

VIII $\frac{39}{3}$ 1906

N 19-36 VII-XII

VIII 39
3



р 2-74
4192

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	1 Іюля	№ 19	1906 года.	XXXV.
------	--------	------	------------	-------

— ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. —

Перемѣны по службѣ.

ОПРЕДѢЛЕНЫ: 14 іюня учитель образовой школы при Игнатьевской второклассной школѣ Маріупольскаго уѣзда Гооргій Яйловъ діакономъ на псаломщическую вакансію къ Рождество-Богородичной церкви с. Вольновахи, Маріупольскаго уѣзда; 14 іюня учитель Николаевской церковно-приходской школы Павлоградскаго уѣзда Іоаннъ Алферовъ псаломщикомъ къ Свято-Троицкой церкви с. Петровскаго, Павлоградскаго уѣзда; 15 іюня учитель Смирнской церковно-приходской школы Павлоградскаго уѣзда Іоаннъ Старостенко и. д. псаломщика къ Николаевской церкви с. Васильковки, Павлоградскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 15 іюня псаломщикъ церкви с. Адамовки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, Василій Кузьменко къ

Покровской церкви с. Саксагань, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; 15 іюня діаконъ Георгіевской церкви мѣстечка Петриковки, Новомосковскаго уѣзда. Іоаннъ Томбаевъ къ Успенской церкви гор. Маріуполя; того же числа псаломщикъ Всѣхъ Святыхъ церкви с. Всесвятскаго, Новомосковскаго уѣзда, Карпъ Вязовскій къ Воскресенской церкви с. Козырщины, того же уѣзда.

УМЕРЪ 4 іюня священникъ, не на штатной вакансіи діакона Успенской церкви гор. Ростова на-Дону Никаноръ Поповъ.

УВОЛЕНЪ 12 іюня церковный староста Вознесенской церкви с. Вознесенки, Александровскаго уѣзда, Никита Дмитренко.

Указомъ Св. Синода отъ 26 апрѣля 1906 года за № 384 открыть второй штатъ причта при Лазаревской церкви гор. Екатеринослава.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

Священническія мѣста показанныя въ № 18 всѣ свободны, кромѣ того праздно при Лазаревской церкви г. Екатеринослава, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ нуженъ въ санѣ діакона, прихожанъ муж. пола 648 душъ, жалованья и квартиры нѣтъ.

Штатныя діаконскія мѣста показанныя въ № 18 всѣ свободны за исключеніемъ Успенской церкви гор. Маріуполя кромѣ того праздно при Георгіевской церкви м. Петриковки, Новомосковскаго уѣзда, въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 3546 душъ, земли 120 дес., изъ коей удобной только 66 дес., жалованья причту

294 р. квартира для діакона въ зданіи церковно-приходской школы.

Псаломщическія мѣста показанныя въ № 18 всѣ свободны за исключеніемъ Рождество-Богородичной церкви с. Волновахи, Маріупольскаго уѣзда, Свято-Троицкой церкви с. Петровскаго, Павлоградскаго уѣзда, Николаевской церкви с. Васильковки, Павлоградскаго уѣзда, Покровской церкви с. Саксагани, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Воскресенской церкви с. Козырцины, Новомосковскаго уѣзда, кромѣ того вакантны при Свято-Троицкой церкви с. Адамовки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. 2705 душъ, земли 66 дес., жалованья причту 141 р. 12 к. въ годъ, квартира для причта есть; при Всѣхъ Святыхъ церкви с. Всесвятскаго, Новомосковскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 694 души, земли 33 дес., жалованья причту отъ казны 392 р. и отъ общества 150 р., домъ для священника подцерковный, а для псаломщика общество обязуется выстроить; при Лазаревской церкви гор. Екатеринослава (см. свящ. мѣста) нуженъ псаломщикъ въ санѣ діакона.

ПРОСВѢЩЕНЫ СВ. КРЕЩЕНІЕМЪ:

Причтомъ Ильинской церкви с. Чаплинки, Новомосковскаго уѣзда, мѣщанинъ гор. Екатеринослава Рувимъ Мееровъ Наздинъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, 20 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Григорій» (12 марта 1906 г.); причтомъ Казанской церкви г. Луганска мѣщанинъ г. Глухова, Чериговской губ., Гиршь Менделевъ Непомнящій, іудейскаго вѣроисповѣданія, 39 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Григорій» (29 марта 1906 г.), жена его, Цива Янкелева, 31 года, съ нареченіемъ имени «Софья», дѣти ихъ: Константинъ, 10 лѣтъ, съ оставле-

ніемъ прежняго имени, Мина, 5 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Людмила», Анна, 3 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени, Сумеонъ, 2 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени; причтомъ Андреевской церкви с. Первозвановки, Славяносербскаго уѣзда, Верхнеднѣпровскій мѣщанинъ Моусей-Хацкель Хаимовъ Чернякъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, 46 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Александръ» (23 марта 1906 г.), сынъ его Іосифъ Моусеевъ Чернякъ, 28 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени; причтомъ Петро-Павловской церкви с. Ново-Ивановки, Павлоградскаго уѣзда, мѣщанинъ Сифра Липовна Тригулова, іудейскаго вѣроисповѣданія, 22 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Александра» (26 апрѣля 1906 г.); причтомъ Преображенской церкви м. Юзовки, Бахмутскаго уѣзда, вдова мѣщанина г. Вилкомира, Ковенской губерніи, Мера Фрейда Залманъ Львовна Перкуль, іудейскаго вѣроисповѣданія, 24 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Марія» (20 мая 1906 г.); причтомъ соборной церкви г. Александровска мѣщанка г. Митавы, іудейскаго вѣроисповѣданія, 34 лѣтъ, Ева Исааковна Михельсонъ, съ нареченіемъ имени «Елена» (19 мая 1906 г.); причтомъ Николаевской церкви с. Николаевки, Славяносербскаго уѣзда, крестьянинъ д. Новыхъ Тимереякъ, Начаткинской волости, Симбирской губерніи и уѣзда, Шарафайдинъ Сулеймоновъ, магометанскаго вѣроисповѣданія, 25 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Сергѣй» (22 мая 1906 г.).

ПРИСОЕДИНЕНА КЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ:

Причтомъ Казанской церкви г. Ростова на-Дону, дочь купца Эмма Юльевна Вильде, лютеранскаго исповѣданія, 30 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Любовь» (6 апрѣля 1906 г.); причтомъ той же церкви мѣщанка г. Царицина, бывшая въ расколѣ, Евгенія Васильевна Бѣлкина, 28 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (26 января 1906 г.); причтомъ со-

борной церкви г. Александровска мѣщанинъ г. Бердянска
 Феодоръ Гуліановъ Бычковъ, старообрядецъ австрійскаго тол-
 ка, 31 года, съ оставленіемъ прежняго имени (26 января
 1906 г.); причтомъ Преображенской церкви с. Широкаго,
 Солонянской волости, Екатеринославскаго уѣзда, мѣщанка
 посада Елеонки, Черниговской губерніи, бывшая въ расколѣ,
 Любовь Гладкова, 19 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени
 (4 апрѣля 1906 г.); причтомъ кафедральнаго собора г. Екате-
 ринослава турецко-подданный Немусынъ Саркиса, несторіа-
 нинъ, 40 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Авраамъ» (18 іюня
 1906 года).

Вѣдомость о движеніи суммъ по Екатеринославскому свѣч- ному заводу за май мѣсяць 1906 года.

I. Оставалось на 1-е мая наличными деньгами	119555 р. 84 к.
II. Оставалось на 1-е мая билетами	33700 р. — к.
III. Поступило въ маѣ мѣсяцѣ наличными деньгами	38278 р. 65 к.
IV. Израсходовано въ маѣ мѣсяцѣ наличными деньгами	47179 р. 51 к.
V. Израсходовано въ маѣ мѣс. билетами	3000 р. — к.
VI. Остатокъ на 1-е іюня наличными деньгами	110654 р. 98 к. 1)
VII. Остатокъ на 1-е іюня билетами	30700 р. — к. 2)
VIII. Состоить въ складахъ свѣчей для продажи на 1 іюня	202135 р. 06 к.

1) Изъ нихъ 408 р. 71 к. основн. капиталъ завода по книжкѣ, сбер. кассы № 7380, 223 р. 47 к. капиталъ имени Архіепископа Онисифора, по кн. сбер. кассы № 1619, а 110022 р. 80 к. оборотный капиталъ завода, который хранится по книж. сберег. кассы за №№ 38930 и 45862, по расчет. книжкѣ безсрочнаго вклада № 9157, по расчет. книжкѣ условнаго тек. счета зав. № 12622 и по роспискѣ Смотрителя завода. (200 р.).

2) Изъ нихъ 28500 р. основной капиталъ, 4% госуд. рентами завода, по расч. книжкѣ % бумагъ № 794; 200 р. рентами залогъ приказчика свѣчной лавки Н. Костромина (см. росписка храненія № 13923), и 1000 р. рентами залогъ помощника смотрителя завода (см. росписка хранен. № № 20883-й).

Разрядный списокъ учениковъ Бахмутскаго духовнаго училища за 1905/6 учебный годъ.

К Л А С С Ъ I V - й.

Разрядъ 1-й.

Калениченко Александръ, Шкаранъ Евдокимъ, Рыжковъ Александръ, Кіященко Василий—удостаиваются перевода въ первый классъ Семинариі.

Разрядъ 2-й.

Полтавцевъ Иларіонъ, Петровъ Григорій, Хоцинскій Θεодоръ, Пепескуль Иванъ, Нѣмчиновъ Владиміръ, Бѣлецкій Александръ—удостаиваются перевода въ первый классъ Семинариі. Несторовъ Иванъ—допускается къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ. Дородницынъ Всеволодъ, Ивановъ Владиміръ—допускаются къ испытаніямъ послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ. Линьковъ Анатолій—оставляется, согласно прошенію родителей, въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

К Л А С С Ъ Ш - й.

Разрядъ 1-й.

Щеголевъ Михаилъ, Никольскій Ілія, Ваневичъ Митрофанъ—переводятся въ четвертый классъ.

Разрядъ 2-й.

Кохановъ Василій, Полтавцевъ Георгій, Подзолкинъ Александръ, Θεодосьевъ Николай, Воблевъ Петръ, Хоцинскій Георгій—переводятся въ четвертый классъ.

Разрядъ 3-й.

Пепескуль Александръ—экзамень по русск. яз. съ церк.-славянск., латинскому языку и ариѳметикѣ. Гирухмановъ Владиміръ, Поповъ Викторъ, Балдиновъ Стефанъ, Поповъ Николай, Чернявскій Андрей, Щураковскій Александръ, Θεодосьевъ Сѹмеонъ—экзамень по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ.

К Л А С С Ъ П - й.

Разрядъ 1-й.

Цоцко Анатолій, Поповъ Владиміръ—переводятся въ третій классъ.

Разрядъ 2-й.

Константиновъ Александръ, Войтиховъ Михаилъ, Гонтаревскій Геннадій, Сахновскій Александръ, Яновскій Иванъ, Платоновъ Алексѣй, Старостенко Иванъ, Бѣлецкій Николай, Калужскій Владиміръ, Ѳедотовъ Ѳеодоръ, Константиновъ Анатолій, Чижевскій Николай, Адриашенко Николай—переводятся въ третій классъ. Голоносовъ Андрей—экзамень по ариѳметикѣ. Пепескуль Александръ—по священной исторіи.

Разрядъ 3-й.

Бензинъ Александръ, Яновскій Леонидъ—экзамень по русск. яз. съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ. Пархоменко Константинъ—по греч., латин. яз. и ариѳметикѣ. Герцыкъ Сергѣй—по русскому, греч. и латинскому языкамъ. Григорашъ Михаилъ—по русск., греч. яз. и ариѳметикѣ. Балабановъ Александръ, Зданевичъ Сергѣй, Аѳонскій Александръ, Зашахаевъ Иванъ—экзамень по всѣмъ предметамъ. Сахновскій Вячеславъ и Смирновъ Василій—оставляются по малоуспѣшности въ томъ же классѣ на повтор. курсъ.

К Л А С С Ъ I-й.

Разрядъ 1-й.

Зданевичъ Сумеонъ, Скибинъ Константинъ, Щербиненко Левъ, Травлѣевъ Владиміръ, Аѳонскій Леонидъ, Левандовскій Алексѣй—переводятся во второй классъ.

Разрядъ 2-й.

Каминскій Иванъ, Чернявскій Александръ, Дородницынъ Яковъ, Коробчанскій Викторъ, Поторжинскій Иванъ, Кобзаревъ Василій, Корецкій Георгій, Геєвъ Николай, Зайцевъ Алексѣй, Соколовскій Павелъ, Романовскій Владиміръ, Приходько Анатолій, Ефремовъ Петръ—переводятся во второй классъ. Данченко Петръ, Красовскій Иванъ—экзамень по священ. исторіи. Поповъ Ксенофонъ, Діаконовъ Дмитрій, Хромой Николай—экзамень по русск. яз. съ церк.-славянск. Корецкій Андрей, Могилевскій Иванъ, Зданевичъ Георгій, Горишній Сумеонъ, Воронежскій Василій—экзамень по ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-й.

Пепескуль Ѳеодоръ—по свящ. исторіи и русск. яз. съ церк.-слав. Григорашъ Василій, Добровольскій Николай, Загоревскій Діо-

нисій, Ломакинъ Григорій—оставляются по малоуспѣшности въ томъ же классѣ на повторит. курсъ.

КЛАССЪ ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ.

Разрядъ 1-й.

Константиновъ Иванъ, Курковский Николай, Чернявскій Павелъ, Ѳодотовъ Петръ, Калужскій Сумеонъ, Ѳеодосьевъ Иванъ, Ѳеодосьевъ Александръ—переводятся въ первый классъ.

Разрядъ 2-й.

Кохановъ Гавріиль, Христіановскій Сергѣй, Поповъ Иванъ, Гуторовичъ Леонидъ, Славгородскій Иванъ, Бензинъ Николай, Дмитріевъ Алексѣй, Зельницкій Николай, Капустянскій Платонъ—переводятся въ первый классъ. Вышемірскій Петръ, Барышпольскій Александръ—экзамень по русскому языку. Удовицкій Григорій—по ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-й.

Коробчанскій Владиміръ, Скибинъ Сергѣй—по русскому язык. и по ариѳметикѣ. Григорьевъ Александръ—оставляется по малоуспѣшности въ томъ же классѣ на повторит. курсъ. Голоносовъ Алексѣй, Крещановскій Павелъ, Нестеровъ Веніаминъ—оставляются въ томъ же классѣ на повторит. курсъ, согласно прошеніямъ ихъ родителей.

Отъ Правленія Бахмутскаго духовнаго училища.

Симъ объявляется, что утвержденнымъ Его Преосвященствомъ журнальнымъ опредѣленіемъ Правленія, отъ 14 іюня с. г. за № 19.

Испытанія учениковъ, не удостоенныхъ перевода въ высшіе классы, а также пріемныя испытанія дѣтей, имѣющихъ поступить въ училище въ началѣ будущаго учебнаго года, назначены въ слѣдующія сроки:

16-го августа (среда)—письменныя и устныя испытанія по русскому языку съ церк.-славян. и устныя испытанія по катихизису съ церк. уставомъ учен. IV-го класса.

17 и 18 (четвергъ и пятница)—письменныя и устныя испытанія по греческому и латинскому яз. и устныя по географіи учениковъ того же класса, а также медицинское освидѣтельствованія дѣтей, имѣющихъ поступить въ училище.

19 (суббота)—письменные и устные испытания учеников того же класса по арифметикѣ и устные по церковному пѣнію, а также приемныя испытания поступающихъ въ подготовительный классъ

21-е (понедѣльникъ)—письменные и устные испытания по русскому языку поступающихъ въ I-й классъ.

22-го (вторникъ)—испытанія учениковъ подготовительнаго класса по всѣмъ предметамъ и поступающихъ въ 1-й классъ по священной исторіи, арифметикѣ и церковному пѣнію, а также испытанія письменныя по русскому языку учениковъ I, II и III классовъ и поступающихъ во II, III и IV классъ

23 и 24 (среда и четвергъ)—письменные испытанія учениковъ III класса и поступающихъ въ IV классъ по греческому и латинскому языкамъ, и устные по священной исторіи и церковному пѣнію учениковъ I и II классовъ, а также и поступающихъ во II и III классы.

25 (пятница)—устные испытанія по русскому языку съ церковн.-славян. учениковъ I, II, III классовъ и поступающихъ въ II, III и IV классы.

26 (суббота)—устные испытанія по катихизису съ церковн. уставомъ и по арифметикѣ учениковъ III кл. и поступающихъ въ IV классъ, а также испытанія по арифметикѣ учениковъ I и II кл. и поступающихъ во II и III классы.

28 (понедѣльникъ)—устные испытанія по греческому и латинскому яз. учениковъ II и III кл. и поступающихъ въ III и IV классы, по географіи учениковъ III кл. и поступающихъ въ III и VI кл. по тѣмъ же предметомъ.

30 (пятница)—засѣданіе Педагогическаго Собранія для обсужденія результатовъ испытаній и молебень предъ началомъ ученія.

1-е сентября (суббота)—открытія учебныхъ занятій

Переводный и перекзаменовочный списокъ воспитанницъ Екатеринославскаго епархіальнаго женскаго училища.

А., Изъ воспитанницъ подготовительнаго класса а) переведены въ 1-й классъ: Аразбай Антонина, Балабанова Екатерина, Бензина Лидія, Біантовская Александра, Вахнина Лариса, Ващинская Матрена, Воронковская Анна, Гончарова Марія, Горшкова Екатерина, Григоровичъ Нина, Донченко Лидія, Егорова Ольга,

Зеленская Валентина, Иванова Нина, Иліевская Марія, Каплина Ольга, Коробчанская Агнія, Коробчанская Александра, Котляревская Анна, Красовская Елена, Кутепова Евдокія, Ластовицкая Ирина, Левченко Антонина, Литкевичъ Ольга, Лохвицкая Марія, Мизинецъ Фекла, Мильковская Анна, Миропольская Анна, Моисеева Анна, Назаревская Александра, Павловская Анастасія, Павловская Олимпіада, Петрушевская Лидія, Печковская Вѣра, Поваліева Клавдія, Погорлецкая Анастасія, Попова Александра, Попова Елена, Попова Пелагея 1-я, Попова Пелагея 2-я, Попова Раиса, Постриганева Наталія, Сваричевская Марія, Скибина Варвара, Степовская Надежда, Страхова Марія, Съдашева Елена, Титановская Анастасія, Трофимовская Валентина, Чепурковская Неонила, Яновская Елена.

б) Допущена къ переэкзаменовкѣ по ариѳметикѣ: Черкасова Евгенія.

в) Оставлены на второй годъ: Вѣнецкая Александра, Куликъ Наталія, Литкевичъ Марфа, Новицкая Марія, Сугаренко Анна.

Б., Изъ воспитанницъ 1 основного класса а) переведены во 2-й классъ: Балабанова Юлія, Веселовская Антонина, Волошинова Анна, Вѣнецкая Олимпіада, Гонтаревская Агнія, Диденко Вѣра, Ильченко Екатерина, Карбола Клавдія, Кравченко Зоя, Краснопольская Лидія, Крещановская Любовь, Лоскутова Олимпіада, Мендринна Марія, Михайличенко Александра, Нестерова Антонина, Пепескуль Таисія, Петрова Александра, Петрова Анна, Петрова Лидія, Попова Елена, Постриганева Ольга, Потапская Ольга, Рубанова Евгенія, Сидоренко Валентина, Стояновская Евдокія, Сытникова Евдокія, Телоницкая Марія, Трухманова Вѣра, Хмѣльницкая Анна, Чернявская Евгенія, Шамраева Нина, Шевцова Анна, Штепенко Раиса, Щураковская Анна, Федоровская Анастасія.

б) Допущены къ переэкзаменовкѣ: Павловская Марія—по Закону Божію, Кравченко Евфросинія, Крещановская Ирина—по русскому языку, Моисеенко Евгенія—по ариѳметикѣ.

в) Предоставлено право держать экзамень по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ: Ивановой Ангелинѣ,

г) Оставлены на второй годъ: Балабанова Елена, Гончарова Любовь, Титановская Анастасія, Трофимовская Екатерина.

д) Уволена за неявкой круглый годъ Чехранова Анастасія.

В., Изъ воспитанницъ 1 параллельнаго класса а) переведены во 2-й классъ: Андреева Валентина, Балабанова Клавдія, Бакарева Варвара, Бережная Марія, Бурлуцкая Марія, Голубк а

Елена, Голубницкая Елена, Гонтаревская Нина, Гончарова Анастасія, Гусакова Зинаида, Донченко Платонида, Зеленская Марія, Иваницкая Валентина, Иваницкая Людмила, Калениченко Лариса, Каминская Антонина, Капустянская Екатерина, Коновалова Густинія, Кудрявцева Анна, Ладоницкая Александра, Лонгинова Екатерина, Лысогорова Вѣра, Могущая Евгенія, Могущая Лидія, Павловская Пелагея, Пиловицкая Вѣра, Попова Марія, Романовская Лидія, Русаневичъ Валентина, Самойлова Софія, Сахновская Клавдія, Соколовская Марія, Трофимовская Анастасія, Фердиковская Зоя, Чайкина Ольга, Чекидовская Анна, Чульская Антонина, Шамраева Ангелина, Шульговская Александра.

б) Допущены къ переэкзаменовкѣ: Попова Александра—по Закону Божію, Куликъ Вѣра, Лашкевичъ Антонина—по арифметикѣ.

в) Предоставлено право держать экзамены по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ: Михайличенко Ноннѣ.

г) Оставлены на второй годъ: Матвѣевская Марія, Радковская Раиса.

Г., Изъ воспитанницъ 2 основного класса: а) переведены въ 3-й классъ: Аксаковская Евгенія, Андреева Марія, Андриевская Александра, Балашъ Анастасія, Балдинова Антонина, Барышпольская Марія, Брянцева Марія, Головащенко Марія, Данкова Антонина, Дворникова Зинаида, Дрыгина Анна, Егорова Зинаида, Зельницкая Лидія, Зикій Марія, Зуйко Христина, Кавунова Нина, Калафатова Антонина, Кравцова Александра, Краснопольская Маріанна, Крещановская Софья, Крыловская Екатерина, Куликъ Анна, Левицкая Параскева, Мурафу Валентина, Новицкая Александра, Павловская Надежда, Пальчевская Наталія, Пепескуль Ксенія, Песоцкая Екатерина, Семерня Екатерина, Срединская Ольга, Стефановская Марія, Сугаренко Анна, Татаренко Наталія, Татарчевская Вѣра, Телоницкая Клавдія, Чернова Людмила, Шокотко Евдокія, Федорова Надежда, Феодосьева Зинаида.

б) Допущены къ переэкзаменовкѣ: Балабанова Валентина—по русскому языку, Пшеничная Анна, Попова Анна, Сугаренко Марія—по арифметикѣ, Ефремова Марія по французскому языку, Иліевская Дарья—по русскому языку и арифметикѣ, Капустянская Варвара—по арифметикѣ и французскому языку.

в) Предоставлено право держать экзамены по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ Михайличенко Антонинѣ.

г) Оставлена на второй годъ—Фоменко Марія.

Д., Изъ воспитанницъ 2 параллельнаго класса а) переведены въ 3-й классъ: Аврамова Раиса, Андриевская Антонина, Башинская Марія, Беззабава Марія, Бѣгма Глафира, Гераскевичъ Нина, Губѣ Ксенія, Добровольская Екатерина, Жолтоногова Пина, Зданевичъ Елена, Калиниченко Викторія, Касалапова Серафима, Капустянская Елена, Карапутъ Анна, Кочевская Наталія, Лонгинова Марія, Нагорная Анастасія, Новитченко Марія, Нѣмчинова Елена, Павловская Евдокія, Павловская Марія, Приходько Олимпиада, Пшеничная Евгения, Роменская Галина, Сербинова Зинаида, Соколова Таисія, Скрипниченко Ольга, Срединская Наталія, Страхова Надежда, Татарчевская Екатерина, Чернявская Елена, Шульгина Галина, Юрьева Екатерина, Яновская Неонила.

б) Допущены къ переэкзаменовкѣ: Лохвицкая Татьяна, Мизинецъ Харитина—по русскому языку, Трухманова Марія—по арифметикѣ, Шимковичъ Марія—по географіи, Пепескулъ Нина—по церк.-слав. языку, Беззабава Раиса, Моисеенко Екатерина Спасская Надежда—по русскому и славянскому яз., Грановская Анна—по географіи и славянскому яз.

в) Предоставлено право держатъ экзамены по всѣмъ предметамъ послѣ коникулъ—Лысенко Еленѣ, Печковской Еленѣ.

г) Оставлены на второй годъ: Жежеленко Любовь, Жеромская Софья, Иванова Іуліанія, Скибина Ольга.

Е., Изъ воспитанницъ 3 основнаго класса а) переведены въ 4-й классъ: Адрианова Вѣра, Балабанова Таисія, Бахмутъ Дарья, Богородицкая Марія, Василенко Александра, Голубницкая Зинаида, Демидовичъ Вѣра, Жеромская Александра, Капустянская Марфа, Коновалова Феоктиста, Королева Антонина, Левандовская Евгения, Минченко Марія, Моисеенко Елена, Павлова Варвара, Песоцкая Марія, Печковская Ксенія, Попова Пелагея, Роменская Татьяна, Самборская Клавдія, Смирнская Анна, Травлѣва Валентина, Трофимовская Алоксандра, Усова Екатерина, Ферликовская Марія, Чулановская Нина, Штепенко Вѣра, Щеголева Антонина, Юрьева Людмила, Яровицкая Елена.

б) Допущены къ переэкзаменовкѣ: Веселовская Александра, Геева Анна, Куликъ Марія—по русскому яз., Жолткевичъ Серафима—по арифметикѣ, Красовская Антонина—по русскому и французскому яз.

в) Предоставлено право держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ—Руденко Ксеніи.

г) Оставлены на второй годъ: Григоращъ Анна, Капустянская Людмила.

Ж., Изъ воспитанницъ 3 параллельнаго класса а) переведены въ 4-й классъ: Вѣнецкая Анна, Герцыкъ Екатерина, Дьячевская Вѣра, Кіяница Екатерина, Кобыщанова Анна, Котляревская Софья, Кочевская Елена, Кравченко Ольга, Кривенко Платонида, Лохвицкая Анна, Мантухова Татьяна, Образцова Екатерина, Павлова Феосанія, Панагріева Ольга, Петрова Валентина, Савельева Евгенія, Сехновская Раиса, Слайчевская Ольга, Славгородская Марія, Трухманова Александра, Усова Антонина, Христіановская Анна, Чернявская Любовь, Чуприна Евдокія, Якуша Анна, Федоровская Марія.

б) Допущены къ переэкзаменовкѣ: Антоньева Елизавета, Могилевская Елена—по русскому яз., Донченко Раиса—по арифметикѣ, Андреева Марія—по Закону Божию и русскому яз., Ильченко Анна—по русскому яз. и географіи, Кузьменко Анастасія—по русскому и славянскому яз., Шевцова Марія—по русскому языку и арифметикѣ.

в) Предоставлено право держать экзамены по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ—Охотской Софьѣ.

г) Оставлены на второй годъ: Аронская Анна, Коробчанская Александра, Могущая Зоя, Шокотко Людмила.

Изъ воспитанницъ 4 основнаго класса а) переведены въ 5-й классъ: Балабанова Неонила, Балдинова Александра, Беззабава Елена, Высота Софья, Герцыкъ Марія, Даденко Александра, Дьяконова Елизавета, Иванова Евдокія, Иличевская Анна, Калафатова Елизавета, Калужская Анна, Капустянская Наталія, Карасева Ксенія, Красовская Серафима, Кривенко Наталія, Левандовская Лидія, Литкевичъ Марія, Лохвицкая Вѣра, Мильковская Екатерина, Миропольская Зоя, Нѣмчинова Глафира, Попова Екатерина, Славгородская Анна, Смирнова Наталія, Спасская Антонина, Султанбей Елизавета, Стояновская Варвара, Терлецкая Агафія, Титановская Марія, Трофимовская Анна, Чекиѣдовская Софья, Чулановская Пелагея, Яновская Зина, Яновская Нина, Федотова Елена.

б) Допущены къ переэкзаменовкѣ: Дидикъ Валентина, Коханова Елена—по русскому яз., Новитченко Ольга—по цер.-славян. яз., Травлѣва Марія—по арифметикѣ, Петрова Надежда—по рус. яз. и исторіи, Запорожцева Марія—по арифметикѣ и исторіи.

в) Исключена изъ списковъ за смертію—Славгородская Марія.

И., Изъ воспитанницъ 4 параллельнаго класса а) переведены въ 5-й классъ: Аксаковская Марія, Бѣлановская Елизавета, Дидковская Антонина, Дмитріева Марфа, Демидовичъ Лидія, Добровновская Екатерина, Иваницкая Раиса, Карапутъ Марія, Карасева Марія, Кіиница Надежда, Коновалова Ксенія, Коробчанская Надежда, Кравченко Лидія, Крещановская Марія, Кудрявцева Марія, Лебедева Евгенія, Левицкая Нина, Мендрина Анастасія, Михайличенко Александра, Могилевская Елена, Мурафу Лидія, Олефиръ Домникія, Попова Марія 1-я, Попова Марія 2-я, Ростинская Елизавета, Самборская Евдокія, Самойлова Марія, Силенко Клавдія, Строцева Клавдія, Хмѣльницкая Евтерина, Яновская Ирина, Яновская Клеопатра.

б) Допущены къ переэкзаменовкѣ: Пархоменко Анна—по арифметикѣ, Пушкарева Александра, Трофимовская Раиса—по исторіи, Гонтаревская Александра—по географіи, Григорьева Евдокія—по французскому языку, Пиловидкая Олена—по географіи и исторіи.

в) Предоставлено право держать экзамены по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ—Михайличенко Конкордіи.

г) Оставлены на второй годъ: Кравченко Валентина, Матвѣевская Ольга, Татаринова Валентина, Чернявская Надежда.

К., Изъ воспитанницъ 5-го основнаго класса а) переведены въ 6-й классъ. Аксаковская Анна, Аксененко Марія, Бензина Анна, Босенко Марія, Данилова Валентина, Запара Александра, Жирова Екатерина, Ильиченко Евдокія, Кобыщанова Екатерина, Константинова Марія, Крещановская Вѣра, Лонгинова Софья, Миропольская Ольга, Нагорная Зинаида, Пальвелова Анна, Попова Варвара, Попова Елизавета, Савельева Марія, Сахновская Ангелина, Сахновская Людмила, Сачли Марія, Стадницкая Евгенія, Стояновская Глафира, Телоницкая Капитолина, Трухманова Анна, Чуприна Марія, Четыркина Зинаида, Чернявская Евдокія, Чернявская Дарья, Федорова Емилиа, Федоровская Антонина.

б) Допущена къ переэкзаменовкѣ Адрианова Александра по французскому языку.

в) Предоставлено право держать экзамены по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ—Михайличенко Евдокіи.

г) Оставлены на второй годъ: Василенко Марія, Петрова Анна, Усова Евдокія, Федорова Александра.

Л., Изъ воспитанницъ 5-го параллельнаго класса а) переве-

дены въ 6-й классъ: Біантовская Клавдія, Бошановская Анна, Булахова Татьяна, Вѣнецкая Ольга, Головащенко Александра, Демидовичъ Анна, Донченко Варвара, Зикій Анна, Ковалева Екатерина, Левицкая Софья, Матвѣвская Глафира, Образцова Александра, Овчаренко Раиса, Павловская Мотрена, Панагріева Лидія, Песекуль Анастасія, Петрова Надежда, Цривалова Ольга, Пшеничная Татьяна, Радковская Марія, Слайчевская Глафира, Угриновичъ Евдокія, Яновская Вѣра, Яровицкая Татьяна, Шкурина Наталія.

б) Допущены къ переэкзаменовкѣ: Коробчанская Серафима—по русскому языку, Дьяковская Варвара, Строцева Елена—по французскому языку, Миропольская Марія—по русскому языку и арифметикѣ.

в) Оставлены на второй годъ: Верецкая Екатерина, Иліевская Іуліанія, Павловская Александра.

М., Изъ воспитанницъ 6 класса.

1) Окончили курсъ и получили аттестаты:

Основного отдѣленія: Беззабава Лидія, Геева Викторія, Данилова Анна, Иваницкая Александра, Коробчанская Серафима, Крещановская Надежда, Куденко Елена, Лысенко Александра, Маяковская Валентина, Песоккая Антонина, Песоккая Наталія, Плютина Анна, Рѣпинская Наталія, Савельева Елена, Сахновская Лидія, Сачли Евгенія, Стояновская Валентина, Успенская Антонина, Филиппова Марія, Хрѣновская Александра, Хрѣновская Анна, Чернявская Олимпіада, Чернявская Раиса, Чулановская Зина, Шураковская Вѣра, Фоменко Елена, Татарчевская Вѣра.

2) Оставлена на второй годъ по болѣзни согласно прошенію Юхова Марія.

2) Параллельнаго отдѣленія: Александровская Александра, Вѣрма Анна, Вахнина Любовь, Высота Александра, Гаркаленко Пелагея, Дмитріева Евдокія, Зданевичъ Валентина, Илличевская Наталія, Карасева Антонина Кравченко Надежда, Минченко Евгенія, Миропольская Марія, Образцова Анна, Овчаренко Ника, Потапская Софья, Пясецкая Неонила, Самборская Александра, Султанбеева Варвара, Чепурковская Антонина, Чернявская Ксенія, Четыркина Евгенія, Чехранова Варвара, Щеглова Нина, Щипченко Елена, Шулгина Серафима, Ювченко Инна, Яновская Платонида, Фоменко Анна.

2) Оставлена на второй годъ по болѣзни согласно прошенію Аксаковская Елена.

Перезкзаменовки будут произведены въ слѣдующіе сроки: 18 августа—письменное испытаніе по русскому языку, 19-го—по Закону Божію, русскому и церк.-славянскому языку, исторіи, дидактикѣ и физикѣ, 21-го—по арифметикѣ, географіи и французскому языку.

Пріемныя испытанія для вновь поступающихъ будутъ произведены:

22 августа для поступающихъ во 2 и слѣдующіе высшіе классы: 23, 24 и 25 для поступающихъ въ 1 классъ, 26 для поступающихъ въ приготовительный классъ.

Въ виду возможной перемѣны семейнаго и матеріальнаго положенія многихъ родителей, воспитывающихъ своихъ дѣтей въ епархіальномъ училищѣ, Совѣтъ училища, во избѣжаніе недоразумѣній при распредѣленіи церковныхъ стипендій на будущій 1906—7 учебный годъ, симъ предувѣдомляетъ, что родители, желающіе воспитывать своихъ дѣтей въ общежитіи училища на церковномъ или на половинномъ содержаніи, приглашаются представить о томъ въ Совѣтъ училища не позже 15 августа сего года письменныя заявленія съ приложеніемъ удостовѣреній отъ о.о. благочинныхъ епархіи объ ихъ семейномъ и матеріальномъ положеніи, *съ обозначеніемъ на какія средства воспитываются дѣти ихъ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ.*

Отъ Совѣта Екатеринославскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Совѣтъ Училища имѣетъ честь довести до свѣдѣнія духовенства епархіи, что съ начала 1906—7 учебнаго года при училищѣ открывается 7 дополнительный педагогическій классъ на основаніи утвержденного 26 мая с. г. за № 5729 Св. Синодомъ положенія о 7 классѣ. Условія поступления окончившихъ курсъ училища въ 7 классъ указаны въ самомъ положеніи. Въ виду тѣсноты помѣщенной училища и невозможности нанять подходящее помѣщеніе въ частныхъ домахъ вблизи училища, воспитанницы 7 класса, кромѣ пяти пансіонерокъ, имѣютъ быть приходящими и жить на частныхъ квартирахъ. Заявленія о желаніи поступить въ 7 классъ имѣютъ быть подаваемы на имя Совѣта до 15 августа.

Положеніе о 7 дополнительномъ педагогическомъ классѣ при Екатеринославскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.

§ 1.

Учреждаемый при Екатеринославскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ, въ дополненіе къ шести существующимъ классамъ, 7 классъ имѣеть цѣлью возвысить общій образовательный уровень учащихся и дать имъ лучшую подготовку къ педагогической дѣятельности.

§ 2.

Въ дополнительный педагогическій классъ принимаются дѣвицы, получившія аттестаты объ окончаніи курса женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ и имѣющія, при отличномъ поведеніи, по обязательнымъ предметамъ училищнаго курса въ общемъ выводѣ не менѣе $3\frac{1}{2}$ балловъ. Пріемъ указанныхъ лицъ производится безъ испытанія, если со времени окончанія ими курса прошло не болѣе двухъ лѣтъ, въ противномъ случаѣ по выдержаніи испытаній по всѣмъ предметамъ училищнаго курса, или безъ испытанія, если въ общемъ выводѣ по всѣмъ обязательнымъ предметамъ курса поступающія имѣютъ не менѣе $4\frac{1}{2}$ балловъ.

Примѣчаніе. Въ дополнительный педагогическій классъ прежде всего принимаются воспитанницы своего училища, удовлетворяющія вышеприведеннымъ требованіямъ, если же послѣ того окажутся незамѣщенные вакансіи, то таковыя предоставляются окончившимъ курсъ въ другихъ женскихъ духовныхъ училищахъ. Вакансій на первое время учреждается 25.

§ 3.

Курсъ ученія въ дополнительномъ педагогическомъ классѣ продолжается одинъ годъ, но неуспѣвающія по уважительнымъ причинамъ воспитанницы могутъ быть оставляемы на второй годъ.

§ 4.

Воспитанницы 7 класса подчиняются правиламъ, установленнымъ для ученицъ училища. Замяченныя въ нарушеніи

существующихъ въ училищѣ порядковъ и правилъ оказавшіеся несправедливыми въ учебныхъ занятіяхъ могутъ быть увольняемы изъ училища по опредѣленію Совѣта Училища.

§ 5.

Учебный курсъ 7 класса составляется частію изъ тѣхъ предметовъ, которые проходятся въ шести существующихъ классахъ училища, но, за недостаточностію учебного времени, по нѣкоторымъ предметамъ не могутъ быть изучаемы съ желательной полнотой и основательностію; частью же изъ предметовъ новыхъ, не входящихъ въ программы епархіальныхъ женскихъ училищъ, но признаваемыхъ необходимыми или полезными въ цѣляхъ возвышенія образовательнаго уровня учащихся и подготовки къ педагогической дѣятельности. А именно, въ 7 классѣ преподаются: Законъ Божій съ методикой этого предмета—2 урока, словесность—3 урока, методика русскаго языка и церковно-славянскаго языка—1 урокъ; исторія (русская въ связи съ всеобщей)—2 урока; географія—2 урока; математика (алгебра, геометрія и методика арифметики)—5 уроковъ; церковное пѣніе—1 урокъ, педагогика (исторія педагогики и теорія воспитанія)—2 урока.

Изъ необязательныхъ предметовъ желающія могутъ изучать французскій языкъ музыку и крой. Число уроковъ по этимъ предметамъ и размѣръ учебныхъ курсовъ должны опредѣляться Совѣтомъ Училища сообразно съ наличными потребностями и обстоятельствами.

§ 6.

Учебныя занятія въ дополнительномъ классѣ раздѣляются на теоретическія и практическія.

А., Теоретическія занятія воспитанницъ по обязательнымъ предметамъ (18 уроковъ въ недѣлю) состоятъ въ изученіи этихъ предметовъ, согласно надлежаще установленнымъ и утвержденнымъ программамъ и въ составленіи двухъ сочиненій (реферетовъ) на избранныя изъ предложенныхъ преподавателями темы по общеобразовательнымъ предметамъ (Закону Божию, педагогикѣ, словесности, исторіи и географіи). При-

чемъ провѣрка знаній учащихся можетъ производиться ежедневно, а по частямъ учебныхъ курсовъ или по четвертямъ года.

Б., Практическія занятія (12 уроковъ въ недѣлю) состоятъ въ примѣненіи на практикѣ въ образцовой школѣ знаній и пріемовъ, пріобрѣтаемыхъ на теоретическихъ урокахъ: въ очередномъ веденіи занятій въ школѣ, въ образцовыхъ урокахъ подъ руководствомъ преподавателей соответствующихъ предметовъ, при чемъ каждая изъ воспитанницъ предварительно составляетъ подробный конспектъ урока по избранному предмету, провѣряемый и исправляемый преподавателемъ этого предмета. Кромѣ того, каждая воспитанница по очереди держитъ представляетъ классный дневникъ занятій въ школѣ и къ окончанію учебнаго года годовой отчетъ о занятіяхъ въ педагогическомъ классѣ.

§ 7.

Воспитанницы 7 класса, удовлетворительно сдѣлавшія выпускные экзамены и успѣшно занимавшіяся въ школѣ, получаютъ отъ училища особыя дополнительные свидѣтельства, въ которыхъ обозначаются всѣ предметы, изучаемые въ 7 классѣ и успѣхи, оказанные воспитанницами по каждому изъ нихъ. Такія свидѣтельства, выдаваемые въ дополненіе къ обычнымъ аттестатамъ объ окончаніи курса епархіальныхъ женскихъ училищъ, предоставляютъ получившимъ ихъ воспитанницамъ преимущественныя права на занятіе должностей воспитательницъ и учительницъ.

§ 8.

Программы учебныхъ предметовъ, преподаваемыхъ въ 7 дополнительномъ классѣ, подлежатъ утвержденію Св. Синода: росписанія же часовъ для теоретическихъ и практическихъ занятій въ 7 классѣ, равно какъ и вопросъ о выборѣ учебниковъ и пособій по предметамъ обученія изъ книгъ одобренныхъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ или Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія подлежатъ вѣденію Совѣта училища и утвержденію епархіальной власти.

Отъ Совѣта Екатеринославской церковно-учительской школы при Архіерейскомъ домѣ.

Приемныя испытанія для поступленія въ церковно-учительскую школу будутъ производиться въ 1906 году въ слѣдующемъ порядкѣ: 21 августа медицинскій осмотръ всѣхъ вновь поступающихъ учениковъ; 22—письменные испытанія по русскому языку; 23—устныя испытанія по русскому и церк.-славянскому языку; 24—по географіи и арифметикѣ и 25—по свящ. исторіи и церковному пѣнію.

Отъ Совѣта Игнатьевской второклассной школы Мариупольскаго уѣзда.

Совѣтъ Игнатьевской второклассной учительской школы Мариупольскаго уѣзда доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что приемныя испытанія назначены на 2-е сентября. Условія поступленія: 1) возрастъ отъ 13-ти до 17-ти лѣтъ; 2) знаніе курса одноклассной школы церковно-приходской или земской; 3) документы—метрическая выпись о рожденіи и крещеніи и свидѣтельство объ окончаніи курса начальной школы (если таковое имѣется). Взносъ за содержаніе въ общежитіи 65 р. въ учебный годъ (при поступленіи 30 р., къ 10-му января 20 р. и послѣ Пасхи 15 р.).

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Орловъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Перемѣны по службѣ. 2) Списокъ свободныхъ мѣстъ. 3) Просвѣщеніе Св. Крещеніемъ. 4) Присоединены къ православной церкви. 5) Вѣдомость о движеніи суммъ по Екатеринославскому свѣчному заводу за май мѣсяцъ 1906 года. 6) Разрядный списокъ учениковъ Вахмутскаго духовнаго училища за 1905/6 учебный годъ. 7) Переводный и перекзаменовочный списокъ воспитанницъ Екатериин. епарх. женск. учил. 8) Положеніе о 7 дополнительномъ педагогическомъ классѣ при Екатер. Епарх. Женск. Училищѣ. 9) Отъ Совѣта Екатериин. церк.-учительск. школы при Архіерейск. домѣ. 10) Отъ Совѣта Игнатьевской второклассной школы Мариупольскаго уѣзда.

Екатеринославъ. Типографія Братства Св. Владимира.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

1 Іюля № 19 1906 года.

○ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ○

Христіанство и соціализмъ.

Окончаніе *).

Если отъ идейнаго содержанія мы перейдемъ къ тѣмъ этико-психологическимъ настроеніямъ, которыми проникнутъ современный соціализмъ, и сопоставимъ ихъ съ психологіей Евангелія, то найдемъ, что и въ этомъ отношеніи между ними есть существенная разница. Христіанство есть религія самопожертвованія и самоотреченія. Его послѣдователи мало думаютъ о своихъ правахъ и чужихъ обязанностяхъ. Они не сосредоточиваютъ вниманія на своемъ личномъ счастьи и тѣмъ болѣе не сознаютъ права на это послѣднее. Они заботятся лишь о своемъ совершенствѣ, а блаженство оставляютъ на долю другихъ. Соціалисты, наоборотъ, ни на минуту не забываютъ о своихъ правахъ и больше, чѣмъ слѣдуетъ, толкуютъ о чужихъ обязанностяхъ. Съ ихъ точки зрѣнія естественная и морально цѣнная психологія каждого бѣдняка должна выражаться во внутреннемъ обращеніи къ другому: «ты долженъ удѣлить отъ извѣстныхъ благъ въ мою пользу». Христіанинъ думаетъ не о томъ, что должны дѣлать для него другіе, а о томъ, что онъ обязанъ дѣлать для своихъ ближ-

*) См. № 18 1906 г.

нихъ. Непосредственное сознание подсказываетъ намъ, что настроеніе человѣка, который завистливымъ окомъ смотритъ на наше имущество и нахально требуетъ, чтобы мы съ нимъ подѣлились не можетъ быть признано морально цѣннымъ и едвали заключаетъ въ себѣ залогъ для устройства общаго счастья. Коммунизмъ могъ бы долго существовать лишь въ томъ обществѣ, въ которомъ царилъ бы духъ самопожертвованія, самоотреченія и равнодушнаго отношенія къ благамъ міра сего. Но онъ едвали возможенъ тамъ, гдѣ люди больше всего думаютъ о себѣ и не спускаютъ глазъ съ благъ этого міра.

Христіанство въ дѣлѣ устройства царства Божія на землѣ, въ объемъ котораго входитъ и человѣческое счастье, идетъ отъ внутренняго къ внѣшнему. «Иисусъ Христосъ, какъ создатель новаго направленія въ исторіи человѣческой, какъ обновитель всего человѣчества, ставитъ своею ближайшею задачею то, что бы преобразовать и произвести полный переворотъ въ самомъ источникѣ, творящемъ жизнь, именно въ духѣ. Онъ начинаетъ дѣло созданія новаго творенія съ корня, въ которомъ углубляются и изъ котораго возрастаютъ всѣ явленія жизни человѣческой, или съ центра, отъ котораго все зависитъ, всѣ переменны жизни личной и общественной» (Церк. Вѣстникъ, 1906 г. № 11 стр. 324). Если бы люди нравственно переродились, если бы любовь сдѣлалась связующимъ звеномъ между ними, то бѣдность, обиды и притѣсненія уничтожились бы сами собою. Въ такомъ случаѣ исчезло бы различіе между «моимъ» и «твоимъ», различіе, не существовавшее въ первенствующей церкви, когда послѣдователи новой религіи добровольно приносили свое имущество къ ногамъ апостоловъ, когда никто не имѣлъ ничего своего, но все было общее. Соціализмъ допускаетъ экспроприацію частной собственности путемъ насильственнаго переворота. А между тѣмъ уничтоженіе экономическаго и политическаго неравенства, независимое отъ нравственной эволюціи человѣчества и возмож-

ное лишь путемъ насилія, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть допущено христіанствомъ, которое создаетъ внѣшнія и внутреннія формы жизни совершенно свободно, которе проповѣдуетъ не отнятіе собственности, но отреченіе отъ нея.

Принципіально расходясь во взглядахъ на отношеніе между внѣшнимъ и внутреннимъ, причиной и дѣйствиємъ, социализмъ и христіанство различно относятся къ насилію. Мы далеки отъ мысли Льва Толстого, будто бы послѣднее никогда и ни при какихъ условіяхъ недопустимо. Становится на точку зрѣнія теоріи непротивленія злу—значило бы иногда поступать вопреки заповѣди о любви къ ближнимъ и благо послѣднихъ приносить въ жертву буквѣ Евангелія. Отрицать во имя ученія Спасителя законность принужденія на примѣръ для защиты жертвы отъ убійцы—можно только на точкѣ того фарисейскаго формализма, который неоднократно былъ предметомъ грозныхъ обличеній со стороны Иисуса Христа. Не считаемъ мы и всѣхъ социалистовъ какими то кровожадными извергами, готовыми возвести насиліе въ принципъ дѣятельности. Намъ извѣстно, что въ теоріи они даже вовсе отрицаютъ его необходимость, что даже и выступая на путь активной политической борьбы, они видятъ въ немъ лишь крайнее средство, законное только при недѣйствительности всѣхъ остальныхъ. Но всеже нельзя отрицать, что въ общемъ между отношеніемъ къ насилію христіанства и социализма есть значительная разница. Послѣдователь Евангелія можетъ употребить его лишь для защиты другихъ во имя любви къ людямъ или въ цѣляхъ сохраненія собственной жизни. Социалистъ считаетъ себя въ правѣ прибѣгать къ нему для огражденія всякихъ личныхъ интересовъ, хотя бы и низшаго матеріальнаго порядка. Затѣмъ,—и это самое главное,—употребляя насиліе, христіанинъ дѣлаетъ это съ глубочайшимъ сожалѣніемъ, внутренне сокрушаясь, что пришлось прибѣгнуть къ такому средству. Социалистъ пользуется, когда находитъ нужнымъ, силой въ сознаніи своего права на это. Даже болѣе

того. Онъ дѣлаетъ это съ наслажденіемъ, съ злорадствомъ. И это вполне понятно. Христіанинъ сознаетъ, что онъ долженъ любить даже своего жесточайшаго врага. Соціалистъ отъ всей души его не навидитъ и полагаетъ, что такъ и нужно. Онъ не желаетъ платить за зло добромъ, а скорѣе готовъ бываетъ воздать сторицею зла. Онъ призываетъ въ подобныхъ случаяхъ къ ненависти, «къ ненависти освобождающей, къ ненависти творческой».

Въ ученіи о всеобщемъ равенствѣ и братствѣ также есть значительное различіе между Евангелиемъ и соціаль-демократіей. Согласно ученію Іисуса Христа и апостоловъ внѣшнее положеніе человѣка въ обществѣ не имѣетъ существенно важнаго значенія. Можно быть рабомъ и господиномъ, богачемъ и нищимъ и сохранить свое человѣческое и христіанское достоинство. Люди равны лишь передъ Богомъ, въ отношеніи участія въ благахъ духовныхъ, въ дѣлѣ возможности достиженія спасенія и одинаковости религіозно-нравственныхъ обязанностей. Внѣшнее неравенство, соединенное съ нѣкоторыми преимуществами чести и власти правящихъ лицъ, можетъ сохраняться въ христіанскомъ обществѣ, хотя оно и не должно было бы имѣть того грубаго характера, который теперь иногда имѣетъ. Само собою разумѣется, что начальникъ, если онъ проникнуть евангельскимъ духомъ, не можетъ пренебрежительно относиться къ подчиненному и пользуясь своею властью, причинять ему какія либо обиды. Но подчиненный съ своей стороны можетъ оказывать нѣкоторое почтеніе высшимъ іерархическимъ лицамъ и въ этомъ съ христіанской точки зрѣнія не будетъ ничего дурнаго. Соціализмъ же требуетъ именно внѣшняго равенства людей—имущественнаго и правоваго.

Христіанское братство, имѣя своею основою любовь ко всѣмъ людямъ, носитъ характеръ универсальный. Не зная никакихъ исключеній, оно простирается на все человѣчество, на иноплеменниковъ, иновѣрцевъ, враговъ, такъ какъ и они дѣти Отца Небеснаго, искупленные кровію Единороднаго Сына

Божія. Соціалистическое братство въ сущности есть не что иное, какъ чувство солидарности пролетаріата. Оно имѣтъ очень узкій объемъ, простираясь только на единомышленниковъ и друзей коллективизма. Соціалисты никогда не согласятся признать своими братьями капиталистовъ, военныхъ или полицейскихъ чиновниковъ. Они очень хорошо различаютъ своихъ и чужихъ, проповѣдая къ послѣднимъ ненависть и презрѣніе. Наконецъ, братство или вѣрнѣе товарищество социализма имѣтъ гуманистически-холодный характеръ и не согрѣто тѣмъ чувствомъ взаимной любви, которое проникало собою, напримѣръ, отношенія первенствующихъ христіанъ. Выросши на почвѣ общаго недовольства пролетаріата, эксплуатируемаго капиталистами, оно и существовать можетъ лишь до тѣхъ поръ пока не исчезло это недовольство. Осуществленіе ожидаемаго и желаемаго социалистами строя жизни положило бы конецъ и ихъ братству, такъ какъ въ такомъ случаѣ изсякъ бы тотъ источникъ, который—теперь сплачиваетъ и соединяетъ подъ одно знамя всѣхъ голодныхъ, обиженныхъ и угнетенныхъ.

Наконецъ и послѣдній лозунгъ социализма «свобода» понимается здѣсь нѣсколько въ иномъ смыслѣ, чѣмъ какой имѣтъ она въ христіанствѣ. Христіанство говоритъ преимущественно о внутренней свободѣ личности, свободѣ нравственной, духовной, заключающейся въ слѣдованіи добру. Это та свобода, о которой говорилъ Спаситель «познаете истину и истина сдѣлаетъ васъ свободными... Если Сынъ освободитъ васъ, то истинно свободны будете» и которая, по слову апостола, находится тамъ, гдѣ дѣйствуетъ Духъ Божій. Христіанская свобода сохраняется при всевозможныхъ внѣшнихъ условіяхъ жизни, даже самыхъ тяжелыхъ и невыносимыхъ. Въ рабствѣ, въ цѣпяхъ, въ темницѣ христіане продолжали оставаться свободными. Соціализмъ подъ свободою разумѣтъ отсутствіе внѣшнихъ стѣсненій и ограниченій человѣческой дѣятельности, свободу политическую, свободу исповѣданія вѣры, слова, соб-

раній, союзовъ. До внутренней свободы духа ему нѣтъ дѣла. Даже болѣе того. Съ точки зрѣнія экономическаго матеріализма такой свободы и быть не можетъ, такъ какъ все теченіе исторіи человѣчества опредѣляется исключительно хозяйственными факторами, исключаящими возможность внутренняго самоуправления человѣческой личности.

Гражданская свобода и социализмомъ и христіанствомъ допускается лишь въ извѣстныхъ границахъ. Но только границы эти въ первомъ значительно шире, чѣмъ во второмъ. Съ точки зрѣнія социализма человѣкъ не долженъ дѣлать лишь того, что можетъ сопровождаться вредомъ для общаго блага, понимаемаго при томъ преимущественно въ чувственно-эвдемонистическомъ смыслѣ. Христіанинъ помимо соображеній утилитарно-общественнаго характера долженъ подчинять свою свободу еще мысли о достоинствѣ своей богоподобной природы, а также о необходимости угожденія Богу и спасенія своей души. Отсюда социализмъ допускаетъ свободу плоти и плотской жизни въ большей степени, чѣмъ христіанство. Онъ очень снисходительно относится къ излишествамъ въ чувственныхъ наслажденіяхъ и особенно въ сладострасты. Имѣетъ съ тѣмъ онъ враждебно настроенъ противъ всякаго аскетизма. Еще Фурье заявляетъ, что Богъ далъ страстямъ болшую интенсивность, болшую силу, чѣмъ разуму. Это значить, что самъ Богъ предоставилъ страстямъ устройство общественной жизни. При нормальномъ порядкѣ страсти будутъ дѣйствовать къ общей пользѣ людей и приведутъ человѣка къ счастью. Словомъ, мораль социализма—утилитаристическій гедонизмъ. Какой бы порочный образъ жизни ни велъ кто либо, онъ имѣетъ право на это и не заслуживаетъ никакого осужденія, если никому не приноситъ вреда. Продукты человѣческой свободы оцѣниваются съ точки зрѣнія утилитарныхъ, а не чисто нравственныхъ критеріевъ.

Помимо отмѣченныхъ нами различій между христіанствомъ и социализмомъ обыкновенно указываютъ еще два

пункта, въ которыхъ они расходятся между собою: это во взглядѣ на природу человѣка и на происхожденіе власти.

По ученію современной социаль-демократіи человѣкъ самъ по себѣ добръ. Если существуютъ уклоненія отъ нравственныхъ началъ, если люди допускаютъ дѣйствія, вредныя для общаго блага, то все это объясняется несовершенствомъ социальныхъ условій. Улучшите экономическое положеніе общества, распределите иначе землю, трудъ и капиталъ, измените политическія формы жизни—и преступленія уничтожатся сами собою. Виновнымъ въ нихъ является общество, а не личность. Основной догматъ христіанства есть догматъ о первородномъ грѣхѣ и его слѣдствіяхъ. Міръ во злѣ лежитъ. Человѣкъ дѣлаетъ не добро, котораго хочетъ, а зло, котораго не хочетъ. Несовершенство социальныхъ формъ жизни и различныхъ учрежденій является не причиною, а слѣдствіемъ испорченности человѣческой природы. Какъ бы мы ни улучшали внѣшній строй жизни, если на ряду съ нимъ и независимо отъ него не будетъ происходить внутренняго нравственного перерожденія человѣческой личности въ мірѣ не уничтожатся ни злоба, ни страданія, ни преступленія. Въ общемъ все останется по старому и сумма человѣческаго совершенства и счастья не увеличится.

Власть, съ библейской точки зрѣнія, имѣетъ Божественное происхожденіе. Источникъ ея въ волѣ Небеснаго Законодателя, а не въ волѣ народа. Соціализмъ, напротивъ, утверждаетъ, что правительство получаетъ свои полномочія отъ общества, являясь какъ бы его представителемъ. Впрочемъ, по нашему личному мнѣнію, въ этомъ пунктѣ между социализмомъ и христіанствомъ возможно соглашеніе. Можно думать, что по ученію библіи Божественное происхожденіе имѣетъ не та или другая форма власти, а самая ея идея. Богу угодно, чтобы для сохраненія порядка и благоденствія человѣческихъ обществъ существовало правительство, которому всѣ члены даннаго общественнаго союза должны, подчиняться. Но какимъ

образомъ это правительтво должно получать свою власть и какимъ образомъ проявлять ее—для рѣшенія этого вопроса въ Словѣ Божіемъ мы не находимъ положительныхъ данныхъ.

Павелъ Левитовъ.

Основные вопросы духовно-учебной реформы.

Итакъ, отдѣленіе специально-богословскихъ классовъ отъ общеобразовательныхъ въ нынѣшней духовной семинаріи, судя по послѣднимъ извѣстіямъ,—дѣло почти рѣшенное: неизвѣстно только, будетъ-ли оно полное, рѣшительное, какъ основательно желаютъ нѣкоторые ¹⁾, или же не полное, не рѣшительное, половинчатое (на чемъ останавливаются оффиціальныя представители духовной школы и, къ сожалѣнію, «Церковный Вѣстникъ» съ его «проектомъ реформы духовныхъ семинарій» г. Лебедева, во многихъ отношеніяхъ заслуживающимъ вниманія), т. е., будутъ ли специально-богословскіе и общеобразовательные классы духовной школы совершенно изолированы—физически, матеріально и духовно, независимы—какъ въ пространственно-матеріальномъ отношеніи (въ отношеніи мѣста и источника содержанія), такъ и, главнымъ образомъ, въ отношеніи программъ и учебнаго курса, или же останутся въ нѣкоторой связи и зависимости другъ отъ друга?

Конечно, желательно возможно полное, раскрѣпощеніе духовной школы, освобожденіе ея отъ разныхъ крѣпостническихъ тенденцій и сословныхъ интересовъ и видовъ, *вполнѣ свободная* общеобразовательная школа, ибо *только такая* школа можетъ давать (и гарантировать) *полную свободу выбора* (*conditio, sine qua non* и огородъ городить, разлагольствовать о

¹⁾ „Духовная школа и ея будущее“ печ. въ „Вѣстникъ воспитанія“ 1905 г., № 9.

реформѣ духовн. школы) дальнѣйшаго пути, дальнѣйшей карьеры, дальнѣйшаго образованія и уничтожить главный корень зла нынѣшней духовной школы—«искусственное, подневольное уловленіе въ пастырство»...

Но если такъ, говорятъ противники раскрытія духовной школы, если для воспитанниковъ общеобразовательныхъ классовъ семинаріи откроется полная возможность свободного выбора путей образованія, то многіе ли—даже изъ «призванныхъ» пойдутъ въ спеціальныя, богословско-пастырскіе классы духовной школы? Многіе ли, особенно изъ наиболѣе даровитыхъ и способныхъ воспитанниковъ духовной школы (не говоря уже о свѣтскихъ), предпочтутъ перспективы живой мысли и науки въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ (высшихъ) и независимаго существованія по окончаніи ихъ—неприглядный, а часто—и тернистый, путь питомца спеціально-богословскихъ классовъ—съ ихъ схоластической, безжизненной наукой, съ препятствіями, а въ большинствѣ случаевъ—и прямой недоступностью высшаго богословскаго образованія и не веселой перспективой учительскаго въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ труда, съ ненормальными условіями пастырскаго служенія и быта и пр.? Если и теперь, при трудности проникновенія въ свѣтскія учебныя заведенія, особенно высшія, констатируется фактъ «массоваго ухода», «бѣгства» семинаристовъ, при томъ «лучшихъ силъ», въ онія, если и теперь «дѣти ректоровъ, инспекторовъ семинарій, смотрителей училищъ, протоіереевъ губернскихъ и уѣздныхъ городовъ и богатыхъ сельскихъ батюшекъ—первые кандидаты въ гимназіи и университеты», то что будетъ тогда, когда для семинаристовъ вполнѣ расчистится путь къ источникамъ воды живой? Кто и что тогда останется въ богословско-пастырскихъ классахъ, въ кандидатахъ въ пастыри, учи-

теля, архіереи? ¹⁾... Мы уже не говоримъ о томъ, откуда возьмутся эти любители божественнаго, святаго и церковнаго—при всеобщемъ тонѣ «эвдемонистическомъ и антиномистическомъ направленіи времени, проникшемъ къ сожалѣнію, въ среду духовенства, перестающаго соблюдать церковные уставы и предпочитающаго свѣтскія школы духовнымъ, и въ среду преподавателей академій и семинарій, также не соблюдающихъ церковныхъ уставовъ и чуждающихся священнаго сана и заражающихъ своимъ примѣромъ воспитанниковъ»? (Православно-русское слово» 1905 г., № 12). Приведенные вопросы неспроста, вполне естественны и серьезны, а потому прежде всего и должны быть рѣшены. Благопріятное же рѣшеніе ихъ возможно лишь въ томъ случаѣ, если, во первыхъ, въ самомъ обществѣ и особенно въ школахъ, въ лицѣ ея представителей, произойдетъ благотворная перемѣна въ церковно-религіозно-нравственномъ устроеніи, если отцы семействъ (особенно духовные), съ одной стороны, воспитатели школьные, съ другой, перестанутъ выражать тайное и явное нерасположеніе къ религіи, церкви и ея служителямъ и сдѣлаются дѣйствительными, а нелицемѣрными исполнителями тѣхъ предписаній и правилъ религіозно-церковнаго характера, неукоснительнаго выполненія которыхъ они такъ настойчиво требуютъ отъ своихъ чадъ и питомцевъ,

¹⁾ Передавали, что въ одной семинаріи воспитанникамъ VI класса предложено было высказаться, кто изъ нихъ намѣренъ посвятить себя духовному званію. Оказалось, не пожелалъ никто, ни одинъ,—даже изъ второго разряда. „Стало быть, замѣчаетъ по этому поводу авторъ цитируемыхъ строкъ, если семинаристы окажутся вѣрными своему слову,—епархіальной власти, придется давать приходамъ священниковъ—недочекъ“ („Церк. Вѣстн.“, № 9). Нѣкоторые прямо говорятъ, что проектируемая реорганизація духовной школы *неизбѣжно* поведетъ „къ оскуднѣнію образованнаго священства“, такъ какъ въ богословскіе классы, за исключеніемъ „единицъ“, пойдутъ лишь „отбросы реформированныхъ семинарій“ („Православно-Русское Слово“ 1905 г., № 12).

во вторыхъ,—дорога, по которой пойдутъ юноши, имѣющіе расположеніе къ духовной профессіи, будетъ въ надлежащей степени расчищена и освобождена отъ тѣхъ сорныхъ травъ, терніевъ и волчцевъ, которые въ такомъ изобиліи водятся на ней теперь и служатъ настоящей, подлинной причиной того, что наши духовные юноши, даже наиболѣе призванные изъ нихъ, отвращаются отъ богословскихъ классовъ и духовной профессіи и бѣгутъ въ свѣтскія учебныя заведенія и на свѣтскую службу. Эти сорныя травы, тернія и волчцы извѣстны, —они указаны выше

Очистите авгіевы конюшни нынѣшней богословской науки, освободите ее отъ излишней средневѣковой схоластики, зубрицистики, «мозаики» текстовъ, отъ того мертвящаго догматизма, которымъ она всецѣло проникнута, вдохните въ нее жизнь, душу живу, дайте воспитанникамъ возможность *непосредственно* (а не по готовымъ, шаблонно составленнымъ и въ большинствѣ случаевъ никуда негоднымъ учебникамъ и руководствамъ) знакомиться съ наукой, съ источниками-христіанско-православнаго вѣро-и нравоученія, на живыхъ образцахъ,—а не на основаніи схоластически составленныхъ правилъ,—познать силу церковнаго слова и поучиться ему и пр. ¹⁾,—во первыхъ; поставьте духовенство—и матеріально,

¹⁾ О недочетахъ нынѣшней богословской науки и характерѣ учебныхъ занятій въ будущей „духовной семинаріи“ (два послѣдніе спеціально богословскіе классы) подробнѣе смотри въ цитированной уже статьѣ „Духовная школа и ея будущее“ (Вѣстникъ Воспитанія“ 1905 г., стр. 174—76). Кромѣ спеціально богословскихъ предметовъ, говоритъ авторъ статьи, въ курсъ „духовныхъ семинарій“ неизбѣжно должны входить: предметы философскіе (исторія философіи и психологія), безъ которыхъ основательное изученіе богослову невозможно, древніе языки, обязательные, впрочемъ, только „для имѣющихъ въ виду получить въ послѣдствіи высшее образованіе въ духовной академіи“ и пр. Прежде всего мы сомнѣваемся въ необходимости и той минимальной „обязательности“ древнихъ языковъ, которую предлагаетъ авторъ. Къ чему это, когда нужной цѣли можно достигнуть гораздо болѣе простымъ, естественнымъ и цѣлесообразнымъ

и юридически, и житейски—такъ, чтобы оно не имѣло поводовъ къ уклоненіямъ, обладало полною и физической и нравственной возможностью быть солью земли и свѣтильникомъ міру, *дѣйствительнымъ и дѣйственнымъ* руководителемъ пасомыхъ, могло стоять, не насилуя себя и своей совѣсти, на подобающей нравственной высотѣ и быть довольнымъ своимъ жребіемъ, удовлетворите всѣ его законныя и

путемъ, путемъ перевода всѣхъ произведеній классической и иной древности на русскій языкъ специалистами древнихъ и, въ частности, классическихъ языковъ, какъ то предлагалъ одинъ благоразумный человекъ (см. „Во что обходится Россіи изученіе классическихъ языковъ?“ („Недѣля“ 1906 г., № 10)?.. Затѣмъ. Психологія должна быть изучена раньше, въ общеобразовательной школѣ, въ виду ея одинаковой важности и пользы какъ для богослова, такъ и не для богослова, напримѣръ, юриста, медика, естествовѣдѣ и пр., особенно для педагога, каковымъ обязательно будетъ, по крайней мѣрѣ въ качествѣ законоучителя, и будущій священникъ. Если же, такъ, то можно ли опускать въ курсѣ богословской школы (какъ это дѣлаетъ цитируемый авторъ) такой важный предметъ, какъ педагогика, давно уже нашедшій себѣ мѣсто въ духовныхъ семинаріяхъ? Въ кругъ обязательныхъ предметовъ специально богословскихъ классовъ нѣкоторые считаютъ необходимымъ ввести также: а) преподаваемую уже во многихъ семинаріяхъ, хотя и не обязательно, *гигиену съ медициной*, „объединивъ всю группу элементарныхъ свѣдѣній изъ анатоміи, филологіи, гигиены и медицины подъ общимъ именемъ антропологіи (физической)“... Но вѣдь эти науки должны быть пройдены, при ограниченномъ количествѣ уроковъ въ два года, когда одну медицину за такой срокъ „едвали можно пройти даже въ предѣлахъ фельдшерскихъ знаній“ („Спутникъ здоровья“ по цитации „Вѣстн. Воспит.“ за 1901 г., № 1, хроника, 93). Гораздо пѣлесообразнѣе указанный составъ наукъ ограничить преподаваніемъ *гигиены и санаторіи*, ознакомленіе съ требованіями коихъ столь необходимо нашей темной и невѣжественной деревнѣ (ib.), в) основныя начала общественныхъ наукъ,—*общей теоріи права и политической экономіи*,—въ прикладъ къ „пастырк. богословію“. „Интеллигентный, вооруженный современными знаніями, стоящій на высотѣ запросовъ жизни и способный по этому бороться за души своей паствы священникъ представляетъ самую насущную необходимость для церкви; духовенство наше должно обновиться и перестать стоять позади пасомыхъ, какъ въ настоящее время, и, конечно, для этого необходимо реформировать и духовно раскрѣпить школу“ (см. „О необходимости введенія общественныхъ наукъ въ программу духовной школы“ „Богословск. Вѣстникъ“ за 1906 г., февраль).

справедливыя желанія и требованія, касающіяся матеріальнаго и юридическаго положенія, частной и общественной жизни, высказанныя имъ на многочисленныхъ сѣздахъ и соборикахъ своихъ,—во вторыхъ;—откройте двери духовной *almae matris* всѣмъ, жаждущимъ высшаго (духовнаго) образованія,—какъ духовнаго, такъ и мірскаго званія, холостымъ, вдовымъ и женатымъ²⁾, притомъ, безъ непомѣрно трудныхъ, обременительныхъ и главное—совершенно почти ненужныхъ, по крайней мѣрѣ для перворазрядниковъ, вступительныхъ экзаменовъ и пр.,—и узрите благая, увидите, что юношество не замедлитъ оцѣнить вашу заботливость, преимущество новаго порядка вещей, ни на минуту не задумается въ выборѣ и предпочтеніи пути, ведущаго къ св. алтарю и духовной дѣятельности, т. е. специально богословскаго образованія,—разъ они отвѣчаютъ его расположенію, наклонностямъ и вкусамъ... Такъ, по нашему мнѣнію, рѣшается вопросъ касательно пастырско-богословскихъ классовъ

II.

Что же касается общеобразовательныхъ классовъ духовной школы (семинаріи и училищъ), то, въ случаѣ выполненія указаннаго нами выше условія—полнаго «раскрѣпощенія», освобожденія ея отъ сословной тенденціи,—цѣлесообразнѣе всего—какъ по педагогическимъ, такъ и по матеріально-экономическимъ соображеніямъ—была бы, по мнѣнію автора цитированной уже «духовной школы и ея будущаго», «передача духовн. семинарій и училищъ въ вѣдѣніе министерства на-

¹⁾ Чѣмъ, наиримѣръ, объяснять и то положеніе, вопрошаетъ „духовникъ семинаріи Л.“ въ „Церковн. Вѣстн.“ (1905 г., № 16. „Истинная причина бѣгства семинаристовъ), что въ свѣтскія высшія учебныя заведенія поступаютъ, учатся тамъ и прекрасно кончаютъ курсъ женатыя студентки и даже считаются они тамъ часто самымъ благонадежнымъ элементомъ, а женатымъ священникамъ доступъ въ академію прегражденъ? Разъ ты женился и поступилъ во священники, нѣтъ тебѣ доступа ни въ академію, ни въ университетъ“...

роднаго просвѣщенія вмѣстѣ съ зданіями и участками земли» (стр. 182). Мысль, хотя и не особенно новая, но заслуживающая полнаго вниманія и сочувствія.

Будетъ ли, однако, эта мысль осуществлена или нѣтъ, т. е. будутъ ли переданы общеобразовательные классы духовн. школы въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія или останутся по прежнему въ духовномъ вѣдомствѣ,—какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, прежде всего необходимо позаботиться о выработкѣ болѣе или менѣе пригоднаго и удовлетворительнаго плана общеобразовательной школы, прежде всего, *опредѣлить составъ наукъ или предметовъ учебныхъ, необходимыхъ въ общеобразовательномъ курсѣ.* Какой же онъ долженъ быть? Для опредѣленія сего разсмотримъ одинъ изъ болѣе полныхъ и разностороннихъ, да, правду сказать, и болѣе обоснованныхъ, учебныхъ плановъ,—предложенный для нашей духовной школы г. Лебедевымъ (см. цѣлый рядъ статей въ «Церк. Вѣст.» за 1904-5 г.г., посвященныхъ вопросу о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній).

Въ новой общеобразовательной школѣ духовнаго вѣдомства сохранено будетъ изученіе обоихъ классическихъ языковъ, введено будетъ изученіе и новыхъ языковъ и естественныхъ наукъ—физики, химіи, естественной исторіи и антропологии; основательно будутъ поставлены и философскіе предметы—психологія, логика, исторія философіи и *метафизики*; введено будетъ и изученіе всеобщей литературы; не забыты будутъ и искусства—церковное пѣніе, чистописаніе и рисованіе; въ то же время обращено будетъ особенное вниманіе на постановку письменныхъ работъ учащихся. Математика и исторія должны проходиться въ объемѣ не меньшемъ, чѣмъ въ гимназіяхъ, а число уроковъ Закона Божія (свящ. и библейская исторія, катихизисъ и богослуженіе) должно быть больше, чѣмъ въ послѣднихъ.

Если сюда присоединить еще законовѣдѣніе, введенное въ гимназіяхъ, и новѣйшую русскую литературу, вмѣстѣ съ законовѣдѣніемъ долженствующую войти въ учебный курсъ духовной школы, то получимъ болѣе, чѣмъ полный, *compendium* реального, классическаго и философско-богословскаго образованія. *Но осуществимъ ли столь разносторонній учебный планъ и согласенъ ли онъ съ принципами педагогики?* Едва ли. Такое совмѣщеніе въ курсѣ одной школы учебныхъ курсовъ всѣхъ почти существующихъ среднихъ школъ повело бы только ко вреду для умственнаго развитія учащихся, дало бы только поверхностныхъ всезнаекъ. *Non multa, sed multum*,—вотъ принципъ нормальнаго обученія.

Тутъ, какъ и всюду, должна быть разумная экономія. Нужно вводить не все вообще полезное и нужное (а тѣмъ паче кажущееся только таковымъ) для общаго образованія, а только то, безъ чего оно не можетъ обойтись, быть правильнымъ, разумнымъ, достаточнымъ для титула средняго интеллигентнаго человѣка, и что, слѣдовательно, лишь наиболѣе необходимо въ системѣ общаго образованія. Что же это такое?

Что знаніе законовъ построенія правильной—грамматически-русской рѣчи, даваемое изученіемъ *русскаго языка и логики*,—ословъ христіанской религіи и нравственности, или *основное и нравственное богословіе*; пониманіе жизни современнаго общества и человѣчества, даваемое изученіемъ какъ прошлыхъ, такъ и настоящихъ судебъ того и другого, или *исторія литературы, гражданская и церковная исторія*,—души человѣческой во всѣхъ ея проявленіяхъ и состояніяхъ, или *психологія*,—окружающей природы, или *естествознаніе*; способность точнаго, числового опредѣленія вещей и ихъ отношеній между собою, или *математика* и т. п.—нужное для каждаго образованнаго, просвѣщеннаго человѣка; а, слѣ-

довательно, и для общаго образованія, —объ этомъ никто и никогда не спорилъ и не спорить, одинаково приѣмлютъ среднїя школы всѣхъ наименованій и типовъ, —разговоровъ тутъ можетъ быть (и, дѣйствительно, —бываетъ) только относительно размѣровъ матеріала и характера преподаванія этихъ знаній, предметовъ ¹⁾. Но нужны ли для означенной цѣли, напр., философія и особенно метафизика, древнїе и даже новыя языки? Посмотримъ.

Авторъ одной статьи въ «Вогословскомъ Вѣстникѣ» за 1902 г., № 4 («Зачѣмъ блуждать?»), основываясь на якобы неизмѣримомъ умственномъ превосходствѣ семинаристовъ надъ гимназистами и приписывая сіе философскимъ наукамъ и самостоятельнымъ письменнымъ работамъ (главнымъ образомъ), процвѣтающимъ въ духовныхъ семинаріяхъ, настойчиво рекомендуютъ гимназіямъ послѣдовать примѣру семинарій, дать возможно больше мѣста въ своемъ учебномъ курсѣ философскимъ дисциплинамъ, какъ *достаточно уже* якобы *извѣданному и проторенному пути къ развитію* (курс. нашъ), считая введеніе естествознанія, законовѣднїя и пр. подобныхъ наукъ ни больше ни меньше, какъ однимъ заблужденіемъ. «блужданіемъ»...

Такъ ли это однако? Едвали. Въ самомъ дѣлѣ, если дѣлать выборъ между учебными средствами, какъ *методами*

¹⁾ Преподаванію, напримѣръ, русскаго языка находятъ необходимымъ сообщить болѣе живой, практической характеръ (чтеніе, письменныя и устныя упражненія въ изложеніи и объясненіи прочитаннаго), съ изгнаніемъ всякихъ отвлеченно сухихъ, логически-схоластическихъ опредѣленій и правилъ грамматики, которыя—да и то въ конкретномъ видѣ,—если и могутъ имѣть мѣсто, то не раньше, какъ послѣ основательнаго пракческаго ознакомленія съ формами русскою рѣчи. Такую же, какъ увидимъ, практическую постановку желательно дать и другимъ предметамъ, особенно училищнаго курса, напримѣръ, Закону Божію, географіи и др.; предѣлы исторіи, литературы и др. предметовъ считаютъ нужнымъ расширить введеніемъ преимущественно новѣйшаго періода и пр. и пр.

наиболѣе правильнаго и естественнаго умственнаго развитія, то предпочтеніе несомнѣнно должно быть отдано не философіи съ метафизикой и другимъ, подобнымъ ей (классич. языки), дисциплинамъ, а именно *естественнымъ наукамъ*. Это отъ конкретнаго и частнаго къ абстрактному и общему, отъ видимаго и осязаемаго—къ умственно постигаемому—самый прямой, естественный и правильный путь развитія. Только такой путь дастъ возможность учащимся съ пользою воспринимать предлагаемое, закрѣплять его въ сознаниіи путемъ наглядности и провѣрки, логически, естественно переходить къ болѣе широкимъ выводамъ и обобщеніямъ, къ абстрактному, отвлеченному, даетъ мѣсто самостоятельной, плодотворной работѣ мысли, развитію учащагося. Всякій иной путь долженъ быть признанъ неправильнымъ, ложнымъ. *Въ самомъ дѣлѣ*: развѣ нормально, когда начинаютъ разсуждать о чемъ либо раньше, чѣмъ узнаютъ что нибудь о немъ, разсуждаютъ о томъ, чего не видятъ и не знаютъ? А это именно и бываетъ при изученіи философіи. Что она даетъ семинаристамъ? Набиваетъ головы ихъ разными отвлеченными, абстрактными словами, понятіями, теоріями,—такими, ни начало, ни середина, ни происхожденіе, ни процессъ образованія которыхъ для нихъ не виденъ, не понятенъ и не постижимъ. Семинаристу, впервые приступающему къ изученію философіи, положительно не извѣстны тѣ элементы, изъ которыхъ слагаются всѣ эти «стройныя» философскія системы, вся та сложная, кропотливая работа мысли, которая привела къ постройкѣ величественнаго и красиваго зданія философіи; онъ не можетъ ни активно участвовать мыслию въ созиданіи этого зданія, ни самолично (если бы захотѣлъ) провѣрить вѣрность его выполненія, онъ схватываетъ одни готовые верхи, результаты созиданія, работы. Конечно, и это—умственное достояніе, развитіе (даже, какъ мы видѣли, гораздо большее, чѣмъ у свѣтскихъ

воспитанниковъ), но какое: чисто формальное, сухое, беспочвенное, а потому—и бесплодное,—ведущее только къ пустому, поверхностному акробатству мысли, діалектизму, резонерству, къ безоглядной, ни съ чѣмъ не сообразующейся, критикѣ всего, отрипанію, недовольству, революціонерству умственному и тому подобнымъ продуктамъ преждевременнаго, беспочвеннаго абстрагирования, философствованія...

Философія, если и можетъ имѣть мѣсто въ школьномъ обиходѣ (курсѣ), то *только послѣ основательнаго и всесторонняго ознакомленія* съ другими—конкретными—областями знанія, элементами, ея составляющими, особенно съ исторіей, естествознаніемъ, логикой, психологіей, религіей и моралью, какъ ихъ высшее отвлеченіе, синтезъ; слѣдовательно ранѣе, какъ въ старшемъ отдѣленіи высшихъ учебныхъ заведеній—университетовъ и академій, а также, пожалуй, въ спеціально богословскихъ классахъ духовныхъ семинарій, только въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ,—такихъ, какіе требуются цѣлями вспомошествоуемаго ею богословія—основнаго, догматическаго и нравственнаго, такъ сказать въ pendant къ нимъ не больше (религіозная философія).

Въ общеобразовательной же средней школѣ философіи, а тѣмъ паче метафизикѣ, этой бесплоднѣйшей изъ бесплодныхъ наукъ, должно быть рѣшительно отказано...

За счетъ этихъ превыспренности резоннѣ усилить преподаваніе *психологій*, сообщивъ ей болѣе научный, экспериментальный характеръ, и столь ненавистнаго нѣкоторымъ поклонникамъ «протореннаго пути къ развитію», но признаннаго всѣми важнѣйшимъ образовательнымъ средствомъ и безусловно необходимаго каждому просвѣщенному человѣку, а въ томъ числѣ и пастырю, *естествознанія*.

Только и здѣсь должна быть извѣстная мѣра: и естественныя науки могутъ быть проходимы въ средней обще-

образовательной школъ только въ извѣстныхъ, довольно ограниченныхъ, размѣрахъ. Ни химіи, ни фізіологіи, ни анатоміи съ медициной, какъ ни полезны онѣ, нельзя изучать съ пользой безъ соотвѣтствующей научной обстановки, опытовъ, каковая специальность не соотвѣтствуетъ ни средствамъ, ни задачамъ средней общеобразовательной школы (поверхностное же, книжное изученіе этихъ наукъ—одна только пустая трата времени): для нея вполне достаточно общаго знакомства съ важнѣйшими и доступнѣйшими явленіями окружающей природы, даваемого естественной исторіей, физикой съ космографіей и географіей (гигіена—въ специальныхъ богословскихъ классахъ), притомъ послѣднія двѣ (физика съ космографіей и географія) нуждаются не столько въ увеличеніи уроковъ по нимъ, сколько въ болѣе цѣлесообразной постановкѣ, утилизациі матеріала, учебниковъ и пр.

Продолженіе слѣдуетъ.

И. Я.

Первое «научно-богословское чтеніе» въ г. Екатеринославѣ

(предложенное въ 1902 году, въ первое воскресенье В. Поста, въ залъ мужск. д. училища).

Въ данную минуту мы намѣрены предложить благосклонному вниманію добрыхъ слушателей «чтеніе», относящееся къ вопросу о «Промыслѣ Божіемъ». Поводомъ къ «чтенію» именно по этому вопросу, а не по другому для насъ послужило слѣдующее обстоятельство:

Сегодня въ соборномъ храмѣ мы слушали «Послѣдованіе православія», совершенное Его Преосвященствомъ. Однимъ изъ пунктовъ этого «послѣдованія» не признаются принадлежащими къ церкви православной тѣ, которые «отрицають

бытіе Божіе, и утверждаютъ, «яко міръ сей есть самобытенъ, и вся въ немъ безъ промысла Божія, и по случаю бывають»¹⁾. Итакъ, церковь наша утверждаетъ, какъ несомнѣнную истину, ученіе о «Промыслѣ Божіемъ». Послушаемъ, что говоритъ наука, носящая имя «матеріализма»—по этому поводу. По ученію матеріалистовъ, матерія, неразрывно соединенная съ силою, есть первооснова и сущность всего. Матерія есть сущность протяженія, не имѣющая предѣловъ. Матерія—вѣчна. Ни одинъ атомъ матеріи не можетъ исчезнуть изъ вселенной; ни одинъ атомъ не можетъ быть также и прибавленъ къ ней. Но то, что не можетъ быть уничтожено, не могло быть и сотворено.—Матеріальною природою управляютъ законы.—Что касается законовъ, то они суть не иное что, какъ необходимыя механическія отношенія силъ между собою,—отношенія математическія. Отсюда—изъ объясненія явленій природы должно быть удалено все, что не имѣетъ безусловной необходимости и что предполагало-бы какой либо выборъ, или какую-либо цѣлесообразность въ связи явленій. При разсужденіяхъ о необходимости, выражаемой законами природы, современный матеріализмъ обыкновенно высказываетъ слѣдующую дилемму, направленную противъ бытія Верховнаго Существа и противъ промышленности Его о мірѣ: природою управляютъ или неизмѣнные законы, или же Божественный разумъ; нужно избрать одно изъ двухъ. Если управляетъ Божественный разумъ, то законы излишни; если же, напротивъ того, управляютъ законы, то они управляютъ неизмѣнно, т. е.—исключаютъ всякое вмѣшательство посторонней силы. Но все, говорятъ матеріалисты, свидѣтельствуешь о бытіи неизмѣнныхъ законовъ»...¹⁾. Дѣйствительно-ли законы природы неизмѣняемы,—объ этомъ упомянемъ ниже, а теперь

¹⁾ «Послѣдов. въ недѣлю Православія», печат. въ Москов. типогр., 1820 г., мѣс. іюля, стр. 7—на обор.

¹⁾ Проф. прот. Елеонскій. «Кратк. записки по Основ. Бог.», стр. 47.

скажемъ нѣсколько словъ о тѣхъ основаніяхъ, которыми материалисты желаютъ оправдать свою теорію.

Изъ приведеннаго отрывка матеріалистическихъ воззрѣній открывается, что матеріализмъ видитъ въ матеріи начало и сущность всѣхъ вещей, при чемъ называетъ ее вѣчною, безконечною, обладающею творческимъ могуществомъ и утверждаетъ, что матеріальный міръ, живущій и развивающійся вокругъ насъ, есть чистѣйшій механизмъ, и потому мы не найдемъ въ мірѣ ни малѣйшихъ слѣдовъ разума, не откроемъ въ немъ цѣлей, сознательно поставленныхъ и премудро осуществляемыхъ. Но подобнаго рода утвержденія не могутъ быть названы основательными. Прежде всего, нѣтъ достаточныхъ основаній признавать матерію началомъ и сущностью всего. Вѣдь неизвѣстно, что такое матерія: удовлетворительнаго опредѣленія матеріи доселѣ не существуетъ. Но едва ли основательно утверждать, что нѣчто неизвѣстное, не поддающееся опредѣленію, есть начало и сущность всего, и выдавать такое утвержденіе за вполне доказанную истину. Правда, представители матеріализма думаютъ, что для ученія о матеріи, какъ началѣ и сущности всего, они находятъ несокрушимую опору въ атомистической теоріи и въ теоріи самозарожденія. Но опора, которую материалисты считаютъ несокрушимую, на самомъ дѣлѣ есть опора мнимая. Существованіе, напр., атомовъ не есть положительный фактъ, а лишь предположеніе, которое даже нѣкоторыми изъ естествоиспытателей считается ничего не разъясняющей гипотезой. Справедливость этого подтверждается исторією научныхъ воззрѣній на существо и свойство атомовъ, исторією, которая, начиная съ 17 в., развивалась въ предѣлахъ физическихъ и химическихъ изслѣдованій. Вотъ самый краткій отрывокъ изъ этой исторіи.

Химикъ англійскій Бойль (въ 17 ст.) смотрѣлъ на атомы, какъ и древній греческій матеріалистъ Эпикуръ. По Байлю, атомы имѣютъ различную форму, и эта форма вліяетъ

на прочность и шаткость соединеній. Сильнѣйшими движеніями то отрываются другъ отъ друга примыкающіе одинъ къ другому атомы, то сходятся и держатся одинъ за другой своими шероховатыми поверхностями, возвышеніями, зубцами и т. д. Когда былъ принятъ законъ тяготѣнія Ньютона, эта форма атомистики оставлена: она оказалась совершенно излишнею и непригодною, такъ какъ между маленькими частичками матеріи дѣйствовалъ законъ притяженія. Кекюле недавній (1861 г.) нѣмецкій химикъ высказалъ относительно атомовъ слѣдующее: «такъ какъ атомы не могутъ быть ни взвѣшены, ни измѣрены, то очевидно, что лишь соображеніе и умозрѣніе можетъ повести къ гипотетическому принятію атомныхъ вѣсовъ»... Что касается физики, то одинъ изъ ея представителей (18 в.) *Босковичъ* отнялъ у атомовъ всякое протяженіе. Французскіе изслѣдователи открыли, что въ мірѣ современной механики атомъ, какъ протяженная частичка массы, играетъ совершенно лишнюю роль. Съ тѣхъ поръ, какъ атомы непосредственно перестали дѣйствовать другъ на друга своей тѣлесной массой, какъ это было, напр. у Бойля, а стали дѣйствовать силами притяженія и отталкиванія,—самъ атомъ сталъ простымъ носителемъ этихъ силъ, въ которомъ не было ничего существеннаго, что не получало бы своего полного выраженія въ силахъ. Въ концѣ концовъ атомистическая теорія, какъ одно изъ основаній матеріализма, потеряла всякій кредитъ у самой же естественной науки и была замѣнена ученіемъ о силахъ природы ¹⁾.—Изъ приведенныхъ рлзнорѣчивыхъ и противорѣчивыхъ представленій объ атомѣ несомнѣнно явствуется, что существованіе атомовъ не есть положительный неоспоримый фактъ, но лишь предположеніе, а потому и съ принятіемъ атомистической теоріи матеріалисты не имѣютъ достаточныхъ основаній утверждать, что матерія есть основаніе и сущность всего.

¹⁾ Ланге. «Исторія матеріализма», т. II, стр. 162—175.

Пусть, впрочемъ, неизвѣстно, что такое матерія. Но тѣ свойства, которыя матеріалистами приписываются матеріи, не даютъ-ли нѣкоторыхъ основаній признать ее началомъ, первоосною всего существующаго? Нѣтъ, потому что матерія не имѣетъ тѣхъ свойствъ, которыми ее надѣляютъ матеріалисты.

Чтобы убѣдиться въ этомъ, нѣтъ надобности разсматривать всѣ тѣ свойства, которыми матеріалисты надѣляютъ матерію; достаточно остановиться на одномъ изъ этихъ свойствъ, имѣющемъ преимущественное значеніе въ вопросѣ, насъ занимающемъ, т. е. въ вопросѣ о первопричинѣ міра и объ отношеніи первопричины къ міру.—Матеріалисты утверждаютъ, что матерія обладаетъ творческимъ могуществомъ. Но такъ-ли это?—Нѣтъ.

Усвоивъ матеріи творческое могущество матеріалисты при этомъ основываются на томъ положеніи, что матерія, состоящая изъ мертвыхъ элементовъ, способна непосредственно сама по себѣ и сама изъ себя производить жизнь, живые организмы, а это положеніе въ свою очередь подтверждаютъ фактомъ такъ называемаго «произвольнаго зарожденія», т. е. появленіемъ въ неживомъ веществѣ живыхъ организмовъ, которые зарождаются и развиваются не изъ сѣмянъ или зародышей, а сами собой,—непосредственно, не обычнымъ, а инымъ путемъ. Но эта опора у матеріалистовъ крайне шаткая, можно сказать, даже призрачная. Дѣло въ томъ, что въ наши дни ученію о произвольномъ зарожденіи нанесенъ смертельный ударъ самою же естествоиспытательною наукою, которая доказала, что такого зарожденія въ природѣ не существуетъ. Мы въ данномъ случаѣ не будемъ ссылаться на ученыхъ богослововъ—философовъ, напр., В. Д. Кудрявцева, который научнымъ образомъ доказалъ несостоятельность ученія о произвольномъ зарожденіи, а отмѣтимъ позднѣйшихъ представителей естествознанія; имена ихъ: Пастеръ,

Тиндаль и Вирховъ. «Многочисленные и тщательно выполненные опыты Пастера привели къ убѣжденію, что даже на самыхъ низкихъ ступеняхъ въ лѣстницѣ живыхъ существъ жизнь требуетъ для своего появленія участія другихъ живыхъ организмовъ. Выводы Пастера, правда, были встрѣчены съ ироніею и во Франціи и въ Германіи: но они нашли блестящее оправданіе и практическое примѣненіе въ современной хирургіи и медицинѣ и подтвержденіе въ опытахъ, произведенныхъ величайшими изъ современныхъ естествоиспытателей, между прочимъ, Тиндалемъ. Этотъ знаменитый англійскій физикъ приступилъ къ занятіямъ по вопросу о произвольномъ зарожденіи въ 70 годахъ и посвятилъ имъ нѣсколько лѣтъ со своими стеклянками, наполненными настоями, онъ производилъ опыты у себя въ Лондонѣ, и въ Альпахъ выше ледниковъ, и въ подвальныхъ помѣщеніяхъ, и на сѣновалахъ. Результатами своихъ трудовъ онъ, между прочимъ, подѣлился съ членами Лондонскаго королевскаго института во второй половинѣ 70 годовъ, и конечный выводъ изъ его опытовъ тотъ, что «произвольнаго зарожденія» не существуетъ, а появленіе живыхъ организмовъ во всѣхъ случаяхъ слѣдуетъ приписать зародышамъ, которые носятся въ воздухѣ, вызывая и распространяя въ однихъ случаяхъ плѣсень, а въ другихъ гніеніе и разныя заразительныя болѣзни ¹⁾ Въ 1877 году въ Мюнхенѣ былъ съѣздъ нѣмецкихъ натуралистовъ: въ одномъ изъ его засѣданій былъ затронутъ вопросъ о произвольномъ зарожденіи, и вотъ какъ по поводу его высказался Вирховъ: «Если я не хочу принять теорію творенія, если я отказываюсь вѣрить въ то, что существуетъ Творецъ, если я предпочитаю составить для себя новый стихъ

¹⁾ Дж. Тиндаль. «Произв. зерожд.»; Православ. Обзор. 11, 583—628; Ланге, истор. матер. 2, 209—215; Зап. по осн. Богосл. проф. *Елеонскаго стр.* 56 и другія.

по моему собственному вкусу вмѣсто извѣстнаго стиха въ книгѣ Бытія: «Въ началѣ сотвори Богъ небо и землю» (ст. 1-й), въ такомъ случаѣ я долженъ сдѣлать это въ смыслѣ произвольнаго зарожденія. Третьяго не существуетъ. Но на это мы не имѣемъ никакого дѣйствительнаго доказательства. Никто не видѣлъ самопроизвольнаго зарожденія совершающимся на самомъ дѣлѣ; и кто предполагаетъ, что оно случилось, тотъ противорѣчитъ не только богословію, но и наукѣ естествознанія. И если кто припомнитъ неудачу всѣхъ попытокъ, сдѣланныхъ съ цѣлю открытія рѣшительнаго доказательства для самопроизвольнаго зарожденія въ низшихъ формахъ, на переходѣ отъ неорганическаго міра къ органическому, тотъ вдвойнѣ почувствуетъ трудность принять теорію, которая потеряла всякое довѣріе, тѣмъ менѣе она можетъ быть принята въ основаніе цѣлаго міросозерцанія ¹⁾).

Изъ представленныхъ мнѣній видно, что усилія матеріалистовъ отыскать причину происхожденія жизни живыхъ организмовъ оказываются вполне несостоятельными, потому что современное естествознаніе, представляемое такими великими учеными—каковы Пастеръ, Тиндаль и Вирховъ, въ своемъ окончательномъ выводѣ, пришло къ тому убѣжденію, что въ мірѣ вещественномъ нѣтъ причины, обуславливающей происхожденіе органической жизни; слѣдовательно происхожденіе жизни также не мыслимо безъ предположенія творческаго дѣйствія премірной причины, какъ и происхожденіе неорганической матеріи—той причины, на которую, по словамъ Вирхова, указываютъ первые стихи книги Битія, повѣствующіе о твореніи. Матеріализмъ, слѣд., не въ силахъ доказать, что «сей міръ самобытенъ, и что вся въ немъ безъ Промысла Божія и по случаю бываютъ». Слово «случай»

¹⁾ См. у профес. о. Елеонскаго «Зап. по Основн. Богосл.».

рокъ давнымъ давно вычеркнуто наукою изъ употребленія, остановимся, по этому, нашимъ вниманіемъ на Промыслъ Божіемъ, дѣйствующемъ въ мірѣ²⁾.

Священникъ *Димитрій Страховскій*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Извѣстія и замѣтки.

Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую Духовную Академію.—Отъ Совѣта Кіевской Духовной Академіи объявляется, что съ 16-го августа 1906 года въ Кіевской Духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть пріемъ воспитанниковъ на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній, православнаго исповѣданія, окончившіе курсъ духовной семинаріи *съ званіемъ студента*.—Окончившіе курсъ ученія въ классическихъ гимназіяхъ и соотвѣтствующихъ имъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, для допущенія къ пріемному экзамену, представляютъ свидѣтельства объ успѣшномъ выдержаніи ими испытаній при духовныхъ семинаріяхъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія.—Окончившіе курсъ въ русскихъ университетахъ и соотвѣтствующихъ имъ заведеніяхъ принимаются безъ экзамена, если не имѣють въ виду занятъ стипендію; въ противномъ случаѣ подвергаются испытанію наравнѣ съ прочими.—Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

2) Просьбы о пріемѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами лично или *присылаются по почтѣ* на имя ректора Академіи *до 6-го августа*.

3) Къ прошенію о пріемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій аттестатъ; а) метри-

²⁾ Трактатъ о «Промысленіи Божіемъ о мірѣ» составленъ по прекрасному, научно-обоснованному ученію о Промыслѣ Божіемъ проф. Кіевскаго универс. о. прот. П. Я. *Свѣтлова* излож. въ его книгѣ: «Опытъ аполог. изложенія истинъ правосл. христ. вѣроученія» стр. 328, 329, 340 и друг., т. 1-й.

ческое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, выданное духовной консисторіей; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію войскою повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о сотояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны сверхъ того представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи; д) поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также до 6-го августа высылають всѣ вышеозначенные документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную къ 14 августа (но не ранѣе 12-го).

4) Желаящіе поступить въ число студентовъ Академію должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

5) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются предварительно медицинскому освидѣтельству состоянія ихъ здоровья, а затѣмъ повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

6) Повѣрочныя приѣмныя испытанія будутъ произведены: по священному писанію новаго завѣта, общей церковной исторіи (до раздѣленія церквей), психологіи и одному изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменуемыхъ); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать сочиненія на заданныя темы: 1) богословскаго содержанія, 2) философскаго содержанія и 3) историческаго содержанія. Тѣ изъ воспитанниковъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, кои не изучали древнихъ языковъ, на приѣмномъ испытаніи освобождаются отъ экзамена по симъ языкамъ, съ обязательствомъ, однако-же, въ случаѣ поступленія въ Академію, въ теченіе академическаго курса ученія сдать экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ.

7) Испытаніе *всѣхъ* явившихся будетъ производимо *по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемъ*.

8 Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—на казенное содержаніе и стипендіи, а остальные—своекоштными.

9) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 20 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 10 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзамень. Свободныхъ стипендій для I курса имѣется въ виду не менѣе 5. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій.

10) Своекоштные студенты за свое содержаніе въ Академіи вносятся 210 руб. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи.

11) Въ зданій Академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей, имѣющихъ *постоянное*, а не случайное или кратковременное жительство въ Кіевѣ.

12) Лица, поименованныя въ 79 статьѣ, пунктъ 2, и 80 ст., п. 3, Уст. о воинск. повинности (псаломщики, учителя духовн. училищъ, земскихъ и церковно-приходскихъ школъ, надзиратели дух. учил. и семин.), зачисленныя въ запасъ арміи и не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ, не могутъ быть допущены къ пріемнымъ экзаменамъ.

Хроника епархіальной жизни.

18 іюня воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви въ сослуженіи: ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова, священниковъ Д. Страховскаго,

Б. Данилова и ієромонаха Пахомія. За литургіей рукоположены во іерея діаконь Онисимъ Соколовскій и во діакона псаломщикъ Іоаннъ Булаховъ.

Его Преосвященствомъ произнесено слово.

По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ было совершено Господу Богу молебствіе о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроеній внутреннихъ.

25 іюня воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова, священниковъ Д. Страховскаго, О. Соколовскаго и ієромонаховъ Сергія и Пахомія. Во время литургіи возведена въ санъ игуменіи, настоятельница Іосифовскаго женскаго монастыря монахиня Меланія. За литургіей рукоположены во іерея діаконь І. Булаховъ и во діакона псаломщикъ Григорій Левитскій. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

При врученіи игуменіи Меланіи настоятельскаго жезла Его Преосвященствомъ произнесена рѣчь.

26 іюня понедѣльникъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ божественную литургію совершалъ въ Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳеодорова, священниковъ Г. Бѣлинскаго, А. Кириллова и ієромонаха Сергія.

За литургіей рукоположень во іерея діаконь Василій Власенко. Его Преосвященствомъ произнесено слова.

Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменахъ:

12 іюня. Въ Церковно-учительской школѣ при Архіерейскомъ домѣ.

13 іюня. Въ Духовной Семинаріи.

15 іюня. Въ Церковно-учительской школѣ

 ОБЪЯВЛЕНІЯ.

 ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ
Василій Карлюченко

ИЗЪ КІЕВА.

Крою красиво по всѣмъ принятымъ фасонамъ. Заказы исполняю дешево, скоро и аккуратно.

Мастерская—г. Екатеринославъ, Проспектъ, д. Каца, № 17
 (противъ реального училища).

36—31

Съ почтеніемъ *В. Карлюченко*

 ИКОНОСТАСНО-ХУДОЖЕСТВЕННАЯ
 МАСТЕРСКАЯ

В. Т. Рослика.

Честъ имѣю довести до свѣдѣнія духовенства и лицъ заботящихся о благолѣпіи храмовъ, что въ моей мастерской производятся работы разныхъ стилей и съ разнаго матеріала по устройству какъ новыхъ, такъ и по ремонту старыхъ иконостасовъ, съ новою на нихъ живописью, или съ реставраціей старой, а также росписи потолковъ и стѣнъ орнаментомъ и живописью также разныхъ стилей, масляными и клеевыми красками.

Всѣ работы производятся вполнѣ добросовѣстно и аккуратно по умѣреннымъ цѣнамъ.

Адресъ для писемъ: Луганскъ, Екатеринославской губ.

В. Г. Рослику, иконостасная мастерская.

24—14 Для телеграммъ: Луганскъ, РОСЛИКУ.

ОТКРЫТА на 1906 г. ПОДПИСКА

на еженедѣльный литературно-художественный
ЖУРНАЛЪ

„РАДУГА“

Для участія въ «РАДУГѢ» приглашены извѣстнѣйшія крупныя
силы русской литературы и живописи.

Въ теченіе 1906 года подписчики получаютъ:

52 №	Богато-иллюстрированнаго художественно- литературнаго журнала.	52 №
14	Книгъ полного собранія сочиненій извѣстнаго французскаго писателя Э. ГАБОРИО.	14

Между прочимъ будутъ помѣщены слѣдующіе романы: «Адская
жизнь». «Убійство г-жи Леружъ». «Дѣло подъ № 113». «Знаменитыя
фаворитки». «Золотая шайка». «Лекокъ, агентъ сысской полиціи». «Петля на шеѣ». «Преступленіе въ Орсивалѣ». «Чужія деньги». Стоящіе въ отдѣльной продажѣ 30 руб.

12	Книгъ полного собранія сочиненій извѣстнаго нѣмецкаго писателя Е. ВЕРНЕРА.	12
----	--	----

Войдутъ между прочимъ слѣдующіе романы стоящіе въ отдѣльной
продажѣ 15 рублей: «Разорванныя цѣпи». «Заговоръ». «У алтаря». «Цвѣтокъ счастья». «Дорогой цѣной». «У Орлиной скалы». «Сила
воли». «Въ добрый часъ».

12	Выпускъ драматическихъ соч. подъ наз- ваніемъ семейный театръ.	12
----	---	----

Кромѣ того всѣ годовые подписчики получаютъ художественно испол-
ненную красками картину большого формата одного изъ извѣстныхъ
русскихъ художниковъ.

Подписная цѣна на годъ съ достав. и пересыл. 6 р., на полгод. 3 р

Подписка принимается въ редакціи: СПбургъ,
Колокольная 3.

ВЫШЛА НОВАЯ БРОШЮРА:
**МОЖНО ЛИ ХРИСТИАНИНУ
 БЫТЬ
 СОЦІАЛИСТОМЪ?**

Что такое социализмъ и есть ли въ немъ что либо похо-
 жее на христіанство?

Благословеніе Обители Преп. Сергія.
 СЪ ТРЕБОВАНІЯМИ ОБРАЩАТЬСЯ:
 Свято-Троицкая Сергіева Лавра.
 Собственная Типографія.

**ТИПОГРАФІЯ
 Братства Св. Владиміра**

съ 14-го января с. г. сдана въ аренду

Г.Г. ИНЖЕНЕРАМЪ:

А. Н. Петровецкому и П. И. Семенченко.

Редакторы: } Инспекторъ Семинаріи *Михаилъ Брунбандеръ.*
 } Преподав. Семинаріи Протоіерей *В. Метиславскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Христіанство и социализмъ. 2) Основные вопросы ду-
 ховно-учебной реформы 3) Первое «научно-богословское чтеніе» въ г. Екатери-
 нославѣ. 4) Извѣстія и замѣтки. 5) Хроника епархіальной жизни и 6) Объявленія.

Екатеринославъ, Типографія Братства Св. Владиміра.



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

годъ	11 Юля	№ 20	1906 года.	XXXV.
------	--------	------	------------	-------

— ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. —

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

Вакантны священническія мѣста:

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ, 1) при Николаевской церкви с. Саксагани,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1469 душъ, земли 73 дес., жалованья причту нѣтъ, квартира есть, священникъ, какъ завѣдующій и законоучитель церковно-приход. второкласеной и образцовой школь получаетъ жалованья отъ казны 460 руб. въ годъ;

въ Александровскомъ уѣздѣ: 2) при Троицкой церкви с. Гуляйполя въ причтѣ три свящ. діаконъ и три псалом. прих. м. п. 4793 д. земли 125¹/₄ дес. жалованья отъ казны 294 р. 90 к. 1-му свящ.—105 р. 84 к. 2-му 78 р. 40 к. и двумъ псаломщ. 1-му 39 р. 20 к. и 2-му 26 р. 40 к. другихъ окладовъ нѣтъ, причту квартира есть; 3) При Вознесенской церкв с. Федоровки,—въ

причтъ два свящ. и два псал., прих. муж. пола 1674 д., земли 120 дес., жал. 1-му свящ. 68 р. 60 к. и 1-му псал. 29 р. 40 к., второму причту жалованья нѣтъ, для двухъ священ. кварт. есть, мѣсто вакантно 2-го свящ.;

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 4) при Михайловской церкви х. Зайцево,—въ причтъ свящ. и псал. прих. обоего пола 1712 душъ, земли 33 десят., квартиры есть; 5) при Арх.-Мих. церкви с. Авдѣвки въ причтъ два священника, и два псаломщика, при м. п. 1776 д., земли 120 д., жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго священника; 6) при Николаевской церкви с. Ясиноватаго,—въ причтъ 2 свящ. и 2 псал., прих. муж. пола 2533 дес., земли 111 дес., жал. 1-му свящ. 105 р. 84 к., 2-му свящ. 78 р. 40 к., 1-й псал. получаетъ 39 р. 16 к. и 2-й—26 р. 46 к., квартира для двухъ свящ. есть, для псал. квартирѣ нѣтъ, а получаютъ отъ церкви по 15 р. въ годъ, мѣсто свободно 2 свящ.; 7) при Θεодоро-Стратилатовской церкви с. Петровскаго,—въ причтъ 2 свящ., діаконъ и 2 псал., прих. муж. пола 3203 души, земли 1 дес. усадебной и 66 дес. пахатной и сѣнокосной, жалованья 1-й свящ. получаетъ 122 р. 12 к., 1-й псал. 47 р. 4 к., 2-й 41 р. 16 к. въ годъ, причтъ пользуется 4% съ капитала, мѣсто 1-го свящ. вакантно;

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 8) при Троицкой церкви гор. Екатеринослава,—въ причтъ три священ., діаконъ и три псаломщика, муж. пола 1685 душъ жалованья квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника; 9) при Покровской церкви с. Карнауховкихъ хуторовъ,—въ причтъ два священника псалом. прих. муж. пола 2623 души, земли 80 дес., жалованья причту отъ прихода 300 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго священника; 10) при походной 1-го района церкви с. Владиміра,—въ причтъ священникъ и псаломщикъ, жалованья причту 1200 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ; 11) при Преображенской церкви с. Широкаго,—въ причтъ свящ. и псал., прих. муж. пола 1471 душа, земли 33 дес., жал. причту 392 р. въ годъ, для причта имѣется квартира; 12) при Арх.-Мих. церкви с. Старые Кайдаки, въ причтъ свящ. и псал., прих. муж. пола 922 д., земли 33 дес., жал. свящ. 296 р., псал. 98 р. въ годъ, квартиры для причта есть, мѣсто свободно свящ.; 13) при Лазаревской церкви гор. Екатеринослава,—въ причтъ свящ. и псал., прих. муж. пола 648 душъ, кварт. и жал. нѣтъ;

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 14) при Ильинской ц. с. Темрюка,— въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2641 душа, земли 146 десят., жалованья второму священнику нѣтъ, квартира есть, но очень плохая, мѣсто праздно второго священника;

въ Павлоградскомъ уѣздѣ, 15] при Николаевской церкви с. Николаевки,—въ причтѣ 2 свящ., діаконъ и 2 псал., прих. муж. пола 372 души, земли 120 дес., жалованья 1-му свящ. 108 р., 2-му 80 руб. и 7⁰/₁₀₀ съ капитала въ 1000 р. и 3¹/₂⁰/₁₀₀ съ капитала въ 100 руб., дома у священника собственные, мѣсто праздно 2-го священника;

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 16) при Покровской церкви с. Дмухайловки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 3065 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 132 р. 30 к. и отъ прихожанъ 100 р. въ годъ, квартира общественная, мѣсто праздно второго свящ.; 17) при Воскресенской церкви села Мошлева,—въ причтѣ два священника діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2149 душъ земли 120 дес. жалованья причту въ годъ, отъ казны 833 р. священникъ и діаконъ живутъ въ общественныхъ домахъ псаломщикъ получаетъ изъ церкви 24 р. мѣсто праздно 2 свящ.; 18) при Успенской церкви с. Елисаветовки,—въ причтѣ свящ., діак. и псал., прих. муж. пола 2120 душъ, земли 33 дес., причту жалованья нѣтъ, причтовыхъ домовъ нѣтъ, но Елисаветовское общество обязалось впредь до постройки такихъ нанимать для причта удобныя квартиры; 19] при Арх.-Мих. церкви с. Михайловки,—въ причтѣ свящ. и псал., прихож. муж. пола 1212 душъ, земли 116 дес., жал. свящ. 105 р. 84 к. въ годъ, псал. 47 р. 4 к. и ⁰/₁₀₀ съ капитала въ 100 руб., квартира для причта есть;

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 20) при Введенской церкви с. Церковнаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, причтъ долженъ отъ прихожанъ получать жалованья 145 руб. но не получаетъ, земли 33 дес., квартиры есть, прих. муж. пола 1942 души;

въ Ростовскомъ округѣ: 21) при Вознесенск. ц. с. Круглаго,— въ причтѣ 2 свящ. и два псаломщ., прих. муж. пола 2278 душъ. земли 33 дес., жалованья и квартиры второму священнику нѣтъ; 22) при Маріи-Магдалининской церкви с. Ново-Марьинскаго,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 1160 душъ, земли нѣтъ, жалованья причту 392 р. $\%$ —200 р. съ капитала 5000 р. и 38 р.—1000 р., квартира для причта есть; 23) при Успенской церкви с. Койсуга,—въ причтѣ 2 свящ., діаконъ и 2 псал., прих. муж. пола 2638 душъ, земли 120 дес., жал. 1-му свящ. 105 р. 84 к., 2-му—78 р. 40 к., 1 псал. 47 р. 4 к., 2-му—26 р. 46 к. для священниковъ и діак. квартиры имѣются.

Штатныя діаконскія мѣста:

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 1) при тюремной церкви гор. Екатеринослава,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, [въ санѣ діакона]; жалованья ему: на должности псаломщика—264 руб. въ годъ и какъ учителю теремной школы грамоты—240 р. въ годъ квартиры нѣтъ.

Вакантны псаломщическія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Ильинской цер. дер. Терновки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола 1002 души, зем. 33 дес., квартиру для псаломщика нанимаетъ общество; 2) при Петро-Павловской ц. с. Свистуново-Петровскаго,—въ причтѣ священникъ и псалом. прих. м. п. 1596 душъ, земли 36 дес.; жалованья свящ. 141 р. 12 к. въ годъ, квартира есть; 3) при Св.-Духовской ц. с. Цареконстантиновка,—въ причтѣ 2 священ. діоканъ и 2 псаломщ., прих. м. п. 3561 душа, земли 115 дес. жалов. причту 249 р. 90 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго, псаломщика; 4) при Введенской церкви с. Туркеновки,— въ причтѣ свящ., діаконъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1743 души, земли 33 дес., причту жалов. отъ прихожанъ 700 р. квартиры есть но для жилья не годны; 5) при Николаевской церкви села Семеновки,—въ причтѣ священникъ діаконъ и псаломщикъ жалованья отъ казны священнику 105 руб. 84 коп. и псаломщику 47 руб. 4 коп., въ годъ, отъ прихожанъ причту 900 р. земли

102 десят., квартиры есть; 6) при Рожд.-Бог. церкви с. Конскихъ-Раздоръ,—въ причтѣ два свящ. и два псал., прих. муж. пола 2222 души, жал. 1-му псал. 26 р. 46 к., 2-му 17 р. 24 к. въ годъ, псал. кварт. нѣтъ а выдается кварт. пособія въ суммѣ 36 р. въ годъ, земли 159 дес.; 7) при Св.-Троицкой церкви с. Гуляйполя,—въ причтѣ 3 свящ. діак. и 3 псал., прих. муж. пола 4793 души, земли $125\frac{1}{4}$ дес., жалованья 3 псал. нѣтъ, квартира есть, мѣсто свободно 3-го псал.; 8) при Успенской церкви с. Басани—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., прих. муж. пола 2660 душъ, земли 33 дес., жал. свящ. 141 р. 12 к., псал. 40 р. 33 к. и $4\frac{0}{100}$ на сумму 192 р., у одного свящ. домъ собств., другому свящ. и 1-му псал. дома общест., 2-й псал. пользуется наемной квартирой отъ общ., мѣсто свободно 1 псал.; 9) При церкви с. Петровскаго Бахмут. уѣзда (см. мѣста свящ.);

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 10) при походной 2 района ц. св. Ольги,—въ причтѣ свящ. и псаломщикъ, жалованья причту 1200 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 11) при Покровской церкви города Бахмута,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1814 душъ, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто свободно 1-го псал.; 12) при Митрофановской ц. с. Лисичанска,—въ причтѣ 2 свящ. діак. и 2 псал. прих. м. п. 1975 д. земли 120 десят., жалованья первому причту 250 р. 44 к. въ годъ, квартиры нѣтъ а получаетъ квартир. пособія по 5 р. въ мѣсяць, мѣсто праздно 1 псаломщика; 13) при Преображенской ц. с. Серебрянное,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2143 д. земли 33 десят., жалованья причту 240 руб. въ годъ, кромѣ того $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 100 руб. квартира свящ. есть мѣсто праздно 2 псаломщ.; 14) при Вознесенской ц. с. Корсунь,—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псаломщ., прих. м. п. 2220 душъ, земли 20 десят., жалованья 1 свящ. и псаломщикамъ 175 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно псаломщика; 15) при молитв. домѣ ц. Енакіе,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1734 души, жалованья второму причту 85 р. въ годъ, квартира есть, мѣсто свободно 2-го псал.; 16) при Михайговской ц. х. Зайцево,—причта священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола 1712 душъ, земли 33 дес., квартиры нѣтъ; 17) при Успенской ц. с. Криворожья,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. м. п. 1034 д. земли $36\frac{3}{4}$ дес., жалованья свящ. 144 р. а псал., 48 р. квар. для причта есть; 18) при Георгіевской церкви с. Александрова,—въ причтѣ свящ. и псал., священ. жалованья 41 р. 12 к. псал.,

46 р. 12 к., % съ капитала въ 70 руб. въ годъ, земли 33 дес., и 374 кв. с. земля не удобна квартира есть, прих. м. п. 824 д.; 19) при Троицкой ц. с. Сергѣевки,—въ причтѣ два священника діаконъ и два псаломщика прих. муж. пола 3355 душъ, земли 120 дес., жалованья въ годъ, священнику 108 р. 1-му псаломщику 40 р. 2-му 27 р. квартира 1-му псаломщику есть мѣсто свободно 1-го псаломщика; 20) при Вознесенской церкви с. Гусударевъ-Байракъ [см. свящ. мѣста]; 21) при Николаевской ц. ст. Авдѣевки,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 892 души, дома для причта есть, жал. причту 1200 р. въ годъ; 22) при Николаевской церкви с. Лугавскаго,—въ причтѣ 3 свящ. и 3 псал., прих. муж. пола 4736 душъ, земли 120 дес., жал. 1-му свящ. 108 р., 2-му—80 р., 1-му псал. 40 р., 2-му—27 р., 3-му причту жал. нѣтъ, мѣсто 2-му псал. вакануно;

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 23) при Вознесенской церкви с. Пальмиры,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 781 душа, жалованья 98 руб., земли 33 дес., квартира есть, но для жилья непригодна; 24) при Иоанно-Богослов. церкви села Попельнастаго,—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псаломщ., прих. м. п. 3264 д. земли 40 дес., жалованья причту 175 р. 80 к. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно 1 псал.; 25) при Троицкой церкви с. Недайводы,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 399 душъ, земли 33 дес., жал. причту 400 р. въ годъ, кварт. есть; 26) при Преображ. ц. с. Энгельгардъ-Васильевкѣ,—въ причтѣ свящ. и псал. прих. муж. пола 1792 души, земли 33 дес., жал. отъ казны 129 р. 36 к., квартира есть; 27) при Владимірской церкви с. Анновки,—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., прих. муж. пола 2188 душъ, жал. причту 784 р. и арендной платы за землю 900 р., мѣсто свободно 2-го псаломщика; 28) при Свято-Троицкой церкви с. Адамовки,—въ причтѣ свящ. и псал. прих. муж. пола 2715 душъ, земли 66 дес., жал. причту 141 р. 12 к., дома есть;

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 29) при Николаевской церкви с. Борисовки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1355 душъ, земли $36\frac{3}{4}$ десят., жалованья нѣтъ, квартира имѣется; 30) при Покровской ц. с. Ново-Ивановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 815 душъ, земли 32 десят., жалованья причту 392 руб. квартира есть; 31)

при Троицкой церкви гор. Екатеринослава,—въ причтѣ три свящ. діаконы и 3 псаломщика, прих. муж. пола 1784 души, жалованья и квартира нѣтъ, мѣсто свободно 1-го псал., 33) при Пантелеймоновской церкви села Преображенки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ прих. муж. пола 1020 душъ, земли 33 дес., жалованья свящ. 294 р., псал. 98 р., квартира есть; 34) при Преображенской церкви с. Красногиргорьевки,—въ причтѣ два свящ. и два псалом., прих. муж. пола 2292 души, земли 229 дес., жалованья причту 708 руб. 70 коп. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно перваго псаломщика, нуженъ съ богословскимъ образованіемъ; 35) при Константино-Еленинской церкви с. Лошкаревки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 723 д. земли 33 дес. жалованья причту 392 руб. въ годъ, квартира есть, но для жилья непригодна; 36) при Благовѣщенской церкви села Криничекъ,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2490 душъ, земли 62 десят., и 120 кв. саж. жал. отъ казны причту 316 руб. 36 коп., причту квартира есть; 37) при Рождество-Богор. церкви с. Сулицко-Лиманскомъ,—въ причтѣ свящ. и псал. жалованья свящ. 141 р. 12 к. псал. 47 р. 4 к. земли 33 десят., усадебной 1 дес. и 500 кв. с. священнику квартира есть, а псаломщику нѣтъ; 38) при церкви с. Дмитріевки,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 1118 душъ, земли $34\frac{3}{4}$ дес., жал. нѣтъ, квартира есть, для жилья не пригодная, но требуетъ ремонта; 39) при Рожд.-Богор. церкви с. Каменского,—въ причтѣ 2 свящ., діако. и 2 псал., прих. муж. пола 2796 душъ, земли 120 дес., жалов. 2-му псал. 35 р. 28 к., домъ для псал. есть, но разрушенный пожаромъ; 40) при Лазаревской церкви г. Екатеринослава (см. свящ. мѣста), нуженъ псал. въ санѣ діакона; 41) при Покровской церкви с. Варваровки,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 950 душъ, земли 118 дес., жал. псал. 46 р. 37 к. въ годъ, квартира есть, но для жилья не годна;

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 42) при Св.-Духовской церкви с. Карловки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1533 души, земли 33 дес., жалованья причту 392 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ; 43) при Преображенской церкви с. Новоспасовки,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 1307 душъ, земли 60 дес., жалованья причту 87 руб. въ годъ, квартира есть; 44) при Георгіевской ц. с. Бешево,—въ причтѣ два свящ. діаконы и два псал., прих. муж. пола 2390 душъ, земли 120 дес., удобной и

13 дес., неудобной, жалованья 2-мъ псал. 23 р. 58 коп. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 45) при Георгіевской церкви с. Бешево [см. № 14] мѣсто праздно первого псал.; 46) при Крестовоздвиженской церкви с. Крестовки,—въ причтѣ свящ., діакопъ и псал., прих. муж. пола 1651 душа, земли 120 дес., жал. причту нѣтъ, квартиры нѣтъ;

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 47) при Пантелеймоновской цер. Николаевки № 1-й,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 750 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ квартира есть; 48) при Преображен. церкви села Подкряжнаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1234 души, земли 33 дес. жалов. причту отъ казны 392 руб. въ годъ, квартира есть; 49) при Соборной ц. г. Новомосковска,—въ причтѣ 4 свящ. діакопъ и 3 псал., прих. муж. пола 3324 души, жалованья и квартиру нѣтъ, мѣсто праздно первого священника; 50) при Николаевской церкви села Николаевки,—въ причтѣ три священ. діакопъ и 3 псал., прих. муж. пола 3777 душъ, земли 125 десят., жалованья причту 265 руб. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно 1-го псал.; 51) при Арх.-Мих. церкви с. Попаснаго,—въ причтѣ свящ. и псал. прих. муж. пола 929 душъ, земли 120 десят., жалованья причту 145 руб. 84 к. и $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 150 руб. дома для причте есть; 52) при Воскресенской ц. с. Могилева, (см. свящ. мѣста) мѣсто праздно 2 псал.; 53) при Вознесенской церкви с. Ивановки,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 833 души, земли 34 дес., жал. 392 р. въ годъ, квартира есть; 54) при Николаевской церкви с. Хорошева,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. муж. пола 3340 душъ, земли 120 дес., жалов. псал. 39 р. 20 к. въ годъ, квартира есть; 55) при Св.-Духовской церкви села Баловки,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 904 души, земли 33 дес., жал. причту 392 руб. въ годъ, дома есть; 56) при церкви с. Всесвятскомъ,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 694 души, жал. причту 392 р. и отъ общества 150 р., земли $34\frac{1}{2}$ дес., дома есть;

въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 57) при Георгіевской церкви села Кочережекъ, (см. свящ. мѣста) жалов. 1 свящ. и 2-мъ псаломщ., 175 руб. 40 коп. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 58) при Георгіевской ц. м. Юрьевки,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика. жалованья причту 175 руб. и $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 400 руб. и въ 500 руб. земли 120 дес. дома для

свящ. и 1 псал. есть, дома для второго псал. нѣтъ, мѣсто 1 псал. свободно; 59) при Преображенской ц. с. Александровки,—въ причтѣ два свящ. и два псал. жалов. 1-й священ. пол. 105 руб. 84 коп. псалом. 1-й 39 руб. 20 коп., второй 26 руб. 46 коп., второй жалованья не получаетъ домъ есть одинъ, прих. м. п. 3150 душъ; 60) при Успенской церкви с. Вербокъ,—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., прих. муж. пола 3313 душъ, земли 120 дес., жал. 54 руб. въ годъ, квартира есть;

въ Ростовскомъ и Таганрогскомъ округѣ: 61) при Димитріевской ц. с. Лакедемонѣвки,—въ причтѣ священникъ и 2 псаломщ. прих. 1061 душа, земли 36 дес. жалованья отъ казны причту 150 руб. въ годъ, квартира имѣется, мѣсто праздно 1-го и 2-го псаломщика; 62) при Покровской церкви гор. Ростова на Дону,—въ причтѣ 3 священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 2152 души, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 63) при Александро-Невской церкви города Нахичевани,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1086 душъ, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно 2-го псаломщика; 64) при Рождество-Богородичной цер. села Екатериновки,—въ причтѣ 3 священника діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 4374 души, жалованья 2 псаломщ. 27 руб. въ годъ, земли 115 десят. квартиры нѣтъ, мѣсто праздно 2-го псаломщика; 65) при Соборной церкви г. Ростова на Дону,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 821 душа, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно первого псаломщика; 66) при Софіевской ц. с. Нахичевани,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1572 души, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто свободно второго псаломщика; 67) при церкви Живоноснаго Источника с. Ново-Троицкаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 445 душъ, земли 33 десят., жалованья псал. 98 руб. въ годъ, квартира есть; 68) при Александро-Невской церкви посада Азова,—въ причтѣ 2 свящ., діак. и 2 псал., прих. муж. пола 2167 душъ, земли 460 кв. дес., жал. причту въ годъ 43 р. 68 к., $4\frac{1}{2}\%$ изъ капитала 2003 р., $3\frac{1}{2}\%$ съ капитала 310 р. и съ капитала 100 р., квартира для причтовъ есть, мѣсто вакантно;

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 69) при Николаевской церкви села Чурнухина,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2313 душъ, земли 125 десят.

жалованья причту 152 р. 12 к. въ годъ, квартира общественная, мѣсто праздно 1-го псаломщика; 70) при Петро-Павловской церкви села Нижняго,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прихожанъ муж. пола 2938 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 193 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 71) при Соборной Николаевской ц. г. Луганска,—въ причтѣ три священника, діаконъ и 3 псаломщ., прих. м. пола 1742 душъ, земли 198 дес., жалованья причту 682 р. 66 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика; 72) при Николаев. ц. с. Адрианополя,—въ причтѣ два свящ. и два псаломщ., прихож. м. п. 2157 душъ, мѣсто праздно втораго псаломщика; 73) при Преображенск. ц. с. Петрово-Красноселья,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. м. в. 1754 души, земли 33 дес., жалованья причту 400 руб. въ годъ, квартира есть; 74) при Единовѣрч. молитв. дома г. Городища,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 120 душъ, земли 32 дес., жалованья псаломщику 117 р. 60 к. въ годъ, квартиры нѣтъ; 75) при Успенской церкви села Мало-Ивановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоего пола 1938 душъ, земли 33 дес. квартира есть; 76) при Георгіевской церкви, Кадіевской копи, Алмазнаго рудника,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоего пола до 500 д. жалованья причту 1000 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 77) при соборной Стефановской церкви г. Славяносербскаго,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1941 душа, жалованья псаломщикамъ по 98 р. въ годъ, мѣсто праздно втораго псаломщика; 78) при Анно-Зачат. церкви с. Лозовой-Павловки,—въ причтѣ 2 свящ., діак. и 2 псал., прих. муж. пола 2167 душъ, земли 120 дес., жал. 1-му псал. 35 р. 10 к. въ годъ, квартира есть, мѣсто свободно 1-го псал.; 79) при Воскресенской церкви с. Успенскаго,—въ причтѣ 2 свящ., діак. и 2 пс., прихож. муж. пола 541 душа, земли 120 дес., жал. причтъ получаетъ 229 р. 32 к. квартира есть, мѣсто свободно 2-го псал.

Перемѣны по службѣ.

ОПРЕДѢЛЕНЪ 19-го іюня сынъ священника Василій Рѣдькинъ псаломщикомъ къ Осіевской церкви с. Пречистовки, Мариупольскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 18 іюня псаломщикъ Св.-Духовской церкви с. Баловки, Новомосковского уѣзда, Артамонъ Гаркавенко къ Покровской церкви гор. Екатеринослава; того же числа священникъ Архангело-Михайловской церкви с. Михайловки, Новомосковского уѣзда, Ѳеодоръ Иліевскій къ Петропавловской церкви с. Гайчула, Александровскаго уѣзда.

УВОЛЕНЪ ЗА ЩТАТЬ 21 іюня священникъ Николаевской церкви с. Николаевки, Павлоградскаго уѣзда, Петръ Адріашенко.

УМЕРШІЙ 9 іюня псаломщикъ Николаевской церкви с. Луганскаго, Бахмутскаго уѣзда, Василій Кудровичъ.

УТВЕРЖДЕНЫ церковные старосты: 27 іюня къ Воскресенской церкви с. Николаевки, Екатеринославскаго уѣзда крест. Андрей Пѣсоцкій на 2-е трехлѣтіе; къ Николаевской церкви с. Новоспасовки, Бахмутскаго уѣзда крест. Сумеонъ Туренко; къ Воскресенской церкви с. Могилева, Новомосковскаго уѣзда крест. Михаилъ Швець; къ Рождество-Богородичной церкви с. Ёсочино, Ростовскаго округа крест. Маркъ Наливайченко на 5-е трехлѣтіе; къ Іоанно-Предтеченской церкви с. Ивановскаго, Бахмутскаго уѣзда крест. Василій Огеенко; къ Св.-Троицкой церкви Бахмутскаго уѣзда крест. Григорій Энакіевъ на 3-е трехлѣтіе; къ Петропавловской церкви с. Солоненькаго, Екатеринославскаго уѣзда Іларіонъ Волощенко на 2-е трехлѣтіе; къ Іоанно-Предтеченской церкви с. Петриковки, Новомосковскаго уѣзда крест. Назарій Лѣсной; къ Архангело-Михайловской церкви с. Авдѣевки, Бахмутскаго уѣзда Іоаннъ Баевъ; къ Св.-Троицкой церкви с. Гуляйполя, Александровскаго уѣзда крест. Іаковъ Чучка; къ Васильевской церкви с. Ордо-Васильевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда крест. Макарій Федусовъ; 28 іюня: къ Николаевской церкви пос. Амура, Новомосковскаго уѣзда Михаилъ Коньковъ на 2-е трехлѣтіе; къ Преображенской церкви с. Волосскаго, Екатеринославскаго уѣзда Венедиктъ Каракашъ; къ Ильинской церкви с. Екатериновки, Александровскаго уѣзда

Евлампій Маленка; къ Архангело-Михайловской церкви с. Урзуфа, Маріупольскаго уѣзда Андрей Адживенко; къ Іллінской церкви с. Темрюка, Маріупольскаго уѣзда Максимъ Сѣровъ; къ Преображенской церкви с. Землянокъ, Бахмутскаго уѣзда Логинъ Шевченко; къ Казанской церкви с. Рудаевки, Павлоградскаго уѣзда Димитрій Осына; къ Успенской церкви с. Жолто-Александровки. Верхнеднѣпровскаго уѣзда Григорій Липай; къ Св.-Троицкой церкви с. Вольнаго, Новомосковскаго уѣзда Сумеонъ Мамановъ; къ Николаевской церкви с. Вознесенскаго молитвеннаго дома на Харламовскомъ рудникѣ, Бахмутскаго уѣзда Иванъ Домбровский.

УТВЕРЖДЕНЫ попечители 27-го іюня: Воскресенской церкви с. Могилева, Новомосковскаго уѣзда Трофимъ Торянинъ; Соборно-Стефановской церкви г. Славяносербска священникъ Сергій Радченко; 28 іюня: Николаевской церкви с. Вознесенскаго молитвеннаго дома на Харламовскомъ рудникѣ, Бахмутскаго уѣзда Иванъ Передерниковъ; Преображенской церкви с. Волосскаго, Екатеринославскаго уѣзда священникъ Стефанъ Гладченко; Покровской церкви с. Орѣхова, Славяносербскаго уѣзда Аѳанасій Косенко.

Уволенъ церковный староста 12-го іюня Вознесенской церкви с. Вознесенки, Александровскаго уѣзда Никита Дмитренко.

Заштатному протоіерею Меодію Куриллову, вдовѣ священника Маріи Нѣмчиновой, вдовѣ заштатнаго псаломщика Маріи Александровской, вдовѣ псаломщика Даріи Чайкиной, заштатному діакону-псаломщику Алексію Стецкевичу и заштатному псаломщику Григорію Султанбееву назначена пенсія отъ 27 іюня 1906 года.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Пресвященства

(Безъ выдачи свидѣтельств).

крестьянину Михаилу Древицкому за пожертвованіе въ Николаевскую церковь с. Григорьевки, Бахмутскаго уѣзда, плащаницы стоимостью 120 руб.:

землевладѣльцу Шидловскому, прихожанину Успенской церкви с. Криворожья, за пожертвованіе на устройство иконостасовъ въ предѣлахъ той же церкви свыше 600 руб.;

бывшему церковному старостѣ той же церкви, а теперь вновь избранному на 4-е трехлѣтіе, за пожертвованіе 600 р.;

церковно-приходскому попечительству той же церкви и крестьянамъ с. Криворожья, деревни Ивановки и деревни Завидово-Кудашевой и хуторянамъ за пожертвованіе разныхъ церковныхъ вещей на сумму до 2000 руб.

Выражается благодарность Епархіального Начальства:

купчихѣ Елисаветѣ Даниловой за пожертвованіе на сооруженіе ризы для чудотворной иконы Божіей Матери, находящейся въ Успенской церкви г. Мариуполя, ста рублей деньгами и цѣнной брилліантовой броши;

крестьянину с. Городища Александру Батюшину за пожертвованіе 12 $\frac{1}{2}$ р. на построеніе церкви въ с. Городищѣ;

духовенству 3-го округа церковей Славяносербскаго уѣзда за пожертвованіе на покупку паникадила для той же церкви 100 руб.;

статскому совѣтнику Мещиховскому за собранные имъ по подписному листу 100 р. въ пользу той же церкви;

священнику Донской епархіи Тимоею Степанникову за пожертвованіе 50 р. въ ту же церковь;

псаломщику с. Васильевки за пожертвованіе въ ту же церковь двухъ серебряно-позолоченныхъ лампадъ стоимостью въ 50 руб.;

Екатеринѣ Натрусь, Евдокии Чернявской и Маріи Ткаченковой за пожертвованіе въ Иоанно-Предтеченскую церковь с. Ольховатки церковныхъ сосудовъ стоимостью на 100 р.;

церковно-приходскому попечительству Георгіевской церкви с. Вергунки, Славяносербскаго уѣзда, за пожертвованіе въ приходскую церковь двухъ, иконъ цѣною въ 160 р.;

рабочимъ Гартманскаго завода за пожертвованіе въ ту же церковь двухъ хоругвей цѣною въ 100 р.;

прихожанамъ той же церкви за пожертвованіе пасхальнаго священническаго облаченія цѣною въ 40 р.;

Θеодосіи Антоновой за пожертвованіе священническаго облаченія въ 26 р. въ ту же церковь;

неизвѣстному за пожертвованіе священническаго облаченія цѣною въ 50 р. въ ту же церковь;

Иринѣ Терловской за пожертвованіе священническаго и діаконскаго облаченій цѣною въ 80 руб. и за вѣнцы цѣною въ 25 р. для той же церкви;

разнымъ лицамъ за пожертвованіе въ ту же церковь священническаго и діаконскаго пасхальныхъ облаченій и одѣяній на престоль и жертвенникъ цѣною въ 40 р.;

неизвѣстной прихожанкѣ Георгіевской церкви за пожертвованіе подризника цѣною въ 10 р.;

Іоанну и Іулитѣ Лактіоновымъ за пожертвованіе въ ту же церковь покрывецъ золотой парчи цѣною въ 10 р.;

неизвѣстному за пожертвованіе покрывецъ бѣлаго бархата цѣною въ 10 р. въ ту же церковь;

Антонію Самойлову за пожертвованіе покрывецъ цѣною въ 6 р. въ ту же церковь;

неизвѣстному за пожертвованіе покрывецъ золотой парчи цѣною 15 р. въ ту же церковь;

Пантелеиму Шелякину за пожертвованіе покрывецъ цѣною въ 10 р. въ ту же церковь;

прихожанамъ Георгіевской церкви за пожертвованіе ка-тапетасмы цѣною въ 9 руб.;

женѣ священника Павла Соболева Аннѣ Соболевой за пожертвованіе въ ту же церковь украшеній для иконы цѣною въ 10 руб.;

Симеону Дуракову за пожертвованіе покрова для аналоя цѣною въ 6 р. въ ту же церковь.

Вѣдомость деньгамъ, отосланнымъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ въ пользу голодающихъ:

При рапортѣ и. д. благочиннаго священника Димитрія Сахновскаго отъ 29 ноября 1905 г. за № 1444 съ представленіемъ 17 р. 80 к., изъ коихъ пожертвованы прихожанками Анною Семинютиною и Марією Воцеховскою 2 р. 80 коп. и поданы неизвѣстными съ просфорою во время совершенія проскомидіи 15 рублей 17 р. 80 к.

При рапортѣ благ. прот. Антонія Курилова отъ 1-го января сего года за № 88, съ представленіемъ 34 руб. 18 коп. тарелочнаго сбора отъ церквей благочинія за декабрь мѣсяць 1905 г. 34 « 18 «

При рапортѣ благоч. прот. Петра Стеерановскаго отъ 11 января за № 18, съ представленіемъ 7 руб. 78 коп. 7 « 78 «

При рапортѣ благоч. протоіерея Павла Щербины, отъ 23 января за № 86, съ представленіемъ 23 руб. 87 коп. пожертвованныхъ за декабрь мѣсяць 1905 года именно: Соборно-Харлампіевской церкви г. Маріуполя 6 руб. 35 к., Успенской 4 руб. 50 коп., Рождество-Богородичной 90 коп. и Николаевской 12 руб. 12 коп. 23 » 87 «

При рапортѣ благоч прот. Павла, Щербины отъ 21 февраля № 151, съ представленіемъ 15 руб. 12 к. собранныхъ въ церквахъ благочинія въ январѣ мѣсяцѣ с. г. гор. Маріуполя а именно: Соборной Харлампіевской церкви 5 руб. 3 коп., Успенской 1 руб. 50 коп., Маріе-Магдалинской 80 коп., Рождество-Богородичной 2 руб., Всесвятской кладбищенской 2 р. и Петропавловской 3 руб. 9 коп. 15 « 12 «

При рапортѣ и. д. благочиннаго, священника Димитрія Сахновскаго, отъ 28-го февраля 1906 года за № 238, съ представленіемъ шестидесяти пяти рублей 59 коп., за вычетомъ 25 к. пересылочныхъ, въ пользу голодающихъ за декабрь 1905 года и за январь сего года отъ церквей сель: Конскихъ-Раздоръ—8 р. 50 коп., Святодуховки—6 руб., Гуляйполя—15 р. 67 к., Басани—1 руб. 55 коп., Гусарки—2 р 40 к., Алексѣвки—3 р. 64 коп., Бѣльманки—7 руб., Благовѣщенки—50 к., Новокамянки—40 коп., Гайчула—1 р. 20 к., Новоуспеновки—18 р. 73 к. 65 р. 59 к.

При рапортѣ и. д. благочиннаго, священника Николая Левандовскаго, отъ 9 марта 1906 года за № 256, съ 20 руб. 43 к. тарелочнаго сбора за январь мѣсяць въ церквахъ благочинія въ пользу голодающихъ 20 « 43 «

При рапортѣ благочиннаго, священника Ѳедора Овчаренко, отъ 2 марта 1906 г. за № 238, съ 40 р. 28 к., собранные въ церквахъ благочинія за февраль 1906 г. въ пользу голодающихъ. 40 « 28 «

При рапортѣ и. д. благочиннаго, священника Андрея Ѳеодосьева, отъ 7-го марта 1906 года за № 263, съ 12 руб., собранныхъ въ церквахъ благочинія за февраль мѣсяць, на голодающихъ 12 « — «

При рапортѣ благочиннаго, священника Іакова Петрова, отъ 8 марта 1906 г. за № 365, съ 14 р. 65 коп. за январь и февраль мѣсяцы сего года отъ церквей сель: Григорьевки—1 р. 23 коп., Ивановки—65 к., Доброволья—4 руб. 50 к., Славянки—5 р. 50 к., Григорьевки—1 руб. 12 коп., Петровскаго—1 руб. 65 коп. . 14 « 65 «

При рапортѣ благоч., священника Іоанна Вышемирскаго, отъ 8 марта 1906 г. за № 138,

съ 49 руб. 79 к. за январь и февраль мѣсяцы с. г. отъ церквей благочинія г. Луганска Соборной церкви—4 руб. 40 к., г. Луганска Петро-Павловской церкви—8 р. 53 к., с. Александровки—1 р. 67 к., с. Вергунки—32 р. 19 коп., е. Новосвѣтловки—3 руб. 49 р. 79 к.

При рапортѣ благоч. протоіерея Петра Стефановскаго, отъ 13 марта 1906 года за № 361, 56 руб. 73 коп. кружечнаго сбора за январь и февраль мѣсяцы с. г. 56 « 73 «

При рапортѣ благоч., священника Павла Григоровича, отъ 6 марта 1906 г. за № 319, съ 119 р. 71 к., собранными въ церквахъ благочинія за январь и февраль мѣсяцы 119 « 71 «

При рапортѣ благочин., священника Іоанна Харлова, отъ 11 марта 1906 г. за № 410, съ 64 р. 12 к. кружечнаго сбора отъ церквей благочинія за январь и февраль 64 « 12 «

При рапортѣ и. д. благоч., священника Дмитрія Сахновскаго отъ 16 марта 1906 года за № 333, съ 39 р. 52 к. за вычетомъ 25 коп. пересылочныхъ, за февраль мѣсяць с. г. отъ церквей сель: Басани—2 р., Семеновки (за январь и февраль)—1 р. 5 к., Конскихъ-Раздоръ—Рождество-Богородичной церкви—3 р., Покровской церкви—4 р., с. Гусарки 1 р. 70 к., Алексѣевки—3 р. 65 к., Бѣльманки—1 р. 50 к., Бѣлоцерковки—2 р. 30 коп., Благовѣщенки—40 к., Цареконстантиновки—4 р. 22 к., Новокамянки—30 к., Гайчула—75 коп., Ѳедоровки (за январь и февраль)—2 руб. 16 коп., Святодуховки—2 р., Туркеновки (за январь и февраль)—10 руб., Санжаровки—49 коп. 39 « 52 «

При рапортѣ и. д. благочин. священника
 Иоанна Чулановскаго, отъ 14 марта 1906 г. за
 339, съ 36 р. 96 к., собранными въ церквахъ
 благочинія за январь и февраль мѣсяцы 1906 г.
 сель: Александровки—5 р. 90 к., Марьинки—
 3 р. 52 к., Максимиліановки—5 р. 5 к., Ели-
 саветовки—2 р. 5 к., Екатериновки—4 р., Егो-
 ровки—1 р., Васильевки—14 р., Николаевки—
 1 руб. 44 коп. 36 р. 96 к.

При рапортѣ и. д. благочиннаго, священ-
 ника Александра Балдина, отъ 14 марта 1906 г.
 за № 271, съ 49 р. 72 к. сбора пожертвованій
 церковей города Таганрога—39 р. 72 к. и духо-
 венства города Таганрога—10 руб. 49 « 72 «

При рапортѣ благочиннаго, протоіерея Пав-
 ла Щербины, отъ 13 марта 1906 г. за № 225,
 съ 16 руб. 15 к. кружечнаго сбора за февраль
 мѣсяць с. г. съ церковей благочинія: въ Соборной
 Харалампіевской—3 р. 20 к., Успенской—1 р.
 10 к., Маріи Магдалининской—2 руб. 45 коп.,
 Рождество-Богородичной—2 р., Всесвятской клад-
 бищенской—2 р. 85 к., Петропавловской—2 р.
 55 к., Николаевской—1 руб. 89 коп. 16 « 15 «

При рапортѣ и. д. благоч., священника
 Григорія Рубанистаго, отъ 12 марта 1906 года
 за № 195, съ 28 р. 47 коп., пожертвованными
 прихожанами церковей благочинія за январь мѣ-
 сяць 1906 года 28 « 47 «

При рапортѣ благочиннаго, священника
 Гавріила Бѣлинскаго, отъ 2 марта 1906 года
 за № 136, съ 105 р. 73 к. изъ церковей гор.
 Екатеринослава за февраль мѣсяць 1906 года
 кружечнаго сбора 105 « 73 «

При рапортѣ благочиннаго, протоіерея Антонія Курилова, отъ 10-го марта 1906 года за № 298, съ 72 руб. 16 коп. сбора въ церквахъ благочинія за январь (а отъ 3-хъ церк. и за февраль) сего года 72 р. 16 р.

При рапортѣ и. д. благочиннаго, священника Іоанна Стукановскаго, отъ 20 марта 1906 года за № 190, съ 59 руб. 55 к. кружечнаго сбора церквей благочинія за февраль мѣсяцъ 1906 года 59 « 55 «

При рапортѣ благочиннаго, священника Михаила Дмитріева, отъ 22 марта 1906 г. за № 422, съ 16 руб. 24 к. кружечнаго сбора отъ церквей благочинія за январь и февраль мѣсяцы 16 « 24 «
(Окончаніе слѣдуетъ).

Отъ Правленія Екатеринославскаго духовнаго училища.

I.

1) Въ наступающемъ 1905/7 учебномъ году переэкзаменовки для учениковъ училища назначаются съ 16 по 19 августа, пріемныя испытанія съ 21 по 25 августа включительно, и будутъ производиться въ такомъ порядкѣ:

16 августа. Сочиненіе по русскому языку, устныя испытанія: по катихизису, церковному уставу, латинскому и греческому языкамъ въ IV классѣ.

17 августа. Устныя испытанія по географіи, ариметикѣ, русскому языку и пѣнію въ IV классѣ.

18 августа. Переэкзаменовки по катихизису, церковному уставу въ III классѣ, латинскому и греческому языкамъ въ II и III классахъ.

18 августа. Переэкзаменовки по всѣмъ предметамъ въ пригготовительномъ классѣ.

19 августа. Переэкзаменовки по священной исторіи въ I и II классахъ, ариѳметикѣ и пѣнію въ I, II и III классахъ и географіи въ III классѣ.

19 августа. Переэкзаменовки по русскому языку съ церковно-славянскимъ въ I, II и III классахъ.

21 и 22 августа. Приѣмъ въ I приготовительный классы.

23 августа. Экзамены для инословныхъ въ I приготовительный классы.

23 августа. Русское сочиненіе для поступающихъ во II, III и IV классы.

24 августа. Приѣмныя испытанія для поступающихъ во II, III и IV классы: по ариѳметикѣ, географіи, русскому языку съ церковно-славянскимъ и священной исторіи.

25 августа. Приѣмныя испытанія для поступающихъ въ III и IV классы: по катихизису, церковному уставу, латинскому и греческому языкамъ и пѣнію во II, III и IV классахъ.

28 августа. Молебень и начало классныхъ занятій.

2) Инословные принимаются въ училище въ размѣрѣ 10% всего количества вновь поступающихъ, увеличеніе означеннаго процента въ уважительныхъ случаяхъ зависитъ отъ усмотрѣнія и разрѣшенія мѣстнаго Епископа.

3) Дѣти офицеровъ и нижнихъ чиновъ, павшихъ въ войнѣ съ японцами, принимаются въ училище наравнѣ съ дѣтьми духовенства, безъ ограниченія 10-ти % нормою.

4) Приѣмъ будетъ производиться во всѣ классы, начиная съ приготовительнаго.

5) Въ приготовительный классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ и умѣющіе читать по русски и по славянски; въ I классъ принимаются дѣти отъ 10 до 12 лѣтъ съ знаніемъ предметовъ въ объемѣ курса приготовительнаго класса.

6) Въ послѣдующіе классы принимаются имѣющіе соотвѣтственные классу познанія и возрастъ.

7) По уважительнымъ причинамъ могутъ быть принимаемы въ училище дѣти, которые окажутся не болѣе шести мѣсяцевъ старше или моложе того возраста, какой указанъ выше, въ пунктѣ 4-мъ, если только по экзамену они будутъ признаны вполнѣ подготовленными.

8) Прошенія подаются на имя смотрителя училища до 15 августа; при прошеніи прилагается метрическое свидѣтельство или выписка изъ метрическихъ книгъ, оплаченная гербовой маркой, и оспенное свидѣтельство.

9) Дѣти духовенства помѣщаются въ общежитіи съ платою за содержаніе 60 рублей въ годъ, если только они не имѣютъ льготъ по своему семейному положенію; плата эта вносится пополюгодно—въ августѣ и январѣ мѣсяцахъ; иносословные платятъ за свое содержаніе въ общежитіи 200 р. и за право обученія 50 р. въ годъ.

10) Для осиротѣвшихъ въ войну съ Японіей дѣтей офицеровъ и низшихъ чиновъ имѣются при училищѣ пять стипендій отъ епархіальнаго духовенства. Желаящіе воспользоваться стипендіей должны представить отъ подлежащаго начальства удостовѣреніе, что отцы дѣтей дѣйствительно умерли въ войнѣ съ Японіей.

II.

Экзаменъ на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы въ 1906/7 учебномъ году будутъ произведены Правленіемъ училища въ слѣдующіе шесть сроковъ: 11 сентября, 23 октября, 21 ноября, 15 января, 13 марта и 15 мая.

Отъ Правленія Маріупольскаго духовнаго училища.

Въ настоящемъ 1906/7 учебномъ году переэкзаменовки и приѣмные экзамены въ Маріупольскомъ духовномъ училищѣ имѣють быть произведены въ слѣдующемъ порядкѣ:

16	августа	переэкзаменовки	ученикамъ	IV	класса.
17	»	»	»	приготов.	класса.
18	»	»	»	I	класса.
19	»	»	»	II	класса.
21	»	»	»	III	класса.
22 и 23	»	приѣмные	экзамен.	поступающ.	въ подготов. кл.
24	»	»	»	въ I	классъ.
25	»	»	»	II	классъ.
и 26	»	»	»	III и IV	классы.



Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Орловъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Списокъ свободныхъ мѣстъ. 2) Переѣмны по службѣ. 3) Преподано Архипастырское благословеніе. 4) Выражается благодарность Епархіального Начальства. 5) Вѣдомость деньгамъ въ пользу голодающихъ. 6) Отъ Правленія Екатеринославскаго духовнаго училища. 7) Отъ Маріупольскаго духовнаго училища.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

11 Юля № 20 1906 года.

— ○ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ○ —

Основные вопросы духовно-учебной реформы.

Продолженіе *).

Ш.

Что касается *древнеклассическихъ языковъ*, то, кажется, уже съ достаточной очевидностью выяснена и доказана болѣе, чѣмъ сомнительная, польза ихъ для развитія «мыслительныхъ способностей», для умственного и нравственного развитія учащихся, равно какъ ничтожность результатовъ, достигаемыхъ изученіемъ ихъ въ нашей средней школѣ, по сравненію съ тѣми духовными и матеріальными жертвами, которыя приносятся на алтарь этаго мертваго божества ¹⁾, чтобы можно было, не вступая въ явный и опасный компромиссъ съ своими убѣжденіями, съ своей совѣстью, продолжать поддерживать и сохранять этотъ вредный пережитокъ нашей школы. «Всѣ знаютъ, говоритъ одинъ трезвый, здравомыслящій человекъ, что много и идейныхъ и художественныхъ сокровищъ хранится въ грегоримской литературѣ, но зачѣмъ добываніе ихъ

¹⁾ См. „Образовательное значеніе латинскаго языка“ Е. Ловича; „Во что обходится Россіи изученіе классическихъ языковъ?“ въ „Недѣль“ за 1901 г., № 10; „Нужны ли древніе языки въ духовныхъ семинаріяхъ?“ въ „Русской школѣ“ за 1902 г., Апрель и мн. др.

дѣлать обязательнымъ для всѣхъ безъ разбора, и способныхъ къ тому и не способныхъ? Вѣдь не всѣхъ же людей заставляютъ работать въ золотыхъ рудникахъ и алмазныхъ копяхъ». Отчего бы, въ самомъ дѣлѣ, продолжаетъ онъ далѣе, для точнаго перевода на прекрасный русскій языкъ всей, сохранившейся до насъ, грекоримской литературы не пригласить извѣстнѣйшихъ филологовъ, поэтовъ и богослововъ, которые бы за хорошее вознагражденіе въ короткій сравнительно срокъ (20—30 переводчиковъ—въ теченіе 10 лѣтъ) могли перевести «на прекрасный, чисторусскій языкъ» не только «всю патрологію Мина (193 тома)», но и «всю, такъ называемую свѣтскую грекоримскую литературу. Тогда дѣйствительно (а не въ воображеніи, какъ теперь) всѣ грекоримскіе классики стали бы доступны каждому, умѣющему читать по русски... Какой открылся бы источникъ вдохновеній, новыхъ мыслей и чувствъ!».

Но сіе не значить, что классицизмъ долженъ быть окончательно изгнанъ изъ Россіи. «Нѣтъ, основательное знаніе классическихъ языковъ можетъ понадобиться, на примѣръ, для прочтенія и перевода новооткрытыхъ памятниковъ грекоримской литературы на русскій языкъ, для археологическихъ изысканій и для рѣшенія возможныхъ споровъ о точности уже сдѣланныхъ переводовъ; только для такихъ рѣдкихъ случаевъ не нужно содержать, какъ теперь, болѣе 500 классич. школъ съ 135 тысячами учащихся, а достаточно учредить для всей Россіи 2—3 филологическія семинаріи и одинъ филологическій институтъ, и предложить начальникамъ всѣхъ учебныхъ заведеній направлять въ филологическіе семинаріи тѣхъ изъ своихъ воспитанниковъ, у которыхъ они замѣтятъ выдающуюся память, усидчивость и, вообще, прекрасныя способности къ изученію языковъ» и пр. «тогда ежегодно сберегаемые милліоны, а также силы и способности учениковъ можно было бы употребить на изученіе наукъ, дѣйствительно нужныхъ въ жизни» (см. «Во что обходится Россіи изученіе классическихъ языковъ», стр. 362—63). Древнеклассическіе языки, если и

могутъ быть оставлены въ нашей средней общеобразовательной школѣ, то *единственно* только въ качествѣ *необязательныхъ* предметовъ,—для тѣхъ, кто имѣетъ желаніе и способности изучать ихъ, съ тѣмъ, чтобы потомъ поступить для завершенія своего образованія—въ высшее спеціально филологическое учебное заведеніе,—но при этомъ въ преподаваніи ихъ долженъ быть произведенъ основательный ремонтъ, о чемъ см. въ нашей статьѣ: «Къ вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній» («Русская школа» 1906 г., февраль, стр. 120—27) ²⁾.

²⁾ Къ указанной въ этой статьѣ причинѣ изгнанія классицизма изъ духовныхъ училищъ, перенесенія ихъ въ семинарію (недостаточная подготовленность учащихся въ русской грамматической рѣчи) нужно присоединить еще другую—*малодоступность* и *отвлеченность* ихъ (класс. языковъ) *для дѣтскаго сознанія*. Всѣ болѣе или менѣе компетентные, люди свидѣлствуютъ единогласно, что а) преобладаніе древнихъ языковъ дѣлаетъ ученье въ низшихъ классахъ слишкомъ абстрактнымъ и для дѣтскаго ума малопонятнымъ и малоинтереснымъ, тогда какъ оно должно быть конкретнымъ, нагляднымъ и легко воспринимаемымъ (проф. Левентель); в) „предполагаемое значеніе классическихъ языковъ (здоровая пища для духа, воспитаніе гуманизма и пр.) можетъ имѣть мѣсто по отношенію къ взрослому человѣку, который въ состояніи войти въ духъ языка, понять и оцѣнить его особенности и упиваться его красотами. Но развѣ это можно сказать о 10—14 лѣтнемъ мальчуганѣ? Не сводится ли весь трудъ его къ запоминанію отдѣльных словъ и, можетъ быть, нѣсколькихъ нравственныхъ сентенцій классической мудрости?“; г) „непонятныя формы чуждаго дѣтскому пониманію мертваго языка, слова, эти сотни исключеній—усваиваются съ большимъ трудомъ, требующимъ лихорадочныхъ усилій памяти слабого, неразвитаго мальчика. Сколько дѣтскихъ слезъ проливается надъ неподдающимися усвоенію страницами злосчастныхъ грамматикъ Григорьевскаго и Михайловскаго, в сколько исторгается изъ дѣтской груди злобныхъ проклятій по адресу, и грековъ, и римлянъ, и преподавателей во время усвоенія случаевъ употребленія *ut* и т. п.“ (См. „Нѣсколько словъ о нашихъ духовн. училищахъ въ учебно-воспит. отношеніи“ „Русская Школа“ 1903 г., № 4, стр. 146). Кромѣ изгнанія изъ духовныхъ училищъ (и соответствующихъ отдѣленій свѣтскихъ среднеучебныхъ заведеній), необходимо, во первыхъ, сокращеніе („по крайней мѣрѣ—на половину“) древнихъ языковъ и сосредоточеніе ихъ въ рукахъ одного преподавателя, во вторыхъ, *не одновременное, параллельное, а разновременное, послѣдовательное* обученіе имъ, и непременно *больше практическаго*

Сказанное относительно древнеклассических языковъ съ одинаковымъ основаніемъ и правомъ можетъ быть примѣнено и къ *новымъ языкамъ*, съ тѣмъ лишь различіемъ, что послѣдніе стоятъ неизмѣримо выше первыхъ по непосредственной пользѣ ихъ для жизни. Къ сожалѣнію, эту пользу извлекаютъ немногіе, лишь та сравнительно небольшая часть учащагося юношества, которая стремится къ опредѣленнымъ, практическимъ въ дѣлѣ изученія языковъ, цѣлямъ. Для девяти же десятыхъ учениковъ средней школы новые языки, по справедливому замѣчанію одного компетентнаго лица, стоятъ внѣ всякихъ утилитарныхъ и эстетическихъ цѣлей; они не болѣе, какъ непосильная обуза, ненужный, совершенно бесполезный багажъ, обременяющій программы—и только... Для этого большинства лишніе часы ученія, лишніе уроки, посвящаемые новымъ языкамъ, только отнимаютъ время отъ другихъ, болѣе существенныхъ, частей программы среднеучебнаго курса, понижаютъ ихъ усвѣшность, подавляютъ энергію и силы, и научаютъ отчасти небрежному, спустярукава, отношенію къ ученію вообще... Конечно, еслибы отечество наше было государствомъ экономически преуспѣвающимъ, если бы средній уровень общаго достатка былъ хотя бы на половину выше, мы могли бы наплодить много разнаго рода среднихъ школъ и съ новыми языками, и безъ нихъ. Но бѣдность заставляетъ насъ держаться единой школы: вотъ для этой единой школы и немѣшало бы опредѣлить, какіе предметы составляютъ хлѣбъ насущный для среднедостаточнаго нормальнаго русскаго гражданина, имѣющаго претензію на интеллигентность, и какіе—роскошь. Несомнѣнно, что новые языки вошли бы тогда въ списокъ предметовъ роскоши, предметовъ необязательныхъ, не

(переводы съ латинскаго и греческаго на русскій), *чѣмъ теоретическаго* (грамматика), какъ теперь, характера (подробнѣе о чемъ см. статьи: „Общее образованіе въ духовн. семинаріи“ „Церковн. Вѣстникъ“ 1904 г. № 7 и вышецитированную нашу: „Къ вопросу о реформѣ дух.-учеб. завед.“.

только, скажемъ, необязательныхъ, но прямо запретныхъ для тѣхъ учениковъ, которые ни познаніями, ни усердіемъ, ни успѣшностью по существеннымъ предметамъ курса, не заслуживаютъ разрѣшенія заниматься новыми языками» (см. «недочеты средней школы» Іепех'а: «Русская школа» 1906 года № 2, 111—112). Тоже нужно сказать и относительно рисованія...

Вмѣсто языковъ и рисованія полезнѣе расширить курсъ русской литературы *новѣйшимъ* періодомъ (значительно сокративъ древнѣйшіи) и ввести преподаваніе *законовѣдѣнія*, — предметовъ, имѣющихъ такое важное значеніе въ системѣ какъ общаго, такъ и спеціально богословскаго образованія (о чемъ см. ст.: «о духовныхъ семинаріяхъ», «Богосл. Вѣстникъ» за 1905 г., 7—8, «Наука права въ духовн. сем.» «Церковн. Вѣстн.» 1904 г. № 11). Кромѣ свѣтскихъ предметовъ, для общаго образованія въ средней школѣ необходимо и болѣе или менѣе законченное *церковно-религіозное* или *богословское* образованіе, даваемое знакомствомъ съ главнѣйшими событіями *священной* (Ветхаго и Новаго Завѣта) и *церковной исторіи*, съ основными понятіями о *христіанской религіи* и *нравственности*, съ одной, о *богослуженіи* православной церкви, съ другой стороны и пр.

Съ этой точки зрѣнія программа г. Лебедева, какъ и другихъ сторонниковъ половинчатаго рѣшенія вопроса о духовной школѣ, ограничивающаяся по прежнему истолковательнымъ чтеніемъ книгъ Ветхаго Завѣта да тремя уроками церковной исторіи въ семинаріи и до нѣкоторой степени понятная и естественная для «сословной» средней школы, являющейся въ разсужденіи церковно-религіознаго образованія только началомъ или вступленіемъ къ спеціально богословскимъ классамъ, едва ли можетъ быть признана *нормальной общеобразовательной богословской* программой, вполне достаточной для тѣхъ, которые заканчиваютъ свое «религіозное» образо-

ваніе въ общеобразовательныхъ классахъ: ограничиваясь такою программой, воспитанники духовной семинаріи будутъ поставлены, въ отношеніи законченности религіознаго образованія, въ условія, менѣе выгодныя, чѣмъ воспитанники гимназіи, гдѣ въ программу Закона Божія ведены основныя свѣдѣнія изъ основнаго и нравственнаго богословія...

Въ виду такого «пассажа» и желая дать питомцамъ общеобразовательныхъ классовъ духовной семинаріи болѣе или менѣе полное «религіозное» образованіе, нѣкоторые предлагаютъ замѣнить чтеніе Ветхаго Завѣта «обстоятельнымъ ознакомленіемъ со Свящ. Писаніемъ новозавѣтнымъ» и ввести въ курсъ общеобразовательной духовной школы «т. н. основное богословіе», надѣясь, что «при такой именно постановкѣ дѣла будущіе семинаристы будутъ выходить изъ 4 класса съ довольно солиднымъ для окончившихъ среднюю школу знаніемъ христіанской религіи и достаточно развитымъ пониманіемъ какъ сущности религіознаго сознанія вообще, такъ и главнѣйшихъ формъ его проявленія въ человѣчествѣ» (см. «Къ вопросу о постановкѣ религіознаго образованія въ первыхъ четырехъ общеобразовательныхъ классахъ духовной семинаріи» въ «Трудахъ Кіевск. духовн. акад.» 1906 г., февраль). Ничего не имѣя съ своей стороны противъ подобнаго предложенія, мы находимъ, однакожь, возможнымъ ограничить «истолковательное чтеніе новозавѣтныхъ писаній» лишь наиболѣе важными въ общеобразовательномъ смыслѣ мѣстами ихъ,—каковы, напримѣръ: о наружной и внутренней молитвѣ, о любви, объ оправданіи вѣрою и дѣлами, о законѣ и благодати, объ отношеніи Ветхаго Завѣта къ Новому, о взаимныхъ отношеніяхъ господь и слугъ, мужей и женъ, о постахъ, яденіи мяса и пр., особенно же—о присягѣ, непротивленіи злу, отношеніи церкви къ государству, повиновеніи властямъ, супружествѣ и дѣвствѣ и другихъ матеріяхъ, служащихъ преимущественнымъ камнемъ преткновенія для современнаго интеллигента, благодаря главнымъ образомъ, прев-

ратному толкованію ихъ Л. Толстымъ,—оставляя прочее на болѣе позднее время,—на время систематическаго прохожденія и изученія Св. Писанія—Ветхаго и Новаго Завѣта въ спеціально богословскихъ классахъ.. Такая программа будетъ ближе и къ нынѣшней гимназической программѣ по Закону Божію, признаваемой нами вполне достаточной для цѣлей общаго богословскаго («религіознаго») образованія въ средней школѣ гражданскаго вѣдомства..

Говоря о богословскомъ отдѣлѣ средней общеобразовательной школы, считаемъ необходимымъ сдѣлать особое замѣчаніе касательно преподаваемыхъ въ ней *катихизиса и церковнаго устава*. Нужно ли изучать ихъ въ средней общеобразовательной школѣ, по крайней мѣрѣ, въ томъ видѣ, какъ они изучаются въ настоящее время? Нужно ли, напримѣръ, каждому образованному человѣку знать порядокъ совершенія церковныхъ службъ и умѣнье отправлять ихъ по богослужебнымъ книгамъ? Думается, нѣтъ. Для него (образованнаго человѣка) достаточно *общаго* знакомства съ православно-христіанскимъ храмомъ, его частями и предметами, употребляемыми при богослуженіи, а также—съ существеннымъ содержаніемъ и смысломъ каждаго—утренняго, вечерняго, дневнаго—богослуженія, его особенностями и главнѣйшими пѣснопѣніями и чтеніями, полагающимися на немъ. Этого же, полагаемъ, вполне достаточно и для нашихъ духовныхъ училищъ, еще и потому, что *спеціальное* изученіе церковнаго устава, умѣнье разбираться въ богослужебныхъ книгахъ и пр., дается въ спеціально богословскихъ классахъ семинаріи, гдѣ преподается литургика... Что касается *катихизиса*, то преподаваніе его въ низшихъ образовательныхъ классахъ духовной и свѣтской школы, по трудности матерій, въ немъ заключающихся ¹⁾,

¹⁾ См. о семъ въ вышецитиров. статьѣ нашей: „Къ вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній...“.

является, по нашему мнѣнію, совершенно нецѣлесообразнымъ, и должно быть значительно упрощено, сведено къ простому чтенію, переводу и удобопонятному, иллюстрируемому примѣрами изъ евангельской исторіи, житій святыхъ и т. п., объясненію, кромѣ общеупотребительныхъ молитвъ, — сѣмвола вѣры, заповѣдей Закона Божія и евангельскихъ «блаженствъ», если почему либо матеріала этихъ трехъ предметовъ нельзя «распустить» въ соотвѣтствующихъ, позже проходимыхъ, научныхъ вѣро и правоучительнаго характера и церковной исторіи...

Итакъ: Законъ Божій (Священная исторія В. и Н. За-вѣта, свѣдѣнія объ основныхъ истинахъ христіанской религіи и нравственности, т. е. сокращенное основное и нравственное (въ семинаріяхъ — «истолковательное чтеніе новозавѣтныхъ писаній») богословіе, съ присовокупленіемъ свѣдѣній «богослужебныхъ» и «катехизическихъ»); русскій языкъ съ исторіей литературы (преимущественно позднѣйшаго періода); гражданская и церковная исторія; математика (ариѳметика, алгебра, геометрія); естествознаніе (естественная исторія, географія и физика съ космографіей); логика и психологія; законовѣдѣніе; чистописаніе и пѣніе съ необязательными иностранными (древними и новыми) языками и рисованіемъ, — вотъ составъ учебнаго курса средней общеобразовательной школы, — какъ свѣтской, такъ и духовной, — по нашему мнѣнію, наиболѣе и наилучше отвѣчающій задачамъ общаго образованія и педагогическому принципу: «non multa, sed multum...»

IV.

Для прохожденія этого, значительно упрощеннаго и сокращеннаго, курса не нужно *ни восьмилѣтняго срока*, затягивающаго время выступленія нашего юношества на самостоя-

тельную дѣятельность ¹⁾, *ни ежедневныхъ*, практикующихся въ гимназіяхъ и предложеныхъ нѣкоторыми (г. Лебевымъ и др.) для духовной школы, *пятичасовыхъ* уроковъ, вредно отзывающихся на учащихся ²⁾ достаточно 7 лѣтняго періода всей учебы и 4 часовыхъ ежедневныхъ уроковъ... Для вящаго же облегченія дѣйствительно нелегкаго труда учащихся, необходимо увеличить время годового учебного сезона *за счетъ совершенно ненужныхъ и бесполезныхъ экзаменовъ*, съ одной стороны, и *слишкомъ продолжительныхъ, длинныхъ* (каковы особенно лѣтнія) *вакацій*, съ другой.

Хотя одна мысль, направленная противъ вакацій, способна возбудить цѣлую бурю негодованія, вопросовъ, восклицаній (изумленія, ужаса), протестовъ, даже проклятій по моему адресу, тѣмъ не менѣе, въ интересахъ учащихся и учебного дѣла, я рѣшаюсь коснуться этого вопроса. Какъ только приближаются лѣтнія вакаціи, говорилъ мнѣ одинъ изъ моихъ коллегъ, преподаватель среднеучебнаго заведенія, меня положительно начинаетъ коробить отъ необъятности предстоящаго каникулярнаго времени, отъ того, что я буду дѣлать, чѣмъ заниматься, какъ, вообще, наполнять это безконечное время... Конечно, прежде всего, буду, елико возможно, ѣсть, пить, спать, гулять и т. п., словомъ, что называется, возстановлять силы, поправляться, отдыхать. Но вѣдь подобное времяпровожденіе, не смотря на всю его пріятность, не можетъ безконечно продолжаться (для полного возстановленія

¹⁾ Въ Англіи и Америкѣ молодой человѣкъ начинаетъ самостоятельно жить на 22 году, у насъ—не ранѣе 25—27 лѣтъ.

²⁾ Продолжительная 5—6 часовъ непрерывная сидячая умственная работа въ закрытыхъ помѣщеніяхъ до обѣда, съ соответственнымъ количествомъ времени, потребнаго на приготовленіе заданныхъ уроковъ по 5 предметамъ—дома, неизбѣжно ведутъ къ умственному и физическому истощенію, нервности, мозговому переутомленію, обычнымъ явленіямъ въ нашихъ среднеучебныхъ заведеніяхъ....

силъ, отдыха двухъ недѣль вполнѣ достаточно), скоро можетъ надобѣсть—человѣку, не привыкшему шелопаичничать. И вотъ начинается *taedium vitae* и... скука, скука и скука... Тоже самое въ большинствѣ случаевъ—и съ учениками. И они, проведши одну, много двѣ недѣли въ пріятномъ отдохновеніи послѣ трудовъ, начинаютъ затѣмъ скучать отъ бездѣлья. Сначала это тяготитъ ихъ, потомъ обращается въ привычку; они до такой степени свыкаются съ своимъ положеніемъ, отвыкаютъ отъ всякаго умственнаго занятія, труда, что потомъ, по прїѣздѣ въ школу, не скоро и съ превеликимъ трудомъ принимаются за книгу, начинаютъ заниматься. Мы не говоримъ уже о томъ, что, за каникулярное время, наши учащіеся такъ основательно успѣваютъ перезабыть все пройденное, что послѣ каникулъ начинай съ нимъ хоть *ab ovo*, съ азбуки...

Главное же неудобство нашихъ длинныхъ вакацій въ томъ, что благодаря имъ, сильно сокращается учебное время, учебный сезонъ. Если къ лѣтнимъ вакаціямъ, продолжающимся слишкомъ два мѣсяца, присоединить рождественскія и пасхальныя, длянціяся *minimum* дней 36—38, плюсь нѣсколько дней масляницы (а въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ—и цѣлую первую недѣлю В. Поста), то на долю учебнаго сезона, если не считать воскресныхъ и праздничныхъ дней, остается всего на всего какихъ нибудь шесть съ небольшимъ мѣсяцевъ. Конечно, такого срока не достаточно не только для существующаго и тѣмъ паче—проектируемаго (каковъ, напримѣръ, г. Лебедева изъ «Церковн. Вѣстника»), но и для сравнительно упрощеннаго и сокращеннаго учебнаго курса, нами предлагаемаго. И этотъ курсъ можетъ показаться большимъ и труднымъ, если ограничиться полугодовымъ срокомъ его проужденія.

Нужно измѣнить существующую, принятую въ настоящее время, пропорцію учебнаго сезона вакацій, только въ

силу инерціи, привычки (якоже и экзамены) не считающуюся ненормальной, на самомъ же дѣлѣ, дѣйствительно, ненормальную. Вся бѣда въ томъ, что мы или слишкомъ много работаемъ, занимаемся или въ такой же степени ничего не дѣлаемъ, шелопаиваемъ, трудимся до упаду, умопомраченія, отдыхаемъ и бездѣльничаемъ—до апатіи и полнѣйшаго отупѣнія,—уподобляясь тѣмъ неразумнымъ путешественникамъ, которые, желая скорѣе достигнуть цѣли своего путешествія, изнуряють до крайности себя чрезмѣрной гонкой, спѣшной ѣздой къ мѣсту, въ расчетѣ вознаградить себя за столь тяжелый подвигъ трудъ возможно болѣе продолжительнымъ и полнымъ отдыхомъ, покоемъ на мѣстѣ. Но вѣдь можетъ случиться, что загнанныя клячи и не добѣжатъ до вождельнной цѣли, падутъ въ пути!.. Тихе ѣдешь—дальше будешь: вотъ мудрое правило, которое должно быть положено и въ основу нашей школьной учебы. Работать постоянно, какъ въ другихъ сферахъ труда,—безъ особаго, крайняго напряженія, но и безъ излишней продолжительности, продолжительнаго ничего не дѣланія, отдыха, совершенно ненужнаго при умѣренномъ трудѣ. Школьно-академическій годъ долженъ быть такъ распредѣленъ, чтобы на долю большихъ ваканцій приходилось не болѣе полутора мѣсяца (рождественскія и пасхальныя—по 10—11 дней, лѣтнія ваканціи—три недѣли), остальное время, выключая воскресные и празничные дни, а также небольшіе антракты среди каждой трети учебной (дней въ 5—7), долженствующіе быть посвященными дѣтскимъ литературно-музыкальнымъ вечерамъ и утрамъ (зимой) и научно-педагогическимъ экскурсіямъ (лѣтомъ), всецѣло посвящено было занятіямъ, учебѣ.

При томъ распорядкѣ уже не будетъ мѣста изнурительной, непосильной гонкѣ, обилію ежедневнаго учебнаго матеріала, который будетъ растянута на значительно болѣе продолжительный срокъ,—переутомленію, а, слѣдовательно и потребности въ нынѣшнемъ, столь пролжительномъ, отдыхѣ,

вакаціяхъ,—явится полнѣйшая возможность свободнаго и безболѣзненнаго прохожденія предлагаемаго учебнаго матеріала, предметовъ и пр., особенно, если къ этому прибавить *раціональную постановку* послѣднихъ, вообще учьбы,—къ каковому предмету мы и перейдемъ теперь.

Продолженіе слѣдуетъ.

И. Я.

Первое «научно-богословское чтеніе» въ г. Екатеринославѣ

(предложенное въ 1902 году, въ первое воскресенье В. Поста, въ залъ мужск. д. училища).

Продолженіе *).

По сказанію слова Божія, шестымъ днемъ закончилось творенія міра и «въ седьмой день Богъ почи отъ дѣлъ Своихъ» (Быт. 2, 1—3): но дѣятельность Божія въ отношеніи къ міру не прекратилась, а лишь видоизмѣнилась въ промышленіи о мірѣ. Понятія о промыслѣ Божіемъ въ православно-христіанскомъ Богословіи дается такое: «Промыслъ Божій есть непрестанное дѣйствіе всемогущей и премудрой Любви Божіей, непрестанно оберегающей все Ею созданное и всякое созданіе свое направляющей къ назначенной цѣли многоразличными способами, какъ-то: Любовь Божія имѣетъ «содѣйствовать добру, противодѣйствовать злу, обращать зло и его послѣдствія въ добро, и многими другими невѣдомыми путями...». Самъ Спаситель-Господь въ непререкаемыхъ выраженіяхъ засвидѣтельствовалъ непрестанную дѣятельность Божію въ мірѣ: Онъ сказалъ: «Отецъ Мой доселѣ дѣлаетъ и Азъ дѣлаю» (Іоанн. 5, 17), а Св. Евангелистъ Іоанна Богословъ открываетъ свое благовѣстіе ученіемъ о происхожденіи и зависи-

*) См. № 19 1906 г.

мости всего существующаго отъ Слова—Сына Божія. Онъ говоритъ: «Въ Томъ (Сынѣ Божіемъ) животъ бѣ, и животъ бѣ свѣтъ человѣкомъ. И свѣтъ во тмѣ свѣтится, и тма его не объятъ. Въ мѣрѣ бѣ, и мѣръ Тѣмъ бысть...» (Іоан. 1, 4—5 10).

Не безъ особеннаго намѣренія Слово Божіе поставляетъ рядомъ твореніе и промышленіе Божіе, когда говоритъ: «Въ мѣрѣ бѣ, и мѣръ Тѣмъ бысть». Не раздѣляя творенія и промышленія, Оно тѣмъ самымъ указываетъ на ихъ взаимную тѣсную связь,—настолько тѣсную, что въ христіанскомъ созданіи твореніе и промышленіе должны сливаться въ одинъ и цѣльный великій актъ откровенія Божественной Любви въ мѣрѣ, въ которомъ твореніе есть начало, а промышленіе неизбежное его продолженіе. Если вникнемъ въ сущность христіанскаго ученія о происхожденіи міра или сотвореніи его, то поймемъ, что ученіе о промышленіи должно являться единственнымъ выводомъ изъ него. Ученіемъ о сотвореніи міра изъ ничтожества не оставляется мѣста для самоуправленія (автономіи) міра, которое было-бы нѣсколько понятнымъ въ томъ матеріалистическомъ ученіи, которое допускаетъ совершенно непонятную и недоказанную «самобытность» міра, но не въ христіанскомъ ученіи,—утверждающемъ, что истинное, т. е. самосущее, бытіе принадлежит одному Богу, и мѣръ, вызванный къ бытію изъ ничтожества, можетъ сохранять свое дальнѣйшее бытіе лишь въ зависимости отъ Самосущаго Бытія, т. е., Бога. Если бы это Самосущее Божественное бытіе не имѣло никакого отношенія къ міру, то и самага міра не было бы. Правда, мѣръ не нуженъ для Бога, какъ Бытія Самосущаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ бытіе міра имѣетъ разумный и серьезный смыслъ: твореніе его не есть событіе въ дѣятельности Божественной случайное, мимолетное, внѣшнее къ Бытію Божественному, но стоитъ во внутреннемъ и близкомъ отношеніи къ Божественному Бытію уже потому самому, что

Богъ создаетъ міръ по нѣкоторымъ внутреннимъ требованіямъ Своего разумнаго Существа. И человѣкъ всегда поставляетъ свое бытіе въ тѣсную связь съ произведеніями своего духа, выражающими его внутренія требованія, и не можетъ поставить себя внѣ всего того, что въ его дѣятельности носитъ характеръ серьезности и разумности: художникъ живетъ въ своихъ картинахъ, поэтъ—въ книгахъ, политическій дѣятель—въ своихъ дѣянiяхъ и т. д.; вездѣ истинно-разумные плоды духа не забываются ихъ виновниками. Созданіе міра есть дѣло величайшей Премудрости, а общеніе Бога съ міромъ—естественное послѣдствіе этого. Богъ, такъ сказать, на всегда приобщается міру въ самомъ актѣ премудраго созданія міра, который есть мысль и дѣло Божіе; будучи мыслию и дѣломъ Божіимъ, міръ не можетъ быть мыслимъ внѣ общенія или въ раздѣленіи съ Верховнымъ Разумомъ, вдали отъ Бога, брошеннымъ и забытымъ..... И люди не забываютъ и не бросаютъ своихъ великихъ произведеній, но живутъ въ нихъ и черезъ нихъ..... Побужденіе для творенія міра, открытое намъ въ Словѣ Божіемъ, есть любовь Бога къ твари. Спрашивается, какъ возможны были-бы для любви забвеніе и отчужденіе отъ міра безъ противорѣчія природѣ любви, сущность которой есть стремленіе къ самосообщенію и общенію съ другими? Промышленіе Божіе о мірѣ вытекаетъ также съ логическою необходимостію и изъ ученія о цѣли сотворенія міра—прославленія или откровенія Бога въ твари черезъ единеніе ея съ Творцомъ. По смыслу этого ученія, указанная цѣль достигается тѣмъ болѣе, чѣмъ болѣе единеніе твари съ Творцомъ; близость Живаго Бога къ жаждущей Его твари или Промысль Божій есть по сему прямой выводъ изъ ученія о цѣли міра.

Всеобщность Божественнаго Промысла ясно выражена въ Словѣ Божіемъ, которое не оставляетъ ни малѣйшаго сом-

нѣнія въ томъ, что предметомъ Божественнаго Промышленія служить все существующее или сотворенное Богомъ—великое и малое, цѣлое и части, родовое и индивидуальное бытіе. Богъ промышляетъ о всей вселенной и о всей землѣ: «утверди Господь вселенную, яже не подвижится», вѣщаетъ псалмопѣвецъ Давидъ (пс. 29, ст. 1) (ср. пс. 95, 9—10); промышляетъ Господь о народахъ (Іов. 12, 13, 25; пс. 32, 10—12; притч. 8, 15—16 и др.), объ отдѣльныхъ людяхъ и о каждомъ человѣкѣ, о всѣхъ живыхъ существахъ, даже объ отдѣльныхъ экземплярахъ каждаго вида существъ (Матѣ. 10, 29—31), и не только о живыхъ существахъ, но и о самонаимѣнейшей неодушевленной вещи (Лук. 18, 18; Мѣ. 10, 29).

Такимъ образомъ человѣкъ не можетъ чувствовать себя забытымъ и затеряннымъ въ неизмѣримой безднѣ мірозданія и безграничномъ муравейникѣ великаго множества ему подобныхъ существъ, появляющихся и умирающихъ каждую секунду на землѣ: Господь наблюдаетъ за всѣми малѣйшими движеніями и дѣйствіями человѣка: «Онъ знаетъ всякое дѣло человѣка» (Сир. 15, 19); «Всѣ дѣла людей, какъ солнце предъ Нимъ, и очи Его всегда на путяхъ ихъ» (Сирх. 17, 16 и пр.). Господь направляетъ всѣ шаги человѣка и руководитъ имъ, такъ что вся жизнь его слагается подъ непрестаннымъ воздѣйствіемъ Промысла, а не его личною человѣческою волею: «Отъ Господа направляются шаги человѣка; человѣку же какъ узнать путь свой?» (Притч. 20, 24; Екл. 9, 1; Прем. 6, 3, пс. 31, 8). Словомъ, Промыслъ Божій вникаетъ, такъ сказать во всѣ подробности каждаго маленькаго существованія: «Съ небесъ призираетъ Господь, видитъ всѣхъ сыновъ человѣческихъ. Съ престола, на которомъ возсѣдаетъ, Онъ призираетъ на всѣхъ живущихъ на землѣ. Онъ создалъ сердца всѣхъ ихъ и вникаетъ во всѣ дѣла ихъ» (псл. 32, 13—15).

Сама Божественная Благость, сшедшая на землю въ лицѣ Сына Божія Іисуса Христа, утверждаетъ утѣшительное

ученіе о безпредѣльной Любви Божіей, выражающейсѣ въ попеченіи о всякомъ ничтожномъ существѣ, и о человѣкѣ— въ особенности. Ученіе Богочеловѣка о Промыслѣ возвѣщенное въ «Нагорной бесѣдѣ, какъ разъ имѣеть въ виду невѣріе и сомнѣніе, вытекающія изъ невѣдѣнія о Богѣ Отцѣ, и направлено противъ сомнѣвающихся въ Промыслѣ Божіемъ о мірѣ: «Взгляните на птицъ небесныхъ, говоритъ Господь, онѣ ни сѣють, ни жнутъ, ни собирають въ житницу, и Отець вашъ небесный питаетъ ихъ. Вы не гораздо-ли лучше ихъ? Да и кто изъ васъ, заботясь, можетъ прибавить себѣ росту хотя на одинъ локоть? Посмотрите на полевыя лиліи, какъ онѣ растутъ? Не трудятся, ни прядутъ. Но говорю Вамъ, что и Соломонъ во всей славѣ своей не одѣвался такъ, какъ всякая изъ нихъ» (Матѣ. 6, 26—29). Образъ Божественнаго Промысленія въ существѣ своемъ непостижимъ, какъ и обрзъ творенія вселенной: въ явленіи же (дѣйствительномъ обнаруженіи) бываетъ различенъ. Въ этомъ отношеніи Богословская наука отмѣчаетъ два способа обнаруженія Промысла Божія: естественный и сверхъестественный. Первый бываетъ тамъ, гдѣ судьбы Божіи приходятъ въ исполненіе по естественному теченію вещей, однажды отъ Бога установленному, только подъ вѣдѣніемъ и Промыслительнымъ надзоромъ Божіимъ.....

Сверхъестественному же дѣйствию Промысла принадлежать всѣ чудеса, каковыми, напр., исполнена исторія церкви Божіей на землѣ ¹⁾.

Въ мнимо-научныхъ представленіяхъ и понятіяхъ, къ сожалѣнію, глубоко-укоренившихся въ мышленіи и самомъ языкѣ образованныхъ людей, природа всегда противопоставляется Верховной волѣ и разуму Бога, какъ нѣчто самостоятельное: между природою и Творцемъ въ большей или меньшей мѣрѣ мышленіемъ—научно—и полуобразованныхъ людей нерѣдко устанавливается глубокое разстояніе. Вслѣдствіе вѣд-

¹⁾ Догм. Богосл. Архм. Антонія 1862 г., стран. 91; см. у проф. Свѣтлова, стр. 343 и далѣе.

рившейся привычки раздѣлять природу и Творца, всегда естественныя явленія приписываются одному дѣйствию законовъ природы; при этомъ въ сознаниі устраниается всякая мысль объ участіи Верховной Воли и Разума въ самомъ естественномъ неизмѣнномъ теченіи или порядкѣ вещей по опредѣленнымъ и неизмѣннымъ законамъ. Какъ часто теперь съ совершенно попонятною и неосновательною улыбкою на устахъ встрѣчаютъ такія, напримѣръ, выраженія: «Господь посылаетъ дождь, засуху,—Господь далъ урожай на полѣ» и т. д. А между тѣмъ «эти выраженія» суть плодъ здраваго общечеловѣческаго воззрѣнія на природу,—воззрѣнія, по которому всѣ явленія, и законы и силы природы находятся въ полнѣйшемъ подчиненіи и зависимости отъ Верховной Воли Творца. Это воззрѣніе здраваго общечеловѣческаго сознанія касательно природы вполне совпадаетъ и съ Библейскимъ ученіемъ объ этомъ предметѣ,—удивительнымъ образомъ оно совпадаетъ и съ здравымъ научнымъ представленіемъ о природѣ. Въ словѣ Божіемъ, напримѣръ, говорится, что «Богъ солнце свое сіяетъ..... и дождитъ на праведныя и неправедныя» (Мат. 5, 45), что Богъ «съ небесе намъ дожди даетъ, и времена плодоносна» (Дѣян. Ап. 14, 17 др.). Самое это Библейское воззрѣніе на природу можно изложить въ такомъ видѣ.

Мнимо-научныя представленія, какъ сказано раньше, изображаютъ природу самодѣйствующею (автономною) и непроницаемою для Верховнаго Разума системою явленій, совершающихъ свое теченіе по присущимъ природѣ законамъ. Но уже ученіемъ о происхожденіи міра исключается въ Библии это самозаконность природы: надъ природою и ея законами стоитъ ея Творецъ и ея законодатель. Какъ законодатель, Онъ выше законовъ, Имъ данныхъ и не ограничивается ими; природа, вся вселенная безраздѣльно есть сплошное царство одной только Воли Бога, ея Творца. По самому положенію Своему въ ней, какъ Творецъ, Богъ есть Владыка во вселенной, ея хозяинъ, безусловный Правитель, а вселенная—«домъ Госпо-

день», «храмъ» и «царство» Его. Эту мысль Библия выражаетъ въ изреченіяхъ, напримѣръ, слѣдующихъ: «Господь творить все, что речеть, на небесахъ и на землѣ, на моряхъ и во всѣхъ безднахъ» (пс. 134,6 и др.); все совершается по Его уставамъ и опредѣленіямъ ¹⁾ какъ, напримѣръ, явленія въ области астрономической (Иер. 31, 35; Іов. 38, 4—6 и др.), геологической (Иер. 5, 22 и др.), метеорологической и физической (Мат. 5, 45; Дѣян. Ап. 14, 17 и др.). Такимъ образомъ, по ясному смыслу Библейскаго ученія, «то, что мы называемъ законами природы.... въ сущности и есть не что иное, какъ выраженіе Разумной Воли Творца,—способъ Божественнаго міроуправленія. Неодушевленная и неразумная матерія не можетъ ни сама себѣ дать законовъ, ни опредѣлить взаимное отношеніе силъ и явленій природы. Законъ есть выраженіе воли Верховнаго Законодателя, ²⁾ или по другому опредѣленію, «законы природы—это ни что иное какъ тѣ predeterminedенныя Богомъ положенія или нормы, въ которыя поставлены и поставляются силы природы, и слѣдующимъ неизмѣнно онѣ всегда производятъ одни и тѣже слѣдствія» ³⁾.

Такимъ образомъ сущностью естественнаго Промысла Божія о мірѣ, какъ видѣли, предполагается неизмѣнность и неразрушимость естественнаго порядка въ природѣ или ея законовъ, данныхъ Творцемъ. Прекрасное разъясненіе этого вида Промысла находимъ у проф. богослова В. Д. Кудрявцева: «Если, говорить онъ, законодателемъ міра мы должны признавать существо высочайшее разумное, то не естественно ли предположить, что законы, имъ данные, какъ наиболѣе разумные, будутъ постоянными и неизмѣнными, и что высо-

¹⁾ Иерем. 31, 35; 33, 20, 25; Іов. 38, 10—33.

²⁾ В. Д. Кудрявцевъ, «Начальн. осн. филос.», изд. 1891 г., стр. 187.

³⁾ Еп. Сильвестръ, «Опытъ пр. Догм. Богосл.», т. 2 изд. 1889 г. стр. 365.

чайшее существо будет править міромъ при помощи тѣхъ же законовъ, которые имъ даны, а не нарушая и постоянно измѣняя ихъ. Божественное міроуправленіе при совершенствѣ Божества иначе и не можетъ быть мыслимо, какъ при возможно точномъ сохраненіи тѣхъ законовъ и силъ, которые существуютъ въ природѣ.... Отсюда, естественная законосообразность міра, неизмѣнное господство законовъ физическихъ, — самостоятельность дѣйствій существъ разумныхъ, все это не можетъ колебать мысли о Промыслѣ.... Слѣдовъ Божественнаго міроуправленія мы должны искать прежде всего въ обыкновенномъ законосообразномъ порядкѣ природы....» ¹⁾. Всѣ эти мысли находятъ себѣ полное признаніе и среди лучшихъ представителей точной науки. Можно въ данномъ случаѣ сослаться на одного англійскаго мыслителя (Карпентеръ), высказывающаго по вопросу объ отношеніи христіанскаго ученія о Промыслѣ къ точной наукѣ слѣдующія соображенія.

«Однимъ изъ источниковъ вражды (антагонизма) между религіею и наукою, служить то обстоятельство, что наука, на основаніи постоянства и неизмѣнности законовъ природы, представляетъ самую природу самодѣйствующею машиною, разъ навсегда неизмѣнно устроенною, и законченною. Но этотъ взглядъ поверхностный; при болѣе глубокомъ изслѣдованіи дѣла оказывается, что человѣкъ науки не можетъ обойтись безъ понятія о Силѣ, всегда дѣйствующей въ самомъ механизмѣ вселенной; мало того, Сила эта въ полномъ согласіи съ данными науки должна представляться разумною. Единообразіе въ способѣ дѣйствія законовъ природы есть выраженіе разумности этой Силы.... Въ самомъ дѣлѣ, если всѣ силы природы суть бессознательные слуги Премудраго и Всемоущаго Владыки, то они должны будутъ исполнять Его повелѣнія по-

¹⁾ Начальн. Основ. фил., изд. 1891 г., стр. 187—188.

добно дисциплинированнымъ членамъ большого и упорядоченнаго дома, въ которомъ всякій знаетъ свое дѣло и дѣлаетъ его....» «Мнѣніе», продолжаетъ тотъ же мыслитель, объ антагонизмѣ между законами природы, открываемыми наукою, и волею Виновника природы, можетъ происходить или отъ недостойнаго понятія о Богѣ, или отъ неправильнаго понятія объ истинныхъ задачахъ науки....¹⁾

Священникъ *Димитрій Страховскій*.
(Окончаніе слѣдуетъ).

Можетъ ли пастырь служить панихиды по казненнымъ преступникамъ?

Въ настоящее время къ духовенству иногда обращаются съ просьбой отслужить панихиду или по лицамъ, убитымъ войсками во время подавленія уличныхъ беспорядковъ, или по преступникамъ казненнымъ за политическія преступленія. Священникъ въ подобныхъ случаяхъ оказывается поставленнымъ въ затруднительное положеніе. Если онъ согласится исполнить желаніе людей къ нему обращающихся, то рискуетъ навлечь на себя подозрѣніе въ сочувствіи революціи и репрессіи со стороны власти, если откажется молиться объ умершихъ, то можетъ вызвать обвиненія въ трусости, подслуживаніи къ правительству и недостаткѣ нравственнаго мужества.

Что сама по себѣ молитва за людей живыхъ и умершихъ, какими бы тяжкими грѣшниками они ни были, не можетъ заключать въ себѣ чего нибудь предосудительнаго это едва ли нуждается въ доказательствахъ. Она составляетъ нравственный долгъ всякаго христіанина, вытекающій изъ его обязанности любить всѣхъ людей и желать имъ счастья.

¹⁾ „Опытъ Апол. изл. истинъ христ. вѣроученія“ томъ I-й, стр. 361, проф. П. Свѣтлова.

Погибшіе за свои политическія убѣжденія не могутъ составлять исключенія въ этомъ отношеніи. Было бы не вполне сообразно съ истиной утверждать, что они суть люди, находящіеся въ состояніи нравственнаго омертвенія, сыны гибели, сосуды, исполненные одного только лукавства и злобы. Для всякаго сколько нибудь развитаго, мыслящаго и чувствующаго человѣка должно быть очевидно, что между ними не мало самоотверженныхъ борщевъ за идею, людей искренно желающихъ добра ближнимъ, готовыхъ положить душу свою за други свои. Правда, они уклонились отъ истины, заблудились на пути своемъ, но по крайней мѣрѣ нельзя отрицать того, что они дѣйствовали сообразно съ своими внутренними убѣжденіями и, слѣдовательно, правы съ своей собственной точки зрѣнія, что они руководились не эгоистическими, а альтруистическими мотивами. Государство, исходя изъ соображеній общественной пользы, конечно, не можетъ входить во внутреннюю сторону всякаго отдѣльнаго правонарушенія и потому относится къ политическимъ преступникамъ безъ всякой пощады. Иначе должна поступать церковь. Какъ любящая мать она заботится о всѣхъ своихъ дѣтяхъ не только здоровыхъ, но и больныхъ, о вторыхъ даже болѣе, чѣмъ о первыхъ. «Нѣсть воля предъ Отцемъ вашимъ небеснымъ, да погибнетъ единъ отъ малыхъ» (Матѳ. 18, 14) говорилъ Спаситель. «Не прійдохъ призвати праведники, но грѣшники на покаяніе» (Матѳ. 9, 13; 18, 11).

Такимъ образомъ, если бы даже дѣйствительно казненные политическіе преступники всегда были самыми тяжкими грѣшниками, то и тогда молитва о нихъ не заключала бы въ себѣ ничего дурного. Любовь наша къ ближнимъ не можетъ имѣть какихъ либо предѣловъ. Чѣмъ болѣе виновенъ человѣкъ предъ Богомъ, тѣмъ болѣе мы должны жалѣть его и просить о немъ Отца Небеснаго. Извѣстно, что Спаситель,

который долженъ быть для насъ вѣчнымъ образцемъ подражанія, молился даже за враговъ своихъ и мучителей. Но кто рѣшится утверждать, что погибающіе за свои политическія убѣжденія еще болѣе преступны, чѣмъ убійцы Христа? Отсюда, если мы не отрицаемъ нашей обязанности любить всѣхъ людей, а не однихъ только заслуживающихъ любви, если согласны съ тѣмъ, что любовь къ ближнему необходимо должна сопровождаться желаніемъ ему блага и если увѣрены въ дѣйственности молитвъ за умершихъ, то должны возносить ихъ и за казненныхъ преступниковъ, какими бы грѣшниками они ни были. Правда Іоаннъ Богословъ говоритъ о грѣхѣ смертномъ, о которомъ не слѣдуетъ даже и молиться, но апостоль любви дѣлаетъ это не потому, чтобы тягчайшіе грѣшники не заслуживали нашихъ молитвъ, а потому, что въ виду ихъ нравственнаго состоянія послѣднія все равно для нихъ были бы бесполезны, такъ какъ, находясь въ состояніи ожесточенія, они не были способны къ покаянію. При томъ св. Іоаннъ говоритъ здѣсь о людяхъ живыхъ, а не умершихъ. Первые могутъ противиться духу благодати, вторые какъ вступившіе въ предѣлы той жизни, гдѣ кончается личное самоопредѣленіе, не въ состояніи уже оказывать противодѣйствія Божественному милосердію. Наконецъ извѣстно, что церковь допускаетъ приговоренныхъ къ смертной казни къ исповѣди и св. причащенію. Она, слѣдовательно, не лишаетъ ихъ благодатнаго утѣшенія до самаго гроба, не можетъ отказывать имъ въ помощи и за его предѣлами. Преступники умираютъ христіанами, а слѣдовательно къ поминовенію ихъ нѣтъ препятствій не только съ нравственной, но и съ церковно-юридической точки зрѣнія. По смыслу каноновъ церковь не можетъ молиться лишь о тѣхъ людяхъ, которые умерли внѣ общенія съ нею, отрицая ея благодатную силу или искажая важнѣйшіе догматы христіанства. Всѣ прочіе

грѣшники, какъ бы ни была глубока степень ихъ паденія, не лишаются права на предстательство церковное.

Высказывается иногда мнѣніе, что о казенныхъ преступникахъ и убитыхъ при подавленіи революціонныхъ безпорядковъ каждый христіанинъ можетъ молиться частнымъ образомъ, но не имѣетъ права дѣлать этого сообща съ другими. Подобное рѣшеніе вопроса представляется намъ неполнозначительнымъ и самопротиворѣчивымъ. Одно изъ двухъ: или молитва о казенныхъ есть дѣло хорошее и въ такомъ случаѣ почему не дѣлать его сообща, или она представляетъ собою нѣчто грѣховное и тогда нельзя разрѣшать ее и отдѣльнымъ лицамъ. Всѣ тѣ соображенія, которыя обыкновенно приводятся въ пользу общественной молитвы и ея преимущества предъ частной, имѣютъ приложеніе и къ данному случаю. Если цѣлая группа лицъ питаетъ чувство любви къ умершему, желаетъ облегчить его загробную участь, и если, одушевленные этими для всѣхъ едиными побужденіями, они собираются вмѣстѣ, чтобы едиными устами и единымъ сердцемъ просить къ нему милости Господней, то неужели въ этомъ будетъ что нибудь дурное? Разъ мы признали законность любви къ тяжкимъ грѣшникамъ и желанія имъ блага, то въ необходимости отрицательно отвѣтить на этотъ вопросъ нельзя уже сомнѣваться.

Признаютъ иногда неудобнымъ для священника служить панихиду по умершемъ государственномъ преступникѣ въ виду того, что тѣмъ самымъ онъ какъ бы выразитъ ему свое сочувствіе и засвидѣтельствуетъ о своей солидарности съ тѣми илеями, за которыя онъ былъ казненъ. Но, не надо этого забывать, сочувствіе сочувствію рознь. Оно можетъ быть понимаемо въ смыслѣ *состраданія* виновному, сожалѣнія о немъ и въ такомъ случаѣ въ немъ нельзя видѣть ничего кромѣ хорошаго, какъ бы ни было возмутительно и гнусно то пре-

ступленіе, за которое наказанъ извѣстный человѣкъ. Даже судья, во имя долга подписывающій смертный приговоръ подсудимому, долженъ любить его и сокрушаться о его печальной участи, даже солдатъ, убивающій въ сраженіи врага родины, можетъ быть признанъ нравственно правымъ лишь подъ тѣмъ условіемъ, если жалѣть его. Но помимо указаннаго слово «сочувствіе» имѣетъ еще и другое значеніе. Оно употребляется для выраженія *одобренія* образа мыслей и дѣйствій извѣстнаго лица. Молитва о преступникѣ совсѣмъ не связана съ сочувствіемъ въ этомъ послѣднемъ смыслѣ и не свидѣтельствуешь о немъ. Можно глубоко возмущаться поступками извѣстнаго человѣка и въ тоже время сострадать ему, если онъ терпитъ какое либо мученье. Разсуждая иначе мы неизбежно придемъ къ тому выводу, что молитва о всякомъ вообще грѣшникѣ свидѣтельствуешь объ одобреніи его грѣховъ.

Такимъ образомъ, мы не видимъ ничего дурного въ томъ, что общество, жалѣя преступника и желая облегчить его загробную участь, хочетъ молиться о немъ Богу. Мы утверждаемъ даже, что такое сожалѣніе долженъ былъ имѣть къ нему и весь составъ суда надъ нимъ и палачъ, исполнившій приговоръ. Лишь подъ этимъ условіемъ смертная казнь не можетъ быть приравниваема къ обыкновенному убійству. Тѣмъ болѣе естественна и обязательна жалость къ казненному въ священникѣ—этомъ служителѣ религіи любви и милосердія.

Признавая принципиально вполне позволительной и сообразной съ духомъ христіанской любви молитву о казненныхъ преступникахъ не только частную, но и общественную, мы, однакожъ, не рѣшаемся категорически утверждать, чтобы священникъ обязанъ былъ служить панихиду по нимъ *во всякое время и при всякихъ условіяхъ*. Святѣйшимъ Синодомъ, насколько намъ извѣстно, по обсуждаемому вопросу не

было преподано еще никакихъ руководственныхъ указаній. Да таковыхъ, кажется, по самому существу дѣла и не можетъ быть. Нельзя въ прямой и категорической формѣ положительно или отрицательно отвѣтить на вопросъ: слѣдовало бы или не слѣдовало отслужить священнику панихиду, положимъ, по казенномъ Шмидтѣ, если бы его стали просить объ этомъ. Въ нравственной области вообще не всегда возможны *прямые* рѣшенія тѣхъ или иныхъ коллизій, такія, которыя не требовали бы никакихъ разъясненій и ограниченій. Подача милостыни безспорно есть дѣло хорошее, прямо заповѣданное намъ Христомъ Спасителемъ. Но если мы навѣрное знаемъ, что нищій проситъ у насъ денегъ для того, чтобы напиться пьянымъ или купить на нихъ ножъ для убійства, то мы не только можемъ, а и должны отказать ему. Посѣщеніе церкви составляетъ обязанность всякаго христіанина и пастыри духовные должны всячески заботиться о развитіи въ своихъ пасомыхъ любви къ общественному богослуженію. Но если бы кто нибудь хотѣлъ войти въ храмъ съ цѣлью произвести тамъ скандалъ или похитить какую нибудь вещь, то не было бы, конечно, ничего предосудительнаго, если бы настоятель воспрепятствовалъ ему сдѣлать это. Наконецъ, свобода совѣсти и слова признается въ настоящее время неоспоримо цѣннымъ благомъ. Но представимъ себѣ, что священникъ вошелъ бы въ зданіе окружного суда, когда тамъ происходитъ разбирательство какого нибудь дѣла, и началъ говорить проповѣдь о вѣчности мученій, или, явившись въ зданіе театра во время спектакля, вздумалъ служить тамъ молебень. Въ обоихъ случаяхъ вполнѣ справедливо могли бы не допустить хорошаго желанія батюшки поговорить на религіозныя темы и помолиться Богу.

Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, что иногда само по себѣ хорошее дѣло можетъ быть неумѣстнымъ, вреднымъ и даже прямо дурнымъ *при данныхъ обстоятельствахъ и*

условіяхъ. Эту точку зрѣнія необходимо имѣть въ виду и при рѣшеніи вопроса о позволительности или непозволительности служенія панихидъ по казненнымъ преступникамъ. Кому неизвѣстно, что въ настоящее время съ просьбами о такихъ нерѣдко обращаются къ пастырю люди совершенно не вѣрующіе, обращаются не по религіознымъ мотивамъ, а вслѣдствіе желанія чрезъ посредство церкви выразить протестъ противъ правительства. А между тѣмъ религія и культъ *ни въ какомъ случаѣ не могутъ служить какимъ нибудь чуждымъ цѣлямъ* помимо освященія и спасенія людей. Превращать общественное богослуженіе въ средство политической демонстраціи—значило бы допускать прямое кощунство, за которое священникъ долженъ дать отвѣтъ предъ Богомъ. Затѣмъ, можетъ быть такое стеченіе обстоятельствъ, при которомъ пастырь церкви поступилъ бы весьма благоразумно отклонивъ просьбу о служеніи панихиды, хотя бы о ней просили его люди искренне вѣрующіе и одушевленные чисто христіанскою жалостью къ преступнику. Это бываетъ тогда, когда отношенія между правительствомъ и обществомъ носятъ особенно обостренный характеръ и когда члены крайнихъ партій пользуются всякимъ поводомъ, чтобы произвести народныя волненія. Въ такіе моменты вѣсть о совершающемся моленіи въ храмѣ могла бы сгруппировать вокругъ него людей недовольныхъ существующимъ строемъ и, такимъ образомъ, положить начало беспорядкамъ. Именно изъ опасенія подобныхъ осложненій духовенство большею частью и не рѣшается публично молиться о погибшихъ въ борьбѣ съ правительствомъ лицахъ (опасеніе, какъ бы не подать повода къ нарушенію общественнаго спокойствія и порядка, можетъ иногда побудить священника воздержаться отъ служенія не только панихидъ по революціонерамъ, но и самыхъ патриотическихкихъ молебновъ. Если бы, напримѣръ, во время еврейскаго погрома и избіенія интеллигенціи кучка черносотенцевъ пожелала отслужить молебенъ о здравіи Государя и если бы

священникъ имѣлъ основаніе предполагать, что этотъ молебень вызоветъ скопленіе черни, которая затѣмъ бросится громить магазины и избивать жителей, то онъ не только могъ бы, но и былъ бы обязанъ отказаться отъ исполненія просьбы).

Говорятъ иногда,—не дѣло священника вникать въ побужденія, заставляющія кого либо просить его о совершеніи панихиды, или обращать вниманіе на ея возможныя слѣдствія. Онъ обязанъ безъ разсужденій исправлять всякую потребу, разъ его объ этомъ просятъ. Но разсуждающіе такъ забываютъ, что священникъ не автоматъ, а человѣкъ и притомъ болѣе другихъ обязанный заботиться объ охраненіи святыни и о благѣ своихъ ближнихъ. Онъ не только можетъ, а и долженъ относиться къ дѣлу не механически, а со всею осмотрительностью и сознательностью. Онъ не обнаружилъ бы достаточной ревности о славѣ Божіей и оказался бы не на высотѣ своего достоинства, если бы спокойно могъ допустить кощунство или закрыть глаза на возможность вреда для общества отъ тѣхъ или иныхъ его дѣйствій. Отсюда вполне понятно его право отказаться отъ служенія панихиды по революціонерамъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда о такомъ его просятъ невѣрующіе люди, когда эта просьба опредѣляется мотивами, не имѣющими ничего общаго съ религіей, и когда исполненіе ея могло бы послужить причиною безпорядковъ, а можетъ быть и кровопролитія.

Павелъ Левитовъ.

Хроника епархіальной жизни.

28 іюня. Среда. Канунъ праздника св. апостоль Петра и Павла. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ всеношное бдѣніе совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи: ключаря собора протоіерея Ѡ. Ѡедорова, священника І. Булахова и іеромонаховъ: Сергія, Пахомія и Аѳанасія.

— 29 іюня. Четвергъ. Праздникъ св. апостоль Петра и Павла. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѡ. Ѡедорова, священника П. Хицунова и іеромонаховъ Сергія и Пахомія. Во время литургіи возведенъ въ санъ протоіерея священникъ соборной церкви г. Луганска Павелъ Хицуновъ. За литургіей рукоположены во іерея діакопъ Г. Левитскій и во діакона учитель Игнатій Сапезко. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ Господу Богу молебень о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроепій внутреннихъ.

— 2 іюля. Воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѡ. Ѡедорова, священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ Сергія и Аѳанасія.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ Господу Богу молебень о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроепій внутреннихъ.

 ОБЪЯВЛЕНІЯ.

 ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ
Василій Карлюченко

ИЗЪ КІЕВА.

Крою красиво по всѣмъ принятымъ фасонамъ. Заказы испол-
 няю дешево, скоро и аккуратно.

Мастерская—г. Екатеринославъ, Проспектъ, д. Каца, № 17
 (противъ реального училища).

36—32

Съ почтеніемъ *В. Карлюченко*

 ИКОНОСТАСНО-ХУДОЖЕСТВЕННАЯ
 МАСТЕРСКАЯ

В. Т. Рослика.

Честь имѣю довести до свѣдѣнія духовенства и
 лицъ заботящихся о благолѣпії храмовъ, что въ моей
 мастерской производятся работы разныхъ стилей и съ
 разнаго матеріала по устройству какъ новыхъ, такъ и
 по ремонту старыхъ иконостасовъ, съ новою на нихъ
 живописью, или съ реставраціей старой, а также
 росписи потолоковъ и стѣнъ орнаментомъ и живописью
 также разныхъ стилей, масляными и клеевыми красками.

Всѣ работы производятся вполне добросовѣстно и
 аккуратно по умѣреннымъ цѣнамъ.

Адресъ для писемъ: Луганскъ, Екатеринославской губ
В. Г. Рослику, иконостасная мастерская.

24—15 Для телеграммъ: Луганскъ, РОСЛИКУ.

ТИПОГРАФІЯ

Братства Св. Владимира

съ 14-го января с. г. сдана въ аренду

Г.г. ИНЖЕНЕРАМЪ:

А. А. Петровецкому и П. И. Семенченко.

Редакторы: } Инспекторъ Семинаріи *Михаилъ Брунбандеръ*.
 { Преподав. Семин. Протоіерей *В. Мстиславскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Основные вопросы духовно-учебной реформы 2) Первое «научно-богословское чтеніе» въ г. Екатеринославѣ. 3) Можетъ ли пастырь служить панихиды по казненнымъ преступникамъ? 4) Хроника епархіальной жизни и 5) Объявленія



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	21 Іюля	№ 21	1906 года.	XXXV.
------	---------	------	------------	-------

— О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й . —

Перемѣны по службѣ.

ОПРЕДѢЛЕНЫ: 3 іюля 1906 года окончившіе курсъ семинаріи псаломщиками: Константинъ Щураковскій къ Успенской церкви с. Вербокъ Павлоградскаго уѣзда; Анатолій Иваницкій къ Троицкой церкви с. Сергѣевки Бахмутскаго уѣзда; Ѳеодоръ Щипченко къ Рождество-Богородичной церкви с. Конскихъ Раздоръ, Александровскаго уѣзда; Василій Петровъ къ Преображенской церкви с. Красногригорьевки, Екатеринославскаго уѣзда, Николай Песковъ къ Митрофановской церкви с. Лисичанскъ, Бахмутскаго уѣзда; Николай Кучеренко къ Николаевской церкви ст. Авдѣвки, Бахмутскаго уѣзда; Александръ Доморацкій къ Успенской церкви гор. Екатеринослава; Петръ Цепескулъ къ Преображенской церкви с. Новоспасовки, Мариупольскаго уѣзда; Александръ Разногорскій къ Благовѣщенской церкви с. Криничекъ, Екатеринославскаго

уѣзда; Михаилъ Кіашенко къ Николаевской церкви с. Семёновки, Александровскаго уѣзда; Сергій Діонисѣвъ къ Николаевской церкви г. Луганска; Иванъ Куденко къ Воскресенской церкви с. Могилева, Новомосковскаго уѣзда; Виталій Пороховъ къ Николаевской церкви с. Хорошево, Новомосковскаго уѣзда; Владиміръ Саввинъ къ Георгіевской церкви с. Кочережекъ, Павлоградскаго уѣзда; Василій Кравченко къ Соборной церкви г. Ростова на-Дону; Алексій Жежеленко къ Анно-Зачатіевской церкви с. Лозовой Павловки, Славяносербскаго уѣзда; Евграфъ Стояновскій къ Покровской церкви г. Ростова на-Дону; Михаилъ Писаревскій къ Георгіевской церкви с. Юрьевки, Павлоградскаго уѣзда и того же числа псаломщикъ Митрофановской церкви гор. Таганрога Георгій Остапенко опредѣленъ во священники къ Введенской церкви с. Церковнаго, Славяносербскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 28 іюня 1906 г. священникъ Успенской церкви с. Койсуга, Ростовскаго уѣзда, Гавріиль Бурневскій къ Варваринской церкви с. Карнауховки, Екатеринославскаго уѣзда и священникъ Θεодоро-Стратилатовской церкви с. Мангуша, Мариупольскаго уѣзда, Евѡимій Болгарскій къ Николаевской церкви с. Саксагани, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; 3 іюля псаломщикъ с. Аппинскаго, Славяносербскаго уѣзда, Павелъ Корецкій къ Св.-Троицкой церкви с. Гуляй поля, Александровскаго уѣзда.

УТВЕРЖДЕНЪ попечитель 27 іюня 1906 г. Николаевской церкви рудника Рутченковскихъ Бахмутскаго уѣзда. статскій совѣтникъ Николай Авдаковъ

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

Всѣ священническія мѣста показанныя въ № 19 епархіальныхъ Вѣдомостей за 1906 годъ всѣ свободны за исключеніемъ Николаевской церкви с. Саксагань, Верхнеднѣпров-

скаго уѣзда, Варваринской церкви с. Карнауховки, Екатеринославскаго уѣзда; Введенской церкви с. Церковнаго, Славяносербскаго уѣзда, кромѣ того праздны: при Θεодоро-Стратилатовской церкви с. Мангуша, Мариупольскаго уѣзда, въ причтѣ 2 священника и 2 псаломщика, прих. муж. пола 2446 душъ, жалованья 1-му священнику 80 р., 1-му псаломщику 27 р., 2-му 18 р., земли 120 дес., квартира для причта есть, мѣсто 2-го священника свободно; при Успенской церкви с. Койсуга, Ростовскаго на-Дону округа, въ причтѣ два священника, штатный діако́нъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2638 душъ, земли 120 дес., изъ коихъ 40 дес. предоставлено временно пользоваться причту Вознесенской церкви с. Койсуга, жалов. въ годъ 1-му священнику 105 р. 84 к., 2-му 74 р. 40 к., 1-му псаломщику 47 р. 4 к. и 2-му псал. 26 р. 46 к., для священниковъ и для штатнаго діакона квартиры имѣются, псаломщикамъ квартиръ нѣтъ, мѣсто свободно 2-го священника.

Діаконскія мѣста показанныя въ № 19 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1906 г. всѣ свободны.

Псаломщическія мѣста показанныя въ № 19 всѣ свободны за исключеніемъ Николаевской церкви с. Семеновки и Св.-Троицкой церкви с. Гуляйполя, Александровскаго уѣзда и Рождество-Богородичной церкви с. Конскихъ-Раздоръ того же уѣзда, Митрофановской церкви с. Лисичанска, Троицкой церкви с. Сергѣевки и Николаевской церкви ст. Авдѣевки, Бахмутскаго уѣзда, Успенской церкви г. Екатеринослава, Преображенской церкви с. Красногригорьевки, Благовѣщенской церкви с. Криничекъ, Екатеринославскаго уѣзда и Покровской церкви гор. Екатеринослава, Осіевской церкви с. Пречистовки и Преображенской церкви с. Новоспасовки, Мариупольскаго уѣзда, Воскресенской церкви с. Могилева и Николаевской церкви с. Хорошева, Новомосковскаго уѣзда, Георгіевской церкви с. Кочережекъ, Георгіевской церкви м. Юрьевки и Успенской церкви с. Вербокъ, Павлоградскаго уѣзда,

Покровской церкви гор. Ростова на-Дону, Соборно-Николаевской церкви гор. Луганска и Анно Зачатіевской церкви с. Лозовой Павловки, Славяносербскаго уѣзда, кромѣ того праздны при Митрофановской церкви гор. Таганрога, въ причтѣ 2 священника, діаконовъ и 2 псаломщика, прих. муж. пола 2759 душъ, жалованья причтъ не получаетъ, а пользуется $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 200 р., въ 400 р. и въ 2000 р., всего въ размѣрѣ 2600 р., квартиръ для причта нѣтъ, а получаетъ квартирное пособіе въ количествѣ 571 руб.

Вѣдомость деньгамъ, отосланнымъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ въ пользу голодающихъ:

При рапортѣ и. д. благочиннаго, священника Василия Пруссинскаго, отъ 22 марта 1906 г. за № 257, съ 13 р. 70 к., собранныя въ церквахъ благочинія за февраль мѣсяць 1906 г. 13 р. 70 к.

При рапортѣ благоч., священника Теодора Трофимовскаго, отъ 19 марта 1906 г. за № 243, съ 48 р. 79 к. кружечнаго сбора и пожертвованій за январь и февраль мѣсяцы с. г. 48 » 79 »

При рапортѣ благочин. протоіерея Антонія Курилова, отъ 30 марта 1906 г. за № 343, съ 67 р. 55 к. сбора въ церквахъ благочинія за февраль 1906 г. 67 » 55 »

При рапортѣ и. д. благочиннаго священника Іоанна Ляшевскаго, отъ 10 апрѣля 1906 г. за № 347, съ 38 р. 90 к. сбора въ церквахъ благочинія за январь и февраль мѣсяцы с. г. 38 » 90 »

При рапортѣ и. д. благочиннаго, священника Николая Левандовскаго, отъ 11 апрѣля 1906 г. за № 327, съ 69 р. 30 к. сбора въ церквахъ благочинія за февраль мѣсяць 1906 г. 69 » 30 »

При рапортѣ благоч. протоіерея Петра Стефановскаго, отъ 9 апрѣля 1906 г. за № 487, съ 38 р. 69 к. кружечнаго сбора въ церквахъ благочинія 38 » 69 »

При рапортѣ благочиннаго, священника Евгенія Матвѣевскаго, отъ 5 апрѣля 1906 года за № 371, съ 63 р. 97 к. сбора съ церковей благочинія за январь мѣсяць 1906 г. 63 » 97 »

При рапортѣ и. д. благоч., священника Анатоля Слоновскаго, отъ 27 марта 1906 г. за № 305, съ 112 р. 32 к., за вычетомъ изъ нихъ пересылочныхъ 40 к. за февраль мѣсяць 1906 г. отъ церковей благочинія 111 » 92 »

При рапортѣ благочин., священника Сергія Шалгинскаго, отъ 28 марта 1906 г. за № 391, съ 15 р. сбора пожертвованій причта м. Ивановки—10 р. и причта с. Еленовскаго—5 р. 15 » — »

При рапортѣ благоч., священника Венедикта Бѣлосвѣтова, отъ 5 апрѣля 1906 г. за № 181, съ 44 р. 64 к. сбора съ церковей благочинія за февраль мѣсяць с. г. 44 » 64 »

При рапортѣ и. д. благочин. священника Ѳедора Коробчанскаго, отъ 25 марта 1906 г. за № 264, съ 27 р. 87 к. сбора пожертвованій съ церковей блааочинія за январь и февраль мѣсяцы 1906 годъ 27 » 87 »

При рапортѣ благочин., свящ. Е. Матвѣевскаго, отъ 5 апрѣля 1906 года за № 370, съ 220 р. 46 к. сбора пожертвованій по 1 января 1906 года 220 » 46 »

При рапортѣ благоч., свящ. Ев. Матвѣевскаго, отъ 5 апрѣля 1906 г. за № 372, съ 91 р. 84 к. сбора церковей благочинія за февраль мѣсяць с. г. 91 » 84 »

При рапортѣ и. д. благочин. свящ. Іоанна Роубаль, отъ 7 апрѣля 1906 г. за № 298, съ 23 р. 27 к. сбора церковей благочинія за январь и февраль мѣсяцы с. г. 23 » 27 »

При рапортѣ и. д. благоч., свящ. Григорія Божанова, отъ 7 апрѣля 1906 г. за № 377, съ 56 р. сбора церковей благочинія за февраль и Мартъ с. г. 56 » — »

При рапортѣ и. д. благоч., свящ. Александра Баландина, отъ 12 апрѣля 1906 г. за № 330, съ 119 руб. 72 коп. сбора кружечнаго за мартъ 1906 г. 119 » 72 »

При рапортѣ благоч., свящ. Іоанна Волошинова, отъ 13 апрѣля 1906 г. за № 339, съ 45 р. 66 к. сбора церковей благочинія за январь мѣсяць 45 » 66 »

При рапортѣ благ. прот. Алексія Лебедева, отъ 10 апрѣля 1906 г. за № 383, съ 121 р. 30 к., отъ церковей городского благочинія: Александровской гор. Ростова 25 р. за февраль и 13 р. за мартъ, Крестовоздвиженской 3 р. 70 к. за февраль и Покровской 41 р. за февраль и 38 р. 60 к. за мартъ 121 » 30 »

При рапортѣ и. д. благ., свящ. Павла Петрова, отъ 12 апрѣля 1906 года за № 213, съ 57 р. 95 к. сбора съ церковей благочинія за февраль и мартъ мѣс. с. г. 57 » 95 »

При рапортѣ благ., свящ. Федора Трофимовскаго, отъ 27 марта 1906 г. за № 262, съ 2 р. 25 к. изъ Знаменской пустыни 2 » 25 »

При рапортѣ и. д. благ., свящ. Іоанна Чулановскаго, отъ 11 апрѣля 1906 г. за № 440, съ 40 р. 10 к. съ церковей благочинія за мартъ 1906 года 40 » 10 »

При рапортѣ и. д. благ., свящ. Серафима Лисенковскаго, отъ 14 апрѣля 1906 г. за № 305, съ 41 р. 98 к. сбора церквей благочинія за январь и февраль 1906 г. 41 » 98 »

При рапортѣ и. д. благ., свящ. Павла Романовскаго, отъ 9 апрѣля 1906 г. за № 399, съ 19 р. 53 к. сбора церквей благочинія . . . 19 » 53 »

При рапортѣ и. д. благ., священ. Василя Пруссинскаго, отъ 11 апрѣля 1906 г. за № 338, съ 29 р. 93 к. сбора съ церквей благ. . . 29 » 93 »

При рапортѣ благ., свящ. Федора Овчаренко, отъ 10 апрѣля 1906 г. за № 358, съ 55 р. 92 к. сбора съ церквей благочинія за мартъ 1906 года 55 » 92 »

При рапортѣ благ., свящ. Венедикта Бѣловѣтова, отъ 17 апрѣля за № 194, съ 59 руб. 33 коп. сбора съ церквей благочинія за мартъ мѣсяць с. г. 59 » 33 »

При рапортѣ благоч. прот. Павла Щербины, отъ 18 апрѣля 1906 г. за № 308, съ 17 руб. сбора съ церквей благочинія 17 » — »

При рапортѣ благ., свящ. Михаила Дмитріева, отъ 17 апрѣля 1906 г. за № 515, съ 7 р. 60 к. сбора пожертвованій съ церкви благочинія за мартъ с. г. 7 » 60 »

При рапортѣ и. д. благ., священ. Иоанна Стукановскаго, отъ 21 апрѣля 1906 года за № 364, съ 100 р. 35 к. кружечнаго сбора съ церквей благочинія за мартъ с. г. 100 » 35 »

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Димитрія Сахновскаго, отъ 22 апрѣля 1906 г. за № 447, съ 69 р. 31 к. за вычетомъ изъ нихъ 25 пересылочныхъ, за мартъ с. г. отъ церквей сель: Гуляйполя—13 р. 79 к., Пологъ—3 р. за фев-

раль и 4 руб. за мартъ, Басани—70 к., Семеновки—5 р. 1 к., Конскихъ-Раздоръ: Рождество-Богородичной—3 р. и Покровской—5 р.; Гусарки—4 р. 50 к., Бѣльманки—8 р., Бѣлоперковки—2 р. 32 к., Благовѣщенки—1 р. 20 к., Новокамянки—40 к., Святодуховки—2 р., Туркеновки—7 р. 50 к., Санжаровки—72 коп. и Новоуспеновки за февраль—8 р. 17 к. . . . 69 » 6 »

При рапортѣ благ., свящ. Ев. Матвѣевского отъ 16 апрѣля 1906 г. за № 390, съ 133 р. 84 к. за мартъ 1906 г. отъ церквей благочинія: с. Авдотьина—2 р. 75 к., Александровки—3 р. 90 к., Авдѣвки—28 р. 6 к., Желѣзнаго—10 р., Корсуна—5 р. 4 к., Скотоватаго—2 р., Григорьевки—5 р. 15 к., Ясиноватой—3 р. 5 к., Землянокъ—1 р. 45 к., Михайловки—2 р. 38 к., Новоселовки—3 р. 84 к., м. Юзовки—22 р. 55 к., с. Новобахмутовки—6 р., Архангельскаго—3 р., Рудниковъ Вѣтка—10 р., Вознесенскаго—5 р., ст. Авдѣвки—13 р., п. Ал.-Полонскаго—5 р. 7 к., ст. Юзово—1 р. 60 к. . . 133 » 84 »

При отрѣзномъ купонѣ причта Петропавловской церкви с. Нижняго, Славяносербскаго уѣзда 12 р. 12 к. 12 » 12 »

При отрѣзномъ купонѣ причта Николаевской церкви хутора Чертомлыка, Екатеринославскаго уѣзда 10 руб. 10 » — »

При отрѣзномъ купонѣ причта Петропавловской церкви с. Нижняго, Славяносербск. уѣзда 14 р. 20 к. 14 » 20 »

При рапортѣ и. д. благ., священ. Григорія Рубанистаго, отъ 14 апрѣля 1906 г. за № 350, съ 51 р. 14 к. за февраль мѣсяць 1906 г. отъ церквей благочинія 51 » 14 »

При рапортѣ благ., свящ. Гавріила Бѣлинскаго, отъ 24 апрѣля 1906 г. № 160, съ 46 р. 87 к. за мартъ 1906 г. отъ церквей бл. 46 » 87 »

При рапортѣ и. д. благоч., свящ. Павла Григоровича, отъ 22 апрѣля 1906 г. за № 530, съ 51 р. 50 к. за мартъ 1906 г. отъ церквей благочинія 51 » 50 »

При рапортѣ благ., свящ. Иоанна Харлова, отъ 22 апрѣля 1906 г. за № 510, съ 57 руб. 62 к. кружечнаго сбора за мартъ мѣсяць 1906 г. отъ церквей благочинія 57 » 62 »

При рапортѣ благ., прот. Антонія Курилова, отъ 21 апрѣля 1906 г. за № 417, съ 69 р. 34 к. за мартъ 1906 года отъ церквей бл. 69 » 34 »

При рапортѣ благоч., прот. Андрея Орлова, отъ 25 апрѣля 1906 г. за № 202, съ 33 руб. 25 к. за мартъ 1906 г. отъ церквей благоч. 33 » 25 »

При рапортѣ и. д. благоч., свящ. Георгія Петрова, отъ 22 апрѣля 1906 г. за № 488, съ 15 р. 18 к. отъ церквей с. за январь 1906 г. 15 » 18 »

При рапортѣ и. д. благоч., свящ. Георгія Петрова, отъ 22 апрѣля 1906 г. за № 489, съ 26 р. 74 к. отъ церквей благочинія за февраль 1906 года 26 » 74 »

При рапортѣ благоч., свящ. Гавріила Бѣлинскаго, отъ 1 мая 1906 г., съ 57 р. 99 к. отъ Св.-Троицкой церкви гор. Екатеринослава за мартъ 1906 года 57 » 99 »

При рапортѣ благоч., свящ. Іакова Петрова, отъ 29 апрѣля 1906 г. за № 435, съ 48 р. 89 к. отъ церквей благочинія за февраль, Мартъ и Апрѣль 1906 г. 48 » 89 »

При рапортѣ и. д. благоч., свящ. Иоанна Ляшевскаго, отъ 22 апрѣля 1906 г. за № 427,

съ 33 р. 43 к. отъ церквей благочинія за мартъ
1906 года 33 » 43 »

При рапортѣ и. д. благ., свящ. Анатолія
Слоновскаго, за № 376, отъ 30 апрѣля, съ 64
р. 49 к., за вычетомъ изъ нихъ на пересылку
и наемъ разсылнаго 1 р. 25 к. отъ церквей
благочинія за мартъ 1906 г. 63 » 24 »

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Александра
Баландина, отъ 13 мая 1906 г. за № 397, съ
38 р. 78 к. кружечнаго сбора за апрѣль 1906
г. отъ церквей гор. Таганрога 38 » 78 »

При рапортѣ и. д. благоч., свящ. Василия
Никитенко, отъ 12 мая 1906 г. за № 813, съ
160 р. 52 к. сбора пожертвованій отъ церквей
благочинія за февраль, мартъ и апрѣль 1906 г. 160 » 52 »

При рапортѣ благ., свящ. Θεодора Овча-
ренко, отъ 26 мая 1906 г. за № 462, съ 41
р. 94 к. сбора пожертвованій отъ церквей бла-
гочинія за апрѣль 1906 г. 41 » 94 »

При рапортѣ благ., свящ. Михаила Дмитрие-
ва, отъ 10 мая 1906 г. за № 576, съ 14 р.
66 к. отъ церквей благочинія за апрѣль мѣсяцъ
1906 года 14 » 66 »

При рапортѣ и. д. благоч., свящ. Іоанна
Стукановскаго, отъ 26 мая 1906 г. за № 447,
съ 79 р. 23 к. кружечнаго сбора съ церквей
благочинія за апрѣль 1906 г. 79 » 23 »

При рапортѣ и. д. благ., свящ. Анатолія
Слоновскаго, отъ 24 мая 1906 г. за № 432,
съ 70 р. 74 к. за вычетомъ изъ нихъ пересы-
лочныхъ 1 р. 25 к., сбора съ церквей благочи-
нія за апрѣль 1806 г. 69 » 49 »

При рапортѣ и. д. благоч., свящ. Ардрея
Өедосьева, отъ 23 мая 1906 г. за № 472, съ
50 р. 50 к. съ церквей благочинія 50 » 50 »

При рапортѣ и. д. благ., свящ. Серафима Лисенковскаго, отъ 15 мая 1906 г. за № 353, съ 22 руб. 98 коп. съ церковей благочинія за мартъ 1906 года 22 » 98 »

При рапортѣ и. д. благ., свящ. Александра Попова, отъ 15 мая 1906 г. за № 431, съ 22 р. 34 к. сбора отъ церковей благочинія 22 » 34 »

При рапортѣ и. д. благоч., свящ. Иоанна Роубаль, отъ 24 мая 1906 г. за № 436, съ 35 р. 30 к. кружечнаго сбора отъ церковей благочинія за мартъ и апрѣль 1906 г. 35 » 30 »

При рапортѣ благ., прот. Павла Щербины, отъ 24 мая 1906 г. за № 383, съ 14 р. 24 к. сбора съ церковей: соборной Харлампіевской—2 р. 42 к., Успенской—2 р. 30 к., Маріи-Магдалининской—2 р. 50 к., Рождество-Богородичной—1 р., Всесвятской кладбищенской—1 р. 75 к., Петропавловской—1 р. 19 к. и Николаевской—2 р. 98 к. за апрѣль 1906 г. 14 » 24 »

При рапортѣ и. д. благ., свящ. Дмитрія Сахновскаго, отъ 24 мая 1906 г. за № 545, съ 58 р. 45 к., за вычетомъ изъ нихъ 25 коп. пересылочныхъ, за апрѣль мѣсяць 1906 г. отъ церковей сель: Гуляйполя—4 р. 96 к., Пологъ—4 р., Басани—2 р. 50 к., Семеновки—10 р. 50 к., Конскихъ-раздоръ, Рождество-Богородичной церкви—4 р. и Покровской—2 р., Гусарки—2 р., Алексѣвки—3 р. 31 к., Бѣльманки—1 р. 50 к., Благовѣщенки—1 р. 20 к., Цареконстантиновки за мартъ—4 р. 11 к. и за апрѣль—3 р. 79 к., Новокамянки—50 к., Гайчула за мартъ 1 р. 55 к., Святодуховки—3 р., Туркеновки—2 р. 50 к., Санжаровки—53 к., Новоуспеновки—2 р. 99 к., за мартъ и апрѣль—3 р. 51 к. 58 » 20 »

При рапортѣ благ., свящ. Харалампія Дмитріева, отъ 19 мая 1906 г. за № 166, съ 47 р. 69 к., за вычетомъ почтоваго расхода 13 коп., сбора пожертвованій съ церковей благочинія за январь, февраль и мартъ с. г. 47 » 56 »

При рапортѣ благоч., свящ. Гавріила Бѣлинскаго, отъ 23 мая 1906 г. за № 185, съ 52 р. 38 к. за апрѣль с. г. отъ церковей бл. 52 » 38 »

При рапортѣ и. д. благ., свящ. Григорія Бажанова, отъ 16 мая 1906 г. за № 490, съ 21 р. 7 к. за апрѣль с. г. съ церковей благ. 21 » 7 »

При рапортѣ благ., свящ. Θεодора Трофимовскаго, отъ 14 мая 1906 г. за № 334, съ 90 р. 94 к. кружечныхъ за мартъ и апрѣль с. г. 37 р. 7 к., отъ прихожанъ 19 р. 80 к. и отъ причтовъ 34 р. 7 к. 90 » 94 »

При рапортѣ благ., свящ. Петра Стефановскаго, отъ 14 мая 1906 г. за № 630, съ 59 р. 30 к. кружечнаго сбора отъ церковей благ. 59 » 30 »

При рапортѣ и. д. благ., свящ. Григорія Рубанистаго, отъ 30 мая 1906 г. за № 434, съ 36 р. сбора пожертвованій отъ церковей благочинія за мартъ мѣсяць с. г. 36 » — »

При рапортѣ и. д. благ., свящ. Григорія Рубанистаго, отъ 30 мая 1906 г. за № 435, съ 28 р. 79 к. сбора отъ церковей благочинія за апрѣль мѣсяць с. г. 28 » 79 »

При рапортѣ благ., свящ. Венедикта Бѣловсѣтова, отъ 28 мая 1906 г. за № 247, съ 59 р. 47 к. сбора съ церковей благочинія за апрѣль мѣсяць с. г. 59 » 47 »

При рапортѣ благ., свящ. Иоанна Харлова, отъ 30 мая 1906 г. за № 654, съ 46 р. 41 к. тарелочнаго сбора съ церковей благочинія за апрѣль мѣсяць с. г. 46 » 41 »

При рапортѣ и. д. благоч., свящ. Василя Пруссинскаго, отъ 26 мая 1906 г. за № 484, съ 38 р. 60 к. съ церковей благочинія . . . 38 » 60 »

При рапортѣ благ., прот. Антонія Курилова, отъ 1 іюня 1906 г. за № 498, съ 46 руб. 43 к. сбора съ церковей благочинія за апрѣль мѣсяць с. г. 46 » 43 »

При рапортѣ и. д. благ., свящ. Іоанна Попова, отъ 26 мая 1906 г. за № 485, съ 27 р. 97 к. съ церковей сель: Криштоповки—12 р. 80 к., Лозовой—8 р. 50 к., Рудаевки—3 р. 50 к., Смирнаго—3 р. 17 к. 27 » 97 »

При рапортѣ и. д. благ., свящ. Павла Петрова, отъ 6 іюня 1906 г. за № 359, съ 66 р. 47 к. съ церковей сель: Карнауховки—2 р. 90 к., Днѣпровскаго завода—18 р., Романково—3 р. 15 к., Ауль—2 р. 36 к., Криничекъ—3 р. 80 к., Ивановки—1 р. 20 к., Березноватки—3 р., Привольнаго—3 р. 3 к., Письмечева—3 р., Солоненькаго—6 р. 62 к., Краснополя—13 р. и Карнауховскихъ хуторовъ 6 р. 41 к. . . 66 » 47 »

При рапортѣ благ., свящ. Іакова Петрова, отъ 31 мая 1906 г. за № 624, съ 23 р. 18 к. тарелочнаго сбора за апрѣль с. г. 10 р. 42 к. и за май—12 р. 76 к. 23 » 18 »

При рапортѣ и. д. благоч., свящ. Іоанна Сахновскаго, отъ 15 апрѣля 1906 г. за № 370, съ 84 р. 9 к. сбора съ церковей благочинія . . 84 » 9 »

Итого . . . 4747 р. 82 к.

Означенныя въ сей вѣдомости деньги отосланы въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ при отношеніи консисторіи 28 іюня 1906 г. за № 13697.

Отчетъ о состояніи Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при Екатеринославской духовной Семинаріи отъ 1-го сентября 1904 г. по 1-е сентября 1905 года.

(22-й отчетный годъ).

Кирилло-Меѳодіевское Братство, основанное по благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго, 28 августа 1883 года съ цѣлю оказывать вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Екатеринославской Духовной Семинаріи, 31-го августа 1905 г. закончило двадцать второй годъ своей полезной дѣятельности.

Составъ Совѣта Братства.

Въ отчетномъ году составъ Совѣта Братства былъ слѣдующій: предсѣдателемъ Совѣта состоялъ ректоръ семинаріи,—сначала протоіерей Алексій Лебедевъ (до 25 іюля 1905 г.), а затѣмъ архимандритъ Харитонъ; товарищемъ предсѣдателя состоялъ инспекторъ семинаріи М. С. Брунбендеръ; членами Совѣта были преподаватели семинаріи: В. Н. Тацентовъ, Ал. И. Рождественскій (до 1 апрѣля 1905 г.) и П. А. Хотовицкій; казначеемъ состоялъ помощникъ инспектора семинаріи В. А. Бѣдновъ (кандидатомъ казначея преподаватель В. А. Грековъ).

Секретаремъ Совѣта Братства состоялъ съ 1 октября 1904 г. надзиратель за воспитанниками семинаріи Н. Н. Ростовъ (до 1-го октября 1904 г. обязанности секретаря несъ помощникъ инспектора семинаріи В. А. Бѣдновъ).

Число членовъ Братства.

Въ отчетномъ году Братство приобрѣло новаго почетнаго члена въ лицѣ бывшаго начальника Екатеринославской губерніи, дѣйствительнаго статскаго совѣтника, А. Б. Нейдгарта (съ 8 ноября 1904 г.). Къ 1-му сентября 1905 г. Братство въ своемъ составѣ насчитывало пять почетныхъ членовъ и 25 дѣйствительныхъ; сравнительно съ предыдущимъ годомъ число почетныхъ членовъ однимъ увеличилось, а число дѣйствительныхъ членовъ уменьшилось на 53 человекъ.

Дѣятельность Совѣта Братства.

Въ отчетномъ году Совѣтъ Братства имѣлъ восемь засѣданій. Предметъ засѣданій Совѣта составляли: 1) назначеніе денежныхъ пособій квартирнымъ воспитанникамъ семинаріи и пансіонерамъ въ уплату за содержаніе и обученіе; 2) заимообразная выдача денегъ ученикамъ на леченіе, для проѣзда домой и другія безотложныя нужды; 3) выдача воспитанникамъ одежды, обуви и другихъ необходимыхъ вещей; 4) распределеніе между воспитанниками стипендій имени священника Саввы Петрова; 5) доставленіе ученикамъ пріятныхъ развлеченій и полезныхъ во время досуга занятій, развивающихъ въ нихъ эстетическій вкусъ и расположеніе къ серьезному чтенію.

1. Денежныя пособія квартирнымъ воспитанникамъ и пансіонерамъ въ уплату за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи.

Въ теченіе отчетнаго года квартирнымъ пособиемъ пользовались 2 воспитанника: Поляковъ Михаилъ и Разногорскій Александръ: каждому изъ нихъ выдавалось ежемѣсячно (въ учебное время) отъ 10 до 12 руб.; всего выдано имъ сто пятьдесятъ восемь (158) руб. Пособіемъ въ уплату за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи пользовались въ разныхъ размѣрахъ воспитанники: Радченко Михаилъ, Вѣнецкій Иванъ, Вастюинскій Левъ, Константиновъ Г., Оедченко Н., Григорашъ Павелъ, Жежеленко А., Лохвицкій Сергей, Маличъ В. и Титановскій Павелъ. Пособіе-же въ уплату за обученіе въ семинаріи получили: Радченко М., Поляковъ М., Кирилловъ Б., Пастуховъ С., Новиковъ Д., Баль Г., Горбенко Н. и Горбенко Д. Но въ отчетномъ году Братство внесло правленію семинаріи лишь за содержаніе слѣдующихъ воспитанниковъ: Титановскаго П. 110 руб., Радченко Михаила—45 руб., Вѣницкаго И.—37 рублей 92 коп., Васютинскаго Л.—37 руб. 92 коп. и Константинова Г.—30 руб., всего двѣсти шестьдесятъ (260) руб. 84 коп. Такимъ образомъ, на пособіе квартирнымъ воспитанникамъ и пансіонерамъ Братство въ отчетномъ году четыреста восемнадцать (418) рублей и въ 84 копѣйки.

2. Заимообразная и безвозвратная выдача денегъ воспитанникамъ.

Заимообразно деньги выдавались воспитанникамъ въ размѣрѣ, дозволенномъ примѣчаніемъ 3-мъ къ § 2 устава Братства.

Въ теченіе отчетнаго года выдано заимообразно 115 воспитанникамъ шестьсотъ двадцать два (622) рубля 20 копѣекъ.

Безвозвратно выдано: а) на проѣздъ домой 102 воспитанникамъ шестьсотъ двадцать четыре (624) руб. и 15 коп.; б) на леченіе 15 воспитанникамъ шестьсотъ шестьдесятъ три (663) рубля.

3. Выдача воспитанникамъ одежды, обуви и проч.

На выдачу воспитанникамъ: а) одежды—Красницкому Д., Петрову В., Пепескулу П., Вулановичу И., Монастыреву М., Каминскому Гр., Разногорскому Ал., Сербинову П., Константинову Г., Васильковскому М., Шамраеву В., Зданевичу Ал., Яновскому Ал., Бѣгмѣ М., Саникидзе Ш., Лохвицкому С.; б) обуви—Филипшову С., Титановскому Пав., Монастыреву М.; в) фуражекъ—Васильковскому М., Бардагову Н., Угриновичу Ал.; г) башмаковъ—Угриновичу Ал. и Діонисьеву С.; д) очковъ—Пескову Ник. Израсходовано въ настоящемъ отчетномъ году (включая сюда и плату портному Лашевичу въ количествѣ ста (100) рублей за починку платья воспитанникамъ всей семинаріи) триста семьдесятъ одинъ (371) руб. и пятьдесятъ восемь (58) копѣекъ.

4. Распредѣленіе между воспитанниками стипендій умершаго священника Саввы Петрова.

Въ отчетномъ году существующія при семинаріи восемь стипендій имени умершаго священника Саввы Петрова были предоставлены слѣдующимъ воспитанникамъ: Пепескулу П., Петрову Вас., Скрипниченко Т., Темирову Ив., Евецкому Ал., Мавроди Ив., Монастыреву М. и Ильченко Сер. За содержаніе стипендіатовъ во 2-ю половину минувшаго и въ первую половину отчетнаго года Братство уплатило Правленію семинаріи одну тысячу восемьдесятъ (1080) рублей.

5. Доставка ученикамъ пріятныхъ развлеченій и полезныхъ въ часы досуга занятій.

Совѣтъ Братства нашелъ возможнымъ предоставить воспитанникамъ семинаріи посѣтить бывшую въ октябрѣ 1904 г. въ Екатеринославѣ передвижную выставку картинъ, а въ ноябрѣ электропатеографъ (подвижныя картины). Кромѣ того, пріобрѣтено было на счетъ Братства двѣ фисгармоніи и заведена читальня, гдѣ вос-

питанники имѣли возможность читать газеты и журналы какъ духовнаго, такъ и свѣтскаго содержанія. Въ виду совершеннаго запрещенія воспитанникамъ выхода изъ общежитія, введеннаго по Синодальному распоряженію въ началѣ 1904/5 учебнаго г., учрежденіе читальни было чрезвычайно полезно для учениковъ, которые очень охотно посѣщали ее и брали изъ нея книги.

За посѣщеніе картинной выставки уплачено двадцать семь (27) руб 50 коп., за посѣщеніе электро-патографа сорокъ (40) руб.; двѣ фисгармоніи стоятъ триста (300) рублей, всего значить триста шестьдесятъ семь (367) руб. и пятьдесятъ коп.

Для ученической читальни были приобрѣтены столы, деревянные диваны, книжный шкафъ, висячія лампы, мѣдная печать, роговые ножи и 4 дюжины стульевъ. Все это стоитъ:

10 столовъ и 10 деревянныхъ дивановъ	230 р.	— к.
книжный шкафъ	60 «	— «
десять висячихъ съ фарфоровыми абажу- журами лампъ	51 «	— «
4 дюжины стульевъ	120 «	— «
мѣдная печать	3 «	— «
10 роговыхъ ножей для разрѣзыванія книгъ	1 «	50 «
журналы и газеты	223 «	42 «
	<hr/>	
	688 р.	92 к.

Такимъ образомъ, устройство ученической читальни обошлось Братству въ шестьсотъ восемьдесятъ восемь (688) руб. и девяносто двѣ (92) коп.

Движеніе суммъ.

Движеніе суммъ въ отчетномъ году было слѣдующее:

1. Оставалось отъ 1903/4 года:

а) наличными деньгами	2261 р.	96 к.
б) билетами	42500 «	— «
в) въ долгахъ за воспитанниками	2335 «	94 «
г) въ долгу за Владимірскимъ Братствомъ (см. расх. 1902/3 г. ст. № 108)	1000 «	— «

II. Къ тому-же на приходъ въ теченіе 1904/5 года поступило:

1) Наличными:

а) членскихъ взносов	98 р. — к.
б) пожертвованій по подписнымъ листамъ черезъ о.о. благочинныхъ	718 « 69 «
в) %/о %/о по процентнымъ бумагамъ	1981 « 85 «
г) возвращено долга воспитанниками	201 « 60 «
д) случайное поступленіе разръшеннаго, но не полученнаго воспитанниками пособія	8 « 50 «
е) возмѣщеніе налога на братскіе капи- талы	4 « 50 «

Итого поступило наличными 3013 р. 14 к.

А съ остаточными отъ 1903/4 года 5275 руб. 10 коп.

2) Билетами:

Поступленій въ отчетномъ году билетами не было.

Всего-же наличными и билетами состояло къ концу отчетнаго года 47775 руб. 10 коп.

Примѣчаніе. Поступленій въ отчетномъ году значительно меньше, чѣмъ въ 1903/4 г., между прочимъ, потому, что Братство, въ силу постановленія XX епархіальнаго Съѣзда духовенства протоколомъ отъ 4-го сентября 1904 г. за № 5, лишилось 3% отчисленій изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ.

III. Израсходовано въ 1904/5 году:

1) Наличными:

а) выдано квартирнаго пособія	158 р. — к.
б) уплочено Правленію семинаріи за со- держаніе воспитанниковъ	260 « 84 «
в) израсходовано на содержаніе Брат- скихъ стипендіатовъ	1080 « — «
г) на одежду, обувь, фуражки и пр. (со- включеніемъ ста рублей, выданныхъ семинарскому портному Лашевичу за дочинку платья воспитанникамъ всей семинаріи)	371 « 58 «

д) на проѣздъ домой, леченіе и разныя нужды воспитанниковъ	1287 « 15 «
е) заимообразно выдано воспитанникамъ	622 « 20 «
ж) посѣщеніе выставки, покупка фис- гармоніи и устройство читальни	1056 « 42 «
з) причту Семинарской церкви	139 « 60 «
и) переписка каталога для фундаменталь- ной библіотеки	90 « 72 «
і) столъ для секретаря и церковныя ноты	30 « 60 «
к) возвращены братству Св. Владиміра деньги, по ошибкѣ попавшія въ Кирилло-Меѳодіевское Братство, въ количествѣ	56 « 83 «
л) жалованье библіотекарямъ, разсылъ- ному, страхование билетовъ, канце- лярскіе и другіе мелкіе расходы	92 « 65 «
<hr/>	
Итого 5246 р. 60 к.	

2) Билетами:

Въ отчетномъ году билеты не расходовались.

Всего въ отчетномъ году израсходовано—5246 р. 60 к.

IV. Затѣмъ въ остаткѣ на 1905/6 г. имѣется:

а) наличными	28 р. 50 к.
б) билетами	42500 « — «

А именно:

1) Два 5% билета перваго внутренняго съ выигрышами займа, за №№ 3724/20 и 15479/40—по 100 руб., всего 200 руб.

2) Одинъ 5% билетъ втораго внутренняго съ выигрышами займа, за № 07122/21—въ 100 руб.

3) Два билета Екатеринославскаго городского Общественнаго банка—одинъ за № 564 въ 1000 рублей (по 7%) и другой за № 5811 въ 14000 руб. (по 6%), всего 15000 руб.

4) Одинъ билетъ общества взаимнаго кредита Екатеринославскаго губернскаго земства, за № 6051 (по 5¹/₂%)—въ 10000 руб.

5) 14 листовъ 4% государственной ренты (въ отчетномъ году были произведены ихъ обмѣнъ на новые, соответствующаго достоинства): одинъ въ 5000 руб. (сер. 29, № 0138), 12 билетовъ по

одной тысячь каждый (сер. 31, №№ 1158, 1159, 1160, 1161 и 1162; сер. 40, № 3335; сер. 60, № 3193; сер. 100, № 3729; сер. 147, № 3449; сер. 155, № 3611; сер. 166, № 5044 и сер. 204, № 2824) и одинъ въ 200 р. (сер. 173, № 00031), всего 17200 руб.

Изъ всего вышеозначеннаго капитала.

1) неприкосновеннаго:

- а) завѣщаннаго священникомъ Саввою Петровымъ и имѣющаго специальное назначеніе, билетами 24000 р. — к.
 б) братскаго неприкосновеннаго, билетами 13700 « — «

2) расходнаго:

- а) билетами 4800 р. — к.
 б) наличными 28 « 50 «

А всего 42528 р. 50 к.

Кромѣ того числится въ долгу:

а) за учениками и бывшими воспитанниками семинаріи 2756 рублей 54 коп.

и б) за Владимірскимъ Братствомъ 1000 руб.

Въ отчетномъ году въ неприкосновенный капиталъ Братства изъ наличныхъ поступленій, въ виду увеличенія расходовъ, не было сдѣлано отчисленій.

Въ засѣданіи членовъ Общаго Собранія Братства, происходившемъ 8 ноября 1904 г., въ составъ ревизіоннаго комитета были избраны слѣдующія лица—преподаватели семинаріи: протоіерей В. П. Мстиславскій, П. А. Соколовъ и П. В. Левитовъ.

По обревизованіи наличными членами комитета документовъ за 1904/5 г. оказалось, что статьи прихода и расхода суммъ по Братству записаны согласно съ документами, итоги и транспорты вѣрны, подчистокъ и помарокъ нѣтъ.

Списокъ почетныхъ членовъ Братства.

Бывшій начальникъ губерніи князь И. Д. Святополкъ-Мирскій, протоіерей Андреевъ, Кранштадскаго собора о. Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ, свящ. о. Г. Харченко, И. М. Алексѣенко и бывшій начальникъ Екатеринославской губерніи, дѣйствительный статскій совѣтникъ, А. Б. Нейдгартъ.

I. Списокъ дѣйствительныхъ членовъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, сдѣлавшихъ взносъ за 1904/5 годъ.

Николай Н. Мирошниченко—въ размѣрѣ 6 руб., священникъ И. Евецкій—4 руб.; въ размѣрѣ трехъ рублей: г-жа Малиновская; священники: Н. Дмитріевъ, І. Капустинскій, І. Разногорскій, М. Бѣлоусовъ, В. Ѳедотовъ, І. Петровъ, Ѳ. Трофимовскій, П. Кохановъ, П. Сотановскій, П. Щербина, В. Татариновъ, М. Тищенко, І. Слышко, Н. Хицуновъ, І. Мотуровъ, П. Базаряниновъ, І. Чернявскій, Г. Бажановъ, Д. Преображенскій, Ал. Баландинъ, Г. Трухмановъ и В. Богдановичъ.

II. Сколько прислано пожертвованій по подписнымъ листамъ о.о. Благочинными.

Отъ о.о. Благочинныхъ, Мариупольскаго уѣзда, с. Лисенковскаго—27 руб. 50 коп., отъ протоіерея П. Щербины—10 р. 20 к., В. Прусинскаго—17 руб. 8 коп.; Павлоградскаго уѣзда: отъ о. Ѳ. Трофимовскаго—10 руб., отъ І. Петрова—50 руб., отъ Гр. Рубанистаго—14 руб. 51 коп., отъ П. Романовскаго—20 р. 85 коп.; Верхнедѣпровскаго уѣзда: отъ М. Дмитріева—24 р. 60 коп., Ѳ. Коробчанскаго—41 руб. 75 коп., отъ Гр. Бажанова—39 руб. 60 к., отъ В. Бѣлосвѣтова—24 руб. 45 коп.; Ростовскаго н.д. округа: отъ В. Никитенко—19 руб. 80 коп., отъ А. Скибина—18 руб. 51 коп., отъ В. Хандагѣва—45 руб. 2 коп.; Новомосковскаго уѣзда: отъ протоіерея Хрисанфа Стефановскаго—54 руб., 35 коп.; Екатеринославскаго уѣзда: отъ І. Харлова—8 руб. 95 к., отъ Г. Петрова—88 руб. 34 коп.; Бахмутскаго уѣзда: отъ А. Ѳеодосьева—22 руб. 20 коп.; отъ благочиннаго ц.ц. г. Таганрога—19 руб. 25 коп.; Славяносербскаго уѣзда: І. Вышемірскаго—24 руб. 23 коп.; Александровскаго уѣзда: А. Григоровича—77 руб. 60 коп.; Мариупольскаго уѣзда: І. Чулановскаго—24 руб. 90 коп.; Александровскаго уѣзда: Дм. Сахновскаго—23 руб. 50 коп.; Славяносербскаго уѣзда: Сер. Шалкинскаго—12 руб. 65 коп.

Въ заключеніе отчета Совѣтъ Братства приноситъ глубокую благодарность всѣмъ жертвователямъ за ихъ посильную помощь, облегчившую многимъ десяткамъ недостаточныхъ воспитанниковъ семинаріи тяжелый трудъ ученія, и выражаетъ надежду, что они и впредь не оставятъ своимъ благосклоннымъ вниманіемъ и активной поддержкою нашего Кирилло-Меѳодіевскаго Братства.

Разрядный списокъ воспитанниковъ Екатеринославской Духовной Семинаріи за 1905/6 учебный годъ.

VI К Л А С С Ъ.

1-й разрядъ.

Бутовскій Вячеславъ, Краснопольскій Павелъ, Куликъ Георгій, Богдановичъ Георгій, Морсковъ Василій, Пошовъ Владиміръ, Новиковъ Дмитрій, Лежайскій Павелъ, Кащенко Титъ, Постриганевъ Стефанъ, Хрѣновскій Митрофанъ, Ивановъ Иванъ, Жежеленко Алексѣй, Геевъ Всеволодъ, Нѣмчиновъ Николай, Ивановъ Евгений, Бѣлявскій Михаилъ, Антоньевъ Григорій, Зубовъ Василій, Левицкій Павелъ, Одноволь Захарій, Калафатовъ Василій, Краснокутскій Θεодосій, Кравченко Василій, Тесленко Михаилъ, Стояновскій Евграфъ, Хавжу Антонъ—выпускаются изъ семинаріи съ званіемъ студента семинаріи.

2-й разрядъ.

Саввиновъ Владиміръ, Калмыковъ Иванъ, Саегъ Фаегъ, Даниловъ Александръ, Кіященко Михаилъ, Писаревскій Михаилъ, Пороховъ Виталій, Ювченко Аѳанасій, Куденко Иванъ, Діонисьевъ Сергѣй, Угриновичъ Александръ, Дмитриевъ Илья, Разногорскій Александръ, Пепескулъ Петръ, Голубницкій Николай, Доморацкій Александръ, Кучеренко Николай, Песковъ Николай, Петровъ Василій, Щипченко Θεодоръ, Иваницкій Анатолій, Щураковскій Константинъ—выпускаются изъ семинаріи съ свидѣтельствомъ объ окончаніи полнаго курса семинаріи.

Коваленко Иваъ, какъ не державшій выпускныхъ экзаменовъ по болѣзни, допускается къ онымъ послѣ каникулъ.

Стуфановскій Александръ, какъ не державшій трехъ экзаменовъ: по гомилетикѣ, латинскому и греческому языку допускается къ нимъ послѣ каникулъ.

Черній Θεодоръ, Шаншіевъ Николай—признаются Правленіемъ семинаріи окончившими курсъ по II-му разряду, а о мѣстѣ ихъ въ разрядномъ спискѣ Правленіе будетъ имѣть сужденіе по полученіи подробныхъ свѣдѣній объ ихъ успѣхахъ за прежніе годы изъ Волынской (Чернія) и Тифлисской (Шаншіева) семинаріи.

V К Л А С С Ъ.

1-й разрядъ.

Песоцкій Сергѣй, Яновскій Алексѣй, Темировъ Иванъ, Геевъ Сергѣй, Шабельскій Иванъ, Красницкій Дмитрій, Мурафу Констан-

тинъ Яновскій Евгений, Трухановъ Леонидъ—переведены въ 6-й классъ.

2-й разрядъ.

Шамраевъ Василий, Краснокутскій Иванъ, Григорашъ Павелъ, Хрѣновскій Петръ, Маличъ Василий, Чайкинъ Ѳеодоръ, Сидоренко Григорій, Балдинъ Семень, Васютинскій Владиміръ, Горбенко Николай, Бобовниковъ Димитрій, Харловъ Виталій, Ивановъ Александръ, Скибинъ Викторъ, Даниловъ Сергій—переводятся въ 6-й классъ.

Скрыпникъ Тимофей, Никольскій Григорій—оставляются на повторительный курсъ въ V классъ по болѣзни.

IV К Л А С С Ъ.

1-й разрядъ.

Пастуховъ Сергій, Хаустовъ Вячеславъ, Чайкинъ Георгій—переводятся въ 5-й классъ.

2-й разрядъ.

Пальчевскій Евдокимъ, Гончаровъ Петръ, Мавроди Иванъ, Голсколосовъ Илья, Бѣляевъ Викторъ, Исаевъ Иванъ, Вахнинъ Александръ, Корольковъ Андрей, Михайличенко Василий, Демидовичъ Яковъ, Чайкинъ Григорій, Черновъ Валентинъ, Дѣдушинскій Леонидъ, Константиновъ Василий, Вѣнецкій Иванъ, Струковецкій Григорій, Доморацкій Аѳанасій, Гаркаленко Ѳеодоръ, Ивановъ Евгевій, Михайличенко Даниль, Сумаревъ Илья, Постриганевъ Василий, Базилевичъ Ниль—переводятся въ 5-й классъ. Кличичъ Стефанъ—переводится въ 5-й классъ на основаніи постановленій существующихъ для иностранныхъ уроженцевъ.

Пустовайтовъ Павелъ, Минченко Александръ—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же 4-мъ классѣ по малоуспѣшности.

Шульгинъ Лука—увольняется по прошенію.

Ѳедоровъ Петръ—допускается къ экзаменамъ послѣ каникулъ по физикѣ.

III К Л А С С Ъ.

2-й разрядъ.

Васильковскій Михаилъ, Песоцкій Иванъ, Цвѣтковъ Иванъ, Мацковъ Леонидъ, Ильченко Сергій, Кириловъ Борисъ, Васильевъ

Константинъ, Трофимовскій Александръ, Скрипниченко Владиміръ, Монастыревъ Михаилъ, Ѳеодоровъ Дмитрій, Ивановъ Сергѣй, Антоньевъ Пантелеймонъ, Гвоздевичъ Александръ, Сугаренко Алексѣй, Веселовскій Ѳеодоръ, Маковецкій Всеволодъ, Нѣмчиновъ Петръ, Стефановскій Георгій, Славгородскій Григорій, Песоцкій Николай, Краснопольскій Андрей, Кучеровскій Константинъ, Карпенко Валентинъ, Чернявскій Поликарпъ, Дмитріевъ Ѳеодоръ, Павловскій Александръ, Лохвицкій Сергѣй, Чернявскій Петръ, Яровой Кирилль, Ѳеодосьевъ Владиміръ, Левченко Михаилъ, Дидковскій Иванъ, Высота Александръ—переводятся въ 4-й классъ. Лесіосъ Харилай—переводится въ 4 классъ на основаніи постановленій, существующихъ для иностранныхъ уроженцевъ.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ.

Сахновскій Михаилъ—по математикѣ и логикѣ. Чернявскій Павелъ, Дидковскій Ѳеодоръ—по математикѣ. Поповъ Григорій, Ильяшевичъ Александръ—по логикѣ. Стефановскій Антонъ—по математикѣ и логикѣ.

Евецкій Александръ, Каминскій Григорій—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же III классѣ по болѣзни.

II ОСНОВ. КЛАССЪ.

1-й разрядъ.

Гераскевичъ Николай, Якушевъ Яковъ—переводятся въ 3-й классъ.

2-й разрядъ.

Разногорскій Сергѣй, Коробчанскій Петръ, Сидоренко Александръ, Григорьевъ Григорій, Черновъ Михаилъ, Ювченко Гавріилъ, Готинскій Георгій, Голубницкій Сергѣй, Крещановскій Иванъ, Минченко Карпъ, Русаневичъ Василій, Яновскій Павелъ, Павловскій Григорій, Вышемірскій Владиміръ, Филишовъ Семень, Поповъ Леонтій, Лоскутовъ Александръ, Васютинскій Левъ, Ивановъ Назарій, Адриановъ Владиміръ—переводятся въ 3-й классъ.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ.

Ивановъ Игнатій, Лебедевъ Александръ—по математикѣ.

Цвѣтковъ Николай, Ѳеодоровскій Николай—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по болѣзни.

II ПАРАЛЛЕЛЬН. КЛАССЪ.

1-й разрядъ.

Горбенко Дмитрій, Васильковскій Александръ, Панагріевъ Евгеній—переводятся въ 3-й классъ.

2-й разрядъ.

Сербиновъ Порфирій, Тищенко Михаилъ, Шулгинъ Константинъ, Козловскій Владиміръ, Баль Георгій, Хоцинскій Георгій, Константиновъ Георгій, Трухмановъ Геннадій, Андріевскій Дмитрій, Доброновскій Георгій, Кутеповъ Семень, Трухмановъ Николай, Гутовскій Борисъ, Винникъ Борисъ, Петровъ Петръ, Чернявскій Владиміръ, Гончаровъ Петръ, Знаменскій Николай, Ивановъ Василій, Чехрановъ Даміанъ, Баркаревъ Виталій, Булаховъ Гавріилъ, Лохвицкій Николай—переводятся въ 3-й классъ. Саникидзе Шалва—переводится въ III классъ на основаніи постановленій, существующихъ для иностранныхъ уроженцевъ.

Допускается къ экзаменамъ послѣ каникулъ.

Мурафу Владиміръ—по священному писанію.

I ОСНОВ. КЛАССЪ.

1-й разрядъ.

Шамраевъ Викторъ—переводится во 2-й классъ.

2-й разрядъ.

Рубанистый Валентинъ, Триль Титъ, Рогозянъ Георгій, Башинскій Спиридонъ, Геевъ Михаилъ, Хаджиновъ Давидъ, Красовскій Александръ, Васильковскій Михаилъ, Скрипниченко Александръ, Хоцинскій Дмитрій, Алексѣевъ Константинъ, Балабановъ Евлампій, Кутеповъ Игнатій, Каменскій Иванъ, Татарчевскій Яковъ, Бережный Александръ, Ермоловичъ Дмитрій, Демскій Гавріилъ, Знаменскій Анатолій, Поповъ Александръ, Оедоровскій—переводятся во 2-й классъ. Сартанія Илларіонъ, Хажамія Илья—переводятся во 2 классъ на основаніи постановленій, существующихъ для иностранныхъ уроженцевъ.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ.

Сидоренко Николай, Мураховскій Александръ—по математикѣ.
Василенко Иванъ, Плахотинъ Семень, Пруссинскій Евгеній—
оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по мало-
успѣшности.

Бѣлоусовъ Николай—увольняется по малоуспѣшности.

I ПАРАЛЛЕЛЬН. КЛАССЪ.

1-й разрядъ.

Васильковскій Иванъ, Теличенко Петръ, Юрьевъ Евдокимъ—
переводятся въ 2-й классъ.

2-й разрядъ.

Пивоваровъ Василій, Раевскій Петръ, Андреевъ Тихонъ, Буб-
ликъ Георгій. Скибинъ Кириллъ, Семерня Θεодоръ, Романовъ Ми-
хаиль, Куденко Сергѣй, Безклубовъ Андрей, Θεодоровскій Семень,
Балдиновъ Павелъ, Веселовскій Владиміръ, Зданевичъ Георгій,
Скрипниченко Стефанъ, Ванѣвъ Николай, Штепенко Иванъ, По-
валіевъ Сергѣй, Лохвицкій Семень, Ивановъ Георгій, Успенскій
Леонидъ, Поповъ Николай, Просвиринъ Павелъ, Дашкѣвъ Петръ—
переводятся во 2-й классъ.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ.

Чульскій Николай—по математикѣ. Сумаревъ Θεодоръ—по
гражданской исторіи.

Климовъ Александръ, Перовичъ Новакъ—оставляются на
повторительный курсъ по болѣзни.

**Списокъ воспитаницъ Екаторинославскаго Епархіальнаго
Женскаго Училища, за которыхъ не внесена плата по
20 іюня 1906 года.**

	За содер- жаніе во 2-й полов. 1905/6 уч. г.	Недоимка за прежніе годы.
Александровская Александра, св. Поликарпа— окончила	30 р.	
Аксаковская Евгенія, псал. Іоанна	30 «	
Андріевская Александра, св. Петра	30 «	

Аксаковская Марія, псал. Іоанна	30	«	
Аронская Анна, діак. Евграфъ	30	«	60 р.
Балдинова Александра, псал. Іоанна	—	«	25 «
Балабанова Неонила, св. Зиновія	30	«	
Бошановская Анна, св. Никодима	30	«	
Богородницкая Марія, діак. Феодора	10	«	
Босенко Марія, псал. Евстафія	30	«	
Балдинова Антонина, псал. Іоанна	30	«	165 р.
Беззабава Марія, діак. Іоанна	30	«	
Бѣгма Глафіра, псал. Павла	30	«	
Балабанова Екатерина, псал. Георгія	30	«	
Бензина Лидія, св. Тихона	30	«	
Баркарева Варвара, св. Петра	30	«	
Волошинова Анна, псал. Поликарпа	30	«	
Герцькъ Марія, діак. Павла	30	«	60 р.
Гаркаленко Пелагея, св. Даніила—окончила	30	«	
Голубницкая Елена, св. Іоанна	30	«	
Горшкова Екатерина, св. Сергія	30	«	
Григоровичъ Нина, св. Павла	30	«	
Голубницкая Зинаида, св. Петра	30	«	
Грановская Анна, псал. Бориса	30	«	60 р.
Гончарова Любовь, діак. Венедикта	30	«	
Дмитріева Марфа, псал. Алексѣя	30	«	
Донченко Варвара, діак. Павла	30	«	
Добровольская Екатерина, св. Георгія	20	«	
Донченко Раиса, псал. Алексѣя	10	«	
Данкова Антонина, св. Виктора	30	«	
Дворникова Зинаида, псал. Іоанна	30	«	
Егорова Зинаида, св. Владиміра	30	«	60 р.
Егорова Ольга, св. Владиміра	60	«	
Жолткевичъ Серафима, св. Марка	30	«	
Желтоногова Нина, св. Димитрія	30	«	
Жеромская Софья, діак. Алексѣя	30	«	
Зданевичъ Валентина, діак. Іоны—окончила	30	«	
Зельницкая Лидія, діак. Іоанна	30	«	15 р.
Зуйко Христина, св. Алексѣя	30	«	
Зданевичъ Елена, св. Николая	5	«	
Іліевская Дарья, псал. Михаїла	30	«	30 р.
Іваницкая Людмила, св. Николая	30	«	
Калафатова Елизавета, псал. Константина	—	«	105 р.

Кіяница Надежда, св. Іоанна	30	«	
Коханова Елена, св. Петра	30	«	
Капустянская Людмила, св. Алексѣя	—	«	60 р.
Карапутъ Марія, діак. Михаила	15	«	
Кобыщанова Екатерина, св. Василя	30	«	
Коробчанская Серафима, св. Гавріила—оконч.	30	«	
Карапутъ Анна, діак. Михаила	30	«	40 р.
Коновалова Феоктиста, псал. Евлампія	—	«	30 р.
Кобыщанова Анна, діак. Іоанна	30	«	
Кузьменко Анастасія псал. Василя	30	«	30 р.
Кривенко Наталія, діак. Дмитрія	15	«	
Коробчанская Александра, св. Гавріила	30	«	
Кравченко Лидія, св. Іоанна	30	«	
Кочевская Наталія, псал. Александра	30	«	
Крыловская Екатерина, псал. Іоанна	30	«	
Кравченко Ольга, св. Іоанна	30	«	
Калафатова Антонина, псал. Константина	30	«	10 р.
Коновалова Іустинія, псал. Евлампія	30	«	60 р.
Кривенко Платонида, діак. Дмитрія	30	«	
Кавунова Нина, св. Іоанна	30	«	
Лысенко Александра, св. Григорія—окончила	30	«	
Лебедева Евгенія, діак. Герасима	30	«	
Лохвицкая Анна, св. Петра	15	«	
Ладоницкая Александра, псал. Порфирія	30	«	
Ляшкевичъ Антонина, св. Виталія	30	«	
Льсогорова Вѣра, пс. Николая	30	«	
Лоскутова Олімпіада, учит. Анны	30	«	
Ластовицкая Ирина, псал. Андрея	30	«	5 р.
Литкевичъ Ольга, псал. Феодора	30	«	
Лохвицкая Марія, псал. Георгія	30	«	60 р.
Могилевская Елена, св. Михаила	30	«	
Маяковская Валентина, св. Міхаїла—окончила	30	«	
Михайличенко Александра, псал. Симеона	30	«	
Могилевская Елена, діак. Іоанна	30	«	
Миропольская Зоя, св. Емельяна	15	«	30 р.
Мевдрина Анастасія, св. Гавріила	30	«	
Михайличенко Антонина, св. Іакова	30	«	
Моисеенко Екатерина, діак. Николая	—	«	30 р.

Моисеенко Евгенія, діак. Николая	30	«	100 р.
Мильковская Анна, псал. Іоанка	30	«	
Моисеева Анна, псал. Петра	30	«	60 р.
Михайличенко Нонна, св. Іакова	30	«	
Мизинець Фекла, псал. Фомы	30	«	
Новитченко Марія, псал. Василя	30	«	
Новицкая Александра, псал. Феодора	30	«	
Нестерова Антонина, діак. Анатолія	30	«	
Новицкая Марія, діак. Леонида	30	«	
Овчаренко Раиса, св. Феодора	30	«	
Пушкарєва Александра, псал. Родіона	30	«	190 р.
Петрова Анна, св. Афанасія	30	«	
Попова Варвара, псал. Николая	—	«	5 р.
Павловская Мотрена, діак. Николая	15	«	
Петрова Надежда, псал. Андрея	30	«	
Потапская Софья, псал. Димитрія—окончила	30	«	60 р.
Попова Анна, діак. Феодора	15	«	
Попова Пелагея, псал. Симона	30	«	30 р.
Пархоменко Надежда, св. Андрея	—	«	30 р.
Павловская Евдокія, діак. Николая	30	«	
Попова Марія, псал. Виктора	30	«	
Пальчевская Наталія, діак. Павла	30	«	
Приходько Олімпіада, псал. Кирилла	30	«	
Пшеничная Евгенія, св. Николая	30	«	
Попова Пелагея, діак. Трифона	30	«	60 р.
Павловская Марія, псал. Іоанна	30	«	
Потапская Ольга, св. Георгія	30	«	
Павловская Олімпіада, діак. Василя	30	«	
Петрушевская Лидія, діак. Симеона	30	«	60 р.
Погорлецкая Анастасія, псал. Павла	30	«	
Попова Александра, діак. Трифона	15	«	
Попова Елена, діак. Феодора	30	«	
Попова Пелагея 2-я, псал. Николая	30	«	60 р.
Попова Раиса, псал. Алексѣя	15	«	
Роменская Татьяна, св. Михаила	30	«	
Радковская Марія, псал. Петра	—	«	70 р.
Роменская Галина, св. Михаила	30	«	

Руденко Ксенія, св. Константина	30	«
Романовская Лидія, діақ. Іоанна	30	«
Радковская Раиса, псал. Петра	30	« 60 р.
Стояновская Варвара, св. Михаила	30	«
Сахновская Ангелина, св. Іоанна	30	«
Савельева Марія, св. Бориса	30	«
Строцева Елена, діақ. Макарія	15	« 30 р.
Султанбеева Варвара, св. Іоанна—окончила	30	«
Савельева Евгенія, св. Бориса	30	«
Соколовская Марія, діақ. Алексѣя	30	« 60 р.
Срединская Наталія, св. Константина	30	«
Стефановская Марія, св. Хрисанфа	30	«
Срединская Ольга, св. Константина	30	«
Сугаренко Анна, св. Василия	30	« 180 р.
Сербинова Зинаида, псал. Михаила	30	«
Сахновская Раиса, діақ. Іоанна	30	« 30 р.
Строцева Клавдія, діақ. Макарія	30	« 60 р.
Скибина Ольга, св. Іоанна	30	«
Самойлова Софья, діақ. Петра	30	«
Скибина Варвара, св. Андрея	30	«
Сугаренко Анна, діақ. Сосипатра	30	«
Сѣдашева Елена, св. Димитрія	30	«
Сахновская Клавдія, св. Іоанна	30	«
Стояновская Евдокія, св. Михаила	30	«
Травѣва Елизавета, св. Константина	30	«
Татарчевская Евгенія, псал. Михаила—оконч.	30	«
Татарчевская Вѣра, псал. Михаила	30	«
Травѣва Валентина, св. Константина	30	«
Телоницкая Марія, псал. Іоанна	30	« 60 р.
Трофимовская Анастасія, псал. Василия	15	«
Трофимовская Валентина, діақ. Димитрія	30	«
Усова Евдокія, св. Николая	30	« 40 р.
Усова Антонина, св. Павла	15	« 30 р.
Фердликівская Зоя, св. Мефодія	30	«
Хмѣльницкая Екатерина, псал. Василия	30	«
Хрѣновская Александра, пс. Николая—оконч.	30	« 60 р.
Христіановская Анна, св. Феодора	30	«
Чекійдовская Софья, діақ. Стефана	30	« 30 р.
Четыркина Евгенія, св. Евфимія—окончила	30	«

Чехранова Варвара, св. Димитрія—окончила	30	«	70 р.
Чернявская Олімпіада, діак. Епіфанія—оконч.	30	«	90 р.
Чернявская Ксенія, псал. Стефана—окончила	15	«	30 р.
Чуприна Евдокія, псал. Стефана	30	«	
Чернявская Евдокія, діак. Епіфанія	15	«	60 р.
Чернявская Елена, діак. Давіла	30	«	
Чернявская Евгенія, св. Петра	30	«	
Чехранова Анастасія, св. Димитрія	—	«	60 р.
Чернявская Любовь, св. Петра	30	«	30 р.
Шульгина Серафима, св. Стефана—окончила	30	«	
Шокотко Людмила, діак. Іоанна	30	«	30 р.
Шокотко Евдокія, діак. Василя	30	«	65 р.
Шульгина Галина, св. Стефана	30	«	
Шамраева Нина, св. Андрея	30	«	
Шевцова Анна, псал. Ігнатія	30	«	
Шараева Ангеліна, св. Григорія	30	«	
Шульговская Александра, діак. Аввакума	30	«	
Щеголева Антоніна, св. Константина	30	«	
Юрьева Людмила, діак. Стефана	20	«	
Ювченко Інна, псал. Павла—окончила	30	«	65 р.
Якуша Анна, псал. Василя	15	«	30 р.
Яновская Елена, діак. Іоанна	30	«	
Федорова Александра, св. Никанора	30	«	
Федотова Елена, св. Николая	16	«	
Фоменко Елена, псал. Іоанна—окончила	30	«	25 р.
Федорова Надежда, діак. Петра	30	«	
Феодосьева Зинаїда, псал. Димитрія	30	«	142 р.
Федоровская Анастасія, діак. Василя	30	„	

Вибывшія изъ училища:

Берецкая Елена, св. Владіміра	60 р.
Пархоменко Анна, св. Андрея	60 р.
Павлова Пелагея, св. Павла	60 р.
Свѣчаревская Вѣра, псал. Димитрія	202 р. 75 к.
Кириллова Марія, св. Даніла	30 р.
Поторжинская Александра, діак. Сергія	60 р.
Вахніна Елена, діак. Іоанна	5 р.

Отъ Совѣта Екатеринославскаго епархіального женскаго училища.

Публикуемый списокъ воспитанницъ, за содержаніе которыхъ не внесена плата по 20 іюня с. г., составленъ съ указаніемъ въ первой графѣ недоимки за содержаніе воспитанницъ во 2-е полугодіе 1905-6 учебнаго года (съ января по іюнь 1906 г.) и во второй графѣ—недоимокъ, числящихся за содержаніе въ прежніе годы по 31 декабря 1905 года. Совѣтомъ училища въ № 10-11 Епарх. Вѣдом, отъ 11 апрѣля съ цѣлю избѣжать необходимости увольненія воспитанницъ среди учебнаго года былъ опубликованъ списокъ недоимокъ за содержаніе воспитанницъ по 31 декабря 1905 г. съ предупрежденіемъ, что воспитанницы за содержаніе которыхъ не будетъ до 15 іюня с. г. уплачена недоимка за прежніе годы будутъ уволены изъ училища за невзносъ платы, согласно неоднократно состоявшимся постановленіямъ Епархіальныхъ Съѣздовъ. Однако много изъ родителей къ указанному сроку не внесли числящейся за содержаніе ихъ дочерей недоимки, какъ это видно изъ публикуемаго списка. Въ виду этого Совѣтъ училища принужденъ примѣнить къ воспитанницамъ, за содержаніе которыхъ числится недоимка за прежніе годы, постановленіе Съѣздовъ объ увольненіи ихъ изъ училища за невзносъ платы. Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта отъ 22 сего іюня за № 24, съ утверженія Его Преосвященства, уволены за невзносъ платы слѣдующія воспитанницы:

Аронская Анна (діак. Евграфа) 3 пар. кл., Балдинова Александра (псал. Іоанна) 4 осн. кл., Балдинова Антонина (псал. Іоанна) 2 осн. кл., Герцыкъ Марія (діак. Павла) 4 осн. кл., Грановская Анна (псал. Бориса) 2 пар. кл., Егорова Зинаида (свящ. Владиміра) 2 осн. кл., Зельницкая Ма-

рія (діак. Іоанна) 2 осн. кл., Ілієвская Дарья (псал. Михаила) 2 осн. кл., Калафатова Елизавета (псал. Константина) 4 осн. кл., Карапуть Анна (діак. Михаила) 2 пар. кл., Коновалова Феоктиста (псал. Евлампія) 3 осн. кл., Кузьменко Анастасія (псал. Василия) 3 пар. кл., Калафатова Антонина (псал. Константина) 2 осн. кл., Коновалова Іустинія (псал. Евлампія) 1 пар. кл., Ластовицкая Ирина (псал. Андрея) приг. кл., Лохвицкая Марія (псал. Георгія) приг. кл., Миропольская Зоя (свящ. Емельяна) 4 осн. кл., Моисеенко Екатерина (діак. Николая) 2 пар. кл., Моисеенко Евгенія (діак. Николая) 1 осн. кл., Моисеева Анна (псал. Петра) приг. кл., Пушкарева Александра (псал. Родіона) 4 пар. кл., Попова Варвара (псал. Николая) 5 осн. кл., Іопова Пелагея (діак. Трифона) приг. кл., Попова Пелагея (псал. Симона) 3 осн. кл., Пархоменко Надежда (псал. Андрея) 4 пар. кл., Петрушевская Марія (діак. Симеона) приг. кл., Попова Пелагея 2-я (псал. Николая) приг. кл., Радковская Марія (псал. Петра) 5 пар. кл., Радковская Раиса (псал. Петра) 1 пар. кл., Строцева Елена (діак. Макарія) 5 пар. кл., Соколовская Марія (діак. Алексѣя) 1 пар. кл., Сугаренко Анна (псал. Василия) 2 осн. кл., Сахновская Раиса (діак. Іоанна) 3 пар. кл., Строцева Клавдія (діак. Макарія) 4 пар. кл., Телоницкая Марія (псал. Іоанна) 1 осн. кл., Усова Евдокія (свящ. Николая) 5 осн. кл., Усова Антонина (свящ. Павла) 3 пар. кл., Чекійдовская Софья (діак. Стефана) 4 осн. кл., Чернявская Евдокія (діак. Епифанія) 5 осн. кл., Чернявская Любовь (свящ. Петра) 3 пар. кл., Шокотко Людмила (діак. Іоанна) 3 пар. кл., Шокотко Евдокія (діак. Василия) 2 осн. кл., Якуша Анна (псал. Василия) 3 пар. кл., Феодосьева Зинаида (псал. Дмитрія) 2 осн. кл. Уволенные за невзность платы воспитанницы могутъ быть снова приняты въ училище въ соотвѣтствующіе классы, подь условіемъ уплаты числа-

щейся за ихъ содержаніе недоимки за прежніе годы (по 31 декабря 1905 года) полностью ко времени начала учебныхъ занятій въ училищѣ т. е. къ 25 августа с. г.

По отношенію къ тѣмъ воспитанницамъ, за содержаніе которыхъ не внесены деньги за 2-е полугодіе 1905-6 учеб. года (съ 1 января по іюнь 1906 г.), Совѣтъ признаетъ возможнымъ не примѣнять пока постановленія Съѣздовъ объ увольненіи ихъ изъ училища, но считаетъ своимъ долгомъ просить родителей воспитанницъ посрѣштить высылкой слѣдуемой платы, такъ какъ неаккуратное поступленіе взносовъ въ текущемъ году, небывалое въ прежніе годы, крайне затрудняетъ исполненіе Совѣтомъ смѣты по содержанію училища.

Отъ завѣдующаго Романковскою второкласной женской школы, свящ. Николая Житецкаго.

Въ Романковской женской второкласной школѣ, для пріема вновь поступающихъ ученицъ въ общежитіи имѣется 10 вакансій. Пріемныя испытанія будутъ произведены 30—31 августа

Редакторъ. Секретарь Консисторіи *А. Орловъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Перемѣны по службѣ. 2) Списокъ свободныхъ мѣстъ. 3) Вѣдомость деньгамъ въ пользу голодающихъ. 4) Отчетъ о состояніи Кирилло-Мессодіевскаго Братства. 5) Разрядный списокъ воспитанниковъ Екатеринославской духовной семинаріи. 6) Списокъ воспитанницъ Екатеринослав. епархіальн. женскаго училища и 7) Отъ завѣдующаго Романковскою второкласной женско школы свящ. Н. Житецкаго.

Екатеринославъ. Типографія Братства Св. Владиміра.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

21 Іюля № 21 1906 года.

⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖

Первое «научно-богословское чтеніе» въ г. Екатеринославѣ

*(предложенное въ 1902 году, въ первое воскресенье В. Поста,
въ залъ мужск. д. училища).*

Окончаніе *).

Второй способъ Божественнаго промысленія о мірѣ, извѣстный Богословію и общечеловѣческому здравому сознанию, обнаруживается въ сверхъестественныхъ событіяхъ или чудесахъ:

Сверхъестественный порядокъ явленій по существу не представляетъ ничего противоположнаго естественному порядку: высшая и конечная причина его—все таже Верховная Первопричина, т. е. Богъ, а дѣйствующія причины или средство—все тѣже силы и законы природы, иногда намъ отчасти извѣстные, а иногда—совсѣмъ неизвѣстные. Это открываетъ намъ разсмотрѣніе сверхъестественныхъ явленій или чудесъ, извѣстныхъ Библии. Всѣ чудеса могутъ быть распределены на двѣ группы: Это явленія, совершаемыя или а) при посредствѣ извѣстныхъ намъ силъ и законовъ природы, или б)

*) См. № 19 1906 г.

при посредствѣ новыхъ совершенно неизвѣстныхъ намъ силъ и законовъ природы. Примѣрами для первой группы могутъ служить очень многія чудеса Вѣтхаго и Новаго завѣта въ области внѣшней природы, каковы: чудесный переходъ евреевъ чрезъ Чермное море (исх. 14—21), Египетскія казни и др.; примѣрами для второй могутъ служить исключительно «воскрешенія мертвыхъ».

Участіе естественныхъ силъ въ нѣкоторыхъ чудесахъ не скрываетъ и сама Библия; такъ, по отношенію къ переходу евреевъ черезъ море дѣлается замѣчаніе, что вода въ морѣ раздѣлилась въ проходѣ дѣйствіемъ сильнаго вѣтра: «И простеръ Моисей руку свою на море, и гналъ Господь море сильнымъ восточнымъ вѣтромъ всю ночь и сдѣлалъ море сушею; и раступились воды, и пошли сыны Израилевы среди моря по сушѣ: воды же были имъ стѣною по правую и по лѣвую сторону (исх. 14, 21, 22)». Какъ дѣйствіе естественной силы вѣтра, раздѣленіе воды не чудесно ¹⁾; чудесная сторона его заключается въ совпаденіи этого естественнаго явленія, вообще возможнаго, съ данными извѣстными обстоятельствами: оно совершается по молитвѣ Моисея и по мановенію его жезла и какъ разъ тогда, когда это нужно было для спасенія народа отъ гибели. Такимъ образомъ, говоря короче, чудесный элементъ событія заключается въ его цѣлесообразномъ (телелогическомъ) характерѣ, обнаруживающемся и въ томъ, что событіе или дѣйствіе естественныхъ силъ природы прекращается какъ разъ въ нужное время, когда опасность миновала, и когда это пагубою было для враговъ народа—египтянъ, (исх. 14, 26 и др.). Точно также сами по себѣ, со стороны дѣйствующихъ причинъ, египетскія казни не представляютъ ничего небывалаго и неестественнаго для Египта: окраска воды Нила, обиліе жабъ, мухъ, саранчи и

¹⁾ Какъ не чудесны „приливы“ и „отливы“ морскіе.

т. п. суть обычныя явленія, естественныя «бичи» въ Египтѣ. Всемогущее Провидѣніе употребляетъ эти естественныя явленія природы для вразумленія Фараона и спасенія Израильскаго народа, дѣлая изъ нихъ орудіе казни для Египта. Отсюда—вся чудесная сторона казней приурочивается единственно къ ихъ цѣлесообразному характеру и обнаруживается въ томъ, что на этотъ разъ эти обычныя естественныя явленія въ Египтѣ севершаются такъ, что явно и для ослѣпленнаго Фараона служатъ знаменіемъ гнѣва Іеговы на него и Его страшнаго и правосуднаго могущества.

Относительно чудесъ второго порядка, напримѣръ, воскрешенія мертвыхъ должно сказать, что и этими чудесами не устраняются силы и законы природы, но эти силы намъ неизвѣстны, и онѣ обычно не наблюдаемы въ природѣ; здѣсь участвуютъ другія силы и законы природы, которыхъ наука отрицать не можетъ безъ противорѣчія своимъ началамъ ¹⁾. Отсюда и этого разряда чудесами не вносится какого нибудь чуждаго законосообразному порядку элемента, и общій строй и порядокъ природы, ея другія, невѣдомыя намъ, силы не терпятъ никакого ущерба. Вотъ какъ, напримѣръ, одинъ богословъ апологетъ показываетъ все это на чудѣ воскрешенія изъ мертвыхъ: «Выраженіе»: «по закону природы всѣ люди должны умереть» просто означаетъ, что постоянно существуютъ силы, которыя, если не встрѣчаютъ препятствія со стороны другихъ силъ, должны производить смерть. Но если-бы на тѣло челоуѣка могли оказать противоположное вліяніе иныя силы, которыя могли-бы вызвать нейтрализацію силъ, производящихъ смерть, то никакого нарушенія законовъ природы не произошло-бы. Такъ и бываетъ при чудѣ воскрешенія изъ

¹⁾ Исторія естественныхъ наукъ говоритъ о постепенности, съ какою приобрѣтались знанія о силахъ и законахъ природы и о незаконченности этихъ знаній.

мертвых.... «Несомнѣнно, продолжаетъ тотъ же апологетъ, что Существо, Которое устроило наши организмы посредствомъ силъ, дѣйствующихъ въ природѣ, никогда не нарушая ея порядка, можетъ, если это Ему угодно, снова возстановить ихъ, не производя ни малѣйшаго замѣшательства въ Своей творческой дѣятельности»¹⁾.

Итакъ, никакими чудесами не исключается, напротивъ предполагается участіе естественныхъ силъ и законовъ природы. Они дѣйствуютъ всегда и въ чудесахъ, но въ другихъ условіяхъ по требованіямъ и цѣлямъ Божественнаго Промысла, инымъ способомъ, въ другихъ сочетаніяхъ, а потому и результаты ихъ дѣйствія—иные, чѣмъ въ обычномъ порядкѣ. Къ этому же собственно стремится и человекъ въ своей власти надъ природою,—въ искусствѣ, техникѣ, въ жизни. Но знаніе его о силахъ природы крайне ограничено, а потому ограничены и результаты, хотя и здѣсь иногда они поразительны. Власть Самого Владыки твари надъ природою безпредѣльна, и даже самыя чудеса, намъ извѣстныя не даютъ полного представленія о ея безпредѣльности.

Но присутствіе или участіе естественныхъ силъ и законовъ природы въ явленіяхъ порядка сверхъестественнаго никакимъ образомъ и ни въ какой степени не говоритъ за то, что, эти явленія или чудеса совершаются самими силами и законами природы. Чудеса совершаются исключительно силою Божіею, которая «идже хоцеть, побѣждаеть естества чинъ», а не самопроизвольнымъ или предоставленнымъ себѣ обычнымъ дѣйствіемъ силъ и законовъ природы; естественныя силы здѣсь являются лишь орудіемъ Высшей Разумной Силы, въ нихъ дѣйствующей. Въ отличіе отъ естественнаго явленія чудо есть, поэтому, явленіе сверхъестественное. Какъ дѣйствіе

¹⁾ Роу „Очевидн. истины Христова“ перев. свящ. Фивейскаго, 1892 г., стр. 31—32; у Свѣтлова т. 1-й, стр. 350—352.

Божественной воли не только всемогущей, но и всеблагой и премудрой, чудо всегда имѣть высокую разумную цѣль или значеніе служить истинному благу человѣка по усмотрѣнію Божественнаго Промысла. Разумность и нравственный характеръ поэтому служатъ рѣшающими признаками истинныхъ чудесъ, т. е. дѣлъ Божіихъ ¹⁾. На основаніи сказаннаго, современною богословскою наукою представляется такое понятіе о чудѣ: «чудо есть событіе сверхъестественное, т. е. совершаемое волею Божіею не въ данномъ порядкѣ законовъ природы, но въ новомъ непостижимомъ порядкѣ этихъ, или же неизвѣстныхъ намъ силъ и законовъ природы ²⁾. Даннымъ понятіемъ о сверхъестественномъ Промыслѣ и чудѣ устраняются всѣ препятствія и со стороны точной науки къ вѣрѣ въ Верховнаго Промыслителя и Вседержителя вселенной. Наука боялась чуда, какъ явленія нарушающаго порядокъ въ природѣ. Но эта боязнь оказывается не основательною; неприкосновенность даннаго порядка природы при сверхъестественномъ Промыслѣ настолько обстоятельно объяснена въ христіанской апологетикѣ и философіи, что здѣсь достаточно отмѣтить лишь кратко добытые результаты... «Что чудеса своимъ существованіемъ не нарушаютъ законосообразность природы, говоритъ почтен. проф. В. Д. Кудрявцевъ, самое ясное доказательство тому—произвольныя дѣйствія человѣка на природу... Человѣкъ, напримѣръ, срубилъ дерево: гибель дерева въ данный моментъ вовсе не есть что-либо предопределенное, естественнымъ ходомъ законовъ природы; она есть явленія случайное,—фактъ насильственно, такъ сказать, введенный въ законообразный ходъ міра, но нарушился ли этимъ сколько нибудь порядокъ природы? Остановилась ли она въ своемъ теченіи?... Тоже самое очевидно будетъ и тогда, если предположимъ, напримѣръ, что дерево срублено не рукою человѣка, но внезапно упало и погибло дѣйствіемъ ка-

¹⁾ Свѣтловъ, т. 1-й стр. 354—355.

²⁾ Тамъ-же, стр. 359.

кой-либо сверхъестественной силы: никакого измѣненія и безпорядка въ природѣ не произойдетъ» ¹⁾.

«Вы утверждаете, говорить Берсье, что природа непреложна и что я своею молитвою не могу ни измѣнить, ни задержать теченія событій. Вѣрно-ли это? Почему же вы, разсуждающіе такимъ образомъ, совершаете, на примѣръ, движеніе? Почему вы ищете пропитанія? Почему съѣте? Для чего строите? Каждое изъ вашихъ дѣйствій есть очевидное противорѣчіе вашей системѣ. Вы утверждаете, что не можете измѣнить природы и ея законовъ, а сами каждую минуту измѣняете. Вы поднимаете, на примѣръ, камень и уже этимъ однимъ нарушаете законъ тяготѣнія, который удерживалъ его на землѣ.... Вы постоянно и безпрестанно дѣйствуете на міръ и на людей. Скажу болѣе, продолжаетъ Берсье, вы иногда противитесь Самому Богу вашимъ своеволіемъ и произволомъ, а между тѣмъ, когда я хочу молиться, вы останавливаете мои порывы, противопоставляя моей молитвѣ неизмѣнность природы» ²⁾.

«Человѣкъ способенъ измѣнять порядокъ природы, говоритъ апол. Роу, ибо достовѣрно, что если бы не было его вмѣшательства, то порядокъ событій въ природѣ былъ-бы совершенно иной. Это замѣтно на всей поверхности земнаго шара, но при этомъ всѣ удивительные результаты, какихъ достигалъ человѣкъ, производились безъ всякой отмѣны хотя бы одного закона природы.... То, что человѣкъ можетъ дѣлать въ ограниченныхъ размѣрахъ, Создатель вселенной можетъ производить въ обширномъ видѣ для осуществленія своихъ намѣреній... («Аполог. лекцій» стр. 29) ³⁾.

Согласіе, такимъ образомъ, ученія о сверхъестественномъ Промыслѣ съ возрѣніемъ научнымъ на неизмѣнность даннаго порядка въ природѣ неоспоримо.

¹⁾ „Начальн. Основ. фил.“, стр. 190.

²⁾ Берсье „Бесѣды“ изд. 2, сп. 1890 г. стр. 198; см. у Свѣтлова, т. 1-й, стр. 366.

³⁾ Тамъ-же стр. 366.

Считаемъ настоящее «Чтеніе» окончаннымъ; какой выводъ изъ него пусть судить добрая совѣсть благосклонныхъ слушателей; мы, по крайней мѣрѣ, дѣлаемъ такое заключеніе: «вѣра христіанская въ Промыслъ Божій неопровержима: она незыблемо стоитъ на Словѣ Божіемъ и утверждается данными точной науки; будемъ же молить Творца-Промыслителя, чтобы яркій лучъ этой вѣры освѣщаль всѣ пути нашей жизни!

Священникъ *Димитрій Страховскій*.

Quousque tandem?

Въ замѣткѣ помѣщенной въ № 17 «Епархіальныхъ Вѣдомостей» авторъ, именующій себя внѣпартійнымъ, взываетъ къ совѣсти участниковъ XXI съѣзда и еще разъ поставляетъ на видъ участникамъ съѣзда, что рѣшеніе съѣздомъ вопроса о взносахъ духовенства не обосновано, вынужденность ихъ не доказана, нравственная правота не выяснена.

Мотивировка постановленія XXI съѣзда нами своевременно дана была на страницахъ «Придн. Края», отъ 27 января 1906 года. Тѣмъ не мѣнѣе охотно отвѣчаемъ на призывъ собрата, искренно желая ввести автора замѣтки и сторонниковъ его точки зрѣнія въ пониманіе настроенія съѣзда и его взгляда на данный предметъ.

Дѣти епархіальнаго духовенства въ мужскихъ училищахъ воспитываются на церковный счетъ. Полагая годовое содержаніе ученика въ 120 руб., получимъ стоимость обученія ученика въ училищѣ, при 4 годахъ, въ 480 руб., а при пяти—въ 600 руб. Шестилѣтнее пребываніе воспитанника въ семинаріи, считая по стародавней нормѣ 90 руб. въ годъ, обязываетъ каждаго питомца семинаріи къ уплатѣ Правленію 540 руб. Это далеко неплатоническое обязательство запечатлѣвается памятною въ текстѣ выпускнаго свидѣтельства.

Такимъ образомъ, каждый прошедшій училище, долженъ церкви отъ 480 руб.—до 600 руб. Окончившій же и семинарію выходитъ изъ стѣнъ воспитавшаго его учебнаго заведенія, унося за собою долга болѣе 1000 руб. Не всѣ, разумѣется, дѣти воспитываются исключительно на церковный и казенный счетъ. Нѣкоторые изъ нихъ обучаются въ семинаріи за счетъ родителей, а дѣти городского духовенства въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ: для послѣднихъ духовно-учебныя заведенія совсѣмъ не нужны. Правда родители, обучающіе за свой счетъ дѣтей въ семинаріи, оплачиваютъ лишь квартиру и одежду, а дорого стоящая учеба, съ содержаніемъ преподавателей, классаго помѣщенія, бібліотеки, прислуги и проч.—все это даровщина. Однако, эта даровщина дорого стоитъ церкви и казнѣ. Самый то «счетъ родителей есть ничто иное, какъ счастье и удача родителей, то добро церкви, которое, въ видѣ богатыхъ приходовъ, предоставлено однимъ въ ущербъ другимъ. А завидная участь городского духовенства, съ дешевымъ и ничего нестоющимъ воспитаніемъ дѣтей въ гимназіяхъ и другихъ подручныхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, съ неоцѣнимой выгодой—всегда имѣть учащихся своихъ дѣтей въ полосѣ родительскаго наблюденія. Сравните участь дѣтей городского духовенства съ участью захолустныхъ обывателей медвѣжьихъ уголковъ и удаленностью послѣднихъ отъ всѣхъ центровъ просвѣщенія. Дѣти одной семьи духовенства благоденствуютъ на счетъ обильнаго прихода и широко пользуются непосредственнымъ доступомъ въ учебныя заведенія. Дѣти другой—бѣдствуютъ отъ скудости прихода и вынуждены пользоваться лишь школами грамоты. И далеко не всегда достойные люди попадаютъ на лучшія мѣста; чаще бываетъ на оборотъ. На свидѣтельства объ окончаніи курса училища и семинаріи съѣздъ смотрѣлъ, какъ на долговья обязательства прежнихъ питомцевъ школы и какъ на особый кредитъ, при-

надлежащій дѣтямъ школьнаго возраста послѣдующихъ поколѣній духовенства. Все духовенство, прошедшее училище и семинарію, должники церковной кассы. Касса оскудѣла. Нуженъ притокъ средствъ на воспитаніе дѣтей. И духовенство несетъ $\frac{0}{100}$ на разновременно взятый имъ капиталъ. Нельзя смотрѣть на приходъ, какъ на вотчину: участіе всего духовенства, и сельскаго и, городскаго, и семейнаго, и бездѣтнаго, въ содержаніи учебныхъ заведеній, участіе справедливое—первый основной шагъ къ уравненію приходовъ и къ обезпеченію дѣтей бѣдныхъ родителей, особенно псаломщическихъ дѣтей постоянной возможностью получить образованіе, не оставаясь за бортомъ школы. А этотъ желательный доступъ къ школѣ въ наши дни становится уже правомъ и крестьянскихъ дѣтей, не только духовенства.

Говорятъ, что въ средѣ духовенства есть не мало «гостей», лицъ вносословныхъ, обошедшихъ духовное училище и семинарію, которыхъ бурная волна жизни захлестнула въ семью духовенства. Эти прозелиты духовенства не состоятъ должниками церкви и ея кассы и ни чѣмъ не обязаны епархіальному духовенству. Какое же основаніе привлекать такихъ лицъ къ участію во взносахъ на духовно-учебныя заведенія. Чтобы ближе подойти къ отвѣту на этотъ вопросъ, необходимо смотрѣть на духовенство епархіи, какъ на одну непрерывную, въ отдѣльныхъ членахъ смѣняющуюся семью, изъ которой не выходитъ ни одинъ, кто-бы въ своихъ предкахъ или потомкахъ не былъ бы обязанъ церковному кошельку и церковной свѣчкѣ. Если эти гости семьи духовенства не успѣли еще воспользоваться церковными средствами въ лицѣ своихъ отдаленныхъ предковъ, или въ лицѣ вдовыхъ матерей, или по праву сиротъ въ прошломъ, то они непременно воспользуются такою помощью въ будущемъ: въ видѣ пенсіонаго изъ кассы назначенія, или въ видѣ попечительскаго и

синодальнаго пособія, по смерти главы семейства, и льготнаго воспитанія дѣтей. Такъ смотрѣлъ съѣздъ на семью духовенства.

Порицаютъ постановленіе съѣзда. Зачѣмъ де съѣздъ облагаетъ насъ взносами? Мы сами «положимъ свою жертву». Однако миновало столѣтіе существованія учебныхъ заведеній. Прошли черезъ школу цѣлыя поколѣнія. Многіе питомцы духовной школы нажили средства, воспитали дѣтей и внуковъ на церковный счетъ. Не видно среди питомцевъ школы такихъ, которые бы сказали: «на мое воспитаніе церковью и казною затрачено 1000 руб. Съ благодареніемъ Господу возвращаю эти деньги церкви и духовенству на воспитаніе будущихъ пастырей и церковнослужителей». На эту рѣчь о.о. духовные такъ отвѣчаютъ: «меня церковь воспитала, но я уже оплатилъ затраченный на меня капиталъ своимъ служеніемъ». Грозное время зоветъ насъ къ искренности. Будемъ же искренни. Служеніе наше вѣдомо Господу, а отчасти и людямъ... Трудъ же нашего служенія всегда сопровождается вознагражденіемъ, а долгъ нашъ церкви за ея воспитаніе остается долгомъ.

Кто дерзнетъ отрицать истину: всѣ мы, служащее духовенство, живемъ чужимъ добромъ, вспоены вскормлены отъ даянія блага, воспитаны на церковный, не свой счетъ. Не будь церковной свѣчки да церковной копейки, многимъ и многимъ изъ насъ быть бы пахарями и углекопами. И если кровная лепта пахаря и рабочаго, брошенная въ церковную кружку, вывела насъ въ люди, поставила насъ у прага и алтаря церкви, можемъ ли мы быть равнодушными, смежать очи и закрывать уши предъ воплями и стонами необозримой толпы дѣтей духовенства, стучащихся въ двери школы. Самосознаніе каждаго изъ насъ отчетливо до боли гласить: «ты всецѣло обязанъ церкви и ея средствамъ, ты неоплатный должникъ церкви и тѣхъ, кого она призрѣваетъ». Въ этой

зависимости духовенства отъ средствъ церковныхъ, въ этомъ кормленіи церковномъ—незыблемое основаніе призыва всего епархіального духовенства къ взаимопомощи, посредствомъ взносовъ. Никто изъ насъ не отказывался никогда отъ права, (далеко не безспорнаго) пользованія церковнымъ содержаніемъ и кормленіемъ, никто не можетъ снять съ себя соединенную съ правомъ обязанность раздѣлить затраченныя на насъ церковью средства съ тѣми, кому они нужны. Не смѣшеніе денегъ духовенства съ церковными деньгами, не заглядываніе въ чужой карманъ занимало о.о. членовъ XXI сѣзда.

Въ грѣхѣ смѣшенія чужаго съ своимъ и въ расчетѣ на чужой карманъ новинны тѣ кто, будучи вскормленъ и воспитанъ на церковный счетъ, занялъ теплое мѣсто и не хочетъ слышать призыва къ помощи нуждающихся. Не инстинктами насилія и грабежа руководился сѣздъ, а чувствами христіанской взаимопомощи. Участники сѣзда въ своемъ рѣшеніи не были ни одинокими, ни новаторами дѣла. Епархіальное духовенство, въ отвѣтъ на призывъ прот. Шумова, большинствомъ постановленій на окружныхъ сѣздахъ, изъявило готовность участвовать личными взносами въ содержаніи училища при условіи, что дѣти всего духовенства безъ различія найдутъ мѣсто въ стѣнахъ училища. Общая сумма взносовъ опредѣлялась нуждами училища. Разверстка взносовъ между членами духовенства намѣчена была епархіальнымъ сѣздомъ. Наконецъ, послѣдній епархіальный январскій сѣздъ 1906 года, въ новомъ составѣ о.о. депутатовъ—*небюрократовъ*, вторично обсуждавшій постановленіе XXI сѣзда подтвердилъ таковое, принявъ его во всѣхъ деталяхъ. Ясно, что постановленіе XXI сѣзда было не слабымъ выкрикомъ нѣсколькихъ депутатовъ, а служило могучимъ выраженіемъ голоса всего духовенства. А гласъ народа—гласъ Божій. Умѣстна ли здѣсь рѣчь о предьявленіи полномочій сѣзда, понятно каж-

дому, О томъ же, что постановленія съѣздовъ не совпадали съ личными замыслами о. Г. и о. А., скорбѣть не надо. Правъ авторъ замѣтки въ той мысли, что взносы 30-20-10 руб. можно измѣнить пропорціально доходности мѣсть. Эта возможность не закрыта для духовенства и теперь.

Окружное духовенство хорошо знаетъ доходность церквей и легко можетъ общую сумму окружнаго взноса правильнѣе разверстать между духовенствомъ округа. На семъ нашъ привѣтъ автору.

Возвращаясь къ содержанію статьи, отмѣчаемъ что факты достовѣрные и мало вѣроятные переплетаются съ вымысломъ, фантазіей и анекдотомъ. Часто авторъ становится на зыбкій путь предположеній и выдаетъ собственную фантазію и невольный вымыселъ за дѣйствительность. Разумѣемъ рѣчь о съѣздахъ стран. 423, отъ 3 до 16 строки.

Съ готовностью прощаемъ автору ни на чемъ не основанныя догадки, какія осѣняли его при чтеніи списка участниковъ XXI съѣзда. Жаль автора, строго осудившаго въ своихъ оппонентахъ «голословныя тяжкія обвиненія», «прямые и косвенныя оскорбленія», «все сказанное грубо», «не по-братски» «не по любви». Жаль автора, когда онъ, уступая обиходной своей этикѣ, дѣлаетъ усиліе вплести новый шипъ въ терновый вѣнецъ участниковъ XXI съѣзда, дѣлаетъ ложный, роковой шагъ и разрѣшается бранью «не справедливо» и «безчестно»... Такой неосторожной поступью авторъ оборачиваетъ на себя всю вышеприведенную словесную артиллерию и подъ ударами ея падаетъ. Прозрачный виѣпартійный плащъ сдвигается съ плечъ и изъ подъ плаща вырисовывается яркій цвѣтъ партійности. Тутъ-то оправдалось утвержденіе автора, что «у него свой уголь, своя точка зрѣнія». Да не посягуетъ на насъ благосклонный читатель, если мы выразимъ свое пожеланіе.

Съ легкой руки архимандрита о. Харитона, закончившаго свою прекрасную рѣчь о задачахъ духовенства болѣзненнымъ крикомъ «о застѣнкахъ архіерейскихъ» и «о миссіонерахъ, вяжущихъ руки сектантамъ», потка неистовства вкралась и въ епархіальную печать. страницы епархіального органа стали поприщемъ словесныхъ турнировъ, служеніе слову подмѣнивается словесной джигитовкой. А послѣдняя раздражаетъ слухъ свѣтскихъ лицъ, пробѣгающихъ страницы нашего органа, съ цѣлью обрѣсти тамъ дыханіе духа жива. Пора намъ перестать разрушать и начинать строить, созидать. Время перестать топтаться на одномъ постановленіи съѣзда. Кричимъ противъ взносовъ, кричимъ противъ постройки 2-го женскаго училища. Разрушить начатое легко. Не будетъ 2-го женскаго училища, нѣтъ мѣста дѣтямъ въ существующемъ училищѣ. О. Г. и о. А. въ силахъ отдать своихъ дѣтокъ въ гимназію съ оплатой въ 300 руб. и болѣе въ годъ. Куда опредѣлять своихъ дочерей бѣдные родители—псаломщики, получающіе въ годъ менѣе 300 руб. Кто же отвѣтитъ предъ Богомъ за дѣтей псаломщиковъ, которыхъ родители содержать не могутъ, а мы помочь не хотимъ? Отказъ отъ взносовъ на училище, уклоненіе отъ постройки 2-го училища приведетъ къ закрытію для дѣтей младшихъ членовъ клира доступа въ училище. При введеніи же личныхъ взносовъ духовенства доступъ въ училище равно открытъ и легокъ для самыхъ бѣднѣйшихъ родителей.

Депутатъ XXI Епархіального Съѣзда духовенства.

Къ вопросу о псаломщикахъ.

Въ послѣднее время въ церковной печати стали раздаваться голоса о томъ нужны ли псаломщики въ нашей церкви, какъ институтъ совершенно неизвѣстный въ древности и

не имѣющей за собой каноническаго основанія? Въ нѣкоторыхъ органахъ той же печати какъ газета Колоколь, Отклики сельскихъ пастырей, журналъ издающійся въ Кіевѣ, на который слѣдовало бы духовенству, особенно сельскому, обратить вниманіе, категорически становятся вопросы: нужны ли псаломщики? Съ другой стороны и псаломщики заявляютъ о себѣ, что они не только нужны, но должны имѣть и обезпеченіе почти равное іерейскому, претендуютъ на $\frac{1}{3}, \frac{2}{5}$ изъ всего дохода, оставляя священнику все таки немного больше, чѣмъ себѣ, но, очевидно, идя такимъ путемъ, скоро они заговорятъ, что имъ необходимо выдѣлять изъ доходовъ ту же часть, что іереямъ.

Посмотримъ прежде всего откуда набирается контингентъ псаломщиковъ? Это, большей частью, неудачники, удаленные изъ духовно-учебныхъ заведеній, какъ, говорилось въ старину: за тихіе успѣхи и громкое поведеніе. Претендовать на умственное равенство съ священникомъ, окончившимъ семинарію, а мы только такихъ и имѣемъ въ виду, псаломщику конечно не видно. Однако неудача въ жизни, приведшая человѣка, шедшаго по дорогѣ къ священству, на должность псаломщика, оставляетъ въ немъ горечь на всю жизнь, дѣлаетъ его зависимымъ, непокорнымъ. Дурные задатки его природы, приведшіе къ удаленію изъ училища, въ жизни усиливаются и дѣлаются несчастіемъ какъ для него, такъ и для людей его окружающихъ и имѣющихъ съ нимъ дѣло.

Кромѣ уволенныхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній среди псаломщиковъ можно встрѣтить лицъ изъ разнообразныхъ слоевъ общества. Тутъ можно увидѣть и бывшаго прикащика и полицейскаго надзирателя и пронырливаго мужичка, попробуйте ка имѣть съ нимъ дѣло, когда они вполне независимы отъ священника. Хорошо еще, если попадется псаломщикъ не пьющій, священникъ радъ. Придетъ ли псаломщикъ на вечерню выпивши, молчи, начнетъ ли тебя ругать, молчи. Кто не знаетъ нашихъ порядковъ, не повѣритъ, но это такъ.

Заводить тяжбы, подавать жалобы, хотя бы и справедливыя, но которыя доказать при нашем судопроизводствѣ, почти немислимо, не всякій рѣшится, а если священникъ тихій, уступчивый, то онъ предпочитаетъ терпѣливо сносить неприятности или же хлопочетъ о переводѣ, но и тамъ ждетъ его подобная исторія и онъ попадаетъ часто изъ огня да въ полымя. Да и какъ можно доказать пьянство псаломщика, кто будетъ свидѣтелемъ? его собутыльники конечно не пойдутъ противъ него, а остальные скажутъ: знать не знаемъ, вѣдать не вѣдаемъ.

Изъ окончившихъ церковно-учительскую школу выпивающихъ уже не такъ замѣтно или же, можетъ быть, они еще не вошли во вкусъ. Чтобы хотя немного поднять уровень нашихъ псаломщиковъ, лучше не спѣшить ихъ назначеніемъ, а назначать только окончившихъ церковно-учительскую школу. Эта школа все же должна быть преобразована. Она не даетъ достаточной подготовки для занятія должности псаломщика. Псаломщикъ теперь прежде всего миссіонеръ въ приходѣ и онъ долженъ знать основательно священное писаніе и церковную исторію. Для того, чтобы школа готовила молодыхъ людей къ занятію должности псаломщика, необходимо увеличить курсъ ея на два года и повысить требованія для поступающихъ въ нее до программы двухъ-классныхъ училищъ; окончившихъ двухъ-классныя и второклассныя школы можно бы принимать безъ экзамена, провѣряя только способность къ пѣнію. Тогда четырехъ-лѣтняго курса церковно-учительской школы достаточно для подготовки къ должности псаломщика. Въ школѣ должно быть обращено особое вниманіе на подготовку учениковъ умѣть вести бесѣды съ сектантами нашей епархіи и управлять церковнымъ хоромъ. Такая церковно-учительская школа могла бы выпускать молодыхъ людей вполне подготовленныхъ къ должности псаломщика и за нѣимѣніемъ кандидатовъ изъ окончившихъ духовную семинарію, псаломщики, окончившіе церковно-учитель-

скую школу и зарекомендовавшие себя съ хорошей стороны, могли бы занимать и священническія мѣста. Во всякомъ случаѣ, это было бы кандидаты въ священники болѣе удачные и подготовленные, чѣмъ изъ учительскихъ семинарій, гдѣ дается образованіе въ антирелигіозномъ духѣ и священники изъ учительскихъ семинарій, за немногими исключеніями, въ настоящее время не могутъ удовлетворять требованіямъ, предъявляемымъ къ нимъ саномъ священника, а между тѣмъ у насъ много священниковъ еще и съ меньшимъ образованіемъ; неудивительно, что они не могутъ вліять на прихожанъ, которые за послѣднее время ищутъ у священника разрѣшенія такихъ вопросовъ, о которыхъ раньше онъ и не слыхалъ.

Противъ этого проекта возразятъ. гдѣ же взять средствъ для такого преобразованія школы? Но это вопросъ праздный. Для такой школы церкви съ большой охотой дадутъ въ годъ рублей по десяти, чѣмъ для женскихъ училищъ. Да пора и переставать ходить на помочахъ; при умѣломъ веденіи дѣла, назначивъ рублей 30 за правоученіе можно содержать школу. Теперь открывается масса училищъ частными лицами просто съ коммерческой цѣлью, и заграпицей множество высшихъ учебныхъ заведеній тоже содержатся частными лицами и съ той-же цѣлью. Почему же духовенство епархіи не можетъ содержать церковно-учительской школы на новыхъ началахъ, даже не приплачивая съ своей стороны ни одной копѣйки? Побольше только гласности, а то, вѣроятно, и въ городѣ мало кто знаетъ про эту школу, а тамъ бы нашлись и кандидаты для нея изъ окончившихъ городскія двухъ-классныя и трехъ-классныя училища. А крайне необходимо имѣть свою школу, которая удовлетворяла бы требованіямъ времени и выпускала на арену жизни достойныхъ борцовъ за православіе. Въ настоящемъ своемъ видѣ церковно-учительская школа не можетъ далѣе существовать, если она, дѣйствительно, хочетъ выпускать вполне правоспособныхъ клириковъ. Преобразованіе духовныхъ семинарій,—какъ извѣстно, слу-

жить предметомъ разсужденій предсоборнаго присутствія и будетъ однимъ изъ главныхъ предметовъ для сужденій на будущемъ соборѣ русской церкви и потому не зависитъ отъ желанія духовенства. Что же касается преобразованій церковно-учительской школы, то это вполне зависитъ отъ желанія духовенства епархіи. Посвященіе псаломщиковъ въ діаконны не поможетъ дѣлу, а только еще болѣе отгнѣнить дурныя стороны, которыя теперь скрываются пошеніемъ пиджака и потому извѣстное рѣшеніе епархіальнаго съѣзда едва ли удачно.

Если бы даже въ половинѣ приходоѡ епархіи мѣста псаломщиковъ не были заняты, повѣрьте, что не произошло бы никакого ущерба для православія, это уже доказываетъ, на сколько основательны притязанія псаломщиковъ на увеличеніе своего содержанія въ ущербъ священнику. Вотъ если будутъ назначать въ псаломщики людей подготовленныхъ, прошедшихъ полный курсъ четырехлѣтней церковно-учительской школы, тогда другое дѣло. Тогда псаломщикъ явится, дѣйствительнымъ помощникомъ священника, онъ и хоръ заведетъ (теперь это очень рѣдко практикуется) и съ штундистами вступитъ въ бесѣды и на вѣбогослужебныхъ чтеніяхъ въ школѣ будетъ правой рукой священника, почему же священнику тогда не поступиться въ пользу псаломщика частью и изъ своего тяжелаго (въ нравственномъ смыслѣ) заработка, а до той поры статьи въ родѣ почтеннаго псаломщика г. Шевцова сплошное недоразумѣніе. Если бы хотя псаломщикъ устроилъ хоръ, то и тогда священникъ не отказался бы выдавать псаломщику вознагражденіе, но если теперь священникъ видитъ псаломщика только въ церкви, поющаго и читающаго кое-какъ, въ остальное же время псаломщикъ изнываетъ отъ бездѣлья и хорошо еще, если не запиваетъ, то за что же тутъ священникъ долженъ поступиться въ пользу псаломщика. Устроить ли священникъ чтеніе для народа едва дозволится псаломщика, а если бесѣда съ сектантами такъ его и совсѣмъ нѣтъ, собрать-ли ревнителей правосла-

вія, чтобы съ ними особенно протолковать изъ евангелія или для образца прочитатъ имъ бесѣду миссіонера съ сектантами, псаломщика и слѣдъ простыль. Нѣтъ, раньше надо работать, а тогда требовать и платы. Конечно, если условія жизни сельскаго духовенства измѣнятся, условія при которыхъ, какъ справедливо говорилъ профессоръ Немѣшаевъ, кому только не лѣнь, тотъ и не надругается надъ нимъ, тогда уллучшится и положеніе псаломщика, а, можетъ быть, современемъ и институтъ псаломщиковъ упразднится, а будутъ вмѣсто нихъ діаконы, покрайней мѣрѣ, въ приходохъ болѣе достаточныхъ.

Священникъ *І. Яковенко.*

Церковно-школьный отдѣлъ.

Правила поступленія въ число воспитанниковъ Томаковской второклассной учительской школы въ 1906-7 учебн. году.

Прошенія о допущеніи къ пріемнымъ испытаніямъ, съ приложеніемъ свидѣтельства объ окончаніи курса начальной школы, подаются на имя Совѣта школы. Пріемныя испытанія назначены на 30 и 31 августа. Во второклассную учительскую школу принимаются окончившіе курсъ начальныхъ учебныхъ заведеній, имѣющіе отъ 13 до 17 лѣтъ отъ роду. Ученики 2 классныхъ министерскихъ школъ и уволенные изъ духовныхъ училищъ и другихъ учебныхъ заведеній въ школу не принимаются.

Поступающимъ въ школу производятся провѣрочныя испытанія по программѣ одноклассныхъ начальныхъ школъ.

Ученики, успѣшно выдержавшіе испытаніе, принимаются въ общежитіе школы съ платою пятьдесятъ пять рублей первый годъ и 50 руб. въ остальные годы пребыванія въ школѣ. Одежду и обувь воспитанники имѣютъ свою.

Курсъ ученія во второкласной школѣ продолжается три года.

Во второкласной школѣ преподаются слѣдующіе предметы: 1) Законъ Божій. 2) Церковная исторія—Общая и русская; 3) Церковное Пѣніе; 4) Русскій языкъ; 5) Церковно-славянскій языкъ; 6) Отечественная Исторія; 7) Географія въ связи съ свѣдѣніями о явленіяхъ природы; 8) Ариметика; 9) Геометрическое черченіе и рисованіе; 10) Дидактика; 11) Начальныя практическія свѣдѣнія по гигиенѣ; 12) Чистописаніе; 13) Сельское хозяйство, садоводство и огородничество и 14) Музыка.

При второкласной школѣ состоитъ однокласная церковно-приходская школа для практической подготовки воспитанниковъ къ преподаванію.

Успѣшно окончившимъ курсъ второкласной школы выдаются Совѣтомъ оной свидѣтельства на званіе учителя школы грамоты.

Окончившіе курсъ второкласной школы съ успѣхомъ обучавшіе не менѣе двухъ лѣтъ въ церковныхъ школахъ имѣютъ право на полученіе званія учителя церковно-приходской школы по сокращенному испытанію.

Окончившіе курсъ второкласныхъ школъ имѣютъ право поступать въ церковно-учительскія школы, подготовляющія учителей для второкласныхъ школъ.

Завѣдывающій школою, священникъ *Стефанъ Адриащенко*

Адресъ; Томаковское почтовое Отдѣленіе, Екатеринославскаго уѣзда.

 ОБЪЯВЛЕНІЯ.

 ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ
Василій Карлюченко

ИЗЪ КІЕВА.

Крою красиво по всѣмъ принятымъ фасонамъ. Заказы исполняю дешево, скоро и аккуратно.

Мастерская—г. Екатеринославъ, Проспектъ, д. Каца, № 17
 (противъ реального училища).

36—33

Съ почтеніемъ *В. Карлюченко*

 ИКОНОСТАСНО-ХУДОЖЕСТВЕННАЯ
 МАСТЕРСКАЯ

В. Т. Рослика.

Честъ имѣю довести до свѣдѣнія духовенства и лицъ заботящихся о благолѣпії храмовъ, что въ моей мастерской производятся работы разныхъ стилей и съ разнаго матеріала по устройству какъ новыхъ, такъ и по ремонту старыхъ иконостасовъ, съ новою на нихъ живописью, или съ реставраціей старой, а также росписи потолковъ и стѣнъ орнаментомъ и живописью также разныхъ стилей, масляными и клеевыми красками.

Всѣ работы производятся вполне добросовѣстно и аккуратно по умѣреннымъ цѣнамъ.

Адресъ для писемъ: Луганскъ. Екатеринославской губ.

В. Г. Рослику, иконостасная мастерская.

24—16 Для телеграммъ: Луганскъ, РОСЛИКУ.

Строитель церквей

АРХИТЕКТОРЪ

Георгій Ивановичъ Панафутинъ

предлагаетъ услуги по составленію плановъ (проектовъ) церквей, часовенъ, иконостасовъ, памятниковъ, художественныхъ рисунковъ оградъ и крестовъ.

Снимаетъ съ природы планы церковныхъ земель и усадебъ.

Производитъ осмотръ и опредѣляетъ ремонтъ разрушающихся церквей.

Принимаетъ на себя всѣ хлопоты по дѣлу построекъ церквей.

Всѣ работы исполняетъ за умѣренное вознагражденіе по соглашенію.

За выѣзды изъ города плата 25 руб. въ сутки, считая въ той суммѣ и стоимость проѣзда.

Приемъ по дѣламъ въ среду и четвергъ отъ 8 ч. утра до 3 ч. дня и во всякое другое время при письменномъ извѣщеніи о посѣщеніи за недѣлю, съ обозначеніемъ дня и часа посѣщенія.

Адресъ: Екатеринославъ, Полевая ул. № 7 собственный домъ (по лѣвой сторонѣ четвертый домъ отъ угла Военной).
Сообщеніе по городскому трамваю до угла Военной.

Примѣчаніе: по разъясненію Сената обращеніе къ епархіальному архитектору по церковному строительству необязательно.

ТИПОГРАФІЯ Братства Св. Владимира

съ 14-го января с. г. сдана въ аренду

Г.г. ИНЖЕНЕРАМЪ:

А. Н. Петровецкому и П. И. Семенченко.



Редакторы: { Инспекторъ Семинарія *Михаилъ Брунбендеръ*.
Преподав. Семин. Протоіерей *В. Мстиславскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Первое «научно-богословское чтеніе» въ г. Екатерино-
славѣ. 2) Ouousque tandem? 3) Къ вопросу о псаломщикахъ. 4) Церковно-школь-
ный отдѣлъ. 5) Объявленія

Екатеринославъ, Типографія Братства Св. Владимира.



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ | 1 Августа | № 22 | 1906 года. | XXXV.

— ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. —

Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЫ: 4 іюня 1906 года учитель Борисъ Даниловъ во діакона, а 11 іюня во священника къ Рождество-Богородичной церкви с. Губинихи, Новомосковского уѣзда; 25 іюня псаломщикъ Анно-Зачатіевской церкви села Лозовой Павловки, Славяносербскаго уѣзда, Іоаннь Булаховъ во священника къ Успенской церкви с. Мало-Ивановки, Славяносербскаго уѣзда; 18 іюня псаломщикъ церкви с. Бешево, Маріупольскаго уѣзда, Опписимъ Соколовскій во священника къ Георгіевской церкви с. Кочережекъ, Павлоградскаго уѣзда.

ОПРЕДѢЛЕНА: 10 іюля 1906 года окончившій курсъ Екатеринославской духовной семинаріи Николай Голубницкій псаломщикомъ къ Рождество-Богородичной церкви с. Камен-

ского, Екатеринославскаго уѣзда; того же числа Никопольскій мѣщанинъ Владиміръ Филончиковъ псаломщикомъ къ Константино-Еленинской церкви с. Лошкаревки, Екатеринославскаго уѣзда; учитель Богуславской церк.-приход. школы Андреевскаго прихода, Александровскаго уѣзда, Давиль Руденко штатнымъ діакономъ къ Рождество-Богородичной церкви с. Георгіевки, Славяносербскаго уѣзда; 9 іюля бывшій воспитанникъ 1 класса Екатерин. дух. семинаріи Сумеонъ Дятевъ псаломщикомъ къ Петро-Павловской церкви, с. Свистуново-Петровскаго, Александровскаго уѣзда; 13 іюля учитель церк.-приход. школы Петръ Щураковскій псаломщикомъ къ Св.-Духовской церкви с. Цареконстантиновки, Александровскаго уѣзда; 18 іюля псаломщикъ Благовѣщенской церкви с. Томаковки, Екатеринославскаго уѣзда, Василій Зубковскій священникомъ къ Оеодоро Стратилатовской церкви с. Мангушь, Маріупольскаго уѣзда; 18 іюля діаконь Рождество-Богородичной церкви мѣстечка Петриковки, Новомосковскаго уѣзда, Карапутъ священникомъ къ Вознесенской церкви села Вознесенки, Александровскаго уѣзда; того же числа діаконь Св.-Духовской церкви с. Цареконстантиновки, Александровскаго уѣзда, Илія Яровицкій священникомъ къ церкви Іосифскаго женскаго монастыря Новомосковскаго уѣзда; 16 іюля Одигитріевской церкви с. Батайска, Ростовскаго на-Дону округа, Іоаннь Романовскій священникомъ къ церкви села Горско-Ивановки, Славяносербскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 3 іюля 1906 года діаконь на псаломщической вакансіи церкви с. Лоцманской Камянки, Екатеринославскаго уѣзда, Тимоѳей Дмитріевъ на псаломщическую вакансію къ Николаевской церкви с. Борисовки, Екатеринославскаго уѣзда; 10 іюля діаконь на псаломщической вакансіи при тюремной церкви гор. Екатеринослава, Іоаннь Демяновскій штатнымъ діакономъ къ Георгіевской церкви м. Пет-

риковки, Новомосковского уѣзда и того же числа діаконь Варваринской церкви с. Карнауховки, Екатеринославскаго уѣзда, Димитрій Каракашъ на прежнее мѣсто къ Александро-Невской церкви посада Азова; священникъ церкви с. Александровки, Славяносербскаго уѣзда, Елисей Аврамовъ къ Архангело-Михайловской церкви ст. Авдѣвки, Бахмутскаго уѣзда; псаломщикъ церкви с. Богословки, Мариупольскаго уѣзда, Григорій Коломацкій къ Рождество-Богородичной церкви с. Екатериновки, Ростовскаго на-Дону округа; священникъ Архангело-Михайловской церкви ст. Авдѣвки, Бахмутскаго уѣзда, Иоасафъ Гурѣвъ къ церкви с. Подгородняго, Павлоградскаго уѣзда; 18 іюля псаломщикъ Николаевской церкви с. Луганскаго, Бахмутскаго уѣзда, Григорій Ѳедотовъ къ той же церкви на мѣсто 1-го псаломщика; 20 іюля священникъ Николаевской церкви с. Омельника, Александровскаго уѣзда, Митрофанъ Аврамовъ къ Архангело-Михайловской церкви с. Михайловки, Новомосковского уѣзда; 23 іюля священникъ Покровской церкви с. Никитовки, Бахмутскаго уѣзда, къ Николаевской церкви с. Николаевки, Павлоградскаго уѣзда, Іоаннъ Адриашенко.

УВОЛЕНЫ ЗА ШТАТЪ: 18 іюля 1906 года священникъ Вознесенской церкви с. Вознесенки, Александровскаго уѣзда. Михаилъ Марковъ; священникъ церкви Іосифскаго женскаго монастыря Григорій Шпаковский; 6 іюля священникъ Николаевской церкви с. Новой Руси, Павлоградскаго уѣзда, Алексій Рѣдькинъ по болѣзни; 16 іюля священникъ с. Горско-Ивановки, Славяносерб. уѣзда, Николай Яровицкій.

УТВЕРЖДЕНЫ церковные старосты: 20 іюля 1906 г. къ Успенской церкви с. Александрополя, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянинъ Ѳома Волошинъ; къ Крестовоздвиженской церкви с. Воздвиженки, Александровскаго уѣзда, Косма Браженко; къ Покровской церкви с. Луганскаго, Бахмутскаго

уѣзда, крестьянинъ Стефанъ Левченко на 3-е трехлѣтіе и къ Александрo-Невской церкви с. Васильево Петровскаго, Ростовскаго на-Дону округа, Аверкій Промаковъ.

УТВЕРЖДЕНЫ попечители: 20 іюля 1906 г. Успенской церкви посада Азова, Ростовскаго на-Дону округа, Алексій Поповъ и 143 члена, и того же числа Николаевской церкви с. Покровскаго, Бахмутскаго уѣзда, Иванъ Пашенко и Николаевской церкви и Покровской церкви с. Луганскаго, Бахмутскаго уѣзда, Василій Мищенко.

УВОЛЕНЪ церковный староста 9 іюля 1906 г. Александрo-Невской церкви с. Васильево Петровскаго, Ростовскаго на-Дону округа, Аверкій Пивенко.

22 іюня 1906 года указомъ Св. Синода за № 6836 вдовѣ заштатнаго священника Наталіи Котляревской назначена пенсія въ размѣрѣ 150 руб.; 17 іюня завѣдующая Іосифовскимъ монастыремъ рясофорная инокиня Марія іеромонахомъ Екатеринославскаго Архіерейскаго дома Сергіемъ пострижена въ монашество съ нареченіемъ имени Меланія.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

Вакантны священническія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Троицкой церкви с. Гуляйполя въ причтѣ три свящ. діаконь и три псалом. прих. м. п. 4793 д. земли 125 $\frac{1}{4}$ дес. жалованья отъ казны 294 р. 90 к. 1-му свящ.—105 р. 84 к. 2-му 78 р. 40 к. и двумъ псаломщ. 1-му 39 р. 20 к. и 2-му 26 р. 40 к. другихъ окладовъ нѣтъ, причту квартира есть; 2) При Вознесенской церкв с. Ѳеодоровки,—въ причтѣ два свящ. и два псал., прих. муж. пола 1674 д., земли 120 дес., жал. 1-му свящ. 68 р. 60 к. и 1-му псал. 29 р. 40 к., второму причту жалованья нѣтъ, для двухъ священ. кварт. есть, мѣсто вакантно 2-го свящ.; 3) при Николаевской ц. села Омельчика

въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихожанъ м. п. 1597 д., земли 60 дес., жалованья причту отъ прих. 700 руб., квартира для причта есть.

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 4) при Михайловской церкви х. Зайцево,—въ причтѣ свящ. и псал. прих. обоого пола 1712 душъ, земли 33 десят., квартиры есть; 5) при Арх.-Мих. церкви с. Авдѣвки въ причтѣ два священника, и два псаломщика, при м. п. 1776 д., земли 120 д., жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника; 6) при Николаевской церкви с. Ясиноватаго,—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., прих. муж. пола 2533 дес., земли 111 дес., жал. 1-му свящ. 105 р. 84 к., 2-му свящ. 78 р. 40 к., 1-й псал. получаетъ 39 р. 16 к. и 2-й—26 р. 46 к., квартира для двухъ свящ. есть, для псал. квартиръ нѣтъ, а получаютъ отъ церкви по 15 р. въ годъ, мѣсто свободно 2 свящ.; 7) при Феодоро-Стратилатовской церкви с. Петровскаго,—въ причтѣ 2 свящ., діаконъ и 2 псал., прих. муж. пола 3203 души, земли 1 дес. усадебной и 66 дес. пахатной и сѣнокосной, жалованья 1-й свящ. получаетъ 122 р. 12 к., 1-й псал. 47 р. 4 к., 2-й 41 р. 16 к. въ годъ, причтъ пользуется 4% съ капитала, мѣсто 1-го свящ. вакантно; 8) при Покровской церкви села Никитовки-Зайцево въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. м. п. 3512 д., для священниковъ дома есть, земли усадебной 780¹/₂ кв. саж. пахотной и сѣнокосной 95 дес. жалованья 2 свящ. отъ прих. 150 р. въ годъ, мѣсто 2 свящ. вакантно.

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 9) при Троицкой церкви гор. Екатеринослава,—въ причтѣ три священ., діаконъ и три псаломщика, муж. пола 1685 душъ жалованья квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника; 10) при Покровской церкви с. Карнауховкиихъ хуторовъ,—въ причтѣ два священника псалом. прих. муж. пола 2623 души, земли 80 дес., жалованья причту отъ прихода 300 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно втораго священника; 11) при походной 1-го района церкви с. Владиміра,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалованья причту 1200 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ; 12) при Преображенской церкви с. Широкаго,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 1471 душа, земли 33 дес., жал. причту 392 р. въ годъ, для причта имѣется квартира; 13) при Арх.-Мих. церкви с. Старые Кайдаки, въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 922 д., земли 33 дес., жал. свящ. 296 р., псал. 98 р. въ годъ, квартиры

для причта есть, мѣсто свободно свящ.; 14] при Лазаревской церкви гор. Екатеринослава,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 648 душъ, кварт. и жал. нѣтъ.

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 15) при Ильинской ц. с. Темрюка,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2641 душа, земли 146 десят., жалованья второму священнику нѣтъ, квартира есть, но очень плохая, мѣсто праздно второго священника;

въ Павлоградскомъ уѣздѣ, 16) при Николаевской церкви села Новая Русь,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1354 д., земли 120 дес. жалованья причту отъ казны 129 руб. 36 к. въ годъ, для причта дома есть.

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 17) при Покровской церкви с. Дмухайловки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 3065 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 132 р. 30 к. и отъ прихожанъ 100 р. въ годъ, квартира общественная, мѣсто праздно второго свящ.; 18) при Воскресенской церкви села Могилева,—въ причтѣ два священника діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2149 душъ земли 120 дес. жалованья причту въ годъ, отъ казны 833 р. священникъ и діаконъ живутъ въ общественныхъ домахъ псаломщикъ получаетъ изъ церкви 24 р. мѣсто праздно 2 свящ.; 19) при Успенской церкви с. Елисаветовки,—въ причтѣ свящ., діак. и псал., прих. муж. пола 2120 душъ, земли 33 дес., причту жалованья нѣтъ, причтовыхъ домовъ нѣтъ.

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 20) при Вознесенской церкви села Александровки—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихожанъ м. п. 829 д., земли 120 дес. изъ нихъ неудобной 34 дес., жалованья священнику 294 р. а псаломщику 98 р., квартира для причта есть.

въ Ростовскомъ округѣ: 21) при Вознесенск. ц. с. Круглаго,—въ причтѣ 2 свящ. и два псаломщ., прих. муж. пола 2278 душъ. земли 33 дес., жалованья и квартиры второму священнику нѣтъ; 22) при Маріи-Магдагининской церкви с. Ново-Марьянскаго,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 1160 душъ, земли нѣтъ, жалованья причту 392 р. $\frac{1}{10}$ —200 р. съ капитала 5000 р. и 38 р.—1000 р., квартира для причта есть; 23) при Успенской церкви с. Койсуга,—въ причтѣ 2 свящ., діаконъ и 2 псал., прих. муж. пола 2638 душъ, земли 120 дес., жал. 1-му свящ. 105 р.

84 к., 2-му—78 р. 40 к., 1 псал. 47 р. 4 к., 2-му—26 р. 46 к. для священниковъ и діак. квартиры имѣются.

Штатныя діаконскія мѣста:

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 1) при Одигитріевской ц. села Батайска, Ростовскаго окр. въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. м. п. 5140 д., земли 121 д. и 600 квадр. саж. не удобной, діакону жалованья 39 р. 20 к. въ годъ, квартира нѣтъ; 2) при Варваринской церкви с. Карнауховки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1357 душъ, земли 120 дес., жалованья и квартиры для діакона нѣтъ; 3) при Р.-Богор. ц. м. Петриковки, Новомосковск. уѣзда въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ прих. м. п. 1545 д. земли усадебной 1 дес. 160 кв. саж. пах. и сѣнокосной 120 дес., жалованья для діакона нѣтъ, квартира есть; 4) при Св.-Духовской церкви с. Цареконстантиновки, Ал. у.—въ причтѣ два свящ., діаконъ и 2 псал., прих. м. п. 3568 д., земли 115 д., для діакона квартиры нѣтъ а получаетъ квар. пос. 36 р. въ годъ, жалованья причту 249 р. 90 коп. въ годъ.

Вакантны псаломщическія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Ильинской цер. дер. Терновки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоюго пола 1002 души, зем. 33 дес., квартиру для псаломщика нанимаетъ общество; 2) при Введенской церкви с. Туркеновки,—въ причтѣ свящ., діаконъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1743 души, земли 33 дес., причту жалов. отъ прихожанъ 700 р. квартиры есть но для жилья не годны; 3) при Успенской церкви с. Басани—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., прих. муж. пола 2660 душъ, земли 33 дес., жал. свящ. 141 р. 12 к., псал. 40 р. 33 к. и 4⁰/₁₀₀ на сумму 192 р., у одного свящ. домъ собств., другому свящ. и 1-му псал. дома общест., 2-й псал. пользуется наемной квартирой отъ общ., мѣсто свободно 1 псал.; 4) При церкви с. Петровскаго Бахмут. уѣзда (см. мѣста свящ.);

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 5) при походной 2 района ц. св. Ольги,—въ причтѣ свящ. и псаломщикъ, жалованья причту 1200 р.

въ годъ, квартиры нѣтъ; 6) при Покровской церкви города Бахмута,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1814 душъ, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто свободно 1-го псал.; 7) при Преображенской церкви с. Серебрянное,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2143 д. земли 33 десят., жалованья причту 240 руб. въ годъ, кромѣ того % съ капитала въ 100 руб. квартира свящ. есть мѣсто праздно 2 псаломщ.; 8) при Вознесенской ц. с. Корсунь,—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псаломщ., прих. м. п. 2220 душъ, земли 20 десят., жалованья 1 свящ. и псаломщикамъ 175 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно псаломщика; 9) при молитв. домѣ п. Енакіево,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1734 души, жалованья второму причту 85 р. въ годъ, квартира есть, мѣсто свободно 2-го псал., 10) при Михайловской ц. х. Зайцево,—причта священникъ и псаломщикъ, прих. обоего пола 1712 душъ, земли 33 дес., квартиры нѣтъ; 11) при Успенской ц. с. Криворожья,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. м. п. 1034 д. земли 36 $\frac{3}{4}$ дес., жалованья свящ. 144 р. а псал., 48 р. квар. для причта есть; 12) при Георгіевской церкви с. Александрова,—въ причтѣ свящ. и псал., священ. жалованья 41 р. 12 к. псал., 46 р. 12 к., % съ капитала въ 70 руб. въ годъ, земли 33 дес. и 374 кв. с. земля не удобна квартира есть, прих. м. п. 824 д.; 13) при Вознесенской церкви с. Гусударевъ-Байракъ [нужен. пс. въ с. діак.] см. свящ. м.; 14) при Николаевской ц. с. Луганскаго,—въ причтѣ 3 свящ. и 3 псал., прих. муж. пола 4736 душъ, земли 120 дес., жал. 1-му свящ. 108 р., 2-му—80 р., 1-му псал. 40 р., 2-му—27 р., 3-му причту жал. нѣтъ, мѣсто 3-го псал. вакантно; 15) при Николаевской ц. с. Николаевки—въ причтѣ 2 священника и 2 псал., прих. м. п. 2534 д., земли 120 дес., жалованья 1-му псал. 54 руб. въ годъ, квартира есть для трехъ членовъ причта, одну изъ псал. квар. занимаетъ свящ. квартиры неудобны и крайне ветхія, мѣсто 1 псал. вакантно.

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 16) при Вознесенской церкви с. Пальмиры.—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 781 душа, жалованья 98 руб., земли 33 дес., квартира есть, но для жилья непригодна; 17) при Иоанно-Богослов. церкви села Попельнастаго,—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псаломщ., прих. м. п. 3264 д. земли 40 дес., жалованья причту 175 р. 80 к. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно 1 псал.; 18) при Троицкой церкви с. Недаиводы,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 399 душъ,

земли 33 дес., жал. причту 400 р. въ годъ, кварт. есть; 19) при Преображ. ц. с. Энгельгардъ-Васильевкѣ,—въ причтѣ свящ. и псал. прих. муж. пола 1792 души, земли 33 дес., жал. отъ казны 129 р. 36 к., квартира есть; 20) при Владимірской церкви с. Анновки,—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., прих. муж. пола 2188 душъ, жал. причту 784 р. и арендной платы за землю 900 р., мѣсто свободно 2-го псаломщика; 21) при Свято-Троицкой церкви с. Адамовки,—въ причтѣ свящ. и псал. прих. муж. пола 2715 душъ, земли 66 дес., жал. причту 141 р. 12 к., дома есть;

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 22) при Покровской ц. с. Ново-Ивановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 815 душъ земли 32 десят., жалованья причту 392 руб. квартира есть; 23) при Троицкой церкви гор. Екатеринослава,—въ причтѣ три свящ. діаконъ и 3 псаломщика, прих. муж. пола 1784 души, жалованья и квартиру нѣтъ, мѣсто свободно 1-го псал. 24) при Пантелеймоновской церкви села Преображенки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ прих. муж. пола 1020 душъ, земли 33 дес., жалованья свящ. 294 р., псал. 98 р., квартира есть; 25) при Рождество-Богород. церкви с. Сулицко-Лиманскомъ,—въ причтѣ свящ. и псал. жалованья свящ. 141 р. 12 к. псал. 47 р. 4 к. земли 33 десят., усадебной 1 дес. и 500 кв. с. священнику квартира есть, а псаломщику нѣтъ; 26) при церкви с. Дмитріевки,—въ причтѣ свящ. псал., прих. муж. пола 1118 душъ, земли 34³/₄ дес., жалованья нѣтъ, квартира есть, для жилья не пригодная, но требуетъ ремонта; 27) при Покровской церкви с. Варваровки,—въ причтѣ священникъ и псал., прих. муж. пола 950 душъ, земли 118 дес., жал. псал. 46 р. 37 к. въ годъ, квартира есть, но для жилья не годна; 28) при Лазаревской церкви г. Екатеринослава (см. свящ. мѣст.) нуженъ псал. въ санѣ діакона; 29) при Николаевской церкви, с. Лодманско-Камянки прихожанъ м. п. 1600 д., земли 33 дес., въ причтѣ свящ. діаконъ и псаломщикъ, жалованья псал. 98 руб. въ годъ, для причта есть два дома. 30) при Благовѣщенской церкви села Томаковки—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщ., приходъ м. п. 3647 д., пахотной земли 120 дес. и усадебной 2017 кв. саж., жалованья для двухъ причтовъ 159 р. 74 к. третій причтъ жалованья не получаетъ, квартира есть, мѣсто 1 псал. вакантно. 31) при Тюремной ц. г. Екатеринослава—въ причтѣ священникъ и псаломщ. (въ санѣ діак.) жалованья ему 264 р. и какъ учит. тюремной школы грам. 240 р. въ годъ, квартиры нѣтъ.

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 32) при Св.-Духовской церкви с. Карловки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1533 души, земли 33 дес., жалованья причту 392 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ; 33) при Георгіевской ц. с. Бешево,—въ причтѣ два свящ. діаконъ и два псал., прих. муж. пола 2390 душъ, земли 120 дес., удобной и 13 дес., неудобной, жалованья 2-мъ псал. 23 р. 58 коп. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 34) при Георгіевской церкви с. Бешево [см. № 14] мѣсто праздно перваго перваго псал.; 35) при Крестовоздвиженской церкви с. Крестовки,—въ причтѣ свящ., діаконъ и псал., прих. муж. пола 1651 душа, земли 120 дес., жал. причту нѣтъ, квартиры нѣтъ; 36) при Вознесенской ц. с. Богославки—въ причтѣ священникъ и псал. прих. м. ч. 930 д., земли 33 дес. жалованья причту 392 р. въ годъ, квартира есть но для жилья не пригодна.

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 37) при Пантелеймоновской цер. Николаевки № 1-й,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 750 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ квартира есть; 38) при Преображен. церкви села Подкрыжнаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1234 души, земли 33 дес. жалов. причту отъ казны 392 руб. въ годъ, квартира есть; 39) при Соборной ц. г. Новомосковска,—въ причтѣ 4 свящ. діаконъ и 3 псал., прих. муж. пола 3324 души, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 40) при Николаевской церкви села Николаевки,—въ причтѣ три священ. діаконъ и 3 псал., прих. муж. пола 3777 душъ, земли 125 десят., жалованья причту 265 руб. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно 1-го псал.; 41) при Арх.-Мих. церкви с. Попаснаго,—въ причтѣ свящ. и псал. прих. муж. пола 929 душъ, земли 120 десят., жалованья причту 145 руб. 84 к. и $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 150 руб. дома для причта есть; 42) при Вознесенской церкви с. Ивановки,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 833 души, земли 34 дес., жал. 392 р. въ годъ, квартира есть; 43) при Св.-Духовской церкви села Баловки,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 904 души, земли 33 дес., жал. причту 392 руб. въ годъ, дома есть; 44) при церкви с. Всесвятскомъ,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 694 души, жал. причту 392 р. и отъ общества 150 р., земли $34\frac{1}{2}$ дес., дома есть.

въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 45) при Преображенской церкви с. Александровки,—въ причтѣ два свящ. и два псал. жалов. 1-й священ. пол. 105 руб. 84 коп. псалом. 1-й 39 руб. 20 коп., второй

26 руб. 46 коп., второй жалованья не получает домъ есть одинъ, прих. м. п. 3150 душъ, мѣсто свободно 1 псал

въ Ростовскомъ и Таганрогскомъ округъ: 46) при Димитріевской ц. с. Лакедемоновки,—въ причтѣ священникъ и 2 псаломщ. прих. 1061 душа, земли 36 дес. жалованья отъ казны причту 150 руб. въ годъ, квартира имѣется, мѣсто праздно 1-го и 2-го псаломщика; 47) при Александро-Невской церкви города Нахичевани,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1086 душъ, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно 2-го псаломщика; 48) при Софіевской ц. с. Нахичевани,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1572 души, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто свободно второго псаломщика; 49) при церкви Живоноснаго Источника с. Ново-Троицкаго, —въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 445 душъ, земли 33 десят., жалованья псал. 98 руб. въ годъ, квартира есть; 50) при Митрофановской церкви города Таганрога—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика приходъ м. п. 2759 д., жалованья причтъ не получаетъ а пользуется % съ капитала въ 200 руб. и въ 400 р. и въ 2000 р., домовъ для причта нѣтъ, а выдается квартирное пособіе въ количествѣ 571 р., мѣсто 2 псал. вакантно.

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 51) при Николаевской церкви села Чернухина,— въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2313 душъ, земли 125 десят. жалованья причту 152 р. 12 к. въ годъ, квартира общественная, мѣсто праздно 1-го псаломщика; 52) при Петро-Павловской церкви села Нижняго,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прихожанъ муж. пола 2938 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 193 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 53) при Николаев. ц. с. Адрианополя,—въ причтѣ два свящ. и два псаломщ., прихож. м. п. 2157 душъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 54) при Преображенск. ц. с. Петрово-Красноселья,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. м. п. 1754 души, земли 33 десятины, жалованья причту 400 руб. въ годъ, квартира есть; 55) при Единовѣрч. молитв. дома г. Городища,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 120 душъ, земли 32 дес., жалованья псаломщику 117 р. 60 к. въ годъ, квартиры нѣтъ; 56) при Успенской церкви села

Мало-Ивановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола 1938 душъ, земли 33 дес. квартира есть; 57) при Георгіевской церкви, Кадіевской копи, Алмазнаго рудника,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола до 5000 д. жалованья причту 1000 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 58) при соборной Стефановской церкви г. Славяносербскаго,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1941 душа, жалованья псаломщикамъ по 98 р. въ годъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 59) при Воскресенской церкви села Успенскаго,—въ причтѣ 2 свящ., діак. и 2 пс., прихож. муж. пола 541 душа, земли 120 дес., жал. причтѣ получаетъ 229 р. 32 к. квартира есть, мѣсто свободно 2-го псал. 60) при Покровской ц. с. Аннинскаго—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ приходъ м. п. 1090 д., земли 33 дес. жалованья причту 123 р. 48 коп. квартира есть.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Пресвященства

(Съ выдачею свидѣтельства).

крестьянамъ: Тихону Лисенко, Космѣ Панченко, и Іоанну Кравцу за усердіе къ храму Божию и за сборъ пожертвованій на Александро-Невскую церковь с. Александровскаго, Мариупольскаго уѣзда.

(Безъ выдачи свидѣтельствъ).

прихожанамъ Успенской церкви с. Малой Ивановки, Славяносербскаго уѣзда и сельскому старостѣ крестьянину Давиду Селезеву за заботы о благолѣпіи своего приходскаго храма.

Выражается благодарность Епархіальнаго Начальства:

женѣ священника Антонинѣ Монастыревой за пожертваніе облаченія для св. престола цѣною въ 30 р. въ Вознесенскую церковь с. Вольнохуторскаго, Верхнеднѣпр. уѣзда;

крестьянину Марку Максиму Соколу за пожертвованіе футляра для ковчега цѣною въ 25 р. въ ту же церковь;

Ивану Герасимову Палаизту за пожертвованіе панихидницы цѣною въ 18 р. въ ту же церковь;

Евтихію Бычко за пожертвованіе покрывала для престола и покрывала для св даровъ цѣною въ 20 руб. въ ту же церковь:

всѣмъ прихожанамъ Вознесенской церкви того же села за пожертвованіе двухъ дубовыхъ заклиросныхъ кіотовъ для праздничныхъ иконъ цѣною въ 214 р. и иконы Божіей Матери Утоли моя печали цѣною въ 11 руб.

священнику Димитрію Ильченко за расположеніе прихожанъ Николаевской церкви с. Николаевки Купіевахи, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, къ пожертвованію;

прихожанамъ Николаевской церкви с. Николаевки Купіевахи, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, за пожертвованіе двухъ иконъ въ мѣстную церковь стоимостью въ 450 руб.:

прихожанамъ Николаевской церкви с. Комисаровки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, за пожертвованіе въ мѣстную приходскую церковь вещей на сумму 350 руб.;

священнику той же церкви и села Николаю Михайличенко за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію;

прихожанамъ Успенской церкви с. Григорьевки, Павлоградскаго уѣзда; Давиду Омельченко, Николаю Нагорному, Василю Дубинѣ и Ивану Зеленскому за пожертвованіе разной церковной утвари на сумму 217 руб.;

крестьянину Александру Овсіенко за пожертвованіе въ свою приходскую Рождество-Богородичную церковь с. Дмитріевки двухъ лампадъ стоимостью 222 руб.,

прихожанамъ Свято-Васильевской церкви с. Ордо-Васильевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Ивану Ластовченко за пожертвованіе серебрянаго кадила, плащаницы на престольной,

покрывала на престольнаго, комплекта пасхальныхъ ризь и пара большихъ подсвѣчниковъ на сумму 175 руб., Василю Сазонову пару подсвѣчниковъ въ 25 р., Василю и Захарію Колесниковымъ паникадила въ 195 р., Наталіи Созоновой всенощнаго блюда въ 15 р., Николаю Кращенко комплекта ризь въ 45 руб., Ивану Ключниченко, комплекта ризь въ 36 р., Борису Шевченко металлической хоругви въ 36 р., Ивану Клевцу и Макарію Федусову пары металлическихъ хоругвей въ 45 р. каждая, Наталіи Килиникъ покрывала на престольнаго въ 22 р., Ивану Сидоренко покрывала на престольнаго въ 25 р., Павлу Головку книгу «Послѣдованіе страстной седмицы» и копыя серебрянаго въ 9 руб 20 коп., Ѳеодору Горбенко бархатнаго ковра—дорожки въ 27 р.

Списокъ воспитанниковъ Екатеринославскаго Духовнаго Училища, удостоенныхъ, на основаніи годовыхъ балловъ, перевода въ слѣдующіе классы, допущенныхъ къ переэкзаменовкѣ и оставленныхъ на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ.

Приготовительный классъ.

Переводятся въ первый классъ:

Балдиновъ Димитрій, Барышпальскій Яковъ, Василенко Данииль, Драгунъ Иванъ, Ермоловичъ Георгій, Запара Александръ, Зеленвкій Анатолій, Квачевскій Александръ, Кочевскій Григорій, Ляшевскій Викторъ, Любарскій Александръ, Павленко Алексій, Пепескуль Михаилъ, Пушкаревъ Василій, Пшеничный Ѳеодоръ, Разногорскій Николай, Романовскій Николай, Русаневичъ Леонидъ, Семейкинъ Владиміръ, Стефановскіцъ Григорій, Султанбеевъ Викторъ, Тацентовъ Антонимъ, Усовъ Иванъ, Чайкинъ Максимъ, Черный Анатолій, Черный Всеволодъ, Штепенко, Щербаковскій Сергій.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:

Блановскій Викторъ—по закону Божію, русскому языку церковному пѣнію, Павловскій Викторъ—по закону Божію и русскому языку.

Оставляются въ томъ же классъ на повторительный курсъ:

Гринченко Игнатій, Еременко Петръ, Кравцовъ Василій, Лисогоровъ Григорій, Пепескуль Иванъ, Морозъ Григорій, Семеновъ Петръ, Стеценко Василій, Успенскій Николай, Хрѣновскій Николай.

Первый основной классъ.

Переводятся во второй классъ:

Воронковскій Михаилъ, Капустинскій Николай, Кіяница Владиміръ Капиносъ, Николай, Лучникъ Всеволодъ, Любарскій Михаилъ, Сербиковъ Иванъ, Трофимовскій Александръ, Усовъ Викторъ, Черный Георгій, Өедоровъ Ипполитъ.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:

Балабановъ Михаилъ—по славянскому языку и ариѳметикѣ, Голубковъ Николай—по священной исторіи, Красовскій Николай—по ариѳметикѣ, Троицкій Леонидъ—по славянскому языку, Петрушевскій Александръ—по всеѣмъ предметамъ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классъ:

Балабановъ Иванъ, Барышпольскій Өеодоръ—по болѣзни Зеленскій Дмитрій, Краснопольскій Борисъ, Маркасовъ Василій—по болѣзни, Россихинъ Антоній, Өоменко Дмитрій.

Первый параллельный классъ.

Переводятся во второй классъ:

Аксененко Сергѣй, Багмутъ Павель, Булькачъ Алексѣй, Дрига Григорій, Каниболотскій Константинъ, Кузьменко Павель, Наталевичъ Константинъ, Никитинъ Дмитрій, Перевозниковъ Николай, Пухальскій Анатолій, Черкасовъ Семень.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:

Верецкій Владиміръ—по священной исторіи, славянскому языку и церковному пѣнію, Ильяшевичъ Василій—по церковному пѣнію, Поповъ Павель—по священной исторіи и русскому языку Соборницкій Иванъ—по русскому языку и ариѳметикѣ, Шкуринъ Дмитрій—по русскому языку.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классъ:

Александровскій Николай—по болѣзни, Жежеленко Иванъ, Кіяница Григорій, Семейкинъ Сергѣй, Тараскинъ Александръ.

Второй основной классъ.

Переводятся въ третій классъ;

Бензинъ Николай, Бензинъ Павелъ, Борейко Алексѣй, Вахнинъ Владиміръ, Вахнинъ Константинъ, Вахнинъ Николай Гончаровъ Евгеній, Ермоловичъ Николай, Зданевичъ Георгій, Карapultъ Иванъ, Левицкій Иванъ, Петрушевскій Михаилъ, Поповичъ Иванъ, Судоплатовъ Пантелеимонъ, Султанбеевъ Василій, Суцевскій Теодоръ, Хрѣновскій Константинъ, Четыркивъ Гавріиль, Шаповаловъ Иванъ.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:

Ванѣвъ Владиміръ—по греческому и латинскому языкамъ, Діаковскій Василій—по латинскому языку, Любинскій Василій—по греческому и латинскому языкамъ и церковному пѣнію, Семейкинъ Павелъ—по латинскому языку.

Оставляютъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Павловскій Иванъ.

Второй параллельный классъ

Переводятся въ третій классъ:

Васютинскій Александръ, Голубницкій Владиміръ, Еремѣнко Александръ, Котляревскій Николай, Лошаковъ Алексѣй—исключается изъ списка для поступленія въ Маріупольск. духовное училище, Лучникъ Николай, Павловскій Василій, Потапскій Всеволодъ, Поторока Владиміръ, Романовскій Петръ, Сербиновъ Теодотъ, Чепурковскій Теодоръ, Черновъ Анатолій, Шамовскій Александръ Щегловъ Алексѣй.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:

Балабановъ Николай—по греческому языку, Ковалнко Александръ—по ариѳметикѣ, исключается изъ списка для поступленія въ Бахмутское духовное училище. Семейкинъ Александръ—по латинскому языку и ариѳметикѣ. Титановскій Иванъ—по греческому и латинскому языкамъ. Тиверіадскій Анатолій—по греческому и латинскому языкамъ. Хрѣновскій Теодоръ—по латинскому и ариѳметикѣ.

Оставляютъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Грановскій Петръ, Кравцовъ Александръ, Стеценко Григорій.

Третій класъ.

Переводятся въ четвертый класъ:

Аврамовъ Николай, Бажановъ Аркадій, Бѣлановскій Николай, Вѣрещацкій Андрей, Жежеленко Петръ, Кирилловъ Семень, Кочевскій Михаилъ, Ластовицкій Викторъ, Левицкій Евгений, Лонгиновъ Павелъ, Митюченко Александръ, Моисеевъ Анатолий, Могушій Теодоръ, Морозъ Меодій, Новицкій Михаилъ Петровъ Николай, Поповъ Николай, Сытниковъ Василій, Раевскій Николай, Трухмановъ Теодоръ, Хмѣльницкій Стефанъ, Чекїйдовскій Сергій.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:

Бережной Николай—по русскому языку, Волочаевъ Евгений—по греческому и латинскому языкамъ, Моисенъ Яковъ—по русскому языку, Могилевскій Александръ—по греческому языку, Чульскій Борисъ—по катихизису, Шульгинъ Викторъ—по греческому языку, Щапченко Александръ—по церковному пѣнію.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же класъ:

Венецкій Борисъ, Медвѣдковъ Сергій, Рубановъ Владиміръ, Самойловъ Георгій—по болѣзни, Семейкинъ Георгій, Штепенко Владиміръ, Өдоровъ Леонидъ—по болѣзни, Пивоваровъ Андрей, увольняется изъ училища за малоуспѣшность.

Разрядный списокъ учениковъ IV класса Екатеринбургскаго духовнаго училища, составленный по окончаніи годовичныхъ испытаній въ іюнѣ мѣсяцѣ 1905—1906 учебнаго года.

Разрядъ I-й.

Пастернакъ Василій, Курскотскій Петръ, Желтоноговъ Никаноръ, Русаневичъ Петръ, Китаевъ Сергій.

Разрядъ II-й.

Гаркаленко Василій, Воронковскій Николай, Печковскій Петръ, Григорьевъ Дмитрій, Андріевскій Николай, Шамраевъ Алексій, Хрѣновскій Алексій, Могушій Петръ, Павловскій Александръ, Штепенко Владиміръ, Шокотко Николай, Сперанскій Павелъ, Егоровъ Сергій, Миропольскій Никовай.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Винникъ Владиміръ—по греческому языку, Александровскій Владиміръ—по греческому языку.

Разрядъ III-й.

Допускается къ экзамену по всѣмъ предметамъ Левицкій Николай.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Богданъ Алексѣй, Евецкій Павелъ, Лошаковъ Θεодосій, (исключается изъ списка для поступленія въ Маріупольское духовное училище). Потапскій Владиміръ, Бензинъ Михайлъ, Безклубовъ Григорій.

Разрядный списокъ воспитанниковъ Маріупольскаго духовнаго училища за 1905/6 учебный годъ.

К Л А С С Ъ IV.

Удоставляются перевода въ I-й классъ духовной семинаріи:

Разрядъ 1-й.

Татарчевскій Владиміръ, Сгибинъ Александръ.

Разрядъ 2-й.

Крещановскій Владиміръ, Мирапольскій Михайлъ, Зубовъ Іосифъ, Желтоноговъ Сергѣй, Бѣляевъ Николай, Лохвицкій Яковъ, Деітяренко Борисъ, Антоньевъ Антоній и Пшеничный Борисъ.

Разрядъ 3-й.

Татарчевскій Митрофанъ—допускается къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ по русскому и латинскому языкамъ и Малининъ Николай оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности. Балабановъ Александръ, Ивановъ Владиміръ и Пружинскій Николай—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, согласно прошеніямъ ихъ отцовъ,— по болѣзни.

К Л А С С Ъ III-й.

Переводятся въ IV классъ:

Разрядъ 1-й.

Нерода Григорій, Василенко Иванъ, Илевскій Николай, Черновъ Михайлъ, Θεодотовъ Александръ.

Разрядъ 2-й.

Чернявскій Иванъ, Алексѣевъ Михайль, Лучинскій Александръ, Крыловскій Александръ, Чуприна Александръ, Ивановъ Николай 2-й, Біантовскій Иванъ, Свѣчаревскій Михайль, Лисогоровъ Александръ, Ивановъ Николай 1-й, и Башинскій Николай.

Допускаются къ перекзаменовкѣ послѣ каникулъ;

Антоньевъ Владиміръ— по латинскому языку, Доброновскій Иванъ— по греческому языку, Ивановъ Андрей— по ариметикѣ, и Чернявскій Хрисановъ— по катихизису.

Разрядъ 3-й.

Иліевскій Александръ, Усовъ Ѳеодоръ и Ѳеодоровъ Павелъ— оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности. Михайличенко Иванъ и Усовъ Андрей— увольняются изъ училища за малоуспѣшность при великовозрастїи. Антоньевъ Иванъ, Романовскій Петръ, Татаренко Алексѣй и Тищенко Владиміръ— оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, согласно прошеніямъ ихъ родителей, по болѣзни.

К Л А С С Ъ II-й.

Переводятся въ III-й классъ:

Разрядъ 1-й.

Бѣлоусовъ Григорій, Никольскій Александръ, Булаховъ Сергѣй, Якуша Иванъ, Біантовскій Илія, Скибинъ Димитрій, Аксаковскій Александръ, Китаевъ Николай.

Разрядъ 2-й.

Джанхай Герасимъ, Чернявскій Василій, Олефиръ Адрианъ, Корольковъ Исидоръ и Ѳеодоровскій Николай

Допускаются къ перекзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Босенко Яковъ— по русскому языку, Гвоздецкій Петръ, Ивановъ Сергѣй и Кашуба Петръ— по греческому языку.

Федоровскій Александръ—по русскому языку. Чернявскій Павелъ—по ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-й.

Чернявскій Иванъ—по русскому языку и ариѳметикѣ. Левитскій Александръ, Данниковъ Сергѣй и Алексѣевъ Михаилъ—оставляются на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ за малоуспѣшность. Пархоменко Стефанъ и Сахновскій Димитрій—оставляются на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ, согласно прошеніемъ ихъ родителей, по болѣзни. Сданевичъ Григорій—увольняется за неявку въ училище по неизвѣстной причинѣ.

І-й К Л А С С Ъ.

Переводятся во ІІ-й классъ

Разрядъ 1-й.

Кравченко Леонидъ, Бошановскій Евгений, Булаховъ Василискъ, Кіянца Викторъ. Высота Алексѣй, Стаховскій Александръ, Коломойцевъ Иванъ, Коробчанскій Василій, Постниковъ Александръ.

Разрядъ 2-й.

Лисенковскій Николай, Бѣлинскій Константинъ, Алексѣевъ Иванъ, Прусинскій Антоній, Юрьевъ Веніаминъ, Богданевичъ Григорій, Иваницкій Николай, Ивановъ Николай, Чайкинъ Стефанъ, Петровъ Михаилъ, Глѣбовъ Николай, Пиловицкій Андрей, Чернявскій Федоръ и Иваниченко Николай.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Стаховскій Стефанъ и Алексѣевъ Викторъ—по русскому языку. Петровъ Василій—по ариѳметикѣ. Поповъ Стефанъ—по русскому языку.

Разрядъ 3-й.

Михайличенко Стефанъ, Сачли Петръ, Спасскій Сократъ и Федоровъ Евгений—по русскому языку и ариѳметикѣ.

Жеромскій Дмитрій, Коробчанскій Константинъ и Чулановскі Константинъ—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, согласно прошеніямъ ихъ родителей,—по болѣзни. Веселовскому Теодору—предоставляется право держать экзамень по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ

ПРИГОТОВИТЕЛОНЫЙ КЛАССЪ.

Переводятся въ I-й классъ:

Разрядъ 1-й.

Панагріевъ Георгій, Яровицкій Адрианъ, Чулановскій Валентинъ, Доброновскій Антоній, Чулановскій Иванъ, Смыкъ Николай, Ладуницкій Василій, Носенко Всеволодъ, Оеденко Пантелеймонъ.

Разрядъ 2-й.

Желткевичъ Михаилъ, Балабановъ Николай, Волосовичъ Леонидъ, Алексѣевъ Николай, Аронскій Андрей, Духовскій Леонидъ, Коноваловъ Василій, Жежеленко Стефанъ, Крещановскій Иванъ, Крыловскій Павелъ, Стефановскій Валерій, Татаренко Сергѣй, Трухмановъ Иванъ, Симачевскій Павелъ, Михайличенко Стефанъ, Гусаковъ Всеволодъ и Константиновъ Петръ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Антоньевъ Григорій—по ариѳметикѣ. Дворниковъ Владиміръ—по русскому языку. Корольковъ Яковъ и Нѣмчиновъ Константинъ—по ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-й.

Сахновскій Сергѣй и Аксаковскій Константинъ—по русскому языку и ариѳметикѣ. Петровъ Даміанъ, Усовъ Владиміръ и Усовъ Теодоръ—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности. Поповъ Александръ—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, согласно прошенію его отца,—по болѣзни.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ наличныхъ денегъ и билетовъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Попечительства за іюнь 1906 года.

	Попечительскій капиталъ.		Приютскій.		Больничный.		Опекунскій.	
	Наличными.	Билетами.	Наличными.	Билетами.	Наличными.	Билетами.	Наличными.	Билетами.
	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.
Оставалось на 1-е іюня 1906 года		164669 —	263 18	21000 —	671 27	18300 —	42131 35	31650 —
Въ іюнь мѣсяцѣ поступило на приходъ	10222 49	— —	199 50	— —	164 35	— —	996 98	— —
Итого въ приходѣ на 1-е іюня 1906 г.	12392 57	— —	462 68	— —	835 62	— —	43128 33	— —
Въ іюнь мѣсяцѣ израсходовано	1878 83	— —	— —	— —	622 91	— —	1610 74	— —
Осталось въ кассѣ Попечительства на 1-е іюля 1906 г.	10513 47	164669 —	462 68	21000 —	212 71	18300 —	41517 59	31650 —

Примѣчаніе. По журналу Попечительства отъ 16 февраля 1901 года за № 95 постановлено: всѣ состоящія въ вѣдѣніи Попечительства капиталы, помѣщенные въ подлежащихъ Госуд. Кредит. Учрежд. по книжкамъ безсрочныхъ вкладовъ, сберегательной кассы, считать наличными.

Вѣдомость о движеніи суммъ по Екатеринбургскому свѣчному заводу за іюнь мѣсяць 1906 года.

I. Оставалось на 1-е іюня наличными деньгами	110654 р. 98 к.
II. Оставалось на 1-е іюня билетами	30700 р. — к.
III. Поступило въ іюнь мѣсяцѣ наличными деньгами	22858 р. 66 к.
IV. Поступило въ іюнь мѣсяцѣ билетами	500 р. — к.
V. Израсходовано въ іюнь мѣс. деньгами	46585 р. 21 к.
VI. Остатокъ на 1-е іюля наличными деньгами	86928 р. 43 к. 1)
VII. Остатокъ на 1-е іюля билетами	31200 р. — к. 2)
VIII. Состоить въ складахъ свѣчей для продажи на 1 іюля	218577 р. 54 к.

1) Изъ нихъ 310 р. 07 к. основн. капиталъ завода числ. по кн., сбер. кассы № 7380, 223 р. 47 к. капиталъ имени Архіепископа Онисифора, по кн. сбер. кассы № 1619. а 86394 р. 89 к. оборотный капиталъ завода, который хранится по книж. сберег. кассы за №№ 38930 и 45862, по расчет. книжкѣ безсрочнаго вклада № 9157, по расчет. книжкѣ условнаго тек. счета зав. № 12622 и по роспискѣ Смотрителя завода. (200 р.).

2) Изъ нихъ 29000 р. основной капиталъ, 4% госуд. рентами завода, по расч. книжкѣ $\frac{0}{0}$ $\frac{0}{0}$ бумагъ № 794; 200 р. рентами залогъ приказчика свѣчной лавки Н. Костромина (см. росписка хранения № 13923), и 1000 р. рентами залогъ смотрителя завода (см. росписка хранен. № № 20883-й) и 1000 р. рентами же залогъ помощника смотрителя (см. росп. хранения № 20883).

На основані опредѣленія попечительства отъ 28-го іюня 1903 г. по журналу № 881, утвержденному Его Преосвященствомъ 6 іюля с. г., въ дополненіе къ печатаемымъ ежемѣсячно вѣдомостямъ о движеніи всѣхъ находящихся въ вѣдѣніи попечительства суммъ, къ свѣдѣнію духовенства Екатеринославской епархіи печатаются и нижеслѣдующія сообщенія о движеніи больничнаго капитала за 1904 и 1905 г. и съ 1 января по 1 іюля 1906 г.

А) Отъ 1903 года къ 1904 году оставалось больничнаго капитала наличными деньгами 362 р. 99 к., къ тому въ 1904 году поступило на приходъ 2867 р. 92 к. наличными, итого въ 1904 году поступило на приходъ наличными деньгами 3230 р. 91 к. Изъ нихъ въ 1904 году выслано въ конторы Богоугодныхъ заведеній за лѣченіе 13 лицъ и выдано въ пособіе на лѣченіе 33 лицамъ всего 1978 руб. 40 коп., а именно: семейству священника . Или Вахнина 60 р., дочери свящ. М. Ювченко 2 руб. 50 коп. (уплочено больницѣ), вдовѣ свящ. Аннѣ Стадницкой 50 р., М. Карелиной 50 р. 25 к., М. Иващенко 40 р. 25 к., М. Яновской 40 р. 25 к., діак. Е. Чернявскому 50 р. 25 к., псал. А. Чайкину 100 р. 25 к., вдовѣ свящ. Маріи Михайличенко 75 р., М. Ювченко 1 р. 75 к. (упл. больницѣ), псал. Виктору Петрову 3 р. 25 к. (упл. больницѣ), вдовѣ свящ. А. Вахниной 75 р., вдовѣ прот. А. Аврамовой 50 р., вдовѣ Н. Ооменко 50 р. 25 к., діак. А. Петрову 60 р., діак. Н. Шамраеву 16 р. (упл. больницѣ), зашт. свящ. О. Котляревскому 100 р., діак. Л. Добринскому 70 р., дочери свящ. М. Ювченко 11 р. (упл. больницѣ), Е. Подолякиной 15 р. 16 к., свящ. Іорданскому 27 р. 55 к. (упл. больницѣ), діак. О. Запарѣ 100 р., Нинѣ Яновской 30 р. 25 к., вдовѣ В. Шелестовой 30 р. 25 к., діак. Е. Чернявскому 15 р. 15 к.,

прот. А. Волошинскому 60 р. 25 к., А. Феодоровской 40 р. 25 к., діак. С. Петрушевскому 100 р. (упл. больницѣ), Нинѣ Яновской 50 р. 25 к., діак. А. Трофимовскому 30 руб. 25 к., О. Капустянской 5 р. 25 к. (упл. водолѣчеб.), Н. Сторчаковой 1 р. 75 к. (упл. больницѣ), вдовѣ В. Свѣчаревской 30 р. 25 к., вдовѣ свящ. Е. Краснопольской 100 р., А. Муратовой 117 р. 70 к., И. Кашенко 35 р., И. Маляренко 40 р., А. Угриновичъ 30 р. 25 к., вдовѣ Титановской 50 р. 25 к., прот. Н. Попову 100 р., В. Левитской 40 р. 35 к., Е. Шпаковской 4 р. 25 к. (упл. больницѣ), псал. Е. Журавлеву 1 р. 75 к. (упл. больницѣ), псал. Каниболоцкому 6 р. 75 к. (упл. больницѣ), свящ. І. Феодосьеву 9 р. 50 к. (упл. больницѣ), всего 1978 р. 40 к. и на страхование отъ тиража погашенія билетовъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа 69 р., итого израсходовано въ 1904 году *2047 р. 40 к.*

Б) Отъ 1904 года къ 1905 году оставалось больничнаго капитала наличными деньгами 1183 р. 51 к., къ тому въ 1905 году поступило на приходъ наличными деньгами 2730 р. 88 к., всего 3914 р. 39 к., изъ нихъ въ 1905 г. выслано въ конторы Богоугодныхъ заведеній за лѣченіе 18 лицъ и выдано въ пособіе на лѣченіе 51 лицамъ 3292 р. 95 к., а именно: діак. И. Русаневичу 100 р., А. Могушей 30 р. 25 к., Н. Яновской 100 р., Вышемірской 30 р. 50 к., діак. А. Короцеву 50 р. 25 к., Д. Петровой 1 р. 25 к. (упл. больницѣ), вдовѣ діак. А. Запарѣ 100 р., женѣ псал. Вѣрѣ Семеновой 6 р. 25 к. (упл. больницѣ), свящ. В. Носакову 50 р., свящ. І. Успенскому 124 р. 40 к., псал. Терлецкому 5 р. (упл. больницѣ), протодіакону Аронскому 50 р., сыну псал. Д. Иліевскому 30 р., свящ. сыну В. Штепенко 5 р. 25 к. (упл. больницѣ), женѣ псал. М. Свѣчаревской 5 р. (упл. больницѣ), С. Запорожской 20 р. 15

к., вдовѣ Александровской 30 р. 25 к., діак. Е. Семенову 50 р., дочери псал. А. Мендриной 34 р. 75 к. (уплочено больницѣ), Д. Кутепову 37 р. 75 к. (упл. больницѣ), М. Ювченко 8 р. 50 к. (упл. больницѣ), К. Шараеву 25 р. 15 к., діак. Г. Селецкому 30 р., двовѣ свящ. В. Судоплатовой 40 р. 25 к., діак. Касьянову 50 р. 25 к., В. Подолякиной 50 р. 25 к., діак. Н. Картавенко 50 р., Вѣрѣ Васильковской 250 р., П. Зозулину 70 р., псал. Мартыненко 40 р. 25 к., женѣ псал. Т. Черкасовой 50 р., діак. Е. Семенову 20 р., діак. С. Лисанскому 50 р., свящ. Миропольскому 100 р., женѣ псал. П. Паскевской 3 р. (упл. больницѣ), діак. Л. Добринскому 40 р., діак. А. Петрову 50 р., вдовѣ свящ. Д. Носаковой 79 р. 50 к., А. Кочевской 3 р. 25 к. (упл. больницѣ), дѣтямъ свящ. Верецкаго 9 р. (упл. больницѣ), діак. А. Коваленко 50 р., вдовѣ прот. В. Россинской 200 р., вдовѣ свящ. А. Мизякевичъ 30 р., Станиславскому 40 р. 25 к., М. Свѣчаревской 7 р. 25 к. (упл. больницѣ), А. Писаревской 20 р. (упл. больницѣ), дочери псал. А. Мендриной 30 р., свящ. П. Сердинову 1 р. (упл. больницѣ), діак. Сараулипу 50 р. 25 к., свящ. И. Никольскому 100 р. 25 к., псал. А. Знаменскому 5 р. 50 к. (упл. больницѣ), Е. Оедоровской 75 р. (уплоч. больницѣ), псал. К. Шараеву 35 р. 25 к., свящ. П. Григорьеву 100 р., Е. Яновской 75 р. 25 к., вдовѣ псал. Водолазской 40 р. 25 к., вдовѣ Запорожской 40 р. 25 к., свящ. І. Гладушеву 50 р. 25 к., вдовѣ Журавлевой 40 р. 25 к., свящ. Соболеву 100 р. 25 к., женѣ псал. Т. Черкасовой 1 р. 75 к. (упл. больницѣ), вдовѣ Чайкиной 100 р. 25 к., псал. Мильковскому 30 р. 25 к., псал. Евницкому 40 р. 25 к., псал. Зельницкому 35 р., К. Любинскому 7 р. 50 к. (упл. больницѣ), В. Аѳонской 30 р. 25 к., Соколовскому 50 р. 25 к., прот. Н. Попову 100 р. и на страхование отъ тира-

жа погашенія билетовъ 2-го влутренняго съ выигрышами займа употреблено 76 р. 10 к., а всего израсходовано въ 1905 году 3369 р. 5 к.

В) Осталось на 1 января 1906 года наличными деньгами 545 р. 34 к. и съ 1 января по 1 юля с. г. поступило на приходъ наличными деньгами 2171 р. 28 к., а всего съ остаточными 2716 р. 62 к., изъ нихъ выслано въ конторы Богоугодныхъ заведеній за лѣчение 3-хъ лицъ и выдано въ пособіе на лѣчение 40 лицамъ 2474 р. 16 к., а именно: свящ. А. Біантовскому 50 р. 25 к., М. Бессарабовой 40 р. 25 к., псал. Евницкому 40 р. 25 к., Крещановскому 75 р. 25 к., Кратинову 100 р. 25 к., вдовѣ діак. Е. Семеновой 60 р. 25 к., А. Могущей 60 р. 25 к., псал. Королеву 75 р. 25 к., свящ. Г. Зубаеву 75 р. 25 к., діак. Сѣнченко 50 р., свящ. П. Чернявскому 100 р. 25 к., дочери прот. М. Аронской 1 р. 25 к. (упл. больницѣ), вдовѣ свящ. Михайличенко 25 р., свящ. П. Сидоренко 100 р. 25 к., діак. Е. Чернявскому 60 р. 25 к., свящ. Л. Зубову 60 р. 25 к., вдовѣ свящ. А. Раевской 20 р., свящ. І. Гладушеву 50 р., псал. А. Домонтовичу 75 р. 25 к., псал. Стукановскому 75 р. 25 к., женѣ псал. Т. Черкасовой 50 р., Д. Михайличенко 60 р., вдовѣ Верецкой 30 р. 25 к., сирит. свящ. Васильковскимъ 150 р., свящ. Коновалову 100 р. 25 к., діак. Н. Чернявскому 50 р. 25 к., псал. Верховскому 75 р. 25 к., Е. Погорлецкой 40 р. 25 к., женѣ свящ. Н. Чайкиной 100 р., вдовѣ свящ. Д. Носаковой 30 руб., псал. Королеву 60 р. 25 к., свящ. И. Никольскому 50 р. 25 к., псал. Ленкевичу 50 р., псал. Квачевскому 50 р., псал. Погорлецкому 50 р. 25 к., діак. К. Каплину 30 р., свящ. М. Левитскому 50 р. 25 к., діак. Сараулину 50 р. 25 к., женѣ псал. В. Семеновой 24 р. 25 к. (упл. больницѣ), псал. Касалопову 25 р. 16 к., свящ. Е. Миропольско-

му 50 р., женѣ псал. М. Сидоренко 2 р. 25 к. (уплочено больницѣ), діак. Мойсеенко 100 р. и на страхование отъ пожара погашенія билетовъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа употреблено 29 р. 75 к., а всего израсходовано съ 1 января по 1 іюля 1906 г. 2503 р. 91 к.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Правленіе Екатеринославской духовной семинаріи симъ объявляетъ, что пріемные и переводные экзамены въ Екатеринославской духовной семинаріи имѣютъ быть въ слѣдующіе дни и числа:

21 августа, понедѣльникъ—сочиненіе для вновь поступающихъ. 22 августа, вторникъ—катихизисъ, свящ. исторіи и церковный уставъ для вновь поступающихъ. 23 августа, среда—ариометика и географія для вновь поступающихъ. 24 августа, четвергъ—латинскій и греческій языки для вновь поступающихъ. 25 августа, пятница—русская словесность и пѣніе для вновь поступающихъ по переэкзаменовкѣ. 26 августа, суббота—логика, священное писаніе и гражданская исторія для семинаристовъ. 28 августа, понедѣльникъ—переэкзаменовка по математикѣ и физикѣ для семинаристовъ.

Къ свѣдѣнію родителей воспитанниковъ духовной семинаріи, подающихъ прошенія о принятіи ихъ дѣтей на казенное содержаніе.

Правленіе Екатеринославской духовной семинаріи долгомъ считаетъ напомнить, что при прошеніяхъ о принятіи на казенное содержаніе должны быть прилагаемы удостовѣренія о несостоятельности по формѣ напечатанной въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1904 годъ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Орловъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Переимѣны по службѣ. 2) Списокъ свободныхъ мѣстъ. 3) Преподано Архипастырское благословеніе. 4) Списокъ воспитан. Екатеринослав. дух. училища. 5) Разрядный списокъ воспитан. Мариуп. дух. училища. 6) Вѣдомости. 7) Объявленія.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

1 Августа № 22 1906 года.

⊖ О Т Д Ъ Л Ъ Н Е О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й . ⊖

Обращеніе къ прихожанамъ Троицкой гор. Екатеринослава церкви по случаю пожара въ г. Сызрани.

По всей Россіи пронеслась ужасная вѣсть о гибели цѣлаго города отъ пожара. Огонь и вѣтеръ, эти двѣ страшныя стихіи, соединившись вмѣстѣ, за какіе-нибудь шесть-семь часовъ уничтожили цвѣтуцій городъ Сызрань: сгорѣло около 6000 домовъ и около 30000 людей осталось безъ крова, пици и одежды.

Не буду описывать вамъ страданія этихъ несчастныхъ. Вы достаточно обезпеченные, семейные люди поймете эти страданія, если вообразите себя на мѣстѣ погорѣльцевъ.

Скажу теперь нѣсколько словъ о причинѣ пожара. Газеты какъ на виновницу пожара указываютъ на какую-то женщину, варившую варенье. Такъ-ли это, православные? Можетъ быть и такъ. Неосмотрительность, разсѣянность, неосторожность, присущія русскому народу, нерѣдко бывали и бывають причиною многихъ бѣдъ; тѣмъ не менѣе, для объясненія такого бѣдствія, съ массою человѣческихъ жертвъ, мнѣ

кажется, одной неосторожности недостаточно. Господь нашъ Иисусъ Христосъ сказалъ, что у насъ и всѣ власы главы нашей сочтены (Мѡ. X гл. 30 ст.), а въ Сызранскомъ пожарѣ погибли тысячи человѣческихъ жизней—слѣдовательно этотъ пожаръ есть попустительство Божіе или какъ наказаніе Божіе за грѣхи наши, или какъ мѣра къ нашему исправленію.

Однажды ко Христу подошли пришедшіе изъ Іерусалима и рассказали, что Пилатъ, правитель Іудеи, въ храмѣ Іерусалимскомъ убилъ нѣсколько галлилеянъ, такъ что кровь ихъ смѣшалась съ кровью жертвенныхъ животныхъ, и предъ этимъ въ Іерусалимѣ упала Силоамская башня и задавила многихъ. Выслушавъ рассказъ о Пилатѣ, Христосъ сказалъ: развѣ вы думаете, что убитые Пилатомъ и задавленные Силоамской башней были грѣшнѣе другихъ? Смотрите, если не исправитесь, то и вы подвергнитесь тому же осужденію (Лук. XIII, 1-5). Братіе христіане! Сызранскій пожаръ несомнѣнно есть наказаніе Божіе за грѣхи и беззаконія наши; нѣтъ также сомнѣнія, что и мы не праведнѣе сызранцевъ..., и если не принесемъ плодовъ покаянія, то явимся достойными той же участи.

Но каковы-же плоды покаянія должны быть съ нашей стороны въ настоящее время? А вотъ что объ этомъ повѣствуетъ книга Дѣяній апостольскихъ: Въ церкви Іерусалимской былъ сильный голодъ, объ этомъ узнала церковь Антиохійская; и узнавши сдѣлала сборъ пожертвованій и этими жертвованіями избавила отъ голода церковь Іерусалимскую (Дѣян. XI. 27-30).

Какой братіе подходящій примѣръ для насъ въ настоящемъ случаѣ! По милости Божіей имущества наши пока въ цѣлости, въ семействѣ сравнительное благополучіе; возблагодаривъ Господа за это, придемъ съ посильной помощію бѣдствующему населенію города Сызрани—пусть посланная нами

ленты будутъ искупительною жертвою за грѣхи наши и наше сравнительное благополучіе.

Можетъ быть, въ свое время будетъ учиненъ въ пользу сызранцевъ особый сборъ по всей Россіи. Но знаете, православные: дорого яичко къ Велику дню. Если когда, такъ именно въ настоящее время сызранцы нуждаются въ нашей помощи. И уже многіе сострадательные люди посылаютъ эту помощь черезъ редакціи газетъ. Откликнемся же и мы православные на вопль сызранцевъ и окажемъ имъ свою посильную помощь. Жертвуйте-же православные отъ своихъ трудовъ праведныхъ на это блюдо, а я вмѣстѣ съ церковнымъ старостою ваши пожертвованія отправимъ по назначенію. Аминь.

Протоіерей Троицкой г. Екатеринослава церкви

Василій Разумовъ.

Принципъ: «цѣль оправдываетъ средства» предъ судомъ общечеловѣческаго нравственнаго сознанія.

Въ системахъ христіанскаго нравственнаго богословія принципъ: «цѣль оправдываетъ средства» признается безусловно несостоятельнымъ. На той же точкѣ зрѣнія стоитъ, повидимому, и этическое сознаніе культурныхъ народовъ. Ни одинъ моралистъ прямо не согласится съ тѣмъ, что ради достиженія какой либо общественной выгоды позволительно измучить и убить невиннаго человѣка. Іезуитизмъ, взявшій подъ свою защиту мысль о законности дурныхъ средствъ для хорошей цѣли, далеко не пользуется общимъ сочувствіемъ. И однако, если мы вдумаемся въ дѣло глубже, то увидимъ, что безнравственный характеръ разсматриваемаго нами положенія есть истина совсѣмъ ужъ не такая очевидная и несо-

миѣнная, какъ это кажется при первомъ взглядѣ. Наблюденіе надъ жизнью и анализъ нашего нравственнаго сознанія показываютъ, что безъ примѣненія разсматриваемаго принципа часто обойтись бываетъ невозможно, что иногда мы считаемъ себя даже нравственно обязанными допустить дурное средство для хорошей цѣли, что самая квалифікація средства, какъ дурного, не можетъ быть допускаема при игнорированіи характера цѣли, что наше сознаніе относится двойственно къ обсуждаемому вопросу, что въ дѣлѣ освященія средствъ цѣлью существуетъ неопредѣлимая логически и отдѣльная для каждаго индивидуальнаго случая граница, за которою употребленіе дурного средства, хотя бы и для хорошей цѣли, становится безусловно безнравственнымъ.

По вопросу о сравнительной моральной цѣнности удовольствія и страданія существуютъ различныя взгляды. Но если съ точки зрѣнія аскетизма страданіе вообще и можетъ быть добромъ,, то причиненіе такового ближнему есть несомнѣнное зло. Требованія альтруистической нравственности именно и сводятся къ тому, чтобы мы какъ можно болѣе заботились объ увеличеніи счастья и уменьшеніи страданій другихъ людей. А между тѣмъ мы признаемъ дозволительной мучительную операцію, имѣющую цѣлью сохраненіе жизни или здоровья нашему ближнему. Въ данномъ случаѣ мы встрѣчаемъ самый элементарный видъ освященія дурного средства хорошею цѣлью. Тоже можно сказать и о наказаніи ребенка для его исправленія. Слѣдовательно, насильственное причиненіе страданій человѣку, будучи само по себѣ дурнымъ, перестаетъ быть таковымъ и становится хорошимъ, разъ оно допускается для его блага или ради устраненія для него еще большихъ страданій.

Нѣкоторые моралисты, какъ, напримѣръ, Вл. Соловьевъ, соглашаются признать позволительнымъ причиненіе мученій

другому лишь въ томъ случаѣ, если при этомъ имѣется въ виду его собственное благо, если сохраняется неприкосновенность того начала, по которому человѣкъ всегда долженъ быть самоцѣлью и никогда средствомъ. Но почтенный философъ самъ не выдерживаетъ этого принципа. Критикуя теорію пассивнаго отношенія къ преступленіямъ, онъ, вопреки защитникамъ непротивленія злу, считаетъ вполне позволительнымъ употребить насиліе по отношенію къ преступнику, съ цѣлью удержать его отъ преступленія, хотя бы при этомъ и пришлось причинить ему нѣкоторыя страданія. По его мнѣнію, въ данномъ случаѣ не будетъ примѣненія дурнаго средства для хорошей цѣли, такъ какъ въ мускульной силѣ самой по себѣ нѣтъ ничего предосудительнаго, все равно какъ въ теплотѣ, электричествѣ, притяженіи и всякихъ другихъ физическихъ явленіяхъ, которыми можно пользоваться и для добра и для зла (собр. соч. СІБ. 1903 г. стр. 559)

По поводу этого разсужденія замѣтимъ слѣдующее. Совершенно вѣрно, что мускульная сила сама по себѣ есть нѣчто безразличное съ нравственной точки зрѣнія. Но иное дѣло примѣненіе этой силы съ цѣлью лишенія человѣка свободы. Сила становится въ данномъ случаѣ насиліемъ, которое причиняетъ страданіе субъекту, а, слѣдовательно, есть нѣчто дурное. Если же приравнивать и употребленіе насилія къ дѣйствию естественныхъ физическихъ силъ, то вполне можно свести съ нимъ и истязанія, и убійство и какіе угодно преступные факты, поскольку и они могутъ быть осуществлены не иначе, какъ чрезъ примѣненіе мускульной силы. Такъ можно разсуждать, лишь обращая вниманіе на внѣшнюю и игнорируя внутреннюю сторону явленій. Если же имѣть въ виду послѣднюю, то необходимо признать, что всякое насиліе само по себѣ дурно и можетъ быть освящено только тою хорошею цѣлью, которая чрезъ него достигается.

По мнѣнію Соловьева, удержавъ убійцу, мы окажемъ ему нравственную услугу тѣмъ, что избавимъ его отъ преступленія. Но вѣдь въ области этики имѣеть значеніе не внѣшняя, а внутренняя сторона факта. То злое настроеніе, при наличности котораго человѣкъ рѣшился совершить убійство, не уменьшится въ степени своей безнравственности отъ того, что кто нибудь совнѣ удержитъ его отъ злодѣянія. Для самого преступника, слѣдовательно, въ данномъ случаѣ не будетъ духовной пользы. Оправданіемъ насилія можетъ явиться здѣсь лишь забота о благѣ другого лица. Такимъ образомъ, мы приходимъ къ заключенію, что позволительно причиненіе страданій нашему ближнему, если оно имѣеть цѣлью освобожденіе отъ еще большихъ страданій одного или нѣсколькихъ другихъ нашихъ ближнихъ.

Въ приведенныхъ нами случаяхъ насильственное причиненіе страданій или имѣло цѣлью собственное благо личности (наказаніе ребенка), или соединялось съ принципомъ возмездья, являясь по отношенію къ субъекту, какъ нѣчто должное и заслуженное (примѣненіе силы къ преступнику). Поэтому его моральная позволительность едва ли могла возбуждать какія либо недоумѣнія. Несравнимо большее затрудненіе испытываетъ наше нравственное сознаніе при рѣшеніи вопроса о томъ, позволительно или нѣтъ причинить страданіе *невинному*, если благодаря этому будутъ устранены еще большія страданія другихъ людей, можно ли, на примѣръ, ради общественнаго блага лишить свободы, замучить или убить честнаго человѣка. Этотъ вопросъ ставить въ разговорѣ съ Алексѣемъ Иванъ Карамазовъ. «Представь себѣ, говоритъ онъ, обращаясь къ брату, что ты самъ возводишь зданіе судьбы человѣческой съ цѣлью въ финалѣ осчастливилъ людей, дать имъ, наконецъ, миръ и покой, но для этого необходимо и неминуемо предстояло бы замучить всего лишь

крохотное созданище,—ребеночка, бившаго себя кулаченкомъ въ грудь, и на неотомщенныхъ слезахъ его основать это зданіе, согласился ли быть архитекторомъ на этихъ условіяхъ». Алеша отвѣчаетъ, что онъ не согласился бы. Такъ думаетъ и самъ Иванъ, по словамъ котораго все человѣческое счастье и высшая гармонія не стоятъ одной слезинки замученнаго ребенка (собр. соч. Достоевскаго, СІБ. 1892 г. стр. 284, т. 12). Тѣмъ же въ сущности вопросомъ задается и Раскольниковъ, рѣшающій его и теоретически, и практически въ утвердительномъ смыслѣ. «По моему, говорить онъ, еслибы Кеплеровы и Ньютоновы открытія вслѣдствіе какихъ нибудь комбинацій никакимъ образомъ не могли бы стать извѣстными людямъ иначе, какъ съ пожертвованіемъ жизни одного, десяти, ста и т. д. человѣкъ, мѣшавшихъ бы этому открытію или ставшихъ на пути, какъ препятствіе, то Ньютонъ имѣлъ бы право и даже былъ бы обязанъ *устранить* эти десять или сто человѣкъ, чтобы сдѣлать свои открытія извѣстными всему человѣчеству. Законодатели и установители человѣчества, начиная съ древнѣйшихъ временъ, продолжая Ликургами, Солонами, Магометами, Наполеонами и т. д., всѣ до единаго были преступниками уже тѣмъ однимъ, что, давая новый законъ, устраняли прежній, свято чтимый обществомъ и отъ отцевъ перешедшій и ужъ, конечно, не останавливались предъ кровію, если кровь могла имъ помочь» (изд. 1891 г. т. V стр. 241). Самъ Раскольниковъ считалъ себя въ правѣ убить старуху ростовщицу съ цѣлью избавленія общества отъ вреднаго члена, матери отъ нищеты и сестры отъ брака съ ненавистнымъ ей Лусинымъ. Наоборотъ, Достоевскій, рисуя психологическую картину душевнаго состоянія героя въ моментъ убійства и послѣ него, безусловно отрицаетъ это право, признавая жизнь человѣческую имѣющею абсолютную цѣнность. Но въ томъ же романѣ «Преступленіе и наказаніе» есть другой примѣръ

употребленія дурного средства для хорошей цѣли, къ которому и самъ авторъ и чувство читателей относятся совершенно иначе. Соня Мармеладова, желая спасти отъ голодной смерти выбившуюся изъ силъ семью, продаетъ себя, чтобы путемъ проституціи помогать сестрамъ, отцу и матери. Повидимому, поступокъ Раскольниковъ и Сони совершенно однороденъ въ нравственномъ смыслѣ. Какъ проституція, такъ и убійство есть несомнѣнное зло. Цѣль, которую преслѣдовали Раскольниковъ и Соня, также одинаково прекрасна (благо ближнихъ). И однакожь, убійство, совершенное Раскольниковымъ, мы считаемъ тяжкимъ преступленіемъ, а въ паденіи Сони готовы видѣть самоотверженный подвигъ, дѣлающій для читателей ея личность еще болѣе симпатичной.

Изъ сопоставленія отношенія нашего нравственного сознанія къ приведеннымъ фактамъ можно видѣть, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ оно допускаетъ освященіе средствъ цѣлью, въ нѣкоторыхъ нѣтъ, а въ нѣкоторыхъ даетъ двойственный отвѣтъ по данному вопросу. Последній имѣетъ, напримѣръ, мѣсто при разрѣшеніи проблемы Ивана Карамазова:—можно ли замучить одного певиннаго ребенка для того, чтобы осчастливить все человѣчество. Герой Достоевскаго рѣшаетъ ее отрицательно, но вѣдь съ его точки зрѣнія и весь прогрессъ человѣчества не стоитъ одной слезинки дитяти. «Можно уважать подобный образъ мыслей, говорить по этому поводу С. Франкъ, но вѣдь нельзя игнорировать и существованія иныхъ взглядовъ. Не одна мать возразила бы Карамазову, что не только прогрессъ человѣчества, «но даже физическое и духовное благо того же ребенка ей дороже, чѣмъ многія его слезы». (Проблемы идеализма, Москва, 1903 г. стр. 142) Но если счастье всей жизни ребенка цѣннѣе момента его страданій, то почему не допустить, что благо миллиардовъ людей дороже блага одного человѣка. И если, замучивши

ребенка для блага всего міра, мы поступили бы по отноше-
нію къ нему несправедливо и жестоко, то вѣдь и, наоборотъ,
пожертвовавъ счастьемъ всего человѣчества благу одной лич-
ности, мы поступили бы не менѣ жестоко по отношенію къ
милліардамъ дѣтей и взрослыхъ. Обычно, вмѣсто того, чтобы
отвѣчать на подобные вопросы, стараются устранить самую
ихъ возможность. Нельзя, говорятъ, допустить такой комби-
націи условій, чтобы счастье всего человѣчества можно было
купить цѣною страданій или жизни одного индивидуума, не-
возможно, чтобы Кеплеровы и Ньютоновы открытія для своего
распространенія потребовали убійства и т. д. А разъ подобной
коллизіи не можетъ быть въ дѣйствительности, то нечего и
спрашивать о томъ, какъ ее разрѣшить. Но, вопервыхъ, ин-
тересъ этическихъ проблемъ очень мало зависитъ отъ того,
приходится или нѣтъ людямъ на практикѣ заниматься ихъ
разрѣшеніемъ. Если бы вдругъ всѣ люди кромѣ одного умер-
ли, то и тогда не потерялъ бы смысла вопросъ о цѣнности
любви, альтруизма и т. п. Въ этикѣ, какъ и въ математикѣ,
нужна не фактическая, а логическая возможность. А логиче-
ски вполне мыслима такая комбинація условій и фактовъ,
при которой намъ предстояла бы неизбежная дилемма: или
замучить ребенка, или осчастливить все человѣчество, какъ
мыслимы математическія отношенія, не находящія себѣ при-
мѣненія въ дѣйствительности. Во вторыхъ, если комбинація,
указываемая въ вопросѣ Ив. Карамазова, невозможна факти-
чески, то подобныя и по существу однородныя коллизіи
встрѣчаются очень часто. Представимъ себѣ, что одно дикое
племя покорило другое, болѣе слабое, и предлагаетъ послѣд-
нему на выборъ: или истребить его все цѣликомъ, или вы-
дать для казни одно, наиболѣе враждебное побѣдившему на-
роду лицо. Здѣсь побѣжденнымъ будетъ предстоять альтерна-
тива: погибнуть всѣмъ или одному за всѣхъ. Таже альтерна-

тива представляется въ сущности и правительству при объявленіи войны, когда приходится пожертвовать или національною независимостью и честью, или нѣсколькими десятками тысячъ человѣческихъ жизней. При столкновеніяхъ съ подобными коллизіями наше нравственное сознание раздваивается и вынуждается одновременно давать противоположныя отвѣты на одинъ и тотъ же вопросъ. Съ одной стороны, жизнь человѣческая какъ будто бы имѣетъ безусловную цѣнность, такъ что нельзя пожертвовать одною каплею крови невиннаго человѣка для спасенія всего міра, съ другой—не менѣе очевиднымъ представляется и то, что счастье и жизнь многихъ людей дороже счастья и жизни одного человѣка, и что если жертвовать однимъ для многихъ безнравственно и несправедливо, то тѣмъ въ большей степени многими для одного.

Отрицать законность употребленія дурнаго средства для хорошей цѣли безусловно, во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ—значило бы принципиально осудить не только наказаніе преступниковъ и войну, но и противленіе злу насиліемъ, значило бы считать непозволительною маленькую ложь для спасенія жизни многихъ, слезу ребенка ради достиженія счастья всего человѣчества. Необходимо лишь констатировать то, что существуетъ граница, за которою дурное средство уже не освящается хорошею цѣлью. Граница эта точно не можетъ быть установлена теоретически и скорѣе чувствуется непосредственно каждою личностью въ моментъ самоопредѣленія ея къ тому или другому дѣйствию. Но все же путемъ анализа нашего нравственнаго сознанія и явленій жизни мы можемъ приблизительно опредѣлить тѣ условія, при которыхъ само по себѣ дурное средство можетъ быть допущено для хорошей цѣли.

Если бы въ вопросѣ Ивана Карамазова потребовалось для осуществленія счастья всего человѣчества не замучить

невиннаго, а причинить ему какое нибудь кратковременное и ничтожное страданіе, то, кажется, никто не усумнился бы въ правильности положительнаго рѣшенія вопроса. Равнымъ образомъ, если бы побѣжденному народу предложили на выборъ: или истребить его цѣликомъ или наказать кого либо одного заключеніемъ подъ арестъ на одинъ часъ, хотя бы и противъ его воли, и если бы онъ выбралъ послѣднее, то никто не призналъ бы его поступка безнравственнымъ. Всѣ мы соглашаемся, что можно допустить ложь ради спасенія жизни нашего ближняго, что можно употребить насиліе въ цѣляхъ защиты другого или самозащиты, что можно и даже должно нарушить данное обѣщаніе, если исполненіе его должно сопровождаться большимъ преступленіемъ, что можно безъ разрѣшенія взять чужое, если это является единственно возможнымъ средствомъ спасти кого либо отъ смерти. Изъ всѣхъ этихъ примѣровъ видно, что первымъ условіемъ моральной позволительности примѣненія разсматриваемаго нами принципа является то, чтобы достоинство цѣли превосходило безнравственность средства, такъ чтобы употребленіе послѣдняго было меньшимъ зломъ сравнительно съ неосуществленіемъ цѣли. Если мы видимъ, что гнусный злодѣй убиваетъ невиннаго человѣка, и если нѣтъ никакой возможности спасти послѣдняго, не лишая жизни перваго, то и убійство въ такомъ случаѣ становится позволительнымъ и даже обязательнымъ, потому что заслуженная смерть злодѣя есть все же меньшее зло, чѣмъ гибель невиннаго. Но иное дѣло, если бы человѣкъ рѣшился на убійство ради охраненія чьихъ либо имущества или чести. Тогда безнравственность средства превышала бы достоинство цѣли, а потому и не могла бы быть оправдана ею. Человѣческая жизнь дороже его имущественныхъ интересовъ, а потому ни въ какомъ случаѣ непозволительно жертвовать ею ради огражденія послѣднихъ. Можно

нарушить данное обѣщаніе, чтобы избѣжать убійства, но нельзя, наоборотъ, прибѣгать къ убійству для того только, чтобы соблюсти данное слово. Это потому, что несоблюденіе обѣщанія есть все же меньшій грѣхъ и меньшее преступленіе, чѣмъ лишеніе человѣка жизни. Меньшимъ зломъ сравнительно съ убійствомъ должны быть признаны и страданія близкихъ къ намъ лицъ, вслѣдствіе чего въ преступленіи Раскольникова не было соблюдено рассматриваемаго нами условія превосходства высоты цѣли надъ степенью безнравственности средства. Наоборотъ. Соня, спасшая цѣною собственной чести отъ голодной смерти свою семью, можетъ быть признана гораздо болѣе правою, такъ какъ женская честь имѣетъ меньшую цѣнность сравнительно съ человѣческой жизнью, особенно рассматриваемая со стороны субъективной, съ точки зрѣнія самого обладающаго честью лица.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Павель Левитовъ.

Основные вопросы духовно-учебной реформы.

Продолженіе *).

V.

Въ дѣлѣ обученія важна не только *внѣшняя количественная*, такъ сказать, сторона дѣла, то, каковъ долженъ быть составъ учебныхъ предметовъ, *чему учить*, но и *внутренняя, качественная* сторона его, то, *какъ надо учить*, какъ наилучше и найцѣлесообразнѣе утилизировать для цѣлей образованія юношества тотъ матеріаль, который признанъ наиболѣе пригоднымъ для него. Въ этомъ отношеніи рѣшающее значеніе имѣютъ три фактора: *учебникъ*, *программа* и самъ *учащій* или *преподающій*. Мы не будемъ говорить о недостаткахъ нашихъ учебниковъ и программъ—какъ по общеобразо-

*) См. № 20 за 1906 г.

вательнымъ, такъ и по спеціально богословскимъ предметамъ, равно какъ и о томъ, каковы должны быть тѣ и другіе, дабы наилучшимъ образомъ соотвѣтствовать цѣлямъ обученія, это уже болѣе или менѣе извѣстно ¹⁾; остановимся нѣсколько на послѣднемъ факторѣ, на томъ, кто составляетъ главную организирующую, творящую силу, самую душу преподаванія или обученія, на *учащемъ* или *преподающемъ*.

Отъ него, главнымъ образомъ, зависитъ такое или иное преподаваніе, такой или иной успѣхъ учебнаго дѣла.

Для того же, чтобы этотъ успѣхъ былъ хорошій, вполне удовлетворительный, необходимо, чтобы самъ учитель поставленъ былъ въ надлежація, вполне благопріятныя для совершенія своего дѣла, условія, каковыми нужно признать: а) педагогическую подготовку и соединеніе учительства съ воспитательствомъ, б) освобожденіе отъ стѣснительныхъ оковъ программы и разныхъ циркуляровъ и с) матеріальную обезпеченность. Послѣднее нужно поставить во главу угла учительской проблемы, ибо, для того, чтобы жить и дѣйствовать нормально, необходимо, прежде всего, быть сытымъ и одѣтымъ, чего, къ сожалѣнію, нельзя въ полной мѣрѣ примѣнить къ большинству изъ нашихъ педагоговъ. Мы не станемъ повторять много разъ и на разные лады говореннаго касательно необходимости лучшаго матеріальнаго обезпеченія нашего педагога среднеучебныхъ заведеній, -- попытаемся указать только нѣкоторые, болѣе или менѣе возможные, пути къ разрѣшенію этого наболѣвшаго вопроса, каковы, на примѣръ, *во первыхъ, установленіе болѣе правильной пропорціи между окладами лицъ одной (по образованію, количеству и качеству труда) категоріи и особенно сокращеніе слишкомъ крупныхъ окладовъ.*

¹⁾ См., напр., статьи „Объ учебникѣ физики...“, „О постановкѣ преподаванія гражд. исторіи въ духовн. семинаріяхъ“, „О новомъ пособіи по основному богословію“ въ „Богословск. Вѣстн.“ за 1903—4 г.г., а также „Объ учебникахъ по богословію“ и др., „Неотложная задача“ (о программахъ) и пр. въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ за 1904—5 г.г.

Въ самомъ дѣлѣ: нормально ли, что въ то время, когда учитель средняго учебнаго заведенія, этотъ лучший труженикъ и членъ государства, пользуется такими ничтожными крохами, какъ 700—900, самое большее—1200 рубъ въ годъ, какойнибудь канцеляристъ Петербургскаго департамента, акцизникъ, податной—получаютъ больше, чѣмъ вътрое его? Мы уже не говоримъ объ окладахъ жалованья, превышающихъ десятки тысячъ рублей въ годъ (обычное министерское доходить до 20 тысячъ, а необычное—до 145 тысячъ въ годъ, каково, напримѣръ, жалованье Куропаткина въ злосчастную русско-японскую войну!). Нормально ли, что однимъ дается возможность въ избыткѣ удовлетворять свои потребности, часто даже совершенно ненужныя, излишнія, пустыя, жить въ полномъ довольствѣ, счастья, роскоши, пресыщеніи, другіе лишены возможности имѣть и самое насущное, необходимое въ жизни? Нѣтъ, это не нормально и несправедливо. Такая глубокая разница, пропасть въ жизненномъ довольствѣ между тѣми и сими, такое поразительное, рѣзкое несоотвѣтствіе въ раздаяніи благъ земныхъ—лицамъ, ничѣмъ почти не отличающимся ни по своей правоспособности, ни по труду,—не можетъ и не должно существовать: высшій окладъ жалованья въ государствѣ не долженъ превышать 4—5 тысячъ въ годъ, вполне достаточныхъ для какого угодно семейнаго человѣка и при какихъ угодно жизненныхъ условіяхъ... Остальныя суммы должны быть обращены на улучшеніе и повышеніе недостаточныхъ чиновничьихъ окладовъ, напримѣръ, учительскаго, минимальный размѣръ котораго долженъ равняться: для одинокихъ—1600, для семейныхъ—1800—2000 рублей.

Туда же, т. е. въ фондъ по улучшенію учительскаго (въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ) жалованья, должны пойти результаты, имѣющіе быть полученными отъ предполагаемаго упраздненія: а) *особой должности воспитателей* въ средне-учебныхъ, по крайней мѣрѣ духовныхъ, заведеніяхъ и *особой каведры учителя русскаго языка въ первомъ классѣ духовныхъ*

училищъ, являющихся совершенно ненужными за соединеніемъ (проэктируемымъ): первой—въ лицѣ преподавателей тѣхъ же учебныхъ заведеній (о чемъ—ниже), второй—въ лицѣ преподавателя старшихъ классовъ духовнаго училища, а также *б) приготовительныхъ классовъ* при духовныхъ училищахъ, также совершенно ненужныхъ въ виду существованія въ настоящее время почти въ каждомъ російскомъ приходѣ, если не земской, то церковно-приходской начальной школы, вполне могущей замѣнить собою нашъ приготовительный классъ, дать то, что нужно для поступленія въ первый классъ духовнаго училища, (о чемъ подробнѣе см. въ нашихъ статьяхъ: «къ вопросу о соединеніи Бахмутскаго и Мариупольскаго духовныхъ училищъ» въ «Екатеринославск. Епарх. Вѣд. за 1904 г., № 11 и «къ вопросу о духовно-учебной реформѣ» въ «Русск. Школѣ» за 1906 г., № 2-й). «Не лучше ли, сказано въ заключительныхъ строкахъ этихъ статей, относящихся къ приготовительнымъ классамъ, тѣ средства, которыя расходуются теперь на содержаніе приготовительныхъ классовъ, направить на болѣе дѣйствительныя и важныя нужды нашихъ духовныхъ училищъ, которыхъ (т. е. нуждъ) у насъ очень и очень немало?».

Къ числу этихъ нуждъ, безъ сомнѣнія, должна быть отнесена и трактуемая нами...

Да, наше приходское духовенство имѣетъ особыя побужденія прійти на помощь своему нуждающемуся собрату, подвизающемуся на педагогическомъ поприщѣ. «Возвышеніе матеріальнаго, а чрезъ то и общественнаго положенія преподавателей духовно-учебныхъ заведеній способствовало бы возвышенію чести и самого духовенства. Вѣдь наставники семинаріи вышли изъ духовной среды и служатъ дѣлу подготовленія будущихъ пастырей церкви. Отсюда, честь преподавательскаго персонала—это честь самага духовенства. Свѣтское общество, видя жалкое положеніе представителей духовнаго просвѣщенія епархіи, можетъ выводить заключенія, неслестныя для всего

духовнаго сословія» и пр. и пр. (См. ст. въ «Екатериносл. Епарх. Вѣд.» за 1904 г., № 15: «О необходимости улучшения матеріальнаго положенія преподавателей»). И, нужно сказать правду, приходское духовенство не безучастно относится къ судьбѣ своихъ старшихъ собратьевъ, педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній, то увеличивая имъ оклады изъ мѣстныхъ средствъ, находящихся въ его распоряженіи, то давая имъ возможность пользоваться казенными квартирами при духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ... Къ сожалѣнію, подобная помощь духовенства преподавателямъ существуетъ далеко не во всѣхъ епархіяхъ, хотя нужда вездѣ одинаково ощутительна. И потому духовенства тѣхъ епархій, гдѣ нѣтъ еще такой помощи, слѣдали бы истинно доброе и полезное дѣло, еслибы послѣдовали примѣру своихъ, болѣе чуткихъ и отзывчивыхъ, товарищей, вложили свою лепту въ корвану помощи нуждающимся педагогамъ...

Наконецъ, въ виду особенно тяжкаго матеріальнаго положенія семейныхъ педагоговъ, важно было бы организовать «институтъ матеріальной помощи семейнымъ педагогамъ въ воспитаніи ими своихъ дѣтей» при учебномъ Комитетѣ Св. Синода, источниками для устройства коего (института) могли бы служить слѣдующія статьи: а) предоставленіе дѣтямъ педагоговъ хотя бы по одной казенной вакансіи на каждомъ курсѣ въ духовныхъ семинаріяхъ, въ настоящее время, вопреки всякой справедливости («какъ будто служащіе въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ не имѣютъ никакой связи съ своимъ вѣдомствомъ и болѣе матеріально обеспечены, чѣмъ духовенство и другія привилегированныя сословія», дѣти коихъ воспитываются на казенный и общественный счетъ и пользуются пособіемъ), не имѣющее мѣсто въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; б) отчисленіе съ остаточной смѣтной суммы на содержаніе лицъ управленія и учащихся въ пользу содержанія дѣтей педагоговъ «хотя бы 10⁰/₀, что составитъ около 4-хъ тысячъ. По своему характеру и справедливости этотъ сборъ

совпадалъ бы нѣсколько со сборами духовенства съ доходовъ церквей, каковыя доходы притекають въ храмы благодаря трудамъ священнослуженія духовенствъ»; с) было бы справедливо одну треть суммы, собираемой за право обученія съ инословныхъ учениковъ въ духовныхъ семинаріяхъ, и всю такую сумму, собираемую въ духовныхъ училищахъ, полностью обратить на содержаніе учащихся дѣтей педагоговъ. Во всякомъ случаѣ, не можетъ быть уже никакихъ препятствій къ обращенію на этотъ предметъ половины суммы, взимаемой съ инословныхъ въ духовныхъ училищахъ, нынѣ вездѣ обращаемою въ пользу учителей для ихъ поощренія. Изъ этого отчисленія, и при настоящемъ ограниченіи инословныхъ, въ общей сложности образуется солидная сумма, о размѣрахъ коей можно судить по статистическимъ даннымъ инословныхъ учениковъ; d) порядочная сумма могла бы получиться также и въ томъ случаѣ, еслибы благотворительныя общества при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, основываемыя и поддерживаемыя трудами лицъ, служащихъ въ означенныхъ заведеніяхъ, изъ своихъ доходовъ ежегодно отчисляли въ пользу «института»... хотя бы 10%. «При невозможности приведенія въ исполненіе сего предпріятія, ничто не можетъ препятствовать лицамъ духовно-учебной службы выйти изъ членовъ учебныхъ благотворительныхъ обществъ, и свои благотворительныя взносы непосредственно обратить на предметъ помощи своимъ обучающимся дѣтямъ»; e) специальное страховое общество духовнаго вѣдомства (проектируемое) тоже «въ силахъ будетъ отчислять нѣкоторую сумму изъ своихъ прибылей на долю помощи семейнымъ педагогамъ»; f) той-же цѣли можетъ служить надлежащая организація продажи всѣхъ, употребляемыхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, учебниковъ и пособій. Тутъ при хорошей постановкѣ, можетъ быть выручена не одна тысяча чистаго дохода...

Авторъ проектируемаго «института матеріальной помощи семейнымъ педагогамъ...» указываетъ еще на вычеты съ учи-

тельскаго жалованья и съ третнаго, не въ зачетъ, жалованья поступающихъ на духовно-учебную службу, кромѣ существующихъ (съ перваго—2% на пенсію, со втораго—10% на инвалидовъ), еще въ такомъ же размѣрѣ въ пользу учащихся дѣтей лицъ духовно учебнаго вѣдомства, а съ возвышенныхъ окладовъ, отдѣляющихъ въ казну трехмѣсячную разницу въ содержаніи, —половину или четверть мѣсячной разницы для тойже цѣли. Онъ же привлекаетъ къ помощи учащимся дѣтямъ педагоговъ и духовенство, а также предлагаетъ («казнѣ») обратить на содержаніе ихъ (учащихъ дѣтей) часть остатковъ по содержанію церковно-приходскихъ школъ—за безкорыстное и безмездное труженичество отцовъ ихъ «на обширномъ полѣ народнаго образованія» (разумѣется безмездное прохожденіе лицами, служащими въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, должностей предсѣдателей, членовъ и дѣлопроизводителей въ Епархіальныхъ училищныхъ совѣтахъ и ихъ уѣздныхъ отдѣленіяхъ, «гдѣ имъ принадлежитъ несомнѣнно руководственная роль въ направленіи народнаго образованія», а также—безмездное производство ими испытаній ищущимъ званія учителей церковно-приходскихъ школъ) и пр. (См. ст. «Къ вопросу о лучшемъ обезпеченіи служащихъ въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ» въ «Богословск. Вѣстникъ» за 1904 г., октябрь»).

Справедливость и цѣлесообразность послѣдней мѣры не подлежитъ никакому сомнѣнію. Что же касается вычетовъ съ учительскаго жалованья, то въ какомъ бы видѣ и въ какихъ бы размѣрахъ они ни производились, объ этомъ не можетъ и не должно быть и рѣчи: урѣзывать хотя бы и въ небольшой степени и такъ уже достаточно урѣзанный, нищенскій кусокъ—значить бить и такъ уже хорошо избитаго, израненаго, беспомощнаго человѣка, отнимать еше и еще—у того, кто буквально не имѣетъ лишней копѣйки за душой...

Не урѣзывать и не вычитывать,—это было бы безчеловѣчно и несправедливо, а *всѣми мѣрами стараться елико возможно улучшить, увеличить скудное жалованье нашихъ*

духовныхъ учителей,—вотъ что составляетъ прямой долгъ и обязанность тѣхъ, кто можетъ это сдѣлать! Конечно, для подлежащаго выполненія этой задачи ни въ коемъ случаѣ нельзя будетъ ограничиться указанными сейчасъ (выше) средствами....

VI.

Прежде чѣмъ каснемся вопроса о педагогической подготовкѣ преподавателей реформируемой духовной школы, спросимъ: вѣдѣ ли имъ нужно будетъ то *спеціально богословское* образованіе, которое они теперь получаютъ сначала въ двухъ послѣднихъ классахъ семинаріи, а потомъ въ академіи? На этотъ вопросъ можетъ быть только отрицательный отвѣтъ. Специально богословское образованіе нужно только тѣмъ, кои по окончіи школы будутъ занимать *богословскія* кафедры—въ специально богословскихъ и общеобразовательныхъ классахъ; для остальныхъ же, т. е. для тѣхъ, которые будутъ преподавать въ общеобразовательныхъ и специальныхъ классахъ *свѣтскіе* предметы, нѣтъ никакой надобности въ специально богословскомъ образованіи,—они должны вербоваться изъ лицъ, получившихъ соотвѣтственное высшее *свѣтское* образованіе: историко-литературное, филологическое, естественно-математическое и пр. ¹⁾ Иначе сказать: роль нынѣшнихъ разсад-

¹⁾ Сказанное относится къ преподавателямъ богословскихъ и небогословскихъ предметовъ *семинаріи*; что же касается учителей *духовныхъ училищъ*, то для нихъ, какъ имѣющихъ дѣло съ *низшимъ, элементарнымъ* обученіемъ, по нашему мнѣнію, не нужно ни *спеціально богословскаго*, тѣмъ паче *высшаго*, ни даже *высшаго свѣтскаго* образованія, съ нихъ достаточно и *однообразнаго семинарскаго* образованія, заканчивающагося четвертымъ классомъ; вмѣсто же всей той богословско-философско-лингвистической премудрости, которая проходитъ въ теченіе шести лѣтъ, начиная съ пятаго класса семинаріи и окончивая четвертымъ курсомъ академіи,—ему (учителю дух. училища) должно быть дано хорошее, *спеціально педагогическое* образованіе, устроены при академіи особыя, нарочитые—двухъ или трехъ годичные *спеціально педагогическіе курсы*, съ нѣкоторыми, самыми необходимыми или вызываемыми требованіями учительства и воспитательства въ духовно-учебн. заведеніи, и то не больше, чѣмъ въ объемѣ гимназическаго курса, *богословскими* и

никовъ высшаго духовнаго образованія (академіи),—если они не желаютъ обратиться въ богословскіе факультеты при университетахъ,—сведется къ поставкѣ *только преподавателей богословскихъ* предметовъ въ общеобразовательныхъ и спеціальныхъ классахъ семинаріи, соотвѣтственно чему и программа ихъ должна сузиться, ограничившись *однимъ спеціально богословскимъ* курсомъ; преподаватели же остальныхъ—свѣтскихъ предметовъ духовной семинаріи будутъ снабжаться соотвѣтствующими отдѣленіями или факультетами университетовъ и лицеевъ, какъ извѣстно, и теперь во многихъ случаяхъ (математика, физика, медицина) заполняющихъ недостатокъ въ «духовныхъ» преподавателяхъ своими собственными абитуриентами. Такой порядокъ будетъ сугубо полезенъ, во первыхъ, освободивъ будущихъ преподавателей свѣтскихъ предметовъ духовной школы отъ печальной необходимости начинать себя ненужнымъ грузомъ богословскихъ спеціальностей, а духовныя академіи—отъ ненужнаго преподаванія общеобразовательныхъ предметовъ, гораздо лучше поставленныхъ въ университетахъ и лицеяхъ, во вторыхъ, давъ, въ силу послѣдняго обстоятельства, лучшихъ преподавателей общеобразовательныхъ свѣтскихъ предметовъ духовнымъ школамъ...

Чтоже касается *педагогической* подготовки, то она должна быть общою, обязательной для тѣхъ и другихъ,—преподавателей какъ свѣтскихъ, такъ и богословскихъ предметовъ ду-

др. предметами (вѣро и нравоучительнаго характера, естественной исторіей и пр.) и съ самой широкой постановкой и преподаваніемъ *педагогики и сопряженныхъ* съ ней наукъ (физиологіи, психологіи, гигиены и др.). Эти курсы, въ составъ которыхъ отойдутъ и нынѣшнія кафедры психологіи и педагогики въ академіи, образуютъ собой нѣчто въ родѣ педагогическаго факультета или отдѣленія академіи, обязательнаго, наравнѣ съ абитуриентами курсовъ, хотя и не въ одинаковой съ ними мѣрѣ, и для остальныхъ студентовъ академіи, готовящихся къ педагогическому поприщу. Для ознакомленія курсистовъ съ *практикой* дѣла, съ практическими приемами и методами воспитанія и обученія, при педагогическихъ курсахъ должна быть устроена *образцовая школа* и пр (см. „Пасынки духовной школы“ Учитель „Русск. Школа“ 1904 г., № 11).

ховной школы, и возможно основательной и всесторонней, теоретической и практической, способной давать действительно просвѣщенныхъ и умѣлыхъ учителей ¹⁾, *притомъ учителей и воспитателей вмѣстѣ; каковое соединеніе мы считаемъ необходимымъ условіемъ успѣшнаго веденія учебно-воспитательнаго дѣла.* Въ самомъ дѣлѣ: нормально ли, что учитель у насъ—только *учитель* своихъ учениковъ, а воспитатель—только воспитатель ихъ же? Это какая то *однобокая, односторонняя* педагогика. Вѣдь каждое разумное существо состоитъ изъ троякихъ душевныхъ силъ или способностей: ума, чувства и воли, неразрывно связанныхъ между собою и взаимно одно на другое вліяющихъ, и ограничивать вѣдѣніе его (разумнаго существа) одной какой либо изъ нихъ (способностей), значить обрекать себя на фатальное непониманіе, а eo ipso—и одностороннее воздѣйствіе на него и оцѣнку его. Ученикъ, положимъ, не учится или плохо учится, разсѣянъ, лѣнивъ, апатиченъ, съ трудомъ усваиваетъ предлагаемое ему. Почему? Отчего? Зависитъ ли это отъ его природной способности и недостатковъ, или, можетъ быть здѣсь играютъ роль какія нибудь случайныя или особенныя обстоятельства въ его жизни. Можетъ быть, на него дурно вліяютъ товарищи, или онъ застѣнчивъ, нервенъ, боленъ, подавленъ чѣмъ нибудь и т. д. и т. д. Все это нужно знать преподавателю, чтобы правильно отнестись къ ученику, сдѣлать вѣрный диагнозъ его умственнымъ и нравственнымъ недочетамъ, болѣзни, а потомъ и принять соотвѣтствующія мѣры къ ея устраненію, излѣченію, *а для того,—для вѣщей вѣрности и точности знанія, ему самому, лично, необходимо наблюдать за своими учениками, вникать въ ихъ жизнь, характеръ, природу, въ отношенія ихъ между собою и пр., и соотвѣтственно этому—* такъ или иначе воздѣйствовать на нихъ, на ихъ умъ, чувство,

¹⁾ О педагогической подготовкѣ ихъ см. приложеніе 62-й страницы и особенно цитированную тамъ статью нашу, а также „Нѣсколько словъ о реформѣ духовн. учебн. завед. и въ частности духовн. училищъ“ въ „Христіанскомъ Читеніи“ за 1906 г., № 1.

волю, т. е. заниматься кромѣ обученія и воспитаніемъ. Только въ *такомъ* случаѣ и *такимъ* путемъ преподаватель можетъ надлежащимъ образомъ поставить свое дѣло, *индивидуализировать* свое преподаваніе, обученіе, сообразовать его съ *дѣйствительными* потребностями, запросами и способностями своихъ учениковъ и тѣмъ достигать желательныхъ результатовъ. Только при этомъ должно быть соблюдено еще одно необходимое условіе,—*освобожденіе преподавателя отъ „тяжелой и гнетущей руки суроваго формализма, изгоняющаго изъ школы всякую свободную, личную инициативу и подводящаго живое дѣло обученія и воспитанія подъ строго опредѣленныя рамки“*, отъ стѣснительныхъ оковъ программы и циркуляровъ, предоставленіе ему больше свободы и самостоятельности въ постановкѣ предмета, выборѣ и распредѣленіи учебнаго матеріала и пр. Ибо только такой, т. е. освобожденный и самостоятельный преподаватель можетъ разумно, сознательно и съ любовью отнестись ко своему дѣлу, оживить сухія, мертвыя кости нашихъ учебниковъ, сообщить имъ смыслъ, возбудить интересъ даже къ самому сухому предмету, а также—не ученика къ программѣ, а наоборотъ,—программу приноровлять и приспособлять къ силамъ ученика... Конечно, дѣльныя указанія и разумныя ограниченія необходимы, но они должны быть самага общаго, существеннаго свойства (указаннаго нами раньше), не должны касаться даталей, подробностей учительской архитектоники, стѣснять свободный полетъ художнической мысли учителя..

VII.

Не менѣе, чѣмъ обученіе, нуждается въ основательномъ ремонтѣ и *воспитательная часть* нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, несовершенства которой служатъ главнѣйшей причиной ученическихъ беспорядковъ, нестроеній и волненій ¹⁾.

¹⁾ См. о семъ въ статьяхъ: „Къ постановкѣ воспитанія въ духовн. семинаріяхъ“, „Изъ періодической печати. О духовныхъ семинаріяхъ“ и др. въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ за 1905 годъ, апрѣль, іюль—августъ.

А для этого, т. е. для устранения этих недостатков и не-совершенствъ, необходимо измѣнить существующую въ этихъ заведеніяхъ систему воспитанія,—училищно-семинарскому воспитанію необходимо сообщить *нравственный, а недисциплинарный только* характеръ, для чего поставить въ *болѣе близкія, въ болѣе семейныя и интимныя отношенія воспитателей и воспитанниковъ*. Нашимъ воспитателямъ пора перестать быть одними только надзирателями за учениками, они должны сдѣлаться ихъ руководителями, приблизиться къ ученикамъ, уподобиться старшимъ братьямъ и отцамъ по отношенію къ нимъ, оказывать нравственное воздѣйствіе, сообразное съ индивидуальными особенностями каждаго изъ воспитанниковъ и пр. Но это, говорятъ, возможно лишь при значительномъ количествѣ воспитателей. Одинъ инспекторъ съ двумя—четырьмя помощниками (у ректора, благодаря его многосложнымъ обязанностямъ и другимъ обстоятельствамъ, о которыхъ—ниже, нѣтъ возможности оказывать воспитательное вліяніе на учащихся) не можетъ войти въ душу, а слѣдовательно, и нравственно воздѣйствовать на нѣсколько сотъ человѣкъ (отъ 300 до 600).

Необходимо по этому призвать къ дѣлу воспитанія и преподавателей, вопреки нераздѣльности обѣихъ функцій (указанной нами выше) занятыхъ пока одной только стороной педагогическаго дѣла—сообщеніемъ опредѣленнаго количества знаній по своему предмету (см. «Къ постан. воспит. въ дух. семин.»). Соглашаясь съ этой, вполне вѣрной мыслью, только съ другой стороны подтверждающей наше положеніе о необходимости соединенія учительства съ воспитательствомъ, мы не можемъ немного согласиться съ проэктируемой организаціей класснаго наставничества въ духовныхъ семинаріяхъ, состоящей въ томъ, *чтобы каждый классъ* (каждое отдѣленіе) *былъ всецѣло на попеченіи и ответственности своего класснаго наставника изъ преподавателей, съ которымъ долженъ проходить и весь семинарскій (или училищный) курсъ:* при

такой организаціи классные наставники лишены будутъ возможности знать (и соотвѣтственно вліять) *всѣхъ* воспитанниковъ, съ которыми они занимаются въ классѣ, что, какъ мы видѣли, необходимо въ видахъ цѣлесообразной постановки дѣла обученія.

Притомъ же, ежедневное безотлучное выполненіе воспитательскихъ обязанностей можетъ вредно отразиться на ихъ собственномъ, прямомъ дѣлѣ,—учительскомъ... Не остановиться ли, поэтому, на отвергаемомъ авторомъ вышеозначеннаго проекта организаціи класснаго наставничества «чередномъ дежурствѣ» преподавателей, на наблюденіи ихъ—по очереди—за всѣми воспитанникамъ, съ которыми они имѣютъ дѣло въ классѣ, на урокахъ? Это тѣмъ естественнѣе и удобнѣе, что имъ придется останавливаться своимъ преимущественнымъ вниманіемъ на воспитанникахъ только на первыхъ порахъ изъ школьной жизни, пока они еще недостаточно коротко узнаны... При такомъ устройствѣ воспитанія небыло бы надобности не только въ нынѣшнихъ помощникахъ инспектора и надзирателяхъ, но и въ самомъ инспекторѣ, достаточно былобы старшаго воспитателя, который бы, вмѣстѣ съ начальникомъ заведенія, направлялъ дѣятельность всѣхъ классныхъ наставниковъ къ одной общей цѣли. Эту должность, какъ справедливо замѣчаетъ упомянутый авторъ, можно было бы возлагать на болѣе опытнаго изъ преподавателей, не обременяя его уроками и освобождая отъ класснаго наставничества. Особенно полезно было бы, если бы преподаватели-воспитатели и жили вмѣстѣ, въ одномъ зданіи съ воспитанниками...

И. Я.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Письмо въ редакцію.

I.

*Милостивый Государь,
Г. Редакторъ!*

Усерднѣйше прошу Васъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ слѣдующее.

Съ чувствомъ недоумѣнія и грусти прочелъ я письмо о. Сержанова.

Въ самомъ дѣлѣ: авторъ заявляетъ, что онъ нашелъ сужденіе и желаніе псаломщика Шевцова основательными и, «согласно свидѣтельства своей совѣсти», проситъ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей объявить причтамъ епархіи, что онъ согласенъ на осуществленіе желанія псаломщиковъ епархіи о выдѣленіи имъ изъ доходовъ причта третьей части вмѣсто четвертой, а самъ не только отказывается выдѣлять своимъ сослуживцамъ—псаломщикамъ 3-ю часть, но даже не выдаетъ *своимъ сослуживцамъ* и того, что они должны получать изъ братской кружки.

Кривить своей совѣстью авторъ, пишетъ не то, что думаетъ.

Любитъ писать о. Сержановъ и почти всѣ его произведенія подобны фейерверку: треску, потѣхи много, но пользы никакой.

Ну, да Богъ съ нимъ!?! Пусть потѣшится.. хорошо и то, что потѣшится безвредно для другихъ.

Одинъ изъ сослуживцевъ.

II.

На страницахъ Вашего уважаемаго изданія прошу помѣстить ниже прописанную на семь замѣтку.

Въ «Пріазовскомъ Краѣ» отъ 11 іюля т. г. въ № 181 напечатано:

«Извѣстному представителю баптизма Д. И. Мазаеву г. войсковымъ наказнымъ атаманомъ разрѣшено устройство въ Новочеркасскѣ собесѣдованія на религіозныя темы».

Какъ это понять? Не замѣститель же баптистъ Мазаевъ въ православномъ Новочеркасскѣ нашего духовенства и православныхъ миссіонеровъ.

Священникъ соборной церкви г. Ростова на-Дону
И. Успенскій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ИКОНОСТАСНО-ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

В. Т. Рослика.

Честь имѣю довести до свѣдѣнія духовенства и лицъ заботящихся о благолѣпіи храмовъ, что въ моей мастерской производятся работы разныхъ стилей и съ разнаго матеріала по устройству какъ новыхъ, такъ и по ремонту старыхъ иконостасовъ, съ новою на нихъ живописью, или съ реставраціей старой, а также росписи потолковъ и стѣнъ орнаментомъ и живописью также разныхъ стилей, масляными и клеевыми красками.

Всѣ работы производятся вполнѣ добросовѣстно и аккуратно по умѣреннымъ цѣнамъ.

Адресъ для писемъ: Луганскъ, Екатеринославской губ
В. Г. Рослику, иконостасная мастерская.

24—17 Для телеграммъ: Луганскъ, РОСЛИКУ.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ священника Серапіона Брояковскаго:

Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни. Изд. 2-е, значит. дополненное, ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

Поученія и рѣчи на всевозможные случаи изъ пастырской практики и церковно-приходскаго учительства. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ. Ц. 1 р. 60 к. съ перес. 1 р. 75 к.

Церковная лѣтопись. Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религіозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Вып. I. Ц. 75 к. съ перес. 85 коп. Вып. II. Ц. 85 к. съ перес. 1 р.

Спутникъ пастыря. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I. Ц. 80 к. съ перес. 1 р. Вып. II. Ц. 50 к. съ перес. 65 коп.

За вѣру и противъ лжевѣрія. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, разсказовъ и стихотвореній, ц. 80 к. съ пер. 1 р.

Очерки и разсказы для школьнаго, народнаго и вѣбогослужебнаго чтенія ц. 1 р. 50 к. съ перес. 1 р. 75 к.

Школьный дѣтскій праздникъ. Сборникъ статей, басенъ, стихотвореній, дѣтскихъ игръ и нотъ для актовъ, школьныхъ литературныхъ вечеровъ, рождественскихъ елокъ и другихъ дѣтскихъ праздниковъ съ приложеніемъ брошюры: Елка, ея происхожденіе, воспитательное значеніе и способъ устройства самымъ дешевымъ способомъ. Цѣна 75 к. съ перес. 85 к.

**При одноврем. требованіи всѣ книги высылаются за
7 руб. 50 коп.**

Весьма лестные одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церковной, пастырской и школьной библіотеки, помѣщены во многихъ періодическихъ изданіяхъ. (Смотр. объяв. въ № 16 «Церк. Вѣд.» за 1906 г.).

Требовать, ссылаясь на это объявленіе, по адресу:
м. Павлочь Кіевск. губ. свящ. С. Брояковскому.

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ *Василій Карлюченко*

ИЗЪ КІЕВА.

Крою красиво по всѣмъ принятымъ фасонамъ. Заказы исполняю дешево, скоро и аккуратно.

Мастерская—г. Екатеринославъ, Проспектъ, д. Каца, № 17
(противъ реального училища).

36—34

Съ почтеніемъ *В. Карлюченко*

ТИПОГРАФІЯ

Братства Св. Владиміра

съ 14-го января с. г. сдана въ аренду

Г.г. ИНЖЕНЕРАМЪ:

А. Н. Петровецкому и М. И. Семенченко.

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Михаилъ Брунбендеръ.*
{ Преподав. Семин. Протоіерей *В. Мстиславскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Обращеніе къ прихожанамъ Троицкой гор. Екатеринослава церкви по случаю пожара въ г. Сызрани 2) Принципъ: «цѣль оправдываетъ средства» предъ судомъ общечеловѣческаго нравственнаго сознанія. 3) Основные вопросы духовно-учебной реформы. 4) Письма въ редакцію. 5) Объявленія.

Екатеринославъ, Типографія Братства Св. Владиміра.



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ 11 Августа | № 23 | 1906 года. XXXV.

— О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й . —

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Все-
россійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
Преосвященному Свмеону, Епископу Екатеринославскому
и Таганрогскому:

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Сино-
дальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го іюня 1906 года за
№ 5251, о томъ, что Государь Императоръ, въ 16 день іюня
с. г. Высочайше соизволилъ на принятіе Николаевскою цер-
ковью села Покровскаго, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринослав-
ской епархіи 264 кв. саж. усадебной земли, или сколько
окажется въ натурѣ, состоящей въ упомянутомъ селѣ и отво-
димой обществомъ крестьянъ названнаго села подъ постройку
дома для псаломщика. Приказали: объ изъясненномъ Высо

чайшемъ соизволеніи увѣдомить для . должнаго исполненія Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ. Іюля 6 дня 1906 года. Оберъ-Секретарь Н. Токмановъ. Секретарь В. Крючковъ.

Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЬ 29 іюля 1906 г. псаломщикъ Св.-Троицкой церкви с. Гуляйполя, Александровскаго уѣзда, Григорій Левицкій во священника къ Николаевской церкви села Хортицы, Екатеринославскаго уѣзда.

ОПРЕДѢЛЕНЫ: 27 іюля 1906 г. діаконъ Покровской церкви с. Елисаветовки, Новомосковскаго уѣзда, Владиміръ Гончаровъ священникомъ къ Архангело-Михайловской церкви хутора Зайцево, Бахмутскаго уѣзда; того же числа священникъ Преображенской церкви поселка Конькова, Донской епархіи Петръ Шатуленко священникомъ къ Петропавловской церкви гор. Таганрога.

ПЕРЕМѢЩЕНЬ: 27 іюля 1906 г. священникъ села Хорошаго, Славяносербскаго уѣзда, Магистріанъ Верецкій къ церкви с. Зайцево Никитовки, Бахмутскаго уѣзда; священникъ Св.-Духовской церкви с. Артельного, Павлоградскаго уѣзда, Θεодоръ Чайкинъ къ Вознесенской церкви с. Θεодоровки, Александровскаго уѣзда; псаломщикъ Св.-Духовской церкви с. Артельного, Павлоградскаго уѣзда, Петръ Мураховскій къ церкви Всѣхъ Святыхъ с. Всесвятскаго, Новомосковскаго уѣзда и того же числа псаломщикъ Св.-Духовской церкви с. Ивановки Кохъ, Павлоградскаго уѣзда, Петръ Лучникъ къ Арх.-Мих. церкви хут. Зайцево, Бахмутскаго уѣзда; 7 августа діаконъ на псаломщической вакансіи при Петропавловской церкви с. Игнатевки, Маріупольскаго уѣзда, Иванъ Бѣлецкій діаконъ къ Св.-Духовской церкви с. Цареконстантиновки, Александровскаго уѣзда.

УМЕРЪ 14 іюля 1906 г. священникъ церкви с. Перещепино, Новомосковского уѣзда, Александръ Борейко.

УТВЕРЖДЕНЫ церковные старосты: 24 іюля 1906 г. къ Ильинской церкви с. Терновки, Александровскаго уѣзда, крест. Тимоѳеѣй Тарановъ; къ Николаевской церкви поселка Яковлевскаго, Бахмутскаго уѣзда, мѣщ. Василій Ковалевъ; къ Иоанно-Предтеченской церкви с. Славянки, Павлоградскаго уѣзда, крест. Петръ Довженко; къ Николаевской церкви с. Григорьевки, Бахмутскаго уѣзда, почетный гражданинъ Иванъ Древицкій на 4-е трехлѣтіе.

УВОЛЕНЫ церковные старосты: 27 іюля 1906 года Николаевской церкви поселка Яковлевскаго, Бахмутскаго уѣзда, подполковникъ А. Измаиловъ и Николаевской церкви с. Покровскаго, Александровскаго уѣзда, крест. Игнатій Мирошниченко согласно прошенію.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

Всѣ священно-церковно-служительскія мѣста показанныя въ № 22 Епарх. Вѣд. за 1906 г. свободны за исключеніемъ Вознесенской церкви с. Оедоровки, Александровскаго уѣзда; Михайловской церкви хут. Зайцево, Бахмутскаго уѣзда, Покровской церкви с. Никитовки Зайцево, того же уѣзда, кромѣ того празды при Св.-Духовской церкви с. Артельнаго, Павлоградскаго уѣзда. въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1794 души, земли 60 дес., жалованья причту 141 р. 12 к. въ годъ, и $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 300 р., для причта устроены дома, при чемъ домъ для псаломщика остался неоконченнымъ, мѣсто священника вакантно, при Николаевской церкви с. Перещепино, Новомосковского уѣзда, въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2826 душъ, земли усадебной $1\frac{1}{2}$ дес., пахатной 115 дес., лѣсной 38 дес. 955 кв. саж. и не удобной 34 дес.

1845 кв. саж. жалованья 1 свящ. получаетъ 144 р. 2-й—108 р. 1-й псал. 38 р. и 2-й—29 р. 40 к. и кромѣ того есть $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 150 р., одинъ свящ. и псал. живутъ въ церковныхъ домахъ, другой свящ. и псал. квартиры не имѣютъ, мѣсто 2-го священника свободно.

Діаконскія мѣста показанныя въ № 22 тѣхъ же Вѣдом. за 1906 г. всѣ свободны за исключеніемъ Св.-Духовской церкви с. Цареконстантиновки, Александровскаго уѣзда.

Псаломщическія мѣста показанныя въ № 22 тѣхъ же Вѣдом. за 1906 г. всѣ свободны за исключеніемъ Михайловской церкви хут. Зайцево, Бахмутскаго уѣзда, кромѣ того праздно при Петропавловской церкви с. Игнатьевки, Мариупольскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1797 душъ, земли 132 дес., жалованья священнику 78 р. 40 к. въ годъ, діакону 47 р. 4 к. и псаломщику 17 р. 64 к., для псаломщика квартиры нѣтъ, но общество нанимаетъ временное помѣщеніе, мѣсто псаломщика вакантно; при Св.-Духовской церкви с. Ивановки Кохъ, Павлоградскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1315 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 176 р. 40 к. въ годъ, кромѣ того пользуется $\frac{1}{10}$ съ капитала 4234 р., квартира для псаломщика есть но сырая, и службъ при ней никакихъ нѣтъ.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства

(съ выдачею свидѣтельствъ):

прихожанамъ Троицкой церкви с. Воскресенки, Александровскаго уѣзда, за пожертвованіе 3030 р. 79 к. на ремонтъ иконостаса мѣстной церкви и обновленіе церковной утвари;

крестьянину Трофиму Бабенко за пожертвованіе 225 р. на ремонтъ Пантелеимоновской церкви с. Николаевки № 1, Новомосковскаго уѣзда.

Выражается благодарность Епархіального Начальства:

(съ внесеніемъ въ послужной списокъ):

священнику Троицкой церкви с. Воскресенки, Александровскаго уѣзда и старостѣ той же церкви Деркачу за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію на ремонтъ иконостаса и за усердіе ихъ о благолѣпнн приходскаго храма;

(безъ внесенія въ послужной списокъ):

прихожанамъ Пантелеимоновской церкви с. Николаевки № 1, Новомосковскаго уѣзда, за пожертвованіе на ремонтъ церкви свыше 400 р. и священнику той же церкви Θεодору Базилевскому за расположеніе крестьянъ къ пожертвованію;

предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства Максиму Булату за усердіе въ дѣлѣ пополненія Вознесенской церкви с. Вознесенки церковной утварью, вмѣсто похищенной.

Отъ Правленія Екатеринославской Духовной Семинаріи.

Правленіе Екатеринославской Духовной Семинаріи покорнѣйше просить г.г. родителей учениковъ, не внесшихъ платы за содержаніе въ общежитіи и за право обученія, уплатить свои долги къ 1-му Сентября 1906 г. Не уплатившіе, согласно 155 § устава Духовной Семинаріи, будутъ уволены изъ общежитія; а деньги будутъ взысканы административнымъ порядкомъ.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ наличныхъ денегъ и билетовъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Попечительства за іюль 1906 года.

	Попечительскій капиталъ.		Пріютскій.				Больничный.		Опекунскій.	
	Наличными.	Билетами.	Наличными.	Билетами.	Наличными.	Билетами.	Наличными.	Билетами.		
	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.		
Оставалось на 1-е іюля 1906 года		164669	462 68	21000	212 71	18300	41517 59	31650		
Въ іюль мѣсяцъ поступило на приходъ	10513 74	8700 6	673 18				3167 19			
Итого въ приходѣ на 1-е августа 1906 г.	19213 80		1135 86				44684 78			
Въ іюль мѣсяцъ израсходовано	8063 13		18 90		88 33		961 64			
Осталось въ кассѣ Попечительства на 1-е августа 1906 г.	11150 67	164669	1116 96	21000	124 38	18300	43723 14	31650		

Примѣчаніе. По журналу Попечительства отъ 16 февраля 1901 года за № 95 постановлено: всѣ состоящія въ вѣдѣніи Попечительства капиталы, помѣщенные въ подлежащихъ Госуд. Кредит. Учрежд. по книжкамъ безрочныхъ вкладовъ, сберегательной кассы, считать наличными.

Редакторъ, Секретарь Консistorіи *Д. Орловъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Указъ. 2) Перемены по службѣ. 3) Выражается благодарность епархіальному начальству. 4) Отъ Правленія Екатеринбургскаго духовнаго семинарія. 5) Вѣдомость.

Екатеринославъ. Типографія Братства Св. Владимира.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

11 Августа № 23 1906 года.

⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖

**Принципъ: «цѣль оправдываетъ средства»
предъ судомъ общечеловѣческаго нравствен-
наго сознанія.**

Окончаніе *).

Но одного поставленнаго нами условія недостаточно для освященія средствъ цѣлью. Представимъ себѣ, что кто нибудь украсть у богача рубль для того, чтобы отдать его бѣдняку. Потеря столь незначительной суммы не доставитъ человѣку зажиточному почти никакого страданія, тогда какъ получившій ее бѣднякъ испытаетъ сильную радость. Слѣдовательно, въ данномъ случаѣ, повидимому, достоинство цѣли превосходитъ недостойнство средства: достигнутая чрезъ послѣднее сумма человѣческаго счастья перевѣситъ количество страданій и дастъ въ результатъ нѣкоторый плюсъ. И однакожъ, едва ли кто согласится, что позволительно воровать для того, чтобы помогать бѣднымъ. Возьмемъ другой примѣръ. Есть болѣзни, при которыхъ весьма полезно для заживленія ранъ прививать живое мясо человѣка. Хорошо ли бы мы сдѣлали, если бы для оздоровленія какого либо общественнаго или научнаго дѣятеля насильно вырѣзали у кого либо кусокъ мяса. Отри-

*) См. № 22 за 1906 г.

пательный отвѣтъ на этотъ вопросъ представляется для нашей совѣсти несомнѣннымъ, а между тѣмъ мы хорошо знаемъ, что жизнь общественнаго дѣятеля гораздо болѣе плодотворна и есть большее благо, чѣмъ жизнь обыкновеннаго человѣка. У Потапенко есть разсказъ: «здравыя понятія». Герой его одновременно чувствуетъ симпатію къ двумъ дѣвушкамъ, Надѣ и Ольгѣ, изъ которыхъ послѣдняя больна чахоткой. За Надю сватается старикъ миллионеръ, относительно котораго герой навѣрное знаетъ, что болѣзнь въ скоромъ времени должна свести его въ могилу. Онъ устраиваетъ ихъ бракъ, позаботившись, чтобы состояніе послѣ мужа перешло къ женѣ, а самъ женится на страстно влюбленной въ него Ольгѣ, доставляя ей на закатѣ ея жизни нѣсколько мгновеній и жгучаго счастья. Послѣ смерти ея и мужа Нади онъ женится на послѣдней, дѣлается миллионеромъ, начинаетъ оказывать изъ своего состоянія помощь нуждающимся и, такимъ образомъ, все устраивается къ общему благополучію. Спрашивается, хорошо ли поступаетъ герой, выдавая правящуюся ему дѣвушку за нелюбимаго ею человѣка, притворяясь влюбленнымъ въ Ольгу и давая послѣдней завѣдомо ложную клятву въ томъ, что онъ неизмѣнитъ ей послѣ ея смерти. Повидимому, сравнительно не особенно дурныя средства должны бы освящаться здѣсь превосходнѣйшею цѣлью—доставить счастье людямъ. Эта цѣль героемъ разсказа дѣйствительно была достигнута. Самъ онъ наслаждался любовью двухъ красивыхъ дѣвушекъ и сдѣлался богачемъ, получивъ возможность оказывать матеріальную помощь нуждающимся, миллионеръ на старости лѣтъ пережилъ нѣсколько счастливыхъ минутъ съ Надей, Надя получила возможность пользоваться роскошью и комфортомъ и въ концѣ концовъ вышла замужъ за любимаго человѣка, Ольга предъ смертью наслаждалась жизнью съ дорогимъ лицомъ. Въ результатѣ получилось увеличеніе суммы человѣческаго счастья, тогда какъ если бы герой былъ болѣе разборчивъ въ средствахъ, считалъ бы не-

позволительными ложь и лицемеріе, это счастье не было бы достигнуто, а вмѣсто него дѣйствующія лица должны бы были испытать не мало страданій. Первый муж Нади сталъ бы мучиться отъ неудовлетворенной любви къ ней, Ольга по той же причинѣ, герой и Надя вслѣдствіе бѣдности и лишений. Не смотря на все это, поведеніе главнаго дѣйствующаго лица разсказа не можетъ быть одобрено нашимъ нравственнымъ сознаниемъ и его понятія не могутъ быть признаны дѣйствительно «здравыми». Очевидно, что ко всему сказанному нами должны присоединиться еще нѣкоторыя условія, при наличности которыхъ ради достиженія какого либо блага позволительно допустить не совсѣмъ безупречный въ нравственномъ отношеніи поступокъ.

Для того, чтобы хорошая цѣль освящала дурное средство, необходимо, чтобы оно было *единственно возможнымъ* способомъ для достиженія блага, или устраненія зла, иными словами, чтобы принципъ: «цѣль оправдываетъ средства» совпадалъ съ другимъ принципомъ: «изъ двухъ золъ нужно выбирать меньшее». Хирургическая операція есть единственное средство избавить человѣка отъ страданій или смерти, насиліе надъ убійцей есть опять единственный путь спасти убиваемаго,—поэтому они воишь позволительны. «Всякій согласится, говорить Вл. Соловьевъ, что выбрасывать дѣтей изъ окошка на мостовую есть само по себѣ дѣло безбожное, безчеловѣчное и противоестественное, однако, если во время пожара не представляется другого средства извлечь младенцевъ изъ пылающаго дома, то это ужасное дѣло становится не только позволительнымъ, но и обязательнымъ. Никакого отступленія отъ нравственной нормы здѣсь нѣтъ, а есть только ея прямое приложеніе способомъ, хотя неправильнымъ и опаснымъ, но такимъ, однако, который въ силу реальной необходимости оказывается единственно возможнымъ *при данныхъ условіяхъ*» (т. VII стр. 398. СПБ. 1903 г.). Въ приведенномъ случаѣ соблюдены оба условія необходимыя для того, чтобы хорошая

цѣль освящала дурное средство: превосходство высоты цѣли надъ безнравственностью средства и единственность послѣдняго. Увѣче дѣтей, могущее произойти вслѣдствіе выбрасыванія ихъ на мостовую, есть меньшее зло, чѣмъ смерть въ пламени, а потому и позволительно употребить его ради спасенія ихъ жизни. Съ другой стороны, въ данномъ случаѣ нѣтъ никакого другого пути избавить несчастныхъ отъ вѣрной гибели. Но само собою разумѣется, что если бы былъ возможенъ какой нибудь другой менѣе опасный способъ спасти ихъ отъ смерти, то выбрасываніе ихъ на мостовую съ этою хорошею цѣлью было бы дѣломъ безнравственнымъ. Равнымъ образомъ, если бы кто нибудь изувѣчилъ чужихъ дѣтей съ тою цѣлью, чтобы ихъ родители получили страховую премію и сдѣлались богатыми, то цѣль не могла бы оправдать средства, какъ потому, что безнравственность послѣдняго превосходила бы достоинство первой, такъ и потому, что эта цѣль, по всей вѣроятности, могла бы быть достигнута иными путями. Убийство злодѣя съ цѣлью спасти его жертву вполне позволительно, если нѣтъ другого способа для достиженія этой цѣли. Но если ея можно было бы достигнуть словомъ или простымъ насиліемъ, то лишеніе преступника жизни ни въ какомъ случаѣ не могло бы быть оправдано. Имѣя въ виду два установленныя нами условія и особенно послѣднее, можно разобрать во всѣхъ приводимыхъ нами примѣрахъ взаимоотношенія средствъ и цѣлей. Воровство съ цѣлью благотворительности или отнятіе имущества у богачей для улучшенія матеріальнаго состоянія бѣдняковъ не суть единственно возможныя средства для устроенія счастья нашихъ ближнихъ, а потому и не могутъ быть одобрены съ нравственной точки зрѣнія. Если бы вмѣсто того, чтобы прибѣгать къ воровству или насилію, мы употребили все стараніе на изысканіе честныхъ путей къ осуществленію той же самой цѣли, то, быть можетъ, достигли ея и не прибѣгая къ дурному средству. Неужели Раскольниковъ не могъ оказать помощи сестрѣ и

матери иначе, чѣмъ чрезъ убійство старухи? Послѣдующія обстоятельства ясно показали, что это преступленіе не принесло имъ никакой пользы и что они и безъ него могли выйти изъ затруднительнаго положенія. Равнымъ образомъ и поведеніе героя «здравыхъ понятій» (помимо другихъ причинъ, о которыхъ скажемъ ниже) осуждается нами потому, что оно не было единственно возможнымъ средствомъ для устраненія большаго зла или достиженія блага, такъ какъ заботиться объ увеличеніи человѣческаго счастья можно и иными честными путями.

Такимъ образомъ, принципъ: «цѣль оправдываетъ средства» можетъ быть признанъ имѣющимъ моральный характеръ тогда, когда онъ совпадаетъ съ другимъ принципомъ: «изъ двухъ золъ нужно выбирать меньшее». Можетъ показаться, что между этими двумя принципами та разница, что первый освящаетъ преступленіе даже и тогда, когда несовершенство его не влечетъ за собою другого преступленія, а второй дозволяетъ его только въ томъ случаѣ, если по причинѣ несовершенія меньшаго преступленія неизбежно совершится большее. Но на самомъ дѣлѣ разницы здѣсь никакой нѣтъ. Представимъ себѣ, что кто нибудь, видя всѣмъ извѣстнаго негодяя, который рѣжетъ порядочнаго человѣка, можетъ спасти послѣдняго, только убивши перваго. Какимъ принципомъ будетъ руководствоваться онъ въ данномъ случаѣ: тѣмъ ли, что цѣль оправдываетъ средства, или же тѣмъ, что изъ двухъ золъ нужно выбирать меньше? По нашему мнѣнію, тѣмъ и другимъ, потому что оба эти принципа совпадаютъ. Убійство человѣка, хотя бы и дурного, само по себѣ есть зло, преступленіе. Но разъ оно совершено для устраненія большаго зла, явилось средствомъ для превосходнѣйшей цѣли, оно уже перестаетъ быть дурнымъ и становится обязанностью. Отрицаніе истинности этого послѣдняго положенія привело бы насъ ко многимъ нелѣпнымъ заключеніямъ. Чтобы это сдѣлалось для насъ яснымъ, посмотримъ на дѣло съ обратной

стороны, внутренно перемѣстивши отношеніе между цѣлью и средствомъ, большимъ и меньшимъ зломъ. Положимъ, видя, какъ злодѣй убиваетъ человѣка, мы изъ боязни причинить ему страданія насиліемъ, слѣдовательно, употребить дурное средство, проходимъ мимо. Что же выходитъ? То, что изъ друкъ золь: причиненія небольшого страданія преступнику и насильственнаго умерщвленія невиннаго, мы свободно выбираемъ несравнимо большее. Можно сказать, что ради маленькой хорошей цѣли—сохранить личную неприкосновенность разбойника, мы рѣшаемся на чудовищно ужасное средство—убійство невиннаго человѣка. Въдъ въ данномъ случаѣ побужденіемъ къ тому, чтобы не вырвать жертву изъ рукъ убійцы, является опасеніе причинить страданіе послѣднему. Съ цѣлью устранить это страданіе мы рѣшаемся допустить убійство, какъ средство для достиженія этой цѣли. Когда мы выбрасываемъ дѣтей изъ пылающаго дома, то это является средствомъ для спасенія ихъ жизни. Но если бы мы, боясь употребить дурное средство для хорошей цѣли, дали имъ сгорѣть, то вышло бы, что съ цѣлью сохранить ихъ здоровье и тѣлесную неприкосновенность мы сожгли ихъ живыми.

Говорять, не въ нашей власти выбирать между двумя видами зла. Разъ волею провидѣнія должно совершиться большее зло, мы не имѣемъ права рѣшаться на меньшее для его устраненія. Пусть дѣти погибнуть въ огнѣ,—это воля Божія,—мы по крайней мѣрѣ не будемъ *активными* виновниками этого, тогда какъ если мы выбросимъ ихъ изъ окошка и причинимъ имъ увѣнне или смерть, то мы будемъ прямою причиною ихъ страданій и гибели.

Но если обращать вниманіе не на слова, а на сущность дѣла, то нужно согласиться, что между непротивленіемъ злу и дѣланіемъ его нѣтъ никакой разницы, обратимъ ли мы вниманіе на внутреннюю сторону дѣйствія—его мотивъ, или внѣшнюю—его результатъ. Такъ, на примѣръ, побужденіемъ къ тому, чтобы не выбросить во время пожара дѣтей изъ

окошка и допустить ихъ гибель въ пламени, очевидно, можетъ быть только отсутствіе любви къ дѣтямъ, при наличности которой всякій избралъ бы, конечно, то, что является для нихъ большимъ благомъ,—въ данномъ случаѣ спасеніе ихъ жизни. Послѣдствія непротивленія злу также совершенно одинаковы съ послѣдствіями активнаго дѣланія зла. Если во время пожара не выбросить дѣтей изъ окна, то они неминуемо должны сгорѣть, то есть, произойдетъ тоже самое, что произошло бы, если бы мы бросали ихъ въ огонь. Помимо жестокосердія и эгоизма можно допустить развѣ одну только причину предпочтенія большаго зла меньшему—это тупоуміе и полнѣйшую неспособность ориентироваться въ нравственной сферѣ. Только человѣкъ въ высшей степени морально неразвитый можетъ рѣшиться скорѣе допустить смерть невиннаго, чѣмъ насиліе надъ виновнымъ, скорѣе гибель дѣтей, чѣмъ ихъ страданія.

Наконецъ, послѣднимъ условіемъ для того, чтобы дурное средство могло быть освящено хорошею цѣлью, является *нравственное* отношеніе дѣйствующаго субъекта къ этому средству. Допуская его какъ единственно возможный исходъ для устранения большаго зла, человѣкъ долженъ сознавать, что оно само по себѣ всетаки дурно, долженъ печалиться и скорбѣть, что пришлось къ нему обратиться. Командующій войскомъ, посылая, положимъ, роту солдатъ на вѣрную гибель ради спасенія цѣлой арміи, долженъ дѣлать это съ чувствомъ глубокаго сожалѣнія, горечи и состраданія къ имѣющимъ погибнуть невиннымъ людямъ. Даже пораженіе враговъ въ военное время по настоящему должно бы было вызывать въ насъ смѣшанное чувство. Радуясь тому, что близится къ торжеству правое дѣло, что священная цѣль войны съ паденіемъ каждаго непріятеля становится все болѣе и болѣе осуществимой, мы должны сокрушаться о томъ, что гибнутъ люди, что имѣютъ мѣсто слезы, кровь и страданія. Убивая злодѣя съ цѣлью спасти его жертву, мы должны въ тоже

время жалѣть и преступника, любить въ немъ чловѣка и мучиться отъ признанія необходимости прибѣгнуть къ столь ужасному средству какъ лишеніе его жизни. Выбрасывая дѣтей изъ окошка, съ пѣлюю извлечь ихъ изъ пламени, мы только въ томъ случаѣ будемъ правы, если наше сердце будетъ разрываться отъ любви и состраданія къ малюткамъ. Наоборотъ, если убивая на войнѣ врага, мы радуемся его смерти самой по себѣ или относимся къ нему совершенно равнодушно, если лишая жизни убійцу, мы дѣлаемъ это съ чувствомъ злобы и удовольствія, не только не жалѣя злодѣя, но даже радуясь его смерти и страданіямъ, если выбрасывая дѣтей изъ окошка, мы наслаждаемся умопредставляемымъ мученіемъ малютокъ и съ удовольствіемъ смотримъ, какъ они разбиваются о мостовую, то всѣ эти средства, хотя бы они и были единственно возможными для достиженія прекрасной цѣли, становятся безнравственными. Собственно говоря, въ такомъ случаѣ устраненіе большаго зла будетъ лишь объективнымъ результатомъ дѣйствія. Его истинною причиною явится не забота о благѣ ближняго, не любовь къ нему, а совершенно противоположныя побужденія: чувства злобы и мстительности, способность наслаждаться чужими страданіями и т. п.

Въ области этики не столько имѣеть значенія самый фактъ, сколько то душевное настроеніе, которымъ онъ сопровождается. Отсюда иногда одно и тоже дѣйствіе при одинаковости всѣхъ внѣшнихъ условій можетъ быть и нравственнымъ и безнравственнымъ, судя по индивидуальности дѣствующаго субъекта и достоинству тѣхъ психологическихъ мотивовъ, которыми опредѣляется его поведеніе. Эту внутреннюю сторону всякаго моральнаго акта необходимо имѣть въ виду и при оцѣнкѣ каждаго конкретнаго случая примѣненія на практикѣ разсматриваемаго нами принципа объ освященіи средствъ пѣлюю. Мы уже указывали на неодинаковое отношеніе нашего нравственнаго сознанія къ поступкамъ Сони и

Раскольниковъ въ «преступленіи и наказаніи». Причина этого помимо вышеуказанныхъ заключается въ различіи настроенія дѣйствующихъ лицъ. Для Раскольниковъ убійство старухи само по себѣ не представлялось дурнымъ. Она была въ его глазахъ поганою вошью, а не дорогимъ человѣческимъ существомъ. Выбирая дурное средство для хорошей цѣли, онъ не скорбѣлъ душою о томъ, что вынужденъ рѣшиться на это средство, не чувствовалъ любви и даже состраданія къ своей жертвѣ, не былъ проникнутъ сознаніемъ безнравственности убійства, а наоборотъ, считалъ себя въ правѣ устранить вредное существо съ дороги во имя правъ своей высшей аристократической натуры. Въ противоположность ему Соня сознавала, что она грѣшитъ, относилась къ избранному ею средству со стыдомъ и страданіемъ, которыя были побѣждены лишь еще большею любовью къ еще болѣе близкимъ людямъ. Наконецъ, не надо забывать, что Соня жертвовала собою, а Раскольниковъ другимъ человѣческимъ существомъ. Съ точки зрѣнія внутренняго настроенія получаютъ должное невыгодное освѣщеніе и дѣйствія героя «здравыхъ понятій». Побужденіемъ всѣхъ его поступковъ въ концѣ концовъ было эгоистическое стремленіе къ личному счастью. Допуская ложь и лицемеріе, онъ нисколько не сознавалъ, что эти средства сами по себѣ дурны, а наоборотъ, видѣлъ въ нихъ нѣчто позволительное и хорошее. Не говоримъ уже о томъ, что самое счастье какъ свое, такъ и другихъ людей, понималось имъ слишкомъ внѣшнѣ, матеріально. А лишеніе такого счастья есть гораздо меньшее зло сравнительно съ тѣми дурными средствами, которыя были имъ употреблены для достиженія цѣли.

Такимъ образомъ, мы приходимъ къ заключенію, что дурное средство можетъ быть допущено для хорошей цѣли въ слѣдующихъ случаяхъ и при соблюденіи слѣдующихъ условій: 1) когда зло, которое произошло бы вслѣдствіе неосуществленія цѣли, превысило бы безнравственность самаго

средства (такъ было бы, напримѣръ, въ томъ случаѣ, если бы мы, имѣя возможность спасти невинную жертву изъ рукъ злодѣя путемъ убійства послѣдняго, не рѣшились бы на такое, согласившись лучше допустить смерть невиннаго, чѣмъ виновнаго): 2) когда дурное средство является единственно возможнымъ для достиженія несравнимо превосходиѣйшей цѣли (когда, напримѣръ, спасеніе убиваемаго возможно только чрезъ умерщвленіе убійцы, образумить котораго нельзя ни словомъ, ни простымъ насиліемъ, или когда война является безусловно необходимой для спасенія отечества, осуществленія какой либо нравственной идеи или удовлетворенія справедливости); 3) когда допущеніе дурного средства сознается какъ печальная необходимость, сопровождается чувствомъ скорби и жалости (когда, напримѣръ, спасая жертву чрезъ убійство злодѣя, мы чувствуемъ состраданіе и къ послѣднему, сожалья, что пришлось прибѣгнуть къ такому средству). Можно сказать, что при соблюденіи всѣхъ этихъ условій самое средство перестаетъ быть дурнымъ и становится хорошимъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ оно можетъ быть разсматриваемо не изолированно, а въ связи съ цѣлью, какъ моментъ единаго и цѣльнаго нравственнаго акта.

II. Л.

Основные вопросы духовно-учебной реформы.

Окончаніе *).

VIII.

Но увеличеніе числа воспитателей, это одна только *внѣшняя* сторона дѣла. Дѣйствительно, для большаго количества воспитателей откроется большая возможность «всматриваться въ душу» воспитываемыхъ и нравственно воздѣйствовать на нихъ. Но дѣйствительно ли оно — это большее количество воспитателей — будетъ дѣлать это, т. е. всматриваться

*) См. № 22 1906 г.

въ душу воспитываемыхъ и пр., это зависитъ какъ отъ физической, такъ и, главнымъ образомъ, отъ нравственной возможности, иначе сказать—отъ способности воспитателей къ этому дѣлу и отсутствія условій, тормозящихъ его. Разсматривая съ этой стороны нашихъ воспитателей, мы должны прійти къ довольно неутѣшительнымъ выводамъ. Во первыхъ, *наши духовные воспитатели въ большинствѣ случаевъ мало соответствуютъ своему назначенію, во вторыхъ, условія для ихъ дѣятельности болшею частью не вполне благоприятны.*

Ближайшимъ образомъ дѣло воспитанія въ духовно учебныхъ заведеніяхъ поручено начальствующимъ, т. е. въ семинаріяхъ—ректору, инспектору, его помощникамъ и надзирателямъ, въ училищахъ—смотрителю, его помощнику и опять надзирателямъ.

Серьезныя и отвѣтственныя обязанности, возлагаемыя уставомъ на ректоровъ семинарій, даютъ основаніе предполагать, что лица, занимающія эти должности, отличаются педагогическою опытностью и знакомы съ хозяйственнымъ дѣломъ настолько, что могутъ обойтись безъ руководства эконома и не экономныхъ членовъ правленія. И такъ какъ опытность педагогическая и хозяйственная приобрѣтаются годами, то естественно думать, что на мѣста ректорскія въ семинаріяхъ назначаются лица, достаточно послужившія и потрудившіяся на учебно-воспитательномъ поприщѣ. Такъ, дѣйствительно, было въ старое время, когда послѣ десятка и болѣе лѣтъ службы въ должности преподавателя и инспектора семинарій, лица монашествующія назначались ректорами, такъ продолжалось и въ послѣдующее время, при кратковременномъ дѣйствіи выборнаго начала, дарованнаго семинаріямъ уставомъ 1867 г., такъ бываетъ и въ настоящее время при назначеніи на эти должности лицъ изъ бѣлаго духовенства или мірянъ. Но въ послѣднія двадцать лѣтъ дѣлаются постоянныя отступленія отъ установившагося порядка по отношенію къ лицамъ монашествующимъ. Едва молодой монахъ оставляетъ акаде-

мическую скамью, его назначают смотрителем училища или даже инспектором семинарии, а через два—три года возводят и на ректорство. Мало того—какойнибудь неудачник из учителей духовного училища или помощников инспектора семинарии принимает монашескую рясу, ему тотчас поручают административную должность в духовно-учебных заведениях. Чего нѣтъ ни в какомъ вѣдомствѣ, чего нельзя достигнуть и при всеильной у насъ протекціи, то в духовномъ вѣдомствѣ весьма легко достигается принятіемъ монашества. Полезно ли это для дѣла? Если молодой начальникъ, сознавая свою неподготовленность, дѣйствуетъ осмотрительно, прислушивается къ голосу опытныхъ и знающихъ членовъ корпораціи, то это еще благо. Но большею частью такіе начальники, вѣроятно для поддержанія своего авторитета, дѣйствуютъ слишкомъ самостоятельно, и, вопреки установившимся добрымъ порядкамъ, производятъ ненужную ломку. Несчастная у насъ привычка осуждать все, сдѣланное при предшественникѣ, нигдѣ въ такой грубой формѣ не проявляется, какъ в духовномъ вѣдомствѣ, не исключая и его высшихъ сферъ. Особенно это замѣтно бываетъ в учебныхъ заведенияхъ, когда послѣ ректора-протоіерея вступаетъ в управление ректоръ-архимандритъ. Начинается суетливость о поднятіи духовности, которая якобы находится в упадкѣ. подтягиваются учащіе и воспитывающіе, застрачиваются учащіеся, и, въ концѣ концовъ, водворяется разладъ в учебномъ заведеніи, готовый проявиться в нехорошей формѣ (см. «Къ вопросу о духовномъ оскудѣніи» в «Южномъ Краѣ» за 1905 годъ, № 44).

Да, монахи своей неподготовленностію и незнаніемъ жизни, своимъ нежеланіемъ или неумѣніемъ сообразоваться съ дѣйствительными, реальными условіями и нуждами ввѣряемыхъ имъ учебныхъ заведеній—принесли и приносятъ много зла послѣднимъ. Но даже в случаѣ благопріятнаго оборота дѣла, они не имѣютъ возможности осуществить его в налле-

жащей степени и мѣрѣ, благодаря кратковременному пребыванію на начальническомъ посту ¹⁾). А при отсутствіи осѣдлости, трудно разсчитывать произвести въ короткій срокъ основательную расчистку почвы и собрать плоды посѣва. Едва молодой монахъ успѣетъ присмотрѣться къ неприглядной обстановкѣ учебнаго заведенія и возымѣетъ благое намѣреніе произвести какія либо улучшенія въ дѣлѣ воспитанія, какъ получаетъ указъ о назначеніи на высшій постъ... Нѣтъ необходимости доказывать весь крайній вредъ такого явленія, не созидающаго, а скорѣе разрушающаго моральную сторону жизни учебныхъ заведеній. Впрочемъ, зачастую и свѣтскіе начальники послѣднихъ оказываются не на высотѣ своего положенія, своей задачи. Обычно, напримѣръ, на смотрительскій постъ въ училищахъ, кромѣ іеромонаховъ, назначаются пожилые (иногда престарѣлые) заслуженные преподаватели семинаріи. И что-же? Нерѣдко обнаруживается, что человѣкъ, зарекомендовавшій себя ученымъ трудомъ или какой нибудь другой заслугой въ должности преподавателя семинаріи, при вступленіи на должность смотрителя, теряется передъ многосложными, требующими практическаго смысла, обязанностями смотрителя, имѣющими мало общаго съ преподавательствомъ въ семинаріи.

Не имѣя желанія или достаточной энергіи и способности ориентироваться въ дѣлахъ и дать имъ должное направленіе, такой смотритель предается полному отдыху и бездѣйствію въ ожиданіи скорой выслуги пенсіи, считая свою карьеру законченной. Понятно, что дѣло воспитанія отъ этого мало выигрываетъ.

¹⁾ Въ цитированной уже нами статьѣ «Богословск. Вѣстника» («Къ вопросу о постан. воспит. въ дух. сем.») за Апр. 1905 г. приведены статистическія свѣдѣнія о смѣнахъ начальниковъ дух. учеб. заведеній, составленныя по официальнымъ даннымъ за послѣднее шестилѣтіе. Есть духов. семинаріи, въ теченіе 6 лѣтъ видѣвшія по 5 ректоровъ и по 4 инспектора и наоборотъ (стр. 784—485).

Не легче ему (дѣлу) и въ противоположномъ случаѣ, въ случаѣ «чиновничьей исполнительности смотрителей, излишней строгости ихъ контроля, излишняго ихъ недовѣрія къ подчиненнымъ, ихъ бюрократизма, вносящаго сухой формализмъ и мертвенность въ живое педагогическое дѣло и «тѣмъ весьма повышающаго процентъ малоуспѣшности учащихся».

Но даже при наличности качествъ и условій, необходимыхъ для правильнаго и успѣшнаго веденія воспитательнаго дѣла, наши начальники едвали могутъ достигнуть этой цѣли, благодаря, во первыхъ, многосложности своихъ обязанностей— по училищно-семинарскому хозяйству, преподавательству, наблюденію за учителями и разнымъ общественнымъ дѣламъ епархіальнаго вѣдомства (предсѣдательству въ училищномъ совѣтѣ, цензорству Епархіальныхъ Вѣдомостей, проповѣдей и пр.), во вторыхъ,—сильному стѣсненію въ своей дѣятельности не только уставомъ и разными указами и циркулярами, но и широкимъ вмѣшательствомъ епархіальной власти и ревизоровъ.

Въ тѣхъ же самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ находятся инспектора семинарій и помощники смотрителей училищъ; послѣдніе нерѣдко только исполнители распоряженій начальника учебнаго заведенія. При стремленіи ихъ (инсп. сем. и помощн. смотр. уч.) къ независимости въ завѣдываніи своею частью, между училищно-семинарскими начальствами возникаетъ антагонизмъ, вредно отражающійся на учебномъ и воспитательномъ дѣлѣ.

Что сказать о качествахъ этихъ *спеціальныхъ представителей и руководителей воспитательнаго дѣла въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.*

Я не знаю, чѣмъ руководятся у насъ при опредѣленіи на должности инспекторовъ въ духовныя семинаріи или помощниковъ смотрителей въ духовныя училища, но, судя по тому, каковы обыкновенно бываютъ у насъ эти лица, являющіяся главными виновниками семинарскихъ безпорядковъ и «исторій»,—думаемъ, что также какъ и въ дѣлѣ назначенія

ихъ помощниковъ и надзирателей, чѣмъ угодно, только не педагогическо-воспитательными соображеніями. Обыкновенно инспекторами семинарій и помощниками смотрителей духовныхъ училищъ, кромѣ монаховъ, назначаются наиболѣе прижимистые и ловкіе изъ карьеристовъ преподавателей (семинаріи или училища, смотря по роду учебнаго заведенія), видящіе, подобно Флакману ¹⁾ весь смыслъ воспитанія во внѣшнемъ порядкѣ и дисциплинѣ и все спасеніе въ дѣлѣ поднятія нравственности учениковъ въ буквальномъ выполненіи ими «правильнаго поведенія» и въ разнаго рода репрессаліяхъ, а на помощниковъ своихъ смотрящіе, какъ на лакеевъ, долженствующихъ творить только то, что они прикажутъ. Каковы результаты подобнаго руководительства воспитаніемъ, мы уже видѣли, а отчасти сейчасъ еще увидимъ,— на помощникахъ инспектора семинаріи, этихъ, наравнѣ съ учителями духовныхъ училищъ, злосчастныхъ пасынкахъ духовной школы.

Назначаемые на должность со школьной скамьи, совершенно неподготовленные ни теоретически, ни практически, притомъ безъ сколько нибудь серьезнаго выбора (назначаютъ руководясь либо мѣстомъ, занимаемымъ ими въ разрядномъ спискѣ,—чѣмъ ниже, тѣмъ пригоднѣе для роли помощника, либо же просто необходимостью замѣщать кѣмъ либо свободныя помощническія вакансіи), эти лица являются на своемъ посту совершенно случайными людьми, не имѣющими и не могущими имѣть никакого значенія и авторитета въ воспитательномъ дѣлѣ. Полная зависимость ихъ отъ инспектора и «инструкціи», лишаящая ихъ всякой инициативы и самостоятельности въ дѣйствіяхъ, восполняетъ и усугубляетъ это печальное положеніе нашихъ помощниковъ инспектора. Вся забота такихъ, лишенныхъ самостоятельности и инициативы, воспитателей состоитъ только въ соблюденіи и поддержаніи

¹⁾ Главный персонажъ въ комедіи Эрнста «Флакманъ-воспитатель», завѣдующій школой. О его школьно-педагогическихъ требованіяхъ и взглядахъ см. въ статьѣ: «Драма учительской жизни», «Вѣстникъ Воспитанія» 1901 г. № 6, стр. 30—34.

status quo того внѣшняго порядка, который существовалъ до нихъ,—чтобы не произошло нарушенія учащимися установленныхъ требованій, а разъ это произошло,—чтобы были извѣстны виновные и пр. Все это, вмѣстѣ съ господствомъ совершенно ложнаго и антипедагогическаго принципа «возмездія» и наказанія за совершенный проступокъ и безпривіемъ помощника, доставляя послѣднему массу ненужныхъ хлопотъ и неприятностей, еще больше подливаетъ масла въ огонь, прибавляетъ горячаго матеріала въ порошокъ ученическаго недовольства семинарскими порядками, начальствомъ и пр., ведущаго къ беспорядкамъ...

Гь числу неблагопріятныхъ сторонъ помощнической службы въ семинаріи нужно отнести также, во первыхъ, *незавидность внѣшняго, особенно служебнаго*, положенія помощниковъ, которые не только не имѣютъ служебно-юридическихъ прерогативъ преподавателей семинаріи и даже учителей училища (должность—9 класса, участіе въ педагогическихъ собраніяхъ—безъ права голоса), но и ограничены больше ихъ въ движеніи по службѣ: въ то время, напримѣръ, какъ преподаватель семинаріи можетъ рассчитывать на полученіе смотрительства въ училищѣ и инспекторства въ семинаріи, а учитель училища—преподавательства въ семинаріи и помощничества, или инспекторства въ училищѣ,—у помощника инспектора, имѣющаго наибольше *нравственныхъ* правъ на занятіе высшихъ воспитательскихъ должностей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, виднѣтся гдѣ то въ туманной дали... только учительство въ духовныхъ училищахъ (рѣдко—преподавательство въ семинаріи), во вторыхъ, неудобства квартирнаго надзора за воспитанниками, сопряженнаго съ большими трудностями и даже опасностями (ночью, въ стужу, въ слякоть), и при всемъ томъ почти нисколько не достигающаго своей цѣли... ¹⁾. Однимъ словомъ, помощническая служба

¹⁾ Надзоръ за живущими на квартирахъ, говорилъ одинъ педагогическій писатель, почти фиктивенъ, потому что частыя ревизіи

въ семинаріи, даже и въ ея сравнительно улучшенномъ видѣ, не представляетъ особаго лакомства. И всякій, назначенный на эту должность, при первомъ же удобномъ случаѣ старается убраться съ нея—куда нибудь подальше. При подобномъ же положеніи едвали можетъ быть рѣчь о сколько нибудь правильномъ, нормальномъ воспитаніи учащихся. Едвали могутъ относиться съ любовью къ дѣтямъ и къ своему дѣлу тѣ, которые поставлены въ условія *злыхъ наемниковъ* его... О воспитательской роли надзирателей (дух. сем. и училищъ) почти не можетъ быть и рѣчи. Эта должность такъ нищенски оплачивается и такъ неудовлетворительно поставлена въ служебномъ отношеніи, что занимають ее окончившіе курсъ семинарій единственно за неимѣніемъ лучшаго, чтобы избавиться отъ военной службы и высмотрѣть исподоволь приличное священническое мѣсто..

IX.

Итакъ, вотъ какова наша педагогія... Оставить дѣло такъ нельзя. Нужно его измѣнить, улучшить—во главѣ и членахъ, начавъ хотьбы съ послѣднихъ.

Что же дѣлать, какъ достигнуть того, чтобы нашъ низшій воспитательскій персоналъ, наши помощники инспектора и надзиратели,—если таковые уцѣлѣють, соотвѣтствовали своему назначенію, относились къ своему дѣлу разумно, сознательно и съ любовью? Прежде всего, необходимо *призваніе*. «Единственнымъ побужденіемъ, мотивомъ къ занятію учительской и воспитательской должности, по единодушному признанію всѣхъ педагоговъ, должно служить *внутреннее* влеченіе, склонность, расположеніе, любовь къ своему дѣлу, дѣтямъ» ¹⁾.

ихъ инстанцій физически невозможны, и, кромѣ того, эти ревизіи сами по себѣ не дають прочной гарантіи того, что воспитанники не станутъ злоупотреблять своимъ свободнымъ временемъ: какъ только ушло начальствующее лицо, воспитанникамъ предоставляется полная свобода дѣлать что угодно и идти куда угодно» (см. ст. «Духовные воспитатели» въ «Церковн. Вѣстн.» 1904 г. № 25).

¹⁾ См. Наши «Пасынки духовной школы», «Русская Школа» 1904 г. № 11. 136, примѣч.

Потомъ соотвѣтствующая *педагогическая подготовка*, о ней же, какъ и вообще объ образованіи низшаго воспитательскаго персонала нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, одинаковомъ съ таковымъ же проэктируемыхъ нами учителей духовныхъ училищъ, см. цитированной нами сейчасъ статьи соотвѣтствующія страницы... По окончаніи педагогическихъ курсовъ, абитуриенты ихъ назначаются помощниками инспектора семинаріи и училища и проходятъ свое воспитательское поприще на первыхъ порахъ подъ руководствомъ своихъ старшихъ, болѣе опытныхъ, коллегъ по профессіи..

Такіе помощники инспектора вмѣстѣ съ тѣмъ могли бы быть и *лучшими преподавателями педагогики* и другихъ, соприкосновенныхъ съ нею, наукъ въ семинаріи. Да и помимо этого, просто въ интересахъ воспитательской службы и дѣятельности помощниковъ, какъ это выяснено нами въ тѣхъ же «пасынкахъ»: важно было бы соединить ее (должность попом. инспект.) съ преподавательствомъ, именно съ преподаваніемъ такихъ предметовъ, которые имѣютъ непосредственное отношеніе и связь съ дѣломъ воспитанія, каковы: психологія, педагогика (дидактика и методика для учит.) Впрочемъ, какъ бы ни былъ хорошо поставленъ и приспособленъ въ педагогическомъ отношеніи помощникъ, положеніе и дѣятельность его, какъ воспитателя, едвали достигнуть желаемаго идеала, если онъ на каждомъ шагѣ будетъ встрѣчать противодѣйствія, стѣсненія, ограниченія — въ видѣ ли обязательныхъ параграфовъ, пунктовъ «инструкціи», «правилъ», или личныхъ (а потому зачастую и произвольныхъ) распоряженій самого принципала, инспектора. Почему для вящшаго улучшенія участи помощника и его дѣятельности, онъ долженъ быть освобожденъ отъ излишней, подробной, мелочной часто до скрупулезности, регламентаціи своихъ воспитательскихъ обязанностей и дѣйствій и таковой же зависимости отъ инспектора, ему должно быть предоставлено больше правъ, свободы, самостоятельности

и инициативы въ дѣйствіяхъ, относящихся до воспитанія ¹⁾. Только при такомъ условіи помощникъ инспектора—воспитатель можетъ работать съ любовью, сознательно, а слѣдовательно, и продуктивно, можетъ быть добрымъ пастыремъ воспитательнаго дѣла, знающимъ своихъ овецъ—питомцевъ и заботящимся объ ихъ нуждахъ, а потому и любимымъ ими, а не злымъ наемникомъ, небрегушимъ объ нихъ и пр.

Справедливо было бы улучшить и внѣшне—служебное положеніе воспитателей второго ранга, во первыхъ,—увеличеніемъ ихъ матеріальнаго обезпеченія, во вторыхъ, уравненіемъ ихъ въ правахъ съ преподавателями и предоставленіемъ имъ, въ случаѣ заявленія ихъ себя опытными воспитателями, болѣе широкой самостоятельной сферы воспитательской дѣятельности, въ видѣ инспекторства въ семинаріи и училищѣ..

Для устраненія неудобствъ квартирнаго надзора, въ интересахъ какъ самихъ воспитателей, такъ и, главнымъ образомъ, воспитательскаго дѣла, нужно бы, по нашему мнѣнію, совсѣмъ уничтожить жительство воспитанниковъ на частныхъ квартирахъ и водворить ихъ въ казенное помѣщеніе, въ интернатъ. А чтобы избѣжать скученности и другихъ непривлекательныхъ сторонъ интернатской жизни, необходимо устроить ее на совершенно иныхъ сравнительно съ теперешними началахъ и основаніяхъ, приближающихъ ее къ семейной жизни и обстановкѣ (см. объ этомъ въ ст.: «Жизнь въ общежитіяхъ», «Церковный Вѣстникъ» 1905 года. № 35).

Нечего и говорить о томъ, что большая часть предъявленныхъ требованій и пожеланій имѣеть одинаковую силу и

¹⁾ Авторъ цитированной уже нами статьи «О духовныхъ семинаріяхъ», говоря о необходимости привлечь къ дѣлу воспитанія и преподавателей, находитъ цѣлесообразнымъ совсѣмъ освободить ихъ отъ инспекціонной зависимости и подчинить ответственности передъ педагогическимъ совѣтомъ или правленіемъ. «Отвѣтственность же преподавателя передъ однимъ лицомъ, ректоромъ или Епархіальной властью, сдѣлаетъ предоставленныя ему полномочія фиктивными и заставитъ его относиться къ своимъ воспитат. обязанностямъ чисто формально»...

по отношенію къ воспитателямъ изъ преподавателей, буде таковыя замѣнять собою нынѣшнихъ помощниковъ инспектора и надзирателей.

Мы такъ сравнительно много удѣлили вниманія воспитательской службѣ и дѣятельности низшаго ранга въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ потому, что нашли въ ней наиболѣе разнаго рода дефектовъ и недочетовъ, тѣмъ болѣе нежелательныхъ, что она играетъ очень важную роль въ дѣлѣ воспитанія: непосредственными, фактическими, реальными, а потому и настоящими воспитателями нашего духовно учащагося юношества и дѣтей является въ сущности низшій воспитательскій персоналъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, и потому весьма желательно, важно и необходимо, чтобы этотъ персоналъ стоялъ на высотѣ своего призванія. Будетъ ли онъ стоять или нѣтъ,—это зависитъ какъ отъ осуществленія предъявленныхъ нами къ помощнической службѣ и дѣятельности требованій и пожеланій, такъ и отъ качествъ руководителей воспитательнаго дѣла въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Каковы же должны быть эти руководители? Инспекторами семинарій, какъ и помощниками смотрителей духовныхъ училищъ, по нашему мнѣнію, должны быть назначаемы люди, заявившіе себя особенными, выдающимися способностями и опытностью въ педагогическомъ, особенно воспитательномъ дѣлѣ, прошедшіе съ успѣхомъ не только искусь *спеціально педагогическаго* образованія, но и *низшія стадіи воспитательской должности*, побывавшіе въ помощникахъ инспектора семинаріи или надзирателяхъ духовнаго училища, притомъ, гуманные, широко смотрящіе на дѣло воспитанія и понимающіе его. Только такіе люди и могутъ быть на своемъ мѣстѣ въ должности инспекторовъ семинаріи и помощниковъ смотрителей духовнаго училища—истинными руководителями воспитательскаго дѣла и своихъ младшихъ собратьевъ,—помощниковъ инспектора и надзирателей, заботящимися о *душѣ*, а не о *буквѣ* закона, не *угашающими духа*—гдѣ бы и въ комъ бы онъ ни проявлялся...

X.

О ректорахъ семинаріи и смотрителяхъ училища нечего уже и говорить. Тутъ должно быть наименьше мѣста случайности и ярлыку. «Если, какъ можно судить по журнальнымъ статьямъ, въ настоящее время раздаются, мольбы на педагогическую неподготовленность многихъ преподавателей среднихъ школь, то не тѣмъ ли болѣе нужно заботиться объ этой подготовленности по отношенію къ лицамъ, которымъ ввѣряется высшій контроль надъ цѣлымъ педагогическимъ персоналомъ заведенія, которымъ ввѣряется судьба сотенъ дѣтскихъ душъ, съ самыми разнообразными характерами и склонностями, съ горящими огнемъ всевозможными духовными запросами и стремленіями, и притомъ въ такое смутное и критическое время, какое переживаемъ теперь?». Цѣлесообразнѣе всего начальниками духовно-учебныхъ заведеній назначать не монаховъ, а лучшихъ изъ бѣлаго духовенства (священниковъ и протоіереевъ) академистовъ, отличающихся какъ педагогической опытностью (непремѣнно служившихъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ), такъ и практическо-административно-организаторскими талантами, любящихъ и преданныхъ своему дѣлу. Только такія лица могутъ быть не случайными и не временными гостями на своемъ посту, а органически и крѣпко связанными съ ними, видящими въ своей новой карьерѣ единственно важную и достойную цѣль, завершеніе своей служебной карьеры и дѣятельности и потому желающими и стремящимися принести на служеніе ему всѣ свои дарованія и силы, всю жизнь... На смотрительскую должность, кромѣ того, можно ставить такихъ же, т. е. практически опытныхъ въ педагогіи и администраціи (хозяйствѣ тожь), заслуженныхъ лицъ изъ учителей—воспитателей только не семинаріи (какъ теперь), а училища. Большая ошибка—назначеніе смотрителями преподавателей семинаріи, не только не при-

выкшихъ къ обращенію съ дѣтьми, но и не видавшихъ, можетъ быть, совсѣмъ духовныхъ училищъ (послѣ ученическихъ годовъ) съ ихъ особымъ, отличнымъ отъ семинарій, строемъ, укладомъ жизни,—какъ учебно-воспитательной, такъ и административно-хозяйственной. Только тѣхъ, кто непосредственно связанъ былъ съ училищемъ, жилъ его интересами, чувствами, мыслями, кто знаетъ дѣтей, можетъ быть дѣйствительнымъ и полезнымъ руководителемъ, начальникомъ духовнаго училища... Затѣмъ въ видахъ успѣшнѣйшаго отправленія своихъ прямыхъ обязанностей (а такихъ какъ у инспектора или помощника смотрителя, такъ и особенно у ректора или смотрителя,—очень немало: одинъ надлежащій контроль за учебной и воспитательной частями—чего стоит!), начальники нашихъ духовно-учебныхъ заведеній и ихъ ближайшіе помощники должны быть освобождены во первыхъ отъ побочных, не связанныхъ съ существомъ ихъ дѣла, обязанностей, даже такихъ, на примѣръ, какъ уроки (послѣдніе цѣлесообразнѣе всего предоставить особымъ преподавателямъ, которыхъ такъ много теперь сидитъ безъ дѣла) ¹⁾. Кроме того, тѣмъ и другимъ должно быть предоставлено больше свободы, самостоятельности и независимости, инспекторамъ семинаріи и помощникамъ смотрителей духовныхъ училищъ—отъ начальниковъ сихъ заведеній, послѣднимъ—отъ архіерейской власти, ревизио

¹⁾ Нѣкоторые ходятъ желательнымъ тоже сдѣлать и по отношенію къ завѣдыванію хозяйственной частью семинаріи (и училищъ?), которое «цѣлесообразнѣе было бы возложить на особый попечительный совѣтъ, какъ это существуетъ въ коммерческихъ училищахъ вѣдомства минист. финансовъ. Этотъ совѣтъ долженъ бы былъ состоять изъ представителей мѣстнаго духовенства, преимущественно изъ родителей воспитывающихся. Кому естественнѣе всего позаботиться о пищѣ, одеждѣ и жилищѣ семинаристовъ, какъ не ихъ родителямъ, которые изыскиваютъ и средства на ихъ содержаніе? Къ тому же, среди нихъ всегда найдутся и люди очень опытные въ этомъ дѣлѣ. Высшаго образованія, а тѣмъ болѣе богословскаго, для веденія хозяйства, конечно, не требуется» («Къ вопр. о пост. д. восп. въ семинар.» Бог. В » 1905 г., Апр.).

ровъ и циркулярвъ, въ своихъ дѣйствіяхъ. Самый способъ замѣщенія начальственныхъ постовъ, въ интересахъ дѣла, долженъ быть измѣненъ.

По уставу Центральное Управление при замѣщеніи начальственныхъ должностей въ семинаріяхъ опирается на представленія мѣстныхъ архіереевъ, «но на что должны опираться сами архіереи? На собственное усмотрѣніе? А пора очень жаркая и даже опасная. Въ самомъ дѣлѣ, нельзя ставить благосостояніе всего учебнаго заведенія въ зависимость отъ взглядовъ и усмотрѣнія одного лица, хотя бы и облеченнаго епископскимъ саномъ. Это благосостояніе создается, главнымъ образомъ, трудами преподавателей; имъ то, особенно при соединеніи преподавательства съ воспитательствомъ, и долженъ быть поѣтому предоставленъ первый голосъ при назначеніи начальственныхъ лицъ въ семинарію. Только этимъ путемъ можетъ быть обезпечено то, что на отвѣтственные должности ректора и инспектора и будутъ назначаться дѣйствительно способныя и достойныя лица, за которыхъ ручается цѣлая коллегія преподавателей».

Поѣтому, для блага семинарій и духовныхъ училищъ необходимо, чтобы архіереи при своихъ представленіяхъ кандидатовъ на начальственныя должности руководились не однимъ только личнымъ усмотрѣніемъ, но также и мнѣніемъ правленія сихъ заведеній, для чего имъ (правленіямъ) должно быть возвращено право выбирать своихъ кандидатовъ на должности инспекторовъ и начальниковъ духовно-учебныхъ заведеній, какъ это было по уставу 1867 года.

Таковы, въ общемъ, главныя условія успѣшнѣйшаго выполненія нашими педагогами своей, дѣйствительно, нелегкой миссіи. Но, какъ бы ни были совершенны эти условія, каждый въ отдѣльности педагогъ не можетъ сдѣлать того, что могутъ сдѣлать нѣсколько, цѣлое собраніе педагоговъ (умъ хорошо—а два лучше), равно какъ никакія пособія и ру-

ководства по педагогикѣ не дадутъ ему того, что можетъ дать живое общеніе, живой обмѣнъ съ другими, болѣе опытными, коллегами, и потому *коллективная дѣятельность педагоговъ, коллективное обсужденіе педагогическихъ вопросовъ, выражающееся какъ въ домашнихъ «педагогическихъ собраніяхъ», такъ и въ педагогическихъ сѣздахъ, является послѣднимъ, завершающимъ* условіемъ успѣшной постановки учебно-воспитательнаго дѣла. Какъ эти собранія и сѣзды должны быть наилучше организованы, мы не будемъ говорить, объ этомъ кое что сказано уже ¹⁾, замѣтимъ только, что въ настоящее время болѣе, чѣмъ когда либо, ощущается настоятельная, неотложная нужда въ коллективномъ умѣ педагоговъ, въ общемъ ихъ собраніи, *во всероссійскомъ сѣздѣ педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній*, и безъ него нечего и думать о благополучномъ разрѣшеніи отъ бремени нашей, изнемогающей уже давно въ канцелярскихъ комиссіяхъ, злосчастной духовно-учебной реформы...

И. Я.

Опека разума.

Что ни говорите, а если нашему духовенству дать возможность не только рождать идеи, но и воплощать въ дѣйствительность, если, говорю дать право самому духовенству разбираться въ своей внутренней и внѣшней жизни, то не было бы того плачевнаго положенія, въ которомъ оно теперь находится, не было бы того ревматизма, отъ котораго оно хромаетъ на обѣ ноги. Но въ томъ то и горе, что на духовенствѣ до настоящаго времени тяготитъ опека со стороны (чиновъ) духовныхъ чиновниковъ или лучше сказать чинов-

¹⁾ См. ст.: „Новая формула 92 и 32 ст. учил.-сем. уст.“ и „О взаимн. отношеніяхъ дух. сем. и учил.“ („Богосл. Вѣстникъ“ за 1903 и 1904 г.г.) и „Церковн. Вѣстникъ“ за 1904 (№ 5), 1905 (№ 38) и 1906 г.г. (№№: 1, 15 и др.).

никовъ В. Пр. И., безразлично во фракѣ или рясѣ, которые въ корнѣ губятъ всякую самостоятельную мысль духовенства. И какъ опека земскихъ начальниковъ надъ крестьянами принесла горькіе плоды, надолго убивъ самодѣятельность крестьянъ такъ и опека со стороны чиновниковъ В. Пр. И. внесла полнѣйшій разладъ во внутреннюю жизнь духовенства. Стоитъ только вспомнить сколько прекрасныхъ—возвышенныхъ идей дало духовенство за послѣднее время и какъ онѣ погибли, не успѣвши разцвѣсть. Возьмемъ прекрасную по идеѣ пенсіонно-вспом. кассу. А что можетъ быть лучше этого учрежденія, дающаго возможность свободно работать на полѣ церковно-общественной жизни? Я помню прекрасно ту радость и бодрость, которая охватила сельское духовенство при появленіи на свѣтъ новорожденной пенс.-всп. кассы. Всѣ протянули къ ней свои руки, свои надежды. Но, увы. Надежламъ не суждено было сбыться, пришлось стыдливо руки убрать

Мѣстная центральная власть поставила во главѣ этого учрежденія двухъ чиновниковъ В. Пр. И.; эти люди прежде всего по горло завалены были своими личными и семейными обязанностями, онѣ совершенно неинтересовались жизнью самого духовенства, а потому и довели дѣло до того, что часть духовенства бросила свое участіе, а другая и не приступала къ участію. Вспомните, что говорили при учрежденія этой кассы. «Какъ только соберется пятьсотъ тысячъ, такъ и будемъ полностью выдавать» И чтоже вышло. До 20-ти лѣтъ прошло со дня учрежденія кассы, а несчастные сироты до сихъ поръ получаютъ вмѣсто 300—150 р., вмѣсто 120—60 р. Не возьметъ ли васъ послѣ сего разочарованіе и отчаяніе? Какой смыслъ вносить кровныя деньги, которыя пойдутъ не на свое первое назначеніе—утирать слезу сиротъ? А какое дѣло до сиротъ голодныхъ правителямъ п.-всп. кассы, если у нихъ и сытый обѣдъ и теплый уголь. А если бы во главѣ этого

учрежденія стояли сельскіе батюшки, прекрасно понимавшіе своего брата, если бы безъ согласія самого духовенства ни одна копейка не расходовалась, то ничего подобного не было и наши сироты не бѣдствовали бы. П.-всп. кассѣ нужно было въ полномъѣ использовать свое назначеніе и оно было бы использовано, если бы не было опеки разума. Второю родною сестрой п.-всп. кассы является попечительство о бѣдныхъ дух. званія. Оно также древнее, какъ и сама епархія. Но что оно сдѣлало, въ чемъ проявило свою дѣятельность. Кажется въ томъ, чтобы собрать побольше денегъ. Развѣ это помощь—дать вдовѣ пономаря 20 руб. за 7 г., или дать псаломщ. III—ву 15 руб. на леченіе, когда онъ сломалъ себѣ ногу при исполненіи своихъ обязанностей? А вѣдь суммы громадныя идутъ, а расходуются словно валеріановыя капли. Имѣеть ли духовенство доступъ въ это учрежденіе? Никакого. И здѣсь совершается, опека дающая себя знать. Необходимо влить новую свѣжую струю воздуха въ это учрежденіе, поставить во главѣ этого дѣла людей идейныхъ, сильныхъ и молодыхъ духомъ и энергіей, сдѣлать ихъ отвѣтственными предъ духовенствомъ, словомъ реформировать его, тогда и будетъ дѣло, а пока горе.

Третьей сестрой и младшей двухъ вышеуказанныхъ учрежденій является похоронная касса, которая не достигнувъ зрѣлости умерла отъ скоротечной чахотки. Она собиралась другихъ хоронить, но сначала показала примѣръ на себѣ. Гдѣ она есть? Инициаторъ ея, многоуважаемый о. Преобра. женскій, сообщите хотя Вы, гдѣ она, и существуетъ ли она?

Но фактъ на лицо—ея нѣтъ. Пока она разсматривалась духовенствомъ детально, она существовала, но какъ только она перешла въ славный градъ Екатеринославъ, исчезла въ прозрачныхъ волнахъ сѣдаго Днѣпра. И здѣсь нахожу я ту же самую причину. И такъ, снимите опеку удалите плен-

ки и свивальники, возвратите духовенству соборность, дайте ему свободу правдиваго слова, и надъ православно русской землей снова покажется лучезарное солнце.

Свящ. П. Д. Ч.

Отвѣтъ на статью «Предсѣдатель въ трехъ лицахъ».

Есть русская пословица: «коня бойся сзади, собаку спереду, а человѣка со всѣхъ сторонъ». Не предвидя, что въ средѣ членовъ экзаменаціонной комиссіи при Голубовской церк.-прих. школѣ находится авторъ статьи «Предсѣдатель въ трехъ лицахъ», помѣщенной на страницахъ Епарх. Вѣдом. отъ 1 іюня 1906 года, я очень сожалѣю, что не могу припомнить подробно всѣхъ отвѣтовъ ученицы Николаевской женской церк.-прих. школы Д—ой, которая больше всего дала поводъ почтенному іерею отцу Д. П—ву вылить на меня ушатъ грязи, какъ на предсѣдателя этой комиссіи. Помню лишь тотъ фактъ, что о. Д. П—въ во время письменнаго экзамена обратившись ко мнѣ сказалъ, что ученица Д—ва очень плохая и едва ли напишетъ удовлетворительно диктовку, но ее нужно выпустить, въ противномъ случаѣ она опять поступитъ въ школу, а «мнѣ надоѣло съ ней возиться». Признаюсь, что просьба человѣка, ратующаго за справедливость, показалась мнѣ странной, почему я и сказалъ, что ни съ моей, ни со стороны г.г. членовъ комиссіи, надѣюсь, препятствій не будетъ къ выпуску, если ученица Д—а будетъ того достойна, а если вы увѣрены въ ея неподготовленности, то зачѣмъ было и представлять ее къ экзамену. «Да она мнѣ надоѣла», отвѣтилъ завѣдующій и законоучитель Николаевской женской школы о. Д. П—въ,

а ходить въ школу, если ее не выпустимъ, она будетъ и годъ и два безъ надежды приобрѣсти больше тѣхъ знаній, которыми она обладаетъ въ настоящее время. Исполни справедливую просьбу о. Д. П—ва, не потерялъ бы я въ глазахъ его репутаціи добраго, гуманнаго и отзывчиваго чело-вѣка, каковымъ онъ зналъ меня 4 года тому назалъ. Приходится только объ этомъ пожалѣть! Когда окончился письменный экзаменъ, я приступилъ къ просмотру работъ учениковъ. Дошло дѣло до работы ученицы Д—ой. Оказалось, что Д—ва сдѣлала въ диктовкѣ 28 ошибокъ, не считая знаковъ препинанія.

Сейчасъ же всталъ предо мной вопросъ что дѣлать? Удовлетворить просьбу завѣдующаго постановкой удовлетвори-тельнаго балла и тѣмъ самымъ избавить его отъ нежелательной ученицы, я чувствовалъ несправедливымъ; неудовлетво-рять—значить вызвать неудовольствіе со стороны о. Д. П—ва. Но чувство сознанія справедливаго отношенія къ возложеннымъ на меня обязанностямъ Отдѣленіемъ Совѣта пересилило опасеніе неудовольствія со стороны о. П—ва и я поставилъ Д—ой баллъ 2. Смотрю—и рука о. П—ва и учителя діакона А. П—го, какъ данная Богомъ творить справедливыя дѣла, поставили тоже по 2. Я удивленъ справедливой оцѣнкой работы Д—ой законоучителемъ и учи-телемъ. Но удивленію моему въ скорости былъ положенъ ко-нецъ. Грѣшная мысль, что съ Д—ой придется возиться еще нѣсколько лѣтъ, а она и безъ того надоѣла, заставила, не смотря на множество ошибокъ, какъ о. П—ва, такъ и учителя П—го переправить (рѣзкое единомысліе) баллъ 2 на 3 и словами подписать «три». (Работу эту можно видѣть въ дѣлахъ отд. за 1906 г.). Также самая ученица, давая очень слабые отвѣты по Закону Божію, не могла по ариеме-тикѣ рѣшить ни одной устной задачи, кажется, въ предѣлахъ

не болѣе, какъ первыхъ 3—4 десятковъ, и дала, насколько помнится, одинъ только отвѣтъ на вопросъ, предложенный къмъ то изъ членовъ комиссіи: сколько будетъ 2×2 ? Но уже этотъ самый вопросъ говорить только о томъ, что въ постановкѣ неудовлетворительнаго балла не можетъ быть сомнѣній, а тѣмъ болѣе возраженій. И дѣйствительно, когда Д—ой былъ поставленъ баллъ 2, то возраженій не послѣдовало ни со стороны какъ о. Д. П—ва, такъ и учителя діакона А. Б—го и другихъ членовъ комиссіи, которые, зная свое право въ данномъ случаѣ, всегда могли бы воспользоваться имъ. А самъ я не смѣлъ даже и подумать, чтобъ ктонибудь изъ комиссіи могъ подать голосъ за постановку удовлетворительнаго балла, на столько были плохи познанія Д—ой по ариѳметикѣ. Не мало приходится удивляться смѣлости о. Д. П—ва брать на себя печатно защиту ученицы, малоуспѣшность которой имъ же самимъ была засвидѣтельствована еще до экзамена. Что же касается до ученика Губинихской школы грамоты, который, по выраженію о. П—ва былъ красой школы, то эта краса простояла у доски $\frac{1}{2}$ часа не могла рѣшить (жаль, что не помню № задачи) довольно несложной задачи, ибо при выборѣ задачъ я всегда избѣгаю сложныхъ задачъ, и прежде чѣмъ предложить ученику ту или иную задачу я имѣю обыкновеніе спросить учителя: можетъ ли ученикъ рѣшить предлагаемую задачу? Такъ было и въ данномъ случаѣ. Учитель, давъ утвердительный отвѣтъ на мой вопросъ, очевидно ошибся въ способностяхъ ученика. Тотъ же самый ученикъ, не рѣшивъ письменной задачи, былъ спрошенъ и устно. На всѣ ли вопросы давалъ онъ отвѣты— не помню, помню только, когда знаніе его было оцѣнено балломъ три, то противъ такой оцѣнки запротестовалъ только одинъ учитель. Когда же я, по окончаніи экзамена, предложилъ дать добавочный экзаменъ этому ученику по ариѳмети-

къ, то всѣ члены комисіи въ томъ числѣ и о. П—въ противъ моего предложенія запротестовали, почему баллъ Э остался безъ измѣненія.

Далѣе, свящ. П—въ пишетъ, что я «дозволялъ законоучителямъ задавать вопросы ученикамъ и изрѣдка спрашивалъ не имѣютъ ли чего противнаго сказать противъ оцѣночнаго балла ученику, на что, конечно, получился утвердительный отвѣтъ, имѣя въ виду, что проставляемая отмѣтка предсѣдателя не есть еще экзаменаціонная, окончательная, а есть его личная»... Не думаю, что кто нибудь изъ присутствующихъ законоучителей и добавлю учителей могъ бы сказать, что я имѣю «дозволялъ задавать вопросы ученикамъ». Не позволялъ я, а всегда просилъ о.о. законоучителей сначала самимъ предложить вопросы ученику, а потомъ уже и самъ спрашивалъ, и права предлагать вопросы я никого не лишалъ, ибо это совсѣмъ не въ интересахъ предсѣдателя. Да и едва ли кто согласился бы быть предсѣдателемъ экзаменаціонной комисіи при существованіи права зависимости отъ предсѣдателя участія законоучителей и учителей въ предложеніи вопросовъ ученикамъ, такъ какъ трудъ при существованіи такого права для предсѣдателя былъ бы слишкомъ тяжелъ. Слѣдовательно, если говорить, что я «дозволялъ законоучителямъ задавать вопросы ученикамъ», когда они имѣли на то полное право, значить утверждать ложь недостойную званія священника.

По окончаніи отвѣтовъ почти каждаго ученика я обращался съ вопросомъ о согласіи или несогласіи на постановку той или иной отмѣтки и обращеніе мое относилось не къ однимъ законоучителямъ, а ко всѣмъ членамъ комисіи. Не отрицаю возможности, хотя и не помню, постановки балла безъ обращенія къ членамъ комисіи, но это могло быть только въ томъ случаѣ, когда для всѣхъ членовъ ясны прекрасные отвѣты ученика. Да оцѣнка знанія ученика балломъ

«5» хотя бы и однимъ предсѣдателемъ еще никого изъ членовъ комиссіи не возмущала, не возмущаетъ и автора статьи «Предсѣдатель въ трехъ лицахъ». Обращаться же къ членамъ комиссіи, какъ я высказалъ, считалъ себя обязаннымъ уже по одному тому, что ни у кого изъ членовъ комиссіи, кромѣ о. П—ва и, кажется, о Н. П—ко, не было даже черновыхъ списковъ для отмѣтокъ. А предъ началомъ экзамена я просилъ, что навѣрное не будетъ отвергать и самъ о. П—въ, учителей заготовить для каждаго члена комиссіи списокъ учениковъ всѣхъ школъ для того, чтобъ каждый членъ комиссіи ставилъ свою отмѣтку, но мое предложеніе было отклонено вслѣдствіе общаго согласія ставить отмѣтку прямо въ бѣловой экзаменаціонный журналъ. Такъ что оправдывать себя невѣдѣніемъ, что предсѣдателемъ послѣ обращенія къ членамъ комиссіи ставится окончательная отмѣтка, болѣе чѣмъ неосновательно. Спрашивается: на основаніи какихъ данныхъ я могъ бы сдѣлать выводъ средняго балла, когда отмѣтокъ по всѣмъ предметамъ всѣхъ школъ ни у кого не было, даже и у о. П—ва, за исключеніемъ своей школы. А не имѣли, повторяю, члены комиссіи отмѣтокъ, потому что предъ началомъ экзаменовъ согласились ставить отмѣтки прямо въ бѣловой списокъ. Не отъ меня вышло такое предложеніе, не отъ меня одного зависѣло поставить ту или иную отмѣтку ученику. Утвержденіе той или иной отмѣтки, ясно само собою, требовало общаго согласія. Я имѣлъ желаніе увеличить баллъ ученику Губинихской школы грамоты, предложивъ ему добавочный экзамень, но всѣ члены комиссіи запротестовали и мое желаніе не вышло изъ области желаемого. Игнорированіе ли это правомъ голоса членовъ комиссіи?

Нѣтъ ничего легче, какъ видѣть сучекъ въ глазѣ ближняго, а въ своемъ и бревна не замѣчать.

Нижеслѣдующій фактъ имѣлъ мѣсто при той же самой комиссіи. Отвѣчаетъ по Закону Божию ученица Николаевской женской церк.-прих. школы (фамиліи не помню) и довольно удовлетворительно. Но лишь только я предложилъ ей вопросъ, какъ слышу отъ о. Д. П—ва: «вы эту дѣвочку богато не пытайте, она у меня плохая, скверная, да и не *красивая*». Признаюсь, я чувствовалъ, какъ краска стыда выступаетъ на лицахъ всѣхъ присутствующихъ на экзаменѣ отъ гнилыхъ словъ, вырвавшихся изъ устъ, можно вполнѣ сказать, старика облеченнаго саномъ іерея. Какъ же нравственно должна быть убита ученица, слыша столь жестокою оцѣнку о своихъ физическихъ недостаткахъ при столь многолюдномъ собраніи, и отъ кого же? Отъ своего законоучителя и завѣдующаго, обязаннаго воспитывать, развивать, а не унижать въ челоуѣкѣ челоуѣческое достоинство. Бѣдная дѣвочка навѣрное ничего не могла бы отвѣтить послѣ столь лестнаго отзыва о ней, еслибъ не было тотчасъ же ободрена какъ мною, такъ въ особенности священниками: І. Ш—ко и Н. П—ко, указаніемъ завѣдующему—законоучителю неумѣстности оцѣнки физическихъ недостатковъ ученицы и обращеніемъ къ бѣдной дѣвочкѣ съ словами одобренія за ея вполнѣ хорошіе отвѣты.

Но этимъ дѣло не кончилось. Отвѣчаетъ другая ученица.—Опять слышу: «это у меня хорошая ученица, спрашивайте, что угодно, мнѣ она нравится, *да и красивая*... Дѣвочка, не ожидая услышать похвалу изъ устъ законоучителя о своей физической красотѣ, настолько смутилась, что на предлагаемые вопросы по Закону Божию дала отвѣты несравненно худшіе, нежели некрасивая дѣвочка.

О. Д.! Вѣдь это былъ экзаменъ на получение свидѣтельства объ окончаніи курса въ одноклассной церк.-прих. школѣ, а не конкурсъ на красоту я охотно уступаю вамъ пальму первенства какъ челоуѣку болѣе опытному и

снискавшему въ этомъ дѣлѣ должную оцѣнку въ лицѣ епархіального начальства. Представляю, что могло бы быть съ вашей школой, еслибъ она была вся наполнена некрасивыми дѣвочками? Вполнѣ тогда ясно, почему «нынѣшнія требованія, какъ вы пишете, и отношенія школьнаго начальства отбиваютъ у васъ охоту и къ занятіямъ и думамъ относительно лучшей постановки школьнаго дѣла».

Школьное начальство смотритъ на школу, какъ на источникъ, изъ котораго ученицы должны черпать чистыя знанія для развитія ума и сердца; а вы смотрите на школу какъ на художественную выставку, гдѣ премируются экземпляры, удовлетворяющіе всѣмъ требованіямъ красоты физической. При такихъ діаметрально противоположныхъ взглядахъ на школу мы съ вами никогда не сойдемся, а потому пренія по этому вопросу я считаю оконченными и дальнѣйшія ваши возраженія въ какой бы оскорбительной формѣ для меня не были изложены, можете быть вполнѣ увѣрены, не вызовутъ съ моей стороны отвѣта.

Свящ. *Сергій Силинъ.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ЖЕНСКАЯ ПРОГИМНАЗІЯ

О. Д. Вильгальмъ

съ правами превительственныхъ четырехклассныхъ прогимназій.

Пріемъ прошеній ежедневно отъ 12-ти до 2-хъ часовъ. Пріемныя испытанія съ 16 августа. Въ младшій пригготовительный классъ принимаются ученицы безъ всякой подготовки.

ФАБРИКА И МАГАЗИНЪ КРАСОКЪ

Ш. Штейнбока

въ Екатеринославѣ, Казанская ул., № 26.

Выдаю письменное ручательство за металлизированное масло (олифа) и за краски моего производства для крышъ за зеленя на 7 лѣтъ и за сѣрыя и красныя на 5 лѣтъ.

Ручательство письменное на вышесказанные сроки выдаю лишь при томъ условіи, если окраска будетъ производиться подъ наблюденіемъ и руководствомъ назначеннаго мною человека, такъ какъ прочность и устойчивость окрашенныхъ крышъ зависитъ не отъ одной только краски, а еще и отъ добросовѣстнаго и умѣлаго выполненія маляровъ.

Подробный прейсъ-курантъ бесплатно.

3—1

Съ почтеніемъ Ш. Штейнбока.



Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Михаилъ Брунбендеръ*.
 { Преподав. Семина. Протоіерей *В. Мстиславскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Принципъ: «цѣль оправдываетъ средства» предъ судомъ общечеловѣческаго нравственнаго сознанія. 2) Основные вопросы духовно-учебной реформы. 3) Опека разума. 4) Отвѣтъ на статью «Предсѣдатель въ трехъ лицахъ». 5) Объявленія.

Екатеринославъ, Типографія Братства Св. Владимира.



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
СУВЕРХІАЛНА ВЪДОЖОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	21 Августа	№ 24	1906 года.	XXXV.
------	------------	------	------------	-------

— О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й . —

Перемѣны по службѣ.

ОПРЕДѢЛЕННЫ: 9 августа 1906 года за штатный псаломщикъ Андрей Драгунъ къ церкви села Адамовки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; 12 августа 1906 года окончившій курсъ Екатер. Духов. Сем. Захарія Одновольт псаломщикомъ къ Троицкой церкви г. Екатеринослава; крестьянинъ села Новоэкономическаго, Бахмутскаго уѣзда Пантелеймонъ Голобородько псаломщикомъ къ Соборно-Стефановской церкви г. Славяно-сербска; 16 августа 1906 года окончившій курсъ Екатер. Духов. Сем. Николай Песковъ псаломщикомъ къ Иоанно-Богословской церкви села Попельнастаго Верхнеднѣпровскаго уѣзда; 17 августа 1906 года окончившій курсъ Екатерин. Дух. Сем. Виталій Пороховъ псаломщикомъ къ Николаевской церкви с. Лоцманско-Каменки, Екатеринославскаго уѣзда.

ПЕРЕМЪЩЕНЫ: 30 іюля 1906 года священникъ походной Св. Ольги церкви Бахмутскаго уѣзда Θεоктисть Θεденко къ Николаевской церкви с. Ясиноватаго, Бахмутскаго уѣзда; 10 августа 1906 года псаломщикъ церкви села Михайловки, Павлоградскаго уѣзда Алексій Спасскій къ Преображенской церкви села Александровки, того же уѣзда.

УВОЛЕНЫ ЗА ШТАТЪ: 9 августа 1906 года псаломщикъ Вознесенской церкви с. Θεодоровки, Александровскаго уѣзда Пантелеймонъ Бензинъ; 10 августа 1906 года: псаломщикъ села Камышевахи, Бахмутскаго уѣзда Іоаннъ Хрѣновскій; псаломщикъ Митрофановской церкви г. Таганрога Михаилъ Богдановичъ; псаломщикъ Покровской церкви г. Ростова Викторъ Одинцевъ псаломщикъ Маріи Магдалининской церкви г. Мариуполя Леонидъ Левтеровъ; псаломщикъ села Благовѣщенки, Александровскаго уѣзда Михаилъ Калафатовъ; 17 августа 1906 года священникъ церкви с. Пальмиры, Верхнеднѣпровскаго уѣзда Тимоѳей Поповъ.

УМЕРШЕ: 6 августа 1906 года священникъ церкви села Бѣлогорья, Александровскаго уѣзда Димитрій Татарчевскій; 4 августа 1906 года заштатный священникъ Григорій Вышемирскій.

УТВЕРЖДЕНЫ ЦЕРКОВНЫЕ СТАРОСТЫ: 14 августа 1906 года къ Николаевской церкви села Николаевки, Славяносербскаго уѣзда Иванъ Шеманцевъ на 3 трехлѣтіе; къ Рождество-Богородичной церкви села Каменскаго Екатеринославскаго уѣзда Прокопій Дудка; къ Преображенскому молитвенному дому Брянцевскаго рудника, Бахмутскаго уѣзда Никифоръ Ивановъ на 4 трехлѣтіе; къ Николаевской церкви с. Жеребець, Александровскаго уѣзда Андрей Попка; 16-го августа 1906 года къ Воскресенской церкви с. Воскресеновки, Новомосковскаго уѣзда Сумеонъ Баламса; къ Св.-Духовской церкви с. Троицкаго Ростовск. округа Иванъ Гриценко; къ Николаевскому Молитвенному дому ст. Панютино К.-Х.-С. ж. д. Сумеонъ Θεодорець; къ Воскресенской церкви с. Шевскаго,

Новомосковского уѣзда Ирадіонъ Швець; 17 августа 1906 года къ Ар. Мих. церкви с. Михайловки, Мариупольскаго уѣзда Петръ Сюмка; 18 августа 1906 г. къ Николаевской церкви с. Бѣлцерковки, Александровскаго уѣзда Петръ Лазаренко; къ Успенской церкви с. Романково, Екатеринославскаго уѣзда Климентъ Завгородній; къ Александринской ц. руд. Вѣтка, Бахмутскаго уѣзда Иванъ Гордіенко; къ Николаевской церкви с. Чумаковъ Екатеринославскаго уѣзда Потапій Баглай.

УТВЕРЖДЕНЫ ПОПЕЧИТЕЛИ: 14 августа } 1906 г. Николаевской церкви ст. Вечерній Куть, Верхнеднѣпровскаго уѣзда горный инженеръ Сергій Зимовскій; Преображенской церкви с. Платоновки Мариупольскаго уѣзда свящ. Николай Григоровичъ; 16 августа 1906 года Николаевской церкви с. Тритузнаго Екатеринославскаго уѣзда Θεодоръ Шаповаль; 18 августа Александринской церкви рудниковъ Вѣтка Бахмутскаго уѣзда Павелъ Петровъ.

Уволенъ предсѣдатель 11 августа 1906 г церковно-приходского попечительства Софіевской церкви г. Нахичевани на Дону статскій совѣтникъ А. П. Филевскій согласно прошенію.

Избранныя духовенствомъ 1 окр. церквей Новомосковского уѣзда духовникъ протоіерей Хрисанѣъ Стефановскій и депутатъ на окружные и епарх. сѣзды духовенства священникъ Александръ Преображенскій въ означенныхъ должностяхъ утверждены; 5/9 августа 1906 года псаломщикъ села Богоявленки, Мариупольскаго уѣзда Василій Ивановъ исключенъ изъ духовнаго званія.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

Всѣ священно-церковно-служительскія мѣста показанныя въ № 22 «Епарх. Вѣд.» за 1906 годъ свободны за исклю-

ченіем Николаевской церкви села Ясиноватаго Бахмутскаго уѣзда, кромѣ того праздны: при Никол. церкви с. Бѣлогорья Александровскаго уѣзда—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ приходъ м. п. 998 душъ, земли удобной 85 дес. и не удобной 35 дес. жалованья священнику 294 руб. а псалом. 98 руб. въ годъ, квартира есть, мѣсто священника вакантно. При походной церкви Св. Ольги, Бахмутскаго уѣзда въ причтѣ священникъ и псаломщикъ жалованья причту 1200 руб. изъ коихъ вычитается 2%.

При Вознесенской церкви села Пальмиры Верхнеднѣпровскаго уѣзда—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихожанъ м. п. 949 д. жалов. причту 392 руб. земли 33 дес. и усадебной $\frac{1}{4}$ дес. квартира свящ. есть.

Діаконскія мѣста показанныя въ № 22 тѣхъ же Вѣдомостей за 1906 г. всѣ свободны, кромѣ того свободны при Николаевской церкви с. Обуховки, Новомосковскаго уѣзда—въ причтѣ 2 свящ., діаконъ и 2 псал., прих. м. п. 1934 д., земли 120 дес., жалованья причту нѣтъ, квартиры діакону нѣтъ. При Покровской церкви с. Елисаветовки, Новомосковскаго уѣзда 2 свящ., діаконъ и 2 псал. прих. м. п. 2756 душъ, при церкви имѣется усадеб. мѣста около $3\frac{1}{2}$ дес., пахотной и сѣнокосной 20 дес. жалованья діакону нѣтъ, причтъ пользуется 40 руб. % на сумму 1000 руб. для причта имѣется 3 дома.

Псаломщическія мѣста показанныя въ № 22 тѣхъ же Вѣдомостей за 1906 годъ всѣ свободны за исключеніемъ Иоанно-Богословской церкви с. Попельнастаго, Верхнеднѣпровскаго уѣзда Св.-Троицкой церкви с. Адамовки того же уѣзда. Троицкой церкви г. Екатеринослава, Николаевской ц. с. Лоцманско-Камянки, Екатеринославскаго уѣзда, Преображенской церкви с. Александровки, Павлоградскаго уѣзда, Соборно-Стефановской церкви г. Славяносербска. Кромѣ того свободны при Вознесенской церкви с. Ѳедоровки, Александровскаго уѣзда—въ причтѣ 2 священника и 2 псал. прих.

м. п. 3039 д., земли 120 дес. жалов. 1 псал. 29 руб. 40 к., квартира 1 псал. есть но совершенно не пригодная для жилья, мѣсто 1 псал. вакантно. При Преображенской ц. с. Благовѣщенки того же уѣзда—въ причтѣ 2 священника и 2 псал. прих. м. п. 2546 д., земли усадбной 216771 кв. саж. и пахотной 120 д. жалов. 2 причту нѣтъ, мѣсто 2-го псал. вакантно, квартиры нѣтъ. При Георгіевской церкви с. Камышевахи, Бахмутскаго уѣзда—въ причтѣ 2 священника и 2 псал. прих. м. п. 2666 д., земли 33 дес., жалованья причту отъ казны 234 руб. и 12 руб. $\frac{0}{100}$ на сумму 300 р. 1 псал. квартира есть но не удобна, мѣсто 1 псал. вакантно. При Петро-Павловской ц. с. Игнатѣвки, Мариупольскаго уѣзда—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псалом. прих. м. п. 1797 д., земли 132 дес., жалованья псал. 17 руб. 64 к. въ годъ, для псаломщ. квартиры нѣтъ, но общество нанимаетъ временное помѣщеніе, мѣсто псал. вакантно. При Маріи-Магдалининской церкви ц. Мариуполя—въ причтѣ 2 священника, діаконъ и два псал. прих. м. п. 1481 душъ, жалованья причту нѣтъ, и квартиры причту нѣтъ. мѣсто 1 псал. вакантно. При Успенской церкви с. Богоявленки, Мариупольскаго уѣзда—въ причтѣ священникъ и псал. прих. м. п. 1753 д., земли $\frac{393}{10}$ дес. жалованья причту нѣтъ, квартиры для псаломщик. есть.

При Покровской церкви с. Чаплинки, Новомосковскаго уѣзда—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. м. п. 2282 д., жалов. причту 138 руб. 67 коп. въ годъ, земли 108 д., псаломщикъ временно живетъ въ общ. домѣ находящемся на общ. землѣ, купленной для огорода свящ. При Св.-Духов. церкви с. Артельнаго, Павлоградскаго уѣзда въ причтѣ свящ. и псаломщ. прих. м. п. 1794 души, земли 60 дес., жалованья причту 141 р. 12 к. въ годъ, и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 300 руб., для причта устроены дома, причемъ домъ для псаломщика остался не оконченнымъ. При Михайловской церкви с. Михайловки, Павлоградскаго уѣзда—въ

причтъ священникъ и псаломщ. прих. м. п. 731 д., земли 60 дес., жалованья причту 400 руб. для псаломщика домъ общественный. При Покровской церкви г. Ростова—въ причтъ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. м. п. 2099 д., жалов. причту нѣтъ, пользуется $\frac{1}{10}$ въ количествѣ 11 руб. 72 к. въ годъ, квартиръ нѣтъ, мѣсто 2 псаломщ. вакантно.

При Митрофановской церкви г. Таганрога, мѣсто 1 псаломщика вакантно (см. № 22 Епарх. Вѣд.).

Списокъ лицъ, просвѣщенныхъ св. крещеніемъ:

причтомъ Анно-Занатіевской церкви с. Павловки, Славяносербскаго уѣзда, колонистка Хива Абрамова Коганъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, 17 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Евгенія» (3 февраля 1906 г.);

причтомъ Екатеринославскаго Тихвинскаго женскаго монастыря мѣщанка Германовскаго общества, Кіевской губерніи и уѣзда, Эстеръ Шимонова Попелева (Пополова), іудейскаго вѣроисповѣданія, 28-ми лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Валентина» (28 апрѣля 1906 г.);

причтомъ того же монастыря мѣщанка г. Екатеринослава Лея-Гитель Янкель Юськова Хинерангъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, 18 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Евгенія» (5 марта 1906 года);

причтомъ того же монастыря мѣщанка г. Новомосковска Марьяся Сруль Лейбова Гусинская, іудейскаго вѣроисповѣданія, 17 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Анна» (12 марта 1906 года);

причтомъ кладбищенской церкви г. Таганрога Павлоградскій мѣщанинъ Веніаминъ Исааковичъ Венгеровскій, іудейскаго

вѣроисповѣданія, 40 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Валентинъ» (18 іюня 1906 года);

причтомъ Архангело-Михайловской церкви села Желѣзнаго, Бахмутскаго уѣзда, Крюковская мѣщанка Реввека Абрамова Гулькевичъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, 28-ми лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Елисавета» (28 іюня 1906 г.);

причтомъ Екатеринославскаго Тихвинскаго женскаго монастыря мѣщанка Минской губерніи, Слуцкаго уѣзда, Романовскаго общества, Рейзля Гиршова Дубершинъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, 20 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Евгенія» (30 іюня 1906 года);

причтомъ кладбищенской церкви г. Таганрога мѣщанка Бирисовскаго уѣзда, Минской губерніи, Ита Лейзерова Бѣлькина, іудейскаго вѣроисповѣданія, 17 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Надежда» (3 іюля 1906 г.);

причтомъ тюремной церкви г. Ростова на Дону Казанскій татаринъ Яругла Ибетулли, магометанскаго вѣроисповѣданія, 26 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Ѳеодоръ» (3 іюля 1906 г.);

причтомъ соборной Покровской церкви г. Александровска мѣщанка школовскаго общества, Могилевской губерніи, Фейгаривка Израилева Гуревичъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, 22-хъ лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Евдокія» (7 іюля 1906 года);

причтомъ Казанской церкви г. Луганска мѣщанка г. Оршани, Могилевской губерніи, Дебора Левина, Іерухимова Агронова, іудейскаго вѣроисповѣданія, 21 года, съ нареченіемъ имени «Вѣра» (23 іюля 1906 года);

причтомъ Николаевской церкви с. Михайловки, Новомосковскаго уѣзда, Елисаветградская мѣщанка Бейля-Реввека Канторовичъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, 19 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Вѣра» (20 іюля 1906 года);

причтомъ Архангело-Михайловской церкви с. Веселые-Терны, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, мѣщанинъ г. Бахмута, Иосель Нисонъ-Берковъ Лисовскій, іудейскаго вѣроисповѣданія, 16 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Леонидъ» (6 августа 1906 г.);

Списокъ лицъ, присоединенныхъ къ православной церкви.

причтомъ Анно-Зачатіевской церкви с. Павловки, Славяносербскаго уѣзда, дворянинъ Ковенской губерніи Петръ Викторовъ Павловскій, католическаго исповѣданія, 22 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (8 января 1906 г.);

причтомъ той-же церкви дворянинъ Саратовской губерніи Викторъ Карловичъ Кель, католическаго исповѣданія, 62-хъ лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (18 февраля 1906 г.);

причтомъ Покровской церкви с. Бѣлаго, Славяносербскаго уѣзда, мѣщанинъ г. Мелитополя Антоній Викентіевичъ Грабовскій, католическаго исповѣданія, 76 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (30 августа 1905 года).

причтомъ Троицкой церкви с. Троицкаго, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ того-же села Тихонъ Сергіевъ Корниловъ, бывшій въ расколѣ, 20-ти лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (9 октября 1905 года);

причтомъ Вознесенскаго единовѣрческаго молитвеннаго дома с. Орѣхова, Славяносербскаго уѣзда, крестьянинъ того-же с. Симеонъ Даниловъ Полѣхинъ, жена его Наталія Иванова дочь и дѣти ихъ—дочь Агафія (7 лѣтъ) и сынъ Григорій (2 лѣтъ), бывшихъ въ расколѣ, съ оставленіемъ прежнихъ именъ (12 марта 1905 года);

причтомъ Николаевской церкви с. Васильковки, Славяносербскаго уѣзда, крестьянинъ Горяиновской волости, Фатеж-

скаго уѣзда, Курской губерніи, Максимъ Авдіевъ Псаревъ, бывшій въ расколѣ, 32 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (16 января 1905 года);

причтомъ той-же церкви мѣщанинъ г. Екатеринослава Валентинъ Александровъ Бухманъ, католическаго исповѣданія, 24 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Александръ» 22 іюля 1905 г.);

причтомъ той-же церкви мѣщанинъ г. Екатеринослава Карль Богумиловъ Ципль, католическаго исповѣданія, 22 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Николай» (4 декабря 1905 г.);

причтомъ Свято-Духовской церкви с. Городища, Славяносербскаго уѣзда, крестьянка Александра Кириллова Батюшина, бывшая въ расколѣ, 36 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (18 февраля 1906 года);

причтомъ той-же церкви крестьянинъ с. Городища Игнатій Андреевъ Смирновъ, бывшій въ расколѣ, съ оставленіемъ прежняго имени (17 мая 1906 года);

причтомъ Вознесенскаго единовѣрческаго молитвеннаго дома с. Орѣхова, Славяносербскаго уѣзда, Германно-подданные Василій Августовъ Цандеръ, 20 лѣтъ, и Павлина Августова Цандеръ 17 лѣтъ лютеранскаго исповѣданія, съ оставленіемъ прежнихъ именъ (17 мая 1906 года);

причтомъ Рождество-Богородецкой церкви с. Конскихъ-Раздоръ, Александровскаго уѣзда, мѣщанка посада Воронки, Стародубскаго уѣзда, Черниговской губерніи, Евдокія Іосифовна Алейнова, бывшая въ расколѣ, 18 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (25 января 1906 года);

причтомъ Казанской церкви г. Луганска мѣщанка посада Климова, Новоузенскаго уѣзда, Черниговской губерніи, Θεодосія

Артемьева Огородникова, бывшія въ расколѣ, 21 года, съ оставленіемъ прежняго имени (29 іюля 1906 г.);

причтомъ Скорбященской церкви г. Ростова на Дону жена запаснаго фельдшера Агафія Андреева Войтенко, бывшая штундо-бантистка, съ оставленіемъ прежняго имени (3-го августа 1906 года).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Т И П О Г Р А Ф І Я

Б р а т с т в а С в . В л а д и м і р а

съ 14-го января с. г. сдана въ аренду

Г. г. И Н Ж Е Н Е Р А М Ъ :

А. Н. Петровецкому и М. И. Семенченко.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Орловъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Переѣзны по службѣ. 2) Списокъ свободныхъ мѣстъ въ епархіи. 3) Просвѣщенны св. крещеніемъ. 4) Присоединены къ православной церкви и 5) Объявленіе.

Екатеринославъ. Типографія Братства Св. Владиміра.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

21 Августа № 24 1906 года.

⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖

Возлюбленные о Христѣ пастыри епархіи Екатеринославской!

Повергаю на Ваше благоусмотрѣніе мою нижеслѣдующую просьбу. Не заблагодаря судите ли Вы въ праздникъ, по Вашему усмотрѣнію, учинить между Вашими прихожанами сборъ въ пользу погорѣльцевъ въ Сызрани. Если мою просьбу признаете удовлетворимой, то полученные по сбору деньги благоволите прислать по слѣдующему адресу: Въ г. Екатеринославъ протоіерею Троицкой церкви Василию Разумову. О присланныхъ деньгахъ будетъ оповѣщено въ мѣстныхъ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а деньги будутъ препровождены въ консисторію для отсылки ихъ по назначенію. Къ сему считаю нелишнимъ присовокупить, что мое обращеніе къ прихожанамъ о пожертвованіи въ пользу погорѣльцевъ Сызрани, пропечатанное въ 22 № Епархіальныхъ Вѣдомостей, прихожанами встрѣчено сочувственно. Еще болѣе сочувственно отнесся къ нему нашъ Преосвященнѣйшій Владыка, пожертвовавъ въ пользу погорѣльцевъ духовнаго званія сто рублей. Сочувст-

венно къ сему обращенію отнеслась и консисторія, съ разрѣшенія коей я и обращаюсь къ Вашему братолюбію.

Вашъ во Христѣ собратъ и сослужитель протоіерей
Троицкой г. Екатеринослава церкви *Василій Разумовъ*.

Съ перваго всероссійскаго съѣзда по педагогической психологіи.

(Впечатлѣнія и мысли).

Въ настоящемъ году съ 31 мая по 4 іюня въ С-Петербургѣ происходилъ Первый Всероссійскій Съѣздъ по педагогической психологіи. Область педагогической психологіи, казалось бы, должна интересовать громадныя круги интеллигентнаго общества: не только присяжныхъ учителей и воспитателей, не только отцовъ и матерей, но и всѣхъ тѣхъ, кому дорого счастье родины, существеннѣйшимъ условіемъ котораго является, несомнѣнно, разумное воспитаніе юношества. Поэтому естественно было ожидать громаднаго собранія участниковъ съѣзда. Но... съѣздъ для всероссійскаго былъ сравнительно небольшой. Всего членовъ съѣзда было не болѣе 300, и посѣтителей—слушателей не превышало 200. Большинство участниковъ были преподаватели и преподавательницы гимназіи. Послѣднія, на глазъ, составляли не менѣе $\frac{1}{5}$ всѣхъ участниковъ. Я отмѣчаю это обстоятельство въ пользу учительницъ: онѣ почти всѣ ѣхали на съѣздъ на собственные средства, тогда какъ почти всѣ учителя на командировочныя деньги.

Впрочемъ, въ оправданіе сравнительно малаго количества участниковъ съѣзда надо сказать, что время для съѣзда было выбрано удивительно неудобное, въ чемъ соглашались всѣ, съ кѣмъ я по этому поводу ни говорилъ: для провинціальныхъ учебныхъ корпорацій положительно неудобно лишаться на самое горячее рабочее время хотя-бы одного работника.

Первый блинъ, говорятъ, всегда бываетъ комомъ. Немножко комомъ, хаотичнымъ былъ и первый съѣздъ по педагогической психологіи. Не трудно понять, и почему. Съѣздъ былъ сорга-

низованъ почти экспромптомъ, въ чемъ и сознавался на създѣ одинъ изъ организаторовъ (А. П. Нечаевъ). Тревожное время давало всѣ основанія сомнѣваться въ возможности устройства създа. Почему и оповѣщенія о създѣ были разосланы по учебнымъ заведеніямъ чуть-ли не наканунѣ създа, такъ что изъ провинціальныхъ рядовыхъ участниковъ по необходимости никто не могъ быть докладчикомъ*) (только инспекторъ народныхъ училищъ въ г. Ригѣ М. И. Успенскій сдѣлалъ докладъ объ отношеніи дѣтей къ войнѣ). Помимо экспромптности, хаотичность създа обуславливалась и тѣмъ, что онъ былъ первый. Въ очень рѣдкихъ случаяхъ уже первые създы идутъ по опредѣленной программѣ: обыкновенно на первомъ създѣ выясняется желательная и для своего времени, можетъ быть, необходимая программа работъ для слѣдующаго създа. Такъ было и на первомъ психологическомъ създѣ: въ концѣ занятій была намѣчена приблизительная программа работъ для будущаго създа. Слѣдующій създъ уже не долженъ быть създомъ, гдѣ предлагается всякая всячина, но на первомъ създѣ всякая всячина должна была быть, и она была.

І.

Хаосъ докладовъ, бывшихъ на създѣ, мы можемъ объединить только въ самыя общія группы, которыхъ можно насчитать четыре: 1) группа психологическихъ докладовъ; 2) группа педагогическихъ; 3) группа докладовъ по психологіи и педагогіи ненормальныхъ дѣтей и 4) группа дидактическихъ докладовъ (по вопросамъ обученія).

Къ первой группѣ я отношу слѣдующіе доклады: 1) П. Ф. Каптерева: «Аналогіи въ развитіи человѣка и человѣчества»; 2) Д-ра П. Д. Енько «О языкѣ психологіи»; 3) Ц. П. Балалона «Опыты по эстетикѣ цвѣтовыхъ и музыкальныхъ воспріятій»; 4) Проф. Моск. Духов. Акад. П. П. Соколова «Наслѣдственность зрительныхъ схемъ»; 5) Проф. Кіев.

*) За исключеніемъ, конечно, профессоровъ провинціальныхъ университетовъ (и то только Кіевского и Казанскаго). Харьковскій и Одесскій университеты не сочли долгомъ даже хоть чѣмъ-нибудь отвѣтить на приглашеніе.

Унив. Г. И. Челпанова «О преподаваніи психологіи въ средней школѣ»; и 6) М. И. Конова «О демонстраціяхъ при преподаваніи элементарнаго курса психологіи». Названные доклады касаются: 1-й—вопроса о методахъ, или, выражаясь по старому, источникахъ психологіи (откуда можно достать свѣдѣнія о душевной жизни человѣка); 2-й—вопроса о болѣе научномъ языкѣ психологіи; 3-й вопроса объ условіяхъ эстетическихъ чувствованій (въ области цвѣтовой и музыкальной); 4-й—вопроса объ одномъ специальномъ видѣ наслѣдственности и 5-й и 6-й (оба)—вопроса о постановкѣ психологіи въ средней школѣ.

Начну съ доклада П. Ф. Каптерева.

Методовъ или источниковъ психологіи мы собственно знаемъ два: субъективный (самонаблюдение и наблюдение надъ другими) и объективный (экспериментальный и физиологическій). Въ самомъ дѣлѣ, познакомиться съ природой и законами душевныхъ явленій (ощущеній, явленій памяти, воображенія и пр.), прежде всего, можно или изъ собственнаго внутренняго опыта (самонаблюденія), или изъ наблюденія надъ другими, при чемъ наблюдение надъ другими собственно есть видоизмѣненіе самонаблюденія: мы можемъ и состоянія другихъ наблюдать только переживая ихъ въ себѣ: безъ послѣдняго же условія мы наблюдаемъ только извѣстныя внѣшнія измѣненія, а не внутреннія состоянія другихъ. Во 2), можно познакомиться съ особенностями душевныхъ процессовъ экспериментальныхъ путемъ, видоизмѣняя условія (въ которыхъ проявляются душевные процессы), определенное отношеніе къ которымъ психической жизни и будетъ составлять искомый предметъ изслѣдованія. Напр. чтобы узнать предѣлъ тонкости какого-нибудь внѣшняго чувства, хотя-бы, напр., слуха, можно прибавлять къ данному звуку отъ паденія какого-нибудь шарика съ аршинной высоты $\frac{1}{5}$, $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{3}$ предыдущаго разстоянія (т. е. бросать шарикъ выше на $\frac{1}{5}$, $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{3}$ аршина), и если окажется, что прибавка $\frac{1}{3}$ арш. уже воспринимается,

какъ новой силы звукъ, то, очевидно, усиленіе на $\frac{1}{3}$ звука и будетъ предѣломъ тонкости слуха въ различеніи силы звуковъ. Съ особенностями душевныхъ процессовъ по ихъ тѣлесной сторонѣ, иначе говоря, фізіологическимъ эквивалентомъ ихъ знакомятся черезъ фізіологическія наблюденія, которыя, въ сущности, представляютъ экспериментъ, только обращенный спеціально на соотвѣтствіе внутреннихъ измѣненій съ измѣненіями фізіологическими.

Въ дополненіе къ этимъ методамъ знакомства съ душевной жизнью старый психологъ (П. Ф. Каптеревъ) присоединяетъ еще новый, соціологическій методъ. Его докладъ имѣлъ въ виду указать, что, для ознакомленія съ психическимъ бытомъ индивидуума, полезно сноситься съ исторіей человѣчества: потому что отдѣльный человѣкъ переживаетъ вкратцѣ въ своей природѣ (физической и психической) то, что въ разныя стадіи своей исторіи переживало все человѣчество. Послѣднее положеніе о воспроизведеніи индивидуумомъ жизни человѣчества носитъ названіе филогенетическаго приципа, примѣняемаго къ объясненію нѣкоторыхъ странныхъ явленій человѣческой природы довольно удачно. Въ своемъ докладѣ, въ примѣръ употребленія соціально-аналогическаго метода, П. Ф. Каптеревъ привелъ Гербартовскую аналогію между стадіями, какія прошло человѣчество: охотничью, пастушескую, земледѣльческую и городскую, и тѣмъ психическимъ бытомъ, какой переживаетъ въ своей жизни отдѣльный человѣкъ: охотничьи инстинкты дѣтства—ловить птицъ, гоняться за кошками, собаками и т. п., пастушескіе инстинкты—склоность къ перемѣнѣ мѣста и пр.

Докладъ вызвалъ ожесточенныя возраженія и, по моему, бывшія совершенно не по цѣли. Возражали противъ правильности данной аналогіи, противъ правильности даннаго дѣленія исторіи человѣчества на стадіи. Но докладчикъ совсѣмъ не имѣлъ въ виду отстаивать ни то, ни другое. Онъ только иллюстрировалъ свою мысль о новомъ методѣ въ психологіи—извѣстнымъ примѣромъ изъ Гербарта, и взялъ этотъ примѣръ,

вѣроятно, потому, что, не смотря на его спорность и пусть даже фактическую неправильность, онъ былъ удобнѣе другихъ для иллюстраціи. Оппоненты, далѣе, указывали докладчику на недостаточность вообще аналогіи, какъ метода, очевидно, смѣшивая аналогію съ простымъ сравненіемъ или примѣромъ. Аналогія-же въ собственномъ смыслѣ, какъ логическій способъ открытія какой-либо неизвѣстной стороны въ явленіи на основаніи существеннаго сходства послѣдняго съ другимъ (явленіемъ), въ которомъ искомая сторона извѣстна, всегда занимала и занимаетъ въ области открытій и объясненій видное мѣсто (теорія свѣтовой матеріи для объясненія свѣтовыхъ явленій обязана своимъ возникновеніемъ аналогіи свѣта со звукомъ). Оппоненты, возражавшіе противъ аналогіи, совершенно забыли, что ни что другое, какъ аналогія, господствуетъ въ наблюденіяхъ надъ душевной жизнью другихъ людей (которую мы открываемъ на основаніи сходства внѣшнихъ измѣненій въ наблюдаемыхъ людяхъ съ внѣшними измѣненіями въ насъ самыхъ, соотвѣтствующее которымъ внутреннее содержаніе извѣстно намъ изъ самонаблюденія), и совершенно не поняли, что центръ тяжести доклада П. Каптерева былъ не въ примѣненіи аналогіи къ психологическимъ изысканіямъ, а въ примѣненіи къ послѣднимъ аналогіи именно изъ общественной жизни. Тамъ, гдѣ психологія не ограничивается только описаніемъ психологическаго быта человѣка, гдѣ она думаетъ объяснить этотъ бытъ, ей прежде всего нужно обратиться къ подпочвѣ, въ которую упираются корни человѣческой природы, къ исторіи человѣчества и народа. Можетъ быть, многое въ этой природѣ, въ психологическомъ бытѣ человѣка, непонятное изъ современныхъ условій, объяснится изъ условій отдаленнаго прошлаго: можетъ быть, окажется, что человѣкъ по своей душѣ представляетъ настоящій палимпсестъ, таблицу съ нѣсколькими одинъ подъ другимъ слоями чувствъ, стремленій, понятій, которые (слои) являются отпечаткомъ, отдаленнымъ эхомъ жизни различныхъ поколѣній. По нашему

мнѣнію, мысль о примѣненіи къ психологическимъ изслѣдованіямъ соціологическаго метода, во всякомъ случаѣ, заслуживаетъ большаго и лучшаго вниманія, чѣмъ какого заслужила на сѣздѣ.

Д—ръ П. Енько предложилъ очень коротенькій докладъ о языкѣ психологіи, т. е. какимъ языкомъ должна пользоваться психологія, субъективно-психологическимъ, или объективно-физиологическимъ; напр., говорить-ли: «память сохраняетъ образы, полученные отъ воспріятія предметовъ», или говорить: «въ мозгу остаются слѣды, произведенные дѣйствіемъ предмета на нервную систему» и т. д. Конечно, этотъ вопросъ стоитъ вниманія, такъ какъ для успѣховъ науки не безразлично, пользоваться-ли традиціоннымъ языкомъ, за которымъ скрываются ошибочныя понятія, или создать новый языкъ, соответствующій новымъ, провѣреннымъ понятіямъ. Но въ томъ-то и дѣло, что физиологія, языкомъ которой докладчикъ предлагалъ замѣнить языкъ психологическій, а съ нимъ и всю субъективную психологію (пользующуюся субъективнымъ методомъ), сама еще не настолько прочно установившаяся наука, чтобы считать ея языкъ болѣе подходящимъ къ психологіи, какъ наукѣ. По отношенію къ физиологіи еще до сихъ поръ остаются въ силѣ слова проф. В. А. Снегирева: «Всѣ описанія колебаній нервнаго вещества, соответствующихъ идеямъ, изображеніе способовъ движенія и путей, по которымъ направляются нервные токи, сочетаются между собой, производя ассоціаціи идей, всѣ указанія особыхъ центровъ ума, воли, чувства и т. п.—все это, какъ выразился одинъ видный физиологъ, «физиологическая мифологія» (Людвигъ). Въ основѣ ихъ нѣтъ почти ни одного факта, не только провѣреннаго, но даже просто наблюденнаго кѣмъ-нибудь физиологически, т. е. при помощи внѣшняго опыта, даже косвеннаго, не говоря уже о прямомъ, непосредственномъ наблюденіи». («Психологія», стр. 31). При настоящемъ состояніи физиологіи и психологіи, замѣнять психологію физиологіей значило-бы замѣнять болѣе

извѣстное и опредѣленное менѣе извѣстнымъ и менѣе опредѣленнымъ. Это мною было высказано докладчику на собраніи, и, если считать молчаніе за согласіе, на это послѣдовало согласіе и докладчика.

Третій (по выставленной нами группировкѣ) докладъ Ц. Балталона «Опыты по эстетикѣ цвѣтовыхъ и зрительныхъ воспріятій» пробуетъ установить опытами съ цвѣтовыми и музыкальными воспріятіями, чѣмъ возбуждается эстетическое чувство. Докладчикъ, путемъ опытовъ съ воспріятіемъ различными лицами различно сгруппированныхъ цвѣтовыхъ полосъ (напр. давалъ зрителю рядъ полосъ: зеленая полоса, подъ ней красная, и потомъ опять зеленая), установилъ, что нравится больше цвѣтовая симметрія, оттѣненная «элементами различія» (какъ въ указанномъ рядѣ). Въ сущности говоря, это не открытіе, а только повтореніе стараго опредѣленія, что красота есть единство въ разнообразіи. Докладъ въ общемъ мало кого заинтересовалъ, во 1-хъ, потому, что конечный выводъ его не новъ, и во 2-хъ, онъ больше относился къ эстетикѣ, чѣмъ къ педагогической психологіи. Вопросъ объ эстетическомъ чувствѣ (въ частности, музыкальномъ) больше заинтересовалъ бы собравшихся педагоговъ въ другой постановкѣ, на которую и намекнулъ одинъ изъ оппонентовъ. Какъ извѣстно, музыка имѣетъ тѣсную связь съ жизнью рода (половой жизнью): птицы поютъ, кошки концертируютъ во время родовой жизни. Несомнѣнно, и въ человѣкѣ музыка вліяетъ на половую область: Фалькъ, герой извѣстнаго романа Пшибышевскаго «Номо sapiens», объясняетъ свою чувственность. между прочимъ, вліяніемъ музыки Шопена. Научныя изслѣдованія о развитіи полового чувства говорятъ то-же. Но половая область является родникомъ социальныхъ чувствъ: чувство общности, близости къ людямъ, любви къ нимъ, фізіологическую подпочву имѣетъ для себя

въ родовомъ инстинктѣ. Послѣдній, по моему мнѣнію, обусловливаетъ чутье себя звѣномъ въ цѣпи человѣчества, ближайшія ко мнѣ звѣнья въ которой—мать, отецъ, братья, сестры, а дальнѣйшія—прародители моихъ дѣдовъ, ихъ братья, сестры... Потому не слѣдуетъ ли для развитія соціальныхъ чувствъ, христіанской любви (особенно тамъ, гдѣ ея недостаетъ—въ исправительныхъ заведеніяхъ) ввести въ воспитаніе непременно музыку? Церковь давно ввела въ свое воспитаніе музыку (пѣніе, а католическая—органъ), а наша школа отъ нея отстаеетъ.

Четвертый докладъ П. П. Соколова «Наслѣдственность зрительныхъ схемъ» состоялъ въ описаніи случая, когда члены одной семьи имѣли, очевидно, наслѣдственную зрительную схему года: годъ представлялся имъ въ видѣ ленты, окрашенной различными цвѣтами, то сѣрыми и темными, то краснымъ: сѣрыя и темныя мѣста, очевидно, означали учебное, будничное время (судя по ихъ положенію въ лентѣ), а красныя—праздники (Рождество, масляницу, Пасху). Докладъ имѣлъ преимущественно психологическій интересъ, хотя, конечно, и въ педагогическомъ отношеніи не безразлично знать, не обладаетъ ли извѣстный ученикъ настолько конкретнымъ складомъ ума, что даже отвлеченныя понятія, какъ годъ, недѣля и пр. у него соединяются съ конкретными образами, зрительными схемами. Особый складъ ума, конечно обусловливаетъ и особое отношеніе ребенка къ извѣстнымъ предметамъ, и необходимость особыхъ приемовъ въ преподаваніи имъ отвлеченныхъ предметовъ. Блестяще изложенный докладъ доставилъ слушателямъ полное удовлетвореніе.

5-й (проф. Г. Челпанова) и 6-й (Н. Конорова) доклады трактуютъ одну тему: о преподаваніи психологіи въ средней школѣ. Проф. Челпановъ поставилъ въ своемъ докладѣ нѣсколько вопросовъ, отвѣты на которые и составляли содер-

жаніе доклада. Эти вопросы: 1-й—Доступна ли психологія пониманію учащихся (средней школы)? 2-й—Какой матеріаль долженъ быть представленъ для изученія въ средней школѣ и какое положеніе должна занимать въ ней экспериментальная психологія? 3-й—Отвѣчаетъ ли психологія, какъ наука, умственнымъ запросамъ учащихся? и 4-й—Какія желательны измѣненія въ программѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія? Первый и третій вопросы докладчикъ, на основаніи личныхъ наблюденій, какъ преподававшій (правда, пока одинъ годъ) психологію въ мужскихъ гимназіяхъ г. Кіева, рѣшалъ, конечно, положительно. Отвѣчая на второй вопросъ, докладчикъ усиленно подчеркивалъ, что для полнаго удовлетворенія умственныхъ запросовъ учениковъ нельзя ограничиваться преподаваніемъ одной только опытной психологіи, которая описываетъ и разбираетъ только явленія психическія, не касаясь вопросовъ о началѣ этихъ явленій, о природѣ этого начала, о безсмертіи души, ея свободѣ. Нѣтъ, въ средній курсъ нужно ввести и рациональную психологію: ея вопросы удовлетворяютъ потребности юноши въ общемъ метафизическомъ міросозерцаніи. Въ этомъ смыслѣ и должна быть дополнена министерская программа, которую докладчикъ считаетъ въ общемъ весьма удовлетворительною. Что касается экспериментальной психологіи, то докладчикъ считаетъ нужнымъ дѣломъ въ средней школѣ только производство такихъ экспериментовъ, которые иллюстрируютъ какой-нибудь психологическій принципъ, законъ (напр. Веберо-Фехнеровскій законъ). Докладчикъ по личному опыту знаетъ, что часто эксперименты не столько сосредоточиваютъ вниманіе учениковъ на предметѣ, сколько разсѣиваютъ, что психологическіе эксперименты, съ ихъ тонкими и сложными аппаратами, въ большинствѣ случаевъ просто неподходящи къ классной обстановкѣ, и требуютъ лабораторныхъ занятій.

Г. Коновъ въ своемъ докладѣ далъ цѣлый рядъ экспериментовъ, которые сдѣлали бы преподаваніе психологіи нагляднымъ. Но надо сказать правду, демонстраціи г. Конова были далеко не просты, а какія просты, тѣ общеизвѣстны, что и отмѣтилъ въ своей рѣчи оппонентамъ проф. Челпановъ.

Докладъ проф. Челпанова вызвалъ оживленныя пренія. А. П. Нечаевъ, насадитель у насъ такъ наз. экспериментальной психологіи, былъ сильно задѣтъ тѣмъ сомнѣніемъ, подъ которымъ проф. Челпановъ оставилъ пригодность введенія въ средней школѣ экспериментальной психологіи. Цѣлая рѣчь А. П. Нечаева была посвящена защитѣ послѣдней, яко-бы единственно-научной психологіи, выводы которой точны и безспорны.

Конечно, А. П. Нечаевъ, какъ піонеръ экспериментальной психологіи въ Россіи, немножко увлекается. Точныя показанія о душевныхъ процессахъ экспериментальная психологія могла бы давать только тогда, если бы душевные процессы не были процессами индивидуальнаго сложнаго «я». Разумѣется, показаніе, полученное въ результатъ опытовъ, что къ силѣ звука надо прибавить $\frac{1}{8}$ прелыдущей силы, чтобы была замѣчена новостъ (по силѣ) звука, точно. Но, во 1-хъ), и это показаніе не абсолютно точно, потому что люди съ болѣе тонкимъ слухомъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, когда они способны болѣе заинтересоваться различеніемъ силы звуковъ, должны нѣсколько уклоняться отъ этого, въ среднемъ, общаго правила. Во 2-хъ), не абсолютная точность для простыхъ психическихъ явленій должна переходить только въ приблизительную для сложныхъ, высшихъ явленій, ходъ и характеръ которыхъ зависятъ еще болѣе отъ своеобразія даннаго лица, состоянія его психики, интересовъ и пр... Возьмемъ примѣръ: съ цѣлью опредѣлить сравнительную силу вниманія учениковъ, даютъ имъ, напримѣръ, зачеркивать въ

въ книгѣ гласную О. Число пропущенныхъ (незачеркнутыхъ) гласныхъ О и будетъ опредѣлять силу внимательности каждаго ученика. Всякому очевидно, что, хотя результатъ здѣсь и можетъ быть выраженъ въ точной, цифровой формѣ, но по существу онъ далеко не точенъ: здѣсь совсѣмъ не принята во вниманіе индивидуальность ученика, въ которой вниманіе подѣ влияніемъ извѣстныхъ побужденій можетъ быть очень сильнымъ, но безъ наличности этихъ стимуловъ падаетъ, тогда какъ посредственная индивидуальность другого ученика держитъ его вниманіе въ свободномъ состояніи, такъ что оно не связано какими-либо опредѣленными условіями, интересами, и ученикъ сравнительно со вниманіемъ дѣлаетъ все, что бы ему ни дали, хотя бы, напримѣръ, зачеркивать букву О. Экспериментальная психологія искусственно изолируетъ изслѣдуемую способность или психическій процессъ отъ вліянія органически связанныхъ съ нимъ въ единой, нераздѣльной душѣ другихъ процессовъ, въ каковой изолированности изслѣдуемая способность фактически никогда и не встрѣчается. Въ этой отвлеченности, математичности экспериментальной психологіи ея существенный недостатокъ, отмѣченный извѣстнымъ психологомъ и философомъ Гефдинггомъ («Философскія проблемы» М. 1904 г. стр. 13, также его же «Очерки психологіи» 1, 8 д.). Изложенное сомнѣніе въ абсолютномъ преимуществѣ экспериментальной психологіи было высказано мною и на собраніи. Въ связи съ этимъ мною было подчеркнута, можно сказать, еще полная неиспользованность въ психологическихъ цѣляхъ нашей классической художественной литературы, мастерскія изображенія которой психическихъ состояній пользуются всемірнымъ признаніемъ, какъ вполне соответствующія всеобщей психической дѣйствительности, и потому должны быть признаны не менѣ объективными и точными по существу, чѣмъ и изслѣдованія экспериментальныя. Въ своей отмѣткѣ я былъ поддержанъ и другими оппонентами.

Прив. доц. Казанскаго Унив. Ивановскій пробовалъ было напасть на проф. Челпанова за высказанную имъ желательность введенія въ среднюю школу рациональной психологіи, съ ея вопросами о душѣ, ея природѣ, свободѣ, безсмертіи, высочайшемъ благѣ и пр... въ нашъ положительный вѣкъ умѣстны-ли эти метафизическіе вопросы?! пробовалъ аргументировать г. Ивановскій... Проф. Челпановъ, въ доказательство умѣстности и желательности, сослался на тотъ живой интересъ къ этимъ вопросамъ, какой проявляли его ученики гимназій, и на ту потребность въ обсужденіи ихъ, какую они выражали въ отвѣтахъ на заданные имъ письменно вопросы: что ихъ больше всего интересуетъ въ психологіи? Что имъ больше всего хотѣлось бы знать? (воспроизвожу вопросы профессора приблизительно).

Въ своемъ докладѣ проф. Челпановъ высказалъ еще мысль о необходимости введенія въ среднюю школу физиологіи, въ цѣляхъ полноты и основательности психологическаго изученія. Одинъ изъ оппонентовъ высказался за введеніе въ среднюю школу вообще біологическихъ наукъ: анатоміи, физиологіи и пр... Несомнѣнно, знать все это полезно. Но мнѣ кажется, не увлекаются-ли слишкомъ расширители и безъ того широкихъ, непосильныхъ для *основательнаго* изученія, программъ! Многоизученіе уму не научить, сказала одинъ умный грекъ. И по нашему, лучше знать немного, но хорошо.

П. А. Соколовъ.

Продолженіе слѣдуетъ.

СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЪ.

Актъ примиренія окружниковъ и неокружниковъ и его значеніе въ жизни старообрядчества.

Въ «Голосѣ старообрядца» опубликованъ слѣдующій документъ (приводимъ полностью):

Во славу Святыя Единосущныя Троицы Отца и Сына и Святаго Духа, аминь.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ.

Мы, собравшіеся въ Богохранимомъ градѣ Москвѣ въ лѣто 7414, мѣсяца іюня 1 и 2 дня, на общее соборное обсужденіе о мирѣ и любви, преподанныхъ Спасителемъ Нашимъ, по реченному: «миръ оставляю вамъ, миръ мой даю вамъ» (Іоан. зач. 48) и «о семъ познають вси, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою» (Іоан. зач. 46), каковой миръ нарушенъ нашими предками во время изданія Окружного Посланія 1862 года, для сего нынѣ постановляемъ:

1. Всѣ соборныя постановленія и сочиненія, написанныя послѣ изданія Окружного Посланія, укорительныя другъ противъ друга, оставить въ забвеніи и впредь руководствоваться только священнымъ писаніемъ, опредѣленіями св. соборовъ и ученіемъ св. отецъ и св. книгъ согласно ученію св. церкви.

2. Окружное Посланіе, какъ уничтоженное, подвергается вновь уничтоженію, и кто его будетъ распространять съ цѣлью произвести раздоръ въ Христовой церкви, тотъ долженъ подлежать суду по священнымъ правиламъ.

3. Безпоповскія тетради, о которыхъ говорится въ упомянутомъ посланіи, и изложенное въ нихъ ученіе, отвергаемъ.

4. Господствующая въ Россіи церковь исповѣдуетъ святую единосущную Троицу и Господа Бога и Спаса Нашего и плотскому смотрѣнію Его вѣруетъ (Просв. сл. 15), но въ порицаніи единоіотнаго имени Христова «Ісусъ» и въ нѣкоторыхъ другихъ предметахъ она еретичествуеть.

5. Имя «Ісусъ» въ наименованіи Христа Спасителя и въ начертаніи, усвоенное господствующей церковью со вре-

мень бывшего патриарха Никона, какъ нововводное и погрѣшительное, не бывшее во всеобдержности древлероссійской церкви, не принимать.

6. Крестъ четвероконечный употреблять при осѣненіи и другихъ приличествующихъ тому дѣйствіяхъ и мѣстахъ, но написаніе и употребленіе его съ изображеніемъ распятія Господня воспрещается, какъ не принятое святыми отцами. Изображать-же распятіе только на крестѣ восьмиконечномъ, какъ принятое древле святоцерковнымъ обычаемъ.

7. О латинскихъ опрѣснокахъ понимать въ смыслѣ, какъ понимали древніе отцы св. церкви, бывшей до патриарха Никона (Потребн. лист. 603 Кир. лис. 256 и другихъ.)

8. Въ вопросѣ о молитвословіи за царя и приношеніи 5-й просферы поступать согласно ученію и преданію св. Христовой церкви и св. ея отецъ (Апостоль зач. 282, Служебникъ, лис. 98, Номоканонъ, прав. 210, кн. Симеона Солунскаго, гл. 94, и другія книги)

9. Въ хиротоніи епископовъ, священниковъ и діаконовъ хожденіе вокругъ престола совершать согласно древнему церковному чину и уставу.

10. Епископы, коихъ въ епархіяхъ послѣ сего постановленія о примиреніи окажется по два, должны оставаться въ тѣхъ же епархіяхъ безъ перевода въ другую до своей смерти одного изъ нихъ, если отъ нихъ не послѣдуетъ добровольнаго желанія на переводъ, и въ томъ случаѣ дѣла рѣшать обоимъ епископамъ совмѣстно. Молиться на ектеніяхъ за обоихъ.

11. Во имя братскаго единенія мы православные христіане, старообрядцы, бывши въ раздѣленіи по случаю изданія Окружнаго Посланія въ 1862 году, нынѣ собравшись единодушно, рѣшили пребывать въ единствѣ и любви, вседушно послѣдуя исключительно только ученію святой православной церкви, содержащемуся въ книгахъ ея, избѣгая всевозможныхъ

еретических нововведеній и т. п., несвойственныхъ православнымъ христіанамъ. (*Слѣдуютъ подписи уполномоченныхъ отъ обществъ*).

Мы, нижеподписавшіеся, по порученію Освящ. Собора, рассмотрѣвъ настоящій актъ примиренія, составленный по тщательномъ разсужденіи уполномоченными разныхъ старообрядческихъ обществъ, симъ свидѣтельствуемъ, что актъ сей ради мира церковнаго пріемлется и нами.

Божіею милостію смиренный Іоаннъ архіепископъ Московскій старообрядческій.

Смиренный Арсеній старообрядческій епископъ Уральскій и временно Саратовскій.

Смиренный Иннокентій Нижегородскій и Костромской епископъ.

Настоящій актъ ради мира церковнаго пріемлется и нами.

Смиренный Михаилъ епископъ Новозыбковскій.

Одесскій священникъ Стефанъ Кравцовъ.

Священно-протоіерей Іоаникій Каменской.

Священноіерей Михаилъ Масляевъ, посада Воронка.

Священноіерей Емельянъ Зеленковъ града Никополя.

Священноіерей Феодоръ Андреевъ, дер. Сухорѣчинской, Уральской области.

По уполномочію обществъ: Одесскаго, Новогеоргіевскаго, Никольскаго и др. Діаконъ Феодоръ Гусляковъ.

Актъ этотъ въ жизни старообрядчества имѣетъ чрезвычайное значеніе. Старообрядчество, пріемлющее бѣлокриницкую іерархію, въ 1862 году изъ-за окружнаго посланія, раздѣлилось на двѣ общины *окружническую* и *неокружническую*. За 44 года этого раскола въ обѣихъ общинахъ не разъ сзыва-

лись собранія мірянъ и соборы епископовъ, совершались соборныя опредѣленія, писались посланія, воззванія, увѣщанія и цѣлыя сочиненія. Одни изъ этихъ соборовъ и актовъ ставили своею цѣлью взаимное сближеніе, другіе же еще больше и рѣзче утверждали раздѣленіе, раскольниковъ. Но сама жизнь, очевидно, сглаживала взаимныя рѣзкости и вела къ тому, что обѣ стороны стали тяготиться этимъ раздоромъ.

Дѣло мира, такимъ образомъ, постепенно и настойчиво готовилось. За осуществленіе его особенно сильно принялись какъ епископы, такъ и міряне обѣихъ сторонъ въ послѣднее десятилѣтіе. Наконецъ, съ этой цѣлью былъ собранъ въ Москвѣ на 1-е іюня первый всероссійскій съѣздъ мірянъ — неокружниковъ.

Краткое описаніе этого съѣзда дадимъ со словъ «Голоса старообрядца». Засѣданіе происходило два дня. Въ первый день участвовало въ обсужденіи проекта о примиреніи 178 лицъ, прибывшихъ съ разныхъ концовъ Россіи съ полномочіями отъ многочисленныхъ старообрядческихъ обществъ. На второмъ засѣданіи, продолжавшемся безъ перерыва 14 часовъ, участвовало 232 уполномоченныхъ. Снова обсуждался проектъ примирительнаго акта, причемъ по каждому его пункту давали подробныя объясненія и отвѣты уполномоченные отъ архіепископа московскаго Іоанна, М. И. Бриллиантовъ и Ѳ. Е. Мельниковъ. Наконецъ, въ глубокую полночь былъ подписанъ участниками съѣзда выработанный ими проектъ примиренія и на слѣдующій день (3-го іюня) представленъ епископамъ обѣихъ сторонъ.

4-го іюня въ молитвенномъ домѣ г. Терехова состоялось общее собраніе мірянъ и клира. Съ одной окружнической стороны были: архіепископъ Іоаннъ, епископъ Арсеній и епископъ Иннокентій, съ другой неокружнической — епископы: Іовъ, Пафнутій, Михаилъ, Кирилль и Даніиль. Въ теченіе

семи часовъ обсуждался вопросъ о примиреніи. Міряне рѣшительно и настойчиво высказались за примиреніе на основаніи предложеннаго съѣздомъ проекта Съ ними соглашались и епископы, такъ называемые «окружническіе», предлагая сдѣлать лишь незначительныя поправки въ проектъ. Изъ неокружническихъ же епископовъ только епископъ Михаилъ изъявилъ согласіе на примиреніе, остальные же молчали, за исключеніемъ Іова, который рѣшительно заявилъ, что онъ мириться не желаетъ. Съѣхавшіеся уполномоченные рѣшили однако примириться во главѣ съ однимъ епископомъ Михаиломъ.

5 іюня на Рогожскомъ кладбищѣ былъ заключенъ миръ на основаніи вышеизложеннаго акта примиренія. Архіепископъ Іоаннъ и епископъ Арсеній и Иннокентій предлагали измѣнить редакцію пункта 2: вмѣсто «подвергается вновь уничтоженію» написать: «подтверждается прежнее уничтоженіе окружнаго посланія», такъ какъ бессмысленно снова уничтожать уже уничтоженное. Предлагали сдѣлать и другія поправки, но собраніе мірянъ просило не дѣлать этихъ поправокъ, чтобы не вызвать какихъ либо нареканій или сомнѣній со стороны участниковъ съѣзда. Епископы, въ виду этого, уступили просьбѣ и представленный съѣздомъ за подписью его участниковъ примирительный актъ въ 2-хъ экземплярахъ скрѣпили своими подписями. Въ это самое время, ради большей торжественности, зазвонили въ колокола часовень. И затѣмъ, въ лѣтнемъ храмѣ Рогожскаго кладбища былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, при участіи духовныхъ лицъ обѣихъ примирившихся сторонъ, въ составѣ 4 архіереевъ, 16 священниковъ и 6 діаконовъ.

Надѣются, что на примиреніе согласятся и остальные неокружническіе епископы. Іовъ для этой цѣли предлагаетъ созвать особый общій соборъ. Въ томъ же номерѣ «Голоса старообрядца» помѣщена такая замѣтка:

15 іюня назначено экстренное собраніе сторонниковъ епископа Іова, на которомъ предполагено рассмотретьъ мирныя соборныя постановленія, подписанныя 5 сего іюня примирившимися сторонами (окружниковъ и неокружниковъ) съ тѣмъ, чтобы изыскать пути для принятія ихъ и проведенія въ жизнь при посредствѣ особаго собора. (СПБ. газ. «Колоколь», № 135).

Болѣе подробныя сообщенія о примирительномъ съѣздѣ неокружниковъ, бывшимъ 1—2 іюня, даетъ «Колоколь» въ № 129. Вотъ эти сообщенія.

На первомъ засѣданіи 1-го іюня участвовало 178 уполномоченныхъ, съѣхавшихся въ Москву съ разныхъ концовъ Россіи. Нѣкоторые изъ прибывшихъ имѣли довѣренности отъ 3, 5 и болѣе приходоѡ. Были представители съ Волги, Юга, изъ губерній: Бессарабской, Таврической, Херсонской, Екатеринославской, Черниговской, Могилевской, Рязанской, Московской и другихъ. Во многихъ общественныхъ уполномочіяхъ были вписаны наказы съ настойчивымъ требованіемъ братскаго мира и единенія. «Безъ примиренія,—говорилось въ нѣкоторыхъ наказахъ уполномоченнымъ,—вы и не возвращайтесь къ намъ»... Все же на съѣздѣ явились и такія лица, которыя были настроены противъ мира, но такихъ было весьма мало и никакого вліянія на дѣло они имѣть не могли.

Первое собраніе съѣзда открылось въ 11 часовъ 30 мин. дня 2-го іюня, въ д. Савельева, на Покровкѣ. Предсѣдателемъ съѣзда былъ избранъ предсѣдатель московскаго прихода—Н. П. Гацеповъ, товарищемъ—уполномоченный отъ приходоѡ Рязанскаго уѣзда Ѳ. И. Масленниковъ. Оба они были и организаторами съѣзда. Секретарями перваго собранія были избраны одесскій діаконъ Ѳедоръ Гусляковъ и М. И. Бочинъ.

Объявивъ засѣданіе открытымъ, г. предсѣдатель сообщилъ, что настоящій съѣздъ разрѣшенъ министромъ внутреннихъ

дѣль для обсужденія двухъ вопросовъ: 1) объ общинахъ старообрядцевъ неокружниковъ и 2) о примиреніи съ окружниками. По первому вопросу предсѣдатель предлагаетъ избрать комиссію и для руководства сдать ей проектъ устава старообрядческихъ общинъ, выработанный VI-мъ всероссійскимъ съѣздомъ старообрядцевъ

Собраніе рѣшило пока не избирать предлагаемую комиссію: быть можетъ состоится примиреніе съ окружниками, тогда принять и выработанный ими уставъ приходовъ. По второму вопросу предсѣдатель говоритъ: «Каждый изъ насъ, несомнѣнно скорбитъ, что между нами, старообрядцами существуетъ раздѣленіе. Между тѣмъ, многіе изъ насъ даже не знаютъ, изъ-за чего мы дѣлимся. Очень можетъ быть, что нѣтъ никакихъ основаній къ этому печальному раздѣленію. Чтобы обсудить этотъ вопросъ, мы съ Ѳедотомъ Игнатьевичемъ (Масленниковымъ) обратились къ нашимъ приходамъ съ предложеніемъ высказаться письменно по данному вопросу. Отвѣтовъ получилось много и отъ обществъ и отъ отдѣльныхъ лицъ».

Ставится вопросъ о принятіи окружниковъ и рѣшается въ томъ смыслѣ, что соединиться можно безъ всякаго чинопріема съ той и другой стороны.

Поднимается вопросъ объ уничтоженіи «Окружного Посланія».

Гг. Мурашкинъ (изъ Саратова) и П. Пастуховъ (Никополя) заявляютъ, что имъ достовѣрно извѣстно, что «Окружное Посланіе» уничтожено, и подлинный актъ уничтоженія хранится въ архивѣ Рогожскаго кладбища.

Дальнѣйшіе вопросы: о вѣрованіи господствующей церкви во св. Троицу, о крестѣ осьмиконечномъ и объ опрѣснокаль не вызываютъ большихъ споровъ и принимаются по проекту 8-го февраля. Изложеніе ихъ соотвѣтствуетъ и проекту г. П. Политова.

Объ имени «Иисусъ» одесскій священникъ *Степанъ Кравцовъ* заявляетъ: «Если имя «Иисусъ» находится въ нашихъ св. древнихъ книгахъ, то называть его ересью, по моему мнѣнію, грѣшно; достаточно считать его нововводнымъ».

Собраніе съ симъ заявленіемъ соглашается.

Относительно приношенія 5-й просфоры за иновѣрнаго царя г. Кондрашевъ (одесскій представитель) заявляетъ, что у него имѣются рукописные документы, свидѣтельствующіе, что пятая просфора приносилась въ старообрядческой церкви до 1862 года.

На настоящемъ собраніи были исчерпаны всѣ вопросы, служившіе предметомъ спора между братьями одной церкви и іерархіи, и привели къ единодушному (исключая 2---3-хъ лицъ) заключенію собравшихся, что дѣлиться спорящимъ сторонамъ не изъ-за чего и что къ полному ихъ примиренію нѣтъ сколько-нибудь основательныхъ препятствій. Всѣ признавали, что наступилъ благопріятный моментъ для заключенія мира и преступно было бы его упустить.

Эти детали показываютъ, что съѣздъ тщательно обходилъ всѣ тѣ вопросы, которые могли напомнить о выраженіяхъ взаимной злобы. Не разбиралась основательность или неосновательность раздѣленія и взаимныхъ укоризнъ, а доказывалась необходимость и возможность взаимнаго примиренія. Очевидно, что примиреніе нужно и нужно для какой-то большой, чрезвычайно важной цѣли, для которой позволительно забыть о взаимномъ ожесточеніи, сдѣлать взаимныя уступки. Такою цѣлью можетъ быть только желаніе усилиться внутренно и пріобрѣсти новыя силы и средства для борьбы съ православіемъ.

О псаломщикахъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи.

По общему отзыву, не бываетъ хуже псаломщиковъ, чѣмъ окончившіе курсъ семинаристы. По крайней мѣрѣ, тѣ священники, съ которыми мнѣ приходилось говорить, были согласны съ этимъ взглядомъ.

Между священникомъ и такимъ псаломщикомъ постоянныя недоразумѣнія и непріятности. Священникъ хочетъ видѣть въ семинаристѣ—псаломщикѣ такого же подчиненнаго, какимъ бываютъ неудачники по школѣ въ этой роли. Тѣхъ попрала жизнь, смирила, какъ говорится, выработала изъ нихъ людей робкихъ, безпрекословныхъ, угодливыхъ исполнителей! Они и руку священнику поцѣлуютъ лишній разъ, и рясу подержать, и калоши подадутъ. Мнѣ не хочется продолжать этой характеристики: жизненные неудачи, расплата за буйныя прежнія увлеченія, семья и ея заботы заставляютъ поступать такимъ образомъ. Но за то эти же угодливые люди за глаза бранятъ священника въ своей компаніи, видятъ въ немъ личнаго врага, пишутъ на него доносы.

Я при этомъ оговариваюсь, что я не берусь «огульно обвинять» кого бы то ни было. Я говорю, что я наблюдалъ самъ въ большинствѣ случаевъ; думаю, что съ такимъ ограниченіемъ мои слова, можетъ быть, вызовутъ вниманіе къ этому ненормальному порядку вещей. И вотъ въ положеніе такого подчиненнаго попадаетъ молодой семинаристъ. Отъ него конечно не ждуть особеннаго стремленія угодить священнику, но ему предлагаютъ всю свою дѣятельность ограничить такими обязанностями, гдѣ его образованіе совершенно бываетъ излишне. Читать на клиросѣ, пѣть сможетъ прекрасно и окончившій причетническіе классы, имѣющій хорошій голосъ, носить ризы на требы—для этого уже никакого

образованія не нужно. Если въ ношеніи облаченія, даже уложеннаго въ приличный сакъ, нѣтъ ничего унизительнаго, то почему же самъ священникъ не возьметъ его, хотя по ошибкѣ, а непременно предложитъ это сдѣлать псаломщику?

Вѣдь оба они съ одинаковымъ образованіемъ, а вѣдь бываютъ псаломщики и студенты у священниковъ—воспитанниковъ. Вѣдь чрезъ годъ—два и псаломщикъ станетъ такимъ же священникомъ, вѣдь и срокъ этотъ совершенно условенъ, положимъ въ сѣверныхъ епархіяхъ приходится ждать 6—10 лѣтъ священническаго мѣста, но это потому, что тамъ свободныхъ мѣстъ священническихъ очень мало, а въ сосѣдней Донской епархіи посвящаютъ въ годъ окончанія курса; вѣдь и у насъ этотъ срокъ введенъ не такъ давно, да и не соблюдается точно.

Такого рода соображенія, особенно легко развивающіяся по поводу требованія цѣловать руку—создаютъ непріязненное чувство по отношенію къ священнику въ молодомъ юношѣ. И вотъ легко на первыхъ же порахъ службы дѣлается выводъ—«ни за что не пойду во священники», и въ болѣе энергичныхъ выраженіяхъ. Пусть черезъ нѣкоторое время, когда благородное молодое чувство самолюбія притупится, это рѣшеніе забудется, но осадокъ въ молодой душѣ оно оставило и идеальную окраску священническаго служенія въ юношескихъ глазахъ омрачило.

Но неужели и первые шаги труднаго пастырскаго пути должны быть омрачены, неужели же для молодого юноши семинариста нельзя найти иныхъ рамокъ, иного дѣла, чѣмъ ношеніе узла съ ризами?

Переживаемое нами время требуетъ отъ духовенства иного образа дѣйствій, чѣмъ прежде. Только серіозныя политическія обстоятельства отвлекаютъ вниманіе общества отъ религіозныхъ вопросовъ, т. е. общество и народъ предлагаютъ

церковнымъ дѣятелямъ требованія, относительно скромнымъ, не такъ замѣтнымъ образомъ. Своимъ поведеніемъ, своимъ посѣщеніемъ храмовъ въ тревожные дни оно говоритъ о потребности своей въ религіозномъ утѣшеніи, въ религіозномъ освѣщеніи событій дня, и только переживаніе важныхъ политическихъ минутъ мѣшаетъ ему произнести громкій судъ надъ способомъ удовлетворенія этой потребности. При этихъ условіяхъ каждая интеллигентная сила въ церковной оградѣ должна быть на счету, должна быть мобилизована для церковнаго дѣла. Если священникъ приноситъ своимъ духовнымъ дѣтямъ утѣшеніе и укрѣпленіе благодатью, то, какъ церковный учитель—проповѣдникъ онъ можетъ найти дѣятельнаго помощника. Пусть онъ менѣе опытенъ, менѣе знаетъ жизнь, чѣмъ священникъ, но его научныя свѣдѣнія свѣжѣе, обширнѣе и, самое главное, точнѣе и опредѣленнѣе. Пусть у него не будетъ осторожности, за то у него будетъ идеализмъ, вѣра въ добро, въ добрую природу человѣка—это уже истинно христіанская черта.

Для него чувствительнѣе ненормальность общественной религіозной жизни—его рѣчи будутъ имѣть болѣе огня, искренности, а потому и будутъ привлекать слушателей.

Съ молодого юноши псаломщика меньше спросятъ слушатели, чѣмъ со священника, это я знаю по своему студенческому опыту. Мы, студенты, тоже учимся проповѣдывать, и народъ слушаетъ насъ, относится къ намъ сердечно и благодарно, но въ то же время говоримъ—«что же со студента взять»?

Дайте только возможность молодому юношѣ почувствовать удовольствіе свободной т. е. безъ тетрадки и книги, рѣчи, удовольствіе, когда толпа народа слушаетъ его съ интересомъ и вниманіемъ и въ церкви воцаряется тишина—и въ немъ вы найдете охотнаго и ревностнаго вѣстника истины

Христовой. Вниманіе народа—это вѣрный признакъ правильности взгляда оратора. Если слушаютъ со вниманіемъ и въ церкви тишина—значить рѣчь касается вопросовъ важныхъ и рѣшаетъ ихъ правильно, въ христіанскомъ духѣ.

Дайте же юношѣ научиться овладѣвать этимъ вниманіемъ, когда съ него еще не такъ много спрашивается, когда его ошибки не поставляютъ въ вину всей церкви, когда его ошибки объясняются его молодостью. Дайте ему возможность ошибаться, ибо только тотъ можетъ сознательно идти вѣрнымъ путемъ, кто на опытѣ позналъ его правильность.

Проповѣди псаломщиковъ могутъ быть на утрени послѣ 9-й пѣсни канона, или въ другое время, за другимъ богослуженіемъ, во время котораго не говоритъ самъ священникъ. Народъ скорѣй утомится непонятнымъ чтеніемъ каѳизмъ или чего либо другого, чѣмъ живой рѣчью оратора. При ректорѣ семинаріи отцѣ Михаилѣ Разногорскомъ въ семинарской церкви бывало по нѣсколько ученическихъ проповѣдей, за однимъ богослуженіемъ, и церковь посѣщалась массой публики.

Теперь въ Петербургѣ на подворьѣ Пекинской миссіи (Воронежская ул. д. № 110) каждый воскресный день бываетъ по 4 проповѣди: за всеношной—послѣ 9-й пѣсни канона, утромъ—на утрени, на литургіи и вечеромъ тоже на утрени. Этотъ храмъ бываетъ всегда полонъ; не прошло и трехъ лѣтъ такой постановки дѣла, какъ на мѣстѣ деревянной церкви заложена уже каменная.

Я не говорю, что проповѣдью должна ограничиться работа семинариста—псаломщика, но предоставленіе ему дѣятельности, соотвѣтствующей его образованію и потребности времени, создаетъ иныя отношенія въ причтѣ. Помощь его

священнику вызоветъ моральную струю въ отношенія между ними, тогда и цѣлованіе руки и ношеніе ризъ потеряетъ свое непріятное значеніе.

В Красницкій.

Отвѣтъ на статью священника І. Яковенко «къ вопросу о псаломщикахъ».

Въ № 21-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей статья О. І. Яковенко «къ вопросу о псаломщикахъ» представляетъ собой вопросъ большой важности; трактовали и раньше на всевозможные лады о дѣятельности псаломщиковъ, но не надо смѣшивать дѣятельности псаломщиковъ съ ихъ матеріальнымъ обезпеченіемъ. Если о дѣятельности псаломщиковъ разсуждать со стороны совершенствованія прихода, то псаломщики безъ сомнѣнія крайне необходимы для церкви, (прошу Васъ уважаемый О. І., поглубже вникнуть, что такое совершенствованіе прихода и въ чемъ состоитъ оно), если же о таковой дѣятельности псаломщиковъ разсуждать со стороны матеріальнаго обезпеченія ихъ, то псаломщики не только не нужны, но не для церкви они не нужны О. І., нѣтъ, а для такихъ «добрыхъ пастырей» какъ Вы, и не только не нужны, повторяю, но даже тягостны для таковыхъ же, (не только псаломщики, даже штатные діаконы, по мнѣнію нѣкоторыхъ священниковъ не нужны для церкви, о чемъ грѣхъ и подумать, невольно напрашивается вопросъ, да кто же нуженъ для церкви? отвѣчаютъ ли въ дѣйствительности запросамъ церкви? знаютъ ли они кто такой есть пастырь? знаютъ ли сколь широка его дѣятельность? и не слѣдуетъ ли ихъ замѣнить другими, болѣе достойными пастырями? о времена, времена! о, какъ слѣпы мы духовно! мы даже не видимъ, кто мы и какое наше назначеніе).

Чтобы развить сіи первой важности и сложные два вопроса, не затрагивая личности, или что тоже не ругаясь, потребовалось-бы много бумаги и не мало труда. Прямо же отвѣчать на статью О. І. Яковенко я не рѣшаюсь, ибо защищая псаломщиковъ и въ тоже время порицая священниковъ (а это такъ естественно), я затронулъ бы достойнѣйшихъ и ни въ чемъ неповинныхъ изъ нихъ съ одной стороны и отличилъ-бы, наставилъ (а этого то я и не имѣю права, по существу дѣла я долженъ быть наставляемъ), укорилъ заслуживающихъ того съ другой стороны, а это значило бы изъ незначительной искры произвести въ средѣ духовенства епархіи цѣлый пожаръ. А по сему во избѣжаніе сего зла (а его и безъ того въ изобиліи въ духовномъ сословіи) совѣтую Вамъ, дорогой О. І., пастырь и учитель нашъ, почаще и повнимательнѣе читать молитву Св. Ефрема Сирина, читайте же дорогой О. І., сію молитву не такъ, какъ зачастую принято у насъ читать обычныя молитвы, но постарайтесь участвовать въ сей молитвѣ сердцемъ и умомъ, постарайтесь вникнуть поглубже въ каждое слово сей молитвы, постарайтесь молиться такъ, какъ то дитя, которое хотеть ѣсть и просить у отца своего кусокъ хлѣба, молитесь же О. І. почаще: утромъ, въ полдень и вечеромъ и, если можно чаще, чаще и чаще.. и откроются духовныя очи ваши и Вы увидите дорогой О. І., то чего никогда не видѣли.

Псаломщикъ *Игнатій Иващенко.*

Хроника епархіальной жизни.

5 августа. Суббота. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ, всенощное бдѣніе совершалъ въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи протоіереевъ кафедральнаго П. Доброхотова, ректора семинаріи А. Одинцова, И.

Верецатскаго, ключаря собора Θ . Θ едорова, Н. Попова и священника Н. Рубанистаго.

— 6 августа. Воскресенье. Праздникъ Преображенія Господня. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ, Сумеонъ, Божественную литургію совершалъ въ каедральномъ соборѣ, въ сослуженіи протоіереевъ каедральнаго, П. Доброхотова, ректора семинаріи А. Одинцова, И. Верецатскаго, ключаря собора Θ . Θ едорова, А. Березовскаго и священника Н. Рубанистаго. Во время литургіи возведенъ въ санъ протодіакона, діаконъ Іаковъ Феневъ. За литургіей рукоположены во іерея діаконъ м Петриковки, Новомосковскаго уѣзда, Михаилъ Карапутъ, и во діакона псаломщикъ Гавріиль Васильевъ.

По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ было совершено освященіе плодовъ.

— 13 августа. Воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Θ . Θ едорова, священниковъ Н. Рубанистаго, М. Карапута и іеромонаха Пахомія. За литургіей рукоположены во іерея діаконъ Андрей Кочерга и во діакона псаломщикъ Давидъ Руденко. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ Господу Богу молебень о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроений внутреннихъ.

— 14 августа. Понедѣльникъ. Капуиъ праздника Успенія Пресвятыя Богородицы. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ всенощное бдѣніе совершалъ въ крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи священниковъ Д. Страховскаго, А. Кочерги и іеромонаховъ Пахомія и Аѳанасія;

— 15 августа. Вторникъ. Праздникъ Успенія Пресвятыя Богородицы. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій

Епископъ Сумеонъ божественную литургію совершалъ въ Успенской церкви г. Екатеринослава, въ сослуженіи протоіереевъ: ректора семинаріи А. Одинцова, ключаря собора Ѳ. Ѳеодорова, А. Березовскаго, священниковъ Д. Страховскаго, Г. Бѣлинскаго и М. Григоревича. За литургіей рукоположены во іерея діакопъ Илья Яровицкій, и во діаконы псаломщикъ Василій Поповъ.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ молебень о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроений внутреннихъ.

— 20 августа. Воскресеніе. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи протоіереевъ: Ректора семинаріи А. Одинцова, ключаря собора Ѳ. Ѳеодорова и іеромонаховъ Сергія и Пахомія. За литургіей рукоположены во іерея діакопъ Василій Поповъ и во діакона псаломщикъ Георгій Яйловъ. Его Преосвященствомъ произнесено слово. По окончаніи литургіи Его Преосвященство въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ Господу Богу молебень о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроений внутреннихъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ЖЕНСКАЯ ПРОГИМНАЗІЯ

О. Д. Вильгальмъ

съ правами превительственныхъ четырехклассныхъ прогимназій.

Пріемъ прошеній ежедневно отъ 12-ти до 2-хъ часовъ. Пріемныя испытанія съ 16 августа. Въ младшій приготовительный классъ принимаются ученицы безъ всякой подготовки.

Художественная мастерская церковныхъ и ювелирныхъ вещей ОТКРЫТА

при магазинѣ церковной утвари

М. В. ФОЛОМИНА.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обыхода, какъ то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы. А также для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению древне русскаго стиля XVI, XVII, XVIII вѣковъ, а также и новѣйшихъ стилей.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

Кіевъ, Подоль Александровская 97.

50—1

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Михаилъ Брунбандеръ.*
Преподав. Семинар. Протоіерей *В. Мстиславскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Возваніе къ пастырямъ епархіи Екатеринославской! 2) Съ перваго всероссійскаго съѣзда по педагогической психологіи. 3) Сектанство и расколь. 4) О псаломщикахъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи. 5) Отвѣтъ на статью священника І. Яковенко «къ вопросу о псаломщикахъ». 6) Хроника епархіальной жизни. 7) Объявленія.

Екатеринославъ, Типографія Братства Св. Владимира.

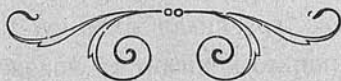
Личный составъ

СЛУЖАЩИХЪ

ВЪ ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ

Екатеринославской епархіи

НА 190⁶/₇ УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.



ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.

Типографія Братства Св. Владимира.

1906.

Печатается в разрѣшенія Епархіального Начальства.

Личный составъ

СЛУЖАЩИХЪ

въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Екатеринославской епархіи.

а) Въ Духовной Семинаріи.

Ректоръ, протоіерей Андрей Васильевичъ Одинцовъ, 44-хъ лѣтъ. Въ 1887 г. окончилъ курсъ Московской духовной академіи и въ 1888 г. 25 мая рукоположенъ во священника приходской церкви Таврической епархіи и назначенъ членомъ цензурнаго комитета въ Симферополѣ и законоучителемъ земской школы. Въ 1889 г. (съ 1-го января 1890 г.) перемѣщенъ на должность законоучителя Преславской учительской семинаріи и въ тоже время, съ разрѣшенія г. Попечителя Одесскаго округа, исполнялъ обязанности помощника предводителя дворянства по наблюденію за нравственнымъ направлениемъ воспитанія и обученія въ школахъ Бердянскаго уѣзда. Въ 1897 г. съ 1-го іюля назначенъ законоучителемъ Екатеринославской мужской гимназіи и старшихъ классовъ Маринской женской гимназіи и преподавателемъ катихизиса и дидактики въ Екатеринославской церковно-учительской школѣ; въ этомъ же году назначенъ членомъ губернскаго училищнаго совѣта. Въ 1899 г., съ 15 декабря, по увольненіи отъ преподаванія Закона Божія въ женской гимназіи, былъ назначенъ завѣдывающимъ Екатеринославской церковно-учительской школой и членомъ епархіальнаго училищнаго совѣта; съ 1904 года сверхъ того состоялъ законоучителемъ старшихъ классовъ женской гимназіи Тибленъ. Въ 1906 г. съ 9-го марта назначенъ ректоромъ Екатеринославской духовной семинаріи.

Инспекторъ семинаріи коллеж. сов. Михаилъ Семеновичъ Брунбендеръ; кандидатъ Кіев. академіи 1895 г.; съ 9 ноября 1895 г.—препод. облич. богосл. и соед. предм. въ Витеб. дух. семин.; съ 25 апрѣля 1896 г.—препод. тѣхъ-же предметовъ въ Екатерин. семинаріи; съ 21 сентября 1904 г. инспекторъ семинаріи. Женатъ; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст.

Преподаватели:

Св. писанія прот. Вячеславъ Пароньевичъ Мстиславскій; канд. Каз. акад. 1886 г., съ 15 августа 1886 г.—препод. Благовѣщ. сем.; съ 14-го сентября 1890 г.—настоятель Градо-Благовѣщенской кладбищенской церкви; съ 13-го апрѣля 1891 г.—настоят. Градо-Благовѣщ. Покрово-Ник. церкви; съ 16 ноября 1892 ректоръ Благовѣщенской семинаріи; съ 11 іюля 1898 г.—преподаватель Свящ. Писан. въ Екатерин. семин. Женатъ. Имѣеть орденъ съ Анны 3 ст.

Русской словесности и исторіи литературы Сергій Васильевичъ Переврзевъ, кандидатъ Кіевской духовн. академіи 1904 г.; съ 30 сентября 1904 г.—преподаватель словесности; женатъ.

Греческаго языка. Кандидатъ Кіевской духовн. академіи Николай Григорьевичъ Дмитровскій; вып. 1893 г., на службѣ съ 28 августа 1893 г.; съ 15 августа 1902 г. преподават. русск. языка Бахмут. духовн. учил.; съ 7 іюня 1906 г. въ настоящей должности. Женатъ. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 степени.

Латинскаго языка. Ст. сов. Владиміръ Никаноровичъ Тацентовъ. Кандид. Моск. академіи 1883 г.; съ 23 октября 1883 г.—препод. Литург. и соед. предм. въ Екатерин. семин.; съ 17 апр. 1903 г.—препод. лат. языка. Холостъ; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 и 2 ст. и Св. Анны 3 и 2 ст. и Владимира 4 ст.

Физики и математики ст. сов. Павелъ Александровичъ Хотовицкій; окончилъ курсъ Императ. Петерб. унив. 1886 г.; съ 28 августа 1886 г.—препод. физ. и мат. въ Кишинев. дух. сем., съ 1887 г.—канд. физ.-мат. наукъ; съ 12 августа 1893 г.—препод. физ. и матем. въ Екатер. семин. Женать; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 и 2 ст. и Св. Анны 3 ст.

Преподаватель граждан. исторіи—всеобщей и русской—Василій Алексѣевичъ Бѣдновъ; канд. Кіевской академіи вып. 1902 г.; со 2-го августа 1902 г. преподав. Астрах. семинаріи по исторіи раскола и обличит. богословію; съ 17-го поля 1903 г. помощн. инсп. Екатерин. семинаріи; съ 28 апрѣля 1905 г. преподаватель гражданской исторіи; женать.

Логики, Психологій, начальн. основн. и крат. исторіи Философій и Дидактики коллеж. ассессоръ Петръ Андреевичъ Соколовъ; кандидатъ Моск. академіи 1900 г.; съ 25 января 1901 г.—препод. Екатерин. духовн. семин. Женать, имѣеть орденъ Станислава 3 ст.

Обличит. богослов., исторіи и обличенія русскаго раскола и мѣстнаго сектантства Григорій Агафангеловичъ Старокадомскій; канд. Москов. акад. вып. 1904 г.; съ 7 октября 1904 г.—препод. облич. богосл. и соед. предметовъ въ Екатерин. семинаріи.

Церковной и Библейской исторіи коллеж. сов. Василій Алексѣевичъ Грековъ; канд. Моск. акад. 1892 г.; съ 19 марта 1893 г.—учитель ариѳмет., геогр., гражд. ист., физ., геом. и церковн. ист. въ Александровско-Осет. духовн. учил.; съ 11 августа 1894 г.—препод. осн. бог. и соед. предм. въ Екатериносл. семин. съ 30 сент. 1904 г. преподав. церк. ист. Холость; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст.

Основнаго, Догматич. и Нравствен. богословія Павелъ Васильевичъ Левитовъ, канд. Моск. акад. 1901 г.; съ 13-го іюня 1902 г.—преподаватель греческаго языка въ Костромской духов. семинаріи; съ 8 августа 1902 г. преподаватель

того-же языка Екатер. семинаріи; съ 30 сентября 1904 г.— препод. Осн. богосл. и соед. предм. въ Екатеринославской семинаріи. Холость.

Литургики, гомилетики и практ. руков. для пастырей—кандид. Кіевской духовной академіи вып. 1903 г. *Викторъ Иоасафовичъ Фаминскій*; съ 16 августа 1903 г. профессорскій стипендіатъ при академіи; преподаватель съ 16 августа 1904 г.; женатъ.

Церковнаго пѣнія Павелъ Александровичъ Балакичій.

Французскаго яз.—препод. Сергій Васильевичъ Переверзевъ (см. выше); *Нѣмецкаго яз.—препод. Василій Алексѣевичъ Бѣдновъ* (см. выше).

Еврейскаго языка — прот. Вячеславъ Парентъевичъ Мстиславскій (см. выше).

Медицины—врачъ, Алексѣй Алексѣевичъ Мурзинъ.

Живописи и Иконописанія—классный художникъ Сергій Алексѣевичъ Пискаревъ.

Музыки—Г. Бѣлоконенко.

Помощникъ инспектора семинаріи Вонифатій Ивановичъ Соколовъ, кандидатъ С.-Петербургской академіи вып. 1905 г.; на должности съ 25 августа 1905 г. Женатъ.

Помощникъ инспектора Теодоръ Васильевичъ Ковальскій кандидат. Кіевск. акад. вып. 1904 г.; съ 21 октября 1904 г. помощн. инсп. Екатерин. семинаріи.

Духовникъ семинаріи свящ. о. Александръ Раевскій.

Староста семин. церкви, купецъ 2-й гильдіи, Николай Никифоровичъ Мирошниченко.

Экономъ—діаконъ Николай Оканевъ съ 27 іюля 1902 г. Вдовъ.

Врачъ—Алексѣй Алексѣевичъ Мурзинъ.

Зубной врачъ — коллежскій регистраторъ Михаилъ Игнатьевичъ Анжельсонъ.

Надзиратели:

Надзиратель Николай Николаевич Ростовъ; студентъ Новгородской духовной семинаріи; со 2-го октября 1904 г. надзиратель за учениками Екатерин. дух. семинаріи.

Учитель образцовой при семинаріи школы—вакансія.

б) Въ Екатеринославскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель училища статск. совѣт. Павелъ Петровичъ Охотскій; кандидатъ Моск. духовн. акад. 1875 г.; съ 10 октября 1875 г.—смотрит. Петровск. духовн. учил.; съ 17 сентября 1876 г.—смотритель Балашевского духовн. учил.; съ 10 марта 1883 г.—смотритель Вольскаго духовн. учил., съ 9 января 1888 г.—инспекторъ Саратовской дух. семинаріи; съ 21 сентября 1889 г.—смотритель 1-го Тамбовскаго духовн. учил.; съ 17 ноября 1900 г.—инспекторъ Екатеринославск. духовн. семин.; съ 7 февраля 1903 г.—смотритель Екатеринославск. духовн. училища. Женатъ; имѣеть ордена Св. Станислава 2 ст.; Св. Анны 2 ст. и Св. Владимира 4 ст.

Помощникъ Смотрителя ст. сов. Тихонъ Петровичъ Поповъ канд. Московск. дух. акад. 1888 г., съ 10 августа 1889 г. учитель латин. языка Маріупольск. духовн. училища; съ 9 октября 1901 г. помощ. Смотрит. Екатеринославскаго духовн. училища, имѣеть орденъ Св. Анны 3 ст. Св. Станислава 2 ст. Холостъ.

Преподаватели:

Русск. и церк.-славянск. языка въ старш. клас. ст. совѣт. Василій Доминоновичъ Образцовъ; кандид. Моск. акад. 1882 г., съ 21 іюня 1882 г.—препод. основн. Нравств. и Догматич. богослов. Екатерин. семинар., съ 27-го октября 1885 г.—препод. русск. и церк.-славян. языка старш. клас. Екатериносл. духовн. училища; имѣеть ордена: Св. Станислава 3 ст. Св. Анны 3 ст. и Св. Станислава 2 ст. Вдовъ,

Русск. и церков.-славян. языка въ 1 классъ студентъ Волинской духовной семинаріи Михаилъ Стефановичъ Гутовскій; съ 14 января 1904 г. надзиратель Бахмутскаго духовн. училища; съ 8 декабря 1905 г., учитель русскаго и церк.-славян. языка въ 1 классѣ Екатер. духов. училища. Холостъ.

Греческаго языка стат. сов. Иванъ Тимофеевичъ Зданевичъ; кандид. Кіев. академіи 1886 г.; съ 12 февраля 1887 г.—препод. греческаго языка Екатериносл. духовнаго училища, женатъ; имѣеть орденъ Св. Станислава 3, Св. Анны 3 и Св. Станислава 2 ст.

Латинскаго языка стат. сов. Кириллъ Михайловичъ Перевозниковъ; канд. Моск. дух. акад. 1893 г.; съ 9 декабря 1893 г. препод. русск. и церк.-слав. языка въ ст. классахъ Приворотскаго духов. училища, съ 1 августа 1896 г.—преподав. латин. языка въ Екатериносл. духов. училищѣ. Женатъ; имѣеть орденъ Св. Анны 3 ст.

Географіи и ариѳметики стат. совѣт. Владиміръ Алексѣевичъ Недригайловъ; оконч. курсъ Харьковск. универ. съ дипломомъ 1 ст.; съ 17 сент. 1892 г.—препод. географіи и ариѳметики Екатериносл. духовн. училища. Женатъ; имѣеть орденъ Св. Анны 3 ст.

Приготовительнаго класса, титул. совѣтн. Иванъ Адриановичъ Поповъ; оконч. курсъ Екатериносл. духовной семинаріи 1893 г.; съ 10 февраля 1899 г. и. д. учителя приготовительн. класса. Холостъ.

Учитель музыки—Семенъ Демьяновичъ Бьлоконенко.

Духовникъ училища прот. Иларіонъ Верещацкій.

Врачъ при училищѣ неимѣющій чина Алексій Алексѣевичъ Мурзинъ; окончилъ курсъ въ Харьк. Императорск. универ. въ 1903 г.; въ должности съ 29 января 1906 г.; женатъ.

Учитель пѣнія Александръ Андреевичъ Печкинъ, оконч. Москов. Синодальн. учил. пѣнія съ 1 іюля 1905 г.

Фельдшеръ при училищной больницѣ Антонъ Артемьевичъ Сущевскій, оконч. курсъ Екатеринославск. фельдшерск. школы, 1891 г., въ должности съ 6 сентября 1898 г.

Экономъ училища мѣщанинъ Николай Ивановичъ Силинъ; въ должности съ 15 іюня 1906 г.

Почетный блюститель по хозяйственной части училища землевладелецъ Дмитрій Андреевичъ Бабушкинъ съ 20 марта 1901 г. Женатъ.

Надзиратели:

Арсеній Степановичъ Чернявскій, студентъ Екатеринославской духовной семинаріи, и. д. надзирателя съ 16 августа 1904 г.

Студентъ Пензенской духовной семинаріи Николай Павловичъ Успенскій; съ 3 сентября 1905 г.

Левъ Степановичъ Чулановскій, оконч. курсъ Екатеринославск. духовн. семинаріи по второму разряду въ 1904 г.; въ должности надзирателя съ 25 ноября 1904 г.

Николай Іосифовичъ Григорашъ; оконч. курсъ Екатеринослав. духовн. семинаріи 1904 г. по 2-му разр.; въ долж. и. д. надзирателя съ 15 марта 1906 г.

Иванъ Адриановичъ Поповъ; оконч. курсъ Екатеринослав. духовн. семинаріи по 2-му разряду въ 1893 г.; въ должности надзирателя съ 11 августа 1898 г.

Одна вакансія надзирателя.

в) въ Маріупольскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель училища ст. сов. Сергій Дмитріевичъ Θεодосеевъ; кандид. Кіевской духовн. академіи 1883 г.; съ 25 октября 1883 года—учитель латинскаго языка Херсонск.

духовнаго училища; съ 16 августа 1885 г. учитель русскаго языка въ томъ же училищѣ; съ 26 ноября 1886 г. учитель латинскаго языка Екатериносл. духовн. семинаріи; съ 16 апрѣля 1892 г.—смотритель Мариуп. духовн. училища; съ 10 марта 1898 г.—смотритель Екатериносл. духовн. училища; съ 13 декабря 1902 г.—смотритель Единецкаго училища; съ 3-го сентября 1903 г.—смотритель Мариупольскаго духовн. учил. Женать; имѣеть ордена: Св. Станислава 3 ст., Св. Анны 3 ст. и Св. Станислава 2-й ст.

Помощникъ смотрителя училища надв. сов. Михаилъ Николаевичъ Скабалановичъ; магистръ Кіевской академіи; 1886 г. учитель приготовит. класса и надзиратель за воспитанниками Виленскаго духовн. учил., съ 1898 г. помощникъ инспектора Подольской духовн. семин.; съ 2 ноября 1901 г. помощникъ смотрителя Мариупольск. духовн. учил. Женать; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст.

Учитель русскаго языка въ 1 кл., надв. сов. Антоній Семеновичъ Федоровъ; студентъ Екатеринославской духовной семинаріи; съ 1875 г.—учитель латинскаго языка Мариупольскаго духовн. училища; съ 1885 г. учитель русскаго и церк.-славянскаго языковъ въ 1 классѣ того же училища. Холостъ; имѣеть ордена Св. Станислава и Св. Анны 3 ст.

Учитель русскаго и церк.-славян. языковъ въ старшихъ классахъ, Василій Ивановичъ Зеленцовъ; кандидатъ Московск. духовн. акад. 1900 г.; съ 19 октября 1900 г.—помощникъ инспектора Красноярской духовн. семин.; съ 29 января 1904 г.—учитель русскаго и перковно-славянскаго язык. въ старш. классахъ Мариупольскаго духовн. училища. Холостъ.

Учитель греческаго языка, надв. сов. Иванъ Александровичъ Семейкинъ; студентъ Екатеринославской духовн. семинаріи съ 1875 г.; съ 1876 года—учитель греческаго языка въ Мариупольскомъ духовн. училищѣ. Холостъ, имѣеть ордена Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст.

Учитель Латинскаго языка, ст. сов. Константинъ Дмитріевичъ Θεодоровскій; канд. Кіевской дух. академіи 1880 г., съ 1885 г.—преподаватель Русскаго языка въ старшихъ классахъ Единицкаго дух. уч., а съ 1901 года—преподаватель Латинск. яз. въ Маріупольскомъ дух. учил. Холость имѣеть орденъ Св. Анны 3 ст.

Учитель Ариѳметики и Географіи, ст. сов., Василій Александровичъ Аванасьевъ, канд. Кіевск. дух. академіи 1888 г., съ 1888 г. надзиратель за воспитанниками Курской духовн. семинаріи; съ 1890 года учитель Русскаго и церковно-славянскаго яз. старшихъ классовъ въ Приворотскомъ дух. училищѣ; съ 1893 г. помощн. смотрителя того-же училища; съ 1896 г. учитель Ариѳметики и Географіи въ Маріупольскомъ дух. училищѣ. Холость; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 степени. и Св. Анны 3 степени.

И д. учителя приготовительнаго класса и учитель чистописанія въ I II кл., надв. сов. Георгій Ивановичъ Ивановъ: оконч. курсъ Екатеринославской дух. семинаріи въ 1869 года; съ 1869 года учитель народной школы въ с. Мангушѣ, Маріуп. у.; съ 1872 г. учитель чистописанія въ Маріупольскомъ дух. училищѣ; съ 1882 года и д. учителя приготовительнаго класса при Маріуп. дух. училищѣ. Женатъ; имѣеть ордена Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст.

Учитель церковнаго пѣнія Сергій Филиповичъ Вороновъ; окончилъ курсъ Московскаго Синодальнаго учил. церк. пѣнія; съ 1899 г. учитель пѣнія Лубенской Братской учительской школы; съ 12 сент. 1902 г. учитель пѣнія Маріупольскаго дух. учил. Холость.

Учитель музыки—Давидъ Канторъ.

Надзиратели:

Григорій Алексѣевичъ Ивановъ; студентъ Екатеринославской дух. семинаріи; съ 15 авг. 1903 года.

Василій Васильевичъ Морсковъ; студентъ Екатеринославской дух семинаріи; съ 14 августа 1906 года.

Титул. Сов. Иванъ Александровичъ Успенскій; студентъ Тульской дух. семинаріи; съ 15 августа 1902 г.

Игнатій Васильевичъ Антоновъ; студентъ Волынской дух. семинаріи; съ 3 сентября 1902 г.

Священникъ при училищной церкви о. *Михаилъ Арнаутовъ*—съ 17 ноября 1905 г.

Врачъ при училищной больницѣ, городской врачъ кол. сов., *Илья Петровичъ Ножниковъ*—съ 1896 г.

Экономъ при училищѣ, титулярный совѣтникъ *Константинъ Яковлевичъ Бѣлинскій*; въ должности съ 1 июля 1903 г.

г) въ Бахмутскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель училища, іеромонахъ Алексій (Баженовъ) кандидатъ Спб. духовной академіи 1902 г., съ 10 сентября 1902 г. преподаватель обличительнаго бословія, исторіи и обличенія русскаго раскола въ Псковской дух. семинаріи; съ 30 сентября 1903 г. преподаватель литургики, гомилетики и практическаго руководства въ той же семинаріи; съ 13 августа 1904 г. помощникъ смотрителя Рязанскаго духовнаго училища, съ 13 мая 1906 г. смотритель Бахмутскаго дух. училища. Имѣеть набедренникъ и каперсный крестъ, Съ Синодомъ выдаваемый.

Помощникъ Смотрителя ст. сов. Аристархъ Иринеичъ Бутовскій; канд. Кіевской дух. академіи 1881 г., съ 17 августа 1881 года—преподаватель географіи и ариѳметики въ Бахмутскомъ духовномъ училищѣ; съ 4 декабря 1894 года—помощникъ смотрителя въ томъ же училищѣ. Женатъ, имѣеть ордена Св. Станислава 3 ст., и Св. Анны 3-й ст.

Учитель русскаго языка съ ц.-слав. въ старшихъ классахъ—мѣсто вакантное.

Учитель русскаго языка въ I классъ и чистописанія въ штатныхъ классахъ Иванъ Михайловичъ Величко;

студентъ Могилевской дух. семинаріи 1903 г., съ 1 февраля 1905 г., и д. надзирателя Могилевской духовной семинаріи; съ 1 мая 1905 г. и д. псаломщика Могилевской Вознесенской градской церкви; съ 14 іюля 1905 помощникъ хранителя Могилевского церковно-археологическаго музея; дѣлопроизводитель Совѣта Могилевского церковно-православнаго Богоявленскаго братства и завѣдующій братскою библіотекой, съ 25 января 1906 года—учитель русскаго и ц.-слав. яз. въ I классѣ и учитель чистописанія въ I и II кл. Бахмутскаго дух. училища.

Учитель приготовительнаго класса, студентъ Полтавской духов. семинаріи *Леонидъ Александровичъ Подгаевскій* 1904 г.; съ 14 августа 1904 г. псаломщикъ въ с. Оболони Хорольскаго уѣзда и учитель церковно-приходской школы, съ 19 декабря 1905 г. надзиратель за учениками Бахмутскаго духовнаго училища, съ 23 января 1906 г. учитель приготовительнаго класса училища.

Учитель географіи и ариѳметики надв. сов. *Петръ Сергѣевичъ Леонардовъ*; канд. Кіевской дух. акад. 1894 г., съ 22 декабря 1894 года—преподаватель географіа и ариѳметики въ Бахмутскомъ духовномъ училищѣ. Холостъ, имѣетъ орденъ Св. Станислава 3-й ст.

Учитель Латинскаго языка коллежскій советникъ *Иванъ Филипповичъ Яновскій*; канд. Кіевской дух. акад. 1888 г., съ 29 сентября 1889 года—помощникъ инспектора Екатеринославской духов. семинаріи; съ 1893 года 7 августа—учитель Арзамасскаго дух. училища, съ 1 ноября 1901 г. учитель Латинскаго языка въ Бахмутскомъ дух. училищѣ. Холостъ.

Учитель греческаго языка *Андрей Васильевичъ Жуковъ*; канд. Кіевской дух. акад. 1902 г.; въ службѣ при училищѣ съ 16 августа 1902 г. Холостъ.

Священникъ Училищной церкви и духовникъ *Петръ Васильевичъ Куриловъ*; студентъ Екатеринославской дух. сем.

1870 г.; съ 3 сентября 1876 года—учитель въ Бахмутскомъ духовномъ училищѣ. Имѣеть камилавку, наперсный крестъ и орденъ Св. Анны 3-й и 2-й ст.

Учитель церковнаго пѣнія и игры на скрипкѣ и фисгармоніи діаконъ Василій Ѳеодоровичъ Котляревскій, окончилъ курсъ въ Харьковскомъ Императорскомъ музыкальномъ училищѣ въ 1894 году; съ 1 іюля 1894 года учитель пѣнія и музыки въ Харьковской дух. семинаріи и псаломщикъ Семинарской Іоанно-Богословской церкви; съ іюля 1896 года—псаломщикъ церкви мужской гимназіи г. Екатеринослава и учитель пѣнія въ той же гимназіи, Женской Маріинской гимназіи и дѣтскомъ пріютѣ въ гор. Екатеринославѣ; съ 1898 года—діакономъ Вознесенской церкви с. Александровки Александр. уѣзда на псаломщ. вакансіи, состоялъ законоучителемъ земской школы; съ 1899 г.—перемѣщенъ къ Успенской церкви села Мало-Михайловки Александровскаго уѣзда штатнымъ діаконномъ; съ 8 марта 1902 года—учитель церк. пѣнія и игры на скрипкѣ и фисгармоніи при Бахмутскомъ духовномъ училищѣ; съ 19 іюля 1902 года—псаломщикъ Георгіевской, очт при дух. училищѣ, церкви.

На д з и р а т е л и:

Михаилъ Александровичъ Поляковъ, студентъ Елатеринославской духовной семинарии 1905 г. надзиратель за учениками Бахм. дух. учил. съ 16 августа 1905 года. Холостъ.

Василій Евгеніевичъ Барталовичъ, студентъ Волынской духовн. семинаріи 1901 г., съ 19 апрѣля 1902 г. надзиратель Кіевскаго дух. училища; съ 21 августа 1904 года надзиратель Житомирскаго духовнаго училища и псаломщикъ с. Мухарева Новоградъ Волынскаго уѣзда; съ 26 октября 1905 г. надзиратель Бахмутскаго духовнаго училища.

Третьяго надзирателя мѣсто вакантное.

Экономъ при училищѣ казакъ *Памфілъ Галактіоновичъ Воликъ*.

Должность фельдшера при училищъ свободная.

Почетный блюститель по хозяйственной части при училищѣ губернской секретарь *Леонидъ Семеновичъ Плещеевъ*, потомственный дворянинъ. Холостъ. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст.

Врачъ при училищѣ надворный совѣтникъ *Иванъ Михайловичъ Моняковъ*, въ должности съ 16 августа 1900 г.

и д) въ Екатеринославскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

И. д. Предсѣдателя Совѣта Протоіерей Ѳеодоръ Ѳеодоровъ; окон. мѣстн. духовн семинарію въ 1873 г.

Начальница училища дѣвица Наталія Николаевна Де-Витте; окончила курсъ въ Смольномъ институтѣ; въ должности съ 10 іюля 1906 г.

Инспекторъ классовъ и преподаватель Закона Божія въ старшихъ классахъ священникъ *Николай Рубанистый*; кандидатъ Кіевской духовной академіи 1891 года; въ должности съ 23 марта 1906 года.

Членъ совѣта священникъ Іоаннъ Разногорскій; окончилъ курсъ въ Екатеринославской духовной семинаріи въ 1898 году, въ должности съ января 1905 года.

Членъ-Казначей Совѣта священникъ Николай Дворниковъ; окончилъ курсъ мѣстной духовной семинаріи; въ должности съ января 1905 года.

Преподаватель русскаго языка въ старшихъ классахъ и дидактики *Ѳеодоръ Григорьевичъ Глазуновъ*; кандидатъ Кіевской дух. акад. 1902 г., въ должности съ 26 августа 1902 года.

Преподаватель географіи над. сов. Ѳеодоръ Васильевичъ Романовъ; кандидатъ Кіевской духовной академіи 1899 года; въ должности съ 15 апрѣля 1900 года.

Преподаватель ариѳметики въ старшихъ классахъ и *физики над. сов. Михаилъ Александровичъ Ефремовъ*; канд. Кіевской духовной академіи 1899 года; въ должности съ 29 декабря 1899 года.

Преподаватель Закона Божія въ низшихъ классахъ *надв. сов. Сергій Онуфріевичъ Липковскій*; онъ же и дѣлопроизводитель совѣта канд. Кіевской духовной академіи 1896 года; въ должности съ 20 августа 1898 года.

Преподавательница русскаго языка въ основныхъ классахъ *Антонина Александровна Хотовицкая*; окон. высш. женск. курсы 1898 г.; въ должности съ 19 сентября 1903 г.

Преподаватель русскаго яз. въ параллельныхъ классахъ *Григорій Яковлевичъ Лобачевскій*; онъ же преподаватель Закона Божія въ III пар. классѣ; канд. Кіевской дух. академіи 1903 г.; въ должности съ 26 августа 1903 г.

Преподаватель гражданской исторіи колл. сов. Василій Алексѣевичъ Грековъ; преподаватель семинаріи; канд. Моск. дух. академіи 1892 года; въ должности съ 11 октября 1900 года.

Учительница ариѳметики въ параллельныхъ классахъ *Анна Васильевна Балаизъ*; окончила курсъ въ мѣстномъ училищѣ въ 1878 году; слушала высшіе женскіе курсы, въ должности съ 3 сентября 1891 года.

Преподаватель исторіи и ариѳметики Евгенийъ Федоровичъ Штангеевъ; канд. Кіевск. дух. акад. 1903 г.; въ должности съ 10 сентября 1903 г.

Учительница французскаго языка Екатерина Васильевна Хоменкова; окон. высшую женскую школу въ Швейцаріи; въ должности съ 2 октября 1904 года.

Учительница чистописанія Варвара Степановна Малтанаръ; окончила С.-Петербургскіе Педагогическіе Женскіе курсы въ 1894 г.; въ должности съ 7 сентября 1901 г.

Учительница рисованія Антолинарія Никодимовна Пискарева: имѣеть аттестатъ отъ Академіи Художествъ: въ должности съ 7 сентября 1901 года.

Учительница приготовительнаго класса Марія Петровна Катранова дѣвица; окончила курсъ въ Маріинской Екатеринославской женской гимназіи въ 1887 году; въ должности съ 8 сентября 1891 года.

Учитель пѣнія діаконъ при училищной церкви *Лазарь Добринскій;* въ должности съ 27 августа 1901 г.

Преподаватель шіены (онъ-же врачъ училищной больницы) надв. сов. *Николай Николаевичъ Зубаревъ;* окончилъ курсъ въ Харьковскомъ университетѣ; въ должности съ 11 сентября 1895 года.

Учительница гимнастики Марія Васильевна Сисоева, въ должности съ 21 января 1902 г.

Учительница образцовой церковно-приходской при училищѣ школы *Екатерина Ѳедоровна Шимковичъ* дѣвица; окон. курсъ въ Могилевскомъ епархіальномъ училищѣ въ 1888 г. въ должности съ 4 сентября 1891 года.

Законоучитель образцовой школы духовникъ семинаріи свящ. *Александръ Раевскій;* въ должности съ 16 января 1904 года.

Учительница систематическаго рукодѣлія Вѣра Георгіевна Ѳедорова; въ должности съ 18 августа 1904 г.

Учительница рукодѣлія Анастасія Васильевна Раевская; въ должности съ 1 декабря 1904 г.

Учительницы музыки:

Екатерина Кальяновна Добровольская; окончила курсъ въ Варшавской Консерваторіи; въ должности съ 3 ноября 1891 года.

Елизавета Константиновна Главицкая; окончила курсъ въ Полтавскомъ Институтѣ; въ должности съ 25 августа 1895 года.

Софья Дмитриевна Хорошева; окончила курсъ Императорскаго мѣстнаго музыкальнаго училища; въ должности съ 10 ноября 1901 года.

Станислава Мiodушевская; окончила курсъ Импер. мѣстнаго музыкальнаго училища; въ должности съ 6 сентября 1902 года.

Нина Алебертовна Гохгеймъ; окончила курсъ въ Одесскомъ Институтѣ благородныхъ дѣвицъ въ 1884 году; музыкальное образование получила въ С.-Петербургской Консерваторіи; въ должности съ 2 сентября 1893 года.

Варвара Александровна Юматова; окончила курсъ въ Смольномъ Институтѣ, въ должности съ 20 января 1901 г.

Софья Францовна Роговская; окончила курсъ С.-Петербургской музыкальной школы въ 1899 году; въ должности съ 15 сентября 1899 года.

Елена Ѳедоровна Россинская; окончила мѣстное музыкальное училище; въ должности съ 15 января 1906 года.

Воспитательницы:

Старшая — *Марія Степановна Чулановская*; дѣвица, окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1883 году; въ должности съ 18 сентября 1888 года.

Евдокія Степановна Деркачева; дѣвица, окончила курсъ въ Черниговскомъ Епархіальномъ училищѣ въ 1888 г., въ должности съ 16 августа 1888 года.

Александра Александровна Воробьева; вдова священника окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1886 году; въ службѣ съ 20 сентября 1888 года.

Марія Авакумовна Шульговская; дѣвица, окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1892 году; въ должности съ 5 октября 1893 года.

Наталія Кирилловна Левицкая; дѣвица; окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1886 году; въ должности съ 5 октября 1900 года.

Анна Савична Чернова; дѣвица, окончила курсъ въ Епархіальномъ училищѣ въ 1893 году; въ должности съ 5 октября 1893 года.

Неонила Савична Чернова; дѣвица, окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1886 году; въ должности съ 20 сентября 1896 года.

Екатерина Филипповна Яремовская; дѣвица, окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1887 году; въ должности съ 5 октября 1900 года.

Евдокія Алексѣевна Шимковичъ; дѣвица, окончила курсъ въ Могилевскомъ Епархіальномъ училищѣ въ 1891 году; въ должности съ 28 августа 1896 года.

Марія Андреевна Егорова; дѣвица, окончила курсъ въ Пензенскомъ Епархіальномъ училищѣ въ 1894 году; въ должности съ 2 октября 1897 года.

Надежда Ивановна Каменская; дѣвица, окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1900 году; въ должности съ 5 октября 1900 года.

Александра Алексѣевна Плахотникова; дѣвица; окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1888 году; въ должности съ 27 января 1901 года.

Анна Арсенѣевна Колодяжная; вдова священника, окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ; въ должности съ 26 августа 1902 года.

Марія Николаевна Пшеничная; дѣвица, окончила курсъ мѣстнаго Епархіальнаго училища въ 1902 г. въ должности съ 14 ноября 1904 года.

Александра Ивановна Голоколосова; дѣвица, окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1902 году: въ должности съ 31 августа 1903 года.

Елена Григорьевна Павленко; дѣвица, окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальн. уч. 1889 г.; въ должности съ 31 августа 1903 года.

Фельдшерница училищной больницы *Марія Васильевна Сироткина*; окончила курсъ въ Суворовскомъ С.-Петербуржскомъ училищѣ въ 1893 году; въ должности съ 4 октября 1897 года.

И. д. эконома училища Иванъ Васильевичъ Розиновъ; въ должности съ 9 апрѣля 1899 года.

Кастелянша училища *Елена Евгеньевна Мендрина*, дѣвица, домашняго образованія; въ службѣ съ 10 ноября 1898 года.

Письмоводитель канцеляріи *Антонина Степановна Тильманъ*; окончила мѣстную женскую гимназію въ 1897 г.; въ должности съ 1 августа 1904 года.



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	1 Сентября	№ 25	1906 года.	XXXV.
------	------------	------	------------	-------

— О Т Д Ъ Л Ъ О Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й . О —

Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЫ: 6 августа 1906 года псаломщикъ Вознесенской церкви с. Круглаго, Ростовскаго на-Дону округа, Гаврииль Васильевъ во діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи въ томъ же селѣ; діаконъ Рождество-Богородичной церкви мѣст. Петриковки, Новомосковскаго уѣзда, Михаилъ Карапутъ во священника къ Вознесенской церкви с. Воскресенки, Александровскаго уѣзда; 13 августа учитель Богуславской церк.-прих. школы Андреевскаго прихода Александровскаго уѣзда, Давидъ Руденко во діакона къ Рождество-Богородичной церкви с. Георгіевки, Славяносербскаго уѣзда; діаконъ Рождество-Богородичной церкви с. Георгіевки, Славяносербскаго уѣзда, Андрей Кочерга во священника къ Николаевской церкви с. Срѣтенки, Мариуп. уѣзда.

ОПРЕДѢЛЕННЫ: 17 августа 1906 года псаломщикъ Николаевской церкви с. Хорошева, Новомосковского уѣзда, Виталій Пороховъ псаломщикомъ къ Николаевской церкви с. Лопманской Каменки, Екатеринославскаго уѣзда; крестьянинъ Каневского уѣзда Емиманъ Харченко псаломщикомъ къ церкви с. Преображенки, Екатеринославскаго уѣзда; 19 августа окончившій церк.-учит. школу Александръ Штейнбрюкъ псаломщикомъ къ Успенской церкви с. Гриворожья, Бахмутскаго уѣзда; окончившій курсъ церк.-учит. школы Борисъ Султанбеевъ къ Преображенской церкви с. Серебрянки, Бахмутскаго уѣзда; окончившій курсъ церк.-учит. школы Іоаннъ Чернявскій псаломщикомъ къ Николаевской церкви с. Чернухино, Славяносербскаго уѣзда; окончившій курсъ Екатерин. духов. семинаріи Александръ Стукановскій псаломщикомъ къ Георгіевской церкви Каліевской копи Алмазнаго рудника, Славяносербскаго уѣзда; окончившій церк.-учит. школу Кириллъ Черный къ церкви Живоноснаго Источника с. Ново-Троицкаго, Ростовскаго на-Дону округа; окончившій курсъ церк.-учит. школы Георгій Зельницкій псаломщикомъ къ Преображенской церкви с. Энгельгардъ Васильевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; окончившій курсъ церк.-учит. школы Лаврентій Лисенковъ псаломщикомъ къ Троицкой церкви с. Недаиводы, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; окончившій церков.-учит. школу Михаилъ Хмѣльницкій псаломщикомъ къ Преображенской церкви с. Подкряжнаго, Новомосковского уѣзда; окончившій церк.-учит. школу Гавріиль Титановскій псаломщикомъ къ Св.-Духовской церкви с. Баловки, Новомосковского уѣзда; окончившій курсъ церков.-учит. школы Владиміръ Чайкинъ псаломщикомъ къ Архангело-Михайловской церкви с. Попаснаго, Новомосковского уѣзда; окончившій курсъ церк.-учит. школы Александръ Кохановъ псаломщикомъ къ молитвенному дому пос. Енакіево, Бахмутскаго уѣзда; окончившій курсъ

церк.-учит. школы Петръ Барвинскій псаломщикомъ къ Оеодоро-Стратилатовской церкви с. Петровскаго, Бахмутскаго уѣзда; окончившій курсъ Екатерин. духовн. семинарію Тить Кащенко псаломщикомъ къ Покровской церкви гор. Ростова на-Дону.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 19 августа 1906 года діаконъ Крестовоздвиженской церкви с. Краснаго Кута, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Григорій Демяновскій на псаломщическую вакансію къ тюремной церкви гор. Екатеринослава; псаломщикъ Преображенской церкви с. Кадемо, Бахмутскаго уѣзда, Михайль Зацѣпинъ къ Петро-Павловской церкви с. Нижняго, Славяносербскаго уѣзда.

УВОЛЕНЪ ЗА ШТАТЪ 17 августа 1906 года священникъ церкви с. Пальмиры, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Тимоѳей Поповъ.

УТВЕРЖДЕНЫ церковные старосты: 21 августа 1906 года къ Скорбященской при городской Петропавловской богадѣльни безприходной церкви г. Ростова на-Дону купецъ Иванъ Трифоновъ на 3-е трехлѣтіе; къ Іоанно-Златоустовской церкви с. Ялты, Мариупольскаго уѣзда, Николай Хубадзы; къ Николаевской церкви с. Николаевки, Мариупольскаго уѣзда, крестьянинъ Михайль Синеокъ; къ Николаевской церкви с. пос. Горловки, Бахмутскаго уѣзда, Леонидъ Семянниковъ.

УВОЛЕНЫ церковные старосты: 19 августа 1906 года Вознесенской церкви с. Круглаго, Ростовскаго на-Дону округа, Аѳанасій Перепелець согласно прошенію; Николаевской церкви с. Каменскаго, Екатеринославскаго уѣзда, Ал. Корытовъ по прошенію.

21 августа 1906 года опредѣленіемъ Епархіальнаго На-

чальства псаломщикъ Трехъ Святительской церкви пос. Нижнедѣпровскъ-Половицы, Новомосковского уѣзда, Аркадій Кутеповъ назначенъ и. д. снолоначальника 1-го метрическаго стола консисторіи.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

Вакантны священническія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Троицкой церкви с. Гуляйполя въ причтѣ три свящ. діаконъ и три псалом. прих. м. п. 4793 д. земли 125¹/₄ дес. жалованья отъ казны 294 р. 90 к. 1-му свящ.—105 р. 84 к. 2-му 78 р. 40 к. и двумъ псаломщ. 1-му 39 р. 20 к. и 2-му 26 р. 40 к. другихъ окладовъ нѣтъ, причту квартира есть, мѣсто 2 св. 2) при Николаевской ц. села Омельника въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихожанъ м. п. 1597 д., земли 60 дес., жалованья причту отъ прих. 700 руб., квартира для причта есть; 3) при Николаевской ц. с. Бѣлогорья—въ причтѣ священникъ и псал., прих. м. п. 996 д. земли удобной 85 д. и не удобной 35 д., жалов. свящ. 294 р., а псал. 98 руб. въ годъ, домъ священнику церковный, а псаломщику общественный, мѣсто свящ. вакантно.

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 4) при Арх.-Мих. церкви с. Авдѣвки въ причтѣ два священника, и два псаломщика, при м. п. 1776 д., земли 120 д., жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника; 5) при Θεодоро-Стратилатовской церкви с. Петровскаго,—въ причтѣ 2 свящ., діаконъ и 2 псал., прих. муж. пола 3203 души, земли 1 дес. усадебной и 66 дес. пахатной и сѣнокосной, жалованья 1-й свящ. получаетъ 122 р. 12 к., 1-й псал. 47 р. 4 к., 2-й 41 р. 16 к. въ годъ, причтъ пользуется 4% съ капитала, мѣсто 1-го свящ. вакантно; 6) при Походной церкви св. Ольги—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалов. причту 1200 руб. изъ коихъ вычитается 2%, мѣсто священника вакантно.

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 7) при Троицкой церкви гор. Екатеринослава,—въ причтѣ три священ., діаконъ и три псаломщика, муж. пола 1685 душъ жалованья квартиры нѣтъ,

мѣсто праздно перваго священника; 8) при Покровской церкви с. Карнауховскихъ хуторовъ,—въ причтѣ два священника псалом. прих. муж. пола 2623 души, земли 80 дес., жалованья причту отъ прихода 300 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно втораго священника; 9) при походной 1-го района церкви с. Владиміра,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалованья причту 1200 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ; 10) при Преображенской церкви с. Широкаго,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 1471 душа, земли 33 дес., жал. причту 392 р. въ годъ, для причта имѣется квартира; 11) при Арх.-Мих. церкви с. Старые Кайдаки, въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 922 д., земли 33 дес., жал. свящ. 296 р., псал. 98 р. въ годъ, квартиры для причта есть, мѣсто свободно свящ.

Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 12) при Вознесенской ц. с. Пальмиры,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прихожанъ м. п. 949 душъ, жалованья причту 392 р., земли 33 д. и усадебной $\frac{1}{4}$ дес., квар. свящ. есть.

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 13) при Ильинской ц. с. Темрюка,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2641 душа, земли 146 десят., жалованья второму священнику нѣтъ, квартира есть, но очень плохая, мѣсто праздно втораго священника;

въ Павлоградскомъ уѣздѣ, 14) при Николаевской церкви села Новая Русь,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1354 д., земли 120 дес. жалованья причту отъ казны 129 руб. 36 к. въ годъ, для причта дома есть; 15) при Св-Дух. ц. с. Артельнаго [см. псал. мѣста) мѣсто свящ. вакантно.

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 16) при Покровской церкви с. Дмухайловки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 3065 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 132 р. 30 к. и отъ прихожанъ 100 р. въ годъ, квартира общественная, мѣсто праздно втораго свящ.; 17) при Воскресенской церкви села Могилева,—въ причтѣ два священника діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2149 душъ земли 120 дес., жалованья причту въ годъ отъ казны 833 р., священникъ и діаконъ живутъ въ общественныхъ домахъ, псаломщикъ получаетъ изъ церкви 24 р.

мѣсто праздно 2 свящ.; 18) при Успенской церкви с. Елисаветовки,—въ причтѣ свящ., діак. и псал., прих. муж. пола 2120 душъ, земли 33 дес., причту жалованья нѣтъ, причтовыхъ домовъ нѣтъ; 19) при Николаевской ц. с. Перещепено,—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., прих. м. п. 2826 д., земли усадебной 1½ дес., пахотной 115 дес., лѣсной 38 дес. 955 кв. саж. и не удобной 34 дес. 1835 кв. саж., жалов. 1 св. получ. 144 р., 2-й 108 р., 1-й псал. 38 р. и 2-й 29 р. 40 к. и кромѣ того есть % съ капитала въ 150 р. одинъ свящ. и псал. жив. въ церк. домѣ, другой свящ. и псал. квар. не имѣють, мѣсто 2-го свящ. вакантно.

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 20) при Вознесенской церкви села Александровки—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихожанъ м. п. 829 д., земли 120 дес. изъ нихъ неудобной 34 дес., жалованья священнику 294 р. а псаломщику 98 р., квартира для причта есть; 21) при Игнатьевской ц. с. Хорошаго—въ причтѣ свящ. и псал., прих. м. п. 1058 д., жалован. свящ. 105 р. 84 к. а псал. 44 руб. 16 к., земли 108 дес., домъ у священника церковный, мѣсто священника вакантно.

въ Ростовскомъ округѣ: 22) при Вознесенск. ц. с. Круглаго,—въ причтѣ 2 свящ. и два псаломш., прих. муж. пола 2278 душъ. земли 33 дес., жалованья и квартиры второму священнику нѣтъ; 23) при Маріи-Магдалининской церкви с. Ново-Марьинскаго,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 1160 душъ, земли нѣтъ, жалованья причту 392 р. %—200 р. съ капитала 5000 р. и 38 р.—1000 р., квартира для причта есть; 24) при Успенской церкви с. Койсуга,—въ причтѣ 2 свящ., діаконъ и 2 псал., прих. муж. пола 2638 душъ, земли 120 дес., жал. 1-му свящ. 105 р. 84 к., 2-му—78 р. 40 к., 1 псал. 47 р. 4 к., 2-му—26 р. 46 к. для священниковъ и діак. квартиры имѣются.

Штатныя діаконскія мѣста:

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 1) при Одитрѣвской ц. села Батаиска, Ростовскаго окр. въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. м. п. 5140 д., земли 121 д. и 600 квадр. саж. не удобной, діакону жалованья 39 р. 20 к. въ годъ, квартиры нѣтъ; 2) при Р.-Богор. ц. м. Петриковки, Новомосковск. уѣзда въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ прих. м. п. 1545 д.

земли усадебной 1 дес. 160 кв. саж. пах. и сѣнокосной 120 дес. жалованья для діакона нѣтъ, квартира есть; 3) при Николавской ц. с. Обуховки, Новомосковского уѣзда—въ причтѣ 2 свящ., діаконъ и 2 псал., прих. м. п. 1934 д., земли 120 д., жалованья причту нѣтъ, квартиры діакону нѣтъ; 4) при Покровской ц. с. Елисаветовки, Новом. у.—въ причтѣ 2 свящ., діаконъ и 2 псал., прих. м. п. 2736 д., при церкви имѣется 5 усадеб. мѣста около 3½ д. пахотной и сѣнокосной 120 дес., жалованья діакону нѣтъ, причтъ пользуется 40 р. % на сумму 1000 р., для причта имѣется 3 дома.

Вакантны псаломщическія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Ильинской цер. дер. Терновки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоюго пола 1002 души, зем. 33 дес., квартиру для псаломщика нанимаетъ общество; 2) при Введенской церкви с. Туркеновки,—въ причтѣ свящ., діаконъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1743 души, земли 33 дес., причту жалов. отъ прихожанъ 700 р. квартиры есть но для жилья, не годны; 3) при Успенской церкви с. Басани—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., прих. муж. пола 2660 душъ, земли 33 дес., жал. свящ. 141 р. 12 к., псал. 40 р. 33 к. и 4% на сумму 192 р., у одного свящ. домъ собств., другому свящ. и 1-му псал. дома общест., 2-й псал. пользуется наемной квартирой отъ общ., мѣсто свободно 1 псал.; 4) при Вознесенской ц. с. Ѳеодоровки, въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., приходъ м. п. 3039 д., земли 120 д., жалов. 1 псал. 29 р. 40 к., квар. 1 псал. есть но совершенно не пригодная для жилья, мѣсто 1 псал. вакантно; 5) при Преображенской ц. с. Благовѣщенки,—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., прих. м. п. 2546 д., земли усадебной 216771 кв. саж. и пахотной 120 дес. жалов. 2 причту нѣтъ, мѣсто 2 псаломщика вакантно, квартиры нѣтъ.

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 6) при походной 2 района ц. св. Ольги,—въ причтѣ свящ. и псаломщикъ, жалованья причту 1200 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 7) при Покровской церкви города Бахмута,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1814 душъ, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто свободно 1-го псал.; 8) при Вознесенской ц. с. Корсунь,—въ причтѣ 2 св. и 2 псаломщ., прих. м. п. 2220 душъ, земли 20 десят., жалованья 1 свящ. и псаломщикамъ 175 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно псаломщика; 9) при Георгіевской ц. с. Александрова—

въ причтъ свящ. и псал., священ. жалованья 41 р. 12 к. псал., 46 р. 12 к., $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 70 руб. въ годъ, земли 33 дес., и 374 кв. с. земля не удобна квартира есть, прих. м. п. 824 д.; 10) при Вознесенской церкви с. Гусударевъ-Байракъ [нужен. пс. въ с. діак.] см. свящ. м.; 11) при Николаевской ц. с. Лугавскаго,— въ причтъ 3 свящ. и 3 псал., прих. муж. пола 4736 душъ, земли 120 дес., жал. 1-му свящ. 108 р., 2-му—80 р., 1-му псал. 40 р., 2-му—27 р., 3-му причту жал. нѣтъ, мѣсто 2-го псал. вакантно; 12) при Николаевской ц. с. Николаевки—въ причтъ 2 священника и 2 псал., прих. м. п. 2534 д., земли 120 дес., жалованья 1-му псал. 54 руб. въ годъ, квартира есть для трехъ членовъ причта, одну изъ псал. квар. занимаетъ свящ. квартиры неудобны и крайне ветхія, мѣсто 1 псал. вакантно; 13) при Георгіевской церкви с. Камышевахи—въ причтъ 2 свящ. и 2 псал., прих. м. п. 2666 душъ, земли 33 дес., жалов. причту отъ казны 234 р. и 12 руб. $\frac{1}{10}$ на сумму 300 руб., 1 пс. квартира есть, но не удобна, мѣсто 1 псал. вакантно; 14) при Преображенской церкви с. Кадемо, въ причтъ священникъ и псаломщикъ, прих. м. пола 708 душъ, жалованья причту 302 руб. и $\frac{1}{10}$ съ 525 руб., дома для причта общественные, но домъ свящ. для жилья не пригоденъ, земли 120 дес., мѣсто псаломщика вакантно.

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 15) при Вознесенской церкви с. Пальмиры,—въ причтъ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 949 душа. жалованья 98 руб., земли 33 дес., квартира есть, но для жилья непригодна; 16) при Владимірской церкви с. Анновки,— въ причтъ 2 свящ. и 2 псал., прих. муж. пола 2188 душъ, жал. причту 784 р. и арендной платы за землю 900 р., мѣсто свободно 2 псаломщика; 17) при Крестовоздвиженской ц. с. Краснаго Кута,—въ причтъ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 985 д. пахатной и сѣнокосной земли 120 дес., жалова. причту 141 руб. 12 к., дома для причта есть, мѣсто псаломщика вакантно.

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 18) при Покровской ц. с. Ново-Ивановки,—въ причтъ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 815 душъ земли 32 десят., жалованья причту 392 руб. квартира есть; 19) при Рождество-Богородицкой церкви с. Сулицко-Лиманскомъ,—въ причтъ свящ. и псал. жалованья свящ. 141 р. 12 к. псал. 47 р. 4 к. земли 33 десят., усадебной 1 дес. и 500 кв. саж., священнику квартира есть, а псаломщику нѣтъ; 20) при церкви с. Дмитріевки,—въ причтъ свящ. псал., прих. муж. пола 1118 д.,

земли $34\frac{3}{4}$ дес., жалованья нѣтъ, квартира есть, для жилья не пригодная но требуетъ ремонта; 21) при Покровской церкви с. Варваровки,—въ причтѣ священникъ и псал., прих. муж. пола 950 душъ, земли 118 дес., жал. псал. 46 р. 37 к. въ годъ, квартира есть, но для жилья не годна; 22) при Лазаревской церкви г. Екатеринослава нуженъ псал. въ санѣ діакона; 23) при Благовѣщенской церкви села Томаковки—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщ., приходъ м. п. 3647 д., пахотной земли 120 дес. и усадебной 2017 кв. саж., жалованья для двухъ причтовъ 159 р. 74 к. третій причтъ жалованья не получаетъ, квартира есть, мѣсто 1 псал. вакантно.

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 24) при Св.-Духовской церкви с. Карловки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1533 души, земли 33 дес., жалованья причту 392 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ; 25) при Георгіевской ц. с. Бешево,—въ причтѣ два свящ. діаконъ и два псал., прих. муж. пола 2390 душъ, земли 120 дес., удобной и 13 дес., неудобной, жалованья 2-мъ псал. 23 р. 58 коп. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 26) при Георгіевской церкви с. Бешево [см. № 14] мѣсто праздно перваго перваго псал.; 27) при Крестовоздвиженской церкви с. Крестовки.—въ причтѣ свящ., діаконъ и псал., прих. муж. пола 1651 душа, земли 120 дес., жал. причту нѣтъ, квартиры нѣтъ; 28) при Вознесенской ц. с. Богославки—въ причтѣ священникъ и псам. прих. м. т. 930 д., земли 33 дес. жалованья причту 392 р. въ годъ, квартира есть но для жилья не пригодна; 29) при Петро-Павловской ц. с. Игнатьевки, въ причтѣ священникъ, діаконъ и псал., прих. м. п. 1797 д., земли 132 д., жал. псал. 17 р. 64 к. въ годъ, для псал. квартиры нѣтъ, но общество нанимаетъ врем. помѣщеніе, мѣсто псал. вакантно; 30) при Маріи Магдалининской ц. г. Мариуполя,—въ причтѣ 2 свящ., діаконъ и 2 псал., прих. м. п. 1481 д., жалов. и кварт. причту нѣтъ, мѣсто 1 псал. вакантно; 31) при Успенской ц. с. Богоявленки,—въ причтѣ священникъ и псал., прих. муж. пола 1753 д. земли $393\frac{1}{10}$ дес. жалованья причту нѣтъ, квартира для псаломщика есть.

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 32) при Пантелеймоновской цер. Николаевки № 1-й,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 750 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ квартира есть; 33) при Соборной ц. г. Новомосковска,—въ причтѣ 4 свящ. діаконъ и 3 псал., прих. муж. пола 3324 души, жалованья и

квартирь нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 34) при Николаевской церкви села Николаевки,—въ причтѣ три священ. діаконь и 3 псал., прих. муж. пола 3777 душъ, земли 125 десят., жалованья причту 265 руб. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно 1-го псал.; 35) при Вознесенской церкви с. Ивановки,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 833 души, земли 34 дес., жал. 392 р. въ годъ, квартира есть; 36) при Покровской ц. с. Чаплинки,—въ причтѣ священникъ, діаконь и псаломщикъ, прих. м. п. 2282 д., жалов. причту 138 руб. 67 к. въ годъ, земли 108 дес., псал. временно живетъ въ общ. домѣ находящемся на общ. землѣ, купленной для огорода свящ., мѣсто псал. вакантно; 37) при Трех-Святительской ц. пос. Нижнедѣпровскъ-Половицы,—въ причтѣ священникъ и псаломщ., прих. м. п. 1068 д., жалованья и квартирѣ нѣтъ, но получаютъ квартирное пособіе священникъ 150 р. а псал. 70 руб. въ годъ, земли нѣтъ, мѣсто псаломщика вакантно; 38) при Николаевской ц. с. Хорошево, въ причтѣ священникъ и псал., приходъ м. п. 934 д., земли 1735 кв. саж., усадебной земли въ двухъ участкахъ и одинъ участ. 900 кв. саж., сѣнокосной и пахатной земли 120 дес., квартиры для причта есть, но для жилья не пригодны, жалов. псал. 39 р. 20 к.

въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 39) при Св.-Духов. ц. с. Ивановки Кохъ.—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 1315 д., земли 120 дес. жалов. причту 176 руб. 40 к. въ годъ, кромѣ того пользуется $\frac{1}{2}$ съ капитала въ 4234 р., квартира для псал. есть, но сырая и службъ при ней никакихъ нѣтъ, мѣсто псал. вакантно; 40) при Св.-Дух. ц. с. Артельного,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. м. п. 1794 д., земли 60 д., жалов. причту 141 р. 12 к. въ годъ и $\frac{1}{2}$ съ капитала въ 300 р., для причта устроены дома, причемъ домъ для псалом. остался не оконч.; 41) при Михайловской церкви с. Михайловки,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. м. п. 731 душ., земли 60 дес., жалов. причту 400 р., для псал. домъ общ.

въ Ростовскомъ и Таганрогскомъ округѣ: 42) при Димитріевской ц. с. Лакедемоновки,—въ причтѣ священникъ и 2 псаломщ. прих. 1061 душа, земли 36 дес. жалованья отъ казны причту 150 руб. въ годъ, квартира имѣется, мѣсто праздно 1-го и 2-го псаломщика; 43) при Александро-Невской церкви города Нахичевани,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1086 душъ, жалованья и квартирѣ нѣтъ, мѣсто праздно 2-го псаломщика; 44) при Софійевской ц. с. Нахичевани,—въ причтѣ

два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1572 души, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто свободно второго псаломщика; 45) при Митрофановской церкви города Таганрога—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика приходъ м. п. 2759 д., жалованья причтъ не получаетъ а пользуется % съ капитала въ 200 руб. и въ 400 р. и въ 2000 р., домовъ для причта нѣтъ, а выдается квартирное пособіе въ количествѣ 571 р., мѣсто 1 и 2 псал. вакантно.

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 46) при Николаев. ц. с. Адрианополя,—въ причтѣ два свящ. и два псаломщ., прихож. м. п. 2157 душъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 47) при Преображенск. ц. с. Петрово-Красноселья,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. м. п. 1754 души, земли 33 десятины, жалованья причту 400 руб. въ годъ, квартира есть; 48) при Единовѣрч. молитв. дома г. Городища,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 120 душъ, земли 32 дес., жалованья псаломщику 117 р. 60 к. въ годъ, квартиры нѣтъ; 49) при Успенской церкви села Мало-Ивановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола 1938 душъ, земли 33 дес. квартира есть; 50) при Воскресенской церкви села Успенскаго,—въ причтѣ 2 свящ., діак. и 2 пс., прихож. муж. пола 541 душа, земли 120 дес., жал. причтъ полуаетъ 229 р. 32 к. квартира есть, мѣсто свободно 2-го псал. 51) при Покровской ц. с. Аннинскаго—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ прих. м. п. 1090 д., земли 33 дес. жалованья причту 123 р. 48 коп. квартира есть.

Вѣдомость деньгамъ, отосланнымъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ въ пользу голодающихъ.

При рапортѣ благ. прот. Алексія Лебедева, отъ 7 іюня 1906 г. за № 606, съ представлениемъ 54 р. 50 к. отъ церквей гор. Ростова—Александро-Невской 3 р., Крестовоздвиженской 4 р. 50 к. и Покровской 41 р. 54 р. 50 к.

При рапортѣ благ. свящ. Михаила Дмитриева, отъ 3 іюня 1906 г. за № 655, съ представленіемъ 11 р. 33 к. отъ церквей благочинія . 11 р. 33 к.

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Θεодора Коробчанскаго, отъ 5 іюня 1906 г. за № 387, съ представленіемъ 82 р. 50 к. отъ церквей благочинія за апрѣль и май мѣс. с. г. . . . 82 » 50 »

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Іоанна Чулановскаго, отъ 8 іюня 1906 г. за № 524, съ 30 р. 90 к. сбора отъ церквей сель: Александровки 83 к., Марьинки 2 р. 30 к., Максимиліановки 2 р., Елисаветовки 1 р. 40 к., Михайловки 1 р., Константиновки 1 р. 20 к., Екатериновки 60 к., Богоявленки 2 р. 15 к., Всесвятскаго 2 р. 55 к., Пречистовки 1 р. 20 к., Павловки 6 р., Егоровки 50 к., Васильевки 2 р. 50 к., Петровскаго 1 р. 40 к., Евгеновки 25 к. и пожертвованныя причтами: села Александровки 3 р. 9 к. и Екаториновки 2 р. 30 » 97 »

При отрѣзномъ купонѣ причта Петропавловской церкви с. Нижняго, Славяносербскаго уѣзда, отъ 14 іюня 1906 г. съ 10 р. 60 к. . . . 10 » 60 »

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Александра Курилова, отъ 13 іюня 1906 г. за № 510, съ представленіемъ 60 р. 21 к. сбора съ церквей гор. Таганрога: Больничной 3 р. 31 к., Іоанно-Предтеченской 9 р. 90 к., Троицкой 78 к., Архангело-Михайловской 21 р. 14 к., Кладбищенской 5 р. 38 к., Константино-Еленинской 4 р. 29 к., Митрофановской 8 р. 49 к. и Соборной 6 р. 2 к. 60 » 21 »

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Іоанна Попова, отъ 13 іюня 1906 г. за № 530, съ 22 р. 18 к. сбора съ церковей благочинія за май мѣс. 22 р. 18 к.

При рапортѣ благ. свящ. Гаврііла Бѣлинскаго, отъ 16 іюня 1906 г. за № 214, съ 32 р. 90 к. сбора съ церковей гор. Екатеринослава за май с. г. 32 » 90 »

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Григорія Бажанова, отъ 17 іюня 1906 г. за № 652, съ 18 р. 6 к. сбора съ церковей благочинія за май мѣсяць 18 » 6 »

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Іоанна Чулановскаго, отъ 15 іюня 1906 г. за № 541, съ 28 р. 50 к. сбора съ церковей сель: Александровки 60 к., Марьинки—3 р. 87 к., Максиміановки 3 р., Елисаветовки 2 р. 7 к., Михайловки 85 к., Константиновки 1 р. 20 к., Екатериновки 40 к., Богоявленки 2 р., Всесвятскаго 1 р. 35 к., Пречистовки 45 к., Павловки 5 р., Егоровки 50 к., Васильевки 2 р. 20 к. Петровскаго 50 к., Евгеновки 51 коп. за май 1906 г. и пожертвованныя причтами сель: Александровки 2 р. и Екатериновки 2 р. 28 » 50 »

При рапортѣ и. д. благоч. свящ. Анатолія Слоновскаго, отъ 18 іюня 1906 г. за № 474, съ препровожденіемъ 75 р. 35 к. сбора съ церковей благочинія за май мѣсяць с. г., за исключеніемъ изъ нихъ присылочныхъ 1 р. 25 к. 74 » 10 »

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Павла Григоровича, отъ 5 іюля 1906 г. за № 809, съ 115 р. 94 к. сбора съ церковей благочинія за № 803 съ 115 р. 94 к. сбора съ церковей благочинія за апрѣль и май мѣс. с. г. 115 » 94 »

При рапортъ благ. свящ. Венедикта Бѣловскаго, отъ 21 іюня 1906 г. за № 274, съ 67 р. 90 к. сбора съ благочинія за май с. г. . 67 р. 90 к.

При рапортъ благ. свящ. Іакова Петрова, отъ 9 іюля 1906 г. за № 781, съ 32 р. 92 к. сбора пожертвованій за май и іюнь мѣс. с. г. . 32 » 92 »

При рапортъ и. д. благ. свящ. Іоанна Попова, отъ 10 іюля 1906 г. за № 592, съ 11 р. 56 коп., сбора съ церковей благочинія за іюнь мѣсяць с. г. 11 » 56 »

При рапортъ благ. прот. Петра Стефановскаго, отъ 10 іюля с. г. за № 833, съ 65 р. 11 к., сбора съ церковей благочинія за іюнь мѣс. . 65 р. 11 »

При рапортъ благ. прот. Петра Стефановскаго, отъ 19 іюня с. г. за № 767, съ 30 р. 14 к. кружечнаго сбора съ церковей благочинія . 30 » 14 »

При рапортъ и. д. благоч. свящ. Василя Пруссинскаго, отъ 25 іюня за № 575, съ 11 р. 70 к. сбора съ церковей благочинія 11 » 70 »

При рапортъ и. д. благоч. свящ. Григорія Бажанова, отъ 26 іюня за № 687, съ 22 р. 73 к. сбора съ церковей благочинія 22 » 73 »

При рапортъ и. д. благоч. свящ. Дмитрія Сахновскаго, отъ 27 іюня с. г. за № 657, съ 57 р. 15 к. сбора за май мѣсяць съ церковей сель: Гуляйполя 5 р. 35 к., Пологъ 4 р. 30 к., Басани 2 р., Семеновки 2 р. 35 к., Воскресенки 10 р. 58 к., (изъ коихъ 9 руб. 18 коп. за февраль, мартъ и апрѣль), Конскихъ Радоръ а) Рождество-Богородичной церкви 2 р. и б) Покровской церкви 2 р., Гусарки 5 р., Бѣльманки 2 р., Бѣлоцерковки за апрѣль и май 3 р., Бла-

говѣщенки 60 к., Цареконстантиновки 3 р. 50 к., Новокамянки 70 к., Гайчула за апрѣль и май 1 р. 15 к., Ѳедоровки за мартъ, апрѣль и май 6 р. 96 к., Святодуховки 3 р., Туркеновки 1 р. 50 к. и Санжаровки 1 р. 41 к. 57 р. 15 к.

При рапортѣ и. д. благоч. свящ. Андрея Щербиновскаго, отъ 28 іюня за № 630, съ 17 р. сбора съ церквей благочинія 17 » — »

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Іоанна Стукановскаго, отъ 28 іюня за № 532, съ 62 р. 43 к. сбора съ церквей благочинія за май с. г. 62 » 43 »

При рапортѣ благоч. свящ. Михаила Дмитріева, отъ 26 іюня с. г. за № 701, съ 6 руб. 15 к. сбора за іюнь мѣсяць 6 » 15 »

При рапортѣ благ. прот. Антонія Курилова, отъ 29 іюня с. г. за № 570, съ 42 р. 18 к. сбора съ церквей благочинія за май мѣс. с. г. 42 » 18 »

При рапортѣ и. д. благоч. свящ. Николая Левандовскаго, отъ 11 іюля с. г. за № 525, съ 33 р. 98 к. сбора съ церквей благочинія за іюнь мѣсяць 33 » 98 »

При рапортѣ и. д. благоч. свящ. Николая Левандовскаго, отъ 11 іюля с. г. за № 524, съ 72 р. 88 к. сбора съ церквей благочинія за май мѣсяць 72 » 88 »

При рапортѣ и. д. благоч. свящ. Николая Левандовскаго, отъ 11 іюля за № 523, съ 70 р. 42 к. сбора съ церквей благочинія за апрѣль мѣсяць 70 » 42 »

При рапортѣ и. д. блвгоч. свящ. Николая Левандовскаго. отъ 11 іюля за № 522, съ 83 р. 78 к. сбора съ церквей благочинія за мартъ мѣсяць 89 » 78 »

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Александра Курилова, отъ 7 іюля за № 595, съ 30 р. 16 к. сбора съ церковей и Таганрога, кромѣ Константино-Еленинской за іюнь мѣсяць с. г. . . . 30 р. 16 к.

При рапортѣ благ. свящ. Венедикта Вѣловѣтова, отъ 6 іюля за № 324, съ 42 р. 41 к. сбора съ церковей благочинія за іюнь мѣс. . . . 42 » 41 »

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Серафима Лисенковского, отъ 3 іюля с. г. за № 468, съ 57 р. 33 к. сбора съ церковей благочинія за апрѣль, май и іюнь мѣс. 57 » 33 »

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Іоанна Рубаль, отъ 4 іюля с. г. за № 559, съ 34 руб. 81 коп. сбора съ церковей благочинія за май и іюнь мѣсяцы 34 » 81 »

При рапортѣ благ. прот. Павла Щербины, отъ 30 іюня с. г. за № 443, съ 15 р. 72 к. сбора съ церковей: Соберной 2 р. 15 к., Успенской 2 р. 40 к., Маріи-Магдалининской 2 р. 87 к., Рождество-Богородичной 1 р., Всесвятской кладбищенской 1 р. 95 к., Петропавловской 2 р. 40 к. и Николаевской 2 руб. 95 коп. за май мѣсяць с. г. 15 » 72 »

При рапортѣ благ. прот. Павла Щербины, отъ 15 іюля с. г. за № 462, сбора за іюнь мѣсяць съ церковей: Соборной Харлампіевской 2 р., Успенской 2 р. 50 к., Маріи-Магдалининской 1 р. 80 к., Рождество-Богородичной 1 р., Всесвятской кладбищенской 2 р. 39 к., Петропавловской 1 руб. 81 к. и Николаевской 2 р. 56 к. 14 » 6 »

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Іоанна Чулановскаго, отъ 10 іюля с. г. за № 647, съ 18 р. 18 к. сбора за іюнь мѣс. съ церковей сель:

Александровки 40 к., Марьинки 1 р. 13 к.,
 Максимиліановки 68 к., Михайловки 55 к., Кон-
 стантиновки 1 р. 40 к., Богоявленки 2 р. 50
 к., Пречистовки 85 к., Павловки 7 р., Егоров-
 ки 50 к., Васильевки 1 р. 30 к., Петровскаго
 1 р. 35 к. и Евгеновки 52 к. 18 р. 18 к.

При рапортѣ и. д. благоч. свящ. Григорія
 Рубанистаго, отъ 14 іюля за № 531, съ 50 р.
 94 к. сбора съ перквей благочинія за апрѣль
 мѣсяць 50 » 94 »

При рапортѣ и. д. благоч. свящ. Григорія
 Рубанистаго, отъ 14 іюля за № 533, съ 7 р.
 95 к. сбора съ церквей благочинія за іюнь м. . . 7 » 95 »

При рапортѣ и. д. благоч. свящ. Григорія
 Рубанистаго, отъ 14 іюля за № 532, съ 15 р.
 89 к. сбора съ перквей благочинія за май м. . 15 » 89 »

При рапортѣ благ. свящ. Ев. Матвѣевскаго,
 отъ 13 іюля с. г. за № 634, съ 83 р. 25 к.
 сбора за апрѣль мѣс съ церквей сель: Авдотьина
 2 р. 31 к., Александровки 2 р., Авдѣвки 10
 р. 34 к., Желѣзнаго 3 р. 40 к., Корсуна 2 р.
 45 к., Скотоватаго 2 р., Григорьевки 4 р. 44
 к., Ясиноватаго 2 р. 66 к., Землянокъ 1 р. 60
 к., Михайловки 2 р. 23 к., Новоселовки 1 р.
 60 к., мѣст. Юзовки 23 р. 20 к., Новобахму-
 товки 1 р. 84 к., Архангельскаго 1 р., рудни-
 ковъ: Вѣтка 4 р. 45 к., Вознесенскаго 3 руб.
 65 к., Рутченковскихъ 2 р. 48 к., станціи Ав-
 дѣвки 6 р. 57 к., пос. Ал. Полонскаго 3 р.
 78 к., стан. Юзова 1 р. 25 к. 83 » 25 »

При рапортѣ благ. свящ. Ев. Матвѣевскаго,
 отъ 13 іюля за № 636, съ 67 р. 77 к. сбора
 за май мѣсяць съ церквей сель: Авдотьина 5 р.
 45 к., Александровки 2 р., Авдѣвки 23 руб.,

Желѣзнаго 4 р., Корсуна 3 р. 60 к., Скотова-
таго 1 р., Ясиноватая 2 р. 65 к., Землянокъ
1 р. 5 к., Новоселовки 1 р. 25 к., Новобах-
мутовки 2 р. 16 к., Архангельскагр 1 р., руд-
никовъ: Вознесенскаго 6 р., Рутченковскихъ 4 р.
2 к., ст. Авдѣвка 5 р. 54 к., пос. Ал. Полон-
скаго 3 р. 65 к., ст. Юзово 1 р. 40 к. 67 р. 77 к.

При рапортѣ его же, отъ 13 іюля за №
640, съ 72 р. 50 к. сбора за іюнь мѣсяць съ
церквей сель: Авдотына 1 р. 90 к., Александр-
ровки 1 р. 50 к., Авдѣвки 4 р., Желѣзнаго
2 р. 50 к., Корсуна 3 р., Скотоватаго 1 руб.,
Григорьевки 4 р., Ясиноватая 1 р. 20 к., Зем-
лянокъ 95 к., Михайловки 3 р. 43 к., Новосе-
ловки 1 р. 7 к., Новобахмутовки 1 р. 12 к.,
Архангельскаго 1 р., мѣст. Юзовки 35 р. 3 к.,
рудниковъ: Вѣтка 3 р., Вознесенскаго 2 руб.,
Рутченковскихъ 1 р. 75 к., ст. Авдѣвка 1 р.
5 к., пос. Ал. Полонскаго 3 р. 72 » 50 »

При рапортѣ и д. благ. свящ. Іоанна Сту-
кановскаго, отъ 12 іюля за № 569, съ 27 р.
6 к. сбора за іюнь мѣс. съ церквей благ. 27 » 6 »

При рапортѣ благ. свящ. Харалампія Дмит-
ріева, отъ 18 іюля за № 217, съ 68 р. 73 к.
сбора за апрѣль, май и іюнь мѣс. съ церквей
благочинія 68 » 73 »

При рапортѣ благ. свящ. Ѳеодора Трофи-
мовскаго, отъ 20 іюля за № 502, съ 33 руб.
68 к. сбора за май и іюнь мѣсяцы съ церквей
благочинія 33 » 68 »

При рапортѣ благ. свящ. Іоанна Харлова,
отъ 11 іюля за № 753, съ 27 р. 79 к. сбора
за іюнь мѣс. съ церквей благочинія 27 » 79 »

При рапортъ его же, отъ 11 іюля за № 752, съ 46 р. 21 к. сбора за май мѣсяць съ церковей благочинія 46 р. 21 к.

При рапортъ благ. прот. Антоніа Курилова, отъ 18 іюля за № 524, съ 28 р. 16 к. сбора за іюнь мѣс. съ церковей благочинія . . 28 » 16 »

При рапортъ и. д. благ. свящ. Георгія Петрова, отъ 16 іюля за № 770, съ 31 р. 33 к. сбора за мартъ м. съ церковей благочинія . 31 » 33 »

При рапортъ его же, отъ 16 іюля за № 771, съ 15 р. 88 к. сбора за апрѣль мѣс. съ церковей благочиніи 15 » 88 »

При рапортъ его же, отъ 16 іюля за № 773, съ 21 р. 64 к. сбора за май мѣсяць съ церковей благочиніи 21 » 54 »

При рапортъ его же, отъ 16 іюля за № 774, съ 13 р. 19 к. сбора за іюнь мѣсяць съ церковей благочинія 13 » 19 »

При рапортъ благ. свящ. Гавріила Бѣлинскаго, отъ 24 іюля за № 291, съ 69 р. 3 к. сбора за іюнь м. съ церковей г. Екатеринослава . 69 » 3 »

При рапортъ и. д. благ. свящ. Іоанна Ляшевскаго, отъ 20 іюля за № 647, съ 83 р. 73 к. сбора съ церковей благочинія за апрѣль, май и іюнь мѣсяцы 83 » 73 »

При рапортъ и. д. благ. прот. Павла Хицунова, отъ 21 іюля за № 337, съ 129 р. 10 к. сбора съ церковей благочинія за февраль, мартъ, апрѣль, май и іюнь мѣсяцы 129 » 10 »

При рапортъ и. д. благ. свящ. Павла Григоровича, за № 968, съ 22 р. 90 к. сбора съ церковей благочинія за іюнь мѣсяць 22 » 90 »

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Анатолія Слоновскаго, отъ 26 іюля за № 563 съ 38 р. 5 к. сбора съ церковей благ. за іюнь мѣс. . . . 38 р. 5 к.

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Димитрія Сахновскаго, отъ 25 іюля за № 805, съ 33 р. 83 к. за іюль мѣс. отъ церковей сель: Гуляйпола 3 р. 8 к., Пологъ 3 руб., Басани 1 р. 25 к., Семеновки 7 р. 81 к., Конскихъ Раздоръ а) Рождество-Богородичной церкви 2 р. и б) Покровской 3 р., Гусарки 2 р., Алексѣевки 1 р. 53 к. и за май 3 р. 34 к., Благовѣщенки 50 к., Новокамянки 50 к., Туркеновки 2 р., Санжаровки 57 к. и Новоуспеновки 3 р. 50 к. за вычетомъ 25 к. пересылочныхъ 33 » 83 »

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Сергія Шалкинскаго, отъ 3 августа за № 738, съ 36 р. 14 к. сбора съ церковей благочинія сель: Ивановки 15 р., Фащевки 11 р. 79 к., Краснаго Кута 6 р. 36 к. и Штеровки 3 р. 36 » 14 »

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Іоанна Сахновскаго, отъ 2 августа за № 595, съ 156 р. 16 к. сбора съ церковей благочинія за мартъ, апрѣль, май и іюнь мѣсяцы 156 » 16 »

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Василия Никитенко, отъ 31 іюля за № 1082, съ 104 р. 78 к. сбора съ церковей благочинія за май и іюнь мѣсяцы 104 » 78 »

Итого . . . 2781 р. 33 к.

Означенныя деньги въ количествѣ 2781 р. 33 к. отосланы въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ 25 августа 1906 года.

Вѣдомость о движеніи суммъ по Екатеринбургскому свѣчному заводу за іюль мѣсяць 1906 года.

I. Оставалось на 1-е іюля наличными деньгами	86928 р. 43 к.
II. Оставалось на 1-е іюля билетами	31200 р. — к.
III. Поступило въ іюль мѣсяцѣ наличными деньгами	40822 р. 35 к.
IV. Израсходовано въ іюль мѣс. деньгами	37169 р. 41 к.
V. Остатокъ на 1 августа наличными деньгами	90581 р. 37 к. 1)
VI. Остатокъ на 1-е августа билетами	31200 р. — к. 2)
VII. Состоить въ складахъ свѣчей для продажи на 1 августа	203645 р. 48 к.

1) Изъ нихъ 310 р. 07 к. основн. капиталъ завода числ. по кн., сбер. кассы № 7380, 223 р. 47 к. капиталъ имени Архіепископа Онисифора, по кн. сбер. кассы № 1619, а 90047 р. 83 к. оборотный капиталъ завода, который хранится по книж. сберег. кассы за №№ 38930 и 45862, по расчет. книжкѣ безсрочнаго вклада № 9157, по расчет. книжкѣ условнаго тек. счета зав. № 12622 и по роспискѣ Смотрителя завода. (200 р.).

2) Изъ нихъ 29000 р. основной капиталъ, завода, 4% госуд. рентами по расч. книжкѣ % % бумагъ № 794; 200 р. рентами залогъ приказчика свѣчной лавки Н. Костромина (см. росписка хранения № 13923), и 1000 р. рентами залогъ смотрителя завода (см. росписка хранен. № № 20883-й) и 1000 р. рентами же залогъ помощника смотрителя (см. росп. хранения № 20883).

Отъ Правленія Пенсіонно-Вспомогательной кассы духовенства Екатеринославской епархіи.

Движеніе суммъ Кассы за мѣсяць іюль 1902 года.

I. Суммы церковныя.

1) Къ 1-му іюля 1902 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	286 р. 20 к.
б) билетами	85400 » — к.
<hr/>	
Итого	85686 р. 20 к.

2) Къ тому въ мѣсяцѣ іюль поступило: при отношеніи Управленія Епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 9-го іюля за № 696, на усиленіе средствъ кассы въ 1902 г., наличными 10000 р. и взяты заимообразно изъ суммъ вкладчиковъ также наличными 6000 р., всего же наличными 16000 руб.

3) Изъ нихъ въ теченіе мѣсяца іюля израсходовано: на выдачу Правленію Семинаріи на строительныя нужды 16000 руб.

4) Затѣмъ къ 1-му августа 1902 г. въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	286 р. 20 к.
б) билетами	85400 » — »
<hr/>	
Итого	85686 р. 20 к.

Сверхъ того числится въ долговыхъ обязательствахъ Кассѣ 122250 рублей.

II. Суммы вкладчиковъ.

1) Къ 1 іюля 1902 года въ остаткѣ состояло:

а) наличнымъ деньгами	16760 р. 99 ¹ / ₂ к.
б) билетами	247000 » — »
<hr/>	
Итого	263760 р. 99 ¹ / ₂ к.

2) Къ тому въ іюлѣ мѣсяцѣ поступило:

наличными 3617 р. 24 к.

3) Изъ того въ іюлѣ мѣсяцѣ израсходовано:

наличными 9729 р. 22 к.

4) Затѣмъ къ 1 августа 1902 г. суммъ вкладчиковъ состоитъ:

а) наличными деньгами 10649 р. 1¹/₂ к.

б) билетами 247000 » — »

Итого . . . 257649 р. 1¹/₂ к.

А всего суммъ церковныхъ и вкладчиковъ наличными и билетами на 1-е августа 1902 г. состоитъ 343335 р. 2¹/₂ к.

Съ присоединеніемъ же къ этой суммѣ 122250 р., состоящихъ въ долгу за Управленіемъ свѣчнаго завода, въ кассѣ находится суммъ 465585 р. 2¹/₂ к.

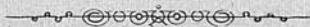
Деньги хранятся по книжкамъ и роспискамъ Государственного Банка за №№, указанными въ предшествовавшихъ объявленіяхъ кассы.

Отъ Совѣта Екатеринославской церковно-учительской школы при Архіерейскомъ домѣ.

Испытанія для лицъ, ищущихъ должности псаломщика и ништатнаго діакона въ 1906-1907 учеб. году будутъ производиться по программамъ, напечатаннымъ въ 23 № Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1905 годъ въ нижеслѣдующія числа мѣсяцевъ: 11 сентября, 2 октября, 3 ноября, 20 декабря, 9 января, 5 февраля, 1 марта, 12 апрѣля и 1 іюня

Отъ управленія епархіального свѣчнаго завода.

Управленіе епархіального свѣчнаго завода симъ увѣдомляетъ, что при заводѣ освободилась должность смотрителя съ жалованьемъ въ 1200 руб. при квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ отъ завода. Желающіе занять эту должность должны имѣть образовательный цензъ не ниже средняго учебнаго заведенія и знакомство съ бухгалтеріей. Прошенія можно присылать на имя управленія завода.



Редакторъ. Секретарь Консисторіи *А. Орловъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Перемѣны по службѣ. 2) Списокъ свободныхъ мѣстъ въ епархіи. 3) Вѣдомость деньгамъ, отосланнымъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ въ пользу голодающихъ. 4) Вѣдомость о движеніи суммъ по Екатеринославскому свѣчному заводу. 5) Отъ Правленія Пенсіонно-Вспомогательной кассы духовенству Екатеринославской епархіи. 6) Отъ Совѣта Екатеринославской церк.-учительской школы. 7) Отъ управленія епархіального свѣчнаго завода.

Екатеринославъ. Типографія Братства Св. Владиміра.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

1 Сентября № 25 1906 года.

⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ. ⊖

Воззваніе къ пастырямъ церквей Екатерино- славской епархіи.

*Благодать вамъ и миръ отъ Господа
нашего Иисуса Христа да умножатся.*

Возлюбленные о Христв братія и сотрудники мои!

По завѣту Господа нашего Иисуса Христа пастыри церкви обязаны учить, вразумлять своихъ пасомыхъ и облегчать ихъ страданія, на сколько у кого есть вѣры, любви и силы; но современныя обстоятельства требуютъ отъ пастырей церкви особаго подъема духа и самоотверженнаго служенія, такъ какъ наше отечество переживаетъ тяжелыя бѣдствія: надъ всею страной сгустилась туча братоубійственнаго междуособія; грабежи, убійства, всякія насилія и мятежъ противъ установленныхъ властей стали обычнымъ явленіемъ. Число несчастныхъ, обездоленныхъ, искалѣченныхъ и сиротъ увеличивается съ каждымъ днемъ. Поэтому, пастыри церкви, прошу и молю васъ, не будьте равнодушными при видѣ этихъ бѣдствій, и на сколько возможно, при свѣтѣ Христова ученія и благодатной вѣры, помогите не свѣдущимъ людямъ разобраться въ

жгучихъ вопросахъ и окажите содѣйствіе къ утверженію въ нашей странѣ мира и безмятежія, столь необходимыхъ для общаго блага и счастья. Не легка эта задача: руководители и подстрекатели мятежей и всякихъ волненій написали на своемъ боевомъ знамени весьма обольстительныя слова—о свободѣ, о благѣ всѣхъ бѣдняковъ, угнетенныхъ и обездоленныхъ тружениковъ, изнывающихъ отъ непосильныхъ трудовъ, бѣдности и невѣжества; они призываютъ всѣхъ бороться за сытое довольство и свободу противъ богатыхъ, сильныхъ и властныхъ, которые, будто бы, не хотятъ общаго блага, не хотятъ помочь благоденствію бѣдняковъ. Къ сожалѣнію, въ настоящее время это недовѣріе и вражда противъ начальствующихъ получили новую пищу въ роспускѣ Государственной Думы, на которую всѣ возлагали пламенные надежды въ дѣлѣ умиротворенія и благоустроенія нашего отечества. Что дѣлать въ этихъ трудныхъ обстоятельствахъ времени? Знамя любви и попеченія о бѣднякахъ по ошибкѣ и, можетъ быть, вслѣдствіе нашей безопасности попавшее въ руки смутьяновъ и мятежниковъ, должно непременно находиться въ нашихъ рукахъ. Пастыри Христовы, объединившись съ добрыми людьми, всѣмъ сердцемъ должны заботиться о темныхъ, несчастныхъ бѣднякахъ, облегчать имъ пріобрѣтеніе хлѣба духовнаго и тѣлеснаго, утѣшать и одобрять ихъ въ тяжелой долѣ. Но какъ христіане мы должны возвѣщать только любовь, кротость и терпѣніе и дѣятельно бороться противъ всѣхъ проявленій ненависти и самоуправства, потому что только любовь созидаетъ, а ненависть разрушаетъ. вмѣстѣ съ этимъ должно утверждать въ пасомыхъ уваженіе къ Вѣрховной Власти и поставленнымъ ею начальникамъ, безъ чего у насъ будутъ царить произволъ и самоуправство дерзкихъ людей.

Если гдѣ пользуются роспускомъ Государственной Думы для возбужденія недовѣрія къ Правительству, то слѣдуетъ

изъяснять пасомымъ, что какъ ни прискорбна эта неудача первыхъ избранниковъ народа, но все-таки ихъ необходимо было распустить, такъ какъ они дѣйствовали несогласно съ волею Государя Императора и народа и даже противозаконно. Наши депутаты не принесли Государю благодарности за открытіе и учрежденіе Государственной Думы, какъ бы это слѣдовало, и какъ это дѣлается у всѣхъ просвѣщенныхъ народовъ; напротивъ, всѣми своими дѣйствіями они стремились поставить себя выше Государя: открыто поносили и ругали министровъ Его, требовали отмѣны основныхъ законовъ; настойчиво просили о прощеніи всѣхъ убійцъ и бомбометателей, разстрѣливающихся начальниковъ и православныхъ воиновъ, охраняющихъ порядокъ; они ни одного слова не сказали, чтобы остановить убійства, поджоги и погромы имуществъ русскихъ людей; нѣкоторые депутаты ѣздили по городамъ и селамъ, производили разслѣдованія о дѣйствіяхъ начальствующихъ, вмѣшивались не въ свое дѣло и подстрекали народъ поддерживать смутами ихъ постановленія и предположенія, еще не одобренныя Верховною Властью, какъ то требуется по закону; всѣмъ этимъ они еще болѣе возбуждали народъ, среди котораго усиливались убійства, грабежи и прочія посягательства на личность и собственность. А нѣкоторые члены Государственной Думы, послѣ роспуска ея, прямо стали на сторону мятежа, такъ какъ позволили себѣ издать воззваніе къ народу, чтобы не повиноваться установленнымъ властямъ. Въ виду всего этого, прошу и молю васъ, пастыри церкви, внушайте народу полное довѣріе къ мудрымъ дѣйствіямъ Правительства, вынужденнаго распустить первую Государственную Думу; этимъ не пресѣкается путь къ истинѣ и благодѣтельнымъ реформамъ, но обезпечивается дѣйствительная возможность, при новомъ составѣ Думы, тщательно обсудить и удовлетворить всѣ нужды народа; что съ свѣтлою надеждою

на будущее слѣдуетъ благоразумно готовиться къ новымъ выборамъ въ Государственную Думу.

Особенно много прискорбныхъ волненій, насилій и безпорядковъ у насъ возникаетъ въ средѣ малоземельныхъ крестьянъ, вслѣдствіе поддерживаемыхъ подстрекателями заманчивыхъ мечтаній о принудительномъ отчужденіи земель у крупныхъ землевладѣльцевъ и раздѣлѣ ихъ между неимущими. Пастыри церкви, для умиротворенія страстей по этому поводу напоминайте пасомымъ, что Государь Императоръ и всѣ министры рѣшили непременно надѣлать землею неимущихъ, но только не хотятъ поголовнаго, несправедливаго разоренія крупныхъ землевладѣльцевъ. Да этого и не требуется, такъ какъ нѣтъ возможности подѣлать равномерно всѣ земли, и отъ этого никакой пользы для неимущихъ не будетъ: во всей Европейской Россіи всѣхъ частновладѣльческихъ земель всего 43 милліона десятинъ, а крестьянъ до 100 милліоновъ; если всѣ эти земли раздѣлить между крестьянами, то едва ли имъ достанется и по одной десятинѣ. Такимъ образомъ, при всеобщемъ передѣлѣ земель многіе крупные землевладѣльцы, среди которыхъ много крестьянъ, были бы несправедливо разорены, а всѣ нуждающіеся не получили бы удовлетворенія. Поэтому и Правительство и всѣ неослѣпленные ложными мечтаніями считаютъ лучшимъ способомъ устройства крестьянъ переселеніе ихъ на свободныя мѣста, покупку земель добровольно продаваемыхъ, уничтоженіе черзполосицы, частичное принудительное отчужденіе земель, гдѣ это крайне необходимо, и вообще усовершенствованіе хозяйства. При добромъ желаніи крестьянъ этимъ способомъ могутъ быть устроены всѣ неимущіе, и сохранится справедливое право собственности, безъ котораго никто не станетъ затрачивать и силъ и средствъ для улучшенія хозяйства.

Но какія бы мѣры ни предпринимались для улучшенія

положенія крестьянъ, вы, пастыри церкви, наставляйте своихъ пасомыхъ, что путь насилій и погромовъ крупныхъ хозяйствъ есть тяжкое беззаконіе, погубительное для отечества. Разоряя благоустроенныя хозяйства, погромщики для себя ничего не приобрѣтаютъ, лишаются заработковъ, становятся преступниками и присоединяются къ числу злодѣевъ и острожниковъ; при чемъ у нихъ гибнетъ и тотъ достатокъ, которымъ они пользовались прежде. Во всѣхъ государствахъ существуетъ и крупное, и среднее, и мелкое земельное хозяйство; есть и неимущіе; но никогда не допускаютъ такого беззаконія, чтобы бѣдняки громили, расхищали и уничтожали богатые имѣнія. Еще болѣе печальнымъ знаменіемъ нашего времени является то, что устрашенія и убійства начальствующихъ считаются у мятежниковъ однимъ изъ средствъ обновленія жизни русскаго народа. Ничѣмъ нельзя оправдать подобныхъ злодѣяній: пока не произведены обѣщанныя реформы, начальники все-таки обязаны поддерживать и исполнять существующіе законы, хотя бы они были и несовершенными; а всѣ граждане обязаны повиноваться, чтобы возможно было мирное развитіе жизни. Напротивъ, открытое противленіе начальству ведетъ къ гражданской войнѣ и гибели отечества: Самъ Спаситель сказалъ: «всякое царство, раздѣльшееся на ся запустѣетъ, и всякъ градъ или домъ, раздѣливыйся на ся, не станетъ» (Мф. 12, 25). Только самообольщенные мятежники могутъ предполагать, что смутою достигается усовершенствованіе жизни. Вы же, пастыри церкви, предостерегайте темныхъ людей отъ этихъ самозванныхъ руководителей и напоминайте, что мы должны жить по святому евангельскому закону, а не по ученію смутьяновъ и бунтовщиковъ. Покажите своимъ пасомымъ, какое глубокое развращеніе бунтовщики приносятъ въ души молодыхъ людей: прежде скромные, религіозные и послушные родителямъ,—юноши, наслушавшись мятежныхъ

рѣчей, становятся наглými и безбожными; они уже не боятся дѣлать зло, убивать, грабить и жечь чужое имущество, такъ что и узнать нельзя, что они еще недавно были такими благонравными сынами св. церкви и утѣшеніемъ родителей. Покажите со всею правдивостію, что эти мнимые доброжелатели народа, приходящіе подѣ видомъ благодѣтелей, суть волки хищные, растлители и губители русскаго народа, превращающіе нашу родину въ вертепъ разбойниковъ, что ихъ необходимо изгонять изъ сель какъ самыхъ опасныхъ враговъ.

Пастыри Христовы, предостерегая пасомыхъ отъ смуты и мятежниковъ, дѣйствуйте и говорите съ любовію ко всѣмъ и остерегайтесь сердечной озлобленности и жестокихъ словъ, чтобы вмѣсто успокоенія не озлобить и не раздражить еще болѣе взволнованныхъ людей. Чтобы ваши слова не расходились съ жизнью, сохраняйте въ своей средѣ полный миръ, согласіе и единомудріе: строго держитесь въ предѣлахъ установленныхъ законовъ, храните церковные уставы и благіе обычаи; и такимъ образомъ собственнымъ примѣромъ учите своихъ пасомыхъ «повиноваться всякому человѣческому началству, для Господа» (1 Петр. 2, 13). Будьте мужественны и не бойтесь порицаній, если васъ будутъ поносить за ваше доброе дѣло. Потерпите ради своего дорогого отечества и Благочестивѣйшаго Государя Императора. Велика будетъ ваша заслуга предъ св. церковью, если спасете хотя нѣсколько душъ отъ бездны развращенія и мятежа; если хотя отчасти поможете утвердить для общаго блага столь желанный и необходимый миръ.

Тѣмже, братія моя возлюбленная, тверди бывайте, непоступни, бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь (1 Кор. 15, 58. 16, 13). Молю вы, братія, именемъ Господа нашего Иисуса Христа, да тожде глаголете вси, и да не будетъ въ васъ распри, да будете утверждены въ

томже разумѣни и въ тойже мысли (1 Кор. 1, 10). Молю вы, братіе, блюдитесь отъ творящихъ распри и раздоры, кромѣ ученія, ему же вы научитесь, и уклонитесь отъ нихъ (Римл. 16, 17): Богъ же всякія благодати, призвавый васъ въ вѣчную Свою славу о Христѣ Іисусѣ, Той да совершитъ вы, да утвердитъ, да укрѣпитъ, да оснуетъ (1 Петр. 5, 10).

Стемонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій.

Съ перваго всероссійскаго съѣзда по педагогической психологіи.

(Впечатлѣнія и мысли).

Продолженіе *).

II.

Доклады второй группы (педагогическіе) слѣдующіе: 1) прив.-доц. Петерб. Унив. А. Ф. Лазурскаго: «О способахъ составленія характеристикъ»; 2) М. И. Успенскаго: «Отношеніе дѣтей къ войнѣ»; 3) А. П. Нечаева: «О вліяніи дѣтскихъ садовъ на богатство представленіи дѣтей»; 4) С. И. Шохоръ-Троцкаго: «О періодѣ полового созрѣванія и его потребностяхъ съ точки зрѣнія педагогической психологіи»; 5) г. Гершельмана: «О психологическихъ основахъ школьной дисциплины»; 6) прив.-доц. Казанск. Унив. В. И. Ивановскаго: «Отношеніе нашей школы къ общественности»; 7) П. С. Карцева: «О совѣщательныхъ для родителей кабинетахъ» и 8) Т. Д. Фадѣева: «О педагогическомъ факультетѣ».

Педагогическая группа докладовъ, по моему мнѣнію, представлена была весьма слабо, исключая развѣ доклада г. Шохоръ-Троцкаго. Докладчики, очевидно, совершенно не задумывались надъ тѣми требованіями, которыя должно было имъ самимъ предъявить уваженіе къ всероссійскому съѣзду: иначе-бы они не принесли сюда (для учителей среднихъ

*) См. № 24 за 1906 г.

школь) такихъ ученическихъ упражненій, какъ «докладъ» о составленіи характеристикъ, о вліяніи дѣтскихъ садовъ на богатство представленій у дѣтей, объ отношеніи дѣтей къ войнѣ, объ отношеніи нашей школы къ общественности, о психологическихъ основахъ школьной дисциплины... Неужели настоящее время не имѣетъ для воспитанія болѣе важныхъ темъ, чѣмъ: какъ составлять характеристики учениковъ? или: Какъ пребываніе въ дѣтскихъ садахъ обогащаетъ дѣтское воображеніе десяткомъ—другимъ новыхъ представленій?! Педагогамъ средней школы, получившимъ высшее образованіе, не стоитъ предлагать такихъ «изысканій», что способовъ составленія характеристики—два: способъ внѣшняго (!) наблюденія (запись замѣченныхъ за ученикомъ характерныхъ чертъ и сплошная запись его дня) и экспериментальный (при чемъ можно знакомиться съ особенностями психики ученика или лабораторнымъ путемъ, съ помощью извѣстныхъ аппаратовъ ¹⁾, или упрощеннымъ, каковъ, напр., упомянутый нами выше способъ узнать силу вниманія по количеству незачеркнутыхъ буквъ О въ книгѣ на извѣстныхъ строкахъ). Всякому очевидно, что способы, предложенные здѣсь, очень общи: съ помощью ихъ можно начертать только общій образъ ученика, одинаково подходящій ко многимъ индивидуумамъ даннаго возраста, но сомнительно, чтобы такъ можно было узнать его своеобразіе, какъ индивидуальной личности. Едва-ли много поможетъ здѣсь и наблюденіе одного (ученика) рядомъ съ другимъ. Нѣтъ, надо наблюдаемаго ставить рядомъ со всѣми, подобными ему и извѣстными наблюдателю, лицами, руководясь однимъ основнымъ вопросомъ по отношенію къ наблюдаемому: чѣмъ онъ

¹⁾ Напр. съ помощью аппарата Крөгюса можно узнать, какова у испытуемаго способность различать направленіе звуковъ, для чего передвигающійся по дугѣ колокольчикъ отводимъ то въ одну сторону, то въ другую, на разныя разстоянія; съ помощью тонвариатора Штерна можно узнать способность различенія степеней усиленія и ослабленія звуковъ: одинъ замѣчаетъ такое маленькое усиленіе, какого совсѣмъ не замѣчаетъ другой; и т. д.

отличается въ такомъ-то и такомъ-то отношеніи отъ всѣхъ другихъ индивидуумовъ, что дѣлаетъ его непохожею на нихъ индивидуальностью? Этотъ способъ, конечно, труденъ, но талантъ наблюдательности, истинной наблюдательности, которая схватываетъ не шаблоны, а самую сущность вещи или лица, нигдѣ, во всемъ свѣтѣ не повторяющуюся, такой талантъ— «это долгое терпѣніе», какъ выражается въ своемъ замѣчательномъ предисловіи къ роману «Пьеръ и Жанъ»—Мопассанъ. «Все дѣло въ томъ», продолжаетъ онъ, говоря объ истинной, художнической наблюдательности, «чтобы какъ можно дольше и внимательнѣе изучать то, что хочешь описать, и тогда навѣрное откроешь въ этомъ что-нибудь незамѣченное и не-сказанное никѣмъ. Чтобы описать пылающій огонь или дерево, растущее на равнинѣ, необходимо долго смотрѣть на этотъ огонь и на это дерево, пока покажется, что этотъ огонь и дерево нисколько не похожи на другой какой-нибудь огонь и дерево. Флоберъ счумѣлъ внушить мнѣ, что въ цѣломъ свѣтѣ нѣтъ двухъ совершенно одинаковыхъ рукъ или двухъ одинаковыхъ носовъ, что буквально всякій предметъ чѣмъ-нибудь да отличается отъ другого такого-же предмета»... Этотъ-то фокусъ наблюдательности и не былъ совсѣмъ затронуть г. Лазурскимъ.

Докладъ г. Успенскаго представлялъ пересказъ газетныхъ сообщеній (изъ минувшей войны) о томъ, какъ въ такой-то школѣ нѣсколько учениковъ собрались-было идти на войну, но были пойманы, какъ тамъ-то дѣти устраивали примѣрную войну, доходя до настоящихъ ея жестокостей, какъ тамъ-то дѣти отказывались отъ третьяго блюда, чтобы полученный отсюда денежный остатокъ послать бѣднымъ солдатикамъ, и проч... Все это, конечно, извѣстно всякому, кто читалъ газеты періода войны. Но что изъ этого слѣдуетъ? Что война будить въ дѣтяхъ кровожадные инстинкты, или инстинкты самоотверженія, любви, жалости и пр.?! Докладчикъ не сдѣлалъ изъ своихъ сообщеній никакого опредѣленнаго вывода.

Докладъ А. П. Нечаева былъ собственно сухимъ сообщеніемъ изслѣдованій слушательницъ Фребелевскихъ курсовъ и слушателей военно-педагогическихъ курсовъ о вліяніи дѣтскихъ садовъ на дѣтское воображеніе. Изслѣдованія показываютъ, что дѣти петербургскаго фабричнаго населенія, бывшія въ дѣтскихъ садахъ, имѣли больше представленій, чѣмъ не бывшіе въ нихъ (изслѣдованіе произведено было надъ 30-тью дѣтьми бывшими и 30-тью небывшими). Какія представленія имѣли дѣти, бывшія въ садахъ, и какихъ не имѣли не бывшія, само собой понятно: представленій изъ жизни природы. Но, мнѣ думается, такихъ изслѣдованій не стоитъ производить. И безъ нихъ понятно, что дѣти, бывавшія въ деревнѣ, имѣютъ, больше представленій изъ деревенской жизни, чѣмъ небывавшія, бывавшія въ городахъ имѣютъ представленій изъ городской жизни больше, чѣмъ не бывавшія въ нихъ, и т. д.

Перейдемъ къ докладу г. Шохоръ-Троцкаго, который касается самаго животрепещущаго вопроса педагогической современности, вопроса о значеніи полового развитія въ жизни и воспитаніи ребенка. Половой вопросъ въ воспитаніи настолько обширенъ и, въ силу значенія половой сферы въ индивидуальной и социальной жизни, настолько важенъ, что становится въ настоящее время, на нашихъ глазахъ, содержаніемъ особой педагогической науки—половой педагогики («Sexuelle Pädagogik.»). По данному вопросу съ его развѣтвленіями уже существуетъ значительная литература, не только на иностранныхъ языкахъ, англійскомъ и нѣмецкомъ по преимуществу, но и на нашемъ русском¹⁾.

¹⁾ Отдѣльныя книги и брошюры: проф. В. М. Тарновскій „Половая зрѣлость, ея теченія, отклоненія и болѣзни“; кн. Н. В. Вяземскій „О половой зрѣлости съ педагогической точки зрѣнія“. Спб. 1906, г.; Н. Жаринцева „Объясненіе полового вопроса дѣтямъ“, Спб. 1906 г. и она-же: „Какъ все на свѣтѣ рождается“—письмо къ дѣтямъ. Спб. 1905 г.; М. И. Покровская „Вопросы воспитанія“. Спб. 1902 г.; П. П. Викторовъ „Гигіена и Этика брака въ связи съ вопросомъ о половой жизни юности“ М. 1906; онъ-же „Новый взглядъ на природу любви и брака“. М. 1904 г., изданіе „Посредника“, подъ назв. „Тайный порокъ“, вып. 2-й со статьямп: проф.

Докладъ извѣстнаго методиста ариѳметики имѣлъ въ виду дать общую характеристику періода полового созрѣванія (который для мальчиковъ начинается съ 15—16 лѣтъ, а для дѣвочекъ—13—14) и, основываясь на этой характеристикѣ, намѣтитъ, хотя въ общихъ чертахъ, особое отношеніе школы къ этому періоду. Время полового созрѣванія, преимущественно начальный, критическій его періодъ (первые два года), отличается пониженіемъ обычной работоспособности ученика, ослабленіемъ вниманія, воли, преобладаніемъ фантазіи, склонности къ уединенію, которое даетъ просторъ мечтательности, проявленіями повышенной нервности (несдержанностью, легкой внушаемостью,—въ силу которой юноша такъ легко подчиняется волѣ другого, и пр.) Характеристика отмѣченнаго періода, сдѣланная г. Шохоръ-Троцкимъ, вполне

Сикорскаго „Жизненный вопросъ нервной гігіены“, доктора Окорокова „Цѣломудріе мужчины“, А. М. Калмыковой „Задачи воспитанія въ связи съ половой жизнью“, и др.; изданіе „Посредника“—„Мысли Л. Н. Толстого о половомъ вопросѣ“ М. 1906 г.; переводныя книги и брошюры: А. Герценъ „Наука и нравственность“. Спб. 1905 г.; проф. Геймъ „Половая жизнь съ точки зрѣнія естественной исторіи развитія“ М. 1903 г.; проф. Юлій Обичи „Ошибки въ воспитаніи полового инстинкта“ М. 1904 г.; д-ръ Корнигъ „Гигіена цѣломудрія“. Спб. 1898 г.; д-ръ Кейра „Извращеніе половой идеи“ М. 1904 г.; Е. Шепердъ—„Молодымъ людямъ и отцамъ для сыновей“. М. 1900 г.; д-ръ медіц. Роледеръ—„Половое влеченіе и половая жизнь человѣка“. Спб. 1905 г.; д-ръ Августъ Форель „Половой вопросъ“—въ двухъ больш. т. Спб. 1906 г.; проф. Р. Краффтъ-Эбингъ—„Половая психопатія“, перев. съ 12-го нѣмецк. изд. Спб. 1906 г.

Статьи въ журналахъ: д-ра Виреніуса „Періодъ полового развитія въ антропологическомъ, педагогическомъ и социальномъ отношеніи“ (Русск. школа за 1902 г. № 10—11, 12); Г. Рокова „Больной вопросъ воспитанія“ (Вѣстн. Восп. 1902 г. № 7); Ир. Скворцова „О воспитаніи родового чувства“ (Вѣстн. Восп. 1892 г. № 1); Е. Лозинскаго „Вопросы сексуальной педагогіи“ (Вѣстн. Восп. 1904 г. № 1, 2 и сл.); Г. Зоргенфрея „О половомъ просвѣщеніи“ (Журн. Мин. Народ. Просв. 1905 г. № 10—11); Половцевой „Половой вопросъ въ жизни ребенка“ (Вѣстн. Восп. 1903 г. № 91); Ю. Л. „Ознакомленіе дѣтей съ жизнью рода“ (Вѣстн. Восп. 1899 г. № 71 и др.

совпадала съ новѣйшими изслѣдованіями о немъ проф. Марро (Русск. Школа за 1902 г. статья д-ра Вирениуса о періодѣ полового развитія), кн. Н. Вяземскаго и др. и не вызвала никакихъ ни дополненій, ни исправленій со стороны оппонентовъ. Исходя изъ факта особыхъ характерныхъ чертъ даннаго періода отрочества, докладчикъ установилъ необходимость для него особой программы школьнаго курса. Но въ чемъ должна состоять эта программа, обстоятельно не было выяснено. Было только указано, что для даннаго возраста полезны физическія упражненія, особенно на вольномъ воздухѣ, поддерживая или возстановляя нарушенное въ организмѣ равновѣсіе, что въ данномъ возрастѣ нужно особенно внимательно относиться къ тому, чтобы не переутомлять ученика, такъ какъ это повысило-бы и безъ того повышенную фізіологическимъ процессомъ въ организмѣ нервность, и что въ этотъ возрастъ важное мѣсто должны занять въ школьномъ курсѣ рисованіе и лѣпка, какъ занятія, приковывающія къ себѣ. Въ этой своей части докладъ вызвалъ оживленныя пренія, которыя немножко уклонялись отъ темы докладчика. Оппоненты указывали тѣ мѣры, какія школа могла-бы и должна-бы принять, чтобы сдѣлать половое развитіе нормальнымъ, охранить половую жизнь отъ преждевременныхъ извращеній и уклоненій. Таковы: совмѣстное обученіе мальчиковъ и дѣвочекъ въ школѣ, благодаря чему взаимное знакомство дѣтей изъ душевной атмосферы танцевальныхъ вечеровъ и вечеринокъ было-бы перенесено и поставлено на болѣе естественную и серьезную почву, почву труда и взаимнаго восполненія въ занятіяхъ; разъясненіе дѣтямъ значенія половой жизни для личнаго блага и соціального и необходимости бережнаго отношенія къ ней; осторожное допущеніе дѣтей въ современный театръ и вообще большая осторожность по отношенію ко всевозможнымъ чувственнымъ раздражителямъ

изнервничавшейся современности... Всѣ оппоненты соглашались съ необходимостью въ этомъ возрастѣ физическихъ упражненій на вольномъ воздухѣ: работъ въ саду, катанья по рѣкѣ: «половую энергію нельзя искусственно подавить», говорилъ одинъ врачъ, «но ее можно перевести въ мускульную, заставляя работать, двигаться». Высказываясь единодушно за необходимость въ этомъ преимущественно возрастѣ физическихъ упражненій, оппоненты въ то-же время относились къ увлеченію разнаго рода спортомъ отрицательно (дѣлая исключеніе только для гребли): потому что въ спортахъ эксплуатируются только извѣстныя группы мускуловъ, что не обеспечиваетъ организму необходимаго для здоровой, цѣломудренной жизни равновѣсія. Одинъ изъ оппонентовъ д-ръ Игнатъевъ рѣзко высказался противъ велосипедной ѣзды въ этомъ возрастѣ, такъ какъ здѣсь принимаютъ невольное участіе половые органы. Соглашаясь съ необходимостью приспособленія школьной программы къ особенностямъ даннаго возраста (какого приспособленія въ настоящее время нѣтъ, почему, по наблюденію одного изъ оппонентовъ, и наибольшій процентъ увольняемыхъ и малоуспѣвающихъ въ школѣ падаетъ на этотъ возрастъ—на 4—5-й классы), одинъ изъ оппонентовъ высказалъ сомнѣніе въ особой пригодности для даннаго возраста занятій рисованіемъ и лѣпкой, какъ именно сидячими занятіями, вызывающими застой крови въ нижней части туловища и половыхъ органахъ. Обсуждая въ частности вопросъ о совмѣстномъ обученіи мальчиковъ и дѣвочекъ, нѣкоторые оппоненты ограничивали совмѣстное обученіе только возрастомъ до 13—14 лѣтъ, при чемъ извѣстный въ педагогическомъ мірѣ д-ръ Виреніусъ высказался за то, чтобы до 14—лѣтъ обученіе мальчиковъ и дѣвочекъ поручалось женщинамъ, а съ 14—учителямъ: основаніемъ къ указанному ограниченію,—конечно, для средней школы,—служить то, что

возрасть полового развитія у мальчиковъ нѣсколько запаздываетъ (года на два, на полтора) по сравненію съ дѣвочками, почему школьный курсъ долженъ быть для тѣхъ и другихъ нѣсколько различенъ: въ то время какъ критическій возрастъ дѣвочекъ падаетъ на 13—14 лѣтъ, и слѣдовательно, видоизмѣненіе школьнаго курса падаетъ на эти годы, видоизмѣненіе курса для мальчиковъ падаетъ на нѣсколько позднѣйшій возрастъ. Обсужденіе доклада кончилось пожеланіемъ Предсѣдателя собранія (на основаніи оживленныхъ преній и общаго интереса къ темѣ доклада), чтобы половой вопросъ не былъ оставленъ безъ вниманія и на слѣдующемъ психологическомъ съѣздѣ. Пожеланіе было горячо поддержано участниками съѣзда ¹⁾.

Съ позволенія сказать, «докладъ» г. Гершельмана ничего не могъ вызвать и не вызвалъ, кромѣ сплошнаго смѣха. Это былъ сборъ разныхъ неостроумныхъ анекдотовъ изъ школьной жизни, рассказанныхъ ни къ селу, ни къ городу, и никакой идеи между собой несвязанныхъ. Безцеремонность г. Гершельмана настолько возмутила собраніе, что потребовали прекращенія гершельмановской ухи, а вслѣдъ за нимъ одинъ изъ организаторовъ съѣзда долженъ былъ извиниться за допущенный по недоразумѣнію докладъ, который былъ представленъ организаціонному бюро только въ общихъ тезисахъ (положеніяхъ), но не въ цѣломъ. И подумать только, что г. Гершельманъ стоитъ во главѣ учебнаго заведенія (завѣдующимъ Царскосельской торговой школы).

Докладъ прив.-доц. Ивановскаго, обозначенный имъ, какъ «нѣсколько словъ объ отношеніи нашей школы къ обществен-

²⁾ На основаніи моихъ указаній и замѣчаній по поводу доклада г. Шохорь-Троцкаго нѣсколько участниковъ съѣзда просили меня сдѣлать, внѣ росписанія, докладъ о недавно вышедшихъ книгахъ г. Жаринцовой (см. выше перечень литературы по половому вопросу). Къ сожалѣнію, время рѣшительно не позволило мнѣ это сдѣлать.

ности», имѣлъ «выигрышную» тему: разложеніе и возстановленіе нашей школы. Причиной разложенія нашей школы докладчикъ выставилъ то, что школа давно утратила внутренній нравственный авторитетъ, и жила только авторитетомъ внѣшнимъ, поддерживаемая страхомъ наказаній—какъ для учениковъ (со стороны учителей), такъ и для самихъ учителей (со стороны начальства). Если такъ, то, очевидно, для возстановленія школы надо ей завоевать, вернуть себѣ этотъ утраченный авторитетъ. Для этого докладчикъ считаетъ необходимыми для школы слѣдующія условія: а) школа должна перестать быть правительственной (этотъ тезисъ остался у докладчика безъ объясненій и обоснованій); б) школа должна быть болѣе демократической (безъ поясненій и обоснованій); в) должна подлежать контролю (печати, общества); г) учащимся должна быть предоставлена извѣстная самостоятельность (въ какой мѣрѣ, осталось безъ объясненій); д) директора должны выбираться родителями (по англійскому образцу) и ж) кажется, (впрочемъ, въ данномъ пунктѣ, можетъ быть, память мнѣ и измѣняетъ) должна быть избрана изъ родителей комиссія для завѣдыванія приглашеніемъ въ школу учителей.

Необоснованность и общность безапелляціонно высказанныхъ положеній доклада вызвали довольно рѣзкія нападенія на докладъ. Докладчику рѣзко указывали, что на съѣздѣ по педагогической психологіи не мѣсто докладамъ, не имѣющимъ ровно никакого отношенія къ педагогической психологіи, какъ наукѣ. Противъ односторонней отмѣтки причины разложенія школы одинъ изъ аппонентовъ сослался на недавнее медицинское изслѣдованіе учащихся въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ (не припомню, какихъ именно, хотя оппонентъ точно указалъ), гдѣ 98% учениковъ оказалось съ болѣе или менѣе ясно выраженными признаками вырожденія (дегенерациі), и только 2%—совершенно здоровыхъ,— фактъ, относящій

причину разложенія школы въ семью, и при томъ, очевидно, къ тѣмъ условіямъ семьи, въ которыхъ будущій ученикъ еще только готовится къ рожденію ¹⁾. Противъ положенія, что у нашей школы нѣтъ ничего идейнаго, чѣмъ-бы она могла держаться (тогда какъ, напр., у французской школы есть патриотизмъ съ мыслью объ отмщеніи нѣмцамъ, у англійской—аристократическія нравственныя традиціи) одна оппонентка горячо замѣтила, что всякой школѣ есть во имя чего существовать и развиваться: во имя знанія, во имя удовлетворенія одной изъ насущнѣйшихъ потребностей молодого существа — потребности расширять свой уственный кругозоръ.

Докладъ Н. С. Карцева (представителя на съѣздѣ отъ Спб. Родительскаго кружка) о «совѣщательныхъ для родителей кабинетахъ» обосновывалъ ихъ желательность и необходимость. Послѣднія открываются изъ слѣдующихъ соображеній, изложенныхъ докладчикомъ въ видѣ тезисовъ: «1) Недостатокъ знаній по психологіи и фвізіологіи ребенка часто вводитъ родителей въ большія ошибки. 2) Положеніе родителей, желающихъ вдуматься въ судьбу дѣтей, часто затрудняется тѣмъ, что нѣтъ у нихъ возможности въ нужный моментъ получить надлежащій совѣтъ. 3) Родители, отвлекаемые текущими обязательными занятіями, не могутъ знать хорошія и дурныя стороны различныхъ воспитательно-образовательныхъ воздѣйствій, преимущества и недостатки различныхъ учебныхъ заведеній, а также разнообразныя виды послѣднихъ. 4) Такіе недостатки въ знаніяхъ заставляютъ родителей дѣйствовать наобумъ, что часто пагубно отражается на дѣтяхъ и, сверхъ того, пріучаетъ самихъ родителей, несерьезно относиться къ своимъ обязанностямъ по отношенію къ дѣтямъ». «Въ силу

¹⁾ Условій множество: нездоровая нервная система обоихъ родителей, взаимная нелюбовь между ними, нездоровое (пьяное) зачатіе, и пр. и пр.

всего этого, для облегченія родителей въ затрудненіяхъ неотложнаго характера, полезно было-бы во всѣхъ большихъ городахъ открыть учрежденія, гдѣ бы они могли получать справки и совѣты по вопросамъ воспитанія и образованія». Такихъ два учрежденія, два «совѣщательныхъ кабинета», Спб. Родительскій Кружокъ открываетъ съ осени текущаго года (одинъ—по вопросамъ образованія нормальныхъ, другой—ненормальныхъ дѣтей).

Докладъ г. Карцева весьма знаменателенъ, какъ искреннее признаніе родителями своей педагогической несостоятельности, которую еще такъ недавно всѣ считали исключительной принадлежностью присяжныхъ педагоговъ. Слава Богу, у насъ начинается воскресать почтенная искренность и скромность, которая лучше всякихъ газетныхъ выкриковъ не только примиряетъ, но и сдружаетъ школу съ семьей, педагогическій міръ съ міромъ родителей. Что касается самой идеи совѣщательныхъ кабинетовъ, то, конечно, она заслуживаетъ вниманія. Но будутъ-ли долго существовать эти кабинеты, вопросъ. Въ 80-хъ годахъ въ Москвѣ было устроено подобное педагогически-справочное бюро, но скоро закрылось по недостатку средствъ, т. е. по недостатку кліентовъ; очевидно, родители оказались на дѣлѣ довольно равнодушными къ воспитанію и судьбѣ своихъ дѣтей, плоды чего не сказываются-ли сегодня. Оппоненты дополняли идею педагогическаго ознакомленія родителей предложеніями устройства передвижныхъ (по городамъ) педагогическихъ курсовъ для родителей, учрежденія при фундаментальныхъ бібліотекахъ учебныхъ заведеніяхъ педагогическихъ кабинетовъ для чтенія (родителей) и т. п. Чтобы цѣлесообразность подобныхъ предложеній оправдалась дѣйствительностью, т. е. чтобы родители, «отвлекаемые текущими обязательными занятіями», посѣщали курсы или кабинеты, весьма сомнительно.

Докладъ г. Фадѣева развивалъ мысль о необходимости учрежденія при университетахъ педагогическихъ факультетовъ для подготовки педагогически—образованныхъ учителей, при наличности которыхъ, по докладчику, только и можно поддерживать мысль о всеобщемъ образованіи народа, иначе распространеніе образованія на дѣлѣ будетъ распространеніемъ невѣжества. Послѣдняя мысль г. Фадѣева, конечно, весьма спорна, но было уже очень поздно (между 11—12 ч. ночи), чтобы обращать вниманіе на сомнительные парадоксы. Какъ разъ этотъ вечеръ былъ послѣднимъ вечеромъ сѣзда, и отъ доклада поэтому быстро перешли къ обсужденію предложенія академика Бехтерева—объ учрежденіи психологическаго союза, причемъ одни предлагали его назвать психологическимъ, другіе (проф. Челпановъ) союзомъ психологовъ и педагоговъ, чтобы психологи могли войти въ него и не подь флагомъ педагогii.

И. А. Соколовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЪ.

Hannibal ante portas...

*(Къ вопросу о моральномъ состоянii населенія
Екатеринославской губернии).*

.... Язва, ходящая во мракѣ,
зараза опустошающая въ полдень...

Ис. 90, 6.

Оказывается, наша епархія и, въ частности, прежде всего мы, духовенство, давно уже обрѣтаемся въ превеликой «чести», ничего о томъ не подозрѣвая. Правда, честь эта такова, что лучше-бы ея вовсе не было; она—такова, что, не обладай

мы, духовенство, столь прославленной «уравновѣшенностью» духа, чего добраго, многими бессонными ночами, многими тяжкими воздыханіями сердца среди уединеннаго и скорбнаго размышленія заплатили-бы мы за нее, за эту самую «честь»... Посудите сами... У насъ въ Екатеринославѣ уже болѣе 15 лѣтъ существуетъ масонская «ложа», съ собственнымъ «гросмейстеромъ» и, конечно, съ соотвѣтственнымъ таинственнымъ, пышно-мистическимъ ритуаломъ., и мы ничего о ней не знаемъ. Честь, дѣйствительно, великая... До сихъ поръ мы полагали, судя по разнымъ историческимъ романамъ XVII—XVIII вѣка, что мѣстомъ дѣйствій этого ордена могутъ быть только такіе культурные центры міра, какъ Парижъ, Лондонъ, Римъ, Мадридъ, а теперь вдругъ узнаемъ *), что таковой честью почтенъ и нашъ Екатеринославъ, почти второстепенный городъ юга Россіи. Мы наивно полагали, что ужасы, совершаемые этимъ могущественнымъ орденомъ, возможны лишь въ обстановкѣ культурнаго Запада, а теперь съ ужасомъ-же узнаемъ, что ихъ не избѣжить и одна изъ самыхъ патріархальныхъ, захолустныхъ губерній. Да, честь, дѣйствительно, великая.

Масоны... Кому не извѣстно это имя? Кто изъ читавшихъ въ свое время увлекательные романы Вс. С. Соловьева, полные мистическаго ужаса, не интересовывался этимъ именемъ? Кто не помнитъ интересныхъ страницъ, посвященныхъ описанію масонскаго ритуала, всегда рисовавшагося читателю окутаннымъ темнымъ флеромъ глубокой тайны и загадочности? Есть прекрасныя страницы, посвященныя описанію этого ритуала и у «великаго писателя земли русской», въ его «Войнѣ и Мирѣ», стоитъ вспомнить только исторію религіозныхъ исканій пресловутаго Пьера Безухова...

Но, въ представленіи читающей публики, подъ вліяніемъ этихъ романовъ, невольно сложилось мнѣніе о масонствѣ, какъ

*) Имѣемъ въ виду статью г. Вандама «Масоны» въ № 10761 «Новаго Времени» отъ 28 февраля 1906 г.

о чемъ-то созданномъ для развлеченія празднаго и скучающаго великосвѣтскаго общества, того общества, которое часто и изъ религіи создавало себѣ предметъ развлеченій. Тайнственныя мистическія секты всегда привлекали къ себѣ нашъ преисщщенный beau-monde... Въ погонѣ за острыми, неиспытанными еще ощущеніями онъ съ одинаковой охотой бросался то въ крайности протестантскаго піетизма, то въ уродливости іезуитски—католическаго романтизма, чтобы отсюда еще съ большей готовностью погрузиться въ загадочныя пучины тайныхъ сектъ, пересаженныхъ на русскую почву изъ невѣдомыхъ дебрей Индостана, изъ глубинъ таинственной Азіи и Египта. Мы не будемъ объ этомъ распространяться.. Скажемъ только, что масонство у насъ одно время (вѣкъ Екатерины, Павла, Александра I) пользовался широкими симпатіями, и быть масономъ по тогдашнему времени считалось признакомъ просвѣщенности высшей марки...

И однако сущность масонства мы не знали, какъ и не знаемъ. На дѣлѣ оно, конечно, далеко не такъ безвредно, невинно, чтобы только служить развлеченіемъ скучающей части общества.

Не знаемъ-же потому, что нѣтъ во всемъ мірѣ иной организаціи, которая, обладая могущественнѣйшимъ вліяніемъ чуть-ли не на всѣ явленія и событія міровой жизни, имѣя неизсякаемый источникъ матеріальныхъ средствъ, тѣмъ приверженцевъ въ любомъ уголкѣ любой части свѣта—не ставила-бы такъ высоко въ вопросахъ тактики тайну, скрытость, дѣлая изъ нихъ чуть-ли не главный догматъ своей религіи. Осторожность въ раскрытіи своихъ тайнъ доходила въ масонствѣ до того, что даже наиболѣе талантливые, образованные члены его, которыхъ не рѣдко вся жизнь была посвящена тому, чтобы возвысить въ возможной степени значеніе ордена, до самой смерти пребывали въ рядахъ простыхъ солдатъ его, не смотря на ихъ громадныя, неоспоримыя заслуги.

Въ чемъ-же цѣль ордена? Что преслѣдуетъ, къ чему стремится этотъ таинственный, грандіозный союзъ союзовъ, раскинувшій точно паутину, свои ложи по всѣмъ частямъ свѣта?

Здѣсь я вовсе не намѣренъ дѣлать историческаго обзора дѣятельности этого соціально-политическаго, экономическаго, ученаго и «религіознаго» ордена, и лишь для вящшаго осуществленія цѣли настоящей замѣтки считаю необходимымъ кратко сообщить нѣкоторыя свѣдѣнія, быть можетъ, уже хорошо извѣстныя читателю...

Самъ орденъ относить свое начало въ далекую глубь времени, къ эпохѣ построения храма Соломонова. И тогда уже будто-бы, по легендамъ, знаменитый Хирамъ (2 пар. 2), строившій храмъ *) обладалъ какой-то великой тайной о мірѣ, за неоткрытіе которой и погибъ. Главнѣйшую цѣль ордена до сихъ поръ не удалось точно опредѣлить. На этотъ счетъ существуетъ три версіи, хотя, кажется, самый ходъ историческихъ событій прямо показываетъ, что три указываемыя ими цѣли по тѣсной ихъ связи легко сводятся къ одной главной. По одной версіи цѣль ордена заключается въ стремленіи «владычицы морей» (Англіи) господствовать надъ всѣмъ міромъ. Основывается это утверженіе на нѣкоторыхъ политическихъ сочиненіяхъ извѣстнаго философа Ф. Бэкона **), служащихъ будто-бы и до сихъ поръ политическимъ катехизисомъ англійскихъ государственныхъ дѣятелей. Бэконъ, оказывается, былъ не столько философомъ, сколько гениальнымъ политикомъ и великимъ англичаниномъ... Мысль проводимая въ его сочиненіяхъ та, что Англія должна владѣть надъ всѣмъ міромъ въ силу особенностей своего генія и географическаго положенія. Особенно ясно выражены его мысли въ «Новой Атлантидѣ». Сочиненіе это въ сущности представляетъ фантастическій разсказъ о государствѣ, управ-

*) Отсюда и масонъ—каменщикъ...

***) «Разсужденіе объ истинномъ величій Великобританіи», *Sermones fideles* и др.

ляемомъ тайнымъ обществомъ. Островъ «Бензалемъ» управляется монархомъ и парламентомъ, подчиненнымъ въ дѣйствительности тайному обществу «Соломонова Храма», скрывающему свое истинное назначеніе подъ видомъ ученаго союза *). Эти тайные руководители добиваются для своего отечества всемірнаго владычества, другіе народы являются имъ въ этомъ препятствіемъ: надо ослабить эти народы, уничтожить ихъ мощь; война не всегда для этого пригодна, она иногда приводитъ къ обратнымъ результатамъ и часто заставляетъ терять плоды многолѣтнихъ усилій, потому что въ нѣкоторыхъ народахъ бываютъ сильны чувства чести, религіи, патріотизма.

Надо уничтожить эти «опасные предрасудки». Для этого необходимо разослать своихъ агентовъ по всѣмъ странамъ: пусть они учреждаютъ всюду отдѣленія «Храма Соломонова», пусть подъ прикрытіемъ гуманитарныхъ идей разрушаютъ семью, религію, патріотизмъ этихъ народовъ... Но на самомъ островѣ «Бензалемъ» члены «Соломонова Храма» будутъ свято хранить и желѣзною рукою укрѣплять эти «предрасудки», ибо на нихъ зиждется государственная мощь... Таково содержаніе «Новой Атлантиды», идею котораго «коварный Альбіонъ» хорошо усвоилъ и неуклонно осуществлялъ въ своихъ международныхъ отношеніяхъ. Это по одной версіи.

По другой версіи—цѣль масонства несравненно историчнѣе, глубже, она заключается въ восстановленіи тоже «Храма Соломонова», иначе сказать въ созданіи всемірнаго господства евреевъ при посредствѣ международнаго еврейскаго капитала. Вообще, евреи играютъ выдающуюся роль въ масонствѣ. Такъ недавно стало извѣстно, что столь шумѣвшее сіонистское движеніе въ послѣднее время вошло въ тѣсныя соглашенія съ масонствомъ, но еще въ 1874 году по секретному договору между одной тайной организаціей «Брои-Берить» и «верховнымъ патріархомъ всемірнаго масонства» Альбертомъ

*) Историч. данныя заимствуемъ изъ кн. Г. Бутми «Фран.-Масонство и государственная измѣна» СПб. 1906.

Пайномъ были организованы тайные еврейскіе союзы, высшее управленіе которыми находится въ Гамбургѣ. Въ этихъ послѣднихъ союзахъ, по свѣдѣніямъ, сообщаемымъ г. Вандамомъ *), въ девяностыхъ годахъ состояло около 500,000 членовъ, причемъ одни только евреи вносили въ общую кассу 18 милліоновъ франковъ ежегодно. Какова-же сила царей международнаго еврейскаго капитала (Ротшильды англійскіе, французскіе, нѣмецкіе, Блейхредеръ, Мендельсонъ, у котораго министерство Витте собиралось сдѣлать громаднѣйшій заемъ, Штейнъ и др.) можно судить по тому, что изъ 5 милліардовъ франковъ военной контрибуціи, которую Франція по версальскому миру 1871 года обязалась выплатить Германіи, Ротшильдъ взялъ на себя уплату (ссудилъ государству) 3 милліардовъ, конечно подъ «прочныя гарантіи» со стороны нѣкогда героической Галліи. Послѣдствіемъ столь блестящей комбинаціи было то, что двѣ трети всѣхъ недвижимыхъ имуществъ Франціи очутилось въ рукахъ евреевъ. Въ настоящее время въ масонствѣ существуютъ особыя ложи «Мизраимъ», въ которыя принимаются только евреи. Протоколы ложи «Мизраимъ» изложены очень подробно въ кн. г. Бутми «Враги рода человѣческаго», къ которой я и отсылаю вниманіе читателей.

По третьей версіи—цѣль ордена: возстановленіе власти сатаны («сатанизмъ»), т. е. борьба и уничтоженіе христіанства. Религія масонства состоитъ въ поклоненіи Сатанѣ, который здѣсь носитъ имя «Великаго Строителя Вселенной», «Ангела Свѣта», «Истиннаго Друга» человѣчества и пр. Этотъ «Ангель Свѣта» иначе Люциферъ выставляется благодѣтелемъ людей, олицетвореніемъ настоящей истины. Онъ осчастливилъ людей познаніемъ добра и зла, между тѣмъ, какъ Богъ, изъ зависти, хотѣлъ ихъ лишити этого высшаго знанія. О характерѣ этой религіи читатель можетъ судить по слѣдующимъ фактамъ изъ

*) «Новое Время» № 10761, 1906 г.

жизни Адриано Лемми (еврея), нынѣшняго «верховнаго патріарха (папы) всемирнаго масонства.

«Послѣ смерти Пайна *) избраніе новаго антипапы рѣшено было произвести въ Римѣ, и именно во дворцѣ Борчези, построенномъ когда-то папою Павломъ V. Распорядителемъ работъ по подготовкѣ дворца для засѣданій верховнаго совѣта былъ первый кандидатъ на «патріаршій престолъ» — крещенный еврей Адриано Лемми, который въ выраженіи своего антихристіанскаго чувства перестарался до того, что нѣкоторые необходимыя мѣста приказалъ устроить надъ домашней часовней, и притомъ такимъ образомъ, чтобы изъ сточныхъ трубъ всѣ отбросы падали на престолъ. Когда-же архитекторъ заявилъ, что это будетъ неудобно въ гигиеническомъ отношеніи, тогда Лемми изобрѣлъ другую вещь: онъ приказалъ помѣстить Св. Роспятие вверхъ ногами и наверху наклеилъ надпись: «Прежде, чѣмъ выйти отсюда, плюньте на измѣнника! Слава Сатанѣ!..». Въ годовщину паденія папскаго престола, т. е. 20 сент. 1893 г. Адрианъ Лемми былъ избранъ «верховнымъ патріархомъ всемирнаго масонства». Культъ-же этой «религіи» представляетъ сплошной ужасъ... Всему злему, что есть въ человѣкѣ, не только здѣсь дается полный просторъ (убійство, развратъ, звѣрство и др. противоестественные пороки лежатъ въ основаніи), но даже имъ воздается поклоненіе, какъ дѣйствительнымъ добродѣтелямъ человѣчества. Передъ «черными обѣднями» («messes noires») сатанистовъ блѣдными кажутся извѣстные грѣхи Содома и Гомморы...

Какая изъ приведенныхъ версій въ своемъ толкованіи наиболѣе приближается къ истинному положенію дѣла, наиболѣе соотвѣтствуетъ дѣйствительности — трудно рѣшить, все въ виду той-же принципиальной скрытости масонства, его традиціонной склонности окутывать свои цѣли и намѣренія густымъ покровомъ тайны, недоступной пониманію простыхъ смертныхъ.

*) Привожу по г. Вандаму «Масоны», «Нов. Время» февр. 1906 г.

Есть, впрочемъ, свѣдѣнія, которыя даже самыми серьезными историками масонства считаются положительно достоверными: это—секретные документы, конфискованные полицией тѣхъ странъ, въ которыхъ тайныя махинаціи масоновъ возбуждали подозрѣніе правительства. Много значать также разоблаченія нѣкоторыхъ бывшихъ масоновъ высшихъ ступеней *). Такъ въ мемуарахъ нѣкоего масона графа Гаугвицъ, стоявшаго нѣкогда во главѣ масонскихъ ложъ Россіи, Польши и Пруссіи и затѣмъ отказавшагося отъ своего гротмейстерства, когда предъ нимъ открылись истинныя цѣли масонства, говорится, что цѣль ордена заключается въ томъ, чтобы «достигнуть всемірнаго владычества, завладѣть всеми тронами, сдѣлать государей орудіями своихъ цѣлей **).

Но все-же эти свѣдѣнія въ виду извѣстной масонской тактики: запутывать положенія, прятать концы, выдавать одно за другое, даже иногда (при затруднительныхъ обстоятельствахъ) перемѣнять имя для отвлеченія вниманія («розенкрейцерство», «иллюминизмъ») и выступать предъ обществомъ подъ другимъ знаменемъ, якобы ничего предосудительнаго не заключающаго—все это, повторяю, въ состояніи сбить съ толку кого угодно.

Въ зависимости отъ обстоятельствъ масонство являлось обществу, то какъ союзъ религіозный, то какъ филантропическій, то какъ ученый или экономическій, но всегда принципы его рекламировались какъ самые невинные, благонадежные. Такъ несчастная королева Марія—Антуанета писала м-ле де-Ламбаль: «я прочла съ большимъ интересомъ то, что вы пишете о масонскихъ ложахъ, предсѣдательствуемыхъ вами, и вижу, что въ нихъ занимаются не только сочиненіемъ веселыхъ пѣсенекъ, но также и добрыми дѣлами...» ***).

*) Цитируемая мною статья г. Вандама «Масоны» основывается исключительно на книгѣ нѣкоего Доменико Марджіотти, масона высшаго посвященія «одного изъ тридцати трехъ», т. е. рыцарей Креста и Розы.

***) Бутми «Фран-Масонство» стр. 42.

****) Бутми «Ф-Масонство» стр. 18.

На эти невинныя занятія въ концѣ концовъ привели къ безчеловѣчной казни короля и королевы. Очевидно, распѣвавшіе веселыя пѣсенки и игравшіе въ благотворительность, на самомъ дѣлѣ далеки были отъ столь пустыхъ занятій.

Одно лишь несомнѣнно: масонство есть могущественнѣйшая въ мірѣ организація, настойчиво и успѣшно преслѣдующая свои цѣли на протяженіи болѣе трехсотъ лѣтъ. Приемы ея пропаганды такъ тонко обдуманы, искусство ея адептовъ такъ совершенно, дисциплина такъ сильна—что оставляетъ далеко за флагомъ не только прославленные подвиги о.о. іезуитовъ, но и все что до сихъ поръ извѣстно было въ этомъ родѣ.

Здѣсь считаемъ нужнымъ сдѣлать нѣсколько интересныхъ выписокъ изъ вышеуказанной кн г. Бутми.

«Уменьшайте—говорится въ одномъ важномъ секретномъ документѣ, конфискованномъ въ Баваріи,—уничтожайте въ сердцахъ людей чувство патриотизма. Посредствомъ работы тайныхъ философскихъ школъ монархи и національности исчезнуть съ лица земли. Тогда разумъ будетъ единственнымъ законодателемъ. Какое странное ослѣпленіе думать, что родъ человѣческій будетъ вѣчно управляемъ и порабошенъ, какъ онъ былъ до сихъ поръ! Наши общества дѣлаютъ людей равнодушными къ интересамъ правительства; они соединяютъ людей разныхъ національностей и религій; они отнимаютъ у церкви и государства лучшіе, энергичнѣйшіе умы. Этимъ они подкапываются подъ основы государства, вліяютъ на международныя отношенія и маскируютъ нашу дѣятельность...».

А вотъ мѣсто, особенно интересное для пастырей духовныхъ. «Для тѣхъ-же, которые не могутъ отрѣшиться отъ вѣры во Христа (напр. простой русскій народъ) мы установили, что Христосъ также проповѣдывалъ религію Природы и Разума. Мы прибавимъ, что эта простая религія была извращена, но что мы являемся ея преемниками черезъ франъ-масонство и единственнымъ послѣдователями истиннаго христіанства.

Тогда останется лишь прибавить нѣсколько словъ противъ духовенства и монарховъ...» *).

Эти «нѣсколько словъ» теперь всюду въ избыткѣ прибавлены...

Есть страна, гдѣ масонству наиболѣе успѣшно удалось реализовать свои замыслы, гдѣ оно наиболѣе явственно обнаружило ужасающую силу своихъ когтей и зубовъ,—страна эта—Франція. На эту страну можно смотрѣть, какъ на громадную лабораторію, какъ на анатомическій театръ, гдѣ ма-санство, «великій врачъ Природы и Разума», производитъ свои социально-политическіе эксперименты надъ живымъ организмомъ французскаго народа. И эксперименты эти имѣли роковыя послѣдствія. Новѣйшія изслѣдованія французскихъ историковъ устанавливаютъ, какъ неопровержимый фактъ, что всѣ ужасы, всѣ уродливости французской революціи всецѣло были результатомъ дѣятельности масонскихъ ложъ. Мирабо, знаменитый дѣятель революціи, самъ масонъ, не отрицалъ этого. Масоны-же счумѣли посредствомъ многолѣтнихъ усилій внушить французамъ, что монархія есть зло. и съ трудомъ, но добились казни несчастнаго Людовика XVI, въ чемъ, конечно, не было никакой необходимости.

Опуская подробности дальнѣйшихъ историческихъ событій, гдѣ могущественное вліяніе масоновъ доказывается длиннѣйшимъ рядомъ неопровержимыхъ фактовъ, переходимъ къ нашему времени; здѣсь тяжелая масонская рука явно обнаружилась въ такихъ позорныхъ событіяхъ «французской жизни, какъ знаменитая «Панама», дѣло Дрейфуса, дѣло Эмберовъ, вплоть до настоящаго гоненія на христіанъ, громко именуемаго «отдѣленіемъ церкви отъ государства».

Можно не обинуясь сказать, что отъ воли масонскихъ ложъ зависитъ судьба всего міра; этотъ орденъ точно держитъ въ своей рукѣ проводы отъ электрическихъ батарей всего

*) Ibid стр. 58.

міра и, надавливая, по требованію обстоятельствъ, ту или иную кнопку, по своему усмотрѣнію производить громадныя политическіе взрывы въ любомъ мѣстѣ земного шара.

Свящ. Ал. Грифилевъ.

Продолженіе слѣдуетъ.

Голосъ въ защиту псаломщиковъ.

(По поводу стат. свящ. І. Яковенко, см. № 21 Еп. Вѣд.).

Въ 21 № Епархіальныхъ Вѣдомостей была помѣщена статья за подписью свящ. Яковенко, озаглавленная «къ вопросу о псаломщикахъ».

Съ нетерпѣніемъ я ждалъ слѣдующихъ номеровъ Епарх. Вѣд. надѣясь, что въ нихъ кто либо откликнется на эту статью, подастъ голосъ въ защиту псаломщиковъ, такъ безпощадно забрызганныхъ грязью авторомъ вышеназванной статьи. Ожидалъ, признаюсь, такого голоса, прежде всего, изъ среды священниковъ, такъ какъ я не допускаю, чтобы они въ громадномъ большинствѣ своемъ были бы солидарны съ своимъ собратомъ, свящ. Яковенко въ его сужденіяхъ о псаломщикахъ.

Но тщетны были мои ожиданія: никто до сихъ поръ на статью свящ. Яковенко не откликнулся, почему я позволяю себѣ смѣлость, по мѣрѣ моихъ слабыхъ силъ, возразить свящ. Яковенко, опровергнуть его хулы на младшихъ членовъ причта. При этомъ я совершенно не буду теперь касаться вопроса о томъ, насколько правы псаломщики, требуя измѣненія въ дѣлежѣ «братскихъ» доходовъ, такъ какъ въ статьѣ свящ. Яковенко меня возмутило не то, что онъ не согласенъ съ требованіемъ псаломщиковъ, а то, что, будучи, очевидно, сильно взволнованъ „дерзостью» псаломщиковъ, позволившихъ, по словамъ свящ. Яковенко, заявить о себѣ, что они не только нужны, но считаютъ себя заслуживающими болѣе лучшаго матеріальнаго обезпеченія, авторъ статьи посчиталъ это достаточнымъ основаніемъ для того, чтобы обдать съ головы до ногъ младшихъ членовъ причта грязью, наивно думая, что ужъ этимъ онъ безспорно докажетъ неосновательность ихъ требованія. Возмутила меня до глубины души та смѣлость, чтобы не сказать

больше, съ какой свящ. Яковенко въ своихъ сужденіяхъ о псаломщикахъ такъ низко ставитъ ихъ въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ.

Итакъ приглашаю читателя прослѣдить статью свящ. Яковенко.

Чтобы доказать, что псаломщики не вправѣ претендовать на улучшеніе своего матеріальнаго положенія, свящ. Яковенко прежде всего ставитъ вопросъ: откуда набирается контингентъ псаломщиковъ?. „Это, большей частью“, заявляетъ авторъ, „неудачники, удаленные изъ духовно-учебныхъ заведеній, какъ говорилось въ старину: за тихіе успѣхи и громкое поведеніе. Претендовать на, умственное равенство съ священникомъ, окончившимъ семинарію а мы только такихъ и имѣемъ въ виду, псаломщикъ, конечно, не можетъ“.

Какъ вамъ нравится подобное разсужденіе, приводимое авторомъ въ доказательство неосновательности требованія псаломщиковъ. Мнѣ кажется, что это разсужденіе не лишено логики, хотя, правда, своеобразной: свящ. Яковенко какъ бы говорить: псаломщикъ, скажи мнѣ, кто ты?. Вѣдь ты уволенный изъ учебнаго заведенія, значить ты „неудачникъ“, такъ чего же ради ты захотѣлъ, чтобы въ жизни тебѣ повезло, и ты сталъ бы получать не четвертую, а третью часть изъ „братскихъ доходовъ?. Нѣтъ, братъ, былъ ты „неудачникъ“, оставайся имъ же на всю жизнь!

Такъ понялъ я разсужденіе свящ. Яковенко о псаломщикахъ, какъ о „неудачникахъ“. Насколько правильно понялъ,—представляю судить читателю и, прежде всего, читателю, окончившему семинарію, такъ какъ неокончившій, какъ „неудачникъ“ не можетъ претендовать, по заявленію свящ. Яковенко, на умственное равенство съ нимъ, почему ему (неудачнику) свойственно будетъ не понять разсужденія свящ. Яковенко.

Хотѣлось бы мнѣ только спросить свящ. Яковенко, не знаетъ ли онъ такихъ „неудачниковъ“ среди псаломщиковъ, какихъ, на примѣръ, знаю я и, надѣюсь, многіе изъ тѣхъ, кто прочитаетъ мою статью.

Въ одной семинаріи былъ еще лѣтъ 8-мъ тому назадъ инспекторъ, инспекторъ «всемогущій». Въ началѣ учебнаго года онъ призывалъ къ себѣ нѣсколькихъ воспитанниковъ изъ вновь поступившихъ и каждому изъ нихъ наединѣ заявлялъ: мнѣ не нравится ваша фізіономія, подавайте прошеніе объ увольненіи. Кто не упорствовалъ и слушался совѣтовъ воспитанниковъ старшихъ классовъ, знавшихъ по опыту прежнихъ лѣтъ, что лучше сразу добро-

волью уйти из семинарии по прошенію, тотъ былъ сравнительно «удачникъ», такъ какъ выходилъ изъ семинарии съ пятеркой поведенія, что давало ему возможность поступить въ другую семинарію. Кто же не хотѣлъ мириться съ мыслью, что онъ долженъ уйти изъ семинарии по личному капризу инспектора, тотъ послѣ каляся, ибо все равно «всемогущій» инспекторъ въ концѣ концовъ достигалъ своего. Онъ преслѣдовалъ свою жертву на каждомъ шагу, придирался ко всякой мелочи, старался вывестъ свою жертву на какую нибудь дерзость, грубость, и тогда представлялъ въ правленіе докладную записку. Въ результатѣ воспитанникъ увольнялся изъ семинарии съ четверкой поведенія, и, не рѣдко, изъ четвертаго, пятаго и даже шестого класса. Что оставалось тогда дѣлать такимъ «неудачникамъ»? Съ четверкой поведенія далеко не уйдешь, приходилось довольствоваться мѣстомъ псаломщика.

Какъ видите, о. Яковенко, не всегда, значить, человѣкъ бываетъ „неудачникомъ“ по своей винѣ, далеко не всегда причиной увольненія изъ учебныхъ заведеній, какъ вы безапелляціонно заявляете, бываютъ дурные задатки природы учащагося.

Далѣе свящ. Яковенко въ своей статьѣ говоритъ, что кромѣ вышеназванныхъ имъ „неудачниковъ“, среди псаломщиковъ можно встрѣтить лицъ изъ разнообразныхъ слоевъ общества. Тутъ, продолжаетъ онъ, можно увидѣть и бывшаго прикащика и полицейскаго надзирателя и пронырливаго мужичка. Къ чему понадобилось свящ. Яковенко рыться въ родословной псаломщиковъ?!

У насъ обыкновенно смотрятъ на человѣка съ особымъ уваженіемъ, если онъ самъ себѣ проложилъ дорогу къ лучшему общественному положенію. Предъ пронырливымъ же мужичкомъ я лично преклоняюсь. Вѣдь это человѣкъ, которому всѣ пути заказаны, а онъ, видите ли, выбился на дорогу, для него трудно достижимую. Достигъ того, что начальство признало его заслуживающимъ занять должность псаломщика, при чемъ же тутъ, что онъ мужичекъ? Вѣдь и Ломоносовъ сталъ разуменъ и великъ, благодаря своему упорному желанію учиться, былъ пронырливъ, и никто до сихъ поръ не умалялъ заслуженной имъ славы въ тѣхъ видахъ, что онъ былъ мужичекъ. Не такъ смотритъ на это дѣло свящ. Яковенко. Онъ относится съ пренебреженіемъ къ людямъ, вышедшимъ изъ простого народа, изъ низшихъ слоевъ общества. Для него, оказывается, достаточно знать, что тотъ или другой псаломщикъ вышелъ изъ среды людей „неродовитыхъ“, что бы судить ужъ о немъ, какъ о человѣкѣ мизерномъ въ умственномъ и нравственномъ

отношеніяхъ, а посему и не заслуживающемъ лучшаго матеріальнаго обезпеченія.

Дальнѣйшія разсужденія свящ. Яковенко превосходятъ все, что только можно было ожидать отъ него, судя по вышеприведенному. Онъ далѣе обвиняетъ псаломщиковъ въ пьянствѣ, говоритъ, что они приходятъ на вечерню выпивши, ругаютъ священниковъ, и что на все это священникъ долженъ молчать. Что это? Это, скажу прямо, клевета!

Мало ли я знаю примѣровъ, что нѣкоторые изъ старшихъ членовъ причта изрядно выпиваютъ, въ нетрезвомъ видѣ приходятъ на богослуженіе, а Крещеніе, это святое таинство, совершаютъ заплетающимся языкомъ. Не одинъ случай знаю, когда непьющій псаломщикъ поступалъ на приходъ, гдѣ старшій членъ причта воздавалъ должное Бахусу, и вотъ тогда выяснялось такое положеніе: или псаломщикъ долженъ былъ уходить изъ того прихода, такъ какъ на него всегда священникъ смотрѣлъ, какъ на врага своего потому лишь, что тотъ не пилъ, или же приходилось, что бы быть съ настоятелемъ въ хорошихъ отношеніяхъ, и младшему члену причта привыкать понемногу къ выпивкѣ.

Такихъ примѣровъ не мало я знаю. И кто ихъ не знаетъ? Но что же изъ этого? Неужели же, зная неблаговидное поведеніе нѣкоторыхъ священниковъ, я могъ бы въ статьѣ, которая имѣла бы цѣлью, допустимъ, доказать, что надо уменьшить доходность священника въ пользу псаломщика, приводить какъ аргументъ то, что священники яко-бы вообще пьянствуютъ и пр... Согласитесь, что это было бы съ моей стороны совсѣмъ неумно, крайне безсовѣстно и даже, если хотите, опасно, ввиду огульныхъ обвиненій безъ доказательствъ. Нельзя вѣдь съ плечъ немногихъ вину слагать на всѣхъ! А свящ. Яковенко въ своей статьѣ именно это позволилъ себѣ допустить.

Жалуется далѣе авторъ статьи «къ вопросу о псаломщикахъ» на наше судопроизводство, какъ негодное при тяжбѣ съ псаломщикомъ. Не касаясь принципиально этого вопроса, я лишь скажу, что если эти жалобы имѣютъ мѣсто со стороны автора какъ священника, то будутъ, конечно, еще больше имѣть мѣста со стороны псаломщика. Коментаріи, мнѣ кажется, излишни. Все дѣло только въ томъ, что свящ. Яковенко и мысли, очевидно не допускаетъ, что бы виновной стороной при тяжбѣ оказался когда либо іерей.

Слѣдя далѣе за статьей свящ. Яковенко, мы видимъ, что онъ нѣсколько милостивѣе относится къ псаломщикамъ изъ церковно-

учительской школы. Среди них говорить онъ и выпивающихъ уже не такъ замѣтно, впрочемъ, авторъ и тутъ не удержался и съострилъ, что можетъ быть они еще не вошли во вкусъ. Но все же далѣе свящ. Яковенко совѣтуетъ назначать на мѣста псаломщиковъ только окончившихъ церковно-учительскую школу, считая таковыхъ болѣе подготовленными. Здѣсь авторъ совершенно забываетъ, что въ этой школѣ большей частью бывають люди, какихъ онъ окрестилъ «неудачниками». Вѣдь сюда то, по большей части, поступаютъ уволенные изъ духовно-учебныхъ заведеній. Однако свящ. Яковенко къ псаломщикамъ изъ церковно-учительской школы простираетъ свою милость до того, что совѣтуетъ назначать ихъ на мѣста священниковъ. Не имѣя по отношенію къ псаломщикамъ изъ церковно-учительской школы никакихъ недобрыхъ чувствъ, я все же изумленъ столь милостивымъ отношеніемъ къ нимъ со стороны свящ. Яковенко. Невольно встаетъ вопросъ: не имѣетъ ли свящ. Яковенко среди учащихся въ церковно-учительской школѣ, или среди псаломщиковъ, вышедшихъ изъ нея своихъ родственниковъ?

Еще въ доказательство того, что псаломщики не заслуживаютъ улучшенія ихъ матеріальнаго положенія, авторъ статьи «къ вопросу о псаломщикахъ», обвиняетъ послѣднихъ въ лѣни. Говоритъ, что псаломщики не помогаютъ священнику въ его внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ съ прихожанами, въ бесѣдахъ со штундистами и пр.. Можетъ быть свящ. Яковенко и знаетъ такіе примѣры. Охотно вѣрю и высказываю порицаніе такому псаломщику. Но вѣдь я знаю и примѣры другого характера, когда псаломщикъ хочетъ помогать священнику, хочетъ вести внѣбогослужебныя бесѣды, хочетъ говорить поученія въ церкви, а священникъ ставитъ ему на этомъ пути всякія преграды. Священникъ требуетъ проповѣди на цензуру. И что же? Всѣ лучшія мѣста зачеркиваются... Согласитесь, что такая цензура отобьетъ у кого угодно охоту писать поученія. Я лично знаю псаломщика—«неудачника» изъ послѣднихъ классовъ семинаріи. Священникъ требовалъ на свою цензуру сочиненныя псаломщикомъ поученія и, или совершенно не разрѣшалъ произносить ихъ, или же вычеркивалъ почти все и только въ такомъ видѣ разрѣшалъ произносить. Однажды этотъ псаломщикъ «неудачникъ» отнесъ поученіе на цензуру къ священнику, а отъ него получилъ почти все зачеркнутымъ. Тогда, совершенно неожиданно для священника, псаломщикъ заявляетъ, что онъ уже произносилъ эту проповѣдь въ цѣломъ ея видѣ. Оказывается, что онъ писалъ эту проповѣдь еще будучи, въ семинаріи, проповѣдь была очень одобрена самимъ

о. Ректоромъ и, съ его благословенія, произносилась авторомъ въ семинарскомъ храмѣ. Теперь же псаломщикъ только переписалъ ту же проповѣдь и, по мнѣнію священника, она оказалась никуда негодной. Когда все это выяснилось, такъ какъ псаломщикъ показалъ священнику подлинникъ представленной на цензуру проповѣди съ помѣткой о. Ректора, священникъ нашелся только сказать: ну чтожъ на вкусъ и цвѣтъ товарища нѣтъ, и произнестъ поученіе всетаки не разрѣшилъ. Вотъ въ какомъ положеніи бываютъ иногда псаломщики! Возможно ли при такихъ условіяхъ помогать священнику, если онъ самъ, видимо, не желаетъ вашей помощи. Отвергать совершенно, что между псаломщиками есть люди, заслуживающіе порицанія, никто не станетъ: въ семьѣ вѣдь не безъ уroda, но трудно сказать, меньше ли такихъ же субъектовъ среди священниковъ? А вѣдь этимъ—последнимъ много дано во всѣхъ отношеніяхъ, почему съ нихъ много слѣдуетъ и взыскивать, а свящ. Яковенко взыскиваетъ лишь съ «малыхъ сихъ».

И что особенно грустно, такъ это то, что свящ. Яковенко вздумалъ обвинять псаломщиковъ не изъ чистыхъ какихъ либо побужденій, а лишь толкаемый на это желаніемъ доказать всѣми правдами и неправдами яко бы неосновательность требованія псаломщиковъ объ улучшеніи ихъ матеріальнаго положенія.

Человѣкъ просить ѣсть себѣ и своей семьѣ, просить дать ему возможность существовать хоть сколько нибудь сносно, хочеть имѣть возможность дать дѣтямъ своимъ образованіе, а вы, о. Яковенко, въ отвѣтъ на все это обзываете просящихъ «неудачниками», огульно взводите на нихъ обвиненія въ пьянствѣ, лѣни и прочихъ недостаткахъ, кичитесь своимъ умомъ, высокомѣрничаете, гордитесь «родовитостью», забывая, что не кичливость и гордость спутники высокого, свѣтлаго ума,—его спутники незлобіе, кротость, любовь къ ближнимъ, снисходительность къ ихъ недостаткамъ! Итакъ, чего же достигъ свящ. Яковенко своей статьей? Доказалъ ли несостоятельность требованія псаломщиковъ объ улучшеніи ихъ матеріальнаго положенія? Вѣдь эта цѣль была его статья?! Далеко, конечно, нѣтъ. Онъ бросилъ камень просящимъ хлѣба! Статья его не могла, конечно, не возбудить негодованія у прочитавшихъ ее, негодованія, впрочемъ минутнаго... Въ результатъ же отъ всей статьи свящ. Яковенко у меня, по крайней мѣрѣ, осталось такое впечатлѣніе: человѣкъ зажалъ въ одной рукѣ кошелекъ съ тремя отдѣленіями, въ каждомъ отдѣленіи по равной части денегъ; другой рукой онъ роется въ грязи, стараясь набрать ея какъ можно больше и ею

отбиться отъ людей, доказывающихъ ему, что въ кошельгѣ его, въ одномъ изъ отдѣленій лежатъ спорныя деньги.

Псаломщикъ *Константинъ Шаравъ*.

Письмо въ редакцію.

Въ замѣткѣ «Опека разума» вкрались двѣ досадныя ошибки, одна съ моей стороны, другая со стороны редакціи. Въ замѣткѣ сказано между прочимъ: псаломщику Ш—ву выдано 15 р. Эта цифра сообщена мнѣ его роднымъ братомъ. Между тѣмъ, просматривая отчетъ попечительства я нашелъ, что псаломщику Ш—ву выдано гораздо больше. Поэтому я извиняюсь за эту ошибку. Затѣмъ. Въ замѣткѣ пропечатано. «вловѣ пономаря 20 р. за 7 лѣтъ». Между тѣмъ въ рукописи у меня стоитъ: «вловѣ пономаря 20 руб. за $\frac{1}{2}$ года». Поэтому прошу Васъ въ ближайшемъ № помѣстить это письмо.

Свящ. П. Ч.

Хроника епархіальной жизни.

27 августа. Воскресеніе. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ Божественную литургію совершала въ Крестовоздвиженской перкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи ключаря собора протоіерея О. Θεодорова, священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ Сергія и Аѳанасія. За литургіей посвященъ во стихарь псаломщикъ с. Воздвиженки Александръ Кочевскій и рукоположены во іерея діакопъ с. Батайска Іоаннъ Романовскій и во діаконы псаломщикъ Василій Зубковскій. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ Господу Богу молебень о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроений внутреннихъ.

— 28 августа. Понедѣльникъ. Канунъ праздника Усѣкновенія честныя главы св. Іоанна Предтечи. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сүмеонъ всенощное бдѣніе, совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳеодорова и іеромонаховъ Сергія, Пахомія и Аѳанасія.

— 29 августа. Вторникъ. Праздникъ Усѣкновенія честныя главы св. Іоанна Предтечи. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сүмеонъ Божественную литургію совершалъ въ Воскресенской церкви г. Екатеринослава, въ сослуженіи протоіереевъ Ректора Семинаріи А. Одинцова, ключаря собора Ѳ. Ѳеодорова, священниковъ Г. Бѣлинскаго и М. Григоревича. За литургіей рукоположень во іерея діаконъ Василій Зубковскій.

Передъ началомъ литургіи Его Преосвященство въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ освященіе обновленнаго Иконостаса и произнесъ рѣчь.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи градскаго духовенства совершилъ панихиду о Императорахъ Александрѣ Второмъ, Николаѣ Первомъ и Александрѣ Третьемъ, и о всѣхъ православныхъ воинахъ на брани убитыхъ и всѣхъ православныхъ христіанахъ въ правой вѣрѣ скончавшихся.

— 30 августа. Среда. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сүмеонъ, Божественную литургію со-

вершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова, священниковъ Н. Рубанистаго и В. Зубковскаго и іеромонаховъ Сергія и Аванасія. За литургіей рукоположенъ во іерея діаконъ села Елисаветовки, Новомосковского уѣзда Владиміръ Гончаровъ.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ Господу Богу молебенъ о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроений внутреннихъ.

Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменѣ по церковному пѣнію въ Церковно-учительской школѣ при Архіерейскомъ домѣ 25-го августа.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ЖЕНСКАЯ ПРОГИМНАЗІЯ

О. Д. Вильгальмъ

съ правами превительственныхъ четырехклассныхъ прогимназій.

Приемъ прошеній ежедневно отъ 12-ти до 2-хъ часовъ. Приемныя испытанія съ 16 августа. Въ младшій приготовительный классъ принимаются ученицы безъ всякой подготовки.

Строитель церквей

АРХИТЕКТОРЪ

Георгій Ивановичъ Панафутинъ

предлагаетъ услуги по составленію плановъ (проектовъ) церквей, часовенъ, иконостасовъ, памятниковъ, художественныхъ рисунковъ оградъ и крестовъ.

Снимаетъ съ натуры планы церковныхъ земель и усадебъ.

Производитъ осмотръ и опредѣляетъ ремонтъ разрушающихся церквей.

Принимаетъ на себя всѣ хлопоты по дѣлу построекъ церквей.

Всѣ работы исполняетъ за умѣренное вознагражденіе по соглашенію.

За выѣзды изъ города плата 25 руб. въ сутки, считая въ той суммѣ и стоимость проѣзда.

Приемъ по дѣламъ въ среду и четвергъ отъ 8 ч. утра до 3 ч. дня и во всякое другое время при письменномъ извѣщеніи о посѣщеніи за недѣлю, съ обозначеніемъ дня и часа посѣщенія.

Адресъ: Екатеринославъ, Полевая ул. № 7 собственный домъ (по лѣвой сторонѣ четвертый домъ отъ угла Военной).
Сообщеніе по городскому трамваю до угла Военной.

Примѣчаніе: по разъясненію Сената обращеніе къ епархіальному архитектору по церковному строительству необязательно

ИКОНОСТАСНО-ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

В. Т. Рослика.

Честъ имѣю довести до свѣдѣнія духовенства и лицъ заботящихся о благолѣпіи храмовъ, что въ моей мастерской производятся работы разныхъ стилей и съ разнаго матеріала по устройству какъ новыхъ, такъ и по ремонту старыхъ иконостасовъ, съ новою на нихъ живописью, или съ реставраціей старой, а также росписи потолковъ и стѣнъ орнаментомъ и живописью также разныхъ стилей, масляными и клеевыми красками.

Всѣ работы производятся вполнѣ добросовѣстно и аккуратно по умѣреннымъ цѣнамъ.

Адресъ для писемъ: Луганскъ, Екатеринославской губ.
В. Г. Рослику, иконостасная мастерская.

24—18 Для телеграммъ: Луганскъ, РОСЛИКУ.

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ *Василій Карлюченко*

ИЗЪ КИЕВА.

Крою красиво по всѣмъ принятымъ фасонамъ. Заказы исполняю дешево, скоро и аккуратно.

Мастерская—г. Екатеринославъ, Проспектъ, д. Каца, № 17
(противъ реального училища).

36—35

Съ почтеніемъ *В. Карлюченко*

Художественная мастерская церковныхъ и ювелирныхъ вещей

О Т К Р Ы Т А

при магазинѣ церковной утвари

М. В. ФОЛОМИНА.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы. А также для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению древне-русскаго стиля XVI, XVII, XVIII вѣковъ, а также и новѣйшихъ стилей.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

Кіевъ, Подоль Александровская 97.

50—2

ТИПОГРАФІЯ

Братства Св. Владиміра

съ 14-го января с. г. сдана въ аренду

Г. г. ИНЖЕНЕРАМЪ:

А. Н. Петровецкому и П. И. Семенченко.

ФАБРИКА И МАГАЗИНЪ КРАСОКЪ

Ш. Штейнбока

въ Екатеринославѣ, Казанская ул., № 26.

Выдаю письменное ручательство за металлизированное масло (олифа) и за краски моего производства для крышь за зеленыя на 7 лѣтъ и за сѣрыя и красныя на 5 лѣтъ.

Ручательство письменное на вышесказанные сроки выдаю лишь при томъ условіи, если окраска будетъ производиться подъ наблюдениемъ и руководствомъ назначеннаго мною челоуѣка, такъ какъ прочность и устойчивость окрашенныхъ крышь зависить не отъ одной только краски, а еще и отъ добросовѣстнаго и умѣлаго выполненія маляровъ.

Подробный преисъ-курантъ бесплатно.

3—2

Съ почтеніемъ Ш. Штейнбокъ

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Михаилъ Брунбендеръ*.
 { Преподав. Семин. Протоіерей *В. Мстиславскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Воззваніе къ пастырямъ церкви Екатеринославской епархіи. 2) Съ перваго всероссійскаго съѣзда по педагогической психологіи. 3) Сektанство и расколъ. 4) Голосъ въ защиту псаломщиковъ. 5) Письмо въ редакцію. 6) Хроника епархіальной жизни. 7) Объявленія.

Екатеринославъ, Типографія Братства Св. Владимира.



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	11 Сентября	№ 26	1906 года.	XXXV.
------	-------------	------	------------	-------

— ○ О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й . ○ —

Перемѣны по службѣ.

21 іюля 1906 года на должность Екатеринославскаго епархіального наблюдателя церковныхъ школъ назначенъ статскій совѣтникъ Алексѣй Михайловичъ Сосновскій въ свѣтскомъ званіи.

РУКОПОЛОЖЕНЪ 2 сентября 1906 года псаломщикъ Дмитріевской церкви с. Скотоватаго, Бахмутскаго уѣзда, Ал. Зубковскій во діакона къ Покровской церкви с. Елисаветовки, Новомосковскаго уѣзда.

ОПРЕДѢЛЕНЫ: 23 августа запасный учитель церковно-приходскихъ школъ по Новомосковскому уѣзду Борисъ Мулевъ діакономъ на псаломщическую вакансію при Лазаревской церкви гор. Екатеринослава; кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи Дмитрій Шпурковъ 3-мъ священни-

комъ къ Троицкой церкви гор. Екатеринослава; 24 августа
 діаконь на псаломщической вакансіи при Покровской церкви
 с. Саксагани, Верхнедніпровскаго уѣзда, Павелъ Григорашъ
 штатнымъ діакономъ къ Варваринской церкви с. Карнауховки,
 Екатеринославскаго уѣзда; учитель Михайловской Славгород-
 скаго прихода церковно-приходской школы Павлоградскаго
 уѣзда, Леонтій Виноградовъ 2-мъ псаломщикомъ къ церкви
 с. Лакедемоновки Ростовскаго на-Дону округа.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 24 августа 1906 года псаломщики
 Ѳеодоро-Стратилатовской церкви с. Константинополя, Мариупольскаго уѣзда, Антоній Цоцоло и Ѳеодоро-Стратилатовской
 церкви с. Малой-Янисоли, того-же уѣзда, Димитрій Пача
 одинъ на мѣсто другого.

УВОЛЕНЪ отъ должности 28 августа 1906 года пса-
 ломщикъ Успенской церкви с. Койсуга, Ростовскаго на-Дону
 округа Николай Семеновъ за поступленіемъ въ М. Н. II.

УТВЕРЖДЕНЫ церковные старосты: 25 августа 1906
 года къ безприходной Петро-Павловской церкви гор. Таган-
 рога мѣщанинъ Георгій Бебешинъ; 26 августа къ Николаев-
 ской церкви с. Могилева, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ
 Михаилъ Киба; къ Св.-Духовской церкви с. Артельного,
 Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ Іоаннъ Большакъ; къ Ни-
 колаевской церкви с. Васильевки, Славяносербскаго уѣзда,
 крестьянинъ Ілія Суетниковъ; 28 августа къ Покровской
 церкви с. Еленовки, Мариупольскаго уѣзда, крестьянинъ Па-
 вель Остапенко; къ Николаевской церкви с. Николаевки,
 Мариупольскаго уѣзда, крестьянинъ Димитрій Шкурка; къ
 Александро-Невской церкви пос. Ртутнаго рудника, Бахмут-
 скаго уѣзда, личный почетный гражданинъ Автономъ Шепе-
 левъ; 2 сентября къ Рождество-Богородичной церкви села
 Марьяновки, Верхнедніпровскаго уѣзда, крестьянинъ Евѳимій
 Соколъ; къ Покровской церкви с. Александровки, Новомо-

сковскаго уѣзда, Григорій Каптиль: къ Вознесенской церкви с. Миронова, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ Гуда Братусь; къ Казанской церкви с. Бѣльманки, Александровскаго уѣзда, Артемій Силяевъ.

УТВЕРЖДЕНЫ попечители: 28 августа 1906 года къ Николаевской церкви пос. Дружковки-Донецкой Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Алексѣевъ; Александро-Невской церкви пос. Азова, Ростовскаго на-Дону округа, купецъ Дмитрій Ратушинъ; къ Успенской церкви с. Суходола, Славяносербскаго уѣзда, Александръ Кукличенко; 2 сентября къ Николаевской церкви с. Краснаго Кута, Славяносербскаго уѣзда Андрей Гончаренко.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

Всѣ священно-церковно-служительскія мѣста показанныя въ № 22 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1906 г. свободны за исключеніемъ Троицкой церкви гор. Екатеринослава, Лазаревской церкви гор. Екатеринослава, кромѣ того вакантны при Николаевской церкви с. Обуховки, Новомосковскаго уѣзда,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1934 душъ земли 120 дес., дома у двухъ священниковъ и одного псаломщика общественные, а у второго псаломщика собственный домъ на общественной землѣ, жалованья причту нѣтъ, мѣста 1 и 2 священника вакантны; при Петропавловской церкви при заводѣ Никополь, Мариупольскаго общества, Мариупольскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 456 душъ, жалованья причту отъ прихожанъ завода 1200 р. въ годъ, земли нѣтъ, дома отъ завода, мѣсто священника вакантно.

Діаконскія мѣста показанныя въ № 22 тѣхъ-же Вѣдомостей за 1906 годъ всѣ свободны за исключеніемъ Варва-

ринской церкви с. Карнауховки и Покровской церкви с. Елисаветовки, Новомосковского уезда.

Псаломщическія мѣста показанныя въ № 22 тѣхъ-же Вѣдомостей за 1906 г. всѣ свободны за исключеніемъ Лазаревской церкви гор. Екатеринослава, кромѣ того свободны при Димитріевской церкви с. Скотоватаго, Бахмутскаго уезда,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прихож. муж. пола 2083 души, жал. священнику настоятелю 108 р., псаломщику 40 р., 2-му псаломщику 27 р., земли 120 дес., дома у священниковъ общественные, по ветхости требуютъ полного возобновленія, одинъ псаломщикъ нанимаетъ квартиру за свои средства, мѣсто 1-го псаломщика вакантно; при Покровской церкви с. Саксагань, Верхнеднѣпровскаго уезда,—причтѣ три священника и три псаломщика, прих. муж. пола 4736 душъ, земли 120 дес., два священника и два псаломщика получаютъ жалованья 257 р. 74 к., третій священникъ и третій псаломщикъ жалованья не получаютъ, для перваго и втораго священника имѣются причтовые дома, и для третьяго священника нѣтъ, два псаломщика живутъ въ наемныхъ квартирахъ, а получаютъ квартирнаго пособія по 30 руб. въ годъ, мѣсто перваго псаломщика вакантно; при Крестовоздвиженской церкви с. Краснаго Кута, Верхнеднѣпровскаго уезда,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 985 душъ, земли 120 дес., жал. причту 141 р. 12 к., дома для причта есть, мѣсто псаломщика вакантно; при Успенской церкви с. Койсуга, Ростовскаго на-Дону уезда,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2638 душъ, земли 120 дес., изъ коихъ 40 дес. временно пользуется причтъ Вознесенской церкви, 1-й священникъ жалованья получаетъ 105 р. 84 к., 2-й священникъ 78 руб. 40 к., діаконъ жалованья не получаетъ, 1-й псаломщикъ 47 р. 4 к., 2-й—26 р. 46 к., псаломщики квартиры не имѣютъ, мѣсто 2-го псаломщика вакантно.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства

съ выдачею свидѣтельствъ:

прихожанамъ Успенской церкви с. Чернявщины, Павлоградскаго уѣзда, за пожертвованіе колокола въ 104 п. 30 ф. стоимостью 2255 руб.;

членамъ церковно-приходскаго попечительства той-же церкви мѣщанину Константину Купчину, крестьянамъ: Дорофею Демиденко, Артемію Пенчуку и церковному старостѣ Василю Герасименко за особое усердіе въ изысканіи средствъ и личныя пожертвованія на приобрѣтеніе колокола;

Маріупольскому мѣщанину Антону Запорожцу за пожертвованіе въ Екатерининскую церковь с. Сокольниковъ, Славяносербскаго уѣзда, колокола въ 32 п. 30 ф. стоимостью 580 руб.;

церковно-приходскому попечительству Петропавловской церкви на заводѣ Никополь Маріупольскаго общества и предсѣдателю его крестьянину Александру Анохину за его заботы и щедрый даръ на нужды церкви въ суммѣ 1525 руб.;

предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства Николаевской церкви с. Могилева Іакову Калаптуру за заботы о благолѣпії своего приходскаго храма.

безъ выдачи свидѣтельствъ:

прихожанамъ Николаевской церкви с. Могилева и членами церковно-приходскаго попечительства священнику Аѳанасію Житецкому, церковному старостѣ Кириллу Босому, волостному старшинѣ Александру Емельяненко, Власу Паливодѣ и Василю Киричку за заботы о благолѣпії своего приходскаго храма;

церковно-приходскому попечительству Покровской церкви мѣст. Кагальника, Ростовскаго на-Дону округа, а равно и предсѣдателю онаго, купцу Антонію Тодаркевичу за заботы о благолѣпії приходскаго храма;

прихожанамъ Воскресенской церкви с. Николаевки, Екатеринославскаго уѣзда дворянкѣ Вѣрѣ Ивановѣ Малама за пожертвованіе въ свою приходскую церковь ризъ—полнаго облаченію священнику и діакону на 400 руб. и вдовѣ гене-

рала Ольгѣ Ивановѣ Леоновой за пожертвованіе ризъ и иконъ на сумму 300 руб.;

крестьянамъ Прокопію Руденко, Іуліаніи Черной и другимъ благотворителямъ за пожертвованіе въ Крестовоздвиженскую церковь с. Діевки иконы св. Пророка Іліи въ роскошномъ позолоченномъ кіотѣ, цѣною въ 480 руб.;

крестьянину Θεодоту Черному за пожертвованіе въ ту-же церковь гробницы для плащаницы цѣною въ 300 руб.;

крестьянамъ Аѳанасію и Матронѣ Чернымъ съ семьею за пожертвованіе въ ту-же церковь напрестольнаго изъ шелковой парчи облаченія и покрывала цѣною въ 85 руб.;

крестьянину Павлу Кравцу за пожертвованіе въ ту-же церковь иконы Воскресенія Христова цѣною въ 65 руб.;

прихожанамъ Преображенской церкви с. Платоновки крестьянину Ивану Ващенко за пожертвованіе металлической хоругви стоимостью 46 р.,—крестьянину Михаилу Овсюку и Павлу Рядвченко за пожертвованіе запрестольнаго седми-свѣщника въ 75 р.; Іустиніи Остапенковой и Аннѣ Медвѣдовой за пожертвованіе двухъ напрестольныхъ покрываль въ 40 р.; женѣ священника Еленѣ Григоревичъ за пожертвованіе иконы пр. Серафима въ 35 р.; крестьянину А. Рѣзнику за устройство желѣзной рѣшетки на солеѣ цѣною въ 75 р., кромѣ того, всѣ вышепоименованныя лица пожертвовали священническое облаченіе въ 60 р. и 10 хоругвей на полотнѣ цѣною въ 100 руб.;

церковному старостѣ Свято-Духовской церкви с. Карловки Владиміру Романовскому за пожертвованіе въ свою приходскую церковь 4-хъ подсвѣчниковъ цѣною въ 126 руб. и крестьянину Ивану Устименко за пожертвованіе священническаго облаченія цѣною въ 35 руб.;

прихожанамъ Св.-Троицкой церкви с. Зачатьевки за пожертвованіе иконы пр. Серафима въ кіотѣ стоимостью въ 225 р. и женѣ псаломщика той-же церкви Марѣ Чеботаревой за пожертвованіе серебряной лампы цѣною въ 20 р.;

прихожанамъ Митрофановской церкви с. Златоустовки, Мариупольскаго уѣзда, Аннѣ Ярмаковой, Анастасіи Лискуногъ, Ксеніи Маджа, Даріи Щербатой, Параскевѣ Разумной и Параскевѣ Лискуногъ за пожертвованіе священническаго облаченія и ковра на сумму 75 руб.;

прихожанкѣ Вознесенской церкви с. Александринскаго крестьянкѣ Надеждѣ Верозомской за пожертвованіе священническаго облаченія и воздуховъ цѣною въ 85 руб.;

священникамъ Николаю Григоревичу, Сумеону Немолвицу, Іакову Михайличенко и Михаилу Котляревскому за расположеніе прихожанъ къ пожертвованіямъ.

Выражается благодарность Епархіальнаго Начальства:

прихожанамъ Покровской церкви с. Дмухайловки, Новомосковскаго уѣзда, крестьянамъ: Павлу Соколянскому, Трофиму Мухѣ, Матронѣ Короновской, Агафіи Самборской, Даріи Староконевой, Акилинѣ Староконевой, Лукѣ Староконю, Маріи Бѣлухиной, Михаилу Слѣпку, Константину Демченку, Θεодору Шаркову, Георгію Дворецкому, священнику Никанору Θεодорову, Михаилу Галущкѣ, Трофиму Перекопскому, Іоанну Староконеву, Θεодосію Кобѣ, Марку Педьку, Маріи Слѣпковой, Трофиму Быбѣ, Георгію Дворнику, Іоанну и Евдокіи Солодовниковымъ и Тимоѳею Тарасенко за пожертвованіе въ свою приходскую церковь разной церковной утвари на сумму 235 руб. 3ѣ коп.;

прихожанамъ Николаевской церкви с. Кирилловки, Маріупольскаго уѣзда, за пожертвованіе въ приходскую церковь двухъ металлическихъ хоругвей на сумму 100 руб.,

священнику того-же села Льву Прибыльскому за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію;

священнику с. Девки, Екатеринославскаго уѣзда, Владиміру Аѳанасенко за расположеніе прихожанъ къ пожертвованіямъ.

прихожанамъ Екатерининской церкви с. Сокольниковъ, Славяносербскаго уѣзда, и церковному старостѣ за приобрѣтеніе для названной церкви церковной утвари и роспись храма на сумму 1330 руб. 30 коп

Отъ Правленія Екатеринославскаго духовнаго училища.

Съ разрѣшенія Его Преосвященства, окружный съѣздъ духовенства Екатеринославскаго духовно-училищнаго округа назначается на 20-е число сего сентября.

Разсмотрѣнію Създа будутъ предложены слѣдующіе вопросы:

1) Разсмотрѣніе смѣты прихода и расхода суммъ по содержанию училища на 1907 годъ.

2) Разсмотрѣніе экономического отчета о приходѣ и расходѣ церковныхъ суммъ за 1905 годъ и журнала Ревизіоннаго Комитета по обревизованію отчетности.

3) Избраніе членовъ Ревизіоннаго Комитета для проверки отчетности за 1906 годъ.

4) Определеніе количества взносов на содержаніе училища съ благочиній Екатеринославскаго уѣзда, въ виду новаго распределенія въ означенномъ уѣздѣ благочинническихъ округовъ.

5) О взысканіи недоимкъ съ нѣкоторыхъ о.о. благочинныхъ округа.

6) Объ изысканіи средствъ на покрытіе предполагаемаго по смѣтѣ 1907 года дефицита, въ количествѣ 4715 р. 36 к.

7) Объ ассигнованіи особой суммы на устройство 24 гардеробовъ для храненія ученической одежды, на устройство для служителей ретирада и подѣлку новыхъ оконныхъ рамъ для больницы.

8) Разрѣшеніе нѣкоторыхъ недоумѣнныхъ вопросовъ, вызываемыхъ примѣненіемъ протокола экстреннаго епархіальнаго създа 1905 г. № 18.



Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Орловъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Перемѣны по службѣ. 2) Списокъ свободныхъ мѣстъ въ епархіи. 3) Архипастырское благословеніе и благодарность Епархіальнаго Начальства. 4) Отъ Правленія Екатеринославскаго духовнаго училища.

Екатеринославъ. Типографія Братства Св. Владимира.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

11 Сентября № 26 1906 года.

— ○ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ○ —

Съ перваго всероссійскаго съѣзда по педагогической психологіи.

(Впечатлѣнія и мысли).

Окончаніе *).

III.

Къ докладамъ третьей группы (по психологіи и педагогіи ненормальныхъ дѣтей) можно отнести только доклады: Е. П. Радина—«Нервно-психическая гигиена учащагося въ отношеніи къ физическому здоровью и учебно-воспитательной задачѣ средней школы»; А. А. Крогіуса—«Черты изъ психологіи слѣпыхъ» и демонстрацію «обученія глухонѣмыхъ логической (т. е. связной, членораздѣльной) рѣчи по естественному способу» съ объясненіемъ къ ней,—П. Енько.

Первый докладчикъ имѣлъ въ виду указать въ общихъ чертахъ тѣ школьныя условія, въ которыхъ должны учиться нервныя, или съ предрасположеніемъ къ нервности (повышенной впечатлительности), дѣти. Но, въ концѣ концовъ, все дѣло свелось къ рекламѣ одного коммерческаго училища, въ которомъ г. Радинъ состоитъ врачомъ. По окончаніи доклада

*) См. № 25 за 1906 г.

реклама продолжалась заступившимъ мѣсто докладчика самимъ директоромъ названнаго училища. Училище—обычное коммерческое, со всѣми условіями новаго воспитанія: ученическими кружками, журналами, отсутствіемъ наказаній, централизаціей учебной работы на классныхъ часахъ, а не на дому, и т. п.

Конечно, нашимъ новымъ школамъ нельзя отказать въ достойной нѣкотораго подражанія смѣлости, съ какой онѣ порвали со старымъ школьнымъ строемъ. Но смѣлость всегда должна быть соединена съ благоразуміемъ, иначе она становится безразсудствомъ. По моему, совершенно справедливо замѣтила (по данному докладу) одна оппонентка, что нельзя окружать дѣтей только однѣми розовыми бонбоньерками, потому что жизнь, въ силу царствующей въ ней борьбы за существованіе, далеко не розовая, что надо въ учащихся выработать энергію для борьбы, а не дѣлать изъ нихъ любящихъ покой, комфортъ и легкую работу для пищеваренія пенсіонеровъ государства. Другой оппонентъ также, по моему, справедливо замѣтилъ, что, не смотря на всѣ новшества, новыя школы повторяютъ основную старую ошибку, держатся школы—казармы, или фабрики, гдѣ сосредоточено до 600-800 маленькихъ рабочихъ, гдѣ, легко, какъ на фабрикѣ, собираются самые разнообразные газы, отравляющіе не только тѣло, но и душу ребенка. Оппонентъ видитъ спасеніе духовнаго и тѣлеснаго здоровья дѣтей въ маленькой, кустарной школѣ, гдѣ и индивидуальность ученика само собой сохраняется болѣе, чѣмъ такими противонивеллирующими средствами, какъ ученическія общества, журналы и проч. Въ частности, по поводу отрицаемой въ настоящее время цѣлесообразности внѣшнихъ побужденій къ занятіямъ (въ родѣ наградъ и наказаній), мнѣ думается, позволительно спросить: не налагаемъ ли мы на дѣтей «бремена неудобноносимья», не предъявляемъ

ли къ нимъ слишкомъ большихъ требованій, когда хотимъ отъ нихъ, чтобы они занимались трудомъ только подъ вліяніемъ внутреннихъ побужденій: интереса, любви къ знанію?! Много-ли взрослыхъ людей, много-ли даже людей ученыхъ, занимаются наукой только подъ вліяніемъ благородной любви къ знанію?! Само-то знаніе не родилось-ли въ значительной степени изъ внѣшней, принудительной необходимости и нужды?! Этотъ мотивъ къ знанію, имѣвшій преимущественное значеніе въ первоначальной стадіи развитія челоѳчества, не долженъ-ли пережить и отдѣльный челоѳкъ (индивидуумъ) на первоначальной стадіи своего развитія?! Филогенетическій принципъ (см. выше) приложимъ здѣсь не менѣе, чѣмъ въ другихъ подобныхъ отношеніяхъ. Въ довольно вялыхъ преніяхъ по указанному докладу одна оппонентка высказала справедливую, но мало практичную мысль, что, такъ какъ психика учителя, несомнѣнно, вліяетъ на психику учениковъ (подавленное настроеніе, съ которымъ приходитъ учитель въ классъ, непосредственно угнетающимъ образомъ дѣйствуетъ и на настроеніе учениковъ), то изнервничавшимся учителямъ не мѣсто въ школѣ. Поэтому такъ-же, какъ здоровье учащихся при поступленіи въ школу подвергается изслѣдованію, должна подвергаться ему и психика учителя. Оппонентка забыла отмѣтить, что психика учителя должна изслѣдоваться ежегодно, и если учитель окажется разстроившимъ нервное здоровье въ теченіе своей службы, то онъ такъ-же вправѣ предъявить хозяину школы искъ за нервное разстройство, какъ гульскіе моряки предъявили искъ за то-же нашему правительству.

Докладъ д-ра Крогіуса «Черты изъ психологіи слѣпыхъ» не содержалъ въ себѣ ничего особенно интереснаго и новаго. Что слѣпые при ощупываніи фигуръ (квадратовъ, треугольниковъ и пр.) и ихъ воспроизведеніи дѣлаютъ больше ошибокъ, чѣмъ зрячіе; что слѣпые лучше опредѣляютъ направле-

ніе звуковъ, чѣмъ зрячіе (у нихъ слухъ болѣе развитъ въ различныхъ отношеніяхъ); что слѣпые толкуютъ цвѣтотыя обозначенія (красный, синій и т. д.) по сходству описываемыхъ отъ нихъ впечатлѣній со знакомыми имъ впечатлѣніями отъ ощущеній другихъ чувствъ (почему красный цвѣтъ считаютъ, напр., сходнымъ съ рѣзкимъ звукомъ, синій—съ глухимъ, низкимъ и т. п.): что слѣпые не чужды проявленій высокаго духовнаго героизма,—все это, вѣроятно, многимъ извѣстно и безъ доклада.

Демонстрація обученія глухонѣмыхъ была очень поучительна по цѣлесообразности и простотѣ метода обученія. Обученіе этихъ несчастныхъ рѣчи проходитъ нѣсколько ступеней. Прежде всего, у глухонѣмыхъ стараются развитъ способность подражанія, способность схватывать и воспроизводить въ себѣ движенія учителя. Берутся сначала движенія грубыя, замѣтныя, легкія для схватыванія и воспроизведенія: жесты, повороты головы то въ одну, то въ другую сторону и т. п. Наряду съ этимъ происходятъ упражненія съ управленіемъ дыханія, потому что для произнесенія звуковъ надо умѣть владѣть своимъ дыханіемъ: умѣть выдыхать и вдыхать съ различной глубиной, быстротой и періодичностью (выдыханій и вдыханій). Затѣмъ, въ концѣ перваго или началѣ втораго мѣсяца способность подражанія упражняется на схватываніи и воспроизведеніи различныхъ состояній органа рѣчи: рта и губъ; для этого учитель и ученики становятся передъ зеркаломъ,—чтобы ученикамъ были видны и измѣненія рта и губъ учителя и собственныя (подражательныя), которыя они должны доводить до возможно совершеннаго сходства съ образцами (учителя),—и вотъ передъ зеркаломъ учитель то закрываетъ ротъ, то открываетъ, въ различныхъ степеняхъ и видахъ, продѣлываетъ различныя движенія (подходящія къ тѣмъ, какія нужны для произнесенія различныхъ звуковъ) губами, а

ученики должны продѣлать то-же, по возможности, съ совершенною точностью. По навѣкъ схватывать и воспроизводить эти, непосредственно примыкающія къ произнесенію звуковъ, измѣненія рта и губъ, начинаютъ уже учить говорить, при чемъ элементами рѣчи въ этомъ обученіи служатъ не отдѣльные звуки (за исключеніемъ гласныхъ), а цѣлые слоги (т. е. согласные вмѣстѣ съ гласными): потому что при произношеніи такихъ частей слова положеніе рта и губъ замѣтнѣе, и его легче схватить и воспроизвести. Учитель передъ зеркаломъ нѣсколько разъ произноситъ ясно слогъ, напр., ба, ученики стараются схватить всѣ оттѣнки при этомъ въ положеніи рта и губъ учителя и всѣ ихъ воспроизвести въ положеніи своего рта и губъ (передъ зеркаломъ, чтобы имѣть возможность свѣрить копію съ оригиналомъ), результатомъ является произнесеніе ими слога ба, хотя спервоначалу и далеко не чистое. При произнесеніи цѣлыхъ словъ (также по слогамъ, раздѣльностью которыхъ рѣзко и отличается рѣчь глухонѣмыхъ отъ рѣчи обладающихъ слухомъ) ученикамъ показываютъ обозначаемые ими предметы, или замѣняющіе ихъ рисунки. Для повтореній существуетъ особая азбука, фотографически воспроизводящая для каждаго звука соотвѣтствующее положеніе рта и губъ, которое ученики передъ зеркаломъ и повторяютъ. Въ результатѣ 3-4-лѣтняго обученія лишенные дара рѣчи научаются довольно сносно разговаривать, читать и писать. Г. Енько просилъ участниковъ съѣзда оповѣстить родителей глухонѣмыхъ дѣтей, что всѣ, желающіе, могутъ научиться указанному способу обученія своихъ дѣтей говорить не долѣе какъ въ 2-3 мѣсяца и, кажется, совершенно бесплатно (при казенномъ училищѣ для глухонѣмыхъ въ С.-Петербургѣ).

На собраніи одинъ изъ оппонентовъ отмѣтилъ вѣроятность у глухонѣмыхъ сквернаго, угнетеннаго самочувствія

при членораздѣльной рѣчи, потому что они-же не слышать результатовъ своихъ голосовыхъ усилій, своей рѣчи. Поэтому будто-бы, слышалъ онъ, глухонѣмые часто возвращаются къ своей специфической рѣчи,—жестами, т. е. получается, такъ сказать, рецидивъ (возраженіе) нѣмоты. Г. Енько отрицалъ наличность подавленнаго самочувствія у глухонѣмыхъ дѣтей, но, конечно, не могъ отрицать возможность такового у нѣмыхъ взрослыхъ, у которыхъ отсутствуютъ веселящіе факторы дѣтства (беззаботность, быстрое отвлечение вниманія отъ тяжелаго факта и пр.). Я, со своей стороны, высказалъ,—нельзя-ли, въ устраненіе указаннаго подавляющаго условія рѣчи глухонѣмыхъ (что они не ощущаютъ результатовъ своихъ голосовыхъ усилій), съ обученіемъ ихъ членораздѣльной рѣчи сохранять и свойственную имъ спервоначала рѣчь жестовъ: тогда, въ тѣсномъ соединеніи съ жестами, рѣчь ихъ была-бы болѣе осязательна для нихъ. Про себя я убѣжденъ, что соединеніе съ членораздѣльной рѣчкѣй жестовъ полезно во многихъ отношеніяхъ и не для глухонѣмыхъ, но разяснить это здѣсь не считаю себя въ правѣ.

IV.

Къ докладамъ четвертой, послѣдней группы (дидактической) относятся сообщенія: д-ра Оршанскаго—о дѣтской книгѣ (собственно объ иллюстраціяхъ въ дѣтской книгѣ); г. Корчинскаго—о составленномъ имъ букварѣ; Я. И. Ковальскаго—о наглядности при изученіи природы (собственно о наглядномъ преподаваніи физики) и г. Шохоръ-Троцкаго—о преподаваніи математики съ точки зрѣнія требованій психологіи.

Сообщеніе д-ра Оршанскаго состояло собственно изъ двухъ мыслей: какая масса прекрасно иллюстрированныхъ книгъ на Западѣ, гдѣ дѣтскимъ иллюстраціямъ посвящаютъ время и трудъ лучшіе художники, и какая скудость хорошо иллюстрированныхъ дѣтскихъ книгъ у насъ! Нагляднымъ до-

казательствомъ этихъ мыслей служилъ громаднй ворохъ (штукъ 500) принесенныхъ докладчикомъ нѣмецкихъ и французскихъ иллюстрированныхъ дѣтскихъ книгъ всевозможныхъ формъ, величинъ и матеріала (бумажныя и матерчатая, чтобы дитя не могло разорвать).

Г. Корчинскій въ своемъ сообщеніи выяснялъ основныя особенности своего букваря: «Букварь. Школа обученія—образованія». Букварь составленъ въ намѣреніи на первой-же ступени школьнаго обученія начать и образованіе, развитіе ума учениковъ (которое выражается въ способности составлять общія понятія). Въ этихъ видахъ примѣры для упражненій въ звукослыаніи и чтеніи словъ берутся изъ словъ, «производныхъ отъ одного корня или изъ этимологическихъ формъ того-же слова» (чтобы «вилоизмѣненіе образа одного и того-же предмета натурально и постепенно приводило мысль учащагося къ дѣятельности и къ развитію»); не избѣгаются «нѣкоторыя слова и отвлеченнаго характера» (потому что дѣтямъ не чужды общія представленія) и т. д. Къ сожалѣнію, докладчикъ не представилъ на съѣздъ ни одного экземпляра своего букваря—для болѣе обстоятельнаго и личнаго ознакомленія съ его особенностями, и потому мы затрудняемся сказать что-нибудь о его букварѣ, не смотря на все наше сочувствіе новаторскимъ попыткамъ въ этой области.

Сообщеніе г. Ковальскаго устанавливало два весьма важныхъ и приложимыхъ къ любому предмету правила нагляднаго преподаванія: 1) наглядное обученіе, чтобы быть полезнымъ, не должно быть безпринципнымъ, непланомѣрнымъ; 2) опыты (демонстраціи) должны быть возможно проще, безъ затемняющихъ дѣло аксессуаровъ лабораторной работы. Физическіе опыты, показанные докладчикомъ, иллюстрировали послѣднее правило.

Докладъ г. Шохоръ-Троцкаго обосновывалъ и выяснялъ два пожеланія: а) чтобы психологи удѣлили побольше вниманія представленіямъ числа, пространства и движенія, какъ области, откуда берется матеріалъ математики, и б) чтобы математики, при преподаваніи своихъ предметовъ, постоянно помнили общее условіе приобрѣтенія знаній: начинать съ ясныхъ и опредѣленныхъ (соотвѣствующихъ) чувственныхъ воспріятій. Въ цѣляхъ послѣдняго докладчикъ настаиваетъ на томъ, чтобы черченіе начиналось съ низшихъ классовъ (чтобы черченіе способствовало ясному воспріятію геометрическихъ фигуръ). Въ частности, относительно преподаванія ариометики я, со своей стороны, на основаніи личныхъ наблюденій въ начальной школѣ, скажу, что оно должно удѣлить значительно больше, чѣмъ у насъ полагается, времени наглядному ознакомленію съ различными величинами различныхъ количествъ (на удобныхъ для этого предметахъ: маленькихъ кубикахъ, палочкахъ и т. п., чтобы названное ученику число предметовъ вызывало у него осязательное представленіе величины ихъ количества.

Мы представили вкратцѣ сущность почти всѣхъ докладовъ (за исключеніемъ 4-5, которыхъ намъ не удалось выслушать) и возникавшихъ по ихъ поводу преній. Въ силу своего, болѣе или менѣе экспромптнаго, характера, доклады не могли быть особенно цѣнными и полезными своимъ содержаніемъ (конечно, за нѣкоторыми исключеніями). Но они, несомнѣнно, были полезны для участниковъ съѣзда тѣми вопросами и сомнѣніями, которые въ нихъ будили. Поэтому-то въ изложеніе докладовъ я и внесъ свои разсужденія и размышленія, какъ психологически неотдѣлимую отъ нихъ часть.

На своемъ послѣднемъ собраніи, 4 іюня вечеромъ, съѣздъ формулировалъ нѣсколько пожеланій для будущаго съѣзда: а) чтобы подробнѣе былъ представленъ вопросъ о дѣтскомъ чте-

ни, о тѣхъ требованіяхъ, которымъ должна удовлетворять дѣтская книга; б) чтобы подробнѣе былъ представленъ половой вопросъ; в) вопросъ о вырожденіи, и г) чтобы была образована особая сессія по школьной гигиенѣ. Кромѣ этихъ пожеланій, съѣздъ выразилъ также пожеланіе объ устройствѣ на мѣстахъ психологическихъ ученыхъ обществъ, при чемъ практической задачей ихъ должна быть, между прочимъ, организація вакаціонныхъ курсовъ для ознакомленія съ психологіей широкой публики, а теоретической—научная разработка вопросовъ психологіи и педагогики. Пожеланіе широкой популяризаціи психологическихъ знаній было высказано еще въ привѣтственной рѣчи къ съѣзду одной женщиной—матерью и, конечно, логически вытекало изъ твердаго убѣжденія всего съѣзда, что вывести школу на путь жизни и процвѣтанія можетъ только близкое общеніе воспитанія (семейнаго и школьнаго) съ наукой воспитанія,—психологической педагогикой.

При съѣздѣ была организована учредителями и выставка по педагогической психологіи, состоявшая изъ четырехъ отдѣловъ: 1) школьной гигиены; 2) экспериментальной психологіи и психофизиологіи; 3) специальной литературы (педагогической и психологической) и 4) школьнаго отдѣла. Разсказать, даже вкратцѣ, что было въ этихъ отдѣлахъ, нѣтъ возможности: у насъ нѣтъ необходимыхъ для этого иллюстрацій, а безъ нихъ останется непонятнымъ не только описаніе такихъ сложныхъ приборовъ, какъ приборы для изслѣдованія различныхъ ощущеній и памяти (которыхъ было 73), но даже описаніе типа выставленныхъ школьныхъ столовъ. Мы только замѣтимъ здѣсь, что и выставка носила замѣтно спѣшный характеръ: иначе діаграммы были-бы снабжены болѣе или менѣе подробными поясненіями, а не только глухими отмѣтками, въ родѣ: изъ книги «Умственное утомленіе»

Бине и Анри, или «По Крепелину» и т. п.; отдѣлъ приборовъ имѣль-бы иллюстрированный каталогъ и т. д.

И все-таки, при всей спѣшности съѣзда и выставки, можно отъ души сказать: слава Богу, что они состоялись: трудное дѣло начать, продолжать—легче.

П. А. Соколовъ.

Даросушительница.

Приборъ для высушиванія Св. запасныхъ Даровъ.

Способъ употребленія.

Заблаговременно постаментъ, т. е. основаніе прибора, наполняется чистымъ сухимъ пескомъ вровень съ краями. По срединѣ въ песокъ вдавливаются двѣ каменные плитки, тоже вровень съ краями постаменты и въ такомъ видѣ постаментъ остается навсегда.

Прежде чѣмъ приступить къ заготовленію Св. запасныхъ Даровъ согласно указанію «Учительнаго Извѣстія», приборъ долженъ быть поставленъ на жертвенникъ или иной столикъ въ Алтарѣ. Снявъ съ прибора крышу, вынуть изъ корпуса прибора круглый ящикъ съ находящейся въ немъ сѣткой и поставить на Св. Престолъ; съ сѣтки снять крышечку.

Когда священникъ начнетъ приготовленныя частицы Св. Даровъ напоять Св. кровію,—въ это время приказываетъ сторожу зажечь полтора угля, изъ приложенныхъ къ прибору.

Примѣчаніе: Уголь зажигается такъ: взять уголь за нижнее ребро тремя пальцами, верхнее ребро держать надъ огнемъ и, когда это мѣсто угля затлѣетъ, слѣдуетъ потихоньку поворачивать уголь, стремясь къ тому, что бы уголь тлѣлъ по всему верхнему ребру, кольцомъ и чтобы не оставалось невозженныхъ точекъ. При зажиганіи угля слѣдуетъ время отъ времени раздувать зажженныя мѣста, чѣмъ и устраняются нетлѣющія точки.

Зажженные угли поставить на каменные плитки и поставить корпусъ на постаментъ.

Когда священникъ напоить частицы Св. кровію, онъ располагаетъ ихъ на сѣткѣ равномерно, не очень тѣсно, дабы не было взаимнаго слипанія частицъ, и накрываетъ частицы крышечкой. Послѣ этого онъ переноситъ постаментъ съ корпусомъ и тлѣющими углями на Св. престолъ, вставляетъ круглый ящичекъ въ верхнюю часть корпуса и накрываетъ приборъ куполообразной крышей.

Угли тлѣютъ въ продолженіи 4—5 часовъ, поддерживая въ приборѣ равномерно высокую температуру, достаточную для полного высушиванія частицъ.

Примѣчаніе: Что-бы убѣдиться хорошо ли горять угли, слѣдуетъ черезъ малое время по наложеніи крыши прикоснуться къ корпусу прибора руками и замѣтить степень его нагрѣва, затѣмъ минутъ черезъ 10—15 еще разъ повторить тоже и если нагрѣвъ усилился значить угли горять и сушка происходитъ; если же замѣчается охлажденіе прибора, слѣдуетъ снова разжечь угли.

Особенно важно: отнюдь не слѣдуетъ открывать приборъ до полного его охлажденія: каждое открываніе прибора уноситъ изъ него много тепла и охлаждаетъ весь приборъ, вслѣдствіе чего тепловой энергіи, развиваемой горящими углями, можетъ не хватить на полное высушиваніе частицъ.

Послѣ того, какъ приборъ совершенно остынетъ, (можно и на другой день, а не тотчасъ по охлажденіи прибора), снять съ прибора крышу, вынуть круглый ящичекъ изъ корпуса, снять съ сѣтки крышечку и сложить лжицей частицы въ Дарохранительницу. Оставшіяся на сѣткѣ или упавшія черезъ сѣтку на дно ящичка мелкія крупы сложить въ Св. Потиръ.

Вынести постаментъ съ оставленнымъ на немъ корпусомъ изъ Алтаря, снять корпусъ и, сдувъ съ плитокъ и песка

угольный пепель, внести обратно въ Алтарь, собрать приборъ и поставить его въ хранилище до слѣдующей надобности.

Приборы выпускаются нумерованные. Цѣны прибора съ укупоркой: мѣдный высеребрянный—12 р.; такой же съ серебрянной сѣткой и мельхіоровой крышечкой—15 р.: сѣтка и крышечка вызолоченныя 16 р. 50 к.

При заказѣ прилагать задатокъ не меньше половины стоимости; остальные—наложнымъ платежемъ. Указывать почтовую контору или станцію ж. д. куда слѣдуетъ высылать приборъ. Пересылка за 10 фунтовъ по разстоянію.

Съ требованіями обращаться: С.-Петербургъ, Троицкая 5, кв. 29, Чернову.

Копія.

Въ Комитетъ С.-Петербургскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода предсѣдателя его протоіерея Василия Перетерскаго.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

13-го числа сего апрѣля явился ко мнѣ только недавно возвратившійся съ войны, гдѣ состоялъ при госпиталѣ, Священникъ Димитрій Миловановъ съ просьбою испытать на опытѣ пригодность изобрѣтеннаго по его мысли капитаномъ Александромъ Черновымъ прибора для сушенія запасныхъ Св. Даровъ.

Приборъ этотъ, слѣданный изъ латуни, внутри и внѣ во всѣхъ частяхъ сплошь высеребренный густо, по внѣшнему виду (высотю до 9-ти вершковъ и діаметромъ около 3-хъ вершковъ) представляетъ цилиндръ на широкой базѣ, или постаментѣ, увѣнчанный, постепенно суживающейся кверху, въ красивыхъ архитектурныхъ линияхъ, крышкою съ луковичной главкой, на которой водруженъ крестъ,—въ общемъ имѣеть видъ весьма чистый, благоприличный, чисто церков-

ный, вполне пригодный для святаго мѣста и назначенія. Внутри онъ по составу представляетъ изъ 7 отдѣльныхъ частей сложенный приборъ, въ которомъ весьма остроумно и по точному на опытѣ и теоріи основанному расчету устроены разныя составныя части съ тою цѣлю, чтобы постояннымъ движеніемъ постепенно сильно нагреваемого и потомъ въ концѣ также и охлаждаемаго воздуха просушивать частицы Св. Даровъ вполне и съ полною гарантіей отъ обугливанія, пригаранія копоти и съ совершеннымъ удаленіемъ испаряющейся влаги.

Въ моемъ присутствіи и безотлучномъ наблюденіи былъ произведенъ полный опытъ сушенія отъ начала и до конца. Нарѣзано было изъ просфоры до 220 штукъ мелкихъ частицъ, которыя были вполне пропитаны церковнымъ виномъ и положены внутрь прибора на сѣтку для сушенія. Затѣмъ на наполненную пескомъ внутренность нижней части или постамента прибора, посрединѣ, на двухъ квадратныхъ въ $1\frac{1}{2}$ вершка метлахскихъ плиткахъ, были положены полтора зажженные куска пресованнаго кадильнаго угля и накрыты поставленнымъ на базу цилиндромъ со всею его внутреннею арматурою; послѣ сего началось быстрое нагреваніе прибора и сушка напоенныхъ виномъ частицъ, которая продолжалась въ теченіе трехъ часовъ до полного сгаранія углей, послѣ чего приборъ въ теченіе полчаса вполне остылъ и по снятіи крышки были вынуты мною частицы, совершенно во всю ихъ толщину высушенныя, черезъ что значительно уменьшившіяся въ объемѣ. Сгаранія, обугливанія, пригара или даже прилипанія къ сѣткѣ не было, да и не могло быть, такъ какъ процессъ сушенія производился не непосредствующимъ вліяніемъ горящаго угля, а уже посредственнымъ дѣйствіемъ нагрѣтаго постоянно и циркулирующаго воздуха на сушимыя частицы напоеннаго виномъ хлѣба. Впрочемъ, въ виду тѣсноты помѣщенія, нѣкоторыя близко лежащія частицы очень крѣпко ссохлись вмѣстѣ и съ трудомъ были отдѣляемы послѣ того

одна отъ другой остріемъ перочиннаго ножика. Значить, по размѣру площади сѣтки слѣдуетъ заразъ класть для сушенія не болѣе 100 частицъ, при томъ нарѣзанныхъ покрупнѣе, т. е. такъ кубическаго объема въ $\frac{1}{4}$ вершка.

На основаніи сего лично мною произведеннаго съ полною тщательностію опыта и по внимательномъ обсужденіи всѣхъ подробностей сего дѣла, считаю долгомъ высказать о семъ приборѣ Комитету слѣдующее:

1. По внѣшнему виду приборъ А. А. Чернова весьма чистый, благоприличный, вполнѣ пригоденъ для высокаго назначенія—временнаго помѣщенія внутри его Св. Даровъ, для засушиванія ихъ, и соотвѣтствуетъ святости мѣста—помѣщенія на Св. престолѣ при «краи распростертаго антими́нса».

По моему личному убѣжденію, онъ гораздо болѣе удобенъ и приличенъ, нежели требуемая «Учительнымъ извѣстіемъ» примитивная, если не сказать болѣе, необходимая для сушки принадлежности: «плитяный камень, или плинфа, сіе есть кирпичъ, положенный при краи антими́нса отъ десныя себѣ страны и... верху камене скудель новый, или горшекъ желѣзный или мѣдный, чистъ со углемъ горящимъ». (Учит. извѣстіе).

2. Производится засушиваніе частицъ невидимо для глазъ, безъ всякаго участія священника, безъ копоти, пригара, опасности обугливанія и весьма совершенно и не продолжительно, при томъ безъ опасности для священника, «впасти въ смертное тяжкое согрѣшеніе», «аще отъ небреженія, Божія тайны суша, припалить, или како отъ мокроты или лѣности растлится оставить». Участіе священника только въ положеніи съ достодожнымъ поклоненіемъ, по Учительному извѣстію, Св. Частицъ на сѣтку и закрытіи прибора, каковое дѣйствіе можетъ быть совершено съ полнымъ тщаніемъ, вниманіемъ и молитвеннымъ настроеніемъ духа. Нѣтъ въ этомъ способѣ сушенія той заботы и безпокойства, которыя невольню внушаетъ способъ указуемый Учительнымъ извѣстіемъ: «опасно

блюди, да по малу изсохнуть»: нѣтъ нужды «превращати тая Св. копіемъ да не како пригорятъ»: нѣтъ возможности: «да егда св. дискось вельмы разгорѣлся, испалить св. тайны, нѣтъ нужды снимать съ горшка на антиминосъ дискось», егда же устудится мало, паки полагать верху горшка и сіе творить многажды, дондеже изсохнуть» (ibid). Нѣтъ опасности уронить частицы въ горячіе угли, или опалить и поджечь св. антиминосъ и престольные покровы; нѣтъ наконецъ, возможности самому священнику обжечь руки, или получить угаръ отъ сгаранія углей тому, у кого слабая голова.

3. Такъ невидимо, удобно, просто и благопрестойно просушиваемыя частицы св. даровъ, безъ прилипанія къ сѣткѣ съ совершеннымъ отсутствіемъ даже той ничтожной копоти, которую дастъ, какъ продуктъ сгаранія хорошо приготовленный прессованный уголь, ибо она выходитъ въ особыя отверстія, не имѣя физической возможности попасть въ то отдѣленіе, гдѣ лежатъ частицы, которыя сильнымъ нагрѣтымъ воздухомъ просушиваются вполнѣ во всю толщину частицъ, а не съ поверхности только.

4. При полной утилизаціи тепла расходъ на сушеніе частицъ Св. Даровъ, кромѣ стоимости прибора, будетъ самый ничтожный до 5-ти копѣекъ стоимости 2 пресованныхъ углей; тогда какъ при обычной сушкѣ, вслѣдствіе распространенія тепла по всему помѣщенію алтаря, напрасная потеря его будетъ гораздо значительнѣе и дороже.

5. Благоприличный по виду приборъ сей можетъ служить и мѣстомъ постояннаго храненія запасныхъ даровъ и въ сырыхъ храмахъ для повторной по временамъ просушки ихъ, чтобы предохранить отъ «стѣсненія или растлѣнія отъ мокроты, «а въ бѣдныхъ сельскихъ храмахъ вполнѣ можетъ, по своей благовидности и удобному устройству, замѣнить дарохранительницу, если на одной сторонѣ цилиндра сдѣлать чеканное, или гравированное изображеніе Тайной Вечери, такъ какъ внѣ процесса сушки, въ немъ вполнѣ достаточно свобод-

наго мѣста для храненія Св. Міра и запасныхъ 4—6 агнцевъ для Преждеосвященныхъ литургій.

На основаніи всего вышеизложеннаго считаю приборъ, устроенный г. Черновымъ и о. Миловановымъ, весьма полезнымъ для св. храмовъ, какъ просто, благоприлично и вполне совершенно и безопасно совершающій то дѣло, которое нынѣ (по указанію Учительнаго извѣстія, въ XVI вѣкѣ редактированнаго въ западной Россіи во многомъ неудачно), съ опасностью, неудобствами и весьма неблагоприятно, несоответственно святости предмета и мѣста совершается по необходимости, слава Богу, отнынѣ миновавшей.

Надо, по сему, всемѣрно стараться о томъ, чтобы полезный сей приборъ получилъ всеобщее распространеніе, почему не лишне и не напрасно было бы, если бы въ нашей Епархіи онъ рекомендованъ былъ Епархіальнымъ Начальствомъ для приобрѣтенія приходскимъ, столичнымъ, городскимъ и большеприходскимъ и состоятельнымъ сельскимъ, равно больничнымъ, церквамъ—цѣна его 12 руб., хотя и немалая, но по сложности устройства и правильности и чистотѣ отдѣлки, и не высока. Если сельскія церкви по малоприходности и бѣдности не могутъ приобрѣтать сего прибора каждая, то хотя экземпляра два на благочиннической округѣ имѣть полезно и необходимо.

Частицы, засушенныя при производствѣ мною опыта были уже представлены мною для осмотра ихъ засушки въ засѣданіи 18-го числа апрѣля. Тогда же былъ подробно демонстрированъ самимъ изобрѣтателемъ Комитету самый приборъ—свободно и объяснены всѣ детали его съ показаніемъ ихъ назначенія, а въ другомъ приборѣ сдѣлана опытная сушка, окончанія коей не могъ дожидаться Комитетъ, и о результатахъ ея доложилъ членъ Комитета, о. Поліевкть Павловичъ Соболевъ, который, по окончаніи сушки и охлажденіи прибора, осмотрѣлъ и вынулъ высохшія частицы.

Съ благодарностію изобрѣтателю и искреннею душевною

радостію тому, что трудно и неблагообразно до нынѣ совершавшееся святое дѣло сушенія частицъ Св. Даровъ, отнынѣ всякимъ, даже вполнѣ неопытнымъ Священникомъ, можетъ быть совершенно хорошо, безопасно, благопристойно, благоговѣнно и безоблазненно для случайнаго внѣшняго взора мірянъ, я долженъ свидѣтельствовать пастырскою совѣстію послѣ свыше 30-ти лѣтняго опыта, что при трудности прежняго способа сушки священнику приходилось больше сосредотачивать свои мысли и вниманіе не на благоговѣнныхъ размышленіяхъ и молитвенныхъ чувствахъ, а на опасеніяхъ поджиганія частицъ или боязни уронить ихъ съ накалившагося диска въ горячіе угли «скудели новой», или охраненія отъ обжога покрововъ св. престола и собственныхъ рукъ.

Предлагая на благоусмотрѣніе о.о. членовъ Комитета сіе на тщательномъ опытѣ основанное заключеніе свое о пользѣ даросушительницы г. Чернова, вмѣстѣ съ тѣмъ прошу, во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 19 числа апрѣля, дать свой авторитетный на собственномъ опытѣ основанный отзывъ о семъ приборѣ вмѣстѣ съ приложеніемъ и сего моего мнѣнія.

25 Апрѣля, 1906 года.

Подлинное подписалъ Предсѣдатель Комитета,
Протоіерей *Василій Перетерскій*.

Съ подлиннымъ вѣрно Предсѣдатель Комитета
Протоіерей *В. Перетерскій*.

Копія.

**Въ Комитетъ С.-Петербургскаго епархіальнаго свѣчнаго
завода.**

О Т З Ы В Ъ.

Частицы просфоры, напоенныя виномъ и просушенныя въ новоизобрѣтенномъ г. Черновымъ приборѣ для просушки Святыхъ Даровъ, оказались вполнѣ просохшими, безъ всякаго

пригара, отъ свѣточки прибора отдѣлялись весьма легко и никакого привкуса или запаха отъ продуктовъ сгаранія угля, которымъ нагрѣвался приборъ, не имѣли.

Подлинный подписалъ членъ Комитета

Священникъ *Полиевктъ Соболевъ*.

16-го Мая 1906 г.

Копія.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: «№ 5006, 1906 Мая 26. «Препятствій къ распространенію прибора съ своей стороны не встрѣчаю». М. А.

Журнальное приложение Комитета С.-Петербургскаго епархіального свѣчного завода.

Засѣданіе 16 Мая 1906 г.

№ 12.

Слушали:

1. Внесенное на обсужденіе Комитета Предсѣдателемъ его Протоіереемъ В. Перетерскимъ прошеніе Капитана Чернова на имя Его Высокопреосвященства о передачѣ на заключеніе Комитета вопроса о примѣненіи въ церквяхъ С.-Петербургской епархіи изобрѣтеннаго г. Черновымъ прибора для просушиванія Св. запасныхъ Даровъ.

На семъ прошеніи резолюція Его Высокопреосвященства: «1906. Апрѣля 19. Къ о. Протоіерею Перетерскому для отзыва».

Подлинное заявленіе по сему предмету Протоіерея В. Перетерскаго при семъ прилагается.

Постановили:

1. Въ виду весьма отрадныхъ результатовъ, полученныхъ при пробномъ, въ присутствіи Комитета, испытаніи прибора Капитана Чернова, Комитетъ находитъ желательнымъ возможно широкое распространеніе означеннаго прибора.

Подлинный подписали:

Протоіер : Василій Перетерскій.

« Димитрій Мегорскій.

« Александръ Ивановъ.

« Николай Павинскій.

Священ. Полиевктъ Соболевъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Дѣлопроизводитель,

Протоіерей А. Ивановъ.

СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЪ.

Hannibal ante portas...

(Къ вопросу о моральномъ состоянїи населенія
Екатеринославской губерніи).

.... Язва, ходящая во мракѣ,
зараза опустошающая въ полдень...

Ис. 90, 6.

Продолженіе *).

Когда-же появились масоны въ Россіи? По словамъ Пыпина они появляются у насъ съ 1731 года. Сначала дѣятельность ихъ часто прїостанавливалась, но уже Петръ III и Екатерина Великая являются дѣятельными покровителями ихъ. Масонъ Лагарпъ былъ воспитателемъ наслѣдника престола Александра Павловича... Пыпинъ замѣчаетъ: «съ того времени (съ Александра I) дѣятельность ихъ (масоновъ) никогда не прекращалась»... Но гдѣ-же они? Въ чемъ проявляется ихъ дѣятельность?.. Если читатель припомнитъ все сказанное къ характеристикѣ ихъ, то само собой станетъ понятнымъ, что на эти вопросы трудно отвѣтить, принимая во вниманіе все ту-же традиціонную скрытность, скромность и отсутствіе тѣни бравады даже въ періоды апогея ихъ могущественнаго вліянія. И, почему знать, не дѣйствуютъ-ли они уже давно, прикрываясь лишь именемъ какого-либо напр. ученаго, филантропическаго или соціально-политическаго союза, общества, партій? Конечно, распѣвать веселыя пѣсенки и заниматься благотворительностью, какъ казалось это нѣкогда королевѣ Маріи-Антуанетѣ, они теперь не станутъ, чтобы не повторяться. Сообразно съ современными требованіями, вкусами и понятіями они навѣрно выступаютъ подъ знаменемъ какой-нибудь

*) См. № 22 1906 г.

широковѣщательной идеи, напр. «народная свобода», «просвѣщеніе народа» и проч. Впрочемъ со времени дарованія различныхъ свободъ, масонство, кажется, намѣрено выступать открыто. По крайней мѣрѣ, мнѣ приходилось встрѣчать не разъ появлявшееся въ печати извѣстіе о томъ, что въ Петербургѣ открывается масонская ложа и принимается запись въ члены.

Что касается интересной статьи г. Вандама, вызвавшей настоящую замѣтку, то я не буду цѣликомъ передавать ея содержаніе, дабы не утомить вниманія читателя, полагая при томъ, что уважаемые сотрудники на нивѣ Божьей имѣли уже случай лично ознакомиться со столь сенсационнымъ извѣстіемъ. Впрочемъ, кратко все-же необходимо сообщить (или напомнить) нѣкоторыя любопытныя свѣдѣнія, касающіяся настоящей организаціи этой удивительной духовно-политической державы.

По словамъ г. Вандама, организація ордена къ 20 сентября 1890 года была слѣдующая:

Во главѣ всѣхъ масоновъ стоялъ «Верховный патріархъ Всемирнаго Масонства ген. Альбертъ Пайнъ (масонское имя Лиммудъ Энсофъ) «Святѣйшій престоль» его г. Чарльстонъ (Америка). При патріархѣ «святѣйшій великій совѣтъ» изъ десяти заслуженныхъ масоновъ. Всѣ эти лица, являясь жрецами тайнаго культа, образовали «высшее догматическое управление».

Въ подчиненіи «патріарху» находились:

1. «Высшее исполнительное управление», во главѣ котораго стоялъ «Верховный шефъ политическихъ дѣйствій» Адриано Лемми (еврей) *) (масонское имя Оккабисъ, секретный № 461) При немъ три помощника. «Могущественный престоль» г. Римъ.

2. «Высшее административное управление», во главѣ его—«верховный уполномоченный по дѣламъ финансовъ»

*) Въ 1893 г. избранъ «Верховнымъ патріархомъ».

Блейхредеръ (еврей), масонское имя Сломахъ. «Совершеннѣйшій королевскій престолъ» — гор. Берлинъ.

3. «Верховный делегатъ по дѣламъ пропаганды» Финдель, масонское имя Аксель. Гор. Лейпцигъ.

Затѣмъ вся поверхность земнаго шара, составляющая территорію этой своеобразной державы, была раздѣлена на 77 «триангуляціонныхъ провинцій», каждая подъ начальствомъ своего «великаго мастера» (гроссмейстера).

Что касается великой «честь», оказанной намъ масонами (о чемъ мы упомянули въ началѣ замѣтки), то она состоитъ въ томъ, что въ Екатеринославѣ учреждена ими ложа, гроссмейстеръ коей управляетъ «62-ой триангуляціонной провинціей», въ районъ коей вошло обширное пространство, обнимающее собой всю южную Россію съ Крымомъ и Кавказомъ, а также Румынію съ нѣкоторыми частями придунайскихъ государствъ.

Масонская ложа въ Екатеринославѣ!.. Почему такая честь оказана именно нашему Екатеринославу? Почему не Харькову, Кіеву, Одессѣ или иному болѣе культурному центру нашего юга? Чѣмъ этотъ городъ важень, и въ какихъ отношеніяхъ? Метаться по этому широкому полю догадокъ и предположеній мы, конечно, не будемъ...

Для насъ важно слѣдующее. Если г. Вандамъ правъ въ своихъ сообщеніяхъ, то оказывается, что мы уже давно, въ своей пастырской дѣятельности, находимся въ соприкосновеніи съ опаснымъ врагомъ, столь могущественнымъ, что одно уже признаніе этого факта требуетъ, выражаясь военнымъ языкомъ, мобилизація всѣхъ наличныхъ силъ.

Но хватить-ли ихъ теперь на борьбу, достаточно-ли ихъ будетъ хоть на самооборону? Само собой разумѣется мы никогда не узнаемъ не только имени гроссмейстера екатеринославской ложи, но навѣрно даже рядовыхъ солдатъ его. И тѣмъ хуже для насъ... Мы не знаемъ врага своего... Но такая близость одной изъ сильнѣйшихъ всесвѣтныхъ ассоціацій

должна вызвать понятный страх у всякаго, на комъ лежить тяжкій долгъ заботиться не о собственномъ лишь благосостояніи, но и о духовномъ счастіи цѣлаго стада Христова, ему врученнаго. Мы стоимъ какъ-бы предъ громаднѣмъ оптическимъ фокусомъ, въ которомъ концентрируются лучи гигантской сатанинской (именно, сатанинской!) силы. Силы, существующей уже нѣсколько вѣковъ, имѣющей громадный опытъ; силы, которая въ теченіи этихъ вѣковъ мѣняла лишь одно поколѣніе своихъ энергичныхъ дѣятелей на другое, какъ мѣняетъ змѣя кожу весной, но никогда не измѣняла своимъ принципамъ, напротивъ все съ большимъ упорствомъ и успѣхомъ стремилась всеми средствами къ осуществленію своихъ загадочныхъ, теряющихся въ дали вѣковъ грандіозныхъ цѣлей... Температура повышается... Близость къ столь опасному фокусу можетъ сжечь не насъ только, но и все наше дѣло...

«Разрушайте все, что можете! Долой церковь, общество, семью!.. Долой все, на чемъ зиждется государство, все эти «опасные предрасудки»: честь, религія, нравственность, патриотизм!.. Разрушайте все, что стоитъ на пути къ достиженію нашихъ великихъ цѣлей, но дѣлайте это такъ (и это самое главное!), чтобы все приговоренное къ смерти до послѣдняго своего часа считало васъ своимъ благодѣтелями... Въ этомъ великій залогъ, тайна нашего успѣха!.. Пусть они, приговоренные вами къ смерти, даже умирая, когда губящая ихъ рука ясно обнаружилась ихъ сознанию, даже тогда, вмѣсто предсмертныхъ стонувъ и воплей, пусть они восторженно кричатъ вамъ вслѣдъ знаменитое «*morituri vos salutant!*». Это основной нашъ принципъ, здѣсь секретъ колоссальнаго успѣха... Такъ какъ вы—великіе психологи и путемъ долгаго опыта среди всевозможныхъ націй, племенъ, расъ, подъ всеми широтами, въ различныхъ частяхъ свѣта, успѣли тонко, детально изучить душу человѣческую, то и пользуйтесь разумно добытымъ сокровищемъ... Какъ опытный коммерсантъ, стремитесь въ возможно быстрый срокъ удовлетворить спросъ вашихъ

потребителей.. У каждой націи, у каждаго народа, какъ и у отдѣльнаго индивидуума, есть свои слабости, свои тонкія чувствительныя струны, отъ умѣлаго, осторожнаго, искуснаго прикосновенія къ которымъ можно достигнуть въ короткое время блестящихъ результатовъ... замѣтьте внимательно наблюдая, въ чемъ заключается высшая потребность минуты у данной націи... Угадать смыслъ дня—величайшая мудрость въ свѣтѣ. Чувствуется-ли взрывъ политическихъ страстей, близость революціи, пользуйтесь этимъ, осторожно скрывая руки, но твердо направляя возникшее теченіе по нужному, выгодному намъ руслу.. Разгорается-ли религіозное чувство, чувствуется близость реформаціи, пользуйтесь своимъ широкимъ опытомъ въ области мистики, философіи, основывайте религіозно-философскіе тайные (непремѣнно, тайные!) союзы, общества, братства и проч... Насыщена-ли атмосфера потребностью свободы—идите первые этому требованію навстрѣчу, говорите имъ, жаждущимъ ея, о тягости рабства, о «человѣкъ, какъ человѣкъ», о пресловутой «декларациі правъ человѣка и гражданина», о «золотомъ будущемъ свободнаго человѣчества» и проч... Словомъ, разрушайте... Divide et impera! И на развалинахъ, на руинахъ былыхъ величій создастся наша всемірная духовная держава, великій «Храмъ Соломоновъ»...

Такъ, кажется мнѣ, говоритъ теперь масонство, обращаясь къ своимъ адептамъ въ Россіи. Припоминается мнѣ характерная телеграмма изъ Лондона. Уѣзжалъ на родину японскій виконтъ Гаяши, тотъ самый Гаяши, который считается инициаторомъ и вдохновителемъ славной для японцевъ и позорной для насъ войны 1904—5 г.г.

Среди представителей всѣхъ политическихъ фракцій, среди шума овацій и пожеланій уѣзжавшему послу союзнаго народа, рѣзко выдѣлялась и обращала на себя вниманіе своими рѣчами депутація отъ лондонской масонской ложи. Она

спокойно и увѣренно говорила о какой-то предстоящей великой мисси, выпавшей на долю желтолицаго виконта, напоминала ему о какихъ-то великихъ обѣтахъ... Гаяши клятвенно обѣщаль депутаціи сдѣлать у себя на родинѣ все доступное его силамъ... Теперь Гаяши—министръ иностранныхъ дѣлъ Японіи. Съ Дальнаго Востока идутъ извѣстія одно тревожнѣе другого, хотя мы, занятые внутренней неурядицей, стараемся какъ-то не замѣчать этого... Политическій горизонтъ снова заволакивается грозowymi тучами, или, лучше сказать, онъ совсѣмъ не прояснялся со времени «знаменитаго» портъ-смутскаго договора. Японія и Китай, не стѣсняясь, открыто проявляютъ кипучую дѣятельность въ приготовленіяхъ военнаго характера. На послѣднихъ осеннихъ маневрахъ въ Китаѣ военные агенты всѣхъ странъ были удивлены тѣми гигантскими успѣхами, какіе уже достигнуты якобы инертными и трусливыми войсками Поднебесной Имперіи.

Въ дипломатическихъ сферахъ, кажется, совершенно основательно считаютъ портъ смутскій мирный договоръ только болѣе или менѣе продолжительнымъ перемиріемъ. И невольно припоминается «желтая опасность», которую такъ пророчески провидѣлъ покойный философъ Вл. С. Соловьевъ, и которой уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ импер. Вильгельмъ грозилъ безпечной Европѣ. Монгольскій вулканъ снова проявляетъ интенсивную дѣятельность, лава въ немъ клочечетъ и рвется наружу. Куда же готовъ ринуться новый потокъ монгольскихъ завоевателей? Нѣтъ-ли ужъ тамъ новыхъ Чингисовъ, Тамерлановъ, Батыевъ, столь памятныхъ міру и въ особенности Россіи? Не надавливается-ли въ настоящее время гдѣ-нибудь подъ магической рукой одна изъ тѣхъ таинственно-ужасныхъ кнопокъ, которыя производятъ гигантскіе взрывы? Наканунѣ какихъ ужасныхъ мы событій?.. Все возможно у тѣхъ, кто поставилъ себѣ цѣлью «сдѣлать государей орудіями своихъ цѣлей»...

Такъ дѣло обстоитъ съ внѣшней стороны, на границахъ государства. Того-же, что происходитъ внутри государства, врядь-ли передашь въ двухъ словахъ, да этого, впрочемъ и не нужно: факты, событія, одно ужаснѣе другого, у всѣхъ предъ глазами и отъ нихъ никуда не убѣжишь.

Масонство есть «язва, ходящая во тьмѣ». Вся сила его въ глубокой тайнѣ, въ той густой, какъ я не разъ говорилъ, непроницаемой завѣсѣ, которой окруженъ со всѣхъ сторонъ каждый шагъ ордена... Каковы его цѣли и намѣренія для данной мѣстности; какое оружіе будетъ пущено имъ въ ходъ при данныхъ обстоятельствахъ, какой тактики онъ будетъ держаться кто можетъ на это отвѣтить? Это—врагъ секретный, невидимый, бьющій изъ-за угла... Не только оружія его мы не изучимъ (что такъ важно въ борьбѣ), но и руки его, наносящей губительные удары, мы навѣрно никогда не увидимъ... Куда прежде всего будутъ направлены его стремительныя атаки—на церковь или государство? Очевидно, слѣдуя своей исконной тактикѣ, оно начнетъ *) съ систематическаго вытравленія въ народѣ религіознаго чувства, устоевъ его духовнаго сознанія...

Вѣдь Россія—страна по преимуществу религіозная; народъ ея, по извѣстной терминологіи Достоевскаго, есть „народъ-богоносец“.

Здѣсь ясно, что прежде всего слѣдуетъ расшатать, разрушить, уничтожить... Ясно, что съ взятіемъ этой народной цидатели (религіи), единственнаго оплота народнаго духа, само собой падеть все то, что въ народномъ сознаніи рисовалось въ священномъ доселѣ для него идеалѣ: „Русь святая“...

Есть прекрасное сказаніе объ одномъ святомъ подвижникѣ. Этотъ подвижникъ, достигнувъ высшихъ степеней ду-

*) Говорю «начнетъ», хотя «это» навѣрно уже давно «началось».

ховнаго совершенства, имѣлъ несчастіе произвести здѣсь себѣ самооцѣнку, иначе сказать, впалъ въ грѣхъ самоуниженія... Въ наказаніе, что-бы не превозносился, къ нему былъ посланъ ангелъ сатанинъ. Этотъ бѣсъ, явившись къ подвижнику, повелъ дѣло открыто. Онъ прямо заявилъ подвижнику, что ему суждено быть соблазненнымъ, что это неизбежно для него, поэтому онъ, бѣсъ, предлагаетъ ему добровольно выбрать одинъ изъ слѣдующихъ трехъ грѣховъ: или напиться пьянымъ, или совершить блудъ, или убить человѣка... Простодушный подвижникъ, не подозревая злокозненныхъ плановъ хитраго духа тьмы, конечно, избираетъ первый грѣхъ, какъ наиболѣе, повидимому, безвредный. Онъ упивается виномъ... Послѣдствія перваго грѣха для него были ужасны. Въ состояніи опьяненія, потерявъ подъ вліяніемъ винныхъ паровъ рассудокъ, обычное благоразуміе, онъ, невѣдомо какъ, очутился у одной знакомой женщины, съ которой впалъ въ прелюбодѣяніе. Въ это время является отсутствовавшій мужъ. Между нимъ и бывшимъ почти святымъ человѣкомъ происходитъ побоище, въ которомъ послѣдній убиваетъ перваго. Такимъ образомъ, между первымъ грѣхомъ, повидимому совершенно безвреднымъ, и остальными двумя ужасными—есть какая-то тѣсная почти генетическая связь, которая была невѣдома простодушному подвижнику, но хорошо извѣстна была умному духу тьмы, видѣвшему въ немъ лишь первый, необходимый шагъ къ остальнымъ. Самыя громадныя рѣки всегда начинаются маленькими, поэтически-журчащими ручейками...

Я вспомнилъ объ этомъ сказаніи, какъ только захотѣлъ провѣрить, поискать какихъ-нибудь конкретныхъ доказательствъ дѣйствительности сообщенія г. Вандама о нашей несчастной губерніи. Статистика—скучная вещь.. Тѣмъ не менѣе, въ интересахъ дѣла, позволю себѣ занять вниманіе читателя еще на нѣсколько минутъ. Лѣтъ пять тому назадъ въ одномъ пе-

ріодическомъ изданіи мнѣ совершенно случайно встрѣтилась статья извѣстнаго экономаста, которую невозможно было читать безъ волненія. Авторъ, на основаніи статистическихъ данныхъ, говорилъ о «моральномъ состояніи» населенія Екатеринбургской губерніи. Выводы его были такъ ужасны, что я, на всякій случай, счелъ необходимымъ сдѣлать соотвѣтствующія выписки. И, вотъ, теперь я предлагаю ихъ на судъ читателя-сопастыря. Авторъ вышеупомянутой статьи анализируетъ жизнь нашей губерніи на основаніи свѣдѣній, добытыхъ въ архивахъ судебныхъ учреждений, городскихъ и земскихъ больницъ и акцизныхъ управленій. Я далеко-бы вышелъ изъ рамокъ настоящей замѣтки и рисковалъ-бы сильно утомить вниманіе читателя, если-бы рѣшился заняться дословными выписками о томъ, сколько и какого характера совершено было преступленій въ губерніи за одно трехлѣтіе съ 1897 г. по 1899 г., сколько лѣчилося и умерло отъ сифилиса и венерическихъ болѣзней и, наконецъ, какъ велико количество потребляемаго губерніей алкоголя за тотъ-же періодъ времени.

Повторяю, хотя это и очень интересно, но грозило-бы непомярно удлинить и отягчить настоящую замѣтку цифровымъ баластомъ, а потому я и ограничусь приведеніемъ цифровыхъ данныхъ лишь по «пьянственной» статистикѣ, увѣряя при семъ читателя, что въ такой-же прогрессіи (если не больше) идетъ и число совершенныхъ въ губерніи преступленій (кражи, грабежи, убійства) и извѣстнаго рода заболѣваній. Вотъ эти ужасныя цифры по волоочной монополіи:

въ 1897 году	выпито	было	1,473,314	ведеръ	водки.
» 1898	»	»	1,766,173	»	»
» 1899	»	»	2,003,902	»	»

Какимъ то могильнымъ ужасомъ вѣетъ отъ этихъ цифръ... Вѣдь, это-же точная картина заживо—разлагающагося больного, пораженнаго смертельнымъ недугомъ! Право, если серьезно вдуматься, то просто не вѣрится, что все это про-

исходить, въ Европѣ, въ средѣ одного изъ самыхъ даровитыхъ славянскихъ народовъ, прошлое котораго велико и славно; который изъ незначительнаго удѣльно княжескаго клочка земли счумѣлъ разростись въ громадную первоклассную державу; который въ короткое время *) счумѣлъ положить начало новой, самостоятельной, рѣшающей величайшія проблемы жизни, культуры, въ которой стонущій и томящійся міръ надѣялся найти отраду и утѣшеніе; который, наконецъ, создалъ величайшихъ писателей, художниковъ, музыкантовъ современности...

Такъ и кажется, что весь этотъ трупный смрадь пьянства и разврата идетъ откуда-то изъ глубинъ дикой Африки, съ береговъ Конго и Замбези, или изъ снѣжныхъ пустынь Сибири и далекихъ береговъ Полинезій, гдѣ цѣлыя племена простодушныхъ дикарей, систематически отравляются алкоголемъ и сифилисомъ, этими необходимыми атрибутами европейской культуры, и мало-по-малу исчезаютъ съ лица земли.

Свящ. *Ал. Трифильевъ.*

(Окончаніе слѣдуетъ).

Письмо въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ № 22 Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатанное письмо въ редакцію заявляетъ духовенству епархіи, что я, священникъ Сержановъ, не выдаю своимъ сослуживцамъ должную часть изъ братской кружки (стр. 593). Письмо написалъ «одинъ изъ сослуживцевъ» скрывши свое имя.

Прежде чѣмъ говорить о претензіи «одного изъ сослуживцевъ» скажу вопервыхъ: у насъ въ причтѣ 2 священно-

*) Герценъ писалъ ...«я говорю о той внутренней, не вполне сознательной силѣ (въ рус. народѣ), которая... на царскій приказъ образоваться, отвѣтила чрезъ сто лѣтъ колоссальнымъ явленіемъ Пушкина».

служителя и 2 сослуживца—псаломщика; одинъ псаломщикъ любить исполнять и строго исполнять свои обязанности въ свое время такъ: на своей седмицѣ онъ все исполняетъ самъ, никого не просить; не на своей—отказывается. Другой сослуживецъ не такъ: любить чтобы за него послужилъ «кто-нибудь», а изъ кружки получалъ бы онъ; отсюда у него неудержимое стремленіе быть «кружечникомъ» и чтобы священники доставляли ему деньги; онъ такъ-таки прямо и заявляетъ: прошу о.о. доставлять мнѣ деньги. Не желая и не находя нужнымъ исполнять такіе капризы «одного изъ сослуживцевъ», я не избиралъ его кружечникомъ; а приходитъ за полученіемъ денегъ сей сослуживецъ не хочетъ. Во вторыхъ «одинъ изъ сослуживцевъ» иногда отвлекается отъ своихъ дѣлъ не обязательными для него упражненіями и никого не приготовить за себя послужить съ священникомъ: отсюда являются денежные вычеты за счетъ такого сослуживца въ пользу тѣхъ, кто служить за него; этого не любить «одинъ изъ сослуживцевъ». И въ третьихъ этотъ сослуживецъ страдаетъ хронической болѣзнью обвинять сослуживцевъ; вотъ напримѣръ одинъ изъ мѣстныхъ образцовый фактъ: послѣ проѣзда о. благочиннаго я увидѣлъ въ метрической книгѣ надпись: «Священникомъ Юсиф. Сержановымъ и псаломщикомъ Ал. Сахновскимъ опущена запись двухъ браковъ: Кузьменки и Смазного».—Понятно что о. благочинному продиктовалъ «одинъ изъ сослуживцевъ» и конечно присовокупилъ что за вѣнчанье Смазного о. Сержановъ и въ кружку не записалъ. Диктовка принята безъ провѣрки хотя быть можетъ и съ колебаніемъ. По поводу такой надписи я рапортовалъ: а) браки въ метрическую книгу записывалъ псаломщикъ Ив. Булаховъ, имъ почему-то опущена запись брака Кузьменки и мѣсто для этой записи не оставлено; б) Не знаю, чтобы я какого Смазного вѣнчалъ въ этомъ году: у меня не записано. Тѣмъ не менѣе отъ благочиннаго я получилъ предложеніе «немедленно представить ему объ-

ясненіе по поводу пропуска записи о вѣнчаньи Смазного». А я чрезъ консисторію прошу о. благочиннаго сообщить мнѣ имя и отчество жениха Смазного, имя отчество и фамилію невѣсты его и откуда онъ заимствовалъ свѣдѣнія о вѣнчаніи мною Смазного, не спросивъ объ этомъ меня въ бытность его въ Торско-Алексѣевкѣ 4 іюля 1906 года.

Незнаю, что теперь помышляетъ о бракѣ Смазного о. благочинный, и какъ себя чувствуетъ «одинъ изъ сослуживцевъ», но любопытно, что Смазной вѣнчался не въ нашей церкви: и виноваты—я и псаломщикъ Сахновскій потому только, что псаломщика Булахова Смазной пригласилъ на свадьбу.

Теперь о претензіи

Что разумѣть «сослуживецъ» безъ имени когда писать, что я не выдаю своимъ сослуживцамъ того, что они должны получать изъ братской кружки (псаломщикъ съ которымъ я служу ничего подобнаго не заявляетъ; другой псаломщикъ—сослуживецъ ничего не отвѣтилъ мнѣ о претензіи напечатанной въ Епарх. Вѣдом.)? Если разумѣть, что не доставляю ему деньги; то я не почитаю обязательнымъ доставлять: онъ долженъ получать лично подъ росписку въ кружкѣ, или поручать кому-либо полученіе своихъ денегъ могущему росписаться въ полученіи ихъ. Если разумѣть, что за вѣнчанье Смазного не выдалъ я своимъ сослуживцамъ; то и я не получилъ отъ Смазного не вѣнчавши его. Если же вычеты разумѣть «одинъ изъ сослуживцевъ», то ужели онъ почитаетъ себя должнымъ получать изъ братской кружки полную долю независимо оттого: участвуетъ ли въ служеніи и требоисправленіяхъ, за которыя получаютъ братскіе доходы, или занимается репетиціями къ спектаклю, играетъ въ карты, фейерверкъ строить и т. п. и ни кого не попросить въ такихъ случаяхъ послужить за себя. При такихъ обстоятельствахъ виноватъ ли священникъ Сержановъ что «одинъ изъ сослуживцевъ» не получить того, что долженъ бы получить?

Вѣдь никто не долженъ за насъ трудиться съ тѣмъ, чтобы «одинъ изъ сослуживцевъ» играя на спектакляхъ, пуская фейерверкъ и прочая подобная симъ, долженъ былъ бы получать полностью изъ братской кружки, да еще священники доставляли бы деньги такому сослуживцу.

Троицкой церкви с. Торско-Алексѣевки священникъ
Иосифъ Сержановъ.

Въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Покорнѣйше прошу редакцію пропечатать о нижеслѣдующемъ. Въ пользу погорѣльцевъ г. Сызрани поступило: отъ Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Екатеринославскаго въ пользу бѣдныхъ погорѣльцевъ дух. званія 100 руб. Отъ прихожанъ Троицкой церкви г. Екатеринослава 88 р. 56 к. Отъ прихожанъ Успенской церкви г. Екатеринослава 23 р. 91 коп.

Сызранская Городская Управа отъ имени погорѣльцевъ выражаетъ искреннюю благодарность прихожанамъ Троицкой г. Екатеринослава церкви за ихъ пожертвованія.

(Отнош. Управы на имя протоіерея Разумова отъ 18-го августа сего года за № 42).

Священникомъ села Гавриловки, Александровскаго уѣзда отъ прихожанъ Николаевской церкви препровождено въ пользу погорѣльцевъ г. Сызрани 15 руб. 63 коп.

Отъ жены врача Анны Петровны Гончаровой на тотъ же предметъ поступило 10 руб.

Протоіерей *Вас. Разумовъ.*

Хроника епархіальной жизни.

3 сентября. Воскресеніе. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѡ. Ѡедорова, священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ Пахомія и Аѳанасія.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ Господу Богу молебенъ о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроений внутреннихъ.

— 7 сентября. Четвергъ. Канунъ праздника Рождества Пресвятыя Богородицы. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ, всенощное бдѣніе совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѡ. Ѡедорова, и іеромонаховъ Сергія. Пахомія и Аѳанасія.

— 8 сентября. Пятница. Праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѡ. Ѡедорова, священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ Сергія и Аѳанасія. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ Господу Богу молебенъ о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроений внутреннихъ.

— 10 сентября. Воскресенье. Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѡ. Ѡедорова,

священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ Сергія и Пахомія. За литургіей рукоположень во діакона псаломщикъ Г. Остапенко.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ Господу Богу молебень о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестройныхъ внутреннихъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ИКОНОСТАСНО-ХУДОЖЕСТВЕННАЯ

МАСТЕРСКАЯ

В. Т. Рослика.

Честъ имѣю довести до свѣдѣнія духовенства и лицъ заботящихся о благолѣпіи храмовъ, что въ моей мастерской производятся работы разныхъ стилей и съ разнаго матеріала по устройству какъ новыхъ, такъ и по ремонту старыхъ иконостасовъ, съ новою на нихъ живописью, или съ реставраціей старой, а также росписи потолковъ и стѣнъ орнаментомъ и живописью также разныхъ стилей, масляными и клеевыми красками.

Все работы производятся вполне добросовѣстно и аккуратно по умѣреннымъ цѣнамъ.

Адресъ для писемъ: Луганскъ, Екатеринославской губ.

В. Г. Рослику, иконостасная мастерская.

24—19 Для телеграммъ: Луганскъ, РОСЛИКУ.

ФАБРИКА И МАГАЗИНЪ КРАСОКЪ

Ш. Штейнбока

въ Екатеринославѣ, Қазанская ул., № 26.

Выдаю пись енное ручательство за металлизированное масло (олифа) и за краски моего производства для крышъ за зеленыя на 7 лѣтъ и за сѣрыя и красныя на 5 лѣтъ.

Ручательство письменное на вышесказанные сроки выдаю лишь при томъ условіи, если окраска будетъ производиться подъ наблюдениемъ и руководствомъ назначеннаго мною челоуѣка, такъ какъ прочность и устоячивость окрашенныхъ крышъ зависить не отъ одной только краски, а еще и отъ добросовѣстнаго и умѣлаго выполненія маляровъ.

Подробный преись-курантъ бесплатно.

3—3

Съ почтеніемъ Ш. Штейнбокъ.

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ

Василій Карлюченко

ИЗЪ КІЕВА.

Крою красиво по всѣмъ принятымъ фасонамъ. Заказы исполняю дешево, скоро и аккуратно.

Мастерская—г. Екатеринославѣ, Проспектъ, д. Каца, № 17 (противъ реального училища).

36—36

Съ почтеніемъ В. Карлюченко

Художественная мастерская церковныхъ и ювелирныхъ вещей
О Т К Р Ы Т А

при магазинѣ церковной утвари

М. В. ФОЛОМИНА.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обыхода, какъ то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы. А также для юбиларовъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению древне русскаго стиля XVI, XVII, XVIII вѣковъ, а также и новѣйшихъ стилей.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

Кіевъ, Подоль Александровская 97.

50—3

ТИПОГРАФІЯ

Братства Св. Владиміра

съ 14-го января с. г. сдана въ аренду

Г.г. ИНЖЕНЕРАМЪ:

А. Н. Петровецкому и М. И. Семенченко.

КВАРТИРА ДЛЯ СТАВЛЕННИКОВЪ

со всѣми удобствами.

Вблизи Архіерейскаго дома, Потемкинскій переулокъ,
домъ Пузино № 8-й.

ЦѢНЫ ПО СОГЛАШЕНІЮ.

Съ почтеніемъ вдова священника

Кл. Кон. Чепиговская.

2—1

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Михаилъ Брунбендеръ.*
{ Преподав. Семин. Протоіерей *В. Метиславскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Съ перваго всероссійскаго съѣзда по педагогической психологіи. 2) Дароушительница. 3) Сектанство и расколь. 4) Письмо въ редакцію. 5) Въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей. 6) Хроника епархіальной жизни. 7) Объявленіе.



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ | 21 Сентября | № 27 | 1906 года. | XXXV.

— ○ О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й . ○ —

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Сумеону, Епископу Екатеринославскому и Таганрогскому:

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала: представленія нѣкоторыхъ изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ о встрѣчаемыхъ во вѣренныхъ имъ епархіяхъ затрудненіяхъ при совершеніи браковъ и о возможныхъ мѣрахъ къ ихъ облегченію. **Приказали:** Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 22-го декабря 1905 года за № 6631, было разрѣшено Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому принять, въ виду облегченія встрѣчаемыхъ при совершеніи въ г. С.-Петербургѣ браковъ затрудненій, нижеслѣдующія правила: 1) оглашенія о бракахъ

производить въ тѣхъ церквахъ, въ приходѣ коихъ проживаютъ желающіе вѣнчаться, независимо отъ времени ихъ проживанія въ приходѣ и принадлежности къ тому или иному сословію, ограничиваясь лишь наличностью полицейской прописки въ предѣлахъ прихода и засимъ, передъ совершеніемъ браковъ, не требовать отъ брачующихся предбрачныхъ свидѣтельствъ съ мѣста ихъ родины или приписки; 2) не требовать отъ желающихъ вступить въ бракъ представленія свидѣтельствъ о явкѣ къ исполненію воинской повинности и о припискѣ къ призывному участку; 3) при увѣреніи желающихъ вступить въ бракъ объ исполненіи ими долга исповѣди и Св. Причастія не требовать отъ нихъ обязательнаго представленія исповѣднаго свидѣтельства, предоставивъ сіе пастырской попечительности и благоразумію священника, а также совѣсти брачующихся и 4) въ случаѣ неполноты свѣдѣній въ паспортахъ и затруднительности полученія ихъ, ограничиваться представленіемъ желающими вступить въ бракъ полицейскаго свидѣтельства о правоспособности ко вступленію въ бракъ или принимать въ такихъ случаяхъ письменныя показанія не менѣе двухъ свидѣтелей, засвидѣствованныя нотариусомъ въ порядкѣ ст. 73 и 83 Полож. о нотар. части, если таковыя будутъ представляемы помянутыми лицами; о чемъ было дано знать Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому указомъ и вмѣстѣ съ симъ циркулярными указами, отъ 4-го января 1906 года за № 1, сообщено было, для свѣдѣнія, Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Нынѣ нѣкоторые изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ испрашиваютъ разрѣшенія на примѣненіе изложенныхъ правилъ въ городахъ и селахъ подвѣдомыхъ имъ епархій. Выслушавъ таковыя представленія Преосвященныхъ и не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію ихъ ходатайствъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить всѣмъ Епархіальнымъ Начальствамъ въ потребныхъ случаяхъ примѣнять вышеизъясненныя правила о мѣрахъ къ облегченію совершенія браковъ въ подвѣдомыхъ имъ епархіяхъ; о чемъ, для испол-

ненія, сообщить Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами. Августа 14 дня 1906 года № 7.

Перемѣны по службѣ.

ОПРЕДѢЛЕННЫ: 1 Сентября 1906 г. псаломщикъ Георгіевской церкви села Подгородняго, Павлоградскаго уѣзда Іоаннъ Матвѣевскій священникомъ къ Пантелеймоновской церкви села Николаевки № 1, Новомосковскаго уѣзда; 2-го Сент. окончившій курсъ Минской Духовной Семинаріи Сергій Рыщенко псаломщикомъ къ Петро-Павловской церкви села Игнатьевки, Маріупольскаго уѣзда; 31-го Августа 1906 года заштатный псаломщикъ Михаилъ Богдановичъ священникомъ къ Успенской церкви села Койсуга, Ростовскаго на Дону уѣзда; окончившій курсъ Екатеринославской Духовной Семинаріи Александръ Угриновичъ псаломщикомъ къ Св.-Духовской церкви села Артельного, Павлоградскаго уѣзда; 5 Сентября 1906 года окончившій церковно-учительскую школу Іаковъ Русаневичъ псаломщикомъ къ Св.-Троицкой церкви села Ждановки, Новомосковскаго уѣзда; 11 Сентября заштатный псаломщикъ Василій Желткевичъ псаломщикомъ къ Успенской церкви села Койсуга Ростовскаго на Дону округа; заштатный псаломщикъ Георгій Юрьевъ псаломщикомъ при Введенской церкви села Туркеновки, Александровскаго уѣзда; 10 Сентября 1906 года діаконъ Николай Ивановиченко на псаломщическую вакансію къ Вознесенской церкви села Богословки, Маріупольскаго уѣзда; 31 Августа 1906 года студентъ Екатеринославской Духовной Семинаріи Павелъ Левицкій на 1 мѣсто псаломщика Митрофановской церкви города Таганрога.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 2-го Сентября 1906 года діаконъ на псаломщической вакансіи при Троицкой церкви села Лиховки, Верхнедніпровскаго уѣзда Левъ Лучникъ на штатное діаконское мѣсто къ Одигитріевской церкви села Батайска Ростов-

скаго на Дону округа; 1 Сентября священникъ Пантелеймоновской церкви села Николаевки № 1 Новомосковского уѣзда Ѳеодоръ Базилевскій къ Вознесенской церкви села Александровки, Славяносербскаго уѣзда; 2 Сентября діаконовъ на псаломщической вакансіи при Іоанно-Богословской церкви села Шолохово, Екатеринославскаго уѣзда Георгій Савченко на штатное діакопское мѣсто къ Рождество Богородичной церкви м. Петриковки, Новомосковского уѣзда; 4 Сентября 1906 г. священникъ Казанской церкви с. Бѣльманки, Александровскаго уѣзда Стефанъ Воскобойниковъ къ Св.-Троицкой церкви села Гуляйполя, Александровскаго уѣзда; 6 Сентября 1906 года священникъ Николаевской церкви села Гавриловки, Александровскаго уѣзда Викторъ Самборскій къ Вознесенской церкви села Могилега, Новомосковского уѣзда; 6 Сентября 1906 г. псаломщикъ Константино-Еленинской церкви города Таганрога Евлампій Коноваловъ къ Митрофановской церкви г. Таганрога на 2 м. псал.

УВОЛЕНЫ ЗАШТАТЪ: Сентября 1906 года псаломщикъ Св.-Троицкой церкви с. Ждановки, Новомосковского уѣзда Григорій Кирилловъ; 12 Сентября псаломщикъ Алексіевской церкви с. Хорошаго, Павлоградскаго уѣзда Ѳеодоръ Сидоренко; 13 Сентября псаломщикъ Успенской церкви села Койсуга Ростовскаго на Дону округа Сумеонъ Яровой.

УВОЛЕНЪ церковный староста: 13 Сентября 1906 г. Покровской церкви села Мануйловки, Новомосковского уѣзда Іаковъ Гавриленко.

Высочайшимъ приказомъ, отъ 5-го Августа 1906 года утверждаются въ чинахъ со старшинствомъ Коллежскаго Регистратора канцелярскіе служители, столоначальники Екатеринославской Духовной Консисторіи Иванъ Рязанцевъ съ 4-го Сентября 1903 г. и Петръ Львовъ съ 28 Ноября 1902 г. оба по званію студента Семинаріи.

4-го Сентября 1906 года священникъ Николаевской церкви поселка Амуръ, Новомосковского уѣзда Іоаннъ Черный

назначенъ законоучителемъ Ростовской на Дону Торговой Школы О-ва вспоможенія Прикащиковъ.

Указомъ Св. Синода, отъ 11-го Августа 1906 года за № 8691 вдовѣ псаломщика Вознесенской церкви села Оедоровки, Алекс. уѣзда Маріи Иліевской назначена пенсія въ размѣрѣ 100 рублей; 9 Сентября священникъ Николаевской церкви села Николаевки Ростовскаго на Дону округа Евгеній Шимковичъ утвержденъ въ должности депутата Окружныхъ и Епархіальныхъ Съѣздовъ; 9 Сентября 1906 года священникъ Маріинской церкви села Камари, Маріупольскаго уѣзда Прокопій Аксаковскій утвержденъ въ должности депутата Окружныхъ и Епархіальныхъ Съѣздовъ; 12-го Сентября 1906 года опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства священникъ Георгій Петровъ уволенъ отъ должности благочиннаго 4 округа Екатеринославскаго уѣзда; 12 Сентября опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства священникъ Григорій Рубанистый уволенъ отъ должности благочиннаго 1 округа Павлоградскаго уѣзда, согласно прошенію, а на его мѣсто назначенъ и. д. благоч. свящ. села Вязевка Димитрій Ивановъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

Всѣ священно-церковно-служительскія мѣста показанныя въ № 25 «Епарх. Вѣд.» за 1906 г. свободны за исключеніемъ Троицкой церкви села Гуляйполя, Александровскаго уѣзда, Воснесенской церкви с. Могилева, Новомосковскаго уѣзда; Вознесенской церкви, села Александровки, Славяно-сербскаго уѣзда и Успенской церкви села Койсуга, Ростовскаго на Дону округа.

Кромѣ того праздны при Николаевской церкви села Гавриловки, Александровскаго уѣзда—въ причтѣ 3 свящ. и 3 псал., прихож. м. п. 3939 д., усадебной земли 3200 кв.

саж., пахотной и сѣнокосной 120 дес., жалованья 1 свящ., 104 р. 4 к., 2-й 78 р. 40 к., 1 псал. 39 р. 20 к. и 2-й 26 руб. 46 коп., 3 священнику и 3 псал. жалованья нѣтъ, для 1 и 2 свящ. имѣются церковные дома, 3 свящ. живетъ въ общественномъ домѣ, мѣсто 2 свящ. вакантно. При Казанской церкви с. Бѣльманки, того-же уѣзда,—въ причтѣ священникъ, діаконовъ и псаломщикъ, прих. м. п. 2249 д., земли 113 дес., жалованья причту нѣтъ, домъ для священника церковный, мѣсто священника вакантно. При Николаевской церкви пос. Амурь, Новомосковского уѣзда—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прихожанъ м. п. 1723 д., земли причту нѣтъ, жалованья первому свящ. 294 руб., первому псаломщ. 98 руб., причтоваго капитала 300 р. % съ него 10 р. 60 к., причтъ живетъ въ наемныхъ квартирахъ; 1-й причтъ квартирныхъ денегъ отъ церкви и прихожанъ не получаетъ, второй причтъ отъ церкви получаетъ квартирнаго пособія 130 руб. въ годъ.

Діаконскія мѣста показанныя въ № 25 тѣхъ-же Вѣдомостей за 1906 г. всѣ заняты за исключеніемъ Николаевской церкви села Обуховки, Новомосковского уѣзда.

Псаломщическія мѣста показанныя въ № 25-мъ тѣхъ-же Вѣдомостей за 1906 г. всѣ свободны за исключеніемъ Введенской церкви села Туркеновки, Александровскаго уѣзда; Вознесенской церкви с. Богословки, Мариупольскаго уѣзда; Петро-Павловской церкви с. Игнатьевки, того-же уѣзда; Св.-Духовской церкви с. Артельнаго, Павлоградскаго уѣзда; Митрофановской церкви г. Таганрога и Успенской церкви села Койсуга Романовскаго на Дону округа, кромѣ того свободны при Св.-Троицкой церкви села Лиховки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда—въ причтѣ два свящ. и два псаломщ., прих м. п. 2950 д., земли 120 дес., жалованья первому причту 152 р. 88 к., 2-й причтъ жалованья не получаетъ, при первой церкви имѣется домъ для священника, второй причтъ помѣщается въ общественныхъ домахъ, построенныхъ при второй Николаев-

ской церкви, вмѣсто 1 псаломщ. вакантно. При Иоанно-Богословской церкви села Шолохово, Екатеринославскаго уѣзда—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прихож. м. п. 3796 д., пахотной и сѣнокосной 120 дес. удобной и 60 дес. не удобной, домъ для перваго псаломщика для жилья не годенъ, жалов. 1 псаломщ. 36 руб. 76 коп., мѣсто 1 псаломщ. вакантно. При Алексіевской церкви с. Хорошаго, Павлоградскаго уѣзда—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1822 д. жалованья свящ. 105 р. 84 к., псал. 35 руб. 28 коп. $\frac{1}{100}$ 19 руб. въ годъ съ капитала въ 500 р., земли 120 дес., для причта дома есть, мѣсто псаломщика вакантно. При Успенской церкви села Койсуга Ростовскаго на Дону округа,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. м. п. 2638 д., земли 120 д. изъ коихъ 40 д. предоставлено временно пользоваться причту Вознесенской церкви села Койсуга, жалованья первому псаломщику 47 р. 4 к., для псаломщиковъ квартиръ нѣтъ, мѣсто 1 псаломщ. вакантно. При Константино-Еленинской церкви города Таганрога—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прихож. м. п. 882 д., для причта дома есть, причтъ пользуется $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 3150 р., мѣсто 2 псаломщика вакантно.

Отъ Правленія Пенсіонно-Вспомогательной кассы духовенства Екатеринославской епархіи.

Движеніе суммъ Кассы за м.м. май и іюнь 1906 года.

I. Суммы церковныя.

1) На 1 мая 1906 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	7598 р. 90 к.
б) суммы вкладчиковъ	150800 » — к.

Итого 158398 р. 90 к.

2) Къ тому въ іюнѣ поступило по іюньскимъ купонамъ свидѣтельство Госуд. 4% ренты (на 128800 р.), за учетомъ 5%, наличными деньгами 1223 р. 60 к.

3) За то же время выписано въ расходъ наличными деньгами, за перечисленіемъ вышепоказанныхъ %-въ въ счетъ суммъ вкладчиковъ 1223 руб. 60 коп.

4) Затѣмъ въ остаткѣ на 1-е іюля 1906 г. состоитъ:

а) наличными деньгами	7598 р. 90 к.
б) билетами	150800 » — »
	<hr/>
Итого	158398 р. 90 к.

II. Суммы вкладчиковъ.

1) На 1 мая 1906 года въ остаткѣ состояло:

а) наличнымъ деньгами	6639 р. 84 ¹ / ₂ к.
б) билетами	330000 » — »
	<hr/>
Итого	336639 р. 84 ¹ / ₂ к.

2) Къ тому въ маѣ и іюнѣ 1906 года поступило наличными деньгами: личныхъ взносовъ чрезъ о.о. благочинныхъ: П. Щербину 42 р. 80 к., Г. Попова 5 р. 15 к., П. Петрова 40 р. 53 к., и О. Коробчанскаго 5 р. 30 к.; личныхъ взносовъ непосредственно отъ вкладчика прот. В. Разумова 21 р.; процентовъ по іюньскимъ купонамъ свидѣтельствъ Госуд. 4% ренты (на 300000 р.) 2850 руб. и перечисленныхъ изъ церковныхъ суммъ процентныхъ денегъ 1223 р. 60 к. А всего поступило наличными деньгами 4188 р. 38 к.

3) За то же время израсходовано наличными деньгами: на высылку авансовъ (для выдачи пенсій) о.о. благочиннымъ: О. Трофимовскому 120 р., Г. Рубанистому 120 р., В. Пруссинскому 220 р., П. Щербинѣ 100 р., Е. Матвѣевскому 100 р., С. Лисенковскому 50 р., Г. Баканову 180 р., А. Θεодосьеву 100 р., А. Баландину 100 р., Г. Рубалю 50 р., А. Курилову 50 р.; на выдачу пенсій благ. П. Петровъемъ 39 р. 38¹/₂ к. и Правленіемъ кассы 326 р. 25 к.; уплачено Отдѣленію Банка за храненіе %-хъ бумагъ 75 р. 64 к.; на жалованье личному составу Правленія и канцелярскіе расходы за два мѣсяца 200 р. 74 к. А всего израсходовано наличными деньгами 1832 р. 1¹/₂ коп.

4) Затѣмъ въ остаткѣ на 1 іюля 1906 г. состоятъ:

а) наличными деньгами	8996 р.	21 к.
б) билетами	330000	» — »
	<hr/>	
Итого	3338996 р.	21 к.

Всего же церковныхъ суммъ и суммъ вкладчиковъ на 1 іюля 1906 года состоятъ: наличными деньгами 16595 р. 11 к. и билетами 480800 р., итого 497395 р. 11 к. Кромѣ того состоятъ въ долгу за Управленіемъ епарх. свѣчнаго завода 75000 р., такъ что общій капиталъ кассы на 1-е іюля 1906 года составляетъ сумму 572395 р. 11 к.

Примѣчаніе. Кассовыя суммы хранятся въ мѣстномъ Отдѣленіи Государственнаго Банка: наличными деньгами—по книжкѣ сбер. кассы за № 30143 и расчетной книжкѣ № 9579, а билеты (свид. Госуд. 4^о/_о ренты на 428800 руб., облигаціи 1-го вн. 5^о/_о займа на 25600 р., облигаціи 2-го внутр. 5^о/_о займа на 3400 р. и 3,6^о/_о серіи Государственнаго Казначейства на 23000 р.)—по роспискамъ за №№ 7611, 7177, 8189, 8845, 10274, 10445, 11293, 11383, 15312, 16663, 17109, 18883, 19179, 20261, 20262, 21515, 18197 и 18371.

Вѣдомость о движеніи суммъ пенсіонно-вспомогательной кассы духовенства Екатеринославской епархіи за іюль 1902 года помѣщена ошибочно въ № 25 Епарх. Вѣдомостей за этотъ годъ.

Отъ Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго Братства.

Въ отчетѣ о состояніи Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при мѣстной духовной семинаріи за 190⁴/₅ годъ, напечатанномъ въ № 21 Екатеринославскихъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» за текущій годъ допущены слѣдующія ошибки: а) въ спискѣ о.о. благочинныхъ пропущено имя благочиннаго г. Александровска о. Иоанна Волошинова, приславшаго пожертвованій причтовъ на 21 р. 45 к., и б) имена двухъ членовъ священниковъ о.о. М. Тесленка и Г. Даценко.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ наличныхъ денегъ и билетовъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Попечительства за августъ 1906 года.

	Попечительскій капиталъ.		Приютскій.		Больничный.		Опекунскій.	
	Налич-ными.	Биле-тами.	Налич-ными.	Биле-тами.	Налич-ными.	Биле-тами.	Налич-ными.	Биле-тами.
	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.
Оставалось на 1-е августа 1906 года	11150 67	164669 —	1116 96	21000 —	124 35	18300 —	43723 14	31650 —
Въ августѣ мѣсяцѣ поступило на приходъ	5225 5	1000 —	691 61	— —	44 98	— —	122 2	300 —
Итого въ приходѣ на 1-е сентября 1906 г.	16375 72	— —	— —	— —	169 36	— —	43845 16	— —
Въ августѣ мѣсяцѣ израсходовано	5460 4	— —	— —	— —	66 25	— —	572 43	— —
Осталось въ кассѣ Попечительства на 1-е сентября 1906 г.	10915 68	165669 —	1808 57	21000 —	103 11	18300 —	43272 73	31950 —

Примѣчаніе. По журналу Попечительства отъ 16 февраля 1901 года за № 95 постановлено: все состоящее въ вѣдѣніи Попечительства капиталы, помѣщенные въ подлежащихъ Госуд. Кредит. Учрежд. по книжкамъ безсрочныхъ вкладовъ, сберегательной кассы, считать наличными.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи Д. Орловъ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Указъ. 2) Перечень по службѣ. 3) Списокъ свободныхъ мѣстъ въ епархіи. 4) Отъ Правленія пенс.-вспомог. кассы. 5) Отъ Свѣта Кирил.-Мевод. Братства. 6) Вѣдомость.

Екатеринославъ. Типографія Братства Св. Владиміра.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

21 Сентября № 27 1906 года.

— ○ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ○ —

Историческій матеріализмъ и его отношенія къ религіи и этикѣ.

(Историко-апологетическій очеркъ).

Въ концѣ первой половины XIX столѣтія гениальнымъ Маркомъ были заложены первые камни того ученія (Коммунистическій манифестъ 1847 г.; Къ критикѣ политической экономіи 1848 г.), которое совершило переворотъ въ идеологіи вѣка, въ короткое время получило права гражданства во всѣхъ историко-экономическихъ и соціологическихъ наукахъ и сдѣлалось альфой и омегой современнаго міросозерцанія. Это ученіе, предложенное Маркомъ, философски развитое и обоснованное такимъ же апостоломъ научнаго социализма, другомъ Маркса—Энгельсомъ и многими другими теоретиками социализма, изъ которыхъ заслуживаетъ упоминанія имя Каутскаго, извѣстно подъ именемъ *vulgo* марксизма или историческаго или экономическаго матеріализма.

Сравниваемый по своему методологическому значенію съ дарвинизмомъ, историческій матеріализмъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ представляется послѣ всѣхъ этаповъ своего развитія, есть научно-монистическая философія исторіи, на эко-

номически-матеріальномъ базисѣ построющая цивилизацію чловѣчества и исключительно этими основаніями объясняющая смысл и дѣйственность историческаго прогресса.

На всѣхъ стадіяхъ своего развитія и въ окончательной формулировкѣ историческій матеріализмъ стоитъ въ явно-оппозиціонномъ положеніи относительно обычной идеологіи вообще и религіи и этики—въ особенности, какъ стаціонарныхъ и жизненныхъ формъ общечеловѣческаго сознанія.

Складываясь въ эпоху пышнаго расцвѣта идеализма, когда кумирами мысли были Фихте, Шеллингъ и Гегель, историческій матеріализмъ выросъ на почвѣ этого теченія и, позаимствовавъ у него діалектической методъ мышленія, въ силу того же закона, по которому несомнѣнно эволюируетъ чловѣческое сознаніе, превратился въ діаметральную противоположность идеализма. «Отъ идеализма, который, замѣчу мимоходомъ, я сравнивалъ и сближалъ съ кантовскимъ и фихтеанскимъ, я пришелъ къ тому, чтобы искать идеи въ самой дѣйствительности. Если раньше боги жили налѣ землю, то теперь они сдѣлались ея центромъ» (К. Марксъ. Людвигъ Фейербахъ и начало классической нѣмецкой философіи). «Нужно самому, говоритъ Энгельсъ о впечатлѣніи, произведенномъ на умы книгою Фейербаха: Сущность христіанства, пережить освобождающее дѣйствіе этой книги, чтобы составить себѣ представленіе о ея значеніи. Воодушевленіе было всеобщее; мы всѣ моментально сдѣлались фейербахіанцами». Однако было бы непростительной ошибкой видѣть корни и ближайшій прецедентъ историческаго матеріализма въ идеализмѣ и матеріалистическомъ ученіи Фейербаха и Бауера. Всякое новое теченіе чловѣческихъ идей, приходящихъ на смѣну другихъ, есть слишкомъ сложное явленіе, чтобы видѣть въ немъ лишь отрицаніе предыдущаго направленія. Подобно могучей рѣкѣ, собирающей воды съ самыхъ отдален-

ныхъ мѣсть, ведущей ихъ различными притоками и потомъ сливающей въ одно русло, человѣческая мысль, вступая въ новую фазу своего развѣтлѣнія, не порываетъ со своимъ прошлымъ, а органически вырастаетъ изъ него, образуя непрерывную цѣпь поступательнаго прогресса. Поэтому и историческій матеріализмъ не есть изобрѣтеніе гениальнаго ума Маркса или Энгельса, а результатъ предшествующей работы мысли, послѣднимъ этапомъ которой къ тому времени былъ идеализмъ.

Пониманіе исторіи со всѣми явленіями человѣческой культуры было пробнымъ камнемъ для мышленія философовъ 18-го вѣка, о который разбилась вся ихъ энциклопедичность, приведя ихъ къ ряду безвыходныхъ противорѣчій.

Всякій разъ, когда вопросъ касался прогресса и роли личности въ исторіи, одна часть французскихъ мыслителей, стоявшихъ на точкѣ зрѣнія Декарта, утверждала природность человѣку извѣстныхъ идей и выдвигала примать личности въ исторіи. Лозунгомъ этого направленія въ пониманіи прогресса было: мнѣнія правятъ міромъ, и, поскольку носителемъ этихъ мнѣній считалась личность, она полагалась въ фокусѣ исторіи. Религія, этика, право и проч. съ этой точки зрѣнія являлись прямыми и основными факторами прогресса. Съ другой стороны большая часть французскихъ моралистовъ, воспитанныхъ на сенсуализмѣ Локка и матеріализмѣ Гольбаха—Гельвеція, отвергала врожденность идей, въ основу развитія личности полагала ощущенія (*sensations transformes*) и духовную организацію человѣка объясняла дѣйствіемъ среды. При такомъ взглядѣ на личность вполне логически опредѣлялась роль ея въ исторіи, какъ среды, воспринимающей и отражающей въ себѣ общественныя отношенія и сама исторія представлялась текущей непрерывностью социальныхъ отношеній.

Такою постановкою и рѣшеніемъ вопроса французскій матеріализмъ эпохи просвѣщенія сдѣлалъ несомнѣнный шагъ въ историческомъ пониманіи и весьма близко подошелъ къ марксизму. Прямымъ выводомъ изъ психологическихъ воззрѣній сенсуало-матеріалистовъ относительно исторіи было бы: среда управляетъ мнѣніями—слѣдовательно и исторіей, а потому роль личности, какъ психическаго фактора цивилизаціи, была бы сведена до *minimum'a*. Однако по непонятному недоразумѣнію французскій энциклопедизмъ не рѣшилъ проблемы въ указанномъ смыслѣ и размѣнялся на противорѣчія. Рѣшая вопросъ о приматѣ духа или матеріи въ исторіи, французскіе энциклопедисты упустили изъ виду матеріалистическія и сенсуалистическія основанія своихъ воззрѣній и утверждали, что мнѣнія правятъ средой, а сами опредѣляются человѣческими интересами («мнѣніе даннаго народа опредѣляется господствующими въ его средѣ интересами» говорилъ напр. Сюаръ III т. ст. 401). Выходило, что и мнѣнія правятъ средой и среда оказываетъ вліяніе на мнѣнія—оба положенія, порознь правыя въ извѣстной степени, сплетались въ логическій кругъ всякій разъ, какъ скоро мысль пыталась свести ихъ къ единству.

Запутавшись въ противорѣчіяхъ, менѣе послѣдовательные мыслители пошли на компромиссъ и понятіемъ взаимодействія объясняли смыслъ исторіи. Такого ходачаго мнѣнія держался напр. Монтескье и его послѣдователи.

Будучи несомнѣнно дѣйствительнымъ закономъ историческаго прогресса, какъ весьма сложной дифференціаціи и интеграціи соціальныхъ отношеній, понятіе взаимодействія, по справедливому замѣчанію Бельтова (Къ монистическому взгляду на исторію II изд. 11 стр.) «не дало никакихъ указаній на счетъ происхожденія взаимодействующихъ силъ» и само должно было основываться на какомъ либо объединяющемъ

факторъ. Въ то время, какъ одни готовы были признать такимъ факторомъ просвѣщеніе (Ля-Мотъ-Лэ-Вэйе), одинъ Гельвецій нашель правильное рѣшеніе вопроса, признавъ матеріальныя нужды человѣка единственнымъ факторомъ его культурнаго развитія.

Однако этой мысли суждено было пролежать подъ спудомъ во все время послѣдовавшаго затѣмъ расцвѣта идеализма и воскреснуть только въ геніальномъ умѣ Маркса.

Лебединою пѣснью бурно закончившагося 18-го вѣка было провозглашеніе правъ человѣка и гражданина въ политико-общественной жизни и религіи разума и автономной морали въ сферѣ индивидуальнаго существованія. Эти завоеванія 18-го столѣтія на почвѣ абсолютизма и схоластики были кульминаціонной точкой, выше которой не подымалось сознаніе человѣчества во всю исторію его эволюціи. Эпоха идеализма была дальнѣйшимъ шагомъ мысли, сознавшей свои права. Идеализмъ возвелъ землю на небо, признавъ исторію актомъ діалектически саморазвивающейся идеи, пришелъ къ обожествленію личности, считая ее сосудомъ абсолютнаго, наивысшимъ ея воплощеніемъ.

Понятно, что и въ пониманіи исторіи должно было восторжествовать старое мнѣніе, что идеи правятъ міромъ и прежде всего идеи человѣка, какъ ближе всего стоящаго къ абсолюту. Въ идеалистической метафизикѣ потонули исторія и вмѣстѣ съ нею—религія, этика, право, искусства т. д., какъ отдѣльныя стороны общечеловѣческой культуры. Изъ метафизики по существу идеализмъ превратился въ сухую геологію, изъ которой, какъ изъ рога изобилія, вытекали и получали свое мѣсто всѣ стороны человѣческаго бытія.

Выраженный Марксомъ, историческій матеріализмъ низвелъ землю на ея настоящее мѣсто, взглянулъ на вещи ихъ собственными глазами и человѣческой личности возвратилъ

всѣ ея искаженныя идеализмомъ функціи и права. Въ лаконическихъ словахъ, сказанныхъ Энгельсомъ у могилы учителя (17 мар. 1883 г.) выражена сущность произведеннаго историческимъ матеріализмомъ идеологическаго переворота «Какъ Дарвинъ открылъ законъ развитія органической природы, такъ Марксъ открылъ законъ развитія человѣческой исторіи. Вотъ простой фактъ, скрытый до сихъ поръ подъ идеологическими оболочками: люди прежде всего должны ѣсть, пить, имѣть жилище и одѣваться, прежде чѣмъ они станутъ заниматься политикой, науками, искусствами, религіей и проч. Слѣдовательно производство непосредственныхъ матеріальныхъ средствъ существованія, каждая стадія экономическаго развитія даннаго народа или данной эпохи составляютъ основанія, изъ котораго развились государственныя учрежденія, правовыя воззрѣнія и даже религія и изъ котораго они поэтому должны быть объяснены, а не наоборотъ, какъ дѣлалось до сихъ поръ?» «Для меня, говорить Марксъ въ предисловіи ко II изд. Капитала, идеальное начало является лишь прошедшимъ черезъ человѣческій мозгъ матеріальнымъ началомъ. Діалектика стоитъ у Гегеля вверхъ ногами. Нужно ее переверотить, чтобы найти раціональное начало въ мистической оболочкѣ. «Не сознание опредѣляетъ общественное бытіе людей, а, наоборотъ, общественное бытіе людей опредѣляется ихъ сознаниемъ» (Предисловіе къ критикѣ полит. экономіи).

Мѣсто идеологіи историческаго матеріализма, такимъ образомъ, предоставляетъ экономіи, сущность исторіи полагаетъ въ поступательномъ развитіи матеріальныхъ средствъ производства и обмѣна и показателемъ прогрессивнаго состоянія извѣстной эпохи считаетъ состояніе всѣхъ производственныхъ и хозяйственныхъ отношеній. Не считаясь съ психической организаціей человѣка и законами ея развитія, историческаго матеріализма культурныя цѣнности человѣческой исторіи—этику,

религію, право, искусство и т. д. опредѣляетъ какъ *идеологическія надстройки*, возникающія на экономически-матеріальномъ базисѣ и исключительно имъ обуславливаемыя въ своемъ развитіи. При этомъ ни одной изъ идеологій основатель марксизма не придаетъ преимущественнаго значенія—онъ рассматриваетъ ихъ какъ совершенно равноцѣнныя явленія, одинаковымъ образомъ вытекающія изъ экономическаго принципа. Съ точки зрѣнія марксизма онѣ являются неизбѣжными фантомами, которыми запечатлѣваетъ свой путь экономическое развитіе.

Д. О. Чернявскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЪ.

Hannibal ante portas...

(Къ вопросу о моральномъ состояніи населенія
Екатеринославской губерніи).

.... Язва, ходящая во мракѣ,
зараза опустошающая въ полдень...

Ис. 90, 6.

Окончаніе *).

Возвращаемся къ нашей несчастной губерніи. Вотъ заключеніе автора: «Итакъ, Екатеринославская губернія, бывшая мѣтъ двадцать тому назадъ одной изъ самыхъ патриархальныхъ, въ настоящее время должна считаться *самой варварской, самой развратной и самой пьяной*». Читая эти строки даже теперь невольно чувствуешь какъ краска стыла заливаетъ лицо чуть не до корней волосъ... Можно себя представить, что получится, когда новый изслѣдователь вздумаетъ продолжить вышеприведенные роковые столбцы прибли-

*) См. № 26 за 1906 г.

зительно хоть на одно десятилѣтіе?! Тутъ уже простой подсчетъ показываетъ десятокъ милліоновъ ведеръ. Море разливное... А данныя разврата и другихъ преступленій, которыя идутъ въ соотвѣтствующей прогрессіи! Но, пожалуй, послѣднія и увеличатся, особенно, когда изслѣдованіе начнетъ приближаться къ нашему времени, къ послѣднимъ двумъ годамъ, когда «великое освободительное движеніе» санкціонировало, наконецъ, грабежи и убійства, возведя совершателей ихъ въ рангъ героевъ, «борцовъ за свободу». Становится стыдно, горько и обидно.. Припоминается здѣсь и еще одинъ знаменательный фактъ, одно изъ величайшихъ всероссійскихъ преступленій, въ свое время больно кольнувшее сердце вѣрующаго народа. Вѣдь Стоянь (онъ-же Чайка) извѣстный кощунникъ и святотатецъ, похитившій одну изъ величайшихъ историческихъ святынь Россіи, высокочтимую икону Казанской Божьей Матери, предъ которой молился Грозный при взятіи Казани, которая была въ народномъ ополченіи, шедшемъ подъ начальствомъ кн. Пожарскаго освобождать Москву отъ поляковъ—этотъ Стоянь, судя по частнымъ извѣстіямъ, есть уроженецъ нашей епархіи, крестьянинъ с. Жеребецъ или Конскихъ Раздоръ (я смѣшиваю эти имена) Александровскаго уѣзда.

Почему-же, въ самомъ дѣлѣ, честь считается самой воровской, развратной и пьяной—выпала на долю именно нашей губерніи? Почему честь выбора административнымъ центромъ «62-й триангуляціонной масонской провинціи» выпала именно на долю нашего Екатеринослава? Я не знаю, не могу рѣшить въ какихъ отношеніяхъ другъ къ другу находятся эти два факта, но чувствую, что находятся они въ тѣсной причинной связи, взаимно обуславливая другъ друга.

Явилось-ли это, т. е. указанный декадансъ нравственности, само собой, какъ слѣдствіе «шествія по пути прогресса», какъ результатъ интенсивной культурно-промышленной дѣятельности нашей губерніи, и масоны только воспользовались имъ для своихъ цѣлей, налетѣвъ къ намъ, по евангель-

скому выраженію, какъ орлы къ уже разлагающемуся трупѣ, или-же, наоборотъ, разлагающійся трупу явился лишь результатомъ планомѣрной хорошо задуманной и осуществленной ихъ дѣятельности. Тутъ—тайна...

Допустимъ первое, т. е. что все явилось само собой. Прело мной карта нашей губерніи. Густая сѣть желѣзныхъ дорогъ, исчеркивающая нашъ край вдоль и поперекъ, свидѣтельствуетъ о высококомъ состояніи промышленной жизни. Край носить названіе «русской Бельгіи». Не здѣсь-ли разгадка? Не идетъ-ли по этимъ чернымъ линиямъ, концы которыхъ теряются гдѣ-то далеко за рубежомъ, на Западѣ, не идетъ-ли оттуда къ намъ синяя, венозная, порченная (отработанная) кровь «гнилага», по выраженію славянофиловъ, Запада, и, наоборотъ, не отливается-ли туда въ большомъ количествѣ живая, драгоценная, красная, артеріальная кровь русскаго народа? Но, пусть я не правъ. Пусть мое предположеніе о переливаніи молодой здоровой крови русскаго народа въ дряхлые члены дряхлѣющаго Запада и не вѣрно, пусть въ этомъ врачебномъ пріемѣ и нѣтъ пока необходимости. Но, тогда откуда-же этотъ декадансъ? Почему его не было лѣтъ 20—30 тому назадъ, когда паровозы—«молнія» еще не нарушали своимъ побѣдоноснымъ свистомъ дѣвственной тишины обширныхъ степей; когда безобразно—вздымающіяся трубы фабрикъ и заводовъ еще не коптели своимъ смраднымъ дымомъ прекраснаго неба Новороссіи? Если все это пришло вмѣстѣ съ культурой, если нравственное разложеніе есть синонимъ европейской культуры (вспомните, что формулу о «гніеніи» Запада можно встрѣтить не только у славянофиловъ, но даже у такого великаго западника, какъ А. И. Герценъ), то мы всѣ, такъ или иначе стремящіеся къ пересадкѣ цѣликомъ на русскую почву жизни, нравовъ, обычаевъ «культурнаго» Запада; мы, мечтающіе о Европѣ, какъ о какомъ-то идеальномъ *Zukunftstaat*'ѣ—не совершаемъ-ли тѣмъ самымъ уже теперь величайшаго преступленія, не покупаемъ-ли всѣ эти «блага»

культуры слишком дорогой цѣной? Что если это не только обмѣнъ первородства на чечевичную похлебку, но и систематическая подготовка къ національному самоубійству? Сказаннымъ я вовсе не намѣренъ отрицать необходимости усвоения нами извѣстныхъ техническихъ усовершенствованій, чѣмъ такъ богатъ Западъ, я только приглашаю вдумчиво отнестись къ совершающемуся на нашихъ глазахъ...

Перехожу ко второму предположенію. Народная жизнь находится въ состояніи распада; характеръ совершаемыхъ преступленій свидѣтельствуетъ о полномъ презрѣніи къ законамъ нравственности, къ былымъ, нѣкогда свято—охраняемымъ устоямъ исторической жизни. Объ отношеніи къ православію, къ отечественной религіи, я не буду здѣсь говорить—пусть объ этомъ повѣдаютъ члены нашихъ многочисленныхъ противосектантскихъ комитетовъ. Словомъ «опасные предрасудки» вытраиваются въ совершенствѣ... И однако, опять придется сказать, всего этого 20—30 лѣтъ тому назадъ и въ поминѣ не было, губернія считалась одной изъ самыхъ патріархальныхъ. Отнести все цѣликомъ къ «прогрессу» нельзя, ибо есть губерніи, которыя въ культурно-промышленномъ отношеніи не только не уступаютъ нашей (напр. Московская, Варшавская) но и далеко ее превосходятъ, и однако совсѣмъ не пользуются такой «завидной» репутаціей, какъ наша.

Быть можетъ, я ошибаюсь, но мнѣ видится какая-то планомѣрность во всемъ совершающемся, видится чья-то страшная рука, энергично разрушающая все, все то, что доселѣ считалось основой внутренняго и внѣшняго благосостоянія народа, все то, что по масонской терминологіи, называется «опасными предрасудками». Я намѣренно остановился болѣе детально на данныхъ пьянственной статистики, какъ потому, что эти цифры являются наиболѣе доказательными безъ всякихъ комментарій, такъ и потому, чтобы показать что знаменитымъ «каменщикамъ», строителямъ «храма Соломонова» безъ особеннаго умственнаго напряженія въ этомъ печальномъ

явленіи должно было обнажиться наиболѣе уязвимое мѣсто, «ахилессова пята» русскаго народа. Вѣдь пьянство—исконный порокъ его. Исторія уже князю Владиміру, хотя это фактически и не установлено, приписываетъ извѣстное изрѣченіе: «Руси веселіе есть пити, безъ сего не можемъ быти...». Злому генію Россіи оставалось только умѣло воспользоваться важнымъ козыремъ, безъ труда попавшимъ ему въ руки. Онъ такъ и поступилъ.. Какъ хитрый, коварный духъ, доведшій подвижника до совершенія величайшихъ преступленій, не открывая своихъ плановъ, не касаясь поначалу никакихъ «предразсудковъ», онъ лишь покровительственно отнесся къ народному пороку. Остальное пришло само собой, въ чемъ нельзя и сомнѣваться.

Вопросъ о введеніи въ Россіи водочной монополіи тѣсно связанъ съ именемъ гр. Витте. Я совсѣмъ не намѣренъ входить въ оцѣнку дѣятельности этого роковаго для Россіи человѣка, хотя исторія его необыкновенно—быстрога восхожденія къ власти, полная загадочности и недомолвокъ, невольно наводитъ на серьезныя размышленія. Въ самомъ дѣлѣ, двадцать лѣтъ тому назадъ Витте, тогда еще обыкновеннѣйшій начальникъ одной изъ станцій юго-западныхъ дорогъ, подобострастно встрѣчавшій и провожавшій всякое проѣзжавшее начальство, спустя короткое время вдругъ появляется въ Петербургѣ, уже въ роли директора какого-то департамента; еще немного и онъ—министръ финансовъ съ самыми широкими «спасительными» планами, незамедлившими реализоваться въ водочной монополіи, въ золотой валютѣ, въ искусственномъ насажденіи промышленности гдѣ нужно и гдѣ не нужно, въ ущербъ земледѣлію, основному занятію массы населенія; еще немного и онъ предсѣдатель совѣта министровъ. Далѣе восхожденіе Витте къ власти можно уже назвать не восхожденіемъ, а скаканіемъ съ пятой ступени на десятую... Позорная война 1904—1905 г.г. Витте въ Портъ-Смутѣ, гдѣ заключаетъ съ Японіей «спасительный» для Россіи миръ. Потомъ—графство.

Потомъ величайшій историческій актъ новѣйшей исторіи—17 октября 1905 года, наша октроированная конституція. Гр Витте—премьеръ конституціоннаго кабинета, знающій секретъ «спасенія» Россіи Предъ нимъ подобострастно склоняются раззолоченные мундиры высокопоставленныхъ бюрократовъ. Наконецъ, орденъ св. Александра Невскаго и отставка (надо полагать временная). Точно все это необходимо было продѣлать для достиженія одного опредѣленнаго дѣла, послѣ чего можно и совсѣмъ сойти съ исторической сцены уступивъ ее другимъ дѣятелямъ. «Сильныхъ міра сего—говорится въ одномъ масонскомъ документѣ—необходимо окружить легиономъ людей энергичныхъ, направляющихъ всюду дѣла по предначертаніемъ Ордена». И масоны всегда умѣли устраивать карьеру нужныхъ имъ людей. Въ лицѣ гр. Витте, «геніальнаго» желѣзнодорожника, орденъ имѣлъ (если имѣлъ) человѣка, равнаго по энергіи и уму цѣлому легиону. Безпристрастная исторія покажетъ намъ, конечно въ будущемъ, дѣйствительную роль гр. Витте въ событіяхъ послѣдняго времени. Коротко сказать, еслибы Витте дѣйствительно любилъ Россію и Государя, какъ онъ о томъ не разъ афишировалъ еще будучи министромъ финансовъ, то простое чувство преданности подсказало-бы ему ту элементарную истину, что нельзя строить благосостоянія государства на народномъ пороцѣ, отъ котораго гибнетъ, вырождается, дичаетъ народъ. вмѣсто борьбы съ нимъ (порокомъ) всѣми разумными мѣрами, его санкціонировали наклейкой ярлыка съ государственнымъ орломъ. «Ни одинъ министръ финансовъ не вычеркнетъ изъ своего бюджета 500 милліоновъ водочныхъ рублей... Ихъ достать негдѣ..» такъ, говорятъ, оправдывался въ свое время геніальный министръ финансовъ. Но, вѣдь ида такимъ логическимъ путемъ, легко дойти до *horribile dictu*, домовъ разврата и еще чего нибудь. И туда государственный гербъ? А вѣдь эта монополія тоже, пожалуй, дастъ не одну сотню милліоновъ... такихъ рублей? Думать о богатствѣ государства, о благѣ народа и санкціонировать гибельные пороки—это что-то непостижимо дикое...

Въ заключеніе, два слова о нашемъ «великомъ освободительномъ движеніи» Въ печати извѣстнаго направленія часто фигурируютъ такіе аргументы, какъ «воля народа», «стремленія сознательной части Россіи», «прогрессивныя теченія въ русскомъ обществѣ» и проч. Мнѣ кажется, можно говорить о желаніяхъ нашей интеллигенціи, о разныхъ прогрессивныхъ теченіяхъ въ ней, но говорить о желаніяхъ «всей Россіи», а тѣмъ болѣе о «волѣ народа»—пока слишкомъ преждевременно. Всѣ эти обороты рѣчи—не болѣе какъ пустя, ничего не выражающія, метафоры, которыя обычно ложатся въ качествѣ логическаго баласта на дно угла суда нышқа той или иной политической партіи для того, чтобы придать ему необходимый вѣсъ и устойчивость. Событія застали Россію врасплохъ. Общественнаго мнѣнія въ Россіи пока нѣтъ, оно только складывается. Но замѣчательнень процессъ, которымъ вырабатывается это мнѣніе. Идетъ онъ не снизу вверхъ, а сверху внизъ; не отъ периферій къ центру, а наоборотъ. Не такъ, какъ если-бы наболѣвшіе вопросы, которыми живетъ, дышетъ русское общество, шли къ центру, къ людямъ ума, науки, великаго опыта жизни, и тамъ переработанные, оформленные, приведенные въ гармонію, возвращались-бы къ нему обратно, какъ его-же собственные взгляды, а наоборотъ; тамъ, гдѣ-то въ центрѣ, измышляются, вырабатываются, фабрикуются извѣстные взгляды, часто не имѣющіе никакого отношенія къ текущей жизни, которые потомъ старательно и пускаются въ оборотъ подъ видомъ послѣднихъ словъ науки, прогресса, жизни и проч. Народъ, великая многомилліонная масса, попрежнему, какъ въ «Борисѣ Годуновѣ» еще «безмолвствуетъ». Наше невѣжественное студенчество (вообще учащаяся молодежь), которому по извѣстнымъ причинамъ отводится почетное мѣсто въ освободительномъ движеніи, имѣетъ одно только неоцѣнимое (славянское) качество—доходить въ своемъ фанатизмѣ, въ исповѣдываніи извѣстныхъ взглядовъ до высшихъ степеней самопожертвованія, до без-

смысленнаго бросанія себя подъ колеса тяжелой колесницы башни Майи, какъ это наблюдается у религиозныхъ фанатиковъ Индіи.

Въ вынесенныхъ мнѣніяхъ, въ напыщенныхъ резолюціяхъ студенческихъ сходовъ, сквозить что-то готовое, чужое, услужливо подсунутое какимъ-то таинственнымъ «центральнымъ комитетомъ».

Наша интеллигенція, наша удивительная интеллигенція, въ глубинѣ души плоть отъ плоти великаго русскаго народа и кровь отъ крови его, а на дѣлѣ всюду стремящаяся тщательно скрыть это родство, даже стыдящаяся его—что представляетъ она изъ себя въ настоящій великій историческій моментъ, когда, быть можетъ, на вѣки рѣшается судьба всей Русской земли и народа ея? Полное непониманіе смысла всего совершающагося, отсутствіе всякаго критическаго отношенія къ окружающему, традиціонное стремленіе дѣйствовать всюду по чужой указкѣ, всюду подкладывать готовые масштабы и трафареты, страстное желаніе считаться «передовой», какой-бы цѣной этотъ титулъ ни покупался—вотъ чѣмъ характеризуется современное состояніе интеллигенціи, той интеллигенціи, которая до сихъ поръ неудосужилась (или не смогла) понять своихъ Л. Толстыхъ и Достоевскихъ, величайшихъ геніевъ человѣчества, провозвѣстниковъ будущей величайшей духовной культуры *), а вмѣсто этого пробавлявшаяся «сумеречнымъ» Чеховымъ, подхихикивавшая разнымъ Горькимъ, Андреевымъ и др. и вдыхавшая съ наслажденіемъ подлый аромат ихъ босяцкихъ произведеній. Я говорю о той массѣ русской интеллигенціи (декаденствующей), принадлежать къ которой считали за «несчастіе» **) для себя такіе умы, какъ

*) См. капитальный трудъ Д. С. Мережковскаго: «Л. Толстой и Достоевскій».

**) «Мы, имѣющіе несчастіе принадлежать къ русской интеллигенціи, которая вмѣсто образа и подобія Божія, все еще продолжаетъ носить образъ и подобіе обезьяны...». Заключительныя слова извѣстной лекціи его въ Солян. Городкѣ.

покойный философъ Вл. С. Соловьевъ и которую онъ всѣми силами своей любящей души тщетно призывалъ «увидѣть, наконецъ, свое жалкое положеніе, постараться возстановить въ себѣ русскій народный характеръ, перестать творить себѣ кумирь изъ всякой узкой и ничтожной идейки, освободиться отъ той житейской дряни, которая наполняетъ сердце, и отъ той мнимо-научной дряни, которая наполняетъ голову...». Многими-ли былъ услышанъ этотъ призывъ любимаго въ свое время «пророка», многіе-ли послѣдовали ему?

«Выйти изъ этой удушливой атмосферы—писалъ въ еще болѣе пессимистическомъ духѣ другой столпъ либерализма, Б. Н. Чичеринъ—составляетъ насущную и требность всякаго, въ комъ живы еще интересы мысли, кто не довольствуется житейской пошлостью или на вѣру принятымъ направлениемъ». Вышли изъ «удушливой атмосферы» лишь немногіе, масса осталась при прежнихъ вкусахъ, при той-же лѣни, при томъ-же нежеланіи глубже самому вникнуть въ смыслъ совершающагося, при склонности вмѣсто серьезнаго изученія, вдумчиваго отношенія къ извѣстнымъ вопросамъ, отдѣлаться отъ нихъ легкой газетной статьёй, изготовленной по извѣстному рецепту въ кухмистерскихъ освободительнаго движенія.

«Мы—говоритъ знаменитый современный публицистъ—не любимъ быть отсталыми отъ господствующаго направленія, въ какую-бы сторону оно ни вело; скитаніе нашей незрѣлой мысли охотно завершается присоединеніемъ «ко всѣмъ», потому что ей непривычна уединенная и трудная дорога, требующая пытливаго взгляда впередъ и опоры исключительно на свои собственныя силы *). Въ этомъ «присоединеніи ко всѣмъ», характерной чертѣ нашей интеллигенціи, и заключается секретъ успѣха освободительнаго движенія. Само собой разумѣется, такой контингентъ русскаго общества слишкомъ

*) А. О. Кони, „Вѣст. Европы“ февр. 1903 г.

далекъ отъ того, чтобы составить собственное міровозрѣніе, собственный взглядъ и отношеніе къ данному историческому моменту, и вотъ почему, въ силу необходимости, онъ живетъ тѣмъ, что изготовляется для него тамъ, «въ центрѣ». Процессъ выработки общественнаго мнѣнія страны идетъ, какъ было уже сказано выше, не снизу вверхъ, какъ-бы слѣдовало, не отъ периферій къ центру, а наоборотъ. Стоящимъ внизу и на периферіяхъ предписывается только безусловно, догматически принимать предлагаемое. Ни Россія, ни тѣмъ болѣе народъ, здѣсь не причемъ, все получается откуда-то со стороны...

Тутъ возникаетъ рядъ интересныхъ вопросовъ: какая великая идея лежитъ въ основѣ освободительнаго движенія? кто руководитъ имъ (освободит. движеніемъ?) есть-ли у него вожди? Объ идейномъ величій говорить не приходится; его не видно; да оно для Россіи должно имѣть особое измѣненіе *). Во всякомъ случаѣ, оно не можетъ заключаться въ социалистическомъ идеалѣ всеобщей сытости и тупаго доволь-

*) Гр. Л. Толстой въ недавней своей статьѣ („Великій грѣхъ“ „Рус. Мысль“ авг. 1905 г.) говорить: „Великія общественныя преобразования всегда были и будутъ лишь слѣдствіемъ великихъ религіозныхъ движеній“. Во всемъ-же нашемъ „движеніи“, какъ извѣстно ничего религіознаго нѣтъ. Радѣтелямъ народнаго блага „народной свободы“ не мѣшало-бы припомнить слѣдующія слова Достоевскаго: „Русскій народъ весь въ православіи. Болѣе въ немъ ничего нѣтъ, да и не надо, ибо православіе все. Кто не понимаетъ православія, тотъ никогда и ничего *не пойметъ* въ народѣ. Мало того: тотъ не можетъ и *любитъ* русскаго народа“. А Гоголь прямо писалъ: „по мнѣ, безумна и мысль ввести какое-нибудь нововведеніе въ Россіи, минуя нашу церковь, не испросивъ на то ся благословенія... Впрочемъ, такъ думали Толстые, Достоевскіе, Гоголи и др. отсталые люди... Не такъ думаютъ великіе Максимы, Винаверы и tutti...

ства, хотя вообще-то сытость изголодавшейся Россіи должна быть такъ или иначе дана въ первую очередь. О «вождяхъ» въ движеніи, (о вождяхъ, конечно, въ собственномъ смыслѣ) и рѣчи не можетъ быть: ими «великое освободительное движеніе» также бѣдно, бесплодно, какъ и его полюсь—бюрократія.

Руководители-же движенія существуютъ, и таковыми, по праву, считаются всѣ эти Милюковы, М. Ковалевскіе, Гессены, Винаверы, Струве и др. Они-то и составляютъ тотъ верховный ареопагъ, гдѣ рѣшаются важнѣйшіе вопросы «движенія», гдѣ поучаютъ, толкуютъ, разъясняютъ. Но, замѣчательно... Какъ по древне греческой мифологіи, надъ волей всѣхъ бессмертныхъ боговъ—олимпійцевъ со включеніемъ самаго громовержца—Зевса, тяготѣлъ какой-то невѣдомый, всеильный и неумолимый Рокъ, такъ и надъ волей нашихъ партійныхъ олимпійцевъ паритъ какая-то таинственная воля, которая часто пользуется обществомъ, какъ орудіемъ, заставляя его протестовать, идти вопреки волѣ его вожаковъ. Есть «нѣкто» или «нѣчто», которое строго слѣдитъ за всякой пускаемой въ оборотъ мыслью. Оно тщательно все штемпелюетъ, накладываетъ марки; въ своей строгости оно не щадитъ даже любимцевъ интеллигенціи и въ случаѣ чего спокойно налагаетъ свой «херемъ» не только на мысли ихъ, но и на нихъ самихъ, объявляя ихъ «отсталыми», «реакціонерами», что для русскаго писателя или дѣятеля равносильно послѣдствіямъ папскаго интердикта среднихъ вѣковъ. Привожу, по памяти, нѣсколько примѣровъ. Вспомните, какой «опалѣ» подпалъ вдругъ у всей публики незабвеннѣйшій проф. кн. С. Н. Трубецкой только за то, что публично высказался (это было въ Авг.—Сент. 1905 г.) что и «при современныхъ обстоятельствахъ можно учить и учиться» (это въ то время, когда все кричало о необходимости закрыть университеты, такъ какъ,

де, гнетъ режима... и проч.), что нельзя обращать университетъ въ уличную трибуну (когда все требовало разрѣшенія устраивать въ университетахъ народные митинги).

Сколько упрековъ въ отсталости, въ невѣжествѣ, сколько ушатовъ грязи было вылито на голову одного изъ лучшихъ представителей современной философской мысли! Они пестрили тогда столбцы газетъ, ихъ выносили въ резолюціяхъ студенческихъ сходовъ, публичныхъ митинговъ. Мало того, на послѣдокъ, студенты начали уже отвѣчать свистомъ и шиканьемъ на рѣчи образованнѣйшаго профессора. Они-то, кажется, и вызвали преждевременную смерть его. Впрочемъ, на похоронахъ въ Петербургѣ и Москвѣ, гдѣ гробъ окружала чуть-ли не десятитысячная толпа, интеллигенція и студенчество «загладили» свой грѣхъ: въ надгробныхъ рѣчахъ, въ надписяхъ на вѣнкахъ, онъ снова признавался «великимъ учителемъ» и «вождемъ». Это напоминаетъ страницу изъ Евангелія, гдѣ говорится о людяхъ, убивающихъ пророковъ и затѣмъ строящихъ имъ роскошныя гробницы и памятники.

Далѣе, въ опалу попали слѣдующія лица:

Проф. Кузьминъ-Караваевъ—(впослѣдствіи членъ покойной Думы) за то, что высказался отрицательно по поводу равноправія женщинъ. Проф. Модестовъ—за то, что не призналъ за автономіей областей и федеративнымъ устройствомъ Россіи ничего хорошаго. Проф. Милюковъ (фактическій лидеръ кадетской партіи)—за то, что хорошо отозвался о Государственной Думѣ, тогда (въ Сент. 1905 г.) еще только проектируемой по закону 6 Августа. Наконецъ, гр. Л. Н. Толстой—за то, что вообще не сочувствуетъ «великому освободительному движенію» и ничего великаго въ немъ не видитъ. Дѣйствительно, «кто-то» строго слѣдитъ за воспитаніемъ русской мысли!.. И, очевидно, въ программу этого «кто-то» совсѣмъ не входятъ: ни религіозные вопросы, ни служеніе наукѣ, ни единство и недѣлимость Россіи, ни спокойное развитіе началъ конституціонной жизни, ни разумное рѣшеніе

женскаго вопроса, ни многое другое... Этимъ «кто-то», конечно, не можетъ быть наше интеллигентное общество, «незрѣлая мысль» котораго, по прекрасному опредѣленію А. Ө. Кони, только на то и способна, чтобы присоединиться «ко всѣмъ», хотя оно-то первое и начинаетъ въ такихъ случаяхъ протестовать, вотировать, вопіять и проч. Оно — только орудіе. Но, тогда, кто-же воспитываетъ русскую мысль, русское общественное мнѣніе, въ такомъ видѣ что потомъ смѣло выдаетъ его за «голосъ всей Россіи» и даже за «волю народа?..». Кто этотъ всемогущій рокъ, тяготящій надъ русской печатью, который цѣлой системой утонченнаго бойкота, заставляетъ считаться со своимъ veto лучшихъ публицистовъ радикальнаго направленія?

Заканчивая свою замѣтку, не могу не обратиться къ читателямъ съ нѣсколькими словами. Далекій отъ того, чтобы считать свои выводы безошибочными, я прошу лишь вдумчиво отнестись къ приведеннымъ фактамъ. Если же факты скажутъ что-нибудь нашему сознанию, тогда, вспомнивъ свои пастырскіе обѣты, попытаемся общими силами дать необходимый отвѣтъ на жгучій вопросъ текущаго момента: что дѣлать?.. Одно — несомнѣнно: разъ Екатеринославъ почтенъ учрежденіемъ въ немъ центра управленія цѣлой «тріангуляціонной» провинціи, то можно быть увѣреннымъ, что «екатеринославская масонская ложа» со своимъ гроссмейстеромъ и главными членами сидѣть сложа руки не будетъ. И, конечно, пребывая въ Екатеринославѣ, имѣя опредѣленный районъ дѣйствій, ей незачѣмъ протягивать свою смертоносную руку черезъ наши головы, чтобы поражать не насъ, а какихъ-то отдаленныхъ сосѣдей нашихъ. Но это началось не со вчерашняго дня... Есть тонкіе виды сильныхъ ядовъ, способные отравить организмъ не подавая повода сознанию считать себя не краю гибели: мало того, многіе изъ нихъ обладаютъ свойствомъ, медленно проникая въ легкія, въ кровь, раздражая своимъ восхитительнымъ ароматомъ обоняніе, доставлять наслажденіе...

Быть можетъ и мы сами-то давно уже отравлены?.. Тогда—
противоядія, пока не поздно...

Caveant consules!..

Свящ. Ал. Трифилевъ.

На тему о псаломщикахъ.

Покорнѣйше прошу редакцію Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать нижеизложенную статью въ одномъ изъ ближайшихъ №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ № 21 Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей 1906 годъ явилась статья священника о. Яковенкова; въ самомъ началѣ ея онъ ставитъ вопросъ «нужны ли псаломщики»? Прямого отвѣта на это о. Яковенко не даетъ, а начинаетъ разсужденія: откуда набирается контингентъ псаломщиковъ? Здѣсь онъ приходитъ къ тому выводу, что у насъ въ псаломщики идутъ уволенные изъ духовно-учебныхъ заведеній «за громкое поведеніе и тихіе успѣхи». Громкое поведеніе и тихіе успѣхи въ дѣтствѣ и отрочествѣ ни сколько не мѣшаютъ человѣку слѣлаться въ зрѣломъ возрастѣ образцовымъ, какъ въ отношеніи поведенія, такъ и въ отношеніи исполненія своихъ обязанностей, чему не мало и примѣровъ. И если для уволенныхъ изъ училищъ закрыть двери въ псаломщики, то куда же они должны дѣваться?

Далѣе о. Яковенко сѣтуетъ, что въ псаломщики идутъ «и приказчики и полицейскіе и пронырливые мужички». А я добавлю, что въ числѣ псаломщиковъ у насъ есть даже выкресты изъ евреевъ; но все это вмѣстѣ взятое не мѣшаетъ имъ съ честью и достоинствомъ служить тому дѣлу, на какое они себя посвятили. Для служенія церкви, по моему мнѣнію, требуется безусловное благоповеденіе, твердая вѣра и искренность и, словомъ, всякія нравственно-христіанскія добрыя качества, и еще—извѣстныя познанія, которыя провѣряются

тщательнымъ испытаніемъ; а всѣми этими качествами могутъ обладать и приказчики и полицейскіе и мужички и всякіе другіе люди; пронырливости-же по моему тутъ совсѣмъ не требуется, и родъ занятій, происхождение и родословная челядька тутъ совсѣмъ непричемъ. Дальше о. Яковенко уже порицаетъ псаломщиковъ,—приписываетъ имъ пороки пьянства, въ томъ числѣ и окончившимъ церковно-учительскую школу, но о послѣднихъ говоритъ: «они еще не вошли во вкусъ» А затѣмъ спрашиваетъ: «но какъ доказать пьянство псаломщиковъ»? Разумѣется: какъ доказать существованіе того, чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ? Такое оплеваніе псаломщиковъ о. Яковенковымъ по меньшей мѣрѣ не благородно, и о. Яковенку слѣдуетъ это порицаніе взять назадъ. Дальше о. Яковенко называетъ мою статью о выдѣленіи псаломщикамъ третьей части доходовъ сплошнымъ недоразумѣніемъ. Я бы готовъ былъ согласиться съ о. Яковенкомъ и признать свою статью недоразумѣніемъ, если бы о. Яковенко привелъ хотя какое нибудь мѣсто изъ моей статьи и доказалъ его недоразумѣніе. Но онъ этого не дѣлаетъ, и потому его мнѣніе о моей статьѣ не имѣетъ основанія и значенія.

Вообще о Яковенко въ своей статьѣ коснулся всего, наговорилъ много обо всемъ: тутъ и псаломщики, тутъ и іереи, тутъ и церковно-учительская школа, тутъ и семинарія, тутъ и предсоборная комиссія, и для того, чтобы не обойтись безъ авторитета, упомянулъ и имя профессора Немѣшаева. А на категорическій вопросъ—нужны ли псаломщики?» не отвѣтилъ

По моему мнѣнію, псаломщики необходимы, и выдѣлять имъ третью часть доходовъ слѣдуетъ. Выдѣлять третью часть слѣдуетъ на основаніи разсужденій, изложенныхъ въ предъидущей моей статьѣ, а необходимость псаломщиковъ доказывается простенько и ясно: дѣлаетъ, положимъ, священникъ возгласъ: долженъ же кто нибудь на него отвѣчать чтеніемъ или пѣніемъ? Назовите этого «кого нибудь» діакономъ, пса-

ломщикомъ, дьячкомъ, причетникомъ, церковникомъ... Какъ бы этого «когонибудь» ни назвать, но онъ при священникѣ необходимъ. Да онъ же раздѣляетъ съ священникомъ и другіе труды по приходской службѣ. Иной вопросъ: долженъ ли этотъ «ктонибудь» быть лицомъ официальнымъ и пользоваться доходомъ вмѣстѣ съ священникомъ, или быть вольнонаемнымъ? На это отвѣчу: для служенія святой церкви необходимы люди душу свою полагающіе на дѣло свое, а не наемники; «наемникъ есть»: это подтвердилъ самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ.

Іереи, ратующіе объ уничтоженіи института псаломщиковъ, думаютъ, что имъ лучше будетъ служить съ наемниками, чѣмъ съ людьми искренно себя посвятившими на служеніе святой церкви. Горько ошибаются? Правда, конечная цѣль ратующихъ объ уничтоженіи института псаломщиковъ очевидно такова: псаломщиковъ долой, а служителями алтаря и церкви останутся одни іереи, въ карманы которыхъ и попадутъ всѣ доходы. Но достиженіе такой цѣли, мнѣ кажется, недостойно іереевъ. Волею неволею приходится сказать: пока небыло вопроса о выдѣленіи псаломщикамъ третьей части доходовъ, не говорили и о существованіи ихъ и оно никому не мѣшало; а какъ только дѣло коснулось финансовъ, то оказывается, по мнѣнію нѣкоторыхъ, что лучше уничтожить цѣлый институтъ необходимыхъ служителей церкви, чѣмъ поступиться въ пользу ихъ нѣсколькими грошами! Прискорбное явленіе!

Псаломщикъ *Игнатій Шевцовъ*.

Въ пользу бѣднѣйшихъ погорѣльцевъ гор. (ызрани поступило:

Отъ прихожанъ Архангело-Михайловской церкви села Ильинки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, черезъ священника о. Василя Иванова 10 р. 5 к., отъ Ольги Ильинишны Голов-

ковой 3 р., отъ Анны Хрисанфовны Головковой 2 р., чрезъ священника села Луганскаго Григорія Портанскаго, собранныхъ при отправленіи молебна 16 августа 50 р. 30 к., отъ прихожанъ Покровской церкви г. Екатеринослава 10 руб., чрезъ священника Николая Левандовскаго отъ прихожанъ с. Нижнеднѣпровска 11 р. чрезъ церковнаго старосту И. М. Алексѣенко отъ неизвѣстной 50 к., отъ священника г. Павлограда о. Александра Медвѣдова и церковнаго старосты г. Стрѣльцова 31 р. 20 к., чрезъ протоіерея села Дмитріевки о. Симона Иванова отъ прихожанъ Рождество-Богородичной церкви 4 руб. 28 коп. А всего съ прежде поступившими 360 руб. 43 коп.

Протоіерей Троицкой г. Екатеринослава церкви
Василій Разумовъ.

Въ редакцію Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Какъ бывшій сослуживецъ умершаго священника Гавріила Михеева я по чувству своего долга не могу не принять активнаго участія въ крайне безвыходно бѣдственномъ положеніи его осиротѣлой семьи. Поэтому осмѣливаюсь всепокорнѣйше и убѣдительнонѣйше просить редакцію Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей не отказать перепечатать прилагаемое приглашеніе къ пожертвованію изъ № 12-13 с. г. Владик. Епарх. Вѣд. и въ своемъ органѣ

Съ истиною совершеннымъ почтеніемъ священникъ
Серафимъ Быстровъ.

Вопіющая нужда болящей вдовы-матушки съ малыми дѣтками.

(Просятъ каждого прочесть съ особымъ вниманіемъ)

Въ г. Пятигорскѣ отъ паралича мозга умеръ священникъ Гавріиль Михеевъ. Это былъ ревностнѣйшій, самоотверженный пастырь. Лучшіе годы своей жизни онъ посвятилъ неустанной миссіонерской дѣятельности, прослуживъ цѣлыхъ 10 лѣтъ въ приходѣ, гдѣ большая половина жителей (500 дворовъ) состоитъ изъ сектантовъ и здѣсь до послѣдней минуты былъ вѣренъ пастырскому долгу. Послѣ него осталась вдова съ пятью сыновьями отъ 3 до 12 лѣтъ — женщина безусловно больная, подвергавшаяся тремъ операціямъ, нуждающаяся въ постоянномъ наисерьезнѣйшемъ лѣченіи. Покойный самъ долго прежде страдалъ параличемъ глазъ и гортани. Обоюдное лѣченіе буквально поглощало всѣ ихъ средства; о какихъ либо сбереженіяхъ не могло, конечно, быть и рѣчи. Пенсія никакая не выслужена. Положеніе, такимъ образомъ, самое критически-отчаянное и другого выхода изъ него, кромѣ коллективной помощи, нѣтъ никакого. Дорогие собратья! Спасите эту несчастную, больную мать вдову съ ея малолѣтними пятью сиротками. Да не стѣсняется каждый своей лептой до почтовой марки включительно. Присланная въ простомъ письмѣ и она совмѣстно съ другими осушитъ не одну скорбную слезу нашей осиротѣлой, безпріютной семьи.

Пожертвованія просятъ адресовать въ г. Пятигорскѣ Терск. обл. соборному священнику Серафиму Быстрому для передачи г. Михеевой.

Извѣстія и замѣтки.

Ванифатіевское Общество Трезвости за истекшія 1905—1906 г., въ с. Лозово-Павловкѣ Славяносербскаго уѣзда.

Въ отчетномъ году общество состояло изъ 1546 членовъ.

Перворазрядниковъ (абсолютное воздержаніе)	1234
Второразрядниковъ (умѣренное питье)	312
Мужчинъ	1395
Женщинъ	151
Горнорабочихъ	898
Земледѣльцевъ	383
Торговцевъ	56
Служащихъ въ конторѣ	26
Духовныхъ	4
Учителей	1
Землевладѣльцевъ	3

Способы и формы дѣятельности общества въ истекшемъ году были тѣже, какъ и въ прежніе годы.

а) Наставленіе при дачѣ объѣта.

б) Мѣсячные молебны.

в) Поученія съ церковной кафедры.

г) Раздача въ большіе праздники брошюръ и листовъ.

д) При дачѣ объѣта грамотнымъ, помимо иконки и житія св. муч. Вонифатія, давали брошюры свящ. Гр. Петрова «Долой пьянство», каковыхъ брошюръ разошлось уже 400 экземпляровъ.

е) Продажа книгъ Священнаго Писанія.

ж) Выдача книгъ изъ приходской библіотеки.

Продажа и выдача книгъ въ этомъ году была много слабѣе, чѣмъ въ прежніе годы.

Хроника епархіальной жизни.

13 сентября. Среда. Канунъ праздника Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ, всенощное бдѣніе совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова, священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ Сергія и Аванасія

— 14 сентября. Четвергъ. Праздникъ Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи протоіереевъ: ректора семинаріи о. А. Одинцова, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова, священника Д. Страховскаго и іеромонаха Сергія. За литургіей рукоположены во іерея діакопъ Георгій Остапенко и во діакона псаломщикъ Александръ Зубковскій. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— 18 сентября. Воскресеніе. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова, священниковъ Д. Страховскаго и Ф. Гераскевича и іеромонаха Сергія. Во время литургіи возложенъ наперсный крестъ на священника Ф. Гераскевича.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ Господу Богу молебенъ о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроений внутреннихъ.

— Его Преосвященство присутствовалъ на урокахъ: 15 сентября—въ епархіальномъ женскомъ училищѣ; 16—въ духовной семинаріи.

Отъ редакціи.

Отосланы въ Сызранскую городскую управу въ пользу погорѣльцевъ отъ священниковъ: о. В. Бензина 5 руб. и о. С. Адриашенко 9 р. 47 к., а всего 14 р. 47 к.

Росписка въ отсылкѣ денегъ хранится при дѣлахъ редакціи.

Поступившія въ пользу семьи бывшаго преподавателя духовной семинаріи Митрофана Александровича Лавровскаго отъ священниковъ: о. С. Деліева 2 руб. и о. Д. Чернявскаго 10 руб. выданы, подъ росписку, вдовѣ покойнаго.

Въ редакцію Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Посланныя переводомъ по почтѣ четырнадцать рублей сорокъ семь копѣекъ (14 р. 47 к.) въ пользу погорѣльцевъ г- Сызрани, въ городской управѣ получены, за что та отъ имени погорѣльцевъ выражаетъ искреннѣйшую благодарность.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяцъ: 1, 11, 21 числа каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съпересылкой 6 рублей.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Художественная мастерская церковныхъ и ювелирныхъ вещей

О Т К Р Ы Т А

при магазинѣ церковной утвари

М. В. ФОЛОМИНА.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы. А также для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению древне-русскаго стиля XVI, XVII, XVIII вѣковъ, а также и новѣйшихъ стилей.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

50—4

Кіевъ, Подоль Александровская 97.

К В А Р Т И Р А

Д Л Я

С Т А В Л Е Н Н И К О В Ъ

со всѣми удобствами.

Вблизи Архіерейскаго дома, Потемкинскій переулокъ,
домъ Пузино № 8-й.

ЦѢНЫ ПО СОГЛАШЕНІЮ.

Съ почтеніемъ вдова священника

Кл. Кон. Четиковская.

Строитель церквей

АРХИТЕКТОРЪ

Георгій Ивановичъ Панафутинъ

предлагаетъ услуги по составленію плановъ (проектовъ) церквей, часовенъ, иконостасовъ, памятниковъ, художественныхъ рисунковъ оградъ и крестовъ.

Снимаетъ съ природы планы церковныхъ земель и усадебъ.

Производитъ осмотръ и опредѣляетъ ремонтъ разрушающихся церквей.

Принимаетъ на себя всѣ хлопоты по дѣлу построекъ церквей.

Всѣ работы исполняетъ за умѣренное вознагражденіе по соглашенію.

За выѣзды изъ города плата 25 руб. въ сутки, считая въ той суммѣ и стоимость проѣзда.

Пріемъ по дѣламъ въ среду и четвергъ отъ 8 ч. утра до 3 ч. дня и во всякое другое время при письменномъ извѣщеніи о посѣщеніи за недѣлю, съ обозначеніемъ дня и часа посѣщенія.

Адресъ: Екатеринославъ, Полевая ул. № 7 собственный домъ (по лѣвой сторонѣ четвертый домъ отъ угла Военной).
Сообщеніе по городскому трамваю до угла Военной.

Примѣчаніе: по разъясненію Сената обращеніе къ епархіальному архитектору по церковному строительству необязательно

ИКОНОСТАСНО-ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

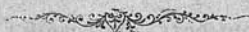
В. Т. Рослика.

Честь имѣю довести до свѣдѣнія духовенства и лицъ заботящихся о благолѣпіи храмовъ, что въ моей мастерской производятся работы разныхъ стилей и съ разнаго матеріала по устройству какъ новыхъ, такъ и по ремонту старыхъ иконостасовъ, съ новою на нихъ живописью, или съ реставраціей старой, а также росписи потолоковъ и стѣнъ орнаментомъ и живописью также разныхъ стилей, масляными и клеевыми красками.

Всѣ работы производятся вполнѣ добросовѣстно и аккуратно по умѣреннымъ цѣнамъ.

Адресъ для писемъ: Луганскъ, Екатеринославской губ
В. Г. Рослику, иконостасная мастерская.

24—20 Для телеграммъ: Луганскъ, РОСЛИКУ.



При этомъ № разсылается Прейсъ-Курантъ фабрики драпа, сукна и одѣялъ Ш Лихтенштейнъ въ Бѣлостокѣ.

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріа *Михаиль Брунбендеръ*.
{ Преподав. Семин. Протоіерей *В. Метиславскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Историческій матеріализмъ и его отношенія къ религіи и этикѣ. 2) Сектанство и расколъ. 3) На тему о псаломщикахъ. 4) Въ пользу погорѣльцевъ г. Сызрани. 5) Въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей. 6) Вопиющая нужда болящей вдовы-матушки. 7) Извѣстія и замѣтки. 8) Хроника епархіальной жизни. 9) Объявленія.

Екатеринославъ, Типографія Братства Св. Владимира.



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНА БЪДЖОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМІРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

годъ	1 Октября	№ 28	1906 года.	XXXV.
------	-----------	------	------------	-------

— О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й . —

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служи-
тельскихъ мѣстъ въ епархіи.

Вакантны священническія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Николаевской церк. села Омельника въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихожанъ м. п. 1597 д., земли 60 дес., жалованья причту отъ прих. 700 р., квартира для причта есть; 2) при Николаевской ц. с. Бѣлогорья—въ причтѣ священникъ и псал., прих. м. п. 996 д. земли удобной 85 д. и не удобной 35 д., жалов. свящ. 294 р., а псал. 98 руб. въ годъ, домъ священнику церковный, а псаломщику общественный, мѣсто св. вакантно; 3) при Казанской ц. с. Бѣлманки,—въ причтѣ священникъ, діаконь и псаломщикъ, прих. м. п. 2249 д., земли 113 дес., жалованья нѣтъ, квартира есть, мѣсто свящ. вакантно; 4) при Николаевской ц. с. Гавриловки,—въ причтѣ три свящ. и три псал., прих. м. п. 3939 д., земли усад. 3200 кв. саж. а пахот. 120 дес.,

жал. 1 свящ. 104 р. 4 к. 2-й 78 р. 40 к., 1 пс. 39 р. 20 к. 2-й 26 р. 46 к., 3 свящ. и псал. жал. нѣтъ, квартира есть, мѣсто свободно 2 свящ.; 5) при Илиинской ц. с. Терновки,—въ причтѣ священникъ и псал., прих. м. п. 1200 д., земли 33 дес., кварт. есть. мѣсто свящ. вакантно; 6) Вознесенской ц. с. Вознесенки,—въ причтѣ 2 свящ., діаконъ, 2 псал., прих. м. п. 3187 д., жал. 1 свящ. 141 р. 12 к., земли 120 д., квартира есть, мѣсто 1 свящ. праздно.

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 7) при Арх.-Мих. церкви с. Авдѣвки въ причтѣ два священника, и два псаломщика, при м. п. 1776 д., земли 120 д., жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника; 8) при Θεодоро-Стратилатовской церкви с. Петровскаго,—въ причтѣ 2 свящ., діаконъ и 2 псал., прих. муж. пола 3203 души, земли 1 дес. усадебной и 66 дес. пахатной и сѣнокосной, жалованья 1-й свящ. получаетъ 122 р. 12 к., 1-й псал. 47 р. 4 к., 2-й 41 р. 16 к. въ годъ, причтъ пользуется 4% съ капитала, мѣсто 1-го свящ. вакантно; 9) при Походной церкви св. Ольги—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалов. причту 1200 руб. изъ коихъ вычитается 2%, мѣсто священника вакантно.

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 10) при Покровской церкви с. Карнауховкихъ хуторовъ,—въ причтѣ два священника псалом. прих. муж. пола 2623 души, земли 80 дес., жалованья причту отъ прихода 300 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно втораго священника; 11) при походной 1-го района церкви с. Владиміра,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалованья причту 1200 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ; 12) при Арх.-Мих. ц. с. Старые Кайдаки, въ причтѣ свящ. и псал., прих. м. п. 922 д., земли 33 дес., жал. свящ. 296 р., псал. 98 р. въ годъ, квартиры для причта есть, мѣсто свободно свящ.

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 13) при Вознесенской ц. с. Пальмиры,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прихожанъ м. п. 949 душъ, жалованья причту 392 р., земли 33 д. и усадебной $\frac{1}{4}$ дес., квар. свящ. есть.

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 14) при Ильинской ц. с. Темрюка,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2641 душа, земли 146 десят., жалованья второму священнику нѣтъ, квартира есть, но очень плохая, мѣсто праздно втораго священника, 15) при Петро-Павлевской ц. при заводѣ Никополь,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, земли нѣтъ, жал. 1200 р., квартира есть, мѣсто свящ. свободно.

въ Павлоградскомъ уѣздѣ, 16) при Николаевской церкви села Новая Русь,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1354 д., земли 120 дес. жалованья причту отъ казны 129 руб. 36 к. въ годъ, для причта дома есть; 17) при Св-Дух. ц. с. Артельного (см. псал. мѣста) мѣсто свящ. вакантно.

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 18) при Покровской церкви с. Дмухайловки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 3065 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 132 р. 30 к. и отъ прихожанъ 100 р. въ годъ, квартира общественная, мѣсто праздно второго свящ.; 19) при Николаевской ц. с. Обуховки,—въ причтѣ два свящ., діаконъ и 2 псал., прих. м. п. 1934 д., земли 120 д., псал. нѣтъ, квартира есть, мѣсто свободно 1 свящ.; 20) при Николаевской ц. пос. Амурь,—въ причтѣ два свящ. и два псал., прих. м. п. 1723 д., земли нѣтъ, содер. для причта посред., мѣсто праздно второго священника.

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 21) при Игнатъевской ц. с. Хорошаго—въ причтѣ свящ. и псал., прих. м. п. 1058 д., жалован. свящ. 105 р. 84 к. а псал. 44 руб. 16 к., земли 108 дес., домъ у священника церковный, мѣсто священника вакантно; 22) при Иоанно-Списателя Лѣствицы с. Штеровки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. п. 1624 д., земля низкаго достоинства, жал. 192 р. 92 к., квартира есть, мѣсто свящ. вакантно.

въ Ростовскомъ округѣ: 23) при Вознесенск. ц. с. Круглаго,—въ причтѣ 2 свящ. и два псаломщ., прих. муж. пола 2278 душъ, земли 33 дес., жалованья и квартиры второму священнику нѣтъ; 24) при Маріи-Магдалининской церкви с. Ново-Марьинскаго,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 1160 душъ, земли нѣтъ, жалованья причту 392 р. $\frac{1}{2}$ —200 р. съ капитала 5000 р. и 38 р.—1000 р., квартира для причта есть.

Штатныя діаконскія мѣста:

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 1) при Николаевской церкви с. Обуховки, Новомосковского уѣзда—въ причтѣ 2 свящ., діаконъ и 2 псал., прих. м. п. 1934 д., земли 120 д., жалованья причту нѣтъ, квартиры діакону нѣтъ.

Вакантны псаломщическія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Ильинской цер. дер. Терновки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоего пола

1002 души, зем. 33 дес., квартиру для псаломщика нанимаетъ общество; 2) при Вознесенской ц. с. Ѳеодоровки, въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., приходъ м. п. 3039 д., земли 120 д., жалов. 1 псал. 29 р. 40 к., квар. 1 псал. есть но совершенно не пригодная для жилья, мѣсто 1 псал. вакантно; 3) при Рождество-Богородичной ц. с. Конскіе-Раздоры,—въ причтѣ 2 священника и 2 псаломщика, прих. м. п. 2222 д., земли 159 дес. жал. 1-му псал. 26 р. 46 к., второму 17 р. 64 к., квартиру нѣтъ, мѣсто вакантно псаломщика.

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 4) при походной 2 района ц. св. Ольги,—въ причтѣ свящ. и псаломщикъ, жалованья причту 1200 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 5) при Покровской церкви города Бахмута,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1814 душъ, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто свободно 1-го псал.; 6) при Вознесенской ц. с. Корсунь,—въ причтѣ 2 св. и 2 псаломщ., прих. м. п. 2220 душъ, земли 20 десят., жалованья 1 свящ. и псаломщикамъ 175 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно псаломщика; 7) при Георгіевской ц. с. Александрова—въ причтѣ свящ. и псал., священ. жалованья 41 р. 12 к. псал., 46 р. 12 к., $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 70 руб. въ годъ, земли 33 дес. и 374 кв. с. земля не удобна квартира есть, прих. м. п. 824 д.; 8) при Вознесенской церкви с. Гусударевъ-Байракъ [нужен. пс. въ с. діак.] см. свящ. м.; 9) при Николаевской ц. с. Николаевки—въ причтѣ 2 священника и 2 псал., прих. м. п. 2534 д., земли 120 дес., жалованья 1-му псал. 54 руб. въ годъ, квартира есть для трехъ членовъ причта, одну изъ псал. квар. занимаетъ свящ. квартиры неудобны и крайне ветхія, мѣсто 1 псал. вакантно; 10) при Георгіевской церкви с. Камышевахи—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., прих. м. п. 2666 душъ, земли 33 дес., жалов. причту отъ казны 234 р. и 12 руб. $\frac{1}{10}$ на сумму 300 руб., 1 пс. квартира есть, но не удобна, мѣсто 1 псал. вакантно; 11) при Преображенской церкви с. Кадемо, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. пола 708 душъ, жалованья причту 302 руб. и $\frac{1}{10}$ съ 525 руб., дома для причта общественные, но домъ свящ. для жилья не пригоденъ, земли 120 дес., мѣсто псаломщика вакантно; 12) при Димитріевской ц. с. Скотоватого,—въ причтѣ два свящ. и два псал., прих. м. п. 2097 д., земли 120 д., жал. отъ казны 1 псал. 40 р. втор. 27 р., квартиры нѣтъ, мѣсто праздно псаломщика.

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 13) при Вознесенской церкви с. Пальмиры,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п.

949 душа, жалованья 98 руб., земли 33 дес., квартира есть, но для жилья непригодна; 14) при Владимірской церкви с. Анновки,— въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., прих. муж. пола 2188 душъ, жал. причту 784 р. и арендной платы за землю 900 р., мѣсто свободно 2 псаломщика; 15) при Крестовоздвиженской ц. с. Краснаго Кута,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 985 д. пахатной и сѣнокошной земли 120 дес., жалова. причту 141 руб. 12 коп., дома для причта есть, мѣсто псаломщика вакантно; 16) при Покровской ц. с. Саксагань,—въ причтѣ 3 свящ. и 3 псал., прих. м. п. 4736 д., земли 120 д., жал. 2 свящ. и 2 псал. 287 р. 74 к., 3 свящ. и псал. жалован. нѣтъ, два псал. пол. квар. пособ., мѣсто праздно псаломщика; 17) при Св.-Троицкой ц. с. Лиховки,— въ причтѣ два свящ. и два псал., прих. м. п. 2950 д., земли 120 дес., содер. скудное, квартира есть, мѣсто свободно 2 псаломщика; 18) при Троицкой ц. с. Сергѣевки,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. м. п. 883 д., земли 33 д., жал. нѣтъ пол. 2^о/о съ 392 руб., кварт. нѣтъ, мѣсто псал. вакантно.

въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ: 19) при Покровской ц. с. Ново-Ивановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 815 душъ земли 32 десят., жалованья причту 392 руб. квартира есть; 20) при Рождество-Богор. церкви с. Сулицко-Лиманскомъ,—въ причтѣ свящ. и псал. жалованья свящ. 141 р. 12 к. псал. 47 р. 4 к. земли 33 десят., усадебной 1 дес. и 500 кв. саж., священнику квартира есть, а псаломщику нѣтъ; 21) при церкви с. Дмитріевки,—въ причтѣ свящ. псал., прих. муж. пола 1118 д., земли 3³/₄, дес., жалованья нѣтъ, квартира есть, для жилья не пригодная но требуетъ ремонта; 22) при Покровской церкви с. Варваровки,—въ причтѣ священникъ и псал., прих. муж. пола 950 душъ, земли 118 дес., жал. псал. 46 р. 37 к. въ годъ, квартира есть, но для жилья не годна; 23) при Благовѣщенской ц. г. Екатеринбургослава.—въ причтѣ 3 свящ. и 3 псал., прих. м. п. 1628 д., жал. нѣтъ, кварт. нѣтъ, мѣсто вакантно 2 псал.; 24) при Иоанно-Богословской ц. с. Шолохово,—въ причтѣ два свящ. и два псал., прих. м. п. 3796 д., земли 120 д., жал. 1 псал. 36 р. 76 к., второму 26 р. 74 к., кварт. нѣтъ, мѣсто псаломщика праздно; 25) при Благовѣщенской ц. с. Томаковки,—въ причтѣ 3 свящ., діаконъ и 3 псал., прих. м. п. 3636 д., земли 120 д., жал. нѣтъ, квар. есть, мѣсто праздно 1 псаломщика.

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 26) при Св.-Духовской церкви с. Карловки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола

1533 души, земли 33 дес., жалованья причту 392 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ; 27) при Георгіевской ц. с. Бешево,—въ причтѣ два свящ. діаконъ и два псал., прих. муж. пола 2390 душъ, земли 120 дес., удобной и 13 дес., неудобной, жалованья 2-мъ псал. 23 р. 58 коп. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 28) при Георгіевской церкви с. Бешево [см. № 14] мѣсто праздно перваго псаломщика; 29) при Крестовоздвиженской церкви с. Крестовки,—въ причтѣ свящ., діаконъ и псал., прих. муж. пола 1651 душа, земли 120 дес., жал. причту нѣтъ, квартиры нѣтъ; 30) при Успенской ц. с. Богоявленки,—въ причтѣ священникъ и псал., прих. муж. пола 1753 д. земли $39\frac{8}{10}$ дес. жалованья причту нѣтъ, квартира для псаломщика есть.

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 31) при Пантелеймоновской цер. Николаевки № 1-й,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 750 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ квартира есть; 32) при Соборной ц. г. Новомосковска,—въ причтѣ 4 свящ. діаконъ и 3 псал., прих. муж. пола 3324 души, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 33) при Вознесенской церкви с. Ивановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, приходъ муж. пола 833 души, земли 34 дес., жал. 392 р. въ годъ, квартира есть; 34) при Покровской ц. с. Чаплинки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. м. п. 2282 д., жалов. причту 138 руб. 67 к. въ годъ, земли 108 дес., псал. временно живетъ въ общ. домѣ находящемся на общ. землѣ, купленной для огорода свящ., мѣсто псал. вакантно; 35) при Трехъ-Святительской ц. пос. Нижнедѣпровскъ-Половицы,—въ причтѣ священникъ и псаломщ., прих. м. п. 1068 д., жалованья и квартиръ нѣтъ, но получаютъ квартирное пособіе священникъ 150 р. а псал. 70 руб. въ годъ, земли нѣтъ, мѣсто псаломщика вакантно; 36) при Николаевской ц. с. Хорошево, въ причтѣ священникъ и псал., приходъ м. п. 934 д., земли 1735 кв. саж., усадебной земли въ двухъ участкахъ и одинъ участ. 900 кв. саж., сѣнокосной и пахатной земли 120 дес., квартиры для причта есть, но для жилья не пригодны, жалов. псал. 39 р. 20 к.

въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 37) при Св.-Духов. ц. с. Ивановки Кохъ.—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 1315 д., земли 120 дес. жалов. причту 176 руб. 40 к. въ годъ, кромѣ того пользуется % съ капитала въ 4234 р., квартира для псал. есть, но сырая и службъ при ней никакихъ нѣтъ, мѣсто псал. вакантно; 38)

при Георгіевской ц. с. Подгородняго,—въ причтѣ два свящ. два псал., прих. м. п. 3485 д., земли 120 д., жал. 249 р. 90 к., квар. нѣтъ, мѣсто праздно псаломщика; 39) при Николаевской ц. с. Акимовки,—въ причтѣ свящ. и псалом., прих. м. п. 1846 д., земли 32 д., жал. псал. 35 р. 28 к., квар. есть, мѣсто псал. праздно.

въ Ростовскомъ и Таганрогскомъ округѣ: 40) при Димитріевской ц. с. Лакедемоновки,—въ причтѣ священникъ и 2 псаломщ. прих. 1061 душа, земли 36 дес. жалованья отъ казны причту 150 руб. въ годъ, квартира имѣется, мѣсто праздно 1-го и 2-го псаломщика; 41) при Александро-Невской церкви города Нахичевани,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1086 душъ, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно 2-го псаломщика; 42) при Софіевской ц. с. Нахичевани,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1572 души, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто свободно второго псаломщика; 43) при Конст.-Еленинской ц. гор. Таганрога,—въ причтѣ два свящ. и два псал., прих. м. п. 882 д., жал. нѣтъ а пол. $\frac{1}{2}$ съ 3150 р., квартира есть, мѣсто вакантно 2 псалом.; 44) при Успенской церкви с. Койсуги,—въ причтѣ два свящ., діаконъ и два псал., прих. м. п. 2638 д., земли 120 д., жал. 257 р. 74 к., квар. нѣтъ, мѣсто праздно псаломщика.

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 45) при Николаев. ц. с. Адрианополя,—въ причтѣ два свящ. и два псаломщ., прихож. м. п. 2157 душъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 46) при Преображенск. ц. с. Петрово-Красноселья,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. м. п. 1754 души, земли 33 десятины, жалованья причту 400 руб. въ годъ, квартира есть; 47) при Единовѣрч. молитв. дома г. Городища,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 120 душъ, земли 32 дес., жалованья псаломщику 117 р. 60 к. въ годъ, квартиры нѣтъ; 48) при Успенской церкви села Мало-Ивановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоего пола 1938 душъ, земли 33 дес. квартира есть; 49) при Воскресенской церкви села Успенскаго,—въ причтѣ 2 свящ., діак. и 2 пс., прихож. муж. пола 541 душа, земли 120 дес., жал. причтъ полуаетъ 229 р. 32 к. квартира есть, мѣсто свободно 2-го псал. 50) при Покровской ц. с. Аннинскаго—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ прих. м. п. 1090 д., земли 33 дес. жалованья причту 123 р. 48 коп. квартира есть.

Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЫ: 27 августа 1906 г. псаломщикъ Благовѣщенской церкви с Томаковки, Екатеринославскаго уѣзда, Василій Зубковскій во священника къ Θεодоро-Стратилатовской церкви с. Мангуша, Маріупольскаго уѣзда; 27 августа діаконъ Одигитріевской церкви с. Батайска, Ростовскаго округа, Іоаннъ Романовскій во священника къ церкви с. Горско-Ивановки, Славяносербскаго уѣзда; 30 августа діаконъ Покровской церкви с. Елисаветовки, Новомосковскаго уѣзда, Владиміръ Гончаровъ во священника къ Архангело-Михайловской церкви хут. Зайцево, Бахмутскаго уѣзда.

ОПРЕДѢЛЕННЫ: 17 сентября 1906 года окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Павелъ Раевскій псаломщикомъ къ Успенской церкви с. Басани, Александровскаго уѣзда; 15 сентября студентъ Екатеринославской духовной семинаріи Михаилъ Бѣлявскій псаломщикомъ къ Маріи-Магдалининской церкви г. Маріуполя; 18 сентября учитель Акимовской церковно-приходской школы Павлоградскаго уѣзда, Іаковъ Щербаковскій псаломщикомъ къ Георгіевской церкви с. Кочережекъ, Павлоградскаго уѣзда; 19 сентября помощникъ учителя ДЕРЕВЕЦКОЙ церковно-приходской школы Маріупольскаго уѣзда, Евѳимій Кравченко и. д. псаломщикомъ къ Михайловской церкви с. Михайловки, Павлоградскаго уѣзда; 19 сентября и. д. учителя Михайловской церковно-приходской школы Павлоградскаго уѣзда, Василій Емчицкій псаломщикомъ къ Николаевской церкви с. Хорошево, Новомосковскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 19 сентября 1906 г. священникъ церкви с. Штеровки, Славяносербскаго уѣзда, Георгій Богдановичъ къ Александро-Невской церкви с. Авдотьино, Бахмутскаго уѣзда; 17 сентября священникъ Ілїинской церкви с. Терновки, Александровскаго уѣзда, Михаилъ Могилѣвскій къ Преображенской церкви с. Широкаго, Екатеринославскаго уѣзда; 17 сентября псаломщикъ Николаевской церкви села Акимовки, Павлоградскаго уѣзда, Сергій Капустянскій къ Преображенской церкви с. Благовѣщенки, Александровскаго уѣзда

УВОЛЕНЫ ЗА ШТАТЪ: псаломщикъ Благовѣщенской церкви гор. Екатеринослава Никодимъ Кутеповъ, за переходомъ на службу въ М. Н. П.; 18 сентября 1906 г. псаломщикъ Георгіевской церкви с. Кочережекъ, Павлоградскаго уѣзда, Іоаннъ Щербаковскій; 19 сентября священникъ Александро-Невской церкви с. Авдотьино, Бахмутскаго уѣзда, Ярославъ Богдановичъ; 20 сентября священникъ Вознесенской церкви с. Вознесенки, Александровскаго уѣзда, Левъ Щураковскій; 20 сентября псаломщикъ Троицкой церкви с. Сердѣевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Ѳеодоръ Спасскій; 24 сентября псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви с. Конскихъ-Раздоръ, Александровскаго уѣзда, Іоаннъ Михайличенко.

УМЕРШІЕ: 4 сентября 1906 года священникъ Александро-Невской церкви с. Алексѣевки, Маріупольскаго уѣзда, Павелъ Павловъ; 13 сентября діаконъ Рождество-Богородичной церкви г. Маріуполя Валеріанъ Сароулинъ.

УТВЕРЖДЕНЫ церковные старосты: 13 сентября 1906 года къ Іоанно-Богословской церкви с. Царь-Дара, Ростовскаго округа крестьянинъ Иванъ Ковалевскій, къ Покровской церкви с. Дмухайловки, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ Трофимъ Перекопскій, къ Воскресенской церкви с. Козырщины, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ Харитонъ Найда.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Пресвященства

(Съ выдачею свидѣтельствъ):

женѣ купца Дарѣ Ѳеодоровнѣ Рындиной за пожертвованіе 2025 р. на расширеніе и передѣлку иконостаса Воскресенской церкви гор. Екатеринослава;

вдовѣ чиновника Екатеринѣ Максимовнѣ Поповой пожертвовавшей на тотъ же предметъ 1375 руб.;

Екатеринославскому купцу Ивану Васильевичу Воронову пожертвовавшему на тотъ же предметъ 2500 руб.,

лично почетному гражданину Павлу Васильевичу и женѣ его Параскевѣ Доміановнѣ Бѣлокрысовымъ пожертвовавшимъ 2150 руб. на тотъ же предметъ.

(*Безъ выдачи свидѣтельствъ*):

священнику Николаевской церкви с. Никольскаго, Мариупольскаго уѣзда, Пантелеимону Кечеджи за расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ на благоуукрашеніе приходскаго храма;

обществу с. Никольскаго и церковному старостѣ Михаилу Синеоку пожертвовавшимъ по 1000 руб. на ремонтъ иконостаса и церкви;

прихожанамъ той же церкви Исидору Земляному, Григорію Пашенко, Домникии Гладкой и Параскевѣ Нижниковской, пожертвовавшимъ 500 руб. на сооруженіе четырехъ кіотовъ на иконы;

Выражается благодарность Епархіального Начальства:

членамъ строительнаго комитета по расширеніи кладбищенской Воскресенской церкви гор. Екатеринослава О. В. Тимошееву, И. К. Терентьеву, О. П. Пузакову, А. И. Никонову, Н. П. Сорокину, П. Н. Медвѣдеву, Д. П. Солодкому, К. Д. Щурову, Н. І. Закжевскому, Д. П. Тарасенко, священнику Михаилу Григоревичу, церковному старостѣ Андрею Маковѣ и всѣмъ жертвователямъ;

дворянкѣ Вѣрѣ Васильевнѣ Пржевальской за пожертвованіе въ Четырехъ-Святительскую церковь поселка Лозовой 175 руб.;

крестьянкѣ Аннѣ Пантелеимоновнѣ Митрошиной за пожертвованіе въ ту же церковь различныхъ церковныхъ вещей на сумму 160 р. 10 к.;

мѣщанкѣ г. Кіева Александрѣ Краснодаевой за пожертвованіе въ Архангело-Михайловскую церковь с. Михайловки, Павлоградскаго уѣзда, полного траурнаго священническаго облаченія цѣною въ 50 руб.;

крестьянамъ Николаю Ковтуну за пожертвованіе въ ту же церковь полного священническаго облаченія цѣною въ 35 р., Гордію Малышу за пожертвованіе пасхальнаго облаченія цѣною въ 35 р., Никитѣ Анисимову за пожертвованіе полного священническаго облаченія цѣною въ 35 р., Симеону Солянику и другимъ крестьянамъ хутора Герсеваново за пожертвованіе креста—юмофа цѣною въ 95 руб., Θεодосіи

Шевченко за пожертвованіє креста и лжицы цѣною въ 40 р., Маріи Дмитрусенко за пожертвованіє серебряной ризы на икону Знаменской Божіей Матери цѣною въ 50 р., крестьянамъ с. Михайловки за пожертвованіє семисвѣчника цѣною въ 45 р., Ивану Гоморѣ за пожертвованіє панихидницы и подсвѣчника цѣною въ 30 р., Ивану Малышу за пожертвованіє покрывала на престоль цѣною въ 15 р., всѣмъ прихожанамъ за пожертвованіє 15 паръ воздушковъ цѣною въ 50 р., крестьянамъ дер. Анастасьевки за пожертвованіє 20000 кирпича на 200 р. на постройку сторожки при Казанской церкви с. Андреевки, Маріупольскаго уѣзда, землевладѣльцу Ивану Алексѣвичу Инжечику за бесплатный отпускъ каменщиковъ, Николаю Муску, Александру Безручко и Тавричанамъ хут. Новоцкаго за пожертвованіє на тотъ же предметъ 109 руб. 57 коп.

Отъ Правленія Пенсіонно-Вспомогательной кассы духовенства Екатеринославской епархіи.

Движеніе суммъ Кассы за м.м. іюль и августъ 1906 года.

I. Суммы церковныя.

1) На 1 іюля 1906 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	7598 р. 90 к.
б) суммы вкладчиковъ	150800 » — к.

Итого 158398 р. 90 к.

2) Въ іюль и августъ 1906 г. ни прихода, ни расхода церковныхъ суммъ не было, такъ что вышепоказанная сумма остается и на 1 сентября 1906 года.

II. Суммы вкладчиковъ.

1) На 1 іюля 1906 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	8996 р. 21 к.
б) билетами	330000 » — »

Итого 338996 р. 21 к.

2) Къ тому въ іюль и августъ 1906 года поступило наличными деньгами: личныхъ взносовъ чрезъ о.о. благочинныхъ: В. Бѣлосвѣтова 175 р. 45 к., І. Петрова 62 р. 50 к., Ѳ. Овчаренко 243 р. 65 к., П. Стефановскаго 182 р. 50 к., П. Григоровича 312 р. 50 к., П. Хицунова 136 р. 18 к., Г. Бажанова 45 р., Н. Левандовскаго 255 р. 36 к., І. Ляшевскаго 105 р., І. Рубаль 105 р., Г. Рубанистаго 215 р., І. Попова 67 р. 50 к., Х. Дмит-

рѣва 127 р. 56 к., І. Чулановскаго 86 р. 63 к., І. Стефановскаго 228 р. 25 к., Ант. Курилова 102 р. 50 к., І. Харлова 76 р. 20 к., М. Дмитріева 122 р. 25 к., Д. Сахновскаго 369 р. 29 к., І. Миропольскаго 5 р., А. Попова 208 р. 50 к., Ал. Курилова 197 р. 50 к., А. Баландина 7 р. 50 к., В. Никитенко 255 р., Θ. Коробчанскаго 215 р. 30 к., А. Слоновскаго 230 р. 50 к., Θ. Трофимовскаго 202 р. 35 к., А. Θεодосьева 145 р., Г. Петрова 170 р., І. Волошинова 155 р. 98 к., В. Прусинскаго 287 р. 20 к., П. Яцука 5 р. 15 к. и Е. Матвѣвскаго 562 р. 55 к.; личныхъ взносов непосредственно въ Правленіе Кассы 219 р. 85 к.; записано на приходъ въ погашеніе авансовъ по счетамъ о.о. благочинныхъ І. Рубаль 50 р., Г. Рубанистаго 120 р., Ал. Курилова и А. Баландина 150 р., Θ. Трофимовскаго 120 р. А всего поступило наличными деньгами 6325 р. 70 к.

3) За тоже время израсходовано наличными деньгами: на выдачу пенсій о.о. благочиннымъ: В. Бѣлосвѣтовымъ 110 р. 62¹/₂ к., І. Петровымъ 9 р. 37¹/₂ к., Θ. Овчаренко 172 р. 50 к., П. Стефановскимъ 356 р. 25 к., П. Григоревичемъ 131 р. 25 к., П. Хицуновымъ 220 р. 75 к., Г. Бажановымъ 120 р., Н. Левандовскимъ 26 р. 25 к., І. Ляшевскимъ 82 р. 50 к., І. Рубаль 138 р. 75 к., Г. Рубанистымъ 311 р. 24¹/₂ к., І. Поповымъ 45 р., Х. Дмитріевымъ 213 р. 75 к., І. Чулановскимъ 187 р. 50 к., І. Стукановскимъ 208 р. 12¹/₂ к., Д. Сахновскимъ 294 р. 37¹/₂ к., Ант. Куриловымъ 71 р. 25 к., М. Дмитріевымъ 1 р. 87¹/₂ к., А. Поповымъ 187 р. 50 к., Ал. Куриловымъ 236 р. 25 к., В. Никитенко 180 р., Θ. Коробчанскимъ 71 р. 25 к., А. Слоновскимъ 135 руб., Θ. Трофимовскимъ 193 р. 12¹/₂ к., А. Θεодосьевымъ (кромѣ 100 р. аванса) 245 р., Г. Петровымъ 127 р. 50 к., І. Волошиновымъ 138 р. 75 к., В. Прусинскимъ (кромѣ 220 р., аванса) 89 р. 37¹/₂ к., Е. Матвѣвскимъ (кромѣ 197 р. 88 к. аванса) 281 р. 86 к., С. Лисенковскимъ 141 р. 25 к. и А. Баландинымъ 15 р.; Правленіемъ Кассы выдано пенсій на 1338 р. 75 к.; отпущено на выдачу пенсій авансовъ: благ. І. Сахновскому 50 р. 62¹/₂ к. и благочинному С. Матвѣвскому 100 р.; на содержаніе личнаго состава (за июнь и июль) и канцелярскіе расходы 229 р. 89 к. А всего израсходовано наличными деньгами 6462 р. 49¹/₂ коп.

4) Затѣмъ въ остаткѣ на 1 сентября 1906 г. состоитъ:

а) наличными деньгами	8859 р. 41 ¹ / ₂ к.
б) билетами	330000 » — »

Итого . . . 338859 р. 41¹/₂ к.

Всего же церковныхъ суммъ и суммъ вкладчиковъ на 1 сентября 1906 года состоитъ: наличными деньгами 16458 р. 31¹/₂ к. и билетами 480800 р., итого 497258 р. 31¹/₂ к. Кромѣ того состоитъ въ долгу за Управленіемъ епарх. свѣчнаго завода 75000 р., такъ что общій капиталъ кассы на 1-е сентября 1906 года составляетъ сумму 572255 р. 31¹/₂ к.

Примѣчаніе. Кассовыя суммы хранятся въ мѣстномъ Отдѣленіи Государственнаго Банка: наличныя деньгами—по книжкѣ сбер. кассы за № 30143 и расчетной книжкѣ № 9579, а билеты (свид. Госуд. 4% ренты на 428800 руб., облигаціи 1-го вн. 5% займа на 25600 р., облигаціи 2-го внутр. 5% займа на 3400 р. и 3,6% серии Государственнаго Казначейства на 23000 р.)—по роспискамъ за №№ 7611, 7177, 8189, 8845, 10274, 10445, 11293, 11383, 15312, 16663, 17109, 18883, 19179, 20261, 20262, 21515, 18197 и 18371.

Вѣдомость о движеніи суммъ по Екатеринбургскому свѣчному заводу за августъ мѣсяць 1906 года.

I. Оставалось на 1-е августа наличными деньгами	90581 р. 37 к.
II. Оставалось на 1-е августа билетами	31200 р. — к.
III. Поступило въ августъ мѣсяцѣ наличными деньгами	28322 р. 66 к.
IV. Израсходовано въ августъ нал. деньгами	37172 р. 7 к.
V. Остатокъ на 1 сентября наличными деньгами	81731 р. 96 к. 1)
VI. Остатокъ на 1-е сентября билетами	31200 р. — к. 2)
VII. Состоить въ складахъ свѣчей для продажи	213041 р. 88 к.

1) Изъ нихъ 310 р. 07 к. основн. капиталъ завода числ. по кн., сбер. кассы № 7380, 223 р. 47 к. капиталъ имени Архіепископа Онисифора, по кн. сбер. кассы № 1619, а 81198 р. 42 к. оборотный капиталъ завода, который хранится по книж. сберег. кассы за №№ 38930 и 45862, по расчет. книжкѣ безсрочнаго вклада № 9157, по расчет. книжкѣ условнаго тек. счета зав. № 12622 и по роспискѣ Смотрителя завода. (200 р.).

2) Изъ нихъ 29000 р. основной капиталъ, завода, 4% госуд. рентами по расч. книжкѣ %/о %/о бумагъ № 794; 200 р. рентами залогъ приказчика свѣчной лавки Н. Костромина (см. росписка храненія № 13923), и 1000 р. рентами залогъ смотрителя завода (см. росписка хранен. № № 20883-й) и 1000 р. рентами же залогъ помощника смотрителя (см. росп. храненія № 20883).

Отъ Правленія Екатеринославской Духовной Семинаріи.

Помѣщая ниже списокъ воспитанниковъ Екатеринославской Духовной Семинаріи, за которыми числятся недоимки по взносу за содержаніе ихъ въ Семинарскомъ общежитіи и за право обученія въ 1904/5—1905/6 г.г. и въ Сентябрьскую треть настоящаго 1906/7 учебнаго года. Правленіе Семинаріи предлагаетъ родителямъ и опекунамъ нижепоименованныхъ воспитанниковъ внести числящіяся за ихъ дѣтьми или опекаемыми недоимки не позднѣе 15-го Октября настоящаго года. Въ противномъ случаѣ Правленіе Семинаріи принуждено будетъ прибѣгнуть къ мѣрамъ административнаго зысканія или увольненія учениковъ изъ Семинаріи за невзносъ платы.

Списокъ воспитанниковъ, за коими числятся недоимки по взносу за содержаніе ихъ въ Семинарскомъ общежитіи и за право обученія въ 1904/5—1905/6 г.г. и въ Сентябрьскую треть настоящаго учебн. года.

№№ по порядку.	Фамилія и имена воспитанниковъ.	Долгъ 1904/5		1905/6 г.г.		За со- держаніе за Сен- тябрьскую треть 1906/7 г.		За право обученія за 1-е полуго- діе 1906/7 г.		ВСЕГО.	
		За содер- жаніе въ Семинар- скомъ об- щжитіи.		За право обученія		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
		РУБ.	К.	РУБ.	К.						
<i>VI классъ.</i>											
1	Даниловъ Сергѣй . . .	—	—	—	—	65	—	—	—	65	—
2	Харловъ Виталій . . .	—	—	—	—	65	—	—	—	65	—
3	Бобовниковъ Димитрій.	—	—	40	—	—	—	20	—	60	—
4	Шамраевъ Василій . . .	40	—	—	—	—	—	—	—	40	—
6	Маличъ Василій . . .	118	50	40	—	—	—	—	—	158	50
5	Шабельскій Иванъ . . .	—	—	40	—	—	—	20	—	60	—
<i>V классъ.</i>											
6	Гончаровъ Петръ . . .	—	—	—	—	65	—	—	—	65	—
7	Мавроди Иванъ . . .	5	—	40	—	—	—	20	—	65	—
8	Базилевичъ Ниль . . .	118	—	—	—	65	—	—	—	65	—
9	Михайличенко Даниль.	—	50	—	—	—	—	—	—	118	50
10	Постриганевъ Василій .	—	—	—	—	65	—	—	—	65	—
11	Чайкинъ Георгій . . .	—	—	—	—	65	—	—	—	65	—

IV классъ.

1	Антоньевъ Пантелеймонъ	40	—	—	—	65	—	—	105	—
2	Васильевъ Константинъ.	—	—	—	—	65	—	—	65	—
3	Высота Александръ . .	118	50	—	—	—	—	—	118	50
4	Дмитриевъ Ѳеодоръ . .	—	—	—	—	25	—	—	25	—
5	Ильяшевичъ Александръ	—	—	—	—	65	—	—	65	—
6	Маковецкій Всеволодъ .	—	—	—	—	35	—	—	35	—
7	Мещковъ Леонидъ . . .	—	—	—	—	38	—	—	38	—
8	Монастыревъ Михаилъ .	1	—	—	—	45	—	—	46	—
9	Павловскій Александръ	—	—	—	—	65	—	—	65	—
10	Песоцкій Николай . . .	—	—	—	—	65	—	—	65	—
11	Стефановскій Антонъ .	—	—	—	—	65	—	—	65	—
12	Стефановскій Георгій .	73	50	—	—	65	—	—	138	50
13	Чернявскій Петръ . . .	—	—	—	—	65	—	—	65	—
14	Чернявскій Павелъ . . .	—	—	—	—	65	—	—	65	—
15	Ѳеодосьевъ Владиміръ .	40	—	—	—	65	—	—	105	—
16	Лохвицкій Сергѣй . . .	65	—	—	—	—	—	—	65	—

III классъ основ.

1	Васютинскій Левъ . . .	37	92	—	—	38	50	—	76	42
2	Григорьевъ Григорій . .	—	—	—	—	15	—	—	15	—
3	Каминскій Григорій . . .	—	—	—	—	45	—	—	45	—
4	Сидоренко Александръ .	40	—	—	—	65	—	—	105	—
5	Филипповъ Семень . . .	190	—	—	—	—	—	—	190	—

III классъ параллельн.

1	Баркаревъ Виталій . . .	40	—	—	—	—	—	—	40	—
2	Бутовскій Борисъ . . .	40	—	—	—	—	—	—	40	—
3	Винникъ Борисъ	—	—	—	—	65	—	—	65	—
4	Ивановъ Василій	—	—	—	—	65	—	—	65	—
5	Козловскій Владиміръ .	123	50	40	—	—	—	20	183	50
6	Мурафу Владиміръ . . .	40	—	40	—	65	—	20	165	—
7	Тищенко Михаилъ	10	—	—	—	65	—	—	75	—
8	Микадзе Иванъ	—	—	—	—	110	—	—	110	—

II классъ основ.

1	Аболенскій Василій . . .	—	—	—	—	110	—	—	110	—
2	Алексѣевъ Константинъ	2	—	—	—	—	—	—	2	—
3	Башинскій Спиридонъ .	88	50	—	—	—	—	—	88	50
4	Бѣлоусовъ Ник. (уволень)	40	—	—	—	—	—	—	40	—
5	Демскій Гавріиль	10	—	—	—	15	—	20	45	—
6	Ермоловичъ Дмитрій . .	40	—	—	—	—	—	—	40	—
7	Красовскій Александръ .	40	—	—	—	—	—	—	40	—

8	Рогозянь Георгій . . .	—	—	20	—	—	20	—	40
9	Сартанія Илларіонъ . . .	15	—	—	—	—	—	—	15
10	Татарчевскій Яковъ . . .	21	50	—	—	—	—	—	21 50
11	Триль Титъ	40	—	40	—	65	—	20	165
12	Хаджиновъ Давидъ . . .	—	—	—	—	—	20	—	20
13	Хоцинскій Димитрій . . .	163	50	—	—	—	—	—	163 50
14	Хажомія Илья	163	50	—	—	—	—	—	163 50
15	Шамраевъ Викторъ , . .	40	—	—	—	—	—	—	40
16	Цвѣтковъ Николай . . .	—	—	—	—	35	—	—	35
<i>II классъ параллельный.</i>									
1	Васильковскій Иванъ . . .	63	50	—	—	—	—	—	63 50
2	Зданевичъ Георгій	—	—	—	—	15	—	—	15
3	Куденко Сергій	40	—	—	—	65	—	—	105
4	Лохвицкій Семень	—	—	—	—	65	—	—	65
5	Пивоваровъ Василій . . .	—	—	40	—	—	20	—	60
6	Просвиринъ Павелъ	20	—	20	—	65	—	20	125
7	Раевскій Петръ	85	50	—	—	—	—	—	85 50
8	Романовъ Михайлъ	40	—	40	—	65	—	20	165
9	Скибинъ Кириллъ	40	—	—	—	65	—	—	105
10	Сумаревъ Ѳеодоръ	—	—	—	—	—	20	—	20
11	Теличко Петръ	20	—	—	—	—	20	—	40
12	Юрьевъ Евдокимъ	100	—	—	—	—	—	—	100
<i>I классъ основ.</i>									
1	Андріевскій Николай	—	—	—	—	45	—	—	45
2	Гаркаленко Василій	—	—	—	—	110	—	—	110
3	Павловскій Александръ . . .	—	—	—	—	30	—	—	30
4	Пшеничный Борисъ	—	—	—	—	30	—	—	30
5	Сидоренко Николай	—	—	—	—	65	—	—	65
6	Шамраевъ Алексѣй	—	—	—	—	110	—	—	110
<i>I классъ параллельный.</i>									
1	Винникъ Владиміръ	—	—	—	—	65	—	—	65
2	Дородницынъ Всеволодъ . . .	—	—	—	—	55	—	—	55
3	Окиншевичъ Борисъ	—	—	—	—	110	—	—	110
4	Пастернакъ Василій	—	—	—	—	15	—	—	15
5	Плахотинъ Семень	—	—	—	—	110	—	—	110
6	Скибинъ Александръ	—	—	—	—	45	—	—	45
А всего . . .		2214	42	400	—	3071	50	280	5965 92

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Орловъ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Списокъ свободныхъ мѣстъ въ епархіи. 2) Переѣзны по службѣ. 3) Преподано Архипастырское благословеніе. 4) Отъ Правленія пенс.-вспомог. кассы. 5) Бѣдomość. 6) Списокъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

1 Октября № 28 1906 года.

⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖

Рѣчь предъ молебномъ по случаю открытія
второй женской частной гимназіи въ г. Та-
ганрогѣ (14 сентября).

М.м. Г-ни и М.м. Г-ри!

Всѣ мы, находящіеся нынѣ, въ эти минуты подъ кровлей этого дома, собрались сюда не случайно, а по особому исключительному случаю, составляющему, можно сказать, событіе въ нашемъ городѣ. Сегодня и даже въ этотъ часъ имѣетъ состояться торжественный актъ открытія новаго средняго женскаго учебнаго заведенія... Такіе торжественные дни, когда открываются средне-учебныя заведенія, въ лѣтописяхъ городовъ не бываютъ часты; въ нашемъ городѣ, напр., до сего дня было всего четыре среднихъ школы: три мужскихъ и одна женская. И это, замѣтимъ мы между прочимъ, въ теченіи столѣтняго періода времени, по открытіи 1-й средней школы, поименованной тогда «Коммерческой гимназіей» и преобразованной впослѣдствіи въ классическую. И слѣдовательно, наше учебное заведеніе пятое, какъ среднее—вообще и второе, какъ среднее—женское.

Тому обстоятельству, что въ нашемъ городѣ открывається 2-я женская средняя школа, мы, живущіе въ этомъ городѣ, обязаны исключительно добродушному почину и личной инициативѣ уважаемой Наталіи Ивановны Яновичъ, которая, умудрившись долгодѣтельной опытностью въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ, съ сегодняшняго дня рѣшается свои знанія, свою опытность, свой трудъ вложить въ дѣло просвѣщенія подрастающаго поколѣнія гражданъ этого города... Такое благое начинаніе нельзя не привѣтствовать! Отнынѣ и домъ сей уже не частный домъ, а учрежденіе, соприкасающееся съ обществомъ, такъ сказать, общественное. Быть можетъ, недалеко то время, когда это учрежденіе свяжется съ мѣстнымъ населеніемъ множествомъ крѣпчайшихъ духовныхъ нитей. Отнынѣ уже домъ сей не есть жилище частнаго человѣка, а училище знанія, разсадникъ просвѣщенія, въ которомъ дѣти будутъ не только обучаться наукамъ, обогащаться знаніями, но и воспитываться.

При обученіи же, воспитаніи и внимательномъ отношеніи къ своимъ ученическимъ обязанностямъ, у питомцевъ этого новаго учебнаго заведенія «отверзется», по молитвенному выраженію святой церкви, — «умъ и уста къ пріятію добрыхъ ученій; просвѣтится сердце свѣтомъ истины; вселится въ сердца ихъ начало премудрости и разума, и тѣмъ самымъ буеть юности будеть отогнана отъ сердець ихъ и указанъ будетъ путь, како уклонитися отъ зла и сотворити благое, и снизойдегь тогда на откровиць сихъ духъ премудрости, духъ разума и духъ благочестія и да просвѣтятся тогда сердца ихъ свѣтомъ благоразумія и да подастся имъ сила и крѣпость во еже скоро пріяти и спѣшно навикнути ко всему благому, полезному и ко всѣмъ дѣламъ добрымъ; дабы онѣ, эти первыя ученицы сего новаго учебнаго заведенія, внимая преподаваемому имъ ученію, добродѣтельнымъ житіемъ и благостояніемъ, возрасли родителямъ своимъ въ радость и утѣшеніе».

Не вдаваясь въ детальное разсмотрѣніе тѣхъ преднамѣреній, задачъ и предначертаній, которыя цѣлію ставить себѣ эта вновь созидаемая средняя школа, если вы остановите ваше благосклонное вниманіе только на этихъ вышеприведенныхъ мною благопожеланіяхъ, исходящихъ отъ общей нашей Попечительницы—Матери—Церкви,—то и тогда можно сказать: школьная задача не изъ легкихъ, трудная задача; но зато и великая; трудъ въ высшей степени отвѣтственный, но вмѣстѣ съ симъ и благодарный.

Пожелаемъ же, чтобы эта новая школа окрѣпла, возросла, процвѣтала... Пожелаемъ, молитвенно пожелаемъ, чтобы Всеблагій Господь, благославляющій всякое доброе начинаніе, какъ таковое, благословилъ бы и это и даровалъ бы учредительницѣ этой школы, многоуважаемой Наталіи Ивановнѣ бодрость духа въ прохожденіи ею многотрудныхъ начальническихъ ея обязанностей.

Пожелаемъ, чтобы и въ средѣ вновь сформированной корпораціи установилось тѣсное взаимное общеніе ко благу общаго дѣла. По слову Божию, если будемъ мы «другъ друга тяготы носить», то тѣмъ самымъ «исполнимъ и законъ Христовъ» (Посл. къ Галатамъ 6 гл. 2 ст.) т. е. помогая другъ другу въ предстоящихъ трудахъ, мы тѣмъ самымъ выполнимъ одно изъ тѣхъ высшихъ назначеній, которое указано человѣку Богочеловѣкомъ.

Но взаимное общеніе на пользу общаго дѣла («единеніе въ союзѣ мира») должно сопровождаться непремѣнно любовію, любовію христіанскою. О характерѣ этой любви апостоль Павелъ говоритъ въ своемъ посланіи къ Коринтоянамъ: «аще роздамъ вся имѣнія моя, и аще предамъ тѣло мое во еже сжещи е, любви же не имамъ, никакая польза ми есть» (1-е посланіе, глава 13, ст. 3-й), то есть, этими словами апостоль выражаетъ ту мысль, что еслибы кто-либо

совершилъ какой-нибудь подвигъ, до самопожертвованія включительно, то и это дѣяніе—въ очахъ Божіихъ—не имѣеть никакой цѣны, если этому дѣянію не сопутствуетъ любовь христіанская... Характеръ такой любви, основанной на взаимномъ довѣрїи и уваженїи другъ ко другу, апостоль Павелъ раскрываетъ далѣе въ стихахъ: 4, 5, 6 и 7 того же своего посланія «любовь долготерпитъ», говоритъ Апостоль, «милосердствуетъ, любовь не завидуетъ, любовь не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется неправдѣ, а сорадуется истинѣ; все покрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ»... «Любы николиже отпадаетъ», (Коринѳ. гл. 13, ст. 4, 5, 6, 7 и 8) такъ заключаетъ апостоль характеристику любви Христовой, т. е. пока горитъ во внутреннемъ человѣкѣ огонь этой апостольской любви, то она «не отпадаетъ», не перестаетъ дѣйствовать, проявляется и во взаимныхъ другъ съ другомъ общенїяхъ. «Достигайте любви, ревнуйте о дарахъ духовныхъ». (1-е посл. къ Коринѳ. гл. 14, ст. 1-й), такой совѣтъ преподаетъ Коринѳскимъ христіанамъ, а чрезъ нихъ и намъ,—Св. Павелъ силою своего апостольскаго авторитета. Запечатлѣмъ же эти великія и святыя слова Апостола въ сердцахъ нашихъ и да будутъ они намъ, эти золотыя слова, свѣточемъ, путеводной звѣздой въ грядущей намъ совмѣстной педагогической дѣятельности...

Но вмѣстѣ съ симъ, добрѣйшіе коллеги, не будемъ и самонадѣянны. Будемъ твердо помнить, что успѣхи наши зависятъ болѣе, чѣмъ отъ нашихъ силъ, и отъ помощи Божіей. Неудачи часто бываютъ связаны съ забвенїемъ Бога «Благочестіе», говорится въ словѣ Божіемъ, «на все полезно есть»... (1-е посл. Тим. 4, 8). Теперь дѣти, первыя воспитанницы, этого новаго учебнаго заведенія. слово мое къ вамъ. Выслушайте внимательно то, что я вамъ скажу сейчасъ. Сегод-

нышній день есть вмѣстѣ съ тѣмъ и начало нашего перваго учебнаго года и въ этотъ день собрались мы, дѣти, помолиться Господу Богу, собрались просить Его, да просвѣтитъ Онъ вашъ умъ къ пониманію преподаваемаго вамъ ученія. Господь Иисусъ Христосъ сказалъ во Святомъ Евангеліи: «Просите и дасть вамъ» (Матѳ. 7. 7), и мы въ каждомъ добромъ дѣлѣ должны просить Божія благословенія, а тѣмъ болѣе въ ученіи книжномъ, гдѣ безъ разума, безъ хорошей памяти трудно понимать то, чему учать. А потому ежедневно мы и молимся, читаемъ молитву предъ ученіемъ. Слушайте, дѣти, внимательно въ классѣ и внѣ класса, чему васъ учать—это первый мой вамъ совѣтъ, а при внимательномъ отношеніи, вы скорѣе замѣтите то, чему васъ учать. Затѣмъ, приучайте себя къ порядку. Если къ порядку приучите себя теперь, то это потомъ войдетъ вамъ уже въ привычку. А порядокъ въ жизни—великое дѣло! Старшихъ себя: родителей, начальствующихъ, учителей и всѣхъ старшихъ возрастомъ почитайте и уважайте и тѣмъ исполните заповѣдь Божию: «чти отца твоего и мать твою, да благо ти будетъ и да долголѣтенъ будешь на земли». Помните, что это слова Самого Бога къ людямъ. Если заповѣдь эту вы, дѣти, будете исполнять, то исполните волю Божию. Если же заповѣдь эту вы будете нарушать, то явитесь ослушниками воли Божіей, нарушителями Его закона... Помните и то, что это учебное заведеніе открывается для васъ, и все, чему будутъ васъ учить, это тоже будетъ для васъ, для вашего блага, чтобы вы были умными, разсудительными, честными, трудолюбивыми, благовоспитанными, послушными и покорными воли Божіей и тѣмъ обрадовали бы вашихъ родителей, которые прилагаютъ заботы о вашемъ воспитаніи и обученіи наукамъ.

Это есть мое первое слово, какъ наставника, къ вамъ, дѣти, какъ къ первымъ же, по времени поступленія, воспи-

таницамъ. Замѣтите эти мои наставленія, сохраните ихъ въ вашей памяти; это и будетъ первый залогъ духовнаго общенія между вами и мною.

Успѣхи ваши, какъ и наши,—говорилъ я раньше въ этой же рѣчи,—зависятъ болѣе, чѣмъ отъ насъ, и отъ помощи Божіей. Посему предъ началомъ этого благого дѣла помолимся усердно Богу и Его Божественному Сыну Господу Нашему Христу Иисусу; помолимся Тому, Кто училъ съ кротостію, терпѣніемъ и любовію относиться къ дѣтямъ; помолимся Тому, Кто далъ намъ примѣръ терпѣнія и труда: Онъ Самъ, по слову Евангелиста Луки, «преуспѣвалъ въ премудрости и возрастѣ и въ любви у Бога и у человѣковъ». (Луки гл. 2, ст. 52). Помолимся Тому, чей кроткій Голосъ изъ глубины перваго вѣка эры христіанской призываетъ насъ: «Приидите ко Мнѣ вси труждающіися... и научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ... Возмите иго Мое на себе...» (Мате. гл. 11-я, ст. 28 и 29). Съ любовію къ своему долгу и съ надеждой на помощь Божію приедемъ на себя отвѣтственное, но и великое дѣло—просвѣщенія молодого поколѣнія. Возьмемъ этотъ трудъ на ромена свои въ день сей, День Праздника Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня. И да будетъ стынѣ для всѣхъ насъ — и учащихъ и учащихся—День сей, Праздникъ Креста Господня, днемъ навсегда памятнымъ,—какъ тотъ, никогда жизнiю неповторяемый,—въ который появляется на свѣтъ Божій юная дщерь наша—средняя женская школа!...

Помолимся Великому Наставнику и Всемирному Руководителю; помолимся со всѣмъ усердіемъ,—И Онъ, Спаситель Нашъ и Просвѣтитель ума и сердца нашего, неостанется невнемлющимъ молитвенному нашему къ Нему обращенію, не оставитъ насъ Своею Помощію, покроетъ насъ покровомъ Своей Премудрости и открыеть умъ «предстоящихъ здѣ», от-

роковиць сихъ къ принятію «добрыхъ и полезныхъ ученій» во благо намъ, на утѣшеніе своимъ родителямъ и на пользу нашему Отечеству.

Священникъ *Михаилъ Шумовъ*.

Историческій матеріализмъ и его отношенія къ религіи и этикѣ.

(*Историко-апологетическій очеркъ*).

Продолженіе *).

Въ частности къ религіи историческій матеріализмъ относится высококомѣрнѣе, чѣмъ ко всѣмъ другимъ идеологіямъ, такъ какъ она по его воззрѣнію является самымъ сильнымъ препятствіемъ на пути историческаго прогресса. Религія, по ученію Маркса, Энгельса и другихъ, есть дѣло вполне и исключительно человѣческое—она историческій спутникъ экономическаго развитія, и преходящее явленіе, имѣющее исчезнуть съ водвореніемъ на землѣ самаго совершеннаго экономическаго порядка—соціализма.

«Человѣкъ дѣлаетъ религію, говоритъ Марксъ, а не религія человѣка» (Критическій разборъ гегелевской философіи права). «Что касается областей идеологіи, парящихъ въ воздухѣ (религія, этика, философія и т. д.), то онѣ, пишетъ Энгельсъ въ одномъ изъ своихъ писемъ (2-е), имѣютъ доисторическое существованіе, которое мы встрѣчаемъ и замѣчаемъ въ доисторическомъ періодѣ и которое въ настоящее время мы называемъ слабостью мысли. Въ основаніи различныхъ ложныхъ представленій о свойствахъ самого человѣка, природѣ, душахъ, чудесныхъ силахъ, и т. п., экономическій моментъ заключается только отрицательно: низкое экономическое развитіе доисторическаго періода пополняется, а иногда и обусловливается

*) См. № 27 за 1906 г.

ложными представлѣніями о природѣ. Все же было бы педантизмомъ подыскивать экономическія причины для всего этого первобытнаго слабоумія» (1890 г.). Это слабоуміе, по мнѣнію Энгельса, устраняется науками, возникающими въ силу раздѣленія труда и въ свою очередь оказывающимися «абсурднымъ слабоуміемъ». Хотя лица, занимающіяся науками и послѣднія оказываютъ обратное дѣйствіе на общественное развитіе, все же они сами находятся подъ властнымъ вліяніемъ экономического развитія, являющагося непосредственнымъ и единственнымъ базисомъ исторіи. Правда, здѣсь уже замѣтно колебаніе мысли Энгельса не въ пользу отстаиваемаго принципа и только желаніе остаться вѣрнымъ завѣтамъ своего учителя приводило Энгельса къ натяжкамъ и недомолвкамъ. У самого Маркса въ его безсмертномъ Капиталѣ разсѣяно не мало сужденій о религіи и этикѣ, какъ идеологическихъ надстройкахъ, которыя вполнѣ выражаютъ взглядъ основателя научнаго социализма на эти предметы. Что касается происхожденія религіи, то Марксъ полагаетъ, что она возникла путемъ «фантастическаго отраженія человѣческихъ вещей въ человѣческой головѣ» (Участіе труда въ очеловѣченіи обезьяны). «Узость матеріальныхъ жизненныхъ отношеній людей отражается идеально въ древнихъ естественныхъ религіяхъ» говоритъ Марксъ на 43 стран. Капитала (3-е изд.) *). Здѣсь Марксъ, по справедливому замѣчанію Вольтманна, признаетъ теорію «зеркальнаго отображенія», заимствованную имъ у Фейербаха. Послѣдній, какъ извѣстно, превратилъ религію въ антропологию и предметомъ теологіи сдѣлалъ предметъ гастро-логіи, когда училъ, что «человѣкъ есть то, что онъ ѣстъ» и сообразно своей психофизической организаціи создаетъ религію. Позднѣе мы увидимъ, что новѣйшіе представители марксизма далеко уклонились отъ положенія Маркса—Энгельса

*) Или: «Подобно тому, какъ въ религіи человѣкомъ управляетъ произведеніе его собственной головы, такъ въ капиталистическомъ производствѣ имъ управляетъ произведеніе его собственной руки» (Капиталъ 638).

относительно происхожденія религіи и пользуются другими ходячими теоріями—въ родѣ анимизма, евгемеризма и проч.

Объяснивъ такимъ образомъ такъ или иначе происхожденіе и смыслъ религіи, историческій матеріализмъ развитіе и смѣну состояній религіознаго сознанія, т. е. исторію религій построятъ на экономическомъ базисѣ. Правда, ни самъ Марксъ, ни Энгельсъ, ни ихъ безчисленные послѣдователи не дали намъ вполнѣ законченной и систематической философіи и исторіи религіи съ ихъ точки зрѣнія, подобной тѣмъ, какія даны напр. Геффдингомъ, Грассери и др. Занятые всецѣло политической и общественной борьбой, представители историческаго матеріализма однако были глубоко убѣждены въ правотѣ своихъ воззрѣній и всякій разъ старались иллюстрировать ихъ тѣми или иными фактами религіознаго сознанія, которые по ихъ мнѣнію вполнѣ вытекали изъ ихъ теоріи. Приведемъ нѣсколько примѣровъ экономическаго объясненія исторіи религіи. Египетскую религію, напр. Марксъ, объясняетъ необходимою вычислять періодическіе разливы Нила, что создало египетскую астрономію и вмѣстѣ съ ней господство жрецовъ, руководившихъ сельскимъ хозяйствомъ (Капит. 1. 539 ст.). Таковы же причины образованія религій индусовъ, персовъ, вавилонянъ и др. народовъ, жившихъ по теченію великихъ рѣкъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ и Библия, этотъ великій памятникъ религіознаго самосознанія человѣчества, оцѣнивается историческимъ матеріализмомъ съ экономической точки зрѣнія. Въ извѣстномъ трудѣ—происхожденіе библейской первобытной исторіи Каутскій такъ объясняетъ происхожденіе Библии и ея культурно-историческое значеніе для чемовѣчества: «эта книга представляетъ духовный осадокъ различныхъ общественныхъ состояній и направленій, отъ варварскаго родового общества до римскаго времени императоровъ, которое, добравшись до вершины простого товарнаго производства, должно было рухнуть на порогъ капиталистическаго производства. До господства послѣдняго способа производства не было ни одного

класса, ни одной партіи, которая бы не находила для себя въ библии образцовъ и аргументовъ». Подобный взглядъ на библейскую эпоху высказанъ и Лафаргомъ въ «Міеѣ объ Адамѣ и Евѣ», Бээрмъ—въ «Къ исторіи классовой борьбы въ еврейской древности», Энгельсомъ и др.

Гораздо болѣе останавливается историческій матеріализмъ на христіанствѣ, великаго значенія и содержанія котораго не отрицаютъ всѣ представители научнаго социализма. Поэтому критическій анализъ христіанства съ точки зрѣнія марксизма, изслѣдованіе исторіи христіанской церкви и христіанской общественности имѣютъ весьма богатую и обширную литературу. Достаточно указать на такія сочиненія карифеевъ марксизма, какъ: «Бруно Бауеръ и первоначальное христіанство»—Энгельса, «Происхожденіе христіанства», «Томасъ Моръ»—Каутскаго, «О крестьянской войнѣ», «О Фейербахѣ»—Энгельса, статьи въ *Neuen Zeit*—Энгельса; «Объ историческомъ матеріализмѣ, о социализмѣ юристовъ» и др., «Царство будущаго въ прошломъ», «Чернорабочіе и крестьянская война»—Каутскаго и др., не говоря уже о самомъ Капиталѣ и множествѣ мелкихъ статей второстепенныхъ представителей.

Христіанство, по смыслу историческаго матеріализма, представляетъ собой осадокъ воззрѣній греко-римскаго язычества и появилось въ тотъ моментъ, когда разлагавшаяся жизнь общества выдвинула на историческую сцену новыя производственныя отношенія и открыла новыя перспективы для экономическаго развитія «Онъ, т. е. Грандъ Алленъ, говоритъ Лафаргъ, также неопровержимо показалъ, что первобытное христіанство съ его Богочеловѣкомъ, умершимъ и снова воскресшимъ, съ его Дѣвой Маріей, Святымъ Духомъ, съ его легендами, тайнами, догматами, моралью, чудесами и обрядами, только собрало и организовало въ одну религію, идеи и миѡы, цѣлые вѣка обращавшіеся въ античномъ мірѣ» (Причины религіозности буржуазіи стр. 10 Изд. Горской) *).

*) «Христіанство, какъ религія массъ, пишетъ Петерсъ, выз-

Экономическая структура—того или иного христіанскаго народа въ извѣстную эпоху, учить далѣе историческій матеріализмъ, съ принудительною необходимостью опредѣляла и содержаніе его религіи, которая поэтому также не похожа на первоначальное христіанство, какъ отличенъ античный міръ отъ современнаго капиталистическаго строя. Твердо стоя на экономическомъ принципѣ эволюціи, историческій матеріализмъ объясняетъ имъ положительно всѣ явленія христіанской исторіи, напр. распространеніе христіанства у европейскихъ народовъ, крестьянскія религіозныя войны, крестовыя походы реформацію, появленіе и развитіе различныхъ сектъ и т. д. Особого вниманія заслуживаетъ объясненіе марксизмомъ существованія и состоянія христіанства въ капиталистическую эпоху производства. Христіанство, по мнѣнію Маркса, въ силу отвлеченности и растяжимости его принциповъ, является религіей, наиболѣе соотвѣтствующей товаро-производственнымъ отношеніямъ. Здѣсь Марксъ подымается до рѣдкой для пролетарскаго мыслителя высоты мысли, когда свое ученіе о товарномъ фетишизмѣ примѣняетъ къ объясненію жизненности и широкаго распространенія христіанства. Товаръ, говоритъ Марксъ, является фетишемъ для общества капиталистической эпохи. Въ товарѣ, какъ продуктѣ часто весьма сложнаго труда, большихъ усилій и экономическихъ затратъ, заключается несомнѣнная цѣнность для человѣка, которая также овладѣваетъ сознаніемъ послѣдняго, какъ фетишь или предполагаемая въ немъ мистическая сила овладѣваетъ сознаніемъ дикарей. Вокругъ и около товара вращаются всѣ мысли его владѣльца, съ товаромъ связаны неизбѣжныя заботы о его наилучшемъ сохраненіи, сбытѣ, улучшеніи всѣхъ средствъ производства и

вано къ бытію непосредственно экономическими условіями того времени. Послѣднимъ и рѣшительнымъ основаніемъ его возникновенія былъ общепринятый въ то время въ римскомъ государствѣ способъ производства работъ черезъ рабовъ и находившееся въ тѣсной связи съ этимъ сильное размноженіе пролетаріата, обостреніе социальныхъ противоположностей, исчезновеніе среднихъ слоевъ населенія».

обмѣна, подобно тому, какъ и вокругъ фетиша концентрируются всѣ мысли его поклонниковъ, соединенныя съ заботами объ удовлетвореніи и умилостивленіи своего бога. А такъ какъ религія, по ученію Маркса, есть отраженіе дѣйствительныхъ вещей въ человѣческой головѣ, то и христіанство, съ его культомъ трансцендентальнаго Божества и абстрактнаго человѣка, является религіей, наиболѣе соответствующей товаро-буржуазнымъ отношеніямъ, особенно въ такихъ формахъ, какъ деизмъ, протестантизмъ и проч.

Признавая однако за религіей историческое право на существованіе хотя бы въ видѣ измѣнчивой идеологической надстройки, марксизмъ ограничиваетъ это право наступленіемъ золотого вѣка социализма, кагда человѣчество, разорвавъ оковы связывающаго его капитализма и буржуазной идеологіи, выйдетъ на путь свободнаго и разумнаго развитія. Въ царствѣ равенства и братства, всеобщаго довольства и свободы, въ государствѣ великаго, будущаго, какимъ оно рисуется социализму, не будетъ мѣста для религіи, какъ слабости ума. Она смѣнится разумнымъ отношеніемъ людей другъ къ другу и природѣ, замѣнится науками и искусствами, техникой и всѣми прочими приобрѣтеніями наилучшаго общественнаго строя. «Религіозное отраженіе дѣйствительнаго міра вообще можетъ исчезнуть только тогда, когда отношенія практической, будничной повседневной жизни людей ясно станутъ разумными отношеніями людей другъ къ другу и природѣ», пишетъ Марксъ. «Видъ общественнаго жизненнаго процесса, т. е. матеріальнаго процесса производства, сбрасываетъ свое мистическое туманное покрывало, какъ только онъ находится подъ сознательнымъ планомѣрнымъ контролемъ, какъ продуктъ свободно соединившихся въ общество людей. Но для этого требуется матеріальная основа общества или цѣлый рядъ матеріальныхъ условій существованія, которыя сами опять таки составляютъ естественный продуктъ длинной и мучительной исторіи развитія» (Кап. 49). «Отдѣленіе человѣка отъ теоло-

гій и политики, на которыя онъ самъ себя раздвоилъ, непосредственное обобществленіе человѣка съ другими людьми— вотъ полное освобожденіе человѣчества» (Еврейскій вопросъ). «Свободное человѣчество и признаніе его есть ничто иное, какъ признаніе эгоистическаго буржуазнаго индивидуума и признаніе безудержнаго движенія духовныхъ и матеріальныхъ элементовъ, составляющихъ содержаніе его жизненнаго положенія, содержаніе современной буржуазной жизни, признаніе того, что человѣческія права поэтому не освобождаютъ отъ религіи, не освобождаютъ отъ собственности, но даютъ свободу собственности». (Святое семейство). Общечеловѣческая вражда по мысли Маркса прекратится только тогда, когда враждующія стороны признають относительность своего религіознаго сознанія (Еврейскій вопросъ).

Таковъ взглядъ на религію, ея сущность, происхожденіе и дальнѣйшія судьбы—Маркса и его послѣдователей. Правда, новѣйшіе представители социализма далеко уклонились отъ завѣтовъ своего несомнѣнно гениальнаго учителя. Не обладая ни умомъ Маркса, ни его обширной эрудиціей, ни столь высокимъ литературнымъ талантомъ и тактикой, они высказываютъ хотячія раціоналистическія сужденія относительно религіи, которыя широко распространяются рыночной литературой. Въ большинствѣ случаевъ эти сужденія предлагаются въ самой высокопарной и расчитанной на чувство формѣ, трактуются съ глубочайшей сомоувѣренностью и пафосомъ. Примѣромъ такой литературы, въ которой несомнѣнно сказывается дегенерация историческаго матеріализма, мы можемъ указать брошюру Дидгена: Религія социаль-демократіи и др., на которыхъ не считаемъ нужнымъ останавливаться. Гораздо короче намъ прійдется говорить о взглядѣ историческаго матеріализма на этику во—первыхъ по той причинѣ, что этому предмету, не обладающему наглядностью религіи, удѣлено менѣ вниманія творцами научнаго социализма и, во—вторыхъ, потому, что ни самъ Марксъ, ни Энгельсъ не отрицали тѣсной связи эти-

ки съ религіей. Поэтому всѣ соображенія историческаго матеріализма относительно религіи и ея исторіи въ равной мѣрѣ приложимы и къ этикѣ. Въ своихъ этическихъ сужденіяхъ и Марксъ и Энгельсъ старались быть какъ можно объективнѣе. Самъ Марксъ нерѣдко говоритъ о безпристрастіи и научномъ пуризмѣ, какъ необходимыхъ достоинствахъ порядочнаго исторіолога. Однако завѣты германскаго, по существу глубоко этическаго, идеализма были столь свѣжи и дѣйственны, что имъ незамѣтно для самихъ Маркса и Энгельса была заражена и ихъ критическая мысль. Кромѣ того, волна французской революціи, выступившей на борьбу за освобожденіе личности и проникнутой гуманистическими и этическими мотивами, положила глубокой слѣдъ на психическую организацію Маркса, хотя онъ и не былъ прямымъ участникомъ революціи. Моральное одушевленіе было основнымъ мотивомъ всей жизни и дѣятельности Маркса и это особенно ярко сказалось въ его юношескихъ произведеніяхъ. Тѣмъ же пламенемъ любви къ страждущему человѣчеству, какъ не старается замаскировать это Марксъ, проникнуть и его безсмертный Капиталь, создававшійся въ то время, когда въ воздухѣ накоплялось и ежеминутно грозило разрядиться электричество новой революціи, громкими раскатами пронесшейся по всей Европѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ ко времени Маркса капиталистическій строй со всѣми его экономическими послѣдствіями охватилъ большую часть Западной Европы. Проникнутый антиторальными тенденціями, разъединившій человѣчество на угнетателей и угнетенныхъ и введшій новое, болѣе широкое и организованное, чѣмъ въ древности, рабство, этотъ строй давалъ Марксу богатый матеріалъ для наблюденій и экономическихъ обобщеній. И Марксъ во всеоружіи своего ума и эрудиціи, съ фанатизмомъ и самоувѣренностью пророка произвелъ столь же сильную, прямолинейную критику капиталистическаго строя, подобную которой слѣлалъ Кантъ въ метафизикѣ и этикѣ. Вдумываясь въ явленія общественной жизни, Марксъ усум-

нился въ постоянствѣ нравственныхъ принциповъ человѣчества и развѣнчалъ этику буржуазіи. Съ его точки зрѣнія, усвоенной Энгельсомъ, Каутскимъ (Классовые интересы, Этика и др.), и др., этика не есть стаціонарный факторъ человѣческой культуры—она—такая же идеологическая надстройка, какъ и религія, и даже превосходить послѣднюю разнообразіемъ и измѣнчивостью своего содержанія. Въ то время, рассуждаетъ Марксъ, когда одни и тѣже религіозныя представленія обнимаютъ пѣлыя племена и націи, сопровождаются однимъ и тѣмъ же культомъ, этого нельзя сказать относительно этики. У каждаго человѣка свои воззрѣнія на нравственность, своя логика поступковъ и индивидуальный жизненный идеалъ. Въ своемъ послѣднемъ основаніи этика, не смотря на то, что нравственныя понятія составляютъ самую интимную сторону индивидуальнаго существованія, основывается на экономически-матеріальномъ базисѣ. Что хорошо и что дурно—это опредѣляется экономическими потребностями личности и ихъ соотношеніемъ. Нравственное въ одномъ случаѣ можетъ сдѣлаться безнравственнымъ въ другомъ по мѣрѣ измѣненія матеріальныхъ условій существованія личности и положенія ея въ борьбѣ за существованіе. По скольку же эти условія бывають одинаковыми для многихъ личностей, они объединяютъ людей въ одинаковыя партіи и классы, всѣ члены которыхъ преслѣдуютъ одинаковыя жизненныя цѣли и находятся въ совершенно равныхъ экономическихъ условіяхъ. Индивидуальная мораль такимъ образомъ, по мнѣнію марксизма, интегрируется въ классовую, въ которой происходитъ своя внутренняя дифференціація. Установленіе классовой морали и тонкій критическій анализъ классового моральнаго сознанія составляютъ несомнѣнную и крупную заслугу марксизма. Никто изъ моралистовъ пѣлаго столѣтія не раскрылъ такъ глубоко и рѣзко тѣ безчисленныя противорѣчія, которыми полно моральное сознаніе эпохи капиталистическаго производства, никто такъ горячо не бичевалъ пороки сильныхъ и не выступалъ на за-

щиту поправныхъ правъ личности, никто не высказывалъ столь благороднаго негодованія и высокаго энтузіазма. Перенеся вопросъ на экономическую почву, историческій матеріализмъ пролилъ много свѣта на исторію моральнаго сознанія и способствовалъ критическому пересмотру основаній этики. Какъ на примѣръ такого вліянія марксизма, можемъ указать на весьма цѣнные, хотя и конспективные труды Антона Менгера—Новое ученіе о государствѣ и Новое ученіе о нравственности, гдѣ высказывается много новыхъ соображеній относительно содержанія и развитія этики, до сихъ поръ никѣмъ не разработанныхъ.

Отвергая этику религіозную и философскую, какъ ложную, порицая этику буржуазіи, социализмъ создаетъ свою этику.—которая по его мнѣнію будетъ возможна только при социалистическомъ строѣ челоувѣчества. Моральное сознаніе будущаго будетъ лишено прежде всего тѣхъ противорѣчій, которыми такъ чревато историческое настоящее и прошлое. Въ царствѣ братства, равенства и справедливости, какимъ рисуется социализму будущее, возможно и необходимо одно только разумное отношеніе людей другъ къ другу и къ природѣ. Тогда утихнутъ классовая борьба и борьба за существованіе, сами собой будутъ невозможны преступленія и добродѣтель сдѣлается единственно-универсальной нормой поступанія. Экономическій принципъ, вокругъ котораго вращается колесо исторіи, потеряетъ свою магическую силу вслѣдствіе равенства условій и средствъ существованія, вслѣдствіе всеобщей обезпеченности и довольства и на обогрѣнную потомъ и кровью угнетенныхъ землю придетъ давно желанное счастье, спутниками котораго будутъ всеобщее равенство, довольство, любовь и братство. Таковъ этико-соціальный идеалъ марксизма, изображаемый имъ въ самыхъ разнообразныхъ и привлекательныхъ краскахъ.

Д. О. Чернявскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Псаломщикъ.

Въ мѣстной духовной печати появился вопросъ о псаломщикахъ. Первоначально вопросъ былъ поставленъ: слѣдуетъ ли псаломщику выдѣлять $\frac{1}{3}$ часть или же по прежнему $\frac{1}{4}$ -ю. Конечно, вопросъ этотъ можетъ освѣщать тотъ, кто или самъ былъ псаломщикомъ, или же близко знаетъ и званіе и обязанности псаломщика. На этомъ основаніи и я высказываю свое мнѣніе. Мнѣніе мое таково, что въ настоящемъ видѣ псаломщикъ не заслуживаетъ повышенія въ полученіи доли дохода. И вотъ почему. Чтобы предъявлять требованія на увеличеніе доли дохода необходимо указать или на увеличеніе обязанностей по сравненію съ прежними, или же указать на то, что жалованье не отвѣчаетъ труду и энергіи, которые вкладываются въ данныя обязанности. Первое условіе можно совершенно не разсматривать, такъ какъ никакихъ новыхъ обязанностей не возложено на теперешнихъ псаломщиковъ по сравненію, скажемъ, съ временами еп. Платона. Остается второе условіе, что доля получаемыхъ доходовъ не отвѣчаетъ труду, влагаемому псаломщиками въ свои обязанности.

Въ чемъ же состоитъ трудъ псаломщика? Во всякое дѣло можно влагать двоякій трудъ: физическій и моральный, или же и этотъ и другой вмѣстѣ. Много физическаго труда кладетъ псаломщикъ на свои обязанности? Какъ бывший псаломщикъ прихода въ 5 т. жителей, могу сказать что труда физическаго я клалъ совершенно незначительную долю, лучше сказать, что этотъ физическій трудъ являлся своего рода необходимымъ развлеченіемъ. Что я дѣлалъ? Въ недѣлю 3-4 раза участвовалъ при крещеніи, 5-6 разъ ѣздилъ хоронить въ мѣсяцъ. Наибольшій трудъ казалось долженъ быть для меня въ воскресный или праздничный день по богослуженію. Но

и здѣсь мнѣ не приходилось трудиться. Обыкновенно являлись любители—чтецы и пѣвцы и мнѣ приходилось только подтягивать имъ. Эти чтецы и пѣвцы любители есть въ каждомъ селѣ, и опираясь на нихъ псаломщикъ можетъ заручившись ихъ согласіемъ и неявляться на службу и ущерба службѣ буквально нѣтъ никакого. Два раза въ годъ я дѣйствительно несъ физическій трудъ: въ іюнѣ мѣсяцѣ писалъ исповѣдныя росписи, а въ декабрѣ—отчетные бланки. И за весь этотъ трудъ я получалъ 420 р. изъ кружки. Сознаюсь откровенно, что сравнивая свой трудъ и эту сумму съ трудомъ чиновника почтоваго вѣдомства, я являлся противъ него бездѣльникомъ. О моральномъ трудѣ нечего и говорить—его не существуетъ въ обязанностяхъ псаломщика.

Но когда я—псаломщикъ въ воскресный и праздничный день становился на клиросѣ среди хора, мною рожденного и воспитаннаго, когда въ храмѣ раздавалось дѣйствительно пѣніе, располагающее и вѣрующихъ и священника къ молитвѣ, тогда я сознавалъ, что я какъ псаломщикъ—регентъ, заслуживаю не 420 р. (4 ч.) а 600 р. (3 ч.). Тогда я признавалъ, что я дѣйствительно несу физическій и моральный трудъ, притомъ громадный, приношу дѣйствительную пользу церковной общинѣ, и смѣло присваивалъ себѣ званіе труженника. Но быть можетъ современные псаломщики положили много физическаго и моральнаго труда для полученія своего званія. Посмотримъ. Въ настоящее время почти всѣ псаломщики съ дипломами на свое званіе выходятъ изъ церк.-уч. школы. Туда они поступаютъ будучи выгнаны изъ духовнаго училища по двумъ причинамъ: 1) за громкія дѣла и тихія успѣхи и 2) за малоспособность къ наукѣ.

Проплававъ нѣкоторое время по житейскому морю, они въ концѣ концовъ причаливаютъ къ тихой пристани—церк.-уч. школѣ. Здѣсь пробывъ двадцать мѣсяцевъ и получивъ не-

значительный капиталъ знанія и значительную сумму само-мнѣнія, они исходятъ на поле церковно-общественной бездѣтельности. Такимъ образомъ и въ полученіи своего диплома они мало трудились, а потому и по этимъ соображеніямъ они не заслуживаютъ прибавки части. Я конечно говорю о псаломщикѣ—какъ службистѣ.

Вообще институтъ псаломщиковъ, требуетъ большой реформы. Фактъ несомнѣнный, что у насъ масса псаломщиковъ неумѣющихъ пѣть или лучше сказать безголосныхъ. Удивительно то, какимъ образомъ церк.-уч. школа выпускаетъ съ званіемъ псаломщика человѣка, который не имѣетъ голоса для пѣнія? Для чего онъ тогда нуженъ на приходѣ. Метрики писать? Но это и священникъ сдѣлаетъ. Повторяю, что ищущимъ званія псаломщика необходимо предъявлять требованія умѣть пѣть; если неумѣетъ, то пусть идетъ въ учителя, если способенъ.

Мое мнѣніе основанное на наблюденіяхъ таково: 1) наиболѣе желательный типъ псаломщика—окончившій курсъ духовной семинаріи, 2) желательны—лица добывшіе свое званіе личными трудами, не заходя въ званіе церк.-уч. школы и 3) наименѣе желательны лица, окончившія церк.-учит. школу.

Свящ. П. Д. Ч.

Р. С. Г. Красницкій свою замѣтку о псаломщикахъ окончившихъ духовную семинарію начинаетъ прямо съ мѣста въ карьерѣ: по общему признанію не бываетъ хуже псаломщиковъ и т. д. Удивительная прыть у молодого автора. 10 мѣсяцевъ сидитъ въ академіи, 2 мѣсяца въ Екатеринославѣ готовя къ переэкзаменовкамъ учениковъ и въ тоже время знаетъ мнѣнія столькихъ священниковъ, что смѣло заявляетъ «по общему отзыву». Правда и за мѣсяць можно узнать мнѣнія многихъ священниковъ. Но для этого совѣтую автору подыскать удоб-

ный случай проѣхаться по епархіи, чтобы отобрать отзывы у священниковъ 2-3 уѣздовъ. Широко авторъ шагаетъ, а потому и спотыкается.

Свящ. П. Д. Ч.

Діаконы вмѣсто псаломщиковъ.

Судьба нынѣшнихъ псаломщиковъ должна быть такая же, какъ и судьба пономарей. Институтъ псаломщиковъ является болѣзненнымъ наростомъ въ церковно-приходской жизни и потому подлежитъ упраздненію. Таково мнѣніе и большинства депутатовъ епархіального съѣзда 1905 года. И не удивительно такое желаніе—какъ упраздненіе штата псаломщиковъ, которые вырабатываются тамъ гдѣ то вблизи самага Архіерея. и съ которыми потомъ суждено жить и имѣть дѣло на каждомъ шагѣ сельскимъ іереямъ. Какъ же совладать священникамъ съ этими пѣвцами, когда они кичатся тѣмъ, что они, молъ, съ самимъ Архіереемъ спорили. И что же мы видимъ? Почти всюду въ сельскихъ причтахъ кляузы, сутяжничество, доносы,—рѣдко какой священникъ не осажденъ и посаженъ своимъ псаломщикомъ. Почему это такъ? Да потому, что институтъ псаломщиковъ выродился въ особое нейтральное чиновничество, почти враждебное институту священниковъ. Въ силу благословенія священническаго многіе невѣрятъ и потому не берутъ его ни при обыденныхъ встрѣчахъ, ни при богослуженіяхъ. Пора духовенству снять съ себя «поношеніе», досаждающее пастырямъ и тормозящее правильное развитіе церковно-приходской жизни. Предъ своими настоятелями многіе псаломщики не хотятъ признать себя ни псаломщиками, ни прихожанами. Это какіе то безприходные господа, независимые чиновники, вольныя пташки, бьющіе на подрывъ священническаго авторитета. И что много говорить! Довольно сказано о нихъ въ періодической печати,

которая солидарна съ мнѣніемъ и рѣшеніемъ вопроса о псаломщикахъ—съ мнѣніемъ о. и г. депутатовъ съѣзда 1905 г.

Несомнѣнно, что мы іереи—недостойны. Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы псаломщики были неуважительны, дерзки къ священникамъ, индифферентны къ религіи, чтобы они были задорны, заносчивы, грубы, кляузны и вообще чужды христіанскихъ доблестей. Пусть умолкнутъ тѣ псаломщики, которые оправдываютъ свою вражду и жалкій героизмъ своимъ озлобленіемъ вслѣдствіе скуднаго матеріальнаго своего обезпеченія. Имъ нужно проникаться требованіемъ послѣдней заповѣди десятословія. Равенства въ матеріальномъ отношеніи не можетъ быть. Есть псаломщики получающіе содержаніе большее, чѣмъ священники, И все таки псаломщики эти—несчастіе для своихъ священниковъ.—Другое дѣло—діаконы. Почему же священникамъ желательна замѣна псаломщиковъ о.о. діаконами?—За другихъ не говорю, самъ за себя отвѣчу. Діаконъ участвуетъ въ совершеніи Божественной литургіи. Служеніе возлѣ престола Божія перевоспитываетъ человѣка, реализируетъ христіанскія истины, влагаетъ въ душу человѣка образъ христіанскаго благочестія—кротости, смиренія, любви, послушанія. Вотъ почему діаконы являются большею частью людьми благочестивыми и рѣдко какой изъ нихъ когда-либо «досадить пресвитеру». Это разъ. Во 2-хъ діаконъ и по духу богоустановленной іерархіи является настоящимъ помощникомъ во всѣхъ видахъ дѣятельности священника. Помимо того на обязанности діакона лежитъ наблюденіе за чистотою св. сосудовъ, св. престола, облаченіе послѣдняго и проч. И въ этомъ отношеніи діаконъ является человѣкомъ дѣла, лежащаго теперь на обязанности священника. Словомъ—апостольскія, церковныя правила ставятъ діакона въ полную зависимость отъ пресвитера,—правила эти выполняются діаконами, подъ вліяніемъ чего (отчасти) діаконы сохраняютъ должное отношеніе къ своимъ священникамъ (за рѣдкимъ исключеніемъ). А спросите пресвитеровъ—какъ они отозвуться о

своихъ псаломщикахъ?!—Да,—священники должны дѣлать отзвѣвъ о псаломщикахъ, а не наоборотъ. Первые должны рѣшить судьбу послѣднихъ, а не наоборотъ. Псаломщики для священниковъ, а не наоборотъ.—Пора ступевать, загладить стропотный путь пастырей, пора смѣло сказать: намъ іереямъ и такъ много работы съ прихожанами, много терпимъ всевозможныхъ отъ нихъ кляузъ и непріятностей,—зачѣмъ же намъ даютъ такихъ псаломщиковъ, которые усугубляютъ наши скорби и вносятъ въ церковно-приходскую жизнь одинъ разладъ!

Замѣна псаломщиковъ діаконами (проектъ чего необходимо выработать къ будущему помѣстному собору) рѣшить и экономическій вопросъ. Слишкомъ наивно со стороны псаломщиковъ требовать себѣ прибавленія содержанія съ посягательствомъ на содержаніе священниковъ. За что прибавлять и почему? Потому что они *наши ближніе* и у нихъ не хватаетъ средствъ для воспитанія своихъ многочисленныхъ чадъ? Но если каждый ближній сосѣдъ, работникъ, прислуга, будетъ предъявлять такія требованія, то это значитъ — испытывать любовь священника и желать имъ того, чего не желаютъ себѣ псаломщики. За что же священники обязаны дарить псаломщиковъ? За бездѣятельность? Развѣ — такъ! (Да простятъ истинные псаломщики!) Слишкомъ ужъ много работы псаломщикамъ, что сулятъ уже священникамъ и ношу ризницы, и приготовленіе кадила...!

Самое главное—что псаломщики предвидятъ какой то пожаръ въ духовномъ сословіи, только они почему то не рѣшаются поддуть *искры*. Понятна эта искра, — это—партійная, еще чѣмъ то сдерживаемая, вражда псаломщиковъ въ отношеніи къ священникамъ. Да,—эти псаломщики, такъ наз. «вѣчные» представляютъ нынѣ солидный лагерь противъ священниковъ, но положеніе вещей мѣшаетъ имъ сплотиться для активной борьбы.

Чтобы не было дѣйствительно предвидимаго пожара въ духовномъ сословіи іереямъ необходимо терпѣть до конца, когда достойные псаломщики слѣбуются истинными помощниками для пресвитеровъ, когда лучшіе изъ нихъ, принявъ санъ діакона, поймутъ и величіе священническаго сана, и святость своего долга. Пріятно выдѣлять $\frac{1}{3}$ изъ братской кружки дѣйствительнымъ своимъ помощникамъ.

Сельскій священникъ.

Нужное для правды поясненіе къ статьѣ о предсѣдателѣ въ 3-хъ лицахъ и къ отвѣту на нее *).

Если по словамъ о. С—а человекъ нужно остерегаться больше лошади и собаки, то, скажу отъ себя, отъ злословія и клеветы человекъ нельзя себя уберечь, какъ бы ты не старался объ этомъ. Изобрѣтательность въ злословіи, лжи и клеветѣ не имѣетъ повидимому у себя границъ въ предѣлахъ возможнаго и невозможнаго, и отъ нихъ незастрахованы были самой правдивой жизни люди.

Основная мысль и цѣль моей замѣтки о предсѣдателѣ въ 3-хъ лицахъ были не проставленныя отмѣтки ученикамъ на экзаменѣ, а путемъ печати выяснить правильность или неправильность образа дѣйствій на экзаменѣ предсѣдателя въ постановкѣ имъ экзаменаціоннаго дѣла по своему усмотрѣнію. Не важно въ данномъ случаѣ было то, что ученица Д. получила 2, а ученикъ Ж.—3, но важно то, какіе результаты могутъ получиться при извѣстной постановкѣ экзаменаціоннаго дѣла. Изложивши въ примѣрахъ эти результаты, указавши на постановку экзаменаціоннаго дѣла предсѣдателемъ и высказавши свое личное мнѣніе о ней, на стр. 410 я уже прямо обращаюсь съ вопросомъ къ Училищнымъ Совѣтамъ о необходимости выяснить положеніе и права предсѣдателя и другихъ лицъ на экзаменахъ. Въ сущности же если говорить правду о ученицѣ Д., то ей нужно было бы поставить 2 по всѣмъ предметамъ, каковыя отмѣтки ей стояли у меня въ спискѣ, но если ей дано было великое

*) См. Епарх. Вѣд. с. г. № 16 стр. 409—412 и № 23 стр. 623—629.

снисхожденіе по однимъ предметамъ на основаніи еще больше даннаго предсѣдателемъ снисхожденія нѣкоторымъ ученикамъ его пріятеля о. І. Ж., то нужно было ей дать снисхожденіе и по ариметикѣ, поставивши 3 и написавши „да“. Указанная предсѣдателемъ моя и учителя переправка балла 2 на 3 ученицѣ Д. по диктовкѣ сдѣлана была послѣ того, какъ мы увидѣли, что за такія же 28 ошибокъ по диктовкѣ предсѣдатель поставилъ 3 ученику своего пріятеля. Напрасно предсѣдатель такъ много распространился увѣреніями въ своемъ принципѣ справедливости! Не говоря уже о другихъ деталяхъ экзамена, если бы сдѣлать вторичную только провѣрку его поставленнымъ экзаменаціоннымъ балламъ ученикамъ его пріятеля въ томъ числѣ некрасивой Л., то такой же низкопробной оказалась бы эта справедливость, какъ и краска стыда.

Не правдиво также предсѣдатель увѣряетъ, что баллы заносились имъ въ экзаменаціонный журналъ по общему соглашенію, котораго не было, а если было у предсѣдателя съ его пріятелемъ такое соглашеніе, то оно было неизвѣстно другимъ. Явнымъ доказательствомъ неизвѣстности такого общаго соглашения могутъ служить бывшіе списки своихъ учениковъ и занесеніе въ нихъ балловъ законоучителей и учителей Н—ой и В—ой школы. Правдивое разслѣдованіе по этому экзамену должно было бы выяснитъ истину.

Въ первой части своего отвѣта на мою замѣтку о. С—ъ говоритъ еще, что безъ всякаго повода съ его стороны я вылилъ на него ушатъ грязи, но исканіе правды, призывъ къ справедливости, и личное мое указаніе на неправильность и, быть можетъ, не сознаваемую предсѣдателемъ оскорбительность для другихъ постановки имъ экзаменаціоннаго дѣла, не есть грязь, а желаніе лишь указаніемъ или напominаніемъ исправить дѣло, ненормальность котораго мы часто не замѣчаемъ и наносимыхъ оскорбленій—не сознаемъ. Если моя замѣтка о экзаменѣ была неприятна для о. С—а и поставила его, быть можетъ, въ неприятное положеніе предъ корпораціей училищнаго совѣта и другими, то нужно же было дать понять ему, что если онъ не сознавалъ оскорбительнаго декоративнаго положенія другихъ на экзаменѣ своей постановкой его, то послѣ сдѣланной въ печати замѣтки объ этомъ, долженъ былъ понять и на будущее время не допускать. По дошедшимъ до меня слухамъ постановка экзаменаціоннаго дѣла въ Г—ѣ не единичная—исключительная, а потому она, по моему мнѣнію, и нуждалась въ нормировкѣ. Не единичность эта и была причиной того, что я обратился за разъясне-

ніемъ къ печатному слову и не къ одному Н—у училищному совѣту, а ко всѣмъ.

Не могли также служить грязью и мои слова о его нравственномъ перерожденіи въ мундирѣ начальника. Если съ чисто христіанской точки зрѣнія такое перерожденіе не похвально, то за то оно похвально съ бюрократической точки зрѣнія; таково отношеніе къ подчиненнымъ начальниковъ, говорящихъ часто: „знай сверчокъ свой уголокъ“ и горе тому сверчку, который, ища тепла, пищи и свѣта осмѣлится вылѣзть изъ темной, холодной и голодной норы своей и залѣзть въ теплыя уютныя палаты властелина ихъ! Физическая или нравственная смерть такого смѣльчака не избѣжна. Въ моихъ словахъ о перерожденіи о. С—а былъ запросъ къ нему: правду ли я говорю и думаю о немъ по полученнымъ впечатлѣніямъ, и желаніе отвѣта, въ которомъ бы онъ и словомъ и дѣломъ разсѣялъ мое заблужденіе и показали бы себя такимъ, какимъ я его зналъ 4 года назадъ. Это былъ своего рода пробный вопросъ *), при которомъ хотѣлось выяснитъ себѣ человѣка, въ надѣтомъ мундирѣ Начальника, но не огрызнуть его. Если бы о. С—ъ показалъ себя такимъ, какимъ я его зналъ прежде, то я чистосердечно покаялся бы и предъ нимъ и предъ другими (въ печати) въ своемъ заблужденіи, но къ сожалѣнію случилось противоположное тому, что предполагалось. Въмѣсто правдиваго честнаго благороднаго, какъ слѣдовало бы ожидать отъ члена училищнаго совѣта, опроверженія моей замѣтки о предсѣдателѣ въ 3-хъ лицахъ о. С—ъ помимо многословнаго ненужнаго и неправдиваго изложенія бывшей постановки экзаменаціоннаго дѣла во второй части своего отвѣта на стр. 628—9-й бросилъ большой величины и тяжести для меня, какъ законоучителя и завѣдывающаго женской церковной школой, комъ грязи, смуть которую можетъ только правдивое, честное, открытое разслѣдованіе дѣла къ чему я и призываю настоящимъ печатнымъ словомъ блюстителей чистоты своихъ подчиненныхъ и всѣхъ заинтересовавшихся этимъ дѣломъ.

Если я скажу, что рассказъ о красивыхъ и не красивыхъ дѣвочкахъ есть наглая, пошлая, безстыдная ложь о. С—а и его клевета на меня, то этого будетъ недостаточно для уясненія правды сказаннаго, также какъ недостаточно для признанія дѣйствительности рассказаннаго факта. Повторяю, что только правдивое открытое разслѣдованіе дѣла, при которомъ не дано будетъ мѣста ни кумов-

*) На подобіе практиковавшагося у запорожцевъ для выясненія характера избираемаго батька-атамана.

ству, ни сватовству, ни пріятельству, можетъ выяснитъ кто изъ насъ двухъ говоритъ правду и кто кривду? Чрезъ допросъ свидѣтелей, *осмотръ лицъ, красивыхъ и некрасивыхъ дѣвочекъ*, разсмотрѣніе ихъ годичныхъ и экзаменаціонныхъ отмѣтокъ и вторичную провѣрку познаній ихъ, можно возстановитъ истину. Для этого раслѣдованія я нахожу нужнымъ представить печатно слѣдующія данныя для руководства:

Слова *красивая* и *некрасивая* въ смыслѣ физической красоты я не употреблялъ, а еслибы даже допустить, что у меня несознательно выронились эти слова, то ихъ нужно было понимать въ смыслѣ красоты или некрасоты познаній, но повторяю, сколько я не думалъ, не могъ припомнить, чтобы я произносилъ эти неподходящія слова на экзаменѣ дѣвочекъ, не знающихъ еще переноснаго значенія словъ, а потому считаю ихъ не безцѣльно выдуманною клеветой о С—а. Слова же „хорошая, не хорошая, лѣнивая, но при хорошихъ способностяхъ“ я говорилъ экзаменующимъ какъ обычно принятую и узаконенную похвалу или хулу къ занятіямъ и успѣхамъ той или другой дѣвочки и отъ нихъ не отрекаюсь. Нужно быть безумнымъ законоучителемъ, чтобы на публичномъ экзаменѣ полудѣтей дѣвочекъ и мальчиковъ и при незнакомыхъ и полужнакомыхъ лицахъ говорить о физической красотѣ хотя бы и тѣмъ же экзаменующимъ, и нужно имѣть только одинъ грань разсудительности, чтобы понять, что слова мои „хорошая—не хорошая“ относились къ ихъ успѣхамъ. Это такъ просто и очевидно для разумнія каждаго. Ту самую красивую дѣвочку Ч—у, о которой говоритъ о. С—ъ, я въ печати, начальству и всѣмъ благоразумнымъ людямъ, не извращающимъ смысла словъ, назову своей любимицей и выдающейся красавицей умственной и нравственной красоты, но ни я, и никто другой не скажетъ этого про ея физическую красоту, если взглянетъ; напротивъ же указанную о. С—ъ некрасивую безобразную дѣвочку Л., я назову не только не красивой, но безобразной, гадкой за ея лѣнь и занятія при хорошихъ способностяхъ, но ни я, и никто другой не скажетъ этого про ея внѣшность. О ней-то и былъ разговоръ на экзаменѣ. О.о. І. Ж., Н. П. и самъ председатель, желая выдать ей свидѣтельство, чего я не хотѣлъ, предложили ей самыя легкіе вопросы изъ курса 2-го отдѣленія, на которые она отвѣтила, что и свидѣтельствовало о ея хорошихъ способностяхъ, при которыхъ она невольно для себя, но имѣя уши и память, замѣтила на урокахъ отвѣты на предложенные вопросы, вслѣдствіе чего и получился неожиданный результатъ неправильной

постановки экзаменаціоннаго дѣла—балль 4 вмѣсто слѣдующихъ 2-хъ. Но если бы эту самую дѣвочку красивую по виду, но некрасивую по занятіямъ спросить по тѣмъ-же вопросамъ, которые предлагались, или могутъ быть предложены некрасивымъ по виду, но красивымъ по занятіямъ, то пришлось бы на экзаменѣ подтвердить ей ея годичную мою отмѣтку. По словамъ учителя никто кромѣ Л. лучше и скорѣе не рѣшалъ ариметическихъ задачъ, но за то же никто по его и моимъ словамъ и не отвѣчалъ уроковъ хуже ея. Одна только Д. по малоспособности могла конкурировать въ этомъ отношеніи съ Л. Пословица говоритъ: „если Богъ кого захочетъ наказать, то отниметъ у него на время разумъ“. Въ данномъ случаѣ у С—а въ задуманномъ отомщеніи отнята память, при потерѣ которой онъ смѣшалъ лица Л. и Ч. и этимъ обнаружилъ свою неправду. Въ понятномъ для меня озлобленіи о С—ъ не сознавалъ ни безнравственности своей лжи, ни того, какія послѣдствія могутъ быть отъ этой лжи, если бы она по случайному стеченію обстоятельствъ хоть немного подтвердилась положеніемъ дѣла.

При разсмотрѣніи этой грязной для меня клеветы невольно хочется повторить сказанныя мной слова въ моей замѣткѣ о председателѣ въ 3-хъ лицахъ, что при существующихъ условіяхъ отпадетъ не только охота къ занятіямъ, но, если не проклятія, то полная апатія должна къ нимъ явиться. За исканіе истины, за личное указаніе неправильности постановки экзаменаціоннаго дѣла председателемъ, за такое же личное указаніе условій, *) при которыхъ можно было бы поставить школьное дѣло лучше и правдивѣе, полетѣлъ на меня отъ облеченнаго довѣріемъ члена училищнаго совѣта комъ грязи. Грустно, но фактъ на лицо! Остается сказать еще нѣсколько словъ объ оцѣнкѣ суда, которую привелъ о. С—ъ въ укоръ мнѣ и въ доказательство своего сужденія обо мнѣ. Мудрая русская пословица говоритъ: „не всякая вина виновата“, когда люди разумно вникаютъ въ ея причины, и, скажу отъ себя, не всякая оцѣнка суда даетъ намъ право на осужденіе человѣка. При измѣняемости закона во времени, при которой вчера преступное—наказуемое, сегодня дѣлается законнымъ и похвальнымъ; при не одинаковомъ отношеніи этого закона, къ положенію людей въ обществѣ и государствѣ, при которомъ позволительное для одного составляетъ преступленіе для другого; при частыхъ ошибкахъ суда,—оцѣнка суда не даетъ намъ ни юридическаго, ни нравственнаго, а

*) Съѣздъ учителей и законоучителей и окружные депутаты отъ нихъ въ училищномъ совѣтѣ.

тѣмъ болѣе христіанскаго, права къ осужденію человѣка въ настоящемъ, или укору прошедшимъ. Укорять человѣка за исправленное имъ и прощенное ему прошлое, или приводить его въ доказательство своихъ сужденій, это значить показывать въ себѣ отсутствіе благо-разумія, благородства и даже простой порядочности. Если вспоминать прошлое, то и о. С—а, какъ и у многихъ другихъ найдутся черныя пятна, обфлєнныя пріятелями, а потому и не оцѣненные судомъ, но я увѣренъ, что никто ни о. С—а, ни другихъ не укоряетъ за это прошлое и не приводитъ въ доказательство его. Въ судебной исторической хроникѣ можно было бы найти массу фактовъ, осужденныхъ судомъ людей, но не осуждаемыхъ и не укоряемыхъ другими людьми другихъ убѣжденій и положеній; это такъ ясно и просто для всякаго сколько-нибудь образованнаго и размышляющаго человѣка, что не нуждается въ приведеніи фактовъ для подтвержденія. Я бы указалъ и теперь массу поступковъ людей, которые осуждаются судомъ, но не осуждаются людьми и въ томъ числѣ и о. С—ъ. Въ сказанномъ въ общихъ чертахъ объ оцѣнкахъ суда за вины людей есть нѣсколько словъ, приноровленныхъ и къ моей прошлой винѣ, о которой считаю неумѣстнымъ и не нужнымъ говорить и только закончу вопросъ объ оцѣнкѣ суда приведенной уже выше пословицей: „не всякая вина виновата“ во мнѣніи людей, или когда они знаютъ ея причины, скрытыя, быть можетъ, отъ суда, или съ которыми судъ не считается по своему закону.

Послѣ всего сказаннаго мнѣ все таки не хочется вѣрить въ такое скорое нравственное перерожденіе человѣка, вслѣдствіе надѣятаго мундира начальника и хотѣлось бы вѣрить въ то, что несознаваемость была причиною неправильной оскорбительной постановки экзаменаціоннаго дѣла, а озлобленіе за нарушеніе блаженнаго покоя благоденственнаго мирнаго личнаго житія, сдѣлало его невольнымъ лжецомъ и клеветникомъ. Но, быть можетъ, въ своей вѣрѣ я и ошибаюсь? Errare humanum est.

Священникъ Д. П.

Хроника епархіальной жизни.

24 сентября. Воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова,

священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ Сергія и Аѳанасія. За литургіей рукоположень во діакона кандидатъ Кіевской академіи Дмитрій Шнурковъ.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ Господу Богу молебень о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроений внутреннихъ.

— 25 сентября. Понедѣльникъ. Канунъ праздника Преставленія св. ап. и Евангелиста Іоанна Богослова. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ всеобщее бдѣніе совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова іеромонаховъ Сергія, Тихона и Аѳанасія.

— 26 сентября. Вторникъ. Праздникъ Преставленія св. ап. и Евангелиста Іоанна Богослова. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова, священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ Тихона и Аѳанасія. За литургіей рукоположень во іерея діаконъ Д. Шнурковъ.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ Господу Богу молебень о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроений внутреннихъ.

— Его Преосвященство присутствовалъ на урокахъ: 18 и 23 сентября въ мужскомъ духовномъ училищѣ. 19 и 22 въ церковно-учительской школѣ при Архіерейскомъ домѣ. 20 въ женскомъ духовномъ училищѣ, 21 и 25 въ духовной семинаріи.

Въ редакцію Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Покорнѣйше прошу редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей пропечатать, что за время отъ 8 сентября по 21 того же сентября поступили пожертвованія въ пользу погорѣльцевъ г. Сызрани отъ прихожанъ нижеслѣдующихъ приходоѡ, а также и отъ частныхъ лицъ: черезъ священника г. Екатеринослава о. Иоанна Разногорскаго 1 руб. 10 коп., черезъ священника с. Павловки, Александровскаго уѣзда, о. Сергія Горшкова отъ прихожанъ Петропавловской церкви 3 р. 35 к. отъ священника с. Горловки, Бахмутскаго уѣзда, о. Димитрія Преображенскаго 5 р., отъ священника с. Петровскаго, Мариупольскаго уѣзда, о. Василия Кобыщанова 5 р., черезъ священника о. Николая Тугаринова отъ прихожанъ Дудковскихъ хуторовъ Новомосковскаго уѣзда 22 р. 72 к., черезъ священника гор. Александровска о. Михаила Тесленко отъ прихожанъ Филипповской церкви 10 р. 28 к., черезъ священника о. Григорія Могущаго отъ жителей поселка Амуръ Новомосковскаго уѣзда 9 р., черезъ священника о. Стефана Адрианова отъ прихожанъ с. Ждановки, Новомосковскаго уѣзда 19 руб., черезъ священника о. Димитрія Крылова отъ прихожанъ м. Ейскаго Укрѣпленія Ростовскаго на-Дону уѣзда 6 р. 35 к., черезъ священника с. Александровки, Бахмутскаго уѣзда, о. Иоанна Чулановскаго 7 р., черезъ священника с. Бѣлаго, Славяно-сербскаго уѣзда, о. Иоанна Нѣмчинова 2 р. 71 к., отъ причта с. Межирѣча, Павлоградскаго уѣзда 7 р., отъ прихожанъ с. Лозоватки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда 5 р., черезъ священника Георгія Гончарова отъ прихожанъ с. Иллирии, Славяносербскаго уѣзда 20 р. 94 к., черезъ священника о. Василия Лисенковскаго отъ прихожанъ с. Владиміровки Мариупольскаго уѣзда 42 р. 25 к. Итого съ прежде поступившими 527 р. 13 к.

Сызранская городская управа отношеніемъ отъ 13 сентября 1906 г. за № 776 отъ имени погорѣльцевъ выражаетъ искреннюю благодарность жертвователямъ за высланные переводомъ по почтѣ въ пользу погорѣльцевъ 59 р. 34 к. Итого съ прежде высланными Сызранской городской управой получено 247 р. 90 к.

Протоіерей Троицкой г. Екатеринослава церкви
Василій Разумовъ.

Отъ Комиссіи по редактированію протоколовъ экстреннаго епархіального Съѣзда духовенства въ январѣ 1906 года.

При семъ номерѣ прилагается для подписчиковъ епархіи протоколъ экстреннаго Съѣзда, не вошедшій въ напечатанный и разосланный сборникъ протоколовъ по независящимъ отъ Комиссіи обстоятельствамъ.

Предсѣдатель Комиссіи свящ. *Н. Рубанистый.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ТИПОГРАФІЯ

Братства Св. Владиміра

съ 14-го января с. г. сдана въ аренду

Г.Г. ИНЖЕНЕРАМЪ:

А. Н. Петровецкому и М. И. Семенченко.

Художественная мастерская церковныхъ и ювелирныхъ вещей
О Т К Р Ы Т А
 примагазинъ церковной утвари
М. В. ФОЛОМИНА.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обыхода, какъ то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы. А также для юбиларовъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению древне-русскаго стиля XVI, XVII, XVIII вѣковъ, а также и новѣйшихъ стилей.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

50—5

Кіевъ, Подоль Александровская 97.



Редакторы: { Инспекторъ Семинаріа *Михаилъ Брунбендеръ.*
 { Преподав. Семинар. Протоіерей *В. Мстиславскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Рѣчь. 2) Историческій матеріализмъ и его отношенія къ религіи и этикѣ. 3) Псаломщикъ 4) Діаконы вмѣсто псаломщиковъ. 5) Нужное для правды поясненіе къ статьѣ о председателѣ въ 3-хъ лицахъ и къ отвѣту на нее. 6) Хроника епархіальной жизни. 7) Въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей. 8) Объявленія.



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	11 Октября	№ 29	1906 года.	XXXV.
------	------------	------	------------	-------

— О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й . О —

1906 года октября 6 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Екатеринославская Духовная Консисторія **слушали:** Сданное Его Преосвященствомъ письмо Первенствующаго члена Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго съ призывомъ пастырей къ взаимному объединенію въ борьбѣ съ угрожающею въ настоящее смутное время опасностью для церкви и Государства. **Приказали** и Его Преосвященство 6-го октября 1906 года утвердить: Въ настоящее смутное время, переживаемое нашей родиной, когда потрясаются самыя коренныя основы не только Государственнаго порядка, но и религіи, пастыри церкви не могутъ быть равнодушными зрителями всего происходящаго.

Не могутъ они безучастно смотрѣть, какъ враги церкви Христовой и Государственнаго порядка развращаютъ вѣренныя имъ пастырямъ, паствы, отвращая православный народъ отъ церкви, возбуждая къ отрицанію вѣры, къ забвенію христіанской любви, благочестивыхъ обычаевъ, къ возстанію противъ законныхъ властей. Пастыри церкви по долгу служенія своего, несущіе нравственную отвѣтственность за каждаго члена своей паствы всегда должны стоять на стражѣ вѣреннаго имъ стада съ готовностью не щадить силъ въ борьбѣ съ врагами стремящимися къ помраченію ума и развращенію воли ихъ пасомыхъ. Особенно нужна эта бдительность въ настоящее время, наканунѣ великаго дѣла, выборовъ въ Государственную Думу: къ участію въ которыхъ Волею Государя призвано и духовенство. Не безразлично для пастырей подъ чьимъ знаменемъ пойдутъ ихъ пасомые къ выполненію этого великаго гражданскаго долга.—подъ знаменемъ ли враговъ церкви Христовой, сѣющихъ вражду, взаимную ненависть и стремящихся къ разрушенію, или же подъ знаменемъ всѣхъ объединяющей и созидающей любви Христовой. Но разрозненная дѣятельность пастырей и всегда, а особенно въ настоящее время не можетъ дать желанныхъ результатовъ, слѣдовательно, пастырскія силы должны быть объединены самимъ тѣснымъ союзомъ, путемъ непрерывнаго взаимнаго общенія. Наилучшимъ для этого средствомъ являются сѣзды духовенства по благочиніямъ и епархіальный сѣздъ. Поэтому Консисторія признаетъ необходимымъ. 1) Теперь же предписать благочиннымъ немедленно собрать благочинническіе сѣзды на которыхъ подвергнуть предварительному обсужденію слѣдующіе вопросы: а) какимъ путемъ противодействовать

разрушительной агитаторской дѣятельности представителей различныхъ крайнихъ политическихъ партій, проникающихъ въ самые глубокиѣ слои народа, сѣющихъ смуту, взаимную вражду и ненависть и колеблющихъ коренныя основы церкви и Государственнаго порядка. б) Въ чемъ должна выражаться подготовительная къ выборамъ въ Государственную Думу дѣятельность духовенства и какъ предохранить паствы отъ увлеченія программами крайнихъ политическихъ партій, которыя не останавливаются ни предъ какими средствами для привлеченія возможно большаго числа голосовъ въ пользу выставляемыхъ ими кандидатовъ въ Государственную Думу. 2) 16 ноября сего года созвать въ городѣ Екатеринославѣ экстренный епархіальный сѣздъ на который должны явиться утвержденные уже Епархіальнымъ Начальствомъ депутаты священники, причемъ каждый изъ нихъ долженъ представить на Епархіальный сѣздъ протоколъ благотворительнаго сѣзда своего округа. На благотворительныхъ сѣздахъ, а затѣмъ и на Епархіальномъ кромѣ вышеуказанныхъ вопросовъ должны быть разсмотрѣны слѣдующіе вопросы: По предложенію Семинаріи 1) о покрытіи предвидящагося въ семъ 1906 году по содержанію Семинаріи перерасхода противъ дѣйствительныхъ (отчасти и смѣтныхъ) поступленій, и 2) о дополнительномъ ассигнованіи на содержаніе дома и хозяйст. нужды и на содержаніе больницы на 1907 годъ, 3) о выработкѣ мѣръ, кои могли бы побудить духовенство епархіи вносить исправно плату за содержаніе дѣтей своихъ пансіонеровъ въ семинарскомъ общежитіи во избѣжаніи недоимокъ и сопряженныхъ съ ними перерасходовъ по содержанію Семинаріи. По предложенію Совѣта Екатеринославской церковно-учительской школы при Архіерейскомъ домѣ объ ассигнованіи средствъ на открытіе миссіонерскаго курса въ церковно-учительской школѣ при Архіерейскомъ домѣ, согласно постановленію XXII Епар-

хіального Сѣзда духовенства Екатеринославской епархіи. По предложенію Совѣта Епархіального женскаго училища: О положенныхъ по смѣтѣ 4680 р. изъ прибылей свѣчнаго завода не представленныхъ Управленіемъ завода въ 1905 году. 2) О суммахъ внесенныхъ за содержаніе воспитанницъ во второмъ полугодіи 1905 года, подлежатъ ли онѣ зачисленію за содержаніе въ послѣдующіе сроки. 3) О порядкѣ поступленія суммъ на содержаніе училища изъ личныхъ взносовъ духовенства епархіи. 4) О порядкѣ распредѣленія воспитанницъ по содержанію при наличномъ количествѣ епархіальныхъ степендій при училищѣ при условіи уплаты за содержаніе дѣтей въ мужскихъ духовныхъ училищахъ. 5) Объ условномъ кредитѣ на наемъ помѣщенія, въ виду тѣсноты каменныхъ помѣщеній училища. 6) Объ ассигнованіи суммы на содержаніе прислуги въ дополненіе къ существующей ассигновкѣ. 7) О размѣрѣ платы за содержаніе въ училищѣ дочерей учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ. 8) О неудобствахъ выдачи казеннаго платья и обуви воспитанницамъ на лѣтніе каникулы.

Перемѣны по службѣ.

ОПРЕДѢЛЕНЫ: 28 сентября 1906 года окончившій курсъ церковно-учительской школы Георгій Карануть псаломщикомъ къ Владимірской церкви села Анновки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; 21 сентября бывший воспитанникъ Семинарии Лука Шульгинъ—псаломщикомъ къ Николаевской церкви села Николаевки, Новомосковскаго уѣзда; 29 сентября заштатный священникъ Александръ Верецкій священникомъ къ Александро-Невской церкви села Алексѣвки, Маріупольскаго уѣзда.

УТВЕРЖДЕНЫ церковные старосты: 30-го сентября 1906 г. къ Николаевской ц. с. Покровскаго, Александровскаго уѣзда Василій Бѣловоль; къ Архангело-Михайловской церкви с. Гологрушевки, Екатер. уѣзда, дворянинъ Николай Яковлевъ; къ Рождество-Богородичной церкви села Лиманскаго, Новомосковскаго уѣзда, кр. Флоръ Волченко; къ Макаріевской церкви Щербиновскаго рудника, Бахмутскаго уѣзда, крестьян. Димитрій Сугаренко и счетчики; къ Успенской церкви села Гусарки, Александровскаго уѣзда кр. Андрей Довбня; къ Преображенской церкви с. Благовѣщенки, Александровскаго уѣзда кр. Арсеній Коломойцевъ; къ Николаевской церкви с. Каменскаго Екатеринославскаго уѣзда кр. Александръ Корытовъ; 2 октября къ Николаевской церкви с. Любимовки, Новомосковскаго уѣзда кр. Севастьянъ Бирюковъ; 30 октября 1906 г. къ Преображенской церкви с. Луганскаго Бахмутскаго уѣзда Филиппъ Куриловъ; къ Вознесенской церкви с. Вознесенки Александровскаго уѣзда кр. Моисей Тихановскій; къ Газанской церкви с. Андреевки, Мариупольскаго уѣзда Афанасій Олейникъ; къ Покровской церкви с. Аннинскаго, Славяносербскаго уѣзда Михаилъ Павленко; къ Св.-Духовской церкви села Самарскаго Ростовскаго на Дону округа Кирилль Шевченко.

УТВЕРДЕНЫ попечители: 30 сентября 1906 г. Успенской церкви с. Желтаго, Славяносербскаго уѣзда, Павелъ Николаевъ; 2 октября 1906 г. Софіевской церкви г. Нахичевани на Дону Андрей Побѣгайловъ.

УВОЛЕНА церковные старосты: 23 сентября 1906 г. Софіевской церкви г. Нахичевани Иванъ Шерикановъ; 25-го сентября 1906 г.; Успенской Соборной церкви г. Таганрога Николай Сивоконенко; 2 октября 1906 г. Варваринской ц. с. Карнауховки Екатеринославскаго уѣзда Антоній Ярка, 3-го

октября 1906 года Воскресенской церкви с. Воскресенскаго Павлоградскаго уѣзда Іаковъ Бойко.

Опредѣленіемъ Епарх. Начальства отъ 18-го сентября: Успенская ц. с. Елисаветовки, Новомосковскаго уѣзда временно причислена къ приходу с. Хорошево, Новомосковскаго уѣзда. Заштатному псаломщику Іоанну Павловскому назначена пенсія, отъ 12 апрѣля 1906 г. Заштатному діакону Василию Дмитревскому назначена пенсія, отъ 27 марта 1096 г. Определеніемъ Епарх. Начальства, отъ 21—28 сентября 1906 г., священникъ Іаковъ Петровъ уволенъ отъ должности благочиннаго II округа церквей, Павлоградскаго уѣзда, Указомъ Св. Синода, отъ 18 сентября 1906 г. за № 10036, въ виду постройки Успенской церкви въ хут. Гореновскомъ, прихода Николаевской церкви, с. Обуховки, Новомосковскаго у., при послѣдней закрыта вакансія штатнаго діакона и открыты вакансіи 2 священника и 2 псаломщика, для которыхъ при новоустроенной церкви отведены усадьбныя мѣста съ постройками. Церковная земля общая для обоихъ причтовъ имѣется въ количествѣ 120 дес.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

Діаконское мѣсто показанное въ № 28 Епар. Вѣд. за 1906 г. занято, кромѣ того свободно при Рождество-Богородичной церкви города Мариуполя въ—причтѣ священникъ, діако́нъ и псаломщикъ, приходъ м. п. 1281 д. жалованья, земли и кварталъ нѣтъ.

Псаломщическія мѣста показанныя въ тѣхъ же Вѣд. за 1906 г. всѣ свободны за исключеніемъ Владимірской церкви

с., Анновки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; кромѣ того свободны при Николаевской церкви села Луганскаго—въ причтѣ 3 свящ. и 3 псал. прих. м. п. 4736 д. земли 120 дес. жал. 1-му свящ. 108 р. 2-му 80 р., 1-му псал. 40 р., 2-му—27 р., 3 причту жалованья нѣтъ, вакантно мѣсто 2 псал. При Николаевской церкви с. Обуховки, Новомосковскаго у. (см. свящ. мѣста). При Алексѣевской церкви с. Хорошево, Павлоградскаго уѣзда.—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1822 д. жалованья свящ. 105 р. 84 к., псал. 35 р. 28 коп. $\frac{0}{100}$ 19 р. въ годъ съ капитала въ 500 руб., земли 120 д., для причта дома есть. При Иоанно-Крестительской церкви с. Байдаковки Верхнеднѣпровскаго уѣзда—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. м. п. 1360 д., земли 33 д. жалованья отъ казны 141 руб. 12 коп. въ годъ, домъ для свящ., купленъ обществомъ, мѣсто священника вакантно.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго послѣдовали изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указы объ открытіи приходоу:

1) при Николаевской церкви села Обуховки, Новомосковскаго уѣзда;

и 2) при Владимірской церкви ст. «Софіевки» Курско-Харьково-Севастопольской ж. дороги.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства

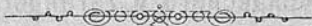
вдовѣ генераль-Адъютанта Любови Сергѣевнѣ Свѣчиной за пожертвованіе 2356 руб. въ неприкосновенный капиталъ на нужды Козырчанской ц.-приходской школы, Новомосковскаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.
 ТИПОГРАФІЯ
 Братства Св. Владиміра

съ 14-го января с. г. сдана въ аренду

Г.г. ИНЖЕНЕРАМЪ:

А. Н. Петровецкому и П. И. Семенченко.



Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Орловъ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Опредѣленіе Епархіальн. Начальства. 2) Перемѣны по службѣ. 3) Списокъ свободныхъ мѣстъ въ епархіи. 4) На имя Его Преосвященства послѣдовали указы изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. 4) Преподанъ Архипасторское благословеніе Его Преосвященства. 5) Объявленіе.

Екатеринославъ. Типографія Братства Св. Владиміра.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

11 Октября № 29 1906 года.

— ○ ОТДѢЛЬ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ. ○ —

Историческій матеріализмъ и его отношенія къ религіи и этикѣ.

(Историко-апологетическій очеркъ).

Окончаніе *).

Приступая къ критическому разбору воззрѣній марксизма на религію и этику, не можемъ не указать на тотъ прискорбный фактъ въ нашей апологетической литературѣ, что полного и вполне исчерпывающаго критическаго опроверженія означенной теоріи въ приложеніи ея къ религіи и этикѣ у насъ не имѣется. Правда, у насъ есть прекрасные курсы отечественной и переводной апологетики—Рождественскаго, Петронавловскаго, Свѣтлова, Геттингера, Эбрарда, Лютарда и др., есть прекрасныя монографіи о религіи, ея сущности и происхожденіи—Кудрявцева, Введенскаго, Арх. Никанора, Глаголева, Несмѣлова, Тарѣева, Городенскаго и др., однако было бы напрасною тратой труда искать у названныхъ авторовъ разбора или даже упоминанія объ означенной теоріи. Объ отношеніи историческаго матеріализма къ религіи и этикѣ не упоминается даже въ столь компилятивномъ и

*) См. № 28 за 1906 г

фундаментальномъ трудѣ проф. Буткевича, какъ «Религія, ея происхожденіе и сущность», гдѣ разобраны почти всѣ существующія гипотезы.

Такое невниманіе нашей богословской мысли къ религіозному ученію Маркса, Энгельса и др., болѣе чѣмъ не прощительно по той причинѣ, что богословская литература въ силу своихъ задачъ и положенія должна стоять на стражѣ интересовъ церкви, реагировать на всѣ вопросы современности и, подобно повивальной бабкѣ, воспринимать и подвергать критической оцѣнкѣ всѣ появляющіяся религіозныя теоріи. Между тѣмъ трактуя о соціально-экономическомъ строѣ человѣчества и только косвеннымъ образомъ касающійся религіи и этики, марксизмъ грозитъ принести церкви гораздо болѣе вреда, чѣмъ беспощадно-ѣдкій раціонализмъ Вольтера, или тяжеловѣсная съ одной стороны и легковѣсная и пустая съ другой критика Штрауса и Ренана (Жизнь Иисуса). И нерадѣніе, схластичность и узость нашей академической мысли уже успѣли принести свои отрицательные результаты.

Широкая и бурная волна безрелигіознаго соціализма на нашихъ глазахъ охватила всѣ классы общества, заплонила умы интеллигенціи и посѣяла холодный индефферентизмъ и невѣріе. Вслѣдъ за авангардомъ ходячаго соціализма—его лозунгомъ: обобществленіе и братства слѣдуетъ и совершаетъ свою разрушительную работу тяжелая артиллерія соціализма—историческій матеріализмъ, становящійся въ фокусѣ современнаго міросозерпанія. И нужно обладать, примѣрно, эрудиціей Карѣва или добросовѣстностью С. Булгакова, чтобы, изучивъ досконально марксизмъ и испытавъ на себѣ захватывающее вліяніе ея идей снова возвратиться къ идеализму (см. проф. Карѣвъ—Роль личности въ исторіи, Этюды по философіи исторіи. С. Булгаковъ—Отъ марксизма къ идеализму). Между тѣмъ наши богословы и пастыри церкви

упорно молчать и только въ самое послѣднее время можно отмѣтить отрадный фактъ появленія статей противъ рыночной литературы марксизма, напр. Христіанство и соціалъ-демократія—Д. Боголюбова, Христіанство и соціалъ-демократія—Арх. Михаила (изд. Свобода и христіанство) и др.

Признавая ложность и шаткость положеній историческаго матеріализма относительно религіи и этики, нельзя однако не признать за этимъ ученіемъ несомнѣнныхъ достоинствъ соціологической доктрины. Марксизмъ возникъ, какъ мы видѣли выше, на почвѣ весьма давняго спора о приматѣ матеріи или духа и представляетъ собой наиболѣе удачное рѣшеніе проблемы, перенеся вопросъ съ метафизической и психологической почвы на экономическую.

Несомнѣнно, указанный Марксомъ и Энгельсомъ экономическій факторъ является самымъ могучимъ рычагомъ историческаго прогресса. Нужно обладать полнѣйшимъ соціологическимъ дальтонизмомъ, чтобы не сознавать значенія экономическаго фактора въ ряду другихъ факторовъ цивилизаціи человѣчества. Экономическія отношенія пронизываютъ, такъ сказать, сферу нашего индивидуальнаго и соціальнаго существованія, опредѣляютъ структуру общества и всего человѣчества, поскольку отдѣльный человѣкъ есть производящій и потребляющій организмъ, а все человѣчество—дифференцирующаяся и интегрирующаяся совокупность подобныхъ организмовъ. Признавъ матеріальный базисъ условіемъ соціальной эволюціи, Марксъ и Энгельсъ сдѣлали блестящее обобщеніе и приложеніе тѣхъ мыслей, которыя въ ихъ время носились въ воздухѣ, ибо гораздо ранѣе священникъ Мальтусъ указалъ значеніе въ исторіи законовъ размноженія и роста средствъ къ существованію съ одной стороны и географическихъ, этнографическихъ и климатическихъ условій—съ другой. Многія изъ этихъ положеній были блестяще развиты и иллюстрированы

потомъ Боклемъ (Исторія цивилизаціи Англіи) и Дреперомъ (Исторія умственнаго развитія Европы).

Геніальный съ одной стороны, историческій матеріализмъ страдаетъ весьма многими недостатками парадоксальной теоріи съ другой и эти недостатки его рельефнѣе всего выступаютъ въ ученіи объ идеологіяхъ—религіи, этикѣ, правѣ и т. д., какъ измѣнчивыхъ надстройкахъ. Безпристрастная критика второй половины 19-го столѣтія, пришедшая къ переоцѣнкѣ всѣхъ цѣнностей, указала на весьма многіе недочеты марксизма, какъ экономической теоріи (смотри. Очерки политической экономіи проф. Эрфуси) и историко-соціологическаго ученія (Вольтманъ, Массарикъ и др. у насъ—Туганъ-Барановскій—Теоретическія основанія марксизма и др.)

Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе *схематичность и гипотетичность* положеній разсматриваемаго ученія, предлагаемыхъ часто безъ всякихъ доказательствъ за несомнѣнную истину. Заявить, что сложный процессъ исторіи объясняется исключительно матеріальными причинами—состояніемъ матеріальныхъ условій производства, распредѣленія и обмѣна еще далеко не значитъ объяснить сущность историческаго прогресса, нарисовать вполнѣ законченную его картину. Никто не согласится признать столь богатое содержаніе человѣческой культуры произведѣніемъ только экономическихъ причинъ, которыя сами прямо и непосредственно не производятъ никакихъ духовныхъ цѣнностей. Если же историческій матеріализмъ сталъ на такую точку зрѣнія, то ему слѣдовало бы оправдать и иллюстрировать свой принципъ всѣмъ содержаніемъ исторіи. Между тѣмъ, не говоря уже объ историческомъ прошломъ, капиталистическая эпоха, анализомъ которой такъ гордится историческій матеріализмъ, остается далеко

не объясненной съ точки зрѣнія марксизма *) Объясняя все исключительно экономическимъ принципомъ, Марксъ, Энгельсъ и др., весьма часто прибѣгаютъ къ натяжкамъ и голословнымъ положеніямъ, вслѣдствіе чего многіе ихъ выводы кажутся парадоксальными и вытекающими прямо *ex machina*. Самому Марксу неоднократно приходилось считаться съ возраженіями подобнаго рода и всякій разъ онъ съ самоувѣренностью фанатика указывалъ на то, что установленный имъ законъ, хотя и не оправдывается отдѣльными примѣрами исторической жизни, часто діаметрально противорѣчащими его ученію, однако остается справедливымъ относительно *всей исторіи, всѣхъ вѣковъ и народовъ*. Такое заявленіе Маркса должно признать совершенно неубѣдительнымъ и не корректнымъ. Голословное утвержденіе какого-либо положенія ничего не прибавляетъ къ его аргументаціи и никакая теорія не можетъ претендовать на званіе универсальнаго закона исторической жизни, разъ она не обладаетъ логическими признаками закона—постоянствомъ, всеобщностью и необходимостью и всрѣчаетъ противорѣчія въ дѣйствительности.

Вмѣстѣ съ тѣмъ выступаетъ и другой недостатокъ теоретическаго марксизма, какъ исторіологическаго и соціологическаго ученія—его *философская и психологическая непродуманность и необработанность*. Признавъ экономику главной и единственной пружиной историческаго механизма, марксизмъ не рѣшаетъ основной проблемы, какимъ образомъ изъ экономики вытекаютъ всѣ явленія человѣческой культуры совершенно другого, не экономическаго порядка Тайна взаимодѣйствія въ человѣкѣ матеріи и духа остается для марксизма

*) Несомнѣнно, что наряду съ матеріальными причинами не меньшее значеніе въ исторіи имѣютъ и психическіе факторы, столь детально указанные Лестеромъ Уардомъ въ «Психологическіе факторы цивилизаціи» и «Динамическая соціологія» и Бартомъ въ «Исторія философіи, какъ соціологіи».

совершенно открытой и онъ ограничивается только указаніемъ параллелизма въ человѣческой исторіи этихъ двухъ началъ и доминирующей роли матеріальнаго принципа. Въ то время когда ортодоксальный матеріализмъ Фохта, Бюхнера, Моллепота и др. туманными соображеніями пытался объяснить превращеніе матеріи въ мысль въ человѣческомъ мозгу, историческій матеріализмъ отвергаетъ всякую метафизику и ограничивается указаніемъ на экономическія причины, какъ послѣднія основанія историческаго прогресса. Примыкая повидимому къ матеріализму, марксизмъ идетъ на компромиссъ, когда наряду съ вселильной экономикой признаетъ необходимость существованія идеологическихъ надстроекъ, въ созданіи которыхъ помимо матеріальныхъ причинъ принимаютъ участіе психическіе факторы—воображеніе, фантазія, мышленіе, чувства. Даже ставъ на точку зрѣнія марксизма, что всѣ идеологіи имѣютъ преходящее значеніе, нѣтъ никакой возможности представить себѣ это утопическое будущее невеллированного человѣчества, когда, по ученію марксизма, должно наступить полное и всеобщее равенство матеріальныхъ условій производства. Какое направленіе приметъ тогда ненавистная для матеріализма и имъ не уничтоженная человѣческая мысль, это, кажется, не совсѣмъ ясно для самихъ социалистовъ.

Наряду съ этимъ марксизмъ глубоко роняетъ себя въ глазахъ безпристрастнаго историка своимъ *низкопробнымъ взглядомъ на человѣческую личность*. Судя по тому, какъ третируется историческимъ матеріализмомъ понятіе о человѣческой личности, можно думать, что Марксъ, Энгельсъ и ихъ послѣдователи совершенно не знали о существованіи психологіи и для нихъ совершенно былъ закрытъ міръ внутренняго опыта. Между тѣмъ и Марксъ и Энгельсъ были большими индивидуалистами въ жизни и общественной дѣятельности и потому ихъ теоретическія воззрѣнія на личность кажутся

намъ болѣе чѣмъ странными. Личность, какъ психофизическая организація, низводится марксизмомъ до значенія пассивной среды, воспринимающей и отражающей всѣ явленія дѣйствительнаго міра. Развитие личности и ея индивидуальная фізіономія объясняются, по мнѣнію Маркса—Энгельса, экономическими и матеріальными условіями ея существованія. Сама личность слишкомъ мало вліяетъ на измѣненіе условій своего существованія—они измѣняются сами собой съ роковой необходимостью экономического прогресса и личность не создаетъ никакихъ пѣнностей на почвѣ своего, не опредѣляемаго экономическими причинами, внутренняго содержанія. Такимъ образомъ она является чистой доской (*tabula rasa*), на которую вписываютъ то или иное содержаніе стихійныя силы экономического прогресса. Роль личности въ исторіи слѣдовательно отодвигается марксизмомъ на задній планъ и ставится въ зависимость отъ экономического или матеріальнаго фактора.

Понятно, что съ такимъ пониманіемъ личности едва-ли согласится здравый человѣческій смыслъ и нравственное чувство. Мы слишкомъ ясно сознаемъ въ себѣ наличность самобытнаго и творческаго духа, чтобы утверждать его генетическую зависимость отъ матеріи. Не отрицая несомнѣнаго вліянія матеріи (а слѣдовательно и экономики) на нашу психику, мы всеже, не приводя всѣхъ возможныхъ доказательствъ субстанціональности души, утверждаемъ, что человѣкъ, какъ выражается Н. Н. Страховъ, есть «узелъ» мірозданія, въ которомъ психическое начало является динамическимъ эквивалентомъ организованной матеріи.

Обращаясь къ близкой историческому матеріализму области соціологіи, мы видимъ, что это ученіе было непосредственной причиной появленія другого, много общающаго въ будущемъ соціологическаго направленія, которое выступило

въ защиту правъ личности и примата ея въ исторіи и которое особенно сильно привилось на еще не отрѣшившейся отъ идеализма русской почвѣ. Мы разумѣемъ субъективное направленіе въ социологіи и исторіи, представителями котораго у насъ являются Лавровъ, Михайловскій, Карѣевъ, Арнольди и др. Основываясь главнымъ образомъ на психологіи, это направленіе какъ разъ восполняетъ пробѣлы историческаго матеріализма и отводитъ должное мѣсто матеріи и духу. Что касается воззрѣній Маркса—Энгельса на религію и этику, то ошибочность ихъ явствуетъ сама собою изъ всего сказаннаго выше объ ученіи историческаго матеріализма.

Прежде всего безусловно не вѣрно то, что религія и этика своимъ происхожденіемъ обязаны экономическимъ причинамъ. Если еще можно спорить о томъ, что право въ большинствѣ случаевъ опредѣлялось экономическимъ факторомъ, то этого совсѣмъ нельзя сказать относительно религіи и морали. Самый близорукій анализъ этихъ формъ чловѣческаго сознанія можетъ установить въ ихъ содержаніи много такого, что совершенно не выводимо изъ экономическихъ причинъ, является стаціонарнымъ въ общей текучести идей и равно присуще сознанію всѣхъ, экономически различныхъ эпохъ. Въ самомъ дѣлѣ *здравый смыслъ отказывается понять метаморфозу экономическихъ понятій, которыми по Марксу заполнено сознаніе чловѣка, въ религіозныя идеи.* Это—таже метаморфоза движенія атомовъ мозга въ логическое сознаніе, которая отвергнута даже самими матеріалистами. Экономика, прикованная къ землѣ, и религія съ ея небеснымъ Богомъ, культомъ и альтруистическими эмоціями суть столь же разнородныя стихіи, какъ «огонь и вода» по мѣткому сравненію Бебеля, Арх. Михаилъ (Христіанство и социаль-демократія 5 стр.). И непосредственный опытъ, и исторія религіознаго сознанія говорятъ противъ марксизма. На протяженіи многихъ

вѣковъ религія *остається неизмѣнной, между тѣмъ какъ экономическое развитіе за это время совершаетъ гигантскіе шаги.* Христіанство, напримѣръ первоначально религія рабовъ, по мнѣнію Маркса и Каутскаго, въ своемъ неизмѣнномъ видѣ было и состоитъ религіей народовъ съ самымъ разнообразнымъ экономическимъ развитіемъ. Обращаясь, затѣмъ, къ собственному опыту, мы видимъ, что наши религіозныя и нравственныя понятія не мѣняются съ измѣненіемъ нашего экономическаго положенія. Я, напримѣръ одинаково признаю, что Богъ есть Духъ, посѣщаю Богослуженіе и проч. находится ли въ моемъ кошелькѣ одинъ рубль или цѣлая тысяча, есть ли у меня долги или я чистъ отъ нихъ и т. п. Тамъ, гдѣ марксизмъ пытается объяснить различныя состоянія религіознаго сознанія экономическими причинами, его экскурсиіи часто оказываются просто смѣшными. Этотъ комизмъ усугубляется богословскимъ невѣжествомъ столповъ социализма. Достаточно указать на столь популярное въ наше время имя Бебеля, который утверждаетъ, что «христіанство утвердилось въ 325 г., крещеніе введено въ 4-мъ вѣкѣ, что о немъ не говорится въ Никейскомъ символѣ, что Евсевій и Хризостомъ считали идолопоклонствомъ иконы» и т. п.

Ставъ на ложную точку зрѣнія, марксизмъ не въ силахъ объяснить происхожденіе религіи и этики въ родѣ человѣческомъ или эти объясненія его являются не самостоятельными. Желая перебросить мостъ отъ экономическихъ причинъ къ разсматриваемымъ идеологіямъ, новѣйшіе марксисты прибѣгаютъ къ столь распространеннымъ и оцѣненнымъ по достоинству теоріямъ сновидѣній и натурализма. Такъ, наприим. объясняетъ происхожденіе религіи у первобытныхъ народовъ глава французскихъ социалистовъ Лафаргъ: «Идея души и ея безсмертія есть изобрѣтеніе дикихъ, которые выдумали нема-

теріального и безсмертнаго духа, чтобы имъ объяснить явленіе сновидѣній» (Причины религіозности буржуазіи). Изложивъ далѣе досконально теорію сновидѣній (Спенсеръ, Тейлоръ, Леббокъ и др.), Лафаргъ дѣлаетъ такой выводъ: «Первобытные люди, исходя изъ ложнаго толкованія сновъ, вырабатываютъ предпосылки, служащія позднеѣ для созданія единаго Бога, который въ концѣ концовъ является духомъ, только болѣе могущественнымъ, чѣмъ другіе. Идея Бога—не врожденная идея, не идея *á priori*, но идея *á posteriori*, какъ и всякія другія идеи, потому что человѣкъ можетъ думать послѣ того, какъ войдетъ въ соприкосновеніе съ явленіями реального міра, который онъ и объясняетъ, какъ можетъ» (*ibid*). Однако, говоря о происхожденіи религіи и объясняя ея развитіе экономическими причинами, Лафаргъ, какъ и всѣ марксисты, не раскрываетъ намъ самаго внутренняго процесса возникновенія религіозныхъ вѣрованій изъ экономики, а заявляетъ, что «нельзя въ одинъ пріемъ изложить тотъ путь логической дедукціи, по которому идея Бога вытекаетъ изъ идеи души, изобрѣтенной дикарями» и ссылается на авторитетъ Грандъ Аллена, который, по его мнѣнію, прослѣживааетъ основныя фазы процесса развитія идеи Бога въ своей замѣчательной работѣ «Эволюція идеи Бога» (*The evolution of the idea of God an enquiry into the origins of religions, by Grand Allen London 1903 г.*). Понятно, что съ такимъ объясненіемъ происхожденія и развитія религіи не согласится серьезно мыслящій человѣкъ. Богословская критика давно раскрыла всю шаткость положеній натурализма и евгемеризма (см. Буткевичъ—Религія ея сущность и происхожденіе. Кудрявцевъ—тоже, Введенскій—Вѣра въ Бога и ея основанія, и др.) и марксизмъ дѣлаетъ слишкомъ неудачный выборъ, останавливаясь на этихъ ходячихъ гипотезахъ.

Что касается критическаго анализа религіознаго и моральнаго сознанія, то онъ производится марксизмомъ вполне тенденціозно. Здѣсь прежде всего обращаетъ на себя вниманіе

смѣшеніе субъективнаго и объективнаго факторовъ религіи и неправильная оцѣнка эмоцій религіознаго и нравственнаго чувства. Религія, по ученію марксизма, не имѣетъ трансцендентнаго основанія, какимъ по богословскому ученію является единый личный абсолютный Духъ. За объективнымъ факторомъ ея являются экономическія явленія дѣйствительнаго міра, которыя черезъ посредство сознанія являются вмѣстѣ и субъективными факторами религіи. Основываясь на матеріальныхъ причинахъ и обуславливаясь ихъ измѣнчивостью, религія съ точки зрѣнія марксизма не имѣетъ и не можетъ имѣть никакихъ догматовъ, подъ которыми мы разумѣемъ прошедшее черезъ религіозное сознаніе человѣчества (субъективный факторъ) сверхъестественное откровеніе (объективный моментъ), формулированное въ извѣстной формѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ марксизмъ подрываетъ и субъективный факторъ религіи, отвергая свободу человѣческой воли. Будучи живымъ, сознательнымъ и свободнымъ союзомъ Бога съ человѣкомъ, религія возможна только при томъ условіи, если ея субъектъ обладаетъ возможностью свободнаго нравственнаго самоопредѣленія. Эту именно способность человѣческаго духа, дѣлающую человѣка личностью, отвергаетъ историческій матеріализмъ своимъ ученіемъ о полной зависимости и опредѣляемости духа отъ экономическихъ причинъ. Съ уничтоженіемъ свободы воли религія изъ творческаго акта нашей души, составляющаго самое интимное ея содержанія, превращается въ механическую ассоціацію представленій, загромождающую, подобно не нужному балласту, человѣческое сознаніе. Эта подвижная цѣпь ассоціацій ничего не говоритъ сердцу человѣка и не оказываетъ никакого вліянія на его волю. Марксизмъ такимъ образомъ обкрадываетъ содержаніе религіи, превращаетъ ее въ сухую идеологію и не можетъ объяснить всѣхъ эмоцій религіознаго и нравственнаго чувства. Для послѣднихъ не остается равно никакого мѣста въ царствѣ роковой необходимости и экономическихъ отношеній, когда самъ субъектъ религіи и

этики—человѣкъ превращается въ машину экономическаго развитія. Правда, марксизмъ открываетъ широкую свободу альтруистическимъ чувствамъ и предсказываетъ полное нравственное перерожденіе человѣчества съ осуществленіемъ соціалистическаго строя. Утопическій идеалъ марксизма носить, повидимому, самый этический характеръ. Однако здѣсь замѣтно уклоненіе марксизма отъ своихъ теоретическихъ началъ. Признавая этику измѣнчивой идеологіей, марксизмъ однако не отказывается отъ нея въ будущемъ, только его этика совершенно противоположна религіозной морали и скорѣе превращается въ статику общественныхъ отношеній, чѣмъ ихъ динамку. Съ уравненіемъ матеріальныхъ условій производства, по мнѣнію марксизма, наступитъ равенство условій соціальнаго существованія и этика замѣнится разумнымъ отношеніемъ людей другъ къ другу. Такая этика по нашему мнѣнію граничитъ съ полнымъ квіетизмомъ, нравственную оцѣнку котораго выносить намъ наше чувство. Наряду съ этимъ выступаетъ и гедоническій характеръ будущей этики, такъ какъ въѣкъ социализма обѣщаетъ въ то же время быть и въѣкомъ всеобщаго экономическаго довольства. Понятно, что такой этический идеалъ не обладаетъ достоинствами истиннаго нравственнаго идеала.

Обращаясь наконецъ къ возрѣніямъ историческаго материализма на конечныя судьбы религіи и этики, мы не можемъ признать ихъ вполне возможными. Соціализмъ заранѣе празднуетъ смерть религіи и другихъ идеологій, имѣющую по его мнѣнію наступить даже ранѣе открытія соціалистической эры. «Соціализмъ видитъ и предвидитъ, говоритъ Энрико Ферри, что религіозныя вѣрованія, разсматривать ли ихъ, подобно Сержи, какъ болѣзненные явленія человѣческой психологіи, или какъ бесполезныя явленія человѣческой инкрустациі, все равно должны атрофироваться, благодаря распространенію даже самой элементарной естественно—научной культуры; поэтому соціализмъ не чувствуетъ потребности со-

ціально боротися съ релігійними вѣрованіями, которыя осуждены на исчезновеніе». «Можно съ полнымъ правомъ ожидать, пишетъ Лафаргъ, что чрезвычайно быстрое развитіе и распространеніе научныхъ знаній и выясненіе причинной связи всѣхъ явленій природы установятъ ту идею, что все-ленная, управляемая закономъ необходимости, свободна отъ прихотей человѣческой или сверхчеловѣческой воли и что, слѣдовательно, Богъ сталъ бесполезнымъ, потому что лишился многихъ изъ тѣхъ функцій, выполнять которыя обязало его невѣжество дикарей, однако необходимо признать, что вѣра въ Бога, могущаго по своему усмотрѣнію разрушать необходимый строй вещей, существуетъ еще въ головахъ людей науки, и что встрѣчаются просвѣщенные буржуа, которые, подобно дикарямъ, просятъ его о дождѣ, выздоровленіи и т. п.» (Причины релігійности буржуазіи).

Подобныхъ приговоровъ релігій со стороны социализма можно было бы привести множество. Намъ нѣтъ необходимости доживать до предсказываемаго золотого вѣка социализма, чтобы увидѣть генеральное крушеніе релігійныхъ вѣрованій. Тѣ же причины, которыя по мнѣнію марксистовъ окажутся могильщиками идеологій—наука, техническій прогрессъ и т. д. дѣйствуютъ и нынѣ. 19-е столѣтіе сдѣлало чрезвычайные успѣхи во всѣхъ отрасляхъ науки, естествознанія и техники, однако это не повліяло на состояніе релігій и этики въ томъ смыслѣ, какъ полагаетъ историческій матеріализмъ. Исторія развитія человѣческой мысли также свидѣтельствуетъ о совмѣстности высокаго научнаго образованія съ релігійностью (напр. Декартъ, Спиноза и др.).

Заканчивая разборъ воззрѣній марксизма на релігію и этику, не можемъ не указать на пагубную заманчивость этого ученія и величайшій вредъ его для релігійнаго сознанія. Во имя гуманности и утилитарнаго—евдемонизма, подъ лозунгомъ заманчивыхъ идей свободы, равенства и братства, историческій

матеріалізмъ подрываеъ устои истинной религіи и нравственности и создаетъ свою религію—культъ разума, свою этику—культъ гедонизма и утилитаризма.

Д. О. Чернявскій.

СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЪ.

О загробномъ состояніи умершихъ людей.

Противъ субботниковъ—адвентистовъ.

Въ послѣднее время среди сектантовъ Екатеринославской епархіи, главнымъ образомъ среди субботниковъ—адвентистовъ, въ большомъ ходу брошюра подъ заглавіемъ «Состояніе мертвыхъ». Брошюра эта заграничная, изданія Международнаго Трактаднаго Общества. Замѣчено, что съ тѣхъ поръ, какъ она появилась у субботниковъ, послѣдніе въ беседахъ съ православными съ особенной охотой выдвигаютъ вопросъ о посмертномъ состояніи людей. Въ своихъ сужденіяхъ по данному вопросу сектанты опираются на указанную брошюру. По этимъ причинамъ считаю необходимымъ вмѣстѣ съ изложеніемъ содержанія брошюры подвергнуть разбору основныя положенія ея.

«Насъ прежде учили, что если тѣло наше умираетъ, дѣйствительный человѣкъ т. е. душа не умираетъ, но входитъ прямо въ небо или адъ и тамъ продолжаетъ жить, и что тамъ онъ также размышляетъ, дѣйствуетъ, любитъ и ненавидитъ, какъ бы онъ былъ еще здѣсь, въ тѣлѣ своемъ. Но желательно спросить, вѣрно ли это? Не распространялось ли много и ложныхъ ученій. Развѣ невозможно, что и это ложь? Какое мы имѣемъ удостовѣреніе, что человѣкъ живетъ послѣ смерти?»

Судя по этимъ начальнымъ словамъ брошюры, можно думать, что она направлена къ опроверженію ученія церкви православной о загробномъ состояніи умершихъ. Дальнѣйшее изложеніе со всею ясностью обнаруживаетъ эти намѣренія составителя.

«Если мертвые продолжаютъ жить, если какъ скоро человѣкъ умираетъ, онъ, или душа его или духъ, прямо идетъ или въ небо или въ адъ, то для какой цѣли былъ бы тогда будущій судъ? Неужели послалъ бы Богъ человѣка въ адъ прежде чѣмъ осудилъ его, и вывелъ оттуда, когда онъ пробылъ тамъ тысячу лѣтъ въ мученіи, чтобы затѣмъ осудить его? Читай 2 Петр. 2, 9. Неужели повѣсилъ бы ты человѣка прежде, и затѣмъ осудилъ его? И разумно ли повѣрить, что Богъ, принявъ человѣка прежде на тысячу лѣтъ въ небо, а затѣмъ вывелъ опять оттуда внизъ, чтобы опредѣлить, дѣйствительно ли его мѣсто тамъ? Нѣтъ, это настолько глупо, что нельзя вѣрить. Прочитай Откр. 21, 18.

Если душа или духъ внѣ тѣла также хорошо, или даже лучше можетъ жить, какъ въ немъ; если душа, подобно ангелу, съ большой скоростью можетъ передвигаться съ мѣста на мѣсто; если душа внѣ тѣла можетъ жить, думать, дѣйствовать и быть чрезвычайно счастливой; если тѣло, какъ учатъ люди, есть ничто иное, какъ клѣтка, хижина, или темница для души, то спрашивается, для какой цѣли тогда воскресеніе тѣла? Читай 1 Кор. 15, 32.

Если святые послѣ смерти тотчасъ приходятъ на небо и тамъ наслаждаются небесной славой и полнымъ блаженствомъ, то для чего имъ еще заботиться о второмъ явленіи Христа? Но, однако, этого желали и къ этому стремились всѣ Богомъ вдохновенные люди и сердечно молились объ этомъ. См. Евр. 9, 28, Откр. 22, 20.

Ясно отсюда, по мысли автора брошюры, что учение о блаженствѣ праведныхъ и мукахъ грѣшныхъ люлей по смерти ихъ до окончательнаго воздаянiя логически не вяжется съ основными истинами христіанства—о будущемъ судѣ, о воскресеніи мертвыхъ, о второмъ пришествіи Христа Спасителя. Это учение,—высказывается далѣе,—стоитъ въ явномъ противорѣчii съ тѣми мѣстами Библии, гдѣ говорится, что время блаженства и мученій наступитъ только послѣ всеобщаго суда. Приводятся слѣдующія мѣста Св. Писанiя: 2 Петр. 2, 9, Іов. 21, 28—32, Откр. 20, 12, 13. Мѣ. 16, 27, Лк. 14, 14, 1 Петр. 5, 4, Откр. 11, 18. Отъ сказаннаго брошюра приходитъ къ тому заключенію, что умершіе, вѣрнѣе, души ихъ, по смерти тѣла, «не приходятъ ни въ небо, ни въ адъ». Естественно рождается вопросъ; въ какомъ же состоянiи находятся люди послѣ смерти? На этотъ вопросъ брошюра даетъ слѣдующій отвѣтъ.

«Мертвые ничего не знаютъ—не имѣютъ никакого помышленiя. «Не надѣйтесь на князей, на сына человѣческаго, въ которомъ нѣтъ спасенiя. Выходитъ духъ его, и онъ возвращается въ землю свою: въ тотъ день исчезаютъ всѣ помышленiя его (Пс. 145, 3. 4)». Въ тотъ день, въ который человѣкъ умираетъ, исчезаютъ и помышленiя его. Можно ли человѣку жить въ небѣ, или аду не имѣя никакого помышленiя? «Живые знаютъ, что умрутъ, а мертвые ничего не знаютъ, и уже нѣтъ имъ воздаянiя, потому что и память о нихъ предана забвенію, и любовь ихъ, и ненависть ихъ и ревность ихъ уже исчезли, и нѣтъ имъ болѣе части во вѣки ни въ чемъ, что дѣлается подъ солнцемъ (Еккл. 9, 5, 6)». Что знаютъ мертвые? Отвѣтъ опредѣленный и ясный: они «ничего не знаютъ». «Не мертвые восхваляютъ Господа, ни всѣ, нисходящіе въ могилу (Пс. 113, 25)». «Ибо въ смерти нѣтъ памятованiя о Тебѣ: во гробѣ кто будетъ сла-

вить Тебя (Ис. 6, 6)?» «Нечестивые да посрамятся, да умолкнутъ въ адѣ (гробѣ) Ис. 30, 18». «Ибо не преисподняя славить Тебя, не смерть восхваляетъ Тебя, не нисшедшіе въ могилу уповаютъ на истину Твою (Ис. 38, 18)». Всѣ эти мѣста Св. Пис. доказываютъ, что люди послѣ смерти ничего не знаютъ и *никакого сознанія* не имѣютъ.

Мертвые почіуютъ. Всѣ мы знаемъ, что если кто здоровъ и хорошо спитъ, ему ничего не снится, и что нѣтъ у него никакого размышленія. Однимъ словомъ, мы безсознательны когда спимъ. И также намъ извѣстно, что Господь употребилъ это слово для обозначенія состоянія мертвыхъ. Человѣкъ, который хорошо спитъ, спокойно почіетъ, тихо, не имѣя ни печали, ни скорби. Затѣмъ прочитаемъ внимательно слѣдующія библейскія мѣста. «И почилъ Давидъ съ отцами своими, и погребенъ былъ въ городѣ Давидовомъ (3 Цар. 2, 10)». «И почилъ Соломонъ съ отцами своими, и погребенъ былъ въ городѣ Давида, отца своего (3 Цар. 11, 43)». «И почилъ Езекия съ отцами своими (4 Цар. 20, 21)». «Такъ человѣкъ ляжетъ и не встанетъ, до скончанія неба онъ не пробудится и не воспрянетъ отъ сна своего (Іов. 14, 12)». «И многіе изъ спящихъ въ прахѣ земли пробудятся, одни для жизни вѣчной, другіе на вѣчное поруганіе и посрамленіе (Дан. 12, 2)». «Сказавъ это, говоритъ имъ потомъ: Лазарь, другъ нашъ, уснулъ; но Я иду разбудить его... Тогда Иисусъ сказалъ имъ прямо: Лазарь умеръ (Іоан. 11, 11, 14)». «Потомъ явился болѣе нежели пяти стамъ братій въ одно время, изъ которыхъ большая часть донинѣ въ живыхъ, а нѣкоторые и почилы (1 Кор. 15, 6)».

Если святые мертвые, то они не живы. Если они въ гробахъ, то не въ небѣ находятся. Если не имѣютъ памяти, то и помнить не могутъ. Если ничего не знаютъ, то, стало быть, *безсознательны*, и если спятъ, то не пробудились. Всѣ

спокойно отдыхаютъ въ гробахъ до послѣдняго дня—до воскресенія (Дан. 12, 13, Иоан. 6, 40—54). Не согласно ли это ученіе со Св. Писаніемъ? Не можетъ быть болѣе утѣшительнаго сознанія, какъ думать, что друзья наши вблизи насъ сладко спятъ и спокойно отдыхаютъ». Брошюра заканчивается наставленіемъ ап. Павла; «итакъ, утѣшайте другъ друга сими словами (1 Тесс. 4, 18)».

Свящ. М. Р.

Церковно-школьный отдѣлъ.

Отчетъ по постройкѣ двухъ церковно-приходскихъ школъ для мальчиковъ и дѣвочекъ съ сельско-народной аудиторіей Екатеринославскаго уѣзда и губерніи въ с. Томаковѣ.

Къ 10 Сентября 1906 года.

Ученіе—свѣтъ. Неученіе—тьма. Во тьмѣ грѣшныя люди блуждаютъ по пустынь житейскаго грѣшнаго пути, сбиваются съ истины, сталкиваются, наносятъ другъ другу горе, печаль и скорбь, забывъ Бога, не сознавая, что отъ нихъ же самихъ отъ этихъ же самихъ грѣшныхъ людей, зависитъ устройство теченія мирнаго житія, взаимной христіанской любви, лишь только надо для этого познать Господа Бога и Евангельскія истины: не убій, люби ближняго, какъ самого себя и воздай должное Царю и властямъ. Такой просвѣтительный свѣтъ, разсѣивающій тьму людскаго невѣжества властна пролить только одна человѣколюбивая аудиторія, съ кафедры проповѣдывающая живымъ словомъ народу познанія житейскихъ истинъ, добра и любви ближняго. Живое и человѣколюбивое слово—сильное, могучее. Оно вливаетъ въ душу человѣка восторги рая и любовь, дѣлаетъ человѣка жизнерадостнымъ; оно научаетъ каждаго уважать чужую личность, чужую свободу, чужую собственность, какъ неприкосновенную святыню, указываетъ путь, какъ прожить свой короткій грѣшный вѣкъ такъ, чтобы не проливать и не заставлять ближнихъ проливать горемычныхъ слезъ.

Только тотъ счастливъ, кто доволенъ самимъ собою и своей судьбой,—унаслѣдовавъ и продолжая профессію труда своего отца и дѣда. Только этотъ—и способенъ принести житейскія радости для себя, для своей семьи и для ближняго своего и познать и насладиться всѣми радостями на грѣшной нашей землѣ.

Съ такими идеями, быть можетъ и заблудшими, я, грѣшный человѣкъ, съ благословенія Его Преосвященства Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго Сумеона и уповая на Бога, началъ съ 26 мая 1904 года въ селѣ Томаковкѣ постройку церковно-приходской школы для мальчиковъ и дѣвочекъ съ сельско-народной аудиторіей, читальней и библіотекой на собираемыя моими заботами пожертвованныя деньги отъ различныхъ лицъ и учреждений.

А и м е н н о :

1) Отъ Томаковскаго крестьянскаго общества, по приговору сельскаго схода 1 участка отъ 1902 г. Сентября 15 дня № 31—4000 руб.

Отчетъ въ расходованіи съ оправдательными документами—росписками для контроля препровожденъ мною крестьянскому сходу чрезъ Томаковскую сельскую расправу въ 1904 г. Ноября 17 дня за № 1835.

2) Отъ сельскихъ обществъ по приговорамъ волостей, по донесеніямъ волостныхъ правленій: Хортицкаго—248 руб. 66 к., отъ 14-го Августа 1903 г. № 5612, Томаковскаго (отъ остальныхъ обществъ)—60 р., отъ 3 Юля 1903 года № 2970, Михайловскаго—25 руб., отъ 24 Марта 1903 г. № 490, Федоровскаго—43 р., отъ 22 Марта 1903 года № 880 и Николайпольскаго—55 руб., отъ 24 Марта 1903 г. № 209. (Доброхотный сборъ отъ менонитовъ домохозяевъ).

А всего	431 р. 66 к.
и %о	14 » 36 »

Итого 446 р. 02 к.

Отчетъ съ оправдательными документами—росписками находится у меня.

Будетъ представленъ мною для контроля хозяину собственнику зданія аудиторіи.

3) Отъ Екатеринославскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, по журнальному постановленію отъ 25 Августа 1903 года № 12—2000 руб.

Отчетъ съ оправдательными документами—росписками для ревизіи Контрольной Палаты, представленъ мною въ означенное отдѣленіе въ 1904 году Ноября 17 дня за № 1834.

4) Отъ Министерства Финансовъ. Екатеринославскаго Губернскаго попечительства о народной трезвости отъ 24 Юня 1903 г. за № 90.

	3000 р. — к.
%	106 » 81 »
	<hr/>
Всего . . .	3106 р. 81 к.

Отчетъ съ оправдательными документами—росписками для ревизіи Контрольной Палаты, представленъ мною въ Екатеринославскій Уѣздный Комитетъ попечительства о народной трезвости въ 1904 г. Ноября 17 дня за № 1833.

5) Отъ С.-Петербургскаго Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ, полученные мною 20 Ноября 1904 года.

	3000 р. — к.
%	90 » 05 »
	<hr/>
Всего . . .	3090 р. 05 к.

Отчетъ съ оправдательными документами—росписками, для ревизіи Контрольной Палаты, представленъ мною въ Екатеринославское Уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ 1905 г. Юня 16 дня за № 1127.

6) Выручено въ 1904 году Ноября 16 дня отъ продажи щепокъ и мусора—72 руб. 05 коп.

Отчетъ съ оправдательными документами—росписками находится у меня. Будетъ представленъ мною для контроля хозяину собственнику зданія аудиторіи.

7) Пожертвованія отъ разныхъ частныхъ лицъ, начиная съ 6 коп.—384 руб. 97 коп.

Съ отчетомъ въ расходованіи будетъ поступлено мною такъ, какъ сказано въ п. 6.

8) Отъ Екатеринославскаго Уѣзднаго Земскаго Очереднаго Собранія, по журнальному постановленію 1902 года 4 Октября—500 руб.

Второй разъ, по журнальному постановленію 1904 г. Октября 5-го дня.

	500 р. — к.
Всего . . .	1000 р. — к.
%	11 р. 09 к.
Итого . . .	1011 р. 09 к.

Отчетъ въ расходованіи съ оправдательными документами—росписками для ревизіи Очереднаго Земскаго Собранія, мною представленъ въ Екатеринославскую Уѣздную Земскую Управу:

1) отъ 1904 г. Сентября 17 дня № 1451

2) отъ 1906 г. Августа 12 дня № 1276.

9) Выручено въ 1905 году Сентября 14-го дня, отъ продажи мусора—5 руб.

Съ отчетомъ въ расходованіи будетъ поступлено мною такъ, какъ сказано въ п. 6.

10) *Вторично*. Отъ Министерства Финансовъ. Екатеринославскаго Губернскаго попечительства о народной трезвости, полученные отъ 20 Февраля 1906 года № 36—3000 руб.

Изъ нихъ нынѣ (1906 г.) производятся расходы. Наличные хранятся въ Обществѣ Взаимнаго Кредита Екатеринославскаго Губернскаго Земства на безсрочномъ вкладѣ, съ начисленіемъ на нихъ установленныхъ текущихъ процентовъ.

11) *Третій разъ*. Отъ Екатеринославскаго Уѣзднаго Земскаго Очереднаго Собранія, по журнальному постановленію 1905 года Октября 5 дня, внесенные въ смѣту 1906 года—500 руб.

Находятся въ кассѣ Екатеринославской Уѣздной Земской Управы.

А всего мною денегъ получено: 17615 руб. 99 коп.

Израсходовано мною 16092 руб. 88 коп.

Находятся въ моемъ распоряженіи ко дню 10-го Сентября 1906 г., на лицо: 1523 руб. 11 коп.

На наличныя деньги нынѣ лѣтомъ (1906 года) производятся мною работы: штукатурныя, печныя, бетонныя (подоконники, площадки, балконъ). Еще предстоятъ работы столярная, малярная; а зимою будутъ производиться столярныя работы при условіи наличности денегъ.

На нѣкоторыя вышеозначенныя денежныя суммы, отданныя мною на безсрочный вкладъ въ общество Взаимнаго Кредита Ека-

теринославскаго Губернскаго Земства были начислены $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ 222 р. 31 к., что удостовѣряется вышеизложеннымъ.

Строющаяся сельско-народная аудиторія со школой, расположена въ с. Томаковѣ на горѣ. Отсюда съ балкона открывается живописный видъ на разстояніи 7 верстъ съ желѣзно-дорожной станціей Мироява 2-й Екатерин. жел. дороги съ мчавшимся на всѣхъ парахъ поѣздомъ во всѣ края свѣта.

Помѣщенія 2-хъ школъ, аудиторіи съ вентиляціями—просторны, отвѣчаютъ требованіямъ гигиены.

Аудиторія имѣетъ 21 ари. длины, 13 $\frac{1}{2}$ ари. ширины и 7 $\frac{1}{2}$ ари. высоты. Библиотечная комната со вдѣланными въ стѣны шкафы способна вмѣстить до 10,000 том.

Все радуется.... Одно печалитъ.... Неимѣніе денегъ для совершеннаго окончанія постройки двухъ школъ—аудиторіи и при томъ въ селѣ, въ уѣздѣ, гдѣ жизнь такъ мало даетъ радости, а больше печалей.

Отчаяніе—грѣхъ. Настойчивость, терпѣніе, трудъ—все перетираетъ. И цѣль достигается. Я уповаю на Бога и вѣрю, что при помощи добрыхъ людей для такого народнаго просвѣтительнаго дѣла будутъ даны пожертвованія. Ибо пожертвованія эти принесутъ благо и спокойствіе нашей родинѣ.

Почетный попечитель церковно-приходскихъ школъ, Земскій Начальникъ IV участка Екатеринбургскаго уѣзда *Гр. Гаркушевскій*

Хроника епархіальной жизни.

30 сентября. Суббота. Канунъ праздника Покрова Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ всенощное бдѣніе совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова и іеромонаховъ Сергія, Тихона и Аванасія.

— 1 октября. Воскресенье. Праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ

Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова, священника Н. Иванова и іеромонаховъ Сергія и Тихона.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ Господу Богу молебень о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроений внутреннихъ.

— 5 октября. Четвергъ. Высочайшій торжественный день Тезоименитство Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи протоіереевъ каѳедральнаго П. Доброхотова, ректора семинаріи А. Одинцова, С. Раевского, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и священниковъ І. Разногорскаго и А. Капустянскаго.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи градскаго духовенства совершилъ благодарственный съ канонемъ Святителю Алексію Митрополиту Московскому молебень.

— Его Преосвященство присутствовалъ на урокахъ: 27 сентября—въ мужскомъ духовномъ училищѣ. 28-29 сентября и 3 октября—въ церковно-учительской школѣ при Архіерейскомъ домѣ. 30 сентября—въ епархіальномъ женскомъ училищѣ. 4 октября—въ духовной семинаріи.

Въ редакцію Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Покорнѣйше прошу редакцію Вѣдомостей пропечатать, что отъ 23 сентября с. г. по октябрь пожертвованія въ пользу погорѣльцевъ г. Сызрани поступили отъ нижеслѣдую-

щихъ прихожанъ: чрезъ священника с. Новобахмутовки о. Павла Коробчанскаго отъ прихожанъ Троицкой церкви 9 р.; отъ причта Успенской церкви с. Гусарки, Александровскаго уѣзда 4 р.; отъ прихожанъ Николаевской церкви с. Любимовки, Новомосковскаго уѣзда 7 р. 63 к.; отъ прихожанъ с. Новоуспеновки, Александровскаго уѣзда, въ пользу бѣднѣйшихъ погорѣльцевъ духовнаго званія 16 р. 72 к.; отъ крестьянъ с. Чернетчины, Новомосковскаго уѣзда 3 руб.; отъ причта Покровской церкви с. Вербоватаго, Павлоградскаго уѣзда 1 р. 50 к.; чрезъ священника о. Максима Сугаренко, отъ прихожанъ с. Лубянки, Павлоградскаго уѣзда 5 р.; отъ протоіерея гор. Ростова на-Дону о. Лазаря Крещановскаго 36 р.; отъ причта Петро-Павловской церкви с. Павловки, Екатеринославскаго уѣзда 5 р.; отъ прихожанъ с. Хорошева, Верхнеднѣпровскаго уѣзда 6 р.; отъ священника с. Хорошева, Никифора Могилевскаго 5 р.; отъ священника с. Благовѣщенки, Александровскаго уѣзда, о. Павла Васильева и его прихожанъ 8 р.; чрезъ священника с. Конскихъ Раздоръ о. Дмитрія Гончарова отъ разныхъ лицъ 12 руб.; отъ жены священника с. Конскихъ Раздоръ Маріи Захаровны Гончаровой 10 р. Итого съ прежде поступившими 655 р. 98 к.

Сызранская городская управа отношеніемъ отъ 22 сентября 1906 г. за № 980 извѣщаетъ о полученіи ею на погорѣльцевъ 159 р. 33 к., отъ имени которыхъ и выражаетъ искреннюю благодарность жертвователямъ. Независимо отъ сего полученъ подробный отчетъ отъ протоіерея Сызранскаго собора о. Матвѣя Ксанѳа о раздачѣ ими денегъ, посланныхъ Его Преосвященствомъ и прихожанами Троицкой г. Екатеринослава церкви. Деньги отъ поименованныхъ въ настоящемъ извѣщеніи жертвователей 128 р. 85 к. прецрвождаются для раздачи бѣднѣйшимъ изъ погорѣльцевъ чрезъ протоіерея Сызранскаго собора о. Матвѣя Ксанѳа.

Протоіерей *Василій Разумовъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Строитель церквей**АРХИТЕКТОРЪ****Георгій Ивановичъ Панафутинъ**

предлагаетъ услуги по составленію плановъ (проектовъ) церквей, часовень, иконостасовъ, памятниковъ, художественныхъ рисунковъ оградъ и крестовъ.

Снимаетъ съ натуры планы церковныхъ земель и усадебъ.

Производитъ осмотръ и опредѣляетъ ремонтъ разрушающихся церквей.

Принимаетъ на себя всѣ хлопоты по дѣлу построекъ церквей.

Всѣ работы исполняетъ за умѣренное вознагражденіе по соглашенію.

За выѣзды изъ города плата 25 рубъ въ сутки, считая въ той суммѣ и стоимость проѣзда.

Приемъ по дѣламъ въ среду и четвергъ отъ 8 ч. утра до 3 ч. дня и во всякое другое время при письменномъ извѣщеніи о посѣщеніи за недѣлю, съ обозначеніемъ дня и часа посѣщенія.

Адресъ: Екатеринославъ, Полевая ул. № 7 собственный домъ (по лѣвой сторонѣ четвертый домъ отъ угла Военной).
Сообщеніе по городскому трамваю до угла Военной.

Примѣчаніе: по разъясненію Сената обращеніе къ епархіальному архитектору по церковному строительству необязательно

Художественная мастерская церковныхъ и ювелирныхъ вещей
О Т К Р Ы Т А
 при магазинѣ церковной утвари

М. В. ФОЛОМИНА.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обыхода, какъ то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы. А также для юбиларовъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению древне-русскаго стиля XVI, XVII, XVIII вѣковъ, а также и новѣйшихъ стилей.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

50—6

Кіевъ, Подоль Александровская 97.

Съ 1-го Сентября с./г. открыть

КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ ДЛЯ ИНОГОРОДНИХЪ
П. Н. ЛЕЙКИНОЙ

— и —

ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ СОЧИНЕНІЙ **Н. А. ЛЕЙКИНА.**

С.-Петербургъ, Бол. Дворянская собст. д. № 12.



Книжные магазины и склады, казенныя и общественныя учрежденія, а также и частныя учрежденія и лица могутъ непосредственно выписывать всѣ сочиненія **Н. А. ЛЕЙКИНА.** За пересылку выписываемыхъ изъ склада книгъ **Н. А. Лейкина** плата не взимается.

Кромѣ того, книжнымъ складомъ немедленно и аккуратно исполняются всѣ порученія гг. иногороднихъ заказчиковъ по выпискѣ всевозможныхъ книгъ, брошюръ, театральныхъ пьесъ и т. п., изданныхъ въ С.-Петербургѣ, а также книжный складъ принимаетъ подписку на всѣ выходящія въ С.-Петербургѣ газеты и журналы.

Группа издателей-студентовъ
Московской Духовной Академіи

ежемесячно

будетъ издавать брошюры гомилетическаго содержанія
 для распродажи по церквамъ.

Изданы: «Христось и грѣшница», 2-е изданіе, ц. 3 р. сотня; «Вхоль Господа въ Іерусалимъ», ц. 5 руб. сотня; «Геосиманская ночь», ц. 5 р. сотня; «Воскресшій Христось», ц. 5 р. сотня; «Господи умножь мою вѣру», ц. 3 р. сотня.

При заказахъ отъ сотни и болѣе 25% скидки.

Пересылка за счетъ группы.

Готовятся къ печати: «Деньги» бесѣда преосв. Евлокима, «Христіанскій Государь», «Христіане ли мы», бесѣд. преосв. Евдокима, «Онъ—истинный Богочеловѣкъ», «Развѣ я сторожъ брату моему».

Адресовать: Сергіевъ посадъ Моск. губ., Моск. Духов. Академія, группѣ студентовъ издателей.

2—1

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяцъ: 1, 11, 21 числа вѣждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ пересылкой 6 рублей.

ИКОНОСТАСНО-ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

В. Т. Рослика.

Честъ имѣю довести до свѣдѣнія духовенства и лицъ заботящихся о благолѣпіи храмовъ, что въ моей мастерской производятся работы разныхъ стилей и съ разнаго матеріала по устройству какъ новыхъ, такъ и по ремонту старыхъ иконостасовъ, съ новою на нихъ живописью, или съ реставраціей старой, а также росписи потолоковъ и стѣнъ орнаментомъ и живописью также разныхъ стилей, масляными и клеевыми красками.

Всѣ работы производятся вполнѣ добросовѣстно и аккуратно по умѣреннымъ цѣнамъ.

Адресъ для писемъ: Луганскъ, Екатеринославской губ.

В. Г. Рослику, иконостасная мастерская.

24—21 Для телеграммъ: Луганскъ, РОСЛИКУ.

Редакторы: { Инспекторъ Семинарія *Михаилъ Брунбендеръ*.
Преподав. Семин. Протоіерей *В. Мстиславскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Историческій матеріализмъ и его отношенія къ религіи и этикѣ. 2) Сектанство и расколь. 3) Церковно-школьный отдѣлъ. 4) Хроника епархіальной жизни. 5) Въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей. 6) Объявленія.

Екатеринославъ, Типографія Братства Св. Владиміра.



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	21 Октября	№ 30	1906 года.	XXXV.
------	------------	------	------------	-------

— ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. —

Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЫ: 14 октября 1906 года кандидатъ богословія Гіевской духовной академіи Димитрій Шнурковъ во священника къ Троицкой церкви гор. Екатеринослава и того же числа псаломщикъ Митрофановской церкви гор. Таганрога Георгій Остапенко во священника къ Введенской церкви с. Церковнаго, Славяносербскаго уѣзда.

ОПРЕДѢЛЕННЫ: 26 августа 1906 года діаконъ Илинской церкви с. Чермалыкъ, Маріупольскаго уѣзда, Сумеонъ Θεодосіевъ священникомъ къ Илинской церкви с. Терновки, Александровскаго уѣзда; 5 октября учитель Славяносербской второклассной учительской школы Іоаннъ Вельминъ священникомъ къ Вознесенской церкви с. Пальмиры, Верхнеднѣ-

провскаго уѣзда; 6 октября учитель Сурско-Литовской церк.-приходской школы Екатеринославскаго уѣзда, Тимоѣй Передерій и. д. псаломщика къ Димитріевской церкви с. Димитріевки, Екатеринославскаго уѣзда; 10 октября заштатный священникъ Михайлъ Марковъ на 1-е мѣсто псаломщика къ Георгіевской церкви с. Бешево, Мариупольскаго уѣзда; 11 октября священникъ Георгіевской церкви с. Бѣловода, Сумскаго уѣзда, Харьковской епархіи Павелъ Будянскій священникомъ къ Николаевской церкви с. Новая-Русь, Павлоградскаго уѣзда; 10 октября псаломщикъ Покровской церкви с. Вербоватаго, Павлоградскаго уѣзда, Илія Шимковъ діакономъ на псаломщическую вакансію къ Вознесенской церкви с. Государево Байрака, Бахмутскаго уѣзда; 11 октября учитель 1-й церк.-приходской школы с. Шолохово, Зотикъ Поповичъ псаломщикомъ къ Іоанно-Богословской церкви с. Шолохово, Екатеринославскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ; 5 октября 1906 года псаломщикъ Θεодоро-Стратилатовской церкви с. Петровскаго, Бахмутскаго уѣзда, Петръ Барвинскій къ Трехъ-Святительской церкви поселка Нижнеднѣпровскъ Половицы, Новомосковскаго уѣзда; 11 октября псаломщикъ Петропавловской церкви с. Апостольскаго, Мариупольскаго уѣзда, Іоаннъ Турчиновъ къ Крестовоздвиженской церкви с. Краснаго-Кута, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, священникъ Троицкой церкви с. Богодаровки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Василій Чевяга къ Св.-Духовской церкви с. Артельнаго, Павлоградскаго уѣзда; священникъ Преображенской церкви с. Авдотьевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Василій Богдановичъ къ Вознесенской церкви с. Вознесенки, Александровскаго уѣзда; псаломщикъ Маріи-Магдалининской церкви с. Вороной, Новомосковскаго уѣзда. Іоаннъ Сербиновъ къ Св.-Духовской церкви с. Ивановки Кохъ, Павлоградскаго уѣзда; 10 октября священникъ Рождество-Богородичной церк-

ви с. Рождественки, Александровскаго уѣзда, Георгій Трухмановъ на 1-е мѣсто священника къ Николаевской церкви с. Обуховки, Новомосковскаго уѣзда; священникъ Архангело-Михайловской церкви с. Еленовскаго, Славяносербскаго уѣзда, Андрей Щербиновскій къ Игнатіевской церкви с. Хорошаго, Славяносербскаго уѣзда; штатный діаконъ Успенской церкви с. Шульговки, Новомосковскаго уѣзда, Александръ Максимовичъ къ Іліинской церкви с. Чермалыхъ; священникъ Архангело-Михайловской церкви с. Михайловки, Миріупольскаго уѣзда, Виталій Лашкевичъ къ Преображенской церкви с. Каменки, Новомосковскаго уѣзда; священникъ Преображенской церкви с. Каменки, Новомосковскаго уѣзда, Георгій Тарасовъ къ Николаевской церкви пос. Амуръ, Новомосковскаго уѣзда; 13 октября священникъ церкви ст. Дебальцево, Бахмутскаго уѣзда, Константинъ Хмѣльницкій законоучителемъ Донецкаго желѣзнодорожнаго техническаго училища гор. Луганска, Славяносербскаго уѣзда и священникъ при домово́й церкви означеннаго училища.

УВОЛЕНЫ ЗА ШТАТЪ: 7 октября псаломщикъ Іоанно-Златоустовской церкви с. Ялты, Маріупольскаго уѣзда, Николай Иваницкій; 10 октября псаломщикъ Георгіевской церкви, с. Вергунки, Славяносербскаго уѣзда, Мануиль Филипповъ; псаломщикъ Преображенской церкви с. Мишурино-рога, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Михаилъ Сторчаковъ; 9 октября псаломщикъ Воскресенской церкви с. Воскресеновки, Новомосковскаго уѣзда, Ѳеодоръ Килимовъ и 12 октября псаломщикъ Михайловской церкви; 19 сентября псаломщикъ Вознесенской церкви с. Краснопавловки, Павлоградскаго уѣзда, Висаріонъ Чернявскій.

Указомъ Св. Синода отъ 23 сентября 1906 года за № 10260, при Владимірской церкви ст. Софіевки, К.-Х.-С. ж. д. Александровскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ

съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ тѣмъ чтобы содержаніе причта сего прихода относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства. Въ составъ прихода входятъ слѣдующія заводы, хутора и деревни: ст. Софіевка, Софіевскій поселокъ, заводъ Классена и Нейфельда, заводъ Мартино Яцена, хуторъ Безыменный, деревня Васильевка, Волнянка, Новоселовка, Сергѣевка, Значково, Купріановка и частновладѣльческія экономіи съ общимъ населеніемъ около 2-хъ тысячъ человекъ обоого пола. При церкви имѣется каменный домъ для священника со службами, для псаломщика дома нѣтъ.

Избранные духовенствомъ 3-го округа Павлоградскаго уѣзда, на должность депутата на епархіальные и окружные сѣзды священникъ Павелъ Чехрановъ и кандидатомъ къ нему священникъ Александръ Левицкій, 13 октября 1906 года въ означенныхъ должностяхъ утверждены.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

Священническія мѣста, показанныя въ № 28 Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1906 годъ всѣ свободны за исключеніемъ Іліинской церкви с. Терповки, Александровскаго уѣзда; Вознесенской церкви с. Вознесенки, Александровскаго уѣзда; Вознесенской церкви с. Пальмиры, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; Николаевской церкви с. Новой-Руси и Св.-Духовской церкви с. Артельного, Павлоградскаго уѣзда; Николаевской церкви пос. Амуръ и Николаевской церкви с. Обуховки мѣсто 1 священника, Новомосковскаго уѣзда, Игнатіевской церкви с. Хорошаго, Славяносербскаго уѣзда; кромѣ того свободны: при Владимірской церкви села Софіевки, Александровскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и

псаломщикъ, прих. обоего пола около 3000 душъ, для священника имѣется каменный домъ, квартиры псаломщику нѣтъ, при Рождество-Богородичной церкви с. Рождественки, Александровскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1332 души, жалованья отъ казны причтѣ получаетъ 392 р., причтоваго капитала имѣется 567 р., пахатной земли 54 дес. 166 кв. саж. и 2234 кв. саж. подъ двумя усадьбами, домъ священнику церковный, а псаломщику общественный, мѣсто священника вакантно; при Александро-Невской церкви ст. Дебальцево, Бахмутскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1322 души, жалованья и земли нѣтъ, причтовыхъ домовъ нѣтъ, но причтѣ получаетъ квартирныя деньги, священникъ 300 р., діаконъ 180 р. и псаломщикъ 100 р. въ годъ, мѣсто священника вакантно; при Троицкой церкви с. Богодаровки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1046 душъ, земли 36 дес. и усадебной 1 $\frac{1}{2}$ дес., жалованья причтѣ получаетъ 392 р. въ годъ, домъ для священника есть, мѣсто священника вакантно; при Преображенской церкви с. Авдотьевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1106 душъ, земли 33 дес., жалованья причту нѣтъ, дома для причта есть; при Архангело-Михайловской церкви с. Михайловки, Мариупольскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1784 души, земли 120 дес., жалованья причту нѣтъ, домъ для священника церковный, мѣсто священника вакантно; при Николаевской церкви с. Обуховки, Новомосковскаго уѣзда,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1934 души, земли 120 дес., дома у двухъ священниковъ и одного псаломщика общественные, а у второго псаломщика собственный домъ на общественной землѣ, жало-

ванья причту нѣтъ, мѣсто второго священника вакантно: при Архангело-Михайловской церкви с. Еленовскаго, Славяно-сербскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1106 душъ, священникъ жалованья получаетъ 141 р. 12 к. а псаломщикъ 35 р. 28 к., земли 33 дес., причтовыхъ домовъ два: одинъ старый деревянный для жилья не годный, а новый домъ занимаетъ священникъ.

Штатныя діаконскія мѣста показанныя въ № 29 тѣхъ же Вѣдомостей за 1906 г. всѣ свободны.

Псаломщическія мѣста показанныя въ № 28 тѣхъ же Вѣдомостей всѣ празды за исключеніемъ Вознесенской церкви с. Государева Байрака, Бахмутскаго уѣзда, Крестовоздвиженской церкви с. Краснаго Кута, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Дмитріевской церкви с. Дмитріевки, Екатеринославскаго уѣзда, Иоанно-Богословской церкви с. Шолохово, Екатеринославскаго уѣзда, Георгіевской церкви с. Бешево мѣсто перваго псаломщика, Маріупольскаго уѣзда, Трехъ-Святительской церкви пос. Нижнеднѣпровскъ-Половицы, Новомосковскаго уѣзда, Св. Духовской церкви с. Ивановки Кохъ, Павлоградскаго уѣзда, кромѣ того празды при Михайловской церкви хут. Зайцево, Бахмутскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоего пола 1712 душъ, земли 33 дес., квартиры нѣтъ, мѣсто псаломщика праздно; при Николаевской церкви с. Луганскаго, того же уѣзда,—въ причтѣ 3 священника и 3 псаломщика, прих. муж. пола 4736 душъ, земли 110 дес., жалованья 3-му причту нѣтъ, мѣсто 3-го псаломщика вакантно; при Θεодоро-Стратилатовской церкви с. Петровскаго, Бахмутскаго уѣзда,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 3203 души, земли 1 дес. усадебной и 66 дес. пахатной и сѣнокосной изъ нихъ 8 дес. не удобной, 1 священникъ живетъ на Щербиновскомъ рудникѣ, 2-й священникъ и діаконъ въ церков-

ныхъ домахъ и 1 псаломщикъ въ собственномъ домѣ, жалованья 1-му псаломщику 47 р. 4 к., причтъ пользуется 4% съ капитала, мѣсто 1-го псаломщика вакантно; при Преображенской церкви с. Мишуриноорога, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, — въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1986 душъ, земли 33 дес., причтъ пользуется % съ капитала въ 1000 р.—38 р., второму псаломщику жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто 2-го псаломщика вакантно; при Иоанно-Златоустовской церкви с. Ялты, Мариупольскаго уѣзда, — въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 3049 душъ, земли 120 дес., жалованья 1 псаломщику 35 р. 28 к., дома для псаломщика нѣтъ, мѣсто 1-го псаломщика вакантно; при Петро-Павловской церкви с. Апостолъскаго, Мариупольскаго уѣзда, — въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1319 душъ, земли 33 дес., псаломщикъ за содержаніе хора получаетъ отъ общества 7 дес. земли съ обработкой, домъ псаломщику есть, но по ветхости для жилья не годенъ, мѣсто псаломщика вакантно; при Маріи-Магдалининской церкви с. Вороной, Новомосковскаго уѣзда, — въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1092 души, земли усадебной 1 дес. и 287 кв. саж. въ двухъ усадьбахъ, а пахатной и сѣнокосной 33 дес. и 550 квадр. саж., жалованья отъ казны причтъ получаетъ 392 р. и % съ капитала въ 6000 р. и отъ прихожанъ по ихъ приговору 100 р. но причтъ ихъ не получаетъ, домъ для псаломщика есть, мѣсто псаломщика вакантно; при Воскресенской церкви с. Воскресеновки, Новомосковскаго уѣзда, — въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 822 души, земли 123 дес. 1050 кв. саж., жалованья псаломщику 98 р., причтъ въ годъ получаетъ % 7 р., псаломщику домъ церковный, мѣсто псаломщика вакантно; при Покровской церкви с. Вербоватаго, Павлоградскаго уѣзда, — въ

причтъ оданъ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 876 душъ, причтъ получаетъ отъ прихожанъ, взамѣнъ 33-хъ намѣченныхъ ими десятинъ земли 400 р., церковной земли нѣтъ, а предполагается 33 дес., для причта дома есть, мѣсто псаломщика вакантно; при Вознесенской церкви с. Красно-павловки, Павлоградскаго уѣзда,—въ причтъ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1292 души, жалованья псаломщику 98 р., причтъ пользуется двумя 4⁰/₁₀₀ непрер. доходами бил. на сумму 200 р., пахатной и сѣнокосной земли 33 дес. и усадебной 1875 кв саж., для причта дома есть: при Алексѣевской церкви с. Хорошаго, Павлоградскаго уѣзда,—въ причтъ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1822 души, жалованья псаломщику 35 р. 28 к., причтъ пользуется ⁶/₁₀₀ 19 р. въ годъ съ капитала въ 500 р., земли 120 дес. для причта дома есть, мѣсто псаломщика вакантно; при Николаевской церкви с. Адрианополя, Славяносербскаго уѣзда,—въ причтъ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2157 душъ, земли 40 дес удобной и 8 дес не удобной, 1-му псаломщику квартира есть, 2-му общество выдаетъ 18 р. въ годъ, жалованья причту 800 р., мѣсто 2-го псаломщика вакантно.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства

(Съ выдачею свидѣтельствъ):

прихожанамъ Рождество-Богородичной церкви с. Андреевки, Бахмутскаго уѣзда, за ревностное и усердное отношеніе къ благолѣпію своего храма:

Выражается благодарность Епархіальнаго Начальства:

бывшему церковному старостѣ Екатерининской церкви с. Сокольниковъ Ивану Семицѣтку за его полезную дѣятельность

по благоукрашенію храма и членамъ мѣстнаго перковно-приходскаго попечительства Евфимію Глущенку, Ивану Морозу и Ивану Егоренку за изысканіе средствъ на постройку новой колокольни;

прихожанамъ Св.-Духовской церкви с. Святодуховки, Александровскаго уѣзда, за заботы о благолѣпії своего приходскаго храма;

прихожанамъ Вознесенской церкви с. Веселаго, Александровскаго уѣзда, за пожертвованіе на постройку ограды 1025 р. а также священнику Захаріи Воеводину за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію;

прихожанамъ Покровской церкви с. Нлексѣвки, Александровскаго уѣзда, за заботы о благолѣпії своего приходскаго храма;

прихожанамъ Успенской церкви с. Смирнаго, Павлоградскаго уѣзда, крестьянкѣ Зайпевой за пожертвованіе въ церковь иконы Св. Великомученика Пантелеимона цѣною 100 руб.;

крестьянамъ д. Новые Раздоры, пожертвовавшимъ въ ту же церковь иконы Серафима Саровскаго Чудотворца, цѣною 95 руб.;

крестьянину хут. Алексѣвскаго, Григорію Сидорову за пожертвованіе иконы Божіей Матери—млекопитательницы въ ту же церковь цѣною 20 р. и другимъ прихожанамъ за пожертвованіе кіота къ ней стоимостью 25 р.;

крестьянамъ д. Новые Раздоры Стефану и Маріи Ткаченко за пожертвованіе въ ту же церковь двухъ паръ парчеваго одѣянія на жертвенникъ стоимостью 35 руб., полного священническаго облаченія 30 р., покрыва на гробницу цѣною 25 р. и полного діаконскаго облаченія цѣною 40 р.;

крестьянину Фотію Важненко за пожертвованіе въ ту же церковь парчевыхъ одѣяній на аналои, стоимостью 30 р.;

крестьянамъ хутора Терноваго, Архипу и Гуліаніи Тихоненко за пожертвованіе въ ту же церковь полнаго священническаго облаченія цѣною въ 35 р.;

крестьянину д. Николаевки Стефану Романенко за пожертвованіе въ ту же церковь полнаго священническаго облаченія стоимостью 30 р.;

крестьянину хутора Алексѣевского Тарасію Дановскому за пожертвованіе въ ту же церковь полнаго священническаго облаченія стоимостью 35 р.;

крестьянину д. Николаевки Іоанну Ключу за пожертвованіе въ ту же церковь подризника цѣною 10 р.;

крестьянину хут. Алексѣевского Григорію Артемченко за пожертвованіе въ ту же церковь воздушковъ цѣною 25 р.;

женѣ священника той же церкви Екатеринѣ Сыльиной за пожертвованіе воздушковъ цѣною 10 р.;

прихожанамъ Іоанно-Предтеченской церкви с. Славгорода, Павлоградскаго уѣзда, Александрѣ Годиною и Аннѣ Новиковой за пожертвованіе въ приходскую церковь вещей на сумму 332 р.

Списокъ воспитаницъ Екатеринославскаго Епархіального Женскаго Училища съ распредѣленіемъ ихъ по содержанію на 1906/7 учебный годъ.

На полномъ церковномъ содержаніи воспитаницы:

Приготовительнаго класса.

Артановская Марія, Вѣнецкая Александра, Знаменская Ксенія, Иванова Вѣра, Іліевская Марія, Іліевская Неонила, Іліевская Ольга, Литкевичъ Марфа, Мартыненко Антонина,

Овчаренко Софья, Рубанова Лидія, Спасская Варвара, Трофимовская Марія, Шокотко Евгения, Феодосьева Анна, Фоменко Евдокія.

1-го основного класса.

Аразбай Антонина, Балабанова Елена, Бензина Лидія, Ващинская Мотрена, Воронковская Анна, Григоровичъ Нина, Зеленская Валентина, Иліевская Марія, Иванова Ангелина, Крещановская Ирина, Мильковская Анна, Миропольская Анна, Павловская Марія, Сваричевская Марія, Титановская Анастасія 1-я, Титановская Анастасія 2-я.

1-го параллельнаго класса.

Вахнина Ларисса, Веселовская Клавдія, Горшкова Екатерина, Губа Антонина, Демидовичъ Клавдія, Назаревская Александра, Павловская Анастасія, Петрушевская Лидія, Повалиева Клавдія, Степановская Надежда, Страхова Марія, Чепурковская Неонила, Черкасова Евгения.

2-го основного класса.

Балабанова Валентина, Балабанова Юлія, Вѣнецкая Олимпіада, Капустянская Варвара, Кравченко Зоя, Крещановская Любовь, Моисеенко Екатерина, Попова Елена, Постриганева Ольга, Пшеничная Анна, Рубанова Евгения, Сытникова Евдокія, Телоницкая Марія, Чернявская Евгения, Щураковская Анна, Ювченко Антонина, Фоменко Марія.

2-го параллельнаго класса.

Голубкова Елена, Голубницкая Елена, Гусагова Зинаида, Донченко Платонида, Зеленская Марія, Иванова Іуліанія,

Кудрявцева Анна, Лохвицкая Татьяна, Михайличенко Нонна, Печковская Елена, Пиловицкая Вѣра, Попова Марія, Спасская Надежда.

3-го основного класса.

Аксаковская Евгенія, Веселовская Александра, Дрыгина Анна, Зикій Марія, Кавунова Нина, Красовская Антонина, Крещановская Софія, Куликъ Анна, Мурафу Валентина, Новицкая Александра, Павловская Надежда, Пепескуль Ксенія, Татаренко Наталія, Татарчевская Вѣра, Чернова Людмила.

3-го параллельнаго класса.

Андріевская Антонина, Бѣгма Глафира, Коробчанская Александра, Мизинець Харитина, Павловская Марія, Соколова Таисія, Скрипниченко Ольга, Страхова Надежда, Татарчевская Екатерина, Трухманова Марія, Шевцова Марія, Яновская Неонила.

4-го основного класса.

Балабанова Таисія, Василенко Александра, Жеромская Александра, Капустянская Марфа, Куликъ Марія, Минченко Марія, Моисеенко Елена, Павлова Варвара, Песоцкая Марія, Печковская Ксенія, Попова Пелагея, Самборская Клавдія, Смирнская Анна, Татаринова Валентина, Трофимовскія Александра, Усова Екатерина, Штепенко Вѣра.

4-го параллельнаго класса.

Вѣнецкая Анна, Герцыкъ Екатерина, Гонтаровская Александра, Котляревская Софья, Кочевская Елена, Михайличенко

Конкордія, Павлова Феопанія, Панагріева Ольга, Пархоменко Надежда, Пиловицкая Елена, Слайчевская Ольга, Усова Антонина, Чернявская Любовь, Федоровская Марія.

5-го основного класса.

Балдинова Александра, Беззабава Елена, Дыдыкъ Валентина, Дьяконова Елизавета, Запорожцева Марія, Иванова Евдокія, Илличевская Анна, Калафатова Елизавета, Карасева Ксенія, Литкевичъ Марія, Лохвицкая Вѣра, Мильковская Екатерина, Миропольская Зоя, Новитченко Ольга, Нѣмчинова Глафіра, Петрова Надежда, Попова Екатерина, Смирнова Наталія, Спасская Антонина, Терлецкая Агафія, Титановская Марія, Трофимовская Анна, Яновская Зина, Яновская Инна.

5-го параллельнаго класса.

Аксаковская Марія, Верецкая Екатерина, Григорьева Евдокія, Дидковская Антонина, Демидовичъ Лидія, Доброновская Екатерина, Илевская Гуліанія, Карасева Марія, Ковалова Ксенія, Коробчанская Надежда, Коробчанская Се-рафима, Кравченко Лидія, Крещановская Марія, Кудрявцева Марія, Левицкая Нина, Михайличенко Александра, Павловская Александра, Попова Марія 1-я, Попова Марія 2-я, Самойлова Марія, Силенко Клавдія, Трофимовская Раиса, Яновская Ирина, Яновская Клеопатра.

6-го основного класса.

Адріанова Александра, Аксаковская Анна, Бензина Анна, Запара Александра, Жирова Екатерина, Ильченко Евдокія, Константинова Марія, Крещановская Вѣра, Нагорная Зинаида, Пальвелева Анна, Попова Варвара, Попова Елизавета, Сах-

новская Людмила, Сачли Марія, Стояновская Глафира, Телоницкая Капитолина, Трухманова Анна, Чуприна Марія, Федорова Емилія, Федоровская Антонина.

6-го параллельнаго класса.

Аксаковская Елена, Біантовская Клавдія, Вѣнецкая Ольга Головащенко Александра, Демидовичъ Анна, Дьяковская Варвара, Зикій Анна, Ковалева Екатерина, Матвѣевская Глафира, Овчаренко Раиса, Папагріева Лидія, Пепескулъ Анастасія. Привалова Ольга, Пшеничная Татьяна, Радковская Марія, Слайчевская Глафира, Строцева Елена. Угриновичъ Евдокія Чернявская Дарья, Яновская Вѣра.

7-го класса.

Гаева Галина, Иличевская Наталія, Сачли Евгенія, Стояновская Валентина, Щуровская Вѣра.

На половинноѣ содержаніи ученицы:

Приготовительнаго класса.

Аксаковская Анастасія, Курковская Зинаида, Усова Любовь.

1-го основнаго класса.

Павловская Олимпіада.

1-го параллельнаго класса.

Коробчанская Агнія, Попова Пелагея 1-я.

3-го основнаго класса.

Попова Анна.

3-го параллельнаго класса.

Аронская Анна, Калениченко Викторія, Нѣмчинова Елена.

5-го основнаго класса.

Кривенко Наталія.

5-го параллельнаго класса.

Бѣлановская Елизавета.

6-го параллельнаго класса.

Павловская Мотрена.

На своемъ содержаніи воспитанницы:*Приготовительнаго класса.*

Бѣлановская Елена, Булгакова Серафима, Варавина Анна, Васильковская Татьяна, Воскобойникова Елизавета, Зданевичъ Марія, Иваницкая Клавдія, Иванова Іустинія, Ивашина Александра, Кавунова Александра, Кавунова Марія, Ковалева Марія, Краснопольская Елена, Куликъ Наталія, Лучникъ Надежда, Мильковская Софья, Нагорная Софья, Новицкая Марія, Петрова Ольга, Попова Анна, Попова Валентина, Славгородская Ольга, Сугаренко Анна, Тарасьева Валентина, Татарчевская Ольга, Трухманова Наталія, Христіановская Лидія, Чернявская Марія, Чернявская Софія, Щеглова Анна, Яновская Людмила, Федоровская Елена.

1-го основнаго класса.

Балабанова Екатерина, Глѣбова Ольга, Голубницкая Евгенія, Гончарова Любовь, Гончарова Марія, Егорова Ольга,

Зуйко Зинаида, Коробчанская Александра, Котляревская Анна, Кравченко Евфросинія, Краснопольская Лидія, Красовская Елена, Красовская Ольга, Матюхина Александра, Мизинець Фекла, Моисеева Анна, Моисеенко Евгенія, Печковская Вѣра, Попова Елена, Попова Пелагея 2-я, Постриганева Наталія, Скибина Варвара, Славгородская Анна, Стояновская Неонила, Ткаченко Марія, Трофимовская Екатерина, Шалкинская Анна, Щербиновская Вѣра.

1 го параллельнаго класса.

Біантовская Алеисандра, Гуляковская Елизавета, Донченко Лидія, Капустянская Ольга, Константинова Евдокія, Кутепова Евдокія, Ластовицкая Ирина, Лашкевичъ Валентина, Левченко Антонина, Литкевичъ Ольга, Лохвицкая Марія, Матвѣвская Марія, Мизякевичъ Марія, Михайличенко Марія, Муравьева Инна, Пепескуль Зинаида, Погорлецкая Анастасія, Попова Александра 1-я, Попова Александра 2-я, Попова Раиса, Радковская Раиса, Сѣдашова Елена, Телоницкая Вѣра, Трофимовская Валентина, Хмѣльницкая Екатерина, Яновская Елена, Федорова Клавдія.

2-го основного класса.

Веселовская Антонина, Волошинова Анна, Гонтаревская Агнія, Диденко Вѣра, Иліевская Дарья, Ильченко Екатерина, Карбола Клавдія, Краснопольская Лидія, Лоскутова Олимпіада, Лысенко Елена, Мендринна Марія, Михайличенко Александра, Михайличенко Антолина, Нестерова Антонина, Пепескуль Таисія, Петрова Александра, Петрова Лидія, Потапская Ольга, Руденко Александра, Сидоренко Валентина, Скибина Вален-

тина, Стояновская Евдокія. Трухманова Вѣра, Хмѣльницкая Анна, Шамраева Нина, Шевцова Анпа, Шимковичъ Марія, Штепенко Раиса, Ювченко Ксенія, Федоровская Анастасія.

2-го параллельнаго класса.

Балабанова Клавдія, Баркарева Варвара, Бережная Марія, Бурлацкая Марія, Гонтаревская Нина, Гончарова Анастасія, Жежеленко Любовь, Жеромская Софія, Иваницкая Валентина, Иваницкая Людмила, Каленьченко Ларисса, Каминская Антонина, Капустянская Екатерина, Куликъ Вѣра, Ладоницкая Александра, Лашкевичъ Антонина, Лысогорова Вѣра, Могущая Евгения, Могущая Лидія, Романовская Лидія, Самойлова Софія, Сахновская Клавдія, Скибина Ольга, Соколовская Марія, Трофимовская Анастасія, Фердликковская Зоя, Чайкина Ольга, Чекійдовская Анна, Чульская Антонина, Шараева Ангелина, Шульговская Александра.

3-го основнаго класса.

Балдинова Антонина, Андриевская Александра, Барышпольская Марія, Брянцева Марія, Головащенко Марія, Григорашъ Анна, Данкова Антонина, Дворникова Зинаида, Егорова Зинаида, Ефремова Марія, Жолткевичъ Серафима, Зельницкая Лидія, Зуйко Христина, Калафатова Антонина, Кравцова Александра, Краснопольская Марианна, Крыловская Екатерина, Левицкая Параскева, Пальчевская Наталія, Песоцкая Екатерина, Руденко Ксенія, Семерня Екатерина, Срединская Ольга, Стефановская Марія, Сугаренко Анна, Телоницкая Клавдія, Шокотко Евдокія, Федорова Надежда, Феодосьева Зинаида.

3-го параллельнаго класса.

Аврамова Раиса, Антоњева Елизавета, Башинская Марія, Геева Анна, Грановская Анна, Губа Ксенія, Добровольская Екатерина, Желтоногова Нина, Зданевичъ Елена, Ильченко Анна, Касалапова Серафима, Капустянская Елена, Карапутъ Анна, Кочевская Наталія, Могилевская Елена, Могущая Зоя, Нагорная Анастасія, Новитченко Марія, Беззабова Раиса, Павловская Евдокія, Пепескуль Нина, Приходько Олимпіада, Пшеничная Евгенія, Роменская Галина, Сербинова Зинаида, Срединская Наталія, Чернявская Елена, Шокотко Людмила, Шульгина Галина, Юрєва Екатерина,

4-го основнаго класса.

Адріанова Вѣра, Бахмутъ Дарья, Богородицкая Марія, Гулубницкая Зинаида, Демидовичъ Вѣра, Коновалова Феоктиста, Королева Антонина, Кравченко Валентина, Левандовская Евгенія, Матвѣвская Ольга, Роменская Татьяна, Травлѣва Валентина, Ферликовская Марія, Чулановская Нина, Щеголева Антонина, Юрєва Людмила, Яровицкая Елена.

4-го параллельнаго класса.

Донченко Раиса, Кіяница Екатерина, Кобыщанова Анна, Кравченко Ольга, Кривенко Платонида, Кузьменко Анастасія, Лохвицкая Анна, Мантухова Татьяна, Петрова Валентина, Пушкарева Александра, Савельева Евгенія, Сахновская Раиса, Славгородская Марія, Трухманова Александра, Христіановская Анна, Чернявская Надежда, Чуприна Евдокія, Якуша Анна, Дьячевская Вѣра.

5-го основного класса.

Балабанова Неонила, Василенко Марія, Высота Софья, Герцыкъ Марія, Даценко Александра, Калужская Анна, Капустянская Наталія, Коханова Елена, Красовская Серафима, Левандовская Лидія, Славгородская Анна, Султанбей Елизавета, Стояновская Варвара, Травлѣва Елизавета, Усова Евдокія, Чекійдовская Софья, Чулановская Пелагея, Фодотова Елена.

5-го параллельнаго класса.

Дмитріева Марфа, Иваницкая Раиса, Карапутъ Марія, Кіяница Надежда, Лебедева Евгенія, Мендринна Анастасія, Михайличенко Евдокія, Могилевская Елена, Мурафу Лидія, Олефиръ Домникія, Петрова Анна, Самборская Евдокія, Строчева Клавдія, Хмѣльницкая Екатерина, Федорова Александра.

6-го основного класса.

Аксененко Марія, Босенко Марія, Данилова Валентина, Кобыщанова Екатерина. Миропольская Ольга, Савельева Марія, Сахновская Ангелина, Сталницкая Евгенія, Четыркина Зинаида, Чернявская Евдокія.

6-го параллельнаго класса.

Бошановская Анна, Булахова Татьяна, Донченко Варвара, Левицкая Софія, Миропольская Марія, Петрова Надежда, Шкурина Наталія, Яровицкая Татьяна.

Приходящія:*Протоготовительнаго класса.*

Левицкая Анна.

1-го параллельнаго класса.

Иванова Нина, Каплина Ольга, Кочевская Антонина.

2-го основного класса.

Петрова Анна.

2-го параллельного класса.

Андреева Валентина, Лонгинова Екатерина, Павловская
Пелагея. Русаневичъ Валентина.

3-го основного класса.

Андреева Марія, Балашъ Анастасія.

3-го параллельного класса

Гераскевичъ Нина, Лонгинова Марія.

4-го основного класса.

Соколова Александра.

4-го параллельного класса.

Андреева Лидія, Образцова Екатерина, Охотская Софія.

5-го параллельного класса.

Павловская Наталія, Россинская Елизавета.

6-го основного класса.

Лонгинова Софія.

6-го параллельного класса.

Образцова Александра.

7-го класса.

Бѣгма Анна, Данилова Зинаида, Ефремова Александра,
Коробчанская Серафима, Кравченко Надежда, Маяковская Ва-

лентина, Минченко Евгенія, Образцова Анна, Песоцкая Антонина, Попова Раиса, Савельева Елена, Сахновская Лидія, Тимошевская Наталія, Успенская Антонина, Щипченко Елена, Штепенко Зинаида.

Стипендіатка:

2-го параллельнаго класса.

Коновалова Густинія.

Инноепархіальная

6-го параллельнаго класса.

Юхова Марія.

Распределение воспитанницъ по содержанию произведено Совѣтомъ согласно имѣющимся въ Совѣтѣ даннымъ о семейномъ положеніи родителей по числу епархіальныхъ стипендій (полныхъ 165 и половинныхъ 125) причемъ двѣ половинныхъ стипендіи соединены для образованія полныхъ, согласно постановленію 19 Съѣзда. Нѣкоторые родители, пользующіеся правомъ на освобожденіе отъ платы, по числу обучающихся въ учебныхъ заведеніяхъ дѣтей, не могли быть удовлетворены Совѣтомъ за недостаткомъ епархіальныхъ стипендій въ училищѣ и дочери ихъ зачислены своекоштными, съ такимъ расчетомъ, что онѣ будутъ освобождены отъ платы за содержаніе сыновей въ мужскихъ духовныхъ училищахъ.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ наличныхъ денегъ и билетовъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Попечительства за сентябрь 1906 года.

	Попечительскій капиталъ.		Пріютскій.		Больничный.		Опекунскій.	
	Наличными.	Билетами.	Наличными.	Билетами.	Наличными.	Билетами.	Наличными.	Билетами.
	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.
Оставалось на 1-е сентября 1906 года	10915 68	165669 —	1808 57	21000 —	103 11	18300 —	43272 73	31950 —
Въ сентябрѣ мѣсяцѣ поступило на приходъ	1625 38	— —	201 75	— —	366 29	— —	42 54	— —
Итого въ приходѣ на 1-е октября 1906 г.	12541 6	— —	— —	— —	— —	— —	43315 27	— —
Въ сентябрѣ мѣсяцѣ израсходовано	913 32	— —	— —	— —	— —	— —	480 34	— —
Осталось въ кассѣ Попечительства на 1-е октября 1906 г.	11627 74	165669 —	2010 32	21000 —	469 40	18300 —	42834 93	31950 —

Примѣчаніе. По журналу Попечительства отъ 16 февраля 1901 года за № 95 постановлено: все состоящее въ вѣдѣніи Попечительства капиталы, помѣщенные въ подлежащихъ Гозуд. Кредит. Учрежд. по книжкамъ безсрочныхъ вкладовъ, и сберегательной кассы, считать наличными.

Вѣдомость о движеніи суммъ по Екатеринославскому свѣч- ному заводу за сентябрь мѣсяць 1906 года.

I. Оставалось на 1-е сентября наличными деньгами	81731 р. 96 к.
II. Оставалось на 1-е сентября билетами	31200 р. — к.
III. Поступило въ сентябрь мѣсяць наличными деньгами	39295 р. 15 к.
IV. Израсходовано въ сентябрь нал. деньгами	40802 р. 31 к.
V. Остатокъ на 1 октября наличными деньгами	80224 р. 80 к. 1)
VI. Остатокъ на 1-е октября билетами	31200 р. — к. 2)
VII. Состоитъ въ складахъ свѣчей для продажи	186932 р. 80 к.

1) Изъ нихъ 310 р. 07 к. основн. капиталъ завода числ. по кн., сбер. кассы № 7380, 223 р. 47 к. капиталъ имени Архіепископа Онисифора, по кн. сбер. кассы № 1619, а 79691 р. 26 к. оборотный капиталъ который хранится по книж. сберег. кассы за №№ 38930 и 45862, по расчет. книжкѣ № 9157, по расчет. книжкѣ условнаго тек. счета № 12622 и по роспискѣ Смотрителя завода. (200 р.).

2) Изъ нихъ 29000 р. основной капиталъ, завода, 4⁰/₀ госуд. рентами по расч. книжкѣ ⁰/₀ ⁰/₀ бумагъ № 794; 200 р. рентами залогъ приказчика свѣчной лавки при заводѣ Н. Костромина (см. росписка хранения № 13923), и 1000 р. рентами залогъ завѣдующаго конторой завода (см. росписка хранен. № 17329-й) и 1000 р. рент. же залогъ помощника смотрителя зав. (см. росп. хран. № 20883).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.
 Т И П О Г Р А Ф І Я
 Б р а т с т в а С в. В л а д и м і р а

сѣ 14-го января с. г. сдана въ аренду

Г.г. ИНЖЕНЕРАМЪ:

А. Н. Петровецкому и П. И. Семенченко.



Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Орловъ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Перемѣны по службѣ. 2) Списокъ свободныхъ мѣстъ въ епархіи. 3) Награды. 4) Списокъ воспитанницъ Екатеринославскаго епархіальнаго учвища съ распредѣленіемъ ихъ по содержанію на 1906-7 уч. годъ. 5) Вѣдомости о движ. суммъ по свѣчн. заводу и Епарх. Попеч. 6) бъявленіе.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

21 Октября № 30 1906 года.

⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖

Рѣчь, произнесенная 1 октября 1906 года, при погребеніи преподавательницы Женской Торговой Школы Общества Взаимнаго вспоможенія Приказчиковъ гор. Ростова на-Дону Маріи Андреевны Карякиной.

Кого мы видимъ? Неужели это ты, раба Божія Марія, въ этомъ печальномъ гробѣ?! Еще такъ недавно мы видѣли тебя среди насъ молодой, цвѣтущей, полной силъ, крѣпкаго здоровья и всякихъ свѣтлыхъ, радужныхъ надеждъ. А теперь... Ты, какъ невѣста, одѣта вся въ бѣлое, засыпана цвѣтами. Но теперь ты невѣста только вѣчнаго Жениха—невѣста Христова! И со скорбью проводимъ мы бездыханный твой прахъ въ печальное здѣсь на землѣ жилище мертвыхъ, въ холодную и мрачную могилу!

Тихимъ ручейкомъ въ океанъ вѣчности утекла отъ насъ вся твоя жизнь.—Мѣрная, сдержанная, во всякомъ своемъ словѣ и дѣйствіи высокобезукоризненная, ты въ своей жизни интересовалась только школой съ занятіями въ ней и заботами о ней, да тѣснымъ кружкомъ родныхъ и близкихъ зна-

комыхъ. Не знала ты даже мѣстности всего Ростова, будучи его урожденкой, и не желала узнать. Такъ скромно было все то, чѣмъ наполнялась твоя жизнь.—Но какъ плодотворны были незабвенные твои школьные труды и заботы! Съ глубокой печалью провожаютъ теперь холодный твой прахъ въ безвременную могилу твои сослуживцы. Скорбно горюютъ и горько плачутъ теперь о тебѣ твои ученицы. И надолго, быть можетъ, до самой своей кончины онѣ сохранятъ о тебѣ свѣтлую, признательную память.—А какъ ты была предана своимъ роднымъ: матери, сестрамъ, брату, дядѣ! Заболѣлъ твой дядя. Какъ истомлялась, измучивалась ты его болѣзнию! У одра умирающаго дяди тебя схватилъ лютой недугъ. Дядя умеръ. И ты пошла вслѣдъ за нимъ. Лютая болѣзнь въ двѣ недѣли сломила тебя и безжизненнымъ прахомъ бросила въ ненасытную пасть всепожирающей смерти. Такъ внезапно прервалась твоя труженическая жизнь.

Когда уже наступилъ для тебя великій твой день, послѣдній день твоей жизни, день твоей кончины—мы, твои сослуживцы и наши ученицы, даже еще не подозрѣвали, какъ опасно ты больна.—Это былъ холодный сумрачный день. Осеннее небо въ этотъ день почти непрерывно плакало проливнымъ дождемъ. На улицахъ была грязь, и вода широкими потоками шумѣла. Въ нашей школѣ шли въ своемъ порядкѣ занятія. Никто изъ насъ даже не подозрѣвалъ, что безжалостная смерть въ это время уже носилась надъ тобою на мрачныхъ своихъ крыльяхъ.—Чтоже въ это время происходило въ твоемъ домѣ?—Врачи утромъ этого печальнаго дня предупредили твоихъ родныхъ, что къ тебѣ приближается смерть. Подошла къ тебѣ старушка мать и сказала: «нужно пригласить священника». «Значить конецъ!» отвѣтила ты. Ты приобщилась Святыхъ Таинствъ, помолилась и жизнь твоя начала угасать. У тебя умирающей на родныхъ, доро-

гихъ твоему сердцу, лицахъ угасало твое зрѣніе; тебѣ твои покрывавшіеся вѣковымъ мракомъ смерти, глаза закрывали родныя руки; родное сочувствіе встрѣчало, приняло и проводило твой послѣдній вздохъ. Всякую твою земную дѣятельность пресѣкла жестокой своею рукой безжалостная, мрачная смерть. Тихо угасла вся твоя скромная, труженическая жизнь.—Какъ неожиданный порывъ бури—внезапно для насъ принеслось къ намъ въ школу скорбное извѣстіе о безвременной твоей кончинѣ; какъ моментальный блескъ молніи—печальное это извѣстіе сразу янѣе солнца озарило въ нашемъ сознаниі всю невознаградимую тяжесть горестной утраты, какую въ тебѣ чрезъ безвременную свою кончину мы понесли; какъ разящій ударъ грома прискорбное это извѣстіе до самой ихъ глубины горечью неутѣшной скорби поразило наши, богатая горемъ, сердца. Когда же вѣсть о твоей печальной кончинѣ достигла твоихъ признательныхъ тебѣ ученицъ—въ словѣ не выразить то горе, ту неутѣшную скорбь, какую имъ эта вѣсть принесла. Едва-ли всегда надъ пучиной моря, поглотившей корабль, такъ стонетъ, вопить и плачетъ буря; какъ о тебѣ, узнавъ о безвременной твоей кончинѣ, застонали, завопили твои ученицы. Изъ классовъ понесся плачь, оплакивавшихъ тебя, ученицъ. Предпослѣдній урокъ прервался. Занятія пришлось прекратить. Преподавательницы успокаивали неутѣшныхъ, горько плакавшихъ, ученицъ. «Намъ такъ-же горько, какъ и вамъ»; говорили онѣ: «но мы сдерживаемъ себя, и вы можете себя сдержать». Но успокоить ихъ онѣ не могли. Плачущихъ ученицъ распустили по домамъ.—Тогда еще иначе обнаружилась сердечная къ тебѣ привязанность твоихъ ученицъ и глубокая ихъ о тебѣ скорбь. Какъ къ муравейнику ползутъ муравьи: такъ, не смотря на грязь, потоки воды и дождливую погоду, твои ученицы со всего города шли къ дому, въ которомъ ты жила. Жалкія, сирот-

ливья, отягощенные и обезсиленные горемъ, онѣ непрерывнымъ ручейкомъ потекли къ твоему гробу. До ночи онѣ топтали тропинку къ твоему праху, чтобы у самаго печальнаго твоего гроба съ подавленными при народѣ слезами сиротливо постоять и помолиться о тебѣ.

Печальный и жестокий жребій выпалъ тебѣ, раба Божія. Въ нашей, вступающей всего только во второй годъ своего существованія, молодой Женской Торговой Школѣ тебѣ пришлось быть первымъ мертвецемъ, предтечею всѣхъ насъ въ жизни загробной. Гнететь насъ у твоего гроба горе, томить насъ скорбь и душать слезы... Но не вѣчны и всѣ мы. Предъ вѣчностью вся эта наша жизнь—ничто. Пронесется, какъ мгновенье, немного лѣтъ, и тамъ, гдѣ ты теперь, въ предѣлахъ вѣчности станемъ мы всѣ, тоскующіе теперь о тебѣ и съ такою печалью теперь погребаящіе твой прахъ. *Придите*, увѣщаетъ насъ Святая Церковь: *последнее упокоеніе дадимъ, братіе, умершей, благодаряще Бога.*

Да даруетъ же тебѣ, раба Божія Марія, Господь Богъ вѣчный покой, царство небесное!...

Законоучитель священникъ *Николай Успенскій.*

Къ вопросу о переработкѣ устава пенсіонно-вспомогательной кассы.

Въ 1889 году, въ замѣткѣ по поводу только что послѣдовавшаго представленія въ Св. Синодъ проекта устава пенсіонно-вспомогательной кассы духовенства Екатеринославской епархіи, одинъ изъ членовъ организаціоннаго комитета кассы писалъ: «Итакъ въ настоящее время вопросъ объ открытіи кассы въ рукахъ Св. Синода. Думаемъ, что къ концу текущаго года онъ благополучно будетъ разрѣшенъ ко благу духовенства Екатеринославской епархіи» *).

*) Екат. Епарх. Вѣд. 1889 г. № 7.

Авторъ замѣтки оказался плохимъ пророкомъ. Много лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, а вопросъ о кассѣ все еще остался неразрѣшеннымъ. Представленный въ 1889 году на утверженіе Св. Синода проектъ устава возвратился обратно для исправленія; таже судьба постигла и слѣдующій исправленный (вѣрнѣе—слегка подправленный) проектъ; требовались дополнительныя свѣдѣнія и расчеты,—и такъ шло дѣло болѣе полутора десятка лѣтъ. Между тѣмъ за это время изъ хода кассовыхъ операцій (открытыхъ,—въ чаюніи близкаго утвержденія устава,—въ томъ же 1889 году) постепенно стало выясняться, что уставъ нуждается въ коренной переработкѣ, такъ какъ въ настоящемъ видѣ онъ не обезпечиваетъ, какъ слѣдуетъ, устойчивости и платежеспособности кассы. Командированный въ 1904 году Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода для ознакомленія съ кассовыми операціями спеціалистъ по эмеритурнымъ дѣламъ Н. А. Любинецкій *) вполне подтвердилъ это и указалъ измѣненія, которыя должны быть сдѣланы въ кассовомъ строѣ, чтобы касса имѣла необходимую состоятельность, и уставъ ея могъ быть утвержденъ Св. Синодомъ. Проектъ, предложенный Любинецкимъ, былъ доложенъ XXI-му епарх. съѣзду, который не далъ, однако, о немъ положительнаго отзыва; бывшій же въ январѣ—февралѣ текущаго года общепархіальный съѣздъ—соборъ высказался противъ этого проекта и поручилъ Правленію кассы, ознакомившись съ кассами, существующими въ другихъ епархіяхъ, выработать новый проектъ кассоваго устава.

Итакъ чрезъ 17 лѣтъ послѣ составленія «окончательнаго» проекта кассы (чему, въ свою очередь, предшествовала семнадцатилѣтняя же предварительная разработка организаціи

*) Сынъ свящ. Под. епархіи о. Ант. Любинецкаго, по системѣ котораго была устроена наша касса.

кассы *) вопрос о кассовомъ уставѣ оказывается въ первоначальномъ положеніи. Приходится начинать дѣло сначала; только теперь, кромѣ вопроса о кассовомъ строе, надо еще считаться съ вопросомъ о порядкѣ перехода отъ пыпѣшняго строя кассы къ кассѣ съ измѣненнымъ уставомъ.

Невольно возникаетъ сомнѣніе: стоитъ ли огородъ городить, стоитъ ли вновь поднимать дѣло, которое тянулось столько лѣтъ и свелось къ такому печальному результату. Не лучше ли совсѣмъ ликвидировать кассу, тѣмъ болѣе, что судя по нѣкоторымъ даннымъ, касса для многихъ является излишней тяготой? Несомнѣнно, что ликвидация была бы самымъ радикальнымъ разрѣшеніемъ тяжелаго вопроса: всякая болѣзнь оканчивается со смертью. Но съ чѣмъ тогда останутся тѣ нѣсколько сотъ пенсіонеровъ, которыхъ теперь имѣетъ касса? Даже при половинной нормѣ пенсій, выдаваемыхъ кассою, онѣ все таки составляютъ извѣстное подспорье въ бѣдномъ бюджетѣ **), подспорье, далеко не всегда настолько ничтожное, чтобы потеря его не была ощутительна: въ числѣ пенсіонеровъ кассы есть очень много такихъ семействъ, которыя получаютъ 150—270 руб. въ годъ; для нихъ закрытіе кассы было бы немалымъ ударомъ. Съ другой стороны, если легко закрыть кассу, то далеко не такъ легко было бы открыть ее вновь, еслибы это потребовалось. Сколько, напр., труда и энергіи было затрачено на организацию нашей кассы, прежде чѣмъ она открыла свои операціи. Было бы слишкомъ жаль, если бы все это свелось на нѣтъ. Другое дѣло—ликвидация

*) Первая комиссія, которой было поручено разработать вопросъ объ организациі кассы была составлена въ 1872-мъ году, слѣдовательно касса нѣкоторымъ образомъ накануне своего тридцатипятилѣтняго юбилея.

**) Годовая сумма пенсіонныхъ вылачъ доходитъ теперь до 20 тысячъ; всего же за время съ 1894 года по 1905 годъ кассой выдано субсидій на сумму свыше 138000 руб.

въ силу необходимости; но такой необходимости въ данномъ случаѣ не видится.

При какомъ же строѣ продолжать кассовое дѣло на будущее время; какъ,—иными словами, долженъ быть измѣненъ уставъ кассы? Очевидно, что для рѣшенія этого вопроса необходимо прежде всего разсмотрѣть тѣ обстоятельства, въ силу которыхъ прежній уставъ оказался несостоятельнымъ. Когда обсуждался вопросъ объ организаціи кассы въ Екатеринославской епархіи, было составлено нѣсколько проектовъ. Сначала эти проекты строились по эмеритальной системѣ,—на началахъ посемейной (а не подушной) выдачи пенсій съ возрастаніемъ пенсіонныхъ нормъ соотвѣтственно числу лѣтъ участія вкладчика въ кассѣ; за образецъ принималась, главнымъ образомъ, касса Петербургской епархіи. Но затѣмъ (въ 1882—1883 г.) возникла идея объ организаціи кассы по образцу Подольской взаимно-вспомогательной кассы, основанной, по системѣ свящ. Любинецкаго, на принципѣ подушной, т. е. пропорціональной числу членовъ семьи, выдачи пенсій и притомъ по нормамъ, независящимъ отъ времени участія вкладчика въ кассѣ. Послѣдній принципъ одержалъ верхъ и на епарх. съѣздѣ 1888 года (послѣ обсужденія на благотворительныхъ съѣздахъ) былъ одобренъ и принятъ проектъ устава кассы «по системѣ свящ. А. Любинецкаго,»—проектъ, по которому (за небольшими, позднѣе сдѣланными въ немъ измѣненіями) касса дѣйствуетъ и понынѣ. Къ сожалѣнію, при составленіи этого проекта сдѣланы были очень существенныя отклоненія отъ типа Подольской кассы. Собственно говоря, изъ всей системы Любинецкаго *) была сохранена лишь

*) Не касаемся вопроса о состоятельности вообще системы Любинецкаго,—вопросъ этотъ требуетъ особаго разсмотрѣнія. Замѣтимъ лишь, что система эта, насколько намъ извѣстно, существуетъ (и тоже не безъ затрудненій) только въ Подольской епархіи; въ 2-хъ 3-хъ епархіяхъ кассы основаны на началѣ посемейной вы-

подушная выдача пенсій по нормамъ, независящимъ отъ продолжительности участія вкладчика въ кассѣ; входившее въ уставъ Подольской кассы условіе семилѣтняго участія въ кассѣ для пріобрѣтенія права на пенсію было отброшено и, что особенно важно, по отношенію къ плательщикамъ кассы были примѣнены положенія, допустимыя (и то не безъ ограниченій) только въ эмеритальной системѣ: добровольная запись въ кассу, свободный выборъ разряда и т. д. Благодаря этому расчеты, на которыхъ при организаціи кассы основано было опредѣленіе ея будущей платежеспособности, оказались крайне шаткими и неосновательными. Рамки настоящей замѣтки не позволяютъ намъ подробно останавливаться на всѣхъ деталяхъ этихъ расчетовъ; ограничимся важнѣйшимъ. Исходнымъ пунктомъ всѣхъ расчетовъ было исчисленіе будущей ежегодной доходности кассы, основывавшееся на предположеніи, что въ кассу запишется все наличное духовенство епархіи и что при этомъ вкладчики распредѣлятся по разрядамъ извѣстнымъ образомъ:—200 въ 1-мъ разрядѣ, 300 во второмъ и т. д. Въ дѣйствительности же оказалось, что изъ всего состава священно церковно-служителей епархіи, съ открытія кассы до 1893 года (когда участіе въ кассѣ было объявлено обязательнымъ), въ ней состояло немного болѣе одной трети, да и послѣ 1893 года осталось не мало неучаствующихъ, по крайней мѣрѣ фактически, и что распредѣленіе вкладчиковъ по разрядамъ, мѣняясь съ году на годъ, никогда даже приблизительно не соответствовало тому распредѣленію, какое предполагалось при организаціи кассы *). Естественно поэтому, дачи пенсій по нормамъ, независящимъ отъ числа лѣтъ участія вкладчика въ кассѣ; въ подавляющемъ же большинствѣ епархій функционируютъ кассы эмеритальнаго строя (пенсія увеличивается соответственно продолжительности участія въ кассѣ и выдается на семейство).

*) Напр. во второмъ разрядѣ число вкладчиковъ никогда не превышало 80 (вмѣсто предполагавшихся 300).

что дѣйствительная доходность кассы отъ взносовъ даже въ самые платежные годы (какъ 1893 г.), далеко не достигала размѣровъ, исчисленныхъ въ проектныхъ таблицахъ, подвергаясь при томъ значительнымъ колебаніямъ *). Прибавимъ, что при учетѣ будущей доходности кассы не принято было въ расчетъ возможное уменьшеніе церковнаго пособія (что произошло въ 1899 году) и неизбежное сокращеніе суммы взносовъ черезъ 25 лѣтъ въ силу параграфа, устанавливающего обязательность взносовъ для вкладчика только въ теченіи 25 лѣтъ; этотъ параграфъ еще не могъ, конечно, обнаружить своей силы, такъ какъ касса функционируетъ только 17 лѣтъ, но о значеніи его для доходности кассы можно судить по проценту лицъ, состоящихъ на епархіальной службѣ болѣе 25 лѣтъ. Еще болѣе шаткими оказались расчеты о платежныхъ операціяхъ кассы. Не говоря уже о томъ, что опредѣленіе пенсіонной нормы основывалось на исчисленной вышеуказаннымъ образомъ доходности кассы, которая не оправдалась дѣйствительностью, въ самомъ методѣ этого опредѣленія коренилась глубокая ошибка,—предположеніе, что распределеніе пенсіонеровъ по разрядамъ будетъ соответствовать распределенію вкладчиковъ, т. е. что на извѣстный средній пай взноса будетъ приходиться и средній пай пенсіи. Какъ могло быть допущено подобное предположеніе при добровольномъ выборѣ разряда и правѣ перечисленія изъ одного разряда въ другой,—непонятно. Естественно было ожидать съ самаго начала, что въ высшіе разряды будутъ записываться по преимуществу многосемейные, малосемейные же, которымъ и высшій разрядъ сулитъ слишкомъ ничтожное пособіе, запишутся главнымъ образомъ въ низшіе разряды (потому только,

*) Средняя сумма годовыхъ взносовъ за время съ 1893 по 1905 г. составляла 20000 р., а между тѣмъ по проектнымъ расчетамъ съ того же средняго числа вкладчиковъ должно бы было поступать въ годъ 28000 руб.

что *надо* участвовать въ касѣ); что вкладчики, пристроившіе своихъ дѣтей, будутъ переходить въ низшіе разряды, а тѣ, кто обзавелся большой семьей,—въ высшіе; однимъ словомъ что вкладчики высшихъ разрядовъ будутъ давать значительно большій процентъ пенсіонеровъ, чѣмъ вкладчики низшихъ разрядовъ. Такъ и случилось въ дѣйствительности; въ 1903 году, напр., въ то время, какъ число вкладчиковъ высшихъ разрядовъ было въ 3,3 раза *меньше* числа вкладчиковъ низшихъ разрядовъ, число пенсіонеровъ высшихъ разрядовъ почти въ 2 раза *превышало* число пенсіонеровъ низшихъ разрядовъ. Это обстоятельство особенно тяжело отозвалось (и не могло не отозваться) на платежеспособности кассы. Съ одной стороны получалось крайнее несоотвѣтствіе между доходами и расходами кассы, а съ другой стороны дѣйствительная норма пенсій оказывалась значительно выше проектированной *). Не малое значеніе для кассы имѣло и то, что при открытіи кассы и исчисленіи числа пенсіонеровъ не принято было во вниманіе, что въ кассу будутъ прежде всего записываться какъ и случилось преклонные лѣтами, болящіе, притомъ обремененные многочисленнымъ семействомъ, т. е. тѣ, отъ кого касса должна ожидать пенсіонеровъ въ количествѣ, неподходящемъ подъ тѣ статистическія данныя о ежедной прибыли и убыли пенсіонеровъ, на основаніи которыхъ производилось исчисленіе будущихъ платежей.

Вотъ тѣ обстоятельства, вслѣдствіе которыхъ проектъ кассы потребовалъ переработки. Ясно поэтому, что для устойчиваго существованія и правильнаго функціонированія кассы

*) Въ 1900 году, напр., при половинномъ размѣрѣ пенсій выдано 14050 р., между тѣмъ какъ по проектированной нормѣ, на такое же число пенсіонеровъ, считая тоже въ половинномъ размѣрѣ, должно бы приходиться 10125 руб.; такимъ образомъ, половинный размѣръ выдаваемыхъ пенсій въ сущности соотвѣтствовалъ $\frac{2}{3}$ — $\frac{3}{4}$ полной нормы.

по системѣ Любинецкаго слѣдовало бы въ прежнемъ строѣ главнымъ образомъ сдѣлать слѣдующія измѣненія: 1) установить не только обязательность участія въ кассѣ всего духовенства епархіи, но опредѣлить и обязательность 1-го разряда (напр. въ 50 р. въ годъ) для священниковъ, 2-го разряда (напр. въ 20 руб. въ годъ) для діаконовъ и 3-го разряда (напр. въ 10 р.) для псаломщиковъ, причемъ самъ собою отпадетъ параграфъ о перечисленіяхъ изъ одного разряда въ другой; 2) не вводить въ уставъ (что можно будетъ сдѣлать и въ послѣдствіи, если позволить платежеспособность кассы) параграфа объ освобожденіи вкладчика отъ взносовъ чрезъ 25 лѣтъ. Только при этихъ условіяхъ доходность кассы можетъ быть установлена достаточно точно и твердо, можетъ быть учтено распредѣленіе пенсіонеровъ по разрядамъ и, соотвѣтственно этому, опредѣлена норма пенсій каждаго разряда безъ риска превысить платежеспособность кассы.

Что касается вопроса о порядкѣ перехода отъ нынѣшняго строя кассы къ строю, измѣненному вышеуказаннымъ образомъ, то намъ кажется наиболѣе подходящимъ слѣдующій порядокъ: 1) вкладчикамъ, которымъ предстоитъ дѣлать взносы въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ теперь, излишекъ ихъ взносовъ за прежнее время (за вычетомъ, конечно, недоимокъ *) долженъ быть зачтенъ за будущіе годы съ правомъ полученія обратно остатка этого излишка, какой окажется ко времени выхода заштатъ или смерти вкладчика; 2) вкладчики, которымъ придется дѣлать взносы въ высшемъ размѣрѣ, чѣмъ теперь, прямо переходятъ на эти взносы, безъ доплаты за прежнее время, но съ уплатой кассѣ недоимокъ, какія за нимъ числятся теперь; 3) вкладчики, почему либо совсѣмъ не участвовавшіе

*) Во всѣхъ случаяхъ штрафной процентъ (пеню) по недоимкамъ слѣдовало бы, по нашему мнѣнію уменьшить до 4⁰/₁₀₀ (или по крайней мѣрѣ до 6) годовыхъ съ рекамбіями.

до настоящаго времени въ кассѣ, должны погасить недоимку за прежнее время, считая ее по пятому разряду; 4) наличные пенсіонеры продолжаютъ получать пенсію по прежнимъ нормамъ (половиннымъ), причѣмъ имъ должна быть возвращена (постепенно, въ порядкѣ ихъ зачисленія въ пенсіонеры) половина ихъ взносовъ за вычетомъ недоимокъ. Слова пѣтъ, что при такомъ порядкѣ перехода не вполне выдерживаются принципы житейской справедливости, но, во первыхъ, нарушаются они менѣе, чѣмъ при иномъ какомъ-либо способѣ, а во вторыхъ и вся система Любинецкаго, при высокой гуманности ея основной идеи (и именно благодаря ей) заставляеть поступаться этими принципами.

Чтобы избѣжать, однако, столь значительной ломки и связанныхъ съ нею усложненій и затрудненій въ расчетахъ и ходѣ кассовыхъ операцій въ первые годы, допустимо, намъ кажется, и менѣе коренное измѣненіе въ строѣ кассы. Право перехода изъ одного разряда въ другой неизбѣжно должно быть отмѣнено, какъ крайне вредное для устойчивости кассы; слѣдуетъ отмѣнить и 25-ти лѣтній срокъ обязательности взносовъ; но добровольный выборъ разряда (или, по крайней мѣрѣ, оставленіе прежнихъ разрядовъ для нынѣшнихъ вкладчиковъ) можетъ быть допущено, если принять за правило, какъ это и практикуется нерѣдко въ другихъ кассахъ, что пенсіонные оклады подлежатъ, чрезъ опредѣленные, небольшіе по возможности (лѣтъ 5—6) промежутки времени пересмотру и въ случаѣ надобности измѣненію. При такомъ условіи, на основаніи данныхъ за послѣдніе годы о доходности кассы, о распредѣленіи вкладчиковъ и пенсіонеровъ по разрядамъ и т. д. можно было бы установить извѣстные пенсіонные оклады на первое шестилѣтіе (или иной срокъ), а затѣмъ, къ концу этого срока, по докладу особой комиссіи, назначенной епарх. съѣздомъ, эти оклады могли бы быть или оставлены съѣздомъ

и на слѣдующее 6-ти лѣтіе или измѣнены соотвѣтственно даннымъ о ходѣ кассовыхъ операций за указанный срокъ и годъ. Въ этомъ случаѣ затрудненіе осталось бы лишь въ вопросѣ о наличныхъ пенсіонерахъ, причѣмъ этотъ вопросъ могъ бы быть разрѣшенъ такъ же, какъ и въ предыдущемъ случаѣ, если бы признано было неудобнымъ примѣнить къ наличнымъ пенсіонерамъ новый порядокъ безъ дополнительнаго удовлетворенія ихъ за прежнее время.

П. Х.

СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЪ.

Переписка между Высокопреосвященнымъ Антоніемъ, Архіепископомъ Волынскимъ, Предсѣдателемъ IV отдѣла Предсоборнаго присутствія, и старообрядческимъ именуемымъ архіепископомъ Іоанномъ Картушинымъ ¹⁾.

2 Апрелья.

Смиренный и грѣшный Антоній, Божією милостію Епископъ Волынскій и Житомирскій, старообрядческому Владыкѣ Іоанну, чтимому своею паствою за богомольную жизнь и духъ смиренномудрія. — радоватися.

Призванный Духовною Властью для обсуждения мѣръ къ возстановленію единства народа русскаго въ Христовой Церкви и вмѣстѣ съ нѣкими благоговѣйнѣйшими іереями единовѣрческихъ приходоѡ, а равно и съ мірянами, трудящимися въ духовномъ писательствѣ, получилъ я нѣкоторыя заявленія отъ

¹⁾ Въ разсѣяніе слуховъ о заискиваніи предъ австрійскимъ священствомъ со стороны православной церкви редакціею новаго журнала „Правда православія“ а также Волын. Еп. Вѣд. оглашено въ подлинномъ видѣ истинно-пастырское обращеніе, совершенное отъ своего имени предсѣдателемъ миссіонерской комиссіи предсоборнаго присутствія къ австрійскому согласію въ лицѣ высшаго его представителя въ Россіи.

старообрядцевъ, Вашего священства держащихся, съ просьбою о приглашеніи ихъ духовныхъ пастырей и начетчиковъ для совмѣстнаго обсужденія сихъ дѣлъ.

Но и сверхъ того, всегда оплакивая наше печальное для Божественныхъ Апостоловъ и радостное для злочестивыхъ бѣсовъ раздѣленіе и призывая въ помощь своему убогому усердію молитвы святыхъ Угодниковъ Россійскихъ, утвердившихъ на родинѣ нашей правую вѣру, *по влеченію собственнаго сердца*, простираю руки къ Вашей любви и прошу Васъ и братіи Вашихъ: отложивъ грѣховное ожесточеніе другъ къ другу и, помолившись Богу, сойдемся на бесѣду о дѣлахъ церковныхъ. Поминайте примѣръ святыхъ и пребожественныхъ Отець, въ Карфагенѣ древле собравшихся. Они въ 80-мъ правилѣ своего святаго и любезнаго Христу Богу собора постановили составить посланіе къ раздѣлившимся съ церковными чадами Донатистамъ, призывая ихъ къ единенію и нарицая ихъ заранѣе *братіями*.

Сии Донатисты не бѣша еретицы, ни исказители Божественной вѣры, но весьма ревнующи о строгости церковныхъ правилъ, осудили Христову Церковь за благоснисхождение ея и въ великомъ множествѣ людей и епископовъ укоснѣли въ грѣховномъ раздѣленіи. Посему, не укоряя ихъ, но уважая ихъ ревность, святые отцы сами спѣшатъ простирати имъ объятія любви и просятъ, обсудивъ посланіе ихъ, прислать къ нимъ представителей своихъ для бесѣды о Божественномъ законѣ и о соединеніи всѣхъ во единой святой, соборной и апостольской Церкви. Прошу и я, грѣшнѣйшій изъ всѣхъ, но вѣрующій евангельскимъ обѣтованіямъ, присылайте въ сѣверную столицу мужей отъ среды вашей, пріившихъ рукоположеніе, и мірскихъ, четыре или пять человекъ, дабы обсудить вкупѣ съ моими братіями, безъ огласки и шума, въ келліяхъ Ярославскаго Подворья (Николаевская набережная 39) пути Божественнаго Промысла уврачеванія нашихъ двухсотлѣтнихъ скорбей.

То священство, которое получили Вы чрез Амвросія, митрополита нашего, желалъ бы я грѣшный утвердить за Вами чрез примиреніе со вселенскою Церковью. *Сіе желаніе есть мое* и нѣкоторыхъ изъ собратій нашихъ, но всѣмъ еще не говорено о томъ, да *и говорить боимся*, ибо, хотя по моему личному разсмотрѣнію святыхъ каноновъ сіе не есть невозможно, но доколѣ отъ Васъ равной любви не будетъ явлено, едвали глаголь сей примется съ довѣріемъ отъ Вселенскихъ Патріарховъ и Епископовъ Россійскихъ. Видимъ мы изъ перваго правила Святаго и Небоявленнаго Василя, что онъ исповѣдуетъ возможность принимать въ сущемъ санѣ отдѣлившихся, хотя и утверждаетъ, что въ отдѣленіи уже престаеъ священство и всякое другое таинство, а сохраняется только его внѣшность, которая не ко очищенію, а ко омраченію отдѣляющихся бываетъ, якоже и Святіи Отцы, иже въ Кароагенѣ 68-мъ правиломъ утвердиша. Обаче вся сія по возстановленіи единства церковнаго паки восполняются спасительнымъ даромъ освящающей благодати даже и безъ новаго дѣйствія хиротоніи, если на сіе послѣдуетъ соизволеніе Церкви, руксводящейся не суровостью прещающаго закона, но снисхожденіемъ ради духовной множества людей пользы. Въ такомъ упованіи азъ грѣшный утвердихся, *и если усмотрится навстрѣчу грядущая ревность Ваша о единеніи церковномъ*, то сіи мысли буду со всякимъ дерзновеніемъ сообщать собратіямъ своимъ по епископству, дабы сотворить велию радость на небеси Сыну Человѣческому со Святыми Ангелы, дабы утѣшился Пастырь Добрый, и понынѣ невидимо ходящій по дебрямъ и горамъ, и заблудшихъ овецъ Своихъ ищущій. «Ему, возлюбившему насъ и омывшему насъ отъ грѣховъ нашихъ кровію Своею, и содѣлавшему насъ царями и священниками Богу и Отцу Своему, слава и держава во вѣки вѣкомъ Аминь». Итакъ да будетъ милостивъ Господь и Богъ нашъ Ісусъ Христосъ и да вложитъ въ сердца ваши, о братія, слово взаимной любви и мира, да упразднится свято-

татственное раздѣленіе (103 правило Кареагенскаго Собора) и да прославится Святая Церковь во всемъ мірѣ. О семъ прошу и Вашихъ къ Богу молитвъ.

Отвѣтъ воспроизводится съ орѳографіей подлинника.

20 мая 1906 года.

Смиреннаго Іоанна Архіепископа Моск.-Старообрядческаго. Многоученому и Любомудрому Антонію Епископу Волынскому и Житомирскому.

Отвѣтное посланіе.

Исполненное христіанской Любви Ваше посланіе къ моему смиренію. Съ простертіемъ Вашихъ рукъ и сердечнаго влеченія, я привѣтствую съ душевною благодарностію.

Предложеніе же Ваше о присылкѣ въ Сѣверную Столицу мужей изъ среды нашей, пріавшихъ рукоположеніе и мирскихъ, въ комиссію для обсужденія мѣръ къ возстановленію Единства русскаго христіанства, очинь важное, но къ сожаленію едвали осуществимое.

Не по грѣховному ожесточенію другъ къ другу, А по тѣмъ понятіемъ и убѣжденіемъ, каковыя въ теченіе 250 лѣтъ между нами и вами, въ самой духовной жизни Сложились.

Старообрядцы, напуганныя реформами Патріарха Никона ко всему новому относятся всегда съ большимъ недовѣріемъ. Поэтому намъ, Служителямъ церкви, приходится при каждомъ новомъ вопросѣ опасатся непріятныхъ послѣдствій.

Вслѣдствіе сего прежде чѣмъ назначить нашихъ собесѣдниковъ въ комиссію необходимо, требуется съ нашей стороны высказать свой взглядъ по вопросу возстановленія Единства въ рускомъ христіанствѣ. Взглядъ Етотъ слѣдующій:

Единеніе весьма желательно; о семъ молитъ ежедневно и св. церковь: «о мирѣ всего міра и о совокупленіи всѣхъ»; во имя сего и отцы Кареагенскаго собора приглашали увлеченныхъ въ —раздоръ данатомъ. Но суть дѣла въ томъ, что данатисты хотя и не такъ далеко отъ православія ушли какъ

другія, однако же ушли; Старообрядцы же, оставшись въ до никоновской православной церкви нисколько отъ древняго православія не ушли, и по етому имъ нѣтъ нужды дѣлать уступки для Единенія съ какою либо церковію отъ падшаго отъ древняго до никоновскаго православія.

По сему предпріятіе Ваше къ возстановленію Единства рускаго христіанства можить осуществитися только посредствомъ полного возвращенія Вашего къ до никоновскому православію. при отмѣнѣ всѣхъ новшествъ, и при отреченіи отъ тѣхъ порицаній и клятвъ, каковыми за двухъ вѣковой періодъ обогатилась господствующая въ россіи церковь.

Тогда, только тагда совершится величайшій важности событіе съ несомненно отрадными послѣдствіями, какъ въ духовномъ, такъ и въ гражданскомъ отношеніи, во первыхъ: упаваемъ исчезнетъ невѣріе во вторыхъ, всѣ рускія христіяни не имѣя чѣмъ упрекнуть, объединятся во Единой древне православной Христовой церкви. А поступись старообрядчество чѣмъ либо новообрядчеству, оно растворится въ разныя свободомыслія. Господствующая же церковь будетъ идти тѣмже путемъ, каковымъ шла до сего времени.

Изъ етого нашего изложенія Вамъ видно будетъ, на сколько нужны или не пужны наши Собесѣдники въ Вашей комисіи. Желательно получить на сіе, Ваше заключеніе.

Да поспѣшитъ вамъ Господь Богъ возстановитъ древніе. до никоновское православіе. Съ неуклоннымъ исполненіемъ св. церковныхъ правилъ, Божіею милостію Смиранный Іоаннь Архіепископъ Моск.-Старообрядческій:

Второе приглашеніе отъ Архіепископа Антонія.

23 мая 1906 г.

Сегодня имѣлъ я честь получить посланіе Ваше, достолюбезнѣйшій Владыко старообрядцевъ, и спѣшу отвѣтить Вамъ, что желаніе Ваше касательно снятія клятвъ съ древнерусскихъ

обрядовъ въ нашей подкомиссіи тоже исповѣдуется, чему доказательствомъ являются напечатанные журналы ея засѣданій, что посылаю Вамъ отдѣльно. Изъ этихъ журналовъ, отпечатанныхъ въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» № 17 Вы увидите, что *не ради уюжденія старообрядцамъ*, а по искреннему своему убѣжденію наша комиссія желаетъ сохранить внутри церкви древнерусскій чинъ не временно, а навсегда, и при томъ съ нарочитыми епископами сего чина. Правда, тамъ старообрядцы названы раскольниками, но сіе слово допущено потому, что писали мы тогда для себя самихъ и не думали, что придется Вамъ это посылать, какъ равно не обидимся и мы, узнавъ, что на своемъ собраніи Вы насъ называли никоніанами.

Если же и по прочтеніи всего, напечатаннаго тамъ, останутся у Васъ сомнѣнія, то для того и просимъ мы пожаловать Васъ и Вашихъ на разсужденіе, да при устѣхъ двою или тріехъ свидѣтелей станетъ всякъ глаголь. Особенно было бы отраднo, еслибъ Вы сами благоволили пожаловать въ Петроградъ, навѣстили бы свою паству, осиротѣвшую послѣ усопшаго Владыки Виталія, да и съ нами побесѣдовали бы не для препирательства, а для отысканія пути къ блаженному единенію во Христѣ Ісусѣ, Господѣ нашемъ, Ему же слава и держава, честь, поклоненіе со Отцемъ и Св. Духомъ во вѣки вѣкомъ. Аминь.

Смиренный *Антоній Архіепископъ Волынскій*.

Отвѣта никакого не послѣдовало.

О перенесеніи торговли съ воскресныхъ и праздничныхъ дней на простые.

И думаютъ, и говорятъ, и пишутъ, что священники виноваты въ томъ, что русскіе крестьяне не знаютъ своей вѣры и закона Божія. Да, много мы виноваты въ этомъ, но

не мы одни; виновны въ этомъ и тѣ, которые установили ярмарки и базары въ воскресные и праздничные дни. Крестьянину некогда учиться въ простые дни, надо бы ему усерднѣе молиться и учиться закону Божію въ воскресные дни, но и эти дни у него кто-то отнялъ, такъ когда же и какъ ему учиться?

Какая нужда быть базарамъ и ярмаркамъ непременно въ воскресные и праздничные дни?

Установившіе это время для торговли какъ будто бы жалѣють крестьянина, не желая отнимать у него простаго дня, но они горько ошибаются, думая, что дѣлають ему добро. Отнимая священный, Божій, спасительный для души день, дѣлають ему великое зло и въ конецъ развращають его; ибо когда же онъ обратится къ Богу, Источнику всякаго добра, если и въ праздничный, и въ воскресный день онъ долженъ идти — ѣхать не въ церковь, не къ Богу, а на столь нужный ему базаръ? Къ несчастію христіанинъ считаетъ воскресный день гулящимъ и весь проводитъ въ суетѣ на погибель себѣ. Поэтому не спѣшитъ онъ съ покупкою и продажею, а потомъ еще и хмѣльнаго хлебнетъ и выходитъ у него воскресный день хуже простаго, въ который онъ занимается работою и меньше грѣшитъ.

Не то бываетъ тамъ, гдѣ для торговли установленъ простой день. Продавъ, купивъ, что нужно, крестьянинъ трезвый, не теряя рабочаго времени, спѣшитъ домой и такимъ образомъ и съ торговлею справляется, и времени не теряетъ, и душѣ не вредить.

Конечно мы, духовные виновны въ томъ, что не внушимъ крестьянину, что воскресный и праздничный день не гулящій, какъ онъ думаетъ, а священный, Божій день, въ который должно молиться, учиться Божію закону, творить добрыя дѣла и душу спасать. Но какъ мы можемъ внушить

ему это, когда въ тѣ дни, въ которые преимущественно мы должны учить крестьянъ, они на базарѣ, на ярмаркѣ? А въдь одинъ изъ семи дней Богу посвящаютъ и евреи, и магометане, и христіане, только не мы малороссы, хотя вѣра у насъ святая, православная, и вотъ чрезъ уничтоженіе священныхъ дней имя Божіе хулится (Рим. 2, 24), вѣра наша уничтожается и нашъ крестьянинъ остается въ духовной тьмѣ и невѣжествѣ.

Не пора ли намъ возбудить его отъ грѣховнаго сна? Онъ слабъ вѣрою и нравственностію, а оскверненіе воскресныхъ дней незаконною торговлею убиваетъ въ немъ и послѣдніе остатки добра.

Но кому зашитить крестьянина отъ этого страшнаго зла—беззаконной торговли, какъ не намъ, его духовнымъ отцамъ?

И такъ, отцы и братія, станемъ изъ всѣхъ силъ хлопотать о томъ, чтобы освободить священные дни отъ торговли и посвящать эти дни всецѣло на молитву и обученіе крестьянъ Божію закону. Пусть они оживятъ и обновятъ свои души, чтобы быть имъ и добрыми христіанами и хорошими гражданами.

Протоіерей *Антоній Куденковъ*.

Письмо въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

По словамъ замѣтки присланной въ редакцію священникомъ И. Успенскимъ въ «Прязовскомъ Краѣ» отъ 11 іюля т. г. въ № 181 напечатано: «Извѣстному представителю баптизма Д. И. Мазаеву г. наказнымъ атаманомъ разрѣшено

устройство собесѣдованія на религіозныя темы». — Сказано ясно, что Мазаеву представителю бапизма можно вести религіозныя собесѣдованія въ Новочеркасскѣ. Тѣмъ не менѣе свящ. Успенскій спрашиваетъ: «какъ это понять? — Не замѣститель же баптистъ Мазаевъ въ православномъ Новочеркасскѣ нашего духовенства и православныхъ миссіонеровъ» (стр. 594 Епарх. Вѣд. с. г.).

— Конечно нѣтъ. И само собой разумѣется что православные миссіонеры и духовенство тѣмъ паче не лишаются возможности вступать въ собесѣдованія съ баптистомъ Мазаевымъ какъ и съ представителями другихъ убѣжденій, вопрошая ихъ и имъ отвѣчая на вопросы о упованіи, какъ въ посланіи Ап. Петра написано (3, 15)

Такимъ именно путемъ лучше всего выясняется истина Господня не боящаяся свѣта.

Священникъ *И. Сержановъ.*

О п е ч а т к и.

Въ напечатанной въ №№ 25, 26 и 27 «Епарх. Вѣд.» статьѣ «Nannibal ante portas...» вкралось нѣсколько опечатокъ, искажающихъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ея смыслъ.

Такъ на стр. 728 (№ 26) напечатано «самостоятельной» вмѣсто «самобытной».

На стр. 748 (№ 27) вмѣсто «какихъ рублей?» стоитъ «такихъ рублей?».

На стр. 750 (№ 27) вмѣсто «богини Майи» напечатано «башни «Майи».

Извѣстія и замѣтки.

Отрадное извѣстіе. Въ «Церк. Вѣдом.» сообщается, что съ текушаго учебнаго года нѣкоторымъ служащимъ по духовно-учебному вѣдомству *) увеличивается окладъ жалованья. Вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія учащихся въ духовныхъ заведеніяхъ давно уже назрѣлъ и требуетъ разрѣшенія. Уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ установленные оклады значительно отстали отъ увеличивающейся съ каждымъ годомъ дороговизны жизни, а въ послѣдніе годы, когда неудачная война и общее настроеніе, сильно подорвали экономическое положеніе нашей страны, оклады эти оказались совершенно недостаточными. Напомнимъ, что по существующимъ штатамъ преподаватель получаетъ въ первыя пять лѣтъ службы 750 р., а затѣмъ 900 р. за 12 уроковъ въ недѣлю и 60 р. за каждый добавочный урокъ сверхъ 12. Предположимъ лучший случай, что преподаватель, уже прослужившій пять лѣтъ, имѣетъ всѣ 24 урока, и тогда окладъ получаемого имъ жалованья равняется 1620 руб. Такое жалованье достаточно только для одинокаго человѣка, а для семейнаго очень скудно. Въ Екатериославѣ, напр., сколько-нибудь сносная квартира стоитъ 30—35 р., и цѣны на квартиры постоянно растутъ, дрова за сажень доходятъ зимой до 36—40 р., мясо и всякія живности дорожаютъ съ каждымъ годомъ, а въ послѣднее время увеличились въ цѣнѣ всякія матеріи и поднялась плата за пошитіе одежды и обуви. Поэтому положеніе семейнаго преподавателя, если даже у него и небольшая семья, въ 3—4 человѣка, крайне затруднительное. Но получающихъ вознагражденіе за 24 или 22 урока незначительное меньшинство; большинство же, особенно въ духовныхъ училищахъ, гдѣ нѣтъ или мало параллельныхъ классовъ, получаютъ и того меньше, иногда только штатный окладъ — 750 или 900 р. Положеніе послѣднихъ еще тяжелѣе.

Въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія дѣло обстоитъ иначе. Тамъ, прежде всего, рѣдкій учитель имѣетъ менѣе 30 уроковъ. Штатные 12 уроковъ оплачиваются тамъ такъ же, какъ и въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, т. е. 750 р. и 900 р., но добавочные уроки не по 60 р., а по 70 р. Затѣмъ тамъ установлены пятилѣтніе

*) А именно—преподавателямъ духовныхъ семинарій и училищъ и помощникамъ инспектора семинарій.

прибавки по 90 р., ежегодное вознаграждение по 180 р., за исполнение несложных тамъ обязанностей классныхъ наставниковъ, плата за чтение сочиненія. Если сравнить «счастливецъ» изъ духовно-учебнаго вѣдомства, прослужившаго, положимъ, 20 лѣтъ и получающаго 1620 р., съ любымъ преподавателемъ гимназій, то окажется, что послѣдній получаетъ за тоже количество уроковъ, прослуживши тоже 20 лѣтъ, уже не 1620 р., а около 3000 руб. (1620 р.+360 р. за 4 пятилѣтїя прибавки,+180 р. за классное наставничество,+120 р. прибавокъ по 10 р. къ сверхштатнымъ урокамъ, по крайней мѣрѣ 120 р. за чтение ученическихъ работъ). Но, какъ мы сказали, рѣдкій учитель гимназій имѣетъ менѣе 30 ур., и, слѣдовательно, рѣдкій изъ нихъ черезъ 20 лѣтъ получить только 3000 р., а не больше. Преподаватель же семинаріи можетъ прослужить и 20 и 25 лѣтъ, и все таки, даже при лучшемъ случаѣ, 1620 р., «предѣль, его же не преидеши»^{*)}. Мало этого: въ гимназіяхъ учителя, по выслугѣ 25 лѣтъ, одновременно получаютъ и пенсію, и жалованье, чего также нѣтъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Точно также гораздо лучше матеріальное положеніе и начальствующихъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, чѣмъ въ духовныхъ. А между тѣмъ труды послѣднихъ несравненно сложнѣе и отвѣтственнѣе: одно общеніе съ сотнями учениковъ сколько требуетъ энергіи и трудовъ!

Сознавая неудовлетворительность матеріальнаго положенія учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, духовенство во многихъ епархіяхъ (какъ и въ нашей) приходитъ имъ на помощь или выдачею квартирныхъ денегъ и вознагражденія за чтение сочиненій, или другимъ путемъ. Но такое пониманіе дѣйствительности не вездѣ наблюдается. Поэтому сдѣланный духовно-учебнымъ вѣдомствомъ шагъ къ улучшенію матеріальнаго положенія учащихся можно только привѣтствовать и пожелать при этомъ, чтобы это улучшеніе было поставлено приблизительно такъ, какъ въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, а также, чтобы оно коснулось не только преподавателей, но и начальствующихъ въ этихъ заведеніяхъ лицъ ^{**}). N.

^{*)} Правда въ семинаріяхъ есть два, а въ училищахъ одинъ, т. е. старшіе оклады. во первыхъ, есть и въ гимназіяхъ, а во вторыхъ, два оклада на 11 преподавателей—слабое утѣшеніе для большинства.

^{**}) *Кстати.* Въ нашей епархіи во всѣхъ духовныхъ училищахъ начальствующимъ лицамъ (смотрителю и его помощнику) положена прибавка къ содержанию изъ мѣстныхъ средствъ. Не удостоены только этой прибавки почему то начальствующие въ духовной семинаріи и епарх. жен. училищѣ! А между тѣмъ ихъ обязанности едва ли не сложнѣе и отвѣтственнѣе, чѣмъ въ уѣздныхъ училищахъ.

Хроника епархіальной жизни.

8 октября. Воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи протоіереевъ: ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и А. Березовскаго и іеромонаховъ Сергія и Аѳанасія.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ Господу Богу молебень о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроений внутреннихъ.

— 15 октября. Воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова, священниковъ Д. Страховскаго и Г. Бѣлинскаго и іеромонаха Сергія.

Передъ началомъ литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ освященіе Антиминсовъ.

За литургіей рукоположены: во іерея діаконъ с. Черма-лыкъ, Маріупольскаго уѣзда, Сумеонъ Ѳеодосеевъ и во діакона запасной учитель церк.-прих. школъ Борисъ Мулевъ.

— Его Преосвященство присутствовалъ на урокахъ: 9 и 13 октября—въ духовной семинаріи. 10 октября—въ мужскомъ духовномъ училищѣ. 11 октября—въ епархіальномъ женскомъ училищѣ. 14 октября—въ церковно-учительской школѣ при Архіерейскомъ домѣ.

 ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Строитель церквей

АРХИТЕКТОРЪ

Георгій Ивановичъ Панафутинъ

предлагаетъ услуги по составленію плановъ (проектовъ) церквей, часовень, иконостасовъ, памятниковъ, художественныхъ рисунковъ оградъ и крестовъ.

Снимаетъ съ натуры планы церковныхъ земель и усадебъ.

Производитъ осмотръ и опредѣляетъ ремонтъ разрушающихся церквей.

Принимаетъ на себя всѣ хлопоты по дѣлу построекъ церквей.

Всѣ работы исполняетъ за умѣренное вознагражденіе по соглашенію.

За выѣзды изъ города плата 25 руб. въ сутки, считая въ той суммѣ и стоимость проѣзда.

Пріемъ по дѣламъ въ среду и четвергъ отъ 8 ч. утра до 3 ч. дня и во всякое другое время при письменномъ извѣщеніи о посѣщеніи за недѣлю, съ обозначеніемъ дня и часа посѣщенія.

Адресъ: Екатеринославъ, Полевая ул. № 7 собственный домъ (по лѣвой сторонѣ четвертый домъ отъ угла Военной).
Сообщеніе по городскому трамваю до угла Военной.

Примѣчаніе: по разъясненію Сената обращеніе къ епархіальному архитектору по церковному строительству необязательно

Группа издателей-студентовъ

Московской Духовной Академіи

ежемесячно

будетъ издавать брошюры гомилетическаго содержанія
для распродажи по церквамъ.

Изданы: «Христось и грѣшница», 2-е изданіе, ц. 3 р. сотня; «Входъ Господа въ Іерусалимъ», ц. 5 руб. сотня; «Геосиманская ночь», ц. 5 р. сотня; «Воскресій Христось», ц. 5 р. сотня; «Господи умножь мою вѣру», ц. 3 р. сотня.

При заказахъ отъ сотни и болѣе 25% скидки.

Пересылка за счетъ группы.

Готовятся къ печати: «Деньги» бесѣда преосв. Евдокима, «Христіанскій Государь», «Христіане ли мы», бесѣд. преосв. Евдокима, «Онъ—истинный Богочеловѣкъ», «Развѣ я сторожъ брату моему».

Адресовать: Сергіевъ посадъ Моск. губ., Моск. Духов. Академія, группѣ студентовъ издателей.

2—2

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяцъ: 1, 11, 21 числа каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ пересылкой 6 рублей.

Художественная мастерская церковныхъ и ювелирныхъ вещей
О Т К Р Ы Т А
 при магазинѣ церковной утвари
М. В. ФОЛОМИНА.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обыхода, какъ то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы. А также для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению древне-русскаго стилиа XVI, XVII, XVIII вѣковъ, а также и новѣйшихъ стилей.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

50—7

Кіевъ, Подоль Александровская 97.

Съ 1-го Сентября с./г. открытъ

КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ ДЛЯ ИНОГОРОДНИХЪ
П. Н. ЛЕЙКИНОЙ

— И —

ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ СОЧИНЕНІЙ Н. А. ЛЕЙКИНА.

С.-Петербургъ, Бол. Дворянская собст. д. № 12.



Книжные магазины и склады, казенныя и общественныя учрежденія, а также и частныя учрежденія и лица могутъ непосредственно выписывать всѣ сочиненія Н. А. ЛЕЙКИНА. За пересылку выписываемыхъ изъ склада книгъ Н. А. Лейкина плата не взимается.

Кромѣ того, книжнымъ складомъ немедленно и аккуратно исполняются всѣ порученія гг. иногороднихъ заказчиковъ по выпискѣ всевозможныхъ книгъ, брошюръ, театральныхъ пьесъ и т. п., изданныхъ въ С.-Петербургѣ, а также книжный складъ принимаетъ подписку на всѣ выходящія въ С.-Петербургѣ газеты и журналы.

ИКОНОСТАСНО-ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

В. Т. Рослика.

Честъ имѣю довести до свѣдѣнія духовенства и лицъ заботящихся о благолѣпіи храмовъ, что въ моей мастерской производятся работы разныхъ стилей и съ разнаго матеріала по устройству какъ новыхъ, такъ и по ремонту старыхъ иконостасовъ, съ новою на нихъ живописью, или съ реставраціей старой, а также росписи потолковъ и стѣнъ орнаментомъ и живописью также разныхъ стилей, масляными и клеевыми красками.

Всѣ работы производятся вполнѣ добросовѣстно и аккуратно по умѣреннымъ цѣнамъ.

Адресъ для писемъ: Луганскъ, Екатеринославской губ.
В. Г. Рослику, иконостасная мастерская.

24—22 Для телеграммъ: Луганскъ, РОСЛИКУ.



Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Михаилъ Брунбендеръ*.
{ Преподав. Семин. Протоіерей *В. Мстиславскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Рѣчь. 2) Къ вопросу о переработкѣ устава пенсіонно-вспомогат. кассы. 3) Сектанство и расколь. 4) О перенесеніи торговли съ воскресныхъ и праздничныхъ дней на простые. 5) Письмо въ редакцію. 6) Опечатки. 7) Извѣстія и замѣтки. 8) Хроника епархіальной жизни. 9) Объявленія.

Екатеринославъ, Типографія Братства Св. Владиміра.



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

годъ	1 Ноября	№ 31	1906 года.	XXXV.
------	----------	------	------------	-------

— ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. —

Перемѣны по службѣ.

ОПРЕДѢЛЕНЪ 14 октября 1906 года заштатный священникъ Іоаннъ Сугаренко къ Архангело-Михайловской церкви с. Старыхъ Кайдакъ. Екатеринославскаго уѣзда.

УМЕРЛИ: 19 октября 1906 года ключарь Преображенскаго кафедральнаго собора гор. Екатеринослава протоіерей Ѳеодоровъ и 18 октября заштатный псаломщикъ Іоаннъ Павловскій.

Вслѣдствіе ходатайства св. Патриарха Константинопольскаго, указомъ Св. Синода, отъ 19 октября 1906 г. за № 11605, разрѣшено діакону Ставру Деспотопуло прибыть въ Россію для занятія должности діакона при Греческой церкви гор. Ростова на-Дону; 24 октября священникъ Василій Климовъ, согласно прошенія уволенъ отъ должности духовнаго

слѣдователя 2 округа Новомосковского уѣзда, а на его мѣсто того же числа назначенъ священникъ с. Шульговки, Новомосковского уѣзда, Василій Талызыкъ.

24 октября Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе церковному старостѣ Василювской п. с. Ордо-Васильевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Θεодору Климину; 24 октября заштатный псаломщикъ Іоаннъ Михайличенко оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ с. Конскихъ Раздорахъ, Александровскаго уѣзда; 20 октября священникъ Макаріевской церкви пос. Горловки, Бахмутскаго уѣзда, Димитрій Преображенскій за переводомъ законоучителемъ Новобугской учительской семинаріи исключенъ изъ духовенства епархіи. Указомъ Св. Синода отъ 10 октября 1906 г. за № 11117 назначена пенсія вдовѣ заштатнаго священника Евдокии Оминой въ размѣрѣ 65 р. въ годъ. Указомъ Св. Синода отъ 28 сентября 1906 г. за № 10592 заштатнымъ священнику Петру Адриашенко и псаломщику Сумеону Смирнскому назначена пенсія 1-му въ размѣрѣ 300 руб. а 2-му 100 руб. въ годъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

Вакантны священническія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Николаевской церк. села Омельника въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихожанъ м. п. 1597 д., земли 60 дес., жалованья причту отъ прих. 700 р., квартира для причта есть; 2) при Николаевской п. с. Бѣлогорья—въ причтѣ священникъ и псал., прих. м. п. 996 д. земли удобной 85 д. и не удобной 35 д., жалов. свящ. 294 р., а псал. 98 руб. въ годъ, домъ священнику церковный, а псаломщику общественный, мѣсто св. вакантно; 3) при Казанской п. с. Бѣлманки,—въ причтѣ свя-

щенникъ, діаконь и псаломщикъ, прих. м. п. 2249 д., земли 113 дес., жалованья нѣтъ, квартира есть, мѣсто свящ. вакантно; 4) при Николаевской ц. с. Гавриловки,—въ причтѣ три свящ. и три псал., прих. м. п. 3939 д., земли усад. 3200 кв. саж. а пахот. 120 дес., жал. 1 свящ. 104 р. 4 к. 2-й 78 р. 40 к., 1 пс. 39 р. 20 к. 2-й 26 р. 46 к., 3 свящ. и псал. жал. нѣтъ, квартира есть, мѣсто свободно 2 свящ.; 5) при Владимірской ц. ст. Софіевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола около 3000 душъ, для свящ. имѣется каменный домъ, квартиры псал. нѣтъ, мѣсто свящ. вакантно; 6) при Рожд. Богор. ц. с. Рождественки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1332 д., земли пахотной 54 д. 166 кв. саж. и 2234 кв. саж. подъ двумя усадьбами, жалованья отъ казны причтъ получаетъ 392 р., причтоваго капитала имѣется 567 р., домъ свящ. церковный, а псаломщ. общественный.

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 7) при Арх.-Мих. церкви с. Авдѣвки въ причтѣ два священника, и два псаломщика, при м. п. 1776 д., земли 120 д., жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника; 8) при Феодоро-Стратилатовской церкви с. Петровскаго,—въ причтѣ 2 свящ., діаконь и 2 псал., прих. муж. пола 3203 души, земли 1 дес. усадебной и 66 дес. пахотной и сѣнокошной, жалованья 1-й свящ. получаетъ 122 р. 12 к., 1-й псал. 47 р. 4 к., 2-й 41 р. 16 к. въ годъ, причтъ пользуется 4% съ капитала, мѣсто 1-го свящ. вакантно; 9) при Походной церкви св. Ольги—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалов. причту 1200 руб. изъ коихъ вычитается 2%, мѣсто священника вакантно; 10) при Александро-Невской ц. ст. Дебальцево,—въ причтѣ священникъ, діаконь и псаломщикъ, прих. м. п. 1322 д., жалованья и земли нѣтъ, причтовыхъ домовъ нѣтъ, но получаетъ квартирныя деньги: свящ. 300 р., діаконь 180 р. и псаломщикъ 100 р. въ годъ, мѣсто свящ. вакантно; 11) при Макарьевской ц. пос. Горловки, въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал.; прих. м. п. 1864 д., жалов. причту 2400 р., квар. есть, мѣсто своб. 1 свящ.

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 12) при Покровской церкви с. Карнауховкихъ хуторовъ,—въ причтѣ два священника псалом. прих. муж. пола 2623 души, земли 80 дес., жалованья причту отъ прихода 300 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно втораго священника; 13) при походной 1-го района церкви с. Владимира,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалованья

причту 1200 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ; 14) при Кафедральномъ Преображенскомъ Соборѣ г. Екатеринослава мѣсто ключаря свободно.

Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 15) при Троицкой ц. с. Богодаровки, въ причтѣ свящ. и псал., прих. м. п. 1047 д. земли 36 дес. и усадебной $1\frac{1}{2}$ дес., жалов. причтъ получаетъ 392 р. въ годъ, домъ для свящ. есть, мѣсто свящ. вакантно; 16) при Преображенской ц. Адотьевки,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. м. 1106 д. земли 33 д., жалов. причту нѣтъ, дома есть, мѣсто свящ. вакантно; 17) при Иоанно-Крестительской ц. с. Байдаковки,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. м. п. 1360 д. земли 33 д., жалов. отъ казны 141 р. 12 к. въ годъ, домъ для священника купленъ обществомъ.

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 18) при Ильинской ц. с. Темрюка,—въ причтѣ два священника, діаконь и два псаломщика, прих. муж. пола 2641 душа, земли 146 десят., жалованья второму священнику нѣтъ, квартира есть, но очень плохая, мѣсто прасно второго священника, 19) при Петро-Павлевской ц. при заводѣ Никополь,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 456 д., земли нѣтъ, жал. 1200 р., квартира есть, мѣсто свящ. свободно; 20) При Арх. Мих. ц. с. Михайловки,—въ причтѣ священникъ, діаконь и псаломщикъ, прих. м. п. 1784 д., земли 120 д., жалов. причту нѣтъ, домъ для свящ. церковный, мѣсто свящ. вакантно.

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 21) при Покровской церкви с. Дмухайловки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 3065 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 132 р. 30 к. и отъ прихожанъ 100 р. въ годъ, квартира общественная, мѣсто праздно второго свящ.; 22) при Николаевской ц. с. Обуховки,—въ причтѣ два свящ., діаконь и 2 псал., прих. м. п. 1934 д., земли 120 д., жал. нѣтъ, квартира есть, мѣсто свободно II свящ.

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 23) при Иоанно-Списателя Лѣствицы с. Штеровки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. п. 1624 д., земля низкаго достоинства, жал. 192 р. 92 к., квартира есть, мѣсто свящ. вакантно; 24) при Арх. Мих. ц. с. Еленовскаго, въ причтѣ свящ. и псал., прих. м. п. 1106 д., свящ. получаетъ жалованья 141 р. 12 коп., а псаломщикъ 35 р. 28 к., земли 33 д.,

причтовыхъ домовъ два: одинъ старый деревянный, для жилья негодный, в новый домъ занимаетъ священникъ.

въ Ростовскомъ округѣ: 23) при Вознесенск. ц. с. Круглаго,—въ причтѣ 2 свящ. и два псаломщ., прих. муж. пола 2278 душъ, земли 33 дес., жалованья и квартиры второму священнику нѣтъ; 24) при Маріи-Магдалининской церкви с. Ново-Марьинскаго,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 1160 душъ, земли нѣтъ, жалованья причту 392 р. %—200 р. съ капитала 5000 р. и 38 р.—1000 р., квартира для причта есть.

Штатныя діаконыя мѣста:

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 1) при Рожд. Богор. ц. города Мариуполя,—въ причтѣ священникъ, діаконы и псаломщ., приход. м. п. 1281 д., жалованья, земли и квартиру нѣтъ.

Ваканты псаломщическія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Ильинской цер. дер. Терновки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обою пола 1002 души, зем. 33 дес., квартиру для псаломщика нанимаетъ общество; 2) при Вознесенской ц. с. Ѳеодоровки, въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., приходъ м. п. 3039 д., земли 120 д., жалов. 1 псал. 29 р. 40 к., квар. 1 псал. есть но совершенно не пригодная для жилья, мѣсто 1 псал. вакантно.

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 3) при походной 2 района ц. св. Ольги,—въ причтѣ свящ. и псаломщикъ, жалованья причту 1200 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 4) при Покровской церкви города Бахмута,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1814 душъ, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто свободно 1-го псал.; 5) при Вознесенской ц. с. Корсунь,—въ причтѣ 2 св. и 2 псаломщ., прих. м. п. 2220 душъ, земли 20 десят., жалованья 1 свящ. и псаломщикамъ 175 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно псаломщика; 7) при Георгіевской ц. с. Александрова—въ причтѣ свящ. и псал., священ. жалованья 41 р. 12 к. псал., 46 р. 12 к., % съ капитала въ 70 руб. въ годъ, земли 33 дес.,

и 374 кв. с. земля не удобна квартира есть, прих. м. п. 824 д.; 8) см. свящ. м.; 9) при Николаевской ц. с. Николаевки—въ причтѣ 2 священника и 2 псал., прих. м. п. 2534 душъ, земли 120 дес., жалованья 1-му псал. 54 руб. въ годъ, квартира есть для трехъ членовъ причта, одну изъ псал. квар. занимаетъ свящ. квартиры неудобны и крайне ветхія, мѣсто 1 псал. вакантно; 10) при Георгіевской церкви с. Камышевахи—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., прих. м. п. 2666 душъ, земли 33 дес., жалов. причту отъ казны 234 р. и 12 руб. % на сумму 300 руб., 1 псал. квартира есть, но не удобна, мѣсто 1 псал. вакантно; 11) при Преображенской церкви с. Кадемо, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. пола 708 душъ, жалованья причту 302 руб. и % съ 525 руб., дома для причта общественные, но домъ свящ. для жилья не пригоденъ, земли 120 дес., мѣсто псалом. вакантно; 12) при Димитріевской ц. с. Скотоватого,—въ причтѣ два свящ. и два псал., прих. м. п. 2097 д., земли 120 д., жал. отъ казны 1 псал. 40 р. втор. 27 р., квартиры нѣтъ, мѣсто праздно псаломщика; 13) при Михайловской ц. х. Зайцево,—въ причтѣ священникъ и псал., прих. обоого пола 1712 д., земли 33 д., квартиры нѣтъ, мѣсто псал. праздно; 14) при Николаевской ц. с. Луганскаго,—въ причтѣ 3 священника и 3 псаломщика, прихож. м. п. 4736 д., земли 110 дес., жалованья 3 причту нѣтъ, мѣсто 3 псал. вакантно; 15) при Оѳод. Стратил. ц. с. Петровскаго (см. свящ. мѣста) мѣсто 1 псал. вакант., квартиры ему нѣтъ.

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 15) при Вознесенской церкви с. Пальмиры,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 949 душа, жалованья 98 руб., земли 33 дес., квартира есть, но для жилья непригодна; 16) при Покровской ц. с. Саксагань,—въ причтѣ 3 свящ. и 3 псал., прих. м. п. 4736 д., земли 120 д., жал. 2 свящ. и 2 псал. 287 р. 74 к., 3 свящ. и псал. жалован. нѣтъ, два псал. получ. квар. пособ., мѣсто праздно псаломщика; 17) при Св.-Троицкой ц. с. Лиховки,—въ причтѣ два свящ. и два псал., прих. м. п. 2950 д., земли 120 дес., содер. скудное, квартира есть, мѣсто свободно 2 псаломщика; 18) при Троицкой ц. с. Сергѣевки,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. м. п. 883 д., земли 33 д., жал. нѣтъ, пол. 2% съ 392 руб. кварт. нѣтъ, мѣсто псаломщ. вакантно; при Преображенской ц. с. Мишуриногора въ причтѣ священникъ и два псаломщ., прихож. м. п. 1986 д., земли 33 д., причтъ пользуется % съ капитала въ 1000 руб.—38 руб., второму псаломщ. жалованья и кварт. нѣтъ, мѣсто 2 псал. вакантно.

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 19) при Покровской ц. с. Ново-Ивановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 815 душъ земли 32 десят., жалованья причту 392 руб. квартира есть; 20) при Рождество-Богород. церкви с. Сулицко-Лиманскомъ,—въ причтѣ свящ. и псал. жалованья свящ. 141 р. 12 к. псал. 47 р. 4 к. земли 33 десят., усадебной 1 дес. и 500 кв. саж., священнику квартира есть, а псаломщику нѣтъ; 21) при Покровской церкви с. Варваровки,—въ причтѣ священникъ и псал., прих. муж. пола 950 душъ, земли 118 дес., жал. псал. 46 р. 37 к. въ годъ, квартира есть, но для жилья не годна; 22) при Благовѣщенской ц. г. Екатеринослава.—въ причтѣ 3 свящ. и 3 псал., прих. м. п. 1628 д., жал. нѣтъ, кварт. нѣтъ, мѣсто вакантно 2 псал.; 23) при Благовѣщенской ц. с. Томаковки,—въ причтѣ 3 свящ., діаконъ и 3 псал., прих. м. п. 3636 д., земли 120 д., жал. нѣтъ, квар. есть, мѣсто праздно 1 псаломщика.

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 24) при Св.-Духовской церкви с. Карловки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1533 души, земли 33 дес., жалованья причту 392 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ; 25) при Георгіевской ц. с. Бешево,—въ причтѣ два свящ. діаконъ и два псал., прих. муж. пола 2390 душъ, земли 120 дес., удобной и 13 дес., неудобной, жалованья 2-мъ псал. 23 р. 58 коп. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 26) при Крестовоздвиженской церкви с. Крестовки,—въ причтѣ свящ., діаконъ и псал., прих. муж. пола 1651 душа, земли 120 дес., жал. причту нѣтъ, квартиры нѣтъ; 27) при Успенской ц. с. Богоявленки,—въ причтѣ священникъ и псал., прих. муж. пола 1753 д. земли $39\frac{3}{10}$ дес. жалованья причту нѣтъ, квартира для псаломщика есть; 28) при Иоанно-Златоустовской ц. с. Ялты,—въ причтѣ два свящ., діаконъ и два псал., прихож. м. п. 3049 д., земли 120 д., жалов. 1 псал. 35 р. 28 к., домъ для псаломщ. есть, мѣсто 1 псал. вакантно; 29) при Петро-Павловской ц. с. Апостольскаго,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. м. п. 1319 д., земли 33 дес., псаломщ. за содержаніе хора получ. отъ общ. 7 десят. земли съ обработкой, домъ псаломщ. есть, но по ветхости для жилья не годенъ, мѣсто псаломщика вакантно.

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 30) при Пантелеймоновской цер. Николаевки № 1-й,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 750 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ квартира

есть; 31) при Соборной ц. г. Новомосковска,—въ причтѣ 4 свящ. диаконъ и 3 псал., прих. муж. пола 3324 души, жалованья и квартирѣ нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 32) при Вознесенской церкви с. Ивановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, приходъ муж. пола 833 души, земли 34 дес., жал. 392 р. въ годъ, квартира есть; 33) при Покровской ц. с. Чаплинки,—въ причтѣ священникъ, диаконъ и псаломщикъ, прих. м. п. 2282 д., жалов. причту 138 руб. 67 к. въ годъ, земли 108 дес., псал. временно живетъ въ общ. домѣ находящемся на общ. землѣ, купленной для огорода свящ., мѣсто псал. вакантно; 33) при Никол. ц. с. Обуховки [см. св. мѣста] мѣсто П псал. вакантно; при Маріи Магдалининской ц. с. Вороной,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. м. п. 1092 д., земли усадебной 1 д. и 287 кв. саж. въ двухъ усадьбахъ, а пахотной и сѣнокосной 33 д. и 550 кв. саж., жалов. отъ казны причтъ получаетъ 392 р. и $\frac{1}{2}$ съ капитала въ 6000 р. и отъ прихожанъ по ихъ приговору 100 р., но причтъ ихъ не получаетъ, домъ для псаломщ. есть, 34) при Воскресенской ц. с. Воскресенки,—въ причтѣ священникъ и псаломщ., прихож. м. п. 822 д., земли 123 д. 1050 кв. саж., жалов. псал. 98 р., причтъ въ годъ получаетъ $\frac{1}{10}$ 7 р., кварг. псал. есть.

въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 35) при Георгіевской ц. с. Подгородняго,—въ причтѣ два свящ. два псал., прих. м. п. 3485 д., земли 120 д., жал. 249 р. 90 к., квар. нѣтъ, мѣсто праздно псаломщика; 36) при Николаевской ц. с. Акимовки,—въ причтѣ свящ. и псалом., прих. м. п. 1846 д., земли 32 д., жал. псал. 35 р. 28 к., квар. есть, мѣсто псал. праздно; 37) при Покровской ц. с. Вербоваго,—въ причтѣ священникъ и псаломщ., прихож. м. п. 876 д., причтъ получаетъ отъ прихожанъ взаменъ 33 намѣченныхъ ими десятинь земли 400 р., церк. земли нѣтъ, а предполагается 33 д., для причта дома есть; 38) при Вознесенской ц. с. Краснопавловки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. м. п. 1292 д., жалованья псаломщику 98 р., причтъ пользуется двумя 4% непрер. доходами бил. на сумму 200 р., пахотной и сѣнокосной земли 33 д. и усадебной 1875 кв. саж., для причта дома есть; 39) при ц. с. Хорошего [см. № 27 Еп. Вѣд.]

въ Ростовскомъ и Таганрогскомъ округѣ: 40) при Димитріевской ц. с. Лакедемоновки,—въ причтѣ священникъ и 2 псаломщ. прих. 1061 душа, земли 36 дес. жалованья отъ казны причту

150 руб. въ годъ, квартира имѣется, мѣсто праздно 1-го и 2-го псаломщика; 41) при Александро-Невской церкви города Нахичевани,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1086 душъ, жалованья и квартира нѣтъ, мѣсто праздно 2-го псаломщика; 42) при Софійевской ц. гор. Нахичевани,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1572 души, жалованья и квартира нѣтъ, мѣсто свободно второго псаломщика; 43) при Конст.-Еленинской ц. гор. Таганрога,—въ причтѣ два свящ. и два псал., прих. м. п. 882 д., жал. нѣтъ а пол. % съ 3150 р., квартира есть, мѣсто вакантно 2 псалом.; 44) при Успенской церкви с. Койсуги,—въ причтѣ два свящ., діаконъ и два псал., прих. м. п. 2638 д., земли 120 д., жал. 257 р. 74 к., квар. нѣтъ, мѣсто праздно псаломщика.

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 45) при Николаев. ц. с. Адрианополя,—въ причтѣ два свящ. и два псаломщ., жалован. пр. 800 р., прихож. м. п. 2157 душъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 46) при Преображенск. ц. с. Петрово-Красноселья,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. м. п. 1754 души, земли 33 десятины, жалованья причту 400 руб. въ годъ, квартира есть; 47) при Единовѣрч. молитв. домѣ г. Городища,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 120 душъ, земли 32 дес., жалованья псаломщику 117 р. 60 к. въ годъ, квартиры нѣтъ; 48) при Успенской церкви села Мало-Ивановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоюго пола 1938 душъ, земли 33 дес. квартира есть; 49) при Воскресенской церкви села Успенскаго,—въ причтѣ 2 свящ., діак. и 2 пс., прихож. муж. пола 541 душа, земли 120 дес., жал. причтъ полуаетъ 229 р. 32 к. квартира есть, мѣсто свободно 2-го псал. 50) при Покровской ц. с. Аннинскаго—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ прих. м. п. 1090 д., земли 33 дес. жалованья причту 123 р. 48 коп. квартира есть; 51) при Георгіевской ц. с. Вергунки, въ причтѣ два священника и два псаломщика, жалован. причту I свящ. 141 р. 12 к., діаконъ на псаломщ. вакансіи 52 р. 92 к., а псаломщ. 35 р. 28 к., земли усадебной 1153 кв. саж., пахатной и сѣнокосной 48 д., планъ имѣется на 33 д., дома есть, прихож. 2800 д. муж. пола, мѣсто II псаломщ. вакантно.

Отъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства поступило письмо слѣдующаго содержанія:

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Военный Министръ сообщилъ, что съ изданіемъ закона о сокращеніи сроковъ дѣйствительной службы нижнихъ чиновъ арміи (въ пѣхотѣ и пѣшей артиллеріи до 3-хъ лѣтъ и въ прочихъ родахъ оружія до 4-хъ лѣтъ) для Военнаго Министерства получилъ особо важное значеніе вопросъ объ обезпеченіи нашей арміи вполне надежнымъ контингентомъ начальствующихъ нижнихъ чиновъ изъ сверхсрочнослужащихъ. Въ цѣляхъ привлеченія на сверхсрочную службу наиболѣе подходящихъ къ сему лицъ, Министерство съ своей стороны выработало положенія, коими нижнимъ чинамъ унтеръ-офицерскаго званія, остающимся на сверхсрочной службѣ, предоставлены значительныя преимущества, а именно—пенсія по прослуженіи полного срока (15 лѣтъ) въ размѣрѣ 96-ти рублей въ годъ съ единовременнымъ пособіемъ въ 1000 рублей и удостоенія званія подпрапорщика. Но означенныя мѣры Военное Министерство не считаетъ вполне достаточными для указанной цѣли. Подпрапорщикъ, особенно семейный, едва ли можетъ удовлетвориться 8 рублями пенсіи въ мѣсяцъ послѣ того, какъ на службѣ онъ ежемѣсячно получалъ добавочныхъ 25 рублей сверхъ широкаго обезпеченія всякаго рода довольствіемъ въ натурѣ; самому полыскать для себя мѣсто трудно, начинать же службу разсылнымъ или сторожемъ для подпрапорщика, занимавшаго положеніе, среднее между фельдфебелемъ и офицеромъ, весьма неудобно и даже можетъ быть унижительно въ сравненіи съ тѣми нижними чинами, кои, поступивъ въ гражданское вѣдомство, по окончаніи срока обязательной службы, уже достигли болѣе обезпеченнаго и болѣе высокаго положенія, чѣмъ то, которое долженъ занять подпрапорщикъ, ихъ бывшій начальникъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ Военное Министерство признаетъ необходимыми особыя поощрительныя мѣры къ предоставленію означеннымъ подпрапорщикамъ подходящихъ мѣстъ въ гражданскихъ вѣдомствахъ, причемъ, съ своей стороны, для облегченія принятія сихъ лицъ предполагаетъ: 1) всѣмъ сверхсрочнымъ чинамъ, предназначаемымъ къ занятію мѣстъ въ гражданскомъ вѣдомствѣ, давать возможность еще во время пребыванія ихъ на

военной службѣ получать соответствующую подготовку, а для практическаго ознакомленія съ дѣломъ и зачисленія кандидатами на должности, требующія специальныхъ познаній, увольнять ихъ, по прослуженіи 10-ти сверхсрочныхъ лѣтъ, въ отпускъ на срокъ до 6-ти мѣсяцевъ, съ сохраненіемъ содержанія, и 2) всѣхъ сверхсрочныхъ, выслужившихъ 10 лѣтъ и назначенныхъ на мѣста въ гражданскихъ вѣдомствахъ, по распоряженію военного начальства, освобождать, въ случаѣ мобилизаціи арміи, отъ призыва.

Изложенныя мѣропріятія Военнаго Министерства имѣютъ два преимущества: 1) отставному офицеру, получающему пенсію, можно назначать содержаніе по новой должности меньшее, чѣмъ существующій окладъ, и 2) отставные офицеры несомнѣнно явятся испытанными, преданными долгу и пріученными къ порядку служащими.

Въ виду сего имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство о доставленіи слѣдующихъ свѣдѣній:

1) какія должности по Епархіальному Управленію признавали бы Ваше Преосвященство возможнымъ предоставить отставнымъ офицерамъ.

2) какія условія можно было бы требовать отъ кандидатовъ для занятія должностей въ отношеніи подготовки, физическихъ и нравственныхъ качествъ.

3) не встрѣтятся ли надобности при замѣщеніи нѣкоторыхъ должностей подвергать офицеровъ повѣрочному испытанію или пробной службѣ и на какихъ основаніяхъ.

4) не потребуется ли для занятія нѣкоторыхъ должностей, должностей, болѣе ответственныхъ, предварительно иробыть опредѣленный срокъ на низшихъ должностяхъ.

5) какой полагалось бы установить порядокъ: а) для направленія заявленій отставныхъ офицеровъ о желаніи занять ту или другую должность, и б) для испытанія на должности, требующія специальныхъ познаній, и для зачисленія ихъ въ кандидаты на должность.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію, имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государа и Архипастыря покорнѣйшимъ слугою

П. Извольскій.

Вѣдомость деньгамъ, представленнымъ о.о. благочинными и причтами епархіи и отосланнымъ въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ въ пользу голодающихъ.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Θεодора Овчаренко, отъ 10 августа за № 687, 51 р. 36 к., собранныхъ въ церквахъ благочинія за іюнь и іюль мѣсяцы.—51 р. 36 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Θεодора Овчаренко, отъ 7 августа с. г. за № 563, 76 р. 9 к., собранныхъ въ церквахъ благочинія.—76 р. 9 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Харалампія Дмитріева, отъ 7 августа за № 244, 3 р. 80 к., собранныхъ въ церкви села Улаклы за апрѣль и май мѣсяцы.—3 р. 80 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Дмитрія Сахновскаго, отъ 12 августа с. г. за № 897, 38 р. 70 к., за вычетомъ изъ нихъ 25 к., пересылочные, тарелочнаго сбора за іюль мѣсяць, отъ нижеслѣдующихъ причтовъ: села Гуляйполя—2 р. 46 к.; Пологъ—3 р.; Семеновки—5 р. 16 к.; Воскресенки—2 р. 25 к.; Конскихъ раздоръ--а) Рокедестово Богородичной церкви—2 р. и б) Покровской—3 р.; Алексѣвки—1 р. 95 к.; Гусарки—2 р. 50 к.; Бѣльманки—1 р. 50 к.; Бѣлоцерковки—3 р. 50 к.; Благовѣщенки—50 к.; Цареконстантиновки—3 р.; Новокамянки—50 к.; Гайчула—1 р. 95 к.; Святодуховни—1 р. 50 к.; Туркеновки—50 к., Санжаровки—52 к.; и Новоуспеновки—2 р. 91 к.—38 р. 45 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Василія Пруссинскаго, отъ 9 августа с. г. № за 696, 42 р., собранныхъ въ церквахъ благочинія за іюль мѣсяць.—42 р.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Андрея Θεодосьева, отъ 10 августа с. г. № 748, 69 р. 23 к., собранныхъ въ церквахъ благочинія.—69 р. 23 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Александра Баладина, отъ 12 августа с. г. за № 708, 31 р. 33 к., собранныхъ въ церквахъ благочинія.—31 р. 33 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Гавріила Бѣлинскаго, отъ 14 августа за № 316, 17 р. 29 к., собранныхъ въ церквахъ благочинія.—17 р. 29 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Гавріила Бѣлинскаго за № 319, 3 р., собранныхъ въ Покровской церкви г. Екатеринослава.—3 р.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Іоанна Волошинова, отъ 7 августа за № 902, 131 р. 41 к. собранныхъ въ церквахъ благочинія.—131 р. 41 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Михаила Дмитріева, отъ 5 августа за № 886, 5 р. 47 к. собранныхъ въ церквахъ благочинія.—5 р. 47 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Григорія Бажанова, отъ 14 августа с. г. за № 822, собранныхъ въ церквахъ благочинія.—13 р. 18 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Іоанна Харлова, отъ 22 августа с. г. за № 855, 14 р. 41 к., собранныхъ въ церквахъ благочинія.—14 р. 41 к.

При рапортѣ благочиннаго, протоіерея Антонія Курилова, отъ 21 августа с. г. за № 711, 26 р. 53 к., собранныхъ въ церквахъ благочинія.—26 р. 53 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Василя Никитенко, отъ 20 августа с. г. за № 1181, 41 р., собранныхъ въ церквахъ благочинія.—41 р.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Павла Петрова, отъ 23 августа с. г. за № 549, 89 р. 36 к., собранныхъ въ церквахъ благочинія.—89 р. 36 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Венедикта Бѣлосвѣтова, отъ 25 августа за № 398, 35 р. 10 к., собранныхъ въ церквахъ благочинія.—35 р. 10 к.

При рапортѣ благочиннаго, протоіерея Павла Щорбины, отъ 26 августа за № 565, 10 р. 2 к., собранныхъ въ церквахъ благочинія.—10 р. 2 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Іоанна Стукановскаго, отъ 25 августа с. г. за № 676, 52 р. 51 к., собранныхъ въ церквахъ благочинія.—52 р. 51 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Николая Левандовскаго, отъ 11 сентября с. г. за № 671, 45 р. 42 к., собранныхъ въ церквахъ благочинія.—45 р. 42 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Анатоля Слоновскаго, отъ 4 сентября с. г. за № 697, 29 р. 30 к., собранныхъ въ церквахъ благочинія.—29 р. 30 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Іоанна Попова, отъ 6 сентября с. г. за № 778, 10 р. 88 к., собранныхъ въ церквахъ благочинія.—10 р. 88 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Павла Григоровича за № 1082, 46 р. 45 к., собранныхъ въ церквахъ благочинія.—47 р. 45 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Θεодора Овчаренко, отъ 6 сентября за № 769, 30 р. 50 к., собранныхъ въ церквахъ благочинія.—30 р. 50 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Михаила Дмитріева, отъ 1 сентября с. г. за № 973, 8 р. 37 к. собранныхъ въ церквахъ благочинія.—8 р. 37 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Григорія Бажанова, отъ 6 сентября с. г. за № 871, 18 р. 40 к., собранныхъ въ церквахъ благочинія.—18 р. 40 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Іоанна Харлова, отъ 15 сентября с. г. за № 895, 56 р. 6 к., собранныхъ въ церквахъ благочинія.—56 р. 6 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Василия Пруссинскаго, отъ 14 сентября с. г. за № 778, 19 р., собранныхъ въ церквахъ благочинія.—19 р.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Θεодора Коробчанскаго, отъ 12 сентября с. г. за № 639, 34 р. 54 к., собранныхъ въ церквахъ благочинія.—34 р. 54 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Гавріила Бѣлинскаго, отъ 19 сентября с. г. за № 361, 66 р. 20 к., собранныхъ въ церквахъ города Екатеринослава.—66 р. 20 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Григорія Рубанистаго, отъ 23 сентября с. г. за № 653, 15 р. 72 к., собранныхъ въ церквахъ благочинія.—15 р. 72 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Григорія Рубанистаго, отъ 23 сентября с. г. за № 654, 18 р. 55 к., собранныхъ въ церквахъ благочинія.—18 р. 55 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Александра Баландина, отъ 20 сентября с. г. за № 834, 36 р. 55 к., собранныхъ въ церквахъ благочинія.—36 р. 55 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Венедикта Бѣлосвѣтова, отъ 20 сентября с. г. за № 421, 63 р. 52 к., собранныхъ въ церквахъ благочинія.—63 р. 52 к.

При рапортѣ благочиннаго, протоіерея Антонія Курилова, отъ 25 сентября с. г. за № 845, 38 р. 93 к., собранныхъ въ церквахъ благочинія.—38 р. 93 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Димитрія Сахновскаго, отъ 29 сентября с. г. за № 1060, 56 р. 66 к., собранные отъ слѣдующихъ причтовъ села Гуляйполя—5 р. 50 к. Басани—4 р. Семеновки—9 р. 38 к., изъ коихъ—5 р. на голодающее духовенство Казанской губ.; Воскресенки—2 р. 54 к.; Конскихъ раздоръ—5 р.; Гусарки—4 р. 50 к.; Алексѣевки—2 р. 79 к.; Бѣльманки—3 р. 50 к.; Пареконстантиновки—1 р. 95 к.; Благовѣщенки—50 к.; Новокамьянки—50 к.; Гайчула—82 к.; Θεодоровки—2 р. 18 к.; Святодуховки—2 р.; Туркеновки—2 р.; 70 к.; Санжаровки—1 р. 11 к.; Новоуспеновки—4 р. 94 к.; отъ еврея Михаила Борисовича Карнера—3 р.—56 р. 66 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Евгенія Матвѣевского, отъ 28 сентября с. г. за № 995, 74 р. 9 к.; собранныхъ въ церквахъ благочинія.—74 р. 9 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Иоанна Чулановскаго, отъ 26 сентября с. г. за № 953, 32 р. 82 к., собранныхъ въ церквахъ благочинія.—32 р. 82 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Иоанна Стукановскаго, отъ 24 сентября с. г. за № 774, 43 р. 38 к., собранныхъ въ церквахъ благочинія.—43 р. 38 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Анатолія Слоновскаго, отъ 27 сентября с. г. за № 782, 43 р. 23 к., собранныхъ въ церквахъ благочинія.—43 р. 23 к.

При рапортѣ благочиннаго, протоіерея Павла Щербина, отъ 27 сентября с. г. за № 630, 17 р. 31 к., собранныхъ въ церквахъ благочинія.—17 р. 31 к.

При рапортѣ благочиннаго, протоіерея Петра Стефановскаго, отъ 23 сентября с. г. за № 1157, 37 р. 75 к., собранныхъ въ церквахъ благочинія.—37 р. 75 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Андрея Θεодосьева, отъ 26 сентября с. г. за № 929, 65 р. 18 к., собранныхъ въ церквахъ благочинія.—65 р. 18 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Іакова Петрова, отъ 27 сентября с. г. за № 993, 45 р. 23 к., собранныхъ въ церквахъ благочинія.—45 р. 23 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Θεодора Трофимовскаго, отъ 4 октября с. г. за № 644, 28 р.; собранныхъ въ церквахъ благочинія.—28 р.

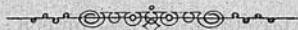
При рапортѣ благочиннаго, свящ. Павла Григовича, отъ 4 октября с. г. за № 1259, 41 р. 24 к., собранныхъ въ церквахъ благочинія.—41 р. 24 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Михаила Дмитриева, отъ 2 октября с. г. за № 1150, 6 р. 14 к., собранныхъ въ церквахъ благочинія.—6 р. 14 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Іоаннъ Роубаль, отъ 8 октября с. г. за № 911, 30 р. 49 к., собранныхъ въ церквахъ благочинія.—30 р. 49 к.

При рапортѣ благочиннаго, свящ. Гавріила Бѣлинскаго, отъ 9 октября с. г. за № 383, собранные въ церквахъ г. Екатеринослава 17 р. 55 к.

При рапортѣ благочиннаго, протоіерея Алексѣя Лебедева, отъ 7 октября с. г. за № 1237, 80 р. 1 к., собраннѣхъ въ церквахъ г. Ростова на-Дону.—80 р. 1 к.



Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Орловъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Перемены по службѣ. 2) Списокъ свободныхъ мѣстъ въ епархіи. 3) Отъ Оберъ-Прокурора Св. Синода. 4) Вѣдомость деньгамъ, представленнымъ благочинными въ пользу голодающихъ.

Екатеринославъ. Типографія Братства Св. Владиміра.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРѢСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

1 Ноября № 31 1906 года.

— ○ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ○ —

Наше епархіальное училище.

Прошедшій учебный годъ въ жизни нашего епархіальнаго училища былъ годомъ исключительнымъ. Забытое какъ бюрократіей, удѣлявшей на его долю, къ счастью, не болѣе одного циркуляра въ теченіи десяти лѣтъ, забытое и своими болѣе близкими опекунами—духовенствомъ, удовлетворяющимъ его потребности въ десятой долѣ, оно вдругъ довольно дерзко заявляетъ о своемъ существованіи. Покорное и терпѣливое оно совокупностью этихъ качествъ создало для себя такія тяжелыя условія существованія, выходъ изъ которыхъ оказался возможнымъ лишь при обложеніи самихъ же его опекуновъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, дыша современной атмосферой общаго протеста, оно набралось настолько храбрости, что осмѣлилось заявить, что ему ужъ слишкомъ неможется. Неудивительно, что на него всѣ обратили вниманіе, о немъ заговорили, но притомъ всѣ заговорили не въ его пользу. Бюрократическимъ сферамъ слышать подобныя заявленія не впервые, къ нѣжностямъ онѣ не способны, и потому, понятно, оттуда по головкѣ не погладили. Но не понравилось это и его опекунамъ. Не привыкшіе еще къ протестамъ и требованіямъ они требованія, въ части, оцутительно направленной противъ нихъ, сочли для

себя обидными. Изъ среды недовольныхъ раздаются особенно возмущенные голоса, готовые скорѣе пропѣть епархіальному училищу вѣчную память, чѣмъ удовлетворить предъявленныя ясно къ нимъ требованія. «Духовно-учебныя заведенія», отвѣчаютъ они, а слѣдовательно въ томъ числѣ и епархіальное училище, «это чахнущій, дряхлый старикъ, корчащійся въ предсмертной агоніи..». «Это никуда негодный, обветшалый организмъ». «А если они въ скоромъ времени рушатся, то для чего ихъ поддерживать? И неужели», удивляются недовольные, «можно назвать благоразумнымъ человѣка, который подставляетъ подъ валящуюся стѣну подпорки?..». Понятно, что при болѣе спокойномъ обсужденіи вопроса не получилось бы такихъ густыхъ красокъ при обрисовкѣ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, и не одному изъ нихъ не угрожала бы окончательная гибель. Не угрожала бы она и не угрожаетъ и нашему епархіальному училищу. Въ самомъ дѣлѣ въ чемъ обнаружены симптомы полной непригодности, разрушенія и предсмертной агоніи организма епархіальнаго училища? Авторы прямо ихъ не указываютъ. Ихъ можно лишь усматривать въ указаніи авторовъ на петиціи питомцевъ духовно-учебныхъ заведеній. Но если всѣ петиціи различныхъ учреждений разсматривать какъ показатель полной непригодности, обветшалости и не далекаго конца этихъ учреждений, то гдѣ же въ настоящее время то здоровое и жизнерадостное учрежденіе, которое бы не усмотрѣло въ себѣ ничего ненормальнаго и и оптимизмъ котораго не позволилъ бы ему высказать пожеланій устраненія существующихъ въ немъ аномалій. Если судить по петиціямъ, то въ епархіальныхъ училищахъ аномалій гораздо меньше, чѣмъ въ тѣхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, по образцу которыхъ желательно перестроить епархіальныя училища. Въ ряду же духовно-учебныхъ заведеній они выдѣляются отсутствіемъ въ нихъ тѣхъ нѣкоторыхъ омертвѣвшихъ предметовъ, которые составляютъ остатки пережитого въ мужскомъ духовномъ училищѣ и семинаріи. Не

выступая далеко изъ рамокъ поставленнаго вопроса, ограничусь только общимъ замѣчаніемъ, что никто, вѣроятно, не станетъ отрицать того, утвержденнаго многочисленными свидѣтельствами, факта, что питомцы семинаріи по развитію стоятъ гораздо выше питомцевъ средней свѣтской школы. Слѣдовательно, если въ организмъ нашихъ мужскихъ учебныхъ заведеній есть кое-что обветшавшее и непригодное, то на ряду съ этимъ въ нихъ есть нѣчто и гораздо болѣе живое и цѣнное, чѣмъ въ предметъ нашей зависти—свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Говорить, поэтому, о полной непригодности духовно-учебныхъ заведеній и пѣтъ имъ вѣчную память не приходится. Въ ряду нихъ епархіальныя училища, особенно съ программой семиклассныхъ,—учрежденіе общеобразовательное, которому въ сравненіи съ женскими гимназіями не достааетъ немного. Это доказывается тою простотою и легкостью, съ которыми рѣшается вопросъ о преобразованіи епархіальныхъ училищъ, чего ужъ никакъ не видно при рѣшеніи того-же вопроса о семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ. Нѣтъ въ епархіальныхъ училищахъ и никакой узкой спеціализаціи, при которой они готовили бы своихъ питомцевъ къ одному какому нибудь опредѣленному званію и открывали имъ одну «протертую дорожку отцовъ и дѣдовъ», дорожку, устарѣвшую вмѣстѣ съ пробившими ее поколѣніями и потому негодную. Въ области карьеры и образованія русской женщинѣ, кромѣ замужества и средней школы, никакихъ проторенныхъ дорожекъ создать до сихъ поръ не дали. И если въ настоящее время и отодвинули нѣсколько преграды, стоявшія на пути ея къ высшему образованію, то сквозь образовавшуюся щель вмѣстѣ съ питомицами другихъ учебныхъ заведеній прошли и питомицы епархіальныхъ училищъ. Прошли безъ исключительныхъ препятствій питомицы тѣхъ именно училищъ, гдѣ заботами духовенства и училищной администраціи были созданы седьмые классы.

Итакъ епархіальное училище такой же живой, ведущій борьбу за возможно нормальное существованіе, организмъ, какъ

и всѣ другія учебныя заведенія. Оно такъ-же чувствуетъ въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ недуги какъ другія учебныя заведенія чувствуютъ ихъ въ другихъ своихъ органахъ, и также стремится избавиться отъ нихъ. А въ этомъ стремленіи признакъ энергій, жизни, залогъ развитія и прогресса. Для того же, чтобы организмъ успѣшно боролся со своими недугами, особенно въ такое эпидемическое время, необходимы, какъ всякому извѣстно, благопріятствующія тому условія: хорошее питаніе, внимательный и предусмотрительный уходъ и проч.— условія, которыя должны создать его присные, которые, однако въ данномъ случаѣ отъ этого отказываются. Въ результатѣ крайне печальное и странное явленіе. Больной заявилъ своимъ близкимъ, что ему не можется. Онъ не разбирался, что въ его болѣзни, является плодомъ его мнительности, разыгравшейся подъ вліяніемъ обстоятельствъ времени, и что составляетъ плодъ дѣйствительнаго нестроенія въ его организмѣ. Онъ заявляетъ своимъ приснымъ, каково его самочувствіе въ данный моментъ, и ждетъ отъ нихъ помощи въ борьбѣ съ обнаружившимся недугомъ. Но съ помощью никто къ нему не спѣшитъ. Одни изъ этихъ присныхъ заявили, что все это однѣ нѣжности, которыхъ не обнаруживало доброе старое время. Другіе разсыпались въ сочувствіяхъ: желаніе быть здоровымъ, говорили они, такъ естественно и такъ присуще каждому организму, что о несочувствіи больному въ его пожеланіяхъ и говорить нечего. Если онъ ощущаетъ жажду, пусть удовлетворяетъ ее тѣмъ, чѣмъ удовлетворяютъ ее всѣ, если у него жаръ—дайте ему возможность охладиться. Справедливость требуетъ дать больному все, что онъ проситъ. (Забывали только, что не все то, чего проситъ больной, служить къ его выздоровленію). Мы же, если не пожелаемъ ему выздоровленія, поступимъ безчеловѣчно. Третьи, наконецъ, дѣйствовали въ данномъ случаѣ подъ вліяніемъ уже вышедшаго изъ моды философа Ницше. «Если организмъ боленъ, говорили они такъ зачѣмъ же его поддерживать? Наоборотъ, его должно

еще толкнуть и скорѣе привести къ концу. И неужели можно назвать благорвздумнымъ того человѣка, который поддерживаетъ больныхъ? Нѣтъ, мы будемъ стоять въ сторонѣ, воздерживаясь отъ всякой поддержки и помощи ему, въ ожиданіи, не выздоровѣетъ ли онъ вполнѣ и одинъ». Однимъ словомъ, повторилась старая житейская истина. «а дѣломъ ни одинъ бѣдняжкѣ не помогъ», что равносильно другой такой же истинѣ, именуемой омовеніемъ рукъ. Объединяемая подобнымъ отношеніемъ къ обращающемуся къ нимъ за помощью указанныя три категоріи присныхъ еще болѣе сближаются другъ съ другомъ въ слѣдующихъ подробностяхъ. Всѣ они внимательно выслушали заявленіе больного о его недугѣ, но никто не постарался изслѣдовать самаго недуга, поставить, какъ говорить, діагнозъ болѣзни. Никто не попытался опредѣлить на сколько опредѣленіе больнымъ своего недуга соотвѣтствуетъ дѣйствительному недугу. Правда, нѣкоторые (послѣдняя категорія) попытались опредѣлить характеръ болѣзни и безапелляціонно рѣшили, что имя ей старчество. Не указали только, естественное или преждевременное. Никто не покопался, нѣтъ ли въ организмѣ больного другихъ, можетъ быть, и болѣе серьезныхъ недуговъ, которыхъ, однако, больной не въ состояніи былъ выдѣлить изъ общаго самочувствія и поэтому не упомянулъ въ своемъ заявленіи. Наконецъ, что самое главное, никто не поинтересовался причинами болѣзни и не указалъ средствъ ея врачеванія. Всѣ оказались опытными врачами и большими реформаторами по самому легкому способу—способу принципіальнаго рѣшенія вопросовъ или реформъ въ принципѣ: «Намъ, говорили одни, какое дѣло до того, какъ исполнить это? Мы высказываемся принципіально». И какъ бы эхомъ издалека вторятъ имъ другіе: «исполнить все безъ всякихъ ограниченій». Невозможно найти такой области и такихъ хотя-бы и крайнихъ условій, которыя бы мы не могли реформировать указаннымъ способомъ, способомъ принципіальныхъ пожеланій и сочувствій, послышки ультиматума и ядо-

витой критики. Тѣмъ не менѣе при такихъ великихъ реформаторахъ, ревностно притомъ взявшихся за училищное дѣло, послѣднее съ мѣста не двинулось. Дѣло въ томъ, что училище видитъ беспощадныхъ критиковъ своего строя, которые съ презрѣніемъ озираются на его недуги, оно видитъ принципиальныхъ, но не творцовъ, а только одобрителей предложеннаго юными умами проекта реформы, которые, правда своею принципиальностью и категоричностью (уже имѣющей въ словѣ проекта—немедленно) и сообщили ему характеръ ультиматума, но того, по чьему адресу направленъ послѣдній, кто долженъ его выполнить—оно не видитъ. Остается именно въ большомъ секретѣ, гдѣ то мудрое и въ нѣкоторомъ смыслѣ всемогущее существо, на обязанности котораго лежитъ немедленное согласованіе жизни епархіальнаго училища съ предъявленнымъ ультиматумомъ. Но тайное тотчасъ же сдѣлается явнымъ и исчезнетъ всякая нужда въ чудесномъ элементѣ, если мы вспомнимъ и попробуемъ примѣнить къ дѣлу одинъ изъ законовъ нашего міра: для того, чтобы устранить какое нибудь нежелательное для насъ явленіе, необходимо предварительно устранить его причину.

Гдѣ же причина всѣхъ тѣхъ безчисленныхъ дѣйствительныхъ недуговъ въ жизни нашего епархіальнаго училища, противъ которыхъ мы такъ энергично протестуемъ?

Въ ряду этихъ недуговъ самый существенный—это тѣснота и неблагоустроенность училищнаго помѣщенія, которая, въ свою очередь, является источникомъ безчисленныхъ училищныхъ нестроений. Ежегодно по окончаніи приѣмныхъ испытаній въ училищномъ совѣтѣ повторяется слѣдующее явленіе. Такъ какъ цифра выдержавшихъ испытанія значительно превышаетъ количество свободныхъ вакансій то, входя въ положеніе родителей и дѣтей, обыкновенно принимаютъ нѣсколько душъ сверхъ нормы. При этомъ исходятъ изъ того соображенія, что въ помѣщеніи на 400—450 душъ всегда можно какъ нибудь примостить челоуѣкъ 5—10. Въ слѣдующемъ году

когда по существу дѣла слѣдовало бы указанный фактъ учесть и уменьшить количество вакансій въ счетъ превышенія нормы въ предыдущемъ году. У насъ повторяется опять тоже явленіе. При этомъ количество свободныхъ вакансій опредѣляется не количествомъ ученицъ, вышедшихъ изъ училища, какъ-то: окончившихъ курсъ, уволенныхъ, умершихъ и проч., а цифрою нормы, опредѣленную уставомъ, главнымъ образомъ для приготовительнаго и двухъ первыхъ классовъ, т. е. тѣхъ, въ которые больше всего, обыкновенно, поступаютъ. Нормою у насъ для каждаго изъ 13-ти классовъ считается 45 человѣкъ, а для 7-го класса—25. Слѣдовательно, если въ этомъ году изъ училища выбыло приблизительно 60 человѣкъ, то количество свободныхъ вакансій у насъ будетъ не 60 а сумма нормъ указанныхъ трехъ классовъ или даже, если быть послѣдовательнымъ, то сумма всѣхъ чиселъ не достающихъ въ каждомъ классѣ до нормы. Быть послѣдовательнымъ до конца, къ счастью, нѣтъ возможности, такъ какъ поступленія въ слѣдующіе за первымъ классомъ очень рѣдки. Поэтому остается комбинировать нормы приготовительнаго и двухъ первыхъ классовъ. Если въ каждомъ изъ этихъ трехъ классовъ по пяти вакансій удержаны ученицами, оставшимися на повторительный курсъ, и если въ первыхъ классахъ (основномъ и параллельномъ) 40 вакансій заняты переведенными изъ приготовительнаго класса, то остается для вновь поступающихъ 80 вакансій. Сопоставляя послѣднюю цифру съ цифрою вышедшихъ изъ училища и прибавивъ еще къ разности человѣкъ пять—шесть, обыкновенно принимаемыхъ сверхъ нормы изъ числа выдержавшихъ, мы, такимъ образомъ получаемъ ежегодный приростъ учащихся человѣкъ въ 25. Въ то время какъ въ прошедшемъ году составъ учащихся достигалъ 534 человѣка, изъ которыхъ квартирныхъ было около 12 человѣкъ, въ настоящемъ году онъ поднялся до 573, имѣя въ приростѣ 20 квартирныхъ (ученицъ 7-го класса по положенію). Между тѣмъ помещеніе остается одно и тоже. Правда, одинъ изъ

классовъ раздѣлили на два и въ отдѣленной части устроили спальню, а затѣмъ классъ. Но вѣдь это въ сущности избытая исторія Тришкина кафтана. Отдѣлили здѣсь не отъ избытка, а въ силу настойчивой нужды, предъявляемой въ другомъ мѣстѣ, явившейся плодомъ указаннаго выше метода опредѣленія количества свободныхъ вакансій. Кромѣ мертвой формы для подобнаго метода трудно подыскать какія либо здравыя основанія. Сторожила училищной корпораціи рассказываетъ слѣдующій курьезный фактъ. Кѣмъ то въ училищномъ совѣтѣ было предложено обусловить вмѣстимость училищнаго общежитія гигиеническими соображеніями. Пригласили училищнаго врача, который, зашедши въ одну небольшую комнату, отмѣчаетъ ея вмѣстимость чловѣкъ въ шесть. Присутствующій одинъ изъ членовъ совѣта обращается къ врачу съ покорнѣйшей просьбой: «пожалуста напишите 10». Не знаю, на сколько нужно быть близорукимъ, чтобы усмотрѣть въ этомъ какую нибудь услугу. Въ результатѣ по условіямъ классной жизни наше училище мало чѣмъ отличается отъ народныхъ школъ, а мы всѣ, стараясь помѣстить въ училище побольше дѣтей, недалеко ушли отъ тѣхъ же темныхъ крестьянъ, которые стремятся какъ нибудь впихнуть своихъ дѣтей въ школу, не ааботаясь ни сколько о томъ, гдѣ и какъ они будутъ сидѣть и чѣмъ дышать. Въ училищѣ уже имѣются такіе тѣсные классы, продержатъ въ которыхъ однѣхъ и тѣхъ-же воспитанницъ въ теченіе цѣлаго учебнаго года считается большимъ наказаніемъ, а потому послѣ перваго полугодія два класса обмѣниваются помѣщеніями. Нечего говорить, что подобныя классныя помѣщенія способствуютъ болѣе скорому утомленію ученицъ, притупляютъ вниманіе, дѣлаютъ ихъ къ концу уроковъ крайне не воспріимчивыми, затрудняютъ работу преподавателю, развиваютъ малокровіе—тормозятъ все классное дѣло. Тѣснотой помѣщенія обусловливаются и тѣ неудобства во время письменныхъ работъ, которыя приходится переносить ученицамъ, размѣщеннымъ по четыре на одной партѣ.

Помимо этих ненормальностей в учебном дѣлѣ—прямых послѣдствій указанного существеннаго недостатка, учебное дѣло страдаетъ отъ него же и косвенно. Не слѣдуетъ забывать того, что самое недовольство епархіальнымъ училищемъ и требованія о реформѣ его возникли потому, что мы въ настоящее время видимъ учебныя заведенія не только съ нѣсколько иной программой, но и съ иной болѣе рациональной постановкой дѣла. Учебное дѣло, какъ и всякое другое, движется и развивается. Оно создаетъ все новые и новые методы преподаванія, изобрѣтаетъ различныя наглядныя пособія, заводитъ, коллекціи, при помощи которыхъ осуществленіе школьныхъ задачъ становится болѣе скорымъ и легкимъ. Значеніе этихъ научныхъ пособій въ дѣлѣ преподаванія не приходится много уяснять. Достаточно сказать, что гораздо легче вызвать въ учащемся вполне точное и ясное представленіе о какомъ либо новомъ для него предметѣ или явленіи, показавъ ему этотъ предметъ или явленіе, чѣмъ путемъ подробнаго описанія какъ самаго предмета, такъ иногда по необходимости и цѣлаго ряда другихъ, сходныхъ съ нимъ предметовъ. Всѣ эти учебныя пособія теперь нужны не только для такихъ новыхъ для насъ предметовъ, какъ ботаника, зоологія и проч., они теперь въ ходу и при прохожденіи нѣкоторыхъ изъ такихъ предметовъ, при изученіи которыхъ мы въ свое время пользовались лишь однѣми строками учебниковъ да двумя тремя картами. Въ учебныхъ заведеніяхъ новаго типа (коммерческія, реальныя), не успѣвшихъ еще создать у себя священныхъ и неприкосновенныхъ традицій, и которыя потому оказались болѣе чуткими къ послѣднему слову науки, чѣмъ учебныя заведенія другихъ типовъ, отдѣлъ учебныхъ пособій является предметомъ большой заботы, и для нихъ отводятся особыя помѣщенія, получающія отъ нихъ и особыя спеціальныя названія, какъ-то: географическій кабинетъ, историческій кабинетъ, физическій, рисовальный классъ и проч. Какъ видно изъ перечисленнаго, для училища съ его настоящей

программой пригодились бы всѣ эти спеціально предметныя учрежденія, у насъ же имѣется довольно жалкое помѣщеніе только для физическихъ приборовъ, помѣщеніе, терпимое лишь за отсутствіемъ болѣе сноснаго. Сырое и холодное, оно неблагоприятно отзывается на помѣщающихся въ немъ приборахъ и создаетъ такія условія, при которыхъ производство значительной части опытовъ, напр. отдѣлъ объ электричествѣ, дѣлается совершенно невозможнымъ, а слѣдовательно въ значительной степени теряется смыслъ существованія самаго физического кабинета. Преподаватели нѣкоторыхъ другихъ предметовъ, заведшіе научныя пособія по своимъ спеціальностямъ, должны размѣщать ихъ въ довольно скудномъ количествѣ шкаповъ, стоящихъ въ корридорѣ, и испытывать всѣ неудобства по переноскѣ, укладкѣ и выемкѣ изъ шкаповъ своихъ пособій, на что у нихъ и уходитъ все время перемѣнъ. Всякая же инициатива преподавателей къ обузаведенію указанными предметными учрежденіями разобьется о видимую всѣми дѣйствительность—отсутствіе во всемъ училищѣ малѣйшаго свободнаго помѣщенія.

Если такъ печально тѣснота помѣщенія обусловливаетъ учебное дѣло, то еще печальнѣе ея послѣдствія для дѣла воспитанія. Не смотря на то, что ученицамъ никогда не воспрещалось жить на квартирахъ, какъ это дѣлалось по отношенію къ учащимся мужскихъ учебныхъ заведеній, и немедленной отмѣны чего почему то требовали утеницы, число квартирныхъ крайне не велико, ограничиваясь всего двумя—тремя процентами. Весь составъ учащихся, такимъ образомъ, на все учебное время остается въ стѣнахъ училища, требуя надлежащаго руководства и удовлетворенія многочисленнымъ запросамъ и проявленіямъ своей жизни. Всѣ эти запросы и проявленія крайне разнообразятся въ зависимости какъ отъ возраста, такъ и отъ личныхъ свойствъ каждой ученицы. Дѣло воспитанія здѣсь, слѣдовательно, усложняется а потому и условія въ училищѣ должны бы быть таковы, которыя бы

облегчали руководство всей этой многосложной жизнью во всѣхъ ея проявленіяхъ. Наше же училище по своимъ условіямъ не только не облегчаетъ дѣла воспитанія, но прямо таки его парализуетъ. Такъ, почти шестая часть всѣхъ ученицъ присутствуетъ за богослуженіемъ, можно сказать, только формально, такъ какъ, стоя въ залѣ, прилежащемъ къ задней стѣнѣ церкви, онѣ черезъ трое, продѣланныхъ въ стѣнѣ, дверей, могутъ слышать лишь доносящіяся до нихъ обрывки богослуженія, видѣть же совершающееся въ церкви и совсѣмъ не имѣютъ возможности. Значительный самъ по себѣ залъ также не удовлетворяетъ своему назначенію, которое довольно широко. Въ немъ даются уроки гимнастики и танцевъ, онъ въ дурную погоду долженъ служить для ученицъ, свободныхъ отъ занятій, мѣстомъ моціона и развлеченій, онъ же предназначенъ для всякаго рода общихъ развлеченій. Между тѣмъ при обиліи классовъ (13, а съ этого года 14), значительную часть свободнаго отъ занятій времени залъ занятъ уроками танцевъ и гимнастики въ ущербъ другимъ предъявляемымъ къ нему требованіямъ. По праздникамъ онъ въ послѣднее время функционируетъ въ роли пріемной и, слѣдовательно, почти совершенно закрытъ для ученицъ. Кстати замѣчу, что при той, свойственной намъ быстротѣ, съ которою рѣшается вопросъ о постройкѣ второго училища вскорѣ исчезнетъ и этотъ залъ, потому что каждый разъ, какъ поднимался вопросъ о тѣснотѣ какого либо класса, о помѣщеніи для седьмого класса, указывалось и на то, что у насъ свободенъ еще залъ. вмѣстѣ съ тѣмъ училищная пріемная будетъ вновь вытѣснена въ швейцарскую, гдѣ она явится вѣнцомъ и вывѣской неблагоустроенности и тѣсноты нашего училища. Какъ бы ни была описана пріемная, помѣщавшаяся въ швейцарской, но тому, кто лично не видѣлъ ее въ моментъ ея функционирования, трудно составить о ней соответствующее дѣйствительности представленіе. Изгоняемая постепенно изъ болѣе удобныхъ помѣщеній, отводимыхъ для обслуживанія болѣе существенныхъ

потребностей учебнаго заведенія, она, наконецъ, должна была пріютиться въ двухъ небольшихъ прихожихъ, въ которыхъ помѣщается только четыре небольшихъ скамьи. Прихожая въ роли пріемной—явленіе вполне обычное и естественное въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, при которыхъ нѣтъ общежитій и гдѣ слѣдовательно посѣтители случайны. Но подобная пріемная въ закрытомъ учебномъ заведеніи, гдѣ около 600 душъ учащихся проводятъ двѣ трети года и большая половина которыхъ имѣетъ въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ братьевъ,—явленіе печальное. Чтобы сколько нибудь удовлетворить предъявляемой училищной жизнью потребности въ пріемѣ у насъ, какъ и всегда прибѣгаютъ къ упомянутой системѣ латанія Тришкина кафтана—отворяли въ дни пріема посѣтителей канцелярію. Нужно замѣтить, что къ послѣдней, какъ единственному во всемъ училищѣ, сравнительно свободному и имѣющему небольшую необходимую обстановку помѣщенію прибѣгаютъ во многихъ случаяхъ. Воспитательницы, какъ не имѣющія своихъ комнатъ, видятъ въ канцеляріи наиболѣе подходящее помѣщеніе для пріема своихъ знакомыхъ, начальство—помѣщеніе для проводъ ученицъ при отъѣздѣ ихъ изъ училища, здѣсь же ведутся всѣ канцелярскія работы какъ дѣлопроизводителемъ, такъ и казначеемъ, здѣсь же происходитъ подготовка ученицъ къ литературнымъ утрамъ. Само собою разумѣется, что удовлетворять одновременно нѣсколькимъ такимъ требованіямъ канцелярское помѣщеніе не можетъ и зачастую желающимъ воспользоваться имъ приходится лишь пріоткрыть канцелярскую дверь, чтобы убѣдиться, что помѣщеніе занято. Въ часы пріема канцелярія освобождается отъ всѣхъ своихъ другихъ прямыхъ и случайныхъ назначеній, но тѣмъ не менѣе вмѣстимостъ ея, вмѣстѣ съ упомянутыми выше двумя прихожими, слишкомъ мала для количества посѣтителей. Притомъ, обставленные скудно, даже соотвѣтственно своему прямому назначенію, всѣ эти три помѣщенія по обстановкѣ совершенно не приспособлены для указаннаго случайнаго на-

значенія. И вотъ, чтобы предоставить посѣтителѣмъ хоть какія нибудь удобства, за часъ до начала пріема изъ столовой, помѣщающейся въ другомъ корпусѣ, по корридорамъ и лѣстницамъ начиналось тасканіе прислужкой скамей, которыя за полчаса до обѣда должны быть возвращены на мѣста. Въ пріемной, въ видахъ экономіи въ мѣстѣ, скамьи эти устанавливаются рядами, раздѣленными столь узкими промежутками, что посѣтилели, сидя другъ съ другомъ бокъ о бокъ, въ тоже время испытываютъ удовольствіе созерцанія затылковъ своихъ сосѣдей. Получается разстановка, свойственная театрамъ и подобнымъ публичнымъ учрежденіямъ, цѣль посѣщенія которыхъ достижима при условіи общаго молчанія, условіи, ужъ ни какъ не подходящемъ здѣсь, куда являются для живого обмѣна мыслей и впечатлѣній, обмѣна, конечно, не шепотомъ. При всемъ томъ значительной части присутствующихъ не хватаетъ скамей, и они потому принуждены были неподвижно стоять въ небольшой прихожей, примыкающей непосредственно къ входной двери. Избирая здѣсь уголки, болѣе свободные отъ сквозняковъ и толчковъ вновь входящихъ и уходящихъ, эта часть присутствующихъ, такимъ образомъ, образовывала небольшія группы, которыя въ дни болѣе обильныхъ пріемовъ по необходимости сливались въ сплошную толпу. Въ силу той же тѣсноты помѣщенія, большинство посѣтелей принуждено въ подобной пріемной оставаться зимой и въ ненастную погоду въ верхнемъ платьѣ и въ галошахъ. Въ результатъ всего этого давка, грязь, сквозняки и полный беспорядокъ, устранить который нѣтъ никакой возможности. Дежурство на пріемъ при подобныхъ условіяхъ одной воспитательницы, равно какъ и нѣсколькихъ, совершенно бесполезно, такъ какъ, физически не имѣя возможности внести какой нибудь порядокъ, онѣ, поставленныя лицомъ къ лицу съ ученицами и посѣтилелями, стѣснятъ ихъ. Поэтому въ такой пріемной дежурной воспитательницѣ остается только стоять въ сосѣднемъ корридорѣ и исполнять роль одной изъ передаточныхъ инстанцій

въ извѣщеніи ученицъ о приходѣ къ нимъ родственниковъ. Роль воспитательницы въ данномъ случаѣ слишкомъ печальна и бессмысленна, а въ прошедшемъ году, при двукратномъ приѣмѣ въ недѣлю, она была буквально невыносима. Послѣ всего этого неудивительно, что со стороны приходится слышать очень не лестные для насъ отзывы о приѣмѣ. Неудивительно также, что если въ каждомъ учрежденіи и каждомъ домѣ есть свои правила, которымъ подчиняются всѣ посѣтители, то при подобной приѣмной такихъ правилъ у насъ не можетъ быть, и если по пословицѣ нарушители устава въ монастырь не допускаются, то въ нашу приѣмную—швейцарскую могъ явиться каждый желающій. Съ переносомъ приѣмной въ залъ снята эта прекрасная вывѣска и отображеніе училищной благоустроенности, но вмѣстѣ съ тѣмъ залъ почти закрылся для досуга ученицъ. Такимъ образомъ, въ то время, когда при столь обильномъ составѣ учащихся необходимо имѣть два зала, какъ это раньше и было, у насъ имѣется одинъ да и тотъ неудовлетворительный. Потребность въ двухъ залахъ предъявляется не только количествомъ учащихся, но и другими соображеніями чисто педагогическаго характера. При шести—семиклассномъ курсѣ училища между ученицами первыхъ и послѣднихъ классовъ получается разница въ возрастѣ, незначительная сама по себѣ, но значительная въ поведеніи, играхъ, способахъ развлеченій и проч. То, что интересуется и удовлетворяетъ младшихъ, тѣмъ уже не довольствуются старшія, и то, что особенно оживляетъ первыхъ, можетъ служить помѣхой для послѣднихъ. А это вполне естественное явленіе создаетъ недовольство и стѣсненіе однѣхъ ученицъ другими. Но во всякомъ случаѣ подобное совмѣщеніе было бы для насъ лучшимъ изъ тѣхъ двухъ золъ, худшимъ изъ которыхъ мы довольствуемся. Въ свободное отъ занятій время ученицы разсѣиваются въ восьми разнокалиберныхъ, созданныхъ въ различныя эпохи архитектуры и училищной исторіи корридорахъ, да въ тѣхъ-же 13-ти классахъ, воздухомъ которыхъ

онѣ дышать съ утра до $\frac{1}{2}$ -го и съ пяти до сна. Какъ помѣщенія, такъ сказать, нейтральныя корридоры, прилегающіе въ тоже время къ комнатамъ (спальнямъ и др.), въ которыхъ въ это время даются уроки музыки, а также къ немногимъ квартирамъ служащихъ въ училищѣ, не могутъ быть использованы ученицами младшихъ классовъ для проявленія своей подвижности, для своихъ развлеченій. Расположенные въ четырехъ корпусахъ, вытянувшихся въ одну линію болѣе, чѣмъ вдоль цѣлаго квартала, эти корридоры представляютъ обширное поле для однихъ лишь безконечныхъ блужданій, представляя блуждающимъ испытать всю прелесть корридорной сутолоки, сквозниковъ, а въ старомъ корпусѣ и пещернаго мрака.

Нѣсколько нормальнѣе используются ученицами свободныя часы въ тѣ дни, когда благопріятная погода позволяетъ имъ провести ихъ во дворѣ или въ саду. Но и послѣдній можетъ предоставить въ ихъ распоряженіе лишь два блага—свѣжій воздухъ и небольшую тѣнь, и то въ той степени, въ какой его можетъ надѣлать сама по себѣ, безъ культурнаго вмѣшательства, природа г. Екатеринослава. Слѣды же этого вмѣшательства довольно слабы. Оно проявилось лишь въ проведеніи прямыхъ аллеекъ да устройствѣ скамей, безъ которыхъ лѣтъ восемь тому назадъ, какъ говорятъ, ученицы должны были садиться прямо на землю. Скажутъ, что растительностью съ тѣнью, аллеями и скамьями исчерпывается все содержаніе понятія «садъ», и больше слѣдовательно, отъ него нельзя ничего и требовать. Но вѣдь въ наше время подобными даже удовлетворительными садами уже не довольствуются. И если въ общественныхъ садахъ, кромѣ указаннаго содержимаго, насаждается и устраивается еще очень многое, обусловливаемое потребностями посѣщающаго общества, то и содержимое училищныхъ садовъ должно пополнять соотвѣтственно потребностямъ учащихъ, особенно тѣхъ изъ нихъ, которые его чаще посѣщаютъ и со стороны которыхъ, слѣдовательно, настойчивѣе

запросъ. А такими прежде всего являются, конечно, учащіяся дѣтскаго возраста. Трудно представить дѣтей школьнаго возраста безъ игръ и развлеченій. И безъ сомнѣнія, каждая ученица до поступленія въ училище въ сообществѣ своихъ сверстниковъ и сверстницъ устраивала какія нибудь игры, изъ которыхъ нѣкоторыя были для нея излюбленными. Правда, нѣкоторыя нелюдимыя дѣти избѣгаютъ игръ общественныхъ, т. е. игръ въ сообществѣ другихъ дѣтей, но они все таки безъ игръ не остаются. Они избираютъ или даже создаютъ для себя такія игры, которыя болѣе соотвѣтствуютъ ихъ характеру и въ которыхъ они выступаютъ какъ въ роли одного дѣйствующаго лица, такъ и въ нѣсколькихъ роляхъ одновременно. Игры на первыхъ ступеняхъ ихъ развитія—это воспроизведеніе усвояемыхъ дѣтьми простѣйшихъ дѣйствій и движеній непосредственно окружающихъ ихъ лицъ и одушевленныхъ предметовъ. На слѣдующихъ онѣ воспроизводятъ болѣе сложныя дѣйствія, выражающія уже взаимоотношеніе цѣлой группы лицъ, начиная съ группъ семейныхъ, случайныхъ и затѣмъ уже общественныхъ. И наконецъ на послѣднихъ ступеняхъ онѣ являютъ уже съ чисто отвлеченнымъ характеромъ. Играми послѣдняго рода, какъ и многими второго, у насъ развлекаются не только дѣти, но люди всѣхъ возрастовъ, кончая стариками. Такимъ образомъ, человѣкъ развлекается во всѣ поры своей жизни. Игры являются однимъ изъ средствъ проявленія силъ человѣка, особенно въ раннюю пору его жизни, когда онъ еще неспособенъ къ практической дѣятельности. Онѣ поэтому въ эту пору являются главнымъ показателемъ силъ, способностей и наклонностей играющаго, такъ какъ дѣти предаются игрѣ всецѣло, какъ самому серьезному занятію. Онѣ же, поэтому, являются однимъ изъ главныхъ средствъ физическаго и умственнаго развитія дѣтей. Не играютъ, или точнѣе, очень мало играютъ тѣ несчастныя дѣти, которымъ крайняя нужда не позволила испробовать своихъ силъ

путемъ предварительнаго подражанія практической дѣятельности старшихъ, а прямо приставила ихъ къ этой, въ большинствѣ случаевъ непосильной дѣятельности. Не безъ того, конечно, что всякое развлеченіе при извѣстныхъ условіяхъ можетъ послужить къ развитію нежелательной или даже вредной склонности въ дѣтяхъ. Въ виду такого значенія игры мы дѣлаемъ большую ошибку, что не идемъ на встрѣчу одному изъ существенныхъ запросовъ дѣтской природы, оставляя вопросъ о досугѣ дѣтей безъ всякаго вниманія. Безъ сомнѣнія, поступая въ училище, дѣти привозятъ въ общей совокупности значительный и разнообразный запасъ игръ, но большинство послѣднихъ возникло на другой почвѣ, примѣняется въ иной сферѣ. при наличности извѣстной обстановки. Поэтому на обязанности школы лежитъ дать учащимся другой, болѣе подходящий въ настоящихъ условіяхъ репертуаръ развлеченій. Дѣло школы использовать этотъ досугъ такъ, чтобы онъ, доставляя здоровье и разумное развлеченіе всѣмъ учащимся, а не только дѣтскаго возраста, и восполняя въ ихъ организамахъ недочеты, вызванные классною жизнью, въ тоже время служилъ прямымъ цѣлямъ школы—умственному развитію учащихся. Если школа стараго времени, исходя лишь изъ снисхожденія къ подвижности молодой натуры учащихся, а не изъ указанныхъ раціональныхъ мотивовъ, все таки давала имъ кое-какія развлеченія, то намъ теперь, когда при учебныхъ заведеніяхъ устраиваютъ всякія приспособленія для физическаго развитія учащихся, устраиваются дѣтскіе сады, когда даже въ основѣ всѣхъ дѣтскихъ игрушекъ лежитъ идея подготовить сознаніе дѣтей къ прохожденію школьныхъ программъ, намъ теперь пора бы признать ненормальнымъ то обстоятельство, что ученицы нашего училища заполняютъ свой досугъ въ саду, какъ и въ корридорахъ, тѣмъ-же блужденіемъ хотя бы то и чиннымъ, или же развлекаются однимъ лишь традиціоннымъ мячемъ, да и то, конечно, собственнымъ, а не училищнымъ.

Разрозненность и разбросанность воспитанницъ по всеѣмъ корпусамъ, а въ лѣтнее время и въ училищномъ дворѣ и саду, служить причиной осложненія и безъ того сложныхъ обязанностей воспитательницъ. При 13-ти классахъ училище имѣетъ 13 классныхъ дамъ, изъ которыхъ каждая состоитъ при опредѣленномъ классѣ, да кромѣ того, трехъ помощницъ воспитательницъ, которыя, въ случаѣ надобности, замѣняютъ постоянныхъ воспитательницъ и выполняютъ особыя порученія. Въ итогѣ внушительное само по себѣ количество, которое тѣмъ не менѣе потребности дѣла требуютъ увеличить. По своимъ обязанностямъ классная воспитательница должна быть со своимъ классомъ въ теченіе почти цѣлыхъ сутокъ. Она присутствуетъ вмѣстѣ съ классомъ на всѣхъ урокахъ, въ столовой, на вечернихъ занятіяхъ и ночью въ спальнѣ. На вечернихъ занятіяхъ въ старшихъ классахъ воспитательница наблюдаетъ за сохраненіемъ условій, необходимыхъ для работы учащихся и побужденія нерадивыхъ, а въ младшихъ руководитъ работой всего класса. На самое короткое время ее можетъ смѣнить одна изъ трехъ ихъ общихъ помощницъ. Въ распоряженіи каждой воспитательницы, такимъ образомъ, остается три свободныхъ часа въ сутки—отъ двухъ до пяти дня, но и то не каждый день. Для наблюденія за учащимися въ эти часы ихъ досуга всѣ воспитательницы дѣлятся на нѣсколько очерей. Въ силу указанныхъ выше разрозненности и разбросанности ученицъ въ это время необходимо, чтобы въ каждую очередь входило возможно большее количество воспитательницъ и чтобы общій составъ очереди, по возможности, могъ удовлетворительно обслуживать потребности воспитанія. Если исключить новыи корпусъ съ его тремя, лучшими въ училищѣ, корридорами, куда ученицы заглядываютъ сравнительно рѣдко, то для обслуживанія остальныхъ помѣщеній необходима очередь, состоящая не менѣе, чѣмъ изъ

пяти воспитательницъ. Но и это количество можно признать удовлетворительнымъ съ точки зрѣнія не современной педагогіи, видящей въ воспитателяхъ постоянныхъ руководителей жизни учащихся, руководителей, разрѣшающихъ всѣ попросы и сомнѣнія послѣднихъ и предупреждающихъ всякія недоразумѣнія, а лишь съ точки зрѣнія педагогіи старыхъ временъ, призывающей воспитателей уже для установленія факта проступка и для наказанія виновныхъ. Меньшая по своему составу очередь будетъ уже большимъ ущербомъ для дѣла, такъ какъ воспитательницы, обращая главное вниманіе на коридоры съ большимъ количествомъ классовъ, имѣютъ возможность лишь навѣдываться въ коридоры, гдѣ помѣщается по одному классу. А между тѣмъ эти классы (два первыхъ), какъ младшіе, требуютъ болѣе внимательнаго руководства и надзора, чѣмъ другіе классы, и какъ многочисленные по составу, не могутъ быть переведены въ другія болѣе тѣсныя помѣщенія. Приходится выбрать одно изъ двухъ равныхъ золь: оставлять безъ надзора или меньшее количество ученицъ, но младшихъ, или значительно большее, хотя и постарше. Если же увеличить составъ очереди воспитательницъ, это значить лишить послѣднихъ почти всякаго отдыха. Даже при указанномъ составѣ очередей каждой воспитательницѣ приходится дежурить черезъ два дня на третій и слѣдовательно, изъ девяти свободныхъ часовъ она свободна лишь въ продолженіи шести. Такимъ образомъ, ея, и безъ того жалкій досугъ сокращается еще на цѣлую треть. А если принять во вниманіе, что почти ежедневно одной изъ воспитательницъ приходится водить воспитанницъ къ врачамъ, специалистамъ по глазнымъ и особенно зубнымъ болѣзнямъ, то придется у каждой воспитательницы урвать и еще по часу. Кому приходилось дежурить въ пріемной врача, тотъ не скажетъ, что подобныя вожденія равносильны прогулкѣ или отдыху. Но и этотъ досугъ значи-

тельно обезцѣнивается въ своемъ значеніи, если принять во вниманіе, что благодаря той же тѣснотѣ училищнаго общежитія воспитательницы въ нашемъ училищѣ, исключая двухъ или трехъ, не имѣютъ даже своихъ комнатъ. Это элементарнѣйшее удобство, которымъ въ семьяхъ пользуются, многія изъ нашихъ ученицъ, у насъ въ училищѣ дается воспитательницамъ за выслугу лѣтъ, и при томъ не малую, а почти четверть-вѣковую. Остальныя воспитательницы вмѣсто комнатъ занимаютъ въ спальняхъ углы, которые въ эти часы не могутъ дать отдыха, такъ какъ хотя спальни въ эти часы для ученицъ и закрыты, все же онѣ по своимъ надобностямъ заходятъ сюда, а въ нѣкоторые дни, напр. въ дни бани, спальни и совсѣмъ открыты. Безъ сомнѣнія, въ видахъ постоянного надзора за ученицами, особенно младшихъ классовъ, воспитательницѣ удобнѣе всего и ночь проводить съ ними въ спальнѣ. Но нужно же создать такія условія, чтобы это удобство не нарушало самыхъ элементарныхъ удобствъ жизни воспитательницъ. Такимъ образомъ, предъявляя къ воспитательницамъ гораздо болѣе сложныя требованія, чѣмъ къ воспитателямъ мужскихъ учебныхъ заведеній, мы вмѣстѣ съ тѣмъ ставимъ ихъ въ такія условія, при которыхъ физически невозможно выполненіе этихъ требованій. Тrequoванія же эти, благодаря отсутствію какихъ бы то ни было инструкцій, которыя бы твердо опредѣляли кругъ ихъ обязанностей, настолько широки, что причиной всѣхъ недочетовъ класса всегда можетъ быть выставлена воспитательница. Не имѣя отдѣльныхъ комнатъ воспитательницы лишаются даже тѣхъ преимуществъ, которыя присущи даже самой малой самостоятельности. Воспитательница, напр., должна ограничивать себя даже въ такихъ удовольствіяхъ, какъ общеніе съ внѣшнимъ міромъ, потому что для того, чтобы бывать въ домѣ знакомыхъ, нужно и у себя принимать. Отсюда замкнутость жизни большинства изъ нихъ, прерывающая одну изъ тѣхъ немногихъ нитей, которыми жизнь учащихся связывается съ жизнью

внѣшней. Въ результатѣ живое само по себѣ, но непосильное дѣло воспитанія утрачиваетъ вскорѣ всякій интересъ. И съ какими бы благими намѣреніями, съ какими бы свѣжими взглядами ни вступала новая воспитательница въ свою роль она неминуемо должна будетъ разочароваться въ своихъ силахъ. И чѣмъ энергичнѣе, чѣмъ живѣе она возьмется за свое дѣло, тѣмъ скорѣе ея добрые намѣренія и порывы смѣняются равнодушіемъ, холодностью или раздражительностью, на которыя учащіяся отвѣтятъ тѣмъ-же, но только въ большей степени. Стремясь же къ добросовѣстному выполненію всѣхъ предъявляемыхъ къ ней требованій, воспитательница въ результатѣ не выполнить надлежащимъ образомъ ни одного изъ нихъ, а если нѣтъ ощутительнаго результата, то нѣтъ смысла и трудиться. Нормальнѣе при такихъ условіяхъ будетъ та сознательная или бессознательная постановка дѣла у нѣкоторыхъ воспитательницъ, при которой онѣ сосредоточиваютъ свое вниманіе на тѣхъ изъ предъявляемыхъ къ нимъ требованій, къ выполненію которыхъ онѣ болѣе расположены или которыя считаютъ болѣе важными, къ выполненію же остальныхъ относятся чисто формально. Отсюда въ нашемъ училищѣ то крайне ненормальное явленіе, которое брасается въ глаза каждому маломальски знакомому съ внутренней жизнью училища. Это разобщенность и холодность въ отношеніяхъ воспитательницъ и ученицъ, переходящая у послѣднихъ въ явную вражду. Не будучи въ состояніи понять коренныхъ причинъ ненормальныхъ условій своей жизни, учащіяся считаютъ причиной этихъ условій тѣхъ лицъ, которыя должны проводить въ ихъ жизнь порядокъ при указанныхъ выше печальныхъ условіяхъ. Изъ тѣхъ-же условій вытекаетъ и причина того, что проэктъ одного изъ сѣздовъ духовенства, выражающій пожеланіе, чтобы младшіе классы почаще гуляли съ воспитательницами въ городѣ, явился проэктомъ мертворожденнымъ. А между тѣмъ дѣти, слыша повтореніе этого проэкта въ

одномъ изъ пунктовъ петиціи, относительно которой они, къ слову сказать, очень хорошо усвоили принципъ: «исполнить все безъ всякихъ ограниченій», и не видя его осуществленія въ ихъ жизни, усматриваютъ въ этомъ основаніе своего взгляда на воспитательницъ, какъ на своихъ враговъ. «А вѣдь объ этомъ», говорятъ онѣ въ бесѣдѣ съ ними, «сказано въ петиціи. Почему же классныя дамы не хотятъ водить насъ гулять?».

Изъ другихъ особенно большихъ мѣстъ въ нашемъ училищѣ является бібліотека. Въ самомъ дѣлѣ, можно ли считать нормальнымъ то, что уже въ третьемъ—четвертомъ, слѣдовательно тогда, когда только пробуждается интересъ къ чтенію, успѣвающія ученицы заявляютъ, что онѣ уже перечитали все въ своей бібліотекѣ, и имъ больше нечего читать? И это при той, бѣльшей въ сравненіи съ мужскими учебными заведениями, ограниченности досуга нашихъ воспитанницъ, значительная часть котораго уходитъ у нихъ на рукодѣліе, а у одной пятой и на музыку. Кромѣ народныхъ школъ подобную скудость въ книгахъ въ настоящее время трудно встрѣтить въ какомъ нибудь другомъ учебномъ заведеніи. Но въ послѣднее время и народныя школы стремятся восполнить этотъ недостатокъ, у насъ же онъ будетъ существовать до тѣхъ поръ, пока будетъ оставаться одна, и та же традиціонная цифра ассигновки на этотъ предметъ. Если бы вся эта цифра употреблялась на улучшеніе бібліотеки, то и тогда, она, значительная сама по себѣ и при настоящей дешевизнѣ книгъ, едва ли бы могла быть достаточною, при ежегодно возрастающемъ количествѣ учащихся. Но у насъ въ счетъ этой суммы производится смѣна истрепавшихся учебниковъ, массовая замѣна учебниковъ, устарѣвшихъ по своему содержанію, пріобрѣтеніе географическихъ и историческихъ картъ, глобусовъ, коллекцій и другихъ научныхъ пособій и, наконецъ, ремонтъ старыхъ и пріобрѣтеніе новыхъ книгъ для чтенія.

Ясно, что за вычетомъ расходовъ на все перечисленное, какъ болѣе необходимое, изъ этой суммы на библіотеку не всегда остается и половины. Поэтому, вполне естественно то обычное, изъ года въ годъ повторяющееся у насъ явленіе, что представляемые преподавателями въ совѣтъ списки книгъ, предназначенныхъ для выписки, усердно здѣсь сокращаются. Совѣту, слѣдовательно, въ данномъ случаѣ остается рѣшать вопросъ не объ удовлетвореніи устанавливаемой преподавателями потребности въ книгахъ, а лишь о согласованіи суммы расходовъ на этотъ предметъ съ наличностью остатковъ. И чѣмъ исправнѣе удовлетворяется потребность въ однихъ предметахъ, и чѣмъ шире эта потребность, тѣмъ меньше возможности удовлетворить потребность въ книгахъ. Сумма, остающаяся на послѣднія, такимъ образомъ крайне неустойчива, и въ иные годы понижается до размѣровъ довольно печальныхъ. Такъ въ первое изъ трехъ послѣднихъ лѣтъ списки книгъ, представленные каждымъ изъ преподавателей по своему предмету, были сокращены на половину, и на долю первыхъ четырехъ классовъ (параллельныхъ) по русскому языку выпало лишь около 35 книжекъ слѣдовательно на классъ 8—9 книжекъ, т. е. почти столько же экземпляровъ, сколько по этому предмету ежегодно приходитъ въ окончательную негодность. И это было въ такой учебный годъ, который одинъ изъ трехъ, по ходу занятій былъ нормальнымъ. Болѣе счастливыми для библіотеки были другіе два года, но здѣсь счастьемъ помогло несчастье. Въ первый изъ нихъ по случаю скарлатины занятія были прерваны на довольно продолжительный періодъ времени (съ масляной до Оминой недѣли), а во второмъ забастовкой прерваны съ 10-го октября по 15-е января. При подобномъ сокращеніи учебныхъ сроковъ естественно меньше трепались и изнашивались книги и различныя учебныя пособія, образовались сбереженія по другимъ статьямъ, а въ общемъ явилась

возможность удовлетворить потребность въ книгахъ въ той именно мѣрѣ, въ какой она была засвидѣтельствована преподавателями. Но такъ какъ подобный нормальный исходъ возможенъ лишь при ненормальномъ теченіи школьной жизни. то печальное положеніе вопроса о библіотекѣ по существу ни сколько не измѣняется.

Вотъ для примѣра незначительная часть тѣхъ безчисленныхъ, недуговъ которыми страдаетъ наше епархіальное училище. Думаю, чтв тѣ, которые ближе насъ, преподавателей, стоять къ жизни этого учрежденія, могли бы указать на недуги и иного характера. Гдѣ же причина всѣхъ этихъ недуговъ? Настроенная по современному мысль готова указать эту причину въ бюрократіи. Но нужно же вѣдь быть настолько великодушными, чтобы указывая ей на ея собственную, ея органическую грязь, въ то же время не взваливать на нее и нашей собственной грязи. Признавая бюрократію виновной въ извѣстныхъ недугахъ по стольку, по скольку между первой и послѣдними можетъ быть твердо установлена причинная связь, мы на тѣхъ же основаніяхъ и сами являемся въ роли причины по отношенію какъ къ перечисленнымъ, такъ и ко многимъ другимъ явленіямъ училищной жизни. Причиной тутъ является какъ училищная администрація, такъ и епархіальное духовенство. Въ какой именно мѣрѣ виноваты та и другое, это другой вопросъ, рѣшить который предоставимъ желающимъ. Но разъ найдена причина, то не можетъ быть и секретовъ относительно того, по чьему адресу направлялись въ значительной своей части и ультиматумы. Именно выполнить большую часть желательныхъ въ жизни училища улучшеній это прямой долгъ какъ духовенства, такъ и училищной администраціи, что они и могутъ осуществить, и въ гораздо болѣе широкихъ размѣрахъ, но не иначе, какъ при условіи совместной и дружной работы. А таковая невозможна, пока не будетъ уничтожена та преграда взаимнаго недоувѣрія и полнаго

разобщенія, которая рвзлѣляетъ этихъ двухъ нянекъ не только оставшагося безъ глазъ, но уже задыхающагося ихъ общаго питомца—училища. Въ то время, какъ по предмету своей заботы эти два опекуна должны быть тѣсно объединены, они рѣшаютъ вопросы жизни училища каждый порознь. Вся связь между ними проявляется лишь въ томъ, что училищная администрація представляетъ иногда въ сѣзды кое-какіе проекты—плодь ея слабой инициативы, а сѣзды утверждаютъ и сокращаютъ смѣты, создаютъ, въ свою очередь, кое-какіе проекты—плодь такой же инициативы, и шлютъ совѣту свои постановленія. Собираясь зачастую лѣтомъ, когда училищный механизмъ можно видѣть лишь въ бездѣйствіи, сѣзды при рѣшеніи училищныхъ вопросовъ обходятся безъ представителей отъ училища, довольствуясь лишь данными отчетовъ да поверхностныхъ непосредственныхъ наблюденій. Если же иногда тутъ и бывають представители отъ училища, то только по приглашенію въ качествѣ гостя. Сходясь случайно, тѣ и другіе обыкновенно говорятъ на непонятномъ другъ другу языкѣ, одинъ другого не понимаютъ, и каждый оставляетъ собраніе, считая себя по своему правымъ, а другого виноватымъ, а потому не заслуживающимъ довѣрія. Такимъ образомъ, сѣзды, недовѣрчиво настроенные къ училищной корпораціи, видятъ въ членахъ ея нѣчто, способное дѣйствовать путемъ далекимъ отъ жизни, путемъ бюрократическимъ. Въ свою очередь, корпорація, завися во многомъ отъ сѣздовъ и не получая удовлетворенія иногда самыхъ насущныхъ своихъ потребностей, считаетъ дѣятельность сѣздовъ формальною, бюрократическою и находитъ бесполезнымъ обращаться къ нимъ. Связь сѣздовъ съ духовенствомъ, представителями котораго они являются, также довольно печальна. Совершивъ свою миссію, каждый депутатъ, какъ это водится въ каждомъ упорядоченномъ обществѣ, долженъ бы познакомить своихъ избирателей съ результатомъ ея. А между тѣмъ болѣе полугодомъ по окончаніи сѣзда приходится встрѣчать священниковъ, которые совершен-

но не знакомы съ результатами сѣзда. О послѣднихъ они имѣють возможность узнать изъ протоколовъ сѣзда, которые могутъ появиться и черезъ годъ, т. е. тогда, когда всякій интересъ къ нимъ утратится. Если преподаватель училища, живущій въ Екатеринославѣ, для того, чтобы ознакомиться съ этими протоколами, долженъ имѣть знакомство въ консисторіи, гдѣ они хранятся до выхода въ свѣтъ то ни сколько неудивительно, что большинство членовъ духовенства остается относительно этого вопроса въ совершеннѣйшемъ невѣдѣніи. Вполнѣ поэтому естественно, если между духовенствомъ и епархіальнымъ училищемъ нѣтъ никакой связи, хотя духовенство и именуетъ его «нашимъ». Отсюда же то обычное явленіе, что при встрѣчахъ съ духовенствомъ, особенно съ женской половиной его, приходится слышать объ училищной жизни самыя превратныя, а иногда и курьезныя мнѣнія. Источникомъ послѣднихъ часто служатъ отзывы тѣхъ-же дѣтей, къ мнѣнію которыхъ о явленіяхъ домашней жизни еще не находятъ возможнымъ прислушиваться.

Итакъ, нормальное существованіе училища возможно лишь при совмѣстной и дружной работѣ училищной администраціи и духовенства. Послѣднему, какъ разбросанному по всей епархіи, не нужно для этого создавать никакихъ организацій, никакихъ союзовъ. Духовенство каждой епархіи представляетъ собою органически цѣлое, объединенное въ своихъ частяхъ гораздо большимъ количествомъ общихъ интересовъ, и другихъ нитей, чѣмъ любая организація. Для дружной и живой работы не нужно никакихъ особыхъ побужденій, потому что налицо самое сильное побужденіе—вопросъ объ условіяхъ жизни и образованіи, а слѣдовательно, и о всѣй дальнѣйшей судьбѣ собственныхъ дѣтей. Для наилучшаго рѣшенія этого вопроса желательно.

1) Чтобы на засѣданія сѣздовъ, посвященные вопросамъ духовно-учебныхъ заведеній, обязательно приглашались съ

правомъ рѣшающаго голоса три представителя отъ училища: представитель администраціи училища, представитель корпораціи преподавателей и представительница отъ воспитательницъ. При подобномъ подраздѣленіи руковожусь какъ тѣмъ общимъ соображеніемъ, что каждая область можетъ быть лучше освѣщена своимъ прямымъ представителемъ, такъ и желаніемъ обойти то, установленное уставомъ положеніе, по которому преподаватели не имѣютъ права голоса даже для всѣхъ вопросовъ чисто педагогическаго характера, а воспитательницы, знающія своихъ ученицъ, пожалуй, лучше кого бы то ни было другого, не имѣютъ никакого права голоса.

2) Чтобы всѣ остальные, служащія при училищѣ лица (кромѣ прислуги) приглашались съ правомъ совѣщательнаго голоса. Отсюда необходимость устраивать засѣданія по училищнымъ вопросамъ во внѣурочное время.

3) Чтобы на засѣданіяхъ этого рода могъ присутствовать съ правомъ совѣщательнаго голоса каждый членъ духовенства мѣстной епархіи. Отсюда необходимость назначать сѣзды въ дни наибольшаго скопленія духовенства въ г. Екатеринославѣ, напр., въ дни опредѣленія дѣтей въ учебныя заведенія.

4) Чтобы не только присутствующіе, но и не имѣющіе возможности присутствовать на засѣданіяхъ имѣли право представлять по вопросамъ училища доклады.

5) Чтобы по окончаніи сѣзда, немедленно по приведеніи въ порядокъ его матеріаловъ, печатались по возможности подробнѣй и разсылались отчеты всѣхъ засѣданій.

6) Чтобы сѣзды созывались возможно чаще и, во всякомъ случаѣ, не въ три года разъ. Имѣя своей задачей рѣшеніе вопросовъ чисто семейнаго характера, а не спеціально церковнаго, они бы должны оплачиваться изъ личныхъ средствъ духовенства.

7) Чтобы общимъ совѣщаніемъ на мѣстѣ былъ образованъ небольшой комитетъ, на который бы была возложена обязанность: а) печатать отчеты съѣзда, б) сообщать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ о томъ, какъ выполнено то или иное постановленіе съѣзда и, наконецъ, в) собирать матеріалы для будущаго съѣзда, съ которыми путемъ печати своевременно, предъ выборами представителей на съѣзды, и ознакомливать духовенство. Этимъ выиграетъ и консисторія, которая избавится отъ излишней работы, не смотря на всю свою экстренность, дожидающей своей очереди, и духовенство, которое своевременно будетъ имѣть необходимыя для него свѣдѣнія. Готовые элементы для подобнаго комитета имѣются при училищѣ въ лицѣ членовъ отъ духовенства.

Вообще желательно возможно широкое, обусловливаемое въ своихъ размѣрахъ потребностями дѣла, участіе духовенства въ дѣлѣ благоустройства епархіальнаго училища, какъ и другихъ духовно учебныхъ заведеній. Необходимо участіе не только словомъ и совѣтомъ, но и личными средствами. Образовавшіеся въ послѣдніе годы при свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и періодически собирающіеся родительскіе комитеты пришли къ убѣжденію о необходимости восполненія школьныхъ недочетовъ путемъ самообложенія. Такъ, въ мѣстной гимназии по постановленію родительскаго комитета, одновременно на бібліотеку собрано добровольныхъ пожертвованій около 700 рублей—сумма, обогатившая гимназическую бібліотеку 800 томами переплетенныхъ книгъ и шкапами для послѣднихъ. Предложено также на тотъ же предметъ установить ежегодный добавочный взносъ 2-хъ рублей, кромѣ обычной платы за право ученія. (См. Приднѣпровскій Край № 109). Въ другомъ мѣстномъ учебномъ заведеніи рѣшено на собранныя такимъ же путемъ средства содержать зубного врача. У насъ же церковь давала и даетъ на постройку училищныхъ зданій, на,

содержаніе училищной администраціи, преподавателей, воспитательницъ и прислуги, она даетъ на всѣ учебныя и письменныя принадлежности, на содержаніе общежитія и всего училищнаго хозяйства, она, наконецъ, покорно и довольно щедро оплачиваетъ путевыя издержки и содержаніе о.о. депутатовъ, не смотря на то, что рѣшать спеціально церковныя вопросы имъ приходится не такъ часто. Изъ личныхъ же средствъ за содержаніе каждой учащейся уплачивается 60 р. въ годъ, которыми можетъ быть оплачено лишь содержаніе столомъ въ теченіе 7—8 мѣсяцевъ.

Преподаватель *Гр. Лобачевскій.*

Къ вопросу о «бездѣльникахъ» и ихъ школѣ.

Съ прошедшимъ, что уже покрыло время тьмою, пусть мудрость помирить васъ лучшею судьбою...

(Изъ тѣсенъ о горь).

I.

Общая повышенная чувствительность, вызываемая напряженнымъ состояніемъ жизни нашего времени, проявляется и среди духовенства. Мнѣ, по крайней мѣрѣ, думается, что двѣ недавно напечатанныя на страницахъ «Епарх. Вѣдомостей» (№ 28) замѣтки по вопросу о псаломщикахъ въ значительной степени обязаны своимъ появленіемъ чрезмѣрной нервозности ихъ авторовъ, какъ будто потерявшихъ душевное равновѣсіе среди совершающихся вокругъ нихъ новыхъ явленій жизни и потому почти неотдающихъ себѣ отчета въ высказанныхъ сужденіяхъ. И въ самомъ дѣлѣ, человекъ родился, выросъ и воспитался на извѣстныхъ взглядахъ, привыкъ видѣть извѣстныя отношенія, самъ все измѣрялъ привычною

мѣркою, — и съ Божьей милостью благодумствовалъ. А тутъ вдругъ заговорили о какой-то переоцѣнкѣ цѣнностей, предъявляютъ непонятныя требованія, а главное — заставляютъ изменить взглядъ и отношенія къ людямъ, вовсе не заслуживающимъ, казалось бы, особеннаго вниманія. Поневолѣ растеряешься...

Однако же такое положеніе дѣла вовсе не давало права авторамъ упомянутыхъ замѣтокъ изрыгать потоки злой клеветы, злобныхъ инсинуацій и всяческой неправды по адресу меньшей братіи — псаломщиковъ. Даже посторонняго человѣка всѣ ихъ замѣчанія поражаютъ своею безтолковою злобностью, ненужной жестокостью и ужь, конечно, отсутствіемъ яснаго и добросовѣстнаго пониманія дѣла. Это особенно нужно сказать о клеветѣ № 1, состряпанной свящ. П. Ч. Впрочемъ, обѣ замѣтки, лишеныя фактической основательности, свидѣтельствуютъ о несомнѣнной способности ихъ авторовъ къ обобщеніямъ безъ достаточныхъ данныхъ. Есть такіе люди, и ихъ много. Для иныхъ подобныя обобщенія просто выгодны, необходимы въ видахъ защиты ихъ невысокихъ интересовъ. Наши авторы, по моему, принадлежатъ къ категоріи этихъ именно людей, такъ какъ кардинальнымъ пунктомъ ихъ сужденій служить вопросъ о псаломщической долѣ въ кружечныхъ доходахъ, — вопросъ, рѣшеніе котораго обставлено возможно благоприятными условіями для... авторовъ. Послѣднимъ (и особенно свящ. Ч.) нужно доказать, что дѣлежъ церковныхъ доходовъ долженъ производиться на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ производился 30, 40, 50, 100 лѣтъ тому назадъ, и что нынѣшній псаломщикъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ получать за свои труды больше, чѣмъ получалъ его отецъ, а, можетъ быть, и дѣдъ. И вотъ для доказательства этого, очевидно, не для всѣхъ понятнаго положенія, строится цѣлый рядъ поистинѣ замѣчательныхъ умозаключеній..

Но что такое, въ самомъ дѣлѣ, псаломщикъ? Мы еще помнимъ эту, въ большинствѣ, добродушную, покорнаго, до чрезвычайности покорнаго, пугливаго вида фигуру, съ печатью неподдѣльнаго тупоумія на лицѣ. Во всемъ складѣ, во всѣхъ движеніяхъ этой фигуры сказывается глубокая приниженность, смиреннѣйшее сознаніе своего ничтожества предъ тѣмъ, кто чиномъ повыше или у кого въ карманѣ густо, а тѣмъ паче предъ отцемъ настоятелемъ. И неудивительно: все возможное для этого существа благополучіе, вся его жизнь всецѣло зависятъ отъ «доброхотныхъ даяній» да отъ благоволенія того же отца настоятеля.

Всѣ стремленія и помыслы его направлены въ одну точку, къ одному вопросу—о кускѣ насущнаго хлѣба. Для рѣшенія этого вопроса нѣтъ иныхъ способовъ, кромѣ умѣнья заслужить расположеніе прихожанъ и священника. Къ чему этотъ пасынокъ судьбы пригоденъ, кромѣ той узкой сферы, которая измѣряется разстояніемъ отъ дома до клироса да до кладбища? Школа ровно ничего не дала ему, да и не могла дать, потому что онъ оказался неспособнымъ къ воспріятію ея даровъ. Въ семьѣ отца, большею частью, такого же парія, всѣ отъ мала до велика заняты были тѣмъ же шкурнымъ вопросомъ да мыслями о томъ, куда бы пристроить лишніе рты. И вотъ пристроили: сынъ «опредѣлился»... Начинается жизнь, а съ нею и... вы думаете, служба? нѣтъ, не служба Богу и людямъ, а только *услуженіе* всѣмъ и каждому.

На первомъ мѣстѣ, разумѣется, настоятель. Онъ на приходѣ—владыка души и тѣла псаломщика: по его указаніямъ складывается жизнь послѣдняго. Угодить нужно прежде всего настоятелю, который и не стѣсняется въ своихъ требованіяхъ. Псаломщикъ весьма недавняго времени—это что-то вродѣ старшей прислуги или приказчика у священника какъ по церкви, такъ и по дому. Онъ да скорбной памяти пономарь,

смѣнившійся потомъ «сторожемъ».—это своеобразная команда сельскаго батюшки.

На него можно и прикрикнуть изъ алтаря въ назиданіе прихожанамъ; онъ и въ городъ съѣздитъ въ потребныхъ случаяхъ, за покупками или за поповичами; онъ виновенъ и въ неисправныхъ записяхъ по книгамъ; ему и худшій хлѣбъ при дѣлежѣ приношеній; его и въ господскихъ домахъ, при требахъ, не пустятъ дальше передней или кухни, а ужъ за столомъ какъ же можно посадить его рядомъ съ батюшкой!.. Холопъ—ему и честь холопья... Да и возможно ли иное отношеніе къ нему, коли онъ ни образовательнымъ цензомъ, ни головой, ни правами не вышель?...

Въ отношеніяхъ съ прихожанами—все равно съ влиятельными или заурядными сельчанами—то же покорное пригибаніе спины, та же уголовность и заискиваніе. Такъ и проходитъ жизнь, въ которую вступилъ человѣкъ безъ всякой школы, и которая сама служить для него школой рабства... Проходитъ эта жизнь при нескрываемомъ презрѣніи у ближнихъ, въ нищетѣ да въ хроническомъ чадородіи, пока, наконецъ, не подломится изогнутая спина...

«Свѣжо преданіе, а вѣрится съ трудомъ»...

Такъ было, такъ и теперь нѣтъ—нѣтъ да и проявится.

Нѣкотораго рода эволюція этого плачевнаго типа, конечно, замѣчается,—особенно послѣ того, какъ должности псаломщиковъ стали замѣщаться семинаристами; а съ тѣмъ вмѣстѣ начали измѣняться и взаимныя отношенія членовъ причта. На семинариста не всегда и далеко не вездѣ удобно крикнуть; его не пошлешь за галошами, не посадишь на козлы вмѣсто кучера, не станешь „разносить“ его при народѣ за то, что онъ зимою въ холодной церкви подаетъ іерею поминальныя грамотки руками въ перчаткахъ... А почему?—Человѣкъ съ образованіемъ и перспективой,—нельзя же ..

Дѣла нѣтъ, что и читаетъ-то онъ робко, съ запинками, и поетъ какіе-то самогласны, и въ уставѣ церковномъ, что въ темномъ лѣсу, и въ метрикахъ иной разъ путаетъ. Онъ—залетная птица. Словомъ, это псаломщикъ «благородный»; съ нимъ и сближеніе не зазорно.

Но вотъ лѣтъ 20 тому назадъ начали появляться въ приходоухъ нашей епархіи и доселѣ появляются въ качествѣ псаломщиковъ новыя личности незнакомаго типа. Это не семинаристы, временно занявшіе мѣсто на клиросѣ, какъ на этапномъ пунктѣ на пути къ священству, а какіе-то специалисты псаломщического дѣла, намѣревающіеся удержатъ за собою свое званіе надолго, если не навсегда. Это тѣ, которые «вырабатываются тамъ гдѣ-то вблизи самаго Архіерея» ¹⁾, тѣ, которые, «проплававъ по житейскому морю, въ концѣ концовъ причаливаютъ къ тихой пристани—церковно-учительской школѣ и, пробывъ здѣсь 20 мѣсяцевъ и получивъ незначительный капиталецъ знанія и значительную сумму самомнѣнія, исходятъ на поле церковно-общественной бездѣятельности,—не имѣя голоса для пѣнія» ²⁾. Въ ихъ прежнихъ формулахъ значится, что они «выгнаны изъ духовнаго училища по двумъ причинамъ: 1) за громкія дѣла и тихіе успѣхи и 2) за малоспособность къ наукѣ» ³⁾. Какъ будто тѣ же старые знакомые, дьячки добраго стараго времени; а между тѣмъ требуютъ совсѣмъ иного отношенія къ себѣ, да еще кичатся тѣмъ, что «съ самимъ Архіереемъ спорили». Они требуютъ такой оплаты своего труда, при которой могли бы избѣгнуть тягостей нищенскаго дьячковскаго существованія, и вмѣстѣ съ тѣмъ желаютъ, чтобы священникъ призналъ въ нихъ не раба своего, а человѣка съ правомъ и достоинствомъ младшаго

1) Екат. Еп. Вѣд. № 28, стр. 786.

2) стр. 785.

3) стр. 784.

члена причта, — члена, служащаго, въ мѣрѣ своего званія, тому же высокому дѣлу, что и священникъ.

Обѣ замѣтки—«Псаломщикъ», свящ. П. Ч., и «Діаконы вмѣсто псаломщиковъ», «Сельскаго пастыря»,—разсматривая вопросъ о псаломщикахъ съ двухъ сторонъ—первая со стороны матеріальнаго обезпеченія, а вторая—до нѣкоторой степени съ этической точки зрѣнія,—имѣютъ общую цѣль, что называется, разгромить существующій институтъ псаломщиковъ. Но такъ какъ источникомъ разрушительныхъ замысловъ сихъ отцовъ является нѣчто не совсѣмъ законное, то предлагаемые ими спасительные проекты реформы псаломщической корпорации представляются весьма легковѣсными,—а главное неискренними. Остается что-то недосказанное, а въ немъ то и чувствуется вся суть.

Вотъ хоть бы свящ. Ч. Ведеть онъ свою рѣчь, повидимому, прямо и откровенно: нынѣшніе псаломщики, воспитанники церковно-учительской школы, не несутъ почти никакого труда, физическаго: если и есть трудъ, то это «своего рода необходимое развлеченіе»; моральнаго труда въ ихъ обязанностяхъ также нѣтъ; въ школѣ они ничего не дѣлали и, получивъ дипломъ, оказываются бездѣльниками (подчасъ безголосыми); слѣдовательно, они не имѣютъ права претендовать на прибавку къ жалованью и должны быть замѣнены псаломщиками изъ семинаристовъ.—Послѣдній выводъ является нѣсколько неожиданнымъ. За что же, спрашивается, семинаристамъ увеличивать жалованье, если они, подобно свящ. Ч., за отсутствіемъ труда физическаго а моральнаго, будутъ толь-прогуливаться по полю церковно-общественной бездѣятельности? Было бы удобнѣе обратиться къ тѣмъ любителямъ — чтецамъ и пѣвцамъ, которые исполняли обязанности свящ. Ч. въ бытность его псаломщикомъ, и благодаря которымъ псаломщикъ безъ какого бы то ни было ущерба для дѣла

можетъ не являться на службу; эти вѣдь могутъ пѣть и читать бесплатно или же за незначительную плату.

А не лучше ли вернуться къ старому типу неуча—дьячка, прекрасно справлявшагося со своимъ дѣломъ? Онъ былъ такъ чуждъ «самомнѣнія» и такъ далекъ отъ мысли о какихъ-либо прибавкахъ,—по крайней мѣрѣ, молчалъ...

«Сельскаго пастыря» финансовыя соображенія, повидимому, занимаютъ меньше. Ему чудится со стороны псаломщиковъ великое «досажденіе». Его испуганному воображенію представляется грозный призракъ независимыхъ чиновниковъ, бьющихъ на подрывъ священническаго авторитета, сутягъ, неуважительныхъ, дерзкихъ, задорныхъ, заносчивыхъ, грубыхъ, кляузныхъ и—*horribile dictu*—индифферентныхъ къ религіи... Что должны подумать о себѣ псаломщики, прочитавъ такую аттестацію? Не ужаснемся ли и мы, люди посторонніе, узнавъ, что въ Россіи (или хотя бы въ одной Екатеринославской епархіи) существуетъ цѣлый институтъ служителей церкви, обладающихъ такими убійственными качествами? Мало этого. «Сельскій пастырь» предвидитъ какой-то пожаръ въ духовномъ сословіи, и поджигателями будутъ именно псаломщики. «Да»,—киваетъ онъ въ ихъ сторону,—«эти псаломщики представляютъ солидный лагерь противъ священниковъ, но положеніе вещей мѣшаетъ имъ сплотиться для активной борьбы»...

Какъ же быть? Что дѣлать? Такъ какъ главный порокъ современныхъ псаломщиковъ—непокорливость, то почтенный батюшка и рекомендуетъ замѣнить ихъ людьми кроткими, любвеобильными и смиренными, каковыми, по его наблюденіямъ, являются только діаконы. Эти драгоценныя качества діаконы получаютъ, служа у престола Божія, ибо служеніе это «перевоспитываетъ человѣка, реализируетъ христіанскія истины, влагаетъ въ душу человѣка образъ христіанскаго

благочестія». . О, если бы это было так! Если бы благодать священства всегда препобѣждала свободную волю человѣка! Не одни діаконы тогда перевоспитывались бы...

И все-же я позволю себѣ усумниться въ искренности только что приведенныхъ заявленій «Сельскаго пастыря» Не въ «реализаціи христіанскихъ истинъ» тутъ дѣло, а въ томъ, что «церковныя правила ставятъ діакона *въ полную зависимость* отъ пресвитера»; нынѣшніе же псаломщики будто бы не хотятъ повиноваться ему, считая себя, по фигуральному выраженію автора, вольными пташками... И опять невольно приходитъ на память знакомая фигура загнаннаго существа— дьячка прежнихъ временъ. Почему бы не воскресить его? Да вѣдь онъ и нуженъ: иначе «Сельскій пастырь», служа съ діаконѣмъ, рискуеть остаться безъ опредѣленнаго чтеца и пѣвца на клиросѣ.

Такъ, оба наши автора сходятся въ одномъ желаніи— добыть себѣ благопокорливыхъ, послушныхъ, не претендующихъ на какое-либо, скажемъ, самосознаніе псаломщиковъ. Что-жь? Желанія могутъ быть разныя. Безспорно, на всѣхъ ступеняхъ человѣческаго служенія возможны служители, не удовлетворяющіе своему назначенію, даже вредные для того дѣла, которому служатъ. И среди псаломщиковъ, людей, въ большинствѣ, невысокаго развитія, есть немало такихъ, съ которыми трудно бываетъ ужиться и которымъ не мѣсто среди причта. Къ большому огорченію обличителей—свящ. Ч. и «Сельскаго пастыря»,—на ихъ долю выпало сталкиваться на службѣ съ нежелательными личностями. Но зачѣмъ же обливать грязью весь институтъ псаломщиковъ, а также и ихъ школу? Зачѣмъ вопить на всю епархію, обострять и безъ того не всегда добрыя отношенія между членами причта? Зачѣмъ, наконецъ, рѣшать вопросъ огромной важности съ своей узенькой точки зрѣнія и въ окраскѣ личнаго недовольства?

Тутъ если и сказывается близорукость, то близорукость недобросовѣстная... Можно быть увѣреннымъ, что немного найдется пастырей, которые подписались бы подъ заявленіями жестокихъ обличителей.

Вмѣсто того, чтобъ предлагать скороспѣлые проекты замѣны псаломщиковъ діаконами или же замѣщенія псаломщическихкихъ должностей семинаристами,—слѣдовало бы хорошенько вдуматься въ идею псаломщическаго служенія, да тогда и сдѣлать попытку рѣшить больной вопросъ,—искренно, съ осторожностію и опаскою, чтобы не внести въ дѣло ненужной путаницы.

II.

Въ сознаніи нашемъ псаломщикъ какъ-то не подымается выше простаго чтеца и пѣвца. Помощникомъ священника его можно назвать лишь въ относительномъ смыслѣ, поскольку онъ содѣйствуетъ совершенію священникомъ богослуженія; въ этомъ его главное и единственное назначеніе. Оттого и роль его совершенно пассивная; оттого между его дѣломъ и дѣломъ священника пропасть непроходимая. Только съ недавняго, сравнительно, времени, когда въ ряды псаломщиковъ стали заходить семинаристы,—послѣдніе иной разъ выступаютъ въ качествѣ проповѣдниковъ. Такъ бываетъ рѣдко, но бываетъ. Но это-то обстоятельство и служить указаніемъ, чѣмъ *можетъ быть* псаломщикъ на приходѣ.

И прежде, когда спокойная поверхность россійской дѣйствительности ничѣмъ не колебалась, и нынѣ, въ годину смуты, среди водоворота народной жизни, пастыри наши, въ большинствѣ случаевъ, оставались и остаются одинокими. Затерянные по разнымъ угламъ, они всегда, вмѣстѣ съ ихъ многообразными задачами, предоставлены самимъ себѣ. Нѣтъ вблизи человѣка, который, служа одному съ ними дѣлу, въ

нужные моменты сумѣлъ бы оказать нравственную поддержку и раздѣлил бы тяготу пастырскаго служенія. А между тѣмъ, казалось бы, чего легче поискать такой опоры въ псаломщикѣ? Такъ кажется, но не то бываетъ. Для одного пастыря его псаломщикъ, что колодець безъ воды: мракъ и пустота въ его не просвѣщенной душѣ; для другого онъ—бездушный чиновникъ, для третьяго—сутяга и доносчикъ, для четвертаго—посягатель на карманъ и т. д., и т. д.,—а для всѣхъ—«поношеніе, досаждающее пастырямъ и тормозящее правильное развитіе церковно-приходской жизни».. Въ общемъ же псаломщикъ никого не удовлетворяетъ.

А нуженъ хорошій псаломщикъ, дѣйствительный помощникъ священника. И можетъ дать такого псаломщика только соответствующая школа.

Безъ сомнѣнія, какъ основатели нашей псаломщической школы, именуемой церковно-учительскою, полагавшіе первый камень для нея, такъ и духовенство недавнихъ сѣздовъ, поддержавшее ее, имѣли въ виду указанную цѣль—воспитать псаломщика—учителя въ иномъ духѣ, чѣмъ какимъ онъ былъ до сихъ поръ.

Идея псаломщической школы весьма почтенна и заслуживаетъ всяческаго вниманія со стороны тѣхъ, для кого и на чьи средства школа существуетъ. И вотъ почему. Для всякаго дѣла желателенъ человѣкъ, хорошо знакомый съ нимъ, любящій его, видящій въ немъ смыслъ жизни и средства для нея. Специализація знаній—одно изъ характерныхъ явленій нашего времени—необходима и для выработки дѣльнаго псаломщика,—разумѣется, въ согласіи съ гуманитарными началами, изъ которыхъ должно исходить истинное образованіе. Нынѣшнія семинаріи или проектируемые богословскіе курсы врядъ ли могутъ дать псаломщика. Задача семинаріи—образовать руководителя и направителя жизни прихода, и подго-

товка въ ней псаломщика дѣлается между прочимъ: предполагается, что приготовившійся къ священству можетъ быть и псаломщикомъ. Но вѣдь всѣмъ извѣстно, съ какими свѣдѣніями по церковному уставу, а равно и по церковному пѣнію выходятъ изъ школы семинаристы: свѣдѣнія эти у подавляющаго большинства самыя жалкія. Почти всегда семинаристъ изучаетъ уставъ и пѣніе уже на службѣ, которая отъ такого порядка ничего не выигрываетъ. Да и изучать-то приходится чуть ли не по вдохновенію. Кто, въ самомъ дѣлѣ, научить на приходѣ? Доморощенные уставщики—любители въ такихъ случаяхъ играютъ большую роль: у нихъ *volens-nolens* приходится учиться тому, кто въ теченіе 10-12 лѣтъ готовился къ служенію церкви. О единообразномъ пѣніи, при такихъ условіяхъ, хотя бы въ предѣлахъ одной епархіи, и говорить нечего. Если при этомъ имѣть въ виду, что семинаристъ смотритъ на псаломщическое мѣсто, какъ на временный, подчасъ досадный, искусь, то и получается у насъ безотрадный выводъ; неоткуда взять хорошаго уставщика—чтеца и пѣвца...

Далѣе, первѣйшая задача пастырскаго служенія—учительство по завѣтамъ Христа—требуетъ чрезвычайнаго напряженія духовныхъ силъ священника. Чтобы не растеряться среди современнаго хаоса понятій, взглядовъ и отношеній, пастырю доброму, особенно изъ молодыхъ, никогда не лишне, а то и прямо необходимо имѣть вблизи себя человѣка, сроднаго по развитію, и по взглядамъ, и по направленію, и по духу воспитанія. Гдѣ же такой возьмется у сельскаго священника? Съ предполагаемымъ обновленіемъ церковно-приходской жизни и внутренней реорганизаціей прихода, обязанности пастыря усложнятся, требуютъ отъ него еще большей внимательности къ духовнымъ запросамъ прихожанъ,— а слѣдовательно, расширится и поле его дѣятельности. Не почувствуетъ ли онъ себя малосильнымъ безъ разумнаго и подготовленнаго помощника?

Не надо упускать из виду и того, что въ нашихъ духов.-учебныхъ заведеніяхъ извѣстный процентъ учащихся всегда остается за флагомъ. Это тѣ несчастные, о которыхъ не безъ презрѣнія замѣчаетъ священникъ Ч., что они бывають «выгнаны изъ дух. училища за громкія дѣла, тихіе успѣхи и за малоспособность къ наукѣ», и которые, на самомъ дѣлѣ, представляютъ изъ себя истинный крестъ для ихъ родителей, жалѣющихъ своихъ неудачливыхъ дѣтей, но не умѣющихъ вывести ихъ въ люди. Въ большинствѣ это дѣти и юноши, неспособные къ воспринятію классической и иной мудрости. Между ними немало бываетъ и такихъ, которые, по своему душевному складу или вслѣдствіе ненормальныхъ условій домашняго воспитанія, не могутъ удержать себя въ рамкахъ училищной дисциплины.

Но и тѣ и другіе далеко не безнадежны: въ извѣстномъ возрастѣ, когда сознаніе расширяется, и когда горькій опытъ первыхъ неудачныхъ шаговъ къ образованію начинаетъ сказываться печальными послѣдствіями для молодой жизни, они дѣлаются способными и къ развитію, и къ усвоенію знаний, и къ выдержкѣ. Ихъ только нужно поддержать. Высокогуманная мысль о такъ называемыхъ школахъ для отсталыхъ дѣтей встрѣчаетъ все больше и больше сочувствія въ обществѣ и кое-гдѣ уже осуществляется. Какъ на осуществленіе этой благостной идеи, нужно смотрѣть и на церков.-учительскую школу, которая собираетъ подъ своею небогатою сѣнью дѣтей, не поспѣвающихъ за своими сверстниками, но обладающихъ способностями къ небольшому и все-таки нужному дѣлу.

И вотъ наша школа, въ мѣру своихъ силъ и средствъ дѣлаетъ свое скромное дѣло подготовки младшаго служителя церкви, даетъ свѣтъ знанія—не яркій, но достаточный для того, кто въ немъ нуждается. Пускай злоба шипитъ, что свѣ-

тильникъ ненадеженъ; пускай недовольные—изъ страха ли за свой колеблющійся авторитетъ или по какимъ-нибудь другимъ причинамъ—отрицають продуктивность школы. Всѣ заявленія подобнаго рода, лишеныя фактической солидности, не подорвутъ значенія школы и ея работы въ глазахъ серьезныхъ пастырей, вдумчиво относящихся къ запросамъ нашего времени. Положительно нельзя допустить, чтобы учрежденіе, стоящее во главѣ школы, выпускало, какъ утверждаетъ свящ. Ч., своихъ воспитанниковъ *въ псаломщики безъ умъня пѣть*. Если это не клевета, то, во всякомъ случаѣ, недоразумѣніе: вѣдь отсутствіе хорошаго голоса не есть безголосіе и не исключаетъ умъня пѣть въ церкви.

Совершенная неправда, будто въ школахъ ученики «не несутъ труда». Спорный вопросъ, кто больше трудится,—современный ли семинаристъ, предъ которымъ много путей, или ученикъ школы, не имѣющій иной переспективы, кромѣ узенькой тропинки, ведущей къ рядовой службѣ учителя и псаломщика. Семинаристъ теперь стоитъ предъ богато убранною трапезою науки и, подобно избалованному сыну въ домѣ богатаго отца, не знаетъ, за что взяться; а у питомца школы убогій столъ съ крупичами знанія, которыми приходится дорожить. По отзывамъ многихъ—и прежнихъ и настоящихъ—руководителей школы, такъ именно дѣло и обстоитъ. И Богъ знаетъ, что будетъ черезъ десятокъ—другой лѣтъ. Опытъ послѣдняго года даетъ почти зловѣщія указанія: какъ только предъ семинаристами широко раскрылись двери университета, такъ и порѣдѣли уже ряды воспитанниковъ V класса. Не пришлось бы искать кандидатовъ священства среди питомцевъ церк.-учительской школы... Да что ни говорите, а и самый школьный режимъ ихъ какъ будто болѣе соотвѣтствуетъ ожидающему ихъ дѣлу.

Потому-то въ интересахъ тѣхъ, кто радѣетъ о благѣ церкви, желать не уничтоженія школъ подобнаго типа, а рас-

ширенія ихъ образовательныхъ средствъ, въ твердой увѣренности, что матеріальныя жертвы на благоустройство школъ не останутся безплодными. Программа школы, безъ колебаній, должна быть расширена, съ нѣкоторымъ приближеніемъ—конечно, въ самыхъ существенныхъ пунктахъ—къ богословскому курсу, и должна быть выполняема въ теченіе трехъ лѣтъ.

По моему разумѣнію, въ число предметовъ обученія въ школъ необходимо ввести: 1) курсъ истолковательнаго чтенія главнѣйшихъ и особенно примѣчательныхъ мѣстъ Св. Писанія; 2) ознакомленіе воспитанниковъ съ исторіей и сущностью старообрядчества и сектантства; 3) чтеніе образцовыхъ проповѣдей святоотеческихъ и русскихъ (напр., на урокахъ церковной исторіи); 4) обязательное изученіе искусства управленія церковнымъ хоромъ; 5) сообщеніе элементарныхъ свѣдѣній по гигиенѣ (вмѣсто уроковъ по садоводству на 3-мъ курсѣ). Что касается общеобразовательнаго курса, то онъ въ настоящее время представленъ въ достаточной мѣрѣ, кромѣ обученія родному языку: весьма нелишне было бы удѣлить хоть одинъ часъ въ недѣлю на систематическое чтеніе произведеній русской словесности.

Выходя изъ школы даже съ такими, повидимому, незначительными познаніями, будущій псаломщикъ и учитель явится, можно думать, надежнымъ *сознательнымъ* помощникомъ своего руководителя—священника. А бѣдь для послѣдняго, въ его служеніи, далеко не безразлично, съ кѣмъ ему приходится воздѣлывать Божью ниву. Это будетъ сознано всѣми пастырями. Врядъ ли тогда явятся препятствія къ измѣненію, дѣйствительно, во многихъ случаяхъ ненормальныхъ отношеній между членами причта, а вмѣстѣ съ тѣмъ самъ собою разрешится вопросъ о томъ, заслуживаютъ ли псаломщики увеличенія вознагражденія, или же для нихъ достаточенъ прежній дьячковскій паекъ.

Сторонній.

Церковно-школьный отдѣлъ.

Неотложная нужда второклассныхъ школь.

Въ №№ 7—8 «Народнаго Образованія» за 1906 годъ помѣщена любопытная статья: «Ремесленныя отдѣленія и классы ручного труда при народныхъ училищахъ въ Россіи». Она невольно напоминаетъ читателю по закону противоположности крайнюю бѣдность второклассныхъ школь. Тогда какъ Министерство Народ. Просвѣщенія отпускаетъ солидныя средства на организацію и содержаніе классовъ ручного труда и ремесленныхъ отдѣленій при сельскихъ училищахъ, Духовное Вѣдомство не имѣетъ на этотъ предметъ спеціальнаго кредита даже для второклассныхъ школь. Существуетъ спеціальныи законъ 16-го марта 1904 г., который устанавливаетъ нормы минимальныхъ расходовъ по устройству и содержанію классовъ и отдѣленій при сельскихъ училищахъ Министерства Народ. Просвѣщеніе въ такомъ размѣрѣ:

А. По классамъ ручного труда:

- а) на первоначальную организацію—отъ 2320 р. до 2700 р.;
- б) на содержаніе ежегодно—отъ 140 р. до 400 р.

Б. По ремесленнымъ отдѣленіямъ;

- а) на первоначальную организацію—отъ 3000 р. до 4900 р.;
- б) на содержаніе ежегодно—отъ 1500 р. до 1900 р.

Духовное же Вѣдомство, не имѣя на классы и отдѣленія казеннаго кредита, всегда озабочено изысканіемъ на этотъ предметъ мѣстныхъ и частныхъ средствъ и такою постановкою ремесленныхъ отдѣленій, чтобы содержаніе ихъ окупалось издѣліями учениковъ—второклассниковъ (Опредѣленіе Училищ. Совѣта при Св. Синодѣ отъ 26—30 мая 1898 г. за № 402).

Но десятилітній періодъ существованія второкласныхъ школъ показаль, что упомянутые источники содержанія отдѣленія и классовъ не достаточны и не надежны. За ученическія издѣлія платяють гроши, а мѣстныя средства скудны и случайны. Сельскія общества теперь нерѣдко совсѣмъ отказываютъ въ какомъ либо пособіи на содержаніе второкласныхъ школъ. При такихъ условіяхъ не можетъ быть и рѣчи о правильной постановкѣ дополнительныхъ занятій во второкласныхъ школахъ. И мы видимъ, что ремесла и ручной трудъ въ нашихъ школахъ не имѣють успѣха и развитія. Между тѣмъ правильная постановка ихъ—вопросъ первостепенной важности, отъ удачнаго рѣшенія котораго зависитъ въ извѣстной степени судьба второкласныхъ школъ. Дѣло въ томъ что въ народѣ жива и сильна потребность въ прикладныхъ знаніяхъ и отъ школъ высшаго типа онъ ждетъ обученія искусствамъ и ремесламъ. Вотъ почему почти вездѣ населеніе встрѣтило сочувственно открытіе второкласныхъ школъ и сразу возложило на нихъ большія надежды. Населеніе охотно отводило для школъ землю, полагая, что дарственная земля пойдетъ на садъ, огородъ, опытное поле. Населеніе съ радостью посылало своихъ дѣтей въ ново открытыя второкласныя школы въ надеждѣ, что дѣти его получаютъ тамъ элементарные навыки и умѣнья, необходимые при изготовленіи предметовъ домашняго обихода. Но дарственная земля при второкл. школахъ обычно сдается въ аренду прежнимъ хозяевамъ, а занятія ручнымъ трудомъ и ремеслами—рѣдкое явленіе. Кто виноватъ въ этомъ? Наша бѣдность. Для правильной организаціи курсовъ сельскаго хозяйства, классовъ ручного труда и ремесленныхъ отдѣленій нужны деньги и деньги, а ихъ нѣтъ и неоткуда взять. Не имѣя никакихъ средствъ на этотъ предметъ, Духовное Вѣдомство при самомъ открытіи второкласныхъ школъ не давало населенію никакихъ обязательствъ на этотъ

счетъ. И по п. 39 «положенія о церковныхъ школахъ» въ составъ курса второклассныхъ школъ *можетъ бытъ введено обученіе прикладнымъ знаніямъ*, но оно необязательно.

Тѣмъ не менѣе второкласснымъ школамъ приходится считаться съ надеждами и требованіями населенія. И если онѣ исключать изъ своего курса прикладныя знанія, то вмѣстѣ съ тѣмъ потеряютъ нравственную и матеріальную поддержку населенія. А въ связи съ населеніемъ вся ихъ сила и значеніе. Съ другой стороны, прикладныя знанія и техническіе навыки весьма полезны для учениковъ второклассниковъ: они дадутъ имъ въ жизни заработокъ, восполняющій скудное учительское содержаніе. Въ виду всего этого крайне необходимо придти на помощь второкласснымъ школамъ. Помощь эту можно ожидать только отъ Государственного Казначейства. Разъ казна находитъ возможнымъ заводить и содержать классы ручного труда и ремесленныя отдѣленія при начальныхъ училищахъ Мин. Народ. Просвѣщенія, то тѣмъ болѣе она можетъ принять подъ свое покровительство второклассныя школы, гдѣ учатся въ возрастѣ отъ 13—17 лѣтъ, когда всѣ навыки и умѣнья прививаются прочно и сознательно, по этому было бы дѣломъ простой справедливости распространить силу и дѣйствіе закона 16-го марта 1904 на всѣ второклассныя школы, замѣнивъ въ нѣкоторыхъ школахъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ, классы ручного труда сельско-хозяйственными курсами. При тѣхъ нормахъ расходовъ на классы и отдѣленія, какія установлены упомянутымъ закономъ, вполне возможна правильная и успѣшная организація профессиональныхъ занятій при второклассныхъ школахъ. И мы увѣрены, что второклассныя школы при этихъ лучшихъ условіяхъ вполне оправдали бы надежды населенія.

А. С.

Хроника епархіальной жизни.

17 октября. Вторникъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сѹмеонъ Божественную литургію совершалъ въ Св.-Троицкой церкви г. Екатеринослава, въ сослуженіи протоіереевъ: каедральнаго П. Доброхотова, В. Разумова, ключаря собора Ѳ. Ѳелорова, священниковъ Г. Бѣлинскаго, Хондажевскаго и Д. Шнуркова.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи градскаго духовенства совершилъ изъ Св.-Троицкой къ Успенской церкви крестный ходъ, гдѣ совершилъ благодарственный Господу Богу молебенъ, въ память чудеснаго избавленія Августѣйшаго Семейства на станціи «Борки», отъ грозившей Имъ опасности и въ память изданія Высочайшаго Манифеста 17 октября 1905 года.

— 20 октября. Пятница. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сѹмеонъ въ часъ дня въ каедральномъ соборѣ, въ сослуженіи градскаго духовенства совершилъ панихиду по въ Бозѣ почившемъ Госуларѣ Императорѣ Александрѣ III-мъ.

— 21 октября. Суббота, Высокоторжественный день Восшествія на престоль Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича, Самодержца Всероссийскаго. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сѹмеонъ Божественную литургію совершалъ въ каедральномъ соборѣ въ сослуженіи протоіереевъ: каедральнаго П. Доброхотова, ректора семинаріи А. Одинцова, священниковъ Д. Страховскаго, В. Логгинова, М. Волошинова и І. Разногорскаго.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство въ сослуженіи градскаго духовенства совершилъ благодарственный Господу Богу молебенъ.

Въ тотъ же день Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сѹмеонъ всенощное бдѣніе совершалъ въ кре-

стовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи священниковъ Д. Страховскаго, С. Θεодосьева и іеромонаховъ: Сергія, Пахомія и Тихона.

— 22-го октября. Воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи протоіереевъ: каѳедральнаго П. Доброхотова, С. Раевского и священниковъ Д. Страховскаго и І. Разногорскаго. За литургіей рукоположень во діакона псаломщикъ Іоаннъ Матвѣевскій.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи градскаго духовенства совершилъ отпѣваніе скончавшагося ключаря собора протоіерея Θ. Θεодорова.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Съ 1-го Сентября с./г. открытъ

КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ ДЛЯ ИНОГОРОДНИХЪ П. Н. ЛЕЙКИНОЙ

— и —

ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ СОЧИНЕНІЙ **Н. А. ЛЕЙКИНА.**

С.-Петербургъ, Бол. Дворянская собст. д. № 12.



Книжные магазины и склады, казенныя и общественныя учрежденія, а также и частныя учрежденія и лица могутъ непосредственно выписывать всѣ сочиненія **Н. А. ЛЕЙКИНА.** За пересылку выписываемыхъ изъ склада книгъ **Н. А. Лейкина** плата не взимается.

Кромѣ того, книжнымъ складомъ немедленно и аккуратно исполняются всѣ порученія гг. иногороднихъ заказчиковъ по выпискѣ всевозможныхъ книгъ, брошюръ, театральныхъ пьесъ и т. п., изданныхъ въ С.-Петербургѣ, а также книжный складъ принимаетъ подписку на всѣ выходящія въ С.-Петербургѣ газеты и журналы.

Художественная мастерская церковныхъ и ювелирныхъ вещей О Т К Р Ы Т А

при магазинѣ церковной утвари

М. В. ФОЛОМИНА.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы. А также для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению **древне-русскаго стиля XVI, XVII, XVIII вѣковъ**, а также и **новѣйшихъ стилей**.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

50—7

Кіевъ, Подоль Александровская 97.



Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Михаилъ Брунбендеръ*.
 { Преподав. Семин. Протоіерей *В. Мстиславскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Наше епархіальное училище. 2) Къ вопросу о «бѣздѣль-никахъ» и ихъ школъ. 3) Церковно-школьный отдѣлъ. 4) Хроника епархіальной жизни. 5) Объявленія.

Екатеринославъ, Типографія Братства Св. Владимира.



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	11 Ноября	№ 32	1906 года.	XXXV.
------	-----------	------	------------	-------

— ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЬ. —

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Екатеринославской духовной консисторіи

о.о. благочиннымъ Екатеринославской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Екатеринославская духовная консисторія, въ виду часто встрѣчающихся недоразумѣній по поводу выписки для церквей, монастырей и другихъ епархіальныхъ учрежденій «Церковныхъ Вѣдомостей,» издаваемыхъ при Св. Синодѣ, поручаетъ о. о. благочиннымъ епархіи напомнить причтамъ, монастырямъ и пр., чтобы они отнюдь не выписывали непосредственно сами названнаго изданія, такъ какъ случается, что выписавшій въ прошломъ году названный журналъ, но въ текущемъ году прекратившій (безъ своевременнаго заявленія) выписку, про-

должаеть все таки получать это изданіе, а между тѣмъ Контора Церковныхъ Вѣдомостей требуетъ съ Духовной Консistorіи цѣликомъ всю сумму за высылаемыя въ предѣлы епархіи Церковныя Вѣдомости. Въ виду этого, о. о. благочинные должны наблюсти, чтобы подписная сумма на означенное изданіе, вмѣстѣ съ пересылочными, направлялась отъ всѣхъ церквей, монастырей и прочихъ епархіальныхъ учреждений непремѣнно въ Консistorію, которая и представляетъ эти деньги въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ. Вмѣстѣ съ симъ поручается всѣмъ о. о. благочиннымъ (хотя бы и представившимъ уже деньги на это изданіе) представить въ Консistorію по прилагаемому образцу списки церквей, для которыхъ выписываются Церковныя Вѣдомости, съ точнымъ указаніемъ адресовъ. Если почему либо въ наступающемъ 1907 году какая либо церковь прекращаетъ выписку Церковныхъ Вѣдомостей или же мѣняетъ (сравнительно съ теперешнимъ) адресъ, или же вообще предстоить какая нибудь перемѣна по сравненію съ предыдущей выпиской, то объ этомъ должно быть упомянуто въ рапортѣ. Какъ деньги, такъ и списки, должны быть въ текущемъ году представлены непременно къ 1 Декабря с. г.

Предписывается также благочиннымъ немедленно дознять и донести Консistorіи, не получаетъ ли кто либо изъ причтовъ и прочихъ учреждений *въ текущемъ году* Церковныхъ Вѣдомостей *бесплатно*, такъ какъ, по извѣщенію Конторы Церковныхъ Вѣдомостей, въ предѣлы Екатеринбургской епархіи въ настоящемъ году высылается на 3 экз. болѣе, чѣмъ то слѣдовало бы по количеству высланныхъ денегъ. Ноября 4 дня 1906 года.

Перемѣны по службѣ.

ОПРЕДѢЛЕНЪ: 30 Окт. 1906 года крестьянинъ Новомосковского уѣзда Алексій Жлукто—псаломщикомъ къ Преображенской церкви села Петрово-Красноселья, Славяносербскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 25 Окт. діаконъ на псаломщической вакансіи при Преображенскомъ Соборѣ гор. Екатеринослава Николай Коробчанскій на штатное діаконское мѣсто къ Рождество-Богородичной ц. гор. Маріуполя; 20 Окт. священникъ Василій Чевяга оставленъ на прежнемъ мѣстѣ при церкви села Богодаровки, Верхнеднѣпровскаго у.; 25 Окт. псаломщикъ Крестовоздвиженской церкви села Мишурино-рога, Верх. у, Петръ Любимскій къ Успенской у. с. Басани, Ал. у.

УВОЛЕНЪ: 25 Окт. псаломщикъ Успенской ц. с. Басани Ал. у. Павелъ Раевскій, отъ занимаемой имъ должности.

УМЕРЪ: 21 Сент. 1906 г. заштатный священникъ Петръ Адриашенко.

УТВЕРЖДЕНЪ въ должности 30 Октября 1906 г. церк. старосты церкви Ростовскаго на-Дону Петровскаго Реального Училища почетный потомственный гражданинъ П. В. Максимовъ.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 7/27 Окт. 1906 г., назначенъ и. д. благочиннаго II окр. Павлоградскаго у., священникъ села Славянки Петръ Поповъ; того же числа опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства назначенъ духовнымъ слѣдователемъ того же округа священникъ села Григорьевки Леонидъ Богоявленскій.

27 Ав. 1906 года псаломщикъ Воскресенской церкви гор. Екатеринослава Александръ Кочевскій посвященъ во стихарь. Указомъ Св. Синода, отъ 25 Окт. 1906 г. за № 11830 открыть третій штатъ изъ священника и псаломщика при Петро Павловской ц. предмѣстья гор. Луганска Каменный Бродъ, съ тѣмъ, чтобы содержаніе этого причта относилось на мѣстныя средства; 30 Окт. 1906 г. вольнонаемному псаломщику Покровской ц. г. Екатеринослава Максиму Мирошниченко преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты; 1 Ноября 1906 г. церковный староста Казанской церкви села Водяного, Верхнед. у. кр. Іаковъ Цвыркунъ награжденъ похвальнымъ листомъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

Всѣ священническія мѣста показанныя въ № 31 Епарх. Вѣд. за 1906 годъ свободны, кромѣ того праздны при Св. Духовной ц. с. Артельного, Павл. у., въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихожанъ м. п. 1794 д. земли 60 д. жалованья причту 141 р. и 12 к., кромѣ того пользуется 4⁰/₁₀₀ съ капитала въ 300 руб., домъ для священника есть, а псаломщика домъ остался еще неоконченнымъ, мѣсто свящ. вакантно. При Константино-Елененской ц. с. Милость-Куракино. Ростов. округа, въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прихожанъ м. п. 1565 д., земли 120 дес. жалованья причту нѣтъ, квартира для священника есть, мѣсто священника вакантно. Свободныхъ діаконскихъ мѣстъ въ епархіи нѣтъ. Псаломщическія мѣста показанныя № 31 Вѣд. за 1906 годъ всѣ свободны, за исключеніемъ Преображенской ц. с. Петрово-Красноселья, Слав. у. и Успенской ц.

села Басани, Александров. у., кромѣ того свободны при Крестовоздвиженской ц. с. Мишуриногора, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ прихожанъ м. п. 1782 д. земли 33 д., жалованья причту 141 р. 12 к., псаломщику квартиры нѣтъ, мѣсто псаломщика вакантно. При Петро-Шавловской церкви предмѣстья города Луганска-Каменный Бродъ, Слав у., открытъ третій штатъ изъ священника и псаломщика, прихожанъ м. п. 2814 д., земли 99 дес., квартиры нѣтъ и жалованья нѣтъ.

Выражается благодарность Епархіального Начальства:

церковному старостѣ Николаевской церкви ст. Попасной Екатерининской ж. д. Александру Сагайдаку и служащимъ той станціи за пожертвованіе въ приходскую церковь вещей на сумму 557 руб.;

прихожанамъ Успенской церкви с. Березневатки, Екатеринославскаго уѣзда, за пожертвованіе двухъ колоколовъ стоимостью 1023 р. 24 к.;

прихожанамъ Преображенской церкви с. Новостепановки, Новомосковскаго уѣзда, за заботы о благолѣшіи приходскаго ихъ храма, равно и крестьянамъ Лаврентію и Леонтію Карпенкамъ за пожертвованіе въ ту же церковь первымъ двухъ напрестольныхъ крестовъ стоимостью въ 200 руб. и вторымъ священническаго облаченія въ 50 р.;

прихожанамъ Св.-Духовской церкви с. Колпаковки за пожертвованіе 300 р. на приобрѣтеніе колокола для приходской церкви;

прихожанамъ Покровской церкви с. Александровки, Пульхеріи Маловикъ, Ксеніи Гордило, Макогоновой, Варварѣ Черной, Сметанину, Бугаю Кодрату и Никитѣ Холоду за пожертвованіе въ свою приходскую церковь различныхъ церковныхъ вещей въ пополненіе ризницы и утвари церковной на сумму 240 руб.;

за пожертвованіе вѣчнымъ вкладомъ 1600 р. въ пользу причта Ростовскаго Рождество-Богородичнаго собора—Ростовскому на-Дону купцу Василию Семеновичу Кушнареву;

прихожанину того же собора потомственному почетному гражданину Стефану Семеновичу Грекову за пожертвованіе 300 р. съ тѣмъ же назначеніемъ, а также священническаго и діаконскаго облаченія;

вдовѣ Ростовскаго купца, прихожанкѣ того же собора Маріи Николаевнѣ Трофіенко за пожертвованіе въ соборъ священническаго и діаконскаго облаченій.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Пресвященства

(Съ выдачею свидѣтельств):

прихожанамъ Иоанно-Богословской церкви с. Сухачевки, Екатеринославскаго уѣзда, за сооруженіе новой желѣзной ограды вокругъ приходской церкви стоимостью въ 3000 р.

(Безъ выдачи свидѣтельств):

прихожанамъ той же церкви, крестьянамъ Петру Ткаченко, Ивану Крѣпаку, Петру Мунтяну и Θεодору Рясковскому за особенно дѣятельное участіе и расположеніе прихожанъ къ пожертвованію денегъ на сооруженіе ограды вокругъ приходской церкви.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.
 ИКОНОСТАСНО-ХУДОЖЕСТВЕННАЯ
 МАСТЕРСКАЯ

В. Т. Рослика.

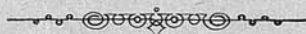
Честь имѣю довести до свѣдѣнія духовенства и лицъ заботящихся о благолѣпіи храмовъ, что въ моей мастерской производятся работы разныхъ стилей и съ разнаго матеріала по устройству какъ новыхъ, такъ и по ремонту старыхъ иконостасовъ, съ новою на нихъ живописью, или съ реставраціей старой, а также росписи потолковъ и стѣнъ орнаментомъ и живописью также разныхъ стилей, масляными и клеевыми красками.

Всѣ работы производятся вполнѣ добросовѣстно и аккуратно по умѣреннымъ цѣнамъ.

Адресъ для писемъ: Луганскъ, Екатеринославской губ.

В. Г. Рослику, иконостасная мастерская.

24—23 Для телеграммъ: Луганскъ, РОСЛИКУ.



Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Орловъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Циркулярное сообщеніе. 2) Переимѣны по службѣ. 3) 4) Списокъ свободныхъ мѣстъ въ епархіи. 4) Выражается благодарность Епархіального Начальства. 5) Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства. 6) Объявленіе.

Екатеринославъ. Типографія Братства Св. Владиміра.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

11 Ноября № 32 1906 года.

○ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ○

Значеніе гомилетики въ системѣ богословскаго образованія.

Высокое и отвѣтственное званіе пастырства слагается изъ трехъ основныхъ обязанностей: священнодѣйствія, проповѣдыванія слова Божія и нравственнаго руководительства. Всѣ эти обязанности, конечно, одинаково важны и осуществленіе ихъ пастыремъ одинаково необходимо, но мы не погрѣшимъ, если первѣйшей между ними назовемъ обязанность проповѣдыванія слова Божія. Такъ смотрѣлъ на дѣло проповѣди Самъ Пастыреначальникъ, когда, посылая учениковъ своихъ въ міръ на проповѣдь, говорилъ имъ: «идете, *научите* всѣ народы, *крестя* ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, *уча* ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ» (Мѡ. 28, 19—20). Такъ же смотрѣлъ на дѣло проповѣди и Св. Ан. Павелъ, когда, обличая Коринтянъ, раздѣлившихся на партіи, изрекъ: «Христосъ послалъ меня не *крестить*, а *благовѣствовать*» (Кор. I, 17). Еще яснѣе значеніе проповѣдничества, какъ первѣйшей обязанности пастыря, выражаетъ тотъ же «апостольскій языковъ» въ посланіи къ Римлянамъ, когда, раскрывая ученіе объ оправданіи вѣрою, онъ, приведши изреченіе пророка Іоила:

«всякій, кто призоветъ имя Господне, спасется», продолжаетъ далѣе: «Но какъ призывать Того, въ Кого не увѣровали? Какъ вѣровать въ Того, о Комъ не слышали? Какъ слышать безъ проповѣдующаго?» (Римл. 10, 13—14). Такимъ образомъ, тѣ субъективныя условія оправданія (вѣра), безъ которыхъ не можетъ быть и оправданія объективнаго (цѣль священнодѣйствія), апостоль языкъ ставитъ въ прямую зависимость отъ проповѣдничества. Правда, приведенныя слова апостола ближайшее свое значеніе имѣютъ по отношенію къ первоначальному моменту вѣры, но они могутъ быть и должны быть, по нашему, примѣнены и ко всей жизни христіанина. Еще яснѣе значеніе проповѣдничества для третьей обязанности пастырства—нравственнаго руководительства, или душепопеченія. Послѣднее прежде всего на немъ покоится, при помощи его происходитъ и находится съ нимъ въ самой непосредственной связи. Можно съ увѣренностью сказать, что каково проповѣдничество пастыря, таково будетъ и его руководительство. Древняя церковь, очевидно, такъ на отношеніе этихъ двухъ обязанностей пастыря и смотрѣла, что ясно видно изъ 36-го правила Апостольскаго, которое, въ случаѣ массоваго неповиновенія церковной власти, подвергаетъ отлученію не народъ, а именно клиръ и, конечно, прежде всего предстоятелей, мотивируя это отлученіе тѣмъ, что они «такогого непокориваго народа не учили». Да и теперь, когда говорятъ о бездѣйствіи духовенства и какъ о результатѣ этого бездѣйствія—потерѣ нравственнаго вліянія церкви на христіанъ, коренную причину этого печальнаго явленія указываютъ именно въ упадкѣ мощнаго проповѣднаго слова. И это вполне понятно и справедливо, такъ какъ проповѣдничество и есть прежде всего та именно могучая сила, посредствомъ которой, по идеѣ, должна происходить истинная христіанизация человѣчества; посредствомъ которой облеченные высокимъ званіемъ пастырства лица должны

проводить не только въ души людей, но и въ жизнь ихъ великіе христіанскіе завѣты и начала, и черезъ то приводить ихъ ко Христу и дѣлать дѣйствительными членами Его Царства.

Но если проповѣдничество беретъ на себя столь высокую миссію и занимаетъ столь важное значеніе въ ряду даже основныхъ обязанностей пастырства, то, очевидно, какъ и пастырство вообще, оно не можетъ быть принято человѣкомъ на себя безъ должнаго и тщательнаго приготовленія, при томъ не общепастырскаго только, а специально проповѣдническаго. Напрасно многіе смотрятъ на дѣло проповѣди легко и поверхностно. Говорятъ, что для проповѣдника никакого спеціального приготовленія вовсе не нужно. Если онъ изучилъ Св. Писаніе, усвоилъ религіозно-моральное міросозерпаніе христіанства и его основныя истины, проникнуть любовью къ своимъ пасомымъ и горитъ одушевленіемъ къ своему дѣлу, тогда и безъ всякаго приготовленія слово само польется изъ его устъ, ибо «отъ избытка сердца уста глаголютъ». Апостолы, напримѣръ, не изучали науки о проповѣдничествѣ, а ихъ благодатное слово покорило Христу міръ; многіе святые были не книжными людьми и не хитрыми въ словѣ, но какое благотворное вліяніе производили на слушателей ихъ простыя, задушевныя бесѣды, сколькихъ грѣшниковъ обратили они на путь правды и покаянія, сколькихъ малодушныхъ утѣшили въ скорбяхъ, предохранили отъ отчаянія и паденія!

Все это, конечно, правда, но отсюда вовсе не слѣдуетъ того вывода, какой обыкновенно дѣлаютъ. Вѣдь апостолы и другіе святые были людьми особенными и исключительными. Богато надѣленные дарами благодати, облеченные «силою свыше», видимые непосредственно Духомъ Святымъ, они, конечно, не имѣли нужды заботиться о томъ, что говорить и какъ говорить. Самъ Духъ Святой научалъ ихъ этому и руко-

водилъ ими въ ихъ великомъ и трудномъ дѣлѣ, почему для нихъ въ дѣлѣ проповѣдничества и достаточно было того общепастырскаго приготовленія, какое они проходили подь непосредственнымъ руководствомъ своего Божественнаго Учителя. Но что возможно было для апостоловъ и тѣхъ, кто по духу и жизни уподоблялся имъ, то не можетъ быть, конечно, достояніемъ всѣхъ. То правда, что, понимаемое по своей мистической сторонѣ, проповѣдное слово есть ручей того благодатнаго потока, который съ самаго начальнаго момента обильно течетъ въ церкви Христовой, а потому, если сердце проповѣдника не слилось съ общей сокровищницей благодатной жизни церкви Христовой, то, какія бы приготовленія къ проповѣди онъ ни дѣлалъ, какія бы заботы о развитіи своего проповѣдническаго таланта не прилагалъ, всѣ его слова будутъ «мѣдью звенящей». Но, вѣдь, эта мистическая сторона проповѣднаго слова—недовѣдомая людямъ Божественная тайна. Разсматриваемое же съ точки зрѣнія естественной, съ точки зрѣнія своего жизненнаго значенія, проповѣдное слово есть прежде всего направленное къ людямъ человѣческое слово, хотя и исходящее изъ устъ лица, облеченнаго благодатной властью пастырства. Дѣйствіе этого слова на души людей происходитъ не по какимъ-нибудь особеннымъ законамъ, а подчиняется тѣмъ же законамъ, какими управляется дѣйствіе и всякаго другого слова съ той, конечно, существенной разницей въ силѣ и характерѣ дѣйствія, которая обусловливается различіемъ слова чисто человѣческаго, съ одной стороны, и слова, хотя и человѣческаго, но получающаго свою силу, власть и авторитетъ отъ Слова Божія, съ другой. И какъ дѣйствіе естественнаго слова человѣческаго тѣмъ сильнѣе, чѣмъ оно глубже и жизненнѣе по содержанію, блестяще по формѣ и чѣмъ одушевленнѣе, такъ точно и дѣйствіе слова проповѣднаго зависитъ отъ этихъ же условій не мало. Но вѣдь эти

условія и качества слова, несомнѣнно, самыя желательныя, не могутъ придти къ человѣку сами, или быть взяты откуда-нибудь готовыми, а должны быть имъ самимъ приобрѣтены съ извѣстной и не малой затратой энергіи и силъ, т. е. говоря другими словами, для приобрѣтенія этихъ качествъ ораторъ долженъ пройти соответствующую школьную подготовку. Напрасно говорятъ другіе, что предварительной подготовки собственно къ проповѣдничеству не нужно, что лучшей школой въ этомъ отношеніи для проповѣдника будетъ служить сама жизнь. Конечно, жизнь—прекрасная школа, но она не только не исключаетъ необходимости школьнаго приготовленія къ ней, а, наоборотъ, требуетъ этого приготовленія. Интересно, какъ бы, напримѣръ, мы встрѣтили артиста, который, не изучивши даже основныхъ приѣмовъ своего искусства, вздумалъ бы выступить на сценѣ въ отвѣтственной роли и на каждомъ шагу сталъ бы обнаруживать свое невѣжество въ сценическомъ искусствѣ? Или, еще болѣе—какъ бы, напримѣръ, мы отнеслись къ адвокату, который, съ цѣлю упражненія въ своемъ дѣлѣ, понадѣявшись только на свои силы, но не зная главныхъ законовъ юридическихъ рѣчей, не познакомившись съ произведеніями выдающихся представителей судебного краснорѣчія, вздумалъ бы прямо выступить на защиту подсудимаго? Едва ли бы въ этихъ и подобныхъ случаяхъ мы воздержались отъ порицанія, даже открытаго, и едва ли бы такой приѣмъ назвали правильнымъ и цѣлесообразнымъ. Почему же по отношенію къ проповѣдничеству, этому, несомнѣнно болѣе важному и почетному дѣлу, считаютъ возможнымъ не предъявлять такихъ же требованій? Наоборотъ, проповѣдничество нуждается въ еще большей подготовкѣ, такъ какъ кромѣ общихъ со всѣми родами краснорѣчія законовъ, оно имѣетъ и свои особенныя, спеціально ему принадлежащіе законы, безъ осуществленія которыхъ проповѣдь не только не можетъ достигать сво-

ихъ цѣлей и соотвѣтствовать своей высокой миссиі, но и не имѣть права на свое названіе, обращаясь просто въ литературное произведеніе. Вопросъ, слѣдовательно, здѣсь можетъ быть лишь въ томъ, какимъ путемъ должно идти приготовленіе къ проповѣдничеству: должно-ли оно быть предоставлено волѣ и разумѣнію каждаго изъ проповѣдниковъ, подчинено случайностямъ, или же здѣсь должны быть установлены опредѣленные приемы и методы, извѣстнаго рода систематизація? Отвѣтъ на этотъ вопросъ ясенъ, такъ какъ едвали кто станетъ отрицать превосходство систематическаго приготовленія предъ приготовленіемъ случайнымъ, не систематическимъ, научнаго предъ ненаучнымъ. Если же такъ, то отсюда сама собой вытекаетъ необходимость науки о проповѣдничествѣ, такой именно науки, которая взяла бы на себя задачу первоначальнаго приготовленія будущихъ пастырей къ этой первѣйшей изъ обязанностей пастырства, задачу, при томъ не теоретическаго только приготовленія, но и практическаго. Эту задачу и беретъ на себя наука, извѣстная подъ именемъ гомиластики и входящая въ составъ предметовъ богословскаго курса нашихъ духовныхъ Семинарій и Академій. Къ сожалѣнію, несмотря на высокую важность и значеніе своего предмета, наука о проповѣдничествѣ пользуется въ Семинаріяхъ, (да и въ Академіяхъ), далеко не завиднымъ положеніемъ. Даже болѣе. Въ ряду предметовъ богословскаго курса, кажется, нѣтъ ни одного, который бы былъ такъ непопуляренъ среди питомцевъ духовной школы, какъ именно гомиластика. Взглядъ на нее, какъ науку не важную и даже бесполезную, взглядъ, видимо, унаслѣдованный отъ далекихъ предковъ и по традиціи переходящій отъ поколѣнія къ поколѣнію, сложился настолько прочно, что не считается съ нимъ нельзя. Священникъ о. Григорій Петровъ выразилъ, очевидно, только общій взглядъ на гомиластику, когда въ своемъ «Затѣйникѣ» по адресу этой

науки послалъ слѣдующія горькія строки. «Странный это предметъ—гомилетика; вѣрнѣе—странная его постановка. Гомилетика—наука о церковномъ проповѣдничествѣ. Ея задача—научить, какъ говорить проповѣди. Дѣло само по себѣ прекрасное, но какъ оно ведется, не зная трудно представить. Жалкій учебникъ—сборникъ всевозможной устарѣлой трухи. Все, что придумала средневѣковая схоластическая риторика, разсужденіе о видахъ проповѣди, раздѣленіе темы на части и распредѣленіе частей въ опредѣленномъ порядкѣ—все это составляло сущность науки. Проповѣдь, составленная по такому образцу, неизбѣжно являлась образцомъ безжизненности, скуки и отвлеченности. Ее съ одинаковымъ успѣхомъ, или лучше неуспѣхомъ можно было произносить въ любое время и въ любомъ мѣстѣ. Толку все равно не получалось и не могло получиться никакого. Подобная гомилетика была не наука, а какая-то мумія, которую вытаскивали изъ архивной пыли и вводили на кафедру, чтобы она своимъ словомъ вдохнула жизнь въ человѣческую душу. Невозможное порученіе и непосильная задача». Нельзя не видѣть, что въ этихъ словахъ извѣстнаго обличителя современныхъ недуговъ нашего пастырства не мало желчи и преувеличеній, но нельзя не сознаться и въ томъ, что не мало здѣсь и горькой правды. Положа руку на сердце, приходится дѣйствительно сказать, что съ наукой о проповѣдничествѣ у насъ въ Семинаріяхъ дѣло обстоитъ не совсѣмъ ладно. И причинъ тому не мало. Во первыхъ, самое состояніе гомилетики у насъ въ Россіи далеко не блестяще и развитіе ея, если и подвигается, то крайне медленно. Да немного находится и людей, интересующихся ею и посвящающихъ ей свои научныя силы: ихъ можно считать единицами. Въ то время какъ на Западѣ, въ католичество и протестанствѣ, по вопросамъ церковнаго краснорѣчія пишутся цѣлыя томы, гомилетическія системы создаются одна за другой, мы все почиваемъ на гомилетикѣ

Амфитеатрова и какъ будто дальше идти и не думаемъ *). Если познакомиться съ западными гомилетическими системами хотя бы только по извѣстному труду проф. Пѣвницкаго «Изъ исторіи новѣйшей гомилетики», то и то можно видѣть, какъ богато, обильно и плодотворно работаетъ и развивается западная гомилетическая мысль и какъ, наоборотъ, бѣдна и убога по сравненію съ ней наша русская гомилетика. Конечно, эта общая ограниченность образовательныхъ средствъ науки о проповѣдничествѣ не можетъ не отражаться крайне неблагоприятно на постановкѣ ея въ школѣ и, несомнѣнно, отражается. Да не можетъ не производить вліянія на науку о проповѣдничествѣ и самое состояніе нашего проповѣдничества, упадокъ и ненормальности котораго слишкомъ очевидны. Трудно, конечно, сказать, гдѣ здѣсь слѣдствіе и гдѣ причина, вѣрнѣе всего въ данномъ случаѣ, кажется можно говорить о взаимодѣйствіи. Но, несомненно, если бы проповѣдничество наше стояло на должной высотѣ, еслибы оно было дѣйствительнымъ руководителемъ жизни, «глаголомъ, жгущимъ сердца людей», а потому пользовалось бы уваженіемъ и возбуждало бы интересъ къ себѣ, то это уваженіе и интересъ само собой были бы перенесены и на науку о проповѣдничествѣ. Но коль скоро нѣтъ перваго, то трудно ожидать и втораго, особенно если принять во вниманіе ослабленіе вообще научно-богословскаго интереса въ нашихъ духовныхъ школахъ. Правда, это ослабленіе научнаго интереса замѣчается по отношенію ко

*) Всѣ позднѣйшія послѣ «чтеній о церковной словесности» Амфитеатрова гомилетики, арх. Аѳанасія, Фаворова, Поторжинскаго, даже недавнія Чепика и Юрьевскаго, питаются главнымъ образомъ гомилетикой Амфитеатрова и новаго, въ сущности, ничего по сравненію съ ней не даютъ. Отрадное исключеніе въ данномъ случаѣ представляетъ только что вышедшая книга проф. В. О. Пѣвницкаго «Церковное краснорѣчіе и его законы» — плодъ полувѣковой работы автора въ области гомилетики и изученія лучшихъ западныхъ гомилетическихъ системъ. Содержательная, глубоко и строго научная, образцово изложенная книга эта должна встрѣтить хорошій приемъ.

всѣмъ богословскимъ предметамъ, но въ другихъ наукахъ дѣло обстоитъ еще не такъ плохо. Заинтересовать предметомъ тамъ легче, такъ какъ во всѣхъ другихъ богословскихъ предметахъ уже на первыхъ же страницахъ есть не мало вопросовъ, возбуждающихъ интересъ и самодѣятельность учениковъ. Искусная рука преподавателя съ первыхъ же уроковъ можетъ направить умъ питомцевъ на эти вопросы и такимъ образомъ съ самаго же начала ввести ихъ во вкусъ науки. Гомилетика находится въ данномъ случаѣ въ совершенно иномъ положеніи. Какъ наука прежде всего формальная и только затѣмъ уже практическая, (хотя этотъ практическій моментъ, какъ увидимъ, въ ней долженъ быть самымъ главнымъ), наука, притомъ, узко—спеціальная она сама въ себѣ заключаетъ такія трудности, какія могутъ быть преодолены только при условіи сознанія важности проповѣдническаго дѣла, глубокаго интереса и уваженія къ нему. Никакихъ широкихъ горизонтовъ на первыхъ порахъ она не открываетъ, да и открыть не можетъ и для любознательности пищи не даетъ. Въмѣсто огненныхъ и одушевленныхъ рѣчей, о которыхъ можно думать и представленіе о которыхъ можно соединять съ понятіемъ церковнаго *краснорѣчія*, гомилетика на первыхъ страницахъ предлагаетъ разсужденія о предметахъ проповѣдыванія, о формахъ, въ какія можетъ облекаться проповѣдное слова и т. п.; вмѣсто живого дѣла проповѣдыванія, которымъ многіе изъ тѣхъ, кто владѣетъ способностью мыслить и говорить, желали бы сразу же заняться, она предлагаетъ изучать образцы чужихъ проповѣдей и рекомендуетъ упражненіе въ составленіи плановъ и подробныхъ конспектовъ. Нужно запастись немалымъ терпѣніемъ, а главное, имѣть любовь къ дѣлу, чтобы всѣ требованія эти добросовѣстно осуществить. Хотя, несомнѣнно, въ этой подготовительной части гомилетики интереснаго мало, но въ интересахъ нормальнаго развитія проповѣдническаго таланта она необходима. Требованія, предъявляемая здѣсь по отношенію къ проповѣдническому таланту тѣ же, какія предъяв-

ляются и ко всякому другому. Едва ли можно ожидать больших успѣховъ, напримѣръ, отъ музыканта, который, едва изучивъ гаммы, берется уже играть концерты, не ознакомившись съ техникой искусства, старается исполнять сложныя въ техническомъ отношеніи піесы. Можно съ увѣренностью сказать, что такой музыкантъ въ области своего искусства далеко не пойдетъ. На первыхъ порахъ, окрыленный кажущейся удачей и лекостью работы, онъ можетъ и не замѣтить своего ложнаго шага, но чѣмъ дальше, тѣмъ недостатки теоретической и первоначальной практической подготовки будутъ сказываться все болѣе и болѣе. И хорошо еще, если въ результатѣ явится сознаніе необходимости дѣло обученія начать снова, въ противномъ случаѣ онъ или заброситъ свое дѣло совсѣмъ, встрѣтившись съ такими трудностями, какихъ безъ знанія техническихъ правилъ ему не преодолѣть, или, если и будетъ продолжать, то безъ всякаго улучшенія и развитія. Да если онъ, хотя и поздно, возмется за дѣло обученія снова, то первоначальная подготовка дастся ему несравненно труднѣе, такъ какъ пріобрѣтенныя, благодаря неправильному развитію и ходу музыкальнаго дѣла, ошибки будутъ заявлять себя на каждомъ шагу и устранять ихъ будетъ не легко. То же самое имѣетъ силу и значеніе и въ дѣлѣ проповѣдничества. Въдѣ проповѣдничество—тоже своего рода музыкальное искусство, только высшее и труднѣйшее. Оно имѣетъ дѣло не съ вещественными, матеріальными струнами, а съ болѣе чувствительными и нѣжными духовными струнами челоуѣческаго сердца. Что бы умѣть играть на этихъ струнахъ, нужно прежде тщательно изучить ихъ, разузнать, какъ, когда и какія ноты изъ нихъ извлекать, а для этого нужна серьезная и солидная подготовка не матеріальная только, а и формальная.

(Продолженіе слѣдуетъ).

«Иисусъ Христосъ и социальный вопросъ» Фр.
Г. Пибоди. Переводъ съ авторизованнаго изда-
нія С. П. Никитскаго. Москва, 1906 г.

(Библиографическая замѣтка).

Наша богословская литература недавно обогатилась еще однимъ капитальнымъ переводнымъ трудомъ, заглавіе коего выписано. Трудъ этотъ принадлежитъ перу профессора хри-
стіанской морали, въ Горвардскомъ университетѣ Ф. Пибоди и посвященъ сколько серьезному, столько же и ягучему въ наше время социальному вопросу. „Мы живемъ, пишетъ проф. Пибоди, во время социального вопроса. Никогда не было такого великаго множества людей—ученыхъ и неученыхъ, богатыхъ и бѣдныхъ, философовъ и агитаторовъ, мужчинъ и женщинъ, которые были бы охвачены сознаниемъ неравенства шансовъ въ социальной борьбѣ, порывами къ социальному служенію и грезами о лучшемъ социальномъ строѣ (стр. 3). Но этого мало. Занимая центральное мѣсто среди всѣхъ дру-
гихъ человѣческихъ интересовъ, социальный вопросъ, въ со-
временной его постановкѣ, принялъ и особенно острую форму. Дѣло въ томъ, что въ разрѣшеніи его современная мысль занята не столько проблемою социального улучшенія, сколько проблемою о социальномъ преобразованіи и социальномъ пере-
воротѣ. «Интересы современности, говоритъ проф. Пибоди, направляются не на проявленія, а на первопричины. не на социальную терапевтику, а на социальную бактериологію и со-
циальную гигиену» (стр. 5). Свой ножъ современная социоло-
гія, такимъ образомъ, приставляетъ не къ вѣтямъ, а къ са-
мому корню социальной жизни: она хотѣтъ уничтожить самые
устои существующаго социального строя и на развалинахъ

его создать новый строй, на новыхъ и болѣе совершенныхъ началахъ.

Общимъ потокомъ соціального движенія, какъ извѣстно, охвачено и наше отечество. Въ исторіи нашего государства едвали можно указать другое такое время, въ которое соціальный вопросъ обсуждался бы съ такою страстностью и предьявлялся бы съ такою настойчивостію, какъ въ переживаемое нами время. Все слои нашего общества находятся подъ гнетомъ давящаго ихъ чувства соціального нестроенія и съ напряженными до болѣзненности усиліями, ищутъ выхода изъ него въ созданіи новыхъ и лучшихъ формъ соціальной жизни. Вотъ почему книга проф. Пибоди, представляющая собою обширное научное изслѣдованіе по спеціальному вопросу, естественно должна вызвать глубокій интересъ со стороны тѣхъ, кои не остаются безучастными зрителями современнаго соціального движенія въ нашемъ обществѣ и глухими къ его насущнымъ запросамъ жизни.

Но трудъ проф. Пибоди заслуживаетъ серьезнаго вниманія и по другимъ соображеніямъ.

Какъ извѣстно, соціальная проблема не есть только проблема нашего времени, вызванная современнымъ соціальнымъ нестроеніемъ; нѣтъ: соціальныя нестроенія въ большей или меньшей степени присущи были всегда человѣчеству на всѣхъ ступеняхъ его культурно-историческаго развитія, а потому и соціальный вопросъ по своему историческому происхожденію столько же старъ, какъ старо и само человѣчество со своею общежительною формою бытія. И однакожь, несмотря на это, несмотря на всю жизненную важность соціальной проблемы для человѣка, и до сихъ поръ, не только

въ нашей, но даже и иностранной богословской литературѣ не было и нѣтъ ни одного произведенія, которое специально было бы посвящено научному раскрытію социальнаго вопроса съ точки зрѣнія евангельской. «Даже напряженная жажда теперешняго времени знать социальное ученіе Евангелія, говоритъ проф. Пибоди, лишь въ рѣдкихъ случаяхъ встрѣчаетъ вниманіе со стороны богослововъ, да и то самое ничтожное» (стр. 43 и 44). Причины бѣдности богословской литературы по социальному вопросу проф. Пибоди отчасти видитъ въ томъ, что, вслѣдствіе издавна установившейся традиціи, богословскому уму совершенно произвольно ставится слишкомъ тѣсная граница: «богословъ думаетъ только надъ опредѣленнымъ рядомъ вопросовъ, которые не имѣютъ, или же мало имѣютъ соприкосновеніе съ человѣческими запросами современной ему жизни» (стр. 45). Кромѣ того, отсутствіе специальныхъ богословскихъ сочиненій, посвященныхъ раскрытію социальнаго ученія Христа, проф. Пибоди объясняетъ тѣмъ, что многимъ богословамъ представляется личность Спасителя столь сверхчеловѣчною и сверхземною, что изслѣдованіе Его социальнаго ученія имъ кажется дѣломъ нечестивымъ и не безопаснымъ для церковной дисциплины. Вотъ почему даже такой благоговѣйный очеркъ жизни Иисуса Христа, какъ «Ессе homo», потому лишь, что въ немъ главное вниманіе обращено на человѣческія и нравственныя черты въ жизни Спасителя, многими критиками выставлялся какъ оскорбительный для природы и миссіи Христа, а знаменитый лордъ Шевстбюри изображалъ его, „какъ зачумленную книгу, которая только когда либо извергалась изъ челюстей ада“ (стр. 44). Проф. Пибоди далекъ отъ этихъ предразсудковъ. Ему страннымъ кажется замалчиваніе со стороны богослововъ той части ученія Христа, которая несомнѣнно составляетъ Его социальное благовѣстіе. Вѣдь Евангеліе Христа, разсуждаетъ онъ, какъ

видно изъ Его же словъ, двухстороннее, ибо содержитъ въ себѣ ученіе не только о Богѣ, но и о ближнихъ, а потому исключеніе личности Иисуса Христа изъ социальнаго вопроса невозможно, ибо въ своемъ ученіи Онъ проповѣдуетъ социальную обязанность съ такою же силою, какъ и любовь къ Богу. Къ тому же, вся жизнь Его протекла въ средѣ человѣческихъ отношеній и по обѣимъ сторонамъ Своего пути, Онъ разсѣивалъ слова ободренія и совершалъ дѣла благословенія по отношенію къ бѣднымъ и униженнымъ, къ труждающимся и обремененнымъ, павшимъ, слѣпымъ и плачущимъ (стр. 46).

Руководствуясь указанными соображеніями, проф. Пибоди и беретъ на себя трудъ подробно раскрыть социальное ученіе Христа; при чемъ въ своемъ изслѣдованіи онъ прямо ставитъ себѣ вопросъ, на что ясно указываетъ самое заглавіе его книги: «Иисусъ Христосъ и социальный вопросъ».

Соотвѣтственно намѣченной авторомъ задачѣ, вся книга имъ раздѣлена на семь главъ, причемъ первая глава, устанавливающая общую точку зрѣнія автора на предметъ и служащая какъ бы общимъ введеніемъ въ остальные главы, посвящена раскрытію широты ученія І. Христа. Вопреки ложному взгляду нѣкоторыхъ социологовъ на христіанское міровоззрѣніе, какъ на отжившее будто бы свой вѣкъ, въ ней авторъ старается доказать всеобъемлющій характеръ ученія Христа, вслѣдствіе котораго оно можетъ имѣть и дѣйствительно имѣетъ примѣненіе ко всѣмъ запросамъ человѣческой жизни даннаго времени. Развивая эту послѣднюю мысль, авторъ, между прочимъ, пишетъ: «одна изъ самыхъ удивительныхъ чертъ Евангелія есть именно то, что оно даетъ такое впечатлѣніе, какъ будто оно написано въ особенности для тѣхъ проблемъ, которыми люди всего болѣе заняты въ данное мгновеніе. Какъ человѣческій интересъ измѣняется,

такъ и ученіе Іисуса Христа, кажется, содержитъ въ себѣ все новыя и новыя слова. Своею освящающею силою, такъ заключаетъ авторъ свою первую главу, неисчерпаемое Евангеліе касается каждой новой проблемы и каждой новой человѣческой потребности» (стр. 57 и 60).

Но центр тяжести всей многосодержательной книги проф. Пибоди заключается во второй главѣ, въ которой авторъ раскрываетъ основныя социальныя положенія въ ученіи Іисуса Христа. Трудно, конечно, въ библиографической замѣткѣ передать подробно все содержаніе этой наиболѣе интересной главы: содержаніе ея слишкомъ сложно; но поскольку позволяютъ сдѣлать это предѣлъ нашей замѣтки, мы передадимъ вкратцѣ существенное содержаніе ея.

Авторъ начинаетъ въ ней съ указанія на то, что І. Христосъ, какъ имѣвшій Своею спеціальною миссіей миссію религіозную, не предлагалъ и не составлялъ никакой опредѣленной социальной программы; однакожъ Онъ и не оставался равнодушенъ къ социальнымъ вопросамъ. Напротивъ, всякій разъ, когда Ему представлялся случай, Онъ обсуждалъ ихъ, хотя и безъ системы, такъ сказать попутно. Но и отрывочныхъ сужденій І. Христа по вопросамъ социальнымъ вполне достаточно, какъ для уясненія Его взгляда на смыслъ и значеніе социальной жизни человѣка, такъ и для опредѣленія тѣхъ условій, при которыхъ возможно дѣйствительное улучшеніе социального строя въ человѣческомъ общежитіи.

Глубочайшій смыслъ человѣческой жизни, говоритъ Пибоди, по ученію Христа, заключается въ осуществленіи и устроеніи Царства Божія на землѣ. Къ этой именно цѣли должны сводиться всѣ интересы человѣческой жизни. Но достиженіе означенной цѣли возможно только при условіи нрав-

ственного просвѣтленія и вдохновенія самихъ людей. Посему и всѣ формы человѣческой жизни имѣютъ свою цѣнность только постольку, поскольку они являются средствами къ духовному воспитанію человѣческаго рода, имѣющаго своею конечною цѣлію царство небесное. Съ этой именно точки зрѣнія и рассматриваетъ І. Христось соціальные вопросы. При обсужденіи ихъ, Онъ всегда обращаетъ Свой взоръ на нравственные мотивы, лежащіе въ основѣ ихъ и раскрываетъ ихъ смыслъ съ точки зрѣнія конечной цѣли человѣка, въ которой всѣ соціальныя проблемы должны находить свое надлежащее разрѣшеніе. Соотвѣтственно общему Своему воззрѣнію на смыслъ и значеніе соціальныхъ вопросовъ въ человѣческомъ общежитіи, и въ вопросѣ о соціальному благоустройствѣ людей Христось на первый планъ выдвигаетъ принципъ человѣческой личности и придаетъ значеніе не столько внѣшнимъ измѣненіямъ соціальныхъ формъ жизни человѣка, сколько самимъ людямъ, ихъ моральному состоянію и чистотѣ тѣхъ нравственныхъ стремленій, которыя они обнаруживаютъ въ тѣхъ или иныхъ формахъ своей жизни. Короче говоря, проблема лучшаго соціального строя, по ученію Христа, всегда и непремѣнно заключаетъ въ себѣ проблему о лучшихъ людяхъ, ибо никакія внѣшнія измѣненія соціальныхъ формъ жизни человѣка сами по себѣ не могутъ улучшить соціальный строй, пока люди будутъ такими, какими мы знаемъ ихъ въ дѣйствительности. Такимъ образомъ, въ противовѣсъ усиленнымъ стремленіямъ людей улучшить внѣшній строй своей соціальной жизни, такъ сказать, механизмъ его, І. Христось указываетъ на внутренній факторъ соціального благоустройства людей, каковымъ является сама личность человѣческая. И дѣйствительно, какъ справедливо замѣтилъ еще Спенсеръ «изъ свинцовыхъ побужденій невозможно получить золотое теченіе жизни». Въ области, напр.,

промышленной достиженіе уравненія капитала и труда невозможно до тѣхъ поръ, пока капиталисты корыстолюбивы и безсердечны, а рабочіе—порочны и невѣрны. И къ какой бы фазѣ соціального вопроса мы ни обратились, говоритъ Пибоди, въ области соціальныхъ установленій мы всегда видимъ проблемы внутренняго свойства, касающіяся личности человека. Поэтому то въ Своемъ соціальномъ ученіи, какъ и въ религіозномъ, І. Христось все вниманіе Свое сосредоточиваетъ на личности человѣческой и указываетъ на необходимость нравственнаго просвѣтленія и вдохновенія ея, при каковыхъ только условіяхъ и возможно соціальное благоустройство людей. «Переводя на другой и болѣе современный языкъ, соціальное ученіе Христа, говоритъ Пибоди, можетъ быть выражено въ слѣдующихъ словахъ: соціальный строй не есть продуктъ механизма, но личности человѣческой, которая сама образуется только въ соціальномъ строѣ» (стр. 81).

Въ такихъ краткихъ чертахъ можетъ быть представлено соціальное ученіе І. Христа, Вникая глубже въ смыслъ его, не трудно видѣть, что соціальное ученіе Христа по существу своему представляетъ собою только обнаруженіе Его религіознаго ученія и самый соціальный идеаль Іисуса можно уяснить только чрезъ Его религіозное сознаніе. Христось смотритъ на соціальную жизнь человѣка, такъ сказать, сверху, съ ея идейной стороны, приближается же къ ней изнутри, чрезъ очищеніе, просвѣтленіе и нравственное вдохновеніе отдѣльныхъ людей, изъ которыхъ и при посредствѣ которыхъ образуется Царство Божіе на землѣ.

Что касается дальнѣйшихъ главъ разсматриваемой нами книги, проф. Пибоди, то содержаніе ихъ представляетъ собою частнѣйшее раскрытіе основныхъ положеній соціального ученія Христа въ примѣненіи къ вопросамъ о семьѣ (гл. 3-я), о богатыхъ (гл. 4), о бѣдныхъ (гл. 5) и устройствѣ индуст-

ри, или же промышленности въ широкомъ смыслѣ этого слова (гл. 6). Въ послѣдней 7-й главѣ, авторъ подводитъ итоги сказанному имъ въ предшествующихъ главахъ, при чемъ путемъ какъ теоретическихъ разсужденій, такъ и при посредствѣ примѣровъ выясняетъ «взаимоотношеніе соціальныхъ вопросовъ».

Толково въ общемъ содержаніе книги проф. Пибоди.

Едва ли нужно говорить о томъ, какимъ цѣннымъ вкладомъ въ нашей богословской литературѣ является трудъ проф. Пибоди, посвященный раскрытію столь жгучаго въ наше время соціальнаго вопроса съ евангельской точки зрѣнія. Но помимо научнаго своего интереса по спеціальному вопросу, книга проф. Пибоди заключаетъ въ себѣ обильнѣйшій матеріалъ для современнаго проповѣдничества по разнымъ вопросамъ какъ теоретическаго, такъ и практическаго свойства. Вотъ почему желательно было бы, чтобы она нашла широкое распространеніе среди лицъ, интересующихся современнымъ соціальнымъ движеніемъ нашего общества вообще и лицъ духовнаго званія въ частности, коимъ, по нашему крайнему разумѣнію, она могла бы оказать великую услугу въ борьбѣ со всякаго рода крайними, а подчасъ и утопическими соціальными теоріями и ученіями.

Переводъ книги сдѣланъ хорошій, книга читается легко и съ захватывающимъ интересомъ. Правда, встрѣчаются въ ней мѣста, требующія вдумчиваго и сосредоточеннаго чтенія, но такихъ мѣстъ въ книгѣ сравнительно немного.—Цѣна книги 1 р. 25 к. Имѣя въ виду объемъ книги, заключающій въ себѣ 338 страницъ, цѣну ея должно признать умѣренной. Книгу можно выписать отъ переводчика (Москва. Духовная Семинарія С. П. Никитскому), а также и изъ лучшихъ книжныхъ магазиновъ.

СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЪ.

Хоть чѣмъ-нибудь на помощь миссіи.

Если поставить вопросъ о томъ, въ какомъ положеніи находится миссіонерское дѣло въ нашей епархіи, то придется къ крайнему сожалѣнію отвѣтить—въ неопредѣленномъ и даже прискорбномъ. Изъ миссіонерскихъ институтовъ существуютъ въ настоящее время только Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ и противораскольническій миссіонеръ—свящ. С Шалкинскій. Должность епархіальнаго противосектантскаго миссіонера вакантна, институтъ подручныхъ помощниковъ миссіонера изъ крестьянъ—упраздненъ, должности окружныхъ миссіонеровъ не замѣщены, Миссіонерскіе Комитеты епархіи уничтожены. Да и Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ въ настоящее время не столько занятъ спеціально миссіонерскимъ дѣломъ, сколько исполняетъ функціи упраздненнаго пятаго стола Консistorіи, т. е. вѣдаетъ дѣло обращенія иновѣрныхъ въ православіе. Однимъ словомъ—разрушено въ дѣлѣ миссіи многое, если не все, а на мѣсто стараго пока ничего не создано. Правда, дѣло миссіи по идеѣ предоставлено непосредственно приходскимъ священникамъ. Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ, упраздняя мѣстные комитеты въ епархіи, объявилъ, что въ случаяхъ недоумѣнія и необходимости онъ придетъ на помощь приходскимъ священникамъ и дѣйствительно за послѣднее время было нѣсколько случаевъ обращенія къ Епархіальному Комитету съ просьбой о командировкѣ спеціалиста-миссіонера и Комитетъ по возможности удовлетворялъ эти нужды; но все таки долгъ справедливости требуетъ сказать, что миссіонерское дѣло въ епархіи замираетъ, а между тѣмъ едва ли теперь время спать?

Разсмотримъ сначала причины такого прискорбнаго положенія миссіонерскаго дѣла въ епархіи. Прежде всего—почему не замѣщена *должность епархіальнаго противосектантскаго*

миссіонера? Бывшій въ январѣ мѣсяцѣ текущаго года экстренный епархіальный съѣздъ духовенства епархіи между прочимъ обсуждалъ и вопросъ миссіи и по этому вопросу пришелъ къ слѣдующему заключенію: «Организація нашей миссіи, въ видѣ мѣстныхъ миссіонерскихъ комитетовъ, сыграла уже свою powerful роль и при настоящемъ положеніи вещей эти комитеты не могутъ оправдывать своего назначенія. Весь центръ тяжести нашей миссіи въ настоящее время долженъ сосредоточиться на приходѣ. Приходскій священникъ есть первый и главнѣйшій миссіонеръ въ своемъ приходѣ. Ему должны придти на помощь и спеціальныя миссіонеры въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ или не въ силахъ справиться съ своимъ дѣломъ при публичныхъ бесѣдахъ съ отступниками, или когда расколосектантскій пожаръ слишкомъ уже сильно развивается въ приходѣ. Нуженъ, слѣдовательно, институтъ спеціальныхъ противосектантскихъ и противораскольническихъ миссіонеровъ, но не епархіальныхъ, а окружныхъ (на одинъ или два уѣзда—одинъ миссіонеръ) съ жалованьемъ не менѣе 600 р. въ годъ».

Епархіальный миссіонеръ свящ. М. Русановъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года получилъ назначеніе на должность законоучителя мѣстной классической гимназіи и должность епархіальнаго миссіонера до сихъ поръ вакантна. Мнѣніе епархіальнаго съѣзда фактически осуществилось, но для дѣла миссіи польза отъ этого болѣе, чѣмъ сомнительна. Въ самомъ дѣлѣ—нуженъ ли епархіальный миссіонеръ въ епархіи? и чѣмъ, главнымъ образомъ, руководилось духовенство епархіи въ лицѣ своихъ представителей, высказавъ мнѣніе объ упраздненіи этой должности? Мнѣ кажется—главнымъ мотивомъ было то, что епархіальный миссіонеръ является лишнимъ начальникомъ надъ духовенствомъ, онъ—око и ухо Преосвященнаго, а потому по большей части нежелательный надзиратель за дѣятельностью духовенства. Но вѣдь при такомъ взглядѣ на дѣло и должность епархіальнаго наблюдателя слѣдовало бы уничтожить, да можетъ быть и нѣкоторыя другія должности въ

епархіи? Я далекъ отъ мысли навязать непременно духовенству лишняго начальника, но вѣдь надо и о дѣлѣ подумать. А что дѣло миссіи требуетъ въ настоящее время особаго напряженія, въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія, какъ не можетъ быть сомнѣнія и въ томъ, что дѣло миссіи только тогда можетъ быть обновлено и поставлено на правильный путь, когда во главѣ его будетъ стоять одно лицо, непосредственно вѣдающее это дѣло и отдающее все свое время специально дѣлу миссіи. Епархіальный Комитетъ можетъ руководить дѣломъ миссіи, но и онъ долженъ имѣть въ своемъ составѣ человѣка, непосредственно на мѣстѣ знакомаго съ ходомъ миссіи и положеніемъ сектантства. Вѣдь члены Епархіального Миссіонерскаго Комитета—это городское духовенство и члены корпорацій духовно-учебныхъ заведеній г. Екатеринослава. Всѣ они настолько заняты своимъ прямымъ дѣломъ, что въ случаѣ необходимости командировать кого-либо въ епархію—Комитетъ оказывается въ весьма затруднительномъ положеніи, а вѣдь пожаръ нужно тушить немедленно, иначе опасность увеличивается.

Окружные миссіонеры. Должность окружныхъ миссіонеровъ намѣчена экстреннымъ сѣздомъ духовенства и по проекту сѣзда окружные миссіонеры въ числѣ пяти или шести должны получать содержаніе по 600 руб. въ годъ. Но для учрежденія этихъ должностей есть нѣсколько затрудненій. Во 1-хъ вопросъ о средствахъ. Изъ 3600 руб., поступающихъ ежегодно изъ церквей епархіи на миссіонерское дѣло, нельзя выдать жалованіе окружнымъ миссіонерамъ, потому что эти миссіонерскія суммы почти всѣ разассигнованы на содержаніе противораскольническаго миссіонера свящ. Шалкинскаго (800 р.), содержаніе личнаго состава Епархіального Комитета—700 руб. (предсѣдателю—300 р., секретарю—300 р. и казначею—100 руб.), въ пособіе бѣднѣйшимъ причтамъ въ селахъ, зараженныхъ расколо-сектантствомъ—около 1000 руб., на миссіонерскую бібліотеку и выписку брошюръ и листовъ для

раздачи народу при бесѣдахъ 300 руб. и на канцелярскіе расходы около 150 руб.; остается не болѣе 600—700 руб., которыхъ едва хватитъ на содержаніе одного окружного миссіонера, а гдѣ взять содержаніе для остальныхъ? Вопросъ этотъ можетъ болѣе благоприятно разрѣшиться только въ томъ случаѣ, если деньги, поступавшія на содержаніе V-го миссіонерскаго стола Консисторіи, будутъ переданы въ жалованье окружнымъ миссіонерамъ. Во-вторыхъ, Комитетъ затрудняется вопросомъ о томъ, кого назначить окружнымъ миссіонеромъ. Долгъ справедливости заставляетъ сказать, что изъ среды духовенства немного найдется лицъ, которыя бы сразу рѣшились принять на себя эту должность съ обязательствомъ выступать на публичныхъ бесѣдахъ съ сектантами не только въ своихъ, но и чужихъ приходахъ. Намъ извѣстны священники, потрудившіеся на миссіонерскомъ поприщѣ, и вполне способные для борьбы съ сектантствомъ, но одного этого условия мало для назначенія на должность окружного миссіонера. Надо еще, чтобы такой священникъ былъ членомъ многоклирнаго причта, т. е. чтобы онъ имѣлъ свободныя седмицы; иначе онъ будетъ или манкировать дѣломъ миссіи, или же будетъ оставлять своихъ прихожанъ безъ пастыря, что подчасъ бываетъ крайне неудобно и небезопасно.

Вотъ почему Епархіальный Комитетъ имѣетъ въ виду пока только двухъ священниковъ на должность окружныхъ миссіонеровъ, но и они высказываютъ нѣкоторое колебаніе, вполне понятное въ виду трудности и отвѣтственности предлагаемаго имъ служенія. Въ-третьихъ нѣкоторое затрудненіе составляетъ и инструкція для окружныхъ миссіонеровъ, т. е. ихъ отношенія къ приходскому духовенству, а также къ Епархіальному миссіонеру, должность котораго учреждена Святѣйшимъ Синодомъ и едвали будетъ уничтожена, такъ какъ прелсоборная Комиссія, какъ извѣстно, высказалась

за сохраненіе должностей Епархіального миссіонера во всѣхъ епархіяхъ Имперіи.

Подручные помощники миссіонера не вполне оправдали возлагаемая на нихъ надежды и духовенство въ большинствѣ неохотно встрѣчало этихъ миссіонеровъ изъ крестьянъ, а потому о возстановленіи этого института едвали благовременно поднимать вопросъ.

Остается *приходская мѣстная миссія*. Мы не будемъ повторять общихъ мѣстъ о томъ, что священникъ по идеѣ есть первый миссіонеръ въ своемъ приходѣ и, какъ пастырь словеснаго стада, долженъ дать отвѣтъ всякому вопрошающему о своемъ упованіи. Все это давно извѣстно. Но... на практикѣ всегда ли это исполнимо? Можно ли на этомъ успокоиться и оставить дѣло миссіи въ современномъ его положеніи? На этотъ вопросъ едвали можно отвѣтить утвердительно. Будемъ говорить правду. Всякій ли священникъ и всякому ли вопрошающему при современномъ шатаніи умовъ и колебаніи всѣхъ основъ можетъ дать удовлетворительный отвѣтъ? И можно ли священника оставить при современныхъ условіяхъ самому себѣ въ дѣлѣ борьбы съ различными лжеученіями, которыя въ настоящее время нерѣдко выходятъ далеко за предѣлы религіозныхъ вопросовъ и тѣхъ наукъ, которыя положимъ даже добросовѣстно усвоены въ семинаріи? А между тѣмъ отвѣтъ нужно дать. Вотъ живой примѣръ. Въ августѣ мѣсяцѣ с. г. одинъ изъ священниковъ епархіи обратился въ Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ съ просьбой командировать въ его приходъ миссіонера для собесѣдованія съ новоявившимися сектантами одной деревни его прихода. При этомъ батюшка откровенно заявилъ, что онъ бесѣдовалъ раньше съ сектантами, но въ настоящее время онъ не надѣется на свои силы и проситъ посторонней помощи, п. ч. сектантство съ прїѣздомъ нѣсколькихъ новыхъ лицъ сразу вспыхнуло яркимъ

пламенемъ и охваченные имъ крестьяне указанной деревни просто заявили: «пріѣзжайте, батюшка, и отвѣчайте, но если не дадите настоящаго отвѣта, то мы всё уйдемъ изъ церкви и присоединимся къ нимъ». Если подобные случаи исключительны, то при той свободѣ, которая дарована расколо-сектантству Высочайшимъ указомъ 17 октября 1906 года, эти случаи могутъ повториться чаще. Теперь вѣдь оружіе у насъ осталось одно—слово и проповѣдь. Если прежде надъ каждымъ членомъ православной церкви висѣлъ мечъ гражданскаго закона, каравшаго за отступничество, то теперь этого меча нѣтъ. Конечно, мы не сожалѣемъ о немъ, ибо этотъ мечъ только унижалъ достоинство нашей церкви и теперь по крайней мѣрѣ снять съ насъ упрекъ въ полицейскихъ мѣрахъ воздѣйствія на религіозное убѣжденіе, но за то и отвѣтственность наша предъ церковью увеличилась и сила убѣжденія, сила живого слова должна воспрянуть и проявиться со всей энергіей.

Обратите вниманіе, какъ зашевелился расколъ послѣ дарованія свободъ. Издаются газеты и журналы, собираются съѣзды, поднять и почти рѣшенъ утвердительно вопросъ о соединеніи окружниковъ съ неокружниками, глава всего старообрядчества—московскій архіепископъ Іоаннъ Картушинъ сталъ митрополитомъ, и м. б. вскорѣ приметъ и санъ патріарха. А сектанты? Молокане тоже издають свой журналъ (Духовный христіанинъ), устроили прошлымъ лѣтомъ торжественный съѣздъ молоканства на Кавказѣ, открываютъ школы, посылають специальныхъ миссіонеровъ по всей европейской и азіатской Россіи и т. д. Въ Новочеркасскѣ и Ростовѣ на Дону баптистъ Мазаевъ устраиваетъ публичныя собранія, проповѣдуетъ открыто свое ученіе и привлекаетъ не мало православныхъ на свои богомоленія. Однимъ словомъ опасность надвигается и нашъ долгъ—выступить на борьбу съ врагомъ, пока еще есть время.

Что же убо сотворимъ?

Прежде всего по нашему крайнему разумѣнію должность Епархіальнаго миссіонера должна быть вновь занята и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше. Затѣмъ, необходимо поскорѣе разрѣшить вопросъ о средствахъ для учрежденія должности окружныхъ миссіонеровъ. Причемъ нужно по возможности поставить дѣло такъ, чтобы какъ Епархіальный, такъ и окружные миссіонеры не оказались въ роли лишнихъ начальниковъ надъ духовенствомъ (ихъ и такъ вполне достаточно, чтобы не сказать болѣе), а чтобы они являлись сотрудниками и помощниками приходскому духовенству въ трудномъ дѣлѣ борьбы съ расколо-сектантствомъ. Сверхъ сего необходимо и самому приходскому духовенству не закрывать глазъ предъ надвигающейся опасностью, а поскорѣе вооружаться въ оружіе слова.

Идя на встрѣчу послѣдней потребности, Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ недавно разослалъ въ наиболѣе зараженныя сектантствомъ и расколомъ мѣста епархіи брошюры и листки какъ для причтовъ въ пособіе къ изученію полемики съ сектантами, такъ и для бесплатной раздачи народу при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Брошюры эти посланы въ слѣдующія мѣста: с. Перещепино и Аванасьевку (Новомоск. уѣзда), с. Городище, Орѣховку, Ольховатку (Славяносерб. уѣзда), с. Комисаровку (Верхнеднѣпр. уѣзда), с. Сартану и г. Маріуполь, г. Александровскъ, с.с. Дебальцевку и Натальевку (Александровскаго уѣзда), с.с. Новобахмутовку, Скотоватое, Дружковку (Бахмут. уѣзда), с.с. Васильковку, Троицкое, Александровку (Павлогр. уѣзда), г. Ростовъ на-Дону, г. Таганрогъ, с.с. Батайскъ, Койсугъ (Ростовскаго округа), с.с. Каменское и Никополь (Екатеринославскаго уѣзда).

Эти мѣстности извѣстны Комитету, какъ наиболѣе зараженныя лжеученіемъ, но если и въ другихъ мѣстахъ есть отребность въ подобныхъ брошюрахъ и листкахъ, то Ко-

митетъ просить увѣдомить его и по мѣрѣ возможности Комитетъ постарается удовлетворить эту нужду. Хотя чѣмъ нибудь помочь дѣлу миссіи.

Мих. Брунбендеръ.

На статью «Псаломщикъ» Свящ. П. Д. Ч.

Въ № 28-мъ Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей появилась статья свящ. П. Д. Ч. подъ заглавіемъ «Псаломщикъ».

Я не имѣю ввиду подвергать критическому разбору эту статью, какъ застрахованную отъ этого своимъ неопредѣленнымъ содержаніемъ, противорѣчіемъ съ нимъ выводовъ и неясностью и неуловимостью колеблющейся мысли. Я служу 15 лѣтъ псаломщикомъ и хочу защититься отъ, скажу деликатно, «беззастѣчивыхъ навѣтовъ» автора на и безъ того забитый контингентъ псаломщиковъ. Въ статьѣ «Псаломщикъ» свящ. П. Д. Ч. изливаетъ всю мощь своего негодованія на псаломщиковъ. Выяснять мотивы, вызвавшіе у свящ. П. Д. Ч. его негодованіе, долго неприводится. Центръ тяжести послѣднихъ—появившіеся въ печати слухи о прибавкѣ псаломщикамъ содержанія съ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{3}$ дохода причту. (Рѣчь идетъ о причтахъ, состоящихъ изъ священника и псаломщика). Съ этого авторъ и начинаетъ свою статью. Выясненіе этого вопроса, говоритъ свящ. П. Д. Ч., подлежитъ всецѣло компетенціи священниковъ, близко знающихъ обязанности и быть псаломщика. Свящ. П. Д. Ч. думаетъ, что псаломщику въ выясненіи своихъ нуждъ можетъ помѣшать пристрастіе. Священникъ же въ этомъ отношеніи—внѣ всякихъ подозрѣній. Свящ. П. Д. Ч. не можетъ не знать тяжести физическаго, нравственнаго и несправедливаго матеріальнаго положенія псаломщика. Не можетъ отвергать того, что вся переписка, веденіе церковныхъ книгъ, выдача документовъ, завѣдываніе церковной

библіотекой, всѣ обязанности при отправленіи Богослуженій и требъ, кромѣ возгласовъ священника, всецѣло лежать на псаломщикѣ. Онъ знаетъ это и боится болѣе или менѣе справедливаго распредѣленія по трудамъ и доходовъ. Боится необходимости подѣлиться частицею своей львиной доли съ труженникомъ псаломщикомъ. Это для него личное оскорбленіе. И вотъ онъ бьетъ въ набать. «Мнѣніе мое таково, что псаломщикъ не заслуживаетъ повышенія въ полученіи доли дохода. И вотъ почему». Здѣсь онъ по вопросу объ увеличеніи содержанія ставитъ псаломщикамъ такую альтернативу: или указать на увеличеніе обязанностей ихъ по сравненію съ временами еп. Платона, или на то, что жалованье не отвѣчаетъ труду псаломщиковъ. Авторъ заявляетъ, что о первомъ онъ и говорить не хочетъ. Жаль! Ну, а о послѣднемъ свящ. П. Д. Ч. соблаговолили побесѣдовать немножко: послушаемъ. «Въ чемъ состоитъ трудъ псаломщика? Во всякое дѣло можно вкладывать двоякій трудъ: физическій и моральный, или же тотъ и другой вмѣстѣ. Много физическаго труда кладетъ псаломщикъ на свои обязанности?» На этотъ вопросъ, г. П. Д. Ч., псаломщикъ можетъ вполне умѣстно отвѣтить только вопросомъ: въ чемъ состоитъ трудъ священника? Гдѣ онъ затрачиваетъ свою физическую и моральную, какъ вы выражаетесь, энергію. И кто больше тратитъ этой энергіи—священникъ, или псаломщикъ? Если къ физической тратѣ энергіи священника отнести его дорогу до Храма къ Богослуженію и обратно, то на долю (незнаю что свящ. П. Д. Ч. разумѣетъ подъ выраженіемъ «моральная трата энергіи», вѣроятно разность первой изъ всѣхъ обязанностей священника) этой моральной траты энергіи останутся возгласы при Богослуженіи и чтеніе 2—3 раза въ годъ готовыхъ проповѣдей и только. Послѣднее въ широкомъ смыслѣ слова смѣло можно отнести въ большинствѣ случаевъ къ категоріи физической же траты. Далѣе свящ. П. Д. Ч. повѣтствуетъ о томъ, что онъ, состоя псаломщикомъ, абсолютно ничего не дѣлалъ и получалъ приличное жалованье.

Охотно вѣрю вамъ г. П. Д. Ч. А знакомство съ вашей статьей меня убѣждаетъ въ томъ, что вы одарены этой прелестной способностью. Но это еще не доказываетъ, что псаломщикамъ дѣлать нечего. Не повѣдаете ли вы намъ о своихъ послѣднихъ дѣлахъ, за которыя вы получаете въ 4 раза больше жалованья. Упразднить институтъ псаломщиковъ свящ. П. Д. Ч. не имѣетъ желанія, а въ своемъ заключеніи высказываетъ мнѣніе, что псаломщики желательны изъ окончившихъ курсъ дух. семинаріи. Вѣдь вы же г. П. Д. Ч. состояли псаломщикомъ по окончаніи дух. семинаріи и ничего недѣлали. Надо полагать, что корень ничего недѣланія кроется въ чемъ-то другомъ, не въ отсутствіи диплома дух. семинаріи. Противъ псаломщиковъ, не имѣющихъ хорошей вокальной подготовкы, свящ. П. Д. Ч. рветъ и мечетъ въ свой статьѣ. Тутъ ужъ онъ ломится прямо не туда, куда слѣдуетъ. Объ этомъ дѣлѣ вамъ, г. П. Д. Ч., нужно бы было обратиться къ Епарх. Начальству, вѣдающему назначеніемъ псаломщиковъ, съ просьбой не найдеть ли оно возможнымъ приглашать на службу псаломщиковъ оперныхъ пѣвцовъ, а въ крайнемъ случаѣ посредственныхъ людей, но съ высшимъ вокальнымъ образованіемъ... Надѣюсь что на этой почвѣ мы съ вами не встрѣтимся, г. П. Д. Ч.

Псаломщикъ *А. Данченко.*

Проектъ замѣны псаломщиковъ діаконами.

Не смотря на совершенно безосновательное притязаніе псаломщиковъ на увеличеніе своего содержанія за счетъ священнической доли, нѣкоторые священники готовы увеличить содержаніе ихъ выдѣломъ изъ братской кружки $\frac{1}{3}$. Но готовность эта весьма обусловлена и можетъ осуществиться лишь только тогда, когда псаломщики будутъ удовлетворять своему назначенію, когда они станутъ людьми дѣла и, облачившись въ рясы, стряхнуть съ себя сколько нибудь свѣтской спѣси. При

настоящемъ же положеніи дѣла, когда псаломщичество заманчиво по матеріальному обезпеченію и легкости труда и сами псаломщики (у меня было три) ничего своего хорошаго не вносятъ въ струю церковно приходской жизни и больше всего умалчиваютъ о своихъ обязанностяхъ,—весьма неразумно будетъ—что нибудь прибавлять имъ. А если свои завзятыя отношенія къ священникамъ они гарантируютъ тѣмъ обстоятельствомъ, что и ихъ, молъ, такой же Архіерей послалъ, какой послалъ и священниковъ, и на псаломщиковъ недѣйствуетъ и гуманность, которой они домогались, то, положе руку на седце, остается сказать: псаломщики ненужны. Для меня лично это безразлично,—но серьезно обсуждая значеніе причта въ приходѣ, немогу быть хладнокровнымъ при полномъ паденіи псаломщической службы и при окончательномъ извращеніи отношенія псаломщиковъ къ своимъ священникамъ, растрavляющемъ приходскую жизнь. Необходимо зло удалять и стремиться ко благу не личному только, но и общему главнымъ образомъ. Во имя сего общаго блага церковнаго я, на основаніи данныхъ, строго-логичнски связанныхъ между собою, предлагаю проэктъ улучшенія церковно-причтовыхъ взаимоотношеній и матеріальнаго быта примѣнительно къ статьѣ сельскаго священника «Діаконы вмѣсто псаломщиковъ» (№ 28 с. г.).

1. Благочинническіе съѣзды дѣлаютъ отзывы о псаломщикахъ, достойныхъ діаконскаго сана.

2. Діаконскій санъ достигается путемъ надлежащаго экзамена.

3. Остальные псаломщики, равно какъ вдовцы, двубрачные и чуждающіеся рясы остаются въ должности своей до смерти.

4. Семинаристы до женитьбы занимаютъ учительскія или вакантныя діаконскія мѣста, попреимуществу при городскихъ церквахъ, гдѣ послѣ женитьбы остаются и въ санѣ діакона до полученія священства.

5. Штатные діаконы сохраняють свое значеніе, какъ кандидатовъ во священники.

6. Діаконы выполняютъ обязанности своего сана плюсъ обязанности псаломщиковъ, которыя упростятся при слѣдующей реформѣ.

7. Церковно учительская школа расширяетъ свои стѣны для молодыхъ одаренныхъ голосами людей, которыхъ воспитываетъ вполнѣ въ церковномъ духѣ и готовитъ прочихъ учителей—регентовъ.

8. Регенты (о, какъ они намъ нужны!) получаютъ содержаніе отъ церкви и прихожанъ, какъ ведется нынѣ по многимъ приходамъ.

9. Регенты находятся въ непосредственномъ вѣдѣніи священника.

10. Регенты, прослужившіе 5 лѣтъ честно, благородно, заявившіе себя примѣрными христіанами, заручаются хорошею рекомендаціею со стороны причта, требуютъ отзыва отъ Благочинническаго съѣзда, затѣмъ сдаютъ экзаменъ на полученіе діаконскаго сана.

Сельскій священникъ.

Въ редакцію Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Покорнѣйше прошу редакцію вѣдомостей пропечатать, что отъ 3-го Октября по 3-ье Ноября въ пользу погорѣльцевъ города Сызрани поступили пожертвованія отъ нижеслѣдующихъ лицъ и учреждений: Отъ прихожанъ села Починософіевки Новомосковскаго уѣзда чрезъ священника о. Іоанна Чернявскаго 10 р. Чрезъ Редакцію Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ священника о. Трифильева 7 р. 85 коп. Отъ той же Редакціи и на тотъ же предметъ 4 р. 20 коп. Отъ прихожанъ Іоанно-Предтеченской церкви

села Ивановки Верхнедѣпровскаго уѣзда чрезъ священника о. Андрея Хрѣновскаго 12 р. Отъ прихожанъ села Ново-Игнатѣвки Мариупельскаго уѣзда чрезъ священника о. Михаила Прокопенка 3 руб. Отъ прихожанъ села Новогригорѣвки Верхнедѣпровскаго уѣзда чрезъ священника о. Василия Каменскаго 2 р. 50 к. Отъ прихожанъ села Еленовки Славяно-сербскаго уѣзда чрезъ священника о. Андрея Щербиновскаго 5 р. Отъ прихожанъ села Могилева Новомосковскаго уѣзда чрезъ священника о. Петра Самойлова 13 р. 8 коп. Отъ прихожанъ села Чаплинки Новомосковскаго уѣзда чрезъ священника о. Меодія Фердликоскаго 2 р. 50 к. Отъ прихожанъ села Августиновки Екатеринославскаго уѣзда чрезъ священника о. Павла Михайличенка 5 р. Отъ прихожанъ села Пушкаревки Верхнедѣпровскаго уѣзда чрезъ священника о. Василия Вахнина 11 руб. Перечисленные пожертвованія 76 руб. 13 коп. препровождаются погорѣльцамъ г. Сызрани чрезъ протоіерея Сызранскаго Собора о. Матвѣя Ксанѳа.

Сызранскій Городской Голова въ отношеніи отъ 14 Октября 1906 года за № 1274 выражаетъ отъ имени погорѣльцевъ искреннѣйшую благодарность жертвователямъ за полученныя имъ переводомъ по почтѣ въ пользу погорѣльцевъ 118 руб. 85 коп.

Протоіерей *Василій Разумовъ.*

Открытое письмо о.о. депутатамъ епархіальнаго съѣзда.

Дорогіе собраты!

Съ чувствомъ ужаса и глубокой жалости мы недавно внимали «Воззванію» преосвященнаго Константина о помощи голодающему духовенству, а изъ Церковнаго Вѣстника въ № 39 на стр. 1258-й вычитали о томъ, «что 16 іюня с/г.

причтъ с. Теликовки Самарской епархіи въ составѣ священника и псаломщика обошелъ все село, состоящее изъ 600 дворовъ. Они заходили въ каждый домъ и *просили Христа ради* помочь хоть горсточкой муки, или кто чѣмъ можетъ».. И потому что голодающіе просили у голодающихъ, причтъ ничего не выпросилъ.... И это, говорятъ, не единичный случай... Сытый голоднаго не разумѣть... Но я не могу безъ содраганія представить себѣ священника въ зсчастно-трагической роли *настоящаго нищаго*..... И неужели у насъ хватить духа, услышавъ, не откликнуться *со всею энергіею* на этотъ вопль, быть можетъ, умирающаго?!..... Неужели и тутъ мы не управимся съ своимъ закоренѣлымъ недугомъ-грѣхомъ-апатіею и косностію?!...

Дорогіе Братья, нельзя намъ, глашатаямъ совершенной и безпредѣльной любви въ отношеніяхъ людскихъ—не оказать умѣло-коллективнымъ дѣломъ—любви, покрайней—мѣрѣ, къ приснымъ своимъ... Друзья, прошу Васъ не самолично, а безъ сомнѣнія отъ лица многихъ—остановите Ваше должное, опытно—представительное вниманіе на этомъ страшномъ, глубоко—жизненномъ и столь близкомъ всѣмъ намъ, вопросѣ. Облегчимъ чуть-чуть наши совѣсти!... Братья, если въ этомъ призывѣ Вы усмотрите отзвукъ превозношенія, или тщеславія, то я долженъ буду только поскорбѣть о томъ, что мнѣ не дано сильно и умѣло вынаруживать свѣтлое духа человѣка... Помолимся и раздѣлимъ хлѣбъ съ голоднымъ.

Священникъ *Игнатій Пенескулъ*.

Хроника епархіальной жизни.

29 октября. Воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи протоіерея А. Березовскаго, священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ Сергія и Тихона. За литургіей рукоположены во іерея діаконы І. Матвѣевскій и во діаконы псаломщикъ Петръ Дмитревскій.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ Господу Богу молебень о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроеній внутреннихъ.

— 5 ноября. Воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи протоіерея С. Раевского, священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ Сергія и Тихона. За литургіей рукоположенъ во діакона псаломщикъ Іаковъ Ивановъ.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ Господу Богу молебень о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроеній внутреннихъ.

— Его Преосвященство присутствовалъ на урокахъ: 23 и 27 октября—въ духовной семинаріи. 24 и 25 октября—въ церковно-учительской школѣ при Архіерейскомъ домѣ. 26 октября и 1 ноября—въ епархіальномъ женскомъ училищѣ. 18 октября и 4 ноября—въ мужскомъ духовн. училищѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ТИПОГРАФІЯ Братства Св. Владиміра

съ 14-го января с. г. сдана въ аренду

Г.г. ИНЖЕНЕРАМЪ:

А. Н. Петровецкому и М. И. Семенченко.

—>>> ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНЪ <<<<

„Общества распространения религиозно-нравственного просвещения въ духъ Православной Церкви“,

Стремянная улица, домъ 20, С.-Петербургъ.

Принимается предварительная подписка на большой отрывной календарь архимандрита Михаила „СВЯТЫЯ МИНУТЫ“. Текстъ новый. Папка улучшенная. На лицевой сторонѣ—святцы, литургическія свѣдѣнія, въ этомъ году составленныя специалистомъ—и темы для проповѣди. Мысли и изрѣченія. На обратной сторонѣ—житія, легенды, рассказы, бесѣды, притчи, стихотворенія и т. п. 50 строкъ убористаго шрифта формата книги. Цѣна 75 к. Пересылка по разстоянію. Первые 3.000 подписчиковъ могутъ имѣть въ виду приложенію книгу «Святые минуты». Чтеніе на каждый день года, представляющее текстъ календаря за 1906 годъ. За календарь съ книгой (365 большихъ страницъ) 1 р. 15 к. Изъ того же книжнаго склада можно выписывать слѣдующія книги: **СВОБОДА и ХРИСТИАНСТВО:** 1) Проклятые вопросы и христіанство. Къ читателю.—Подъ звуки Шопена.—О христіанствѣ, язвахъ и скорбяхъ земли, о социализмѣ и проч. Цѣна 10 коп. 2) Женщина накануне освобожденія. Женщина въ «Весеннемъ потокѣ».—Женщина будущаго.—Оплеваніе или хвалебная пѣснь? (Книга Бебеля: «Женщина и социализмъ»). Цѣна 15 к. 3) Пророкъ христіанской свободы и свободнаго христіанства. Ляменъ, его жизнь и наиболѣе яркія главы изъ «Словъ вѣрующаго» и «Современнаго рабства». Цѣна 15 к. 4) Царь голодь. Ложь благотворительности.—Грѣхъ Фальстафа. Цѣна 10 к. 5) Христовъ и Варооломеевскія ночи (О еврейскихъ погромахъ). «За что?» А. М.—«Вредная легенда», А. М.—«Изъ исторіи дома № 13 въ Кишиневѣ, Короленко и др. Цѣна 12 к. 6) Священникъ социалиста и его социальный романъ. Изъ Кингслея... Вавилонская башня. (Думы бунтовщика до встрѣчи со Христомъ). Истинный демагогъ—Христовъ. Жизнь священника социалиста. Цѣна 10 к. 7) Евангеліе мѣщанъ (Ренанъ и его Іисусъ). 1) «Пастораль, переделанная изъ истинно божественной трагедіи». 2) «Евангеліе мѣщанъ». 3) «О чудѣ». 4) «Зачѣмъ предаешь Меня поцѣлуемъ». Цѣна 18 коп. 8) Христіанство и социаль-демократія. *Содержаніе:* «С.-Д.»—ея отношеніе къ христіанству.—Куда двигается социаль-демократія будущаго: къ христіанству или отъ христіанства?—Каутскій о христіанствѣ.—Ученіе о личности.—Буржуазность безрелигіознаго социализма... Она грозитъ «будущему» человечеству...—Христіанская социологія и христіанскій социализмъ. Ц. 15 к. 9) Возрождающійся идеализмъ въ міросозерцаніи русскаго общества. Отъ марксизма къ «Проблемамъ идеализма» и «Полярной звѣздѣ». Цѣна 15 коп. 10) Двѣ поэтессы народнаго горя: Ада Негри и Марія Конопницкая. Ц. 15 к. 11) Социаль-демократія, социализмъ и христіанско-социальное мировоззрѣніе. Рѣчь, сказанная въ Брауншвейгѣ Ад. Штеккеромъ. Цѣна 8 к. 12) Убіиство во «имя общаго блага» и смертная казнь. 1) Преступленіе и наказаніе. («Губернаторъ» Андреева»). 2) Убіиства по догу службы и смертная казнь. Каинъ, Первая смертная казнь. Раскольниковъ, Смердяковъ, «Губернаторъ». (Психологія убійствъ). Ц. 10 к. 13) «Вѣрую» Л. Н. Толстого и отвѣты на это «вѣрую». Ц. 20 к. 14—16) Достоевскій и социальный вопросъ. Ц. 40 к. 17) Въ поискахъ

за истиной. Ц. 20 к. 18) Христіане ли мы? Ц. 4 к. 19) Стонъ дѣтей. Ц. 10 к. 20) Безсмертіе души. Ц. 15 к. 21) Св. революціонеръ. («Божественное и человѣческое» — новый разсказъ Л. Н. Толстого. — «Дѣло Лизогуба». Ц. 15 к. 22) *Леруа Боле*. Христіанство и демократія. Христіанство и социализмъ. Цѣна 20 коп. 23) Пастырскіе завѣты. Ц. 1 р., въ роск. перепл. ц. 1 р. 40 к.

Сборники на праздники: Богоявленіе. Ц. 5. Къ Срѣтенію Господню Ц. 15 к. Во дни великаго поста Ц. 30 к. Постъ и покаяніе Ц. 10 к. Свѣтлое Христово Воскресеніе. Ц. 10 к. Святая недѣля Ц. 20 к. Отъ Пасхи до Пятидесятницы. Ц. 15 к. Троицынъ день. Ц. 10 к. Лѣто благочестиваго христіанина. Ц. 40 к. Непобѣдимое оружіе. Ц. 15 к. Возлюбимъ другъ друга Ц. 10 к. Матерь милосердія, ц. 15 к. Наши небесные заступники и хранители, ц. 10 к. Николай, день. Ц. 10 к. Рождество Христово. Ц. 20 к. У яслей Спасителя. Цѣна 10 коп. *Архимандрита Михаила*. Святые минуты, ц. 70 к., въ роскошн. перепл. 1 р. 10 к. Жизнь и совѣсть. Ц. 30 к. Письма о войнѣ. Цѣна 7 к. Четыре бесѣды о ничетѣ духовной, ц. 5 к. Къ кровавой Пасхѣ, ц. 5 к. Визелемская звѣзда. О Церкви, социализмѣ и будущемъ, ц. 3 к. Пастырь, выборы, дума. Моя программа, ц. 2 к. Въ поискахъ лика Христова, ц. 25 к. Церковь и евангельскія лиліи, цѣна 25 к. Гдѣ жизнь? ц. 30 к. Новые и старые пути, ц. 25 к. Въ праведную землю, ц. 20 к. О счастѣ и мѣщанствѣ, цѣна 15 к. О Іоаннѣ Кронштадтскій ц. 1 р. 50 к., въ роск. перепл. цѣна 2 р. Отцамъ и дѣтямъ. ц. 30 к. Маленькая церковь, ц. 25 к. Новая церковь, ц. 30 к. Двѣ подвижницы XVI и XX вѣковъ, ц. 25 к. Къ водѣ живой, цѣна 25 к. Лишнія брошенныя несчастныя дѣти, ц. 35 к. Дѣти, ц. 10 к. Прощай брату твоему, ц. 5 к. Передъ стѣной, передъ тайной, ц. 40 к. Церковь: литература и жизнь, ц. 40 к. Почему намъ не вѣрятъ? О церковной реформѣ и злобахъ дня. О движеніи въ весеннемъ потокѣ, ц. 50 к. **Семейная Библіотека:** 1) Мужу христіанину, цѣна 12 к. 2) Женѣ христіанкѣ, цѣна 18 к. 3) Матери христіанкѣ, ц. 12 к. 4) Дѣвушкѣ христіанкѣ, ц. 15 к. 5) Юношѣ христіанину, ц. 15 к. 6) Маленькой христіанкѣ, ц. 15 к. 7) Мальчику христіанину, ц. 15 к. 8) О добрыхъ людяхъ. Книга I, ц. 15 к. 9) О добрыхъ людяхъ. Книга II, ц. 20 к. 10) О добрыхъ людяхъ. Добрыя и святые женщины. Книга III, цѣна 15 коп. 11) О добрыхъ людяхъ. Добрыя и святые женщины. Книга IV, цѣна 15 коп. *Прот. Л. Н. Сергіевъ* (Кронштадтскій). Богопознаніе и самопознаніе, цѣна 40 коп., въ пер. 90 к. Благодатныя мысли о небесномъ и земномъ, цѣна 25 к., въ пер. 50 к. Христіанская философія, ц. 75 к., въ пер. 1 р. 25 к. Простое евангельское слово русскому народу, ц. 2 р., въ пер. 2 р. 75 к. Жизнь въ иѣдрахъ Церкви, ц. 25 к. во славу Божию, цѣна 35 к., въ пер. 70 к. Отъ смерти къ жизни, ц. 25 к. Путь спасительный, цѣна 50 к., въ пер. 80 к. Противъ графа Л. Н. Толстого и друг. еретиковъ и сектантовъ нашего времени и раскольниковъ, ц. 20 к. Моя жизнь во Христѣ, т. I, ц. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к., т. II, ц. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к., оба тома въ пер. ц. 2 р. 50 к. Мысль о Церкви и православномъ богослуженіи, т. III, ц. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к. Путь къ Богу, т. IV, ц. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к. оба тома 3-й и 4-й въ пер. 2 р. 50 к. **Именинникамъ и именинницамъ.** Серія житій святыхъ: Св. Екатерина, ц. 5 к.; Св. Варвара, ц. 10 к.; Св. Марія, ц. 15 к.; Св. Евдокія, ц. 8 к.; Три дочери и мать, ц. 5 к.; Преп. Ксенофонтъ и; Марія, ц. 3 к.; Святитель Николай чудотв., ц. 12 к.; Св. Тихонъ Задонскій, ц. 5 к. Св. Михайлъ Клопскій, цѣна 3 к.; Св. Михайлъ Маленинъ, ц. 3 к.; Св. Михайлъ Черниговскій, ц. 3 к.; Св. Михайлъ Тверской, ц. 3 к.; Св. Архангелъ Михайлъ,

цѣна 5 к.; Христа ради юродивые: Николай Новгородскій (Кочанный) и Николай Псковскій, цѣна 2 к.; Святитель Θεодосій Углицкій, архієпископъ Черниговскій, цѣна 15 к.; Преподобный Серафимъ Саровскій чудотворецъ, цѣна 25 к.; Старецъ Серафимъ Саровскій, ц. 20 к.; *Е. Поселятинъ*. Петербургскія святыни, ц. 30 к. О страданіи, цѣна 30 к. *Д. И. Боголюбовъ*. Какъ душу спасти, цѣна 30 к. При свѣтѣ евангельской правды, ц. 30 к. За Церковь родную и вѣру православную, цѣна 30 коп. Священ. А. В. Рождественскій. Семья православнаго христіанина, ц. 1 р. 50 к., въ коленкор. переп. ц. 1 р. 80 к., въ роскошн. перепл. ц. 2 р.— Воскресныя чтенія въ роскош. перепл. ц. 1 р. 65 к. Страсти Христовы, ц. 1 р. 25 к., въ роскошн. перепл. ц. 1 р. 75 к. По стопамъ Святыхъ Апостоловъ, ц. 1 р. 25 к., въ роскош. перепл. 1 р. 75 к. *И Ювачевъ* Паломничество въ Палестину къ Гробу Господню, ц. 1 р. 50 к., въ роскош. перепл. ц. 2 р. 25 к. Сестра Варвара, ц. 20 к. *Священ. П. А. Миртовъ*. Путь Христовъ, цѣна 1 р. 75 к., въ роскошн. перепл. ц. 2 р. 50 к. Отъ царской короны къ вѣнцу мученицы, ц. 25 к. *Смоленскій Н. П.* Свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ, ц. 80 к., въ коленкор. перепл. ц. 1 р. 20 к., въ роскошн. перепл. цѣна 1 р. 30 к. *М. Горевъ* На службѣ Богу, ц. 1 р. 50 к., въ роскошн. переп. ц. 2 р.—тоже ч. I и II, ц. 90 к., въ роскош. пер. 1 р. 40 к., ч. III ц. 60 к., въ роскош. пер. ц. 1 р. Прот. *Д. Тихомировъ*. Курсъ основнаго богословія, ц. 50 к. *Архим. Сергій*. Подъ впечатлѣніями жизни, ц. 60 к., въ роскош. переп. ц. 1 р. 10 к. *Септъ во тьмѣ*, цѣна 1 р. 50 к., въ роскош. переп. ц. 2 р.—Святая Февронія, ц. 25 к. Сестра Фива, ц. 20 к. Вольный рабъ, ц. 15 к. Свѣтлые дни въ Саровѣ, ц. 20 к. Первые Христіанѣ, цѣна 30 к. *И. Левковъ*. Добрый другъ, ц. 30 к., въ роскош. переп. ц. 60 к. Христіанскія добродѣтели, цѣна 40 к., въ роскош. переп. ц. 70 к. *Прот. Ф. Н. Орнатскій*. Саровскія поученія, ц. 10 к. Секта Пашковцевъ и отвѣтъ на пашковскіе вопросы, ц. 10 к. *Книга Божія*. Мужи вѣхаго завѣта, ц. 30 к., въ роскош. переп. ц. 50 к. Сынъ Каіафы, ц. 40 к., въ роскош. переп. ц. 60 к. *Можно выписывать*—выпуски серіи—книгъ, изд. подъ редакціей проф. архим. Михаила бібліотеки «Свобода и Христіанство». Книги посвящены главнымъ образомъ вопросу объ отношеніи христіанства и землѣ, къ вопросамъ, волнующимъ настоящіе дни общественную мысль. Нѣкоторыя книги—касаются наиболее острыхъ вопросовъ апологетики: «Дни Творенія», «Безсмертіе души. Вышли. Выйдутъ до новаго года: «Семья рабочаго».—Ром. изъ жизни рабочихъ. «Въ городѣ».—Повѣсть—очерки—изъ жизни священника въ фабричномъ районѣ. «Женщина—работница». «Дни Творенія». «Возстановленіе ада».—Легенда Толстого. Текстъ—и статья по поводу легенды: «Церковь и ея истина». «Христось побѣждаетъ». «Христось въ царствѣ машинъ» и др. За 30 выпусковъ (до Новаго года).—3 руб. Готовятся къ выпуску листки.

С.-Петербургскій книжный складъ, учрежденный обществомъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, идя на встрѣчу желаніямъ и запросамъ духовенства, давно жалующагося на книжный голодъ, объявляетъ слѣдующее: I. Книжный складъ соглашается на весьма льготныхъ условіяхъ составлять (по точнымъ указаніямъ заказчиковъ или по собственному выбору завѣдующаго складомъ, если ему довѣрятъ), бібліотечки: 1) для домашняго чтенія священниковъ; 2) для священниковъ въ ихъ вѣдѣбослужебныхъ чтеніяхъ и проповѣди; 3) для выдачи народу. II. Помогаетъ организовать при церквяхъ книжные шкафы—для продажи книгъ. Для этихъ цѣлей книги высылаются на усиленно льготныхъ условіяхъ. III. Книжный складъ высылаетъ на льготныхъ

условія̄х всякія книги ио заказу священниковъ, членовъ причта, учителей хотя бы и не богословскаго характера. **Условія:** книги при выпискѣ не менѣ чѣмъ на пять руб. съ уступкой 20% на собствєнныя изданія и отъ 10 до 20% на чужія изданія. Тѣ же самыя льготы и удобства предлагаются ученическимъ библіотекамъ. При высылкѣ какого-нибудь изъ нашихъ изданій на всѣ церкви епархіи—уступка 30%. Пересылка—по вѣсу.

Завѣдующій складомъ архим. Михайлъ, экстраординарный профессоръ Спб. духовной академіи.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

ЖЮЛЯ ВЕРНА

въ 88 книгахъ 15000 страницъ

(Первое полное изданіе на русскомъ языкѣ. Въ это изданіе вошли всѣ романы, повѣсти и рассказы знаменитаго писателя, включая и посмертныя, изъ которыхъ многіе появляются на русскомъ языкѣ въ первый разъ).

ПОЛУЧАЮТЪ БЕЗПЛАТНО

(безъ всякой доплаты за пересылку)

ВСѢ подписавшіеся на журналъ
ПРИРОДА и ЛЮДИ.

На 1907 г. (XVIII г. изд.) подписка открыта.

(Подписной годъ начинается 1 ноября).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на 1907 г. на журналъ «ПРИРОДА и ЛЮДИ» съ приложеніемъ 48 томовъ полного собранія сочиненій Жюля Верна. безъ доставки въ С.-Петербургъ 6 руб., съ доставкой и пересылкою по всей Россіи 7 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 февраля 1 руб., къ 1 апрѣля 2 руб. и къ 1 іюля остальные

ПЕРВЫЕ 40 КН. СОЧ. ЖЮЛЯ ВЕРНА

ВЫСЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО вмѣстѣ съ журналомъ «ПРИРОДА и ЛЮДИ» за 1906 г. Цѣна журнала съ бесплатными приложеніями: 40 кн. (свыше 6500 стран.) полного собр. соч. Жюля Верна, съ альбомомъ «Свѣточи русскаго самосознанія на пути къ свободѣ» 5 р. 50 к. безъ перес., съ перес. въ предѣлахъ Европейской Россіи 7 руб. — Допускается разсрочка: при задаткѣ въ 3 руб. высылается 20 кн. соч. Ж. Верна, при доплатѣ 2 руб. — журналъ «Природа и Люди» за 1906 г. и книга «Свѣточи», при уплатѣ остальныхъ—остальные 20 кн. соч. Ж. Верна.

До сихъ поръ полнаго собранія сочиненій Жюля Верна не было издано, такимъ образомъ подписчики журнала «Природа и Люди» первые будутъ имѣть возможность пополнить свою библіотеку всѣми сочиненіями выдающагося писателя. Въ отдѣльной продажѣ полное собраніе соч. Жюля Верна по цѣнамъ книжныхъ магазиновъ стоитъ свыше 100 руб.

Главная контора и редакція: СПБ., Стремянная, № 12, собств. д.

Редакторъ-Издатель П. П. СОЙКИНЪ.

ВНИМАНІЮ ПАСТЫРЕЙ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ

НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЬ

„БЕЛЛЕТРИСТЪ“

СЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯМИ И ПОРТРЕТАМИ АВТОРОВЪ.

Журналъ ставитъ своей задачей—правдивое и всестороннее освѣщеніе русской жизни въ формѣ художественной литературы. Особенное вниманіе будетъ обращено на безпристрастное изображеніе жизни духовенства, духовнаго вѣдомства и дух.-учебныхъ заведеній. Между прочимъ, съ январьской книжки начнется печатаніе большихъ беллетристическихъ очерковъ **Сергѣя Сиренева**, имѣющихъ широкой современной интересъ, подъ общимъ заглавіемъ:

„Въ духовной академіи“.

Съ другой стороны, произведенія, помѣщаемыя въ «Беллетристъ», будутъ широко и ярко отражать бытъ и религіозно-идейное настроеніе русской интеллигенціи. Такимъ образомъ, пастырь церкви найдетъ въ журналѣ, на ряду съ занимательнымъ беллетристическимъ чтеніемъ отвѣты на многіе вопросы современной миссіонерской практики среди неустойчиваго, мятущагося духомъ общества.

Кромѣ беллетристики, въ журналѣ будутъ печататься статьи по вопросамъ искусства (религіозн. живопись и дух. музыка) и на церковно-общественныя темы. Въ политическомъ отдѣлѣ, помимо руководящихъ статей въ духѣ манифеста 17 октября 1905 г., редакція будетъ помѣщать сообщенія изъ провинціи и изъ-за границы отъ собственныхъ корреспондентовъ. Особый отдѣлъ «На досугѣ» предоставляется въ распоряженіе читателей для взаимнаго обмѣна мыслей.

Редакція счастлива объявить, что въ числѣ сотрудниковъ журнала „Беллетристъ“ имѣются такія крупныя литературныя силы, какъ **В. Г. Авсѣнко**, **К. С. Баранцевичъ**, **Н. Н. Брешко-Брешковскій**, **П. П. Гнѣдичъ**, **А. А. Плещеевъ**, **Н. И. Позняковъ**, **Д. М. Раггаузъ**, **Викт. Рышковъ**, **В. Я. Свѣтловъ**, **К. М. Фофановъ**, **Мих. П. Чеховъ**, и мн. друг., имена которыхъ будутъ опубликованы въ первомъ номерѣ.

Въ церковно-общественномъ отдѣлѣ примутъ участіе извѣстнѣйшіе русскіе публицисты-богословы: Экстраординарный Профессоръ СПб. Духовной Академіи **Архимандритъ Михаилъ** и **В. В. Розановъ**.

Журналъ будетъ выходить книжками большого формата на прекрасной бумагѣ и въ изящной обложкѣ. Цѣна на годъ съ дост. и перес. 4 р., на полгода—2 р. Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Малый Царскосельскій просп., д. № 25, кв. 32.

Редакція журнала „Беллетристъ“, состоящая изъ студентовъ СПБ. Духовной Академіи и СПБ. Университета, обращается къ духовенству съ просьбой поддержать подпиской новый литературный органъ, ставящій во главу угла заботу объ удовлетвореніи нуждъ и интересовъ русскаго пастырства. Въ еднненіи сила. Пусть же наши читатели и подписчики соединятся съ редакціей и сотрудниками журнала для взаимнаго духовнаго общенія и для укрѣпленія въ чувствахъ любви къ Богу и Родинѣ.

Издатель Студ. С.-Петербургск. Духов. Акад. **Борисъ Топиро.**

НОВАЯ КНИГА: ШКОЛЬНЫЙ ДѢТСКІЙ ПРАЗДНИКЪ

Сборникъ статей, стихотвореній, дѣтскихъ игръ и нотъ для актовъ, святочныхъ и литературныхъ вечеровъ, рождественскихъ елокъ, и другихъ дѣтскихъ праздниковъ. Цѣна 75 коп., съ перес. 85 коп.

ДЛЯ ПОДАРКОВЪ НА ЕЛКУ

и раздачи на святочныхъ и литературныхъ вечерахъ предлагается подборъ интересныхъ и полезныхъ книгъ, одобренныхъ и рекомендованныхъ для школь, войскъ и народныхъ читалень, въ 3, 5, 6, 8, 10, 15, 20 и 25 к. за книжку.

Выборъ книгъ самый разнообразный—болѣе 50 названій.

Многія книги иллюстрированы.

Безплатныя приложенія: листки и картины.

При требованіяхъ сообщать, сколько и въ какую цѣну выслать книжки.

Адресъ: **Попельня**, м. Паволочь Кіевской губ.
Свящ. Серапіону Брояковскому

Художественная мастерская церковныхъ и ювелирныхъ вещей
О Т К Р Ы Т А
 при магазинѣ церковной утвари
М. В. ФОЛОМИНА.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обыхода, какъ то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы. А также для юбиларовъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению древне-русскаго стиля XVI, XVII, XVIII вѣковъ, а также и новѣйшихъ стилей.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

50—8

Кіевъ, Подоль Александровская 97.

Отъ конторы типографіи.

Слѣдующіе №№ 33 и 34 Епархіальныхъ Вѣдомостей выйдутъ изъ печати 1 декабря с. г., по случаю переустройства помѣщенія типографіи для выпуска газеты.

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Михаилъ Брунсендеръ.*
 { Преподав. Семин. Протоіерей *В. Мстиславскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Значеніе гомилетики въ системѣ богословскаго образованія. 2) «Иисусъ Христосъ и соціальный вопросъ». 3) Сектантство и расколъ. 4) На статью «Псаломщикъ». 5) Проектъ замѣны псаломщиковъ діаконами. 6) Въ редакцію Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. 7) Хроника епархіальной жизни. 7) Объявленія.

Екатеринославъ, Типографія Братства Св. Владимира.



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ | 1 Декабря | № 33-34 | 1906 года. | XXXV.

— О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й О Т Д Ѣ Л Ъ . —

О П Р Е Д Ѣ Л Е Н І Е С В Я Т Ы Й Ш А Г О С И Н О Д А .

Отъ 7—21 октября 1905 года за № 5755, постановлено: подтвердить по духовному вѣдомству объ исполненіи опредѣленія Святыѣшаго Синода, отъ 6-го февраля—3 мая 1902 года за № 564, коимъ воспрещено производить продажу въ церквахъ, а равно и въ лавкахъ при церквахъ и монастыряхъ иконъ, напечатанныхъ на жести.

П е р е м ѣ н ы п о с л у ж б ѣ .

РУКОПОЛОЖЕНЪ 19 октября 1906 г. запасный учитель Борисъ Мулевъ во діакона къ кладбищенской Лазаревской церкви гор. Екатеринослава.

ОПРЕДѢЛЕНЪ 4 ноября 1906 года учитель церковноѣ прих. шк. слободы Безлюдовки, Харьковскаго уѣзда, Иоанн-Григорьезъ псаломщикомъ къ Димитріевской церкви с. Лакедемоновки, Ростовскаго округа.

ПЕРЕМѢЩЕНЪ 7 ноября священникъ Воскресенской церкви с. Могилева, Викторъ Самборскій къ Иоанно-Предтеченской церкви с. Богдановки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

УВОЛЕНЫ ЗА ШТАТЪ 3 ноября псаломщикъ Николаевской церкви ст. Авдѣвка, Бахмутскаго уѣзда, Николай Кучеренко; 6 ноября священникъ Троицкой церкви с. Сергѣевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Василій Ванѣевъ; 28 октября священникъ на псаломщической вакансіи при церкви с. Бешево, Мариупольскаго уѣзда, Михаилъ Марковъ.

УМЕРЪ 24 сентября 1906 г. псаломщикъ Троицкой церкви м. Ейскаго Укрѣпленія Ростовскаго округа Иоаннъ Пархоменко; 1 октября заштатный священникъ Памфилъ Плахотинъ.

УТВЕРЖДЕНЫ церковные старосты: 4 ноября къ Константино-Еленинской церкви г. Таганрога управляющій Таганрогскимъ отд. С.-Петербургскаго учетнаго банка Иванъ Коресси; къ Николаевской церкви с. Гуляйполя, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, кр. Платонъ Богданъ; къ Николаевской церкви с. Перещецино, Новомосковскаго уѣзда, кр. Алексій Сочевъ; 6 ноября къ Вознесенской церкви с. Знаменовки, Новомосковскаго уѣзда, Аврамій Таранецъ къ Архангело-Михайловской церкви с. Михайловки, Новомосковскаго уѣзда, Логгинъ Григоренко; къ Св.-Троицкому собору г. Новомосковска потомственный почетный гражданинъ Стефанъ Поляничко; къ Покровской церкви с. Орловщины, Новомосковскаго уѣзда,

кр. Поликарпъ Вовченко; къ Успенской церкви хут. Горьновскаго, Новомоскаго уѣзда, кр. Никонъ Сердюкъ; 7 ноября къ Казанской церкви с. Князево, Павлоградскаго уѣзда, Іаковъ Титовъ къ Владимірской церкви при домѣ Трудолюбія имени Максимова въ гор. Ростовѣ на-Дону Андрей Мирютинъ на 2-е трехл.; къ Георгіевской церкви с. Константиновки, Маріупольскаго уѣзда, Ѳеодоръ Гринько; къ Николаевской церкви с. Дмитріевки-Булаховки, Павлоградскаго уѣзда, кр. Михаилъ Кондрачукъ, къ Рождество-Богородичной церкви с. Рождественскаго, Павлоградскаго уѣзда, кр. Проконій Иванченко на 3-е трехл.; къ Преображенской церкви с. Ново-Батайска, Ростовскаго на-Дону округа кр. Спиридонъ Завадовскій на срокъ оставшійся дослужить бывшему старостѣ Павлу Прокопенко; къ Николаевской церкви с. Николаевки, № 1, Славяносербскаго уѣзда, кр. Ѳеодоръ Козырь и 2 счетчика; къ Успенской церкви с. Кохановки, Павлоградскаго уѣзда, кр. Петръ Пивень; къ Николаевской церкви пос. Дружковки Донецкой, Бахмутскаго уѣзда, купецъ Іоаннъ Гараскинъ на 2-е трехл.; къ Преображенской кладбищенской церкви с. Троицкаго, Павлоградскаго уѣзда, крет. Стефанъ Ковжининъ къ Рождество-Богородичной церкви с. Троицкаго, Павлоградскаго уѣзда, кр. Сергій Кривченковъ.

УТВЕРЖДЕНЫ попечители: 2 октября 1906 г. Софіевской церкви г. Нахичевани на-Дону, Андрей Побѣгайловъ и 22 члена; 4 ноября Іоанно-Предтеченской церкви пос. Азова купецъ Трофимъ Ахатовъ; 6 ноября Покровской церкви с. Новосвѣтловки, Славяносербскаго уѣзда, Герасимъ Гончаровъ и 11 членовъ; 7 ноября Покровской церкви села Старо-Михайловки, Бахмутскаго уѣзда, Ѳеодоръ Смагаръ и 4 члена; Николаевскому молитвенному дому при ст. Панютино К.-Х.-С. ж. д. начальникъ 2 уч. тяги Николай Абра-

мовичъ Кожевниковъ и 4 члена; 9 ноября Николаевской ц. пос. Яковлевскаго, Бахмутскаго уѣзда, мѣщ. Іоаннъ Ващенко; Алексѣевской церкви с. Хорошаго, Павлоградскаго уѣзда, Мартынъ Соломка и 12 членовъ.

УВОЛЕНЫ церковные старосты: 4 ноября Георгіевской церкви с. Григорьевки, Александровскаго уѣзда, Емиліанъ Колесникъ; 6 ноября Софіевской церкви г. Нахичевани на Дону Іоаннъ Щерикановъ согласно ходатайству причта; 7 ноября Покровской церкви с. Алексѣевки, Александровскаго уѣзда, кр. Θεодосій Карпенко по болѣзни; Николаевской церкви с. Пушкаревки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Аврамъ Романюхъ по болѣзни.

26 октября священникъ Троицкой церкви с. Торско-Алексѣевки, Бахмутскаго уѣзда, Іоаннъ Соколовъ принять на службу въ Харьковскую епархію. Указъ Св. Синода, отъ 25 октября 1906 года за № 11829, при деревни Кондратьевки, Павлоградскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ изъ священника и псаломщика прих. обоюго пола 500 душъ, земли 34 дес., причтовые дома есть, на содержаніе причта г. Ковалевской въ теченіе 5 лѣтъ будетъ внесено 30000 руб., а временно на содержаніе причта внесено 1500 руб. Определеніемъ Епархіальнаго Начальства отъ 7 ноября духовнымъ слѣдователемъ III окр. Александровскаго уѣзда, назначается священникъ Николаевской церкви с. Заливнаго Андрей Пальчевскій. Определеніемъ Епархіальнаго Начальства отъ 7 ноября и. д. благочиннаго I окр. Павлоградскаго уѣзда священникъ Димитрій Ивановъ уволенъ отъ занимаемой имъ должности, а на его мѣсто того же числа назначенъ духовный слѣдователь I окр. Павлоградскаго уѣзда священникъ Александръ Медвѣдковъ; духовнымъ же слѣдователемъ I окр. Павлоградскаго уѣзда назначенъ священникъ с. Юрьевки

Георгій Беззабава. Опреде́леніємъ Епархіальнаго Начальства отъ 9—10 ноября епархіальный архитекторъ А. Н. Петровецкій согласно его прошенію уволенъ отъ занимаемой имъ должности. а на его мѣсто того же числа назначенъ губернской архитекторъ надворный совѣтникъ Леонидъ Альбертовичъ Бродницкій. Протоіерей Вознесенской соборной церкви гор. Павлограда Герасимъ Комаревскій за 50 лѣтнюю службу въ духовномъ вѣдомствѣ Всемилостивѣйше сопричисленъ 3 сентября 1906 года къ ордену Св. Владими́ра 4 степени. Псаломщикъ с. Вареновки, Ростовскаго на-Дону округа Василій Ильченко за труды по народному образованію. 17 сентября 1906 года Всемилостивѣйше награжденъ серебряною медалью съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на Александровской лентѣ.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Свмеона, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго послѣдовала изъ Святѣйшаго Правительствующаго Снуда указы:

а) объ открытіи самостоятельныхъ приходо́въ при новоустроенныхъ церквахъ:

Воскресенской въ имѣніи Софіи Ивановны Ковалевской при деревнѣ Кондратьевкѣ, Павлоградскаго уѣзда, отъ 25 октября 1906 года за № 11829;

2) Андреевской села Мирной-Долины, Бахмутскаго уѣзда, отъ 3 ноября 1906 года за № 12336;

б) объ учрежденіи женской общины на жертвуемомъ купцомъ Самуиломъ Ивановичемъ Федоровымъ земельномъ участкѣ, состоящемъ близъ города Нахичевани на-Дону, Ростовскаго округа, съ наименованіемъ оной Троице-Алексѣевскою, отъ 17 октября 1906 года за № 41488;

в) о Высочайшемъ соизволеніи на укрѣпленіе земельныхъ участковъ за церквами:

1) Николаевскою села Чумаковъ, Екатеринославскаго уѣзда, въ количествѣ 1250 кв. саж., отъ 27 октября за № 11985;

2) Константино-Еленинскою села Карани, Мариупольскаго уѣзда,—254 $\frac{1}{2}$ кв. саж., отъ 27 октября 1906 года за № 11986;

и 3) Покровскою села Сурско-Литовскаго, Екатеринославскаго уѣзда,—1 дес. 1200 кв. саж., отъ 27 октября 1906 года за № 11987.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

Вакантны священническія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Николаевской церк. села Омельника въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихожанъ м. п. 1597 д., земли 60 дес., жалованья причту отъ прих. 700 р., квартира для причта есть, мѣсто священника вакантно; 2) при Николаевской ц. с. Бѣлогорья—въ причтѣ священ. и псал., прих. м. п. 996 д. земли удобной 85 д. и не удобной 35 д., жалов. свящ. 294 р., а псал. 98 р. въ годъ, домъ священ. церковный, а псал. обществ., мѣсто св. вакантно; 3) при Казанской ц. с. Бѣлманки,—въ причтѣ священ. діаконъ и псаломщикъ, прих. м. п. 2249 д., земли 113 дес., жалованья нѣтъ, квартира есть, мѣсто свящ. вакантно; 4) при Николаевской ц. с. Гавриловки,—въ причтѣ три свящ. и три псал., прих. м. п. 3939 д., земли усад. 3200 кв. саж. а пахот. 120 дес., жал. 1 свящ. 104 р. 4 к. 2-му 78 р. 40 к., 1 пс. 39 р. 20 к. 2-му 26 р. 46 к., 3 свящ. и псал. жал. нѣтъ, квартира есть, мѣсто свободно 2 свящ.; 5) при Владимірской ц. ст. Софіевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола около 3000 душъ, для свящ. имѣется каменный домъ, квартиры псал. нѣтъ, мѣсто свящ. вакантно; 6) при Рожд. Богор. ц. с. Рождественки,—въ причтѣ

священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1332 д., земли пахотной 54 д. 166 кв. саж. и 2234 кв. саж. подъ двумя усадьбами, жалованья отъ казны причтъ получаетъ 392 р., причтоваго капитала имѣется 567 р., домъ свящ. церковный, а псаломщ. общественный, мѣсто священника вакантно.

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 7) при Арх.-Мих. церкви с. Авдѣвки, въ причтѣ два священника, и два псаломщика, прих. м. п. 2239 д. земли 120 д., жалованья священнику 105 р., квартира есть, мѣсто праздно 1 свящ.; 8) при Θεодоро-Стратилатовской ц. с. Петровскаго,—въ причтѣ 2 свящ., діаконь и 2 псал., прих. муж. пола 3203 души, земли 1 д. усадебной и 66 д. пахотной и сѣнокосной, изъ нихъ 8 д. не удобной, жалов. 1 свящ. 129 р. 12 к., 1-му псал. 47 р. 4 к., 2-й 41 р. 16 к. въ годъ, причтъ пользуется 4% съ капитала, кварт. свящ. есть, мѣсто 1-го свящ. вакантно; 9) при Походной ц. св. Ольги—въ причтѣ свящ. и псал. жалов. причту 1200 руб. изъ коихъ вычитается 2%, мѣсто священника вакантно; 10) при Александрo-Невской ц. ст. Дебальцево,—въ причтѣ священникъ, діаконь и псаломщикъ, прих. м. п. 1322 д., жалованья и земли нѣтъ, причтовыхъ домовъ нѣтъ, но получаетъ квартирныя деньги: свящ. 300 р., діаконь 180 р. и псаломщикъ 100 р. въ годъ, мѣсто свящ. вакантно; 11) при Макарьевской ц. пос. Горловки, въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал.; прих. м. п. 1864 д., жалов. причту 2400 р., квар. есть, мѣсто своб. 1 свящ.; 12) Св. Троицкой ц. с. Торско-Алексѣвки, въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., прих. м. п. 3289 д., жалованья причту 342 руб. въ годъ и % съ причтоваго капитала 4 руб., земли 33 дес., дома есть, мѣсто 1 свящ. вакантно.

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 13) при Покровской церкви с. Карнауховкихъ хуторовъ,—въ причтѣ два свящ. и два псалом. прих. муж. пола 2640 душъ, земли 80 дес., жалованья причту отъ прихода 300 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго священника; 14) при походной 1-го района церкви с. Владиміра,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., жалованья причту 1200 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто свящ. вакантно; 15) при Кафедральномъ Преображенскомъ Соборѣ г. Екатеринослава мѣсто ключаря свободно.

Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 16) при Преображенской ц. Авдотьевки,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. м. п. 1064 д., земли

33 д., жалов. причту нѣтъ, дома есть, мѣсто свящ. вакантно; 17) при Св. Троицкой ц. с. Сергѣевки,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. м. п. 883 душъ, жалованья причту, за исключеніемъ 2% въ пенс. капит. получ. 392 р., земли 33 д., дома есть, мѣсто свящ. вакантно.

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 18) при Ильинской ц. с. Темрюка,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2724 душа, земли 146 десят., жалованья второму священнику нѣтъ, квартира есть, но очень плохая, мѣсто празно второго священника, 19) при Петро-Павлевской ц. при заводѣ Никополь,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 456 д., земли нѣтъ, жал. 1200 руб., квартира для причта есть, мѣсто свободно свящ.; 20) при Арх.-Мих. ц. с. Михайловки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1784 д., земли 120 д., жалов. причту нѣтъ, домъ для свящ. церковный, мѣсто свящ. вакантно.

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 21) при Покровской перкви с. Дмухайловки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 3141 душъ, земли 33 дес. и усадебной 4 дес. жалованья 1 священнику и 1 псаломщ. 132 р. 30 к., квартиры второму свящ. нѣтъ, мѣсто праздно второго свящ.; 22) при Николаевской ц. села Обуховки,—въ причтѣ два свящ., діаконъ и 2 псал., прих. м. п. 1934 д. земли 120 д., жал. нѣтъ, квартира есть, мѣсто свободно 2 свящ.; 23) при Воскресенской ц. с. Могилева,—въ причтѣ два свящ., діаконъ и 2 псал., прих. м. п. 2149 д., земли 120 д., жалованья причту въ годъ 833 р. свящ. и діаконъ жив. въ общ. домахъ, мѣсто праздно 2 священника.

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 24) при Иоанно-Списателя Лѣствицы с. Штеровки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. п. 1624 д., земли 120 низкаго достоинства, жал. причту 192 р. 92 к., квартира есть, мѣсто свящ. вакантно; 25) при Арх.-Мих. ц. с. Еленовскаго,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. м. п. 1106 д., жалованья свящ. 141 р. 12 коп., причтовыхъ домовъ два: одинъ старый деревянный, для жилья негодный, а новый домъ занимает священникъ; 26) при Петро-Павл. ц. предм. г. Луганска—Каменный Бродъ,—въ причтѣ три свящ. и 3 псаломщ., прих. муж. п. 2814 д., земли 99 дес., 1 свящ. и два псаломщ. получ. жалов. въ

количество 297 руб., жалованья и квартиры 3 причту нѣтъ, мѣсто 3 свящ. вакантно.

въ Ростовскомъ округѣ: 27) при Вознесенск. ц. с. Круглаго,— въ причтѣ 2 свящ. и два псаломщ., прих. муж. пола 2322 душъ, земли 66 дес., жалов. нѣтъ, 2-му священнику квартира есть, мѣсто своб. 2 свящ.; 28) при Маріи-Магдалининской церкви с. Ново-Марьянскаго,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 1160 д., земли нѣтъ, жалованья причту 392 р. и 200 р. % съ капитала въ 5000 р. и 38 р.—1000 р., квартира для причта есть; 29) при Конст. Еленинской ц. с. Милость Куракино,—въ причтѣ свящ. діаконъ и псаломщ., прих. м. п. 1565 д. земли 120 д. жалованья, квартира свящ. есть, мѣсто священника свободно.

Въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 30) при Св. Духовской ц. с. Артельного,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. м. п. 1794 д., жалов. причту 141 р. 12 к. и пользуется 4% съ 300 р., земли 60 дес. квартира свящ. есть; 31) при Воскресенской ц. д. Кондратьевки (см. псал. мѣста).

Вакантны псаломщическія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Ильинской цер. села Терновки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоего пола 1002 души, зем. 33 дес., квартиру для псаломщика нанимаетъ общество; 2) при Вознесенской ц. с. Ѳедоровки, въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., приходъ м. п. 3039 д., земли 120 д., жалов. 1 псал. 29 р. 40 к., квар. 1 псал. есть но совершенно не пригодная для жилья, мѣсто 1 псал. вакантно.

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 3) при походной 2 района ц. св. Ольги (см. свящ. мѣста); 4) при Покровской церкви города Бахмута,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1758 душъ, жалованья и квартиры нѣтъ, причтъ пользуется % 69 руб. 50 коп. съ капитала въ 1778 р., мѣсто свободно 1-го псаломщика; 5) при Вознесенской ц. с. Корсунь,—въ причтѣ 2 св. и 2 псаломщ., прих. м. п. 2237 душъ, земли 120 десят., жалованья 1 свящ. и псаломщикамъ 175 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно 1 псаломщика; 6) при Георгіевской ц. с. Александра— въ причтѣ свящ. и псал., прих. м. п. 824 д., жалованья священ.

141 р. 12 к., псал. 46 р. 12 к., причтъ пользуется $\frac{1}{2}$ съ капитала въ 70 руб. въ годъ, земли 33 дес., и 374 кв. с. земля не удобна, квартира есть, мѣсто псал. вакантно; 7) при Николаевской церкви с. Николаевки—въ причтѣ 2 священника и 2 псал., прих. м. п. 2534 душъ, земли 120 дес., жалованья 1-му псал. 54 руб. въ годъ, квартиры есть для трехъ членовъ причта, одну изъ псал. квар. занимаетъ свящ., квартиры неудобны и крайне ветхія, мѣсто 1 псал. вакантно; 8) при Георгіевской церкви с. Камышевахи—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., прих. м. п. 2666 душъ, земли 33 дес., жалов. причту отъ казны 234 р. и 12 руб. $\frac{1}{2}$ на сумму 300 руб., 1 псал. квартира есть, но не удобна, мѣсто 1 псал. вакантно; 9) при Преображенской церкви с. Кадемо,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. пола 708 душъ, жалованья причту 392 руб. и $\frac{1}{2}$ съ 525 руб., земли 120 дес., домъ для псаломщ. общественный, мѣсто псалом. вакантно; 10) при Димитріевской ц. с. Скотоватого,—въ причтѣ два свящ. и два псал., прих. м. п. 2083 д., земли 120 д., жал. отъ казны 1 псал. 40 р., втор. 27 р., квартиры нѣтъ, мѣсто псаломщика вакантно; 11) при Михайловской ц. х. Зайцево,—въ причтѣ священникъ и псал., прих. обоего пола 1712 д., земли 33 д., квартиры нѣтъ, мѣсто псал. вакантно; 12) при Николаевской ц. с. Луганскаго,—въ причтѣ 3 священника и 3 псаломщика, прихож. м. п. 4736 д., земли 120 д., жалованья 2 псал. 27 руб., для псаломщиковъ есть домъ при Николаевской ц., но ветхій, а при Покровской церкви два дома, мѣсто 2 псал. вакантно; 13) при Ѳод. Стратил. ц. с. Петровскаго (см. свящ. мѣста) мѣсто 1 псал. вакант., квартиры ему нѣтъ. 14) при Николаевской ц. ст. Авдѣвки,—въ причтѣ свящ. и псал. прих. м. п. 892 д., жалов. причту 1200 р., квартиры есть, мѣсто псал. вакантно.

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 15) при Вознесенской церкви с. Пальмиры,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 949 д., жалованья причту 392 р., земли 33 дес., квартира есть, но для жилья непригодна, мѣсто псаломщика вакантно; 16) при Покровской ц. с. Саксагань,—въ причтѣ 3 свящ. и 3 псал., прих. м. п. 4736 д., земли 120 д., жал. 2-мъ свящ. и 2-мъ псал. 287 р. 74 к., 3 свящ. и псал. жалован нѣтъ, два псал. получ. квар. пособія по 30 р. въ годъ, мѣсто праздно псаломщика; 17) при Св.-Троицкой ц. с. Лиховки,—въ причтѣ два свящ. и два псал., прих. м. п. 2950 д., земли 120 дес., 2-й псаломщ. жалов. не получаетъ,

квартира есть, мѣсто свободно 2 псаломщика; 18) при Троицкой ц. с. Сергѣевки,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. м. п. 883 д., земли 33 д., причтѣ жал. пол. отъ казны, за исключеніемъ 2% въ пенсіонный капиталъ получаетъ 392 руб. кварт. есть, мѣсто псал. вакантно; 19) при Преображенской ц. с. Мишуриногора въ причтѣ, священникъ и два псаломщ., прихож. м. п. 1986 д., земли 33 д., причтѣ пользуется % съ капитала въ 1000 руб.—38 руб., 1-му свящ. и 1 псаломщ. жалованья 174 р. 40 к., кварт. нѣтъ, второму псаломщ. жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто 2 псал. вакантно.

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 30) при Покровской ц. с. Ново-Ивановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 821 душъ земли 33 десят., жалованья причту 392 руб. кварт. есть; 21) при Рождество-Богор. церкви с. Сулицко-Лиманскомъ,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. м. п. 1535 д., жалованья свящ. 141 р. 12 к., псал. 47 р. 4 к., земли 33 десят., усадебной 1 дес. и 500 кв. саж., псаломщ. квартиры нѣтъ; 22) при Покровской церкви с. Варваровки,—въ причтѣ священникъ и псал., прих. муж. пола 1003 д., земли 118 дес., жал. псал. 46 р. 34 к. въ годъ, квартира есть, но для жилья не годна; 23) при Благовѣщенской ц. г. Екатеринослава.—въ причтѣ 3 свящ. и 3 псал., прих. м. п. 1628 д., жалованья и кварт. нѣтъ, мѣсто вакантно 2 псал.; 24) при Благовѣщенской ц. с. Томаковки,—въ причтѣ 3 свящ., діаконъ и 3 псал., прих. м. п. 3647 д., земли 120 д., жалов. двумъ свящ. и двумъ псаломщ. 159 р. 74 к., причтѣ имѣетъ 4 дома, 2 плетенные и 2 чамурные, для старшаго свящ. устроенъ каменный домъ, домъ для 3 священника для жилья не пригоденъ, для діакона и 3 псаломщ. помѣщенія общ., мѣсто 1 псаломщика вакантно; 25) при Покровской ц. с. Карнауховскихъ хутор. (см. св. мѣста) мѣсто 2 псаломщ. вакантно.

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 26) при Св.-Духовской церкви с. Карловки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 782 души, земли 33 дес., жалованья причту 392 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто псаломщ. вакантно; 27) при Георгіевской ц. с. Бешево,—въ причтѣ два свящ. діаконъ и два псал., прих. муж. пола 2390 душъ, земли 120 дес., удобной и 13 дес., неудобной, жалованья 1-му псал. 35 р. 22 коп., квартира есть, жалованья 2-му псаломщ. 23 р. 58 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто 1 и 2 псаломщика праздно; 28) при Крестовоздвиженской церкви с. Крестовки.—

въ причтѣ свящ., діаконь и псал., прих. м. пола 1651 душа, земли 120 д., жал. причту нѣтъ и квартиры нѣтъ, мѣсто псал. вакантно; 29) при Успенской ц. с. Богоявленки,—въ причтѣ священникъ и псал., прих. муж. пола 1753 д., земли $39\frac{3}{10}$ дес. жалованья причту нѣтъ, квартира для псаломщика есть, мѣсто псаломщ. праздно; 30) при Иоанно-Златоустовской ц. с. Ялты,—въ причтѣ два свящ., диак. и два псал., прихож. м. п. 3049 д., земли 120 дес., жалов. 1 псал. 35 р. 28 к., дома для псаломщ. нѣтъ, мѣсто 1 псал. вакантно; 31) при Петро-Павловской ц. с. Апостольскаго,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. м. п. 1319 д., земли 33 дес., псаломщ. за содержаніе хора получ. отъ общ. 7 десят. земли съ обработкой, домъ псаломщ. есть, но по ветхости для жилья не годенъ, мѣсто псал. вакантно.

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 32) при Пантелеймоновской пер. с. Николаевки № 1-й,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 844 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 392 руб., квартира есть, мѣсто псаломщ. вакантно; 33) при Соборной церкви г. Новомосковска,—въ причтѣ 4 свящ. діаконь и 3 псал., прих. муж. пола 3331 души, жалованья и квартиру нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 34) при Вознесенской церкви с. Ивановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, приходъ муж. пола 833 д., земли 34 дес., жал. причту 392 р. въ годъ, квартира есть, мѣсто псаломщ. вакантно; 35) при Покровской ц. с. Чаплинки,—въ причтѣ священникъ, діаконь и псаломщикъ, прих. м. п. 2282 д., жалов. причту 138 руб. 67 к. въ годъ, земли 108 дес., псал. временно живетъ въ общ. домѣ, находящемся на общ. землѣ, купленной для огорода свящ., мѣсто псал. вакантно; 36) при Никол. ц. с. Обуховки [см. св. мѣста] квартиры 2-му псаломщ. нѣтъ, мѣсто 2 псаломщ. вакантно; 37) при Маріи Магдалининской церкви с. Вороной,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. м. п. 1092 д., земли усадебной 1 д. и 287 кв. саж. въ двухъ усадьбахъ, а пахотной и сѣнокосной 33 д. и 550 кв. саж., жалов. отъ казны причтъ получаетъ 392 р. и $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 6000 р. и отъ прихожанъ по ихъ приговору 100 р., но причтъ ихъ не получаетъ, домъ для псаломщ. есть; 38) при Воскресенской ц. с. Воскресенки—въ причтѣ священникъ и псаломщ., прихож. м. п. 822 д., земли 123 д. 1050 кв. саж., жалов. псал. 98 р., причтъ въ годъ получаетъ $\frac{1}{10}$ 7 р., кварт. псал. есть, мѣсто псаломщ. вакантно.

въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 39) при Георгіевской ц. с. Подгородняго,—въ причтѣ два свящ. два псал., прих. м. п. 3218 д.,

земли 120 д., жал. 1 псаломщ. 39 р. 20 к., квар. нѣтъ, причтъ пользуется $\frac{0}{100}$ 17 р. 50 к. съ капитала въ 500 р., мѣсто праздно 1 псаломщика; 40) при Николаевской ц. с. Акимовки,—въ причтѣ свящ. и псалом., прих. м. п. 1841 д., земли 33 дес., жал. псал. 35 р. 28 к., квар. есть, мѣсто псал. праздно; 41) при Покровской ц. с. Вербоватаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщ., прихож. м. п. 876 д., причтъ получаетъ отъ прихожанъ взамѣнъ 33 намѣченныхъ ими десятинъ земли 400 р., церк. земли нѣтъ, а предполагается 33 д., для причта дома есть, мѣсто псаломщ. вакантно; 42) при Вознесенской ц. с. Краснопавловки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. м. п. 1292 д., жалованья псаломщику 98 р., причтъ пользуется двумя $\frac{4}{100}$ непрер. доходами бил. на сумму 200 р., пахотной и сѣнокосной земли 33 д. и усадебной 1875 кв. саж., для причта дома есть, мѣсто псаломщ. вакантно; 43) при Алексіевской ц. с. Хорошего,—въ причтѣ священникъ и псаломщ., м. п. 1822 д., жалов. псал. 35 руб. 28 к., причтъ пользуется $\frac{0}{100}$ 19 р. съ капитала въ 500 р., земли 120 д., квартира есть, мѣсто псаломщ. вакантно; 44) при Воскресенской ц. д. Кондратьевки, въ причтѣ священникъ и псаломщ., прихож. обоюго пола 500 д., земли 34 д., причтовые дома есть, на содержаніе причта г. Ковалевской въ теченіе 5 лѣтъ будетъ внесено 30000 руб., а временно на содержаніе причта внесено 1500 руб., мѣсто псаломщ. вакантно.

въ Ростовскомъ и Таганрогскомъ округахъ: 45) при Александроневской церкви города Нахичевани,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1087 душъ, жалованья и квар. нѣтъ, мѣсто праздно 2-го псаломщика; 46) при Конст.-Еленинской ц. гор. Таганрога,—въ причтѣ два свящ. и два псал., прих. м. п. 882 д., жал. нѣтъ, а пол. $\frac{0}{100}$ съ 3150 руб., квартира есть, мѣсто вакантно 2 псалом.; 47) при Успенской церкви с. Койсуги,—въ причтѣ два свящ., діаконъ и два псал., прих. м. п. 2638 д., земли 120 д., изъ коихъ 40 д. предоставлено пользоваться Вознесенской ц. с. Кайсуга, жал. 1 псаломщ. 47 руб. 4 к., квар. нѣтъ, мѣсто праздно 1 псаломщика; 48) при Троицкой ц. м. Ейскаго Укрѣпленія,—въ причтѣ свящ. и два псаломщика, прих. м. п. 2002 д., жалованья отъ казны нѣтъ, а общ. мѣщанъ выдаетъ отъ себя причту пособіе 200 руб. въ годъ, земли и квартиры нѣтъ, мѣсто 2 псаломщика вакантно.

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 49) при Николаев. ц. с. Адрианополя,—въ причтѣ два свящ. и два псаломщ., прихож. м. п. 2157 д.,

жалован. пр. 800 р., земли 40 дес. удобной и неудобной 8 д., 2-му псаломщ. квартиры нѣтъ, но общество выдаетъ квартирныхъ 18 р. въ годъ, мѣсто 2 псаломщ. вакантно; 50) при Единовѣрч. молитв. домѣ с. Городища,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 2794 д., земли 32½ дес., жалованья псаломщику 117 р. 60 к. въ годъ, квартиры нѣтъ; 51) при Успенской церкви с. Мало-Ивановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоего пола 1938 душъ, земли 33 дес. квартира есть; 52) при Воскресенской церкви села Успенскаго,—въ причтѣ 2 свящ., діак. и 2 пс., прихож. муж. пола 3541 душа, земли 120 д., жал. причтѣ получаетъ 229 р. 32 к., квартира есть, мѣсто свободно 2-го псал.; 53) при Покровской ц. с. Аннинскаго—въ причтѣ священникъ и псаломщ., прих. м. п. 1090 д., земли 33 дес. жалованья причту 123 р. 48 к., квартира есть, мѣсто псаломщ. вакантно; 54) при Георгіеѣвской ц. с. Вергунки, въ причтѣ два священника и два псаломщика, жалов. причту I свящ. 141 р. 12 к., діаконъ на псаломщ. вакансіи 52 р. 92 к., а псаломщ. 35 руб. 28 к., земли усадебной 1153 кв. саж., пахатной и сѣнокосной 48 д., планъ имѣется на 33 д., дома есть прихож. муж. пола 2800 д., мѣсто II псаломщ. вакантно; 55) при Петро-Павловской ц. предмѣстья г. Луганскаго, Каменный Бродъ (см. св. мѣста).

РОСПИСАНІЕ

очередныхъ проповѣдей, предназначенныхъ къ произнесенію въ
Екатеринославскомъ Каѳедральномъ Соборѣ на 1907 годъ.

Мѣсяць и число.	Наименованіе праздниковъ.	Имена и фамиліи о.о. проповѣдниковъ.
Янв.		
1	Новый Годъ	Ректоръ семинаріи протоіерей А. Одинцовъ.
6	Богоявленіе Господне	Свящ. Н. Рубанистый.
7	Недѣля 33 по Просвѣщенію	Свящ. Н. Двориковъ.
14	Недѣля 34 по Пятидесятницѣ	Свящ. А. Капустянскій.
21	Недѣля 35 по Пятидесятницѣ	Свящ. М. Волопиновъ.
28	Недѣля 36 по Пятидесятницѣ	Протоіерей В. Острогорскій.

Февр.	2	Срѣтеніе Господне	Свящ. Д. Шнурковъ.
	4	Недѣля 37 по Пятидесятницѣ	Свящ. Н. Ивановъ
	11	Недѣля 38 о Мытарѣ и Фарисеѣ	Свящ. С. Хондажевскій.
	18	Недѣля 39 о Блудномъ Сынѣ	Свящ. С. Петровъ.
	25	Недѣля Мясопустная	Свящ. Е. Краснокутскій.
Март.		Недѣля Сыропустная	Свящ. В. Капустянскій.
	4		
	11	Недѣля 1 Великаго Поста Тор- жество Правосл.	Свящ. Г. Бѣлинскій.
	18	Недѣля 2 Великаго Поста . .	Свящ. І. Разногорскій.
	25	Недѣля 3 Вел. Поста Благо- вѣщ. Пр. Богородицы	Протоіерей В. Разумовъ.
Апр.		Недѣля 4 Великаго Поста . .	4-й свящ. Каед. Собора.
	1		
	8	Недѣля 5 Великаго Поста . .	Протоіерей Г. Поповъ.
	15	Недѣля Ваий (цвѣтоносн) Входъ Господень въ Іерусалимъ . .	Свящ. Д. Страховскій.
	20	Пятокъ Страстной седмицы (на вечернѣ)	Законоуч. 1 Реального учил. свящ. Бѣленькій.
	22	Пасха Господня (вечерня) . .	Свящ. Ф. Гераскевичъ.
	23	Тезоименитство Государ. Импе- ратрицы Александры Θεодо- ровны (понед. свѣтл. Седм.) .	Свящ. М. Русановъ.
	29	Недѣля 2 о Ѡмѣ	Протоіерей А. Березовскій.
Май		Недѣля Женъ Миронос., Рож- деніе Государя Императора Николая Александровича . .	Протоіерей В. Мстиславскій.
	6		
	9	Перен. мощей Николая Чудо- творца	Свящ. А. Раевскій.
	13	Недѣля о Разслабленномъ . .	Свящ. Б. Михайличенко.

Май 14	Сващенное Коронованіе Ихъ Величества	Свящ. Н. Рубанистый.
20	Недѣля 5 о Самарянинѣ	Протоіерей И. Верещацкій.
25	3-е обр. главы Іоанна Предтечи. Рожден. Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны	Ректоръ семинаріи, Протоіерей А. Одинцовъ.
27	Недѣля 5 о Слѣбомъ	Свящ. С. Петровъ.
31	Вознесеніе Господне	Свящ. А. Капустянскій.
Іюнь 3	Недѣля 7, св. Отц. 1-го Вселен. Собора	Протоіерей С. Раевскій.
10	Пятидесятница (день Св. Троицы)	Свящ. Д. Шнурковъ.
11	День Св. Духа	Свящ. Ф. Гераскевичъ.
17	Недѣля 1 всѣхъ Святыхъ	Свящ. М. Григоревичъ.
24	Недѣля 2 по Пятидесятницѣ: Рождество Іоанна Предтечи	Свящ. С. Хондажевскій.
29	Св. Ап. Петра и Павла	4-й свящ. Каѳед. Собора.
Іюль 1	Недѣля 3 по Пятидесятницѣ	Свящ. Н. Дворниковъ.
8	Недѣля 4 по Пятидесятницѣ	Свящ. В. Лонгиновъ.
15	Недѣля 5 свв. Отець	Свящ. М. Волошиновъ.
22	Недѣля 6, Тезоименитство Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны	Свящ. В. Капустянскій.
29	Недѣля 7 по Пятидесятницѣ	Свящ. Е. Краснокутскій.
30	Рожденіе Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича	Протоіерей В. Разумовъ.
Авг. 5	Недѣля 8 по Пятидесятницѣ	Свящ. І. Разногорскій.
6	Преображеніе Господне	4-й свящ, Каѳед. Собора.

Авг.		
12	Недѣля 9 по Пятидесятницѣ .	Протоіерей Н. Поповъ.
15	Успеніе Пресвят. Богородицы	Свящ. Г. Бѣлинскій.
19	Недѣля 10 по Пятидесятницѣ	Протоіерей В. Верещацкій.
26	Недѣля 11 по Пятидесятницѣ	Свящ. Б. Михайличенко.
29	Усѣкновеніе гл. пр. Предтечи и Крест. Господня Іоанна . .	Свящ. М. Русановъ.
30	Св. Благол. вел. кн. Алексан- дра Невскаго	Свящ. А. Раевскій.
Сент.		
2	Недѣля 12 по Пятидесятницѣ	Свящ. В. Лонгиновъ.
8	Рождество Пресвятыя Богоро- дицы	Протоіерей П. Доброходовъ.
9	Недѣля 13 предъ Воздвиже- ніемъ	Свящ. А. Кириловъ.
14	Воздвиженіе Креста Господня	Протоіерей Б. Мстиславскій.
15	Недѣля 14 по Воздвиженіи .	Свящ. С. Петровъ.
23	Недѣля 15 по Пятидесятницѣ	Свящ. А. Капустянскій.
26	Представленіе св. Ап. и Ев. Іоанна Богослова	Протоіерей А. Березовскій.
30	Недѣля 16 по Пятидесятницѣ	Свящ. А. Черновъ.
Окт.		
1	Покровъ Пресвятыя Богоро- дицы	Свящ. С. Хондожевскій.
5	Св. Петра, Алексія, Іоны и Филиппа. Тезоименитство Государя Наслѣдника Але- ксія Николаевича	Законоуч. 1-го Реального учил. свящ. Б. Бѣленькій.
8	Недѣля 17 свв. Отець 7 Все- лен. Соб.	Протоіерей С. Раевскій.
14	Недѣля 18 по Пятидесятницѣ	Свящ. Ф. Гераскевичъ.
17	Царскій день	Свящ. Д. Шнурковъ.

Окт. 21	Недѣля 18 по Пятидесятницѣ. Вошествіе на престоль Госу- даря Императора	Протоіерей В. Разумовъ.
22	Казанской Божіей Матери . .	Свящ. Е. Краснокутскій.
28	Недѣля 20 по Пятидесятницѣ	Протоіерей В. Острогорскій.
Нояб. 4	Недѣля 21 по Пятидесѣтницѣ	Протоіерей В. Верещацкій.
11	Недѣля 22 по Пятидесятницѣ	Свящ. М. Волошиновъ.
14	Св. Ап. Филиппа. Рожденіе Го- сударыни Императрицы Ма- рїи Ѳодоровны	Свящ. Д. Страховскій.
18	Недѣля 23 по Пятидесятницѣ	Свящ. Н. Дворниковъ.
21	Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы	Поотоіерей П. Доброходовъ.
25	Недѣля 24 по Пятидесятницѣ	Свящ. В. Лонгиновъ.
Дек. 2	Недѣля 25 по Пятидесятницѣ	Свящ. В. Капустинскій.
6	Св. Николая Мир-Ликійскаго Чудотворца. Тезоименитство Государя Императора Нико- лая Александровича	Свящ. Н. Рубанистый.
9	Недѣля 26 по Пятидесятницѣ	Свящ. Н. Ивановъ.
16	Недѣля 27 свв. Праотець . .	Свящ. М. Григоревичъ.
23	Недѣля 28 предъ Рождествомъ	Свящ. І. Разногорскій.
25	Рождество Иисуса Христа . .	Свящ. Б. Бѣленькій, законоуч. 1-го Реального училища.
30	Недѣля 29 по Рождествѣ . .	Свящ. Г. Бѣлинскій.

На непредвидѣнные случаи сказываніе проповѣдей возлагается на священниковъ: Дмитрія Страховскаго и Михаила Русанова.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ наличныхъ денегъ и билетовъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Попечительства за октябрь 1906 года.

	Попечительскій капиталъ.		Приютскій.				Больничный.		Опекунскій.	
	Наличными.	Билетами.	Наличными.	Билетами.	Наличными.	Билетами.	Наличными.	Билетами.		
	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.		
Оставалось на 1-е октября 1906 года	11627 74	165669 —	2010 32	21000 —	469 40	18300 —	42834 93	31950 —		
Въ октябрь мѣсяцъ поступило на приходъ	1798 24	— —	— —	— —	— —	— —	276 43	— —		
Итого въ приходъ на 1-е ноября 1906 г.	13425 98	— —	— —	— —	— —	— —	43111 36	— —		
Въ октябрь мѣсяцъ израсходовано	1314 98	— —	— —	— —	137 —	— —	891 55	— —		
Осталось въ кассѣ Попечительства на 1-е ноября 1906 г.	12111 —	165669 —	2010 32	21000 —	332 40	18300 —	42219 81	31950 —		

Примѣчаніе. По журналу Попечительства отъ 16 февраля 1901 года за № 95 постановлено: всѣ состоящія въ вѣдѣніи Попечительства капиталы, помѣщенные въ подлежащихъ Госуд. Кредит. Учрежд. по книжкамъ безсрочныхъ вкладовъ, и сберегательной кассы, считать наличными.

Вѣдомость о движеніи суммъ по Екатеринославскому свѣчному заводу за октябрь мѣсяць 1906 года.

I. Оставалось на 1-е ноября наличными деньгами	80224 р. 80 к.
II. Оставалось на 1-е ноября билетами	31200 р. — к.
III. Поступило въ октябрѣ мѣсяцѣ наличными деньгами	19628 р. 55 к.
IV. Израсходовано въ октябрѣ нал. деньгами	80335 р. 25 к.
V. Остатокъ на 1 ноября наличными деньгами	19518 р. 10 к. 1)
VI. Остатокъ на 1-е ноября билетами	31200 р. — к. 2)
VII. Состоить въ складахъ свѣчей для продажи	239271 р. 94 к.

1) Изъ нихъ 310 р. 07 к. основн. капиталъ завода числ. по кн., сбер. кассы № 7380, 223 р. 47 к. капиталъ имени Архіепископа Онисифора, по кн. сбер. кассы № 1619, а 79691 р. 26 к. оборотный капиталъ который хранится по книж. сберег. кассы за №№ 38930 и 45862, по расчет. книжкѣ № 9157, по расчет. книжкѣ условнаго тек. счета № 12622 и по роспискѣ Смотрителя завода. (200 р.).

2) Изъ нихъ 29000 р. основной капиталъ, завода, 4% госуд. рентами по расч. книжкѣ %/о %/о бумагъ № 794; 200 р. рентами залогъ приказчика свѣчной лавки при заводѣ Н. Костромина (см. росписка храненія № 13923), и 1000 р. рентами залогъ завѣдующаго конторой завода (см. росписка хранен. № 17329-й) и 1000 р. рент. же залогъ помощника смотрителя зав. (см. росп. хран. № 20883).

Отъ Правленія Пенсіонно-Вспомогательной кассы духовенства Екатеринославской епархіи.

Движеніе суммъ Кассы за м.м. сентябрь и октябрь 1906 года.

I. Суммы церковныя.

1 На 1 сентября 1906 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	7598 р. 90 к.
б) суммы вкладчиковъ	150800 » — к.

Итого 158398 р. 90 к.

2) Къ тому въ сентябрѣ 1906 г. поступило наличными деньгами процентовъ по августовскимъ купонамъ 3,6⁰/₀ серій Госуд. Казначейства (на 13000 р.) и сентябрьскимъ купонамъ свид. 4⁰/₀ Госуд. ренты (на 1288000 р.) и облигацій 1-го вн. 5⁰/₀ займа 1905 года (на 9000 р.), за вычетомъ 5⁰/₀ налога по рентѣ 1682р. 60 к.

3) Перечислено наличными деньгами изъ церковныхъ суммъ въ суммы вкладчиковъ вышепоказанныхъ процентевъ 1682 р. 60 к.

4) Затѣмъ на 1 ноября 1906 г. остается:

а) наличнымъ деньгами	7598 р. 90 к.
б) билетами	150800 « — к.

Итого 158398 р. 90 к.

II. Суммы вкладчиковъ.

1) На 1 сентября 1906 года оставалось:

а) наличными деньгами	8859 р. 41 ¹ / ₂ к.
б) билетами	330000 » — »

Итого 338829 р. 41¹/₂ к.

2) Къ тому въ сентябрѣ и октябрѣ 1906 года поступило: а) взносовъ чрезъ о.о. благочинныхъ: Д. Сахновскаго 287 р. 71 к., М. Дторіева 2 р. 50 к., І. Сахновскаго 2 р. 50 к., П. Григоровича 7 р. 50 к., В. Прусинскаго 150 р. 70 к. и І. Попова 34 р. 10 к.; б) личныхъ взносовъ непосредственно въ Правленіе кассы: отъ свящ. І. Успенскаго 10 р. 20 к. свящ. Н. Пшеничнаго 40 р., псал. Д. Портанскаго 10 р. 80 к. и псал. Г. Лохвицкаго 30 р.; в) процентовъ по августовскимъ купонамъ 3,6⁰/₀ серіи Государ. Казначейства (на 10000 р.) и сентябрьскимъ купоновъ свид. Госуд. 4⁰/₀ ренты (на 300000 р.) и облигацій 5⁰/₀ вн. займа 1905 года (на 20000 р.)—3530 р.; у таковыхъ же процентовъ, перечисленныхъ изъ церковныхъ суммъ 1682 р. 60 к. Итого поступило: наличными деньгами 5877 р. 13 к.

3) За то же время израсходовано: а) за выдачу пенсій о.о. благочинными: Д. Сахновскимъ 9 р. 37¹/₂ к., А. Лебедевымъ 118 р. 12¹/₂ к., А. Баландинымъ 15 р., С. Шалкинскимъ 183 р. 75 к. Ч. Рубанистымъ 7 р. 50 к., І. Сахновскимъ (кромѣ 50 р. 62¹/₂ к. аванса)—118 р. 12¹/₂ к.; б) выдано въ пенсію непосредственно правленіемъ кассы 181 р. 86¹/₂ к., в) уплачено Отдѣленію Госуд. Банка за храненіе ⁰/₀ бумагъ 100 р. 46 к., г) на содержаніе правленій и канцеляріи за 2 мѣсяца и пересылочные расходы 226 р. 79 к. Итого израсходовано наличными деньгами 961 р.

4) Затѣмъ на 1 ноября 1906 года въ остаткѣ состоитъ:

а) наличными деньгами	13775 р. 54 ¹ / ₂ к.
б) билетами	330000 » — »

Итого . . . 343775 р. 54¹/₂ к.

Всего же церковныхъ суммъ и суммъ вкладчиковъ на 1 ноября 1906 года состоитъ: наличными деньгами 21374 р. 44¹/₂ к. и билетами 480800 р., всего 502174 р. 54¹/₂ к. кромѣ того состоятъ въ долгу за Управленіемъ епарх. свѣчнаго завода 75000 р., такъ что общій капиталъ кассы на 1 ноября 1906 г. составляетъ сумму 577174 р. 45¹/₂ к.

Примѣчаніе 1. Кассовыя суммы хранятся въ мѣстномъ Отдѣленіи Государственнаго Банка: наличныя деньгами—по книжкѣ сбер. кассы за № 30143 и книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ № 9579, а билеты свид. Госуд. 4% ренты на 428800 руб., облигаціи 1-го вн. 5% займа 1905 г. на 25600 р., облигаціи 2-го внутр. 5% займа на 3400 руб. и 3,6% серіи Государственнаго Казначейства на 23000 р.—по роспискамъ за №№ 7611, 7177, 8189, 8845, 10274, 10445, 11293, 11383, 15312, 16663, 17109, 18883, 19179, 20261, 20262, 21515, 18197 и 18371.

Примѣчаніе 2. Въ сентябрѣ наличность кассы была освидѣтельствована ревизіоннымъ комитетомъ, причемъ на лицо оказалось полностью сумма, какаѣ по документамъ должна быть ко дню освидѣльствованія.

Отъ Правленія Екатеринославскаго мужскаго духовнаго училища.

При училищѣ свободна должность эконома. Жалованье 400 руб. въ годъ при готовомъ столѣ и квартирѣ. Желательно преимущественно лицо въ діаконскомъ санѣ и, по возможности, малосемейное. Требуется залогъ въ 300 р. и рекомендаціи. Прошенія подавать на имя Правленія училища до 15 января 1907 года.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Орловъ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Опредѣленіе Св. Синода. 2) Перемены по службѣ. 3) Указы Св. Синода. 4) Списокъ свободныхъ мѣстъ въ епархіи. 5) Росписаніе очередныхъ проповѣдей. 6) Вѣдомости о суммахъ Пенс. Кассы, Попечительства и свѣчнаго завода. 7) Объявленіе.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

1 Декабря № 33-34 1906 года.

— ⊖ О Т Д Ъ Л Ъ Н Е О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й . ⊖ —

Значеніе гомилетики въ системѣ богословскаго образованія.

Продолженіе *).

Матеріальную подготовку къ проповѣдничеству даетъ, конечно, не гомилетика. Подготовка эта, въ связи съ общей подготовкой къ пастырству, совершается при посредствѣ всего цикла богословскихъ и общеобразовательныхъ наукъ, такъ или иначе создающихъ внутренній міръ проповѣдника, обогащающихъ его познаніями, вырабатывающихъ твердые принципы его религіозно-нравственнаго созерцанія. Такъ, логика знакомитъ его съ основными формами и законами человѣческаго мышленія, психологія раскрываетъ предъ его взоромъ тайники и изгибы человѣческой души, присуція ей начала, цѣли и стремленія, философія предлагаетъ рѣшеніе основныхъ вопросовъ человѣческаго духа и въ этомъ рѣшеніи развиваетъ его мыслительныя способности, приучая его мысль къ правильному синтезу и анализу, въ Священномъ Писаніи онъ находитъ первоисточникъ христіанскаго вѣро-и-нравоученія, въ Церковной исторіи—изучаетъ историческую жизнь Церкви Христовой на ея многовѣковомъ протяженіи, знакомясь съ вы-

*) См. № 32 1906 г.

дающимися предстоятелями ея и Отцами, догматическое богословіе вводитъ его въ познаніе сущности христіанства и его вѣчныхъ и неизблемыхъ истинъ, рассматривая послѣднія съ точки зрѣнія Св. Писанія и Св. Преданія и обосновывая началами богословствующаго и философствующаго разума, нравственное богословіе указываетъ ему моральныя нормы, какія долженъ осуществлять христіанинъ въ своей жизни, дабы послѣдняя соотвѣтствовала его почетному званію, гражданская исторія развертываетъ предъ его взоромъ краснорѣчивую картину судебъ міра и населяющихъ и населявшихъ его народовъ, литература—знакомитъ съ жизнью, ея идеалами, запросами и направленіями и т. д. Но все это, даже вмѣстѣ взятое, въ концѣ концовъ даетъ будущему проповѣднику только матеріаль. Для того, чтобы матеріаль этотъ могъ быть использованъ и примененъ къ дѣлу, примененъ, при томъ, умѣло, для этого необходимы извѣстные приемы, формальныя правила, которыя облегчали бы пользованіе этимъ разностороннимъ матеріаломъ и указывали бы прямо и ясно, какъ употреблять его въ дѣлѣ проповѣдничества. Ознакомитъ будущаго проповѣдника съ этими правилами, представить, при томъ, не просто комплексъ ихъ, а систему, построенную на одномъ общемъ началѣ и освѣщенную единствомъ принципа и составляетъ задачу первой части гомилетики, содержащей въ себѣ теорію проповѣди. Обычно на эту часть гомилетики смотрятъ довольно пренебрежительно и серьезнаго значенія ей не придаютъ. У кого, говорятъ, есть проповѣдническій талантъ, тотъ и безъ всякой теоріи можетъ говорить прекрасныя проповѣди, разъ онъ запасся матеріаломъ, надъ которымъ можетъ оперировать. Не споримъ, есть, конечно, люди, богато надѣленные дарами природы, нужными для проповѣдника, но если они и могутъ безъ изученія теоріи произносить прекрасныя проповѣди, то, вѣдь еще вопросъ, не были ли бы ихъ проповѣди еще прекраснѣе, а потому еще плодотворнѣе, если бы они прошли и подготовительную теоретическую школу. Не нужно забывать

въ данномъ случаѣ и того, что подобныя личности могутъ быть только исключительными, а, вѣдь, проповѣдничество составляетъ обязанность пастырей, не исключительныхъ только по своимъ дарованіямъ, а всѣхъ безъ исключенія. Ссылаться на эти исключительные примѣры и на ихъ основаніи отрицать необходимость, пользу и научное значеніе теоріи гомилетики значить то же, что отрицать, напримѣръ, научное значеніе логики, на томъ только основаніи, что есть не мало людей, мыслящихъ правильно и здраво, хотя логики и не изучавшихъ. Природа въ готовомъ видѣ ничего не даетъ человѣку; она сообщаетъ ему лишь сѣмена и основанія дарованій; расцвѣсти же и достигнуть высшей точки своего развитія они могутъ только въ томъ случаѣ, если человѣкъ употребить здѣсь и свои силы, приложить стараніе и съ своей стороны. Силы эти и стараніе должны, конечно, обращаться на все, что такъ или иначе, хотя бы только косвено, а не прямо, способствуетъ развитію природныхъ дарованій. Къ числу такихъ косвенныхъ средствъ въ развитіи природныхъ дарованій и относится теорія соотвѣтствующей этимъ дарованіямъ дѣятельности. Во всякой дѣятельности теорія имѣетъ ту несомнѣнную и очевидную выгоду, что она сокращаетъ личный опытъ и предохраняетъ отъ ложныхъ шаговъ въ развитіи, а посему, хотя прямого практическаго значенія она и не имѣетъ, но за то служитъ вѣрной гарантіей успѣха и дальнѣйшаго, притомъ вполне нормальнаго, развитія въ томъ или другомъ родѣ дѣятельности. Но если это справедливо по отношенію ко всякой дѣятельности, то должно быть справедливымъ и по отношенію къ проповѣдничеству, тѣмъ болѣе, если принять во вниманіе его исключительный характеръ и особенные законы. Одной матеріальной подготовки для проповѣдника недостаточно. Какъ бы развитъ онъ ни былъ въ богословскомъ отношеніи, какой бы массой знаній въ этой области онъ ни обладалъ, изучить теоретическую часть онъ долженъ, иначе онъ рискуетъ пойти сразу же по

ложной дорогѣ. Пусть, напримѣръ, онъ прекрасно изучилъ Св. Писаніе, такъ что «Слово Божіе», у него, какъ говорятъ, «на краю языка»; но если онъ не будетъ знакомъ съ правилами, указывающими, какъ именно пользоваться въ проповѣдяхъ положительнымъ «Словомъ Божіимъ», въ какомъ отношеніи къ нему должны находиться собственныя сужденія проповѣдника, то, по крайней мѣрѣ, на первыхъ порахъ онъ будетъ пользоваться текстами Св. Писанія весьма неблагоприятно, употребляя ихъ въ своихъ проповѣдяхъ безъ мѣры и нанизывая одинъ на другой. Пусть, далѣе, онъ прекрасно усвоилъ систему христіанскаго вѣро-и-зрѣвоученія, но если ему не будетъ извѣстно требованіе теоріи гомилетики—сообразоваться въ своихъ поученіяхъ съ религіозно-нравственными потребностями слушателей, ихъ живыми запросами и состояніемъ, то, вѣрнѣе всего, по крайней мѣрѣ, тоже на первыхъ порахъ, онъ будетъ пускаться въ догматическія и моральныя тонкости, блуждать въ догматическихъ эмпиреяхъ, забывая о дѣйствительной жизни; въ результатѣ изъ его устъ, можетъ быть, выйдетъ прекрасная лекція, но не проповѣдь, не «благовѣстіе проповѣдное», состоящее «въ явленіи духа и силы, а не въ препрѣльныхъ словесѣхъ чловѣческой мудрости». Словомъ, чловѣкъ, выступившій на церковной кафедрѣ, неознакомившись съ правилами церковнаго проповѣдничества, оказался бы въ такомъ же точно положеніи, какъ еслибы кто, не зная основныхъ законовъ строительнаго искусства и его приемовъ, приступилъ къ постройкѣ зданія. Пусть у него будетъ собранъ уже и матеріаль, но если онъ не будетъ знать, какъ вообще строятся дома и какіе законы при этомъ соблюдаются, то едва-ли можно думать, что онъ достигнетъ своей цѣли. Наоборотъ, можно съ полной увѣренностью сказать, что ему это положительно не удастся. Онъ будетъ имѣть желаніе, положимъ, построить домъ для жилья, но изъ его рукъ можетъ выйти зданіе, совершенно не приспособленное для этой цѣли; онъ будетъ вынужденъ дать внутренней части

зданія освѣщеніе, но если онъ не познакомился ранѣе съ примѣняемыми въ строительномъ искусствѣ законами освѣщенія, то онъ можетъ такъ размѣстить окна и двери, что и при дневномъ свѣтѣ въ комнатахъ будетъ темно. Примѣръ— нѣсколько грубый, но много говорящій и какъ нельзя лучше уясняющій необходимость теоретическаго приготовленія къ проповѣдничеству. Недаромъ сущность вліянія проповѣди на души людей принято называть назиданіемъ (=нѣм. erbauen). Что значитъ «назидать»?—значитъ надстраивать зданіе на готовомъ фундаментѣ, приводитъ это зданіе въ законченный видъ. Этотъ готовый фундаментъ для проповѣдническаго назиданія заложенъ уже въ душѣ каждаго человѣка, какъ богоподобнаго существа, а у христіанъ, омывшихся въ купели крещенія, онъ кромѣ того и скрѣпленъ божественной благодатью. Но это еще только фундаментъ. Для того, чтобы на этомъ фундаментѣ возросло достойное жилище Божіе, чтобы человѣкъ, опираясь на этотъ «туне дарованный» ему фундаментъ, достигъ мѣры «возраста исполненія Христова», для этого необходимы совокупныя усилія и труды какъ того, чья душа назидается, такъ и того, кто отъ Бога получилъ власть и обязанность «назидать» и прежде всего необходимы труды этого послѣдняго. Пусть на первомъ планѣ здѣсь стоитъ трудъ проповѣдника по обогащенію себя назидательнымъ матеріаломъ, но за нимъ по естественному ходу дѣла, должно слѣдовать изученіе способовъ и правилъ назиданія, т. е. тѣхъ именно способовъ и правилъ, систематическимъ изложеніемъ которыхъ и занимается теорія гомилетики. Въ противномъ случаѣ, какъ бы много назидательнаго матеріала проповѣдникъ ни собралъ, послѣдній будетъ лежать или созсѣмъ безъ употребленія, такъ какъ хозяинъ его не будетъ знать, какъ распорядиться имъ, или если онъ и будетъ примѣняться къ дѣлу, то это примѣненіе будетъ дѣлаться такъ неумѣло, что плоды и результаты дѣятельности проповѣдника положительно не будутъ оправдывать трудовъ, понесенныхъ на добываніе этого

матеріала. Скажуть, що, вмѣсто изученія предлагаемыхъ теоріей проповѣди готовыхъ и сухихъ правилъ, для проповѣдника будетъ лучше, если онъ самъ добудетъ ихъ, изучая лучшихъ представителей церковнаго проповѣдничества. На это пока мы отвѣтимъ только, что гомилетика рекомендуетъ и «сіе творити и оныхъ не оставляти», такъ какъ дѣло приготовленія къ проповѣдничеству она вовсе не думаетъ ограничить изученіемъ одной только теоріи проповѣди. Если бы задача ея, дѣйствительно, сводилась только къ тому, чтобы сообщить будущему проповѣднику рядъ правилъ, хотя бы и систематически расположенныхъ, какими долженъ руководиться проповѣдникъ, то, конечно, научное значеніе ея и практическая цѣнность были бы весьма незначительны. Вѣдь, какъ бы ни были прекрасны правила, но если они не приложены къ дѣлу, то они бесполезны и изученіе ихъ бессмысленно. Но этого, однако, и нѣтъ. Хотя теорія проповѣди въ гомилетикѣ и имѣетъ свое значеніе, такъ какъ основныя правила и требованія ея создались на почвѣ изученія лучшихъ представителей проповѣдничества, но цѣнность гомилетики, какъ богословской науки зиждется не на теоретическомъ моментѣ, а главнымъ образомъ на моментѣ практическомъ, благодаря которому получаетъ свой смыслъ и значеніе и самая теорія проповѣди. Этотъ практическій моментъ присущъ уже и второй составной части науки о проповѣдничествѣ, именно исторіи проповѣдничества, въ которой будущій проповѣдникъ знакомится съ лучшими представителями церковнаго краснорѣчія. Но кромѣ этого, въ гомилетикѣ должна быть еще часть прикладная, спеціально практическая, которая, по существу, и является самой важной и самой цѣнной частью гомилетики и по отношенію къ которой не только теорія проповѣди, но и исторія проповѣдничества служатъ только приготовленіемъ.

Значеніе знакомства съ исторіей проповѣдничества для

будущаго проповѣдника едва-ли кто станетъ отрицать, такъ какъ польза этого знакомства слишкомъ очевидна. Несомнѣнно, что подѣ вліяніемъ изученія лучшихъ представителей проповѣдничества гомилетическій вкусъ развивается вѣрнѣе, чѣмъ это можетъ сдѣлать одна теорія и въ этомъ прежде всего—практическая цѣнность исторіи проповѣдничества. Изучая представителей самыхъ разнообразныхъ направленій проповѣдничества, по возможности по ихъ лучшимъ проповѣдямъ, будущій проповѣдникъ невольно проникается уваженіемъ и почтеніемъ къ высокому дѣлу проповѣдничества, а коль скоро будетъ это уваженіе, то за нимъ незамѣтно послѣдуютъ и симпатіи къ отдѣльнымъ представителямъ его, симпатіи, не рѣдко уже ясно опредѣляющія тотъ основной характеръ собственнаго проповѣдничества готовящагося къ нему, къ которому онъ по индивидуальнымъ особенностямъ своего духа наиболѣе склоненъ. Если къ этому присоединить еще, что подѣ вліяніемъ изученія образцовыхъ проповѣдей происходитъ первоначальное формированіе проповѣднаго языка, а также и то, что на этихъ лучшихъ образцахъ будущій проповѣдникъ наглядно знакомится съ способами приложенія къ живому дѣлу проповѣдничества сухихъ, самихъ по себѣ, теоретическихъ правилъ гомилетики, то отсюда уже ясно можно видѣть, какое мѣсто отвести исторіи проповѣдничества въ дѣлѣ гомилетическаго развитія. Вопросъ здѣсь можетъ быть лишь въ томъ, въ какомъ видѣ должна быть представлена эта исторія проповѣдничества, какъ составная часть гомилетики. Вопросъ, повидимому, излишній, такъ какъ заключающіеся въ самомъ понятіи «исторіи» два элементарныхъ признака—хронологизмъ и прагматизмъ прямо отвѣчаютъ, что исторія христіанскаго проповѣдничества должна хронологически, на протяженіи всѣхъ вѣковъ христіанской эры представить судьбы проповѣдничества съ указаніемъ основныхъ фазисовъ въ развитіи его,

вліяній на эти фазисы внѣшнихъ судебъ церковной и общественной жизни и съ опредѣленіемъ взаимныхъ отношеній выдающихся проповѣдниковъ между собою, ихъ зависимости другъ отъ друга и вліяній однихъ на другихъ и т. п. Но въ томъ то и дѣло, что понимаемая такъ, исторія проповѣдничества можетъ существовать развѣ только въ духовныхъ Академіяхъ, гдѣ и образовательныя средства и весь ходъ учебнаго дѣла даютъ для такой постановки полную возможность, но въ Семинаріяхъ, стѣсненныхъ и въ научныхъ средствахъ и въ распределеніи учебныхъ часовъ подобная постановка исторіи проповѣдничества прямо невысказана. Впрочемъ, сожалѣть объ этомъ особенно не приходится, такъ какъ *чисто* научная постановка исторіи проповѣдничества для тѣхъ практическихъ цѣлей, какія преслѣдуетъ гомилетика въ семинаріяхъ, даетъ сравнительно мало, между тѣмъ какъ неудобства при этомъ значительны. Неудобства эти прежде всего заключаются въ томъ, что, держась строго хронологическаго принципа, исторію проповѣдничества слѣдуетъ начинать съ древнѣйшей святоотеческой проповѣди. Но, хотя и не можетъ подлежать сомнѣнію, что святоотеческая проповѣдь до изобилія богата всѣмъ, что требуется отъ каждой проповѣди, дабы она достигала своихъ цѣлей и соотвѣтствовала своему назначенію, однако изученіе ея на первыхъ порахъ, когда будущій проповѣдникъ только что начинаетъ знакомиться съ проповѣдничествомъ, нельзя признать цѣлесообразнымъ. Вѣдь, какъ ни высоко стоятъ въ гомилетическомъ отношеніи святоотеческія проповѣди, все же не можетъ подлежать сомнѣнію, что на нихъ лежитъ неизгладимая печать древняго времени съ его особеннымъ укладомъ жизни, во многомъ уже чуждой намъ. Это нужно сказать даже о проповѣдяхъ великаго Златоуста, который по справедливости признается вѣчнымъ образцомъ для проповѣдниковъ всѣхъ дальнѣйшихъ вѣковъ. Если же при-

соединить къ этому, что святоотеческую проповѣдь можно изучать на урокахъ гомилетики только по переводамъ, а не по оригиналамъ, то получится еще основаніе, почему именно мы противъ строго хронологическаго принципа въ исторіи проповѣдничества. Хотя, несомнѣнно, теперь мы имѣемъ прекрасные переводы святоотеческихъ проповѣдей, но едва ли можно отрицать, что какъ бы ни былъ хорошъ переводъ, онъ всегда ниже своего оригинала, такъ какъ въ силу присущихъ каждому языку особенностей, не всегда удается, въдь, соблюсти тѣ главныя условія хорошаго перевода, которыя опредѣляются требованіями точности перевода и изящества рѣчи: очень часты случаи, когда переводчику приходится жертвовать однимъ въ пользу другого. Вотъ почему, если даже о проповѣдяхъ Иоанна Златоустаго не всегда можно сказать, что въ переводѣ ихъ соблюдена и точность и соотвѣтствующее изящество рѣчи, то о переводахъ проповѣдей другихъ святыхъ отцовъ нечего уже и говорить: здѣсь можно найти не мало мѣстъ переведенныхъ хотя и точно, но страдающихъ тяжелымъ слогомъ, несоотвѣтствующими русскому языку оборотами рѣчи, а въ связи съ этимъ и неудобопонятностью. А между тѣмъ, знакомство съ проповѣдями выдающихся представителей церковнаго краснорѣчія, особенно первоначальное, какъ мы уже сказали, имѣетъ цѣлью и образованіе чистаго гомилетическаго вкуса и формированіе проповѣднаго языка. Но извольте развивать гомилетическій вкусъ, на примѣръ, на переводныхъ словахъ Григорія Богослова, гдѣ и безъ того глубокая и требующая вниманія мысль Св. Отца благодаря переводу такъ затемняется, что не привыкшему къ проповѣдническому языку трудно не только усвоить проповѣдь, а даже слѣдить за развитіемъ мысли проповѣдника! Вотъ почему, хотя и необходимо требовать, чтобы всякій готовящійся къ проповѣдничеству былъ прекрасно знакомъ съ святоотеческой проповѣдью, въ

силу ея несомнѣнныхъ достоинствъ, хотя и можно настоятельно рекомендовать каждому проповѣднику святоотеческія проповѣди, особенно проповѣди Іоанна Златоустаго, въ качествѣ всегдашнихъ, такъ сказать, настольныхъ руководствъ и образцовъ для подражанія, однако нѣтъ необходимости относить это требованіе къ первоначальной стадіи приготовленія къ проповѣдничеству. Позднѣе, когда будущій проповѣдникъ ознакомится съ законами проповѣдничества и приобрѣтетъ гомилетическій навыкъ на лучшихъ, но близкихъ ему по языку и времени проповѣдникахъ, изученіе святоотеческихъ проповѣдей принесетъ ему громадную пользу, между тѣмъ какъ на первыхъ порахъ плоды этого изученія могутъ быть даже обратными. „Прѣѡтὸν φερῆδοζ“ постановки науки о проповѣдничествѣ въ семинаріяхъ въ томъ именно и заключалась главнымъ образомъ, что въ 4 классѣ, т. е. тамъ, гдѣ, по прежней программѣ, будущіе проповѣдники только еще начинали знакомиться съ великимъ дѣломъ «благовѣстія», требовалось именно изученіе святоотеческой проповѣди. Неудивительно, что у воспитанниковъ отъ изученія переводныхъ проповѣдей съ ихъ тяжелымъ слогомъ и часто неудобовразумительностью, отпадала сразу же всякая охота и желаніе отдавать себя всецѣло наукѣ, которая требовала отъ нихъ усвоенія, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже изученія наизусть, этихъ трудныхъ, но чуждыхъ имъ по языку проповѣдей. Въ результатѣ—плоды, конечно, получались далеко не блестящіе и о. Григорій Петровъ, дѣйствительно во многомъ правъ, бросивъ ѣдкій отзывъ по адресу семинарской науки о проповѣдничествѣ;—наша прежняя ¹⁾ гомилетика этого вполне за-

¹⁾ Говоримъ «прежняя», такъ какъ теперь, очевидно, рѣшено уничтожить прежнюю методу преподаванія исторіи проповѣдничества. Въ объяснительной запискѣ къ новой по гомилетикѣ программѣ, которая, вѣроятно, будетъ введена въ самомъ недалекомъ будущемъ, не только не требуется хронологическаго изученія проповѣдничества, но даже категорически заявляется, что «въ исторію проповѣдничества преподаватель не долженъ вдаваться».

служивала и прежде всего именно потому, что вопреки очевиднымъ неудобствамъ покоилась на строго хронологическомъ принципѣ.

Но если мы высказались за нежелательность изученія святоотеческой проповѣди въ первой стадіи приготовленія къ проповѣдничеству только потому, что они запечатлѣны печатью древности и въ переводахъ не всегда удобовразумительны и изящны по языку, то тѣмъ болѣе мы не можемъ допустить изученія на первыхъ порахъ проповѣди древнерусской, хотя, какъ проповѣдь отечественная, она и должна быть близкой намъ. Мало того, что проповѣдничество древнерусское по своимъ внутреннимъ качествамъ стоитъ несравненно ниже проповѣдничества святоотеческаго; оно и по языку своему едва ли не болѣе неудобовразумительно, чѣмъ послѣднее, (разумѣется, въ переводахъ). Правда, конечно, что проповѣди нашихъ древнихъ іерарховъ являются весьма цѣнными памятниками, отражающими далекую старину нашего, родного намъ, народа, но, вѣдь, гомилетика не исторія культуры, а имѣетъ свою прямую практическую задачу, съ точки зрѣнія которой изученіе древне-русской проповѣди на первыхъ порахъ приготовленія къ проповѣдничеству должно быть признано прямо нежелательнымъ и, вмѣстѣ съ святоотеческой проповѣдью, должно быть отнесено къ позднѣйшему времени.

Продолженіе слѣдуетъ.

Институтъ класснаго наставничества въ духовныхъ семинаріяхъ.

Опубликованныя недавно временныя измѣненія въ учебно-воспитательномъ строѣ духовно-учебныхъ заведеній вводятъ въ семинаріяхъ институтъ класснаго наставничества. Внутрен-

няя жизнь нашей средней духовной школы въ послѣднее время до такой степени разложилась, что по общему сознанию дѣло такъ, какъ оно обстоитъ теперь, продолжаться не можетъ. Сознана негодность старой системы воспитанія, отошелъ въ область преданія суровый, чисто казарменный режимъ съ карперами, голоднымъ столомъ и тому подобными педагогическими мѣрами. Но и чего нибудь новаго въ замѣнъ системы наказаній пока еще не придумано. А между тѣмъ нельзя же предоставить сотни живущихъ въ дали отъ родителей воспитанниковъ, изъ которыхъ многіе не успѣли еще выйти изъ дѣтскаго возраста, самимъ себѣ. Нельзя безъ душевной боли видѣть, какъ 14-15 лѣтніе мальчики по цѣлымъ вечерамъ гуляютъ по бульварамъ, играютъ въ карты, посѣщаютъ пивныя, нельзя равнодушно взирать на то, какъ дѣти пріучаются къ разнузданности и праздности, отравляютъ себя алкоголемъ, губятъ свои физическія и духовныя силы. Наконецъ всякому педагогу извѣстно, что въ школѣ не обойтись безъ дисциплины, что нельзя успѣшно заниматься учебнымъ дѣломъ, когда воспитанники не хотятъ тихо сидѣть во время уроковъ опаздываютъ приходять въ классъ и т. п.

Особенно тяжело въ настоящее время положеніе инспекціи. «Подтягивать» учениковъ, какъ она дѣлала это прежде, не позволяетъ недавній печальный опытъ, наглядно доказавшій несостоятельность системы репрессій, да и воспитанники не такъ теперь настроены, чтобы покорно подчиняться этимъ послѣднимъ.

Нравственнаго вліянія на питомцевъ также ожидать трудно, такъ какъ нельзя двумъ тремъ лицамъ быть въ собственномъ смыслѣ воспитателями нѣсколькихъ сотъ молодыхъ людей. Инспекція чувствуетъ себя совершенно безсильною и принуждена, опустивъ руки, быть простой зрительницей разложенія школьной дисциплины. Она весьма хотѣла бы водво-

рять въ семинаріи миръ, тишину и порядокъ, но не можетъ слѣлать этого.

При такихъ обстоятельствахъ вѣсть о введеніи класснаго наставничества возбудила нѣкоторыя надежды въ педагогическихъ корпораціяхъ духовныхъ семинарій. Думали, что этотъ институтъ внесетъ нѣчто новое въ жизнь нашей школы, что классные наставники будутъ духовно-нравственными руководителями воспитанниковъ, свободными отъ чисто полицейскихъ обязанностей, совершенно несомѣстимыхъ съ чувствомъ любви питомцевъ къ своимъ воспитателямъ. Во всѣхъ этихъ ожиданіяхъ пришлось разочароваться.

Согласно циркуляру Святѣйшаго Синода классному наставнику поручается какъ общее руководство воспитанниками, такъ и участие во внѣшнемъ надзорѣ за ними. Такимъ образомъ новоучрежденный институтъ въ сущности сводится къ увеличенію количества помощниковъ инспектора, функціи которыхъ по отношенію къ каждому отдѣльному классу передаются тому или другому преподавателю. Едва ли можно ждаты отъ этого какихъ либо особенно благотворныхъ результатовъ для дѣла воспитанія. Непорядки нашей школы зависѣли не отъ недостаточности надзирателей, а отъ другихъ болѣе существенныхъ и внутреннихъ причинъ. Увеличеніе количества лицъ улавливающихъ и карающихъ въ лучшемъ случаѣ можетъ только внести въ жизнь семинаріи больше внѣшняго порядка, а въ худшемъ еще сильнѣе обостритъ отношенія между учащими и учащимися. Въ настоящее время воспитанники въ общемъ болѣе довѣрчиво относятся къ преподавателямъ, чѣмъ къ инспекціи (хотя, конечно, бываютъ и исключенія). Когда же первые, подобно послѣднимъ, стануть слѣдить за ними, допекать кондуитными записями, тройками по поведенію и доносами начальству, то и они явятся въ глазахъ воспитанниковъ какъ бы врагами. Возможно, что

преподавателей станут шикать, бросать въ нихъ корками хлѣба, бить окна въ ихъ квартирахъ и т. д. Съ другой стороны, чѣмъ строже будетъ полицейскій надзоръ за воспитанниками, тѣмъ болѣе изобрѣтательными будутъ они въ борьбѣ съ нимъ, тѣмъ болѣе станутъ изощряться въ искусствѣ провести бдительныхъ стражей своего благонравія, тайкомъ отъ нихъ вкусить какого нибудь запрещеннаго плода. Опытъ недавняго прошлаго показываетъ, что усиленный надзоръ за учащимися самъ по себѣ не достигаетъ цѣли. Въ 90-хъ годахъ, когда въ семинаріяхъ царилъ режимъ дисциплинарныхъ баталіоновъ, воспитанники пьянствовали не меньше, чѣмъ теперь, курили табакъ и играли въ карты, бѣгали по ночамъ изъ корпуса, подставляя подъ одѣяло чучело и т. п.

По нашему мнѣнію новоучрежденный институтъ лишь въ томъ случаѣ можетъ быть дѣйствительно полезнымъ, если классный наставникъ будетъ совершенно освобожденъ отъ обязанностей внѣшняго надзора за воспитанниками, если онъ будетъ только духовно-нравственнымъ руководителемъ вѣреннаго ему класса, въ собственномъ смыслѣ воспитателемъ. Лишь при соблюденіи этого условія воспитанники будутъ *довѣрять* ему, станутъ смотрѣть на него не какъ на врага, а какъ на друга, будутъ открывать предъ нимъ свою душу. Указъ Св. Синода повидимому хочетъ соединить въ новой должности полицейскія и нравственно-воспитательныя функціи, а между тѣмъ это двѣ вещи несоединимыя. Вѣдь по идеѣ и инспекторъ съ его помощниками должны быть духовными руководителями своихъ питомцевъ, пользуясь дисциплиной лишь какъ однимъ изъ воспитательныхъ средствъ. Въ дѣйствительности нравственной связи между учениками и инспекціей никогда не существовало. И это не потому только, что ея наблюденію поручено слишкомъ много юношей, но и потому, что послѣдніе боятся ея, видятъ въ членахъ инспек-

торскаго надзора людей опасныхъ для своего благополучія, «начальство», съ которымъ лучше всего имѣть поменьше дѣла, отъ котораго надобно держаться подальше. Если воспитанникъ будетъ знать, что классный наставникъ можетъ донести на него правленію, уменьшать балль по поведенію или подвергнуть извѣстному взысканію, то онъ никогда не рѣшится раскрыть предъ нимъ свою душу, чистосердечно сознаться въ томъ или другомъ проступкѣ, обратиться за разрѣшеніемъ какаго нибудь недоумѣнія. Если, положимъ, ученикъ выпилъ водки, а замѣтившій это воспитатель захочетъ говорить ему о вредѣ пьянства, то навѣрное попавшійся юноша начнетъ увѣрять, что онъ не пилъ вина, а только чуть чуть попробовалъ пива и во всякомъ случаѣ никогда не раскроетъ ему всѣхъ обстоятельствъ дѣла. Если ученикъ читаетъ какую нибудь запрещенную книгу и увидитъ вошедшаго въ классъ наставника, то онъ прежде всего попытается спрятать ее изъ опасенія оказаться на дурномъ счету у начальства. Если таже, какъ предполагаютъ, классный наставникъ будетъ имѣть право иногда *простить* попавшагося воспитанника, это не поможетъ дѣлу. Извѣстно вѣдь, что и теперь помощники инспектора и надзиратели далеко не всегда сообщаютъ семинарскому начальству о проступкахъ учащихся и это не мѣшаетъ послѣднимъ бояться первыхъ и стараться не попадаться имъ на глаза. Уже одна возможность доноса со стороны класснаго наставника заставитъ воспитанниковъ видѣть въ немъ своего врага и при столкновеніяхъ съ нимъ стараться поглубже замкнуться въ собственную скорлупу. Пусть даже, станетъ думать провинившійся ученикъ, въ данномъ случаѣ воспитатель не сообщитъ инспектору о моемъ проступкѣ, все же лучше скрыть этотъ послѣдній. Иначе я буду на дурномъ счету, этотъ проступокъ припомнится мнѣ, если я попадусь въ слѣдующій разъ. А потомъ, кто знаетъ, не

приметь ли его во вниманіе классный наставникъ, когда будетъ выставляться четвертной баллъ по поведенію, когда обонѣ зайдетъ рѣчь въ правленіи, когда я буду проситься на казенное содержаніе... Нѣтъ, лучше ужъ не открываться предъ класснымъ наставникомъ—это будетъ безопаснѣе и покойнѣе.

Классный наставникъ не только долженъ быть свободенъ отъ внѣшнихъ обязанностей по отношенію къ своему классу, но и не можетъ имѣть какихъ бы то ни было правъ или власти надъ своими воспитанниками. Онъ, конечно, обязанъ возможно чаще посѣщать ввѣренный ему классъ, но не съ тѣмъ, чтобы ловить учениковъ и представлять къ наказанію, а съ тѣмъ, чтобы оказывать на нихъ чисто нравственное вліяніе. Пусть ученикъ знаетъ, что воспитатель ни въ какомъ случаѣ не можетъ ему повредить, что ему нѣтъ нужды отъ него скрываться въ чемъ бы то ни было, пусть онъ видитъ въ немъ старшаго брата, руководителя и друга—и тогда только взявшій на себя дѣло воспитанія преподаватель можетъ быть дѣйствительно полезнымъ для своихъ питомцевъ. Онъ долженъ дѣйствовать на нихъ лишь словомъ убѣжденія, совѣтами, ссылками на свой собственный личный опытъ. Если воспитанникъ не охотно подчиняется установленному въ школѣ режиму, воспитатель старается разъяснить ему необходимость дисциплины для правильнаго хода учебныхъ занятій и вообще нормальнаго теченія школьной жизни, а также ея общее педагогическое значеніе, какъ одного изъ средствъ самообузданія и укрѣпленія воли. Если онъ замѣтилъ, что ученикъ куритъ или пьетъ водку, то долженъ раскрыть ему огромный вредъ того и другого, долженъ разъяснить, что табачный и винный ядъ губятъ здоровье, что употребленіе спиртныхъ напитковъ можетъ перейти въ привычку, а затѣмъ обратиться въ порокъ и т. д. Если воспитанникъ слишкомъ

увлекается театромъ и, посѣщая его, манкируетъ уроками, воспитатель старается убѣдить его въ необходимости удѣлять болѣе времени своимъ ученическимъ обязанностямъ по изученію семинарскихъ предметовъ, а также раскрыть, что не всякое зрѣлище благотворно дѣйствуетъ на душу, что нѣкоторыя театральныя пьесы являются для нея настоящей отравой и т. д.

Само собою разумѣется, для того, чтобы вліять на свой классъ, воспитатель долженъ пользоваться нравственнымъ авторитетомъ въ средѣ воспитанниковъ. Онъ долженъ быть всею душою преданъ своему дѣлу, а главное долженъ любить своихъ питомцевъ. Пусть послѣдніе видятъ, что ихъ благо дѣйствительно дорого для класснаго наставника, что всѣ его дѣйствія опредѣляются только желаніемъ имъ добра. Онъ долженъ относиться къ ученикамъ какъ отецъ къ дѣтямъ, какъ пастырь къ пасомымъ, долженъ ихъ обличать и умолять, но только обязательно съ кротостью и долготерпѣніемъ. Высокомѣріе, гнѣвливость, раздражительность, угрозы ни въ какомъ случаѣ не должны имѣть мѣста въ отношеніяхъ между класснымъ наставникомъ и его питомцами. Въ крайнемъ случаѣ можно предоставить воспитателю право прибѣгать къ слѣдующей мѣрѣ внѣшняго воздѣйствія. Онъ можетъ при недѣйствительности собственнаго вразумленія и убѣжденія написать письмо родителямъ неподдающагося исправленію воспитанника отнюдь, однакожъ, не придавая такому оффиціальному характера и не сообщая объ этомъ семинарскому начальству. Это право воспитателя, съ одной стороны, будетъ устрашать воспитанниковъ, воля которыхъ не поддается воздѣйствію чисто нравственнаго внушенія, съ другой, не можетъ дать имъ повода враждебно относиться къ воспитателю, такъ какъ въ данномъ случаѣ для нихъ будетъ очевидно, что онъ не можетъ руководствоваться какими либо иными побужденіями

кромѣ желанія имъ блага. Кромѣ того можно дать право классному наставнику ходатайствовать за провинившагося воспитанника предъ семинарскимъ начальствомъ, если онъ по свойствамъ своей индивидуальности или по обстоятельствамъ, дѣла признается заслуживающимъ такого ходатайства. Но самому воспитателю лучше не присутствовать въ томъ засѣданіи правленія, въ которомъ обсуждается проступокъ ученика его класса. Пусть воспитанники знаютъ, что воспитатель можетъ явиться ихъ заступникомъ и ходатаемъ, если они того заслужатъ, но ни въ какомъ случаѣ не можетъ имъ повредить.

Въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ объ отношеніи классныхъ наставниковъ къ инспекціи и объ ихъ отвѣтственности. Въ настоящее время преподавателями высказывается опасеніе, что принявъ на себя руководство извѣстнымъ классомъ, они окажутся подчиненными инспектору, отъ котораго теперь не зависятъ. Съ другой стороны помощники инспектора, по какому то недоразумѣнію до сихъ поръ считающіеся младшими членами семинарской корпораціи, боятся, что съ введеніемъ института класснаго наставничества они помимо инспектора окажутся еще зависимыми отъ преподавателей. Дѣйствительно, если классные наставники будутъ нести обязанности по внѣшнему надзору за воспитанниками, исполняя тѣже самыя функціи, которыя теперь принадлежать членамъ инспекціи, то трудно урегулировать отношенія между ними. Но разъ преподавателямъ будетъ принадлежать лишь духовно-нравственное руководство извѣстнымъ классомъ, ни о какихъ столкновеніяхъ между ними и членами инспекціи не можетъ быть и рѣчи. Тѣ и другіе, преслѣдуя одну общую цѣль, дѣйствуютъ, однакожь, въ различныхъ сферахъ. Инспекція, наблюдая за внѣшнимъ порядкомъ въ семинаріи, достигаетъ цѣлей воспитанія преимущественно чрезъ посредство внѣшней дисциплины, преподаватели выполняютъ ту же самую задачу

путемъ духовнаго вліянія на учениковъ, бесѣдъ съ ними, совмѣстнаго обсужденія извѣстныхъ вопросовъ и т. п. Но уклоняясь отъ непосредственнаго вмѣшательства въ распорядокъ семинарской жизни и не предъявляя къ ученикамъ никакихъ дисциплинарныхъ требованій, классные наставники косвенно будутъ способствовать выполненію воспитанниками этихъ послѣднихъ, оказывая въ данномъ случаѣ инспекціи помощь и услугу. Воспитатель не будетъ *приказывать* ученику во всемъ подчиняться существующему въ семинаріи режиму, но онъ будетъ *убѣждать* его въ необходимости дѣлать это. Если классный наставникъ пользуется нравственнымъ авторитетомъ, то ученики будутъ его стыдиться, и если не по внутреннему сознательному убѣжденію, то изъ-за уваженія къ авторитету воспитателя и боязни оскорбить его станутъ исполнять обязанности налагаемыя на нихъ школьной дисциплиной.

Обязанности класснаго наставника, имѣя не внѣшне-юридическій, а чисто нравственный характеръ, не могутъ подлежать и точной регламентаціи, Нельзя опредѣленно указать, что именно и когда онъ долженъ дѣлать, такъ какъ дѣятельность эта, ея характеръ и ея формы будутъ зависѣть отъ обстоятельствъ настроенія класса, настроенія всей семинаріи и т. п. Нельзя также предъявлять требованіе, чтобы онъ посѣщалъ свой классъ въ извѣстные заранѣе назначенные часы или находился съ учениками опредѣленное количество времени. Всякая попытка регламентаціи въ данномъ случаѣ, съ одной стороны, внесетъ мертвящій формализмъ въ живое дѣло воспитанія, съ другой—стѣснить свободу воспитателя и заставить его смотрѣть на свои обязанности какъ на повинность, которую нужно отбыть поскорѣе. Можно лишь вообще признать желательнымъ, чтобы классный наставникъ возможно чаще былъ вмѣстѣ съ своими воспитанниками, былъ

знакомъ съ индивидуальностью каждаго изъ нихъ, зналъ съ кѣмъ и какъ слѣдуетъ обходиться. Отчетъ въ своей дѣятельности онъ долженъ отдавать (словесно) правленію семинаріи, а также обязанъ по требованію ректора, инспектора и его помощниковъ знакомить ихъ съ общимъ настроеніемъ класса, его характеристикой и наиболѣе распространенными среди его питомцевъ пороками. Но при этомъ онъ не имѣетъ права называть фамилій отдѣльныхъ воспитанниковъ, а семинарское начальство и члены инспекторскаго надзора не должны его объ этомъ спрашивать.

Павелъ Левитовъ.

СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЪ.

На молитвенномъ собраніи у сектантовъ — евангеликовъ.

Со второй половины 1904 года сектанты поселка Волонтеровки Маріупольскаго уѣзда перестали посѣщать публичныя бесѣды, устраиваемыя членами Маріупольскаго Миссіонерскаго Комитета въ зданіи мѣстной земской школы. Очевидно, распространявшіеся упорно толки въ народѣ о наступленіи религіозной свободы оказывали свое дѣйствіе на нашихъ евангеликовъ, которые чувствуя твердую почву подъ собою высоко подняли голову и на приглашеніе православныхъ священниковъ побесѣдовать объ истинахъ вѣры Христовой отвѣчали отказомъ. Но вотъ наступила новая эра въ исторіи вѣроисповѣднаго вопроса въ Россіи: Высочайшимъ указомъ 17 апрѣля нашимъ сектантамъ даны широкія права и преимущества. Въ народѣ начались разнорѣчивые толки по поводу новаго указа о вѣротерпимости. Сектанты поселка Волонтеровки отъ радости ликовали, хотя еще и не знали,

какія права они получили съ указомъ 17 апрѣля. Пресвитеръ евангеликовъ Бердянскій мѣщанинъ Н. С. Паталахъ, явившійся ко мнѣ въ началѣ іюня заявилъ, что никакихъ распоряженій по поводу указа 17 апрѣля они не получали, а потому и не знаютъ, что даетъ имъ новый благодѣтельный законъ, и просилъ меня посѣтить ихъ общественное богомоленіе, имѣющее быть 12 іюня въ его домѣ, и познакомить ихъ общипу съ новымъ закономъ. Такое предложеніе мною охотно было принято и тѣмъ болѣе, что интересно было побывать на собраніи и познакомиться съ богослуженіемъ евангеликовъ.

Въ назначенный день 12 іюня въ воскресенье въ 9 часовъ утра я подѣхалъ къ дому пресвитера. Мой извозчикъ, молодой парень, проворно сбѣгалъ въ домъ и возвратившись таинственно сообщилъ: «батюшка, всѣ шелапуты стоятъ на колѣняхъ и молятся». Я вошелъ въ первую комнату и остановился, не желая нарушать молитвы сектантовъ, которые молились во второй большой комнатѣ, на стѣнахъ которой были развѣшены священныя изображенія: «І. Христосъ спасаетъ утопающаго Ап. Петра», «Тайная вечеря», «Благословеніе Спасителемъ дѣтей» и большая фотографическая группа евангеликовъ п. Волонтеровки, г. Мариуполя и мѣстныхъ заводовъ во главѣ съ пресвитеромъ г. Паталахомъ. Въ моментъ моего входа всѣ присутствующіе евангелики—духовные христіане, постоянно проповѣдующіе о поклоненіи Богу только духомъ (Іоан. 4, 24) и отвергающіе въ принципѣ тѣлесное Богопоклоненіе, стоя на колѣняхъ со сложенными на животѣ крестообразно руками, опутивъ голову внизъ и произнося якобы по наитію отъ Св. Духа вдохновенныя молитвенныя импровизаціи. Молитвы произносились въ такомъ порядкѣ-

Сектантъ: «Будь, Господи, руководителемъ моимъ. Помоги, Господи, помолиться о царствующемъ домѣ. Сознаюсь, Господи, во всѣхъ поступкахъ, которые я сотворилъ. Прости

меня Господи, за преступленія моихъ грѣховъ и молись за меня Господи, а я молюсь за всѣхъ слушающихъ Твое слово и присутствующихъ здѣсь».

Сектантка: «Я много виновна предъ Тобою, Господи, Боже мой!... много... много разъ... О, дорогой мой Спаситель, я услышала Твой гласъ... не оставь меня сироту (плачетъ)... По милости Твоей, Господи, избавь людей отъ страданій. Предаюсь Тебѣ, Господи, всѣмъ сердцемъ. Аминь». Всѣ присутствующіе сказали: «аминь» и встали.

Воспользовавшись удобнымъ моментомъ, я вошелъ въ комнату сектантовъ, привѣтствуя ихъ евангельскими словами: «Миръ дому сему»,—«Миръ и вамъ», былъ отвѣтъ всѣхъ евангеликовъ. Испросивъ у присутствующихъ разрѣшенія сказать слово о новомъ вѣроисповѣдномъ законѣ, я обратился ко всѣмъ съ слѣдующею рѣчью.

Привѣтствую васъ, возлюбленные братія, съ Царской милостію, Высочайшимъ указомъ 17 апрѣля 1905 года. Государь Императоръ въ неусыпной заботѣ о благѣ Своихъ подданныхъ рѣшилъ облагодѣтельствовать нашъ расколъ, сектантство, иновѣріе и инославіе широкой религіозной свободой, предоставивъ каждому «свободу вѣроисповѣданія и молитвы повелѣніямъ его совѣсти» и принявъ «дѣйствительныя мѣры къ устраненію стѣсненій въ области религіи» и вмѣстѣ съ этимъ рѣшеніемъ повелѣлъ—чтобы «отпаденіе отъ православной вѣры въ другое христіанское исповѣданіе или вѣроученіе не подлежало преслѣдованію и не влекло за собою какихъ-либо невыгодныхъ въ отношеніи личныхъ или гражданскихъ правъ послѣдствій, причемъ отпавшее по достиженіи совершеннолѣтія отъ православія лицо признается принадлежащимъ къ тому вѣроисповѣданію или вѣроученію, которое оно для себя избрало». Въ силу этого вѣроисповѣднаго закона вы, вчастности, именующіеся евангельскіе христіане, пріобрѣтаете слѣдующія права: 1) организовать религіозную общину во главѣ съ духовнымъ руководителемъ или наставникомъ, кото-

рый утверждается губернаторомъ и освобождается отъ воинской повинности; 2) свободно отправлять общественныя богомоленія и совершать частныя требы; 3) строить молитвенныя дома, открывать благотворительныя учрежденія и приобрѣтать недвижимыя имущества на имя общинъ, 4) устраивать начальныя школы съ преподаваніемъ Закона Божія по своей вѣрѣ; 5) печатать богослужебныя книги и сборники духовныхъ стихотвореній—«псалмъ»; 6) вести особыя метрическія книги для записи событій рожденій, браковъ и смерти; 7) устраивать особыя кладбища и 8) имѣть всѣ права гражданскія на службѣ общественной и государственной. Высочайшій указъ Сенату отъ 17 апрѣля объ устраниеніи стѣсненій въ области религіи и укрѣпленіи началъ вѣротерпимости есть актъ величайшей важности. Все значеніе его и важность можно понять и оцѣнить, представивъ одно лишь то, что у насъ, какъ видно изъ исторіи вѣровсповѣднаго вопроса въ Россіи, подобныхъ указовъ не издавалось и доселѣ никогда и никому не было разрѣшенія на законномъ основаніи покидать православную церковь рожденнымъ и крещенымъ въ ней. Говорю на законномъ основаніи потому, что до Высочайшаго указа о вѣротерпимости за переходъ изъ православія въ другое христіанское вѣроученіе виновные должны быть привлекаемы къ отвѣтственности по закону (ст. 1006 уст. уг. суд. т. XVI, свод. зак., изд. 1892 г.), а православные священники и духовное начальство обязаны были требовать отъ подлежащихъ властей производства предварительнаго слѣдствія по дѣламъ о совращеніи изъ православія. Такъ должно было быть по закону, но не такъ было въ жизни. Въ дѣйствительности, въ фактахъ жизни постоянно наблюдалось игнорированіе закона: люди вышедшіе изъ православія и соvrратившіеся въ сектанство, прошедши чрезъ административно-судебныя мытарства, признавались невиновными и освобождались отъ судебной кары. Мало этого, оправданные по суду сектанты являлись якобы гонимыми за

вѣру, рассказывали съ ореолами комедійнаго мученичества о притѣсненіяхъ за вѣру, возводя страшную хулу на православную церковь и издѣваясь надъ ея служителями—священниками, будто-бы ихъ, преслѣдующими. Отъ такого ненормальнаго положенія вещей православной церкви было болѣе вреда, чѣмъ самимъ сектантамъ. Вотъ почему нѣкоторые компетентныя лица въ дѣлахъ сектантства и раскола писали о предоставленіи раскольникамъ и сектантамъ для пользы самой церкви православной свободы религиозной совѣсти (Правосл. Путеводитель за 1905 г. стр. 144). Вотъ почему высокопреосвященный Митрополитъ Антоній въ комитетѣ министровъ въ засѣданіи 25 января с. г. выразилъ убѣжденіе въ томъ, что всякое насиліе или стѣсненіе вообще неумѣстно, а съ точки зрѣнія догматовъ христіанской религіи даже прямо противно, разъ дѣло касается вѣрованія и совѣсти, и высказалъ настойчивое пожеланіе, чтобы православное духовенство было избавлено отъ совершенно несоотвѣтствующихъ его сану обязанностей быть доносителями судебнымъ или административнымъ властямъ на тѣ или иныя дѣйствія сектантовъ или старообрядцевъ. По заявленію Владыки, церковь всегда болѣзнующая объ отпадшихъ отъ нея, не можетъ въ то же время желать насильственнаго ихъ въ ней удержанія; вѣра православная порождается благодатію Господнею, поученіемъ, кротости и добрыми примѣрами; поэтому всякое насиліе чуждо самой природѣ Церкви Христовой и удерживать на лонѣ своемъ безвозвратно заблудшихъ дѣтей своихъ противъ ихъ воли и убѣжденія она не почитаетъ необходимымъ. По правиламъ церковнымъ: «еретика—человѣка по первомъ и второмъ наказаніи отрицайся» (Тит. 3, 10) и «аще же церковь преслушаетъ братъ твой, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь» (Матѣ. 18, 17). Такимъ образомъ вѣроисповѣдный законъ 17 апрѣля идетъ на встрѣчу нашей церковной власти и столь торжественное исповѣданіе принципа православной вѣры и ея идеала устами первоіерарха нашей церкви Митро-

полита Антонія является само по себѣ важнымъ событіемъ въ вопросѣ религіозной свободы. Православная церковь, отъ которой вы ушли непослушаніемъ и гордостію, явилась для васъ не злою мачихою, а любящею матерью. Помните, что православная церковь не только не питаетъ никакой ненависти къ разномыслящимъ съ нею въ вѣрѣ, но и любить ихъ какъ братьевъ во Христѣ (2 Тессал. 3, 15) и молится о соединеніи всѣхъ разномыслящихъ во едино стадо Единого Пастыря. Умоляю васъ, братія, воздавайте за любовь любовію прежней своей матери—церкви православной, не злоупотребляйте дарованною вамъ свободою совѣсти, не насилуйте свободы совѣсти чадъ православныхъ, соблазняя ихъ своимъ ученіемъ, не умаляйте достоинства православной церкви, столь тѣсно связанной и съ нерушимостію Царскаго Самодержавія, и съ цѣлостію, благополучіемъ и даже самимъ существованіемъ Россіи. Твердо помните, что любвеобильнѣйшій Царь нашъ даровалъ вѣроисповѣдную свободу, «уповая, что она послужитъ къ вѣщшему возвеличенію святой православной церкви, въ общеніи съ которой Государь неизмѣнно почерпаетъ для Себя отраду и обновленіе», какъ сказано въ Высочайшемъ указѣ 17 апрѣля. Помните еще и то, что въ случаѣ злоупотребленія дарованной вамъ вѣроисповѣдной свободой и допущенія насилія надъ совѣстію православнаго народа васъ могутъ ожидать обратныя мѣры ограниченія въ области религіи.

Выслушавъ со вниманіемъ рѣчь сектанты пропѣли изъ книги „собраніе духовныхъ стихотвореній“ псалму № 159 за Царя на мотивъ „Спаси, Господи, люди Твоя“.

1. Христось Спаситель, Богъ вселенной,
Храни Россію и Царя,
Самъ миръ блюди земли обширной,
Да въ вѣкъ она не узритъ зла,

Ища познанія добра
 Подъ властью мудраго Царя!

2. Простри Свой скиптръ рукой высокой
 И всѣмъ ея врагамъ грози;
 Не дай злымъ власти здѣсь широкой,
 Но въ прахъ ихъ гордость сокруши;
 Народъ нашъ, Боже, сохрани
 И самъ отъ гибели спаси!

3. Продли Царю Ты дни благіе,
 Дѣла Его благослови,
 Даруй, чтобъ въ дни Его Россія,
 По слуху зная лишь о злѣ,
 Жила бы въ мирной тишинѣ,
 Стремилась миръ обрѣсть въ Тебѣ!

4. О Царь царей! благослови
Помазанника ¹⁾ Твоего,
 Отъ всѣхъ враговъ оборони
 И для Россіи сохрани
 На лѣта многія Его,
 На лѣта многія Его!

Свящ. Н. Назаревскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹⁾ Называя Царя Русскаго Православнаго Помазанникомъ, сектанты впадаютъ въ видимое противорѣчіе. Если Государь чрезъ помазаніе митрополитомъ православной церкви св. мѣромъ во время священнаго коронованія получилъ особую благодать Св. Духа, то отсюда уже ясно, что церковь православная, въ которой Духъ Святой пребываетъ вѣчно (Іоан. 14, 16), есть истинная Христова Церковь. Вотъ почему въ новомъ сборникѣ духовныхъ стиховъ Гусли слово „Помазанникъ“ умышлено пропущенно.

Примѣчаніе Автора.

Церковно-школьный отдѣлъ.

Учителямъ церковно-приходскихъ школъ.

I.

Изъ пятилѣтней учительской практики я опытно убѣдился, что преподаваніе начальной ариѳметики—одинъ изъ самыхъ трудныхъ предметовъ, въ смыслѣ усвоенія его учащимися, и отнимаетъ немало времени въ ущербъ другимъ предметамъ школьной программы. Чтобы сократить время, въ особенности при рѣшеніи устныхъ задачъ („въ умѣ“), мнѣ думается, возможно примѣненіе такого упрощеннаго способа рѣшенія задачъ на умноженіе.

Обыкновенно въ школахъ практикуется такой способъ. Предположимъ, что намъ дано умножить въ умѣ 17 на 18. Мы разсуждаемъ такъ: 17 взять 10 разъ будетъ 170, теперь остается 17 взять 8 разъ. 10 беремъ 8 разъ будетъ 80 и 7.8 разъ будетъ 56. Сложивъ затѣмъ 170, 80 и 56, получаемъ 306.

Въ этомъ примѣрѣ намъ даны два числа; оба они двузначныя и имѣютъ по одному десятку и по нѣсколько единицъ. Умножая ихъ, мы *десятокъ и единицы* перваго числа взяли *десять разъ*; *единицы втораго* числа взяли *также десять разъ*; и единицы данныхъ чиселъ перемножили между собою.

Итакъ, на десять мы помножили *все* первое число и *единицы* втораго; помножили, такъ сказать, въ *два пріема*, а *потомъ* сложили. По моему мнѣнію, для ученика будетъ легче *сначала* сложить *все* первое число съ *единицами* втораго и сумму увеличить въ *десять разъ*, а затѣмъ, какъ и въ практикуемомъ нынѣ способѣ, прибавить произведеніе единицъ перваго и втораго чиселъ; полученная сумма и будетъ искомымъ числомъ.

Это дѣйствіе можно выразить въ видѣ слѣдующей задачи:

$$[(17+8) \cdot 10] + (7 \cdot 8) = 250 + 56 = 306.$$

Приведу еще нѣсколько примѣровъ.

Требуется отыскать произведеніе 19 и 13. Разсуждаемъ: такъ какъ 19 (первое число) и 3 (единицы втораго) намъ придется умножать на 10, то мы ихъ сначала сложимъ (19 да 3=22) и увеличимъ (прибавленіемъ нуля) въ десять разъ (220). Теперь

помножимъ единицы на единицы ($9 \cdot 3 = 27$) и полученное произведение прибавимъ къ первому ($220 + 27 = 247$).

Даны для умноженія 16 и 14.

Рѣшеніе: $16 + 4 = 20 \cdot 10 = 200 + (6 \cdot 4 = 24) = 224$.

Задача: 18 . 15.

Рѣшеніе: $18 + 5 = 23 \cdot 10 = 230 + (8 \cdot 5 = 40) = 270$.

II.

Во всѣхъ указанныхъ примѣрахъ берутся числа съ *однимъ* десяткомъ. Теперь возьмемъ другія числа (десятки въ сомножителяхъ должны быть *пока* равны). Напримѣръ: 24 . 27.

Разсуждаемъ:

Данный первый сомножитель и единицы второго намъ нужно будетъ взять 20 разъ, т. е. 2 раза по 10, поэтому мы ихъ сначала сложимъ ($24 + 7 = 31$), потомъ, взявъ два раза ($31 \cdot 2 = 62$), увеличимъ въ десять разъ ($62 \cdot 10 = 620$), теперь перемножимъ единицы ($4 \cdot 7 = 28$) и, прибавивъ новое произведеніе къ первому, получимъ 648. ($620 + 28 = 648$).

Примѣры: 32 на 36.

Рѣшеніе: $32 + 6 = 38 \cdot 3 = 114 \cdot 10 = 1140 + (2 \cdot 6 = 12) = 1052$
46 на 43.

Рѣш.: $46 + 3 = 49 \cdot 4 = 196 \cdot 10 = 1960 + (6 \cdot 3 = 18) = 1978$.

55 . 56.

Рѣш.: $55 + 6 = 61 \cdot 5 = 305 \cdot 10 = 3050 + (5 \cdot 6 = 30) = 3080$.

64 . 68.

Рѣш.: $64 + 8 = 72 \cdot 6 = 432 \cdot 10 = 4320 + (4 \cdot 8 = 32) = 4352$.

79 . 73.

Рѣш.: $79 + 3 = 82 \cdot 7 = 574 \cdot 10 = 5740 + (9 \cdot 3 = 27) = 5767$.

И т. д.

III.

Не такъ легко найти произведеніе съ различными десятками въ множимомъ и множителѣ. Въ такихъ случаяхъ можно примѣнять два способа.

Первый.

Примѣръ: 39 на 74.

Въ практикуемомъ нынѣ способѣ рѣшеніе этого примѣра мы производили бы такъ:

$$\begin{array}{r} \times 39 \\ 74 \\ \hline 156 \\ + 273 \\ \hline 2886 \end{array}$$

Объясненіе: умножая единицы второго на единицы перваго, получаемъ десятки съ единицами; умножая *единицы второго на десятки перваго, получаемъ полные десятки; умножая десятки второго на все первое, получаемъ также полные десятки.*

Изъ этого видно, что полные десятки получаются отъ умноженія *всего* перваго на десятки второго и отъ умноженія *единицъ* второго на десятки перваго. Поэтому устное рѣшеніе можно производить такъ: (примѣръ тотъ же): помноживъ *все* первое число на число десятковъ второго ($39.7=273$) и десятки перваго на единицы второго ($3.4=12$), произведенія сложить ($273+12=285$) и сумму увеличить въ десять разъ ($285.10=2850$), а затѣмъ, прибавивъ произведеніе единицъ ($9.4=36$), получимъ искомое число ($2850+36=2886$).

Примѣры:

$$65.82=65.8=520+(6.2=12)=532.10=5320+(5.2=10)=5330.$$

$$46.27.—46.2=92+(4.7=28)=120.10=1200+(6.7=42)=1242.$$

$$53.38.—53.3=159+(5.8=40)=199.10=1990+(3.8=24)=2014.$$

$$92.68.—92.6=552+(9.8=72)=624.10=6240+(2.8=16)=6256.$$

И т. д.

Второй способъ.

Дано: 63 на 47.

Сравняемъ десятки перваго даннаго числа съ вторымъ и будемъ производить умноженіе, какъ было указано во второмъ параграфѣ, т. е. сложимъ единицы второго со всѣмъ первымъ числомъ и перемножимъ на десятки: $43+7=50.4=200.10=2000$. Прибавимъ произведеніе единицъ—21 будетъ 2021.

Умножая такимъ образомъ, мы получаемъ произведеніе не вѣрное, такъ какъ первое число было уменьшено на 2 десятка. Слѣдовательно второе данное число (47) не увеличено въ 20 разъ. Увеличимъ ($47.2=94.10=940$) и прибавимъ къ первому ($2021+940=2961$).

Дѣйствія эти выражаются такъ: $43+7=50.4=200.10=2000+940$ (полученное отъ умноженія второго числа на *лишіе* десятки перваго)+21 (произведеніе единицъ)=2961.

Примѣры:

$$58.47.—48+7=55.4=220.10=2200+470=2670+56=2726.$$

$$94.32.—34+2=36.3=108.10=1080+(32.6.10=1920)=3000+(4.2=8)=3008.$$

$$76.58.—56+8=64.5=320.10=3200+(58.20=1160)=4360+(6.8=48)=4408.$$

И. т. д.

Способъ приведенія въ квадратъ двузначныхъ, кончающихся цифрою 5, давно сталъ достояніемъ учителей, но предлагаемый мною способъ умноженія, кажется ни къмъ не практиковался.

Искренно поблагодарилъ бы г.г. коллегъ, если бы они, чрезъ напечатаніе въ Епарх. Вѣд., болѣе выяснили этотъ способъ, и вообще подѣлились бы своими *практическими* приемами преподаванія начальной ариѳметики въ народныхъ школахъ.

Учитель *Срмеонъ Шалкинскій*.

Библиографическая замѣтка.

Свящ. С. Козубовскій, «*Щыра Правда*» *Збирнычокъ статей*.
Каменець-Подольскъ 1906. 24 стр. цѣна 15 коп.

Статьи, вошедшія въ составъ названнаго сборника, сначала печатались въ журналѣ: «Свитова Зирныця» въ г. Могилевѣ Подольскомъ, потомъ исправлены и соединены свящ. С. Козубовскимъ въ отдѣльный сборникъ.

Всякій изъ насъ видитъ и знаетъ, какъ тяжела жизнь людей, какими страданіями она наполнена, какъ трудно бываетъ людямъ, съ возвышенною душою, ужиться съ злыми, гордыми, несправедливыми, какъ трудно найти среди нихъ Божью правду, Божью любовь, Божью жизнь. Особенно тяжело живетъ простому сельскому

люду и главными врагами его благосостоянія являются— невѣжество и пьянство.

Каждый естественно долженъ желать и стремиться къ лучшей жизни, къ жизни, основанной на правдѣ, любви и взаимномъ согласіи людей. Но такая жизнь возможна будетъ только тогда, когда уничтожатся цѣлыя горы зла, ненависти и неправды, скопленные нравственно испорченными, злыми, бесполезными людьми. Много тяжелого труда потребуется на это, но любовь къ людямъ и великая вѣра въ Бога гораздо сильнѣе и больше тѣхъ золь, какія царствуютъ въ мірѣ; съ этими оружіями каждый можетъ смѣло идти на борьбу со зломъ и тьмой, взяться за Божью работу. И каждый изъ насъ можетъ и долженъ быть такимъ же Божиимъ работникомъ; онъ найдетъ для себя обширное поле дѣятельности.

Святая же церковь, какъ полярная звѣзда, явится для него руководительницей въ борьбѣ за жизнь по Божьи.

Вотъ главныя мысли, какія раскрываетъ авторъ въ своемъ сборникѣ. Изложены онѣ въ формѣ краткихъ разсужденій, отличающихся простотою и задушевностью тона; касаются современной жизни народа, такъ что можно смѣло рекомендовать сборникъ вниманію всѣхъ, даже малограмотныхъ. Пастыри найдутъ въ этомъ сборникѣ прекрасный матеріалъ для виѣбогослужебныхъ бесѣдъ съ народомъ, да и для себя немало поучительнаго въ тѣхъ строкахъ, гдѣ говорится о дѣятельности на пользу меньшаго брата *).

Очень важно, наконецъ, то, что этотъ сборникъ напечатанъ на малороссійскомъ языкѣ.

Здѣсь разсматриваются такіе вопросы, какъ вопросъ о значеніи слова Божія »Про Боже слово«, церкви »Божа зора«, школы »Ясне віконце«, о земельномъ вопросѣ »Давня сварка«, о вредѣ пьянства и пользѣ ученія »Прыятель и ворогъ« и пр.

Это обстоятельство значительно выдѣляетъ сборникъ изъ ряда другихъ книгъ съ такимъ же содержаніемъ, но напечатанныхъ на русскомъ языкѣ и потому не всегда понятныхъ малороссамъ. Извѣстно, съ какимъ интересомъ они читаютъ и какъ цѣнятъ литературу на малорусскомъ языкѣ, особенно если языкъ подходит къ мѣстному нарѣчію, а такъ какъ сборникъ Козубовскаго напечатанъ языкомъ общеупотребительнымъ, понятнымъ для многихъ малорусскихъ мѣстностей и, въ частности, для Екатеринославскихъ малороссовъ, то можно надѣяться, что онъ завоеуетъ себѣ симпатіи и нашихъ хлѣборобовъ при должномъ распространѣніи его.

Въ заключеніе скажемъ вмѣстѣ съ авторомъ: «пусть этотъ збирныкъ несе нашимъ братьямъ—хлѣборобамъ мырь, любовь и силу на Божу работу»!!

Уч. V кл. Я. Д-чѣ.

Извѣстія и замѣтки.

Отъ Комитета по оказанію помощи голодающимъ, состоящаго при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ.—Неурожай нынѣшняго года охватилъ около 30 губерній. Во многихъ изъ нихъ наступаетъ второй голодный годъ, гораздо болѣе страшный и тяжелый чѣмъ первый, такъ какъ истощенное прошлогодней голодовкой населеніе уже въ настоящее время совершенно лишено средствъ къ пропитанію.

Еще въ концѣ августа Комитету при Вольно Экономическомъ Обществѣ его уполномоченные изъ наиболѣе пострадавшихъ губерній писали: „Все, что было собрано, съѣдено. Толпы женщинъ и дѣтей наполняютъ лѣса, собираютъ желуди, чтобы молоть и печь лепешки изъ желудевой муки“. Присылаемые изъ этихъ мѣстностей образчики желудевыхъ хлѣба и муки отвратительны на вкусъ и по виду, и жутко становится при мысли, что многія тысячи людей обречены, для избѣжанія голодной смерти, прибѣгать къ подобной пищѣ.

Какъ ни громко бѣдствіе, переживаемое нашей измученной страпой, какъ ни ничтожна передъ ними та помощь, которую могутъ осуществлять, при неблагоприятныхъ условіяхъ современной дѣйствительности, общественныя организаціи, но самая малая помощь необходима. Только общественныя организаціи могутъ привлечь къ дѣлу помощи голодающимъ тѣ средства, которыя иначе совершенно не будутъ использованы, только въ ихъ рукахъ это дѣло можетъ быть правильно поставлено на мѣстахъ, только онѣ могутъ объединить на этомъ дѣлѣ наиболѣе энергичные и живые элементы мѣстныхъ общественныхъ силъ.

Въ виду этого по примѣру прежнихъ голодныхъ лѣтъ при Вольномъ Экономическомъ Обществѣ и въ нынѣшнемъ году образовался Комитетъ по оказанію помощи голодающимъ, состоящій изъ представителей Общества и другихъ различныхъ общественныхъ организацій, который для развитія своей дѣятельности входитъ въ сношенія съ мѣстными общественными дѣятелями въ пострадавшихъ губерніяхъ.

Въ предстоящей ему огромной задачѣ—облегчить страданія голодающихъ массъ—Комитетъ прежде всего разсчитываетъ на общественную поддержку предпринятаго дѣла и обращается къ обществу съ горячимъ призывомъ о пожертвованіяхъ и о непосредственномъ участіи въ оказаніи помощи на мѣстахъ.

Пожертвованія ва голодающихъ слѣдуетъ направлять по адресу: *Спб., Императорское Вольное Экономическое Общество, Забалканскій, 33.*

О поступившихъ пожертвованіяхъ Комитетъ публикуетъ въ газетахъ и въ своихъ бюллетеняхъ. Тамъ же сообщаются свѣдѣнія о его дѣятельности. По окончаніи продовольственной кампаніи будетъ составленъ отчетъ, подлежащій ревизіи Вольнаго Экономическаго Общества.

Жертвователи, желающіе получать бюллетени Комитета и его отчеты, благоволятъ объ этомъ сообщать.

Предсѣдатель Комитета *Л. Ю. Явейнгъ.*

Казначей *А. М. Безбородовъ.*

Хроника епархіальной жизни.

— 12 ноября. Воскресеніе. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Свмеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвижинской церкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи протоіерея В. Разумова. священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ Сергія и Пахомія. За литургіей рукоположенъ во діакона учитель Іоаннъ Вельминъ.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи вышеозначеныхъ лицъ совершилъ Господу Богу молебень о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроеній внутреннихъ.

— 14 ноября. Вторникъ. Высокоторжественный день рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, Августѣйшей родительницы Государя. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Свмеонъ Божественную литургію совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи протоіереевъ Каѳедрального П. Доброходова, ректора семинаріи А. Одинцова, С. Раевского, А. Березовскаго, и священниковъ Д. Страховскаго, и Ф. Гераскевича. За литургіей рукоположены во іерея діаконъ І. Вельминъ и во діакона псаломщикъ Илія Шимковъ.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи градскаго духовенства совершилъ благодарственный Господу Богу молебень.

— 19 ноября. Воскресеніе. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Свмеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи протоіерея

С. Раевского, священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ Пахомія и Тихона.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ Господу Богу молебень о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроеній внутреннихъ.

— 20 ноября. Понедѣльникъ. Канунъ праздника Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы Его Преосвященство, Просвященнѣйшій Епископъ Сѹмеонъ всенощное бдѣніе совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ Сергія, Пахомія и Тихона.

— 21 ноября. Вторникъ. Праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сѹмеонъ Божественную литургію совершалъ въ церкви Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы при Екатеринославскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ сослуженіи ректора семинаріи протоіерея А. Одинцова, священниковъ Д. Страховскаго, Н. Рубанистаго и І. Разногорскаго. За литургіей рукоположенъ во діакона учитель образцовой школы при духовной семинаріи Спиридонъ Куликъ. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— 26 ноября. Воскресеніе. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сѹмеонъ божественную литургію совершалъ въ крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи протоіерея А. Березовскаго, священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ Сергія и Тихона.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ Господу

Богу молебень о мирѣ, уголеніи и прекращеніи раздоровъ и нестроений внутреннихъ.

Его Преосвященство присутствовалъ на урокахъ: 6 ноября Въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ 9 и 10 ноября—Въ церковно-учительской школѣ при Архіерейскомъ домѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ИКОНОСТАСНО-ХУДОЖЕСТВЕННАЯ

МАСТЕРСКАЯ

В. Т. Рослика.

Честъ имѣю довести до свѣдѣнія духовенства и лицъ заботящихся о благолѣпіи храмовъ, что въ моей мастерской производятся работы разныхъ стилей и съ разнаго матеріала по устройству какъ новыхъ, такъ и по ремонту старыхъ иконостасовъ, съ новою на нихъ живописью, или съ реставраціей старой, а также росписи потолоковъ и стѣнъ орнаментомъ и живописью также разныхъ стилей, масляными и клеевыми красками.

Все работы производятся вполне добросовѣстно и аккуратно по умѣреннымъ цѣнамъ.

Адресъ для писемъ: Луганскъ, Екатеринославской губ
В. Г. Рослику, иконостасная мастерская.

24—24 Для телеграммъ: Луганскъ, РОСЛИКУ.

Строитель церквей

АРХИТЕКТОРЪ

Георгій Ивановичъ Панафутинъ

предлагаетъ услуги по составленію плановъ (проектовъ) церквей, часовень, иконостасовъ, памятниковъ, художественныхъ рисунковъ оградъ и крестовъ.

Снимаетъ съ натуры планы церковныхъ земель и усадебъ.

Производитъ осмотръ и опредѣляетъ ремонтъ разрушающихся церквей.

Принимаетъ на себя всѣ хлопоты по дѣлу построекъ церквей.

Всѣ работы исполняетъ за умѣренное вознагражденіе по соглашенію.

За выѣзды изъ города плата 25 руб. въ сутки, считая въ той суммѣ и стоимость проѣзда.

Приемъ по дѣламъ въ среду и четвергъ отъ 8 ч. утра до 3 ч. дня и во всякое другое время при письменномъ извѣщеніи о посѣщеніи за недѣлю, съ обозначеніемъ дня и часа посѣщенія.

Адресъ: Екатеринославъ, Полевая ул. № 7 собственный домъ (по лѣвой сторонѣ четвертый домъ отъ угла Военной).
Сообщеніе по городскому трамваю до угла Военной.

Примѣчаніе: по разъясненію Сената обращеніе къ епархіальному архитектору по церковному строительству необязательно

СПЕЦІАЛЬНАЯ
Гальванопластичная и чеканная мастерская
МОСКОВСКАГО МАСТЕРА

Василія Ивановича МАЗУРОВА

исполняетъ всевозможные работы:

ЧЕКАНКА РИЗЪ И ДРУГІЯ ЧЕКАННЫЯ РАБОТЫ.
ЗОЛОЧЕНІЕ И СЕРЕБРЕНІЕ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ И ПР.
ЧЕРЕЗЪ ОГОНЬ И ГАЛЬВАНИЧЕСКИ,

а также

Нарощеніе мѣдью всевозможныхъ металовъ и никелированіе.

Работы исполняются съ полной точностью, аккуратно
и добросовѣстно.

Адресъ: Екатеринославъ, уг. Торговой и Харьковской,
домъ Давидовсаго. 6—1

Художественная мастерская церковныхъ и ювелирныхъ вещей
О Т К Р Ы Т А
при магазинѣ церковной утвари

М. В. ФОЛОМИНА.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра
и мѣди вещи для церковнаго обыхода, какъ то: престолы,
иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы.
А также для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы,
рупы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ
выполненію древне-русскаго стиля XVI, XVII, XVIII вѣковъ,
а также и новѣйшихъ стилей.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

XXXI ГОДЪ ИЗДАНІЯ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ

ЗДАДУШЕВНОЕ СЛОВО.

ДВА ЕЖЕНЕДЪЛЬНЫЕ иллюстрированное журналъ для дѣтей и юношества, основанное С. М. МАКАРОВОЙ и издаваемое подъ редакцией П. М. ОЛЬХИНА.

ПОДПИСНОЙ ГОДЪ НАЧАЛСЯ 1-го НОЯБРЯ 1906 г. — ПЕРВЫЕ ЖЪ ВЫСЫЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО.

Гг. годовые подписчики журнала „З. Сл.“ для дѣтей

МЛАДШАГО ВОЗРАСТА

(отъ 5 до 9 лѣтъ) получать

52 №№ и 42 ПРЕМІИ.

Въ числѣ послѣднихъ: БОЛЬШУЮ КАРТИНУ въ 22 краски „МАЛЕНЬКЕ, ДА УДАЛЕНЬКЕ“; 12 мѣщ. игръ и ЗАЯТІИ на распускъ, и черн. ластахъ: „МАЛЕНЬКІИ РУССКІИ ИСТОРИИ“; 6 ил. „БИБЛИОТЕКИ МАЛЕНЬКАГО ЧИТАТЕЛЯ“ и ил. др.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаемы: „ДЕДАГОГИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕЧКА“ и „ВЪСУНІЯ МОДЫ“.

Подписки и прѣна каждого изданія „Здадусневато Слово“, со всѣми объявленными преміями и приложеніями, съ доставкой и порослкой, — за годъ **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ.**

Допускается расценка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февралю и 3) къ 1 мая — по съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), означается: въ конторы „ЗДАДУШЕВНАГО СЛОВА“, при ближайшихъ магазинкахъ Т-ва М. О. Волъфъ и С-ПЕТЕРБУРГЪ: 1) Гостиный, 18; или 2) Невский пр., 13.

Гг. годовые подписчики журнала „З. Сл.“ для дѣтей

СТАРШАГО ВОЗРАСТА

(отъ 9 до 14 лѣтъ) получать

52 №№ и 37 ПРЕМІИ.

Въ числѣ послѣднихъ: АНВАРЕЛЬНУЮ КАРТИНУ — ПОСЛЕДНЯЯ НАДЕЖДА“; „ИСТОРИЮ НАПОЛЕОНА“; худом. изд. „ДЕРМОН-ТОВЪ ВЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯХЪ“; 12 иллюстр. ил. ПОВЕСТЕЙ и РАЗСКАЗОВЪ для юношества и ил. др.

„ДЕДАГОГИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕЧКА“ и „ВЪСУНІЯ МОДЫ“.

Подписки и прѣна каждого изданія „Здадусневато Слово“, со всѣми объявленными преміями и приложеніями, съ доставкой и порослкой, — за годъ **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ.**

Допускается расценка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февралю и 3) къ 1 мая — по съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), означается: въ конторы „ЗДАДУШЕВНАГО СЛОВА“, при ближайшихъ магазинкахъ Т-ва М. О. Волъфъ и С-ПЕТЕРБУРГЪ: 1) Гостиный, 18; или 2) Невский пр., 13.

2 р.

XXXI ГОДЪ ИЗДАНІЯ

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяцъ: 1, 11, 21 числа каждаго мѣсяца, въ объемъ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ пересылкой 6 рублей.

Въ книжномъ складѣ Братства Св. Владиміра имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

1. Г. Дьяченко Катихизическія поученія, общедоступно изъясняющія ученіе правосл. церкви о Христіанской Вѣрѣ, Надеждѣ и Любви ц. 2 р. 50 к.

2. Его же. Полный годичный кругъ краткихъ поученій, составленный на каждый день года. 2 т. ц. 3 р. 50 к.

3. Его же. Ежедневныя поученія въ Словѣ Божіемъ по руководству литургійныхъ Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній во дни воскр., праздн. и седмицн. 1-й т. ц. 2 р.

4. Его же. Тоже 2-й т. ц. 2 р. 50 к.

5. Его же. Тоже 3-й т. ц. 2 р. 50 к.

6. Его же. Объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій всего года, читаемыхъ на литургіяхъ и всенощныхъ бдѣніяхъ. Въ 2-хъ част. ц. 2 р. 50 к.

7. Его же. Праздничный отдыхъ христіанина ц. 2 р.

8. Его же. Практическая симфонія ц. 2 р.

9. Его же. Другъ импровизатора ц. 1 р. 50 к.

10. Его же. Вопросы на исповѣди взрослыхъ христіанъ ц. 30 к.

11. Его же. Вопросы на исповѣди дѣтей ц. 30 к.

12. Филаретъ, архіеп. Слова, бесѣды и рѣчи въ 4-хъ част. ц. 3 р. 50 к.

13. Виссаріона, еп. Голосъ пастыря ц. 1 р. 20 к.

14. Его же. Духовный свѣтъ ц. 1 р. 20 к.

15. Его же. Духовная пища ц. 1 р.

16. Левашова. Поученія сельскаго священника вып. 1-й ц. 1 р.

17. Его же. Поученія сельскаго священника на всѣ воскресные дни года. Вып. 2-й ц. 1 р.

18. Красовскаго. Поученія для простаго народа ц. 1 р. 25 к.

19. Иванова. Проповѣди, рѣчи и бесѣды ц. 1 р. 70 к.
20. Николая, еп. Алеутскаго. Проповѣди ц. 1 р. 50 к.
21. Красовскаго. Поученія для простаго народа вып. 2-й ц. 1 р.
22. Никольскаго. Поученія сельскаго свящ. ц. 60 к.
23. Бѣлороссова. Поученія его же ц. 90 к.
24. Пискарева. Поученія къ сельскимъ прихожанамъ ц. 60 к.
25. Ландышева. Сборникъ простонародныхъ внѣбогослужебныхъ бесѣдъ, поученій и воскресныхъ чтеній въ школахъ ц. 40 к.
26. Бесѣды сельскаго священника къ прихожанамъ ц. 80 к.
27. Арсенія, мис. Проповѣди истины въ Самарской епар. ц. 40 к.
28. Слова и рѣчи Платона, митр. Кіевскаго и Галицк. во время управленія Херсонской епархіей ц. 45 к.
29. Бухарева. Бесѣды пастыря на воскресныя литургійныя Евангельскія чтенія ц. 60 к.
30. Покровскаго. Кругъ поученій на всѣ воскресныя дни года ц. 35 к.
31. Князева. Слова, поученія и рѣчи ц. 75 к.
32. Нордова. Катихизическія поученія на символъ вѣры, молитву Господню, блаженства евангельскія и на десять заповѣдей Господнихъ ц. 1 р.
33. Медвѣдицына. Поученія на символъ вѣры, молитву Господню, блаженства Евангельскія и божественное десято-словіе ц. 1 р.
34. Миролюбова. Проповѣди св. Кирилла Александрійскаго ц. 2 р.
35. Романова. Краткія поученія о богослуженіи православнои церкви ц. 50 к.

36. Гиляревскаго. Что можетъ сдѣлать священникъ для благосостоянія своего прихода ц. 1 р. 50 к.
37. Шумова. Сборникъ общепонятныхъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни ц. 1 р. 20 к.
38. Боголюбова. Миссіонерскіе бесѣды съ штундистами ц. 1 р 75 к.
39. Иоанна; еп. Бесѣды, поученія и рѣчи ц. 1 р.
40. Колоколова. Слова о священствѣ св. отца нашего Иоанна Златоустаго ц. 50 к.
- 41, Антонія, іером. Превосходство православія надъ ученіемъ папизма ц. 30 к.
42. Петрова. Евангеліе, какъ основа жизни ц. 40 к.
43. Его же. Запросы современной церкви ц. 20 к.
44. Его же. Церковь и общество ц. 20 к.
45. Новгородскаго. Свѣтъ во тьмѣ раскола ц. 1 р. 20 к.
46. Феофана еп. Письма о духовной жизни ц. 80 к.
47. Душеполезныя размышленія ц. 60 к.

Отъ конторы типографіи

За несвоевременнымъ прибытіемъ шрифтовъ и др. типографскихъ принадлежностей № 33 и 34 Епархіальныхъ Вѣдомостей вышелъ изъ печати съ опозданіемъ.

№№ 35 и 36 выйдутъ изъ печати одновременно 21-го декабря с. г.

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Михаилъ Брунбендеръ.*
 { Преподав. Семинар. Протоіерей *В. Мстиславскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Значеніе гомилетики въ системѣ богословскаго образованія. 2) Институтъ класснаго наставничества въ духовныхъ семинаріяхъ. 3) Сектанство и расколъ. 4) Церковно-школьный отдѣлъ. 5) Библиографическая замѣтка. 6) Извѣстія и замѣтки. 7) Хроника епархіальной жизни. 8) Объявленія.

Екатеринославъ, Типографія Братства Св. Владимира.



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ | 21 Декабря | № 35-36 | 1906 года. | XXXV.

— ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ. —

Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Екатеринославской Духовной Консисторіи,

духовенству Екатеринославской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Екатеринославская Духовная Консисторія слушала циркулярное отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по Хозяйственному Управленію, отъ 24-го сентября 1906 года за № 21977 на имя Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: «Въ пѣляхъ усиленія денежныхъ средствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка для выполненія основной его задачи—содѣйствія сельскому населенію въ приобрѣтеніи земель, Министръ Финансовъ входилъ въ Совѣтъ Министровъ съ представленіемъ объ обращеніи свободныхъ суммъ специальныхъ капиталовъ

въломствъ на приобрѣтеніе 5% свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, а также 6% обязательствъ того же Банка по именнымъ записямъ.

Разсмотрѣвъ означенное представленіе и имѣя въ виду, что приобрѣтеніе такихъ процентныхъ бумагъ за счетъ суммъ специальныхъ капиталовъ вполне отвѣчаетъ интересамъ сихъ послѣднихъ, такъ какъ указанныя свидѣтельства и обязательства представляютъ по размѣру приносимыхъ процентовъ однѣ изъ наиболѣе выгодныхъ процентныхъ бумагъ и притомъ столь же благонадежныя, какъ и бумаги прочихъ государственныхъ займовъ, Совѣтъ Министровъ журналомъ 18 іюля с. г. положилъ: возложить на Министровъ и Главнуправляющихъ отдѣльными частями обязанность, по мѣрѣ накопленія свободныхъ суммъ въ состоящихъ по ихъ вѣдомствамъ специальныхъ капиталахъ, часть ихъ удѣлять на приобрѣтеніе 5% свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка и 6% обязательствъ по именнымъ записямъ, по предварительному соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ относительно времени покупки упомянутыхъ свидѣтельствъ и обязательствъ, количества ихъ и другихъ подробностей этой операціи. Означенное положеніе Высочайше утверждено въ 5 день августа сего года.

Сообщая объ этомъ, въ отношеніи отъ 10 минувшаго августа № 7313, Министръ Финансовъ просилъ меня увѣдомить о распоряженіяхъ, какія предположено сдѣлать для выполненія постановленія Совѣта Министровъ по тѣмъ учрежденіямъ вѣдомства, специальные капиталы которыхъ хранятся въ губернскихъ и ^{уездныхъ} казначействахъ.

По обсужденіи ^{предложеннаго} Святейшій Синодъ въ опредѣленіи 16 сего сентября за № 5175, между прочимъ, постановилъ: относительно обращенія въ упомянутыя 5% и 6% бумаги Крестьянскаго Поземельнаго Банка свободныхъ денеж-

ныхъ суммъ православныхъ церквей, монастырей и другихъ учреждений духовнаго вѣдомства дать знать циркулярно епархіальнымъ Преосвященнымъ, для соотвѣтствующихъ съ ихъ стороны распоряженій.

О такомъ постановленіи Святѣйшаго Синода имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство, присовокупляя, что Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, отъ 21 марта с. г., о выпускѣ 5% свидѣтельство Крестьянскаго Поземельнаго Банка и 6% именныхъ обязательствъ Банка опубликовано въ № 71 Собранія узаконеній и распоряженій правительства. Приказали и Его Преосвященство 30 ноября утвердилъ: Объ изложенномъ распоряженіи дать знать духовенству епархіи, напечатавъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ циркулярное отношеніе за № 21977.

О.о. благочиннымъ Екатеринославской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества Екатеринославская Духовная Консисторія слушала отношеніе Екатеринославской Контрольной Палаты, отъ 28 іюля с. г. за № 16666, въ которомъ она сообщаетъ Духовной Консисторіи, что священно-церковно-служители, которымъ вновь назначается содержаніе изъ суммъ Государственнаго Казначейства не за цѣлое полугодіе, а за меньшую его часть, уплачиваютъ установленный въ пользу казны сберъ (мѣсячный окладъ) при первомъ полученіи жалованья въ размѣрѣ одной трети, слѣдующей имъ со дня назначенія содержанія до конца полугодія суммы, а остальную часть пошлины вношаютъ при вторичномъ полученіи изъ казны денежнаго довольствія. Такъ на примѣръ, псаломщикъ Андрей Татаренко долженъ былъ получить въ іюль мѣсяцъ с. г. (за время съ 14 іюня по 17 іюля) 4 руб. 8 коп.; при выдачѣ этой суммы съ Татаренка слѣдовало удержать только $\frac{1}{3}$ т. е. 1 руб. 36 коп.,

а стальные (8 руб 16 коп.—1 руб. 36 коп.) 6 р. 80 к. подлежать взысканію за 2-ю половину 1906 года.

При назначеніи священно-церковно-служителямъ казеннаго содержанія въ концѣ полугодія, въ увеличенномъ противу прежняго размѣрѣ, порядокъ удержанія съ этихъ лицъ пошлины опредѣляется нѣсколько иначе, именно: необходимо точно выяснитъ, сколько слѣдовало-бы выдать этимъ лицамъ за данный промежутокъ времени изъ прежняго оклада жалованья и сколько причитается имъ за то же время изъ увеличеннаго оклада. Разность между выведенными итогами должна составлять сумму, подлежащую удержанію въ пользу казны при первой выдачѣ; остальная часть пошлины, недостающая до трехмѣсячной разности между прежнимъ и новымъ окладами содержанія, удерживается при слѣдующей выдачѣ казеннаго жалованья.

Приказали: Докладываемое отношеніе Котрольной Палаты, отъ 18 ноября с. г. за № 16975, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и руководству благочинныхъ епархіи, которымъ вмѣстѣ съ тѣмъ разъяснить, что до полного взысканія съ подлежащихъ лицъ установленнаго сбора, квитанціи Казначейства на частичные взносы должны храниться у благочинныхъ, которые отсылаютъ эти квитанціи въ Контрольную Палату только лишь послѣ полного взысканія съ даннаго лица установленнаго сбора.

Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЫ: 29 октября псаломщикъ села Круглаго, Ростовскаго на Дону округа Петръ Дмитревскій во діакона на псаломщическую вакансію къ той же церкви; псаломщикъ Георгіевской церкви села Подгородняго, Павлоградскаго уѣзда Іоаннъ Матвѣевскій во священника къ Пантелеймоновской церкви села Ни-

колаевки № 1, Новомосковского уѣзда; 14 ноября учитель Славяносербской второклассной учительской школы Иванъ Вельминъ во священника къ церкви села Пальмиры Верхнеднѣпровскаго уѣзда; 21 ноября учитель Образцовой школы при Екатеринославской Духовной Семинаріи Спиридонъ Куликъ во діакона къ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ; 14-го ноября псаломщикъ Покровской церкви села Вербова-таго, Павлоградскаго уѣзда Илія Шимковъ во діакона къ Вознесенской церкви с. Государева Байрака, Бахм. уѣзда; 5 ноября псаломщикъ Успенской церкви села Андреевки, Александровскаго уѣзда, Іаковъ Ивановъ во діакона на занимаемое имъ псаломщическое мѣсто.

ОПРЕДѢЛЕННЫ: 11 ноября запасный унтеръ-офицеръ изъ крестьянъ Новомосковского уѣзда Іуліанъ Ѡоменко къ Николаевской церкви с. Акимовки, Павлоградскаго уѣзда; 17 ноября церковникъ Архангело-Мих. церкви г. Ростова на-Дону Владиміръ Данильченко псаломщ. къ Успенской церкви пос. Азова; 22-го ноября діаконъ Преображенской церкви с. Демьяновки, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губ. Тихонъ Грабаревъ на псаломщ. вакансію къ Соборной церкви г. Новомосковска; 12 Ноября мѣщанинъ гор. Павлограда Іоаннъ Аитоновъ къ Вознесенской церкви села Краснопавловки, Павлоградскаго уѣзда; 24-го ноября псаломщикъ Николаевской церкви пос. Синельниково, Павлоградскаго уѣзда Борисъ Одноволь священникомъ къ Воскресенской церкви дер. Кондратьевки, Павл. у.

ПЕРЕМѢЩЕННЫ: 12-го ноября свящ. Казанской церкви с. Андреевки, Мариупольскаго уѣзда Николай Судоплатовъ къ Николаевской церкви с. Гавриловки,

Александровскаго уѣзда; священникъ Ал.-Невской церкви с. Вареновки, Таганр. округа Іоаннъ Китаевъ къ Петро-Павловской церкви при заводѣ Никополь, Маріупольск. уѣзда; 16 ноября свящ. Успенской церкви с. Чернетчины, Новомосковскаго уѣзда Григорій Штепенко къ Успенской церкви с. Елисаветовки, Новомосковскаго уѣзда; 28 ноября діаконъ Іоанно-Богословской церкви с. Ивановки, Маріупольскаго уѣзда Владиміръ Петровъ къ Θεодоро Стратилатовской церкви села Петровскаго, Бахмутскаго уѣзда; того же числа діаконъ Θεодоро Стратилатовской церкви с. Петровскаго Арсеній Терлецкій на псаломщическое мѣсто къ этой же церкви.

УВОЛЕНЫ за штатъ 22 ноября псаломщикъ Арх.-Мих. церкви села Авдѣвки, Бахмутскаго уѣзда Ілья Александровскій; 16/22 ноября псаломщикъ церкви села Бѣленькаго Екатеринославскаго уѣзда Николай Терлецкій; 24 ноября діаконъ на псаломщ. вакансіи при Вознесенской церкви с. Богословки, Маріупольскаго уѣзда Николай Иваниченко.

УМЕРШІЕ. 31-го октября заштатный священникъ Іоаннъ Ооменко; 8-го ноября заштатный священникъ Аѳанасій Васютинскій.

УТВЕРЖДЕНЫ церков. старосты: 20-го ноября 1906 года къ Лазаревской церкви г. Екатеринослава мѣщ. Никита Пащенко на 4 трехл.; 22 ноября къ Рожд.-Богор. церкви с. Деревецкаго, Новомосковскаго уѣзда Никита Куликъ; 22 ноября къ Покровской церкви села Гришино, Бахмутскаго уѣзда Петръ Кобзарь; 22 ноября къ Покровской церкви с. Мануйловки, Новомосковскаго уѣзда Георгій Черненко.

УТВЕРЖДЕНЪ попечитель: 22 ноября Николаевской церкви села Семидовки, Бахмутскаго уѣзда Николай Колесникъ и 11 члена.

УВОЛЕНЫ церковные старосты: 20 ноября Василіевской церкви с. Ордо-Василевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда кр. Макарій Федусовъ по болѣзни; Покровской церкви села Землянокъ, Бахмутскаго уѣзда кр. Логинъ Филипповъ; 22-го ноября Покровской церкви мѣст. Одинковки, Новомосковскаго уѣзда Иванъ Сиданъ по прошенію.

Указомъ Св. Синода, отъ 3 ноября 1906 года за № 12336 при новоустроенной церкви во имя Св. Андрея Критскаго въ деревнѣ Мирной Долинѣ, Бахмутскаго уѣзда открытъ самостоятельный приходъ изъ священника и псаломщ. содержаніе которыхъ относится исключительно на изысканныя мѣстныя средства, а также будетъ отведена Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ казенная земля въ узаконенной пропорціи; прихожанъ обоюга пола 1525 д. Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Епархіального Училищнаго Совѣта отъ 10 ноября священникъ пос. Амуръ Григорій Могуцій назначенъ безприходнымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ, Новомосковскаго уѣзда. Указомъ Св. Синода отъ 10-го ноября 1906 года за № 2634 за штатному псаломщику Григорію Кириллову назначена пенсія въ размѣрѣ 100 руб. въ годъ; 24 ноября 1906 года монахиня Іосифовскаго женскаго общежительнаго монастыря Маріонилла уволена отъ должности казначеи; 24 ноября безприходный уѣздный наблюдатель церковно приходскихъ школъ Новомосковскаго уѣзда свящ. Григорій

Могущій причисленъ сверхштатнымъ священникомъ къ Св. Троицкому Собору г.р. Новомосковска безъ права полученія доходовъ; 28 ноябрю 1906 года и. д. благ. 4 окр. церквей Екатеринославскаго уѣзда священникъ Андрей Вошинскій по болѣзни уволенъ отъ занимаемой имъ должности, а на его мѣсто того же числа пазначенъ священникъ села Бѣленькаго Алексій Львовъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

Всѣ священническія мѣста показанныя въ № 33 «Епарх. Вѣд.» за 1906 годъ свободны за исключеніемъ Николаевской церкви села Гавриловки, Александровскаго уѣзда, Александро-Невской церкви ст. Дебальцево, Бахм. уѣзда; Петро-Павловской церкви при заводѣ Никополь, Мариупольскаго уѣзда, Воскресенской церкви деревни Кондратьевки Павлоградскаго уѣзда, кромѣ того свободны при Андреевской церкви дер. Мирная Долина, Бахмутскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ и псаломщ., прихожанъ обоого пола 1525 д., жалованья нѣтъ, казенная земля будетъ отведена Министерствомъ Земледѣлія въ узаконенной пропорціи; при Казанской церкви села Андреевки, Мариупольскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1191 душ., земли 60 дес., дома для причта общественные, жалованья причту 147 руб. мѣсто свящ. вакантно; при Николаевской церкви пос. Амуръ, Новомосковскаго уѣзда, въ причтѣ два священника и два псаломщ., прих. м. п. 1723 д. земли нѣтъ, жалованья 1 свящ. 294 р., причтъ пользуется $\frac{1}{6}$ 10 руб. 60 коп. съ капитала 300 руб., квартиры 1 свящ. нѣтъ, мѣсто 1 священника свободно; при Успенской церкви с. Чернетчино, Новомосковскаго

уѣзда, въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., прих. м. п. 2644 д., земли 120 дес. жалованья причту 240 руб. 90 коп. въ годъ, причтъ пользуется $\frac{1}{10}$ съ капитала 100 руб.— 3 руб. 50 коп. въ годъ, квартиры 2 свящ нѣтъ, мѣсто 2 свящ. вакантно; при Александро-Невской церкви села Вареновки, Ростовскаго округа, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихожанъ м. п. 1532 д. земли 33 дес. и 1120 кв саж., кв. есть, но домъ свящ. твебуетъ капитальнаго ремонта, жалованья нѣтъ, мѣсто священника вакантно; при Александро-Невской церкви пос. Азова, Ростов. окр., въ причтѣ два священника и два псаломщ., прих. м. п. 2167 д., жалованья причту 43 руб. 68 коп. въ годъ; $4\frac{1}{2}$ $\frac{1}{100}$ въ годъ изъ капитала 2003 р.; $3\frac{1}{2}$ $\frac{1}{100}$ съ капитала 330 руб. и съ капитала 100 руб. земли и квартиры нѣтъ, мѣсто 1 свящ. вакантно.

Діаконское мѣсто при Иоанно-Богословской церкви села Ивановки, Мариупольскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1876 д. земли 33 дес. жалованья причту нѣтъ, домъ діакона для жилья не пригоденъ, мѣсто діакона свободно

Псаломщическія мѣста показанныя въ 33 «Епарх. Вѣд.» за 1906 г всѣ свободны за исключеніемъ Феодоро-Стратилатовской церкви с. Петровскаго, Бахм. уѣзда; Соборной церкви г. Новомосковска; Николаевской ц. с. Акимовки, Вознесенской церкви с. Краснопавловки, Павлоградскаго уѣзда; кромѣ того свободны при Андреевской церкви д. Мирная Долина, Бахмутскаго уѣзда (см. свящ. мѣста) при Архангело-Михайловской церкви села Авдѣевки, Бахмутскаго уѣзда, въ причтѣ 2 священника и 2 псаломщика прих. м. п. 2229 д., земли 120 д., первому псаломщику жалов. 35 руб., квартира есть, мѣсто 1 псаломщ. вакантно; при Николаевской церкви села Бѣленькаго, въ причтѣ 2 священ. и 2 псаломщ., прихож. м. п. 2638 д., пахотной земли

94 дес. сѣнокосной 20 дес. и неудобной 6 дес. для причта дома церковные, жалов. 2 псаломщику 23 руб. 52 коп., мѣсто 2 псаломщ. вакантно; при Маріи-Магдалининской церкви г. Маріуполя, въ причтѣ два свящ., діаконовъ и два псаломщика, прихож. м. п. 1481 душ., жалованья, квартиръ и земли причту нѣтъ, мѣсто псаломщика вакантно; при Вознесенской церкви села Богословки, Маріупольскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 930 д., жалованья причту 392 руб., земли 33 д., квартира псаломщика для жилья не пригодна, мѣсто псаломщика вакантно; при Николаевской церкви ст. Синельниково, Павлогр. уѣзда, въ причтѣ священникъ и псаломщ., прихожанъ м. п. 1064 д., земли нѣтъ, жалованья псаломщикъ получаетъ 150 руб. и $\frac{1}{2}$ % сбора 90 руб. дома для причта есть, мѣсто псаломщика вакантно

Преподано Архипастырское благословеніе Его Пресвященства

(Съ выдачею свидѣтельствъ):

Павлоградскимъ мѣщанамъ Миханлу Андреевичу и Пелагіи Пантелеимоновнѣ Денисовымъ за сооруженіе двухъ кіотовъ въ соборной Вознесенской церкви г. Павлограда стоимостью 894 р. 75 к.;

прихожанамъ Вознесенской церкви с. Краснопавловки Петру Мухѣ, Василю Кабаченко, Архипу Баранинку, Ивану Толкачеву и ротмистру Георгію Ивановичу Бѣлявскому за усердіе въ дѣлѣ расширенія своей приходской церкви.

(Безъ выдачи свидѣтельства):

Церковно-приходскому попечительству Введенской церкви с. Церковнаго, Славяносербскаго уѣзда за заботы о благоустройствѣ приходскаго своего храма;

прихожанамъ Рождество-Богородичной церкви села Конскихъ Разлоръ, Александровскаго уѣзда, крестьянамъ: Минѣ и Марѣ Суръ, Андрею и Прокопію Комашка и Фролу Бѣлозубъ за пожертвованіе въ мѣстную приходскую церковь вещей на 755 р., а равно и священнику Димитрію Гончарову за расположеніе прихожанъ къ пожертвованіямъ;

церковному старостѣ Николаевской церкви с. Борисовки Захаріи Польскому за особые труды по сбору недостающихъ 259 р. 30 к. на ремонтъ храма.

Выражается благодарность Епархіальнаго Начальства:

жертвователямъ на ремонтъ Вознесенской церкви с. Краснопавловки: купцу Молчанову, Мануилу Готова, Маріи Рѣзниченко, Роману Мищенко, Стефану Мукѣ, дворянкѣ Любви Жебуневой, Косъмѣ Коржъ, Ивану Ляхъ, Анастасіи Скрыльниковой, Адріану Кунаку, дворянину Димитрію Щербинѣ, Карпу Павленко, Семену Залѣсному, дворянину Владиміру Селихову, Андрею Мануйло, Филиппу Трюхину, Даніилу Карнауху, Аннѣ Донченко, Евдокіи Карнаухъ, Іакову Кириченко, Андрею Троцко и другимъ, пожертвовавшимъ около 1500 руб. на означенный ремонтъ;

обществу крестьянъ с. Борисовки за пожертвованіе 700 р. на ремонтъ своего приходскаго храма.

Протоколь Съѣзда духовенства 2-го благочиннаго округу Славяносербскаго уѣзда.

Заслушавъ заявленіе одного изъ членовъ благочинническаго съѣзда, о помощи духовенству голодающихъ

губерній, съѣздъ полагаетъ заявленіе заслуживающимъ вниманія и постановляетъ: ежемѣсячно отчислять въ пользу упомянутаго духовенства 2% изъ братской кружки, деньги же направлять въ г. Луганскъ священнику о. Іоанну Вышемірскому для отправленія по назначенію. Подлинное за надлежащими подписями. Подлинный протоколъ съѣзда духовенства церквей 2-го благочинническаго округа, Славяносербскаго уѣзда, утвержденъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 20 ноября 1906 года, съ тѣмъ, чтобы собираемыя деньги о. благочинный непосредственно отсылалъ по назначенію.

СПИСОКЪ ЛИЦЪ КРЕЩЕННЫХЪ:

причемъ Успенской церкви г. Мариуполя мѣщанинъ г. Керчь-Еникала, Таврической губерніи, Левъ Исааковичъ Лифшиць, 19 лѣтъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени «Николай» и перемѣнной отчества «Георгіевичъ» (11 августа 1906 г.);

причемъ Успенской церкви г. Екатеринослава Бахмутскій мѣщанинъ Исаакъ Хаимовъ Эньяковъ, іудейскаго вѣроисповѣданія 21 г., съ оставленіемъ прежняго имени (11 августа 1906 г.);

причемъ Срѣтенской церкви с. Михайловки, Екатеринославскаго уѣзда, сынъ мѣщанина г. Херсона Мордхай Шмульвъ Мязь, іудейскаго вѣроисповѣданія, 16 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Димитрій» (20 августа 1906 г.);

причемъ Трехъ-Святительской церкви с. Сурско-Клевцовскаго, Екатеринославскаго уѣзда, мѣщанинъ г. Канева, Кіевской губерніи, Санъ Янкелевъ Шайсякъ, іудейскаго вѣро-

исповѣданія, 21 года, съ нареченіемъ имени «Александръ» (22 мая 1906 г.);

причтомъ Успенской церкви г. Екатеринослава мѣщанка г. Одессы Сура Абрамова Блицъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, 30 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Раиса» (5 сент. 1906 г.);

причтомъ Покровской церкви г. Ростова на-Дону Ростовская мѣщанка Эсѣрь Моисеева Данцигеръ, іудейскаго вѣроисповѣданія, 23 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Елена» (19 сентября 1906 г.);

причтомъ Николаевской церкви с. Григорьевки, Вахмутскаго уѣзда, Могилевскій мѣщанинъ Хаимъ-Соломонъ сынъ Ицки-Лейзера-Іуды-Лейбы Левитинъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, 23 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Павелъ» (22 января 1906 г.);

причтомъ Николаевской церкви ст. Синельниково, Павлоградскаго уѣзда, младенецъ Антоній, сынъ Виленскаго дворянина Іоанна Іоанновича Страшинскаго, католическаго вѣроисповѣданія (22 сентября 1906 г.);

причтомъ Николаевской церкви г. Ростова на-Дону дочь Оршанскаго мѣщанина, Могилевской губерніи, Бася Ицкова Кузикъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, 20 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Параскева» (21 сентября 1906 г.);

причтомъ Николаевской церкви с. Лоцманской-Каменки, Екатеринославскаго уѣзда, дочь мѣщанка дер. Орловой Балки, Александровскаго уѣзда, іудейскаго вѣроисповѣданія, 20 л., съ нареченіемъ имени «Софья» (30 августа 1906 г.);

причтомъ Воскресенской церкви г. Екатеринослава мѣщанка г. Вильны Хая-Сура Семерникъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, 22 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Софья» (12 сентября 1906 г.);

причтомъ Воскресенской церкви г. Екатеринослава мѣщанинъ г. Карасабузара, Таврической губерніи, Сеиръ-Меметь Ибрагимъ Оглу, магометанскаго вѣроисповѣданія, 35 л., съ нареченіемъ имени «Сергѣй» (7 октября 1906 г.);

причтомъ Свято-Троицкаго собора г. Новомосковска мѣщанка г. Екатеринослава Вася Ицкова-Янкелева Бруславская, іудейскаго вѣроисповѣданія, 25 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Параскева» и 4-хъ лѣтній сынъ ея Александръ, съ нареченіемъ прежняго имени (30 сентября 1906 г.);

причтомъ Воскресенской церкви г. Екатеринослава мѣщанинъ г. Керчь-Ениколя, Таврической губерніи, Израиль Вульфовичъ Ависовичъ-Усовичъ, 20 лѣтъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени «Георгій» (27 октября 1906 года);

причтомъ Покровской церкви г. Ростова на-Дону Ростовская мѣщанка Маргарита Іосифова Хаимова Михлина, іудейскаго вѣроисповѣданія, 16 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Любовь» (10 октября 1906 г.).

СПИСОКЪ ЛИЦЪ, ПРИСОЕДИНИВШИХСЯ КЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ:

причтомъ Николаевской церкви ст. Синельниково, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ дер. Лисицы, Лучайской волости, Виленской губерніи и уѣзда, Александръ Іосифовичъ Дубовикъ, римско католическаго исповѣданія, 29 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (20 августа 1906 г.);

причтомъ Благовѣщенской церкви г. Бахмута надворный совѣтникъ Максимилианъ Іосифовичъ Стебельскій, римско-католическаго исповѣданія, 84 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (11 сентября 1906 г.);

причтомъ Рождество-Богородичной церкви с. Конскихъ-Раздоръ, Александровскаго уѣзда, прусско-поданный гор. Маріенбурга, Романъ Флоровъ (Робертъ Флоріановъ) Польцынъ, римско-католическаго исповѣданія, 21 года, съ оставленіемъ прежняго имени (7 октября 1906 г.);

причтомъ Николаевской церкви с. Николаевки, Вернеднѣпровскаго уѣзда, дворянка Елена Ивановна Бергъ, уроженка г. Юрьева, Лифляндской губерніи, лютеранскаго исповѣданія, 37 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (8 августа 1906 г.).

ВНИМАНІЮ РОДИТЕЛЕЙ.

Отъ Совѣта Екатеринославскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ училища увѣдомляетъ родителей, что 23-й экстренный сѣздъ постановилъ слѣдующее о порядкѣ распределенія воспитанницъ по содержанію:

Установленный 21-22 экстренными епархіальными сѣздами порядокъ пользованія льготами по воспитанію дѣтей духовенства комиссія признаетъ несправедливымъ, и измѣняетъ его такъ: священникъ уплачиваетъ по 60 руб. за содержаніе трехъ дѣтей, штатный діаконъ—2-хъ и псаломщикъ—одного. При такомъ распределеніи мы будемъ избавлены на нѣкоторое время отъ хроническихъ, всеусиливающихся дефицитовъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. (Пунктъ 5, а) протокола № 29).

Постановленія эти, утвержденныя резолюціей Его Преосвященства отъ 23 ноября 1906 года, съ января 1907 года входятъ въ силу. Поэтому, въ слѣдующемъ учебномъ полуго-

діи совѣтъ училища долженъ вновь распредѣлить ученицъ по содержанию согласно выработанному съѣздомъ новому правилу.

Въ виду этого всѣ, имѣющіе, по смыслу постановленія съѣзда, право на пользованіе церковными стипендіями, постановленіемъ съѣзда (Пунктъ 5, а) протоколъ № 29) обяжутся представить въ совѣтъ училища соотвѣтствующія удостовѣренія *не позже 15-го января.*

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Орловъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Указы Консисторіи. 2) Перемѣны по службѣ. 3) Списокъ свободныхъ мѣстъ. 4) Архіепастырское благословеніе и благодарности. 5) Пожертвованіе въ пользу голодающихъ. 6) Списокъ лицъ крещенныхъ и присоед. къ православной церкви. 7) Отъ Совѣта Епарх. Женск. училища.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

21 Декабря № 35-36 1906 года.

— ○ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ○ —

Значеніе гомилетики въ системѣ богословскаго образованія.

Продолженіе *).

Такъ какъ изученіе образцовыхъ провѣдей, какъ мы уже сказали, имѣеть цѣлью развить у будущаго проповѣдника гомилетическій вкусъ, помочь въ формировкѣ проповѣднаго языка и вмѣстѣ съ тѣмъ наглядно указать способы примѣненія на дѣлѣ гомилетическихъ законовъ, то, очевидно, дабы удовлетворять этимъ требованіямъ, проповѣдническіе образцы должны быть проникнуты высокимъ одушевленіемъ, исполнены глубокой религіозной и жизненной мысли, и кромѣ того, облечены въ изящную, художественную форму, или, если и простую, то всетаки настолько сильную, чтобы и при простотѣ ихъ было очевидно, что они плодъ глубокаго и сильнаго ораторскаго одушевленія. На отсутствіе такихъ образцовыхъ проповѣдей въ нашей отечественной проповѣднической литературѣ послѣднихъ временъ пожаловаться мы не можемъ. Богъ не обидѣлъ насъ блестящими талантами на проповѣдническомъ поприщѣ и между нашими коренными на этомъ поприщѣ находится не мало такихъ же церковныхъ ораторовъ, какими

*) См. № 33-34 1906 г.

были Златоустъ въ древности, Массильонъ, Бурдалу и Боссю-эть въ позднѣйшія времена. Пусть въ отдѣльных частностяхъ наши лучшіе проповѣдники уступаютъ этимъ міровымъ корифеямъ христіанской проповѣди, но за то они наши проповѣдники, родные намъ и по языку и по духу. У нихъ то намъ прежде всего и нужно учиться великому дѣлу проповѣдыванія «Слова Божія», они-то и должны быть нашими первыми руководителями въ дѣлѣ приговора къ высокой миссіи. Митрополиты Филаретъ, Макарій, Платонъ, архіепископы Иннокентій Херсонскій, Амвросій Харьковскій, Дмитрій Херсонскій, Преосвященный Іоаннъ, епископъ Смоленскій, Никаноръ, архіепископъ Херсонскій и Одесскій, протоіерей Иванцовъ-Платоновъ, о. Родіонъ Путятинъ, о. Василій Нордовъ и др.—все это такія имена, которыя, вѣроятно не скоро еще отойдутъ въ область преданій. Между ихъ проповѣдническими трудами можно найти не мало въ полномъ смыслѣ образцовыхъ проповѣдей, знакомство съ которыми для будущаго проповѣдника должно быть признано не только полезнымъ, но и необходимымъ. Если желательно будущему проповѣднику изучить способы построенія проповѣдей съ чисто догматическимъ содержаніемъ, онъ на первыхъ порахъ съ большимъ успѣхомъ можетъ этого достигнуть знакомствомъ съ проповѣдничествомъ м. Филарета, наиболѣе изъ всѣхъ нашихъ проповѣдниковъ приближающагося по глубинѣ мысли и вмѣстѣ точности и изяществу языка къ несравненному догматисту-проповѣднику древности—св. Григорію Богослову. Хочетъ ли будущій церковный ораторъ приобрести навыкъ въ поученіяхъ нравственнаго, право-обличительнаго, или вообще общецерковнаго назидательнаго характера, на первыхъ порахъ въ этомъ никто лучше не можетъ оказать услуги, какъ славный Иннокентій Херсонскій, проповѣдничество котораго по силѣ ораторскаго одушевленія, по обилію чувства, по блестящей выработкѣ фразы, по сильно дѣйствующимъ на сердце слушателя оборотамъ рѣчи и приемамъ—какъ нельзя болѣе подхо-

дить къ проповѣдничеству величайшаго художника въ этой области Іоанна Златоустаго. Въ проповѣдничествѣ публицистическаго характера будущій проповѣдникъ найдетъ прекрасныхъ руководителей въ лицѣ Іоанна Смоленскаго, Никанора Херсонскаго, протоіерея Иванцова-Платонова, Амвросія Харьковскаго, особенно въ лицѣ перваго, который, по справедливости, можетъ быть названъ лучшимъ проповѣдникомъ-публицистомъ, прекрасно понимающимъ задачу проповѣдей этого рода и тѣ границы, за которыми проповѣдь публицистическая перестаетъ быть проповѣдью и обращается въ статью «на злобу дня», мѣсто которой не на церковной кафедрѣ, а на политической трибунѣ, или на страницахъ журнала. Отецъ Родіонъ Путятинъ раскроетъ предъ взоромъ будущаго проповѣдника тайну неотразимаго вліянія на человѣческую душу посредствомъ краткаго, но «заключающаго много разумъ» проповѣднаго слова, о. Нордовъ научитъ приемамъ катихизаціи и т. п. Словомъ, какого бы изъ ближайшихъ къ намъ образцовыхъ русскихъ проповѣдниковъ готовящійся къ проповѣдничеству ни изучалъ, у каждаго изъ нихъ онъ найдетъ полезное и нужное для себя, такъ что ознакомившись только съ ними, онъ въ совершенствѣ усвоитъ тѣ разнообразныя способы и приемы проповѣдыванія «Слова Божія», о которыхъ трактуетъ гомилетика въ своей теоріи проповѣди. Какихъ бы проповѣдниковъ засимъ онъ ни сталъ изучать для дальнѣйшаго совершенствованія, будутъ-ли то Святые Отцы и Учители Церкви Вселенской, хотя бы и въ переводахъ, или тяжеловѣсныя проповѣди схоластиковъ и неудобовразумительныя поученія нашихъ древне-русскихъ проповѣдниковъ византійскаго и послѣдующихъ періодовъ,—это изученіе не будетъ уже труднымъ и не только не можетъ уже заключать тѣхъ неудобствъ, о какихъ мы говорили, а напротивъ будетъ интереснымъ и полезнымъ. Только въ такомъ именно видѣ для первоначальной стадіи проповѣдническаго развитія исторія проповѣдничества и можетъ быть признана полезной, только въ такомъ

случаѣ изученіе ея и можетъ принести плоды, соотвѣтствующіе потраченнымъ трудамъ. А для того, чтобы подобная исторія проповѣдничества носила нѣкоторый научный характеръ необходимо, чтобы выборъ тѣхъ или иныхъ представителей былъ не случайнымъ а держался опредѣленной системы, выработка которой лежитъ всецѣло на обязанности руководителя. Въ интересахъ дѣла и большей основательности въ изученіи, знакомству съ представителями проповѣдничества необходимо только долженъ предшествовать общій обзоръ хода и развитія проповѣдничества съ указаніемъ основныхъ, смѣнявшихъ другъ друга, направленій въ проповѣдничествѣ и съ перечисленіемъ выдающихся представителей этихъ направленій. Пусть обзоръ этотъ будетъ самый краткій и частныхъ касаться не станетъ, но онъ необходимъ для того, чтобы, изучая затѣмъ того или другого проповѣдника готовящійся къ проповѣдничеству ясно представлялъ себѣ и мѣсто его въ исторіи и ту обстановку, при которой онъ дѣйствовалъ *).

Но и теорія проповѣди и исторія проповѣдничества, въ какомъ бы видѣ послѣдняя ни была поставлена, составляютъ только одну, хотя и необходимую, но далеко еще не самую главную сторону приготовленія къ проповѣдничеству. Въдѣ, сколько бы ни были блестящи результаты знакомства съ теоріей проповѣди и лучшими представителями проповѣдничества, все же въ концѣ концовъ результаты эти будутъ теоретическаго характера, т. е. дадутъ будущему проповѣднику только *знаніе* того, какъ должно проповѣдывать и какъ исполняли свое великое дѣло лучшіе представители церковнаго краснорѣчія. Между тѣмъ задача гомилетики, какъ мы видѣли, заключается не въ томъ только, чтобы сообщить *знаніе*, а главнымъ образомъ развить въ будущемъ проповѣдникѣ *умѣнье* проповѣдывать и если гомилетика этого не сдѣлаетъ, то плоды ея изу-

*) Здѣсь будущему проповѣднику на помощь придетъ и изученная имъ церковная и гражданская исторія.

ченія по меньшей мѣрѣ будутъ сомнительными. Вотъ почему на ряду съ теоретической частью въ гомилетикѣ не только должна быть, но и занимать центральное мѣсто, и часть чисто практическая. Правда, отчасти чисто практическая сторона дѣла приготовленія къ проповѣдничеству заключается уже въ изученіи лучшихъ представителей церковнаго краснорѣчія, но изученіе это, каковы бы ни были его результаты, въ концѣ концовъ можетъ приучить будущаго проповѣдника только къ умѣнью пользоваться готовымъ матеріаломъ, способности готовое содержаніе передавать уже въ готовой формѣ, или облекать это содержаніе въ ту именно форму, къ какой онъ самъ по складу своего дара слова склоненъ. Но, вѣдь, для того, чтобы проповѣдь была плодотворна и соотвѣтствовала своему назначенію, она должна быть выраженіемъ индивидуальности самого проповѣдника, не только по формѣ, но и по содержанію быть его личной, собственной проповѣдью; достигнуть же этого проповѣдникъ можетъ не иначе, какъ путемъ упражненій въ составленіи и произнесеніи своихъ собственныхъ проповѣдей. Руководство этими упражненіями и проповѣдческими опытами и ставить своей задачей прикладная часть гомилетики, та именно часть, которую мы назвали важнѣйшей, по существу, какъ практическую по преимуществу. Какъ бы хорошо ни усвоилъ будущій проповѣдникъ теоретическія правила проповѣдничества, сколько бы образцовыхъ проповѣдей не изучилъ, для самаго дѣла его «собственнаго» проповѣдничества пользы будетъ мало, даже, можно сказать, она будетъ совсѣмъ ничтожной, если онъ не пройдетъ этой прикладной части, гдѣ все зиждется уже на самодѣятельности и упорномъ трудѣ и гдѣ должны быть привлечены къ участию всѣ его познанія, какъ богословскія, такъ и общеобразовательныя. Въ католичествѣ, гдѣ проповѣдничество стоитъ, несомнѣнно, выше, чѣмъ у насъ, значеніе этой практической части науки о проповѣдничествѣ сознается, очевидно, яснѣе, такъ какъ тамъ въ семинаріяхъ, подготовляющихъ къ пастырству, практическія заня-

тія проповѣдничествомъ составляютъ почти всю науку о проповѣдничествѣ; теоретическія же свѣдѣнія и правила тамъ изучаются или въ курсѣ риторики (во Франціи, Италіи и Испаніи), или въ курсѣ пастырскаго богословія (въ Германіи). Мало того, если кандидатъ въ пастыри по выходѣ изъ школы чувствуетъ себя всетаки недостаточно еще подготовленнымъ для великой миссіи проповѣдничества, то тамъ онъ можетъ продолжать развитіе своего проповѣдническаго таланта въ спеціальныхъ домахъ для проповѣдниковъ, желающихъ усовершенствоваться въ церковномъ ораторствѣ (*Uebungshäuser für Prediger, Maisons de prédication*), каковыя дома существуютъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, напримѣръ Тулузской *). У насъ въ семинаріяхъ, наоборотъ, на практическую сторону дѣла приготовленія къ проповѣдничеству, къ сожалѣнію, не всегда обращалось должное вниманіе, чему, впрочемъ, причиною отчасти было и то, что въ 5 и 6 классахъ, гдѣ по программамъ, да и по естественному ходу гомилетическаго развитія должны вестись практическія занятія проповѣдничествомъ, удѣлялся на гомилетику всего только одинъ урокъ. Неудивительно, поэтому, что преподаватели едва успѣвали ознакомить своихъ учениковъ съ теоріей проповѣдничества и изучить 10—15 образцовыхъ проповѣдей, вынужденно, хотя и ошибочно, успокаивая себя тѣмъ, что недостатокъ пракческаго навыка въ собственномъ проповѣдничествѣ восполнится будущими проповѣдниками тогда, когда они выступятъ на дѣло пастырскаго служенія. Чтобы далеко не ходить за примѣрами, сошлюсь на свой личный, недавній опытъ. За три года моего изученія гомилетики въ семинаріи я помню всего два или

*) А. Кактынь «Приготовленіе къ пастырскому служенію въ католичествомъ и протестантствѣ».

три случая, когда нѣкоторымъ изъ насъ даны были импровизации—уроковъ едва хватало на изученіе теоріи и представителей проповѣдничества. За то и плоды подобной постановки дѣла—далеко не блестящи, и нѣтъ положительно ничего удивительнаго въ томъ, что воспитанники семинаріи, принимающіе священный санъ, въ развитіи проповѣдничества не идутъ далѣе посредственности. Причина этого, несомнѣнно, печальнаго факта ясна. Привыкши въ семинаріи оперировать только надъ готовымъ матеріаломъ, они и въ жизни оказываются, развѣ за немногими, рѣдкими исключениями, способными пойти только тѣмъ же путемъ. Произнести чужую проповѣдь, или «состряпать» свою, выкроивши отдѣльныя части изъ многочисленныхъ пособій и проповѣдническихъ сборниковъ—куда какъ легче, чѣмъ трудиться надъ составленіемъ своей проповѣди! Объ одушевленіи, силѣ чувства, а главное, объ индивидуальности проповѣднаго слова здѣсь нечего уже и говорить. Иной можетъ быть и радъ бы потомъ восполнить допущенный пробѣлъ въ своемъ гомилетическомъ образованіи и развитіи, но у него для этой упорной и нелегкой работы не достаетъ уже ни времени, ни средствъ и онъ поневолѣ, или совсѣмъ молчать, стыдясь произносить чужія проповѣди, или если и проповѣдуетъ, то проповѣдуетъ сухо, безжизненно и неумѣло. И если бы, дѣйствительно, подобнаго рода проповѣдничество было конечной цѣлью гомилетики, то она не имѣла бы ровно никакого значенія и изъ круга семинарскихъ наукъ почти безъ ущерба могла бы быть исключена. Но дѣло обстоитъ не такъ. Мы не даромъ назвали прикладную, практическую часть гомилетики наиболѣе важной частью, а первыя двѣ части только подготовительными къ ней. Весь интересъ и все значеніе въ гомилетикѣ долженъ сосредоточиваться

именно на этой части. Впрочем, и в этомъ случаѣ мы должны сдѣлать маленькую оговорку. Если не справедливо вообще требовать отъ школы, чтобы она выпускала своихъ питомцевъ подготовленными къ жизни настолько, чтобы всякое дальнѣйшее саморазвитіе и совершенство дѣлалось излишнимъ, то несправедливо этого требовать тѣмъ болѣе отъ школьнаго приготовленія къ проповѣдничеству. Вѣдь, проповѣдничество стоитъ въ тѣсной связи съ самой жизнью, а жизнь сложна и комбинаціи ея безчисленны. Всего предусмотрѣть и на все вооружить будущаго проповѣдника знаніями и умѣньемъ, школьная наука о проповѣдничествѣ, какъ бы идеально она ни была поставлена,—не въ состояніи. Если что и можно отъ нея требовать по отношенію къ жизни, такъ это то, чтобы, давши будущему проповѣднику точныя и прямыя правила и руководства, пользуясь которыми онъ могъ бы легко, съ небольшою лишь затратой личнаго труда, ориентироваться въ жизни, наука о проповѣдничествѣ путемъ привлеченія будущихъ проповѣдниковъ къ участию въ проповѣдническихъ опытахъ и упражненіяхъ, положительно научила ихъ тому, какъ гомилетическія правила и свои разностороннія знанія примѣнять на самомъ дѣлѣ при различныхъ обстоятельствахъ жизни, какъ пользоваться ими, чтобы проповѣдь достигала своихъ цѣлей. Вотъ къ этой то цѣли и стремится гомилетика въ своей прикладной, практической части. Но для того, чтобы цѣль эта была достигнута вѣрнѣе, необходимо, чтобы дѣло пракческаго обученія проповѣдничеству велось съ мудрою постепенностью. Первое, на что должно быть направлено вниманіе руководителя практическими занятіями проповѣдничествомъ, это—пріученіе будущихъ проповѣдниковъ къ ясности, отчетливости и логичности мысли, что можетъ быть достигнуто только въ

томъ случаѣ, если прежде, чѣмъ упражняться въ составленіи проповѣдей, будущіе проповѣдники пріобрѣтутъ навыкъ къ составленію ясныхъ, отчетливыхъ и тщательно обдуманыхъ плановъ или конспектовъ проповѣдей. Съ этого пріученія къ выработкѣ плановъ и должно начинаться практическое приготовленіе къ проповѣдничеству. Напрасно думаютъ, что работа эта легка и малополезна. Она не легка и не малополезна. Напротивъ, особенно на первыхъ порахъ, она требуетъ усиленнаго труда, но польза упражненій въ составленіи плановъ громадна. Правда, работа эта не интересна, но развѣ интересны вообще подготовительныя работы въ какомъ бы то ни было трудѣ, какъ бы онъ ни былъ самъ по себѣ пріятенъ. Что можетъ быть, напримѣръ, неинтереснѣе для чувствующаго въ себѣ талантъ артиста музыканта изученія гаммъ, положенія стана, постановки пальцевъ, размѣра и силы ударовъ и т. п.? Что можетъ быть, напримѣръ, безинтереснѣе для художника приготовленія красокъ, грунтовки полотна и т. п.? Но если они желаютъ полного успѣха въ своей дѣятельности и ея правильнаго развитія, они все это должны тщательно изучить въ томъ убѣжденіи, что чѣмъ лучше и добросовѣстнѣе они пройдутъ и усвоятъ эту предварительную часть, тѣмъ легче и быстрѣе пойдетъ ихъ дальнѣйшая работа, не говоря уже о томъ, что она будетъ выше и въ художественномъ отношеніи. То же значеніе имѣетъ для проповѣдника первоначальное упражненіе въ составленіи плановъ и конспектовъ проповѣдей. Цѣль этого упражненія ясна и опредѣленна—оно имѣетъ въ виду пріучить будущаго проповѣдника къ тому, чтобы, руководясь требованіями основныхъ законовъ человѣческаго мышленія, онъ подчинялъ своювольную мысль опредѣленной цѣли, заставлялъ течь ее не спутанно и произвольно, а по опредѣленному и цѣлесообразному пути, въ опредѣленныхъ границахъ, за которыя въ

интересахъ плодотворности проповѣди, она не должна перескакивать. Приучая, такимъ образомъ, мысль будущаго проповѣдника къ ясности и послѣдовательности, упражненіе въ составленіи плановъ вѣрнѣе всего разовьетъ у него и навѣкъ извлекать и привлекать въ проповѣдь изъ общей сокровищницы его знаній только то, что имѣетъ прямое отношеніе къ предмету проповѣднаго слова и располагать въ проповѣди добытый изъ глубины своей души матеріаль такъ, чтобы каждая мысль была на своемъ мѣстѣ. Скажутъ, что это упражненіе въ составленіи плановъ проповѣдей отдастъ схоластикой, что оно убиваетъ проповѣдническое одушевленіе и ставя проповѣднику рамки, стѣсняетъ свободу его слова. Но это — неправда. Пусть, дѣйствительно, упражненіе въ составленіи плановъ — пріемъ схоластическій, но если это — полезный пріемъ, то почему бы и не воспользоваться имъ. Какъ ни бранятъ схоластику, сдѣлавшуюся синонимомъ чего-то бездушнаго и безжизненнаго, но въ ней не все было плохо. Не смотря на свои односторонности, она имѣла въ себѣ нѣчто и хорошее и это хорошее прежде всего заключалось въ требованіи ясности, опредѣленности и раздѣльности мысли, что достигалось тамъ ясностью и раздѣльностью плана, а эти качества въ проповѣди весьма желательны и необходимы. Пусть схоластики — проповѣдники въ погонѣ за этими качествами переступали границы, но *abusus non tollit usum*; отрицать нельзя, что разумно примѣненный, указанный пріемъ имѣетъ массу выгодъ и приноситъ много пользы. Здѣсь не дробность плана требуется, какъ это у схоластическихъ проповѣдниковъ, не скрупулезныя дѣленія и подраздѣленія проповѣди по схоластическимъ категоріямъ, а строго логическое распредѣленіе матеріала съ точки зрѣнія основной темы, съ указаніемъ хода и развитія мыслей и доказательствъ. При этомъ не нужно позабывать, что составленіе плана по отно-

шенію къ проповѣди—не болѣе, ни менѣе, какъ только черновая, подготовительная работа, которая въ произведеніи не должна быть и замѣтна. Главный недостатокъ схоластическаго пріема относительно плановъ проповѣдей въ томъ и заключался, что вся эта, иногда нудная, работа выходила наружу въ самыхъ проповѣдяхъ такъ ясно, что видны были всѣ посредствующія ступени этой черновой работы. Но этого въ проповѣди быть не должно. Леса, блоки, балки и т. п. необходимы при постройкѣ дома, но если они остаются на зданіи и тогда, когда домъ уже отстроенъ, то какъ бы ни былъ высокъ послѣдній въ архитектурномъ отношеніи, онъ не будетъ производить эстетическаго впечатлѣнія до тѣхъ поръ, пока все съ него не будетъ снято. Тогда архитектурная идея выступаетъ ясно и вы любуетесь зданіемъ, восхищаетесь соотношеніемъ его частей, гармоническимъ и симметрическимъ расположеніемъ матеріала и т. п., но черновой работы вы не видите, хотя и прекрасно чувствуете ея присутствіе вездѣ. Таково же должно быть отношеніе между проповѣдью и тѣмъ планомъ, который проповѣдникъ долженъ прежде всего выработать. Нѣтъ нужды, чтобы планъ былъ виденъ и нагляденъ въ самой проповѣди, но чувствоваться его присутствіе въ послѣдней должно настолько, чтобы каждый слушатель, съ небольшимъ даже напряженіемъ вниманія, легко схватывалъ посредствующія мысли проповѣдника и постепенность ихъ развитія. Нечего опасаться, что предварительное составленіе плана убьетъ проповѣдническое одушевленіе и ограничить свободу слова церковнаго оратора. Наоборотъ, только ясный и отчетливый планъ и дастъ возможность проповѣднику отдаться дѣлу со всѣмъ одушевленіемъ. Какъ бы ни былъ богатъ у проповѣдника матеріалъ, даже, какъ бы ни былъ онъ способенъ къ логическому мышленію, но, если прежде чѣмъ выступать на церковной кафедрѣ, онъ не научится ясно и

отчетливо представлять ходъ своей рѣчи, къ чему стремится гомилетика въ приученіи къ выработкѣ плановъ, то онъ всегда рискуеть сдѣлать свою мысль спутанной и неопредѣленной. Тогда легко можетъ случиться, что, и владѣя богатымъ матеріаломъ, но не умѣя должнымъ образомъ расположить его въ своей рѣчи, проповѣдникъ будетъ говорить и самъ не зная, о чемъ и для чего онъ говорить. а при этомъ условіи назиданія, этой главной цѣли проповѣди, конечно, быть не можетъ. Наоборотъ, если проповѣдникъ заранѣе будетъ ясно знать и отчетливо представлять, о чемъ онъ будетъ говорить и въ какомъ направленіи потечетъ его мысль, то его работа будетъ идти свободно, непринужденно и безъ затрудненій. Тѣ рамки, какими въ данномъ случаѣ служить планъ, въ концѣ концовъ будутъ имѣть для него лишь формальное значеніе и отъ самого проповѣдника будетъ зависѣть, какъ развить его, при имѣющемся у него матеріалѣ, въ частности, какъ руководясь имъ, сдѣлать проповѣдь глубокой, богатой и жизненной по содержанію, привлекательной и художественной по формѣ, а это требуетъ самодѣятельности не малой и одушевленія сильнаго.

(Окончаніе слѣдуетъ).

СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЪ.

На молитвенномъ собраніи у сектантовъ— евангеликовъ.

Окончаніе *.

По окончаніи пѣнія «псалмы» всѣ сектанты сѣли на скамьи, а пресвитерь взявъ въ руки Библию началъ «держатъ» проповѣдь такого содержанія.

Возлюбленные братія и сестры! Ап. Павелъ въ первомъ посланіи къ Тимофею во 2-й главѣ говорить, за кого намъ

*) См. № 33-34 за 1906 г.

должно молиться. «Итакъ прежде всего прошу совершать молитвы, прошенія, моленія, благодаренія за всѣхъ человѣковъ, за царей за всѣхъ начальствующихъ, дабы проводить намъ жизнь тихую и безмятежную во всякомъ благочестіи и чистотѣ, ибо это хорошо и угодно Спасителю нашему Богу, Который хочетъ, чтобы всѣ люди спаслись и достигли познанія истины. Ибо единъ Богъ, единъ и посредникъ между Богомъ и человѣками, человѣкъ Христосъ Иисусъ, предавшій Себя для искупленія всѣхъ: таково было въ свое время свидѣтельство, для котораго я поставленъ проповѣдникомъ и апостоломъ (истину говорю во Христѣ, не лгу), учителемъ язычниковъ въ вѣрѣ и истинѣ» (2, 1—7). Вотъ цѣль Ап. Павла: онъ прежде всего проситъ и поучаетъ христіанъ молиться за Царя, за начальствующихъ и за всѣхъ людей и говоритъ „что это хорошо и угодно Спасителю нашему Богу“,— „ибо единъ Богъ, единъ и посредникъ между Богомъ и человѣками, человѣкъ Иисусъ Христосъ“. Исполняя обязанность молиться за всѣхъ, мы должны и распространять это ученіе среди всѣхъ людей по примѣру Ап. Павла, который былъ поставленъ І. Христомъ «проповѣдникомъ и Апостоломъ, учителемъ язычниковъ въ вѣрѣ и истинѣ». Въ посланіи къ Филипіяцамъ тотъ же Апостоль говоритъ, что ему въ распространеніи Слова Божія должны всѣ подражать: „подражайте, братія, мнѣ и смотрите на тѣхъ, которые поступаютъ по образцу, какой имѣете въ насъ“ (3, 17), «чему вы научились, что приняли и слышали и видѣли во мнѣ, то исполняйте,— а Богъ мира будетъ съ вами“ (4, 9). Итакъ, бр. и сестры, мы должны изслѣдовать Писаніе (Іоан. 5, 39), которое „богодуховенно и полезно для наученія, для обличенія, для исправленія, для наставленія въ праведности, да будетъ совершенъ Божій человѣкъ, ко всякому доброму дѣлу приготовленъ“ (2 Тим. 3, 16—17). Это Писаніе наставляетъ насъ,

«какъ должно поступать въ домъ Божиємъ, который есть Церковь Бога живаго, столпъ и утверженіе истины (1 Тим. 3, 15). Когда мы собираемся, то должны молиться предъ нашимъ Ходатаемъ. Что мы должны совершать въ собраніи, научаетъ Ап. Петръ въ первомъ посланіи во 2 главѣ: «Итакъ, отложивши всякую злобу и всякое коварство и лицемѣріе и всякое злословіе, какъ новорожденные младенцы, возлюбите чистое словесное молоко, дабы отъ него возрасти вамъ во спасеніе; ибо вы вкусили, яко благъ Господь. Приступая къ Нему, камню живому, челоуѣками отверженному, но Богомъ избранному, драгоцѣнному, и сами, какъ живые камни, устрояйте изъ себя домъ духовный, священство святое, чтобы приносить духовныя жертвы, благопріятныя Богу, Иисусомъ Христомъ... Но вы—родъ избранный, царственное священство, народъ святой, люди взятыя въ удѣлъ, дабы возвѣщать совершенства Призвавшаго васъ изъ тмы въ чудный Свой свѣтъ...

Возлюбленные, прошу васъ, какъ пришельцевъ и странниковъ, удаляться отъ плотскихъ похотей, возстающихъ на душу, провождать добродѣтельную жизнь между язычниками, дабы они за то, за что злословятъ васъ, какъ злодѣевъ, увидя добрыя дѣла ваши, прославили Бога въ день посѣщенія (2, 1—12). Итакъ, отложивши зависть, злобу, коварство, лицемѣріе, всякое злословіе и возлюбивши словесное молоко мы должны устроить изъ себя домъ духовный; священство святое и приносить не вещественныя жертвы, а духовныя, благопріятныя Богу и молиться мы должны съ чистымъ сердцемъ.

Помолимся, братія и сестры!

Всѣ присутствующіе встали и преклонили головы.

Пресвитеръ, наклонивъ голову и сложивъ руки на животъ, тихо произноситъ импровизированную молитву: «Прости

намъ Великій Отець наши грѣхи. Стань, Господи, среди насъ и послѣ намъ благодать Св. Духа, чтобы намъ долго жить на землѣ. Господи, вложи Государю нашему духъ кротости и помощи Ему мудро управлять царствомъ ко благу народа.“

Первый сектантъ: «Благодарю Тебя, Господи, за великую милость, что Царь—Государь далъ нашу свободу славить и прославлять святое Имя Твое».

Второй сектантъ: «Также и я благодарю за великую милость Твою, Господи, ибо Ты Самъ сказалъ, «гдѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ Я посредь нихъ» (Матѣ. 18, 20). Еще прошу: дай, Господи, Царю нашему побѣду надъ врагомъ, который хочетъ «посмѣяться» надъ нами».

Пресвитеръ: «Воздадимъ славу Богу за то, что Онъ далъ намъ человѣколюбіе и миръ».

Всѣ присутствующіе стройно пропѣли: «Слава въ вышнихъ Богу и на землѣ миръ въ человѣкахъ благоволеніе (Лук. 2. 14. Сборникъ духовныхъ стихотвореній «псалма» № 63).

Пресвитеръ: «Пропоемъ теперъ 22 псаломъ Царя Давида «Господь—Пастырь мой!».

Присутствующіе пропѣли и сѣли, а пресвитеръ продолжалъ проповѣдь.

Ап. Павелъ въ посланіи къ Римлянамъ въ 8 главѣ говорить: «Также и Духъ подкрѣпляетъ насъ въ немощахъ нашихъ; ибо мы не знаемъ, о чемъ молиться, какъ должно, но Самъ Духъ ходатайствуетъ за насъ воздыханіями неизреченными. Испытующій же сердца знаетъ, какая мысль и духъ, потому что Онъ ходатайствуетъ за святыхъ, по волѣ Божіей. Притомъ знаемъ, что любящимъ Бога, призваннымъ по Его изволенію, все содѣйствуетъ ко благу; ибо кого Онъ предузналъ, тѣмъ и предопредѣлилъ быть подобными образу Сына Своего, дабы Онъ былъ первороднымъ между многими брать-

ями. А кого Онъ предопредѣлилъ, тѣхъ и призвалъ, а кого призвалъ, тѣхъ и оправдалъ; а кого оправдалъ, тѣхъ и прославилъ. Что же сказать на это? Если Богъ за насъ, кто противъ насъ? Тотъ, Который Сына Своего не пощадилъ, но предалъ Его за всѣхъ насъ, какъ съ Нимъ не даруетъ намъ и всего? Кто будетъ обвинять избранныхъ Божиихъ? Богъ оправдываетъ ихъ. Кто осуждаетъ? Христосъ Иисусъ умеръ, но и воскресъ: Онъ и одесную Бога, Онъ и ходатайствуетъ за насъ. Кто отлучить насъ отъ любви Божіей: скорбь, или тѣснота, или гоненіе, или голодъ, или нагота, или опасность, или мечъ? какъ написано: за Тебя умерщвляютъ насъ всякій день; считаютъ насъ за овецъ, обреченныхъ на закланіе». (Псал. 43, 23; Римл. 8, 26—36). Итакъ, если Духъ Святой за насъ ходатайствуетъ, а также І. Христосъ, то намъ не страшны никакія гоненія, мученія, голодъ, опасность. Ап. Павелъ въ посланіи къ Филипійцамъ даетъ наставленіе, какъ намъ должно поступать: «Подражайте, братья, мнѣ и смотрите на тѣхъ, которые поступаютъ по образу, какой имѣете въ насъ» (3, 17); «только живите достойно благовѣствованія Христова, чтобы мнѣ, приду ли я и увижу васъ, или не приду, слышать о васъ, что вы стоите въ одномъ духѣ, подвизаясь единадушно за вѣру Евангельскую, и не страшитесь ни въ чемъ противниковъ: это для нихъ есть предзнаменованіе гибели, а для васъ спасенія. И сіе отъ Бога, потому что вамъ дано ради Христа не только вѣровать, но и страдать за Него такимъ же подвигомъ, какой вы видѣли во Мнѣ и нынѣ слышите о Мнѣ» (1, 27—30). Итакъ, мы должны смотрѣть на Ап. Павла, слушать Писаніе и исполнять его, не страшиться ничего, никакихъ гоненій на насъ за нашу Евангельскую вѣру. Теперь за великую милость, что «Отецъ Небесный Сына Своего пощадилъ, но предалъ Его за всѣхъ насъ» (Римл. 8, 32) и послалъ Его совершить наше спасеніе, помолимся.

Присутствующіе встали и наклонили головы

Пресвитерь: «Благодаримъ Тебя, Господи, за Твою великую милость, что Ты далъ намъ услышать Твой гласъ: «Придите, благословенные Отца Моего, наслѣдуйте царство, уготованное вамъ отъ созданія міра» (Матѳ. 25, 34). Просимъ Тебя, Господи, избавь насъ отъ врага--дiавола, чтобы онъ насъ не поглотилъ, ибо дiаволь ходитъ, какъ рыкающій левъ, ища кого поглотить»... Богъ же всякой благодати, призвавшій насъ въ вѣчную славу Свою во Христѣ Иисусѣ, Самъ, по кратковременномъ страданіи нашемъ, да совершитъ васъ, да утвердитъ, да укрѣпитъ, да содѣлаетъ непоколебимыми. Ему слава и держава во вѣки вѣковъ. Аминь». (1 Петр. 5, 8. 10—11).

Присутствующіе отвѣтили: «Аминь».

Пресвитерь; «Пропоемъ изъ 15-й главы Откровенія пѣснь Агнца».

Всѣ присутствующіе трогательно процѣли на мотивъ «Благообразный Иосифъ»: «Велики и чудны дѣла Твои, Господи Боже Вседержитель! праведны и истинны пути Твои, Царь Святыхъ! Кто не убоится Тебя, Господи, и не прославитъ Имени Твоего? Ибо ты единъ святъ: всѣ народы придутъ и поклонятся предъ Тобою, ибо открылись суды Твои» (15, 3—4).

Пресвитерь: «закончилъ собраніе».

Всѣ процѣли:

Благодать Христа Иисуса,
И любовь Бога Отца,
И общеніе Святаго Духа
Да будетъ со всѣми нами, аминь!

(2 Кор. 13, 13, Собраніе духовныхъ стихотвореній № 293).

Молитвенное собраніе окончилось и нѣкоторые сектанты начали расходиться. Хозяйка дома подала на столъ яичницу и чай и стала приглашать меня и другихъ раздѣлить ихъ скромное угощеніе. Во время чаепитія предметомъ разговора былъ новый законъ 17 апрѣля. Я спросилъ сектантовъ, исполнили ли они довольны благодѣтельнымъ вѣроисповѣднымъ закономъ 17 апрѣля и какимъ образомъ воспользуются имъ въ своей внутренней жизнедѣятельности? Пресвитеръ г. Паталахъ высказался такъ приблизительно: «когда вышла свобода, мы всѣ радовались, такъ какъ года три тому назадъ полиція намъ не позволяла собираться, разгоняла наши молитвенныя собранія, сажала насъ въ кутузку и предавала суду. Теперь, благодареніе Богу и Царю насъ не будутъ преслѣдовать и мы будемъ свободно славить Бога. Но такъ какъ въ домахъ не всегда удобно молиться, а своего молитвеннаго дома за неимѣніемъ средствъ не можемъ построить, то мы рѣшили ходатайствовать предъ начальствомъ о разрѣшеніи намъ молиться въ классной комнатѣ мѣстной земской школы. Вы, о. Николай, будете молиться на одной половинѣ ¹⁾, а мы на другой; иконы въ классѣ намъ не помѣшаютъ, потому что мы молимся не иконамъ, а Самому Богу. Начальство, думаемъ, не откажетъ намъ тѣмъ болѣе, что на постройку школы и мы деньги давали. Отдѣльную же школу для обученія въ ней дѣтей въ духѣ своего вѣроученія не думаемъ строить, такъ какъ въ земской школѣ учать всему необходимому.

Вести метрическія книги для записи событій рожденій, браковъ и смерти мы не можемъ въ виду того, что у насъ грамотныхъ людей мало, а нанимать отдѣльнаго писаря дорого

¹⁾ Съ 1903 года съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства въ зданіи Волонтеровской земской школы мною по воскреснымъ днямъ изрѣдка совершаются богослуженія: утренняя, часы, обѣдница и говорятся поученія въ обличеніе лжеудовѣданія сектантовъ.

стоитъ. Мы желаемъ, чтобы запись нашихъ семействъ вели по прежнему православные священники и сельскія общественыя управленія. Не желаемъ мы еще и того, чтобы пресвитеровъ нашихъ избранныхъ общиной утверждалъ губернаторъ, такъ какъ это будетъ не согласно съ Словомъ Божиимъ: ни въ ветхомъ, ни въ новомъ завѣтахъ нѣтъ указанія, заповѣди и примѣра, чтобы пресвитеровъ утверждало гражданское начальство. Для лучшей постановки пѣнія на нашихъ собраніяхъ мы думаемъ приобрести фисгармонію и пригласить особаго регента, который будетъ обучать нашихъ духовныхъ братьевъ и сестеръ пѣнію.

Послѣ завтрака въ продолженіи двухъ часовъ я бесѣдовалъ съ присутствующими сектантами и сектантками о разныхъ истинахъ православной вѣры и въ часъ дня, поблагодаривъ хозяевъ за радушный приемъ, возвратился домой.

Свящ. *Н. Назаревскій.*

По поводу отвѣтовъ гг. псаломщиковъ на мою статью «къ вопросу о псаломщикахъ».

Мнѣ очень пріятно, что на мою статейку «къ вопросу о псаломщикахъ» незамедлился и отвѣтъ на страницахъ Е. В. Конечно, пріятно бы было прочитать основательный отвѣтъ, а не какое-то поученіе, не идущее къ дѣлу. Намъ поученія уже и такъ надоѣли, а толку изъ нихъ что то не видно. Поменьше поученій, побольше дѣла. Для чего понадобилось г. Иващенко отъ вопроса о псаломщикахъ перейти къ какому-то наивному наставленію, не могу разобрать. Изъ отвѣта г. Иващенко не видно, въ чемъ неосновательность моей статьи? Сужденіе г. Иващенко, что не надо смѣшивать дѣятельности псаломщиковъ съ ихъ обезпеченіемъ ни чѣмъ не обосновано,

почему не надо и какъ это сдѣлать? Вѣдь дѣятельность людей въ большей степени зависитъ отъ ихъ обезпеченія. Мы говоримъ о среднемъ чловѣкѣ, а не о гени, не о Спинозѣ, шлифовавшемъ стекла для того, чтобы не умереть съ голоду и оставившемъ величайшія философскія произведенія; или возьмемъ примѣръ болѣе намъ понятный и родной—святаго апостола Павла, великаго проповѣдника и учителя языковъ, снискивавшего себѣ пропитаніе шитьемъ полотень и гордившагося этимъ, но вѣдь такіе люди рождаются вѣками, а мы говоримъ о псаломщикахъ. Въ моей статьѣ между прочимъ было сказано, что священникъ съ удовольствіемъ поступитъ въ пользу псаломщика частью изъ своего заработка, если будетъ видѣть въ немъ настоящаго своего помощника, а для того, чтобы псаломщики были помощниками священниковъ въ приходѣ необходимо дать имъ болѣе основательную подготовку, для чего преобразовать причетническую школу, увеличивъ ея курсъ на два года. Вотъ смыслъ моей статьи. Вдумчивый чловѣкъ, прочитавъ мою статью «къ вопросу о псаломщикахъ» вывелъ бы еще и то заключеніе, что авторъ живетъ въ приходѣ, гдѣ нужно бороться съ штундистами, вести внѣбогослужебныя чтенія въ школѣ съ православными и самому учиться, чтобы удовлетворять требованіямъ, предъявляемымъ въ настоящее время къ священнику, потому что духовная школа не подготовила къ пастырской дѣятельности, давая знанія, совершенно непримѣнимыя къ жизни (лат. и греч. яз.). Сознвая какъ свою неподготовленность, такъ и псаломщиковъ, авторъ и желалъ бы хотя преобразовать церковно-учительскую школу, такъ какъ при желаніи духовенство епархіи это могло бы сдѣлать. Однако вмѣсто такого заключенія г. Иващенко обвиняетъ меня въ желаніи уничтожить институтъ псаломщиковъ и на такомъ фантастическомъ основаніи принимается меня наставлять, хотя и говоритъ, что не имѣетъ права на-

ставлять, такъ какъ самъ долженъ быть наставляемъ. Молитву св. Ефрема Сирина совѣтую г. Иващенко не только читать, но и проводить въ жизнь, въ особенности же конецъ ея, такъ какъ онъ не зная меня лично, уже осудилъ меня. Что я не противъ псаломщиковъ, а за псаломщиковъ, это можно видѣть изъ журнала «Отклики Сельскихъ пастерей», гдѣ я говорю о псаломщикахъ по поводу постановленія о нихъ Епархіальнаго Съѣзда Черниговскаго духовенства, это конечно удивитъ г. Иващенко и другихъ моихъ критиковъ, вотъ что значить читать не вдумываясь, а что для дѣла православія при настоящемъ положеніи необходимы болѣе подготовленные псаломщики, какъ и священники, то я думаю противъ этого никто не споритъ. Мало того роздаются все болѣе и болѣе настойчивые голоса, что священники нынѣ лишены въ лицѣ настоящихъ псаломщиковъ дѣятельныхъ помощниковъ, ибо послѣдніе нерѣдко не удовлетворяютъ своему назначенію ни въ религіозно-нравственномъ развитіи, ни въ служебномъ отношеніи. На основаніи этого епархіальный съѣздъ Черниговскаго духовенства, а также окружные съѣзды Подольской епархіи постановили назначать псаломщиковъ съ согласія прихожанъ и священника по рекомендаціи окружнаго духовенства. Хотя моя статейка «къ вопросу о псаломщикахъ» была написана въ Іюнѣ, а о постановленіяхъ духовенства двухъ епархій я узналъ только изъ Іюльской и Августовской книжекъ «От. С. П.», то тѣмъ болѣе цѣнны мои мысли, что они подтверждаются такимъ авторитетнымъ образомъ и г. Иващенко приходится идти не противъ меня, но противъ постановленій духовенства двухъ епархій, а можетъ быть и не только двухъ, а многихъ. Правда глаза колеть, но я писалъ не для того, чтобы уколоть сотрудниковъ священника, не такое теперь время, чтобы сводить счеты, когда русское духовенство является мишенью для нападковъ разныхъ партій,

когда печать извѣстнаго направленія напрягаетъ всѣ усилія, чтобы подорвать шатающійся авторитетъ русскаго священника и выставить его реакціонеромъ, стоящимъ на сторонѣ сильнаго. Теперь необходимо объединиться русскому духовенству и какъ въ своей частной жизни, такъ и въ служебномъ отношеніи быть достойнымъ своего высокаго въ нравственномъ смыслѣ званія. А между тѣмъ жадность иныхъ причтовъ не считается ни съ какими обстоятельствами переживаемаго времени. Казалось бы, кому придетъ на мысль воспользоваться для увеличенія своихъ доходовъ постановленіемъ Святѣйшаго Синода о нетребованіи въ затруднительныхъ случаяхъ отъ брачущихся предбрачныхъ свидѣтельствъ съ мѣстъ ихъ родины или приписки? Однако нашелся уже одинъ причтъ, покрайней мѣрѣ мы знаемъ пока одного, который на основаніи яко бы постановленія этого вѣнчаетъ брачущихся только по паспортамъ и при томъ безъ всякихъ оглашеній и брачущіеся эти изъ ближайшихъ селъ. Такими поступками духовенство вводитъ разладъ въ свою собственную среду и подрываетъ свой же авторитетъ. Почему одинъ священникъ не можетъ вѣнчать по паспортамъ, требуетъ предбрачное свидѣтельство и ожидаетъ праздничнаго или воскреснаго дня для оглашенія брачущихся, а другой ни съ чѣмъ подобнымъ не считается, лишь бы заработать лишній рубль? А въ какое положеніе попадаетъ приходской священникъ, когда узнаетъ, что его прихожане уже повѣнчаны по паспортамъ; прихожане не считаются съ тѣмъ, что нельзя; коль скоро одинъ священникъ можетъ вѣнчать чрезъ полчаса послѣ заявленія, лишь бы были паспорта, то можетъ это дѣлать и всякій другой священникъ, а если не дѣлаетъ, значить, онъ нехорошій человѣкъ и авторитетъ его падаетъ. Интересно, какъ бытовая черта, когда сказали священнику, повѣнчавшему по паспортамъ и безъ оглашенія, что это очень некрасиво и подрываетъ авто-

ритеть духовенства; можно вѣнчать по паспортамъ, но въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣсто родины брачующихся далеко, а не въ ближайшемъ селѣ, то онъ вполне это созналъ, между тѣмъ диаконъ, вѣнчавшій съ нимъ, не хотѣлъ и слышать ни о чемъ подобномъ, а съ апломбомъ повторялъ: были бы паспорта, будемъ вѣнчать. Что это вносить рознь въ духовенство, подрываетъ авторитетъ его, то для него ничего не значить. Очевидно это типъ вродѣ Назара Авдѣевича и его сына (драма «Дѣти Солнца» М. Горькаго) этихъ пауковъ человѣческаго общества, которые «не мудрствуя лукаво» не считаюсь ни съ какими человѣческими страданіями, просто обсасываютъ своихъ ближнихъ и больше ни о чемъ не думаютъ.

Въ № 25 Е. В. появился подробный разборъ моей статейки «къ вопросу о псаломщикахъ», но сколько тутъ инсинуаціи и сколько озлобленности у моего критика. Прежде всего мой критикъ обвиняетъ меня въ желаніи забрызгать грязью псаломщиковъ. Да можетъ ли теперь какой-либо священникъ думать о томъ, чтобы унижить своихъ сотрудниковъ. Если я высказался нѣсколько откровенно о псаломщикахъ, то потому что читатели Е. В. исключительно духовенство, да и то не всегда читаетъ свои вѣдомости, я даже видѣлъ примѣры, что и Миссіонерское Обзорѣніе остается неразрѣзаннымъ, пока не явится переплетчикъ и переплетенные томы складываются въ библіотечный шкафъ, чтобы уже оттуда ихъ не вынимать. Дальше въ томъ же родѣ. Разбирая мое выраженіе о неудачникахъ мой критикъ слишкомъ узко понимаетъ самое слово неудачникъ, вѣдь можно окончить университетъ и быть неудачникомъ, т. е. человѣкомъ немогущимъ приносить пользу обществу. Обвиняетъ меня мой критикъ въ томъ, что я будто бы отношусь съ пренебреженіемъ къ людямъ, вышедшимъ изъ простаго народа и пускается въ разсужденіе о Ломоносовѣ, какъ нѣсколько раньше пускался въ разсужденія о

томъ, какъ выходить изъ нашихъ учебныхъ заведеній неудачники, что вполне справедливо, но не къ дѣлу. Если я не упомянулъ о князьяхъ при разговорѣ о псаломщикахъ, то потому, что не слыхалъ, чтобы князья поступали въ псаломщики, но если бы поступали они съ такой же подготовкой, какъ поступаютъ люди и изъ другихъ слоевъ общества, то отъ этого дѣло бы все же не выиграло. Да и теперь ли говорить о родовитости, когда иной графъ не ведетъ своей родословной дальше своего дѣда, тѣмъ болѣе, что всѣ люди стремятся къ уравнию сословій, за исключеніемъ развѣ тѣхъ, для которыхъ подобный порядокъ выгоденъ, въ особенности же для насъ русскихъ невыгодны привилегіи хотя бы дворянства, потому что дворянинъ полякъ или нѣмецъ въ тысячу разъ встрѣчаетъ на своемъ пути меньше препятствій, чѣмъ русскій крестьянинъ или же хотя бы сынъ священника или псаломщика.

Обвиняетъ меня мой критикъ и прямо въ клеветѣ, когда я говорю, что случается служить и съ выпившимъ псаломщикомомъ, какая ужъ тутъ клевета, когда я самъ былъ очевидцемъ подобныхъ происшествій, но обобщать подобные факты, обвинять цѣлый классъ людей въ пьянствѣ это ужъ слишкомъ, я далекъ отъ этого, да это было бы и не справедливо. Для подтвержденія же моего положенія объ этихъ случаяхъ прошу обратить вниманіе на стр. 2549 № 36 Церковн. Вѣдом. сего года, гдѣ чуть ли не буквально повторяются мои слова: «свободное время, каждаго у нихъ (псаломщиковъ) добрая половина года, они отдають ничего-недѣланію, а иногда,—зачѣмъ скрывать,—пьянству».

Говорить дальше мой критикъ, что есть священники, которые спаиваютъ своихъ псаломщиковъ, я такихъ лицъ не знаю, но вполне вѣрю, что что-нибудь въ этомъ родѣ есть, это только показываетъ, что духовенству надо подняться и

взять себя въ руки, быть свѣтильникомъ народа, къ чему оно и стремится.

Мои слова о судопроизводствѣ иногда недостигающемъ цѣли, потому что оно исключительно основано только на показаніи свидѣтелей, мой критикъ тоже понимаетъ неправильно. Въдь и въ отзывахъ епископовъ и въ предсоборномъ присутствіи рѣшено преобразовать духовный судъ, а приписывать мнѣ мысль, что виновной стороною не можетъ оказаться іерей, нѣтъ никакихъ основаній. Верхъ комизма представляетъ заключеніе моего критика, что, вѣроятно, въ церковно-учительской школѣ есть мои родственники потому, что я считаю окончившихъ эту школу болѣе способными къ занятію должности псаломщика, ничего подобнаго. Интересно, что мой критикъ замолчалъ главную мысль моей статьи о недостаточности подготовки псаломщиковъ по настоящему времени и что для этого надо увеличить курсъ церковно-учительской школы на два года, чтобы основательно изучить священное писаніе примѣнительно для борьбы съ сектантами, вмѣсто того, чтобы остановиться на этой мысли, мой критикъ ухватился за то мое положеніе, что священникъ легко можетъ обойтись безъ псаломщика при его настоящей подготовкѣ, когда онъ, благодаря недостаточности ея, не можетъ устроить ни церковнаго хора, съ необходимостью котораго никто не будетъ спорить, въдь сектанты привлекаютъ православныхъ сначала своимъ пѣніемъ, ни совмѣстно съ священникомъ вступить въ борьбу съ сектантами. Лицъ, умѣющихъ только читать и пѣть кое-какъ теперь довольно и въ селахъ, если только священникъ способенъ пріохотить ихъ къ посѣщенію клироса. Цѣль моей статьи совсѣмъ не та, о которой говоритъ мой критикъ, онъ умышленно замолчалъ ее, остальные положенія только второстепенныя. Я ничего не имѣю противъ полученія псаломщиками третьей части доходовъ, у меня псаломщикъ въ общемъ получаетъ третью часть доходовъ, причитающихся на причтъ,

но мое положеніе, что было бы справедливо возвысить требованія къ псаломщикамъ болѣе основательной ихъ подготовкой, необходимой для настоящаго времени, когда со всѣхъ сторонъ идутъ на церковь, также незыблемо и не моему критику ее поколебать.

Мой критикъ заканчиваетъ свою статью о какомъ то кошелькѣ съ тремя отдѣленіями, который я зажалъ въ своей рукѣ, игриво, но не доказательно, но можно сказать, что если подготовка псаломщиковъ и священниковъ останется прежняя, при которой я не говорю уже о псаломщикѣ, но и священникъ, окончившій прекрасно духовную семинарію, проведшій десять лѣтъ въ непрестанныхъ трудахъ по изученію разныхъ наукъ, мало имѣющихъ отношенія къ его пастырской дѣятельности, становится въ тупикъ при первомъ вопросѣ лукаваго сектанта или же такого лукаваго социаль-демократа, то кошелекъ окажется пустымъ и дѣлать будетъ нечего.

Вотъ никто изъ духовенства не обратилъ вниманія на мою статейку въ 15 № Е. В. о постановкѣ миссіонерства въ нашей епархіи, а въ другихъ епархіяхъ устраиваются миссіонерскіе курсы, какъ видно изъ № 196 газ. Колоколь отъ 14-го сентября, гдѣ говорится о миссіонерскихъ курсахъ въ Владимірской епархіи, бывшихъ съ 10 до 25 іюня сего года. Мой призывъ къ устройству курсовъ остался гласомъ вопіющаго въ пустынь, а какъ только коснулся дѣлежа, тутъ гдѣ взялись и возражатели. Мнѣ припоминается разсказъ участника послѣдняго епархіальнаго съѣзда въ Екатеринославѣ. Онъ говорилъ, что вопросы о Богослуженіи, о миссіонерствѣ, о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, о мѣрахъ къ сокращенію пьянства въ народѣ, не вызывали особеннаго оживленія среди членовъ съѣзда, а какъ только коснулось дѣлежа доходовъ, гдѣ взялись и ораторы и говорили, спорили цѣлый день и все таки ничему не пришли, вопросъ остался открытымъ. Да и дѣйствительно, этотъ вопросъ приходится рѣшать съ другой стороны, что изъ того выйдетъ, что у священника уменьшится нѣсколько

десятковъ рублей, а у псаломщика прибавится, когда самый способъ полученія этихъ денегъ невозможенъ и при томъ надѣяться на измѣненіе его трудно, даже чуть ли не будетъ хуже, нечего и говорить, что покойная дума рѣшила безповоротно вопросъ объ отобраніи церковной земли, а теперь опасность угрожаетъ уже съ другой стороны; такія русскія газеты какъ «Свѣтъ» упрекають министерство въ желаніи тоже отобрать церковныя земли, духовенство находится между двухъ огней и что ужъ тутъ спорить другъ съ другомъ. Надо заставить народъ уважать и любить себя, а теперь—въ особенности, въ городахъ или поѣздахъ ж. д. священникъ непременно натолкнется на какую-либо непріятность, какъ же дальше поступать?!

Вернемся къ вопросу о псаломщикахъ. Многіе причты на томъ основаніи, что въ ихъ приходяхъ нѣтъ сектантовъ, не интересуются никакими разговорами объ ихъ ученіи, но никто не можетъ сказать, что они не появятся въ ихъ приходяхъ, потому желательно было бы для лицъ ищущихъ мѣста псаломщика, поставить на экзаменахъ дополнительныя требованія по ученію сектантовъ *).

Поменьше озлобленности въ отношеніяхъ членовъ причта. Моя въ сущности невинная статейка уже возбудила злобу г.г. псаломщиковъ; нѣтъ тутъ надо не злобствовать, а сознать, что псаломщикъ въ селѣ видный человѣкъ и могъ бы принести пользу народу въ дѣлѣ поднятія его религіозно-нравственнаго развитія, идя рука объ руку съ священникомъ, какъ не лукавые рабы, озирающіеся вспять.

Горизонтъ заволакивается тучами, съ одной стороны со-сѣди вродѣ Японіи готовы броситься на нашу изстрадавшуюся

*) Вопросъ о введеніи курса сектовѣдѣнія въ церковно-учительской школѣ, насколько намъ извѣстно, рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ на послѣднемъ епархіальномъ съѣздѣ. Жаль только, что съѣздъ *слишкомъ* ограничилъ представленный ему проектъ о расширеніи курса школы и введеніи миссіонерскихъ уроковъ.
Прим. Ред.

родину, съ другой стороны инородцы, мечтающіе совсѣмъ завладѣть русскимъ народомъ, употребляютъ всѣ усилія, чтобы смута у насъ не прекращалась, да и многіе русскіе, не сознавая, что творять, имъ помогаютъ, вотъ въ эту годину русское духовенство должно стоять на высотѣ своей задачи и также твердо, какъ и въ прежніе вѣка, становиться на защиту русской народности и единой древней православной церкви. Для этого необходимо объединиться и проникнуться любовью другъ къ другу и къ своимъ пасомымъ, быть умиротворителемъ народныхъ страстей, твердо помня слова Спасителя *блажени миротворицы*.

Священникъ *Г. Яковенко*.

Церковно-школьный отдѣлъ.

Вопросы народнаго образованія въ Екатеринославскомъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи ХLI очередной 1906 г. сессіи.

Народное образованіе составляетъ въ наши дни такую сложную и великую задачу, по сравненію съ которой всѣ другіе вопросы общественной и государственной жизни отходятъ на второй планъ и получаютъ второстепенное значеніе. Образованіе народа считается теперь краеугольнымъ камнемъ, на которомъ зиждется и духовное и матеріальное благосостояніе народа. Поэтому неудивительно, если вопросы народнаго просвѣщенія привлекаютъ напряженное вниманіе печати, общества, государства и церкви. Изъ всѣхъ вопросовъ этого рода наиболѣе жгучій интересъ имѣютъ три: 1) чѣмъ должна быть народная школа (о типѣ школы); 2) кто долженъ руководить и завѣдывать ею; 3) какъ сдѣлать народную школу общедоступной, бесплатной и обязательной для населенія (во-

прось о всеобщемъ обученіи). Перечисленные вопросы—не новы; они поставлены самою жизнію многомилліоннаго народа съ того момента, когда пало крѣпостное право. Но удовлетворительнаго и безспорнаго рѣшенія этихъ вопросовъ мы не имѣемъ даже теперь. Съ практической стороны рѣшеніе данныхъ вопросовъ затрудняется недостаткомъ у насъ людей, средствъ и притязаніями различныхъ общественныхъ группъ на право руководства народной школой; съ теоретической стороны рѣшеніе ихъ задерживается отчасти сложностью и трудностью задачи, отчасти неправильной постановкой самихъ вопросовъ.

Не трудно понять, что вопросъ о типѣ школы долженъ занимать основное и центральное мѣсто. Въ самомъ дѣлѣ, если бы намъ удалось создать типъ школы любезной народу, то этимъ самымъ мы предрѣшили бы задачу попеченія о школѣ и распространенія ея: самъ народъ въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей позаботился бы о благоустройствѣ хорошей школы и помогъ бы открыть ея двери для своихъ дѣтей. Если мы теперь нерѣдко слышимъ жалобы на равнодушное отношеніе населенія къ школѣ, то одной изъ причинъ этого явленія служить то, что школу, которую народу навязываютъ, онъ не считаетъ своей, родной школой, ибо она не удовлетворяетъ его назрѣвшихъ духовныхъ запросовъ. Повѣрьте, что народъ не оставитъ своимъ вниманіемъ и попеченіемъ школу, ему дорогую, свою родную по духу. Доказательствомъ тому служить вся исторія церковно-школьнаго строительства, тотъ обильный притокъ пожертвованій и воспособленій изъ мѣстныхъ средствъ, который ежегодно выражается въ суммѣ 50-ти слишкомъ милліоновъ рублей. Такимъ образомъ ближайшая и неотложная задача народнаго образованія—дать народу школу *народную* въ истинномъ значеніи этого слова. Надъ рѣшеніемъ этой задачи трудились такіе педагоги, какъ

Ушинскій, Стоюнинъ, Рачинскій. Они оставили богатое наслѣдство педагогическаго знанія и опыта, а всѣ послѣдующіе дѣятели народнаго образованія обязаны прислушиваться къ ихъ голосу и слѣдовать ихъ завѣтамъ.

Къ сожалѣнію, личные интересы различныхъ общественныхъ группъ отодвигаютъ на второй планъ вопросъ о типѣ начальной школы, выставляя на первое мѣсто притязаніе на руководство народнымъ образованіемъ. «Дайте въ наши руки всѣ народныя школы и тогда мы... устроимъ прекрасную школу и слѣлаемъ ее общедоступной; мы и только мы побѣдимъ народное невѣжество». Изъ всѣхъ общественныхъ группъ, вѣдающихъ дѣло народнаго образованія, одно земство открыто и увѣренно претендуетъ на исключительное завѣдываніе народными школами и обѣщаетъ насадить всеобщую грамотность въ 10—15 лѣтъ. Губернскія земскія собранія различныхъ городовъ за послѣдніе годы дружно одно за другимъ возбуждаютъ предъ правительствомъ ходатайство о предоставленіи земству исключительныхъ правъ на завѣдываніе народными школами. Екатеринославское Губернское Земское Собраніе сессіи 1906 года высказалось въ томъ же смыслѣ:

Въ засѣданіи 2 декабря губерньскимъ земскимъ собраніемъ былъ заслушанъ докладъ управы «О реорганизаціи начальныхъ школъ Екатеринославской губерніи». Губернская земская управа, принимая во вниманіе постановленія уѣздныхъ земствъ и находя съ своей стороны, что крайне необходимо реорганизовать начальное школьное дѣло, что вопросъ этотъ уже давно назрѣлъ и что откладывать его долѣе невозможно, предложила земскому собранію:

1) возбудить ходатайство объ отмѣнѣ «Положенія 25 мая 1874 г. о начальныхъ училищахъ» и о перелачѣ всѣхъ низшихъ школъ въ губерніи въ вѣдѣніе земства;

2) возбудить ходатайство о передачѣ земству всѣхъ источниковъ средствъ, на которыя содержатся въ настоящее время не земскія школы;

3) поручить губернской управѣ созвать въ въ 1907 г. комиссію изъ г.г. губернскихъ гласныхъ специалистовъ по школьному дѣлу и свѣдущихъ лицъ для разработки вопроса о типѣ школь и согласованіи, если возможно, желаній уѣздныхъ земствъ по этому вопросу и

4) результаты работъ комиссіи внести на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, и постановленія послѣднихъ доложить губернскому собранію 1907 года.

Очевидно, центр тяжести вопроса о реорганизаціи начальной школы лежитъ въ 3-мъ пунктѣ доклада управы. Если бы земское собраніе правильно посмотрѣло на дѣло, оно отложило бы возбужденіе ходатайствъ по первымъ двумъ пунктамъ до результатовъ работъ комиссіи о типѣ школы изъ лицъ „свѣдущихъ и специалистовъ по школьному дѣлу“. Пока земство не будетъ имѣть настоящей *народной* школы, пока онъ не создастъ себѣ типа этой школы, всѣ его поползновенія на захватъ чужихъ школь и денегъ по меньшей мѣрѣ странны. Это ясно какъ Божій день. И земское собраніе въ началѣ преній по докладу управы стало было на правильную точку зрѣнія; оно готово было поручить управѣ исполнить ея ходатайства по пунктамъ 3 и 4 и повременить съ ходатайствами по 1 и 2 пунктамъ. Но тутъ вмѣшался новый факторъ... чувство опасенія—какъ бы не опоздать съ ходатайствомъ по 1-му пункту и не отстать отъ другихъ передовыхъ земствъ. „Черезъ годъ времени мы рискуемъ опоздать со своимъ ходатайствомъ, намъ нужно теперь же присоединиться къ дружному хору ходатайствъ всѣхъ земствъ о передачѣ всѣхъ школь въ вѣдѣніе земства“—послышалось авторитетное и настойчиво повторяемое заявленіе члена собранія. И собраніе большинствомъ 22 голосовъ противъ 15-17 по-

становило: „ходатайствовать о передачѣ всѣхъ низшихъ школъ въ губерніи въ вѣдѣніе земства“. Такимъ образомъ Екатеринославское земство просто и скоро рѣшило вопросъ—кому завѣдывать и руководить школами. Оно даже не пожелало павести справки о числѣ не земскихъ школъ, не позаботилось пригласить представителя Министерства Народн. Просв. г. директора народныхъ училищъ, чтобы выслушать его по данному вопросу. Мы уже не говоримъ о матеріальныхъ и техническихъ затрудненіяхъ, которыя неизбежно возникали бы, если бы земству дано было право забрать всѣ министерскія и церковно-приходскія школы. Объ этомъ ни слова въ засѣданіи 2 декабря. Но насъ удивляетъ не столько поспѣшность рѣшенія въ земскомъ собраніи вопроса о завѣдываніи народной школой, сколько полное игнорированіе земствомъ школьной дѣятельности духовенства. И земство и духовенство работаютъ на одной нивѣ народной, работаютъ вмѣстѣ и рядомъ болѣе двадцати лѣтъ (съ 1884 г.) и кажется пора бы научиться уважать взаимно труды на пользу народнаго образованія. Духовенство Екатеринославской епархіи цѣнить просвѣтительную дѣятельность земства и не думаетъ посягать на его права въ этомъ отношеніи. Почему же земство не считается съ тѣми жертвами и трудами, которые принесло духовенство въ церковно-школьномъ строительствѣ? Почему оно хочетъ отнять у духовенства даже самое право на просвѣтительную дѣятельность? Если бы вся народная нива Екатеринославской губерніи была засѣяна сѣменами знанія и добра и притомъ исключительно трудами мѣстнаго земства, если бы сѣть земскихъ школъ по всѣмъ уѣздамъ была такъ часта, что не было бы желающихъ учиться въ церковныхъ школахъ и министерскихъ училищахъ, тогда земство имѣло бы по крайней мѣрѣ фактическое основаніе сказать другимъ вѣдомствамъ: «вамъ нечего здѣсь дѣлать». Но мы не можемъ закрывать глаза на печальную картину народной безграмотности въ Екатеринославской губерніи. По докладу губернской управы

№ 10 число дѣтей школьнаго возраста, остающихся въ 1906 году внѣ школы, 104,870. Для такого количества безграмотныхъ дѣтей надо построить по губерніи 877 школъ на 120 учащихся каждая школа при двухъ учителяхъ. Одно Новомосковское земство должно выстроить 149 такихъ двухкомплектныхъ школъ! Можно представить, когда оно выполнить эту задачу, если за весь предшествующій періодъ своей дѣятельности оно успѣло открыть около 70 школъ, при чемъ въ 1904 году вновь выстроено 1 училище, въ 1905 году— 6 училищъ. (См. докладъ управы № 10 стр. 18). Между тѣмъ въ томъ же Новомосковскомъ уѣздѣ имѣется около ста церковныхъ школъ. Въ томъ же докладѣ губернской управы № 10 голословно заявляется: «уже послѣ десятилѣтней практики церковно-приходскихъ школъ (послѣ изданія о нихъ особыхъ правилъ) общество или часть общества, сочувствовавшая имъ, разочаровалась въ нихъ и нерѣдко были случаи, когда земскія школы были переполнены, тогда какъ рядомъ съ ними церковно-приходскія школы почти пустовали» (стр. 9—10). Смѣемъ увѣрить почтенную управу, что въ настоящее время церковныя школы переполнены учащимися и о.о. завѣдующіе школами вынуждены съ горемъ для себя отъ прихожанъ отказывать желающимъ. Вотъ примѣры: Діевская церковно-приходская школа—80 уч., Діевская школа грамоты—70 уч., Игрнская—92, Чаплинская—181, Вольнянская—105, Синельниковская—85, Перещепинская церковно-приходская—61, Перещепинская школа грамоты—100, Животилловская школа грамоты—91, Мануиловская—50, Николаевская въ г. Александровскѣ—65 (при желѣзнодорожной станціи) и мн. др. Мы могли бы привести много примѣровъ, изъ которыхъ видно было-бы, что сосѣдство не только земскихъ школъ, но и желѣзнодорожныхъ училищъ, которыя благоустроеныѣ земскихъ, не мѣшаетъ нашимъ школамъ работать. Но взамѣнъ отдѣльныхъ примѣровъ приведемъ цифровыя данныя вѣдомости Екатеринбургскаго епархіального учи-

лицнаго совѣта за 1905 годъ. По вѣдомости значится въ этомъ году: церковно-приходскихъ школь—408, учащихся въ нихъ—29898; на одну школу приходится круглымъ счетомъ—73 души. Школъ грамоты было—303, учащихся въ нихъ—13840; на одну школу—45 душъ. Цифры эти говорятъ сами за себя.

Земское собраніе въ засѣданіи 2 декабря, принявъ докладъ управы по вопросу о передачѣ всѣхъ низшихъ школь губерніи въ вѣдѣніе земства, отложило до выясненія дѣла въ комиссіи рѣшеніе второго пункта доклада управы—о передачѣ въ распоряженіе земства всѣхъ источниковъ содержанія не земскихъ школь. По справедливому замѣчанію одного гласнаго второй пунктъ заключенія управы похожъ на своего рода экспроприацію, такъ какъ земство покушается на чужую собственность. Допустимъ на минуту, что желаніе управы завладѣть средствами содержанія школь церковно-приходскихъ и министерскихъ училищъ исполнилось; тогда послѣдовало бы немедленное закрытіе около $\frac{2}{3}$ церковныхъ школь, которыя содержатся на церковныя суммы или на мѣстныя средства. Рѣчь можетъ идти только о казенныхъ суммахъ, которыми распоряжается Государственное казначейство и можетъ перевести на школы земскія. Если бы управа во 2-мъ пунктѣ своего заключенія сдѣлала оговорку въ этомъ смыслѣ, тогда возбужденіе ходатайства о передачѣ земству казенныхъ средствъ, отпускаемыхъ на не земскія школы, не рѣзало бы глаза и, вѣроятно, было бы принято собраніемъ. Но управа полагала необходимымъ «возбудить ходатайство о передачѣ *всѣхъ* источниковъ средствъ, на которыя содержатся въ настоящее время не земскія школы» и этимъ самымъ сдѣлала этотъ пунктъ не пріемлемымъ. Такимъ образомъ губернское земское собраніе настоящаго года будетъ ходатайствовать о передачѣ всѣхъ начальныхъ школь губерніи въ вѣдѣніе земства, а о средствахъ содержанія принимаемыхъ школь оно благоразумно умолчитъ до будущаго года. При такихъ условіяхъ ходатай-

ство земскаго собранія будетъ носить академическій характеръ безъ всякихъ практическихъ послѣдствій.

Въ заключеніе мы позволимъ остановиться на предположеніяхъ уѣздныхъ земствъ относительно измѣненія учебнаго курса начальной школы. Прежде всего уѣздныя земства желаютъ увеличить срокъ обученія до 4-хъ лѣтъ (Новомосковское), 5-ти (Маріупольское) и 6-ти (Бахмутское). Увеличить срокъ обученія—вещь безусловно хорошая, но надо считаться, во первыхъ, съ недостаткомъ средствъ и, во вторыхъ съ условіями крестьянскаго быта: крестьяне съ трудомъ оставляютъ дѣтей въ школѣ даже на третій годъ. Удлиняя срокъ обученія, земства расширяютъ программу начальной школы преподаваніемъ естествознанія, отчизновѣднія, права и морали (!). Тутъ сказывается вліяніе «духа времени» и подражаніе нашимъ друзьямъ—французамъ: вмѣсто Закона Божія—мораль. Впрочемъ, Маріупольское земство требуя преподаванія морали ничего не говоритъ о Законѣ Божіемъ; быть можетъ оно желаетъ преподавать въ своихъ школахъ и Законъ Божій и «мораль». Одно несомнѣнно: славянскій языкъ не правится земцамъ. Для Маріупольскаго земства «желательно возможное сокращеніе славянскаго языка до минимума. Это желаніе высказываетъ и Новомосковское земство; Бахмутское въ этомъ отношеніи идетъ далѣе: оно проектируетъ полное исключеніе изъ программы начальной школы славянскаго языка «въ виду его не практичности (!) и трудности изученія въ народной школѣ» (Докладъ управы № 11, 4 стр.). Кто хорошо знакомъ съ начальной школой, тотъ знаетъ съ какимъ трудомъ дается дѣтямъ грамотность и счетъ въ предѣлахъ нынѣ дѣйствующей программы. По глубокому убѣжденію великаго педагога С. А. Рачинскаго при четырехлѣтнемъ курсѣ достижимо только прочное усвоеніе грамотности безъ расширенія обычной программы. Иначе смотреть на дѣло Новомосковское земство. Замѣняя трехлѣтній курсъ народной школы четырехлѣтнимъ, оно вмѣстѣ съ тѣмъ серьезно предполагаетъ: «воз-

можно больше знакомить учениковъ съ естествознаніемъ, съ государственнымъ строемъ страны, съ ея законами и съ ея политической жизнью; предоставить начальной школѣ полную свободу чтеній, бесѣдъ и лекцій» (Докладъ № 11, 2 стр.). Въ воображеніи Новомосковскаго земства бѣдная полуграмотная начальная школа превращается въ своего рода университетъ! Все это, читатель, было бы смѣшно, если бы не было такъ грустно...

С.

Заключительная статья.

Въ заключеніе попробую высказаться за читателя.

Просматривая настоящій томъ епархіальныхъ вѣдомостей, мы видимъ труды новыхъ авторовъ, которые «по силѣ-возможности» стараются разрѣшить возбуждаемые самою жизнію вопросы на страницахъ *своего* журнала. Ихъ статьи, по жизненности темъ и по свѣжести отношенія къ нимъ, представляютъ для насъ чтеніе очень интересное; такъ что въ наступающемъ новомъ году, отцы и братья, нелѣпно и согласно принесемъ сюда и свою литературную лепту. Въ самомъ дѣлѣ, имѣтъ свой печатный органъ, въ который открытъ намъ свободный доступъ и которому можемъ дать свое *направленіе* и не пользоваться имъ,—не современно, не похвально, не извинительно.

Нельзя только одобрить того критическаго азарта, съ какимъ обличались здѣсь наши домашніе грѣхи. Въ этомъ случаѣ, вынося соръ изъ избы, мы, конечно, увлеклись духомъ времени, подражаемъ свѣтской печати. Она давно уже забыла евангельскую заповѣдь о неосужденіи, о тайномъ обличеніи, о любви къ ближнему; изъ за краснаго словца не считается грѣхомъ

убить человека словомъ,—осудить, осрамить, опозорить его имя; но между нами да не будетъ тако.

Скажу отъ имени читателя, что желательно въ новомъ году отъ епархіальныхъ вѣдомостей

Желательны проповѣди, напечатанныя заблаговременно, раньше ихъ произнесенія. Затѣмъ,—статьи, гдѣ высказывается *пропыреннѣйшій* опытѣмъ взглядъ автора на различныя отрасли пастырскаго служенія; гдѣ описывались бы *твои* труды. Желательна большая простота, откровенность, довѣрчивость въ вопросахъ о личной жизни, о внѣпастырскихъ интересахъ, о хозяйствѣ, о душевныхъ плюсахъ и минусахъ,—насколько это допустимо литературными нравами.

Есть одинъ вопіющій недостатокъ въ нашей епархіи, о которомъ грѣхъ молчать: это недостатокъ въ священникахъ. Круглый годъ двадцать—тридцать священническихъ мѣстъ остаются праздными! Прочитавши списки ихъ, посторонній человекъ подумаетъ, что въ епархіи случилось что ниб. исключительное... Въ нашемъ благочиніи изъ десяти приходовъ три не имѣютъ своего священника. Бѣдныя овцы, не имѣющія пастыря, о нихъ выскажу свое личное наблюденіе.

Самое цѣнное въ нашемъ народѣ это религіозный укладъ его жизни. Поговорите съ крестьяниномъ объ урожаѣ, о землѣ, о погодѣ,—и вы увидите полную преданность волѣ Божіей, надежду на милость Божію. Рѣчь его украшена твердымъ исповѣданіемъ вѣры: Богъ дастъ хлѣбца, Господь послалъ дождь, слава Богу, подмочило... Болѣетъ-ли кто, прежде всего онъ обращается къ врачеству церковному. Новую-ли хату построить,—непремѣнно постарается, когда «разживется», когда соберется съ деньгами, пригласитъ причтъ церковный для освященія дома: безъ благословенія ему жить неспокойно, нерадостно. На поля свои весной онъ непремѣнно,

хотя бы и съ великими затрудненіями и препятствіями, приглашаетъ священника,—съ затрудненіями, потому что хутора бываютъ очень отдалены отъ своей приходской церкви. Словомъ, религія для крестьянъ всего дороже. У нихъ надо учиться вѣрѣ въ Бога и преданности св. установленіямъ церковнымъ. мы, думается иногда, только недостойные приставники къ ихъ религіи. Задача нашего служенія—уяснить, поддержать эту вѣру народную, этотъ таинственный храмъ Бога на землѣ въ сердцахъ людей, этотъ духовный Сіонъ. И вотъ пока только по мѣстамъ чуть треснули и обветшали подъ ударомъ врага стѣны сего града, намъ надо спѣшить на свой трудъ, съ молитвою: да созиждутся стѣны Іерусалимскія!

Поддержать пастырю въ своемъ народѣ вѣру Христову, которую, вѣруемъ, не одолѣютъ на землѣ врата адавы,—поддержать ее не трудно именно посредствомъ установленій церковныхъ, которые для вѣры служатъ какъ бы ковчегемъ, хранилищемъ. Церковно-богослужебный годъ съ его установленіями течетъ, по идеѣ устава, съ тою же правильностію и постоянствомъ, какъ и жизнь природы по временамъ года. Вотъ приближается праздникъ Введенія, запоютъ Христось рождается, вотъ батюшка пойдетъ съ молитвою по домамъ возвѣщать приближеніе праздника, и т. д. Между тѣмъ, этого-то успокаивающаго постоянства церковной жизни нѣтъ въ тѣхъ приходахъ, которые долго остаются безъ священника. Ближайшіе къ церкви прихожане еще могутъ услѣдить, когда пріѣзжаетъ изъ чужого прихода батюшка, а живущіе въ 12-15 верстахъ отъ церкви?... Скорбятъ душою, не знаютъ, что дѣлать съ больными, съ умершими. Въ поминальную субботу въ одномъ селѣ собрались люди къ церкви, принесли хлѣбъ, кутью. Сидятъ, дожидаются священника

изъ ближняго села, верстъ на 15. Нѣтъ и нѣтъ ба-
тющки. Ждали часъ, другой, третій... и пошли домой.
Псаломщикъ, остающійся какъ бы связаннымъ стра-
жемъ этой осиротѣлой церкви (около года), прямо за-
плакалъ, когда все принесенное добро пошло назадъ.
Люди привыкають обходиться безъ благословенія цер-
ковнаго, безъ св. Причащенія, привыкнуть и хоронить
покойниковъ сами безъ священника; т. е. невольно за-
живутъ по-молокански по-штундистски. Ибо на почвѣ
этого заустѣвнiя, этого оскудѣнiя священства возможенъ
успѣхъ какой угодно анти-церковной пропаганды.

Недостатокъ кандидатовъ священства—прискорбное
явленiе и надъ нимъ приходится серьезно задуматься.

О. Иоаннъ.

Извѣстiя и замѣтки.

Доброе дѣло. Самая страшная нужда—это та, которая вызы-
ваетъ о помощи, не кричитъ, не обращается къ благотворительному
карману, все болѣе и болѣе оскудѣвающему. Самое страшное горе—
это то, когда и слезъ нѣтъ больше, когда человѣкъ, по народному
выраженiю, «каменѣеть» отъ горя. Отъ такого горя до полного
отчаянiя, до паденiя—одинъ шагъ. Простой малограмотный чело-
вѣкъ въ такомъ горѣ и нуждѣ, какъ бы не было велико его отчая-
нiе, сравнительно легко можетъ найти хотя бы и тяжелый, грубый,
но дающій ему пропитанiе трудъ или помощь и потому, что низкiй
уровень образованiя и неразвитое самолюбiе не претягъ ему про-
тягивать руку, пользуясь, а зачастую и злоупотребляя святымъ
именемъ Христа... Совсѣмъ въ другомъ положенiи находится временно
попавшiй въ нужду, переживающiй тяжкое горе такъ называемый
интеллигентный человѣкъ, человѣкъ образованный, воспитанный,
самолубивый. Въ отчаянiе впадаютъ именно такiе несчастные, если
у нихъ нѣтъ воли, которую не дастъ никакой университетъ, которая

отъ самого человѣка не зависитъ. Болѣзнъ воли есть болѣзнъ вѣка. Статистика намъ точно указываетъ, что въ дикихъ странахъ самоубійствъ вовсе не бываетъ и что число ихъ увеличивается съ ростомъ культуры страны.

Съ этимъ можно и слѣдуетъ бороться, но борьба эта должна быть направлена на самый корень вещей, на первопричину этого явленія, т.-е. на воспитаніе человѣка въ духѣ евангельскихъ истинъ. Благодарная, но долгая борьба, результаты которой при самой правильной постановкѣ дѣла окажутся только черезъ столѣтія, а пока этимъ несчастнымъ нельзя отказать въ помощи, хотя бы посильной, временной и несовершенной, но неотложной, безусловно необходимой, ради спасенія отъ прямого паденія, зачастую—отъ голодной смерти.

Объ этомъ вотъ уже нѣсколько лѣтъ думаетъ небольшой кружокъ добрыхъ людей, основавшихъ «Попечительное общество о домѣ трудолюбія для образованныхъ мужчинъ въ С.-Петербургѣ», которое оказываетъ временную помощь посредствомъ интеллигентнаго труда лицамъ, окончившимъ преимущественно среднее или высшее учебное заведеніе, учредивъ при Домѣ трудолюбія бюро газетныхъ вырѣзокъ и справокъ, снабжающее различныя учрежденія, административныхъ и частныхъ лицъ, по установленной умѣренной таксѣ, вырѣзками изъ иностранной и русской печати по всевозможнымъ вопросамъ государственной, общественной и частной жизни. Для административныхъ и общественныхъ дѣятелей, професоровъ, писателей, издателей и т. д. бюро это представляетъ большое удобство и нерѣдко необходимость.

Домъ трудолюбія принимаетъ также переписку на пишущихъ машинахъ, переводы, чертежныя работы и т. д. Еще два года назадъ попечительство не безъ затрудненія оказывало помощь «трудомъ» 20-ти человѣкамъ въ день, съ платою имъ отъ 40 до 80 коп. въ текущемъ году трудовой помощью пользуется уже 30—35 лицъ съ платою до 1 р. 50 к., но наплывъ ищущихъ работы въ переживаемое нами безвременье, усилившейся вдобавокъ жертвами минувшей тяжелой войны, такъ великъ, что члены общества съ болью въ сердцахъ вынуждены отказывать десяткамъ, сотнямъ несчастныхъ.

Отзовитесь же, добрые люди! Помогите чѣмъ можете, записавшись ли членомъ общества или давая ему работу, абонировавшись

на вырѣзки, давая ему переписку, переводы и т. д. Общество, на прягая всѣ свои усилія, въ данную минуты находится въ крайне печальномъ матеріальномъ положеніи. Этотъ Домъ трудолюбія помѣщается на Надежденской, д. 32.

Хроника епархіальной жизни.

— 30-го ноября. Четвергъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сѹмеонъ Божественную литургію совершалъ въ Андрее-Первозвановской церкви при мужскомъ духовномъ училищѣ, въ сослуженіи ректора семинаріи протоіерея А. Одинцова, священниковъ Д. Страховскаго, Н. Рубанистаго и М. Волошинова. За литургіей рукоположенъ во діакона псаломщикъ Борисъ Одновольтъ. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— 3 декабря. Воскресеніе. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сѹмеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи протоіерея В. Разумова, священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ Сергія и Тихона. За литургіей рукоположенъ во іерея діаконъ Борисъ Одновольтъ.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ Господу Богу молебенъ о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроеній внутреннихъ.

— 5 декабря. Вторникъ. Канунъ праздника Святителя Николая Его Преосвященство, Просвященнѣйшій Епископъ Сѹмеонъ всенощное бдѣніе совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ,

въ сослуженіи священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ Сергія, Пахомія и Тихона.

— 6 декабря. Среда. Высокопраздничный день Тезоименитства Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая II Александровича Самодержца Всероссійскаго. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сѹмеонъ Божественную литургію совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи протоіереевъ Каѳедрального П. Доброходова, ректора семинаріи А. Одинцова, С. Раевского, В. Разумова и священниковъ Д. Страховскаго и Н. Иванова.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи градскаго духовенства совершилъ благодарственный Господу Богу молебенъ.

Его Преосвященство присутствовалъ на урокахъ: 2 декабря—въ церковно-приходской школѣ при Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ. 4 декабря—въ духовной семинаріи.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ТИПОГРАФІЯ

Братства Св. Владиміра

съ 14-го января с. г. сдана въ аренду

Г. г. ИНЖЕНЕРАМЪ:

А. Н. Петровецкому и Л. И. Семенченко.

СПЕЦИАЛЬНАЯ
Гальванопластичная и чеканная мастерская
МОСКОВСКАГО МАСТЕРА

Василія Ивановича МАЗУРОВА

исполняетъ всевозможные работы:

чеканка ризъ и другія чеканная работы.
ЗОЛОЧЕНІЕ И СЕРЕБРЕНІЕ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ И ПР.
ЧЕРЕЗЪ ОГОНЬ и ГАЛЬВАНИЧЕСКИ,

а также

Нарощеніе мѣдью всевозможныхъ металловъ и никелированіе.

Работы исполняются съ полной точностью, аккуратно
и добросовѣстно.

Адресъ: Екатеринославъ, уг. Торговой и Харьковской,
домъ Давидовскаго. 6—2

Художественная мастерская церковныхъ и ювелирныхъ вещей

О Т К Р Ы Т А

при магазинѣ церковной утвари

М. В. ФОЛОМИНА.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра
и мѣди вещи для церковнаго обыхода, какъ то: престолы,
иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы.
А также для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы,
руппы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ
выполненію древне-русскаго стиля XVI, XVII, XVIII вѣковъ,
а также и новѣйшихъ стилей.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

Строитель церквей

АРХИТЕКТОРЪ

Георгій Ивановичъ Панафутинъ

предлагаетъ услуги по составленію плановъ (проектовъ) церквей, часовень, иконостасовъ, памятниковъ, художественныхъ рисунковъ оградъ и крестовъ.

Снимаетъ съ натуры планы церковныхъ земель и усадебъ.

Производитъ осмотръ и опредѣляетъ ремонтъ разрушающихся церквей.

Принимаетъ на себя всѣ хлопоты по дѣлу построекъ церквей.

Всѣ работы исполняетъ за умѣренное вознагражденіе по соглашенію.

За выѣзды изъ города плата 25 руб. въ сутки, считая въ той суммѣ и стоимость проѣзда.

Приемъ по дѣламъ въ среду и четвергъ отъ 8 ч. утра до 3 ч. дня и во всякое другое время при письменномъ извѣщеніи о посѣщеніи за недѣлю, съ обозначеніемъ дня и часа посѣщенія.

Адресъ: Екатеринославъ, Полевая ул. № 7 собственный домъ (по лѣвой сторонѣ четвертый домъ отъ угла Военной).
Сообщеніе по городскому трамваю до угла Военной.

Примѣчаніе: по разъясненію Сената обращеніе къ епархіальному архитектору по церковному строительству необязательно

XXXI ГОДЪ ИЗДАНИЯ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ

ЗЪАДУШЕВНОЕ СЛОВО.

ДВА ЕЖЕНЕДЪЛЬНЫЕ
иллюстрированные журналы для детей и юно-
шества, основанные С. М. МАКАРОВОЙ
и издаваемые под редакцией П. М. ОЛЪХИНА.

ПОДПИСНОЙ ГОДЪ НАЧАЛСЯ 1-го НОВАБРЯ 1906 г. — ПЕРВЫЕ МЪЖЕ ВЫСЫЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО.

МЛАДШАГО ВОЗРАСТА
(отъ 5 до 9 лѣтъ) получатъ

52 №№ и 42 ПРЕМИИ.

въ числѣ послѣднихъ: БОЛЬШУЮ КАРТИНУ въ 22 ириски „МА-
ЛЕНЬКЕ, ДА УДАЛЕНЬКЕ“; 12 ириски „ИГРЪ И ЗАНЯТІЙ
на раскраску“, 4 ириски „МАЛЕНЬКИЙ РУССКІЙ ИСТОРИКЪ“;
6 ил. „БИБЛИОТЕКИ МАЛЕНЬКАГО ЧИТАТЕЛЯ“ и ил. др.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться „ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА“ и „ДУШІЯ МОДЫ“.
Подписная цѣна каждаго изданія „Здѣлшоваго Слова“, со всеми обязательными преміями
и приложеніями, съ доставкой и порознькой, — въ годъ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ.

Должняется разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая — по
Съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаетесь: въ контору „ЗДУШЕВНАГО СЛОВА“, при
книжныхъ магазинахъ Т.-на М. О. Вольфъ и С.-ПЕТЕРБУРГЪ: 1) Гостиной, Дворъ, 18, или 2) Новогій пр., 13,

СТАРШАГО ВОЗРАСТА
(отъ 9 до 14 лѣтъ) получатъ

52 №№ и 37 ПРЕМИИ.

въ числѣ послѣднихъ: КВАРЕРЛИНУЮ КАРТИНУ — „ПОСЛѢДНЯЯ
НАДЕЖДА“, ИСТОРИЮ НАПОЛЕОНА“; 4 ириски „ЛЕРМОН-
ТОВЪ ВЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯХЪ“; 12 ириски „ПОВѢСТЕЙ И
РАЗСКАЗОВЪ для юношества и ш. др.“

Разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая — по
Съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаетесь: въ контору „ЗДУШЕВНАГО СЛОВА“, при
книжныхъ магазинахъ Т.-на М. О. Вольфъ и С.-ПЕТЕРБУРГЪ: 1) Гостиной, Дворъ, 18, или 2) Новогій пр., 13,

2 р.

XXXI ГОДЪ ИЗДАНИЯ

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяцъ: 1, 11, 21 числа каждаго
мѣсяца. въ объемѣ не менѣе 2-хъ
печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринбургской
Семинаріи. Цѣна изданію съпере-
сылкой 6 рублей.

ЗА ГОДЪ — 6 рублей, РАЗСРОЧКА — по 2 рубля.

Въ книжномъ складѣ Братства Св. Владиміра имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

1. Г. Дьяченко Катихизическія поученія, общедоступно изъясняющія ученіе правосл. церкви о Христіанской Вѣрѣ, Надеждѣ и Любви ц. 2 р. 50 к.

2. Его же. Полный годичный кругъ краткихъ поученій, составленный на каждый день года. 2 т. ц. 3 р. 50 к.

3. Его же. Ежедневныя поученія въ Словѣ Божіемъ по руководству литургійныхъ Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній во дни воскр., праздн. и седмицн. 1-й т. ц. 2 р.

4. Его же. Тоже 2-й т. ц. 2 р. 50 к.

5. Его же. Тоже 3-й т. ц. 2 р. 50 к.

6. Его же. Объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій всего года, читаемыхъ на литургіяхъ и всенощныхъ бдѣніяхъ. Въ 2-хъ част. ц. 2 р. 50 к.

7. Его же. Праздничный отдыхъ христіанина ц. 2 р.

8. Его же. Практическая симфонія ц. 2 р.

9. Его же. Другъ импровизатора ц. 1 р. 50 к.

10. Его же. Вопросы на исповѣди взрослыхъ христіанъ ц. 30 к.

11. Его же. Вопросы на исповѣди дѣтей ц. 30 к.

12. Филареть, архіеп. Слова, бесѣды и рѣчи въ 4-хъ част. ц. 3 р. 50 к.

13. Виссаріона, еп. Голось пастыря ц. 1 р. 20 к.

14. Его же. Духовный свѣтъ ц. 1 р. 20 к.

15. Его же. Духовная пища ц. 1 р.

16. Левашова. Поученія сельскаго священника вып. 1-й ц. 1 р.

17. Его же. Поученія сельскаго священника на всѣ воскресные дни года. Вып. 2-й ц. 1 р.

18. Красовскаго Поученія для простаго народа ц. 1 р. 25 к.

19. Иванова Проповѣди, рѣчи и бесѣды ц. 1 р. 70 к.
20. Николая, еп. Алеутскаго. Проповѣди ц. 1 р. 50 к.
21. Красовскаго. Поученія для простаго народа вып. 2-й ц. 1 р.
22. Никольскаго. Поученія сельскаго свящ. ц. 60 к.
23. Бѣлороссова. Поученія его же ц. 90 к.
24. Пискарева. Поученія къ сельскимъ прихожанамъ ц. 60 к.
25. Ландышева. Сборникъ престонародныхъ внѣбогослужебныхъ бесѣдъ, поученій и воскресныхъ чтеній въ школѣ ц. 40 к.
26. Бесѣды сельскаго священника къ прихожанамъ ц. 80 к.
27. Арсенія, мис. Проповѣди истины въ Самарской епар. ц. 40 к.
28. Слова и рѣчи Платона, митр. Кіевскаго и Галицкаго во время управленія Херсонской епархіей ц. 45 к.
29. Бухарева. Бесѣды пастыря на воскресныя литургійныя Евангельскія чтенія ц. 60 к.
30. Покровскаго. Кругъ поученій на всѣ воскресныя дни года ц. 35 к.
31. Князева. Слова, поученія и рѣчи ц. 75 к.
32. Нордова Катихизическія поученія на символъ вѣры, молитву Господню, блаженства евангельскія и на десять заповѣдей Господнихъ ц. 1 р.
33. Медвѣдицына. Поученія на символъ вѣры, молитву Господню, блаженства Евангельскія и божественное десятословіе ц. 1 р.
34. Миролюбова. Проповѣди св. Кирилла Александрійскаго ц. 2 р.
35. Романова. Краткія поученія о богослуженіи православної церкви ц. 50 к.

36. Гиляревскаго. Что может сдѣлать священникъ для благосостоянія своего прихода ц. 1 р. 50 к.

37. Шумова. Сборникъ общепонятныхъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни ц. 1 р. 20 к.

38. Боголюбова. Миссіонерскіе бесѣды съ штундистами ц. 1 р. 75 к.

39. Иоанна; еп. Бесѣды, поученія и рѣчи ц. 1 р.

40. Колоколова. Слова о священствѣ св. отца нашего Иоанна Златоустаго ц. 50 к.

41. Антонія, іером. Превосходство православія надъ ученіемъ папизма ц. 30 к.

42. Петрова. Евангеліе, какъ основа жизни ц. 40 к.

43. Его же. Запросы современной церкви ц. 20 к.

44. Его же. Церковь и общество ц. 20 к.

45. Новгородскаго. Свѣтъ во тьмѣ раскола ц. 1 р. 20 к.

46. Феофана еп. Письма о духовной жизни ц. 80 к.

47. Душеполезныя размышленія ц. 60 к.

21

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Михайлъ Брунбендеръ*.
Преподав. Семинар. Протоіерей *В. Мстиславскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Значеніе гомилетики въ системѣ богословскаго образованія. 2) Сектантство и расколъ. 3) По поводу отвѣтовъ гг. псаломщиковъ на мою статью «къ вопросу о псаломщикахъ». 4) Церковно-школьный отдѣлъ. 5) Заключительная статья. 6) Извѣстія и замѣтки. 7) Хроника епархіальной жизни. 8) Объявленія.

3/49

