



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 895

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 3 noiembrie 2006

### SUMAR

	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 578 din 19 septembrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 alin. (3) fraza a doua din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară .....	2-3	art. 17 lit. c) din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.....	9-10
Decizia nr. 589 din 19 septembrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (5) și art. 10 alin. (2) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004 .....	3-7	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
Decizia nr. 590 din 19 septembrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 alin. 3 din Codul de procedură penală ....	8-9	1.193. — Ordin al ministrului sănătății publice pentru aprobarea Normelor privind limitarea expunerii populației generale la câmpuri electromagnetice de la 0 Hz la 300 GHz .....	11-15
Decizia nr. 614 din 21 septembrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor		<b>ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR</b>	
		113.128. — Ordin privind preluarea Fondului de protecție a victimelor străzii .....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 578**

din 19 septembrie 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 alin. (3)  
faza a doua din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 alin. (3) fraza a doua din Legea nr. 304/2004, excepție ridicată din oficiu de către Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală în Dosarul nr. 22.989/1/2005.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă, întrucât textul de lege criticat a fost abrogat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2006.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 22 februarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 22.989/1/2005, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 64 alin. (3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.** Excepția a fost ridicată din oficiu de către instanța de judecată într-o cauză având ca obiect soluționarea unui recurs împotriva unei sentințe penale a Curții de Apel Oradea, recurs declarat de procurorul Sașa Cercel în temeiul art. 64 alin. (3) din Legea nr. 304/2004.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate ridicate din oficiu** Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală arată că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale întrucât, chiar dacă s-ar admite că procurorul poate contesta măsura procurorului ierarhic ce i-a infirmat o soluție, controlul exercitat direct de către instanța competentă să judece cauza în fond este neconstituțional atâta vreme cât soluția procurorului ierarhic nu a fost contestată și la superiorul acestuia.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă întrucât prin Decizia nr. 345/2006 Curtea a constatat că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale.

**Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate a art. 64 alin. (3) fraza a doua din Legea nr. 304/2004 este inadmisibilă, întrucât Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 345/2006, a admis această excepție de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), precum și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum reiese din încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 64 alin. (3) fraza a doua din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005, cu următorul conținut: *„Măsura infirmării este supusă controlului instanței competente să judece cauza în fond, la cererea procurorului care a adoptat soluția.”*

Ulterior sesizării Curții Constituționale, prin art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 764 din 7 septembrie 2006, art. 64 alin. (3) din Legea nr. 304/2004 a fost modificat abrogându-se fraza a doua a acestui alineat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată arată că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 126 alin. (2) privind reglementarea prin lege a procedurii de judecată și ale art. 132 alin. (1) privind principiul controlului ierarhic în activitatea procurorilor.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, ulterior sesizării Curții, prin Decizia nr. 345/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 415 din 15 mai 2006, a admis excepția de neconstituționalitate a dispoziției cuprinse în fraza a doua a art. 64 alin. (3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, prin care se prevede că *„Măsura infirmării este supusă controlului instanței competente să judece cauza în fond, la cererea procurorului care a adoptat soluția.”*

Totodată, ulterior sesizării Curții Constituționale cu prezenta excepție de neconstituționalitate, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2006, textul legal criticat a fost abrogat.

Având în vedere aceste considerente și ținând cont de dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit căreia Curtea se pronunță numai asupra constituționalității dispozițiilor legale în vigoare, și de cele ale art. 29 alin. (3)

din aceeași lege, potrivit cărora nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară, Curtea urmează a respinge excepția de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 alin. (3) fraza a doua din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, excepție ridicată din oficiu de către Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală în Dosarul nr. 22.989/1/2005.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 septembrie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 589

din 19 septembrie 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (5) și art. 10 alin. (2) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent șef

Marian, Bușoi Ilie, Gogu Andrei, Crețu Marin, Taină Constantin, Bologa Ion, Vîrvara Ion, Feraru Florian, Ciucan Fănel Daniel, Andrei Lucica, Doncu Fircică, Bocman Laurențiu, Cocolici Ion, Andrișan Gelu, Coman Constantin, Pietreanu Ion, Iordache Marcel, Dumitrașcu Neculai, Pârvan Jane, Ciurea Dumitru, Avram Octavian, Zaharia Dinu Paul, Iacob Georgel, Ștefan Ionel, Prislopan Axinte Mihai, Voinea Gheorghe, Jugănarul Marin, Rotaru Ioan, Vlad Maria, Stan Gheorghe, Chiriac Vasilică, Voicu Constantin, Antohe Dumitru, Șontica Fănică, Oprea Dănuț, Stoicescu Ion, Rusu Ion-Dumitru, Rădulescu Emanoel, Anisii Pantelimon, Parmac Aurel, Pogar Gheorghe, Ifrim Maricel, Dima Elena, Doroftei Mircea, Chelaru Doina, Chera Ioan, Stolnicu Gheorghe, Ionescu Ion, Iuhaș Ion Dorel, Petcu Sorin, Bordianu George, Cristea Iordan, Buiciuc Viorel, Neațu Florea, Iliescu Florentina, Popescu Ioana, Găgeanu Iosif, Soanca Gabriela, Ilie Ilie, Manole Ion, Turtoi Fănică, Enache Emil, Oprescu Tudor, Negrea Gheorghe, Carigoiu Gheorghe, Marinescu Gheorghe, Cristea Nicușor, Ștefan Marcel, Șoimu Marian, Iosif Mihai, Purghel Gheorghe, Grigorie Constantin, Noață Adrian, Cotârță Alexandru, Bucur Vasile, Gîdiuță Ene, Tobi Mihai, Călineață Vasile, Hostiuc Adrian, Dornescu Ioan, Costiuc Valeriu Adrian, Sârba Dorel, Gherasim Dumitru, Bidescu Stelian, Damian Ionel, Persaru Gereea Angela, Bulac Ion, Tache Gheorghe, Streza Bogdan Silviu, Trefaș Petru, Trifaș Marin, Bălănescu Florina, Nedelcu Vatica, Neamțu Constantin, Doandeu Grigore, Cosma Chiril, Belu Ionel, Ilie Maria, Petrilă Ștefan, Vîlcu Tudorel, Criveanu Ion, Stăicuț Constantin, Iftimie Vasile, Neagu Nicolae, Pop Victor, Ion Jan, Bâja Stoian, Hârșovescu Ion, Mănăstire Vasile, Dumitru Victor, Oancea Adrian, Cristea Alexandru, Carabageac Anton, Pătrașcu Aurel, Costea Nicolae, Cristoiu Manea, Barbu Nicolae, Nica Ion, Anghel Gheorghe, Jianu

Pe rol se află soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate ale dispozițiilor art. 9 alin. (5) și art. 10 alin. (2) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004, excepții ridicate, prin avocat, în fața Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, de Udrescu Ion, Preda Aurel, Soancă Dan-Viorel, Toma Romulus, Răducanu Dumitru, Mocanu Ionel-Adrian, Gheorghe Emil, Acsinte Romică, Popescu Liliana, Mușat Ion, Iacob Dumitru, Marinescu Constantin, Oprea Marian, Toroiman Ștefan-Fane, Roșca Ion, Șomoiaș Ioan, Ene Maria, Leancă Vasile, Gonț Marin, Matache Anghel, Matei Alexandru, Oprea Ion, Petcu Năstase, Dorin Ion, Hostiuc Ionița, Tudor Răzvan Mugurel, Cristea Marin, Iorga Gheorghe, Mocanu Gheorghe, Ciobanu Victor, Ivănuș Lucian, Ispas Alexandrina Violeta, Font Ioan, Dobrogeanu Florea, Voinea Iacob, Lescae Dumitru, Butnărescu Traian, Buliga Ion, Constantin George, Tănase Iftene, Breja Dumitru Nicolae, Isac Mihai, Andronache Gheorghe, Oprea Marian Viorel, Lăudat Gheorghe, Pifu Marin, Epurescu Marian, Doncea Dumitru, Stoica Dumitru, Anghel Ion, Bonteanu Marin, Merca Ioan, Clopotar Gheorghe, Micu Marin, Stoicescu Gheorghe, Pavel Dan Radu, Borlan

Alexandru, Manea Gh. Aurica, Niculae Ion, Frățilă Marin, Moraru Dumitru, Lazăr Alexandru, Ciurea Petre, Popescu Săndel, Tănase Ion, Arsene Niculae, Crâșmăriță Gheorghe, Prahoveanu Radu, Petrică Ion, Florica Nicolae, Antonescu Romanița, Tăgîrță Gheorghe, Kiss Elena, Nicolae Nicolae, Răduță Laurențiu, Mihalachi Florian, Constantin Petre, Chirculete Ion, Zaharescu Ștefan, Eremia Florian, Andrei Dumitru, Mocanu Mihai, Untaru Ion, Ghiță Nicolae, Teșoi Petru, Popa Nicolae, Olaru Gheorghe, Toma Mircea, Nica Constantin, Gogu Mircea, Dobriceanu Ștefan, Pâslaru Ion, Georgescu Gheorghe, Budulean Ioan, Carabageac Anton, Lucachi Ștefan, Vasile Vasile, Vlăducă Constantin, Bălășoiu Adrian-Nicolae, Păun Paul, Nicolae Alexandru, Vasilescu Voiculescu Iulian, Deaconescu Gheorghe, Gherghina Constantin, Crăciun Laurențiu Lucian, Tîrși Victor-Marian, Drăghici Fănică, Pană Viorel, Radu Lucian, Ivașcu Paraschiv, Mihăilescu Paul, Enache Tudor, Paterău Vasile, Holomei Gheorghe, Ciortescu Gicu, Susanu Gheorghe, Bratosin Gheorghe, Popescu Corneliu Gabriel, Ciobanu Vasile, Nițoi Nicolae, Stroe Marin, Vlad Constantin, Iordache Constantin, Petre Viorel, Puiu Ilie, Nedelcu Marin, Manea Nicolae, Cocoș Alexandru, Dobre Pavel, Jucan Teodor, Olteanu Costică, Nica Gheorghe, Pârlog Victor, Matei Ion, Stan Benoni, Racz Zoltan, Racovițeanu Neculai, Tăbăraș Ionel, Voinea Aurel, Văjoi Ion, Sorica Ștefan, Lușu Nicolae, Bostan Ion, Georgescu Dan Marin, Gheorghe Traian, Teslaru Marian, Istrati Constantin, Alexandru Constantin, Dorobanțu Constantin, Nedelcu Constantin, Vlad Constantin, Petre Dumitru, Căldare Ovidiu, Vasile Cristian, Peticilă Vasile, Iancu Gheorghe, Mărchidanu Dumitru, Udrea Dănel, Zaharia Ioan, Nicolae Nicolae, Minică Vasile, Enache Ioan, Raicu Gheorghe, Niculescu Gheorghe, Popescu Anton, Staicu Ion, Constantin Nicolai, Manea Constantin, Constantin Ștefan, Bălan Iosif, State Constantin, Dicileă Florea, Dimache George, Vasile Ecaterina, Enache Dumitru, Ungureanu Ion, Gheorghe Ionel, Badea Viorel Florin, Toader Marian Daniel, Pascu Nicolae, Mocanu Constantin, Stoicheci Anton, Gheorghe Ion, Alexa Gicu, Catrina Virginia Constanța, Căpitanu Ion, Geambașu Gheorghe, Susanu Anișoara, Barbu Veta, Mihăilă Ion, Vasile Valerian, Șerban Gheorghe, Iordache Dorin, Dicileă Costel, Fulger Mihai, Mavlea Anghel, Bica Sergiu, Negulescu Alice, Anghel Petre, Gheorghe Ioana, Mincu Ioan, Tănase Gelu, Cismaș Ștefan, Popescu Ion, Negoescu Gheorghe, Pitic Petrică, Ristea Florentin, Manolescu Grigore Marius, Mihăilă Ion, Vasilescu Alexandru Sorin, Arteni Ion, Sianu Niculae, Chira Mircea, Calen Ion, Anițoiu Tiți-Mihăiță, Moc Aureliu, Baci Viorel, Damian Gheorghe, Ciucu Gheorghe, Dragomir Marian, Milea Vasile, Angheru Constantin, Popescu Gabriel Vasile, Gheorghe Florin, Matei Maria, Nicolae Ioan, Păun Ilie, Niță Aurel, Săvulescu Ion Viorel, Senteș Mariea, Chișcan Emil, Lupu Janeta, Ghenu Petre, Caniu Vasile, Mogoș Mircea Costel, Vartic Vasile, Ilie Ion Virgiliu, Tufar Nistor, Puchin Andrei, Iancuș Nicolae, Creangă Toader, Caraivan Valter, Mirea Dumitru, Drăgan Costel Florin, Ursan Doru Niculae, Voinea Nicolae, Galbăn Gherasim, Arsene Vasile, Velea Lucian-Marius, Bolocan Mihai, Pamfile Constantin, Tobi Valentina, Clopoțel Tiberiu, Ștefănescu Simion, Tache Constantin, Neagu Dumitru, Seimeanu Valerică, Scârlet Gheorghe, Rogoz Ciprian Aurel, Deaconu Gheorghe, Nicoară Cristian, Zaharia Marian, Olteanu Gheorghe, Ailenei Pavel, Nicolescu Emil, Nicola Gheorghe, Marcu Nicolae, Doman Iosif, Ciudatu Gheorghe, Niță Giana, Gulea Vasile, Roșu Costel, Badea Constantin, Popescu Cătălin, Dicu Petre, Ilie Paul, Pavelescu Dan Alexandru, Ionescu Dorinel, Lungu Marin, Burcea Sorin, Grosu Dumitru, Iordache Sorin, Coroiu Ionică, Mionea Gheorghe, Drăghici Tiberiu, Georgescu Adriana, Bănică Dobre, Stancu Ion, Damiloiu Ion, Mârzea Petrache, Boboc Tudor Petre, Zamfirescu Ramon Ștefan, Florescu Toader, Hulea Vasile, Diblă Valentin, Ionescu Nicolae, Avram Ion, Zaharia Vasile, Irimie Alexandru, Sandu Costică, Mazilu Traian, Lipieanu Gheorghe, Zamfirescu Alexandru, Tică Stan și Mitocariu Dumitru în dosarele nr. 39.354/2, 39.376/2, 37.256/2, 37.257/2, 37.229/2, 37.234/2, 37.220/2, 37.227/2, 37.208/2, 37.216/2, 37.205/2, 37.207/2, 37.203/2, 39.478/2, 39.534/2, 39.443/2, 39.471/2, 37.236/2, 37.098/2, 37.100/2, 37.103/2, 39.307/2, 39.351/2, 39.222/2, 39.253/2, 36.844/2, 36.933/2, 36.916/2, 36.888/2, 36.908/2, 36.895/2, 36.841/2, 36.842/2, 36.789/2, 36.832/2, 36.836/2, 36.813/2, 36.825/2, 36.809/2, 36.804/2, 36.777/2, 36.781/2, 37.251/2, 36.702/2, 36.768/2, 36.723/2, 36.726/2, 36.716/2, 36.722/2, 36.707/2, 36.712/2, 36.761/2, 36.698/2, 36.742/2, 36.751/2, 36.735/2, 39.557/2, 37.096/2, 37.097/2, 36.983/2, 36.990/2, 36.895/2, 36.963/2, 36.952/2, 36.981/2, 36.977/2, 37.268/2, 37.275/2, 37.260/2, 37.262/2, 37.044/2, 37.046/2, 37.140/2, 37.147/2, 37.125/2, 37.137/2, 37.204/2, 37.200/2, 37.201/2, 37.195/2, 37.196/2, 37.187/2, 37.191/2, 37.178/2, 37.182/2, 37.174/2, 37.177/2, 37.156/2, 37.173/2, 37.153/2, 37.155/2, 37.092/2, 37.104/2, 37.086/2, 37.088/2, 37.083/2, 37.085/2, 37.078/2, 37.079/2, 37.061/2, 37.065/2, 39.573/2, 39.548/2, 37.120/2, 37.121/2, 37.106/2, 37.112/2, 37.148/2, 37.149/2, 37.253/2, 37.254/2, 37.238/2, 37.183/2, 37.185/2, 37.172/2, 37.179/2, 37.163/2, 37.167/2, 37.127/2, 37.134/2, 37.115/2, 37.123/2, 37.084/2, 37.089/2, 37.210/2, 37.082/2, 37.198/2, 37.202/2, 37.186/2, 37.193/2, 39.475/2, 39.473/2, 37.110/2, 37.111/2, 37.102/2, 37.107/2, 36.779/2, 36.786/2, 36.730/2, 36.733/2, 36.708/2, 36.729/2, 36.701/2, 4.015, 4.388, 36.831/2, 36.799/2, 36.821/2, 36.822/2, 39.221/2, 39.406/2, 39.399/2, 39.565/2, 37.223/2, 37.170/2, 37.188/2, 37.135/2, 37.164/2, 37.113/2, 37.129/2, 39.334/2, 39.343/2, 39.251/2, 39.297/2, 39.527/2, 39.427/2, 39.428/2, 39.412/2, 39.422/2, 39.326/2, 39.407/2, 39.310/2, 39.317/2, 39.486/2, 39.296/2, 39.468/2, 39.483/2, 39.460/2, 39.466/2, 39.403/2, 39.458/2, 39.398/2, 39.401/2, 39.363/2, 39.367/2, 39.344/2, 39.358/2, 39.330/2, 39.336/2, 37.165/2, 4.403, 37.146/2, 37.159/2, 37.122/2, 37.267/2, 39.229/2, 39.215/2, 39.254/2, 39.246/2, 39.240/2, 39.278/2, 37.206/2, 37.226/2, 37.259/2, 39.268/2, 39.512/2, 39.488/2, 39.501/2, 39.302/2, 39.464/2, 37.265/2, 39.216/2, 37.240/2, 39.285/2, 37.071/2, 39.529/2, 39.500/2, 39.502/2, 39.469/2, 39.477/2, 39.260/2, 39.257/2, 39.312/2, 39.380/2, 39.384/2, 39.368/2, 39.375/2, 39.230/2, 39.233/2, 39.509/2, 39.538/2, 39.525/2, 4.327, 4.349, 4.352, 4.416, 4.443, 4.395, 4.335, 4.310, 4.313, 4.360, 4.287, 4.923, 5.040, 4.488, 4.973, 4.942, 4.485, 4.431, 4.963, 4.468, 4.413, 4.376, 4.390, 4.444, 4.454, 5.135, 5.144, 5.218, 5.011, 5.203, 5.205, 39.577/2, 39.392/2, 37.060/2, 36.737/2, 37.064/2, 37.010/2, 37.018/2, 36.962/2, 37.003/2, 36.790/2, 37.069/2, 37.070/2, 39.381/2, 39.507/2, 36.808/2, 36.810/2, 36.951/2, 36.959/2, 36.894/2, 36.899/2, 37.072/2, 37.074/2, 39.252/2, 39.229/2, 39.279/2, 39.258/2, 39.419/2, 37.161/2, 37.162/2, 37.158/2, 37.160/2, 37.143/2, 37.150/2, 39.433/2, 37.139/2, 37.138/2, 37.136/2, 37.230/2, 39.511/2, 39.227/2, 37.080/2, 36.663/2, 39.465/2, 39.439/2, 39.493/2, 39.476/2, 39.526/2, 39.514/2, 39.552/2, 39.543/2, 39.314/2, 39.320/2, 39.373/2, 39.313/2, 39.281/2, 37.218/2, 37.221/2, 37.211/2, 37.215/2, 39.332/2, 39.366/2, 39.301/2, 39.286/2, 39.365/2, 39.353/2, 37.276/2, 39.213/2, 37.270/2, 37.273/2, 37.261/2, 37.169/2, 37.246/2, 37.247/2, 37.244/2, 37.245/2, 37.241/2, 37.242/2, 37.232/2, 37.233/2, 37.277/2, 37.237/2, 39.560/2, 37.263/2, 37.214/2, 36.805/2, 37.271/2, 39.545/2, 39.217/2, 39.207/2, 37.081/2, 37.119/2, 39.431/2, 39.421/2, 39.425/2, 39.544/2, 39.385/2, 39.551/2, 39.420/2, 39.416/2, 39.350/2, 39.241/2, 39.542/2, 39.530/2, 39.329/2, 39.335/2, 39.293/2, 5.216, 5.233, 5.155, 5.213, 5.215, 5.058, 5.120, 5.138, 5.075, 5.099, 5.064, 4.997, 5.055, 4.994, 4.969, 4.990, 5.027, 4.928, 4.927, 5.028, 4.935, 5.008, 5.024, 4.986, 5.003, 4.977, 4.985, 5.264, 5.272, 5.268, 5.188, 5.192, 5.116, 5.127, 5.159, 5.111, 5.147, 5.082, 5.103, 5.151, 5.048, 5.009, toate din 2005, dosarele nr. 3.772/2, 3.776/2, 3.768/2, 3.780/2, 3.781/2, 3.773/2, 3.769/2, 3.771/2, 3.778/2, 3.770/2, 3.779/2, 3.775/2, 3.774/2, 3.777/2, toate

din 2006, dosare ale Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 1.239D/2006 — 1.353D/2006, nr. 1.403D/2006 — 1.545D/2006, nr. 1.594D/2006 — 1.681D/2006 și nr. 1.769D/2006 — 1.846D/2006 au un obiect identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere conținutul identic al excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în cauze, este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, deliberând, în temeiul dispozițiilor art. 53 din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 1.240D/2006 — 1.353D/2006, nr. 1.403D/2006 — 1.545D/2006, nr. 1.594D/2006 — 1.681D/2006 și nr. 1.769D/2006 — 1.846D/2006 la Dosarul nr. 1.239D/2006, care este primul înregistrat.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile pronunțate în dosarele sus-menționate, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (5) și art. 10 alin. (2) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004.** Excepția a fost ridicată în cauze ce au ca obiect contestații la refuzul Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 de a preschimba certificatele de luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 — Remarcat prin Fapte Deosebite.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin, în esență, că art. 9 alin. (5) din Legea nr. 341/2004, prevăzând obligativitatea depunerii contestațiilor privind preschimbarea ori neefectuarea preschimbării certificatelor la Comisia parlamentară, îngreșește exercițiul dreptului de acces liber la justiție, aduce atingere principiului separației puterilor, stabilind sarcini administrative de executare a legii pentru o structură a autorității legiuitoare, iar împotriva hotărârilor acestei comisii este închisă calea acțiunii în contencios administrativ. Art. 10 alin. (2) din aceeași lege, făcând trimitere la criteriile prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 566/1996, încalcă principiul neretroactivității legii și permite anularea unor drepturi câștigate legal, fără existența vreuneia dintre situațiile, prevăzute de Constituție, în care se poate restrânge exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale.

**Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că dispozițiile art. 9 alin. (5) din Legea nr. 341/2004 sunt constituționale întrucât prevăd o procedură administrativă prealabilă sesizării instanței de judecată, fără a îngreși exercițiul dreptului de acces liber la justiție. Referitor la dispozițiile art. 10 alin. (2) din aceeași lege, consideră că acestea sunt contrare principiului neretroactivității legii deoarece, prin trimitere la Hotărârea Guvernului nr. 566/1996, reglementează raporturi juridice născute anterior intrării în vigoare a legii.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și

Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

**Avocatul Poporului** arată că textele de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit în cauze de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), precum și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 9 alin. (5) și art. 10 alin. (2) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 654 din 20 iulie 2004, dispoziții potrivit cărora:

— Art. 9 alin. (5): „*Contestațiile privind preschimbarea ori neefectuarea preschimbării certificatelor, conform prezentei legi, se fac cu nominalizarea persoanelor în cauză și se vor adresa Comisiei parlamentare a revoluționarilor din decembrie 1989, care le soluționează potrivit normelor metodologice stabilite în acest sens.*”;

— Art. 10 alin. (2): „*Persoanelor care au participat la Revoluție, dar nu se încadrează în criteriile prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 566/1996, cu modificările ulterioare, li se va atribui calitatea onorifică de participant la Revoluția română din decembrie 1989, în condițiile prevăzute de normele metodologice de aplicare a prezentei legi.*”

În susținerea neconstituționalității acestor texte de lege, autorii excepției invocă următoarele prevederi constituționale:

— Art. 1 alin. (4): „*Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor — legislativă, executivă și judecătorească — în cadrul democrației constituționale.*”;

— Art. 15 alin. (2): „*Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.*”;

— Art. 21 alin. (1) și (2): „*(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

*(2) Nici o lege nu poate îngreși exercitarea acestui drept.*”;

— Art. 52 alin. (2): „*Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică.*”;

— Art. 53: „*(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

*(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.*”;

— Art. 126 alin. (6): „*Controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice, pe calea contenciosului administrativ, este garantat, cu excepția celor care privesc raporturile cu Parlamentul, precum și a actelor de comandament cu caracter militar. Instanțele de contencios administrativ sunt competente să soluționeze cererile*

*persoanelor vătămate prin ordonanțe sau, după caz, prin dispoziții din ordonanțe declarate neconstituționale.*“

De asemenea, consideră că sunt înfrânte următoarele dispoziții din Declarația Universală a Drepturilor Omului:

— Art. 7: „*Toți oamenii sunt egali în fața legii și au, fără nici o deosebire, dreptul la o protecție egală împotriva oricărei discriminări care ar viola prezenta declarație și împotriva oricărei provocări la o asemenea discriminare.*“;

— Art. 8: „*Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanțelor juridice naționale competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce-i sunt recunoscute prin Constituție și lege.*“

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (5) și art. 10 alin. (2) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004, excepție ridicată de Udrescu Ion, Preda Aurel, Soancă Dan-Viorel, Tomă Romulus, Răducanu Dumitru, Mocanu Ionel-Adrian, Gheorghe Emil, Acsinte Romică, Popescu Liliana, Mușat Ion, Iacob Dumitru, Marinescu Constantin, Oprea Marian, Toroiman Ștefan-Fane, Roșca Ion, Șomoiaș Ioan, Ene Maria, Leancă Vasile, Gonț Marin, Matache Anghel, Matei Alexandru, Oprea Ion, Petcu Năstase, Dorin Ion, Hostiuc Ionița, Tudor Răzvan Mugurel, Cristea Marin, Iorga Gheorghe, Mocanu Gheorghe, Ciobanu Victor, Ivănuș Lucian, Ispas Alexandrina Violeta, Font Ioan, Dobrogeanu Florea, Voinea Iacob, Lescae Dumitru, Butnărescu Traian, Buliga Ion, Constantin George, Tănase Iftene, Breja Dumitru Nicolae, Isac Mihai, Andronache Gheorghe, Oprea Marian Viorel, Lăudat Gheorghe, Pifu Marin, Epurescu Marian, Doncea Dumitru, Stoica Dumitru, Anghel Ion, Bonteanu Marin, Merca Ioan, Clopotar Gheorghe, Micu Marin, Stoicescu Gheorghe, Pavel Dan Radu, Borlan Marian, Bușoi Ilie, Gogu Andrei, Crețu Marin, Taină Constantin, Bologa Ion, Virvara Ion, Feraru Florian, Ciucan Fănel Daniel, Andrei Lucica, Doncu Fircă, Bocman Laurențiu, Cocolici Ion, Andrișan Gelu, Coman Constantin, Pietreanu Ion, Iordache Marcel, Dumitrașcu Neculai, Pârvan Jane, Ciurea Dumitru, Avram Octavian, Zaharia Dinu Paul, Iacob Georgel, Ștefan Ionel, Prislopan Axinte Mihai, Voinea Gheorghe, Jugănarul Marin, Rotaru Ioan, Vlad Maria, Stan Gheorghe, Chiriac Vasilică, Voicu Constantin, Antohe Dumitru, Șontica Fănică, Oprea Dănuț, Stoicescu Ion, Rusu Ion-Dumitru, Rădulescu Emanoel, Anisii Pantelimon, Parmac Aurel, Pogar Ghiorghe, Ifrim Maricel, Dima Elena, Doroftei Mircea, Chelaru Doina, Chera Ioan, Stolnicu Gheorghe, Ionescu Ion, Iuhas Ion Dorel, Petcu Sorin, Bordianu George, Cristea Iordan, Buiciuc Viorel, Neațu Florea, Iliescu Florentina, Popescu Ioana, Găgeanu Iosif, Soanca Gabriela, Ilie Ilie, Manole Ion, Turtoi Fănică, Enache Emil, Oprescu Tudor, Negrea Gheorghe, Carigoiu Gheorghe, Marinescu Gheorghe, Cristea Nicușor, Ștefan Marcel, Șoimu Marian, Iosif Mihai, Purghele Gheorghe, Grigorie Constantin, Noață Adrian, Cotărță Alexandru, Bucur Vasile, Gîdiuță Ene, Tobi Mihai, Călineață Vasile, Hostiuc Adrian, Dornescu Ioan, Costiuc Valeriu Adrian, Sârba Dorel, Gherasim Dumitru, Bidescu Stelian, Damian Ionel, Persaru Gerea Angela, Bulac Ion, Tache Gheorghe, Streza Bogdan Silviu, Trefaș Petru, Trifaș Marin, Bălănescu Florina, Nedelcu Vatica, Neamțu Constantin, Doandea Grigore, Cosma Chiril, Belu Ionel, Ilie Maria, Petrilă Ștefan, Vilcu Tudorel, Criveanu Ion, Stăicuț Constantin, Iftimie Vasile, Neagu Nicolae, Pop Victor, Ion Jan, Bâja Stoian, Hârșovescu Ion, Mănăstire Vasile, Dumitru Victor, Oancea Adrian, Cristea Alexandru, Carabageac Anton, Pătrașcu Aurel, Costea Nicolae, Cristoiu Manea, Barbu Nicolae, Nica Ion, Anghel Gheorghe, Jianu Alexandru, Manea Gh. Aurica, Niculae Ion, Frățilă Marin, Moraru Dumitru, Lazăr Alexandru, Ciurea Petre, Popescu Săndel, Tănase Ion, Arsene Niculae, Crâșmăriță Gheorghe, Prahoveanu Radu, Petrică Ion, Florica Nicolae, Antonescu Romanița, Tăgîrță Gheorghe, Kiss Elena, Nicolae Nicolae, Răduță Laurențiu, Mihalachi Florian, Constantin Petre, Chirculete Ion, Zaharescu Ștefan, Eremia Florian, Andrei Dumitru, Mocanu Mihai, Untaru Ion, Ghiță Nicolae, Teșoi Petru, Popa Nicolae, Olaru Gheorghe, Toma Mircea, Nica Constantin, Gogu Mircea, Dobriceanu Ștefan, Pâslaru Ion, Georgescu Gheorghe, Budulean Ioan, Carabageac Anton, Lucachi Ștefan, Vasile Vasile, Vlăducă Constantin, Bălășoiu Adrian-Nicolae, Păun Paul, Nicolae Alexandru, Vasilescu Voiculescu Iulian, Deaconescu Gheorghe, Gherghina Constantin, Crăciun Laurențiu Lucian, Tîrși Victor-Marian, Drăghici Fănică, Pană Viorel, Radu Lucian, Ivașcu Paraschiv, Mihăilescu Paul, Enache Tudor, Paterău Vasile, Holomei Gheorghe, Ciortescu Gicu, Susanu Gheorghe, Bratosin Gheorghe, Popescu Corneliu Gabriel, Ciobanu Vasile, Nițoi Nicolae, Stroe Marin, Vlad Constantin, Iordache Constantin, Petre Viorel, Puiu Ilie, Nedelcu Marin, Manea Nicolae, Cocos Alexandru, Dobre Pavel, Jucan Teodor, Olteanu Costică, Nica Gheorghe, Pârlog Victor, Matei Ion, Stan Benoni, Racș Zoltan, Racovițeanu Neculai, Tăbăraș Ionel, Voinea Aurel, Văjoi Ion, Sorica Ștefan, Lușu Nicolae, Bostan Ion, Georgescu Dan Marin, Gheorghe Traian, Teslaru Marian, Istrati Constantin, Alexandru Constantin, Dorobanțu Constantin, Nedelcu Constantin, Vlad Constantin, Petre Dumitru, Căldare Ovidiu, Vasile Cristian, Peticilă Vasile, Iancu Gheorghe, Mărchidanu Dumitru, Udrea Dănel, Zaharia Ioan, Nicolae Nicolae, Minică Vasile, Enache Ioan, Raicu Gheorghe, Niculescu Gheorghe, Popescu Anton, Staicu Ion, Constantin Nicolai, Manea Constantin, Constantin Ștefan, Bălan Iosif, State Constantin, Dicilea Florea, Dimache George, Vasile Ecaterina, Enache Dumitru, Ungureanu Ion, Gheorghe Ionel, Badea Viorel Florin, Toader Marian Daniel, Pascu Nicolae, Mocanu Constantin, Stoicheci Anton, Gheorghe Ion, Alexa Gicu, Catrina Virginia Constanța, Căpitanu Ion, Geambașu Gheorghe, Susanu Anișoara, Barbu Veta, Mihăilă Ion, Vasile Valerian, Șerban Gheorghe, Iordache Dorin, Dicilea Costel, Fulger Mihai, Mavlea Anghel, Bica Sergiu, Negulescu Alice, Anghel Petre, Gheorghe Ioana, Mincu Ioan, Tănase Gelu, Cismaș Ștefan, Popescu Ion, Negoescu Gheorghe, Pitic Petrică, Ristea Florentin, Manolescu Grigore Marius, Mihăilă Ion, Vasilescu Alexandru Sorin, Arteni Ion, Sianu Niculae, Chira Mircea, Calen Ion, Anițoiu Titi-Mihăiță, Moc Aureliu, Baci Viorel, Damian Gheorghe, Ciucu Gheorghe, Dragomir Marian, Milea Vasile, Angheru Constantin, Popescu Gabriel Vasile, Gheorghe Florin, Matei Maria,

Nicolae Ioan, Păun Ilie, Niță Aurel, Săvulescu Ion Viorel, Senteș Mariea, Chișcan Emil, Lupu Janeta, Ghenu Petre, Caniu Vasile, Mogoș Mircea Costel, Vartic Vasile, Ilie Ion Virgiliu, Tufar Nistor, Puchin Andrei, Iancuș Nicolae, Creangă Toader, Caraivan Valter, Mirea Dumitru, Drăgan Costel Florin, Ursan Doru Niculae, Voinea Nicolae, Galbăn Gherasim, Arsene Vasile, Velea Lucian-Marius, Bolocan Mihai, Pamfile Constantin, Tobi Valentina, Clopoșel Tiberiu, Ștefănescu Simion, Tache Constantin, Neagu Dumitru, Seimeanu Valerică, Scârlet Gheorghe, Rogoz Ciprian Aurel, Deaconu Gheorghe, Nicoară Cristian, Zaharia Marian, Olteanu Gheorghe, Ailenei Pavel, Nicolescu Emil, Nicola Gheorghe, Marcu Nicolae, Doman Iosif, Ciudatu Gheorghe, Niță Giana, Gulea Vasile, Roșu Costel, Badea Constantin, Popescu Cătălin, Dicu Petre, Ilie Paul, Pavelescu Dan Alexandru, Ionescu Dorinel, Lungu Marin, Burcea Sorin, Grosu Dumitru, Iordache Sorin, Coroiu Ionică, Mionea Gheorghe, Drăghici Tiberiu, Georgescu Adriana, Bănică Dobre, Stancu Ion, Damiloiu Ion, Mârzea Petrache, Boboc Tudor Petre, Zamfirescu Ramon Ștefan, Florescu Toader, Hulea Vasile, Diblă Valentin, Ionescu Nicolae, Avram Ion, Zaharia Vasile, Irimie Alexandru, Sandu Costică, Mazilu Traian, Lipieanu Gheorghe, Zamfirescu Alexandru, Tică Stan și Mitocariu Dumitru în dosarele nr. 39.354/2, 39.376/2, 37.256/2, 37.257/2, 37.229/2, 37.234/2, 37.220/2, 37.227/2, 37.208/2, 37.216/2, 37.205/2, 37.207/2, 37.203/2, 39.478/2, 39.534/2, 39.443/2, 39.471/2, 37.236/2, 37.098/2, 37.100/2, 37.103/2, 39.307/2, 39.351/2, 39.222/2, 39.253/2, 36.844/2, 36.933/2, 36.916/2, 36.888/2, 36.908/2, 36.895/2, 36.841/2, 36.842/2, 36.789/2, 36.832/2, 36.836/2, 36.813/2, 36.825/2, 36.809/2, 36.804/2, 36.777/2, 36.781/2, 37.251/2, 36.702/2, 36.768/2, 36.723/2, 36.726/2, 36.716/2, 36.722/2, 36.707/2, 36.712/2, 36.761/2, 36.698/2, 36.742/2, 36.751/2, 36.735/2, 39.557/2, 37.096/2, 37.097/2, 36.983/2, 36.990/2, 36.895/2, 36.963/2, 36.952/2, 36.981/2, 36.977/2, 37.268/2, 37.275/2, 37.260/2, 37.262/2, 37.044/2, 37.046/2, 37.140/2, 37.147/2, 37.125/2, 37.137/2, 37.204/2, 37.200/2, 37.201/2, 37.195/2, 37.196/2, 37.187/2, 37.191/2, 37.178/2, 37.182/2, 37.174/2, 37.177/2, 37.156/2, 37.173/2, 37.153/2, 37.155/2, 37.092/2, 37.104/2, 37.086/2, 37.088/2, 37.083/2, 37.085/2, 37.078/2, 37.079/2, 37.061/2, 37.065/2, 39.573/2, 39.548/2, 37.120/2, 37.121/2, 37.106/2, 37.112/2, 37.148/2, 37.149/2, 37.253/2, 37.254/2, 37.238/2, 37.183/2, 37.185/2, 37.172/2, 37.179/2, 37.163/2, 37.167/2, 37.127/2, 37.134/2, 37.115/2, 37.123/2, 37.084/2, 37.089/2, 37.210/2, 37.082/2, 37.198/2, 37.202/2, 37.186/2, 37.193/2, 39.475/2, 39.473/2, 37.110/2, 37.111/2, 37.102/2, 37.107/2, 36.779/2, 36.786/2, 36.730/2, 36.733/2, 36.708/2, 36.729/2, 36.701/2, 4.015, 4.388, 36.831/2, 36.799/2, 36.821/2, 36.822/2, 39.221/2, 39.406/2, 39.399/2, 39.565/2, 37.223/2, 37.170/2, 37.188/2, 37.135/2, 37.164/2, 37.113/2, 37.129/2, 39.334/2, 39.343/2, 39.251/2, 39.297/2, 39.527/2, 39.427/2, 39.428/2, 39.412/2, 39.422/2, 39.326/2, 39.407/2, 39.310/2, 39.317/2, 39.486/2, 39.296/2, 39.468/2, 39.483/2, 39.460/2, 39.466/2, 39.403/2, 39.458/2, 39.398/2, 39.401/2, 39.363/2, 39.367/2, 39.344/2, 39.358/2, 39.330/2, 39.336/2, 37.165/2, 4.403, 37.146/2, 37.159/2, 37.122/2, 37.267/2, 39.229/2, 39.215/2, 39.254/2, 39.246/2, 39.240/2, 39.278/2, 37.206/2, 37.226/2, 37.259/2, 39.268/2, 39.512/2, 39.488/2, 39.501/2, 39.302/2, 39.464/2, 37.265/2, 39.216/2, 37.240/2, 39.285/2, 37.071/2, 39.529/2, 39.500/2, 39.502/2, 39.469/2, 39.477/2, 39.260/2, 39.257/2, 39.312/2, 39.380/2, 39.384/2, 39.368/2, 39.375/2, 39.230/2, 39.233/2, 39.509/2, 39.538/2, 39.525/2, 4.327, 4.349, 4.352, 4.416, 4.443, 4.395, 4.335, 4.310, 4.313, 4.360, 4.287, 4.923, 5.040, 4.488, 4.973, 4.942, 4.485, 4.431, 4.963, 4.468, 4.413, 4.376, 4.390, 4.444, 4.454, 5.135, 5.144, 5.218, 5.011, 5.203, 5.205, 39.577/2, 39.392/2, 37.060/2, 36.737/2, 37.064/2, 37.010/2, 37.018/2, 36.962/2, 37.003/2, 36.790/2, 37.069/2, 37.070/2, 39.381/2, 39.507/2, 36.808/2, 36.810/2, 36.951/2, 36.959/2, 36.894/2, 36.899/2, 37.072/2, 37.074/2, 39.252/2, 39.229/2, 39.279/2, 39.258/2, 39.419/2, 37.161/2, 37.162/2, 37.158/2, 37.160/2, 37.143/2, 37.150/2, 39.433/2, 37.139/2, 37.138/2, 37.136/2, 37.230/2, 39.511/2, 39.227/2, 37.080/2, 36.663/2, 39.465/2, 39.439/2, 39.493/2, 39.476/2, 39.526/2, 39.514/2, 39.552/2, 39.543/2, 39.314/2, 39.320/2, 39.373/2, 39.313/2, 39.281/2, 37.218/2, 37.221/2, 37.211/2, 37.215/2, 39.332/2, 39.366/2, 39.301/2, 39.286/2, 39.365/2, 39.353/2, 37.276/2, 39.213/2, 37.270/2, 37.273/2, 37.261/2, 37.169/2, 37.246/2, 37.247/2, 37.244/2, 37.245/2, 37.241/2, 37.242/2, 37.232/2, 37.233/2, 37.277/2, 37.237/2, 39.560/2, 37.263/2, 37.214/2, 36.805/2, 37.271/2, 39.545/2, 39.217/2, 39.207/2, 37.081/2, 37.119/2, 39.431/2, 39.421/2, 39.425/2, 39.544/2, 39.385/2, 39.551/2, 39.420/2, 39.416/2, 39.350/2, 39.241/2, 39.542/2, 39.530/2, 39.329/2, 39.335/2, 39.293/2, 5.216, 5.233, 5.155, 5.213, 5.215, 5.058, 5.120, 5.138, 5.075, 5.099, 5.064, 4.997, 5.055, 4.994, 4.969, 4.990, 5.027, 4.928, 4.927, 5.028, 4.935, 5.008, 5.024, 4.986, 5.003, 4.977, 4.985, 5.264, 5.272, 5.268, 5.188, 5.192, 5.116, 5.127, 5159, 5.111, 5.147, 5.082, 5.103, 5.151, 5.048, 5.009, toate din 2005, dosarele nr. 3.772/2, 3.776/2, 3.768/2, 3.780/2, 3.781/2, 3.773/2, 3.769/2, 3.771/2, 3.778/2, 3.770/2, 3.779/2, 3.775/2, 3.774/2, 3.777/2, toate din 2006, dosare ale Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 septembrie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent șef,

**Doina Suliman**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 590

din 19 septembrie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 alin. 3  
din Codul de procedură penală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 alin. 3 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Liviu Turdean, Mircea Turdean, Petru Pânteia și Leonora Vidrean în Dosarul nr. 17.522/299/2005 (nr. vechi 17.253/2005) al Judecătoriei Sectorului 1 București.

La apelul nominal se prezintă, pentru autorii excepției și pentru partea Societatea Comercială „Farmec” — S.A. Cluj, apărătorul ales, domnul Ioan F. Pop, iar pentru partea Nicolae Cristinel Olăneanu, domnul avocat Adrian Teodorescu, ambii cu delegații la dosar. Se constată lipsa celorlalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Apărătorul ales al autorilor excepției și al părții Societatea Comercială „Farmec” — S.A. Cluj pune concluzii de admitere a excepției de neconstituționalitate, invocând, în principiu, aceleași aspecte punctate în notele scrise.

Apărătorul părții, Nicolae Cristinel Olăneanu solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, sens în care depune și concluzii scrise.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 15 mai 2006, pronunțată în Dosarul nr. 17.522/299/2005 (nr. vechi 17.253/2005), **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 30 alin. 3 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Liviu Turdean, Mircea Turdean, Petru Pânteia și Leonora Vidrean în dosarul de mai sus având ca obiect soluționarea unei cauze penale.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că prevederile art. 30 alin. 3 din Codul de procedură penală sunt neconstituționale, deoarece lasă la îndemâna exclusivă a procurorului posibilitatea de alegere a competenței teritoriale printr-o ordine de preferință „în cascadă” și generală, și nu printr-o ordine cronologică eficientă, așa cum se prevede în art. 30 alin. 1 lit. a)—d) din același cod. Neconstituționalitatea textului este cu atât mai evidentă cu cât stabilirea competenței teritoriale de către procuror nu poate fi cenzurată de instanță și, de asemenea, nu poate fi contestată de celelalte părți implicate în cauză.

**Judecătoria Sectorului 1 București** nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate invocată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece posibilitatea organelor de cercetare penală de a alege sesizarea uneia din instanțele prevăzute la alin. 1 din art. 30 din Codul de procedură penală nu este de natură să aducă atingere niciunui principiu constituțional. Locurile enumerate în art. 30 alin. 1 din cod au o valoare egală în determinarea competenței, iar enumerarea lor indică numai ordinea de preferință pentru situațiile în care au fost sesizate mai multe organe simultan. Textul legal criticat nu încalcă principiul egalității armelor, deoarece pluralitatea instanțelor teritoriale competente constituie o garanție că pornirea procesului penal nu va suferi întârzieri, iar accesul liber la justiție este pe deplin asigurat, întrucât părțile beneficiază în fața fiecărei instanțe de toate garanțiile procesuale prevăzute în Codul de procedură penală.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate nu conțin norme contrare dreptului părților interesate de a se adresa instanțelor judecătorești pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime și nici dreptului acestora la un proces echitabil. Astfel, stabilirea prin dispozițiile legale indicate a competenței organelor judiciare nu împiedică asupra modului de desfășurare a procesului penal și este în deplină concordanță cu prevederile art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege. Totodată, dreptul la un proces echitabil nu este afectat de modul de determinare a organului judiciar competent, deoarece părțile pot beneficia de drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, în cadrul unui proces public, judecat într-un termen rezonabil de către o instanță independentă și imparțială.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 30 alin. 3 din Codul de procedură penală, cu denumirea marginală *Competența pentru infracțiunile săvârșite în țară*, care au următorul conținut: „*Când urmărirea penală se efectuează de către Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție sau de către parchetele de pe*



*lângă curțile de apel ori de pe lângă tribunale sau de către un organ de cercetare central ori județean, procurorul, prin rechizitoriu, stabilește căreia dintre instanțele prevăzute în alin. 1 îi revine competența de a judeca, ținând seama ca, în raport cu împrejurările cauzei, să fie asigurată buna desfășurare a procesului penal.“*

Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 21 alin. (3), precum și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la *Dreptul la un proces echitabil*.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție,

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 alin. 3 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Liviu Turdean, Mircea Turdean, Petru Pântea și Leonora Vidrean în Dosarul nr. 17.522/299/2005 (nr. vechi 17.253/2005) al Judecătoria Sectorului 1 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 septembrie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 614

din 21 septembrie 2006

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 lit. c) din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 lit. c) din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție ridicată de Gheorghe Răducanu în Dosarul nr. 2.895/2004 al Judecătoria Pitești.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale sunt criticate pentru lipsa de acuratețe și pentru aspecte ce țin de aplicarea acestora.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 11 aprilie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 2.895/2004, **Judecătoria Pitești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 lit. c) din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**, excepție ridicată de Gheorghe Răducanu în dosarul de mai sus având ca obiect soluționarea unei cauze penale.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține că prin includerea infracțiunilor de fals și uz de fals în cadrul art. 17 lit. c) din Legea nr. 78/2000 se pot naște abuzuri din partea organelor de anchetă de natură a încălca dreptul la apărare.

De asemenea, aceleași consecințe le produce și redactarea ambiguă a textului, deoarece sintagma „sunt în legătură directă“ este foarte amplă și imprecisă, cu atât mai mult cu cât legiuitorul nu a precizat în mod expres care dintre infracțiunile de fals (art. 282—290 din Codul penal) intră în conținutul constitutiv al faptei incriminate de textul legal criticat pe calea excepției de neconstituționalitate.

**Judecătoria Pitești** nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate invocată în cauză.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece din economia textului legal criticat nu rezultă existența unei duble legiferări a infracțiunilor de fals și uz de fals, care își păstrează conținutul constitutiv așa cum este reglementat de Codul penal, însă, ori de câte ori infracțiunile menționate sunt săvârșite în situațiile speciale prevăzute de art. 17 lit. c) din Legea nr. 78/2000, maximul pedepsei prevăzute de legea generală se majorează cu 2 ani. Cu alte cuvinte, situația reglementată de legea specială reprezintă un element circumstanțial care imprimă infracțiunilor de fals și uz de fals un caracter agravant.

Formularea deficitară a textului legal criticat nu poate face obiectul excepției de neconstituționalitate câtă vreme se tinde la modificarea legii, atribut exclusiv al legiuitorului.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece prin dispozițiile legale criticate sunt sancționate falsul și uzul de fals săvârșite în scopul de a ascunde comiterea uneia dintre infracțiunile prevăzute de lege sau săvârșite în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune. Pe cale de consecință, dispozițiile art. 17 lit. c) din Legea nr. 78/2000 reprezintă norme de drept substanțial, iar aplicarea acestora nu poate duce la încălcarea dispozițiilor constituționale privind dreptul părților la apărare.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din

Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 17 lit. c) din Legea nr. 78/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000, așa cum a fost modificat la partea introductivă prin articolul unic punctul 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 124/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 842 din 19 septembrie 2005, cu următorul conținut: „*În înțelesul prezentei legi, următoarele infracțiuni sunt în legătură directă cu infracțiunile de corupție, cu infracțiunile asimilate acestora sau cu infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Comunității Europene: [...]*”

*c) falsul și uzul de fals săvârșite în scopul de a ascunde comiterea uneia dintre infracțiunile prevăzute în secțiunile a 2-a și a 3-a sau săvârșite în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune;*”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 24 alin. (1) referitoare la garantarea dreptului la apărare.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textul legal criticat definește, în acord cu rațiuni evidente de politică penală, una din categoriile de infracțiuni în legătură directă cu cele de corupție ori cu cele asimilate acestora, în cadrul căreia intră falsul și uzul de fals săvârșite cu un scop anume determinat. Critica autorului excepției vizează nu contrarietatea art. 17 lit. c) din Legea nr. 78/2000 cu prevederile din Legea fundamentală, ci eventualele abuzuri ale organelor de anchetă care s-ar putea naște din cauza unei redactări imprecise ori a unei înțelegeri eronate a textului. Astfel, interpretarea conținutului unor norme juridice, ca fază indispensabilă de aplicare a legii, aparține instanțelor judecătorești. Or, potrivit competenței sale, așa cum este prevăzută în art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, și respectând principiul constituțional al separației puterilor în stat, Curtea Constituțională nu poate modifica sau completa prevederea legală supusă controlului și nici nu se poate pronunța asupra modului de interpretare și aplicare a legii, ci numai asupra înțelesului ei contrar Constituției. Așa fiind, excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 lit. c) din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție ridicată de Gheorghe Răducanu în Dosarul nr. 2.895/2004 al Judecătoriei Pitești.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 21 septembrie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII PUBLICE

## ORDIN

### pentru aprobarea Normelor privind limitarea expunerii populației generale la câmpuri electromagnetice de la 0 Hz la 300 GHz

Având în vedere prevederile titlului I „Sănătatea publică” din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 862/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății Publice, văzând Referatul de aprobare al Autorității de Sănătate Publică nr. EN 4.600/2006,

**ministrul sănătății publice** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele privind limitarea expunerii populației generale la câmpuri electromagnetice de la 0 Hz la 300 GHz, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Normele privind limitarea expunerii populației generale la câmpuri electromagnetice de la 0 Hz la 300 GHz reprezintă transpunerea Recomandării Consiliului Europei 1999/519/CE din 12 iulie 1999 privind limitarea expunerii publicului general la câmpuri electromagnetice (de la 0 Hz la 300 GHz).

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului sănătății și familiei nr. 1.007/2002 privind aprobarea Normelor de reglementare a nivelurilor de referință admisibile de expunere a populației generale la câmpuri electromagnetice cu frecvențele de la 0 Hz la 300 GHz, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 929 din 18 decembrie 2002, precum și orice dispoziție contrară.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății publice,  
**Gheorghe Eugen Nicolăescu**

București, 29 septembrie 2006.  
Nr. 1.193.

ANEXĂ

## NORME

### privind limitarea expunerii populației generale la câmpuri electromagnetice de la 0 Hz la 300 GHz

#### CAPITOLUL I

##### Definiții

Art. 1. — Pentru scopul acestor norme, termenul *câmp electromagnetic* (CEM) include câmpurile statice, câmpurile de frecvență foarte joasă (CFFJ) și câmpurile de radiofrecvență (RF), inclusiv microundele, acoperind domeniul de frecvențe de la 0 Hz la 300 GHz.

Art. 2. — Mărimi fizice

a) În cazul expunerii la câmpuri electromagnetice, se utilizează în mod obișnuit 8 mărimi fizice:

1. *curentul de contact* ( $I_c$ ) între o persoană și un obiect este exprimat în amperi (A). Un obiect conductor în câmp electric poate fi încărcat de acest câmp;

2. *densitatea de curent* (J) se definește ca fiind curentul care traversează o unitate de suprafață perpendiculară pe fluxul de curent într-un volum conductor cum ar fi corpul uman sau o parte a corpului. Aceasta se exprimă în amperi pe  $m^2$  ( $A/m^2$ );

3. *intensitatea câmpului electric* este o mărime vectorială (E) care corespunde forței exercitate asupra unei particule încărcate, independent de deplasarea ei în spațiu. Aceasta se exprimă în volți pe metru (V/m);

4. *intensitatea câmpului magnetic* este o mărime vectorială (H) care, împreună cu inducția magnetică, definește un câmp magnetic în orice punct din spațiu. Aceasta se exprimă în amperi pe metru (A/m);

5. *inducția magnetică sau densitatea de flux magnetic* este o mărime vectorială (B) definită ca forța exercitată asupra sarcinilor în mișcare, exprimată în tesla (T). În câmp liber și în materia biologică, inducția magnetică și intensitatea câmpului magnetic pot fi utilizate una în locul celeilalte, folosind relația de echivalență  $1 A/m = 4 \pi \cdot 10^{-7} T$ ;

6. *densitatea de putere* (S) este mărimea adecvată pentru a fi utilizată în cazul frecvențelor foarte mari când adâncimea pătrunderii în corp este mică. Aceasta reprezintă cantitatea de putere radiantă, incidentă perpendicular pe o suprafață, împărțită la aria acestei suprafețe și se exprimă în wați pe  $m^2$  ( $W/m^2$ );

7. *absorbția specifică* (SA) a energiei se definește ca energia absorbită de unitatea de masă de țesut biologic și se exprimă în jouli pe kilogram (J/kg). În aceste norme, aceasta se folosește pentru limitarea efectelor nontermice ale radiațiilor de microunde pulsate;

8. *rata de absorbție specifică* (SAR) mediată pe întreg corpul sau pe o anumită parte a corpului se definește ca rata la care energia este absorbită pe unitatea de masă de țesut corporal și se exprimă în wați pe kilogram ( $W/kg$ ).

SAR pe întreg corpul este o mărime larg acceptată pentru a stabili legătura între efectele termice și expunerea la RF. Pe lângă SAR mediată pe întreg corpul sunt necesare și valorile de SAR localizate pentru a evalua și a limita acumularea excesivă de energie în zone mici ale corpului în condiții speciale de expunere. Exemple de astfel de condiții sunt: persoana legată la pământ expusă la câmp RF din domeniul de frecvențe foarte joase sau persoanele expuse la câmpul apropiat al unei antene.

b) Dintre aceste mărimi inducția magnetică, curentul de contact, intensitatea câmpului electric, intensitatea câmpului magnetic și densitatea de putere pot fi măsurate direct.

Art. 3. — Restricțiile de bază și nivelurile de referință

a) În scopul aplicării restricțiilor bazate pe evaluarea posibilelor efecte ale câmpurilor electromagnetice asupra sănătății, trebuie făcută diferențierea între restricțiile de bază și nivelurile de referință.

b) Aceste restricții de bază și niveluri de referință pentru limitarea expunerii au fost stabilite în urma unei examinări minuțioase a întregii literaturi științifice publicate. Criteriile utilizate în cursul evaluării au fost concepute pentru a evalua credibilitatea diferitelor rezultate raportate; numai efectele dovedite au fost folosite ca fundament pentru restricțiile de expunere propuse. Inducerea cancerului prin expunere pe termen lung la CEM nu s-a considerat ca fiind dovedită. Cu toate acestea, pentru că există un coeficient de siguranță de aproximativ 50 între valorile de prag pentru apariția efectelor acute și restricțiile de bază, aceste norme acoperă implicit și eventualele efecte pe termen lung pentru întreg domeniul de frecvență.

c) Restricțiile de bază

Restricțiile privind expunerea la câmpuri electrice, magnetice și electromagnetice variabile în timp care sunt bazate direct pe efectele dovedite asupra sănătății și pe considerente biologice sunt definite ca restricții de bază. În funcție de frecvența câmpului, mărimile fizice utilizate pentru desemnarea acestor restricții sunt: inducția magnetică (B), densitatea de curent (J), rata de absorbție specifică (SAR) și densitatea de putere (S). Inducția magnetică și densitatea de putere pot fi măsurate direct în cazul persoanelor expuse.

d) Nivelurile de referință

Aceste niveluri sunt stabilite în scopul evaluării practice a expunerii, în vederea determinării dacă există riscul de depășire a restricțiilor de bază. Anumite niveluri de referință sunt derivate din restricțiile de bază relevante, utilizând măsurători și/sau metode de calcul, iar alte niveluri de referință se referă la percepția și la efectele nocive indirecte ale expunerii la câmpuri electromagnetice. Mărimile derivate sunt intensitatea câmpului electric (E), intensitatea câmpului magnetic (H), inducția magnetică (B),

densitatea de putere (S) și curentul indus în extremități ( $I_L$ ). Mărimile care privesc percepția și celelalte efecte indirecte sunt curenții (de contact) ( $I_C$ ) și pentru câmpuri pulsate, absorbția specifică (SA) a energiei. În cazul unei expuneri particulare, valorile măsurate sau calculate ale acestor mărimi pot fi comparate cu nivelul de referință corespunzător. Respectarea nivelului de referință garantează respectarea restricției de bază corespunzătoare. Dacă valoarea măsurată este mai mare ca nivelul de referință, nu rezultă în mod necesar că restricția de bază va fi depășită. Totuși, în aceste circumstanțe este necesar să se stabilească dacă restricția de bază este respectată.

e) Restricțiile cantitative pentru câmpurile electrice statice nu sunt prevăzute în aceste norme. Totuși, este recomandat ca percepția disconfortului datorat sarcinilor electrice superficiale și descărcărilor cu mici scânteie cauzatoare de stres sau disconfort să fie evitată.

f) Anumite mărimi, cum ar fi inducția magnetică (B) și densitatea de putere (S), servesc atât ca restricții de bază, cât și ca niveluri de referință pentru anumite frecvențe (vezi capitolele II și III).

## CAPITOLUL II

### Restricțiile de bază

Art. 4. — În funcție de frecvență, pentru a defini restricțiile de bază pentru câmpurile electromagnetice se folosesc următoarele mărimi fizice (mărimi care măsoară doza sau expunerea):

a) între 0 și 1 Hz, se prevăd restricții de bază pentru inducția magnetică a câmpului magnetic static (0 Hz) și densitatea de curent pentru câmpurile variabile în timp de până la 1 Hz pentru a preveni efectele asupra sistemului cardiovascular și sistemului nervos central;

b) între 1 Hz și 10 MHz, se prevăd restricții de bază pentru densitatea de curent pentru a preveni efectele asupra funcțiilor sistemului nervos;

c) între 100 kHz și 10 GHz, se prevăd restricții de bază privind SAR pentru a preveni stresul termic generalizat al corpului și o încălzire localizată excesivă a țesuturilor. În domeniul de frecvențe cuprins între 100 kHz și 10 MHz, se prevăd restricții de bază privind atât densitatea de curent, cât și SAR;

d) între 10 GHz și 300 GHz, se prevăd restricții de bază privind densitatea de putere pentru a preveni o încălzire excesivă a țesuturilor la suprafața corpului sau în proximitatea acestei suprafețe.

Art. 5. — Restricțiile de bază, prezentate în tabelul 1, sunt stabilite astfel încât să țină seama de incertitudinile legate de sensibilitatea individuală, de condițiile de mediu, de vârstă și starea de sănătate a populației.

Tabelul 1

### Restricțiile de bază pentru câmpurile electrice, magnetice și electromagnetice (0 Hz — 300 GHz)

Domeniul de frecvențe	Inducția câmpului magnetic (mT)	Densitatea de curent (mA/m <sup>2</sup> ) (valoarea efectivă)	SAR mediată pe întregul corp (W/kg)	SAR localizată (cap și trunchi) (W/kg)	SAR localizată (membre) (W/kg)	Densitatea de putere (S) (W/m <sup>2</sup> )
0 Hz	40	—	—	—	—	—
> 0—1 Hz	—	8	—	—	—	—
1—4 Hz	—	8/f	—	—	—	—
4—1.000 Hz	—	2	—	—	—	—
1.000 Hz — 100 kHz	—	f/500	—	—	—	—
100 kHz — 10 MHz	—	f/500	0,08	2	4	—
10 MHz — 10 GHz	—	—	0,08	2	4	—
10 GHz — 300 GHz	—	—	—	—	—	10

**Observatii:**

1.  $f$  este frecvența exprimată în Hz.

2. Restricția de bază pentru densitatea de curent trebuie să protejeze împotriva efectelor acute ale expunerii asupra țesuturilor sistemului nervos central la nivelul capului și al trunchiului și include un coeficient de siguranță. Restricțiile de bază pentru câmpurile electrice de foarte joasă frecvență au la bază efectele nocive dovedite asupra sistemului nervos central. Aceste efecte acute sunt în esență instantanee și, din punct de vedere științific, nu există niciun motiv de a modifica restricțiile de bază pentru expunerile de scurtă durată. Totuși, deoarece restricția de bază se referă la efectele nocive asupra sistemului nervos central, această restricție de bază poate permite densități de curent mai mari în diferite țesuturi ale organismului, altele decât sistemul nervos central, în aceleași condiții de expunere.

3. Din cauza neomogenității electrice a corpului, densitățile de curent trebuie să fie mediate pe o suprafață de  $1 \text{ cm}^2$  perpendiculară pe direcția curentului.

4. Pentru frecvențele de până la 100 kHz, valorile de vârf ale densității de curent pot fi calculate prin înmulțirea valorii efective cu  $\sqrt{2}$  ( $\sim 1,414$ ). Pentru impulsurile de durată  $t_p$  frecvența echivalentă utilizată în restricțiile de bază

trebuie să fie calculată conform formulei  $f = \frac{1}{2 t_p}$ .

5. Pentru frecvențele de până la 100 kHz și pentru câmpurile magnetice pulsate, densitatea maximă de curent asociată cu impulsurile poate fi calculată pornind de la timpii de creștere/scădere și de la viteza maximă de variație a inducției magnetice. Densitatea de curent indus poate fi comparată cu restricția de bază corespunzătoare.

6. Toate valorile SAR trebuie mediate pe intervale de timp de 6 minute.

7. Masa pe care se mediază SAR localizată este de 10 g de țesut contiguu; SAR maximă astfel obținută reprezintă valoarea folosită la estimarea expunerii. Aceste 10 g de țesut trebuie să fie o masă de țesut contiguu cu proprietăți electrice aproape omogene. În definirea masei de țesut contiguu se recunoaște faptul că acest concept poate fi folosit în calculul dozimetric, dar poate prezenta

dificultăți în cazul măsurărilor fizice directe. Se poate folosi o geometrie simplă cum ar fi o masă de țesut de formă cubică, cu condiția ca mărimile dozimetrice calculate să aibă valori constante în raport cu standardele de expunere.

8. Pentru impulsurile de durată  $t_p$  frecvența echivalentă utilizată în restricțiile de bază trebuie să fie calculată

conform formulei  $f = \frac{1}{2 t_p}$ . În plus, pentru expuneri pulsate,

în domeniul de frecvențe cuprinse între 0,3 și 10 GHz și pentru expunerea localizată la cap, în vederea limitării și evitării efectelor auditive datorate dilatării termoelastice, se recomandă o restricție de bază suplimentară. Aceasta este ca SA să nu depășească  $2 \text{ mJ/kg}$  mediat pe  $10 \text{ g}$  de țesut.

**CAPITOLUL III****Nivelurile de referință**

Art. 6. — Nivelurile de referință pentru expunere sunt stabilite în scopul comparării cu valorile măsurate. Respectarea tuturor nivelurilor de referință garantează respectarea restricțiilor de bază.

Art. 7. — Dacă valorile măsurate depășesc nivelurile de referință, nu rezultă în mod obligatoriu că sunt depășite și reglementările de bază. În acest caz, trebuie să se evalueze dacă nivelurile de expunere sunt inferioare reglementărilor de bază.

Art. 8. — Nivelurile de referință pentru limitarea expunerii sunt obținute din restricțiile de bază, în cazul unui cuplaj maxim dintre câmp și persoana expusă, astfel fiind asigurată protecția maximă. Lista nivelurilor de referință este prezentată în tabelele 2 și 3. Nivelurile de referință sunt, în general, stabilite ca valori mediate în spațiul în raport cu dimensiunea corpului persoanei expuse, dar cu condiția importantă ca restricțiile de bază localizate de expunere să nu fie depășite.

Art. 9. — În anumite situații, când expunerea este puternic localizată, cum ar fi în cazul telefoanelor mobile și cap, utilizarea nivelurilor de referință nu este adecvată. În astfel de cazuri, respectarea restricțiilor de bază trebuie evaluată direct.

**SECȚIUNEA 1****Nivelurile de câmp**

Tabelul 2

**Nivelurile de referință pentru câmpurile electrice, magnetice și electromagnetice (0 Hz — 300 GHz, valori efective neperturbate)**

Domeniul de frecvență	Intensitatea câmpului electric E (V/m)	Intensitatea câmpului magnetic H (A/m)	Inducția câmpului magnetic B ( $\mu\text{T}$ )	Densitatea de putere a undei plane echivalente Seq ( $\text{W/m}^2$ )
0—1 Hz	—	$3,2 \times 10^4$	$4 \times 10^4$	—
1—8 Hz	10.000	$3,2 \times 10^4/f^2$	$4 \times 10^4/f^2$	—
8—25 Hz	10.000	$4.000/f$	$5.000/f$	—
0,025—0,8 kHz	$250/f$	$4/f$	$5/f$	—
0,8—3 kHz	$250/f$	5	6,25	—
3—150 kHz	87	5	6,25	—
0,15—1 MHz	87	$0,73/f$	$0,92/f$	—
1—10 MHz	$87/f^{1/2}$	$0,73/f$	$0,92/f$	—
10—400 MHz	28	0,073	0,092	2
400—2.000 MHz	$1,375 f^{1/2}$	$0,0037 f^{1/2}$	$0,0046 f^{1/2}$	$f/200$
2—300 GHz	61	0,16	0,20	10

**Observatii:**

1.  $f$  așa cum se indică în coloana cu domeniul de frecvență.

2. În cazul frecvențelor cuprinse între 100 kHz și 10 GHz, Seq,  $E^2$ ,  $H^2$  și  $B^2$  trebuie mediate pe fiecare interval de timp de 6 minute.

3. Pentru frecvențele mai mari de 10 GHz, Seq,  $E^2$ ,  $H^2$  și  $B^2$  trebuie mediate pe fiecare interval de timp de  $68/f^{1,05}$  minute ( $f$  în GHz).

4. Pentru frecvențe mai mici de 1 Hz nu se prevede nicio valoare pentru  $E$ , deoarece în acest caz câmpul electric este efectiv un câmp electric static. În cazul majorității persoanelor, nicio percepție de disconfort datorat sarcinilor electrice superficiale nu va apărea la câmpuri cu intensitățile mai mici de 25 kV/m. Descărcările cu scânteii mici care produc stres și disconfort trebuie evitate.

Art. 10. — Nu se prevăd niveluri de referință mai mari pentru expunerea la câmpuri electromagnetice de foarte joasă frecvență în cazul expunerilor de scurtă durată (vezi observația 2 pentru tabelul 1). În multe cazuri, atunci când valorile măsurate depășesc nivelurile de referință nu rezultă în mod obligatoriu că sunt depășite și reglementările de bază. În cazul în care impactul advers asupra sănătății datorat efectelor indirecte ale expunerii (cum sunt microșocurile) poate fi evitat, se admite că nivelurile de referință pentru populația generală pot fi depășite cu condiția ca restricția de bază privind densitatea de curent să nu fie depășită. În multe situații practice de expunere câmpurile electromagnetice externe de foarte joasă frecvență, având valoarea nivelului de referință, vor induce densități de curent în țesuturile sistemului nervos central care sunt mai mici ca restricțiile de bază. De asemenea, se admite că un număr oarecare de dispozitive de largă utilizare emite câmpuri localizate care depășesc nivelurile de referință. Cu toate acestea, acest lucru se produce în general în condițiile de expunere în care restricțiile de bază nu sunt depășite din cauza unui cuplaj slab între câmp și corpul uman.

Art. 11. — Pentru valorile de vârf se utilizează următoarele niveluri de referință pentru intensitatea câmpului electric  $E$  (V/m), intensitatea câmpului magnetic  $H$  (A/m) și inducția câmpului magnetic  $B$  ( $\mu T$ ):

a) pentru frecvențe până la 100 kHz, valorile de referință de vârf sunt obținute prin înmulțirea valorilor efective corespunzătoare cu  $\sqrt{2}$  ( $\sim 1,414$ ). Pentru impulsuri de durată  $t_p$  se va utiliza frecvența echivalentă calculată după formula  $f = 1/(2t_p)$ ;

b) pentru frecvențele cuprinse între 100 kHz și 10 MHz, valorile de referință de vârf sunt obținute prin înmulțirea valorilor efective corespunzătoare prin  $10^\alpha$ , unde  $\alpha = [0,665 \log(f/10^5) + 0,176]$ ,  $f$  în Hz;

c) pentru frecvențele cuprinse între 10 MHz și 300 GHz, valorile de referință de vârf sunt obținute prin înmulțirea valorilor efective corespunzătoare cu 32.

Art. 12. — În general, în ceea ce privește câmpurile pulsate și/sau tranzitorii la frecvențe joase există niveluri de bază și niveluri de referință dependente de frecvență din care se pot stabili standarde de evaluare de risc și de expunere pentru surse pulsate și/sau tranzitorii. O abordare precaută implică reprezentarea semnalului de câmp electromagnetic pulsat sau tranzitoriu sub forma spectrului Fourier al componentelor sale, în fiecare domeniu de frecvență, care apoi să fie comparat cu nivelurile de

referință pentru acele frecvențe. Formula de însumare pentru expuneri simultane la câmpuri cu frecvențe multiple poate fi de asemenea utilizată în scopul determinării respectării restricțiilor de bază.

Art. 13. — Deși puțină informație este disponibilă asupra legăturii dintre efectele biologice și valorile de vârf ale câmpurilor pulsate, se recomandă ca pentru frecvențe mai mari de 10 MHz, Seq mediată pe lărgimea pulsului să nu depășească de 1.000 de ori nivelul de referință sau ca intensitatea câmpurilor să nu depășească de 32 de ori nivelurile de referință a intensității câmpurilor. Pentru frecvențele cuprinse între 0,3 GHz și câțiva GHz și în cazul expunerii localizate a capului, în vederea limitării sau evitării efectelor auditive datorate dilatării termoelastice, absorbția specifică a impulsurilor trebuie să fie limitată. În acest domeniu de frecvență pragul SA de 4–16 mJ/kg care produce acest efect corespunde, pentru impulsuri de 30  $\mu s$ , unei valori de vârf SAR de 130–520 W/kg, în creier. Între 100 kHz și 10 MHz, valorile de vârf pentru intensitatea câmpurilor sunt obținute prin interpolare de la 1,5 ori valoarea de vârf la 100 kHz la 32 de ori valoarea de vârf la 10 MHz.

**SECȚIUNEA a 2-a****Curenții de contact și curenții în membre**

Art. 14. — Pentru frecvențe de până la 110 MHz sunt recomandate niveluri de referință suplimentare în vederea evitării pericolelor datorate curenților de contact. Nivelurile de referință pentru curentul de contact sunt prezentate în tabelul 3. Nivelurile de referință pentru curentul de contact sunt stabilite ținându-se cont de faptul că pragul la care curenții de contact provoacă răspunsuri biologice la femeile adulte și la copii sunt aproximativ 2/3 și, respectiv, 1/2 din pragul pentru bărbatul adult.

Tabelul 3

**Nivelurile de referință pentru curenții de contact provenind de la obiecte conductoare (în kHz)**

Domeniul de frecvență	Curentul de contact maxim (mA)
0 Hz — 2,5 kHz	0,5
2,5 kHz — 100 kHz	0,2 f
100 kHz — 110 MHz	20

Art. 15. — Pentru domeniul de frecvență între 10 MHz și 110 MHz se recomandă un nivel de referință de 45 mA în termeni de curent prin oricare membru. Aceasta pentru a limita SAR localizată pentru oricare interval de timp de 6 minute.

**CAPITOLUL IV****Expuneri de la surse cu frecvențe multiple**

Art. 16. — În situația în care apare o expunere simultană la câmpuri de frecvențe diferite trebuie avută în vedere posibilitatea ca efectele expunerii să fie cumulate. Calculele bazate pe aditivitate trebuie efectuate pentru fiecare efect; astfel trebuie efectuate evaluări separate pentru efectele termice și cel de stimulare electrică a corpului.

## SECȚIUNEA 1

## Restricții de bază

Art. 17. — În cazul expunerii simultane la câmpuri de diferite frecvențe, trebuie îndeplinite următoarele criterii în ceea ce privește restricțiile de bază:

1. În cazul stimulării electrice, relevantă pentru frecvențele de la 1 Hz la 10 MHz, densitățile de curent indus trebuie însumate conform relației:

$$\sum_{i=1 \text{ Hz}}^{10 \text{ MHz}} \frac{J_i}{J_{L,i}} \leq 1,$$

unde:

$J_i$  este densitatea de curent la frecvența  $i$ ;

$J_{L,i}$  este restricția de bază pentru densitatea de curent la frecvența din tabelul 1.

2. Pentru efectele termice, relevante pentru frecvențele mai mari sau egale cu 100 kHz, SAR și densitățile de putere trebuie însumate conform relației:

$$\sum_{i=100 \text{ kHz}}^{10 \text{ GHz}} \frac{\text{SAR}_i}{\text{SAR}_L} + \sum_{i>10 \text{ GHz}} \frac{S_i}{S_L} \leq 1,$$

unde:

$\text{SAR}_i$  este SAR produsă de expunerea la frecvența  $i$ ;

$\text{SAR}_L$  este restricția de bază pentru SAR din tabelul 1;

$S_i$  este densitatea de putere la frecvența  $i$ ;

$S_L$  este restricția de bază pentru densitatea de putere dată în tabelul 1.

## SECȚIUNEA a 2-a

## Nivelurile de referință

Art. 18. — Pentru îndeplinirea restricțiilor de bază, trebuie aplicate următoarele criterii privind nivelurile de referință pentru intensitatea câmpului:

— În cazul densităților de curent indus și al efectelor stimulării electrice relevante pentru frecvențele până la 10 MHz, pentru nivelul câmpului trebuie aplicate următoarele două cerințe:

$$\sum_{i=1 \text{ Hz}}^{1 \text{ MHz}} \frac{E_i}{E_{L,i}} + \sum_{i>1 \text{ MHz}}^{10 \text{ MHz}} \frac{E_i}{a} \leq 1$$

și

$$\sum_{j=1 \text{ Hz}}^{150 \text{ kHz}} \frac{H_j}{H_{L,j}} + \sum_{j>150 \text{ kHz}}^{10 \text{ MHz}} \frac{H_j}{b} \leq 1,$$

unde:

$E_i$  este intensitatea câmpului electric la frecvența  $i$ ;

$E_{L,i}$  este nivelul de referință pentru intensitatea câmpului electric din tabelul 2;

$H_j$  este intensitatea câmpului magnetic la frecvența  $j$ ;

$H_{L,j}$  este nivelul de referință pentru intensitatea câmpului magnetic din tabelul 2, iar

$a$  este 87 V/m și  $b$  este 5 A/m (6,25  $\mu$ T).

Art. 19. — Comparat cu standardele Comisiei Internaționale pentru Protecția Împotriva Radiațiilor Neionizante (ICNIRP) care se referă atât la expunerea profesională, cât și la expunerea populației generale,

punctele de tăiere din sume corespund condițiilor de expunere pentru populația generală.

Art. 20. — Utilizarea de valori constante ( $a$  și  $b$ ) peste 1 MHz pentru câmpul electric și peste 150 kHz pentru câmpul magnetic se datorează faptului că însumarea se bazează pe densitățile de curent și nu trebuie combinată cu condițiile de efect termic. Acestea din urmă constituie baza pentru  $E_{L,i}$  și  $H_{L,j}$  la frecvențe mai mari de 1 MHz, respectiv 150 kHz, așa cum se arată în tabelul 2.

Art. 21. — În cazul condițiilor de efect termic, relevante pentru frecvențele mai mari sau egale cu 100 kHz, următoarele două cerințe trebuie utilizate pentru nivelurile de câmpuri:

$$\sum_{i=100 \text{ kHz}}^{1 \text{ MHz}} \left( \frac{E_i}{c} \right)^2 + \sum_{i>1 \text{ MHz}}^{300 \text{ GHz}} \left( \frac{E_i}{E_{L,i}} \right)^2 \leq 1$$

și

$$\sum_{j=100 \text{ kHz}}^{150 \text{ kHz}} \left( \frac{H_j}{d} \right)^2 + \sum_{j>150 \text{ kHz}}^{300 \text{ GHz}} \left( \frac{H_j}{H_{L,j}} \right)^2 \leq 1,$$

unde:

$E_i$  este intensitatea câmpului electric la frecvența  $i$ ;

$E_{L,i}$  este nivelul de referință pentru intensitatea câmpului electric din tabelul 2;

$H_j$  este intensitatea câmpului magnetic la frecvența  $j$ ;

$H_{L,j}$  este nivelul de referință pentru intensitatea câmpului magnetic din tabelul 2, iar

$c$  este  $87/f^{1/2}$  V/m și  $d$  este  $0,73/f$  A/m.

Art. 22. — Din nou, comparat cu standardele ICNIRP, anumite puncte de tăiere corespund numai pentru condițiile de expunere pentru populația generală.

Art. 23. — Pentru curenții în membre, respectiv pentru curenții de contact, următoarele cerințe trebuie utilizate:

$$\sum_{k=10 \text{ MHz}}^{110 \text{ MHz}} \left( \frac{I_k}{I_{L,k}} \right)^2 \leq 1 \quad \text{și} \quad \sum_{n>1 \text{ Hz}}^{110 \text{ MHz}} \left( \frac{I_n}{I_{C,n}} \right)^2 \leq 1,$$

unde:

$I_k$  este componenta curentului în membre la frecvența  $k$ ;

$I_{L,k}$  este nivelul de referință pentru curentul în membre de 45 mA;

$I_n$  este componenta curentului de contact la frecvența  $n$ ;

$I_{C,n}$  este nivelul de referință pentru curentul de contact la frecvența  $n$  (vezi tabelul 3).

Art. 24. — Formulele de mai sus corespund situației celei mai nefavorabile dintre câmpurile provenind de la surse multiple. Ca urmare, în practică condițiile obișnuite de expunere produc niveluri de expunere mai puțin restrictive decât cele indicate de formulele de mai sus, pentru nivelurile de referință.

# ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

## ORDIN privind preluarea Fondului de protecție a victimelor străzii

Ținând seama de dispozițiile art. 47 din Normele privind Fondul de protecție a victimelor străzii, aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.127/2006, emis în aplicarea prevederilor art. 25<sup>1</sup> din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 4 alin. (26) și (27) și ale art. 47 pct. 2 lit. k) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare,

potrivit Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor din data de 30 octombrie 2006, prin care s-au adoptat Normele privind preluarea Fondului de protecție a victimelor străzii,

**președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Fondul de protecție a victimelor străzii, administrat de Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din România în temeiul Ordinului președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3.108/2005 pentru punerea în aplicare a Normelor privind constituirea, administrarea și utilizarea Fondului de protecție a victimelor străzii, se preia începând cu data de 1 noiembrie 2006 de către asociația Fondul de protecție a victimelor străzii, constituită în baza

prevederilor art. 25<sup>1</sup> din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Secretarul general și Direcția generală reglementări și autorizări asigurări obligatorii din cadrul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor vor asigura ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,  
**Angela Toncescu**

București, 31 octombrie 2006.  
Nr. 113.128.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 120716