ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

№ 1.

ОРЕЛЪ.

Типографія Князя Оболенскаго.

1878 г.

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

1-го января № 1. 1878 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Постановленія и распоряженія Правительства.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 ноября 1877 года № 9, съ приложеніемъ Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Маріи Павловны Сыномъ, нареченнымъ Борисомъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали. *во первыхъ*, вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 23 сего Ноября за № 7182, и *во вторыхъ*, предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26 сего

же мѣсяца, № 4184, съ приложеніемъ, въ копіи, Высочайшаго Манифеста о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини МАРІИ ПАВЛОВНЫ отъ бремени Сыномъ БОРИСОМЪ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. *Справка:* О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини МАРІИ ПАВЛОВНЫ отъ бремени Сыномъ, Великимъ Княземъ БОРИСОМЪ. Святѣйшій Сунодъ, увѣдомивъ печатными указами всѣ подвѣдомственныя оному мѣста и лица, предписалъ, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее объ отправленіи по сему радостному событію во всѣхъ городскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургіею, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, послѣ Высочайшей Фамиліи, такъ: „и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Борисѣ Владиміровичѣ.“ За сдѣланнымъ уже со стороны Святѣйшаго Сунода, по особому Высочайшему повелѣнію, распоряженіемъ объ отправленіи во всѣхъ церквахъ Имперіи благодарственнаго Господу Богу молебствія по случаю благополучнаго разрѣшенія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини МАРІИ ПАВЛОВНЫ отъ бремени Сыномъ БОРИСОМЪ, 1) напечатать потребное количество экземпляровъ настоящаго Высочайшаго Манифеста и разослать таковые, при указахъ, подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, съ тѣмъ, чтобы они сдѣлали зави-

сящее распоряженіе объ обнародованіи сего Манифеста во всѣхъ церквахъ, предъ Литургіею, въ первый слѣдующій, по полученіи указнаго предписанія, праздничный или воскресный день. 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Сунода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ. ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Въ 12-й день сего Ноября, Любезнѣйшая НАША Невѣстка. Ея Императорское Высочество, Государыня Великая Княгиня Марія Павловна, Супруга Любезнѣйшаго НАШЕГО Сына, Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Владиміра Александровича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ НАМЪ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго Борисомъ.

Таковое ИМПЕРАТОРСКАГО НАШЕГО Дома приращеніе пріемля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе НАМЪ ниспосланной, МЫ вполнѣ удостовѣрены, что всѣ вѣрноподданные НАШИ вознесутъ

*

съ НАМИ ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Сего Любезнѣйшаго НАМЪ Внука, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ м. Парадимѣ, въ Болгаріи, въ 12-й день сего Ноября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ седьмое, Царствованія же НАШЕГО въ двадцать третіе.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

М.П.

Печатано въ Санктпетербургѣ, при Святѣйшемъ Сунодѣ, Ноября 30-го дня 1877 года.

„*АЛЕКСАНДРЪ.*“

Резолюція Его Преосвященства на репортѣ Предсѣдателя Протоіерея Василія Любомирскаго:

Сентября 2-го. Господь Богъ да благословитъ на благое дѣло!

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,

Преосвященнѣйшему Ювеналію, Епископу Орловскому и Сѣвскому и Кавалеру.

Бывшаго предсѣдателя окружнаго училищнаго съѣзда депутатовъ отъ духовенства 1-го Орловскаго духовнаго уѣзднаго училища, протоіерея Василія Любомирскаго.

Благопочтительнѣйшій репортъ.

Ваше ПРЕОСВЯЩЕНСТВО! Благопочтительнѣйше прошу дозволить открыть засѣданіе депутатовъ окружнаго училищнаго съѣзда 1-го Орловскаго духовнаго училища, для обсужденія подлежащихъ разсмотрѣнію съѣзда дѣлъ по 1-му духовному училищу.

Вашего Преосвященства

нижайшій послушникъ,

Протоіерей *Василій Любомирскій.*

Списокъ

отцовъ депутатовъ, явившихся на окружный съѣздъ 1-го Орловскаго Духовнаго Училища, 3 сентября 1877 года.

Протоіерей Василій Любомирскій.
Священники Василій Васильевъ.
— Матвѣй Никольскій.
— Николай Воскресенскій.
— Василій Гелеоновскій.
— Михаилъ Рудневъ.
— Михаилъ Покровскій.
— Василій Архангельскій.
— Петръ Косминскій.
— Алексѣй Дубровскій.
— Георгій Славскій.
— Иларіонъ Нечаевъ.
— Коронатъ Орловъ.
— Николай Померанцевъ.
— Іоаннъ Семовъ.
— Іоаннъ Иножарскій.
— Іоаннъ Михайловъ.
— Іоаннъ Орловъ.
— Петръ Маккавеевъ.
— Косьма Борисоглѣбскій.
— Аѳанасій Орловъ.
— Василій Гражданскій.
Протоіерей Дмитрій Азбукинъ.
Священники Петръ Богдановъ.
— Петръ Рождественскій.
— Дмитрій Морозовъ.

СПИСОКЪ

депутатовъ окружнаго съѣзда 1-го Орловскаго духовнаго училища, баллотированныхъ на должность Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя того съѣзда, открытаго 3 Сентября 1877 года.

Имена и фамиліи баллотированныхъ.	Число шаровъ. Избирательныхъ.	Число шаровъ. Неизбирательныхъ.	Резолюція Его Преосвященства.
А) На должность предсѣдателя:			
Протоіерей Василій Любомирскій.	19	4	3 Сентября Утверждается.
Священникъ Василій Васильевъ.	Отказались отъ баллотировки.		
Протоіерей Димитрій Азбукинъ.			
Б) На должность дѣлопроизводителя:			
Священникъ Іоаннъ Инжарскій.	18	5	3 Сентября утверждается.
Священникъ Михаилъ Покровскій	Отказались отъ баллотировки.		
Священникъ Петръ Маккавеевъ			

Подписали: предсѣдатель, 21 депутатъ и дѣлопроизводитель.

Копія.

ЖУРНАЛЪ

Вечерняго засѣданія отцовъ депутатовъ окружнаго съѣзда 1-го Орловскаго духовнаго училища, 3 Сентября 1877 года.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
1) По открытіи засѣданія, заслушаны были резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ювеналія, послѣдовавшія на избирательномъ актѣ, чрезъ закрытую баллотировку, въ предсѣдателя съѣзда протоіерея Любомирскаго и въ дѣлопроизводителя священника Иножарскаго, и опредѣлено: принять къ свѣдѣнію. Затѣмъ, 2) предложена была предсѣдателемъ съѣзда къ слушанію о. о. депутатамъ смѣта прихода и расхода суммъ, составленная училищнымъ Правленіемъ 1-го Орловскаго духовнаго училища на содержаніе онаго училища на 1878 годъ. Смѣту расходовъ О. О. депутаты признали правильною и заслуживающею утвержденія во всѣхъ означенныхъ въ ней статьяхъ, за исключеніемъ XI статьи на вознагражденіе преподавателя гимнастики каковую нашли нужнымъ отмѣнить, по неимѣнію гимнастическихъ принадлежностей.	Сент. 5. Утверждается.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
Что же касается смѣты прихода суммъ, то съѣздъ опредѣлилъ: покорнѣйше просить правленіе училища отнестись къ О. О. благочиннымъ своего училищнаго округа, чтобы они представили отъ своихъ участковъ на содержаніе училища въ будущемъ 1878 г. суммы въ томъ самомъ количествѣ, въ какомъ представлены были ими въ началѣ текущаго 1877 года и каковыя назначены по смѣтѣ.	

Подписали: предсѣдатель, 25 депутатовъ и дѣлопроизводитель.

Копія.

Журналъ

Утренняго засѣданія отцовъ депутатовъ окружнаго съѣзда 1-го Орловскаго духовнаго училища, 5 Сентября 1877 года.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
1) Слушали заявленіе училищнаго правленія, отъ 1-го сентября 1877 года, за № 204, о слѣдующихъ предметахъ: а) объ изысканіи средствъ къ устройству болѣе удобнаго помѣщенія для училища, взамѣнъ настоящаго, состоящаго изъ особыхъ зданій по изготовленнымъ училищнымъ начальствомъ проектамъ; б) о пріобрѣтеніи новой классной мебели, по указаннымъ образцамъ и в) объ открытіи приготовительнаго класса при училищѣ.	
Опредѣлили: въ виду имѣющихся въ настоящее время многоразличныхъ и значительныхъ требованій отъ духовенства суммъ на нужды: а) по содержанію параллельныхъ классовъ при семинаріи, б) по женскому епархіальному училищу, в) на бѣдныхъ духовнаго званія и, г) на потребности по случаю настоящей войны, окружное духовен-	Сент. 7. Читалъ.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
ство, при всемъ желаніи выполнить всѣ три вышеозначенныя предложенія, не можетъ изыскать на то въ настоящее время средствъ тѣмъ болѣе, что на устройство новыхъ зданій, взамѣнъ настоящихъ, требуется громадная сумма, а именно: по одному проекту 60 тысячъ руб., а по другому 30 тысячъ рублей. Касательно устройства новой мебели, собраніе депутатовъ находитъ нужнымъ объяснить, что для окружнаго духовенства довольно тягостно въ короткое время замѣнять новымъ устройствомъ однѣ и тѣже вещи, такъ какъ настоящая училищная мебель устроена окружнымъ духовенствомъ въ недавнее время, уже при введеніи новаго училищнаго устава, а именно: въ послѣднее время службы при училищѣ смотрителемъ О. протоіерея Попова, въ 1871-мъ году, и находится въ прочномъ видѣ. А что касается до лакировки ее, каковая измѣнилась отъ времени и употребленія, то съѣздъ постановилъ: просить училищное правленіе привести ее въ благоприличный видъ на экстраординарныя суммы окружнаго духовенства. Относительно же третьяго пункта, т е. предложенія Его Преосвященства, касательно открытія приготовительнаго класса при училищѣ, собраніе депутатовъ принимаетъ таковое предложеніе съ	Сент. 7. Утверждается.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
полнѣйшею готовностію безотложно осуществить, какъ дѣло самое полезное при обученіи юношества. А потому собраніе депутатовъ положило: покорнѣйше просить Архипастырскаго благораспоряженія на открытіе онаго класса при училищѣ, съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ училищнаго устава относительно приготовительныхъ классовъ, и съ употребленіемъ на содержаніе его потребной суммы, считая по 20 руб. за урокъ, какъ изъ наличныхъ суммъ, находящихся уже въ завѣдываніи училищнаго правленія, такъ и изъ имѣющихъ по смѣтѣ поступить въ будущемъ 1878 г. Въ оный классъ должны быть принимаемы дѣти лицъ духовнаго званія, не исключая сиротъ съ полнымъ содержаніемъ отъ окружнаго духовенства; но дѣти иносословныхъ родителей не должны быть принимаемы, дабы не стѣснить возможность обученія дѣтей духовнаго вѣдомства.	
2) Сообщеніе училищнаго правленія а) о числѣ воспитанниковъ въ училищѣ иноокружнаго и иноепархіальнаго духовенства и б) о невзиманіи платы за право обученія въ училищѣ съ учениковъ—сиротъ не духовнаго званія, принять къ свѣдѣнію.	Читалъ.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
3) За устройство заборовъ и поправку штукатурки, съ внѣшней стороны, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ училищныхъ зданій, исполненныхъ съ полною предусмотрительностію въ экономическомъ отношеніи и прочностію г. смотрителемъ училища, выразить ему искреннюю благодарность съѣзда. Что же касается до заявленія училищнаго правленія о безпрочности поправки штукатурки въ другихъ мѣстахъ зданій, съ лицевой стороны чернаго двора, въ слѣдствіе чрезмѣрной сырости, то на будущее время съѣздъ покорнѣйше просить оное правленіе принять на себя трудъ изыскать особыя архитектурныя мѣры и привесть въ надлежащій видъ и тѣ мѣста училищныхъ зданій.	Утверждается.
4) Прошеніе г. учителя латинскаго языка, священника Зернова, о вознагражденіи его за совершеніе Богослуженія, оставить безъ послѣдствій, во 1-хъ потому, что собраніе депутатовъ, по существующему закону, не въ правѣ отмѣнить своего постановленія, уже состоявшагося по сему предмету на прошлогоднемъ сентябрскомъ съѣздѣ и утвержденнаго бывшимъ ПРЕОСВЯЩЕННЫМЪ МАКАРІЕМЪ, а во 2-хъ и потому, что окружный съѣздъ никогда не просилъ священника Зернова ни принимать, ради училищ-	Утверждается.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
ной службы, священническаго сана, ни совершать Богослуженія.	
5) Ходатайство г. смотрителя Александра Ѳеодоровича Турбина о вознагражденіи г учителя пѣнія за труды его въ обученіи дѣтей хоровому пѣнію въ церкви при Богослуженіи, принять во вниманіе, съ назначеніемъ г. Вавилову изъ училищныхъ окружныхъ суммъ ежегодной прибавки къ получаемому имъ жалованью по 20 рубл. въ годъ. При чемъ покорнѣйше просить г. смотрителя, чтобы онъ благоволилъ обратить свое особенное попеченіе объ обученіи дѣтей въ училищѣ не только партесному пѣнію, которое можетъ быть нужно для немногихъ, но въ особенности церковному, по гласамъ, которое для духовныхъ воспитанниковъ составляетъ необходимость по ихъ званію и назначенію.	Сент. 7. Утверждается.
6) На существованіе и содержаніе двухъ параллельныхъ отдѣленій при 1-мъ и 2-мъ училищахъ, для совмѣстнаго помѣщенія и обученія въ оныхъ излишнихъ, отъ штатнаго числа, учениковъ 1-го и 2-го училищнаго округа, съѣздъ депутатовъ 1-го округа изъявляетъ свое согласіе, ожидая таковаго же согласія и отъ депутатовъ 2-го Орловскаго училищнаго округа. Если же соглаше-	Согласенъ.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
нія на то со стороны депутатовъ 2-го училищнаго округа не послѣдуетъ, то просить училищное правленіе, въ случаѣ надобности, открыть параллельное отдѣленіе на мѣстныя окружныя средства при своемъ училищѣ.	

Подписали: предсѣдатель, 22 депутата и дѣлопроизводитель.

Копія.

ЖУРНАЛЪ

Утренняго засѣданія отцовъ депутатовъ окружнаго съѣзда 1-го Орловскаго духовнаго училища, 6 Сентября 1877 года.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
1) Слушали словесное заявленіе предсѣдателя съѣзда о томъ, что собранію депутатовъ предстоитъ надобность въ избраніи членовъ отъ духовенства въ правленіе 1-го Орловскаго духовнаго училища, такъ какъ прежніе члены отъ духовенства училищнаго правленія, священники: Ѳеодоръ Смирновъ и Николай Никольскій прослужили въ этомъ званіи трехгодичный, указанный училищнымъ уставомъ, срокъ, единогласно постановили: за добросовѣстное и безмездное служеніе означенныхъ священниковъ въ должности членовъ училищнаго правленія, почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Благомилостивѣйшаго Архипастыря, ходатайствовать о награжденіи священника Смирнова возведеніемъ въ санъ протоіерея, а Никольскаго-камилавкою; на будущее же трехлѣтіе въ члены училищнаго правленія баллотировать. во 1-хъ, прежнихъ членовъ правленія отъ	Сентября 7. На внесеніе означенныхъ лицъ въ наградный списокъ я согласенъ, если, по наведеніи точныхъ объ нихъ справокъ въ Консисторіи, со стороны послѣдней не встрѣтится препятствій.

Занятія съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
духовенства, священниковъ О. О. Смирнова и Никольскаго, во 2-хъ, и не служившихъ въ сей должности; — священника Ахтырской церкви Павла Макарьева и Рождественской Петра Калинникова. Послѣ чего приступлено было къ избранію вышеозначенныхъ священниковъ въ члены училищнаго правленія отъ духовенства закрытою баллотировкою.	
Избранными большинствомъ шаровъ оказались: священники Смирновъ, Никольскій и Макарьевъ; опредѣлено: актъ избранія, за подписомъ участвовавшихъ въ избраніи, вмѣстѣ съ симъ журналомъ представить Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе.	Сентября 7. Утверждаются членами священники Смирновъ и Никольскій.
2) Послѣ баллотированія, однимъ изъ депутатовъ съѣзда заявлено было, что нѣкоторые изъ бѣдныхъ учениковъ окружнаго духовенства, содержимыхъ на мѣстныя средства, не обезпечены бѣльемъ и нѣкоторыми другими необходимыми потребностями; опредѣлили: покорнѣйше просить училищное правленіе удовлетворить дѣйствительнымъ нуждамъ бѣдныхъ учениковъ, содержимыхъ на мѣстныя средства окружнаго духовенства, изъ мѣстныхъ средствъ, если только дѣйствительно имѣются	Сентября 7. Утверждается.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
таковыя нужды и сверхъ тѣхъ, какія исчислены и значатся въ смѣтѣ расходовъ, составленной училищнымъ правленіемъ и разсмотрѣнной собраніемъ депутатовъ.	
3) Затѣмъ, предсѣдатель заявилъ собранію, что онъ, кромѣ разсмотрѣнныхъ предметовъ, не имѣетъ еще въ виду никакихъ дѣлъ и занятій для съѣзда, и депутаты, въ свою очередь, заявили, что и они не имѣютъ въ виду никакихъ занятій для своего окружнаго съѣзда. Постановили: благопочтительнѣйше доложить и докладывается Его Преосвященству объ окончаніи занятій съѣзда депутатовъ 1-го Орловскаго училищнаго округа.	Читалъ.

Подписали: предсѣдатель, 22 депутата и дѣлопроизводитель.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотированныхъ на должность членовъ Правленія отъ духовенства 1-го Орловскаго Духовнаго Училища, 6-го Сентября 1877 года.

№ №	Имена и фамиліи баллотированныхъ.	Число баллотировъ. Избират.	Неизбир.	Резолюція Его Преосвященства.
				Сент. 9.
1	Г. Орла Ахтырской церкви священникъ Павелъ Макарьевъ	14	8	
2	Г. Орла Христорождественской церкви священникъ Петръ Калинниковъ . . .	9	13	
3	Г. Орла Богоявленской церкви Священникъ Ѳедоръ Смирновъ	17	5	Утверждается.
4	Г. Орла Богоявленской церкви священникъ Николай Никольскій	14	8	Утверждается.

Подписали: Предсѣдатель, 68 депутатовъ и дѣлопроизводитель Съѣзда.

В. П. И.

ПРАВЛЕНІЕ
1-ГО ОРЛОВСКАГО
ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.
Сен. 1 дня 1877 г.
№ 204.

Въ Орловской Съѣздъ 1-го Орловскаго Духовнаго Училища.

1) По указу Св. Синода отъ 15-го февраля 1877 года за № 493, на попеченіе окружнаго училищнаго духовенства возлагается изысканіе средствъ: а) къ устройству болѣе удобнаго помѣщенія для училища, по предложенному проекту, взамѣнъ настоящихъ небольшихъ разрозненныхъ зданій и б) для пріобрѣтенія новой классной мебели по указаннымъ образцамъ, а по предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ювеналія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, и в) къ открытію еще приготовительнаго класса при училищѣ, какъ самой неотложной потребности для усиленія учебной части по училищу.

По журналу уч. Правленія отъ 5-го апрѣля сего года за № 19, имѣвшимъ прибыть на настоящій съѣздъ отцамъ депутатамъ уже сообщено было чрезъ посредство мѣстныхъ отцовъ благочинныхъ объ означенныхъ вопросахъ въ болѣе подробномъ видѣ для предварительнаго соображенія, а для личнаго осмотра училищныхъ зданій приглашенъ былъ городской архитекторъ Тибо Бриніоль съ тѣмъ, чтобы онъ доставилъ уч. Правленію отзывъ, насколько проектируемая новая пристройка при прежнихъ училищныхъ зданіяхъ во-

можна и удобна по мѣстнымъ условіямъ, и во что приблизительно она обойдется; каковой отзывъ съ планомъ и фасадомъ проектируемой постройки имѣетъ быть при семъ приложенъ.

2) По журналу окружнаго училищнаго съѣзда отъ 5-го сентября 1875 года, между прочимъ, постановлено, чтобы уч. Правленіе ежегодно доставляло ему свѣдѣніе о числѣ находящихся въ училищѣ воспитанниковъ иноокружн и иноепархіальнаго духовенства.

Въ настоящее время въ училищѣ находятся только слѣдующіе два иноокружныхъ ученика: IV кл. Димитрій Смирновъ и III кл. Михаилъ Прудковскій и одинъ иноепархіальный III кл. Иннокентій Рябинцевъ (сирота).

3) По журналу съѣзда 4 сентября 1876 г. постановлено: съ сирыхъ учениковъ не изъ духовнаго сословія за право обученія не взыскивать, но каждый разъ сообщать объ нихъ съѣзду.—Въ настоящее время такой ученикъ одинъ II кл. Александръ Гіацинтовъ.

4) По журналу окружнаго уч. съѣзда отъ 4 сентября 1876 г. разрѣшено произвести постройку 24 звенъ торцеваго забора съ южной лицевой стороны училищнаго похѣстья и исправить обвалившуюся мѣстами по училищнымъ зданіямъ и по оградѣ штукатурку, съ тѣмъ, чтобы объ исполненіи этихъ работъ сообщено было будущему (т. е. настоящему) съѣзду.

На устройство 24 звенъ забора безъ покраски требовалось по смѣтѣ 507 р. 80 к и предполагалось, для соблюденія экономіи, употребить часть гожаго на то стараго матеріала, а на исправленіе штукатурки еще въ 1875 г. разрѣшено съѣздомъ употребить до 150 р.

По журналамъ уч. Правленія 1877 г. отъ 1-го марта за № 12 ст. 10 и отъ 2-го іюня за № 29 ст. 3, устроено пока 21 звено забора, на что съ покраскою, которая обошлась въ 33 р., употреблено 470 р. 45 к., три же звена стараго забора оставлены въ прежнемъ видѣ потому, что ограждаемая ими часть училищной усадьбы предназначена къ продажѣ сосѣднему домовладѣльцу, о чемъ и представлено уже на разрѣшеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ. Весь матеріалъ отъ разломки стараго забора оказался совершенно негожимъ къ употребленію на заборъ новый. По журналу уч. Правленія отъ 2-го августа 1877 г. за № 37, поправка штукатурки произведена по наружнымъ лицевымъ сторонамъ нижнихъ этажей нѣкоторыхъ уч. зданій, и по преимуществу подъ №№ 2 и 3, съ побѣлкой тѣхъ и еще трехъ другихъ тоже съ лицевой стороны подъ №№ 4 и 6 зданій, съ употребленіемъ на расходъ сей 42 р. 25 к., такъ какъ въ другихъ мѣстахъ, гдѣ тоже обвалилась штукатурка, наприм. по стѣнамъ уч. зданій съ чернаго двора, или по кирпичному цоколю зданія подъ № 6 и по каменной оградѣ, нѣтъ надежды, чтобы тамъ, за сыростію и еще болѣе за ветхостію кирпича, могла долго держаться простая штукатурка, если не будетъ принято къ тому какихъ либо особыхъ архитектурныхъ способовъ.

5) Учитель латинскаго языка, священникъ Николай Зерновъ вошелъ въ уч. Правленіе прошеніемъ въ іюлѣ сего 1877 г. о представленіи его, во вниманіе къ прописаннымъ въ томъ прошеніи обстоятельствамъ, къ вознагражденію за безмездное отправленіе, съ 22 февраля 1876 г., для воспитанниковъ училища церковныхъ богослуженій.

По журналу уч. Правленія отъ 2-го іюля за № 33, постановлено: препроводить прошеніе учителя, священника Николая Зернова въ подлинникѣ на благовниманіе окружнаго съѣзда.

6) Смотритель училища Александръ Турбинъ предложилъ уч. Правленію о представленіи на настоящемъ окружномъ уч. съѣздѣ къ постоянному вознагражденію учителя церковнаго пѣнія Семена Вавилова за безмездное, но весьма усердное и существенно полезное для училища занятіе его по образованію хора училищныхъ пѣвчихъ и управленію имъ во весь годъ при церковныхъ богослуженіяхъ, при ограниченномъ за классное обученіе церковному пѣнію и чистописанію штатномъ жалованіи въ 200 р. и сверхштатномъ, когда бываютъ при I или II кл. параллельныя отдѣленія, и которыхъ теперь нѣтъ, въ 120 р.

Училищное Правленіе по журналу своему отъ 11 августа 1877 года за № 39, признавая заявленное Смотрителемъ уч. безмездное, весьма усердное, и безъ сомнѣнія, столько же и полезное для училища занятіе учителя Семена Вавилова относительно устройства хора училищныхъ пѣвчихъ и управленія имъ при всѣхъ церковныхъ богослуженіяхъ, при означенномъ ограниченномъ жалованьи, вполнѣ заслуживающимъ постояннаго вознагражденія, постановило: представить о томъ на благовниманіе предстоящаго (т. е. настоящаго) окружнаго съѣзда.

7) Правленіе училища, въ виду разныхъ затрудненій, происходящихъ отъ повременнаго и при томъ въ неопредѣленномъ, иногда вовсе не предвидѣнномъ по смѣтѣ расходовъ числѣ, открытія при училищѣ параллельныхъ отдѣленій, для содержанія которыхъ не всегда имѣются у съѣзда наготовѣ потребныя средства, и въ предположеніи, что таковыя же затрудненія по этому предмету существуютъ и при 2-мъ Орловскомъ Духовномъ Училищѣ, представляло, по журналу своему, отъ 16 августа сего 1877 года за № 40, на усмотрѣніе Его Преосвященства проектъ о содержаніи, по сношенію и соглашенію съ Правленіемъ 2-го училища и окружнымъ уч. съѣздомъ, для всѣхъ четырехъ уч.

классовъ постоянныхъ, общихъ для обоихъ училищъ, параллельныхъ отдѣленій, при каждомъ училищѣ по два, т. е., чтобы при каждомъ училищѣ ассигновалась сумма для содержанія только двухъ параллельн. отдѣленій, наприм., при 1-мъ училищѣ для III и IV, а при 2 для I и II классовъ, или наоборотъ, какъ окажется это болѣе удобнымъ, по взаимному соглашенію училищ. Правленій, такъ, чтобы всѣ накопляющіеся въ классахъ по разряднымъ или экзаменскимъ спискамъ сверхъ нормы ученики, безъ различія учебныхъ округовъ, свободно размѣщались по тѣмъ параллельнымъ отдѣленіямъ, и что таковой образъ дѣйствій нисколько не возбраняется и уч. уставомъ, по которому, § 8 ст. 4, дозволяется пріемъ учениковъ въ то или другое духовное училище дѣтей иноокружнаго духовенства, лишь бы только были свободныя вакансіи и согласны на то окружные уч. съѣзды. Проектъ этотъ утвержденъ Его Преосвященствомъ, и затѣмъ сообщенъ былъ Правленію 2-го Орловскаго Д. Училища, съ прошеніемъ. до истеченія минувшаго августа, увѣдомленія, согласно ли оно будетъ на таковую мѣру относительно параллельныхъ отдѣленій, и, если согласно, то при какихъ именно двухъ классахъ находитъ болѣе удобнымъ для себя содержать параллельныя отдѣленія, но увѣдомленія этого до настоящаго времени не получено.

О каковыхъ предметахъ и подлежащихъ обсужденію вопросахъ уч. Правленіе и имѣетъ честь сообщить нынѣ къ свѣдѣнію и зависящему распоряженію окружнаго училищнаго съѣзда, прилагая: а) въ подлинникѣ прошеніе учителя, священника Николая Зернова, относительно испрашиваемаго имъ вознагражденія за безмездное исполненіе должности училищнаго священника и б) двоякаго вида проекты (чертежные) на одну и туже означенную перестройку уч. зданій, одного подъ № 1, составленнаго во всемъ согласно съ данными отъ Св. Синода, а другаго подъ № 2,—

съ нѣкоторыми отъ тѣхъ данныхъ отступленіями, по которымъ приблизительная стоимость постройки по проекту № 1 опредѣляется въ 60,000, а по проекту № 2 въ 30,000 рублей, съ таковымъ присовокупленіемъ, что назначеніе вознагражденія за составленіе проектовъ Орловскому городскому архитектору Іосифу Тибо-Бриніолю, по незаконченности дѣла, отложено уч. Правленіемъ до сношенія и соглашенія по сему предмету съ съѣздомъ.

Подписали: смотритель училища, его помощникъ и члены уч. Правленія.

В. П. И.

ПРАВЛЕНІЕ

-ГО ОРЛОВСКАГО

ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Сен. 3 дня 1877 г.

№ 205.

Въ Окружный Съѣздъ 1-го Орловскаго Духовнаго Училища.

По окончаніи 2-го сего сентября переэкзаменовки всѣхъ учениковъ, имѣющихъ поступить изъ I-го во II-й классъ, оказывается 39, которые вмѣстѣ съ 12-ю, оставшимися въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, составятъ общее число 51, между тѣмъ какъ нормальное число учениковъ для каждаго класса, по 83 § училищ уст., полагается только 40. Посему уч. Правленіе, признавая необходимымъ продолжить бывшее до сего при II-мъ классѣ параллельное отдѣленіе и на поступившій $187^{7}/_{8}$ учебный годъ, покорнѣйше проситъ названный съѣздъ, дабы онъ благоволилъ ассигновать потребную на вознагражденіе за преподаваніе 22 годовыхъ по этому отдѣленію уроковъ сумму, всего въ количествѣ, считая по заведенному порядку, по 30 р. за урокъ, 660 р., которая, за неожиданностію сего обстоятельства, не вошла въ смѣту расходовъ текущаго и будущаго 1878 г.

Къ этому уч. Правленіе считаетъ нужнымъ присовокупить, что положительное открытіе означеннаго параллельнаго отдѣле-

нія можетъ послѣдовать только въ томъ случаѣ, если не состоится предполагаемое учрежденіе параллельныхъ отдѣленій общихъ для обоихъ Орловскихъ духовныхъ училищъ, въ противномъ случаѣ испрашиваемая на этотъ предметъ сумма останется въ сбереженіи.

Подписали: смотритель училища, его помощникъ и члены Правленія.

СМѢТА

Прихода и расхода денежныхъ суммъ по содержанію 1-го Орловскаго Духовнаго Училища изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа на 1878 годъ.

Приход

ОЖИДАЕТСЯ КЪ ПОСТУПЛЕНІЮ НА 1878 ГОДЪ.

	Число прихожанъ мужескаго пола.		Руб.	К.
	Градскаго населенія.	Сельскаго населенія		
I.				
Отъ сбора съ церквей по числу приходанъ мужескаго пола.				
Орловскаго уѣзда.				
1) Съ части благочинія г. Орла, причисленной къ округу сего училища.	3057	1592	376	40
2) съ благочинія 2 участка. . . .	—	13813	276	26
3) — — 3 — . . .	—	15797	315	94
4) — — 4 — . . .	—	12766	255	32
5) — — 5 — . . .	—	11406	228	12
Карачевскаго уѣзда.				
6) — г. Карачева.	3578	16357	613	38
7) — — 2 участка. . . .	—	16145	320	90
8) — — 3 — . . .	—	52083	305	66
Мценскаго уѣзда.				
9) — — 1 — . . .	3514	4603	673	18
10) — — 2 — . . .	—	10405	208	10
11) — — 3 — . . .	—	9835	196	70
12) — — 4 — . . .	—	11826	236	52

ИХОДЪ.

Руб.	К.	ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 30 Апрѣля 1873 г. за № 18, постановлено производить денежный сборъ съ церквей на содержаніе духовныхъ училищъ.

По журналу Окружнаго уч. Съѣзда отъ 21 Декабря 1872 г. постановлено производить означенный сборъ по числу прихожанъ мужскаго пола, въ размѣрѣ съ каждаго прихожанина градскаго населенія по 8 к. и съ каждаго сельскаго по 2 к. и 300 р. съ безприходной Соборной церкви г. Мценска, находящейся въ благочиніи 1 участка.

По журналу Окружнаго уч. Съѣзда отъ 4 Сентября 1876 г. къ душевому взносу съ церквей г. Орла постановлено прибавить еще 100 р., которые и внесены въ настоящую смѣту.

Число прихожанъ мужскаго пола по Орловскому уѣзду означено по примѣру 1875 г., а по всѣмъ прочимъ уѣздамъ уч. Округа остается безъ перемѣны съ 1872 г. Собственно при-

	Число прихожанъ мужескаго пола.		Руб.	К.
	Градскаго населенія.	Сельскаго населенія.		
Дмитровскаго уѣзда.				
13)— — 1 — . . .	2011	11958	400	4
14)— — 2 — . . .	—	14246	284	92
15)— — 3 — . . .	—	12784	255	68
Болховскаго уѣзда.				
16)— — г. Болхова . . .	7085	2674	620	28
17)— — 2 участка	—	11934	238	68
Итого	19245	193324	5806	8

ХОДЪ.

ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

хожанъ городскаго населенія по г. Орлу въ 1875 г. оказывалось болѣе противъ смѣтнаго числа на 224, но прихожане сіи, какъ принадлежащіе къ Орловской Христорождественской церкви женскаго монастыря, по указу изъ Орловской Духовной Консисторіи отъ 31 Декабря 1875 г. за № 6575, признаны не подлежащими душевому взносу, а потому число ихъ какъ тогда, такъ и теперь въ смѣту не внесено.

ПРИ	Руб.	К.
II.		
ОТЪ СВѢЧНЫХЪ ЛАВОКЪ.		
а) При Николобогадѣленской церкви г. Болхо-	112	90
б) При Успенской церкви г. Мценска	115	37
Итого	228	40
III.		
Отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ	1040	2[illegible]
IV.		
Отъ содержанія 25 пансіонеровъ въ уч. общежитіи по числу имѣющихся въ виду свободныхъ коекъ	891	2[illegible]
V.		
Отъ 15 иносословныхъ, т. е., не изъ духовнаго званія воспитанниковъ за право обученія . . .	150	—

Х О Д Ъ.

	Руб.	К.	ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.
По примѣру 1877 г.	112	90	
	115	37	
	228	40	
	1040	2[illegible]	
	891	2[illegible]	По 35 р. 65 коп. съ пансіонера, считая за 9 1/2 учебныхъ мѣсяцевъ по 11 1/2 к. въ сутки, или 3 р. 45 к. въ мѣсяцъ, а въ годъ 32 р. 77 к. за столъ, по 10 к. за баню съ мыломъ, до 18 разъ въ годъ 1 р. 80 к., и по 6 к. за мытье бѣлья тоже до 18 разъ въ годъ 1 р. 8 к., что и составитъ всего 35 р. 65 к.
	150	—	Число иносословныхъ воспитанниковъ назначено по наличному количеству ихъ къ сентябрю 1877 г.

ПРИ Б.

	Коп.	К.
VI,		
Отъ воспитанниковъ иноокружныхъ тоже за право обученія	7	50
VII.		
Отъ обращенія училищной суммы въ Орловскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ изъ %	250	—
VIII.		
Остаточной суммы до	500	—

ХОДЪ.

ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

Годовая плата съ нихъ за право обученія по журналу окружнаго уч. съѣзда отъ 4 сентября 1876 г. постановлена въ 10 р. съ каждаго, что съ 15 воспитанниковъ и составитъ всего 150 руб.

Къ сентябрю 1877 г. ихъ состояло три, но одинъ изъ нихъ, какъ сирота, обучается безплатно, другой же въ Іюлѣ 1878 г., т. е. въ концѣ перваго полугодія, долженъ окончить курсъ училищныхъ наукъ, и потому плата съ него назначается за полгода, и только со одного за полной годъ

Годовая плата за право обученія съ таковыхъ учениковъ по журналу окружнаго уч. съѣзда отъ 5 сентября 1875 г. опредѣлена въ 5 руб., что за полтора курса (или года) и составитъ всего 7 руб. 50 коп.

Свободныя училищныя суммы въ 1877 г. обращались въ Орловскомъ общественномъ банкѣ изъ 6% и на текущемъ счету въ Орловскомъ Коммерческомъ банкѣ изъ $5\frac{3}{4}$%, также имѣется въ виду поступать въ этомъ отношеніи и въ 1878 г.

По приблизительному соображенію.

ПРИ Ъ.

	Руб.	К
IX.		
Недоимочной суммы	83	90
Всего ожидается къ поступленію.	8950	37
X.		
Запасной суммы къ Сентябрю 1877 г. состоитъ на лицо	2644	40

Смотритель Училища, Надворный
Помощникъ смотрителя
Членъ Правленія учитель
Членъ Правленія, священникъ
Членъ Правленія, священникъ

Съ подлиннымъ вѣрно: Смотритель

Х О Д Ъ.

ОБЪЯСНЕНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

I.

Недоимка сія числится:

а) за Георгіевскою церковію г. Мценска за 1873 и 1874 г. по 19 р. въ годъ. . . . . 38 р. —

б) за Сергіевскою церковію того же города за 1877 г. . . . . [1]) 22 р. 21 к.

в) за Покровскою церковію г. Болхова. . [2]) 23 р. 69 к.

---

[1]) *Примѣчаніе* 1. Въ уплату недоимки, числящейся за Сергіевскою церковію г. Мценска, уже по составленіи сей смѣты, внесено при отношеніи благочиннаго, священника Иліи Попова отъ 21 августа за № 252, 22 руб. 16 к. сер.

II.

[2]) *Примѣчаніе* 2. Въ уплату недоимки, числящейся за Покровскою церковію г. Болхова, тоже выслано, по составленіи сей смѣты, 10 руб.

Совѣтникъ Александръ Турбинъ.
Василій Крестовоздвиженскій.
Матвѣй Крыловъ.
Ѳеодоръ Смирновъ.
Николай Никольскій.

училища Александръ Турбинъ.

Р А С

	На 1877 г. ассигновано было.		На 1878 г. предполаг. къназначен.	
	Р.	К.	Р.	К.
I.				
На вознагражденіе учителей за уроки въ параллельныхъ отдѣленіяхъ .	1100	—	660	—
II.				
На содержаніе учениковъ а) состоящихъ на окружномъ содержаніи . .	3443 37½		3200 72	

Х О Д Ъ.

ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

Параллельное отдѣленіе во весь годъ предполагается одно, съ января до сентября при III, а съ того времени до конца года при IV классѣ.

По журналу Окружнаго уч. Съѣзда отъ 7 сентября 1874 г. вознагражденіе за годовой недѣльный урокъ назначено 30 руб. или по 55 руб. въ мѣсяцъ, что и составитъ въ годъ . . . . . **660 р., —**

Противъ смѣты 1877 г. менѣе на 440 р., потому что въ 1877 г. съ января до сентября было два, а съ того времени одно параллельное отдѣленіе.

Число воспитанниковъ полнокоштныхъ на 1878 г. назначается, по соображенію съ настоящимъ количествомъ бѣдныхъ учениковъ, менѣе прежняго на 5, т. е. 40 вмѣсто прежнихъ 45, а полукоштныхъ, по прежнему, 20.

А) СОДЕРЖАНІЕ 40 ПОЛНОКОШТН. УЧЕНИКОВЪ.

1) Пищею. Полагая расходъ по сей статьѣ въ томъ же самомъ размѣрѣ, въ какомъ онъ означенъ выше по содержанію пансіонеровъ, т. е. по

Р А С

	На 1877 г. ассигновано было.		На 1878 г. предполаг. къ назначен.	
	Р.	К.	Р.	К.

Х О Д Ъ.

ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

32 руб. 77 к., за 9 1/2 учебныхъ мѣсяцевъ на каждаго ученика, на всѣхъ 40 учениковъ потребуется . . . . . 1310 р. 80 к.

Примѣчаніе. На счетъ этой же суммы въ совокупности съ нижеозначенною на пищу учениковъ полукоштныхъ и пансіонеровъ, предполагается отпускать пищу, по прежнему, всѣмъ училищнымъ служителямъ, числомъ до 7, и на больныхъ учениковъ, находящихся въ больницѣ, кромѣ бѣлаго хлѣба, чаю, сахару и молока, что все отпускается на счетъ суммы больничной.

2) Одеждою. а) Лѣтнею для употребленія, состоящею изъ пальта съ жилетомъ и брюками изъ пеньковаго трека, и назначаемою для всѣхъ 40 учениковъ. Полагая, среднимъ числомъ, на каждое платье по 10 1/2 арш. трека отъ 22 к. за арш., по 5 арш. коленкору, цѣною отъ 12 к. за арш., роговыхъ пуговокъ на 12 к. и оловянныхъ съ пряжками на 3 к. и за пошитье каждаго платья, т. е. пальта съ жилетами и брюками, по 1 руб. 50 к., потребуется 420 арш. трека на 92 руб. 40 коп., 200 арш. коленкору на 24 руб., роговыхъ пуговокъ на 4 руб. 80 коп., пуговокъ оловянныхъ съ пряжками на 1 р. 20 коп. и за пошитье 60 руб., всего на . . . . . 182 р. 40 к

На 1877 г.		На 1878 г.	
ассигнов.	предполаг.	ассигнов.	предполаг.
по смѣтѣ	къ взысканію	по смѣтѣ	къ взысканію
Р.	К.	Р.	К.

Х О Д Ъ.

ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

6) Лѣтнею праздничною, состоящею изъ суконнаго пальта съ жилетомъ и брюками изъ пеньковаго трека, и назначаемою, по установленному въ прошломъ году порядку. только для учениковъ I и III кл., по приблизительному соображенію. въ числѣ 24. Полагая среднимъ числомъ на каждое пальто по 2½ арш. безворснаго сукна по 1 руб. 60 коп. арш., на каждую пару жилета съ брюками пенечнаго трека 5 арш. отъ 22 к. арш., по 7 арш. коленкору на все платье отъ 12 к. арш., роговыхъ пуговокъ на 12 коп., пуговокъ оловянныхъ съ пряжками на 3 коп. и за пошитье отъ платья 1 руб. 80 коп., потребуется 60 арш. сукна на 96 р., 120 арш. трека на 26 руб. 40 к. 168 арш. коленкору на 20 р. 16 к., роговыхъ пуговокъ на 2 р. 88 коп. пуговокъ оловянныхъ съ пряжками на 72 к. и за пошитье 43 руб. 20 к., всего на . . . . . 189 р. 36 к.

в) Зимнею. состоящею изъ суконнаго пальта на ватѣ и назначенною тоже только для означенныхъ учениковъ I и III кл. въ числѣ 24. Полагая среднимъ числомъ на каждое пальто по 3¼ арш. безворснаго сукна, отъ 1 р. 60 коп. арш. 2½ ф. ваты отъ 40 к., 7 арш. коленкору по 12 к. арш., роговыхъ пуговокъ на 10 к. и за пошитье 1 руб. 60 к., потребуется 78 арш. сукна на 124 р. 80 к. 60 ф. ваты на 24 руб.,

Р А С

	На 1877 г. ассигнов. но было.		На 1878 г. предполаг. къ назначен.	
	Р.	К.	Р.	К.

ХОДЪ.

ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

168 арш. коленкору на 20 руб. 16 к., роговыхъ пуговокъ на 2 р. 40 к. и за пошитье 38 руб. 40, всего на . . . . . 209 р. 76 к.

3) Обувью, назначаемою для всѣхъ 40 учениковъ. Полагая на каждаго ученика, по примѣру 1877 г., по 2 пары новыхъ сапогъ изъ черной вытяжной юфты по 4¹/₄ р. отъ пары, на всѣ 80 паръ потребуется . . . . . 340 р. к.

4) Писчею бумагою и прочими письменными потребностями, назначаемыми для всѣхъ 40 учениковъ. Полагая на каждаго ученика по 8 дестей бумаги № 6, 12 к десть, и по 8 дестей № 7, отъ 9 к. десть всего той и другой на 1 р. 68 к. и на стальныя перья съ ручками, на карандаши, чернилицы, чернила и линейки по 90 к. на ученика , на все потребуется . . . 103 р. 20 к.

Итого на содержаніе 40 полнокоштныхъ учениковъ пищею, одеждою, обувью и письменными принадлежностями потребуется . . . 2335 р. 52к.

Б) ПО СОДЕРЖАНІЮ 20 ПОЛУКОШТНЫХЪ УЧЕНИКОВЪ.

1) Пищею. Полагая на оную тоже, что и на учениковъ полнокоштныхъ, т. е. 32 р. 77 к. на ученика, на всѣхъ потребуется . . . . . 655 р. 40 к.

Р А С

	На 1877 г. ассигновано было.		На 1878 г. предполаг. къ назначен.	
	Р.	К.	Р.	К.

Х О Д Ъ.

ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

В) НА ОБЩІЯ ПОТРЕБНОСТИ ДЛЯ ТѢХЪ и ДРУГИХЪ УЧЕНИКОВЪ И ИМЕННО:

1) На церковныя потребности учениковъ во время говѣнія на первой недѣлѣ Великаго поста, какъ на просфоры, церковное вино, свѣчи и проч. 12 р. — к.

2) На торговую баню съ мыломъ чрезъ каждыя двѣ недѣли, всего до 18 разъ въ учебное время года, съ употребленіемъ каждый разъ на ученика по 10 к., всего . . . . . 108 р. — к

3) На мытье бѣлья носильнаго съ носовыми платками, полотенцами, шерстяными чулками, протянками, иногда жилетами и брюками чрезъ каждыя двѣ недѣли или до 18 разъ въ учебное время года, считая каждый разъ по 6 к. съ ученика 64 р. 80 к.

4) На мытье спальнаго бѣлья, какъ—простынь, наволокъ съ подушекъ и съ сѣнныхъ матрацовъ и одѣялъ. . . . . 15 р. — к.

Примѣч. На счетъ этой же суммы моется и спальное бѣлье больничное . . . . . 10 р. — к.

Итого на общія потреб. 209 р. 80 к.

Всего же на содержаніе учениковъ требуется . . . . . 3200 р. 72 к.

Г Р А Ф Ъ.

	На 1877 г. ассигновано было.		На 1878 г. предполаг. къ назначен.	
	Р.	К.	Р.	К.
б) На содержаніе 25 пансіонеровъ.	178	25	891	25
III.				
На содержаніе училищнаго дома съ отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугою и прочими потребностями	1863	40	1863	40

Х О Д Ъ.

ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

Противъ смѣты 1877 г. менѣе на . . . 242 р. 65½ к.

Разность сія по преимуществу произошла отъ уменьшенія числа полнокоштныхъ учениковъ съ 45 на 40, и отъ несходства съ прежнею смѣтою въ назначеніи суммъ по нѣкоторыхъ предметамъ расхода.

Срокъ лѣтнему ежедневно употребляемому платью назначается годовой, а лѣтнему праздничному и зимнему двухгодовой.

Основаніе назначенія сего уже изложено въ статьѣ прихода на сей предметъ.

1) На отопленіе, полагая по примѣру 1877 г. 30 полныхъ кубическихъ саженъ дровъ, такъ называемыхъ швырковых , по 29 р. за сажень, потребуется. . . . . 870 р. — к.

2) На освѣщеніе, полагая, на основаніи от. 22 пуда керасину, по 3 р. 20 к. за пудъ 70 р. 40 к., свѣчей стеариновыхъ пудъ 10 р. 40 к. и 4 ф. сальныхъ свѣчей на 60 к., всего . . . 81 р. 40 к.

3) На ремонтъ и прочія потребности по содержанію дома (въ общей сложности по примѣру прошлаго года) какъ:

Р А С

	На 1877 г. ассигновано было.		На 1878 г. предполаг. къ назначен.	
	Р.	К.	Р.	К.

ХОДЪ.

ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

а) На вставку фальцовъ съ замазкою и поправку оконныхъ рамъ . . . . . 30 р. —

б) На плотничныя работы съ матеріаломъ . 40 р. —

в) Га каменныя работы съ матеріаломъ . . 20 р. —

г) На штукатурныя работы и побѣлку комнатъ съ матеріаломъ . . . . . 20 р. —

д) На кровельныя работы съ матеріаломъ . 10 р. —

е) На печныя работы съ матеріаломъ . . . 25 р. —

ж) На очистку печныхъ трубъ и борововъ. 15 р. —

з) На поддержку мебели . . . . . 30 р. —

и) На поддержку кухонной и столовой посуды . . . . . 15 р. —

і) На поддержку бондарной посуды. . . . 17 р. —

к) За полуду двухъ мѣдныхъ поваренныхъ котловъ и трехъ самоваровъ . . . . . 20 р. —

л) На содержаніе двухъ лошадей съ упряжью и экипажами . . . . . 150 р. —

м) На очищеніе ретирадныхъ мѣстъ . . . 25 р. —

н) На мелочные расходы. . . . . 120 р. —

537 р. —

4) На наемъ прислуги, состоящей изъ 7 человѣкъ: хлѣбопека, повара, двухъ комнатныхъ при

Г Р А Ф Ъ.

	На 1877 г. ассигновано было.		На 1878 г. предполаг. къ назначен.	
	Р.	К.	Р.	К.
IV.				
На содержаніе фундаментальной библіотеки и покупку періодическихъ изданій	100	—	100	—
V.				
На содержаніе канцеляріи Уч. Правленія	100	—	125	—
VI.				
На содержаніе больницы и покупку медикаментовъ	150	—	150	—

Х О Д Ъ.

ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

ученическихъ и классныхъ комнатахъ служителей, кучера, водовоза, они же и для посылокъ съ бумагами по училищной канцеляріи, и для ночнаго, при соучастіи впрочемъ и другихъ служителей, караула, и одного служителя при больницѣ, полагая мѣсячной платы первымъ двумъ по 5 руб., а прочимъ 4½—4½ р., на служителей потребуется . . . . . 375 р. —

Всего по содержанію дома 1863 р. 40 к.

По примѣру 1877 г.

Противъ 1877 г. увеличено на 25 р., такъ какъ при возрастающей со дня на день переписке по канцеляріи Учил. Правленія настоитъ необходимость увеличить вознагражденіе за трудъ письмоводства.

По примѣру 1877 г.

Р А С

	На 1877 г. ассигновано было.		На 1878 г предполаг. къ назначен.	
	Р.	К.	Р.	К.
VII. На содержаніе учебной библіотеки для безмезднаго употребленія ученикамъ, состоящимъ на окружномъ содержаніи .	50	—	50	—
VIII. На содержаніе ученической библіотеки для чтенія съ пріобрѣтеніемъ новыхъ книгъ	60	—	60	—
IX. На жалованье библіотекарю ученическ. библіотеки	60	.	60	—
X. На жалованье надзирателю . . .	350	—	350	—
XI. На вознагражденіе преподавателя гимнастики	30	—	30	—
XII. На вознагражденіе врача	150	—	150	—
Всего	7560	$2^1/_2$	7690	37

Смотритель Училища Надворный
Помощникъ смотрителя
Членъ Правленія учитель
Членъ Правленія священникъ
Членъ Правленія священникъ

Съ подлиннымъ вѣрно: смотритель

Х О Д Ъ.

ОБЪЯСНЕНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

По примѣру 1877 г.

По сличеніи прихода съ расходомъ свободной суммы кромѣ запасной на приходѣ въ 1873 г. предполагается до . . . . . 1266 р. —

Совѣтникъ Александръ Турбинъ.
Василій Крестовоздвиженскій.
Матвѣй Крыловъ.
Николай Никольскій.
Ѳедоръ Смирновъ.
училища Александръ Турбинъ.

А	С	На 1878 г предполаг. къ назначен.	
		Р.	К.
	50		
	60	—	
	60	—	
	350	—	
	30	—	
	150	—	
2	7690	37	

Надворный
смотрителя
нія учитель
священникъ
священникъ
смотритель

Извѣстія.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 7 декабря 1877 года за № 3622, дано знать Его Преосвященству, что, согласно ходатайству Епархіальнаго Начальства, Экономъ Орловскаго Архіерейскаго Дома Іеромонахъ *Патермуѳій* назначенъ Настоятелемъ Болховскаго Троицкаго Оптина заштатнаго манастыря, съ возведеніемъ его въ санъ Архимандрита.

— Ливенскому купцу Павлу Васильевичу *Романовскому* и Московской губерніи, Коломенскаго уѣзда, временно-обязанному крестьянину князя Гагарина, Ивану Стефановичу *Скворцову*, за пожертвованія ими въ 1877 г. въ церковь села Крутаго, Ливенскаго уѣзда, разныхъ облаченій и утвари, первымъ на 205 р., а послѣднимъ на 165 р., изъявлена Архипастырская признательность.

— Церковному старостѣ села Яковки, Ливенскаго уѣзда, Маіору Василію Павловичу *Охотникову*, за исправленіе ветхостей въ приходской церкви, съ употребленіемъ на сіе изъ собственнаго капитала 1700 руб., объявлена Архипастырская признательность.

— Причту села Покрова, Карачевскаго уѣзда, за оказанное ими вспомоществованіе вдовѣ священника того села Ольгѣ *Знаменской*, объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства.

— Причетникъ села Девятина, Дмитровскаго уѣзда, Алексѣй *Ярославскій*, за кражу 200 р. и двухъ векселей, рѣшеніемъ Орловскаго Окружнаго Суда лишенъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и сосланъ въ Пермскую губернію на жительство.

— Сверхштатный псаломщикъ Ливенскаго уѣзда, села Святошова, Семенъ *Звягинцевъ* уволенъ отъ должности съ исключеніемъ изъ духовнаго званія.

— Умерли: священникъ села Пьянова, Сѣвскаго уѣзда, Василій Никольскій; сверхштатный причетникъ села Трудокъ, Малоархангельскаго уѣзда, Петръ *Раевскій* и исправляющій д. псаломщика при Ильинской кладбищенской г. Трубчевска церкви Александръ *Говоревъ*, мѣсто котораго состоитъ праздными.

— Сѣвскаго Троицкаго дѣвичьяго монастыря послушница Ирина Яковлева Воронцова, согласно ея желанію, перемѣщена изъ Орловской въ Курскую епархію и опредѣлена въ число послушницъ Борисоглѣбской Тихвинской женской пустыни.

Списокъ

Перепечатанный изъ № 91 Орловскихъ Губернскихъ Вѣдомостей, за 1877 г., нижнимъ чинамъ, убитымъ въ сраженіи противъ турокъ, уроженцамъ Орловской губерніи.

10-го мая, на посту Адлеръ, 2-го кавказскаго линейнаго батальона рядовые Егоръ Семеновъ *Сивцовъ*, Мценскаго у. Михайловской в. и Петръ Денисовъ Стрепаевъ, Елецкаго уѣзда, верхнедрезгаловской волости, с. Покровскаго въ іюлѣ мѣсяцѣ, 17 пѣхотнаго архангелогородскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владиміра Александровича полка фельдфебель Дмитрій Савельевъ Лунинъ, Орловскаго уѣзда, деревни Ястребинки; унтеръ-офицеры: Митрофанъ Давыдовъ *Федоровъ*, Болховскаго уѣзда, села Рыдани; Михаилъ

Иванъ *Шелашевъ*, елецкаго уѣзда, с. Аграмачей Пальи Федор
рядовые: Ермолай Губовъ *Благовъ*, Малоархагельскаг Петръ
уѣзда, с. Ракзина: Василій Ивановъ *Положенцовъ*, Мал Ефим
архангельскаго уѣзда, с. Спасскаго; Семенъ Василье Захар
Козловъ, Болховскаго уѣзда, д. Дерновой; Аѳиногеи дер.
Семеновъ *Филинъ*, болховскаго уѣзда, с. Милушк уѣзда
Петръ Зиновьевъ Михалевъ, брянскаго уѣзда, д. Дят уѣзда
кова; 7 и 11 Августа, въ сс. Гаграхъ и Губаутахъ.
Кавказскаго линейнаго батальона, унтеръ-офицеръ Кл *Лит*
ментій *Артемовъ*, Малоархангельскаго уѣзда, успенско Бори
волости, д. Журовца; рядовые: Савва Харитоновъ *Аф* волос
пинъ, Брянскаго уѣзда, салынской волости, с. Стеньк ливе
Алексѣй Ивановъ *Черенковъ*, Елецкаго уѣзда, троицко *Бонд*
волости, с. Гущена Колодезя; въ іюнѣ, 18 пѣхотнаг Рѣчи
вологодскаго Его Королевскаго Высочества Прин уѣзд
Оранскаго полка унтеръ-офицеръ Степанъ Семенов Боча
Костроковъ, Карачевскаго уѣзда, с. Мащеннаго; 8 іюл Ефом
19 пѣхотнаго костромскаго полка рядовой Кузьма Тим Сель
феевъ *Ковеневъ*, изъ государственныхъ крестьянъ Болхо уѣзда
скаго уѣзда, Селиховской волости, д. Поскакиды; Ливе
полѣ. 121-го пѣхотнаго пензенскаго генералъ-адъютант *Бокл*
Милютина полка фельдфебели: Василій Яковлевъ *Ли* Федо
ныхъ, ливенскаго уѣзда, д. Понаморевой; Гавріилъ Пе Дави
тровъ *Першиновъ*, Орловскаго уѣзда, дер. Екатериновк Набе
унтеръ-офицера: Егоръ Ефремовъ *Макаровъ*, ливенскаг скаго
уѣзда, черкасской волости; Федоръ Акимовъ *Лукин* *Клю*
лив. у. добновской вол., Александръ Даниловъ *Кулаковски* Семе
ливенскаго уѣзда, рѣчицкой волости, села Рѣчицы волос
Алексѣй Ѳедоровъ *Изотовъ*, ливенскаго уѣзда, с. Ниж Орло
няго; Антонъ Гавриловъ *Крынинъ*, Орловскаго уѣзда Федо
с. Кукуя; рядовые: Василій Ивановъ *Савинъ* Кут вой;
финъ), ливенскаго уѣзда, дер. Щепилова; Герасим Бара

Федоровъ *Красныхъ*, ливенскаго уѣзда, с. Валоваго; Петръ Михайловъ *Смагинъ*, ливенскаго у., с. Троицкаго; Ефимъ Прокофьевъ *Сибирцевъ* ливенскаго уѣзда, с. Захаровки; Титъ Федоровъ *Бакаевъ*, ливенскаго уѣзда, дер. Авеней; Павелъ Осиповъ *Зацепилинъ*, Орловскаго уѣзда, с. Рѣчицъ; Никита Андреевъ *Рагожкинъ*, ливенскаго уѣзда, с. Ивановки; Калистратъ Федоровъ *Красныхъ*, Орловскаго уѣзда, дер. Воловчика; Константинъ Егоровъ *Литвиновъ*, Орловскаго уѣзда, дер. Пономаревой; Иванъ Борисовъ *Дорошенковъ*, Сѣвскаго уѣзда, Евдокимовской волости, с. Лукинки; Пахомъ Дмитріевъ *Писаревъ*; ливенскаго уѣзда, с. Вядовичей; Матвѣй Васильевъ *Бондаревъ*; Ливенскаго уѣзда, черкасской волости, с. Рѣчицъ; Василій Герасимовъ *Булашевъ*; Ливенскаго уѣзда, дер. Кануратовой; Никандръ Леоновъ *Драбижевъ*, Бочаровъ), Орловскаго уѣзда, дер. Дробижева; Яковъ Ефимовъ *Павлюковъ*; Орловскаго уѣзда, с. Юрскаго Сельца; Георгій Ефимовъ *Улиточкинъ*; Орловскаго уѣзда, дер. Натальевки; Федоръ Матвѣевъ *Цурикинъ*; Ливенскаго уѣзда, села Семеновскаго; Матвѣй Алексѣевъ *Бокдановъ*, Ливенскаго уѣзда, с. Троицкаго; Герасимъ Федоровъ Болтенковъ, Орловскаго уѣзда, д. Шебановой; Давидъ Семоновъ *Морозовъ*, Орловскаго уѣзда, с. Набережнаго; Дмитрій Александровъ *Пустяковъ*, Орловскаго уѣзда, с. Набережнаго; Федоръ Алексѣевъ *Клюшниковъ*, Ливенскаго уѣзда, д. Ровякина; Федоръ Семеновъ *Анисимовъ*, Ливенскаго уѣзда, Зубцовской волости, с. Парахина; Свиридъ Ивановъ *Животовъ*, Орловскаго уѣзда, д. Евлановой Кудаковской; Каинтонъ Федосѣевъ *Литвиновъ*, Орловскаго уѣзда, д. Пономаревой; Петръ Федоровъ *Блохинъ*, Ливенскаго уѣзда, д. Барановой; Петръ Николаевичъ *Потаповъ*, Орловскаго

уѣзда, с. Машанова: Антонъ Тимофеевъ *Зарочинцевъ* Ливенскаго уѣзда, Ушенской волости. д. Мулыпиной: 12 пѣхотнаго Тамбовскаго полка унтеръ-офицеры: Федоръ Леоновъ *Давыдовъ*, Елецкаго уѣзда, с. Стараго; Кузьма Тимофеевъ *Образцовъ*, Елецкаго уѣзда с. Казелки: Сергѣй Тимофеевъ *Поповъ*, Елецкаго уѣзда, д. Паниковой Максимъ Афанасьевъ *Лаухинъ*, Елецкаго уѣзда, Дамовинской; Павелъ Емельяновъ *Сухининъ* Елецкаго уѣзда, д. Тельниковской; рядовые: Семенъ Никифоровъ *Фаустовъ*. Елецкаго уѣзда, с. Рябинова; Иванъ Тимофеевъ *Куртевъ*, Елецкаго уѣзда, д. Казилки; Егоръ Дорофеевъ *Моревъ*, Елецкаго уѣзда д. Суворовки; Анисимъ Васильевъ *Кондрашовъ*, Елецкаго уѣзда, д. Плотавой Никифоръ Гавриловъ *Трофимовъ*, Елецкаго уѣзда, с. Осламова; Никаноръ Никандровъ *Спасивцевъ*, Елецкаго д. Прогорѣлова; Дмитрій Васильевъ *Поярковъ*. г. Ельца Кириллъ Федоровъ *Соколовъ*, Елецкаго уѣзда, с. Озеровъ; Евдокимъ Іевлевъ *Чалыхъ*, Елецкаго уѣзда, д. Старой Прогорѣлой; Егоръ Алексѣевъ Коняевъ; елецкаго с. Спасской: Петръ Матвѣевъ *Афромѣевъ*, Елецкаго уѣзда, с. Знаменки; Афанасій Федотовъ *Федотовъ*, г. Ельца Василій Ивановъ *Гудиевъ*, Елецкаго уѣзда, с. Поникольки; Иванъ Абрамовъ *Левикинъ*, Елецкаго уѣзда, д. Первой Короткой; Сергѣй Федоровъ *Марачевъ*, Елецкаго уѣзда, с. Слѣпухина; Мартынъ Ильинъ *Якучинъ*. Елецкаго уѣзда д. Ливенской; Андрей Андреевъ *Поляковъ* Елецкаго уѣзда, д. Баевки: Маркъ Петровъ *Морозовъ* Елецкаго уѣзда, д. Масловой; Иванъ Ильинъ *Лебедевъ* Елецкаго уѣзда, с. Богослова: Стратонъ Никитинъ *Шелухинъ*, Елецкаго уѣзда, д. Капниковой; Матвѣй Сидоровъ *Сыромятовъ*, Елецкаго уѣзда, с. Алинова; Иванъ Афанасьевъ *Севрюковъ*. Елецкаго уѣзда, д. Масловой Василій Ефимовъ *Анисимовъ*, Елецкаго уѣзда, слоб. Пя

ницкой; Федоръ Михайловъ *Пережковъ*, Елецкаго уѣзда, с. Гудзиновки; Гавріилъ Александровъ *Почитаевъ*, Елецкаго уѣзда, д. Висилокъ, Григорій Осиповъ *Фроловъ*, Елецк. уѣзда, с. Сазыкина; Яковъ Ивановъ *Лобковъ*, Елецкаго уѣзда, д. Алексѣевки: Дмитрій Ивановъ *Березкинъ*, Елецкаго уѣзда, д. Барановой.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей Авксентій *Сенсаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Января 1-го дня 1878 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЮБИЛЕЙ
ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I.

Въ Орловской Духовной Семинаріи 1877 года 12 Декабря.

12-е Декабря 1877 года надолго сохранится въ памяти Орловской Духовной Семинаріи. День этотъ для Семинаріи былъ днемъ особеннаго, никогда не бывалаго торжества, – торжества, которое ожидается цѣлыя столѣтія. Празднованіе столѣтняго юбилея Благословеннаго Александра въ стѣнахъ Семинаріи какъ-то особенно давало чувствовать и учащему и учебному сословію, что духовно-учебныя заведенія, не смотря на ихъ исключительное и обособленное положеніе въ строѣ общественной жизни, могутъ жить одною жизнію съ гражданскимъ обществомъ и раздѣлять съ нимъ однѣ и тѣже мысли и чувствованія.

Не даромъ съ такою радостію, съ такимъ восторгомъ въ Орловской Семинаріи встрѣчено было первое газетное извѣстіе о празднованіи юбилейнаго торжества въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ! Каждый думалъ и передумывалъ, чѣмъ бы почтить и украсить это торжество, и всѣ съ нетерпѣніемъ ожидали только распоряженія высшаго духовнаго начальства относительно предстоявшаго празднества. Наконецъ послѣдовалъ указъ Св. Синода о томъ, что день столѣтняго юбилея Императора Александра I долженъ быть празднуемъ во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и что празднованіе ея

должно быть совершено въ извѣстномъ порядкѣ. Тогда мысль о предстоявшемъ торжествѣ еще болѣе заняла умы и сердца преподавателей и воспитанниковъ Семинаріи. Немедленно въ средѣ учебной корпораціи составился планъ, какъ и чѣмъ усугубить славу и велелѣпіе предстоявшаго празднества. Планъ представленъ на утвержденіе Орловскаго Преосвященнаго Ювеналія и благосклонно утвержденъ Имъ.

Вотъ наступилъ и самый день торжества!

Юбилейное торжество начато было молитвою церкви о упокоеніи Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра I. На канунѣ его. Ректоромъ Семинаріи, Протоіереемъ Александромъ Богдановымъ. отправлено всенощное Богослуженіе. Въ самый день торжества, 12 Декабря, тѣмъ же Ректоромъ соборнѣ совершена Божественная литургія. Сослужащими были: Духовникъ Орловскаго Архіерейскаго Дома Священникъ Іоаннъ Булгаковъ и Орловскаго Дѣвичьяго Монастыря Священникъ Петръ Калинниковъ На литургіи Ректоръ Семинаріи произнесъ приличное торжеству Слово. По окончаніи литургіи, отпѣта панихида по усопшемъ въ Бозѣ Императорѣ Александрѣ I. На панихидѣ къ совершавшимъ литургію присоединились: членъ Орловскаго Семинарскаго Правленія Протоіерей Александръ Казанскій и учитель 1-го Орловскаго Духовнаго Училища Священникъ Николай Зерновъ.

Торжество продолжилось актомъ, бывшимъ въ одной изъ классныхъ комнатъ. Актъ начался въ половинѣ 12-го дня и окончился около половины 3-го часа по полудни. На актѣ по преимуществу присутствовали преподаватели и воспитанники Семинаріи; сторонніхъ посѣтителей было не много. Начало акта было освящено

молитвою: Царю небесный .. Вслѣдъ за молитвою. ...
торъ Семинаріи произнесъ вступительную рѣчь. Какъ ...
въ отвѣтъ сказанной рѣчи, хоръ семинарскихъ пѣвчи... ріи
воспѣлъ царствующему Государю Императору „мног... сокр
лѣта“ и затѣмъ стройно исполнилъ концертъ: Помил... кото
мя Господи, яко немощенъ есмь .. Тогда преподавате... Имп
Гражданской Исторіи Г. Пясецкій произнесъ рѣчь ...
царственныхъ заслугахъ Императора Александра I ...
Россіи вообще. За нимъ два ученика III класса, Б...
говѣщенскій и Щегловъ, прочитали свои сочиненія, ...
первый—о переправѣ Французовъ чрезъ Березину, в...
рый—о взятіи Парижа. Рѣчь Пясецкаго и разсужде... ...
воспитанниковъ смѣнены были прекрасно исполненны... ...
концертомъ: Боже пріидоша языцы... Потомъ, препо... ...
ватель Церковной Исторіи А. Поповъ произнесъ рѣчь ...
заслугахъ Императора Александра I, преимущественн... ...
для духовенства и духовно-учебныхъ заведеній. За ни... ...
два ученика V класса, Случевскій и Покровскій, го... ...
вились прочитать свои сочиненія, въ которыхъ р... ...
дѣльно было изложено, что сдѣлано Александромъ I ... ...
улучшенія быта духовенства и что—для улучшенія ... ...
стоянія духовно-учебныхъ заведеній. Но, ради сокра... ...
нія времени, они должны были оставить чтеніе свои... ...
сочиненій. Посему, вслѣдъ за рѣчью преподавателя ... ...
Попова, пропѣть былъ подъ акомпаниментъ фицъ-г... ...
моніи, Русскій гимнъ: колѣна Россы преклоните... Ко... ...
окончилось пѣніе гимна, явился на средину зала вос... ...
танникъ III класса Андреевъ и съ полнымъ воодушев... ...
ніемъ произнесъ стихи, написанные имъ на случай юбил... ...
наго торжества. Затѣмъ послѣдовало и окончаніе ак... ...
Актъ окончился рѣчью Ректора Семинаріи и пѣніе... ...
вѣчной памяти Александру Благословенному.

Были составлены къ акту воспитанниками Семинаріи и другія сочиненія, но чтеніе ихъ отложено для сокращенія акта.

Помѣщаемъ здѣсь въ подлинникѣ всѣ сочиненія, которыя были приготовлены къ юбилейному торжеству Императора Александра I.

СЛОВО

въ день празднованія 12 декабря 1877 года столѣтняго юбилея рожденія Государя Императора Александра I-го.

На жизнь человѣческую нѣкоторые мыслители смотрѣли и смотрятъ, какъ на явленіе собственно случайное. По ихъ воззрѣнію, каждый, являющійся на свѣтъ, человѣкъ есть ни больше, ни меньше, какъ тѣнь, какъ призракъ бытія. Онъ есть тоже, что мгновенно поднимающаяся на океанѣ волна и мгновенно въ немъ исчезающая, чтобы дать мѣсто ряду другихъ безчисленныхъ волнъ, свидѣтельствующихъ о его неизмѣримости. Или, онъ есть тоже, что на мгновеніе возникающій на растеніи, для проявленія въ немъ хранящейся растительной силы, цвѣтокъ или листокъ, которые, по истеченіи извѣстнаго періода, смѣняются другими подобными же цвѣтами и листьями, и въ свою очередь тоже увядаютъ и исчезаютъ. Такъ, обыкновенно, смотрѣли и смотрятъ на человѣка тѣ, которые признавали и признаютъ его или одною изъ ступеней развитія существа безконечнаго, или одною изъ органическихъ формъ постепенно преобразующейся матеріи. Не будемъ передавать здѣсь подобныхъ ученій, какъ они излагаются въ разныхъ философскихъ системахъ, но укажемъ, какъ замѣчено о

нихъ въ словѣ Божіемъ. Вотъ что, напримѣръ, гово
рится о семъ въ книгѣ Премудрости Соломона: „Случай
мы рождены и послѣ будемъ, какъ не бывшіе: дыха
въ ноздряхъ нашихъ—дымъ, и слово—искра въ движе
ніи нашего сердца. Когда она угаснетъ, тѣло обрати
ся въ прахъ, и духъ разсѣется, какъ жидкій воздухъ
И имя наше забудется со временемъ, и никто не вспом
нитъ о дѣлахъ нашихъ; и жизнь наша пройдетъ, как
слѣдъ облака, и развѣется, какъ туманъ, разогнанны
лучами солнца и отягченный теплотою его. Ибо жизн
наша—прохожденіе тѣни, и нѣтъ намъ возврата от
смерти“ (Прем. Солом. 2, 2—6).

— Не то говоритъ намъ настоящее торжество. Ст
лѣтъ уже протекло съ тѣхъ поръ, когда въ первы
разъ явилась на свѣтъ жизнь Виновника настоящег
торжества; пятьдесятъ три года кануло въ океанъ вре
мени, когда эта жизнь прекратила свое временное те
ченіе; а между тѣмъ, церковь и отечество торжеству
ютъ это событіе, какъ будто только предъ нами совер
шающееся, какъ будто жизнь Благословеннаго Алек
сандра еще не окончилась, и Онъ еще живетъ съ нам
и продолжаетъ свое благодѣтельное царствованіе. Стало
быть, человѣкъ—не случайное явленіе: онъ—не тѣн
бытія, не пустой, мгновенно появляющійся и мгновен
исчезающій призракъ. Стало быть, жизнь человѣка не
проходитъ, какъ слѣдъ облака, какъ туманъ, разгоняе
мый лучами солнца и отягчаемый его теплотою. Коро
сказать, въ жизни каждаго человѣка есть нѣчто такое
что никогда не уничтожается, никогда не проходитъ, но
что живетъ вѣчно, что живетъ и тогда, когда человѣк
своимъ тѣломъ нисходитъ во гробъ, когда онъ прекра
щаетъ свое земное поприще и когда видимо разлучается

съ нами. Отъ того-то и бываетъ, что человѣкъ давнымъ давно окончилъ свою земную жизнь, а между тѣмъ имя его никогда не забывается въ потомствѣ; проходятъ времена, пройдутъ цѣлые вѣка, но память о немъ неизмѣнно сохраняется между людьми.

Правда, когда смотришь на одинъ тѣлесный свой составъ съ его видимыми явленіями и измѣненіями; то невольно склоняешься къ той мысли, что въ жизни человѣка нѣтъ ничего постояннаго и неизмѣннаго, что здѣсь все уносится быстрымъ потокомъ времени и все смѣняется одно другимъ. Останавливаю вниманіе на себѣ самомъ. Вотъ нѣкогда меня не было на свѣтѣ, но потомъ я, какъ бы случайно, явился на свѣтъ. Вотъ я былъ слабымъ младенцемъ, нуждавшимся въ помощи родителей; но прошло нѣсколько времени, и я сталъ на ноги и сдѣлался отрокомъ. Прошло еще нѣсколько времени, и я изъ отрока явился цвѣтущимъ юношею, полнымъ жизни и силъ для будущей дѣятельности. Еще протекло нѣсколько лѣтъ, и я сдѣлался зрѣлымъ мужемъ и началъ работать и трудиться для себя и другихъ. Но вотъ пройдутъ лѣта зрѣлаго возраста, силы мои тѣлесныя ослабѣютъ, я сдѣлаюсь хилымъ и дряхлымъ старикомъ, и, подобно новорожденному младенцу, потребую ухода и попеченія отъ родныхъ и близкихъ. Наконецъ, болѣзни и старость совсѣмъ подкосятъ мою жизнь, я низойду во гробъ, и меня какъ будто бы никогда не существовало на свѣтѣ. Да, такія измѣненія тѣлесной нашей жизни невольно приводятъ въ раздумье: что же есть въ жизни человѣческой настолько твердаго и постояннаго, настолько вѣчнаго и неизмѣннаго, чего никогда не можетъ уничтожить и истребить всепожирающее и всеразрушающее время?

Но заглянемъ внутрь себя и внимательно посмот
римъ на то, что совершается тамъ. Тогда предъ нам
откроется совершенно иное зрѣлище. Тогда мы увидимъ
что, кромѣ нашего тѣла съ его отправленіями, есть въ нас
другое существо, жизнь котораго не подлежитъ таким
случайнымъ перемѣнамъ и такимъ быстрымъ превраще
ніямъ, какія испытываетъ во времени нашъ тѣлесны
составъ. Это—наша душа, существо духовное, самосто
ятельное, разумно-свободное и безсмертное. Какъ тако
существо, душа наша пребываетъ всегда одна и таже
хотя тѣлесная жизнь проходитъ различные возрасты
Она сохраняетъ свою жизнь и тогда, когда тѣло уми
раетъ и обращается въ прахъ и пепелъ. Есть, правда
факты, которые будто бы говорятъ намъ, что и въ душ
нашей, этомъ самостоятельномъ существѣ, ежечасно
же ежеминутно совершается безчисленное множеств
перемѣнъ. Такъ, войдемъ внутрь себя и посмотримъ,—
сколько разнообразныхъ мыслей, чувствованій и жела
ній проходитъ въ насъ въ какія нибудь нѣсколько мгно
веній быстро-текущаго времени! То мы восторгаемся
къ небу, и тамъ витаемъ своими мыслями, то вдругъ
ниспадаемъ долу и, подобно ползающимъ животнымъ
пресмыкаемся умомъ по земнымъ предметамъ; то испол
няемся духовною радостію и веселіемъ, то ищемъ на
слажденія въ чувственныхъ удовольствіяхъ; то распа
ляемся любовію къ Богу и къ ближнимъ, и, ради угож
денія Богу и благополучія ближнихъ, готовы бываем
жертвовать всѣмъ своимъ достояніемъ, то вдругъ ста
новимся равнодушными ко всему Божественному и ни
какое горе ближняго не въ состояніи бываетъ тронуть
нашего сердца. Но есть и другаго рода факты, которые
не менѣе, а еще болѣе свидѣтельствуютъ, что и въ са

мыхъ измѣняемыхъ состояніяхъ нашей души есть своего рода постоянство, которое не можетъ не говорить за самостоятельность нашей души.

Обратимъ опять взоръ на себя. Не замѣчали ли мы въ себѣ самихъ и въ другихъ людяхъ, что, въ ряду постоянно смѣняющихся состояній нашей душевной жизни, одни изъ этихъ состояній особенно выдаются изъ среды другихъ, господствуютъ надъ другими, чаще повторяются и какъ бы даютъ направленіе всей нашей дѣятельности? И вотъ отсюда созидается нравственный образъ, въ которомъ отражается весь внутренній строй душевной жизни каждаго человѣка! Такъ, напримѣръ, одинъ изъ насъ отличается милосердіемъ, другой — скупостію; одинъ — хитростію и обманомъ, другой — простотою и честностію; одинъ — кротостію и терпѣніемъ, другой — гнѣвливостію и ропотомъ; одинъ — скрытностію и подозрительностію, другой — откровенностію и довѣрчивостію. Такой нравственный образъ настолько неизмѣненъ и неизгладимъ, что, еслибы кто изъ насъ намѣренно сталъ прикрывать его противоположными качествами и дѣйствіями, мы всегда можемъ узнать по этому образу, что онъ за человѣкъ. Какъ внѣшній видъ людей составляетъ существенное отличіе ихъ другъ отъ друга: такъ существенно различаетъ людей между собою ихъ нравственный образъ. Передѣвайте извѣстнаго человѣка въ какую угодно одежду, мы всегда узнаемъ его по чертамъ его лица. Такъ пусть кто-либо намѣренно перемѣняетъ свои дѣйствія, мысли и чувствованія, чтобы явиться предъ нами другимъ человѣкомъ, мы всегда узнаемъ его по неизмѣннымъ чертамъ нравственнаго его образа. Господствующее и превозмогающее состояніе души, помимо желанія человѣка, будетъ выступать изъ всѣхъ другихъ разнообразныхъ душевныхъ состояній и

являться предъ нашими глазами, подобно древесном плоду, свидѣтельствующему о достоинствѣ дерева. Пр помнимъ здѣсь слова Божественнаго Спасителя о лже пророкахъ,—они, какъ нельзя лучше, подтверждают нашу мысль. Берегитесь лжепророковъ, говоритъ Спа ситель Своимъ ученикамъ; они приходятъ къ вамъ в овечьей одеждѣ, а внутри суть волки хищные. По пло дамъ ихъ узнаете ихъ. Собираютъ ли съ терновник виноградъ, или съ репейника смоквы? Такъ всякое де рево доброе приноситъ и плоды добрые, а худое дере во приноситъ и плоды худые. Не можетъ дерево добро приносить плоды худые, или дерево худое приноси плоды добрые (Матѳ 7, 15—18). Что сказалъ Спаси тель о лжепророкахъ, то нужно сказать о каждомъ че ловѣкѣ.

Но я не все еще сказалъ, когда назвалъ нрав ственный образъ неизмѣннымъ и неизгладимымъ отли чіемъ одного человѣка отъ другаго во время его земной жизни. Нѣтъ, нравственный образъ, при самостоятель ности нашей души, остается неизмѣннымъ и по пере ходѣ человѣка изъ этой жизни въ жизнь загробную. Он живетъ между людьми и тогда, когда человѣкъ тѣлом своимъ нисходитъ въ могилу и покрывается землею Одно только нужно помнить. Какъ нравственные обра зы людей бываютъ различны по своимъ свойствамъ,— образъ одного человѣка бываетъ чистый и свѣтлый, дру гаго—темный и мрачный: такъ эти образы различно про должаютъ свое существованіе между людьми. Чистое и свѣтлое небо долго отражаетъ лучи заходящаго солнца но облачное и мрачное небо скоро скрываетъ свѣтъ солнечный. Тоже нужно сказать и о различныхъ нрав ственныхъ образахъ людей. Люди добродѣтельные со-

храняютъ вѣчную память; напротивъ, люди порочные погибаютъ съ шумомъ. И это не мое слово, но слово священное. Въ память вѣчную будетъ праведникъ, говоритъ Псалмопѣвецъ. Но вотъ что говорится отъ лица беззаконныхъ, перешедшихъ въ жизнь будущую, въ книгѣ Премудрости Соломона! Мы преисполнялись дѣлами беззаконія и погибели; мы ходили по непроходимымъ путямъ, а пути Господня не познали. Какую пользу принесло намъ высокомѣріе, и что доставило намъ богатство съ тщеславіемъ? Все это прошло, какъ тѣнь и какъ молва быстротечная. Какъ послѣ прохожденія корабля, идущаго по волнующейся водѣ, невозможно найти слѣда, ни стези дна его въ волнахъ, или какъ отъ птицы, пролетающей по воздуху, никакого не остается знака ея пути, но легкій воздухъ, ударяемый крыльями и разсѣкаемый быстротою движенія, пройденъ движущимися крыльями, и послѣ того не осталось никакого знака прохожденія по нему, или какъ отъ стрѣлы, пущенной въ цѣль, раздѣленный воздухъ тотчасъ опять сходится, такъ что нельзя узнать, гдѣ прошла она: такъ и мы, родились и умерли, и не могли показать никакого знака добродѣтели, но истощились въ беззаконіи нашемъ. Ибо надежда нечестиваго исчезаетъ, какъ прахъ, уносимый вѣтромъ, и какъ тонкій иней, разносимый бурею, и какъ дымъ, разсѣваемый вѣтромъ, и проходитъ, какъ память объ однодневномъ гостѣ. А праведники живутъ во вѣки (Премудр. Солом. 5, 7—15).

Итакъ благо тому, кто цѣлію своей жизни поставляетъ воспитаніе въ себѣ нравственно-добраго характера, кто всю жизнь свою старается украшать себя прекрасными образами добродѣтели! Онъ никогда не угаснетъ для жизни настоящей, но всегда будетъ жить въ

благодарной памяти потомства. Нѣтъ, этого мало. Онъ не только вѣчно будетъ жить въ доброй памяти людей но его награда еще въ Господѣ и попеченіе о немъ Всевышняго. Онъ получитъ еще царство славы и вѣнецъ красоты отъ руки Господа въ будущей жизни (Прем. Солом. 5. 15, 16).

Такъ велика награда тѣмъ, которые во время своей земной жизни стараются созидать въ себѣ свѣтлый нравственный образъ! Аминь.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Александръ *Богдановъ*.

Достопочтеннѣйшее собраніе!

Предметъ настоящаго торжества намъ извѣстенъ: мы празднуемъ столѣтній юбилей рожденія въ Возѣ почившаго Государя Императора Александра I-го. Понятна и цѣль настоящаго торжества: празднуя столѣтній юбилей Императора Александра I-го, мы какъ бы хочемъ пріостановить быстротекущій потокъ времени, разсмотрѣть событія протекшія и сравнить ихъ съ событіями наступающими, чтобы въ событіяхъ вѣковъ минувшихъ уразумѣть смыслъ настоящаго и найти назидательный урокъ для временъ будущихъ.

Итакъ, прежде всего, перенесемся мыслію ко временамъ въ Возѣ почившаго Государя нашего Александра I-го. Смотрите, какая величественная картина славныхъ и благотворныхъ дѣяній и подвиговъ Императора Александра I-го открывается предъ нами изъ глубокаго мрака времени! Не мнѣ раскрывать подробности этой картины,—это за мною сдѣлаютъ другіе въ своихъ рѣчахъ и сочиненіяхъ;—я хочу только указать, какую идею выражаетъ эта картина. Идея эта—любовь Царя

къ народу и любовь народа къ своему Царю. Да, рѣдкій изъ Государей умѣлъ внушить эту любовь къ себѣ въ такой степени, въ какой внушилъ ее своему народу Александръ I-й! Любовь народа уже сильно чувствовалась къ Нему тогда, когда Онъ былъ Наслѣдникомъ Престола; она возрастала потомъ съ Его лѣтами и съ тою молвою, которая разносила по всему царству слухъ объ ангельской добротѣ Его сердца, о Его кроткомъ нравѣ, выражавшемся въ самой Его прелестной наружности; но съ особенною силою она выразилась при Его вознесеніи на престолъ, такъ что произвела восторгъ въ чужихъ краяхъ, между самыми иностранцами. —Могъ ли Александръ быть равнодушнымъ къ такому общему выраженію любви?—Нѣтъ, любовь народа глубоко трогала Его сердце, и безъ того чрезвычайно чувствительное! И вотъ первое царское Его слово было словомъ любви: „Мы будемъ царствовать по сердцу"! Чувство любви къ подданнымъ, наполнявшее сердце Александра, не умедлило проявиться и въ самыхъ Его дѣлахъ, по вознесеніи на престолъ. Вся жизнь Его была выраженіемъ нѣжнѣйшей заботливости обо всемъ, что касалось до улучшенія состоянія Его подданныхъ во всѣхъ отношеніяхъ.—Не было ни одного званія и состоянія, которое бы укрылось отъ свѣта и теплоты либвеобильнаго сердца Александра Благословеннаго. Для Него счастіе и благосостояніе Россіи было единственнымъ предметомъ заботъ и единственнымъ утѣшеніемъ Его сердца. Однимъ словомъ, Александръ Благословенный былъ для Россіи тѣмъ же, чѣмъ служитъ для видимой природы животворное свѣтило—солнце. Какъ солнце освѣщаетъ и согрѣваетъ всю видимую природу: такъ любовь Александра освѣщала и оживотворяла всѣ разнообразныя

отрасли общественной жизни нашего обширнаго отечества.

Обратимъ теперь свои взоры на настоящее царствованіе Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Николаевича. Смотрите, не такое ли величественная картина славныхъ и благотворныхъ дѣлъ и подвиговъ является предъ нашими очами и въ жизни Императора Александра II? Ибо не такое ли любовь к народу составляетъ идею жизни царствующаго над нами Монарха? Не таже ли нѣжная заботливость об улучшеніи состоянія подданныхъ во всѣхъ отношеніях занимаетъ душу и сердце Александра? Не въ такихъ ж ли преобразовательныхъ дѣйствіяхъ относительно улу шенія состоянія подданныхъ проявилась и проявляетс попечительная заботливость царствующаго надъ нам Государя? Припомнимъ вкратцѣ великія и славныя дѣ янія того и другаго Монарха. Александръ I отмѣнил пытки и виѳлицы, и уничтожилъ тайную экспедицію Александръ II отмѣнилъ тѣлесныя наказанія и самы судъ надъ преступниками предоставилъ народу. Алек сандръ I поставилъ народное образованіе въ разряд государственныхъ предметовъ: Александръ II сдѣлал его повсюднымъ и далъ ему новое лучшее направленіе Александръ I регулировалъ страну учрежденіемъ ра ныхъ министерствъ: Александръ II преобразовалъ их на новыхъ лучшихъ началахъ. Александръ I положил начало освобожденію крестьянъ отъ крѣпостной завис мости: Александръ II самымъ дѣломъ даровалъ имъ сво боду. Александръ I всегда заботился о сохраненіи вну треннаго и внѣшняго мира: первымъ дѣломъ царствова нія Александра II было заключеніе мира съ воевавши ми противъ насъ тремя державами, и постоянною Ег

политикою — сохраненіе дружественныхъ отношеній ко всѣмъ Европейскимъ государствамъ. Но какъ кроткій Александръ I долженъ былъ поднять оружіе противъ общаго тирана всѣхъ народовъ, Наполеона, когда сей послѣдній съ многочисленнымъ войскомъ вторгся въ предѣлы нашего отечества: такъ и миролюбивѣйшій Александръ II долженъ былъ обнажить свой мечъ и двинуть свои войска въ предѣлы Турціи на защиту нашихъ братьевъ, Славянъ, какъ всѣ мирныя Его предпріятія не достигли своей цѣли. Короче сказать, что сдѣлано было для нашего благоденствія Александромъ I, то съ преизбыткомъ совершено и совершается Благочестивѣйшимъ Государемъ нашимъ Александромъ II.

Съ радостію и веселіемъ взираемъ мы на тѣ великія дѣянія царствующаго надъ нами Монарха, какія Онъ, изъ любви къ Своимъ подданнымъ, совершилъ для ихъ счастія и благоденствія, какъ бы унаслѣдовавъ ихъ духъ отъ Августѣйшаго Своего Предка! Съ сладостною надеждою и смиреннымъ упованіемъ на помощь Божію ожидаемъ и благополучнаго исхода того великаго дѣла, какое Онъ, изъ побужденія той же любви, предпринялъ для освобожденія братьевъ нашихъ, Славянъ, отъ тяжкаго ига невѣрныхъ и жестокихъ Мусульманъ!

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *А. Богдановъ*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1878 Г.

на духовное

ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ ИЗДАНІЕ

ЦЕРКОВЬ и ЕЯ СЛУЖИТЕЛИ.

НАСТОЛЬНАЯ КНИГА

ДЛЯ РУССКАГО ДУХОВЕНСТВА

и

ПРАВОСЛАВНЫХЪ ХРИСТІАНЪ.

Имѣющее выйдти въ 1878 г. подъ редакціей:

Прт. Варлахова, Мст. Пропскаго Св. Маркова, Дік. Пр топопова, И. Кондратьева, Кнд. прв. Щербакова, пр. ив. Га пака, худож. Артемьева, Красовскаго, и др.

Изданіе будетъ украшено множествомъ церковно-истори ческихъ картинъ, видовъ замѣчательныхъ зданій, церковной утв ри, облаченій и портретовъ духовныхъ дѣятелей прошедши временъ.—Всѣ политипажные рисунки исполняются лучшими ху дожниками и граверами.

Кромѣ того, къ изданію будутъ приложены точныя коп съ чудотворныхъ иконъ, снимки съ картинъ, изображающи двунадесятые праздники, писанныхъ для Исакіевскаго и Казан скаго соборовъ и для храма Христа Спасителя въ Москвѣ.— Эти рисунки будутъ исполнены масляными красками олеографиче скимъ и хромолитографическимъ способомъ.—Портреты русскихъ Митрополитовъ и архипастырей настоящаго времени: портрет будутъ исполнены въ нѣсколько тоновъ литографическимъ спо собомъ.

Полное изданіе составитъ большой томъ около 70-ти, в четвертую долю, листовъ, отпечатанныхъ на сатинированной бу магѣ убористымъ, четкимъ шрифтомъ.

Высылка гг. подписчикамъ будетъ производиться ежемѣсячно съ февраля, въ такомъ количествѣ листовъ и приложеній, какое успѣютъ въ теченіи мѣсяца изготовить типографія, художники и гравера.

Цѣна изданію назначается дешевая и доступная для всякаго,—шесть рублей серебромъ съ пересылкой.

Не смотря на то, что изданіе сопряжено съ чрезвычайно разнообразными литературными и художественными трудами, затратами и бездною хлопотъ, редакція надѣется довести его до конца честно и добросовѣстно.

Задача изданія та, чтобы дать русскому духовенству такое изданіе, которое бы представляло для него цѣлую энциклопедію, гдѣ-бы оно могло найдти отвѣты на всѣ вопросы своей служебной, общественной и частной жизни, и вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣло-бы рядъ разнообразныхъ и занимательныхъ статей для чтенія въ часы досуга. Такого изданія въ цѣломъ его составѣ, спеціально предназначеннаго для духовенства, на русскомъ языкѣ еще не было. Оно появляется впервые, и редакція не пожалѣетъ трудовъ, чтобы изданіе вышло по внѣшности относительно роскошное, по внутреннему содержанію практичное и въ научно-литературномъ отношеніи интересное.

Такъ какъ изданіе вызвано не корыстными цѣлями, то составители будутъ довольны и тѣмъ, если расходы ихъ по изданію окупятся.

По нашему убѣжденію, эта книга должна составлять необходимую принадлежность каждаго прихода, православнаго священника и іеромонаха.

Изданіе будетъ печататься по числу подписчиковъ, которые вышлютъ деньги до марта мѣсяца; имена подписчиковъ будутъ пропечатаны.

При всемъ желаніи представить подробное содержаніе изданія, рамка объявленія не позволяетъ этого сдѣлать, и составя-

тели ограничились только небольшимъ извлеченіемъ изъ предложеннаго состата статей.

Выдержка изъ программы изданія.

Отдѣлъ I. Вѣчный календарь.—Отдѣлъ будетъ состоя изъ систематически расположеннаго матеріала, которымъ ежедне но долженъ пользоваться священно и церковно-служитель, та какъ матеріалъ этотъ составляетъ всю суть ихъ служебны обязанностей —Полныя святцы съ жизнеописаніемъ святыхъ.- Всѣ церковныя службы и чтенія на каждый день.—Богослуж ніе въ нарочитые дни.—Богослужебныя книги.—Молитвы храмъ съ его святынею.—Праздники и предпразднества.—Пос мясоястія, сплошныя недѣли, дни поминовенія усопшихъ.—Ак фисты, каноны, молебны, царскія панихиды.—Мощи святы чудотворныя иконы, святыни и церковныя имъ чествованія.- Событія церкви.—Дни кончины духовныхъ дѣятелей.—Н исходимая пасхалія.—Императорскій домъ.—Царскіе и торже венные дни.

Отдѣлъ II.—Духовные вопросы и дѣятельность.—Въ о дѣлъ войдетъ все, что только можетъ служить уясненіемъ толкованіемъ церковныхъ и богословскихъ вопросовъ и научн литературныя статьи.—Творецъ и Промыслитель міра.—Троица Духъ Святый. Сынъ Божій.—Воплощеніе.—Вѣра, Надежд Любовь, Архангелы и Ангелы.—Божія Матерь.—Святые.—Бе смертныя души.—Рай и адъ.—Состояніе души въ загробно жизни.—Кончина міра.—Верба.—Пасха.—Антидоръ.—Артос —Рождество. Хр.—О страхѣ Божіемъ.—Премудрость и бл гость.—Вселенная.—Чудеса.—Почитаніе и поклоненіе мощамъ иконамъ.—Жизнь отцевъ, упоминаемыхъ въ книгахъ ветхаго новаго завѣта.—Біографіи здравствующихъ нынѣ архипастырей.- Біографіи реформаторовъ, миссіонеровъ и другихъ дѣятелей.- Путешестіе по святымъ мѣстамъ.—Священная географія. Оп

саніе монастырей, лавръ, скитовъ, пустынь, церквей и часовень въ Россіи.—Толковый церковный словарь и проч.

Отдѣлъ III.—Управленіе церковью.—Отдѣлъ заключаетъ все, что касается административнаго и законодательнаго круга знаній и близко стоитъ къ служебнымъ интересамъ священно и церковно-служителей.—Свитѣйшій Синодъ.—Консисторіи.—Экзархатъ.—Эпархіальныя начальства.—Порядки въ духовныхъ судебныхъ учрежденіяхъ.—Знаніе всего заключающагося въ отдѣлѣ очень важно для тѣхъ, которые незнакомы съ официальною формою узаконившихся обычаевъ, имѣющими прямое отношеніе къ обязанностямъ священника не какъ пастыря, а какъ администратора и хозяина церкви.

Отдѣлъ IV.—Придворное и военное духовенство.—Особенности положенія и зависимость духовенства придворнаго, арміи и флота.—Кому оно подвѣдомственно и подсудно. Служба, обязанности, отвѣтственность, чины, пенсіи и проч.

Отдѣлъ V.—Воспитаніе и образованіе.—Этому отдѣлу придано особенно важное значеніе. Въ немъ сгруппировано все, что относится прямо или косвенно до образованія и воспитанія дѣтей духовнаго званія. Все вошедшее въ отдѣлъ можетъ служить не только указаніемъ для справокъ, но быть и руководителемъ при выборѣ учебнаго заведенія, согласно склонностямъ и призванію ребенка. Кромѣ этого, указывается, какимъ путемъ получаются льготы и преимущества при отбываніи воинской повинности и съ тѣмъ вмѣстѣ отдѣлъ содержитъ въ себѣ уставы, правила, программы и планы всѣхъ высшихъ и низшихъ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеній.—Пѣвческія капеллы.—Совѣты объ умственномъ и тѣлесномъ воспитаніи дѣтей дома и въ школѣ.—Новыя методы преподаванія.—Обученіе основанное на существѣ и развитіи ребенка.—Школьная гигіена и проч.

Отдѣлъ VI.—Выборное начало.—Попечительства.—Братства.—Миссіонерства.—Епархіальные съѣзды.—Земства.—Пріюты.

—Цѣль ихъ учрежденія, дѣйствія, сила, права, обязанности все, что относится въ этихъ случаяхъ до духовенства, и как они принимаютъ участіе.

Отдѣлъ VII.—Служба и обязанности.—Отдѣлъ состоит изъ подробныхъ свѣдѣній, относящихся до церковной, администр ративной, общественной и частной жизни духовнаго сословія.— Здѣсь не упущено изъ виду ничего, что только имѣетъ отноше ніе до служебной и нравственной обязанности духовенства.

Отдѣлъ VIII.—Дисциплина.—Отдѣлъ выясняетъ, въ к кихъ отношеніяхъ должны находиться начальствующіе съ подч ненными и обратно.—Нравственные законы послушанія.—Пр ходъ и прихожане и проч.

Отдѣлъ IX.—Церковное имущество и хозяйство.—Собра и систематически расположено все, что относится до управле церковнымъ хозяйствомъ, а также и частной собственности д ховенства.—Благоустройство и благолѣпіе храмовъ.—Что нуж для Божественнаго служенія.—Кто обязанъ прислуживать церкви.—Храмъ и его притворы.—Церковное освященіе.—Ри ницы.—Кладбища.—Церковное имущество.—Старосты.—Дох ды.—Церковныя суммы и ихъ храненіе.—Пожертвованія.— Церковныя зданія,—земли, лѣса.—Аренда.—Отчетность.—Цер ви въ тюрьмахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и частныхъ домах Доходы духовенства.—Содержаніе духовенства.—Церковныя п стройки. починки.—Освященіе и освидѣтельствованіе построек —Архіерейскіе дома.—Монастыри и ихъ хозяйство.—Фор счетоводства, вѣдомости о вѣнчикахъ и молитвахъ.—Дома, зе ли и вообще имущества духовенства и причта.—Пріобрѣтеніе передача имущества и мѣстъ.—Служебные переводы.—Вклады.— Вознагражденія за требы.—Процентныя бумаги.—Гербов сборъ.—Нотаріальная такса.—Сельско-Хозяйственныя и медицин скія замѣтки и проч.

Отдѣлъ X.—Таинства, обряды и пастырская практика.—

Кромѣ всѣхъ „чиновъ“ „правилъ“ и „постановленій“ на освященіе храмовъ, омовенія ногъ, муроваренія и т. п. въ видахъ незнакомства многихъ священниковъ съ церковной практикой и положительными правилами творить все благообразно и по чину, помѣщено здѣсь разрѣшеніе, такъ называемыхъ, „недоумѣнныхъ вопросовъ“, неправильное пониманіе или примѣненіе каковыхъ, влечетъ за собой горькую отвѣтственность. Чаще другихъ впадаютъ въ подобные промахи сельскіе священники, которые позволяютъ иногда такія недоумѣнія разрѣшать по своему умозрѣнію и за то навлекаютъ на себя законное преслѣдованіе. Сознавая важность подобныхъ случаевъ, „недоумѣнные вопросы“ представлены здѣсь въ законно разрѣшительной формѣ, въ слѣдующемъ порядкѣ:—сомнительные вопросы при крещеніи, причащеніи, поминовеніи, бракосочетаніи, погребеніи, отлученіи отъ церкви, съ указаніемъ ихъ таинственнаго значенія, пріобщивъ и общіе вопросы по разнымъ предметамъ и съ ссылкою на каноническія указанія и разъясненія епархіальной власти Словомъ, исчерпано все и указано, какъ долженъ священникъ поступать въ сомнительныхъ случаяхъ его церковной практики.

Отдѣлъ XI.—Законодательства и постановленія.—Противъ важности знанія дѣйствующихъ узаконеній и распоряженій правительства спорить, конечно, никто не будетъ. Къ сожалѣнію, полнаго, отдѣльнаго изданія законовъ для духовенства не существуетъ—всѣ узаконенія разбросаны по разнымъ томамъ Св. Зак. и періодической печати, пріобрѣтеніе которыхъ для многихъ недоступно. Поэтому, здѣсь собрано и систематически расположено все, что нужно для всякаго рода исковъ и тяжбъ со всѣми образцами и формами дѣловыхъ актовъ и бумагъ. Матеріаломъ служили: всѣ томы Св. Зак. Уложенія о наказаніяхъ, Судеб. уставы и всѣ изданія собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, изданія Свят. Синода и Сената, рѣшен. кассац. департаментовъ, духовный регламентъ, уставъ . . консисторій,

указы, циркуляры, доклады и опредѣленія отдѣльныхъ духовныхъ властей. Здѣсь-же помѣщены всѣ инструкціи, правила для монашества, уставы монастырскіе, церковные и проч.

Отдѣлъ XII.—Проповѣди и состязанія съ раскольниками и сектаторами.—Здѣсь помѣщены различныя проповѣди на весь церковный годъ, лучшихъ нашихъ проповѣдниковъ, а равно помѣщенъ и обработанный матеріалъ для увѣщанія отпавшихъ отъ православія, и по возможности вошло все, что можетъ служить хорошимъ подспорьемъ при состязаніи съ раскольниками и сектаторами.

Съ требованіями на это изданіе просимъ исключительно обращаться по слѣдующему адресу: **въ контору редакціи** иллюстрированнаго изданія „**Церковь и ея служители**“, **въ Москвѣ, на углу Больш. Дмитровки и Столешникова пер., д. Бучумова, квар. № 31-й.**

ОБЪЯВЛЕНІЕ

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ВЪ БУДУЩЕМЪ 1878 г.

духовнаго журнала

„СТРАННИКЪ“.

Журналъ „СТРАННИКЪ“ какъ издается въ семъ 1877 году, такъ будетъ издаваться и въ будущемъ 1878 г. въ прежнемъ строго-православномъ направленіи по программѣ, которая принята редакціею съ текущаго года и имѣетъ въ виду удовлетворять потребностямъ большинства читающей публики. Редакція принимаетъ и будетъ принимать самое живое участіе въ рѣшеніи важнѣйшихъ вопросовъ современной жизни духовенства и общества, а также постарается дать своимъ читателямъ истинно-назидательное чтеніе. Сообразно такимъ цѣлямъ редакція, въ составъ журнала входятъ: 1) Біографическіе очерки знаменитыхъ

духовныхъ дѣятелей, очерки и разсказы изъ религіозно-церковнаго быта; 2) Статьи по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія, преимущественно по исторіи отечественной церкви, а также по современнымъ церковнымъ вопросамъ; лучшія проповѣди; 3) Библіографія, въ предѣлы которой входитъ разборъ вновь выходящихъ духовно-нравственныхъ книгъ и обозрѣніе текущей духовной журналистики; 4) Внутреннее и иностранное церковныя обозрѣнія; текущая хроника (съ разными извѣстіями) и 5) Замѣтки изъ церковной древности и современной жизни.

Условія подписки на будущій 1878 годъ остаются прежнія: за 12 книжекъ „Странника“ 4 руб. безъ пересылки, и ПЯТЬ руб. съ пересылкою во всѣ почтовыя мѣста имперіи. Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала „Странникъ“— въ С.-Петербургѣ, съ подробнымъ и точнымъ обозначеніемъ — кому и куда посылать книжки журнала. Петербургскіе подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи: Невскій проспектъ, домъ № 108, близъ Знаменья.

Подписка на 1878 годъ открыта съ 1-го Октября текущаго года.

Редакція покорнѣйше проситъ ускорить подпискою, имѣя въ виду—по числу требованій на „Странникъ“—въ первые же мѣсяцы 1878 года окончательно опредѣлить то количество экземпляровъ журнала, какое имѣетъ печататься на всѣ послѣдующіе мѣсяцы, безъ излишнихъ запасовъ для удовлетворенія слишкомъ запоздавшихъ требованій.

Редакція „Странника“ и „Мірскаго Слова“ имѣетъ честь покорнѣйше просить о напечатаніи объявленій объ этихъ изданіяхъ въ своемъ журналѣ, а также о взаимномъ обмѣнѣ каждаго изъ сихъ изданій на свое.

Редакторъ-издатель, законоучитель ИМПЕРАТОРСКАГО Воспитательнаго общества благородныхъ дѣвицъ (Смольнаго Института), Священникъ Сергій Протопоповъ.

ОБЪ ИЗДАНІИ

въ 1878 году.

НАРОДНОЙ ГАЗЕТЫ

„МІРСКОЕ СЛОВО"

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

Народная газета „МІРСКОЕ СЛОВО", оканчивающая нын четырнадцатый годъ своего существованія, съ Божіею помощи будетъ издаваться и въ 1878 году, въ томъ же религіозно нравственномъ и патріотическомъ направленіи, въ какомъ изд валась она доселѣ. Цѣль этой газеты, кромѣ ознакомленія сре няго и низшаго сословій общества съ касающимися ихъ прав тельственными распоряженіями,—доставлять русскому народу р лигіозно-воспитательное и нравственно-развивающее чтеніе, а т тѣмъ сообщать ему и нужныя для него разныя свѣдѣнія, ос бенно полезныя въ хозяйственномъ и домашнемъ быту.

„Мірское Слово" издается по слѣдующей программѣ:

1-й отдѣлъ: распоряженія и постановленія правительств какъ общественныя, такъ и преимущественно касающіяся сре няго и низшаго сословія.

2-й отдѣлъ (бесѣда): статьи религіозно-нравственнаго с держанія (въ томъ числѣ иллюстрированныя статьи изъ Евангельской исторіи, по возможности въ каждомъ №), разсказы и русской исторіи и общепонятныя статьи по естественно-научны вопросамъ.

3-й отдѣлъ состоитъ изъ внутренняго и 4-й изъ внѣшняго обозрѣнія замѣчательнѣйшихъ современныхъ политическихъ общественныхъ событій, насколько нужно знать о нихъ всяко даже простолюдину.

5-й отдѣлъ: разныя свѣдѣнія, необходимыя въ хозяйственномъ и домашнемъ быту какъ средняго, такъ и низшаго сословія, и разныя новости.

6-й отдѣлъ: разныя извѣстія, касающіяся общественной жизни. Въ самомъ концѣ газеты будутъ помѣщаться литературныя и промышленныя объявленія.

7-й отдѣлъ: книжное обозрѣніе, заключающее въ себѣ, какъ перечень вновь выходящихъ, пригодныхъ для народа книгъ, такъ и краткій отзывъ о замѣчательнѣйшихъ изъ нихъ.

Чтобы имѣть возможность вполнѣ осуществить такую разнообразную по содержанію программу газеты „Мірское Слово“, мы надѣемся увеличить объемъ еженедѣльныхъ выпусковъ ея, соразмѣрно увеличенію числа подписчиковъ, и примемъ всѣ мѣры къ тому, чтобы выходъ №№ въ свѣтъ и разсылка подписчикамъ были своевременны.

Подписная цѣна за 52 №№ (съ иллюстрированными статьями въ каждомъ) еженедѣльной народной газеты „МІРСКОЕ СЛОВО“ на 1878 годъ, ТРИ рубля серебромъ, но для подписчиковъ „СТРАННИКА“—ДВА рубля (или за оба изданія—„Странникъ“ и „Мірское Слово“, вмѣсто 8-ми СЕМЬ рублей), съ пересылкою во всѣ почтовыя мѣста россійской имперіи, а также съ доставкою на домъ въ С.-Петербургѣ.

Адресоваться: Въ Редакцію духовнаго журнала „СТРАННИКЪ“ и народной газеты „МІРСКОЕ СЛОВО“, въ С.-Петербургѣ.

Редакторъ-издатель Священникъ **Сергій Протопоповъ.**

ПОДПИСКА НА 1878 ГОДЪ.

ГАЗЕТА А. ГАТЦУКА

иллюстрированная политико-литературная, художественная и ремесленная.

Въ 1878 году (въ 4-й годъ изданія) Газета будетъ выходить разъ и въ теченіи войны по 2 раза въ недѣлю, въ объемѣ 2-хъ, 3-хъ листовъ. Она дастъ въ годъ болѣе 300 художественно выполненныхъ рисунковъ. Цѣль ея — сообщать читателямъ въ сжатомъ видѣ, со всевозможною полнотою и отчетливостію, новости военныя, политическія, научныя и художественныя, распоряженія правительства, торговыя, вѣсти, открытія, усовершенствованія, всѣ интересы дня и вопросы, занимающіе міръ. Постоянно помѣщаются статьи для легкаго чтенія: повѣсти, романы, разсказы, а также критика и библіографія, моды и пр. Въ изданіи Газеты принимаютъ участіе лучшіе художники и извѣстные наши ученые литераторы, какъ-то: гг. Ѳ. И. Буслаевъ, Д. И. Иловайскій, Н. И. Костомаровъ, А. Ѳ. Писемскій, Ольга Н., Изм. И. Срезневскій, К. Н Бестужевъ-Рюминъ, К. и В. Маковскіе и др.

Это изящное изданіе, по внѣшнему своему виду и рисункамъ, нисколько не уступаетъ лучшимъ иллюстрированнымъ журналамъ Европы; по дешевизнѣ же своей (3 руб. въ годъ безъ пересылки) представляетъ явленіе небывалое.

Обязательная премія для годовыхъ подписчиковъ — Крестный Календарь на веленевой бумагѣ и уменьшеніе цѣны на „Иллюстрированный Календарь“ А. Гатцука.

Въ 1878 году будетъ помѣщена въ Газетѣ новая повѣсть извѣстнаго нашего историка Н. И. Костомарова „Сорокъ Лѣтъ“

Подписная цѣна СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ: на годъ — 4 руб., на ½ года — 2 руб. 25 коп., на ¼ года — 1 руб. 25 коп., на мѣсяцъ 50 коп.

Года 1875, 1876 и 1877-й можно получать каждый по 3 руб., въ изящномъ переплетѣ 4 руб. На пересылку прилагается 75 коп.

Адресъ: Москва, Арбатъ, домъ Общества Русскихъ Врачей.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ КАЛЕНДАРЬ на 1878 годъ **А. Гатцука**, полнѣйшій изъ календарей, со множествомъ портретовъ и рисунковъ. Цѣна 1 руб. 25 коп., въ переплетѣ 1 руб. 75 коп., съ пересылкою 1 руб. 50 коп. и въ переплетѣ 2 р.

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства.—Журналы I-го Орловскаго Окружнаго Съѣзда духовенства.—II. Юбилей Императора Александра I-го въ Орловской Духовной Семинаріи.—Слово и Рѣчь по случаю юбилея.- Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.
Орелъ. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Января 1-го дня 1877 года.

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

15-го января № 2. 1878 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 16—26 ноября 1877 года, № 1738, о мѣрахъ къ предупрежденію несвоевременной явки воспитанниковъ духовныхъ академій, семинарій и училищъ изъ каникулярныхъ отпусковъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, за № 266, съ соображеніями Комитета о мѣрахъ къ предупрежденію несвоевременной явки вос-

питанниковъ духовныхъ академій, семинарій и училищ
изъ каникулярныхъ отпусковъ. Приказали: Въ видах
устраненія на будущее время несвоевременной явки во
питанниковъ духовныхъ академій, семинарій и училищ
изъ отпусковъ на вакаціи, постановить, согласно закл
ченію Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета, сл
дующія правила: 1) Всѣ ученики поименованныхъ д
ховно-учебныхъ заведеній послѣ лѣтнихъ, рождествен
скихъ и пасхальныхъ вакацій обязаны возвращаться
подлежащія заведенія непремѣнно въ назначенный
чальствомъ срокъ, возвращая при семъ инспектору о
пускной билетъ съ подписью родителей или попечител
о времени отправленія ихъ изъ дому. 2) Неявившій
въ заведеніе болѣе недѣли послѣ назначеннаго срока
непредставившій уважительнаго, по мнѣнію академич
скихъ совѣтовъ и семинарскихъ и училищныхъ правл
ній, свидѣтельства о законной причинѣ своей неяв
считается выбывшимъ изъ заведенія, и отъ усмотрѣн
совѣтовъ и правленій зависитъ вновь принять его
заведеніе или отказать въ пріемѣ. Правила эти должн
быть прописываемы или отпечатываемы на выдаваемы
воспитанникамъ отпускныхъ билетахъ.

Для исполненія и руководства въ подлежащихъ сл
чаяхъ по духовно-учебному вѣдомству настоящее опр
дѣленіе напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, съ тѣм
чтобы епархіальные Преосвященные сдѣлали извѣстны
вышеозначенныя правила всему духовенству во ввѣре
ныхъ имъ епархіяхъ чрезъ припечатаніе оныхъ въ мѣст
ныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, гдѣ таковыя издаютс

Отъ 23 ноября 1877 года, за № 1791, о разрѣшеніи обнашивать въ церквахъ при каждомъ богослуженіи кружки для сбора пожертвованій въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18-го Ноября 1877 года № 3259, по ходатайству главнаго управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ о разрѣшеніи, на время продолженія войны, производить при каждомъ богослуженіи въ церквахъ сборъ для нуждъ раненыхъ и больныхъ воиновъ. Въ означенномъ предложеніи изъяснено:

Въ видахъ увеличенія средствъ состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 4-го—23-го Марта 1876 года постановлено: учрежденныя при церквахъ кружки, для сбора приношеній въ пользу означеннаго Общества, обносить въ церквахъ по очереди съ имѣющимися кружками на сборъ для другихъ богоугодныхъ цѣлей. Принимая во вниманіе, что при значительномъ числѣ кружекъ, носимыхъ въ церквахъ, очередь на кружки для сбора въ пользу Общества приходится чрезъ значительный промежутокъ времени, что сборъ въ пользу Общества долженъ быть обращенъ на нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ, нетерпящихъ отлагательства, и что при такомъ порядкѣ ношенія въ церквахъ кружекъ, для сбора на этотъ предметъ, у желающихъ дѣлать приношенія на раненыхъ и больныхъ отнимается

возможность исполнить это богоугодное дѣло, главн
управленіе Общества попеченія о раненыхъ и больных
воинахъ ходатайствуетъ нынѣ о разрѣшеніи, на врем
продолженія войны, сборъ въ церквахъ на нужды Обще
ства попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ прои
водить безъ очереди при каждомъ богослуженіи. И п
справкѣ. Приказали: Согласно изъясненному ходатайст
главнаго управленія Общества попеченія о раненыхъ
больныхъ воинахъ, разрѣшая, на все время войны Ро
сіи съ Турціею, обносить въ церквахъ установленны
для сбора пожертвованій въ пользу раненыхъ и боль
ныхъ воиновъ кружки не по очереди („Церковны
Вѣстникъ“ 1876 г., № 14), а при каждомъ богослуже
ніи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать об
этомъ, для исполненія, по духовному вѣдомству чре
припечатаніе настоящаго опредѣленія въ журналѣ „Цер
ковный Вѣстникъ“.

*Отъ 26-го Октября—26-го Ноября 1877 года, № 161
о приглашеніи церковно-приходскихъ попечительств
къ оказанію пособія нуждающимся семействамъ воинов*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ
СТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушал
предложеніе исправляющаго должность Синодальнаг
Оберъ-Прокурора, отъ 15-го Октября 1877 г. за № 3671
съ приложеніемъ полученнаго отъ главнаго попечитель
ства для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ от
ношенія о привлеченіи приходскихъ попечительствъ пр
церквахъ къ дѣлу оказанія помощи нуждающимся се
мействамъ воиновъ. Въ означенномъ отношеніи изъясне
но: Высочайше утвержденными 9-го Іюля сего года вр

менными правилами разрѣшено учрежденіе особыхъ попечительствъ для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ. На основаніи примѣчанія къ § 8 означенныхъ правилъ существующимъ уже въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ приходскимъ попечительствамъ о неимущихъ предоставлено право, въ порядкѣ указанномъ временными правилами, обращать свою дѣятельность и на предметъ пособія нуждающимся семействамъ воиновъ. Главное попечительство въ засѣданіи 19 Сентября обратило вниманіе на учрежденныя при православныхъ церквахъ приходскія попечительства, дѣйствующія на основаніи Высочайше утвержденнаго 2-го Августа 1864 года положенія и имѣющія предметомъ своей дѣятельности, между прочимъ, попеченіе о приходскихъ больныхъ и сиротахъ. Изъ отчета г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1874 г. видно, что такихъ попечительствъ существуетъ въ губерніяхъ болѣе 10000, а денежныя средства ихъ въ этомъ г. превышали 1300000 р. Въ виду этихъ данныхъ главное попечительство пришло къ убѣжденію, что при существованіи такого значительнаго числа организованныхъ учрежденій для помощи бѣдныхъ, какъ приходскія попечительства при церквахъ, участіе ихъ въ дѣлѣ помощи нуждающимся семействамъ воиновъ могло-бы принести несомнѣнную пользу. Такое участіе, съ одной стороны, было бы согласно съ положеніемъ 2 Августа 1864 года, возложившимъ на церковныя попечительства заботу вообще о приходскихъ бѣдныхъ, а съ другой стороны оно соотвѣтствовало бы и Высочайше утвержденнымъ временнымъ правиламъ о попечительствахъ, предоставившимъ существующимъ приходскимъ попечительствамъ обращать свою дѣятельность и на предметы пособія нуждающимся семействамъ воиновъ.

На этомъ основаніи главное попечительство положило снестись съ православнымъ духовнымъ вѣдомствомъ о возможномъ привлеченіи приходскихъ попечительствъ при церквахъ къ дѣлу помощи нуждающимся семействамъ воиновъ. Такое предположеніе главнаго попечительства удостоилось Высочайшаго одобренія ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Августѣйшей Покровительницы попечительствъ. Сообщая о вышеизложенномъ, главное попечительство проситъ о послѣдующемъ его увѣдомить. Приказали: Объ изъясненномъ предположеніи главн. попечительства для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ, удостоенномъ Высочайшаго одобренія ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Августѣйшей Покровительницы попечительствъ, дать знать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ для объявленія, чрезъ приходскихъ священниковъ, приходскимъ попечительствамъ при православныхъ церквахъ, съ приглашеніемъ ихъ, согласно п. 5 § 5 положенія о сихъ попечительствахъ, къ участію въ дѣлѣ помощи нуждающимся семействамъ воиновъ. Для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

По выслушаніи означенныхъ опредѣленій Святѣйшаго Синода, Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: Опредѣленія Св. Синода за № 1738, 1791 и 1615, напечатанныя въ №№ 49 и 59 журнала „Церковный Вѣстникъ“, объявить духовенству Орловской епархіи для исполненія, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленіемъ Орловскаго Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 22 декабря 1877 г., постановлено: въ виду частыхъ жалобъ, возникающихъ отъ священно-церковно-служителей на то, что нѣкоторые изъ священниковъ продолжаютъ отправлять требы какъ въ чужихъ приходахъ, такъ и въ деревняхъ, отчисленныхъ отъ ихъ приходовъ, чрезъ Орловскія Епархіальныя Вѣдомости объявить всѣмъ священникамъ Орловской Епархіи, чтобы они отнюдь не отправляли требъ у прихожанъ, перешедшихъ изъ ихъ приходовъ въ другіе, и вообще не вторгались въ предѣлы чужихъ приходовъ, кромѣ случаевъ крещенія слабыхъ младенцевъ и напутствованія больнаго, подъ опасеніемъ за противное строжайшей отвѣтственности.

Его Преосвященству,

Преосвященнѣйшему Ювеналію, Епископу Орловскому и Сѣвскому и Кавалеру Орденовъ.

Бывшаго предсѣдателя съѣзда 2 Орловскаго Училищнаго Округа, Протоіерея Іосифа Васильева.

Покорнѣйшій рапортъ.

Благопокорнѣйше представляя при семъ къ Вашему Преосвященству журналы Окружнаго съѣзда Депутатовъ 2-го Орловскаго Округа Училищнаго № 1, 2 и 3 отъ 5, 7 и 8 чиселъ сентября 1877 года, имѣю честь испрашивать Архипастырскаго Вашего Преосвященства благо-

словенія на напечатаніе оныхъ къ свѣдѣнію духовенства въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Вашего Преосвященства,
Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца
всенижайшій послушникъ,
Бывшій Предсѣдатель съѣзда, Кромскаго Успенскаго Собора Протоіерей Іосифъ Васильевъ.

Сентября 4-го. „Богъ да благословитъ на трудъ"!

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,
Преосвященнѣйшему Ювеналію, Епископу Орловскому и Сѣвскому и Кавалеру Орденовъ.
Бывшаго предсѣдателя съѣзда 2-го Орловскаго училищнаго округа, депутата Протоіерея Іосифа Васильева.

Покорнѣйшій рапортъ.

Для разсмотрѣнія смѣты расходовъ, потребныхъ на содержаніе 2 Орловскаго духовнаго училища въ 1878 г. и обсужденія подлежащихъ вопросовъ, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство дозволить и благословить О. О. Депутатамъ 2 Орловскаго училищнаго округа открыть занятія окружнаго съѣзда, по окончаніи дѣйствій настоящаго епархіальнаго съѣзда.

Вашего Преосвященства,
Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца
всенижайшій послушникъ,
Бывшій Предсѣдатель съѣзда, Протоіерей Іосифъ Васильевъ. 3 сентября 1877 года.

Списокъ

Депутатовъ 2-го Орловскаго училищнаго округа, прибывшихъ на съѣздъ 5 сентября 1877 года.

Протоіереи: Іосифъ Васильевъ.
— Александръ Казанскій.

— Василій Птицынъ.
— Николай Игрицкій.

Священники: Василій Благовѣщенскій.
— Михаилъ Зиминъ.
— Павелъ Переверзевъ.
— Ѳеодоръ Сильвестровъ.
— Іосифъ Синельниковъ.
— Григорій Макарьевъ.
— Василій Преображенскій.
— Николай Высотскій.
— Петръ Поповъ.
— Борисъ Игрицкій.
— Николай Преображенскій.
— Іоаннъ Измайловъ.
— Василій Успенскій.
— Ѳеодоръ Померанцевъ.
— Андрей Діесперовъ.
— Александръ Осиповъ.
— Василій Ильинскій.
— Ѳеодоръ Смирновъ.

№ 1-й.

Журналъ

Вечерняго засѣдан : депутатовъ 2 Орловскаго училищнаго округа, 5 Сентября 1877 года.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
Депутаты 2-го Орловскаго Училищнаго округа, собравшись въ зданіи училища, занимаемомъ Правленіемъ онаго, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя; закрытою баллотировкою на должность предсѣдателя окружнаго съѣзда всѣми избирательными 17 баллами избранъ Протоіерей Кромскаго Успенскаго собора Іосифъ Васильевъ. и Малоархангельскаго уѣзда. села Дроскова Протоіерей Василій Птицынъ большинствомъ 14 избирательныхъ противъ 3 неизбирательныхъ. На должность дѣлопроизводителя съѣзда избраны: Кромскаго уѣзда села Верхней Боевки священникъ Василій Успенскій всѣми 17 избирательными баллами и Малоархангельскаго уѣзда. села Успенскаго священникъ Павелъ Переверзевъ большинствомъ 11 избирательныхъ противъ 6 неизбирательныхъ. Опредѣлено: актъ избранія означенныхъ лицъ, утвердивъ подписомъ присутствовавшихъ лицъ, представить на Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.	Сент. 6. Избранные большинствомъ утверждаются. Актъ избранія при семъ препровождается въ окружной съѣздъ обратно.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
За тѣмъ, въ видахъ ознакомленія съ нуждами училища, заслушана была смѣта расходовъ на содержаніе 2 Орловскаго духовнаго училища на 1878 годъ, и засѣданіе закрыто.	

Подписали 17 депутатовъ.

СПИСОКЪ

Депутатовъ 2-го Орловскаго окружнаго съѣзда, баллотированныхъ 1-е, въ Предсѣдателя, 2-е, Дѣлопроизводителя съѣзда, 1877 года сентября 5 дня.

№ №	Имена и фамиліи баллотированныхъ.	Число баллотировъ. Избират.	Неизбир.	Резолюціи Его Преосвященства.
	1) ВЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЯ:			
1	Протоіерей Іосифъ Васильевъ . . .	17	—	Сент. 6.
2	Протоіерей Василій Птицынъ. . . .	14	3	Утверждается.
	2) Въ Дѣлопроизводителя:			
1	Священникъ Василій Успенскій . . .	17	6	Сент. 6.
2	Священникъ Павелъ Переверзевъ . . .	11		Утверждается.

Подписали: 17 депутатовъ.

№ 2-й.

Журналъ

Утренняго засѣданія депутатовъ 2 Орловскаго училищнаго округа, 7 сентября 1877 года.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
По выслушаніи резолюціи Его Преосвященства на актѣ баллотированія съѣзда въ предсѣдателя и дѣлопроизводителя, опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.	Сентября 8. Смотрѣлъ.
I.	
За тѣмъ заслушано было отношеніе Правленія 2-го Орловскаго Духовнаго училища отъ 17 августа сего 1877 года за № 183 съ резолюціею Его Преосвященства, при которомъ приложена была и смѣта расхода по оному училищу на 1878 годъ; каковая смѣта принята О. О. Депутатами съѣзда единогласно, съ такимъ между прочимъ измѣненіемъ:	
1) По содержанію дома, въ статьѣ первой вмѣсто 754 рублей внести въ смѣту 700 руб. по дѣйствительной потребности таковой суммы, какъ видно изъ отчета училища помѣщеннаго въ №№ 13 и 14 епархіальныхъ вѣдомостей 1877 года.	Сентября 8. Согласенъ.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
Статьи 2, 3, 4, 5, и 6 принять безъ измѣненія. Итого по содержанію дома вмѣсто смѣтнаго назначенія 1639 руб 18 коп. внести въ смѣту расхода 1585 рублей 18 копѣекъ.	
2) По содержанію библіотекъ-училищной и ученической обѣ статьи оставить безъ измѣненія въ 100 рублей.	Сентября 8.
3) По содержанію канцеляріи обѣ статьи оставить безъ измѣненія въ 100 руб.	
4) По содержанію больницы статьи оставить безъ измѣненія въ 200 руб.	
5) По содержанію казенныхъ воспитанниковъ пищею, одеждою и обувью, письменными и другими принадлежностями, всѣ статьи оставить безъ измѣненія, а именно: по 57 руб. 19 коп. на каждаго воспитанника, а всѣмъ 2287 руб. 60 коп.	Согласенъ.
6) Статью на пособіе 26 бѣднымъ ученикамъ. живущимъ въ частныхъ квартирахъ, оставить безъ измѣненія, по 25 рублей каждому, а всѣмъ 650 руб.	
7) По содержанію училищной корпораціи статьи: 1, 2 и 3 оставить безъ измѣненія;	Сент. 8. Не могу согласиться Сумму беречь

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
статья 4: такъ какъ членами Правленія отъ Духовенства, священниками Яковомъ Діесперовымъ и Александромъ Доноpскимъ словесно заявлено окружному съѣзду о благополезной дѣятельности надзирателей и значительныхъ трудахъ ихъ по надзору за учениками какъ въ квартирахъ, такъ въ особенности въ лѣтнее время при купаньѣ учениковъ въ рѣкѣ; то съѣздомъ таковое заявленіе принято единогласно и опредѣлено: вмѣсто 150 руб. внести въ смѣту расходовъ, для выдачи надзирателямъ — священнику Лебедеву и учителямъ Петрову и Морозову, по 100 рублей каждому, а всѣмъ вмѣстѣ 300 руб., а завѣдующему библіотекою учителю Бархатову 50 руб., по прошлогоднему. А всего по этимъ статьямъ вмѣсто 1080 руб. внести въ смѣту 1230 руб.	нужно для устройства больницы.
8) Осьмая статья, относительно платы въ Ильинскую церковь 25 руб. за расходы по Богослуженію для учениковъ ладономъ, просфорами, виномъ и свѣчьми, остается безъ измѣненія.	Сент. 8. Согласенъ
9) При разсмотрѣніи смѣты, заслушано было словесное заявленіе членовъ Правленія отъ Духовенства, священниковъ Діесперова и Донорскаго, о дѣятельной и благополезной службѣ Г.Г. наставниковъ Петрова. — Лебе-	Сент. 8. Не могу не гласиться.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
дева, Бархатова, Діомидова и Морозова, и о значительной дороговизнѣ квартиръ; съѣздъ, по выслушаніи вышеизложеннаго заявленія, принимая во вниманіе то обстоятельство, что лучшіе учители, при дороговизнѣ квартиръ и уменьшеніи годоваго бюджета, вынуждены будутъ оставить училищную службу и искать себѣ выгодныхъ мѣстъ въ другихъ вѣдомствахъ, единогласно постановилъ: дать каждому изъ нихъ на наемъ квартиръ, по 120 руб., а всѣмъ пяти лицамъ 600 руб., что и внести въ смѣту расхода на 1878 г.; выдачу же имъ таковаго пособія произвести съ начала настоящагоу чебнаго года, въ видѣ позаимствованія, каковая сумма въ слѣдующемъ гражданскомъ году будетъ пополнена изъ обычныхъ взносовъ, отъ Благочинныхъ въ Правленіе Училища поступающихъ.	
10) По заявленіи тѣхъ же членовъ Правленія отъ духовенства, священниковъ Діесперова и Донорскаго, о благополезной дѣятельности помощника смотрителя Азбукина по инспекціи, съѣздомъ опредѣлено: за полезную службу Азбукина, по должности помощника смотрителя, выдать ему отъ Правленія Училища единовременное пособіе въ свое время, въ размѣрѣ 100 руб. изъ остаточныхъ суммъ, кои имѣютъ образоваться по истеченіи сего учебнаго $18^{77}/_{78}$ года.	Сент. 8. Не могу согласиться.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
II.	
Послѣ нѣкотораго промежутка времени, слушано было по статьямъ заявленіе Правленія 2-го Орловскаго Духовнаго училища отъ 2 сентября 1877 года за № 186: 1) объ устройствѣ при училищѣ больницы, въ слѣдствіе Указа Св. Синода отъ 19-го января сего года за № 191, адресованнаго на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ювеналія, и самый Указъ Св. Синода съ резолюціею Его Преосвященства; при семъ въ подробностяхъ разсматриваемы были планъ и смѣта на устройство училищной больницы въ прилегающемъ къ училищнымъ воротамъ зданіи, составленные губернскимъ архитекторскимъ помощникомъ Гребенскимъ. Опредѣлили: Такъ какъ по проекту и плану архитекторскаго помощника Гребенскаго видно, что по устройству больницы при 2 Орловскомъ Духовномъ Училищѣ потребуется денегъ 6551 руб. 17 копѣекъ, въ настоящее же время въ кредитномъ учрежденіи хранится на означенный предметъ только 4000 руб.; то, при всемъ желаніи съѣзда духовенства исполнить указное предписаніе Св. Синода, относительно устройства больницы, нѣтъ никакой возможности, и на будущее время не прежде приступлено будетъ къ постройкѣ, какъ по накопленіи	Читалъ.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
отъ ежегодныхъ остатковъ взносной суммы въ училище, по назначенію съѣзда, и процентовъ съ такъ называемаго больничнаго капитала до опредѣленной архитекторомъ суммы.	
2) Объ открытіи при училищѣ приготовительнаго класса. Вопросъ объ открытіи приготовительнаго класса, къ виду того обстоятельства, что въ настоящее время нѣтъ лицъ желающихъ обучаться въ оном, оставить открытымъ до будущаго съѣзда.	Согласенъ.
3) Третью статью заявленія о покупкѣ 40 байковыхъ одѣялъ для казенныхъ учениковъ принять, и 140 руб. на этотъ предметъ внести въ смѣту расхода.	Исполнить.
4) По четвертой статьѣ принять во вниманіе одну починку 14 рамъ въ ученическихъ спальняхъ, и расходъ на этотъ предметъ покрыть суммою изъ училищныхъ денежныхъ остатковъ.	Читалъ.
5) О построеніи новыхъ заборовъ сужденія не имѣть, на томъ основаніи, что Правленіе училища само сознаетъ оные не такъ ветхими, какъ видно изъ отношенія, и вопросъ сей оставить до будущаго времени.	Сентября 8-го. Читалъ.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
6) Такъ какъ членъ Правленія отъ духовенства, священникъ Яковъ Діесперовъ прослужилъ положенное училищнымъ уставомъ трехлѣтіе; то благодарить его, священника Діесперова, отъ лица всѣхъ депутатовъ окружнаго съѣзда за полезную его службу по училищу, и приступить посредствомъ закрытой баллотировки къ избранію на сію должность новыхъ членовъ Правленія 2-го Орловскаго духовнаго училища. Закрытою баллотировкою на должность сію избраны: Города Орла Троицкой церкви священникъ Яковъ Діесперовъ всѣми избирательными 18 баллами, и Ахтырской церкви священникъ Павелъ Макарьевъ 12 избирательными противъ шести неизбирательныхъ; актъ избранія при семъ прилагается. Равнымъ образомъ окружной съѣздъ считаетъ нужнымъ благодарить члена правленія отъ духовенства 2 училища священника Александра Донорскаго за полезную его службу по училищу и покорнѣйше просить Его Преосвященство о наградѣ священника Донорскаго, каковую онъ заслуживаетъ въ порядкѣ постепенности полученія оной.	Утверждается.
7) По седьмой статьѣ вопросъ объ устройствѣ общихъ постоянныхъ параллельныхъ отдѣленій для 1 и 2 уѣздныхъ духовныхъ училищъ, въ слѣдствіе отношенія Правленія	Читалъ.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.

1 Орловскаго духовнаго училища отъ 19 августа за № 197. каковое и заслушано, съѣздомъ оставленъ безъ удовлетворенія— тѣмъ болѣе, что Правленіе 2 Орловскаго училища находитъ этотъ вопросъ запоздалымъ въ виду того, что съ слѣдующаго учебнаго года параллельныя отдѣленія могутъ совсѣмъ прекратиться, или будутъ открываемы только по одному на училище, какъ напр. въ этомъ учебномъ году, а въ такомъ случаѣ вопросъ объ общихъ параллельныхъ отдѣленіямъ для Орловскихъ училищъ не будетъ имѣть приложенія на дѣлѣ.

III.

Заслушано было отношеніе 2 Орловскаго духовнаго училища отъ 2 сентября за № 187, изъ коего съѣздомъ. по надлежащей провѣркѣ съ документами. усмотрѣно, что благочинными сумма отъ церквей, по назначенію предъидущаго окружнаго съѣзда. представлена въ Правленіе вся сполна. за исключеніемъ Брянскаго Протоіерея Никольскаго, который не представилъ въ Правленіе училища отъ Успенской города Брянска церкви 151 руб. 79 коп. и отъ Богоявленской 76 руб. 24 коп., а всего 228 руб. 3 коп., отъ кладбищенскихъ города Брянска

Сент. 8. Утверждается.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
церквей и свѣчныхъ лавокъ, равно Малоархангельскаго благочиннаго 1 участка, не представившаго суммъ отъ кладбищенской церкви города Малоархангельска. Опредѣлили: покорнѣйше просить Архипастырскаго Его Преосвященства распоряженія чрезъ духовную консисторію о понужденіи означенныхъ благочинныхъ внести недоимки въ Правленіе 2 Орловскаго духовнаго училища въ надлежащемъ количествѣ.	

Подписали: предсѣдатель съѣзда протоіерей Іосифъ Васильевъ, 18 депутатовъ и дѣлопроизводитель съѣзда священникъ Василій Успенскій.

Списокъ лицъ,

баллотированныхъ въ члены Правленія отъ духовенства по 2 Орловскому духовному училищу.

Имен. и фамиліи баллотиров.	Число балловъ. Избират.	Не избират	Резолюціи Его Преосвященства.
Орловской градской Троицкой церкви священникъ Іаковъ Діеперовъ	18	—	Сентября 18. Утверждается
Орловской Ахтырской церкви священникъ Павелъ Макарьевъ .	12	6	Утверждается

Подписали: Предсѣдатель Протоіерей Іосифъ Васильевъ. 16 депутат. и дѣлопроизв. священникъ Василій Успенскій.

№ 3-й.

ЖУРНАЛЪ

утренняго засѣданія 8-го Сентября 1877 года.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
По выслушаніи проекта журнала предъидущаго утренняго засѣданія, съѣздомъ опредѣлено: переписать оный въ изложенной редакціи и утвердить подписомъ, что и сдѣлано.	. . . . .
1) При разсмотрѣніи вѣдомости представленныхъ о. о. Благочинными окружнаго духовенства въ правленіе училища денежныхъ суммъ, съѣздомъ между прочимъ усмотрѣно, что отъ Орловскаго Каѳедральнаго Собора, имѣющаго на четыре штата приходъ, представлено на содержаніе 2-го Орловскаго училища только 50 р.,—между тѣмъ какъ безприходная Соборная Николаевская города Мценска церковь взноситъ ежегодно на содержаніе 1-го Орловскаго Уѣзднаго Духовнаго Училища 300 р., (что видно изъ № 1-го Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1877 г.). На чемъ основанъ таковый малый взносъ отъ Каѳедральнаго Собора, съѣзду неизвѣстно, а весьма желательно, чтобы и Каѳедральный Со-	Сент. 8. Согласен

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

боръ на будущее время участвовалъ во взносѣ или равномѣрно съ церквами г. Орла, примѣняясь къ количеству приходскаго населенія, или же взносилъ бы опредѣленную сумму ежегодно по крайней мѣрѣ до ста р. Опредѣлено: покорнѣйше просить Архипастырскаго Его Преосвященства о семъ благораспоряженія.

2) За тѣмъ Предсѣдатель съѣзда обратилъ вниманіе о.о. Депутатовъ на принятую смѣту въ предъидущемъ засѣданіи, на покрытіе всѣхъ расходовъ въ 1878 г., по содержанію 2 Орловскаго Духовнаго Училища, и на то, какимъ порядкомъ и изъ какихъ источниковъ надлежитъ внести въ Правленіе Училища требуемую сумму денегъ въ размѣрѣ 6917 руб. 78 коп. Съѣздомъ единогласно опредѣлено: требуемую сумму внести въ Правленіе 2 Орловскаго Духовнаго Училища установленнымъ порядкомъ и въ томъ же размѣрѣ, какъ было въ прошедшемъ году, т. е., благопокорнѣйше просить Архипастырскаго Его Преосвященства распоряженія и предписанія чрезъ Орловскую Духовную Консисторію Благочинными Окружнаго Духовенства представить, куда слѣдуетъ, сумму отъ церквей безотложно въ Январѣ и не далѣе какъ въ Февралѣ мѣсяцѣ 1878 г., примѣняясь къ количеству

Сент. 8. Согласенъ.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.

душъ мужскаго пола, со взносомъ отъ городскихъ церквей по 15 к., такъ сказать, съ душ. а отъ сельс. по 2 1/4 к. съ душ. отъ кладбищенскихъ церквей по 10 р., и отъ церковныхъ свѣчныхъ лавокъ всю прибыль; имѣющій же образоваться избытокъ отъ предположеннаго взноса съ церквей и свѣчныхъ лавокъ причислить къ больничному капиталу, хранимому въ кредитныхъ учрежденіяхъ, и сберегать оный съ процентами до тѣхъ поръ, пока накопится предположенная по смѣтѣ архитекторомъ сумма денегъ. А о томъ, какимъ порядкомъ строить оную больницу, будущій съѣздъ окружный въ свое время постановитъ свое сужденіе.

3) Смѣту расходовъ, принятыхъ съѣздомъ на 1878 г., за подписомъ Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя, представить на благовниманіе и утвержденіе Его Преосвященства.

4) Имѣя въ виду дѣятельную и полезную службу Г. Смотрителя Василія Акимовича Воинова, съѣздъ, при всемъ желаніи сдѣлать ему матеріальную признательность и вознагражденіе за труды и отеческую заботливость его по воспитанію ввѣреннаго ему юношества, ограничивается въ настоящее время выраженіемъ искренней благо- Сент. 8. Согласенъ.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.

дарности, тѣмъ болѣе, что онъ не имѣетъ въ томъ надобности, и заявленія со стороны Членовъ Правленія отъ Духовенства о нуждахъ Г. Смотрителя не было.—Вмѣстѣ съ этимъ съѣздъ находитъ для себя совершенно справедливымъ и возможнымъ покорнѣйше просить и проситъ Архипастырскаго Его Преосвященства благосклонія и ходатайства, гдѣ слѣдуетъ, о наградѣ установленнымъ знакомъ отличія Г. Воинова, въ порядкѣ постепенности, за полезную для окружнаго Духовенства дѣятельную его службу.

4) За тѣмъ съѣздомъ опредѣлено: по неимѣнію болѣе предметовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію и обсужденію Окружнаго съѣзда, покорнѣйше просить Архипастырскаго Его Преосвященства благословенія на закрытіе окружнаго съѣзда и возвращеніе Депутатовъ къ своимъ священническимъ обязанностямъ.

Сент. S. Согласенъ.

Подписали: Предсѣдатель съѣзда Протоіерей Іоаѳ. Васильевъ, 18 депутатовъ и дѣлопроизводитель съѣзда, священникъ Василій Успенскій.

Предсѣдательница Орловскаго Губернскаго попечительства, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, при отношеніи отъ 6 Ноября 1877 г., препровождая къ Его Преосвященству временныя правила объ учрежденіи попечительствъ для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ,—проситъ оказать возможное содѣйствіе какъ къ открытію мѣстныхъ попечительствъ, такъ и въ сборѣ добровольныхъ пожертвованій, съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги и матеріалъ были пересылаемы въ г. Орелъ, на имя члена попечительства Александра Павловича Исупова. Вслѣдствіе чего Епархіальныхъ Начальствомъ постановлено Приложенныя при семъ отношеніи правила припечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе.

Объ учрежденіи попечительствъ для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно положенію комитета министровъ, 9-го іюля сего года, Высочайше утвердить соизволилъ временныя правила объ учрежденіи, подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, попечительствъ для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ.

Временныя правила объ учрежденіи попечительствъ для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ.

1. Всѣ образуемыя на основаніи сихъ правилъ попечительства состоятъ подъ Августѣйшимъ покровитель-

ствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ.

2) Для пособія такимъ семействамъ и лицамъ, которыя, вслѣдствіе призыва на военную службу родственниковъ, доставлявшимъ имъ средства къ жизни, будутъ нуждаться въ посторонней помощи, могутъ учреждаться особыя *мѣстныя попечительства*, дѣйствующія въ предѣлахъ уѣзда или города (уѣздныя или городскія), или же ограничивающія свою дѣятельность какою либо частью уѣзда или города (волостныя, приходскія).

Примѣчаніе. Если окажется возможность, то пособія выдаются также и лицамъ и семействамъ, которыя впадутъ въ крайнюю нужду вслѣдствіе вліянія войны.

3. *Мѣстныя попечительства* составляются изъ проживающихъ въ данной мѣстности лицъ обоего пола, изъявившихъ готовность содѣйствовать цѣли учрежденія попечительствъ (§ 2).

4. По заявленному нѣсколькими лицами желанію, губернаторъ или градоначальникъ даютъ разрѣшеніе на учрежденіе попечительства, о чемъ и объявляютъ въ подлежащей мѣстности, съ поименованіемъ лицъ, которымъ дано разрѣшеніе на сборъ пожертвованій. Лица, коимъ будетъ дано разрѣшеніе производить сборъ, снабжаются для сего книжками за шнуромъ и печатью: въ уѣздахъ — земской управы, а гдѣ не имѣется земскихъ учрежденій — уѣздной полиціи, въ городахъ же — городоваго управленія, а гдѣ ихъ нѣтъ — городскаго головы, и книжками за тою же печатью.

5. Кругъ дѣятельности мѣстныхъ попечительствъ заключается въ слѣдующемъ:

а) въ тщательномъ обслѣдованіи положенія каждаго изъ просящаго пособія семействъ, къ которому, въ

предѣлахъ дѣятельности попечительства, принадлежат лица, находящіяся въ рядахъ арміи, и въ опредѣленіи, какія изъ сихъ семействъ дѣйствительно нуждаются в пособіи;

б) въ таковомъ же обслѣдованіи заявленій тѣхъ лиц и семействъ, которыя лишатся средствъ къ существова нію, вслѣдствіе военныхъ обстоятельствъ;

в) въ опредѣленіи вида и размѣра пособія, наибо лѣе соотвѣтствующаго потребностямъ нуждающагося се мейства или лица. Такъ виды пособій неимущимъ могутъ заключаться: въ снабженіи ихъ необходимыми для прокормленія припасами (хлѣбомъ, мукою, крупою и т. п.) и предметами одежды и обуви; во временномъ ихъ призрѣніи, если по случайнымъ обстоятельствамъ (напр. пожару) они остались безъ крова; въ врачебномъ пособіи; въ такихъ срочныхъ за нихъ уплатахъ, безъ которыхъ они могутъ лишиться возможности къ воспи танію дѣтей или послѣднихъ средствъ къ существованію (напр. за землю, на которой уже созрѣла жатва); въ снабженіи ихъ сѣменами на посѣвъ или самыми необхо димыми домашними животными или рабочимъ инвента ремъ, въ случаѣ если они лишились такихъ; въ де нежныхъ пособіяхъ или ссудахъ и т. п.;

г) въ пріисканіи для удовлетворенія признанныхъ нуждъ, по возможности, мѣстныхъ средствъ, состоящихъ изъ приношеній или добровольныхъ взносовъ деньгами, припасами, вещами и т. п.;

д) въ обращеніи при недостаточности мѣстныхъ средствъ къ помощи земства и городского общественнаго управленія, а также тѣхъ учрежденій, въ коихъ сосредоточиваются общія средства для пособія семействамъ призванныхъ на службу воиновъ. Сношенія съ главнымъ попечительствомъ

производятся чрезъ уполномоченныхъ онаго въ губерніяхъ, а гдѣ таковыхъ не будетъ, чрезъ губернскія попечительства (§ 13, п *в*); за неимѣніемъ же сихъ послѣднихъ—мѣстныхъ губернаторовъ;

е) въ дѣйствительномъ производствѣ пособія въ опредѣленныхъ, на основаніи обслѣдованія, видахъ и размѣрахъ.

6. Способъ обслѣдованія положенія нуждающихся установляется самимъ попечительствомъ, для чего могутъ быть избираемы онымъ особые уполномоченные.

7. Для записки всѣхъ поступающихъ приношеній, сборовъ и пособій, а равно производимыхъ нуждающимся выдачъ ведутся въ попечительствѣ приходная и расходная книги.

8) Въ тѣхъ частяхъ уѣзда или города, гдѣ не будутъ устроены особыя мѣстныя попечительства, уѣзднымъ или городскимъ попечительствамъ предоставляется право открывать въ предѣлахъ одного или нѣсколькихъ приходовъ, одной или нѣсколькихъ волостей и вообще какихъ бы то ни было дѣленій уѣзда или города, *отдѣлы*, которые и дѣйствуютъ по указаніямъ уѣздныхъ или городскихъ попечительствъ и представляютъ онымъ свои отчеты.

Примѣчаніе. Существующія уже въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ благотворительныя общества и приходскія попечительства о неимущихъ могутъ въ порядкѣ, указанномъ въ § 4, обращать свою дѣятельность на предметы, означенные въ §§ 2 и 5, руководствуясь настоящими правилами.

9. По окончаніи обстоятельствъ, вызвавшихъ учрежденіе попечительствъ, они заключаютъ свои дѣйствія составленіемъ обстоятельнаго отчета какъ о полученныхъ

ими приношеніяхъ и пособіяхъ, съ показаніемъ рода количества оныхъ, такъ и о лицѣ или семействѣ коимъ выданы пособія, съ означеніемъ вида и количества таковыхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ попечительства дѣлаютъ постановленія о томъ, на какой предметъ обратить (могущіе быть остатки отъ поступившихъ пожертвованій.

10. Отчеты попечительствъ, вмѣстѣ съ постановленіями объ остаткахъ, выставляются на нѣкоторое время для обзора желающимъ въ мѣстахъ дѣятельности попечительствъ, а затѣмъ представляются ими на усмотрѣніе Августѣйшей Покровительницы, чрезъ главное попечительство (§§ 1 и 12).

11. Независимо отъ мѣстныхъ попечительствъ въ уѣздахъ и городахъ дозволяется открывать губернскія попечительства, для пособія семействамъ призванныхъ на службу воиновъ, дѣйствующія въ предѣлахъ цѣлой губерніи на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Губернскія попечительства открываются съ разрѣшенія губернатора, на тѣхъ же основаніяхъ, коими указаны для учрежденія попечительствъ мѣстныхъ.

б) Губернскія попечительства имѣютъ цѣлію приходить на помощь мѣстнымъ попечительствамъ, и въ особенности организовать, при содѣйствіи земствъ, городскихъ общественныхъ управленій и мѣстныхъ жителей, помощь семействамъ воиновъ въ тѣхъ мѣстностяхъ губерніи, гдѣ не устроятся свои попечительства.

в) Для осуществленія означенныхъ въ п. *б* цѣлей губернскія попечительства изыскиваютъ средства, состоящія изъ добровольныхъ приношеній какъ частныхъ лицъ, такъ и учрежденій, а въ случаѣ недостатка такихъ, могутъ обращаться для тѣхъ мѣстностей, въ коихъ, по отсутствію особыхъ попечительствъ, они ор-

низуютъ правильное обслѣдованіе положенія нуждающихся семействъ воиновъ, къ помощи главнаго попечительства, чрезъ его уполномоченныхъ, а гдѣ таковыхъ не будетъ — непосредственно (§ 13 п. *в*).

Примѣчаніе. Приношенія могутъ быть вкладываемы въ выставляемыя попечительствомъ кружки или сдаваемы въ попечительство.

г) Въ отношеніи отчетности губернскія попечительства руководствуются правилами, постановленными для мѣстныхъ попечительствъ.

12. Сверхъ того образуется въ С.-Петербургѣ главное попечительство, состоящее изъ предсѣдателя и восьми членовъ, назначаемыхъ по усмотрѣнію Августѣйшей Покровительницы (§ 1). Казначей и завѣдывающій дѣлами попечительства избираются изъ среды членовъ попечительства, а при затрудненіи въ семъ приглашаются предсѣдателемъ изъ другихъ лицъ. Порядокъ дѣлопроизводства сношеній и отчетности установляется самимъ попечительствомъ.

13. Кругъ дѣятельности главнаго попечительства состоитъ въ слѣдующемъ:

а) Въ принятіи вносимыхъ въ оное всякаго рода пожертвованій на предметъ дѣятельности попечительства.

Примѣчаніе. Денежныя пожертвованія могутъ быть вкладываемы въ выставляемыя попечительствомъ кружки или сдаваемы казначею попечительства.

б) Въ завѣдываніи какъ означенными пожертвованіями, такъ и тѣми суммами, которыя будутъ предоставлены попечительству и въ употребленіи оныхъ согласно назначенію, или если таковаго не было, по своему усмотрѣнію на цѣль означенную выше въ § 2.

в) Въ избираніи особыхъ уполномоченныхъ въ губерніяхъ и въ снабженіи ихъ инструкціями для ихъ дѣйствій.

г) Въ сношеніяхъ съ губернскими мѣстными попечительствами чрезъ уполномоченныхъ, а гдѣ таковыхъ не будетъ — непосредственно.

д) Въ представленіи Августѣйшей Покровительницѣ отчетовъ о своей дѣятельности и въ опубликованіи оныхъ.

е) Въ составленіи и представленіи Августѣйшей Покровительницѣ, по окончаніи дѣйствій попечительства, какъ общаго отчета о своей дѣятельности, такъ и обзора дѣятельности мѣстныхъ и губернскихъ попечительствъ, и въ опубликованіи таковыхъ.

14. Одновременно съ составленіемъ отчета, главное попечительство дѣлаетъ постановленіе о томъ, какое дать назначеніе могущимъ быть остаткамъ отъ пожертвованій, и представляетъ таковое на усмотрѣніе Августѣйшей Покровительницы, вмѣстѣ съ предположеніемъ о закрытіи дѣйствій попечительства.

Извѣстія.

— Опредѣленный Святѣйшимъ Синодомъ Настоятелемъ Болховскаго Троицкаго Оптина монастыря экономъ Архіерейскаго дома Іеромонахъ *Питермуфій*, Преосвященнымъ Ювеналіемъ, Епископомъ Орловскимъ и Севскимъ, при богослуженіи въ Крестовой Благовѣщенской церкви 24 Декабря 1877 г. возведенъ въ санъ Архимандрита.

— Бывшій канцелярскій чиновникъ Орловскаго Окружнаго Суда, коллежскій регистраторъ Евлампій Ми-

хайловъ *Поповъ*, согласно его прошенію, опредѣленъ въ число канцелярскихъ чиновниковъ Орловской Духовной Консисторіи.

— Студентъ Орловской Духовной Семинаріи Василій *Разумовскій*, согласно его прошенію, принятъ въ Уфимскую епархію и 4-го Декабря 1877 г. рукоположенъ Уфимскимъ Епархіальнымъ Архіереемъ во священника къ церкви села Бижбуляка, Белебеевскаго уѣзда.

— Помощникъ настоятеля Орловской градской Успенской церкви, священникъ Андрей *Казанскій* опредѣленъ настоятелемъ означенной церкви, а окончившій курсъ въ Московской Духовной Академіи Алексѣй *Успенскій* рукоположенъ во священника къ означенной Успенской церкви, съ опредѣленіемъ его помощникомъ настоятеля.

— Воспитанникъ Орловской Духовной Семинаріи Алексѣй *Рождественскій* рукоположенъ во священника къ Скорбященской, что при Орловскомъ Богоугодномъ заведеніи, церкви.

— Воспитанникъ Орловской Духовной Семинаріи Василій *Тростнинъ* рукоположенъ во священника къ тюремной въ г. Брянскѣ церкви.

— Воспитанникъ Орловской Духовной Семинаріи Яковъ *Срѣтенскій* рукоположенъ въ діакона къ Дмитровскому Троицкому Собору.

— Псаломщикъ церкви села Нарыкова, Мценскаго уѣзда, діаконъ Ѳеодоръ *Воскресенскій*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, отрѣшенъ отъ мѣста, а на его мѣсто опредѣленъ и. д. псаломщика сверхштатный причетникъ того села Алексѣй *Тапковъ*.

— И. д. псаломщика села Болдыжа, Дмитровскаго уѣзда, Петръ *Путилинъ*, на основаніи указа Св.

Синода, отъ 7 Августа 1867 г. за № 4245, почисленъ заштатъ, а на его мѣсто опредѣленъ и. д. штатнаго псаломщика сверхштатный причетникъ того села Григорій *Добрынинъ*.

— Умерли: Карачевскаго Николаевскаго Одрина монастыря іеромонахъ *Веніаминъ*; Дмитровскаго уѣзда, села Промклева, священникъ Павелъ *Щукинъ*; діаконъ Владимірской церкви г. Ельца Іоаннъ *Кутеповъ*; заштатный причетникъ, села Кобылина, Болховскаго уѣзда, Гавріилъ *Азбукинъ* и сверхштатный священникъ с. Прудковъ, Сѣвскаго уѣзда, Павелъ *Михеевъ*, семейству котораго священноцерковнослужители села Прудковъ изъявили согласіе уступить полторы дьячковской части изъ всей церковной земли и кромѣ того выдавать ежегодно по 20 р. деньгами и по 8 пудовъ печенаго хлѣба. За таковое вспомоществованіе осиротѣвшему семейству священноцерковнослужителямъ села Прудковъ объявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

— Присоединены къ православію: священникомъ Брянской Покровской церкви Іоанномъ Архангельскимъ 20 Декабря 1877 г. отставной рядовой Лаврентій Стефановъ *Бенишевскій* римско-католическаго исповѣданія и священникомъ Малоархангельскаго уѣзда, села Никольскаго, Ильинское тожъ, Филиппомъ Богоявленскимъ 19 Марта того же года жена Малоархангельскаго мѣщанина Стефанида Иванова *Грузинова*—риско-католическаго исповѣданія.

Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 16 Декабря 1877 г. за № 171, произведены въ чины за выслугу лѣтъ со старшинствомъ: *въ Коллежскіе Ассесоры* — Столоначальникъ Орловской Духовной Консисторіи Титулярный Совѣтникъ Николай *Виноградскій*, съ 5 Іюня *1877 г.* *въ Коллежскіе Секретари* — канцелярскій чиновникъ оной Консисторіи (нынѣ и. д. Регистратора) Губернскій Секретарь Иванъ *Боршенскій*, съ 22 Февраля 1877 года; *въ Коллежскіе Регистраторы* — канцелярскіе служители Консисторіи: Иванъ *Дубровскій* (нынѣ умершій), съ 9 Февраля и Александръ *Мелодинскій*, съ 3-го Мая 1877 года.

С П И С О К Ъ,

перепечатанный изъ № 99 Орловскихъ Губернскихъ Вѣдомостей за 1877 годъ, нижнимъ чинамъ, безъ вѣсти пропавшимъ и убитымъ въ сраженіи противъ Турокъ, уроженцамъ Орловской губерніи.

Безъ вѣсти пропалъ рядовой Филиппъ Михайловъ Гайдиновъ, — карачевскаго уѣзда, г. Околенки. Убиты въ іюлѣ мѣсяцѣ: 15 стрѣлковаго батальона унтеръ-офицеръ Михаилъ Яковлевъ Родинъ, — изъ мѣщанъ г. Болхова; на Шипкѣ, съ 9-го по 15 августа, 35 пѣхотнаго брянскаго генералъ-адъютанта князя Горчакова полка, рядовой Кузьма Андреевъ Тюринъ, орловскаго уѣзда, богородицкой волости, с. Тагина; въ августѣ мѣсяцѣ 34 сѣвскаго Его Императорскаго Высочества Наслѣднаго Принца Австрійскаго полка, рядовой Никита Ивановъ Перкуловъ, — елецкаго уѣзда, с. Слѣпухи; 11, 12, 13 и 23 августа, 13 стрѣлковаго батальона фельдфебель Сте-

панъ Алексѣевъ Фатѣевъ,—изъ временно-обязанныхъ крестьянъ орловскаго уѣзда, городищенской волости, села Муравлева; стрѣлокъ Петръ Андреевъ Дербасовъ,—изъ государственныхъ крестьянъ кромскаго уѣзда, деревни Голубицы; 16 стрѣлковаго батальона старшій унтеръ-офицеръ Иванъ Борисовъ Рыбаловъ,—кромскаго уѣзда, дер. Голубицы; стрѣлокъ Петръ Матвѣевъ Лабановъ,—карачевскаго уѣзда, села Мойданы; 20 пѣхотнаго галицкаго полка унтеръ-офицеръ Миронъ Карповъ Соколовъ,—мценскаго уѣзда, д. Слободки; рядовой Карпъ Семеновъ Рубцовъ,—сѣвскаго уѣзда, с Спиткиной; 9-й артиллерійской бригады, 5-й батареи канониръ Василій Николаевъ Зайцевъ,—елецкаго уѣзда, д. Шаталовки; 122 пѣхотнаго тамбовскаго полка ротный барабанщикъ Василій Чвановъ,—елецкаго уѣзда, сергѣевской волости, д. Харламовки; 124 пѣхотнаго воронежскаго полка рядовой Иванъ Александровъ Тарасовъ,—города Ливенъ.

Въ Орловскую Духовную Консисторію въ теченіе Декабря мѣсяца 1877 года поступило пожертвованій на санитарныя нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ отъ слѣдующихъ благочинныхъ: Орловскаго уѣзда, священниковъ: Андрея Осипова 44 р. 39 к.; Николая Воскресенскаго 30 руб., Брянскаго уѣзда,—Іоанна Синельникова 27 р. 50 к., Кромскаго уѣзда—священника Михаила Малиновскаго 143 р.; Дмитровскаго уѣзда, священника Дмитрія Никанорова 41 р. 58 к., Малоархангельскаго уѣзда, протоіерея Григорія Скуридина 25 р. 40 к.; Елецкаго уѣзда, священника Петра Шеховцева 45 р.; Сѣвскаго уѣзда, священника Матвѣя Крылова 125 р., Трубчевскаго уѣзда, священника Василія Преображен-

скаго 125 р.; Мценскаго уѣзда, священника Аѳанасія Соболева 30 р.: отъ настоятелей—Брянской Бѣлобережской пустыни Игумена Іоасафа 20 р. 62 к. и Трубчевскаго Чолнскаго монастыря Архимандрита Ксенофонта 15 р. 75 к.; а всего поступило въ Декабрѣ мѣсяцѣ 673 р. 24 к., каковыя деньги и отосланы 29 Декабря въ Орловское мѣстное управленіе Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей Аѳанасій *Самаринъ*.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Января 15-го дня 1878 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По случаю празднованія въ Орловской Духовной Семинаріи столѣтняго юбилея со дня рожденія Императора Александра I-го.

Сто лѣтъ тому назадъ, въ этотъ самый день родился Императоръ Александръ I-й. То была цвѣтущая пора царствованія Великой Екатерины. Громкія побѣды Задунайскаго и Чесменскаго доставили Россіи почетное положеніе въ системѣ великихъ державъ Европы. Царство Крымское, столько вѣковъ терзавшее предѣлы нашего отечества, готовилось тогда составить одну изъ лучшихъ его провинцій; а Польша—эта грозная нѣкогда сосѣдка наша, въ предсмертныхъ судорогахъ отживала послѣдніе дни, ожидая роковой своей участи изъ Петербурга. Тогда стали думать у насъ, что приспѣлъ конецъ и господству Турокъ въ Европѣ,—и что близокъ часъ, когда славная нѣкогда Имперія Константина опять войдетъ въ законное обладаніе востокомъ (*). Подъ такими впечатлѣніями Русской славы, могущества и свѣтлыхъ надеждъ застала жизнь Благословеннаго Александра. Но это была только заря того величія, на которое впослѣдствіи суждено было Александру вознести Россію.

Александру Павловичу не было еще 12 лѣтъ, когда во Франціи началась революція. Пламя быстро охватило всю страну. Скоро попраны были тамъ всѣ священ-

(*) „Греческій Проектъ,“ т. е., изгнаніе Турокъ изъ Европы и возстановленіе Греческой имперіи,—составлялъ, какъ извѣстно, любимую мечту Г. А. Потемкина, перваго вельможи при дворѣ Екатерины II-й.

ныя права. божескія и человѣческія. На мѣсто вѣры въ истиннаго Бога заступила религія человѣческаго разума; законная власть смѣнилась произволомъ кровожадныхъ демагоговъ; насталъ терроръ, какого не видалъ міръ даже во времена Нероновъ и Калигулъ; кровь лилась рѣкою. Пожаръ грозилъ уже не однимъ сосѣдямъ, но и всей Европѣ. Австрія и Пруссія первыя выступили на борьбу съ революціонною Франціею, но были со стыдомъ отброшены ею и только подлили масла въ огонь. На памяти Александра было уже, какъ великая его бабка, на закатѣ дней своихъ, въ союзѣ съ другими державами готовилась остановить страшный разливъ революціи, и какъ потомъ отецъ его, Императоръ Павелъ Петровичъ, не смотря на мирную свою политику, вынужденъ былъ отправить Суворова на мѣсто величайшихъ его подвиговъ. Но Австрія завидовала славѣ нашего героя, а Англія, какъ теперь, такъ и тогда, наблюдала лишь свои вещественные интересы. Павелъ I отозвалъ свои воска и даже вошелъ въ союзъ съ Франціей, чтобъ общими силами наказать своекорыстную Англію. Между тѣмъ революціонная Франція, подъ вліяніемъ Наполеона, успѣла уже принять новое направленіе и, подобно бурному потоку, устремилась на завоеваніе царствъ и народовъ. И вотъ зашатались иноземные престолы, и древнія короны падали съ головъ вѣнценосцевъ. Всѣ были въ изумленіи и ужасѣ предъ первымъ консуломъ Франціи.

При такихъ-то обстоятельствахъ застигла смерть Императора Павла Петровича (*) и вступилъ на престолъ Благословенный Александръ, 12 марта 1801 г.

(*) 11-го Марта 1801 года.

Ему было тогда 23 года, а политическій горизонтъ Европы былъ слишкомъ пасмуренъ. Нужно было много зоркости, чтобы разобраться среди тогдашняго хаоса дѣлъ, и, подъ мрачнымъ навѣсомъ тучъ, не потерять той стези, по которой вели Россію великій ея Преобразователь и мудрая Екатерина II. Но Александръ постигъ великое свое призваніе: Онъ спасъ Россію отъ грозы, освободилъ Европу отъ рабства; заслужилъ вѣчную признательность своего народа и покрылъ себя неувядаемою славою въ исторіи. Однако-жъ какой, рѣшимости и сколькихъ жертвъ требовалъ отъ него этотъ подвигъ! Ему нужно было рѣшиться на упорную борьбу съ Наполеономъ.

Наполеонъ... Вотъ уже полвѣка минуло, какъ свалился этотъ грозный колоссъ на островѣ Елены... А имя его еще звучитъ чѣмъ-то великимъ и сильнымъ. Словно титанъ древній, или исполинъ допотопный, рисуется онъ въ воображеніи нѣсколькихъ поколѣній. И это послѣ того, какъ судьба оттолкнула отъ себя своего любимца, какъ звѣзда его померкла на виду у всѣхъ, какъ слава его затмилась величіемъ Александра... Что же было тогда, когда этотъ человѣкъ стоялъ на сценѣ жизни, украшенный короною, могущественнѣе которой не видать еще міръ со времени Римскихъ кесарей?—когда всѣ видѣли его среди безчисленныхъ его легіоновъ, въ кругу блестящихъ маршаловъ, всецѣло преданныхъ ему и на войнѣ и во время мира? Тогда всѣ вѣрили въ его непобѣдимость, и преклонялись предъ нимъ; вся Европа трепетала его: онъ былъ для нея миѳическимъ геркулесомъ среди живой дѣйствительности. Стремясь ко всемірному владычеству, Наполеонъ, говорятъ, приказалъ уже вычить медаль съ изображеніемъ Бога и съ надписью:

„Тебѣ небо, мнѣ земля“ (*)! Съ такимъ-то великаномъ не усумнился Александръ вступить въ борьбу за святую Русь, за ея цѣлость и неприкосновенность, за ея славу и величіе.

При всемъ своемъ могуществѣ, Наполеонъ возмущался душею, что есть въ Европѣ страна, которая одна еще не испытала на себѣ его ига, не платила ему дани, — что есть въ этой странѣ Государь, который не преклоняется предъ нимъ, какъ предъ кумиромъ, а хочетъ дѣлиться съ нимъ властью въ Европѣ и требуетъ обращенія съ нимъ какъ равный съ равнымъ. Въ норывѣ злобы Наполеонъ объявляетъ предъ цѣлымъ свѣтомъ, что Россія сходитъ болѣе со сцены, что она „увлекается своимъ рокомъ.“ Онъ напрягаетъ свои могучія силы и готовитъ 600-тысячную армію изъ двадцати подвластныхъ себѣ народовъ. Генералы и офицеры его, какъ милости, добиваются назначенія въ походъ на Россію. „До скораго свиданія!“ кричатъ имъ на прощаньи друзья и знакомые. Наполеонъ хвалится, что раньше 6-ти мѣсяцевъ въ его рукахъ будутъ Москва и Петербургъ. „Я, говорилъ онъ, иду въ Москву, и въ одно или два сраженія все кончу. Императоръ Александръ на колѣняхъ будетъ просить мира“ (**)... И кто могъ не повѣрить тогда словамъ его? Могла ли устоять Россія въ борьбѣ съ цѣлою Европою, съ геніальнымъ полководцемъ ея во главѣ?.. Всѣ положили тогда въ умѣ своемъ, что пробилъ часъ Россіи, а съ нею нѣтъ, не будетъ болѣе свободы и во всей Европѣ. Одинъ Александръ думалъ иначе, и не убоялся угрозъ страшнаго завоевателя.

(*) Учебное руководство Рождественскаго на стр. 343.

(*) Описаніе Отечественной войны Михайловскаго-Данилевскаго, изд. 3-е, ч. 1-я, стр. 128—129.

И при какихъ обстоятельствахъ застигла Россію эта великая, безпримѣрная борьба? Александръ уже участвовалъ въ двухъ коалиціяхъ противъ Наполеона. и два раза терпѣлъ неудачи и даже пораженія. Но тогда онъ сражался въ союзѣ съ другими державами; теперь же всѣ оставили его и даже. по требованію Наполеона, соединили свои знамена съ непобѣдимыми его знаменами. Мы только окончили войну съ Швеціею и имѣли еще на рукахъ двѣ тяжелыя войны съ Турціей и Персіей (*). Мы были изнурены и обезсилены континентальною системой. Имя Наполеона уже успѣло проникнуть въ массу Русскаго народа и распространяло везд какой-то таинственный страхъ; наши простолюдины соединяли съ этимъ именемъ представленіе объ антихристѣ и послѣднихъ временахъ міра. и когда явилась на небѣ комета съ длиннымъ хвостомъ,—говорили: „помететъ бѣда землю Русскую!..“ Что же поддерживало Александра,—на что надѣялся и опирался Онъ въ неравной борьбѣ съ Наполеономъ?

Александръ былъ кротокъ и миролюбивъ. Онъ не искалъ войны. не отказывался и отъ мирныхъ переговоровъ. которыми коварный врагъ пытался усыпить бдительность своего соперника; но. въ тоже время. не намѣренъ былъ жертвовать достоинствомъ Россіи, не могъ терпѣть оскорбленій и угрозъ гордаго повелителя Европы; и вотъ Онъ дѣятельно готовится встрѣтить врага у предѣловъ своего отечества: 200-тысячная Его армія уже стояла у береговъ Нѣмана. Какая несоразмѣрность силъ! Но Александръ. подобно древнему герою Невскому. вѣрилъ, что „что Богъ не въ силѣ. а въ

(*) Война съ Турціей длилась шесть лѣтъ, а съ Персіей — около десяти лѣтъ.

правдѣ". А правда Его была видима предъ цѣлымъ свѣтомъ. Онъ вѣрилъ въ силу своего народа, и опирался на эту силу, какъ на несокрушимый щитъ. „Да встрѣ„титъ непріятель, — говорилъ Онъ въ манифестѣ къ сво„ему народу, — въ каждомъ русскомъ дворянинѣ Пожар„скаго, въ каждомъ духовномъ — Палицына, въ каждомъ „гражданинѣ — Минина... Соединитесь всѣ. Съ крестомъ „въ сердцѣ и съ оружіемъ въ рукахъ, никакія силы чело„вѣческія васъ не одолѣютъ." И въ русскомъ народѣ явилась всеобщая рѣшимость — лучше погибнуть и потерять все, чѣмъ покориться высокомѣрному врагу. Александръ помнилъ, что великая его бабка велѣла отвѣчать Шведскому королю, когда тотъ, воспользовавшись стѣснительнымъ положеніемъ Россіи во время 2-й Турецкой войны, затребовалъ вдругъ возвращенія всѣхъ русскихъ пріобрѣтеній со времени Карла XII. Минута была грозная; весь Петербургъ пришелъ въ смущеніе. Не смутилась только Екатерина; и вотъ Ея достопамятныя слова: „Если бы король овладѣлъ Петербургомъ и Москвою; то „я и тогда еще показала бы ему, что можетъ сдѣлать „во главѣ храбраго народа рѣшительная женщина"! Положеніе Александра было во много разъ затруднительнѣе; однакожъ вотъ что говорилъ Онъ въ виду грозной тучи, надвинувшейся съ запада надъ Его царствомъ: „Не положу оружія, пока ни единаго непріятельскаго „воина не останется въ моемъ царствѣ!" И Русскій народъ отовсюду взывалъ къ своему Монарху: „веди насъ, „куда хочешь; веди насъ, Отецъ нашъ! Умремъ или по„бѣдимъ. Возьми, Государь, все — и имущество, и жизнь „нашу!" Такъ Царь и Его народъ были за одно, — грудью стали за Россію.

Начались тяжкія испытанія твердости Александра.

12 іюня 1812 года, грянулъ первый громъ отечественной войны. То Наполеонъ „съ великою арміей“ перешелъ Нѣманъ и вторгся въ предѣлы нашего отечества. Онъ быстро разрѣзалъ наши арміи, состоявшія подъ начальствомъ Барклая-де-Толли и Багратіона, и надѣялся разбить ихъ по одиночкѣ. Все, по видимому, обѣщало Наполеону скорую и легкую побѣду. Пока наши арміи сѣшили соединиться, чтобы потомъ уже дать отпоръ врагу, весь край отъ Нѣмана и до Дѣпра перешелъ въ руки Наполеона. Онъ установлялъ здѣсь свое правленіе и давалъ видѣть, что намѣренъ возстановить Польское государство. Легковѣрные Поляки повсюду привѣтствовали его, какъ великаго избавителя; устроивали въ честь его иллюминаціи и всѣ иные торжества; имъ казалось, что отселѣ воскресаетъ древняя Польша, что настанутъ славныя времена Сигизмундовъ и Собѣскихъ; ихъ мечтамъ нѣтъ предѣловъ. Въ ту пору они походили на древнихъ Елиновъ, рукоплескавшихъ Римскому консулу Фламинину, когда тотъ даривъ имъ свободу отъ Македоніи, чтобы современемъ легче полчинить ихъ желѣзному владычеству Рима. Греки скоро убѣдились, что свобода не можетъ быть случайнымъ подаркомъ сильнаго; и Поляки умѣрили свои мечты, когда увидѣли, какихъ жертвъ войны требуетъ отъ нихъ Наполеонъ (*). Каково же было Александру смотрѣть на козни врага въ предѣлахъ своего царства, терять города и цѣлыя области? Но это было начало тѣмъ испытаніямъ, на которыя Онъ, ратуя за святую Русь, приготовилъ свое сердце.

Наши арміи успѣли наконецъ соединиться подъ Смоленскомъ. Однако-жъ главнокомандующій Барклай-де-

(*) Описаніе Отеч. войны, ч. 1 стр. 219 изданіе.

Толли не нашелъ возможнымъ дать Наполеону рѣшительное сраженіе. Послѣ упорнаго сопротивленія, Смоленскъ—этотъ древній оплотъ Россіи былъ отданъ въ руки непріятелю, и дверь къ Москвѣ—сердцу Россіи была отворена. Наше отступленіе предъ торжествующимъ врагомъ продолжается. Тысячи бездомныхъ семействъ скитаются въ глуши лѣсовъ и недоступныхъ болотъ, какъ было когда-то при нашествіи Батыя; дома ихъ пожжены, они безъ крова, безъ пищи, въ жалкихъ рубищахъ.... Но и этимъ далеко еще не исчерпываются испытанія сердобольнаго Александра. Онъ рѣшился терпѣть все, терпѣть до конца, чтобы побѣдить врага и спасти отечество.

Минута наступала страшная. Въ былыя времена Россія спасала Европу отъ дикихъ полчищъ съ востока и тѣмъ давала ей возможность развивать свою гражданственность. Теперь просвѣщенный западъ Европы устремился на Россію, чтобы сокрушить ее; она болѣе не нужна ему. И вотъ Шведы задумали воспользоваться нашею трудною годиною, чтобы выручить хоть Аландскіе острова, предлагая съ своей стороны нѣкоторыя услуги Императору Александру въ возгорѣвшейся войнѣ „Не уступлю „аршина земли, если бы даже пришлось мнѣ удалиться „въ Сибирь и тамъ сражаться за неприкосновенность моей „Имперіи“ (*)! таковъ былъ отвѣтъ Александра наслѣднику Шведскаго престола. Вотъ какого Государя имѣла у себя Россія на стражѣ въ 1812 году! Наполеонъ скоро понялъ всю трудность борьбы съ Александромъ, и задумалъ поколебать его предложеніемъ мира. „Довольно „уже сожгли мы пороха и пролили крови: вѣдь нужно

(*) Описаніе Отеч. войны, Михайловскаго—Данилевскаго, ч. 2 на стр. 178.

„же когда-нибудь кончить?“ Такъ говорилъ Наполеонъ плѣнному нашему генералу Тучкову въ Смоленскѣ, сомнѣ рялъ въ своихъ дружественныхъ чувствахъ къ Але сандру и просилъ Тучкова передать въ письмѣ къ сво Императору, что онъ ничего такъ не желаетъ, какъ она ра съ Александромъ. Письмо было послано, и отпере ему не было... Александръ былъ непоколебимъ. Будет

Между тѣмъ отступленіе Русской арміи производ уже общее неудовольствіе — въ войскѣ, въ народѣ и самомъ дворѣ. Всѣ жаждали роковой битвы, всѣмъ ждал тѣлось, остановить врага, преградить ему дальнѣй путь въ нѣдра Россіи. Но Русскимъ войскомъ пред тельствовалъ полководецъ, который, еще пять лѣтъ назадъ, говорилъ: „Если бы мнѣ пришлось воевать „Наполеономъ; то я избѣгалъ бы генеральнаго сраже „а отступалъ до тѣхъ поръ, пока французы, вмѣсто „шительной побѣды, нашли бы вторую Полтаву.“ Т желаніе его исполнялось; только благодѣтельный его, унаслѣдованный имъ отъ великаго Преобразов Россіи, не раздѣлялся современниками. Многіе не д ряли Барклаю-де—Толли, другіе прямо подозрѣвали въ измѣнѣ, и войско перестало привѣтствовать главнокомандующаго обычнымъ „ура“!.. Тогда Госу ввѣрилъ главное начальство надъ арміей князю Мих Иларіоновичу Голенищеву—Кутузову. „Ну, какъ мож отступать съ такими молодцами“! сказалъ новый гла командующій, поздоровавшись съ солдатами при Цар Займищѣ“. Пріѣхалъ Кутузовъ бить Французовъ“!— говорили наши солдаты. Скоро онъ далъ битву Напо ону на поляхъ Бородинскихъ О, Бородино! Ник русское сердце не забудетъ тебя. Тамъ стоитъ памятни его не изгладитъ самое время. На томъ памятни

орилъ Наполеапечатлѣна крѣпость Александра; тамъ твердость русской
Смоленскѣ, груди. Геній Наполеона и сила 20-ти—его народовъ
твахъ къ Анѣ могли сломить тамъ русской храбрости; но и звѣзда
письмѣ къ свНаполеона не померкла еще на полѣ Бородинскихъ:
елаетъ, какъ она влекла его къ Москвѣ. Чаша испытаній Александра
лано, и отпереполнялась. Уже заблистала и златоглавая Москва.
олебимъ. Будетъ ли хоть тутъ отпоръ врагу?.. Европа еще разъ
рміи производя изумленіемъ слѣдила за исполинскими шагами вели-
въ народѣ величайшаго изъ завоевателей міра, и у стѣнъ Москвы
итвы, всѣмъ жала мучившей ее развязки. Трепетало русское сердце...
ему дальнѣ 1-го сентября, вечеромъ, въ подмосковной деревнѣ
йскомъ предФиляхъ, въ крестьянской избѣ, собрался русскій военный
пять лѣтъ совѣтъ. Что было потомъ,—знаетъ и никогда не забудетъ
лось воевать того вся Россія... Скажемъ только, что здѣсь за-
льнаго сражживо погребалась Москва для спасенія всей Россіи... Но
цузы, вмѣсто взглянемъ въ эти мрачные дни на незабвеннаго Алексан-
олтаву.“ Тендра 1. Уже по всему Петербургу носилась молва, что
дѣтельный сталось съ Москвою,—тою Москвою, которая съумѣла ус-
Преобразоватоять посреди всѣхъ политическихъ бурь и непогодъ, кото-
Многіе не дорая чрезъ длинные вѣка стояла на стражѣ русскаго имени.
подозрѣвали звала отовсюду своихъ вѣрныхъ сыновъ и скопила
ствовать смогучее государство. Теперь въ ея священномъ кремлѣ,
Тогда Госуд въ ея грановитой палатѣ—самый страшный изъ бывшихъ
й князю Мих когда либо враговъ Россіи—Наполеонъ; она предана
Ну, какъ мо ему безъ выстрѣла,—какъ будто дѣти отказались отъ
лъ новый гла родной матери, забыли всѣ ея уходы и благодѣянія! Вотъ
гами при Цар съ какими вѣстями, 9-го сентября, въ 9 часовъ вечера,
ранцузовъ“!— прибылъ изъ главной Русской арміи въ Петербургъ пол-
ъ битву Нап ковникъ Мишо и немедленно предсталъ предъ лицемъ
одино! Ник своего Государя.“ Конечно, вы присланы съ печальными
тоитъ памятн вѣстями“? спросилъ Александръ полковника Мишо, кото-
томъ памятн рый самымъ видомъ своимъ доказывалъ, что онъ долженъ

донесть Царю. „По несчастію, весьма печальными, вѣчалъ тотъ—Москва нами оставлена“!.. „Какъ“! рвалъ его Императоръ,—„развѣ мы проиграли сраж или мою древнюю столицу отдали безъ боя“? „Къ жалѣнію, отвѣчалъ посланный,— окрестности Москв представили выгоднаго мѣстоположенія для сраж съ превосходнымъ въ числѣ непріятелемъ, а потому к нокомандующій увѣренъ, что избралъ спасительную сохранивъ Вашему Величеству армію“... „Вошелъ непріятель въ Москву?“ „Вошелъ, Государь, и т она уже превращена въ пепелъ; я оставилъ ее объ пламенемъ“. Слезы полились изъ глазъ Благословен Александра и помрачили свѣтлый, любящій взоръ „Боже мой! Что за несчастіе!.. Изъ всего, сказалъ И раторъ, что съ нами сбывается, я заключаю, что видѣніе требуетъ отъ насъ великихъ пожертвованій. бенно отъ меня. Я готовъ... Возвратитесь въ ар скажите моимъ вѣрноподданнымъ, говорите вездѣ, будете проѣзжать, что если у меня не останется ни о го солдата, я созову мое вѣрное дворянство и доб поселянъ, буду самъ предводительствовать ими и вигну всѣ средства моей имперіи. Истощивъ всѣ ус я отрощу себя бороду... и лучше соглашусь пита хлѣбомъ въ нѣдрахъ Сибири, нежели подписать с моего отечества и добрыхъ моихъ полданныхъ, пож вованія коихъ умѣю цѣнить... Наполеонъ или я, я онъ,— но вмѣстѣ мы царствовать не можемъ. Я уз его; онъ болѣе не обманетъ меня (*). Таковъ Александръ въ минуту тягчайшихъ его испытаній. Промыслу угодно было положить отсѣлѣ предѣлъ ис таніямъ Благословеннаго

(*) Описаніе Отеч. войны 1812 г., ч. 2. на стр. 385—3

Мы не будемъ упоминать здѣсь о шестинедѣльномъ пребываніи Наполеона въ Москвѣ, равно и о томъ, какъ онъ снова заговаривалъ отсюда о мирѣ и получилъ отъ Кутузова въ отвѣтъ, что ему даже запрещено произносить слово „миръ“ или „перемиріе“, когда война, по понятіямъ русскихъ, только начинается. „Удивителенъ, непонятенъ этотъ народъ русскій!“ восклицалъ Наполеонъ при заревѣ Москвы. Онъ испугался теперь своего видимаго торжества, зачуялъ, что Москва готовитъ ему могилу, и бѣжалъ изъ ней не какъ побѣдитель, а какъ побѣжденный и посрамленный твердостью Русскаго Царя и готовностью Русскаго народа на всѣ жертвы. Отселѣ померкла, закатилась уже звѣзда Наполеона, и только отблескомъ своимъ пока освѣщала ему путь постыднаго бѣгства изъ Россіи. Теперь настала очередь славы Александра: спасши Россію, онъ долженъ былъ спасать и Европу, или по выраженію народной пѣсни — „отъ Москвы и до Парижа лавры пожинать.

Трудень былъ подвигъ Александра въ спасеніи Россіи; не меньшаго подвига стоило ему и спасеніе Европы. Какъ страшенъ левъ, хотя въ груди его и смертельная рана; такъ грозенъ былъ еще Наполеонъ послѣ того, какъ уложилъ уже великую свою армію въ снѣжныхъ сугробахъ Россіи. Европа не сразу откликнулась на голосъ Александра, привѣтливо звавшаго ее на полное пораженіе обезсиленнаго врага. — Ей все еще чудилось, что этотъ великанъ и въ сумеркахъ звѣзды своей непобѣдимъ... А тамъ взаимное недовѣріе на западѣ, зависть, узкіе интересы и козни искусившагося въ хитростяхъ врага... Все, все это съумѣлъ преодолѣть, уладить Александръ, чтобы только возстановить миръ и спокойствіе въ Европѣ. И страшнаго Наполеона не стало болѣе на

тронѣ; онъ заточенъ на островъ Эльбу. Первыя оковы не удержали могучаго узника. Посреди мирныхъ совѣщаній Европы о возстановленіи порядка, нарушеннаго властолюбіемъ Наполеона, онъ еще разъ удивляетъ и устрашаетъ міръ отблескомъ угасшей своей звѣзды; снова, какъ метеоръ какой, появляется на горизонтѣ Франціи; войско и народъ слѣдуютъ за нимъ; онъ опять на тронѣ; онъ открываетъ сокрытыя отъ Александра, козни недавнихъ его союзниковъ, хочетъ бросить между ними яблоко раздора, склонить на свою сторону Александра, чтобы опять замутить Европой, какъ мутилъ онъ, пока счастье текло къ нему широкою рѣкой и побѣда была прикована къ его колесницѣ.... Но Александръ выдержалъ искушеніе и разсѣялъ козни врага. Онъ еще прежде сказалъ о Наполеонѣ: „Я узналъ его; онъ болѣе не обманетъ меня.“ Всѣ вѣнценосцы Европы оцѣнили великодушіе Александра, и предоставили ему рѣшающій голосъ въ судьбахъ Европы. А бывшій ея поработитель и возмутитель, Наполеонъ, прикованъ къ острову Св. Елены.

Тогда, отяготивъ позорными цѣпями,
Героя увезли отъ плачущихъ дружинъ
И на чужой скалѣ, за синими морями,
Забытый, онъ угасъ одинъ....

(*Лерм.*)

Трудная борьба съ Наполеономъ не препятствовала Императору Александру 1-му ознаменовать свое царствованіе многими важными преобразованіями государственномъ управленіи и благодѣтельными заботами о просвѣщеніи и образованіи (*). Ему обязана и наша Семинарія своимъ

(*) Учреждены министерства и Государственный Совѣтъ Открыты Университеты: Харьковскій, Казанскій и Петербургскій Главный Педагогическій Институтъ, Медико-Хирургическая Ака-

существованіемъ въ губернскомъ городѣ Орлѣ и самымъ этимъ зданіемъ, въ которомъ мы воспоминаемъ теперь день Его рожденія и ежегодно, 25 декабря, торжествуемъ день славнаго избавленія Имъ нашего Отечества отъ нашествія Галловъ и съ ними двадцати народовъ(*). Но мы не имѣемъ въ виду указывать здѣсь на всѣ великія заслуги Благословеннаго Александра; о нихъ говорить уже, ихъ цѣнить Исторія. Мы желали только, въ немногихъ словахъ, припомнить здѣсь то, какимъ труднымъ путемъ стяжалъ Онъ величіе своему народу и увѣнчалъ себя безсмертною славою въ Исторіи: это—съ одной стороны – путь великихъ скорбей; съ другой – безпримѣннаго великодушія, полной готовности на всѣ жертвы для славы Русскаго имени,—несокрушимой твердости воли, устремленной на пораженіе врага цѣлости и неприкосновенности Россіи. Да, при всей своей геніальности, Наполеонъ не постигъ величія своего соперника; и за то, прикованный къ скаламъ далекой Елены, этотъ новый Прометей, вѣроятно, не разъ пожалѣлъ о томъ, что отважился на роковую для него борьбу съ Александромъ.

Борьба съ Наполеономъ отвлекала взоры Императора Александра 1-го отъ востока, гдѣ единоплеменники наши томились подъ игомъ Турецкаго владычества и теперь, во дни Благословеннаго, взывали къ Нему о помощи. Тогда открылась упорная, на жизнь или на смерть, борьба Сербовъ съ Турками. Александръ 1-й благосло-

демія, Лицеи, Институты и много др. среднихъ учебныхъ заведеній. Учреждена Коммиссія духовныхъ училищъ, которая преобразовала всѣ духовно-учебныя заведенія.

(*) О переведеніи Орловской Духовной Семинаріи изъ города Севска въ Орелъ и постройкѣ для нея каменнаго зданія—см. въ „Историческихъ Очеркахъ города Орла" на стр. 220—223.

вилъ и поддержалъ этотъ дорогой ростокъ славянской свободы на Балканскомъ полуостровѣ. При Его помощи и покровительствѣ, храбрые Сербы достигли самоуправленія: а теперь вотъ, среди громовъ и блестящихъ успѣховъ Русскаго оружія за Дунаемъ, близится часъ, когда и всѣ Балканскіе братья наши мощною рукою Возлюбленнаго Монарха нашего Александра Николаевича будутъ избавлены отъ варварскаго ига. То будетъ часъ славный и незабвенный въ лѣтописяхъ всего Славянскаго міра. О немъ, объ этомъ часѣ свободы гадалъ, этого часа избавленія чаялъ еще Великій Преобразователь Россіи Петръ 1-й... Но Промыслу угодно, чтобы этотъ подвигъ совершилъ Тотъ, Кто, по волѣ Неба, уже носитъ между Своими подданными дорогое имя Царя—Освободителя.

Да живетъ же въ сердцахъ сыновъ Россіи свѣтлый образъ Императора Александра 1-го! Да произносится имя Его среди насъ и потомковъ нашихъ съ тою любовію, которою пламенѣлъ Онъ Самъ къ Россіи, когда билось въ груди Его сердце!. 52 года минуло уже, какъ это нѣжное, любящее сердце, разливавшее по необъятной Россіи столько живительной теплоты, радостей, милости и утѣшеній, перестало биться, замерло. Нѣкоторые изъ ветерановъ нашего города доселѣ помнятъ тѣ счастливые дни, когда Александръ 1-й, стоявшій уже на высшей ступени Своего величія, посѣтилъ городъ Орелъ, и тѣ скорбные часы, когда хладные останки Его покоились среди оплакивавшихъ Императора Орлянъ (*).

(*) О пребываніи въ Орлѣ Императора Александра 1-го въ сентябрѣ 1823 г. см. „Историческіе Очерки г. Орла. на стр. 194, 195, и о временномъ почиваніи тѣла Его подъ сводами Орловской Успенской церкви см. тамъ же на стр. 89.

ОБЪЯСНЕНІЯ

Протоіерея	Лосева за №	14	отъ 17 января	731 р. 90 к.
Священника	Руднева —	18	отъ 22 января	518 р. 81 к.
—	Вуколова —	122	отъ 23 января	518 р. 99 к.
—	Шеховцева	97	отъ 27 января	492 р. 62 к.
—	Преображен.	30	отъ 20 января	685 р. 97 к.
—	Переверзева	30	отъ 3 февраля	945 р. 94 к.
—	Раевскаго	31	отъ 15 февраля	651 р. 47 к.
—	Тезавровск.	121	отъ 29 февраля	983 р. 88 к.
—	Турбина	48	отъ 20 марта	980 р. 57 к.
				6.510 р. 15 к.

Сумма эта поступила изъ Орловской Духовной Консисторіи при отношеніи отъ 6 марта за № 1010.

Сумма эта внесена 10 иносословными учениками въ уплату за обученіе ихъ въ училищѣ въ $18^{76}/_{77}$ учебномъ году (по 5 р. въ годъ съ каждаго).

Сумма эта внесена своекоштными учениками училища,

Копія.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ

по содержанію Ливенскаго духовнаго училища

за 1876 годъ.

ПРИХОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ 1876 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	Коп.
Отъ 1875 года оставалось:				
а) Банковый билетъ на капиталъ.	—	—	300	—
б) Закладной листъ харьковскаго земельнаго банка на капиталъ . . .	—	—	100	—
в) Наличными деньгами	—	—	4594	86½
Итого. . .	—	—	4994	86½
Къ тому въ 1876 году поступило:				
1.				
1) На покрытіе расходовъ по содержанію лицъ управленія и учащихъ и производству пенсій и классныхъ окладовъ, по утвержденной Св. Синодомъ смѣтѣ	4415	50	4415	—

Дѣйствитель-	но поступило.
Руб.	Коп.
300	—
100	—
594	86½
994	86½
4415	—

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Остатокъ сей по приходорасходной книгѣ и отчету за 1875 годъ показанъ въ томъ же количествѣ.

Въ составъ сей суммы поступило:

а) изъ Ливенскаго уѣзднаго Казначейства по ассигновкамъ: за № 270 отъ 20 февраля . . . 657 р. 24 к.
— 274 отъ 20 марта . . . . 328 р. 62 к.
— 288 отъ 20 апрѣля . . . . 428 р. 72 к.
— 301 отъ 20 мая . . . . . 328 р. 62 к.

ПРИХОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ 1876 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	Коп.
Отъ 1875 годъ оставалось:				
а) Банковый билетъ на капиталъ.	—	—	300	—
б) Закладной листъ дворянскаго земельнаго банка на капиталъ . . .	—	—	100	—
Остаток сей по приходорасходной книгѣ и отчету за 1875 годъ показанъ въ томъ же количествѣ.				
Къ тому въ 1876 году поступило:				
1.				
1) На покрытіе расходовъ по содержанію лицъ управленія и учащихъ и производству пенсій и окладовъ, по утвержденной Св. Си-				
2) Взносовъ отъ окружнаго духовенства на покрытіе расходовъ по смѣтамъ, разсмотрѣннымъ окружнымъ съѣздомъ	—	—	651	15

ОБЪЯСНЕНІЯ.

— 317 отъ 21 іюня. . . . . . 414 р. 45 к.
— 356 отъ 20 іюля . . . . . . 328 р. 62 к.
— 386 отъ 20 августа. . . . . 428 р. 72 к.
— 432 отъ 20 октября. . . . 100 р. 1 к.

б) Изъ Правленія Орловской Духовной Семинаріи при отношеніи отъ 19 сентября № 456 . . 1400 р. —

4415 р. —

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 50 к.

Правленіе Орловской Духовной Семинаріи отношеніемъ отъ 22 января 1876 г. за № 44 увѣдомило, что Правленіе училища имѣетъ истребовать въ отчетномъ году по ассигновкамъ изъ мѣстнаго Казначейства 3.015 р. 50 к.; между тѣмъ Казначейство нашло возможнымъ выдать Правленію только 3,015 руб.

Въ составъ сей суммы поступило при отношеніяхъ благочинныхъ Ливенскаго училищнаго округа

ПРИХОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ 1876 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	Коп.
II.				
1) Вѣнчиковой суммы на вспоможеніе недостаточнымъ ученикамъ . .	—	1281	54	
2) За обученіе въ училищѣ учениковъ не духовнаго званія	—	—	50	—
3) Взносъ отъ пансіонеровъ училищнаго общежитія	—	—	1637	40

Р А С Х О Д Ъ.

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я	Дѣйствительно поступило.		Израсходовано по смѣтѣ.		Въ расходѣ по послѣднимъ отчетамъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
пользовавшимися помѣщеніемъ и содержаніемъ (кромѣ одежды и обуви) въ училищномъ общежитіи въ теченіе отчетнаго года (по 6 р. въ мѣсяцъ съ каждаго).						
Сумма сія поступила разновременно изъ Ливенскаго Отдѣленія Орловскаго Коммерческаго Банка.						
Сумма сія поступила при отношеніяхъ благочинныхъ Ливенскаго училищнаго округа.						
священника Раевскаго за № 39 отъ 24 февраля	419	46				
— Турбина — 85 отъ 30 іюля . .	405	9				
— Тезавровскаго 250 отъ 4 октября	744	55				
и 452 отъ 3 декабря	25	—				
	1594	5				

Смотритель училища
И. д. помощника смотрителя
Членъ Правленія учитель
Членъ Правленія отъ духо
Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопро

Р А С Х О Д Ъ.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно поступило въ расходъ.	
	Руб.	К.	Руб.	Коп.
Изъ суммы, поступившей въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе Ливенскаго духовнаго училища въ 1876 году:				
А) По смѣтѣ Св. Синода:				
1) На содержаніе лицъ управленія и учащихъ . . . . . (Счетъ № 1).	3943	60	3943	60
2) На выдачу пенсій и классныхъ окладовъ . . . . . (Счетъ № 2).	471	90	471	90
Итого. . .	4415	50	4415	50

Дѣйствительно поступило въ расходъ.	
Руб.	Коп.
3943	60
471	90
4415	50

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 2.

Р А С Х О Д Ъ.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно поступило въ расходъ.	
	Руб.	К.	Руб.	Коп.
Б) По смѣтѣ окружнаго духовенства:				
На жалованье служащимъ при училищѣ лицамъ.	1440	—	1407	99
(Счетъ № 3).				
4) На содержаніе дома съ отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугою и другими потребностями, также на мелочные и экстраординарные расходы и на расходы по устройству гимнастическихъ приборовъ	2117	—	2290	99

Дѣйствительно поступило въ расходъ.							
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	Коп.
1407	99						
2290	99						

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Подробный расходъ по этой статьѣ показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 3.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 32 р. 1 к. Остатокъ этотъ составляютъ: а) 15 р. 33 к. изъ жалованья надсмотрщику по экономической части въ училищѣ, каковая должность состояла незанятою съ 1 Января по 16 февраля отчетнаго года, и б) 16 р. 68, к. изъ жалованья учителю гимнастики, такъ какъ за выбытіемъ въ концѣ октября мѣсяца изъ мѣста службы занимавшаго эту должность фельдфебеля Степанона, въ теченіи двухъ послѣднихъ мѣсяцевъ—ноября и декабря, мѣсто его оставалось вакантнымъ.—

Подробный расходъ по этой статьѣ показанъ въ

Р А С Х О Д Ъ.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно поступило въ расходъ.	
	Руб.	К.	Руб.	Коп.
(Счеты №№ 4, 5 и 6).				
5) На содержаніе библіотеки. . . .	100	—	142	78½

Дѣйствительно поступило въ расходъ.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
Руб.	Коп.	
		приложенныхъ счетахъ №№ 4, 5, 6. Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 173 р. 99 к. Передержка эта произошла оттого, что-съ одной стороны въ смѣтное исчисленіе не вошли нѣкоторые предметы расходовъ, какъ содержаніе лошади, пріобрѣтеніе стульевъ для класснаго употребленія. поправка и покраска классной мебели, очистка отходихъ мѣстъ; а съ другой -- вслѣдствіе вздорожавшихъ по особеннымъ непредвидѣннымъ обстоятельствамъ принадлежностей освѣщенія, сумма, ассигнованная на этотъ предметъ, оказалась недостаточною, точно также, какъ оказалась недостаточною, вслѣдствіе повышенія страховыхъ пошлинъ, и сумма ассигнованная на застрахованіе отъ огня училищныхъ зданій. при томъ смѣтное назначеніе не имѣло въ виду пансіонеровъ, помѣщающихся въ училищномъ общежитіи, а между тѣмъ, при значительной ихъ численности, расходы по нѣкоторымъ статьямъ содержанія дома само собою должны были приняты большіе размѣры, какъ расходы: по освѣщенію и отопленію, пріобрѣтенію столовой и другой посуды и проч.
		Покрыта сія передержка изъ остатковъ по другимъ статьямъ смѣты.
—	142	78½ Расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 7.

Р А С Х О Д Ъ.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ, Руб.	К.	Дѣйствительно поступило въ расходъ. Руб.	Коп.
(Счетъ № 7).				
6) На содержаніе больницы . . .	100	—	100	—
(Счетъ № 8).				
7) На содержаніе канцеляріи. . .	135	—	135	—
(Счетъ № 9).				
8) На содержаніе учениковъ . . .	3732	20	3542	16½
(Счетъ № 10).				
И т о г о . . .	7624	20	7619	70

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 42 р. 78½ к. Передержка эта образовалась вслѣдствіе того, что при составленіи смѣты имѣлось въ виду только пріобрѣтеніе періодическихъ изданій и необходимыхъ учебныхъ пособій; расходы же по переплету учебниковъ и учебныхъ пособій не были предусмотрѣны; между тѣмъ надобность указала израсходовать на этомъ предметъ въ теченіе отчетнаго года 61 р. 97 коп.

Покрыта сія передержка изъ остаточныхъ суммъ.

Расходъ по этой слатьѣ показанъ въ счетѣ № 8.

Расходъ по этой статьѣ показанъ въ счетѣ № 9.
Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 77 коп.

Подробный расходъ по сей статьѣ показанъ въ приложенномъ счетѣ № 10

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 190 р. 3½ коп

Остатокъ этотъ образовался за удовлетвореніемъ всѣхъ нуждъ по сей статьѣ.

Р А С Х О Д Ъ.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ, Руб.	К.	Дѣйствительно поступило въ расходъ. Руб.	Коп.
II.				
Сверхъ смѣты:				
1) **На дополнительное содержаніе начальствующимъ и учащимъ въ училищѣ.**	—	—	740	—
(Счетъ № 11).				
2) На пріобрѣтеніе учебниковъ для учреждаемой при училищѣ распродажной библіотеки	—	—	169	30
(Счетъ № 12).				
3) На жалованье библіотекарю распродажной библіотеки.	—	—	50	—

Дѣйствительно поступило въ расходъ.		Объясненія.
Руб.	Коп.	
740	—	Расходъ по этой статьѣ показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 11.
		Произведенъ сей расходъ на основаніи опредѣленія Ливенскаго Окружнаго училищнаго Съѣзда (проток засѣд) 17 сентябр. 1875 г. № 2 и 18 сентябр. 1875 г- № 4.
169	30	Расходъ этой суммы показанъ въ статьѣ № 12. произведенъ сей расходъ на счетъ 300 рубл., ассигнованныхъ Ливенскимъ Оружнымъ училищнымъ съѣздомъ на учрежденіе при училищѣ распродажной библіотеки учебниковъ (проток. засѣд. 16 сентября 1875 г. № 1).
50	—	Расходъ сей произведенъ на основаніи опредѣленія Ливенскаго окружнаго училищнаго съѣзда (проток. засѣд. 16 сентябр. 1871 г. № 1).

Р А С Х О Д Ъ.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ. Руб.	К.	Дѣйствительно поступило въ расходъ. Руб.	Коп.
4) На восполненіе недостающаго въ общежитіи количества спальныхъ принадлежностей и столоваго бѣлья. (Счетъ № 13).	—	—	88	72½
5) На исправленія и приспособленія въ училищныхъ зданіяхъ. (Счетъ № 14).	—	—	1553	68½
6) Отослано Елецкому городскому Архитектору г. Графъ за составленіе плана и смѣты на предположенныя пристройки къ главному зданію и къ училищному флигелю.	—	—	60	—
7) Употреблено на выписку книгъ для раздачи ученикамъ въ награду за особое благонравіе и отличные успѣхи	—	—	21	90

ОБЪЯСНЕНІЯ	Руб.	К.	Руб.	Коп.
Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 13.				
Произведенъ сей расходъ на основаніи опредѣлен. ливенскаго окружнаго училищнаго съѣзда (прот. засѣд. 3 мая 1874 г. № 4, 17 октябр. 1874 г. № 5).				
Расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 14; произведенъ расходъ сей на основаніи опредѣл. ливенскаго окружнаго училищнаго съѣзда (проток. засѣд. 27 январ. 1876 г. № 2).				
Расходъ сей произведенъ на основаніи опредѣл. ливенскаго окружнаго училищнаго съѣзда (проток. засѣд. 27 январ. 1876 г. № 2).				
Подробный расходъ по сему показанъ въ ст. № 15.				

Р А С Х О Д Ъ.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ. Руб.	К.	Дѣйствительно поступило въ расходъ. Руб.	Коп.
(Счетъ № 15).				
8) Выдано 8 окружнымъ ученикамъ, окончившимъ курсъ въ IV классѣ, на проѣздъ и содержаніе ихъ въ г. Орлѣ во время сдачи экзаменовъ на поступленіе въ тамошнюю духовную семинарію . . .	—	—	80	—
(Счетъ № 16).				
Итого . . .	—	—	2763	61
Всего въ расходѣ за 1876 г.	—	—	14798	81
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной на приходѣ, въ остаткѣ къ 1877 году состоитъ .	—	—	6095	46½

Смотритель училища
И. д. помощника смотрителя
Членъ Правленія учитель
Членъ правленія отъ духо
Съ подлинымъ вѣрно: Дѣлопро

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

Произведенъ сей расходъ изъ % на благотворительный капиталъ (билетъ въ 300 р).

Подробный расходъ по этой статьѣ показанъ въ счетѣ № 16.

Произведенъ сей расходъ на основаніи опредѣл. ливенскаго окружнаго училищнаго съѣзда (проток. засѣд. 27 январ. 1876 г. № 3).

Остатокъ этотъ составляютъ:

а) банковый билетъ . . . . . 300 р.

б) закладной листъ харьковскаго земельнаго банка . . . . . 100 р.

в) наличными деньгами . . . . . 5695 р. 46½

Димитрій Булгаковъ.
Евлампій Вавиловъ.
Иванъ Тарасовъ.
венства протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.
изводитель, учитель Иванъ Тарасовъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ОТЧЕТУ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Ливенскаго духов. училища за 1876 годъ.

Копія.

№ 1-й

Счетъ суммы по ст. содержанія лицъ управленія и учащихъ.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1) Смотрителю училища Димитрію Булгакову	882	—	882	—	—	—
2) И. д. помощника смотрителя Евлампію Вавилову .	588	—	588	—	—	—
3) Учителю русскаго и церковно-славянскаго языковъ Ивану Тарасову	411	60	411	60	—	—
4) Учителю греческаго языка Василію Архангельскому. . .	529	20	529	20	—	—
5) Учителю латинскаго языка Александру Покровскому . .	411	60	411	60	—	—
6) Учителю того же предмета, священнику Ильѣ Автономову. .	411	60	411	60	—	—

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
7) Учителю ариѳметики и географіи Димитрію Дмитріеву.	509	60	509	60	—	—
8) Учителю чистописанія, священнику Петру Покровскому.	100	—	100	—	—	—
9) Учителю пѣнія, діакону Михаилу Гурнову	100	—	100	—	—	—
Итого. . .	3943	60	3943	60	—	—

Смотритель училища Димитрій *Булгаковъ*.

И. д. Помощника Смотрителя Евлампій *Вавиловъ*.

Членъ Правленія, учитель Иванъ *Тарасовъ*.

Членъ Правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ *Красовитовъ*.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Иванъ *Тарасовъ*.

Копія.

№ 2.

Счетъ суммъ по ст. производства классныхъ окладовъ и пенсій.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
А) Классные оклады:						
1) Магистру, протоіерею Иполиту Мерцалову	100	10	100	10	—	—
2) Кандидату, протоіерею Адріану Дмитріеву	71	50	71	50	—	—
Итого. . .	171	60	171	60	—	—
Б. Пенсіи:						
3) Бывшему помощнику смотрителя, надворному совѣтнику Космѣ Азбукину . .	150	15	150	15	—	—

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось	
	Руб.	К.	Руб	К.	Руб.	К.
4) Бывшему учителю Ивану Тезавровскому	150	15	150	15	—	—
Итого . . .	300	30	300	30	—	—
Всего по счету . .	471	90	471	90	—	—

Смотритель училища Димитрій *Булгаковъ*.

И. д. помощника смотрителя Евлампій *Вавиловъ*.

Членъ Правленія, учитель Иванъ *Тарасовъ*.

Членъ Правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ *Красовитовъ*.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель *Ив. Тарасовъ*.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

ВЪ 1878 Г.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ издается, — по благословенію Святѣйшаго Синода, при кіевской духовной семинаріи съ 1860 года. Поставивъ своею особенною задачею способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, этотъ журналъ съ самаго начала своего изданія и доселѣ остается неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ. На сколько добросовѣстно редакція журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ выполняетъ задачу своего изданія, это достаточно понято и оцѣнено постоянными подписчиками на него.

Съ наступленіемъ 1878 года редакція будетъ продолжать свое изданіе съ тѣмъ же усердіемъ и исправностію, по той же программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, и въ томъ же направленіи, отъ котораго уклониться она не желаетъ и не можетъ. Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей“, *по прежнему* будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. Отцовъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библіотекъ.

II) Изслѣдованія о различныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею обработкою ихъ. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику, въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣденія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библіографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, редакція, сознавая, что недостаточно ограничиться выполненіемъ своей ближайшей задачи въ такомъ изданіи, которое для большей части нашего духовенства, особенно сельскаго, служитъ источникомъ свѣдѣній о жизни церкви, по примѣру прежнихъ лѣтъ, будетъ иногда заносить на страницы журнала „руководство для сельскихъ пастырей“: 1) общія замѣ-

чательныя извѣстія, касающіяся Русской церкви, и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи; и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

При обширности этой программы, само собою разумѣется, не возможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитіе того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастыря и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи посторонних сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полутора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35-ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна *на мѣстѣ* 4 руб., *а съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской имперіи* 5 руб. *серебромъ.*

Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, духовныхъ семинарій, и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1878 года.

Въ редакціи этого журнала продаются: 1) экземпляры „Руководства для сельскихъ пастырей" за 1861, 1864, 1865, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876 и 1877 годы. При требованіяхъ журнала за всѣ означенные годы можетъ быть дѣлаема уступка по особому соглашенію съ редакціею.

2) Сборникъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни и на всѣ замѣчательные случаи церковной и общественной жизни. Выпускъ первый. Поученія на всѣ воскресные дни. Изданіе редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей". Выпускъ 1-й Сборника поученій, помѣщенныхъ въ журналѣ „Руководство для сельскихъ пастырей", содержитъ въ себѣ поученія на всѣ 52 воскресныхъ дня года; на нѣкоторые воскресные дни въ немъ помѣщены по два, по три, даже по четыре поученія. Цѣна 1 руб., за пересылку 20 к. Выписывающіе не менѣе 20 экземпляровъ пользуются уступкою 15%.

3) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно и церковно-служителей. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей" въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1860 г. по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

5) Опытъ практическаго руководства для пастырей. Выпускъ первый. Цѣна 40 к. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: *Въ редакцію журнала „Руководство для сельскихъ пастырей" въ Кіевѣ.* — Просимъ не заявлять своихъ требованій чрезъ правленіе кіевской семинаріи, такъ—какъ посылка денегъ чрезъ означенное правленіе можетъ вести къ излишней перепискѣ и чрезъ то замедлять высылку №№ журнала и книгъ.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи архимандритъ *Виталій.*

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — Журналы 2-го Орловскаго Окружнаго Съѣзда духовенства. — II. По случаю празднованія столѣтняго юбилея Императора Александра I въ Орловской Духовной Семинаріи. — Отчетъ по содержанію Ливенскаго Духовнаго училища за 1876 г. — Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ.*

Орелъ. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Января 15-го дня 1877 года.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

1-го февраля № 3. 1878 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 9-го—26 ноября 1877 года, за № 1705, о невѣнчаніи морскихъ офицеровъ безъ разрѣшенія на то ихъ начальствъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора за № 4786, въ коемъ изъяснено: управляющій морскимъ министерствомъ, имѣя въ виду, что по закону офицеры, вступившіе въ бракъ безъ разрѣшенія начальства, подвергаются строгому выговору со внесеніемъ въ по-

служной списокъ, но что тѣмъ не менѣе было нѣсколько случаевъ вступленія офицеровъ въ бракъ безъ таковаго разрѣшенія, просить устранить возможность совершенія духовными лицами обряда вѣнчанія безъ представленія офицерами разрѣшенія начальства. Справка: въ Высочайше утвержденныхъ 3-го Апрѣля 1867 года правилахъ, для руководства при разрѣшеніи офицерамъ морскаго вѣдомства вступать въ бракъ, объявленнымъ къ исполненію по тому вѣдомству приказомъ Его Императорскаго Высочества генералъ-адмирала отъ 8-го Апрѣля того же 1867 года, за № 71, между прочимъ, изъяснено: п. 1) офицеры морскаго вѣдомства не иначе могутъ вступать въ бракъ, какъ по правиламъ, общими государственными законами опредѣленнымъ; п. 2) просьбы на вступленіе въ бракъ должны заключать въ себѣ фамилію и происхожденіе невѣсты, а также свидѣтельство въ томъ, что невѣста достигла узаконеннаго 16-ти лѣтняго возраста. Безъ сего свидѣтельства начальство не вправѣ дать разрѣшенія на вступленіе въ бракъ, а священники вѣнчать; п. 6) разрѣшеніе браковъ офицерамъ морскаго вѣдомства дается главными командирами и командирами портовъ; п. 7) разрѣшеніе на бракъ офицерамъ: состоящимъ по резервному флоту, служащимъ на коммерческихъ судахъ, находящимся на службѣ въ другихъ вѣдомствахъ и въ безсрочномъ отпуску, дается главными командирами и командирами портовъ, если тѣ офицеры находятся въ одномъ изъ портовъ морскаго вѣдомства. Въ случаѣ же нахожденія ихъ внѣ портовъ, разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ дается директоромъ инспекторскаго департамента; п. 8) офицерамъ, состоящимъ на должностяхъ въ учрежденіяхъ министерства, разрѣшеніе на бракъ дается начальниками

тѣхъ учрежденій; п. 9) разрѣшеніе брака офицерамъ, находящимся въ обыкновенныхъ отпускахъ, зависитъ отъ ихъ начальства. Приказали: Принимая во вниманіе, что по 9 ст. X т. зак. гражд. и 2144 ст. свод. воен. пост. 1859 г., ч. II, кн. I, запрещается лицамъ, состоящимъ въ службѣ, какъ военной, такъ и гражданской, вступать въ бракъ безъ дозволенія ихъ начальствъ, удостовѣреннаго письменнымъ свидѣтельствомъ, въ которомъ подъ отвѣтственностію подписавшихъ должно быть объяснено, что испрашивающій дозволеніе холостъ или вдовъ и что безъ сего разрѣшенія священники не могутъ совершать брака,—Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: съ изъясненіемъ изложенныхъ въ справкѣ, Высочайше утвержденныхъ 3 Апрѣля 1867 г., правилъ для руководства при разрѣшеніи офицерамъ морскаго вѣдомства вступать въ бракъ, подтвердить циркулярно по духовному вѣдомству чрезъ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, чтобы духовенство, какъ епархіальнаго, такъ и военнаго вѣдомствъ, не приступало къ вѣнчанію офицеровъ морскаго вѣдомства безъ соблюденія вышеизъясненныхъ правилъ.

Отъ 16—26 ноября 1867 г., № 1755, о доставленіи Святѣйшему Синоду епархіальными начальствами, а также главными священниками гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ свѣдѣній о сдѣланныхъ духовными лицами и учрежденіями пожертвованіяхъ въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Синодъ слушали справку о нѣкоторыхъ распоряженіяхъ, сдѣланныхъ Святѣйшимъ Си-

нодомъ по поводу настоящей войны съ Турціею. Изъ справки этой видно: 1) указомъ отъ 4-го—23-го Марта 1876 г. (Церковный Вѣстникъ № 14), въ число кружекъ для сбора пожертвованій, разносимыхъ въ православныхъ церквахъ при богослуженіяхъ по очереди, не болѣе одной кружки каждый разъ, включены и кружки для сбора подаяній въ пользу Общества „Краснаго Креста.“ Высыпку денегъ изъ этихъ кружекъ и отсылку оныхъ по назначенію, указомъ отъ 24-го Сентября—8-го Октября того же года („Церковный Вѣстникъ,“ № 41), предписано производить два раза въ годъ: въ Іюнѣ и въ концѣ года съ такимъ разсчетомъ, чтобы во второй разъ высыпанныя деньги могли быть получены въ главномъ управленіи Общества „Краснаго Креста“ не позже 15-го Декабря, для включенія въ отчетъ управленія за тотъ же годъ; 2) указомъ отъ 24 Ноября—1-го Декабря 1876 г. („Церковный Вѣстникъ. № 48) всѣ женскіе монастыри и общины наши приглашены озаботиться немедленнымъ пріисканіемъ или приготовленіемъ, по мѣрѣ средствъ, изъ подвизающихся въ обителяхъ лицъ, способныхъ къ правильному уходу за больными и ранеными, и образовать изъ этихъ лицъ отряды сердобольныхъ сестеръ, для отправленія въ военные лазареты; 3) въ тоже время названныя обители приглашены заняться изготовленіемъ корпіи, бинтовъ и другихъ, по возможности, лазаретныхъ принадлежностей, по указаніямъ Общества „Краснаго Креста;“ 4) указомъ отъ 3—15 Марта 1877 г. („Церковный Вѣстникъ“ № 13) мужскіе монастыри приглашены образовать, по возможности, отряды сердобольныхъ братьевъ изъ монашествующихъ и послушниковъ, къ тому способныхъ и благонадежныхъ; 5) указомъ отъ 6—9 Мая („Церковный Вѣстникъ,“

№ 20) приглашены къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи какъ церкви и приходское духовенство, такъ въ особенности ставропигіальные и прочіе монастыри; 6) указомъ отъ 16—23 Октября 1877 года („Церковный Вѣстникъ," № 45) предписано всѣмъ мужскимъ монастырямъ, и въ особенности расположеннымъ по линіямъ желѣзныхъ дорогъ или вблизи оныхъ, немедленно передать въ распоряженіе Общества „Краснаго Креста," для устройства госпиталей или пріютовъ для выздоравливающихъ больныхъ и раненыхъ воиновъ, всѣ свободныя или могущія освободиться въ монастырскихъ зданіяхъ помѣщенія и по мѣрѣ средствъ содѣйствовать къ приготовленію и поддержанію сихъ помѣщеній согласно новому временному назначенію; о послѣдующемъ же, по мѣрѣ исполненія, доносить Святѣйшему Синоду. Вмѣстѣ съ тѣмъ, 7) предписано священникамъ приходскихъ церквей, соотвѣтственными поученіями при богослуженіяхъ, располагать своихъ прихожанъ къ дальнѣйшимъ пожертвованіямъ на нужды настоящей войны. Приказали: Предписать указомъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ" всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ и настоятелямъ ставропигіальныхъ монастырей донести Святѣйшему Синоду, съ наступленіемъ будущаго года, какія послѣдствія имѣли по 1 Января 1878 года вышеизложенныя распоряженія Святѣйшаго Синода, а именно: 1) какими именно монастырями и въ какомъ составѣ образованы отряды сердобольныхъ сестеръ и сердобольныхъ братьевъ и какое дано имъ назначеніе, съ указаніемъ расходовъ, при этомъ обителями понесенныхъ; 2) сколько, какими обителями и при какихъ издержкахъ изготовлено корпій, бинтовъ или другихъ лазаретныхъ принадлежностей и куда таковыя переданы; 3) сколько

поступило денежныхъ пожертвованій отъ монастырей, общинъ, церквей и духовенства; когда и куда таковыя пожертвованія переданы по назначенію; 4) сколько собрано и отправлено въ Общество „Краснаго Креста“ по устроеннымъ въ церквахъ кружкахъ сего Общества и 5) какіе именно изъ мужскихъ монастырей и въ какомъ составѣ передали въ распоряженіе названнаго Общества, для устройства госпиталей или пріютовъ для выздоравливающихъ воиновъ, свободныя въ монастырскихъ зданіяхъ помѣщенія и какое содѣйствіе оказали Обществу при приготовленіи и поддержаніи сихъ помѣщеній согласно новому ихъ назначенію? Поименованныя въ пунктахъ настоящаго опредѣленія свѣдѣнія обязываются представить Святѣйшему Синоду и главные священники гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ по состоящимъ въ ихъ вѣдѣніи церквамъ, изъ коихъ нѣкоторыя приходскія.

Отъ 18—26 ноября 1877 года, за № 1760, относительно подсудности дѣла о псаломщикѣ Писаревѣ, обвиняемомъ въ клеветѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе общаго собранія перваго и кассаціоннаго департаментовъ, Правительствующаго Сената, отъ 28 Октября сего года за № 2318, въ коемъ объяснено: тамбовскій съѣздъ мировыхъ судей, при рапортѣ 14 Іюля 1876 г. за № 1034, на основаніи 237 ст. уст. угол. суд., представилъ въ общее собраніе 1-го и кассаціоннаго департаментовъ Правительствующаго Сената дѣло

о псаломщикѣ Писаревѣ, обвиняемомъ въ клеветѣ, для разрѣшенія пререканія, возникшаго между съѣздомъ и тамбовскою духовною консисторіею. Изъ дѣла видно, что оно возбуждено у мироваго судьи 3-го участка тамбовскаго округа жалобою священника Кроткова, который обвинялъ исправляющаго должность псаломщика Писарева въ оклеветаніи его Кроткова. Тамбовскій мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о Писаревѣ и находя это дѣло подсуднымъ духовному суду, передалъ оное въ тамбовскую духовную консисторію. Имѣя въ виду, что иски, къ коимъ по 261 ст. т. X ч. 2 принадлежатъ и обиды, на основаніи 202 ст. т. X ч. 2 и 17 ст. XV—т., должны быть начинаемы въ томъ судѣ, коему подсуденъ отвѣтчикъ, консисторія, по руководству сими законами и примѣч. къ 1539 ст. улож. о наказ., возвратила помянутое дѣло съѣзду. Святѣйшій Синодъ, отъ котораго Правительствующій Сенатъ требовалъ по настоящему дѣлу заключенія, въ вѣдѣніи изъяснилъ, что съ подобнымъ настоящему представленіемъ въ 1869 г. входилъ въ общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ мировой судья 2 участка жиздринскаго округа, по поводу принятія калужскою духовною консисторіею къ разсмотрѣнію дѣла объ обидѣ священникомъ Извѣковымъ мѣщанина Азарова. При этомъ общее собраніе, принимая во вниманіе, что жалоба Азарова передана была мировымъ судьею въ духовную консисторію на томъ основаніи, что священникъ Извѣковъ обвинялся въ такомъ преступленіи, за которое онъ можетъ быть подвергнутъ наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, и что консисторіею дѣло возвращено къ судьѣ, потому что Азаровъ обратился не прямо къ епархіальному начальству, нашло, что таковое постановленіе кон-

систоріи, касающееся несоблюденія просителемъ формальности и не заключающее въ себѣ отказа въ принятіи дѣла по неподсудности ей онаго, не можетъ служить основаніемъ къ признанію возникшаго между судами гражданскимъ и духовнаго вѣдомства о подсудности сего дѣла пререканія, о коемъ упоминается въ 237 ст. уст. угол. суд., и что за симъ, такъ какъ дѣйствія консисторіи, если бы въ нихъ дѣйствительно заключалось нарушеніе порядка для производства дѣлъ, въ духовныхъ судахъ установленнаго, ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ обсужденію ни мироваго судьи, ни кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, представленіе мироваго судьи, какъ неосновательное, не требуетъ разрѣшенія (Сборн. рѣш. Общ. собр. кассац. департ. Прав. Сен. 1869 г. № 13). Руководствуясь такимъ разъясненіемъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ, Святѣйшій Синодъ нашелъ, что и настоящее представленіе тамбовскаго мироваго съѣзда также не требуетъ разрѣшенія, такъ какъ постановленіе тамбовской консисторіи относительно возвращенія мировому съѣзду дѣла, по жалобѣ священника Кроткова, также касается несоблюденія просителемъ одной формальности и не заключало въ себѣ отказа въ принятіи дѣла, по неподсудности ей онаго. Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи 1-го и кассаціоннаго департаментовъ, раздѣляя заключеніе Святѣйшаго Синода, находитъ, что какъ дѣло сіе возвращено консисторіею единственно по причинѣ несоблюденія священникомъ Кротковымъ формальности въ предъявленіи жалобы своей на исправляющаго должность псаломщика, то такое постановленіе консисторіи, не заключая

въ себѣ отказа въ принятіи дѣла, по неподсудности ей онаго не можетъ служить основаніемъ къ признанію возникшаго между судами гражданскими и духовнаго вѣдомства о подсудности сего дѣла пререканія, которое по 237 ст. уст. угол. суд. подлежитъ разрѣшенію Правительствующаго Сената, и посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: представленіе тамбовскаго съѣзда мировыхъ судей признать не требующимъ разрѣшенія Правителвствующаго Сената, и о семъ, съ возвращеніемъ представленнаго дѣла, дать знать указомъ тамбовскому съѣзду мировыхъ судей, а Святѣйшему Синоду сообщить вѣдѣніемъ. И по справкѣ, Приказали: Въ предупрежденіе на будущее время могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній относительно подсудности дѣлъ подобныхъ настоящему въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20-го Ноября 1864 г. судебные уставы, объ изложенномъ рѣшеніи общаго собранія 1-го и кассаціоннаго департаментовъ Правительствующаго Сената дать знать по духовному вѣдомству циркулярно чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ по принятому порядку, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

Орловская Духов. Консисторія постановила: изложенныя опредѣленія Св. Синода, принявъ къ свѣдѣнію и исполненію, объявить духовенству чрезъ Епарх. Вѣдомости.

Извѣстія.

— Избранный участковымъ духовенствомъ по баллотировкѣ большинствомъ избирательныхъ балловъ, помощникъ благочиннаго 3-го участка Орловскаго уѣзда, священникъ Алексѣй *Островъ*, опредѣленъ Епархіальнымъ Начальствомъ исправляющимъ должность благочиннаго того участка, помощникомъ же благочиннаго опредѣленъ священникъ Илья *Протопоповъ*. а членомъ благочинническаго совѣта священникъ Иванъ *Булгаковъ*.

— Избранный духовенствомъ 3-го благочинническаго участка Карачевскаго уѣзда, по баллотировкѣ, помощникъ благочиннаго того участка, священникъ села Герасимова Алексѣй Дубровскій опредѣленъ исправляющимъ должность благочиннаго того участка; помощникомъ же благочиннаго утвержденъ членъ благочинническаго совѣта священникъ Іоаннъ *Скуридинъ*. а въ составъ благочинническаго совѣта опредѣленъ членомъ кандидатъ на оную должность священникъ Николай *Введенскій*.

— Избранный духовенствомъ 2-го благочинническаго участка, Малоархангельскаго уѣзда, по баллотировкѣ большинствомъ избирательныхъ балловъ, помощникъ благочиннаго того участка священникъ Михаилъ *Никольскій* опредѣленъ Епархіальнымъ Начальствомъ исправляющимъ должность благочиннаго, вмѣсто прохидившаго таковую должность протоіерея Петра Декапольскаго, нынѣ умершаго; помощникомъ же благочиннаго на мѣсто Никольскаго опредѣленъ священникъ Симеонъ *Данскій*.

— Кромскаго уѣзда, села Бѣльдяжекъ, священникъ Ѳеодоръ *Орловъ*, согласно ходатайству благочиннаго

Протоіерея Іосифа Васильева и состоявшейся на его рапортѣ резолюціи Его Преосвященства, утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ помощникомъ благочиннаго Кромскаго уѣзда, 1-го благочинническаго участка, на мѣсто состоявшаго въ оной должности священника Андрея Петрова, нынѣ умершаго.

— Священники Орловскихъ градскихъ церквей— Скорбященской, что при Богоугодномъ заведеніи Алексѣй *Рождественскій* и Успенской Алексѣй *Успенскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Настоятель священникъ с. Покрова, Карачевскаго уѣзда, Василій *Капитанниковъ*, по прошенію, уволенъ заштатъ, а на его мѣсто рукоположенъ во священника воспитанникъ Орловской Духовной Семинаріи Иванъ *Музалевскій*.

— Настоятель священникъ села Образцова, Карачевскаго уѣзда, Косма *Борисоглѣбскій*, по прошенію, уволенъ заштатъ, а на его мѣсто рукоположенъ во священника воспитанникъ Орловской Духовной Семинаріи Иванъ *Борисоглѣбскій*.

— Перемѣщены по прошенію: настоятель священникъ села Никольскихъ Рябинокъ, Болховскаго уѣзда, Димитрій *Платоновъ*, въ село Алисово, Карачевскаго уѣзда и настоятель, священникъ села Деньгубовки, Брянскаго уѣзда, Петръ *Лосевъ* въ село Кокоревку, Трубчевскаго уѣзда.

— Штатный псаломщикъ діаконъ Мценскаго уѣзда, села Рождественскаго, что на Оптушкѣ, Алексѣй *Соболевъ* уволенъ заштатъ, а на его мѣсто опредѣленъ и. д. штатнаго псаломщика къ церкви означеннаго села сверхштатный причетникъ села Михайловскаго, что въ Собакинѣ, Мценскаго уѣзда, Дмитрій *Вознесенскій*.

— Сверхштатные—причетники Мценской градской Сергіевской церкви Дмитрій *Щегловъ* и Ливенскаго уѣзда, села Фащева Алексѣй *Щегловъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Штатный псаломщикъ села Рѣпнетовой Дубравы, Елецкаго уѣзда, діаконъ Іоаннъ Леонтіевъ *Преображенскій*, имѣющій отъ роду 77 лѣтъ, 6-го декабря 1877 г., возвращаясь изъ приходской деревни Екатериновки, сбился, по случаю мятели, съ дороги и замерзъ. Тѣло его найдено на другой день въ полѣ. Исправляющимъ же должность штатнаго псаломщика къ церкви Рѣпнетовой Дубравы опредѣленъ сверхштатный причетникъ того села Ѳеодоръ *Преображенскій*.

— Сверхштатный псаломщикъ Владимірской г. Ельца церкви, діаконъ Александръ Сокольскій опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ той же церкви.

— Причту села Трулокъ, Малоархангельскаго уѣзда, за уступку имъ посѣяннаго на настоящій $18^{77}/_{78}$ г. озимаго хлѣба и на четыре года полевой и усадебной земли, причитающейся на дьячковскую часть, женѣ умершаго причетника того села Петра Раевскаго съ дѣтьми, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

— Умерли: помощникъ настоятеля Ливенскаго уѣзда, села Георгіевскаго, что на Соснѣ, священникъ Николай *Поповъ*; штатный псаломщикъ діаконъ села Горохова, Мценскаго уѣзда, Дмитрій *Діесперовъ*; Ливенскаго уѣзда, села Воротынска, причетникъ Александръ *Іорданскій*; сверхштатный причетникъ села Удѣльныхъ Утовъ, Трубчевскаго уѣзда, Иванъ *Кедровъ* и штатный псаломщикъ діаконъ села Гололобова, Трубчевскаго уѣзда, Михаилъ *Остроумовъ*, на мѣсто котора-

го опредѣленъ и. д штатнаго псаломщика сверхштатный причетникъ села Гололобова Георгій *Діесперовъ*.

Его Преосвященству.

Преосвященнѣйшему Ювеналію, Епископу Орловскому и Сѣвскому Кавалеру.

Предсѣдателя Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда, сессіи 1877 года, священника Василія Васильева, отъ имени сего Съѣзда.

Объяснительная записка.

Во исполненіе б) пункта, 4 стат. журнала Съѣзда, отъ 9-го сего сентября, имѣю честь почтительнѣйше предетавить Архипастырскому благовниманію Вашего Преосвященства слѣдующія, служившія Съѣзду основаніемъ для привлеченія монастырей Епархіи къ усиленному участію въ покрытіи нуждъ Епархіальнаго женскаго училища, соображенія:

1) Окладныя суммы, значительные % съ постоянныхъ, неприкосновенныхъ капиталовъ, входящихъ въ составъ вкладовъ на монастыри, обширные надѣлы земель, лѣса, лавки и другія угодья и хозяйственныя статьи сами по себѣ составляютъ весьма прочное для монастырей обезпеченіе и не безъ избытка достаточны для покрытія нуждъ, по самому характеру цѣлой иночества и призванія добровольныхъ насельниковъ обителей, обыкновенно не преступающихъ за предѣлы самой строгой скромности, но ограничивающихся наиболѣе

удовлетворенiемъ потребностей, синонимичныхъ необходимостей.

2) Между тѣмъ опыты многихъ лѣтъ обнаруживаютъ существованiе цѣлаго ряда другихъ, кромѣ указанныхъ, обильныхъ источниковъ обширнаго развитiя средствъ монастырскихъ экономiй, и независимо отъ сего открываютъ еще со стороны монастырскихъ начальствъ рядъ мѣропрiятiй къ изысканiямъ иныхъ способовъ увеличенiя монастырскихъ средствъ, содѣйствiемъ коихъ (способовъ) обогащенiю монастырей. не рѣдко убусловливается неблагопрiятное вліяніе на средства церквей и причтовъ Епархiи, къ значительному, хотя и косвенному, нарушенiю прямыхъ выгодъ тѣхъ и другихъ, т. е. и церквей и причтовъ. Эти посторонніе источники распадаются на два рода: на естественные—отъ добровольнаго „*принесенiя*“ въ монастырскiя кассы значительныхъ суммъ совнѣ, и, такъ сказать, чрезвычайные—отъ „*привлеченiя*“, едвали не ежегодно, въ эти кассы такъ же отвнѣ не менѣе значительныхъ средствъ чрезъ монастырскихъ сборщиковъ и другихъ посланцевъ, и особенно чрезъ хожденiе монашествующихъ по городамъ, селамъ и деревнямъ Епархiи съ монастырскими Св. иконами.

Къ источникамъ перваго рода относятся—ежегодное огромное стеченiе въ монастыри богомольцевъ, главный контингентъ которыхъ по преимуществу составляетъ православное населенiе приходовъ Епархiи, и наряду съ этимъ постояннымъ посѣщенiемъ для богомолiя вообще, такъ же не малый ежегодный притокъ богомольцевъ—въ частности для говѣнiя. Въ томъ и другомъ случаѣ на быстрое развитiе монастырскихъ средствъ неоспоримо благопрiятно вліяютъ: первѣе всего огромнѣй-

шій расходъ церковныхъ свѣчей, доставляющій тысячныя прибыли; другія тысячи прибылей слагаются изъ однихъ—только мелкихъ пожертвованій въ монастырскіе церковные кошельки и кружки. Десятки тысячъ просфоръ, десятки тысячъ крестиковъ, множество образковъ и другихъ священныхъ предметовъ религіознаго почитанія и народнаго благоговѣнія, пріобрѣтаемыхъ богомольцами на память и благословеніе отъ монастырей, возмѣщаютъ незначительный расходъ на изготовленіе сихъ предметовъ также весьма обильнымъ притокомъ пожертвованій въ монастырскія кассы. Сюда же, къ усиленію этихъ кассъ относятся еще частыя приношенія церковными свѣчами и масломъ, а такъ же денежныя подаянія на 40 дневное, годовое и безсрочное поминовеніе усопшихъ и на молебныя пѣнія о здравіи жертвователей и ихъ сродниковъ.

Что касается до говѣнія въ монастыряхъ многихъ изъ прихожанъ церквей Епархіи, то это явленіе, содѣйствуя въ свою очередь процвѣтанію средствъ монастырскихъ въ тоже время уже не обходится безъ нѣкотораго ущерба въ развитіи средствъ церквей приходскихъ.

На ряду съ этими естественными притоками средствъ въ монастыри, для той же цѣли, какъ уже сказано, издавна практикуются иные способы—по иниціативѣ и мѣропріятіямъ самихъ монастырскихъ начальствъ.

Монастырскіе сборщики съ кружками и сборными книгами, иногда по нѣскольку отъ одного монастыря, какъ это бывало, обтекая города, села и деревни Епархіи, своими сборами существенно способствуютъ возрастанію монастырскихъ средствъ до размѣровъ обилія. Ихъ поддерживаютъ монастырскіе посланцы по селамъ,

хуторамъ и деревнямъ для сбора такъ называемой новины: хлѣбомъ, масломъ, пенькою и другими предметами сельско-хозяйственнаго производства. Хожденіе монашествующихъ по городамъ и селеніямъ со святымъ крестомъ въ праздникъ Рождества Христова и недѣлю Св. Пасхи и съ артосомъ послѣ Пасхи, такъ же не мало содѣйствуютъ увеличенію и процвѣтанію монастырскихъ средствъ.

Но преимущественную—изъ этихъ послѣднихъ способовъ пріобрѣтенія—доходность монастырей составляетъ хожденіе монашествующихъ по городамъ, селамъ и деревнямъ съ прославленными и особенно чтимыми монастырскими Св. иконами и списками съ нихъ, иногда съ нѣсколькими одновременно по разнымъ мѣстамъ Епархіи, съ разрѣшенія и безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства. Множество, совершаемыхъ при этомъ, молебновъ всегда сопровождается обильнѣйшимъ притеченіемъ въ монастырскія казнохранилища пріобрѣтеній: въ церковныхъ свѣчахъ и огаркахъ отъ нихъ, въ денежныхъ пожертвованіяхъ, въ носимыя при этомъ монастырскія кружки, въ денежныхъ же приношеніяхъ собственно за отправленія богослуженій, въ приношеніяхъ, кромѣ сего, холстомъ, полотенцами, ручниками и проч. Если при этомъ принять во вниманіе, что эти обхожденія обыкновеннѣе, если не исключительно, совершаются предъ храмовыми праздниками въ тѣхъ или другихъ приходахъ Епархіи, то окажется, что это обстоятельство, усиленно вліяя на увеличеніе числа, совершаемыхъ монашествующими молебновъ, водоосвященій, панихидъ, а слѣдовательно и на большій притокъ многоразличныхъ приношеній въ пользу монастырей, въ то же время уже крайне не благопріятно отзывается на обыкновенныхъ

средствахъ церквей приходскихъ, сокращая ихъ доходность, естественно склонную къ наибольшему развитію—именно въ дни храмовыхъ праздниковъ. Отъ этого же обстоятельства несутъ частыя, не вознаградимыя для ихъ скудныхъ средствъ потери и причты многихъ приходовъ Епархіи.

3) Нѣкоторые монастыри, и сверхъ всего сказаннаго, обладаютъ еще особенными источниками доходовъ.

Есть монастыри, имѣющіе свои свѣчныя—для выдѣлки церковныхъ свѣчей—мастерскія для своихъ монастырскихъ въ этихъ свѣчахъ потребностей. При огромномъ въ монастыряхъ потребленіи этого производства, въ кассахъ такихъ монастырей естественно остается и вся значительная отъ сего прибыль, которая иначе шла бы въ пользу частныхъ продавцовъ свѣчей, что доселѣ и тяготѣетъ на церковной свѣчной операціи всей Епархіи..

Мценскій Петропавловскій монастырь имѣетъ свою монастырскую церковь въ самомъ городѣ и получаетъ отъ ней значительные доходы, такъ какъ въ сей церкви постоянно совершаются всѣ дневныя богослуженія и исполняются весьма многія изъ требъ для богомольцевъ, стекающихся сюда едва ли не изъ всѣхъ приходовъ города.

Орловскій Введенскій монастырь, состоя при церкви приходской Рождественской, или иначе, а можетъ быть и точнѣе, присоединивъ къ себѣ эту—двухштатнаго прихода—церковь, издавна владѣетъ всѣми доходными статьями сей церкви, не имѣя церковнаго старосты отъ прихода, и не состоя по церковному—сей приходской церкви—хозяйству, отчетности и отчисленію суммъ на

духовно-учебныя заведенія въ подчиненіи инструкціальнымъ правиламъ для старостъ церквей приходскихъ. Назначеніе отъ сего монастыря 300 рублей на нужды Епархіальнаго женскаго училища можетъ поэтому имѣть значеніе взноса отъ доходныхъ суммъ только церкви приходской. Самый же монастырь и доселѣ представляется почти непривлеченнымъ къ участію во взносѣ на нужды общо-епархіальныя.

Безпристрастный взглядъ спеціальнаго изслѣдователя конечно съ большою полнотою могъ бы ознакомиться со всѣми источниками монастырскихъ средствъ и доходности и съ наибольшею точностью опредѣлить и выяснить степень ихъ матеріальнаго обилія и благосостоянія.

Но и изъ сказаннаго, Ваше Преосвященство, усмотрѣть изволите, что 1) монастыри Орловской Епархіи въ избыткѣ обладаютъ разнородными и многочисленными источниками средствъ и пріобрѣтеній; 2) что средства эти, недоступныя для точнаго и вполнѣ опредѣлительнаго со стороны Съѣзда обозначенія, во всякомъ случаѣ весьма обширны и вполнѣ достаточны далеко превысить всѣ дѣйствительныя нужды и свойственныя обителямъ потребности, если искючить изъ сихъ послѣднихъ стремленія, простирающіяся за предѣлы строго необходимаго. Только послѣдними стремленіями могутъ въ конецъ исчерпываться обильныя сами по себѣ монастырскія средства. вызываться матеріальныя затрудненія и, быть можетъ, даже долги для монастырей. Но столь чуждыя идеѣ иночества явленія, конечно чужды, какъ Съѣздъ неуклонно убѣжденъ, и обителямъ Епархіи Орловской; 3) что наконецъ матеріальное процвѣтаніе монастырей сей Епархіи и обильныя ихъ средства по преимуществу

пріобрѣтаются и отъ богомольцевъ изъ православныхъ приходскихъ населеній Епархіи, и отъ мѣропріятій самихъ монашествующихъ въ предѣлахъ той же Епархіи, и при томъ не безъ значительнаго ущерба для многихъ ея приходскихъ церквей и причтовъ.

Такимъ бразомъ привлеченіе, съ соизволенія Вашего Преосвященства, монастырей Епархіи къ усиленному содѣйствію дѣлу матеріальнаго благоустроенія Епархіальнаго женскаго училища представляется сколь не обременительнымъ для монастырей, столь же благодѣтельнымъ и наиполезнѣйшимъ для заведенія, досель еще не вполнѣ обезпеченнаго въ своихъ постоянныхъ средствахъ, столь же — наконецъ — и согласнымъ съ требованіями и указаніями справедливости.

Это дѣло и само по себѣ есть почетнѣйшее призваніе обителей къ содѣйствію самому существенному благу, каково вообще воспитаніе и образованіе дѣтей. Это — дѣло наивысшаго благодѣянія монатырей заведенію, по преимуществу населенному сиротами.

Если же къ сему присовокупить. а не присовокупить было бы, кажется, упущеніемъ не маловажнаго факта, что Епархіальное женское училище есть заведеніе, приготовляющее и ежегодно доставляющее значительный контингентъ народныхъ учительницъ для земскихъ и иныхъ низшихъ школъ, то окажется, что монастыри Епархіи своимъ пособіемъ сему заведенію содѣйствуютъ не только мѣстной епархіальной заботѣ, но и въ нѣкоторой мѣрѣ вносятъ свою долю участія въ постепенное, цѣлесообразное разрѣшеніе одного изъ вопросовъ общегосударственной важности и значенія, каковымъ вопросомъ былъ и еще продолжаетъ оставаться особенно вопросъ о приготовленіи самихъ учителей и учительницъ для отечественныхъ молодыхъ поколѣній.

Этимъ послѣднимъ соображеніемъ достигается твердое соглашеніе съ требованіями справедливости и въ томъ отношеніи, что обширныя монастырскія средства пріобрѣтаются не отъ одной только Орловской Епархіи, но и отъ представителей другихъ мѣстностей и отъ случайныхъ пожертвованій, быть можетъ, со всѣхъ концовъ Имперіи. Въ такомъ случаѣ и небольшой долѣ получаемаго отвсюду дастся направленіе, хотя отчасти, удовлетворять одной изъ потребностей всенародныхъ. Тѣмъ же соображеніемъ объясняется наконецъ и исключительное въ мѣропріятіяхъ Съѣзда назначеніе взносовъ отъ монастырей на нужды и въ пользу только Епархіальнаго женскаго училища, безъ всякаго отчисленія изъ сихъ взносовъ на другія общеепархіальныя потребности, безъ приглашенія монастырей къ содѣйствію даже предположенному устройству епархіальнаго свѣчнаго завода — этой существеннѣйшей и настоятельнѣйшей современной нужды Епархіи.

Таковы, Преосвященнѣйшій Владыко, какъ я могъ понять и усвоить, соображенія Епархіальнаго Съѣзда, послужившія основаніемъ его побужденій къ усиленнымъ исчисленіямъ смѣтныхъ отъ монастырей Епархіи назначеній на удовлетвореніе настоятельныхъ потребностей и нуждъ Епархіальнаго женскаго училища.

Подлинную объяснительную записку подписалъ: Предсѣдатель Съѣзда, Священникъ Василій Васильевъ.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орелъ, Февраля 1-го дня 1878 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Переправа Французовъ чрезъ Березину въ 1812 году.

Въ Октябрѣ 1812 г. Наполеонъ отступалъ изъ Россіи. Но не съ славой побѣдителя возвращался онъ въ свое отечество, не за тріумфомъ спѣшилъ онъ во Францію: нѣтъ, миновалась пора его бранныхъ подвиговъ; теперь онъ только спасалъ свои разноплеменные полки отъ преслѣдованія посѣдѣвшихъ въ битвахъ бойцовъ-храбрыхъ защитниковъ Руси. Они спасли отечество отъ надменнаго завоевателя и заставили его дорого поплатиться за опустошеніе земли русской, за поруганную святыню, за пожаръ Москвы. Отразивши всѣ попытки непріятелей проникнуть въ плодородныя южныя области, русскіе вожди принудили ихъ уходить изъ Россіи по той самой странѣ, которую они безжалостно опустошили при вторженіи въ русскіе предѣлы. Здѣсь враги испытали страшныя бѣдствія отъ недостатка продовольствія и отъ страшнаго холода, отъ котораго они заболѣвали и умирали сотнями. Не меньшимъ бѣдствіемъ для нихъ были нападенія казаковъ и партизановъ, которые безъ пощады истребляли враговъ и отбивали у нихъ обозы съ провіантомъ. Вслѣдствіе такихъ обстоятельствъ, армія Наполеона сильно разстроилась и уменьшилась на половину. Оставшіяся войска состояли изъ нѣсколькихъ десятковъ тысячъ строевыхъ солдатъ и цѣлой массы безоружныхъ, на которыхъ красовались самые разнообразные и странные костюмы: на однихъ были женскіе салопы, другіе прикрывались рогожами, одѣ-

ялами и чѣмъ попало. Въ такомъ жалкомъ состояніи армія Наполеона приближалась къ Березинѣ. Но здѣсь непріятелю готовился тяжкій ударъ. Съ тыла его преслѣдовалъ Кутузовъ, съ сѣвера надвигался Витгенштейнъ, а съ юга на встрѣчу къ нему шелъ во главѣ дунайской арміи Чичаговъ, который получилъ приказаніе соединиться съ Витгенштейномъ и преградить врагамъ путь отступленія. Такимъ образомъ армія Наполеона оказалась въ критическомъ положеніи: ей грозила опасность полнаго истребленія. Наполеонъ понялъ это, и, не видя другаго исхода, рѣшился предупредить соединеніе Чичагова съ Витгенштейномъ быстрымъ маршемъ къ Березинѣ. Поэтому корпусъ маршала Удино неожиданно обрушился на передовой отрядъ Чичагова и заставилъ его отступить къ главнымъ силамъ, которыя находились въ г. Борисовѣ, лежащемъ на лѣвомъ берегу Березины. Чичаговъ, полагая, что имѣетъ дѣло со всею непріятельскою арміею, счелъ нужнымъ перейдти изъ Борисова на правую сторону рѣки, и при отступленіи сжегъ мостъ. Вслѣдъ за нимъ въ Борисовъ прибылъ Удино и немедленно озаботился отысканіемъ мѣста для переправы. У Борисова переправа была не мыслима, такъ какъ противъ города стояла армія Чичагова: притомъ ширина Березины простиралась здѣсь до 200 саж. Нужно было найдти болѣе удобное и безопасное мѣсто для переправы. Съ этою цѣлію посланы были разъѣзды, которые донесли, что у деревни Студянки, верстахъ въ шестнадцати къ сѣверу отъ Борисова, Березина въ ширину имѣетъ не болѣе тридцати пяти саженей, а глубина ея въ этомъ мѣстѣ не превышаетъ двухъ съ половиною футовъ. Здѣсь Удино рѣшилъ переправиться и велѣлъ, незамѣтно для русскихъ, приго-

товить матеріалъ для постройки двухъ мостовъ. Въ тоже время, ниже Борисова Французы также дѣлали приготовленія къ переправѣ, чтобы ввести въ заблужденіе русскихъ и тѣмъ отвлечь ихъ вниманіе отъ Студянки. Французы достигли своей цѣли: какъ только Чичаговъ узналъ о приготовленіяхъ ихъ ниже Борисова и въ другихъ пунктахъ, немедленно стянулъ туда свои войска, а противъ Борисова и въ другихъ пунктахъ оставилъ небольшіе наблюдательные отряды. Между тѣмъ въ Борисовъ прибылъ самъ Наполеонъ, и когда матеріалъ для постройки моста былъ готовъ, отправился въ Студянку (утромъ четырнадцатаго Ноября). Здѣсь кипѣла работа: солдаты разламывали уцѣлѣвшія древнія избы и изъ бревенъ строили козлы для мостовъ, другіе, ободряемые присутствіемъ императора, съ самоотверженіемъ бросались въ рѣку и, стоя по грудь въ водѣ, наводили мосты. Хотя большая часть изъ нихъ поплатилась жизнью за свое стараніе, но они не жалѣли жизни для спасенія арміи. Наполеонъ былъ въ восторгѣ отъ этого, а еще болѣе отъ того, что на правомъ берегу не видно было русскихъ. Между тѣмъ послѣдніе узнали о постройкѣ мостовъ у Студянки и двинулись туда съ цѣлью воспрепятствовать переправѣ. Лишь только они открыли огонь изъ четырехъ полевыхъ орудій, какъ вдругъ загрохотала французкая батарея и засыпала ядрами малочисленный русскій отрядъ, такъ что онъ принужденъ былъ отступить, не причинивъ вреда непріятелю. Въ это время мосты еще не были готовы, но французы уже переправлялись: кавалеристы вплавь, а пѣхотинцы на паромахъ. Наконецъ одинъ мостъ былъ оконченъ, и по немъ двинулась пѣхота Удино: скоро навели и второй мостъ, и по немъ потянулись обозы и артиллерія. Передвиженіе продолжалось безпрепятственно весь день и всю ночь че-

тырнадцатаго Ноября. На слѣдующій день утромъ переправился съ гвардіею самъ Наполеонъ. На лѣвомъ берегу оставался Викторъ съ тремя дивизіями, изъ которыхъ одна еще оставалась въ Борисовѣ. Но ей не суждено было перейдти черезъ Березину. Около вечера пятнадцатаго ноября, въ Старый Борисовъ (селеніе между городомъ Борисовымъ и деревнею Студянкою) прибылъ Витгенштейнъ. Узнавши, что переходъ непріятелей чрезъ Березину нельзя остановить, онъ принялъ быстрыя и рѣшительныя мѣры для того, чтобы помѣшать переправляться французскимъ войскамъ, остановившимся по эту сторону рѣки. Отставшая дивизія была окружена и сдалась въ плѣнъ. Затѣмъ Витгенштейнъ вошелъ въ сношеніе съ Чичаговымъ и условился съ нимъ сдѣлать нападеніе на Французовъ одновременно на обоихъ берегахъ. Утромъ шестнадцатаго Ноября оба полководцы открыли огонь противъ непріятелей, и на обоихъ сторонахъ рѣки закипѣлъ кровопролитный бой. На правомъ берегу Чичаговъ, Платовъ и Ермоловъ препятствовали французамъ подвигаться впередъ и тѣснили ихъ обратно къ мѣсту. Витгенштейнъ, съ своей стороны, преслѣдовалъ Виктора и оттѣснилъ его къ самой рѣкѣ. Тогда русскимъ представилась ужасающая картина: непріятельская артиллерія, пѣхота, конница, обозы смѣшались и тѣснились у моста и на мосту, на который сыпались снаряды русскихъ орудій и, разрываясь въ толпѣ бѣгущихъ, производили кровавое опустошеніе; тысячи безоружныхъ бросались вплавь или силились перебѣжать рѣку по льдинамъ, но онѣ опрокидывались и уносили на дно цѣлыя толпы враговъ; отъ страшной тѣсноты и суматохи люди падали и погибали подъ копытами лошадей и колесами орудій. На мосту

образовалась цѣлая груда мертвыхъ тѣлъ. Но непріятели не останавливались: они шагали черезъ трупы или прокладывали путь штыками. Повсюду слышались громкіе крики начальниковъ, болѣзненные стоны раненыхъ, отчаянные вопли погибающихъ. Эта мрачная картина казалась еще мрачнѣе отъ окружавшей ее обстановки: стоялъ сумрачный день, гудѣлъ страшный сѣверный вѣтеръ и, поднимая тучи снѣга, засыпалъ глаза сражавшимся; то здѣсь, то тамъ вспыхивалъ огонь отъ выстрѣловъ и кровавымъ блескомъ освѣщалъ кровавыя сцены. Къ довершенію ужаса непріятелей, одинъ мостъ, разгромленный ядрами и отягощаемый войсками и артиллеріею, съ шумомъ обрушился. Все, что толпилось на немъ и сустилось, мгновенно погрузилось въ холодныя волны Березины и исчезло подъ поверхностью воды. Толпы испуганнаго народа, оставшагося на лѣвомъ берегу, бросились въ ужасѣ ко второму мосту; но и тотъ былъ не надеженъ: онъ уже трещалъ подъ тяжестью орудій, обозовъ и людей. Здѣсь также былъ страшный безпорядокъ: зарядные ящики взрывались и истребляли все окружающее; испуганныя артиллерійскія лошади ржали и неистово метались изъ стороны въ сторону, давя народъ. Отъ новой нахлынувшей толпы суматоха и замѣшательство на мосту усилились; переправа затруднилась, особенно отъ того, что мостъ заваленъ былъ трупами людей и животныхъ, такъ что солдаты среди мертвыхъ тѣлъ прокладывали траншеи и по нимъ переправлялись. Наконецъ, къ утру семнадцатаго ноября уцѣлѣвшіе изъ корпуса Виктора были на правомъ берегу, но на лѣвомъ осталось еще очень много больныхъ, раненыхъ и безоружныхъ непріятелей. Вмѣсто того, чтобы переправляться, они разбрелись по лѣвому

берегу, гдѣ въ безпорядкѣ разбросаны были кареты, разныя повозки, пушки безъ лафетовъ, сундуки, книги, бумаги, церковная утварь и другія вещи, награбленныя въ Россіи. Полураздѣтые, голодные, дрожащіе отъ холода, съ помутившимися глазами непріятели разбивали кареты и сундуки, кое-какъ строили изъ нихъ шалаши, зажигали костры и отогрѣвали у огня свои окоченевшіе члены. Благодѣтельная теплота располагала многихъ ко сну,—они падали на снѣгъ и засыпали непробуднымъ сномъ; другіе въ безчувствіи катились въ огонь и сгарали тамъ. Никакія угрозы французскихъ начальниковъ не могли побудить этихъ несчастныхъ переправиться черезъ Березину; они предпочитали остаться по сю сторону рѣки, гдѣ могли удовлетворить хотя одной своей необходимости — погрѣться у костровъ; а какіе-то счастливцы нашли даже лошадь, сняли съ нея кожу и съ жадностію пожирали сырое мясо. Но вотъ блеснули русскіе штыки и показались казачьи пики. При одномъ словѣ „казакъ“ французъ блѣднѣлъ и сдавался въ плѣнъ, или убѣгалъ, бросая оружіе; что же чувствовали враги теперь, когда казаки были у нихъ надъ головой? Мгновенно толпы оборванцевъ ринулись въ безпорядкѣ къ мосту и, тѣснясь, побѣжали по немъ въ сопровожденіи обозовъ. Но въ это время французскій офицеръ зажегъ мостъ, чтобы удержать русскихъ. Пламя охватило мостъ, на немъ запылали повозки, люди, лошади; послышались раздирающіе душу крики отчаянія; съ моста стремглавъ бросались въ воду люди, валились горящія повозки и животныя, наконецъ самый мостъ отъ огня и тяжести обрушился. Трупы враговъ запрудили Березину: изъ подъ льдинъ торчали обгорѣлыя ноги, судорожно сжатыя руки, искаженныя ужасомъ лица, со вскюченными, об-

мерзшими волосами... Это было ледяное кладбище; здѣсь гордые враги погребли свои честолюбивые замыслы, потопили въ волнахъ Березины сладкія мечты. Ничья слеза не канула надъ ними, ничья молитва не слышалась за нихъ!....

Воспитанникъ 3-го кл. Ив. Благовѣщенскій.

Копія.

№ 3.

Счетъ суммы, израсходованной на жалованье служащимъ при училищѣ лицамъ.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
1) Учителю приготовительнаго класса Николаю Иванову. .	460	—	460	—	—	—	
2) Учителю пѣнія въ приготовительномъ классѣ, діакону Михаилу Гурнову (за 2 урока).	40	—	40	—	—	—	
3) Надзирателю училища, Петру Покровскому	320	—	320	—	—	—	
4) Ему же какъ училищному священнику.	100	—	100	—	—	—	
5) Членамъ Правленія отъ духовенства:							
а. Сергію Тезавровскому.	200	—	100	—	—	—	
б. Священнику Ильѣ Попову . . .			77	20	—	—	Съ 1 Января по 8 Октября.
в) Протоіерею Іоанну Красовитову. . .			22	80			Съ 9 Окт. по конецъ года.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
6) Училищному врачу, коллежскому ассесору Димитрію Костицыну	100	—	100	—	—	—	
7) Надсмотрщику по экономической ч. Николаю Иванову. .	120	—	104	67	15	33	Съ 17 февр. по конецъ г.
8) Учителю гимнастики, фельдфебелю Степанову	100	—	83	32	16	68	Съ 1 янв. по 31-е Окт.
Итого. . .	1440	—	1407	99	32	1	

Смотритель училища Димитрій *Булгаковъ*.

И. д. помощника смотрителя Евлампій *Вавиловъ*.

Членъ правленія, учитель Иванъ *Тарасовъ*.

Членъ правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ *Красовитовъ*.

Съ подлинным вѣрно: Дѣлопроизводитель *Ив. Тарасовъ*.

Копія.

№ 4.

Счетъ суммы по содержанію дома.

		Рубли.	Коп.
Страховой пре[мия] за училищныя зданія въ страховое отъ огня товарищество „Саламандра“		135	25
На жалованье прислугѣ (поваръ, кашеваръ, швейцаръ, ламповщикъ, спальный служитель, кучеръ, сторожъ)		472	—
Дубовыхъ дровъ 21 саж., по 25 р. . .		525	
„	8 саж., по 24 р. . .	192	—
„	3 саж., по 22 р. . .	66	—
„	½ саж., ...	10	—
Американск. керос.	8 п. 8 ф., по 6 р. 40 к.	52	48
„	10 п. 25 ф., по 4 р. 40 к.	46	75
„	2 п. 25 ф., по 4 р. . .	10	50
„	3 п. 12½ ф. по 3 р. 60 к.	11	94
„	7 п. 30½ ф. по 3 р. 30 к.	25	62
Свѣчей сальныхъ 9 ф. по 15 к. . .		1	35
„ стеариновыхъ 5 ф. по 28 к.		1	40

	Рубли.	Коп
—Ламиъ съ металлическ. зерк. 2 по 2 р.	4	—
— „ „ 1.	60	
—Маленькихъ жестян. лампочекъ 2. по 12 к.	—	24
Ламповыхъ стеколъ 4 по 20 к.	—	80
„ 45 по 15 к.	6	75
„ 2 по 10 к.	—	20
—Ламповыхъ фитилей ½ арш.	—	12
„ 2 арш. по 20 к.	—	40
„ 30 арш. по 10 к.	3	—
Ламповыхъ щетокъ 3 штуки. по 30 к.	—	90
Спичекъ зажигательныхъ 23 т. по 5 к.	1	15
За купленную для училищной экономіи лошадь.	80	—
Упряжныхъ сбруй 2.	35	—
Расходныхъ упряжныхъ сбруй 2.	6	50
Выѣздная дуга.	3	75
Простая дуга	1	20
2 дужныхъ кольца	—	25
Проѣздныя оглобли.	1	50
Проѣздныя сани	50	—
Простыя сани (розвальни).	3	—

	Рубли.	Коп.
Лѣтній тарантасъ	100	—
Ящикъ простой телѣги	4	—
Телѣжка для своза мусора (чертопхайка)	5	—
Зимнія водовозныя дроги	2	50
Лѣтняя водовозка	4	50
Станъ колесъ для простой телѣги . . .	4	75
Станъ колесъ для лѣтней водовозки .	6	—
Полстана колесъ для мусорной телѣжки	3	50
За развертку въ послѣднихъ ступицъ .	—	15
За оковку лѣтней водовозки желѣзомъ и шиновку колесъ для нея	3	—
За оковку желѣзомъ новой телѣги, прилядку осей и шиновку стана колесъ къ ней.	14	—
За желѣзный водовозный черпакъ . . .	1	—
За оковку желѣзомъ дегтярки	—	30
Всего по счету . . .	189	35

Смотритель училища Димитрій Булгаковъ.
И. д. помощника смотрителя Евлампій Вавиловъ.
Членъ правленія, учитель Иванъ Тарасовъ.
Членъ правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.
Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводит. Иванъ Тарасовъ.

Копія.

№ 5.

Счетъ суммы, издержанной на мелочные и экстраординарные расходы.

	Рубли.	Коп.
Мелочныхъ расходовъ на сумму. . . .	47	24
За исправленіе стѣнныхъ училищныхъ часовъ.	2	50
Фаянсовыхъ блюдъ 22 по 30 к. . . .	6	60
„ тарелокъ 4 дюж. по 1 р. 40 к.	5	60
„ „ 1 дюж.	1	20
„ солонокъ 14 по 15 к.	2	10
Поливныхъ кружекъ 1.	—	17
„ „ 15. по 16 к. . . .	2	40
Деревян. лакирован. блюдъ 10 по 25 к.	2	50
„ „ ложекъ 100 по 1½ к.	1	50
„ „ „ 2 дюж. по 11 к.	—	22
Разливная ложка.	—	7
Рѣшето и деревянная ложка. . . .	—	16
Савокъ для насыпки муки.	—	20

№ №	Рубля.	Коп.
Хрустальныхъ графиновъ: 1 четвертной.	—	60
1 въ 1½ шт.	—	50
Квасныхъ стакановъ 6 по 20 к. . . .	1	20
„ „ 1	—	15
„ „ 2 по 12 к. . .	—	24
Шлифованныхъ рюмокъ для пріема лекарства 4 по 20 к.	—	80
Ведеръ изъ бѣлаго желѣза 2 по 65 к	1	30
Жестяныхъ кружекъ 3 по 10 к. . . .	—	30
Чугуновъ 1 п. 17 ф. по 2 р.	2	85
Деревянный съ желѣзными обручами мѣрникъ.	1	30
Липовая кадочка для мяса	—	34
Кадка погребная.	1	15
На бондарныя работы: какъ-то: обивку бочекъ и кадокъ для соленія огурцовъ, —поправку погребныхъ кадокъ и набивку на нихъ 90 штукъ обручей большаго размѣра (9 к. отъ обруча), всего	12	10
Досокъ для настилки ледника:		
— 10 вершковыхъ, по 70 к. . . .	7	—
— 21-½ вершковыхъ по 1 р. 10 к.	2	20

	Рубли.	Коп.
Колокольчикъ	1	—
За 4 наметки съ пробоями.	—	57
„ 4 замка и 3 дверныя задвижки . .	2	53
„ 3 замка съ 3 наметками	—	93
„ 2 замка	—	43
За привертку къ дверямъ трехъ задвижекъ	—	25
За 4 войлока для обивки двери по 12½ коп.	—	50
За 3 арш. клеенки на тотъ же предметъ, по 35 коп.	1	5
Обойныхъ гвоздей 1½ ф., по 20 коп. .	—	30
За обивку двери войлокомъ и клеенкой и за поправку другой двери	—	75
Жестяной фонарь для конюшни . . .	—	25
Скребница для чистки лошади	—	80
За ковку лошади	2	85
За полуду котловъ ученической кухни .	26	—
За вмазку котловъ, вынимавшихся для полуды, поправку печнаго пода и очистку дымовыхъ трубъ	2	85
За наполненіе льдомъ ледника	9	—

	Рубли.	Коп.
71 меньшихъ оконныхъ же листовъ по 15 к.	10	35
За вставку зимнихъ рамъ, съ употребленіемъ для сего 3 п 8 ф. замазки по 4 р. отъ пуда	12	80
За устройство небольшой скамеечки для кухни.	—	15
Брусокъ для точенья ножей	—	10
Холста суроваго для кухон. надобностей $22^2/_3$ арш. по $4^1/_2$ к.	1	2
За пошитье трехъ лежанковъ.	—	21
За мытье 38 кухонныхъ полотенцевъ, по 2 к.	—	76
За исправленіе 30 желѣзныхъ кроватей по 25 к.	7	50
За наварку кочерги.	—	20
„ Новый ножъ для столовой	—	60
„ Желѣзную лопату.	—	70
„ Исправленіе топора	—	30
„ Запайку 3 жестяныхъ тазовъ для умыванья. по 10 к.	—	30
За исправленіе лампы и запайку жестяной масляной бутыли		30

	Рубли.	Коп.
Тесу для настилки коекъ 10 шт. по 25 к.	2	50
Стульевъ для класснаго употребленія съ деревянными сидѣньями $^1/_2$ дюж. . .	14	—
За починку и оправку классной мебели (столовъ, классныхъ досокъ)	18	20
Матеріаловъ для покраски мебели: 6 ф. сажи, по 10 к., 60 к., 2 ф. скипидару, по 20 к. 40 к.; $1^1/_2$ сибирлету 23 к.; вохры на 25 к., за мѣхъ для состава краски и за горшокъ для ея разварки 20 к., всего.	1	68
За исправленіе худыхъ рамъ въ классныхъ залахъ.	2	—
За вставку въ дверяхъ классныхъ залъ вмѣсто стеколъ 12 дощечекъ съ покраской ихъ (по 10 к.)	1	20
Замазка на обмазку стеколъ 39 ф., по 15 к.	5	85
Замазки же на.	—	10
За вставку стеколъ:		
2 большихъ дверныхъ листа по 40 к.	—	80
4 дверныхъ же листа по 30 к.	1	20
103 большихъ оконныхъ листовъ, по 25 к.	25	75

	Рубли.	Коп.
Возъ соломы для закрытія въ ледникѣ льда и для подстилки въ конюшнѣ. . . .	1	30
Деревянныхъ лопатъ 2 по 20 к.	—	40
„ „ 2 по 18 к.	—	36
„ „ 10 по $10^1/_2$ к .	1	5
Березовыхъ метелъ 20 по 5 к.	1	—
Бурьяновыхъ вѣниковъ 330 штукъ. . .	1	84
Рогожъ для подстилки въ корридорѣ 2, по 17 коп.	—	34
Рогожъ для подстилки въ корридорѣ 2, по 13 коп.	—	26
Мочалы для швабръ 20 ф. по 5 к. .	1	—
„ „ „ 21 ф. по $4^1/_2$ к.	—	94
„ „ „ $20^1/_2$ ф. по $3^1/_2$ к.	—	72
„ „ „ 1 п. $9^1/_2$ ф. по 3 к. .	1	49
За очистку отхожихъ мѣстъ	30	—
За счистку снѣгу съ крышъ училищныхъ зданій.	4	—
Овса 2 мѣры, по $52^1/_2$	1	5
Сѣна 8 пуд., по $45^1/_2$.	3	66
„ 41 пуд., 30 ф. по 45 к.	18	78

	Рубли.	Коп.
„ 29 пуд. 20 ф. по 36 к. . . .	10	62
„ 28 пуд., 20 ф. по 30 к., ...	8	55
„ 35 пуд., 25 ф. по 22 к., ...	7	80
Мѣлу въ кускахъ для класснаго употребленія 4 пуд., по 15 коп.	—	60
Курительнаго порошка 1 коробка. . .	—	20
Бичевы разной 17 ф. по 7 к.	1	19
„ возжевки 4½ пучка, по 15 к. .	—	67
Чистаго дегтю для смазки колесъ въ телѣгѣ 36½ ф., по 6 к.	2	19
Употреблено въ разное время на почтовые расходы, а именно: а) на пересылку денегъ—60 руб. Елецкому архитектору Графъ 85 к., б)—187 р. 60 коп., въ магазинъ Глазунова за книги для фундаментальной и распродажной библіотекъ 1 р. 80 коп ; в)—82 р. Орловскому купцу Селихову за алебастръ 1 р. 7 к.; г) 41 р. 25 к. въ редакціи нѣкоторыхъ газетъ и журналовъ 2 р. 2 к. и д)—20 р.		

	Рубли.	Коп.
книгопродавцу Вольфу за книги для наградъ отличнымъ ученикамъ 45 коп., а всего	6	19
Всего по счету	369	34

Смотритель училища Дмитрій Булгаковъ.

И. д. помощника смотрителя Евлампій Василовъ.

Членъ Правленія. учитель Иванъ Тарасовъ

Членъ Правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Иванъ Тарасовъ.

Копія.

№ 6.

Счетъ суммы, употребленной на устройство гимнастическихъ приборовъ.

	Рубли.	Коп.
Параллельныхъ брусьевъ 2 экземпляра	15	—
Трапеція	1	—
Подъемная лѣстница	5	50
2 желѣзныхъ прута для укрѣпленія подъемной лѣстницы.	—	80
Итого по счету . . .	22	30

Смотритель училища Дмитрій Булгаковъ.

И. д. помощника смотрителя Евлампій Вавиловъ.

Членъ Правленія, учитель Иванъ Тарасовъ.

Членъ Правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Иванъ Тарасовъ.

Копія.

№ 7.

Счетъ суммы, употребленной на содержаніе библіотеки.

	Рубли.	Коп.
На выписку журналовъ и газетъ 1876 г.		
а) Орловскія епархіальныя вѣдомости .	4	50
б) Церковный Вѣстникъ (съ прилож.) .	7	—
в) Семья и Школа (2 отдѣла) . . .	12	—
г) Народная Школа	4	—
д) Дѣтское Чтеніе (съ прилож.) . . .	6	75
е) Современныя извѣстія	7	—
За выписанныя книги		
Записки по закону Божію — Лаврова 1 экз. . . . . 1 р.		
Изложеніе ученія Православной церкви, Елагина 1 экз . . . . . 2 р.		
Исторія объ Александрѣ Великомъ Македонскомъ 1 экз . . . . . 2 р. 50 к.		

	Рубли.	Коп.
Корнелія Непота, перев. Клеванова 1 экз. 1 р., а съ пересылкою этихъ книгъ, за уступкою 8% всего		640
Азбука православная Тихомирова 2 экз. съ почтовыми расходами	1	14
Ариѳметика Паульсонъ 1 экз.	—	85
Пособіе при преподаваніи русскаго языка Стоюнина 1 экз.	1	50
Книги для чтенія Водовозова 10 экз. по 44 к.	4	40
Физика въ простыхъ урокахъ Тиндаль 1 экз.	—	75
— Стѣнной атласъ Ильина 1 экз. . . .	9	90
— 17¼ арш. широкой парусины для наклейки этого атласа, по 50 к.	8	62½
За подклейку и почистку старыхъ стѣнныхъ географическихъ картъ.	6	—
За переплетъ книгъ, по 25 к. за экземпляръ: Объясненія Богослужен. Свирѣлина 9 экз.	2	25
Пространнаго Катихизиса 11 экз. . . .	2	75
Св. Истор.—Сокол. а) ветх. завѣта 10 эк.	2	50
б) нов. завѣта 18 эк.	4	50

	Рубли.	Коп.
Этимологіи русск. языка—Кирпичникова 17 экз.	4	25
Синтаксіи—его же. . . . . 11 экз.	2	75
Славянской грамматики Перевлѣсскаго 36 экз.	9	—
Латинской грамматики—Смирнова 30 эк.	7	50
„ „ Шульца 1 эк.	—	25
„ христоматіи—Носова . 7 эк.	1	75
Руководство къ переводамъ—Смирнова 8 экз	2	—
Греческой грамматики—Кюнера 7 эк.	1	75
„ „ Григоревскаго 8 эк.	2	—
„ христоматій—Носова 12 эк.	3	—
„ словаря—Синайскаго 5 эк.	1	25
Географіи Россіи—Лебедева . 5 эк.	1	25
Ариѳметика Воленса . . . 17 эк.	4	25
Сборникъ задачъ—его же . . 17 эк.	4	25
Книга для чтенія—Водовозова . 4 эк.	1	—
Послѣдніе дни земной жизни І. Христа Иннокентія . . . . . 1 эк.	—	25
Земная жизнь І. Христа—Орды 1 эк.	—	25

	Рубли.	Коп.
Очерки быта древнихъ евреевъ Зайцева 1 экз.	—	25
Руководства къ изученію церковнаго пѣнія Потулова 11 экз., по 27 к. . .	2	97
Всего по счету. .	142	78½

Смотритель училища Димитрій Булгаковъ.

И. д. помощника смотрителя Евлампій Вавиловъ.

Членъ Правленія, учитель Иванъ Тарасовъ.

Членъ Правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ Красовитовъ

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Иванъ Тарасовъ.

Копія.

№ 8.

Счетъ суммы по содержанію больницы.

	Рубли.	Коп.
Въ Уѣздную Управу за содержаніе и леченіе въ Земской Больницѣ 2 учениковъ, по 5 р. 40 к. съ каждаго.	10	80
Въ аптеку за медикаменты для заболѣвающихъ учениковъ.	86	40
Горчицы 4½ ф., по 40 к.	1	80
Малины сушеной 4 ф. по 25 к. . . .	1	—
Итого по счету . .	100	—

Смотритель училища Димитрій Булгаковъ.

И д. помощника Смотрителя Евлампій Вавиловъ.

Членъ Правленія. учитель Иванъ Тарасовъ.

Членъ Правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Иванъ Тарасовъ.

Копія.

№ 9.

Счетъ суммы по содержанію канцеляріи.

	Рубли.	Коп.
На жалованье письмоводителю . . .	100	—
За вырѣзку металлической выпуклой печати для Правленія	6	—
За приборъ съ мастикой къ этой печати	1	10
За 1 флаконъ мастики	—	25
Чернильный приборъ	—	50
Кувертовъ для пакетовъ 1 коробка .	—	50
— — — 2 пачки . .	—	27
Сургучу № 1, 4 коробки по 45 к. . .	1	80
— № 2, 2 коробки по 35 к. . .	—	70
За переплетъ приходорасходной книги	—	40
За записную книжку	—	15
Бумаги писчей № 3, 1 стопа	4	50
Чернилъ ½ ф.	—	35

	Рубли.	Коп.
За отпечатаніе бланковъ:		
а) для приходорасходной книги. . .	2	—
б) для отношеній Правленія 100 экз.	1	25
в) для увольнительныхъ свидѣтельствъ 100 экз.	3	—
г) для отпускныхъ билетовъ 1 экз. .	2	50
— — — 1 экз. .	3	—
д) для классныхъ журналовъ и мѣсячной зѣдомости	4	50
е) для похвальныхъ листовъ (раззолочен). 15 штукъ, по 20 к	3	—
Всего по счету . .	135	77

Смотритель училища Димитрій Булгаковъ.

И. д. помощника смотрителя Евлампій Вавиловъ.

Членъ Правленія. учитель Иванъ Тарасовъ.

Членъ Правленія, отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Иванъ Тарасовъ.

СПИСОКЪ

воспитанникамъ 2-го Орловскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній, съ обозначеніемъ среднихъ окончательныхъ балловъ по поведенію и успѣхамъ, въ концѣ учебнаго 187⁶/₇ года.

№	Имена и фамилии.	Поведеніе.	Успѣхи. Упражненіе по русск. языку.	Простр. катихизисъ.	Церковный уставъ.	Русско-славянскій яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Ариѳметика.	За окончаніемъ полнаго курса ученія уволенъ изъ училища.
	4 классъ (штатный).										
	Разрядъ 1-й.										
	Ѳедоръ Макарьевъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
	Михаилъ Лосевъ. . . .	5	5	5	4	5	5	5	5	5	
	Алексѣй Азбукинъ. . .	5	4	5	4	5	5	5	5	5	
	Петръ Васильевъ . . .	5	4	5	4	4	4	5	5	5	
5	Николай Воскресенскій .	5	4	5	4	4	4	4	4	4	
	Николай Переверзевъ. .	5	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Иванъ Вертоградовъ . .	5	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Михаилъ Измайловъ . .	5	4	4	5	4	4	3	4	4	
	Павелъ Измайловъ. . .	5	4	4	3	4	4	4	4	4	
	Разрядъ 2-й.										
10	Ѳедоръ Поповъ	5	3	4	5	3	4	4	4	4	
	Павелъ Игрицкій . . .	5	4	4	4	3	3	3	4	4	
	Лаврентій Воскресенскій.	5	4	3	4	3	4	4	4	3	

№	Имена и фамиліи.	Поведеніе.	Успѣх. Упражненіе по русск. языку.	Простр. катихизисъ.	Церковный уставъ.	Русско-славянскій яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Ариѳметика.	
	Вячеславъ Шубскій. . .	5	3	4	3	3	3	4	4	4	За окончаніемъ полнаго курса училищныхъ наукъ увольняются изъ училища.
	Иванъ Архангельскій. .	5	3	3	3	3	4	3	4	4	
	Яковъ Широковъ . . .	5	3	4	4	3	3	3	3	4	
	Владимиръ Измаиловъ. .	5	3	4	4	3	3	3	3	3	
	Сергѣй Воскресенскій. .	5	4	3	3	3	3	3	3	3	
	Николай Лапинъ. . . .	4	3	4	3	3	3	3	3	3	
	Андрей Каллиниковъ . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	
	Федоръ Каллиниковъ . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	
	Иванъ Макарьевъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	
	Иванъ Тихомировъ. . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	
	Петръ Поповъ	5	3	3	3	3	3	3	3	3	
	Николай Данскій . . .	5	3	3	3	3	3	2	3	3	
25	Конкордій Одровъ . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	3	
	Разрядъ 3-й.										
	Николай Простовъ. . .	4	3	3	3	3	3	3	3	3	
	Александръ Бунинъ. . .	„	„	„	„	„	„	„	„	„	Уволенъ изъ училища среди учебнаго года, по собтсвенному прошенію.

	Имена и фамиліи.	Поведеніе.	Успѣхи. Упражненіе по русск. языку.	Катихизисъ.	Церковный уставъ.	Русско-славянскій яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Ариѳметика	
	4 классъ (параллельный).										
	Разрядъ 1-й.										
	Алексѣй Первозванскій .	5	5	5	5	5	5	5	5		
	Николай Переверзевъ. .	5	4	4	4	5	5	4	4		
	Владиміръ Воскресенскій.	5	4	4	4	4	4	4	4		
	Павелъ Ѳеодоровскій . .	5	4	4	4	4	4	4	4		
5	Ѳеодоръ Аѳанасьевъ . .	5	4	4	4	4	4	4	4		
	Викторъ Прудковскій. .	5	4	4	4	4	4	4	5		
	Владиміръ Аретинскій, .	5	3	4	4	4	4	4	4		
	Ѳеодоръ Поповъ. . . .	5	3	4	4	4	4	4	4		
	Разрядъ 2-й.										
	Николай Первопольскій .	5	4	3	3	4	4	4	4		
10	Владиміръ Троепольскій	5	4	4	3	4	4	3	3		
	Михаилъ Давидовъ. . .	5	3	4	4	3	4	4	3		
	Василій Монастыревъ. .	4	4	3	3	4	4	4	3		
	Алексѣй Красинъ . . .	5	3	4	4	3	3	3	4		
	Илья Красовскій. . . .	5	3	4	4	3	3	4	3		
15	Николай Діесперовъ . .	5	3	4	4	3	3	4	3		
	Семенъ Томилинъ. . . .	5	3	3	3	3	4	4	3		
	Николай Кропотовъ. . .	5	4	3	3	3	3	4	3		
	Иванъ Кропотовъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	3		
	Григорій Первозванскій.	4	3	3	3	3	3	3	3		
20	Макарій Розановъ . . .	4	2	4	4	3	3	3	3		
	Павелъ Некрасовъ, . .	4	3	3	3	2	3	3	3		

За окончаніемъ полнаго курса училищныхъ наукъ увольняются изъ училища.

За окончаніемъ полнаго курса училищныхъ наукъ увольняются изъ училища.

	Имена и фамиліи.	Поведеніе.	Успѣхи. Упражненіе по русс. языку	Катихизисъ.	Церковный уставъ.	Русско-славянскій яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Ариѳметика.	
	Разрядъ 3-й.										
	Иванъ Левицкій. . . .	4	3	3	3	3	2	2	3	3	За окончаніемъ полнаго курса училищныхъ наукъ увольняются изъ училища.
	Михаилъ Орловъ. . . .	4	3	3	3	3	2	3	2	2	
	Дмитрій Гедеоновъ. . .	4	2	3	2	2	2	2	2	2	
25	Дмитрій Дизертинскій .	„	„	„	„	„	„	„	„	„	Увольняется изъ училища за долговременную неявку, съ правомъ, если пожелаетъ, держать экзаменъ на окончившаго курсъ въ училищѣ.

	Имена и фамиліи.	Поведеніе.	Успѣх. Упражненіе по русск. языку.	Катихизисъ.	Русско-славянскій яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Ариѳметика.	
	3 классъ (штатный).									
	Разрядъ 1-й.									
	Алексѣй Соловьевъ. . .	5	5	5	5	5	5	5	5	Удостоиваются перевода въ 4 кл.
	Николай Соболевъ. . .	5	5	5	5	5	5	5	5	

	Имена и фамилiи.	Поведенiе.	Успѣх. Упражненiя по рус. языку.	Катихизисъ	Русско-славянскій яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географiя.	Ариѳметика.	Удостоиваются перевода въ 4 классъ.
	Тихонъ Поповъ. . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	
	Николай Покровскій . .	5	4	5	4	5	5	5	5	
5	Тихонъ Діеспировъ. . .	5	4	5	4	4	4	4	5	
	Михаилъ Птицынъ. . .	5	4	5	4	4	4	5	4	
	Дмитрiй Поповъ. . . .	5	4	4	4	4	4	4	4	
	Разрядъ 2-й.									
	Николай Ильинскій . .	5	4	4	3	3	3	4	5	
	Григорiй Сильвестровъ .	5	3	5	3	3	3	4	4	
10	Николай Чижевъ . . .	5	4	4	4	3	3	3	4	
	Аѳанасiй Поповъ . . .	5	3	4	3	3	3	4	4	
	Петръ Троицкiй. . . .	5	4	4	3	3	3	4	3	
	Сергѣй Благовѣщенскій .	5	3	4	3	3	3	3	3	
	Михаилъ Успенскій. . .	5	3	3	3	3	3	4	3	
15	Иванъ Вуколовъ. . . .	4	4	3	3	3	3	3	3	
	Владиміръ Крыловъ . .	5	3	3	3	3	3	3	3	
	Григорiй Спасскій . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	
	Дмитрiй Красовскій . .	4	3	3	3	3	3	3	3	
	Василiй Зерновъ. . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	
20	Петръ Покровскій. . .	5	3	3	3	3	3	3	3	
	Александръ Преображенск	5	3	3	3	3	3	3	3	
	Николай Померанцевъ. .	5	3	3	3	2	3	3	3	

Предоставляется право передержать экзаменъ по латинскому языку.

Имена и фамиліи.	Успѣх.								
	Поведеніе.	Упражненіе по русск. языку.	Катихизисъ.	Русско-славянскій яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Ариѳметика.	
Разрядъ 3-й.									
Михаилъ Саввинъ . . .	5	2	3	2	3	2	3	3	Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.
Григорій Глаголевъ . .	4	3	3	2	2	2	2	2	
Митрофанъ Любомудровъ.	4	2	3	2	2	2	3	2	

Имена и фамиліи.	Успѣх.								
	Поведеніе.	Упражненіе по рус. языку.	Катихизисъ	Русско-славянскій яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Ариѳметика.	
3 классъ (параллельный).									
Разрядъ 1-й.									
Павелъ Кропотовъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	Удостоиваются перевода въ 4 классъ.
Василій Гробовскій. . .	5	4	5	4	4	5	4	4	
Андрей Павловскій. . .	5	4	4	4	4	5	5	4	
Егоръ Рудневъ. . . .	5	4	4	4	4	4	5	4	
5 Михаилъ Петровъ . . .	5	4	4	4	4	4	4	4	
Иванъ Владимірцевъ . .	5	4	4	4	4	4	4	4	

	Имена и фамилiи.	Успѣхи							
		Поведенiе.	Священная История.	Русско-славянскiй яз.	Латинскiй языкъ.	Греческiй языкъ.	Ариѳметика.	Чистописанiе	Нотное пѣнiе
	Разрядъ 2-й.								
	Василiй Данскiй . . .	4	4	4	4	4	3	5	3
	Николай Смирновъ. . .	5	4	4	4	4	3	4	3
	Владимiръ Крыловъ . .	5	3	4	4	4	4	4	3
10	Иванъ Аѳанасьевъ . . .	5	4	3	4	3	4	4	4
	Дмитрiй Вознесенскiй. .	5	4	4	4	4	3	3	4
	Иванъ Одровъ	5	4	3	3	3	3	4	3
	Николай Ильинскiй. . .	5	3	3	3	4	4	3	3
	Иванъ Раевскiй	5	3	3	3	3	4	3	3
15	Ѳеодоръ Павловскiй . .	5	4	3	3	3	3	3	3
	Иванъ Щукинъ	5	3	3	3	3	4	3	3
	Михаилъ Никольскiй . .	5	4	3	3	3	3	3	3
	Михаилъ Золотовъ. . .	5	3	3	3	3	3	3	3
	Александръ Преображен.	5	3	3	3	3	3	3	3
20	Александръ Лебедевъ. .	5	3	3	3	3	3	3	3
	Николай Вертоградовъ .	5	3	3	3	2	3	3	3
	Разрядъ 3-й.								
	Дмитрiй Рождественскiй.	4	3	2	3	3	3	3	2
23	Василiй Голубцевъ . . .	5	3	3	3	2	3	3	2

Удостоиваются перевода въ 4 классъ.

Предоставляется право передержать экзаменъ по тѣмъ предметамъ, по коимъ оказали неудовлетворительные успѣхи.

	Имена и фамиліи.	Успѣхи								Удостоились перевода въ 3-й классъ.
		Поведеніе.	Священная исторія.	Русск.-славянскій яз.	Латинскій яз.	Греческій яз.	Ариѳметика.	Чистописаніе.	Нотное пѣніе.	
	2 классъ.									
	Разрядъ 1-й.									
	Дмитрій Позднѣевъ . .	5	5	5	5	5	5	5	5	
	Василій Каллиниковъ. .	5	5	5	5	5	5	5	5	
	Павелъ Булгаковъ. . .	5	5	5	4	4	5	4	4	
	Михаилъ Вертоградовъ 2.	5	5	5	4	4	5	4	4	
5	Ѳеодосій Богоявленскій .	5	5	4	4	4	5	4	4	
	Николай Георгіевскій . .	5	5	4	4	4	5	4	4	
	Эсперъ Діесперовъ . . .	5	4	4	4	4	5	4	4	
	Василій Давидовъ . . .	5	4	4	4	4	4	4	4	
	Ѳеодоръ Смирновъ . . .	5	4	4	4	4	4	4	4	
10	Петръ Измаиловъ . . .	5	4	4	4	4	4	4	3	
	Алексѣй Морозовъ . . .	5	4	4	4	3	4	4	3	
	Николай Воронцовъ . .	5	4	4	4	3	4	4	3	
	Ѳеодоръ Тапковъ . . .	5	4	4	4	3	4	4	3	
	Разрядъ 2-й.									
	Осипъ Золотовъ. . . .	5	4	4	4	3	3	4	4	
15	Павелъ Чижовъ . . .	5	4	3	4	3	4	4	4	
	Василій Ансимовъ . . .	5	4	4	3	3	4	5	3	
	Аѳанасій Воскресенскій .	5	4	4	3	3	4	4	3	
	Михаилъ Красинъ . . .	5	4	3	4	4	3	4	3	
	Ѳеодоръ Чаплинъ . . .	5	4	4	3	3	4	3	4	
20	Митрофанъ Михеевъ . .	5	4	4	3	4	3	4	4	
	Константинъ Лавровъ. .	5	4	4	3	3	3	4	4	

Имена и фамиліи.	Поведеніе.	Успѣхи: Священная Исторія.	Русско-славянскій яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Ариѳметика.	Чистописаніе.	Нотное пѣніе.	
Николай Аретинскій . .	5	4	3	3	3	3	4	3	
Владиміръ Богдановъ. .	5	4	4	3	3	3	4	3	
Петръ Шарлотанскій . .	5	3	3	3	3	3	4	4	
Михаилъ Вертоградовъ 1.	5	3	3	3	3	3	4	4	
Тихонъ Покровскій . .	5	3	3	3	3	3	4	4	
Александръ Кедровъ . .	5	3	3	3	3	3	3	5	
Василій Нецвѣтаевъ . .	4	3	3	3	3	3	3	2	
Николай Синягинъ. . .	5	4	3	3	2	4	3	3	
Яковъ Истоминъ . . .	4	4	3	2	3	3	3	2	
Евгеній Онисимовъ. . .	4	3	3	3	2	3	4	3	
Иванъ Некрасовъ . . .	4	3	3	3	3	2	3	3	
Разрядъ 3-й.									
Григорій Поповъ . . .	5	3	3	2	2	3	4	4	Оставляются на повторительный курсъ.
Николай Никольскій . .	4	3	3	2	2	3	4	4	
Михаилъ Архангельскій	5	3	3	2	2	3	4	3	
Иванъ Соколовъ. . . .	5	3	3	2	2	3	3	4	
Петръ Некрасовъ . . .	4	3	2	3	2	3	3	3	
Дмитрій Давидовъ. . .	5	3	2	2	2	3	3	3	
Алексѣй Ивановъ . . .	5	3	2	2	2	3	3	3	
Ѳеодоръ Глаголевъ. . .	5	3	2	2	2	3	3	3	
Павелъ Простовъ . . .	5	3	2	2	2	3	3	3	
Тихонъ Добрынинъ . .	5	2	2	2	2	3	3	3	

№	Имена и фамиліи.	Успѣхи							
		Поведеніе.	Свящ. Исторія В. З.	Русско-славянскій яз.	Латинскій языкъ.	Ариѳметика.	Чистописаніе.	Нотное пѣніе.	
45	Иванъ Семовъ	„	„	„	„	„	„	„	Увольняется изъ училища за долговременную неявку въ оное по неизвѣстной причинѣ.

Успѣхи.

№	Имена и фамиліи.	Поведеніе.	Священная исторія.	Русско-славянскій яз.	Латинскій яз.	Ариѳметика.	Чистописаніе.	Нотное пѣніе.	
	1 классъ.								
	Разрядъ 1-й.								
	Александръ Архангельскій	5	5	5	5	5	5	5	
	Андрей Птицынъ . . .	5	5	5	5	5	5	4	
	Андрей Никольскій . .	5	5	5	5	4	4	4	
	Николай Орловъ . . .	5	5	5	4	5	4	4	
5	Стефанъ Поздѣевъ . .	5	5	4	4	5	4	4	
	Михаилъ Кавказскій . .	5	5	5	4	4	4	4	
	Николай Игрицкій. . .	5	4	4	5	4	4	4	Удостоивается перевода во 2 кл

Имена и фамиліи.	Успѣхи.						
	Поведенія.	Священная Исторія.	Русско-славянскій яз.	Латинскій языкъ.	Ариѳметика.	Чистописаніе.	Нотное пѣніе.	
Мордарій Островъ . . .	5	5	4	4	4	4	
Дмитрій Переверзевъ .	5	4	5	4	4	4	
Борисъ Игнатскій . . .	5	4	4	5	4	4	
Ѳедоръ Аѳанасьевъ . .	5	4	4	5	4	4	
Левъ Преображенскій. .	5	4	5	4	4	4	
Петръ Рудневъ	5	4	5	4	4	4	
Михаилъ Вознесенскій .	5	4	4	4	4	4	
Петръ Марковъ. . . .	5	4	4	4	4	4	
Семенъ Дизертинскій . .	5	4	4	4	4	4	
Аѳанасій Чижовъ . . .	5	4	4	4	4	4	
Павелъ Золотовъ . . .	5	4	4	4	3	4	
Михаилъ Богоявленскій .	5	4	4	4	4	4	
Александръ Ильинскій .	5	4	4	4	4	4	
Аѳанасій Поповъ . . .	5	4	3	4	4	4	
Петръ Тапковъ. . . .	5	4	3	4	4	3	
Иванъ Рождественскій .	5	4	4	4	3	3	
Разрядъ 2-й.							
Дмитрій Копьевъ . . .	5	4	3	3	4	3	
Алексѣй Лапинъ . .	5	4	3	4	3	1	
Дмитрій Свиридовъ . .	4	4	3	4	3	4	
Семенъ Діомидовъ . . .	5	3	3	3	4	3	
Михаилъ Павловъ. . .	5	4	3	3	3	4	
Иванъ Преображенскій. .	5	4	3	3	4	3	
Иванъ Шубскій. . . .	4	3	3	3	4	3	
Александръ Покровскій .	5	4	3	3	3	3	

Удостоиваются перевода во 2-й класс.

	Имена и фамилiи.	Успѣхи							
		Поведенiе.	Свящ. Исторiя В. З.	Русско-славянскiй яз.	Латинскiй языкъ.	Ариѳметика.	Чистописанiе.	Нотное пѣнiе.	
	Иванъ Поповъ	5	3	3	3	4	3		Удостоиваются пере-
	Александръ Никольскiй .	5	3	3	3	4	3		
	Василiй Высотскiй . .	4	3	3	3	3	3		вода во 2-й клас.
	Павелъ Адамовъ. . . .	4	3	3	3	3	3		
	Сергѣй Данскiй. . . .	5	3	3	2	3	3		Предоставляется
	Николай Раевскiй . . .	4	3	2	3	3	3		право передержать
	Владиміръ Простовъ . .	5	3	2	3	3	3	2	экзаменъ по тѣмъ
	Иванъ Копьевъ. . . .	5	5	3	3	3	3	2	
	Разрядъ 3-й.								предметамъ, по ко-
									имъ оказались пло-
40	Тихонъ Мариневскiй . .	4	4	2	2	3	3	2	хiе успѣхи.
	Иванъ Саввинъ. . . .	5	5	2	2	2	3	2	Оставляются на
	Яковъ Никольскiй. . .	4	4	2	2	3	3	2	повторительный
									курсъ въ томъ же
									классѣ.
43	Григорiй Голубцевъ . .	„	„	„	„	„	„	„	Уволенъ среди учебнаго года по собственному прошенiю.

Разныя Извѣстія

О порядкѣ составленія и разсылки метрическихъ выписей.— Возбужденныя въ Харьковской епархіи недоумѣнія по вопросу о писаніи и разсылкѣ метрическихъ выписей о родившихся въ 1857 1858, 1859, 1860 и 1861 г.г. получили разрѣшеніе отъ мѣстнаго губернскаго по воинской повинности присутствія. Сдѣлалось извѣстнымъ, что иное дѣло выписи для составленія призывныхъ списковъ къ исполненію воинской повинности и иное дѣло выписи для внесенія въ посемейный списокъ, хотя форма для тѣхъ и другихъ выписей одна. Духовенство обязано выписи о родившихся, начиная съ 1857 по 1861 г. включительно, составить и разослать къ 1-му января будущаго года, о тѣхъ только лицахъ, кои подлежатъ народной переписи для платежа податей и другихъ государственныхъ повинностей. По разъясненію присутствія по воинской повинности, на лицевой сторонѣ выписи должна быть сдѣлана такая надпись: „Метрическая выпись для составленія призывнаго списка къ исполненію въ 1878 г. воинской повинности,“ по тому уѣзду, селу и губерніи, къ которымъ показано принадлежащимъ записанное лицо въ выписи и т. д.; о родившихся въ 1858 г. метрическая выпись... и проч. въ 1879, въ 1859—1880, въ 1860—1881, 1861—1882 г.г. (*) Всѣ эти выписи слѣдуетъ настоятелями приходовъ или ихъ помощниками выслать въ городскія управы и волостныя правленія непремѣнно къ 1-му января будущаго 1878 г., и выслать ихъ такимъ порядкомъ: о родившихся отъ лицъ городскаго сословія – въ тѣ городскія управы или думы (или замѣняющіе ихъ учрежденія, въ тѣхъ городахъ, въ которыхъ еще не введено новое городское положеніе), къ которымъ во время

(*) Черновыя выписи за 1858 по 1861 г. включительно слѣдуетъ сохранять. Онѣ послужатъ большимъ облегченіемъ при составленіи выписей на основаніи 107 ст. уст. о воин. повинности въ 1879, 80, 81, 82 г.г.

рожденія лицъ, внесенныхъ въ эти выписи, состояли приписанными ихъ родители, сельскаго же сословія — въ такія же волостныя правленія. Выпись объ одномъ лицѣ или нѣсколько выписей о нѣсколькихъ лицахъ (если онѣ подлежатъ высылкѣ въ одну и туже городскую управу или въ одно и тоже волостное правленіе) по изготовленіи ихъ слѣдуетъ записать въ исходящую церковную книгу съ обозначеніемъ именъ и фамилій лицъ, внесенныхъ въ выписи, и за тѣмъ на самой выписи и выписяхъ (если онѣ предназначены къ отсылкѣ въ одно мѣсто) проставить тотъ нумеръ, подъ которымъ выпись или выписи записаны въ исходящую книгу; затѣмъ написать отношеніе въ ту управу или волость, куда слѣдуютъ къ отсылкѣ выписи или выпись (примѣрная форма отношенія прилагается при семъ ниже, № 1); самое отношеніе записать въ исходящую книгу, проставить на ономъ нумеръ, подъ которымъ оно записано въ исходящей книгѣ, вложить въ пакетъ, запечатать церковною печатью и на пакетѣ сдѣлать надпись: „въ такую-то городскую управу (или думу) или въ такое-то (такой-то губерніи, уѣзда и села) волостное правленіе, настоятеля или помощника такого-то прихода; казенное по воинской повинности; проставить на пакетѣ нумеръ отношенія и сдать подъ росписку въ той же исходящей книгѣ на казенную почту; если же выписи подлежатъ высылкѣ въ село одного и того же уѣзда, то на почту земскую (*). Выписи же о жителяхъ мѣстныхъ города, слободы или села передать подъ росписку мѣстной управы, думы или волостнаго правленія. Но при разсылкѣ такихъ выписей особенно настоятели городскихъ церквей могутъ встрѣтить такого рода случаи, что въ метрической книгѣ въ записи о родившихся не обозначено мѣсто жительства его родителей, а только ихъ званіе, а иногда

(*) По земской почтѣ разсылается корреспонденція отъ одной слободы или села до другихъ, состоящихъ въ одномъ и томъ же уѣздѣ.

хотя и обозначено, но только одна губернія, или губернія и уѣздъ, но не показано села, деревни или хутора; спрашивается— куда отсылать выписи о такихъ лицахъ? Остается, полагаемъ, одно, придерживаясь циркуляровъ и в. д. отъ 8 февраля за № 3 и 11 мая за № 28, 1874 г. высылать: а) о тѣхъ, мѣсто жительства родителей коихъ, въ томъ числѣ и солдатскихъ, не показано—въ мѣстное губернское по воинской повинности присутствіе, съ объясненіемъ въ отношеніи причинъ, почему это такъ сдѣлано; б) о тѣхъ, въ записи которыхъ обозначена одна только губернія, въ то губернское по воинской повинности присутствіе, съ такимъ же объясненіемъ въ отношеніи и в) о тѣхъ, о которыхъ показаны губернія и уѣздъ—въ то уѣздное полицейское управленіе, которое и просить по сдѣланіи розыска передать въ то воинское управленіе, къ которому принадлежитъ лицо, записанное въ такой записи. Изготовивши и разославши помянутыя выписи за пять лѣтъ, слѣдуетъ къ первымъ числамъ января 1878 г. изготовить такія-жъ выписи о родившихся въ 1857 г. уже всѣхъ сословій безъ исключенія. Выписи эти также слѣдуетъ вышеуказаннымъ способомъ записать въ церковную исходящую книгу, написать отношенія (примѣрная форма которыхъ прилагается ниже, № 2), вложить въ пакеты, запечатать церковною печатью, подѣлать въ пакетахъ такія-же надписи, какъ сказано выше, и сдать на почты—казенную или земскую (*). Для уничтоженія недоумѣній, въ какія мѣста и учрежденія нужно высылать выписи, могутъ служить руководствомъ слѣд. обращики: 1) о родившихся отъ лицъ купеческаго и мѣщанскаго сословій, напр.; а) отъ купцовъ и мѣщанъ города Ахтырки выпись необходимо выслать въ Ахтырку, въ ахтырскую городскую управу; б) купцовъ и мѣщанъ г. Бѣлгорода, въ г. Бѣлгородъ, Курской губерніи въ бѣлгородскую городскую управу и т. д.; 2) о рож-

*) При сдачѣ на почту слѣдуетъ разсчитывать, чтобы онѣ въ подлежащихъ мѣстахъ получены были непремѣнно 15 января.

денныхъ отъ лицъ сельскаго сословія: а) отъ крестьянъ состоящихъ приходомъ къ мѣстной приходской церкви — въ мѣстное волостное правленіе; б) отъ крестьянъ ростовскаго уѣзда, екатеринославской губерніи, села или деревни такой-то волости — въ г. Ростовъ, Екатеринославской губерніи, въ такое-то волостное правленіе; в) отъ крестьянъ Новомосковскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, села, деревни или хутора (если волость не означена), въ г. Новомосковскъ, Екатеринославской губерніи, въ новомосковское полицейское управленіе для передачи въ то волостное правленіе, въ округѣ котораго находится село, деревня или хуторъ, означенные въ выписи; г) отъ крестьянъ Черниговской губерніи (если не показаны уѣздъ, село деревня или хуторъ), въ г. Черниговъ, въ черниговское губернское по воинской повинности присутствіе; 3) выпись о рожденныхъ отъ лицъ духовнаго сословія, дворянъ, чиновниковъ, военныхъ и гражданскихъ, потомственныхъ и почетныхъ гражданъ, нижнихъ воинскихъ чиновъ, а равно и отъ лицъ, званіе которыхъ не означено въ выписи, отсылать въ мѣстное уѣздное по воинской повинности присутствіе, т. е. въ тотъ городъ, уѣздъ, въ которомъ состоитъ та слобода или село, настоятель или его помощникъ которыхъ составляютъ выписи.—Форма отношенія № 1. На основаніи Высочайше утвержденнаго 25 іюня 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта, объявленнаго по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ Св. Синода отъ 10/18 августа сего же 1877 г., имѣю честь представить при семъ для составленія призывнаго списка метрическую выпись (или метр. выписи) о родившихся за 18.... годъ въ приходѣ №№. О полученіи поскорѣйше прошу увѣдомить. Настоятель №№. Прилагаемая выпись (или выписи) по исходящей церковной книгѣ записана (или записаны) подъ №. Форма отношенія №2. на основ. 11 и 107 ст. уст. о воинской повинности и циркуляровъ г. министра внутреннихъ дѣлъ: отъ 8 февраля 1874 г. за № 3, и отъ 11 мая того же года

за № 28, и указа Св. Правительствующаго Синода отъ 8 марта 1874 г.), за № 12, имѣю честь при семъ представить метрическую (или метрическія) выпись о лицахъ (или лицѣ), родившихся въ 1857 г., во вѣренномъ мнѣ приходѣ. О полученіи покорнѣйше прошу увѣдомить. Настоятель или помощникъ настоятеля №. Прилагаемая (или прилагаемыя) выпись по исходящей церковной книгѣ записана (или записаны) подъ № такимъ-то.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Отъ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ Редакціи получены деньги отъ О.О Благочинныхъ: Протоіерея Василія Успенскаго 45 р. и 1 р. 10 к. Протоіерея Григорія Скуридина 58 р. 50 к. Священника Никодима Буданова 68 р. 90 к. Священника Алексѣя Дубровскаго 85 р. 50 к. Протоіерея Іоанна Успенскаго 81 р. и 1 р. 80 к. Священника Михаила Никольскаго 49 р. 50 к. Священника Михаила Малиновскаго 64 р. 50 к. Отъ О.о. Настоятелей монастырей: Игумена Аврамія 4 р. 50 к., Архимандрита Димитрія 4 р. 50 к., Игумена Іоасафа 4 р., Игумепіи Вѣры 4 р. 50 к. и Протоіерея Василія Романова 4 р. 50 к.

Въ г. Таганрогѣ у священника Василія Бандакова продаются его простыя и краткія поученія.

1-й выпускъ I тома 25 поучен. 35 коп. 2-й вып. 52 поуч. 70 коп. 3-й вып. 63 поуч. 1 руб., а всѣ три вмѣстѣ 2 руб. съ пересылкою. I-й томъ изъ первыхъ трехъ выпусковъ,

соединенныхъ вмѣстѣ, исправленный и дополненный, тоже **2** рубля.

1-й выпускъ **II тома** 54 поуч. **75 коп** 2-й и 3-й выпуски того же тома (114 поуч.) соединенные вмѣстѣ **1 р. 75 к.**

III томъ 150 поученій **2 р. 15 к.**

Новое изданіе Священной Исторіи для народныхъ школъ.

Вышла въ свѣтъ и продается въ Тулѣ въ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А., одобренная Св. Синодомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія въ качествѣ учебнаго руководства для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія и для народныхъ школъ. Изданіе 2-е исправленное и дополненное по замѣчаніямъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ и вновь приспособленное къ программѣ для испытанія лицъ, желающихъ пріобрѣсть свидѣтельство въ зданіи курса начальныхъ народныхъ училищъ, поименованныхъ въ приложеніи къ статьѣ 53 Устава о воинской повинности, и къ программѣ приготовленныхъ классовъ гимназій и духовныхъ училищъ и I класса женскихъ епархіальныхъ училищъ.

Цѣна 45 коп.

Книга эта заслужила слѣдующій отзывъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ:

Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А. принадлежитъ едвали не къ лучшимъ изъ существующихъ нынѣ книгъ по этому предмету, предназначаемыхъ для народныхъ школъ и низшихъ училищъ. Тамъ гдѣ, Священная исторія преподается не по „Начаткамъ“ и не по „Начальному наставленію въ православной вѣрѣ“ Соколова, а въ болѣе обширномъ объе-

мѣ и съ большими подробностями священно-историческихъ событій, книга Н. А. можетъ служить весьма хорошимъ учебникомъ, вполнѣ приспособленнымъ къ обстоятельному изученію Священной Исторіи въ низшихъ училищахъ. Для гимназическаго курса и для духовныхъ училищъ она оказывается нѣсколько краткою и не совсѣмъ подходящею къ программѣ сихъ заведеній, но для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ для всѣхъ вообще народныхъ школъ, она можетъ быть признана безукоризненнымъ учебнымъ руководствомъ, при помощи котораго воспитанники указанныхъ училищъ основательно ознакомятся съ священной исторіей ветхаго и новаго завѣта.

„Главное достоинство разсматриваемой книги заключается въ живомъ, ясномъ и отчетливомъ изложеніи предмета. Мы разумѣемъ здѣсь не одну правильность и чистоту выраженій, легкость въ построеніи фразъ и періодовъ, но и болѣе общія существенныя качества цѣлаго историческаго разсказа. У автора вездѣ замѣчается стройная соразмѣрность въ расположеніи фактовъ, при которой мѣра и отчетливость внѣшняго изображенія соотвѣтствуетъ степени внутренняго значенія изображаемыхъ предметомъ. У него есть вѣрный тактъ и искусство останавливать вниманіе дѣтей на такихъ преимущественно чертахъ священно-историческаго разсказа, которыя наиболѣе могутъ дать смысла и назиданія дѣтскому уму и сердцу. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ весьма кстати вноситъ въ свой разсказъ краткія характеристическія выраженія Библіи, но такъ, что переходъ отъ библейскихъ выраженій къ своимъ собственнымъ не составляетъ ничего рѣзкаго, но тѣ и другія сливаются въ одной живой и стройной рѣчи. Самый слогъ отличается простотою, точностію, ясностію и легкостію, вполнѣ доступною для дѣтскаго пониманія.

Внѣшнимъ достоинствамъ книги соотвѣтствуетъ и внутреннее содержаніе. Священно-историческія событія изложены въ ней

вѣрно, въ хронологическомъ порядкѣ и согласно съ библейскими сказаніями. Количество обозрѣваемыхъ фактовъ и размѣръ историческаго разсказа достаточно соотвѣтствуетъ той цѣли и степени религіознаго образованія, какая имѣется въ виду при изученіе священной исторіи въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ что и въ этомъ отношеніи нельзя упрекнуть книгу ни въ неполнотѣ, ни въ излишней подробности изображаемыхъ событій.

„На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать священную исторію ветхаго и новаго завѣта, сочиненіе Н. А., для употребленія въ приходскихъ и уѣздныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и въ народныхъ школахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету".

Такое мнѣніе учебнаго комитета утверждено Св. Синодомъ 18 августа (8 сентября) 1872 года.

Особый отдѣлъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, разсмотрѣвъ означенную книгу и съ одной стороны принимая во вниманіе весьма одобрительное мнѣніе учебнаго комитета при Св. Синодѣ объ означенной книгѣ, признавшаго что она можетъ служить безукоризненнымъ учебнымъ руководствомъ въ уѣздныхъ, приходскихъ и начальныхъ народныхъ училищахъ а съ другой стороны имѣя въ виду, что заключеніе учебнаго комитета объ этой книгѣ утверждено Св. Синодомъ, постановилъ: объявить о семъ въ журналѣ министерства народнаго просвѣщенія и сказанную книгу внести (и внесена уже) въ каталогъ книгъ, одобренныхъ министерствомъ для начальныхъ народныхъ училищъ (Журналъ министер. народ. просвѣщ. 1873 года, апрѣля, стр. 107).

Условія выписки новаго изданія Священ. Исторіи:

Выписывающимъ 10 экземпляровъ уступается 2% (по 2 коп. съ рубля), выписывающимъ 20 экз. — 4% (по 4 к. съ рубля), выписывающимъ 30 экз. — 6%, и такъ далѣе, прибав-

ляя по 2% на каждые 10 экз. Выписывающимъ отъ 150 до 200 экз. уступается 30%, а выписывающимъ болѣе 200 экз. дѣлается самая большая уступка 35%. для сибирскихъ и закавказскихъ губерній всѣ означенныя уступки уменьшаются на половину (такъ наприм. за 10 экз. уступается 1%, за 20 экз. 2% и т. д., за 150. экз. 15% за 200 экз. 17%).

Адресоваться: въ Тулу въ Редакцію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1878 Г. НА ЖУРНАЛЪ

„ПЧЕЛА“

Русская Иллюстрація.

Журналъ искусствъ, литературы, политики и общественной жизни.

50 номеровъ въ годъ, всего въ годъ 800 стран., кромѣ обертки, рисунковъ въ теченіи года до 400, три художественныя преміи и 24 художественныхъ приложенія.

Художественнымъ отдѣломъ завѣдуетъ профес. Академіи Художествъ и С-Петербургскаго Универ. А. В. Праховъ.

Отвѣтственный редакторъ и создатель, художникъ М. О. Микѣшинъ.

Цѣна съ пересылкой и доставкой на годъ 12 р. с., на полгода 7 р. с., безъ пересылки и доставки на годъ 10 р. с., на полгода 6 р. с.

Цѣна за границу: Въ Европу, Алжиръ, Египетъ Свер. Америку, Бразилію, Китай, Японію и Индію на годъ 15 р. с. Во всѣ остальныя мѣста 20 р. с. Цѣна номера въ отдѣльной продажѣ 30 коп. с., гг. иногородные прилагаютъ кромѣ того, на пересылку, марками 8 к. с.

Служащимъ въ присутственныхъ мѣстахъ допускается р
срочка съ уплатою чрезъ казначеевъ помѣсячно впередъ. Подпис
съ разсрочкою принимается исключительно въ Редакціи.

Адресъ редакціи: С.-Петербугъ, Захарьевская ули
домъ № 7.

Подписныя деньги на 1878 г. Гг. иногородные, ра
какъ и городскіе подписчики благоволятъ адресовать исклю
тельно на имя Михаила Осиповича Микѣшина, въ Спб. Захарь
ская д. № 7. Туда же и на тоже имя просятъ адресов
письма, корреспонденціи, рукописи всякаго рода, рисунки, г
вюры и все проч.

Редакція отвѣчаетъ только за то, что будетъ послано
вышеозначенному адресу.

Рукописи и рисунки, не одобренные Редакціею
помѣщенію, сохраняются лишь въ теченіи двухъ мѣсяц
Иногородные, высылающіе рукописи или рисунки для помѣщ
благоволятъ письменно увѣдомлять Редакцію о желаемомъ
гонорарѣ, или заявлять о своемъ согласіи подчиниться общ
условіямъ Редакціи.

Годо ые подписчики на 1878 годъ, когда бы и какъ
они ни подписались, (сразу или съ разсрочкой) получаютъ
дующія

ТРИ ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ ПРЕМІИ:

1) Гравюру, около квадратнаго аршина, съ картины А.
Иванова—Явленіе Христа народу. 2) Олеографію, о
квадратнаго аршина, съ картины К. П. Брюллова—Вирс
3) Олеографію съ картины Васильева "Ростопель" (пейзажъ).

Кромѣ этихъ премій, въ теченіи года будетъ приложено къ

„ПЧЕЛЫ"

Двадцать четыре большія гравюры.

отпечатанныя на особыхъ полулистахъ лучшей бумаги, съ слѣдующихъ художественныхъ произведеній.

1) „Новый годъ", оригинальный рисунокъ М. О. Микѣшина. 2) . М. Прянишникова, Французы въ 1812 году. 3) Г. Г. Мясоѣдова. Чтеніе положенія 16 февраля 4) И. Е. Рѣпина, Садко„. 5) Г. Г. Мясоѣдова, Опахиваніе. 6) и 7) М. О. Микѣшина. иллюстраціи къ повѣсти Гоголя „Вій„: а) Хома Брутъ и Панночка, б) Несеніе Гроба Панночки. 8) 9) 10) 11) Отдѣльныя партіи изъ картины А. А. Иванова, Явленіе Христа народу, въ большомъ видѣ, какъ-то: а) Старикъ и юноша въ водѣ, б Странникъ, поднимаемый юношею и рабъ, сцена изъ середины картины. с) Толпа ожид. крещенія, Христосъ. 12) Пукирева. неровный бракъ. 13) и 1) М. О. Микѣшина, Святополкъ Окаянный (ориг. рис) и рисунокъ его памятника Богдану Хмѣльницкому, въ Кіевѣ. 15) Ѳ. А. Бруни, Вакханка. 16 К. А. Савицкаго, Ремонтъ желѣзной дороги. 17) Канковъ, Вдовушка. 18 и 19 В. И Якобія, „Умѣренные и террористы", „Ледяной домъ". 20) В. П. Верещагина, Итальянская тюрьма 21) В. М. Васнецова. Акробаты. 22) Н. В. Неврева, Свиданіе Лжедмитрія съ королемъ Сигизмундомъ. 23 К. Ф. Гуна, Сцена изъ Варѳоломеевской ночи. 24) М. О. Микѣшина, заключительная картина.

Перечисливъ 24 приложенія, Редакція оставляетъ за собою право замѣнить въ случаѣ надобности названныя картины и рисунки другими (какъ это оказалось необходимымъ сдѣлать и въ истекшемъ, 1877 году), но такія перемѣны послужатъ лишь въ пользу журнала, такъ какъ будутъ состоять изъ лучшихъ картинъ, могущихъ появиться въ теченіи наступающаго года либо изъ оригинальныхъ рисунковъ на животрепещущія

темы изъ текущихъ событій. Число приложеній, 24. Редакція во всякомъ случаѣ считаетъ для себя обязательнымъ.

Въ 1877 году въ журналѣ „Пчела“ примутъ участіе помѣщеніемъ своихъ произведеній слѣдующіе гг. художники: Андюли (Эльвиро), М. М. Антокольскій, В. П. Верещагинъ, В. М. Васнецовъ, Ѳ. С. Журавлевъ, М. А. Зичи, Н. П. Загорскій, А. И. Корзухинъ, баронъ М. К. Клодтъ, барановъ М. П. Клодтъ, К. В. Лемохъ, А. Д. Литовченко, Л. Ф. Лагоріо, Н. А. Лаверецкій, М. О. Микѣшинъ, К. Е. Маковскій, Н. Е. Маковскій, В. М. Максимовъ, Н. В. Неврев, В. Д. Полѣновъ В. Г. Перовъ, И. М. Прянишниковъ, С. П. Постниковъ, И. Е. Рѣпинъ, В. И. Суриковъ Г. Семирадскій, К. А. Трутовскій А. Харламовъ, П. П. Чистяковъ, М. А. Чижовъ, И. И. Шишкинъ, В. О. Шервудъ, Н. П. Шаховской, В. И. Якобій.

Литературный Отдѣлъ журнала будетъ состоять изъ повѣстей оригинальныхъ и переводныхъ, стихотвореній, фельетоновъ, разсказовъ, сценъ, литературныхъ и журнальныхъ обозрѣній, библіографій, статей по этнографіи, путешествій, краткихъ извѣстій отовсюду и пр.

По литературному отдѣлу обѣщали намъ свое сотрудничество гг.: А. В. Арсеньевъ, Л. В. Березинъ, Б. Буренинъ, А. Н. Веселовскій, (профессоръ Спб. универ.), И. Ѳ. Горбуновъ, М. О. Кояловичъ, А. С. Кривошеинъ, А. Кругловъ, (Александровъ), Н. С. Курочкинъ, С. Максимовъ, Ев. Марковъ, О. Ѳ. Миллеръ (профес. Спб. универ.), Д. Д. Минаевъ, Д. Л. Мордовцевъ, баронъ Э. Ю. Нольде, А. Н. Островскій, П. И. Пашинов, А. Ѳ. Писемскій, Я. П. Полонскій, А. А. Потѣхинъ А. Вс. Рѣдкинъ, Н. Симборскій, К. М. Станюковичъ, Н. Н. Страховъ, И. З. Суриковъ, Н. А. Чаевъ, В. Б. Чуйко, А. Шеллеръ, (Михайловъ), П. В. Шумахеръ, Г. Успенскій.

По литературѣ искусства будутъ статьи: В. В. Стасова.

А. И. Сомова, Д. В. Григоровича. М. П. Боткина. А. В. Прахова, Мирослава Тырша и др.

По музыкѣ обѣщаны намъ статьи М. М. Ивановымъ.

Какъ журналъ художественный по преимуществу, „ПЧЕЛА“ ставитъ себѣ непремѣнною задачею быть текущею лѣтописью современнаго русскаго и вообще славянскаго искусства, — по всѣмъ его видамъ и подраздѣленіямъ, въ которую должно заноситься перомъ и карандашемъ всякое новое важное явленіе въ этой области славяно-русской образованности.

Рядомъ съ этимъ на страницахъ „Пчелы“ найдутъ себѣ мѣсто и всѣ тѣ изъ болѣе раннихъ произведеній новѣйшаго русскаго и славянскаго искуства, которыя, будучи разсѣяны по различнымъ музеямъ, частнымъ собраніямъ и альбомамъ, ускользаютъ отъ вниманія общества.

Литература по искусству будетъ заключать: біографіи художниковъ, по преимуществу русскихъ и славянскихъ, монографіи объ искуствѣ; замѣтки, неизданные матеріалы, критическія статьи; описанія выставокъ, музеевъ и частныхъ собраній; разборы новыхъ музыкальныхъ композицій театральныхъ пьесъ, концертовъ, оперъ; критическія замѣтки о новыхъ замѣчательныхъ архитектурныхъ зданіяхъ, художественныя новости и т. п.

Какъ „Русская Иллюстрація“ ПЧЕЛА“ дастъ мѣсто на своихъ страницахъ изображеніямъ всѣхъ важнѣйшихъ событій какъ въ Россіи, такъ и во всемъ славянскомъ мірѣ, насколько эти событія подлежатъ наглядному воспроизведенію. Какъ постоянныя задачи этого отдѣла могутъ быть названы: живописная географія и этнографія Русскаго и вообще славянскаго міра.

На страницахъ ПЧЕЛЫ“ — будутъ помѣщаться также и портреты замѣчательнѣйшихъ изъ современныхъ русскихъ и славянскихъ дѣятелей, во всѣхъ областяхъ образованности.

Останавливаясь съ особымъ вниманіемъ на явленіяхъ ру
славянскаго міра, на его искусствѣ въ общемъ смыслѣ этого с
на исторіи, этнографіи и образованности, журналъ „ПЧЕ
не будетъ упускать изъ вида какъ важнѣйшихъ явленій
искусствѣ и образованности запада, такъ вообще всего д
примѣчательнаго въ остальномъ мірѣ.

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правитель
II. Переправа Французовъ чрезъ р. Березину въ 1812
Отчетъ по Ливенскому духовному училищу.—Спи
учениковъ 2-го Орловскаго духовнаго училища.—Ра
извѣстія.—Объявленія

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*
Орелъ. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Февраля 1-го дня 1877 года.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

15-го февраля № 4. 1878 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 13 Января 1878 г. за № 1, о совершившемся Святомъ Крещеніи Высоковорожденнаго Великаго Князя Бориса Владиміровича.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, по случаю совершившагося 11 сего Января въ Зимнемъ Дворцѣ, вслѣдствіе особаго Высочайшаго повелѣнія, Крещенія Его Императорскаго Высочества, Высоконоворожденнаго Великаго Князя Бориса Владиміровича.— Приказали: О совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго

Великаго Князя Бориса Владиміровича увѣдомивъ печатными указами подлежащія мѣста и лица духовнаго вѣдомства, предписать, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ Гражданскимъ Начальствомъ, отправлено было во всѣхъ городскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ - въ первый же Воскресный или праздничный день, по литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе о совершившемся Св. Крещеніи Высокоторожденнаго, съ колѣнопреклоненіемъ и колокольнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію). Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 29 Декабря 1877 г. за № 10. по Высочайшему повелѣнію, съ дополненіемъ къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 15 сего Декабря за № 4257, состоявшійся въ $^{5}/_{17}$ день онаго, Именный Высочайшій ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Указъ слѣдующаго содержанія: „Указъ Святѣйшему Правительствующему Синоду. Рожденіе Любезнѣйшаго Внука НАШЕГО Великаго Князя БОРИСА ВЛАДИМИРОВИЧА повелѣваемъ праздновать въ 12 день Ноября, а тезоименитство во 2 день Мая“. Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА праздновать

рожденіе Его Императорскаго Высочества Великаго Князя БОРИСА ВЛАДИМИРОВИЧА въ 12 день Ноября, а тезоименитство во 2 день Мая, увѣдомить всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить означенное дополненіе при вѣдѣніи.

ДОПОЛНЕНІЕ

къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

Ноября 12. Рожденіе Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя БОРИСА ВЛАДИМИРОВИЧА.

Мая 2. Тезоименитство Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя БОРИСА ВЛАДИМИРОВИЧА.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 Ноября 1877 г. за № 3580, Преосвященному Ювеналію, Епископу Орловскому и Сьвскому, по вопросу о производствѣ 1% сбора изъ кружечной церковной суммы для уплаты больницамъ за леченіе больныхъ лицъ духовнаго вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по представленію Вашего Преосвященства о произ-

водствѣ 1% сбора изъ кружечной церковной суммы для уплаты больницамъ за леченіе бѣдныхъ лицъ духовнаго вѣдомства и по справкѣ Приказали: Орловское Епархіальное Начальство ходатайствуетъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи установить въ епархіи, кромѣ существующаго 1% кошельковаго сбора для уплаты больницамъ за леченіе бѣдныхъ лицъ духовнаго вѣдомства, таковой же 1% сборъ съ кружечной церковной суммы, какъ для увеличенія капитала, на составленіе коего сказанный сборъ установленъ, такъ и для уплаты 3358 руб. 20 к., числящихся въ недоимкѣ за леченіе бѣдныхъ лицъ духовнаго вѣдомства Орловской епархіи. Изъ свѣдѣній, доставленныхъ при этомъ, видно, что 1% кошельковаго на больницы сбора по Орловской епархіи поступило, въ теченіе 18 лѣтъ, съ 1866 г., 9932 руб. 18 1/3 к.; израсходовано 8476 р. 82 1/2 к.: въ остаткѣ 1844 р. 43 1/6 к. и слѣдуетъ еще къ уплатѣ 3358 руб. 20 к. Такимъ образомъ, среднимъ числомъ ежегодно собирается на больницы 993 р. 21 к. и расходуется 1183 р. 52 к., т. е. расходъ превышаетъ приходъ на 190 р. 31 к. въ годъ. Признавая, вслѣдствіе сего, уважительнымъ ходатайство Орловскаго Епархіальнаго Начальства объ увеличеніи существующаго на больницы сбора и имѣя въ виду, что сборъ этотъ на основаніи примѣчанія къ § 2 п. а) правилъ, разосланныхъ при циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 24 Декабря 1876 г. за № 9, взимается въ количествѣ 1/2% съ общаго кошельковаго и кружечнаго дохода церквей Орловской епархіи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для увеличенія составляющагося по Орловской епархіи капитала на уплату больницамъ за леченіе бѣдныхъ лицъ духовнаго вѣдомства и для погашенія накопившагося по

этой статьѣ долга больницамъ, предоставить Епархіальному Начальству отчислять на этотъ предметъ отъ общаго кружечнаго и кошельковаго дохода церквей Орловской епархіи, сверхъ нынѣ отдѣляемаго $^1/_2{}^0/_0$ сбора, еще по полупроцента въ годъ, но съ тѣмъ, чтобы этотъ второй полупроцентный сборъ считался временнымъ и былъ прекращенъ немедленно по достиженіи цѣли, для которой онъ нынѣ установляется. Для исполненія послать Вашему Преосвященству указъ.

По выслушаніи сего указа, Орловскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: О содержаніи Синодальнаго указа объявить духовенству и монастырямъ Орловской епархіи печатными указами, съ предписаніемъ благочинными и монастырскимъ Начальствамъ установленный $1^0/_0$ сборъ на больничныя заведенія, съ общаго кружечнаго и кошельковаго дохода церквей Орловской епархіи, представить нынѣ же за 1877 г., съ показаніемъ общей суммы таковаго дохода, и на будущее время производить оный сборъ неопустительно, впредь до особаго распоряженія, и сумму представлять въ Консисторію, по истеченіи года.

Отъ 28 Октября—16 Декабря 1877 г. № 92, о пожертвованіи присутствующимъ въ Святѣйшемъ Синодѣ Преосвященнымъ Ѳеогностомъ, епископомъ подольскимъ, 100 р. въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 Октября 1877 года № 8629, о томъ, что присутствующій въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященный Ѳеогностъ, епископъ подольскій,

сверхъ 100 р., пожертвованнымъ имъ въ сентябрѣ сего года въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, прелставилъ 8 Октября въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ еще 100 руб на сказанный предметъ и что деньги эти Хозяйственнымъ Управленіемъ препровождены 14-го Октября въ главное управленіе Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ. И по справкѣ. Приказали: Объ означенномъ пожертвованіи присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященнаго Феогноста, епископа подольскаго, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ."

Отъ 9—22 Ноября 1877 г. № 1699. относительно подсудности дѣла о священникѣ Викторѣ Соловьевѣ, обвиняемомъ въ оскорбленіи членовъ Саратовской Духовной Консисторіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, отъ 27 Октября сего 1877 года, за № 2312, въ которомъ между прочимъ объяснено: саратовская духовная консисторія, при разсмотрѣніи дѣла о нетрезвости священника Соловьева и о причиненіи имъ тяжкаго оскорбленія женѣ священника Декатовой, нашла, что священникъ Соловьевъ въ прошеніи, поданномъ саратовскому преосвященному, употребилъ съ намѣреніемъ выраженія оскорбительныя для консисторіи. Признавая этотъ поступокъ предусмотрѣннымъ 283 ст. улож., консисторія положила передать оный на разсмотрѣніе суда свѣтскаго, для чего прошеніе Соловьева, на основаніи 510 ст. уст. угол. суд., препроводила къ про-

курору саратовскаго окружнаго суда. Прокуроръ предложилъ саратовскому окружному суду обвинительный актъ, по которому священникъ Соловьевъ обвинялся въ томъ, что въ прошеніи епископу саратовскому, присланномъ 23 іюля 1873 г., съ намѣреніемъ помѣстилъ выраженія, равно оскорбительныя какъ для членовъ саратовской духовной консисторіи, такъ и для священника Соловьева, какъ лица, производившаго, по обязанности службы, разслѣдованіе по его, Соловьева, дѣлу, что составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 283 ст. улож. При разсмотрѣніи дѣла по сему обвиненію въ судебномъ засѣданіи 18 Декабря 1874 г., безъ участія присяжныхъ засѣдателей, саратовскій окружный судъ нашелъ: а) что священникъ Соловьевъ обвиняется въ оскорбленіи членовъ духовной консисторіи, коими могутъ быть только священнослужители и бываютъ членами въ силу своего званія или сана, и въ оскорбленіи священника же, производившаго, по порученію консисторіи, слѣдствіе, которое онъ могъ производить также въ силу своего духовнаго сана; б) что такимъ образомъ суду надлежитъ обсудить дѣйствіе священнослужителя, обвиняющагося въ оскорбленіи начальствующихъ надъ нимъ священнослужителей; в) что такого рода преступныя дѣянія, за силою 1017 ст. уст. суд., и рѣшенія общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената за 1869 г. № 1 и уголовнаго кассаціоннаго департамента 1871 г. № 739, подлежатъ духовному суду и г) что подобнаго рода дѣло, о священникѣ Орловѣ, разсматривалось уже окружнымъ судомъ и опредѣленіемъ его 19 января 1873 г. признано неподсуднымъ окружному суду. Посему, окружной судъ постановилъ: признать дѣло это, въ настоящемъ положеніи его,

неподсуднымъ разсмотрѣнію суда и возвратить его на распоряженіе прокурора суда. Саратовское епархіальное начальство, съ своей стороны, нашло, что окружной судъ основалъ неподсудность ему настоящаго дѣла на томъ соображеніи, что Соловьевъ—священникъ и нанесъ оскорбленіе священникамъ же, и что члены консисторіи суть члены ея въ силу своего священническаго сана, а слѣдовательно они для священниковъ и не суть члены присутственнаго мѣста, но только начальствующіе надъ ними священнослужители, почему за оскорбленіе ихъ священники не подлежатъ суду уголовному. Такое соображеніе окружнаго суда, не основанное на законѣ, по мнѣнію епархіальнаго начальства, представляется произвольнымъ. Въ ст. 1017 уст. угол. судопр. нѣтъ прямаго указанія, чтобы духовныя лица за проступки подобные проступку Соловьева подлежали духовному суду, а въ рѣшеніи общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Сената 1869 г., № 1, говорится о подсудности церковнослужителей, а не членовъ присутственнаго мѣста: въ рѣшеніи же уголовнаго кассаціоннаго департамента 1868 г., за № 12, прямо сказано, что духовныя лица за подобнаго рода проступки подлежатъ свѣтскому суду. Святѣйшій Синодъ, принявъ въ соображеніе, что по буквальному смыслу ст. 1017 уст. угол. суд., лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, подлежатъ суду духовному только за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства; наказаніе же за преступленіе, въ которомъ обвиняет-

ся священникъ Соловьевъ, опредѣлено въ ст. 283 улож. о наказ., а въ церковныхъ законахъ и постановленіяхъ это преступленіе вовсе и не предусмотрѣно.—призналь, что настоящее дѣло должно подлежать свѣтскому суду; вслѣдствіе чего и въ виду 237 ст. уст. угол. суд. сообщилъ о вышеизложенномъ общему собранію кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената. Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената нашло: на основаніи Высочайше утвержденнаго устава о духовныхъ консисторіяхъ 27 марта 1841 г. (пол. собр. зак. ст. 14409), лица духовнаго вѣдомства подлежатъ епархіальному суду по проступкамъ противъ должности, благочинія и благоповеденія, и по жалобамъ на нихъ въ обидахъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ (§ 158 п. а. и в.); по обвиненіямъ же въ нарушеніяхъ государственныхъ постановленій, по которымъ существуютъ особыя правила о судопроизводствѣ и взысканіяхъ, и по обвиненіямъ въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ, они судятся общимъ уголовнымъ судомъ (§ 159 п. б. и в.); въ уставѣ же уголовнаго судопроизводства 20 ноября 1864 г. уголовная подсудность лицъ духовнаго вѣдомства установлена ст 1017 и 1016, въ которыхъ изъяснено, что лица, принадлежащія къ духовенству, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, такъ и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежать духовному суду; по дѣламъ же, подлежащимъ уголовному суду, лица эти судятся общимъ по-

рядкомъ уголовнаго судопроизводства. Согласно при-
веденнымъ узаконеніямъ, въ опредѣленіи общаго соб-
ранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствую-
щаго Сената 15 Декабря 1867 г., по дѣлу священни-
ка Соловьева (сборн. № 594), изъяснено, что преступле-
ніе священнослужителя по должности тогда только под-
лежитъ исключительно духовному суду, когда оно состо-
итъ въ нарушеніи пастырскаго долга или въ преступле-
ніи по должности священнослужителя; уголовныя же пре-
ступленія духовныхъ лицъ, при отправленіи ими долж-
ности, вѣдаются, во всякомъ случаѣ, свѣтскими уголов-
ными судами; въ рѣшеніяхъ уголовнаго кассаціоннаго
департамента Правительствующаго Сената объяснено:
а) что лица духовнаго вѣдомства, виновныя въ оскор-
бленіяхъ чести, на основаніи ст. 158, 197 и 120—21
уст. дух. конс., подвергаются наказаніямъ по опредѣленію
дух. начальства (1867 г. №№ 181, 284 и 526 и 186
г. № 260, по дѣламъ священника Лихачева, діакона Лю-
бротова, священниковъ Чистякова и Святитскаго); что
это и постановленія уст. дух. конс. относятся ис-
ключительно до оскорбленій священнослужителями цер-
ковныхъ лицъ; оскорбленія же должностныхъ лицъ прина-
лежатъ не къ оскорбленіямъ чести вообще, а къ пре-
ступленіямъ и проступкамъ противъ порядка управленія
и въ законахъ, опредѣляющихъ ихъ наказанія за пре-
ступленія и проступки этого послѣдняго рода, не сдѣла-
но никакого изъятія для лицъ духовнаго вѣдомства;
потому дѣла объ оскорбленіяхъ священнослужителями
должностныхъ лицъ, при отправленіи послѣдними обя-
занностей по должностямъ ихъ, подсудны не духовному,
а свѣтскому суду (1868 г. № 12 по дѣлу священника
Шишова); и в) что оскорбленіе священнослужителя

церковнаго старосты подвѣдомо духовному суду, такъ какъ церковный староста, обязанности котораго относятся исключительно до церковнаго хозяйства, къ числу должностныхъ лицъ отнесенъ быть не можетъ (1874 г. № 321 по дѣлу священника Межнова); наконецъ въ опредѣленіяхъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ 1869 г. № 1 и уголовнаго кассаціоннаго департамента 1871 г. № 739, по дѣламъ дьячка Ильинскаго и причетника Попова, высказано, что оскорбленіе, нанесенное причетникомъ священнослужителю, не есть простая обида, а должно почитаться преступленіемъ противъ порядка духовнаго управленія, т. е. такимъ, за которое виновныя лица, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія и порядка подчиненности, установленныхъ дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, подлежатъ по ст. 1017 уст. угол. суд., духовному суду. Такимъ образомъ, всѣми вышеприведенными указаніями и разъясненіями Правительствующаго Сената установлено, что священнослужители, за оскорбленія частныхъ лицъ свѣтскаго званія и лицъ духовнаго званія, начальствующихъ надъ оскорбителями, подлежатъ духовному суду, а за нанесеніе оскорбленій должностнымъ лицамъ свѣтскаго званія подвѣдомы свѣтскому уголовному суду. Въ настоящемъ дѣлѣ возникаетъ вопросъ о томъ, подсудно ли духовному или свѣтскому суду возбужденное противъ священника Соловьева обвиненіе въ оскорбленіи имъ присутствія саратовской духовной консисторіи, въ прошеніи, поданномъ саратовскому Преосвященному. Законы, опредѣляющіе уголовную отвѣтственность за явное неуваженіе къ присутственнымъ мѣстамъ и за нанесеніе оскорбленій членамъ присутственныхъ мѣстъ и должностнымъ лицамъ, при отправленіи ими должности, изло-

жены въ главѣ 2-й разд. IV улож. о наказ., заключая
-щей въ себѣ постановленія о преступленіяхъ и просту
-кахъ противъ порядка управленія. Духовная консисторія
не есть начальствующее судебное учрежденіе въ поряд
-кѣ духовнаго управленія, установленное исключитель
для лицъ духовнаго вѣдомства: она вѣдаетъ въ опред
-ленныхъ случаяхъ судъ надъ лицами свѣтскаго зван
и есть правительственное учрежденіе и присутственно
мѣсто въ общемъ порядкѣ государственнаго управлен
оскорбленіе духовной консисторіи не предусмотрѣно, ка
особое преступленіе въ церковныхъ законахъ и дѣйств
-ющихъ по духовному вѣдомству постановленіяхъ; а в
сему помѣщеніе въ жалобѣ, поданной начальствующе
надъ духовною консисторіею епархіальному архіерею,
намѣреніемъ выраженій, прямо оскорбительныхъ для ду
консисторіи, составляетъ уголовный проступокъ проти
порядка управленія, предусмотрѣнный статьею 2
улож. о наказ. и слѣдовательно подлежащій, за сил
ст. 1019 уст. угол. суд., суду свѣтскихъ уголовны
судебныхъ мѣстъ, въ общемъ порядкѣ уголовнаго су
производства. По изложеннымъ соображеніямъ, приз
вая согласно мнѣнію Святѣйшаго Синода, что наст
-щее дѣло, о священникѣ Соловьевѣ, подсудно свѣтско
уголовному суду, Правительствующій Сенатъ опредѣлил
дать знать о семъ указомъ саратовскому окружному
-ду, для должнаго исполненія, съ возвращеніемъ дѣла,
сообщитъ Святѣйшему Синоду вѣдѣніемъ И, по спра
кѣ. Приказали: Въ предупрежденіе на будущее вре
могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ устано
-леній недоразумѣній относительно неподсудности дѣл
подобныхъ настоящему, объ изложенномъ рѣшеніи о
-щаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правител

ствующаго Сената, дать знать по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ."

Отъ 23 ноября—13 декабря 1877 г., № 1792, о приглашеніи духовныхъ учрежденій и лицъ къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 ноября 1877 г. № 9258, по ходатайству главнаго управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ о томъ, чтобы приглашеніе церквей, монастырей и духовенства къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи получило большую извѣстность и распространеніе. И по справкѣ. Приказали: главное управленіе Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ проситъ дать большую извѣстность опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 6—9 мая 1877 г., о приглашеніи церквей, монастырей и духовенства къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи. Имѣя въ виду, что опредѣленіе это напечатано въ № 20 „Церковнаго Вѣстника," что журналъ этотъ многіе монастыри, церкви и лица духовнаго вѣдомства могутъ и не получать и что епархіальныя вѣдомости, обязанныя перепечатывать оффиціальную часть „Церковнаго Вѣстника", еще не во всѣхъ епархіяхъ издаются. Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ архіереямъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ принять мѣры, чтобы упомянутое опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 6—9 мая 1877 г. сдѣлалось извѣст-

нымъ всѣмъ подвѣдомственнымъ имъ лицамъ съ обязательствомъ имъ, по возможности, способовъ въ скорѣйшей передачѣ своихъ пожертвованій по назначенію.

Отъ 2—13 декабря 1877 г. № 1863. о Высочайшей ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА благодарности Святѣйшему Синоду за пожертвованіе духовно-нравственныхъ книгъ въ лазареты нашей дѣйствующей арміи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 18 ноября 1877 г. № 9255, слѣдующаго содержанія: Предсѣдатель главнаго управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ увѣдомляетъ, что о пожертвованіи Святѣйшимъ Синодомъ въ лазареты дѣйствующей нашей арміи для больныхъ и раненыхъ воиновъ 20.820 экземпляровъ духовно-нравственныхъ книгъ на 871 р. было доведено до свѣдѣнія Августѣйшей Покровительницы Общества, и что ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА Высочайше повелѣть соизволила: „Благодарить отъ Имени ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Синодъ за пожертвованіе означенныхъ книгъ и за заботливость о нашихъ больныхъ и раненыхъ воинахъ.“ И, по справкѣ, Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніи напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ.“

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, препровождая при отношеніи своемъ, отъ 28 января сего 1878 г., за № 1145, въ Орловскую Духовную Консисторію вѣдомость о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Орловской епархіи на 1878 г., проситъ Консисторію извѣстить подлежащія мѣста и лица о количествѣ слѣдующихъ имъ суммъ для пріема въ назначенные сроки изъ Казначействъ. По сему отношенію въ Консисторіи постановлено: отношеніе Хозяйственнаго Управленія съ вѣдомостію припечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія и должнаго исполненія со стороны подлежащихъ мѣстъ и лицъ.

Статьи расходной смѣты.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1878 годъ. Постоянныхъ. Р.	К.	Временныхъ и экстраординарныхъ. Р.	К.	Сроки выдачъ.
	По Орловской Епархіи.					
	§ 3.					
1	Содержаніе духовной консисторіи	11020	—	—	—	Жалованье по прошествіи мѣсяца, а столовыя впередъ за мѣсяцъ (ст. 1039 и 1049 III т.)
	Итого по § 3.	11020	—	—	—	
	§ 4.					
1	Содержаніе архіерейскаго дома и каѳедральнаго собора, въ томъ числѣ:					Въ
	Содержаніе епархіальнаго Преосвященнаго . . .	1500	—	—	—	началѣ
	Собора, архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома	6351	—	—	—	
	Итого по § 4.	7851	—	—	—	

Статьи расходной смѣты.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1878 годъ. Постоянныхъ. Р.	К.	Временныхъ и экстраординарныхъ. Р.	К.	Сроки выдачъ.
2	§ 5. Содержаніе мужскихъ монастырей:					
	Мценскаго Петропавловскаго	668	58	—	—	каждой
	Трубчевскаго Спасскаго Чолнскаго	668	58	—	—	
	Брянскаго Успенскаго Свѣнскаго	668	58	—	—	
	Елецкаго Троицкаго. .	711	42	—	—	половины
3	Женскихъ монастырей:					
	Орловскаго Введенскаго.	338	11	—	—	
	Сѣвскаго Троицкаго. .	338	11	—	—	года.

Статьи расходной смѣты.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1878 годъ. Постоянныхъ. Р.	К.	Временныхъ и экстраординарныхъ. Р.	К.	Сроки выдачъ.
4	Взамѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій: Елецкому Троицкому .	—	—	85	71	Въ началѣ полугодія.
	Итого по § 5.	3393	38	85	71	
		3479 р.		9 к.		
	§ 6.					
1	Содержаніе городскаго и сельскаго духовенства .	2699	15	—	—	По истеченіи полугод.
	Итого по § 6.	2699	15	—	—	
	§ 7.					
2	Постройки и починки .	—	—	—	—	

Статьи расходной смѣты.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1878 годъ. Постоянныхъ. Р.	К.	Временныхъ и экстраординарныхъ Р.	К.	Сроки выдачъ.
	§ 8.					
	Улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній.					По мѣрѣ
1	На содержаніе лицъ управленія и учащихъ и пр. расходы, поименованные въ сей статьѣ смѣты.					надобности.
	§ 9.					
3	Прогоны и путевыя издержки	350	—	—	—	По мѣрѣ надобности.
	Итого по § 9.	350	—	—	—	
	А всего . .	25313	53	85	71	
		25399	р.	24	к.	

ВѢДОМОСТЬ

О суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны въ 1878 году, на содержаніе причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей Орловской епархіи.

	Содержанія въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 копѣйки съ рубля.		Затѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Въ г. Брянскѣ. Покровскаго собора на жалованье	60	6	1	21	58	85
На церковныя потребы съ прибавочными по особому при штатахъ 1764 г. реестру	9	96	—	—	9	96
	70	2	1	21	68	81
Въ г. Трубчевскѣ. Троицкаго собора, тожъ . .	70	2	1	21	68	81
Въ г. Брянскѣ, Покровской церкви на жалованье	22	89	—	46	22	43
На церковныя потребы съ прибавочными по особому при штатахъ 1764 г. реестру	8	55	—	—	8	55
	31	44	—	46	30	98

	Содержаніи въ годъ		Изъ нихъ вычета по 2 копѣйки съ рубля.		Затѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Причтамъ церквей:						
по уѣздамъ:						
Орловскому.						
Никитской с. Муравлева	85	71	1	72	83	99
Живоноснаго Источника Божіей Матери с. Богородицкаго,-Буковище тож.	85	71	1	72	83	99
Карачевскому.						
Смоленской Божіей Матери с. Муравельника . .	85	71	1	72	83	99
Алексѣевской с. Гоща.	85	71	1	72	83	99
Казанской с. Вошина .	85	71	1	72	83	99
Николаевской с. Пятницкаго	85	71	1	72	83	99
Казанской с. Климова . .	114	20	2	29	111	91

	Содержанія въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 копѣйки съ рубля.		Затѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Брянскому.						
Спасской с. Токарева .	85	71	1	72	83	99
Николаевской с. Толмачева	85	71	1	72	83	99
Преображенской въ с. Деньгубовкѣ	114	20	2	29	111	91
Мценскому.						
Спасской с. Спасскаго (Круглица)	85	71	1	72	83	99
Болховскому.						
Введенской с. Фатнева, Введенскаго тожъ . . .	85	71	1	72	83	99
Знаменской с. Насѣдкина	114	20	2	29	111	91

	Содержанія въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 копѣйки съ рубля.		Затѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Трубчевскому.						
Рождество Богородицкой с. Тишина	85	71	1	72	83	99
Покровской с. Вздружнаго	85	71	1	72	83	99
Рождество-Богородицкой с. Субботова	85	71	1	72	83	99
Георгіевской с. Зноби . .	85	71	1	72	83	99
Покровской с. Глиннаго.	85	70	1	72	83	98
Успенской с. Карповки.	85	70	1	72	83	98
Михайловской с. Крупца.	85	70	1	72	83	98
Михайловской с. Денисова	85	71	1	72	83	99
Троицкаго с. Денисова.	114	20	2	29	111	91

	Содержанія въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 копѣйки съ рубля.		Затѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Кромскому.						
Георгіевской селенія Разсыльнаго	85	70	1	72	83	98
Въ селѣ Ломовцѣ . .	240	—	4	80	235	20
Сѣвскому.						
Троицкой с. Лобанова.	85	70	1	72	83	98
Дмитровскому.						
Троицкой с. Ажова . .	85	70	1	72	83	98
Покровской с. Лубянокъ.	85	70	1	72	83	98
Итого	2753	83	54	68	2699	15

Извѣстія.

— Избранный, по баллотировкѣ, духовенствомъ 5 благочинническаго участка, Орловскаго уѣзда, священникъ села Звенигородскаго Николай *Рудневъ* утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ должности члена благочинническаго Совѣта того участка.

— Сверхштатный діаконъ Вознесенской г. Мценска церкви, Василій *Троицкій*, согласно его прошенію, перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ Ильинской кладбищенской г. Трубчевска церкви.

— Присоединены къ православію: священникомъ Брянской градской Смоленской церкви Іоанномъ *Поповымъ*, 24 апрѣля 1877 г., чрезъ Св. Мѵропомазаніе, Брянской мѣстной команды канониръ Матвѣй Станиславовъ *Брудзякъ*,—католическаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени „Владиміръ," и священникомъ Кромскаго уѣзда, села Ломовца, Георгіемъ *Троепольскимъ*, того села крестьянинъ Михаилъ Потапьевъ *Милютинъ*, крестьянка Пелагія Денисова *Голубкова* и деревни Рыжковой крестьянка Александра Ѳедорова *Канаева*, состоявшіе донынѣ въ расколѣ.

— Умерли: Карачевскаго Николаевскаго Одрина монастыря духовникъ іеромонахъ *Ѳеодосій*; Елецкаго Троицкаго монастыря іеродіаконъ *Симонъ*; безмѣстный священникъ Петръ *Лапинъ*, проживавшій въ селѣ Золотаревѣ, мценскаго уѣзда, и сверхштатный причетникъ села Юшина, Сѣвскаго уѣзда, Гавріилъ *Судаковъ*.

Въ Орловскую Духовную Консисторію въ теченіе Января мѣсяца 1878 г. поступило пожертвованій на санитарныя нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ, во время настоящей войны Россіи съ Турціею, отъ слѣдующихъ лицъ: благочинныхъ—Карачевскаго уѣзда протоіерея Василія Любомирскаго 122 р. 10 к., протоіерея Димитрія Азбукина 61 р., Ливенскаго уѣзда священника Сергѣя Тезавровскаго 10 р., Болховскаго уѣзда протоіерея Дмитрія Руднева 31 р. 75 к.; отъ священниковъ —Кромскаго уѣзда, села Евфратова, Герасима Георгіевскаго 20 р., Елецкаго уѣзда, села Долгаго, Іоанна Владимірскаго 30 р., Настоятелей—Брянской Бѣлобережской пустыни Игумена Іоасафа 10 р. 76 к., Мценскаго Петропавловскаго монастыря Игумена Авраамія 15 руб. и Настоятельницы Орловскаго Введенскаго дѣвичьяго монастыря Игуменіи Антоніи 14 р. 30 к.—штатное ея Антоніи жалованье за первое полугодіе сего 1878 года. Всѣхъ пожертвованій поступило въ январѣ мѣсяцѣ 314 р. 91 к., каковыя деньги и отосланы 31 января въ Орловское мѣстное управленіе Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Февраля 15-го дня 1878 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Мѣры Императора Александра I-го къ улучшенію быта духовенства и преобразованіе духовно-учебныхъ заведеній.

Сегодня минуло ровно сто лѣтъ со дня рожденія великаго и незабвеннаго для Россіи, въ Бозѣ почивающаго, Императора Александра Павловича. Торжественно празднуя этотъ день, мы оживляемъ въ своей памяти заботы и труды этого Государя на благо своихъ подданныхъ. Въ ряду великихъ дѣлъ его, касающихся всѣхъ сословій въ нашемъ обширномъ отечествѣ, ни одно не должно такъ трогать насъ, какъ заботы и труды его на пользу духовнаго сословія.

И поистинѣ, можно сказать, что нынѣшнее торжество духовному сословію, болѣе чѣмъ другимъ сословіямъ въ государствѣ, должно быть велико, потому что заботы этого Государя о духовенствѣ касаются самыхъ насущныхъ потребностей его,—касаются, говоря просто,—его пропитанія и грамотности. Императоръ Александръ первый изъ государей указалъ дѣйствительныя средства для содержанія духовенства, первый серьезно поставилъ дѣло образованія духовнаго юношества. Изобразивъ то, что претерпѣло на своемъ вѣку многострадальное русское бѣлое духовенство, какія были средства его содержанія и какъ училось духовное юношество до времени царствованія Императора Александра I, для насъ очевидными сдѣлаются великія заслуги его этому сословію.

Заглядывая въ грубь нашей исторіи, мы видимъ, что съ самыхъ первыхъ временъ существованія русской церкви бѣлое духовенство находится въ унизительномъ, бѣдномъ и невѣжественномъ состояніи. Первоначально у насъ не было духовенства, какъ сословія. Всякій умѣющій кое-какъ читать и писать могъ искать рукоположенія. Такихъ искателей, конечно изъ бѣдныхъ людей, оказывалось довольно. Это съ давнихъ поръ привело у насъ къ выборному началу. Прихожане извѣстнаго прихода избирали себѣ кандидата на священство, предварительно уговорившись съ нимъ о средствахъ для его содержанія, и отправляли его для посвященія къ архіерею. Несомнѣнно, что практическій умъ русскаго человѣка былъ причиною того, что тотъ попъ былъ любъ прихожанамъ, который меньше уговаривался брать за требоисправленія и меньше просилъ руги и сборовъ продуктами. Такимъ образомъ, съ самыхъ первыхъ временъ русское бѣлое духовенство становится въ полную зависимость отъ прихожанъ въ своемъ содержаніи и стѣсняется въ своихъ средствахъ. Между тѣмъ, эти ограниченныя, можно сказать, ничтожныя средства рѣшительно не соотвѣтствовали тому, что духовные должны были платить съ самыхъ старинныхъ же временъ своимъ высшимъ властямъ. Каждый кандидатъ на священство долженъ былъ за свое посвященіе заплатить епископу ставленную пошлину; и случалось часто, что тѣхъ, которымъ нечего было внести въ архіерейскую казну, архіереи посылали на жатву или сѣнокосъ для заработковъ. Получивъ посвященіе, духовный человѣкъ дѣлался данникомъ своего архіерея. Онъ долженъ былъ ежегодно вносить пошлины на содержаніе своего архіерея и его двора. Особенно система этихъ пошлинъ развивает-

ся съ монгольскаго ига, когда церковная жизнь переносится съ юга на сѣверъ. Духовенство въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ, въ продолженіе XIII, XIV, XV и XVI столѣтій, является положительно податнымъ классомъ. Всѣ церкви платили въ архіерейскую казну *церковную дань*, количество которой соотвѣтствовало числу и богатству приписанныхъ къ церкви приходскихъ домовъ. Съ каждаго брака, повѣнчаннаго священниками, послѣдніе платили *вѣнечныя пошлины*. За переходъ къ другой церкви каждый священно-служитель платилъ *перехожія и повычныя* деньги. Затѣмъ духовенство платило, такъ называемый, *подъѣздъ*, хотя бы даже архіерей и не ѣздилъ по епархіи, и московскій *подъемъ* для покрытія издержекъ на поѣздку своего епископа въ Москву къ митрополиту. Со сборами на архіереевъ соединялись еще особенные сборы на архіерейскихъ чиновниковъ и служителей архіерейскаго дома. Когда чиновники архіерейскіе ѣздили по дѣламъ, духовенство ставило имъ *корма и подводы*. Самые платежи сборовъ и запись ихъ въ книги облагались пошлинами въ пользу архіерейскихъ служителей, подъ именемъ *людскихъ данскихъ и отвозныхъ* денегъ. Количество всѣхъ указанныхъ сборовъ зависѣло отъ благоусмотрѣнія архіереевъ. Случалось, что извѣстная церковь облагалась такими большими сборами, что оставалась безъ причта по 20 лѣтъ и болѣе. Случалось и то, что духовные, при помощи своихъ прихожанъ, силой отбивались отъ архіерейскихъ сборщиковъ, которые, нѣтъ сомнѣнія, вмѣстѣ съ назначенными сборами требовали и лишнее для себя. Впрочемъ, иногда архіереи и сами снисходили къ духовенству и выдавали ему, такъ называемыя, *жалованныя грамоты*, по которымъ нѣкоторые платежи или вовсе слагались, или сбав-

лялись на половину навсегда или на нѣсколько лѣтъ. Но такія грамоты давались очень рѣдко. Кромѣ платежей въ архіерейскую казну. духовенство не было свободно отъ гражданскихъ платежей и повинностей. Хотя еще Св. Владиміръ, въ своемъ церковномъ уставѣ, освободилъ, по обычаю греческой церкви, духовенство отъ государственныхъ повинностей, но на практикѣ это освобожденіе почти никогда не исполнялось. Дудовенство съ своихъ земель должно было выставлять ратниковъ, давать деньги или припасы на военныя нужды, поставлять кормы и подводы царскимъ чиновникамъ, чинить мосты, исправлять дороги и проч. Вслѣдствіе этого духовенство и дворы его подлежали общему *сошному и дворовому* окладу. Итакъ, у русскаго духовенства старинныхъ временъ платежей было много, а средствъ къ содержанію мало. Только немногія церкви имѣли вотчины, и то небольшія, деревни въ два—четыре двора. Небольшое число церквей получало ругу отъ казны, но въ такомъ маломъ количествѣ, что она была только подспорьемъ другимъ доходамъ. Затѣмъ, всѣ средства существованія вполнѣ зависѣли отъ прихожанъ. Одни прихожане отводили на содержаніе своихъ причтовъ земли; другіе, вмѣсто земли, назначали ругу. Кромѣ руги, причтъ выговаривалъ себѣ *въ рядной грамотѣ* еще сборы петровскій и осенній—хлѣбомъ, яйцами и другими припасами. Но самымъ обыкновеннымъ средствомъ для содержанія духовенства оставались тѣже доходы за требоисправленія. Благосостоянію духовенства много вредило также неравномѣрное распредѣленіе приходовъ и чрезвычайное размноженіе самаго духовенства. Иные приходы были велики, другіе очень малы, дворовъ въ пятнадцать Вслѣдствіе излишка въ духовенствѣ и бѣдности прихо-

довъ, въ XV и XVI ст. появилось много, такъ называемыхъ, *бродячихъ или перехожихъ поповъ*, которые съ своими ставленными грамотами переходили съ мѣста на мѣсто и, по уговору съ прихожанами, нанимались служить у нихъ въ церкви на годъ или на два. Такъ шло дѣло до царствованія императора Петра Великаго. Онъ первый изъ государей обратилъ вниманіе на бѣдственное положеніе духовенства и первый издалъ распоряженія объ улучшеніи матеріальнаго положенія духовенства. Для поправленія содержанія духовенства, Петръ 1-й предпринялъ сокращеніе числа церквей и священно-церковнослужителей. Архіереямъ строго было приказано не дозволять постройки новыхъ церквей и не посвящать лишнихъ ставленниковъ; а строить новыя церкви можно было только по разрѣшенію высшей духовной власти и даже самаго государя. При посвященіи ставленника архіереямъ велѣно было узнавать,—нуженъ ли при церкви новый членъ и есть ли у прихода возможность его содержать. Въ прошеніяхъ прихожанъ о поставленіи присылаемаго ими ставленника приказано было обозначать, сколько они даютъ ему руги или земли, а самъ ставленникъ долженъ былъ дать архіерею подписку, что онъ согласенъ содержаться на предлагаемыя ему средства. По штату приходскихъ церквей 1722 г. дозволено было на 150 дворовъ ставить одного священника, на 250—два, дьяконовъ въ малые приходы не ставить. Кромѣ этихъ распоряженій о сокращеніи числа духовенства, Петръ 1-й, въ Духовномъ Регламентѣ, предполагалъ назначить ежегодный обязательный сборъ съ прихожанъ—„подать священству,“ чтобы „священство отъ безстуднаго нахальства отвратить, дабы впредь не домогался платежу за крещеніе, погребеніе и проч.“ Но это предположеніе такъ и оста-

лось предположеніемъ, и вопросъ объ улучшеніи содержанія духовенства при императорѣ Петрѣ I такъ и остался нерѣшеннымъ. На практикѣ, даже при Петрѣ I средства духовенства по сравненію съ прежнимъ временемъ значительно уменьшились. Такъ,—отъ нѣкоторыхъ церквей отобраны были въ казну угодья и приходскіе дворы, нѣкоторымъ прекращена была казенная руга, къ старымъ платежамъ присоединились новые—сборы на школы и богадѣльни, на жалованье военному духовенству, вмѣсто личной военной службы—сборъ лошадей по одной съ 150 дворовъ прихода, особый сборъ съ дьячковъ и пономарей, также взамѣнъ личной военной службы, извѣстный подъ именемъ козловскаго оклада. Вообще, при Петрѣ I, не смотря на то, что онъ повидимому заботился о духовенствѣ, положеніе духовенства было очень тягостно. Посошковъ, писатель времени Петра I, такъ простодушно рисуетъ положеніе тогдашняго священника: „попы ничѣмъ отъ пахатныхъ мужиковъ не отмѣнны; мужикъ за соху и попъ за соху; мужикъ за косу и попъ за косу. Понеже, аще пашни ему не пахать, то голодну быть; гдѣ было пойти въ церковь на славословіе Божіе, а попъ пойдетъ съ мужиками овины сушить, а паства духовная остается въ сторонѣ.“ Матеріальныя средства духовенства были такъ плохи, что Посошковъ удивляется: „чѣмъ имъ питатися—Богъ вѣсть. Иной пресвитеръ возложитъ на ся ризу златотканную, а на ногахъ лапти растоптанныя и кафтанъ нижній весь гнусенъ (¹).“ Въ дальнѣйшія царствованія послѣ Петра I духовенство продолжаетъ быть забытымъ сословіемъ. Правительство не оказываетъ никакихъ новыхъ пособій приходскимъ при-

(¹) Посошкова—О скудости и богатствѣ. въ изданіи Погодина 1842 г.

тамъ, предоставляя обезпеченіе ихъ самымъ приходамъ. Вся забота правительства о благосостояніи духовенства ограничивается только тѣмъ, что оно старается сообщить нѣкоторую оффиціальность и обязательность условіямъ прихожанъ съ духовенствомъ, касательно приходской руги или земли, и, не увел чивая общей суммы наличныхъ средствъ духовенства, старается остановить ненужное дробленіе приходовъ и уничтожить излишекъ въ духовенствѣ. Были даже за это время такія распоряженія, которыя, хотя повидимому и показывали заботу о духовенствѣ, но на самомъ дѣлѣ еще болѣе стѣсняли и унижали его. Еще при Петрѣ 1 духовенство окончательно дѣлается замкнутою кастою. Этой замкнутости правительство само прямо содѣйствуетъ. Въ 1733 году изданъ былъ указъ—не увольнять никого изъ духовнаго званія въ свѣтское званіе. Вслѣдствіе такой замкнутости духовнаго сословія, въ немъ постоянно накоплялся излишекъ людей, которыхъ духовенство должно было содержать на свои скудныя средства. Чтобы помочь этому горю духовенства, правительство приказывало лишнихъ церковныхъ людей записывать въ подушный окладъ, отводя имъ при этомъ надѣлъ земли для обработыванія. Такъ было при Екатеринѣ 1, при Петрѣ II и особенно въ царствованіе Анны Іоанновны. При ней велѣно было записать въ подушной окладъ даже дряхлыхъ и увѣчныхъ и, за разныя провинности, было забрано изъ духовнаго сословія въ солдаты 6557 человѣкъ. При императрицѣ Екатеринѣ II, въ 1765 году, вслѣдствіе частыхъ жалобъ прихожанъ на вымогательство духовныхъ за требоисправленія, изданъ былъ Сенатомъ указъ, въ которомъ полагалась такса за совершеніе требъ, а именно: за молитву родильницѣ 2 к., за крещеніе младенца 3 к.,

за свадьбу 10 к., за погребеніе младенца 3 к., за погребеніе взрослаго 10 к., „за исповѣдь и причащеніе, говорилось въ указѣ, отнюдь ничего не брать, а за молебны и поминовеніе родителей давать каждому по соизволенію и возможности; что же касается тѣхъ, кои, по своему имуществу, будутъ давать и больше положеннаго оное имъ не запрещается, только, чтобы священно-церковно-служители ни подъ какимъ видомъ большаго себѣ за оныя требы платежа не домогались, а довольны были бы таковымъ указнымъ и доброхотнымъ подаяніемъ" (²). Положеніе это велѣно было вывѣсить во всѣхъ церквахъ для всеобщаго свѣдѣнія. Цифры, указанныя въ этой таксѣ были гораздо меньше въ сравненіи съ количествомъ платежей за требы, утвержденныхъ обычаемъ. Очевидно, что такое положеніе, будучи на руку прихожанамъ, прямо вредило духовенству съ одной стороны, съ другой, и не достигало своей цѣли—уничтожить соблазнительныя вымогательства духовныхъ за требоисправленія. Въ послѣднемъ отношеніи—оно еще болѣе стѣснило духовенство, потому что на сторонѣ скупости прихожанъ стоялъ самъ законъ. Императоръ Павелъ сдѣлалъ измѣненіе и въ пользованіи духовенства землею, которое также принесло духовенству неисчислимыя притѣсненія и лишенія. Руководясь тою мыслію, что духовенству неприлично заниматься хлѣбопашествомъ, какое занятіе мѣшаетъ дѣ отправленію прямыхъ обязанностей духовенства, императоръ Павелъ указомъ своимъ отъ 1797 года, подтвержденнымъ и развитымъ въ подробностяхъ въ слѣдующемъ 1798 году, повелѣлъ церковныя земли въ количествѣ 33 десятинъ отдать прихожанамъ, которые обработывали ихъ, а духовенству ежегодно выдавали бы хлѣбъ зер-

(²) Полн. собр. зак. XVII, 12378.

номъ или мукой по производительности земли. Въ тѣхъ приходахъ, гдѣ у церквей было больше 33 десятинъ — излишекъ шелъ въ пользу причта, который, кому угодно, могъ отдавать его въ наемъ. Такой законъ произвелъ рядъ нескончаемыхъ споровъ и тяжбъ между причтами и прихожанами о ежегодномъ сборѣ съ земли хлѣба, и часто причты не получали и половины количества слѣдуемаго имъ хлѣба. На помѣщичьихъ же земляхъ излишекъ противъ 33 десятинъ нѣкоторыми помѣщиками прямо обращался себѣ подъ видомъ аренды, и потомъ окончательно закрѣплялся за помѣщикомъ.

Такому многовѣковому бѣдственному положенію русскаго духовенства въ матеріальныхъ средствахъ жизни соотвѣтствовало и умственно—нравственное его положеніе. До времени царствованія Петра I, слѣдовательно почти въ 700-лѣтній періодъ существованія русской церкви, духовныхъ школъ, въ которыхъ готовящіеся къ священству получали бы образованіе, не было. Кандидаты на священство изучали церковно-славянскую грамоту отъ такъ называемыхъ „мастеровъ“, которыми были большею частію полуграмотные начетчики. Конечно, при такихъ учителяхъ о надлежащемъ приготовленіи къ духовному сану не могло быть и рѣчи. Поэтому духовенство, своимъ внѣшнимъ видомъ мало—чѣмъ разнясь отъ своихъ прихожанъ, было также невѣжественно, какъ и они, и страдало тѣми же пороками, какъ и простонародье. Старинные наши митрополиты—Петръ, Фотій и др. въ своихъ поученіяхъ „къ попамъ“ рѣзко обличаютъ ихъ въ невѣжествѣ, суевѣріяхъ, буйствѣ, пьянствѣ и т. под. Предъ временемъ царствованія Петра I въ Кіевѣ открыта была коллегія; въ Москвѣ, еще ближе къ царствованію Петра, заведена была славяно-греко-

латинская академія. Но кромѣ того, что здѣсь только немногіе изъ готовящихся къ священству могли получать образованіе, самый учебный строй этихъ заведеній (господство схоластики) мало обезпечивалъ умственное развитіе. Петръ Великій первый позаботился завести спеціально-духовныя школы. По опредѣленію Духовнаго Регламента, всякій епископъ долженъ былъ имѣть при своемъ домѣ школу, съ помѣщеніемъ для казеннокоштныхъ воспитанниковъ. Поэтому духовныя училища, большею частію, были при архіерейскихъ домахъ, при монастыряхъ, которымъ за помѣщеніе ничего не платилось. Здѣсь помѣщались казеннокоштные воспитанники, называвшіеся бурсаками, семинаристами, а самыя училища — бурсами, семинаріями. Своекоштные ученики жили на наемныхъ квартирахъ. Для содержанія духовныхъ семинарій Дух. Реглам. приказалъ брать отъ монастырей всякаго хлѣба двадцатую долю, а съ церковныхъ земель тридцатую. Эти средства были неудобны и сами по себѣ и неудобны въ полученіи ихъ, такъ что архіереи больше предпочитали содержать семинаріи на собственный счетъ, чѣмъ обращаться къ средствамъ, указаннымъ Регламентомъ. Но такихъ архіереевъ было немного; большинство не заботилось о заведеніи духовныхъ училищъ, такъ что къ концу царствованія Петра I ихъ открыто было по всей Россіи только десять. Когда въ 1764 году отняты были имѣнія отъ церквей, монастырей и архіерейскихъ домовъ, то правительство положило на содержаніе духовныхъ школъ отпускать денежный окладъ отъ казны. На первый разъ дано было 38,000 р. въ годъ; сумма, очевидно, ничтожная и для нашего времени даже смѣшная. Хотя казенные денежные оклады постоянно увеличивались, при увеличивающейся

потребности въ образованіи, такъ что при Павлѣ I казенная сумма, отпускаемая на духовныя училища, дошла до 180,000 р. въ годъ, но этимъ дѣло мало поправлялось. Архипастыри по прежнему изыскивали средства для содержанія училищъ — или отъ себя жертвуя, или прибѣгая къ штрафамъ съ духовныхъ лицъ въ пользу школъ, или предоставляя бѣднымъ ученикамъ причетническія мѣста и т. под. Нѣкоторыя семинаріи, напр. Казанская, при епископѣ Иларіонѣ, Воронежская при Іоакимѣ, за недостаткомъ средствъ, и совсѣмъ были закрыты. При скудости способовъ содержанія духовныхъ училищъ, не могло быть стройнаго и однообразнаго метода обученія въ нихъ; въ однихъ семинаріяхъ было больше классовъ, въ другихъ меньше. Всѣ предметы преподавались на латинскомъ языкѣ, по образцу Кіевской коллегіи; учебныхъ пособій и руководствъ почти не было, о библіотекахъ не мечтали, науки изучались по запискамъ, составляемымъ учителями. А между тѣмъ способныхъ учителей было очень мало, потому что учительская карьера была очень незавидна; жалованье было ничтожное (въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ были такіе учителя, которые получали по 15 руб. въ годъ (8), въ нѣкоторыхъ и жалованья не было; жили на казенныхъ квартирахъ, на готовомъ содержаніи, не исключая одежды и обуви.

Вотъ въ такомъ—то незавидномъ, можно сказать, жалкомъ положеніи находилось русское духовенство и въ матеріальномъ и въ умственномъ отношеніяхъ до царствованія императора Александра I. Этотъ незабвенный для духовнаго сословія Государь началъ свои заботы о духовенствѣ съ перваго года, можно сказать—съ первыхъ

(8) Описан. Богоявл. Костромск. 2 кл. монаст. Оренб. губ. вѣд. 1851 г., № 23.

дней своего царствованія. 3 апрѣля 1801 года императоръ Александръ издалъ указъ, которымъ отмѣнилъ неудачныя распоряженія своего Родителя о церковныхъ земляхъ, возвративъ причту въ личное его владѣніе, раньше принадлежащія ему, земли и дозволивъ даже пріобрѣтать новыя, только безъ крестьянъ. Мотивы, которыми императоръ Александръ оправдывалъ въ своемъ указѣ отмѣну распоряженія своего Родителя, показываютъ, какъ близко къ сердцу онъ принималъ интересы духовенства и какъ высоко цѣнилъ добрыя отношенія между духовенствомъ и прихожанами. „При уваженіи первыхъ началъ положенія нашего Родителя, говорилось въ указѣ, открывается, что, съ одной стороны, поставляя священно- и церковно-служителей въ безпрерывной зависимости отъ прихожанъ въ насущномъ ихъ хлѣбѣ, съ другой, налагая на сихъ послѣднихъ новую и необычайную имъ повинность, оно разрываетъ между ими тотъ союзъ мира, любви и добраго разумѣнія, каковой между всѣми сынами Церкви, а паче между пастырями и стадомъ ихъ словеснымъ вѣра полагаетъ. Движимые сими причинами, признали мы за благо распоряженіе, конфирмованное въ 11 день января 1798 года о земляхъ церковныхъ, отмѣнивъ, обратить часть сію въ прежнее ея положеніе" (1). —Затѣмъ, императоръ Александръ обратилъ вниманіе на другое изъ предшествующихъ царствованій распоряженіе, также неудачное и злополучное для духовенства,—на таксу за требоисправленія, изданную при императрицѣ Екатеринѣ II; онъ положилъ, чтобъ духовенство за требы брало вдвое противъ положеннаго этою таксою. Въ томъ же 1081 году императоръ Александръ освободилъ дома духовныхъ лицъ отъ военнаго

(1) Полн. собр. зак. XXVI, 19816.

постоя и отъ всѣхъ земскихъ повинностей,—распоряженіе, очевидно, также клонившееся къ пользѣ и возвышенію духовенства. Въ этомъ же 1801 году императоръ Александръ началъ свои заботы объ образованіи духовнаго юношества, впослѣдствіи развившіяся въ громадную духовно-учебную реформу. Прежде всего, Анастасію архіепископу Могилевскому поручено было составить планъ для преобразованія духовныхъ училищъ. Преосвященный Анастасій исполнилъ Высочайшее порученіе, но составленный имъ планъ почему—то оказался неудачнымъ. Тогда Государь приказалъ епископу Евгенію Болховитину составить другой проектъ. Когда составленъ былъ этотъ проектъ и понравился Государю, то именнымъ указомъ отъ 29 ноября 1807 года былъ созванъ комитетъ, которому было вмѣнено въ обязанность: во первыхъ, разсмотрѣть планъ епископа Евгенія; во вторыхъ, исчислить суммы, потребныя на содержаніе и училищъ и духовенства, и въ третьихъ, найдти способы составить эти самыя суммы. Такимъ образомъ, комитету предлежала двойная задача: устроить духовныя училища и найдти средства для обезпеченія духовенства—знакъ того что Александръ I глубоко понималъ то, что только при матеріальномъ довольствѣ духовенства успѣшно будетъ идти и образованіе его юношества. Немного можно указать комитетовъ, такъ хорошо составленныхъ и такъ удачно и быстро исполнявшихъ свое назначеніе, какъ этотъ комитетъ. Членами его были, назначенные самимъ Государемъ, просвѣщеннѣйшіе люди того времени: Амвросій, митрополитъ Санктпетербургскій, Ѳеофилактъ, епископъ калужскій, протопресвитеръ Краснопѣвковъ, оберъ-священникъ арміи и флотовъ Державинъ, оберъ-прокуроръ Св. Синода, князь Голицынъ и государствен-

ный секретарь Сперанскій. Комитетъ началъ свои засѣданія 3 декабря 1807 года и окончилъ ихъ въ іюнѣ 1808 года. Но мы весьма ошиблись бы, если бы по этому краткому времени его существованія заключили о его дѣятельности. Разсмотрѣвши планъ устройства училищъ, комитетъ воздалъ похвалу составителю его и утвердилъ его, сдѣлавъ, впрочемъ, отъ себя незначительныя измѣненія въ немъ. Комитетъ положилъ, сохранивъ бывшія въ его время четыре академіи—Санктпетербургскую, Московскую, Кіевскую и Казанскую, образовать около нихъ четыре учебныхъ округа для болѣе стройнаго и однообразнаго управленія духовно-учебными заведеніями. Съ этою цѣлію онъ приписалъ къ каждой изъ академій извѣстное число семинарій, подчиненныхъ надзору академической конференціи. Всѣхъ семинарій положено было имѣть по числу епархій 36. Къ семинаріямъ, въ свою очередь, приписаны были епархіальныя уѣздныя и приходскія училища, о состояніи которыхъ семинарскія начальства должны были давать отчетъ академіи. Число уѣздныхъ училищъ во всей Россіи проектировалось комитетомъ 360, число приходскихъ 1080. Высшее же центральное управленіе духовно-учебными заведеніями предоставлено было комиссіи училищъ. Воспитанникамъ академіи, по окончаніи ими полнаго курса, усвоены были ученыя степени магистра и кандидата богословскихъ наукъ и положены классные годовые оклады (100 р. магистру и 75 кандидату), а магистровъ сверхъ того, по принятіи ими священнаго сана, положено было отличать особымъ магистерскимъ крестомъ. Кромѣ этихъ степеней, была установлена еще высшая ученая степень доктора Богословія, которую назначено было давать лицамъ, заявившимъ

себя обширною богословскою ученостію. Съ этою степенью также связывалось священное отличіе особымъ докторскимъ крестомъ. Не оставлены были безъ поощренія къ соревнованію и воспитанники семинарій: кончающимъ курсъ въ первомъ разрядѣ предоставлено было званіе студента, съ которымъ соединялись разныя гражданскія преимущества. Затѣмъ, самый методъ наукъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и самыя науки получили, трудами комитета, надлежащее направленіе и порядокъ. Схоластическое направленіе преподаванія, раньше царившее въ духовныхъ школахъ, комитетомъ было осуждено (5), иные предметы ученія яснѣе были опредѣлены, чѣмъ прежде, другіе введены вновь. Таковы: математика теоретическая и практическая, раньше почти нигдѣ не преподававшаяся, исторіи — гражданская и церковная, также мало извѣстныя, языки - еврейскій, нѣмецкій и французскій, рѣдко изучавшіеся даже въ академіяхъ; языкъ греческій, который раньше при господствѣ схоластики во многихъ семинаріяхъ совсѣмъ не изучался, поставленъ наравнѣ съ латинскимъ. Главнымъ же образомъ обращено было вниманіе на организацію богословскихъ наукъ. Положено было изучать въ семинаріяхъ: богословіе догматическое и нравственное, герминевтику и толкованіе Св. Писанія, церковную археологію и гомилетику; въ академіяхъ — богословіе догматическое, нравственное, полемическое, гомилетику, канонику, герминевтику и толкованіе Св. Писанія. Впрочемъ, надобно замѣтить, комитетъ не составилъ полнаго устава духовныхъ училищъ, а сдѣлалъ только общія положенія, предоставивъ уясненіе плана будущему времени. Затѣмъ комитетъ

(5) Докладъ Комитета объ усовершеніи училищъ. СПб. 1809; стр. 4—5.

перешелъ къ разрѣшенію остальныхъ своихъ задачъ. Сдѣланъ былъ примѣрный штатъ академій, семинарій и училищъ, и для содержанія ихъ найдена была потребная сумма въ 1,669,450 р. Обративъ потомъ свое вниманіе на обезпеченіе причтовъ, комитетъ отвергъ всѣ, раньше существовавшіе способы содержанія духовенства—плату на руки за требоисправленія и пользованіе землей, первую, какъ недостаточную и унизительную для духовенства, второе, какъ неудобное для него. На этомъ основаніи комитетъ прямо порѣшилъ произвести обезпеченіе духовенства посредствомъ опредѣленныхъ окладовъ денежнаго жалованья причтамъ. Съ этою цѣлію духовныя должности при церквахъ положено было раздѣлить на классы и каждому, какъ полагалъ комитетъ, „предоставить соразмѣрныя выгоды, дабы тѣмъ ввести соревнованіе и открыть путь достоинствамъ къ приличнымъ имъ преимуществамъ и чтобъ ученіе академическое всегда сопровождаемо было выгодами и отличіями предъ ученіемъ семинарскимъ“ (6). Руководясь имѣвшимися у него табелями доходности всѣхъ церквей въ имперіи, комитетъ всѣ церкви раздѣлилъ на четыре класса; при первоклассныхъ церквахъ онъ опредѣлилъ на весь причтъ жалованья 1000 р., при второ-классныхъ 700 р., при третье-классныхъ 500 р. и при четверто-классныхъ 300 р. Назначивъ жалованье духовенству, комитетъ однако, не могъ опредѣлить запрещеніе многовѣкому обычаю платы за требоисправленія. Онъ отвергъ его только какъ источникъ для содержанія духовенства. Поэтому, комитетъ, какъ самъ онъ о себѣ говоритъ въ своемъ докладѣ, „счелъ нужнымъ различить мірскія требы необходимыя отъ тѣхъ, кои зависятъ единственно

(6) Докладъ Комитета, стр. 18. 21.

отъ произвола прихожанъ. Первыя полагается исправлять безмездно, а послѣднія оставляются на добрую волю прихожанъ, безъ всякаго однако же со стороны духовныхъ притязанія и домогательства" (7). Безмездными требами комитетъ призналъ: крещеніе, мѵропомазаніе, причащеніе, покаяніе, бракъ, елеосвященіе, молитву родильницѣ, отпѣваніе усопшихъ, погребеніе и присоединеніе иновѣрныхъ къ православной церкви. Подведя общій итогъ суммѣ, нужной для жалованія духовенству, комитетъ исчислилъ ее въ 7,101,400 р. Такимъ образомъ, съ назначенной суммой на содержаніе училищъ всего капитала требовалось 8,4431,986 р. Но откуда же возможно было взять эту громадную сумму? Комитетъ съ честію вышелъ и изъ этого затрудненія, сдѣлалъ съ своей стороны все, что можно было сдѣлать при тогдашнихъ обстоятельствахъ, и въ своемъ проектѣ громаднаго капитала, имѣвшаго составиться безъ особеннаго отягощенія народа и государственнаго казначейства, представилъ рѣдкій примѣръ финансоваго творчества. Комитетъ обратилъ вниманіе на экономическія суммы церквей, оставшіяся отъ прежняго времени, а также на ежегодные остатки церковныхъ доходовъ, поступавшіе въ составъ тѣхъ же экономическихъ суммъ. Количество этихъ суммъ, по исчисленію комитета, простиралось до 5,600,000 р. Остатки отъ ежегодныхъ доходовъ церквей были незначительны, но комитетъ нашелъ средство усилить ихъ, предоставивъ церквамъ монополію розничной продажи восковыхъ свѣчъ, дозволивъ куицамъ только оптовую торговлю ими. Эта монополія, по примѣрному вычисленію комитета,

(7) Докладъ стр. 19.

должна была давать до 3000000 р. чистаго дохода. Затѣмъ количество, недостающее до требуемаго (8431986р), комитетъ полагалъ пополнить ассигновками изъ государственнаго казначейства. Исполненіе этого финансоваго плана было расчитано такъ, что, съ пособіемъ отъ казначейства и чрезъ процентное обращеніе собраннаго капитала въ банкѣ, къ 1814 году должна была составиться сумма въ 24 милліона рублей, на проценты съ которой, и опять при пособіи казны, можно было осуществить преобразованіе духовныхъ училищъ и надѣлить причты жалованьемъ. 26 Іюня 1808 года этотъ проектъ, изложенный въ докладѣ комитета, былъ утвержденъ Государемъ, который, при этомъ, въ особой высочайшей своей грамотѣ Комитету, выразилъ ему полное благоволеніе за его труды. Въ тотъ же день вышли два именныхъ указа — одинъ объ отпускѣ изъ казначейства требуемой комитетомъ суммы, другой о закрытіи самаго комитета и объ открытіи Комиссіи Духовныхъ Училищъ, которой поручалось привести проекты комитета въ дѣйствіе. Первыми чинами комиссіи, какъ и слѣдовало ожидать, были тѣже лица, которыя трудились въ комитетѣ. Св. Синодъ, принявъ съ благоговѣніемъ эти доказательства заботливости Государя о Церкви, счелъ священнымъ долгомъ выразить передъ престоломъ отъ лица всей русской церкви чувства преданности и благодаренія. Испросивъ предварително соизволеніе Государя, онъ поручилъ благодарить его своему первенствующему члену, митрополиту Амвросію. „Ваше Величество, говорилъ Государю преосвященный, преподавъ правила и способы къ распространенію общенароднаго просвѣщенія, не укоснили равно усилить вящшими познаніями и духовенство, предложа достаточнѣйшія мѣры и для пріобрѣтенія въ

оныхъ желаемыхъ успѣховъ и для подкрѣпленія всего сословія, служащаго алтарю Господню,—да послужитъ съ радостію, а не воздыхающе. Къ сожалѣнію, благія предначертанія Государя и созваннаго имъ комитета не могли вполнѣ осуществиться. Главная преграда имъ встрѣтилась со стороны церковныхъ старость, помѣщиковъ и прихожанъ, которые, не смотря на настоянія и духовныхъ и свѣтскихъ властей, никакъ не хотѣли отдавать церковныхъ суммъ и, вслѣдствіе притѣсненій, стали скрывать дѣйствительные доходы отъ продажи свѣчъ, которые и не увеличивались вслѣдствіе того, что купцы продолжали производить розничную продажу свѣчъ. Все это привело къ тому, что, когда къ 1814 г. церковный капиталъ по расчетамъ комитета долженъ былъ возрасти до 24,000,000 р., онъ едва достигъ до 15000000 до такой суммы на проценты съ которой можно было только содержать духовно-учебныя заведенія и дать жалованье только нѣкоторымъ причтамъ. И комиссія духовныхъ училищъ, преемница комитета, такъ и сдѣлала; жалованье было опредѣлено каѳедральнымъ причтамъ, какъ не имѣющимъ у себя приходовъ. Затѣмъ комиссія всецѣло занялась преобразованіемъ духовно-учебныхъ заведеній и блистательно исполнила это дѣло. Реформа духовно-учебныхъ заведеній, успѣшно шедшая при жизни Александра Благословеннаго, окончилась уже послѣ его смерти. Богъ не судилъ Ему видѣть окончаніе его дѣла, но и то, что онъ видѣлъ, радовало сердце Царево. Къ концу его царствованія число учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ доходило уже до 46000, такъ что и въ селахъ уже много было священниковъ, окончившихъ полный семинарскій курсъ, тогда какъ при императорѣ Павлѣ Петровичѣ даже при городскихъ церквахъ были неученые

священники. Еще комитетъ положилъ совершить преобразованіе не вдругъ, а постепенно, сообразно съ постепеннымъ приготовленіемъ наставниковъ. Сначала комиссія озаботилась пріобрѣтеніемъ учебниковъ: она поручила нѣкоторымъ ученымъ мужамъ разсмотрѣть и исправить старые учебники и составить новые. Изъ новыхъ появились: библейская исторія архимандрита Филарета, церковная исторія архимандрита Иннокентія и друг. Какъ исправленные старые, такъ и новые учебники были отпечатаны въ Московской синодальной типографіи, которой для этого дѣла даже велѣно было оставить всѣ другія работы. Затѣмъ комиссія занялась преобразованіемъ самыхъ учебныхъ заведеній. Въ 1809 г. были открыты по новому проекту — Санктпетербургская духовная академія, Санктпетербургская семинарія, уѣздное училище при Лаврѣ и нѣсколько уѣздныхъ и приходскихъ училищъ въ Санктпетербургскомъ учебномъ округѣ. Благополучное совершеніе въ 1814 г. перваго курса Санктпетербургской академіи дало комиссіи возможность преобразовать пять семинарій Петербургскаго округа и весь учебный округъ Московскій. Въ концѣ 1814 и въ началѣ 1816 г. явилась въ новомъ видѣ духовная академія въ Троицкой Лаврѣ, съ подчиненными ей 8-ю семинаріями и 62 училищами. Въ 1817 г. открыты были семинаріи въ Кіевскомъ учебномъ округѣ, а въ слѣдующемъ 1819 г. преобразована была и Кіевская академія. Въ 1822 г., когда время и опытъ утвердили духовно-учебную реформу, составлены и напечатаны были подробные уставы духовныхъ академій, семинарій и училищъ. Съ окончаніемъ, въ 1818 г., перваго курса въ Московской академіи открылась возможность преобразованія послѣдняго Казанскаго округа. Преобразованіе же са-

мой академіи этого округа по нѣкоторымъ причинамъ замедлилось. Казанская академія по новому плану была открыта только въ 1842 г. Во время хода преобразованія вводились въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ разныя улучшенія: составлялись и издавались новые учебники и конспекты; въ кругъ акалемическаго и семинарскаго образованія вводились новые предметы (напр. патристика въ 1838 г., сельское хозяйство, медицина, иконописаніе, изученіе мѣстныхъ языковъ); въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ для практическихъ занятій по геометріи отведены были участки земли, устроены домашнія аптеки изъ самыхъ употребительныхъ травъ. Произошло измѣненіе и въ высшемъ центральномъ управленіи духовно-учебными заведеніями: комиссія духовныхъ училищъ, отдѣльно стоявшая отъ Св. Синода, въ 1839 г. была закрыта и высшее завѣдываніе духовными училищами возвращено было Св. Синоду, для чего учреждено было при немъ духовно-учебное управленіе. Въ 1851 г. Св. Сунодъ опредѣлилъ—низшія училища, уѣздныя и приходскія соединить въ одинъ составъ подъ названіемъ уѣздныхъ, и при нихъ открыть особые классы для приготовленія церковно-служителей (причетниковъ). Просвѣтительное движеніе, вызванное духовно-учебной реформой, отразилось на воспитаніи и дѣвицъ духовнаго званія: съ 1843 года начали возникать епархіальныя женскія училища. Первое изъ нихъ было открыто въ Царскомъ Селѣ, потомъ въ Ярославлѣ, Казани, Иркутскѣ и другихъ городахъ.

Послѣднимъ благодѣяніемъ, какое незабвенный Государь оказалъ духовенству не задолго до своей кончины, было учрежденіе попечительствъ о вдовахъ, сиротахъ и престарѣлыхъ духовнаго званія. 12 августа 1823

г. Высочайше повелѣно было открыть въ каждой епархіи духовныя попечительства изъ трехъ—четырехъ лицъ бѣлаго духовенства. а. въ случаѣ нужды, монашествующаго духовенства, для завѣдыванія дѣлами призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія. Средствами призрѣнія назначались: 1) ежегодный отпускъ 150000 р. изъ свѣчныхъ доходовъ. 2) заведеніе особой сборной кружки въ церквахъ и 3) приглашеніе. обращенное къ прихожанамъ и служащему духовенству, къ добровольнымъ пожертвованіямъ на этотъ предметъ, съ записью этихъ пожертвованій въ особыя книги.

Разсмотрѣвъ заботы Императора Александра 1-го о духовенствѣ, мы, конечно, горько должны пожалѣть о томъ, что благія мѣропріятія его на пользу духовенства не всѣ исполнились въ точности. Но это нисколько не умаляетъ заслугъ его русскому духовенству. Исторія передаетъ намъ много примѣровъ того, какъ великія предпріятія, могущія принести большую пользу человѣчеству, не увѣнчивались успѣхомъ, но она не осуждаетъ, а напротивъ похваляетъ предпринимателей, оцѣнивая ихъ помышленія, намѣренія, а затѣмъ – и усилія къ осуществленію этихъ предпріятій.—Поэтому, можемъ ли сколько нибудь ослаблять значеніе заслугъ Императора Александра Павловича нашему духовному сословію въ виду того, что не всѣ предначертанія его исполнились? Конечно нѣтъ За то Богъ судилъ ему исполнить половину задуманнаго имъ дѣла – улучшеніе образованія духовнаго юношества. Его реформа держалась до нашихъ дней. наши дѣды и отцы учились въ Александровскихъ школахъ, и мы начали учиться въ этихъ же школахъ. Теперь мы оканчиваемъ ученіе въ новыхъ школахъ—уже не Александра 1-го, а Александра II-го. Но нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что нынѣшняя духовно-учеб-

ная реформа вытекла изъ начальной, посредствующей реформы Императора Александра I. Что было неправильнаго въ той реформѣ, исправилось въ этой; ошибки той реформы дали наставленіе этой реформѣ; что было хорошаго въ той реформѣ — оставлено въ этой. Но плоды нынѣшней реформы еще ожидаются, плоды-же Александровской реформы очевидны для всякаго. Воспитанники Александровскихъ духовно-учебныхъ заведеній со славою заявили себя на всѣхъ путяхъ жизни—и въ служеніи Церкви, и въ военномъ сословіи, и въ гражданской службѣ, и на ученомъ поприщѣ, и въ литературныхъ трудахъ.

Провозгласимъ же отъ глубины души *вѣчную память* въ Бозѣ почивающему Императору Александру Павловичу, этому великому Благодѣтелю нашего многострадальнаго русскаго духовенства, и вознесемъ ко престолу Всевышняго горячія молитвы, да упокоитъ Господь душу его въ селеніяхъ праведныхъ!

Преподаватель Духовной Семинаріи
Алексѣй Поповъ.

ОТЧЕТЪ

Ливенскаго Духовнаго Училища.

(Окончаніе).

Копія.

№ 10.

Счетъ суммы по содержанію учениковъ.

	Рубли.	Коп.
Говядины 63 пуд. 15 ф. по 3 р. 20 к.	202	80
— 29 пуд. по 2 р. 82 к. . .	81	78
— 92 пуд. 14¾ ф. по 2 р. 80 к.	258	63
Солонины 8 пуд. 34 ф. по 2 р. 80 к.	24	78
— 5 пуд. 32 ф. по 2 р. 40 к.	13	92
— 14 пуд. 5 ф. по 2 р. 33 к.	32	90
Телятины 27 ф. по 8 коп. . . .	2	16
Баранины 3 пуд. 5 ф по 2 р. 40 к.	7	50
Говяжьихъ студеней 7½ по 50 к. .	4	42
— — 3 по 58 к. .	1	74
— — 3 по 40 к. .	1	20
Говяжьяго сала 2 пуд. 8½ ф. по 4 р.	8	85
Свинаго сала 3 пуд. 10⅕ ф. по 6 р.	19	53
— — 2 п. 20¾ ф. по 5 р. 60 к.	14	10
Масла коровьяго 32½ ф. по 30 к .	9	75

			Рубли.	Коп.
—	—	9 п. 23½ ф. по 11 р.	105	44
—	—	1 п. 3 ф. по 10 р. 80 к.	11	61
—	—	4 п. 2¾ ф. по 10 р.	40	68
—	—	12¾ ф. по 24 к. .	2	95
— подсолнечнаго 2½ ф. по 24 к. .			—	60
—	—	1 п. 18 ф. 9 р. 40 к.	13	63
—	—	9 ф. по 21 к. . .	1	89
—	—	14 п. 11⅛ ф. по 8 к.	114	19
—	—	1 п. 15 ф. по 7 р. 60 к.	10	45
—	—	7 п. 27½ ф. по 7 р. 20 к.	55	35
Масла коноплянаго 24 ф. по 12 к. .			2	88
—	—	1 пуд.	4	60
—	—	1 п. 2 ф. по 4 р. 50 к.	4	72½
—	—	17⅛ ф. по 11 к. .	1	88
Севрюги свѣжепросольной 1 пуд. 15¼ ф. по 6 р.			8	29
Севрюжьихъ головъ 26 ф. по 6 к. .			—	156
Сомовины малосольной 28½ ф. по 12 к.			—	342
Крымскихъ сельдей 5⅛ ф. по 25 к.			—	129
Снѣдковъ 5 ф. по 20 к.			1	—
Леща 1½ ф. по 12 к.			—	18

	Рубли.	Коп.
Судака свѣжаго 1 п. 1¼ ф. по 6 р.	6	19
— — 21⅞ ф. по 12 к. . .	2	62
— — 2 п. 39⅛ ф. по 3 р. 60 к.	10	72
— малосольнаго 6 п. 14⅝ ф. по 2 р. 80 к. . .	17	82
— — 10 п. 18½ ф. по 2 р. 40 к. . . .	25	11
Грибовъ бѣлыхъ 2 ф. по 80 к. . .	1	60
— — 1 п. 3⅜ ф. по 24 р.	26	3
— — 30¼ ф. по 50 к. .	15	17
— — 12 ф. по 45 к. . .	5	40
— — 4 ф по 40 к. . .	1	60
— — 3 п. по 15 р. . .	30	—
Муки ржаной 29 п. по 60 к. . . .	17	40
— — 87 п. по 59½ к. . .	51	76½
— — 81 п. по 56½ к . . .	45	78
— — 284 п. 30 ф. по 56 к. .	159	46
— — 165 п. по 55 к. . . .	90	75
— — 36 п. по 53 к. . . .	19	8

Рубли.	Коп.
6	19
2	62
10	72
—	—
17	82
—	—
25	11
1	60
26	3
15	17
5	40
1	60
30	—
17	40
51	76½
45	78
159	46
90	75
19	8

	Рубли.	Коп.
Муки пшеничной:	—	—
а) крупитчатой 31 ф. по 5½ к. . .	1	70
— 1 п. 36 ф. по 2 р.	3	80
б) подрукавной 2 п. 7 ф. по 1 р. 40 к.	3	3
в) куличной 2 п. по 1 р. 5 к. .	2	10
— 21 п. по 90 к. . .	18	90
— 5 п. по 85 к. . .	4	25
Муки пеклеванной 3 пуд. по 1 р. .	3	—
— гречневой 1 п. 5 ф. по 1 р. 40 к.	1	55
— — 2 п. 5 ф по 1 р. 20 к.	2	55
— — 17 ф. по 2½ к. .	—	42
— гороховой 4 п. 21 ф. по 1 р. 20 к.	5	43
Гороху зернистаго 15¾ мѣр. по 1 р. 20 к.	18	90
— — ⅝ м. (изъ 1 р. 10 к.)	—	68
Солоду 5 пуд. 25 ф. по 1 р. 20 к. .	6	75
Крупъ гречневыхъ 40 м. по 1 р. 15 к.	46	—
— — 28 м. по 1 р. 6½ к.	29	80
— — 62 м. по 1 р. 5 к.	65	10
— — 28 м. по 1 р. 2 к.	28	56
— — 32 м. по 87½ к.	28	—

				Рубли.	Коп.
—	—	40 м. по 85 к.		34	—
—	—	36 м. по 80 1/2 к.		29	—
—	—	28 м. по 80 к.		22	40
Пшена	1 мѣр.			1	25
—	2 мѣр.	по 1 р. 20 к.		2	40
—	7 1/2 мѣр.	по 1 р. 10 к.		8	25
—	4 мѣр.	по 1 р. 2 1/2 к.		4	10
—	12 мѣр.	по 95 к.		11	40
—	3 мѣр.	по 92 к.		2	80
—	2 мѣр.	по 90 к.		1	80
Соли	5 пуд.	по 1 р.		5	—
—	4 пуд.	по 96 к.		3	85
—	2 пуд.	10 ф. по 95 к.		2	13
—	3 пуд.	по 99 к.		2	70
—	6 пуд.	по 80 к.		4	80
—	12 пуд.	по 75 к.		9	—
—	4 пуд.	по 70 к.		2	80
Горькаго и душистаго перцу		1 ф.		—	40
—	—	26 ф. по 35 к.		9	10
Лавроваго листу	14 1/2 ф.	по 25 к.		3	56

Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
34	—	Каринки 3 ф. по 15 к.	—	45
29	—	Меду 3 ф. по 15 к.	—	45
22	40	Крахмалу 3 ф. по 20 к.	—	60
1	25	— 2½ ф. по 12 к.	—	30
2	40	Уксусу 5 бутыл. по 10 к.	—	50
8	25	1 бутыл. съ посудой.	—	15
4	10	Калачей 771 по 3 к.	23	13
11	40	— 3666 по 2 к.	79	32
2	80	— 94 по 1 к.	—	94
1	80	Печенаго ржанаго хлѣба 7 п. 20 ф. 60 к.	4	50
5	—	Бураковъ квашеныхъ 28 в. по 30 к.	8	40
3	85	Капусты квашеной 3 ведра по 40 к.	1	20
2	13	Огурцовъ зеленыхъ 1 м.	—	30
2	70	— — 23 м. по 28 к. .	6	44
4	80	— — 12 м. по 25 к. .	3	—
9	—	— — 32 м. по 29 к. .	6	8
2	80	— — 4 м. по 15 к. .	—	60
—	40	Свеклы 65 мѣр. по 15 к.	9	—
9	10	Моркови 8 мѣр. по 16 к.	1	28
3	56			

						Рубли.	Коп.
	Луку	20	мѣр.	по	30 к.	6	—
Картофелю		21½	мѣр.	по	40 к.	8	60
„		18	мѣр.	по	35 к.	6	30
„		2	мѣр.	по	25 к.	—	50
„		29½	мѣр.	по	20 к.	5	90
„		90	мѣр.	по	18 к.	16	20
„		112	мѣр.	по	17 к.	19	4
„		95	мѣр.	по	16 к.	15	20
„		51½	мѣр.	по	15 к.	7	72
„		22	мѣр.	по	14 к.	3	8
Капусты свѣжей		6	сот.	по	1 р. 35 к.	8	10
„		6	сот	по	1 р. 30 к.	7	80
„		1	сот.			1	20
„		2	сот.	по	1 р.	2	—
„		4	сот	по	95 к.	3	80
За нарубку капусты и накладку ея для квашенья въ погребныя кадки						3	25
Мыла 3 пуд. по 3 р. 40 к.						10	20
Въ торговую баню за мытье въ оной учениковъ въ теченіе года						88	30

	Рубли.	Коп.
За мытье бѣлья:		
а) носильнаго 1010 паръ по 10 к. . .	101	—
„ 417 паръ по 8 к. . .	33	36
„ 166 паръ по 7 к. . .	11	62
б) простынь 652 пары по 3 к. . .	19	56
„ 346 паръ по 2 к. . .	6	92
в) наволочекъ 704 пары по 2 к. . .	14	8
г) скатертей 231 пара по 5 к. . .	11	55
Бумаги писчей № 5, 2¼ ст. по 3 р. .	6	75
„ „ № 6, 39¼ ст. по 2 р. 80 к.	109	90
Перьевъ стальныхъ 30 кор., по 60 к.	18	—
Ручекъ для перьевъ 3 шт., по 5 к.	—	15
„ „ „ 6 дюж. по 30 к.	2	16
„ „ „ 7½ „ по 15 к.	2	25
„ „ „ 8 „ по 6 к.	1	20
Карандашей ½ дюж. по 7 за штуку .	—	42
„ 68 дюж. по 15 коп. . . .	10	22
Чернилъ 2½ ф. по 70 к.	1	75
Чернильныхъ орѣховъ 1½ ф. съ нужнымъ количествомъ купороса	—	65

	Рубли.	Коп.
Перочинныхъ ножей 20, по 45 к. . .	9	—
Досокъ изъ пачки 50 штукъ по 20 к. 10 р. и за ихъ пересылку 1 р. 90 коп., всего.	11	90
Грифилей 50 штукъ	—	38
Для лѣтнихъ пиджаковъ казинету $184^3/_4$ арш. по 24 к.	44	34
Для брюкъ и жилетовъ пеньковаго трико $150^3/_4$ арш. по 20 к.	30	15
Для подкладки каленкору 72 арш. по 12 коп.	8	64
Для подкладки каленкору $171^3/_4$ ар. по 10 коп.	17	$17^1/_2$
Для зимн. польто казинету 11 а. по 20 к.	2	20
„ „ „ „ 6 а. по 18 к.	1	14
„ „ „ марли 18 а. по 8 к.	1	44
„ „ „ ваты 6 ф. по 20 к.	1	20
„ „ „ каленкору 1 а.	—	13
„ „ „ „ 6 а. по 10 к.	—	60
За пошитье 48 полныхъ лѣтнихъ костюмовъ (пиджакъ, брюки, жилетъ) по 2 руб 25 к.	108	—

	Рубли.	Коп.
За пошитье ватныхъ польто 1 . . .	1	50
„ „ „ „ 2 по 1 р.	2	—
За 48 суконныхъ фуражекъ по 88 коп.	42	24
Сапоговъ вытяжныхъ 95 паръ по 4 р.	380	—
Сапожныхъ головъ 47 паръ по 3 р .	140	—
На смазку сапог.: а) рыбьяго жиру 1 ф.	—	20
б) деревян. масла 1/2 ф.	—	13
Всего по счету . . .	3542	16 1/2

Смотритель училища Димитрій Булгаковъ.

И. д. помощника смотрителя Евлампій Вавиловъ.

Членъ Правленія, учитель Иванъ Тарасовъ.

Членъ Правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Иванъ Тарасовъ.

Копія.

№ 11.

Счетъ суммы, употребленной на дополнительное содержаніе начальствующимъ и учащимъ въ училищѣ.

	Рубли.	Коп.
1) Смотрителю училища Дмитрію Булгакову	200	—
2) И. д. помощника смотрителя Евлампію Вавилову.	100	—
3) Учителю Дмитрію Дмитріеву . . .	100	—
4) Учителю Ивану Тарасову	100	—
5) Учителю Александру Покровскому.	100	—
6) Учителю Василію Архангельскому .	100	—
7) Надзирателю, священнику Петру Покровскому.	40	—
Итого по счету .	730	—

Смотритель училища Димитрій Булгаковъ.
И. д. помощника смотрителя Евлампій Вавиловъ.
Членъ Правленія, учитель Иванъ Тарасовъ.
Членъ Правленія отъ духовенства, Протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.
Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Иванъ Тарасовъ.

Копія.

№ 12.

Счетъ суммы, употребленной на пріобрѣтеніе учебниковъ для распродажной библіотеки.

	Рубли.	Коп.
12 экземпл. св. исторіи—Соколова, по 7 руб.	7 р.	20 к.
17 экземпл. „Молитвы“ заповѣди и Символъ вѣры—его же по 15 коп.	2 р.	55 к.
10 экземпл. объясненія богослуженій—Свирѣлина по 50 к. .	5 р.	—
12 экземпл. этимологіи и синтаксиса русскаго языка—Кирпичникова по 80 к.	9 р.	60 к.
5 экземпл. русской грамматики—Перевлѣсскаго, ч 2 по 90 к.	4 р.	50 к.
12 экземпл. той же ч 3 по 90 к.	10 р.	80 к
10 экземпл. славянской грамматики—его же, по 80 к. . . .	8 р.	—
5 экземпляр. латинскаго лексикона—Ананьева по 3 р. . . .	15 р.	—

	Рубли.	Коп.
10 кземпл. латинской грамматики – Смирнова по 70 к. . . . 7 р. —		
10 экземпл. руководства къ переводамъ – его же по 50 коп. . 5 р. –		
3 экземпл. греческаго лексикона – Синайскаго по 3 р. . . . 9 р. —		
14 экз. практическаго курса греческаго языка Григоревскаго по 1 р. . . . . 14 р. —		
10 экземпл. географіи Россіи – Лебедева по 1 р. . . . . 10 р. —		
6 экземпл. ариѳметики Волен-са по 60 коп. . . . . 3 р. 60 к.		
20 экземпл. сборника задачъ – его же по 40 коп. . . . . 8 р. —		
20 экземпл. сборника ариѳметическихъ задачъ – Малинина и Буренина по 50 коп. . . . . 10 р. —		
1 экземпл. библейской исторіи – Базарова . . . . . — 30 к.		
15 экз. Новаго Завѣта на славянскомъ и русскомъ нарѣчіяхъ по 30 коп. . . . . 4 р. 50 к.		
20 экз. книги для чтенія – Водовозова по 40 к. . . . . 8 р. —		

	Рубли.	Коп.
10 экз. латинской христоматіи Носова по 75 к. . . . . 7 р. 50 к.		
19 экз Греческой христоматіи—его же, по 70 коп. . . . 7 р. —		
10 экз географіи — Смирнова по 65 коп. . . . . 6 р. 50 к.		
6 экз. нотнаго обихода по 90 к. 5 р. 40 к.		
А всего съ пересылкою книгъ за сдѣланною книгопродавцемъ уступкой . . .	16	90
Итого по счету . .	16	90

Смотритель училища Димитрій Булгаковъ.

И. д. помощника смотрителя Евлампій Вавиловъ.

Членъ Правленія, учитель Иванъ Тарасовъ

Членъ Правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Иванъ Тарасовъ.

Копія.

№ 13.

Счетъ суммы, употребленной на восполненіе недостающаго въ общежитіи количества спальныхъ принадлежностей и столоваго бѣлья.

	Рубли.	Коп.
Скатертнаго полотна 8 арш. по 35 к.	2	80
Байковыхъ одѣялъ 6 по 2 р. 90 к. .	17	40
Парусины широкой для подшивки одѣялъ 16½ арш. по 50 к.	8	25
Холста для наволокъ 103 арш. по 19 к.	19	57
Парусины отбѣленной для простынь 118 арш. по 30 к.	35	40
За пошитье наволочекъ 64 по 5½ коп.	3	52
— простынь 51 по 3½ коп.	1	78
Итого по счету . .	88	72½

Смотритель училища Димитрій Булгаковъ.
И. д. помощника смотрителя Евлампій Вавиловъ.
Членъ Правленія, учитель Иванъ Тарасовъ.
Членъ Правленія отъ духовенства, Протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.
Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Иванъ Тарасовъ.

Копія.

№ 14.

Счетъ суммы, употребленной на исправленія и приспособленія въ училищныхъ зданіяхъ.

	Рубли.	Коп.
Переломаннаго алебаст. 30пуд по 60 к.	18	—
— — 600 пуд. по 41 к.	246	—
Извести 40 четвертей по 1 50 к. . .	60	—
Плешковск. кирпича крупнаго 5 т. по 9 р.	45	—
— — мелкаго 4 т. по 6 р.	24	—
Жженаго кирпича 1 1/2 сотни. . . .	2	—
Плитоваго камня 3 1/4 саж. по 10 р.	32	50
Глины 2 1/2 саж. по 4 р. . . .	10	—
Песку 3 1/2 саж. по 4 р. 25 к. . .	14	87 1/2
— 1 1/2 саж. по 4 р. 10 к. . .	— 6	15
Черепухъ для духовыхъ трубъ пневматической печи 20 по 50 к.	10	—
Золы 1/2 саж.	— 2	50

	Рубли.	Коп.
Мыла для составлен. бѣлил. 35 1/2 по 8 1/2	3	—
Столярнаго клею 1 п. 2 1/2 ф. по 7 р. 20 к.	7	65
Перемазаннаго мѣлу 2 пуд по 25 к.	—	50
— — 39 пуд. по 20 к.	7	80
Ультрамарину 5 ф. по 60 к . . .	3	—
Бѣлилъ 15 ф по 10 к.	1	50
Мѣдянки 4 ф. по 52 1/2 к	2	10
Смолы черной 1 п 10 ф. по 1 р 80 к.	—	225
Желѣза листоваго 6 п. 11 3/4 ф. по 3 р. 50 к. . . .	22	2
— — 14 п. 33 ф. по 4 р.	59	30
— — 3 п. 22 1/2 ф. по 4 р. 20 к. . . .	14	9
Желѣза разнаго 11 п. 23 1/8 фун. отъ 2 р. 25 к. до 2 р. 80 к. . . .	27	26
Проволоки 3 ф. по 16 к.	—	48
— — 3 3/4 ф. по 14 к.	—	52
Гвоздей разныхъ 7 п. 11 ф. отъ 12 до 18 к. за ф. . . .	7	40
— штукатурн. 3 ф. по 16 к. . . .	—	48

	Рубли.	Коп.
— двухтесныхъ 8¼ ф. по 11 к.	—	91
Крючьевъ для правки ламиъ 4 по 7 к.	—	28
— — — — 4 по 5 к.	—	20
4 костыля	—	7
За балку для потолка.	14	—
Бревно длиною въ 10 арш.	3	—
1 дерево	3	—
3 слѣги по 1 р.	3	—
10 досокъ по 1 р. 10 к.	—	11 —
10 досокъ по 1 р.	10	—
11 тесинъ по 45 к.	4	95
4 тесины по 40	1	60
5 оболонокъ.	2	50
10 шелевокъ по 25 к.	2	50
Драни для оправки переборокъ 1 пукъ.	1	—
14½ ф. дверныхъ петель по 8 к.	1	14
5 паръ дверныхъ же петель.	1	16
На вѣсъ дверныхъ петель.	—	70

	Рубли.	Коп.
За дверныя же петли.	—	30
— дверную ручку	—	50
2 дверныя ручки по 35 к	—	70
13 — ф. вьюшекъ по 5 к.	—	67
—2 печныя полудверки по 35 к. . .	—	70
—Чугунная заслонка	—	20
—Мѣдный отдушникъ	—	48
—Оконныхъ ручекъ 10 по 35 . . .	3	50
— 11 — задвижекъ 20 паръ по 70 к.	14	—
—Костылей и крючьевъ для оконъ на .	—	23
Мѣдныхъ винтовъ 18 штукъ. . . .	—	18
Приборовъ для оконныхъ форточекъ (петли, кольца, завертки)	3	36
За устройство форточекъ на 6 оконъ по 80 к.	4	80
—За привертку на окна 20 паръ новыхъ и перестановку 12 паръ старыхъ задвижекъ по 6 к. отъ пары.	1	92
За привертку вьюшныхъ ручекъ по 5 к.	—	30

	Рубли.	Коп.
За врѣзку дверного замка и прибивку дверной петли.	—	80
За привертку двухъ оконныхъ петель по 10 к.	—	20
За производство работъ по оштукатуркѣ въ нѣкоторыхъ частяхъ главнаго зданія и флигеля и побѣлокъ съ внутренней и наружной сторонъ всѣхъ зданій училища	350	—
За работы по передѣлкѣ наново пневматической печи при училищномъ флигелѣ и нѣкоторыя исправленія такой же печи въ главномъ зданіи.	150	—
За вновь сложенную на ученической кухнѣ пекарную печь.	14	—
За вновь сложенный на той же кухнѣ очагъ для котловъ	7	—
За вновь сложенную печь на кухнѣ при квартирѣ смотрителя	10	—
За передѣлку и установку дымовой трубы на уртержарковской печи . . .	5	—
За устройство 2 колпаковъ на трубы.	—	75
За вынось мусора, образовавшагося за разломкой печей для передѣлки . . .	3	20

	Рубли.	Коп.
За промытье половъ послѣ побѣлки училищныхъ зданій	8	30
За работы по смазкѣ глиною и насыпкѣ пепломъ потолковъ въ главномъ зданіи и въ флигелѣ	66	—
За передѣлку крыльца главнаго зданія.	6	—
За земляныя и каменныя работы по устройству ямы со сводами при отхожемъ мѣстѣ, выстилкѣ ската отъ надворной стѣны главнаго зданія, набивкѣ шоссе отъ главнаго зданія къ флигелю и къ заднему отхожему мѣсту.	45	—
За плотничныя работы по исправленію и нѣкоторымъ приспособленіямъ отхожаго мѣста, замѣнѣ согнившей балки новою на одной изъ классныхъ залъ, устройство кухоннаго стола, всего	34	60
За подкрѣпленіе желѣзными скобами непрочно положенныхъ балокъ въ новой пристройкѣ.	3	—
За работы по задѣлкѣ рейками половъ въ главномъ зданіи	10	—
За передѣлку пола въ корридорѣ подвальнаго этажа и за провѣсь дверей. .	2	—

	Рубли.	Коп.
За постройку рѣшетки въ училищномъ саду.	2	—
За накрышку желѣзомъ подоконниковъ во всѣхъ этажахъ главнаго зданія и флигеля и ихъ окраску. также за починку въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крышъ, водосточныхъ желобовъ и трубъ и за ихъ очистку.	18	55
За сбивку изъ досокъ двухъ поддувалъ для пневматической печи флигеля. и за прорѣзку двухъ оконъ въ нижнемъ этажѣ флигеля — одного въ полу и другаго въ стѣнѣ — для проведенія чрезъ нихъ теплопроводовъ.	4	—
За устройство желѣзнаго короба для топли пневматической печи флигеля. .	18	—
За 2 желѣзныхъ дверки для этой печи и за 2 дверки для закрытія поддувалъ при ней	5	—
За устройство желѣзной двери для шкафа пневматической печи	2	—
За 2 желѣзныхъ кручка для той же печи въ 8 ф вѣсомъ.	1	20
На путевыя издержки и содержаніе командированнымъ въ Орелъ для покупки алебастра надсмотрщику по экономичес-		

	Руб.	Коп.
кой части и подрядчику штукатурныхъ работъ	15	66
Въ контору Ливенской желѣзной дороги за перевозку отъ Орла до станціи Ливны 600 пуд. алебастры.	41	36
За доставку 600 п. алебастры съ вокзала желѣзной дороги на училищный дворъ по 1 к. съ пуда	6	—
Всего по счету. . .	1553	68½

Смотритель училища Димитрій Булгаковъ.

И. д. помощика смотрителя Евлампій Вавиловъ.

Членъ Правленія, учитель Иванъ Тарасовъ.

Членъ Правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Иванъ Тарасовъ.

Копія.

№ 15.

Счетъ суммы, употребленной на выписку книгъ для раздачи ученикамъ въ награду за особое благонравіе и отличные успѣхи.

	Руб.	Коп.
Очерки древнихъ евреевъ—Зайцева 3 экз. по 1 р.	3	—
Басни—Крылова, 5 экз. по 1 р. . . .	5	—
Сборникъ лучшихъ басенъ 5 экз. по 75 к.	3	75
Дѣтскій вечеръ 5 экз. по 50 к. . . .	2	50
Дѣтскій стихотворный сборникъ 5 экз. по 1 руб.	5	—
Первое знакомство съ окружающимъ міромъ—Соковнина 1 экз.	—	90
Безоброчный—Нефедова 1 экз. . . .	—	25
За пересылку этихъ книгъ	1	50
Итого по счету . .	21	90

Смотритель училища Димитрій Булгаковъ.
И. д. помощника смотрителя Евлампій Вавиловъ.
Членъ Правленія, учитель Иванъ Тарасовъ.
Членъ Правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.
Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Иванъ Тарасовъ.

Копія.

№ 16.

Счетъ суммы, выданной окончившимъ курсъ въ IV классѣ училища окружнымъ ученикамъ, на проѣздъ и содержаніе ихъ въ г. Орлѣ во время сдачи экзаменовъ для поступленія въ Духовную Семинарію.

	Руб.	Коп.
Виктору Кутепову	10	—
Иліодору Алекѣевскому	10	—
Владиміру Воскресенскому	10	—
Николаю Введенскому.	10	—
Стефану Турбину	10	—
Ѳеофану Орлову	10	—
Ивану Головину	10	—
Матвѣю Бѣляеву	10	—
Итого	80	—

Смотритель училища Димитрій Бунаковъ.
И. д. помощника смотрителя Евлампій Вавиловъ.
Членъ Правленія, учитель Иванъ Тарасовъ.
Членъ Правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.
Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Иванъ Тарасовъ.

Копія.

Дополнительныя свѣдѣнія къ отчету по содержанію Ливенскаго духовнаго училища за 1876 г.

Въ теченіи отчетнаго 1876 года.

а) Въ училищномъ общежитіи содержалось учениковъ:

1) Окружныхъ полнокоштныхъ

а) въ 1 полугодіе 48,

б) въ 2 полугодіе 45;

2) Окружныхъ полукоштныхъ

а) въ 1 полугодіе 11,

б) во 2 полугодіе 14;

3) Пансіонеровъ—

а) въ 1 полугодіе 30—32,

б) во 2 полугодіе 33.

Б) При общежитіи состояло:

1) Надсмотрщикъ по экономической части.

2) Поваръ,

3) Хлѣбопекъ,

4) Швейцаръ,

5) Ламповщикъ,

6) Спальный служитель,

7) Сторожъ (онъ же истопникъ),

7) Кучеръ,

В) Общежитіе освѣщалось керосиномъ, именно:

1) Три комнаты для занятій учениковъ (классныя залы),

Руб.	Коп.
10	—
10	—
10	—
10	—
10	—
10	—
10	—
80	—

2) Три корридора съ одною лѣстницей,
3) Двѣ спальныя комнаты,
4) Больничная комната,
5) Столовая,
6) Двѣ кухни,
7) Умывальня,
8) Два отходныхъ мѣста,
9) Канцелярія.

Г) Отапливались дровами:

1) Двѣ пневматическія печи системы Быховскаго,
2) Одна—амосовская,
3) Одна—уртермарковская,
4) Двѣ кухонныя печи и
5) Одинъ очагъ.

Смотритель училища Димитрій Булгаковъ.
И. д. помощника смотрителя Евлампій Вавиловъ.
Членъ Правленія, учитель Иванъ Тарасовъ.
Членъ Правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Иванъ Тарасовъ.

Разныя извѣстія.

26 Января текущаго года скончался римскій первосвященникъ, папа Пій IX. По этому поводу въ газетѣ „Новое Время“ сообщаютъ нѣкоторыя подробности о порядкѣ избранія католическихъ первосвященниковъ. Процедура избранія обставлена множествомъ мельчайшихъ формальностей, имѣющихъ цѣлію оградить правильность выборовъ отъ злоупотребленія, а совѣсть кардиналовъ отъ насилія. Избраніе производится такъ называемымъ „конклавомъ.“ По обычію, конклавъ собирается въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ скончался папа. Самое слово „конклавъ,“ означающее мѣсто, запертое на ключъ, даетъ понять, какимъ порядкомъ „священная коллегія кардиналовъ,“ составляющая, по преданію, преемницу римскаго сената, производитъ избраніе папы.

Были примѣры, когда конклавъ длился по нѣсколько мѣсяцевъ. Многовѣковая практика папскихъ выборовъ выработала мельчайшія правила, регулировавшія время междуцарствія и имѣющія теперь лишь историческое значеніе. Для образчика вотъ одна подробность: удостовѣреніе въ смерти папы, уже удостовѣренной врачами. Кардиналъ камерленгъ (завѣдывающій дѣлами папскаго дворца и особо на этотъ случай избираемый) входитъ, въ сопровожденіи опредѣленныхъ лицъ, въ комнату, гдѣ лежитъ усопшій, и ударяетъ три раза серебрянымъ молоткомъ по голокѣ трупа, называя его по имени. Не получая отвѣта, онъ говоритъ присутствующимъ: papa nere mortuus est. Подобныя обрядности установлены на каждомъ шагу дѣятельности конклава. Онѣ выработались вѣками; наиболѣе новѣйшія. дѣйствующія нынѣ правила, изданны папою Григоріемъ XV. Основная мысль этихъ формальностей – предупрежденіе злоупотребленій и сохраненіе тайны. Исторія паиъ показываетъ, что эти предосторожности далеко не лишнія; бывали времена, что интриги и расыри, раздиравшія конклавъ, доходили до крайняго

ожесточенія и кончались рѣшительнымъ разрывомъ, образованіемъ двухъ конклавовъ, выборомъ двухъ, даже трехъ папъ одновременно. Въ предупрежденіе этихъ несогласій, форма избранія папы въ новѣйшее время ограничивается баллотировкой и присоединеніемъ голоса; допускался еще не такъ давно и компромиссъ; прежнія формы (всѣхъ ихъ было 18)—выборъ по единодушному согласію, по вдохновенію и прочія оставлены, какъ дающія поводъ къ явнымъ злоупотребленіямъ. При отсутствіи такого выдающагося по таланту или по прежней дѣятельности человѣка, обаяніе личности котораго дѣлало бы выборы излишними. Въ конклавѣ участвуютъ всѣ наличные кардиналы, и для дѣйствительности избранія нужно, чтобъ за избранника было не менѣе $^2/_3$ общаго числа голосовъ: такъ напр., послѣ смерти Пія VIII конклавъ состоялъ изъ 45 кардиналовъ. Необходимая цифра голосовъ была 31; кардиналъ Канелляри, получившій 33 голоса, сдѣлался Григоріемъ XVI. — Избраніе по компромиссу бывало при невозможности достигнуть соглашенія законнымъ путемъ; тогда конклавъ выбиралъ одного или нѣсколькихъ посредниковъ, облеченныхъ властью избранія. Былъ примѣръ, что такой посредникъ, безъ дальнихъ размышленій, провозгласилъ: „ego sum papa", и его признали подъ именемъ Іоанна XXII. Этотъ способъ теперь оставленъ. Обычное нынѣ голосованіе совершается посредствомъ бюллетеней, форма и рисунокъ которыхъ тщательно предусмотрѣны: для лучшаго соблюденія таинственности, кардиналъ—избиратель измѣняетъ даже свой почеркъ при написаніи имени кандидата. Съ открытія конклава выборы происходятъ два раза въ день, не исключая даже дней Рождества и Пасхи; процессу подачи выборныхъ бюллетеней предшествуютъ утромъ месса, вечеромъ — пѣніе veni Creator. Кардиналы все время живутъ въ особыхъ кельяхъ, собираются по опредѣленному церемоніалу призыву и находятся внѣ общенія съ остальнымъ міромъ; все необходимое для нихъ заготовляется въ самомъ мѣстѣ пребыва-

вія. Вечеромъ каждаго дня, если выборы не привели ни къ чему, бюллетени сжигаются, и дымъ отъ нихъ выпускается въ особую трубу зданія, около котораго на улицѣ жители узнаютъ по этому дыму, что папа еще не избранъ. Счетъ голосовъ поручается особымъ кардиналамъ — скрутаторамъ, за которыми ихъ коллеги зорко слѣдятъ: бывали примѣры, что скрутаторъ скрывалъ бюллетень въ рукавѣ своей мантіи и дѣлалъ чрезъ это выборы недѣйствительными. Если выборы не даютъ требуемаго большинства, то для ускоренія дѣла предлагается кардиналамъ „присоединить голоса“, т. е. избрать папу въ ту же выборную операцію, не производя ее съизнова; количество голосовъ у наличныхъ кандидатовъ извѣстно; избирателямъ предлагается отказаться отъ малоуспѣшныхъ кандидатовъ и присоединить голоса къ другимъ, сколько-нибудь для нихъ желательнымъ и имѣющимъ болѣе шансовъ на успѣхъ. Для этого существуютъ опять особые бюллетени съ приличными формулами. Тайна строго соблюдается и въ этомъ случаѣ; избиратель вообще узнаетъ свой бюллетень только по особому девизу, который онъ долженъ написать на пакетѣ. При „присоединеніи“ голосовъ установлены предосторожности и на тотъ случай, чтобъ избиратель не подалъ двухъ бюллетеней за одно и тоже лицо, а вновь избранный папа долженъ раскрыть предъ всѣми свой девизъ, чтобъ видѣли, что онъ избралъ не себя самого.

— Участіе земства Воронежской губерніи въ дѣлѣ улучшенія быта православнаго духовенства. — Когда вопросъ объ улучшеніи быта православнаго духовенства, поднятый въ шестидесятыхъ годахъ, былъ обсуждаемъ путемъ оффиціальнымъ, то къ участію въ немъ было призвано и земство, только что получившее передъ тѣмъ начало своего существованія въ нынѣшней его формѣ. Къ данному вопросу земство отнеслось не какъ-нибудь, не слегка, но „при всемъ сознаніи своемъ настоятельной необходимости скорѣйшаго улучшенія быта духовенства“ (сборн.

губ. земск. собр. за 1-е десятил.). Въ 1866 г. дано бы
впервые предложеніе Воронежскому губернск. земск. собранію
обсудить вопросъ объ улучшеніи быта православнаго духовенств
Воронежской епархіи, но такъ какъ „интересъ и обширность"
даннаго предмета требовали болѣе „тщательнаго и всесторонняг
обсужденія", то губернское земское собраніе постановило пере-
дать вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, имѣв-
шихъ быть въ 1867 году. Уѣздныя собранія въ свою очередь
по тѣмъ же важнымъ причинамъ нашли невозможнымъ покончить
обсужденіе даннаго вопроса въ первую затѣмъ сессію (1867 г.)
и дали окончательные свои отзывы въ слѣдующемъ 1868 году,
препроводивъ затѣмъ эти отзывы на разсмотрѣніе губернскаго
земскаго собранія, бывшаго въ томъ же 1868 году. Губернское
земское собраніе, разсмотрѣвъ отзывы уѣздныхъ собраній по
вопросу объ улучшеніи быта духовенства, пришло къ слѣдующимъ
заключеніямъ, что 1) улучшеніе быта духовенства составляетъ
необходимость дѣйствительную и требующую осуществленія, 2)
что необходимость эта, исходя не изъ имущественныхъ отноше-
ній, а изъ личной потребности каждаго прихожанина, должна
быть удовлетворена на счетъ лица же и ни въ какомъ случаѣ
не можетъ быть предметомъ земскаго налога, но подлежитъ обез-
печенію на счетъ способовъ прихода. Переходя за тѣмъ къ ука-
занію мѣръ для улучшенія быта духовенства, губернское земское
собраніе полагало:

а) Установить приходскій денежный сборъ въ пользу духо-
венства, по добровольному соглашенію его съ прихожанами, для
чего правительство опредѣлитъ послѣдній срокъ, къ которому
соглашенія должны быть окончены и укажетъ наименьшій пре-
дѣлъ цифры денежнаго обезпеченія.

б) Это обезпеченіе должно собою замѣнить нынѣ сущест-
вующій сборъ духовенства по приходу, какъ несообразный съ
достоинствомъ духовенства.

в) Денежный сборъ производится независимо отъ цѣнности подцерковной земли, если количество ея не превышаетъ 33 десят. на штатъ; гдѣ же ея больше, денежный сборъ уменьшается въ цифрѣ соразмѣрно съ излишнимъ количествомъ земли.

г) По прошествіи назначеннаго правительствомъ срока для соглашенія прихожанъ съ духовенствомъ, если бы и не состоялось между ними соглашеніе, денежный сборъ долженъ осуществиться.

д) Съ началомъ производства денежныхъ сборовъ тотчасъ же учреждаются попечительства при каждой церкви, которыя обязаны производить сборъ и въ назначенные сроки представлять оный духовенству.

е) Устройство вновь церквей не должно быть дозволяемо безъ назначенія опредѣленнаго денежнаго обезпеченія будущему ихъ причту.

ж) Діаконы могутъ быть оставляемы только при церквахъ тѣхъ приходовъ, гдѣ прихожане обезпечатъ ихъ особымъ содержаніемъ помимо денежнаго сбора, назначеннаго для другихъ членовъ причта.

з) Наличный составъ причта можетъ быть уменьшаемъ по желанію прихожанъ.

Авторъ статьи „Воронежск. епарх. вѣд.“, изъ которой мы сдѣлали настоящее извлеченіе, заканчиваетъ ее слѣдующимъ общимъ замѣчаніемъ: Сопоставляя мѣры къ улучшенію быта духовенства, предложенныя губ. земск. собраніемъ, съ мѣрами, которыя осуществляются теперь въ дѣйствительности, мы видимъ, что принято изъ нихъ только то, что касалось перемѣны въ духовенствѣ—сокращеніе штата и составовъ причтовъ; вопросъ же о матеріальномъ обезпеченіи духовенства остается доселѣ въ томъ же положеніи неизмѣнныхъ. Но нельзя не сознаться, что земство, отклоняя отъ себя обезпеченіе духовенства изъ земскихъ суммъ

и вмѣняя въ обязанность каждому приходу заботиться о своемъ причтѣ, имѣло резонныя на то причины: оно имѣетъ право дѣлать налоги только на имущества и промыслы; поэтому при обезпеченіи отъ земства духовенство содержалось бы главнымъ образомъ землевладѣльцами, фабрикантами и проч., масса же народа— крестьяне и мѣщане участвовали бы въ обезпеченіи духовенства въ самой незначительной мѣрѣ. между тѣмъ какъ при обезпеченіи отъ приходовъ сборъ въ пользу духовенства падаетъ равномѣрно на всѣхъ лицъ, пользующихся трудами духовенства. Такимъ образомъ послѣдняя мѣра представляетъ собою лучшій и единственный исходъ для замѣны существующаго теперь способа добыванія средствъ духовенствомъ. способа, признаннаго всѣми *унизительнымъ*.

Годъ III. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1878 г.

„КРУГОЗОРЪ“

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ЛИТЕРАТУРЫ, НАУКЪ, ИСКУССТВЪ, ПОЛИТИКИ И ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ

Съ особыми даровыми приложеніями въ каждые 3 мѣсяца: модное иллюстрированное обозрѣніе и вырѣзныя выкройки; а подъ конецъ года томъ переводныхъ романовъ.

Будетъ издаваться въ Петербургѣ съ 1 января 1878 г., какъ и въ прошлые 2 года, еженедѣльно, по изложенной ниже программѣ, объемомъ въ 2 листа большаго формата на лучшей бумагѣ. Годовое изданіе заключаетъ въ себѣ 52 №№ (832 стр., in quarto, не считая приложеній, которыхъ отдѣльно будетъ 1000 стр. in octavo, а всего 1332 стр., т. е. слишкомъ въ полтора раза болѣе прочихъ иллюстрированныхъ изданій той же цѣны)

съ 300—350 художественно-выполненными рисунками, до 20 романовъ, повѣстей, разсказовъ и множествомъ мелкихъ статей популярнаго содержанія.

Подписная цѣна со всѣми приложеніями и преміями. Безъ доставки въ Петербургѣ 4 р. Съ доста кою въ Петербургѣ 5 р. Безъ доставки въ Москвѣ, чрезъ книжный магазинъ Ив. Григ. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ 4 р. 50 к. Съ доставкою въ Москвѣ и въ другихъ городахъ и мѣстечкахъ Россіи 5 р. 50 к. Для гг. служащихъ въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается разсрочка за руководствомъ гг. казначеевъ.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи „Кругозоръ“ С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 77. Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева.

Редакція принимаетъ на себя отвѣтственность въ доставкѣ нумеровъ „Кругозора“ только передъ тѣми подписчиками, которые выписываютъ журналъ черезъ контору редакціи и черезъ книжный магазинъ И. Г. Соловьева.

Вступая въ третій годъ изданія „Кругозора“, мы въ настоящемъ заявленіи ограничимся лишь краткими указаніями на характеръ нашего журнала для лицъ, еще незнакомыхъ съ нимъ. Съ самаго основанія „Кругозора“ мы поставили себѣ задачею выдѣлиться изъ массы чисто-коммерческихъ изданій, не имѣющихъ ничего общаго съ литературой. Не обременяя страницъ „Кругозора“ дешевыми заграничными клише, мы дали болѣе широкое развитіе тексту, доставляя такимъ образомъ обильный матеріалъ для чтенія, составленный изъ беллетристическихъ произведеній извѣстныхъ русскихъ писателей и статей, имѣющихъ научный или общественный интересъ; точно также, вмѣсто олеографическихъ картинъ, которыя, при выписываніи ихъ изъ-за-границы въ значительномъ количествѣ, обходятся издателямъ не дороже 30 - 50 коп. за экземпляръ, мы приняли на себя одинъ изъ такихъ трудовъ, которые до сихъ поръ были подъ

силу лишь большимъ и дорогимъ журналамъ (какъ напр. „Всемірному Путешественнику“) и дали въ премію книгу въ восемь десять печатныхъ листовъ мелкаго шрифта, содержащую свѣдѣнія по всѣмъ отраслямъ человѣческаго знанія: „Всенаучный (энциклопедическій) словарь“. Всякій, сколько-нибудь знакомый съ типографскимъ дѣломъ и цѣнами набора, печати и бумаги легко составитъ себѣ понятіе о стоимости каждаго экземпляра, не говоря уже о громадномъ трудѣ составленія подобнаго словаря и вознагражденіи сотрудникамъ. Нынѣ оканчивая это изданіе, составлявшее двухгодичную премію „Кругозора“ за 1876 и 1877 гг., редакція, съ развитіемъ ея средствъ, обѣщаетъ подписчикамъ на 1878 годъ нѣсколько премій, изъ которыхъ главная составитъ обширное сочиненіе, не уступающее въ интересѣ и полезности „Всенаучному словарю“.

Программа: 1) Романы, повѣсти, разсказы, стихотворенія, драматическія произведенія, юмористическіе очерки, оригинальные и переводные (въ приложеніи). 2) Очерки изъ исторіи словесности, обзоръ современной литературы и журналистики, библіографія, 3) Искуетва, археологія, архитектура, ваяніе, живопись, музыка и театръ. 4) Историческіе очерки: бытовыя картины изъ жизни древнихъ народовъ; записки — мемуары, жизнеописанія великихъ людей и общественныхъ дѣятелей. 5) Описаніе замѣчательныхъ мѣстностей и городовъ, путешествія, современная жизнь всѣхъ народовъ земнаго шара. 6) Изслѣдованія о происхожденіи и развитіи языковъ классическихъ и современныхъ. 7) Естествознаніе. 8) Народное здравіе. Домашняя гигіена. 9) Промышленность и торговля, технологія и механика, сельское хозяйство и охота. 10) Новѣйшія открытія и изобрѣтенія. 11) Судебная хроника. 12) Политическое обозрѣніе. 13) Смѣсь и разныя извѣстія. 14) Почтовый ящикъ, отвѣты редакціи. 15) Тиражъ выигрышей 1-го и 2-го внутренняго займовъ. 16) Частныя объявленія. 7) Модное обозрѣніе съ рисунками и вырѣзными выкройками въ натуральную величину (въ приложеніи).

„Кругозоръ“ почтили своимъ участіемъ литераторы: Д. В. Аверкіевъ, В. Г. Авсѣенко, Л. Н. Антроповъ, Л. В. Березинъ, Л. Гиллинъ, Ѳ. М. Достоевскій, Н. И. Зѣевъ, В. В. Крестовскій, Н. С. Лѣсковъ (Стебницкій) Н. Огородниковъ, А. Н. Майковъ, Н. И. Мельниковъ (Андрей Печерскій), А. Ѳ. Писемскій, Гр. Е. А. Саліасъ, Н. И. Страховъ, Н. Титанскій, М. Б. Чайковскій (Садыкъ-паша) и другіе. Художественный отдѣлъ „Кругозора“ выполняется лучшими рисовальщиками при постоянномъ участіи граверовъ: Бруно-Брауне, Даммюллера, Крыжановскаго, Куньева, Куренкова, Мая, Матюшина, Шлиппера и др.

Каждый новый подписчикъ, когда бы ни подписался, получаетъ всѣ вышедшіе номера, начиная съ перваго январскаго; но такъ какъ заготовленіе печатныхъ адресовъ требуетъ много времени, то во избѣжаніе задержки въ отправкѣ первыхъ нумеровъ, просимъ по возможности высылать требованія заблаговременно.

При подпискѣ просимъ обозначать въ адресѣ ближайшую станцію, въ которой есть почтовое отдѣленіе, такъ какъ С.-Петербургскій почтамтъ принимаетъ на себя отвѣтственность лишь за тѣ нумера журнала, которые адресованы на станцію съ почтовымъ отдѣленіемъ.

Изъ конторы редакціи „Кругозора“ можно выписывать слѣдующія ея изданія:

ВЕЛЬМОЖНЫЙ БРОДЯГА

быль-романъ Чарльзъ-Рида. Переводъ съ англійскаго. Цѣна брошюрованному въ изящной обложкѣ 60 коп., съ пересылкой 75 коп. (для подписчиковъ „Кругозора“ и книгопродавцевъ 45 к., съ пересылкою 60 к.).

ПОПОЛАМЪ

романъ Джемса Пэна, цѣна 1 руб., съ пересылкою 1 р. 30 к. (для подписчиковъ „Кругозора“ и книгопродавцевъ 70 коп., съ пересылкой 1 р.).

„КРУГОЗОРЪ“ 1876 Г.

52 №№, 834 стр. текста и болѣе 250 изящно выполненны рисунковъ лучшихъ художниковъ и граверовъ. Въ особомъ приложеніи 2 большихъ переводныхъ романа. Цѣна брошюрованно 4 руб., съ пересылкой 5 руб., въ простомъ переплетѣ 4 р. 50 коп., съ пересылкой 5 руб. 50 коп., въ каленкоровомъ переплетѣ 5 руб. 50 коп., съ пересылкой 6 руб. 50 коп.

Съ 1 Января 1878 г. можно будетъ выписывать:

„КРУГОЗОРЪ“ 1877 Г.

52 №№, 834 стр. текста и болѣе 250 изящно-выполненны рисунковъ. Въ особомъ приложеніи переводный романъ. Ц брошюрованному 4 р., съ пересылкою 5 р., въ простомъ пер летѣ 4 р. 50 к., съ пересылкой 5 р. 50 к., въ каленко вомъ переплетѣ 5 р. 50 к., съ пересылкой 6 р. 50 к.

Редакторъ-издатель *Клюшниковъ.*

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительст II. Мѣры Императора Александра I-го къ улучше быта духовенства и преобразованіе духовно-учебны заведеній. - Отчетъ Ливенскаго Духовнаго училища 1876 г. – Разныя извѣстія.—Объявленіе

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ.*

Орелъ. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Февраля 15-го дня 1877 года.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

1-го марта № 5. 1878 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Отъ 3-го—14-го января 1878 г., за № 7, о Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта относительно правъ на пенсіи и пособія смотрителей домовъ, письмоводителей и врачей женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 минувшаго декабря, за № 10528, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе, за

Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, тайнаго совѣтника Смирнова, о предоставленіи правъ на пенсіи и пособія смотрителямъ домовъ, письмоводителямъ и врачамъ духовныхъ женскихъ училищъ, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, мнѣніемъ положилъ: 1) смотрителямъ домовъ, письмоводителямъ и врачамъ, положеннымъ по штатамъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, а именно: царскосельскаго, ярославскаго, казанскаго, иркутскаго, виленскаго, подольскаго, волынскаго, полоцкаго, минскаго, могилевскаго и паричскаго, предоставить права на пенсіи и единовременныя пособія, примѣняясь къ Высочайше утвержденному 24-го Октября 1876 г. положенію о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ для неучебныхъ должностей въ духовныхъ семинаріяхъ и мужскихъ училищахъ, а именно: смотрителямъ и письмоводителямъ по правиламъ общей гражданской службы, съ причисленіемъ должности смотрителя къ VIII, должности письмоводителя къ IX разрядамъ; врачамъ же по правиламъ о медицинской службѣ; 2) назначеніе симъ лицамъ, а равно и семействамъ ихъ, пенсіи и единовременныхъ пособій предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода; 3) расходъ на выдачу таковыхъ пенсій и пособій относить на счетъ духовно-учебнаго капитала, а по паричскому училищу на счетъ капитала духовенства западнаго края; при чемъ установить 2% вычетъ какъ изъ жалованья по упомянутымъ должностямъ, такъ и изъ пенсіи самихъ пенсіонеровъ, для обращенія въ составъ тѣхъ капиталовъ, изъ которыхъ будутъ производиться самыя выдачи пенсій и пособій. Таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта ГО-

СУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 10-й день декабря 1877 года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: объ изложенномъ Высочайше утвержденномъ 10 Декабря 1877 г., мнѣніи Государственнаго Совѣта, для руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ.“

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Протоколы засѣданій

Ливенскаго окружнаго училищнаго съѣзда 20 и 21 сентября 1877 года.

Протоколъ № 1-й

Ливенскаго училищнаго окружнаго съѣзда, 20 сентября 1877 года.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
О. О. депутаты Ливенскаго Окружнаго Съѣзда 20 сентября, собравшись въ надлежащемъ количествѣ на очередной Съѣздъ, признали возможнымъ приступить къ занятіямъ и, по молитвенномъ призваніи помощи Божіей на предстоящее дѣло, по принятому порядку, приступили къ избранію изъ среды себя предсѣдателя и дѣлопроизводителя посредствомъ закрытой баллотировки, послѣ коей оказалось, что на должность предсѣдателя избраны: г. Ливенъ О. протоіерей Ипполитъ Мерцаловъ и Елецкаго уѣзда села Чернавы священникъ О. Александръ Крутиковъ,— на должность дѣлопроизводителя: г. Ельца священникъ Петръ Шеховцевъ и Ливенскаго уѣзда села Вышняго Ольшанаго священникъ Евграфъ Острогорскій.—*Постановлено:* о большинству избирательныхъ шаровъ признать въ должности предсѣдателя О. протоіерея Ипполита Мерцалова и кандидатомъ къ нему священника Александра Крутикова, — въ должности дѣлопроизводителя — священника Петра Шеховцева и кандидатомъ къ нему священника Евграфа Острогорскаго, и затѣмъ, под-	Сентября 26. Утверждается.

Занятія съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
писавъ баллотировочный списокъ, приложить его къ журналу.	
Послѣ чего собраніе съѣзда 1 истребовало изъ правленія Ливенскаго духовнаго училища и заслушало отношеніе г. оберъ-прокурора, послѣдовавшее отъ 11 ноября 1876 года за № 4584 къ преосвященному Орловскому, въ коемъ, исслѣдствіе ходатайства о дозволеніи правленію Ливенскаго духовнаго училища оставить въ 1 и 3 классахъ сего училища излишнихъ учениковъ сверхъ того числа воспитанниковъ, какое положено § 83 устава духовныхъ училищъ, дано знать, что г. оберъ-прокуроръ Св. Синода, принимая во вниманіе, что такое отступленіе отъ узаконенной нормы учениковъ въ двухъ училищныхъ классахъ, вызванное исключительными обстоятельствами допущено будетъ въ видѣ временной мѣры и, затѣмъ, имѣя въ виду, что въ будущемъ учебномъ году предположено вновь устроить при Ливенскомъ училищѣ помѣщенія для имѣющихъ быть открытыми при оном параллельныхъ классовъ, не встрѣчаетъ препятствій къ временному допущенію въ параллельныхъ классахъ означеннаго училища показаннаго числа излишнихъ сверхъ опредѣленной нормы учениковъ, съ тѣмъ однако, чтобы на будущее время училищное правленіе отнюдь	Сентября 26. Утверждается.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
не допускало этого, хотя бы и въ видѣ временной мѣры. Собраніе съѣзда *постановило*: принять сіе распоряженіе г. оберъ-прокурора Св. Синода къ свѣдѣнію.	
2) Заслушало доставленныя отъ членовъ правленія по Ливенскому училищу, избранныхъ отъ духовенства, свѣдѣнія о состояніи окружнаго духовнаго училища въ минувшемъ учебномъ году во 1) по части учебной и, находя въ этомъ отношеніи училище за истекшій годъ въ очень удовлетворительномъ состояніи, *постановило*: выразить за сіе признательность, вопервыхъ, г-ну смотрителю училища за его стараніе и разумную въ учебномъ отношеніи распорядительность во ввѣренномъ ему училищѣ, и во вторыхъ — гг. преподавателямъ за ихъ видимо неусыпную заботливость объ успѣшномъ усвоеніи учениками преподаваемаго ученія; во 2) по части воспитательной, — по свѣдѣнію, сообщенному оо. членами правленія, находя, что и въ семъ отношеніи училище въ минувшемъ году состояло тоже въ удовлетотворительномъ состояніи, постановило: принимая во вниманіе, что по части воспитательной а) неослабное наблюденіе г-на смотрителя и его помощника, а также и надзирателя съ участіемъ и гг. наставниковъ, имѣло вліяніе на благосостояніе поведенія учениковъ, какъ въ	Сентября 26. Утверждается съ тѣмъ, чтобы признательность эта была вносима въ послужные списки начальствующихъ.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
самомъ училищѣ, такъ и въ квартирахъ, б., наблюданіе за содержаніемъ самаго училищнаго помѣщенія въ благопріятномъ для здоровья состояніи, снабженіе учениковъ доброкачественною и въ удовлетворительномъ количествѣ пищею и упражненіе ихъ гимнастическими занятіями содѣйствовало благопріятному состоянію здоровья учениковъ, — собраніе съѣзда постановило: выразить тоже благодарность какъ г-ну смотрителю, такъ участвовавшимъ въ семъ дѣлѣ наставникамъ училища; въ 3) по части экономической: сообщенныя по сему предмету свѣдѣнія собраніе съѣзда постановило принять къ свѣдѣнію, приложивъ къ протоколу свѣдѣнія.	

Предсѣдатель съѣзда протоіерей Иполитъ Мерцаловъ.—священникъ Александръ Крутиковъ,—священникъ Николай Куколовъ,—священникъ Андрей Булгаковъ.—священникъ Іоаннъ Орловъ,—священникъ Ѳеодоръ Соколовъ.—священникъ Іоаннъ Нацкій,—священникъ Василій Никольскій,—священникъ Николай Михайловъ,—священникъ Василій Богатиковъ,—священникъ Евграфъ Острогорскій,—священникъ Павелъ Щербачевъ,—священникъ Алексѣй Макриневъ,—священникъ Николай Преображенскій, священникъ Андрей Переверзевъ,—священникъ Павелъ Успенскій,—дѣлопроизводитель священникъ Петръ Шеховцевъ.

Протоколъ № 2-й

21 Сентября утренняго засѣданія.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
1) По выслушаніи изложеннаго проекта протокола предшествовавшаго засѣданія, *постановлено*: принять его безъ измѣненія и утвердить подписомъ.	Сентября 26. Смотрѣлъ.
2) Слушаны были: а) журналъ Липецкаго духовнаго училищнаго правленія относительно предположенной по училищу новой пристройки къ каменному флигелю, каковую на основаніи постановленій предшествовавшихъ съѣздовъ окружнаго духовенства слѣдовало бы начать съ весны текущаго года, но по соображенію того правленія оказавшуюся неудобоисполнимою, коимъ постановлено: по поводу предполагаемой пристройки правленіе находится въ большомъ затрудненіи съ одной стороны-дабы чрезъ неимѣніе помѣщенія для параллельныхъ классовъ при училищѣ не лишить нѣкоторыхъ дѣтей духовенства должнаго научнаго образованія, съ другой же, — не имѣя въ виду слѣдуемой къ начатію пристройки суммы, во первыхъ отъ того, что мѣстные подрядчики назначаютъ за сказанную пристройку гораздо болѣе суммы, нежели какая по смѣтѣ предположеннаго проекта назначена была архитекторомъ, и во-	Сентября 26. Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
вторыхъ, самая опредѣленная съѣздомъ сумма еще не собрана и не доставлена была къ предназначенному времени. Почему, принимая во вниманіе это обстоятельство, правленіе затрудняется заключать контрактъ на предполагаемыя работы по училищу и въ семъ случаѣ долгомъ поставляетъ представить это дѣло на Архипастырское Его Преосвященства благоусмотрѣніе и распоряженіе; б) резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Ювеналія, послѣдовавшая, отъ 27 февраля сего года, на томъ постановленіи правленія, коею поставляется на видъ окружному духовенству неотложная необходимость привести въ исполненіе въ скорѣйшемъ времени предположенныя по училищу новыя пристройки, въ предотвращеніе всѣхъ могущихъ встрѣтиться тяжелыхъ послѣдствій для лишенныхъ образованія дѣтей. *Постановлено*: въ виду сознанной самими съѣздами окружнаго духовенства, въ предыдущее время, необходимости произвести для помѣщенія параллельныхъ классовъ училища новыя пристройки къ одному изъ зданій училища и для того опредѣлившими уже къ взносу отъ церквей округа сумму, — и во вниманіе къ обязательному и скорѣйшему исполненію сего по резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ювеналія, принять болѣе дѣятельныя мѣры къ осуществленію указан-	

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
ныхъ пристроекъ по училищу, почему и просить правленіе Ливенскаго духовнаго училища всячески споспѣшествовать устраненію представившихся, по давно предположенной съѣздомъ постройкѣ, затрудненій и имѣя въ виду то, что къ веснѣ будущаго 1878 года уже соберется достаточная для означенной постройки сумма, — уполномочить, какъ для повѣрки смѣты, изготовленной по предполагаемому проекту новой по училищу пристройки, такъ и въ виду наблюденія надъ производствомъ самыхъ построекъ техника, — потомъ опубликовать предполагаемыя по училищу постройки для приглашенія подрядчиковъ для работъ не однихъ только мѣстныхъ — Ливенскихъ, но и изъ другихъ ближайшихъ городовъ, дабы сколько возможно хозяйственнѣе произвести сіи работы въ видахъ расходованія на оныя не болѣе той суммы, какая назначена будетъ техникомъ.	
3., Заслушана была смѣта расходовъ, составленная правленіемъ училища на будущій 1878 годъ, и *постановлено*: открыть 1-й параллельный классъ при Ливенскомъ духовномъ училищѣ со включеніемъ расхода по открытію и содержанію въ текущемъ учебномъ году перваго параллельнаго класса, всѣ статьи смѣты принять безъ измѣненія,	Сентября 26. Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.

кромѣ третьей, въ коей сумма вмѣсто 725 р. 50 коп. измѣняется въ 695 руб. 50 коп., такъ какъ жалованье учителю пѣнія съѣздъ нашелъ возможнымъ сократить вмѣсто 30 р. на 20 руб. за годовой урокъ, а смѣту приложить къ сему протоколу.

Предсѣдатель съѣзда протоіерей Инполитъ Мерцаловъ, священникъ Александръ Крутиковъ, священникъ Николай Вуколовъ, священникъ Александръ Веллерафонтовъ, священникъ Павелъ Щербачевъ, священникъ Василій Богатиковъ, священникъ Алексѣй Макриновъ, священникъ Евграфъ Острогорскій, священникъ Іоаннъ Нацкій, священникъ Николай Михайловъ, священникъ Андрей Булгаковъ, священникъ Николай Преображенскій, священникъ Андрей Переверзевъ, священникъ Ѳеодоръ Соколовъ, священникъ Василій Никольскій, священникъ Павелъ Успенскій, священникъ Іоаннъ Орловъ, дѣлопроизводитель, священникъ Петръ Шеховцевъ.

Протоколъ 3-й

21 Сентября вечерняго засѣданія.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
1) По прочтеніи протокола предшествовавшаго засѣданія, *постановлено*: принять его и утвердить подписомъ.	Сентября 26. Смотрѣлъ.
2) При изысканіи средствъ на покрытіе смѣтныхъ расходовъ указано съѣздомъ употребить на сей предметъ: а) имѣющую поступить въ училище въ 1878 году отъ церквей округа 9 благочинническихъ участковъ добавочную сумму; б) вѣньчиковую сумму; в) остатокъ отъ взносовъ пансіонеровъ (какой будетъ за употребленіемъ на ихъ содержаніе). Но при указаніи на сіи источники средствъ, имѣющихъ поступить на содержаніе училища, съѣздомъ уяснена была большая разность въ поступленіи на приходъ училищныхъ суммъ, чрезъ слѣченіе взноса денегъ на училище за предшествующіе годы; такъ что въ нѣкоторые изъ минувшихъ годовъ, по наведеніи о томъ справокъ, въ наличности поступило отъ церквей округа суммы изъ добавочныхъ взносовъ гораздо менѣе, нежели какая была ожидаема; поэтому указанный въ протоколѣ за № 2 утренняго засѣданія, бывшаго въ 1876 году генваря 27 дня Ливенскаго окружнаго училищнаго	Сентября 26. Утверждается.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
съѣзда, свободный остатокъ къ 1876 году окружныхъ суммъ до 2500 руб. и предназначенный тогда на предположенныя съѣздомъ пристройки по училищу современемъ былъ израсходованъ правленіемъ на содержаніе училища. Во избѣжаніе, на будущее время, такой неопредѣленности и неполноты взноса суммъ на училище отъ церквей округа, *постановлено*: назначить ежегодно отъ церквей округа на соержаніе Ливенскаго духовнаго училища добавочнаго взноса восемь тысячъ (8000) руб., кои раздѣлить между двумя уѣздами училищнаго округа Ливенскимъ и Елецкимъ; для равномѣрнаго же распредѣленія означенной суммы, принять норму раздѣла число душъ мужескаго пола въ каждомъ изъ нихъ способомъ, проектированнымъ прежними съѣздами: поэтому отъ церквей г. Ливенъ съ уѣздомъ взнести въ будущемъ 1878 году 4309 руб. 30 коп.; отъ г. Ельца съ уѣздомъ 3690 р. 70 к., всего 8000 р., а буде къ концу года окажется при употребленіи сей суммы остатокъ, причислить таковый къ строительному капиталу училища.	
3) Такъ какъ въ смѣту за текущій 1877 годъ не внесено было по училищу расхода за преподаваніе во вновь открытомъ 1 параллельномъ классѣ въ продолженіи 4	Сентября 26. Утверждается.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
мѣсяцевъ сего же года, суммы требуемой правленіемъ училищнымъ въ количествѣ 220 руб., то съѣздомъ *постановлено*: заимствовать на покрытіе сего расхода по параллельному классу деньги изъ остатковъ имѣющейся при училищѣ окружной суммы, съ восполненіемъ ихъ имѣющими поступить въ 1878 году.	
Затѣмъ, по неимѣнію предметовъ для занятія, засѣданія съѣзда постановлено считать оконченными 22 сентября.	

Предсѣдатель съѣзда, протоіерей Иполитъ Мерцаловъ, священникъ Александръ Крутиковъ, священникъ Николай Преображенскій, священникъ Алексѣй Макриновъ, священникъ Андрей Булгаковъ, священникъ Василій Никольскій, священникъ Евграфъ Острогорскій, священникъ Іоаннъ Нацкій, священникъ Павелъ Щербачевъ, священникъ Николай Михайловъ, священникъ Василій Богатиковъ, священникъ Николай Вуколовъ, священникъ Андрей Переверзевъ, священникъ Ѳеодоръ Соколовъ, священникъ Александръ Беллерафонтовъ, священникъ Павелъ Успенскій, священникъ Іоаннъ Орловъ, дѣлопроизводитель священникъ Петръ Шеховцевъ.

СМѢТА РАСХОДОВЪ

По содержанію Ливенскаго духовнаго училища на 1878 годъ.

№ ст.	СТАТЬИ РАСХОДОВЪ.	Руб.	Коп.
1	На жалованье лицамъ служащимъ въ училищѣ	1530	—

№ ст.	СТАТЬИ РАСХОДОВЪ.	Руб.	Коп.
1	На жалованье лицамъ служащимъ въ училищѣ	1530	—

Руб.	Коп.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
1530	—	1) Сумму эту составляютъ годовые оклады:
		а) учителю приготовительнаго класса . 460 р.
		б) Учителю пѣнія въ приготовительномъ классѣ . . . . . 40 р.
		в) Надзирателю училища (при квартирѣ въ училищѣ) . . . . . 360 р.
		г) училищному священнику . . . . . 100 р.
		д) училищному врачу . . . . . 100 р.
		е) Учителю гимнастики . . . . . 100 р.
		ж) Двумъ членамъ правленія отъ духовенства. . . . . 200 р.
		з) Завѣдующему экономическою частію въ училищѣ (при квартирѣ) . . . . . 120 р.
		и) Завѣдывающему распродажною библіотекой . . . . . 50 р.
		Итого . 1530 р.

Цифра 1530 р —превышаетъ смѣтное назначеніе предыдущаго (1877) года на 50 руб., такъ какъ въ прош-

№ ст.	СТАТЬИ РАСХОДОВЪ.	Руб.	Коп.
	На добавочное содержаніе начальствующимъ и учащимъ	700	—

Руб.	Коп.	ОБЪЯСНЕНІЯ.

логодней смѣтѣ было опущено положенное окружнымъ съѣздомъ 1875 года (протоколъ засѣданія 16 сентября № 1) вознагражденіе завѣдующему распродажной библіотекой—въ размѣрѣ 50 руб. въ годъ. Всѣ прочіе оклады внесены въ размѣрахъ двухъ предшествующихъ (1876 и 1877) лѣтъ.

2) Сумму эту составляютъ оклады:

а) Смотрителю училища	200 р.
б) и. д. помощника смотрителя	100 р.
в) Учителю русскаго языка и ц. славянскаго языковъ	100 р.
г) Учителю географіи и ариѳметики . . .	100 р.
д) Учителю греческаго языка	100 р.
е.) Одному изъ учителей латинскаго языка (Г. А. Покровскому)	100 р.
Итого . .	700 р.

Оклады сіи внесены въ смѣту въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ они опредѣлены были на два предшествующіе года очередными окружными съѣздами (протоколъ засѣд. 17 сентябр. 1875 г. № 2 и 6 октября 1876 г. № 2).

№ ст.	СТАТЬИ РАСХОДОВЪ.	Руб.	Коп.
3	На содержаніе предположеннаго къ открытію въ текущемъ учебномъ году параллельнаго отдѣленія при 1 классѣ училища	725	50
	Статья эта съ сокращеніемъ на 30 р. измѣняется въ	695	50
	(Примѣч. предсѣдателя).		

Руб. | Коп.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

725 | 50

3) Сумму эту составятъ расходы:

695 | 50

1) На жалованье преподавателямъ этого отдѣленія по 30 руб. за каждый годовой урокъ, при 22 урокахъ, 660 руб.

2) На устройство перегородки въ большой комнатѣ нижняго этажа для отдѣленія помѣщенія подъ этотъ классъ:

а) 1 доска для брусьевъ толщиною въ 1½ верш. и одна въ 7 арш. . . . . 1 р.

б) 9 досокъ длиною въ 8 арш. по 50 к. 4 р. 50 к.

в) За плотничныя работы по установкѣ перегородки . . . . . 4 р.

3) На пріобрѣтеніе классной мебели:

а) 6 классныхъ столовъ съ скамьями къ нимъ, по 7 руб. . . . . 42 р.

б) 1 классная доска . . . . . 7 р.

в) 1 столъ для учителя . . . . . 3 р.

г) 1 стулъ для него же . . . . . 2 р.

№ ст.	СТАТЬИ РАСХОДОВЪ.	Руб.	Коп.
4	На содержаніе училищнаго дома. .	1977	—

Руб. Коп

ОБЪЯСНЕНІЯ.

д) 1 икона въ классную комнату . . . 2 р.

Итого . 725 р 50 к

Эта статья внесена въ смѣту въ виду необходимости учредить параллельное отдѣленіе при 1 классѣ.

1977 —

4) Въ составъ этой суммы входятъ расходы:

а) На уплату страховой премiи за училищныя зданія. . . . . 135 р.

б) На наемъ прислуги—поваръ и кашеваръ, по 8 р., и 5 служителей по 5 р. въ мѣсяцъ, — всѣ съ продовольствіемъ на счетъ училища . . . . . 492 р.

в) На отопленіе училищныхъ зданій . . 800 р.

г) На освѣщеніе училищныхъ зданій . . 135 р.

д) На побѣлку училищныхъ зданій . . 50 р.

е) На починку и покраску классной мебели . . . . . 25 р.

ж) На содержаніе училищной лошади . 90 р.

з) На очистку отхожихъ мѣстъ . . . 50 р.

и) На мелочные расходы и экстраординарные . . . . . 200 р.

Итого . 1977 р.

№ ст.	СТАТЬИ РАСХОДОВЪ.	Руб.	Коп.
5	На содержаніе библіотеки. . . .	100	—
6	На содержаніе больницы	100	—
7	На содержаніе канцеляріи (въ томъ числѣ и на наемъ писца).	135	—
8	На церковные расходы	25	—
9	На годовое содержаніе окружныхъ полнокопитныхъ и полукопитныхъ учениковъ	3822	20

Руб.	Коп.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
		Статья эта внесена въ смѣту въ размѣрахъ смѣтнаго назначенія прошлаго (1877) года.
100	—	5, 6 и 7. Расходы по симъ статьямъ внесены въ смѣту въ размѣрахъ смѣтнаго назначенія двухъ предшествующихъ лѣтъ, утвержденнаго очередными окружными съѣздами (проток. засѣд. 17 сентябр. 1875 года № 2 и 6 октябр. 1876 года № 2).
100	—	
135	—	
25	—	8) Расходъ по сей статьѣ внесенъ въ смѣту согласно смѣтному назначенію предшествующаго (1877) года.
3822	20	9) Сумму эту составляютъ расходы:
		а) На столовое продовольствіе 47 полнокоштныхъ и 10 полукоштныхъ учениковъ . . . . . 2440 р. 23 к.
		б) На обувь и комнатную одежду 47 полнокоштнымъ ученикамъ и на баню съ мыломъ для нихъ и для 10 полукоштныхъ учениковъ, въ томъ числѣ и на шитье посильнаго, постельнаго и столоваго бѣлья . . . . . 1160 р. 45 к.
		в) На письменныя принадлежности 47 полнокоштнымъ и 10 полукоштнымъ окружнымъ ученикамъ . . . . . 131 р. 52 к.

№ ст.	СТАТЬИ РАСХОДОВЪ.	Руб.	Коп.
10	На выписку книгъ и отпечатку похвальныхъ листовъ для раздачи при концѣ учебнаго года наградъ отличнымъ по поведенію и успѣхахъ ученикамъ.	25	—
	Всѣхъ расходовъ на 1878 годъ по смѣтѣ исчислено на сумму	9139	70
	А за вычетомъ 30 руб.	9109	70

(Примѣч. предсѣдателя).

Руб. Коп.

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

г) На выдачу пособій окружнымъ ученикамъ, оканчивающимъ училищный курсъ и отправляющимся въ г. Орелъ для сдачи экзаменовъ въ семинарію . . . 90 р.

Итого 3822 р. 20 к.

На расходы по сей статьѣ назначено противъ смѣты прошлаго года болѣе на 90 руб., такъ какъ съѣздомъ духовенства Ливенскаго училищнаго округа, бывшимъ въ январѣ 1876 года, опредѣлено выдавать оканчивающимъ курсъ окружнымъ ученикамъ на первоначальное содержаніе ихъ въ Орлѣ каждому по 10 руб. (протокъ засѣд. 27 января 1876 г. № 3), а таковыхъ окружныхъ учениковъ въ текущемъ учебномъ году предполагается 9.

10) Расходъ сей внесенъ въ смѣту въ виду потребности въ раздачѣ наградъ отличнымъ ученикамъ для поощренія ихъ къ дальнѣйшему преуспѣянію.

25 —

9139 70

9109 70

Г. Директоръ Придворной пѣвческой капеллы въ отношеніи, отъ 31-го января 1878 года за № 82 къ Его Преосвященству, сообщилъ слѣдующее: Неоднократныя жалобы частныхъ лицъ и донесенія мѣстныхъ городскихъ властей о томъ, что регенты соборныхъ, приходскихъ и даже многихъ архіерейскихъ хоровъ дозволяютъ себѣ вопреки Высочайшихъ повелѣній, подтвержденныхъ указами Св. Синода, производить въ церквахъ во время богослуженія разныя неодобренныя и нецензурованныя нотныя пѣснопѣнія и наконецъ, въ минувшемъ 1876 г., во время присутствія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА на одномъ изъ молебновъ при исполненіи молитвы „*Царю Небесный*,“ замѣчено было ЕГО ВЕЛИЧЕСТВОМЪ уклоненіе отъ напѣва положеннаго въ Обиходѣ, изданномъ Придворною Капеллою по Высочайшему повелѣнію; онъ г. Директоръ получилъ лично выраженное ему ЕГО ВЕЛИЧЕСТВОМЪ неудовольствіе за несоблюденіе пѣвческими хорами точнаго исполненія Высочайшей воли.

Во избѣжаніе жалобъ и главное въ предотвращеніе подобныхъ случаевъ, т. е. изъявленій ЕГО ВЕЛИЧЕСТВОМЪ неудовольствій, — основываясь на Высочайшихъ повелѣніяхъ, объявленныхъ: 14-го февраля 1816 г., 4 сентября 1846 г., 19 апрѣля и 2 мая 1850 г. и окончательно подтвержденныхъ указомъ Св. Синода отъ 12 сентября 1869 г. за № 37. — онъ г. Директоръ вынужденнымъ нашелся донести г. Министру ИМПЕРАТОРСКАГО Двора о произвольныхъ поступкахъ регентовъ и получилъ отъ Его Сіятельства предоставленіе: „подтвердить кому слѣдуетъ о строгомъ исполненіи Высочайшей воли;“ а потому и руководствуясь указомъ Св. Синода отъ 6 мая 1850 г., коимъ поручено Директору При-

дворной капеллы по сношенію съ Епархіальнымъ Начальствомъ и полковыми командирами повѣрить по временамъ дѣйствія этихъ регентовъ, согласно данныхъ имъ при обученіи наставленій,—всепокорнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе объ объявленіи о семъ регентамъ всѣхъ хоровъ, находящихся во вверенной епархіи съ подтвержденіемъ о наистрожайшемъ исполненіи Высочайшихъ повелѣній, напомнивъ указъ Св. Синода, отъ 20-го августа 1852 года, подтверждающій, чтобы во избѣжаніе народнаго соблазна не были отнюдь пѣты въ церквахъ такія переложенія церковныхъ пѣснопѣній, которыя не одобрены Св. Синодомъ, и чтобы виновные въ неисполненіи сего регенты подвергаемы были строжайшему взысканію и удаленію отъ сихъ должностей. Вслѣдствіе чего въ Орловской Консисторіи постановлено: Отношеніе Директора пѣвческой Придворной капеллы для свѣдѣнія и руководства регентамъ пѣвческихъ хоровъ, находящихся при церквахъ Орловской епархіи, припечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніемъ отъ 5 января 1878 года, за № 100, увѣдомило Орловскую Духовную Консисторію, что, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, назначены пенсіи, за 35 лѣтнюю службу по духовному вѣдомству, слѣдующимъ лицамъ Орловской епархіи: заштатному священнику кромскаго уѣзда, села Апалькова, Ѳеодору *Щиревскому*, съ 26 мая 1877 г., по 90 р. въ годъ, изъ Кромскаго уѣзднаго казначейства; священническимъ вдовамъ: Малоархангельскаго уѣзда, села Георгіевскаго, Матренѣ *Бунтной*

съ 1 іюня 1877 г. изъ Малоархангельскаго Казначей
ства; Елецкаго уѣзда, села Слѣпухи, Александрѣ *Го*
ровой съ 29 марта 1877 г., изъ Ливенскаго Казначей
ва; Трубчевскаго уѣзда, села Журавки, Александрѣ *Тр*
ицкой, съ 15 мая 1877 г., изъ Трубчевскаго Казначей
ства; Ливенскаго уѣзда, села Троицкаго, Городило
тожъ, Пелагеѣ *Ильинской* съ 29 апрѣля 1870 года и
Елецкаго Казначейства; Кромскаго уѣзда, села Кутаф
на, Надеждѣ *Кузминой* съ 26 ноября 1876 г. изъ Кро
скаго Казначейства.—всѣмъ по 55 р. въ годъ и вдов
Протоіерея Болховскаго уѣзда, села Фатнева, Алекса
рѣ *Поповой* съ дочерью Елизаветою, род. 5-го Сентяб
1858 г., съ 1 ноября 1876 г. изъ Болховскаго Каз
чейства, по 65 р. въ годъ, по день совершеннолѣті
выхода въ замужество или смерти дочери, а потомъ
ной вдовѣ по 55 р.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синод
при отношеніи отъ 18 января 1878 г. за № 1225, пре
провождая къ Его Преосвященству вѣдомость о лицах
коимъ, по опредѣленію Св. Синода отъ $^{2}/_{22}$ ноября 187
г., назначено, согласно ходатайству Епархіальнаго На
чальства, единовременное пособіе, всего на сумму 1780
съ отнесеніемъ расхода на счетъ пенсіоннаго кредит
духовнаго вѣдомства.—увѣдомило, что Департаментом
Государственнаго Казначейства сдѣлано распоряжен
объ ассигнованіи сихъ пособій изъ подлежащихъ Ка
значействъ.

ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ православнаго Духовнаго вѣдомства, жительствующихъ въ Орловской губерніи, коимъ назначены единовременныя пособія.

Званія, имена и фамиліи лицъ, коимъ назначены единовременныя пособія.	Сколько именно.	Изъ какихъ Уѣздныхъ Казначействъ.
	Рубли.	
1) Заштатному священнику Мценскаго уѣзда села Бортнаго Александру Высотскому	70	Мценскаго.
Заштатнымъ причетникамъ:		
2) Орловскаго уѣзда, с. Сергіевскаго, что въ Сотниковѣ, Николаю Оболенскому	30	Орловскаго.
3) Орловскаго уѣзда с. Городища Ѳеодору Андрееву	30	
4) Сѣвскаго уѣзда с. Крупца Александру Введенскому	30	Сѣвскаго.
5) С. Бочарова, Сѣвскаго уѣзда Іакову Лебедеву	30	
6) Трубчевскаго уѣзда с. Радутина Николаю Успенскому	30	Трубчевскаго.

Званія, имена и фамилïи лицъ, коимъ назначены единовременныя пособія.	Сколько именно. Рубли.	Изъ какихъ Уѣздныхъ Казначействъ.
7) Кромскаго уѣзда с. Слободы Максиму Красину	30	Кромскаго.
8) Малоархангельскаго уѣзда с. Калиенской Плоты Василію Успенскому	30	Малоархангельскаго.
9) Ливенскаго уѣзда с. Успенскаго Сергію Космодаміанскому	30	Ливенскаго.
10) Дмитровскаго уѣзда с. Девятина Николаю Николаевскому	30	Дмитровскаго.
11) Заштатному причетнику Мценскаго уѣзда села Дѣжкина Ѳедору Лампадійскому	30	Мценскаго.
Вдовамъ священниковъ:		
12) Г. Мценска Троицкой церкви Варварѣ Аѳонской	70	
13) Елецкаго уѣзда с. Долгаго Евдокіи Алексѣевской	70	Елецкаго.
14) Кромскаго уѣзда с. Щира Надеждѣ Поповой	70	Кромскаго.
15) Кромскаго уѣзда с. Щира Екатеринѣ Померанцевой . . .	70	

Званія, имена и фамилии лицъ, коимъ назначены единовременныя пособія.	Сколько именно.	Изъ какихъ Уѣздныхъ Казначействъ.
	Рубли.	
16) Кромскаго уѣзда с. Бѣльдяжекъ Анисіи Петровой . . .	70	Кромскаго.
17) Малоархангельскаго уѣзда с. Трудокъ Маріи Соболевой . .	70	Малоархангельскаго.
18) Сѣвскаго уѣзда с. Бочарова Наталіи Крыловой.	70	Сѣвскаго.
Вдовамъ Діаконовъ:		
19) Г. Дмитровска Димитріевской церкви Акилинѣ Декапольской.	50	Дмитровскаг.
20) Г. Трубчевска Соборной церкви, Александрѣ Воскресенской	50	Трубчевскаго
21) Мценскаго уѣзда с. Городища Еленѣ Богоявленской . .	50	Мценскаго.
22) Малоархангельскаго уѣзда с. Городецкаго Маріи Булгаковой	50	Малоархангельскаго
Вдовамъ причетниковъ:		
23) Орловскаго уѣзда с. Пирожкова Меланіи Знаменской. .	30	Орловскаго.

Званія, имена и фамиліи лицъ, коимъ назначены единовременныя пособія.	Сколько именно.	Изъ какихъ Уѣздныхъ Казначейст
	Рубли.	
24) Орловскаго уѣзда с. Сабурова Параскевѣ Судаковой. . .	30	
25) Орловскаго уѣзда с. Солнцева Маріи Турбиной	30	Орловскаг
26) Орловскаго уѣзда с. Пятницкаго, что на Щучьѣ, Александрѣ Декапольской.	30	
27) Г. Ельца Покровской церкви Евдокіи Васильковой . . .	30	
28) Елецкаго уѣзда с. Петровскаго Пелагеѣ Измайловой. . .	30	Елецкаго.
29) Сѣвскаго уѣзда с. Бочарова Меланіи Синягиной.	30	Сѣвскаго.
30) Кромской градской Троицкой церкви Анастасіи Переверзевой	30	
31) Кромскаго уѣзда с Муравля Евдокіи Саввиной. . . .	30	Кромскаго.
32) Кромскаго уѣзда с. Добрыни Матронѣ Юрьевой. . . .	30	

Званія, имена и фамилій лицъ, коимъ назначены единовременныя пособія.	Сколько именно.	Изъ какихъ Уѣздныхъ Казначействъ.
	Рубли.	
33) Кромскаго уѣзда с. Разсильнаго Параскевѣ Хотимской .	30	
35) Кромскаго уѣзда с. Воронца Аннѣ Рязановой	30	Кромскаго.
35) Кромскаго уѣзда с. Щира Аннѣ Ильинской	30	
36) Г. Трубчевска Воскресенской церкви. Александрѣ Воскресенской.	30	Трубчевскаго
37) Трубчевскаго уѣзда с. Пролысаго Александрѣ Николаевской	30	
38) Малоархангельскаго уѣзда с. Луковца Евдокіи Данковой .	30	Малоархангельскаго.
39) Малоархангельскаго уѣзда с. Никольскаго Евгеніи Оболенской	30	
40) Малоархангельскаго уѣзда с. Городецкаго Евдокіи Поповой	30	
41) Карачевскаго уѣзда села Клинскаго, Маріи Третьяковой .	30	Карачевскаго

Званія, имена и фамиліи лицъ, коимъ назначены единовременныя пособія.	Сколько именно.	Изъ какихъ Уѣздныхъ Казначействъ
	Рубли.	
42) Ливенскаго уѣзда с. Покровскаго, Щербачева тожъ, Аннѣ Воскресенской	30	Ливенскаго
43) Дмитровскаго уѣзда с. Андросова Надеждѣ Покровской .	30	Дмитровскаг.
44 Мценскаго уѣзда с. Усова Маріѣ Воскресенской	30	Мценскаго.
Дочерямъ причетниковъ:		
45) Болховскаго уѣзда с. Борилова Параскевѣ и Аннѣ Воскресенскимъ.	30	Болховскаго.
46) Сѣвскаго уѣзда с. Кропотова Наталіи Дубровской . . .	30	Сѣвскаго.
Итого . . .	1780	

Извѣстія.

— Бывшій воспитанникъ Орловской Духовной Семинаріи Виссаріонъ *Переверзевъ*, согласно его прошенію, опредѣленъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ число канцелярскихъ служителей Орловской Духовной Консисторіи.

— Болховскаго Троицкаго монастыря іеромонахъ *Іоаникій*, согласно ходатайству настоятеля онаго монастыря, Архимандрита Патермуѳія, утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ духовникомъ онаго монастыря.

— Секретарь Орловскаго Духовнаго Попечительства священникъ Орловской градской кладбищенской церкви, Дмитрій *Семовъ*, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности секретаря того Попечительства, а на мѣсто его секретаремъ Духовнаго Попечительства резолюціею Его Преосвященства опредѣленъ помощникъ настоятеля Покровской г. Орла церкви священникъ Василій *Васильевъ*.

— Сверхштатному исправляющему должность псаломщика Успенской г. Мценска церкви Ивану *Воскресскому*, по отзыву благочиннаго, съ особеннымъ усердіемъ и знаніемъ дѣла занимающемуся обученіемъ дѣтей въ собственномъ домѣ, изъявлена признательность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ въ послужной его списокъ.

— Умерли: Настоятель Троицкой г. Крожь церкви, священникъ Іоаннъ *Вознесенскій*; Елецкаго уѣзда, села Телегина, священникъ Михаилъ *Турбинъ*; Елецкаго уѣзда, села Войсковой Слободы, причетникъ Георгій *Ростовскій*; Орловскаго уѣзда, села Кузнецовки, заштатный причетникъ Иванъ *Аѳанасьевъ*; того же уѣзда, села Звенигородскаго, сверхштатный причетникъ Алексѣй *Вос-*

кресенскій; Ливенскаго уѣзда, села Корытинки, и. д. штатнаго псаломщика, діаконъ Илья *Оболенскій*; Дмитровскаго уѣзда, села Глодиева, и. д. штатнаго псаломщика Карпъ *Трощкій*; состоящій духовникомъ во 2-мъ благочинническомъ участкѣ, Малоархангельскаго уѣзда, заштатный священникъ села Богородицкаго, того же уѣзда, Стефанъ *Оболенскій*, и послушникъ Брянскаго Свѣнскаго Успенскаго монастыря Петръ *Кизанскій*.

— Малоархангельскаго уѣзда, села Знаменскаго, священникъ Николай *Архиповъ*, согласно его прошенію, уволенъ заштатъ, а на его мѣсто рукоположенъ во священника студентъ Орловской Духовной Семинаріи Павелъ *Покровскій*.

— Малоархангельскаго уѣзда, села Знаменскаго, заштатный священникъ Николай *Архиповъ* опредѣленъ Епархіальнымъ Начальствомъ духовникомъ по 2-му благочинническому участку, Малоархангельскаго уѣзда.

— Заштатный священникъ Сѣвской градской Архангельской церкви Василій *Путилинъ*, согласно указу Святѣйшаго Синода, опредѣленъ штатнымъ священникомъ къ означенной церкви.

— Сверхштатный и. д. псаломщика села Оберца, Ливенскаго уѣзда, Иванъ *Космодміанскій* опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства уволенъ изъ духовнаго вѣдомства, съ выдачей ему училищнаго свидѣтельства.

— Сверхштатный причетникъ села Глодиева, Дмитровскаго уѣзда, Никифоръ *Крыловъ* опредѣленъ штатнымъ и. д. псаломщика онаго села.

— Псаломщикъ, діаконъ села Сторожеваго, Мценскаго уѣзда, Павелъ *Румянцевъ* рукоположенъ во священника и опредѣленъ настоятелемъ въ село Деньгубовку Брянскаго уѣзда.

— Псаломщикъ, діаконъ Ливенскаго уѣзда села Большаго, Александръ *Тиломировъ*, по прошенію, уволенъ заштатъ, а на его мѣсто опредѣленъ псаломщикомъ воспитанникъ Орловской Семинаріи Алексѣй *Поликарповъ*.

— Елецкаго уѣзда села Грунина Воргла, священникъ Ѳедоръ *Третьяковъ* перемѣщенъ въ село Жилое, Ливенскаго уѣзда, на настоятельское мѣсто.

— Сверхштатный псаломщикъ села Корытинки, Ливенскаго уѣзда, Дмитрій *Троепольскій* опредѣленъ и. д. штатнаго псаломщика въ оном селѣ.

— Сверхштатный причетникъ села Горохова, Мценскаго уѣзда, Аѳанасій *Филипповъ* опредѣленъ и. д. штатнаго псаломщика въ оном селѣ.

— Вслѣдствіе представленія Смотрителя 2-го Орловскаго духовнаго училища Василія Воинова, бывшему учителю онаго училища, нынѣ священнику Троицкой церкви г. Кромъ, Ивану *Петрову*, за долговременную, усердную службу въ той должности, Его Преосвященствомъ объявлена признательность и полная благодарность, со внесеніемъ сего въ послужный его списокъ: учитель же онаго училища священникъ Ѳедоръ *Лебедевъ* за усердное и ревностное прохожденіе своихъ обязанностей, награжденъ набедренникомъ.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей Авксентій *Саксаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Марта 1-го дня 1878 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Мѣры къ улучшенію матеріальнаго быта духовенства, предпринятыя Императоромъ Александромъ Первымъ.

Существуетъ прекрасный обычай: въ день 50-лѣтія или 100-лѣтія со дня рожденія великихъ и замѣчательныхъ мужей воздавать имъ достойное прославленіе. Въ этомъ видится награда, которою мы, живущіе послѣ нихъ, можемъ платить великимъ людямъ за ихъ самоотверженную дѣятельность въ пользу потомства. Такую награду чувствуютъ и сами общественные дѣятели, предпринимая тяжелые труды, преодолѣвая препятствія, терпя разнаго рода лишенія и огорченія. Помнить своихъ благодѣтелей и душевно благодарить ихъ, спустя долгое время послѣ ихъ смерти, есть долгъ благодѣтельствуемыхъ. Такъ должно и намъ поступить сегодня въ день торжественнаго празднованія столѣтняго юбилея со дня рожденія Его Величества Императора Александра Благословеннаго. Какъ прилично нынѣшнему торжеству, мы должны оживить въ своей памяти все, совершенное Александромъ Благословеннымъ для улучшенія матеріальнаго быта роднаго нашего сословія—духовенства.

Дабы видѣть необходимость и цѣлесообразность церковныхъ реформъ, совершенныхъ виновникомъ нынѣшняго торжества, намъ необходимо себѣ представить матеріальное состояніе этого сословія того времени. Источниками, изъ которыхъ духовные почерпали средства для содержанія себя и своихъ семействъ, тогда,

какъ и теперь, служили — плата за совершаемыя ими требы и доходы съ земли, удѣляемой причту прихожанами. Насколько въ то время велики были матеріальныя средства духовенства, добываемыя такимъ образомъ,—объ этомъ свидѣтельствуютъ вѣдомости, присланныя изъ епархій въ Комитетъ, учрежденный Александромъ для обсужденія о способахъ содержанія духовенства и для преобразованія духовныхъ училищъ. Изъ нихъ видно, что только въ немногихъ приходахъ весь причтъ, состоявшій обыкновенно изъ священника, діакона и двухъ причетниковъ, получалъ годоваго дохода 1000 р.; большая же часть церквей была съ годовымъ доходомъ причту, не превышавшимъ 100 руб. Были и такіе приходы, въ которыхъ весь причтъ не получалъ въ годъ 10-ти, а иногда даже и 5-ти рублей. При этомъ нужно принять во вниманіе, что въ это время считали деньги на ассигнаціи, а не на серебро, какъ теперь. Послѣ всего этого можно себѣ представить, какъ скудно было содержаніе духовенства того времени!

Императоръ Александръ первый изъ нашихъ государей серьезно—сочувственно отнесся къ страдавшему духовенству. Онъ рѣшился улучшить матеріальный бытъ духовенства. Сначала онъ проявилъ свою заботу о содержаніи духовенства тѣмъ, что отмѣнилъ неудачныя церковныя мѣры своего родителя. Павелъ Петровичъ сознавалъ, что обработываніе земли съ его постоянными хлопотами много отнимаетъ времени у духовенства и препятствуетъ ему выполнять свое высокое назначеніе, а потому указомъ 1798 года опредѣлилъ, чтобы въ приходахъ, гдѣ священно-церковно-служители пользуются церковною землею, обработка послѣдней была поручаема прихожанамъ; а тѣ бы выдавали имъ хлѣбъ по цѣнѣ

земли. Но такое распоряженіе императора Павла произвело большіе безпорядки въ жизни духовенства. Свѣтскія начальства, отъ которыхъ такъ много зависѣло распредѣленіе обработки церковной земли между прихожанами, были не только холодны, но большею частію даже враждебны къ интересамъ духовенства. Земельные надѣлы у церквей были отняты, но въ замѣнъ ихъ причтъ не получалъ должнаго по указу 1798 года (1). Вслѣдствіе этого естественно происходили споры и вражда между причтомъ и прихожанами, что разрывало союзъ мира и любви, который долженъ быть между ними. Императоръ Александръ Благословенный, согласно съ представленіемъ Св. Синода, издалъ 3-го апрѣля 1801 г., въ первый годъ своего царствованія, высочайшій указъ, которымъ положеніе 1798 года объявлялось отмѣненнымъ. Въ силу этого указа, прихожане должны были всѣ земли, въ предшествующее царствованіе перешедшія отъ церквей въ ихъ руки, возвратить прежнимъ ихъ владѣтелямъ. Но, къ сожалѣнію, возвращеніе потерянныхъ церквами земель было очень затруднительно. Осуществленіе указа 1801 года потребовало много времени (оно продолжалось до 1816 года) и все-таки кончилось тѣмъ, что церкви потеряли много своихъ прежнихъ земель, которыя тогда отошли къ помѣщикамъ, а потомъ навсегда укрѣплены за послѣдними давностію. И теперь, какъ въ царствованіе Павла Петровича, духовенство встрѣтило себѣ враговъ въ лицѣ мѣстнаго начальства, которое постоянно дѣйствовало вопреки интересамъ духовенства (2). Оно—то и было главнымъ виновникомъ того, что не во всѣхъ

(1) О способахъ содерж. сельск. дух. въ Кіевской губ. Руководство для сельскихъ пастырей 1861 г. № 9-й.

(2) См. тамъ же.

церквахъ земля была сполна возвращена прихожанами.

При первомъ взглядѣ на такія послѣдствія распоряженія Александра Благословеннаго объ обработываніи церковной земли самими духовными, а не ихъ прихожанами, можно подумать о мѣрѣ его худо. Не успѣло духовенство отдохнуть отъ реформы Павла Петровича, которая, какъ вообще всякій переворотъ въ жизни, сопровождалась жертвами отдѣльныхъ личностей,—какъ является опять измѣненіе, влекущее за собою новыя жертвы; и въ концѣ концовъ что же оказывается?— матеріальное состояніе духовенства не улучшается, а еще ухудшается: нѣкоторыя церкви лишились земельныхъ надѣловъ. Но такое сужденіе о распоряженіи Александра Благословеннаго было бы несправедливо. Виновникъ нынѣшняго торжества, отмѣняя указъ своего отца объ обработываніи церковной земли прихожанами, и издавая свой противоположнаго характера, конечно, при этомъ имѣлъ въ виду уничтожить зло, появившееся въ жизни духовенства съ реформой Павла Петровича, положить конецъ всѣмъ неудобствамъ, сопровождавшимъ сдѣлки сельскаго духовенства съ своими прихожанами, при обработываніи послѣдними церковной земли. Въ самомъ дѣлѣ, чего хорошаго можно было ожидать отъ осуществленія извѣстнаго намъ указа 1798 года? Коль скоро уже матеріальное содержаніе духовенства поставлено было въ полную зависимость отъ прихожанъ, то этимъ самымъ доставлялась свобода прихожанамъ, никѣмъ и ничѣмъ не сдерживаемымъ, совершать насилія и оскорбленія своему причту. А кто же можетъ поручиться за добросовѣстность, справедливость и безкорыстіе прихожанъ? Вездѣ не безъ урода, вездѣ есть свои притѣсни-

тели, свое невѣжество и грубость. А тѣмъ болѣе нужно сказать о сельскихъ жителяхъ, какъ народѣ необразованномъ. Поэтому, указомъ Павла Петровича объ обработываніи церковной земли прихожанами духовенство осуждалось на вѣчную борьбу съ своими прихожанами. Александръ Благословенный видѣлъ все зло въ жизни духовенства, происшедшее вслѣдствіе указа 1798 года и понималъ, что оно никогда не можетъ прекратиться само по себѣ, а поэтому объявилъ упомянутый указъ отмѣненнымъ и пожелѣлъ возратить церквамъ землю, прежде имъ принадлежавшія.

Разсмотрѣнное нами распоряженіе Александра Благословеннаго имѣетъ чисто отрицательный характеръ: онъ только отмѣнилъ реформу своего отца, Павла Петровича, какъ производящую большіе безпорядки въ жизни духовенства и не обѣщающую въ будущемъ ничего хорошаго. Но виновникъ сегодняшняго празднества много сдѣлалъ и положительнаго для улучшенія матеріальнаго быта духовенства. Такого рода попеченія Александра I-го о духовенствѣ касаются указаннаго уже нами перваго источника содержанія того сословія—платы за требы. Съ царствованія Екатерины Великой съ 1765 года была установлена такса, по которой священно-церковно-служители должны брать плату за совершеніе различныхъ требъ. Но плата, опредѣляемая этой таксой, была слишкомъ ограничена: болѣе 10-ти копѣекъ въ ней не назначалось ни за одну требу, да и эти 10 коп. считались на ассигнаціи, а не на серебро. Правда, сенатскимъ указомъ 1765 г. позволялось причту брать за требы и болѣе, чѣмъ слѣдуетъ по таксѣ, если только такая плата со стороны прихожанъ была добровольною. Но прихожане только и ждали такого распо-

ряженія правительства, могущаго дать имъ юридическое основаніе для недобросовѣстнаго вознагражденія своего духовенства. Они съ удовольствіемъ встрѣтили указъ Сената 1765 года и начали платить священно-церковно-служителямъ за совершаемыя ими требы, строго сообразаясь съ таксою. Духовенство, не имѣя средствъ къ безбѣдному существованію. необходимостію было вынуждено прибѣгать къ вымогательствамъ и разнаго рода насиліямъ. Оно требовало за совершеніе имъ требъ больше, чѣмъ опредѣлено въ таксѣ; прихожане не давали. Отсюда являлись постоянные споры, распри и жалобы (1). Александръ Благословенный на первыхъ порахъ указомъ 3-го апрѣля 1801 года возвысилъ только таксу за совершеніе требъ вдвое; при чемъ, какъ и въ указѣ 1765 г., оставлено было на волю прихожанъ давать духовенству и больше положеннаго, безъ всякаго однако притязанія и вымогательства со стороны духовенства. Но эта мѣра Александра I-го, предпринятая для улучшенія матеріальнаго быта духовенства, для послѣдняго мало имѣла значенія, хотя она и увеличивала его средства къ содержанію. И вотъ, спустя 10-ть лѣтъ, снова былъ возбужденъ вопросъ о способахъ содержанія духовенства. И на этотъ разъ вопросъ о содержаніи духовенства былъ разрѣшенъ блистательно. Мѣры къ улучшенію матеріальнаго быта этого сословія были придуманы самыя лучшія, по крайней мѣрѣ, лучше исторія не знаетъ; онѣ и могли обезпечить матеріальное существованіе духовенства, и соотвѣтствовали его нравственному значенію.

Мѣры, о которыхъ мы говоримъ, были изысканы

(1) О дѣятельности комит. см. „Докладъ комитета о усоверш. дух. училищъ“.

Александромъ Благословеннымъ при помощи Комите
имъ учрежденнаго спеціально для разрѣшенія вопро
о способахъ содержанія духовенства и духовны
учебныхъ заведеній. Комитетъ, состоявшій изъ пя
членовъ, былъ учрежденъ въ концѣ 1807 года;
числѣ его членовъ состоялъ Сперанскій—гордость р
скаго духовенства. Комитетъ этотъ съ достоинство
выполнилъ свое назначеніе. Представленный имъ пр
ектъ улучшенія матеріальнаго быта духовенства —
стоинъ подражанія въ настоящее и будущее вре
пока будетъ существовать вопросъ о содержаніи дух
венства. Содержаніе этого проекта таково.

Во—первыхъ, положено было отмѣнить плату
требы, какъ неудобную ни для духовенства, ни для пр
хожанъ, что увидимъ мы позже, и замѣнить ее жал
ваньемъ. Жалованье проектировалось для разныхъ пр
товъ не одинаковое, но соотвѣтственное тому количест
доходовъ, какое въ то время каждый причтъ получал
за исправленіе требъ въ видѣ платы. Имѣлось тол
въ виду, чтобы жалованье въ его послѣднемъ меньше
количествѣ достаточно было, по крайней мѣрѣ, для бе
бѣднаго существованія причта. При этомъ Комитетъ п
старался указать и требы, какія должны быть соверш
емы необходимо безплатно, и за какія причту позвол
тельно брать вознагражденіе, добровольно жертвуем
прихожанами. Во—вторыхъ, всѣ церкви, по количест
жалованья, которое назначалось ихъ причтамъ, раздѣ
лялись на четыре класса. Священно-церковно-служите
лямъ церквей перваго разряда назначено было годово
жалованье въ 1000 р., втораго въ 700, третьяго — в
500, а четвертаго—въ 300. Въ—третьихъ, Комитет
опредѣлилъ, чтобы мѣста при церквахъ, различныя п
количеству жалованья, съ ними соединяемаго, давали

епископами лицамъ, обладающимъ соотвѣтственною степенью образованія или заслугами по службѣ. Такимъ опредѣленіемъ Комитетъ имѣлъ въ виду поощрить образованность и благонравіе въ духовенствѣ. Наконецъ, въ четвертыхъ, Комитетъ, назначая жалованье духовенству, не отнималъ земельныхъ надѣловъ у церквей; онъ требовалъ, чтобы при церквахъ было достаточное количество земли и устроялись изъ доходовъ церковныхъ или приходскихъ суммъ церковные домы для помѣщенія священно-церковно-служителей. Очевидно, что самымъ важнымъ пунктомъ проекта Комитета было назначеніе жалованья духовенству. — Указывая новый способъ вознагражденія духовенству за его труды, Комитетъ необходимо долженъ былъ указать и источникъ, откуда можно было бы почерпать потребную для этой цѣли сумму. Этотъ вопросъ былъ самый трудный въ проектѣ, но Комитетъ его разрѣшилъ. Предполагалось взять изъ наличнаго церковнаго капитала пятую часть, величина которой превышала милліонъ. Этотъ капиталъ, положенный въ банкъ для шестилѣтняго обращенія, въ концѣ этого срока могъ составить полтора милліона. Потомъ Комитетъ предлагалъ правительству предоставить право продажи восковыхъ свѣчъ исключительно только церквамъ. Такая продажа, по исчисленію Комитета, могла доставлять ежегодной чистой прибыли до $3^1/_2$ милліоновъ. Если такой доходъ ежегодно, въ продолженіи пяти лѣтъ, отдавать Банку въ обращеніе, то должна образоваться сумма въ $16^1/_6$ мил. Наконецъ, третьимъ источникомъ, изъ котораго можно было почерпать часть капитала, потребнаго для содержанія духовенства и духовно-учебныхъ заведеній, Комитетъ призналъ ежегодный отпускъ извѣстной суммы изъ государственнаго

казначейства. Сумму эту, которую ежегодно предстоя
отпускать изъ казны, онъ на первыя шесть лѣтъ опре
дѣлилъ въ 1,353,000 р. Часть этой суммы, по плану
Комитета, должна была идти на содержаніе духовных
училищъ, имѣющихъ постепенно устроиться, а осталь
ная, около милліона, ежегодно выдаваемая изъ казны
должна обращаться въ Банкѣ и въ концѣ шести лѣтъ
составитъ капиталъ приблизительно въ семь милліоновъ.
Такимъ образомъ, въ теченіи шести лѣтъ, какъ пред
полагалъ Комитетъ, составится для содержанія духо
венства и его учебныхъ заведеній основной капиталъ
почти въ 25 мил. р. Когда пройдутъ шесть лѣтъ, пра
вительство будетъ располагать процентами въ милліонъ
съ основнаго капитала. Къ этимъ процентамъ, если при
соединить ежегодные доходы съ продажи восковыхъ
свѣчъ—3 мил. и ежегодное пособіе отъ казны въ 2 мил.
то каждый годъ будетъ образовываться сумма, болѣе чѣмъ
въ 6-ть мил., — сумма достаточная, по предварительнымъ
исчисленіямъ, для содержанія всѣхъ духовныхъ академій,
Семинарій, училищъ и причтовъ во всѣхъ округахъ (1).

Когда Комитетъ кончилъ порученное ему дѣло, то
онъ представилъ Императору свой докладъ о усовер
шенствованіи способовъ содержанія духовенства и ду
ховно-учебныхъ заведеній. Императоръ Александръ Бла
гословенный указомъ 26-го іюня 1808 года утвердилъ
проектъ, изложенный въ докладѣ Комитета. Въ тотъ
же день Императоромъ были изданы еще два именныхъ
указа: одинъ объ отпускѣ изъ государственнаго казна
чейства требуемой Комитетомъ суммы, другой о закры
тіи самаго Комитета, кончившаго свое дѣло, и открытіи

(1) Ист. моск. еп. упр. II, кн. 2393, примѣч. 345.—II. С.
З. XIX, 13695.

коммиссіи духовныхъ училищъ, назначеніемъ которой было привести въ исполненіе проектъ Комитета. Когда этотъ проектъ былъ обнародованъ, то всѣ, его читавшіе, приходили въ изумленіе, и сердца духовныхъ лицъ наполнились радостію и надеждою, что вотъ, вотъ въ скоромъ времени конецъ ихъ бѣдствіямъ и настанетъ жизнь лучшая. Такъ блистательно былъ составленъ проектъ. Духовенство выразило чувства своей радости и благодарности и надежды на лучшее будущее въ лицѣ митрополита Амвросія, произнесшаго рѣчь Императору отъ лица Св. Синода и всего духовенства (1).

Такое впечатлѣніе произвелъ обнародованный проектъ на современниковъ. И дѣйствительно, онъ вполнѣ заслуживалъ вниманія, содержалъ въ себѣ много такого, что могло возбудить въ духовенствѣ того времени надежды на перемѣну въ ихъ жизни къ лучшему. Сущность проекта, составленнаго Комитетомъ и утвержденнаго Александромъ Благословеннымъ, состояла въ томъ, что предполагался новый способъ обезпеченія духовенства посредствомъ опредѣленныхъ окладовъ денежнаго жалованья причтамъ. Онъ могъ вполнѣ обезпечить жизнь духовенства со стороны содержанія, по крайней мѣрѣ, на время, пока могла продержаться цѣнность назначенныхъ окладовъ жалованья. А главное значеніе новаго способа содержанія духовенства на жалованье состояло въ томъ, что духовенство могло болѣе достойно и правильно исполнять свои высокія пастырскія обязанности. Долгъ духовныхъ—ученіемъ, примѣромъ и священнодѣйствіями помогать людямъ въ достиженіи ими своего спасенія. А между тѣмъ какое происходитъ въ духовенствѣ уклоненіе отъ своего назначенія вслѣдствіе

(1) Исторія С.-Петерб. Академіи. Прим. № 4-й.

того только одного, что оно обречено содержаться чр
обработываніе земли церковной и чрезъ взиманіе съ
хожанъ платы за совершеніе требъ?

Не говоря уже о томъ, что сбработываніе земли по
щаетъ почти все время духовенства и, такимъ образомъ,
шаетъ исполненію прямыхъ его обязанностей, оно у
зительно для духовенства, ставя его въ заурядъ съ
прихожанами и заставляя прибѣгать къ такимъ об
чаямъ въ сельскомъ хозяйствѣ, которые не совмѣсти
съ духовнымъ саномъ и противорѣчать тому, что
стырь долженъ говорить въ храмѣ, напр. въ воскрес
дни собирать, такъ называемыя, помочи или толоки
угощать на нихъ своихъ прихожанъ въ волю обычны
русскимъ угощеніемъ. Впрочемъ, справедливость тр
буетъ сказать, что проектъ комитета не отрицалъ вп
нѣ этого способа содержанія духовенства и допуска
его, какъ пособіе къ основному источнику содержанія
къ жалованью. Обработываніе церковной земли духов
ствомъ, какъ средство къ его содержанію, потому
было совершенно отмѣнено комитетомъ, что не бы
возможности назначить духовенству такое жалован
которое одно само по себѣ достаточно было бы д
обезпеченія духовенства со стороны содержанія.

Но особенно великая заслуга виновника сегодня
няго торжества и учрежденнаго имъ комитета состоя
въ томъ, что они совершенно отвергли другой, с
болѣе худшій способъ—содержанія священно-церковн
служителей—взиманіе ими платы за совершеніе треб
Этотъ способъ и тяжелъ для духовенства, и производит
много соблазновъ. Прихожане (говоримъ о массѣ,
простолюдинахъ, составляющихъ всегда большинст
членовъ въ приходѣ) всегда смотрѣли и смотрятъ в

совершеніе требъ, какъ на дѣло легкое, особенно по отношенію къ труду физическому, и они постоянно недоумѣваютъ, почему это легкое дѣло такъ дорого цѣнится. И въ настоящее время духовенству не рѣдко приходится слышать замѣчанія въ родѣ, напр. такого: „ваше дѣло легкое; мы вотъ все горбомъ, а вы только горломъ. Сказалъ: Господи помилуй, Господи помилуй 40 разъ — и гривна; потомъ: аллилуія, аллилуія... и пятакъ". Очевидно, что при такомъ взглядѣ на трудъ священно-церковно-служителей, прихожане платили имъ за требы плохо. Съ другой стороны, большинство духовенства, особенно въ старину, всегда старалось оцѣнить свой трудъ какъ можно дороже, поднять плату за требы какъ можно выше, запрашивало много и торговалось. Отсюда въ старину постоянныя жалобы на него прихожанъ за вымогательство, множество дѣлъ объ этомъ вымогательствѣ и въ консисторіяхъ и Синодѣ, энергичныя противъ духовенства обличенія и угрозы со стороны какъ духовной, такъ и свѣтской власти, которыя единодушно обвиняли его въ безстыдномъ нахальствѣ (1). Возможно ли было при такихъ отношеніяхъ между прихожанами и духовными правильное исполненіе послѣдними своихъ обязанностей? Могли ли прихожане вполнѣ слушать и слѣдовать наставленіямъ своихъ пастырей, послѣ того, какъ духовенство обречено было самою судьбою, своимъ матеріальнымъ положеніемъ на вѣчныя ссоры съ своими прихожанами, послѣ того, какъ надъ вымогательствомъ духовенства издѣвалась народная молва, создавая всѣмъ знакомыя сказки и прибаутки о попахъ? Вотъ на такое — то, вслѣдствіе плать за требоисправленія

(1) Факты см. напр. въ Реглам. томъ III, прав. 13-е, Приб. о священствѣ 21. 22.

и побо́ровъ припасами, безвыходное, несчастное и у
зительное положеніе духовенства сострадательнымъ ок
возрѣлъ Императоръ Александръ Павловичъ.
Этотъ незабвенный для духовенства Государь, к
намъ уже извѣстно, рѣшился произвести обезпеченіе
ховенства посредствомъ опредѣленныхъ окладовъ дене
наго жалованья согласно съ проектомъ, предста
нымъ имъ комитетомъ. Приступили къ осуществл
проекта въ жизни. Но, вѣрно, не пришло еще вр
полнаго улучшенія матеріальнаго быта духовенст
Мысль сказала одно, а жизнь другое. Сколько ни т
дился Александръ Благословенный, онъ не могъ дос
нуть своей цѣли. Слишкомъ великія встрѣтилъ онъ п
пятствія при осуществленіи проекта. Что это были
препятствія, — мы сейчасъ увидимъ. Какъ упомян
раньше, въ проектѣ было указано три источника,
которыхъ можно было почерпнуть средства для сод
жанія духовенства на жалованьи: таковы: ежегод
отпускъ извѣстной суммы изъ казны, пятая часть
личнаго церковнаго капитала и ежегодный свѣчной
ходъ. Что касается до пособія изъ казны, то его л
было получить, потому что отпускъ его находился
рукахъ самаго же правительства. Но трудно было по
чить изъ церквей скопившійся при нихъ значитель
капиталъ и пользоваться доходами отъ свѣчной про
жи. Въ первыхъ числахъ іюня 1808 года былъ изда
указъ, въ которомъ всѣмъ церквамъ предписывалось
теченіи шестилѣтняго срока выслать всю сумму, на
пившуюся при нихъ къ началу этого года, и изложе
были подробныя правила какъ относительно самой в
сылки денегъ, такъ и храненія ихъ въ кредитных
учрежденіяхъ. Но прихожане, провѣдавши, что э

деньги не будутъ возвращены церквамъ назадъ, начали всевозможными способами противодѣйствовать отсылкѣ денегъ въ консисторіи (1). Вслѣдствіе этого было то, что въ 1811 году, когда подвели итогъ всѣмъ церковнымъ деньгамъ, присланнымъ къ тому времени изъ мѣстъ разныхъ; то въ дѣйствительномъ сборѣ оказалось немного больше милліона, тогда какъ по проекту комитета нужно было собрать 4 милліона слишкомъ (2). Сборъ церковныхъ денегъ былъ послѣ нѣсколько разъ возобновляемъ; онъ продолжался до 30-хъ годовъ, но все безъ успѣха; всей предначертанной въ проектѣ суммы не было собрано.—Подобное же случилось и съ доходами отъ свѣчной продажи при церквахъ. Въ 1809 году вышло отъ правительства распоряженіе, по которому частнымъ лицамъ дозволялась только гуртовая продажа свѣчъ, а розничная становилась монополіей однихъ церквей (3); а также предписано было ежегодно присылать въ коммисію духовныхъ училищъ весь свѣчной доходъ, за исключеніемъ нѣкоторой только части его, потребной для покупки воска и свѣчъ на слѣдующій годъ (4). Но точное исполненіе Государева опредѣленія нашло себѣ противодѣйствіе со стороны тайной розничной продажи, подрывавшей торговлю церквей свѣчами, и со стороны церковныхъ старостъ и прихожанъ, которые, по невѣжеству, и въ этомъ случаѣ не хотѣли уступить церковныхъ денегъ духовенству. Такое проти-

(1) 2 Собр. зак. 11,928; „Приходъ“ г-на Самарина въ газ. Москва 1867 г. № 105.

(2) Образованіе церковно-строительнаго капит. Стран. 1862 г. кн. 557.

(3) П. С. З. XXX 23254.

(4) Собраніе законовъ 23694 23991 XXII, 24418.

водѣйствіе имѣло своимъ слѣдствіемъ то, что вмѣсто мы вид
милл. проектированнаго комитетомъ свѣчнаго сбора прихожа
коммиссія въ теченіи 6-ти лѣтъ (съ 1811—17) ежегодно это цѣ
получала только съ небольшимъ милліонъ. Вообще быта д
всѣ указанныя препятствія, встрѣченныя Александром Импера
Благословеннымъ при отобраніи отъ церквей ихъ эко жане.
номическихъ суммъ и при устройствѣ свѣчнаго дохода облегчи
главнымъ образомъ были причиною того, что прошл ствоват
8-ть лѣтъ съ того времени, какъ начали приводить в форма.
исполненіе проектъ комитета, а капиталъ въ 25 милл была б
какой долженъ былъ, по проекту, образоваться въ этот но и д
срокъ, еще не составился. Коммисія успѣла всего тольк по про
собрать 15 милл., такую сумму, процентами которо ваніе
можно было покрывать только расходы по духовно нетъ.
учебнымъ заведеніямъ. Поэтому Александръ Благосло въ фо
венный вынужденъ былъ отказаться отъ своей цѣли полага
обезпечить духовенство денежнымъ жалованьемъ и рѣ прода
шился употребить всю собранную сумму на устроені тѣмъ
учебныхъ заведеній. Впрочемъ изъ процентовъ съ этог умень
капитала выдавалось жалованье священнослужителям леніе
имѣвшимъ ученыя степени доктора или магистра, ил комит
кандидата, въ количествѣ 500 р. для первой, 350—дл разни
второй и 250—третьей, считая эти деньги на ассигна на со
ціи; изъ того же капитала въ разное время выдавалис щест
значительныя пожертвованія духовнымъ, пострадавшим Алек
отъ пожаровъ, наводненій и т. п. (1), а съ 1823 год облег
ежегодно стала отпускаться сумма въ 150000 р. въ по облег
печительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства. Так стоял
окончились заботы Александра Благословеннаго об жало
обезпеченіи духовенства денежнымъ жалованьемъ и, какъ ровн
прич

(1) П. С. З. XXII 25658 и Стран. 1862 г. октября 290—298.

мы видѣли, главныя причины неуспѣха заключались въ прихожанахъ и старостахъ церквей. Но ослабляетъ ли это цѣну мѣропріятій Александра I-го къ улучшенію быта духовенства? Совершенно нѣтъ. Благочестивый Императоръ не могъ, конечно, предположить, что прихожане, для которыхъ предполагаемая реформа имѣла облегчить содержаніе ими духовенства, будутъ препятствовать ея осуществленію. Вѣдь, на самомъ дѣлѣ, реформа, предпринятая Александромъ Благословеннымъ, была благодѣтельна не для одного только духовенства, но и для прихожанъ. Въ составъ 7 милліоновъ, которые по проекту ежегодно должны были тратиться на жалованье духовенству, входили только 2 милл такихъ денегъ, которыя должны были собираться съ прихожанъ въ формѣ казенной подати, остальную же сумму предполагалось образовать изъ доходовъ свѣчной церковной продажи и процентовъ съ основнаго капитала. Между тѣмъ доходы причтовъ въ видѣ платы за требы по уменьшенному ихъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ исчисленію, составляли болѣе 3½ милл., а по заключенію комитета, они простирались до 6-ти милл. (1). Очевидно разница между существовавшими издержками прихожанъ на содержаніе духовенства и имѣвшими быть съ осуществленіемъ проекта была значительная, и реформа Александра Благословеннаго обѣщала прихожанамъ облегченіе въ содержаніи духовенства. Матеріальное облегченіе прихожанъ съ осуществленіемъ проекта состояло также въ томъ, что съ назначеніемъ духовенству жалованья должно было прекратиться тягостное и неровнительное распредѣленіе между прихожанами платы притту за совершаемыя имъ требы. Тогда, какъ и те

(1) См. „Докладъ комитета о усоверш. дух. училищъ".

перь, обыкновенно платилъ за требу причту того, котораго случилась эта треба. А требъ бываетъ не всѣхъ одинаковое число—у иного больше, у друг меньше. Поэтому нѣкоторые въ приходѣ должны бы ютъ тратить на содержаніе причта больше, чѣмъ дру хотя очень часто бываетъ, что тѣ, на долю которы приходится большая трата, значительно бѣднѣе оста ныхъ прихожанъ. И такъ вотъ гдѣ причины неуст ности мѣропріятій Александра!

Мы разсмотрѣли мѣры, принятыя Александромъ I- для матеріальнаго обезпеченія священно-церковно-с жителей. Но виновникъ нынѣшняго торжества заботи также объ обезпеченіи вдовъ, сиротъ и престарѣлы духовнаго вѣдомства. Эти, можно сказать, нищіе въ ховенствѣ долгое время не пользовались совершенно какою помощію со стороны правительства. Они бы исключительно предоставлены попеченію своихъ р ственниковъ. Въ царствованіе Павла Петровича (17 правительство въ первый разъ обратило вниманіе на безпомощное состояніе и издало нѣсколько распоря ній для обезпеченія вдовъ и сиротъ. Но мѣры, при тыя въ то время къ обезпеченію осиротѣвшихъ дух ныхъ семействъ, были недостаточны, вслѣдствіе уже маго множества нуждающихся въ пособіи лицъ; поэто пособія ограничивались только людьми, имѣющими нихъ крайнюю нужду. Между тѣмъ число вдовъ и ротъ духовнаго вѣдомства все болѣе и болѣе увели валось, а вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивалась и ихъ без мощность, потому что сумма, существовавшая для призрѣнія, оставалась таже. Поэтому, въ царствов Александра Павловича, Св. Синодъ представилъ Им ратору докладъ, въ которомъ изложено было новое

ложеніе о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія. Въ этомъ докладѣ утверждались нѣкоторые прежде существовавшіе способы призрѣнія бѣднаго духовенства и указывались еще новые. Къ первымъ относятся слѣдующія положенія: 1) помѣщеніе мальчиковъ-сиротъ въ духовныя училища на казенное содержаніе, 2) опредѣленіе вдовъ и взрослыхъ сиротъ женскаго пола на просвирническія должности, соединенныя съ половинною долею причетническаго дохода или съ особыми доброхотными подаяніями отъ прихожанъ. Новыя средства для призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія состояли въ томъ, что 1) въ приходахъ предположено открыть добровольныя пожертвованія для нихъ и завести книги для записи этихъ пожертвованій. 2) съ тою же цѣлію учредить въ церквахъ особыя кружки и наконецъ, въ 3) ежегодно отдѣлять на этотъ предметъ сумму въ 150000 р. изъ свѣчныхъ доходовъ. Для управленія дѣлами призрѣнія въ докладѣ Синода проектировалось устроить во всѣхъ епархіяхъ духовныя попечительства изъ трехъ и не больше шести членовъ—бѣлаго, а въ случаѣ нужды—и монашествующаго духовенства. 12-го августа 1823 года такой докладъ Синода былъ утвержденъ Императоромъ (1).

Итакъ, виновникъ сегодняшняго торжества, движимый стремленіемъ облегчить печальную участь духовенства, улучшить его матеріальный бытъ, возвратилъ духовенству церковныя земли, отобранныя у него въ царствованіе императора Павла Петровича, увеличилъ плату за совершеніе требъ, трудился надъ обезпеченіемъ духовенства денежнымъ жалованьемъ и устроилъ попечительства для призрѣнія бѣдныхъ духовнаго зва-

(1) П. С. З. XXXVIII, 29613.

нія. Но этимъ далеко не исчерпываются всѣ благодѣянія, оказанныя Александромъ Благословеннымъ духовенству. Всѣ приведенныя нами дѣла составляютъ только главныя мѣры, предпринятыя имъ для обезпеченія духовенства, и кромѣ ихъ было еще много другихъ его распоряженій, направленныхъ къ благу нашего сословія. А сколько трудовъ было положено Государемъ на приведеніе этихъ распоряженій своихъ въ исполненіе, и сколько онъ понесъ огорченій, если они не осуществлялись! Поэтому-то духовенство, такъ много облагодѣтельствованное Императоромъ Александромъ Павловичемъ, преимущественно предъ другими сословіями имѣетъ побужденіе торжественно праздновать нынѣ столѣтній день его рожденія! И мы, духовные воспитанники, въ порывѣ благодарности благодѣтелю нашихъ дѣдовъ и отцовъ, вознесемъ къ Богу горячія молитвы, да упокоитъ Господь раба Своего Александра въ селеніяхъ праведныхъ!

Ив. Случевскій.

Бѣгство Наполеона изъ Россіи.

Памятенъ 1812 г. для Россіи: тяжелый ударъ испытала она въ то время. То было грозное нашествіе Наполеона на наше отечество. 12-го іюня, въ главѣ великой арміи (около 600000 воин.), составленной изъ лучшихъ войскъ двадцати народовъ Европы, этотъ геніальный полководецъ перешелъ границу Россіи. Подвигаясь все далѣе и далѣе внутрь нашей страны, оставляя позади себя груды пепла и развалинъ, онъ, послѣ ряда упорныхъ битвъ и послѣ безпримѣрнаго въ

въ исторіи сраженія Бородинскаго, занялъ, наконецъ, Москву. Многаго ожидалъ Наполеонъ отъ этого успѣха; онъ надѣялся заключить съ Россіею выгодный для себя миръ и мечталъ увѣнчать себя новою славою. „Наконецъ вотъ онъ—этотъ знаменитый городъ"!... Такъ воскликнулъ Наполеонъ, когда впервые увидалъ древнюю столицу Русскаго царства.—„Теперь война кончена"... Но не суждено было его надеждамъ сбыться на дѣлѣ: не Россію покорилъ онъ, и не славу пріобрѣлъ, а самъ былъ побѣжденъ, потерялъ почти всю свою армію, и съ позоромъ ушелъ изъ нашей страны.

Не привѣтливо приняла Москва великаго завоевателя Европы. На пути отъ въѣзда до Кремля онъ не встрѣтилъ ни одной души: на улицахъ было пусто и глухо, какъ въ могилѣ: русская армія, а за ней почти всѣ жители заранѣе покинули городъ. Тѣже, которые не успѣли удалиться, скрылись въ погребахъ. Москвитяне не только не хотѣли сами попасть въ руки непріятеля, но даже не желали, чтобы жилища ихъ послужили въ пользу французамъ. Лишь только Наполеонъ расположился въ Кремлѣ и солдаты его, корыстолюбивые и голодные, бросились грабить опустѣлые дома, какъ въ разныхъ концахъ русскіе подожгли городъ. Пламя быстро росло, поднялась буря, и скоро запылалъ весь городъ. Прошло пять дней,—и отъ златоглавой Москвы осталось лишь нѣсколько домовъ въ Китаѣ городѣ, Кремль съ дворцомъ да соборы. Все, что осталось цѣннаго отъ пожара, было разграблено непріятельскими солдатами. Гибель этого священнаго для насъ города возбудила неумолимое чувство мести во всемъ народѣ, начиная отъ Императора и кончая простымъ крестьяни-

номъ: отмстить или умереть было общею думой. Благословенный Александръ, получивъ извѣстіе о гибели Москвы, сказалъ: „не положу оружія, доколѣ не отмщу. Наполеонъ или я, но вмѣстѣ мы царствовать не можемъ". Дружно отозвался на это народъ: отъ Смоленска до Москвы, по обѣимъ сторонамъ непріятельскаго пути загорѣлась война народная. Вооружались всѣ поголовно; даже старики и женщины ходили бить французовъ. Многіе офицера (партизаны) составляли летучіе отряды и нападали на французовъ, лишь только представлялась къ тому возможность. Вслѣдствіе этого непріятельская армія оказалась запертою въ Москвѣ. Изнуренные многочисленными битвами и продолжительнымъ походомъ, солдаты Наполеона не имѣли ни удобныхъ квартиръ, ни достаточно продовольствія: все было истреблено пожаромъ. Съ трудомъ они могли доставать кормъ и въ окрестностяхъ Москвы: тамъ кипѣла война народная, наводили страхъ партизаны. Армія Наполеона вмѣсто того, чтобы поправиться, еще болѣе разстроивалась и упадала духомъ. Напротивъ, русская армія, остановившаяся въ 80 верстахъ къ югу отъ Москвы, въ селѣ Тарутинѣ, съ каждымъ днемъ поправлялась отъ похода и битвъ. Численность ея была пополнена вновь сформированными войсками. Кромѣ того, пришло съ Дону 26 казацкихъ полковъ. По воззванію атамана Платова, тамъ вооружился старъ и младъ на защиту вѣры, царя и отечества. Отдохнувшіе русскіе кипѣли нетерпѣніемъ снова сражаться съ непріятелемъ.

Видя незавидное положеніе своихъ войскъ, Наполеонъ, наконецъ, запросилъ мира. Прошло двѣ недѣли;

Александръ не отвѣчалъ. Все безотраднѣе и опаснѣе становилось положеніе французовъ въ Москвѣ; война народная разгорѣлась до крайнихъ предѣловъ, все смѣлѣе дѣйствовали партизаны. Непріятели уже питались кониною; кавалерія едва двигалась. Наступилъ октябрь. Наполеонъ задумалъ отступить. 6 числа, по распоряженію главнокомандующаго русскою арміею Кутузова, былъ разбитъ авангардъ французской арміи, которымъ начальствовалъ знаменитый Мюратъ. Это заставило Наполеона ускорить время отступленія. На слѣдующій же день послѣ пораженія Мюрата, онъ приказалъ своимъ войскамъ выступать изъ Москвы, давъ порученіе маршалу Мортье взорвать стѣны кремля и соборы и зажечь дворецъ. Ночью послѣдовало семь взрывовъ; часть кремлевскихъ стѣнъ взлетѣла на воздухъ; запылалъ дворецъ; но соборы уцѣлѣли. Это было послѣднее зло, причиненное Наполеономъ Россіи. Теперь настало время мщенія.

Выступивъ изъ Москвы, Наполеонъ направилъ путь на Калугу, чтобы этою, не разоренною еще, дорогой—выйти на Смоленскъ. Кутузовъ предугадалъ его планъ, и двинулся изъ Тарутинскаго лагеря къ Малоярославцу, чтобы не пропустить его къ Калугѣ. Въ одно время двѣ арміи—русская и французская—подходили къ Малоярославцу. Загорѣлся жестокій бой, продолжавшійся до темной ночи; шесть разъ городъ переходилъ изъ рукъ въ руки, но ни та, ни другая сторона не уступали другъ другу. Ночью Кутузовъ отступилъ къ югу отъ Малоярославца, чтобы избрать болѣе выгодную позицію и имѣя твердое намѣреніе отстоять Калугу. Но Наполеонъ не рѣшился возобновить сраженіе. Для выхода изъ

Россіи ему теперь не оставалось инаго пути, - кромѣ опустошенной Смоленской дороги. И вотъ потянулась армія Наполеона по разоренному ею же пути, а за ней, оцѣпивъ ее со всѣхъ сторонъ, армія русская. „Потушимъ кровію непріятельскою пожаръ Москвы", говорилъ Кутузовъ, преслѣдуя непріятеля. Наполеонъ увѣрялъ своихъ, что ихъ преслѣдуетъ только партія казаковъ. Но близъ Вязьми Милорадовичъ напалъ на корпусъ Даву, составлявшій аріергардъ французской арміи, и нанесъ ему жестокое пораженіе. Французы дрогнули и ускорили шаги: они убѣдились, что не партія казаковъ, а вся русская армія преслѣдуетъ ихъ. Между тѣмъ незначительные запасы продовольствія, взятые французами изъ Москвы, истощились. Дорога, по которой шли они, представляла мрачную картину разрушенія: въ сторону уклоняться для добыванія корма было дѣломъ слишкомъ рискованнымъ. По обѣимъ сторонамъ непріятельской арміи шли казаки и партизаны и истребляли уклонявшіеся въ сторону отряды французовъ. Въ то время, какъ Наполеонъ шелъ на Москву, жители тѣхъ городовъ и деревень, черезъ которыя пролегалъ его путь, забирали свои имущества, зажигали дома и прятались въ лѣса. Теперь они выходили изъ своихъ убѣжищъ и съ ожесточеніемъ нападали на дерзкихъ пришельцевъ. Для французовъ насталъ голодъ. А тутъ еще новое бѣдствіе. За Вязьмою выпалъ снѣгъ, забушевала вьюга, ударили сильные морозы. Не имѣя теплой одежды, ночуя подъ открытымъ небомъ, голодные, французы тысячами гибли каждый день. Лошади ихъ падали, обозы отставали и были подбираемы казаками. Дружнѣе и рѣшительнѣе наступали на нихъ русскіе, нанося одно пораженіе сильнѣе другаго. На берегахъ Вопи, близъ Духовщины

атаманъ Платовъ разбилъ наголову самаго славнаго изъ сподвижниковъ Наполеона-италіанскаго вицекороля Евгенія. Подъ Краснымъ Кутузовъ настигъ самого Наполеона; Милорадовичъ истребилъ цѣлый корпусъ Нея. Отсюда французы уже не шли, а нестройными толпами бѣжали по направленію къ западу, неотступно преслѣдуемые казаками. Много гибло ихъ отъ голода, не мало падало въ снѣжныхъ сугробахъ и подъ ударами озлобленныхъ крестьянъ. Пока дошелъ Наполеонъ до Березины, уже половины арміи его не существовало; почти вся конница была уничтожена. Въ Борисовѣ, на Березинѣ. стояла южная армія подъ начальствомъ Чичагова. Она недавно предъ тѣмъ подвизалась въ Турціи, и теперь, усиленная обсерваціонною арміею, стоявшею на Волыни подъ начальствомъ генерала Тормасова, поджидала Наполеона, чтобы окончательно уничтожить войска его. Но Наполеонъ вытѣснилъ изъ Борисова Чичагова и, благодаря его оплошности, навелъ мосты черезъ рѣку (въ то время, какъ Наполеонъ подходилъ къ Березинѣ, наступила оттепель и ледъ вскрылся на рѣкѣ). Но не смотря на это, Наполеонъ понесъ страшный уронъ при переправѣ. До 20000 попало въ плѣнъ къ русскимъ, много тысячъ было перебито; почти вся артиллерія была уничтожена; всѣ обозы отняты русскими. Лишь только Наполеонъ съ остатками своихъ войскъ переправился черезъ Березину, какъ ударили снова жестокіе морозы въ 25 и 30 градусовъ. Опять въ несмѣтномъ числѣ стали гибнуть французы и устилали трупами путь, по которому шли. Наконецъ, они на границѣ. Но сколько ихъ? Всего не болѣе 20000 человѣкъ. и тѣ разстроенные и едва двигавшіеся отъ изнуренія и голода. А всѣ остальныя войска великой арміи, когда—то страшной для цѣлой Европы,

погибли въ холодныхъ снѣгахъ Россіи, побиты въ сраженіяхъ и захвачены въ плѣнъ. Много, слишкомъ много зла принесъ Наполеонъ нашему отечеству. За то дорога была и цѣна, которою заплатилъ онъ за нашу обиду.

Воспитанникъ духовной семинаріи III класса
Иванъ Маховъ.

Переправа Наполеона черезъ Березину.

Предпринимая походъ противъ Россіи, Наполеонъ мечталъ легко пожать лавры побѣды и мысленно обрекалъ ее на вѣрную гибель. Его увѣренность въ побѣдѣ раздѣляло и все войско: генералы и офицеры жаждали назначенія въ походъ; не назначенные въ армію считали себя несчастными, лишенными блестящей будущности. Мечты эти скоро рушились. Въ первый разъ увѣренность Наполеона покорить Россію поколебалась при штурмѣ Смоленска, когда храбрый Дохтуровъ съ 15000 отбилъ всѣ приступы въ десять разъ сильнѣйшаго непріятеля. По вступленіи въ Москву, послѣдовало окончательное разочарованіе; вмѣсто удобныхъ теплыхъ квартиръ и обилія въ продовольствіи, Французы встрѣтили разрушеніе и голодъ. Между тѣмъ Русскіе начали партизанскій способъ веденія войны; партизаны окружили непріятеля и наносили ему чувствительныя потери. Въ столь критическихъ обстоятельствахъ Наполеонъ отправилъ Лористона съ формальнымъ предложеніемъ мира. Послѣдовалъ отказъ. Тогда рѣшено было оставить Москву. Началось отступленіе великой арміи. У Наполеона теплилась еще надежда пробить себѣ путь на южныя хлѣбородныя губерніи, не подверженныя губительному дѣйствію войны. Но вскорѣ исчезла эта послѣдняя на-

дежда. Подъ Малоярославцемъ Французовъ встрѣтила наша армія; послѣ кровопролитной битвы они принуждены были отступить прежнимъ опустошеннымъ путемъ. Съ этого времени бѣдствія французской арміи достигли высшей степени. Русскіе оцѣпили ее со всѣхъ сторонъ и разбивали по частямъ. Взятые изъ Москвы запасы были скоро съѣдены; начали употреблять въ пищу лошадиное мясо. Сворачивать съ дороги для добыванія продовольствія было невозможно; казаки рыскали по сторонамъ, кололи и брали всѣхъ, кто попадался. Между тѣмъ погода съ каждымъ днемъ становилась суровѣе; морозы достигали до 20° и болѣе. Не привыкшіе къ холодному климату, Французы гибли въ большомъ количествѣ; каждый день мѣста ночлеговъ обозначались замерзшими трупами. Въ арміи обнаружилось большое разстройство. Число строевыхъ все болѣе и болѣе уменьшалось. Многіе, не бывъ въ состояніи слѣдовать за арміей, оставались позади. На нихъ рѣдко можно было встрѣтить одежду; головы были окутаны лохмотьями и всякаго рода тряпьемъ, недостатокъ обуви замѣнялся мѣшками. Отъ страшныхъ завоевателей остались лишь жалкія тѣни.

Но всѣ эти бѣдствія были незначительны въ сравненіи съ тѣмъ, что потерпѣли Французы при переправѣ чрезъ Березину.

На Березину было устремлено все вниманіе воюющихъ. На берегахъ этой рѣки Русскіе готовились нанести непріятелю окончательный ударъ. Съ противоположныхъ сторонъ стягивались сюда наши войска: съ юга шла Дунайская армія, съ сѣвера направлялся Витгенштейнъ, а съ востока подвигались казаки и отрядъ Ермолова. Наполеонъ внимательно слѣдилъ за всѣмъ этимъ.

Зная, что переправа чрезъ Березину осталась для не
единственнымъ средствомъ къ спасенію, онъ употребля
всѣ усилія выиграть время. Скоро и безостановочно шл
армія Наполеона по направленію къ Борисову; въ этом
городѣ предполагалась переправа. Но такой планъ вско
рѣ разрушился. Удино, которому далъ приказъ идти н
подкрѣпленіе Борисовскаго гарнизона, послалъ адъютан
та съ извѣстіемъ, что Русскіе взяли Борисовъ приступ
комъ и наголову разбили находившійся въ немъ отряд
Домбровскаго. Это извѣстіе сильно смутило Наполеона
Онъ не выдержалъ и вскрикнулъ: „Въ этомъ поход
намъ суждено дѣлать одни только глупости!“ Еще силь
нѣе подѣйствовала вѣсть на окружавшихъ его: он
окончательно смѣшались и начали даже заговаривать
необходимости положить оружіе. Выслушавъ адъютанта
Наполеонъ послалъ его обратно съ приказаніемъ Уди
но атаковать Русскихъ и завладѣть Борисовскимъ мос
томъ, а въ случаѣ неудачи или сожженія моста Русски
ми, отыскать переправу въ другомъ мѣстѣ и навести д
моста. Это повелѣніе Удино исполнилъ вполнѣ удачно
Онъ внезапно напалъ на авангардъ арміи Чичагова
нанесъ ему рѣшительное пораженіе. Скоро извѣстіе
неудачѣ дошло до Чичагова; онъ немедленно отдал
приказъ отступить на правый берегъ. Удерживая п
возможности натиски непріятеля, наши успѣли пере
браться за мостъ и зажечь его. Занявъ Борисовъ, Удино
отправилъ отряды вверхъ и внизъ по рѣкѣ отыскивать
мѣсто для построенія мостовъ. Нечаянный случай по
могъ ему. Въ этотъ день французская кавалерійская бри
гада, подъ начальствомъ генерала Корбино, шла по на
правленію къ Борисову. Узнавъ, что онъ занятъ русски
ми, Корбино приказалъ вести себя къ другой какой ни

будь переправѣ. Проводникъ указалъ бродъ у Студянки. По переходѣ чрезъ рѣку, бригада встрѣтилась съ офицерами, искавшими мѣста для наведенія мостовъ. Переходъ Корбино убѣдилъ ихъ, что лучшей переправы искать было нечего. Удино тотчасъ послалъ команду къ Студянкѣ строить мостъ и, стараясь ввести въ заблужденіе Чичагова, велѣлъ другому отряду идти внизъ по Березинѣ къ Ухолоду, рубить тамъ лѣсъ и дѣлать видъ, что намѣревается въ этомъ мѣстѣ переходить. Самъ маршалъ прибѣгнулъ къ такой хитрости. Онъ собралъ въ Борисовѣ жидовъ, разспрашивалъ о дорогахъ, ведущихъ къ Минску, и заставилъ поклясться, что по переправѣ они выйдутъ къ нему на встрѣчу и покажутъ путь къ этому городу. Удино былъ увѣренъ, что они обо всемъ извѣстятъ Русскихъ. Ожиданіе его сбылось. Введенный въ заблужденіе, Чичаговъ отправился отъ Борисова внизъ, оставивъ въ верхней части рѣки незначительный отрядъ Корнилова. Въ то время, какъ Удино приводилъ въ исполненіе возложенное на него порученіе, Наполеонъ быстро подвигался къ Березинѣ. Извѣщенный 11-го ноября объ удачѣ, онъ ускорилъ маршъ, и 14 утромъ былъ у Студянки. Сюда стянулись всѣ французскія войска; одинъ только Викторъ находился въ Борисовѣ, прикрывая армію отъ нападенія Витгенштейна. Прибытіе Наполеона оживило солдатъ, и работа мостовъ пошла успѣшнѣе. Вскорѣ послѣ полудня первый мостъ былъ оконченъ. Началась переправа. Первымъ перешелъ корпусъ Удино; потомъ двинулись остальныя войска. Ожидая скораго прибытія Чичагова, Наполеонъ всѣми силами ускорялъ переправу. Спѣшный переходъ непріятелей сопровождался большимъ замѣшательствомъ, безпорядкомъ и своеволіемъ. Артиллерія, обозы, конница и

пѣхота стѣснились около моста и на самомъ мосту, и перемѣшались между собой: сильные пробились сквозь слабыхъ: многіе были столкнуты въ воду; иные, упавъ въ толкотнѣ, попадали подъ копыта лошадей или подъ колеса пушекъ и были раздавлены ими; нѣкоторые силились перебраться чрезъ несшіяся по рѣкѣ льдины и, сжатые ими, тонули. Переправа продолжалась всю ночь. На слѣдующій день двинулся къ Студянкѣ и Викторъ, оставя въ Борисовѣ къ качествѣ арріергарда дивизію Партуно. Между тѣмъ приближалась армія Витгенштейна. 15 числа онъ окружилъ дивизію Партуно и принудилъ ее къ сдачѣ. На другой день авангардъ его подъ начальствомъ Властова двинулся вверхъ и, приблизясь къ Студянкѣ, открылъ огонь по мосту на Березинѣ. Наши ядра ложились прямо на мостъ, поражая людей и лошадей и разбивая обозы. Отъ опрокинутыхъ повозокъ и экипажей, отъ скопленія мертвыхъ и раненыхъ произошли на мосту смятеніе и совершенная остановка: нельзя было подаваться ни взадъ, ни впередъ. Къ довершенію ужаса и безвыходнаго положенія непріятелей, вдругъ одинъ мостъ, пробитый адрами и отягощенный войсками, съ шумомъ обрушился. Въ одно мгновеніе все, что на немъ двигалось и толпилось, было поглощено волнами. Оставшіеся на этомъ боку сплошной массой поспѣшно бросились на другой мостъ. Порядокъ окончательно потерялся. Никто не внималъ голосу начальниковъ; каждый торопился добраться на противоположный берегъ, сбивалъ другихъ и, какъ могъ, открывалъ себѣ путь по грудамъ тѣлъ. Вечеромъ начали спускаться къ мосту полки Виктора, занимавшіе дотолѣ мѣсто арріергарда; они прочищали себѣ дорогу штыками и прикладами. Въ часъ по полуночи кончилась переправа Виктора. Послѣ

перехода этой арміи осталось еще на берегу множество раненыхъ, безоружныхъ, усталыхъ и нестроевыхъ непріятелей. Французскіе генералы присылали ночью приказаніе поспѣшнѣе переходить, извѣщая о скоромъ зажженіи моста. Но немногіе повиновались; большая часть въ изнеможеніи падала на землю. Между тѣмъ стало свѣтать. Генералъ Эбле, которому поручено было истребить мосты, медлилъ исполненіемъ до послѣдней возможности. Наконецъ, когда на возвышенномъ берегу заблистали русскіе штыки, надо было выполнить приказаніе начальства. И вотъ открылась новая, потрясающая чувства картина. Мостъ запылалъ; на немъ загорѣлись и люди и лошади, и обозы; отчаянные голоса раздирали воздухъ. Многіе бросились сквозь пламя, и вмѣсто спасенія находили мучительную смерть. Другіе пытались спастись вплавь, но были затерты льдомъ или унесены теченіемъ. Между тѣмъ наша артиллерія безостановочно продолжала громить оставшихся на этой сторонѣ, число которыхъ постоянно увеличивалось подходящими съ разныхъ сторонъ толпами. Наконецъ показался корпусъ Виттенштейна. Видя близкую опасность, кто могъ, устремился къ обгорѣлому мосту: это была послѣдняя надежда спасенія. Но мостъ, подъ напоромъ хлынувшей на него толпы, окончательно обрушился. Потокъ напора былъ такъ стремителенъ, что многіе изъ непріятелей неудержимо ринулись въ волны, и только раздался плескъ воды. Нѣкоторые, не находя другаго спасенія, добровольно бросались въ воду. Другіе принялись за устройство плота, думая спасти имъ себя и товарищей. Плотъ скоро былъ готовъ и тотчасъ же весь покрытъ людьми. Крайніе уперлись шестами въ берегъ, чтобы перебросить плотъ на противоположную сторону. Казаки, казаки настига-

ютъ насъ"! послышались голоса. Эти восклицанія усугубили силы; плотъ съ усиліемъ брошенъ былъ на другой берегъ, но только немногіе попали на землю.

Такъ кончилась переправа чрезъ Березину. Французы понесли страшныя потери; убыль арміи простиралась почти до половины. Потеря главнымъ образомъ пришлась на корпуса Виктора и Удино, которые изъ всей арміи сохраняли еще видъ настоящаго войска; остатки ихъ обратились въ такія же безоружныя толпы, какія представляла армія Наполеона. Между тѣмъ, Русскіе продолжали преслѣдованіе непріятеля и не давали ему ни на минуту покоя; цѣлыя тысячи были забираемы въ плѣнъ. Видя гибель арміи и сознавая свое безсиліе отвратить ее, Наполеонъ замыслилъ бѣжать изъ Россіи. На разстояніи трехдневнаго пути отъ Вильны онъ бросилъ армію и поскакалъ въ Парижъ. 26-го ноября Наполеонъ—гроза всей Западной Европы—былъ уже внѣ русскихъ предѣловъ.

Воспитанникъ Духовной Семинаріи третьяго основнаго класса, Борисъ Островъ.

Преобразованіе духовно-учебныхъ заведеній Императоромъ Александромъ Благословеннымъ.

Цѣль нашего сегодняшняго торжественнаго собранія — почтить незабвеннаго, въ Бозѣ почившаго, перваго и великаго преобразователя быта духовенства вообще и духовно-учебныхъ заведеній въ частности, Императора Александра Благословеннаго. И въ самомъ дѣлѣ, онъ достоинъ называться такими именами; потому что ему первому принадлежитъ честь осуществить тѣ планы относительно улучшенія духовно-учебныхъ заве-

дѣній, которые занимали умы еще его предшественниковъ. Онъ первый вывелъ бывшія до него духовныя заведенія изъ неудовлетворительнаго устройства, первый далъ имъ надлежащій ходъ развитія, первый ларовалъ и достаточныя матеріальныя средства для содержанія. Для лучшаго обозрѣнія великихъ заслугъ Императора Александра I-го духовному просвѣщенію, обратимся къ исторіи духовныхъ училищъ 18-го вѣка, начиная съ Петра Великаго, и разсмотримъ вкроткѣ, какъ шло тогда образованіе духовнаго юношества.

Императоръ Петръ Великій, понимая необходимость образованія духовенства, какъ сословія, имѣющаго громадное вліяніе на всѣ стороны народной жизни, приказалъ завести въ каждой епархіи духовныя училища. Распоряженіе его по этому случаю было изложено въ Духовномъ Регламентѣ 1721 года. Но необразованность духовенства съ одной стороны, отсутствіе наставниковъ, неудобство и скудость способовъ содержанія съ другой, было причиною неуспѣшности мѣропріятій Петра I-го. Къ тому же Духовный Регламентъ не вездѣ одинаково былъ принятъ. И въ нѣкоторыхъ мѣстахъ правила Регламента не желали исполнять. Главное препятствіе заключалось въ матеріальномъ положеніи; не было никакихъ надежныхъ средствъ для содержанія. Духовный Регламентъ полагалъ собрать на содержаніе духовныхъ училищъ съ монастырскихъ имѣній 20-ю, а съ церковныхъ 30-ю долю хлѣба. Такъ было съ начала, только вмѣсто положеннаго хлѣба уплачивали деньгами. Но неудобство, а еще болѣе скудость подаяній соборовъ были причиною того, что училища въ нѣкоторыхъ епархіяхъ и совсѣмъ не были заведены, а если въ другихъ и были заведены, то архипастыри предпочитали содержать ихъ на собственный счетъ, чѣмъ

трудиться надъ сборомъ средствъ, указанныхъ Духовн. Регламентомъ. Все это привело къ тому, что число епархіальныхъ училищъ къ концу царствованія Императора Петра I-го дошло только до десяти. Да и эти училища, можно сказать, были не въ завидномъ состояніи.

Не всѣ же архіереи могли хорошо содержать училища. Большинство ихъ (архіереевъ) и сами имѣли скудныя средства для собственнаго содержанія. И случалось часто, что ученики, пробывши въ училищѣ полгода, а иногда и того меньше, распускались по домамъ за неимѣніемъ средствъ для содержанія. А находясь въ училищѣ, при скудныхъ средствахъ архіерейской казны, должны были сами изобрѣтать средства для своего содержанія. Иные ученики занимали мѣста домашнихъ учителей у богатыхъ людей, иные списывали разныя печатныя книги и рукописи для желающихъ, иные исправляли причетническія должности при церквахъ, иные, собравшись въ кружокъ, отправлялись въ загородныя села и деревни, и тамъ пѣніемъ гимновъ выпрашивали у крестьянъ себѣ насущное пропитаніе. Одинъ современникъ разсказываетъ о тогдашнихъ семинаристахъ: „одежда бурсаковъ (такъ звали ихъ)—синій, нестряпинный, холщевый халатъ, ноги босы; и ходятъ они подъ окнами домовъ и поютъ, такъ начиная пѣснь: „Боже, зри мое смиреніе, зри мои плачевны дни (Шафонъ, нам. Часть 11-я, § 109), и за это рука милосердныхъ дастъ имъ даяніе хлѣбомъ и овощами". Такому жалкому положенію духовныхъ воспитанниковъ соотвѣтствовали и внѣшняя обстановка и самое учебное. Классы заведеній зимой не топлены, по внѣшности походили на сараи; книжныхъ пособій почти не было.

кромѣ разныхъ букварей и грамматикъ; да и эти послѣдніе доставлялись епископами очень скудно. Поэтому, не удивительно, что воспитанники думали не столько о наукѣ, сколько о томъ, какъ бы избавиться отъ нея, и бѣгство изъ училищъ было всеобщимъ. Да и сами родители, по старинной рутинѣ, враждебно смотрѣли на образованіе, считая хитрыя науки—риторику и философію излишними и даже приводящими къ разсѣянности и безбожію.

Въ такомъ же незавидномъ положеніи находились духовныя училища и послѣ царствованія Петра, тѣмъ болѣе, что въ послѣдующія царствованія духовныя училища оставались при тѣхъ же неудачныхъ средствахъ Духовнаго Регламента.

Когда въ 1764 г. при Императрицѣ Екатеринѣ II-й отобраны были имѣнія отъ монастырей и архіерейскихъ каѳедръ и, такимъ образомъ, пресѣкся прежній способъ содержанія училищъ, взамѣнъ отнятаго, положено было отпускать изъ казны на 26 духовныхъ училищъ 38,000 руб. ежегодно, сумму — менѣе тѣмъ недостаточную. Между тѣмъ, по потребностямъ времени, число училищъ увеличивалось, увеличивалось и число учениковъ; и хотя въ разныя времена были дѣлаемы къ ассигнованной суммѣ прибавки и при Императорѣ Павлѣ I-мъ она дошла до 180,000 р., но это мало помогало дѣлу. Самымъ лучшимъ и наглядньмъ доказательствомъ недостаточности ассигнуемыхъ казною со времени Императрицы Екатерины II-й суммъ для содержанія духовныхъ училищъ служатъ неусыпныя заботы нѣкоторыхъ преосвященныхъ архипастырей объ обезпеченіи училищъ собственными средствами. По прежнему архипастыри жертвовали отъ своихъ каѳедръ, по прежнему заставляли

монастыри вносить деньги или хлѣбъ на училища, по прежнему штрафы съ духовныхъ лицъ (наприм за непредставленіе дѣтей въ школу свыше 10 лѣтъ, за укрывательство у себя мальчиковъ, бѣжавшихъ изъ школъ, за позднюю явку въ училище) взыскивались въ пользу школъ и т. п. Этихъ частныхъ средствъ, изыскиваемыхъ архипастырями для содержанія духовныхъ школъ, было такъ много, что всѣхъ ихъ не перечислить, и это обиліе ихъ говоритъ опять таки за то, что казенная сумма по училищу едва ли могла покрывать и половину расходовъ по училищамъ. Вотъ въ такомъ-то незавидномъ положеніи находились духовныя училища до царствованія Императора Александра I-го. И духовное юношество, скажемъ словами покойнаго митрополита Московскаго Филарета, скудное въ средствахъ образованія, болѣе терпѣніемъ и неутомимостью, нежели обиліемъ пособій приготовлялось къ служенію Церкви, въ самыхъ обыкновенныхъ степеняхъ важному. Императоръ Александръ, скажемъ опять словами того же свитителя, даровавъ силу и блескъ гражданскому просвѣщенію, отеческимъ сердцемъ обратился и къ смиреннымъ обителямъ духовнаго просвѣщенія и сдѣлалъ для нихъ премного.

Именнымъ указомъ Императора Александра отъ 29 ноября 1807 года повелѣно было собраться Комитету объ усовершеніи духовныхъ училищъ. Это было въ 7-е лѣто царетвованія Императора Александра. Но мысль объ улучшеніи духовныхъ училищъ была у Государя еще ранѣе этого; съ нею, можно сказать, онъ взошелъ на престолъ. По крайней мѣрѣ еще въ 1801 г. онъ повелѣлъ архіепископу Могилевскому Анастасію Братановскому составить планъ для

преобразованія духовныхъ училищъ. Но составленный преосвященнымъ Анастасіемъ планъ почему-то не имѣлъ успѣха, хотя авторъ и получилъ за него бриліантовую панагію. Лучшую судьбу имѣлъ проектъ епископа Евгенія Волховитянина. Когда онъ былъ оконченъ, то Государь изволилъ учредить названный Комитетъ, главною задачею котораго было обратить вниманіе на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, такъ какъ отъ него зависѣло все остальное.

3-го декабря 1807 года Комитетъ открылъ свои засѣданія. Положено было разрѣшить три главныя задачи: 1) разсмотрѣть планъ епископа Евгенія, 2) исчислить суммы, потребныя для содержанія училищъ, и 3) найти способы составить самыя эти суммы.

Нашедши прежніе способы преподаванія и содержанія неудовлетворительными, Комитетъ призналъ планъ епископа Евгенія въ общемъ достаточнымъ для своей цѣли, хотя въ частности и сдѣлалъ къ нему измѣненія. Послѣ сего Комитетъ приступилъ ко второй своей задачѣ—исчисленію суммъ, потребныхъ для содержанія училищъ и опредѣлилъ штатъ духовно-учебныхъ заведеній. Онъ положилъ, сохранивъ бывшія въ его время 4 академіи, къ каждой изъ нихъ прибавить извѣстное число семинарій, соображаясь съ удобствомъ мѣстоположенія ихъ и числомъ учениковъ, и такимъ образомъ опредѣлилъ учебные округи. Число семинарій положено было по числу епархій 36, 360 уѣздныхъ и 1080 приходскихъ училищъ. Семинаріи, какъ равно уѣздныя и приходскія училища, по содержанію раздѣлены были на три разряда. Самымъ высшимъ окладомъ содержанія для семинаріи положено было 55,000 р., для уѣзднаго училища—1500 р., для приходскаго—550 р. Затѣмъ Ко-

митетъ съ успѣхомъ разрѣшилъ и 3-ю свою задачу— изысканіе самыхъ суммъ. По мысли С.-Петербургскаго митрополита Амвросія, главный источникъ содержанія найденъ въ свѣчно-прибыльномъ доходѣ церквей съ ежегоднымъ до времени, когда увеличится капиталъ, пособіемъ отъ казны. Такимъ образомъ мѣра для содержанія духовныхъ училищъ придумана была превосходная: государство жертвовало немного,—главный источникъ—были свѣчные доходы церкви. Государь, нашедши предположенія Комитета во всемъ сообразными съ своими намѣреніями, утвердилъ ихъ 23 іюня 1808 года. Теперь оставалось привести ихъ въ исполненіе, и это дѣло не замедлило. Образована была Коммиссія Духовныхъ Училищъ, которая и завѣдывала дальнѣйшимъ ходомъ духовно-учебной реформы; она возвратила Св. Синоду право завѣдывать училищами и на помощь ему учредила Духовно-учебное Управленіе. Дѣятельность этихъ двухъ учрежденій, съ одной стороны, направлена была на открытіе училищъ по новому плану, а съ другой—на введеніе въ нихъ лучшаго обученія и содержанія. Всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ посланы было по два предписанія: 1) доставить свѣдѣнія о потребномъ для каждой изъ нихъ числѣ училищъ, 2) прислать извѣстное число студентовъ для составленія перваго курса С.-Петербургской академіи; а Синодальной типографіи дано было предписаніе — приступить къ напечатанію учебныхъ книгъ. По той мѣрѣ, какъ присылаемы были отъ преосвященныхъ свѣдѣнія о сдѣланныхъ ими приготовленіяхъ, открывались и самыя училища: 17-го февр. 1809 г. открыта была по новому плану С.-Петербургская академія, а 1-го Марта и Петербургская семинарія съ уѣзднымъ училищемъ при Лаврѣ. Въ 1814 г. было

первый выпускъ студентовъ изъ Петербургской академіи и далъ возможность образовать Московскую академію и нѣсколько семинарій окружныхъ. Въ 1819 г. преобразована была Кіевская академія и устроенъ былъ ея учебный округъ. Въ 1842 г. наконецъ открыта была и Казанская академія. Такимъ образомъ мало-по-малу благія предначертанія Императора Александра къ подъятію просвѣщенія, и выраженныя трудами Комитета, были приведены въ исполненіе, хотя Богъ и не судилъ ему видѣть окончаніе его дѣла.

Что касается самаго метода наукъ, преподаваемыхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, то и онъ тоже получилъ надлежащее устройство и преобразованіе. До 1808 года духовное образованіе имѣло схоластическій характеръ и методъ, заимствованный изъ польскихъ училищъ; почти всѣ предметы преподавались на латинскомъ языкѣ,—отсюда, кромѣ недостаточнаго знанія предметовъ большинствомъ учениковъ, было въ пренебреженіи изученіе своего роднаго языка, философіею завѣдывала схоластика, богословіемъ—діалектическая полемика. Со времени же реформы Императора Александра Благословеннаго, схоластика въ духовныхъ училищахъ падаетъ, уч. заведенія соотвѣтственно кругу предметовъ раздѣляются на классы, вводятся новые предметы: математика, патристика, сельское хозяйство, медицина, изученіе мѣстныхъ языковъ, новые языки: французскій, нѣмецкій, еврейскій; греческій языкъ сравнивается по изученію съ латинскимъ. Преобразовательное движеніе коснулось и образованія дѣвицъ духовнаго званія. Съ 1843 г. начали возникать училища дѣвицъ духовнаго званія. Первое изъ нихъ открыто было въ Царскомъ Селѣ, потомъ въ Ярославлѣ, Казани и др. городахъ. Такимъ образомъ, сообщенныя

Александромъ I-мъ средства къ содержанію духовныхъ училищъ дали возможность послѣднимъ завести все необходимое: прежде всего, преподаватели, коихъ прежде было мало по недостатку высшихъ учебныхъ заведеній и по скудости содержанія, теперь были въ полномъ комплектѣ; самыя заведенія, которыхъ прежде также немного было опять таки по недостатку средствъ, теперь появились въ достаточномъ количествѣ; обезпеченіе казеннокоштныхъ воспитанниковъ дало имъ возможность все свое время посвятить учебнымъ занятіямъ; учебныя книги и пособія, не существовавшія прежде, теперь, благодаря Коммиссіи и Синодальной типографіи, были выдаваемы воспитанникамъ; наконецъ самые предметы и методы преподаванія были приведены въ должный и стройный порядокъ.

Все это было достойнѣйшимъ царствованія Императора Александра Благословеннаго. Но его реформа духовныхъ училищъ не ограничилась только временемъ его царствованія и его жизнію: ея благія послѣдствія касаются и нашихъ дней. Польза его реформы велика и несомнѣнна. Изъ духовныхъ заведеній вышло много дѣятелей на поприщѣ гражданской и военной службы. Изъ нихъ многіе появились во главѣ русской администраціи. Лучшіе профессора въ университетахъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ были воспитанники семинарій, и академій; почти всѣ прежнія наши гимназіи имѣли начальниковъ и воспитателей изъ воспитанниковъ духовныхъ заведеній. Педагогическіе институты и медицинская академія состояли и состоятъ преимущественно изъ воспитанниковъ дух. училищъ. Воспитанниками дух. заведеній

ходила духовная и свѣтская литературы. Въ рядахъ свѣтскихъ ученыхъ и писателей первое мѣсто принадлежитъ духовнымъ воспитанникамъ. Но еще болѣе, чѣмъ свѣтская литература, поднята ими духовная. Почти вся она обязана своимъ процвѣтаніемъ дѣятельности духовныхъ воспитанниковъ. Сколько, почти ежедневно, выходитъ въ свѣтъ образцовыхъ проповѣдей, поученій, рѣчей; сколько сочиненій по разнымъ отраслямъ историко-богословскихъ наукъ; сколько нравственно-философскихъ, назидательныхъ для чтенія всякаго возраста, пола и сословія православныхъ христіанъ; сколько, наконецъ, появилось журналовъ и разныхъ другихъ періодическихъ изданій, появилось изъ-подъ пера духовныхъ воспитанниковъ. Вообще польза реформы духовно-учебныхъ заведеній Императора Александра I-го громадна и неисчислима. И несомнѣнно также, что и нынѣшнее преобразованіе духовно-учебныхъ заведеній во многомъ сходно и есть слѣдствіе реформы Императора Александра Благословеннаго.

Почтимъ же мы, духовные воспитанники, память великаго и незабвеннаго нашего Благодѣтеля, въ Бозѣ почивающаго, Императора Александра Благословеннаго!

Воспитанникъ V класса *Михаилъ Покровскій.*

Разныя извѣстія.

Нѣсколько словъ объ обычаяхъ, соединяемыхъ съ празднованіемъ масляницы. — Масляницею у насъ называется чисто народный праздникъ, начинающійся за 7 дней до великаго поста и продолжающійся цѣлую недѣлю. Св. православная церковь наша не признаетъ этого праздника. Въ святцахъ и календа-

рихъ та недѣля, въ которую народъ празднуетъ масляницу, называется сырною недѣлею. Эта недѣля, по уставу церкви, начается для приготовленія христіанъ къ строгому и продолжительному посту. А потому въ недѣлю мясопустную, т. е. въ воскресенье предъ масляницею, она воспоминаетъ время страшнаго суда Божія, а въ субботу мясопустную отправляетъ поминовеніе объ усопшихъ христіанахъ; въ прощеное же воскресенье сырной недѣли воспоминается паденіе праотца Адама. Въ церковныхъ пѣсняхъ сырная недѣля называется временемъ покаянія, предпраздничнымъ входомъ, свѣтлымъ предпутіемъ поста. Въ среду и пятницу на сырной недѣли не бываетъ уже Божественной литургіи.—Недѣля, предшествующая великому посту, называлась прежде, какъ это видно изъ нашихъ древнихъ лѣтописей, мясопустомъ, потому что въ эту недѣлю, по уставу церкви, воспрещается ѣсть мясо. Названіе сырной недѣли является уже гораздо позднѣе. Народъ же нашъ книжное названіе „мясопустная или сырная недѣля“ придумалъ замѣнить масляницею, такъ какъ вся Россія въ теченіи этой недѣли употребляетъ въ пищу маслянистыя вещества, т. е. масло, сыръ, молоко, творогъ и сметану. Несмотря на то, что церковь назначаетъ эту недѣлю для приготовленія къ посту, народъ нашъ во все продолженіе масляницы предается самому широкому разгулу, какому онъ не предается во всѣ другіе народные праздники. Онъ называетъ масляницу „широкою и честною“; послѣднее названіе онъ дастъ ей, конечно, въ томъ смыслѣ, что ее въ особенности чествуютъ. Какъ въ Великороссіи, такъ и въ Малороссіи, во время масляницы идетъ, какъ говоритъ народъ, разливанное море. Это самый любимый народный праздникъ. Поэтому-то русскій народъ ждетъ—не дождется этого праздника. Какъ же онъ празднуетъ масляницу и какими обычаями сопровождается празднованіе ея?—Мы не будемъ здѣсь говорить о томъ, откуда ведетъ свое начало русская масляница и какъ она празднуется въ

разныхъ мѣстахъ нашего обширнаго отечества, такъ какъ объ этомъ предметѣ много было уже говорено и въ свѣтской и въ духовной литературѣ; мы скажемъ только о наиболѣе выдающихся въ настоящее время масляничныхъ обычаяхъ, изъ которыхъ одни требуютъ уничтоженія, а другіе — поощренія и видоизмѣненія. — Къ числу первыхъ обычаевъ, требующихъ уничтоженія, относится обычай — въ продолженіе масляницы предаваться пьянству и грубымъ увеселеніямъ. Правда, простой народъ нашъ предается пьянству и во всѣ праздники, большіе и малые, празднуемые церковію, но въ особенности этотъ порокъ, губящій его нравственно и физически, является преобладающимъ во время народнаго праздника — масляницы. Во многихъ мѣстахъ разгулъ начинается съ понедѣльника, а вездѣ, повсемѣстно, съ четверга и продолжается до понедѣльника первой недѣли великаго поста. Масляница для него такой праздникъ, когда можно пить безъ зазрѣнія совѣсти, когда можно дать полный разгулъ грубой чувственности. Едва-ли можно встрѣтить въ иномъ селѣ или деревнѣ трезваго человѣка во время масляницы. Народъ ходитъ изъ дому въ домъ, зазываетъ къ себѣ гостей и пьетъ, не зная мѣры и границы. Пьютъ мужчины, пьютъ женщины и даже пьетъ юная молодежь. Этой послѣдней выпиваньe даже не ставится въ порокъ. — Естественнымъ слѣдствіемъ такого препровожденія масляницы являются грубыя удовольствія, непристойныя пѣсни, игры, забавы и недостойныя христіанина потѣхи. Даже невинное удовольствіе, какъ напр., катанье, соединяется съ непристойностью. Обыкновенно во многихъ мѣстахъ Великороссіи, это катанье по деревнямъ и селамъ происходитъ послѣ блиновъ, въ нетрезвомъ видѣ, съ пѣснями, а иногда и съ музыкой, напр. гармоникой. Молодцы и молодицы, разодѣтые по праздничному, садятся всѣ вмѣстѣ въ сани и ѣздятъ по селу; другіе катаются на ногахъ съ натуральныхъ горъ, нарочно приготовленныхъ для этого, т. е. политыхъ водою, соединившись вмѣстѣ человѣкъ 20 —

30; иные катаются съ этихъ же горъ на сапочкахъ самокатк
кахъ, на деревянныхъ лавкахъ, на дровняхъ, на ледянкахъ, сд
-лянныхъ изъ лубковъ и старыхъ рѣшетъ. Вечеромъ, послѣ к
-танья, поютъ пѣсни, пляшутъ и веселятся до полуночи. Въ н
-которыхъ губерніяхъ къ подобнымъ масляничнымъ увеселеніям
-присоединяется кровавая потѣха, недостойная христіанина, т.
-кулачные бои. Въ этихъ кулачныхъ бояхъ нашъ православны
-людъ преусердно уродуетъ себя: выбиваетъ зубы, разбиваетъ н
-сы и губы, подбиваетъ глаза и даже переламываетъ ребр
Страсть къ этимъ боямъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ до того вел
-ка, что и старый и малый, въ продолженіи всей масляницы,
-ранняго утра упражняются въ этой потѣхѣ. Иные старые бойц
и блиновъ-то не доѣдаютъ до—сыта; съѣсть пять—шесть бл
-новъ, а остальные, сколько попадется подъ руку, положитъ
-пазуху и бѣжитъ на мѣсто боя, чтобы не пропустить того вр
-мени, когда бойцы пойдутъ стѣнка на стѣнку. Ни мольбы ст
-рухъ матерей, ни мольбы женъ, ничто не можетъ удержать р
-ныхъ бойцовъ, откуда иногда они совсѣмъ не возвращаютс
-платя за свою отвагу жизнію.—Провода такъ масляницу, наро
-не сознаетъ дурной стороны своего поведенія. Недѣля, назначе
-пая церковію для приготовленія къ посту, служитъ для наро
-только тому, чтобы дать полный разгулъ страстямъ, убивающи
-здоровье, разстроивающимъ семейную жизнь, подтачивающимъ
-матеріальное благосостояніе и дѣлающимъ неспособнымъ къ за
-тію хозяйствомъ. Иностранцы, бывшіе въ Россіи тому назад
-почти лѣтъ 200, пишутъ: „въ Россіи во всю масляницу день
-чь продолжается обжорство, пьянство, разврать и убійст
-такъ что ужасно слышать о томъ всякому христіанину. Нын
-ній патріархъ (Адріанъ) давно уже хотѣлъ уничтожить этотъ б
-совскій праздникъ, но не успѣлъ; однакожъ онъ сократилъ вр
-мя его на 8 дней, тогда какъ прежде онъ продолжался
-дней.“ Что было назадъ тому лѣтъ 200, то есть и теперь,

того времени многое измѣнилось въ мірѣ, но не измѣнились нравы и обычаи русскаго народа, не измѣнилось празднованіе имъ масляницы.—Противъ застарѣлаго и укоренившагося обычая праздновать масляницу въ буйномъ и безчинномъ веселіи и должна быть направлена дѣятельность пастыря церкви. Наша православная церковь, назначающая сырную недѣлю для приготовленія къ посту, не допускаетъ такого ея празднованія. Правда, масляничный разгулъ съ высшимъ нравственнымъ развитіемъ нашего простаго народа долженъ будетъ кончиться самъ собою. Но пастыри церкви обязаны содѣйствовать тому, чтобы эта ступень нравственнаго развитія наступила для народа скорѣе. Что же желательно отъ пастыря церкви въ этомъ отношеніи?—Желательно было бы, чтобы пастыри церкви дни масляницы для простаго народа сдѣлали днями назиданія и духовнаго возвышенія. А для этого желательно прежде всего отъ пастыря, чтобы онъ не только самъ, но и все его семейство проводили сырную недѣлю (или масляницу) согласно съ назначеніемъ ея, т. е. чтобы эта недѣля для него и его семейства была дѣйствительнымъ приготовленіемъ къ великому посту. Живой примѣръ возможно полнаго воздержанія въ эту недѣлю, какой пасомые видятъ въ своемъ пастырѣ, подѣйствуетъ на нихъ сильнѣе, чѣмъ совѣты, наставленія, увѣщанія. Вѣдь нашъ простой народъ пастари привыкъ видѣть въ пастырѣ церкви примѣръ для себя во всемъ. Въ особенности прихожане берутъ примѣръ съ того пастыря, котораго они любятъ. Мы не будемъ здѣсь говорить о томъ, какъ пастырь можетъ пріобрѣтать себѣ любовь прихожанъ, чтобы успѣшнѣе дѣйствовать на ихъ нравственность, а скажемъ только, что пастырь, „право правящій“ своею паствою, всегда пользуется уваженіемъ и любовію своей паствы. Не только при жизни поминаютъ такого пастыря добрымъ словомъ далеко за предѣлами того села, въ которомъ онъ живетъ, но и по смерти имя его долго, долго хранится въ потомствѣ; къ нему сохраняютъ самую

признательную память и глубокую симпатію. Какъ представите
„духовной жизни.“ пастырь и при посѣщеніи во время масляни
цы домовъ своихъ прихожанъ, по какимъ бы то ни было слу
чаямъ, долженъ по возможности воздерживаться отъ предлага
маго угощенія и рекомендовать своимъ насомымъ другіе способ
выраженія гостепріимныхъ чувствъ домохозяевъ.— Кромѣ личнаг
примѣра, пастырь церкви можетъ дѣйствовать на прихожанъ
другими способами для прекращенія грубыхъ увеселеній, соедин
емыхъ съ празднованіемъ масляницы. Конечно, братся за иск
реніе этихъ увеселеній слѣдуетъ не тогда, когда наступила у
масляница, когда народъ предался уже разгулу и не способе
внимать своему пастырю. Дѣло это должно составлять всегдаш
нюю заботу пастыря. Такъ какъ буйное и безчинное веселіе
время масляницы происходитъ отъ пьянства, то пастырь, п
всякомъ удобномъ случаѣ, можетъ *дѣйствовать*— въ почетн
шихъ и наиболѣе вліятельныхъ лицахъ своего прихода возбу
дать стремленіе къ образованію обществъ трезвости и чрезъ пр
привлекать къ этому обществу все большее и большее количест
членовъ. Весь успѣхъ здѣсь будетъ зависѣть отъ полнаго с
нанія пастыремъ святости своего долга, отъ умѣнья бесѣдовать
прихожанами, а равно и отъ умѣнья пользоваться всѣми пр
ставляющимися средствами для достиженія желаемой цѣли.—
тѣмъ нужно дѣйствовать на религіозное чувство прихожанъ.
его возбужденіе и оживленіе. Въ комъ развито религіозное чу
ство, которое постоянно поддерживается и оживляется въ
жизни, тотъ не станетъ проводить масляницу не согласно съ треб
ваніями церкви. Для развитія у простаго народа религіозн
чувства необходимо, при всякомъ удобномъ случаѣ, раскрыв
народу обязанности, лежащія на немъ, какъ на христіанин
Мы увѣрены, что обстоятельное и точное раскрытіе этихъ об
занностей со стороны пастыря, проникнутаго горячимъ и глуб
кимъ чувствомъ къ ихъ святости, приведетъ народъ къ то

убѣжденію, что отъ христіанина требуется во всѣхъ обстоятельствахъ жизни являться достойнымъ своего высокаго званія и не поставлять благочестивой жизни только во временномъ и случайномъ посѣщеніи храма Божія и въ исполненіи внѣшней, обрядовой стороны религіи.—Чтобы во время самой масляницы отвлекать народъ отъ пьянства, непристойнаго пѣнія, плясокъ, непристойныхъ рѣчей, шума и крика, какъ въ домахъ, такъ и на улицахъ, необходимо бы, при участіи нѣкоторыхъ благочестивыхъ и вліятельныхъ прихожанъ, устраивать вечернія собранія, на которыхъ бы читались священныя книги, книги религіозно-нравственнаго содержанія, статьи, направленныя къ искорененію въ народѣ противо-христіанскихъ обычаевъ, и т. п. При этомъ для отвлеченія народа отъ непристойныхъ пѣсенъ, которыя поются на масляницѣ, полезно бы при вечернихъ собраніяхъ пѣть церковныя пѣсни. Вѣдь теперь во многихъ народныхъ школахъ введено обученіе пѣнію; поэтому изъ дѣтей можно составлять хоръ, въ которомъ примутъ участіе и взрослые, умѣющіе пѣть. Вотъ чемъ мы указываемъ не новую мѣру для отвлеченія народа отъ грубыхъ удовольствій. Эта мѣра практиковалась уже во время рождественскихъ святокъ однимъ изъ благочинныхъ казанской епархіи, и успѣхъ этой мѣры, по его заявленію, былъ очевидный утѣшительный: „прихожане обоего пола и всякаго возраста охотно посѣщали собранія въ продолженіи всѣхъ святокъ; нѣкоторыя собранія были особенно многочисленны, состоя болѣе чѣмъ изъ 200 человѣкъ; но что въ особенности важно — грубыя увеселенія во время святокъ почти прекратились, вездѣ стало тихо и въ домахъ и на улицахъ.“ — Замѣтимъ при этомъ, что обычаи, соединяемые съ празднованіемъ масляницы, противные церковнымъ уставамъ и въ тоже время любимые народомъ, всюду занимаютъ пастырей церкви и причиняютъ имъ не малую скорбь. Въ прошломъ году въ „Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ сообщался замѣчательный примѣръ того, какъ одинъ

пастырь церкви своими вразумительными наставленіями успѣлъ отвлечь своихъ прихожанъ отъ безобразнаго провожденія масляницы и имѣлъ утѣшеніе видѣть, что „они уже нѣсколько лѣтъ сряду всю масляницу проводятъ благочестиво и трезво.“ Хотя въ сообщаемомъ объ этомъ извѣстіи и не говорится о томъ, какъ и чѣмъ пастырь вразумлялъ прихожанъ и постепенно истреблялъ въ нихъ дурные обычаи, которыми сопровождалось празднованіе масляницы, но это не составляетъ особенной важности: каждый пастырь, проникнутый глубокою любовію къ своему призванію и простому народу, найдетъ всѣ возможныя средства дѣйствовать на ослабленіе и искорененіе въ немъ унаслѣдованныхъ отъ предковъ дурныхъ обычаевъ. — На ряду съ обычаями, соединяемыми съ празднованіями масляницы, которые противны церковнымъ уставамъ и требуютъ уничтоженія, у нашего народа существуетъ обычай добрый, достойный поддержанія и поощренія. Какъ бы сознавая свои дурные поступки по отношенію къ ближнимъ, которымъ онъ предавался вслѣдствіе пьянства и грубыхъ удовольствій, онъ проситъ прощенія у родныхъ, знакомыхъ и незнакомыхъ; а потому послѣдніе дни масляницы, т. е. суббота и воскресенье, называются у него прощальными или прощенными днями, въ которые онъ не только прощаетъ отъ искренняго сердца своихъ ближнихъ, но еще и самъ проситъ у нихъ прощенія. Этотъ добрый обычай, получившій свое начало въ первые вѣка христіанства въ скитахъ и монастырихъ греческой церкви и перешедшій къ намъ вмѣстѣ съ христіанствомъ, соблюдается по преимуществу въ средѣ простаго народа. Въ этомъ случаѣ христіанское смиреніе простаго народа доходитъ до того, что онъ прощаетъ и не сердится даже и на тѣхъ людей, которые умышленно и неумышленно нанесутъ ему увѣчье или побой, особенно во время кулачныхъ боевъ, бываемыхъ на масляницѣ: „нынѣ дни прощеные, говоритъ онъ, Богъ его проститъ“. Главный прощальный день есть воскресеніе, какъ послѣдній день масляницы. Въ

этотъ день замѣчается большое движеніе на улицахъ; ходятъ и ѣздятъ другъ къ другу близкіе и дальніе родственники прощаться со старшими и испрашивать у нихъ христіанскаго прощенія. Прощеніе это испрашивается въ слѣдующихъ словахъ; „простите меня“ или „простите насъ, въ чемъ мы предъ вами согрѣшили“, и получаютъ въ отвѣтъ: „Богъ тебя“ или: Богъ васъ проститъ, и мы васъ простите“. Въ прощеный день почти не слышно пѣсенъ и въ домахъ и на улицахъ. Въ семействахъ, заговѣвшись сырными яствами, по выходѣ изъ за-ужина, заѣдаютъ нищу черными кусочкомъ хлѣба, какъ бы давая тѣмъ звать, что нужно приготовляться къ сухоядѣнію и посту. Въ этотъ же день, послѣ ужина, хозяева и домашняя прислуга испрашиваютъ другъ у друга взаимное прощеніе и желаютъ наступающіе дни великаго поста провесть въ душевномъ спокойствіи и въ радости встрѣтить великій праздникъ Свѣтлаго Христова Воскресенія.—Кромѣ всего этого, въ прощеное воскресенье, русскій народъ ходитъ на кладбища прощаться съ своими родственниками; а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи, прежде чѣмъ пойдутъ на родныя могилки, заходятъ къ священнику, испрашиваютъ у него прощенія и отпущенія грѣховъ, и потомъ уже идутъ прощаться съ усопшими родственниками. Обычай этотъ древній и прежде онъ соблюдался во всѣхъ классахъ русскаго общества. Въ старину даже наши государи и государыни прощались съ близкими своими родными, съ боярами и со всею дворцовою прислугою. Во время патріарховъ, въ воскресенье на масляницѣ, государи и патріархи ходили другъ къ другу испрашивать прощеніе; прежде приходилъ къ государю патріархъ со всѣми духовными властями, т. е. съ высшимъ духовенствомъ, а потомъ приходилъ къ патріарху государь въ сопровожденіи бояръ и прочихъ чиновъ. Получивъ прощеніе, государь прямо отъ патріарха шелъ въ Чудовъ и Вознесенскій монастыри, а потомъ въ Архангельскій и Благовѣщенскій соборы, гдѣ прикладывался къ св. мощамъ и прощался у гробовъ своихъ родителей и предковъ. —(Руков. для сельск. пастыр.).

Отъ совѣта Орлов. Епарх. женскаго училища.

Въ ноябрѣ 1877 г. поступило въ Орлов. епархіальн. жен. училище денегъ: отъ Болховскаго монастыря 65 р.; отъ благочиннаго свящ. Ильи Попова 40 р. 8¾ к., отъ Игуменіи Елецкаго жен. монастыря 30 р.,—отъ Игуменіи Орловскаго Введенскаго монастыря 50 р.,—отъ воспитанницъ: Екатерины Кушневой 10 р.—Неонилы Успенской 10 р.—Екатерины Смирновой 20 р.

Въ Декабрѣ 1877 г. поступило въ Орлов. Епарх. жен. училище денегъ: отъ Благочиннаго свящ. Петра Косминскаго 4 р. 50 к., отъ священниковъ: Іоанна Вознесенскаго 8 р.,—Бориса Игрицкаго 8 р.,—Алексѣя Митропольскаго 4 р.,—отъ училищной Маріинской церкви 200 р.,—отъ Благочиннаго священника Аѳанасія Соболева 34 р. 42 к.,—отъ воспитанницъ: Александры Пановой 10 р.,—Анны Анальковой 5 р.,—Екатерины Крутиковой 20 р.,—отъ редакціи Орловскихъ Вѣдомостей 100 р.,—отъ священниковъ: Якова Діесперова 8 р.,—Николая Максимова 8 р.,—Петра Калинникова 4 р.,—отъ Благочиннаго свящ. Василія Преображенскаго 73 р. 70 к.,—отъ Елецкаго мужск. монастыря 75 р.,—отъ Болховскаго жен. монастыря 20 р.,—отъ Брянскаго жен. монастыря 78 р. 14 к.,—отъ священниковъ: Василія Архангельскаго 4 р.—Павла Померанцева 4 р.

Въ январѣ мѣсяцѣ сего 1878 г. въ Орлов. Епарх. жен. училище поступило денегъ: отъ Настоятеля Трубчевскаго монастыря 60 р.,—отъ Настоятеля Брянской Бѣлобережской пустыни 100 р.,— отъ Настоятеля Свя-

ской Площанской пустыни 278 р. 22½ к.,—отъ Благочиннаго Дубровскаго 66 р. 94 к.,—отъ Благочиннаго Осипова 132 р. 39 к.,—отъ Благочиннаго Мусатова 63 р. 83 к.,—отъ Игумена (Евскаго жен. монастыря 30 р.,—отъ Благочиннаго Буданова 70 р. 12 к., отъ Благочиннаго Косминскаго 51 р.,—отъ Благочиннаго Михаила Никольскаго 32 р. 67 к.,—отъ Благочиннаго Красовскаго 18 р. 50 к.,—отъ Благочиннаго Никольскаго 30 р. 68 к.,—отъ Благочиннаго Тезавровскаго 67 р. 50 к.,—отъ священника Василія Святскаго 35 р.,—отъ воспитанницъ: Ольги Переверзевой 40 р.,—Екатерины Крутиковой 10 р.,—Маріи Колпенской 10 р.,—Александры Соловьевой 5 р.,—Раисы Доброхотовой 30 р.,—Александры Павловской 40 р.,—Екатерины Каришевой 40 р.,—Евдокіи Головиной 35 р.,—Евлампіи Турбиной 40 р.,—Анны Покровской 40 р.,—Елизаветы Левицкой 40 р.,—Екатерины Румянцевой 10 р.,—Анны Румянцевой 10 р., Маріи—Святской 10 р.,—Неонилы Успенской 15 р.,—Анастасіи Срѣтенской 40 р.,—Анны Успенской 40 р.,—Маріи Успенской 40 р.,—Александры Успенской 35 р.,—Павлы Свиридовой 15 р.,—Таціаны Щербачевой 40 р.,—Августы Никитской 40 р.,—Александры Архангельской 40 р.,—Софіи Пятиной 35 р.,—Екатерины Кушневой 10 р.,—Надежды Рудневой 40 р.,—Александры Смирновой 63 р.,—Софіи Никитской 11 р.,—Елисаветы Вендшъ 10 р.,—Маріи Щукиной 10 р.,—Лидіи Нечаевой 10 р.,—Александры Нечаевой 10 р.,—Елены Токаревой 10 р.,—отъ Орловскаго духовнаго попечительства 500 р.,—отъ священниковъ: Ильи Введенскаго 8 р.,—Василія Георгіевскаго 4 р.,—отъ Благочиннаго Азбукина 43 р. 74 к.,—отъ Благочиннаго Декапольскаго 28 р. 28 к.,—отъ Благочиннаго Іоанна Успенскаго 45 р.

93 к.,— отъ Благочиннаго Любомирскаго 48 р.,—отъ Благочиннаго Покровскаго 32 р. 75 к.,—отъ Благочиннаго Іоанна Руднева 32 р. 50 к.,—отъ воспитанницъ: Екатерины Кушневой 10 руб., Антонины Воровицкой 10 руб.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Подписка на 1878 годъ на журналъ

„ГРАЖДАНИНЪ“

(52 №№ въ годъ)

и

„РУССКІЙ СБОРНИКЪ“

(2 тома въ годъ).

1. Въ 1878 году газета-журналъ „ГРАЖДАНИНЪ“ будетъ издаваться въ томъ же объемѣ и выходить каждую недѣлю по воскресеньямъ, какъ и въ 1877 году; журналъ будетъ издаваться по извѣстной уже программѣ.

2. „РУССКІЙ СБОРНИКЪ“ же составлять безплатное приложеніе къ „ГРАЖДАНИНУ“, выходитъ два раза въ годъ (книгами отъ 20 печатныхъ листовъ съ иллюстраціями): I т. въ февралѣ, а II томъ въ Октябрѣ (разсылаются всѣмъ годовымъ подписчикамъ на „ГРАЖДАНИНЪ“ немедленно по выходѣ въ свѣтъ) и заключаетъ въ себѣ собраніе тѣхъ статей

(оригинальныхъ и переводныхъ—изъ лучшихъ англійскихъ, французскихъ, нѣмецкихъ, славянскихъ и т. п. журналовъ и книгъ), которыя по объему и характеру своему не могли войти въ еженедѣльный журналъ.

3. При „ГРАЖДАНИНѢ“ ежемѣсячно будетъ безплатно разсылаться всѣмъ подписчикамъ на „ГРАЖДАНИНЪ“ „Книжный Листокъ“ (12 выпусковъ въ годъ), въ коемъ будутъ помѣщаться: а) ежемѣсячные отчеты обо всѣхъ заслуживающихъ вниманія новыхъ книгахъ и б) справочные каталоги о книгахъ, поступающихъ въ продажу при книжномъ складѣ редакціи.

4. Всѣмъ годовымъ подписчикамъ на 1878 г. съ 1 № будетъ безплатно разослана книга (болѣе 20 печ. листовъ значительнаго формата): **„Восточный вопросъ** прошедшаго и настоящаго. Защита Россіи“. Соч. сэра Дж. Г. Т. Синклера, баронета, члена англійскаго парламента, пер. подъ ред. В. Ѳ. Пуцыковича (Въ этомъ остроумномъ и интереснѣйшемъ сочиненіи, посвященномъ авторомъ „Великой русской націи и турецкимъ христіанамъ“, обратившемъ на себя вниманіе всемірной печати и признанномъ многими, не исключая иныхъ туркофильскихъ европейскихъ журналовъ. Руководствомъ къ Восточному вопросу авторъ сообщаетъ цѣлыя массы любопытнѣйшихъ и поучительныхъ фактовъ и мнѣній великихъ и знаменитыхъ людей касательно Вост. вопроса; съ самымъ горячимъ сочувствіемъ относится къ страждущимъ подъ турецкимъ игомъ христіанамъ, освободителямъ ихъ русскимъ, и требуетъ полнаго освобожденія славянъ и вообще всѣхъ христіанъ, а также—самаго широкаго вознагражденія Россіи за ея военные убытки),

5. Всѣ подписчики на 1878 г., независимо отъ этихъ приложеній къ журналу, безплатно получатъ съ 7 № на 1878

годъ два тома романа князя В. П. Мещерскаго: „Тайны Современнаго Петербурга“: Въ царствѣ Венеры и Развязка.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ редакціи (Надеждинская, 24, кв. 1) или при книжномъ магазинѣ Я. А. Исакова (Гостинный дворъ. № 24), а въ Москвѣ въ книжныхъ магазинахъ И. Н. Соловьева, Васильева и Живарева. Иногородные адресуются исключительно въ С.-Петербургъ: въ редакцію журнала „ГРАЖДАНИНЪ“.

Подписная цѣна за всѣ изданія прежняя:

На годъ безъ доставки . . . . . 7 р.
„ „ съ доставкою и пересылкой . 8 „
„ „ съ перес. заграницу. . . . 10 „

Для народныхъ учителей и народныхъ училищъ, безъ различія вѣдомствъ, воспитанниковъ всѣхъ учебныхъ заведеній и волостныхъ правленій редакція понижаетъ подписную цѣну съ 8 на 6 р. за всѣ изданія, но только при подпискѣ на годъ. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и священнослужители, безплатно обучающіе въ народныхъ школахъ, а также священно-церковно-служители бывшихъ уніатскихъ приходовъ. Для народныхъ учителей и училищъ, воспитанниковъ уч. зав., волостныхъ правленій, священно-церковно-служителей, а также для служащихъ допускается (тоже лишь при подпискѣ на годъ) разсрочка въ платежѣ подписной суммы — съ платой за каждую четверть года или каждые три мѣсяца впередъ по 2 р., причемъ желающіе пользоваться разсрочкой благоволятъ съ точностію заявлять объ этомъ въ своихъ письмахъ.

При редакціи „ГРАЖДАНИНА“ открытъ книжный складъ, изъ котораго можно выписывать всякаго рода книги какъ изда-

нія редакціи и ея сотрудниковъ, такъ и всякихъ авторовъ и книгопродавцевъ.

Съ Января 1878 года будетъ выходить новый ежемѣсячный учено-литературный журналъ „Историческая Библіотека“.

Предпринимая изданіе, почти исключительно предназначенное историческимъ произведеніямъ, Редакція считаетъ излишнимъ много распространяться о цѣли и направленіи новаго органа, какъ было бы излишне распространяться въ доказательствахъ о пользѣ и важности историческихъ знаній въ общеобразовательномъ отношеніи. Помимо этого значенія наша современная текущая жизнь безпрерывно наталкиваетъ на вопросы о минувшемъ. Совершающіяся великія политическія явленія слишкомъ настойчиво указываютъ на прошедшее, отъ котораго они получаютъ только и должный свѣтъ, и должную оцѣнку. Ни одна существенная реформа внутри государства, ни одно международное отношеніе не можетъ быть отдѣлено отъ своей исторической почвы и не можетъ быть взято какъ нѣчто отдѣльное, безотносительное. Поэтому понятна все болѣе и болѣе усиливающаяся въ настоящее время въ обществѣ потребность чтенія историческихъ произведеній въ популярномъ изложеніи. А между тѣмъ такой родъ историческихъ произведеній у насъ до сихъ поръ не имѣлъ своего особаго органа, хотя мы давно имѣемъ спеціальные военные, хозяйственные, строительные и т. п. журналы.

Пополненіемъ этого пробѣла будетъ служить журналъ „**Историческая Библіотека**“, въ составъ котораго войдутъ два отдѣла: беллетрическій и научный. Въ первомъ отдѣлѣ будутъ помѣщаться романы, повѣсти, разсказы, очерки, мемуары ориги-

нальные и переводные, преимущественно историческаго содержанія. Назначая отдѣлъ этого рода произведеніямъ, Редакція полагаетъ еще болѣе утилизировать свое изданіе, такъ какъ изображеніе характера и быта какой либо эпохи въ художественно-литературной формѣ придаетъ болѣе рельефности и жизни. Во второй отдѣлъ войдутъ оригинальныя и переводныя историческія сочиненія, изслѣдованія, монографіи, историческіе матеріалы, историко-юридическія, этнографическія и топографическія статьи съ приложеніемъ, по мѣрѣ надобности, поясненительныхъ рисунковъ, а также и библіографическій указатель съ краткимъ разборомъ выходящихъ вновь книгъ историческаго содержанія. Сюда же войдутъ статьи, посвященныя трудамъ по археологіи въ Россіи и за границей. По этому предмету учредитель археологическаго института въ Петербургѣ г. Предсѣдатель Коммиссіи объ-устройствѣ архивовъ въ Россіи, Н. В. Калачовъ будетъ сообщать въ наше изданіе наиболѣе важныя и интересныя свѣдѣнія какъ о ходѣ занятій, такъ и о матеріалахъ, хранящихся въ разныхъ архивахъ.

Редакція употребитъ всѣ зависящія отъ нея средства поставить журналъ вполнѣ удовлетворяющимъ требованіямъ образованнаго читателя и ей уже обѣщали свое содѣйствіе: Н. В. Калачовъ (ближайшимъ участіемъ по историко-юридической части) В. П. Безобразовъ, Н. И. Костомаровъ, К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, И. Е. Забѣлинъ, В. О. Ключевскій, А. Д. Галаховъ, И. В. Вернадскій, П. В. Павловъ, Ю. Е. Афонасьевъ, и пр. др.

Историческая Библіотека будетъ выходить ежемѣсячно книгами отъ 10—15 листовъ.

Цѣна годовому изданію 6 руб. 50 коп. съ пересылкой и достанкой 8 руб.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ въ редакціи журнала (больш. Садовая домъ 121 кв. 12) и въ книжномъ магазинѣ Черкесова и К°. Невскій просп. противъ Публич. Библ. д. № 54.

Гг. Иногородные благоволятъ адресоваться: въ Петербургъ въ Редакцію журнала Исторической Библіотеки (бол. Садов. домъ 121 кв 12.)

Редакторъ-издатель *П. В. Полежаевъ.*

Вышла въ свѣтъ 3-мъ изданьемъ книга:

СѢЯТЕЛЬ

Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ пониманію и жизни простаго народа. 1877 года.

Въ названномъ сборникѣ предлагаются вниманію лицъ, заинтересованныхъ дѣломъ народной проповѣди наиболѣе удачные опыты живой церковно-народной проповѣди, когда либо появлявшіеся въ духовныхъ журналахъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ *избранныя* поученія по своему содержанію довольно разнообразны. Въ началѣ помѣщены поученія общаго характера: о св. библіи, о необходимости читать св. евангеліе, о хожденіи въ церковь, о молитвѣ, о почитаніи церковныхъ праздниковъ... Затѣмъ слѣдуетъ длинный рядъ поученій на воскресные и праздничные дни. Въ послѣдней части книги сгруппированы поученія практическаго характера, раскрывающіе нравственныя истины въ ихъ ближайшемъ отношеніи и примѣненіи къ народной жизни. Таковы, напримѣръ, поученія о злоупотребленіяхъ при заключеніи браковъ, о жестокомъ обращеніи съ женами, къ второбрачнымъ, о семейныхъ раздѣлахъ, противъ пьянства, нищенства и тунеядства, о необходимости учить дѣтей грамотѣ, про-

тивъ недовѣрія къ врагамъ и о необходимости оспопрививанія, поученія о повиновеніи властямъ, святости присяги, касательно мірскихъ сходокъ, противъ вредныхъ народныхъ обычаевъ, суевѣрій и предразсудковъ, о мнимо—бѣснующихся кликушахъ), ворожбѣ, гаданіи, о судьбѣ и т. п.

Цѣна 1 руб. 25 коп., съ пересылкою 1 руб. 50 коп. Требованія адресовать въ *г. Воронежъ, преподавателю духовной семинаріи Василію Абрамовичу Маврицкому.*

При выпискѣ четырехъ и болѣе экземпляровъ за пересылку ничего не прилагается.

Содержане.

I. Постановленія и распоряженія Правительства.—Протоколы засѣданій Ливенскаго окружнаго училищнаго съѣзда. II. Мѣры къ улучшенію быта духовенства въ царствованіе Императора Александра I-го.—Бѣгство Наполеона изъ Россіи.—Переправа Наполеона чрезъ Березину.—Преобразованіе духовно-учебныхъ заведеній Императоромъ Александромъ I-мъ.—Разныя извѣстія.—Объявленія

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. *Бобровскій.*

Орелъ. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Марта 1-го дня 1877 года.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

15-го марта № 6. 1878 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

1. *Отъ 25-го января.—8-го февраля 1878 года.* № *109. О производствѣ пріемныхъ испытаній предъ лѣтними вакаціями въ духовныхъ семинаріяхъ: московской, литовской, казанской, владимірской, донской, пензенской, астраханской, саратовской, витебской, ярославской и тамбовской.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 10, съ приложенными къ нему представленіями епархіальныхъ преосвященныхъ о про-

иводствѣ пріемныхъ испытаній предъ лѣтними вакаціями въ духовныхъ семинаріяхъ: московской, тифлисской, казанской, владимірской, донской, пензенской, астраханской саратовской, витебской, ярославской и тамбовской Приказали: Согласно ходатайствамъ епархіальныхъ преосвященныхъ и заключенію Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета допустить съ текущаго года, на основаніи опредѣленія Синода 6-го—18-го апрѣля 1877 года, за № 521, распубликованнаго въ „Церковномъ Вѣстникѣ", въ одиннадцати вышепоименованныхъ духовныхъ семинаріяхъ производство пріемныхъ испытаній желающимъ поступить въ оныя воспитанникамъ предъ началомъ лѣтнихъ вакацій, но съ тѣмъ однако, чтобы семинарскія и училищныя правленія соблюдали при семъ слѣдующій порядокъ: 1) училищныя правленія имѣютъ производить выпускное испытаніе ученикамъ IV класса прежде экзаменовъ по прочимъ училищнымъ классамъ, дабы оканчивающіе курсъ ученія въ училищѣ воспитанники могли своевременно явиться на пріемный экзаменъ въ семинарію; при семъ училищныя начальства обязуются отнюдь не допускать сокращенія учебнаго времени для таковыхъ воспитанниковъ и для сего не начинать испытанія ранѣе времени, назначеннаго вообще для производства экзаменовъ въ училищахъ; 2) пріемный экзаменъ желающимъ поступать въ семинарію училищнымъ воспитанникамъ долженъ быть производимъ одновременно съ переводными семинарскими экзаменами, когда послѣдніе приближаются къ концу, свободными экзаменаціонными коммисіями. Сообразно съ этимъ составляется въ каждой семинаріи, при окончаніи учебнаго курса, росписаніе порядка какъ переводныхъ, такъ и пріемныхъ испытаній; 3) своевременно предъ лѣтними вакаціями должно быть публикуемо

времени производства пріемныхъ экзаменовъ въ семинаріи, дабы могли явиться на оные и желающіе поступить въ семинарію молодые люди, не получившіе образованія въ духовныхъ училищахъ, съ предоставленіемъ впрочемъ имъ возможности держать пріемные экзамены на оставшіяся вакансіи и послѣ каникулъ во время, назначенное, по существующему порядку, для переэкзаменовки воспитанниковъ, получившихъ на переводныхъ испытаніяхъ опредѣленное число неудовлетворительныхъ балловъ; 4) вмѣстѣ съ симъ, въ виду измѣненія времени пріемныхъ испытаній для поступленія въ вышепоименованныя духовныя семинаріи, допустить для невыдержавшихъ пріемнаго испытанія въ семинарію предъ лѣтними каникулами воспитанниковъ училищъ переэкзаменовку послѣ вакацій, примѣнительно къ опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 21-го августа 1868 года относительно переэкзаменовки воспитанниковъ при переходѣ изъ одного класса въ другой (Сборн. пост. по дух. учил. ч., стр. 102, п. 13), какъ это уже допущено Святѣйшимъ Синодомъ для невыдержавшихъ пріемнаго семинарскаго испытанія учениковъ архангельскаго духовнаго училища. Объ изложенномъ дать знать циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ епархіальнымъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коихъ состоятъ вышепоименованныя семинаріи съ принадлежащими къ онымъ духовными училищами, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

О примѣненіи 4 п. 45 ст. герб. уст. къ дѣламъ по поступленію въ монашество и по опредѣленію монастырскіе послушники.

Особая коммисія для разсмотрѣнія вопросовъ, воз-

никающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сбо
17-го апрѣля 1874 года, по обсужденіи вопроса о пр
мѣненіи п. 4 ст. 45 помянутаго устава къ дѣламъ
поступленію въ монашество и по опредѣленію въ мон
стырскіе послушники, нашла: 1) по п. 4 ст. 45 гер
уст., освобождены отъ гербоваго сбора прошенія и д
гія бумаги, означенныя въ ст. 6, а также разрѣшите
ныя бумаги по дѣламъ объ опредѣленіи на мѣста ли
духовнаго званія и о построеніи храмовъ и молитв
ныхъ домовъ всѣхъ вѣроисповѣданій; 2) по смыслу
245, 246 и 278 т. IX, подъ выраженіемъ: „лица
ховнаго званія" слѣдуетъ разумѣть какъ лицъ свяще
нодѣйствующихъ по бѣлому и монашествующему ду
венству, такъ и составляющихъ церковный причтъ
ковно-служителей, какъ-то: псаломщиковъ, дьячковъ
пономарей; симъ же послѣднимъ лицамъ соотвѣтствую
въ монастыряхъ монахи, послушники и послушницы, т
какъ при богослуженіи въ монастыряхъ на нихъ мог
быть возлагаемы такія же обязанности, какія испол
нютъ церковные причетники; 3) въ виду сего, по мнѣ
коммисіи, къ числу дѣлъ объ опредѣленіи на мѣста л
духовнаго званія слѣдуетъ отнести и дѣла объ опре
леніи въ монастыри послушниковъ и послушницъ
поступленіи ихъ въ монашество, вслѣдствіе чего про
нія и разрѣшительныя бумаги и по симъ дѣламъ с
бодны отъ гербоваго сбора, на основаніи п. 4 ст.
герб. уст. Затѣмъ коммисія журналомъ, утвержденн
11-го іюня 1877 года Министромъ Финансовъ, по
жила: о вышеизложенныхъ соображеніяхъ сообщ
Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, и въ случаѣ
гласія его съ оными представить о разъясненіи сего
проса Правительствующему Сенату. Оберъ-Прокур

Святѣйшаго Синода, съ коимъ сдѣлано было по настоящему дѣлу сношеніе, отъ 28-го іюня 1877 года за № 2,533, увѣдомилъ, что онъ совершенно согласенъ съ означеннымъ заключеніемъ коммиссіи. Разсмотрѣвъ вышеизложенное и находя вполнѣ правильнымъ разъясненіе Министерства Финансовъ о примѣненіи п. 4 ст. 45 уст. о герб. сборѣ 17-го апрѣля 1874 года къ дѣламъ по поступленію въ монашество и по опредѣленію въ монастырскіе послушники, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: означенное разъясненіе утвердить, о чемъ Министра Финансовъ и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода увѣдомить указами (изъ „Пр. В.“).

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

Для избранія предсѣдателя и дѣлопроизводителя Лив
скаго окружнаго училищнаго съѣзда 1877 года 20 сентяб

Имена и фамиліи баллотированныхъ.	Число шаровъ. Избира-тельныхъ.	Неизби-рател-ныхъ.	Резолюц Его Пре священ-ства.
А) Въ предсѣдателя:			
Отецъ протоіерей Инполитъ Мерцаловъ.	13	3	Сент. Смотрѣл
Священникъ Александръ Крутиковъ.	9	7	
Б) Въ дѣлопроизвоизводителя:			
Священникъ Петръ Шеховцевъ	15	1	
Священникъ Евграфъ Острогорскій.	11	5	

Протоіерей Инполитъ Мерцаловъ, священникъ Алекс
Крутиковъ, священникъ Андрей Булгаковъ, священникъ Іо
Орловъ, священникъ Александръ Беллерофонтовъ, священ
Василій Богатиковъ, священникъ Николай Буколовъ, священ
Павелъ Щербачевъ, священникъ Іоаннъ Нацкій, священникъ
силій Никольскій, священникъ Петръ Шеховцевъ, священ
Алексѣй Макриновъ, священникъ Евграфъ Острогорскій, свя
никъ Николай Михайловъ, священникъ Осодоръ Соколовъ,
щенникъ Андрей Переверзевъ.

Извѣстія.

— Дмитровскаго уѣзда, села Глодиева, священникъ Ѳеодоръ *Дубровскій*, согласно его прошенію, уволенъ заштатъ, а на его мѣсто рукоположенъ во священника студентъ Орловской Семинаріи Иванъ *Введенскій*.

— Умерли: Помощникъ настоятеля, священникъ села Дроскова, Малоархангельскаго уѣзда, Николай *Бутягинъ*; Болховскаго уѣзда, села Ближняго Ильинскаго, священникъ Николай *Звягинцевъ*; Сѣвскаго уѣзда, села Селечни, заштатный священникъ Николай *Свѣтозаровъ*; Елецкаго уѣзда, села Сазыкина, заштатный священникъ Григорій *Колтенскій*; того уѣзда, села Грызлова, заштатный священникъ Николай *Кореневъ*; Сѣвскаго уѣзда, села Прудковъ, сверхштатный причетникъ Иванъ *Михайловъ*; Казанской церкви г. Карачева, сверхштатный причетникъ Иванъ *Архангельскій* и Ливенскаго уѣзда, села Рождественскаго, что на Тиму, заштатный причетникъ Алексѣй *Случевскій*. — Перемѣщены: Настоятель, священникъ села Введенскаго, Ливенскаго уѣзда, Михаилъ *Архангельскій* въ село Дросково, Малоархангельскаго уѣзда, помощникомъ настоятеля: на мѣсто его помощникъ настоятеля, священникъ села Екатериновки, того же уѣзда, Василій *Судаковъ*, а на мѣсто Судакова священникъ села Петровскаго, Жданово тожъ, того же уѣзда, Іоаннъ *Вѣнецкій*.

Въ Орловскую Духовную Консисторію въ теченіи февраля мѣсяца 1878 года поступило пожертвованій на санитарныя нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ, отъ слѣдующихъ благочинныхъ: Орловскаго уѣзда, Священника Андрея Осипова 72 р. 44 к., Елецкаго уѣзда, Священника Петра Шеховцева 72 р., Священника Іоанна Преображенскаго 66 р. 5 к., Ливенскаго уѣзда, Священника Андрея Переверзева 5 р. и отъ Священника Болховскаго уѣзда, села Бунина, Іоанна Парнасскаго 2 р. 22 к. всего въ теченіе февраля мѣсяца поступило на сей предметъ 172 р. 71 к., каковыя деньги и отосланы при отношеніи Консисторіи, отъ 28-го февраля, въ Орловское мѣстное Управленіе Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ.

СПИСОКЪ,

Перепечатанный изъ № 13-го Орловскихъ Губернскихъ Вѣдомостей за 1878 годъ, нижнимъ чинамъ, умершимъ отъ ранъ, безъ вѣсти пропавшимъ и убитымъ въ сраженіи, противъ Турокъ, уроженцамъ Орловской губерніи.

Убиты: 4-го, 6-го и 19-го іюля 1877 г., 13-го стрѣлковаго батальона унтеръ-офицеръ Михаилъ Яковлевъ Родинъ,—изъ мѣщанъ г. Болхова. 9 сентября 1877 г. въ сраженіи подъ д. Церковной 126-го пѣхотнаго рыльскаго полка унтеръ-офицеръ Карпъ Леонтьевъ Емельяновъ,—елецкаго уѣзда, с. Архангельскаго, рядовые Василій Ананьевъ Зубьевъ,—елецкаго уѣзда с. Успен-

ского, Панкратій Васильевъ Курасовъ.—елецкаго уѣзда с. Курасова, Иванъ Фроловъ Мошкаринъ (онъ же Кунекоинъ),—орловскаго уѣзда, истребковской волости; безъ вѣсти пропалъ рядовой Василій Арсеньевъ Полтаріевъ,—елецкаго уѣзда, с. Клерика; умерли: отъ ранъ въ военновременномъ № 9 госпиталѣ 2 сапернаго батальона рядовой Корнилій Ермолаевъ Выходовъ,—кромскаго уѣзда, с. Цвилова; умерли: въ 47 военно-временномъ госпиталѣ 122 пѣхотнаго серпуховскаго полка рядовой Петръ Васильевъ,—орловскаго уѣзда: 122-го пѣхотнаго тамбовскаго полка рядовой Константинъ Нѣменевъ,—елецкаго уѣзда; убиты на шипкинскомъ перевалѣ въ іюлѣ мѣсяцѣ 1878 года, 121 пѣхотнаго пензенскаго генералъ-адъютанта Милютина полка фельдфебели: Василій Яковлевъ Лѣсныхъ,—ливенскаго уѣзда, д. Пономаревой. Гаврила Петровъ Шершневъ,—ливенскаго уѣзда деревни Екатериновки, унтеръ-офицеры: Егоръ Ефремовъ Макаровъ,—ливенскаго уѣзда, черкасской волости. Федоръ Акимовъ Лукинъ,—ливенскаго уѣзда, добковской волости. Александръ Даниловъ Кулаковскій,—ливенскаго уѣзда, рѣчицкой волости, с. Рѣчицы. Алексѣй Федоровъ Изотовъ,—ливенскаго уѣзда, с. Нижняго. Антонъ Гавриловъ Крынинъ,—ливенскаго уѣзда, с. Кунухи, рядовые: Василій Ивановъ Савинъ (онъ же Кутахинъ),—ливенскаго уѣзда, деревни Щепилова, Герасимъ Федоровъ Красныхъ, ливенскаго уѣзда, с. Воловаго, Петръ Михайловъ Смагинъ,—ливенскаго уѣзда, с. Троицкаго, Ефимъ Прокофьевъ Сибирцевъ,—ливенскаго уѣзда, с. Захаровки. Гитъ Федоровъ Бокоевъ,—ливенскаго уѣзда, деревни Авчей. Павелъ Осиповъ Зацѣпигинъ,—ливенскаго уѣзда, с. Рѣчицы, Никита Андреевъ Рогожкинъ, ливенскаго уѣзда, с. Ивановки, Калистратъ Федоровъ Красныхъ,—ливен

ского уѣзда, деревни Воловчика. Константинъ Егоровъ Литвиновъ.—ливенскаго уѣзда, деревни Пономаревой, Иванъ Борисовъ Дороненко,—свѣскаго уѣзда, евдокимовской волости, с. Лукинки, Пахомъ Дмитріевъ Писаревъ.—ливенскаго уѣзда, с. Вадовичей, Матвѣй Васильевъ Бондаревъ,—ливенскаго уѣзда, черкасской волости, д. Рѣпицъ, Василій Герасимовъ Буланцовъ.—ливенскаго уѣзда, деревни Кондратевой, Никандръ Леоновъ Дровижевъ (онъ же Бочаровъ),—ливенскаго уѣзда, деревни Дробнасева, Яковъ Ефимовъ Павлюковъ,—ливенскаго уѣзда, с. Юрскаго сельца, Гордій Ефремовъ Улиточкинъ ливенскаго уѣзда, деревни Натальевки, Федоръ Матвѣевъ Цурикинъ,—ливенскаго уѣзда, с. Семеновскаго, Матвѣй Ивановъ Баклаковъ.—ливенскаго уѣзда, с. Троицкаго, Герасимъ Федоровъ Болтенковъ,—ливенскаго уѣзда, д. Шегаловой, Давидъ Семеновъ Морозовъ,—ливенскаго уѣзда, с. Жабережнаго, Дмитрій Александровъ Третьяковъ,—ливенскаго уѣзда, с. Набережнаго, Федоръ Алексѣевъ Калашниковъ,—ливенскаго уѣзда, д. Ревятина, Федоръ Семеновъ Анисимовъ, ливенскаго уѣзда, зубцовской волости, села Пярахина, Спиридонъ Ивановъ Животовъ,—ливенскаго уѣзда, д. Евлановой-Кудаковской, Капитонъ Федосѣевъ Литвиновъ,—ливенскаго уѣзда, Пономаревой, Петръ Федоровъ Блохинъ, ливенскаго уѣзда, д. Барановой, Петръ Николаевъ Потаповъ, ливенскаго уѣзда, с. Манайова, Антонъ Тимофеевъ Зарочинцевъ,—ливенскаго уѣзда, уменской волости, д. Мульшней, рядовой общаго срока Иванъ Борисовъ Переславцевъ—изъ крестьянъ ливенскаго уѣзда, с. Вороновки, 122-го пѣхотнаго тамбовскаго полка унтеръ-офицеры: Федоръ Леоновъ Давыдовъ,—елецкаго уѣзда, с. Стараго-Про... Лаго, Козьма Тимофеевъ Образцовъ,—елецкаго уѣзда.

Козелки. Сергѣй Тимофеевъ Поповъ, - елецкаго уѣзда, д. Поначовца, Максимъ Аѳанасьевъ Лаухинъ елц уѣз. д. Домовинской. Павелъ Емельяновъ Сухининъ, —елецкаго уѣзда, д. Тельниковской, рядовые: Семенъ Никифоровъ Фаустовъ,—елецкаго уѣзда, с. Рябиново. Иванъ Тимофеевъ Курѣевъ,—елецкаго уѣзда, д. Казинки. Егоръ Дорофеевъ Моревъ,—елецкаго уѣзда, дер. Суворовки, Анисимъ Васильевъ Кондрашовъ, елецкаго уѣзда, д. Плоты. Никифоръ Гавриловъ Трофимовъ,—елецкаго уѣзда, с. Осломова. Никаноръ Никандровъ Спѣсивцевъ,—елецкаго уѣзда, д. Прогорѣлово. Дмитрій Васильевъ Поярновъ,—города Ельца. Кириллъ Федоровъ Соколовъ, елецкаго уѣзда, с. Озеровъ. Евдокимъ Ивлевъ Чалыхъ,—елецкаго уѣзда, д. Старой-Прогорѣлой. Егоръ Алексѣевъ Коняевъ, —елецкаго уѣзда, с. Спаскаго. Петръ Матвѣевъ Аѳрамѣевъ,—елецкаго уѣзда, с. Знаменки. Аѳанасій Федотовъ Федотовъ,—города Ельца. Василій Ивановъ Гудаевъ,—елецкаго уѣзда, с. Поникови. Иванъ Авраамовъ Левикинъ,—елецкаго уѣзда, д. Перинеи-Короткой. Сергѣй Федоровъ Маргачевъ,—елецкаго уѣзда с. Слѣпухина. Мартынъ Ильинъ Якунинъ,—елецкаго уѣзда, д. Ливанской. Артемій Андреевъ Поляковъ,—елецкаго уѣзда, д. Баевки. Кириллъ Федоровъ Матюнинъ,—елецкаго уѣзда, с. Казаковъ, Маркъ Петровъ Морозовъ,—елецкаго уѣзда, д. Масловой. Иванъ Ильинъ Леденевъ,—елецкаго уѣзда, с. Богослова. Стратоникъ Никитинъ Шалугинъ,—елецкаго уѣзда, с. Каминной. Матвѣй Сафроновъ Сыромятовъ,—елецкаго уѣзда, с. Алинова. Иванъ Аѳанасьевъ Севрюковъ,—елецкаго уѣзда, д. Масловой. Василій Ефимовъ Анисимовъ,—елецкаго уѣзда, слободы Пятницкой, Федоръ Михайловъ Пережковъ,—елецкаго уѣзда, с. Гудзиновки, Гавріилъ Александровъ Почитаевъ,

елецкаго уѣзда, д. Василокъ, Григорій Осиповъ Фроловъ. елецкаго уѣзда, с. Сизокина, Яковъ Ивановъ Лобковъ. елецкаго уѣзда, д. Алексѣевки, Дмитрій Ивановъ Березкинъ,—елецкаго уѣзда, д. Барановой: умеръ отъ ранъ въ 67 военно-временномъ госпиталѣ, с.-петербургскаго гренадерскаго Короля Фридриха-Вильгельма III полка, рядовой Павелъ Тиняковъ,—орловскаго уѣзда.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Марта 1-го дня 1878 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

въ день Рождества Христова.

Съ нами Богъ! Разумѣйте языцы и покоряйтеся; услышите до послѣднихъ земли: могущіи покоряйтеся; аще бо паки возможете, паки побѣждени будете. И ижде аще совѣтъ совѣщаете, разсоритъ Господь, и слово, еже аще возглаголете, не пребудетъ въ васъ, яко съ нами Богъ! (Ис. VIII, 9—10).

Съ какою поразительною точностью и ясностью оправдались и запечатлѣлись эти боговдохновенныя слова на всей жизни христіанства, и преимущественно на многовѣковыхъ судьбахъ чистѣйшей его лѣтописи—православіи Востока?!

Но съ особенною душевною усладою и утѣшеніемъ для насъ читается какъ бы повтореніе этого пророчества въ событіяхъ тысячелѣтней православно-русской жизни.... Наше прошедшее и настоящее—это непрерывная хартія, на которой неизгладимымъ письменемъ событій отчетливо и доказательно начертано: *съ нами Богъ! Разумѣйте языцы и покоряйтеся, яко съ нами Богъ!*

Вчитаемся внимательнѣе въ это вожделѣнное начертаніе по главнѣйшимъ его проявленіямъ въ ходѣ и развитіи отечественныхъ историческихъ судебъ.

Самое просвѣщеніе Руси языческой свѣтомъ Христовой вѣры, какъ явленіе цѣлонародное, есть уже само по себѣ событіе дивное и чудное, недоступное объясненію на началахъ однихъ человѣческихъ соображеній.

Отказаться отъ вѣрованій, съ которыми сродились съ дѣтства, измѣнить обычаямъ и привычкамъ, утвержденнымъ завѣтами и преданіями отцовъ, переродиться и перевоспитаться внутренно, на что обыкновенно употребляются вѣка времени, массы трудовъ и усилій, изъ-за чего нерѣдко переживаются продолжительныя эпохи борьбы ожесточенной—все это безмятежно и какъ бы незамѣтно совершилось подъ рукою Равноапостольнаго Просвѣтителя нашихъ праотцовъ. *Благодать Божія, спасительная всѣмъ человѣкомъ.* (Тит. II, 11), осѣнивъ своего избранника свѣтомъ православія, въ его примѣръ съ непостижимою силою воздѣйствовала на умы и сердца подданныхъ. И грубый, первобытный, по ремеслу воинственный народъ чудодѣйственно превратился въ исповѣдника и поборника религіи мира и любви, въ ревнителя трудолюбія и благъ гражданственности.

Гдѣ объясненіе столь необычной въ людяхъ вообще, невозможной въ человѣческихъ обществахъ въ особенности, быстрой смѣны въ самыхъ завѣтныхъ чертахъ характера и духа цѣлаго народа?

Во власти и велѣніи князя? въ льстивомъ угожденіи его волѣ? въ простотѣ и неразвитости народа?

Но сильна ли власть, идущая въ разрѣзъ съ убѣжденіями и вѣрованіями, налагающая руку на обычаи и привычки, дорогія цѣлому народу, влекущая его къ измѣнѣ завѣтамъ и преданіямъ отцовъ?! Но знакомо ли тонкое чувство лести народу первобытному, непосредственному въ выраженіи своихъ чувствованій? Но доступно ли жалкое искусство угодничества для народа гордаго, выше всего цѣнившаго свободу необузданную?!! И есть ли, наконецъ, что—либо упорнѣе невѣжества, не-

убѣдимѣе неразвитости въ ихъ коснѣніи и неподвижности?!..

Съ нами Богъ!—Вотъ искомое объясненіе событія необъяснимаго! Его избраніемъ призваніемъ и промышленіемъ введено славянство въ благодатное царство Сына Его на землѣ. Его внушеніемъ и охраненіемъ направлено оно въ это царство святою дверью православія, а не ложными путями вѣро-и право-ученій инославныхъ. И съ тѣхъ поръ подъ его охраною крѣпнетъ онъ племенною связью, духомъ единенія зиждетъ могущество, издревле страшное врагамъ. *Съ нами Богъ! Разумѣйте языцы и покоряйтеся, яко съ нами Богъ!*

И въ самыхъ дѣйствіяхъ народа слышится тотъ же немолчный побѣдный гласъ.

Изъ всѣхъ несовершенствъ первобытныхъ формъ славянской гражданственности особенно бѣдственнымъ вліяніемъ сказалось на жизни народной, священное обычаемъ, право всѣхъ княжескихъ потомковъ на территоріальное наслѣдіе предковъ. Въ союзѣ съ соперничествомъ политическихъ страстей, оно до того раздробило и обезсилило мощную страну, что въ ней едва можно было усмотрѣть значеніе и вѣсъ какого-либо политическаго цѣлаго. Царство, *раздѣлившееся на ся*, являлось легкою добычею сосѣдей и подъ тяжкими ударами дикой орды азіятской болѣе чѣмъ на два съ половиною вѣка утратило свою независимость и свободу.

Казалось, уже не станетъ царствъ то! *Но съ нами Богъ*, и съ Нимъ—спасеніе людей Его! Долгіе годы бѣдствій тяжкихъ отъ раздоровъ внутреннихъ и ига иноземнаго крѣпко сплотили разрозненный политически, несчастный народъ подъ благодатнымъ кровомъ утѣшеній вѣры, а она, святая, единая, сохранила вѣрныхъ ей въ един-

ствѣ языка и народности, въ единствѣ желаній и исканій единства державы, и тѣмъ приготовила благодарную почву для великаго дѣланія приснопамятныхъ вѣнценосныхъ собирателей земли Русской. Ихъ благословенными трудами на развалинахъ удѣловъ собранъ во едино разрозненный народъ. Ихъ мудростью и духомъ вдохнуты мужество и сила въ обезсиленное царство, возвращены ему права политической независимости и свободы. И только печальное воспоминаніе хранитъ еще въ преданіяхъ народа смутное представленіе о минувшей злобѣ дней владычества варваровъ...

Была еще злосчастная пора: терялась и казалась прерванною нить царственнаго рода на единодержавномъ тронѣ.

Но уже могучъ и крѣпокъ былъ народъ и духомъ собственнаго единенія, и силою любви къ своимъ самодержавнымъ вѣнценосцамъ. Увлеченный потокомъ этой любви, едва ли не болѣе чѣмъ кознями враговъ, во временное преклоненіе даже предъ ложнымъ именемъ царя, онъ при первомъ проблескѣ обмана, какъ одинъ человѣкъ всталъ на поиски царя законнаго, природнаго, православнаго, на спасеніе угрожаемой родины, на защиту хранимаго имъ и хранившаго его православія... О священныя твердыни обители подвижниковъ разбились козни иноземныя, сокрушилась крамола внутренняя. И снова въ событіяхъ исторіи ясно прозвучало: *съ нами Богъ! разумѣйте языцы... и иже аще совѣтъ совѣщаете, раззоритъ Господь, яко съ нами Богъ!*

Пришла пора великихъ коренныхъ преобразованій для успокоеннаго и окрѣпшаго послѣ бурь политическихъ государственнаго организма многострадальнаго народа. Громко сказалась потребность въ сближеніи съ просв

щеннымъ міромъ, обозначилась нужда признать учителей въ сосѣдяхъ, неизбѣжность новыхъ уступокъ въ отжившихъ понятіяхъ, новыхъ измѣненій въ обычаяхъ и преданіяхъ старины, новаго оживленія труда на всѣхъ отрасляхъ дѣятельности...

Свершилось и это великое дѣло съ быстротою безпримѣрною! Народъ, дотолѣ замкнутый въ самомъ себѣ, дотолѣ едва вѣдомый Европѣ, еще разъ перешагнувъ вѣка въ своемъ развитіи, на родныхъ поляхъ Полтавскихъ уже грозно истребовалъ и съ достоинствомъ занялъ почетное мѣсто въ гордомъ ряду державъ великихъ. Съ завистнымъ изумленіемъ и скрытымъ недоброжелательствомъ встрѣченъ этотъ новый членъ семьи народовъ. Предъ внезапнымъ видомъ Исполина Сѣвера тревожно проснулся древній, первобытный трепетъ иноземцевъ предъ могуществомъ Славянства. И съ тѣхъ поръ этотъ дѣйствительный или призрачный, а во всякомъ случаѣ ложный страхъ, прикрывая своекорыстные виды враговъ Славянства, съ зоркостью ненависти слѣдитъ каждый шагъ историческаго хода Россіи, съ ревностью вражды сторожитъ завѣтные пути ея на востокъ къ отторгнутымъ отъ ней, но родным ей остаткамъ міра славянскаго, едва не подавленнымъ въ концѣ едва не вычеркнутымъ изъ исторіи и жизни пятивѣковымъ почти звѣрствомъ и безчеловѣчіемъ варварскаго деспотизма Азіи и просвѣщеннымъ безсердечіемъ Европы. Чего—какихъ клеветъ и лжетолкованій не придалось самымъ великодушнымъ и человѣколюбивымъ стремленіямъ и подвигамъ державныхъ покровителей славянства? Какой лести и коварства не измышлялось для того, чтобы организовать неодолимыя преграды, задержать или разрушить ихъ усилія въ священномъ дѣлѣ свобожденія запредѣльныхъ намъ единоплеменниковъ? Въ не сбывшихся на-

деждахъ на востокѣ Петра Великаго хотѣли видѣть завѣщаніе завоеваній для потомковъ Въ громахъ побѣдъ Екатерины хотѣли слышать только своекорыстный приговоръ изгнанія угнетателямъ Славянства. И дѣлу ея коварной дружбой нанесенъ вредъ, быть можетъ, больший чѣмъ открытою враждою начинаніямъ ея преемниковъ. Какъ-бы въ отвѣтъ на благосердыя заботы и попеченія Благословеннаго Александра о судьбахъ его единовѣрцевъ на Востокѣ послышалось съ Запада: „Россія увлечена своимъ рокомъ.“ — И двадцать свободолюбивѣйшихъ народовъ міра просвѣщеннаго напомнили времена Батыя и Тимура!

Но съ нами Богъ! разумѣйте языцы... и словеже возглаголете, не пребудетъ съ васъ. яко съ нами Богъ!

Въ священномъ пламени Москвы сгорѣли славы и величіе и могущество завоевателя, а отъ Москвы и Березины въ холмахъ снѣговъ разверзлась исполинская могила великой рати кичливаго и гордаго вождя. И въ священныхъ развалинахъ безсмертнаго Севастополя только прочнѣе утвердилось подножіе настоящаго единенія и одушевленія народа, мужества, доблести воинства славы и величія Царя Россіи.

Таково сказаніе прошедшаго!

Не тоже ли видится и въ настоящемъ?

Да! — Та же затаенность вражды, то же коварство дружбы, то же извращеніе понятій о невмѣшательствѣ въ завѣтный споръ, вѣковые счеты Славянства съ его исконнымъ врагомъ и утѣснителемъ! Та же лживая рѣчь о завоевательныхъ замыслахъ Россіи, та же при этомъ непослѣдовательность сужденій о ея слабости, нетвердости къ борьбѣ, несостоятельности къ ея веденію

продолженію. Будто естественно готовиться къ борьбѣ нежеланной, отклоняемой до послѣднихъ предѣловъ терпѣнія миролюбивѣйшаго изъ Царей?! Будто въ порядкѣ вещей собираться съ силами и средствами для цѣлей враждебныхъ народу увлеченному и занятому усвоеніемъ благъ жирныхъ реформъ Вѣнценоснаго Преобразователя?!.. То же злорадство при случайныхъ задержкахъ успѣховъ нашего дѣла, тѣ же тревоги, безпокойства и предательскія попытки мнимо-примирительныхъ услугъ на открытыхъ побѣдами путяхъ къ побѣдамъ. Все то же!— Тотъ же врагъ Славянства, тотъ же подборъ друзей этого врага, тотъ же арсеналъ его политическаго, нравственнаго и даже матеріальнаго оружія, тотъ же недостойный источникъ побужденій и способъ злобнаго противленія!!!

Но не новъ и союзъ силъ оружія правды!—Это все тотъ же древній, испытанный союзъ силъ непреоборимыхъ: вѣры въ Бога и правоту дѣла, беззавѣтной преданности Царю и Его волѣніямъ и вѣрности историческому призванію, вѣковымъ завѣтамъ народа!

Съ нами Богъ! вѣщаютъ намъ доблести героевъ предгорій Балканъ и горъ Кавказа, страстотерпцевъ Баязида, Шипки, Плевны. *Съ нами Богъ!* вторятъ имъ немолчные подвиги славныхъ наслѣдниковъ славныхъ преданій героевъ Чесми и Синопа, невиданныхъ и доселѣ небывалыхъ нашихъ моряковъ безъ флота!

Разумѣйте жъ языцы и покоряйтеся; могущіи покоряйтеся, яко съ нами Богъ!

Но гдѣ—жъ эти могущіи?

Недавній еще глава враждебнаго славянству союза бывшій его душею, лежитъ въ могилѣ на чужбинѣ, подъ пепломъ презрительнаго забвенія собственныхъ подданныхъ, невольнымъ самоизгнанникомъ съ едва не въ ко-

нецъ погубленной имъ родины. Сопредѣльная намъ страна
исторической неблагодарности народовъ въ безсильной
зависти и затаенномъ недоброжелательствѣ къ славнымъ
подвигамъ Россіи переживаетъ мучительные для честолю-
бія и своекорыстія дни вынужденнаго бездѣйствія, не смѣя
сдѣлать ни одного шага вопреки волѣ Вѣнценосцевъ ис-
пытанной дружбы. Правительство страны промышлен-
ныхъ взглядовъ на судьбы народовъ, не скрывая своей
дружбы къ палачамъ Славянства, не находитъ однако
смѣлости открыто стать за нихъ лицомъ къ лицу пред
оружіемъ правды, и въ безсильномъ озлобленіи предает-
ся только новымъ опытамъ лицемѣрія—то въ льстивых
попыткахъ къ непрощеннымъ услугамъ, то въ косвенных
но прозрачныхъ и тѣмъ не менѣе безсильныхъ угрозах
то въ усердныхъ и безплодныхъ поискахъ сочувств
къ собственному недостойному образу дѣйствій....

Въ силу событій одиноко стоитъ врагъ Славянств
предъ мечемъ Россіи съ злобнымъ разочарованіемъ н
сбыточныхъ надеждъ, съ тупымъ упорствомъ отчаян
не переставая однако въ заносчивомъ ослѣпленіи надм
но вызывать и ожидать дѣйствія новыхъ, послѣднихъ
рѣшительныхъ вліяній, давно заслуженной имъ ка

Но *разумѣйте языцы, аще паки возможете, на
побѣждени будете, яко съ нами Богъ!* говоритъ ему
настоящее. *Услышите до послѣднихъ земли, яко
нами Богъ!*

Съ нами Богъ!—Мы видѣли и видимъ Его благод
ное присутствіе въ обѣтованіяхъ и дарованіяхъ свят
нашей вѣры.

Сохранимъ же въ себѣ непоколебимую вѣрно
православію!

Мы видѣли и видимъ Его благословеніе и осѣненіе въ благахъ порядка и строя жизни государственной и общественной подъ охраною отечественнаго самодержавія.

Сохранимъ же въ себѣ на вѣки непреклонною вѣрность Царю и Престолу!

Мы видѣли и видимъ Его благодатное осѣненіе въ проявленіяхъ народнаго единства и одушевленія къ пользамъ и нуждамъ общаго дѣла.

Сохранимъ же въ себѣ неприкосновеннымъ вѣрность долгу, покорность призванію, безусловную преданность обязанностямъ!.. Спутники переживаемыхъ событій: нужды и лишенія подвижниковъ настоящей свободительной брани, ихъ болѣзни и труды, увѣчья и раны, слезы и воздыханія ихъ вдовъ и сиротъ ясно обозначаютъ и настойчиво указываютъ намъ и теперешній нашъ долгъ, и направленіе призванія, и средоточіе обязанностей.... Эти требованія поняты, сознаны и прочувствованы русской мыслію и русскими сердцемъ. Утвердимъ же въ душахъ нашихъ завѣтъ неуклонно, до конца пребыть вѣрными этой высотѣ святаго призванія народа—и Богъ пребудетъ съ нами и въ насъ, и мы пребудемъ съ Богомъ и къ Богѣ! Аминь.

Священникъ В. Васильевъ.

По случаю празднованія въ Орловской Духовной Семинаріи столѣтняго Юбилея Императора Александра I. 12 декабря 1877 г.

ВЗЯТІЕ ПАРИЖА.

Тысяча восемьсотъ четырнадцатый годъ былъ для русскихъ годомъ славы: въ это время они явились спа-

сителями большей части Европы отъ власти тирана. Это было такъ. Изгнавши французовъ изъ Россіи, Александръ 1-й рѣшился освободить и Европу отъ власти Наполеона. Конечно, трудно было подвигнуть на который рѣшился великодушный монархъ, но отъ исполненія его зависѣло счастіе цѣлыхъ государствъ, и Александръ не замедлилъ совершить его. Зимою 1813 г. войска наши выступили за предѣлы Россіи. Чрезъ нѣсколько времени къ нимъ прибылъ Александръ и оставался при нихъ до самаго низложенія Наполеона. Сначала только Пруссія соединилась съ Александромъ. Между тѣмъ Наполеонъ собралъ большое войско и имѣлъ значительный успѣхъ. Но когда въ союзъ съ Александромъ вступили: Англія, Австрія и Швеція, то рѣшительный перевѣсъ склонился на сторону ихъ. Подъ Лейпцигомъ произошла великая битва народовъ. Три дня продолжалась она и три дня съ неимовѣрною храбростію сражалось полмилліона воиновъ. Здѣсь одни защищали права угнетенныхъ народовъ, а другіе свою славу, уже готовую померкнуть. Первые одержали верхъ, и разбитый Наполеонъ бѣжалъ въ предѣлы своего государства. Союзники устремились за нимъ во Францію и прямо къ Парижу. 13 марта 1814 г. они встрѣтились съ войсками, оставленными для защиты Парижа; произошло сраженіе, покрывшее славою русскихъ и открывшее свободный путь къ Парижу. 15 марта союзники увидѣли предмѣстья Парижа. „Здравствуй, батюшка Парижъ! посмотримъ-ка, какъ ты распрощаешься за нашу матушку Москву!“ говорили русскіе солдатики. Наступило 18 марта — день, въ который, по повелѣнію Александра, войска союзныя должны были войти въ Парижъ доброю волею или силою, — на штыкахъ и церемоніальнымъ маршемъ. Для предупрежденія кро-

пролитія. Александръ послалъ къ маршаламъ, защищавшимъ Парижъ, парламентера съ предложеніемъ сдаться. Но они рѣшительно отказались вести какіе-либо переговоры. Тогда рѣшеніе дѣла предоставлено было оружію. Хотя гарнизонъ Парижа былъ не великъ, но природныя и искуственныя укрѣпленія служили твердымъ оплотомъ для осажденныхъ: къ тому же въ Парижѣ съ часу на часъ ожидали прибытія Наполеона, спѣшившаго съ своею арміею на помощь осажденной столицѣ. При такихъ обстоятельствахъ, только храбрость союзныхъ войскъ рѣшимость и быстрота дѣйствій ихъ полководцевъ могли заставить маршаловъ сдаться и такимъ образомъ увѣнчать полнѣйшимъ успѣхомъ мысль союзниковъ, мысль таившуюся въ груди Алаксандра съ 1812 года, именно: „низложить Наполеона въ самой столицѣ его". Александръ рѣшился немедленно начать осаду. Три важные пункта защищали Парижъ и ихъ необходимо было взять для того, чтобы занять этотъ городъ. Поэтому атака начата съ трехъ сторонъ. Раевскій повелъ свой отрядъ противъ Пантена и Бельвиля; армія Блюхера направилась противъ Монмартра, который Александръ приказалъ взять во что бы ни стало, такъ какъ онъ былъ слишкомъ важенъ, а корпусъ наслѣднаго принца Виртембергскаго пошелъ противъ Венсена. Но по своей малочисленности и разновременности нападенія, они не могли скоро взять этихъ высотъ. Тогда Барклай, сознавая всю важность успѣха, немедленно послалъ подкрѣпленіе атакующимъ. Пользуясь выгодою позицій, французы защищались упорно; но все-таки не могли устоять противъ храбраго натиска нашихъ войскъ: Пантенъ съ Бельвилемъ и Венсенъ были взяты храбрыми войсками. Тотчасъ по прекращеніи боя на этихъ высотахъ, Александръ опять по-

слямъ маршаламъ предложеніе сдаться. Союзники одержали рѣшительную побѣду: оборона столицы послѣ этого была не мыслима; но и теперь они отказались сдаться. Тогда начался штурмъ Монмартра — послѣдней и самой главной защиты Парижа. Сознавая это, французы дрались, какъ львы, но союзники сломили ихъ и съ окровавленными штыками ворвались въ это предмѣстье Парижа. Тутъ уже сами маршалы рѣшились просить пощады у побѣдителей. Великодушный Александръ и его союзники согласились на просьбу маршаловъ, но только съ условіемъ немедленной сдачи города; въ противномъ случаѣ, добавилъ Александръ посланному, разрушу городъ вашъ, и гордый Наполеонъ не узнаетъ мѣста, гдѣ стояла его знаменитая столица. Такое великодушіе побѣдителя и рѣшимость его побудили маршаловъ немедленно сдать Парижъ. Они выпросили у побѣдителей только свободное отступленіе войску, оставшемуся отъ защиты Парижа, а все остальное предоставили волѣ побѣдителей.

Такъ окончилась десятилѣтняя, можно сказать, баснословная борьба генія добра и мира съ геніемъ кровавой опустошительной войны. .. Утромъ 19 марта Александръ въ сопровожденіи короля прусскаго, главныхъ генераловъ и части войска, подъ звуки военной музыки, вступалъ въ столицу гордыхъ враговъ его, наводившихъ долгое время трепетъ на всѣхъ и считавшихся непобѣдимыми. Въ какомъ состояніи находился тогда Александръ, выразить трудно. Онъ чувствовалъ, что наконецъ-то окончилась война его съ гордымъ противникомъ. И какъ окончилась? Онъ вышелъ изъ нея полнымъ побѣдителемъ. Теперь онъ могъ сказать всѣмъ, что вполнѣ оправдалъ слова, сказанныя имъ въ годину бѣдствія, „не положу оружія моего, доколѣ ни единаго

непріятельскаго воина не останется въ землѣ моей"!..... „Или онъ, или я, но вмѣстѣ мы царствовать не можемъ! Но какъ великодушенъ былъ Александръ! За разрушеніе городовъ русскихъ, за взорванный Кремль онъ рѣшился спасти Парижъ. Толпы народа высыпали на улицы и кровли домовъ, чтобы увидѣть, посмотрѣть лице этого великодушнаго побѣдителя. Однако, сначала все таки замѣтно было, что ихъ сдерживаетъ какое-то опасеніе; но потомъ, увидѣвши кроткое лице его, услышавши ласковыя слова, парижане отъ востора не знали, что дѣлать. При самомъ вступленіи своемъ въ Парижъ, Александръ обратился къ встрѣтившимъ его съ такими словами: „да здравствуетъ миръ, граждане! городъ вашъ я взялъ не съ цѣлію завоевательною, но дабы даровать вамъ свободу промышленности и торговли, которою вы давно уже не пользовались! ...“ „Да здравствуетъ Александръ! да здравствуютъ русскіе!“.... было отвѣтнымъ кликомъ восхищенной толпы. Казалось, не монархъ-побѣдитель входитъ въ покоренный имъ городъ, но добрый отецъ встрѣчается съ нѣжно-любящими дѣтьми. И какая громадная разница между вступленіемъ Александра въ Парижъ и Наполеона въ Москву! Наполеонъ, благодаря своей жестокости, вступалъ въ городъ, всѣми покинутый и разрушающійся отъ пламени, а нашъ монархъ встрѣчается кликами радости побѣжденныхъ. И было за что такъ встрѣчать его! Благодаря ему, во все время пребыванія въ Парижѣ, дисциплина въ войскахъ, въ особенности русскихъ, сохранялась въ высшей степени. Никакъ нельзя было предположить, что это тѣ самые воины, города которыхъ были разрушены французами, святыни поруганы, родные и знакомые избиты или обезчещены. Съ своей стороны и французы обращались съ

ними не какъ съ побѣдителями, а какъ съ добрыми друзьями. Они радушно угощали ихъ, потому что сознавали, что спасены отъ гибели и раззоренія, благодаря Александру и русскимъ. Тотчасъ къ Александру, въ его квартиру, явились депутаты отъ жителей Парижа. Въ разговорѣ съ ними Александръ сказалъ, что ведетъ войну не съ французами, но съ человѣкомъ, который такъ вѣроломно нарушилъ клятву дружбы; а потому ни онъ, ни его союзники не будутъ вести переговоровъ о мирѣ съ нимъ. Но они утвердятъ правленіе, какое изберутъ сами французы, и съ ними заключатъ миръ, достойный Франціи.

Тогда сенатъ объявилъ Наполеона и его семейство лишенными престола, а на мѣсто его призвалъ Людовика изъ фамиліи Бурбоновъ. Наполеонъ имѣлъ еще достаточно войска и хотѣлъ было сопротивляться. Но скоро, покинутый самыми близкими къ нему, онъ принужденъ былъ отказаться отъ престола за себя и за сына своего.

Такъ Александръ избавилъ Европу отъ величайшаго деспота, даровалъ ей миръ и преемникамъ своимъ завѣщалъ великую идею мира и свободы.

Воспитанникъ Духовной Семинаріи
Василій Щегловъ.

По случаю празднованія въ Орловской Духовной Семинаріи столѣтняго юбилея Императора Александра I-го 12 Декабря 1877 г.

ТОРЖЕСТВО РОССІИ.

Наступило желанное время.
Встрепенися великая Русь!
Веселись благородное племя
Непритворно, какъ я веселюсь:
Позабудь всѣ невзгоды былыя!
Прославляя могучихъ бойцовъ.
Пробуди въ сердцѣ чувства святыя.
Хоть на мигъ для героевъ отцевъ!
Не тревожь ихъ истлѣвшаго праха
Злобой тайной, напрасной въ сей часъ:
Трепещи передъ славой Монарха:
Онъ, отецъ нашъ, Русь—матушку спасъ!
Его царское слово всѣмъ въ душу
Глубоко залегло навсегда:
„Или кости врага я разрушу.
„Или самъ погибну безъ слѣда;
„Иль скитаться пойду по Сибири.
„Потерявъ свою славу, свой тронъ.
„Но не стану царить вмѣстѣ въ мірѣ,
„Когда царствуетъ Наполеонъ;
„Пусть извѣдаетъ русскую силу.
„Пусть посмотритъ на нашихъ бойцовъ:
„Лучше разомъ сойдемъ мы въ могилу.
„Чѣмъ позоромъ покроемъ отцовъ!

Такъ прожилъ отецъ нашъ. Россія.
Словно море въ какой ураганъ,
Взволновалась, и чувства святыя
Закипѣли въ сердцахъ Россіянъ.
Ихъ потери уже не смущали,
Не страшила ихъ храбрость враговъ:
Гостей съ штыкомъ повсюду встрѣчали
И съ достоинствомъ ихъ угощали
Отъ Москвы до родныхъ береговъ.
Всемогущее время рѣшило
Роковой для Россіи вопросъ;
Что не думалъ весь міръ, совершило!..
Такъ ликуй, славой вѣнчанный, Россъ!
Пусть узнаютъ про это народы,
Пусть завидуетъ славѣ твоей,
Что пожертвовалъ ты для свободы
Сотни тысячъ своихъ сыновей!
Что побѣдные лавры повсюду
Пожиналъ ты, шутя, Властелинъ!
Пусть дивятся къ великому чуду,
„Дикой“ храбрости русскихъ дружинъ!
Александръ! мы невольно трепещемъ
Передъ памятью грозныхъ побѣдъ,
Мы въ восторгѣ тебѣ рукоплещемъ,
Когда злобой пылаетъ весь свѣтъ!
Брось божественный взглядъ ты изъ гроба
На героевъ потомковъ твоихъ:
Иль явись въ мірѣ самъ, чтобы злоба,
Какъ прахъ вѣтромъ, разсѣялась вмигъ.
Посмотри на Дунай величавый,
Гдѣ тупится трегранный нашъ штыкъ,
Покрывается вѣчною славой

Твой Собратъ подъ воинственный крикъ.
Недоступныя дебри Балкана
Уже стали доступны Ему:
За нимъ стелится путь Великана
По широкому югу всему.
Посмотри и на Карсъ побѣжденный.
Гдѣ кровь черная турокъ лилась.
Какъ потокъ какой бурей взъяренный,
И брегами своими стѣсненный,
Несдержимо на волю стремясь.
Вопли братьевъ—славянъ долетѣли
До великой столицы Москвы
И положенной какъ въ колыбели,
Заключенной въ гранитъ Невы.
Теперь Русь за брегами Дуная:
Ея чувства, желанія тамъ,
Гдѣ страдаетъ семья ей родная,
Ненавистный всегда проклиная
Дикихъ варваровъ—Турокъ исламъ ..
Да, настали минуты свободы
Для безмолвныхъ страдальцевъ Болгаръ ...
Улетайте скорѣй рабства годы
Подъ забвенія вѣчныя свободы:
Здѣсь свободы вручается даръ!
О, Монархъ! гласу дерзкому внемли
Изъ—за гроба въ торжественный часъ;
Помоги отъ враговъ спасти земли,
Какъ Европу ты нѣкогда спасъ!

Воспитанникъ Духовной Семинаріи,
М. Андреевъ.

Достопочтеннѣйшее собраніе!

Цѣль настоящаго торжества состоялъ въ томъ, чтобы, по мѣрѣ силъ, воспомянуть великія и славныя дѣянія въ Богѣ почившаго Императора нашего Александра I-го. Теперь предъ нами изображено все, что сдѣлано Имъ великаго и славнаго.

Чѣмъ же закончимъ свое торжество? — Прежде всего прославимъ Бога, толико благодѣющаго намъ въ даровании Царей по сердцу нашему, каковъ былъ Императоръ Александръ I-й. Затѣмъ, въ чувствѣ нашей благодарности къ блаженной памяти Александра I-го, возвесемъ усердную мольбу ко Господу, да упокоитъ Онъ Его во блаженныхъ селеніяхъ праведныхъ, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, и да сотворитъ Ему здѣсь, на землѣ, и тамъ, на небѣ, вѣчную память!

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей А. Богдановъ.

Разныя извѣстія.

„Московск. епарх. вѣд.“, разсуждая о важности метрическихъ выписей, предлагаютъ слѣдующій способъ, облегчающій ихъ выдачу и представляющій болѣе удобствъ, сравнительно съ существующимъ нынѣ способомъ. Метрическіе листы печатаются такимъ образомъ, что для записи каждаго рожденнаго дѣлается особая бланка. На ней должны быть тѣ же самыя графы, какія существуютъ въ метрикахъ и теперь: № рожденія, годъ, мѣсяцъ и число; званіе, имя, отчество и фамилія родителей, также — воспріемниковъ; графа о рукоприкладствѣ свидѣтелей записи по желанію опускается. При каждой бланкѣ долженъ быть особый талонъ или квитанція, съ тѣми же самыми графами. Тотчасъ

по совершеніи крещенія, дѣлается нужная запись какъ на самой бланкѣ, такъ и на талонѣ. Этотъ послѣдній вырѣзывается и отдается родителямъ младенца, а при отсутствіи ихъ родственникамъ или воспріемникамъ, которые обязаны передать ихъ первымъ. Талонъ выдается подъ роспись получателя, которая дѣлается на оборотной сторонѣ остающагося при метрической книгѣ ордера. Если получатель писать не умѣетъ, то, для устраненія излишнихъ формальностей, самъ священникъ отмѣчаетъ, кому и когда выданъ талонъ, пожалуй съ обозначеніемъ свидѣтелей выдачи. Долженъ быть изданъ и повсемѣстно объявленъ законъ, которымъ каждый, по полученіи записи о рожденіи и крещеніи своего младенца, обязывается представить ее подлежащему начальству. Такимъ образомъ крестьяне представляютъ талоны, пожалуй—чрезъ сельскихъ старостъ, въ волостныя правленія, купцы, —въ городскую управу, мѣщане въ мѣщанскую управу, цеховые—въ ремесленную управу. Для избѣжанія потери времени талоны могутъ быть представлены при перемѣнѣ вида на жительство, что, какъ извѣстно, бываетъ, большею частію, разъ въ годъ. Изъ талоновъ извлекаются свѣдѣнія и вносятся въ посемейные списки или родословныя книги, существующіе, какъ извѣстно, во всѣхъ означенныхъ учрежденіяхъ. Состоящія на службѣ лица представляютъ талоны своему начальству, которое извлекаемыя изъ нихъ свѣдѣнія вноситъ въ формулярные ихъ списки или подобные имъ документы. За тѣмъ, во всѣхъ выдаваемыхъ подлежащими начальствами видахъ на жительство, при перечисленіи членовъ семейства, непремѣнно обозначается годъ, мѣсяцъ и число ихъ рожденія (правило это, конечно, можетъ относиться къ тѣмъ лицамъ, которыя родятся послѣ введенія предлагаемаго нами порядка). Что касается лицъ неслужащихъ и вообще тѣхъ, у которыхъ виды на жительство такъ называемые вѣчные, то эти лица могутъ хранить талонъ у себя на случай нужды, или же вмѣстѣ съ тѣмъ на видахъ ихъ дѣ-

лается соотвѣтственная метрической записи отмѣтка рукою свя-
щенника, какъ она дѣлается и теперь. Въ случаѣ утраты талона,
до представленія его куда слѣдуетъ, выдается съ него копія, но
непремѣнно съ извѣстною платою въ пользу причта, который не
долженъ же отвѣчать своимъ трудомъ за небрежность другихъ.
При повтореніи утраты плата за копію берется вдвое, при ут-
ратѣ въ третій разъ—втрое. Количество выдаваемыхъ копій
отмѣчается на той же оборотной сторонѣ метрическаго ордера.
Увеличеніе платы за копіи съ метрики необходимо въ видахъ
пріученія общества къ сбереженію документовъ. Метрическая
книга съ вырѣзанными талонами остается при церкви, а копія
съ нея представляется въ консисторію по существующему поряд-
ку. Представляемыя въ консисторію метрики, конечно, должны
быть уже безъ талоновъ; онѣ могутъ сохранить настоящую свою
форму, за исключеніемъ графы о рукоприкладствѣ свидѣтелей
записи по желанію.—Вотъ такой-то порядокъ, по нашему мнѣ-
нію, дѣйствительно сопровождался бы тѣми благими послѣд-
ствіями, о которыхъ говоритъ о. Ершовъ, да и не ими одними.
Пропуски записей о рожденіи были бы положительно невозможны,
потому что ни священникъ не можетъ не выдать талона, ни
получатель взять его, какъ скоро не сдѣлано соотвѣтственной
записи на самомъ ордерѣ метрической книги. Никто, переселив-
шійся въ другой приходъ, даже за цѣлыя тысячи верстъ, не
имѣлъ бы надобности въ метрической выпискѣ изъ прежняго
прихода, потому что всѣ нужныя свѣдѣнія о лѣтахъ его и чле-
новъ его семейства были бы внесены подлежащимъ семействомъ
въ его видъ на жительство. Каждый зналъ бы время своего
рожденія, а также и наступленія зависящихъ отъ этого времени
обстоятельствъ, напр. возможности вступить въ бракъ и проч.
Каждое начальство имѣло бы точныя, ясныя свѣдѣнія о томъ,
кто изъ тѣхъ или другихъ подчиненныхъ ему лицъ долженъ
быть привлеченъ въ извѣстномъ году къ отбыванію воинской

повинности. Наконецъ духовенство было-бы избавлено отъ нелегкаго труда ежегодно представлять списки родившихся въ извѣстномъ году, подлежащихъ къ отбыванію воинской повинности Нужно ли принять рекомендуемый нами порядокъ къ брачнымъ записямъ, то-есть, заводить при нихъ талоны? По нашему мнѣнію, если и нужны подобные талоны, то лишь по отношенію къ осѣдлымъ крестьянамъ, начальства которыхъ (волостныя правленія) не получаютъ отъ причта письменнаго увѣдомленія о вступленіи кого-либо въ бракъ. Что касается всѣхъ остальныхъ лицъ, живущихъ по паспортамъ и другимъ документамъ, то начальства этихъ лицъ, на основаніи 2 пункта 22 ст. Хт. св. зак., и безъ того, обязательно увѣдомляются о вступленіи ихъ въ бракъ посредствомъ надписей на паспортахъ или замѣняющихъ ихъ документахъ, и „сообразно съ сими отмѣтками, при перемѣнѣ или возобновленіи упомянутыхъ паспортовъ и видовъ, означаютъ въ нихъ и брачное состояніе тѣхъ лицъ, коимъ они выдаются“. Далѣе, 1 пунктомъ той же статьи предписывается — „въ паспортахъ, выдаваемыхъ для отлучекъ по торговлѣ и промысламъ, всегда означать, кто женатъ или холостъ, если вдовъ, то послѣ котораго брака.“ Такимъ образомъ нѣтъ никакой нужды ни увѣдомлять (посредствомъ талона) начальство о вступленіи въ бракъ лица, живущаго по паспорту, ни выдавать этому лицу какое-либо удостовѣреніе. Замѣтимъ мимоходомъ, что къ этомъ послѣднемъ законѣ желательно нѣкоторое дополненіе. Хорошо было бы, если бы въ паспортахъ и другихъ видахъ на жительство обозначалось не только то, кто послѣ котораго брака вдовъ, но и кто какимъ бракомъ женатъ. Это нужно вотъ почему. Случается, что живущій по паспорту лишается жены. Въ томъ же году онъ задумываетъ вступить въ новый бракъ. Причтъ не знаетъ, которымъ бракомъ онъ повѣнчанъ. Заводится соединенная съ хлопотами и издержками переписка съ причтомъ того прихода, въ которомъ былъ вѣнчанъ желающій вступить въ но-

вый бракъ, или съ непосредственнымъ его начальствомъ. Между тѣмъ, будь упомянуто въ паспортѣ, какимъ бракомъ онъ женатъ, причтъ не встрѣтилъ бы въ этомъ отношеніи ни малѣйшаго сомнѣнія. Нужно ли заводить талоны при метрическихъ записяхъ о смерти? Думаемъ, что нѣтъ. Какъ извѣстно, паспортъ или другой видъ умершаго обязательно возвращается, съ надписью священника о смерти, тому начальству, которымъ онъ былъ выданъ. Поэтому нѣтъ никакой надобности увѣдомлять его посредствомъ другаго к кого-либо документа. Что касается частныхъ лицъ, которымъ по требованію разныхъ обстоятельствъ могутъ оказаться нужными оффиціальныя удостовѣренія о смерти того или другаго лица, для полученія наслѣдства или для отысканія какихъ-либо другихъ правъ, то очевидно, что выдаваемый въ единственномъ числѣ талонъ не можетъ удовлетворить всѣ подобныя нужды, и потому удобно можетъ быть оставленъ настоящій порядокъ выдачи метрическихъ выписей.

— Протоіерей Владимірской епархіи Кротковъ вошелъ съ докладомъ по начальству о томъ, что нѣкоторыми изъ священнослужителей Владимірской епархіи допускалось крещеніе незаконноприжитыхъ младенцевъ и подкидышей безъ воспріемниковъ, отчего они и остаются навсегда (?) безъ отчества и фамиліи, а между прочимъ личность безъ фамиліи быть не должна; особенно что касается лицъ мужскаго пола, впослѣдствіи подлежащихъ военному призыву, можетъ встрѣтиться при такихъ обстоятельствахъ много сомнѣній и недоразумѣній. Протоіерей Кротковъ предлагаетъ сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ священнослужителей, чтобы при крещеніи незаконноприжитыхъ и подкидышей были не воспріемницы только, но и воспріемники, хотя бы крещаемый младенецъ былъ и женскаго пола,—присовокупивъ затѣмъ, что по правиламъ церкви хотя считается необходимымъ одинъ воспріемникъ для крещаемыхъ мужскаго пола или воспріемница для лицъ женскаго пола,—(треби. чинополож. крещен

и параграфъ 80 кн. „о должн. пресвитер. приходскихъ“), но, по его мнѣнію, это относится къ законнорожденнымъ, и при томъ въ смыслѣ духовнаго воспитанія, безъ отношенія къ общежительной или гражданской потребности.—Владим. консисторія постановила: хотя изъ доклада прот. Кроткова и видно, что нѣкоторыми изъ свящ.-служит. допускалось крещеніе незаконнорожденныхъ младенцевъ и подкидышей безъ воспріемниковъ, отчего они и остаются навсегда безъ отчества и фамиліи, но допускалось по крайности, и потому, что допускается и правилами церковными; то нѣтъ никакого основанія обязывать свящ.-служ., чтобы они непремѣнно требовали отъ своихъ прихожанъ, чтобы послѣдніе къ крещенію такихъ младенцевъ предетавляли обязательно воспріемниковъ. А такъ какъ для каждаго необходимо имѣть отечество и фамилію; то, по соображенію съ тѣмъ, что по существующимъ узаконеніямъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ назначеніе фамиліи незаконноприжитымъ младенцамъ и подкидышамъ предоставляется ихъ родителямъ и воспитателямъ (т. X, ч. I. ст. 140), вмѣнить въ обязанность духовенству епархіи, чтобы при внесеніи такихъ лицъ, окрещенныхъ безъ воспріемниковъ, въ исповѣдныя росписи, свящ.-служ. требовали означенія имъ отчества и фамиліи отъ ихъ родительницъ и воспитателей, наблюдая впрочемъ, чтобы крещеніе такихъ младенцевъ безъ воспріемника допускаемо было только по крайней необходимости.

— Епископъ Вятскій обратился въ консисторію съ такимъ предложеніемъ: „Нѣкоторые изъ священниковъ Вятской епархіи, при проповѣданіи слова Божія въ церквахъ, неправильно произносятъ нѣкоторыя слова, особенно тѣ, въ которыхъ встрѣчается буква е или я, выговоривая первую какъ іе*) или о, а послѣднюю какъ е**). Это непріятно дѣйствуетъ на слухъ и вызываетъ

*) Напр. произносятъ: къ ніой или: іой, вмѣсто къ ней, ей...

**) Въ Высочайшемъ манифестѣ вмѣсто: объявляемъ... произносятъ: объевляемъ .. Впрочемъ бываютъ случаи, когда е произн. іе, напр. узнаемъ, узнаете, но только въ русскомъ, а не славянскомъ языкѣ.

осужденіе со стороны слушателей изъ городскихъ образованныхъ классовъ общества. Такой выговоръ словъ, какъ мѣстный, провинціальный, слѣдуетъ оставить, тѣмъ болѣе, что отучиться отъ него легко: нужно лишь выговаривать слова, какъ слѣдуетъ. — какъ они печатаются и пишутся. Интонація, при произношеніи проповѣдей, бываетъ также часто неправильная, а иногда проповѣдникъ и вовсе не заботится о ней — произноситъ монотонно и нечленораздѣльно. Оттого слушатели неясно понимаютъ проповѣдника, а потому не охотно, не внимательно и слушаютъ его. Все это замѣчается и вообще при церковномъ чтеніи и произношеніи разныхъ возгласовъ за богослуженіями. — Предлагаю духовной консисторіи объявить о семъ духовенству епархіи, съ тѣмъ, чтобы оно озаботилось оставить замѣченные недостатки и на благочинническихъ съѣздахъ вошло въ сужденіе по этому предмету, а благочинные за исполненіемъ этого предложенія имѣли надлежащее наблюденіе.

— Епископъ Кавказскій далъ консисторіи слѣдующее предложеніе: „Принимая во вниманіе, что, по Высочайше утвержденнымъ положеніямъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, приходскіе священники раздѣляются на настоятелей и ихъ помощниковъ и послѣдніе должны состоять въ зависимости отъ первыхъ, будучи обязаны проходить служеніе подъ ихъ руководствомъ, нахожу нужнымъ предложить консисторіи, чтобы ни въ какихъ распоряженіяхъ, особенно при назначеніи священниковъ на тѣ или другія должности, соединенныя съ извѣстными правами власти и начальствованія, отнюдь не было допускаемо ничего, не согласнаго съ этимъ принципомъ.

— Таврическая духовная консисторія, по разсмотрѣніи ходатайства епархіальнаго съѣзда депутатовъ объ отнесеніи расходовъ по выдачѣ жалованья благочиннымъ и прогоновъ депутатамъ епархіальнаго съѣзда на счетъ церквей, входящихъ въ составъ округа, а не духовенства, принимая во вниманіе, что труды бла-

гочинныхъ и въ особенности дѣла съѣздовъ главнымъ образомъ относятся къ дѣламъ церковно-приходскимъ и епархіальнымъ и притомъ духовенство не достаточно обезпечено матеріально, — съ разрѣшенія преосвященнаго постановила: назначить жалованье благочиннымъ епархіи по сто двадц. руб. въ годъ изъ кошельковой суммы церквей, входящихъ въ составъ благочиннического округа, рекомендуя при семъ духовенству дѣлать добавки къ означенному жалованью изъ своихъ собственныхъ доходовъ, съ доведеніемъ въ послѣднемъ случаѣ до свѣдѣнія преосвященнаго. Что же касается депутатовъ, избираемыхъ духовенствомъ на епархіальный съѣздъ, то выдавать имъ изъ тѣхъ же источниковъ прогонныя деньги, сколько таковыхъ причтется, отъ извѣстнаго прихода до Симферополя,—протоіерею на три, а священнику на двѣ лошади и суточныя по 60 коп. въ сутки, до окончанія епархіальнаго съѣзда.

ОТЧЕТЪ

по учебно-нравственной части Орловскаго Епархіальнаго женскаго шестиклассnаго училища за $187^{6}/_{7}$ учебный годъ.

I.

О личномъ составѣ училищнаго Совѣта, воспитательницъ и преподавателей.

Наличный составъ училищнаго совѣта составляли, какъ положено по уставу, слѣдующія четыре лица: Предсѣдатель совѣта, священникъ Орловской градской Успенской церкви Андрей Казанскій; начальница училища,

дочь законоучителя военной гимназіи, протоіерея Евѳимія Остромысленскаго, дѣвица Александра Остромысленская, окончившая курсъ въ С.-Петербургскомъ Маріинскомъ институтѣ; инспекторъ классовъ законоучитель, кандидатъ и протоіерей Ѳеодоръ Рябинцевъ; членъ отъ духовенства, священникъ градской Николаевской церкви Григорій Соболевъ.

По числу шести классовъ училища находилось шесть воспитательницъ: 1) дѣвица Анастасія Ненарокова изъ воспитанницъ Царекосельскаго училища; дѣвица Таисія Одрова, дѣвица Лидія Кропотова; дѣвица Екатерина Преображенская; дѣвица Александра Преображенская изъ окончившихъ курсъ въ Орловскомъ Епархіальномъ училищѣ, и дѣвица Александра Поморцева, окончившая курсъ въ Харьковскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. За выбытіемъ трехъ послѣднихъ, на мѣсто ихъ выбраны были изъ окончившихъ курсъ въ Орловскомъ епархіальномъ училищѣ слѣдующія три воспитанницы: дѣвица Марія Преображенская, дѣвица Анастасія Вавилова и дѣвица Марія Панкова.

Составъ преподавателей оставался почти безъ перемѣны; по закону Божію во всѣхъ классахъ законоучитель протоіерей Ѳеодоръ Рябинцевъ; по русской словесности въ трехъ старшихъ классахъ учитель семинаріи Алексѣй Поповъ; по русскому языку въ трехъ младшихъ классахъ священникъ Николай Никольскій; по ариѳметикѣ и начальной геометріи во всѣхъ классахъ священникъ Николай Акимовъ; по географіи въ пяти старшихъ классахъ священникъ Андрей Казанскій; по всеобщей и русской гражданской исторіи—студентъ семинаріи Орестъ Слюсаревъ; по физикѣ учитель семинаріи Василій Воробьевъ; на педагогику съ начала года

опредѣленъ былъ смотритель втораго Орловскаго духовнаго училища кандидатъ Василій Воиновъ; по французскому языку начальница училища Александра Остромысленская; по нѣмецкому языку, на мѣсто выбывшей дѣвицы Маріи Симоновой, опредѣлена была дѣвица Евпраксія Магаринская, окончившая курсъ въ С.-Петербургскомъ Павловскомъ институтѣ: по церковному пѣнію Алексѣй Кушневъ, учитель пѣнія въ классической гимназіи; по чистописанію — воспитательницы; по рукодѣлію начальница и воспитательницы.

Врачемъ училища, вмѣсто надворнаго совѣтника Андрея Азбукина, опредѣленъ врачъ, неимѣющій чина, Вильямъ Владиміровичъ Громанъ.

II.

По учебной части.

Свѣдѣнія о состояніи учебнаго дѣла въ училищѣ.

Законъ Божій. Въ первомъ классѣ предъ объясненіемъ молитвъ сообщено было воспитанницамъ понятіе о молитвѣ вообще, о разныхъ видахъ и внѣшнихъ выраженіяхъ ея; потомъ обращалось вниманіе главнымъ образомъ не на догматическую сторону молитвы, а на то, что молитва есть потребность души, есть непреодолимое стремленіе человѣка къ Богу, и что внѣшняя молитва есть естественное выраженіе внутренняго душевнаго расположенія. Самое объясненіе молитвъ состояло въ простомъ, удобопонятномъ переводѣ ихъ на русскій языкъ, въ сообщеніи общаго смысла молитвы и затѣмъ въ изложеніи частностей молитвы.

Символъ вѣры, подробное объясненіе котораго отнесено къ высшимъ классамъ, переведенъ на русскій языкъ и изученъ воспитанницами на память. Изученіе заповѣдей связано было съ историческимъ разсказомъ о

синайскомъ законодательствѣ; изъ священной исторіи въ первомъ классѣ преподаны главныя событія Ветхаго и Новаго завѣта въ возможно краткомъ разсказѣ для приготовленія дѣтей къ пониманію истинъ вѣры и правилъ нравственности. Во второмъ и третьемъ классахъ преподана священная исторія Ветхаго и Новаго завѣта съ надлежащею полнотою и послѣдовательностію. При преподаваніи ея, первою заботою наставника было сдѣлать разсказъ яснымъ, живымъ и осмысленнымъ. При повѣркѣ знаній воспитанницъ предлагались имъ вопросы, какъ для краткихъ отвѣтовъ, такъ и для болѣе полныхъ, послѣдовательныхъ разсказовъ. Какъ ни мало было наглядныхъ пособій по закону Божію, тѣмъ не менѣе законоучитель съ пользою употреблялъ картины изъ священной исторіи и карту Палестины, на которой указывалъ мѣстности священно-историческихъ событій. Объясненіе богослуженія преподано въ 4-мъ и 5-мъ классахъ. Сначала излагался порядокъ извѣстнаго богослуженія; обращалось вниманіе на болѣе важныя священнодѣйствія, на пѣснопѣнія и молитвы, отличающіяся возвышенностію мыслей и глубиною чувства, и затѣмъ, послѣ полнаго знакомства съ порядкомъ богослуженія, указывалось и то, какъ въ немъ выражается идея божественнаго домостроительства. Преподаваніе катихизиса шло въ порядкѣ учебника: для основательнаго уясненія истинъ религіи, законоучитель считалъ необходимымъ излагать свои уроки воспитанницамъ въ связной рѣчи, заключающей въ себѣ какъ положеніе, такъ и доказательства, требуя отъ воспитанницъ разсказыванія урока въ той же формѣ, такъ какъ катихизическая форма изложенія хотя и легка, но способна выражать знанія только отрывочныя. Изъ приводимыхъ въ доказатель-

ство мѣсть священнаго писанія законоучитель выбиралъ только болѣе ясныя и опредѣленныя.

Въ шестомъ классѣ преподаны были церковная исторія и исторія русской церкви. При обширности предмета, выбирались событія самыя главныя, ясно указывающія, какъ Богъ промышлялъ о Своей новозавѣтной церкви, какъ путемъ страданій церковь шла къ внутреннему совершенству и внѣшней широтѣ. И здѣсь, какъ и въ священной исторіи, преподаватель считалъ своею обязанностью указать связь и уяснить смыслъ событій, прилагая, гдѣ слѣдуетъ, географическія и хронологическія данныя.

Русскій языкъ. Преподаваніе русскаго языка шло въ слѣдующемъ порядкѣ. 1, Пріобрѣтеніе навыка въ бѣгломъ, сознательномъ и выразительномъ чтеніи по русски: 2, умѣнье передать прочитанное сначала по вопросамъ, а потомъ въ связномъ, самостоятельномъ разсказѣ: 3. ознакомленіе воспитанницъ съ предложеніями и главными его частями, а также съ измѣненіями въ именахъ, мѣстоименіяхъ и глаголахъ; практическое ознакомленіе съ главными формами склоненій и спряженій: 4. умѣнье писать подъ диктовку съ соблюденіемъ употребительныхъ правилъ правописанія, а равно и знаковъ препинанія, усвоеемыхъ воспитанницами практически: 5, изученіе наизусть небольшихъ стихотвореній, доступныхъ для дѣтскаго пониманія и таковыхъ же басенъ, съ соблюденіемъ выразительности въ произношеніи. Обыкновенно урокъ русскаго языка шелъ въ слѣдующемъ порядкѣ: читалась въ классѣ или заучивалась статья; въ ней указывались мѣста, заключающіяся въ себѣ грамматическія и синтаксическія правила; эти указанныя мѣста выписывались на классной и на аспидныхъ доскахъ. На этихъ примѣрахъ и выяс-

нялись правила. Затѣмъ воспитанницы сами пріискивали изъ той же или изъ другой статьи примѣры или составляли свои. Наконецъ прочитывался урокъ по учебнику съ соблюденіемъ терминовъ и назначался къ слѣдующему классу. При чтеніи статей въ классѣ воспитанницы пріучались находить главную мысль всей статьи и отношеніе къ ней второстепенныхъ мыслей. Съ цѣлью усвоенія правилъ грамматическихъ, а равно и для повторенія пройденнаго, дѣлался разборъ грамматическій и синтаксическій.

Словесность. Въ 4 и 5 классахъ была преподана воспитанницамъ теорія словесности. Въ пятомъ же классѣ, со второй половины учебнаго года, по окончаніи теоріи словесности, начато было изученіе исторіи русской литературы, въ виду того, что въ шестомъ классѣ полный курсъ исторіи русской литературы въ одинъ учебный годъ пройдти было очень трудно. Методъ преподаванія теоріи словесности былъ практическій, т. е. посредствомъ чтенія и разбора литературныхъ образцовъ. преподаватель старался дать воспитанницамъ знаніе о родахъ и видахъ словесныхъ произведеній; читая и разбирая образцы, преподаватель старался примѣнить ихъ къ общимъ правиламъ или положеніямъ теоріи словесности. При этомъ онъ давалъ мѣсто самодѣятельности учениць, заставляя ихъ разсказывать содержаніе прочитаннаго, находить планъ и части и выдѣлять черты, по которымъ прочитанный образецъ могъ быть отнесенъ къ тому или другому роду или виду словесныхъ произведеній и примѣненъ къ общимъ правиламъ теоріи словесности.

Въ выборѣ литературныхъ образцовъ преподаватель руководствовался тѣмъ, чтобъ они подходили къ умственному развитію воспитанницъ, т. е. изыскивать наиболѣе простые и удобопонятные, и свои разборы и объясненія

излагалъ также простымъ и яснымъ языкомъ, прибѣгая къ сравненіямъ и примѣрамъ.

Въ преподаваніи исторіи русской словесности въ 6 классѣ наставникъ руководствовался слѣдующими пріемами: при изложеніи жизни какого либо писателя, онъ обращалъ преимущественное вниманіе на тѣ обстоятельства изъ жизни писателя, которыя имѣли вліяніе на умственный складъ его и дали ему то направленіе, которое онъ выразилъ въ своихъ сочиненіяхъ. Небольшія произведенія какого нибудь писателя цѣликомъ прочитывались въ классѣ, а изъ обширныхъ выбиралисі отдѣлы наиболѣе характеристическіе. При оцѣнкѣ и разборѣ литературныхъ памятниковъ, наставникъ старался избѣгать голословности, подкрѣпляя свою критику доказательствами, взятыми изъ самаго сочиненія.

Ариѳметика. Занятія по ариѳметикѣ въ первомъ классѣ начались изученіемъ чиселъ отъ 1 до 100 посредствомъ практическихъ задачъ, рѣшаемыхъ то умственно, то на счетахъ. Затѣмъ слѣдовало изображеніе изученныхъ чиселъ цифрами и умѣнье ихъ выговаривать. Здѣсь, въ видахъ сообщенія наглядности преподаванія, учитель пользовался палочками и спичками, связанными въ пучки по десяткамъ и сотнямъ. Вообще изученіе шло отъ легкаго къ болѣе трудному, отъ именованныхъ чиселъ къ отвлеченнымъ, отъ частнаго къ общему. Сначала разсматривалось опредѣляемое во всѣхъ отношеніяхъ и затѣмъ уже выводилось опредѣленіе. Въ первомъ классѣ изучалась ариѳметика преимущественно во время классныхъ занятій: внѣ класснаго времени для занятія давались воспитанницамъ только задачи. При дальнѣйшемъ преподаваніи ариѳметики въ слѣдующихъ классахъ, наставникъ имѣлъ въ виду: 1), вполнѣ сознательное усвоеніе вос-

нитанницами учебнаго матеріала и отчетливое уразумѣніе необходимости различныхъ дѣйствій съ числами; 2. всестороннее возбужденіе умственныхъ силъ воспитанницъ, самодѣятельности, находчивости, а также, по возможности, сообщеніе дѣтямъ навыка мыслить и выражаться правильно, послѣдовательно, точно. Въ шестомъ классѣ воспитанницы знакомились съ практической геометріей по учебнику Кассинскаго; нѣкоторыя задачи заимствованы изъ задачника Буссе.

По Географіи. При преподаваніи географіи преобладали двѣ главныя черты: наглядность и описательное изложеніе. Наглядное преподаваніе было при помощи географическихъ картъ и глобуса; здѣсь воспитанницы изучали общія очертанія материковъ, океановъ, морей, острововъ, границы государствъ и расположеніе ихъ одного возлѣ другаго. Описанія предлагались изъ физической географіи и политической. Изъ множества описаній и путешествій, существующихъ въ настоящее время въ печати, наставникъ выбиралъ тѣ изъ нихъ, которыя лучше описываютъ природу и ярче характеризуютъ мѣстность. Таковы, напримѣръ, описанія Гартвига, Зуева и другихъ. При передачѣ описаній имѣлось въ виду познакомить воспитанницъ съ климатомъ страны, царствомъ животнымъ и растительнымъ. Описанія политико-этнографическія имѣли своею цѣлью познакомить воспитанницъ съ особенностями государственнаго устройства, густотою народонаселенія, промышленностію и торговлею государства. Наставникъ заботился о томъ, чтобы въ умѣ воспитанницъ составилась цѣлая стройная картина объ извѣстномъ государствѣ со всѣми физическими и политическими условіями.

Всеобщая русская и гражданская исторія. Способъ пре-

подаванія этого предмета былъ такой же, какъ и въ предшествующемъ году. Главная задача преподаванія заключалась въ томъ, чтобы каждый урокъ былъ усвоенъ воспитанницами въ классѣ; для этого урокъ объяснялся воспитанницамъ не вдругъ весь, а разлагался на нѣсколько частей: на двѣ, на три, смотря по содержанію, и каждая часть повторялась одною изъ лучшихъ воспитанницъ. При изложеніи древней исторіи, наставникъ обращалъ вниманіе воспитанницъ на географическое положеніе страны по историческому атласу Сидонскаго, такъ какъ географическое положеніе извѣстной страны много вліяетъ на образъ жизни ея народа и дальнѣйшую его судьбу.

Физика. Преподаваніе Физики состояло въ популярномъ изложеніи самыхъ главныхъ законовъ природы по учебнику Краевича. Законы выяснялись чрезъ разсматриваніе явленій природы, извѣстныхъ почти каждому преподавании Физики была возможность главные законы природы подтвердить физическими опытами, такъ какъ въ настоящемъ отчетномъ году положено было начало физическому кабинету въ Орловскомъ епархіальномъ училищѣ на сумму, пожертвованную Преосвященнымъ Макаріемъ, бывшимъ Епископомъ Орловскимъ. Пособіемъ для наставника служила краткая Физика Гано-для женскихъ учебныхъ заведеній.

Педагогика. Преподаваніе педагогики въ шестомъ классѣ было въ порядкѣ учебника Рощина. Педагогическія правила и требованія выводились изъ разсматриванія душевныхъ явленій. При преподаваніи дидактики и методики наставникъ старался сообщить тѣ свѣдѣнія и указать тѣ пріемы, которые необходимы въ сельскихъ школахъ, такъ какъ большинство воспитанницъ учили-

ца, по окончаніи своего ученія, поступаютъ учительни-
цами въ сельскія школы.

Французскій языкъ. Французскому языку обучались по желанію воспитанницы всѣхъ шести классовъ и раз-дѣлялись по сему предмету на четыре отдѣленія. Пер-вое отдѣленіе состояло изъ воспитанницъ 1-го класса; второе — изъ воспитанницъ 2-го класса; третье — изъ вос-питанницъ III и IV классовъ и наконецъ, четвертое — изъ воспитанницъ V и VI классовъ Общее число уча-щихся по французскому языку было 101. — Въ первомъ отдѣленіи изученіе французскаго языка начато было съ азбуки. Методъ преподаванія примѣненъ былъ слѣдую-щій: преподавательница писала на доскѣ легкія фран-цузскія слова, переводила ихъ на русскій и произносила нѣсколько разъ вслухъ всему классу, потомъ каждое слово выговаривалось по очереди воспитанницами до тѣхъ поръ, пока выговоръ усвоялся большинствомъ изъ нихъ; затѣмъ преподавательница называла буквы, изъ которыхъ состояли слова, написанныя на доскѣ; для об-легченія учащихся сравнивала эти буквы съ буквами русскаго языка. Знакомыя уже всему классу слова спи-сывались съ доски въ тетради, а для большаго усвоенія ихъ преподавательница заставляла воспитанницъ пока-занныя ею въ классѣ слова прискивать въ книгѣ. Ме-тодъ такой примѣненъ преподавательницей съ цѣлью на-учить воспитанницъ одновременно чтенію и письму; ру-ководствуясь имъ, къ концу учебнаго года воспитанни-цы перваго отдѣленія могли довольно правильно читать и писать по французски и составлять изъ знакомыхъ имъ словъ, съ помощью настоящаго времени вспомога-тельнаго глагола, легкія общеупотребительныя фразы; при этомъ они выучили 10 параграфовъ изъ учебника Мар-

четыре разсказа и одно стихотвореніе изъ того же учебника; при чемъ преподавательница знакомила воспитанницъ съ правилами грамматическими. Во второмъ отдѣленіи въ теченіи года выучено 20 параграфовъ, четыре разсказа и три стихотворенія съ переводомъ ихъ на русскій языкъ и съ умѣньемъ безошибочно писать по французски. Въ третьемъ отдѣленіи, которое состояло изъ воспитанницъ третьяго и четвертаго классовъ, выучено было 31 параграфъ изъ того же учебника Марго, 7 разсказовъ и 7 стихотвореній; при чемъ воспитанницы также ознакомлены были съ грамматическими правилами ими выученнаго. Въ четвертомъ отдѣленіи, которое состояло изъ воспитанницъ старшихъ двухъ классовъ, т. е. пятаго и шестаго, выучено было 41 параграфъ по руководству Марго; устный переводъ четырехъ разсказовъ и нѣсколько грамматическихъ правилъ по руководству Нукэ; спряженіе глаголовъ вспомогательныхъ и правильныхъ всѣхъ четырехъ спряженій; кромѣ того 7 стихотвореній.—При изученіи французской грамматики преподавательница особенно заботилась о томъ, чтобы ни одно грамматическое правило не заучивалось воспитанницами механически, а постоянно примѣнялось бы на практикѣ. Съ этой цѣлью въ продолженіи всего года воспитанницы упражнялись въ составленіи какъ устныхъ, такъ и письменныхъ примѣровъ, примѣнительно къ сообщенному грамматическому матеріалу.—Неправильно составленныя воспитанницами фразы исправлялись ими же самими во время урока. Преподаванію грамматики способствовало руководство Нукэ, заключающее въ себѣ невѣрно составленныя фразы, которыя давались для выправки воспитанницамъ. Кромѣ того во всѣхъ четырехъ отдѣленіяхъ преподавательница, для лучшаго

усвоенія, а также и для повторенія пройденнаго, заставляла воспитанницъ дѣлать грамматическій разборъ статей, уже вполнѣ знакомыхъ воспитанницамъ.

Нѣмецкій языкъ. Всѣ поступившія въ первый классъ начали изучать нѣмецкій языкъ съ азбуки, и къ концу года выучились читать и списывать съ книги. Кромѣ того, выучено 6 переводовъ, одно стихотвореніе и двѣ статьи. Во второмъ отдѣленіи выучено 17 переводовъ по руководству Ганнемана; при чемъ преподавательница знакомила воспитанницъ съ грамматическими правилами, относящимися къ этимъ переводамъ; устный переводъ легкихъ разсказовъ изъ того же учебника Ганнемана и два стихотворенія. Въ третьемъ отдѣленіи, которое состояло изъ воспитанницъ 3 и 4 классовъ, выучено 23 перевода по руководству Ганнемана и грамматическія правила, примѣнимыя къ этимъ переводамъ; спряженіе вспомогательнаго глагола быть и три стихотворенія. Въ четвертомъ отдѣленіи, состоящемъ изъ воспитанницъ 5 и 6 классовъ, выучено было 45 переводовъ по учебнику Ганнемана, примѣнимыя правила къ этимъ переводамъ и нѣсколько грамматическихъ правилъ по руководству Кейзера: устный переводъ трехъ статей и 3 стихотворенія.

Учебныя книги имѣются въ учебной библіотекѣ въ достаточномъ количествѣ; кромѣ того библіотека пополнена покупкой книгъ различнаго содержанія на сумму 125 руб. Должность библіотекаря выполняетъ одна изъ воспитательницъ училища Ненарокова, подъ руководствомъ инспектора классовъ училища.—Всѣ предметы усвоены были воспитанницами толково и разумно. Отвѣты воспитанницъ какъ во время классныхъ занятій, такъ и на экзаменѣ, были большею частью удовлетворительны. Сколько было успѣвшихъ въ каждомъ классѣ, а равно степени ихъ

успѣховъ, могутъ показать слѣдующія таблицы, составленныя на основаніи экзаменскихъ вѣдомостей, въ кои внесены обпіе баллы годовые, поставленные наставниками, и экзаменскіе, поставленные экзаменаторами.

Таблица 6-го класса, въ которомъ воспитанницъ 10-ть, двѣ воспитанницы этого класса, за болѣзнію неимѣвшія балловъ въ спискахъ наставниковъ и въ экзаменной вѣдомости, не числятся въ сей таблицѣ.

Достоинство баллов.	Поведеніе.	Законъ Божій	Русск. языкъ.	Сочиненіе.	Ариѳметика.	Географія.	Всеобщ. истор.	Русск. истор.	Физика.	Педагогика.	Франц. языкъ.	Нѣмец. языкъ.	Рукодѣліе.	Хозяйство.
5	8	8	5	1	3	3	4	4	5	6	2	1	8	8
4	—	—	3	3	5	5	4	4	3	2	3	3	—	—
3	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—
2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Таблица 5-го класса, въ которомъ воспитанницъ 26; одна воспитанница этого класса, за болѣзнію неимѣвшая балловъ въ спискахъ наставниковъ и въ экзаменной вѣдомости, не числится въ сей таблицѣ.

Достоинство баллов.	Поведеніе.	Законъ Божій	Русск. языкъ.	Сочиненіе.	Ариѳметика.	Географія.	Всеобщ. истор.	Русск. истор.	Физика.	Педагогика.	Франц. языкъ.	Нѣмец. языкъ	Рукодѣліе	Хозяйство.
5	25	12	8	2	11	11	10	10	11	11	4	4	14	13
4	—	8	9	7	6	8	10	9	10	11	4	3	7	8
3	—	5	8	13	8	6	5	6	4	3	2	2	3	3
2	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Таблица 4-го класса, въ которомъ воспитанницъ 21.

Достоинство баллов.	Поведеніе.	Законъ Божій	Русск. языкъ.	Сочиненіе.	Ариѳметика.	Географія.	Всеобщ. истор.	Франц. языкъ.	Нѣмец. языкъ.	Рукодѣліе.	Хозяйство.
5	18	6	3	—	3	2	3	3	4	3	3
4	3	5	9	2	8	12	9	4	—	9	9
3	—	6	12	18	10	7	8	2	—	7	7
2	—	—	1	1	—	—	1	2	—	2	2
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Таблица третьяго класса, въ которомъ воспитанницъ 37; четыре воспитанницы этого класса, за болѣзнію неимѣвшія балловъ въ спискахъ наставниковъ и въ экзаменной вѣдомости, не числятся въ сей таблицѣ.

Достоинство баллов.	Поведеніе.	Законъ Божій	Русск. языкъ.	Ариѳметика.	Географія.	Франц. языкъ.	Нѣмец. языкъ.	Рукодѣліе.	Хозяйство.
5	32	17	4	10	7	5	3	11	11
4	1	11	11	9	9	10	1	10	10
3	—	5	16	12	15	8	2	6	6
2	—	—	2	2	2	1	—	—	—
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Таблица втораго класса, въ которомъ воспитанницъ 37; двѣ воспитанницы этого класса, за болѣзнію неимѣвшія балловъ въ спискахъ наставниковъ и въ экзаменной вѣдомости, не числятся въ сей таблицѣ.

Достоинство баллов.	Поведеніе.	Законъ Божій	Русск. языкъ.	Ариѳметика.	Географія.	Франц. языкъ.	Нѣмец. языкъ.	Рукодѣліе.	Хозяйство.
5	33	10	3	5	5	5	2	18	18
4	2	21	7	14	14	8	2	8	8
3	—	4	20	14	15	6	3	9	9
2	—	—	5	2	1	1	—	—	—
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Таблица перваго класса, въ которомъ воспитанницъ 45; двѣ воспитанницы этого класса, за болѣзнію неимѣвшія балловъ въ спискахъ наставниковъ и въ экзаменной вѣдомости, не числятся въ сей таблицѣ.

Достоинство баллов.	Поведеніе.	Законъ Божій.	Русск. языкъ.	Ариѳметика.	Франц. языкъ.	Нѣмец. языкъ.	Рукодѣліе.	Хозяйство.
5	40	10	8	16	9	13	13	13
4	3	23	10	14	9	15	15	15
3.	—	9	21	10	7	1	1	1
2	—	1	4	3	3	2	2	2
1	—	—	—	—	—	—	—	—

Предъ окончаніемъ учебнаго года, согласно росписанію годичныхъ испытаній, утвержденному Его Преосвященствомъ, испытанія производились съ 11 Іюня по 12-е Іюля.

Экзамены производились не цѣлымъ составомъ совѣта, на что потребовалось бы слишкомъ много времени, а коммиссіями, предварительно проектированными совѣтомъ и утвержденными Его Преосвященствомъ. Къ экзаменамъ наставники представили, каждый по своему предмету, общее обозрѣніе уроковъ по программамъ введенныхъ учебниковъ и списки воспитанницъ. Предварительно воспитанницамъ даны были письменныя упражненія. На экзаменахъ воспитанницы вызываемы были по три на средину зала къ столу и получали закрытые

№№ билетовъ, съ краткимъ обозначеніемъ того, что имъ отвѣчать. Сообразно содержанію билета, экзаменаторы давали отъ себя вопросы, для узнанія степени ихъ умственнаго развитія и разумнаго усвоенія ими заученнаго. По экзамену, воспитанницы, имѣвшія по всѣмъ предметамъ отлично хорошіе баллы, награждены были похвальными листами; кромѣ того, каждая окончившая курсъ награждена была евангеліемъ.

По окончаніи всѣхъ испытаній, совѣтомъ училища съ участіемъ всѣхъ наставниковъ выведены были общіе баллы, со внесеніемъ ихъ въ общую вѣдомость, а затѣмъ, соотвѣтственно успѣхамъ и поведенію, составлены списки, которые своевременно утверждены Его Преосвященствомъ и объявлены воспитанницамъ.

По религіозно-нравственной части.

Вся училищная жизнь воспитанницъ находится подъ строгимъ надзоромъ лицъ начальствующихъ и въ особенности начальницы и воспитательницъ. Всѣ возможныя мѣры употребляются къ тому, чтобы нравственно-религіозная жизнь воспитанницъ получила истинно-христіанское направленіе. И въ особенности обращено было вниманіе на развитіе у воспитанницъ молитвеннаго чувства. Когда давалось воспитанницамъ понятіе о молитвѣ и ея видахъ, то останавливалось вниманіе воспитанницъ не только на сторонѣ догматической, но и на потребности души человѣческой молиться, на радостномъ, облегчающемъ душу, чувствѣ молитвы, на благодатной силѣ молитвы, посылающей подкрѣпленіе человѣку во время бѣдствій и невзгодъ житейскихъ. Объясненіе молитвъ какъ въ классѣ, такъ и во внѣклассное время, имѣло цѣлью выяснить не только смыслъ, но и настроеніе, характеръ самой молитвы. При общемъ хо-

ровомъ пѣніи воспитанницы съ чувствомъ произносили слова молитвы. Чтеніе молитвъ, присутствіе при Богослуженіи, принятіе св. Таинъ бываетъ неопустительно.

Воспитанницами тщательно исполнялись обязанности какъ въ отношеніи къ классной дисциплинѣ, такъ и во внѣклассное время, при выполненіи хозяйственныхъ занятій; онѣ съ надлежащимъ уваженіемъ всегда относились къ начальствующимъ и учащимъ, равно правила аккуратности, приличія, вѣжливости во взаимныхъ отношеніяхъ всегда соблюдались. Грубыхъ пороковъ и выдающихся дурныхъ наклонностей за воспитанницами не замѣчалось. За обыкновенныя дѣтскія уклоненія отъ порядка дѣлались виновнымъ замѣчанія, внушенія и выговоры.

ОБЪ УЧАЩИХСЯ.

Общее число воспитанницъ 176; изъ нихъ епархіально-коштныхъ 90, пансіонерокъ духовныхъ 36, пансіонерокъ свѣтскихъ 7, приходящихъ духовныхъ 22, приходящихъ свѣтскихъ 21. Общее число воспитанницъ 176 размѣщалось по классамъ такъ: въ VI классѣ 10, въ V кл. 26, въ IV кл. 21, въ III классѣ 37, во второмъ 37, въ I кл. 45. Изъ нихъ 8 воспитанницъ кончили курсъ. 5 воспитанницъ уволены по прошенію. 2 уволены за безуспѣшность и одна воспитанница умерла.

Господствующія болѣзни въ истекшемъ году были скарлатина, лихорадка, кашель, золотуха и зубная боль.

Предсѣдатель Совѣта училища, священникъ Андрей Казанскій.

СПИСОКЪ

восии анниковъ 2-го Орловскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній, съ обозначеніемъ среднихъ окончательныхъ балловъ по поведенію и успѣхамъ, въ концѣ учебнаго 187⁶/₇ года.

№	Имена и фамиліи.	Успѣх. Поведеніе.	Упражненіе по русск. языку.	Простр катихизисъ.	Церковный уставъ.	Русско-славянскій яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Арифметика.	Геометрія.	Число баллов.
	4 классъ (штатный).										
	Разрядъ 1-й.										
	Ѳедоръ Макарьевъ . .	5	5	5	5	5	5	5	5	5	40
	Михаилъ Лосевъ. . . .	5	5	5	4	5	5	5	5	5	39
	Алексѣй Азбукинъ. . .	5	4	5	4	5	5	5	5	5	38
	Петръ Васильевъ . . .	5	4	5	4	4	4	5	5	5	36
5	Николай Воскресенскій .	5	4	5	4	4	4	4	4	4	33
	Николай Переверзевъ. .	5	4	4	4	4	4	4	4	4	32
	Иванъ Вертоградовъ . .	5	4	4	4	4	4	4	4	4	32
	Михаилъ Измайловъ . .	5	4	4	5	4	4	3	4	4	32
	Павелъ Измайловъ. . .	5	4	4	3	4	4	4	4	4	31
	Разрядъ 2-й.										
10	Ѳедоръ Поповъ	5	3	4	4	3	4	4	4	4	30
	Павелъ Игрицкій . . .	5	4	4	4	3	3	4	4	4	29
	Лаврентій Воскресенскій.	5	4	3	4	3	4	4	4	3	29

	Имена и фамиліи.	Успѣхи. Поведеніе.	Упражненіе по русск. языку.	Катихизисъ.	Церковный уставъ.	Русско-славянскій яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Исторія.	Число балловъ.	
	Вячеславъ Шубскій. . .	5	3	4	3	3	3	4	4	4	28	
	Иванъ Архангельскій. .	5	3	3	3	3	4	3	4	4	27	
	Яковъ Широковъ . . .	5	3	4	4	3	3	3	3	4	27	
	Владиміръ Измаиловъ. .	5	3	4	4	3	3	3	3	2	26	
	Сергѣй Воскресенскій. .	5	4	3	3	3	3	3	3	2	25	
	Николай Лапинъ. . . .	4	3	4	3	3	3	3	3	2	25	
	Андрей Каллиниковъ . .	5	3	3	3	3	3	3	3	2	24	
	Иванъ Макарьевъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	2	24	
	Иванъ Тихомировъ. . .	4	3	3	3	3	3	3	3	2	24	
	Федоръ Каллиниковъ . .	5	3	3	3	3	3	3	3	2	24	
	Петръ Поповъ	5	3	3	3	3	3	3	3	2	24	
	Николай Данскій . . .	5	3	3	3	3	2	3	3	2	23	
25	Конкордій Одровъ . . .	4	3	3	3	2	3	3	3	2	23	
	Разрядъ 3-й.											
	Николай Простовъ. . .	4	3	3	3	2	2	3	3	2	22	
	Александръ Бунинъ. . .	„	„	„	„	„	„	„	„	„	—	Уволенъ изъ училища среди учебнаго года, по собственному прошенію

За окончаніемъ полнаго курса училищныхъ наукъ увольняются изъ училища.

	Имена и фамилiи.	Успѣхи.								Число баллов.
		Поведенiе.	Упражненiе по русс. языку	Катехизисъ.	Церковный уставъ.	Русско-славянскiй яз.	Латинскiй языкъ.	Греческiй языкъ.	Географiя.	Арѳметика.	
	4 классъ (параллельный).										
	Разрядъ 1-й.										
	Алексѣй Первозванскiй .	5	5	5	5	5	5	5	5		40
	Николай Переверзевъ. .	5	4	4	4	4	5	4	4		33
	Владиміръ Воскресенскiй.	5	4	4	4	4	4	4	4		32
	Павелъ Ѳеодоровскiй . .	5	4	4	4	4	4	4	4		32
5	Ѳеодоръ Аѳанасьевъ . .	5	4	4	4	4	4	4	4		32
	Викторъ Прудковскiй.	5	4	4	4	4	3	4	5		32
	Владиміръ Аретинскiй, .	5	3	4	4	4	4	4	4		31
	Ѳеодоръ Поповъ. . . .	5	3	4	4	4	4	4	4		31
	Разрядъ 2-й.										
10	Николай Троепольскiй .	5	4	3	3	4	4	4	4		30
	Владиміръ Троепольскiй	5	4	4	4	3	4	4	3		29
	Михаилъ Давидовъ. . .	5	3	4	4	3	4	4	3		28
	Василiй Монастыревъ . .	4	4	3	3	3	4	4	3		28
	Алексѣй Красинъ . . .	5	3	4	4	3	3	3	4		27
15	Илья Красовскiй. . . .	5	3	4	4	3	3	4	3		27
	Николай Дiеспировъ . .	5	3	4	4	3	3	4	3		27
	Семенъ Томилинъ. . . .	5	3	3	3	3	4	4	3		26
	Николай Кропотовъ. . .	5	4	3	3	3	3	4	3		26
	Иванъ Кропотовъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	3		24
20	Григорiй Первозванскiй.	4	3	3	3	3	3	3	3		24
	Павелъ Некрасовъ. . .	4	3	3	3	3	2	3	3		23

За окончанiемъ полнаго курса училищныхъ наукъ увольняются изъ училища.

	Имена и фамиліи.	Успѣхи. Неведеніе.	Упражненіе по русс. языку.	Катихизисъ.	Церковный уставъ.	Русско-славянскій яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Ариѳметика.	Число балловъ.	
	Макарій Розановъ . . .	4	2	4	4	3	3	3	3	3	23	За окончаніемъ полнаго училищнаго курса наукъ увольняются изъ училища.
	Разрядъ 3-й.											
	Иванъ Левицкій. . . .	5	3	3	3	3	2	2	3	3	22	
	Михаилъ Орловъ. . . .	4	3	3	3	3	2	3	2	2	21	
	Дмитрій Гедеоновъ. . .	4	2	3	2	2	2	2	2	2	17	
25	Дмитрій Дизертинскій .	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	Увольняется изъ училища за долговремен. неявку, съ правомъ, если пожелаетъ держать экзам. на окончив. курсъ въ училищѣ

Имена и фамиліи.	Успѣх. Неведеніе.	Упражненіе по русск. языку.	Катихизисъ.	Русско-славянскій яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Ариѳметика.	Число балловъ.	
3 классъ (штатный).										
Разрядъ 1-й.										
Алексѣй Соловьевъ. . .	5	5	5	5	5	5	5	5	35	Удостоиваются перевода въ 4 кл.
Николай Соболевъ. . .	5	5	5	5	5	5	5	5	35	

	Имена и фамиліи.	Поведеніе.	Успѣх. Упражненіе по рус. языку	Катихизисъ	Русско-славянскій яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Ариѳметика.	Число баллов.	
	Тихонъ Поповъ. . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	35	
	Николай Покровскій . .	5	4	5	4	5	5	5	5	33	
5	Тихонъ Діесперовъ. . .	5	4	5	4	4	4	5	3	30	
	Михаилъ Птицынъ. . .	5	4	5	4	4	4	5	4	30	
	Дмитрій Поповъ. . . .	5	4	4	4	4	4	4	4	28	
	Разрядъ 2-й.										
	Николай Ильинскій . .	5	4	4	3	3	3	4	5	26	
	Григорій Сильвестровъ .	5	3	5	3	3	3	4	4	25	
10	Николай Чижевъ . . .	5	4	4	4	3	3	3	4	25	
	Аѳанасій Поповъ . . .	5	3	4	3	3	3	3	4	24	
	Петръ Троицкій. . . .	5	4	4	3	3	3	4	3	24	
	Сергѣй Благовѣщенскій .	5	3	4	3	3	3	3	3	22	
	Михаилъ Успенскій. . .	5	3	3	3	3	3	4	3	22	
15	Иванъ Буколовъ. . . .	4	4	3	3	3	3	3	3	22	
	Владиміръ Крыловъ . .	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Григорій Спасскій . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Василій Зерновъ. . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Петръ Покровскій. . .	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
20	Александръ Преображенск	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Дмитрій Красовскій . .	4	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Николай Померанцевъ. .	5	3	3	3	2	3	3	3	20	

Удостоиваются перевода въ 4 классъ.

Предоставляется право передержать экзаменъ по латинскому языку.

Имена и фамиліи.	Успѣх. Поведеніе	Упражненіе по русск. языку.	Катихизисъ.	Русско-славянскій яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Ариѳметика.	Число баллов.	
Разрядъ 3-й.										
Михаилъ Савинъ . . .	5	2	3	2	3	3	3	1	8	Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.
Григорій Глаголевъ . .	4	3	3	2	2	2	2	2	16	
Митрофанъ Любомудровъ.	4	2	3	2	2	2	3	2	16	

Имена и фамиліи.	Успѣх. Поведеніе	Упражненіе по рус. языку.	Катихизисъ.	Русско-славянскій яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Ариѳметика.	Число баллов.	
3 классъ (параллельный).										
Разрядъ 1-й.										
Павелъ Кропотовъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	35	Удостоиваются перевода въ 4 классъ.
Василій Гробовскій. . .	5	4	5	4	4	5	4	4	30	
Андрей Павловскій. . .	5	4	4	4	4	5	5	4	30	
Егоръ Рудневъ. . . .	5	4	4	1	4	4	5	4	29	
Михаилъ Петровъ . . .	5	1	4	4	4	1	4	4	28	
Иванъ Владимірцевъ . .	5	4	4	4	4	4	4	4	28	

	Имена и фамиліи.	Успѣхи							Число баловъ.	
		Поведеніе.	Священная Исторія.	Русско-славянскій яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Ариѳметика.	Чистописаніе.	Потомственныя.	
	Разрядъ 2-й.									
	Василій Данскій . . .	4	4	4	4	4	3	5	3	27
	Николай Смирновъ. . .	5	4	4	4	4	3	4	3	26
	Владиміръ Крыловъ . .	5	3	4	4	4	4	3	3	26
10	Иванъ Аѳанасьевъ . . .	5	4	3	4	3	4	4	4	26
	Дмитрій Вознесенскій. .	4	4	4	4	4	3	3	4	26
	Иванъ Одровъ	5	4	3	3	3	3	4	3	23
	Николай Ильинскій. . .	5	3	3	3	4	4	3	3	23
15	Иванъ Раевскій.	5	3	3	3	3	4	3	3	22
	Ѳеодоръ Павловскій . .	5	4	3	3	3	3	3	3	22
	Иванъ Щукинъ.	5	3	3	3	3	4	3	3	22
	Михаилъ Никольскій . .	5	4	3	3	3	3	3	3	22
	Михаилъ Золотовъ. . .	5	3	3	3	3	3	3	2	21
20	Александръ Лебедевъ. .	5	3	3	3	3	3	3	3	21
	Александръ Преображен.	4	3	3	3	3	3	3	3	21
	Николай Вертоградовъ .	4	3	3	2	3	3	3	3	20
23	Разрядъ 3-й.									
	Дмитрій Рождественскій.	4	3	2	3	3	3	3	2	19
	Василій Голубцевъ. . .	5	3	3	3	2	3	3	2	19

Удостоиваются перевода въ 4 классъ.

Предоставляется право передержать экзаменъ по латинскому языку.

Предоставляется право передержать экзаменъ по тѣмъ предметамъ по коимъ оказали неудовлетворительные успѣхи.

	Имена и фамиліи.	Успѣхи						Число баллов	
		Поведеніе.	Священная Исторія.	Русско-славянскій яз.	Латинскій языкъ.	Греческ. языкъ.	Ариѳметика.		
	2 классъ.								
	Разрядъ 1-й.								
	Дмитрій Позднѣевъ . .	5	5	5	5	5	5	25	
	Василій Каллиниковъ. .	5	5	5	5	5	5	25	
	Павелъ Булгаковъ. . .	5	5	5	5	4	4	23	
	Михаилъ Вертоградовъ 2.	5	5	5	4	5	5	23	
5	Ѳеодосій Богоявленскій .	5	5	4	4	4	5	22	
	Николай Георгіевскій . .	5	5	4	4	4	5	22	
	Эсперъ Діесперовъ. . . .	5	4	4	4	4	5	21	
	Василій Давидовъ . . .	5	4	4	4	4	4	20	
	Ѳеодоръ Смирновъ . . .	5	4	4	4	4	4	20	
10	Петръ Измаиловъ . . .	5	4	3	4	4	4	19	
	Алексѣй Морозовъ . . .	5	4	4	4	3	4	19	
	Николай Воронцовъ . .	5	4	4	4	3	4	19	
	Ѳеодоръ Тапковъ . . .	5	4	4	4	3	4	19	
	Разрядъ 2-й.								
	Осипъ Золотовъ. . . .	5	4	4	4	3	3	18	Удостоивается перевода въ 3-й классъ.
	Павелъ Чижовъ . . .	5	4	3	4	3	4	18	
15	Василій Анисимовъ . . .	5	4	4	3	3	4	18	
	Аѳанасій Воскресенскій .	5	4	4	3	3	4	18	
	Михаилъ Красинъ . . .	5	4	3	4	4	3	18	
	Ѳеодоръ Чаплинъ . . .	5	4	4	3	3	3	17	
20	Митрофанъ Михеевъ . .	5	4	3	3	4	3	17	
	Константинъ Лавровъ. .	5	4	4	3	3	3	17	

Имена и фамиліи.	Успѣхи						Число баллов.	
	Поведеніе.	Свящ. Исторія В. З.	Русско-славянскій яз	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Ариѳметика.		
Николай Аретинскій . .	5	4	3	3	3	3	16	
Владиміръ Богдановъ. .	5	4	3	3	3	3	16	Переводятся въ
Петръ Шарлотанскій . .	5	3	3	3	3	3	15	
Александръ Кедровъ . .	5	3	3	3	3	3	15	3-й классъ.
Михаилъ Вертоградовъ 1.	5	3	3	3	3	3	15	
Василій Нецвѣтаевъ . .	4	3	3	3	3	3	15	
Тихонъ Покровскій . .	4	3	3	3	3	3	15	
Николай Синягинъ. . .	5	4	3	3	2	4	16	Предоставляется
Яковъ Истоминъ . . .	4	3	3	2	3	3	14	
Евгеній Онисимовъ. . .	4	3	3	3	2	3	14	право передер-
Иванъ Некрасовъ . . .	4	3	3	3	3	2	14	
Разрядъ 3-й.								жать экзаменъ по
								тѣмъ предметамъ
Григорій Половъ . . .	5	3	3	2	2	3	13	
Николай Никольскій . .	5	3	3	2	2	3	13	по коимъ оказа-
Михаилъ Архангельскій	5	3	3	2	2	3	13	
Иванъ Соколовъ. . . .	5	3	3	2	2	3	13	ли неудовлетво-
Петръ Некрасовъ . . .	4	3	2	3	2	3	13	
								рительные баллы.
Дмитрій Давидовъ. . .	5	3	2	2	2	3	12	Оставляются
Алексѣй Ивановъ . . .	5	3	2	2	2	3	12	въ томъ же клас-
Ѳеодоръ Глаголевъ. . .	5	3	2	2	2	3	12	съ на повтори-
Павелъ Простовъ . . .	5	3	2	2	2	2	11	тельный курсъ.
Тихонъ Добрынинъ . .	5	2	2	2	2	2	10	

Удостоиваются перевода въ 3-й классъ.

№	Имена и фамиліи.	Успѣхи: Поведеніе.	Свящ. Исторія В. З.	Русско-славянскій яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Ариѳметика.	Число баллов.	
45	Иванъ Семовъ	„	„	„	„	„	„	„	Увольняется изъ училища за долговременную неявку въ оное по неизвѣстной причинѣ.

№	Имена и фамиліи.	Успѣх.: Поведеніе.	Священная исторія.	Русско-славянскій яз.	Латинскій яз.	Ариѳметика.	Число баллов.	
	1 классъ.							
	Разрядъ 1-й.							
	Александръ Архангельскій	5	5	5	5	5	20	
	Андрей Птицынъ . . .	5	5	5	5	5	20	
	Николай Орловъ . . .	5	5	5	5	4	19	
	Андрей Никольскій . .	5	5	4	4	5	18	
5	Стефанъ Поздѣевъ . .	5	5	4	4	5	18	Удостоивается перевода во 2 кл.
	Михаилъ Кавказскій . .	5	5	5	4	4	18	
	Николай Игрицкій. . .	5	4	4	5	4	17	

Имена и фамиліи.	Успѣх. Поведеніе.	Священная Исторія.	Русско-славянскій яз.	Латинскій языкъ.	Арифметика.	Число балловъ.	
Ѳедоръ Аѳанасьевъ	5	4	5	4	5	4	17
Мордарій Островъ	5	5	4	4	4	4	18
Дмитрій Переверзевъ	5	4	5	4	4	4	17
Борисъ Игрицкій	5	4	4	5	4	4	17
Левъ Преображенскій	5	4	5	4	4	4	17
Петръ Рудневъ	5	4	5	4	4	4	17
Михаилъ Вознесенскій	5	4	4	4	4	4	16
Петръ Марковъ	5	4	4	4	4	4	16
Семенъ Дизертинскій	5	4	4	4	4	4	16
Аѳанасій Чижовъ	5	4	4	4	4	4	16
Павелъ Золотовъ	5	4	4	4	4	4	16
Михаилъ Богоявленскій	5	4	4	4	4	4	16
Александръ Ильинскій	5	4	4	4	4	4	16
Аѳанасій Поповъ	5	4	3	4	4	4	15
Петръ Тапковъ	5	4	3	4	4	4	15
Иванъ Рождественскій	5	4	4	4	3	4	15
Разрядъ 2-й.							
Алексѣй Лапинъ	4	4	3	3	4	4	14
Дмитрій Копьевъ	5	4	3	4	3	4	14
Дмитрій Свиридовъ	5	4	3	4	3	4	14
Семенъ Діомидовъ	5	3	3	3	4	4	13
Михаилъ Павловъ	5	4	3	3	3	4	13
Иванъ Преображенскій	5	4	3	3	3	4	13
Иванъ Шубскій	5	3	3	3	4	4	13
Александръ Покровскій	5	4	3	3	3	4	13

Удостоивается перевода во 2-й классъ.

	Имена и фамилiи.	Успѣх. Поведенiе.	Священная исторiя.	Русско-славянскiй яз.	Латинскiй яз.	Армянскiй яз.	Число балловъ.	
	Иванъ Поповъ	5	3	3	3	3	12	Удостоиваются перевода во 2-й клас.
	Александръ Никольскiй	5	3	3	3	3	12	
	Василiй Высотскiй	5	3	3	3	3	12	
	Павелъ Адамовъ	5	3	3	3	3	12	
	Сергѣй Данскiй	5	3	3	2	3	11	Предоставляется право передержать экзаменъ по тѣмъ предметамъ, по коимъ оказались плохiе успѣхи.
	Николай Раевскiй	4	3	2	3	3	11	
	Иванъ Копьевъ	4	3	2	3	3	11	
	Владимiръ Простовъ	4	3	2	3	3	11	
	Разрядъ 3-й.							
40	Тихонъ Мариневскiй	4	2	3	2	3	10	Предостав. право передерж. экзаменъ по предмет. по коим. оказ. слабый успѣхъ
	Яковъ Никольскiй	4	2	2	2	3	9	Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
	Иванъ Саввинъ	5	3	2	2	2	9	
43	Григорiй Голубцевъ	„	„	„	„	„	„	Уволенъ среди учебнаго года по собственному прошенiю.

Въ Редакціи Орловскихъ Епар. Вѣдомостей получены деньги отъ О. О. Благочинныхъ—Протоіереевъ: Даніила Евѳимьева 72 р. Іоанна Лосева 94 р. 50 к. І Козловскаго 81 р. Іоанна Никольскаго 73 р. 60 к. Стефана Красовскаго 27 р. Іосифа Васильева 94 р. 50 к.— Священниковъ: Андрея Переверзева 115 р. Николая Любомудрова 64 р. 40 к. Аѳанасія Соболева 60 р. П. Шеховцева 63 р. Василія Турбина 112 р. 50 к. Николая Воскресенскаго 63 р. 70 к. Іоанна Синельникова 72 р. Петра Вуколова 99 р. Сергія Тезавровскаго 108 р. Іоанна Преображенскаго 94 р. 50 к. Іоанна Руднева 85 р. 50 к. Матѳѣя Крылова 68 р. 25 к. Николая Николаевскаго 82 р. 80 к. и отъ Правленія Ливенскаго духовнаго училища 4 р. 50.

Въ Благотворительномъ Братствѣ: отъ О. О. Благочинныхъ: Протоіерея Василія Успенскаго 6 р. 90 к. и Священника Николая Воскресенскаго 4 р. 33 к.

Въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей получены деньги: отъ Правленій 1 и 2 Орловскихъ духовныхъ училищъ по 4 руб. 50 к.. Отъ О. О. Благочинныхъ:—протоіерея Василія Любомирскаго 121 р. 50 к , протоіерея Іоанна Декапольскаго 69 р.. священника Андрея Осипова 85 р. 50 к.. священника Іоанна Соколова 67 р. 50 к.. священника Іоанна Покровскаго 31 р. 50 к., священника Петра Косминскаго 81 р. священника Димитрія Мусатова 82 р. 80 коп., священника Іоанна Никитскаго 58 р. 50 к.. отъ настоятелей монастырей: архимандрита Іероѳея 4 р. 50 коп.. архимандрита Патермуѳія 4 р. 50 коп., игумена Антонія 4 р. 50.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ „ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА НАСТУПИВШІЙ

1878 ГОДЪ

на

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ и ХРИСТІАН. ЧТЕНІЕ.

Цѣна за оба изданія—семь р. съ пересылкою, отдѣльно каждое—пять руб.

ЗА 1875, 1876 И 1877 ГОДЫ

существуютъ въ запасѣ полные экземпляры

„ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“

и

„ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ“.

Выписывающіе оба изданія за эти годы вмѣстѣ платятъ: за каждое годовое изданіе вмѣсто семи—5 руб. и съ пересылкою; отдѣльно каждое—вмѣсто пяти по 3 руб. съ пересылкою.

Адресоваться: въ редакцію при с.-петербургской духовной академіи, въ С.-Петербургѣ.

ОБЩЕНАРОДНЫЯ ЧТЕНІЯ

ПО

ПРАВОСЛАВНО-НРАВСТВЕННОМУ БОГОСЛОВІЮ

(въ порядкѣ десяти заповѣдей Божіихъ).

Пермь. 1876. Двѣ части и въ четырехъ книгахъ. Цѣна 3 р. съ пер.

Первая часть (въ одной книгѣ) содержитъ первыя четыре заповѣди и излагаетъ обязанности человѣка къ Богу.

Вторая часть (въ трехъ книгахъ) заключаетъ остальныя шесть заповѣдей и излагаетъ обязанности человѣка къ ближнему и самому себѣ. (Первая книга съ V и VI заповѣдями; Вторая — —— VII заповѣдью; Третья — — — VIII, IX и X заповѣдями).

Доселѣ системы православнаго нравственнаго богословія у насъ излагались съ положительной стороны дѣла, объясняя обязанности христіанина и указывая на добродѣтели, къ которымъ христіанинъ долженъ стремиться. О нарушеніяхъ же закона Божія, или о грѣхахъ, дѣлались къ нихъ большею частію только общія и краткія замѣчанія.

Мы беремъ теперь противную сторону дѣла: излагаемъ грѣхи среди которыхъ несравненно болѣе, чѣмъ среди добродѣтелей, проходитъ наша жизнь. Каждый грѣхъ въ настоящей книгѣ осуждается, или запрещается, текстомъ св. Писанія, голосомъ Церкви и по самому содержанію своему.

Настоящая книга исчисляетъ, можно сказать, всѣ грѣхи человѣческіе (исключая дѣтскій возрастъ и нѣкоторыя особенныя состоянія или служенія человѣка въ жизни). Но въ то же время

она съ отрицательной-то стороны знакомитъ, и также не безъ послѣдовательной связи, со всѣми нравственными обязанностями человѣка въ отношеніи къ Богу, ближнимъ и самому себѣ.

Для порядка изложенія въ такомъ видѣ „православнаго нравственнаго богословія", т. е. какъ практическаго, мы избираемъ десять заповѣдей Божіихъ. Самъ Господь Іисусъ Христосъ въ отвѣтъ богатому юношѣ указалъ на десятословіе, какъ на порядокъ для обозрѣнія имъ грѣховной жизни и для узнанія того, что ему дѣлать, да животъ вѣчный онъ наслѣдуетъ; заповѣди вѣси: не прелюбы сотвори; не убій; не укради; не лжесвидѣтельствуй. И дѣйствительно, въ десяти заповѣдяхъ Божіихъ заключается особая мудрая связь (система). Въ нихъ постепенно, все болѣе и болѣе ограничивается въ своихъ злыхъ проявленіяхъ поврежденная грѣхомъ природа человѣка; онѣ шагъ за шагомъ ведутъ человѣка къ совершенству въ жизни (Все это и покажется нами ясно въ изложеніи сей книги).

(Настоящая-то книга составляетъ — какъ мы обѣщали читателямъ - истолковательный текстъ, или подробнѣйшее объясненіе, на книжку нашу: „Исповѣдь отроковъ и всѣхъ вообще" - именно на третій отдѣлъ ея „Исповѣдь всѣхъ", который напечатанъ еще особо подъ заглавіемъ: „Грѣхи противъ десяти заповѣдей Божіихъ". Имѣя одинъ общій предметъ по этому отдѣлу, каждая изъ трехъ книгъ нашихъ, однако, несетъ свою особую службу. „Грѣхи противъ десяти заповѣдей" предназначена для міранъ, для распространенія при своей небольшой цѣнѣ въ народѣ, какъ предохранительный листокъ противъ грѣховной жизни, какъ чтеніе особенно полезное во время говѣнья, или какъ (скажу чужими словами) „настольная книга въ каждомъ семействѣ". — Средняя: „Исповѣдь отроковъ и всѣхъ вообще", со славянскимъ текстомъ чина исповѣди и св. причащенія, предлагается „въ руководство священникамъ", когда священники исполняютъ духовническую обязанность, а въ случаѣ напутствованія ими въ

домѣ больнаго этими только двумя таинствами (исповѣдью и причащеніемъ) замѣняетъ для нихъ требникъ. —Наконецъ, эта же самая книга составляетъ общедоступное чтеніе для всѣхъ „по нравственному богословію“, съ подробностью предлагаетъ нравственныя обязанности человѣка со стороны ихъ нарушенія, —предлагаетъ по порядку десятословія и на основаніи новозавѣтнаго откровенія).

Но подробнѣйшее раскрытіе нами грѣховъ не поводъ ли къ самому ознакомленію съ грѣхами? Въ-особенности можетъ быть такъ скажутъ о грѣхахъ, которые мы исчислили и объяснили на седьмую заповѣдь. Нѣтъ и нѣтъ! Развѣ лучше, если человѣкъ грѣшитъ, и—не догадывается или не сознаетъ ясно, что грѣшитъ, что незаконнымъ дѣломъ своимъ прогнѣвляетъ Господа Бога? Какъ часто люди и съ добрымъ направленіемъ согрѣшаютъ, не зная, что извѣстное дѣйствіе ихъ есть грѣхъ предъ Богомъ! какъ, напр., многіе узнаютъ виновность противуестественныхъ прикосновеній къ своему тѣлу уже впослѣдствіи времени, изъ разговора другихъ о подобныхъ дѣйствіяхъ! А вообще въ нарушеніи каждой заповѣди Божіей будь только начинаніе, отъ повторенія же грѣха труднѣе удержаться. Так. обр. противъ начинанія-то особенно нужно намъ предохранять и себя и другихъ, —себя по чувству истинной любви къ самимъ себѣ, другихъ— по христіанской любви къ нимъ. Это-то вотъ и было самымъ сердечнымъ желаніемъ, самою искреннею цѣлью нашего сочиненія! Но что касается до тѣхъ, которые уже сдѣлались повинными извѣстному грѣху, то раскрытіе нашею книгою вмѣняемости ихъ грѣха и указаніе имъ на степень ихъ вины, можетъ быть, удержитъ ихъ отъ повторенія этого самаго грѣха или приведетъ ихъ къ болѣе глубокому раскаянію предъ Богомъ.

Наконецъ, нынѣ въ гражданскихъ судахъ открыто же разбираются всевозможные грѣхи человѣческіе, и за тѣмъ все это предается печатной гласности: должна ли Церковь молчать,

яли скрывать язвы человѣческія, когда желаетъ исцѣлить отъ нихъ человѣка? Къ тому же мы предназначаемъ свою книгу не для дѣтей малолѣтнихъ, а для людей возрастныхъ, которые сами имѣютъ разумъ и проходить мимо грѣховъ, не относящихся къ нимъ ни по образу ихъ жизни, ни по званію и состоянію, да и не нужныхъ имъ, какъ предметъ знанія, для посторонней какой цѣли, наприм. чтобъ удержать другихъ отъ этихъ самыхъ нарушеній закона Божія.

СОЧИНЕНІЯ

ПЕРМСКАГО протоіерея Евгенія Алексѣевича Попова.

почетнаго члена С.-Петербургской духовной академіи.

I. Ученіе православно-каѳолической вѣры. (Общенародныя бесѣды по православно-догматическому богословію). 4 тома, втор. изд., С.-Петербургъ. Цѣна съ пересыл. 3 р. (Очень мало остается экземпляровъ).

Эта книга одобрена педагогическимъ совѣтомъ военно-учебныхъ заведеній для военныхъ гимназій и прогимназій.

Журнальныхъ отзывовъ объ ней было болѣе 10. Въ однихъ она ставится между книгами для народа[1]; въ другихъ рекомендуется со стороны общедоступности изложенія, какъ народное богословіе[2]; въ третьихъ, сверхъ того, признается полезною для законоучителей гимназій и пансіоновъ, равно какъ и для воспитанниковъ этихъ заведеній, при преподаваніи первыми и усвоеніи послѣдними истинъ вѣры православной[3]; въ прочихъ называется руководствомъ для священниковъ, въ смыслѣ образца, или примѣра, въ воскресномъ и праздничномъ проповѣданіи ими

---

*) Пять журнал. отзывовъ.

*) Рим. 3, 20.

*) Сынъ отеч. 1866. № 72.

слова Божія[4]. Вообще же, по отзывамъ рецензентовъ, эта книга составляетъ совершенно новое явленіе въ духовной литературѣ... по своей цѣли, оригинальности метода и простотѣ изложенія[5]; — ея бесѣды, „при благоразумномъ употребленіи отеческихъ изреченій..., чуждыя сухости..., суть безспорно-лучшія о православномъ вѣроученіи[6]„, составляютъ „весьма удачный опытъ популярнаго изложенія православной догматики, въ ея полномъ объемѣ, весьма цѣнный въ виду потребностей народно-школьнаго и сельско-пастырскаго дѣла[7]„.

II. Общенародныя чтенія

по православно-нравственному богословію.

(въ порядкѣ десяти заповѣдей Божіихъ).

1876. Двѣ части и въ четырехъ книгахъ. Эта книга напечатана, какъ и всѣ послѣднія изданія автора, подъ его личнымъ наблюденіемъ. Шрифтъ для нея выбранъ четкій и крупный, чтобъ не обременялось зрѣніе при чтеніи ея: но это пожертвованіе въ пользу зрѣнія увеличило книгу болѣе 15 листовъ и притомъ-двойныхъ. За всѣмъ тѣмъ книгѣ полагается цѣна 2 р. 50 к., если выписка ея будетъ слѣдовать совмѣстно съ другими имѣющимся у автора книгами, а совсѣмъ отдѣльно 3 р. съ перес. Еще до выхода всѣхъ частей ея половина экземпляровъ получила свой ходъ. Тогда же начались краткія рецензіи на нее, изъ которыхъ въ одной наприм. говорилось: глубокое знаніе жизни, новизна метода и оригинальность содержанія этого сочиненія, при достаточной общепонятности изложенія, выдвигаютъ это сочиненіе изъ ряда многихъ подобныхъ[8]„, въ другой было выражено: „самый капитальный это трудъ научно-богословскій..

[4]) Христ. чт. 1892, стр. 333 и друг.
[5]) Сынъ отеч.
[6]) Стран. 1863. т. 4 Библіогр. стр. 2.
[7]) Христ. чт. 1876, сент—окт. проток. петербург. дух. акад.
[8]) Тамъ же.

въ которомъ чувствуется теперь неотложная надобность[9]». Далѣе послѣдовали отзывы болѣе подробные. Наприм. одинъ изъ нихъ начинается такъ: „литературная плодовитость о. П., извѣстная по многимъ и разнородпымъ сочиненіямъ, достигла высшей степени въ названномъ сочиненіи, а оканчивается словами: „по всему сказанному.. вашли возможнымъ рекомендовать (сочиненіе) въ пособіе для практическихъ занятій даже въ духовн. академіяхъ по отдѣлу церковн. проповѣдничества.. Пастыри Церкви найдутъ (здѣсь) готовый матеріалъ для... проповѣдей[10]. Въ друг. отзывѣ читается: „Вообще мы считаемъ новый трудъ (автора) весьма полезнымъ, особенно для священниковъ" (какъ пастырей душъ и судей совѣстей). „Эрудиція его въ свящ. Писаніи, въ святоотеческихъ аскетическихъ твореніяхъ, въ каноническихъ дисциплинарныхъ правилахъ Церкви составляетъ неотъемлемое достоинство его новаго труда[11].

III. Письма по православно-пастырскому богословію.

1877, 4 ч. изд. 2 исправл. и дополнен.; съ портретомъ сочинителя для желающихъ; ц. 2 р. За перес. при выпискѣ друг. книгъ автора не полагается. Содержаніе ея частей такое: I. священникъ, какъ учитель; II. священ., какъ священнослужитель; III. священ., какъ пастырь-руководитель; и IV. священ., какъ пастырь своей собственной жизни. Цѣлыя дополн. статьи къ ней: „противъ бѣгства отъ священства, о благосовѣстномъ выполненіи духовнической обязанности, указаніе на святыхъ, кому изъ нихъ особенно, въ особенныхъ какихъ нуждахъ, можно служить молебны, и примѣрное поведеніе священника на должностяхъ его," можно получать отдѣльною брюш. по 30 к. за экземпл. (напечатаны для имѣющихъ первое изданіе книги).

Въ журнальн. отзывахъ о перв. изд. книги говорилось, что

---

[9]) Стран. 1876, Іюль.

[10]) Тамъ же, ноябрь.

[11]) Церк. вѣсти.

это капитальный вкладъ въ нашу скудную литературу пастырскаго богословія,-выражалось желаніе, чтобъ книга сдѣлалась поскорѣе настольною книгою каждаго священника и необходимымъ учебнымъ пособіемъ въ семинаріяхъ[1], потому что она обнимаетъ почти всю совокупность ученія о пастырскомъ служеніи, составляющаго содержаніе, такъ называемаго, пастырскаго богословія... Сверхъ того въ ней идеалъ православнаго пастыря въ жизни изображается съ достаточною подробностью,-это идеалъ... чистый и возвышенный. Она, по отзывамъ, есть истинный подарокъ для священниковъ[2].

Одобрена Учебнымъ Комитетомъ при Свят. Синодѣ для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій,— въ качествѣ книги какъ для наставниковъ, такъ и для учениковъ при изученіи послѣдними „Практич. руководства пастырей". По поводу составленія учебника для семинарій по означенному предмету объ ней въ совѣтѣ одной изъ духовныхъ академій говорилось: учебникъ „до нѣкоторой степени предупрежденъ выходомъ въ свѣтъ... сочиненія подъ заглавіемъ: „письма по пастыр. богословію", содержащія полный курсъ наставленій, входящихъ въ составъ науки[3]".

IV. Домашнія наставленія пастыря. (Разговоры и переписка).

3. тома. 1863. (Эта книга, печатанная въ количествѣ одного завода экземпляровъ, давно вышла. На повторяющіеся запросы на нее слѣдуетъ отвѣтъ, что „у автора нѣтъ и предпріятія снова издать ее").

Подробный разборъ книги былъ помѣщенъ въ „Странникѣ" за 1864 годъ (томъ IV). „Автору (говорится въ этомъ разборѣ), какъ видно изъ книги, пришлось странствовать на своемъ вѣку по разнымъ приходамъ: былъ онъ и въ селѣ и въ уѣздн. городѣ и въ

[1]) Церк. вѣсти. 1875, № 9, стр. 14.
[2]) Библіогр. лист. при Воскр. чт. 1875, № 1 стр. 2 и 7.
[3]) Христ. чт. 1876, сент.—окт.

губернскомъ; да кажется и опять попалъ въ село же. Онъ сходился съ людьми разныхъ степеней, званій, состояній, дѣятельности и служеній. Вездѣ онъ изучалъ бытъ, входилъ въ духовныя нужды пасомыхъ, и на изслѣдованной почвѣ сѣялъ свои наставленія. Отсюда предметы, о которыхъ онъ бесѣдовалъ, очень разнообразны... Доказательства приводитъ болѣе наглядныя и опытныя; съ большимъ вкусомъ пользуется примѣрами изъ священ. исторіи обоихъ завѣтовъ; хорошо знаетъ житія святыхъ, изъ которыхъ беретъ немало событій. Главное содержаніе его книги имѣетъ характеръ современности: и изложеніе ея проникнуто свѣжестью и современностью отъ присутствія въ немъ жизненнаго элемента, ощущаемаго во всей почти книгѣ. Превосходное же качество настоящаго изданія...: достойный глубокаго уваженія обычай автора вести духовныя бесѣды съ прихожанами посредствомъ переписки и въ личныхъ сношеніяхъ съ ними. Авторъ, по всему видно,-священникъ, трудящійся гдѣ-то въ отдаленной провинціи, едва ли не около Сибири, ходилъ нарочно по домамъ своихъ прихожанъ или, пользуясь церковными молитвословіями, заводилъ съ ними духовныя бесѣды... Дай Господи, чтобъ священники по городамъ и селамъ начали учить прихожанъ не въ однѣхъ церквахъ, но и по домамъ. „Домашнія наставленія„, нами разбираемыя, какъ плодъ дѣйствительности, а не умственныхъ только занятій, являются въ первый разъ. Умному, скромному и благосовѣтливому священнику отдаленнѣйшаго угла Россіи, скрывшему отъ насъ даже имя свое, принадлежитъ въ этомъ отношеніи честь передоваго дѣятеля... Кто (изъ священниковъ) вздумалъ бы заняться своими прихожанами, тому совѣтовали бы мы пріобрѣсти „Домашнія наставленія пастыря„.

За послѣднее же время въ журналахъ объ этой книгѣ сказано: оригинальна и по формѣ изложенія (разговоры и письма). Вся состоитъ изъ живыхъ собесѣдованій священника... о пред-

метахъ вѣры и нравственности христіанской[1]; она матеріалъ для пастырскаго богословія и руководства для сельскихъ пастырей[2].

V. Бесѣды съ заключенными въ тюрьмахъ.

2 тома. 4 изданіе. (Экземпляровъ изданія также нѣтъ).

Первое изданіе, 1859 года, радостно привѣтствовалось рецензіею „Странника„ въ 1860 году. Тамъ было сказано: „Поученія... къ преступникамъ, къ текущей церковной литературѣ, представляютъ одно изъ пріятныхъ явленій, съ какой бы стороны вы не посмотрѣли на нихъ... Они (наприм.) свидѣтельствуютъ, что проповѣдь нашей Церкви, отрѣшаясь отъ общихъ наставленій, начинаетъ входить нынѣ въ частности, въ анализъ различныхъ состояній... Добрый знакъ видимъ мы въ подобныхъ явленіяхъ и для церковной литературы... Авторъ поученій такъ хорошо понялъ свои отношенія (къ преступникамъ), такъ отчетливо изучилъ не одно внѣшнее, но и психологическое состояніе подсудимыхъ и ссыльныхъ, такъ умно постигъ духъ уголовнаго кодекса, что священники, въ подобныхъ примѣненіяхъ своей проповѣди, должны бы принять его поученія за примѣръ... Самый тонъ и духъ поученій-духъ истинно-христіанскій... Для тѣхъ, которые стали бы затрудняться въ своихъ бесѣдахъ съ арестантами, иногда очень-очень не легкихъ, поученія (эти)... могутъ послужить... прекраснымъ образцомъ[3]„.

Второе изданіе было напечатано Министерствомъ Внутр. Дѣлъ въ количествѣ 3000 экземпляровъ и разослано по всѣмъ тюрьмамъ гражданскаго вѣдомства въ государствѣ. Третье всецѣло и четвертое — частію по циркуляру Министра Внутр. Дѣлъ такъ-же получили входъ въ тюрьмы.

Эта книга не разъ была разсматриваема въ главномъ воен-

[1]) Духов. бес. Церк. лѣтоп. 1875, стр. 266.
[2]) Христ. чтен. 1876, сент.—окт.
[3]) Отд. библіогр. стр. 34—36.

номъ тюремномъ комитетѣ въ С-Петербургѣ и предлагалась для выписки въ военныя тюрьмы.

Послѣдующія изданія ея разсматривали „Руководство для сельскихъ пастырей и Духовная бесѣда„. Подробнѣйшій разборъ на самое послѣднее изданіе ея помѣщенъ въ „Руководствѣ„. Здѣсь говорится, что „бесѣды съ заключенными„ этотъ первый проповѣдническій опытъ,-заслуживаютъ полнаго вниманія, какъ спеціально предназначаемыя для чтенія арестантамъ, какъ пособіе пастырямъ при тюремныхъ замкахъ и вообще какъ полезное пособіе въ проповѣдническомъ дѣлѣ на разные житейскіе случаи для сельскихъ пастырей. Разсмотрѣвъ книгу съ внутренней ея стороны, рецензія ищетъ: „кромѣ указанныхъ нами внутреннихъ... достоинствъ бесѣдъ, —отличаются онѣ и внѣшними достоинствами, отъ которыхъ также немало зависитъ успѣхъ дѣла проповѣдническаго. Изложены онѣ языкомъ простымъ, яснымъ, общепонятнымъ. Такъ какъ (авторъ) стоитъ на жизненной почвѣ, то рѣчь его оживлена, несомнѣнно сильно-дѣйствующая на слушателей, разсказъ живописенъ, образенъ. Вездѣ встрѣчаешь такую рѣчь: „тяжело вамъ, братцы... (къ больнымъ арестантамъ)! Ко Христу, усерднѣе ко Христу, обращайтесь съ вашими стонами....„! Съ удовольствіемъ читается такая рѣчь. Посему можно рекомендовать сельскимъ пастырямъ... пріобрѣсти эту книгу[4]„. —Въ Духовной же бесѣдѣ„ выражена мысль, что это сочиненіе не имѣетъ себѣ подобнаго не только въ нашей литературѣ духовной, но и въ заграничной, по своей спеціальности и по своимъ разнообразнымъ увѣщаніямъ и наставленіямъ къ заблуднимъ и погибающимъ овцамъ стала Христова[5]„.

VI. Объ усердіи къ миссіонерскому дѣлу.

Изд. 1874, стр. 153, въ 8 д. Цѣна съ перес. 70 коп.

По отзыву той же „Духовной бесѣды„ книга эта есть пер

[4]) 1871 г. томъ II, стр. 571, 576 и 578.
[5]) 1875 г., церк. лѣтопись стр. 266.

вое и новое явленіе въ духовной литературѣ: не было и нѣтъ пока у насъ особой книги о миссіонерскомъ дѣлѣ... Наши миссіонеры .. найдутъ для себя въ ней практическія наставленія: какъ обращать... Наставленія эти могутъ быть инструкціей миссіонерамъ... Книга сильно возбуждаетъ достодолжное сочувствіе къ миссіонерскому дѣлу, которое у насъ только-что начинается[1] и т. д. Въ подробной рецензіи „Стран.„ объ этой книгѣ въ заключеніе сказано: „такъ-то книга интересна, такъ обильна богатыми мыслями и полезными внушеніями... она-плодъ истинно-христіанскаго усердія къ миссіонерству, и потому можетъ возбудить въ читателяхъ подобное же расположеніе къ этому святому дѣлу„[2]).

VII. Объ исповѣди (домашнія наставленія духовнаго отца говѣющимъ, съ приложеніемъ свойственныхъ исповѣднику молитвенныхъ возношеній къ Богу). 1873. Пермь.

VIII. О свят. причащеніи (домашнія наставленія духовника готовящимся къ св. причастію, съ приложеніемъ молитвенныхъ возношеній къ Богу во дни причастные). 1873. Пермь.

(Экземпляры этихъ двухъ изданій приближаются къ концу).

Въ той и другой книгѣ молитвы къ концѣ напечатаны славянскимъ шрифтомъ. Цѣна за обѣ книжки съ пересылкою 1 р. 20 к. Эти книги рекомендованы: а) Морскимъ Министерствомъ для морскихъ военныхъ чиновъ и б) главнымъ военнымъ штабомъ для арміи.

X. Исповѣдь отроковъ и всѣхъ вообще. Издан. 2. 1877. Пермь. Цѣна 30 к. съ перес.

„Исповѣдь (сказано было о перв. издан. ея въ одной рецензіи), дѣйствительно, есть необходимое руководство и пособіе

[1]) Тамъ же стр. 267 и 270.
[2]) 1876, іюль.

для каждаго духовника... Исповѣдь всѣхъ вообще должна быть каждодневною исповѣдью каждаго.....

X. Поучительныя бесѣды и слова приходскаго священника. Москва. 1852.

XI. Бесѣды о житіи св. Іоанна Златоустаго. Изданіе вт. Москва. 1852.

XII. Воспоминанія кіевскаго поклонника. Пермь. 1871.

(Экземпляры этихъ трехъ книгъ давно не имѣются).

Содержане.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — II. Слово —По случаю празднованія въ Орловткой Духовной Семинаріи столѣтняго юбилея Императора Александра I-го —Разныя извѣстія. — Отчетъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища. —Списокъ учениковъ 2-го Орловскаго духовнаго училища. —Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.

Орелъ. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою Орелъ. Марта 1-го дня 1877 года.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

1-го апрѣля № 7. 1878 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Отъ 1-го—12-го февраля 1878 года, за № 165. о книгахъ Властова и о пріобрѣтеніи ихъ для церковныхъ библіотекъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали замѣчанія на рукопись дѣйствительнаго статскаго совѣтника Властова, подъ заглавіемъ: Священная лѣтопись—примѣчанія на библейскія книги Чиселъ и Второзаконіе". И, по справкѣ, приказали: Признавая какъ настоящій трудъ г. Властова по изъясненію св. писанія, такъ равно и прежнія подобнаго рода уже изданныя его сочиненія, подъ заглавіями:

„Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и человѣчества“ и „Вторая и третья книги Моисеевы“ весьма полезными не только для преподавателей духовныхъ семинарій, но и для приходскихъ священниковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ предложить приходскимъ священникамъ пріобрѣсти означенныя сочиненія г. Властова для церковныхъ библіотекъ на счетъ кружечно-кошельковыхъ суммъ, гдѣ таковыхъ достаточно.

Отъ 20-го января—20-го февраля 1878 года, за № 84, объ обязанности священникамъ являться въ камеры судебныхъ слѣдователей для привода къ присягѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го августа 1877 года, за № 272, по вопросу о томъ: обязаны ли священники являться по приглашенію судебныхъ слѣдователей въ ихъ камеры для привода свидѣтелей къ присягѣ. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, вызвавшія означенный вопросъ, и сообразивъ таковыя съ подлежащими законами, Святѣйшій Синодъ находитъ, а) что хотя въ законѣ и нѣтъ прямаго указанія на то, что свидѣтели, при предварительномъ слѣдствіи, приводятся къ присягѣ въ камерѣ судебнаго слѣдователя, но такъ какъ слѣдователи въ этомъ слѣчаѣ обязаны, согласно 444 ст. Уст. Угол. Судопр., руководствоваться 711 ст. того же устава, по которой на судѣ свидѣтели приводятся къ присягѣ въ судебномъ засѣданіи, то приглашеніе священ-

ника въ камеру слѣдователя для привода къ присягѣ свидѣтелей не противорѣчитъ закону: б) что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 11 ноября 1866 г. было предписано, чтобы духовенство не отказывалось исполнять законныя требованія судебныхъ установленій; в) что Святѣйшій Синодъ, какъ видно изъ опредѣленія его отъ 19-го октября 1873 года—4-го октября 1874 года, призналъ возможнымъ допустить приглашеніе судебными слѣдователями священниковъ въ мѣстности внѣ ихъ осѣдлости и назначилъ размѣръ прогоновъ и суточныхъ денегъ, отпускаемыхъ въ этихъ случаяхъ священникамъ, и г) что по установившейся практикѣ въ городахъ и столицахъ священники являются въ камеру судебныхъ слѣдователей для привода къ присягѣ. А потому Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Предписать всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ тѣхъ губерній, въ коихъ введены въ дѣйствіе Судебные Уставы 20-го ноября 1864 года, чтобы, для устраненія всякихъ недоразумѣній, поставили въ извѣстность мѣстное духовенство, что священники не должны уклоняться отъ явки въ камеры слѣдователей для привода свидѣтелей къ присягѣ; о чемъ дать знать по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ".

Опредѣленіемъ Орловскаго Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 15 февраля 1878 года, постановлено: предписать циркулярно О. О. благочиннымъ Орловской епархіи разъяснить подвѣдомымъ имъ причтамъ, чтобы они съ вопросами, какъ относительно порядка въ завѣдываніи и требоисправленіи въ соединенныхъ, такъ равно отношеній настоятелей къ помощникамъ и пса-

-ломщиковъ къ настоятелямъ, а равно и раздѣла денежных доходовъ и земель между штатными и сверхштатными членами причтовъ, въ устраненіе излишней переписки и усложненія дѣлъ Консисторіи, входили предварительно съ своими заявленіями за разъясненіями къ мѣстнымъ О. О. благочиннымъ съ ихъ благочинническими совѣтами, у которыхъ для разрѣшенія таковыхъ заявлений постоянно возникающихъ въ средѣ причтовъ, есть и Высочайше утвержденныя правила, есть и инструкція, и только въ случаяхъ особенныхъ недоразумѣній обращались бы съ просьбами къ Епархіальному Начальству, представивши въ копіи заключеніе мѣстнаго благочинническаго совѣта, состоявшееся по извѣстному заявленію просителя, считающаго себя неудовлетвореннымъ безъ чего просьбы такого рода будутъ оставляемы безъ послѣдствій; что и напечатать къ свѣдѣнію и исполненію въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Извѣстія.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 7 марта 1878 г. за № 555, дано знать Его Преосвященству, что въ 7-й день января того года воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на награжденіе протоіерея села Дроскова, Малоархангельскаго уѣзда, Григорія *Скурфина*, по случаю исполнившагося 50-лѣтія служенія его въ духовномъ вѣдомствѣ, Орденомъ Св. Владиміра 4-й ст.

— Церковный староста Николаевской г. Орла церкви, Орловскій мѣщанинъ Лука Ѳеодоровичъ *Новдрѣевъ* пожертвовалъ въ приходскую свою церковь бронзовую, позлащенную чрезъ огонь на престолъ одежду,

стоющую 1000 руб. За такое усердіе его къ храму Орловское Епархіальное Начальство объявило ему свою признательность, съ выдачею свидѣтельства.

— Священно-церковнослужителямъ села Горохова, Мценскаго уѣзда, за предоставленіе сиротствующимъ дѣтямъ діакона того села Димитрія *Діесперова*,—болѣзненному сыну Якову и совершеннолѣтней дочери дѣвицѣ Татіанѣ, въ пользованіе впредь до выбытія ихъ съ мѣста своего жительства, всей усадьбы, сада и огорода,— объявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

— Церковному старостѣ села Михайловскаго, Ливенскаго уѣзда, купцу Филиппу Ѳеодоровичу *Клюкину*, за усердное стараніе о благоустройствѣ Михайловскаго храма и за пожертвованіе изъ собственныхъ средствъ 8104 р. на исправленіе ветхостей храма,—объявлена признательность Орловскаго Епархіальнаго Начальства, съ выдачею ему въ томъ свидѣтельства.

— Приговоромъ общества прихожанъ села Черемушнаго, Ливенскаго уѣзда, составленнымъ 27 декабря 1877 г., въ составъ церковно-приходскаго ихъ попечительства избраны: предсѣдателемъ попечительства—Иванъ Васильевичъ *Кожуховъ*, членами онаго—Ѳеодоръ Никифоровичъ *Мягкихъ*, Василій Егоровичъ *Скрылевъ*, Аѳанасій Осиповичъ *Лапачевъ*, Петръ Ермоловичъ *Хорошиловъ*, Петръ Ульяновичъ *Скороваровъ*, Ѳеодоръ Андреевичъ *Скрылевъ*, Павелъ Абрамовичъ *Лапачевъ* и Яковъ Григорьевичъ *Барановъ*.

— Приговоромъ общества прихожанъ села Успенскаго, Ливенскаго уѣзда, составленнымъ 13-го января 1878 года, въ составъ церковно-приходскаго ихъ попечительства на шести-лѣтній срокъ избраны: предсѣдателемъ попечительства—Иванъ Васильевичъ *Кожуховъ*, чле-

нами онаго—Николай Козьмичъ Горбатыхъ, Алексѣй Ефимовичъ *Воробьевъ*. Егоръ Ѳедотовичъ *Алтунинъ*, Василій Ефимовичъ и Иванъ Козьмичъ *Шеховцевы*, Алексѣй Моисеевичъ *Парахинъ*, Алексѣй Андреевичъ *Дружбинъ*. Сидоръ Ефимовичъ *Анохинъ*, Василій Даниловичъ *Навзоровъ*, Ѳеодоръ Ивановичъ *Кожуховъ*, Афанасій Ивановичъ *Козьминъ*, Василій Титовичъ *Анохинъ*, Стефанъ Дмитріевичъ *Поляковъ*, Семенъ Стефановичъ *Рябыхъ*, Данилъ Марковичъ *Вачьковъ*, Петръ Ивановичъ *Цыпляковскій*, и Ливенскіе мѣщане—Иванъ Ивановичъ *Мальцевъ* и Яковъ Дмитріевичъ *Селивановъ*.

— Приговоромъ общества прихожанъ села Никитскаго, Плоское тожъ, Ливенскаго уѣзда, составленнымъ 3 января 1878 года, въ составъ церковно-приходскаго ихъ попечительства на шести-лѣтній срокъ избраны: предсѣдателемъ попечительства — Иванъ Васильевичъ *Кожуховъ*, членами онаго—Никита Фроловичъ *Бекетовъ*, Ѳеодоръ Гавриловичъ *Боликотовъ*, Николай Ивановичъ *Бекетовъ*, Михаилъ Павловичъ *Литвиновъ*, Сергѣй Фроловичъ *Осиповъ*, д. Плетеневой—Семенъ Никитичъ *Мягниковъ*, Алексѣй Даниловичъ *Зиборовъ*, д. Стахоновой—Ульянъ Ивановичъ *Мишинъ*, Алексѣй Макаровичъ *Алтунинъ*, Петръ Сафроновичъ *Гладкихъ*; д. Мульшной Василій Ивановичъ *Савинковъ*, Константинъ Ивановичъ *Савинковъ*, Филиппъ Матвѣевичъ *Савинковъ* и Ефимъ Ермолаевичъ *Мальцовъ*.

— Приговоромъ прихожанъ села Крупца. Свѣскаго уѣз., составленнымъ 8 января 1878 г., въ составъ церковно-приходскаго ихъ попечительства на трехъ-годичный срокъ избраны: предсѣдателемъ попечительства священникъ Матвѣй *Крыловъ*, членами попечительства—

Афанасій *Костюковъ*, Алексѣй *Петранкинъ*, Харлампій *Ященковъ* и Косьма *Самойлинъ*.

— Приговоромъ прихожанъ с. Литовни, Сѣвскаго уѣз., составленнымъ 2 января 1878 г., въ составъ церковно-приходскаго ихъ попечительства на трехлѣтній срокъ избраны: предсѣдателемъ попечительства—священникъ того с. Стефанъ *Комягинскій*, членами попечительства с. Литовни крестьяне собственники—Стефанъ Петровичъ *Чернышовъ* и Иванъ Діонисіевичъ *Нестеровъ*.

— Ливенскаго уѣз. с. Гатища, священникъ Іоаннъ *Орловъ* опредѣленъ депутатомъ по 4 благочинническому участку Ливенскаго уѣз., а помощникомъ депутата по тому же участку опредѣленъ священникъ с. Ольшаницы Петръ *Петровскій*.

— Брянскаго уѣз. с Фошни, протоіерей Петръ *Первозванскій*, согласно его прошенію, уволенъ заштатъ, а на его мѣсто рукоположенъ во священника студентъ Орловской Духовной Семинаріи Дмитрій *Поярковъ*.

— Перемѣщены—Кромскаго уѣз. с. Коровьяго Болота, священникъ Алексѣй *Макарьевъ*, въ с. Промклево, Дмитровскаго уѣз., съ опредѣленіемъ его настоятелемъ; Ливенскиго уѣз. с. Волова, священникъ Іоаннъ *Калинниковъ* въ село Георгіевское, что на Соснѣ, того же уѣз. помощникомъ настоятеля; діаконъ Брянскаго Покровскаго Собора Александръ *Архангельскій* и штатный псаломщикъ діаконъ с. Бѣлоловли Брянскаго уѣз. Дмитрій *Рождественскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Брянскаго уѣз. с. Дятькова, и. д. штатнаго псаломщика Матвѣй *Георгіевскій* по болѣзни уволенъ заштатъ, а на его мѣсто опредѣленъ и. д. штатнаго псаломщика сверхштатный причетникъ того с. Василій *Дафнинъ*.

— Присоединены къ православію священникомъ настоятелемъ Вознесенско-Сергіевскаго прихода, г. Мценска, Петромъ Случевскимъ 21-го января 1878 года: Могилевской губерн., Климовицкая мѣщанка еврейка дѣвица Даба Лейбова *Красикова* чрезъ совершеніе надъ нею таинства Св. крещенія и съ нареченіемъ во Св. крещеніи имени „Ольга", 25 февраля того же года мѣщанинъ г. Мценска Казиміръ Францевичъ *Любикъ*, римско-католическаго вѣроисповѣданія, чрезъ Св. миропомазаніе и съ нареченіемъ ему имени „Косьма"; священникомъ Ливенскаго Троицкаго Собора Сергіемъ „Тезавровскимъ 13 февр. отставной капитанъ 142 пѣхот. звенигород. полка Михаилъ Францевичъ *Вокуп*, римско-католич. вѣроисповѣданія, и священникомъ Брянской Тихвинской церкви Петромъ Орловымъ 5 февраля чрезъ Св. миропомазаніе Брянской артиллерійской мѣстной команды отставной младшій канониръ Матѳей Ивановъ *Наступовъ*, католическаго вѣроисповѣданія.

Умерли: Карачевскаго уѣзд. с. Чичькова, заштатный священникъ Іоаннъ Лапаткинъ; Орловскаго уѣзда, села Дашкова, заштатный причетникъ Михаилъ *Павловъ*; безмѣстный священникъ Аѳанасій *Смирновъ*; Брянской Бѣлобережской пустыни монахъ *Варсонофій*; Болховской Николо-гончарской церкви сверштатный причетникъ Ѳеодоръ *Андреевъ*.

— Священникъ села Старыхъ Турей, Кромскаго уѣзда, Василій *Ильинскій* уволенъ заштатъ, а на его мѣсто рукоположенъ во священника воспитанникъ Орловской Семинаріи Александръ *Маккавеевъ*.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей Авксентій *Смоляревъ*.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Апрѣля 1-го дня 1878 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ МЯСОПУСТНУЮ И ВЪ ДЕНЬ ВОЗШЕСТВІЯ НА ПРЕСТОЛЬ БЛАГОЧЕСТИВѢЙШАГО ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Освящая молитвою день недѣльный, какъ продолженіе приготовленія нашего къ подвигамъ поста и покаянія, мы вмѣстѣ съ тѣмъ празднуемъ и торжествуемъ благознаменитый и священный для нашего сердца день вошествія на прародительскій престолъ Благочестивѣйшаго Государя нашего ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА. Воистину благознаменитъ и священъ долженъ быть этотъ день для каждаго истиннаго сына отечества и вѣрнаго сына православной церкви! Ибо день вошествія на престолъ не есть только молитвенное освященіе дѣйствующаго закона отечественнаго о престолонаслѣдіи, по которому старшій въ родѣ Царственнаго Дома наслѣдуетъ и царскій престолъ, престолъ управленія соотечественнымъ ему народомъ, но въ собственномъ и истинномъ смыслѣ священное празднованіе Божественнаго избранія и посажденія на престолъ Царствующаго надъ нами Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА. Такъ вѣровать и исповѣдывать учитъ насъ слово самого Бога! По ученію Слова Божія, Цари и возводятся на престолъ самимъ Богомъ, и въ своей царственной дѣятельности суть избранные исполнители судебъ Божіихъ о царствахъ и народахъ.

Владѣетъ Вышній царствомъ человѣческимъ, и ему же восхощетъ, дастъ е,—говоритъ слово Божіе (Дан. 4, 22). Такъ поставленіе и преставленіе на престолѣ Царей принадлежитъ единому Господу Богу! Истина сія сама собою очевидна и не требуетъ особенныхъ доказательствъ. Ибо, если Господь Богъ есть единый верховный Владыка всего существующаго, и Ему единому принадлежитъ власть и господство надъ всѣмъ міромъ, какъ Творцу и Промыслителю; то, очевидно, что Онъ одинъ можетъ и раздѣлять Свою власть между Своими избранными, и что Его единою властію царіе царствуютъ, и сильніи пишутъ правду, что Имъ однимъ вельможи величаются, и Его силою властители держатъ землю (Притч. 8. 15. 16). Цари земные, такимъ образомъ, суть какъ бы видимые представители Божественнаго господства надъ міромъ, и, по избранію Божію, причастники Его Божественной власти. И смотрите, какъ вѣрно эта Божественная истина оправдывается въ дѣйствительной жизни царствъ и народовъ, и особенно царства и народа Израильскаго. Народъ Израильскій до избранія Царей управлялся самимъ Богомъ; Самъ Богъ былъ и руководителемъ и законодателемъ сего народа. Наконецъ, этотъ народъ пожелалъ имѣть себѣ Царя. Кто же указуетъ ему сего избранника?—Самъ Богъ. Онъ снисходитъ къ желанію Израильтянъ, и Самъ помазуетъ на царство Израильское Саула чрезъ избранника Своего Самуила. И рече Господь къ Самуилу: послушай гласа ихъ (Израильтянъ) и постави имъ царя. И взя Самуилъ сосудъ съ елеемъ и возлія на главу Саула: и рече ему: не помаза ли тебе Господь на царство людямъ своимъ—иже во Израили (Цар. 8. 22; 10, 1)? Не оправдалъ Саулъ избранія Божія, и Господь Богъ чрезъ того же

избранника Своего Самуила возводитъ на престолъ Израильскій Давида. И рече Господь къ Самуилу: доколѣ ты плачеши о Саулѣ, азъ же уничижихъ его не царствовати во Израили. Наполни рогъ твой елеа, и пріиди и помажи Давида, яко сей благъ есть (1 Цар. 16, 1. 12). Благоугодилъ Господу Давидъ, и Господь съ клятвою утверждаетъ царское достоинство въ дому Его. Клятся Господь Давиду истиною, и не отвержется ея: отъ плода чрева твоего посажду на престолѣ твоемъ. Аще сохранятъ сынове твои завѣтъ мой и свидѣнія мои сіи, имъ же научу я, и сынове ихъ до вѣка сядутъ на престолѣ твоемъ. Такъ очевидны дѣйствія всеуправляющаго Господа въ избраніи и постановленіи на престолъ царей народа Израильскаго!

Но не подобныя ли же дѣйствія промысла Божія открываются намъ въ избраніи и утвержденіи на отечественномъ престолѣ Царствующаго надъ нами Августѣйшаго Дома? Припомнимъ, какъ избирается и утверждается на престолѣ Россіи родоначальникъ Дома Романовыхъ, Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ? Одна молитва къ Богу преклоняетъ кроткаго и смиреннаго Михаила принять корону Россіи, и самое вступленіе его на престолъ есть молитвенное его преданіе себя въ волю Божію. Господи, взывалъ онъ, да будетъ воля Твоя! Спаси меня: на Тебя одного уповаю! Да будетъ же благословенъ Господь Богъ, избравшій и посадившій на престолъ Россіи Царствующій надъ нами Домъ Романовыхъ! Прославимъ Господа, утвердившаго на незыблемомъ основаніи сей Царственный Домъ! Слово Божіе, изреченное Давиду о продолженіи царственной власти въ его потомствѣ, видимымъ для насъ образомъ исполняется и на Царствующемъ надъ нами Августѣйшемъ Домѣ. Про-

мыслъ Божій недремленно бодрствуетъ надъ Царственнымъ нашимъ Домомъ, пріумножая Царственное потомство, и сохраняя, яко зѣницу ока, благодѣтельную жизнь царствующаго надъ нами ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА. Памятно для насъ еще событіе, когда адская злоба враговъ дважды покушалась на драгоцѣнную жизнь нашего Августѣйшаго Монарха; но всесильная рука Провидѣнія отвратила богоубійственную руку злодѣевъ. Вѣруемъ и несомнѣнно уповаемъ, что Господь сохранитъ и сохранитъ благодѣтельную жизнь нашего Монарха, сохраняетъ и сохранитъ вхожденіе и исхожденіе Его отнынѣ и до вѣка (Псал. 120, 8).

Господь возводитъ царей на престолъ и низводитъ. Онъ же и потребнаго воздвигаетъ во время на земли (Стр. 10, 4). Такъ, съ другой стороны, Царственные суть избранныя орудія Божіи и вѣрные исполнители непостижимыхъ судебъ Божіихъ о царствахъ и народахъ! Яко же устремленіе воды, говоритъ слово Божіе: такъ сердце царево въ рукѣ Божіей: аможе аще восхощетъ обратити: тамо уклонитъ е (Притч. 21, 1). Господь, какъ премудрый и благій Промыслитель, непрестанно вдитъ надъ приведеніемъ въ исполненіе Своего устроенія о царствахъ и народахъ къ благодѣтельнымъ для насъ цѣлямъ, и соотвѣтственно сему направляетъ сердца мысли и желанія Царей и правителей народовъ. Подъ Его непосредственнымъ водительствомъ, соотвѣтственно требованію времени, содержащагося въ Его власти и являются на престолѣ благопотребные сему времени Цари и правители народовъ. Такъ, Царь Давидъ, по указанію промысла Божія, является на престолѣ Израильскомъ мужемъ воинственнымъ для исполненія судебъ Божіихъ о истребленіи языческихъ народовъ за ихъ нечестіе

Царю Соломону предназначается Богомъ миръ, тишина и устроніе храма истинному Богу (Цар. 7, 1—14). Царю Киру, еще до рожденія его, предопредѣляется освобожденіе народа Іудейскаго изъ плѣна Вавилонскаго (Исаіи 45, 1, 5, 13). Не видимъ ли отсюда, что цари древняго міра—Давидъ, Соломонъ и Киръ, въ своихъ царственныхъ дѣяніяхъ, были избранными орудіями Божіими и вѣрными исполнителями судебъ Божіихъ о царствахъ и народахъ?

Но не подъ тѣмъ же ли непосредственнымъ смотрѣніемъ Божіимъ совершались и совершаются всѣ великія и разнообразныя Царственныя дѣянія Августѣйшаго нашего Монарха?—Не по внушенію ли Божію, какъ Бога мира, первымъ дѣломъ Царствующаго надъ нами Монарха было заключеніе Имъ мира съ тремя воевавшими противъ насъ державами и постоянною Его политикою—сохраненіе дружественныхъ отношеній ко всѣмъ Европейскимъ государствамъ?—Не при содѣйствіи ли Божіемъ, какъ Бога любви, нашимъ Августѣйшимъ Монархомъ отмѣнены тѣлесныя наказанія, и самый судъ надъ преступниками предоставленъ народу? Не по внушенію ли Божественной премудрости, народное образованіе, прежде только входившее въ разрядъ государственныхъ предметовъ, при Царствующемъ Государѣ сдѣлано повсюднымъ и получило новое, лучшее направленіе? Не подъ вліяніемъ ли Божіимъ, какъ Бога любви и свободы, Августѣйшимъ нашимъ Монархомъ дарована свобода цѣлымъ милліонамъ крѣпостныхъ людей? Наконецъ, не по опредѣленію ли суда Божественнаго. Миролюбивѣйшій Монархъ нашъ измѣнилъ постоянной Своей кротости, обнажилъ Свой мечъ, двинулъ Свои войска въ предѣлы Турціи на защиту братьевъ нашихъ,

Славянъ, и доселѣ ведетъ борьбу съ невѣрными масульманами? Вѣруемъ и уповаемъ, что Господь воинствъ, благословивший начало нашей брани, подъятой на защиту родственныхъ намъ народовъ, Самъ увѣнчаетъ эту брань счастливымъ успѣхомъ. И заря нашего браннаго торжества уже показалась въ предварительныхъ условіяхъ мира. И лучъ надежды на благополучное окончаніе восточнаго вопроса уже начинаетъ восходить изъ—за горизонта политическихъ событій.

Итакъ, подлинно, сердце Царево въ рукѣ Божіей, и всѣ царственныя дѣянія властей земныхъ находятся подъ ближайшимъ и непосредственнымъ смотрѣніемъ Божіимъ! Не здѣсь ли скрывается и таинственная причина тѣхъ царственныхъ доблестей и великихъ дѣяній Царей и правителей народовъ, которыя составляютъ какъ бы нѣкоторые драгоцѣнные камни въ царственномъ вѣнцѣ тѣхъ или другихъ вѣнценосцевъ? — Напрасно исторія рода человѣческаго, описывая великія дѣянія Царей и правителей народовъ, приписываетъ оныя или ихъ геніальнымъ способностямъ, или стеченію благопріятныхъ обстоятельствъ, или великимъ государственнымъ дѣятелямъ на поприщѣ политическаго міра: всѣ таковыя причины суть второстепенныя и не могутъ разрѣшить того труднаго вопроса, почему необычайные дѣятели на поприщѣ государственной жизни являются въ такое, а не въ другое время. Кто же изъ быстраго потока времени выдвигаетъ такихъ великихъ дѣятелей на поприщѣ политическомъ? Одно несомнѣнно, что въ рукѣ Господни власть земли и потребнаго воздвигнетъ во время на ней (Стр. 10, 14).

Прославимъ же Господа Бога, что Онъ во время воздвигъ Благопотребнаго намъ Августѣйшаго нашего

Монарха! Ибо въ неисповѣдимыхъ судьбахъ Божіихъ Ему суждено совершить великія преобразованія въ своемъ отечествѣ, и силою оружія защитить и возстановить права соплеменныхъ намъ народовъ, попранныя безчеловѣчіемъ ихъ угнетателей и притѣснителей—масульманъ.

Такія размышленія о вознесеніи Царей на престолъ напоминаютъ намъ и объ особенныхъ нашихъ обязанностяхъ въ отношеніи къ Царямъ.

Цари суть избранники Божіи и посаждаются на престолѣ самимъ Богомъ. Да почитаемъ же Царя мыслію, словомъ и дѣломъ ради Господа! Да воздаемъ Ему должное, яко отъ Господа поставленному (1 Петр. 2, 13. 14), не ради прибытковъ и чести, но изъ благоговѣнія къ поставившему Его на престолѣ Господу! Всякое не благоговѣйное дѣйствіе наше, всякая нечистая мысль противъ избранниковъ Божіихъ суть оскорбленія для Господа, Которому мы должны работать со страхомъ и радоваться съ трепетомъ (Псал. 2, 11).

Цари земные суть исполнители судебъ Божіихъ о царствахъ и народахъ. Ихъ царственныя распоряженія, ихъ помыслы, заботы и попеченія о ввѣренномъ имъ царствѣ начинаются и совершаются подъ непосредственнымъ водительствомъ и усмотрѣніемъ Божіимъ: одни изъ нихъ попускаются Богомъ, другіе совершаются при особенномъ содѣйствіи Божіей силы и Божіей премудрости. Да будутъ же для насъ священны и непреложны всѣ царственныя распоряженія Царей! Да не прикасаемся мы ихъ ниже словомъ, ниже нечистою мыслію!

Да будетъ же постояннымъ закономъ нашего сердца, нашей жизни и дѣятельности эта Божественная за-

повѣдь: не прикасайтеся помазанным Моим (Псал. 104, 15)! Аминь.

Ректоръ Семинаріи Протоіерей А. Богдановъ.

ПОУЧЕНІЕ

въ праздникъ Срѣтенія Господня.

Состарѣлся праведный Симеонъ. Не одно столѣтіе прожилъ онъ на землѣ. Ветхое тѣло его едва покрываетъ собою душу. Душа въ немъ давно созрѣла для вѣчности. Какая же причина тому, что глубокій старецъ такъ долго не умираетъ и еще чувствуетъ въ себѣ крѣпость силъ? *Духъ бѣ Святъ въ немъ*, отвѣчаетъ намъ не это Евангелистъ. Точно, въ комъ обитаетъ Святый Духъ, тотъ возвышается надъ обыкновенными законами природы. Въ немъ самомъ бываетъ источникъ оживленія и обновленія. Силы приходятъ къ нему не отвнѣ только,—изъ царства природы, но въ немъ самомъ—въ его собственной душѣ развиваются. Душа, проникнутая Божіею благодатію, животворно вліяетъ на тѣло. Свободная отъ страстей, въ ожиданіи радостнаго будущаго преисполненная свѣтлыхъ надеждъ, она правильно, равномѣрно движетъ кровь, не дѣлаетъ въ ея теченіи никакихъ позывовъ и возмущеній, не растираетъ тѣлесныхъ тканей. Таковъ былъ Симеонъ – всегда благочестивый и праведный. Дивно ли, что онъ достигъ глубокой старости? Но была и другая причина его многолѣтней жизни. Ему было обѣщано Духомъ Святымъ, что онъ не увидитъ смерти, *пока не узритъ Христа Господня*. Такъ вѣрны обѣтованія Божіи! Припомнимъ по исторіи, когда послѣдовало это обѣщаніе Симеону! Когда онъ переводилъ съ Еврейскаго на Греческій языкъ священное писаніе! А это событіе когда было? за 2[illegible]

лѣтъ до Рождества Христова. Приложите къ этому прежній возрастъ Симеона, по крайней мѣрѣ, тридцатилѣтній, а можетъ быть и большій, и вы увидите, что ему въ это время, когда онъ пришелъ встрѣчать Спасителя во храмѣ, было около трехъ сотъ лѣтъ. Давно уже не живали на свѣтѣ по стольку. Еще во времена святаго Давида число дней человѣческихъ было семьдесятъ, много восемьдесятъ лѣтъ, а что сверхъ сего, то, какъ выражается онъ, была уже не жизнь, а одинъ трудъ и болѣзнь. Но слово Господне вѣрно. Какъ оно сказано Симеону, такъ и сбылось. Не научаетъ ли это насъ твердой вѣрѣ во всѣ обѣтованія Божіи? Есть, напр., древняя заповѣдь съ обѣтованіемъ: чти отца твоего и матерь твою, да благо ти будетъ и долголѣтенъ будеши на земли. Есть и въ Новомъ Завѣтѣ не мало обѣщаній: напр., ищите прежде царствія Божія и правды его, и сія вся, т. е. *вся земныя блага, приложатся вамъ*. Развѣ это сказалъ не Тотъ же Самый Господь, Который предрекъ Симеону Богопріимцу необычайное долголѣтіе, и дѣйствительно продержалъ его на землѣ благополучно до трехъ сотъ лѣтъ? Будетъ нѣкогда время, когда и мы всѣ пойдемъ встрѣчать Господа и узримъ Его, какъ Онъ есть, лицемъ къ лицу, это при второмъ Его пришествіи; будетъ еще раньше того время, когда воля Божія изведетъ душу нашу изъ тѣла и мы предстанемъ престолу Божію на небѣ и встрѣтимъ тамъ взоръ Господень. Благо намъ, если мы явимся туда съ твердою вѣрою во всѣ обѣтованія Божіи, данныя намъ. Тогда каждый изъ насъ подобно Симеону праведному скажетъ: видѣста очи мои спасеніе Твое! Аминь.

ПОУЧЕНІЕ

въ день Казанской Божіей Матери.

Слава Богоматери, поетъ Церковь, богоѣпиными сіяетъ чудесы. Это значитъ, что сила чудотворная, которою владѣетъ Матерь Божія, подобна той Божественной силѣ, съ которою являлся нѣкогда на землѣ дивный Сынъ Ея и Богъ Іисусъ Христосъ. Истина утѣшительная, спасительная! Вѣрующіе въ помощь Богоматери! Вы не будете посрамлены. Велики ваши скорби, глубоки раны, тяжки несчастія. Но во всемъ этомъ Богоматерь можетъ помочь вамъ. Рядъ прошедшихъ вѣковъ показалъ, что безмѣрной благодати Пресвятой Дѣвы соотвѣтствуетъ безмѣрная любовь Ея къ намъ земнородным.—Эта любовь приводитъ въ движеніе чудотворныя силы Богоматери. Имъ никогда, такъ сказать, не бываетъ покоя. Непрерывнымъ потокомъ отъ перваго христіанскаго вѣка до нашего каждый годъ, каждый день изливаются на землю, по манію Богоматери, разновидныя чудеса. Многія изъ нихъ приняли въ явленіе, во всеобщую извѣстность, засвидѣтельствованы тысячами людей. Правительство, верховная власть царская распространяетъ по всему свѣту благоговѣйное уваженіе къ этимъ явнымъ чудесамъ, установивъ ежегодные праздники въ честь ихъ. А сколько еще тайныхъ, сокровенныхъ, о которыхъ, однакожъ, сохраняется преданіе во святой церкви! Сокровенны онѣ для міра, но око вѣры видитъ ихъ и изумляется ихъ величію. Кто и изъ насъ самихъ, дѣти, не ощущаетъ особеннаго просвѣтлѣнія, глубокаго мира на душѣ, когда искреннимъ сердцемъ обращаемся ко Пресвятой Богородицѣ!—Такъ близость Е

Жетерней благодати и ко всѣмъ намъ несомнѣнна. И въ маломъ кругѣ нашей жизни, какъ въ церкви вселенской, слава Богоматери Божественными сіяетъ чудесы. Болитъ ли кто изъ насъ, Матерь Божія помогаетъ его выздоровленію, растворяя земныя врачеванія небесною животворною силою. Скорбитъ ли кто душею отъ безуспѣшности въ своихъ занятіяхъ, Пресвятая Дѣва влагаетъ въ скорбящее сердце надежду на успѣхъ, посылаетъ въ умъ нѣсколько лучей Божественной премудрости, и слабый малоуспѣшный человѣкъ становится крѣпкимъ и благоуспѣшнымъ! Итакъ, дѣти, будемъ помнить великія благодѣянія Небесной Матери нашей и, какъ можно чаще, прибѣгать къ Ней за помощію. — Законъ, изреченный Господомъ: *просите и дастся вамъ* — имѣетъ значеніе и въ раздаяніи даровъ Богоматери. Кто никогда къ Ней не будетъ прибѣгать съ молитвою, тотъ, неудивительно, и во всю жизнь свою не ощутитъ на себѣ Ея благотворнаго вліянія. Жаждущій свѣта — не укрывается отъ него; такой человѣкъ, смотритъ на солнце или луну и озаряется ихъ сіяніемъ. Кто хочетъ пользоваться благодатію Пресвятой Дѣвы, тотъ выходи въ область вѣры, обращайся душей къ духовному, таинственному небу, и тамъ узришь, какъ пресвѣтлую луну, Богоматерь и покроешься благотворнымъ чудеснымъ Ея сіяніемъ. Аминь.

Протоіерей Макарій Троицкій.

ОТЧЕТЪ

Благотворительнаго при Орловской Семинарской церкви Братства за 1875 1876, 1877-й годы.

Благотворительное Братство продолжало свое существованіе и въ 1875, 1876 и 1877 годахъ. Только состояніе его за указанные годы было слишкомъ неблагопріятно, сравнительно съ предшествовавшими годами. Потребности и нужды лицъ, благотворить которымъ приняло на себя обязанность Братство, нисколько не уменьшались, но сборъ суммъ значительно сокращался. Особенною причиною сокращенія сборовъ было то, что составъ членовъ Братства, по разнымъ обстоятельствамъ, совершенно разстроился. Въ совѣтѣ Братства не осталось ни одного члена; прекратились и членскіе взносы. Вся сумма, какая собиралась, исключительно составлялась изъ пожертвованій, представляемыхъ О.о. Благочинными Орловской епархіи.

Пожертвованій, собранныхъ О.о. Благочинными, поступило:

1) Въ 1875 году.

а) Отъ благочиннаго священника Николая Птицына . . . . . 15 р. 45 к.
б) Отъ благочиннаго священника Аѳанасія Соболева . . . . . 6 р. 85 к.
в) Отъ священника Матвѣя Крылова 6 р. 25 к.
г) Отъ протоіерея Василія Успенскаго . . . . . 12 р. 50 к.
д) Отъ священника Николая Воскресенскаго . . . . . 9 р. 35 к.
е) Отъ протоіерея Іоанна Декапольскаго . . . . . 10 р. 47 к.

ж) Отъ протоіерея Григорія Скурідина . . . . . 13 р. 65 к.
з) Отъ священника Іоанна Покровскаго . . . . . 11 р. 80 к.
и) Отъ священника Павла Лунева . 5 р. 95 к.
і) Отъ священника Николая Николаевскаго . . . . . 9 р. 25 к.
к) Отъ священника Василія Турбина 37 р. 75 к.
л) Отъ священника Іоанна Никитскаго . . . . . 5 р. —
м) Отъ священника Ѳеофана Раевкаго. . . . . 10 р. 33 к.
н) Отъ протоіерея Димитрія Попова. 10 р. 70 к.
о) Отъ протоіерея Димитрія Руднева 9 р. 65 к.
п) Отъ священника Павла Макарьева . . . . . 5 р. 25 к.
р) Отъ священника Димитрія Мусатова. . . . . 5 р. 6 к.
с) Отъ священника Іоанна Преображенскаго. . . . . 16 р. 20 к.
т) Отъ священника Іоанна Руднева. 13 р. 20 к.
у) Отъ священника Петра Космінскаго . . . . . 10 р. —
ф) Отъ священника Никодима Буданова. . . . . 3 р. 75 к.
х) Отъ священника Василія Гедеоновскаго . . . . . 8 р. —

Итого. . . 237 р. 41 к.

2) Въ 1876 году.

а) Отъ благочиннаго протоіерея Ва-

силіи Успенскаго . . . . . 7 р. —

б) Отъ протоіерея Іоанна Декаполь-
скаго . . . . . 10 р. 22 к.

в) Отъ священника Николая Пти-
цына . . . . . 6 р. 50 к.

г) Отъ священника Василія Некра-
сова. . . . . 5 р. 11 к.

д) Отъ священника Матвѣя Крылова 3 р. 20 к.

е) Отъ священника Іоанна Никит-
скаго . . . . . 4 р. 35 к.

ж) Отъ священника Василія Турбина 20 р. 40 в.

з) Отъ священника Николая Нико-
лаевскаго . . . . . 5 р. 25 к.

и) Отъ протоіерея Димитрія Руднева. 7 р. 43 к.

і) Отъ протоіерея Димитрія Попова. 10 к. 40 к.

к) Отъ протоіерея Григорія Скури-
дина . . . . . 13 р. 90 к.

л) Отъ священника Іоанна Руднева. 14 р. 20 к.

м) Отъ священника Павла Лунева . 3 р. 43 к.

н) Отъ священника Павла Макарь-
ева . . . . . 8 р. 40 к.

Итого . . 119 р. 79 к.

3) Въ 1877 году:

а) Отъ благочиннаго священника Іо-
анна Руднева. . . . . 15 р. 20 к.

б) Отъ священника Іоанна Никит-
скаго . . . . . 3 р. 90 к.

в) Отъ священника Матвѣя Крылова. 2 р. 10 к.

г) Отъ протоіерея Василія Успен-
скаго . . . . . 6 р. 30 к.

д)	Отъ священника Петра Шеховцева	2 р. 50 к.
е)	Отъ протоіерея Іоанна Декапольскаго	10 р. —
ж)	Отъ священника Василія Турбина	30 р. 65 к.
з)	Отъ священника Николая Воскресенскаго	4 р. 35 к.
и)	Отъ протоіерея Димитрія Руднева	9 р. 55 к.
і)	Отъ протоіерея Григорія Скуридина	12 р. 80 к.
к)	Отъ протоіерея Василія Успенскаго	6 р. 5 к.
	Итого . .	101 р. 40 к.

Поступившія въ Братство суммы были употребляемы преимущественно на вспомоществованіе бѣднымъ воспитанникамъ въ ихъ содержаніи. Денежныя вспомоществованія бѣднымъ воспитанникамъ выдавались какъ въ опредѣленные уставомъ Братства сроки, такъ и помимо этихъ сроковъ, смотря по нуждамъ воспитанниковъ. Такъ, за 1875 годъ разновременно было выдано денежное пособіе слѣдующимъ воспитанникамъ Семинаріи: въ февралѣ мѣсяцѣ воспитаннику IV параллельнаго класса Ивану Онисимову 5 руб. и въ ноябрѣ мѣсяцѣ воспитаннику VI класса Димитрію Красину 1-му 10 рублей. — За тѣмъ это пособіе дважды было выдано въ установленные для сего сроки.

И 1) предъ праздникомъ Св. Пасхи выдано было пособіе слѣдующимъ воспитанникамъ Семинаріи:

VI класса.

Висаріону Моревскому 3 р., Михаилу Синайскому 3 р., Петру Красовитову 3 р., Павлу Покровскому

3 р., Александру Орлову 3 р. и Алексѣю Введенскому 2 рубля.

V класса.

Димитрію Красину 1-му 3 р., Ивану Соколову 3 р., Василію Введенскому 3 р., Якову Миловидову 3 р., Николаю Попову 1-му 3 р., Михаилу Данскому 3 р., Петру Булгакову 3 р., Александру Иножарскому 3 р. и Димитрію Дободѣеву 3 р.

IV класса.

Павлу Покровскому 3 р., Василію Орлову 3 р., Павлу Діомидову 3 р., Евлампію Красину 3 р. и Михаилу Бѣлоровскому 3 р.

III класса.

Владиміру Глаголеву 3 р., Ивану Андріевскому 3 р., Іонѣ Высотскому 3 р., Петру Гапонову 3 р., Николаю Соболеву 3 р. и Валентину Лаврову 3 р.

II класса.

Ѳедору Наумову 3 р., Григорію Булгакову 3 р., Ивану Любимову 3 р., Евлампію Архангельскому 3 р., Василію Скуридину 3 р., Сергію Павлову 3 р., Ивану Костальскому 3 р., Ивану Синадскому 3 р., Димитрію Никольскому 3 р. и Василію Аретинскому 3 р.

I класса.

Веніамину Лаврову 3 р., Василію Минервину 3 р., Василію Смирнову 3 р., Егору Яковлеву 3 р., Петру Архангельскому 3 р. и Ивану Булгакову 3 р.

2) Предъ праздникомъ Рождества Христова выдано пособіе слѣдующимъ воспитанникамъ Семинаріи:

VI класса.

Ивану Соколову 2 р, Андрею Автономову 3 р., Димитрію Добродѣеву 3 р. Василію Миловидову 3 р. Михаилу Данскому 3 р. Александру Иножарскому 3 р. Василію

Семеновскому 3 р, Николаю Говорову 2 р. и Василію Введенскому 2 р.

V класса.

Андрею Васильеву 2 р, Николаю Никольскому 3 р, Петру Семову 3 р, Якову Срѣтенскому 2 р, Василію Орлову 2 р. и Михаилу Никольскому 4 р. 35 коп.

IV класса.

Ивану Андріевскому 3 р, Ивану Преображенскому 2 р. 6 коп. и Николаю Соболеву 3 р.

III класса.

Евлампію Архангельскому 2 р, Димитрію Никольскому 2 р, и Ивану Костальскому 3 р.

II класса.

Василію Смирнову 3 р. Василію Попову 3 р. Стефану Рождественскому 3 р, Веніамину Лаврову 3 р, Ивану Морозову 2 р, Петру Діомидову 2 р, Михаилу Слуевскому 2 р, и Николаю Васильевскому 2 р.

I класса.

Аѳанасію Булгакову 3 р., Ивану Булгакову 3 р., Сергѣю Красину 2 р., Іосифу Соколову 2 р., Егору Коссову 2 р., Алексѣю Никольскому 3 р., Ивану Трудковскому 2 р., Владиміру Лебедеву 3 р., Михаилу Никольскому 3 р., Семену Покровскому 3 р., Михаилу Попову 3 р., Петру Жаворонкову 2 р., Петру Случевскому 2 р., Василію Кропотову 2 р., Василію Соколову 2 р. и Николаю Раевскому 2 р.

Въ 1876 году разновременно выдано денежное пособіе слѣдующимъ воспитанникамъ Семинаріи:

а) Въ мартѣ мѣсяцѣ воспитанникамъ 1 класса: Николаю Раевскому 2 р. и Николаю Кедрову 1 руб.

б) Въ маѣ мѣсяцѣ воспитанникамъ VI класса на предметъ отпечатанія аттестатовъ 7 руб.

в) Въ іюлѣ мѣсяцѣ воспитаннику III параллельнаго класса Ивану Солунскому на дорогу по случаю отправленія его въ клинику для излеченія болѣзни 3 рубля.

г) Въ сентябрѣ мѣсяцѣ воспитанникамъ I штатнаго класса: Павлу Лапину 10 р. и Ильѣ Автономову 3 рубля.

д) Въ октябрѣ мѣсяцѣ воспитанникамъ I класса: Ѳедору Случевскому 5 р. и Ильѣ Автономову 3 р.

е) Въ декабрѣ мѣсяцѣ воспитанику VI класса Михаилу Соколову 5 руб. и воспитаннику IV класса Александру Покровскому 5 руб.

Въ 1877 году выдано денежнаго пособія воспитанникамъ Семинаріи: 1) разновременно:

а) Въ январѣ мѣсяцѣ воспитаннику IV класса Трифону Покровскому 8 руб.

б) Въ декабрѣ мѣсяцѣ воспитаннику II основнаго класса Василію Сергіеву 3 руб.

2) Предъ праздникомъ Пасхи:

IV класса.

Николаю Кропотову 2 р., Павлу Покровскому 2 р., Николаю Автономову 2 р., Николаю Покровскому 2 р., Василію Орлову 2 р., Якову Срѣтенскому 2 р., Михаилу Никольскому 2 руб., Андрею Васильеву 2 руб. и Петру Семову 2 р.

V класса.

Николаю Соболеву 2 р., Ивану Андріевскому 2 р., Іонѣ Высотскому 2 р. и Петру Іапонову 2 р.

IV класса.

Ѳедору Наумову 2 р., Димитрію Никольскому 2 р и Ивану Костальскому 2 р.

III класса.

Ильѣ Преображенскому р., Петру Діомидову 2 р. Ѳеофану Калинникову 2 р., Василію Попову 2 р., Александру Соколову 2 р. и Михаилу Случевскому 2 р.

II класса.

Матвѣю Зернову 2 р., Михаилу Попову 2 р., Василію Кропотову 2 р., Семену Покровскому 2 р., Николаю Рудневу 2 р., Аполлинарію Попову 2 р., Ивану Благовѣщенскому 2 р., Егору Коссову р., Николаю Раевскому 2 р., Аѳанасію Булгакову 2 р., Александру Звѣреву 2 р., Алексѣю Никольскому 2 р., Владиміру Лебедеву 2 р., Александру Смирнову 2 р., Іосифу Соколову 3 р., Михаилу Никольскому 2 р. и Ивану Махову 2 р.

I класса.

Андрею Святскому 2 р., Василію Стольникову 2 р., Ѳеофану Орлову 2 р., Михаилу Морозову 2 р., Владиміру Воскресенскому 2 р., Ивану Измайлову 2 р., Николаю Акимову 3 р., Димитрію Аѳанасьеву 3 р., Ильѣ Автономову 3 р., Василію Сергіеву 2 р., Григорію Лукину 2 р., Андрею Троицкому 2 р., Герасиму Преображенскому 2 р., Ивану Мещерскому 2 р., Димитрію Никольскому 2 р., Павлу Лашину 3 р. и Ѳедору Соболеву 3 рубля.

Общій результатъ движенія суммъ Братства за указанные 1875, 1876 и 1877 годы можетъ быть представленъ въ слѣдующей таблицѣ:

Наименованіе года.	Осталось отъ предшествующаго года.		Поступило въ кассу Братства.		Израсходовано.		Осталось къ будущем. году.	
	Р.	К	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Въ 1875 году. .	17	—	237	41	254	41	—	—
Въ 1876 году. .	—	—	119	79	44	—	75	79
Въ 1877 году. .	75	79	101	40	129	—	48	19

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Александръ *Богдановъ*.

Разныя извѣстія.

— Нѣсколько поясните́льныхъ примѣчаній къ новымъ правиламъ о порядкѣ записыванія церковныхъ приходовъ и расходовъ.

— Новыя „правила о порядкѣ записыванія приходовъ и расходовъ въ церковныя шнуровыя книги и представленія отчетныхъ вѣдомостей“ изложены съ замѣчательною подробностію и обстоятельностію. Достаточно прочитать ихъ со вниманіемъ, сличая ихъ, при этомъ чтеніи, съ формами отчетныхъ вѣдомостей, чтобы усвоить весь новый порядокъ какъ записыванія приходовъ и расходовъ, такъ и составленія отчетныхъ вѣдомостей;

тѣмъ не менѣе извѣстно, что очень немногіе легко усвояютъ все это. Въ числѣ правилъ нельзя сказать, чтобы не было такихъ, которыя требуютъ нѣкоторыхъ поясненій. Вотъ нѣсколько поясненій на новыя „Правила“. Въ § 1 указано три рода суммъ, подлежащихъ записке въ церк. приходо-расходныя книги: а) суммы церковныя; б) капиталы причта и в) переходящія суммы. Тоже раздѣленіе всѣхъ суммъ на три рода мы находимъ въ формѣ книгъ прихода и расхода и въ формѣ отчетной вѣдомости подъ лит. А. Что должно разумѣть подъ именемъ церковныхъ суммъ и капиталовъ причта, это съ достаточною ясностію и подробностію изложено въ §§ 2 и 3. Но относительно переходящихъ суммъ требуются нѣкоторыя поясненія. Въ 4 § Правилъ сказано, что къ переходящимъ суммамъ относятся: а) Пожертвованія и сборы въ кружки разныхъ наименованій, имѣющія значеніе не для мѣстной церкви, б) залоги, представляемые арендаторами и подрядчиками и т. п. (см. тамъ же § 2, примѣч. къ пункту 5). Но въ формѣ книги прихода и расхода третья графа озаглавлена такъ: „Оборотныя и переходящія суммы“. Въ вѣдомости же лит. А переходящія суммы являются въ видѣ особаго третьяго разряда суммъ, оборотныя же суммы причислены къ церковнымъ и причтовымъ. Въ „Правилахъ“ нигдѣ спеціально не объяснено, что должно разумѣть подъ именемъ оборотныхъ суммъ. Только въ § 10 говорится, что какъ церковныя, такъ и причтовыя наличныя суммы, подлежащія внесенію въ госуд. банкъ, или обращенію на покупку государств. процентныхъ билетовъ, выписываются (въ расходъ) въ графѣ оборотныхъ наличными, а потомъ записываются на приходъ въ такой же графѣ билетами. Такимъ образомъ подъ именемъ оборотныхъ суммъ разумѣются какъ тѣ суммы, которыя употребляются на пріобрѣтеніе государств. процентныхъ билетовъ, такъ и самые эти билеты. При записываніи этихъ суммъ нужно строго наблюдать, чтобы онѣ предварительно были записаны въ одной

изъ двухъ первыхъ графъ (въ церковныхъ суммахъ или въ капиталахъ причта). Обыкновенно это дѣлается такъ: берется часть наличныхъ суммъ, уже числящихся въ графахъ церковныхъ или причтовыхъ капиталовъ, „выписывается“ прежде въ расходъ въ графѣ оборотныхъ суммъ, наличною суммою, потомъ записывается на приходъ также въ графѣ оборотныхъ, но уже билетами. Если же какая либо сумма жертвуется или другимъ путемъ вступаетъ въ составъ церковныхъ или причтовыхъ суммъ, но съ тѣмъ, чтобы внесена была въ госуд. банкъ или обращена была на покупку госуд. проц. билетовъ, то она прежде записывается на приходъ въ подлежащей первой или второй графѣ, потомъ выписывается въ расходъ въ графѣ оборотныхъ и т. д. Хотя въ § 10 говорится о способѣ обращенія только наличныхъ суммъ церковныхъ и причтовыхъ въ оборотныя; но возможенъ случай обращенія и билетовъ записанныхъ въ графахъ суммъ церковныхъ и причтовыхъ, въ оборотныя, напр. пожертвованъ билетъ въ 1000 р., на нужды церкви и причта, и записанъ въ подлежащихъ графахъ по смыслу § 15. Изъ этого билета нужно израсходовать 500 р. на нужды церкви, а другіе 500 р. оставить неприкосновенными въ пользу причта. Тогда билетъ размѣнивается и выписывается въ расходъ въ графѣ оборотныхъ билетами, потомъ записывается наличная капитальная сумма, полученная при размѣнѣ на приходъ также въ графѣ оборотныхъ наличными. Затѣмъ 500 р. изъ этихъ послѣднихъ снова выписываются въ графѣ оборотныхъ въ расходъ для покупки билета въ пользу причта и купленный билетъ въ 500 руб. наконецъ записывается на приходъ также въ графѣ оборотныхъ. Въ томъ только случаѣ размѣнъ билета, записаннаго не въ оборотныхъ, можетъ обойтись безъ записки въ графу оборотныхъ, когда размѣненный билетъ весь идетъ въ расходъ. Если же расходуется только часть суммы, полученной отъ размѣна билета, то размѣнъ нужно провести напередъ чрезъ поки-

занную сейчасъ процедуру оборотныхъ суммъ. Къ числу оборотныхъ суммъ могутъ быть отнесены 50-ти рублевые билеты государств. казначейства, извѣстные больше подъ именемъ серій. Въ § 12 показано, что эти билеты записываются по книгамъ по нарицательной ихъ стоимости, т. е. по 50 р. Этотъ пунктъ требуетъ нѣкотораго поясненія. Представимъ, что староста церковный пріобрѣлъ на церковныя суммы одну серію съ купономъ въ 10 мѣсяцевъ, что стоитъ 1 р. 80 к. Онъ долженъ выписать расходъ въ графѣ оборотныхъ не 50 р., а 51 р. 80 к. наличными, потомъ записать на приходъ въ той же графѣ 50 р. и 1 р. 80 к. наличными. Если чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ, напр. чрезъ 5 мѣс., нужно будетъ израсходовать эту серію, то нужно записать въ расходъ въ графѣ оборотныхъ точно также 50 р. билетами, 1 р. 80 к. наличными и въ графѣ церковныхъ суммъ на приходъ 90 к. и въ расходъ 90 к. „въ счетъ слѣдующей к. либо выдачи или уплаты“ (см. § 12). Кажется, что при поступленіи билетовъ государств. казначейства (серій) въ составъ ли оборотныхъ, или церковныхъ или причтовыхъ суммъ, каждый билетъ долженъ быть записываемъ не по нарицательной только стоимости, а съ причитающимися процентами: потому что эти билеты иначе и не поступаютъ, какъ съ зачетомъ процентовъ и при этихъ билетахъ нерѣдко бываетъ по нѣсколько купоновъ истекшихъ, но не отрѣзанныхъ, которыхъ при поступленіи нельзя оставлять не записанными. Но для исполненія правила, изложеннаго въ § 12, слѣдуетъ записывать именно такъ, какъ выше сказано, т. е. на приходъ 50 р. билетами (по нарицательной цѣнѣ) и 0 р. 00 к. наличными, сколько именно причитается по купонамъ истекшихъ процентовъ. При размѣнѣ же билета (серіи) или при употребленіи его въ расходъ, излишекъ процентовъ, нарослихъ послѣ поступленія билета, долженъ быть записанъ особо на приходъ и потомъ выписанъ въ расходъ. Что сказано о билетахъ государств. каз-

начейства, тоже можетъ относиться и ко всѣмъ билетамъ госу-
дарств. банка, такъ какъ и они могутъ поступать съ истекши-
ми, но не отрѣзанными купонами и съ нарослими процентами
по текущему купону. Относительно записыванія оборотныхъ суммъ
нужно остерегаться, чтобы не произошло слѣдующей, очень воз-
можной для неопытнаго въ бухгалтеріи, ошибки, чтобы не запи-
сать суммы или только въ одномъ расходѣ, или только въ одномъ
приходѣ. Каждая оборотная сумма должна появиться непремѣнно
по одному разу, какъ на приходѣ, такъ и въ расходѣ, и про-
тивъ каждой записи прихода оборотной суммы въ послѣдней
графѣ должна быть сдѣлана отмѣтка, въ какой статьѣ она за-
писана въ книгѣ расхода; также и противъ записи расхода—въ
какой статьѣ записана сумма въ книгѣ прихода (§ 10). Раз-
сматривая форму вѣдомости подъ лит. А, мы находимъ въ тек-
стѣ вѣдомости въ скобкахъ указаніе на статьи, наприм. ст. 6,
18, 24, 31, ст. 10, 49. Въ „правилахъ“ тамъ, гдѣ гово-
рится о порядкѣ составленія отчетныхъ вѣдомостей, ничего не
сказано о такихъ указаніяхъ на статьи. Но не трудно дога-
даться, что здѣсь должно быть указаніе на нумера статей въ
книгахъ прихода и расхода. При составленіи этой вѣдомости
необходимо имѣть готовые бланковые листы этой вѣдомости.
Составитель вѣдомости долженъ внимательно прочитывать книгу
прихода, по порядку записанныхъ въ нихъ статей и, прочи-
тавши каждую статью, записать нумеръ этой статьи въ подле-
жащую рубрику бланковаго листа. Когда такимъ образомъ всѣ
нумера статей будутъ разнесены по рубрикамъ вѣдомости, для
каждой рубрики по указанію этихъ нумеровъ нужно выбрать
всѣ соотвѣтствующія цифры рублей и копѣекъ изъ книги при-
хода, сложить ихъ въ одну сумму, которую вписать въ подле-
жащихъ графахъ вѣдомости противъ соотвѣтствующей рубрики.
Точно также должно поступать и при составленіи вѣдомости о
расходѣ, дѣлая такую же выборку изъ книги расхода. Остается

еще замѣтить на счетъ способа записыванія сборовъ въ кружки, имѣющихъ особое значеніе. Доселѣ эти сборы записывались въ особыя книжки, а теперь они будутъ записываться въ общія книги прихода и расхода, и особыя книжки должны быть уничтожены, какъ это и сдѣлано во Владимірской епархіи, по распоряженію тамошней консисторіи (Влад. Епарх. Вѣд. № 8).

Тульскія Епарх. Вѣдом.

Одинъ изъ сельскихъ священниковъ обратился въ редакцію Церковно-Общ. Вѣст. съ просьбою—разрѣшить недоумѣніе касательно того, изъ какихъ суммъ долженъ быть производимъ ремонтъ церковныхъ домовъ, назначенныхъ для помѣщенія причта. Такъ какъ подобныя недоразумѣнія могутъ встрѣчаться и въ разныхъ епархіяхъ, при отсутствіи подъ руками у священниковъ сборника распоряженій по духовному вѣдомству, относящихся къ церковному хозяйству, то редакція сочла возможнымъ въ разрѣшеніе заявленнаго недоразумѣнія привести существующія постановленія о починкахъ, поправкахъ и рекомтномъ содержаніи церковныхъ домовъ. Починки и поправки раздѣляются на два рода—капитальныя и мелочныя. Первыя, касаясь болѣе или менѣе всего зданія, производятся на средства приходской общины, таковы—новая кровля, настилка обветшалыхъ половъ во всемъ домѣ и т. п.; прочія починки до истеченія шести лѣтъ, со времени возведенія зданія, какъ-то—исправленія какой либо части половъ, печей, дверей, оконъ, относятся къ обязанности причта, пользующагося домами (Св. зак. т. IX, прилож. къ ст. 323). Въ девяти западныхъ губерніяхъ издержки по починкѣ причтовыхъ помѣщеній возлагаются правилами 11 апрѣля 1872 года въ помѣщичьихъ имѣніяхъ на владѣльцевъ имѣній, въ удѣльныхъ помѣстьяхъ на удѣльное вѣдомство, въ бывшихъ казенныхъ селеніяхъ и въ имѣніяхъ бывшихъ военныхъ поселянъ—на сумму государственнаго казначейства, въ приходахъ, образованыхъ послѣ 19 февраля 1861 г., расходы по починкѣ

помѣщеній для причта распредѣляются на владѣльцевъ имѣній безъ различія вѣроисповѣданія и на крестьянъ—собственниковъ по количеству земельнаго ихъ владѣнія. Нужно замѣтить, что необходимость постройки на общинныя средства помѣщеній для причта не вездѣ сознана приходами, равно какъ и ремонтъ существующихъ уже построекъ. Церковныя зданія въ большинствѣ плохо ремонтируются; заявленія объ открывающейся надобности произвести въ причтовыхъ зданіяхъ починки принимаются общинами несочувственно и служатъ источникомъ столкновеній между духовенствомъ и приходомъ. Нѣкоторые изъ преосвященныхъ, какъ покойный архіепископъ Ярославскій Нилъ, обращали на это явленіе особое вниманіе. Въ другихъ епархіяхъ настоятели, испытавъ безплодность напоминаній прихожанамъ о лежащей на нихъ обязанности по отношенію къ церковнымъ постройкамъ, производятъ починки ва кошельковыя церковныя суммы с разрѣшенія преосвященныхъ. Хотя съ формальной стороны здѣс допу кается отступленіе отъ буквы постановленія, но находит въ этомъ способѣ поддержанія церковныхъ зданій предосудитель ность едвали—можно, принявъ въ соображеніе, что въ духовно публицистическомъ мірѣ шагу нельзя сдѣлать, чтобы не встрѣтить п перегъ дороги причину всѣхъ причинъ—бѣдность неприкрытую. Въ западномъ краѣ, гдѣ дѣло обезпеченія причтовъ квартирам поставлено подъ вѣдѣніе членовъ мировыхъ съѣздовъ. по з явленію членовъ Литовскаго епар. съѣзда, засѣдавшаго въ пр шломъ октябрѣ, постройка причтовыхъ помѣщеній мало подв гается впередъ; есть причты, которые вовсе не имѣютъ гдѣ жит или должны проживать въ весьма ветхихъ, полуразваленныхъ д махъ, безъ необходимо нужныхъ хозяйственныхъ построекъ, о чего и остаются нѣкоторые въ весьма невыгодномъ положеніи, имѣя никакого выхода изъ него. Даже въ тѣхъ мѣстахъ, г были для обзора строеній члены мироваго съѣзда, дѣло стои не лучше. Мировой съѣздъ находитъ въ иныхъ мѣстахъ роскош

и то, гдѣ есть у священниковъ порядочная кухня и три — четыре комнаты; въ такихъ мѣстахъ дѣлаютъ иногда проэкты объ отнятіи отъ дома кухни и, если гдѣ есть довольно хозяйственныхъ строеній, объ отнятіи таковыхъ на половину, какъ это сдѣлано, между прочимъ, въ приходѣ Дятловской церкви, Волковыскаго благочинія. Депутаты съѣзда пришли къ заключенію, что лица, завѣдующія дѣломъ устройства квартиръ для духовенства, обременяются своимъ занятіемъ, и какъ бы не сочувственно относятся къ нему. Въ виду этого духовенство постановило прибѣгнуть къ отеческой защитѣ архипастыря, чтобы учрежденія, которымъ поручено это важное и можно сказать самое жизненное для всего духовенства дѣло, исполнили бы порученіе скорѣе и съ большимъ сочувствіемъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

Въ редакціи получены деньги отъ О. О. благочинныхъ: священника Алексѣя Острова 76 р. 50 к., священника Андрея Діесперова 63 р., священника Ѳеофана Раевскаго 122 р. 85 к., священника Димитрія Никанорова 82 р. 80 к., протоіерея Іоанна Случевскаго 81 р.

Въ редакціи Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ пользу Симферопольскаго Александро-Невскаго Братства, продаются слѣдующія сочиненія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія Епископа Таврическаго:

1, Бесѣды священника съ прихожанами о достойномъ приготовленіи къ принятію святыхъ таинъ; 1871. Цѣна 25 к., съ пересылкою 30 к.

2. Исповѣданіе вѣры молоканъ Донскаго полка Таврической губерніи; 1874; въ двухъ выпускахъ.. Цѣна за оба вып. 1 р. 50 к., съ пересылкою 1 р. 65 к.

3. О богоучрежденности епископскаго сана въ Христовой церкви, сравнительно съ ученіемъ о семъ реформатскихъ обществъ; 1876. Цѣна 50 к., съ перес. 55 к.

4. О сконческомъ ученіи, по послѣднимъ о немъ извѣстіямъ. 1877 г. Цѣна 1 р. съ перес. 1 р. 20 к.

Выписывающіе всѣхъ сочиненій по экземпляру, или одного сочиненія пять экз., за пересылку не платятъ.

ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАНА

и

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

НОВАЯ КНИГА:

СВЯЩЕННАЯ ИСТОРІЯ

ВЕТХАГО ЗАВѢТА,

ВЪ ПРОСТЫХЪ РАЗСКАЗАХЪ

ДЛЯ ДѢТЕЙ

МЛАДШАГО ВОЗРАСТА.

Составлена Законоучителемъ Минской Школы для начальнаго образованія бѣдныхъ дѣвицъ

Священникомъ Ѳеодоромъ Миткевичемъ.

Это—не отрывочные разсказы о нѣкоторыхъ священныхъ

событіяхъ, но полное и систематическое, въ хронологическомъ порядкѣ, изложеніе Священной Исторіи Ветхаго Завѣта въ популярныхъ разсказахъ, доступныхъ для пониманія самыхъ малоразвитыхъ дѣтей.

Цѣна 20 к., съ пересылкою 25 к.

Выписывающимъ менѣе четырехъ экземпляровъ, книги высылаются подъ бандеролью.

Адресъ: въ г. Минскъ губ. Священнику Ѳеодору Миткевичу.

ПИСЬМА

ПО

ПРАВОСЛАВНО-ПАСТЫРСКОМУ

БОГОСЛОВІЮ.

ВЪ ЧЕТЫРЕХЪ ЧАСТЯХЪ.

Изданіе второе, исправл. и значительн. пополнен.

(Первое было одобрено Учебнымъ Комитетомъ при Свят. Синодѣ для духовныхъ семинарій).

Протоіерея Евгенія Попова.

почетнаго члена С.-Петербургской духовной академіи.

Содержаніе частей настоящей книги:

I.

СВЯЩЕННИКЪ,

какъ

УЧИТЕЛЬ.

Эпиграфъ священ. текста: *Шедше убо научите* (Мѳ. 28, 19).

Статьи: противъ бѣгства отъ священства и о приготовленіи къ священническому сану (введеніе).

— А. О церковной проповѣди и церковномъ же учительствѣ.

— Б О ревности къ проповѣди и учительству.

и — В. О законоучительствѣ въ школахъ.

II.

СВЯЩЕННИКЪ,

какъ

Священнослужитель.

Шедше... крестяще ихъ...

А. Объ устройствѣ и хозяйствѣ церквей.

Б. Объ исправленіи богослуженій.

и В. О благоговѣніи къ службамъ Божіимъ.

III.

СВЯЩЕННИКЪ,

какъ

пастырь-руководитель.

Учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ.

А. О духовничествѣ.

Б. О пастырскомъ служеніи приходу кромѣ церкви (вообще).

и В. Пастырскія заботы и мѣры въ особенныхъ обстоятельствахъ прихожанъ. Именно: 1) примиреніе враждующихъ: 2) посѣщеніе больныхъ: 3) участіе въ положеніи несчастныхъ; 4)

заботливость о бѣдныхъ въ приходѣ; 5) исправленіе нетрезвыхъ, 6) искорененіе незаконныхъ сожительствъ; 7) миссія къ расколь-никамъ въ приходѣ; 8) миссія въ отношеніи инородцевъ; 9) пастырская служба въ тюремныхъ замкахъ; 10) заботливость о народномъ здравіи по приходу; и 11) участіе во время неуро-жаевъ прихожанъ.

IV.

СВЯЩЕННИКЪ,

какъ

пастырь своей жизни.

Тако да просвѣтится свѣтъ вашъ предъ человѣки, яко да видятъ ваша добрыя дѣла (Мѳ. 5, 16).

А. Церковно-общественная жизнь священника.

Б. Домашняя жизнь его.

и В. Уединенная-аскетическая.

Цѣна за 4 части 2 р. при выпискѣ другихъ книгъ автора.

По обстоятельствамъ части этой книги (втор. изд.) выхо-дили изъ печати не послѣдовательно. Сначала вышла вторая часть, за тѣмъ четвертая, далѣе первая и наконецъ выходитъ эта третья (вся вновь). (Четыре новыя статьи изъ всѣхъ четы-рехъ частей: аа) „противъ бѣгства отъ священства; бб) указаніе святыхъ, какимъ служитъ молебны въ особенныхъ нуждахъ; вв) о духовнической обязанности и гг) примѣрное поведеніе священ-ника на должностяхъ“ напечатаны отдѣльно для имѣющихъ пер-вое изданіе книги и вообще для желающихъ: цѣна этой бро-

шюрѣ 25 коп. А также и о законоучительствѣ въ школахъ (программа по закону Божію) предлагается особая книжка по 20 к. Авторъ, глубоко оцѣнивая сочувствіе преосвященныхъ архипастырей и пастырей, съ какимъ были приняты первое изданіе настоящей книги и первыя вышедшія части втор. изданія ея, равно какъ и друг. его сочиненія, заявляетъ готовность съ благодарностью принять отъ нихъ въ письмахъ къ нему замѣчанія, недоумѣнія и новые вопросы по содержанію этой книги, которыми онъ можетъ воспользоваться—если Богъ благословитъ—еще при новомъ изданіи ея.

Отдѣльныя книжки:

а) **Программа по закону Божію** для начальныхъ народныхъ училищъ. Изд. второе. П. 20 к.

б) **Программа уроковъ.**

по тому же предмету и для тѣхъ же училищъ. (Нѣтъ экземпл).

Программа одобрена Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ и рекомендуется ученымъ комитетомъ при Министерствѣ народнаго просвѣщенія.

в) **Грѣхи противъ десяти заповѣдей Божіихъ.**

Книжка эта, по отзыву одной рецензіи, „должна быть настольною книгою въ каждомъ семействѣ у родителей и всѣхъ взрослыхъ".

(Книжка вышла. Но содержаніе ея во всей полнотѣ повторено въ „исповѣди отроковъ и всѣхъ вообще").

г) **Требникъ** для таинства покаянія, а также и на случай присоединенія къ покаянію св. причащенія. Ц. въ коленкор. переп. кругомъ и на александр. бум. 25 к. съ перес., а безъ переплета и на сѣрой бумагѣ 7 к. П.

д) **картина: вѣчная мука грѣшниковъ**, на большомъ листѣ александрійской бумаги.

Цѣна 20 к. (Желающіе получить картину не помятою, благоволятъ выписывать не менѣе 10 экземпляровъ: тогда она будетъ выслана не съ книгами, гдѣ она неизбѣжно помнется, а въ отдѣльной упаковкѣ,-на палкѣ).

Общій взглядъ на сочиненія протоіерея Евгенія Попова помѣщенъ въ "Духовной бесѣдѣ„ за 1875 годъ, гдѣ редакція дѣлаетъ общую оцѣнку литературной дѣятельности современныхъ духовныхъ писателей, и также и въ "Церковномъ вѣстникѣ„ за тотъ же годъ, и въ Христ. чт. 1876 г. (Литературная оцѣнка его сочиненій подтверждается очень-очень многими сочувственными отзывами священниковъ и преосвящен. архипастырей въ письмахъ къ нему. Отзывы этихъ лицъ относятся преимущественно "къ письмамъ по Пастырскому богословію„. Слѣдовательно это отзывы —въ смыслѣ спеціальныхъ, показываютъ примѣняемость сей книги къ самому дѣлу).

Такъ какъ за книги назначены цѣны умѣренныя (не говоримъ уже здѣсь о величайшей трудности нынѣ печатать духовныя книги въ виду самаго малаго спроса на нихъ); то и желательно, чтобъ иногородные покупатели требовали ихъ совмѣстно. Можно покупать ихъ у сочинителя въ ПЕРМИ.

КНИЖНЫМЪ МАГАЗИНАМЪ И УЧЕБНЫМЪ ЗАВЕДЕНІЯМЪ

Послѣднихъ чиселъ января текущаго года выйдетъ въ свѣтъ новая книга: „Краткій Русско-латинскій словарь". составленный Ц. Ромашкевичемъ, преподавателемъ Курской гимназіи. Цѣна 1 р. 50 коп., съ пересылкою 1 р. 75 к. Выписывающіе за одинъ разъ больше 10 экземпляровъ пользуются уступкою 10%

и безплатною пересылкою; до выхода книги въ свѣтъ требованія адресуются исключительно такъ: въ Курскъ, въ домъ Тюпина, близъ Ильинской церкви, Павлу Антоновичу Ромашкевичу. Желающіе пріобрѣсти все изданіе (1200 экзем.) предлагаютъ свои условія по тому же адресу.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочимъ, слѣд. книги:

Акаѳисты:

1. Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ, въ 16 д., съ кинов, цѣна за экзем. въ печ. обол. 40 коп. (пересыл. за 1 ф.).

2. Живоносному Гробу и Воскресенію Господню.

а) въ 4 д., съ кинов., цѣна 75 к. (пересыл. за 1 ф.).

3. б) въ 16 д., съ винов., цѣна въ печ. об. 40 к. (перес. за 1 ф.).

4. Св. Архангелу Михаилу, въ 4 д. съ кинов., цѣна 75 коп. (перес. за 1 ф.).

5. Успенію Пресвятыя Богородицы, въ 42 д. съ кинов., цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.).

6. Святителю Николаю, въ 32 д. съ кин., цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.).

7. Великомученицѣ Варварѣ въ 32 д., съ кин., цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.).

8. Преподобному Сергію Радонежскому, въ 32 д., съ кин. цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.)

Св. Варсонофію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).

10. Св. Гурію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).

Св. Евангеліе:

11. а) въ листъ, съ кин., съ золотымъ нофону украшеніемъ, на картинной бумагѣ, безъ перец. 28 руб. 85 коп.. (перес, за 20 ф.).

12. б) въ листъ, съ кин., съ черн. украш. на бѣлой бум., въ перепл. въ доск. съ золотымъ обрѣзомъ 8 р. 20 к. (перес. за 18 ф.), безъ перепл. 7 р. (перес. за 15 ф.).

13. в) въ 8 д., съ кин. и изображ., на бѣл. бум., въ перепл. въ доск. съ зол. обр. 1 р. 40 к. (перес. за 4 ф.). въ бум. 1 р. 5 к. (перес. за 3 ф).

Евангелія, чтомыя во св. великій Четвертокъ на Литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. великій Пятокъ. на утрени и вечерни:

14. а) въ листъ, цѣна 45 к. (перес. за 1 ф.).

15. б) въ 16 д., на вел. бум., цѣна въ коленк. перепл. 75 к., бум. 30 к. (перес. за 1 ф.

16. в) 16 д., на простой бум., цѣна 8 коп. (перес. за 1 ф.).

17. г. въ 12 д., гражд. печ , въ перепл. бум. 15 к. (перес. за 1 ф.).

18. Ирмологъ простой, въ 4 д., съ кин , цѣна въ пер. кож. 1 р. 55 к. бум. 1 р. 15 к. (перес. за 2 ф.).

19. Канонникъ: а) въ 8 д., съ кин., на бѣл. бум., цѣна въ перепл. кож. 80 к., бум. 65 к. (перес. за 1 ф.).

20. въ 32 д., съ кин., въ шагр., цѣна 1 р. 40 к., въ глад. саф. 1 р.; (перес. за 1 ф.).

21. Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на 1-й недѣлѣ Великаго поста. Въ 16 д., цѣна въ пер. кож. 45 к., кор. 35 к., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

22. Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ Великаго поста,

въ 16 д., цѣна въ пер. кож. 45 к., 45 к., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

23. Минея-четья въ 12 кн., въ 8 д., на бѣл. бум., цѣна въ перепл. кож. 18 р., кор. 15 (перес. 27 ф.). бум. 12 р. 65 к. (перес. за 23 ф.)

24. О клятвѣ Московскаго Собора 1667-1668 г., въ пер. бум. 15 к (перес. за 1 ф.).

25. Послѣдованіе молебныхъ пѣній, въ 8 д., безъ кин., цѣна въ перепл. кож. 75 к., кор. 65 к. (перес. за 2 ф.). бум. 55 к. (перес. за 1 ф.).

26 Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, въ 12 д., съ кин., цѣна въ пер. кож. 40 к., кор. 40 к. (перес. за 2 ф.). и бум. 25 к (перес. за 1 ф.).

27. Послѣдованіе ко Св. причащенію и по Св. причащеніи, въ д., цѣна 5 к. (перес. за 1 ф.).

28. Правила (книга правилъ) св. Апостолъ, св. Соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. Отцевъ, съ алфавитомъ, въ 12 д. съ кинов., цѣна въ пер. кож. 80 к., кор. 79 к. (пер. за 5 ф.). бум. 60 к. (перес. за 4 ф.).

29. Прологъ (собраніе житій, страданій и чудотвореній Святыхъ) въ 2-хъ книгахъ въ листъ, цѣна въ перепл. кож. 7 р 70 к. (перес. за 17 ф.) бумага 6 р. 25 к. и безъ перепл., 6 р. (перес. за 15 ф.).

30. Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста. въ 4 д., съ кин. въ 2 книгахъ, цѣна въ перепл. кож. 4 р. 20 к., бум 3 р. 50 к. (пер. за 7 ф.).

31. Служба на каждый день Страстныя седмицы Великаго поста. въ 4 д., съ кинов., въ 2 книгахъ, цѣна въ пер. кож. 3 руб. 50 коп., бум. 2 р. 90 к. (пер. за 7 ф.).

32. Тріодь постная или Тріодіонъ, съ кинов., въ листъ.

цѣна въ перепл. кож. 5 р. 50 к. (перес. за 10 ф.), безъ перепл. 4 р. 60 к. (перес. за 8 ф.).

33. Тріодь постная или Тріодіонъ, въ 4 д., безъ кин., цѣна въ пер. кож. 2 р. 70 к., кореш. 2 р. 50 к. (перес. за 7 ф.), бум 35 к. (перес. за 5 ф.).

(34) Тріодь постная или Тріодіонъ, въ 8 д., съ кин., цѣна въ пер. кож. 1 р. 87 к., кореш. 1 р. 67 коп. (перес. за 7 ф.), бум. 1 р. 55 к. (перес. за 1 ф.)

35. Чинъ исповѣданія отрокомъ, въ 8 д. съ кинов., цѣна 10 коп. (перес. за 1 ф.).

36. Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій Четвертокъ, въ 4 д., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).

Гражданской печати.

37. Библія или книги Св. Писанія ветхаго и новаго завѣта въ русскомъ переводѣ, въ 16 д., въ печ. об. цѣна 2 р. (перес. за 5 ф.).

38. Богослужебные каноны, въ русскомъ переводѣ профессора Ловягина, цѣна въ бумаж. перепл. 45 коп. (пересыл. за 1 ф.).

39. Богослужебные каноны на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, профессора Ловягина, цѣна 1 р. 65 к. (перес. за 2 ф.).

---

40. Списки Архіереевъ и Архіерейскихъ каѳедръ, со времени учрежденія Св. Правительствующаго Синода (1721 – 1871 г.), въ 8 д., въ пер. бум. 1 р. 50 к. (перес. за 2 ф.).

Собраніе (полное) постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи, въ 8 д.:

41. а) томъ II, на вел. бум., въ пер. бум. 2 р. 40 к. (перес. за 6 ф.), на бѣл. бум. въ пер. бум. 2 р. (перес. за 5 ф.).

42. б) томъ III, на вел. бум., въ перепл. бум. 1 руб. (перес. за 4 ф.), на бѣл. бум. въ перепл. бум. 75 к. (перес. за 3 ф.).

43. в) томъ IV, на вел. бум., въ перен. бум. 1 р. 60 к. (перес. за 5 ф.), на бѣл. бум. въ пер. бум. (перес. за 4 ф.). 1 р. 20 к.

44) Описаніе славянскихъ рукописей Синодальной библіотеки въ Москвѣ, церк. и гр. печ., въ 8 д. на бѣл. бум., въ V частяхъ, цѣна за всѣ пять частей, въ пер. кож. 10 руб. 75 к., корещ. 10 р. 5 к. (перес. за 23 ф.), бум. 9 р. 40 к. (перес. за 18 ф).

Тихона Епископа Воронежскаго:

45. а) Наставленіе о собственныхъ каждаго христіанина должностяхъ, цер. печ., въ 12 д., на бѣл. бум. въ пер. кож. 40 к., корещ. 35 к. (перес. за 3 ф.). бум. 25 к. (перес. за 2 ф.), безъ пер. 20 к. (перес. за 2 ф.).

46. б) граж. печ., въ 12 д., на бѣл. бум. въ пер. кож. 55 коп., корещ. 40 к. (перес. за 3 ф.), печ. обол. 30 коп. (перес. за 2 ф).

47. Полное собраніе сочиненій, въ 5-ти кн. гр. печ., въ 8 д., въ перен. кож. 7 р. 90 к., кор. 6 р. 95 к. (перес. за 10 ф.), бум. 6 р. 25 к. (перес. за 8 ф.).

Каталогъ книгамъ Синодальныхъ изданій желающимъ высылается безплатно.

Содержане.

I. Постановленія и распоряженія Правительства.—II. Слово и два Поученія.—Отчетъ Благотворительнаго при Орловской Семинарской церкви Братства за 1875, 1876 и 1877 гг.—Разныя извѣстія.—Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.

Орелъ. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою Орелъ. Апрѣля 1-го дня 1877 года.

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

15-го апрѣля № 8. 1878 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Отъ 8-го—19-го февраля 1878 г. № 199, о Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объ увеличеніи пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства на 9536 рублей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 января 1878 года, № 1173, о томъ, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе объ увеличеніи кредита на производство пенсій и пособій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и приннявъ въ соображеніе, что для увеличенія кредита (326395 руб. 36 к.), опредѣленнаго на производство пен-

сій и единовременныхъ пособій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ семействамъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, установлено производить ежегодно двухпроцентный вычетъ изъ жалованья причтовъ нѣкоторыхъ церквей холмско-варшавской епархіи, всего въ количествѣ 9526 р. въ годъ, *мнѣніемъ положилъ*: предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по сношеніи съ министромъ финансовъ, увеличить пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства причисленіемъ къ оному означенной суммы девяти тысячъ пятисотъ тридцати шести рублей, и что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 10-й день января сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 3-го—12-го февраля 1878 г., № 176, о Высочайшей Ея Величества благодарности монастырямъ московской епархіи за участіе ихъ въ дѣятельности Общества Краснаго Креста и о сообщеніи сему Обществу свѣдѣній относительно пожертвованій въ разныхъ епархіяхъ на санитарныя нужды нашей арміи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 января 1878 г., № 15, слѣдующаго содержанія: предсѣдатель главнаго управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, которому, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 23 ноября минувшаго года, сообщено было о готовности монастырей:

Андроніевскаго, Данилова, Покровскаго, Саввино-Сторожевскаго, Перервинскаго, Николаевскаго-Угрѣшскаго и Троицко-Сергіевской лавры дать помѣщеніе для 222 раненыхъ воиновъ, увѣдомляетъ, что ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА Высочайше повелѣть соизволила: „Благодарить отъ Имени ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА означенные монастыри, за теплое ихъ участіе въ дѣятельности Общества Краснаго Креста. Справка: 1) въ октябрѣ 1877 г. преосвященный митрополитъ московскій доносилъ Святѣйшему Синоду о томъ, что изъявили желаніе дать помѣщеніе для раненыхъ воиновъ нижеслѣдующіе монастыри: въ Москвѣ Андроніевскій — на 25 челов., Даниловъ — на 20 челов., Покровскій — на 10 челов. и внѣ Москвы: Саввино-Сторожевскій — на 12 челов., Перервинскій — на 5 человѣкъ, Николаевскій-Угрѣшскій — на 50 и Троицко-Сергіевская лавра — на 100 челов., итого на 222 человѣка, съ содержаніемъ отъ монастырей, исключая медицинской части. Святѣйшій Синодъ 23 ноября 1877 г. опредѣлилъ: объ изъясненныхъ дѣйствіяхъ со стороны монастырей московской епархіи на пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ сообщить въ главное управленіе Общества Краснаго Креста. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніи напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 10-го—27-го февраля 1878 г., № 242, о Высочайшей благодарности начальнику пекинской духовной миссіи, архимандриту Палладію, за пожертвованіе 500 рублей въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали

предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3-го февраля 1878 г., № 1449, о томъ, что согласно желанію начальника пекинской духовной миссіи, архимандрита Палладія, Хозяйственное Управленіе сдѣлало распоряженіе о передачѣ изъ притающейся архимандриту Палладію пенсіи, *пятисотъ рублей* въ Обществo попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ и что по доведеніи до Высочайшаго свѣдѣнія Августѣйшей Покровительницы Общества о вышеупомянутомъ пожертвованіи, ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА Всемилостивѣйше повелѣть соизволила: Именемъ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА благодарить за это пожертвованіе. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніи напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ".

Распоряженія Епархіальнаго Начальства

Предсѣдатель Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства Высоко-преосвященнѣйшій Исидоръ, Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій, въ отношеніи своемъ, отъ 8 февраля текущаго года за № 43, Преосвященнѣйшему Ювеналію, Епископу Орловскому и Сѣвскому, изложилъ слѣдующее: Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства, при разсмотрѣніи болѣе настоятельныхъ нуждъ приходскаго духовенства и способовъ къ устраненію ихъ, остановилось между прочимъ на потребности въ обезпеченіи причтовъ готовыми помѣщеніями. Въ доставленныхъ Преосвященными въ Присутствіе отзывахъ, духовенство большинства епархій ука-

зывало на постройку церковно-приходскихъ домовъ, какъ на одну изъ первѣйшихъ потребностей, изъясняя, что собственные домы священно-и церковно-служителей, пріобрѣтаемые, по большой части въ долгъ, истощаютъ у духовенства на погашеніе долга, и, потомъ, на поддержку строеній всѣ сбереженія, какія могли бы быть сдѣланы на время старости, или на обезпеченіе семейства, а между тѣмъ, находясь на церковныхъ усадебныхъ или на общественныхъ крестьянскихъ земляхъ, въ случаѣ смерти владѣльца или перемѣщенія его въ другой приходъ, должны быть сбываемы нерѣдко за безцѣнокъ. Высочайше учрежденное Присутствіе, вполнѣ соглашаясь съ сими отзывами, не признало однако возможнымъ ни ходатайствовать объ ассигнованіи суммъ изъ казны на постройку приходскихъ домовъ, какъ по громадности расхода, такъ и потому, что устройство помѣщеній для причта, такъ-же какъ и сооруженіе церкви, по существу своему, составляетъ обязанность прихода, ни приступить нынѣ же къ изданію общаго постановленія, которое обязывало бы всѣ приходы одновременно построить церковные домы, такъ какъ правительство, съ первой половины прошлаго столѣтія, постоянно сознавая эту потребность, уже многократно издавало относящіяся къ этому предмету постановленія, которыя однако не достигали ожидаемыхъ послѣдствій.

Входя въ разсмотрѣніе причинъ безуспѣшности принимаемыхъ правительствомъ мѣръ въ этомъ отношеніи, тѣмъ болѣе поразительной, что при всѣхъ существующихъ въ Имперіи иновѣрческихъ церквахъ духовенство обезпечено удобными помѣщеніями въ церковныхъ домахъ, устроиваемыхъ на счетъ приходовъ, Присутствіе находило, что главнѣйшая причина такой разницы за-

ключается въ существующемъ у насъ издавна обычаѣ, или, точнѣе, въ утвердившемся обычаемъ между православнымъ населеніемъ и отчасти между самимъ духовенствомъ мнѣніи, что къ обязанности прихожанъ относится только сооруженіе церкви, постройка же домовъ для причта принадлежитъ къ предметамъ собственнаго попеченія каждаго члена причта, тогда какъ по понятіямъ иновѣрцевъ, принесеннымъ отцами ихъ съ мѣста древней ихъ родины, постройка церкви, съ учрежденіемъ причта, само собою уже предполагаетъ также постройку церковнаго дома, его содержаніе, страхованіе и проч. Соотвѣтственно такому воззрѣнію на это дѣло, Присутствіе признавало достаточнымъ ограничиться изданіемъ такихъ постановленій, которыя, вводя постоянное устройство домовъ для причтовъ на счетъ прихожанъ, въ тоже время способствовали бы къ распространенію и утвержденію убѣжденія, что обезпеченіе причтовъ церковнымъ помѣщеніемъ составляетъ непремѣнную обязанность приходскихъ обществъ. Съ этою цѣлію Высочайше утвержденными журналами Присутствія: а) 21 іюня 1863 года положено, во вновь образуемыхъ приходахъ не иначе разрѣшать построеніе церквей, какъ по изъявленіи прихожанами согласія на постройку домовъ для жительства причта; б) 31 декабря 1869 г. предоставлено епархіальному начальству давать разрѣшеніе на обращеніе на постройку церковныхъ домовъ извѣстной части церковныхъ суммъ, и, при представленіи церковныхъ старостъ къ отличіямъ, принимать въ особенное вниманіе попеченіе о построеніи таковыхъ домовъ, а также примать во вниманіе содѣйствіе въ этомъ отношеніи и со стороны священниковъ, при удостоеніи ихъ установленныхъ для нихъ отличій, а объ оказанномъ въ этомъ дѣлѣ особенномъ усердіи

волостныхъ и сельскихъ начальствъ сообщать начальству для соображенія при удостоеніи ихъ къ существующимъ по ихъ службѣ и званію наградамъ; в) 7-го апрѣля 1873 г., при назначеніи мѣста жительства священнику въ такомъ приходѣ, гдѣ находятся двѣ или болѣе церкви при одномъ священникѣ, отдавать преимущество той церкви, при которой для помѣщенія причта будетъ устроенъ отъ общества церковный домъ. Высочайше учрежденное Присутствіе полагало, что епархіальное начальство, руководствуясь общею мыслію и намѣреніемъ приведенныхъ постановленій, не оставитъ воспользоваться и другими удобными случаями и способами, въ тѣхъ постановленіяхъ не поименованными, къ понужденію прихожанъ къ построенію церковныхъ домовъ для причтовъ и къ утвержденію въ общемъ сознаніи понятія, что обезпеченіе причта церковными помѣщеніями составляетъ такую же обязанность прихода, какъ и сооруженіе церкви. Къ такого рода случаямъ могли бы, напримѣръ, относиться просьбы прихожанъ: о назначеніи особаго священника и псаломщика къ такой церкви, при которой причтъ былъ уже упраздненъ, объ открытіи въ существующемъ причтѣ новой вакансіи помощника настоятеля или о возстановленіи вакансіи, закрытой по росписанію причтовъ и т. под.

Между тѣмъ, изъ передаваемыхъ на заключеніе Высочайше учрежденнаго Присутствія изъ Святѣйшаго Синода представленій Преосвященныхъ о возстановленіи упраздненныхъ причтовъ оказывается, что, при изысканіи способовъ къ обезпеченію ихъ содержанія, потребность въ обезпеченіи ихъ также и помѣщеніемъ не рѣдко вовсе упускается изъ вида, а по доходящимъ до Присутствія свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, да-

же и тѣ церковные домы, которые уже построены прихожанами, иногда переуступаются ими въ нарушеніе положительнаго закона (св. зак. т. IX ст. 315) въ личную собственность жительствующихъ въ тѣхъ домахъ членовъ причта.

Въ виду водобныхъ примѣровъ, онъ, г. предсѣдатель, счелъ неизлишнимъ обратиться къ Его Преосвященству съ покорнѣйшей просьбою оказывать, при представляющихся по ходу епархіальнаго управленія случаяхъ, содѣйствіе къ достиженію намѣренія Высочайше учрежденнаго Присутствія касательно постепеннаго обезпеченія всѣхъ приходскихъ причтовъ готовыми помѣщеніями въ церковно-приходскихъ домахъ и рѣшительно пресѣкать случаи противозаконной передачи прихожанами сихъ домовъ въ личную собственность пользующихся ими причтовъ.

Вслѣдствіе чего Орловскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: Отношеніе Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, вмѣнивъ въ обязанность духовенству разполагать своихъ прихожанъ къ пріобрѣтенію церковныхъ домовъ для священноцерковнослужителей.

— Г. Орловскій Губернаторъ при отношеніи, отъ 15 февраля 1878 г. за № 705, препровождая къ Его Преосвященству копію циркулярнаго письма его къ Гг. Городскимъ Головамъ, изъ коего можно усмотрѣть цѣль и причины, побудившія его, г. Губернатора, обратиться къ нимъ съ настоящею просьбою, увѣренъ, что Его Преосвященство сочувственно относится къ устраиваемому въ г. Орлѣ пріюту для сиротъ павшихъ воиновъ и съ своей стороны не откажетъ оказать зависящее содѣй-

ствіе къ увеличенію средствъ Губернскаго Попечительства для осуществленія предположенной цѣли. Это содѣйствіе со стороны Его Преосвященства могло бы состоять въ предложеніи всѣмъ приходскимъ священникамъ въ губерніи открыть между ихъ прихожанами подписку, съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги, по мѣрѣ ихъ поступленія, были препровождаемы къ Его Преосвященству для доставленія Предсѣдательницѣ Попечительства Ю. С. Боборыкиной. Полагая, что духовенство, имѣющее въ своей средѣ, также какъ и другія сословія, лицъ, нуждающихся въ призрѣніи, онъ, Г. Губернаторъ, увѣренъ, что оно приметъ въ этомъ дѣлѣ искреннее участіе и по мѣрѣ возможности посодѣйствуетъ увеличенію средствъ попечительства, въ особенности, если Его Преосвященство возьметъ на себя трудъ разъяснить священникамъ ту высокую цѣль, съ какою предполагается открыть пріютъ, и ту нравственную обязанность, которая лежитъ на каждомъ изъ насъ въ отношеніи нашихъ воиновъ и ихъ сиротъ.

Орловская Духовная Консисторія, по разсмотрѣніи сего отношенія, съ согласія Его Преосвященства, постановила: Отношеніе Г. Орловскаго Губернатора и письмо его къ Гг. Городскимъ Головамъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы настоятели церквей и ихъ помощники, завѣдывающіе отдѣльными приходами, пригласили своихъ прихожанъ, чрезъ пригласительные листы, къ пожертвованіямъ на устройство пріюта въ городѣ Орлѣ для сиротъ воиновъ, уроженцевъ Орловской губерніи, павшихъ на полѣ чести въ настоящую войну, или дѣтей такихъ отцевъ, которые отъ ранъ, увѣчій, болѣзней и потиныхъ причинамъ, вслѣдствіе войны произшедшимъ, лишились возможности

трудомъ добывать себѣ и своимъ семействамъ средства къ существованію, и чтобы для расположенія прихожанъ къ пожертвованіямъ настоятели и ихъ помощники разъясняли своимъ прихожанамъ ту высокую цѣль, съ какою предполагается открыть пріютъ, и ту нравственную обязанность, которая лежитъ на каждомъ сынѣ отечества въ отношеніи воиновъ и ихъ сиротъ.

Копія.

Милостивый Государь

N N.

Открытое въ концѣ прошлаго года Орловское Губернское Попечительство для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ, состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ и дѣйствующее на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ о попечительствахъ, преслѣдуя указанныя тѣми правилами цѣли, остановилось на мысли: не отказывая въ единовременныхъ пособіяхъ семействамъ воиновъ, крайне нуждающимся, сосредоточить, преимущественно, свою дѣятельность на призрѣніи сиротъ воиновъ. уроженцевъ Орловской губерніи, павшихъ на полѣ чести въ настоящую войну, или дѣтей такихъ отцевъ, которые отъ ранъ, увѣчій, болѣзней и по инымъ причинамъ, вслѣдствіе войны происшедшимъ, лишились возможности трудомъ добывать себѣ и своимъ семействамъ средства къ существованію и не могутъ поддерживать своихъ дѣтей и дать имъ образованіе, т. е. обезпечить ихъ будущую судьбу.

Для осуществленія этой благой цѣли, Губернское Попечительство рѣшилось открыть въ Орлѣ пріютъ на 3[illegible] мальчиковъ—сиротъ воиновъ; въ пріютъ предполагается помѣщать дѣтей всѣхъ возрастовъ, начиная съ 3-х[illegible]

лѣтняго и безъ различія сословій, лишь бы ребенокъ или его родные не имѣли средствъ, на которыя дитя могло бы воспитываться. Въ пріютѣ дѣти будутъ пользоваться помѣщеніемъ, столомъ и одеждою, однимъ словомъ—полнымъ содержаніемъ и должнымъ надзоромъ, для полученія же образованія, смотря по возрасту, способностямъ и расположенію каждаго ребенка. Попечительство, на свой счетъ, будетъ посылать призрѣваемыхъ въ классическую, или военную гимназіи, въ реальное училище, въ приходскія училища и другія заведенія, имѣющіяся въ городѣ.

Относительно сиротъ—дѣвочекъ открывать пріюта не предполагается, какъ по неимѣнію денежныхъ средствъ, такъ и потому, что въ Орлѣ есть нѣсколько женскихъ пріютовъ, которыми Попечительство намѣрено воспользоваться, помѣщая въ нихъ своихъ пансіонерокъ за плату. По приблизительному расчету, чтобы открыть пріютъ на 30 мальчиковъ, необходимъ капиталъ въ 30000 рублей. Губернское же Попечительство не обладаетъ доселѣ и половиной этой суммы, тѣмъ не менѣе, уповая на милость Божію и на помощь добрыхъ людей, оно рѣшилось настойчиво преслѣдовать свою цѣль, въ увѣренности, что населеніе Орловской губерніи, показавшее столько участія къ воинамъ—отцамъ, не отвернется отъ ихъ сиротъ—дѣтей!

Открывъ подписку по губерніи, Попечительство, въ тоже время, проситъ моего содѣйствія и обращенія къ мѣстамъ и лицамъ, могущимъ оказать ему помощь.

Сознавая всю тяжесть задачи, добровольно подъятой лицами, составляющими Губернское Попечительство, я не могу не употребить всевозможнаго старанія для

оказанія имъ помощи къ осуществленію этого высоко-патріотическаго и истинно—христіанскаго дѣла.

Въ полной увѣренности, что какъ Вы лично, ми-лостивый государь, такъ и всѣ честные и благородные граждане города „N“ не могутъ не согласиться, что всѣ мы, пребывавшіе въ мирѣ и покоѣ въ своихъ домахъ въ теченій войны, когда наши сограждане воины пере-носили страшныя лишенія, теряли здоровье, становились навсегда калѣками, шли безропотно, часто, на вѣрную смерть—во славу православной церкви, Возлюблен-наго ГОСУДАРЯ и дорогаго отечества, что всѣ мы, говорю я, обязаны миромъ и покоемъ тѣмъ, которые умирали и страдали! —Чѣмъ же всѣ мы можемъ достой-но и справедливо, хотя и далеко не вполнѣ—возблаго-дарить павшихъ и пострадавшихъ нашихъ сограждан, этихъ истинныхъ христіанъ и героевъ?—Единственно, призрѣвъ ихъ дѣтей! Единственно, замѣнивъ этимъ дѣ-тямъ утраченныхъ и убитыхъ ихъ родителей, обязав-шись предъ Господомъ Богомъ и предъ собою, что си-роты нашихъ воиновъ будутъ нашими дѣтьми, что мы ихъ призримъ, дадимъ имъ воспитаніе и образованіе нравственное и христіанское, могущее облегчить даль-нѣйшее прохожденіе ими житейскаго поприща!

Не сомнѣваюсь, что Вы, зная теперь цѣль Гу-бернскаго Попечительства и препятствіе, имъ встрѣчае-мое въ осуществленіи этой цѣли, поможете мнѣ оказать то содѣйствіе оному, о которомъ я упоминалъ выше, и предложите, какъ Думѣ, такъ и городскому Обществу,— первой: не изволитъ ли она ассигновать какую либо сум-му въ распоряженіе Попечительства для открытія прію-та; —обществу же по подпискѣ, на тотъ же предметъ, между всѣми гражданами города.

При Вашемъ участіи, NN, я убѣжденъ, что Господь Богъ поможетъ осуществить это прекрасное дѣло и мы, быть можетъ вскорѣ, будемъ въ состояніи порадоваться открытію въ Орлѣ Пріюта для сиротъ павшихъ на войнѣ лицъ изъ уроженцевъ Орловской губерніи.

Губернское Попечительство состоитъ подъ предсѣдательствомъ Юліи Сергѣевны Боборыкиной; поэтому всѣ пожертвованія могутъ быть посылаемы на ея имя, или прямо въ Губернское Попечительство, или наконецъ, ко мнѣ, для передачи по принадлежности.

Извѣстія.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 16-го марта 1878 г. за № 708, дано знать Его Преосвященству, что церковный староста Малоархангельскаго Вознесенскаго собора, Малоархангельскій купецъ Михаилъ *Свиридовъ*, за долговременную и усердную службу, значительныя пожертвованія въ пользу онаго Собора и увеличеніе церковныхъ доходовъ,—Всемилостивѣйше пожалованъ въ 27 день января 1878 года золотою медалью для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 13-го марта 1878 года за № 752, дано знать Его Преосвященству, что вслѣдствіе представленія Орловскаго Епархіальнаго Начальства, церковному старостѣ села Дежкина, Мценскаго уѣзда, государственному крестьянину Ильѣ *Орлову*, за устройство на свои средства вокругъ приходской своей церкви ограды стоимостію въ 1175 р. и за употребленіе изъ собственныхъ средствъ до 3067 р. въ теченіи своей службы на украшеніе приходскаго своего

храма, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленной граматы.

— Избранные духовенствомъ 2-го участка, Карачевскаго уѣзда, священники Яковъ *Каршеевъ* и Димитрій *Платоновъ* въ должности — первый — помощника благочиннаго, а послѣдній — общаго духовника того участка, утверждены Епархіальнымъ Начальствомъ въ тѣхъ должностяхъ.

— Перемѣщены: сверхштатный священникъ села Тербуновъ, Елецкаго уѣзда, Александръ *Петровъ* настоятелемъ въ село Успенское, Кобылье тожъ, Ливенскаго уѣзда; сверхштатный священникъ села Волкова, Мценскаго уѣзда, Константинъ *Вознесенскій* — настоятелемъ въ село Селихово, Болховскаго уѣзда, и сверхштатный священникъ села Богодухова, Орловскаго уѣзда, Іоаннъ *Благовѣщенскій* — помощникомъ настоятеля въ село Срѣтенское, Болховскаго уѣзда.

— Псаломщикъ Никологончарской г. Болхова церкви діаконъ Иванъ *Богоявленскій* по болѣзни уволенъ заштатъ, а на его мѣсто опредѣленъ и. д. штатнаго псаломщика сверхштатный причетникъ той церкви Михаилъ *Гуляевъ*.

— Умерли: Священникъ села Успенскаго, Кобылье тожъ, Ливенскаго уѣзда, Алексѣй *Измайловъ* и исправляющій должность штатнаго псаломщика села Краснаго, Трубчевскаго уѣзда, Василій *Свѣтлогорскій*, на мѣсто котораго опредѣленъ и. д. штатнаго псаломщика сверхштатный причетникъ того села Василій *Гапоновъ*.

СПИСОКЪ

перепечатанный изъ № 21-го Орловскихъ Губернскихъ Вѣдомостей, за 1878 г., нижнимъ чинамъ убитымъ, умершимъ отъ ранъ и безъ вѣсти пропавшимъ въ сраженіи противъ турокъ, уроженцамъ Орловской губерніи.

Убиты: въ августѣ 1877 г. 55-го пѣхотнаго подольскаго полка рядовой Иванъ Ульяновъ Рыжковъ,—малоархангельскаго уѣзда, д. Екатериновки; въ сентябрѣ, въ сраженіяхъ на шипкинскомъ перевалѣ, 53-го пѣхотнаго волынскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго полка рядовой Федоръ Матвѣевъ Матвѣевъ,—карачевскаго у., с. Рѣчицы; въ октябрѣ, 122-го пѣхотнаго тамбовскаго полка рядовой Осипъ Петровъ Малютинъ,—елецкаго у., с. Грѣзлова; умерли отъ ранъ: въ іюнѣ, въ кавказскомъ военно-временномъ № 15 госпиталѣ 74 пѣхотнаго ставропольскаго полка рядовой Петръ Конякинъ, уѣзда и села неизвѣстно; въ ноябрѣ, въ военно-временномъ № 47 госпиталѣ, 5-го военно-телеграфнаго парка рядовой Михаилъ Петровъ,—ливенскаго у., 68 пѣхотнаго суздальскаго полка рядовой Никита Поляковъ,—въ военно-временномъ № 11 госпиталѣ, 122 пѣхотнаго тамбовскаго полка рядовой Федоръ Саприкинъ,—121 пѣхотнаго пензенскаго полка рядовой Денисъ Дорофеевъ,—убиты: въ сентябрѣ, 16 гренадерскаго мингрельскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Дмитрія Константиновича полка унтеръ-офицеръ Андрей Антоновъ Макеевъ,—орловскаго у., д. Салтыковой, 13-го лейбъ-гренадерскаго эриванскаго ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА полка унтеръ-офицеръ Василій Ивановъ Солдатенковъ,—брянскаго у., елисѣев-

ской волости, д. Миркульевой, 13 гусарска·о нарвскаго полка, 11 стрѣлковаго баталіона стрѣлокъ Трофимъ Степановъ Кутафинъ,—ливенскаго у., рѣчинской волости, с. Святитскаго, 48 пѣх. одесскаго полка фельдфебель Иванъ Михайловъ Филиповъ,—г. Ельца, лейбъ-гвардіи артилерійской бригады, 1 батареи Его Императорскаго Высочества генералъ-фельдцейхмейстера, бомбардиръ Феофанъ Иваникинъ,—изъ крестьянъ трубчевскаго у., нерченской волости, 9 гренадерскаго сибирскаго полка рядовые Иванъ Ивановъ Мишинъ,—малоархангельскаго у., Федоръ Семеновъ Васильевъ,—елецкаго у., каменской волости, 10 гренадерскаго малороссійскаго полка унтеръ-офицеръ Василій Ивановъ Сѣдаковъ,—дмитровскаго у., с. Хрипкова, горнистъ Яковъ Трофимовъ Червяковъ,—малоархангельскаго у.; рядовые: Игнатій Гавриловъ Санютинъ,—карачевскаго у., с. Соколова, Филинъ Герасимовъ Марковъ,—малоархангельскаго у., д. Краснаго; безъ вѣсти пропалъ рядовой Иванъ Герасимовъ Барковъ,—малоархангельскаго у., с. Баркова; убиты: 129 пѣхотнаго бессарабскаго полка рядовой Василій Владиміровъ Кузьминъ,—болховскаго у., с. Иванова, 101 пѣхотнаго пермскаго полка унтеръ-офицеръ Андріанъ Денисовъ Тарасковъ,—болховскаго у., рѣпинской волости, д. Мильшиной, 34 пѣхотнаго сѣвскаго Его Императорскаго Высочества Наслѣднаго Принца Австрійскаго полка рядовые: Константинъ Гавриловъ Кузьминъ,—елецкаго у., с. Слѣпухи, Захаръ Васильевъ Капусткинъ,—елецкаго у., с. Рогатаго, Елисаръ Лукьяновъ Лукьяновъ,—г. Ельца, Василій Исаевъ Шалиненковъ,—елецкаго у., д. Федоровки, Фролъ Осиповъ Ачкасовъ,—елецкаго у., с. Афанасьева, Сергѣй Анисимовъ Дурневъ, елецкаго у., д. Поварьиной, Иванъ Алексѣевъ Завидовскій,—елецкаго

у., с Заполецъ, Иванъ Андреевъ Родіоновъ, — елецкаго уѣзда, с. Злобина, Кузьма Прокофьевъ Черношинъ,— елецкаго у., с. Суворовки, Осипъ Семеновъ Воробьевъ, — елецкаго у., д. Кириловки, Яковъ Алексѣевъ Бычковъ, — елецкаго у., д. Вороновой, Антонъ Константиновъ Жилсаковъ,—елецкаго у., д. Бурдиной, Козьма Ивановъ Максимовъ,—елецкаго у., д. Свѣчинской, Петръ Федоровъ Мочаловъ,—елецкаго у., д. Козаковъ, Алексѣй Петровъ Моревъ,—елецкаго у., д. Колесовой, Сергѣй Васильевъ Сергѣевъ,—елецкаго у., д. Казинки, Михаилъ Прокофьевъ Шишиневъ,—елецкаго у., с. Влезовицкаго, Илья Филипповъ Токаревъ, —елецкаго у., с. Колосовки, Данило Пантелеймоновъ Дмитріевъ,— елецкаго у., с. Паниковца, Иванъ Харламовъ Федоровъ,—елецкаго у., с. Александровки, Лаврентій Гавриловъ Гавриловъ, —елецкаго у., д. Ивановки, Трофимъ Митрофановъ Коротковъ,— елецкаго у., д. Чернолѣсокъ, Петръ Іудовъ Лавриневъ,— елецкаго у., д. Злобиной, Федоръ Ивановъ Морныхъ,— елецкаго у., д Колосовки, Семенъ Ивановъ Ядыкинъ,— елецкаго у., д. Хитровой, Парфеній Константиновъ Жигулинъ,—елецкаго у., с. Сусловки, Федоръ Николаевъ Клоковъ, елецкаго у., с. Воронца, Давидъ Петровъ Рванцевъ,—елецкаго у., д. Филяновки, Лука Понкратьевъ Ушаковъ,—елецкаго у., с. Озерковъ, Борисъ Митрофановъ Боскаковъ,—ливенскаго у., д. Малогоровой, Фока Егоровъ Кирилловъ,—елецкаго у., с Красной-Полосы, Михаилъ Федоровъ Лоухинъ,—елецкаго у., с. Лесенской, Осипъ Павловъ Аристовъ,—елецкаго у., с. Богатой-Плоты, Александръ Фроловъ Болотинъ,—елецкаго у., с. Васильевскаго, 12 гренадерскаго архангельскаго Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича полка рядовые: Герасимъ Варфоломеевъ Фи-

липповъ.—изъ государственныхъ крестьянъ орловскаго у., стрѣлецкой волости, д. Красной слободки, Василій Степановъ Кудиновъ, трубчевскаго у., чирушинской волости, д. Павловки.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Апрѣля 15-го дня 1878 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Слово

Въ день Рождества Христова.

Егда пріиде кончина лѣта, посла Богъ Сына Своего единороднаго (въ міръ). Гал. 4, 4.)

Слово Божіе—неизсякаемый источникъ высшей мудрости; всякій искатель истины найдетъ въ немъ удовлетвореніе своей духовной жаждѣ, если искренно желаетъ утолить ее.

И въ прочитанныхъ нами немногихъ словахъ апостола, божественная премудрость устами своего избраннаго благовѣстника открываетъ намъ весьма многое. Сближая въ нихъ оба завѣта, ветхій и новый, бож. премудрость даетъ непредзанятому уму уразумѣть чрезъ то, что Спаситель нашъ не случайное лице въ исторіи міра, но Лице отъ вѣчности предуставленное Богомъ на совершеніе спасенія рода человѣческаго, явившееся въ міръ тогда, когда приготовленіе людей къ принятію Его достигло своего завершенія, когда и внѣшнее состояніе исторической части міра благопріятствовало распространенію въ ней спасительныхъ истинъ евангелія. А это предметы, стоящіе вниманія всякаго благомыслящаго христіанина, при наплывѣ отрицательныхъ ученій въ средѣ современныхъ христіанскихъ обществъ. Въ виду особенной ихъ важности, скажемъ о нихъ подробнѣе, насколько позволяютъ предѣлы церковной бесѣды.

Исторія человѣчества представляетъ намъ цѣлый рядъ религіозныхъ законодателей, поставлявшихъ задачею

своей дѣятельности обновленіе религіозныхъ воззрѣній и нравственныхъ понятій обществъ, среди которыхъ они являлись. Но ни одно изъ этихъ лицъ не имѣетъ такого положенія въ исторіи міра, какъ Лице Іисуса Христа. Всѣ религіозные законодатели были необходимымъ порожденіемъ тѣхъ обществъ, среди которыхъ изявлялись, были носителями и провозвѣстниками религіозныхъ и зрѣній и нравственныхъ понятій окружавшей ихъ среды, выразителями тѣхъ стремленій, которыя смутно сознавались, но опредѣленно не высказывались обществомъ. Религіи, порожденныя такими законодателями, будучи порожденіемъ мѣста, времени и среды, не имѣютъ живой связи съ лицами, давшими имъ начало; не явись эти лица явились бы другіе и выразили бы то, что созрѣло въ обществѣ къ обнаруженію. Не въ такомъ положеніи стоитъ въ исторіи міра Лице Іисуса Христа. Лице Христово не создано исторіею народа, среди котораго Онъ явился, но сама исторія прикрѣпляется къ лицу Мессіи, самый народъ еврейскій выступаетъ только хранителемъ въ чистотѣ и неповрежденности ученія о предуставленномъ отъ вѣчности и возвѣщенномъ еще прародителямъ въ раю спасеніи рода человѣческаго черезъ Христа, — хранителемъ до того времени, которое Богъ признаетъ благопріятнымъ для совершенія дѣла Его божественной премудрости и благости; самый законодатель еврейскій, Моисей, является только выразителемъ завѣтныхъ надеждъ израиля, благоустроителемъ его семейнаго, гражданскаго и церковнаго быта, долженствовавшаго руководить ко Христу, прообразомъ предуставленнаго Богомъ Пророка и Законодателя. О такомъ положеніи Христа въ исторіи міра свидѣтельствуютъ: и священный кодексъ еврейскихъ книгъ, древность котораго едва ли не пре-

вліяетъ всѣ памятники древней литературы, и самый народъ еврейскій, современный намъ, отрицающій Христа, но живущій надеждою увидѣть нѣкогда Мессію,— надеждою, унаслѣдованною отъ праотцевъ своего рода, и самый духъ ученія Христова, чужднаго всякой національной исключительности и потому ставшаго въ прямое противорѣчіе съ потребностями еврейскаго общества того времени, желавшаго видѣть въ Мессіи земнаго царя и освободителя своего народа отъ ненавистнаго ему ига римской власти. Составляя собою центръ исторіи народа еврейскаго и залогъ его надеждъ и ожиданій, Христосъ является не просто Законодателемъ новой вѣры, но Спасителемъ, свѣтомъ, жизнью и источникомъ жизни для всѣхъ людей, такимъ источникомъ, отъ котораго вѣрующій перейдетъ отъ смерти къ нескончаемой жизни, и только вѣрующій, а не другой кто.

Занимая такое исключительное положеніе въ исторіи міра, Христосъ является въ такое время, когда приготовленіе людей къ принятію Его достигло своего завершенія, или, какъ выражается Апостолъ, *егда пріиде кончина лѣта*. Стоитъ обратиться къ свидѣтельству исторіи, чтобы убѣдиться въ этомъ. Обращаемся сначала къ исторіи народа еврейскаго.

Читая исторію этого народа, мы поражаемся его падкостію къ идолопоклонству: евреи постоянно увлекаются въ служеніе богамъ сосѣднихъ народовъ. Ихъ не сдерживаетъ отъ увлеченія — ни завѣтная вѣра отцевъ, ни богодарованный законъ, ни торжественность собственнаго богослуженія, противопоставленная Богомъ блеску идолослуженія, ни увѣщанія, убѣжденія и угрозы пророковъ, въ такомъ множествѣ посылаемыхъ Богомъ. Правда, не весь народъ израильскій отпадалъ отъ Бога

тцевъ своихъ, но все не остается мѣста сомнѣнію въ томъ, что масса этого народа еще не созрѣла до желанія и готовности видѣть обѣтованнаго Богомъ Мессію. Такъ было до времени Вавилонскаго плѣненія. Не то видимъ послѣ этого важнаго событія въ исторіи народа Божія. Съ этимъ событіемъ миновалась пора увлеченія идолослуженіемъ; въ противоположность этому развивалась готовность полагать самую жизнь за вѣру отцевъ. Исторія гоненій Антіоха Епифана на вѣру евреевъ служитъ наилучшимъ подтвержденіемъ этого. Съ укрѣпленіемъ въ народѣ вѣры въ Бога укрѣплялась вѣра въ пришествіе Мессіи и надежда вскорѣ увидѣть Его. Тяжелое политическое положеніе избраннаго народа содѣйствовало возрастанію такой надежды. Ко времени Рождества Христова вѣра въ Него и надежда видѣть Его достигли полнаго своего развитія: Его ожидаютъ старые и малые, богатые и бѣдные, ученые и неученые, мужчины и женщины. Только сильно возбужденная надежда видѣть Мессію объясняетъ намъ появленіе лже-мессій около времени пришествія Христова и увлеченіе въ слѣдъ ихъ многихъ тысячъ послѣдователей. Да, созрѣлъ, совершенно созрѣлъ еврейскій народъ къ принятію Мессіи при вступленіи Христа въ міръ, хотя и исказилъ истинное ученіе о Немъ.

Не меньшей зрѣлости достигъ и языческій міръ, въ лицѣ историческихъ народовъ того времени. Зрѣлость не историческихъ народовъ, долженствовавшихъ служить обновляющимъ элементомъ для одряхлѣвающаго и умственно и нравственно міра, отложена промысломъ Божіимъ на дальнѣйшія времена. Созрѣваніе языческаго историческаго міра шло двумя путями: положительнымъ и отрицательнымъ.

Плѣненія—Ассирійское и Вавилонское, служившія отеческимъ наказаніемъ и вразумленіемъ для увлекавшихся идолослуженіемъ евреевъ, явились высокимъ отеческимъ Божіимъ благодѣяніемъ для язычниковъ. Разселенные между языческими народами, евреи сдѣлались учителями для нихъ въ дѣлѣ истиннаго богопознанія. Язычники, чрезъ постоянное общеніе съ своими плѣнниками, невольно знакомились съ ихъ религіозными убѣжденіями, съ ихъ надеждами и ожиданіями. Возрастанію этихъ начатковъ вѣры содѣйствовалъ самъ Богъ особеннымъ, чрезвычайнымъ образомъ: силою Его совершались поразительныя чудесныя дѣйствія въ глазахъ язычниковъ, напр.—сохраненіе трехъ отроковъ среди пламени седмерицею раженной печи вавилонской, или—спасеніе Даніила отъ съѣденія львами, среди которыхъ провелъ цѣлую ночь. Такія чудеса чрезъ посредство языческихъ царей, при которыхъ совершались, дѣлались извѣстными во всѣхъ концахъ ихъ обширныхъ царствъ и чрезъ то привлекали вниманіе язычниковъ къ чудодѣющему Богу израилеву. Успѣхи истинной вѣры возрасли и разширились съ переводомъ Св. Писанія съ еврейскаго на общеупотребительный тогда греческій языкъ: съ этого времени язычники могли черпать истины святой вѣры непосредственно сами, изъ перваго источника богодарованнаго людямъ ученія. Увлеченные успѣшнымъ распространеніемъ своей вѣры между язычниками, евреи проникались духомъ прозелитизма до высочайшей степени: они предпринимали отдаленныя путешествія, сухопутныя и морскія, для привлеченія язычниковъ къ вѣрѣ Авраама, Исаака и Іакова (1). Слѣдствіемъ всего этого было то, что часть языческихъ историческ. народовъ того времени, съ

(1) Матѳ. 23.

вѣрою евреевъ, усвоили себѣ ихъ надежды и ожиданія, молились съ ними въ одномъ храмѣ, хотя и въ особомъ отдѣленіи, носившемъ названіе „двора язычниковъ“, ожидая, вмѣстѣ съ чадами Авраама, скораго пришествія въ міръ утѣхи израилевой.

Другая, большая часть язычниковъ достигла зрѣлости въ приготовленіи къ принятію Спасителя другимъ путемъ, путемъ отрицательнымъ. Предоставленный самому себѣ языческій міръ, ища истины, процелъ всевозможные пути умственнаго заблужденія; стремясь къ благоустройству жизни, процелъ всевозможные пути нравственнаго растлѣнія. Стоитъ читать Тита Ливія и другихъ писателей древности, чтобы видѣть, въ какую бездну нравственнаго безобразія ниспалъ языческій міръ ко времени пришествія на землю Сына Божія. Такое растлѣніе становилось гнетомъ для людей, еще не до конца убившихъ въ себѣ нравственное чувство. Этотъ нравственный гнетъ невольно вызывалъ лучшихъ язычниковъ къ воздыханіямъ объ утраченномъ золотомъ вѣкѣ, вѣкѣ невинности и чистоты, и къ мыслямъ что современный, растлѣнный міръ или долженъ безвозвратно погибнуть, или боги должны сойти съ неба, остановить сокрушительный потокъ зла и обновить міръ; другаго исхода не предвидѣлось. Такое направленіе мыслей и чувствъ не есть ли поворотный пунктъ язычествующаго міра къ истинѣ и чистотѣ, или иначе—зрѣлость его къ принятію Спасителя и Его божественнаго ученія!

Зрѣлости древняго міра около времени пришествія Христова на землю соотвѣтствовало и политическое его состояніе. Въ немъ все сложилось такъ, какъ только необходимо было для успѣховъ евангелія.

Тогдашній историческій міръ объединился подъ вер-

ховною властью Рима, составилъ какъ бы одну великую семью, устроившуюся посредствомъ опредѣленія гражданскихъ правъ внутри и умиротворившуюся извнѣ. Военныя тревоги прекратились, въ ознаменованіе чего храмъ Януса закрылся. Что же могло болѣе соотвѣтствовать наступленію царства мира, царства Христова!

Правда, и прежде сего были попытки къ объединенію міра подъ одною властью, но попытки незрѣлыя а потому непрочныя; на сцену исторіи выступали монархіи: ассирійская, вавилонская, персидская, но онѣ не могли долго существовить, по неимѣнію внутренней связи. Начало внутренней связи для разнородныхъ частей историческаго міра положилъ Александръ Македонскій,— это единство греческой цивилизаціи, при общеупотребительности греческаго языка. Эта внутренняя связь міра постепенно возрастая и развиваясь, достигла своей законченности въ просвѣщенный вѣкъ Августа, т. е. къ началу христіанской эры.—Что же могло болѣе содѣйствовать успѣхамъ апостольской дѣятельности благовѣстниковъ евангелія, что, какъ не общность духовныхъ интересовъ и общеупотребительность греческаго языка!

Въ обширной Римской имперіи устновились оживленныя сообщенія между всѣми, даже отдаленными частями ея, съ прсведеніемъ удобныхъ путей сообщенія.— Кто не увидитъ въ этомъ благодѣтельнаго облегченія благовѣстническихъ путешествій апостоловъ Христовыхъ!

Соображая все сказанное нами, невольно задумаешься и предложишь себѣ вопросъ: на какой почвѣ вырастаютъ новѣйшіе мудрецы, дерзающіе сравнивать Христа

съ Сакіа-Мули, уподоблять Его значеніе въ исторіи міра значенію другихъ религіозныхъ законодателей, трактовать о Его явленіи въ мірѣ, какъ о продуктѣ исторической жизни еврейскаго народа? А къ сожалѣнію, такіе мудрецы не составляютъ уже рѣдкости и въ средѣ русскаго общества. О ихъ дерзновенномъ мудрованіи, направленномъ къ униженію божественнаго достоинства нашего Спасителя, приходится составить такое заключеніе: или они не понимаютъ того, что говорятъ, или не хотятъ понимать. Но вѣдь, если бы мы осмѣлились допустить первое, они признали бы наше заключеніе оскорбленіемъ для своей чести, облекаемой тогою современной учености, сочли бы насъ недоросшими до пониманія ихъ надменныхъ вѣщаній. Остается, поэтому, сказать, что они не хотятъ понять проповѣдуемаго ими. Но такой способъ мудрствованія будетъ служить вывѣскою ничѣмъ не извиняемой дерзости, опирающейся на глубокое нравственное растлѣніе, хотя бы дерзновенные вѣщатели и прикрывались лоскомъ внѣшняго благоприличія. Такая дерзость будетъ грѣхомъ, не смываемымъ съ лица совершающихъ его ни въ этомъ мірѣ, ни въ будущемъ вѣкѣ; это одинъ изъ видовъ грѣха противъ Святаго Духа (1).

Если бы мы, путешествуя куда либо, на пути своемъ приблизились къ бездонной пропасти, то навѣрное не бросились бы въ нее, но повернулись бы назадъ. Не тоже ли слѣдуетъ сдѣлать и тѣмъ, которые успѣли попасть на путь указанныхъ сужденій о нашемъ Спасителѣ? Но заботясь о другихъ, не забудемъ и себя: помолимся родившемуся Спасителю, да не попуститъ Онъ и намъ впасть въ искапываемую неблагонамѣренными людя-

(1) Матѳ. 12, 32.

мя пропасть. Но молясь, не забудемъ, что безъ нашего дѣятельнаго стремленія къ истинѣ, молитва останется безплодною. Господь Богъ никого не ведетъ къ спасенію противъ воли.—Аминь.

Законоучитель Гражданской Гимназіи,
Протоіерей Іоаннъ Поповъ.

БЕСѢДА

говоренная въ Институтской церкви на заупокойной литургіи—въ день столѣтняго юбилея отъ рожденія Императора Всероссійскаго Александра I-го Благословеннаго.

Молитвенно воспоминаемъ и торжественно празднуемъ нынѣ столѣтній юбилей отъ рожденія Императора Александра I-го. Во всѣхъ храмахъ православной Россійской церкви принесена нынѣ безкровная жертва Господу Богу за упокой души Его. Вѣруемъ, что Благочестивѣйшій Государь Александръ Павловичъ наслаждается нынѣ въ загробной жизни радостію великою и прославленною. Его радуетъ благодать Божія, привлеченная къ Нему безчисленными молитвами православныхъ Россіянъ, радуетъ благоволеніе Отца Небеснаго, въ которомъ Онъ находитъ теперь невозмутимый миръ и блаженство, радуетъ, наконецъ, избавленіе отъ грѣховъ, содѣланныхъ нѣкогда въ земной жизни, которые нынѣ очищаются безцѣнною кровію Спасителя. Чувствуя себя легкимъ, чистымъ, веселымъ и радостнымъ, какъ ангелъ Божій, Онъ готовъ теперь сказать намъ отъ преизбытка блаженныхъ чувствъ и, безъ сомнѣнія, сказалъ бы, ес-

ли бы имѣлъ тѣлесныя уста: благодарю васъ, любезные мои соотечественники—православные Россіяне! Вы доставляете мнѣ нынѣ великое, неизреченное утѣшеніе! Господь слышитъ ваши молитвы, видитъ жертвы, приносимыя за меня, и изливаетъ въ мое сердце такое счастіе, такое блаженство, о которомъ на землѣ, при всемъ моемъ высокомъ, царскомъ положеніи, я и понятія не могъ составить. О, какъ необъятна любовь Божія, какъ безмѣрно велика благодать Искупителя! Вы нынѣ даете мнѣ возможность наслаждаться ими преизобильно! Благодарю васъ!... Такъ спасительно, слуш., молитвенное поминовеніе усопшихъ душъ. Всѣ отшедшіе въ загробную жизнь, начиная отъ царей, высокопоставленныхъ въ мірѣ, до послѣднихъ простыхъ смертныхъ — всѣ находятъ въ немъ великое утѣшеніе и успокоеніе. Оно сближаетъ ихъ съ Господомъ—Источникомъ всѣхъ благъ и соединяетъ съ нами, любящими ихъ. Безъ сомнѣнія, имъ пріятна и наша любовь и благодарность. Какъ на землѣ пріятно жить и обращаться въ кругу любящихъ и благодарныхъ, такъ точно такой же законъ духовной жизни царствуетъ и за гробомъ; души отшедшихъ отцевъ и братій нашихъ преисполняются довольствомъ, когда слышатъ и видятъ, что мы ихъ воспоминаемъ съ любовію, желаемъ имъ всякаго добра и не забываемъ и чувствуемъ ихъ благодѣянія, нѣкогда намъ оказанныя. Будемъ же благодарны Св. Православной церкви за это чудное и спасительное установленіе—молитвенное поминовеніе усопшихъ. Оно дѣлаетъ любовь нашу къ ближнимъ не мимолетнымъ чувствомъ, но вѣчнымъ, неизмѣннымъ союзомъ любящихъ сердецъ. Оно разширяетъ до необъятныхъ предѣловъ кругъ нашего знакомства и содружества. Мы находимся въ мирномъ, дружескомъ об-

щеніи не только съ тѣми людьми, которыхъ видимъ тѣлесными очами, но и со всѣми невидимыми, души которыхъ воспоминаемъ въ своихъ молитвахъ. Чрезъ это поминовеніе мы, такъ сказать, заблаговременно и таинственно вступаемъ въ міръ невидимый, духовный и чувствуемъ, что мы любимъ эти души, мирно почивающія въ Бозѣ, и онѣ любятъ насъ.—Въ особенности такое сочувствіе бываетъ къ тѣмъ душамъ, которыя въ земной своей жизни—или отличались необычайною добротою, или ознаменовали себя какими—либо великими дѣяніями.—Такова именно была прекрасная душа почивающаго въ Бозѣ Императора Александра I-го. По сказанію свѣжихъ еще преданій, которыя мы слышали не далѣе, какъ отъ своихъ родныхъ отцевъ и матерей. Благочестивѣйшій Государь Александръ Павловичъ былъ воплощенная доброта и благость. Слова и взгляды Его дышали благоволеніемъ и любовію къ вѣрноподданнымъ; въ присутствіи Его исчезалъ у нихъ всякій страхъ; сердца трепетали отъ радости при одномъ видѣ Его. Вмѣстѣ съ необычайною добротою Онъ подавалъ подданнымъ примѣръ искренняго благочестія. Нерѣдко видали, съ какимъ смиреніемъ просилъ Онъ благословенія не только у архіереевъ, но и у простыхъ священниковъ православной церкви, и съ какимъ страхомъ Божіимъ всегда принималъ это благословеніе. И точно, благословилъ Его Господь десницами пастырей Своей Св. церкви, благословилъ такимъ чуднымъ благословеніемъ, подобнаго которому трудно найти въ исторіяхъ всѣхъ царствъ и народовъ. Двадцать народовъ, имѣя во главѣ своей искуснаго въ брани Наполеона I, пришли сражаться съ смиреннымъ Александромъ I-мъ и Его царствомъ, и всѣ пали къ стопамъ Его, въ силу того закона, по которо-

му Богъ гордымъ противится, сколько бы ихъ ни было, смиреннымъ же даетъ благодать. Какъ же чувствовалъ себя нашъ Благословенный, смиренный Александръ въ минуты своихъ побѣдъ и славы? „Не намъ, не намъ“, Господи, восклицалъ Онъ въ слухъ всего царства своего, „но имени Твоему даждь славу!“ и повелѣлъ этотъ смиренный стихъ отчеканить на знакахъ отличія, украшавшихъ доблестныя груди Его вѣрныхъ воиновъ. Вскорѣ за тѣмъ, взошедши на верхъ Богоданной Ему славы, обуздавши адскія страсти, проливавшія рѣки человѣческой крови, даровавши миръ цѣлой Европѣ, Онъ смиренно отклонилъ отъ себя титулъ Благословеннаго и сооруженіе великолѣпнаго памятника, которые съ любовію предлагала Ему Россія! Какихъ еще надобно доказательствъ кротости и христіанскаго смиренія, какія неисходно пребывали въ душѣ Александра Благословеннаго?!

О, Боголюбезная душа, незабвенная для церкви и народа Рускаго и достопамятная для многихъ другихъ народовъ! Нынѣ въ день славнаго воспоминанія о Тебѣ вся Россія похваляетъ доблести Твои. Во многочисленныхъ собраніяхъ многіе краснорѣчивые мужи прославляютъ Твои великія дѣянія, совершенныя въ пользу отечества. Здѣсь же, во святилищѣ вѣры нашей, Ты по преимуществу прославляешься, какъ образцовый, примѣрный христіанинъ, украшенный Боголюбезными качествами — кротостію, смиреніемъ, благостію и любовію. Вѣруемъ, что за сіи качества, такъ трудно пріобрѣтаемыя на высотѣ земнаго счастія, Ты удостоился великаго блаженства въ небесахъ. Воспоминая Тебя съ любовію и съ нѣкоторымъ благоговѣніемъ въ своихъ церковныхъ молитвахъ и въ общественныхъ рѣчахъ и бесѣ-

дахъ, мы надѣемся, что и Ты, Благочестивѣйшій Государь, воспомянешь насъ всѣхъ на небесахъ и помолишься о державѣ соименнаго Тебѣ Державнаго Сродника Твоего, да даруетъ Ему Господь славу, подобную Твоей. — Ты водворилъ миръ въ Европѣ и въ своемъ отечествѣ, — да водворитъ и Возлюбленный нашъ Александръ II-й не только у Себя въ Россіи и въ Европѣ, но и въ прочихъ частяхъ свѣта — миръ, благоденствіе и спокойствіе. Аминь.

Протоіерей Макарій Троицкій.

Поученіе,

въ храмовой праздникъ институтской церкви. — Зачатія Праведной Анны.

Нѣсть тайно, еже не явлено будетъ...
Лук. 8. 17.

Св. Богоотцы Іоакимъ и Анна не имѣли на своемъ вѣку большой извѣстности; не проходили они никакой славной должности во Израилѣ; никто даже не обращалъ вниманія на то, что они по происхожденію своему были великими князьями народа еврейскаго, потомками царскаго рода Давидова. Родословное древо сына Іессеева предетавлялось, въ это время усѣченнымъ до корня, и хотя въ ожидаемомъ Мессіи надѣялись видѣть потомка Давидова, но никто не спрашивалъ: гдѣ послѣднія отрасли этого славнаго рода? Судя по обыкновеннымъ законамъ земной жизни нашей, можно было думать, что эта святая чета такъ и останется навсегда не замѣченною для взоровъ человѣческихъ, пройдетъ безслѣдно для исторіи. Но нѣсть тайно, еже не явлено

будетъ, говоритъ Господь. Этотъ непреложный законъ духовной жизни показалъ надъ Богоотцами всю свою великую силу. Трудились они въ скромной долѣ своей для Бога и для спасенія души своей, коихъ духовныя доблести, ихъ свят. добродѣтели, сокрытыя отъ міра, съ каждымъ днемъ увеличивались болѣе и болѣе, постепенно привлекали къ нимъ любовь Божію и наконецъ низвели на нихъ такое чудное благословеніе Божіе Отца Небеснаго, которое возвеличило и прославило ихъ предъ всѣмъ человѣческимъ родомъ. Кто теперь не знаетъ, какъ тверда и чиста была вѣра св Богоотцевъ, какъ велико ихъ терпѣніе!—Достигши преклонныхъ лѣтъ и не имѣя чадъ, они не отчаявались въ Божіемъ всемогуществѣ, продолжали молитьея о дарованіи имъ чадъ. Вотъ праведная Анна, вышедши однажды въ свой вертоградъ и увидѣвъ на деревѣ птичье гнѣздо, приходитъ въ молитвенное умиленіе и начинаетъ такъ говорить Господу: „Господи! птицы небесныя имѣютъ своихъ птенцовъ, лелѣютъ и воспитываютъ ихъ: земля, Тобой благословенная, приноситъ плодъ—раститъ травы, цвѣты, деревья, а я доселѣ остаюсь безплодною! Пошли и мнѣ Твое благословеніе!“ Въ эту минуту смиренной Аниной молитвы является Ангелъ Божій съ райскою вѣтвію и благовѣствуетъ о рожденіи отъ Нея Пресвятыя Дѣвы Маріи. Такъ прославлены вѣра и терпѣніе!—Подобнымъ образомъ прославится и всякая истинная добродѣтель. Возженный свѣтильникъ не останется навсегда подъ спудомъ, но рано или поздно поставится на свѣщникѣ, чтобы свѣтить всѣмъ. Истинно, добро есть всемірный свѣтъ. Оно должно быть извѣстно всему человѣчеству; всякому пріятно и полезно знать его. Посему-то Господь и установилъ такой законъ,

чтобы всякая добродѣтель, начавшись втайнѣ, окрѣпши и созрѣвши въ неизвѣстности, впослѣдствіи сдѣлалась для всѣхъ явною и всѣхъ увлекала бы въ слѣдъ за собою. Да просвѣтится свѣтъ вашъ предъ человѣками, говоритъ Іисусъ Христосъ, да видятъ ваши добрыя дѣла и прославятъ Отца вашего, иже на небесѣхъ. Но этотъ законъ всеобщей извѣстности, — такъ благодѣтельный для людей благочестивыхъ, является, въ тоже время, закономъ грознымъ и карательнымъ для всѣхъ нечестивцевъ. И имъ можно сказать: ничтоже есть тайно, еже не явлено будетъ. Всякое зло, всякое нарушеніе заповѣди Господней, какъ бы не укрывалось отъ взоровъ человѣческихъ, рано или поздно обнаружится предъ всѣми. Во всѣ прошедшіе вѣка сколько было тайныхъ злодѣевъ у всѣхъ народовъ? Но развѣ они съ своими злодѣяніями не выставлены на всемірный позоръ исторіею! Но то, что говорится о нихъ въ исторіи, есть еще не полное и такъ сказать предварительное обнаруженіе худыхъ дѣлъ людскихъ. Придетъ нѣкогда Господь во славѣ своей со Ангелами святыми, приведетъ, какъ выражается писаніе, тайная тьмы, объявитъ совѣты сердечные и тогда полная похвала будетъ каждому праведнику отъ Бога и каждому грѣшнику полное посрамленіе. Дѣти! будемъ помнить святой законъ: нѣсть тайно, еже не явлено будетъ. Начнемъ жить и дѣйствовать подъ вліяніемъ сего спасительнаго закона! Начнемъ, какъ можно чаще, пересматривать свое сердце, свои мысли, намѣренія и поступки! Нѣтъ ли въ нихъ чего такого, что можетъ составить нашъ стыдъ предъ Богомъ и предъ всѣмъ свѣтомъ? Теперь еще можно, при благодатныхъ средствахъ Спасителя, загладить въ себѣ все худое и оставить одно хорошее, святое, съ чѣмъ утѣ-

шительно будетъ предстать предъ Богомъ и предъ ближ-
ними нашими. Св. Правед. Анна, небесная покровитель-
ница наша, да поможетъ намъ своими молитвами въ ве-
ликомъ дѣлѣ самоочищенія, самоисправленія и усовер-
шенствованія! Аминь.

Протоіерей Макарій Троицкій.

ХРИСТІАНСКОЕ РАЗМЫШЛЕНІЕ

въ недѣлю мясопустную и въ день возшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича.

Настоящій день настолько обиленъ предметами торжества, что недоумѣваешь, на чемъ остановиться своимъ размышленіемъ, чтобы получить духовное назиданіе. Ибо въ ряду недѣльныхъ дней онъ есть недѣля мясопустная; въ ряду же дней табельныхъ — день возшествія на Всероссійскій престолъ Царствующаго надъ нами Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича. Много предметовъ торжества; много и священныхъ назиданій предлагаетъ намъ нынѣ Церковь. Ради настоящаго дня, какъ недѣли мясопустной, она назидаетъ насъ Апостольскимъ чтеніемъ о значеніи пищи въ дѣлѣ нашего угожденія Богу, и Евангельскимъ чтеніемъ о страшномъ судѣ Христовомъ. Ради того же дня, какъ дня возшествія на престолъ Царствующаго надъ нами Государя Императора, она поучаетъ насъ Апостольскимъ чтеніемъ о повиновеніи властямъ земнымъ и Евангельскимъ чтеніемъ о почитаніи царей земныхъ. И то и другое назиданіе необходимо намъ. —

одно, какъ членамъ земнаго нашего отечества, другое, какъ членамъ небеснаго, духовнаго царства. Итакъ остановимся благочестивымъ размышленіемъ на томъ и другомъ назиданіи, какое предлагаетъ намъ нынѣ Церковь, чтобы получить сугубую духовную пользу.

Какъ членамъ земнаго отечества, Церковь предлагаетъ намъ нынѣ Апостольское наставленіе о повиновеніи властямъ земнымъ и Евангельское ученіе о почитаніи царей земныхъ. Апостолъ даетъ намъ такое увѣщаніе: воздадите всѣмъ должная: ему же убо урокъ, урокъ: а ему же дань, дань: а ему же страхъ, страхъ: а ему же честь, честь (Рим. 13, 7). Евангеліе же такъ поучаетъ: воздадите Кесарева, Кесареви: и Божія, Богови (Мат. 22, 21). Очевидно, что и Апостольскимъ и Евангельскимъ чтеніемъ почитаніе царя и повиновеніе властямъ земнымъ вмѣняется намъ, какъ необходимый нашъ долгъ. Но Апостолъ подробнѣе поясняетъ эту истину. Такъ онъ начинаетъ свое наставленіе : всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется: нѣсть бо власть, аще не отъ Бога: сущія же власти отъ Бога учинены суть. Тѣмъ же противляяйся власти, Божію повелѣнію противляется; противляющіися же себѣ грѣхъ пріемлютъ (Рим. 13, 1—3). Итакъ, по слову Апостола, чтить предержащія власти и повиноваться имъ мы должны потому, что установленіе властей земныхъ есть дѣло не человѣческое, а Божіе, и что, посему, противленіе властямъ есть съ нашей стороны нарушеніе долга, есть грѣхъ. Въ этомъ-то смыслѣ св. Іоаннъ Златоустъ раздѣленіе человѣческаго общества на начальниковъ и подчиненныхъ называетъ дѣломъ общаго промышленія Божественнаго о всемъ сотворенномъ (Бесѣд. на посл. къ Рим. 23). И дѣйствительно, куда бы мы ни обратили свои

взоры, вездѣ увидимъ превосходство власти одного надъ другимъ. Такъ посмотримъ на наше тѣло? Тутъ мы увидимъ, что Богъ такъ устроилъ его, что въ немъ не всѣ члены имѣютъ равное достоинство, но одинъ ниже, другой—выше, одни управляютъ, другіе состоятъ подъ управленіемъ. Посмотримъ ли на безсловесныхъ? И тутъ мы можемъ примѣтить тоже самое. По словамъ Златоуста, и у пчель, и у журавлей, и въ стадахъ дикихъ овецъ есть начальствующіе, есть и подчиненные. Даже и море, по сю словамъ, не лишено того же благоустройства, но и тамъ, во многихъ родахъ рыбъ одна управляетъ и предводительствуетъ прочими, и подъ ея начальствомъ онѣ отправляются въ отдаленныя путешествія. Ужели, послѣ сего, одни человѣческія общества могутъ оставаться безъ начальства, безъ подчиненія и управленія? — Нѣтъ, если общества безсловесныхъ животныхъ не обходятся безъ начальства; то тѣмъ болѣе не могутъ существовать безъ него человѣческія общества. Ибо, гдѣ нѣтъ начальства, тамъ народы носятся туда и сюда, подобно морскимъ волнамъ: тамъ одно замѣшательство, одно неустройство, одни безпорядки. Безначаліе повсюду сѣетъ зло и вездѣ производитъ замѣшательство. Какъ скоро упразднить начальство, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, все разсыплется, не устоятъ ни города, ни селенія, ни домы, ни торжище, ни какое другое заведеніе; напротивъ, все ниспровергнется, отъ того, что сильнѣйшіе поглотятъ слабѣйшихъ (тамъ же). Отсюда само собою понятно, что противляяйся власти, не только противляется Божію повелѣнію, нарушаетъ свой долгъ и творитъ грѣхъ, но еще разрушаетъ благосостояніе общества и дѣлается врагомъ своего собственнаго счастія.

Быть можетъ, при этомъ, скажутъ нѣкоторые: власти земныя, дѣйствительно, установлены Богомъ, да подчиняться имъ стѣснительно для свободы человѣческой и страшно для нашихъ дѣйствій. Но, по словамъ Апостола, князи не суть боязнь добрымъ дѣломъ, но злымъ. Хощеши ли не боятися власти? Благое твори, и имѣти будеши похвалу отъ него: Божій бо слуга есть тебѣ во благое. Аще ли злое твориши, бойся, не бо безъ ума мечь носитъ: Божій бо слуга есть, отмститель въ гнѣвъ злое творящему (Рим. 13, 3—5). Чего же намъ, послѣ сего, боятьея, и чего ужасаться власти? Развѣ начальникъ, скажемъ словами Златоуста, бранитъ дѣлающаго добро; развѣ онъ страшенъ для ревнующаго о добродѣтели?—Начальникъ не только не страшенъ для творящаго доброе дѣло, но еще и хвалитъ его, не только не препятствуетъ ему въ дѣятельности, но еще способствуетъ ему въ ней. Начальникъ даже облегчаетъ подвизающагося въ добродѣтели тѣмъ, что наказываетъ злыхъ, а добрыхъ осыпаетъ благодѣяніями и почестями, содѣйствуя тѣмъ волѣ Божіей. Ибо начальникъ требуетъ отъ насъ того же, чего требуетъ Богъ въ Своемъ законѣ. Такъ, законъ требуетъ отъ насъ быть цѣломудренными: того же требуетъ и начальникъ. Законъ убѣждаетъ насъ не быть любостяжательными и грабителями: надъ тѣмъ же поставленъ судіею и начальникъ. Слѣдовательно, начальникъ есть нашъ сотрудникъ и помощникъ въ дѣланіи добра: на то онъ и посланъ Богомъ. И потому онъ вдвойнѣ достоинъ нашего уваженія и какъ Божій посланникъ и какъ приставленный къ одному съ нами дѣлу. Если же мы страшимся начальника, то причиною нашего страха—не начальникъ, но наши собственные пороки. Правда, начальникъ есть отмститель

въ гнѣвъ злое творящему; но онъ и самое наказаніе употребляетъ для того, чтобы споспѣшествовать нашей общей пользѣ.—Наказывая зло, онъ, съ одной стороны, тѣмъ пресѣкаетъ зло, съ другой—побуждаетъ насъ къ добродѣтели. Отсюда вытекаетъ новое побужденіе повиноваться властямъ земнымъ. Мы должны повиноваться всякому начальству человѣчу не потому только, что, не подчиняясь начальнику, мы противимся Богу, но и потому, что начальникъ есть нашъ величайшій благодѣтель. И посему, если бы неповинующихся власти не преслѣдовалъ гнѣвъ, мы и тогда должны соблюдать подчиненность, чтобы не оказаться недобросовѣстными и не благодарными благодѣтелю.

Быть можетъ, нѣкоторые скажутъ и то: мы готовы повиноваться властямъ земнымъ. да намъ тягостны и несносны налоги, назначаемые правительствомъ. Но, по ученію Апостола, плата дани правительству есть очевидное свидѣтельство того, что правительство намъ благодѣтельствуетъ. Ибо, за что, вопрошаетъ св. Златоустъ, мы даемъ царю дани?—Не за то ли, что онъ промышляетъ о насъ? Не есть ли это награда правителю за его попеченія о насъ? Мы не стали бы платить даней, если бы напередъ не знали, что покровительство начальства будетъ для насъ полезно. Напротивъ, издревле, съ общаго согласія, всѣми принято, чтобы правители содержались на нашъ счетъ, потому что они, оставивъ собственныя дѣла, пекутся о дѣлахъ общественныхъ, и все свое время проводятъ въ заботахъ о томъ, чтобы наша собственность была неприкосновенна. Служители бо Божіи суть, въ истое сіе пребывающе. На то посвящена вся жизнь ихъ, о томъ всѣ заботы ихъ, чтобы мы наслаждались миромъ и спокойствіемъ.

Они вооружаются противъ нашихъ враговъ и отражаютъ ихъ; они усмиряютъ внутренніе мятежи и разрѣшаютъ всякія ссоры. Не говори мнѣ, продолжаетъ Златоустъ, что иной употребляетъ власть во зло; напротивъ, обрати лучше вниманіе на стройность гражданскаго постановленія, и разсуди, сколько было мудрости въ томъ, кто узаконилъ сіе въ началѣ. Итакъ нашъ долгъ не только приносить дань начальникамъ, но и воздавать имъ честь и страхъ.

Воздадимъ же всѣмъ должная: ему же урокъ, урокъ: а ему же дань, дань: а ему же страхъ, страхъ: и ему же честь, честь!

Какъ членамъ духовнаго, благодатнаго царства Церковь предлаетъ намъ другое назиданіе. Именно, она оглашаетъ нашъ слухъ Апостольскимъ чтеніемъ о томъ, какое значеніе имѣетъ въ дѣлѣ угожденія нашего Богу употребленіе пищи, и Евангельскимъ чтеніемъ о страшномъ судѣ Христовомъ. И то и другое чтеніе благовременно для насъ, приготовляющихся ко вступленію на поприще св. и великаго поста. Остановимъ же умъ и сердце наше натомъ и другомъ чтеніи, предлагаемомъ намъ Церковію.—

Въ чтеніи Апостольскомъ мы слышимъ такое ученіе объ употребленіи пищи: брашно насъ не поставляетъ предъ Богомъ; ниже бо аще ямы, избыточествумъ: ниже аще не ямы, лишаемся (1 Кор. 8, 8). То есть, пища не приближаетъ насъ къ Богу: ибо ѣдимъ ли мы, ничего не пріобрѣтаемъ; не ѣдимъ ли, ничего не теряемъ. Такое ученіе Апостольское, повидимому, не соотвѣтствуетъ намѣренію Церкви, приготовляющей насъ къ предстоящимъ подвигамъ поста, а болѣе поблажаетъ тѣмъ, которые безразлично относятся къ употребленію пищи. Если

пища не приближаетъ насъ къ Богу, то зачѣмъ, скажутъ такого рода люди, и соблюдать посты? Зачѣмъ, въ частности, нынѣ мы должны окончить употребленіе мяса, завтра начать питаться сыромъ и яйцами и въ слѣдующую недѣлю перейти къ употребленію постной пищи? Между тѣмъ эти вопросы не рѣдко слышатся между нами. Но тому ли насъ учитъ Апостолъ, когда говоритъ, что брашно насъ не поставляетъ предъ Богомъ?—Нѣтъ. Апостолъ говоритъ здѣсь не объ употребленіи пищи вообще, а объ употребленіи однихъ идоложертвенныхъ мясъ, которыя позволяли себѣ ѣсть нѣкоторые христіане изъ язычниковъ и тѣмъ производили соблазнъ для христіанъ, обратившихся изъ іудейства. Да и въ этомъ случаѣ, хотя Апостолъ не придаетъ особаго нравственнаго достоинства употребленію идоложертвенныхъ мясъ, но въ тоже время поучаетъ, что если это употребленіе сопровождается соблазномъ для немощныхъ въ вѣрѣ, то всячески должно воздерживаться отъ употребленія мяса. Аще брашно, говоритъ Апостолъ, соблазняетъ брата моего, не имамъ ясти мяса во вѣки, да не соблазню брата моего (1 Кор. 8. 13). Итакъ тѣми же самыми словами, которыми Апостолъ будто бы предоставляетъ свободу въ употребленіи пищи, онъ научаетъ насъ и тому, чтобы мы не относились безразлично ко всякаго рода пищѣ. И въ самомъ дѣлѣ, имѣемъ ли мы право, въ силу одного благословенія Божія, даннаго первому человѣку, обладать рыбами морскими, птицами небесными и всѣми звѣрями земными, произвольно употреблять такого или другаго рода пищу?—Не говоритъ ли намъ св. бытописаніе, что Богъ, даровавшій первому человѣку такое благословеніе, въ тоже время предоставилъ ему въ пищу плоды одного только растительнаго царства, а употребле-

ніе въ пищу животныхъ благословилъ и освятилъ уже послѣ потопа? Не повѣствуетъ ли намъ Евангеліе, что Самъ Божественный Основатель христіанства—Господь Іисусъ Христосъ сорокъ дней провелъ въ пустынѣ Іорданской, пребывая тамъ въ строгомъ постѣ и воздержаніи? Вотъ этотъ—то сорокодневный постъ Христа Спасителя и установленъ Церковію предъ крестными страданіями и славнымъ Его воскресеніемъ, чтобы мы проводили его въ воздержаніи отъ сладкихъ яствъ и питій! Кто же, послѣ сего, дерзнетъ нарушить установленный св. Церковію сорокодневный постъ употребленіемъ воспрещенной Церковію пищи? Ибо кто нарушаетъ постъ, тотъ возстаетъ противъ Церкви, тотъ оскорбляетъ самого Христа Спасителя. О, да не будетъ сего!

Есть и другаго рода люди, которые все достоинство поста поставляютъ въ одномъ ограниченіи пищи. Но и сему не учитъ Апостолъ, когда говоритъ, что брашно не поставляетъ насъ предъ Богомъ. И въ самомъ дѣлѣ, можетъ ли нашъ постъ быть угоднымъ Богу, если онъ будетъ состоять въ одномъ только ограниченіи нашихъ яствъ, и не будетъ сопровождаться дѣлами благочестія?—Посмотримъ на подвизавшагося въ постѣ Начальника нашей вѣры и Совершителя Іисуса Христа, въ чемъ состоялъ Его постъ?—Не въ томъ только, что Онъ сорокъ дней не вкушалъ пищи, но въ томъ еще, что Онъ побѣдилъ искушенія діавола съ его духовными оружіями—похотію плоти, похотію очесъ и гордостію житейскою. Такъ проводить постъ учитъ насъ и св. Церковь. Послушаемъ, какъ она въ своихъ поснопѣніяхъ изображаетъ истинный и благопріятный постъ. Постъ, воспѣваетъ она, есть не ошаяніе брашенъ точію, но всякія вещественныя страсти отчужденіе (Стих. на стих.

вечер. во вторникъ первой нед. велик. поста); истинный постъ есть злыхъ отчужденіе, воздержаніе языка, ярости отложеніе, похотей отлученіе, оглаголанія, лжи и клятвопреступленія — сихъ оскудѣніе, постъ истинный есть и благопріятный (Вечер. понед. перв. нед. велик. поста стих. на стих.).

Итакъ, приготовляясь вступить на поприще св. и великаго поста, напечатлѣемъ въ своемъ сердцѣ предлагаемое нынѣ Церковію постановленіе, какъ достойно намъ проводить постъ, и, съ самымъ вступленіемъ на это поприще, исполнимъ наставленіе Церкви самымъ дѣломъ! Отнимемъ у себя сладкія и пріятныя снѣди, и вмѣстѣ уготовимъ свою душу къ борьбѣ со страстьми и похотьми, особенно позаботимся украсить свою душу дѣлами милосердія!

Побужденіемъ къ такому провожденію предстоящаго поста пусть послужитъ намъ предлагаемое нынѣ Церковію Евангельское чтеніе о страшномъ судѣ Христовомъ! Ибо что другое можетъ пробудить насъ отъ грѣховнаго сна, обратить нашъ взоръ на самихъ себя, ополчить насъ на брань съ нашими страстями и грѣховными пожеланіями и расположить къ дѣланію добрыхъ дѣлъ, какъ не мысль о страшномъ судѣ Христовомъ, какъ не ожиданіе пришествія грознаго и неумытнаго Судіи всѣхъ нашихъ дѣлъ, сердечныхъ помышленій и даже нашихъ словъ?—Поистинѣ, поразительно и ужасно второе пришествіе Христа Спасителя; страшенъ и грозенъ Его судъ! Вотъ что говоритъ о семъ слово Божіе.—Ударитъ часъ втораго пришествія Христа Спасителя. Отверзутся небеса, и Христосъ явится во всемъ величіи Божественныхъ совершенствъ, окруженный всѣми сонмами Ангеловъ и св. Божіихъ человѣковъ.

Поставятся престолы, книги разгнутся, и Сынъ человѣческій сядетъ на престолѣ славы Своей судить всѣхъ живыхъ и умершихъ. Предъ Нимъ соберутся всѣ народы, и Онъ разлучитъ ихъ другъ отъ друга, якоже пастырь разлучаетъ овцы отъ козлищъ, и поставитъ овцы одесную Себе, а козлища ошуюю (Мат. 25, 31—33). Во свѣтѣ Своемъ Онъ приведетъ тайная тьмы, и объявитъ совѣты сердечныя, и тогда похвала будетъ комуждо отъ Бога (1 Кор. 4, 5). Тогда речетъ Царь сущимъ одесную Его: пріидите благословенніи Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра. Ибо алкалъ Я, и вы дали Мнѣ ѣсть; жаждалъ, и вы напоили Меня; былъ странникомъ, и вы приняли Меня; былъ нагъ, и вы одѣли Мемя; былъ боленъ, и вы посѣтили Меня; въ темницѣ былъ, и вы пришли ко Мнѣ. Тогда речетъ и сущимъ ошуюю Его: идите отъ Мене проклятіи во огнь вѣчный, уготованный діаволу и ангеломъ его. — Ибо алкалъ Я, и вы не дали Мнѣ ѣсть, жаждалъ, и вы не напоили Меня; былъ странникомъ, и не приняли Меня; былъ нагъ, и не одѣли Меня; боленъ и въ темницѣ, и не посѣтили Меня. И пойдутъ сіи въ муку вѣчную, а праведники въ жизнь вѣчную (Мат. 25, 34—36. 41—43. 46). О, какой стыдъ и позоръ будетъ намъ тогда, когда предъ лицемъ Ангеловъ, святыхъ Божіихъ и всѣхъ людей откроются всѣ наши грѣховные помыслы, нечистыя пожеланія и беззаконныя дѣла! Какой страхъ и ужасъ объиметъ насъ, когда мы будемъ поставлены ошуюю небеснаго Судіи и когда услышимъ грозный гласъ Его: отъидите отъ Мене проклятіи во огнь вѣчный, уготованный діаволу и ангеломъ его (Мат. 25, 33)? Кто потерпитъ страшнаго онаго изреченія? И что сотворимъ тогда, во многихъ грѣхахъ повинніи

человѣцы? (Вечер. суб. мясопуст. стих. на Господи воззвахъ). Унѣе было бы намъ, если бы, по слову тайновидца, горы пали на насъ и каменіе покрыли насъ отъ лица сидящаго на престолѣ, и отъ гнѣва Агнча (Апок. 6, 16)!

Убоимся же страшнаго суда Божія, и пока есть день спасенія, пока двери царствія для насъ не затворены, покаемся въ своихъ согрѣшеніяхъ, и возлюбимъ дѣла милосердія,—алчущыя напитаемъ, жаждущыя напоимъ, нагія облечемъ, странныя введемъ, болящыя и сущія въ темницѣ посѣтимъ: да речетъ и къ намъ хотяй судити всей зѐмли: пріидите благословенніи Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе!

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей А. Богдановъ.

Разныя извѣстія.

— Изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Оберъ-прокурора Св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1876 г.— Въ предѣлахъ Россіи въ 1876 г. состояло 59 православныхъ епархій, и внѣ предѣловъ Россіи—архіерейская кафедра въ сѣверной Америкѣ. Епархіями управляли 3 митрополита, 15 архіепископовъ и 40 епископовъ. Викарныхъ епископовъ при епархіальныхъ преосвященныхъ состояло 28. Дѣятельность отечественной церкви въ отчетномъ году, по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, состояла въ распространеніи свѣта истинной вѣры между разноплеменными населеніями имперіи съ одной стороны, съ другой стороны въ попечительныхъ мѣрахъ къ огражденію православныхъ тамъ, гдѣ православіе стоитъ лицомъ къ лицу съ инославными христіанскими исповѣданіями. Въ первомъ отношеніи дѣятельность церкви проявлялась въ миссіяхъ: Сибирской Иркут-

ской и Забайкальской, Алтайской, въ епархіяхъ Енисейской, Тобольской, Якутской и Камчатской, въ Туркестанскомъ краѣ, въ Японіи, въ Пекинѣ, въ Поволжскомъ краѣ и сопредѣльныхъ съ нимъ епархіяхъ и на Кавказѣ. Съ другой стороны старанія церкви были направлены къ возвращенію въ нѣдра православной церкви отторгшихся отъ ней чадъ—раскольниковъ. Православное духовенство повсемѣстно, гдѣ гнѣздится расколъ, прилагало особыя попеченія о вразумленіи заблуждающихъ и обращеніи ихъ къ единенію съ Св. церковію. Въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, богослуженіе обыкновенно совершалось съ наиболѣе строгимъ соблюденіемъ церковнаго чина; для церковныхъ поученій избирались преимущественно предметы, имѣющіе прямое или косвенное отношеніе къ расколу и его заблужденіямъ; кромѣ того внѣ храма, при встрѣчахъ съ раскольниками и при всякомъ удобномъ случаѣ, многіе священно-служители вступали съ ними въ бесѣды о предметахъ вѣры, стараясь вразумить ихъ относительно сущности православной церкви и раскола. Въ томъ справедливомъ убѣжденіи, что расколъ въ большинствѣ нашего народа держится умственнымъ и религіознымъ невѣжествомъ его послѣдователей и что распространеніе образованія есть одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ противъ раскола, духовенство въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ старалось дѣйствовать на расколъ посредствомъ школьнаго образованія подростающаго поколѣнія раскольниковъ. Не менѣе дѣйствительнымъ и плодотворнымъ средствомъ къ просвѣтительному воздѣйствію на расколъ служили публичныя собесѣдованія или состязанія съ раскольниками о предметахъ вѣры, заведенныя во многихъ епархіяхъ и почти повсюду привлекавшія значительное число и участниковъ и слушателей. Для вразумленія раскольниковъ дѣйствовали съ немалою пользою и особыя миссіи въ епархіяхъ Архангельской, Олонецкой, Смоленской, Псковской, Пензенской, Вятской и Самарской. Наконецъ не безплодно стремились къ той же цѣли и учрежденныя въ

нѣкоторыхъ епархіяхъ братства (въ Москвѣ, въ Саратовѣ, въ Нижнемъ-Новгородѣ, въ Казани, въ Уфимской и Астраханской епархіяхъ).—Въ отношеніи къ инославнымъ христіанскимъ исповѣданіямъ, отечественная церковь пріобрѣла новыхъ чадъ изъ латинства въ Холмско-Варшавской и семи западныхъ епархіяхъ въ числѣ 798 человѣкъ. Въ тоже время въ привислинскихъ губерніяхъ продолжались обращенія къ православію изъ той части греко-уніатъ, которая осталась въ уніи при общемъ возсоединеніи въ 1875 г. бывшей греко-уніатской Холмской епархіи. Въ теченіи 1876 г. возсоединилось съ православною церковію изъ уніи свыше 500 человѣкъ. Въ видахъ укорененія православія въ возсоединенныхъ изъ иновѣрія паствахъ, въ привислинскомъ и западномъ краяхъ было обращено попечительное вниманіе на содержаніе и благоустройство православныхъ храмовъ, и образованіе дѣтей нововозсоединенныхъ въ духѣ православной вѣры учрежденіемъ школъ, коихъ состояло въ западныхъ епархіяхъ до 3000. Съ тою же цѣлію были учреждаемы вновь и поддерживаемы существовавшія церковныя братства и попечительства въ Холмско-Варшавской и западныхъ епархіяхъ. Тѣми же средствами пользовалась православная церковь для поддержанія православной вѣры въ прибалтійскомъ краѣ. Здѣсь кромѣ того для той же цѣли приложены были старанія къ переводу богослужебныхъ и другихъ духовнаго содержанія книгъ на Эстескій и латышскій языки.

— Страстная недѣля за границей.—Страстная недѣля у западныхъ народовъ отличается многими особенностями, усвоенными каждою націею для этихъ именно дней. Особенною торжественностію послѣдніе три дня страстной недѣли, какъ извѣстно, отличались въ прежнее время въ Римѣ, куда стекались толпы богомольцевъ и зрителей къ папскимъ богослуженіямъ изъ всѣхъ частей католической Европы. Но послѣ появленія квиринальскаго двора рядомъ съ Ватиканомъ страстная недѣля уже не празднует-

ся въ Римѣ съ прежнею торжественностію. Папа, по примѣру предшествующихъ лѣтъ, ограничился и на нынѣшній разъ отправленіемъ богослуженій въ своей домашней капеллѣ, давая этимъ знать католическому міру о своемъ ватиканскомъ заточеніи. Въ Лондонѣ, начиная съ четверга, во всѣхъ церквахъ англиканскаго исповѣданія началось особое богослуженіе, предшествующее празднику Пасхи. Въ этотъ же день происходило въ капеллѣ Вестминстерскаго аббатства старинное торжество раздачи „королевиныхъ даровъ“ числу старухъ и стариковъ, равняющемуся числу лѣтъ царствующей особы. Въ нынѣшнемъ году эти „дары“ получили 57 стариковъ и столько же старухъ, такъ какъ королева Викторія родилась 24 мая 1819 года и ей слѣдовательно не исполнилось еще 58 лѣтъ. На другой день закрылись до слѣдующаго понедѣльника всѣ Лондонскіе театры и зрѣлища и англійская столица приняла на цѣлые три дня тотъ серьезно-спокойный видъ, который имѣетъ она вообще по воскресеньямъ.— Въ парижскихъ церквахъ въ послѣдніе дни страстной недѣли, по обыкновенію, было большое стеченіе богомольцевъ. По словамъ газетъ, тамошній оффиціальный міръ явился весь въ полномъ составѣ съ маршаломъ Макмагономъ въ главѣ, на поклоненіе плащаницѣ въ церковь Св. Клотильды. Въ Соборѣ парижской Богоматери Христовская заутреня происходила, по католическому обычаю, „заранѣе“ днемъ, въ страстную субботу. Дни страстной недѣли празднуются у французскихъ католиковъ главнымъ образомъ путешествіемъ изъ одной церкви къ другой для слушанія мессъ, которыя служатся для этого нарочно въ разные часы дня. Публика по преимуществу посѣщаетъ тѣ церкви, которыя славятся особенно эфектною обстановкою плащаницы, или вокальными и инструментальными концертами, или извѣстными проповѣдниками въ родѣ отца Мансабря, который въ послѣднее время сдѣлался модньмъ проповѣдникомъ въ Парижѣ.—Особенною своеобразностію отличается провожденіе дней страстной недѣли у ново-

мексиканскихъ католиковъ, когда большая часть жителей участвуетъ въ религіозныхъ упражненіяхъ такъ называемаго „общества кающихся“. Надо полагать, что по началу своему эти „упражненія“ произошли отъ ордена „бичующихся“. Упомянутое общество, считающее въ числѣ своихъ членовъ значительное число мексиканскаго происхожденія мужскаго и женскаго пола, собирается въ дни страстной недѣли въ большой залѣ, причемъ совершается обрядъ заглажденія грѣховъ чрезъ наложеніе болѣе или менѣе жестокихъ наказаній. Предъ великою пятницею въ обществѣ происходитъ необыкновенное движеніе, и залъ собранія каждый день занятъ бываетъ митингами, о которыхъ проходящіе по улицѣ узнаютъ по крикамъ, стонамъ и таинственному звуку цѣпей: это приготовленія, результатомъ коихъ бываетъ въ великій четвертокъ публичное самоистязаніе тѣхъ членовъ общества, которые желаютъ карать себя и чрезъ то загладить свои вины, преступленія и соблазны. Этотъ день почитается какъ праздникъ и жадныя толпы зрителей собираются около зала. Послѣ многихъ предварительныхъ церемоній, двери зала отворяются, и кающіеся выходятъ маршемъ на покрытую снѣгомъ улицу, при заунывной музыкѣ пронзительнаго камышеваго инструмента, на которомъ играетъ одинъ изъ прислужниковъ. Они лишены всякаго другаго одѣянія, кромѣ тонкой пары нижняго бѣлья; ихъ головы и лица покрыты бѣлыми бумажными вуалями, такъ что ихъ сосѣди и знакомые не могутъ признать ихъ и чрезъ то имѣть случай догадываться о томъ родѣ преступленій, который кающіеся хотятъ загладить покаяніемъ. Главный предводитель партіи кающихся является согбеннымъ подъ тяжестію несомаго имъ креста болѣе двухъ саженей вышины, а его сотоварищи, дрожа отъ холода и вѣтра, пронизывающаго насквозь ихъ полуобнаженныя тѣла, несутъ въ рукахъ толстыя связки колючаго кактуса. Прислужники размѣщаютъ ихъ въ надлежащій строевой порядокъ и, по данному сигналу, процессія двигается впередъ.

при пѣніи печальныхъ гимновъ, подъ тактъ музыкальной трубы. Во время шествія кающіеся бьютъ себя по плечамъ связками кактуса до тѣхъ поръ, пока изъ раненаго не потечетъ кровь, оставляя красный слѣдъ по бѣлому снѣгу. Отдыхъ никому не позволителенъ, и если случится, что крестоносецъ падаетъ отъ усталости и изнеможенія, то прислужники тотчасъ поднимаютъ его и заставляютъ его снова идти впередъ съ тяжелою ношею. Послѣ шествія по улицамъ города, процессія поворачиваетъ вдоль крутаго холма, покрытаго острыми высунувшимися камнями, объ которые босые ноги кающихся рѣжутся иногда до костей. Наконецъ вершина холма достигнута, и тутъ готовится новая, изумительная пытка. Крестъ опускается на землю, и кретоносецъ привязывается къ нему сырыми ремнями такъ крѣпко, что циркуляція крови останавливается, все тѣло блѣднѣетъ и теряетъ свой натуральный цвѣтъ. Руки распинаемаго простерты вдоль поперечной перекладины, къ которой прикрѣпленъ съ обѣихъ сторонъ заостренный кинжалъ, и если страдалецъ позволитъ опустить ихъ хоть на одинъ дюймъ противъ первоначальнаго положенія, то оружіе вонзается въ тѣло и причиняетъ боль и раны. Среди глухихъ стоновъ предстоящихъ и пронзительнаго свиста музыканта, крестъ поднимаютъ, и распятый обращаетъ свое измученное лицо къ небу, между тѣмъ какъ кровь тихо струится изъ его ранъ, и синеватый оттѣнокъ распространяется по его кожѣ. Какъ долго онъ остается въ такомъ положеніи, это зависитъ отъ степеня его терпѣнія. Случается, что онъ скоро теряетъ сознаніе, и тогда, но не прежде, его освобождаютъ. Въ заключеніе этого обычая, результатомъ котораго бываетъ иногда смерть, кающіеся возвращаются на мѣсто собранія и церемонія оканчивается. Нынѣшніе католическіе патеры не одобряютъ этого обычая и стараются объ искорененіи его, но имѣютъ мало вліянія на ревнующихъ не по разуму (Церковный Вѣстникъ).

Обычай величать пасху въ прощальное воскресенье. Сыропустное Воскресенье извѣстно въ народѣ подъ именемъ прощальнаго дня. Это наименованіе произошло оттого, что въ этотъ день, какъ послѣдній предъ началомъ великаго поста, православные христіане испрашиваютъ другъ у друга и даютъ другъ другу прощеніе въ обидахъ и въ соблазнахъ, причиненныхъ ближнему грѣхами ихъ. Обычай истинно христіанскій! Цѣль поста и покаянія состоитъ въ томъ, чтобы испросить прощеніе въ грѣхахъ отъ Бога, въ примиреніи съ Нимъ. Но прощеніе отъ Бога обѣщано только тѣмъ, которые сами прощаютъ или отпущаютъ другъ другу согрѣшенія, какъ сказано въ Евангельскомъ чтеніи, положенномъ на литургіи сыропустнаго Воскресенья. — Въ монастыряхъ и во многихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ съ этимъ добрымъ обычаемъ соединяется другой, не менѣе добрый: послѣ вечерней трапезы величается Пасха, т. е. поютъ пасхальные стихиры: „Пасха священная намъ днесь показася“ и. т. д.; послѣдняя изъ нихъ заключается словами: „простимъ вся воскресеніемъ и тако возопіимъ: Христосъ воскресе изъ мертвыхъ.“ Пѣніе стихи: Христосъ воскресе, продолжается дотолѣ, пока всѣ успѣютъ проститься и дать другъ другу лобзаніе. — На чемъ основывается обычай пѣть Пасху въ навечеріе Великаго поста? Если смотрѣть на этотъ обычай въ связи съ обычаемъ прощаться, то нельзя не замѣтить, что одно изъ сильныхъ побужденій къ соединенію прощанія съ пѣніемъ Пасхи заключается въ предчувствіи пасхальной радости. Сильная радость, расширяя наше сердце, даетъ въ немъ мѣсто миру и любви. Она всегда располагаетъ къ дружелюбію, къ общежительности. Кто находится въ веселомъ расположеніи духа, тотъ обыкновенно на всѣхъ смотритъ съ любовію, всякому готовъ сдѣлать добро, простить обиду, всякаго привлечь къ участію въ своей радости. Если это можно сказать о всякой радости, то не преимущественно ли располагаетъ къ миру и любви радость воскресенія Христова, которое

есть залогъ собственнаго нашего воскресенія, печать нашего примиренія съ Богомъ, непререкаемое свидѣтельство торжества нашего Искупителя надъ врагами нашего спасенія? При мысли о воскресеніи Христовомъ, столь для насъ спасительномъ, вѣрующіе проникаются радостнымъ и слѣдственно мирнымъ настроеніемъ духа во всякое время, преимущественно въ дни Пасхи, особенно въ первый, самый свѣтлый день ея. Вотъ почему св. церковь въ одной изъ стихиръ пасхальныхъ приглашаетъ всѣхъ насъ ради воскресенія Христова обнять другъ друга, сказать ближнему, кто бы онъ ни былъ: ты братъ мой, и ненавидящимъ насъ простить все, — чтобы всѣ въ мирѣ и единомысліи пѣли радостную пѣснь: Христосъ воскресе изъ мертвыхъ. — При такомъ значеніи радости воскресенія Христова въ отношеніи къ христіанскому миролюбію легко объясняется происхожденіе обычая величать Пасху наканунѣ Великаго поста. Пѣніе, въ сіе время, пасхальныхъ стихиръ переноситъ мысль поющихъ ко дню свѣтлаго торжества, когда радость примиренія съ Богомъ съ особенною силою проявляется въ братскомъ общеніи и любви вѣрующихъ. Они на эти минуты какъ бы забываютъ, что до свѣтлаго дня должно пройдти семь седмицъ; они предвкушаютъ ту духовную радость, которая одушевляетъ вѣрующихъ въ этотъ день, а вмѣстѣ съ сею радостію проникаются тѣми чувствами міра и любви, какими сопровождается эта радость. Готовясь къ подвигамъ поста и покаянія, они знаютъ, что эти подвиги могутъ быть угодны Богу только подъ условіемъ мира съ ближними, и потому задолго до Пасхи оживляютъ въ себѣ духъ миролюбія словами пасхальнаго пѣснопѣнія: „Воскресенія день и просвѣтимся торжествомъ, и другъ друга обымемъ, рцемъ: братіе, и ненавидящимъ насъ простимъ вся воскресеніемъ.“ — Обычай наканунѣ Великаго поста пѣть Пасху объясняется не однимъ желаніемъ оживить въ себѣ духъ миролюбія, столь нужнаго для вступающихъ въ постъ, но вмѣстѣ желаніемъ ободрить себя къ понесенію

предстоящихъ подвиговъ поста и покаянія. Истинный сынъ Церкви знаетъ, какъ тяжки эти подвиги, какое потребно самоотверженіе для поднятія ихъ, если кто рѣшается проводить время Великаго поста, какъ требуетъ Церковь. Требованія Церкви въ этомъ случаѣ идутъ враврѣзъ съ правилами и обычаями міра. Міръ съ каждымъ годомъ придумываетъ разныя льготы противъ поста, разныя развлеченія съ цѣлію, чтобы время поста прошло не скучно. Дошло до того, что любители развлеченій Великимъ постомъ не почитаютъ грѣхомъ убивать время въ театральныхъ увеселеніяхъ,—скромныхъ и нескромныхъ. Уставъ о постной пищѣ открыто нарушается съ глумленіями надъ постящимися. Люди міра, хотя продолжаютъ называться православными христіанами, нимало не терпятъ никакихъ ограничаній, налагаемыхъ Церковію на чадъ своихъ во время Великаго поста, не почитаютъ для себя обязательными никакихъ подвиговъ, съ нимъ соединенныхъ. Церковь никогда не помирится съ этими льготами, изобрѣтаемыми на время Великаго поста людскимъ своеволіемъ, и церковный человѣкъ никогда не увлечется ими, никогда не забудетъ, что это время надо проводить въ строгомъ говѣніи. Онъ воздерживается не только отъ скоромной пищи, но смиренно подчиняется церковному уставу о родахъ постной пищи,—употребляетъ одну растительную пищу, и ту въ умѣренномъ количествѣ, и не каждый день. Онъ бдительно смотритъ за своимъ душевнымъ состояніемъ, усиливаетъ самонаблюденіе, подвиги домашней и общественной молитвы, чаще обыкновеннаго занимается духовнымъ чтеніемъ, съ самоотверженіемъ борется со страстями, грѣховными искушеніями и соблазнами, уклоняется даже отъ такъ называемыхъ невинныхъ развлеченій.—словомъ, живя въ мірѣ, на время поста дѣлается какъ бы монахомъ. Что поддерживаетъ въ немъ ревность къ такимъ, поистинѣ тяжкимъ подвигамъ,—тѣмъ болѣе тяжкимъ, что онъ упражняется въ нихъ въ продолженіе всего длиннаго времени Великаго поста, что онъ во все это время находится въ

состояніи особеннаго душевнаго напряженія? Къ поддержанію этой неослабной ревности служатъ духовныя утѣшенія, какія получаетъ онъ среди самыхъ подвиговъ поста,—чувство духовной свободы, миръ совѣсти, получаемый въ молитвѣ, въ таинствахъ исповѣди и причащенія. Но сверхъ этого не мало утѣшаетъ и ободряетъ ревнующаго о подвигахъ поста надежда великой духовной радости въ праздникъ Пасхи. Пасхальная радость есть подобіе и предъизображеніе радости, ожидающей праведниковъ въ раю. Если вообще подвижники благочестія и добродѣтели любятъ переноситься мыслію въ райскія обители и надеждою вѣчнаго блаженства, уготованнаго за временные подвиги, поощряютъ себя къ перенесенію ихъ до конца,—то въ частности и ревнителямъ подвиговъ поста и покаянія не свойственно ли поощрять себя не только этою же надеждою, но вмѣстѣ надеждою духовнаго мира и радости, какую обѣщаетъ имъ въ ближайшемъ будущемъ праздникъ Пасхи? Попостимся, разсуждаютъ они,—поговѣемъ, потрудимся для Господа, претерпимъ разныя лишенія и скорби, неизбѣжныя для истинно постящихся въ борьбѣ съ ветхимъ человѣкомъ; за то, если доживемъ до Свѣтлаго дня, преизлиха вознаграждены будемъ за все это, обрадованы будемъ тѣмъ сильнѣйшею радостію, чѣмъ больше испытаемъ горечи въ подвигахъ очищенія души постомъ и покаяніемъ.—Св. Церковь, зная, сколь много ободренія для истинно постящихся заключается въ надеждѣ радости Свѣтлаго праздника, установила (см. Тріодь) въ Крестопоклонное Воскресенье Великаго поста на утреннемъ богослуженіи оглашать насъ пѣніемъ пасхальныхъ ирмосовъ: „Воскресенія день, просвѣтимся людіе, пасха Господня, пасха,“ и. д. Въ слушающихъ это пѣніе естественно возбуждается предчувствіе великаго праздника, имѣющаго наступить по истеченіи остальной части Великаго поста, и это предчувствіе окрыляетъ постящихся, если они ослабѣли отъ пройденнаго постнаго поприща, одушевляетъ ихъ къ новымъ подвигамъ. Но ес-

ли въ срединѣ поста нужно ободреніе на продолженіе его надеждою пасхальной радости,—можно ли думать, что не нужно, или менѣе нужно подобное ободреніе въ самомъ началѣ этого поприща? Нѣтъ, въ виду того, что начинать подвигъ поста послѣ предшествовавшихъ ему послабленій въ образѣ жизни и всякаго рода суетъ труднѣе, чѣмъ продолжать его, пріобрѣтши нѣкоторый навыкъ къ нему,—въ виду этого нельзя не признать нужды въ особенной какой нибудь мѣрѣ для облегченія этой трудности. Что же лучше можетъ вести къ этой цѣли, какъ не надежда, что по окончаніи постныхъ подвиговъ ожидаетъ постящихся великая награда въ радости о Воскресеніи Христовомъ? Можете посему судить, какъ разуменъ и цѣлесообразенъ соблюдаемый въ обителяхъ, хотя и не освященный церковнымъ закономъ, обычай, съ цѣлію возбудить эту надежду и съ нею предчувствіе пасхальной радости, пѣть пасхальные стихиры предъ наступленіемъ Великаго поста. Мореплаватели, пускаясь въ дальнія страны по морямъ и океанамъ съ опасностію для жизни отъ бурь и кораблекрушеній, утѣшаютъ себя надеждою, что достигнутъ наконецъ покойной пристани и возвратятся въ отечество не съ пустыми руками. Подобное значеніе для готовящихся переплыть постную пучину,—какъ нерѣдко называется въ богослужебныхъ книгахъ продолженіе Великаго поста. надежда доплыть до мирныхъ береговъ этой пучины и дожить до всерадостнаго праздника Пасхи. Они убѣждены, что чѣмъ строже и суровѣе проведутъ время Великаго поста, тѣмъ радостнѣе будетъ для нихъ свѣтлый праздникъ, и что праздникъ имъ будетъ не въ праздникъ, если они не приготовятся къ нему трудами поощенія. И это убѣжденіе служитъ для нихъ какъ бы парусомъ, облегчающимъ для нихъ движеніе по широкой постной пучинѣ. Убѣжденіе вполнѣ справедливое! Можно сказать не обинуясь, что Свѣтлый праздникъ можетъ принесть духовную радость только потрудившимся въ постѣ и покаяніи и тѣмъ большую радость, чѣмъ

больше потрудились. Для нетрудившихся онъ можетъ быть радостенъ только въ житейскомъ отношеніи, какъ время свободы отъ житейскихъ трудовъ. Радость ихъ не о Господѣ, не духовная, а плотская. — Не основательно ли мы утверждаемъ это? Не такъ поздняго разбуждаетъ Св. Іоаннъ Златоустъ. Въ своемъ извѣстномъ всякому словѣ на Пасху, онъ приглашаетъ всѣхъ безъ разбора войти въ радость Господа въ день Пасхи, и говоритъ: постившіеся и не постившіеся, возвеселитеся днесь. Златоустъ здѣсь говоритъ, конечно, о духовномъ веселіи. Но къ участію въ немъ всѣхъ ли не постившихся по какой бы то ни было причинѣ приглашаетъ онъ? — Не поститься можно по разнымъ причинамъ: или по лѣности, по безпечности, по сознательному пренебреженію церковнаго устава о постѣ, или по извинительнымъ препятствіямъ отъ немощи, отъ болѣзни, отъ пребыванія на пути, на войнѣ. Кто находится въ послѣднихъ обстоятельствахъ, тому не до поста, — и радъ бы поститься, да нельзя. Когда Златоустъ находитъ возможнымъ духовно веселиться въ праздникъ Пасхи непостившимся, онъ, должно думать, имѣетъ въ виду не всякаго изъ нихъ, а только тѣхъ, которымъ не удалось поговѣть по независящимъ отъ нихъ причинамъ: они не говѣли, но желали говѣть, желали не отставать отъ другихъ въ трудахъ поста и покаянія. Поэтому о нихъ можно сказать тоже, что сказано Златоустомъ выше о тѣхъ, которые подобно подѣлившимъ, поздно нанятымъ на работу, поздно принялись за говѣніе не по своей винѣ, именно: „Господь и дѣла пріемлетъ, и намѣреніе лобзаетъ: и дѣяніе почитаетъ, и предположеніе хвалитъ.“ Итакъ кто хочетъ вкусить чистую духовную радость въ свѣтлый день Пасхи, тотъ пусть помнитъ, что эта радость уготована сѣющимъ слезами покаянія, истинно постившимся. Надеждою этой радости пусть ободряетъ себя каждый, приступающій къ подвигамъ поста. Обычай имѣть Пасхутна вечерѣ Великаго поста имѣетъ цѣлію, какъ мы видѣли, возбудить въ насъ сладкую на-

дежду и предчувствіе пасхальной радости въ душѣ, имѣющей нужду въ духовномъ подкрѣпленіи въ предстоящихъ ей подвигахъ. Обычай — истинно прекрасный. Нельзя не пожелать, чтобы изъ монастырей онъ распространился повсюду и вытѣснилъ недобрые обычаи, господствующіе въ мірѣ въ послѣдній день предъ началомъ Великаго поста. Разгулъ сырной недѣли достигаетъ въ этотъ день до крайней степени и въ видѣ похмѣлья продолжается въ первые дни первой седмицы Великаго поста. Обычай прощаться еще покуда среди насъ существуетъ, но онъ теряетъ христіанское значеніе, если прощальные визиты соединяются съ попойками; скорѣе — это глумленіе надъ добрымъ обычаемъ и кощунство. Въ большихъ городахъ послѣдній день предъ началомъ поста заключается обыкновенно участіемъ въ общественныхъ увеселеніяхъ, преимущественно въ маскарадахъ, во дни всеобщаго разгула и пьянства неудобныхъ для посѣщенія порядочными людьми. И какъ много люди теряютъ оттого, что отвыкаютъ отъ церковныхъ порядковъ, жизни, устроютъ ее такъ, что не отличишь ихъ отъ язычниковъ! Душа мельчаетъ, совѣсть тупѣетъ, разумъ расходуется на служеніе однимъ животнымъ и чувственнымъ наклонностямъ. Когда же наконецъ поймутъ люди, именующіе себя православными христіанами и чуждые церковнаго духа, что помимо церкви не найти имъ истинныхъ радостей? Объ отсутствіи церковнаго духа свидѣтельствуетъ между прочимъ то, что въ мірскихъ домахъ вы не услышите церковнаго пѣнія: поютъ и играютъ по музыкальнымъ нотамъ однѣ свѣтскія, крайне бѣдныя содержаніемъ, и часто нецѣломудренныя пѣсни, оставляющія въ душѣ одну пустоту и притупляющія вкусъ ко всему церковному. У кого притупится этотъ вкусъ, тотъ конечно не найдетъ удовольствія въ пѣніи пасхальныхъ стихиръ, хотя это пѣніе наканунѣ Великаго поста приноситъ не одно удовольствіе, но вмѣстѣ духовную пользу, какъ одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ возбужденію ревности къ пред-

стоящимъ подвигамъ поста. Притупленіе церковнаго вкуса служитъ печальнымъ признакомъ разстройства духовнаго здравія и можетъ сопровождаться духовною смертію, отъ которой да сохранитъ насъ Господь (Душеполез. Чтен.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ

Трудовъ Императорскаго вольнаго экономическаго Общества

въ 1878 году.

„Труды“ И. В. Э. Общества въ 1878 году будутъ издаваться по новой, утвержденной Обществомъ 13 января 1877 г. программѣ, которая состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ:

I. Сельское хозяйство, куда входятъ статьи, относящіяся къ сельскому хозяйству и главнѣйшимъ его отрастямъ, предметы естественно-историческаго содержанія, направленнаго къ разъясненію вопросовъ земледѣльческихъ, доклады и журналы засѣданій I Отдѣленія. Сюда же будетъ отнесенъ прежде бывшій въ „Трудахъ“ особый отдѣлъ „Пчеловодство“, статьи котораго будутъ помѣщаться въ видѣ особой рубрики, подъ тѣмъ же заглавіемъ „Пчеловодство“.

II. Техническія производства, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, какъ то: обработка льна и другихъ волокнистыхъ растеній, маслобойное дѣло, сыровареніе, картофельно-паточное производство и т. п., земледѣльческая механика, доклады и журналы II Отдѣленія.

III. Политическая экономія и статистика, гдѣ помѣщаются статьи политико-экономическаго и статистическаго содержанія по предметамъ, касающимся круга дѣятельности Общества, доклады и журналы засѣданій III Отдѣленія.

IV. Сельско-хозяйственное обозрѣніе, гдѣ дается ежемѣсячный обзоръ экономическихъ явленій русскаго народнаго хозяйства вообще и сельскаго по преимуществу, а также сообщаются свѣдѣнія о болѣе замѣчательныхъ явленіяхъ и открытіяхъ по сельскому хозяйству за границею.

V. Библіографическое обозрѣніе, посвѣщается оцѣнкѣ появляющихся въ свѣтъ сельско-хозяйственныхъ и вообще экономическихъ отдѣльныхъ сочиненій и журнальныхъ статей на русскомъ языкѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлаются указанія на болѣе замѣчательныя иностранныя сочиненія.

VI. Корреспонденція Общества, куда входятъ небольшія и отрывочныя сообщенія по предметамъ занятій Общества изъ провинцій, разнаго рода запросы землевладѣльцевъ и отвѣты на нихъ со стороны Общества, или непосредственно отъ Редакціи.

Въ концѣ каждой книжки помѣщаются „Объявленія“ о продажѣ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, сѣмянъ, растеній, книгъ и т. п., о предстоящихъ сельско-хозяйственныхъ выставкахъ, съѣздахъ и пр.

„Труды“ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества будутъ выходить разъ въ мѣсяцъ книжками, каждая отъ семи до восьми печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе „Трудовъ“ остается прежняя: безъ пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкою по почтѣ внутрь имперіи, а равно и съ доставкою на домъ въ С.-Петербургѣ 4 р.—

Подписка на „Труды“ на 1878 годъ принимается въ С.-Петербургѣ (на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Царскосельскаго проспекта) въ домѣ И. В. Э. Общества и въ сѣменной торговлѣ А. В. Запѣвалова (за казанскимъ соборомъ, въ домѣ Лѣсникова). Иногородные благоволятъ адресоваться въ С.-Петербургъ въ домъ И. В. Э. Общества.

Отъ редакціи „Трудовъ„ Императорскаго вольнаго экономическаго общества.

Главная основа народнаго богатства Россіи несомнѣнно заключается въ земледѣліи, такъ какъ русскаго народонаселенія посвящаютъ почти исключительно свой трудъ эта промышленности и цѣлая треть европейской Россіи владѣетъ безпримѣрною по плодородію почвою—черноземомъ. Поэтому, чѣмъ больше будетъ внесено улучшеній въ эту отрасль нашего народнаго труда, чѣмъ этотъ трудъ будетъ производительнѣе, тѣмъ Россія естественно должна быть богаче.

Но русскій земледѣлецъ переживаетъ въ настоящее время критическій періодъ: онъ отъ одного берега отсталъ, а къ другому не присталъ. Ему еще трудно оторваться отъ недавняго прошлаго, когда условія земледѣльческаго труда были совсѣмъ не тѣ, какія настали теперь, по отмѣнѣ крѣпостного права, когда можно было заниматься земледѣліемъ безъ всякой къ тому подготовки, безъ оборотнаго капитала, безъ инвентаря, не имѣя даже ни одного хозяйственнаго орудія. Теперь разомъ понадобился капиталъ и умственный, и вещественный. Но такъ какъ капиталы составляются только временемъ, долголѣтнимъ сбереженіемъ и усиленнымъ трудомъ,—къ чему русскіе хозяева, по самому строю ихъ прежней жизни, не имѣли достаточно навыка, то, естественно, большинство изъ нихъ крестьянскою реформою было застигнуто въ расплохъ и смутилось въ весьма печальномъ положеніи. Послѣдствія такого кризиса хорошо извѣстны: они выразились въ забросѣ множества усадьбъ, въ продажѣ родовыхъ земель крестьянамъ-покупщикамъ, въ огульномъ залогѣ за весьма высокіе проценты имѣній поземельнымъ банкамъ и растратѣ, отъ незнанія сельскохозяйственнаго дѣла, послѣднихъ сбереженій на пріобрѣтеніе разныхъ малогодныхъ для Россіи чужеземныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ и т. под.

Вообще много крушеній пришлось вынести нашимъ хозяевамъ въ послѣднія два десятилѣтія и не даромъ наше время считаютъ періодомъ переходнымъ.

Тѣмъ не менѣе теперь многое уже, какъ пережитое, такъ сказать, улеглось, а черезъ то и выяснилось. Есть въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи хозяева, которые даже довольны совершившимся переворотомъ нашего аграрнаго строя. Такіе уже успѣли приспособиться къ новой обстановкѣ, обзавелись и инвентаремъ, и рабочею силою, перестроили свои полевыя системы и ведутъ дѣло не безъ выгоды. За то большинство,—особенно въ нечерноземной полосѣ, считаетъ сельское хозяйство,—по крайней мѣрѣ, на свой вѣкъ—дѣломъ потерянным. Но и на благодатномъ черноземѣ, лично или черезъ управляющихъ, ведутъ хозяйство сравнительно очень немногіе, большинство даже изъ живущихъ въ имѣніяхъ занимаются болѣе раздачею земель крестьянамъ на слѣтье, или на другихъ условіяхъ. Въ Заволжскомъ краѣ дѣло идетъ еще хуже: тамъ принимаетъ большіе размѣры съемъ громадныхъ пространствъ спекулянтами-купцами, съ цѣлію раздачи земли поселянамъ по частямъ.

Изъ такихъ фактовъ, повидимому, можно заключить, что лично вести хозяйство нѣтъ расчета даже и на такой плодородной почвѣ, какъ нашъ черноземъ. Такъ обыковенно многіе и думаютъ, оставаясь въ ожиданіи, что наступятъ же когда нибудь болѣе благопріятныя условія для русскаго земледѣлія. Такое ожиданіе было бы понятно, если бы хозяева могли быть увѣрены, что ихъ поземельная собственность, находясь въ чужихъ рукахъ, не растрачивается, не теряетъ своихъ производительныхъ силъ и, если не улучшается, то не ухудшается. Но, къ сожалѣнію, этого то и нельзя ожидать отъ русскихъ арендаторовъ. Это не англійскіе фермеры, которые большею частью наслѣдственны и

которые поэтому берегутъ доставшіеся имъ участки, какъ свое собственное добро. У насъ съемъ земель бываетъ большею частію или по нуждѣ, напр. со стороны стѣсненныхъ земельными надѣлами крестьянъ, или изъ чисто спекулятивныхъ разсчетовъ, нажиться поскорѣе на счетъ чужой собственности. При такомъ взглядѣ на аренду, понятно, не можетъ быть и рѣчи о правильномъ раціональномъ хозяйствѣ въ арендуемыхъ имѣніяхъ. Оно у насъ пока возможно только при личномъ распоряженіи своею собственностью, къ каковому убѣжденію и приходятъ мало по малу мыслящіе хозяева. Но имъ часто не достаетъ главнаго руководителя—опыта, притомъ изъ русской жизни и практики, опыта, по которому можно было бы смѣло идти на встрѣчу новымъ условіямъ нашего аграрнаго строя. Извѣстно, что всякія нововведенія,—а безъ нихъ теперь обойтись нельзя, потому что старый порядокъ отжилъ свой вѣкъ,—невольно смущаютъ всякаго, особенно на первыхъ порахъ приступа къ новому дѣлу. За слѣпое же подражаніе заграничнымъ пріемамъ сельскохозяйственной техники уже достаточно поплатились наши хозяева.

Нѣтъ надобности говорить, какимъ бы было благодѣяніемъ, особенно для начинающихъ, если бы они могли знать напередъ, что уже успѣли продѣлать первые піонеры русскаго сельскохозяйственнаго дѣла, въ теченіе переживаемыхъ нами лѣтъ, затѣмъ постоянно слѣдить за новыми опытами, а въ концѣ концевъ и самимъ дѣлиться плодами своихъ трудовъ. Гг. хозяева, конечно, не откажутся, во имя общаго блага, въ минуты досуга, описать пройденный ими трудный путь въ борьбѣ съ отживающими пріемами сельскохозяйственной техники и тѣ результаты, которыхъ они мало по малу достигли. Это была бы съ ихъ стороны не жертва своимъ трудомъ, а прямая выгода, насколько личная, настолько же и общая.

Такимъ образомъ собрались бы во едино разбросанныя теперь

по разнымъ краямъ нашего обширнаго общества сельскохозяйственные опыты и, черезъ посредство журнала „Труды И. В. Э. Общества", сдѣлались бы достояніемъ всѣхъ русскихъ хозяевъ. Будемъ надѣяться, что попытка соединить русскихъ хозяевъ въ одну дружную семью, которая бы помогла своимъ членамъ взаимными совѣтами и обмѣномъ мыслей, не пройдетъ безслѣдно.

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства.

II. Слово, Бесѣда и Поученіе.—Христіанское размышленіе.—Разныя извѣстія.—Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.

Орелъ. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орелъ, Апрѣля 15-го дня 1877 года.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

1-го мая № 9. 1878 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Божіею споспѣшествующею милостію, Мы, Александръ Вторый, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, Московскій, Кіевскій, Владимірскій, Новгородскій; Царь Казанскій, Царь Астраханскій, Царь Польскій, Царь Сибирскій, Царь Херсониса Таврическаго, Царь Грузинскій; Государь Псковскій и Великій Князь Смоленскій, Литовскій, Волынскій, Подольскій и Финляндскій; Князь Эстляндскій, Лифляндскій, Курляндскій и Семигальскій, Самогитскій, Бѣлостокскій, Корельскій, Тверской, Югорскій, Пермскій, Вятскій, Болгарскій и иныхъ; Государь и Великій Князь Новагорода, Низовскія земли, Черниговскій, Рязанскій, Полотскій, Ростовскій, Ярославскій,

Бѣлозерскій, Удорскій, Обдорскій, Кондійскій, Витебскій, Мстиславскій и всея Сѣверныя страны Повелитель; и Государь Иверскія, Карталинскія и Кабардинскія земли и области Арменскія; Черкасскихъ Горскихъ Князей и иныхъ Наслѣдный Государь и Обладатель; Наслѣдникъ Норвежскій, Герцогъ Шлезвигъ-Голстинскій, Стормарнскій, Дитмарсенскій и Ольденбургскій, и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ чрезъ сіе, что вслѣдствіе взаимнаго соглашенія между Нами и Его Величествомъ Императоромъ Оттоманскимъ обоюдные Полномочные Наши заключили и подписали въ Санъ-Стефано, 19-го февраля (3-го марта) сего 1878 года, предварительныя условія мира между обѣими Имперіями, которыя отъ слова до слова гласятъ тако:

Прелиминарный мирный договоръ.

Его Величество Императоръ Всероссійскій и Его Величество Императоръ Оттомановъ, движимые желаніемъ возвратить и обезпечить Своимъ государствамъ и Своимъ народамъ благодѣянія мира, а также предупредить всякое новое усложненіе, которое могло бы угрожать этому миру, назначили въ качествѣ Своихъ Полномочныхъ для установленія, заключенія и подписанія прелиминарнаго мирнаго договора:

Его Величество Императоръ Всероссійскій, съ одной стороны—графа Николая Игнатьева, генералъ-адъютанта, члена Государственнаго Совѣта, кавалера ордена св. Александра Невскаго съ брилліантами и многихъ другихъ русскихъ и иностранныхъ орденовъ, и г. Александра Нелидова, каммергера Императорскаго Двора, дѣйствительнаго статскаго совѣтника, кавалера ордена

ев Анны 1-й степени съ мечами и многихъ другихъ русскихъ и иностранныхъ орденовъ,

и Его Величество Императоръ Оттомановъ, съ другой—Сафвета-пашу, министра иностранныхъ дѣлъ, кавалера орденовъ Османіе съ бриллiантами, Меджидіе 1 степени и многихъ другихъ иностранныхъ орденовъ, и Садуллахъ-бея, посла Его Величества при Германскомъ Императорскомъ дворѣ, кавалера орденовъ Меджидіе 1 степени, Османіе 2-й степени и многихъ другихъ иностранныхъ орденовъ,

которые по размѣнѣ своихъ полномочій, найденныхъ въ надлежащей и установленной формѣ, согласились на нижеслѣдующія статьи:

Статья 1.

Дабы положить конецъ непрестаннымъ столкновеніямъ между Турціею и Черногоріею, граница, раздѣляющая оба государства, будетъ исправлена согласно съ прилагаемою при семъ картою и сообразно съ оговоркою, ниже помѣщаемою, слѣдующимъ образомъ:

Отъ горы Доброщицы граница прослѣдуетъ, по указанной константинопольскою конференціею чертѣ, чрезъ Билекъ до Корыта. Отсюда новая граница пройдетъ къ Гацко (Метохія-Гацко будетъ принадлежать Черногоріи) и къ сліянію рѣкъ Пивы и Тары, поднимаясь къ сѣверу по теченію Дрины до ея сліянія съ Лимомъ. Восточная граница Княжества пойдетъ вдоль этой послѣдней рѣки до Пріеполья и направится черезъ Рошай къ Сухой-Планинѣ (оставляя Бихоръ и Рошай Черногоріи). Охватывая Ругово, Плаву и Гусинье, пограничная черта будетъ слѣдовать по горной цѣпи чрезъ Шлебъ, Пакленъ и вдоль сѣверной границы Албаніи по хребту горъ Копривника, Баба-врха и Боръ-врха до высшей точки

горы Проклети. Отсюда граница направится черезъ высоту Бискащика и по прямому направленію подойдетъ къ озеру Ижичени-Хоти; прорѣзавъ Ижичени-Хоти и Ижичени-Кастрати, она пересѣчетъ Скутарское озеро и упрется въ Боину, по руслу которой достигнетъ моря.—Никшичъ, Гацко. Спужъ, Подгорица, Жаблякъ и Антивари останутся за Черногоріею.

Установленіе окончательныхъ границъ Княжества будетъ возложено на европейскую коммисію, въ составъ которой войдутъ представители отъ Блистательной Порты и Черногорскаго правительства. Коммисія эта подвергнетъ на мѣстѣ общее очертаніе границъ измѣненіямъ, какія сочтетъ необходимыми и справедливыми съ точки зрѣнія взаимныхъ выгодъ и спокойствія обоихъ государствъ, причемъ каждому изъ нихъ дано будетъ соотвѣтственное возмѣщеніе, признаваемое необходимымъ.

Для судоходства по Боянѣ, дававшаго постоянно поводъ къ пререканіямъ между Блистательною Портою и Черногоріею, будутъ опредѣлены особыя правила, имѣющія быть выработанными тою же европейскою коммисіею.

Статья II.

Блистательная Порта признаетъ окончательно независимость Княжества Черногоріи.

По соглашенію между Россійско-Императорскимъ Правительствомъ, Оттоманскимъ и Княжествомъ Черногоріи будутъ опредѣлены впослѣдствіи характеръ и форма взаимныхъ отношеній между Блистательною Портою и Княжествомъ, а именно: касательно назначенія черногорскихъ агентовъ въ Константинополѣ и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Оттоманской Имперіи, гдѣ это будетъ признано необходимымъ,—выдачи преступниковъ, бѣжавшихъ

на ту или другую территорію,—и подчиненія путешествующихъ по Оттоманской Имперіи или проживающихъ въ ней черногорцевъ оттоманскимъ законамъ и властямъ сообразно основаніямъ международнаго права и обычаямъ, установленнымъ относительно черногорцевъ.

Особое условіе будетъ заключено между Блистательною Портою и Черногоріею для разрѣшенія вопросовъ, касающихся взаимныхъ отношеній жителей пограничныхъ мѣстностей обоихъ государствъ, а также военныхъ сооруженій на тѣхъ мѣстностяхъ.

Вопросы, по которымъ не послѣдовало бы соглашенія, должны быть покончены третейскимъ рѣшеніемъ Россіи и Астро-Венгріи. Впредь же, если произойдутъ споръ или столкновеніе, за исключеніемъ случаевъ, возникающихъ изъ-за территоріальныхъ требованій, Турція и Черногорія предоставятъ разрѣшеніе своихъ несогласій Россіи и Австро-Венгріи, которыя совмѣстно будутъ постановлять третейское рѣшеніе.

Черногорскія войска должны будутъ очистить территорію, не вошедшую въ обозначенныя выше границы, въ десятидневный срокъ со времени подписанія прелиминарнаго мирнаго договора.

Статья III.

Сербія признана независимою.

Граница ея, обозначенная на прилагаемой при семъ картѣ, пойдетъ по руслу Дрины, оставляя Княжеству Малый-Зворникъ и Закаръ и направляясь далѣе по прежней границѣ, до истоковъ ручья Дезево близъ Стойлака.—Отсюда новая пограничная черта направится по теченію этого ручья до рѣки Рашка и затѣмъ по теченію сей послѣдней до Новаго Базара.—Отъ Новаго-Базара, поднявшись вверхъ по ручью, который протекаетъ

близъ деревень Мекинье и Трговище, до его истока, граница направится чрезъ Босурь-Планину въ долину Ибара и спустится по теченію ручья, впадающаго въ эту рѣку близъ селенія Рыбанича.—Далѣе граница пойдетъ по теченію Ибара, Ситницы, Лабы и ручья Батинце до его истока (на Грапашницѣ-Планинѣ). Отсюда пограничная черта прослѣдуетъ по водоразлѣлу Кривы и Ветерницы, достигнетъ по кратчайшей линіи этой послѣдней рѣки при устьѣ ручья Міовацка, подымется вверхъ по его теченію, пересѣчетъ Міовацку—Планину и спустится къ Моравѣ близъ деревни Калиманчи. Отъ сего мѣста граница спустится по Моравѣ до рѣки Влосины у селенія Стайковцы, затѣмъ, поднявшись вверхъ по теченію этой послѣдней, по Любераздѣ и по ручью Кукавице, пройдетъ чрезъ Суху-Планину по ручью Врыло до Нишавы и спустится по означенной рѣкѣ до деревни Крупацъ, оттуда кратчайшею линіею соединится къ юго-востоку отъ Караулъ-Баре съ прежней сербской границей, по которой будетъ слѣдовать до Дуная.

Ада-Кале будетъ очищена и срыта.

Турецко-сербская коммисія, при содѣйствіи русскаго коммисара, установитъ въ теченіи трехъ мѣсяцевъ окончательное очертаніе границъ и окончательно разрѣшитъ вопросы, касающіеся острововъ Дрины. Болгарскій делегатъ будетъ допущенъ къ участію въ трудахъ коммиси, когда она будетъ проводить границу между Сербіей и Болгаріей.

Статья IV.

Мусульмане, владѣющіе поземельною собственностью на присоединенной къ Сербіи территоріи и желающіе выселиться изъ Княжества, могутъ сохранить за собою въ его предѣлахъ, недвижимыя имущества, сдавъ оныя

въ аренду или поручивъ управленіе имѣніями другимъ лицамъ. На турецко-сербскую коммисію, съ участіемъ въ ней русскаго коммисара, будетъ возложено постановить въ теченіи двухъ лѣтъ окончательныя рѣшенія по всѣмъ вопросамъ, касающимся признанія правъ на такія недвижимыя имущества, въ коихъ замѣшанъ интересъ мусульманъ. На ту же коммисію будетъ возложено установленіе въ трехлѣтній срокъ способа отчужденія имуществъ, принадлежащихъ правительству или духовнымъ учрежденіямъ (вакуфъ), а также разрѣшеніе вопросовъ, которые касаются частныхъ интересовъ, могущихъ быть при этомъ затронутыми. До заключенія между Турціею и Сербіею непосредственнаго договора, установляющаго характеръ и форму взаимныхъ отношеній между Блистательною Портою и Княжествомъ, сербскіе подданные, путешествующіе по Оттоманской Имперіи или проживающіе въ ней, будутъ пользоваться положеніемъ, сообразнымъ съ общими началами международнаго права.

Сербскія войска должны будутъ очистить мѣстности, не включенныя въ обозначенныя выше границы, въ пятнадцати-дневный срекъ со времени подписанія прелиминарнаго мирнаго договора.

Статья. V.

Блистательная Порта признаетъ независимость Румыніи, которая предъявитъ свои права на вознагражденіе, имѣющее быть опредѣленнымъ обѣими сторонами.

До заключенія непосредственнаго договора между Турціею и Румыніею, румынскіе подданные будутъ пользоваться въ Турціи всѣми правами, которые обезпечены за подданными другихъ Европейскихъ Державъ.

Статья VI.

Болгарія образуетъ самоуправляющееся, платящее

дань Княжество съ христіанскимъ правительствомъ и земскимъ войскомъ.

Окончательныя границы Болгаріи будутъ установлены особою русско-турецкою коммисіею до очищенія Румеліи Россійско-Императорскою арміею.—При измѣненіяхъ на мѣстѣ общаго очертанія границъ коммисія, согласно основаніямъ мира, приметъ во вниманіе начала народности большинства пограничныхъ жителей, а также топографическія условія и практическія нужды мѣстнаго населенія, касающіяся удобства сообщеній.

Размѣры Княжества Болгаріи опредѣлены въ общихъ чертахъ на прилагаемой при семъ картѣ, долженствующей служить основаніемъ для окончательнаго разграниченія. Отъ новой границы Сербскаго княжества пограничная черта направится по западному рубежу казы Вранья до цѣпи Карадага. Повернувъ на западъ, граница пройдетъ по западнымъ предѣламъ казъ: Куманово, Кочани, Калкандделенъ до горы Корабъ и отсюда по рѣкѣ Велецицѣ до сліянія ея съ Чорнымъ-Дриномъ. Направляясь на югъ по Дрину и затѣмъ по западной границѣ казы Охриды къ горѣ Линасъ, пограничная черта пойдетъ по западнымъ предѣламъ казъ: Горчи и Старово до горы Граммосъ. Далѣе пограничная черта чрезъ озеро Касторію дойдетъ до рѣки Могленицы и, спустившись по ея теченію, пройдетъ южнѣе Яницы (Вардарь-Енидже) и направится чрезъ устье Вардара и по Галико къ селеніямъ Парга и Сарайкей; отсюда—чрезъ середину озера Бепикъ-Геля къ устьямъ рѣкъ Струма и Карасу и по морскому берегу до Бургеля; затѣмъ, повернувъ къ сѣверо-востоку—къ горѣ Чалтепе, по цѣпи Родопа до горы Крушово, по Чорнымъ-Балканамъ (Кара-Балканъ), по горамъ Ешекъ-Кулачи, Чепелію, Караколасъ

и Ишикларъ до рѣки Арды. Отсюда пограничная черта будетъ проведена по направленію города Чирмена; оставляя городъ Адріанополь на югѣ, она пойдетъ чрезъ села: Сугутліу, Кара-Хамза; Арнаутъ-Кей, Акарджи и Ениджи до рѣки Теке-дересси Слѣдуя по теченію Текс-дересси и Чорлу-дересси до Лулебургаса и далѣе по рѣкѣ Суджакъ-дере до селенія Серѣена, пограничная черта пойдетъ по возвышенностямъ прямо къ Хакимъ-Табіаси, гдѣ она примкнетъ къ Черному морю. Граница покинетъ морской берегъ близъ Мангаліи, направится по южнымъ предѣламъ Тульчинскаго санджака и примкнетъ къ Дунаю выше Рассова.

Статья VII.

Князь Болгаріи будетъ свободно избираемъ населеніемъ и утверждаемъ Блистательною Портою съ согласія державъ. Ни одинъ изъ членовъ царствующихъ династій великихъ Европейскихъ державъ не можетъ быть избранъ Княземъ Болгаріи.

Въ случаѣ, если званіе Князя Болгарскаго останется не замѣщеннымъ, избраніе новаго Князя будетъ произведено при тѣхъ же условіяхъ и въ той же формѣ.

Собраніе именитыхъ людей Болгаріи, созванное въ Филиппополѣ (Пловдивѣ) или Трновѣ, выработаетъ, до избранія Князя, подъ наблюденіемъ россійскаго Императорскаго коммисара и въ присутствіи коммисара оттоманскаго, уставъ будущаго управленія по примѣру того, какъ было сдѣлано въ 1830 году послѣ адріанопольскаго мира, въ придунайскихъ княжествахъ.

Въ мѣстностяхъ, гдѣ болгарское населеніе перемѣшано съ турецкимъ, греческимъ, валашскимъ (куцо-влахи) или другими, при выборахъ или выработкѣ органи-

ческаго устава будетъ обращено должное вниманіе на права и потребности этихъ народностей.

Введеніе новаго образа правленія въ Болгаріи и наблюденіе за его примѣненіемъ будетъ поручено въ теченіе двухъ лѣтъ россійскому Императорскому коммисару. По прошествіи перваго года со времени введенія новаго порядка, Европейскіе Кабинеты—въ случаѣ, если это будетъ признано нужнымъ и если по сему предмету послѣдуетъ соглашеніе между ними, Россіею и Блистательною Портою—могутъ присоединить особыхъ уполномоченныхъ къ россійскому Императорскому коммисару.

Статья VIII.

Оттоманскія войска не будутъ болѣе находиться въ Болгаріи и всѣ прежнія крѣпости будутъ срыты на счетъ мѣстнаго правительства. Блистательная Порта будетъ имѣть право располагать, по своему усмотрѣнію, военными припасами и другими принадлежащими ей предметами, оставленными въ дунайскихъ крѣпостяхъ, уже очищенныхъ въ силу перемирія 19-го (31-го) января, а равно и тѣми военными припасами и предметами, которые оказались бы въ крѣпостяхъ Шумлѣ и Варнѣ.

До полнаго образованія земскаго войска, достаточнаго для охраны порядка, безопасности и спокойствія,— и численность коего будетъ впослѣдствіи опредѣлена соглашеніемъ между оттоманскимъ правительствомъ и Россійскимъ Императорскимъ Кабинетомъ,—русскія войска будутъ занимать страну и, въ случаѣ надобности, оказывать содѣйствіе коммисару. Военное занятіе Болгаріи будетъ одинаково ограничено приблизительнымъ срокомъ въ два года.

Численность оккупаціоннаго русскаго корпуса, составленнаго изъ шести дивизій пѣхоты и двухъ кавале-

ріи, который останется въ Болгаріи по очищеніи Турціи Императорскою арміею, не будетъ превосходить пятидесяти тысячъ человѣкъ. Этотъ корпусъ будетъ содержаться на счетъ занимаемой имъ страны. Русскія войска, которыя будутъ занимать Болгарію, сохранятъ сообщеніе съ Россіею не только чрезъ Румынію, но и чрезъ черноморскіе порты — Варну и Бургасъ, гдѣ они могутъ учредить на время занятія необходимые склады.

Статья IX.

Размѣръ ежегодной дани, которую Болгарія будетъ платить сюзеренному двору, внося ее въ банкъ, имѣющій быть указаннымъ впослѣдствіи Блистательною Портою, опредѣлится соглашеніемъ между Россіею, оттоманскимъ правительствомъ и прочими кабинетами по истеченіи перваго года дѣйствія новыхъ учрежденій. Дань эта будетъ установлена сообразно средней доходности всей территоріи, которая войдетъ въ составъ Княжества.

Болгарія заступитъ Императорское оттоманское правительство въ его обязанностяхъ и обязательствахъ по отношенію къ рущуко-варнской желѣзной дорогѣ, на основаніи особаго соглашенія между Блистательною Портою, правительствомъ Княжества и управленіемъ означенной дороги. Рѣшеніе вопросовъ касательно другихъ желѣзныхъ дорогъ, проходящихъ по Княжеству, предоставляется также соглашенію между Блистательною Портою, учрежденнымъ правительствомъ Болгаріи и правленіями заинтересованныхъ компаній.

Статья X.

Блистательная Порта будетъ имѣть право пользоваться проходомъ чрезъ Болгарію для перевоза по опредѣленнымъ путямъ войскъ, военныхъ припасовъ и

провіанта въ области, находящіяся за предѣлами Княжества, и обратно. Въ теченіи трехъ мѣсяцевъ со времени ратификаціи настоящаго акта, въ избѣжаніе затрудненій и недоразумѣній въ примѣненіи сказаннаго права, условія пользованія имъ будутъ опредѣлены по соглашенію Блистательной Порты съ управленіемъ въ Болгаріи особымъ уставомъ, обезпечивающимъ, между прочимъ, военныя нужды Блистательной Порты.

Само собою разумѣется, что вышеозначенное право распространяется исключительно на оттоманскія регулярныя войска, иррегулярныя же—баши-бузуки и черкесы—безусловно будутъ исключены изъ него.

Блистательная Порта предоставляетъ себѣ также право провозить чрезъ Княжество свою почту и содержать въ немъ телеграфную линію, относительно чего будетъ также сдѣлано соглашеніе выше упомянутымъ способомъ и въ одинаковый срокъ.

Статья XI.

Землевладѣльцы вѣроисповѣданія мусульманскаго и другихъ, которые пожелали бы избрать мѣсто жительства внѣ княжества, могутъ сохранить за собою, въ его предѣлахъ, недвижимую собственность, отдавъ оную въ аренду или поручивъ управленіе ею другимъ лицамъ. Турецко-болгарскія коммисіи, подъ наблюденіемъ русскихъ коммисаровъ, будутъ засѣдать въ главныхъ центрахъ населенія и постановлять въ теченіи двухъ лѣтъ окончательныя рѣшенія по всѣмъ вопросамъ о признаніи правъ собственности на недвижимыя имущества, въ которыхъ замѣшаны интересы мусульманъ и лицъ другихъ исповѣданій. На подобныя же коммисіи будетъ возложено окончательное устройство въ теченіи двухъ лѣтъ всѣхъ дѣлъ, касающихся способовъ отчужденія, эксплу-

атаціи и употребленія въ пользу Блистательной Порты имуществъ, принадлежащихъ правительству и духовнымъ учрежденіямъ (вакуфъ).

По истеченіи вышесказаннаго двухлѣтняго срока всѣ имущества, на которыя не будетъ предъявлено требованій, будутъ проданы съ публичнаго торга и вырученная отъ сего сумма обращена на содержаніе вдовъ и сиротъ—какъ мусульманъ, такъ и христіанъ—жертвъ послѣднихъ событій.

XII.

Всѣ крѣпости на Дунаѣ будутъ срыты. Впредь на берегахъ этой рѣки не будетъ болѣе укрѣпленій; не будетъ также въ водахъ Румынскаго, Сербскаго и Болгарскаго Княжествъ военныхъ судовъ, кромѣ обычныхъ станціонеровъ и мелкихъ судовъ, предназначаемыхъ для надобности рѣчной полиціи и таможеннаго управленія.

Правда, обязательства и льготы международной нижне-дунайской коммисіи остаются неприкосновенными.

Статья XIII.

Блистательная Порта принимаетъ на себя возстановленіе судоходства Сулинскаго рукава и вознагражденіе частныхъ лицъ, коихъ имущества пострадали отъ войны и вслѣдствіе прекращенія плаванія по Дунаю, назначая на этотъ двойной расходъ пятьсотъ тысячъ франковъ изъ суммъ, которыя дунайская коммисія должна оттоманскому правительству.

Статья XIV.

Въ Босніи и Герцеговинѣ будутъ немедленно введены сообщенныя оттоманскимъ уполномоченнымъ въ первомъ засѣданіи константинопольской конференціи предложенія Европейскихъ Державъ, съ тѣми измѣненіями,

которыя будутъ установлены по взаимному соглашенію между Блистательною Портою, русскимъ и австро-венгерскимъ правительствами. Недоимки не будутъ взыскиваемы и текущіе доходы этихъ провинцій до перваго марта тысяча восемьсотъ восьмидесятаго года будутъ исключительно обращаемы на вознагражденіе семействъ бѣглецовъ и жителей, пострадавшихъ отъ послѣднихъ событій, безъ различія ихъ народности и вѣроисповѣданія, а равно и на мѣстныя нужды страны. Сумма, которая по истеченіи сказаннаго срока должна будетъ ежегодно причитываться центральному правительству, имѣетъ быть опредѣлена соглашеніемъ между Турціею, Россіею и Австро-Венгріею.

Статья XV.

Блистательная Порта обязуется ввести добросовѣстно на островѣ Критѣ органическій уставъ 1868 года, сообразуясь съ желаніями, уже выраженными мѣстнымъ населеніемъ.

Подобный же уставъ, примѣненный къ мѣстнымъ потребностямъ, будетъ также введенъ въ Эпирѣ и Ѳессаліи и въ другихъ частяхъ Европейской Турціи, для которыхъ особое административное устройство не предусмотрѣно настоящимъ актомъ.

Разработка подробностей новаго устава будетъ поручена въ каждой области особымъ коммисіямъ, въ которыхъ туземное населеніе получитъ широкое участіе. Результаты этихъ трудовъ будутъ предетавлены на разсмотрѣніе Блистательной Порты, которая, прежде чѣмъ примѣнить ихъ, посовѣтуется съ Россійскимъ Императорскимъ Правительствомъ.

Статья XVI.

Въ виду того, что очищеніе русскими войсками за-

нимаемыхъ ими въ Арменіи мѣстностей, которыя должны быть возвращены Турціи, могло бы подать тамъ поводъ къ столкновеніямъ и усложненіямъ, могущимъ вредно отразиться на добрыхъ отношеніяхъ обоихъ государствъ, — Блистательная Порта обязуется осуществить безъ замедленія, улучшенія и реформы, вызываемыя мѣстными потребностями въ областяхъ, населенныхъ армянами, и оградить безопасность послѣднихъ отъ курдовъ и черкесовъ.

Статья XVII.

Полная и безусловная амнистія даруется Блистательною Портою всѣмъ оттоманскимъ подданнымъ, замѣшаннымъ въ послѣднихъ событіяхъ, и всѣ лица, вслѣдствіе сего подвергнутыя заключенію или отправленныя въ ссылку, будутъ немедленно освобождены.

Статья XVIII.

Блистательная Порта обратитъ особенное вниманіе на мнѣніе, выраженное коммисарами посредствующихъ державъ по вопросу о правѣ владѣнія городомъ Которомъ, и обязуется привести въ исполненіе работы по окончательному проведенію турецко-персидской границы.

Статья XIX.

Вознагражденіе за войну, а равно убытки, причиненные Россіи, которые Его Величество Императоръ Всероссійскій требуетъ и которые Блистательная Порта обязалась Ему уплатить, заключаются въ:

a) девяти стахъ милліонахъ рублей военныхъ издержекъ (содержаніе арміи, возмѣщеніе припасовъ, военные заказы);

b) четырехстахъ милліонахъ рублей убытковъ, причиненныхъ южному прибрежью государства, отпускной торговлѣ, промышленности и желѣзнымъ дорогамъ.

c) ста милліонахъ рублей убытковъ, причиненныхъ Кавказу вторженіемъ.

d) десяти милліонахъ рублей проторей и убытковъ русскимъ подданнымъ и учрежденіямъ въ Турціи.

Итого тысяча четыреста десять милліоновъ рублей.

Принимая во вниманіе финансовыя затрудненія Турціи и сообразуясь съ желаніемъ Его Величества Султана, Императоръ Всероссійскій соглашается замѣнить уплату большей части исчисленныхъ въ предъидущемъ параграфѣ суммъ слѣдующими территоріальными уступками:

a) Тульчинскій санджакъ, то есть, уѣзды (казы): Килія, Сулины, Махмудіе, Исакчи, Тульчи, Мачина, Бабадага, Гирсова, Кюстендже и Меджидіе, а равно острова Дельты и Змѣиный островъ. Не желая присоединять себѣ означенной территоріи и острововъ Дельты, Россія предоставляетъ себѣ промѣнять ихъ на отчужденную отъ нея трактатомъ 1856 года часть Бессарабіи, граничащую съ юга русломъ Килійскаго рукава и устьемъ Стараго-Стамбула. Вопросъ о раздѣлѣ водъ и рыбныхъ ловель имѣетъ быть рѣшенъ русско-румынскою коммисіей въ годовой срокъ со времени ратификаціи мирнаго трактата.

b) Ардаганъ, Карсъ, Батумъ, Баязидъ, и территорія до Саганлуга. Въ общихъ чертахъ граница отъ берега Чернаго моря направится по хребту горъ, служащихъ водораздѣломъ притоковъ рѣкъ Хопы и Чароха, и по горной цѣпи къ югу отъ города Артвина до рѣки Чароха, близъ селеній Алата и Бешагета; затѣмъ граница направится по вершинамъ горъ Дервеникъ-Геки, Хорчезора и Беджигинъ-дага, по хребту, раздѣляющему притоки рѣкъ Тортумъ-чая и Чароха и по высотамъ

близъ Яйлы-Вихина до селенія Вихинъ-Килисса на рѣкѣ Торгумъ-чаѣ. Отсюда пограничная черта направится по цѣпи Сиври-дага до перевала того же имени, проходя на югъ отъ селенія Норимань; далѣе граница повернетъ къ юго-востоку, послѣдуетъ къ Зивину, откуда – пройдя на западъ отъ дороги изъ Зивина въ селенія Ардостъ и Хорассанъ, направится на югъ къ Саганлугской цѣпи, до селенія Гиличманъ, затѣмъ по хребту Шаріанъ-дага достигнетъ, въ десяти верстахъ къ югу отъ Хамура, Мурадчайскаго ущелія; потомъ граница пройдетъ вдоль по хребту Алладага, по вершинамъ Хори и Тандурека и пройдя на югъ отъ Баязидской долины, примкнетъ къ прежней турецко-персидской границѣ къ югу отъ Казли-Челя.

Окончательныя границы присоединенной къ Россіи территоріи, обозначенные на прилагаемой при семъ картѣ, будутъ установлены коммисіею изъ русскихъ и оттоманскихъ делегатовъ. Коммисія эта приметъ во вниманіе, при своихъ работахъ, какъ топографію мѣстности, такъ и необходимыя условія для хорошей администраціи и для обезпеченія спокойствія страны.

c) Территоріи, означенныя въ параграфахъ а и б, уступаются Россіи въ замѣнъ суммы тысячи ста милліоновъ рублей. Что касается остальной части вознагражденія, за исключеніемъ десяти милліоновъ рублей, слѣдующихъ русскимъ учрежденіямъ и подданнымъ въ Турціи, то есть трехсотъ милліоновъ рублей, то способъ ихъ уплаты и предназначаемыя къ тому обезпеченія будутъ опредѣлены послѣдующимъ соглашеніемъ между Россійскимъ Императорскимъ Правительствомъ и правительствомъ Его Величества Султана.

д) Десять милліоновъ рублей, выговоренныхъ въ

видѣ вознагражденія подданнымъ и учрежденіямъ русскимъ въ Турціи, имѣютъ быть уплачиваемы по мѣрѣ того, какъ требованія заинтересованныхъ лицъ и учрежденій будутъ разсмотрѣны Россійскимъ Посольствомъ въ Константинополѣ и переданы Блистательной Портѣ.

Статья XX.

Блистательная Порта приметъ дѣйствительныя мѣры къ полюбовному окончанію нерѣшенныхъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ тяжебныхъ дѣлъ русско-подданныхъ къ вознагражденію тяжущихся, если есть на то достаточный поводъ, и къ безотлагательному приведенію въ исполненіе произнесенныхъ судебныхъ рѣшеній.

Статья XXI.

Жители уступленныхъ Россіи мѣстностей, желающіе поселиться внѣ ихъ предѣловъ, могутъ удалиться, продавъ свои недвижимыя имущества, на что означеннымъ лицамъ даруется трехлѣтній срокъ со дня ратификаціи настоящаго акта. По прошествіи сказаннаго срока жители, не покинувшіе страны и не продавшіе своихъ недвижимыхъ имуществъ, останутся въ русскомъ подданствѣ.

Недвижимыя имущества, принадлежащія правительству или духовнымъ учрежденіямъ, находящимся внѣ предѣловъ поименованныхъ выше мѣстностей, имѣютъ быть проданными въ тотъ же трехлѣтній срокъ по способу, который будетъ установленъ особою русско-турецкою коммисіею. Этой же коммисіи будетъ поручено опредѣлить способъ вывоза оттоманскимъ правительствомъ военныхъ и боевыхъ припасовъ, провіанта и другихъ предметовъ, принадлежащихъ правительству и которые оказались бы въ укрѣпленіяхъ, городахъ и мѣстностяхъ

уступленныхъ Россіи и незанятыхъ въ настоящее время русскими войсками.

Статья XXII.

Русскія духовныя лица, паломники и иноки, путешествующіе или пребывающіе въ Европейской и Азіатской Турціи, будутъ пользоваться тѣми же правами, преимуществами и льготами, какъ иностранныя духовныя лица другихъ народностей. За Императорскимъ Посольствомъ и за русскими консульствами въ Турціи признается право оффиціальной защиты, какъ вышеозначенныхъ лицъ, такъ и ихъ имуществъ; а равно духовныхъ, благотворительныхъ и другихъ учрежденій въ другихъ мѣстностяхъ.

Аѳонскіе монахи русскаго происхожденія, сохранятъ свои имущества и прежнія льготы, и будутъ продолжать пользоваться въ трехъ монастыряхъ, имъ принадлежащихъ, и въ зависящихъ отъ нихъ учрежденіяхъ тѣми же правами и преимуществами, которыя обезпечены за другими духовными учрежденіями и монастырями Аѳонской горы.

Статья XXIII.

Всѣ договоры, конвенціи, обязательства, прежде всего заключенные между обѣими Высокими договаривающимися сторонами касательно торговли, подсудности и положенія русско-подданныхъ въ Турціи, и утратившіе значеніе вслѣдствіе войны, снова вступятъ въ силу, за исключеніемъ условій, измѣненныхъ настоящимъ актомъ. Оба правительства будутъ снова взаимно поставлены касательно всѣхъ своихъ обязательствъ и сношеній торговыхъ и другихъ въ то же положеніе, въ которомъ они находились до объявленія войны.

Статья XXIV.

Босфоръ и Дарданеллы будутъ открыты, какъ во время войны, такъ и во время мира, для торговыхъ судовъ нейтральныхъ державъ, приходящихъ изъ русскихъ портовъ или отправляющихся въ оные. Вслѣдствіе сего Блистательная Порта обязуется впредь болѣе не установлять недѣйствительной блокады портовъ Чернаго и Азовскаго морей, какъ не соотвѣтствующей точному смыслу декларации, подписанной въ Парижѣ 4-го (16) апрѣля 1856 г.

Статья XXV.

Полное очищеніе Россійскою арміею Европейской Турціи, за исключеніемъ Болгаріи, произойдетъ въ теченіи трехъ мѣсяцевъ послѣ заключенія окончательнаго мира между Его Величествомъ Императоромъ Всероссійскимъ и Его Величествомъ Султаномъ.

Дабы выиграть время и избѣжать продолжительнаго пребыванія русскихъ войскъ въ Турціи и Румыніи, часть Императорской арміи можетъ быть направлена къ портамъ Чернаго и Мраморнаго морей для посадки на суда, принадлежащія Русскому Правительству или зафрахтованныя на этотъ случай.

Очищеніе войсками Азіятской Турціи произойдетъ въ теченіи шести мѣсяцевъ со дня заключенія окончательнаго мира. Русскимъ войскамъ будетъ предоставлена возможность сѣсть на суда въ Трапезундѣ, для возвращенія чрезъ Кавказъ или Крымъ.

Немедленно по обмѣнѣ ратификаціи будутъ приняты мѣры къ выводу войскъ.

Статья XXVI.

До тѣхъ поръ пока Россійскія Императорскія войска будутъ находиться въ мѣстностяхъ, имѣющихъ быть

въ силу настоящаго акта возвращенными Блистательной Портѣ, управленіе и существующій порядокъ въ нихъ останутся въ томъ же видѣ. какъ во время занятія. Блистательная Порта не должна будетъ принимать никакого участія въ управленіи въ теченіи всего этого времени, до окончательнаго выхода всѣхъ русскихъ войскъ.

Оттоманскія войска могутъ вступить въ мѣстности. возвращаемыя Блистательной Портѣ. а послѣдняя приступитъ въ нихъ къ отправленію своей власти тогда лишь, когда для всякаго мѣста и всякой области, очищаемыхъ русскими войсками, начальникъ этихъ войскъ поставитъ о семъ въ извѣстность назначеннаго Блистательною Портою на этотъ случай офицера.

Статья XXVII.

Блистательная Порта принимаетъ обязательство не преслѣдовать ни коимъ образомъ и не дозволять преслѣдовать турецкихъ подданныхъ, которые были бы замѣшаны въ сношеніяхъ съ русскою арміею во время войны. Въ случаѣ если бы нѣкоторыя лица пожелали удалиться съ своими семействами вслѣдъ за русскими войсками, оттоманскія власти тому не воспротивятся.

Статья XXVIII.

Немедленно по ратификаціи прелиминарнаго мирнаго договора, военно-плѣнные будутъ взаимно возвращены при посредствѣ назначенныхъ съ той и съ другой стороны особыхъ коммисаровъ. которые отправятся съ этою цѣлью въ Одессу и Севастополь. Оттоманское правительство уплатитъ въ восемнадцать равныхъ сроковъ. въ теченіи шести лѣтъ. согласно счетамъ. составленнымъ вышеупомянутыми коммисарами, всѣ расходы по содер-

жанію военно-плѣнныхъ, которые будутъ возвращены сему правительству.

Обмѣнъ плѣнныхъ между оттоманскимъ правительствомъ и правительствами Румыніи, Сербіи и Черногоріи произойдетъ на такихъ же основаніяхъ; при этомъ однако въ денежныхъ разсчетахъ число возвращаемыхъ оттоманскимъ правительствомъ плѣнныхъ будетъ вычитаемо изъ числа плѣнныхъ, которые будутъ ему возвращаемы.

Статья XXIX.

Настоящій актъ будетъ ратификованъ Ихъ Императорскими Величествами Императоромъ Всероссійскимъ и Императоромъ Оттомановъ, и ратификаціи будутъ обмѣнены въ пятнадцати-дневный срокъ, или ранѣе, буде то возможно, въ С.-Петербургѣ, гдѣ также произойдетъ соглашеніе относительно мѣста и времени, гдѣ и когда условія настоящаго акта будутъ облечены въ торжественную форму, обычную для мирныхъ трактатовъ. Пребываетъ однако вполнѣ установленнымъ, что Высокія договаривающіяся стороны считаютъ себя формально связанными настоящимъ актомъ со времени его ратификаціи.

Въ удостовѣреніе чего обоюдные Полномочные подписали настоящій актъ и приложили къ нему свои печати.

Въ Санъ-Стефано, 19-го февраля (3-го марта) 1878 года.

Подписали:

Графъ Н. Игнатьевъ. (М. П.)

Сафвет Ъ. (М. П.)

Нелидовъ. (М. П.)

Садуллахъ. (М. П.)

Пропущенное въ статьѣ XI прелиминарнаго договора, подписаннаго сегодня 19-го февраля (3-го марта) 1878 года окончаніе, долженствующее войти въ помянутую статью:

Жители Княжества Болгаріи, путешествующіе или пребывающіе въ другихъ частяхъ Оттоманской Имперіи, будутъ подчинены оттоманскимъ законамъ и властямъ. Санъ-Стефано, 19-го февраля (3-го марта) 1878 года.

Подписали:

Графъ Н. Игнатьевъ. *Сафветъ.*

Нелидовъ. *Садуллахъ.*

Того ради, по довольномъ разсмотрѣніи сего прелиминарнаго мирнаго договора, Мы приняли его за благо, подтвердили и ратификовали. Въ увѣреніе чего Мы сію Нашу Императорскую ратификацію Собственноручно подписавъ, повелѣли утвердить Государственною Нашею печатью. Дано въ С.-Петербургѣ, марта 4-го дня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ восьмое. Царствованія же Нашего въ двадцать четвертое.

Подлинная подписана Собственною Его Императорскаго Величества рукою тако:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

(М. П.)

Контрасигнировалъ: Государственный Канцлеръ *князь Горчаковъ.*

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Мосальское уѣздное по воинской повинности присутствіе, 29 марта сего года, сообщило Его Преосвященству, на зависящее распоряженіе, о несвоевремен-

номъ доставленіи однимъ изъ священниковъ Орловскаго уѣзда метрической выписи на крестьянина, рожденнаго въ 1857 г. Вслѣдствіе чего Орловское Епархіальное Начальство постановило опредѣленіе свое такое: чрезъ объявленіе въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ подтвердить всему духовенству Орловской епархіи о своевременномъ доставленіи Присутствіямъ по воинской повинности метрическихъ выписей, подъ опасеніемъ за противное строгой отвѣтственности. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда метрическія выписи нужно будетъ отсылать въ другіе уѣзды, или губерніи, а если почтовыя станціи отъ мѣста жительства извѣстнаго причта, коему настоитъ отсылка въ таковыя мѣста метрическихъ выписей, находятся въ дальнѣйшемъ разстояніи, священноцерковнослужители таковыя выписи могутъ высылать чрезъ своихъ мѣстныхъ благочинныхъ.

Извѣстія.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 1-го Апрѣля 1878 г. за № 985, дано знать Его Преосвященству, что на основаніи бывшихъ разсужденій удостоены: 1) возведенія въ санъ протоіерея: г. Орла, Успенской церкви, священникъ Андрей *Казанскій* и Михаило-Архангельской церкви, что при Орловской Бахтина Военной Гимназіи, священникъ Димитрій *Аракинъ*; 2) награжденія палицею: г. Ельца, Іоанно-Златоустовской церкви, протоіерей Ѳедоръ *Кутеповъ*, и 3) благословенія Святѣйшаго Синода: Орловскаго Введенскаго дѣвичьяго монастыря казначея монахиня *Магдалина*, Карачевскаго уѣзда, села Алымова священникъ Іаковъ *Каршиевъ*, Елецкаго уѣзда, села Чернавска, священникъ Александръ

Крутиковъ, Сѣвскаго уѣзда, села Крупца священникъ Матѳѣй *Крыловъ*, Малоархангельскаго уѣзда, села Троицкаго, Скарятино тожъ, священникъ Ѳедоръ *Казанскій*, Малоархангельскаго уѣзда, села Городецкаго, священникъ Петръ *Соколовъ* и Трубчевскаго уѣзда, села Субботова, священникъ Михаилъ *Ахтырскій*.

— Награждены набедренниками: священники Елецкаго уѣзда селъ: Яковлева — Никола *Третьяковъ*, Слѣпухи Дмитрій *Введенскій*, Покровскаго — Ѳедоръ *Щегловъ*, Рогатаго — Яковъ *Феноменовъ*; Орловскаго уѣзда селъ: Дароваго — Василій *Рязановъ*, Сабурова — Іоаннъ *Рождественскій*, Георгіевскаго Михаилъ *Вертоградовъ*; Кромскаго уѣзда селъ: Вожева — Іона *Мусатовъ*, Тапкова — Александръ *Успенскій*, Слободы — Максимъ *Платоновъ*; Сѣвскаго уѣзда селъ: Семеновскаго — Іаковъ *Ильинскій*, Лукинки — Георгій *Переверзевъ*, Марицкаго Хутора — Филиппъ *Преображенскій*, Лобанова — Петръ *Поповъ*; г. Ельца церквей: Преображенской — Евѳимій *Михеевъ* и Знаменскаго женскаго монастыря Петръ *Рязановъ*, Сѣвскаго Троицкаго дѣвичьяго монастыря Ѳедоръ *Архангельскій*; Качевскаго уѣзда селъ: Вельяминова — Алексѣй *Бѣляевъ*, Дронова — Василій *Никитскій*, Карачевской Архангельской, что при тюремномъ замкѣ, церкви Николай *Раевскій*, Сомова — Александръ *Покровскій* и Малоархангельскаго уѣзда, села Никольскаго, Синковецъ тожъ, Алексѣй *Горохов*ъ.

— Приговоромъ Общества прихожанъ села Щербова, Болховскаго уѣзда, составленнымъ 21 ноября 1877 года, избраны въ составъ церковно-приходскаго ихъ Попечительства слѣдующія лица: предсѣдателемъ попечительства землевладѣлецъ отставной поручикъ Александръ Ѳедоровичъ *Шлейснеръ*; членами попечительства:

священникъ Николай *Добродѣевъ* и крестьяне: Григорій *Лаврентіевъ*, Захарій *Маркинъ*, Фролъ *Васильевъ*, Тимофей *Аѳанасьевъ*, Иванъ *Егоровъ* и Семенъ *Василь евъ*.

— Приговоромъ общества прихожанъ села Никитскаго, Медвѣжье тожъ, Ливенскаго уѣзда, составленнымъ 6-го февраля 1878 г., въ составъ церковно-приходскаго ихъ Попечительства на текущее трехлѣтіе избраны слѣдующія лица: предсѣдателемъ попечительства священникъ Константинъ *Бунинъ*; членами Попечительства: волостные старшины: Полъ-Успенекой волости Иванъ Васильевъ *Кожуховъ*, Рассошинской Стефанъ Павловъ Поліевктовъ,, церковный староста Андрей Косминъ *Ушаковъ* и государственные крестьяне: села Никитскаго, Евменій Ѳедоровъ и Александръ Савостьяновъ *Бачурины*, Михаилъ Даниловъ *Тиршиновъ*, Александръ Наумовъ *Щиголевъ*, Петръ Даниловъ Никульниковъ, деревни Семенецкой Петръ Павловъ *Леденевъ*, Василій Ивановъ *Трубицынъ*, Гавріилъ Дюмидовъ *Долженковъ*, Ѳеодотъ Ивановъ *Болотскихъ*, Никита Косминъ *Анчуковъ*, Тихонъ Тихоновъ *Леденевъ*, Егоръ Петровъ *Леденевъ*, Емельянъ Михайловъ *Леденевъ* и Григорій Ивановъ *Антиповъ*.

— Перемѣщены: по распоряженію Епархіальнаго Начальства: сверхштатный священникъ Мценскаго уѣзда, села Шеина, Ѳедоръ *Покровскій* въ село Покровское, Жданово тожъ, Ливенскаго уѣзда, и помощникъ настоятеля села Чернаго, Болховскаго уѣзда, священникъ Иларіонъ *Нечаевъ*, согласно прошенію, на настоятельское мѣсто въ село Контево, того же уѣзда.

— Сверхштатный причетникъ села Кутьмы, Болховскаго уѣзда, Георгій *Крутиковъ*, за нетрезвость и

другіе противузаконные поступки исключенъ изъ духовнаго вѣдомства, съ выдачей училищнаго свидѣтельства.

— Сверхштатный причетникъ Дмитровскаго уѣзда, села Харланова, Иванъ *Троицкій* за явно упорное неповиновеніе распоряженіямъ Епархіальнаго Начальства уволенъ заштатъ, съ отобраніемъ ставленной грамоты.

— Сѣвскаго уѣзда, села Пьянаго, священникъ Николай *Осиповъ* уволенъ заштатъ, а на его мѣсто рукоположенъ во священника воспитанникъ Орловской Семинаріи Іоасафъ *Голубевъ*.

— Присоединены къ православію: священникомъ Карачевской тюремной церкви Николаемъ Раевскимъ, 9 апрѣля 1878 года, мѣщанинъ Роднянскаго общества, города Климовичей, Могилевской губерніи, еврей Абрамъ Лейбовъ *Юдинъ* чрезъ совершеніе надъ нимъ таинства Св. крещенія и съ нареченіемъ имени „Николай“, и протоіереемъ Орловской-Бахтина военной гимназіи Дмитріемъ Аракинымъ, 15 апрѣля 1878 г., уроженка великаго княжества Финляндскаго дѣвица Ева—Ловиза *Лундинъ*, лютеранскаго вѣроисповѣданія, чрезъ Муропомазаніе и съ нареченіемъ имени „Александра.“

— Умерли: Елецкаго Троицкаго монастыря іеромонахъ *Θеофанъ*; проживавшій въ Трубчевскомъ Спасо-Чолнскомъ монастырѣ заштатный священникъ Георгій *Рождественскій*; сверхштатный священникъ села Высокаго, Кромскаго уѣзда, Θеодоръ *Вознесенскій*; сверштатный причетникъ села Троицкаго, что на Липовицѣ, Малоархангельскаго уѣзда, Иванъ *Гесперицкій*; заштатный причетникъ, Брянскаго уѣзда, села Дятькова, Матвѣй *Георгіевскій* и Малоархангельскаго уѣзда, села Дросковнаго, и. д. псаломщика, Василій *Евсѣевъ*; на мѣ-

сто послѣдняго опредѣленъ сверхштатный причетникъ того села Дровосѣчнаго, Иванъ *Вознесенскій*.

Въ Орловскую Духовную Консисторію въ теченіи марта мѣсяца 1878 г. поступило пожертвованій на санитарныя нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ отъ слѣдующихъ благочинныхъ: Орловскаго уѣзда—священника Андрея Осипова 49 р. 54 к., священника Николая Птицына 127 р. 21 к., Болховскаго уѣзда, протоіерея Іоанна Успенскаго 54 р., священника Василія Петропавловскаго 42 р. 50 к.; Елецкаго уѣзда, протоіерея Іоанна Лосева 30 р.; Ливенскаго уѣзда, священника Сергѣя Тезавровскаго 26 р. 30 к.; Трубчевскаго уѣзда, села Лопуши, священника Василія Звѣрева 3 р.; отъ настоятеля Брянской Бѣлобережской пустыни Игумена Іоасафа 12 р. 34 к., отъ него же 10 р. 61 коп.; всего въ теченіи марта мѣсяца поступило на сей предметъ 355 р. 61 к. Каковыя деньги отосланы при отношеніи Консисторіи, отъ 31 марта, въ Орловское мѣстное Управленіе Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Мая 1-го дня 1878 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

въ Великій Пятокъ предъ Св. Плащаницею.

Господи! что принесемъ Тебѣ въ нынѣшній годъ на гробъ? Не купили мы елея, не пріобрѣли мvра благовоннаго! Одно желаніе почтить Твое погребеніе своимъ присутствіемъ собрало насъ вокругъ Твоего бездыханнаго тѣла. Но развѣ можно приходить къ Твоему гробу, взирать на образъ Твоей смерти безъ всякаго приготовленія? Развѣ для праздныхъ очей нашихъ и для суетнаго любопытства Ты предъявляешь эти язвы гвоздиныя въ рукахъ и ногахъ Твоихъ, эти потоки крови, обагряющіе главу Твою, увѣнчанную терніемъ, и точащіеся изъ ребра Твоего прободеннаго?... Что же намъ остается дѣлать? Пойти купить ароматы, какъ сдѣлали Мvроносицы? Но уже поздно, скоро кончится Твое погребеніе, наступитъ смертный покой Твой и не увидимъ, какъ подойдетъ время свѣтлаго Твоего Воскресенія! Мvроносицамъ извинительно было въ позднiй вечеръ приготовить мvро. Ихъ застигла Твоя кончина внезапно. Давно ли онѣ видѣли Тебя торжествующимъ, со славою входящимъ во Іерусалимъ, поучающимъ во храмѣ? Онѣ могли только мечтать вмѣстѣ съ учениками о скоромъ Твоемъ воцареніи. Увидѣвъ же, сверхъ всякаго чаянія, Твою кончину, онѣ не имѣли еще яснаго представленія о Твоемъ тридневномъ воскресеніи. Но намъ то и другое извѣстно. Мы заблаговременно знаемъ день и часъ Твоей кончины и Твоего воскресенія. Чѣмъ же оправдаемъ себя, что предстоимъ у Твоего гроба въ качествѣ праздныхъ зрителей, безъ особеннаго живаго участія? Мvра благовоннаго не принесли, а вмѣстѣ

съ другими погребаемъ Тебя, оплакиваемъ Твою кончину вмѣстѣ съ Іосифомъ и Никодимомъ.—Не извинимъ ли себя тѣмъ, что муро прилично тѣмъ мертвымъ, которые умрутъ и не воскреснутъ до всеобщаго воскресенія. а Ты какъ, Христосъ, явившься чуждымъ всякаго тлѣнія, Ты Самъ муро благовонное, источникъ всякаго благоуханія! И точно, Господи, не нуждаешься Ты ни въ какихъ видимыхъ приношеніяхъ отъ насъ. Хотя мы и приносимъ Тебѣ чистую плащаницу, куреніе оиміама, иногда и другія ароматы, но только по усердію нашему и изъ приличія. Ты же требуешь отъ насъ совсѣмъ другихъ жертвъ. Вотъ, если бы мы принесли Тебѣ ко дню погребенія Твоего, какъ въ нѣкоемъ сосудѣ, въ сердцѣ своемъ хотя нѣсколько капель чистой христіанской любви, тогда никто бы не сказалъ, что мы пришли на гробъ Твой безъ елея. Почему же мы въ теченіи цѣлаго года не собрали этихъ святыхъ капель? Сколько разъ онѣ сами собой представлялись взору нашему, какъ росныя капли, висящія на растеніяхъ при солнцѣ но мы или прошли ихъ безъ вниманія, или даже попрали ногами. Сколько въ теченіе этихъ мѣсяцевъ, недѣль и дней было разнообразныхъ случаевъ, когда мы могли доказать искреннюю любовь свою къ Богу, или къ ближнимъ; но, къ сожалѣнію, мы пропустили эти драгоцѣнные случаи. Съ нами или при насъ вели бесѣду люди легкомысленные, хулили, или небрежно употребляли имя Господне. Совѣсть говорила намъ вступиться за честь Отца нашего Небеснаго. Мы преступно молчали. Насъ самихъ оскорбляли ближніе. Долгъ христіанскій требовалъ—простить великодушно оскорбленіе. Мы, подъ предлогомъ защиты правды и чести, мстили, злословили, клеветали своихъ враговъ. Посему-то съ сухостію сердца предсто-

имъ теперь у Твоего гроба, Господи, и безъ теплыхъ чувствъ лобзаемъ пречистыя язвы Твои. Вотъ, если бы мы, въ теченіе протекшаго года, проявили особенную вѣру въ Твою всемогущую силу, въ Твои благодатныя обѣтованія, если бы привыкли смотрѣть на жизнь и на смерть по христіански, пріобрѣли упованіе, кротость, воздержаніе и съ сими качествами стояли теперь у гроба Твоего, тогда также никто не сказалъ бы, что нѣтъ у насъ мура благовоннаго. Каждая изъ этихъ добродѣтелей была бы для Тебя пріятнымъ благоуханіемъ и всѣ вмѣстѣ онѣ образовали бы тѣ свѣжіе ароматные цвѣты, которые мы посыпали бы на гробъ Твой. Но мы не стяжали въ полной мѣрѣ этихъ добродѣтелей; если благодать Св. Духа и образовала начатки ихъ въ насъ, то они, какъ зеленыя почки на деревѣ, не дали еще отъ себя ростка, не развились, не разцвѣли, а потому аромать ихъ никому еще не слышенъ, его какъ бы нѣтъ на свѣтѣ....

Сознавши предъ Господомъ и другъ предъ другомъ скудость своихъ добродѣтелей, къ чему намъ прибѣгнуть теперь, слушатели? Ужели оставить сей гробъ и болѣе не приближаться къ нему? Но въ семъ гробѣ нашъ величайшій Благодѣтель,—Тотъ Самый сладчайшій Іисусъ, который отъ дня рожденія нашего и доселѣ изливалъ, изливаетъ и никогда не перестанетъ изливать на насъ великія милости Свои. Мы Ему мало служимъ, мало угождаемъ, хотя въ день крещенія своего обѣщались принадлежать Ему и тѣломъ и душею; но Онъ вѣренъ Себѣ пребываетъ; возлюбилъ насъ грѣшниковъ и не престаетъ любить; самая эта смерть лютая, образъ которой мы созерцаемъ, за насъ подъята. За насъ Онъ сходилъ душею во адъ, тѣломъ былъ во гробѣ. Если бы Онъ не

желалъ нашего спасенія. то никакая сила вражія не возвела бы Его на крестъ. Мы хорошо знаемъ, что претерпѣлъ Онъ на землѣ въ послѣдніе три дня Своей жизни. Св. Церковь не напрасно положила повторять много разъ при Богослуженіи исторію Его страданій. Картина этихъ страданій со страницъ Евангелія перешла теперь въ наши умы и сердца. Изъ ней мы постигаемъ, что главное господствующее чувство Голгофскаго Страдальца Іисуса Назорея была жажда нашего спасенія, и послѣднее успокоительное слово, сказанное Имъ на крестъ, въ предсмертныя минуты, было: Совершишася! т. е. дѣло нашего искупленія, избавленія отъ проклятія и муки вѣчной, возвращеніе въ первобытное райское состояніе чрезъ Него—нашего Спасителя совершилось.— Какъ же намъ оставить сей гробъ, когда къ нему влекутъ насъ чувства глубочайшей благодарности и признательности! Конечно, мы не имѣемъ предъ Спасителемъ нашимъ такого дерзновенія, какое свойственно святымъ и праведнымъ душамъ; но мы имѣемъ упованіе на Его милосердіе. Нѣтъ у насъ многихъ добрыхъ дѣлъ, но есть сознаніе и раскаяніе въ худыхъ поступкахъ; въ душѣ нашей нѣтъ благоуханія святыни, но въ ней куритъся ѳиміамъ смиренія и сокрушенія о своихъ беззаконіяхъ. Притомъ давно ли мы всѣ были на тайной вечери съ нашимъ Спасителемъ, и не взирая на свою грѣховность, возобновляли преискренній, кровный союзъ съ Нимъ?—Давно-ли въ пренебесномъ таинствѣ Евхаристіи прививались къ Нему, какъ вѣтви къ благородной лозѣ, и слышали великое слово, исходящее изъ устъ Его: если вы пребудете во Мнѣ и Я въ васъ, плодъ многъ сотворите и будете Мои ученицы. Это чрезвычайно важное обстоятельство. Оно дастъ намъ даже нѣкоторое

дерзновеніе и смѣлость. Если мы въ прошедшемъ не сотворили великаго добра, то можемъ, съ помощію нашего Спасителя, сотворить его въ будущемъ и тѣмъ доказать свою любовь къ Нему, и оправдать Его нѣжное и всеусердное попеченіе о насъ.—Итакъ, да не смущается сердце наше, ни устрашаетъ! Будемъ вѣровать въ страдавшаго за насъ, распятаго и погребеннаго Господа! И съ этою вѣрою и вмѣстѣ со смиреніемъ и благодарностію, а также и съ живѣйшимъ упованіемъ будемъ окружать нынѣ и завтра живоносный гробъ нашего Спасителя, будемъ всеусердно лобызать пречистыя язвы Его и взирать на бездыханное тѣло Его не столько тѣлесными очами, сколько умомъ и сердцемъ до того самаго часа, когда Св. Церковь, какъ ангелъ-благовѣстникъ въ тишинѣ свѣтозарной ночи возгласитъ намъ: Христосъ воскресе!.. Съ вечера вчерашняго дня мы какъ бы сораспинались со Христомъ, нынѣ спогребаемся съ Нимъ, завтра въ глубокомъ безмолвіи должны провести день. Великъ день завтрашней субботы. Это—смертный покой Господа. Никто не смѣетъ нарушать его ни дѣломъ, ни словомъ, ниже мыслію. Кромѣ умилительныхъ пѣснопѣній, молитвъ и нужнѣйшихъ словъ, да не исходитъ ничто изъ устъ нашихъ. Да молчитъ завтра у гроба Спасителя всякая плоть человѣча, и да стоитъ со страхомъ и трепетомъ, ничтоже земное въ себѣ помышляюще. Чѣмъ благоговѣйнѣе мы грѣшные проведемъ эти дни и часы, тѣмъ больше благословеній и милостей прольется на насъ отъ Отца Небеснаго. Кто чтитъ Сына, сказано въ Евангеліи; тотъ чтитъ Отца, а иже не чтитъ Сына, не чтитъ Отца, пославшаго Его. Аминь.

Протоіерей Макарій Троицкій.

О послѣдней судьбѣ Церкви Христовой.

Б.

Адскія мученія грѣшниковъ.

Въ противоположность блаженному состоянію праведниковъ въ будущей жизни, состояніе нераскаянныхъ грѣшниковъ будетъ самое безотрадное: они будутъ преданы вѣчному мученію во адѣ, вмѣстѣ съ діаволами. Въ чемъ же будутъ состоять адскія мученія грѣшниковъ?— Священное Писаніе указываетъ три основныхъ вида адскихъ мученій: 1) огонь неугасающій, 2) червь неумирающій, 3) удаленіе отъ Бога, источника радости и блаженства. *Идите отъ Мене проклятіи во огнь вѣчный*, скажетъ Христосъ нераскаяннымъ грѣшникамъ на послѣднемъ судѣ, *уготованный діаволу и ангеламъ его; и идутъ сіи въ муку вѣчную*, [1]) *идѣже червь ихъ не умираетъ и огнь не угасаетъ* [2]). Каждый изъ этихъ трехъ видовъ адскихъ мученій требуетъ особаго о немъ слова.

1. Огонь неугасающій.

Что такое огонь неугасающій?—Прямаго отвѣта на этотъ вопросъ мы не находимъ ни въ Св. Писаніи, ни въ ученіи Церкви. Поэтому святый Іоаннъ Дамаскинъ объ огнѣ адскомъ выражается такъ: „грѣшники преданы будутъ огню вѣчному, не такому вещественному, какой у насъ, но такому, какой извѣстенъ одному Богу“ [3]).

([1]) Матѳ. 25, 41.

([2]) Марк. 9, 45. 46.

([3]) Точное изложеніе православн. вѣры кн. IV. гл. 27. стр. 308.

И блаженный Августинъ: „каковъ огонь, какого рода и въ какомъ мѣстѣ вселенной, того, думаю, никто изъ людей не можетъ знать, кромѣ развѣ того, кому откроетъ Духъ Божій“ (4).

Какъ ни трудно уразумѣніе этого предмета, но мысль человѣческая, ищущая разгадки всего таинственнаго для ней, не оставила совсѣмъ не затронутымъ рѣшеніе занимающаго насъ вопроса. Рѣшеніе его распадается на два вида: одни думали и думаютъ, что огонь неугасающій и червь неумирающій могутъ быть понимаемы въ смыслѣ переносномъ, какъ символы жесточайшихъ адскихъ мученій, что червь выражаетъ преимущественно внутреннія угрызенія совѣсти, а огонь—страшныя мученія внѣшнія. Такъ думали: Оригенъ (5), Амвросій (6), Іеронимъ (7) и Августинъ (8); такъ думали и думаютъ и прежде и теперь многіе, пытавшіеся опредѣлить таинственный предметъ (9). Другіе, напротивъ, понимаютъ слова Писанія совершенно буквально, вывѣскою чего могутъ служить картины страшнаго суда, на которыхъ мучащіеся въ адѣ представляются горящими въ пламенѣющихъ кострахъ, зацѣпленные желѣзными крюками—кто за языкъ,

---

4) De civit Dei XX, 16.

5) De princip. II, 10 n. 4. 5.

6) Jn Luc lib VII n. 205.

7) Jn Ephes. V, 6.

8) De civit. Dei XXI, 9. n. 2; 10 n. 1.

(9) Изъ новѣйшихъ богослововъ такъ думаетъ, напр., архимандритъ Михаилъ и излагаетъ свои мысли въ объясненіи притчи „о богатомъ и Лазарѣ. См. его Толковое евангеліе на Луку, изд. 1871 г. стр. 483.—Также въ объясненіи словъ Іисуса Христа изъ 25 гл. Матѳ. ст. 41—43 объ участи грѣшниковъ, гдѣ говоритъ: „огонь изображаетъ высшую степень мученій, такъ какъ огнемъ казнь (сожженіе) есть самая жестокая казнь“. Стр. 496.

кто за бокъ, кто за ноги, или сидящими въ котлахъ съ кипящею смолою, или стоящими на раскаленномъ желѣзѣ. Большинство христіанъ, особенно изъ низшаго необразованнаго или малообразованнаго класса, смотритъ, кажется, на адскія мученія именно такъ, а не иначе.

Изъ этихъ двухъ взглядовъ на адскія мученія Церковь не приняла перваго, хотя онъ высказывался и высказывается лицами высокаго образованія, оставляя его въ ряду частныхъ мнѣній. Да и не могла Церковь принять его, такъ какъ крайности не свойственны точному ученію православной вѣры; а таковое, безъ ущерба истинѣ, не можетъ принимать словъ Христовыхъ объ адскихъ мученіяхъ за метафору: Христосъ много разъ съ точностію и опредѣленностію говоритъ, что мученіями грѣшниковъ во адѣ будутъ—огонь и червь ([10]). Апостолы говорятъ тоже ([11]). Общій голосъ Церкви таковъ же. Этотъ голосъ преосвященнѣйшій Антоній, въ своемъ Догматическомъ Богословіи, сокращенно выражаетъ такъ: „множество свидѣтельствъ Священнаго Писанія, очевидно, не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что огонь геенскій должно понимать не въ какомъ нибудь переносномъ смыслѣ, или иносказательномъ, а въ смыслѣ собственномъ“ ([12]).

Не придавая значенія точнаго ученія первому взгляду на адскія мученія, оставляя его въ ряду частныхъ мнѣній, Церковь тѣмъ болѣе не можетъ принять послѣдняго, какъ переводящаго на будущую обновленную жизнь грубыя понятія теперешней жизни,

([10]) Матѳ. 5, 22. 30. 13, 50. 25, 41. Марк. 9, 43—50 Лук 16, 24 и др.

([11]) 2 Солун. 1, 8, Евр. 10, 21, Апок. 20, 15 и др.

([12]) Догм. Богослов. Антонія, изд. 1862 г. стр. 271.

скрывающія отъ нашихъ очей высокій образъ любвеобильнаго Бога христіанскаго. Грубыя понятія объ адскихъ мученіяхъ могутъ быть приличны религіямъ, составляющимъ произведеніе человѣческаго ума, и людямъ, мыслящимъ въ духѣ такихъ религій. Такія понятія ничѣмъ не выше магометанскаго ученія объ адѣ, которое, по Корану, таково: „Какое страшное жилище (геенна)! Когда грѣшники будутъ ввержены (туда), то услышатъ ее рыкающею, а огонь загорится съ силой. Адъ чуть не треснетъ отъ ярости.“ — „Кожа мучащихся истребится огнемъ, но мы одѣнемъ ихъ другою, чтобы заставить ихъ испытать наказаніе.“ — „Мы заставимъ его (грѣшника) жариться на огнѣ сакара (адскаго огня). Онъ ожигаетъ тѣло человѣка. Онъ не оставляетъ ничего не истребивши, не оставляетъ ничего цѣлымъ, ничему не дастъ скрыться.“ — „Осуждаемый на жилище въ огнѣ, имѣя тѣло сверху покрытымъ слоями огня, будетъ напоенъ кипящей смолой, которая изорветъ ему внутренности; онъ покроется вонючей водой.“ „Нечестивые еще будутъ накормленны деревомъ Цаккумъ. Это дерево растетъ изъ глубины ада; его вершины какъ будто демонскія головы. Отверженные будутъ имъ питаться и наполнять желудокъ.“ „Сверхъ того увидимъ ихъ обремененными по рукамъ и ногамъ цѣпями. Ихъ туники будутъ изъ смолы, огонь покроетъ ихъ лица, потому что Богъ распредѣляетъ каждую душу по дѣламъ ея“ ([13]). Эти буквальныя выдержки изъ Корана не оставляютъ никакого сомнѣнія

([13]) Коранъ Магомета въ русскомъ перев. Николаева, изд. 1864 г. гл. LXVII ст. 6—8. стр. 421; гл. IV. ст. 59 стр. 65; гл. LXXIV. ст. 26—30 стр. 436; гл. VII. ст. 39 стр. 119; гл. XLVII ст. 17 стр. 375; гл. XXXVII ст. 60—65, стр. 329; гл. XIV. ст. 13. 50. 51. стр. 180 и 182.

въ томъ, что магометанство разумѣетъ адскія мученія въ грубо-чувственномъ смыслѣ.

Если же ни одинъ изъ двухъ приведенныхъ взглядовъ на адскія мученія не можетъ быть принятъ за точное ученіе вѣры православной, а Церковь сочла за лучшее оставить вопросъ объ адскомъ огнѣ безъ опредѣленнаго отвѣта, который, по выраженію блаженнаго Августина, вѣдомъ только Духу Божію и тому, кому благоволитъ открыть этотъ Духъ; то не слѣдуетъ ли, въ виду молчанія Церкви и замѣчанія блаженнаго учителя оной, отказаться отъ уясненія довольно не легкаго для пониманія предмета? Слѣдовало бы, если бы Духъ Божій Самъ не поднималъ завѣсы, прикрывающей будущее отъ нашихъ глазъ. Заглянемъ же за эту завѣсу, насколько она приподнята Духомъ Божіимъ вѣрующимъ во Христа и приникающимъ съ благоговѣніемъ къ Его Божественному слову, къ ученію Церкви и къ книгѣ природы. Что же читаемъ въ этихъ органахъ вѣщаній Духа Божія?

Слово Божіе, говоря объ огнѣ геенскомъ, усвояетъ ему странныя, по видимому, свойства. Оно, во—первыхъ, называетъ его огнемъ неугасимымъ (14); во—вторыхъ — огнемъ, опаляющимъ свои несчастныя жертвы и никогда не сожигающимъ ихъ (15); въ—третьихъ—огнемъ, въ которомъ не будетъ ни луча свѣта, который будетъ непроглядною тьмою (16) На этихъ чудныхъ свойствахъ адскаго огня, какъ свойствахъ, заслуживающихъ особеннаго вниманія размышляющихъ о немъ, останавливались многіе Отцы и Учители Церкви. напр: Григорій Нисскій, Іоаннъ Златоустъ, Августинъ, Тертулліанъ, Минуцій Фе-

(14) Марк. 9, 45. 46. 48. Мато. 25, 41.
(15) Апок. 20, 10.
(16) Мато. 8. 11. 12. 22, 13 и др.

ликсъ, Лактанцій, Василій Вел. и др. Послѣдній, напр. говоритъ: „тамошній огонь будетъ огонь несвѣтлый, который во тьмѣ содержитъ попаляющую силу, но лишенъ свѣтозарности“ ([17]), въ которомъ, по Ефрему Сирину, „нѣтъ ни луча свѣта“ ([18]), который „совсѣмъ не похожъ на настоящій: этотъ, что захватитъ, сожжетъ и измѣнитъ на другое, а тотъ, кого однажды объиметъ, будетъ жечь всегда и никогда не перестанетъ, почему и называется неугасимымъ“, говоритъ святой Златоустъ ([19]). Лактанцій пишетъ:„ Этотъ (адскій) огонь будетъ весьма отличенъ отъ употребляемаго нами огня. Нашъ огонь потухаетъ, какъ скоро не достаетъ топлива для поддержки его; но огонь, который Богъ вожжетъ для казни нечестивыхъ, будетъ огнемъ, не имѣющимъ надобности ни въ какомъ топливѣ; онъ будетъ безъ дыма, будетъ чистъ и жидокъ, какъ вода, не будетъ подниматься вверхъ, какъ нашъ огонь, котораго земляныя части и грубыя испаренія принуждаютъ подниматься къ небу неровными и нестройными волнами. Этотъ божественный огонь будетъ имѣть силу вмѣстѣ и жечь нечестивыхъ и сохранять ихъ; ибо, служа самъ для себя пищею, онъ будетъ уподобляться баснословному коршуну, который гложетъ Титія, не умерщвляя его, какъ то поэты повѣствуютъ. Онъ будетъ жечь и мучить тѣла, не истребляя ихъ.—Тѣ, которыхъ добродѣтель будетъ совершенна, нисколько не коснутся этого огня, потому что будутъ имѣть въ себѣ силу, отъ него ихъ устраняющую. Огонь

([17]) Васил. Велик. бесѣда на Псал. XXXIII.—Слово о будущемъ судѣ, въ изданіи 1826 г. стр. 214.

([18]) Ефрема Сирина слово– о страхѣ Божіемъ и послѣднемъ судѣ, въ Твор. Св. Отц. XV, 308.

([19]) Златоуста, слово 1 къ Ѳеодору падшему.

этотъ, которому Богъ даруетъ власть мучить преступныхъ, пощадитъ непорочныхъ“ ([20]). Минуцій Феликсъ, въ Октавіи, говоритъ: „Тамъ (въ адѣ) разумный огонь сожигаетъ и возобновляетъ члены тѣла, истощаетъ и питаетъ ихъ; подобно тому, какъ блескъ молніи касается тѣла, но не убиваетъ, какъ огни Везувія и Этны и всѣхъ земныхъ вулкановъ горятъ, никогда не угасая; такъ и огонь, назначенный для наказанія, поддерживается не тѣмъ, чтобъ истреблялъ сожигаемыхъ имъ, но питается неистощимыми мученіями человѣческихъ тѣлъ“ ([21]). И нельзя мыслящей душѣ не остановиться вниманіемъ на свойствахъ адскаго огня! Въ природѣ намъ извѣстной, мы знаемъ огонь угасающій, огонь истребляющій вещи, подвергающіяся его дѣйствію, огонь, въ обыкновенномъ видѣ сопровождающійся пламенемъ. Разница, очевидно, громадная. Какъ же понимать чудныя свойства адскаго огня и какое составить понятіе о немъ?

Ключъ къ разрѣшенію этого вопроса мы думаемъ видѣть въ словахъ Самого Іисуса Христа, заимствуемыхъ изъ Его притчи „о богатомъ и Лазарѣ“. Въ этой притчѣ извѣстной всякому христіанину, внимательному къ слову Божію, говорится, что богатый, находясь въ адѣ, въ мукахъ, увидѣлъ вдали отъ себя Авраама и Лазаря на лонѣ его и, *возгласивъ, рече: отче Аврааме, помилуй мя и посли Лазаря, да омочитъ конецъ перста своего въ водѣ и устудитъ языкъ мой: яко страждү въ пламени семъ. Рече же Авраамъ: чадо, помяни, яко воспріялъ еси благая въ животѣ твоемъ, и Лазарь такожде злая:*

([20]) Лактанція, въ переводѣ Корнеева, кн. VII, о блаженной жизни, XXI, стр. 16.

([21]) Октавій, Минуція Феликса, § 35.

нынѣ же здѣ утѣшается, ты же страждеши. Изъ этихъ словъ притчи прежде всего видно, что мученіе богача въ геенскомъ огнѣ состоитъ въ тѣснѣйшей, внутреннѣйшей связи съ земною его жизнью: *помяни, яко воспріялъ еси благая въ животѣ твоемъ*, говоритъ ему Авраамъ; въ замѣнъ чего—*нынѣ страждеши.*—Что же это за *благая, яже* богатый *воспріялъ въ животѣ своемъ?* Во время земной своей жизни, какъ сказано въ началѣ притчи, богатый каждый день пиршествовалъ блистательно: *по вся дни веселяся свѣтло.* Послѣ такого рода земной жизни, какой родъ мученія выпалъ на долю богача? У него опаляется нестерпимо жгучимъ огнемъ гортань; для ней проситъ прохлажденія у Авраама несчастный страдалецъ. Чѣмъ грѣшилъ онъ во время земной своей жизни, то и опаляется адскимъ огнемъ; страдалецъ былъ сластолюбецъ, и страждетъ у него органъ сладострастія, языкъ; страдалецъ любилъ на землѣ искусственный, изысканный способъ удовлетворенія своего вкуса.—въ адѣ видитъ единственное средство къ прохлажденію этого органа чувствъ въ самомъ естественномъ предметѣ утоленія жажды, въ водѣ; онъ говоритъ: *отче Авраме, пошли Лазаря, да омочитъ конецъ перста своего въ водѣ и устудитъ языкъ мой: яко страждю во пламени семъ.* Чтобы геенскій огонь опалилъ все тѣло страдальца, этого изъ притчи не видно (22).

Какое же понятіе объ адскомъ огнѣ, имѣющемъ опалять нераскаянныхъ грѣшниковъ, слѣдуетъ изъ притчи Христа Спасителя?—Приточный страдалецъ горитъ въ огнѣ своей земной страсти; огонь получаетъ свою пищу въ искусственности, изысканности, ненормальности

(22) Притча эта находится въ евангеліи отъ Луки гл. 16 ст. 19—31.

употребленія грѣшившаго органа; источникъ прохлажденія для него усматривается въ самомъ простомъ, естественномъ предметѣ, назначенномъ для удовлетворенія опаляемой части тѣла; словомъ — *ими же* страдалецъ *согрѣшилъ, сими и мучится* (23). Отсюда такъ естественно слѣдуетъ, что всякій нераскаянный грѣшникъ будетъ опаляться въ гееннѣ огнемъ своей страсти, опаляться настолько, насколько органы страсти уклонялись отъ естественнаго употребленія ихъ къ неестественному, отъ простаго къ искусственному, отъ нормальнаго къ ненормальному, отъ законнаго къ незаконному; эта ненормальность, эта незаконность и будутъ очагомъ адскаго огня, который могъ бы быть погашенъ только тѣмъ, что составляло простой, безыскусственный, нормальный, законный способъ удовлетворенія грѣшившихъ органовъ, но поздо. Каждый изъ отходящихъ въ геенну будетъ вопіять подобно приточному страдальцу: *страждy въ пламени семъ*, въ пламени моей земной страстной наклонности. Въ этомъ источникѣ будетъ заключаться и разнообразіе адскаго огня для разнаго рода грѣшниковъ, о чемъ святый Ефремъ Сиринъ говоритъ такъ: „иначе мучится прелюбодѣй, иначе убійца, иначе воръ и пьяница“ и т. д. (24).

Чтобы выводъ, извлеченный нами изъ притчи Спасителя, получилъ прочность и понятіе объ адскомъ огнѣ — большую опредѣленность и ясность, обратимся за разъясненіемъ занимающаго насъ премета къ книгѣ природы и прочитаемъ изъ ней необходимое для насъ при пособіи науки. Это необходимое будетъ отно-

(23) Премудр. Соломон. 11, 17.

(24) Ефрема Сирина, слово на честной крестъ и на второе пришеств. Господа, въ Твор. Св. Отец. XIV. стр. 50.

ситься къ обстоятельнѣйшему разсмотрѣнію устройства нашего тѣла, насколько оно имѣетъ значенія въ нашей нравственной жизни. Что же мы черпаемъ изъ этого источника?

а) „По всему нашему тѣлу, вездѣ, гдѣ только есть признаки ощущенія и движенія, распространяется сѣтъ нервовъ, получающихъ свое начало въ центрахъ нервной системы—головномъ и спинномъ мозгу, находящихся въ костяныхъ хранилищахъ“ ([25]).

„Нервныя нити сами по себѣ не обладаютъ ни силою возбуждаться и дѣйствовать, ни способностью чувствовать, мыслить и хотѣть, но посредствомъ ихъ и не иначе душа управляетъ всѣми жизненными отправленіями; онѣ ничто иное, какъ безсознательные проводники возбужденій, которыя производятся душею, или получаются ею отъ внѣшняго міра. Когда порывъ какой—нибудь страсти волнуетъ душу человѣка, тогда возбужденное состояніе ея сообщается нервной системѣ, какъ бы

([25]) „Нервы это бѣлые снурки весьма различной толщины. Самый большой нервъ человѣка (сѣдалищный) немного меньше мизинца. Начиная отъ этой толщины находимъ всѣ переходныя степени до толщины ниточекъ, которыя едва замѣтны для простаго глаза. Всѣ нервы, которые потолще, состоятъ изъ множества соединенныхъ пучковъ, а самые пучки изъ первичныхъ нитей, соединенныхъ между собою клѣтчатою тканью и весь нервъ сверхъ того окруженъ слоемъ изъ той же ткани“. (Анатомія Шнала стр. 45.)

„Толщина первичныхъ нервныхъ нитей очень разнообразна; даже въ одномъ и томъ же нервѣ нныя нити доходятъ до одной 14000 линіи, другія имѣютъ одну 1500 линіи въ діаметрѣ. Въ одномъ оптическомъ нервѣ, идущемъ къ глазу, насчитываютъ, конечно приблизительно, болѣе милліона первичныхъ нитей“. „Человѣкъ, какъ предметъ воспитанія,“ Ушинскаго.

телеграфными проволоками, всѣмъ членамъ человѣческаго тѣла“ ([26]).

в) „Нервъ, возбуждаемый душею къ извѣстной дѣятельности, отъ частаго повторенія однихъ и тѣхъ же дѣйствій, не только легче выполняетъ эти дѣйствія, но можетъ получить и не рѣдко получаетъ къ нимъ физическую наклонность, даетъ чувствовать эту наклонность душѣ, которая ощущаетъ нервный организмъ съ его особенностями и тѣми физическими наклонностями, которыя въ немъ установились отъ частаго повторенія той или другой дѣятельности. Такимъ образомъ, сначала намъ нужно употреблять значительное напряженіе сознанія и воли, чтобы дать то или другое направленіе той или другой дѣятельности нашихъ нервовъ, а потомъ мы принуждены бываемъ употреблять такое же усиліе сознанія и воли, чтобы противодѣйствовать наклонности нервовъ, которую мы сами же въ нихъ укоренили: сначала мы ведемъ свои нервы, куда хотимъ, а потомъ они ведутъ насъ, куда, быть можетъ, мы совсѣмъ не хотимъ идти.“ „Правда, сознаніе и воля всегда остаются при насъ и, какъ бы сильно ни было влеченіе нервнаго организма въ какомъ—нибудь направленіи, мы всегда можемъ противодѣйствовать ему; но дѣло въ томъ, что, тогда какъ сознаніе наше и воля дѣйствуютъ почти моментально, урывками, нервный организмъ, съ своими наклонностями и привычками, вліяетъ на насъ постоянно. Какъ только воля наша ослабѣетъ на мгновеніе, или сознаніе займется другимъ предметомъ, такъ нервы и начинаютъ подталкивать насъ на готъ образъ дѣйствія, къ которому они привыкли, и „мы, по выраженію Рида,

([26]) Космосъ. Библія природы, Бевсра, кн. IX. гл. 221, стр. 13.

увлекаемся привычкою, какъ потокомъ, когда плывемъ, не сопротивляясь теченію." Только напряженное вниманіе къ самому себѣ и время могутъ измѣнить настроеніе нервнаго организма."

г) „Опыты показываютъ, что одинъ и тотъ же нервъ можетъ порождать только одного рода ощущенія, хотя и въ различной степени. Мы, напр., замѣтно устаемъ живо представлять себѣ, т. е. выражать въ нервныхъ движеніяхъ какую—нибудь одну картину, такъ что картина эта, не смотря на всѣ усилія нашей воли, начинаетъ блѣднѣть все болѣе и болѣе, тогда какъ въ тоже самое время мы можемъ представить себѣ живо другую картину. Но пройдетъ нѣсколько времени, и мы можемъ представить себѣ прежнюю съ прежнею живостью."

д) Изъ этого поясненія о способности извѣстнаго рода нервовъ производить только извѣстную работу поясняется новое положеніе; „нервы отъ дѣятельности устаютъ, но отдохнувъ, снова продолжаютъ свою работу." Объ этомъ свойствѣ нервовъ замѣтимъ себѣ слѣдующее: „правильная смѣна утомленія отдыхомъ составляетъ нормальную дѣятельность нервовъ и даетъ себя чувствовать всему существу человѣка хорошо. Но когда нервы выведены изъ своей нормальной дѣятельности, то какъ бы перестаютъ уставать, продолжаютъ работать съ необыкновенною энергіею и часто мучатъ насъ своею непрошенною дѣятельностью. Ненормальная дѣятельность раздраженныхъ нервовъ, повторяясь часто и продолжаясь долго, истощаетъ силы тѣла, — это общеизвѣстный фактъ" ([27]).

е) Если же ненормальная дѣятельность нервной си-

([27]) Человѣкъ, какъ предметъ воспитанія, Ушинскаго том. I гл. XIII, X и XI, стр. 104; 84; 85 изд. 1871 г.

стемы и всегда сказывается болѣзненно, то не можемъ изъ опыта не видѣть, что такая болѣзненность съ большею силою заявляетъ себя въ ненормальномъ раздраженіи нервовъ противозаконными безнравственными поступками людей. Возьмемъ для примѣра распутство: до чего доводитъ оно предающихся ему?—При продолжающемся удовлетвореніи страсти, т. е. при гашеніи пожара массомъ, жертвы распутства не всегда замѣчаютъ опасность своего положенія. Впрочемъ, и при этомъ дѣло доходитъ иногда до такого неестественнаго настроенія нервнаго организма, при которомъ жертвы страсти являтся фуріями, выходящими изъ границъ всякаго приличія (28). А что если бы онѣ вздумали остановиться отъ своихъ страстныхъ подвиговъ? О, тогда онѣ испытали бы то, что испытала Марія Египетская, со всею добросовѣстностью исповѣдавшая грѣховныя дѣянія своей жизни, не задолго до своей смерти. Она говоритъ: „седмьнадесять лѣтъ пребыхъ въ пустыни сей, яко со звѣрьми лютыми, съ моими безумными похотьми борющися: егда бо пищи вкушати начинахъ, желахъ мясъ и рыбъ, яже ми бяху во Египтѣ. Желахъ же и питія вина вожделѣннаго мнѣ: много бо вина піяхъ въ мірѣ сущи: бываше же ми и желаніе блудныхъ пѣсней, зѣло смущающее и понуждающее мя пѣти пѣсни бѣсовскія, имже навыкохъ.“ При этомъ „огнь внутрь сердца моего страстнаго возгараше-ся и всю отвсюду опаляше мя, и къ желанію смѣшенія понуждаше.... И тако скончахъ седмьнадесять лѣтъ, безчисленныя бѣды пострадавши“ (29). Изъ этихъ словъ

(28) Кто не слыхалъ о геройскихъ подвигахъ на этомъ неприщѣ—Мессалины, Поппеи, Лукреціи Борджіо и многихъ другихъ?

(29) Житіе препод. Маріи Египетской въ Четь-Минеи, подъ 1 числомъ апрѣля.

преподобной Маріи для насъ важно ея признаніе въ томъ что ее нестерпимо опалялъ огонь привычныхъ страстей, съ прекращеніемъ удовлетворенія ихъ. Эти слова признанія даютъ намъ возможность понять, что и всѣ фуріи сладострастія потому и являются фуріями, что горятъ въ огнѣ своей страсти, возженномъ ими самими и поддерживаемомъ непрекращающимся удовлетвореніемъ страстныхъ требованій. Да едва ли не испытывалъ внутренняго горѣнія и всякій, кто состоялъ когда—нибудь подъ вліяніемъ сильно возбужденной плотской страсти.—Прислушаемся также къ заявленію горькихъ пьяницъ, когда имъ отказываютъ въ рюмкѣ водки на похмѣлье. По собственному признанію этихъ несчастныхъ, они сгараютъ внутренно опаляющимъ ихъ огнемъ. Это признаніе пьяницъ св. Василій Великій выражаетъ такъ: „въ утробахъ безмѣрно піющихъ вино горитъ пламень, который погасить они не въ состояніи. О такихъ людяхъ Пророкъ Исаія проливаетъ слезы, говоря: *горе возстающимъ заутра, и сикеръ гонящимъ, ждущимъ вечера: вино бо сожжетъ я* ([30]).“

Что сказано объ однихъ страстяхъ, тоже бываетъ и при всѣхъ, съ наступленіемъ невозможности удовлетворять имъ; что на высшей степени ненормальнаго раздраженія нервовъ сказывается такъ наглядно, тоже совершается и на низшихъ степеняхъ, только въ меньшей мѣрѣ. Св. Василій Великій говоритъ: „живущіе страстно имѣютъ собственный огонь страстей, какъ и богачъ имѣлъ внутри себя причину, которая палила его жаждою“ ([31]). Или: „сами себя пріуготовляемъ къ тому,

([30]) Нравственныя слова Василія Вел. изд. 1855 г., въ словѣ противъ пьяницъ, стр. 224 и 226.—Исаіи 5, 11.

([31]) Собран. твореній Вас. Вел. т. 2 стр. 241, въ толкованіи на 23 ст. V гл. Исаіи.

чтобы стать годными къ сожженію, и какъ искры огненныя, возгнетаемъ въ себѣ душевныя страсти для возгорѣнія геенскаго пламени, какъ и палимый жаждою въ пламени богатый" (32). Или еще: „Сладостное для тебя въ настоящемъ, будетъ имѣть горькій конецъ; это, нынѣ отъ удовольствія происходящее въ нашемъ тѣлѣ, щекотаніе породитъ ядовитаго червя, который будетъ безконечно мучить насъ въ гееннѣ, и что это раздраженіе плоти будетъ матерью вѣчнаго огня" (33).

ж) Что же сказать объ этомъ огнѣ, жгущемъ людей, приводящихъ свой нервный организмъ въ ненормальное страстное раздраженіе: есть ли этотъ огонь метафорическое выраженіе болѣзненнаго, мучительнаго состоянія организма подъ вліяніемъ страсти, или это дѣйствительный огонь? Приходится, отстранивъ всякую мысль о метафоричности, сказать: да, это дѣйствительный огонь, а не огонь, въ переносномъ смыслѣ понимаемый.—Объяснимся —Мы сказали, что уставшіе нервы, по отдыхѣ, опять являются способными къ дѣятельности. Что же дѣлается съ ними во время отдыха? Что за сущность отдыха?—Во время его въ нервы поступаютъ новые матеріалы изъ питательнаго процесса, вмѣсто израсходованныхъ матеріалы, пополняющіе убыль и,—вслѣдствіе того, возобновляющіе крѣпость и силу уставшаго организма.—Что же это за расходуемый матеріалъ, восполняемый изъ питательнаго процесса?—Это-електричество, присутствіе токовъ котораго въ нервахъ положительно доказано Дюбуа—Раймономъ (34) и принято

(32) Собраніе твореній Василія Вел. т. 2 стр. 90, въ толкован. 31 ст. 1 гл. Исаіи.

(33) Въ томъ же собран. т. 4 стр. 43

(34) Учебная физіологія Германа стр. 176 228.

наукою, какъ фактъ уже не подлежащій сомнѣнію. При нормальной дѣятельности нервовъ, вовремя отдыха въ нихъ поступаетъ новаго матеріала столько, сколько нужно для продолженія таковой дѣятельности. Но если извѣстный отдѣлъ нервовъ раздраженъ ненормально, если, потому, количество електричества, притекающаго изъ питательнаго процесса, не можетъ соотвѣтствовать силѣ и напряженности возбужденныхъ нервовъ, то этотъ не достатокъ восполняется изъ наличныхъ средствъ организма такимъ образомъ: наука на основаніи опыта, принимаетъ солидарность между всѣми физическими силами, по которой одна изъ нихъ можетъ переходить въ другую: движеніе въ тепло, тепло въ движеніе, то и другое въ електричество, електричество въ магнетизмъ и т. д. Отсюда становится понятнымъ, что чрезмѣрно, ненормально раздраженныя нервы могутъ превращать въ необходимое для нихъ електричество другія силы, потребныя для другихъ отправленій организма, вслѣдствіе чего, какъ сказано выше и бываетъ истощаніе тѣла при ненормальной дѣятельности нервовъ того или другаго отдѣла ([35]).

Протоіерей Іоаннъ Поповъ.

(Продолженіе будетъ).

([35]) Читай объ этомъ у Ушинскаго въ книгѣ: Человѣкъ, какъ предметъ воспитанія„ гл. XI, §§ 5 6 стр. 87; у Секки, въ книгѣ: „Единство физическихъ силъ“.

Разныя извѣстія.

— Изъ всеподданнѣйшаго отчета г. оберъ-прокурора Св. Синода за 1876 г. (продолженіе).—Епархіальные преосвященные своею дѣятельностію были руководителями вѣры и блюстителями благочестія въ народѣ. Однимъ изъ предметовъ особой заботливости епархіальныхъ преосвященныхъ было сообразное съ уставомъ православной церкви, чинное и, по возможности, благолѣпное отправленіе богослуженія, которое составляетъ между прочимъ дѣйствительное средство къ поддержанію и возвышенію духа благочестія въ народѣ. Такъ бывшій олонецкій (нынѣ ярославскій) преосвященный предписалъ благочиннымъ надъ причтами, во время обозрѣнія ими церквей, присутствовать въ каждомъ приходѣ при служеніи одной или двухъ литургій, и, въ случаѣ замѣченныхъ неточностей или отступленій отъ устава, преподать указаніе и наставленіе. Сверхъ того тѣмъ же преосвященнымъ установлено, что каждый священнослужитель, являющійся въ Петрозаводскъ, долженъ отслужить одну или двѣ литургіи въ присутствіи его, преосвященнаго, а причетники во время пребыванія въ епархіальномъ городѣ должны участвовать въ пѣніи и чтеніи на клиросѣ въ каѳедральномъ соборѣ или домовой архіерейской церкви. Преосвященнымъ полоцкимъ принято за правило всѣхъ готовящихся къ рукоположенію во священника посылать предварительно въ монастырь для практическаго изученія церковнаго устава. а по хиротоніи вновь поставленнаго священника отправлять въ назначенный ему приходъ не ранѣе, какъ по полученіи имъ достаточнаго навыка, подъ руководствомъ опытныхъ іереевъ, къ совершенію службы и исправленію приходскихъ требъ. Черниговскій преосвященный замѣтивъ, что народъ съ особенною любовію посѣщаетъ богослуженія, совершаемыя въ соборахъ и монастыряхъ, и что побужденіемъ къ тому служитъ между прочимъ стройное хоровое пѣніе, пришелъ къ мысли о

введеніи по возможности и въ приходскихъ церквахъ такого же пѣнія. Въ этихъ видахъ болѣе способные къ пѣнію причетники приглашены были къ изученію означеннаго искусства съ тѣмъ, чтобы распространять его между способными прихожанами.—Побуждая пастырей къ неопустительному совершенію богослуженій и принимая мѣры къ болѣе благолѣпному ихъ исполненію, преосвященные и сами лично и чрезъ священниковъ преподавали наставленія прихожанамъ о неопустительномъ посѣщеніи богослуженій во всѣ воскресные и праздничные дни и о лежащей на нихъ обязанности поддерживать свои приходскіе храмы. Обнаруживающіяся иногда уклоненія отъ церковнаго чина и порядка, отступленіе отъ церковныхъ правилъ, вообще какое-либо церковное нестроеніе вызывали со стороны преосвященныхъ, кромѣ мѣръ къ исправленію оныхъ на мѣстѣ обнаруженія, общія распоряженія къ предупрежденію возможнаго повторенія тѣхъ же явленій въ другихъ мѣстахъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ преосвященными обращено было вниманіе на частыя перемѣщенія священниковъ изъ одного прихода въ другой и на отлучки ихъ изъ своихъ приходовъ, болѣе или менѣе разстраивающія приходскую жизнь. Въ виду вреда, происходящаго для приходовъ отъ частыхъ переводовъ священниковъ изъ одного прихода на другой, астраханская консисторія, по предложенію преосвященнаго, назначила срокомъ, по истеченіи котораго священники могутъ имѣть право проситься на другое мѣсто, три года. Духовенству новгородской епархіи было подтверждено отъ епархіальнаго начальства, что церковнослужители безъ вѣдома приходскаго священника, а священники безъ вѣдома благочиннаго, далѣе 25 верстъ отъ своего прихода не должны отлучаться даже на одинъ день.—Независимо отъ постояннаго руководства священниковъ въ ихъ пастырской дѣятельности при всѣхъ частныхъ случаяхъ, вятскій преосвященный преподалъ всѣмъ пастырямъ общія руководственныя наставленія относительно ихъ дѣйствованія на пасомыхъ,

Преосвященный внушалъ, что каждый священникъ, при поступленіи на приходъ, долженъ прежде всего стараться установить правильныя отношенія къ своимъ прихожанамъ, пріобрѣсти ихъ уваженіе къ себѣ и довѣріе къ своему слову, и для сего оказывать участіе къ радости и горю каждаго изъ своихъ прихожанъ, въ случаяхъ нужды преподавать имъ добрые совѣты и не отказывать въ посильной помощи, вникать въ обыденную семейную жизнь пасомыхъ, въ которой бываетъ много нестроеній, по возможности ослаблять и прекращать сіи послѣднія отеческими внушеніями. Относительно исполненія священниками долга учительства преосвященный совѣтовалъ при проповѣданіи слова Божія отрѣшаться отъ искусственнаго, книжнаго способа изложенія мыслей и ближе направлять проповѣдь къ потребностямъ и пониманію своихъ слушателей. Затѣмъ преосвященный напоминалъ священникамъ о лежащей на нихъ обязанности предохранять свои приходы отъ вліянія на нихъ дурныхъ внушеній, опасныхъ для благосостоянія церкви и благоустройства государства, а для этого приглашалъ ихъ имѣть неослабное наблюденіе за школами и принимать непосредственное участіе въ трудахъ по народному образованію въ качествѣ учителей и законоучителей школъ, распространять въ народѣ полезныя книги, выписывая ихъ на церковныя суммы и продавая при церквахъ, а для неграмотныхъ читать эти книги, особенно въ праздничные и воскресные дни. Разныя недоумѣнія и затрудненія, встрѣчаемыя на практикѣ пастырскаго служенія, если они для разрѣшенія не требуютъ участія епархіальной власти, преосвященный рекомендовалъ обсуждать на благочинническихъ съѣздахъ общимъ совѣтомъ священниковъ, на этихъ же съѣздахъ выяснять нравственныя потребности приходовъ и обсуждать лучшіе способы къ ихъ удовлетворенію.

— Софійскій соборъ въ Константинополѣ. — Нельзя не обратить вниманія на мнѣнія, высказывающіяся теперь все чаще и

чаще о необходимости возвратить православной церкви храмъ св. Софіи въ Константинополѣ, захваченный масульманами и обращенный ими въ мечеть.—Для русскихъ храмъ этотъ дорогъ потому, что съ нимъ неразрывно связаны воспоминанія о крещеніи Руси. Для славянъ же Балканскаго полуострова возвращеніе храма будетъ символомъ, что отнынѣ никогда масульманство не будетъ попирать христіанъ.—Основаніе этому знаменитому храму было положено Константиномъ Великимъ въ 325 г. по Р. Хр. Соборъ этотъ, увеличенный Константиномъ II, былъ еще въ 404 г. частію превращенъ въ пепелъ возставшими фанатиками. Въ царствованіе Ѳеодосія II, онъ былъ вновь возстановленъ Пульхеріею (415). Но вслѣдъ затѣмъ въ правленіе Юстиніана I, во время никейскаго возстанія, соборъ былъ вновь уничтоженъ страшнымъ пожаромъ. Но Юстиніанъ рѣшилъ его построить вновь. Онъ желалъ, чтобы это былъ самый прочный, самый великолѣпный соборъ на земномъ шарѣ. Чтобы украсить его, изъ ефесскаго храма богини Діаны были привезены восемь колоннъ, изъ Рима—также восемь колоннъ. Таже участь постигла храмы въ Аѳинахъ, въ Делосѣ, въ Египтѣ. Постройка собора была ввѣрена тремъ архитекторамъ, а именно: Анѳимію Тралльскому, Исидору Милетскому и Игнатію. Соборъ былъ не только расширенъ, но и увеличенъ въ длину. Общее впечатлѣніе, производимое соборомъ, если мысленно удалить минареты, пристроенные Турками, и если удалить большихъ мѣдныхъ коней, поставленныхъ Зальценбергомъ на четырехъ входныхъ столбахъ, будетъ отсутствіе всякаго наружнаго украшенія и великолѣпія. Главная забота строителей была предохранить соборъ отъ пожара.—Существуетъ преданіе, что ангелъ Господень собственноручно передалъ Юстиніану планъ Софійскаго собора и что другой ангелъ привелъ къ нему безчисленное множествоословъ, навьюченныхъ золотомъ и драгоцѣнностями. Фундаментъ собора составляетъ бѣлая площадка, покрытая известковымъ растворомъ. Толщина

равна двумъ футамъ. Стѣны были воздвигнуты изъ кирпича, столбы—изъ громадныхъ известковыхъ камней, соединенныхъ желѣзными стержнями Работали 10000 человѣкъ, подъ руководствомъ 100 мастеровъ. Императоръ часто самъ присутетвовалъ при работахъ. Кирпичъ, предназначенный для куполовъ, былъ доставленъ съ Родосса, и дюжина этихъ кирпичей вѣсила столько же, сколько вѣситъ одинъ обыкновенный кирпичъ. Говорятъ, на каждомъ кирпичѣ была сдѣлана слѣдующая надпись: „Господь создалъ эту землю и Господь благословилъ ее“. Впрочемъ, извѣстно, что кирпичи, вынутые въ послѣднее время, не имѣли подобной надписи. Говорятъ также, что священники клали среди каждой дюжины кирпичей святыя мощи. — Внутренняя часть собора была роскошно изукрашена. Стѣны были покрыты драгоцѣннымъ мраморомъ, капители и карнизы вызолочены, своды расписаны, куполъ покрытъ вызолоченною и цвѣтною мозаикою. Вообще всѣ картины были грунтованы золотомъ. Богатство собора было изумительное при массѣ драгоцѣнныхъ золотыхъ сосудовъ, канделярбъ, крестовъ. Было 24 евангелія, всѣ золотыя, вѣсомъ въ 220 фунтовъ каждое. Алтарь представлялъ собою чудную смѣсь золота, серебра, жемчуга и другихъ драгоцѣнныхъ камней. Во время землетрясенія онъ былъ поврежденъ, но затѣмъ вновь исправленъ и еще роскошнѣе изукрашенъ. Алтарь этотъ покоится на двухъ золотыхъ колоннахъ. Надъ алтаремъ возвышается золотой куполъ, съ золотымъ ядромъ. Ядро вѣсило 118 фунтовъ, а золотой крестъ на немъ 80 фунтовъ Къ этому прибавимъ троны патріарха и императора. Понятно. что подобная роскошь стоила страшныхъ денегъ. Поэтому императоръ обременялъ налогами Константинополь, провинціи и покоренныя земли. Стѣны строившагося собора едва достигли одного метра вышины, а расходы уже превышали 452 центнера золота. Одинъ центнеръ—110 фунтовъ. Постройка была окончена въ 548 году. Длилась она 18 лѣтъ. Одиннадцать лѣтъ спустя, во время земле-

трясенія, обрушился большой куполъ. Его подняли и укрѣпили. За тѣмъ были еще нѣкоторыя, впрочемъ не важныя, передѣлки въ 987 и 1371 годахъ.—Когда, въ 1453 году, турки вступили въ Константинополь, масса несчастныхъ христіанъ искала убѣжища въ стѣнахъ Софійскаго собора. Произошло страшное кровопролитіе. Сохранилось преданіе, что священникъ, служившій литургію въ этотъ день, едва масульмане ворвались въ храмъ, былъ святымъ ангеломъ со святымъ евангеліемъ въ рукахъ вознесенъ на небо. До сихъ поръ сохранилась еще народная вѣра, что священникъ этотъ вернется во храмъ, когда онъ снова сдѣлается христіанскимъ.—Магометъ II, войдя въ Софійскій соборъ, объявилъ, что отнынѣ онъ становится масульманскимъ. По его приказанію, былъ пристроенъ минаретъ. Селимъ II поставилъ второй минаретъ, а Мурадъ III остальные два, находящіеся на юго-восточной сторонѣ. Онъ велѣлъ также надъ куполомъ поставить бронзовый полумѣсяцъ; поперечникъ этого полумѣсяца такъ великъ, что одна позолота стоила болѣе 50000 червонцевъ. Въ царствованіе султана Абдулъ-Меджида соборъ подвергся полной реставраціи. Поручено это было архитектору Фоссати.—Фоссати прикрѣпилъ между прочимъ куполъ громаднымъ наружнымъ кольцомъ и выпрямилъ вновь нѣкоторые согнувшіеся столбы.—Всѣ прежніе мозаики, греретированные золотомъ, были покрыты масульманами штукатуркою. Но Фассати былъ настолько предусмотрителенъ и остороженъ, что не покрылъ ихъ непосредственно штукатуркою. Онъ сперва покрылъ ихъ толстымъ холстомъ, а затѣмъ уже выбѣлилъ ихъ известью. Четыре херувима, находящіеся въ сводѣ купола, не были выбѣлены, т. е. не были выбѣлены ихъ шесть крыльевъ, которыя ихъ покрываютъ. Только лица ихъ были замаскированы золотыми звѣздами. Фассати, во время работы, снялъ кошю съ мозаиковъ. Онъ хотѣлъ обнародовать ихъ, но до сихъ поръ это не было еще сдѣлано. („Спб. Вѣд.“).

— Какъ совершать благословеніе хлѣбовъ на всенощномъ бдѣніи? —Предложенный вопросъ, по видимому, ясно разрѣшается уставомъ и служебникомъ, гдѣ подробно объяснено, какъ благословлять хлѣбы, пшеницу, вино и елей на литіи на всенощномъ бдѣніи. Но если мы обратимъ вниманіе на практику, то увидимъ различіе. Одни священники при благословеніи хлѣбовъ указывають только правою рукою на означенныя выше вещи, не складывая перстовъ ея имянословно, какъ они дѣлаютъ при благословеніи въ другихъ случаяхъ. Другіе же и при благословеніи хлѣбовъ не отступаютъ отъ обычнаго порядка благословенія и складываютъ пальцы руки имянословно. Кто изъ нихъ поступаетъ правильнѣе?— По видимому первые священники точнѣе исполняютъ уставъ въ служебникѣ; тамъ сказано: Іерей, вземъ единъ хлѣбъ, знаменуетъ имъ прочія хлѣбы, и глаголетъ молитву велегласно. Егда же глаголетъ: Самъ благослови; тогда десницею указуетъ на предложенныя хлѣбы, пшеницу, вино и елей. Держась буквы устава: десницею указуетъ, при чтеніи словъ молитвы: Самъ благослови и хлѣбы сія, всею рукою, не складывая перстовъ имянословно, обыкновенно указываетъ и на хлѣбы, потомъ на пшеницу, затѣмъ на вино и елей; и такимъ образомъ изображаетъ крестъ на сихъ вещахъ по ихъ расположенію въ сосудѣ для благословенія. —Но такое благословеніе хлѣбовъ, кажется, едва-ли можно признать правильнымъ. Безъ сложенія пальцевъ имянословно, какъ извѣстно, благословляютъ католики и лютеране, а не православные священники. Послѣдніе, кто бы и кого бы ни благословляли, всегда складываютъ персты благословляющей руки имянословно. Поэтому, кажется, не нужно отступать отъ этого общаго правила и при благословеніи хлѣбовъ, пшеницы, вина и елея. Тогда только рука священника не складывается имянословно при благословеніи, или при изображеніи креста, когда онъ держитъ что-либо, напримѣръ потиръ съ св. тайнами, антиминсную губку, св. крестъ. Здѣсь уже нельзя и складывать

руки имянословно; и при томъ въ этихъ случаяхъ благословляются вещи или лица уже не рукою, а тѣмъ предметомъ, который держитъ въ рукѣ благословляющій. Но гдѣ правило священнослужителю благословлять одною рукою безъ имянословнаго сложенія перстовъ руки благословляющей? — Въ уставѣ при благословеніи хлѣбовъ сказано: десницею указуетъ, а не сказано, чтобы священникъ сладывалъ персты имянословно. Правда, — но едва-ли гдѣ при наставленіи благословлять кого — либо или что — либо въ уставѣ говорится, что благословляющій долженъ складывать персты имянословно, это разумѣется само собою; такъ и при благословеніи хлѣбовъ. Притомъ здѣсь не сказано и того, чтобы священникъ персты имянословно, а благословлялъ хлѣбы рукою, протянувъ только пальцы. Что же здѣсь нужно разумѣть подъ словами: десницею указуетъ, сложенную десницу для благословенія, или несложенную? Думаю, сложенную. Священникъ надъ благословляемыми имъ хлѣбами, пшеницею, виномъ и елеемъ изображаетъ крестъ, тѣмъ собственно и благословляетъ ихъ. И какъ при благословеніи, напримѣръ, воды святыхъ Богоявленій священникъ складываетъ персты имянословно, такъ и при благословеніи хлѣбовъ нужно благословлять ихъ имянословнымъ сложеніемъ перстовъ руки. И это вовсе не будетъ противно словамъ служебника: десницею указуетъ; сложивъ пальцы руки имянословно для благословенія, священникъ вполнѣ исполнитъ наставленіе служебника; благословляя хлѣбы, пшеницу, вино и елей, онъ будетъ указывать на нихъ своею десницею. — Въ уставѣ не сказано: десницею благословляетъ, а только: десницею указуетъ. Это конечно потому, что при этомъ указываніи священникъ въ молитвѣ произноситъ слова: Самъ благослови и хлѣбы сія; очевидно, священникъ долженъ благословлять ихъ, и чтобы при этомъ благословеніи рука его вѣрно соотвѣтствовала словамъ, въ уставѣ и сказано, что онъ, произнося слова: Самъ благослови и хлѣбы сія, благословляющею рукою долженъ

указать на хлѣбы, а когда произноситъ пшеницу, долженъ указывать на нее и потомъ на вино и елей, при произнесеніи сихъ словъ.—Такимъ образомъ, по моему мнѣнію, ничто не препятствуетъ священнику при благословеніи хлѣбовъ имянословно складывать указывающую на хлѣбы, пшеницу, вино и елей и благословляющую ихъ руку. (Руковод. для сельск. наст.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ НАСТОЯТЕЛЯ СЕРБСКАГО ПОДВОРЬЯ

ВЪ МОСКВѢ.

Страшныя и неисчислимыя бѣдствія и страданія претерпѣвастъ въ настоящее время православный народъ греческій въ Турціи. Дикія орды баши-бузуковъ, черкесовъ, зейбековъ и другихъ турецкихъ иррегулярныхъ полчищъ, изгнанные побѣдоносными русскими войсками изъ Волгаріи, цѣлыми таборами устремились въ цвѣтущія мѣстности Ѳракіи, Эпира, Ѳессаліи и Македоніи, раззоряя и предавая по пути огню монастыри, церкви и дома православныхъ жителей и подвергая въ то же время страшнымъ мученіямъ и истязаніямъ православное греческое населеніе. Въ городахъ Визѣ и его епархіи, въ Коварцѣ и Пиргосѣ и во многихъ селеніяхъ многострадальнаго Крита турки вырѣзали болѣе половины христіанскаго населенія, а въ Ѳессалійской равнинѣ до трехъ тысячъ греческихъ семействъ. Въ виду столь великихъ бѣдствій православнаго греческаго населенія, архимандритъ Савва съ благословенія и разрѣшенія высокопреосвященнаго митрополита сербскаго Михаила обращается ко всѣмъ чадамъ православной церкви всероссійской съ усерднѣйшею просьбою не отказать въ посильной помощи пострадавшимъ. Греческій народъ возлагаетъ надежду, что въ нынѣшнихъ чрезмѣрныхъ страданіяхъ его не покинетъ православный народъ могущественной Россіи.

Всѣ поступающія пожертвованія будутъ немедленно отсылаемы къ митрополиту аѳинскому Прокопію, съ именами жертвователей, за которыхъ греческая церковь не перестанетъ возсылать усердныя молитвы къ Богу.

Вмѣстѣ съ тѣмъ архимандритъ Савва усерднѣйше проситъ не отказать въ своихъ пожертвованіяхъ крайне бѣдствующимъ на чужбинѣ семействамъ православныхъ сербовъ Босніи, Герцеговины и Старой Сербіи, отцы и сыновья которыхъ третій уже годъ съ оружіемъ въ рукахъ отстаиваютъ свою свободу отъ турокъ, перенося страшныя лишенія.

Пожертвованія просятъ адресовать въ Москву, на Сербское подворье, что на Солянкѣ, архимандриту Саввѣ.

„ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ ГАЗЕТА“

(ИЛЛЮСТРОВАН. НЕДѢЛЯ),

(годъ XXI 1878)

ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ВСѢХЪ И ОБО ВСЕМЪ.

Прекрасно исполненные рисунки съ театра военныхъ дѣйствій, даваемые „Илл. Газетой“ своевременно въ столь большомъ количествѣ и расширившіе значительно кругъ ея читателей, составляютъ для Россіи собственность „Иллюстр. Газеты“, тѣмъ не менѣе почти всѣ иллюстрированные журналы не воздержались отъ перепечатыванія этихъ рисунковъ въ болѣе или менѣе искаженномъ видѣ, выдавая ихъ читателямъ за оригинальные.— Программа „Илл. Газеты“ заключается въ слѣдующихъ немногихъ словахъ: журналъ для всѣхъ и обо всемъ“. Она сообщаетъ читателямъ все интересное изъ современной жизни и роскошно иллюстрируетъ всѣ эти сообщенія. Пока не кончится война съ нашимъ вѣковымъ врагомъ, пока христіанство не одержитъ побѣду надъ полумѣсяцемъ, пока цивилизація не изгонитъ варварство

изъ Европы,—до тѣхъ поръ всѣ наши взоры будутъ устремлены на Востокъ и на ходъ событій завѣтной войны.

Всѣхъ №№ въ году 50,—большаго формата на лучшей веленевой бумагѣ.—Въ теченіи года будутъ приложены безплатно:

1. 50 нум. „Романы и Повѣсти“ (изъ избранныхъ произведеній извѣстныхъ иностранныхъ авторовъ), въ форматѣ малыхъ иллюстрир. журналовъ, и новѣйшія парижскія моды.

2. Второй томъ сборника: „Русскіе бывшіе дѣятели“, 12 портретовъ съ біографіями.

3. Третій томъ сборника: „Р. Современные дѣятели“, 12 портр., исполненныхъ изящно на стали, съ біографіями.

1-й томъ сборника „Русскіе Современные дѣятели“ (премія на 1876 г.) вслѣдствіе прекраснаго исполненія на стали 12 портретовъ, былъ принятъ публикой весьма благосклонно и восхваленъ выдающимися критиками нашей прессы. II-й томъ этого сборника (премія на 1877 г.) появится въ свѣтъ въ янва рѣ. Готовые уже портреты выставлены въ конторѣ редакціи, каждый можетъ убѣдиться въ художественномъ ихъ исполненіи. Что касается до выбора 24 портретовъ для II-го тома сборника „Русскіе бывшіе дѣятели“ и III-го — „Русскіе современные дѣятели“ (премія на 1878 г.), то издатель постарается удовлетворить желанію большинства своихъ подписчиковъ. (Въ отдѣльной продажѣ каждый томъ сборниковъ стоитъ: Современные дѣятели —4 р., въ роскошн переплетѣ 5 р.; бывшіе дѣятели— 2 р., въ переплетѣ 3 р.).

„Илл. Газета“ не разсылаетъ программъ со старыми рисунками.

Цѣна съ перес. за годъ съ брошюр. преміями 6 р.; за 6 мѣс. 3 р.; за 3 мѣс. 1 р. 50 к. Желающіе получить премію въ роскошномъ переплетѣ прилагаютъ 1 р. за томъ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ВѢСТНИКЪ, 6-й г. (1878).

„Иллюстр. Вѣстникъ“ выходитъ выпусками ежемѣсячно; въ годъ онъ содержитъ до 1200 столбцовъ текста и множество иллюстрацій. Въ немъ помѣщаются, кромѣ различныхъ статей, касающихся всѣхъ вопросовъ современной жизни, избранные романы любимѣйшихъ авторовъ нашего времени.

Цѣна на годъ съ пересылкою 3 р. 50 к. на 6 мѣс. 2 р. на 3 мѣс. 1 р. „Илл. Газета“ съ Илл. Вѣстникомъ“ съ пер. 9 р. на 6 мѣс. 4 р. 50 к. на 3 мѣс. 2 р. 25 к.

Иллюстрированный календарь Баумана на 1878 г., съ 90 рисунками.

Онъ состоитъ изъ 3-хъ отдѣловъ: Въ 1-мъ помѣщено все, что можно найти и въ самомъ полномъ календарѣ. Во 2 русско-турецкая война со многими портретами и видами. Въ 3-мъ: занимательныя повѣсти, разсказы, общеполезныя знанія и проч., и проч.

Цѣна брошюр. Календаря—90 коп., съ перес. 1 руб. 20 коп. Въ роскошномъ переплетѣ 1 руб. 25 коп., съ перес. 1 руб. 60 коп.

Подписчики „Илл. Газеты“ или „Илл. Вѣстника“ получаютъ Календарь за 65 коп., съ перес. 80 к., въ роскошн. перепл. 1 руб. съ перес. 1 р. 25 к.

Суммы, меньше одного рубля, можно пересылать почтовыми марками.

Чтобы удовлетворить многочисленнымъ спросамъ нашихъ новыхъ подписчиковъ, мы заявляемъ, что „Илл. Газета“ за 1876 г. съ 50-ю безплатными прилож. и съ премiей „Русскіе Современные Дѣятели“, т. I-й можно получать за 3 р., съ перес. за 4 р.; —за 1877 г. съ 50-ю безплатн. прилож. т. I „Русскіе Бывшіе Дѣятели“ и т. II-й „Русскіе Современные Дѣятели“—за 4 р., съ пер.—5 р. За роскошн. переплеты

для премій прилагается по 50 к. за каждый томъ, а съ перес. по 70 к.

„Илл. Вѣстникъ" за 1876 г. можно пріобрѣсть за 1 р. 50 к., съ перес.—2 р.; „Илл. Вѣстникъ" на 1877 г. 2 р. съ перес.—2 р. 50 к.

Пониженіе цѣны нашихъ журналовъ за прошедшіе года имѣетъ мѣсто только до конца декабря.

Адресовать: Алексѣю Осиповичу Бауману, Захарьевская, № 27, въ С.-Петербургѣ.

Содержаніе.

I. Распоряженія Правительства.—II. Поученіе.—О послѣдней судьбѣ Церкви Христовой.—Разныя извѣстія.—Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи протоіерей *А. Богдановъ*.

Орелъ. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою Орелъ. Мая 1-го дня 1877 года.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

15-го мая № 10. 1878 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Высочайшія грамоты.

Преосвященному Евсевію, архіепископу тверскому и кашинскому.

Постоянно отличая достойное архипастырское служеніе ваше знаками Нашего особеннаго благоволенія, Мы отдавали справедливость примѣрной ревности и неутомимымъ трудамъ вашимъ по духовному благоустройству ввѣренной вамъ разноплеменной паствы, при полезномъ участіи въ общемъ управленіи церковными дѣлами Закавказскаго края. Въ настоящее время, когда вы призваны къ святительскому служенію на новомъ поприщѣ,

желая почтить признательнымъ вниманіемъ подвиги двадцатилѣтней отлично усердной дѣятельности вашей въ званіи экзарха Грузіи. Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *святаго равноапостольнаго князя Владиміра первой степени*, знаки коего, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею всегда благосклонны.

II.

Преосвященному Антонію, архіепископу казанскому и свіяжскому.

Во изъявленіе Монаршаго благоволенія къ долговременному отлично усердному служенію вашему, неутомимой ревности въ назиданіи пастыи и просвѣщенной заботливости о преуспѣяніи состоящихъ подъ вашимъ управленіемъ и руководствомъ духовно-учебныхъ и миссіонерскихъ учрежденій. Мы признали справедливымъ сопричислить васъ къ Императорскому ордену Нашему *святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго.*

Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая вамъ возложить оные на себя и носить по установленію, пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

III.

Преосвященному Ѳеодосію, епископу вологодскому и устюжскому.

Въ воздаяніе долговременнаго постоянно ревностнаго пастырскаго служенія вашего и попечительнаго управленія ввѣренною вамъ паствою, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему

святаго равноапостольнаго князя Владиміра второй степени большаго креста, знаки коего, при семъ препровождая, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

IV.

Преосвященному Палладію, епископу рязанскому и зарайскому.

Съ ревностными трудами по управленію преемственно ввѣряемыми вамъ епархіями вы соединяете пастырскую заботливость о благоустройствѣ и благосостояніи мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Въ ознаменованіе Монаршаго вниманія къ столь достойному и полезному служенію вашему, Всемилостивѣйше сопричисливъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *святаго равноапостольнаго князя Владиміра второй степени большаго креста*, повелѣваемъ вамъ знаки онаго, при семъ препровождаемые, возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

V.

Преосвященному Феоктисту, епископу симбирскому и сызранскому.

Отлично усердное служеніе ваше и дѣятельныя попеченія о нуждахъ и пользахъ ввѣренной вамъ паствы снискали вамъ Наше Монаршее благоволеніе, въ изъявленіе коего Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *святаго равноапостольнаго князя Владиміра второй степени большаго креста*.

Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая вамъ возложить оные на себя и носить по установленію, пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

VI.

Предсѣдателю совѣта Одесскаго епархіальнаго женскаго училища, заслуженному профессору Императорскаго новороссійскаго университета, протоіерею Михаилу Павловскому.

Долговременное служеніе ваше, ознаменованное ревностными трудами на поприщѣ духовнаго просвѣщенія юношества въ высшихъ учебныхъ учрежденіяхъ и снискавшее вамъ общее довѣріе и уваженіе въ краѣ продолжаетъ украшаться новыми заслугами. Состоя въ званіи предсѣдателя совѣта сиротовоспитательнаго заведенія при Одесскомъ женскомъ монастырѣ, преобразованнаго нынѣ при вашемъ содѣйствіи въ епархіальное училище, вы съ примѣрнымъ усердіемъ трудитесь на пользу сего разсадника образованія для дочерей мѣстнаго духовенства. Въ изъявленіе Монаршаго вниманія къ столь достойному и полезному служенію вашему Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *святаго равноапостольнаго князя Владиміра второй степени большаго креста*, коего знаки, при семъ препровождая, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

VII.

Преосвященному Іоанну, епископу чигиринскому, викарію кіевской епархіи.

Пріемля въ Монаршее вниманіе долговременное по-

лезное служеніе ваше на учебномъ и епархіальномъ поприщахъ и засвидѣтельствованные архіепископомъ казанскимъ ревностные труды ваши въ званіи викарія казанской епархіи, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *святыя Анны первой степени*, знаки коего, при семъ препровождая, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

VIII.

Преосвященному Веніамину, епископу острогожскому, викарію воронежской епархіи.

Въ ознаменованіе Монаршаго вниманія къ достойному служенію вашему и ревностнымъ трудамъ въ содѣйствіе епархіальному преосвященному, по засвидѣтельствованію о семъ архіепископа воронежскаго, Всемилостивѣйше сопричисливъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *святыя Анны первой степени*, повелѣваемъ вамъ знаки онаго, при семъ препровождаемые, возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

IX.

Преосвященному Поликарпу, епископу балахнинскому, викарію нижегородской епархіи.

Въ монаршемъ вниманіи къ ревностному служенію вашему и отлично усердному исполненію возложенныхъ на васъ обязанностей, по засвидѣтельствованію о семъ бывшаго архіепископа нижегородскаго, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *святыя Анны первой степени*, знаки коего при семъ

препровождая, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

X.

Преосвященному Веніамину, епископу сумскому, викарію харьковской епархіи.

Признавъ отлично усердное ваше и ревностное исполненіе возлагаемыхъ на васъ обязанностей какъ по дѣламъ епархіальнаго управленія, такъ и по завѣдыванію низшими духовными училищами епархіи, достойными Монаршаго вниманія, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *святыя Анны второй степени.*

Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая вамъ возложить оные на себя и носить по установленію, пребываемъ къ вамъ Императорскою Милостію Нашею благосклонны.

XI.

Главному священнику кавказской арміи, протоіерею Стефину Гумилевскому.

По засвидѣтельствованію Его Императорскаго Высочества Намѣстника Кавказскаго объ отлично усердной пастырской дѣятельности вашей и неусыпной попечительности о благосостояніи церквей и духовенства кавказскихъ войскъ, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *святыя Анны второй степени*, коего знаки, при семъ препровождая, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

XII.

Протоіерею военной церкви города Ташкента, Андрею Малову.

Проходя въ теченіи многихъ лѣтъ служеніе въ Туркестанскомъ краѣ, вы пріобрѣли любовь и уваженіе расположенныхъ тамъ войскъ, привыкшихъ видѣть среди себя въ трудахъ боевой и походной жизни своего духовнаго пастыря, всегда воодушевляющаго ихъ какъ словомъ наставленія и ободренія, такъ и примѣромъ личной доблести. Въ воздаяніе отличныхъ заслугъ вашихъ и пріемля въ особенное Монаршее вниманіе засвидѣтельствованную военнымъ начальствомъ примѣрную пастырскую дѣятельность вашу во время алайской экспедиціи минувшаго года, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *святыя Анны первой степени*, знаки коего, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, 16 сего апрѣля, епископы: камчатскій, курильскій и благовѣщенскій — Мартиніанъ, старорусскій — Варсонофій и екатеринбургскій — Модестъ, Всемилостивѣйше сопричислены къ ордену *св. Владиміра третьей степени*.

— Государь Императоръ, во вниманіе къ отлично усердному служенію протоіереевъ: ректора казанской духовной академіи Александра Владимірскаго и настоятеля посольской церкви въ Парижѣ Василія Прилежаева, Всемилостивѣйше соизволилъ, 16-го сего апрѣля пожало-

вать имъ *митры* изъ Кабинета Его Императорскаго Величества.

Опрдѣленіе Святѣйшаго Синода.

1. Отъ 16-го марта—4 апрѣля 1878 года, за № 402, объ учрежденіи знака отличія Краснаго Креста, жалуемаго особамъ женскаго пола.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23-го февраля сего года, за № 911, въ коемъ изложено: Государь Императоръ Именнымъ указомъ, даннымъ Капитулу орденовъ въ 19 день февраля 1878 года, во вниманіе къ полезной дѣятельности особъ женскаго пола, посвятившихъ себя исполненію высокой христіанской обязанности попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, Высочайше соизволилъ учредить особенный знакъ отличія подъ наименованіемъ: „Знакъ отличія Краснаго Креста“ и утвердить Уставъ о семъ знакѣ и рисункѣ онаго. Приказали: Предложенныя въ копіяхъ: 1) Высочайшій указъ Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ объ учрежденіи особаго знака отличія Краснаго Креста“, который имѣетъ быть жалуемъ особамъ женскаго пола, посвятившимъ себя исполненію высокой христіанской обязанности попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, и 2) Уставъ о семъ знакѣ отличія объявить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе оныхъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

УКАЗЪ КАПИТУЛУ

Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ.

Во вниманіи къ полезной дѣятельности особъ женскаго пола, посвятившихъ себя исполненію высокой христіанской обязанности попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, признали Мы за благо учредить особенный „знакъ отличія Краснаго Креста“, въ награду тѣмъ лицамъ, которыя своею дѣятельностію и рвеніемъ на означенномъ поприщѣ, оказываютъ особенныя заслуги и извѣстны притомъ своими высокими нравственными качествами.

Утвердивъ представленные Намъ отъ канцлера Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ проекты: Устава о знакѣ отличія Краснаго Креста и рисунковъ сего знака, Повелѣваемъ:

1) Препровождаемый при семъ уставъ о знакѣ отличія Краснаго Креста съ рисунками сего знака привести въ дѣйствіе.

и 2) Дѣла, до знака отличія Краснаго Креста относящіяся, производить въ Капитулѣ Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ по третьему отдѣленію канцеляріи капитула.

Капитулъ орденовъ имѣетъ сдѣлать по сему надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„Александръ“.

На подлинномъ рукою господина канцлера орденовъ написано:

„Высочайше утверждено 19 февраля 1878 г. Канцлеръ орденовъ графъ Адлербергъ“.

Уставъ

О знакѣ отличія Краснаго Креста.

1) Знакъ отличія Краснаго Креста установленъ въ награду особамъ женскаго пола, которыя, посвятивъ себя попеченію о раненыхъ и больныхъ воинахъ, своею дѣятельностію и рвеніемъ на семъ поприщѣ, оказываютъ особенныя заслуги и извѣстны притомъ своими высокими нравственными качествами.

2) Знакъ отличія Краснаго Креста имѣетъ двѣ степени.

Первая или *высшая степень* — эмалевый Красный Крестъ въ кругломъ золотомъ ободѣ, вокругъ обода на лицевой сторонѣ изображена надпись: за попеченіе о раненыхъ и больныхъ воинахъ.

И *вторая степень*—такой же Крестъ, но въ кругломъ серебряномъ ободѣ съ такою же надписью.

3) Объ степени сего знака отличія носятся на груди на лѣвой сторонѣ, въ петлицѣ, на лентѣ ордена святаго Александра Невскаго, шириною въ полвершка.

4) Знакъ отличія Краснаго Креста жалуется сперва второй, потомъ первой степени. Высшая степень его можетъ быть пожалована мимо низшей только при оказаніи особенно важныхъ заслугъ.

5) Вторая степень знака отличія Краснаго Креста снимается при пожалованіи первой степени.

6) Число особъ женскаго пола, могущихъ получить знакъ отличія Краснаго Креста, не опредѣляется.

7) Знаки отличія Краснаго Креста заготовляются Капитуломъ Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ изъ суммъ, ежегодно отпускаемыхъ на заготовленіе орденскихъ знаковъ.

8) Знакъ отличія Краснаго Креста жалуется Государынею Императрицею, съ соизволенія Государя Императора, по собственному Ихъ Императорскихъ Величествъ благоусмотрѣнію или по представленіямъ министровъ и главныхъ управленій, къ вѣдомству которыхъ представляемыя лица принадлежатъ.

9) Всемилостивѣйшее пожалованіе Государынею Императрицею знака отличія Краснаго Креста совершается рескриптами Ея Величества на имя Канцлера Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, который рескрипты сіи передаетъ въ Капитулъ орденовъ къ зависящему распоряженію.

10) Капитулъ орденовъ для пожалованныхъ симъ знакомъ отличія препровождаетъ вмѣстѣ съ знаками и грамоты на оные.

11) Грамоты на знакъ отличія Краснаго Креста выдаются по приложенной у сего особой формѣ, за подписаніемъ присутствія Капитула орденовъ.

12) Къ грамотамъ прилагается особая печать съ изображеніемъ на ней знака отличія Краснаго Креста.

13) Капитулъ орденовъ содержитъ списки лицамъ, пожалованнымъ знакомъ отличія Краснаго Креста по степенямъ и по старшинству пожалованія.

14) Особы женскаго пола по пожалованію знакомъ

отличія Краснаго Креста никакому денежному взносу не подлежатъ.

15) Дѣла, до знака отличія Краснаго Креста относящіяся, производятся въ Капитулѣ орденовъ, на основаніи сего учрежденія, сего устава и общихъ узаконеній.

16) Лицамъ, пожалованнымъ знакомъ отличія Краснаго Креста, дозволяется изображать его въ гербахъ, если оные имѣютъ, и въ печатяхъ.

17) Знаки отличія Краснаго Креста, остающіеся послѣ смерти пожалованныхъ оными, а равно знаки второй степени при пожалованіи первой, обратно въ Капитулъ орденовъ не требуются.

18) Въ случаѣ преступковъ долгу и чести противныхъ, или уголовнаго преступленія, лица, имѣющія знакъ отличія Краснаго Креста, лишаются онаго, съ отобраніемъ отъ нихъ и отсылкою въ капитулъ знаковъ отличія, но не иначе, какъ по суду и съ Высочайшаго соизволенія, сообразно порядку, установленному въ законахъ о судопроизводствѣ уголовномъ.

Извѣстія.

— Приговоромъ общества прихожанъ села Ружнаго, Карачевскаго уѣзда, составленнымъ 6 декабря 1877 года, въ составъ церковно-приходскаго ихъ попечительства избраны слѣдующія лица: предсѣдателемъ попечительства государственный крестьянинъ Иванъ Ильинъ *Макаренковъ*; членами попечительства: священникъ Петръ *Соколовъ*, церковный староста государственный крестьянинъ—Косма Ивановъ *Макаренковъ*, Аѳанасій Стефановъ *Кореневъ*, Николай Ильинъ *Макаренковъ*, Николай

Тимоѳеевъ *Лужецкій*, Иванъ Ѳеодотовъ *Черниковъ*, Игнатъ Дмитріевъ *Кулаковъ*, Иванъ Филипповъ *Кореневъ*, Іосифъ Ивановъ *Шуняковъ*, Лука Васильевъ *Косьенковъ*, Иванъ Николаевъ *Шуняковъ*, Захаръ Аѳанасьевъ *Макаренковъ*, Маркъ Ивановъ *Стешинъ* и Андрей *Лужецкій*.

— Приговоромъ общества прихожанъ Малоархангельскаго уѣзда, села Дубовика, составленнымъ 4 декабря 1877 года, въ составъ церковно-приходскаго ихъ попечительства, на слѣдующее трехлѣтіе, избраны: предсѣдательницею попечительства жена штабсъ-капитана Юлія Густавовна *Миклашевская*; членами: волостный старшина государственный крестьянинъ Иванъ Андреевъ *Юдинъ* и крестьяне: Александръ Павловъ *Юдинъ*, Лавръ Иларіоновъ *Смирновъ*, Михаилъ Григорьевъ *Мартиновъ*-Михаилъ Косминъ Шепилевъ, Аѳанасій Сергѣевъ *Силивестровъ*, Павелъ Тимоѳеевъ и Андрей Васильевъ *Мартиновы* и Павелъ Антоновъ *Зориковъ*.

— Приговоромъ общества прихожанъ Брянскаго уѣз. села Страшевичъ, составленнымъ 21 ноября 1877 года, въ открытое при ихъ церкви попечительство избраны на первое трехлѣтіе слѣдующія лица: предсѣдателемъ попечительства священникъ Николай *Любомудровъ*; членами попечительства: государственные крестьяне: Тихонъ Андреевъ *Черкасовъ*, Никита Ивановъ *Лекшинъ*, Аѳанасій Егоровъ *Савченковъ*, Ѳеодоръ Андреевъ *Мошлевцевъ*, Михаилъ Киреевъ *Юфенковъ*, Парфеній Аѳанасьевъ *Отдѣльный*; крестьяне собственники: Григорій Ивановъ *Витовъ*, церковный староста Василій Ѳоминъ *Жеровковъ*, Лукьянъ Стефановъ *Новиковъ*, Павелъ Емельяновъ *Паршинъ* и Дмитрій Николаевъ *Бурыкинъ*.

— Присоединены къ православію: протоіереемъ

Орловскаго каѳедральнаго собора Захаріемъ Георгіевскимъ жена Орловскаго мѣщанина Королина Михайлова *Бондаренко*, римско-католическаго исповѣданія, съ нареченіемъ ей имени „Антонина," и священникомъ Ливенской Казанской церкви Андреемъ Булгаковымъ жена временно-отпускнаго фельдфебеля Софія Томасова *Шахова*, евангелическо-лютеранскаго исповѣданія, первая 3, а послѣднія 11 марта сего 1878 года, объ чрезъ священное муропомазаніе.

— Умерли: псаломщикъ діаконъ Мценской градской Георгіевской церкви Ѳеофанъ Рождественскій и сверхштатный причетникъ села Архангельскаго, что подъ Мокрымъ, Мценскаго уѣзда, Николай Соболевъ.

Въ Орловскую духовную консисторію въ теченіи апрѣля мѣсяца 1878 года поступило пожертвованій на санитарныя нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ отъ слѣдующихъ благочинныхъ: Орловскаго уѣзда, священника Андрея Осипова 93 р. 6 к. и Ливенскаго уѣзда, священника Андрея Неверзева 25 р. 60 к., всего въ теченіи апрѣля мѣсяца поступило на сей предметъ 118 р. 66 к., каковыя деньги и отосланы при отношеніи консисторіи отъ 29 апрѣля въ Орловское мѣстное управленіе общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ.

Итого въ январской трети 1878 года поступило 961 р. 78 к., а вмѣстѣ съ отосланными въ мѣстное управленіе въ теченіи 1877 года на тотъ же предметъ всѣхъ пожертвованій, поступившихъ на санитарныя нужды воиновъ, значится по май 1878 года—8408 руб. 13 коп.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей Авксентій *Словцовъ*.

Дозв. Цензурою. Орелъ, Мая 15-го дня 1878 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

говоренное при погребеніи усопшей супруги институтскаго доктора. Софіи Петровны г-жи Радуловичъ.

Если бы близкимъ нашему сердцу, съ которыми мы привыкли раздѣлять радости и горести жизни, кто-либо пообѣщалъ неизмѣнное счастіе, такое счастіе, при которомъ никакая болѣзнь не коснулась бы ихъ тѣла, никакое огорченіе не встревожило бы ихъ души, что мы чувствовали бы при такомъ обѣщаніи? Конечно, великую отраду и утѣшеніе. Хотя бы мы сами были въ горестяхъ, но мысль о благополучіи нашихъ ближнихъ проливала бы спокойствіе въ наше сердце и смягчала бы наши горести. И кто можетъ сказать при подобномъ обѣщаніи: нѣтъ! не хочу, чтобы любимый мною человѣкъ получилъ счастіе, лучшее моего, чтобы онъ не зналъ никакихъ непріятностей жизни,—нѣтъ! пусть онъ страдаетъ наравнѣ со мною, раздѣляетъ всѣ мои скорби? Если бы такое слово нашлось въ чьихъ устахъ, то оно происходило бы не отъ истинной любви, но отъ грѣховнаго самолюбія, которое способно завидовать счастію самыхъ близкихъ людей. Одно обстоятельство можетъ извинять въ такомъ случаѣ наше безпокойство: именно лживость, или недостовѣрность лица, которое обѣщаетъ благоденствіе нашимъ ближнимъ. Мы всегда вправѣ сказать: кто поручится, что прекрасное обѣщаніе, исходящее изъ устъ человѣческихъ, непремѣнно исполнится во всей своей точности? Но если этого обстоятельства

нѣтъ, если обѣщающій прекрасную судьбу нашимъ ближнимъ есть Самъ непреложный Господь Богъ, кто при этомъ осмѣлится возражать, противорѣчить, спорить и сомнѣваться?... Рѣчь идетъ, очевидно, къ тому, чтобы укрѣпить въ сердцахъ нашихъ христіанское упованіе относительно умершихъ. Даровать имъ загробную жизнь сейчасъ же по преставленіи ихъ отъ насъ и воскресить современемъ ихъ тѣла обѣщался не человѣкъ какой-либо, но Самъ Господь. „Я хлѣбъ живый, сказалъ Онъ, снедшій съ небесъ: ядущій хлѣбъ сей будетъ жить во вѣкъ.—Ядущій Мою плоть и піющій Мою кровь имѣетъ жизнь вѣчную и Я воскрешу его въ послѣдній день.“ (Іоан. 6. 51. 54).—Въ этихъ изреченіяхъ Господа ясно обѣщается вѣчная жизнь и воскресеніе. Въ другихъ же мѣстахъ Писанія опредѣленно высказывается, какъ превосходна эта вѣчная жизнь и какъ славно воскресеніе человѣческихъ тѣлъ. „Сѣется въ тлѣніи, говоритъ Апостолъ, возстаетъ въ нетлѣніи, сѣется въ уничиженіи, возстаетъ въ славѣ“ (1 Кор. 15, 42. 43). Такъ отходящая отъ насъ сестра наша о Господѣ, по тѣлу своему, подобно зерну пшеничному, сѣется въ землю въ тлѣніи, въ уничиженіи, въ немощи, но она нѣкогда возстанетъ въ нетлѣнной красотѣ, во славѣ и силѣ. И до этого тѣлеснаго возстанія, душа ея теперь водворится въ небесныхъ обителяхъ и будетъ тамъ наслаждаться миромъ Божіимъ, котораго мы на землѣ и вообразить себѣ не можемъ. Умирающіе о Господѣ, ей глаголетъ Духъ, почіютъ отъ трудовъ своихъ. Это почиваніе въ нѣдрахъ Авраамовыхъ есть не иное что, какъ упокоеніе отъ всѣхъ земныхъ тревогъ и вкушеніе неизреченнаго блаженства. Правда, слово Божіе не всѣмъ умирающимъ усвоетъ такое отрадное состояніе за гробомъ и воскре-

сеніе тѣлъ представляетъ въ различномъ видѣ (1 Кор. 14, 38, 39). Нѣкоторыхъ людей тѣла будутъ мрачны, темны, или невыразительны, подобно тѣламъ скотскимъ, или свирѣпы и страшны, подобно тѣламъ звѣрей и чудовищъ. Безъ сомнѣнія, и души таковыхъ въ своей загробной жизни пребываютъ во мракѣ, унынiи, отчаянiи и озлобленiи противъ Господа, подобно падшимъ духамъ, или демонамъ. Но, благодареніе Господу, мы имѣемъ надежду, что отшедшая сестра наша, по своей безукоризненной жизни и по нѣкоторымъ христiанскимъ доблестямъ, сiявшимъ въ ней, положительно способна къ небесному блаженству и сподобится нѣкогда получить славное воскресеніе, послѣ котораго будетъ сiять предъ взорами нашими, какъ одна изъ звѣздъ небесныхъ. Добродѣтели ея, о которыхъ я могъ услышать, достойны того, чтобы провозгласить ихъ теперь въ послѣдній часъ пребыванiя ея между нами. Почившая о Господѣ сестра наша, Софья Дмитровна, была добрая супруга, чадолюбивая мать, мудрая устроительница домашняго хозяйства и рѣдкая благотворительница. Ей стоило только увидѣть несчастнаго, или услышать о его страданiи, и сердце ея сейчасъ же преисполнялось чувствами сердобольной любви къ ближнему. Она благотворила не изъ видовъ корысти, чести и славы человѣческой, но сколько мы можемъ судить о ней по разсказамъ коротко знавшихъ ее, изливала щедроты и милости свои на страждущихъ единственно по влеченiю доброй души своей. Зная искреннюю доброту ея, близкiе родные, много старшiе ея возрастомъ и лѣтами, нерѣдко обращались къ ней за совѣтомъ и утѣшенiемъ въ скорбныя времена своей жизни. И она, точно, какъ ангелъ небесный, всѣхъ утѣшала и ободряла. Эти доблести сiяли

въ ней во всей своей красотѣ. Въ проявленіи материнской нѣжности и чадолюбія застала ее и Богомъ посланная кончина. Въ послѣдній день жизни своей она старалась доставить невинное утѣшеніе своей любимой дочери, поставить для дня ея рожденія прекрасную елку, такъ превосходно соотвѣтствующую духовному значенію праздника Рождества Христова. — Не подумайте, слуш., чтобы эти скромныя, домашнія добродѣтели — супружеская доброта, материнская нѣжность, мудрое хозяйство и частная, необщественная благотворительность мало дѣлали чести почившей. Нѣтъ! это прекрасные плоды свѣтлой христіанской настроенности; по нимъ мы заключаемъ о ея сердцѣ. Вѣрно оно было въ Богѣ и Богъ былъ въ немъ. Безъ Бога, безъ Христа не бываетъ такихъ добродѣтелей. Въ тѣхъ женщинахъ, которыя, именуясь христіанками, на самомъ дѣлѣ не живутъ въ общеніи со Христомъ Богомъ, внутренно чуждаются Его, ничего подобнаго не бываетъ. Въ нихъ, напротивъ, царитъ озлобленіе и вѣроломство въ отношеніи къ мужу, холодность къ дѣтямъ, вѣтреность, расточительность и тщеславіе поразительныя. — Итакъ, возлюбленная о Господѣ сестра наша, отходящая съ міромъ въ небесныя селенія, слыша наши о тебѣ свѣтлыя воспоминанія и усердныя молитвы ко Господу, помолись и сама и пожелай вмѣстѣ съ нами, чтобы доблестныя качества христіанской жены и матери, которыми ты сподобилась украситься на землѣ, неисходно жили и пріумножались въ нашихъ семействахъ на пользу Св. православной церкви и возлюбленнаго отечества нашего! А мы всѣ, предстоящіе, начиная отъ маститаго старца — ролителя усопшей и нѣжно любящаго супруга ея, всѣ мы, братія и сестры, еще разъ вознесемъ общую молитву ко Господу

о упокоеніи души почившей и въ усердной заупокойной молитвѣ найдемъ и себѣ самимъ успокоеніе и отраду. Внезапная и скорая кончина новопреставленной рабы Божіей Софіи, предшествуемая въ нынѣшній годъ многими подобными кончинами, сильно потрясла сердца не только самыхъ близкихъ къ ней, но и всѣхъ насъ. А сердцамъ потрясеннымъ страхомъ и трепетомъ, смущеннымъ и встревоженнымъ, гдѣ искать успокоенія и отрады, какъ не въ Господѣ Іисусѣ Христѣ и въ живомъ молитвенномъ обращеніи къ Нему. Да не смущается сердце ваше, говоритъ Онъ намъ, ни устрашаетъ.... (Іоан. 14. 1). Вѣруйте въ Бога и въ Мя вѣруйте.... Аминь.

Протоіерей Макарій Троицкій.

О послѣдней судьбѣ Церкви Христовой.

(Продолженіе).

Сообразивъ все сказанное о нервномъ организмѣ, и зная, что люди воскреснутъ въ томъ же самомъ тѣлѣ, въ какомъ теперь живутъ на землѣ, въ томъ же, хотя оно явится по воскресеніи въ обновленномъ видѣ, въ тѣлѣ, съ тою же нормальностью или ненормальностью отправленій, какая выработана въ немъ душею на землѣ, и которая, потому, окажется сродною ей и по воскресеніи,—сообразивъ все это, мы полагаемъ, что будущій адскій огонь будетъ огонь не метафорически понимаемый, но огонь дѣйствительный, матеріальный, только огонь не совнѣ опаляющій грѣшника, но жгущій гос извнутри, тотъ самый, который составляетъ основу жизнедѣятельности нервнаго организма, огонь электрическій. При чрезмѣрной, ненормально раздраженной дѣ-

ятельности нервовъ, служившихъ той или другой грѣховной наклонности, количество этого огня явится въ нихъ несравненно большее того, чѣмъ сколько слѣдуетъ для нормальнаго состоянія организма, явится на основаніи перехода силъ одной въ другую, вслѣдствіе ихъ солидарности. Увеличеніе количества огня въ грѣховно-нервныхъ нервахъ и сдѣлаетъ то, что человѣкъ будетъ горѣть именно въ огнѣ своей страсти. горѣть тѣмъ сильнѣе, чѣмъ значительнѣе ненормальное раздраженіе нервовъ, чѣмъ обильнѣе, потому, будетъ переходъ силъ страдающаго организма, вслѣдствіе ихъ солидарности въ электричество ненормально раздраженныхъ нервовъ. Этотъ огонь будетъ жечь человѣка — грѣшника, но не сожжетъ, потому что онъ (огонь) есть самая основа жизнедѣятельности нервнаго организма, будетъ горѣть и никогда не угаснетъ по той же причинѣ, подробнѣе разъясняемой немного ниже, будетъ горѣть, но не свѣтить, даже скорѣе отуманивать сознаніе человѣка, вслѣдствіе своей невыразимо мучительной жгучести. Чтобы горѣть человѣку въ этомъ огнѣ, не нужно ни пламенѣющихъ костровъ, ни прислуги, возжигающей костры и поддерживающей силу пламени прибавкою новаго горючаго матеріала, вмѣсто израсходованнаго, ни кипящихъ котловъ съ смолою, ни другихъ какихъ-либо орудій казни грѣшниковъ. Съ этимъ огнемъ, куда бы ни былъ помѣщенъ нераскаянный грѣшникъ на жительство, везлѣ будетъ мучиться, хотя бы даже помѣстили его въ рай, по прекрасному выраженію покойнаго Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія (1).

(1) Сборникъ лекцій профессоровъ Кіевской Дух. Академіи, изд. по случаю юбилея Академіи.

Въ настоящее время излишнее количество огня въ ненормально возбужденныхъ нервахъ уменьшается чрезъ разнаго рода органическія выдѣленія. слѣдствіемъ чего бываетъ усталость нервовъ. а не жженіе ихъ привлеченнымъ въ излишествѣ огнемъ,—хотя и теперь. какъ сказано выше. какъ бы въ показаніе будущаго огня, бываютъ случаи горѣнія въ огнѣ страсти. Теперешнія выдѣленія ненормально возбужденнаго огня. носящія на себѣ печать нравственнаго поврежденія, образуютъ ту нравственно растлѣнную атмосферу, о которой мы говорили въ отдѣлѣ: „Явленіе пришествія Христова.“— атмосферу, растлѣвающую міръ и подготовляющую матеріалъ для огня. имѣющаго преобразовать и обновить вселенную. Но когда міръ преобразится и обновится, когда въ предѣлы его по Писанію. не можетъ уже войти ничто скверное и нечистое (2). не можетъ. иначе снова нарушилась бы гармонія природы и явилась бы не соотвѣтствующею блаженному состоянію праведниковъ. тогда выдѣленія ненормально возбужденнаго и излишне накопленнаго внутренняго огня грѣшниковъ не будетъ, слѣдовательно не будетъ и усталости нервовъ; тогда внутренній огонь останется безъисходно въ своемъ внутреннемъ очагѣ и составитъ для собравшаго его мученіе неослабляющееся, непрекращающееся, вѣчное, всегда равное самому себѣ.

Этотъ огонь, какъ плодъ нарушеннаго равновѣсія силъ, привлеченныхъ въ излишествѣ къ ненормально-настроеннымъ нервамъ, въ ущербъ другимъ, естественнымъ образомъ и необходимо произведетъ физическое безобразіе въ организмѣ, которое увеличится еще въ слѣдствіе

(2) Апок. 21 27.

болѣзненныхъ потрясеній внутренно горящаго страдальца. Поясненіе на это можемъ привести изъ явленій теперешней жизни, со словъ св. Василія Великаго. Этотъ Святой Отецъ, изображая состояніе гнѣвающагося человѣка на высшей степени раздраженія, говоритъ: „У тѣхъ кои желаютъ мщенія, въ сердцѣ кровь кипитъ, какъ отъ огня, волнуясь и шумя; вышедши же наружу, въ иномъ образѣ гнѣвающагося показуетъ: очи гнѣвающихся свойственныя и обыкновенныя не познаются; взоръ свирѣпъ и огневиденъ; они зубы острятъ, какъ свиніи во время ярости; лице синее и кровавое, голосъ жестокъ и паче мѣры напряженъ, слова не ясно, безразсудно, не подробно, ниже благочинно и благознаменито произносимыя. Когда же неисцѣльно, какъ пламень отъ многаго подгнета, разжжется человѣкъ, тогда можно видѣть позорище еще большее, кое ни словомъ объяснить, ни дѣломъ показать нельзя“ (3). Если же человѣкъ такъ сильно обезображивается отъ внутренно-дѣйствующаго огня страсти теперь, когда равновѣсіе силъ можетъ снова возстановиться; то что будетъ съ прекращеніемъ этой возможности? Естественно заключать, что степень безобразія обнаружится тогда въ несравненно большей мѣрѣ.

Поясненіе на то, что адскій огонь останется безвыходно внутри страдальца, а въ слѣдствіе своей безвыходности — безъ возможности прохлажденія адскаго жженія, можно находить въ слѣдующемъ церковномъ повѣствованіи. Изъ этого повѣствованія усматриваемъ что язвы, мучащія грѣшника во адѣ, сокрыты отъ всего

(3) Слово „противу гнѣвающихся“ въ собран. нравств. словъ Василія Великаго, избранныхъ Симеономъ Метафрастомъ, въ русс. перев. изд. 1855 г. стр. 149.

окружающаго, — что выражается покрывающею ихъ одеждою, — и, если дѣлаются замѣтными для принимавшаго откровеніе тайны о загробной жизни, то только по особому устроенію Божію, для вразумленія нерадящихъ о своемъ спасеніи (¹). Повѣсть эта передается такъ: „Двое друзей вошли въ храмъ Божій, и какъ-разъ попали на трогательное, сильное истинами и сладостію рѣчи — слово проповѣдника, который доказывалъ спасительность самоотверженія и всю опасность мірской суетности. Одинъ изъ нихъ такъ тронутъ былъ силою этого слова, что его сердце не выносило упрековъ потрясенной совѣсти и теплоты умилившихся чувствъ: онъ горько плакалъ о своемъ положеніи и, въ этихъ горючихъ слезахъ души кающейся, далъ обѣщаніе Господу — разлюбить все и пойти въ монахи; напротивъ другой былъ совершенно въ иномъ расположеніи. Вмѣсто того, чтобы убѣдиться справедливостью слова Божія и, при искренности покаянія, рѣшиться исправить свое развращенное сердце, онъ ожесточился и жестоко издѣвался надъ евангельскими истинами. Эти друзья въ церкви еще разстались между собою духомъ, а по выходѣ изъ нея — и тѣломъ: одинъ дѣйствительно раздалъ все имѣніе свое по нищей братіи и сдѣлался монахомъ, а другой жилъ роскошно и въ точномъ исполненіи сердечныхъ прихотей, какъ евангельскій богачъ, *веселяся по вся дни свѣтло*. Случилось, что монахъ пережилъ мірянина; и когда этотъ послѣдній скончался, другъ его пожелалъ узнать положеніе загробной

(¹) Хотя въ предлагаемой повѣсти говорится о червѣ неусыпающемъ, а не объ огнѣ неугасающемъ, но мы приводимъ ее здѣсь, какъ повѣсть, подтверждающую наши мысли о томъ, что адскія мученія будутъ замкнуты внутри мучащихся грѣшниковъ. О самомъ червѣ неусыпающемъ рѣчь будетъ ниже.

судьбы его, и въ этомъ желаніи искренно и съ вѣрою молился Господу Богу, предоставляя Его святой волѣ исполненіе своей дѣтской молитвы. Богъ услышалъ его, и чрезъ нѣсколько дней въ тонкомъ снѣ ему является умершій другъ его. — Что, братецъ, каково тебѣ, — хорошо ли? спросилъ обрадованный видѣніемъ монахъ.—Ты хочешь знать это? со стономъ отвѣчалъ мертвецъ. Горе мнѣ бѣдному! Червь неусыпающій точитъ меня и не даетъ покою чрезъ цѣлую вѣчность. — Чтожъ это за мученіе продолжалъ вопрошать монахъ. — Это мученіе невыносимо, но дѣлать нечего: нѣтъ возможности избѣжать гнѣва Божія. Мнѣ теперь дана свобода ради твоихъ молитвъ и, если хочешь, я тебѣ покажу мое мученіе: только совершенно ли хочешь ты видѣть и чувствовать то, или отчасти? Вполнѣ моего мученія ты не можешь вынести; итакъ нѣкоторую часть испытай и вижь... При этихъ словахъ онъ приподнялъ подолъ своего платья по колѣно, и — ужасъ и невыносимый смрадъ такъ поразили всѣ чувства спящаго, что онъ въ тоже мгновеніе проснулся... Вся нога, которую открылъ ему другъ его, была покрыта страшнымъ червемъ, и отъ ранъ его выходилъ такой зловонный смрадъ, что нѣтъ слова и пера для выраженія того.... И этотъ адскій смрадъ такъ охватилъ келью и монаха того, что онъ едва могъ выскочить изъ нея, не успѣвши даже захлопнуть дверь за собою, отъ чего смрадъ не переставалъ распространяться на весь монастырь; всѣ кельи переполнились имъ, и переполошенные иноки не понимали, что это значитъ.... Въ теченіе долгаго времени этотъ адскій воздухъ не исчезалъ; и братія по-неволѣ должны были оставить монастырь и въ другомъ мѣстѣ искать себѣ пріюта, а другъ покойнаго не могъ ничѣмъ и ни-

какъ избавиться отъ разъ вдохнутаго зловонія, ни омыть, ни заглушить ароматическими эссенціями этой жизни“ (5).

О замкнутости внутри страдальца адскаго огня и невозможности ослабленія адскаго жженія говоритъ и Св. Писаніе въ приведенной нами притчѣ Христа Спасителя „о богатомъ и Лазарѣ“. Несчастный страдалецъ опаляется огнемъ своей страсти, дѣйствующимъ внутри его, и ни въ чемъ не находитъ облегченія своему мученію. Въ этой невозможности и заключается вѣчная отдѣленность ада отъ рая, или, по евангельскому выраженію, *пропасть велика*, которой никому нельзя перейти (6).

Слабое подобіе состоянія имѣющихъ страдать въ адскомъ огнѣ можно видѣть на землѣ въ людяхъ, страдающихъ горячкою. Всѣ мы по опыту знаемъ, что правильное распредѣленіе теплоты въ организмѣ, соединенное съ правильнымъ и своевременнымъ выдѣленіемъ всего излишняго, производитъ пріятное ощущеніе, составляетъ удовольствіе для организма. Но лишь только организмъ станетъ въ ненормальное положеніе, лишь только поры его, въ слѣдствіе какой-нибудь причины, закроются для испаренія, что тогда происходитъ въ человѣкѣ? Внутренній огонь, благодѣтельно согрѣвавшій его, начинаетъ мучительно жечь; жженіе этого огня замѣтно и для окружающихъ больнаго. При этомъ горѣніи пламени однако нѣтъ; тьма огня увеличивается помраченіемъ самаго ума, при которомъ страждущій мечется во всѣ стороны, готовъ бы броситься и въ огонь

(5) Собраніе сочиненій и писемъ Святогорца о св. горѣ Аѳонской, т. 1, гл. 36 стр 162—164.

(6) Лук. 16, 26.

и въ воду, если бы его не удерживали, не замѣчая даже опасности для себя.

Этимъ сравненіемъ пользуется св. Іоаннъ Златоустъ при разсужденіи объ адскомъ огнѣ, который понималъ онъ, кажется, одинаково съ нами. Онъ говоритъ: „Услышавши объ огнѣ вѣчномъ, не думай, будто тамошній огонь похожъ на здѣшній: этотъ, что захватитъ, сожжетъ и измѣнитъ на другое, а тотъ, кого однажды объ-иметъ, будетъ жечь всегда и никогда не перестанетъ, почему и называется неугасимымъ ... Если ты будешь когда въ сильной горячкѣ, то перенесись умомъ къ оному (геенскому) пламени (7). Ибо если горячка мучитъ и безпокоитъ насъ: то что мы будемъ чувствовать, когда попадемъ въ огненную рѣку, которая будетъ течь предъ страшнымъ судилищемъ (8).

Червь неумирающій.

Что это за червь? — И на этотъ вопросъ, какъ на вопросъ объ огнѣ геенскомъ, не находимъ прямаго отвѣта ни въ Писаніи, ни въ ученіи Церкви. Отстраняя мысль объ исключительно духовномъ пониманіи этого рода адскаго мученія, имѣющаго, по словамъ нѣкоторыхъ богослововъ, символическій смыслъ и обозначающаго терзанія совѣсти при воспоминаніи о гнусныхъ дѣлахъ, совершенныхъ въ этой жизни (9), богомудрые Отцы

(7) Трудно самому больному горячкой переноситься умом отъ обдержащей ею болѣзни къ геенскому пламени, даже едва ли это возможно; удобнѣе наблюдать надъ больными этого рода с стороны.

(8) Слово 1-е къ Ѳеодору падшему въ Хр. Чт. 1844 1, 336.

(9) Блаж. Ѳеофилактъ, напр., въ своемъ толкованіи на с ва евангелія о червѣ неумирающемъ и огнѣ неугасающемъ ритъ: „Червь и огонь, терзающій грѣшниковъ, есть совѣсть ка

Учители Церкви признаютъ буквальный смыслъ ученія о неумирающемъ червѣ, хотя и не объясняютъ, что это за червь. Такъ, напр., св. Василій Великій въ словѣ „о будущемъ судѣ“ говоритъ: „вообрази себѣ червей родъ нѣкій ядовитый и плоти снѣдающій, который всегда ястъ и никогда насыщенъ быть не можетъ, нестерпимыя болѣзни угрызеніями своими причиняя“ ([10]).

Имѣя за собою авторитетъ Отцевъ и Учителей Церкви, и мы признаемъ евангельское ученіе о неумирающемъ червѣ не символическимъ выраженіемъ угрызеній совѣсти, но ученіемъ буквально понимаемымъ. Желая придать своему убѣжденію возможную основательность, обратимся опять къ даннымъ, добытымъ наукою и дающимъ матеріалъ для уясненія евангельскаго ученія, предлагаемаго въ формѣ положительной истины. Чѣмъ же наука дарить насъ для разъясненія разсматриваемаго предмета?

У Катрфажа, напр., читаемъ: „большое число пузырчатыхъ червей живутъ въ кишечномъ каналѣ; трематоды встрѣчаются почти во всѣхъ внутренностяхъ; пузырчатые глисты, кажется, предпочитаютъ самыя ткани,

---

даго и воспоминаніе о гнусныхъ дѣлахъ, содѣянныхъ въ сей жизни.“ Цит. у Архим. Михаила, въ его толковомъ евангеліи на евангелиста Марка г. IX. ст 49—50. Самъ Отецъ Архим. Михаилъ однихъ мыслей съ Бл. Ѳеофилактомъ.—Тоже у Августина въ его de civit Dei XXI, 9 п. 2; 10. п. 1; у Оригена, Амвросія и Іеронима

([10]) Нравств. слова Василія Великаго, избран. Симеономъ Метафрастомъ, въ русск. переводѣ, по изд. 1854 г. стр. 161. Православная Церковь, согласно съ Вас. Велик., признаетъ червя неумирающаго въ буквальномъ же смыслѣ. Чит. въ Догм. Богословіи Макарія и Антонія.

почему и встрѣчаются въ мышцахъ, центрѣ мозга“ и т. д.

„Мы видимъ, что всѣ эти и подобныя имъ животныя питаются и даже дышатъ на счетъ животнаго, въ которомъ обитаютъ. Всякое животное, имѣющее свойственное ему питаніе, свою температуру, свои собственныя жидкости, представляетъ вмѣстѣ съ симъ совокупность различныхъ условій, а потому и особенный міръ для гельминитовъ. Поэтому, эти чужеядныя существа должны распредѣляться сообразно ихъ натурѣ и не могутъ безъ различія жить во всѣхъ животныхъ. Наблюденіе подтверждаетъ эти теоретическія соображенія. Всякій родъ животнаго питаетъ ему лишь свойственнаго гельминита. Чтобы перечесть всѣхъ безъ исключенія чужеядныхъ, надо было бы разсмотрѣть всѣ творенія и перебрать всѣхъ животныхъ“.

„Эти странныя животныя иногда міріадами наполнятъ внутренности и ткани, проникаютъ въ самую черепную часть и въ полость глазнаго яблока (11).

Въ книгѣ: „Богъ въ природѣ, по Камиллу Фламмаріону“, читаемъ: „жизнь разлита во всей природѣ, материкъ для нея слишкомъ тѣсенъ; она рвется во всѣ стороны; она населяетъ воды и неорганическое царство. Такимъ образомъ, эта сложная, непостижимая, разнообразная жизнь населяетъ животными каждую породу существъ и всякаго рода вещества... Знаемъ ли мы, сколько различныхъ родовъ животныхъ и растеній есть въ нашемъ тѣлѣ?“

„Со времени изобрѣтенія микроскопа, увидѣли, что паразиты живутъ въ нашей крови, въ нашемъ мясѣ, въ

(11) Превращенія въ мірѣ животныхъ, А. Котѣфажа, изд. 1859 г. стр. 145.

груди, въ зубахъ, въ ушахъ, подъ яблокомъ глаза, даже подъ сосочками носовыхъ нервовъ. Мы питаемъ и плотоядныхъ и травоядныхъ животныхъ; въ нашихъ венахъ плаваютъ прѣсноводныя рыбы, а въ артеріяхъ находятся такія, которыя живутъ только въ соленой водѣ. .. Незамѣтныя насѣкомыя проникаютъ въ наши легкія и разводятся тамъ цѣлыми поколѣніями. Вообще, сколько породъ животныхъ находится въ живыхъ органическихъ существахъ, такъ что они этого не замѣчаютъ! Одинъ философъ сказалъ, что каждая часть животнаго существа живетъ сама по себѣ, самостоятельною жизнью; теперь уже не считается большой смѣлостью сказать, что высшія животныя похожи на зданія, раздѣленныя на множество комнатъ, наполненныхъ множествомъ элементарныхъ животныхъ. Если это такъ, то въ природѣ все живетъ. Не только воздухъ, но вода, летающія пылинки, органическіе и неорганическіе элементы, все населено невидимою жизнью, существами подвергающимися тремъ метаморфозамъ; вездѣ мы видимъ ихъ въ той или другой формѣ, сообразно съ условіями температуры, окружающей ихъ, сообразно теплотѣ и влажности“ (12).

Что говорится въ этихъ выпискахъ, не есть частное мнѣніе поименованныхъ авторовъ; они передаютъ результаты опытной науки, не перестающей все болѣе и болѣе постигать и уяснять міру тайны созданной Богомъ природы.

Какой же выводъ сдѣлаемъ мы изъ предложенныхъ вниманію читателей данныхъ, пріобрѣтенныхъ наукою?

Если человѣческое тѣло, въ своихъ большихъ и малыхъ частяхъ, въ тканяхъ и мускулахъ, въ костяхъ и

(12) Богъ въ природѣ по Камиллу Фламмаріону, изд. подъ редакціею Чистякова, стр 124—126.

жидкостяхъ, есть совокупность неисчислимаго міра живыхъ существъ; то оно живетъ совокупною жизнью всѣхъ этихъ живыхъ существъ. Но какъ живыя, микроскопически малыя существа населяютъ не безразлично всякій живой организмъ высшаго живаго существа, но микроскопическія существа однихъ родовъ и видовъ живутъ въ однихъ высшихъ организмахъ, другія—въ другихъ; то и человѣческое тѣло есть аггрегатъ извѣстныхъ только родовъ и видовъ микроскопическаго міра существъ. Эти живыя существа населяютъ человѣческое тѣло потому, что природа ихъ находится во внутреннѣйшемъ согласіи съ условіями, представляемыми жизнью человѣческаго организма. Но человѣкъ, управляясь свободною волею, можетъ правильныя, нормальныя условія своей органической жизни измѣнить, исказить и коснѣть въ измѣненныхъ условіяхъ жизни, дѣлаясь въ концѣ концовъ рабомъ своей несчастной привычки. Напримѣръ: правильно развивающаяся природа призываетъ человѣка къ цѣломудрію, воздержанію, честности, уваженію правъ другихъ людей; человѣкъ можетъ исказить себя, сдѣлавшись неудержимымъ развратникомъ, всегдашнимъ сластолюбцемъ и кутилою, примѣрнымъ плутомъ и негодяемъ, бѣшенымъ презрителемъ всякаго человѣческаго права и достоинства. Если же человѣкъ, управляясь свободною волею, можетъ радикально измѣнить условія нормальной человѣческой жизни, дѣлаясь въ концѣ концовъ рабомъ новыхъ, хотя и ненормальныхъ условій: то необходимо слѣдуетъ заключить, что и міръ микроскопическихъ существъ, населяющихъ его организмъ, приноровляется къ измѣненнымъ условіямъ жизни и, приноровившись, до того свыкается съ ними, что прекращеніе этихъ условій необходимо должно произвести въ нихъ

болѣзненное раздраженіе, сопровождающееся болѣзненнымъ томленіемъ всего организма. Только повтореніе ненормальностей, вошедшихъ въ привычку, заглушаетъ нѣмой, но неудержимый вопль микроскопическихъ обитателей уклонившагося отъ правильныхъ условій жизни организма.—заглушаетъ, чтобы этотъ вопль впослѣдствіи усилился еще болѣе. Нужно ли ходить за примѣрами въ поясненіе этого? Желающій имѣть таковые пусть обозрится сѣмо и овамо окрестъ себя и увидитъ желаемое во всякомъ мѣстѣ. Даже, быть можетъ, достаточно будетъ вниманія къ самому себѣ, къ явленіямъ собственной жизни: всякая, даже мелочная привычка, въ случаѣ неудовлетворенія ея требованій, отзывается болѣе или менѣе значительнымъ томленіемъ въ организмѣ.

Представимъ теперь положеніе человѣка, пріучившаго міръ микроскопическихъ существъ своего организма къ измѣненнымъ, ненормальнымъ, условіямъ жизни,— положеніе въ будущей загробной жизни. Міръ-то микроскопическихъ существъ останется въ немъ тотъ же самый, какой былъ на землѣ, потому что есть основа организма, но пріученный къ измѣненнымъ, ненормальнымъ условіямъ жизни, которыхъ не будетъ въ обновленномъ мірѣ, онъ съ силою заговоритъ противъ своего владыки. Заглушить этотъ вопль внутреннихъ обитателей организма такъ, какъ мы заглушаемъ его здѣсь повтореніемъ ненормальностей, не возможно будетъ, потому что обновленный міръ не дастъ матеріала для повторенія ненормальностей, иначе опять произошло бы разстройство въ мірѣ такое же, какое существуетъ нынѣ, тѣже несчастія и бѣдствія, которыя давятъ человѣчество нынѣ, иначе все дѣло нашего спасенія обратилось бы въ ничто. Остается страдать отъ выработанной свободно ненор-

мальности, страдать безъ надежды видѣть когда-либо конецъ страданію, потому что конецъ его былъ бы равнозначущъ прекращенію бытія, страдать тѣмъ жесточае, чѣмъ болѣе были искажены нормальныя условія органической жизни здѣсь, на землѣ,—страдать, имѣя необходимымъ спутникомъ страданія этого рода скрежетъ зубовъ (13). Что скрежетъ зубовъ будетъ необходимо сопутствовать воплю микроскопическаго внутренняго міра, это можно нѣсколько понять изъ примѣра страдающихъ теперь глистами, у которыхъ скрежетъ зубовъ состоитъ въ тѣснѣйшей связи съ болѣзнію.

На эту тему покойный Преосвященнѣйшій Иннокентій предлагаетъ такія соображенія: „Еще видъ мученія, говоритъ онъ, это терзаніе неусыпающихъ червей: всѣ почитаютъ это за метафору; но, пристально смотря на натуру, едва ли не слѣдуетъ утверждать, что эти черви дѣйствительно тамъ будутъ. Физіологи замѣтили, что основаніе, или же первые элементы всѣхъ тѣлъ, состоятъ изъ червяковъ (инфузорій); такъ какъ это составныя части всѣхъ тѣлъ, то они никогда не истребятся. Теперь они находятся въ нашемъ тѣлѣ въ нормальномъ сочетаніи съ нимъ и между собою, и потому не мучатъ насъ; у нечестивыхъ же, подвергшихся вѣчной мукѣ, они составятъ дисгармоническія группы и будутъ терзать ихъ. Это весьма естественно, и Писаніе, говоря объ этомъ, кажется, употребило не подобіе, а самую вещь; иначе оно выразилось бы лучше, нашло бы выраженіе болѣе благородное“ (14).

(13) И неключимаго раба вверзите во тьму кромѣшнюю: тамъ будетъ плачъ и скрежетъ зубовъ.

(14) Сборникъ лекцій профессоровъ Кіевской духовной академіи. Кіевъ. 1869 г. стр. 210—211.

О. человѣкъ! приникни твоимъ умомъ и сердцемъ къ мысли о таинственной посмертной судьбѣ твоей, къ мысли объ указанныхъ адскихъ мученіяхъ, которая, конечно, смущаетъ духъ твой при воспоминаніи о той страшной порѣ бытія нераскаянныхъ грѣшниковъ. А приникнувъ, ты, конечно, отбросишь неосновательную боязнь ада,— отбросишь, зная, что адъ не есть что-либо внѣшнее для нечестиваго, но его внутреннее, благопріобрѣтенное достояніе, составляющее одно цѣлое съ самымъ его организмомъ, а потому не могущее оставить его нигдѣ, ни на одну минуту, пойдетъ ли онъ на небо, или въ преисподнюю, или еще куда. Дѣла человѣка, по Писанію, идутъ во слѣдъ его ([15]). Вмѣсто напрасной боязни ада, ты долженъ всѣми силами стараться возбудить въ себѣ страхъ и ненависть къ грѣху и всѣмъ дѣламъ, запечатлѣннымъ его печатію. Долженъ, говоримъ, потому что, послѣ сказаннаго нами, тебѣ долженъ быть основательно понятенъ смыслъ нравственныхъ требованій Слова Божія въ родѣ такихъ: *или не вѣсте, яко неправедницы царствія Божія не наслѣдятъ? Не льстите себе: ни блудницы, ни идолослужители, ни прелюбодѣи, ни сквернители, ни малаки, ни мужеложницы, ни лихоимцы, ни татіе, ни піяницы, ни досадители, ни хищницы царствія Божія не наслѣдятъ* ([16]). Или: *дѣлы плоти извѣстны; они суть: прелюбодѣяніе, блудъ, нечистота, непотребство, идолослуженіе, волшебство, вражда, ссоры, зависть, гнѣвъ, распри, разногласія, соблазны, ереси, ненависть, убійства, пьянство, безчинство и тому подобное. Предваряю васъ какъ и прежде предварялъ, что поступающіе такъ царствія Божія не на-*

([15]) Апок. 14, 13.
([16]) 1 Коринѳ. 6, 9—10.

слѣдятъ (17). Теперь тебѣ понятно, о человѣкъ, что эти божественныя наставленія не требованія своевольнаго господина, но насущная потребность твоей природы; въ ней заключается неотразимое побужденіе для тебя отвращаться отъ скверныхъ дѣлъ и прилѣпляться ко Господу. Противный образъ дѣйствій возжжетъ въ тебѣ адскій неугасающій огонь, пробудитъ и воспитаетъ неусыпающаго червя. *Ими же будеши согрѣшать* въ этой жизни, данной тебѣ для приготовленія къ жизни будущей, *сими будеши и мучиться* (18).

Протоіерей Іоаннъ Поповъ.

(Продолженіе будетъ).

Разныя извѣстія.

Нѣчто о низшемъ сельскомъ клирѣ. – Много писали о низшемъ сельскомъ духовенствѣ, при чемъ имѣлись въ виду преимущественно священники; на низшій же причтъ,—діаконовъ и псаломщиковъ, не обращали почти никакого вниманія.—Но несправедливо забывать и низшій клиръ; потому что и ихъ служеніе имѣетъ не малое значеніе. Причетники и псаломщики суть ближайшія въ приходѣ къ священнику лица; это постоянные помощники и сотрудники его, безъ которыхъ ни одинъ актъ приходской дѣятельности священника не обходится. Понятное дѣло, что эти ближайшіе помощники священника, стоящіе столь близко къ церкви, священнику и приходу, должны имѣть соотвѣтствующія своему званію и положенію качества и, главное, быть вполнѣ способными къ исполненію обязанностей, возлагаемыхъ

---

(17) Галат. 5, 19—21. Снес. Ефес. 5, 3—5 и др.

(18) Премуд. Солом. 11, 17.

нихъ служеніемъ ихъ, т. е. они должны быть хорошими церковными чтецами и пѣвцами. Разумное пѣніе вообще, церковное же по преимуществу, возвышаетъ и облагораживаетъ душу человѣка и, отрѣшая ее отъ земнаго, возноситъ къ высшему—небесному. Кто не испытывалъ особеннаго благоговѣнія и умиленія при слушаніи церковныхъ напѣвовъ, исполняемыхъ хорошо организованнымъ хоромъ пѣвчихъ? Нечего говорить о томъ, до какой степени любовь къ пѣнію врождена человѣку, при какихъ бы условіяхъ развитія онъ ни находился. Нашъ простолюдинъ любитъ пѣніе не менѣе любаго артиста и знатока пѣнія. Онъ всецѣло преданъ внѣшней, обрядовой сторонѣ религіи; и это весьма естественно: богословствованіе не по силамъ его малоразвитой душѣ, но въ обрядовыхъ символахъ и образахъ, въ задушевномъ, благоговѣйномъ чтеніи и пѣніи молитвъ сердце его ощущаетъ лучшій міръ и открывается для дѣйствій Божіей благодати. Что же составляетъ внѣшнюю сторону нашихъ богослуженій и прочихъ религіозныхъ обрядовъ? Конечно, прежде всего пѣніе и чтеніе. Органъ слуха имѣетъ не послѣднее значеніе въ ряду другихъ чувствъ человѣка. Имѣяй уши слышати—да слышитъ, говоритъ Евангеліе. На чемъ же останавливается слухъ христіанина, вошедшаго въ храмъ для молитвы? На пѣніи и чтеніи. Если чтеніе толково, слушающій понимаетъ и вникаетъ. Если пѣніе стройно и гармонично, слушающій располагается къ благоговѣйному настроенію и умиляется; цѣль его прихода въ церковь достигнута, онъ чувствуетъ себя выше обыденной, часто горькой дѣйствительности, онъ находится въ общеніи съ Богомъ и „ничто же земное въ себѣ не помышляетъ“. Подъ добрымъ впечатлѣніемъ стройнаго и насколько возможно благолѣпнаго богослуженія выйдя изъ церкви разъ, прихожанинъ не упуститъ случая бывать въ церкви наивозможно чаще, потому что ему отрадно слышать хорошее церковное пѣніе и чтеніе. Все это такъ.—Но каково пѣніе и чтеніе въ большинствѣ нашихъ сельскихъ

церквей? Не говоря вообще, мы возьмемъ, въ видѣ ли примѣра, или исключенія, двухъ причетниковъ, именуемыхъ и. д. псаломщиковъ и состоящихъ при одной, далеко не бѣдной, сельской церкви. Одинъ изъ этихъ церковнослужителей, въ санѣ діакона, обладая голосомъ настолько же пронзительнымъ, насколько и непріятнымъ, не понимаетъ ровно ничего въ пѣніи, и для него никакіе напѣвы и гласы не существуютъ. Довольно того, что діаконъ въ теченіи своей пятнадцатилѣтней службы при церкви не способенъ былъ выучиться пронѣть сколько нибудь сносно и правильно утреню или литургію. Что же касается великопостныхъ напѣвовъ и порядковъ чтеній, такъ объ этомъ и говорить ужъ нечего. Другой, товарищъ его, хотя и понимаетъ церковный уставъ и напѣвы, но, къ сожалѣнію, не располагаетъ ни какимъ голосомъ, при полнѣйшемъ, вдобавокъ, отсутствіи слуха. Надъ послушать дуэтъ этихъ двухъ пѣвцовъ, крайне обиженныхъ природою и къ тому же не получившихъ нигдѣ ни какого образованія. Тяжело, а чаще всего досадно бываетъ, когда эти клирики поднимаютъ между собою на клиросѣ, или на требоисправленіяхъ, суматоху изъ-за того, что одинъ другому мѣшаетъ пѣть какъ слѣдуетъ. Конечно, они другъ другу мѣшаютъ, но въ одиночку пѣть приходится имъ еще хуже уже потому, что не на кого свалить вину за свою неумѣлость. Жаль священнодѣйствующаго при такихъ условіяхъ; не менѣе жаль и прихожанъ богомольцевъ: Если же въ церкви во время богослуженія присутствуютъ посторонніе люди, такъ называемые „благородные господа“, или если эти господа приглашаютъ къ себѣ домъ священника для какого либо требоисправленія, тогда ужъ такимъ причтомъ и являться совѣстно и обидно. Къ счастію приходѣ церкви, при которой состоятъ упоминаемые клирики проживали не малое время сперва земскій фельдшеръ, очень и рядочный пѣвецъ и уставщикъ, а за нимъ сельскій писарь также хорошо понимавшій церковное пѣніе и уставъ, и вотъ

то посторонніе люди пока заправляли клиросомъ—пѣніе и чтеніе шло очень удовлетворительно; съ переходомъ же этихъ лицъ на жительство къ другія мѣста, остались наличные церковнослужители, отъ которыхъ, какъ говорится, ни гласа, ни послушанія, къ крайнему прискорбію священника и прихожанъ. Странно, что весьма часто люди совершенно другихъ профессій несравненно лучше и толковѣе понимаютъ дѣло, чѣмъ тѣ, которые обязательно должны быть знатоками своего дѣла. Но, быть можетъ, описываемые нами клирики хотя „немножко и дерутъ, за то въ ротъ хмѣльнаго не беругъ“ и вообще если и не прекраснаго, то добропорядочнаго поведенія? Въ этомъ отношеніи одинъ изъ нихъ (обладатель пронзительнаго голоса) имѣетъ въ приходѣ репутацію отмѣннаго исправника, инсинуатора и тунеядца, съ прочими аттрибутами человѣка, о которомъ одними говорится: „Богъ съ нимъ!“ другими: „помилуйте, какъ онъ можетъ быть терпимъ?“ Дѣйствительно, полная несостоятельность и нетерпимость если не обоихъ, то одного изъ нихъ (обладателя пронзительнымъ голосомъ), оказалась ужъ слишкомъ замѣтною, послѣ выбытія изъ прихода упомянутыхъ нами земскаго фельдшера и сельскаго писаря, немалое время выносившихъ на своихъ плечахъ нашъ сельскій клиръ. Хуже всего при этомъ то, что дурные и неспособные причетники, не имѣя никакихъ шансовъ на долготерпѣніе и снисходительность священника, примыкаютъ ко враждебной къ нему въ приходѣ партіи, во главѣ которой нерѣдко по селамъ засѣдаютъ если не волостной старшина, то волостной писарь,—лица, большею частію изъ подлобья посматривающія на всякаго священника съ честными и открытыми намѣреніями, чуждыми всякихъ льстивыхъ подходцевъ и величаній по отношенію къ сельскимъ или волостнымъ міроѣдамъ или кулакамъ. Разсчетъ со стороны такихъ причетниковъ въ этомъ случаѣ тотъ, что если громъ ударитъ, то можно укрыться подъ поддержку и приговоры сельскаго кулачества. — Но какъ быть съ

такими причетниками — помощниками? Донести объ нихъ? Разумѣется. Однако намъ извѣстны мнѣнія нѣкоторыхъ священниковъ въ томъ смыслѣ, что способныхъ и добропорядочныхъ причетниковъ вообще не особенно много и что, удаляя дурныхъ, рискуешь посадить на ихъ мѣста такихъ же, а то, пожалуй, и худшихъ. Кромѣ того, жаль — могутъ лишать людей куска хлѣба, чтобы не плакались. Признаемся, мы и сами склонны были остановиться на такомъ мнѣніи — и вотъ эти то соображенія, со стороны многихъ священниковъ, давали возможность не одному дурному причетнику ускользнуть отъ вниманія начальства. Мы уже знаемъ нѣкоторыхъ весьма почтенныхъ священниковъ, не заявившихъ по начальству о своихъ причетникахъ, оскорбившихъ ихъ дѣйствіемъ. Не можемъ между прочимъ пройдти молчаніемъ того мнѣнія, будто не слѣдуетъ обижать хотя бы дурныхъ причетниковъ по присвоенной имъ должности ради пропитанія, т. е. дѣлать объ нихъ донесеніе, которыя имѣли бы въ результатѣ лишеніе мѣстъ неспособныхъ причетниковъ. — Хорошо при церкви устроить богадѣльню; но не хорошо самую церковь обращать въ богадѣльню, въ служители которой ради пропитанія допускалось бы всякое бездарное тунеядство. Высокіе интересы достоинства и святости церкви не могутъ имѣть ничего общаго съ обыденными интересами частныхъ лицъ, примкнувшихъ къ церкви, въ качествѣ ея служителей, ради своего существованія и неспособныхъ принесть ей ничего другаго, кромѣ своего умственнаго и нравственнаго убожества, въ связи с отсутствіемъ всякихъ голосовыхъ средствъ, имѣющихъ столь существенную важность въ дѣлѣ церковнослужительской практики. — Гдѣ же, однако, набрать столько способныхъ къ своему дѣлу причетниковъ, чтобы ихъ достало если не на всѣ сельскія церкви, то на большинство ихъ? Мы затрудняемся отвѣчать на этотъ вопросъ; но, тѣмъ не менѣе, не думаемъ, чтобы въ епархіи не достало на большую часть церквей хорошихъ причетниковъ. При

многихъ городскихъ и нѣкоторыхъ сельскихъ церквахъ часто состоятъ на лицо по нѣскольку причетниковъ, иногда лишнихъ, но тѣмъ не менѣе способныхъ; такихъ слѣдовало бы переводить на тѣ приходы, которые нуждаются въ хорошихъ причетникахъ съ тѣмъ, что если церковь одноклирная, то при одномъ священникѣ долженъ состоять одинъ только причетникъ, отчего въ матеріальномъ отношеніи выиграетъ какъ первый, такъ и послѣдній. При томъ же лучше одинъ хорошій причетникъ, чѣмъ два плохихъ. Кромѣ того слѣдуетъ свободно предоставлять причетническія должности свѣтскимъ лицамъ, которыя предварительно выдержали бы установленный экзаменъ для полученія таковой должности. Что между свѣтскими лицами есть не мало способныхъ и любящихъ обязанности церковныхъ клириковъ, то упомянутые нами земскій фельдшеръ и сельскій писарь далеко не представляютъ исключенія въ этомъ отношеніи по городамъ и селамъ всякой епархіи. Но, быть можетъ, свѣтскія лица не пойдутъ на причетническія должности по матеріальнымъ соображеніямъ? Пойдутъ, мы въ этомъ увѣрены, и вотъ почему. Мелкія должности по земству и волости въ селахъ оплачиваются отъ 100 р. до 250 р. въ годъ, тогда какъ въ порядочномъ приходѣ причетникъ, если только онъ при церкви одинъ, получаетъ, какъ намъ достовѣрно извѣстно, отъ 250 р. до 350 р. въ годъ, исключая церковную землю, квартиру и прочіе доходы въ видѣ хлѣба, платковъ, холста и проч., получаемыхъ при разныхъ требоисполненіяхъ по приходу. При удовлетворительномъ знакомствѣ съ церковнымъ пѣніемъ, причетникъ можетъ быть учителемъ пѣнія въ приходской или земской школѣ, откуда онъ могъ бы набирать извѣстное количество мальчиковъ для пѣнія въ церкви. Разумѣется трудъ причетника по преподаванію пѣнія въ школѣ долженъ быть оплачиваемъ въ размѣрѣ 50 – 100 р. Расходъ этотъ могло бы принять на себя или земство или прихожане; послѣдніе никогда непрочь отъ такого расхода, въ результатѣ

котораго они видѣли бы своихъ дѣтей поющими и читающими изъ клиросъ. Прихожане чрезвычайно довольны и просто въ восторгѣ, когда ихъ дѣти школяры поютъ и читаютъ въ церкви, и уже одно это служитъ достаточною гарантіею, что прихожане съ удовольствіемъ вознаградятъ причетника изъ своихъ частныхъ или мірскихъ средствъ за преподаваніе въ школѣ пѣнія. Нечего ужъ и говорить о томъ, до какой степени сами дѣти—школяры желаютъ учиться пѣнію и пѣть непремѣнно на клиросѣ. Хорошо было бы, если бы дирекція народныхъ школъ херсонской губерніи сдѣлала распоряженіе, по которому учителя народныхъ школъ обязательно должны были бы преподавать въ школахъ пѣніе. Намъ извѣстно, напр., что въ кишеневской губерніи учителя народныхъ школъ обязаны преподавать, между прочимъ, и пѣніе. Правда, и у насъ недавно послѣдовалъ запросъ инспектора народныхъ училищъ на имя учителей: преподается ли въ школахъ пѣніе? Инспекторъ, вѣроятно, и получитъ свѣдѣнія отъ учителей. Какія мѣры приметъ инспекторъ или директоръ народныхъ училищъ къ тому, чтобы пѣніе введено было по школамъ, мы не знаемъ, но во всякомъ случаѣ искренно желаемъ, чтобы по этому поводу было хотя что нибудь сдѣлано. А пока что будетъ сдѣлано, намъ позволительно желать имѣть при церквахъ постоянныхъ способныхъ пѣвцовъ и чтецовъ, каковое желаніе обще всѣмъ священникамъ и прихожанамъ.

(Херсонск. епар. вѣд.)

Содержаніе

Оффиціальнаго отдѣла Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1877 г.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Страницы

№ 1-й.

1) Отъ 24 ноября 1876 г., за № 2605, объ изготовленіи отрядовъ сердобольныхъ сестеръ для отправленія въ лазареты внутри Имперіи. 1

2) Объ изготовленіи въ женскихъ монастыряхъ и общинахъ разныхъ предметовъ, потребныхъ для лазаретовъ, имѣющихъ устроиться внутри Имперіи . . 3

3) О воспрещеніи лицамъ, носящимъ иноческое одѣяніе, производить сборы въ трактирахъ и др. заведеніяхъ. 4

№ 2-й

1) Указъ Св. Синода, отъ 27 ноября 1876 г., за № 8, о совершившемся Св. Крещеніи Высокоповрожденнаго Великаго Князя Кирилла Владиміровича . 65

2) Циркуляръ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ въ Дух. Консисторіи. 22 окт. 1879 г. за № 9564 66

№ 3-й.

1) Указъ Св. Синода, отъ 10 янв. 1877 г., № 41, о бытіи Епископу Орловскому Макарію Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, а Епископу Архангельскому Ювеналію Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ 129

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

О колокольномъ звонѣ во время мятелей . . . 130

№ 4-й.

1) Опредѣленіе Св. Синода, отъ 17 ноября 1875 г. 10 янв. 1877 г., № 2018, о томъ, какою частью дохода должны пользоваться штатные діаконы. 177

2) Отъ 10 декабря 1876—10 янв. 1877 г., № 2158, относительно церковнаго звона во время мятелей и вьюгъ. 178

№ 5-й.

1) Опредѣленіе Св. Синода отъ 24 ноября—17 декабря 1876 г., № 2074, объ изданной Ливановымъ книжкѣ подъ заглавіемъ „Золотая азбучка“ . 241

2) Отъ 1—17 дек. 1876 г. № 2087, о „Сокращенномъ собраніи сочиненій покойнаго Преосвященнаго Иннокентія Херсонскаго 242

3) Циркулярное извѣщеніе о цѣнахъ на вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы 243

Вѣдомость о суммахъ на штатное содержаніе по Орловской епархіи 245

№ 6-й.

1) Опредѣленіе Св. Синода, отъ 12—25 янв. 1877 г., № 3, о сообщеніи епархіальными начальствами главному управленію Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ свѣдѣній о сердобольной помощи. 306

2) Циркуляръ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ въ Духовныя Консисторіи: объ отпускѣ для церквей въ епархіяхъ Библіи на русскомъ языкѣ. 307

№ 7-й.

1) Указъ Св. Синода, отъ 11 марта 1877 г.,

№ 2, о кончинѣ Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Владиміровича 353

2) Циркулярное отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ относительно изготовленія корпіи и др. перевязочныхъ средствъ 177 178

№ 8-й.

1) Отъ 19 января—26 февраля 1877 г., № 74, по дѣлу о замѣнѣ вторично пожалованныхъ нѣкоторымъ церковнымъ старостамъ орденовъ слѣдующими въ порядкѣ постепенности знаками отличій. . 241 409

Списокъ благочинныхъ, ихъ помощниковъ и членовъ благочинническихъ совѣтовъ Орловской епархіи на шестилѣтіе съ 1877 г. 242 410

№ 9-й.

1) Указъ Св. Синода, отъ 12 апрѣля 1877 г., № 4, по Высочайшему Манифесту, о вступленіи Россійскихъ войскъ въ предѣлы Турціи. 243 458

2) Отъ 30 марта 4 апрѣля 1877 г., № 26, о воспослѣдовавшемъ въ 27 день марта Высочайшемъ рескриптѣ Св. Синоду по случаю изданія Библіи въ русскомъ переводѣ. 461

3) Отъ 3—22 марта 1877 года. № 341, о заготовленіи наперсныхъ крестовъ, камилавокъ и скуфей. 306 462

Извлеченіе изъ отчета Его Преосвященства о состояніи Орловской епархіи за 1876 г. 463

№ 10-й.

1) Указъ Св. Синода, отъ 19 апрѣля 1877 г., № 5, съ экземпляромъ вседневныхъ молитвъ о побѣдѣ надъ врагами 307 527

2) Отъ 12 января 15 марта 1877 г. № 20, о выдачѣ единовременныхъ пособій сиротамъ свящ. церк. служителей 528

Отъ Хозяйственнаго Управленія отно ительно печатанія въ Московской Синодальной Типографіи новыхъ формъ приходо-расходныхъ церк. книгъ и отчетныхъ вѣдомостей 529

№ 11-й.

1) Указъ Св. Синода, отъ 4 мая 1877 г., № 6, съ препровожденіемъ Высочайшаго Манифеста, по случаю совершеннолѣтія Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Сергія Александровича 574

Объ отпечатаніи 3 и 4 т. полнаго собранія постановленій и распоряженій по духов. вѣдом. (1723—1725 г. 575

№ 12-й.

1) Отъ 6—9 мая 1877 г., № 738, о пожертвованіяхъ по духовному вѣдомству въ Общество Краснаго Креста 637

2) Отъ 11—13 мая 1877 г., № 738, о пожертвованіи сдѣланномъ членами и присутствующими Св. Синода, на военныя надобности 638

№ 13-й.

Опредѣленіе Св. Синода о пожертвованіяхъ по духовному вѣдомству въ Общество Краснаго Креста . 701

№ 14-й.

Опредѣленіе Св. Синода, отъ 11—26 мая, № 371, относительно безденежнаго отпуска лѣса изъ казенныхъ дачъ на церковныя нужды 780

О пріемѣ воспитанниковъ въ Карачевскую Учительскую Семинарію. 783

№ 15-й.

1) Указъ Св. Синода 24 декабря 1876 г., № 9. О новыхъ формахъ приходо-расходныхъ церковныхъ книгъ и отчетныхъ вѣдомостей 871

2) Отъ 8—15 іюня 1877 г., № 879, объ освобожденіи одного изъ псаломщиковъ отъ отбыванія воинской повинности 873

№ 16-й.

О призывѣ на службу части ратниковъ государственнаго ополченія 956

Объ изъятіи отъ гербоваго сбора метрическихъ свидѣтельствъ о смерти, требуемыхъ казенными палатами 958

№ 17-й.

1) Опредѣленіе Св. Синода отъ 24 февраля 15 марта 1877 г., № 267, о примѣненіи закона 26-го мая 1869 г. къ дѣтямъ духовенства, приписавшимся до изданія этого закона къ податнымъ сословіямъ . 1009

2) Отъ 3—15 марта 1877 г., № 311, о правахъ и преимуществахъ службы въ Туркестанскомъ краѣ 1012

3) Отъ 25 мая—13 іюня 1877 г., № 835, о мѣрахъ противъ нищенства въ монастыряхъ, церквахъ и на кладбищахъ 1015

4) Отъ 6 іюля 1877 г., № 1009, о печатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ списковъ убитыхъ въ сраженіяхъ и умершихъ отъ ранъ или контузій нижнихъ чиновъ дѣйствующей арміи 1019

Отношеніе Орловскаго Попечительства отъ 10-го августа 1877 г. за № 322 780

№ 18-й.

Отъ 6—30 іюля 1877 г., № 1028, о наблю-

деніи благочинными за поведеніемъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній въ теченіи вакацій . . . 1089

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства: о своевременномъ и непремѣнномъ доставленіи метрическихъ выписей въ учрежденія, составляющія призывные списки 1095

Списокъ нижнимъ чинамъ, убитымъ въ сраженіяхъ уроженцамъ Орловской губерніи 1127

№ 19-й.

1) Отъ 13—30 іюля 1877 г., № 1069, о провозглашеніи при совершеніи молебствій... вѣчной памяти убіеннымъ воинамъ 1128

2) Отъ 10—18 августа 1877 г., № 1171, о замѣнѣ ревизскихъ сказокъ посемейными списками при составленіи призывныхъ списковъ лицамъ, родившимся послѣ 10 народной переписи 1173

№ 20-й.

Отъ 20 іюля—18 августа 1877 г., № 71, объ освобожденіи отъ земскихъ сборовъ участковъ земли причта с. Князь—Михайловскаго, Калужской епархіи . . 1182

Отчетъ по Орловскому Д. Попечительству за 1876 г. 1183

№ 21-й.

1) Отъ 16 сентября 1877 г., № 1374, о новыхъ мѣрахъ для облегченія нуждъ больныхъ и раненыхъ воиновъ 1224

Списокъ нижнимъ чинамъ, убитымъ въ сраженіи противъ турокъ 1229

№ 22-й.

1) Отъ 16 сентября—7 октября 1877 г., № 80, о предоставленіи причтамъ столичныхъ церквей и всѣхъ вообще каѳедральныхъ соборовъ производить

единовременно мелочные расходы съ вѣдома благочинныхъ на сумму 300 р., а по прочимъ городскимъ церквамъ до 150 р. 1286

Списокъ о единовременномъ пособіи изъ епархіальнаго сбора 1289

Списокъ убитымъ нижнимъ чинамъ Орловской губерніи въ войнѣ противъ Турокъ 1294

№ 23-й

Отъ 9 – 28 сентября 1877 г., № 1332, о своевременномъ доставленіи консисторіями по прилагаемой формѣ свѣдѣній о прекращеніи пенсій лицамъ епархіальнаго вѣдомства 1336

Журналы засѣданій Орловскаго Епархіальнаго съѣзда 1340

№ 24-й.

1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Маріи Павловны Сыномъ, нареченнымъ Борисомъ . . . 1424

2) Отъ 30 сентября 10 октября 1877 г., № 1470, о правѣ членовъ консисторіи получать вмѣстѣ съ жалованьемъ и пенсію по министерству народнаго просвѣщенія. 1424

3) По вопросу о гербовомъ сборѣ 1427

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства: по дѣлу о выдачѣ нѣкоторыми священно-церковно-служителями Орловской епархіи неправильныхъ метрическихъ свидѣтельствъ на предметъ подачи прошеній о разрѣшеніи повѣнчанія недостигшихъ брачнаго совершеннолѣтія 1433

Отношеніе Преосвященнаго Германа, Епископа

Кавказскаго и Екатеринодарскаго, къ Преосвященному Іоанналію, Епископу Орловскому и Сѣвскому . . . 1434
Журналы Орловскаго Епархіальнаго съѣзда . . . 1437

содержаніе

Неоффиціальнаго Отдѣла Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1877 г.

Страницы.

№ 1-й.

Слово Преосвященнаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, при погребеніи А. Н. Корсаковой 7
Разсказы о Св. Четвероевангеліи. 11
О послѣдній судьбѣ Церкви Христовой. . . . 16
Разныя извѣстія 23
Смѣта по содержанію 1-го Орловскаго Д. Училища на 1877 г. 26
Списокъ учениковъ Ливенскаго Д. Училища . . . 36

№ 2-й.

Поученіе въ недѣлю Ап. Ѳомы 70
Разсказы о Св. Четвероевангеліи 72
О послѣдней судьбѣ Церкви Христовой . . . 76
Изъясненіе 2 гл. Евангелія отъ Матѳея . . . 81
Историческіе очерки Орловской Д. Семинаріи . . 90
Смѣта по содержанію 1-го Орловскаго Д. Училища на 1877 г. 100

№ 3-й.

Бесѣда въ день Святителя Николая 135

Разсказы о Св. Четвероевангеліи 137
Историческіе очерки Орловской Д. Семинаріи . 144
Разныя извѣстія 158

№ 4-й.

Слово въ день Преображенія Господня . . . 181
Поученіе въ день Сошествія Св. Духа . . . 187
Поученіе при выпускѣ воспитанницъ Орловскаго Александринскаго Института 7-го курса 190
Богословски-христіанскій взглядъ на мистицизмъ, какъ явленіе нравственное 194
Письмо къ сельскому священнику 203
Празднество Братства Св. Кукши и отчетъ за 1876 г. 208
Разныя извѣстія 217
Отчетъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища за 187⁵/₆ г.г. . . . . .

№ 5-й.

Рѣчь при погребеніи А. Корсаковой 250
Разсказы о Св. Четвероевангеліи 253
Богословски-христіанскій взглядъ на мистицизмъ. 261
О послѣдней судьбѣ Церкви Христовой . . . 267
Письмо къ сельскому священнику 276
Историческіе очерки Орловской Д. Семинаріи . 285
Разныя извѣстія 299

№ 6-й.

О послѣдней судьбѣ Церкви Христовой . . . 310
Богословски-христіанскій взглядъ на мистицизмъ. 320
Журналы засѣданій 2-го Орловскаго окружнаго съѣзда. 324
Разныя извѣстія 335

№ 7-й.

Разсказы о Св. Четвероевангеліи 361

Богословски-христіанскій взглядъ на мистицизмъ 363
Журналы 2-го Орловскаго окружнаго съѣзда . 368
Разныя извѣстія 383
Содержаніе Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1876 г. 422
№ 8-й.
Разсказы о Св. Четвероевангеліи 427
Богословски-христіанскій взглядъ на мистицизмъ
Празднество Братства Св. Кукши и отчетъ за 1876 г. 433
Историческіе очерки Орловской Д. Семинаріи . 437
Разныя извѣстія 447
№ 9-й.
Поученіе въ день исповѣди 468
Разсказы о Св. Четвероевангеліи 472
О послѣдней судьбѣ Церкви Христовой 479
Историческіе очерки Орловской Д. Семинаріи . 491
Протоколы Ливенскаго окружнаго съѣзда духовенства 503
Разныя извѣстія 517
№ 10-й.
Поученіе по причащеніи Св. Таинъ 537
Проповѣдь Предтечи 541
Богословски-христіанскій взглядъ на мистицизмъ. 546
Историческіе очерки Орловской Д. Семинаріи . 558
Разныя извѣстія 567
№ 11-й.
Разсказы о Св. Четвероевангеліи. 578
О послѣдней судьбѣ Церкви Христовой . . . 590
Богословски-христіанскій взглядъ на мистицизмъ. 593
Историческіе очерки Орловской Д. Семинаріи . 610
Разныя извѣстія 628

№ 12-й.

Разсказы о Св. Четвероевангеліи. 643
Историческіе очерки Орловской Д. Семинаріи . 649
Разныя извѣстія 654
Указъ Св. Синода отъ 28 апрѣля 1876 г., № 1273, о продажѣ восковыхъ свѣчей 659
Именной списокъ лицъ, представившихъ денежные взносы на 1876 г. въ Орловскій Комитетъ миссіонерскаго общества. 767

№ 13.

Слово въ день Св. Маріи Магдалины 706
Историческіе очерки Орловской Д. Семинаріи . 721
Отчетъ 2-го Орловскаго Д. училища за 1876 г. 730
Разныя извѣстія 764

№ 14-й.

Историческіе очерки Орловской Д. Семинаріи . 786
Отчетъ 2-го Орловскаго Д. Училища за 1876 г. 800
Разныя извѣстія 857

№ 15-й.

Слово и рѣчь 877
Разсказы о Св. Четвероевангеліи. 885
Историческіе очерки Орловской Д. Семинаріи . 892
Отчетъ 2-го Орловскаго Д. Училища за 1876 г. 904
Списокъ учениковъ Орловской Д. Семинаріи за $187^{6}/_{7}$ г.г. 908
Правила о порядкѣ записыванія приходовъ и расходовъ въ церковныя шнуровыя книги и представленія отчетныхъ вѣдомостей 930
Списокъ воспитанницъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища 945

Отчетъ о суммахъ по Орловскому Епархіальному женскому училищу за 2-ю половину 1878 г. и 1-ю половину 1877 г. . . . . .

№ 16-й.

Слово въ день Св. мученицы Параскевы . . . 964
Ученіе Св. Ап. и Ев. Іоанна о предвѣчномъ Богѣ—Словѣ 969
Историческіе очерки Орловской Д. Семинаріи . 976
Форма приходной книги 983

№ 17-й.

Резсказы о Св. Четвероевангеліи 1024
Историческіе очерки Орловской Д. Семинаріи . 1029
Списокъ учениковъ 1-го Орловскаго Д. училища. 1052
Форма расходной книги 1061
Разныя извѣстія 1081

№ 18-й.

Слово 1096
Разсказы о Св. Четвероевангеліи 1104
Историческіе очерки Орловской Д. Семинаріи . 1109
Разныя извѣстія 1118

№ 19-й.

Слово 1131
Форма церковныхъ вѣдомостей 1146
Разныя извѣстія 1160

№ 20.

Поученіе въ день Вознесенія Господня . . . 1196
Бесѣда въ день Св. Духа 1198
Поученія при погребеніи 1203
Разныя извѣстія 1207

№ 21-й.

Слово 1232
Поученіе 1238
Историческіе очерки Орловской Д. Семинаріи . 1240
Разныя извѣстія 1268

№ 22-й.

Слово и три поученія 1297
Разныя извѣстія 1314

№ 23-й.

Три поученія 1391
Разныя извѣстія 1399
Списокъ учениковъ Ливенскаго Д. училища . 1409

№ 24-й.

Разныя извѣстія 1461
Объявленія 1471

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ИМПЕРАТОРСКОЕ Вольное Экономическое Общество, желая успѣшнѣе слѣдить за сельскохозяйственными и экономическими вопросами, возникающими внутри Россіи, и имѣть возможность ближе вникать въ нужды хозяйства, проявляющіяся въ той или другой мѣстности нашего обширнаго отечества, постановило войти, чрезъ посредство своего литературнаго органа „Труды", въ сношеніе какъ можно съ большимъ числомъ сельскихъ и земскихъ дѣятелей разныхъ губерній, собирать отъ нихъ свѣдѣнія о состояніи и нуждахъ мѣстнаго хозяйства, указывать, по возможности, какъ пособить имъ,—однимъ словомъ установить между обществомъ и сельскохозяйственными дѣятелями болѣе тѣсную связь и приходить имъ на помощь своими совѣтами, мнѣніями и т. п.; а вмѣстѣ съ тѣмъ способствовать, посредствомъ своего

литературнаго органа, сближенію сельскихъ хозяевъ между собою сообщеніемъ другъ другу своихъ мыслей, наблюденій и опытовъ.

Съ этою цѣлію Общество открываетъ съ 1878 года въ „Трудахъ“ особый отдѣлъ „Корреспонденція Общества“, куда войдутъ небольшія и отрывочныя сообщенія по предметамъ занятій Общества изъ провинціи, разнаго рода запросы землевладѣльцевъ и отвѣты на нихъ со стороны Общества, или непосредственно отъ редакціи.

Болѣе обширныя сообщенія и описанія, смотря по ихъ содержанію, найдутъ мѣсто въ другихъ отдѣлахъ „Трудовъ“.

Статьи, имѣющія особый и насущный сельско-хозяйственный и вообще экономическій интересъ, будутъ печатаемы изъ „Трудовъ“ отдѣльными оттисками и разсылаемы въ Земскія Управы и Предводителямъ дворянства, для безплатной раздачи членамъ земства.

Чтобы положить начало помянутому сближенію и сношенію ИМПЕРАТОРСКАГО Вольнаго Экономическаго Общества съ сельскохозяйственными дѣятелями, Общество предлагаетъ рядъ примѣрныхъ вопросовъ, на которые было бы желательно получить отвѣты. Вотъ эти вопросы:

1) Какъ ведется большею частію хозяйство въ той или другой мѣстности: при личномъ управленіи имѣніями хозяевъ, или при помощи долгосрочной аренды, или сдачи угодій мѣстнымъ крестьянамъ на слѣтье, или какими иными способами.

2) Если хозяйство ведется лично, или при помощи управляющаго, прикащика и т. п., то какіе больше держатся рабочіе,—годовые, мѣсячные или поденные. Не встрѣчается ли затрудненій при пріисканіи рабочихъ. Какъ больше нанимаются послѣдніе,—по контрактамъ или по словеснымъ договорамъ. Не нарушаются ли при этомъ условія со стороны рабочихъ, т. е. не уходятъ ли они, не доживши до срока, и въ какое время

года чаще случаются такія нарушенія. Цѣны рабочихъ годовыхъ и поденныхъ.

3) Гдѣ хозяева не живутъ сами въ имѣніяхъ и не ведутъ никакого хозяйства, что въ такихъ имѣніяхъ дѣлается съ землею: разбирается ли она мѣстными поселянами на покосы, выгоны, подъ распашку, или земля окончательно пустуютъ.

4) Не было ли примѣровъ, что совершенно заброшенныя хозяйства снова оживали, и при какихъ условіяхъ.

5) Не замѣчается ли среди мѣстнаго крестьянскаго населенія стремленія къ пріобрѣтенію земель, принадлежащихъ заброшеннымъ помѣстьямъ, и какъ распоряжаются крестьяне подобными землями, если пріобрѣтаютъ ихъ цѣлымъ обществомъ: на правахъ ли мірскаго землевладѣнія, или же дѣлятъ такія земли участками.

6) Замѣчается ли въ крестьянахъ сознаніе, что ихъ хозяйство идетъ большею частію неудовлетворительно, или они остаются въ полномъ убѣжденіи, что какія либо измѣненія въ сельскохозяйственныхъ пріемахъ для нихъ вовсе излишни.

7) Нѣтъ ли какихъ нибудь улучшеній въ общинномъ хозяйствѣ крестьянъ. Не удлинены ли гдѣ нибудь сроки передѣловъ угодій. Нѣтъ ли въ крестьянскомъ хозяйствѣ такого рода явленій, что крестьяне производятъ нѣкоторыя работы цѣлою общиною, въ видахъ коренныхъ улучшеній угодій, напр. осушки болотистыхъ мѣстъ, устройства большихъ запрудъ, рытья на большомъ пространствѣ канавъ и т. п.

8) Нѣтъ ли стремленій среди крестьянъ къ переселеніямъ въ отдаленныя губерніи, и именно въ какія. На какихъ основаніяхъ совершаются такія переселенія и какъ они осуществляются: благопріятно или неблагопріятно для переселяющихся.

9) Не вводятся ли гдѣ нибудь самовольные заказы, чтобы въ извѣстные дни, не считаемые повсемѣстными праздниками,

пе работать, и если бываютъ такіе заказы, то по какимъ преимущественно случаямъ.

10) Охотно ли крестьяне идутъ на „помощь“. Доставляетъ ли эта форма труда дѣйствительную пользу хозяйству и не обходится ли она дороже работы наемной.

11) Не распространены ли въ мѣстности отхожіе промыслы, какіе именно, и какъ они отзываются на мѣстномъ земледѣліи

12) Если нѣтъ отхожихъ промысловъ, то чѣмъ занимается мѣстное населеніе, особенно зимой, когда дома мало сельскохозяйственныхъ занятій. Нѣтъ ли занятій среди населенія въ родѣ кустарныхъ и какъ они отзываются на бытѣ поселянъ.

13) Кѣмъ исполняются въ хозяйствѣ разныя ремесленныя работы, какъ напр. поправка печей, вставка стеколъ, разныя починки, работы столярныя, плотничныя, кузнечныя и т. п. Не чувствуется ли недостатокъ въ подобныхъ ремесленникахъ.

14) Какъ рано весною приступаютъ къ хозяйственнымъ работамъ; входитъ ли въ употребленіе подъемъ яровыхъ полей съ осени, мѣняются ли посѣвныя сѣмена; не замѣтны ли какъ-нибудь отступленія отъ обычныхъ способовъ въ обработкѣ земли, посѣвѣ, времени уборки травъ и т. п.

15) Не дѣлаются ли пробы съ посѣвомъ новыхъ какихъ-нибудь растеній, которыя прежде въ мѣстности не воздѣлывались, и какой результатъ такихъ пробъ.

16) Не преобладаетъ ли въ мѣстномъ хозяйствѣ какое-нибудь исключительное растеніе, по его особой выгодности, какъ напр. ленъ, табакъ, подсолнечникъ, бѣлотурка, рапсъ и т. п.

Какъ въ такихъ мѣстностяхъ относятся къ растеніямъ. Какъ велика доля земли, отводимая подъ названные посѣвы.

17) Распространяется ли въ краѣ травосѣяніе, сѣютъ ли постоянно однѣ и тѣже травы, или онѣ мѣняются. Сѣются ли по преимуществу растенія бобовыя (клеверъ, люцерна и т. п.), или злаковыя (тимофеевка, пырей и т. д.), или тѣ и другія.

18) Не выработаны ли практикой какіе нибудь особые пріемы при посѣвѣ травъ и ихъ уборкѣ.

19) Не вызвало ли гдѣ нибудь распространеніе сѣти желѣзныхъ дорогъ какихъ либо новыхъ культуръ, или большаго развитія, вслѣдствіе увеличившагося спроса, старыхъ, особенно въ области огородничества и садоводства. Какъ отозвались такія перемѣны на производителяхъ и на цѣнности поземельной собственности, прилегающей къ подобнымъ мѣстностямъ.

20) Въ какомъ состояніи находится мѣстное скотоводство: улучшается ли оно, или становится хуже прежняго; увеличивается или уменьшается. Какъ часто появляется въ стадахъ чума и другія заразительныя болѣзни. Нѣтъ ли наблюденій, которыя служили бы доказательствомъ, что улучшеніе въ содержаніи скота или своевременное примѣненіе простыхъ полицейскихъ мѣръ (загонъ скота съ пастбища въ хлѣва, раздѣленіе его на группы и разстановка по разнымъ мѣстамъ и т. п.) способствуютъ къ предохраненію стадъ отъ заразы. Вѣрятъ ли крестьяне въ силу этихъ мѣръ, или предоставляютъ все на волю Божію, или прибѣгаютъ къ какимъ нибудь мѣрамъ кудесничества,—опахиванію зараженныхъ селъ, зарыванію павшихъ животныхъ подъ воротами и т. п.

21) Помогаютъ ли, въ случаѣ общественныхъ бѣдствій, мѣстному населенію земства, и въ чемъ выражается ихъ помощь. Въ чемъ особенно рельефно выразилось содѣйствіе земства къ улучшенію сельскаго хозяйства среди поселянъ.

22) Входятъ ли въ употребленіе въ той или другой мѣстности усовершенствованныя земледѣльческія орудія и машины. Если входятъ, то какіе существуютъ мѣстные способы для ихъ починки. Какія изъ орудій оказались наиболѣе пригодными для мѣстнаго хозяйства. Какъ относятся къ новымъ орудіямъ и машинамъ рабочіе и т. п.

23) Существуютъ ли по близости какія нибудь сельскія техническія производства: винокурни, пивоварни, маслобойни, воды крахмальные, кирпичные и т. п. Какое вліяніе оказываютъ эти заведенія на заработки поселянъ и вообще на мѣстное хозяйство.

24) Какъ ведутся мелкія отрасли сельскаго хозяйства: пчеловодство, шелководство, разведеніе птицъ и т. п. Доставляютъ ли эти отрасли дѣйствительную прибыль.

25) Какъ относятся хозяева къ лѣсамъ: стараются ли беречь ихъ и правильно ими пользоваться, или больше распространено лѣсоистребленіе, чѣмъ лѣсовозобновленіе. Существуютъ ли попытки къ искусственному лѣсоразведенію, и какимъ путемъ оно достигается.

26) Условія сбыта сельскихъ произведеній: куда преимущественно произведенія сбываются, въ какомъ количествѣ и въ какое время года; дѣлается ли разсчетъ при отпускѣ товара, или получаются задатки, и разница цѣнъ въ томъ и другомъ

лучаѣ; какъ купленный товаръ перевозится отъ производителя къ мѣсту назначенія,—желѣзными дорогами, гужомъ и проч.

Къ предъидущему Совѣтъ Вольнаго Экономическаго Общества считаетъ долгомъ присовокупить, что въ ожидаемыхъ отвѣтахъ не требуется ни литературной отдѣлки, ни научнаго изложенія, а желательны главнымъ образомъ простыя, голыя данныя, взятыя изъ сельскохозяйственной жизни и провѣренныя опытомъ. Само собой разумѣется, что всякія другія сообщенія, кромѣ указанныхъ въ вопросахъ, а равно и разнаго рода запросы со стороны самихъ сельскихъ дѣятелей, требующіе разъясненія, будутъ приняты Обществомъ съ благодарностію, и оно не оставитъ ихъ безъ отвѣта въ своемъ повременномъ изданіи.

Содержаніе.

I. Распоряженія Правительства.—II. Поученіе.—О послѣдней судьбѣ Церкви Христовой.—Разныя извѣстія.—Содержаніе Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1877 г.—Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.
Орелъ. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою Орелъ. Мая 15-го дня 1878 года.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

1-го іюня № 11. 1878 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

По вопросу о примѣненіи гербоваго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: I. Рапортъ Товарища Министра Финансовъ, отъ 9 сентября 1877 года, № 3107, въ которомъ изложено, что особая комисія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17 апрѣля 1874 года, по обсужденіи вопроса о примѣненіи помянутаго

устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, нашла: 1) опредѣленіемъ Правительствующаго Сената отъ 4 марта 1876 года (собр. узак. за 1876 г., № 42), согласно съ заключеніемъ коммисіи, пояснено, что по смыслу 6 ст. п. 1, 2 и 3 и ст. 7 герб. уст., оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ: а) прошенія, заявленія и соотвѣтствующія имъ бумаги, подаваемыя отъ имени городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденій въ правительственныя установленія и должностнымъ лицамъ, извѣщенія и объявленія, выдаваемыя или посылаемыя въ отвѣтъ на таковыя прошенія и вообще всѣ письменныя сношенія городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденій съ правительственными установленіями и должностными лицами, и б) подаваемыя частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія и заявленія, выдаваемыя и посылаемыя въ отвѣтъ на оныя извѣщенія и объявленія, а равно и всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемыя городскими, земскими и сословными учрежденіями частнымъ лицамъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ сихъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, которыя выдаются по просьбамъ частныхъ лицъ для представленія въ правительственныя установленія, и которыя, потому, на основаніи пун. 3 ст. 6 гербоваго устава, подлежатъ 40 к. съ каждаго листа гербовому сбору. Согласно вышеизложенному разъясненію Правительствующаго Сената, гербовому сбору не должны бы также подлежать ни подаваемыя частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія объ истребованіи метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій или отъ церковныхъ причтовъ, ни отноше-

нія помянутыхъ учрежденій въ консисторію или къ прияту. ни отвѣты на означенныя отношенія. 2) Если частное лицо, вмѣсто подачи прошенія о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію, обратится съ письменнымъ прошеніемъ въ какое либо правительственное установленіе. или къ должностному лицу объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ консисторіи, то таковое прошеніе и отвѣтъ на оные должны, на основаніи ст. 73 гербоваго устава, быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ предварительно какого либо по прошенію производства. и обязанность требовать таковой уплаты сбора лежитъ на томъ правительственномъ установленіи или должностномъ лицѣ, къ которому подано прошеніе объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ духовной консисторіи. Затѣмъ, всѣ по такимъ отношеніямъ письменныя сношенія правительственныхъ установленій или должностныхъ лицъ съ духовными консисторіями о высылкѣ метрическихъ свидѣтельствъ, а равно и отвѣтные отзывы или извѣщеніе самыхъ консисторій—какъ бумаги дѣлопроизводственныя—не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ. 3) Отношеніе какого либо правительственнаго установленія или должностнаго лица въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства, для выдачи онаго частному лицу. безъ предварительной подачи о томъ письменнаго прошенія со стороны сего лица, не должно быть вовсе допускаемо, такъ какъ метрическое свидѣтельство требуется въ интересахъ частнаго лица, по частному его дѣлу и такъ какъ переписка правительственнаго установленія или должностнаго лица съ консисторіею о высылкѣ свидѣтельства, облегчая просителю самое полученіе свидѣтельства, не долж-

послужить поводомъ къ уменьшенію дохода казны отъ гербоваго сбора, подлежащаго взысканію въ случаѣ обращенія частнаго лица, по общему порядку, съ прошеніемъ о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію. 4) Такъ какъ при истребованіи отъ духовныхъ консисторій метрическихъ свидѣтельствъ для частныхъ лицъ чрезъ учрежденія городскія, земскія и сословныя, учрежденія эти не сами разрѣшаютъ ходатайства о высылкѣ свидѣтельства, а служатъ лишь посредствующею инстанціею между частными лицами и консисторіею, въ которую прошенія о выдачѣ свидѣтельства должны быть представляемы оплаченными гербовымъ сборомъ, то въ этихъ случаяхъ помянутыя учрежденія, предварительно сношенія съ духовною консисторіею, должны требовать взноса гербоваго сбора за прошеніе и отвѣтъ на оное. 5) Въ тѣхъ случаяхъ, когда какое либо правительственное установленіе или должностное лицо или учрежденіе городское земское или сословное отнесется въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства не для выдачи онаго частному лицу, а для доставленія онаго, какъ документа, необходимаго по какому либо дѣлу, производящемуся въ правительственномъ установленіи, у должностнаго лица, или въ городскомъ, земскомъ или сословномъ учрежденіи, — всѣ письменныя о высылкѣ метрическаго свидѣтельства сношенія помянутыхъ мѣстъ или лицъ консисторію, отвѣты оной, а равно и самыя метрическія свидѣтельства, какъ составляющія бумаги дѣлопроизводственныя, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ; но при этомъ въ самыхъ высылаемыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ духовными консисторіями должно быть прописываемо, что онѣ выдаются для препровож-

денія въ такое-то мѣсто или къ такому-то должностному лицу по такому—то дѣлу. О таковомъ разъясненіи сего вопроса, комиссія, журналомъ, утвержденнымъ 3-го сентября 1877 года Министромъ Финансовъ, положила представить Правительствующему Сенату: о чемъ, на основаніи 52 ст. осн. зак., Товарищъ Министра Финансовъ и доноситъ Сенату. II. По наведенной въ дѣлахъ Правительствующаго Сената справкѣ оказывается, что въ рапортѣ отъ 24 февраля 1876 г. за № 721, Товарищъ Министра Финансовъ представлялъ Сенату о примѣненіи гербоваго устава 17-го апрѣля 1874 года въ земскихъ, городскихъ и сословныхъ учрежденіяхъ, по разсмотрѣніи каковаго рапорта, 4-го марта 1876 г., Правительствующій Сенатъ утвердилъ разъясненіе Министерства Финансовъ о томъ, что городскія и сословныя учрежденія не подлежатъ платежу гербоваго сбора ни по всѣмъ письменнымъ сношеніямъ ихъ съ правительственными установленіями и должностными лицами, ни по подаваемымъ въ оныя прошеніямъ и по выдаваемымъ оными бумагамъ, за исключеніемъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ для представленія въ правительственныя установленія. Объ утвержденіи Сенатомъ изложеннаго разъясненія Министерства Министръ Финансовъ увѣдомленъ указомъ 6 мая 1876 г. Соображивъ представленіе Товарища Министра Финансовъ, изложенное въ рапортѣ его отъ 9-го сентября за № 3107, какъ съ приведенными въ ономъ узаконеніями, такъ и съ изъясненнымъ въ справкѣ опредѣленіемъ Сената, Правительствующій Сенатъ нашелъ вполнѣ правильнымъ состоявшееся въ Министерствѣ Финансовъ разъясненіе по вопросу о примѣненіи гербоваго устава 17-го апрѣля 1874 г. въ случаяхъ требованій сословны-

ми и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, а потому опредѣлилъ означенное разъясненіе утвердить.

(Правит. вѣстн. 1878 года № 96).

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Орловская Казенная Палата, при отношеніи отъ 1 мая 1878 г. № 608, препроводила въ Орловскую Консисторію.

Циркуляръ, за Министра Финансовъ, товарища министра казеннымъ палатамъ, отъ 8 марта 1878 года за № 1363,—о порядкѣ продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ (Указ. Прав. расп. по М. Ф. № 11) слѣд. содержанія:

Нѣкоторыми казенными палатами и торгующими лицами возбуждены разные вопросы относительно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ.

Вслѣдствіе сего, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго правительствующаго Синода считаю нужнымъ дать знать казеннымъ палатамъ, для руководства ихъ и наставленія торгующихъ, слѣдующее:

1. *По вопросу, должны ли считаться сохраняющими силу Высочайшія повелѣнія, хотя и не вошедшія въ сводъ законовъ, какъ то: Высочайше утвержденные 28 августа 1808 года докладъ коммиссіи духовныхъ училищъ и 26 октября 1837 г. мнѣніе государственнаго совѣта, коими продажа церковныхъ восковыхъ свѣчъ въ розницу, для употребленія ихъ въ церквахъ, составляющая источникъ церковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ, предоставлена исключительно церквамъ-*

Приведенныя Высочайшія повелѣнія (пол. сбр. зак. 1-го № 23254 и 2-го—10606) сохраняютъ и въ настоящее время свою силу, какъ разъяснено въ указѣ Правительствующаго Сената Министру Финансовъ, отъ 3-го ноября 1875 г. № 37832. Хотя означенныя узаконенія не вошли въ сводъ законовъ, но это обстоятельство не отнимаетъ у нихъ обязательнаго значенія, потому что согласно пункту 6-му прилож. къ ст. 102 учрежд. сен. св. зак. т. 1 част. II изд. 1857 г. и Высочайшему указу данному Правительствующему Сенату 12 мая 1858 года о введеніи въ дѣйствіе третьяго изданія свода законовъ, ссылки на узаконенія, относящіяся къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія, должны быть не по своду, но на самые указы или доклады, удостоенные Высочайшаго утвержденія. Затѣмъ, по силѣ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 26-го октября 1837 г., продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ предоставляется единственно въ пользу церкви, но можетъ быть производима не иначе, какъ при церквахъ; таковая же продажа въ лавкахъ и лавочкахъ, равно на торгахъ и ярмаркахъ запрещается. Гуртовую продажу свѣчъ, т. е. продажу вѣсомъ, а не счетомъ, и не менѣе 20 фунтовъ, дозволяется производить: а) при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей; б) частнымъ лицамъ: 1) съ фабрикъ, 2) въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и, разными восковыми свѣчами и 3) на ярмаркахъ.

2. *По вопросу, имѣютъ ли право церкви, кромѣ заведеній при церквахъ для продажи церковныхъ свѣчъ, содержать и заведенія для самой выдѣлки сихъ свѣчъ.*

Хотя въ приведенныхъ узаконеніяхъ о содержаніи церквами заведеній для производства церковныхъ свѣчъ

не упоминается, но нельзя лишить церкви права выдѣлки сихъ свѣчъ, какъ составляющихъ источникъ церковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ. Для преподанія церквамъ возможныхъ средствъ пользованія симъ источникомъ, указами Святѣйшаго Синода, отъ 25 и 29 сентября 1813 г., предписано церковнымъ начальствамъ, между прочимъ: свѣчи выдѣлывать своими мастерами при монастыряхъ и церквахъ, или же получать съ заводовъ и чрезъ подрядчиковъ. Заведенія для выдѣлки церковныхъ свѣчъ при монастыряхъ могутъ быть содержимы на томъ же основаніи, какъ по ст. 49 св. зак. т. XI уст. о пром. фаб. и завод.: казнѣ принадлежитъ право имѣть фабрики и заводы (вышеприведенный указъ Правительствующаго Сената, за № 37832). Затѣмъ содержимыя церквами заведенія для выдѣлки церковныхъ свѣчъ не подлежатъ обложенію торговыми пошлинами.

3. По вопросу, могутъ ли церкви имѣть лавки для продажи свѣчъ не только при самыхъ церквахъ, но и внѣ оныхъ въ другихъ мѣстахъ.

По буквальному смыслу Высочайше утвержденнаго 28 августа 1808 г. доклада коммисіи духовныхъ училищъ продажа церковныхъ свѣчъ можетъ быть производима лишь при самыхъ церквахъ и затѣмъ содержаніе церквами заведеній для продажи свѣчъ внѣ церквей, измѣняя самое значеніе и характеръ свойственной церквамъ продажи этого предмета, не можетъ быть допускаема. Такъ признано опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 17-го декабря 1869 г. за № 1933, по дѣлу о содержаніи церковной лавочки въ селѣ Никольскомъ старопольскаго уѣзда самарской губерніи.

4. По вопросу, могутъ ли частные торговцы про-

изводить розничную продажу церковныхъ свѣчъ, при условіи уплаты ими за то въ пользу церкви, по соглашенію съ церковнымъ начальствомъ, опредѣленнаго вознагражденія, замѣняющаго доходъ, который долженъ принадлежать церкви отъ продажи церковныхъ свѣчъ.

По силѣ вышеприведеннаго узаконенія, по коему продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу принадлежитъ исключительно церквамъ и должна быть производима при церквахъ, не можетъ быть предоставлено частнымъ лицамъ право розничной продажи церковныхъ свѣчъ, съ условіемъ вознагражденія за то церкви: подобные договоры между церковными начальствами и частными лицами, какъ незаконные, должны быть признаваемы не дѣйствительными. Въ этомъ смыслѣ послѣдовало рѣшеніе Правительствующаго Сената, согласно съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода (указъ 16 мая 1872 г. за № 19822), по дѣлу объ отдачѣ Касимовскимъ Вознесенскимъ Соборомъ купчихѣ Рюминой розничной продажи церковныхъ свѣчъ.

5. По вопросу, кому подвѣдомственны дѣла по нарушенію частными лицами правилъ о торговлѣ церковными восковыми свѣчами.

По узаконенію 28 августа 1808 г. наблюденіе за производствомъ неправильной торговли церковными свѣчами возложено было на полицію: при чемъ церковнымъ старостамъ, какъ ближайшимъ блюстителямъ церковнаго имущества, вмѣнено въ обязанность надзирать и съ своей стороны, чтобы противозаконной продажи церковныхъ свѣчъ не происходило; гдѣ же таковую старосты усмотрятъ, должны доносить полиціи. Полиція все найденное количество церковныхъ свѣчъ немедленно конфискуетъ и отсылаетъ въ церковь мѣстнаго прихода, и сверхъ того

взыскивать съ виновнаго для передачи въ туже церковь пеню вдвое противъ стоимости конфискованныхъ свѣчъ; въ случаѣ же вторичнаго обнаруженія неправильной торговли, по надлежащей конфискаціи свѣчъ и взысканіи пени, передастъ виновныхъ суду по законамъ.

Правительствующій Сенатъ по дѣлу о состоявшемся въ С.-Петербургской управѣ благочинія опредѣленіи касательно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ изъ лавки купца Кирилова, въ которой, кромѣ того, находились сальныя и стеариновыя свѣчи и мыло, нашелъ, что по Высочайше утвержденному 9 февраля 1865 г. положенію о пошлинахъ за право торговли и промысловъ наблюденіе за привильнымъ производствомъ торговли относится къ обязанности общественныхъ, городскихъ и сельскихъ управленій (ст 98), а опредѣленіе взысканій за неправильную торговлю принадлежитъ казеннымъ палатамъ (ст. 95) и что по силѣ свод. зак. изд. 1857 г., т. II ч. I Общ. Губ. учрежд. ст. 2546 (по прод. 1863 г.) дѣла о проступкахъ и преступленіяхъ по торговлѣ не предоставлены судебной расправѣ полиціи; затѣмъ Сенатомъ, согласно съ заключеніемъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, было опредѣлено: дѣло о Кириловѣ передать на разсмотрѣніе казенной палаты для постановленія по оному опредѣленія (указъ отъ 20 мая 1869 г. № 34915): подвѣдомственность дѣлъ о неправильной торговлѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ общимъ учрежденіямъ, коимъ принадлежитъ надзоръ за производствомъ торговли и промысловъ: а именно: городскимъ думамъ и управамъ, волостнымъ правленіямъ и особымъ торговымъ депутаціямъ, при содѣйствіи полицейскимъ властей, подъ наблюденіемъ и руководствомъ казенныхъ палатъ, под-

тверждена въ указѣ Правительствующаго Сената, за № 37732.

Затѣмъ, по заявленію церковнымъ старостамъ или при общей повѣркѣ торговли, лица, производящія повѣрку, обязаны наблюдать и изслѣдовать, не производится ли неправильной торговли церковными восковыми свѣчами т. е. не продаются ли эти свѣчи частными торговцами въ розницу счетомъ или же, хотя и гуртомъ, но въ такихъ лавкахъ, гдѣ, кромѣ воска и разныхъ восковыхъ свѣчъ, находятся и другіе предметы. При этомъ необходимо различать собственно церковныя свѣчи отъ другихъ восковыхъ, которыя могутъ быть продаваемы въ одной и той же лавкѣ съ церковными,—какъ указывается въ самомъ Высочайше утвержденномъ 28 августа 1808 г. докладѣ коммисіи духовныхъ училищъ; церквамъ принадлежитъ привилегія на церковныя свѣчи, употребляемыя, вслѣдствіе установившагося церковнаго обычая, въ церквахъ и доходъ съ коихъ предназначенъ въ пользу церквей, на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній; на восковыя же свѣчи, идущія на разныя другія надобности въ общежитіи, означенная привилегія не распространяется. Затѣмъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ продажи восковыхъ свѣчъ необходимо изслѣдованіе, какія именно свѣчи продавались. Продажа свѣчъ для освѣщенія комнатъ, хотя бы счетомъ или вѣсомъ менѣе 20 фун. не составляетъ нарушенія постановленныхъ правилъ. При несомнѣнности въ данномъ случаѣ нарушенія сказанныхъ правилъ, лица, имѣющія наблюденіе за торговлею, обязаны задерживать оказавшіяся въ лавкѣ неправильно продаваемыя церковныя свѣчи и, по составленіи протокола, установленнымъ положеніемъ о пошлинахъ на право торговли порядкомъ представлять оный въ ка-

зенную палату, которая и опредѣляетъ, согласно правилъ Высочайшаго повелѣнія 28 августа 1808 г. надлежащее взысканіе съ виновнаго.

Подписалъ: за Министра Финансовъ Товарищъ Министра П. Шалишинъ.

Скрѣпилъ: Вице-Директоръ Н. Ермаковъ.

Извѣстія.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 30 марта 1878 года за № 898, послѣдовавшимъ вслѣдствіе ходатайства Орловскаго епархіальнаго начальства, разрѣшено бывшему законоучителю Орловской-Бахтина военной гимназіи, протоіерею Евоимію *Остромысленскому* принять въ видѣ подарка подносимый ему служащими оной гимназіи золотой наперсный крестъ съ украшеніями.

— Болховскому купеческому сыну Петру Космичу *Губареву*, за усердное его содѣйствіе церковному старостѣ Болховской Георгіевскій церкви по украшенію храма въ качествѣ помощника старосты изъявлена признательность епархіальнаго начальства съ выдачею ему о семъ свидѣтельства.

— Избранные духовенствомъ 5-го благочиннического участка Сѣвскаго уѣзда, по баллотировкѣ, священника Василій *Случевскій* въ должность помощника благочиннаго того участка и священникъ Георгій *Лебедевъ* въ должность члена благочиннического Совѣта, утвержденіе епархіальнымъ начальствомъ въ избранныхъ должностяхъ.

— Пострижены въ монашество 29 апрѣля 1878 послушницы Елецкаго Знаменскаго дѣвичьяго монастыр

съ нареченіемъ имъ монашескихъ именъ: Марія Шилова наречена Макаріею, Домника *Тарасова* Діонисіею, Серафима *Ракова* Серафимою, Ѳеодосія *Хвалина*—Филаретою, Александра *Холина* Иннокентіею, Елисавета *Золотарева* Евлампіею, Марія *Орлова* Магдалиною, Екатерина *Ѳедорова* Еликонидою, Елена *Воскресенская* Елевферіею, Любовь *Иванова* Леонидою и Мароа *Миленина* Меѳодіею.

— Приговоромъ общества прихожанъ Карачевской градской Благовѣщенской церкви, составленнымъ 19-го марта 1878 года, учреждено при оной церкви церковно-приходское попечительство, на трехгодичный срокъ, въ составъ коего избраны: предсѣдателемъ попечительства купецъ Николай Николаевъ *Химчинковъ*; членами попечительства: купцы: Иванъ Николаевъ *Химчинковъ*, Дмитрій Степановъ *Басихинъ*, Алексѣй Ивановъ *Дракинъ* Николай Николаевъ *Химчинковъ*, Иванъ Ѳеодоровъ *Никулинъ*, Михаилъ Антоновъ *Путимцевъ*, Георгій Алексѣевъ *Лапинъ*, мѣщане: Яковъ Аѳанасьевъ *Лосевъ*, Николай Ивановъ *Сусловъ*, Іосифъ Дмитріевъ *Босаргинъ*, Борисъ Васильевъ *Костылевъ*, Илья Яковлевъ *Ермольевъ*, Андрей Ѳеодоровъ *Никулинъ*, коллежскій секретарь Кесарь Ивановъ *Калистусъ* и священникъ Василій *Истоминъ*.

— Ливенскаго уѣзда, въ селахъ: Становомъ, Васильевскомъ, Крутомъ, Синковцѣ и Корытенкѣ утверждены епархіальнымъ начальствомъ въ должностяхъ предсѣдателей и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ означенныхъ селъ, на трехгодичный срокъ, лица избранныя прихожанами, поименованныя въ представленныхъ ими приговорахъ.

— Въ 23 селахъ Ливенскаго уѣзда, вѣдомства

благочиннаго священника Андрея Переверзева, избран
ныя прихожанами тѣхъ селъ лица въ должности и чл
новъ церковно-приходскихъ ихъ попечительствъ, поим
нованныя въ представленныхъ ими приговорахъ, утверж
дены епархіальнымъ начальствомъ въ тѣхъ должно
стяхъ.

— Священноцерковнослужителямъ Ливенскаго уѣ
да, села Корытенки, за назначенное ими пособіе вдо
онаго села діакона Ильи Оболенскаго, Александрѣ Ив
новой съ тремя ея малолѣтными дѣтьми, въ продолжен
двухъ лѣтъ, изъ братскихъ ихъ доходовъ, по 24 руб.
годъ, изъявлена признательность епархіальнаго начал
ства.

Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ отнош
ніями, отъ 5 мая 1878 года за №№ 4350
4360 увѣдомило Орловскую духовную консисторі
что, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, назначе
пенсіи, за 35 лѣтнюю службу по духовному вѣдо
ству, слѣдующимъ лицамъ Орловской епархіи:
штатнымъ священникамъ: Карачевскаго уѣзда, се
Муравельника Іакову *Семову* съ 23 сентября 1877 г
и Сѣвскаго уѣзда, села Радогоща, Василію *Хохлову*
30 ноября 1877 года, обоимъ по 90 руб. въ годъ: в
вамъ священниковъ: Орловскаго уѣзда, села Космодам
скаго, что въ Акинфовѣ, Вѣрѣ *Лебедевой* съ 22 дека
1876 года; Елецкаго уѣзда, села Нижняго Дрезгало
Евдокіи *Сергіевской* съ 14 мая 1877 года и Брянска
уѣзда, села Давыдичъ, Наталіи *Синайской* съ сыно
Никодимомъ, род. 31 октября 1859 года, съ 3-го
1877 года,-первымъ двумъ по 55 р., а послѣдней по 65
въ годъ, послѣдней по день совершеннолѣтія или смер
сына, а потомъ одной вдовѣ по 55 р.

— Сверхштатный причетникъ села Бунина, Болховскаго уѣзда, Александръ *Москвитинъ*, согласно его прошенію, уволенъ изъ духовнаго званія.

Священникъ села Бутря, Карачевскаго уѣзда, Іоаннъ *Скуридинъ* уволенъ отъ должности депутата по 3 благочинническому участку, Карачевскаго уѣзда, на мѣсто котораго опредѣленъ депутатомъ священникъ села Быкова того же уѣзда Гавріилъ *Троепольскій*.

— Сверхштатный причетникъ г. Ливенъ. Всесвятской церкви, Алексѣй *Гассановъ*, согласно его прошенію, опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ къ Ливенской Скорбященской церкви.

— Присоединены къ православію—священникомъ Съвскаго Успенскаго Собора Василіемъ *Александровымъ* 2 января 1878 года мѣщанинъ г. Глухова. Черниговской губерніи, еврей Мейеръ Самуиловъ *Гуревичъ*, священникомъ Брянской тюремной церкви Василіемъ *Тростинскимъ*, 15 апрѣля 1878 г. состоящій въ г., Брянскѣ подъ надзоромъ полиціи горецъ Хаджи-Бекъ-Темиръ—*Ханъ-Оглы*, магометанскаго вѣроисповѣданія, чрезъ совершеніе надъ ними таинства Св. крещенія, и съ нареченіемъ имъ именъ первому „Михаилъ“, а послѣднему „Георгій“, и священникомъ Ливенской Соборной церкви Ильею Поповымъ, 23 апрѣля 1878 г. лейбъ-гвардіи Павловскаго полка рядовой Викентій *Слушанецъ*, Римско-католическаго исповѣданія, чрезъ совершеніе надъ нимъ таинства муропомазанія и съ оставленіемъ того же имени „Викентій“.

— Умерли: сверхштатные псаломщики: Кромскаго уѣзда, с. Вендерева, Иванъ *Монастыревъ* и Малоархангельскаго уѣзда, села Борова, Петръ *Нецвѣтаевъ*.

СПИСОКЪ

Нижнимъ чинамъ, умершимъ отъ ранъ и безъ вѣсти пропавшимъ въ сраженіи противъ турокъ, уроженцамъ Орловской губерніи.

Умерли отъ ранъ на перевязочномъ пунктѣ: 13-го лейбъ-гренадерскаго эриванскаго Его Величества полка унтеръ-офицеръ Гавріилъ Ивановъ Молявинъ,—елецкаго уѣзда, д. Татевой, лейбъ-гвардіи гренадерскаго полка унтеръ-офицеръ Осипъ Егоровъ Омелинъ,—кромскаго уѣзда, с. Мицкаго, 12-го гренадерскаго астраханскаго полка старшій унтеръ-офицеръ Василій Григорьевъ Цыганковъ.—изъ крестьянъ сѣвскаго уѣзда, смоленской волости, въ дивизіонномъ подвижномъ лазаретѣ 31-й пѣхотной дивизіи, 121-го пѣхотнаго пензенскаго полка рядовые Степанъ Кривцовъ и Моисей Корогодинъ,—уѣзда и села неизвѣстно, 3-го понтоннаго батальона рядовой Ларіонъ Васильевъ,— уѣзда и села неизвѣстно, таврическаго полка рядовой Алексѣй Ланташевъ,—уѣзда и села неизвѣстно, 3 гвардейской дивизіи рядовой Степанъ Барковъ,—малоархангельскаго уѣзда, осадной артиллерійской бригады Василій Мирцаловъ,—уѣзда и села неизвѣстно, въ 57-мъ военно-временномъ госпиталѣ, 34 пѣхотнаго сѣвскаго полка Егоръ Яшковъ,—уѣзда и села неизвѣстно, въ 69-мъ военно-временномъ госпиталѣ, гренадерскаго астраханскаго полка рядовой Семенъ Шаповолониновъ,—уѣзда и села неизвѣстно; безъ вѣсти пропали: лейбъ-гвардіи 2-го стрѣлковаго батальона стрѣлокъ Иванъ Петровъ Захаровъ,—города Дмитровска, 125 пѣхотнаго курскаго полка рядовой Исай Афанасьевъ Студенцовъ,—ливенскаго уѣзда, д. Маровой, лейбъ-гвардіи 4-го стрѣлковаго Императорской Фамиліи батальона рядовой Григорій Андреевъ Власовъ.—изъ крестьян

трубчевскаго уѣзда, стрѣлецкой волости, д. Гроки, 2-го кавказскаго стрѣлковаго батальона унтеръ-офицеръ Петръ Ивановъ Асаковъ,—елецкаго уѣзда, трегубовской волости, д. Масловой; умерли отъ ранъ: въ 72-мъ военно-временномъ госпиталѣ 55-го пѣхотнаго подольскаго полка рядовой Алексѣй Поповъ—болховскаго уѣзда, 56-го пѣхотнаго житомирскаго полка унтеръ-офицеръ Василій Кучеренко,—уѣзда и села неизвѣстно.

Объ открытіи Орловскаго губернскаго комитета для сбора пожертвованій на устройство добровольнаго флота.

7-го мая, въ 1 час. дня, собрались въ помѣщеніи Орловской городской думы, г. губернаторъ, преосвященный Ювеналій съ духовенствомъ, губернскій предводитель дворянства и находившіеся въ Орлѣ уѣздные предводители, предсѣдатель губернской земской управы, Орловскій городской голова, представители разныхъ учрежденій, купечество и лица разныхъ сословій, въ томъ числѣ нѣсколько проживающихъ въ Орлѣ евреевъ. Г. губернаторъ, обратясь къ присутствующимъ, указалъ на воззваніе о сборѣ пожертвованій на устройство добровольнаго флота и на необходимость и долгъ каждаго вѣрноподданнаго оказать всевозможное содѣйствіе и помощь этому дѣлу, въ настоящее трудное переживаемое нашимъ отечествомъ время. Потомъ г. губернаторъ просилъ Н. П. Барышникова прочесть помѣщенное въ Правительственномъ Вѣстникѣ помянутое воззваніе. Затѣмъ отслужено было молебствіе, послѣ котораго преосвященный Ювеналій произнесъ краткую, весьма сильную рѣчь о томъ, что въ настоящее тяжкое время всѣ силы нашего ума и

сердца должны быть направлены на помощь нашему дорогому отечеству; что не время теперь держать сжатую руку, когда отечество нуждается въ щедрыхъ пожертвованіяхъ и отъ богатаго, и отъ бѣднаго, по ихъ средствамъ; что всѣ сословія, всѣ любящіе свое отечество должны спѣшить ему на помощь и что измѣнникъ тотъ предъ отечествомъ, кто откажется теперь въ посильной помощи ему и поддержкѣ. Призвавъ благословеніе Божіе на присутствующихъ и на всѣхъ истинно любящихъ сыновъ отечества, преосвященный благословилъ открытіе въ Орловской губерніи сбора пожертвованій и устройство добровольнаго флота.

Вслѣдъ за симъ открытъ губернскій комитетъ для сбора этихъ пожертвованій. подъ предсѣдательствомъ губернатора изъ членовъ: преосвященнаго епископа Іувеналія, губернскаго предводителя дворянства, предсѣдателя губернской земской управы, всѣхъ уѣздныхъ предводителей, Орловскаго городскаго головы и, по особому приглашенію, Н. П. Хлуденева, Р. П. Фонъ-Дезенъ и Н. И. Костомарова; казначеемъ избранъ Н. Аниснковъ, секретаремъ П. М. Алтанскій. Комитетъ постановилъ: сегодня же открыть подписку по г. Орлу и по уѣздамъ. Просить гг. предводителей и уѣздныя земскія управы нынѣ же предложить земскимъ собраніямъ принять участіе въ настоящемъ патріотическомъ дѣлѣ. Просить городскихъ головъ передать о томъ городскимъ собраніямъ и открыть подписку по городамъ. Просить Орловскую духовную консисторію о содѣйствіи къ сему чрезъ благочинныхъ, а равно чрезъ настоятелей и настоятельницъ монастырей и отнестись во всѣ учебныя заведенія Орловской губерніи какъ свѣтскія, так и духовныя.

Настоящимъ объявленіемъ приглашаются къ пожертвованіямъ также всѣ правительственныя и частныя учрежденія и все населеніе Орловской губерніи.

Пожертвованія принимаются: въ г. Орлѣ предсѣдателемъ губернскаго комитета г. губернаторомъ и казначеемъ Н. И. Анненковымъ, въ Орловской казенной палатѣ, также у всѣхъ гг. уѣздныхъ предводит. дворянства и городскихъ головъ.

По образованіи губернскаго комитета, 7 мая открыта была подписка, при чемъ присутствовавшіе пожертвовали:

Преосвящ. еписк. Ювеналій 100 р., В. К. Щепкинъ 50 р., отъ прихожанъ покровской церкви 38 р. 60 к., Н. Г. Приклонскій 200 р., П. М. Осиповъ 12 р., А. М. Осиповъ 5 р., К. Н. Воборыкинъ 25 р. прот. Слосаревъ 10 р., Н. П. Хлуденевъ 50 р., служащіе въ орлов. губ. управлен. 360 р. 32 к., св. Смирновъ 4 р., А. Н. Агошковъ 100 р., И. З. Лебедевъ 1 р., св. Соболевъ 1 р., прот. Поздѣевъ 5 р., С. С. Штромбергъ 50 р., А. П. Исуповъ 10 р., Н. П. Барышниковъ 10 р., П. А. Арбузовъ 200 р., В. М. Козловъ 10 р., Д. Д. Жуковскій 10 р., З. П. Пастуховъ 50 р., М. К. Жиляевъ 10 р., Я. П. Масленниковъ 10 р., В. Боровиковъ 10 р., П. В. Бухвостовъ 5 р., В. П. Бухвостовъ 5 р., М. П. Бухвостовъ 5 р., П. И. Сухановъ 100 р., А. А. Бунаковъ 50 р., св. Осиповъ 5 р., Я. А. Померанцевъ 5 р., И. П. Мазинъ 10 р., М. Я. Григорьевъ 100 р., В. П. Пономаревъ 25 р., И. И. Власовъ 10 р., М. А. Хлѣбниковъ 100 р., А. И. Ситниковъ 50 р., П. А. Мустафѣевъ 10 р., А. Я. Соболевъ 10 р., И. А.

Ластовицкій 10 р., А. В. Рудаковъ 20 р., Г. А. Мацневъ 200 р., К. Николаевъ 5 р., П. Н. Озеровъ 30 к., М. Ф. Семеновъ 10 р., Н. И. Чибисовъ 25 р. пр. Павловскій 4 р., Н. К. Вахтинъ 100 р., М. В. Кубышкинъ 100 р., И. А. Авиловъ 100 р., И. Н. Веревитинъ 5., А. И. Хлѣбниковъ 100 р. Всего 2.926 р. 22 коп.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей Авксентій Смирновъ.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Іюня 1-го дня 1878 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О послѣдней судьбѣ Церкви Христовой.

(Продолженіе).

3. Удаленіе отъ Бога, источника радости и блаженства.

Іисусъ Христосъ говоритъ: *Я жизнь. Кто не пребудетъ во Мнѣ, извержется вонъ, какъ вѣтвь, и засохнетъ; а такія вѣтви собираютъ и бросаютъ въ огонь и горятъ. Если же пребудете во Мнѣ, то какъ Я живу, такъ и вы жить будете. А Я живу Отцемъ, къ Которому не приходитъ никто, какъ только чрезъ Меня* (1). Итакъ, жизнь для души только въ общеніи съ Богомъ чрезъ Христа. Почему Святая Церковь и поетъ: *Господи! у Тебе источникъ живота* (2). Что же услышатъ на послѣднемъ судѣ нераскаянные грѣшники и всѣ нечестивцы? Они услышатъ кроткія, но исполненныя грозной силы слова Господа: *идите отъ Мене проклятіи во огнь вѣчный* (3); *отступите отъ Мене вси дѣлателіе неправды: не вѣмъ васъ* (4). Это-то удаленіе отъ Господа, источника жизни, свѣта и блаженства для души, и составитъ послѣдній, самый тяжелый родъ адскихъ мученій, несравненно тягчайшій неугасимаго огня, которымъ будетъ опаляться тѣло страдальца, и неумирающаго червя, имѣющаго терзать его не совнѣ, но внутри, въ самомъ основаніи его вещественнаго состава.

Но возможно ли пространственное удаленіе нече-

(1) Іоан. 14, 6, 15, 6 6, 57.
(2) Великое славословіе.
(3) Матѳ. 25, 41.
(4) Лук. 13, 27. Матѳ. 7, 21.

стивых обитателей ада отъ лица Невидѣвшаго Бога? Конечно нѣтъ; пространственное удаленіе отъ лица Божія противорѣчитъ христіанскому ученію о вездѣприсутствіи Божіемъ. Богъ, не опредѣляемый никакимъ мѣстомъ въ Своемъ обитаніи, наполняетъ и всегда будетъ наполнять всѣ концы міра, или, выражаясь словами церковной пѣсни, *Отъ вся исполняетъ неописанный* (5). Несостоятельность мысли о пространственномъ удаленіи тварей отъ Бога св. царь и пророкъ Давидъ опредѣляетъ такъ: *камо пойду отъ Духа Твоего и отъ лица Твоего камо бѣгу? аще взыду на небо, Ты тамо еси; аще сниду со ада, тамо еси; аще возьму крыль моих рано* (т. е. если я полечу на крыльяхъ зари) *и вселюся въ послѣднихъ моря, и тамо рука Твоя наставитъ и удержитъ мя десница Твоя* (6). Что же значитъ, что нераскаянные грѣшники и всѣ нечестивцы будутъ удалены отъ лица Божія?

Удаленіе нераскаянныхъ грѣшниковъ и всѣхъ нечестивцевъ отъ лица Божія будетъ ничѣмъ другимъ, какъ удаленіемъ отъ внутренѣйшаго, присущаго общенія съ Нимъ и отъ соединенныхъ съ этимъ общеніемъ — духовнаго свѣта, радости и блаженства, при постоянномъ, однако, ощущеніи присутствія Божія: т. е. обитатели ада будутъ видѣть Господа, но при этомъ никогда не узрятъ въ Немъ безпредѣльно любящаго Своё твореніе Отца, не узрятъ того, что составляетъ неусыпаемо терзающая нечестивцевъ, будетъ представлять имъ Бога единственно грознымъ и неумилостивив-

(5) Пасхалія пѣснь: во гробѣ плотски.
(6) Псал. 138, 9—12.
(7) 1 Іоан. 4, 16.

мымъ Судіею. Очевидно, состояніе обитателей ада будетъ состояніемъ діаметрально противоположнымъ состоянію обитателей рая, а именно:

Праведники, какъ изъяснено было нами прежде, увидятъ свѣтъ лица Божія, свѣтъ Его безпредѣльныхъ совершенствъ, не гадательно, какъ теперь, но лицемъ къ лицу, и, восхищаясь непрерывнымъ, все большимъ и большимъ уразумѣніемъ ихъ, неумолкаемо будутъ пѣть хвалу Богу всяческихъ. Озаряемые этимъ божественнымъ свѣтомъ, они увидятъ и самую природу въ иномъ, лучшемъ, совершеннѣйшемъ видѣ: предъ ними во свѣтѣ лица Божія откроется безпредѣльное богатство премудрости, благости, всемогущества и другихъ божественныхъ совершенствъ во множествѣ міровъ, носящихся въ необъятномъ для теперешняго ума нашего пространствѣ, въ созерцаніи исторіи ихъ существованія, теряющейся въ безднѣ вѣковъ, довѣдомыхъ теперь одному Богу. — Ничего подобнаго не увидятъ несчастные обитатели ада. Въ слѣдствіе своего нравственнаго безобразія, будучи лишены возможности видѣть свѣтъ лица Божія, они не узрятъ ничего, что имѣетъ быть созерцаемо только подъ его озареніемъ. Имъ придется увидѣть тогда всю недостаточность, все ничтожество теперешняго запаса человѣческихъ знаній, а новаго они не пріобрѣтутъ ничего, по неразвитію способности познанія при новыхъ условіяхъ жизни. Отсюда будетъ происходить ничѣмъ не ослабляемое томленіе ума и болѣзнь сердца. И это томленіе, эта болѣзнь будутъ тѣмъ сильнѣе, тѣмъ мучительнѣе, чѣмъ сильнѣе развита потребность знанія теперь чѣмъ болѣе омрачено было сердце тьмою грѣха здѣсь. Развитая потребность знанія будетъ искать и требовать удовлетворенія ей, а удовлетворенія не будетъ, потому

что развитіе ея совершалось въ направленіи, противо-
рѣчащемъ условіямъ новой жизни, въ противленіи ис-
тинѣ, во враждѣ ко всему божественному, святому.

Вступивъ въ общеніе съ Богомъ, праведники бу-
дутъ всегда слышать сладчайшій, отеческій гласъ Его
раскрывающій и уясняющій смыслъ всего видимаго, и
и при видимости остающагося тайнымъ и сокровеннымъ
для ограниченнаго ума тварей. Слышаніе этихъ глаголовъ
будетъ восполнять наслажденіе ума и сердца, почерпае-
мое изъ созерцанія тварей во свѣтѣ лица Божія и въ
особенности—самаго лица Божія.—Нечестивцы не бу-
дутъ имѣть участія въ этомъ священномъ дарѣ, выпада-
ющемъ на долю праведниковъ. Мракъ ума и пустота
сердца естественно возрастутъ отъ этого до высочайше-
степени. Нечестивымъ обитателямъ ада придется слы-
шать не гласъ Божій, гласъ отеческій, но гласъ неумо-
лимаго Правосудія, голосъ своей совѣсти, неумолкаю-
осуждающій ихъ за преступное нерадѣніе о служеніи
Богу и правдѣ въ этомъ мірѣ, и стоны собратій по мѣ-
сту вѣчнаго обитанія и по несчастной злополучной дол-

Праведники будутъ находиться въ общеніи съ ан-
гелами, наслаждаться ихъ братскимъ отношеніемъ къ лю-
дямъ, слушать ихъ мудрую и опытную бесѣду, перево-
дящую глаголы премудрости Божіей на языкъ тварныхъ
понятій, и наслаждаться ихъ неземнымъ сладкопѣніемъ.
Удалены будутъ отъ собора небожителей всѣ нечести-
цы; слухъ ихъ останется закрытымъ для слышанія ан-
гельскихъ рѣчей и упоенній ихъ сладкопѣніемъ. Вмѣст
ангеловъ свѣта товарищами нечестивцевъ будутъ нра
ственно безобразные и злые демоны, несущіе на се
достойную казнь за все зло, содѣянное ими въ мірѣ Б
жіемъ непосредственно или посредственно, начиная

перваго грѣха. Общеніе съ этими духами мрака, слушаніе стоновъ ихъ отчаянія, злобы и вражды будетъ удѣломъ нечестивцевъ. Отраду или мученіе доставитъ обитателямъ ада такое сообщество, пусть каждый разсудитъ самъ.

Праведники будутъ наслаждаться благоуханіемъ святой чистѣйшей любви, которою будутъ горѣть сердца всего множества людей, населяющихъ рай. Это благоуханіе будетъ возвышаться отъ взаимности любви между всѣми безъ исключенія обитателями рая, подобно тому, какъ множество свѣтильниковъ, горящихъ въ одной храминѣ, воспоминаютъ свѣтъ одни другихъ,—усовершаться отъ прикосновенія къ священнѣйшей и возвышеннѣйшей любви ангельскихъ ликовъ и завершаться погруженіемъ въ лоно отеческой любви Божіей.— Не ощутятъ сладости этого блага, не испіютъ отъ потоковъ этой животворящей и николиже отпадающей благодатной силы всѣ нечестивцы: сердце ихъ, закрытое для чистой и святой любви здѣсь, останется запечатаннымъ для ней печатью нечестія и тамъ. Мучащая и терзающая всѣ силы духа вражда на Бога будетъ кипѣть въ сердцахъ жалкихъ наслѣдниковъ адовыхъ обителей; зависть и злоба въ отношеніи къ обитателямъ рая не покинетъ ихъ во всю вѣчность; позднее и безвозвратное озлобленіе на діавола, волю котораго они охотно исполняли въ этомъ мірѣ, будетъ завершать терзаніе нечестивыхъ душъ.

Самая внѣшняя природа, имѣющая со всею щедростію раскрыть свои красоты для праведниковъ, не покажетъ таковыхъ нечестивцамъ. Вѣдь органы тѣлесныхъ чувствъ по воскресеніи мертвыхъ окажутся способными воспринимать впечатлѣнія отъ предметовъ обновленной

природы подъ условіемъ озаренія людей свѣтомъ славы Божіей. А этого-то озаренія и неспособны будутъ принять нечестивцы. И придется имъ ограничиться созерцаніемъ того безобразія, которое будетъ со всею силою отражаться на лицахъ всѣхъ несчастныхъ страдальцевъ ада. Созерцаніе райскихъ красотъ, если бы и было возможно для нечестивцевъ, только увеличило бы ихъ страданія, по неспособности ихъ наслаждаться тѣми красотами, подобно тому, какъ на землѣ созерцаніе веселія здоровыхъ усиливаетъ страданія больныхъ.

Кто слѣдитъ за потребностями своей безсмертной души, тотъ пойметъ великость потери—удаленія отъ лица Божія, силу внутренней тревоги отъ невозвратимости потери, тяжесть неизгладимаго стыда отъ сознанія своей низости, своей неблагодарности къ Богу, желающему во всякое время даровать Свои божественныя блага всякой душѣ, лишь бы она не угасила въ себѣ способности принимать дары любвеобильнаго небеснаго Отца. Да, слѣдящій за потребностями своей безсмертной души пойметъ все это,—пойметъ и всю жгучесть зависти, злобы и вражды, которыя необходимо будутъ терзать души нечестивцевъ при видѣ блаженства праведниковъ, сосѣдства злыхъ духовъ, и обнаруженія праведнаго суда Божія надъ презрителями Его святой воли. Безконечно велика потеря лицезрѣнія Божія не поймутъ только тѣмъ людямъ, которые, будучи очищены, омыты, освящены благодатію Святаго Духа, не радѣть о сохраненіи ея въ себѣ, погружаясь въ жизнь плотскую съ совершеннымъ забвеніемъ о душѣ. Правда, и эти люди поймутъ великость означенной потери, но поздно, такъ что было бы лучше, безконечно лучше, если бы они совсѣмъ никогда не понимали того. Души благочестиг

выя разсуждаютъ объ этой потерѣ такимъ образомъ: Святый Іоаннъ Златоустъ говоритъ напримѣръ: „для имѣющаго разумъ и чувство, быть отверженнымъ отъ Бога значитъ вытерпѣть уже геенну“ (8). „Нестерпима геенна и мученіе въ ней; впрочемъ, если представить и тысячи геенны, то все это ничего не будетъ значить въ сравненіи съ несчастіемъ лишиться оной благодати и оной блаженной славы, возненавидѣму быть отъ Христа и слышать отъ Него: не вѣмъ васъ и обвиненіе, что мы, видя Его алчущаго, не напитали! Ибо лучше подвергнуться безчисленнымъ ударамъ молніи, нежели видѣть кроткое лице Господа, отъ насъ отвращающееся, и ясное око Его, не могущее взирать на насъ“ (9). „Если бы даже не угрожалъ намъ огонь геенскій и не ожидали насъ вѣчныя наказанія, то одно отлученіе отъ кроткаго и человѣколюбиваго Христа, Который за насъ предалъ Себя на смерть и претерпѣлъ все, чтобы избавить насъ отъ вѣчнаго мученія и примирить съ Отцемъ Своимъ насъ, бывшихъ по грѣхамъ врагами,— одно это отлученіе, хотя бы мы и не лишились неизреченныхъ и вѣчныхъ благъ, больше значитъ всякаго наказанія“ (10). Удаленіе отъ Бога причинитъ такую муку, такую скорбь и тѣсноту, что если бы и никакая казнь не ожидала согрѣшающихъ здѣсь, то оно само по себѣ сильнѣе геенскихъ мукъ можетъ растерзать и возмутить наши души“ (11). Святый Василій Великій говоритъ: „жесточай-

(8) На посланіе къ Римлянамъ бесѣда 5, стр. 95.

(9) На евангеліе отъ Матѳ. бесѣд. 23, въ т. 1 стр. 493.

(10) Бесѣд. Златоуст. изд. С. П. Б. Д. Акадѳм. Т. 3. Слово къ Димитрію.

(11) Слово 1 къ Осодору падшему.

шее изъ всѣхъ мученій — вѣчный позоръ и вѣчный стыдъ (12). „Отвращеніе и удаленіе отъ Бога всѣхъ часмыхъ мукъ тяжчае и несноснѣе есть для претерпѣвающихъ оное, такъ какъ лишеніе свѣта во очеси, хотя бы не было никакой боли.“ Слѣдствіемъ этого удаленія „будетъ вѣчный позоръ и вѣчный стыдъ, съ которыми будутъ во вѣки пребывать грѣшники, всегда во очесѣхъ имѣя плотскаго грѣха слѣды, которые, аки отъ нѣкія неизгладимыя краски, въ памяти пребудутъ. О, это ужаснѣе тьмы и огня вѣчнаго есть“ (13)!

Изложенныя нами мысли объ адскихъ мученіяхъ не будутъ ли стоять въ нѣкоторомъ несоотвѣтствіи съ словами Христа Спасителя, въ которыхъ говорится, что адскій огонь уготованъ діаволу и ангеламъ его? *Идите отъ Мене*, говоритъ Христосъ осуждаемымъ на вѣчное мученіе, *идите проклятіи во огнь вѣчный, уготованный діаволу и ангеламъ его* (14). Если геенна съ неугасающимъ въ ней огнемъ уготована діаволу и ангеламъ его, то естественно спросить: совмѣстимо ли съ природою злыхъ духовъ понятіе объ адскомъ огнѣ, предложенное нами? Могутъ ли они подобно людямъ, облеченнымъ плотію, мучиться въ матеріальномъ огнѣ? На эти вопросы мы не обинуяся отвѣтимъ: злые духи не могутъ страдать въ матеріальномъ огнѣ, въ какомъ бы видѣ мы ни представляли его. *Если духъ*, по словамъ Спасителя,

---

(12) Нравств. слов. Вас. Вел., избран. Симеономъ Метафрастомъ, изд. 1851 г., слово „о будущемъ судѣ“.

(13) Собр. соч. Вас. В. т. 5. стр. 101. отвѣтъ на 2-й вопросъ.

(14) Матѳ. 25, 41.

плоти и кости не имать (15). то злые духи, какъ существа безплотныя, не могутъ подвергаться страданіямъ тѣлеснымъ; совмѣщеніе этихъ понятій противорѣчитъ здравому смыслу.

Если же злые духи не могутъ страдать въ огнѣ матеріальномъ, то не слѣдуетъ ли признать всѣ адскія мученія за мученія духовныя, совѣстныя, а огонь адскій только за символъ жесточайшихъ мученій, какъ и дѣлаютъ нѣкоторые мыслители—богословы?—Въ отношеніи къ мученію злыхъ духовъ въ геенѣ, и мы признаемъ духовность огня, принимаемъ его за символъ жесточайшихъ адскихъ мученій, имѣющихъ происходить въ духѣ въ слѣдствіе удаленія страдальцевъ отъ лица Божія. Противный образъ мыслей поставилъ бы насъ въ безвыходное противорѣчіе съ ученіемъ Писанія и Церкви о природѣ ангеловъ вообще и падшихъ духовъ въ частности.

Но принявъ это положеніе, мы необходимо встрѣчаемся съ слѣдующими вопросами:

Во-первыхъ. Если злые духи не могутъ страдать въ матеріальномъ огнѣ, а для людей, кромѣ духовнаго, совѣстнаго, будетъ и матеріальный огонь: то адъ грѣшниковъ будетъ ли тѣмъ же самымъ, который уготованъ діаволу и ангеламъ его? А вѣдь грѣшники, по приведеннымъ словамъ Спасителя, будутъ посланы въ огнь,

---

(15) Лук. 24, 39.—На основаніи словъ Христовыхъ Отцы и учители Церкви признавали злыхъ духовъ существами духовными. Св. Василій Великій, напр., говоритъ: „природа діавола безплотна“. (Бесѣд. IX, о томъ, что Богъ не виновникъ зла въ мірѣ) Св. Григорій Великій, рѣшая вопросъ, тѣлесны или безтѣлесны падшіе духи, спрашиваетъ самъ: „какой здравомыслящій скажетъ, чтобы духи были тѣлесны?“ (Dial. IV с. 29). Подобное читаемъ у Златоуста, Евсевія, Епифанія и другихъ.

уготованный злымъ духамъ. Не будетъ ли изображаемый нами адъ отличаться отъ указаннаго Спасителемъ, а потому, не должно ли будетъ признать его плодомъ напетого воображенія?—Совѣмъ нѣтъ. Совѣстный адъ будетъ и для людей, вслѣдствіе удаленія ихъ отъ лица Божія, отъ этого источника духовной радости, свѣта и блаженства: съ этой стороны адъ грѣшниковъ одинъ и тотъ же съ адомъ злыхъ духовъ. Матеріальный огонь не стоитъ также особнякомъ отъ огня духовнаго, совѣстнаго: первый есть необходимый продуктъ послѣдняго; ненормальность духовнаго, нравственнаго состоянія грѣшниковъ порождаетъ ненормальность тѣлесную, необходимый плодъ которой, какъ мы видѣли уже, ненормальное вожженіе внутренняго огня и столь же ненормальное возбужденіе внутренняго червя.

Во-вторыхъ.—Если матеріальнаго огня и червя для діавола не будетъ въ гееннѣ, а люди, соотвѣтственно своей духовно-тѣлесной природѣ, будутъ мучиться и духовно и тѣлесно: то не выйдетъ ли несправедливости съ стороны Бога въ распредѣленіи наказаній, когда діаволу виновнику зла въ мірѣ и между людьми, предлежитъ одинъ только видъ мученія, а грѣшнымъ людямъ, увлеченнымъ въ грѣхъ діаволомъ троякій: угрызенія совѣсти въ удаленіи отъ лица Божія, огонь и червь? Да не будетъ сего. Можетъ ли Богъ, безконечная Правда, поступить несправедливо([16])? Можетъ ли Богъ, сущая Любовь, не пощадѣвшая ради падшаго человѣчества Своего единороднаго Сына, поддаться чувству мести и поступить жестоко ([17])? Этого нѣтъ и быть не можетъ. Богъ—Любовь

([16]) Псал. 7, 12; 10, 7; 144, 17; 95, 10; 9, 6 и др.

([17]) 1 Іоан. 4, 8; Іоан. 3, 16.

и все, что ни дѣлаетъ Онъ въ отношеніи къ людямъ, дѣлаетъ по движенію Своей безконечной, отеческой любви Точно также и разнообразіе видовъ адскихъ мученій, вытекающее изъ свойства нашей духовно-тѣлесной природы, становится дѣломъ любви въ рукахъ Божіихъ. Въ самомъ дѣлѣ: тѣлесныя страданія грѣшниковъ увеличатъ ли степень адскаго мученія ихъ? Не увеличатъ, но разнообразятъ, а въ слѣдствіе того нѣсколько ослабятъ силу страданій, думаемъ мы. Именно: 1) тѣлесныя страданія, отвлекая къ себѣ вниманіе души, тѣмъ самымъ будутъ умѣрять дѣйствія мучащей совѣсти; 2) своею остротою и жестокостію тѣлесныя страданія будутъ даже въ нѣкоторой мѣрѣ омрачать сознаніе, а въ слѣдствіе того опять умѣрять духовныя мученія. Мысли наши находятъ подтвержденіе для себя и въ Писаніи, и въ ученіи Церкви. Такъ: у богача, упоминаемаго въ приведенной нами притчѣ Христовой, вниманіе отвлечено тѣлесною болью и заботою объ облегченіи ея ([18]). Пророкъ Исаія о погибели нечестивыхъ говоритъ такъ: да возмется нечестивый, да не видитъ славы Господней ([19]). Святой Златоустъ говоритъ: „кроткое лице Господа отвратится отъ нечестивыхъ, и ясное око Его не будетъ взирать на нихъ“ ([20]). Въ изложеніи ученія Церкви о мытарствахъ мы уже видѣли, что неспособные къ раскаянію грѣшники, послѣ нѣсколькихъ мытарствъ, или даже совсѣмъ не удостоившись шествія по онымъ, лишаются возможности предстать предъ лице Божіе, т. е. зрѣть славу Божію въ чистомъ ея видѣ, а не славу божества, сос-

([18]) *Да омочитъ* Лазарь *конецъ перста своего въ водѣ и успокоитъ языкъ мой, яко страждү въ пламени семъ.*

([19]) Исаія 26, 10.

([20]) На евангеліе отъ Матѳея бесѣд. 23, стр. 495.

диненнаго во Христѣ съ человѣчествомъ, и низвергаются въ преисподнюю. Изъ этихъ указаній Писанія и св. Церкви слѣдуетъ такое заключеніе: и: видѣвъ никогда славы Господней во всей ея полнотѣ, нераскаянные грѣшники не будутъ испытывать и всей полноты мученій, какъ существа, невѣдущія всей полноты, всего величія понесенной ими потери; они сосредоточатся на своихъ страданіяхъ. Если они будутъ чувствовать понесенную потерю, то только отчасти, на основаніи умозаключенія отъ блаженства праведниковъ, которое они могутъ видѣть, подобно приточному богачу, созерцавшему Авраама и Лазаря на лонѣ его, и то — могутъ видѣть и понимать не въ полной мѣрѣ, а только отчасти, видя ликованія святыхъ, по евангельскому выраженію, издалеча. Всею своею тяжестію адскія муки обрушатся на діавола, виновника зла и всякаго нечестія. Онъ, какъ духъ, ничѣмъ не стѣсняемый въ своей духовной дѣятельности, духъ, созерцавшій нѣкогда славу Божію въ полнотѣ ([21]), видящій ее теперь ([22]), будетъ видѣть и во адѣ. Разница его тогдашняго состоянія отъ теперешняго, разница неизмѣримо великая, будетъ состоять въ томъ, что, до времени окончательнаго суда Божія надъ міромъ, не лишенный возможности имѣть постороннюю дѣятельность, онъ находитъ развлеченіе и даже наслажденіе въ этой, хотя и злодѣйской, дѣятельности. А тогда дѣятельности злыхъ духовъ положенъ будетъ конецъ: разсѣянія и развлеченія для нихъ не будетъ; они по необходимости сосредоточат-

([21]) Св. Григорій Богословъ объ этомъ говоритъ: „самый первый свѣтоносецъ, превознесшись высоко, когда, отличенный преимущественной славой, возмечталъ о царственной чести великаго Бога, погубилъ всю свѣтозарность“ (Пѣснопѣн. таинств.).

([22]) Іова 1, 6—12; 2, 1—7.

ся въ себѣ, будутъ созерцать свою исконную мерзость свою многовѣковую злобу со всѣми многообразными проявленіями ея, свою неисправимость, свое вѣчное отчужденіе отъ источника блаженной жизни—Бога, при ясномъ пониманіи всего величія потери и невозможности возвратить потерянное. Отчаяніе и злоба будутъ давить ихъ всею своею тяжестію. Видъ страданія обольщенныхъ ими и доведенныхъ до погибели людей не будетъ уже забавлять ихъ, какъ развлекаетъ и забавляетъ теперь: картина страданій человѣческихъ послужитъ дополненіемъ мѣры ихъ совѣстнаго мучительнаго жженія. Понимая тяжесть несчастнаго положенія своего въ будущемъ, злые духи не даромъ вопіяли Христу: *почто пришелъ еси сюда прежде времени мучити насъ* (23)! Въ образѣ и степени мученія будутъ приближаться къ злымъ духамъ тѣ изъ погибающихъ людей, которые, изощряя умъ свой наукою, содержатъ его въ противленіи Богу и истинѣ, возвѣщенной Имъ міру въ Его божественномъ ученіи. Ихъ развитой умъ яснѣе пойметъ величіе потери—удаленія отъ лицезрѣнія Божія, и въ слѣдствіе этого будетъ мучительнѣе терзаться своею вѣчною пустотою, хотя и ихъ мученіе никогда не можетъ вполнѣ сравняться съ мученіемъ злыхъ духовъ, по общей со всѣми людьми, выше приведенной причинѣ. *Рабъ, вѣдѣвый волю господина своего, и не уготовавъ, ни сотворивъ по волѣ его, біенъ будетъ много* (24).

Послѣ этихъ соображеній не трудно понять: почему Богъ вокреситъ тѣла не однихъ праведниковъ, но и нераскаянныхъ грѣшниковъ?—По движенію Своей отече-

(23) Матѳ. 8, 29.
(24) Лук. 12, 47.

ской любви сдѣлаетъ Онъ это. Если бы грѣшники остались съ одною своею неумирающею душею, то они приравнялись бы въ мученіи къ злымъ духамъ; а тѣло ослабитъ силу адскаго, уготованнаго діаволу мученія. Такимъ образомъ въ мірѣ все дѣлается по движенію Божіей отеческой любви; самый адъ для нераскаянныхъ грѣшниковъ носитъ на себѣ печать той же божественной любви.

Въ-третьихъ.—Если адскія муки грѣшниковъ по воскресеніи будутъ нѣсколько ослабляться отъ мукъ тѣлесныхъ; то не слѣдуетъ ли признать, что теперешнее состояніе грѣшниковъ, свободныхъ отъ тѣлесной оболочки, живущихъ одною душею, тяжелѣе и мучительнѣе имѣющаго быть впослѣдствіи?—Нѣтъ. Въ настоящее время души страдальцевъ не могутъ испытывать всей тяжести адскихъ мукъ въ слѣдствіе присущей имъ надежды видѣть облегченіе своей участи. А надежда многихъ очень многихъ изъ нихъ не напрасна: мученія грѣшниковъ облегчаются въ слѣдствіе непосредственнаго, всегда продолжающагося Христова ходатайства за грѣшный міръ предъ лицемъ Правды Божіей, вслѣдствіе всегдашняго и повсюднаго приношенія безкровной жертвы въ таинствѣ святой евхаристіи, жертвы, очистительной для всего міра, и въ слѣдствіе братскаго участія живыхъ къ судьбѣ умершихъ братій. Насколько велика эта надежда, можно уразумѣть опять изъ притчи Христовой о богатомъ и Лазарѣ:“ какъ ни безнадежно положеніе богатаго, а онъ питаетъ надежду на облегченіе, почему умоляетъ Авраама о помилованіи. Да и возможно окончательно пасть спасительной надеждѣ въ грѣшныхъ душахъ тогда, когда двери милосердія еще не заключены на вѣки, когда Богъ возвѣщаетъ еще Свою волю о гото

ности простить даже діавола и возвратить его въ прежнее достояніе, если бы онъ восхотѣлъ покаяться ([25])!

Размышленія объ адскихъ мученіяхъ грѣшниковъ естественно приводятъ къ вопросу, безъ отвѣта на который изложенныя мысли могутъ показаться незаконченными, именно: гдѣ будетъ адъ, злосчастная обитель нераскаянныхъ грѣшниковъ и нечестивцевъ?

Ничего опредѣленнаго не сказано объ этомъ въ Св. Писаніи; никакого опредѣленнаго сужденія по этому предмету не выразила и Св. Церковь. Есть частныя мнѣнія объ этомъ у Отцевъ Церкви, но частныя мнѣнія таковыми навсегда и останутся. По одному изъ этихъ мнѣній адъ долженъ находиться за предѣлами нашей планеты внѣ видимаго нами міра. Такъ, св. Златоустъ говоритъ: „ты спрашиваешь: въ какомъ мѣстѣ будетъ геенна? По моему мнѣнію, гдѣ-нибудь внѣ всего этого міра. Какъ царскія темницы и рудокопни бываютъ вдали; такъ и геенна будетъ гдѣ—нибудь внѣ этой вселенной“ ([26]). Другіе Отцы представляютъ адъ во внутренности или чрезвычайной глубинѣ земли, въ преисподней. Такъ, св. Василій Великій говоритъ: „обитель ада есть какое-то мѣсто въ земной внутренности, отвсюду застѣненное и несвѣтлое, и что въ сіи подземелья нисходятъ души, осужденныя на мученія“ ([27]).

Какому же изъ этихъ двухъ мнѣній отдать преиму-

([25]) Читай въ житія препод. Антонія В. подъ 17-е января въ Четь-Менеи.

([26]) Толков. на посл. къ Римлянамъ, бесѣд. XXXI, стран. 703.

([27]) Толков. на прор. Исаію гл. 5. ст. 14., въ собр. сочин. Василія В. т. 2, стр. 218.—Тоже у Аѳанасія В. въ его посл. къ Антіоху.

щество? Утвердительно говорить о превосходствѣ одного изъ этихъ мнѣній передъ друльегимъ изя, но представить нѣкоторыя соображенія на это позволительно и возможно.

Святая Церковь въ своихъ службахъ, предлагаемыхъ христіанамъ, для назиданія ихъ и наставленія въ истинахъ вѣры, вѣщаетъ, что адъ находится въ преисподней. Такъ, напр., въ одномъ изъ ирмосовъ пасхальнаго канона слышимъ: снишелъ еси въ преисподняя земли и сокрушилъ еси вереи вѣчныя, содержащія связанныя, Христе" ([28]). А Св. Церковь основываетъ предлагаемое ученіе на нѣкоторыхъ мѣстахъ Св. Писанія.

Мѣстъ Св. Писанія, относящихся къ этому предмету, не мало. Такъ, въ книгѣ Числъ, напр., читаемъ: *явно Господь покажетъ*, говоритъ Моисей о Кореѣ, Даѳанѣ и Авиронѣ, *и отверзши земля уста своя пожретъ я, и домы ихъ, и кущи ихъ, и вся, елика суть ихъ, и снидутъ живи во адъ; егда же преста глаголя вся словеса сія, разсѣдеся земля подъ ногама ихъ, и пожре я и домы ихъ, и вся люди, сущія съ Кореемъ, и скоты ихъ и снидоша тіи, и вся, елика суть ихъ, живи во адъ, и покры ихъ земля, и погибоша отъ среды сонма* ([29]). Пророкъ Іезекіиль говоритъ о Тирѣ: *низведу тебя съ отходящими въ могилу къ народу давно бывшему, и помѣщу тебя въ преисподнихъ земли, въ пустыняхъ вѣчныхъ, съ отшедшими въ могилу, чтобы ты не былъ болѣе населенъ* ([29]). Ап. Павелъ говоритъ: *о имени Іисусовѣ поклонится всяко колѣно небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ* ([30]). Св. Давидъ поетъ: *тіи* (люди вражд

([28]) Ирмосъ 6 пѣсни.
([29]) Числ. 16, 30—33.
([30]) Іезек. 26, 20.

всуе искаша душу мою: внидутъ въ преисподняя земли (31) Или, *положиша мя въ ровь преисподнемъ, въ темныхъ и сѣни смертнѣй* (32).

На основаніи этихъ и подобныхъ мѣстъ Писанія и церковныхъ пѣснопѣній, намъ кажется, слѣдуетъ отдать преимущество второму изъ приведенныхъ отеческихъ мнѣній. И въ самомъ дѣлѣ, если рай, обыкновенно называемый царствомъ небеснымъ, будетъ въ предѣлахъ нашей теперешней планеты, а не внѣ ея; то какое есть основаніе помѣщать адъ внѣ этой вселенной? Вѣдь человѣкъ созданъ изъ земли, для жительства на землѣ и господства надъ нею. Для праведниковъ связь съ землею не прекратится и по обновленіи міра; на какомъ же резонномъ основаніи прекратилась бы она для нераскаянныхъ грѣшниковъ? Нужно измѣниться земной природѣ человѣка въ неземную, чтобы онъ могъ жить за предѣлами земли.

Не смотря, однако, на представленныя соображенія о преимуществѣ послѣдняго мнѣнія предъ первымъ, всего лучше помнить здѣсь слова св. Златоуста: „спрашиваешь, гдѣ и въ какомъ мѣстѣ будетъ геенна? Но что тебѣ до этого за дѣло? Нужно знать, что она есть, а не то, гдѣ и въ какомъ мѣстѣ скрывается... И такъ, будемъ доискиваться не о томъ, гдѣ она, но какъ избѣжать ея“ (33).

Протоіерей Іоаннъ Поповъ.

(Продолженіе будетъ).

---

(31) Филип. 2, 10.

(32) Псал. 62, 10.

(33) Псал. 87, 7.

(34) Толков. на посланіе въ Римл. бес. XXXI. стр. 702. 703. Тоже у Августин. de civit. Dei. XX. 16.

Преобразованіе духовно-учебныхъ заведеній Императоромъ Александромъ 1-мъ.

Царствованіе Императора Александра I составляетъ свѣтлыя страницы въ исторіи государства Россійскаго. Съ одной стороны внѣшнее, еще небывалое, возвышеніе Россіи въ глазахъ всей Европы, послѣдовавшее при немъ послѣ сокрушительнаго удара, нанесеннаго Наполеоновской арміи, съ другой—его плодотворныя мѣры къ возстановленію внутренняго мира и благосостоянія въ государствѣ—рѣзко выдѣляютъ изъ предшествовавшей исторіи русскаго народа. Но особенно украшаетъ царствованіе Александра I его отеческая заботливость о поднятіи народнаго просвѣщенія. Просвѣщеніе у насъ до времени царствованія Александра I находилось далеко не въ блестящемъ состояніи. Особенно же сильно чувствовались недостатки духовнаго просвѣщенія. Александръ I, какъ истинный государь, исключительно заботившійся о благѣ своихъ подданныхъ, не могъ, конечно, не обратить вниманія на народное просвѣщеніе—этотъ великій стимулъ народнаго благосостоянія. И вотъ, вскорѣ по вступленіи своемъ на престолъ, онъ начинаетъ вводить благодѣтельныя реформы въ области просвѣщенія. Съ одной стороны онъ усиленно заботится о преобразованіи прежде бывшихъ учебныхъ заведеній, и дѣлаетъ для нихъ все, что только можно было сдѣлать для нихъ лучшаго на первый разъ,—съ другой стороны онъ приказываетъ учреждать новыя учебныя заведенія, надѣляетъ ихъ всѣмъ необходимымъ и возвигаетъ, такимъ образомъ, новые разсадники просвѣщенія. Исторія вполнѣ оцѣнила его плодотворную дѣятельность къ поднятію народнаго просвѣще-

нія и съ благоговѣніемъ относится къ его благословенному имени. Разсмотримъ, въ частности, преобразовательную дѣятельность Императора Александра I въ пользу развитія духовнаго просвѣщенія.

Главнымъ образомъ, заботы и старанія Императора Александра I относительно развитія духовнаго просвѣщенія выразились въ преобразованіи духовно—учебныхъ заведеній, какія были до его времени. А къ его времени существовало уже 4 академіи, 36 семинарій и 115 низшихъ духовныхъ училищъ. Но эти духовно-учебныя заведенія находились въ очень незавидномъ, можно сказать, состояніи. И академіи, и семинаріи, и училища терпѣли сильную нужду въ матеріальныхъ средствахъ для своего содержанія; всѣ они страдали крайностями и односторонностію въ научномъ и педагогическомъ отношеніяхъ; у всѣхъ нихъ былъ общій недостатокъ—отсутствіе единства и однообразія. Александръ I, озабоченный улучшеніемъ состоянія духовно-учебныхъ заведеній обратилъ вниманіе на причины ихъ жалкаго положенія и постарался ихъ устранить. Какія же то были причины и въ чемъ онѣ состояли? Причины эти, главнымъ образомъ, состояли въ недостаточности матеріальныхъ средствъ и въ неудовлетворительности правилъ внутренняго устройства духовно-учебныхъ заведеній. Способы содержанія и внутренняя организація духовныхъ училищъ, предписанные духовнымъ регламентомъ при Петрѣ Великомъ, оказались настолько недостаточными и неудачными, что правильнаго, хорошаго образованія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ даже и не могло быть. И дѣйствительно, въ исторіи духовнаго просвѣщенія все время отъ Петра Великаго до Александра I было временемъ не какого—нибудь особеннаго разви-

тія наукъ, но временемъ почти такого же застоя ихъ, который царилъ повсемѣстно еще до Петра Великаго, и все различіе этого періода отъ допетровскаго состоитъ въ томъ, что духовное просвѣщеніе, разъ получивши силу для своего движенія при Петрѣ Великомъ, не могло только остановиться, но развиваться—оно развивалось очень медленно; такъ что во 100 лѣтъ, прошедшія отъ преобразованій Петра В. до преобразованій Александра I, науки духовныя развились очень мало. Для ясности дѣла обратимъ вниманіе на самыя средства и устройство духовно-учебныхъ заведеній до времени царствованія Александра I.

Во первыхъ, посмотримъ на средства. Содержаться духовно-учебныя заведенія должны были доходами съ монастырскихъ и церковныхъ земель. Именно, отъ каждаго монастыря духовнымъ регламентомъ положено было брать 20 часть всякаго хлѣба и 30 часть отъ каждой землевладѣльной церкви. Но это были слишкомъ незначительныя и, по временамъ, можно сказать, недостижимыя средства. Нѣкоторые монастыри, по неплодородію почвы и по другимъ причинамъ, иногда вовсе не доставляли требуемаго количества хлѣба,—нѣкоторые не сполна доставляли; а землевладѣльныхъ церквей было не много. Въ итогѣ выходило, что архипастыри должны были содержать духовно-учебныя заведенія на свои собственныя средства. Но что они одни могли сдѣлать, когда матеріальное положеніе и ихъ самихъ также было скудное?! Отъ неравенства и недостатка въ способахъ содержанія въ одной семинаріи было менѣе классовъ, чѣмъ въ другой: въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ были кое-какіе наставники, тогда какъ въ другихъ были весьма способные. Мало этого, при такихъ скудныхъ средствахъ, иногда по нѣ-

тамъ приходилось и закрывать на время духовно-учебныя заведенія.

Когда въ 1764 году, при императрицѣ Екатеринѣ II. отобраны были земли отъ церквей и монастырей и доходы съ нихъ обращены въ казну, то на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній назначены были денежные оклады. Но эти оклады, хотя постепенно и увеличивались, все-таки были слишкомъ незначительны и не покрывали многихъ нуждъ духовно-учебныхъ заведеній; слѣдовательно, матеріальное положеніе ихъ мало улучшилось.

Во вторыхъ, схоластическое научное направленіе, господствовавшее въ тогдашнихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, сильно затрудняло умственное развитіе. Еще до Петра Великаго существовала у насъ Кіевская академія, и при Петрѣ, и послѣ него она только одна славилась своимъ болѣе или менѣе правильнымъ устройствомъ. Когда, вслѣдствіе реформъ Петра, стали возникать у насъ духовно-учебныя заведенія—семинаріи, училища,—то ихъ старались устроить по образцу Кіевской академіи. Но Кіевская академія была устроена по образцу польскихъ училищъ. Отъ этого въ ней знаніе латинскаго языка считалось первою необходимостію и на латинскомъ языкѣ изучались почти всѣ предметы. Изъ Кіевской академіи и въ другія наши духовно-учебныя заведенія проникъ латинскій языкъ и сдѣлался въ нихъ также господствующимъ: на немъ въ нихъ такъ же, какъ и въ Кіевской академіи, стали изучаться почти всѣ предметы. Поэтому,—не говоря уже о томъ, что при такомъ гнетущемъ господствѣ латинскаго языка, духовные воспитанники недостаточно изучали свой родной языкъ,—и самые предметы, преподаваемые на чужомъ

языкѣ, развѣ только даровитыми воспитанниками могли быть усвояемы сознательно и надлежащимъ образомъ. Затѣмъ, кругъ предметовъ, изучаемыхъ въ тогдашнихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, далеко не могъ соотвѣтствовать ихъ воспитательной цѣли. Напр., математика тогда была почти неизвѣстна въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; исторія гражданская и церковная преподавались кое-гдѣ; языки: еврейскій, французскій и нѣмецкій по временамъ звучали въ академіяхъ и нигдѣ въ семинаріяхъ; греческаго языка въ училищахъ вовсе не слыхали, да и въ семинаріяхъ рѣдко слышали. Герменевтика для семинарій была также почти неизвѣстна, хотя по мѣстамъ толковали священное писаніе. Само собою разумѣется, неизученіе указанныхъ наукъ, составляющихъ предметъ большой важности, причиняло большой ущербъ воспитательному дѣлу.

Наконецъ, въ третьихъ, высшаго — центральнаго управленія надъ всѣми духовно-учебными заведеніями не было. Семинаріями и духовными училищами завѣдывали мѣстные, епархіальные архіереи. Каждый епископъ долженъ былъ заботиться о своей епархіальной семинаріи и другихъ духовныхъ школахъ, къ его епархіи принадлежащихъ. Отъ епархіальнаго епископа, такимъ образомъ, зависѣло — и улучшеніе и ухудшеніе учебнаго дѣла, смотря потому, какъ онъ къ нему относился. Отъ этого происходило иногда то, что напр., въ состояніи какой-нибудь семинаріи, улучшенномъ трудами однихъ епископовъ, вдругъ начинался поворотъ къ худшему, вслѣдствіе слабаго надзора другихъ епископовъ.

Вотъ въ такомъ-то незавидномъ состояніи и съ внѣшней и съ внутренней стороны, находились духовно-учебныя заведенія до самаго царствованія императора Алек-

сандра I. Этотъ благопопечительнѣйшій государь, на самыхъ первыхъ годахъ своего царствованія милостивымъ окомъ взглянулъ, можно сказать, на забытое воспитаніе духовнаго юношества. Указомъ своимъ, изданнымъ въ 1807 году, онъ повелѣлъ собраться особому комитету для составленія проекта о мѣрахъ содержанія и устройства духовно-учебныхъ заведеній. Когда комитетъ, составленный изъ просвѣщенныхъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, назначенныхъ самимъ государемъ, исполнилъ возложенную на него обязанность—составилъ проектъ о мѣрахъ содержанія и новомъ устройствѣ духовныхъ училищъ, императоръ Александръ остался имъ очень доволенъ и, утвердивъ его, приказалъ немедленно приводить его въ исполненіе. И вотъ, такимъ образомъ, началось преобразованіе духовно учебныхъ заведеній. Оно состояло въ слѣдующемъ.

Во первыхъ, для содержанія духовно-учебныхъ заведеній доставлены были превосходныя и надежныя средства, въ свѣчно—прибыльной суммѣ церквей. Этотъ капиталъ, хотя сначала не очень былъ значителенъ, но съ теченіемъ времени, при умной экономіи, могъ все болѣе и болѣе увеличиваться. И дѣйствительно, къ 1826 году этотъ церковный капиталъ, посредствомъ процентовъ, возросъ до значительныхъ размѣровъ (до 40 милліон. б. а.). Слѣдовательно, духовно-учебныя заведенія съ этого времени не могли уже терпѣть прежнихъ, крайнихъ нуждъ въ матеріальныхъ средствахъ.

Во вторыхъ, во внутреннемъ устройствѣ сдѣланы значительныя улучшенія. Схоластическое направленіе, господствовавшее прежде, уничтожено. Для изученія предметовъ составлены были новые учебники на отечественномъ языкѣ. Далѣе, самые предметы изученія—иные жеиѣе

опредѣлены, другіе вновь введены для изученія. Такъ изученіе греческаго языка сравнено было съ изученіемъ латинскаго. Положено было изучать и въ академіяхъ и въ семинаріяхъ языки: нѣмецкій, французскій и еврейскій, герменевтику, гражданскую и церковную исторіи и математику.

Наконецъ, въ третьихъ, высшее-центральное управленіе всѣми духовными учебными заведеніями предоставлено особой комиссіи духовныхъ училищъ, а ближайшій надзоръ за средними и низшими духовно-учебными заведеніями предоставленъ былъ академіямъ.

Слѣдствія такого преобразованія духовно-учебныхъ заведеній скоро сказались. Развитіе духовной литературы, съ устраненіемъ многихъ препятствій, потекло болѣе правильнымъ и успѣшнымъ образомъ. Въ полвѣка своего существованія духовно-учебная реформа императора Александра I возрастила много достойныхъ пастырей Церкви, много вѣрныхъ слугъ престолу и отечеству, много полезныхъ дѣятелей на всѣхъ путяхъ общественнаго служенія.

Воспитанникъ Семинаріи Д. Воскресенскій.

Разныя извѣстія.

— Слѣдуетъ ли священнику ходить съ такъ называемою постною молитвою по домамъ прихожанъ?—Этотъ вопросъ не всѣ изъ священниковъ рѣшаютъ одинаково. Большинство священниковъ обыкновенно рождественскій и великій посты ходятъ по домамъ своихъ прихожанъ и читаютъ молитвы, положенныя въ требникѣ, и остаются при томъ убѣжденіи, что ходить съ молитвою въ то время священникъ обязанъ, и что онъ погрѣшилъ бы противъ обязан-ости пастырской, если бы безъ всякой уважительной причины оставилъ своихъ прихожанъ безъ молитвы; такъ

поступаютъ и такого мнѣнія держатся старые священники. Иначе поступаютъ и иначе убѣждены молодые священники, и при томъ не всѣ, а меньшая часть ихъ. Нѣкоторые изъ молодыхъ священниковъ утверждаютъ, что ходить съ такъ называемою постною молитвою по домамъ прихожанъ не слѣдуетъ, потому что въ надписаніи великопостной молитвы говорится о чтеніи ея въ храмѣ, что хожденіе съ постною молитвою завели священники старыхъ временъ съ корыстною цѣлью, что оно унижаетъ священника въ глазахъ прихожанъ. На чьей же сторонѣ правда? Кто вѣрнѣе служитъ Господу Іисусу при совершеніи этого дѣла? Кто правильнѣе убѣжденъ въ своихъ мыслях?—Св. церковь, составивъ молитвы для чтенія прихожанъ въ рождественскій и великій посты, имѣла ту цѣль, чтобы устами іерея молить Господа, чтобы Онъ услышалъ молитву пасомыхъ, принялъ посты, колѣнопреклоненія, слезы, воздыханія ихъ, чтобы отогналъ отъ нихъ діавола, воюющаго противъ нихъ при несеніи ими подвиговъ поста и покаянія, чтобы послалъ имъ благословеніе, и подалъ бы имъ благодать, при которой они могли бы истинно каяться во грѣхахъ, истинно поститься, истинно молиться, надлежаще по христіански могли встрѣтить и провести имѣющіе наступить великіе праздники. „Владыко Господи Боже Вседержителю, приими рабы Твоя имкъ.... (читаемъ мы въ молитвѣ на Рожд. Христ.), пріими слезы и воздыханіе и покаяніе рабовъ Твоихъ .., пріими колѣнное поклоненіе и постъ рабовъ Твоихъ имъ, да скончавше заповѣди Твоя и достигше нынѣ святаго честнаго Рождества Твоего, чисти и безъ порока будемъ“. „Воже,—говорится въ молитвѣ великопостной,—сподоби всѣхъ въ чистотѣ теченіе постное проити, вѣру нераздѣльну соблюсти, и заповѣди Твоя сохранити во вся дни живота нашего... пріими, Владыко, колѣнное поклоненіе и постъ рабовъ Твоихъ, подая имъ благословеніе духовное и всѣмъ намъ о Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ... презри вся согрѣшенія сихъ рабовъ Тво-

ихъ, въ покаяніи къ Тебѣ прибѣгающихъ: и даждь имъ сердечное сокрушеніе и болѣзнь о грѣхахъ, ими же Тебе Творца своего прогнѣваша, могущую ихъ отъ грѣховъ очистити... воздвигни и заступи ихъ отъ козней діавольскихъ и отъ всѣхъ сѣтей непріязненныхъ... подаждь симъ рабомъ Твоимъ невозбранныя и теплыя въ истинномъ покаяніи слезы... укрѣпи ихъ на борющаго ихъ діавола, очисти ихъ душу и тѣло отъ всякія скверны... не отврати лица Твоего отъ рабовъ Твоихъ сихъ: но даждь имъ истинное отъ грѣховъ къ Тебѣ обращеніе и отъ всѣхъ дѣлъ лукавыхъ избавленіе, и сподоби всѣхъ насъ въ мірѣ исполненныхъ дѣлъ благихъ доити и поклонитися спасительнымъ Твоимъ страстемъ и святому воскресенію и на кончинѣ живота нашего радости вѣчныя со всѣми Тебѣ благоугодившими получити въ Тебѣ Бозѣ Спасителѣ нашемъ" (молитв. въ нач. пост. св. четыред.). Вотъ о чемъ св. церковь молитъ Господа въ молитвахъ, назначенныхъ ею для чтенія прихожанъ въ посты рождественскій и великій. Кто изъ пастырей не считаетъ нужнымъ читать этихъ молитвъ для своихъ пасомыхъ, тотъ, значитъ, не считаетъ для себя обязательнымъ безпрекословно повиноваться ей. Кто изъ пастырей не читаетъ этихъ молитвъ своимъ пасомымъ, тотъ явно обличаетъ себя въ томъ, что въ его душѣ нѣтъ искренняго желанія, чтобы его прихожане, при помощи Божіей, надлежаще подвизались въ постѣ, молитвѣ и покаяніи, чтобы Господь подвиги ихъ принялъ въ благопріятную Себѣ жертву.—Несомнѣнно, что успѣхъ іерейской молитвы много зависитъ отъ вѣры того, за кого іерей молится, что благословеніе Божіе почиваетъ на томъ, кто таковое принимаетъ съ вѣрою. Посему іерей и должны желать, чтобы и сами прихожане лично съ усердіемъ и вѣрою участвовали въ пастырскихъ молитвахъ о нихъ, чтобы въ то время, когда пастырь церкви испрашиваетъ для нихъ благословеніе Божіе, они сами просили и молили Бога о томъ же. Въ виду этого цѣлесообразнѣе прочитать такъ назы-

емыя постныя молитвы въ домахъ прихожанъ, а не ограничиваться прочтеніемъ ихъ въ храмѣ,— чтобы въ такихъ молитвахъ могли принять личное участіе всѣ прихожане. И, какъ показываетъ практика церковная, ревностные пастыри, искренно желающіе душевной пользы своихъ пасомыхъ, дѣйствительно считали и считаютъ своимъ непремѣннымъ долгомъ, при наступленіи поста, посѣтить дома своихъ прихожанъ и прочитать для нихъ постную молитву. Говорить же послѣ того, что хожденіе по домамъ прихожанъ завели священники старыхъ временъ изъ видовъ корыстолюбія, что будто бы и теперь, если священники ходятъ съ молитвою, то ходятъ собственно съ цѣлію выходить что—нибудь, значитъ выражать непониманіе дѣла и возводить слишкомъ огульное и неосновательное обвиненіе. Конечно, были и есть исключенія, но исключительныя явленія еще не даютъ права выводить общее заключеніе и возставать противъ такого обычая, который заслуживаетъ одобреніе, а не порицаніе.— Хожденіе съ молитвою по домамъ прихожанъ полезно для священника еще и въ томъ отношеніи, что даетъ ему возможность съ большимъ успѣхомъ исполнить долгъ пастыре-учительскій. Такъ, каждый изъ пастырей обязанъ своихъ духовныхъ овецъ знать лично, чтобы умѣть глашать ихъ по имени: хожденіе по домамъ съ молитвою представляетъ ему самый удобный случай поближе познакомиться съ своею паствою. Пастырь обязанъ учить своихъ прихожанъ не только въ храмѣ, но и внѣ храма; ученіе прихожанъ въ домахъ ихъ послѣ храма есть напириличнѣйшее мѣсто, гдѣ пастырь можетъ и долженъ учить ихъ. Здѣсь онъ можетъ для ученія избирать тему, наиболѣе подходящую къ той семьѣ, которою бываетъ окруженъ. Ходя по домамъ, пастырь напудобнѣе можетъ разузнать ошибочныя религіозныя вѣрованія, нравственные пороки и недостатки своихъ прихожанъ и тотъ же часъ всею силою своего пастырскаго слова напудобнѣе ему, въ чемъ слѣдуетъ, обличать, запрещать, умолять со всякимъ долготерпѣ-

ніемъ и ученіемъ. Ходя по домамъ съ молитвою, пастырь можетъ разузнать и суевѣрные обычаи своихъ прихожанъ и наблюдать, какъ прихожане слагаютъ персты при крестномъ знаменіи, какъ проводятъ посты, какъ совершаютъ говѣніе, всѣхъ ли дѣтей приводятъ и приносятъ къ св. причастію, не исключая и грудныхъ младенцевъ; можетъ приласкать къ себѣ тѣхъ дѣтей, которыя, обыкновенно, во время причастія съ отчаяннымъ крикомъ отворачиваются отъ него; можетъ разузнать о семейныхъ несогласіяхъ, выслушивать разные вопросы и разрѣшать разныя недоумѣнія и т. п. и всѣмъ, кому и въ чемъ слѣдуетъ, давать приличные совѣты, вразумленія, увѣщанія.—Когда же пастырь церкви будетъ каждый годъ неопустительно ходить съ молитвою, не пропуская чтенія оной ни одного раза въ своей жизни, когда при хожденіи съ молитвою будетъ стараться непремѣнно посѣщать всѣ дома, не исключая ни одного, вычитывать молитву въ каждомъ домѣ съ полнымъ вниманіемъ, съ горячимъ участіемъ чувства молитвеннаго, съ искреннимъ и нелицемѣрнымъ желаніемъ для прихожанъ тѣхъ благъ, о которыхъ изложены прошенія въ читаемыхъ молитвахъ, будетъ сопровождать свои посѣщенія прихожанъ надлежащими пастырскими вразумленіями касательно всѣхъ тѣхъ религіозно-нравственныхъ недостатковъ, какіе только будутъ усмотрѣны; то прихожане будутъ смотрѣть на священника, ходящаго съ молитвою по домамъ ихъ, какъ на пастыря добраго, ревнующаго о благѣ душевномъ, всегда и вездѣ учащаго словомъ и примѣромъ. Потому, не одобряющіе обычая ходить съ молитвою по домамъ прихожанъ напрасно говорятъ, что чрезъ такое хожденіе пастырь церкви унижаетъ себя предъ прихожанами, такъ какъ они привыкли смотрѣть на священника, какъ на нищаго, ходящаго за подаяніемъ; другой цѣли посѣщенія священникомъ ихъ домовъ они не видятъ. Хожденіемъ съ молитвою по домамъ прихожанъ, равно какъ добросовѣстнымъ выполненіемъ вообще пастырскаго долга священникъ не унижа-

етъ себя предъ прихожанами, а возвышаетъ; при искреннемъ отношеніи пастыря къ духовнымъ нуждамъ пасомыхъ, послѣдніе не могутъ смотрѣть на него, какъ на нищаго, ходящаго по домамъ ихъ за сборомъ подаяній.

(Руковод. для сельскихъ пастырей).

— Какъ долженъ священникъ исполнять свою обязанность молиться за прихожанъ?—По заповѣди апостола Іоакова (5, 16) всѣ христіане обязаны молиться другъ за друга, потому что въ нашей молитвѣ за ближнихъ выражается наша искренняя любовь къ нимъ. Но на пастыряхъ церкви преимущественно лежитъ эта обязанность, какъ на посредникахъ между Богомъ и людьми. Священникъ самымъ званіемъ своимъ призванъ къ тому, чтобы молиться за всѣхъ предъ престоломъ Божіимъ. На немъ лежитъ сугубая обязанность молиться за другихъ—и какъ на христіанинѣ, и какъ на пастырѣ церкви. Онъ, какъ христіанинъ, долженъ молиться за другихъ, по своему собственному усердію, какъ пастырь—по лежащей на немъ обязанности. О молитвѣ за себя его просятъ всѣ, кто только сознаетъ важность молитвы священника предъ престоломъ Божіимъ. Вотъ, напримѣръ, стоитъ предъ нимъ кающаяся грѣшница, впавшая въ тяжкія грѣхи или по неопытности своей, или по неразумному увлеченію; она открыла ему всю свою душу и пролила предъ нимъ слезы, со смиреніемъ выслушала его обличеніе или наставленіе, приняла отъ него епитимію и получила дозволеніе приступить ко святому причащенію. Удовольствовалась ли она этимъ? Нѣтъ. Она проситъ за себя молитвъ священника, какъ своего духовнаго отца. „Помолись, батюшка, за меня“, говоритъ она, падая ему въ ноги. Вотъ прихожанинъ его отправляется въ дальній путь и пришелъ въ церковь отслужить напутственный молебенъ и получить отъ него благословеніе. Помолившись Богу и получивъ благословеніе священника, онъ непремѣнно проситъ за себя молитвъ священника. „Помолись за меня, батюшка, чтобъ путь мой былъ

счастливъ“, говоритъ онъ Вотъ и напутствованный имъ болѣ-
ной, желающій пожить еще на этомъ свѣтѣ, тоже говоритъ ему:
„батюшка, помолись за меня, чтобы Богъ поднялъ меня“. Вотъ
даже и такой больной, который уже находится при послѣднемъ
издыханіи и едва—едва можетъ произнести нѣсколько словъ, п
тотъ проситъ его помолиться за него послѣ его смерти. „Какъ
Богъ пошлетъ, умру то я, говоритъ онъ, помолитесь, отецъ мой,
обо мнѣ, помяните меня, не забудьте меня въ своихъ молитвахъ.“
Женится ли кто, или выходитъ замужъ, опять просятъ за себя
молитвъ священника; скорбитъ ли кто, убитъ ли горемъ, или
берется за какое нибудь предпріятіе, трудное и еще новое, и
опять слышатся тѣже просьбы о молитвѣ за него. Даже и обыч-
ныя письма къ священнику кончаются словами: „прошу вашихъ
молитвъ за меня,“ или: „поручаю себя вашимъ молитвамъ.“
Можетъ ли онъ оставлять безъ вниманія всѣ эти мольбы и
просьбы о молитвѣ за нихъ предъ престоломъ Божіимъ? Нѣтъ,
онъ обязанъ непремѣнно, и по христіанскому братолюбію и по
долгу своему, молиться за нихъ, потому что они просили его объ
этомъ. Но вотъ есть у него прихожане, которые не про-
сятъ его о молитвѣ за нихъ. Можетъ ли онъ о нихъ не мо-
литься? Нѣтъ, они его духовныя дѣти, они словесныя овцы его
духовной паствы, и онъ обязанъ молиться о ихъ спасеніи. Онъ
знаетъ ихъ духовное состояніе, знаетъ ихъ нужды, видитъ ихъ
жизнь, и долженъ молиться за нихъ, чтобы Господь направилъ
ихъ на путь истины и спасенія и сохранилъ ихъ отъ всѣхъ
козней діавола, потому что за погибель овецъ его духовныхъ
стада Господь взыщетъ съ него. И если такъ необходима для
насъ молитва за живыхъ, потому что они сами просятъ насъ
объ этой молитвѣ за нихъ, а другіе, хотя и не просятъ, но
весьма нуждаются въ нашей молитвенной помощи имъ, то тѣмъ
болѣе мы должны молиться за умершихъ. Къ этому обязываетъ
насъ самое пастырское служеніе наше: одни изъ умершихъ са-

предъ смертію просили насъ помолиться о нихъ, за другихъ просили ихъ сродники и ближніе, за третьихъ, пожалуй, и никто насъ не просилъ молиться, но они наши духовныя дѣти, мы ихъ напутствовали въ жизнь вѣчную, и, можетъ быть, по немощи своей недостаточно способствовали ихъ христіанскому приготовленію къ смерти, какъ же не помолиться и о нихъ вмѣстѣ съ прочими? Наконецъ, каждый обращается къ намъ съ просьбою помолиться за него не какъ къ простому человѣку, не какъ къ брату своему или къ ближнему, а именно какъ служителю Божію, лицу, облеченному обязанностію молиться за всѣхъ предъ самымъ престоломъ Божіимъ, какъ къ пастырю мѣстной церкви; должна ли молитва за нихъ быть только временною, оканчивающеюся съ нашею смертію или нашимъ выходомъ за штатъ? Нѣтъ. Преемственность пастырскаго служенія требуетъ отъ насъ и преемственности нашихъ молитвъ за умершихъ: мы обязаны молиться не за тѣхъ только, которые умерли при нашемъ служеніи въ извѣстной церкви, но и за тѣхъ, за кого должны были молиться наши предшественники, какъ пастыри этой церкви. Гдѣ и какъ мы должны молиться за всѣхъ и въ особенности за прихожанъ своей церкви? Должна ли наша молитва за нихъ ограничиваться однѣми только общими за нихъ моленіями церкви, обыкновенно возглашаемыми на ектеніяхъ и изложенными въ молитвахъ по освященіи даровъ на литургіи и по заупокойной ектеніи? Нѣтъ. Мы сверхъ этихъ общихъ моленій должны совершать еще моленіе частное, поминать всѣхъ поименно и на проскомидіи и на литургіи по освященіи даровъ, одни ли, или совмѣстно съ діакономъ служимъ мы.—Само собою понятно, что исполнять обязанность свою—всегда молиться предъ престоломъ Божіимъ и за живыхъ и за умершихъ было бы очень легко, если бы приходы наши состояли изъ одной или двухъ, трехъ сотенъ душъ; но вѣдь у насъ есть приходы въ тысячу и болѣе душъ. Какъ же тутъ быть? Какъ исполнить эту обязанность? Живыхъ, разумѣет-

ся, можно поминать цѣлыми семьями: такого-то и такой-то со чады; но какъ поминать умершихъ, когда тутъ нужно каждаго поминать по имени? Ограничиться однимъ только чтеніемъ синодика? Разумѣется, можно было бы этимъ ограничиться, если бы въ наши синодики непремѣнно записывались всѣ умершіе. Къ сожалѣнію, не только не всѣ записываются въ синодики церковные, а по большой части одни только богатые да благотворители церкви; но во многихъ церквахъ даже и синодиковъ-то вовсе нѣтъ, или же съ каждымъ почти новымъ священникомъ вкладываются въ него новые листы для вписыванія въ него именъ, а старые вырѣзываются. Я, по крайней мѣрѣ, во многихъ городскихъ и сельскихъ церквахъ вмѣсто синодиковъ видѣлъ заведенныя причтомъ книжки, въ которыя желающіе записываютъ себя и своихъ родныхъ, для поминовенія за извѣстную плату на годъ, которыя ежегодно мѣняются. Стало быть, кто заплатилъ причту за это поминовеніе, тотъ самъ или того родные и поминаются; о другихъ же, бѣдныхъ и безродныхъ никто и не думаетъ. Но вѣдь такое моленіе за однихъ только тѣхъ, за чье поминовеніе намъ заплатили, было бы, отцы и братія, похоже не на пастырское моленіе предъ престоломъ Божіимъ, а на наемническое: поминать только тѣхъ, кто записанъ въ синодикъ или въ наши поминовенно-сборныя книжки и вовсе не думать о поминовеніи тѣхъ, кто въ нихъ не записанъ, какъ хотите, не согласенъ съ нашими обязанностями, противно христіанскому ученію о милтвѣ за всѣхъ и по меньшей мѣрѣ неблаговидно, выставляетъ насъ предъ нашими духовными дѣтьми съ невыгодной для нашего сана стороны и даетъ имъ право смотрѣть на поминовеніе какъ на средство съ нашей стороны пріобрѣсти себѣ лишнюю копѣйку навязываніемъ каждому записаться въ наши поминовенно-сборныя книжки. Разъ, напримѣръ, мнѣ по поводу этихъ книжекъ пришлось быть свидѣтелемъ очень непріятной сцены. Былъ я въ одной лавкѣ, гдѣ покупателей всякаго званія бы

человѣкъ болѣе 30, въ тоже время заходитъ туда причетникъ одной церкви, ходившій съ поминовенною книжкою по сбору и подастъ книжку хозяину. „Сколько я вамъ плачу?“ спросилъ его хозяинъ. Причетникъ сказалъ, сколько. „Отдай“, обратился хозяинъ къ прикащику, стоявшему у конторки. Видимо, не имѣя обыкновенія просматривать сдѣланную имъ въ книжкѣ запись своихъ родныхъ, онъ отъ нечего дѣлать стоялъ—повертывалъ книжку. Случилось такъ, что въ ту пору, какъ книжку нужно было отдавать причетнику, онъ раскрылъ книжку и именно тамъ, гдѣ была его запись и всмотрѣлся въ нее. „Что же это?“ вскричалъ онъ вдругъ: моя жена и дѣти давно уже умерли, а вы все ихъ поминаете о здравіи; они у васъ не записаны въ числѣ умершихъ. Да ужъ поминаете ли вы записанныхъ здѣсь?“ „Какъ же,“ отвѣтилъ смутившійся причетникъ. „Какое же это поминовеніе? вскричалъ хозяинъ. Я даже особенно посылалъ вамъ на поминовеніе своей жены, а она у васъ и не записана.... Вы только собираете деньги, а поминать не поминаете.... Наемники вы!... Отдай назадъ деньги; я пошлю ихъ въ другое мѣсто.“ Растерявшійся причетникъ началъ униженно просить, чтобы онъ денегъ назадъ не бралъ. И пошла тутъ потѣха; расходившійся хозяинъ знать ничего не хотѣлъ и отъ этого частнаго случая перешелъ къ общему и началъ поносить все духовенство. Напрасно я и другіе старались успокоить хозяина: ничто не помогало. Оставалось только уйти изъ лавки, и я ушелъ. И о подобнаго рода случаяхъ мнѣ не разъ приходилось слышать въ разныхъ мѣстахъ. Поэтому я полагаю, что подобнаго рода книжки положительно слѣдовало бы уничтожить: пусть желающіе поминать своихъ родныхъ особенно отъ другихъ сами подавали бы причту свои записки или свои домашніе помянники на извѣстный срокъ и жертвовали въ пользу причта по своему собственному усердію, а не по уговору. Для общаго же поминовенія, помимо просьбъ о томъ, хорошо было бы и даже необходимо имѣть

при церкви а) списокъ именъ всѣхъ прихожанъ, съ раздѣленіемъ ихъ по семьямъ, чтобы можно было дѣлать въ немъ случившіяся измѣненія въ составѣ семей и б) календарь-помянникъ, въ которомъ бы всѣ умершіе за все то время, съ какого учёлѣли въ церкви метрическія книги, и всѣ вновь умирающіе были записываемы подъ тѣми числами, въ какіи они умирали. И тотъ и другой изъ нихъ слѣдуетъ прочитывать и на проскомидіи и на литургіи по освященіи даровъ, по возможности, сколько успѣетъ священникъ прочесть, но такъ, чтобы это чтеніе шло изо дня въ день по порядку. Сверхъ того календарь-помянникъ, кажется, слѣдовало бы прочитывать и на заупокойной ектеніи по числамъ, такъ чтобы гдѣ служба ежедневная, каждый день поминались тѣ умершіе, какіе скончались въ это число, а гдѣ служба не ежедневная, тамъ поминались записанные подъ числами отъ одной службы до другой. Этимъ поминовеніемъ мы и долгъ свой исполняли бы, и всѣмъ самымъ дѣломъ доказывали бы, что молимся не за тѣхъ только, за чье поминовеніе плачено, а за всѣхъ прихожанъ мѣстной церкви и помимо чьихъ либо просьбъ о томъ. Составить календарь-памятникъ не трудно. Первый опытъ этого я сдѣлалъ самъ и предлагаю отцамъ и братіямъ разсудить, не послѣдуютъ ли и они моему примѣру. Эти календари-помянники должны быть составлены такъ, чтобы удобно было дѣлать въ нихъ запись вновь умирающихъ, или же соединять съ синодикомъ. При существованіи такихъ календарей-помянниковъ, мы если не за всѣхъ вообще бывшихъ прихожанъ своихъ церквей будемъ молиться, то хоть за тѣхъ, имена коихъ еще сохранились до нашего времени въ церковныхъ актахъ.

(Тульскія Епархіальныя Вѣдомости).

Отъ Правленія Орловской Духовной Семинаріи.

1) Въ Семинарію принимаются какъ обучавшіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и получившіе домашнее образованіе (116 § Уст. Сем.).

2) Желающіе поступить въ Семинарію подаютъ прошеніе о допущеніи къ пріемнымъ экзаменамъ на имя ректора семинаріи, прот. А. Богданова, не позже 31 августа; по особо уважительнымъ причинамъ прошеніе можетъ быть принято 1 Сентября до 9 часовъ утра.

3) Въ Семинарію могутъ быть приняты, по установленномъ испытаніи, дѣти иноепархіальнаго духовенства; испытанію подвергаются и тѣ воспитанники, которые переходятъ изъ одной Семинаріи въ другую въ соотвѣтствующіе классы (опред. Св. Синода $\frac{13\text{ января}}{18\text{ марта}}$ 1868 г.).

При прошеніи представляются: свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, если желающіе обучаться въ Семинаріи находились въ училищахъ (118 § Уст. Сем.), и метрическое свидѣтельство (при непмѣніи его выписка изъ метрическихъ книгъ) для справокъ по дѣламъ воинскихъ присутствій.

4) При пріемѣ въ число воспитанниковъ Семинаріи молодыхъ людей изъ податнаго состоянія требуется увольненіе ихъ отъ обществъ (опред. Св. Син. 21 Авг. 1868 г.).

5) Поступающіе предварительно осматриваются Семинарскимъ врачемъ, который письменно доноситъ Правленію, кто изъ осмотрѣнныхъ и почему не можетъ быть принятъ въ Семинарію (119 § Уст. Сем.).

6) Пріемъ дозволяется какъ въ первый классъ Семинаріи,

такъ и въ слѣдующіе за исключеніемъ шестаго (120 § Уст. Сем.).

7) Въ первый классъ поступаютъ въ возрастѣ отъ 14 до 16 лѣтъ, удовлетворительно знающіе предметы, преподаваемые въ духовныхъ училищахъ, за исключеніемъ Св. Исторіи и ученія о богослуженіи съ церковнымъ уставомъ (опред. Св. Синода отъ $\frac{6}{18}$ апрѣля 1877 г.); для поступленія въ слѣдующіе три класса требуются соотвѣтственныя онымъ познанія и возрастъ (121 § Уст. Сем.).

8) Ученики окончившіе курсъ въ духовныхъ училищахъ съ хорошимъ поведеніемъ, но имѣющіе въ своихъ училищныхъ свидѣтельствахъ отмѣтки по успѣхамъ 2 и 1, не лишаются права на доступъ къ пріемнымъ экзаменамъ (опред. Св. Синода отъ $\frac{10\text{ апрѣля}}{5\text{ мая}}$ 1869 г.).

Пріемныя испытанія, по опредѣленію педагогическаго собранія отъ 23 Іюня, будутъ производиться въ теченіе времени съ 1 по 9 Сентября 1878 г. включительно.

1-го Сентября поступающіе въ 1 классъ Семинаріи, раздѣлившись на 2 группы по училищамъ, напишутъ въ классѣ сочиненіе, предметомъ котораго будетъ изложеніе содержанія статьи, какую прочтетъ помощникъ инспектора, которому будетъ поручено наблюденіе за составленіемъ письменнаго упражненія. Сочиненія читаютъ: ректоръ Семинаріи, инспекторъ, преподаватели: Платинъ и Траквиллитатинъ.

Затѣмъ поступающіе ученики по двумъ группамъ подвергнутся испытанію 2-го Сентября: 1-я группа по гречески; экзаменуютъ: ректоръ Семинаріи, преподаватели: Высоцкій, Казанскій и Дьяконскій.

2-я группа по катихизису. Экзаменуютъ: инспекторъ Семинаріи, преподаватели: Красинъ, Яницкій и Мартиновичъ.

4-го Сентября на оборотъ: 1-я группа по катихизису, вторая по гречески.

5-го Сентября 1 группа по латинскому языку. Экзаменуютъ: инспекторъ Семинаріи, преподаватели: Струковъ, Огіевскій и Красинъ.

2-я группа по русскому языку. Экзаменуютъ: ректоръ Семинаріи, преподаватели: Пятинъ, Поповъ и Мартиновичъ.

6-го Сентября на оборотъ: 1 группа по русскому языку, 2 по латинскому языку.

7-го числа 1-я группа по географіи. Экзаменуютъ: инспекторъ Семинаріи, преподаватели: Пясецкій, Поповъ и Огіевскій; 2-я группа по ариѳметикѣ; экзаменуютъ: ректоръ семинаріи, преподаватели: Воробьевъ, Дѣтскій и Мартиновичъ.

9-го числа на оборотъ: 1-я группа по ариѳметикѣ, 2-я по географіи.

Получившіе на экзаменахъ высшіе по § 137 баллы до 3 включительно по каждому предмету—принимаются въ Семинарію въ установленномъ для каждаго класса числѣ, по порядку полученныхъ балловъ.

Въ случаѣ равенства балловъ и недостатка вакансій пріемъ рѣшается жребіемъ (§ 121).

Передержка испытаній для поступающихъ въ Семинарію не допускаются (Ук. Св. Синода 28 Іюля 1870 г. № 44).

О результатахъ пріемныхъ испытаній объявляется воспитанникамъ чрезъ прочтеніе списка принятыхъ и не принятыхъ, а

родители извѣщаются чрезъ напечатаніе сего списка въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Къ этому присовокупляется, что переэкзаменовка допущеннымъ къ оной послѣ предстоящихъ годичныхъ испытаній воспитанникамъ Семинаріи имѣетъ быть производима 1-го будущаго Сентября сего 1878 г., почему имѣющіе подвергаться переэкзаменовкѣ воспитанники должны явиться непремѣнно къ вышеписанному сроку.

Содержаніе.

I. Распоряженія Правительства.—II. О послѣдней судьбѣ Церкви Христовой.—Преобразованіе духовно-учебныхъ заведеній при Императорѣ Александрѣ 1-мъ.—Разныя извѣстія.—Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.

Орелъ. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою Орелъ. Іюня 1-го дня 1878 года.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

15-го іюня № 12. 1878 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Орловскій Губернскій Комитетъ для сбора пожертвованій на устройство добровольнаго флота, при отношеніи отъ 8-го сего мая за № 2. препровождая въ Орловскую духовную консисторію потребное количество извѣщеній о сборѣ пожертвованій на устройство добровольнаго флота и подписныхъ листовъ для записи въ нихъ пожертвованій на означенный предметъ,—проситъ консисторію оказать содѣйствіе къ сбору пожертвованій чрезъ благочинныхъ, настоятелей и настоятельницъ монастырей; при этомъ Комитетъ проситъ собранныя пожертвованія присылать въ Орловскій губернскій комитетъ съ подписными листами для опубликованія. Орловская консисторія, по

разсмотрѣніи выше изложеннаго, постановила и Его Преосвященство утвердилъ: Послать благочиннымъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Орловской епархіи указы, съ приложеніемъ потребнаго количества экземпляровъ по числу приходскихъ церквей и монастырей какъ извѣщеній отъ комитета о сборѣ пожертвованій на устройство добровольнаго флота, такъ и подписныхъ листовъ для записи именъ жертвователей, съ тѣмъ, чтобы монастырскія начальства, а также настоятели церквей и ихъ помощники, объявивши своимъ прихожанамъ и монашествующимъ объ открытіи подписки на устройство добровольнаго флота, располагали ихъ къ пожертвованіямъ в сказанный предметъ и собранныя пожертвованія представляли бы въ консисторію причты чрезъ благочинныхъ, а монастырскія начальства непосредственно, съ приложеніемъ подписныхъ листовъ. Затѣмъ отношеніе Орловскаго губернскаго комитета и извѣщеніе о сборѣ пожертвованій напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а о сдѣланномъ распоряженіи увѣдомить Орловскій губернскій комитетъ.

Отъ Орловскаго губернскаго комитета извѣщеніе о сборѣ пожертвованій на устройство добровольнаго флота.*

Прошло уже болѣе двухъ мѣсяцевъ съ того дня, когда наши геройскія войска, совершивъ почти безпримѣрные въ исторіи подвиги и пронеся со славою русскія знамена изъ края въ край непріятельской земли, стали лагеремъ у самыхъ стѣнъ его столицы. Мирный договоръ подписанъ и вся Россія уже готовилась радостно встрѣтить своихъ сыновъ-героевъ.

---

* Правит. Вѣстн. 1878 года № 97-й.

Но въ то самое время, когда наши бывшіе враги подписывали миръ, вблизи нашихъ войскъ, на водахъ Мраморнаго моря, появились грозные военные корабли сильнѣйшей морской державы. На крайнемъ западѣ Европы начали быстро и открыто готовиться къ войнѣ. При изобиліи денегъ, приготовленія эти достигли громадныхъ размѣровъ. Исполненіе мирнаго договора нашего пріостановилось.

Никакой врагъ на землѣ не страшенъ для Россіи. Въ Россіи есть многочисленное христолюбивое воинство и многомилліонный народъ, тѣсно сплоченный вокругъ Престола. Въ Россіи всегда были, есть и будутъ, и Пожарскіе, и Минины. Дѣло Мининыхъ собирать силы, дѣло Пожарскихъ—устраивать и руководить оборону, а когда нельзя обойтись безъ нападенія, то и умѣть отыскать у противника слабыя стороны, чтобы заставить его призадуматься.

Въ настоящее время, если бы Богъ судилъ Россіи новою войною пожать плоды минувшей и обезпечить навсегда только что освобожденныхъ братьевъ по кресту, всѣ наши силы должны быть направлены къ нападенію въ открытыхъ моряхъ и океанахъ.

Съумѣютъ ли нападать наши моряки? Съумѣютъ—на то они русскіе люди. Имъ нужно дать хорошія быстроходящія суда въ изобиліи и они найдутъ у могущаго явиться новаго врага его больное мѣсто. Десятки судовъ подъ командою удалыхъ морскихъ офицеровъ, разсыпавшись по морскимъ торговымъ путямъ новаго противника, остановятъ его міровую торговлю, а стоитъ этой торговлѣ остановиться на одинъ лишь мѣсяцъ—груды золота, которыми онъ такъ кичится, начнутъ быстро таять.

Устройство добровольнаго флота и сборъ пожертво
ваній на это русское дѣло Высочайше разрѣшены. В
средства, какія будутъ собраны, пріобрѣтутся въ разныхъ
портахъ суда, которыя выйдутъ въ море по первому слов
Чѣмъ скорѣе они будутъ пріобрѣтены и готовы—тѣм
лучше. Хочешь мира—будь готовъ къ войнѣ.

Дѣло добровольнаго флота не есть дѣло временно
а дѣло постоянное. Суда этого флота въ мирное вре
будутъ служить мирнымъ цѣлямъ; снявши орудія, о
возьмутъ на себя доставку тѣхъ милліоновъ пудовъ р
ныхъ товаровъ отъ насъ и къ намъ перевозимыхъ.
провозъ которыхъ русскіе люди, за неимѣніемъ свое
торговаго флота, платятъ иноземцамъ десятки милліоно
рублей ежегодно. Этимъ путемъ собранныя деньги да
могли бы впослѣдствіи времени постепенно возвращат
ся жертвователямъ, а на случай нежданной войны
детъ у насъ готовый флотъ для защиты и для напад
нія.

Если у нашего противника золота болѣе чѣм
насъ, то нѣтъ того народа въ мірѣ, который любилъ
свою родину болѣе чѣмъ мы, русскіе люди, свою р
ную Россію, своего Отца-Царя, и горе тому, кто
этомъ усомнится. Теперь, когда нашъ Царь-Отецъ р
рѣшилъ устройство добровольнаго флота, подъ надзоро
Своего Сына-Цесаревича, на защиту нашего отечества,
несемъ наши пожертвованія щедрою рукою, отъ изб
ка и отъ скудости, съ крестнымъ знаменіемъ, пок
что мы всѣ готовы, если врагъ вызоветъ, вновь ст
грудью, какъ одинъ человѣкъ, на защиту нашего чест
го правaго дѣла—а на начинающаго Богъ.

Пожертвованія принимаются: въ г. Орлѣ Предсѣда
лемъ Губернскаго Комитета Г. Губернаторомъ и Ка

чеемъ Н. И. Анненковымъ - въ казенной палатѣ.—У всѣхъ Гг. Уѣздныхъ Предводителей Дворянства и Городскихъ Головъ.

Извлеченіе изъ отчета Его Преосвященства, представленнаго Святѣйшему Синоду, о состояніи Орловской епархіи за 1877 годъ.

Въ Орловской епархіи въ 1877 году состояло церквей: соборныхъ 12, приходскихъ 860, безприходныхъ: кладбищенскихъ 36, приписныхъ и домовыхъ 26, монастырскихъ 30: въ томъ числѣ при мужскихъ монастыр. 22 и при женскихъ 8; при учебныхъ, богоугодныхъ и прочихъ казенныхъ заведеніяхъ 18 часовенъ и молитвенныхъ домовъ 16; а всего богослужебныхъ зданій въ Орловской епархіи 998.

Вновь строющихся церквей вмѣсто обветшавшихъ 8, окончательно отстроенныхъ и вновь освященныхъ 2.

Призрѣваемыхъ попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія семействъ было 447, составлявшихъ 1893 лица обоего пола и получившихъ въ 1877 году изъ попечительскихъ суммъ 5854 руб. 50 коп., въ видѣ постояннаго пособія; кромѣ того выдано нѣкоторымъ семействамъ, по разнымъ случаямъ, въ единовременное пособіе 40 руб.; потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ 8 руб. и въ помощь къ содержанію епархіальнаго женскаго училища 1000 руб. За произведеннымъ расходомъ весь капиталъ попечительства состоитъ къ 1878 г. изъ 71754 руб. въ банковыхъ билетахъ и 631 руб. 91½ коп. наличными деньгами

Благочинныхъ въ Орловской епархіи 49, избранныхъ въ должность духовенствомъ по баллотировкѣ. Въ тече-

ніи 1877 года было шесть случаевъ увольненія благочинныхъ отъ занимаемыхъ должностей, съ опредѣленіемъ вмѣсто ихъ другихъ лицъ по избранію духовенствомъ.

Раскольниковъ и прочихъ уклоняющихся отъ православія считается въ епархіи, по показанію исповѣдныхъ вѣдомостей за 1877 годъ, 5623 души обоего пола. Новыхъ совращеній въ раскольническія секты не было.

При градскихъ и сельскихъ церквахъ Орловской епархіи состояло училищъ 144; въ нихъ учащихся было муж. п. 4307 и жен. 609; всего 4916.

Пожертвованій отъ разныхъ благотворителей въ пользу монастырей, церквей и церковныхъ причтовъ разными вещами, билетами и деньгами, въ 1877 году, поступило на 89,749 р.

Извлеченіе изъ прилагаемыхъ вѣдомостей при отчетѣ Святѣйшему Синоду, о состояніи Орловской епархіи за 1877 годъ.

1) Въ Орловской епархіи лицъ православнаго исповѣданія въ 1877 году состояло:

	м. п.	ж. п.
Духовнаго вѣдомства	8353	9722
Военныхъ.	47873	59273
Статскихъ.	3225	3787
Купцовъ и мѣщанъ	49679	51830
Бывшихъ дворовыхъ	9690	10408
Крестьянъ.	676659	693161
Раскольниковъ.	2568	3055
Итого . . .	793047	831236

А всего въ Орловской епархіи народонаселенія 1624283

2) Въ 1877 году въ Орловской епархіи родилось: мужскаго пола 47890, женскаго пола 45846.

Браковъ состоялось 27032 лица.

Умерло—муж. п. 35971, жен п. 33628.

Умершихъ свыше ста лѣтъ было три лица: 1 муж. пола и 2 жен. пола.

3) Бѣлаго духовенства по штату, утвержденному 17 января 1876 года положено:

Штатныхъ протоіереевъ	12
Священниковъ	958
Діаконовъ	17
Псаломщиковъ	1059

Нынѣ въ дѣйствительной службѣ состоитъ:

Протоіереевъ (штатныхъ)	12
Священниковъ	1011
Діаконовъ	19
Псаломщиковъ	2089

За тѣмъ превышаетъ штатное положеніе:

Священниковъ	53
Діаконовъ	2
Псаломщиковъ	1030

Заштатнаго духовенства состоитъ въ епархіи:

Протоіереевъ	5
Священниковъ	75
Діаконовъ	2
Псаломщиковъ	228

4) Присоединено къ православной восточной церкви изъ другихъ христіанскихъ исповѣданій:

	м. п.	ж. п.
Римско-католическаго	3	3
Лютеранскаго	2	1

Просвѣщено Святымъ крещеніемъ:

Изъ евреевъ. 7 2

— магометанъ . . . . . 4 „

5) Монастырей въ Орловской епархіи мужскихъ 8. женскихъ 5, въ нихъ монашествующихъ — въ мужскихъ монастыряхъ 285, въ женскихъ 271; сверхъ того состоитъ послушниковъ при монастыряхъ — мужскихъ 159 и послушницъ при женскихъ 801.

6) Пострижено въ монашество 4 муж. п., 2 жен. п., принято въ послушники 11, въ послушницы 15.

Извѣстія.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 мая 1878 г. за № 1360, дано знать Орловскому Епархіальному Начальству, что велѣдствіе ходатайства онаго, въ 15 день апрѣля сего года, воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на награжденіе священно-служителей Орловской епархіи за заслуги ихъ по духовному вѣдомству: *орденами Св. Владиміра 4-й степени*—Орловской градской Николаевской церкви протоіерея Петра *Полидорова*; *св. Анны 2-й степени*—Крюмскаго Успенскаго собора протоіерея Іосифа *Васильева*.—*наперсными крестами* отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми: Орловской градской Воскресенской церкви священника Іакова *Маковкова*, Орловскаго уѣзда, сел. Казинокъ, священника Алексѣя *Попова*, города Ельца, Введенской церкви священника Іоанна *Вуколова*, города Ельца, Архангельской церкви священника Петра *Острогорскаго*, Елецкаго уѣзда, сёла Маслова—Отверника, священника Георгія *Покровскаго*, Елецкаго уѣзда, села Изваль, священника

Дмитрія *Никольскаго*, Кромскаго уѣзда, села Долженокъ, священника Михаила *Зимина*, Карачевскаго уѣзда, села Хотькова, священника Димитрія *Никольскаго*, города Мценска, кладбищенской Преображенской церкви, священника Иліи *Попова*, Ливенскаго уѣзда, села Ровнеца, священника Ѳеофана *Раевскаго*, Брянскаго уѣзда, села Овстуга, священника Алексѣя *Преображенскаго*, Дмитровскаго уѣзда, села Столбища, священника Димитрія *Никанорова*, и Болховскаго Богородично-Всесвятскаго женскаго монастыря Игуменіи *Вѣры*, — *камилавками*: Орловской градской Покровской церкви священника Василія *Васильева*, духовника Орловскихъ Крестовыхъ церквей архіерейскаго дома священника Іоанна *Булгакова*, Орловскаго уѣзда, села Знаменскаго, священника Семена *Лисицына*, города Ельца, Срѣтенской церкви священника Петра *Шеховцева*, Елецкаго уѣзда, села Озерокъ, священника Павла *Ильинскаго*, Елецкаго уѣзда, села Хмѣлинца, священника Іоны *Радина*, Сѣвской градской Крестовоздвиженской церкви священника Ѳеодора *Кушнева*, Сѣвскаго уѣзда, села Саранчина, священника Василія *Преображенскаго*, Сѣвскаго уѣзда, села Новоямской слободы, священника Матвѣя *Оболенскаго*, Сѣвскаго уѣзда, села Заулья, священника Григорія *Преображенскаго*, Сѣвскаго уѣзда, села Радогоща, священника Василія *Тимонова*, Кромскаго уѣзда, села Гнильца, священника Тимоѳея *Богословскаго*, Кромскаго уѣзда, села Мыцкаго, священника Андрея *Пересвѣтова*, Карачевскаго уѣзда села Одрина, священника Григорія *Соболева*, Малоархангельскаго уѣзда, села Верхососенья, священника Андрея *Аѳонскаго*, Малоархангельскаго уѣзда, села Успенскаго, что на Озернѣ, священника Павла *Переверзева*, Малоархангельскаго уѣзда, села Трудокъ,

священника Дмитрія *Кутенова*, Ливенскаго уѣзда, села Щербачева, священника Димитрія *Перевержева* и Брянскаго уѣзда, села Темяничъ, священника Іоанна *Барадулина*, и *скуфьями:* города Орла, Ахтырской церкви, священника Павла *Макарьева*, Орловской градской Срѣтенской церкви, священника Николая *Акимова*, г. Ельца Троицкой церкви, священника Николая *Вележева*, Елецкаго у., с. Никольскаго. Семенекъ тожъ, священника Георгія *Горохова*, Елецкаго у., с. Никольскаго, Семенекъ тожъ, свящ. Іоанна *Надежина*, Елецкаго у. с. Свишенъ, свящ. Николая *Михайлова*, Кромскаго у. с. Ломовца, свящ. Георгія *Тропольскаго*, Кромскаго у. с. Сомова, свящ. Сергія *Никольскаго*, Кромскаго у., с. Гуторова, свящ. Сергія *Павловскаго*, Кромскаго у. с. Прилѣпъ, свящ. Александра *Александрійскаго*, Кромскаго у., с. Старыхъ Турей, свящ. Василія *Ильинскаго*, Кромскаго у., с. Ретяжей, свящ. Іоанна *Нецвѣтаева*, Севскаго Успенскаго собора свящ. Василія *Александрова*, Севскаго у., с. Асавицы, свящ. Павла *Введенскаго*, Севскаго у., с. Быхова, свящ. Василія *Святскаго*, Севскаго у., с. Княгинина, свящ. Василія *Петрова*, Севскаго у., с. Коростовки, свящ. Николая *Троицкаго*, Севскаго у., с. Борисова, свящ. Алексѣя *Крутикова*, Севскаго у. с. Игрицкаго, свящ. Григорія *Турбина*, Севскаго у., с. Казинки, свящ. Александра *Соколова*, Болховскаго у., с. Пальны, свящ. Іосифа *Успенскаго*, Болховскаго у., с. Знаменскаго. Кобылино тожъ, свящ. Михаила *Орлова*, Болховскаго у., с. Голдаева, свящ. Владиміра *Переверзева*, Болховскаго у., с. Хотѣтова, свящ. Петра *Дмитріевскаго*, Карачевскаго у., с. Юрасова, свящ. Іакова *Ангелова*, Карачевскаго у., села Титова, свящ. Василія *Никольскаго*, Малоархангельскаго у., с. Колпен-

ского, свящ. Михаила *Никольскаго*, Малоархангельскаго у., с. Троицкаго, Богословское тожъ, свящ. Димитрія *Благовѣщенскаго*, Трубчевскаго у., с. Любожичъ, свящ. Александра *Разумовскаго*, Ливенскаго у., с. Жерновца, свящ. Николая *Ангелова*, Ливенскаго у., с. Теличья, свящ. Николая *Нецвѣтаева*, Ливенскаго у., с. Святошева, свящ. Никодима *Невскаго*, Ливенскаго у., с. Космодаміанскаго, свящ. Ксенофонта *Соколова*, Ливенскаго у., с. Навѣснаго, свящ. Василія *Адамова*, Ливенскаго у., с. Парахина, свящ. Ѳеофана *Турбина*, Ливенскаго у., с. Борокъ свящ. Іоанна *Никольскаго*, Ливенскаго у., с. Петровскаго, Карцево тожъ, свящ. Димитрія *Лосева*, Брянскаго у., с. Тешаничъ, свящ. Василія *Преображенскаго*, Брянскаго у., с. Рябчичъ, свящ. Іакова *Розова*, Брянскаго у., с. Коростовки, свящ. Григорія *Вонифатьева*, Брянскаго у., с. Голубѣи, свящ. Іоанна *Брянцева*, Брянскаго у., с. Нижеровки, свящ. Василія *Казанскаго*, Дмитровскаго у., с. Привича, свящ. Николая *Бѣлопольскаго*, Дмитровскаго у., с. Работькова, свящ. Александра *Протопопова*, Дмитровскаго у., с. Коротецкаго, свящ. Ѳеодора *Семова*, Дмитровскаго у., с. Столбова, свящ. Владиміра *Коренева*, Дмитровскаго у., с. Развѣтья, свящ. Іоанна *Никольскаго*, Дмитровскаго у., с. Гнани, свящ. Николая *Никольскаго*, Дмитровскаго у., с. Троянова, свящ. Николая *Моисеева*, Дмитровскаго у., с. Морева, свящ. Андрея *Гапонова*, Дмитровскаго у., с. Лабковъ, свящ. Іоанна *Мусатова*, Мценскаго у., с. Казанскаго, свящ. Іоанна *Семова* и Мценскаго у., с. Долгаго Колодезя, свящ. Никиты *Славскаго*.

— Награждены набедренниками, за службу по епархіальному вѣдомству: священники—г. Ливенъ: Воскресенской церкви, Василій *Полянскій*, Ливенскаго у.

сель: Гниловодь, Михаилъ *Красовскій*, Коротыша, Василій *Колошинъ*, Казанскаго, Павелъ *Орловъ*, Георгіевскаго, что на Соснѣ.—Іоаннъ *Калинниковъ*; Дмитріевскаго у., сель: Волгова—Ксенофонтъ *Брянцевскій*, Чуварлина—Михаилъ *Леонтовъ*, Кретова—Василій *Азбукинъ*; Мценскаго у., с. Горохова, Василій *Нещытиевъ*, Брянскаго у., с. Барышъ, Александръ *Максимовъ* и учитель латинскаго языка 1-го Орловскаго духовнаго училища, священникъ Николай *Зерновъ*.

— Церковному старостѣ с. Телятникова, Севскаго у., крестьянину собственнику Ивану Иванову *Митрофанову*, за долговременную и усердную его службу въ должности церковнаго старосты, за увеличеніе церковныхъ доходовъ и за украшеніе приходскаго храма, изъявлена признательность Епархіальнаго Начальства съ выдачею изъ Консисторіи свидѣтельства.

— Священноцерковнослужителямъ села Дроскова, Малоархангельскаго уѣзда, за сдѣланное ими вспомоществованіе сиротствующимъ въ ихъ селѣ духовнымъ семействамъ, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

— Избранный духовенствомъ 1-го участка, Кромскаго уѣзда, по баллотировкѣ, священникъ села Вендерева, Филиппъ *Толмачъ*, въ должность члена благочиннической совѣта, утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ сей должности.

— Окончивший курсъ въ Орловской Семинаріи Константинъ *Введенскій* рукоположенъ во діакона и опредѣленъ неаломникомъ къ Аннинской церкви, что при Орловскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ.

— Неаломникъ-діаконъ села Никольскаго, Плоское тожъ, Ливенскаго уѣзда, Петръ *Пятницъ* и испра-

ляющій должность штатнаго псаломщика Ливенскаго Троицкаго собора Герасимъ *Боголюбовъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго по резолюціи Его Преосвященства.

— Сверхштатный причетникъ Ливенской Казанской церкви Ѳеодоръ *Успенскій* опредѣленъ исправляющимъ должность штатнаго псаломщика при той же церкви.

— Умерли: Брянскаго Свѣнскаго Успенскаго монастыря іеродіаконъ *Нифонтъ*; священникъ Троицкой церкви г. Ельца, что при пріютѣ мѣщанскихъ дѣвицъ, Александръ *Глаголевъ*; заштатный священникъ села Козловки, Трубчевскаго уѣзда, Алексѣй *Кедровъ*; псаломщикъ діаконъ Ливенской градской Казанской церкви Василій *Андреевскій*; штатный псаломщикъ села Шахова, Кромскаго уѣзда, Иванъ *Звягинцевъ*; сверхштатный причетникъ села Нижняго Кувача, Ливенскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Нацкій*; сверхштатный причетникъ, Брянскаго уѣзда, села Альшаницы, Алексѣй *Бушинъ* и псаломщикъ діаконъ села Пепелевки, Болховскаго уѣзда, Михаилъ *Павловъ* съ опредѣленіемъ на мѣсто послѣдняго и. д. псаломщика того же села пономаря Александра *Кутепова*.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Іюня 15-го дня 1878 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О послѣдней судьбѣ Церкви Христовой.

(Продолженіе).

В.

Посмертная судьба людей, состоявшихъ и состоящихъ внѣ истинной Божіей Церкви.

Изложивъ посильныя соображенія относительно блаженства праведниковъ и мученія нераскаянныхъ грѣшниковъ въ будущей жизни, постараемся, на-сколько возможно, опредѣлить посмертную участь людей, состоявшихъ и состоящихъ внѣ истинной Божіей Церкви, какъ-то: язычниковъ, магометанъ и новоіудеевъ. Всѣ наши разсужденія по этому предмету будутъ сведены къ отвѣту на вопросъ:

Будутъ ли причастны вѣчному блаженству люди, не содержавшіе на землѣ вѣры Христовой, не пользовавшіеся дарами спасающей благодати? или—всѣ они безусловно обречены будутъ на вѣчное мученіе въ адѣ, вмѣстѣ съ нечестивцами изъ числа вѣрующихъ?

Такъ какъ въ Св. Писаніи не находится прямаго отвѣта на этотъ вопросъ, такъ какъ и въ ученіи Отцевъ и Учителей Церкви Христовой находимъ немного разсужденій на эту тему; то не лучше ли, не безопаснѣе ли будетъ, скажетъ дѣтски вѣрующая душа, оставить безъ отвѣта весьма нелегкіе для пониманія вопросы, нелегкіе по причинѣ своей таинственности? Не лучше ли будетъ приложить къ настоящему случаю, какъ Апостолъ къ вопросу о судьбѣ избраннаго народа Божія, слѣдующее изреченіе: *О глубина премудрости и*

разума Божія! Кто бо уразумѣ умъ Господень, или кто совѣтникъ Ему бысть (1)? не лучше ли, когда изъ загробной жизни никто не возвращается, чтобы возвѣстить земнородныхъ о тайнахъ тамошняго міра?—Можетъ быть и лучше было бы оставить предложенный вопросъ безъ отвѣта, если бы складъ духовныхъ способностей былъ у всѣхъ таковъ, какъ, напр., у Павла Препростаго и подобныхъ ему людей Божіихъ; если бы всѣ люди способны были вѣровать съ дѣтскою простотою, отказываясь отъ требованій просвѣтленнаго наукою ума доискиваться посильнаго уясненія недостаточно понятныхъ предметовъ вѣры; если бы не было людей, которые намѣренно смущаютъ простодушныхъ христіанъ, распространяя между ними мысли о равенствѣ всѣхъ религій и возможности спасенія безъ посредства Христа, ставшаго, по Писанію, единственною дверію спасенія земнородныхъ (2); если бы, наконецъ, въ средѣ самыхъ вѣрующихъ не было благородно-мыслящихъ людей, желающихъ не изъ пустаго любопытства, а для просвѣтленія и укрѣпленія вѣры своей и другихъ, съ одной стороны—прочитать нѣмыя лѣтописи нашей планеты о минувшихъ событіяхъ, сокрытыя въ нѣдрахъ самой земли, съ другой приподнять завѣсу будущаго, на-сколько это возможно для разума, слагающаго всѣ свои познанія къ подножію Креста Христова, подобно Св. Григорію Богослову. Сочувствуя благородному стремленію послѣднихъ, попытаемся дать посильный отвѣтъ на предложенный вначалѣ вопросъ,—отвѣтъ, который думаемъ мы, не оскорбитъ вѣры и простодушныхъ учениковъ Христовыхъ,

(1) Рим. 11, 33 34.

(2) Іоан. 10 9. 6, 44.

потому что, надѣемся мы, будетъ освѣщенъ свѣтомъ дорогой имъ вѣры Христовой.

Итакъ, принимая въ руки свѣтильникъ вѣры, сойдемъ мыслію въ темныя узилища ада, сойдемъ, движимые не пустымъ любопытствомъ, но сердечною братскою любовію и участіемъ къ судьбѣ неисчислимыхъ милліоновъ братіи нашей во Адамѣ — любовію, которая полонжена Христомъ и должна во вѣки вѣковъ лежать въ основаніи нашей святой вѣры. А милліоновъ этихъ такъ много, много! Въ самомъ дѣлѣ, если еще и теперь вѣрующихъ во Христа менѣе половины народонаселенія міра, то сколько милліоновъ насчитается, если мы примемъ во вниманіе всю массу невѣрующихъ во Христа, жившихъ прежде насъ, живущихъ теперь и имѣющихъ жить впослѣдствіи? И будто мы, чада любви Божіей, долженствующіе и въ себѣ самихъ отображать это осіяніе христіанскаго совершенства, если хочемъ войти въ общеніе съ Богомъ любви, будто мы безусловно осудимъ всѣ эти милліоны на вѣчное мученіе? О, да не будетъ сего! Что же мы узримъ въ странѣ шеола, что вынесемъ оттуда въ наученіе свое и другихъ относительно суда бы обитателей его, не вѣровавшихъ во Христа по причинамъ, далеко не всегда зависѣвшимъ отъ нихъ?

Прежде прямаго отвѣта на этотъ вопросъ, сдѣлаемъ сводъ нѣкоторыхъ соображеній, могущихъ дать опору для него.

Святая Церковь поетъ: „днесь адъ стеня вопіетъ: „уне мѣ бяше, аще быхъ отъ Маріи рождшагося не „пріяхъ: пришедъ бо на мя, державу мою разруши, вра„та мѣдяная сокруши: души, яже содержахъ прежде, Бог„сый, воскреси; Сего бо, Его же пріяхъ мертваго, яко еди-

„наго отъ умершихъ, держати отнюдь не могу, но по-
„губляю съ Нимъ, имиже царствовахъ: азъ имѣхъ мерт-
„вецы отъ вѣка, но Сей всѣхъ воздвизаетъ“ (3). Святый Іоаннъ Златоустъ проповѣдуетъ: „адъ плѣненъ сошед-
„шимъ въ него Господомъ, упраздненъ, поруганъ, умерщ-
„вленъ, низложенъ, связянъ“ (4). Евсевій Кесарійскій пишетъ: „Онъ (т. е. Іисусъ Христосъ) пришелъ для
„спасенія душъ, бывшихъ во адѣ и многіе вѣки ожи-
„давшихъ Его пришествія, и, низшедши, врата мѣдныя
„сокрушилъ, вереи мѣдныя сломилъ, и прежде связан-
ныхъ во адѣ извелъ на свободу“ (5).

Принимаемъ къ свѣдѣнію эти мысли святой Церкви и ея Учителей, повторяемыя съ незначительными варіаціями многими другими Учителями Церкви и самою Церковію въ ея пѣснопѣніяхъ и молитвахъ (6), и, не выводя изъ нихъ никакого заключенія, добавляемъ другое соображеніе.

Такъ какъ приведенныя нами мѣста изъ ученія Церкви и ея Учителей относятся къ судьбѣ древняго міра, дѣйствовавшаго до пришествія Христова на землю; то мы и обратимся за матеріаломъ для своего соображенія къ исторіи того времени. Что же усматриваемъ въ ней, при свѣтѣ Слова Божія, относительно нравственнаго состоянія міра? Усматриваемъ, что ядъ грѣха съ неимовѣрною быстротою заражалъ бѣдное потомство

---

(3) Стихиры Великой субботы „на Господи воззвахъ“.

(4) Слово на Пасху. Еще: на евангеліе Мато. бесѣда 11 п. 1.

(5) Demonstr. Euang. lib. X ad verba Ps. 16. Цитатъ изъ Дог. Богосл. Макарія.

(6) Григор. Богосл. пѣснь Христу, въ Твор. Св. Отц. IV. 358.—Св. Кассіанъ: de instit coenob. III. c. 3.—Службы св. Пасхи и Воскресныхъ дней.

Адамово, такъ что людей, вѣрныхъ Богу, приходилось считать единицами. Сама правда Божія засвидѣтельствовала эту истину и въ отношеніи къ допотопному и въ отношеніи къ послѣпотопному міру. Въ отношеніи къ первому, Богъ устами Моисея говоритъ: *не имать Духъ мой пребывати въ человѣцѣхъ сихъ во вѣкъ, зане суть плоть. Яко умножишася злобы человѣковъ на земли: и всякъ помышляетъ въ сердцѣ своемъ прилежно на злая во вся дни* (7). Въ отношеніи къ послѣднему, устами св. Давида изречено: *Господь съ небесе приниче на сыны человѣческія, видѣти, аще есть разумѣваяй или взыскаяй Бога. Вси уклонишася, вкупѣ неключими быша: нѣсть творяй благостыню, нѣсть до единаго* (8). О самомъ избранномъ народѣ Божіемъ засвидѣтельствовано, что это *люди жестоковыйніи и необрѣзанніи сердцы и ушесы*, что они *присно Духу Святому противятся*, какъ они (іудеи, современные Христу и Апостоламъ), *такъ и отцы ихъ* (9). Если встрѣчаемъ указанія въ Писаніи, свидѣтельствующія, что вѣрующихъ среди избраннаго народа обрѣтается по нѣскольку тысячъ (10), то и на тысячи эти нельзя смотрѣть иначе, какъ на единицы въ отношеніи ко всей массѣ обитателей земли. Самый избранный народъ Божій, во всей его полнотѣ, будетъ незначительною единицею сравнительно съ населеніемъ всего міра. На присоединеніе къ избранному народу многихъ тысячъ прозелитовъ предъ пришествіемъ на землю Христа Спасителя нельзя смотрѣть строго, какъ на значительное увеличеніе количества вѣрующихъ: немно-

(7) Быт. 6, 3. 5.
(8) Псал. 13, 2. 3.
(9) Дѣян. Апост. 7, 51.
(10) 3 Царст. 19, 18.

го утѣшительнаго видитъ и указываетъ въ этомъ самъ Іисусъ Христосъ, когда говоритъ: *горе вамъ книжницы и фарисеи лицемѣры, яко преходите море и сушу, сотворити единаго пришельца; и егда будетъ, творите его сына геенны, сугубѣйша васъ* (11).

Сопоставляя картину нравственнаго состоянія древняго міра съ возвышенными чертами, изображающими разрушеніе Господомъ и Спасителемъ ада, пришлось бы сказать, что всѣ эти возвышенныя черты не болѣе, какъ риторическія красоты рѣчи, не соотвѣтствующія строго богословской истинѣ, если бы мы вздумали понимать буквально слова другихъ Учителей Церкви, говорящихъ о разрушеніи ада слѣдующее: „божество Христа, вмѣстѣ съ душею Его, сходило въ адъ, чтобы извести во спасеніе тѣхъ, которые прежде скончались, именно святыхъ патріарховъ“ (12). Или: „гнѣвъ Божій, по отношенію къ душамъ праведниковъ, прошелъ съ пришествіемъ нашего Искупителя: ибо ихъ освободилъ изъ темницъ адовыхъ Ходатай Бога и человѣковъ, когда Самъ нисходилъ туда, и возвелъ къ радостямъ райскимъ“ (13). При строго буквальномъ пониманіи этихъ и подобныхъ (14) мѣстъ, заимствованныхъ у Отцевъ и Учителей Церкви, пришлось бы отнять значительную долю силы отъ словъ Божіихъ, произнесенныхъ устами Пророка Осіи и

(11) Матѳ. 23, 15.

(12) Слова св. Епифанія: Haeres. LXIX. n. 62. Цит. въ богосл. Макарія.

(13) Слова Григорія Великаго, въ бог. Макарія, т. 3, примѣч. 250.

(14) Кириллъ Іерусалимскій: оглас. поученіе IV п. 11, стр. 84. XIV. п. 19, стр. 295. Тертулліанъ и другіе.

повторенныхъ Апостоломъ Павломъ: *пожерта бысть смерть побѣдою. Гдѣ ти, смерте, жало, гдѣ ти, аде, победа* (15)? При этомъ, побѣда осталась бы на сторонѣ смерти и ада и по количеству и по качеству. По количеству: съ изведеніемъ однихъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ, адъ лишился бы только немногихъ душъ, удержавъ у себя несравненное большинство. По качеству: что дивнаго было бы въ побѣдѣ, одержанной Христомъ надъ смертію и адомъ, если бы выведены были изъ преисподней только праведники, по прекрасному выраженію одной изъ молитвъ святой православной Церкви: *аще праведника спасеши, Господи, ничто же веліе, и аще чистаго помилуеши, ничто же дивно* (16)! Но да избавитъ насъ Господь отъ мысли—ослаблять спасительную силу заслугъ Христовыхъ! Какъ же однако понять подлежащій нашему обсужденію предметъ?

Ключъ къ уразумѣнію этого предмета заключается въ очень опредѣленныхъ словахъ свят. Апостола Петра, находящихся въ 3-й главѣ его перваго посланія именно въ слѣдующихъ: *Христосъ единою о грѣсѣхъ нашихъ пострада, праведникъ за неправедники, да приведетъ ны Богови, умерщвленъ убо бывъ плотію, оживленъ же духомъ: о немъ же и сущимъ въ темницѣ духовомъ сошедъ проповѣда, противльшимся иногда, егда ожидаше Божіе долготерпѣніе во дни Ноевы, дѣлаемому ковчегу, въ немъ же мало, сирѣчь, осмь душъ спасошася отъ воды* (17). Въ этихъ словахъ Апостола Петра, очевид

(15) 1 Коринѳ. 15, 54. 55. Осіи.

(16) Изъ молитвъ на сонъ грядущимъ, молитва св. Іоанна Дамаскина, начинающаяся словами: „Владыко, человѣколюбче Господи"!

(17) 1 Петр. 3, 18—20.

заключается такое ученіе: Христосъ пострадалъ и умеръ затѣмъ, чтобы привести грѣшныхъ людей къ Богу. Для этой цѣли Онъ сходилъ и въ адъ, чтобы и тамъ, какъ на землѣ, возвѣстить падшимъ сынамъ Адама наступленіе спасенія, искони обѣтованнаго Богомъ.—возвѣстить даже такимъ людямъ, каковы были обитатели міра, современнаго Ною, за нераскаянность свою отъ проповѣди праведника подвергшіеся наказанію потопомъ.

Въ этомъ изложеніи христіанскаго ученія о сошествіи Іисуса Христа въ адъ нельзя не остановиться вниманіемъ на проповѣди Христовой душамъ, обитавшимъ во адѣ, даже душамъ такихъ людей, каковы были допотопные современники Ноевы. На какой конецъ Христосъ обращался съ Своею божественною проповѣдію къ этимъ несчастнымъ обитателямъ темницъ адовыхъ? Въ отвѣтъ на это возможно сдѣлать троякое предположеніе: Христова проповѣдь къ допотопнымъ современникамъ Ноевымъ или была случайною, потому что нельзя было не слышать ея и этимъ несчастнымъ узникамъ по нахожденію ихъ въ одномъ обиталищѣ съ ветхозавѣтными праведниками, а по случайности своей—безцѣльною; или Христосъ обращался съ нею къ несчастнымъ обитателямъ ада затѣмъ, чтобы обличить ихъ за невѣдѣніе Его во дни почти всеобщаго невѣдѣнія Бога; или, наконецъ, въ надеждѣ на успѣхъ Своей проповѣди въ средѣ послушающихъ Его Допустить первое. значитъ унизить, оскорбить лице Іисуса Христа, вѣчной Премудрости Божіей, не знающей дѣйствій случайныхъ и безцѣльныхъ; допустить второе. значитъ не понимать широты и глубины любви Христовой. явившейся на землѣ не для призванія праведниковъ, но грѣшниковъ на покаяніе; значитъ, Христосъ проповѣдывалъ во адѣ въ надеждѣ на

успѣхъ Своей проповѣди въ средѣ обитателей ада, не тѣхъ однихъ обитателей, которые и до пришествія Его въ міръ вѣровали въ Него, но и тѣхъ, которые такой вѣры не содержали, даже тѣхъ, которые жили во дни Ноины, предъ потопомъ. Допустить, чтобы эта надежда осталась безплодною, нельзя: ошибаться свойственно людямъ, а не Христу—Богу. Если же проповѣдь Христова могла спасительно отозваться въ душахъ даже грубыхъ современниковъ Ноевыхъ, тѣмъ болѣе—во многихъ душахъ, невѣдавшихъ истиннаго Бога на землѣ, но менѣе виновныхъ, чѣмъ современники Ноевы.

При этихъ разсужденіяхъ, разъясняющихъ ученіе о посмертной судьбѣ невѣровавшихъ въ истиннаго Бога въ дни Ветхаго завѣта, разсужденіяхъ, дающихъ понять, что древніе язычники не лишены были возможности наслѣдовать спасеніе, принесенное на землю Христомъ Спасителемъ, насъ могутъ спросить: да могло ли слово истины привиться къ душамъ, коснѣвшимъ на землѣ въ противленіи Богу? не противно ли это природѣ души? и если привилось, то къ какому животворному корню, сохранившемуся въ душѣ? — Тамъ, гдѣ по-человѣчески не остается никакой надежды на спасеніе, Господь Богъ сохраняетъ сѣмя спасенія. Беремъ для уясненія этого предмета примѣръ, указываемый въ приведенныхъ словахъ Апостола Петра: современники Ноевы упорно противились истинѣ и не хотѣли вѣрить словамъ праведника о возможности всемірнаго потопа, прежде приведенъ въ исполненіе угрозы Божіей; но могли ли они остаться при тѣхъ же мысляхъ и чувствахъ, когда слова проповѣдника стали сбываться во очію ихъ? Конечно нѣтъ: по крайней мѣрѣ многіе изъ нихъ. Они необходимо должны были сознать справедливость словъ Божіихъ, свою

новность предъ Господомъ, вызвавшую божественное наказаніе, должны были выйти на путь покаянія, сохранившаю въ ихъ способность внять проповѣди Христовой во адѣ и усвоить себѣ плоды сердечнаго принятія ея.—Будто же Богъ, содержащій въ Своей десницѣ всѣ народы, руководящій всѣхъ къ предуставленному Имъ спасенію во Христѣ и непосредственно и посредствомъ ангеловъ хранителей (18), не могъ воспитать и въ язычникахъ сѣмени покаянія, стремленія къ истинѣ и правдѣ, хотя бы при недостаточно точномъ пониманіи сущности ихъ здѣсь, на землѣ, и такимъ образомъ подготовить къ слушанію проповѣди Христовой во адѣ, съ усвоеніемъ спасительныхъ плодовъ ея.

Поэтому, кажется, мы не погрѣшимъ противъ истины, а только выразимъ ее такъ, какъ понимается она Церковію и Писаніемъ, когда скажемъ, что Христосъ извелъ изъ ада въ райскія обители не однихъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ, съ вѣрою ожидавшихъ Его пришествія, но и нѣкогда непокорныхъ Богу язычниковъ, оказавшихся способными принять и усвоить божественную проповѣдь, огласившую темницы адовы, съ нисшествіемъ туда Первенца мертвыхъ, Христа. А таковые должны были оказаться, что понятно изъ сказаннаго, и необходимо слѣдуетъ изъ того, что ветхозавѣтные праведники и пророки, восходя во адъ, были тамъ проповѣдниками вѣры во Христа какъ вѣровавшимъ въ Него, такъ и невѣровавшимъ, а также—и совсѣмъ невѣдавшимъ о Немъ,—были тѣмъ, чѣмъ были на землѣ. Эту—то мысль, конечно, выражаетъ св. Церковь въ тропарѣ,

(18) Даніил. гл. 10.—Діон. Ареоп. о нѣб. іерарх. стр. 40. Вас. Велик. прот. Евномія кн. III. Григор. Богосл. Таин. нѣкоп. слов. 6.

составленномъ въ честь Предтечи, когда поетъ: *благовѣстилъ еси и сущимъ во адѣ Бога, явльшагося плотію вземлющаго грѣхъ міра.* На основаніи этого, мы не обинуяся можемъ сказать, что изъ ада выведены Христомъ, кромѣ ветхозавѣтныхъ праведниковъ, и Сократы, ревнители истины и добродѣтели и мученики за нихъ (19), и Аристиды, образцы честности, пожалуй, даже для многихъ христіанъ (20), и Кодры, полагающіе души за други своя (21), и Платоны, высокой мудрости которыхъ отдавали дань справедливости сами Св Отцы и Учители Церкви (22), и Филемены, имѣющіе понятіе о правдѣ Божіей и нравственномъ долгѣ людей, близкое къ ученію Слова Божія (23), и Периклы, по словамъ Васи-

---

(19) Жизнь Сократа такъ извѣстна всякому образованному человѣку. Святой Василій Великій въ бесѣдѣ къ юношамъ „томъ, какъ пользоваться языческими сочиненіями," поставляетъ Сократа въ образецъ добродѣтели для христіанъ. (Собран. сочин. Вас. Велик. т. IV. стр. 354.)

(20) Жизнеописаніе Аристид читай у Корнелія Непота.

(21) Кодръ, царь Аѳинскій, во время нашествія Дорянъ в Пелопонесъ, вслѣдствіе предсказанія оракула, что побѣдитъ т сторона, у которой предводитель будетъ убитъ, добровольно п жертвовалъ своею жизнію для спасенія отечества. (Читай въ л бомъ руководствѣ по всеобщей гражданской исторіи).

(22) Напр. Василій Великій, Григорій Богословъ, Климент Александрійскій, Оригенъ и друг. За свою мудрость и краснор рѣчіе, Платонъ прозванъ божественнымъ. Апологіи Христіанств Геттингера, Час. 1, отд. 2, стр. 305.

(23) Филемонъ говоритъ напр.: „Думаешь ли, Никострат что умершіе, которые во время жизни своей наслаждались вс кимъ удовольствіемъ, схоронятся въ землѣ, такъ что навсегда с кроются отъ божества? Есть око правды, которое все видит Если одна участь достанется и праведному и нечестивому, то ст най крадь, воруй, обманывай, возмущай. Но не обманывайся: ест

лія Великаго, терпѣвшіе гонителей и кротко перенесившіе имъ ихъ (24), и Евклиды, желавшіе добра врагамъ своимъ, а не проклинавшіе ихъ (25), и Клиніи (одинъ изъ приближенныхъ Пиѳагора), по словамъ того же Василія Великаго, своими дѣлами столько сходствовавшіе съ нашими правилами (т. е. христіанскими), что трудно повѣрить, чтобы ихъ поступки были дѣломъ случая, а не убѣжденія (26), и Сивиллы, возвѣщавшія языческо-

и въ адѣ судъ, который сотворитъ Богъ, владыка всего, коего имя страшное я не осмѣливаюсь и назвать." „Если кто приноситъ жертву—множество быковъ, козловъ или другихъ подобныхъ животныхъ, или дары, посредствомъ искусства приготовленные, хламиды золотыя и пурпуровыя, или украшенія изъ слоновой кости и смарагда, и думаетъ такими приношеніями снискать благоволеніе Бога, тотъ заблуждается и думаетъ легкомысленно. Должно быть человѣкомъ честнымъ, не растлѣвать дѣвъ и не прелюбодѣйствовать, не дѣлать ради корысти воровства и убійства, не смотрѣть съ завистію на чужое, не желать жены другаго, ни его дома или богатства, ни его дочери или рабы, ни копей, быковъ или прочаго скота. Не пожелай даже иглы или пояса другаго. Ибо Богъ, присутствуя близъ тебя, видитъ тебя: Онъ услаждается дѣлами праведными и ненавидитъ неправду" (У Іуст. Философ въ тракт.: „о единовластительствѣ", п. 3, ст. 98. 99).

(24) Нѣкто въ народномъ собраніи злословилъ Перикла, но онъ не обращалъ на то вниманія, и цѣлый день продолжалось, что одинъ осыпалъ другаго ругательствами, а другой о томъ ни мало не заботился. Потомъ вечеромъ уже, когда смерклось, этого человѣка, едва прекратившаго брань, Перикл проводилъ со свѣтильникомъ, чтобы не даромъ у него пропало упражненіе въ любомудріи. (Собран. Соч. Василія Вел. т. IV. стр. 351. 355).

(25) Кто-то, разсердившись, грозилъ смертію Евклиду Мегарскому и клялся въ этомъ. Но Евклидъ самъ далъ клятву, что умилостивитъ его и заставитъ прекратить свое къ нему расположеніе. (Собран. соч. Вас. Вел. т. IV. стр. 354. 355).

(26) „Клиній, давъ клятву, могъ бы избѣжать потери трехъ талантовъ; но лучше заплатилъ ихъ, чѣмъ сталъ клясться, хотя

му міру о явленіи Спасителя (27). и милліоны невинныхъ младенцевъ, отшедшихъ изъ этого міра, не умѣя отличить правой руки отъ лѣвой, и состоящихъ, по словамъ Пророка Іоны, въ любви Божіей (28). и соборы ревнителей нравственной чистоты, хотя бы не умѣвшихъ правильно понять ее, но нежившихъ въ рукахъ своихъ правильнаго руководства, въ родѣ, напр., Лукреціи (29) и пр. и пр.

клятва его была бы "въ дѣлѣ справедливомъ. Онъ какъ будто, говоритъ св. Василій Вел., слышалъ ту заповѣдь, которая запрещаетъ намъ клятву. (Тамъ же).

(27) Выдержки изъ пророчествъ Сивиллъ смот. въ твореніяхъ Лактанція, напр.: „Богъ будетъ преданъ въ руки нечестивыхъ и невѣрныхъ людей. Они будутъ бить Его въ ланиту скверными своими руками, будутъ плевать Ему въ лице изъ нечестивыхъ устъ своихъ, будутъ удручать ударами Его святыя и невинныя плечи". —„Пріемля заушеніе, Онъ будетъ молчать, такъ что никто не услышитъ изъ устъ Его ни одного слова. На Него надѣнутъ терновый вѣнецъ". „О, народъ безумный и обуявшій! ты не позналъ Бога, которому долженъ поклониться; ты надѣлъ Ему на главу терновый вѣнецъ, и предложилъ въ пищу желчь." Божеств. наставлен. кн. 4 стр. 303. 303. Пророчествуя подобныя пророчества о Спасителѣ, Сивиллы рѣзко говорятъ противъ идолопоклонства, напр.: „О, слѣпая Грецiя! Почто возлагаешь ты надежду свою на твоихъ государей? Что пользы для тебя нечувствительнымъ и глухимъ мертвецамъ приносить дары и обѣты? Познай, что боги, которымъ приносишь ты жертвы, не иное что, какъ пустые идолы. Кто ввелъ тебя въ столь плачевное заблужденіе, что ты оставляешь истиннаго Бога для поклоненія мечтательнымъ богамъ?" О ложн. религіи, кн. 1 стр. 59., въ переводѣ Корнѣева.

(28) Іон. 4, 11.

(29) Лукреція, жена нѣкоего Коллатина, римлянина, была насильственно обезчещена сыномъ Тарквинія Гордаго, Секстомъ. Не желая переносить безчестья, она разсказала мужу и роднымъ о поступкѣ Секста, и заколола себя кинжаломъ.

Этотъ то взглядъ на посмертную судьбу язычниковъ имѣетъ св. Іустинъ Философъ, когда говоритъ: „Мы на„учены, что Христосъ есть перворожденный Бога, и что „Онъ есть Слово, коему причастенъ весь родъ челов҃„ческій. Тѣ, которые жили согласно съ Словомъ, суть „христіане, хотя бы считались за безбожниковъ: таковы „между еллинами—Сократъ и Гераклитъ и имъ подоб„ные, а изъ варваровъ—Авраамъ, Ананія, Азарія и Ми„саилъ, и Илія и многіе другіе; пересказывать ихъ дѣй„ствія или имена было бы утомительно. Такимъ обра„зомъ тѣ прежде бывшіе, которые жили противно Сло„ву, были безчестными, враждебными Христу и убійца„ми людей, живущихъ согласно съ Словомъ, а тѣ, кото„рые жили и нынѣ живутъ согласно съ Нимъ, суть хри„стіане, безстрашны и спокойны ([30]).

Климентъ Александрійскій предлагаетъ на этотъ предметъ слѣдующи соображенія: „Господь, благовѣствив„шій спасеніе на землѣ, проповѣдалъ оное и тѣмъ, ко„торые находились во адѣ. Писаніе ясно говоритъ: ли„ца Его мы не видали, а голосъ Его слышали. Когда „послышался голосъ проповѣдующаго во адѣ, то не мо„гло произнесло приведенныя слова, но тѣ, которые оби„тали во адѣ. Слѣдовательно они ощутили божествен„ную силу и услышали божественный голосъ.... Если же „Господь сходилъ во адъ затѣмъ, чтобы и тамъ про„повѣдывать евангеліе,—а что Онъ сходилъ, это несом„нѣнно,—то Онъ проповѣдывалъ или всѣмъ, или однимъ „евреямъ. Но если всѣмъ, то и спаслись всѣ увѣровав„шіе, хотя бы они были изъ язычниковъ, спаслись по„тому, что покаялись тамъ. А если бы Христосъ благо-

([30]) Св. Іустина Философа апологія 1, § 46. стр 85. изд. 1864 г.

„вѣствовалъ только іудеямъ, то Богъ явился бы лице
„пріятнымъ, а этого въ Немъ нѣтъ, потому что Онъ
„есть Господь, не іудеевъ только, но и всѣхъ людей".
„Если благочестиво жить тоже, что жить законно;
„если проводить жизнь согласную съ разумомъ есть то-
„же, что жить по указанію закона; если тѣ, которые
„жили праведно прежде закона, причитаются къ вѣрую-
„щимъ и считаются подлежащими оправданію; то ясно,
„что и тѣ, которые жили внѣ закона, но жили добро-
„дѣтельно, руководствуясь голосомъ совѣсти,—хотя бы
„находились во адѣ и преисподней,—услышавъ гласъ
„Господа отъ Него ли непосредственно или отъ Его по-
„сланниковъ, тотчасъ обращались и вѣровали. Припом-
„нимъ себѣ, что Господь есть Божія сила: но можетъ
„ли быть, чтобы сила Божія явилась когда—нибудь сла-
„бою? Такимъ образомъ, я думаю, что Богъ можетъ да-
„ровать спасеніе съ правдою и уравненіемъ всѣмъ тѣмъ,
„которые обращаются къ Нему, послѣдуетъ ли обраще-
„ніе здѣсь или тамъ. Ибо сила Божія является мощною
„не здѣсь только, но и вездѣ и во всякое время".
„Въ благовѣстіи Петра Господь говоритъ ученi-
„камъ (Своимъ) по воскресеніи: Я избралъ васъ двѣ-
„надцать учениковъ, считая васъ достойными, и восхо-
„тѣлъ содѣлать Апостолами затѣмъ, чтобы вы шли въ
„міръ и проповѣдывали евангеліе всѣмъ людямъ, да по-
„знаютъ единаго истиннаго Бога и получатъ чрезъ вѣ-
„ру въ Меня спасеніе всѣ тѣ, которые услышатъ и по-
„вѣрятъ. А которые не увѣруютъ, когда услышатъ, то
„будутъ имѣть свидѣтельство своей неизвинительной ви-
„новности, они не будутъ имѣть основанія сказать: мы
„не слышали проповѣди. Итакъ, что же? не тоже ли
„самое божественное домостроительство, не тоже ли

„благоволеніе должно было явиться и во адѣ, чтобы и „тамъ всякая душа, услышавши евангельскую пропо„вѣдь, или обратилась къ покаянію къ Богу, или при„знала справедливость претерпѣваемаго наказанія въ „случаѣ невѣрія? Признать, чтобы умершіе прежде при„шествія Господня, когда еще не было проповѣди еван„гельской, когда, слѣдовательно, не могло быть и ви„новности за невѣріе, чтобы такіе люди были удалены „отъ спасенія,— признать это было бы дѣломъ ничѣмъ „неоправдываемаго легкомыслія. Признать такихъ лю„дей подлежащими осужденію, усвоя право пользованія „плодами оправданія только живущимъ по пришествіи „Христовомъ, будетъ дѣломъ положительной несправед„ливости“ ([31]).

Наше понятіе о плодахъ сошествія Христова во адъ, согласное съ ученіемъ предлагаемымъ св. Іустиномъ, Климентомъ Александрійскимъ и нѣкоторыми другими Отцами Церкви ([32]), кажется, находитъ себѣ подтвержденіе въ словахъ св. Апостола Ѳаддея, благовѣствовавшаго Христа Авгарю, владѣтелю Эдесскому. Въ своей проповѣди св Ѳаддей, между прочимъ, по Евсевію, говорилъ: „Христосъ былъ распятъ и сошелъ во адъ, „сокрушилъ ограду, отъ вѣка неразрушимую, потомъ „воскресъ и совоздвигъ мертвыхъ, почивавшихъ отъ на„чала міра,— какъ сошелъ одинъ, такъ возшелъ къ От„цу Своему съ великимъ множествомъ людей“ ([33]). Св. Ап. Ѳаддей говорилъ, а) что Христосъ совоздвигъ изъ

([31]) Stromatum lib. VI. c. 6.

([32]) Амвросій и др. Цит. въ догм. Богосл. Макарія т. III, на стр. 226, примѣч. 421.

([33]) Церковная истор. Евсевія Памфила, въ рус. перев. стр. 51 и 52, въ гл. 13 первой книги; изд. 1858 г.

ада вообще мертвыхъ, почивавшихъ отъ начала міра,— чего не сказалъ бы, если бы разумѣлъ въ этомъ случаѣ однихъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ; б) что Христосъ возшелъ къ Отцу Своему съ великимъ множествомъ людей,—чего также не сказалъ бы, если бы во адѣ осталось несравненное большинство; в) что Христосъ сокрушилъ ограду, отъ вѣка неразрушимую,—чего опять не сказалъ бы, если бы остались во адѣ всѣ невѣровавшіе въ истиннаго Бога и Христа Его по невѣдѣнію и другимъ причинамъ, независящимъ отъ ихъ свободнаго произволенія.

Протоіерей Іоаннъ Поповъ.

(Продолженіе будетъ).

Историческое описаніе города Кромъ.

(Продолженіе (*).

Прошелъ годъ со времени знаменитой осады Кромъ. Городъ лежалъ еще въ развалинахъ, а жители его были уже готовы взяться за оружіе и вступить въ новую, трудную борьбу—не съ Крымскими или Ногайскими Татарами, а съ цѣлымъ Московскимъ государствомъ, какъ это было при царѣ Борисѣ и сынѣ его Ѳеодорѣ. На этотъ разъ причиною волненій и смутъ послужила гибель Лжедимитрія, во что, однакожъ, наши Кромчане не хотѣли вѣрить.

Извѣстно, какъ 17 мая 1606 года, рано утромъ, собралась чуть не вся Москва въ Кремль на Лжедимитрія, и какъ, среди происшедшей тамъ суматохи, не стало бывшаго царя... Скоро по всему государству разосланъ былъ указъ о присягѣ новому царю, Василію Ивановичу Шуйскому, а о прежнемъ, Димитріѣ Ивановичѣ, объявля-

(*) См. Орловскія Епархіальныя Вѣдомости 1876 г.

лось, что онъ оказался, по несчастію, самозванцемъ, еретикомъ и чернокнижникомъ, почему и постигъ его праведный судъ Божій.... Новый царь, избранъ былъ одною Москвою, безъ земскаго сбора. Произволъ Москвы былъ для всѣхъ очевиденъ; однако-жъ, по старой привычкѣ слушаться Москвы, всѣ дали присягу избранному ею царю. Присягнули и наши Кромчане. Но это была съ ихъ стороны дань первому впечатлѣнію, пока они не успѣли еще собраться съ мыслями и осмотрѣться на всѣ четыре стороны. А Кромчане болѣе, чѣмъ кто либо другой, имѣли побужденій остановиться мыслями на совершившемся переворотѣ, — и вотъ почему.

Въ послѣднее время, въ періодъ борьбы Лжедимитрія съ династіею Годуновыхъ, городъ Кромы возвысился надъ всѣми городами Сѣверской украйны: своею геройскою оборною онъ задержалъ и истомилъ войско Годуновыхъ, и тѣмъ подготовилъ торжество Лжедимитрія надъ своими врагами. Объ этомъ засвидѣтельствовалъ самъ Лжедимитрій, когда, по переходѣ на его сторону Басманова, онъ осматривалъ Кромское пепелище и обширный непріятельскій станъ.... Положимъ, Кромчане заблуждались на счетъ личности Лжедимитрія; но войдите въ ихъ положеніе, и вы согласитесь, что были нѣкоторыя основанія для ихъ самомнѣнія и гордости. Они первые откликнулись на зовъ единственной отрасли царскаго дома, когда столица и все государство стояли за похитителя престола, потомка татарскаго мурзы! Они не устрашились сильнаго, чтобы вступиться за слабаго, но прирожденнаго государя! Они съ ничтожными средствами вели отчаянную борьбу противъ несмѣтныхъ силъ царя Бориса, и отстояли отечеству династію Рюрика! Они пріобрѣли славу героевъ и непобѣдимыхъ защитни-

ковъ престола! Да, если Кромчане такъ именно думали о себѣ и своихъ заслугахъ: то совершившійся на Москвѣ переворотъ въ пользу Шуйскаго не могъ быть имъ по сердцу. Онъ отнималъ у нихъ прежнія заслуги и, кромѣ того, ставилъ ихъ въ разрядъ бунтовщиковъ и возмутителей. Горькое разочарованіе! И много ли найдется людей, настолько нравственно крѣпкихъ, чтобы, при первыхъ лучахъ восходящей истины, отказаться отъ темныхъ, но сладкихъ грезъ и мечтаній! Въ большинствѣ случаевъ, напротивъ, бываетъ такъ, что человѣкъ нарочно закрываетъ глаза, лишь бы сладкій образъ, любимая мечта—мелькали еще предъ возбужденнымъ его воображеніемъ... Къ тому же, до полнаго разочарованія Кромчанъ, въ ту пору, не доставало еще свѣта. Кромчане были въ сильномъ возбужденіи. Довѣрія къ Москвѣ не было.

Между городами украйны издавна установилась тѣсная связь; и понятно почему. У нихъ одинъ общій врагъ—Крымскіе и Ногайскіе Татары. Пойдутъ враги на украйну,—ихъ надо отражать. Вѣстовщикъ за вѣстовщикомъ спѣшатъ тогда со „сторожъ“ по городамъ; у всѣхъ одна дума, общая забота. Города соединяются, сводятъ свои сторожевые полки и идутъ на выручку осажденныхъ. Удача,—всѣ радуются; торжествуетъ врагъ,—горе общее. Всѣ украинцы сознавали, что они оплотъ государства, борцы за вѣру, царя и отечество; что ими держится край, который, во что бы ни стало, слѣдуетъ отстоять, насадить и обратить въ богатую житницу Россіи. Время тяжелой борьбы Лжедимитрія съ Москвою и ея боярами еще болѣе сблизило и сроднило между собою города украйны. Съ этого времени, что дѣлалось, говорилось въ одномъ городѣ, то становилось достояніемъ и другихъ городовъ: что тревожило, волновало Путивльцевъ, то быстро пере-

ходило къ Сѣвцамъ и Комаричанамъ. И вотъ, какъ скоро заговорили въ Путивлѣ, что Димитрій Ивановичъ не убитъ, а живъ, спасся и до времени скрывается; то эта вѣсть мгновенно достигла Кромчанъ и произвела между ними сильное волненіе. Долго не допрашивались, откуда и какъ Путивльцы добыли такое радостное извѣстіе. Довольно было того, что на Путивлѣ воеводою знатный боярин, князь Григорій Шаховскій; а онъ недавно прибылъ изъ Москвы, знаетъ хорошо всѣ козни бояръ и всѣмъ разсказываетъ, что „нашъ надежа, прирожденный государь, свѣтлое солнышко, царь Димитрій Ивановичъ живъ и благополученъ.“ — „Убили, да не его; а онъ цѣлехонекъ, пребываетъ въ здравіи, и опять готовитъ рать противъ своихъ измѣнниковъ — бояръ“! — „Долой Шуйскаго“! закричали Кромчане на посадѣ и на осыпи. — „Присяга и крестное цѣлованіе нашему излюбленному, прирожденному Димитрію Ивановичу“! Въ Кромахъ повторилась исторія, происходившая тамъ въ декабрѣ 1604 г. Волненіе изъ города быстро распространилось по селамъ и деревнямъ: кто находилъ выгоду въ служеніи Шуйскому, тому не было пощады. — билиослопами, вѣшали, топили, жгли и распинали! Въ Кромахъ скопилось множество бѣглыхъ холоповъ, разорившихся крестьянъ и удалыхъ казаковъ. Волненію на украйнѣ немало благопріятствовало и то, что Лжедимитрій, готовясь къ войнѣ съ Турками, велѣлъ сводить тамъ свои полки и уже отправилъ нѣсколько пушекъ. Возсталъ за одно съ Кромами Елецъ; заволновались и Ливны. Дѣло Шаховскаго принимало грозные размѣры.

Увидѣлъ царь Василій Ивановичъ Шуйскій, что Кромчане и прочая ихъ братія затѣваютъ недоброе дѣло. Нужно было принять мѣры, чтобы успокоить умы и не

дать волненію разростись до болѣе страшныхъ размѣровъ. Но какія мѣры? Сразу послать войско?—ясно будетъ, что началось междоусобіе: придетъ въ смущеніе все государство; узнаютъ и сосѣди... Притомъ же, Шуйскій, стоявшій самъ во главѣ заговора противъ Лжедимитрія, очень хорошо понималъ, что Кромчане и Ельчане не сами собой затѣяли смуту, что тутъ есть козни болѣе опасныхъ враговъ его, которые пользуются тѣнью Лжедимитрія, чтобы произвести новый переворотъ въ государствѣ. И царь рѣшился подѣйствовать на мятежные города кроткими, благоразумными мѣрами (*). Великая честь новому царю! Онъ видитъ, что престолъ его шатокъ, и, не смотря на это, не вдается въ крайность, сохраняетъ великодушіе, хочетъ быть благоразумнымъ. Это не Борисъ, что при первомъ извѣстіи о появленіи Лжедимитрія, придирается къ боярамъ, стращаетъ ихъ ссылками и опалами, а самъ, въ тоже время, труситъ и робѣетъ, словно малое дитя! Однакожъ, и кроткія мѣры не всегда успѣшны. Хорошо, если тотъ, кто ими пользуется, имѣетъ въ виду пользу ближняго, самъ правъ, любимъ и уважаемъ: его послушаютъ тогда, примутъ и успокоятся.... Хорошо, если и тѣ, къ кому обращаются съ кроткими мѣрами, не вышли еще изъ предѣловъ умѣренности, сохраняютъ равновѣсіе силъ и способны воспринять правоту дѣла.... Но ни того, ни другаго не было въ данномъ случаѣ. Шуйскій ни у кого не пользовался особенною любовію и довѣріемъ; былъ хитръ и лукавъ. А у Кромчанъ и прочей ихъ братьи уже загорѣ-

(*) Положено было отправить къ бунтовщикамъ Крутицкаго митрополита Пафнутія и боярина Нагаго съ образомъ царевича Димитрія и съ увѣщательнымъ письмомъ царицы Маѳы.—Собран. госуд. грам. и договор. ч. 1, стр. 316—318.

лось ретивое,—страсти были наготовѣ и кулаки сжимались. При такой постановкѣ дѣла, кроткія мѣры принимаются уже за доказательство слабости и безсилія, не предупреждаютъ пожаръ, а прибавляютъ новую, роковую искру къ горючему матеріалу. Такъ какъ—раз случилось и теперь съ Кромчанами и Ельчанами по поводу мирной миссіи Шуйскаго на украйну: ее не приняли. И когда возвратилась она во-свояси, Кромской горизонтъ освѣтился уже зловѣщимъ пожаромъ. То было начало того страшнаго пожара, который скоро охватилъ собою всю Россію; и горѣла она, матушка наша, шесть лѣтъ сряду, испепелилась чуть не до основанія; и прозвали предки наши пору ту страшною годиною и лихолѣтьемъ!... Но обратимся къ нашимъ Кромамъ, гдѣ суждено было впервые вспыхнуть этому великому пожару.

Непримѣтною точкою мелькаютъ теперь Кромы среди необъятной матушки—Россіи: не всякъ, пожалуй, и знаетъ теперь о существованіи ихъ; а кто видалъ ихъ, и тотъ недавно еще спрашивалъ у Орловцевъ: „есть ли гдѣ либо городъ поскромнѣе вашихъ Кромъ"? . Незавидны Кромы теперь, а въ то время, о которомъ идетъ у насъ рѣчъ,—и подавну Кромы были скромны, да еще лежали въ развалинахъ отъ первой осады. Однако-жъ, смотрите, какъ царь Василій не равнодушенъ къ этому пепелищу! Онъ въ смущеніи, онъ поспѣшно созываетъ своихъ бояръ и думаетъ съ ними крѣпкую думу, какъ бы сломить своеволіе Кромчанъ, какъ бы достать этихъ бунтовщиковъ изъ обгорѣлаго города. Видать, мужество и храбрость Кромчанъ, доказанныя ими во время первой ихъ осады, не были еще забыты Шуйскимъ. Онъ самъ боролся съ ними, ничего не могъ подѣлать, и былъ отозванъ за то съ театра войны. Посмотримъ,

какъ же поведутъ теперь осаду Кромъ храбрые воеводы Шуйскаго.

Изъ Москвы выступила сильная рать подъ предводительствомъ воевод- князя Ивана Михайловича Воротынскаго и стольника Юрія Трубецкаго. Не доходя Кромъ. воеводы раздѣлились: первый попелъ смирять Ельчанъ, а послѣдній, съ 5000-мъ отрядомъ, ударилъ на Кромы. Кромчане не знали, какая сила идетъ противъ нихъ; но они, какъ прежде, такъ и теперь, укрѣпились всѣ до одного человѣка, на жизнь и на смерть: рѣшились биться, не щадя головъ своихъ, пока есть сила и возможность. Ихъ въ значительномъ количествѣ подкрѣпили дѣти боярскіе съ уѣзда, казаки съ сосѣднихъ городовъ и остроговъ, крестьяне и холопы, разбойники и имъ подобные люди: но все-таки Кромчане чувствовали свое безсиліе, не вышли на встрѣчу царскому воеводѣ, какъ сдѣлали то Ельчане, а заперлись въ своихъ окопахъ. Началась вторая осада Кромъ. Теперь всѣ вспомнили о старомъ защитникѣ Кромъ—атаманѣ Корелѣ. „Его бы сюда"! „Вотъ бравый казакъ! настоящій атаманъ"! Не было Корелы, - за то его система обороны принята была всѣми безъ возраженій; немного было тутъ его сподвижниковъ,—за то они естественно выдвигались на первый планъ и поддерживали мужество въ новыхъ своихъ соратникахъ. Первые приступы отбиты ... „съ нами Богъ"!—восклицали Кромчане. Они ясно увидѣли теперь, что небольшая сила наступаетъ на нихъ, и начали посмѣиваться надъ осаждающими, и повторяли насмѣшки Корелы, только на особый ладъ: „эй, вы, шубники! убирайтесь прочь, а то мы сдеремъ съ васъ шубы"! Но была еще большая опасность для Кромчанъ. Что

если Воротынскій совладѣетъ съ Ельчанами въ конецъ и придетъ ихъ помощь къ Трубецкому? Онъ разсѣялъ уже Ельчанъ въ чистомъ полѣ и обложилъ ихъ городъ ... Къ счастью Кромчанъ, и тамъ, какъ здѣсь, осада замедлилась; Ельчане не уступали въ храбрости жителямъ Кромъ.

Въ то время, какъ царь, обрадованный первыми успѣхами Воротынскаго, отправилъ своего гонца съ ласковымъ словомъ къ воеводамъ и съ золотыми медалями за храбрость, на выручку Кромъ спѣшилъ Иванъ Болотниковъ. Это былъ холопъ Черниговскаго воеводы, князя Телятевскаго; но человѣкъ отважный, ловкій, бывалый и видалый. Бывалъ онъ не разъ въ плѣну—у Татаръ и Турокъ, и оттуда съумѣлъ пробраться на родину цѣлымъ и невредимымъ. Задумавъ по тоять за прирожденнаго государя Димитрія Ивановича, онъ скоро собралъ себѣ шайку удальцовъ, въ 1300 человѣкъ, и, не долго думая, повелъ ее на помощь Кромчанамъ. Клики радости раздались на Кромской осыпи. Трубецкой съ своими ратными людьми хотѣлъ остановить и разсѣять сбродъ Болотникова, какъ сдѣлалъ то его товарищъ Воротынскій съ шайками, сѣвшими на выручку Ельчанъ; но счастье было на сторонѣ Болотникова. Онъ одержалъ надъ Трубецкимъ полную побѣду, и привелъ въ Кромы множество плѣнниковъ. Тутъ имъ дана была не одинаковая расправа: однихъ потащили къ р. Кромѣ и потопили, другихъ отослали въ Путивль на казнь къ Шаховскому, а третьихъ немилосердно били батогами и едва живыхъ отправили въ насмѣшку къ царю Василію, чтобы они извѣстили его о томъ, что случилось подъ Кромами... Между тѣмъ вѣсть о пораженіи Трубецкаго отозвалась и подъ Ельцемъ. Ратные люди стали покидать Воротын-

ского; въ другихъ начала обнаруживаться шатость и явная измѣна. При такихъ обстоятельствахъ, Воротынскій сложилъ съ себя званіе воеводы и вмѣстѣ съ Трубецкимъ бѣжалъ въ Москву (*). Царскій гонецъ настигъ ихъ на пути; но они не посмѣли принять отъ него медалей за храбрость.... А Кромчане во второй разъ весело торжествовали свою побѣду. Вся украйна превозносила своихъ героевъ похвалами, а Москвичи злились на нихъ и сложили на ихъ счетъ извѣстную поговорку: „Орелъ да Кромы—первые воры"! — „Елецъ — всѣмъ ворамъ отецъ"! Впрочемъ, Орелъ присоединился къ Кромамъ уже послѣ того, какъ Трубецкой своимъ бѣгствомъ предоставилъ Орлянамъ полную свободу дѣйствій; а до того времени они только втайнѣ сочувствовали своимъ сосѣдямъ и радовались ихъ стойкости.

Побѣда Болотникова подъ Кромами, на первыхъ порахъ, имѣла важныя послѣдствія: она передала въ руки Шаховскаго и его товарища Болотникова всю юго-восточную украйну, ободрила и усилила многочисленную партію приверженцевъ Лжедимитрія, поднятая противъ Шуйскаго Рязань и инородческія области. Скоро торжествующій Болотниковъ стоялъ уже подъ стѣнами бѣлокаменной Москвы. Царь Василій не видѣлъ болѣе надежды удержать за собою престолъ. Московская черь готова была измѣнить ему. Но на этотъ разъ случилось то, чего никакъ не могли ожидать въ Москвѣ: многіе изъ товарищей Болотникова покинули его и перешли на сторону царя. Главная причина такого неожиданнаго поворота дѣлъ заключалась въ томъ, что не было главнаго человѣка, во имя котораго дѣйствовали Шаховскій и Болотниковъ; такимъ образомъ приходилось сражаться

(*) См. Истор. Карамзина т. XII, стр. 30 и далѣе.

за тѣнь и измѣнялъ дѣйствительному царю, которому такъ или иначе присягнула вся Россія. Извѣстно, какъ послѣ этого Болотниковъ и Шаховской принуждены были запереться въ Тулѣ и потомъ сдались на волю царя—побѣдителя...

Въ то время, какъ судьба Кромскаго героя рѣшалась подъ Тулою, вся украйна изнывала въ поискахъ взлюбленнаго своего Димитрія Ивановича. Всѣ знали, что если не явится Димитрій, то быть большой бѣдѣ на украйнѣ. Главныя силы ея уведены Болотниковымъ и держатся теперь въ осадѣ. Возьметъ царь Тулу, пойдетъ на украйну, и станетъ онъ младенцевъ жарить на сковородахъ, а большихъ топить и вѣшать, какъ то дѣлалъ уже онъ, въ званіи воеводы царя Бориса, съ Комаричанами и Кромчанами... Да и теперь, кому—кому, а Кромчанамъ да Ельчанамъ достанется во первыхъ! Вѣсть отъ нихъ-то (да еще отъ Путивльцевъ) и пошла вся смута... Поиятенъ страхъ и смущеніе друзей Болотникова. Но вотъ, къ великому утѣшенію Кромчанъ и прочей ихъ братіи, Путивльцамъ удалось разыскать человѣка, который назвался собою Димитріемъ, уже царствовавшимъ разъ въ Москвѣ и теперь, послѣ новаго чудеснаго спасенія отъ руки убійцъ и бунтовщиковъ, опять вступившимъ прародительскаго своего престола (*). Радость и ликованіе Кромчанъ совпали съ торжествомъ Шуйскаго по случаю взятія Тулы и казни Болотникова. Такимъ образомъ, одно дѣйствіе великой драмы сыграно; наступаетъ другое. Въ первомъ нашіи Кромчане были чуть ли не на первомъ планѣ; во второмъ они уступаютъ свою

(*) Кто таковъ былъ Лжедимитрій II—неизвѣстно; одни считаютъ его поповичемъ, другіе учителемъ, а нѣкоторые думаютъ, что онъ былъ изъ евреевъ.

роль ближайшему своему сосѣду—Орлу, но, какъ увидимъ далѣе, не сходилъ совершенно со сцены.

Лжедимитрій II-й избралъ временною своею резиденціею не Кромы, гдѣ для него не могло найдтись приличнаго помѣщенія, а не разоренный еще Орелъ, и провелъ здѣсь всю зиму съ декабря 1607 и по май 1608 года (*). Вся украйна представляла изъ себя военный лагерь; вездѣ прибирались ратные люди, звучало оружіе, тянулись обозы. Лжедимитрій готовился на борьбу съ Шуйскимъ. Скоро наши Кромы огласились воинственнымъ кликомъ многочисленныхъ ратниковъ: то пришли 4000 Поляковъ, подъ начальствомъ князя Рожинскаго, и остановились въ Кромахъ, чтобы доложить Орловскому царику о своемъ желаніи вступить въ его службу и договориться съ нимъ на счетъ жалованья. Открылись дѣятельныя сношенія между Орломъ и Кромами. Сперва Рожинскій отправилъ въ Орелъ посольство, изъ 30 человѣкъ, и поручилъ ему условиться о выгодахъ своей службы. Послы милостиво были допущены къ рукѣ царя; но когда они, первымъ дѣломъ, потребовали отъ него денегъ, царь разсердился, наговорилъ имъ разныхъ непріятностей и отказался принять Рожинскаго. „Я радъ былъ,—сказалъ Лжедимитрій,—когда услышалъ, что Рожинскій идетъ ко мнѣ; но мнѣ дали знать, что онъ хочетъ измѣнить мнѣ: такъ пусть лучше воротится назадъ. Посадитъ меня Богъ на столицѣ моей безъ Рожинскаго, и теперь посадитъ... Вы уже требуете денегъ: но у меня здѣсь много добрыхъ Поляковъ, такихъ какъ вы, а я еще ничего не давалъ имъ...“ Лжедимитрій дѣйствительно страдалъ безденежьемъ; но это не давало ему

(*) О пребываніи Лжедимитрія II-го въ Орлѣ см. Историческіе очерки г. Орла на стр. 53—61.

права дѣлать непріятности посламъ. Гордые Поляки, въ свою очередь, обидѣлись и отвѣчали дерзостями. „Теперь мы видимъ, — сказали они, — что ты не настоящій царь Димитрій; тотъ умѣлъ людей рыцарскихъ уважать и принимать.... Ну, хорошо же,—разскажемъ нашей братіи, что насъ послали; будутъ знать, что дѣлать!..“ Съ этими словами посланцы вышли изъ дворца и поскакали обратно въ Кромы. Царь сообразилъ, что напрасно погорячился, и отправилъ въ догонку своего посланца съ извиненіемъ и приглашеніемъ къ царскому столу. Это не помогло.

Тотчасъ по возвращеніи пословъ Рожинскаго въ Кромы, составилась сходка изъ Поляковъ. Когда имъ объявили о результатѣ посольства, то поднялось страшное негодованіе; отъ шума, крика и брани нельзя было ничего разслышать; только замѣтно было, что они недовольны не однимъ царикомъ, но и тѣми, кто привелъ ихъ сюда.... Поляки собирались уже покинуть Кромы и убраться во—свояси, какъ изъ Орла пріѣхало нѣсколько человѣкъ,—уговариваютъ не бросать великаго дѣла, просятъ, чтобы поѣхалъ въ Орелъ самъ Рожинскій, и увѣряютъ, что тогда все уладится мирно и добрымъ согласіемъ. По обычаю, дѣло и теперь не обошлось безъ сумятицы; говорили и кричали много. Однакожъ, нечего было дѣлать,—Рожинскій согласился ѣхать. Въ сопровожденіи 200 всадниковъ и 450 человѣкъ пѣхоты, онъ пробылъ въ Орлѣ, и на другой день обѣдалъ у царя. Когда же затѣмъ царь сталъ откладывать переговоры на счетъ условій службы, Рожинскій обидѣлся и собрался съ своими товарищами въ обратный путь. Тутъ опять явились къ Рожинскому Орловскіе поляки и просили его обождать хоть до слѣдующаго утра. Рожинскій, въ ожи-

ланіи обѣщаннаго утра, расположился лагеремъ за Орловскимъ посадомъ. На другой день, на посадской площади, собралось *коло* (рада), на которое пригласили и Рожинскаго съ товарищами. На этомъ собраніи шуму и крику было еще больше, чѣмъ въ Кромахъ. Поляки настаивали, чтобы Лжедимитрій принялъ Рожинскаго и сдѣлалъ его гетманомъ надъ всѣми войсками; царикъ не соглашался, ссорился и бранился; на брань его Поляки отвѣчали ругательствами и угрозами... Дѣло дохо-дило до явной драки между Поляками и Русскими, однако уладилось тѣмъ, что Лжедимитрій уступилъ, и Рожинскій сдѣлался отселѣ главнымъ руководителемъ самозваннаго царя (*). Положено было, чтобы приходящіе съ Рожинскимъ Поляки остались въ Кромахъ до начала военныхъ дѣйствій. Силы Лжедимитрія раздѣлились теперь на два лагеря—Орловскій и Кромской. Къ нему на помощь подошло еще до 5000 Донцовъ. Такъ въ Орлѣ и Кромахъ собралась новая туча, готовая бросить свои громы и молніи на Русскую землю.

Между тѣмъ царь Василій приготовилъ въ Болховѣ большую рать, подъ предводительствомъ брата своего Димитрія Ивановича Шуйскаго. Сильные отряды татарской и мордовской конницы посланы были въ Сѣверскую украйну для наказанія возмутившихся тамъ жителей. Къ счастью нашихъ Кромчанъ, эти отряды не осмѣливались показываться вблизи Кромъ: здѣсь былъ на сторожѣ Рожинскій съ своими Поляками; онъ часто нападалъ поиски и на Московскихъ людей. Но если Кромчане и были теперь защищены отъ мести царя Василія и его воевотъ, то не были избавлены отъ страшныхъ поборовъ въ пользу своего излюбленнаго царя и отъ

(*) Истор. Россіи Соловьева, т. 8, стр. 180 и д.

произвола непрошенныхъ гостей—Поляковъ. Наконецъ полкамъ Рожинскаго велѣно выступить изъ Кромъ къ Орлу; знать, царь собирается на Шуйскаго... „Что-то будетъ?“ —думали тѣ изъ Кромчанъ, которые остались здѣсь гарнизономъ. „Побьетъ Василій Дмитрія,—тогда не отсидѣться и намъ!“ Но пока они думали и такъ, и иначе, гонецъ извѣстилъ ихъ о славной побѣдѣ царя надъ Шуйскимъ. Это было 11 мая (*). Кромчане ликовали. Скоро они узнали, что ихъ прирожденный государь стоитъ съ своимъ войскомъ подъ самою Москвою, въ селѣ Тушинѣ,—что на его сторону переходятъ теперь цѣлыя области, служилые люди и самые бояре.... „Помоги Господи!—молились Кромчане,—нашему Димитрію Ивановичу скорѣе сѣсть на прародительскомъ престолѣ; тогда не забудетъ онъ и насъ, своихъ сиротъ, своею богатою милостію и возвратитъ намъ всѣ *животы*, что лишились мы за это безурядное время...“ Но какъ ясное утро не всегда обѣщаетъ хорошій день, такъ и первые успѣхи Лжедимитрія смѣнились скоро и нестемъ. Извѣстна судьба этого несчастнаго искателя приключеній. Съ появленіемъ въ предѣлахъ Россіи Польскаго короля, перезвавшаго на свою службу Поляковъ, Лжедимитрій, прозванный Тушинскимъ воромъ, принужденъ былъ бѣжать въ Калугу и тамъ палъ отъ руки убійцы (1610 г.). А пока онъ былъ живъ, Кромчане, волею или неволею, служили ему и людьми и своимъ имуществомъ. Не удержался на престолѣ и царь Василій. Кромчане увидѣли, что дѣло, начатое имъ, зашло далеко, повергло Русскую землю на край гибели, и чуть—чуть не разрушило всего зданія, надъ которымъ такъ долго

(*) О подробностяхъ двухдневной битвы подъ г. Болховомъ см. Историческіе очерки г. Болхова на стр. 16—20.

и такъ мудро трудились великіе собиратели Московскаго государства. Тогда Кромчане поняли, что они были въ заблужденіи, и, быть можетъ, раскаялись, что напрасно горячились; но „что съ воза упало, то пропало!“ говорить Русская пословица. Благо и то, что они изъ этой бури страстей вынесли для себя хоть нѣкоторый урокъ скромности и повиновенія на будущее время.

(Продолженіе будетъ).

Разныя извѣстія.

— О метрическихъ выпискахъ. — Недавно въ одной изъ статей, говорятъ москов. епарх. вѣд., мы представили проэктъ, которымъ, по нашему мнѣнію, устраняются недостатки существующаго порядка полученія метрическихъ выписокъ отъ приходскаго причта (*). Разумѣется, мы не имѣли и не имѣемъ въ виду претендовать на то, чтобы предлагаемый нами порядокъ былъ признанъ вполнѣ соотвѣтствующимъ своей цѣли, по крайней мѣрѣ въ частностяхъ; какъ и всякій человѣческій трудъ, нашъ проэктъ, конечно, не имѣетъ полнаго совершенства, притомъ, большею частію лишь при посредствѣ опыта можно видѣть, пригодна или нѣтъ та или другая мѣра, замѣнившая собою прежнюю. Какъ бы то ни было, мы увѣрены, что при постоянно увеличивающемся значеніи приходскихъ метрическихъ выписокъ, при постепенно расширяющемся кругѣ тѣхъ обстоятельствъ, въ которыхъ онѣ оказываются нужными, законодательная власть рано или поздно обратитъ наконецъ вниманіе на недостатки настоящей системы выдачи и полученія выписокъ, какъ недостаточно обезпечивающей интересы частныхъ лицъ, общества и правительства. Но въ дѣлѣ, о которомъ идетъ рѣчь, кромѣ ука-

званныхъ нами есть и другія, ненормальности, которыя тоже бросаются въ глаза и по временамъ довольно сильно даютъ себя чувствовать. Они касаются главнымъ образомъ интересовъ духовныхъ лицъ, выдающихъ метрическія выписки.—Прежде всего мы займемся вопросомъ о платѣ за нихъ. А такъ какъ этотъ вопросъ имѣетъ тѣсную связь съ вопросомъ о платѣ духовенству за требы вообще, то мы находимъ нелишнимъ сперва коснуться этого послѣдняго вопроса.— Трудъ каждаго члена общества, къ какому бы званію и состоянію онъ не принадлежалъ, есть орудіе, которымъ онъ пріобрѣтаетъ себѣ средства къ жизни. Гражданинъ доставляетъ свой трудъ обществу, которое и оплачиваетъ этотъ трудъ, и такимъ образомъ даетъ своему члену возможность пользоваться необходимыми для него трудами другихъ членовъ. Отсюда ясно вытекаетъ необходимость платы за трудъ. Постановить, что труды такого-то лица или цѣлаго сословія, составляющіе спеціальность его занятій, должны быть безмездные, или могутъ быть не оплачиваемы, значитъ лишить это лицо или сословіе самаго естественнаго права, выдѣлить изъ среды полноправныхъ гражданъ, обречь на различныя матеріальныя и нравственныя лишенія, на нищету, а пожалуй и смерть отъ голода. Все это такія общеизвѣстныя истины и притомъ столь часто высказываемы были въ печати, что повторять ихъ намъ было бы даже совѣстно, если бы, къ сожалѣнію, между нашими прогрессистами-либералами не встрѣчались такіе, которые проповѣдуютъ, что плата за труды духовенства по удовлетворенію религіозныхъ потребностей прихожанъ не должна быть обязательною, что доброй волѣ каждаго нужно предоставить то, дать что нибудь или ничего не дать за извѣстный религіозный трудъ духовнаго лица. Настоятельность такихъ доктринъ, противорѣчіе ихъ самымъ основнымъ началамъ здраваго экономическаго ученія видны уже изъ высказанныхъ нами сейчасъ положеній; добавимъ еще нѣсколько словъ. Не крайняя ли обида для духовнаго лица ви-

дѣть, что оно напр. даромъ служило молебенъ, даромъ путешествовало въ деревню для пріобщенія больнаго и проч.? Можетъ ли совѣсть его не возмущаться подобными безмездными трудами? Далѣе, если плата за труды духовенства не обязательна, то можетъ случаться, что большая часть совершаемыхъ имъ требъ не будетъ оплачиваться. Да это бываетъ и на самомъ дѣлѣ, особенно въ настоящее время, при всеобщемъ почти обѣдненіи крестіанъ, зависящемъ отъ различныхъ причинъ. Въ такомъ случаѣ чѣмъ же жить духовенству? Вѣдь священникъ не безплотное существо, не можетъ питаться воздухомъ или ходить въ одеждѣ праотца Адама; онъ живетъ такою же или почти такою же жизнію, какъ и всякій гражданинъ, имѣетъ жену, дѣтей и проч. (Скажутъ: мы видимъ, что и при необязательности платы за требоисправленія духовенство имѣетъ же средства жизни — Да, имѣетъ, но какія? самыя скудныя [мы разумѣемъ собственно сельское духовенство). Недостаточность ихъ усиливается еще отъ того, что при вздорожаніи почти всѣхъ предметовъ потребленія, содержаніе обходится духовенству дороже, тогда какъ плата за требы не возвышается. Далѣе, какими вредными послѣдствіями сопровождается пріобрѣтеніе тѣхъ средствъ, на которыя указываютъ проповѣдники принципа необязательности платы за требоисправленія, защитники доброхотныхъ подаяній! Во первыхъ, при скудости доходовъ священника (о причетникахъ мы уже не говоримъ), онъ вынуждается заниматься такими трудами, которые низводятъ его въ разрядъ земледѣльцевъ, промышленниковъ. Религіозно-нравственные интересы насомыхъ у него на второмъ планѣ, а часто и совсѣмъ выпускаются изъ вида: онъ совершенно погружается въ заботы о матеріальномъ, въ заботы о насущномъ кускѣ хлѣба для себя и своего семейства. Да впрочемъ онъ становится и неспособнымъ должнымъ образомъ выполнять свое назначеніе. Почти исключительно матеріальные труды понижаютъ умственный уровень священника. Они отбиваютъ у него

охоту къ чтенію, да и читать-то ему отчасти некогда, отчасти нечего, потому что выписка книгъ и журналъ въ требуетъ затраты рублей, тогда какъ для него дорога каждая копѣйка. Поэтому онъ забываетъ даже и тѣ знанія, которыя пріобрѣлъ въ семинаріи. Такимъ образомъ священникъ изъ пастыря и учителя, какимъ долженъ быть по своей идеѣ, обращается въ простаго механическаго исполнителя требъ и сборщика доброхотныхъ подаяній. Во вторыхъ, ни для кого не тайна, что духовенство наше не пользуется должнымъ уваженіемъ не только отъ высшихъ, но даже и отъ низшихъ классовъ народа, а извѣстный Бѣлинскій говоритъ даже о „всеобщемъ презрѣніи духовенства." Причина опять таже: необязательность платы за труды духовенства. Тутъ причины чисто психологическія. Если я вижу, что какой-нибудь человѣкъ находится въ полнѣйшей зависимости отъ меня, что я воленъ дать что нибудь и не дать ничего за его трудъ, что при томъ размѣръ платы за него зависитъ отъ моей же воли, у меня является сознаніе невольное, что, значитъ, этотъ человѣкъ ниже меня. Отсюда — чувство недостаточнаго уваженія и даже положительнаго презрѣнія къ такому субъекту. Если наше духовенство и пользуется извѣстной степенью уваженія, то благодаря отчасти своему образованію, а болѣе всего присущей каждому мірянину идеи о священномъ характерѣ духовнаго лица и о высокомъ значеніи его призванія и служенія. Но не подлежитъ никакому сомнѣнію, что авторитетъ духовенства въ глазахъ народа былъ бы несравненно выше и вліяніе его на паству гораздо сильнѣе, если бы оно не было поставлено въ полнѣйшую зависимость отъ своихъ прихожанъ, и при томъ въ самыхъ насущныхъ потребностяхъ жизни, если бы не вынуждалось протягивать руку за доброхотными подаяніями, если бы не имѣло нужды у крестьянина, иногда самаго грубаго, вымаливать горсть льна или ржи, ложку сливокъ, пару яицъ и т. д. И здѣсь то, въ этомъ отсутствіи обязательной платы за требоис-

правленія, влекущемъ за собою не только скудость средствъ, но и нравственное униженіе духовенства, заключается главная причина того, почему лучшіе изъ учениковъ семинаріи стремятся и уходятъ въ свѣтскія высшія учебныя заведенія, въ надеждѣ устроить себѣ несравненно болѣе блестящую карьеру, чѣмъ карьера служителя церкви, почему въ нѣкоторыхъ епархіяхъ уже теперь ощущается недостатокъ окончившихъ курсъ для занятія даже священническихъ вакансій. — Въ третьихъ, всегда ли даванія за требы бываютъ „доброхотными“? Законъ предписываетъ священнику „ни за какую требу не домогаться у прихожанъ платы“ (28 ст. инстр. благоч.): каждый прихожанинъ знаетъ, что за требу можно ничего не дать, и дѣйствительно часто не даетъ, иногда по неимѣнію денегъ, а иногда только подъ предлогомъ этого. Но — „гони природу въ дверь, она влетитъ въ окно“. Здравый смыслъ и чувство справедливости подсказываютъ священнику, что не-долженъ же трудъ его оставаться неоплаченнымъ, и вотъ онъ принимаетъ мѣры къ полученію платы, елико возможно, за каждую требу: ждетъ такой требы (большею частію свадьбы), при которой можно прижать до жника, припоминаетъ накопившіяся за нимъ недоимки и почти всегда взыскиваетъ ихъ. Отсюда неудовольствіе и ропотъ прихожанъ на прижимки духовенства, на его мнимую жадность, что, естественно, разстраиваетъ тѣ добрыя отношенія, которыя должны существовать между пастырями и пасомыми, а иногда даже поселяетъ вражду между ними. Не говоримъ, чтобы подобныя явленія встрѣчались очень часто, но нельзя назвать ихъ и рѣдкими. — Какія основанія приводятъ въ доказательство того, что плата за труды духовенства не должна быть обязательною? Говорятъ: трудъ священника есть трудъ религіозный, духовный. Основаніе это, по нашему мнѣнію, не выдерживаетъ критики. 1) Ни одинъ трудъ священника, въ субъективномъ смыслѣ, не можетъ быть чисто-духовнымъ: онъ есть въ тоже время и физическій. Священникъ идетъ въ цер-

ковъ, совершаетъ тѣлодвиженія, поетъ, читаетъ: все это работа почти исключительно физическая. Не говоримъ уже о тѣхъ требахъ, для исправленія которыхъ священникъ долженъ идти или ѣхать за 5—10 верстъ, напр. для пріобщенія больнаго Св. Тайнъ, для соборованія и пр. Трудъ священника есть духовный лишь въ объективномъ смыслѣ, — въ томъ смыслѣ, что удовлетворяется извѣстная духовно-религіозная потребность прихожанина. 2) Каковъ бы ни былъ трудъ священника, какъ бы не называли его, все-таки онъ есть трудъ, которымъ священникъ снискиваетъ пропитаніе себѣ, есть средство жизни; а какъ таковое, трудъ и долженъ оплачиваться. 3) Мы видѣли, что есть труды болѣе духовнаго свойства, чѣмъ труды священника, напр. совѣты врача, адвоката, подаваемые въ тепломъ кабинетѣ, при комфортабельной обстановкѣ; однако, кто же скажетъ, что и врачъ и адвокатъ должны давать совѣты даромъ? Мало того: нѣкоторые врачи и адвокаты, какъ извѣстно, еще до подачи совѣта дѣлаютъ извѣстнымъ, что онъ нетолько долженъ быть оплаченъ, но именно такою-то суммою. Да и закономъ за трудъ врача назначенъ minimum вознагражденія. Правда, къ труду священника примѣшивается элементъ религіозный; но если этотъ трудъ есть единственное средство къ жизни, то очевидно нельзя заставлять священника трудиться даромъ. Такимъ образомъ мы приходимъ къ заключенію, и безъ насъ давно высказанному, что какъ за необходимыя, такъ и за произвольныя требы долженъ быть опредѣленъ minimum вознагражденія, или же онъ долженъ быть оставленъ для произвольныхъ требъ, а за исправленіе необходимыхъ требъ должно быть положено опредѣленное содержаніе, будетъ ли оно получаться отъ казны или отъ земства, чрезъ раскладку на душу или на извѣстную земельную единицу, напр. на десятину. — Скажутъ: если сдѣлать плату за требы обязательною съ назначеніемъ minimum вознагражденія, то будетъ случаться, что иной прихожанинъ, не имѣя, что запла-

тить за требу, вовсе не будетъ напр. служить молебновъ, панихидъ и проч.. и такимъ образомъ охладѣетъ къ религіи, интересы которой неминуемо должны пострадать.—Мы признаемъ силу этого возраженія. Но намъ кажется, оно равняется слѣдующему: нельзя дѣлать обязательною платы за совѣты врача и адвоката; въ противномъ случаѣ иной субъектъ, не имѣющій средствъ, будетъ избѣгать врачей и адвокатовъ и такимъ образомъ должны страдать интересы и народнаго здравія и правосудія. Едва ли кто рѣшится сказать подобный парадоксъ. Почему же ему дается полная сила по отношенію къ трудамъ духовенства? Нѣтъ, принимайте во вниманіе интересы не религіи только, но и служителей ея, которые наравнѣ со всѣми гражданами живутъ своими трудами и имѣютъ право на полученіе вознагражденія за каждый свой трудъ. Устройте дѣло такъ, чтобы не страдали интересы ни религіи, ни духовенства; а то, чтоже дѣлать и духовенству, „брошенному на произволъ судьбы, на убіеніе и нищету?“ (Предисл. къ уставу дух. консист. изд. г. Ливанова).—Говорятъ: если служителямъ церкви дать опредѣленное жалованье (конечно, за необходимыя требы), они обратятся въ чиновниковъ, будутъ относиться къ своимъ обязанностямъ небрежно, болѣе съ формальной стороны.—И это возраженіе, по нашему жизнію, не имѣетъ достаточнаго основанія. 1) За исправленіе и необходимыхъ требъ можно допустить, кромѣ жалованья, доброхотныя подаянія, если того пожелаетъ прихожанинъ. А при ожиданіи его, какъ хотите, священникъ будетъ относиться къ своимъ обязанностямъ съ большимъ вниманіемъ. 2) Необходимыхъ требъ гораздо менѣе, чѣмъ произвольныхъ, за которыя плата должна быть предоставлена усердію прихожанина: долженъ быть назначенъ лишь minimum ея. Ожиданіе большаго вознагражденія, естественно, заставитъ священника усугубить усердіе къ труду. 3) Да простятъ намъ духовные читатели нашу откровенность, не выдающую впрочемъ никакой тайны: всегда ли и

нынѣ, при отсутствіи обязательной платы за требы, они совершаются съ должнымъ вниманіемъ и благоговѣніемъ? Жалобы на это встрѣчаются даже и къ печати. Значитъ, дѣло вовсе не въ томъ, доброхотное ли даяніе за требу или обязательное. Трудолюбивый, рачительный и благогсвѣйный священникъ таковымъ же остается и при опредѣленномъ жалованьи за необходимыя требы; а нерадиваго и доброхотнымъ подаяніемъ не привлечешь къ внимательному и усердному исполненію своихъ обязанностей. 4) Опытъ показываетъ, что даже жалованье отъ казны не дѣлаетъ нашихъ духовныхъ лицъ чиновниками. Наши заграничные священники, діаконы и псаломщики, священно-церковно-служители нѣкоторыхъ церквей внутри Россіи, наконецъ нѣкоторые монашествующіе содержатся почти исключительно жалованьемъ; однако кто же слыхалъ когда-нибудь жалобы на то, чтобы эти лица относились къ своимъ обязанностямъ по-чиновничьи, небрежно, и именно отъ того, что получаютъ жалованье? 5) Противъ возможной небрежности въ исполненіи духовенствомъ своихъ обязанностей есть другія болѣе дѣйствительныя, указанныя въ законѣ мѣры: надзоръ благочиннаго и вообще взысканія начальства. Кромѣ того надъ духовенствомъ существуетъ контроль гласности, органомъ котораго служитъ печать. Все это приводитъ насъ къ убѣжденію, что указанная нами перемѣна въ способѣ содержанія духовенства нисколько не ухудшитъ его въ нравственно-служебномъ отношеніи. Напротивъ, мы думаемъ, что она окажетъ на него благодѣтельное вліяніе, какъ мѣра облагораживающая, вселяющая чувство самоуваженія.

Халдейская печь или печное дѣйство.—На выставкѣ древнихъ византійскихъ памятниковъ находилась такъ называемая халдейская печь.—Такое выраженіе, впрочемъ, можетъ многимъ, показаться не яснымъ. Чтобы объяснить его, должно замѣтить

что въ XVI и XVII столѣтіи былъ и въ Москвѣ, и особенно въ Новгородѣ, обычай, называвшійся „пещное дѣйство“. Именно это было ничто иное, какъ изображеніе въ лицахъ извѣстной библейской исторіи съ тремя отроками и праздновалось въ воскресенье передъ Рождествомъ Христовымъ. — Для этого, въ церкви, на мѣстѣ амвона ставилась такъ называемая „халдейская печь.“ Печь эта — полукруглый желѣзный шкафъ безъ крыши, съ боковымъ входомъ; стѣнки его раздѣлены на части боковыми колоннами, украшенными рѣзьбою и изображеніями. Вмѣстѣ съ тѣмъ избирались лица, которыя должны были представлять учителя съ тремя отроками и халдеевъ. Отроки одѣвались въ стихари съ вѣнками на головахъ, халдеи — же — въ странное одѣяніе, называвшееся халдейскимъ платьемъ, въ шлемахъ и съ трубками, въ которыя влагалась особаго рода трава, со свѣчами и пальмами. Самое „дѣйство“ предначиналось еще на канунѣ, но главнымъ образомъ совершалось во время 7-й пѣсни канона. Въ это время учитель, получивъ благословеніе отъ святителя, обвязывалъ отроковъ убрусами (полотенцами) и отдавалъ ихъ халдеямъ, которые, держась за эти убрусы, выводили отроковъ, идя одинъ спереди, а другой сзади ихъ. И когда они подходили къ печи, начинались между ними разговоры, въ которыхъ халдеи склоняли отроковъ поклониться златому тельцу, а отроки отказывались; за что ихъ, подъ конецъ, и бросали въ печь. Тогда чередной пономарь являлся съ горномъ, наполненнымъ угольями, и ставилъ подъ печь, и халдеи ходили около ея со свѣчами и пальмами, показывая видъ, будто раздуваютъ огонь; между-тѣмъ отроки пѣли провозглашавшійся протодіакономъ стихъ. За тѣмъ начинали спускать ангела; ангелъ этотъ то спускался, то опускался, и наконецъ все это завершалось тѣмъ, что халдеи подходили къ печи, и, стоя безъ шлемовъ, пели такой разговоръ: „Ананія! гряди вонъ изъ печи... Нейметъ васъ огонь, ни смола, ни сѣра. Мы чаяли васъ сожечь, а сами сгорѣли.“ Послѣ

этого отроки выходили.-Обычай этотъ, какъ сказано выше, былъ особенно въ силѣ въ Новгородѣ, но наконецъ былъ отмѣненъ, а печь спрятана во главѣ Софійскаго собора, гдѣ она и хранилась до тѣхъ поръ, пока ее не привезли въ 1860 году въ Академію художествъ.-(Полтав. епарх. вѣд.).

Вредны-ли для здоровья посты?—Наши доктора постоянно распространяютъ въ публикѣ предубѣжденіе противъ постной пищи. Ее считаютъ чуть ли не сточникомъ всѣхъ болѣзней. Чтобы доказать, что такое мнѣніе не непогрѣшимо, одна французская газета упоминаетъ результатъ наблюденій доктора медицины Декена, доказывающаго, какъ не основательны мнѣнія тѣхъ, кто считаетъ постъ и воздержаніе вредными для здоровья. Въ подтвержденіе своихъ словъ, Декенъ приводитъ слѣдующій примѣръ чрезвычайно воздержнаго образа жизни траппистовъ, здоровье которыхъ однако отъ этого нисколько не страдаетъ. Трапписты ѣдятъ одинъ разъ въ сутки, начиная съ 14 сентября и кончая первою субботою поста. Обѣдъ ихъ назначенъ въ 2½ часа по полудни, то есть двѣнадцать часовъ спустя послѣ того, какъ монахи встаютъ съ постели. Эти двѣнадцать часовъ они заняты молитвой и ручными работами. Трапписты пользуются превосходнымъ здоровьемъ, и желудочныя разстройства составляютъ довольно рѣдкое явленіе въ общинѣ (монастырѣ). Пища ихъ состоитъ изъ 370 граммовъ хлѣба, считая тутъ же и картофель, изъ супа, въ который не кладутъ ни жира, ни масла, наконецъ изъ блюда овощей, сваренныхъ на водѣ. Мясо, рыбу, коровье масло дозволяютъ только въ салатѣ. Обыкновеннымъ напиткомъ служитъ имъ полъ-литра сидра. Десертъ состоитъ изъ вареныхъ или сырыхъ плодовъ или рѣпы. Этотъ строгій постъ не только не сокращаетъ жизни, но напротивъ того обусловливаетъ здоровье и долговѣчность, въ особенности, если взять во вниманіе дѣятельную жизнь траппистовъ на чистомъ воздухѣ. Не только подагра неизвѣстна между траппистами, но г. Дебренъ, медикъ

ордена, не видалъ у нихъ ни одного случая апоплексіи, аневризма, водянки, чахотки или рака — (Вол. епарх. вѣд).

Какъ цѣнить въ продажѣ старыя негодныя къ употребленію церковныя вещи. — По сельскимъ и уѣзднымъ городскимъ церквамъ то и дѣло разъѣзжаютъ какія-то личности и просятъ продать имъ имѣющіяся въ церковныхъ ризницахъ старыя и негодныя къ употребленію вещи, напримѣръ, худые старые галуны, худыя облаченія, обветшалые съ облаченій кресты; конечно они покупаютъ только тѣ изъ этихъ вещей, которыя имѣютъ серебряную канитель, мишурныя почти вовсе не берутъ, какъ ничего не стоющія. На дняхъ, разсказываетъ одинъ священникъ, мнѣ пришлось ѣхать въ одномъ вагонѣ желѣзной дороги съ двумя молодыми и однимъ старикомъ — крестьянами Владимірской губ. Они везли накупленное ими серебро. Я, какъ знатокъ этихъ вещей, вызвалъ этихъ крестьянъ на откровенность и узналъ, что они объѣхали нѣсколько уѣздовъ и на какіе нибудь сто или двѣсти руб. купили товару по крайней мѣрѣ рублей на двѣ тысячи. Не стану распространяться о томъ, какъ и по чемъ они покупаютъ старыя и изношенныя серебряныя вещи: парчу, галунъ проч.; скажу только, что самое лучшее серебро они покупаютъ много дешевле самой плохой мѣди. Чтобы церковные старосты и священники не поддавались обману этихъ проходимцевъ, я желалъ бы, хотя приблизительно, означить цѣну вещей старыхъ и изношенныхъ, изломанныхъ и негодныхъ къ употребленію. Мѣдныя кампкадила, подсвѣчники и прочія мѣдныя вещи, а также разбитые колокола при продажѣ въ ломъ стоятъ 8 р. пудъ или 20 коп. фунтъ. — Мишурные, то есть мѣдные галуны, парча съ облачений, кресты, звѣзды и проч. стоятъ 5 коп. фунтъ или 2 р. пудъ. — Серебряные галуны, парча и пр. стоятъ 5 к. золотникъ или 4 руб. 80 коп. за фунтъ. — Хорошіе серебряные галуны, парчи и проч. стоятъ 12, 15, 20 и 22 коп. золотникъ. Хорошіе галуны — это значитъ хотя и старые, но двухличные, т. е.,

что серебряная канитель въ нихъ съ обѣихъ сторонъ и очень частая. Плохіе, когда канитель только съ лицевой стороны и не очень густая и частая.—Канитель золоченая дороже незолоченой-бѣлой. Чѣмъ гуще позотота, тѣмъ дороже. Цѣну серебра въ вещахъ (не канитель) я не знаю. Напримѣръ галуны, подобные тѣмъ, что нашиваются у солдатъ унтеръ-офицеровъ на мундирахъ, когда износятся, то стоятъ 5, 8 и 10 коп. золотникъ. При этомъ нужно замѣтить, цѣна тутъ означена за золотникъ вѣсомъ вмѣстѣ съ матеріею, нитками. А если просто продавать одно серебро выжигу, то оно стоитъ 30, 40 и 55 коп. золотникъ. Выжигать самимъ не слѣдуетъ, потому что это надо дѣлать умѣючи, иначе больше половины сгоритъ. Такая цѣна этому серебру потому, что серебро это самой высшей пробы, т. е. самое мягкое. Изъ серебра 84 пробы нельзя дѣлать канители: оно очень хрупко, жестко. Канитель дѣлается изъ чистаго серебра, т. е. 92, 94 и 96 пробы. Конечно, прежде чѣмъ продавать разныя худыя и негодныя къ употребленію вещи, надо спросить разрѣшеніе начальства.—(Московск. епарх. вѣд.).

Употребленіе при церквахъ колоколовъ и ихъ происхожденіе.—Колоколъ искаженное латинское слово—ciocca, собственно значитъ звонъ. Время происхожденія колоколовъ съ достовѣрностію неизвѣстно, но оно восходитъ ко временамъ язычества. Нѣкоторые археологи утверждаютъ, что колокола впервые явились у китайцевъ задолго до Рождества Христова. Малые звонки были извѣстны и евреямъ: Моисей упоминаетъ о колокольчикахъ, которые привязывались къ краямъ одежды первосвященника. Но въ такомъ видѣ, въ какомъ теперь колокола употребляются въ христіанскихъ церквахъ, они вошли въ употребленіе не раньше 17-го вѣка. Первенствующіе христіане, по причинѣ гоненій не могли употреблять колоколовъ для призыва къ богослуженію. Звонъ колоколовъ могъ бы привлекать вниманіе язычниковъ, отъ которыхъ они всегда старались удаляться. Въ первый періодъ

христіанской церкви, христіане призывались къ богослуженію своими епископами и священниками, совершавшими богослуженіе. Послѣ каждаго богослуженія, христіане совѣщались о мѣстѣ и времени собранія. Рѣшающій голосъ въ этихъ совѣщаніяхъ принадлежалъ епископамъ, или пресвитерамъ. За отсутствіемъ ихъ, или въ томъ случаѣ, когда въ условленное мѣсто собраться было нельзя, христіане призывались къ богослуженію чрезъ діаконовъ и діакониссъ, которые ходили по домамъ и извѣщали о времени и мѣстѣ собранія. Съ прекращеніемъ гоненій для призыва къ богослуженію стали употреблять различные знаки. Однообразный призывъ къ богослуженію прежде всего установленъ въ восточныхъ иноческихъ обителяхъ, въ киновіяхъ. Но и въ нихъ существовали различные знаки. Въ египетскихъ монастыряхъ и въ обителяхъ Синайской горы монахи созывались къ богослуженію звукомъ трубы, подобно евреямъ (Числ. гл. 10); въ другихъ монастыряхъ въ Палестинѣ монахи будили стукомъ молотка въ двери келій, а въ женскихъ монастыряхъ избирались для призыва къ богослуженію особыя монахини, которыя подходили къ каждой кельѣ и громкимъ голосомъ пѣли — аллилуія. Въ нѣкоторыхъ монастыряхъ, преимущественно въ Греціи и Палестинѣ, употреблялись еще для призыва къ богослуженію тоже, била, клепала и оленьи или бычачьи рога. Токомъ называлась длинная, узкая доска изъ сухаго дерева, съ круглымъ перехватомъ на срединѣ. Биломъ называлась короткая доска, висящая на веревкѣ. Изъ тока и била звуки извлекались деревяннымъ молоткомъ. Клепало выдѣлывалось изъ желѣза, въ видѣ тонкой полудуги. Звуки клепала были тонки и нѣжны, тогда какъ изъ тока и била получались звуки сильные, похожіе на трель барабана. Въ нѣкоторыхъ монастыряхъ на Аѳонѣ, Синаѣ, въ Болгаріи и Сербіи и до сихъ поръ употребляютъ била и клепала. На востокѣ колокола введены въ употребленіе не раньше 2й

половины IX столѣтія. Гораздо раньше колокола стали извѣстны въ церкви западной. Нѣкоторые изъ археологовъ, основываясь на латинскомъ названіи колоколовъ; приписывали введеніе ихъ въ церковное употребленіе епископу Павлину, жившему въ V вѣкѣ въ римской провинціи Компаніи, въ г. Нолѣ. Но это мнѣніе отвергается извѣстнымъ греческимъ правовѣдомъ Вальсамономъ, который слово компанъ производитъ отъ campus — поле и объясняетъ названіе колокола такъ: „какъ поле для желающаго путешествовать не представляетъ препятствій, такъ и высокій звукъ мѣдноустаго колокола разносится повсюду". Большинство археологовъ сходятся на той мысли, что компанъ получилъ свое названіе отъ мѣди, добываемой въ римской провинціи компаніи, такъ какъ эта мѣдь считалась лучшею и изъ ней преимущественно отливались большіе колокола. Сначала колокола употреблялись малаго объема, такъ что для нихъ не нужно было строить отдѣльныхъ колоколень. У дверей церкви, обыкновенно, устраивали два столба съ поперечной перекладиной, къ которой привѣшивали деревянный кругъ и на немъ нѣсколько колоколовъ. Когда нужно было звонить, кругъ приводился въ сильное движеніе и колокола издавали сильные и разнообразные звуки. Съ VII вѣка стали строить отдѣльныя колокольни; къ этому же времени нужно отнести и введеніе колоколовъ во всеобщее употребленіе. Въ средніе вѣка въ нѣкоторыхъ странахъ, напр., въ Италіи, устроялись подвижныя колокольни для войска. Съ этой колокольни подавались войскамъ различные сигналы — къ битвѣ, походу, или молитвѣ. На большихъ колоколахъ дѣлались замысловатыя надписи, выражающія назначеніе колоколовъ; напр.

Я оплакиваю мертвыхъ, отвращаю громъ, прославляю праздники.

Возбуждаю равнодушныхъ, разсѣеваю вѣтры, успокоиваю раздраженныхъ.

У насъ въ Россіи колокола появились вмѣстѣ съ христіанствомъ; привозили ихъ изъ Вазантіи и Корсуня. Но такъ какъ сначала ихъ было мало, а литейное искуство еще не было извѣстно въ Россіи, то во многихъ церквахъ употреблялись для призыва къ богослуженію била и клепала. Клепала, обыкновенно, вѣшались у входныхъ дверей церковныхъ. Въ эти клепала ударяли или камнемъ, или привѣшивали къ нимъ языки. Въ первый разъ, по сказанію лѣтописей, былъ отлитъ въ Россіи колоколъ въ 1558 году, для новгородской церкви св. Филиппа. Но можно думать, что колокола стали лить въ Россіи гораздо раньше. О вѣчевомъ новгородскомъ колоколѣ упоминается еще въ XII столѣтіи; точно также о Даніилѣ Галицкомъ и Владимірѣ Васильковичѣ, жившихъ въ XIII в., извѣстно, что они заботились объ украшеніи церквей колоколами. Сначала въ Россіи употреблялись небольшіе колокола и вѣшались тамъ же, гдѣ и клепала, т. е. подъ кровлею входа въ храмъ. Но съ XIV столѣтія появились большіе колокола и для нихъ начали строить колокольни. По формѣ колокольни въ древней Руси были узкія и длинныя, а иногда строились круглыя, на подобіе невысокихъ башенъ съ остроконечнымъ верхомъ. Отдѣльныхъ колоколень было очень мало, а большею частію онѣ пристроивались къ церквамъ. Замѣчательно, что на литье большихъ колоколовъ повліяла мысль о скоромъ преставленіи свѣта, овладѣвшая умами русскихъ людей въ концѣ XV столѣтія. Съ этого времени умножились на Руси церкви и стали появляться большіе колокола. Въ XVI столѣтіи встрѣчаются колокола вѣсомъ болѣе 3000 пудовъ. Самый огромный колоколъ не только въ Россіи, но и въ цѣломъ свѣтѣ, былъ отлитъ въ Москвѣ въ XVIII столѣтіи. Это—извѣстный царь-колоколъ, вѣсомъ въ 10,000 пуд., лежащій на гранитномъ пьедесталѣ подлѣ Ивановской колокольни, въ Москвѣ. Въ древней Руси любили украшать колокола различными орнаментами, въ числѣ которыхъ встрѣчаются рельефныя изображенія святыхъ и

государей, гербы и другія символическія фигуры, арабески или травы. Москвичи нѣкоторымъ древнимъ колоколамъ дали особыя прозванія, выражающія или происхожденіе ихъ, или качества звуковъ, напр. реутъ, медвѣдь, нѣмчинъ, глухой, широкій, годуновъ, переспоръ, корнсухій и проч. Въ восточныхъ церквахъ, если и встрѣчаются колокола, то большею частію по одному или по два, тогда какъ у насъ въ Россіи самая бѣдная церковь имѣетъ не менѣе 3-хъ колоколовъ, а на колокольняхъ богатыхъ церквей бываетъ до 10 и болѣе. Собраніе всѣхъ колоколовъ на языкѣ церковнаго устава называется звономъ. Этотъ замѣняетъ, такъ сказать, уста церкви, которыми она возвѣщаетъ и возбуждаетъ въ христіанахъ чувства, соотвѣтствующія различнымъ дѣйствіямъ церковнымъ, или событіямъ въ обществѣ гражданскомъ. Посредствомъ колокола, церковь созываетъ христіанъ къ богослуженію; чрезъ него же выражаетъ свое торжество въ случаяхъ радостныхъ для церкви или общества или печаль по случаю смерти, погребенія, поминовенія усопшихъ; чрезъ колоколъ возвѣщаетъ не присутствующимъ въ храмѣ христіанамъ о важнѣйшихъ моментахъ богослуженія. Сообразно съ такимъ назначеніемъ колоколовъ и звонъ въ нихъ бываетъ не одинаковъ. Въ церковномъ уставѣ различаются главнымъ образомъ два рода звона: благовѣстъ, т. е. звонъ въ одинъ колоколъ предъ началомъ службы, переходящій въ перезвонъ, когда ударяютъ въ нѣсколько колоколовъ, но не разомъ, а поочередно, и собственно звонъ, когда ударяютъ сразу въ нѣсколько колоколовъ. Иногда звонъ въ нѣсколько колоколовъ бываетъ въ три пріема и тогда онъ называется трезвономъ. Время звона въ различные колокола установлено на Руси постепенно. Такъ до XVII в. не было звона на достойно. Звонъ этотъ установленъ около 1689 года, при патріархѣ Іоакимѣ, по случаю бывшихъ въ то время споровъ о времени пресуществленія Св. Даровъ.— Такъ какъ колокола имѣли важное религіозное значеніе, то церковь, при

вѣшаніи на колокольню, всегда освящала ихъ по особому чиноположенію. Въ молитвѣ, читаемой при освященіи колоколовъ, церковь испрашиваетъ у Господа особенной благодати „вливающей въ комланъ силу, яко услышавше вѣрніи раби гласъ звука его, въ благочестіи и вѣрѣ укрѣпятся и мужественно всѣмъ дьявольскимъ навѣтамъ сопротивостанутъ.., да утолятся же и утѣшатся и престанутъ нападающія бури вѣтряныя, грады же и вихри и громы страшныя и молніи злорастворенныя и вредныя воздухи гласомъ его „и пр. — Въ западной церкви въ средніе вѣка колокола считались какъ бы живыми существами; надъ ними совершалось таинство крещенія, какъ надъ младенцами, причемъ давалось имя колоколу, въ присутствіи воспріемниковъ. Воспріемниками колоколовъ были или жертвователи, или представители общества, на средства котораго колоколъ отлитъ, или даже сами короли. Въ древней Россіи, кромѣ религіознаго значенія, колокола имѣли еще значеніе гражданское и политическое. Въ большихъ городахъ существовали, такъ называемые, набатные колокола, назначеніе которыхъ исключительно состояло въ томъ, чтобы созывать народъ на пожаръ. Изъ исторіи извѣстенъ напр. набатный колоколъ г. Углича, сосланный Годуновымъ въ Сибирь за то, что въ него ударили въ набатъ, когда былъ умерщвленъ Димитрій Царевичъ. Въ свободныхъ городахъ—Новгородѣ и Псковѣ, до покоренія ихъ московскими царями, были колокола вѣчевые, звономъ которыхъ созывались граждане для обсужденія общественныхъ вопросовъ. (Курск. епарх. вѣд.).

Содержаніе.

I. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—II. О послѣдней судьбѣ Церкви Христовой.—Историческіе очерки г. Кромъ.—Разныя извѣстія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.

Орелъ. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Іюня 15-го дня 1878 года.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

1-го іюля **№ 13.** 1878 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Г. Директоръ придворной пѣвческой капеллы при отношеніи, отъ 24 мая 1878 г. за № 334, препровождая къ Его Преосвященству извлеченіе изъ Высочайшихъ повелѣній о Церковномъ пѣніи и цензурѣ духовно-музыкальныхъ сочиненій, проситъ приказать регентамъ пѣвческихъ хоровъ Орловской епархіи принять къ руководству упомянутыя въ извлеченіи Высочайшія повелѣнія, для точнаго и неуклоннаго исполненія ихъ.

Вслѣдствіе чего Орловскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: Нужное изъ отношенія г. Директора придворной пѣвческой капеллы и приложенное при ономъ извлеченіе изъ Высочайшихъ повелѣній объ-

явить чрезъ Епархіальныя вѣдомости регентамъ пѣвческихъ хоровъ, находящихся при церквахъ Орловской епархіи къ точному и неуклонному съ ихъ стороны исполненію тѣхъ Высочайшихъ повелѣній, а регентамъ хоровъ Архіерейскаго и Семинарскаго передать копіи съ того извлеченія къ должному исполненію.

Извлеченіе изъ Высочайшихъ повелѣній.

Высочайшее повелѣніе объявленное Правительствующему Сенату.

1846 года.

Сентября 4-го (Г-мъ Министромъ Юстиціи) Г. Генералъ-Адъютантъ Аллербергъ отъ 23 минувшаго августа сообщилъ ему, Г. Министру Юстиціи, что для прекращенія произвола въ употребленіи при Богослуженіи такихъ музыкальныхъ сочиненій и переложеній съ простаго напѣва, кои никакою цензурою не были одобрены, равно для устраненія измѣненій въ сочиненіяхъ уже одобренныхъ къ пѣнію,—въ январѣ мѣсяцѣ 1816 г. Высочайше повелѣно было: строжайше запретить пѣніе по рукописнымъ нотнымъ тетрадямъ, вновь же напечатать и пѣть только тѣ духовно-музыкальныя сочиненія, кои одобрены будутъ Директоромъ Придворной Пѣвческой Капеллы. Высочайшее сіе повелѣніе, сообщенное Святѣйшему Синоду Тайнымъ Совѣтникомъ Княземъ Голицынымъ, помѣщено въ XXXIII томѣ полнаго собранія законовъ (ст. 498 § 26, 143).

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше повелѣть соизволилъ:

Нигдѣ въ Правительственныхъ церквахъ не вводить новыхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій безъ предварительнаго одобренія оныхъ Директоромъ Придворной Пѣвческой Капеллы, одобренныя же имъ употреблять не иначе какъ въ печатныхъ экземплярахъ и при томъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

Во время присутствія Особъ Высочайшей фамиліи въ Епархіальныхъ соборахъ или церквахъ, во всѣхъ случаяхъ, употреблять всегда при Богослуженіи придворное пѣніе, за исключеніемъ только церквей, въ коихъ, искони, ведутся другіе напѣвы; т. е. въ церквахъ Греческихъ, Грузинскихъ и Молдавскихъ; а также:—*Столповое* въ Московскомъ Успенскомъ и Новгородскомъ Софійскомъ Соборахъ; *Демественное*—въ монастыряхъ и единовѣрческихъ церквахъ; *Кіевское*—въ Кіевопечерской лаврѣ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Іюня 30-го дня 1849 года.

Московскаго Святѣйшаго Синода конторѣ и Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ подтвердить указами, чтобы обученіе хоровъ ихъ поручаемо было непремѣнно тѣмъ токмо лицамъ, кои получили уже, или впредь получать, аттестаты отъ Придворной Капеллы, и что объ успѣхѣ въ таковомъ обученіи доставляемы были Святѣйшему Синоду надлежащія донесенія, по истеченіи каждаго года.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Апрѣля 19-го дня 1850 года.

По Высочайшему ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнію:

не допускать пѣнія въ церквахъ, во время Божественной Литургіи, вмѣсто причастнаго стиха, музыкальныхъ произведеній новѣйшаго времени, печатныхъ или рукописныхъ, которыя существуютъ подъ названіемъ концертовъ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

25-го Мая 1850 года.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше повелѣть соизволилъ: а) оставить въ своей силѣ объявленную въ 1846 году Высочайшую волю, чтобы не вводить въ употребленіе новыхъ сочиненій безъ одобренія оныхъ Директоромъ Капеллы. б) Продолжать обученіе въ Придворной Капеллѣ регентовъ и выдавать установленные аттестаты; Директору же капеллы поручить, по сношеніи съ Епархіальнымъ Начальствомъ и съ полковыми командирами, повѣрять по временамъ дѣйствія этихъ регентовъ.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Августа 20-го дня 1852 г.

Подтвердить по всему духовному вѣдомству, чтобы, во избѣжаніе народнаго соблазна, не были отнюдь пѣ-

ты въ церквахъ такія переложенія церковныхъ пѣснопѣній, которыя неодобрены Св. Синодомъ къ употребленію, и чтобы виновные въ неисполненіи сего регенты подвергаемы были строжайшему взысканію и удаленію отъ ихъ должностей.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Сентября 21-го дня 1852 года.

Подтвердить по всему Духовному вѣдомству о строжайшемъ наблюденіи, чтобы въ церквахъ не производилось неодобренныхъ пѣснопѣній, и что циркулярное предписаніе Св. Синода отъ 14-го февраля 1816 года не отмѣняется.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Сентября 12-го дня 1869 года.

О точномъ исполненіи Высочайшаго повелѣнія 1846 года, (втор. полн. собран. зак. 1846 г. т. XXI № 20325), въ коемъ между прочимъ постановлено: „Нигдѣ въ православныхъ церквахъ не вводить новыхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій безъ предварительнаго одобренія оныхъ Директоромъ Придворной Пѣческой Капеллы, одобренныя же употреблять не иначе, какъ въ печатныхъ экземплярахъ и при томъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода.“ Приказали: Дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства печатными указами, чтобы, въ точное исполненіе Высочайшаго повелѣнія 23-го августа 1846 г. (втор. полн. собр. закон. Т. XXI. №

20325), музыкальныя сочиненія, предназначенныя для употребленія въ православныхъ церквахъ, кои не получатъ предварительнаго одобренія отъ Начальства Придворной Пѣвческой Капеллы, впредь къ разсмотрѣнію Святѣйшаго Синода не обращали, и всякія просьбы о разсмотрѣніи подобныхъ сочиненій, буде таковыя поступятъ, оставляли безъ дѣйствія.

Извѣстія.

— Священникъ Скорбященской, что при Орловскомъ богоугодномъ заведеніи, церкви Алексѣй *Успенскій*, согласно ходатайству Орловской губернской земской управы, 2 іюня 1878 г. награжденъ набедренникомъ.

— Церковнымъ старостамъ Орловскаго уѣзда, селъ: Людскаго - государственному крестьянину Власу *Ампилогову*, Георгіевскаго — Тростны тожъ, государственному крестьянину Николаю *Гнѣвшеву* и Покровскаго, Маслово тожъ, крестьянину Ѳеодору *Логвинову*, за усердное прохожденіе ими сихъ должностей и за пожертвованія изъ собственныхъ средствъ въ пользу приходскихъ церквей, Ампилоговымъ 1500 р., Гнѣвшевымъ 106 руб. и Логвиновымъ 300 р., — изъявлена празнательность Епархіальнаго Начальства, съ выдачею имъ изъ Консисторіи о томъ свидѣтельствъ.

— Пострижены въ монашество: Елецкаго троицкаго монастыря послушникъ Аѳанасій *Кузьминъ*, съ нареченіемъ ему монашескаго имени „Зосима“; Сѣвской

Богородицкой Площанской пустыни послушники, съ нареченіемъ имъ монашескихъ именъ—Семенъ *Пятницкій*—Сергій, Ѳеодоръ *Николаевъ*—Ѳеодотъ, Левъ *Петровъ*—Лука, Артемій *Ивановъ* Ааронъ, Михаилъ *Василевскій*—Михей, Ѳеодотъ *Цуцковъ*—Ѳеодоритъ, Георгій *Павловъ*—Герасимъ, Прохоръ *Безхлѣбновъ*—Прокопій, Даніилъ *Максимовъ*—Діонисій, Никифоръ *Савковъ*—Николай, Мирономъ *Аѳонасьевъ*—Михаилъ и Іустинъ *Лагутинъ*—Іеремія; изъ нихъ—Кузьминъ постриженъ 5-го іюня, Пятницкій, Николаевъ, Петровъ, Василевскій, Савковъ и Аѳанасьевъ 20 мая, Ивановъ, Цуцковъ, Павловъ, Безхлѣбновъ, Максимовъ и Лагутинъ 28 мая 1878 года.

— Умерли: священникъ Елецкой градской Троицкой, что при пріютѣ мѣщанскихъ дѣвицъ церкви, Александръ *Глаголевъ*; заштатные священники: села Маслова, Орловскаго уѣзда, Константинъ *Орловъ* и села Пьянова, Сѣвскаго уѣзда, Стефанъ *Поповъ*.

Въ Орловскую Духовную Консисторію въ теченіи мая мѣсяца 1878 г. поступило пожертвованій на санитарныя нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ отъ слѣдующихъ лицъ: благочиннаго священника Андрея Осипова 66 р. 98 к., благочиннаго священника Сергѣя Тезавровскаго 11 р. 83 к., священноцерковнослужителей села Ивани, Малоархангельскаго уѣзда, 31 р. и Настоятеля Брянской Бѣлобережской пустыни при двухъ паспортахъ 41 р. 85 к.; всего въ теченіи мая мѣсяца поступило на сей предметъ 151 р. 66 к.; каковыя деньги отосланы при отношеніи Консисторіи, отъ 30 мая, въ

Орловское мѣстное управленіе общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ.

С П И С О К Ъ,

перепечатанный изъ № 44 Орловскихъ губернскихъ вѣдомостей за 1878 годъ, нижнимъ чинамъ, убитымъ въ сраженіи противъ турокъ, уроженцамъ Орловской губерніи.

Убиты 12-го октября, лейбъ-гвардіи гренадерскаго полка, унтеръ-офицеры Иванъ Петровъ Домогацкій,—мценскаго уѣзда, Лаврентій Тихоновъ Кусакинъ,—трубчевскаго уѣзда, селецкой волости, рядовые: Михаилъ Ивановъ Калитинъ,—кромскаго уѣзда, верхне-боевской волости, села Нижней Боевки, Михаилъ Ивановъ Калитинъ,—кромскаго уѣзда, верхне-боевской волости и села, Данила Павловъ Плешаковъ,—орловскаго уѣзда шеншинской волости, Яковъ Михайловъ Кашаринъ,—трубчевскаго уѣзда, юровской волости, Герасимъ Макаровъ Гладкихъ,—малоархангельскаго уѣзда, дросковской волости, дер. Муратовой, лейбъ-гвардіи павловскаго полка, унтеръ-офицеръ Алексѣй Сергѣевъ Друлебинъ,—ливенскаго у.. д Полуменской, рядовые: Филиппъ Дмитріевъ Дѣевъ,—ливенскаго у. д. Артилева, Сергѣй Никитинъ Рѣтинскій,—малоархангельскаго у., д. Нижней-Кутнъ, Никифоръ Семеновъ Шиповъ,—ливенскаго у. въ октябрѣ и ноябрѣ, лейбъ-гвардіи московскаго полка рядовой Гаврила Егоровъ Буглаевъ,—трубчевскаго у. д. Глинской, лейбъ-гвардіи финляндскаго полка, старшій унтеръ-офицеръ Давыдъ Веселовъ,—карачевскаго у. д.

Яхонтовой, ефрейторъ Иванъ Башаринъ.—сѣвскаго у., с. Алешковичъ, рядовой Василій Кохановъ.—болховскаго у., селиховской волости, унтеръ-офицеръ Самуилъ Шаталовъ.—елецкаго у.; 122 пѣхотнаго тамбовскаго полка рядовые: Николай Дмитріевъ Серегинъ.—елецкаго у., д. Петровской, Дементій Герасимовъ Молѣевъ.—елецкаго у., д. Шатовой, Иванъ Никитинъ Мезеновъ.—елецкаго у., д. Кордюковой, Никаноръ Кириловъ Дурневъ.—елецкаго у., д. Понарьевой, Петръ Сергѣевъ Меркуловъ.—елецкаго у., д. Дерновки, Егоръ Парфеновъ Углицкій.—елецкаго у., д. Куташевки, Кузьма Семеновъ Зарубинъ.—малоархангельскаго у., д. Андреяновки, Матвѣй Васильевъ Рыбиковъ.—города Ельца, Николай Егоровъ Измалкинъ.—елецкаго у., с. Стегаловки, Василій Прохоровъ Королевъ.—елецкаго у., д. Курасовой, Василій Ивановъ Молодыхъ.—гор. Ельца, Липатъ Николаевъ Левикинъ.—елецкаго у., с. Афанасьевки, Петръ Герасимовъ Дмитріевъ.—города Ельца, Никифоръ Ефимовъ Полунинъ.—елецкаго у., д. Николаевки, Михаилъ Ефимовъ Мельшинъ.—елецкаго у., с. Березовки, Захаръ Николаевъ Барышниковъ.—елецк. у., с. Озерокъ, Алексѣй Пименовъ Никитинъ.—елецкаго у., д. Альшанки; 121 пѣхотнаго пензенскаго генералъ-адъютанта Милютина полка рядовой Денисъ Дмитріевъ Баландинъ.—ливенскаго у., успенской волости, с. Воронинскаго; 13-го драгунскаго военнаго ордена, взводный унтеръ-офицеръ Семенъ Алексѣевъ Бѣликовъ.—болховскаго у., муховицкой в., с. Муховицы; 34-го пѣхотнаго сѣвскаго Его Императорскаго Высочества Наслѣднаго Принца Австрійскаго полка рядовой Моисей Дмитріевъ Дмитріевъ.—елецкаго у., села Трегубова; 11-го стрѣлковаго баталіона унтеръ-офицеръ Дементій Артемовъ Ревинъ.—ливенскаго у., с. Рѣчицы.

стрѣлки: Сергѣй Васильевъ Кадановъ, — карачевскаго у., бошинской в., д. Непрахина, Алексѣй Павловъ Газукинъ, — карачевскаго у., знаменской в., Водоцкаго-Городца, Игнатій Семеновъ Давыдкинъ, — трубчевскаго у., с. Нижней Слободы, Дмитрій Евсевьевъ Коростелевъ, — елецкаго у., 1-й паниковской в., с. Щеголевки.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Іюля 1-го дня 1878 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

предъ таинствомъ исповѣди.

Ей! Господи Царю, — даруй ми зрѣти моя прегрѣшенія. (*Мол. Св. Ефрема*).

Между многими хитростями, которыя употребляетъ врагъ—діаволъ для погубленія грѣшнаго человѣка, самая опасная та, что этотъ лукавый всячески скрываетъ отъ грѣшника его прегрѣшенія. И чѣмъ болѣе грѣшитъ человѣкъ, тѣмъ болѣе увеличивается эта дьявольская хитрость и доходитъ наконецъ до того, что окончательно помрачаетъ разсудокъ человѣка и заглушаетъ его совѣсть. Грѣшникъ, сначала извинявшій свои прегрѣшенія, совсѣмъ перестаетъ обращать на нихъ вниманіе, считаетъ ихъ за ничто и, не краснѣя, готовъ воскликать: у меня нѣтъ никакихъ грѣховъ! Между тѣмъ, не взирая на такое безумное самообольщеніе, до котораго доводятъ грѣшника діаволъ и собственное нерадѣніе, законы его спасенія остаются одни и тѣже. Никто—ни Богъ, ни люди не признаютъ грѣшника праведникомъ потому, что онъ самъ не видитъ своихъ грѣховъ. Приговоръ Божьяго суда, опредѣляющій его на муку и казнь всемірнаго позора — царствуютъ надъ нимъ во всей своей силѣ. Онъ не можетъ быть спасенъ, доколѣ не раскается во грѣхахъ. Это вѣчный и непреложный законъ! Все прочее-великую и тяжелую отвѣтственность за грѣхи человѣческіе, заглажденіе ихъ въ душахъ и въ окружающемъ

насъ внѣшнемъ мірѣ Христосъ Спаситель взялъ на Се-
бя, но долгъ раскаянія остается за людьми. Кто не
кается, тотъ не подлежитъ благодати Искупленія, тотъ
не въ царствѣ Христовомъ, но въ области сатаны.
Какъ же, значитъ, необходимо человѣку увидѣть свои
грѣхи, чтобы раскаяться въ нихъ! Это дѣло первой
важности въ жизни. Больше этого дѣла никогда не бы-
ло и не будетъ. Отъ того, какъ мы этимъ дѣломъ зай-
немся, какъ его совершимъ, зависитъ вся судьба наша —
временная и вѣчная.—Сказывай грѣхи твои, говорит
всякому человѣку Господь, и оправдаешься въ них
Но какъ выполнить это отеческое повелѣніе, какъ ска
зывать Богу грѣхи свои, когда они не приходятъ и н
умъ и ихъ совсѣмъ нѣтъ въ сознаніи? Мимолетныя, е
ва мелькающія представленія грѣховъ, являющіяся в
душѣ не по собственноту ея усмотрѣнію, но въ слѣдств
воспоминанія, которое дѣлаютъ ей другіе, недостаточн
для спасительнаго исповѣданія. Каждой грѣшной душ
необходимо самой глубоко вникнуть и всмотрѣться
худыя стороны свои, въ худыя навыки и наклонности
открыть ихъ въ словѣ исповѣданія предъ Богомъ. Н
эта живая и вполнѣ спасительная исповѣдь не может
быть безъ животворящаго Духа Божія. Хотя по при
шествіи въ міръ Спасителя остается за людьми один
долгъ раскаянія во грѣхахъ, но уплата и этого дол
весьма значительно облегчается участіемъ въ ней Свята
го Духа. Вѣруйте, дѣти, что Духъ Божій во мгновен
ока можетъ озарить ваше сознаніе свѣтомъ благодат
своей и при этомъ небесномъ озареніи вы, не взирая н
вашу юность и неопытность, можете увидѣть свои гр
хи, возчувствовать всю гнусность ихъ и раскаяться в
нихъ. Только усердно просите и молитесь, какъ настав

ляетъ Святая Церковь въ одной изъ утреннихъ молитвъ: Господи! даждь ми помыслъ исповѣданія грѣховъ моихъ. или какъ сказано въ молитвѣ Святаго Ефрема: Ей! Господи Царю, даруй ми зрѣти моя прегрѣшенія!... Вѣруйте дѣти, что въ такомъ великомъ часѣ жизни, каковъ часъ раскаянія, человѣкъ не предоставляется однимъ собственнымъ силамъ. Онъ бываетъ одинъ, или съ подобными себѣ грѣшниками, или даже съ дьяволомъ только тогда, когда грѣшитъ, но когда начинаетъ каяться во грѣхахъ. тогда все небо со всѣми святыми силами своими наклоняется къ его душѣ и начинаетъ вліять на нее благотворно. Часъ раскаянія можно сравнить съ свѣтлымъ днемъ. Какъ дневное солнце дѣлаетъ видимыми всѣ предметы, такъ и Господь, озаряющій свѣтомъ своимъ кающуюся душу, приводитъ ей въ видимость всѣ ея грѣхи. Но какъ днемъ человѣкъ ничего не боится. ничего неподозрѣваетъ, видя ясно все окружающее. такъ и кающаяся подъ вліяніемъ Духа Божія душа перестаетъ безотчетно страшиться и ожидать чего-то тяжелаго, хотя въ тоже время и неизвѣстнаго и неопредѣленнаго,—если она и проникается страхомъ Божіимъ. то этотъ страхъ, соединяясь съ надеждою на милосердіе Божіе, дѣлаетъ ее неунизительно робкою, но мужественною и твердою въ раскаяніи. Продолжимъ далѣе сравненіе. Какъ днемъ, при полномъ сіяніи солнца, прочія небесныя свѣтила—луна и звѣзды бываютъ невидимы намъ; но эта невидимость немѣшаетъ имъ быть здѣсь же надъ главами нашими и простирать свое вліяніе на нашу землю; такъ точно и во время разскаянія, душа человѣческая, получая озареніе отъ Духа Божія, небываетъ чужда спасительнаго вліянія и всѣхъ небесныхъ силъ. Матерь Божія, Святые Ангелы и души святыхъ

человѣковъ, радуясь на небѣ о кающейся душѣ безъ сомнѣнія, сочувственно приближаются къ ней, даютъ ей чувствовать свое содружество и тѣмъ еще болѣе возвеселяютъ ее. И къ такому-то вожделѣнному часу, когда все небо веселится о человѣкѣ, какъ будущемъ своемъ гражданинѣ, еще разъ въ жизни своей приближаетесь вы нынѣ дѣти! приготовтесь къ сему часу благоговѣйною молитвою и глубокимъ миромъ со всѣми! — Аминь.

поученіе

по принятіи святыхъ таинъ.

Никто не можетъ придти ко Мнѣ, если не привлечетъ его Отецъ, пославшій Меня. (Іоан. 6. 44).

И такъ, всѣ мы привлечены Отцемъ Небеснымъ! И къ кому же? Къ Его Единородному Сыну. А намъ казалось, что мы сами пришли къ нашему Спасителю, или, покрайней мѣрѣ, привели насъ къ Нему люди. Но что значитъ кажущееся въ области вѣры? Здѣсь не видимость не внѣшность на первомъ планѣ, но невидимое, сокровенное. Любвеобильная и благожелательная сила Отца Небеснаго невидимыми для насъ путями проникла въ сердца наши и расположила ихъ взыскать Господа и Спасителя. Водясь этимъ внутреннимъ, благодатнымъ расположеніемъ, мы отъ времени до времени прибѣгаемъ подъ кровъ нашего Искупителя и находимъ у Него все нужное для нашего спасенія. Значитъ, всякое новое благодѣяніе, получаемое отъ Христа Бога, должно возбуждать въ насъ живѣйшую благодарность не къ Нему одному, но вмѣстѣ и къ Богу Отцу и къ Духу Святому —

ко всей Живоначальной Троицѣ. Отецъ влечетъ сердце наше къ Сыну. Сынъ пріемлетъ насъ, Духъ Святый вмѣстѣ съ Сыномъ освящаетъ. Пресвятая Троице—Боже нашъ, слава Тебѣ!... Дивенъ, дѣти, Богъ во святыхъ своихъ! Но кто же осмѣлится сказать, что Онъ не дивенъ и въ грѣшныхъ? Какъ затрогиваетъ Онъ грѣшное сердце, какъ отечески прикасается къ нему,—отвратившемуся отъ всего святаго, прильнувшему къ земному праху,—какъ въ этомъ черствомъ и холодномъ сердцѣ возжигаетъ искру святой вѣры, затепливаетъ упованіе и любовь—все это превосходитъ всякія понятія и соображенія человѣческой мудрости. Не болѣе понятно, хотя ощутительнѣе, и то состояніе насъ грѣшныхъ, когда мы привлеченные Отцемъ Небеснымъ вступаемъ уже въ живой союзъ съ Его Единороднымъ Сыномъ, а чрезъ Него и съ Нимъ Самимъ и съ Духомъ Святымъ. Знаемъ, что Сынъ Божій, вознесшійся на небо, сѣдитъ во славѣ одесную Бога Отца, но какъ Онъ обитаетъ въ насъ, какъ въ Таинствѣ Причащенія смиренно входитъ въ души наши и то возлежитъ въ нихъ, какъ младенецъ въ яслѣхъ Виѳлеемскихъ, то возсѣдитъ въ нихъ, какъ на престолѣ своемъ? Какое сравненіе, какое земное подобіе можетъ приблизить эту тайну къ нашему пониманію? Укажемъ ли на солнце, пребывающее въ небѣ и въ тоже время отражающееся прекрасными лучами своими въ росныхъ капляхъ? Но солнце, разукрасивши своими отраженіями водныя капли, скоро изсушаетъ ихъ: а Господь Іисусъ становится въ насъ источникомъ жизни вѣчной. Знаемъ также и вполнѣ ощущаемъ, что Святымъ Духомъ всяка душа живится, Его чистотою возвышается, свѣтлѣется; но какимъ образомъ все это происходитъ—дивно, непостижимо. Какъ при возвышеніи душъ нашихъ надъ всѣмъ

земнымъ, при совершенной чистотѣ и отрѣшенности ихъ отъ всякой грѣховной мерзости, бываетъ, по дѣйствію той же благодати Св. Духа, глубочайшее смиреніе и кротость? Какъ при свѣтлости и необычайномъ озареніи не бываетъ огня сожигающаго? Какое слово человѣческое, или Ангельское изречетъ всѣ эти тайны царствія Божія? Но отъ того, что эти тайны непостижимы для насъ, менѣе ли онѣ спасительны? Нисколько неумаляется отъ этаго ихъ спасительность. Мы пріемлемъ тѣло и кровь Христову и вполнѣ насыщаемъ ими свою душу, пріемлемъ благодать Св. Духа и чувствуемъ миръ и радость. И сего довольно для насъ. Слава и благодареніе Господу! Аминь.

поученіе

въ недѣлю Крестопоклонную.

Взирая на Крестъ Христовъ, невольно желаешь сказать: братія, сестры и дѣти! возлюбимъ другъ друга, какъ Христосъ возлюбилъ всѣхъ насъ. Другаго чувства, которое было бы болѣе согласно съ распятіемъ Христовымъ нельзя найти. — Кто водится въ своей жизни одною вѣрою, или ушованіемъ и забываетъ о Христіанской любви, тотъ недостоинъ не только цѣловать Крестъ Христовъ, но и смотрѣть на него. Такой человѣкъ, стоя предъ Крестомъ, говоритъ своими поступками: „Ты, Господи, возлюбилъ всѣхъ людей, но я хочу любить только нѣкоторыхъ изъ нихъ. Ты пострадалъ и распялся за всѣхъ, но я многихъ изъ нихъ совсѣмъ знать не хочу и думаю или только о себѣ одномъ, или о близкихъ моему сердцу. Ты руки свои простираешь со креста ко всѣмъ и къ праведникамъ и къ грѣшникамъ, а я не пи-

таю въ себѣ настоящей любви къ праведникамъ, а отъ грѣшниковъ со всѣмъ отвращаюсь!“ Дерзостію проникнута такая рѣчь, но эта дерзость почти несознается нами. Поклоняяся Кресту Христову, лобзая его очень часто, нося этотъ залогъ Божественной любви на тѣлѣ своемъ, мы нерѣдко такъ поступаемъ съ ближними, какъ будто бы Христосъ за нихъ не распинался, какъ будто бы они невходили въ планъ Его Искупленія и, восходя на крестъ, Онъ имѣлъ въ виду однихъ насъ! Какое ослѣпленіе сердца нашего и помраченіе самой вѣры! Вотъ гдѣ истинная оцѣнка и испытаніе всей нашей жизни и всего достоинства хлистіанскаго, — у Креста Христова. Стань всякая вѣрующая душа у подножія сего Креста, взирай на распятаго на Немъ Іисуса и вникай въ твое сердце, движется ли оно чистотою и благодарною любовію къ Богу и искреннею нелицемѣрною любовію къ ближнимъ? Если нѣтъ, то припади къ подножію сего Креста въ покаяніи и слезахъ, кайся въ своемъ жестокосердіи и моли Богочеловѣка поучить тебя полной христіанской любви! Да будетъ извѣстно всѣмъ намъ, слуш., что отъ покаянія предъ Крестомъ Христовымъ можетъ зависѣть скорое измѣненіе душъ нашихъ на лучшее. Для этой цѣли среди Великаго поста Онъ износится изъ Алтаря съ особою торжественностію предъ взоры наши. „Вы, какъ бы такъ говоритъ Матерь—Церковь всѣмъ намъ, вы, которые ищете во дни Св. Поста умиленія и сокрушенія сердца, смотрите на Крестъ Христовъ, смотрите на распятіе и вы скоро умилитесь и сокрушитесь сердцемъ. Вы, которые жаждете мира, согласія съ ближними и искренней любви съ ними, посмотрите съ молитвою на Крестъ Христовъ и вы скоро научитесь жить со всѣми въ мирѣ и любить всѣхъ“. По-

слушаемся, лѣти, этого спасительнаго гласа и поучимся подъ сѣнію Креста Христова миру, согласію и св. любви! Аминь.

О послѣдней судьбѣ Церкви Христовой.

(Продолженіе)

Считая вопросъ о посмертной судьбѣ невѣровавшихъ въ истиннаго Бога до явленія въ міръ Спасителя достаточно проясняющимся изъ прямаго указанія Священнаго Писанія, изъ ученія нѣкоторыхъ Отцевъ и Учителей Церкви о сокрушеніи Христомъ, сошедшимъ во адъ, твердынь адовыхъ, которыхъ ни въ какомъ случаѣ нельзя было бы считать сокрушенными, если бы оттуда были выведены единицы умершихъ и тамъ оставлены милліоны, — мы видимъ гораздо больше трудности въ разрѣшеніи другой половины вопроса — о посмертной судьбѣ невѣрующихъ въ Бога по пришествіи Христовомъ, судьбѣ язычниковъ христіанской эры, магометанъ и евреевъ. Что ожидаетъ ихъ по смерти: вѣчная погибель или — и имъ есть какая-нибудь надежда на спасеніе?

Въ простотѣ вѣрующая христіанская душа и в это скажетъ: *кто уразумѣ умъ Господень? или — кто совѣтникъ Ему бысть?* и, сказавъ, добавитъ въ назиданіе наше: *высшихъ себя не ищи, и крѣпкихъ себя не испытуй; яже ти повелѣна, сія разумѣвай* (1). Чувство братскаго участія къ судьбѣ ближнихъ, составляющее основаніе христіанской нравственности, не допускаетъ заглохнуть въ христіанской душѣ желанію прояснить, насколько возможно, трудный для разрѣшенія

(1) Сирах. 3, 21.

вопросъ,—не дозволяетъ, не смотря на указанное предостереженіе, которое въ нашихъ мысляхъ уступаетъ мѣсто апостольскому совѣту: „все испытывайте, хорошаго держитесь“ (2). Побуждаемые этимъ чувствомъ, излагаемъ свои мысли въ разъясненіе поставленнаго вопроса,—излагаемъ, какъ наше частное мнѣніе, но мнѣніе такое, которое находитъ достаточную для себя опору и въ ученіи Писанія, и въ ученіи Церкви, и данныхъ изъ Исторіи христіанской Церкви. Пусть соображенія наши не будутъ имѣть догматической твердости, но они, какъ выраженіе братской любви къ единокровнымъ, по Адаму, братьямъ, не должны быть отстраняемы христіанами,—не должны, въ видахъ собственной ихъ пользы, праведность христіанская должна, по словамъ Самого Іисуса Христа, стоять выше праведности книжниковъ и фарисеевъ, заградившей имъ входъ въ царство Божіе; (3) а считать только себя сынами царствія,—кто бы ни держался такого образа мыслей,—будетъ повтореніемъ древняго фарисейства, разоблаченнаго отъ своей прикрасы Господомъ. Итакъ, приступаемъ къ дѣлу, держа въ своихъ рукахъ свѣтильникъ вѣры, заимствующій свой свѣтъ изъ указанныхъ источниковъ.

а) Апостолы Христовы, собираясь идти на дѣло евангельской проповѣди во всѣ концы міра, бросали между собою жребій—кому куда идти. На ряду съ Апостолами приняла жребій апостольства Пресвятая Дѣва Марія. Ей, говоритъ преданіе, выпалъ жребій—идти съ проповѣдію Евангелія въ землю Иверскую (въ Грузію и Арменію). Принимая выпавшій жребій за указаніе свы-

(2) I Θессалон. 5, 21.
(3) Матѳ. 5, 20.

ше, Она, конечно, попла бы въ свой удѣлъ; но Господь открылъ Ей, что время просвѣщенія поименованной земли святою вѣрою еще не приспѣло; настанетъ время зрѣлости народа того мѣста, и явятся проповѣдники. „Не отлучайся нынѣ отъ Іерусалима", сказалъ Ей Господь, „но пребуди здѣ до времене, жребій же Тебѣ падшій „просвѣтится въ послѣднія дни и владычество Твое пре„будетъ тамо; имаши же по времени потрудитися мало „въ землю, во нюже Тебе Богъ наставити изволитъ, и „пребысаше Пресвятая во Іерусалимѣ время довольно" (4).

Святый Андрей Первозванный, говоритъ преданіе, доходилъ съ своею апостольскою проповѣдію до мѣста нынѣшняго Кіева, на одной изъ тамошнихъ горъ водрузилъ святой крестъ и предрекъ, что придетъ время, когда съ этихъ горъ возсіяетъ благодать по всей русской землѣ (5). И дѣйствительно, благодать вѣры Христовой распространилась отъ Кіева по всей русской землѣ, но когда? Нужно было пройти вѣкамъ, чтобы сбылось апостольское слово. А потомъ, когда и стало оно сбываться (съ X вѣка), за-разъ ли святая вѣра проникла въ умы и сердца народовъ, принимавшихъ ее? Далеко нѣтъ. Исторія вотъ что отвѣчаетъ на это. „Народъ крест[illegible] і большею частію невольно, повинуясь „властямъ, ил[illegible] же привлекаясь къ новой вѣрѣ внѣшнимъ ея бл[illegible]комъ, обрядностію (6). Къ нравственному перевоспитанію множества крещенныхъ людей

(4) Сказаніе объ успеніи Богородицы въ Четь—Менеи, подъ 15 числомъ августа.

(5)

(6) Послы Владиміра, возвратясь изъ греціи въ Кіевъ, говорили:

„Церковь не имѣла ни времени, ни средствъ. Послѣ „крещенія Руси мы встрѣчаемъ въ церковной исторіи „длинный періодъ грубаго двоевѣрія, въ которомъ сна- „чала язычество даже преобладаетъ надъ христіанствомъ. „Послѣ обязательной молитвы въ христіанскомъ храмѣ „двоевѣръ отправлялся въ священную дубраву, къ озе- „ру, студенцу, старому дубу, подъ овинъ, гдѣ жили его „старые боги, и творилъ тутъ другую молитву по обы- „чаю отцевъ и дѣдовъ; на ряду съ священниками и да- „же болѣе ихъ почиталъ прежнихъ своихъ волхвовъ. „При недостаткѣ просвѣтительныхъ и воспитательныхъ „мѣръ, Церковь могла бороться съ язычествомъ только „внѣшними мѣрами, истребленіемъ языческихъ святынь, „запрещеніемъ языческихъ обрядовъ.... Но въ народныхъ „вѣрованіяхъ цѣликомъ остались образы божествъ, быв- „шихъ и прежде предметомъ поклоненія, божествъ, жив- „шихъ вмѣстѣ съ человѣкомъ въ его избѣ, на его оча- „гѣ, въ овинѣ, рѣкѣ, гдѣ онъ ловилъ себѣ рыбу, въ лѣ- „су, куда онъ ходилъ со своимъ топоромъ, косой и со- „хой, божествъ съ рѣзко очерченными характерами, до- „мовыхъ, лѣшихъ, водяныхъ, русалокъ и проч. Цѣликомъ „остался и языческій взглядъ на природу, съ его примѣ- „тами, повѣрьями, кудесами, чародѣйными средствами, „обрядами, которыми обставлены были каждый шагъ, „каждое занятіе Славянина, каждый предметъ его домаш- „няго обихода (7).

У другихъ славянскихъ народовъ желаніе узнать и принять святую вѣру Христову стало проявляться так- же довольно рано, и когда проявилось, совершѣло не вдругъ, а постепенно. Такъ: въ Болгарію, отъ частыхъ сношеній

(7) Руководство къ русской церковной исторіи, Знаменскаго, 1870 г. гл. 1, стр. 12—14.

ея съ Грецiею, христiанство стало проникать раньше IX вѣка, но до княженiя Богориса (Бориса) успѣха было мало. Съ этого времени ходъ дѣла измѣнился: ревность одного греческаго плѣнника, Киоары, къ распространенiю вѣры христiанской, подкрѣпляемая содѣйствiемъ сестры князя, сдѣлавшейся въ плѣну у-грековъ ревностною христiанкою, и особенно—самимъ Промысломъ, вдругъ прекратившимъ голодъ и заразительныя болѣзни, свирѣпствовали въ Болгарiи, какъ скоро обратившiя съ молитвою къ истинному Богу, расположила къ вѣрѣ князя. Съ обращенiемъ князя, вѣра Христова стала быстро распространяться въ Болгарiи, но и тутъ не безъ недовольства со стороны народа и даже не безъ смутъ (8).

Около того же времени явилось желанiе принять вѣру Христову между Славянами моравскими и зрѣло быстро, не смотря на то, что миссiонерами прибыли къ нимъ сначала нѣмцы, непонимавшiе славянскаго языка и ненавидимые Моравами. Моравы ненавидѣли нѣмцевъ и не хотѣли принимать отъ нихъ вѣры, но желанiе принять святую вѣру отъ этого не угасало въ нихъ; напротивъ оно все росло и росло, и къ 862 году созрѣло до того, что моравскiе князья, Ростиславъ и Святополкъ и Коцелъ, князь Блатенскiй въ Поннонiи, просили греческаго императора прислать къ нимъ проповѣдниковъ вѣры. Послы говорили императору: „народъ нашъ желаетъ держаться христiанскаго закона; но мы не имѣемъ „учителей, которые бы объясняли намъ вѣру на нашемъ „языкѣ, и такъ просимъ тебя—позаботься о нашемъ „спасенiи и пришли намъ епископа и учителя; ибо мы „знаемъ, что отъ васъ добрый законъ исходитъ на дру-

(8) Разсказы изъ исторiи христiанской церкви, Москва, 1863 г. час. 3, стр. 374.

„гія страны.“ Прибытіе къ Моравамъ желаемыхъ проповѣдниковъ сопровождалось блистательными успѣхами въ распространеніи вѣры, не смотря на противодѣйствіе нѣмецкихъ проповѣдниковъ (9).

Что было у Славянъ, тоже встрѣчаемъ и у другихъ народовъ, напр. у Германцевъ; они также приняли христіанство, но духъ вѣры за небольшими исключеніями, долго не проникалъ въ жизнь принявшихъ народовъ. „При первомъ обращеніи Германцевъ, говоритъ исторія, „болѣе посѣяно было для будущей жатвы, и плоды не „могли созрѣть скоро. Рѣдко кто проникалъ въ духъ „христіанства; многіе изъ сихъ грубыхъ людей чувство„вали только страхъ предъ тайнами новой вѣры, кото„рая, подобно какой-то невѣдомой силѣ, возбуждала въ „нихъ невольное благоговѣніе, прежде нежели подѣйст„вовала на ихъ нравственное исправленіе: ихъ чувства „и воображеніе увлекались наружнымъ величіемъ бого„служенія, но немногіе вникали въ его значеніе и смыслъ. „Исторія Меровинговъ представляетъ весьма ясное до„казательство, сколь мало христіанство укротило ихъ „дикія страсти“ (10).

Ограничимся приведенными фактами: достаточно будетъ и ихъ для вывода важныхъ для насъ заключеній. Изъ этихъ фактовъ мы видимъ съ достаточною ясностію, а) что не всѣ народы одновременно созрѣваютъ до желанія и готовности спасительной вѣры Христовой; б) что, вслѣдствіе этого, успѣхи вѣры у иныхъ народовъ долгое время бываютъ ничтожны, не смотря на усердіе миссіонеровъ евангелія; в) что даже и по принятіи из-

(9) Разсказы изъ исторіи христіанской церкви, Москва, 1863 г. час. 3 стр. 325

(10) Всемірной исторіи Беккера час. IV. стр. 53. 54.

вѣстнымъ народомъ вѣры Христовой, потребно бываетъ немало времени для того, чтобы духъ вѣры проникъ въ сознаніе и жизнь принявшихъ ее народовъ.—Такимъ образомъ съ народами, только въ большихъ размѣрахъ, повторяется то же, что, по Евангелію, случилось въ жителями земли гадаринской: обитатели этой страны не приняли Іисуса Христа въ первое Его посѣщеніе и просили Его удалиться отъ нихъ. Іисусъ Христосъ, снисходя неготовности ихъ внимать Его божественной проповѣди, удалился, оставивъ среди нихъ провозвѣстникомъ силы и славы Божіей исцѣленнаго бѣсноватаго. Когда проповѣдь исцѣленнаго произвела благотворное вліяніе на осуетившіеся земными помышленіями умы и сердца гадарянъ, Господь снова посѣтилъ оставленную безъ Его проповѣди страну и въ этотъ разъ былъ принятъ съ горячею любовію и особеннымъ усердіемъ; теперь гадаряне съ охотою слушаютъ Его проповѣдь и вѣруютъ ей. *Бысть*, говоритъ евангелистъ Лука, *егда возвратися Іисусъ, пріятъ Его народъ; бѣху бо вси чающе Его* (11).— Самое пришествіе Іисуса Христа на землю совершилось не тотчасъ по паденіи Адама; Онъ пришелъ на землю спустя 5508 лѣтъ, потому что человѣчество ни въ одной своей части, ни въ одномъ народѣ не представляло зрѣлости для принятія и усвоенія небесной и спасительной истины раньше этого времени (12), пришелъ, когда ожиданіе пришествія Мессіи было распространено не только между Іудеями, но и между языческими народами по

(11) Матѳ. 8, 28—34. Марк. 5, 1—21. Лук. 8, 27—40.

(12) У Отцевъ Церкви есть мнѣніе, что Христосъ по безпредѣльной любви Своей къ падшему человѣку даже ускорилъ пришествіемъ на землю, не смотря на то, что оно хронологически представляется такимъ позднимъ.

всему востоку ([13]), пришелъ, когда между язычниками тогдашняго историческаго міра оказывалась въ нѣкоторыхъ случаяхъ такая способность къ принятію и усвоенію вѣры, какой не обрѣталось и между чадами Израиля ([14]), когда проповѣдь апостольская могла быть свободно пронесена въ самые отдаленные концы тогдашняго міра и насаждена между народами, пребывавшими до того времени во тьмѣ идолослуженія ([15]).

Святой Василій Великій объ этомъ предметѣ разсуждаетъ такъ: „Конечно, младенческому разуму и ка„кому-нибудь отроку, который дѣйствительно имѣетъ еще „нужду въ молокѣ, свойственно не знать того великаго „таинства нашего спасенія, что сообразно съ предугото„вительнымъ способомъ ученія, и мы, въ упражненіи „благочестіемъ возводимые до совершенства, начинаемъ „сперва съ начатковъ знанія, удобопонятныхъ для насъ „и сообразныхъ съ нашими силами; потому что Домострои„тель нашего спасенія, подобно глазу человѣка, выросшаго во тьмѣ, вводитъ насъ въ великій свѣтъ истины „послѣ постепеннаго къ нему пріобученія; потому что „щадитъ нашу немощь. Въ глубинѣ богатства Своей „премудрости и въ неизслѣдованныхъ судахъ разумѣнія „предначерталъ Онъ для насъ это легкое и къ намъ „примѣнимое руководство, пріучая сперва видѣть тѣни „предметовъ и въ водѣ смотрѣть на солнце, чтобъ, при„ступивъ вдругъ къ зрѣнію чистаго свѣта, мы не омра„чились. На такомъ же основаніи измышлены законъ, „*имый сѣнь грядущихъ благъ* (Евр. 10, 1), и предъизоб-

([13]) Тацитъ, Hist. Lib. V. c. 13. Светоній, Vita Vespasiani c. 4. Іосифъ Флавій, de bello Iud. III. c. 28. IV. c 31 и Егизиппъ, de excidio Hierosol. V. c. 44. Цит. въ дог. Бог. Макарія.

([14]) Матѳ. 8, 10, Лук. 7, 9.

([15]) Дѣян. 1, 8. 1 Петр. 1, 1. Рим. 10, 18. 15, 19.

„раженія у пророковъ—эти гаданія истины, для обуче-
„нія очей сердечныхъ, чтобы удобнымъ для насъ сдѣлал-
„ся переходъ отъ нихъ къ премудрости въ тайнѣ со-
„кровенной" (16).

Къ сказанному о неодновременной зрѣлости народовъ въ отношеніи къ принятію вѣры Христовой добавимъ замѣчанія Священнаго Писанія относительно противленія евреевъ Христу и Его евангелію.

Самъ Іисусъ Христосъ со креста слѣпоту евреевъ въ дѣлѣ о распятіи обѣтованнаго Богомъ Спасителя называетъ плодомъ неразумія: *Отче! отпусти имъ: невѣдятъ бо, что творятъ* (17).

Апостолы Петръ и Іоаннъ, по исцѣленіи слѣпаго у красныхъ воротъ іерусалимскаго храма, убѣждая собравшійся во кругъ нихъ народъ обратиться ко Христу, заключаютъ: *и нынѣ, братіе, вѣмы, яко по невѣдѣнію сотвористе (т. е. убіеніе Христа Божія), якоже и князи ваши* (18).

Святый Апостолъ Павелъ противленіе евреевъ Христу и Его евангелію называетъ дѣломъ ослѣпленія: *Христа, Премудрость Божію, втайнѣ сокровенную, никтоже отъ князей вѣка сего разумѣ: аще бо быша разумѣли, не быша Господа славы распяли* (19).

Далѣе, тотъ же Апостолъ говоритъ, что ослѣпленіе евреевъ, такъ рѣзко проявившееся въ распятіи Христа, не прекратилось и потомъ: *ослѣпишася помышленія ихъ: даже бо до сего дне тожде покрывало въ чтеніи*

(16) Творен. св. Василія Великаго, въ русскомъ перевод. час. 3, стр. 280 и 281.

(17) Лук. 23, 34.

(18) Дѣян. 3, 17.

(19) 1 Коринѳ. 2, 4. 8.

ветхаго завѣта пребываетъ не откровено, зане о Христѣ престаетъ ([20]).

Наконецъ тотъ же Апостолъ открываетъ, что продолжающееся ослѣпленіе евреевъ составляетъ весьма знаменательное обстоятельство въ рукахъ Промысла Божія: противленіе евреевъ возбуждаетъ въ язычникахъ ревность ко Христу, и, какъ таковое, оно продолжится *дондеже скончаются времена язычниковъ: ослѣпленіе отъ части израилевы бысть, дондеже исполненіе языковъ внидетъ. И тако весь израиль спасется* ([21]).

Если же племена и народы принимаютъ спасительное ученіе вѣры Христовой только тогда, когда созрѣваютъ для таковой пріемлемости; если даже и по принятіи вѣры осваиваются съ духомъ ея только постепенно, оставаясь, за небольшими исключеніями, христіанами только по имени въ теченіи иногда довольно продолжительнаго періода времени; то можетъ ли быть, чтобы недозрѣвшіе народы древняго ли то или новаго міра были осуждены на вѣчную погибель единственно за то, что они жили въ періодѣ незрѣлости? Да, было бы болѣе, чѣмъ странно, обвинять дѣтей за то, что они не перевариваютъ данныхъ серьезной науки въ той или другой отрасли вѣдѣнія. Да они и немогутъ этаго сдѣлать, пока не окрѣпнутъ въ своихъ духовныхъ силахъ, по причинѣ своей незрѣлости. Если же и на вѣсахъ человѣческой правды осужденіе на вѣчную погибель цѣлыхъ племенъ и народовъ, съ длиннымъ рядомъ поколѣній, единственно за незрѣлость, не можетъ быть признано справедливымъ; будто правда Божія можетъ стать ниже человѣческой? О, да не будетъ сего!—Равно, если

([20]) 2 Коринѳ. 3, 14.

([21]) Римл. 11, 25. 26 и вообще вся эта глава. Лук. 21, 24

ослѣпленіе евреевъ имѣетъ свой предуставленный предѣлъ и служитъ въ рукахъ Промысла Божія средствомъ къ спасенію язычниковъ; если объ этомъ ослѣпленіи великій Апостолъ не позволилъ себѣ произнести рѣшительнаго приговора, а сказалъ, что въ ономъ проявляется *глубина Премудрости и разума Божія*; то намъ ли изрекать приговоръ осужденія на евреевъ, состоящихъ въ такомъ знаменательномъ ослѣпленіи, съ непоколебимою твердостію переносящихъ всѣ удары судьбы въ теченіи столь многихъ вѣковъ и отличающихся примѣрною преданностію своему закону даже тогда, когда сами они сознаютъ, что время исполненія пророчествъ ихъ закона уже миновалось? О, это будетъ слишкомъ дерзновенно и жестоко!

Если бы, послѣ всего сказаннаго, мы захотѣли признать язычниковъ, магометанъ и евреевъ христіанской эры, для которыхъ, можно сказать, еще продолжаются времена ветхаго завѣта, безусловно подлежащими осужденію на вѣчную погибель, то своимъ осужденіемъ мы, кажется, оскорбили бы свою святую вѣру, низводя христіанское понятіе о Богѣ, Которому имя *Любовь* (22), и о Его отеческой заботливости о спасеніи падшаго рода человѣческаго ниже магометанскаго и жидовскаго. Вѣдь и магометанство, отличающееся духомъ нетерпимости ко всему не магометанскому, не считаетъ христіанъ, евреевъ и язычниковъ совершенно чуждыми Бога и даруемаго Имъ спасенія; оно только низводитъ ихъ на низшую степень спасаемыхъ, сравнительно съ магометанами. Вотъ сужденіе Корана объ этомъ предметѣ: „Навѣрно тѣ, которые вѣруютъ, и тѣ, которые слѣдуютъ религіи еврейской, и христіане, и Савеи, однимъ словомъ всякій,

(22) 1 Іоан 4, 8.

„кто вѣруетъ къ Бога и послѣдній день и кто будетъ „творить добро; всѣ они получатъ награду отъ Господа; „страхъ не найдетъ на нихъ, и они не будутъ мучимы“ (23). —Ново-іудейство также, не смотря на то, что оно, скажемъ словами Преосвященнѣйшаго Макарія, „есть плодъ самой крайней слѣпоты разума человѣческаго, и притомъ разума грубаго и напитаннаго предразсудками (24) и духомъ національной исключительности, обнаруживаетъ долю любви и братскаго участія къ посмертной судьбѣ всѣхъ не-іудеевъ. „Талмудъ“, скажемъ словами Дейтша, признаваемый Евреями за книгу божественную, „не знаетъ вѣчнаго проклятія. Даже для самыхъ „тяжкихъ грѣшниковъ существуетъ лишь временное, про„ходящее наказаніе. Изъ рода въ родъ будетъ продол„жаться осужденіе идолопоклонниковъ, отступниковъ и „измѣнниковъ. Однако между небомъ и адомъ всего толь„ко пространства два пальца; грѣшникъ только долженъ „искренно покаяться—и ворота вѣчнаго блаженства от„кроются предъ нимъ. Ни одно человѣческое существо „не исключается изъ будущаго міра. Всякій, къ какому „народу и къ какой бы религіи онъ ни принадлежалъ, ес„ли только онъ считается праведнымъ, войдетъ туда (25).

Предлагая эти выписки изъ Корана и Толмуда, мы не выдаемъ ученія, въ нихъ находящагося за истинное; это ученіе служитъ для насъ только указаніемъ, что доля братскаго участія къ посмертной судьбѣ иновѣрцевъ, есть у магометанъ и евреевъ, хотя участіе это, за

(23) Каранъ въ русск. переводѣ гл. 2 ст. 59.

(24) Введен. въ Догм. Богослов., Макарія, § 28. стр. 46. изд 1852 г.

(25) Этюдъ Эм. Дейтша, библіотекаря британскаго музея въ Лондонѣ, въ переводѣ А. Е. Ландау; что такое Талмудъ? ст. 92.

имѣніемъ правильнаго руководства, выражается непра-
вильно: безъ Христа спасеніе никому не возможно ([26]).
Изложеніе христіанскаго ученія объ этомъ предметѣ бу-
детъ предложено нами ниже. Въ этомъ изложеніи от-
кроется вся широта любви Христовой къ грѣшнымъ
людямъ, устрояющей спасеніе невѣрующихъ нынѣ съ
божественною премудростію, сочетавающею, *милость*
истину, правду и миръ ([27]). Переходимъ къ этому изло-
женію.

б) Святой Апостолъ Іоаннъ Богословъ благовѣст-
вуетъ о Христѣ: *чадіи моя! сія пишу вамъ, да не со-
грѣшаете: и аще кто согрѣшитъ, ходатая имамы ко
Отцу Іисуса праведника. И той очищеніе есть о грѣ-
сѣхъ нашихъ, не нашихъ же точію, но и о всего ми-
ра* ([28]). Изъ этихъ словъ Апостола непринужденно вы-
текаетъ два такихъ положенія: 1) Христосъ есть хода-
тай къ Богу о грѣшномъ мірѣ, никогда не прекращаю-
щій Своего ходатайства; 2) Онъ есть всегдашнее очи-
щеніе грѣховъ всего міра. Скажемъ нѣсколько подроб-
нѣе о каждомъ изъ этихъ положеній.

1) Христосъ есть ходатай между Богомъ и людьми,
не прекращающій Своего ходатайства ни на одну ми-
нуту, — *всегда живъ сый*, говоритъ Апостолъ Павелъ,
*еже ходатайствовати о приходящихъ чрезъ Него
Богу; тѣмъ же и спасти до конца можетъ ихъ* ([29]).
„Здѣсь слово ходатайствовать“, говоритъ святой Гри-
горій Богословъ, „значитъ предстательствовать за на-
„въ качествѣ посредника, какъ и о Святомъ Духѣ го-

([26]) Іоан. 3, 36. 6, 51. 53. и др.
([27]) Псал. 84, 11.
([28]) 1 Іоан. 2, 1. 2.
([29]) Евр. 7, 24. 25.

„рится, что онъ ходатайствуетъ о насъ. Такъ и *Ходатая имамы Іисуса* не въ томъ смыслѣ, что Онъ уни„жается предъ Отцемъ и рабски припадаетъ: да будетъ „далека отъ насъ такая подлинно рабская мысль и не„достойная Духа! Не свойственно и Отцу сего требовать, „и Сыну терпѣть сіе, да и несправедливо думать такъ „о Богѣ“ (30). Согласно съ Святымъ Григоріемъ, и мы скажемъ, что понимать ходатайство Христа, какъ рабское униженіе ходатайствующаго, было бы совершенно противно понятію о состояніи Спасителя по воскресеніи изъ мертвыхъ, когда Онъ и по человѣчеству своему принялъ царственную власть надъ всякою тварію, возсѣдая на престолѣ божества, одесную Бога Отца. Но и при этомъ нельзя упускать изъ виду степени силы и напряженности ходатайства Христова за грѣшныхъ людей. О Духѣ Святомъ, ходатайство котораго Святой Григорій поставляетъ въ параллель съ ходатайствомъ Христовымъ, Апостолъ Павелъ говоритъ: *Духъ ходатайствуетъ о насъ воздыханіи неизглаголанными* (31). Слѣдовательно, таково ли ходатайство Христа; Его безпредѣльная любовь къ падшему человѣчеству всецѣло предана дѣлу спасенія грѣшниковъ; она употребляетъ всевозможныя средства къ тому, чтобы *никто не погибъ, но да вси въ покаяніе пріидутъ* (32); своимъ предстательствомъ у Отца она откланяетъ на-время проявленіе Правды Божіей надъ людьми, неудержимо стремящимися къ погибели, вмѣсто спасенія. Къ кому же относится такое ходатайство Христа? будто къ однимъ только вѣрующимъ въ

(30) Григорія Богослова слово о Богословіи IV; въ собр. его сочин. час стр.

(31) Рим. 8. 26.

(32) 2 Петр. 3, 9.

Него? Тогда, гдѣ правда, гдѣ безпредѣльная милость и любовь Божія къ падшему человѣчеству! Или, быть можетъ, и къ невѣрующимъ въ Него, но только до того времени, пока они живутъ на землѣ? Тогда какой смыслъ будутъ имѣть слова Апоссола Павла: *тѣмъ же и Богъ Его* (Іисуса Христа) *превознесе, и дарова Ему имя, еже паче всякаго имене: да о имени Іисусовѣ всяко колѣно поклонится небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ* (33). Прямой смыслъ этихъ словъ такой: Богъ превознесъ Іисуса превыше всего затѣмъ, чтобы, узрѣвъ въ Его превознесеніи безпредѣльное обиліе премудрости и любви Божіей къ Своему творенію, такое обиліе, какого нельзя было усмотрѣть до того времени ни въ одномъ изъ дѣйствій Божіихъ, всякое созданіе принесло подобающую честь Богу, чтобы воздали такую честь, или, по Апостолу, поклонились Ему и силы небесныя, для которыхъ превознесеніе Іисуса служило разгадкою тайны смотрѣнія Божія о человѣкѣ, тайны, составлявшей для ангеловъ своего рода древо познанія добра и зла,—что объяснено нами прежде (34),—и земнородные, спасеніе которыхъ устрояется превознесеннымъ Іисусомъ, и обитатели преисподней.— Кто же эти обитатели преисподней? Дьяволы? О, никакъ! Никакъ, говоримъ, потому что воздаваніе ими славы Богу, поклоненіе Ему было бы равносильно раскаянію, а слѣдовательно—и началу спасенія ихъ (35). Но въ томъ-то и дѣло, что злые духи

---

(33) Филип. 2, 9. 10.

(34) Въ отдѣлѣ: „Явленіе пришествія Христова“ стр. 58.

(35) Что раскаяніе діавола привелобы его къ спасенію, это несомнѣнно. Антонію Великому открыто, что Богъ проститъ дьявола и снова сопричтетъ его къ сонму ангеловъ, если бы онъ рѣшился въ теченіи трехъ лѣтъ взывать къ Богу въ покаяніи: Боже, по-

слишкомъ далеко зашли на пути дѣланія зла, такъ далеко, что возвратиться на путь правды и покаянія не могутъ.—Кто же обитатели преисподней, поклоняющіеся Богу о имени Іисусовѣ? Конечно люди, отшедшіе туда своими душами по смерти. Что же сказать о поклоненіи ихъ Богу чрезъ Христа? Будто можно расчитывать на принесеніе хвалы Богу со стороны тѣхъ обитателей ада, которые должны остаться тамъ навсегда, безвозвратно? Расчетъ на это выше возможности и не согласуется съ правдою Божіею. Выше возможности: если обитатели ада должны безвозвратно остаться тамъ, то потому, что они сдѣлались неспособными воздавать славу Богу, подобно виновнику зла діаволу; слѣдовательно Духъ Святой не могъ сказать устами Апостола о таковыхъ, чтобы они поклонялись Богу о имени Іисусовѣ; ихъ поклоненіе было бы равносильно покаянію и началу спасенія.—Не согласуется и съ правдою Божіею: если бы обитатели ада воздали славу Богу, поклонились Ему, тогда, какъ покорные Богу, они не могли бы остаться во адѣ; иначе Богъ оказался бы несправедливымъ въ отношеніи къ нимъ.—Или, быть можетъ, поклоненіе обитателей ада Богу составляетъ дѣло необходимости, не имѣющее никакого отношенія къ волѣ поклоняющихся? Но въ такомъ случаѣ оно необходимо будетъ сопровождаться не хвалою Богу, а проклятіями принуждающимъ къ поклоненію, особенно со стороны тѣхъ обитателей ада, которые, живя въ мірѣ, не могли узнать истины или по недозрѣлости своей, или потому, что не отъ кого было узнать ее, или потому, что лица, вѣдавшіе истину, засло-

---

„милуй мя, древнюю злобу! Боже, спаси мя, помраченную прелесть! Боже, помилуй мя, мерзость запустѣнія!“ Мит. препод. Антонія Великаго, въ Четь-Меніи подъ 17 числомъ мѣсяца января.

няли ее отъ нихъ своимъ поведеніемъ, своею звѣрскою жестокостію въ обращеніи съ ними, или по другимъ, независѣвшимъ отъ нихъ, причинамъ. О степени виновности лицъ этаго разряда вотъ какъ разсуждаетъ Великій Свѧтитель Христовой Церкви, Святой Златоустъ: „языч„ники смотрятъ на насъ внимательно; святость нашей „жизни должна руководить ихъ къ Богу и возбуждать „къ лучшей жизни; но увы! на дѣлѣ выходитъ противное. И какъ они могутъ обратиться отъ заблужденія „язычества, когда видятъ въ насъ тѣ же желанія, тѣ же „страсти, какъ и у нихъ; когда мы нисколько не уступаемъ имъ въ словолюбіи, съ такою жадностію гоняясь „за почестями и достоинствами земными? Что можетъ „ихъ побудить къ принятію христіанской вѣры, когда „видятъ, что ты, при лучшемъ вѣрованіи, проводишь „столь же земную и преступную жизнь, такъ же восхищаешься и любишь богатство, ищешь удобствъ жизни „и содрагаешься при одной мысли о смерти? Не столько „же ли мало мы выражаемъ терпѣнія при постигающихъ „насъ бѣдствіяхъ, болѣзняхъ и всѣхъ вообще невыгодахъ земнаго бытія? Не съ такою же ли стремитель„ностію бѣжимъ въ циркъ и театръ, какъ и они, чтобы „потомъ погрязнуть въ тинѣ плотскихъ наслажденій? И„такъ, могутъ ли они, смотря на наше преступное по„веденіе, вѣрить въ тѣ божественныя истины, которы„мы имъ проповѣдуемъ? Что можетъ ихъ убѣдить? Чу„деса? Но они въ настоящее время не многочисленны„Святость нравовъ? Но почти ничья жизнь не служит„образцемъ для сего. Величіе и многообъемлемость наше„любви? Но наши души совершенно опустѣли, въ них„нѣтъ и слѣда этого теплаго чувства“. „Итакъ мы сдѣ„лались причиною нечестія язычниковъ и мы отдали

„отчетъ Богу за то препятствіе къ ихъ обращенію, ко-
„торое полагаемъ имъ своими испорченными и разслаб-
„ленными нравами“ ([36]). Въ дополненіе къ словамъ Зла-
тоуста, скажемъ: могутъ ли быть друзьями христіанъ и
вѣры, содержимой ими, язычники и магометане, когда
поселяющіеся между ними христіане обращаются съ ни-
ми. точно со скотами или звѣрями, и даже охотятся на
нихъ, какъ на звѣрей ([37])? Когда изъ-за интересовъ ра-
бовладѣльчества даже научнымъ образомъ стараются до-
казать, что негры и индѣйцы особой отъ бѣлыхъ породы,
что они породы, родственной обезьянамъ ([38])? Могли ли,
также, полюбить христіанство оставшіеся въ живыхъ
природные обитатели Австраліи? Конечно нѣтъ, а ви-
ною тому сами христіане, англичане. Чтобы уяснить се-
бѣ это, выслушаемъ не многорѣчивую, но краснорѣчи-
вую повѣсть о занятіи ими Австраліи. У Катфража чи-
таемъ: „Прибывъ первый разъ въ Австралію, англича-
„не столкнулись съ народомъ, осужденнымъ самою при-
„родою жить исключительно охотою, народомъ, кото-
„рый должно было липать владѣній. Извѣстно, какъ
„случилось это завоеваніе: австральцы были уничтожае-
„мы огнемъ и мечемъ; за дикимъ охотились, какъ охо-
„тятся у насъ за звѣремъ, и мѣстные жюри находили
„весьма естественнымъ, чтобы пытка предшествовала
„смерти, когда дѣло касалось австральцевъ, мнимыхъ
„людоѣдовъ“. Таково же было завоеваніе Тасманіи или

([36]) На послан. къ Тимоѳ. бесѣд. 10.

([37]) Такъ поступали европейцы съ Американскими Индѣйца-
ми Всемір. Ист. Беккера час. VII стр. 40 и 41.

([38]) Въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ. —
Катфража, „Единство человѣческ. рода“, во введ. стр. 8.

Вандименовой земли ([39]). Послѣ всего этого приходится опять поставить вопросъ: кто обитатели преисподней, поклоняющіеся Богу ради превознесенія Іисуса Христа? По отношенію къ обитателямъ преисподней древняго міра, еще можно было бы, хотя и безъ достаточнаго основанія, рѣшать этотъ вопросъ такъ: изъ обитателей преисподней имѣли поклониться Богу ветхозавѣтные праведники,—что и выражаютъ нѣкоторые Отцы и Учители Церкви, говорящіе объ изведеніи изъ ада однихъ только праведниковъ ([40]); но кто бы имѣлъ поклоняться Богу изъ обитателей ада послѣдующихъ временъ? Вѣдь, по совершеніи Христомъ дѣла спасенія людей, праведники нисходятъ туда, подобно праведникамъ ветхозавѣтнымъ; а слова Апостола о поклоненіи Богу обитателей преисподней относятся ко временамъ новозавѣтнымъ, а не давно—минувшимъ. И приходится вывести изъ словъ апостола такое заключеніе: для всѣхъ, состоящихъ внѣ церкви Христовой т. е. язычниковъ, магометанъ и евреевъ христіанской эры продолжаются еще времена ветхаго завѣта. Вслѣдствіе сего они, по смерти своей, испытываютъ судьбу людей древняго міра: они прямо нисходятъ въ преисподнюю. Въ сказаніи о хожденіи по мытарствамъ блаженной Ѳеодоры объ этомъ говорится: „Неверніи еллини—идолослужители и вси чуждія Бога не проходятъ истязаніе на „мытарствахъ: еще бо живи суще тѣломъ, погребени „суть во адѣ душами своими, и егда умираютъ, абіе безъ „всякаго испытанія души ихъ низводятся въ геенскую

([39]) Катфража, е „динств. человѣческ. рода," гл. XVIII. стр. 202 и 203.

([40]) Несостоятельность этой мысли указана нами не много выше.

пропасть.“ (41) У святаго Макарія Александрійскаго, въ словѣ „о исходѣ души“ говорится подобное же: „съ „душами, не принявшими св. крещенія, бываетъ такъ: „по разлученіи ихъ отъ тѣла, ангелы, взявъ ихъ, гово- „рятъ: нечестивая душа, познай, кто твой Владыка и „Господь всѣхъ; ты не восхотѣла познать Его. живя „безпечно въ мірѣ; познай же нынѣ, осуждаемая на вѣч- ную муку“. (42) Что же бываетъ съ этими душами во адѣ? Христосъ, всегдашній Ходатай предъ Богомъ за людей, благовѣствуетъ и имъ, какъ благовѣствовалъ древ- нимъ обитателямъ преисподней, слово спасенія, благо- вѣствуетъ, не осуждая и не укоряя ихъ, но привлекая Своею любовію къ покаянію и познанію истины. И мо- жетъ ли быть, чтобы любвеобильная проповѣдь Его не отозвалась благодѣтельно въ большемъ или меньшемъ числѣ душъ, низшедшихъ въ геенскую пропасть? Сила Божія (43) не можетъ быть безсильною; глаголъ Божій не возвратится къ нему тощъ, (44) по Писанію. Тѣмъ больше глаголъ Божій не останется безплоднымъ въ разсматриваемомъ случаѣ: вся земная жизнь состоящихъ внѣ благодатнаго царства Христова такъ же, какъ и состоящихъ въ немъ, составляетъ предметъ всегдашняго любвеобильнаго попеченія Христа, Который, будучи хо- датаемъ Бога и человѣковъ, всегда живымъ и могущимъ до конца спасти приходящихъ чрезъ Него къ Богу, и Царемъ всѣхъ спасаемыхъ, употребляетъ всевозможныя средства къ тому. чтобы возбудить и въ незнающихъ Его стремленіе къ истинѣ и покаянію, служащее осно-

(41) См. жит. препод Василія Новаго, подъ 26 чис. Марта.
(42) Слово „о исходѣ души“ въ Хр. Чт. 1831 г. XLIII. 126.
(43) 1 Кор. 1, 24. 18.
(44) Исаіи 55. 11.

вою спасенія. Подготовляемые незримымъ для ограниченнаго взора людей устроеніемъ Божіимъ до готовности внимать любвеобильному слову Христову, новые узники ада внимаютъ ему, принимаютъ его и, принявъ, становятся достойными общаго всѣмъ дара спасенія. Эта-то мысль, думаемъ мы, выражена въ словахъ Макарія Александрійскаго: тамъ говорится, что ангелы побуждаютъ души умершихъ безъ крещенія людей познать хоть теперь своего Владыку и Господа, Котораго они не познали, живя на землѣ, и что на вѣчную погибель отходятъ души, не восхотѣвшія познать Его т. е. которыя не познали Его, имѣя полную къ тому возможность, и не воздали Ему подобающей чести, когда имѣли всѣ средства уяснить себѣ, кому должна принадлежать божеская почесть.

Протоіерей Іоаннъ Поповъ.

(Продолженіе будетъ).

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію 2-го Орловскаго Духовнаго Училища.

за 1877 годъ.

ПРИХОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ 1877 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ 1877 году поступило на приходъ:				
I.				
Осталось отъ содержанія училища въ 1876 году	—	—	4004	62½
Объясненіе на эту статью изложено *подъ буквою а.*				
II.				
Отпущено на 1877 годъ изъ суммъ Святѣйшаго Синода.				
а)				
На содержаніе лицъ управленія и учащихъ.	3943	60	3943	60
б)				
На выдачу по училищу установленныхъ пенсій.	321	75	321	75
Итого по статьѣ производства штатнаго жалованья и пенсіи поступило.	4265	35	4265	35

Дѣйствительно поступило.	
Руб.	К.
4004	62½
3943	60
321	75
4265	35

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

а) Денежный остатокъ отъ содержанія училища въ 1877 г. въ количествѣ 4004 р. 62½ коп., согласно съ постановленіемъ съѣзда духовенства 1876 г. предназначается исключительно на устройство при училищѣ каменнаго помѣщенія подъ больницу. А такъ какъ, по смѣтѣ архитектора на предполагаемую постройку требуется 6551 р. 17 к., на 2546 р. 54½ коп. болѣе противъ составившейся уже на сей предметъ суммы, то съѣздъ духовенства, въ очередной сессіи прошлаго 1877 года, въ виду скудости мѣстныхъ источниковъ, изъ коихъ почерпаются средства для содержанія училища, опредѣлилъ — „приступить къ постройкѣ помѣщенія для больницы не иначе, какъ по накопленіи отъ ежегодныхъ остатковъ взносной суммы въ училище, по назначенію съѣзда, и процентовъ съ, такъ называемаго, больничнаго капитала до опредѣленной архитекторомъ суммы“ (журн. утрен. засѣд. 7 Сентября 1877 г.).

б) Отпущенная Святѣйшимъ Синодомъ сумма на содержаніе въ отчетномъ году лицъ управленія и учащихъ и на выдачу установленныхъ по училищу пенсій поступила въ Правленіе училища изъ двухъ источниковъ. Именно;

ПРИХОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ 1877 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
объясненіе на сію статью можно видѣть *подъ буквою б.*				
III.				
Отпущено на 1877 годъ духовенствомъ на покрытіе прочихъ расходовъ по училищу.				
Объясненіе касательно поступленія въ отчетномъ году епархіальныхъ суммъ на содержаніе училища изложено *подъ буквою в.*				
Именно:				
а)				
По содержанію училищной корпорензіи.				
На жалованье наставникамъ за преподаваніе въ параллельныхъ отдѣленіяхъ .	1320	—	1105	93
На сію статью объясненіе помѣчено *буквою г.*				
На жалованье надзирателямъ за учениками, живущими на вольнонаемныхъ				

ОБЪЯСНЕНІЯ.

I.

Получено изъ Орловскаго Губернскаго Казначейства по бланкамъ ассигновокъ.

№№ ассигновокъ.	Количество денегъ. Руб.	Коп.
21	328	62
50	385	82
79	328	62
89	435	87
99	328	62
107	328	70
113	378	67
180	350	43
Итого по бланкамъ ассигновокъ получено въ мѣстномъ казначействѣ въ отчетномъ году на сосодержаніе корпорензіи и на выдачу пенсіи. . . .	2865	35

ПРИХОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ 1877 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
квартирахъ и завѣдывающему ученическою библіотекою.	200	—	200	—
Училищному священнику за отправленіе богослуженій и требъ для воспитанниковъ.	100	—	100	—
Членамъ правленія отъ духовенства „на разъѣзды подѣламъ училищнымъ“, какъ сказано въ постановленіи съѣзда по сему предмету	120	—	120	—
Итого на содержаніе корпорезіи изъ мѣстныхъ источниковъ поступило	1740	—	1525	93
б)				
По содержанію дома.				
На отопленіе училищныхъ зданій . .	754	—	754	—
На жалованье училищной прислугѣ .	300	—	300	—
На освѣщеніе училищныхъ зданій . .	80	—	80	—
На содержаніе лошади.	100	—	100	—

Дѣйствительно поступило.	
Руб.	К.
200	—
100	—
120	—
1525	93
754	—
300	—
80	—
100	—

ОБЪЯСНЕНІЯ.

II)

При отношеніи Правленія Орловской Духовной Семинаріи, № 421, поступила остальная часть штатной суммы, въ количествѣ 1400 руб. а всего съ 2865 руб. и 35 к., заимствованными подлежащимъ порядкомъ изъ мѣстнаго казначейства, поступило, какъ и значится въ общемъ росписаніи доходовъ по училищу въ 1877 г. 4265 руб. 35 к.

в) На содержаніе училища въ отчетномъ году по статьямъ покрываемымъ мѣстными средствами, согласно съ постановленіемъ съѣзда 1876 г. деньги поступили изъ слѣдующихъ источниковъ.

I.

При отношеніи Орловской духовной консисторіи, № 983, поступила вѣнчиковая прибыль отъ 1876 года на вспоможеніе бѣднымъ ученикамъ (сиротамъ), въ размѣрѣ 883 р. 10½ к. При томъ же отношеніи Орловской консисторіи полученъ остатокъ отъ вѣнчиковой прибыли 1875 года, въ количествѣ— 10 коп.

Итого денежной прибыли отъ продажи въ 1876 г. вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы поступило 883 руб. 20½ к.

ПРИХОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ 1877 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
На покупку новаго экипажа. . . .	100	—	100	—
Собственно по содержанію дома, какъ то:				
На полуду котловъ, на чистку дымовыхъ друбъ и отхожихъ мѣстъ, на вставку стеколъ, починку мебели, на поправку кухонной и погребовой посуды, на мелочные и другіе расходы по содержанію дома въ незначительныхъ размѣрахъ. . .	250	—	250	—
На застрахованіе училищныхъ зданій въ 1877 г., по примѣру количества страховой преміи 1877 г.	104	18	104	18
За полную побѣлку внутри всѣхъ училищныхъ зданій, съ поправкою отпавшей по мѣстамъ штукатурки	100	—	100	—
Итого по статьѣ содержанія дома въ отчетномъ году поступило	1788	18	1788	18
в)				
По содержанію вообще воспитанниковъ.				
На содержаніе казен. воспитан. (сиротъ)				

Дѣйствительно поступило.

Руб.	К.
100	—
— 250	—
8 104	18
— 100	—
18 1788	18

ОБЪЯСНЕНІЯ.

II)

Представлено О. О. благочинными съ подвѣдомыхъ церквей при отношеніяхъ.

№№ отношеній.	Количество денегъ. Руб.	Коп.
Осиповымъ 23	595	64
Священникомъ Успенскимъ 49	295	22
Малиновскимъ 13	227	43
Соколовымъ 28	272	97
Красовскимъ 28	240	70
Синельниковымъ . . . 16	427	7½
Декапольскимъ . . . 22	389	90
Любомудровымъ . . . 12	192	2
Діесперовымъ 16	208	31
Протоіереме Успенскимъ 24	278	61
Васильевскимъ. . . . 31	234	29½
Скуридинымъ. 16	528	82

ПРИХОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ 1877 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К	Руб.	К.
гнщею одеждою, бѣльемъ, обувью, письменными принадлежностями и проч . . .	2800	—	2800	—
Объясненіе ... сію статью изложенно въ графѣ объясненій *подъ лит. д.*				
На выдачу денежнаго вспомоществованія бѣднымъ воспитаникамъ, живущимъ на вольнонаемныхъ квартирахъ	650	—	650	—
Для вноса въ мѣстную Ильинскую церковь, куда воспитанники ходятъ по праздникамъ къ слушанію богослуженій .	20	—	20	—
Итого по статьѣ содержанія учениковъ	3470	—	3470	—
г)				
На остальные расходы по училищу.				
На содержаніе собственно училищной библіотеки, какъ-то: на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій или руководствъ для преподавателей на выписку періодическихъ изданій (педагогическихъ или же съ оффиціальнымъ характеромъ), на переплетъ казенныхъ учебниковъ	50	—	50	—

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

		Дѣйствительно поступило.	
		Руб.	К.
Козловскимъ	30	831	5
Васильевскимъ	107	676	—
Петропавловскимъ . .	28	219	9
Отъ Орловскаго каѳедральнаго собора	30	50	—
Никольскимъ	105	388	15
Имъ же представлена недоимка съ нѣкоторыхъ церквей за 1875 годъ .	104	44	—
Итого поступило денежнаго взноса съ церквей на содержаніе училища въ отчетномъ году, согласно съ постановленіемъ съѣзда 1876 г.	6099	27	10/2

А всего съ означенною выше вѣнчиковою суммою, въ размѣрѣ 883 руб. 20 1/2 к., поступило въ 1877 году изъ мѣстныхъ источниковъ 6982 р. 48 к.

ПРИХОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ 1877 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
На ученическую библіотеку (на покупку книгъ для чтенія воспитанникамъ и на переплетъ	50	—	50	—
На расходы по содержанію канцелярія	15	—	15	—
На жалованье писцу	85	—	85	—
На покупку медикаментовъ для больныхъ воспитанниковъ и на жалованье врачу, въ размѣрѣ 100 р., а всего	200	—	200	—
Итого по статьямъ, прописаннымъ въ сей вѣдомости подъ буквою г. поступило	400	—	100	—
А всего поступило изъ мѣстныхъ источниковъ въ отчетномъ году на содержаніе училища	7398	18	7184	11

Объясненіе на то, какъ образовался дефицитъ въ поступленіи денежныхъ суммъ въ 1877 году противъ смѣтнаго назначенія, можно видѣть *подъ буквою е.*

IV)

Въ отчетномъ году поступили, такъ

Дѣйствительно поступило.	
Руб.	К.
50	—
15	—
85	—
200	—
100	—
87184	11

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

III)

На содержаніе училища по статьямъ, покрываемымъ мѣстными средствами, поступила въ отчетномъ году сумма, такъ сказать, побочная или сторонняя, которую съѣздъ духовенства 1876 года не имѣлъ въ виду при опредѣленіи источниковъ къ содержанію училища въ 1877 г. Именно:

I]

Пожертвовано попечительнымъ блюстительнымъ по хозяйственной части училища г. Калашниковымъ 100 руб.

II)

Отъ обращенія училищныхъ суммъ въ кредитномъ учреж- (изъ 5% до востребованія) при размѣнѣ нѣкоторыхъ билетовъ получено %:

№ № по порядку	Количество суммы по билетамъ.		№ № билетовъ.	Періодъ времени обращенія въ банкѣ.	Количество процентовъ	
1	400	—	7102	133 дня.	7	40
2	970	—	9338	107 дней.	14	40
3	1200	—	9306	210 дней.	35	—
4	1200	—	9400	260 дней	44	83

ПРИХОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ 1877 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
скавать, сверх—смѣтныя или экстра—ординарныя суммы. Именно:				
а)				
Сдѣланъ 2% вычетъ изъ жалованья наставникомъ за преподаваніе въ параллельныхъ отдѣленіяхъ, въ количествѣ . . .	26	24	26	24
б)				
Взнесено на содержаніе училища на 1878 годъ.	4	48	4	48
Итого	30	72	30	72

Объясненія на эти двѣ статьи изложены касательно первой *подъ буквою ж.* а относительно второй *подъ буквою з.*

ОБЪЯСНЕНІЯ.				
Итого при размѣнѣ означенныхъ билетовъ получено %.	—	—	101	63
А всего съ пожертвованными блюстителемъ 100 р. составилось побочной суммы	—	—	201	63

Всего же на содержаніе въ отчетномъ году училища изъ мѣстныхъ источниковъ (вѣнчиковая прибыль — 883 руб. 20½ к., взносъ съ церквей — 6099 руб. 27½ к. и побочная сумма — 201 р. 63 к.) поступило 7184 р. 11 к. А такъ какъ ассигновано по смѣтѣ на содержаніе училища въ 1877 г. 7398 руб. 18 к., а поступило на самомъ дѣлѣ — всего 7184 р. 11 коп., то образовался дефицитъ или недоборъ противъ смѣтнаго назначенія, въ количествѣ 214 руб. 7 к.

г. Образовавшійся дефицитъ училищныхъ доходовъ въ 1877 г. отнесенъ, съ утвержденія его преосвященства, безъ особаго ущерба для училищной экономіи, на статью содержанія наставниковъ

ПРИХОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ 1877 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Всего же, со включеніемъ				
а) денежнаго остатка отъ 1876 г.,				
б) суммы, отпущенной Св. Синодомъ,				
в) суммы, поступившей изъ мѣстныхъ источниковъ и наконецъ				
г) Суммы экстра-ординарной.				
Поступило въ 1877 году	—	—	15484	80½

Дѣйствительно поступило.	
Руб.	К.
15484	80½

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

за преподаваніе въ параллельныхъ отдѣленіяхъ. Такъ какъ на отчетный годъ духовенствомъ ассигновано было по сей статьѣ 1320 р., (именно за преподаваніе въ двухъ параллельныхъ отдѣленіяхъ), а съ $18^{77}/_{78}$ учебнаго года открыто при училищѣ только одно параллельное отдѣленіе (при 11 классѣ), то и имѣлся бы по этой статьѣ остатокъ, въ количествѣ 220 руб. На этомъ основаніи въ общемъ росписаніи доходовъ по училищу на 1877 г. значится, что на содержаніе наставниковъ за преподаваніе въ параллельныхъ отдѣленіяхъ ассигновано по смѣтѣ 1320 р., а дѣйствительно поступило (за зычетомъ дефицита—214 р. 7 к.) только 1105 р. 93 коп.

д) На содержаніе казенныхъ воспитанниковъ употреблены слѣдующія суммы: а) денежная прибыль отъ продажи въ 1876 г. свѣчниковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, въ количествѣ 883 р. $20^1/_2$ к. спеціально назначенная на этотъ предметъ, и б) 1916 р. $79^1/_2$ к., отчисленные въ дополненіе смѣтнаго назначенія изъ общаго взноса съ церквей на содержаніе въ отчетномъ году училища.

е) Означенный выше дефицитъ въ поступленіи въ отчетномъ году официально указанныхъ суммъ на содержаніе училища въ 1877 г. образовался, какъ показали справки по документамъ, сдѣланныя предварительно правленіемъ училища и затѣмъ съѣздомъ духовенства, отъ того, что не представлено отъ Успенской церкви г.

ПРИХОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ 1877 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Брянска 151 руб. 79 к. и отъ Богоявленской церкви того же города—76 руб. 24 к., всего 228 руб. 3 к. и назначеннаго взноса, какъ сказано въ постановленіи съѣзда, (журн. утрен. засѣд. 7 сентября 1877 г.) „отъ кладбищенскихъ города Брянска церквей и свѣчныхъ лавокъ, равно и отъ кладбищенской города Малоархангельска:“ Означенныя деньги ожидаются къ поступленію въ текущемъ 1878 году.

Примѣчаніе. Благочиннымъ Протоіереемъ Никольскимъ представлено въ началѣ текущаго 1878 года отъ кладбищенской церкви г. Брянска 0 р.—недоимочные за 1876 г. ,каковыя деньги имѣютъ быть пріобщены, въ видахъ восполненія, къ училищному капиталу, образовавшемуся на устройство больницы при училищѣ.

ж) На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 1-го 15-го Іюня 1877 года, № 864, сдѣланъ 2% вычетъ для обращенія въ пенсіонный капиталъ изъ жалованья учителей въ параллельныхъ отдѣленіяхъ, за періодъ времени съ 1876 года 24 октября по 1 января текущаго 1878 года. Подробное исчисленіе 2% вычета изъ жалованья наставниковъ за преподаваніе въ паралельныхъ отдѣленіяхъ изложено въ отношеніи правленія училища къ хозяйственному управленію при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 22 января текущаго 1878 года за № 17.

ПРИХОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ 1877 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.

Смотритель

Помощникъ Смотрителя училища

Членъ Правленія Учитель

Членъ Правленія Священникъ

Членъ Правленія Священникъ

ОБЪЯСНЕНІЯ.

е) Благочиннымъ Болховскаго уѣзда, 5 участка священникомъ Василіемъ Петропавловскимъ взнесено въ отчетномъ году, при отношеніи № 28, сверхъ положеннаго на этотъ годъ взноса еще 4 р. 48 к.—на 1878 годъ, каковыя деньги и перешли въ остаткѣ отъ 1877 г. и имѣютъ поступить на содержаніе училища въ текущемъ 1878 году.

Василій Воиновъ.

Иванъ Азбукинъ.

Капитонъ Морозовъ.

Александръ Донорскій.

Іаковъ Діесперовъ.

ОТЧЕТЪ

I.

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію 2-го Орловскаго Духовнаго Училища.

за 1877 годъ.

Р А С Х О Д Ъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ 1877 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ 18.. году израсходовано:				
I.				
Изъ суммъ, отпущенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ.				
а)				
На содержаніе лицъ управленія и учащихъ	3943	60	3943	60
Подробный счетъ при семъ прилагается подъ № 1.				
б)				
На выдачу установленныхъ по училищу пенсій	321	75	321	75
Подробный счетъ при семъ прилагается подъ № 2.				
Итого штатныхъ суммъ израсходовано	4265	35	4265	35

Действительно поступило.	
Руб.	К.
3943	60
5 321	75
35 4265	35

ОБЪЯСНЕНІЯ.

а) По статьѣ содержанія наставниковъ за преподаваніе въ параллельныхъ отдѣленіяхъ, въ графѣ „ассигновано по смѣтѣ 1877 года“ означено не 1320 р., какъ предположено было съѣздомъ въ очередной сессіи 1876 г., а только 1105 р. 93 к., именно столько, сколько на самомъ дѣлѣ поступило изъ мѣстныхъ средствъ на жалованье наставникамъ за параллельные уроки. Сдѣлано это въ видахъ упрощенія счетовъ и для большей наглядности въ общемъ движеніи суммъ по училищу за отчетный годъ. Поэтому и остатокъ по сей статьѣ (поступило 1105 р. 93 к., израсходовано 1080 р. 93 к.) состоитъ въ 25 р., а не въ 239 р. 7 к., каковая сумма и получилась бы въ остаткѣ, если бы смѣтное назначеніе (1320 руб.) сполна было покрыто изъ назначеннаго взноса.

б) Передержка по содержанію училищной прислуги (жалованьемъ) состоитъ въ 55 р. (ассигновано 300 р., израсходовано 355 р.). Означенная передержка является, такъ сказать необходимымъ или естественнымъ результатомъ несоотвѣтствія смѣтнаго назначенія съ дѣйствительною потребностію. Изъ прилагаемаго при семъ подробнаго счета № 5 можно видѣть, что на жалованье училищной прислугѣ въ томъ составѣ, какой есть и долженъ быть при училищѣ, ассигнованная на 1877 г. сумма не достаточна. На этотъ основаніи Правленіе училища входило въ съѣздъ духовенства въ прошломъ

Р А С Х О Д Ъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ 1877 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
II.				
Изъ суммъ, отпущенныхъ духовенствомъ на покрытіе прочихъ потребностей училищнаго хозяйства. Именно:				
а)				
По содержанію училищной корпорензіи.				
На жалованье наставникамъ за преподаваніе въ параллельныхъ отдѣленіяхъ.	1105	93	1080	93
Объясненіе на сію статью изложено *подъ буквою а*, а подробный счетъ при семъ прилагается подъ № 3				
На жалованье надзирателямъ за учениками и завѣдующему ученическою библіотекою	200	—	200	—
На жалованье училищному священнику.	100	—	100	—
На жалованье членамъ правленія отъ духовенства.	120	—	120	—
Подробный счетъ на эти статьи при семъ прилагается подъ № 4.				
Итого по содержанію училощной корпорензіи на мѣстныя средства израсходовано	1525	93	1500	93

ОБЪЯСНЕНІЯ.

1877 г. съ предложеніемъ объ увеличеніи, въ виду очевидной потребности, ассигнуемой на жалованье служителямъ суммы. Предложеніе признано съѣздомъ заслуживающимъ полнаго уваженія, и на 1878 г. съѣздъ ассигновалъ на этотъ предметъ сумму въ количествѣ 350 р.

в) Передержка по содержанію лошади заключается въ 14 р.47 коп. (ассигновано по смѣтѣ 100 руб. израсход. 114 руб. 47 к.;) покрыта она установленнымъ порядкомъ, о чемъ будетъ сказано ниже, какъ и прочія передержки за отчетный годъ. остатками по другимъ статьямъ училищнаго хозяйства. Изъ подробнаго счета видно будетъ, что ассигнованная на седержаніе лошади сумма расходуема сообразно съ дѣствительными потребностями и условіями; продукты по этой статьѣ были покупаемы даже дешевле справочныхъ цѣнъ. На передержку могло имѣть нѣкоторое вліяніе то обстоттельство, что на ковку и перековку лошади въ теченіи отчетнаго года израсходовано 10 рублей.

г) Собственно по содержанію дома передержка произошла потому, что прошлымъ лѣтомъ явились, такъ сказать, безотложныя нужды по ремонту дома, на покрытіе которыхъ (смот. подробный счетъ № 5) попадобились довольно значительная сумма, чего смѣта, опредѣляющая расходы по дому (250 р. въ годъ)

РАСХОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ 1877 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
По содержанію дома.				
По отопленію училищныхъ зданій . .	754	650		
На жалованье училищной прислугѣ .	300	—	355	—
(Объясненіе на статью содержанія прислуги изложено *подъ буквою б.*)				
По освѣщенію училищныхъ зданій .	80	—	56	60
По содержанію лошади	100	—	111	47
Объясненіе касательно содержанія лошади изложено *подъ буквою в.*				
Собственно по дому, какъ-то: на полу ду котловъ, чистку ретирадъ и дымовыхъ трубъ, починку стеколъ, мытье половъ, починку и подѣлку мебели и деревянной посуды (кухонной и погребовой) и проч.	250	—	334	27

ОБЪЯСНЕНІЯ.

только въ незначительныхъ размѣрахъ, въ виду не имѣла. Найдено было необходимымъ перекласть до основанія печь, находящуюся въ залѣ 1 класса, которая (зала) служитъ въ то же время и занятною комнатою для казенныхъ воспитанниковъ; за тѣмъ поправлены были своды и подъ въ большой пекарной печи и переложена печь въ ученической столовой, устроенная для нагрѣванія воды въ кубикѣ для чая воспитанникамъ. Кромѣ того, при осмотрѣ въ Іюнѣ мѣсяцѣ движимаго и недвижимаго училищнаго имущества правленіе признало необходимымъ произвести обстоятельную поправку и покраску подъ лакъ почти всѣхъ классныхъ партъ съ скамьями, классныхъ досокъ разной формы, большихъ столовъ, находящихся въ занятныхъ комнатахъ воспитанниковъ, и прочей мебели, требовавшей починки и покраски. Въ виду пріученія воспитанниковъ къ правительному черченію въ классѣ географическихъ рисунковъ подѣланы были особыя стѣнныя доски, съ изображеніемъ на нихъ градусовъ для всѣхъ частей свѣта и полушарій. Вообще статья по содержанію собственно дома, какъ она поставлена въ смѣтѣ, имѣетъ широкое приложеніе, такъ что дѣйствительныя потребности по дому часто не соотвѣтствуютъ смѣтному итогу и отъ того иногда остаются безъ удовлетворенія. Подъ эту статью подведены и полуда котловъ и чистка трубъ въ училищныхъ зданіяхъ и дымовыхъ трубъ и поправка мебели, кухонной и погребовой деревянной посуды, заборовъ и проч. и мытье половъ, по-

РАСХОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ 1877 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Объясненіе на сію статью помѣчено *литтерою г.*				
На застрахованіе училищныхъ зданій на 1878 годъ	104	18	105	68
Объясненіе на прописанную статью можно видѣть *подъ буквою д.*				
На побѣлку внутри стѣнъ въ училищныхъ зданіяхъ, съ поправкою отпавшей по мѣстамъ штукатурки	100	—	95	50
Выдано архитектору Гребенскому за составленіе смѣты и плановъ на устройство каменнаго помѣщенія подъ больницу	—	—	100	—
Объясненіе на послѣднюю статью расхода находится въ графѣ объясненій *подъ буквою е.*				
По пріобрѣтенію новаго экипажа. . .	100	—	—	—
Объясненіе на эту статью означено буквою ж.				
Итого по содержанію дома . .	1788	18	1811	52

ОБЪЯСНЕНІЯ.

чинка стеколъ, рамъ, дверей, мелочные расходы и вообще все, что относится до ремонта дома. Основываясь на опытѣ предшествовавшихъ лѣтъ и принимая въ расчетъ смѣтныя цифры по этой статьѣ въ другихъ духовныхъ училищахъ, какъ видно изъ появляющихся въ печати экономическихъ отчетовъ и другихъ документовъ, опредѣляющихъ матеріальный бытъ училищъ, правленіе считаетъ нужнымъ ходатайствовать предъ съѣздомъ о возвышеніи ассигнуемой суммы по статьѣ содержанія собственно дома, покрайней мѣрѣ до 350 р. Передержка по этой статьѣ состоитъ въ 84 руб. 27 к. (ассигнов. 250 руб. израсходовано 334 р. 27 к.

д) Передержка по застрахованію училищныхъ зданій состоитъ въ 1 р. 50 к. (ассигнов. 104 р. 18 к. израсх. 105 р. 68 к.). Училищныя зданія застрахованы на 1878 годъ въ 25500 руб. Въ полисѣ Сѣвернаго общества, въ которомъ застрахованы училищныя зданія, прописано, между прочимъ, слѣдующее:

	Премія. Руб.	К.
Собственно страховой преміи	102	—
Казенной пошлины	1	28

РАСХОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ 1877 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Подробный счетъ по содержанію дома при семъ прилагается подъ № 5.				
в)				
По содержанію вообще воспитанниковъ.				
По содержанію казенныхъ воспитанниковъ пищею, одеждою, обувью и проч. .	2800	—	2883	77
Объясненіе значится подъ *буквою з.* а подробный счетъ на сію статью помѣченъ № 6.				
На вспомоществованіе бѣднымъ воспитанникамъ, живущимъ на вольнонаемныхъ квартирахъ	650	—	668	—
Объясненіе на эту статью слѣдуетъ *подъ буквою и;* подробный счетъ при семъ прилагается подъ № 7.				
Взнесено въ церковь, куда собираются воспитанники по праздникамъ къ слушанію				

ОБЪЯСНЕНІЯ.	Ассигновано по смѣтѣ 1877 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Гербоваго сбора.			—	40
Портовыхъ.			2	
А всего уплочено въ Сѣверное страховое общество. . . .			105	68

е) Расходъ на составленіе архитекторомъ смѣты на устройство при училищѣ каменнаго помѣщенія (при училищѣ) подъ больницу (100 р.) относится къ разряду сверхсмѣтныхъ расходовъ, вызванныхъ безотложною потребностію, такъ какъ духовенство не ассигновало въ отчетномъ году суммы на этотъ предметъ. Въ виду дефицита въ поступленіи въ отчетномъ 1877 г. суммъ на содержаніе училища епархіальныхъ, правленіе поставлено было въ необходимость заимствовать на уплату архитектору 100 р. изъ больничнаго капитала.

ж) На ассигнованную духовенствомъ сумму (100 руб.) положительно нельзя было пріобрѣсти хорошей пролетки, въ слѣдствіе чего по этой статьѣ не послѣдовало расхода, а 100 р. употреблены на покрытіе передержекъ по нѣкоторымъ статьямъ училищнаго хозяйства.

з) Передержка по содержанію казенныхъ воспитанниковъ

РАСХОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ 1877 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Богослуженія	20	—	25	—
Объясненіе можно видѣть *подъ буквою і.*				
Итого по содержанію вообще воспитанниковъ.	3470	—	3576	77
г)				
По остальнымъ предметамъ училищнаго хозяйства Именно:				
По содержанію училищной библіотеки какъ то: на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій и руководствъ для наставниковъ, на выписку періодическихъ изданій (оффиціальныхъ и педагогическихъ) на переплетъ казенныхъ учебниковъ и проч	50	—	62	15
Объясненіе на сію статью помѣчено буквою к; подробный счетъ при семъ прилагается подъ № 8.				
По содержанію ученической библіотеки .	50	—	40	85
Подробный счетъ по содержанію учениче-				

ОБЪЯСНЕНІЯ.

состоитъ въ 83 руб. 77 коп. (ассигновано 2800 руб. израсх. 2883 руб. 77 коп.) Эта передержка произошла по слѣдующимъ причинамъ: 1) Въ отчетномъ году содержались сверхъ штата въ первомъ полугодіи ученикъ IV класса Макарій Розановъ, а во второмъ—ученикъ 1 класса Иванъ Саввинъ, которые и пользовались, кромѣ содержанія пищею, еще обувью, бѣльемъ, письменными и другими принадлежностями, исключая содержанія одеждою (суконныхъ пальто, суконныхъ паръ для праздничнаго употребленія и вседневныхъ русачетовыхъ паръ). Означенные воспитанники—сироты и содержаться на собственныя средства до открытія вакансій въ штатѣ казенныхъ воспитанниковъ они положительно не могли, даже и при денежномъ пособіи отъ правленія училища. 2) Нѣкоторые продукты въ прошломъ году были очень дороги и значительно превышали смѣтныя цифры. Напр. мука ржаная положена по смѣтѣ по 70 к. пудъ, а была покупаема по 80, 83 и 87 к. за пудъ (по 80 к. пудъ куплено 50 пудовъ, по 83 коп.—160 пудовъ и 87 к.—85 пудовъ). Картофэль положена по смѣтѣ 20 к. за мѣру, а была покупаема, какъ видно изъ приложеннаго при семъ счета, № 6, отъ 24—40 к. за мѣрку; по этимъ цѣнамъ куплено картофеля 259 мѣръ. Горохъ ассигнованъ по смѣтѣ 1 р. 20 к. мѣрка; а покупался по 1 р. 40 к. (куплено по означенной цѣнѣ 10 мѣръ). 3) На содержаніе училищныхъ служителей пищею особой суммы не по-

РАСХОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ 1877 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
ской библіотеки при семъ прилагается подъ № 9.				
На содержаніе канцеляріи	15	19	33	
На жалованіе писцу	85	—	85	—
Итого по содержанію канцеляріи	100	—	104	33
Объясненіе на эту статью изложено подъ буквою л, подробный счетъ подъ № 10.				
На покупку медикаментовъ	100	—	77	30
На жалованье училищному врачу . . .	100	—	125	—
Итого по сей статьѣ . . .	200	—	202	30
Объясненіе на статью по содержанію, сказать, больничной части изложено				

ОБЪЯСНЕНІЯ.

лагается: она питаются отъ стола учениковъ. Нельзя не признать, что это обстоятельство могло имѣть вліяніе на передержку по статьѣ содержанія воспитанниковъ, особенно при дороговизнѣ жизненныхъ продуктовъ.

и) Передержка по статьѣ денежныхъ вспомоществованій бѣднымъ воспитанникамъ живущимъ на вольно нанимаемыхъ квартирахъ, заключается въ 18 р. (ассигнов. 650 р. израсх. 668 р.). Произошла она по совершенно случайному обстоятельству. Въ концѣ мѣсяца сентября прошлаго года, уже послѣ окончательной раздачи бѣднымъ ученикамъ денежнаго пособія на второе полугодіе, перешелъ изъ 1 училища ученикъ III-го кл. Ѳедоръ Соловьевъ—сирота, принадлежащій по мѣсту рожденія ко 2 училищному округу. Принять ученика Соловьева на казенное содержаніе правленіе не могло за неимѣніемъ свободныхъ вакансій въ штатѣ казенныхъ воспитанниковъ и не выдать ему денежнаго вспомоществованія потому только, что отпущенная на этотъ предметъ сумма уже израсходована, правленіе также не имѣло достаточныхъ основаній, въ виду круглаго сиротства ученика Соловьева. Изъ приложеннаго при семъ подробнаго счета № 7 видно будетъ, что денежное пособіе было выдаваемо воспитанникамъ не въ одинаковомъ размѣрѣ, хотя съѣздомъ и положено было выдать бѣднымъ ученикамъ въ годъ по 25 р. а въ полугодіе—12 р. 50 к. Въ первомъ

РАСХОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ 1877 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
подъ буквою м, подробный счетъ при семъ прилагается, № 11.				
Итого по статьямъ, помѣченнымъ въ общемъ расходѣ буквою г, израсходовано	400	—	409	63
А всего израсходовано въ отчетномъ году постатьямъ, покрываемымъ епархіальными средствами	7184	11	7298	85
Объясненіе на то, чѣмъ покрыты были передержки по нѣкоторымъ статьямъ училищнаго хозяйства, изложено *подъ буквою п.*				
Со включеніемъ же расхода суммъ штатныхъ, отпущенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ всего въ 1877 году израсходовано . . .	—	—	11564	20
Къ 1878 году осталось	—	—	3920	60½
Объясненіе касательно денежнаго остатка отъ 1877 года изложено *подъ буквою о.* Въ концѣ отчета приложены дополнительныя свѣдѣнія, разъясняющія нѣкоторыя стороны и условія экономическаго быта училища.				

ОБЪЯСНЕНІЯ.

полугодіи правленіе выдало всѣмъ воспитанникамъ, просившимъ денежнаго вспомоществованія, по 15 руб. болѣе назначеннаго съѣздомъ) на томъ основаніи, что первое полугодіе въ учебномъ отношеніи продолжительнѣе втораго, послѣднее полугодіе состоитъ всего изъ 4 учебныхъ мѣсяцевъ. Въ второмъ полугодіи выдано было только по 12 руб., исключая воспитанниковъ—IV кл. Николая Ильинскаго 1 и Петра Покровскаго, III класса Михаила Вертоградова 1-го и Ѳедора Соловьева и I-го класса Петра Переверзева, которымъ выдано было по 19 р. Всѣ означенные воспитанники—сироты, не приняты на казенное содержаніе за неимѣніемъ вакансій.

і) По статьѣ взноса на церковь истрачено лишнихъ противъ смѣты 5 р. (ассиги. 20 р. взнесено на церковь 25 р.). Церковный староста входилъ въ правленіе съ объясненіемъ, что, по сдѣланному имъ учету, на расходы по церкви при отправленіи отдѣльныхъ богослуженій для воспитанниковъ (свѣчи, просфоры, вино и ладанъ) пойдетъ не менѣе 25 р., въ слѣдствіе чего онъ просилъ правленіе взнесть въ церковь именно эту сумму. Съ своей стороны правленіе не нашло основаній для отрицательнаго рѣшенія по возбужденному вопросу. Въ смѣту расходовъ на 1878 г. на означенный предметъ внесено не 20, а 25 р., съ чѣмъ согласилось и духовенство на съѣздѣ 1877 г.

По содержанію училищной библіотеки передержка произош-

РАСХОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ 1877 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.

ОТЧЕТЪ ЯСНОПОЛЯНСКАГО

ла отъ того, что найдено было необходимымъ пріобрѣсти новыя (стѣнныя) географическія карты Ильина, такъ какъ находившіяся въ употребленіи карты Сидова (нѣмыя) начали приходить въ ветхость. На этотъ предметъ употреблено 22 р. 10 коп. Кромѣ того на выписку обязательныхъ періодическихъ изданій расходуется ежегодно почти половина ассигнуемой на библіотеку суммы (Церковн. Вѣстн. съ Христіанскимъ Чтеніемъ 7 р. журналъ „семья и школа“ 12 руб. и епархіальныя вѣдомости 4 р. 50 коп. итого на 23 руб. 50 к.) Въ прошломъ 1877 г. былъ выписываемъ для корпораціи преподавателей „Сынъ отечества“ (8 р. на годъ съ воскресными №№), но съ 1878 г., въ виду недостаточности отпускаемой на библіотеку суммы, правленіе положило ограничиваться выпискою повременныхъ изданій только официальныхъ и педагогическихъ. Передержка по статьѣ содержанія училищной библіотеки состоитъ въ 12 р. 15 к. (израсход. 62 р. 15 к., а отпущено 50 р.)

л) По содержанію канцеляріи передержка заключается въ 4 р. 33 к. (ассигн. 15 р., израсх. 19 руб. 33 коп.). Передержка образовалась отъ того, что въ отчетномъ году были отпечатаны бланки разной формы въ потребномъ количествѣ (всѣхъ формъ 11) для составленія годичныхъ экономическихъ отчетовъ, на что употреблено, какъ видно изъ прилагаемаго при семъ счета № 10, 16 р.

Р А С Х О Д Ъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ 1877 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

м) Училищный докторъ г. Краевскій занялъ должность при училищѣ 2 октября 1875 г. Такъ какъ въ 1875 г. не было ассигновано жалованья училищному врачу, то г. Краевскій и не получилъ тогда жалованья. Въ 1876 г. онъ получилъ только 100 р. именно столько, сколько ассигновано было съѣздомъ на жалованье ему въ годъ. А въ 1877 г. г. Краевскій пожелалъ получить, кромѣ годичнаго жалованья (100 р.) и 25 р. за три мѣсяца 1875 г., когда онъ занялъ должность училищнаго врача. Такимъ образомъ и составилась по этой статьѣ передержка въ размѣрѣ 25 руб., (ассигн. 100 руб. израех 125 р.).

н) Что же касается источниковъ, которыми покрыты означенныя передержки, то на этотъ предметъ, съ утвержденія Его Преосвященства, послѣдовавшаго на журнальныхъ постановленіяхъ правленія училища, пошли остатки по другимъ статьямъ училищнаго хозяйства. Передержано въ прошломъ году:

	Количество денегъ. Рубли.	Коп.
По содержанію прислуги (жалованьемъ.) . .	55	—
По содержанію лошади	14	47

Р А С Х О Д Ъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ 1877 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб	К.	Руб.	К.
По содержанию прислуги (жалованья.) . .	99	—		
По содержанию лошади	14	17		

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

По содержанію собственно дома	84	27
По застрахованію училищныхъ зданій . . .	1	50
За составленіе смѣты (расходъ экстро-ординарный)	100	—
По содержанію учениковъ — сиротъ	83	77
По статьѣ выдачи денежныхъ пособій . . .	18	—
По взносу на церковь.	5	—
По содержанію училищной библіотеки. . . .	12	15
По содержанію канцеляріи	4	33
По производству жалованья училищному врачу	25	—
Итого	403	49

Для большей наглядности сопоставляются въ параллель съ передержками и остаточныя суммы по нѣкоторымъ статьямъ училищной

РАСХОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ 1877 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

экономіи. Въ 1877 г. произошли остатки послѣдующимъ статьямъ:		
По отопленію зданій	104	—
По статьѣ освѣщенія	23	40
Не куплены новый экипажъ.	100	—
Отъ полной побѣлки внутри училищныхъ зданій	4	50
По содержанію ученической библіотеки. . .	9	15
По покупкѣ медикаментовъ	22	70
Отъ жалованья наставникамъ за параллельные уроки	25	—
Итого	288	75

А такъ какъ остаточными суммами не могли быть покрыты сполна всѣ передержки (всего, какъ сказано выше, передержано 403 р. 49 к.,

РАСХОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ 1877 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К	Руб.	К.

	Действительно поступило.	
	Руб.	К.
а осталось по разнымъ статьямъ — 288 руб. 75 к.), то взято заимообразно изъ больнаго капитала (4004 р. 62½ коп.) между прочимъ на уплату за составленіе смѣты на предполагаемую каменную постройку къ училищѣ . . .		
Итого составилось	114	74

ОБЪЯСНЕНІЯ.

О.) Въ составъ денежнаго остатка въ 1878 г. вошли слѣдующіе суммы:

	Количество денегъ.	
	Рубли.	Коп.
1) Собственно больничная сумма (за вычетомъ изъ 4004 р. 62½ к. суммы, употребленной на покрытіе передерже, именно 114 р. 74 к.	3889	88½

Р А С Х О Д Ъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ 1877 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Итого составилось				

Смотритель

Помощникъ Смотрителя училища

Членъ Правленія Учитель

Членъ Правленія Священникъ

Членъ Правленія Священникъ

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

2)		
2% вычетъ изъ жалованья наставникамъ за преподаваніе въ параллельныхъ отдѣленіяхъ . .	26	24
3)		
Взносъ на содержаніе училища на 1878 г.	4	48
Итого къ 1878 г. осталось .	3920	60½

Имѣющій поступить въ 1878 г. недостаточный сборъ, о чемъ сказано въ графѣ объясненій на статью прихода, имѣетъ быть пріобщенъ, въ видахъ пополненія, къ больничному капиталу.

Василій Воиновъ.
Иванъ Азбукинъ.
Капитонъ Морозовъ.
Александръ Донорскій.
Іаковъ Діесперовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Орловской Д. Семинаріи.

Правленіе Орловской Семинаріи симъ увѣдомляетъ, что имъ получено отъ благочинныхъ Орловской епархіи: 1 на содержаніе параллельныхъ отдѣленій въ $18^{77}/_{78}$ и первой половинѣ $18^{78}/_{79}$ года: 1) *Орловскаго уѣзда*: благочиннаго священника А. Осипова, при отношеніи отъ (?) января 1878 г., № (?), 400 р.; благоч. священ. Н. Воскресенскаго, при отношеніи отъ 3 февраля 1878 г., № 18, 310 р; благоч. свящ. Н. Птицина, при отношеніи отъ 30 января 1878 г., № 19, 306 р.; благоч. свящ. В. Розонова, при отношеніи отъ 8 февраля 1878 г. № 23, 273 р.; благоч. свящ. А. Острова, при отношеніи отъ 18 февраля № 40, 1878 г., 361 р.; итого 1650 р.; 2) *Елецкаго уѣзда*: благоч свящ. І. Преображенскаго при отношеніи отъ 27 января 1878 г., № 14—275 р. благоч. свящ. П. Вуколова, при отношеніи отъ 25 января 1878 г. № 34,—240 р.; благоч. прот. І. Лосева, при отношеніи отъ 27 января 1878 г., № 26,—225 р.; благоч. свящ. І. Руднева, при отношеніи отъ 26 января 1878 г., № 42,—185 р. 75 к; итого 925 р. 75 к а съ поступившими при отношеніи Орловской Консисторіи отъ 18 марта 1878 г. № 1618, присланными на содержаніе епархіальныхъ классовъ благоч свящ. І. Рудневымъ 19 р. 71 коп.,—945 р. 46 к. 3) *Ливенскаго уѣзда*: благоч. свящ. С. Тезавровскаго, при отношеніи отъ 23 января 1878 г. № 32,—456 р. 60 к.; благоч. свящ. В. Турбина, при отношеніи отъ 31 января 1878 г., № 21—513 р. 43 к.; благоч. свящ. А. Переверзева, при отношеніи отъ 31 января, 1878 г., № 37—526 р.

60 к.; благоч свящ. Ф. Раевскаго, при отношеніи отъ 12 февраля 1878 г., № 30,—453 р. 26 к. итого 1950 руб. 4 *Малоархангельскаго уѣзда*: благоч. прот. Г. Скуридина, при отношеніи отъ 25 января 1878 г. № 15—389 р.; благоч. прот. В. Успенскаго при отношеніи отъ 29 января 1878 г. № 17,—206 руб. 50 коп., благоч. прот. І. Козловскаго, при отношеніи отъ 28 января 1878 г., № 22—541 р.; благоч. свящ. М. Никольскаго, при отношеніи отъ 30 января 1878 г. № 25,—288 р. 50 к.; итого 1425 р. 5) *Болховскаго уѣзда*: благоч. свящ Іоанна Соколова, при отношеніи отъ 25 января 1878 г. № 55,—150 р.; благоч. свящ. А. Васильевскаго, при отношеніи отъ 26 января № 25,—1878 г. 150 р.; благоч. прот. Д. Руднева, при отношеніи отъ 30 января 1878 г. № 29,—150 р.; благоч. прот. І. Успенскаго, при отношеніи отъ 22 февраля 1878 г. № 93,—246 р.; благоч. свящ. В. Петропавловскаго, при отношеніи отъ 6 марта 1878 г. № 38,—150 р.; итого 846 р. 6) *Сѣвскаго уѣзда*: благоч. свящ Д. Мусатова, при отношеніи отъ 4 января 1878 г., № 4,—248 р.; благоч. свящ. Н. Буданова, при отношеніи отъ 4 января 1878 г. № 1,—214 р.; благоч. свящ. І. Никитскаго, при отношеніи отъ 16 января 1878 г. № 15,—223 р.; благоч. свящ. М. Крылова, при отношеніи отъ 15 января 1878 г. № 12—222 р.; благоч. прот. Д. Евфимьева, при отношеніи отъ 30 января 1878 г. № 12,—153 р.; итого 1060 р. 7) *Карачевскаго уѣзда*: благоч. прот. Д Азбукина, при отношеніи отъ 15 января 1878 г. № 15,—180 р.; благоч. свящ. А. Дубровскаго, при отношеніи отъ 21 января 1878 г. № 17,—180 р.; благоч. прот. В. Любомірскаго, при отношеніи отъ 23 января 1878 г. № 18,—360 р.; итого 720 руб. 8) *Брян-*

ского уѣзда: благоч. свящ. І. Синельникова, при отношеніи отъ 25 января 1878 г. № 30,—200 р.; благоч. свящ. Н. Любомудрова, при отношеніи отъ (?) января 1878 г. № 16,—125 р.; благоч. свящ. І. Никольскаго, при отношеніи отъ 29 января 1878 г. № 12,—145 р.; благоч. свящ. А. Діесперова, при отношеніи отъ 26 января 1878 г. № 18.—125 р.; благоч. прот. С. Красовскаго, при отношеніи отъ 4 февраля 1878 г., № 29—135 р.; итого 730 р.; 9) *Трубчевскаго уѣзда*: благоч. прот. І. Случевскаго, при отношеніи отъ 30 января 1878 г. № 12,—220 р.; благоч. свящ. В. Преображенскаго, при отношеніи отъ 30 января 1878 г. № 19,—220 р.; благоч. свящ. А. Городецкаго, при отношеніи отъ 9 февраля 1878 г. № 14—280 р.; итого 720 р. 10) *Кромскаго уѣзда*: благоч. прот. І. Васильева, при отношеніи отъ 25 января 1878 г. № 77,—320 р.; благоч. свящ. М. Малиновскаго, при отношеніи отъ 23 января 1878 г. № 8, -145 р.; и при отношеніи отъ 28 марта № 23—25 р.; благоч. свящ. В. Успенскаго, при отношеніи отъ 3 февраля 1878 г. № 12, 230 р.; итого 720 р. 11) *Дмитровскаго уѣзда*: благ. свящ. П. Косминскаго, при отношеніи отъ 17 января 1878 г. № 11,—320 р.; благоч. свящ. Н. Николаевскаго, при отношеніи отъ 27 янв. 1878 г. № 18—200 р.; благоч. свящ. Д. Никоновова, при отношеніи отъ 10 февраля 1878 г. № 16,—200 р.; итого 720 р. *Мценскаго уѣзда:* благоч. свящ. І Покровскаго, при отношеніи отъ 20 января 1878 г. № 17,—202 р.; благоч. прот. І. Декапольскаго, при отношеніи отъ 23 января 1878 г. № 24,—130 р.; благоч. свящ. И. Попова, при отношеніи отъ 31 января 1878 г. № 60,—197 р.; благоч. свящ. А. Соболева, при отношеніи отъ 6 февраля 1878 г. № 26,—179 р.; ито-

го 708 р. Всего же по уѣздамъ получено 12194 р. 46 к.

II) На леченіе и содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ въ Семинарской больницѣ до сентября мѣсяца 1877 г: 1) благоч. кромскаго уѣзда М. Малиновскаго, при отношеніи отъ 22 декабря 1877 г. № 99,—1 р. 60 к. 2) Его же, при отношеніи отъ того же числа № 98—3 р. 20 к. 3) его же при отношеніи отъ того же числа № 100,—96 к.; 4) благочин. Сѣвскаго уѣзда, І. Никитскаго, при отношеніи отъ 9 января 1878 года № 5,—2 р. 24 к.; 5) благочиннаго Брянскаго уѣзда, І. Никольскаго, при отношеніи отъ 29 января 1878 г. № 13,—2 р. 88 к. 6) благоч. Брянскаго уѣзда А. Діесперова, при отношеніи отъ 7 февраля 1878 г. №—30, 16 р. 94 к.; 7) свящ. Трубчевскаго уѣзда села Сосновки, Василія Митропольскаго—15 р. 36 к., всего же по май мѣсяцъ 1878 г. получено 43 р. 18 к.

Отъ Епархіальнаго женскаго училища.

Въ Мартѣ мѣсяцѣ 1878 г. поступило на приходъ въ Епархіальное женское училище денегъ: отъ благочиннаго священника Василія Петропавловскаго 27 р., — отъ воспитанницъ: Неонилы Успенской 10 р.,—Татьяны и Екатерины Архангельскихъ 60 р.,—Анны Матвѣевой 10 р.—Раисы Космодаміанской 25 р.,—отъ настоятеля Карачевскаго Одрина монастыря 75 р.,—отъ благочинныхъ: священника Николая Воскресенскаго 78 р. 46 к.,—Протоіерея Іоанна Лосева 36 р.,—Протоіерея Іоанна Декапольскаго 8 руб.; Протоіерея Іоанна Никольскаго 38 р. 37 к.,—Протоіерея Даніила Евѳимьева 85 р. 17 к.,—священника Николая Птицына 5 р.

Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 1878 г. поступило на приходъ отъ воспитанницъ: Екатерины Кушневой 20 р.,—Маріи Левицкой 10 р.,—Елизаветы Георгіевской 10 р.. Надежды Некрасовой 40 р.,—отъ благочинныхъ: Протоіерея Григорія Скуридина 20 р.,—Протоіерея Іосифа Васильева 50 р. 36 к.,—священника Василія Рязанова 37 р. 59½ к.,—отъ Орловской Духовной Консисторіи 100 р.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никитской улицѣ) поступила въ продажу напечатанная новымъ изданіемъ книга „Мѣсяцесловъ“ (Святцы) въ 8 д. л. цер. печ., съ кинов. по пониженной цѣнѣ, а именно: въ листахъ по 35 коп. (вмѣсто 45 к.) въ переплетахъ: бумажномъ по 40 к. (вмѣсто 50 к.) и кожанномъ по 55 к. (вмѣсто 65 к.) за экз. Вѣсовыя деньги прилагаются за два фунта. (1—3).

Полугодовая подписка

на газету

„ТЕЛЕГРАФЪ“.

самую дешевую ежедневную политическую и литературную газету, выходящую *безъ предварительной цензуры.*

Кромѣ телеграммъ. политическихъ и военныхъ, передовыхъ статей, фельетоновъ, корреспонденцій и извѣстій политическихъ, общественныхъ и биржевыхъ, въ газетѣ „**ТЕЛЕГРАФЪ**“ открытъ спеціальный отдѣлъ для извѣстій и корреспонденцій *съ театровъ военныхъ дѣйствій.*

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на газету „**ТЕЛЕГРАФЪ**“ съ доставкою и пересылкою гг. иногороднымъ:

на шесть мѣсяцевъ *три* рубля,

на три мѣсяца *два* рубля.

Прим. Въ виду значительнаго наплыва подписчиковъ, контора редакціи проситъ высылать требованія заблаговременно.

Подписка принимается: въ главной конторѣ редакціи „ТЕЛЕГРАФА“, въ С.-Петербургѣ, на Большой Конюшенной д. № 15, кв. 22. (1 – 2).

Издатель-редакторъ *К. В. Трубниковъ.*

Только что отпечатана 3-мъ изд. книга:

Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики

Москва, 1878 года.

Въ „Сводъ“ вошли разнообразные источники, руководящіе пастырской практикой и разъясняющіе ея недоумѣнія, какъ то: указы Св. Синода, архипастырскія наставленія, распоряженія епархіальной власти, указанія на общепринятую практику и отзывы духовной печати, на тѣ такъ называемыя, недоумѣнные вопросы, за разрѣшеніями которыхъ сами пастыри обращались къ редакціямъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. Все книги содержаніе расположено по шести отдѣламъ. Для примѣра укажемъ нѣсколько вопросовъ изъ каждаго отдѣла: Отд. I. (Общіе вопросы). По поводу нѣкот. безпорядковъ и отступленій отъ церковной дисциплины. Могутъ ли священники соборнѣ служить литургію безъ діакона? Права и обязанности діаконовъ при богослуженіи. Недоразумѣнія при совершеніи литургіи преждеосвященныхъ. Относительно нѣкоторыхъ разностей при отправленіи богослуженія. Разъясненіе о крестныхъ ходахъ. Совершать ли богослуженіе по случаю такихъ событій, о которыхъ извѣстно только по телеграфу? Руководство на случай освященія храма и т. д... II. (Крещеніе). Можно ли употреблять для крещенія Бого-

явленскую воду и въ одной водѣ крестить нѣсколько младенцевъ. О крещеніи слабыхъ младенцевъ. Какъ дополнять крещеніе совершенное мірянином? О суевѣрномъ обычаѣ опущать въ крещальную купель родимую сорочку. О крещеніи иновѣрцевъ. Объ именахъ даваемыхъ при крещеніи. Какъ поступать, когда потребуется перемѣнить имя. О хожденіи воспріемниковъ съ младенцемъ кокругъ купели. Можно ли допускать воспреемниками отсутствующихъ..... III. (Причащеніе) О прилитіи въ св. Тайны неосвященнаго вина. До какихъ лѣтъ младенцевъ причащать только крови Христовой и употреблять ли при этомъ особыя слова. Могутъ ли младенцы быть причащаемы на преждеосвящ. литургіи. О пріобщеніи больныхъ. Должно ли удостоивать причащенія умирающихъ со рвотою. О заготовленіи запасныхъ даровъ....

IV. (Исповѣдь). Чѣмъ и какъ облегчить труды священника по исповѣди прихожанъ. Вопросы на исповѣдь мірянъ, священниковъ и малолѣтнихъ. Правила о побужденіи къ исповѣди. Объ исповѣди, причащеніи и погребеніи людей малоумныхъ, глухихъ отъ природы. Глухая исповѣдь...

V. (Бракъ) Указы Св. Синода по дѣламъ брачнымъ. Особые Указы, разрѣшающіе заключеніе брака между дѣтьми сводныхъ сестеръ, съ двоюродной сестрой умершей жены, съ племянницею мачихи. О бракахъ допускаемыхъ съ особаго разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго. Въ какіе дни не вѣнчаются браки. Можно ли вѣнчать дѣтей безъ дозволенія родителей. О вѣнчаніи нижнихъ воинскихъ чиновъ и вдовыхъ солдатокъ....

VI (Погребеніе). О погребеніи близъ приходскихъ церквей младенцевъ и взрослыхъ. Какъ погребать умершихъ безъ напутствія св. Тайнами. О погребеніи самоубійцъ. Сводъ опредѣленій Св. Синода о погребеніи опившихся спиртными напитками. О погребеніи младенцевъ умершихъ до крещенія и лицъ неизвѣст-

ной вѣры. Относительно заупокойнаго моленія о почившихъ младенцахъ. Нужно ли поименованное поминовеніе усопшихъ?...

Въ приложеніи помѣщены двѣ замѣтки: А). О метрическихъ выписяхъ, требуемыхъ уставомъ, о всеобщей воинской повинности. Б). О гербовыхъ маркахъ на церковно-приходскихъ документахъ. (Разъясненіе вопросовъ, вызываемыхъ новымъ уставомъ о гербовомъ сборѣ въ примѣненіи къ пастырской практикѣ). Цѣна 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 50 к.

Требованія адресовать: въ г. *Воронежъ*, преподавателю семинаріи Василію Абрамовичу *Мавриикому*.

При требованіи четырехъ и болѣе екземпляровъ пересылка даромъ. Копѣйки можно высылать почтовыми марками.

Содержаніе.

I. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—II. Три поученія.—О послѣдней судьбѣ церкви Христовой.—Отчетъ 2-го Орловскаго Духовнаго училища.—Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.
Орелъ. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Іюля 1-го дня 1878 года.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

15-го іюля **№ 14.** 1878 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе Правительства.

Отъ 28 апрѣля—26 мая 1878 г., за № 655, о страхованіи отъ огня зданій духовныхъ училищъ.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю ходатайства одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о выдачѣ, изъ суммъ Синода, въ ссуду духовенству подвѣдомственной ему епархіи 10000 р. на возобновленіе сгорѣвшаго училищнаго зданія, Приказали: Въ виду того, что содержаніе зданій духовныхъ училищъ возложено на обязанность духовенства училищныхъ округовъ, и что, въ случаѣ пожара, окружное училищное духовен-

ство можетъ быть поставлено въ весьма затруднительное положеніе относительно изысканія мѣстныхъ средствъ на возобновленіе сгорѣвшихъ училищныхъ строеній, или на постройку оныхъ вновь, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предложить духовенству подвѣдомственныхъ имъ епархій страховать отъ огня собственно училищныя зданія въ учрежденныхъ на сей предметъ страховыхъ обществахъ; для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ".

25-го января—14-го марта 1878 года. № 113. Относительно посвященія въ санъ діакона лица, подлежавшаго отбытію воинской повинности, безъ выпутія жребія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло о посвященіи въ санъ діакона исправляющаго должность псаломщика, подлежащаго согласно постановленію увѣднаго присутствія, за уклоненіе отъ воинской повинности, отдачѣ въ военную службу безъ жребія. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства сего дѣла, Святѣйшій Синодъ находитъ, что Дмитрій Вознесенскій, исправлявшій должность псаломщика и нигдѣ не обучавшійся, заявилъ 11 декабря 1875 года мѣстному увѣдному по воинской повинности присутствію, для свѣдѣнія, что онъ рожденъ въ маѣ 1855 года. Между тѣмъ по собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что Вознесенскій рожденъ 8-го мая 1854 г. и подлежалъ призыву въ 1875 г., почему признать его виновнымъ въ уклоненіи отъ исполненія

воинской повинности, присутствіе лишило Вознесенскаго права на вынутіе жеребья и обязало явиться въ присутствіе во время дѣйствія онаго по призыву въ 3-мъ призывномъ участкѣ; о чемъ и объявлено было Вознесенскому 2-го декабря 1876 г., по окончаніи уже дѣйствій присутствія въ 3 участкѣ. Хотя Вознесенскій и былъ лишенъ возможности явиться въ уѣздное присутствіе, во время дѣйствій онаго, но могъ, по мнѣнію присутствія, явиться въ присутствіе во время дѣйствій по призыву въ 1-мъ участкѣ съ 4 го по 12-е декабря; чего однако онъ не сдѣлалъ, а прибывъ въ губернскій городъ, въ коемъ находилось и сказанное уѣздное присутствіе, 16-го декабря того же 1876 года, подалъ епархіальному преосвященному прошеніе, съ приложеніемъ приговора сельскаго общества, о рукоположеніи его въ санъ діакона Получивъ это прошеніе, вопреки уставу о воинской повинности, по коему всѣ молодые люди, родившіеся съ 1 января 1853 г., обязаны приписаться для отбытія воинской повинности къ одному изъ призывныхъ участковъ и получить о томъ свидѣтельство, безъ каковаго по 95—100 ст. Уст. не могутъ быть опредѣлены *на государственную или общественную службу*, епархіальное начальство рукоположило Вознесенскаго, чрезъ три дня послѣ подачи прошенія, въ санъ діакона,—чѣмъ нарушило и требованія Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г. журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, относительно возраста и степени образованія лицъ, посвящаемыхъ въ священный санъ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что г министръ внутреннихъ дѣлъ проситъ сдѣлать распоряженіе о привлеченіи по сему дѣлу виновныхъ къ отвѣтственности, а также принять мѣры къ устраненію подобныхъ случаевъ

на будущее время, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поставивъ епархіальному начальству на видъ распоряженіе его о рукоположеніи несоотвѣтствующаго по закону лица въ санъ діакона, съ предвареніемъ на будущее время не допускать подобныхъ незаконныхъ дѣйствій, поручить сему начальству немедленно войти въ разсмотрѣніе приведенныхъ поступковъ рукоположеннаго діакона и постановить законное опредѣленіе о томъ, можетъ ли онъ за симъ оставаться въ санѣ діакона, какъ получивший сей санъ посредствомъ намѣреннаго сокрытія, что онъ подлежалъ призыву въ 1875 году къ отбыванію воинской повинности. О чемъ для исполненія и послать преосвященному указъ, а въ предупрежденіе повторенія подобныхъ случаевъ въ другихъ епархіяхъ, объявить о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству, для чего и напечатать выписку изъ настоящаго опредѣленія въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Одинъ изъ благочинныхъ Орловской епархіи входилъ къ Епархіальному Начальству съ вопросомъ: должны ли и. д. псаломщиковъ причетники исполнять черныя работы по церкви? Вслѣдствіе чего Орловское Епархіальное Начальство постановило опредѣленіе такое: Въ выпискѣ изъ журналовъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года, между прочимъ, объ обязанностяхъ псаломщиковъ сказано, что на нихъ, подъ наблюденіемъ настоятеля и по его распоряженію, возлагается: а) исполненіе при богослуженіи клироснаго пѣнія и чтенія;

б) сопровожденіе настоятеля и его помощника при посѣщеніи прихожанъ для исполненія духовныхъ требъ; в) все письмоводство по церкви и приходу,—но не сказано ни слова, чтобы на нихъ лежала еще обязанность блюсти за чистотою церкви. Посему, примѣняясь къ вышесказанной выпискѣ изъ журнала присутствія, объявить благочиннымъ Орловской епархіи чрезъ Орловскія Епархіальныя Вѣдомости, что нѣтъ никакого законнаго основанія къ привлеченію діаконовъ—псаломщиковъ и вообще причетниковъ къ исполненію такихъ дѣлъ по церкви, какъ напримѣръ: метеніе и мытье половъ, колокольный звонъ и проч.; всѣ таковыя обязанности, какъ и обязанность содержанія храма въ чистотѣ и опрятности должны лежать на церковныхъ сторожахъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ настоятелей и церковныхъ старость.

Извѣстія.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 24-го мая 1878 г. за № 1692, дано знать Его Преосвященству, что послѣдствіе представленія Епархіальнаго Начальства, землевладѣлицѣ села Михайловскаго, Хлюстино тожъ, мценскаго уѣзда, женѣ маіора, Маріи *Охотниковой* и старостѣ Михайло-Архангельской, что при Орловской Бахтина военной гимназіи, церкви, надворному совѣтнику Василію *Шошину*, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ,—изъ нихъ первой—за значительныя пожертвованія, слѣланныя ею на благоукрашеніе приходскаго храма, а послѣднему—за усердную и дѣятельную службу по должности старосты.

— Священноцерковнослужителямъ села Глоднева, дмитровскаго уѣзда, за назначенное ими пособіе вдовѣ псаломщика онаго села Капитолинѣ *Троицкой* съ тремя дѣтьми, впредь до совершеннолѣтія послѣднихъ, какъ-то: 20 р денегъ, 12-ти пудовъ печенаго хлѣба въ годъ и всей земли, занимаемой ея домомъ съ усадьбою,—объявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

— Уволены заштатъ по распоряженію Епархіальнаго Начальства: священникъ села Вышняго Долгаго ливенскаго уѣзда, Іоаннъ *Платоновъ*; сверхштатный псаломщикъ, причетникъ села Студенаго Колодеза, ливенскаго уѣзда, Григорій *Розановъ*; согласно прошенію сверхштатный причетникъ села Алешанки, трубчевскаго уѣзда, Николай *Ключаревъ* и исправляющій должность псаломщика Іоанновской г. Болхова церкви причетникъ Ѳеодоръ *Грабилинъ*,—по старости лѣтъ и по неспособности къ прохожденію псаломщической должности, съ опредѣленіемъ на мѣсто послѣдняго и. д. псаломщика причетника Троицкой г. Болхова церкви Георгія *Тарасова*.

— Благочинный 5-го участка, болховскаго уѣзда священникъ Іоаннъ *Соколовъ*, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности благочиннаго, на мѣсто котораго опредѣленъ благочиннымъ священникъ села Дальняго Гнѣздилова, болховскаго уѣзда, Григорій *Шубскій*.

— Помощникъ настоятеля священникъ села Фошни, брянскаго уѣзда, Дмитрій *Дивертинскій* опредѣленъ настоятелемъ того же села, а помощникомъ на мѣсто его опредѣленъ вновь рукоположенный во священника въ тоже село студентъ Орловской Семинаріи Дмитрій *Войтковъ*.

— Дмитровскаго уѣзда, села Глоднева, священ-

ники: помощникъ настоятеля Павелъ *Невскій*, и вновь рукоположенный въ оное село, Іоаннъ *Введенскій*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, опредѣлены — Невскій настоятелемъ, а Введенскій помощникомъ настоятеля.

— Настоятель Городищенско-Лебедскаго прихода, орловскаго уѣзда, священникъ, села Лебедки, Василій *Воронцевъ* перемѣщенъ въ село Городище, а на мѣсто его въ Лебедку перемѣщенъ сверхштатный священникъ села Волконска, Дмитровскаго уѣзда, Семенъ *Покровскій*.

— Карачевскаго Николаевскаго Одрина монастыря послушники: Ѳедоръ *Вознесенскій*, Василій *Сошинъ* и Семенъ *Бузюкинъ* и дьяконъ, бывшій въ ономъ монастырѣ, Петръ *Семовъ* постриженъ въ монашество съ наречениемъ имъ монашескихъ именъ, — Семову — Натерміей, Вознесенскому — Ѳеофилъ, Сошину — Веніаминъ и Бузюкину — Серапіонъ.

— Умерли: священникъ села Городища, орловскаго уѣзда, Георгій *Успенскій*; и д. псаломщика причетникъ села Нарахина, ливенскаго уѣзда, Стефанъ *Калинниковъ* и сверхштатный причетникъ села Бобрика, сѣвскаго уѣзда, Илья Троицкій.

— Благочинный, орловскаго уѣзда, села Лаврова священникъ Николай *Птицынъ*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, уволенъ отъ должности благочиннаго.

СПИСОКЪ

перепечатанный изъ № 47 Орловскихъ Губернскихъ Вѣдомостей за 1878 г., нижнимъ чинамъ, убитымъ, умершимъ и безъ вѣсти пропавшимъ въ сраженіи противъ турокъ, уроженцамъ Орловской губерніи.

Убиты: 2-го кавказскаго стрѣлковаго баталіона унтеръ-офицеръ Петръ Ивановъ Асаковъ,—елецкаго уѣзда, трегубовской в., д. Масловой; 121-го пѣхотнаго пензенскаго генералъ-адъютанта Милютина полка унтеръ-офицеръ Прохоръ Артемовъ Кривцовъ,—изъ крестьянъ ливенскаго у., с. Кривцова;—122-го пѣхотнаго тамбовскаго полка рядовые: Филиппъ Прохоровъ Палухинъ,—елецкаго у., с. Тербуновъ, Трофимъ Григорьевъ Гомаревъ,—елецкаго у., д. Иванова, Никита Демидовъ Ропушкинъ, елецкаго у., д. Подкопій, Егоръ Дмитріевъ Авдѣевъ, елецкаго у., с. Афанасьевой. Умершіе: въ подвижномъ дивизіонномъ лазаретѣ 19-й пѣхотной дивизіи, 74-го пѣхотнаго ставропольскаго полка Никита Солдатенко,—карачевскаго у., дроновской в., д. Кондратовой; въ подвижномъ лазаретѣ 2-й гренадерской дивизіи, 6-й батареи, 2-й гренадерской артиллерійской бригады бомбардиръ Василій Бондаревъ,—карачевскаго у., с. Гавриловскаго; въ 67 военно-временномъ госпиталѣ, 12-го гренадерскаго самогитскаго полка рядовой Петръ Лагутаевъ, орловской губерніи; 5-го гренадерскаго кіевскаго полка рядовой Василій Адреевъ, орловской губ.; въ 47-мъ военно-временномъ госпиталѣ, 4-го копорскаго полка рядовой Константинъ Гавриловъ,—орловскаго у; 9 старо-ингерманд. полка рядовой Тимофей Кудрявцевъ,—елецкаго у.; 2-й сапернои бригады рядовой Данила Соколовъ,

орловской губ. Безъ вѣсти пропали: с.-петербургскаго гренадерскаго Короля Фридриха Вильгельма III полка рядовые: Илья Малинъ,—трубчевскаго у., стрѣлецкой в., д. Передняго-Городца, Алексѣй Гуровъ,—ливенскаго у., с. Лютаго, Дмитрій Кулабуховъ, малоархангельскаго у., с. Плоты. Василій Орловъ,—елецкаго у., д. Красотинки, Кириллъ Бутовъ,—елецкаго у., телецкой в., с Черкасъ Матвѣй Балыкинъ,—елецкаго у., д. Ивановки; кексгольмскаго гренадерскаго Императора Австрійскаго полка унтеръ-офицеръ Степанъ Степановъ Степановъ,—карачевскаго у., лейбъ-гвардіи волынскаго полка рядовой Михаилъ Григорьевъ Косенковъ,—сѣвскаго у., павловской, в., д. Устари. Убиты: лейбъ-гвардіи семеновскаго полка унтеръ-офицеръ Михаилъ Александровъ Макоткинъ,—ливенскаго у., рѣчицкой в., д. Безодное; кексгольмскаго гренадерскаго Императора Австрійскаго полка рядовой Иванъ Федоровъ Болотинъ,—гор. Сѣвска.

СПИСОКЪ

перепечатанный изъ № 47 Орловскихъ Губернскихъ Вѣдомостей за 1878 г., нижнимъ чинамъ, убитымъ и умершимъ отъ ранъ въ сраженіи противъ турокъ, уроженцамъ орловской губерніи.

Убиты: лейбъ-гвардіи литовскаго полка ефрейторъ Іонъ Леоновъ,—болховскаго у., с. Жедрова, рѣпинской в., рядовой Иванъ Шаховцевъ,—ливенскаго у., польусненской в., с. Успенскаго. Умерли: въ подвижномъ лазаретѣ 2-й гренадерской дивизіи 6-й батареи, 2-й гренадерской артиллерійской бригады бомбардиръ Василій Бондаревъ,—карачевскаго у., с. Гавриловскаго; въ раз-

личныхъ лазаретахъ: 122-го пѣхотнаго тамбовскаго полка унтеръ-офицеръ Харитонъ Яковлевъ Чернышевъ, елецкаго у., с. Нижняго-Воргла, рядовые: Иванъ Исаевъ Сагинъ,—елецкаго у., с. Хугора, Василій Тимофеевъ Мослаковъ,—елецкаго у., с. Архангельскаго, Павелъ Матѣевъ Ивановъ,—гор. Ельца, Федоръ Яковлевъ Сапрыкинъ,—елецкаго у., д. Озернаго.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Іюля 15-го дня 1878 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

въ день тезоименитства Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Николая Николаевича.

Въ настоящій день, братіе, мы, собравшись въ этомъ Св. храмѣ, празднуемъ Святителю Христову и Чудотворцу Николаю, - празднуемъ ему, какъ общему заступнику и благодѣтелю всего русскаго народа; празднуемъ ему, какъ покровителю нашего Св. храма и нашего прихода, и, наконецъ, празднуемъ ему, какъ тезоименитому Святителю и хранителю Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Николая Николаевича (*).

По смыслу и ходу современныхъ событій, празднованіе Святителю Христову въ этомъ послѣднемъ значеніи, т. е., празднованіе тезоименитства Великаго Князя, въ настоящій разъ не можетъ не вызывать въ душахъ нашихъ особенно благоговѣйнаго расположенія. не можетъ не возбуждать въ сердцѣ нашемъ особенно глубокаго и искренняго молитвеннаго чувства. Поставленный державною волею Государя Императора во главѣ нашего христолюбиваго воинства, Великій Князь

(*) 6-го дек. празднуется тезоименитство Благовѣрныхъ Государей Вел. Князей: Николая Александровича и Николая Михайловича, а тезоименитство Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго празднуется 27 іюля, въ день блаженнаго Николая, Христа ради юродиваго. Ценз.

Николай Николаевичъ ведетъ и направляетъ цѣлый рядъ военныхъ событій къ одной великой цѣли,—къ освобожденію братьевъ нашихъ по вѣрѣ, восточныхъ христіанъ, отъ изувѣровъ-властителей, къ устроенію ихъ быта и жизни такъ, чтобы существованіе ихъ можно было назвать существованіемъ человѣческимъ и чтобы въ нихъ болѣе не было оскорбляемо и унижаемо достоинство христіанское. На тяжеломъ пути къ этой великой, высоко-христіанской цѣли, со времени начала военныхъ дѣйствій, совершилось уже не мало событій; уже не одна капля дорогой русской крови оросила нерусскую землю; уже не одинъ мученикъ-христіанинъ палъ отъ руки ожесточеннаго турка; уже не одинъ, вздохнувшій свободно, болгаринъ-христіанинъ пролилъ предъ Богомъ слезу благодарности за Царя русскаго, за Его храброе воинство и за Его доблестныхъ вождей... Въ этой быстрой смѣнѣ событій печальное смѣняется радостнымъ и на оборотъ; часто радость идетъ рядомъ съ горемъ и, при искренней сердечной радости нашей, исторгаетъ изъ очей слезу состраданія. События послѣднихъ дней,—событія для Россіи въ ея отдаленномъ потомствѣ незабвенныя,—быстрымъ шагомъ приближаютъ насъ къ тому, чего такъ пламенно, такъ искренно желаетъ православное русское сердце. Для Славянъ-христіанъ видится уже не заря столь долго, цѣлые вѣка, ожидаемой свободы, нѣтъ, для нихъ уже засвѣтился великій день освобожденія. И мы, слѣдя за ходомъ событій, соотвѣтственно характеру ихъ, радовались и радуемся отъ души, отъ полноты сердца; мы, случалось, и скорбѣли скорбію неподдѣльною

Но довольно ли этого? Только ли требуется отъ насъ, чтобы намъ, въ глубинѣ души своей, при совер-

шенномъ спокойствіи совѣсти, признать себя истинными членами той великой семьи, въ которой отецъ и глава — Государь, а дѣти — всѣ Его вѣрноподданные? Довольно ли мы сдѣлали для того, чтобы можно было признать, что между членами этой великой семьи существуетъ та невидимая, но могучая связь, по которой горе одного есть горе всѣхъ и радость одного есть общая радость? Есть ли въ сердцѣ нашемъ отголосокъ той высокой, всеобъемлющей любви, которая присуща сердцу нашего Благочестивѣйшаго Государя, объединяющаго въ любви Своей всю Русь и все православное?.. „Какъ же не быть?! отвѣтите вы. Въ противномъ случаѣ, что же значитъ наша радость при извѣстіяхъ объ успѣхѣ военныхъ дѣйствій? Что значатъ наши иллюминаціи, наше ликованье по поводу послѣднихъ побѣдъ? Что, наконецъ, значитъ наше менѣе видное, но не менѣе искреннее горе при извѣстіи о малѣйшей неудачѣ?.." — Но такимъ отвѣтомъ не слѣдуетъ торопиться: ибо онъ можетъ повести къ самообольщенію, если уже не служитъ выраженіемъ онаго. Нѣтъ спора, что все это составляетъ отрадное, утѣшительное явленіе; но нужно еще испытать, такъ сказать, исповѣдать себя, все ли мы сдѣлали и дѣлаемъ, чего требуетъ отъ насъ званіе православныхъ сыновъ Россіи? и это всего лучше сдѣлать въ этомъ Св. храмѣ предъ лицемъ Бога, предъ Которымъ рано ли, поздно ли, каждому изъ насъ придется дать отчетъ. Итакъ, придите, истяжитеся, глаголетъ Господь.

Искренно мы радуемся, искренно и печалимся по поводу событій настоящей войны, и въ радости нашей и въ печали просвѣчиваетъ неподдѣльная, русская христіанская любовь ко всему русскому христіанскому. Но слѣдуетъ ли на этомъ успокоиться нашему христіанскому

вниманію?—Послушайте, что говоритъ нашему вниманію Апостолъ—великій учитель христіанской любви: *Братіе! не любимъ словомъ или языкомъ, но дѣломъ и истиною.* Вотъ свойство истинной христіанской любви. Истинная любовь не остается только непроизводительнымъ достояніемъ сердца, не въ словахъ только звучитъ она, но непремѣнно выражается въ дѣлѣ, и не въ такомъ дѣлѣ, которымъ питается наше самолюбіе, наша чувственность, а въ такомъ, которое предметомъ своимъ имѣетъ нашего ближняго, его участь, его благо душевное и тѣлесное. *Болыше сея любви никто же имать, да кто душу свою положитъ за други своя.* Являемъ ли мы на дѣлѣ это высокое свойство христіанской любви?—Отвѣтъ предъ глазами. Вотъ идутъ самоотверженные подвижники христіанской любви—наши родные воины съ Царственными вождями во главѣ,—идутъ положить и многіе положили уже души свои за ближнихъ своихъ, угнетенныхъ христіанъ восточныхъ. Богъ благословляетъ ихъ шествіе: порадовалъ блистательными побѣдами. И мы торжествовали вмѣстѣ съ ними, свидѣтельствуя тѣмъ нашу родственно-христіанскую къ нимъ любовь. Но въ чемъ эта любовь, въ какомъ дѣлѣ проявилась она? Все, что видѣли мы и что сдѣлали, не есть ли это болѣе удовлетвореніе лишь нашему радостному настроенію духа, и что изъ всего этого осталось на долю ближняго? По видимому, намъ, какъ будто, и дѣлать было нечего для выраженія нашей радости кромѣ того, что сдѣлано. Но если смотрѣть на дѣло болѣе глубокимъ христіанскимъ взглядомъ, оно оказывается недоконченнымъ, односторонним. Вѣрно, что побѣда надъ врагомъ христіанства есть радость; быстрый шагъ впередъ на пути къ предположенной цѣли—торжество

Но въ этой радости, въ этомъ торжествѣ какъ много мѣста глубокому чувству сострадания! Побѣда и торжество пріобрѣтаются цѣною жизни и страданій нашихъ родныхъ по вѣрѣ и крови воиновъ,—такихъ страданій, при видѣ которыхъ, свѣтлый взоръ нашего Благочестивѣйшаго Государя не разъ орошался слезой отеческой любви. А мы? что мы сдѣлали для свидѣтельства нашей любви къ этимъ полагавшимъ душу свою за други своя, купившимъ для насъ торжество цѣною своей крови? Слышится нашъ отвѣтъ: „мы жертвовали по мѣрѣ возможности". — Но все ли это? Исполнили ли мы долгъ свой? — Мы только начали исполнять, а продолженіе лишь ожидается, и будетъ ли оно? Говоря безпристрастно, нельзя ли подозрѣвать въ насъ подчиненія одной довольно непохвальной чертѣ человѣческой природы? Извѣстно, что человѣкъ имѣетъ одно страстное свойство. Онъ можетъ ужиться и сладить и съ радостью и съ горемъ, и съ счастіемъ и съ несчастіемъ. Радость и счастіе отъ времени теряютъ свою прелесть; горе и несчастіе утрачиваютъ свою тяжесть. Впечатлительность въ душѣ притупляется и человѣкъ мало по малу переходитъ къ состоянію равнодушія. Въ настоящее время не дошли ли и мы до этого состоянія? Въ самомъ дѣлѣ, что было въ началѣ настоящихъ событій? Какъ отрадно загорѣлось въ насъ чувство сострадания къ страждущимъ! Съ какимъ высокимъ чувствомъ умиленія приносили мы посильную лепту на алтарь христіанской любви? А теперь? — Только новость поражаетъ насъ, какъ будто прежнее миновалось; какъ будто нѣтъ тѣхъ страданій, облегченіе которыхъ составляетъ нашу постоянную, святую обязанность. Мы уже больше или меньше смотримъ на себя съ сознаніемъ исполненнаго долга. А

великія радостныя событія еще далѣе отодвинули отъ насъ все грустное и печальное. Между тѣмъ, горе, по мѣрѣ ослабленія нашего сочувствія, ростетъ въ своихъ размѣрахъ. Число больныхъ и раненыхъ воиновъ увеличивается; количество осиротѣвшихъ семействъ—безпомощныхъ вдовъ, безпріютныхъ дѣтей, принимаетъ все большіе размѣры. Восточные христіане—Славяне: Болгары, Босняки, Герцеговины и геройскіе борцы за Св. вѣру—Черногорцы, въ предвкушеніи будущей близкой свободы, все еще бѣдствуютъ, и бѣдствія эти, если исчислять и описывать ихъ подробно, поразительны. Обнищаніе полнѣйшее: голодъ, нагота, созженныя или разрушенныя жилища, преслѣдованіе отъ врага, смерть на каждомъ шагу—вотъ картина жизни братьевъ нашихъ по вѣрѣ—картина, для которой безсильно наше воображеніе! А тутъ идетъ къ нимъ неумолимая зима съ непремѣнными спутниками своими—холодомъ и голодомъ. Что со всѣми несчастными этими будетъ, если мы будемъ любить ихъ только словомъ или языкомъ, а не дѣломъ и истиною? Кто облегчитъ страданія раненыхъ, кто отретъ слезу осиротѣвшихъ, если мы останемся при сознаніи исполненнаго долга, если, прислушавшись и присмотрѣвшись къ страданіямъ страдальцевъ, сдѣлаемся равнодушными къ нимъ?—Да не будетъ этого, христоименитые братіе! Пусть чувство истинной дѣятельной любви христіанской, чувство благотворительнаго сострадания къ ближнимъ, не останется мимолетной блеснувшей въ насъ искрой, а пусть свѣтится въ сердцѣ нашемъ постояннымъ немеркнущимъ свѣтомъ, дабы и другіе, видя свѣтъ сей, располагались къ добрымъ дѣламъ во славу Отца нашего, иже на небесѣхъ.

Да не будетъ же, поэтому, и рѣчь наша гласомъ

вопіющаго въ пустынѣ въ настоящій день,—день тезоименитства Великаго Князя (*), доблестнаго Вождя нашего роднаго побѣдоноснаго воинства; да отзовется она въ сердцахъ вашихъ плодотворнымъ эхомъ. Святитель Христовъ и чудотворецъ Николай, спутникъ нашихъ доблестныхъ подвижниковъ на полѣ брани, -да воздвигнетъ въ душѣ вашей огонь истинной, живой и дѣятельной любви къ ближнимъ и чувство состраданія къ ихъ страданіямъ. А Господь Богъ, Своею благодатію *дѣйствуяй въ насъ и еже хотѣти и еже дѣяти*, да возглаголетъ благая въ сердцѣ вашемъ — и настоящій день освятитъ добрымъ дѣломъ приношенія отъ благословенныхъ Богомъ избытковъ вашихъ на облегченіе страданій тѣхъ, кто полагалъ душу свою за страждущихъ друзей своихъ. Аминь.

Священникъ *Н. Вележевъ.*

ПОУЧЕНІЕ

Въ Великую среду, предъ Таинствомъ Исповѣди.

Чертогъ Твой вижду, Спасе мой, украшенный.

И у грѣшниковъ, по временамъ, отверзаются очи, и они видятъ, хотя издалека, духовные предметы. Тайна открытія ихъ очей объясняется не ихъ собственными усиліями и стараніями, но дѣйствіемъ благодати Божіей. Господь то бездну адскую озаряетъ свѣтомъ, чтобы показать грѣшникамъ всю глубину ея и отвести ихъ

(*) 27 Іюля. Ценз.

отъ ней, то чертогъ царствія Своего представляетъ во всемъ блескѣ со всѣми неизреченными благами, чтобы хотя этимъ привлечь къ себѣ грѣшныя души. Блаженъ будетъ тотъ изъ грѣшниковъ, кто въ минуты такихъ благодатныхъ откровеній встрепенется своею душею, соберетъ всѣ усилія и рѣшительнымъ порывомъ устремится къ Господу. Таковой несомнѣнно будетъ спасенъ. Господу только и нужно, чтобы мы довѣрились Ему и съ дѣтскою довѣрчивостію у Него единаго искали помощи. На первыхъ порахъ довольно и этого. Все прочее—всѣ совершенства и добродѣтели придутъ послѣ, постепенно. Искренно кающійся грѣшникъ, хотя и не успѣлъ еще украсить души своей многими доблестями, отъ самаго Спасителя получитъ свѣтлое одѣяніе души своей и войдетъ въ украшенный чертогъ царства Божія, лишь бы только онъ не отводилъ очей своихъ отъ этого чертога и стремился къ нему всею душею. Но вотъ какое несчастіе, обыкновенно, постигаетъ души въ подобныя времена. Когда благодатный лучъ пробивается въ тьму нашей жизни и освѣщаетъ предъ нами бездну адову, или чертогъ царствія небеснаго, мы вмѣсто того, чтобы остановиться вниманіемъ на этихъ предметахъ вѣры, серьезно сосредоточиться на нихъ, безсмысленно предаемся разсѣянности, какъ бы нарочно стараемая заглушить эти благодатныя откровенія, и, точно, безчисленныя впечатлѣнія видимаго земнаго міра скоро закрываютъ собою отъ насъ и адъ и рай, и мы остаемся въ жалкомъ невѣдѣніи того, что ожидаетъ насъ, что рано или поздно непремѣнно встрѣтитъ насъ. Особенно такая несчастная разсѣянность, такое забвеніе всего будущаго боретъ человѣка въ юности, въ первой его молодости, когда душа бываетъ малосмысленна, мало знаетъ прощед-

шаго и вся погружена въ настоящее и притомъ въ худшую его сторону—въ кишѣніе страстей и живетъ, какъ легкое, эфимерное созданіе, преданное одному чувству наслажденія безъ серьезнаго употребленія разума и всѣхъ мыслительныхъ силъ своихъ. Но благодать Божія не дремлетъ. Она слѣдитъ за всѣми состояніями нашего духа, и въ старости нашей, какъ и въ юности, помогаетъ намъ то возводить взоръ свой горѣ къ небесному чертогу, то проникать имъ въ бездны адовы. Наиболѣе же приходятъ эти благодатныя озаренія и вспоможенія тогда, когда человѣкъ начинаетъ сколько-нибудь входить въ себя старается, очувствоваться, раскаяться, сдерживаетъ порывы своихъ страстей и отъ всей души начинаетъ молиться, какъ мытарь: Боже! милостивъ буди мнѣ грѣшному. Принаровительно къ такому настроенію кающагося грѣшника, въ заключительное время Великаго Поста—въ эти спасительные дни поется умилительная пѣснь: Чертогъ Твой вижду, Спасе мой, украшенный. Точно, прежде чѣмъ позоветъ насъ всѣхъ Господь въ чертогъ небеснаго Своего царствія, Онъ даровалъ намъ прекрасный прообразъ сего чертога на землѣ въ св. храмѣ, въ алтарѣ, гдѣ предлагаетъ намъ тайную вечерю и въ свѣтломъ праздникѣ Пасхи, который торжествомъ своимъ изображаетъ небесное блаженство. Въ виду даже этихъ прообразовъ, не говоря уже о самомъ царствіи небесномъ, намъ грѣшнымъ надобно вопіять: Чертогъ Твой вижду, Спасе мой, украшенный и одежды не имамъ, да вниду въ онь: просвѣти одѣяніе души моея, Свѣтодавче, и спаси мя! Аминь.

О послѣдней судьбѣ Церкви Христовой.

(Продолженіе).

2) Христосъ есть *очищеніе грѣховъ всего міра*, не христіанъ *точію, но и всего міра*.—Что Христосъ очищаетъ грѣхи всѣхъ увѣровавшихъ въ Него, эта истина настолько общеизвѣстна христіанамъ, что говорить о ней подробно было бы дѣломъ излишнимъ. Для нашей цѣли достаточно будетъ привести на память широту любви Христовой, проявляющуюся въ помилованіи грѣшниковъ. Христосъ очищаетъ грѣхи не однихъ только вступающихъ въ Его благодатное царство, но и вступившихъ въ него, согрѣшающихъ послѣ крещенія; ибо Богъ *не хощетъ смерти грѣшника, но еже обратитися и живу быти ему* (1). Это нехотѣніе простирается безмѣрно далеко, ибо *нѣсть грѣхъ побѣждаяй милосердіе Божіе* (2); согрѣшающимъ *прощаются* даже *всякій грѣхъ и хула на Сына человѣческаго*; не отпускаются только грѣхи *противъ Святаго Духа* (3), т. е. упорное противленіе дознанной истинѣ, безмѣрное упованіе на милосердіе Божіе, соединенное съ небоязненнымъ нарушеніемъ предписаній закона Божія, и неисправимое отчаяніе (4). А вѣдь грѣхи, содѣлываемые послѣ крещенія, несравненно тяжелѣе грѣховъ, совершаемыхъ некрещенными, по опредѣленному указанію слова Божія: *аще бо отбѣгше сквернъ міра познаніемъ Господа и Спаса нашего Іисуса Христа, си-*

(1) Iезек. 33. 11. Подобное же: „Богъ не желаетъ погубить душу, и помышляетъ, какъ бы не отвергнуть отъ Себя и отверженнаго“. 2 Цар. 14, 14. Въ славянскомъ текстѣ: *и пріимет Богъ душу, и помышляяй спасти отъ него отверженнаго*

(2)

(3) Лук. 12, 10.

(4) Православи. исповѣд. вѣры Петра Могилы.

ми же паки сплетшеся побѣждаеми бываютъ, быша имъ послѣдняя горша первыхъ. Лучше бо бѣ имъ не познати пути правды, нежели познавшимъ возвратитися вспять отъ преданныя святыя заповѣди. Случися бо имъ истинная притча: песъ возвращся на свою блевотину, и: свинія омывшися, въ калъ тинный (5). О нѣкоторыхъ грѣхахъ въ Писаніи говорится, что содѣлывающіе ихъ *второе распинаютъ Сына Божія* (6). Кто можетъ измѣрить бездну милосердія Христова къ грѣшникамъ! Кто, когда согрѣшающимъ изъ числа вѣрующихъ какъ объяснили мы въ отдѣлѣ о мытарствахъ, остается возможность покаянія даже по смерти, до рѣшительнаго приговора относительно судьбы умершаго! И кто, при мысли о такой безпредѣльной любви Божіей, не преклонится предъ Его величествомъ съ чувствомъ непритворнаго и вмѣстѣ глубочайшаго благоговѣнія! Только дьявольски испорченная натура не преклонитъ своей гордой выи предъ Источникомъ безпредѣльной благости и безграничнаго милосердія!

Если такъ велика милость Божія къ грѣшникамъ, преступающихъ Его святой законъ послѣ крещенія, при обладаніи дарами благодати, всегда немощная врачующей и оскудѣвающая восполняющей; то будетъ ли разумное основаніе умалить размѣры ея въ отношеніи къ людямъ, не вѣдавшимъ истины и не обладавшимъ дарами благодати, тѣмъ больше лишить ихъ совершенно такой милости? Для поясненія этого приведемъ примѣръ изъ жизни земной: можно ли видѣть хоть іоту справедливости въ такомъ человѣкѣ, который наказываетъ безъ милосердія оскорбившихъ его по невѣдѣнію, признавая

(5) 2. Петр. 2, 20—22.
(6) Евр. 6, 6.

ихъ неизвинительно виновными предъ собою, и въ тоже время прощаетъ наносящихъ ему окорбленія, съ сознаніемъ преступности своихъ дѣйствій? Конечно нѣтъ. Возможно ли же приложить мѣрило несправедливости къ очищенію грѣховъ всего міра Іисусомъ Христомъ? Нѣтъ, тысячекратно нѣтъ! Христосъ очищаетъ грѣхи христіанъ; Онъ же очищаетъ грѣхи и всѣхъ, нынѣ невѣдущихъ Его, очищаетъ, конечно, во спасеніе очищаемыхъ. При другомъ сужденіи объ этомъ предметѣ, едвали отыщемъ непринужденно вытекающій смыслъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ Священнаго Писанія: *во всякомъ языцѣ бояйся Бога и дѣлаяй правду пріятенъ Ему есть* (7). *Или іудеевъ Богъ токмо, а не и языковъ? ей и языковъ* (8). *Егда языцы, неимуще закона, естествомъ законная творятъ, сіи закона не имуще, сами себѣ суть законъ. Аще бо не обрѣзаніе оправданіе закона сохранитъ, не необрѣзаніе ли его во обрѣзаніе вмѣнится? И осудитъ еже отъ естества необрѣзаніе, законъ совершающее, тебе, иже писаніемъ и обрѣзаніемъ еси преступникъ закона. Не слышателіе бо закона праведни предъ Богомъ, но творцы закона, сіи оправдятся* (9). Мы, съ своей стороны, не обинуяся, скажемъ, что Христосъ, изведшій изъ ада древле невѣдавшихъ Его, но оказавшихся способными принять Его проповѣдь въ царствѣ вѣчной тьмы, принявъ на Себя грѣхи невѣдѣнія ихъ, изводитъ и нынѣ, очищая Своею святынею грѣхи неудостоившихся познать истину евангельскую здѣсь, на землѣ, но оказывающихся, вслѣдствіе своего нравственнаго настроенія, способными къ усвоенію ея во адѣ, — ска-

(7) Дѣян. 10, 34.
(8) Рим. 3, 29.
(9) Римл. 2, 13, 14, 26, 27.

жемъ это на основаніи того, что Христосъ всегда, во всѣхъ Своихъ дѣйствіяхъ, равенъ Самому Себѣ, пребывая, по Писанію, *вчера и днесь. Той же и во вѣки* (10).

Въ ослабленіе высказанныхъ нами мыслей, иные могутъ сказать намъ, что приведенныя мѣста Писанія можно понимать такъ: „Богъ, которому, по Писанію, пріятны всѣ дѣлающіе правду, къ какому бы языку и племени они ни принадлежали, не попуститъ таковыхъ умереть внѣ церкви Христовой, что такъ или иначе Онъ приведетъ ихъ въ нѣдра благодатнаго царства Христова, подобно Корнилію Сотнику“.—Но кто не замѣтитъ натянутости въ такомъ пониманіи словъ Св. Писанія! Корнилій Сотникъ жилъ и дѣйствовалъ въ томъ раіонѣ, гдѣ былъ центръ апостольской дѣятельности, гдѣ, по устроенію благодѣющаго Промысла Божія, народы созрѣли для принятія и усвоенія небесной истины (11). А что, если бы пришлось ему жить внѣ такого раіона? Будто для него одного былъ бы посланъ особый апостолъ? Притомъ, Корнилій жилъ именно въ періодъ апостольскій; а что если бы онъ жилъ немного раньше? будто для него былъ бы созданъ нарочитый апостолъ? А вѣдь въ каждомъ народѣ во всякое время бываютъ свои Корнилія; безъ нихъ мѣсто или народъ подверглись бы судьбѣ Содома и Гоморры (12). Еще: къ Корнилію былъ посланъ апостолъ съ особенною цѣлію: не смотря на опредѣленное повелѣніе Господа, данное въ день вознесенія Его на небо—о распространеніи евангелія между всѣми народами міра, апостолы недоумѣвали еще относительно допущенія въ церковь Божію язычниковъ. Для

(10) Евр 13, 8.
(11) Корнилій жилъ въ Кесаріи Палестинской.
(12) Быт. 18, 17—33. Исаіи 1, 9. Рим. 9, 29.

разсѣянія этого недоумѣнія, и посланъ былъ апостолъ Петръ въ домъ Корнилія—язычника, послѣ особаго откровенія о равноправности язычниковъ на вступленіе въ составъ Церкви Христовой. Но и послѣ этого апостолъ еще не рѣшался крестить Корнилія до тѣхъ поръ, пока на него, домъ его, его родныхъ и близкихъ, слушавшихъ проповѣдь евангелія, не излился Духъ Святый подобно тому, какъ на апостоловъ въ день Пятьдесятницы. Только тогда апостолъ воскликнулъ: *еда воду возбранити можетъ кто, еже не креститися симъ, иже Духъ Святый пріяша, якоже и мы* (13)? —Будто же исключительное обращеніе Корнилія можно принять въ образецъ обращенія къ вѣрѣ Христовой всѣхъ состоявшихъ внѣ ея?

Мысли наши о возможности спасенія для невѣрующихъ нынѣ во Христа не будутъ ли состоять въ противорѣчіи съ словами самаго Іисуса Христа, столько извѣстными всякому христіанину: *аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе* (14)? —Не думаемъ, хотя съ перваго раза и можемъ показаться такъ. Разсмотримъ эти слова Христовы, начавъ съ сужденія о нихъ Святаго Кирилла Іерусалимскаго. Святой Отецъ говоритъ такъ: „Не я говорю, но Господь „Іисусъ Христосъ: *аще кто не родится свыше*, и при„совокупляетъ слова: *водою и Духомъ, не можетъ внити „въ царствіе Божіе*. Ни тотъ, кто крещается водою, но „не удостоенъ Духа, не имѣетъ совершенной благода„ти; ни тотъ, кто хотя бы добръ былъ по дѣламъ, но „не получилъ запечатлѣнія водою, не войдетъ въ цар„ствіе небесное. *Слово дерзновенно, но не мое*; ибо такъ

(13) Дѣян. 10, 47.
(14) Іоан. 3, 4. 5.

„опредѣлилъ Іисусъ“ (15). Выговаривая эти слова, Святой Отецъ самъ чувствуетъ, что они—суровы и не ладятъ съ духомъ вѣры Христовой, основывающейся на безграничной любви Божіей къ людямъ, а потому и оговаривается: „слово дерзновенно, но не мое“. Что жъ? будто въ словахъ Христовыхъ можетъ быть усматриваемо несоотвѣтствіе съ общимъ духомъ Его вѣры? Конечно нѣтъ, ни въ какомъ случаѣ. Отъ чего же Святой Отецъ почувствовалъ въ нихъ нѣкоторую суровость, потребовавшую съ его стороны оговорки? Отъ того, что изъ словъ Іисуса Христа онъ сдѣлалъ выводъ съ опущеніемъ средняго члена мысли.—Приведенныя слова Іисуса Христа, сказаны Никодиму, приходившему узнать объ условіяхъ вступленія въ царство Мессіи и разумѣвшему подъ этимъ царствомъ славное царство земное. Смыслъ этихъ словъ, въ перифразѣ рѣчи Христовой, таковъ: „Ты, Никодимъ, желаешь узнать условія вступленія въ Мое царство, хотя ты и грубо судишь объ этомъ царствѣ, на основаніи усвоенныхъ тобою изъ—дѣтства фарисейскихъ понятій о Мессіи, но въ твоемъ грубомъ понятіи есть доля правды: Мое царство, пожалуй, будетъ и земное, но не чувственное, а духовное. Этому царству чужды кровопролитныя войны, отнятіе чужихъ правъ, лишеніе свободы, мишурный блескъ и пр. и пр.; оно будетъ царство—братства, мира и любви: съ теченіемъ времени оно обниметъ весь міръ, распространится на всѣ царства и народы, но не насилуя никакихъ формъ гражданской и общественной жизни. Кто хочетъ вступить въ это царство, тотъ долженъ внутренно переродиться, родиться снова отъ Духа Святаго. Внѣшнимъ знакомъ вступленія въ это царство Я полагаю рожденіе водою, крещеніе. Цар-

(15) Огласительн. поученіе III, п. 2. стр. 45.

ство это устрояется на время, до приведенія въ исполненіе Божія домостроительства о спасеніи людей, устрояется не затѣмъ, чтобы удовлетворить національной гордости евреевъ, возвысивъ ихъ на счетъ униженія другихъ народовъ, но чтобы положить въ немъ благодатныя средства, необходимыя земнороднымъ для вѣрнаго и безошибочнаго шествія въ другое, вѣчное Мое царство небесное". Что слова Іисуса Христа имѣютъ такой, а не другой смыслъ, относятся къ Его земному, благодатному царству, а не къ небесному, это ясно видно изъ словъ самого же Іисуса Христа, слѣдующихъ за подлежащими нашему разсмотрѣнію: *аще земная рекохъ вамъ, и не вѣруете; како, аще реку вамъ небесная, увѣруете* (16)?

Наше сужденіе о словахъ Христовыхъ совершенно согласно съ сужденіемъ христіанскихъ православныхъ богослововъ. Въ толковомъ евангеліи архимандрита Михаила читаемъ напримѣръ: „Подъ именемъ царства Божія разумѣется здѣсь въ тѣсномъ смыслѣ—царство Мессіи, т. е. общество искупленныхъ Мессіею—Христомъ изъ царства грѣха или виновника его - князя тьмы, діавола, вѣрующихъ въ сіе искупленіе и признающихъ надъ собою власть Искупителя Христа—Царя, т. е. подъ царствомъ Божіимъ разумѣется здѣсь церковь христіанская... *Царство* это *не отъ міра сего* (17), хотя и въ мірѣ семъ, т. е. не есть царство политическое, хотя бы и въ смыслѣ древне-еврейской политической теократіи, но царство духовное, и слѣдовательно не таково, какого ожидали іудеи съ пришествіемъ Мессіи своего, а потому и условія участія въ немъ не тѣ, какія полагали они, по своимъ извращеннымъ понятіямъ.... Чтобы вступить въ не-

(16) Іоан 3, 12.

(17) Іоан. 17, 16.

го; для сего нужно родиться снова—свыше, нужно возсозданіе нашей духовной природы, при особенномъ дѣйствіи благодати Божіей. Когда чрезъ возрожденіе почувствуешь въ себѣ новое начало жизни, тогда только можешь быть участникомъ въ царствѣ Мессіи—въ земное церкви, и потомъ получить блаженство вѣчное въ царство Его небесномъ, въ единеніи съ Богомъ" (18).

Слѣдовательно, Святому Кириллу показалось слово Христово дерзновеннымъ потому, что отнесено къ царству небесному, когда оно относится прямо къ царству земному, благодатному, подъ которымъ разумѣется христіанская церковь (*).

Въ это царство ведетъ единая и единственная дверь—крещеніе водою, сообщающее человѣку благодать усыновленія Богу, потерянную въ грѣхопаденіи прародителей. Въ отношеніи ко вступленію въ это царство, слова Христовы: *аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе*, имѣютъ буквальное значеніе. И практика церкви, съ самаго начала существованія ея на землѣ, не допускала исключеній въ этомъ отношеніи. Такъ: вода крещенія потребовалась даже тогда, когда на Корнилія Сотника со всѣмъ его семействомъ и собравшимися къ нему сродниками излился Духъ Святой подобно тому, какъ и на апостоловъ въ день Пятидесятницы. Въ виду этого обстоятельства, Апостолъ Петръ воскликнулъ: *еда воду возбранити можетъ кто, еже не креститися сими, иже Духъ Свя-*

(18) Толковое евангеліе, кн. III. Евангеліе отъ Іоанна стр. 87—90.

(*) Крещеніе есть дверь въ благодатное царство Христово. Оно же есть дверь въ вѣчное царство славы. Безъ него никто не можетъ спастись. Ценз.

тый пріяша, якоже и мы? Даже объ апостолахъ, крещеніе которыхъ, какъ устроителей церкви Христовой, долженствовало быть исключительное (19), существуетъ преданіе, что и они приняли крещеніе въ водѣ. Въ Цвѣтной Тріоди читаемъ: „Богословъ убо Іоаннъ Бого„родицу крести, Петръ же и той — и прочія апостолы“ (20).

Но кромѣ крещенныхъ водою, спасаются еще крещенные кровію. Примѣровъ спасенія этимъ путемъ такъ много; ими такъ богата исторія первыхъ вѣковъ христіанства, представляющая сонмы мучениковъ, крестившихся кровію. Этому пути спасенія святая церковь усвояетъ необыкновенно высокое значаніе: „Крещеніе мученичеством„ствомъ и кровію, которымъ крестился и самъ Христосъ, „гораздо достоуважительнѣе прочихъ (видовъ крещенія), „поелику не оскверняется новыми нечистотами“ (21). Къ числу спасаемыхъ отнесенъ также крещенный пескомъ, — крещенный такъ, за неимѣніемъ воды въ необозримой пустынѣ, служившей мѣстомъ дѣйствія (22). Спрашивается: въ какомъ отношеніи находится ученіе Церкви о другихъ путяхъ спасенія, кромѣ крещенія водою, къ ясному и опредѣленному ученію Христа о единой двери въ царство благодати: *аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе*? Чтобы указать это отношеніе, слѣдуетъ только дать отвѣтъ на слѣдующій вопросъ: крещеніе кровію и случай крещенія пес-

(19) Дѣян. 1, 5. 2, 1—4.

(20) Синаксарій на Вознесеніе Господне, а туда внесено преданіе изъ писаній Епифанія Кипрскаго.

(21) Слово на св. Свѣты явленія Господня. — Тоже у св. Іоанна Дамаскина, Точное излож. вѣры православной кн. 4, гл. 9 стр. 239.

(22)

комъ служатъ дверію въ благодатное царство Христово, или—въ царство небесное? Если бы мы признали эти пути спасенія дверью въ благодатное царство Христово, то впали бы въ погрѣшность, противоположную той, какую сердечно признавалъ въ своихъ словахъ св. Кириллъ Іерусалимскій, относившій слова Христовы: *аще кто не родится* ... къ царству небесному, вмѣсто земнаго, благодатнаго. Мы утвердительно говоримъ, что крещеніе кровію и частный случай крещенія пескомъ, служатъ прямою дверью въ небесное царство, а не земное, въ царство славы, а не въ царство благодати, хотя, говоря это, мы и не сходимся съ богословами, обыкновенно считающими крещеніе кровію дверью въ царство благодати. И думаемъ, что съ принятымъ нами положеніемъ согласится всякій, кто а) приметъ во вниманіе, что церковь признавала и признаетъ крестившихся кровію только тѣхъ, которые оканчивали свою жизнь среди мукъ, а не тѣхъ, которые были мучимы, но не замучены до смерти, т.. е. исповѣдниковъ; если бы таковые оказались изъ числа некрещенныхъ, они должны были, послѣ пролитія крови въ мукахъ, незакончившихся смертію, подвергаться обыкновенному крещенію водою, чтобы присоединиться къ сонму вѣрующихъ (23); б) всякій, кто признаетъ за истину опредѣленіе вселенской церкви, что *крещеніе есть едино*, т. е. что оно не повторяется: если крещеніе кровію вводитъ въ царство благодати, подобно крещенію водою, то выйдетъ, что святые мученики изъ числа членовъ церкви были крещены дважды, въ первый разъ водою, во второй—кро-

(23) „Кто не приметъ крещенія, тотъ спасенія не имѣетъ, кромѣ только мучениковъ, которые и безъ воды получаютъ царство небесное.“ Кирил. Іерусал. оглас. поуч. III. стр. 50—51.

вію, крещены для одной и той же цѣли, для вступленія въ Царство благодати, — что противно ученію церкви. А когда мы говоримъ, что крещеніе кровію служитъ вѣрою въ царство небесное, то противорѣчіе само собою уничтожается.

Эти выводы имѣютъ весьма важное значеніе для нашихъ соображеній: если намъ извѣстенъ уже путь въ царство небесное, минуя царство земное, благодатное путь въ высшей степени вѣрный, по ученію самой Церкви, то кто имѣетъ разумное основаніе сказать, что такой путь одинъ? Въ виду этого обстоятельства мы полагаемъ справедливымъ провести параллель между судьбою людей древняго міра и судьбою людей христіанской эры, состоявшихъ внѣ вѣры Христовой, для которыхъ продолжаются времена ветхаго завѣта: о людяхъ древняго міра мы уже знаемъ изъ Писанія и другихъ источниковъ, что для нихъ была проповѣдь Христа во адѣ, и что эта проповѣдь должна была быть спасительною для покорявшихся ей; нѣтъ сомнѣнія, что Христосъ, всегда равный Самому Себѣ, сходитъ и нынѣ во адъ съ словомъ Своей вѣчной и безпредѣльной любви и изводитъ оттуда всѣхъ, оказывающихся, въ слѣдствіе своего нравственнаго настроенія, способными принять и усвоить спасительную проповѣдь Христову и поклониться Ему, какъ Богу.

Говоря это, не ослабляемъ ли мы значенія христіанства? Не подаемъ ли повода сказать: какая же нужда быть христіаниномъ, если спасеніе возможно и внѣ христіанства, хотя не безъ Христа? Своими разсужденіями не приводимъ ли мы къ мысли о равенствѣ всѣхъ религій, разсѣваемыхъ неблагонамѣренными людьми, — къ мыслямъ, которыхъ мы сами не одобрили въ началѣ это-

го отдѣла?—Нѣтъ, стократно нѣтъ! Христіанство имѣетъ несравненное преимущество предъ всѣми религіями и по божественной высотѣ и по небесной чистотѣ своего содержанія. Не входя въ разсмотрѣніе всѣхъ преимуществъ его, мы коснемся только тѣхъ сторонъ, которыя имѣютъ отношеніе къ нашему предмету. Разсматриваемое съ этой стороны христіанство

а) Имѣетъ то преимущество предъ прочими религіями, что состоящіе въ немъ, лишь бы вели себя достойно своего званія, лишь бы оказывались способными воспользоваться даруемымъ отъ Бога спасеніемъ, по смерти прямо вступаютъ въ блаженныя обители Отца Небеснаго, въ число людей, предвкушающихъ блаженство прежде послѣдняго суда Божія, а не состоящіе въ вѣрѣ Христовой, не смотря даже на ихъ благочестивую жизнь, если бы они отличались таковою, идутъ по смерти въ преисподнюю, на мѣсто мученія. А развѣ это малое преимущество? Да, только не вдумывающіеся въ сущность дѣла могутъ умалять значеніе этого преимущества. Пусть нисходящіе во адъ и будутъ выведены оттуда, но взвѣсили ли мы, что значитъ побывать въ адѣ? Если люди, страждущіе сильными, рѣзкими и раздирающими болѣзнями здѣсь, минуты считаютъ часами, часы—днями, и болѣе того, то что сказать о болѣзняхъ адскихъ? Тяжесть ихъ относится къ тяжести теперешнихъ болѣзней, какъ море къ каплѣ. Въ поясненіе этого, приведемъ одно церковное повѣствованіе, наглядно характеризующее тяжесть адскихъ мученій. Вотъ оно отъ слова до слова: „Одинъ больной, страдавшій нѣсколько лѣтъ, просилъ Господа о прекращеніи его страдальческой жизни. „Хорошо,“ отвѣтилъ на его молитву явившійся во свѣтѣ славы божественной прекрасный юноша: „Богъ сжалил-

ся надъ твоею жизнію, но твои грѣхи не всѣ еще очищены, и правда Божія требуетъ за нихъ удовлетворенія; выбирай же, что тебѣ угодно: здѣсь ли еще хочешь такъ страдать чрезъ цѣлый годъ и прямо въ смерти отойти въ блаженство райское, или теперь восхищу тебя отъ тѣла и три дня проведешь ты въ томленіи адскаго мученія и потомъ, ради молитвъ церковныхъ, ты взятъ будешь мною къ Богу въ наретвіе небесное?" Безъ слова страдалецъ согласился три дня просидѣть въ адѣ, чѣмъ здѣсь годъ мучиться болѣзнями. Ангелъ взялъ его душу и затворилъ въ преисподнюю. Что-жъ вы думаете? Страдалецъ мучился невыразимо, кричалъ, рвался, вопилъ о помощи, но адъ лишь оглушающимъ эхомъ переносилъ его отчаянныя рыданья по пространству мученій нескончаемыхъ; надежда чрезъ три дня видѣть райское наслѣдіе оставила бѣднаго; онъ укорялъ себя за безразсудность выбора и горько жаловался, что такъ долго ангелъ не приходитъ взять его оттуда. Ему казалось уже, что не три дня, а три вѣка онъ мучился неизъяснимо. Дѣлать нечего: страдалъ и не выносилъ отчаянія..... Наконецъ, свѣтъ радостный проникъ въ его подземный мракъ, и въ радости божественной предсталъ ему уже знакомый ангелъ. „Что, каково тебѣ возлюбленный"? спросилъ приближавшійся юноша; улыбка жизни райской сіяла на его устахъ, любовью дышащихъ. „Боже мой! Боже мой!" воскликнулъ, заливаясь слезами страдалецъ.... Ты далъ мнѣ слово чрезъ три дня взять меня отсюда, а стотри, сколь долго мучился я невыразимо!".... Долго?" возразилъ ангелъ Божій.— „нѣтъ! еще и половины не вышло сроку, потому что миновался одинъ день твоего мученія, а два наступятъ; въ свое время я приду къ тебѣ"..... „Два дня еще?" спросилъ отчаянно стражду-

щій. „Два дня“, повторилъ онъ.—„Нѣтъ, Господи, мнѣ не выстрадать! нѣтъ силы! Помилуй! Возьми меня!“ „Нельзя, возлюбленный!“ кротко отвѣчалъ явившійся. „Ты требуешь очищенія, и Богъ даетъ тебѣ его. Потерпи еще, и я чрезъ два дня навѣщу тебя, и ты пойдешь отсюда въ царствіе небесное.“ „Не могу терпѣть!“ завопилъ осужденный...“ „Если не можешь здѣсь, согласенъ ли на землѣ годъ страдать по-прежнему?“ спросилъ съ участіемъ и улыбкою небесный посланникъ. „Не годъ, не два, не сто, а вѣки цѣлые, до самаго пришествія Владычняго, согласенъ съ радостію весь гнить и кишѣть червями и мукой страшною освобождать себя отъ этого узилища... Пожалѣй, возьми меня!“... И ангелъ взялъ его ([24]).

б) Христіанство сообщаетъ человѣку истину во всей ея чистотѣ, безъ всякой примѣси заблужденія; остается пользоваться ею, и спасеніе несомнѣнно дано будетъ пользующемуся. Кто же можетъ поручиться, что люди, состоящіе внѣ вѣры Христовой, безъ всякаго посторонняго указанія, руководствуясь однимъ закономъ совѣсти, находящимся въ поврежденіи, что они могутъ нравственно подготовить себя во время земной жизни такъ, чтобы оказаться способными принять и усвоить себѣ истину благовѣстія Христова во адѣ? Да, доискиваться истины самому собою, по указанію испорченнаго руководителя, дѣло весьма тяжелое и не всегда надежное. Въ этомъ случаѣ отношеніе между христіанствомъ и другими религіями таково, каково отношеніе между вѣрнымъ и несомнѣннымъ съ одной стороны и между возможнымъ и сомнительнымъ съ другой.

([24]) Собраніе сочиненій и писемъ Святогорца о св. горѣ Аѳонской т. I, стр. 149—150.

дни в) Сообщая человѣку истину, уясняющую все, что необходимо ему для спасенія, христіанство сверхъ того подаетъ благодать Святаго Духа, сообщаемую вѣрующимъ при вступленіи въ благодатное царство Христово, въ таинствѣ крещенія и потомъ, въ продолженіи всей жизни, въ другихъ святѣйшихъ таинствахъ. Этотъ даръ Божій, благоговѣйно ощущаемый вѣрующими, дѣлаетъ удобоисполнимымъ для нихъ то, что въ высшей степени трудно для человѣка необлагодатствованнаго, дѣлаетъ удобоисполнимымъ, лишь бы получающіе его не презрѣли его и свободно не отвергли отъ себя. Этотъ даръ сообщаетъ сердцу вѣрующаго такую убѣдительность въ евангельской истинѣ, которой не въ состояніи поколебать — *ни скорби, ни тѣснота, ни гоненіе, ни глад, ни нагота, ни бѣда, ни мечь, ни смерть, ни живот* [25] —, такую убѣдительность, какой не могутъ имѣть люди необлагодатствованные и отвергшіе дарованную благодать, какой не въ состояніи дать никакая наука, уклоняющаяся отъ свѣта Христова, озаряющаго міръ небесною истиною. Отъ этого — то и приходится встрѣчать людей, которые, не смотря ни на какую убѣдительность предлагаемой истины, относятся къ ней съ сомнѣніемъ, если не съ совершеннымъ невѣріемъ, и говорятъ: оно кажется и такъ, но можетъ быть и не такъ, если посмотрѣть на дѣло какъ нибудь иначе, а всякое ученіе, противное вѣрѣ, принимаютъ за истину бездоказательно, по увлеченію духомъ времени, изъ подражанія другимъ. Слѣдующія мѣста Писанія съ точностію опредѣляютъ то и другое состояніе людей. Состояніе людей облагодатствованныхъ представляется въ такомъ видѣ: *Вся могу о крѣпляющемъ*

(25) Римл. 8, 35—39.

мя Христъ ([26]), потому что *сила Божія въ немощи совершается* ([27]). Если бы случилось христіанину какое-либо искушеніе, то Богъ, попускающій искушеніе, *со искушеніемъ творитъ и избытіе* ([28]). А убѣдительность въ истинѣ изливается на вѣрующаго отъ самаго Источника истины, отъ Духа истины: *вы*, говоритъ апостолъ Іоаннъ, *помазаніе имате отъ Святаго и вѣсте вся. И вы еже помазаніе пріясте отъ Него, въ васъ пребываетъ и не требуете, да кто учитъ вы: но яко то само помазаніе учитъ вы о всемъ* ([29]). Въ иномъ свѣтѣ представляется состояніе человѣка необлагодатствованнаго: *Не еже бо хощу доброе, творю: но еще не хощу злое, сіе содѣваю. Сосуслаждаюся закону Божію по внутреннему человѣку: вижду же ина законъ во удѣхъ моихъ противу воюющъ закону ума моего, и плѣняющъ мя закономъ грѣховнымъ, сущимъ во удѣхъ моихъ. Окаяненъ азъ человѣкъ: кто мя избавитъ отъ тѣла смерти сея* ([30])? Что говоритъ Писаніе, тоже бываетъ и въ жизни людей; стоитъ обратиться къ исторіи и быть внимательнымъ къ обыденной жизни, чтобы видѣть подтвержденіе сказанному.

г) Путь даже человѣкъ, не вѣдущій теперь истины евангельской, пусть и воститается, ко времени перехода въ загробную жизнь, до способности принять и усвоить себѣ благовѣствованіе Христово во адѣ, опять-таки онъ потерпитъ ущербъ въ сравненіи съ христіаниномъ въ слѣдствіе того, что блаженство будетъ даруемо людямъ

([26]) Филип. 4, 13.
([27]) 2 Кор. 12, 9. 10.
([28]) 1 Кор. 10, 13
([29]) 1 Іоан. 2, 20. 27.
([30]) Рим. 7, 19—24.

отъ Господа по мѣрѣ способности ихъ принимать таковое. Христіанинъ, освященный и руководимый благодатію, если только добровольно не отвергаетъ ея содѣйствія, можетъ еще здѣсь, на землѣ, развиться до способности принять въ себя рѣки блаженства, чего не дано людямъ невѣдущимъ Христа.

Когда проповѣдь о спасеніи есть и въ преисподней, то не пролагается ли чрезъ это путь къ необузданной свободѣ для христіанъ въ настоящей жизни?—Никакъ. Вѣдущій истину, но отвергшій ее здѣсь, не способенъ будетъ принять ее тамъ: это фактъ психологическій. Да и можетъ ли быть иначе, если Христосъ одинъ и истина спасенія, возвѣщенная имъ міру, одна? Потому—то Писаніе и говоритъ, что о грѣсѣ таковыхъ не обрѣтается ктому жертва [31], что лучше бы имъ не познати пути правды, нежели познавшимъ возвратитися вспять отъ преданныя имъ святыя заповѣди [32]. Поэтому, пусть не обольщаютъ себя ни возвращеніемъ въ ничтожество, ни слитіемъ со всемірнымъ духомъ и никакими другими надеждами наглые и нераскаянные презрители нравственныхъ требованій закона Христова, злонамѣренные исказители и отрицатели ученія Христова и совратители другихъ съ пути правды на путь погибели; они не погибнутъ, но сохранятъ личное бытіе, только не на радость себѣ: ихъ удѣлъ—геенна, ихъ наслѣдіе—нескончаемыя мученія.

Въ заключеніе насъ могутъ спросить: если мысли наши о возможности спасенія для людей, состоявшихъ во время земной жизни внѣ Церкви Христовой, имѣютъ

---

[31] Евр. 10, 26.
[32] 2 Петр. 2, 21.

основательность, то почему мы не находимъ прямаго подтвержденія на это у Отцевъ Церкви?—Отвѣтъ на это, кажется, не трудень. Отцы Церкви не высказывались по этому предмету опредѣлительно потому, что онъ составляетъ больше предметъ любознательности, чѣмъ насущной потребности въ дѣлѣ спасенія, и потому, что къ опредѣленному отвѣту не представлялось вызывающихъ причинъ. А что это такъ, на то имѣемъ несомнѣнное историческое свидѣтельство. Въ Месопотаніи, въ г. Каркасѣ, при епископѣ этого города Архелаѣ (275 год. по Р. Хр.). появился Манъ, основатель таинственной по характеру и безнравственной по содержанію ереси Манихейской. По выслушаніи ученія Мана, Алхелай предложилъ ему совѣщаніе, при которомъ судьями должны были находиться четверо ученыхъ язычниковъ. Въ спорѣ Манъ оказался побѣжденнымъ на всѣхъ пунктахъ; побѣда была признана за блаженнымъ Архелаемъ. Тогда Манъ, желая хоть въ чемъ—нибудь поразить своего побѣдителя, поставляетъ неожиданный вопросъ, и говоритъ: „Если Христосъ спасаетъ вѣрующихъ въ Него, скажи, какъ же можетъ Онъ осудить незнавшихъ Его съ начала міра и тѣхъ, которые съ царствованія Тиверія до нашихъ дней не получили обѣтованнаго Имъ Утѣшителя?“ Въ отвѣтъ на это, Архелай излагаетъ христіанское ученіе такъ: „Жившіе до закона Моисеева и соблюдавшіе законъ естественный были праведными и спасались; тоже было подъ закономъ, тоже самое и послѣ закона; Богъ вложилъ въ человѣка основныя правила добра; законъ Моисеевъ и пришествіе Христово были только болѣе дѣйствительными пособіями подвизаться въ добрѣ; во всѣ времена слѣдовавшіе законамъ совѣсти спасаются чрезъ Іисуса Христа; употребляющіе во зло свое сво-

бодное произволеніе погибаютъ“ ([33]). Отвѣтъ Архелая не есть ли сокращенное изложеніе предложенныхъ нами соображеній? А вѣдь и онъ не изложилъ бы этихъ мыслей, если бы не былъ поставленъ противною стороною въ необходимость отстранить всякую уклончивость въ отвѣтѣ, чтобы не дать врагу, во вредъ православію, провозгласить себя побѣдителемъ. Мы думаемъ, что и другіе святые Отцы сказали бы тоже, если бы поставлены были въ необходимость, подобно Архелаю.

Да и возможно ли думать иначе въ виду откровенія, бывшаго одному изъ великихъ подвижниковъ христіанскаго благочестія, Антонію Великому, относительно судьбы исконнаго начальника злобы, діавола. По этому откровенію самъ діаволъ могъ бы получить прощеніе отъ Бога и присоединиться къ сонму святыхъ ангеловъ, если бы покаялся. Чтобы искоренить изъ его искони растлѣнной природы корни зла, не много требуется и времени. Преблагій Богъ чрезъ святаго Отца говоритъ діаволу: „Соверши три лѣта на единомъ мѣстѣ стоя, „обращся къ востокомъ, въ пощи и во дни взывая ве„ліимъ гласомъ, и глаголя сице: Боже, помилуй мя, „древнюю злобу! Боже, помилуй мя, помраченную прелесть! Боже, помилуй мя, мерзость запустѣнія! Тако взы„вай ко Господу непрестанно, ибо не имаши тѣлеснаго „состава, да утрудишися или изнеможеши. Егда же со„вершиши сія со смиренномудріемъ, тогда пріятъ будеши „въ первый твой чинъ, и сопричтешися со ангелы Бо„жіи“ ([34]). Если же Богъ готовъ оказать помилованіе

([33]) О похожденіяхъ Мана и его состязаніи съ Архелаемъ читъ въ исторіи Церкви отъ Рожд. Христова до нашихъ дней Д. Б. свящ. Владиміра Гэтэ, въ рус. перев. Т. II, стр. 235—246.

([34]) Въ житіи Антонія Великаго подъ 17 числомъ января. Четь-Мин. Димитр. Ростовск.

исконному виновнику зла, діаволу, будто отказано будетъ въ таковомъ человѣку, грѣшащему по обольщенію діавола? Если древней злобѣ возможно получить прощеніе, будто невозможно получить его тѣмъ, которые не знали истины и правды, потому что не могли знать ихъ, по причинамъ отъ нихъ не зависѣвшимъ? Если древняя мерзость запустѣнія можетъ, въ случаѣ раскаянія, содѣлаться снова селеніемъ благодати Божіей, будто таковымъ селеніемъ неспособны сдѣлаться тѣ изъ людей, которые хотя состояли внѣ Церкви Божіей на землѣ, но искали праведности, тѣ, чья праведность, по Писанію, пріятна Богу?—Въ виду приведеннаго откровенія Божія, невольно приходится сказать тоже, что сказалъ блаж. Архелай, представляющій въ своей рѣчи сокращеніе высказанныхъ нами мыслей: невѣдущіе нынѣ истины, если жили для правды, спасутся чрезъ Христа, принявъ Его проповѣдь во адѣ, куда они, подобно людямъ ветхозавѣтнымъ, сходятъ послѣ своей смерти.

Съ опредѣленіемъ посмертной судьбы людей, состоявшихъ внѣ благодатнаго царства Христова, представляется излишнимъ разсужденіе о посмертной участи младенцевъ, родившихся отъ родителей христіанъ, но умершихъ безъ крещенія. Скажемъ нѣсколько словъ объ этомъ предметѣ только потому, что онъ занималъ прежде и занимаетъ до сихъ поръ многихъ изъ христіанъ. Младенцы, умершіе безъ крещенія, не состояли еще въ благодатномъ царствѣ Христовомъ, а потому посмертная судьба ихъ должна быть одинакова съ судьбою всѣхъ людей, состоявшихъ внѣ Церкви Христовой: они по смерти сходятъ въ адъ. Но только, сходя туда, они, думаемъ мы, имѣютъ на своей сторонѣ нѣкоторую долю преимущества предъ рожденными отъ не—христіанъ: услышавъ

тамъ проповѣдь Христову о спасеніи, они легче другихъ усвоятъ ее, сколько вслѣдствіе своей младенческой невинности, столько же вслѣдствіе нѣкоторой доли освященія, принимаемой отъ родителей-христіанъ, запечатлѣнныхъ дарами благодати въ святыхъ таинствахъ.

Зная это, мы легко можемъ дать правильный смыслъ частному мнѣнію нѣкоторыхъ Учителей Церкви, говорившихъ, что младенцы, умершіе безъ крещенія, терпятъ муку ([35]). Дѣйствительно, такіе младенцы сходятъ въ адъ, на мѣсто мученія грѣшниковъ, но оттуда немедленно исходятъ по принятіи и усвоеніи благовѣстія Христова.—Не затруднимся привести въ согласіе съ первымъ и другое мнѣніе, по которому младенцы, умершіе безъ крещенія, помѣщаются въ какомъ-то среднемъ состояніи между блаженствомъ и мученіемъ ([36]). Младенцы отъ родителей христіанъ, умершіе безъ крещенія, дѣйствительно находятся въ среднемъ состояніи между идущими

([35]) Августинъ—de peccat. mev. et meriss. I, 16. п. 21. Фульгенцій—de fid. ad. Petr. c. 27. Цит. изъ Догм. Бог. Макарія т. 4, примѣч. 279.

([36]) Это мнѣніе высказываютъ: а) св. Григорій Нисскій: „преждевременная смерть младенцевъ не даетъ еще мысли, чтобы такъ окончившій жизнь былъ въ числѣ несчастливыхъ; равно какъ и чтобы наслѣдовалъ одинаковую участь съ тѣми, кои въ сей жизни очистили себя всякою добродѣтелью“; б) св. Григорій Богословъ: „послѣдніе (не сподобившіеся крещенія по малолѣтству) не будутъ у праведнаго Судіи ни прославлены, ни наказаны: потому что хотя не запечатлѣны, однакоже и не худы, и больше сами потерпѣли, нежели сдѣлали вреда. Ибо не всякій, недостойный наказанія, достоинъ уже и чести; равно какъ не всякій, не достойный чести, достоинъ уже наказанія“. Эти выписки взяты у Макарія изъ вышеозначеннаго примѣчанія.

прямо въ рай, не пользуясь ихъ счастіемъ, и между остальными узниками ада, изъ числа состоявшихъ внѣ Церкви Божіей, имѣя въ себѣ залогъ къ скорѣйшему усвоенію благовѣстія Христова въ освященіи, принимаемомъ отъ родителей—христіанъ.

Намъ и по сію пору памятны слова добрыхъ наставниковъ по Семинаріи, не знаемъ на основаніи чего, но говорившихъ въ простотѣ сердца о младенцахъ, умершихъ безъ крещенія, что они по смерти поступаютъ на руки къ святому Іоанну Предтечѣ Господню. Это наивное объясненіе получаетъ серьезный смыслъ послѣ сообщенныхъ нами разъясненій: младенцы, умершіе безъ крещенія, поступаютъ на руки Предтечи; а Предтеча, по ученію Церкви, *благовѣститъ и сущимъ во адѣ Бога являвшагося плотію*; слѣдовательно некрещенные младенцы сходятъ во адъ, раздѣляя участь ветхозавѣтныхъ обитателей преисподней, т. е. они слушаютъ благовѣстіе Христово, предваряемое благовѣстіемъ Предтечи, и пользуются плодами его, по принятіи и усвоеніи его.

Протоіерей Іоаннъ Поповъ.

Разныя извѣстія.

— Св. Софіи, въ Царьградѣ, по древнимъ сказаніямъ.— Первое основаніе храма Св. Софіи въ Константинополѣ приписывается обыкновенно императору Константину Великому. Разсказываютъ, что на двадцатомъ году своего царствованія, Равноапостольный, радѣя о величіи своей новой столицы, основалъ въ Царьградѣ базилику во имя святой Софіи, Премудрости Божіей. Въ 360 году его сынъ, императоръ Констанцій, увеличилъ и частію вновь выстроилъ ее, по словамъ однихъ, вслѣдствіе

землетрисенія, значительно разрушившаго первоначальную базилику, по другимъ же—вслѣдствіе непомѣстительности зданія, несоотвѣтствовавшаго все болѣе и болѣе возраставшему народонаселенію Цареграда. Но въ этомъ своемъ видѣ храмъ св. Софіи существовалъ недолго: во время возстанія, происшедшаго при императорѣ Аркадіѣ по случаю ссылки Іоанна Златоуста, восточная часть храма сильно пострадала отъ пожара, произведеннаго аріанами. Во время малолѣтства императора Ѳеодосія младшаго храмъ этотъ, повидимому, горѣлъ опять, потому что въ 415 г. императоръ реставрировалъ его, послѣ чего церковь оставалась невредимою до 532 г., когда, во время борьбы партій цирка, страшный пожаръ, истребившій полгорода, окончательно уничтожилъ вмѣстѣ съ нимъ и храмъ св. Софіи, основанный Константиномъ.—Вскорѣ послѣ этого послѣдняго бѣдствія императоръ Юстиніанъ вознамѣрился въ возможно скорѣйшій срокъ построить на мѣстѣ древней базилики новый храмъ, великолѣпіемъ своимъ долженствовавшій затмить всѣ памятники, созданные со времени сотворенія міра. А такъ какъ древняя (прежняя) базилика было зданіе продолговатой формы, крытое деревянною крышею, что и способствовало часто постигавшимъ его пожарамъ, то императоръ и предложилъ архитекторамъ всевозможными средствами обезопасить отъ огня новое зданіе.—Будучи человѣкомъ энергичнымъ, способнымъ не только задумать, но и довершить великое предпріятія, Юстиніанъ, еще не приступая къ построенію церкви, выписалъ изъ Малой Азіи двухъ знаменитѣйшихъ изъ современныхъ архитекторовъ, которымъ и поручилъ составить планъ новаго храма. Начальники всѣхъ провинцій Византійской имперіи получили отъ него повелѣніе вездѣ старательно отыскивать драгоцѣнные мраморы, колонны, скульптуры и другія пригодныя для украшенія новой церкви вещи. Тогда отвсюду стали стекаться въ Константинополь разные матеріалы, такъ долго составлявшіе красоту античныхъ языческихъ храмовъ, портиковъ и бань. Одна знаме-

нитая римлянка, по имени Марція, прислала Юстиніану 8 колонн, украшавшихъ нѣкогда храмъ Солнца, въ Баальбекѣ. Преторъ города Эфеса прислалъ ему 8 другихъ колонн изъ зеленаго съ черными пятнами мрамора, взятыхъ по всей вѣроятности отъ знаменитаго храма Діаны Эфесской. Всѣ доходы обширнаго государства, которыми Юстиніанъ могъ располагать по собственному усмотрѣнію, были употреблены на сооруженіе церкви; кромѣ того новыя подати были установлены для покрытія огромныхъ издержекъ этой постройки, для которой Юстиніанъ даже велѣлъ расплавить свинцовыя трубы городскихъ фонтановъ и замѣнить ихъ глиняными. Громадное количество рабочихъ трудилось надъ созданіемъ этого великолѣпнаго памятника византійскаго зодчества. Считая построеніе храма св. Софіи великимъ подвигомъ, предпринятымъ смертнымъ человѣкомъ для прославленія безсмертнаго Творца, Юстиніанъ за всѣмъ хотѣлъ наблюдать собственными глазами. Онъ лично присутствовалъ при закладкѣ зданія, освященной патріархомъ, и самъ положилъ первый камень этого знаменитаго строенія. Онъ строго слѣдилъ за достоинствомъ матеріала, употребляемаго на постройку, а когда приступили къ сооруженію купола, онъ послалъ въ Родосъ тѣхъ изъ самыхъ преданныхъ ему людей, чтобы наблюдать надъ приготовленіемъ назначеннаго для того кирпича. Чтобы своимъ личнымъ присутствіемъ придать болѣе энергіи рабочимъ и поощреніемъ способствовать успѣху ихъ труда, онъ каждый день въ простой и смиренной одеждѣ, съ посохомъ въ рукахъ, приходилъ на постройку и оставался тамъ по цѣлымъ часамъ; онъ даже велѣлъ дворецъ свой, находившійся близъ св. Софіи, соединить съ ней особой галлереею, позволявшей ему, во всякую погоду и невидимо для народа, являться для наблюденія за ходомъ работъ; за то старанія его и увѣнчались самымъ быстрымъ и самымъ блестящимъ успѣхомъ. Этотъ великолѣпнѣйшій изъ всѣхъ когда либо существовавшихъ храмовъ, составляющій

цѣлое тысячелѣтіе гордость всѣхъ восточныхъ христіанъ и удивленіе всего міра, былъ оконченъ въ 5 лѣтъ 11 мѣсяцевъ и 10 дней. Освященіе его было необыкновенно торжественно. Императоръ приказалъ зарѣзать 1000 быковъ, 10000 овецъ, 600 оленей, 1000 свиней, 10000 куръ и столько же циплятъ и все это вмѣстѣ съ 30000 мѣръ хлѣба, раздать народу. Потомъ въ сопровожденіи патріарха и духовенства онъ отправился къ церкви. Когда двери построеннаго имъ храма отворились передъ нимъ и онъ вошелъ на амвонъ, Юстиніанъ, пораженный удивленіемъ предъ красотой своего собственнаго созданія, воскликнулъ, поднявъ руки къ небу: „Слава Тебѣ, Боже, сподобившему меня совершить столь великое дѣло. Я побѣдилъ тебя, Соломонъ (какъ строителя знаменитаго храма Іерусалимскаго): и ты не могъ украсить Домъ Божій такимъ великолѣпіемъ, какъ Богъ привелъ это мнѣ!“ Послѣ освященія императоръ велѣлъ разсыпать на полу церкви нѣсколько мѣръ золота, которое и было подобрано народомъ. Общественныя празднества и раздача денегъ продолжались двѣ недѣли. - Такъ какъ построеніе всякаго древнѣйшаго храма представляется воображенію народовъ въ могущественномъ обаяніи таинственнаго и сверхъестественнаго, то неудивительно, что быстрое, какъ бы свыше благословленное, созданіе храма св. Софіи въ Константинополѣ было украшено многими легендарными подробностями. Говорятъ, напримѣръ, что ангелъ Господень во снѣ явился Юстиніану и показалъ ему, какова будетъ церковь, тогда только начавшаяся строиться; что разъ, когда одинъ изъ рабочихъ, получавшихъ по повелѣнію императора по серебряннику за каждый полагаемый вверху стѣны камень, будучи не доволенъ этой платой, сталъ роптать на Юстиніана, то онъ тотчасъ же упалъ съ самаго верха и разбился до смерти. Особенно же замѣчателенъ разсказъ о трехъ явленіяхъ ангела Божія. Первый разъ ангелъ въ видѣ неизвѣстнаго человѣка явился Юстиніану въ то время, когда все золото, приготовленное для

построенія храма, было истрачено и императоръ находился по этому поводу въ большомъ затрудненіи. „Царь, сказалъ ему ангелъ, ты скорбишь о недостаткѣ золота,—пришли ко мнѣ, и я дамъ тебѣ его сколько надо.“ Юстиніанъ послалъ съ нимъ главнаго строителя храма и нѣсколько слугъ; они возвратились съ 12 возами золота и разсказали, что незнакомецъ привелъ ихъ на уголъ одной улицы, гдѣ было нѣсколько новыхъ домовъ, изъ которыхъ онъ и вынесъ имъ золото. Заинтересованный этимъ разсказомъ, императоръ послалъ ихъ вторично, чтобы разузнать что нибудь о неизвѣстномъ благотворителѣ. Но когда они опять пришли на уголъ той улицы, гдѣ были прежде, то не нашли тамъ не только человѣка, но даже и самыхъ домовъ. Тогда императоръ понялъ, что незнакомецъ былъ не кто иной какъ ангелъ, посланный Богомъ. — Второй разъ ангелъ, въ образѣ самаго Юстиніана, явился главному строителю храма, когда тотъ колебался, сколько сдѣлать оконъ въ алтарѣ, одно или два. „Не одно и не два, а три окна, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, долженъ ты сдѣлать,“ сказалъ ему ангелъ и скрылся. Все еще недоумѣвая, архитекторъ пошелъ къ императору за полученіемъ подробныхъ приказаній. Каково же было его удивленіе, когда тотъ сказалъ ему, что онъ еще не выходилъ изъ своего дворца и потому не могъ давать ему никакихъ приказаній; если же кто нибудь являлся къ нему въ образѣ императора, то стало быть это былъ посланный Бога, съ повелѣніемъ котораго они и должны соображаться при постройкѣ. — Третій разъ ангелъ, въ видѣ неизвѣстнаго человѣка въ свѣтломъ одѣяніи явился мальчику, сыну одного архитектора, оставленному стеречь храмъ, въ то время, когда всѣ ушли на обѣдъ къ императору. „Ступай, сказалъ мальчику ангелъ, и скажи отцу твоему и всѣмъ строителямъ, чтобы они спѣшили къ своей работѣ и не покладывали рукъ до окончанія труда.—Я не могу уйти, отвѣчалъ мальчикъ, потому что мнѣ поручили стеречь храмъ.“ —„Ступай и не бойся ничего,

сказалъ ему чудный незнакомецъ; именемъ Премудрости Божіей. т. е. тѣмъ, во имя чего строится эта церковь, клянусь тебѣ, что я стражъ, приставленный для охраненія". Когда же мальчикъ пришелъ къ императору и разсказалъ обо всемъ случившемся, Юстиніанъ не велѣлъ ему возвращаться на оставленное имъ мѣсто. „Если Господь, сказалъ онъ, послалъ своего ангела стеречь храмъ, то всякій другой стражъ не нуженъ при немъ. Я долго не зналъ, какъ назвать строющуюся церковь; теперь же самъ Богъ повелѣлъ посвятить ее Своей Божественной Премудрости". — Разсказываютъ также, что при постройкѣ, чрезъ каждые 12 рядовъ кирпичей, императоръ въ присутствіи патріарха и духовенства влагалъ мощи въ стѣны храма для предохраненія его отъ губительнаго вліянія времени и отъ всякихъ могущихъ постигнуть его бѣдствій. А такъ какъ церковь св. Софіи имѣла 365 престоловъ, для того чтобы каждый день года можно было совершать литургію въ храмѣ во имя того святаго, память котораго празднуется въ этотъ день, то и подъ каждымъ изъ 365 алтарей ея были положены мощи святыхъ мучениковъ. — Что же касается до внутренности храма, то Юстиніанъ не жалѣлъ ничего для украшенія Дома Божія. Говорятъ, что приступая къ сооруженію главнаго престола, онъ велѣлъ положить въ горнило золото, серебро, мѣдь и другіе металлы и разные драгоцѣнные камни, и расплавивъ все вмѣстѣ, слить изъ этой драгоцѣнной смѣси престолъ, украшенный со всевозможнымъ великолѣпіемъ. Юстиніанъ хотѣлъ даже сдѣлать изъ серебра и весь церковный полъ; но знаменитый придворный астрологъ удержалъ его отъ этого и предсказалъ, что святый храмъ этотъ, предметъ долгаго и глубокаго благоговѣнія христіанъ, пострадаетъ вмѣстѣ съ ними въ тучную годину, когда, взятый врагами Христа, онъ увидитъ ихъ въ стѣнахъ своихъ, и священный помостъ его осквернится ихъ нечистымъ прикосновеніемъ! Этому предсказанію византійскаго астролога удивительно соотвѣтствуетъ легендарный

разсказъ позднѣйшихъ историковъ о томъ, какъ турки, овладѣвши Константинополемъ, заняли храмъ Св. Софіи, 1453 года, когда турки окончательно покорили столицу Византійской Имперіи и 29-го мая повелитель ихъ Магометъ Второй вступилъ въ Константинополь, онъ, говорятъ, направился прямо къ церкви св. Софіи и на конѣ въѣхалъ въ самый храмъ, гдѣ искавшіе въ это время убѣжища христіане молились и архіерей совершалъ литургію. Устрашенные богомольцы разбѣжались въ разныя стороны, и архіерей, покинувъ алтарь, скрылся въ дверь одной изъ галлерей, примыкавшихъ къ церкви. Принявъ его, дверь эта тотчасъ же закрылась каменной стѣной и сдѣлалась невидима для мусульманъ. Но говоритъ легенда, лишь только христіане снова овладѣютъ Константинополемъ и вступятъ въ храмъ св. Софіи, обращенный теперь въ магометанскую мечеть, дверь эта сама собою отворится и святитель явится окончить прерванную божественную литургію.

(Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости).

— Папа Левъ XIII. — 8-го февраля римскій кардиналъ-деканъ торжественно провозгласилъ съ высоты ватиканскаго балкона: „Habemus papam", возвѣщая Риму и всему міру, что католическая церковь, потерявшая на нѣкоторое время видимую главу свою, снова увѣнчалась главою. Читателямъ конечно извѣстно, что папою выбранъ кардиналъ Печчи, принявшій имя Льва XIII. Въ самый день избранія новаго папы, папскій государственный секретарь извѣстилъ правительства о замѣщеніи вновь папскаго престола. Въ тотъ же день по нѣкоторымъ извѣстіямъ изъ Рима, Левъ XIII, слѣдуя исконному обычаю папъ, при возшествіи ихъ на престолъ, появился на главномъ балконѣ ватиканской базилики и благословилъ собравшійся на площади народъ. По другимъ же извѣстіямъ, церемонія этой вовсе не

было. Новый папа, въ качествѣ „узника,“ ограничился появленіемъ лишь внутри ватиканской базилики и рѣшился по примѣру своего предшественника не выходить изъ ватикана. Пока подобныя извѣстія имѣютъ значеніе однихъ слуховъ и пока еще не успѣла выясниться ни личность новаго папы, ни программа его папствованія, мы воздержимся отъ преждевременныхъ приговоровъ о его будущей дѣятельности, о характерѣ и направленіи его будущей, неизвѣстной пока политики и позволимъ себѣ сказать нѣсколько словъ лишь о томъ, чего вообще можно ожидать отъ новаго папы въ виду предшествовавшей его дѣятельности и при настоящемъ положеніи папскаго престола.—Кардиналъ Іоакимъ Печчи родился въ Карпинетто (въ Италіи) въ 1810 году; ему слѣдовательно теперь 68 лѣтъ. Предшественникъ его Пій IX, какъ извѣстно, былъ избранъ на папскій престолъ гораздо моложе; ему было тогда около 50 лѣтъ. Можетъ быть слишкомъ долголѣтнее папствованіе Пія IX послужило для конклава однимъ изъ мотивовъ къ избранію на папскій престолъ кардинала болѣе преклонныхъ лѣтъ, чтобъ главенству надъ католическою церковью не сосредоточивать черезчуръ долго въ рукахъ одного лица. Хотя папству и присвоено въ новѣйшее время свойство непогрѣшности, отъ котораго вѣроятно не откажется и новый папа, но избиратели, нужно думать, не чужды были того соображенія, что непогрѣшимый въ теоріи очень можетъ быть погрѣшимымъ на дѣлѣ, и при слишкомъ долговременномъ управленіи, иногда можетъ надѣлать и слишкомъ много погрѣшностей, которыя трудно будетъ потомъ исправлять. Доселѣшняя дѣятельность кардинала Печчи сосредоточивалась преимущественно на дипломатическомъ и церковно-административномъ поприщѣ; онъ былъ нѣкоторое время папскимъ нунціемъ въ Брюсселѣ. Его дипломатическому искуству приписываютъ, что, не смотря на преобладающее въ Бельгіи либеральное правленіе, Ватиканъ пользуется тамъ почти неограниченною властію. Онъ былъ также папскимъ делегатомъ въ Бене-

вентѣ, гдѣ, говорятъ, выказалъ много энергіи въ искорененіи бандитства во ввѣренной ему провинціи. Впослѣдствіи онъ былъ папскимъ уполномоченнымъ въ Сполетто и архіепископомъ Перруджіи, гдѣ, по разсказамъ, такъ же обнаружилъ много мужества, рѣшимости и энергіи въ борьбѣ съ вредными элементами населенія и установилъ будто бы такой образцовый порядокъ, что переполненныя до вступленія его въ должность тюрьмы, во время его управленія, оказались пустыми; кардинальскую шапку Печчи получилъ въ 1853 г. Въ послѣднее время онъ, управляя перруджійскою епархіею въ качествѣ ея кардинала—архіепископа, занималъ вмѣстѣ съ тѣмъ важный постъ папскаго камерлинга (камергера) при ватиканскомъ дворѣ, и въ этомъ званіи исполнялъ между прочимъ церемонію троекратнаго оглашенія смерти Пія IX при троекратномъ постукиваніи по лбу покойнаго серебрянымъ молоткомъ. Думалъ ли кардиналъ—камерлингъ при исполненіи этой церемоніи и при произнесеніи словъ: „para veve movtuus est," что онъ будетъ избранъ преемникомъ умершаго Пія IX — трудно сказать. До сихъ поръ кардиналъ—камерлингъ обыкновенно считался непринадлежащимъ къ разряду тѣхъ порфироносныхъ кардиналовъ, которые имѣютъ наибольшіе шансы на папскую тіару. По слухамъ, кардиналъ Печчи не былъ особеннымъ любимцемъ и слишкомъ ярымъ сторонникомъ Пія IX. Въ самомъ назначеніи его на постъ папскаго камерлинга нѣкоторые видѣли скорѣе желаніе Пія IX и его совѣтниковъ изъ партіи „непримиримыхъ" затруднить для Печчи достиженіе папскаго престола, чѣмъ споспѣшествовать его избранію. Говорятъ, большинство членовъ священной римской коллегіи относилось къ этому кардиналу, если не съ явной враждою, то съ тайнымъ недовѣріемъ, подозрѣвая въ немъ не слишкомъ ревностнаго поборника ватиканскихъ доктринъ. Его подозрѣвали въ несочувствіи іезуитамъ и ультрамонтанамъ. Всемогущій кардиналъ Антонелли будто бы былъ ожесточеннымъ его врагомъ; генералъ іезуитскаго ордена

патеръ Бексъ употреблялъ съ своей стороны всѣ мѣры, чтобы заградить ему путь къ папскому престолу. Но такъ ли все это, рѣшать не беремся; проникнуть въ тайны римской куріи и конклава не легко. Какимъ образомъ кардиналъ Печчи могъ расположить въ свою пользу необходимое для избранія его большинство кардиналовъ, вѣроятно, достовѣрно извѣстно однимъ только его избирателямъ. По газетнымъ извѣстіямъ, монсиньоръ Печчи избранъ „приступленіемъ“, т. е. переходомъ на его сторону нѣкоторыхъ кардиналовъ, сначала подавши голосъ за другихъ кандидатовъ. Переходъ этотъ послѣдовалъ будто бы послѣ того, какъ оказалось, что на баллотировкѣ Печчи не хватило только пяти голосовъ, чтобъ быть избраннымъ. Какъ бы то ни было, но кардиналы должны были имѣть основательныя съ своей точки зрѣнія причины избрать человѣка, который, если вѣрить слухамъ, многимъ изъ нихъ былъ и не совсѣмъ по личному вкусу. Не подлежитъ сомнѣнію, что у католическихъ прелатовъ, воспитанныхъ въ строго дисциплинарномъ духѣ и въ безусловномъ подчиненіи интересамъ римскаго престола, личныя симпатіи и антипатіи играютъ не такую видную роль, какъ общіе интересы католицизма. Нельзя также сомнѣваться и въ томъ, что новоизбранный папа избранъ не въ другихъ какихъ нибудь видахъ и интересахъ, какъ въ интересахъ римскаго престола и католицизма. Будетъ ли онъ продолжать политику своего предшественника или изберетъ другую, въ виду настоящаго положенія римскаго престола, во всякомъ случаѣ трудно ожидать, чтобы онъ разошелся съ своимъ предшественникомъ въ самой цѣли, которою тотъ преслѣдовалъ и которую преслѣдовали 270 его предшественниковъ на папскомъ престолѣ. Какими бы личными качествами ни обладалъ новый папа, мы сомнѣваемся, чтобъ ему удалось отрѣшиться отъ вѣковыхъ традицій Ватикана, чтобъ онъ могъ разорвать всякую связь съ преданіями римской куріи и отступить отъ исконныхъ стремленій римскаго понтификата. Въ настоящее время

о новомъ папѣ говорятъ, что онъ больше сторонникъ умѣренной партіи въ средѣ римско-католическихъ іерарховъ, чѣмъ партіи непримиримыхъ, стремящейся къ доведенію борьбы церкви съ государствомъ до крайнихъ границъ. Очень можетъ быть, что это и такъ на самомъ дѣлѣ. Но не возможно, что „умѣренность новаго папы приведетъ совсѣмъ не къ тѣмъ результатамъ, какихъ ожидаютъ отъ него желающіе уступокъ отъ папства въ пользу государства. Болѣе, чѣмъ сомнительно, чтобъ ему удалось примирить эти два непримиримые элемента на католическомъ западѣ. Для этого новому папѣ нужно было бы въ самомъ принципѣ признать незаконность совмѣщенія въ лицѣ римскаго первосвященника свѣтской власти съ духовною, что не въ духѣ папства и вообще римскаго католицизма. А безъ этого Льву XIII по всей вѣроятности придется лавировать между Сциллою церкви и Харибдою государства и уже, конечно, не съ цѣлію выдать церковь государству. Можетъ случиться, что при искусной „умѣренной политикѣ новый папа не только не ослабитъ, но усилитъ вліяніе папства на западѣ, которое рѣшительными мѣрами его предшественника — особенно въ послѣднюю пору его дѣятельности — доведено было до критическаго положенія. Какъ дипломатъ по призванію, очень хорошо знающій, что папство не располагаетъ въ настоящее время внѣшнею силою, которою оно могло бы въ случаѣ нужды подкрѣпить себя, новый папа едва ли найдетъ удобнымъ вести войну съ государствомъ до послѣдней крайности, войну на ножахъ, и не мудрено, что предпочтетъ систему болѣе уклончивой политики, уступающей въ одномъ и наверстывающей на другомъ. — Трудно сказать, что новаго сдѣлаетъ новый папа собственно въ религіозной области, выиграетъ ли что нибудь отъ его управленія дѣло религіи въ католическомъ мірѣ. По отзывамъ нѣкоторыхъ газетъ, онъ отличается „либеральнымъ“ направленіемъ. Нельзя конечно думать, чтобъ онъ былъ либераломъ въ обыкновенно придаваемомъ этому слову смыслѣ, а равно

такъ же—и заклятымъ врагомъ ультрамонтанства, на которомъ зиждется самое папство. Къ тому же исторіи показываетъ намъ многихъ папъ, которые изъ либераловъ превращались въ самыхъ крайнихъ ультрамонтановъ. Начиная съ Сикста V и кончая Піемъ IX, многіе римскіе первосвященники обманули возложенныя на нихъ надежды, такъ что трудно сказать, чѣмъ именно будетъ Левъ XIII въ качествѣ главы своей церкви. Предшественникъ его Пій IX, провозгласивъ себя непогрѣшимымъ, можно сказать, дошелъ до геркулесовскихъ столбовъ въ развитіи ультрамонтанской системы, дальше которыхъ не возможно идти. Послѣ этого римскому папѣ остается лишь одинъ шагъ до того, чтобъ провозгласить себя божественнымъ существомъ. Нынѣшній папа врядъ ли однако же рискнетъ на этотъ неразсудительный шагъ; можно думать, что онъ вообще постарается воздержаться отъ догматическихъ нововведеній, въ виду той сумятицы и неурядицы въ римско-католической церкви, какую произвели новшества Пія IX. Нельзя конечно ожидать, чтобъ Левъ XIII формально отвергъ догматы Пія IX. Хотя бывали случаи въ исторіи папства, что одни папы даже проклинали другихъ, какъ еретиковъ, послѣ ихъ смерти, но то было въ средніе вѣка: въ то время подобныя явленія не производили такого рѣзкаго скандала, какой повтореніе ихъ могло бы произвести въ настоящій критическій и скептическій вѣкъ. Скорѣе можно ожидать, что новый папа удержитъ въ теоріи измышленія своего предшественника въ догматической области, какъ старое наслѣдство, но лишь при благопріятныхъ условіяхъ позволитъ себѣ пользоваться ими на практикѣ въ интересахъ римскаго престола.

(Курск. епарх. вѣд.)

Отъ правленія Полтавскаго духовнаго училища.

При Полтавскомъ духовномъ училищѣ съ 16 августа сего года имѣютъ открыться учительскія вакансіи: 1) по русскому и церковно-славянскому языкамъ съ жалованьемъ 413 р. 60 к. при 11 недѣльныхъ урокахъ въ нормальныхъ классахъ и 2) по греческому языку съ жалованьемъ 529 р. 20 к. при 18 недѣльныхъ урокахъ также въ нормальныхъ классахъ.

Желающіе занять означенныя должности благоволятъ подать прошенія съ документами въ правленіе Полтавскаго духовнаго училища до 15 августа и сами лично явиться для сдачи пробныхъ уроковъ 10 августа сего года. Учителя нормальныхъ классовъ могутъ занять уроки по своимъ предметамъ и въ параллельныхъ классахъ за особую плату.

Отъ Московскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества.

Благотворительница, желающая принять на себя расходы по обученію въ классической гимназіи трехъ мальчиковъ, сыновей офицеровъ, убитыхъ или тяжело раненыхъ въ Сербско-Турецкую войну 1867 года.

Родители или воспитатели дѣтей, удовлетворяющихъ вышеозначеннымъ условіямъ, благоволятъ обращаться съ своими заявленіями въ Московское Славянское Благотворительное Общество. (Большая Молчановка, д. Бѣлкина.

	Тихонъ Святскій	4	3	2½	3	2½	1½	3	3	—	3	21½	метамъ, по коимъ имѣ-
	Александръ Лебедевъ 1-й . . .	5	2½	3	3	2	3	3	2	—	3½	22	ютъ неудовлетв. бал.

СПИСОКЪ

учениковъ Орловской Духовной Семинаріи, составленный по окончаніи $18^{77}/_{78}$ учебнаго года, на основаніи полученныхъ каждымъ воспитанникомъ среднихъ балловъ поведенія, сочиненій и успѣховъ по предметамъ.

1-го ОСНОВНАГО КЛАССА.

№ №		Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Теорія словесност.	Общ. гражд. истор.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французск. языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число балловъ.	Удостоеніе.
	Разрядъ 1-й.												
1	Николай Поповъ	5	4	4½	4	4½	4½	4½	4½	—	5	35½	
	Дмитрій Рождественскій . . .	5	3½	4½	4½	4½	4½	4½	4½	—	4½	35	
	Миронъ Музалевскій	5	3	4	3½	3½	4	4	4	—	4	30	
	Николай Давидовъ	5	3½	4	3½	4	4	3½	3	—	4	29½	Предназнача-
5	Владиміръ Воскресенскій. . .	5	3	4	3½	3½	4	3½	3½	—	4	29	
	Василій Нецвѣтаевъ	5	2½	4	4	3½	4	4	3½	—	4½	30	
	Разрядъ 2-й.												
	Петръ Васильевъ.	5	3½	4	3	4	4	4	3	—	4	29½	
	Алексѣй Вѣроятовъ	5	3½	4	3	4	4	3	3½	—	4	29	ются въ составъ
	Евоимъ Введенскій	5	3	3½	3	3	4	3½	3½	—	4½	28	
10	Василій Капитанниковъ . . .	5	2½	3½	4	3	3½	4	3½	—	4	28	
	Николай Переверзевъ 2-й . .	5	3	3	3	3½	3	3½	3	—	4	26	
	Михаилъ Щегловъ	5	3	3	3	3	3	3	4	—	4	26	

№ №	1-го ОСНОВНАГО КЛАССА.	Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Теорія словесност.	Общ. гражд. истор.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французск. языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число балловъ.	Удостоеніе.
	Петръ Лавровъ	5	2½	3½	3	3	3½	3	3½	—	4	26	
	Лаврентій Воскресенскій	5	2½	3½	2½	3	3	4	4	—	3½	26	
15	Тихонъ Третьяковъ	4	3	3	3	3½	3	3½	2½	—	4	25½	
	Николай Рождественскій	4	3	3½	3	3	3	3½	3	—	3½	25½	
	Александръ Лебедевъ 2-й	4	3	3	3½	3	2½	3	3	—	4½	25½	второго класса
	Иванъ Звѣревъ	4	3½	3	2½	3	3	3	3	—	4	25	
	Григорій Первозванскій	4	3	3	3	3	3	3½	2½	—	4	25	
20	Иванъ Вертоградовъ	4	2½	3	3	3	3½	4	2½	—	3½	25	
	Василій Введенскій	4	3	3½	3	2½	3	3	3	—	3½	24½	
	Михаилъ Воронцовъ	5	2½	3½	3	3	3	3	2½	—	4	24½	
	Александръ Рождественскій	4	3	3	2½	3	3½	2½	3	—	3½	24	
	Константинъ Воскресенскій	4	3	3	2½	2½	3½	2½	4	—	3	24	
	Николай Переверзевъ 1-й	5	2½	3	3	3	2½	3	3	—	3½	23½	Семинаріи.
	Иванъ Никольскій	4	2½	3	3	3	2½	3	3	—	3	23	
	Алексѣй Гедеоновъ	4	3	3	2½	3	3	2½	2½	—	3	22½	
	Иванъ Николаевскій	4	2½	2½	3	3	3	3	2½	—	3	22½	
	Алексѣй Леоновъ	4	3	3	2	3	2½	3	3	—	4	23½	Допускаются къ
	Аѳанасій Воскресенскій	4	2½	3	2	3	3	3½	3	—	3½	23½	переержкѣ по тѣмъ
	Михаилъ Давидовъ	5	2½	3	2	3	2½	3½	3	—	3½	23	предметамъ, по
	Семенъ Томилинъ	4	2½	3	3	2	3	3	3	—	3½	23	коимъ имѣютъ
	Тихонъ Святскій	4	3	2½	3	2½	1½	3	3	—	3	21½	неудовлетв. бал.
	Александръ Лебедевъ 1-й	5	2½	3	3	2	3	3	2	—	3½	22	

СПИСОКЪ

учениковъ Орловской Духовной Семинаріи, составленный по окончаніи $18^{77}/_{78}$ учебнаго года, на основаніи полученныхъ каждымъ воспитанникомъ среднихъ баллов

№ №	1-го ОСНОВНАГО КЛАССА.	Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Теорія словесност.	Общ. гражд. истор.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французск. языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число балловъ.	Удостоеніе.
	Александръ Калиниковъ. . . .	3	3	3	1	3	2	3	2½	—	3½	21	Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
	Иванъ Истоминъ. . . .	4	3	3	3	2½	2	2½	1	—	3	20	
	Константинъ Моревскій . . .	не былъ на экзаменахъ по болѣзни.											Допускается къ экзамену послѣ каникулъ.
	Александръ Успенскій . . .	исключенъ изъ семинаріи за малоуспѣшн.											Исключается изъ списка.
	Иванъ Поздняковъ. . . .	не былъ на экзаменахъ по болѣзни.											Допускается къ экзамену послѣ каникулъ.

№ №	1-го ПАРАЛЛЕЛЬНАГО ОТЪ КАЗНЫ КЛАССА.	Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Теорія словесност.	Общ. гражд. истор.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французск. языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число балловъ.	Удостоеніе.
	Разрядъ 1-й.												
1	Ѳеодоръ Макарьевъ	5	4	5	5	5	4½	5	5	4	—	37½	
	Петръ Булгаковъ , . . .	5	4	5	4	4½	5	4	4½	5	—	36	

№ №	1-го ПАРАЛЛЕЛЬНАГО ОТЪ КАЗНЫ КЛАССА.	Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Теорія словесност.	Общ. гражд. истор.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французск. языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число балловъ.	Удостоеніе.
	Алексѣй Азбукинъ	5	3	3½	4	4	4	4	4½	—	4½	31½	
	Павелъ Игрицкій	5	3	4	4½	3½	3½	4	3½	—	4	30	
	Разрядъ 2й.												
5	Димитрій Лапинъ	5	3	4	3½	3	3½	4½	4	—	4½	29	Предназначаются
	Владиміръ Георгіевскій	5	3	4	3½	3	3½	3½	4	4	—	28½	
	Николай Воскресенскій	5	3	4	3½	3	3½	4	3½	4	—	28½	
	Ѳеодоръ Поповъ 2-й	4	3	3½	3½	3	3½	4	4	4	—	28½	
	Ѳеодоръ Поповъ 1-й	5	3	4	3½	4	5	2½	3	—	3	28	
10	Іосифъ Рязановъ	4	3	3½	3½	3	3½	4	3½	—	3½	27½	
	Аѳанасій Крыловъ	4	3	4	3	3	2½	4	4	4	—	27½	въ составъ
	Михаилъ Измайловъ	4	3	3½	3	3	3	3	4	—	5	27½	
	Василій Городецкій	5	3	4	4	3½	3	3	3	—	4	27½	
	Василій Раевскій	5	3	4½	3½	3	4	3	3	3	—	27	
15	Ѳеодоръ Аѳанасьевъ	5	3	3½	3	3½	3	3½	3½	3½	—	26½	
	Яковъ Флегонтовъ	4	3	3	3½	3	3½	3	3½	4	—	26½	
	Алексѣй Соколовъ	4	3	3½	2½	3	4	3	3	—	4½	26½	
	Михаилъ Введенскій	4	3	3½	3	3	3	3	4	4	—	26½	втораго класса
	Егоръ Семовъ	4	3	3	3½	3	4	3	3	—	4	26½	
20	Димитрій Невдубскій	4	2½	4	3	3	3½	3	3½	—	3½	26	
	Андрей Орловъ	4	3	3½	2½	3	3	3	4	—	4	26	
	Василій Галактіоновъ	4	3	3	2½	3	3	3½	3	—	4	25	

I-го ПАРАЛЛЕЛЬНАГО ОТЪ КАЗНЫ КЛАССА.

№ №		Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Теорія словесност.	Общ. гражд. истор.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французск. языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число баллов.	Удостоеніе.
	Гавріилъ Семовъ.	5	2½	3½	3	2½	3	3	2½	—	4	24	Семинаріи.
	Алексѣй Крвелинъ	4	3	3	3	3	3	3	3	—	—	24	
25	Владиміръ Аретинскій	4	2½	3	2½	2½	3	3	3	4	—	23½	Допускаются до передержки экзамена по тѣмъ предметамъ, по коимъ имѣютъ неудовлетворительные баллы.
	Алексѣй Гаворовъ	4	2½	2½	2½	2½	3	3	3	—	3½	22½	
	Тихонъ Лосевъ	4	3	3½	3	2	3	4	3	+	4	25½	
	Александръ Гавриловъ	4	2½	3½	3	2	3	3	3	—	4	24	
	Павелъ Измайловъ	4	3	3	3	2	3	3	3	—	3½	23½	
30	Александръ Семовъ	4	3	3	3	3	3	3	2	—	3½	23½	
	Алексѣй Зерновъ	4	3	3	3	2	3	2½	2	—	3½	23	
	Егоръ Кутеповъ	4	3	3	2	3	3	2	2	—	4	23	
	Петръ Поповъ	4	3	3½	2½	2	2	3	3	—	3½	22½	
	Иванъ Макарьевъ	4	3	2½	2	2	2½	3	3	—	3	21	
	Евоимъ Венедиктовъ	4	2½	3	3	2	3	2	2½	—	3	21	
35	Александръ Переверзевъ.	4	2½	3	2½	2	2½	2½	1½	—	4	20½	Оставляются на повторительный курсъ.
	Яковъ Покровскій	4	3	2½	3	2½	2	2	2	—	3	20	
	Михаилъ Орловъ	4	2½	3	2½	2	2	2	2	—	3	19	
	Николай Лапинъ.	не былъ на экзаменахъ по болѣзни.											Допускается до экзамена послѣ каникулъ.
40	Александръ Петровскій.	уволенъ изъ семинаріи по прошенію.											Исключается изъ списка.

1-го ПАРАЛЛЕЛЬНАГО ОТДѢЛЕНІЯ

ДУХОВЕНСТВА ВТОРОГО ОТДѢЛЕНІЯ

КЛАССА.

№ №		Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Теорія словесност.	Общ. гражд. истор.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французск. языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число балловъ.
	Разрядъ 1-й.											
1	Владиміръ Тычининъ	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50
2	Алексѣй Первозванскій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50
3	Михаилъ Досевъ	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50
4	Николай Троепольскій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50
	Разрядъ 2-й.											
5	Павелъ Анфимовъ	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50
6	Петръ Турбинъ	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50
7	Димитрій Пожарскій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50
8	Николай Бѣлопольскій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50
9	Иванъ Срѣтенскій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50
10	Семенъ Гизановъ	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50
11	Ѳеодоръ Алексѣевскій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50
12	Иванъ Архангельскій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50
13	Василій Ивановъ	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50
14	Леонидъ Смирновъ	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50
15	Василій Лебедевъ	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50
16	Тихонъ Андреевъ	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50
17	Василій Рудневъ	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50
18	Василій Вавиловъ	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50
19	Иванъ Покровскій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50

Предназначаются въ составъ второго класса Семинаріи.

Удостоеніе.

1-го ПАРАЛЕЛЬНАГО ОТЪ ДУХОВЕНСТВА КЛАССА.

№ №		Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Теорія словесност.	Общ. гражд. истор.	Математика.	Греческій языкъ.	Латинскій языкъ.	Французск. языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число балловъ.	Удостоеніе.
20	Андрей Каллиниковъ	4	3	2½	2½	2½	3	3	3	—	3½	23	
	Макарій Розановъ	4	3	3	2½	2½	2½	3	3	—	3½	23	
	Иванъ Драчевъ	4	3	2½	3	2½	3	2½	3	—	3	22½	
	Владиміръ Измайловъ	4	3	3	3	2	3½	3	3½	3½	—	24½	Допускаются къ передержкѣ экзамена по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительные баллы.
	Илья Красовскій	4	3	3	3	2	3	3	3½	—	3½	24	
25	Николай Даньшинъ	4	3	3	2	3	2½	3	3½	3½	—	23½	
	Николай Кропотовъ	4	2½	2½	3	3	2	3	3	—	3½	22½	
	Василій Соколовъ	4	2½	3	2½	2½	2	2½	3	—	3	21	
	Петръ Петровскій	4	2½	3	2½	2½	3	2	2½	—	3	21	
	Леонидъ Александровскій	4	2½	2½	2½	2	2½	2½	2½	—	3	20	
30	Павелъ Богдановъ	4	3	3½	3	2	2	3	3½	4		24	
	Василій Феноменовъ	4	2	3	2	2½	2½	3	3	3½	—	21½	
	Николай Іорданскій	4	2½	2½	2	1½	3	2½	3	—	3½	20½	
	Николай Финиксовъ	4	2½	2½	2	2	2	3	3	—	3	20	
	Павелъ Кречетниковъ	4	2½	2½	2	2½	2	2	3	3½	—	20	Оставляются на повторительный курсъ.
	Иванъ Мусатовъ	4	2½	3½	2	2	1½	2	3	3	—	19½	
	Петръ Протопоповъ	4	2	3	1½	1½	2	2	2	—	2	16	
	Гавріилъ Покровскій												Допускаются къ экзамену послѣ каникулъ.
	Александръ Бунинъ												

} не были на экзаменахъ по болѣзни.

№№	2-го ОСНОВНАГО КЛАССА.	Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Исторія русской литературы.	Общая и русская гражданская исторія.	Математика.	Греческій языкъ.	Латинскій языкъ.	Французск. языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число балловъ.	Удостоеніе.
	Разрядъ 1-й.												
1	Алексѣй Косминскій	5	4	5	5	5	5	5	4½	—	5	38½	
	Иванъ Платоновъ	5	4	5	5	5	5	5	4	—	5	38	
	Митрофанъ Афонскій	5	3½	4½	4½	4	5	4½	4½	—	4½	35	
	Серафимъ Гурновъ	5	3½	4½	4½	4½	5	4½	4½	—	4	35	Предназнача-
5	Аѳанасій Орловъ	5	3½	4	4½	3½	4	4	4	—	4	31½	
	Иванъ Кореневъ	5	3	5	4	4½	4½	4	4	—	4	33	
	Гавріилъ Покровскій	5	3	4½	4	3½	4½	4	4	—	4	31½	
	Михаилъ Діомидовъ	5	3	4½	4½	4	3½	4	3½	—	4	31	
	Иванъ Вознесенскій	5	3	4	4½	3½	4	4	4	—	4	30½	
10	Григорій Лукинъ	4	2½	4	4	3½	3½	3½	3½	—	3½	28½	ются въ составъ
	Михаилъ Вуколовъ	5	3	3½	3½	3½	3½	3½	3½	—	3½	27½	
	Разрядъ 2-й.												
	Дмитрій Ильинскій	5	3	4	4	3	4	4	4	—	3½	29½	
	Алексѣй Митропольскій	5	3	3½	4	3½	4	4	3	—	4	29	
	Александръ Величковскій	5	3	4	4	3½	3	4	4	—	3½	29	
15	Леонидъ Кутеповъ	4	3	3½	3	3	3½	4	3½	—	3½	27	третьяго класса
	Митрофанъ Маккавеевъ	4	3	3½	3½	3½	3½	3	3½	—	3½	27	
	Ѳеодоръ Богдановъ	4	3	3½	3½	3	3½	3½	3½	—	3	26½	
	Илья Автономовъ	4	3	3½	4	3½	3	3	3	—	3	26	
	Николай Введенскій	4	3	3½	3½	3	3	3	3½	—	3½	26	

2-го ПАРАЛЛЕЛЬНАГО ОТЪ КАЗНЫ КЛАССА.

№ №		Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Исторія русской литературы.	Общая и русская гражданская исторія.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французск. языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число балловъ.	Удостоеніе.
20	Тихонъ Бекетовъ	5	2½	3	3½	3½	3	3½	3	—	3½	25½	Семинаріи.
	Семенъ Ильинскій	3	2½	3	4	3½	3	3	3		3½	25½	
	Николай Солунскій	4	3	3½	3½	3	3	3	3		3½	25½	
	Василій Леоновъ	4	3	3½	3	3½	3	3	3		3½	25½	
	Алексѣй Игрицкій	5	3	3	3½	3	3	3½	3		3	25	
25	Венедиктъ Маккавеевъ	4	3	2½	3½	3½	3½	3	3		3	25	
	Викторъ Кутеповъ	4	3	3	3	3½	3	3½	3		3	25	
	Андрей Кропотовъ	4	3	3	3	3	3	3	3		3½	24½	
	Василій Митрополь скій	4	3	3	3	3	3	3	3		3	24	
	Иванъ Изгайловъ	4	3	3	3	3	3	3	3		3	24	
30	Алексѣй Красовскій	4	3	2½	3	3	3	3	3	—	3	23½	
	Хрисанфъ Орловъ	4	2½	3	2½	3	3	3	2½	—	3	22½	
	Петръ Протопоповъ	5	2½	3	3	2½	2	3	3	—	3	22	Допускаются къ передержкѣ
	Василій Сергіевъ	4	2½	3	2½	2½	2	3	3	—	3	21½	экзамена по тѣмъ предме-
	Павелъ Лапинъ	4	2½	3	2	2½	3	3	2½	—	3	21½	тамъ, по коимъ имѣютъ не-
35	Сергѣй Красинъ	4	2½	3	2½	2½	2	2½	3		3	21½	удовлетворительные баллы.
	Петръ Булгаковъ	4	2½	3	3	3	2	2½	2½	—	2½	21	Оставляется на повторитель-
	Михаилъ Величковскій	4	2½	3	2½	2½	2	2½	3	—	3	21	ный курсъ.
	Иванъ Архангельскій	4	3	3	2	2	2	3	3	—	3½	21½	

2-го ПАРАЛЛЕЛЬНАГО ОТЪ КАЗНЫ КЛАССА.

№ №		Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Исторія русской литературы.	Общая и русская гражданская исторія	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французск. языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число баллов.	Удостоен е
	Разрядъ 1-й												
1	Иванъ Петровъ	5	4½	4½	5	5	5	5	5	—	5	39	
	Михаилъ Архангельскій	5	4	5	5	5	5	4½	4½	—	4½	37½	
	Владиміръ Филиппов	5	3½	5	5	5	5	4½	4	—	5	37	Предназнача-
	Василій Погодѣевъ	5	3½	5	4	4½	5	4	4	4	—	34	
5	Алексѣй Невдубскій	5	3½	4½	4½	4½	4½	4	4½	4	—	34	
	Евлампій Троснинъ	4	4	3½	3½	3½	4	3½	4	4½	—	30½	
	Димитрій Никольскій	4	3½	4	3½	4	4	4	4	3½	—	30½	
	Михаилъ Рудневъ	4	3½	4	3½	3½	3½	3½	3½	—	4	29	
	Василій Преклонскій	5	3	3½	3½	4	4	4	4	—	4	30	
	Разрядъ 2-й.												ются въ составъ
10	Павелъ Георгіевскій	5	3	4	3½	3	3½	4	4½	—	4	29½	
	Алексѣй Смирновъ	5	3	3½	4	3½	4	4	3½	3	—	28½	
	Алексѣй Преображенскій	4	4	4	3	3	3½	3½	3½	—	3½	28	
	Андрей Троицкій	4	3½	3	2½	2½	4	3½	4	4½	—	27½	
	Ѳеодоръ Введенскій	4	3	4	3½	4	3½	3	3½	—	3	27½	
15	Василій Добродѣевъ	5	3½	4	3	3½	3½	3	3		3½	27	третьяго класса
	Владиміръ Крыловъ	3	3	4	4	4	3	3	3	—	3	27	
	Ивань Вуколовъ	4	3½	3	3½	3	3	3	3	4½	—	26½	
	Андрей Усовъ	4	3	3	3	3	3	3½	3½	4	—	26	
	Арсеній Введенскій	4	3	4	3	3	3	3	3½	3½	—	26	

2-го ПАРАЛЛЕЛЬНАГО ОТЪ

2-го ПАРАЛЛЕЛЬНАГО ОТЪ КАЗНЫ КЛАССА.

№ №		Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Исторія русской литературы.	Общая и русская гражданская исторія.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французск. языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число баллов.	Удостоеніе.
20	Александръ Пересвѣтовъ	3	3½	3	3½	3	2½	3½	3	—	3	25	Сомнительн.
	Стефанъ Турбинъ	4	3	3	3	3	3½	2½	3½	—	3	24½	
	Павелъ Вознесенскій	4	3	3	3	3½	3	3	3	—	3	24½	
	Николай Ампелонскій	4	3	3	2½	3	3	3	3	—	4	24½	
	Михаилъ Азбукинъ	4	3	3	2½	3	3	3	3	3½	—	24	
25	Василій Шарлатанскій	4	3	3	3	3	3	3	3	—	3	24	
	Евгеній Турбинъ	4	3	3	2½	3	3	3	3	—	3	23½	
	Серафимъ Алфеевъ	4	3	3	3	2½	3	3	3	—	3	23½	
	Андрей Скуридинъ	4	3	3	3	3	2½	2½	3½	—	3	23½	
	Константинъ Красинъ	3	2½	3	3	3	3	3	3	—	3	23½	
30	Ѳеодоръ Соболевъ	4	3	3	2½	3	3	3	2½	—	3	23	
	Илья Лебедевъ	4	2½	3	3	2½	2½	3	3	3	—	23	
	Ѳеодоръ Покровскій	4	2½	3	3	2½	2½	3	3	—	3	22	
	Николай Благовѣщенскій	4	3	3	2½	1½	3	3	3	3½	—	22½	Допускаются до передержки
	Андрей Михѣевъ	4	2½	3	2½	2	2½	3	3	—	3	21½	экзамена по тѣмъ предме-
35	Егоръ Руденскій	3	2½	3	3	2	2½	2½	3	3½	—	21	тамъ, по коимъ имѣютъ не-
	Яковъ Даньшинъ	4	3	3	2½	2	2½	2½	3	—	3	20½	удовлетворительные баллы.
	Василій Рязановъ	3	1½	3	3	2	2½	2½	3	—	3	20½	
	Григорій Солунскій	3	2½	3	2	2	2	2½	3	—	3	20	Оставляются на повторитель-
	Александръ Онисимовъ	4	2	3	2	1½	2	2½	3	—	3	19½	ный курсъ.
40	Василій Стольниковъ	(											
	Андрей Святскій	(					исключены изъ семинаріи за малоуспѣшн.						Исключаются изъ списка.

2-го ПАРАЛЛЕЛЬНАГО ОТЪ ДУХОВЕНСТВА КЛАССА.

№ №		Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Исторія русской литературы.	Общая и русская гражданская исторія.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французск. языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число балловъ.	Удостоеніе:
	Разрядъ 1-й.												
1	Михаилъ Булгаковъ	5	4	5	5	5	5	5	5	5	—	39	Предназначаются въ составъ третьяго класса
	Аѳанасій Соловьевъ	5	4	5	5	5	5	5	5	+	5	39	
	Вячеславъ Киселевскій	5	4	5	5	4½	5	4	4	+	5	36½	
	Иванъ Птицынъ	5	4½	4	4½	4	4½	4	4½	5	—	35	
	Василій Адамовъ	5	3	4	4	3½	4	4	4½	5	—	32	
	Павелъ Синайскій	5	3	3½	4	4	3½	4	4	+	4	30	
	Николай Виноградовъ	5	3½	3	3½	3½	3½	3½	3½	+	4	28	
	Разрядъ 2-й.												
	Ѳеодоръ Слуневскій	4	3	4	3	4½	3½	4	4	4	—	30	
	Михаилъ Ивановъ	4	3	3	4	4½	3½	3	3½	—	3	27½	
	Николай Петровъ	5	2½	3	3½	3½	3	3½	3	5	—	27	
	Михаилъ Крутиковъ	4	2½	4	3	3½	3½	4	3½	—	3	27	
	Егоръ Ѳеодотовъ	5	3	3	3½	3	3½	3	3½	+	4	26½	
	Михаилъ Богословскій	5	3	3½	3	3½	3	3	3	4	—	26	
	Александръ Богословскій	4	3	3	3	3	3½	3	3	4	—	25½	
	Михаилъ Первозванскій	4	2½	3	3½	3	3½	3	3	+	4	25½	
	Александръ Ильинскій	4	3	3	3	3½	3	3	3	4	—	25½	
	Владиміръ Воскресенскій	5	2½	3	3	3	3	3½	3	+	3	25	
	Иванъ Никитскій	4	3	3	3	3	3	3	3	+	3	24	
	Иванъ Мещерскій	4	2½	3	3	3	2½	3	3	4	—	24	

2-го ПАРАЛЛЕЛЬНАГО ОТЪ ДУХОВЕНСТВА КЛАССА.

2-го ПАРАЛЛЕЛЬНАГО ОТЪ ДУХОВЕНСТВА КЛАССА.

№ №		Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Исторія русской литературы.	Общая и русская гражданская исторія.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французск. языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число баллов.	Удостоеніе.
	Семинаріи.												
	Дмитрій Афанасьевъ	4	3	3	3	2½	3	3	3	—	3	23½	
	Ѳеофанъ Орловъ	4	3	3	3	3	3	2½	3	—	3	23½	
	Поликарпъ Орловъ	4	3	2½	3	3	3	3	3	—	3	23½	
	Николай Синайскій	4	3	3	2½	3	3	2½	3	—	3	23	
	Никита Акимовъ	4	3	3	3	3	3	2½	3	—	3	23½	
	Александръ Преображенскій	4	3	3	2½	2½	3	3	3	—	3	23	
	Михаилъ Морозовъ	4	2½	3	2½	3	3	3	3	—	3	23	
	Иванъ Суздальскій	4	2½	3	3	2½	2½	3	3	—	3	22½	
	Николай Мерцаловъ	4	2½	3	2½	3	3	2½	3	—	3	22½	
	Константинъ Розановъ	4	3	3	3	5	2	2½	3	—	3	22½	Допускаются до передержки экзамена по тѣмъ предметамъ, по коимъ имѣютъ неудовлетворительные баллы.
	Василій Воронцовъ	4	2½	3	2	2½	3	2	3	4	—	22	
	Ираклій Кропотовъ	3	2½	2½	2½	2	2	2½	3½	—	3	20	
	Герасимъ Преображенскій	4	2½	3	2	2	2	2½	3	—	3	20½	Оставляются на повторительный курсъ.
	Василій Гассановъ	4	2½	2½	1½	2	1½	2	2½	4	—	18	
	Николай Бутягинъ	уволенъ изъ семинаріи по прошенію.											Исключается изъ списка.

Содержаніе лицъ управленія и учащихъ на средства, отпущенныя изъ суммъ Святѣйшаго Синода.

	Ассигновано.		Выдано.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Въ 1877 году выдано жалованье:				
Смотрителю училища Василію Воинову	882	—	882	—
Помощнику смотрителя Ивану Азбукину	588	—	588	—
Учителямъ:				
Географіи и ариѳметики Капитону Морозову. . . .	509	60	509	60
Латинскаго языка Ивану Петрову	411	60	411	60
Того же предмета священнику Ѳеодору Лебедеву . .	411	60	411	60
Греческаго языка Николаю Бархатову	529	20	529	20

	Ассигновано.		Выдано.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Русскаго и церковно-славянскаго языка Николаю Діомидову	411	60	411	60
Чистописанія священнику Николаю Воскресенскому .	100	—	100	100
Нотнаго пѣнія священнику Іоанну Оболенскому . .	100	—	100	100
Итого . . .	3943	60	3943	60

Смотритель Василій Воиновъ.

Помощникъ Смотрителя училища Иванъ Азбукинъ.

Членъ Правленія учитель К. Морозовъ.

Членъ Правленія Священникъ Александръ Донорскій

Членъ Правленія Священникъ Іаковъ Діесперовъ.

Счетъ по статьѣ производства пенсіи.

	Ассигновано.		Выдано.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Въ 1877 году выдана пенсія				
Бывшему учителю священнику Якову Максакову . .	128	70	128	70
Вдовѣ умершаго помощника смотрителя Олимпіадѣ Лавровой съ семействомъ .	150	15	150	15
Вдовѣ умершаго учителя Еленѣ Вертоградовой съ семействомъ.	42	90	42	90
Итого . . .	321	75	321	75

Смотритель Василій Воиновъ.

Помощникъ смотрителя училища Иванъ Азбукинъ.

Членъ правленія учитель К. Морововъ.

Членъ правленія Александръ Донорскій.

Членъ правленія священникъ Іаковъ Діевровъ.

Содержаніе лицъ управленія и учащихъ на мѣстныя средства.

	Ассигновано.		Выдано.		
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
Въ 1877 г. выдано жалованье за преподаваніе въ параллельныхъ отдѣленіяхъ					
Наставникамъ:					
Священной исторіи Ивану Азбукину			29	40	
Географіи и Ариѳметики Капитону Морозову			126	83	
Латинскаго языка Ивану Петрову.			141	43	
Того же предмета священнику Ѳедору Лебедеву . .			141	43	
Русскаго и церковно-славянскаго языка Николаю Діомидову.			165	71	
Греческаго языка Николаю Бархатову.			39	20	

	Ассигновано.		Выдано.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Того же предмета священнику Іоанну Вознесенскому.			280	—
Нотнаго пѣнія священнику І. Оболенскому			136	93
Чистописанія священнику Николаю Воскресенскому .			20	—
Итого по смѣтѣ ассигновано на жалов. наставникамъ. . .	1320			
— а въ дѣйствительности поступило только.	1105	93	1080	25

Смотритель Василій Воиновъ.

Помощникъ смотрителя Иванъ Азбукинъ.

Членъ Правленія учитель К. Морозовъ.

Членъ Правленія Священникъ Александръ Доворскій.

Членъ Правленія Священникъ Іаковъ Діесперовъ.

Содержаніе лицъ управленія и учащихъ на мѣстныя средства.

	Ассигновано.		Выдано.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Въ 1877 году выдано жалованье:				
1)				
За надзоръ за учениками, живущими на частныхъ квартирахъ:				
Учителю Капитону Морозову	50	—	50	—
Учителю священнику Ѳедору Лебедеву	50	—	50	—
Учителю Ивану Петрову.	50	—	50	—
Итого. . . .	150	—	150	—
2)				
Учителю Николаю Бархатову				

	Ассигновано.		Выдано.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
за завѣдываніе ученическою библіотекою	50	—	50	—
3) Учителю, священнику Лебедеву за отправленіе богослуженій и требъ для воспитанниковъ	100	—	100	—
4) Членамъ правленія отъ духовенства священникамъ: Александру Донорскому и Іакову Діесперову по 60 р. каждому	120	—	120	—
А всего. . .	420	—	420	—

Смотритель Василій Воиновъ.

Помощникъ смотрителя училища Иванъ Азбукинъ.

Членъ Правленія учитель К. Морозовъ.

Членъ Правленія Священникъ Александръ Донорскій.

Членъ Правленія Священникъ Іаковъ Діесперовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СВЯЩЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ

Д. С. С. Георгія Властова.

Это сочиненіе (третій томъ котораго уже печатается) представляетъ комментарій на все Пятокнижіе Моисеево.

1-й заключаетъ въ себѣ обширное вступленіе въ 12 главахъ и книгу бытія въ русскомъ синодальномъ текстѣ съ подстрочными примѣчаніями. Содержаніе вступленія. Глава I. Ученіе матеріалистовъ; духовное начало въ человѣкѣ.—Глава II. Натуральная религія; обязанность человѣка; неоходимость откровенія.—Глава III. Откровеніе; законъ Моисеевъ: Пятокнижіе, книга Бытія.—Глава IV. Начало творенія; міръ безплотный; ангелы; демоны.—Глава V Твореніе земли; выводы науки и слова Библіи.—Глава IV. Ископаемый человѣкъ.—Глава VII. Человѣкъ.—Глава VIII. Адамъ нарекаетъ имена животнымъ; сотвореніе женщины; значеніе ея въ ветхозавѣтномъ мірѣ и въ мірѣ христіанскомъ.—Глава IX. Грѣхъ Адама и грѣхъ Евы; значеніе семьи.—Глава. X. Наказаніе: обѣщаніе Искупителя; грѣхъ Каина; потомство его; Ламехъ и дѣти его; два общества; общій упадокъ нравственности; потопъ какъ необходимость.—Глава XI. Потопъ; признаки потопа на земномъ шарѣ; уменьшеніе жизни человѣческой; жертвоприношенія; грѣхъ Хама; благословенія Ноя.—Глава XI. Родословная таблица народовъ; разсѣяніе ихъ по лицу земли; конецъ общечеловѣческихъ преданій. Цѣна 4 р. съ перес. 4 р. 50 к. При этомъ томѣ иллюминованная карта древнихъ монархій.

2-й Томъ заключаетъ въ себѣ книги Исходъ и Левитъ съ подстрочными примѣчаніями. Приложеніе: Карта Синайскаго полуострова. Рисунки: Скиніи Жертвенника, Свѣтильника и Стола предложенія. Цѣна 3 р. 50 к., съ пер. 4 р.

3-й Томъ заключаетъ въ себѣ книги Чиселъ и Второзаконіе съ подстрочными примѣчаніями. Цѣна 2 руб. 50 коп., съ перес. 3 руб.

Указатель пятокнижія составл. Властовымъ. Содержаніе: перечень всѣхъ собственныхъ именъ (по русски и по еврейски), встрѣчающихся въ Пятокнижіи; въ извѣстныхъ случаяхъ упомянуто чтеніе славянскаго текста. Въ скобахъ противъ каждаго имени означено: принадлежитъ ли собственно имя лицу, или же это георафическій терминъ (страна, рѣка, гора и т. д.). Ссылки сдѣланы на главы и стихи пятокнижія; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ указаны параллельные тексты другихъ священныхъ книгъ; 2) краткій историческій обзоръ еврейскаго языка доктора богословіи Прейсуэрка въ Базелѣ въ русскомъ переводѣ Г. Властова, содержитъ себѣ слѣдующіе отдѣлы: 1) О семитическихъ языкахъ 2) О еврейскомъ языкѣ до разсѣянія іудеевъ; а) Талмудическій періодъ; б) Періодъ Массоретовъ; в) Періодъ развитія грамматики. Цѣна 70 к., съ пересылкой 90 к.

Изъ числа этихъ томовъ въ настоящее время находятся въ продажѣ:

Первый томъ цѣна 4 р., съ пер. 4 р. 50 к.

Второй томъ цѣна 3 р. 50 к., съ пер. 4 р.

Нынѣ приступлено къ новому изданію, въ которомъ всѣ 3 тома вмѣстѣ будутъ стоить 8 р. 50 к. сер., съ перес. же во всѣ города Имперіи 10 р. Всѣ 3 тома будутъ состоять болѣе чѣмъ изъ 100 печатныхъ листовъ текста.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ изволилъ милостиво отнестись къ этому сочиненію и не только изволилъ разрѣшить пріобрѣсти его для фундаментальныхъ и ученическихъ библіотекъ духовныхъ семинарій (опредѣленіе Св. Синода отъ 7 октября 1877 года), но указомъ своимъ отъ 12 февраля сего года изволилъ разрѣшить о пріобрѣтеніи всѣхъ трехъ томовъ сего сочине-

нія для церковныхъ библіотекъ на счетъ кружечно-кошельковыхъ суммъ, гдѣ таковыхъ достаточно.

Мѣста и лица, желающія выписать упомянутое сочиненіе по томамъ или всѣ три тома вмѣстѣ, благоволятъ немедленно же присылать деньги и сообщить свои точные адресы въ книжный магазинъ Товарищества Общественная Польза въ Большой Подъяческой № 39.

Покупающіе отдѣльно по томамъ платятъ тѣ же цѣны, которыя нынѣ означены, а именно за 1-й томъ 4 р. — к.
„ 2-й томъ 3 р. 50 к.
„ 3-й томъ 2 р. 50 к.

За пересылку прибавляется по пятидесяти коп. за каждый томъ.

Желающіе же выписать всѣ три тома вмѣстѣ благоволятъ присылать за всѣ три тома съ пересылкою 10 р. — к.
а безъ перес. 8 р. — к.

ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ

АДРЕСЪ-КАЛЕНДАРЬ

ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА.

Центральныя учрежденія.—Главное духовное управленіе.—Придворное и военное духовенство.—Цензурные комитеты.—Ставропигіальные монастыри.—Епархіальное управленіе.—Консисторіи.—Попечительства.—Мѣстные комитеты.—Братства.—Миссіи.—Благочинные.—Духовно-учебныя заведенія.—Академіи, семинаріи, женскія и мужскія училища.—Редакціи духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей.

Первый полный сборникъ справочныхъ именныхъ указаній должностныхъ лицъ духовнси администраціи

Изданіе редакціи „Церковно-Общественнаго Вѣстника".

Цѣна 1 руб. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться: въ С.-Петербургъ. въ редакцію газеты „Ц.-О. В.", Николаевская улица, домъ 29, квар. 12.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА

ЦЕРКОВНО - ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

въ 1878 (V) году.

„Церковно-Общественный Вѣстникъ" издается на прежнихъ основаніяхъ; т. е. заключаетъ въ себѣ отдѣлы: церковный, внутренній, иностранный, судебный и библіографическій и выходитъ три раза въ недѣлю, безъ предварительной цензуры.

По прежнему задачею „Церковно-Общественнаго Вѣстника" остается: содѣйствовать поддержанію въ обществѣ религіозно-нравственнаго начала, сближенію духовенства съ обществомъ, уясненію правъ и обязанностей духовенства въ сферѣ общественной и церковной, огражденію ближайшихъ интересовъ духовенства, наиболѣе правильному и цѣлесообразному рѣшенію вопроса о духовно-судебной реформѣ, преуспѣянію духовной школы, уясненію путей и средствъ для сближенія съ православіемъ различныхъ неправославныхъ обществъ внутри Россіи и за границей, разработкѣ вопросовъ благотворительности, общественной нравственности, народнаго образованія и прочихъ, входящихъ въ программу газеты и интересующихъ общество и духовенство.

Въ №№, выпускаемыхъ по средамъ, печатается полный сводъ распоряженій по духовному вѣдомству за истекшую недѣлю,

въ томъ числѣ и епархіальныхъ, представляющихъ общій интересъ. Кромѣ всего этого, въ газетѣ помѣщается періодическій обзоръ внутреннихъ и иностранныхъ политическихъ и церковныхъ событій, а равно обозрѣніе текущей духовной журналистики.

Въ вышедшихъ доселѣ №№ „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ за нынѣшній годъ находятся слѣдующія статьи: „Политическіе міряне“ начало обширнаго историко-каноническаго изслѣдованія; „Общественность въ религіи“; „Священная коллегія“; „Чудеса и знаменія“, опыты, наблюденія и замѣтки (рядъ очерковъ изъ текущей религіозной жизни, которые будутъ продолжаемы) Н. С. Лѣскова; „Учительное извѣстіе“, его происхожденіе и современное значеніе; „1877 годъ съ точки зрѣнія самосознанія“; Рѣчь преосв. Уфимскаго Никанора по восточному вопросу; „Восточная война и поляки“; „На яву“, разсказъ изъ современныхъ событій; „Прогрессъ!“ ст. И. С. Беллюстина; „Мотивъ къ улучшенію быта духовенства“; „Изъ исторіи допоса на русскій переводъ Библіи“; „Современное русское проповѣдничество“ (начало систематическихъ обзоровъ) и др.

Ежегодно съ первыми №№ „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ всѣмъ годовымъ подписчикамъ разсылается, въ видѣ безплатнаго приложенія, „Календарь для духовенства“, въ составъ котораго входятъ, кромѣ календарныхъ свѣдѣній Св. Синода какъ по духовному управленію, такъ и по учебному вѣдомству, различныя инструкціи, правила и постановленія, имѣющія руководственное значеніе, свѣдѣнія историческія, библіографическія и др.

Цѣна въ Россіи за годъ 6 р., за полгода 3 р. 50 к., за три мѣсяца 2 р., за одинъ мѣсяцъ 1 р., съ доставкою и пересылкою. Годовая цѣна за границей 8 р.

Подписка принимается въ редакціи „Церковно-Общественнаго Вѣстника“, въ С.-Петербургѣ, по Николаевской улицѣ, д. № 29, кв. № 12.

„ДВѢ НОЧИ И ДВА ДНЯ“

ИЗЪ ЗЕМНОЙ ЖИЗНИ БОГОЧЕЛОВѢКА. ГОСПОДА НАШЕГО І. ХРИСТА.

Размышленіе христіанина, посвященное юношеству.

Г. Минскъ 1877 г.

СВЯЩЕННИКА РОМАНА МОСКАЛЕВИЧА.

Цѣль изданія — дать доброе и назидательное чтеніе, говорящее уму и сердцу читателя.

Цѣна 45 коп. съ пересылкою.

Съ требованіемъ адресоваться въ г. Минскъ губ., **къ Священнику Екатерининскаго Собора Ѳеодору Миткевичу.**

Отъ него же можно выписывать только-что изданную имъ книгу:

„СВЯЩЕННАЯ ИСТОРІЯ ВЕТХАГО ЗАВѢТА,

въ простыхъ разсказахъ. для дѣтей младш. возраста.“

Разсказы обнимаютъ въ ней собою Ветхо-Завѣтную Исторію въ строго хронологическомъ порядкѣ и по изложенію такъ просты, что доступны пониманію самыхъ малоразвитыхъ дѣтей. Цѣна книги 20 коп. съ пересылкою 25 коп.

Выписывающимъ менѣе четырехъ экземпляровъ обѣихъ книгъ высылка производится бандерольнымъ отправленіемъ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никитской улицѣ) поступила въ продажу напечатанная новымъ изданіемъ книга „Мѣсяцесловъ“ (Святцы) въ 8 д. л. цер. печ.. съ кинов. по пониженной цѣнѣ, а именно: въ листахъ по 35 коп. (вмѣсто 45 к.) въ переплетахъ: бумажномъ по 40 к. (вмѣсто 50 к.) и кожанномъ по 55 к. (вмѣсто 65 к.) за экз. Вѣсовыя деньги прилагаются за два фунта. (2—3).

Полугодовая подписка
на газету
„ТЕЛЕГРАФЪ“
самую дешевую ежедневную политическую и литературную газету, выходящую *безъ предварительной цензуры*.

Кромѣ телеграммъ, политическихъ и военныхъ, передовыхъ статей, фельетоновъ, корреспонденцій и извѣстій политическихъ, общественныхъ и биржевыхъ, въ газетѣ „ТЕЛЕГРАФЪ“ открытъ спеціальный отдѣлъ для извѣстій и корреспонденцій *съ театровъ военныхъ дѣйствій*.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на газету „ТЕЛЕГРАФЪ“ съ доставкою и пересылкою гг. иногороднымъ:

на шесть мѣсяцевъ *три* рубля.
на три мѣсяца *два* рубля.

Прим. Въ виду значительнаго наплыва подписчиковъ, контора редакціи проситъ высылать требованія заблаговременно.

Подписка принимается: въ главной конторѣ редакціи „ТЕЛЕГРАФЪ“, въ С.-Петербургѣ, на Большой Конюшенной д. № 15, кв. 22.

Издатель-редакторъ *К. В. Трубниковъ*.

Содержаніе.

I. Распоряженія Правительства. —II. Слово. —Поученіе. — О послѣдней судьбѣ Церкви Христовой.—Разныя извѣстія.—Списокъ учениковъ Орловской Духовной Семинаріи.—Отчетъ 2-го Орловскаго Духовнаго Училища.—Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.
Орелъ. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Іюля 15-го дня 1878 года.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

1-го августа № 15. 1878 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Отъ 5-го мая—14-го іюня 1878 года за № 702, по вопросу: подлежитъ ли приписк въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Лянустинъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: предложенное господиномъ товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 17 марта 1878 г. за № 61, препровожденное къ господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода въ копіи опредѣленіе Правительствующаго Сената, отъ 13 ноября 1877 г.—27 февраля 1878 г.,—за № 8567, по вопросу: подлежитъ ли приписк въ подат-

ное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ляпустинъ. И по справкѣ приказали: Изъ предложеннаго опредѣленія Сената видно, что Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ возбужденный пермскимъ губернскимъ правленіемъ вопросъ: подлежитъ ли приписк҃ѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ляпустинъ, согласившись во всемъ съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, выраженнымъ въ опредѣленіи 28 сентября—7 октября 1877 г. 13 нояб. 1877 г.-28 ф. 1878 г., призналъ, что уволенный изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское, за неодобрительное поведеніе, сынъ дьячка Василій Ляпустинъ, въ силу дѣйствующихъ нынѣ узаконеній, не подлежитъ приписк҃ѣ къ податному состоянію и имѣетъ право личнаго почетнаго гражданства. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: давъ знать о семъ рѣшеніи Сената кому слѣдуетъ, объявить о таковомъ рѣшеніи для общаго свѣдѣнія и руководства въ подобныхъ случаяхъ по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе таковаго рѣшенія и выписки изъ настоящаго опредѣленія въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Копія съ опредѣленія 1 департамента Правительствующаго Сената къ дѣламъ г. Оберъ-Прокурора. 1877 года ноября 3 дня. По указу Его Императорскаго Величества. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по рапорту пермскаго губ. правленія, отъ 30 апр. 1875 г. за № 2936, по вопросу: подлежитъ ли приписк҃ѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ивановъ Ляпустинъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и соглашаясь съ заключеніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, изложеннымъ въ опредѣленіи его, отъ 28 сентября—7 октября 1877 г.

за № 1438, Правительствующій Сенатъ находитъ, что бывшій причетникъ Василій Ляпустинъ, хотя по заключенію пермской духовной консисторіи 5 ноября 1868 г. и былъ приговоренъ къ исключенію изъ духовнаго званія, но, по резолюціи епархіальнаго преосвященнаго, отъ 29 ноября того же года, означенное заключеніе не приведено въ исполненіе, а предложено консисторіи имѣть о Ляпустинѣ сужденіе по окончаніи дѣлъ, производившихся о немъ въ свѣтскомъ судебномъ мѣстѣ, такъ что опредѣленіе духовной консисторіи объ исключеніи Ляпустина изъ духовнаго званія, какъ видно изъ рапорта пермскаго губернскаго правленія въ Правительствующій Сенатъ состоялось уже въ 1873 г., по препровожденіи приставомъ 2 части города Перми, при отношеніи отъ 25 сентября 1873 г за № 4534, въ духовную консисторію Ляпустина, найденнаго на улицѣ валяющимся въ пьяномъ видѣ; слѣдовательно Ляпустина слѣдуетъ считать исключеннымъ изъ духовнаго званія въ 1873 г., а не по опредѣленію 5 ноября 1868 г., которое, въ силу резолюціи преосвященнаго, отмѣнено въ свое время и не можетъ быть признаваемо за состоявшееся. По примѣчаніямъ же къ ст. 273 и 576 и пункту 17 ст. 577 т. IX зак. сост., по прод. 1872 г., неимѣющія правъ высшаго состоянія, дѣти церковныхъ причетниковъ пользуются правами личнаго гражданства, когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни были рождены, не исключая и рожденныхъ въ состояніи податномъ. Права эти, по Высочайше утвержденной 13 мая 1871 г. новой редакціи статей св. зак., о дѣтяхъ лицъ православнаго духовенства, ст. 414 т. II общ. учр. губ. пунк. 4 ст. 401 т. V уст. о подат. ст. 278 т. IX зак. о сост. и ст. 282 т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест., сохраняются за дѣтьми лицъ духовнаго званія

не только по собственному желанію или за излишествомъ и по неспособности, но и по приговору духовнаго суда, за пороки, не лишающіе, однако, права на избраніе рода жизни, съ тѣмъ ограниченіемъ въ семъ послѣднемъ случаѣ, что уволеннымъ изъ духовнаго званія по приговору духовнаго суда, за пороки, по ст. 282 и 285 т XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. запрещается, на опредѣленное время, въѣздъ въ обѣ столицы, жительство въ нихъ и вступленіе въ государственную или общественную по дворянскимъ или городскимъ выборамъ службу. По симъ основаніямъ, признавая, что уволенный изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское, за неодобрительное поведеніе сынъ дьячка Василій Ляпустинъ, въ силу выше приведенныхъ узаконеній, не подлежитъ приписке къ податному состоянію и имѣетъ право личнаго почетнаго гражданства. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ, въ разрѣшеніе рапорта отъ 30 апрѣля 1875 г. за № 2936, пермскому губернскому правленію дать знать указомъ, а для поставленія въ извѣстность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Правительствующаго Синода, къ дѣламъ Оберъ-Прокурора 1 департамента Сената передать копію съ сего опредѣленія. Подлинное за подписаніемъ Правительствующаго Сената. Исполнено февраля 27 дня 1878 года.

Извѣстія.

— Сынъ титулярнаго совѣтника, — окончившій курсъ въ Орловскомъ духовномъ училищѣ, Матвѣй Егоровъ *Красинъ*, согласно его прошенію, опредѣленъ Орловскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ число канцелярскихъ служителей Орловской Духовной Консисторіи.

— Его Преосвященствомъ Ювеналіемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, награждены набедренниками: священникъ Благовѣщенской, г. Карачева, церкви Василій *Истоминъ*, Брянской Бѣлобережской пустыни іеромонахи: Алексій и Каллистратъ.

— Брянской Бѣлобережской пустыни іеродіаконъ Евсевій и монахъ Митрофанъ, 2 іюля 1878 года, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Ювеналіемъ, Епископомъ Орловскимъ, при богослуженіи въ Брянской Бѣлобережской пустыни рукоположены: первый во іеромонаха, а послѣдній во іеродіакона.

— Благочинный 4 участка, Орловскаго уѣзда, священникъ села Лаврова, Николай *Птицынъ*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, уволенъ отъ благочинической должности.

— Рукоположены во священника: псаломщикъ села Плосскаго, Елецкаго уѣзда, изъ студентовъ Семинаріи, Яковъ *Милославовъ*, въ село Лѣски, Карачевскаго уѣзда, съ опредѣленіемъ его настоятелемъ и псаломщикъ, діаконъ села Рѣковичъ, Брянскаго уѣзда, Григорій *Макарьевъ*, въ село Ближнее Ильинское, Болховскаго уѣзда.

— Опредѣлены: Георгіевско-Введенскаго въ г. Мценскѣ прихода сверхштатный причетникъ Егоръ *Никольскій* исправляющимъ должность штатнаго псаломщика въ томъ же приходѣ и сверхштатный причетникъ Ливенскаго уѣзда, села Парахина, Андрей *Говоровъ* исправляющимъ должность штатнаго псаломщика въ оном селѣ.

— Сверхштатный причетникъ Вознесенско-Сергіевскаго въ г. Мценскѣ прихода Алексѣй *Щегловъ*, по прошенію, уволенъ заштатъ.

Умерли: заштатный протоіерей села Лѣсокъ, Кара-

левскаго уѣзда, Петръ *Лучезаровъ*; священникъ села Городецкаго, Орловскаго уѣзда, Василій *Воронцовъ*; сверхштатный причетникъ села Пятницкаго, Брянскаго уѣзда, Стефанъ *Вахновъ* и исправляющій должность штатнаго псаломщика при церкви села Илемскаго, Елецкаго уѣзда, Борисъ *Тарасовъ*, на мѣсто котораго перемѣщенъ въ село Илемское сверхштатный причетникъ села Верхняго Дрезгалова Иванъ *Аѳанасьевъ*.

Въ Орловскую духовную консисторію въ теченіи іюня мѣсяца 1878 года поступило пожертвованій на санитарныя нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ: отъ благочиннаго г. Орла священника Андрея Осипова 41 р. 15 к. и отъ настоятеля Брянской Бѣлобережской пустыни Игумена Іоасафа 35 р. 55 к., всего 76 р. 70 к., каковыя деньги и отосланы при отношеніи консисторіи, отъ 30 іюня, въ Орловское мѣстное Управленіе общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей Аѳанасій *Самборскій*.

Дозволено цензурою. Орелъ, Августа 1-го дня 1878 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

въ день Пятидесятницы.

Возлюбленніи, не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть, яко мнози лжепророцы изыдоша въ міръ (Іоанна IV, 1).

Столь торжественно воспоминаемое и прославляемое нынѣ Св. Церковію, преславное сошествіе Св. Духа на Апостоловъ, открывъ цѣлымъ рядомъ дивныхъ и чудныхъ явленій благодатное воздѣйствіе обѣтованной божественной силы Утѣшителя Духа на судьбы Христовой Церкви на землѣ, а чрезъ спасительное посредство ея Св. таинствъ и на всѣхъ вѣрующихъ, служитъ очевиднымъ и непреложнымъ основаніемъ всецѣлоискреннему убѣжденію въ той несравненно-утѣшительной истинѣ, что вся, искупленная кровію Сына Божія, жизнь христіанина, *пальненнаго* и плѣняемаго *въ послушаніе вѣры* въ Него, отъ колыбели до гроба зиждется, при всѣхъ ея видоизмѣненіяхъ, подъ непрерывнымъ токомъ всемогущей промыслительной силы Всесвятаго Духа.

Достойно сохранить въ себѣ ея благодатные дары, заботливо сохранить себя подъ ея спасительнымъ охраненіемъ, и при ея же руководительной помощи оградить себя отъ вліянія силъ, противныхъ ей—вотъ благоплодный трудъ, достойная цѣль жизни разумной и нравственной!

Но эта, не трудная сама по себѣ, но не легкая при нашей падкости *влаятися всякимъ вѣтромъ ученія*, задача, всегда важная, всегда необходимая, пріобрѣтаетъ значеніе исключительной важности особенно теперь, въ наше нравственно-неустойчивое, смутное и исполненное колебаній мысли и шатаній воли, время.

Шумъ, яко носиму дыханію бурну, теперь едва ли не сильнѣе, чѣмъ когда либо въ мірѣ. Не съ небесе онъ! но тѣмъ-то и опасенъ онъ нестойкимъ въ убѣжденіяхъ, нетвердымъ въ вѣрѣ, тѣмъ-то и страшенъ онъ за судьбу невнимательныхъ къ принятому образу мыслей, влеченію сердца, отправленіямъ воли.

Куда-бы, къ какой-бы сферѣ человѣческой дѣятельности ни обратился испытующій и мыслящій, но и вѣрующій взглядъ,— всюду находитъ онъ возможность печальной встрѣчи съ понятіями и явленіями, возникающими подъ напоромъ воззрѣній и ученій, противныхъ истинѣ Христовой, направленныхъ къ поврежденію и ниспроверженію христіанскаго правомыслія, правовѣрія и праводѣйствія.

Обратимся ли къ религіозно-нравственной сторонѣ жизни—тутъ замѣтно вѣетъ духомъ холодности, равнодушія и безучастія къ развитію религіознаго чувства, къ пріобрѣтенію и усвоенію интересовъ и вкусовъ нравственныхъ, какимъ-то убожествомъ и нищетою, обличающими крайніе недостатки, едва не пустоту въ замѣнъ опредѣленныхъ и устойчивыхъ въ душахъ понятій православнаго вѣроученія.

Теперь почти вовсе игнорируютъ потребность разъясненія сомнѣній религіозныхъ, почти не спорятъ о разностяхъ вѣроучительныхъ и несходствѣ нравственныхъ воззрѣній. Подъ замѣтнымъ притупленіемъ религіознаго

вкуса и застоемъ въ развитіи нравственнаго чувства, будто сложилось убѣжденіе: вѣруй — какъ нравится, живи-какъ хочется, не стѣсняясь положительными правилами, внѣшно-исповѣдуемой тобою вѣры православной! И обыденныя нарушенія уставовъ церкви и легкомысленныя, но учащающіяся уклоненія отъ исполненія ея требованій, нерѣдко вовсе и не ощущаются, какъ тяжелый камень, на совѣсти и въ сознаніи. А смутностью представленій иногда близкою къ положительному незнанію самыхъ элементарныхъ понятій даже объ основныхъ истинахъ православнаго вѣроученія, перестаютъ стыдиться измѣрять мнимую широту образованныхъ взглядовъ и, такъ называемыхъ, независимыхъ воззрѣній.

Удивляться ли послѣ этого, если и на исходѣ почти девятнадцати вѣковъ христіанской жизни и при спасеніи многихъ милліоновъ людей вѣрою во Христа, въ странѣ, почти тысячу лѣтъ православной, находятся носители христіанскаго имени, еще только ищущіе Христа и то не при чистомъ свѣтѣ истины евангельской, а по смутнымъ и несвязнымъ указаніямъ лженменныхъ, титулованныхъ пророковъ и не призванныхъ, но модныхъ учителей и проповѣдниковъ чуждой намъ вѣры и даже враждебной намъ народности?!

А что сказать? и говорить ли что *о глаголющихся быти мудри*, не столько дѣйствительныхъ, сколько любящихъ казаться себѣ и другимъ носителями знаній, обладателями и хранителями чистыхъ выводовъ науки? Тамъ, въ этой горделивой средѣ господства разума, среди разнороднаго хаоса его мудрованій, почти вовсе не дается мѣста свѣтильнику вѣры, знаніямъ религіознымъ.

Удивляться ли той непослѣдовательности сужденій, при которой на ряду съ дерзкимъ отрицаніемъ сверхъ-

естественнаго, чудеснаго и духовнаго находятъ однако-жъ мѣсто модныя стремленія праздной сытости къ безплодным усиліямъ вызывателей духовъ и тѣней отшедшихъ предковъ изъ страны загробной?!

Всмотримся въ явленія жизни общественной, гражданской.—Тутъ, подъ напоромъ грозныхъ тучъ зрѣющихъ событій внѣшнихъ—атмосфера чище, явленія свѣтлѣе!

Чистымъ пламенемъ живаго, честнаго, искренняго патріотизма изъ конца въ конецъ горитъ вся русская земля. Къ неизсякшимъ еще жертвамъ на нужды брани свободительной съ новою силою и оживленіемъ направляются новыя жертвы на приготовительныя потребности къ возникавшей, и если бы минувшей! возможности новой брани—за честь Россіи, за народное достоинство самихъ свободителей, за неприкосновенность державнаго слова Царя-Освободителя!... Потомки крестоносцевъ снова гремятъ оружіемъ, но уже не въ защиту угнетенныхъ христіанъ Востока, а на попраніе правъ побѣдителей, на ослабленіе давно заслуженной кары тѣхъ самыхъ варваровъ, объ изгнаніи которыхъ съ лица земли христіанской столь долго заботились ихъ предки!

Гордая владычица морей, кичливая неуязвимостью въ своей стихіи, съ небывалою заносчивостью стремится потоками пролитой крови славянъ удобрить почву какихъ то, чуждыхъ имъ интересовъ, замышляя и груды костей павшихъ героевъ русскихъ положить въ основаніе униженія Россіи!

Но лишь-только понятіе о добровольномъ мореходствѣ русской народной самозащиты и нападенія грознымъ смысломъ коснулось сознанія исконныхъ недруговъ Россіи—заносчивый и оскорбительный тонъ „просвѣщенныхъ

мореплавателей" видимо клонится на сторону умѣренности и примирительности.

А это очевидный плодъ живаго и дѣятельнаго единенія народа!

И если-бы этимъ свѣтлымъ явленіямъ въ событіяхъ внѣшней жизни народа вполнѣ соотвѣтствовало стройное теченіе внутренней, такъ сказать, домашней жизни общества!!...

Къ прискорбію, картина этой стороны жизни не вполнѣ свободна отъ темныхъ шрифовъ, мрачныхъ очертаній. Тутъ бурный духъ враждебности установившимся порядкамъ еще владѣетъ долею мѣста и отъ времени до времени возмущаетъ покой совѣсти и сознанія здравой и благомыслящей общественной среды, разшатывая и извращая направленіе неустойчивыхъ убѣжденій.

Черствый эгоизмъ, страсть къ пріобрѣтеніямъ, нелюбовь къ труду, жажда дѣятельности внѣ предѣловъ своего назначенія, вопреки призванію, иногда прямо на перекоръ долгу и обязанностямъ, расположенность мѣшаться не въ свое дѣло и менѣе дѣлать и даже не дѣлать своего—вотъ тѣ міазмы, коими духъ времени угрожаетъ общественной нравственности А бродячія бредни коммунистическихъ воззрѣній о всеобщемъ равенствѣ и ненавистныхъ имъ въ другихъ преимуществахъ и особенно правахъ частной собственности—это злокачественныя язвы, уже обнаружившія растлѣвающіе приступы на нѣкоторыхъ силахъ общественнаго организма...

Отсюда колебанія и искренности во взаимодѣйствіяхъ, отсюда признаки извращенія понятій о добрѣ и злѣ и послѣдствіе этого, изумляющій и иноземцевъ, даже въ единичномъ случаѣ, ложный гуманизмъ... но не къ жертвамъ преступнаго замысла, а къ доказанной и сознанной

виновности къ преступленiю. Отсюда недостатокъ и забвенiе должнаго уваженiя къ достойнымъ заслугамъ лицъ даже исключительнаго положенiя и наиболѣе почетнаго возраста. Живой тому свидѣтель невозможный, но дѣйствительный, ученый представитель мудрѣйшей изъ наукъ, упавшiй до преступнаго покушенiя на маститую жизнь испытаннаго Вѣнценоснаго Друга Царя Россiи и ея народа!...

Тотъ же духъ колебанiя и разрушенiй силится проложить пути и въ нѣдра семьи, водвориться у домашняго очага.

Преувеличенными и потому ложными понятiями о пользѣ и нуждѣ широкой свободы саморазвитiя дѣтей ослабляется и нарушается воспитательное вліянiе родителей, а одностороннее пониманiе правъ личности безъ яснаго сознанiя обязанностей влечетъ упадокъ должнаго уваженiя къ авторитету родителей. Нескончаемые толки о равноправности половъ и независимомъ положенiи женщины не безопасны для ней въ ея призванiи жены и матери и ни въ какомъ случаѣ не надежны къ поддержанiю и огражденiю счастiя супружескаго, мира семейнаго. Въ воспитательныхъ планахъ хотя и отводится почетное, даже главенствующее мѣсто предметамъ религiознымъ, но въ дѣйствительности чаще случается, что въ разнородной массѣ познаваемаго поглащается и самая возможность внимательнаго ознакомленiя съ вѣроучительными знанiями и правилами нравственными. Осмысленное участiе дѣтей въ духовно-нравственныхъ упражненiяхъ семьи чаще сводится къ исполненiю долга по формѣ и внѣшнему обряду воспитательной дисциплины. Есть семьи, не дорожащiя и этимъ! Словами неправомыслiя и особенно несвѣтлыми примѣрами взрослыхъ до-

вершается остальное—и изъ добрыхъ по природѣ дѣтей не всегда выростаютъ такіе же юноши и мужи. И вотъ отъ времени до времени юность, едва вышедшая изъ дѣтства, забывъ въ нерѣдкихъ изъ своихъ представителей прямую цѣль своего пребыванія въ святилищахъ науки, спѣшитъ въ ряды непризванныхъ реформаторовъ и преобразователей условій общественной жизни, кончая иногда свое воспитательное поприще на предсудныхъ сѣдалищахъ, гдѣ и женщина, какъ-бы въ осмѣяніе равноправности, иногда даже преимуществуетъ обнаруживаніемъ испорченной воли.

Свѣтлыя исключенія въ рядахъ представительницъ независимости своего пола не даютъ права на обобщеніе факта въ спорномъ вопросѣ. Личностямъ, строго нравственнымъ и устойчиво трудолюбивымъ, свойственно сохранять эти качества и быть полезными и достойными уваженія при всѣхъ видоизмѣненіяхъ ихъ положеній и служенія....

Скорбное раздумье невольно навѣвается многими изъ мрачныхъ явленій нашего времени, этими порывами въ жизнь христіанскую *духа лестча*!...

Не всякому жъ духу вѣруйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть!

Этимъ вразумительнымъ увѣщаніемъ Апостола умѣстно заключить настоящія размышленія. Но томительный, жгучій вопросъ еще нерѣшеннаго спора народнаго, невольно обращаетъ мысль къ тому мудрому ареопагу руководителей политики народовъ, отъ котораго ждется и въ предѣлахъ человѣческой возможности зависитъ исходъ рѣшающаго вліянія на историческія судьбы народовъ. Помолимся убо о нихъ, да пріидетъ и на нихъ умудряющая благодать Всесвятаго Духа, да осѣнитъ ихъ

духъ христіанскаго разумѣнія, даръ участливой къ судьбамъ угнетенныхъ мудрости и правды! Испытанныхъ же исполнителямъ державныхъ велѣній Свободителя славянства – да ниспошлетъ Онъ сугубый даръ духа мужества и твердости къ почетному завершенію укрѣпляющимъ словомъ достойнаго мира безпримѣрныхъ подвиговъ побѣдоносной брани!

Утѣшителю, Душе истины! наставиши ихъ на всяку истину! Аминь.

Священникъ В. Васильевъ.

ПОУЧЕНІЕ

Въ пятокъ первой недѣли Великаго поста предъ Таинствомъ Исповѣди.

Божественнымъ сіяніемъ Твоимъ, Благая, исцѣли душевныя моя страсти, яже мя тлитель всѣя и избави мя сего плѣненія горькаго: смѣется бо, зря мене безъ заступленія. Кан. мал. во исповѣданіе грѣшника, пѣснь 5.

Въ самомъ дѣлѣ, какое плачевное положеніе грѣшной души! Въ серце ея—въ эту основу жизни внесено поврежденіе. И какое? самое ужасное, способное испортить всего человѣка. Не вѣтры занесли туда тлѣтворныя сѣмена, но злобный врагъ всѣялъ гибельныя страсти. Разслабленная страстями, болѣзненная, она

чувствуетъ всю горечь своего несчастія, особенно потому, что слышитъ язвительныя насмѣшки надъ собою врага своего и не видитъ никого, кто бы заступился за нее. Такъ не видитъ заступниковъ себѣ грѣшная душа на землѣ, среди обыкновенныхъ людей, но едва только она возводитъ слезящій взоръ свой къ небесамъ, какъ вдругъ ей открывается великое множество заступниковъ. Проси, кого хочешь, грѣшная душа: всѣ съ высоты небесъ смотрятъ на тебя съ сожалѣніемъ, съ желаніемъ помочь тебѣ. Тамъ нѣтъ ни одного не сострадательнаго, холоднаго лица. Всѣхъ же больше сіяетъ благостію Пресвятая Дѣва. Точно, Ея Божественное сіяніе, подобное сіянію Сына Ея и Бога, способно воодушевить, утѣшить и обрадовать всякаго грѣшника. Сознавая это, взывай, какъ можно усерднѣе, грѣшная душа: Божественнымъ сіяніемъ твоимъ. Благая, исцѣли моя страсти. Этимъ молитвеннымъ воззваніемъ ты исповѣдуешь, что грѣховныя страсти твои умножились и сгустились, какъ тьма кромѣшная, адская, которую не иначе можно разогнать, какъ особеннымъ приливомъ небеснаго свѣта-только Божественнымъ сіяніемъ. Но къ лицу ли подобное воззваніе вамъ, юныя отроковицы? Ужели вы такъ привыкли къ грѣховнымъ дѣйствіямъ, что они уже обратились у васъ въ страсти? И этихъ грѣховныхъ страстей у васъ ужели такъ много, что онѣ закрыли собою естественную свѣтлость души вашей и вы живете, подобно многимъ другимъ грѣшникамъ, во мракѣ грѣховномъ? Къ великому сожалѣнію, нельзя не признать вмѣстѣ съ словомъ Божіимъ, что отъ юности прилежитъ человѣку помышленіе на злое, отъ юности борятъ его, какъ поетъ св. церковь, многія страсти. Лукавыя и злыя помышленія скоро прозябаютъ въ сердцѣ, скоро растутъ и нерѣдк

внезапно дають плодъ по роду своему. Удивляются благочестивые родители и воспитатели, откуда берется многое худое въ жизни молодаго человѣка, когда ему со всѣмъ усердіемъ внушали одно доброе, честное и полезное. Но при большемъ вниканіи въ жизнь юношества, это удивленіе смѣняется грустнымъ убѣжденіемъ въ томъ, что молодыя души очень рано становятся подъ наитіе сатаны, заражаются отъ него грѣхомъ и, какъ уже зараженныя сами, изъ себя порождаютъ грѣховный мракъ. Велико коварство діавола, изобрѣтательна бываетъ на злое и молодая грѣшная душа. Дѣйствія діавола отличаются дерзостію, безумнымъ неистовствомъ, готовностію попирать ногами все Божіе, священное. Съ подобнымъ ужаснымъ характеромъ являются нерѣдко и молодые развращенные люди. Они знать не хотятъ Творца и Создателя міра, презираютъ Его св. законъ, въ ничто вмѣняютъ искупительный подвигъ Сына Божія и готовы разрушить Его св. церковь. Находясь въ преизбыткѣ юныхъ тѣлесныхъ силъ, не смиренныхъ еще многотруднымъ опытомъ жизни, они легко увлекаются сатанинскою гордостію и въ самомъ дѣлѣ воображаютъ себѣ, что могутъ сдѣлать все по своему, разрушить всѣ вѣковѣчные порядки міра Божія. Если такова вообще юность, если она такъ воспріимчива ко всему злому и такъ необузданна въ своихъ гибельныхъ страстяхъ, то благо будетъ вамъ, предстоящія дѣти, если вы, находясь теперь въ этомъ опасномъ возрастѣ, немедленно смиритесь и со смиреніемъ прибѣгнете подъ покровъ Великой Заступницы рода христіанскаго. Допустимъ, что вы еще не обуреваетесь сильными страстями и въ васъ видятся только нѣкоторые зародыши ихъ. Но кто поручится за дальнѣйшее? Кто съ увѣренностію скажетъ, что малыя

грѣховныя привычки сами собой исчезнутъ, когда вы придете въ болѣе зрѣлый возрастъ? Не обольщайтесь, если бы кто сказалъ такъ. Отъ вѣка не слышано, чтобы черное само собой сдѣлалось бѣлымъ, или, чтобы измаранная, испачканная одежда когда-нибудь сама собою омылась и очистилась. Стоитъ только немного зачерниться грѣхомъ, какъ уже эта чернота пойдетъ распространяться по всему существу. Никакой воспитатель, никакая наука и искусство не могутъ исправить худаго человѣка, если онъ не обратится къ небесамъ за помощію и если не будетъ на него благотворнаго вліянія свыше. Врагъ беретъ въ плѣнъ грѣшную душу на первыхъ же порахъ. Съ тѣхъ поръ, какъ она согрѣшила хотя и въ маломъ чемъ, она бываетъ уже сама не своя и не Божія. Она утратила Богоподобную свободу и живетъ не своею волею, а такъ, какъ угодно діаволу. Поэтому, совершенно благопристойно и необходимо и вамъ, дѣти, какъ нерѣдко подпадающимъ подъ вліяніе духа-искусителя, вопіять со всѣмъ усердіемъ къ Матери Божіей: Божественнымъ сіяніемъ Твоимъ, Благая, исцѣли душевныя моя страсти, яже ми тлитель всѣя, и избави мя сего плѣненія горькаго: смѣется бо, зря меня безъ заступленія.—Взывая такъ ко Пресв. Богородицѣ, будьте благонадежны! Не смущайтесь тѣмъ, что вы не видите небесную Заступницу свою тѣлесными очами! Вы всегда можете пользоваться Ея духовнымъ, божественнымъ сіяніемъ. Солнце всегда остается на небѣ; но его лучи, исходя съ высоты небесъ, изсушаютъ всякую влажность; и тамъ, гдѣ была тина и всякая нечистота, подъ вліяніемъ теплаго Солца, образуются изумрудныя травы и прекрасные цвѣты; такъ точно и въ душахъ, смиренно прибѣгающихъ подъ покровъ Богоматери и воспринимающихъ на себя Ея

Божественное сіяніе, изсушаются всякія тлѣтворныя страсти и на мѣстѣ ихъ возникаютъ и красуются ангелоподобныя добродѣтели! Разительный примѣръ этого представляетъ св. Марія Египетская. Въ какую тину грѣховъ низошла она, творя беззаконіе! Всякій, кто видѣлъ и зналъ ея прежнюю преступную жизнь, могъ сказать: погибла эта душа на вѣки: діаволъ забралъ ее въ свои руки и не выпуститъ изъ нихъ никогда. Но какое чудное преобразованіе совершилось въ ней, когда она, близкая уже къ отчаянію, поставила Матерь Божію споручницею своего спасенія! Точно Благая Матерь осіяла ее своимъ Божественнымъ сіяніемъ и изъ существа низкаго, грѣшнаго и скотоподобнаго сотворила ее ангеломъ во плоти, котораго славитъ теперь церковь земная и небесная. Васъ, юныя отроковицы, какъ менѣе преданныхъ грѣху и менѣе закоснѣвшихъ въ немъ, Матерь Божія еще скорѣе и удобнѣе можетъ исправить и уврачевать. Только смиренно становитесь подъ Ея Божественное сіяніе и покровъ. Ставьте и вы Ее, какъ нѣкогда Марія Египетская, споручницею вашего спасенія предъ Христомъ Богомъ. Аминь.

Разныя извѣстія.

Общій взглядъ на производство и продажу въ настоящее время церковныхъ восковыхъ свѣчъ.—Въ первыя времена христіанства, православные, собираясь на молитву, которая вслѣдствіе гоненій на нихъ, нерѣдко совершалась ночью и притомъ въ пещерахъ, приносили воскъ и освѣщали имъ мѣсто молитвы; слѣд. приносить въ церковь воскъ и вжигать его обычай очень древній. Въ смыслѣ же таинственномъ, духовномъ, воскъ, яко изъ тмочисленныхъ цвѣтовъ сложенный, приносится и вжигается

въ церкви во всесовершенное наше приношеніе и жертву отъ всѣхъ, потому что а) воскъ, яко изъ всѣхъ вещей чистѣйшій и возжигаемый, являетъ чистоту нашу и нескверность приношенія; б) воскъ, яко къ печатанію вещей удобный, являетъ печать, или знаменіе Креста во крещеніи и муроположеніи, на насъ сбывшееся; в) воскъ мягкій и удобоперегибаемый являетъ наше повиновеніе къ покаянію отъ развратнаго житія и послушаніе; г) воскъ, изъ цвѣтовъ благоуханныхъ собираемый, являетъ благодать Духа; д) воскъ, изъ тмочисленныхъ цвѣтовъ слагаемый, являетъ приношеніе, отъ всѣхъ бываемое; е) воскъ, огнемъ сгараемый, являетъ наше обожженіе (огнемъ, то-есть божественнымъ очищаетъ естество наше); и наконецъ ж) воскъ, отъ огня свѣтлѣющій, или свѣтъ, въ немъ содержимый и пребывающій непрерывно, являетъ соединеніе и крѣпость взаимныя любве и мира. (Смотри 25 и 151 главы Симеона, Епископа Солунскаго, скончавшагося въ 1428 году.) Такое же толкованіе о свойствахъ приносимаго и вжигаемаго въ церкви воска и таинственномъ значеніи его содержится и въ книгѣ, именуемой „Новая Скрижаль“, составленной трудами Веніамина Архіепископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, изданной въ 1839 году. Итакъ, воскъ, по ученію Православной Церкви, имѣетъ высокое, таинственное значеніе и смыслъ и многоразличныя знаменованія, но само собою понятно всѣмъ и каждому, что здѣсь нужно разумѣть воскъ, изъ всѣхъ вещей чистѣйшій, воскъ высокаго и хорошаго качества, а не подобіе воска, приготовляемаго изъ неблаговидныхъ и нечистыхъ веществъ: приношеніе и вжиганіе такого воска въ церкви будетъ уже оскорбленіемъ святыни, и потому свѣчи подобнаго рода всецѣло должны быть изъяты отъ вжиганія въ церкви,—въ домѣ молитвы, гдѣ совершается Святая Святыхъ, гдѣ приносится безкровная жертва о насъ Чистѣйшему и Всесовершеннѣйшему Существу.—Обращаясь за симъ къ церковно-свѣчной продажѣ, оказывается, что дѣйству-

нынѣ узаконеніями относительно этой продажи донынѣ остается Высочайше утвержденный въ 28-й день августа 1808 года докладъ Коммисіи Духовныхъ Училищъ, помѣщенный въ Полн. Собр. Закон., т. XXX, подъ № 23.254. Но всякій, сколько нибудь знакомый съ этимъ докладомъ, не можетъ не замѣтить, что въ немъ обращается вниманіе только на гуртовую и розничную продажу церковныхъ восковыхъ свѣчъ, и что продажа послѣдняго рода, какъ исключительно предоставленная церквамъ, и слѣдов. незаконная со стороны частныхъ торговцевъ, послѣднимъ строго воспрещается и преслѣдуется. А между тѣмъ, въ нашъ промышленный коммерческій вѣкъ, кромѣ гуртовой и розничной продажи церковныхъ свѣчъ, появилось на сцену новое свѣчное производство и продажи, которыя не предусмотрѣны ни означеннымъ докладомъ, ни закономъ, и оставаясь потому безъ преслѣдованія и наказанія, принимаютъ болѣе и болѣе широкіе размѣры. Я, пишущій эту замѣтку, разумѣю здѣсь приготовленіе и продажу церковныхъ свѣчъ не изъ воска, а изъ другихъ разныхъ веществъ, неблаговидныхъ и нечистыхъ, и потому, какъ спеціально знакомый съ производствомъ и торговлею того и другаго рода свѣчей, не могу отказать себѣ въ удовольствіи подѣлиться моими—добытыми опытомъ—свѣдѣніями по этой части съ духовенствомъ и церковными старостами Смоленской Епархіи, при посредствѣ къ тому ближайшаго органа—Епархіальныхъ здѣшнихъ Вѣдомостей, въ надеждѣ, что свѣдѣнія эти принесутъ и пользу.—Производство церковныхъ свѣчъ изъ натуральнаго, то есть хорошаго воска, представляетъ слѣдующія данныя: а) пудъ хорошаго желтаго воска 2-го сорта покупается не свыше 18-ти рублей; но для того, чтобы покупка обошлась не дороже этой нормы, необходимо закупать воскъ оптомъ и притомъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя изобилуютъ имъ, наприм. въ Нижнемъ-Новгородѣ на Макарьевской ярмаркѣ, въ землѣ Войскаго Донскаго на Урюпинской ярмаркѣ, въ Полтавской губерніи, и другихъ. Доставка пуда

на мѣсто, фитиль для свѣчи и передѣлка воска на свѣчи обойдутся не дороже 2 р. 50 копѣекъ, а всего пудъ желтыхъ натуральныхъ свѣчей стоитъ заводчику 20 р. 50 коп., продается же пудъ свѣчей по меньшей мѣрѣ по 26 руб., а иногда по 27 и даже по 28 рублей. Доказывать потому громадность выгодъ, получаемыхъ свѣчными заводчиками, въ виду такихъ фактовъ, достовѣрность которыхъ не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, было бы совершенно излишне. И б) для приготовленія бѣлыхъ свѣчъ покупается воскъ тоже желтый, но лучшій — 1-го сорта. Покупка пуда этого воска, доставка на мѣсто, выбѣленіе на заводѣ, фитиль и передѣлка на свѣчи обойдутся не дороже 24 руб. заводчику; продается же пудъ бѣлыхъ натуральныхъ свѣчъ не дешевле 30 руб., доходитъ даже до 32 руб., слѣд. и желтыя и бѣлыя свѣчи доставляютъ заводчику почти одинаковую выгоду, и чѣмъ больше выдѣлывается на заводѣ свѣчъ, тѣмъ громаднѣе выгоды. Исключенія изъ показанной нормы продажи свѣчъ, конечно, бываютъ, но очень рѣдко, — только тогда, когда заводчикъ, или лавочникъ отпускаетъ въ однѣ руки за наличныя деньги значительную партію свѣчъ, — пудовъ 20, 30 и болѣе: тогда со стороны торговца дѣлается значительная уступка покупателю, — по рублю, и даже по два на пудъ противъ обыкновенной продажи, и само собою разумѣется, что, не смотря на значительную сбавку, торговецъ все же остается въ значительныхъ барышахъ. — Но несравненно выгоднѣе, во много разъ прибыльнѣе и выгоднѣе производство и продажа подложныхъ восковыхъ церковныхъ свѣчъ, явившаяся на свѣтъ Божій по слѣдующему случаю. Получаемыя нашими свѣчепромышленниками отъ продажи натуральныхъ восковыхъ свѣчъ выгоды казались имъ недостаточными, малыми, и потому они съ давняго уже времени, при выдѣлкѣ свѣчей изъ воска, смѣшивали его съ саломъ, масломъ, разнаго рода стеариномъ, очищенною смолою и другими дешевыми горючими веществами, и такъ дѣло шло до 1867 года. Нельзя

однако не замѣтить, что производство и продажа подобныхъ свѣчъ оказывались не очень удобными, потому во 1-хъ, что не возможно было смѣшивать съ воскомъ слишкомъ много сторонних веществъ, такъ какъ подобная смѣсь была слишкомъ трудна и неудобна для выдѣлки свѣчъ, и во 2-хъ потому, что подобныя свѣчи легко было узнать и отличать отъ натуральныхъ. Но вотъ, въ 1867 году, на выручку и подмогу нашимъ богобоязненнымъ свѣчепромышленникамъ явился изъ заграницы такъ называемый искуственный воскъ, сравнительно дешевый, но для выдѣлки свѣчъ очень удобный. Этотъ, такъ называемый искуственный, воскъ есть ничто иное, какъ смѣсь разныхъ горючихъ веществъ, въ числѣ которыхъ главнѣйшую роль играетъ парафинъ, то есть сгущенная масса, добываемая при извѣстныхъ химическихъ операціяхъ изъ керасина. Пудъ этой смѣси, или состава покупается по 9, по 10, и не дороже 12 рублей, и натуральнаго воска въ этомъ составѣ нисколько не имѣется, но при выдѣлкѣ на церковныя свѣчи прибавляется къ этой смѣси болѣе или менѣе воску, такъ что если на 30 ф. означеннаго состава прибавить 10 ф. натуральнаго воска, приготовленныя свѣчи на видъ будутъ хороши, и человѣку непрактическому и специально незнакомому съ подобными операціями не представляется даже возможности опредѣлить съ точностію качества подобной свѣчи. А между тѣмъ, всѣ качества подобнаго воска, часто отрицательныя: а) онъ не есть чистѣйшій изъ всѣхъ вещей, составленный, подобно натуральному, изъ тмочисленныхъ цвѣтовъ, но — изъ разныхъ нечистыхъ веществъ, недостойныхъ святости храма Божія, б) къ печатанію вещей подобный воскъ, по своей хрупкости, не удобенъ, в) онъ не мягокъ и не удобоперегибаемъ, — и легко ломается; г) онъ собранъ, онъ добытъ не изъ благоуханныхъ цвѣтовъ, а изъ нечистыхъ веществъ, и слѣд. не можетъ являть благодати Духа; и е) подобный нечистый воскъ, яко не изъ тмочисленыхъ цвѣтовъ слагаемый, не можетъ являть ни

приношенія, отъ всѣхъ бываемаго, ни соединенія и крѣпости нашей взаимной любве и мира.—Не смотря однако на таковыя отрицательныя свойства и качества искуственнаго воска, приготовляемыя изъ него церковныя свѣчи продаются такою же высокою цѣною, какъ натуральныя восковыя свѣчи, и понятна отселѣ громадность прибыли и выгодъ, получаемыхъ свѣчепромышленниками отъ производства и продажи подобныхъ свѣчъ. Правда, въ началѣ дѣла, промышленники побаивались рѣшаться на подобныя спекуляціи, но видя, что мошенничество и подлогъ не преслѣдуются, остаются безнаказанными, они даютъ болѣе и болѣе широкіе размѣры подобной промышленности, такъ что въ настоящее время почти всѣ частные свѣчные заводчики приготовляютъ подобныя свѣчи, за исключеніемъ немногихъ честныхъ и нравственныхъ личностей, которыя понимаютъ и сознаютъ, что приношеніе въ храмъ Божій, а слѣд. и приготовленіе подобныхъ свѣчъ есть мерзость предъ Богомъ. Видя и сознательно понимая подобныя мошенничества, попустительство, нельзя равнодушно смотрѣть, нельзя не удивляться тому, что лица, до которыхъ главнѣйшимъ образомъ относится это дѣло, остаются холодными, равнодушными, апатичными къ злу, безнаказанно и смѣло во предъ церковнымъ втересамъ совершаемому въ ихъ глазахъ. Ужели очи имъ даны на то, чтобы видѣти и не видѣть? Ужели уши у нихъ для того, чтобы и не слышать? Ужели разумъ ихъ, сознательно уяснивъ себѣ настоящее дѣло, поняв громадность выгодъ, доставляемыхъ производствомъ и продажею восковыхъ церковныхъ свѣчъ частнымъ промышленникамъ во вредъ церквамъ, духовенству, духовно-учебнымъ и другимъ благотворительнымъ ихъ заведеніямъ, и наконецъ, сознавъ зло подобной промышленности въ матеріальномъ и нравственномъ—духовномъ отношеніи, не воспрянетъ, не очнется отъ своей неподвижности, и не дастъ этому дѣлу болѣе правильнаго, раціональнаго направленія? Заботясь объ охраненіи церковныхъ инте-

ресовъ, духовенство вмѣстѣ съ тѣмъ, по принципу, обязано стараться и о сохраненіи уставовъ и ученія церкви въ чистотѣ.— Я далекъ отъ того, чтобы свои идеи навязывать кому бы то ни было; но сопоставляя вышеприведенныя мною данныя, основанныя на фактахъ и математической точности, не могу не придти къ убѣжденію, что устройство съ правильною организаціею въ Смоленскѣ епархіальнаго свѣчнаго завода, и обязательное полученіе свѣчей изъ него для всѣхъ церквей Епархіи, уничтоживъ производство и продажу подложныхъ церковныхъ свѣчъ, а также розничную продажу со стороны частныхъ свѣчепромышленниковъ, вмѣстѣ съ тѣмъ обратятъ интересъ и выгоды къ тому источнику, къ которому они давно предназначены и подлежатъ, такъ что, —я съ полною увѣренностію могу утверждать,—если только изъ епархіальнаго завода будутъ продаваться въ годъ пять тысячъ пудовъ свѣчъ, прибыли можно ожидать minimum тридцать тысячъ руб., а за исключеніемъ шести тысячъ р. на администрацію и другіе расходы, чистаго дохода получится по меньшей мѣрѣ двадцать четыре тысячи рублей. Съ такою увѣренностію я говорю на основаніи собственнаго опыта: я былъ уже на многихъ заводахъ и частныхъ, и епархіальныхъ, я специально знакомъ съ этою операціею даже въ обширныхъ размѣрахъ, и потому хорошо понимаю и знаю, какъ выгоды свѣчнаго производства, такъ и то, что только на епархіальныхъ и вообще состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства заводахъ приготовляется хорошая свѣча, и что заводы эти, получивши вначалѣ правильное дѣйствіе, болѣе и болѣе усовершаются и доставляютъ значительные капиталы на удовлетвореніе епархіальныхъ потребностей и нуждъ. Само Правительство уже предвидѣло пользу и выгоду подобныхъ заводовъ, и мнѣніе о томъ Высочайше утверждено 21 декабря 1870 года, какъ видно изъ шестаго пункта правилъ о сборѣ свѣчнаго сбора процентныхъ съ доходовъ кружечнаго, кашельковаго и свѣчнаго на содержаніе духовно-

учебныхъ заведеній. Понятно однако всякому, что за первый и второй годы нельзя ожидать чистой прибыли въ томъ количествѣ, какъ означено выше, потому что нужно будетъ уплатять деньги, издержанныя на устройство завода и первоначальную покупку свѣчнаго матеріала, фитиля и прочаго; но по истеченіи этого времени, когда дѣйствія завода пойдутъ правильно и затраченныя на него суммы будутъ уплачены, приведенная мною цифра чистой прибыли не можетъ подлежать никакому сомнѣнію. При этомъ нельзя не обратить вниманія и на то, что изъ существующихъ въ Смоленскѣ свѣчныхъ заводовъ и лавокъ получаютъ въ значительномъ количествѣ свѣчи почти всѣ церкви смѣжныхъ съ Смоленскою Епархіею уѣздовъ Могилевской и Витебской Епархій.

(Смоленск. Епарх. вѣд.)

№ 5-й.

СЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ припасовъ и разнаго рода потребностей по содержанію воспитанниковъ 2-го Орловскаго духовнаго—училища.

за 1877 годъ.

	отъ 1876 г. осталось				Въ 1877 г. куп				лено
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Руб.
Въ 1877 г. израсходовано:									
I.									
По отопленію училищныхъ зданій.									
Дровъ березовыхъ, швирковыхъ, трехчетвертныхъ .	1/2 саж.	29	—	14	50	25 саж.	26	—	650
II.									
По содержанію училищной прислуги.									
Выдано жалованье служителямъ за отчетный годъ.	—	—	—	—	—	6 лицъ.	—	—	355

Изъ шести служителей 1 получаетъ въ мѣсяцъ жалованья по 7 р., 2—по 6 руб., 2—по 5 р. и 1—только 4 р. въ мѣсяцъ (ночной сторожъ). На каникулярное время половина служителей оставляетъ училище ради полевыхъ работъ;

лено	Въ 1877 г. израсходовано.						За тѣмъ въ остаткѣ къ 1878 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.			Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	К.	Руб.	К.			Руб.	К.	Руб.	К.
ж. 26 —	650 — 24½ с.	—	—	638	50		1 саж.	—	26	—	
ъ. — —	355 — 6 лин.	—	—	355	—		—	—	—	—	—

	отъ 1876 г. оставалось				Въ 1877 г. куп			
	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К	На какую сумму. Р.	К	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К
за это время они не получаютъ жалованье. Содержаніе пищею дается имъ отъ училища.								
III.								
По освѣщенію училищныхъ зданій.								
Керасину (американскій).	—	—	—	—	—	9½ п.	3	20
						1 п. 10 ф.	4	80
						1 пуд.	—	—
						2 пуд.	5	60
Свѣчей сальныхъ . . .	—	—	—	—	—	20 ф.	—	15
						5 ф.	—	16
Итого по освѣщенію училищныхъ зданій	—	—	—	—	—	—	—	—

лено.		Въ 1877 г. израсходовано.				За тѣмъ въ остатк̀ѣ къ 1878 году.			
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
		30 40									
		6 —	13 п. 30 ф.	—	—	52 80					
		5 20									
		11 20									
		3 —									
		— 80	25 ф.	—	—	3 80					
		56 60	—	—	—	56 60					

	отъ 1876 г. оставалось					Въ 1877 г. куп		
	Сколько.	По какой цѣнѣ		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.
IV.								
По содержанію лошади.								
Овса.	—	—	—	—	—	2 четв.	2	20
						3 четв.	2	40
						3 четв.	2	70
						7½ ч.	3	—
Сѣна	—	—	—	—	—	22 п.	—	13
						78 п.	—	16
						92 п.	—	17
						18 п.	—	18
						49 п.	—	20
						27 п.	—	25
						3 воза.	3	—
Соломы. . . .	—	—	—	—	—	1 возъ.	—	—
						1 возъ.	—	—

лено.		Въ 1877 г. израсходовано.				За тѣмъ въ остаткѣ къ 1878 году.			
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	
Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.
тв. 2	20	4	40						
тв. 2	40	7	20						
		15½ ч.	—	—	42	20			
тв. 2	70	8	10						
ч. 3	—	22	50						
н. —	13	2	36						
н. —	16	12	48						
н. —	17	15	64						
н. —	18	3	24	286 п.					
				и	—	—	59	77	
н. —	20	9	80						
				3 воза.					
н. —	25	6	75						
за. 3	—	9	—						
зъ. —	—	1	20						
				2 воза.	—	—	2	50	
зъ. —	—	1	30						

	отъ 1876 г. оставалось			Въ 1877 г. куп		
	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	лено. На какую сумму.
		Р. К.	Р. К.		Р. К.	Руб.
За ковку лошади въ теченіи года уплачено . . .	—	— —	— —	—	— —	10 —
Итого по содержанію лошади . .	—	— —	— —	—	— —	1144
V.						
По застрахованію училищныхъ зданій	—	— —	— —	—	— —	1056
Зданія училищныя застрахованы въ Сѣверномъ Обществѣ страхованія и склада товаровъ, на сумму 25,500 р.						
VI.						
По производству побѣлки стѣнъ внутри училищныхъ зданій.						
Произведена побѣлка стѣнъ и возобновлена отпавшая по мѣстамъ штука-						

лено.		В 1877 г. израсходовано.				За тѣмъ въ остаткѣ къ 1878 году.			
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К		Руб.	К.	Руб.	К		Руб	К.	Руб.	К.
10	—	—	—	—	10	—					
114	47	—	—	—	114	47					
105	68	—	—	—	105	68					

	от 1876 г. осталось				Въ 1877 г. ку				лено.	
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Руб.	К.
турка во всѣхъ классныхъ залахъ, въ столовой, кухнѣ, во всѣхъ коридорахъ, въ зданіи, занимаемомъ ученическими спальнями, въ умывальной комнатѣ и въ ретирадѣ, прилегающей къ сему зданію за	—	—	—	—	—	—	—	—	95	50
Для побѣлки и вообще въ сей работѣ, по договору, употребленъ матеріалъ моляра. Побѣлка произведена на клею.										
VII.										
Уплачено архитектору Гребенскому за составленіе плановъ и смѣты на предполагаемую каменную пристройку къ зданію (каменному же), находящемуся возлѣ училищныхъ воротъ съ правой стороны	—	—	—	—	—	—	—	—	100	—
Смѣта и планъ были										

лено.	Въ 1877 г. израсходовано.			За тѣмъ въ остаткѣ къ 1878 году.		
На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
Руб. К.		Руб. К.	Руб. К.		Руб. К.	Руб. К.
— —	95 50	— —	95 50			
— —	100 —	— —	100 —			

	отъ 1876 г. оставалось				Въ 1877 г. ку			
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.
представляемы на обсужденіе съѣзду духовенства въ очередную сессію прошлаго 1877 г. Предполагаемая пристройка имѣетъ дать помѣщеніе для училищной больницы.								
VIII.								
По содержанію собственно дома, какъ-то: на полуду котловъ, на чистку трубъ въ училищныхъ зданіяхъ и ретирадныхъ мѣстъ, на вставку стеколъ, поправку посуды и мебели, на поправку печей, на мелочные и другіе расходы по дому въ незначительныхъ размѣрахъ.								
Куплены сани простыя для возки на нихъ воды .	—	—	—	—	—	1	—	—
За набивку ледника .	—	—	—	—	—	—	—	—
Поправлены устья и часть трубы въ пекарной печи на·								

лено.

На какую сумму.	
Руб.	К.
2	—
5	50

…лено.		Въ 1877 г. израсходовано.					За тѣмъ въ остаткѣ къ 1878 году.				
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
2	—	1	—	—	2	—					
5	50	—	—	—	5	50					

	отъ 1876 г. оставалось				Въ 1877 г. куп			
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.
ходящейся въ общей кухнѣ	—	—	—	—	—	—		
Исправлена мелкая деревянная посуда- два ушата, черпакъ и лаханка, съ набивкою обручей . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
За починку шкафа, находящагося въ ученической спальнѣ, и нѣкоторой классной мебели уплачено въ мартѣ столяру	—	—	—	—	—	—	—	—
Подѣланы стѣнныя градусныя доски для черченія въ классѣ географическихъ рисунковъ за	—	—	—	—	—	6 чертеж. градусн.	—	—
Градусы на нихъ изображены для каждой части свѣта и по черному фону тянутся красными линіями. Есть градусныя доски и для черченія полушарій.								
Починены сани простыя съ перемѣною грядокъ . .	—	—	—	—	—	1	—	—

лено.	В 1877 г. израсходовано						За тѣмъ въ остаткѣ къ 1878 году.			
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	
Руб.	К		Руб.	К.	Руб.	К		Руб.	К.	Руб.	К.
160	—		—	—	160						
2	—		—	—	2	—					
750	—		—	—	750						
25	—	6 чертежей. градусн.	—	—	25	—					
2	—	1	—	—	2	—					

	отъ 1876 г. осталось				Въ 1877 г. куп			
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.
Произведена сварка лома и вилъ	—	—	—	—	—	—	—	—
Поправлена деревянная посуда большая—бочки и кадки для кваса, огурцовъ капусты; причемъ набито, вмѣсто отставныхъ уже или поломавшихся обручей, новыхъ	—	—	—	—	—	177	—	5
Вставлено новыхъ улитковъ	—	—	—	—	—	17	—	20
Перевторены концы . .	—	—	—	—	—	4	—	20
Вставлены два дна новыхъ	—	—	—	—	—	2	—	50
За полную перекладку печи въ залѣ перваго класса уплачено	—	—	—	—	—	—	—	—
За поправку сводовъ и пода въ печи; находящейся въ ученической кухнѣ . .	—	—	—	—	—	—	—	—
За перекладку печи для	—	—	—	—	—	—	—	—

лено.		Въ 1877 г. израсходовано.			За тѣмъ въ остатокъ къ 1878 году.		
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
Руб.	К.		Руб. К.	Руб. К.		Руб. К.	Руб. К.
—	20	—	— —	— 20			
177 —	5	885	177 — 5	885			
17 —	20	340	17 — 20	340			
4 —	20	— 80	4 — 20	— 80			
2 —	50	1 —	2 — 50	1 —			
— —		15 —	— —	15 —			
— —		5 —	— —	5 —			

	отъ 1876 г. оставалось				Въ 1877 г. куп			
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.
кубика, въ которомъ нагрѣвается вода для чая казеннымъ воспитанникамъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—
При означенныхъ печныхъ работахъ употреблено:								
Глины и песку	—	—	—	—	—	10 воз.	—	20
Кирпичей	—	—	—	—	—	750	1	40 сот ни.
Плитъ для настилки пода въ кухонной печи . .	—	—	—	—	—	70	—	5
Произведена полная поправка и покраска подъ лакъ за каникулярное время 22 классныхъ парть съ скамьями, 6 столовъ классныхъ для преподавателей, 4 большихъ столовъ съ скамьями, за которыми занимаются въ вечернее время казенные воспитанники, 2 обыкновенныхъ классныхъ досокъ на треножникахъ и 4 классныхъ досокъ новой конструкціи 35	—	—	—	—	—	—	—	—

...лено.		Въ 1877 г. израсходовано.				За тѣмъ въ остаткѣ къ 1878 году.			
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	
Руб.	К		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.
—	—	3	—	—	—	—	3		
—	20	2	—	10 воз.	—	20	2	—	
1	40	10	50	750	1	40	10	50	
сот ни.					сот ни				
—	5	3	50	70	—	5	3	50	
—	—								
		5	140	—	—	—	5	140	

	отъ 1876 г. оставалось				Въ 1877 г. куп			
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.
За переборку старой ретирады, находящейся возлѣ училищнаго сада, уплачено	—	—	—	—	—	—	—	—
При сей работѣ употреблено досокъ	—	—	—	—	—	5	—	45
Починены цинковые умывальники, вставлены въ нихъ новые краны и поправлены висячія лампы въ занятныхъ помѣщеніяхъ воспитанниковъ	—	—	—	—	—	—	—	—
Тарелокъ.	—	—	—	—	—	2 дюж.	1	—
Полумисковъ	—	—	—	—	—	5	—	35
Кружекъ.	—	—	—	—	—	6	—	10
За поправку водосточныхъ трубъ и зонтовъ во всѣхъ училищныхъ зданіяхъ съ желѣзомъ рядчика . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Меду въ кускахъ . .	—	—	—	—	—	2 пуд.	—	40

лено.		Въ 1877 г. израсходовано.				За тѣмъ въ остаткѣ къ 1878 году.			
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
1	75	—	—	—	1	75					
2	25	5	—	4	2	25					
7	—	—	—	—	7	—					
2	—	2 дюж.	1	—	2	—					
1	75	5	—	35	1	75					
—	60	6	—	10	—	60					
9	—	—	—	—	9	—					
—	80	2 пуд.	—	40	—	80					

	отъ 1876 г. оставалось				въ 1877 г. куп			
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.
Больная рама новая для коридора, примыкающаго къ зданію, занимаемому начальствующими лицами, и вставка въ оной стеколъ .	—	—	—	—	—	1	—	—
Чистка трубъ въ училищныхъ зданіяхъ	—	—	—	—	—	—	—	—
Мытье половъ въ разное время	—	—	—	—	—	—	—	—
За вставку стеколъ въ теченіи года (вмѣсто побитыхъ частію отъ неосторожности учениковъ) и обтычку всѣхъ зимнихъ рамъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—
За починку стараго тарантаса	—	—	—	—	—	—	—	—
Вѣниковъ	150 пар	—	1	2	25	370 пар	—	1
			1/2			340 пар	—	1/3
За починку орѣховыхъ санокъ, за новые для нихъ подрѣзы и за перемѣну сломанной оглобли	—	—	—	—	—	—	—	—

лено.		Въ 1877 г. израсходовано.				За тѣмъ въ остаткѣ къ 1878 году.			
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
1	—	—	7	—	1	—	—	7	—		
—	—		21	—	—	—	—	12	—		
—	—		16	50	—	—	—	16	05		
—	—		15	30	—	—	—	15	30		
—	—		7	04	—	—	—	7	40		
—	—		70	360 пар.	—	—	—	5	5	260 пар.	—
			5	10							
—	—		16	20	—	—	—	16	20		

	отъ 1876 г. оставалось				Въ 1877 г. куп			
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.
Уплачено за подѣлку:								
Новой двустворчатой двери въ ученической кухнѣ (средняя съ задней стороны)	—	—	—	—	—	1	—	3
За полную переборку звеньевъ забора, отдѣляющаго училищный садъ съ задней стороны отъ сосѣднихъ огородовъ	—	—	—	—	—	4 звена.	1	50
За подѣлку переборки въ сараѣ возлѣ училищныхъ воротъ	—	—	—	—	—	—	—	—
За поправку чулана (кладовая).	—	—	—	—	—	—	—	—
За поправку садовой двери	—	—	—	—	—	—	—	—
За огорожу сада со стороны двора слегами . . .	—	—	—	—	—	—	—	—

…лено.		Въ 1877 г. израсходовано.					За тѣмъ въ остаткѣ къ 1878 году.				
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
3	—	1	—	—	3	—					
6	—	4 звена.	1	50	6	—					
2	—	—	—	—	2	—					
3	—	—	—	—	3	—					
—	50	—	—	—	—	50					
1	—	—	—	—	1	—					

	отъ 1876 г. оставалось				Въ 1877 г. куп			
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
Для означенныхъ работъ унотреблено:										
Столбовъ дубовыхъ . .	—	—	—	—	—	2	2	25		
Тесинъ мелкаго разбора.	—	—	—	—	—	20	—	20		
Слегъ	—	—	—	—	—	4	—	50		
Досокъ обрѣзныхъ . .	—	—	—	—	—	3	—	80		
Задвижка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Петель желѣзныхъ . .	—	—	—	—	—	4	—	25		
Щеколда.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гвоздей однотесныхъ .	—	—	—	—	—	2 фун.	—	11	—	—
Гвоздей тридцатныхъ .	—	—	—	—	—	3 фун.	—	10	—	—
Употреблено на мелочные расходы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Къ мелочнымъ расходамъ										

лено.		Въ 1877 г. израсходовано.				За тѣмъ въ остаткѣ къ 1878 году.			
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
2	25		2	25	4	50					
20	—		20	—	4	—					
2	—		4	—	2	—					
2	40		3	—	2	40					
—	20	—	—	—	—	20					
1	—		4	—	1	—					
—	20	—	—	—	—	20					
—	22	2 фун.	—	11	—	2					
—	90	9 фун.	—	10	—	90					
38	75	—	—	—	38	75					

	отъ 1876 г. осталось			Въ 1877 г. куп		
	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	
		Р. К.	Р. К.		Р. К.	
относятся всѣ покупки по училищу, не достигающія по своей стоимости до рубля, какъ-то: губки и мѣлъ, хрѣнъ и хмѣлины, веревки, гвозди, замки, метла, лопаты и проч.						
Итого по содержанію собственно дома . . .	150 п. вѣник.	— 1	2 25 —		— —	
А всего по содержанію дома по всѣмъ прописаннымъ статьямъ израсходовано .	—	— —	16 75	75	— —	

Смотритель

Помощникъ смотрителя училища

Членъ правленія учитель

Членъ правленія священникъ

Членъ правленія священникъ

лено.	Въ 1877 г. израсходовано.				За тѣмъ въ остатк̀ѣ къ 1878 году.			
На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	
Руб. К.		Руб. К.	Руб. К.			Руб. К.	Руб. К.	
334 27		333 52	200 п.	—	1 ½	3 —		
1811 52		1799 27		—	—	—	29 —	

В. Вешновъ.
И. Азбукинъ
К. Морозовъ.
А. Доворскій.
І. Діесперовъ.

Владимиръ Кавказскій	4	3	3	3	3	3	3	3	2½	—	2½	25	Семинаріи.
Сергѣй Померанцевъ	4	3	2½	3	2½	3	3	3	2½	—	3½	23	
Димитрій Случевскій	4	3	2½	2½	2½	3	3	3	2½	—	3	22	

СПИСОКЪ

учениковъ Орловской Духовной Семинаріи, составленный по окончаніи $18^{77}/_{78}$ учебнаго года, на основаніи полученныхъ каждымъ воспитанникомъ среднихъ балловъ поведенія, сочиненій и успѣховъ по предметамъ.

№ №	3-го ОСНОВНАГО КЛАССА.	Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе	Логика	Русская грамм. исторія.	Тригонометрія.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французск. языкъ.	Нѣмецкій языкъ	Число балловъ	Удостоеніе.
	Разрядъ 1-й.												
	Борисъ Островъ	5	4	4	4½	5	5	5	5	—	5	37½	Предназначаются
	Петръ Случевскій	5	4	5	4½	4	5	4½	5	—	5	37	
	Александръ Жиновъ	5	4	4	4	4½	5	4½	5	—	5	36	
	Михаилъ Михайловъ	4	3½	5	4½	4½	5	4	3½	—	5	35	
	Аполлинарій Поповъ	4	3½	4½	4½	4½	4	4	5	—	5	35	въ составъ четвер-
	Михаилъ Азбукинъ	5	4	4½	4	4½	4	4	4½	—	4½	34	
	Серафимъ Успенскій	5	3½	3½	4	4½	4½	4	5	—	4½	33½	таго класса Се-
	Хрисанѳъ Острогорскій	5	3½	4	3½	4½	3½	4	5	—	4	32	
	Григорій Митрополькскій	5	3	4	3½	4	4	4½	3½	—	4½	31	минаріи.
	Николай Павловскій	5	3	4	3½	4	4	4	4	—	4½	31	
	Николай Успенскій	4	3½	3½	3	3½	4	3½	4	—	4	29	
	Александръ Гедеоновскій	4	3½	3½	3	3½	3½	3½	3½	—	4	28	

№ №	3-го ОСНОВНАГО КЛАССА.	Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Логика.	Русская гражд. исторія.	Тригонометрія.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французск. языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число баллов.	Удостоеніе.
	Разрядъ 2-й.												
	Михаилъ Орловъ	5	3	3	3	3	4	4	4	—	5	29	Предназначаются въ составъ четвертаго класса Семинаріи.
	Павелъ Аретинскій	4	3	3	3½	3½	4	3½	4	—	4	28½	
	Василій Щегловъ	3	3	3½	4	3	3	3½	3	—	4	27	
	Павелъ Преображенскій	4	3	3	3	3½	3	3	4	—	4½	27	
	Димитрій Митрополькій	4	3	3	3	4	3	3	3½	—	4	26½	
	Димитрій Преображенскій	4	3½	3	3	3	3½	3	4	—	3½	26½	
	Николай Филипповъ	4	5	3	3	3	4	3	3½	—	4	26½	
	Сергѣй Богословскій	3	3	3	2½	3½	3½	4	3½	—	3½	26½	
	Иванъ Случевскій	4	3	3½	3	3	3	3	3½	—	3½	25½	
	Егоръ Кессовъ	4	3	3	3	4	3	3	3	—	3	25	
	Евлампій Соколовъ	5	3	3	3	3	3	3	3	—	3½	24	
	Михаилъ Троепольскій	4	3	3	2½	3½	3	3	2½	—	3½	24	
	Василій Золотовъ	5	3	3	3	3	3	3	3	—	3	24	
	Ѳедоръ Воскресенскій	4	3	3	3	3	3	3	3	—	3	24	
	Вениаминъ Никольскій	4	3	3½	2½	3	3	3	2½	—	3	23½	
	Владиміръ Кавказскій	4	3	3	3	3	3	3	2½	—	2½	23	
	Сергѣй Померанцевъ	4	3	2½	3	2½	3	3	2½	—	3½	23	
	Димитрій Случевскій	4	3	2½	2½	2½	3	3	2½	—	3	22	

СПИСОКЪ

учениковъ Орловской Духовной Семинаріи, составленный по окончаніи $18^{77}/_{78}$ учеб-

№ №	3-го ОСНОВНАГО КЛАССА.	Поведенія.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Логика.	Рус. гражд. истор.	Тригонометрія.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французск. языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число балловъ.	Удостоеніе.
	Матвѣй Зерновъ												Допускаются къ экзамену послѣ каникулъ.
	Алексѣй Маховъ												Остаются на повтор. курсѣ.
	Иванъ Поповъ												Допускается къ экз. послѣ каник.
	Александръ Калиниковъ												Остается на повтор. курсѣ.
	Николай Рудневъ												Исключается изъ списка.
	Николай Кедровъ												

не были на экзаменахъ по болѣзни.
Не явился въ продолж. года въ семин. по бол.
Не былъ на экзаменахъ по болѣзни.
Не явился въ продолж. года въ семин. по бол.

Х е р ъ.

№	3-го ПАРАЛЛЕЛЬНАГО 1 ОТЪ ДУХОВЕНСТВА КЛАССА.	Поведенія.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Логика.	Рус. гражд. истор.	Тригонометрія.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французск. языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число балловъ.	Удостоеніе.
	Разрядъ 1-й.												
	Василій Щегловъ	5	4½	5	4½	5	5	5	5	—	5	39	
	Иванъ Благовѣщенскій	5	4½	5	4½	5	5	4½	5	5	4	38½	Предназначаются въ составъ
	Аѳанасій Булгаковъ	5	4½	5	4½	5	5	4½	5	5	4	38½	четвертаго класса Семинаріи.
	Ѳеофанъ Преображенскій	5	3½	5	4½	4½	5	4½	5	—	5	37	

№№	3-го ПАРАЛЛЕЛЬНАГО 1 ОТЪ ДУХОВЕНСТВА КЛАССА.	Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Логика.	Рус. гражд. истор.	Тригонометрія.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французск. языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число баллов.	Удостоеніе.
	Василій Онвейскій	5	4	3½	4½	5	5	4	5	5	—	36	
	Николай Невскій	5	3½	4½	4	4	4½	4	4½	4½	—	33½	
	Павелъ Тихвинскій	5	4	4	3½	4½	4½	4	5	4	—	33½	
	Иванъ Маховъ	5	4	3½	4½	4	4	4½	3½	5	—	33	
	Владиміръ Поздѣевъ	5	4	3½	3½	4	4	4	4½	5	—	32½	Предназначаются
	Іосифъ Соколовъ	5	4	4	3½	4	4	4	4	—	4½	32	
	Иванъ Поцятовскій	5	3½	4	3½	3	4	4	4	4½	—	30½	
	Александръ Никольскій	4	3	4	3½	4	4	4	4½	4	—	31	
	Разрядъ 2-й.												въ составъ
	Алексѣй Никольскій	5	3	3½	3	4	4	4	4½	4	—	30	
	Василій Воскресенскій	5	3	4	3½	3	4½	3½	3½	—	4½	29½	
	Аѳанасій Покровскій	4	3	4	3	3½	3½	3½	4	—	4	28½	
	Даніилъ Азбукинъ	4	3	3½	3½	3	3	4	3½	4	—	27½	четвертаго класса
	Ѳеодоръ Розинъ	5	3½	3	3	3½	3½	3	4	—	4	27½	
	Иванъ Булгаковъ	5	3	3½	3	3	3½	3	3½	—	4	26½	
	Алексѣй Соколовъ	4	3	3	3	3½	3½	3½	4	—	3	26½	
	Александръ Звѣревъ	3	3	3	2½	3	3½	3½	3	4	—	25½	
	Владиміръ Лебедевъ	4	3	3	2½	3½	3	3	3½	4	—	25½	Семинаріи.
	Александръ Покровскій	4	3	2½	3	3	3½	3	4	3½	—	25½	
	Николай Іорданскій	4	3½	2½	3	2½	3	3	3	—	5	25½	
	Григорій Вавиловъ	4	3	3	2½	3	3	3	3	4½	—	25	
	Павелъ Поповъ	4	3	3	3	3½	3½	3	2½	3½	—	25	

№ №	3-го ПАРАЛЛЕЛЬНАГО 1 ОТЪ ДУХОВЕНСТВА КЛАССА.	Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Логика.	Рус. гражд. истор.	Тригонометрія.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число баловъ.	Удостоеніе.
	Василій Архангельскій	4	3	3	3	2½	3½	3	3	3½	—	24½	Предназначаются въ составъ четвертаго класса семинаріи.
	Александръ Благовѣщенскій	4	3	5	3	2½	3½	3	3	3½	—	24½	
	Николай Марковъ	4	3	2½	3	3	3	3	3	3½	—	24	
	Петръ Жаворонковъ	4	3	3	2½	3	3	3	3	3½	—	24	
	Алексѣй Красинъ	4	3	2½	3	2½	3	3	3	3½	—	23½	
	Ѳеодоръ Семовъ	4	3	3	2½	3	3	3	3	—	3	23½	
	Алексѣй Боголюбскій	4	3	3	3	3	3	3	2½	—	3	23½	
	Иванъ Веселовъ	4	3	2½	2½	3	2½	3	3	3½	—	23	
	Николай Знаменскій	4	3	2½	3	3	3	3	2½	3	—	23	
	Иванъ Невскій	4	3	3	2½	2½	3	3	3	—	3	23	
	Петръ Вознесенскій	4	2½	3	2½	2½	3	3	2½	3½	—	22½	Допускаются къ передержкѣ экзам. по тѣмъ предм., по коимъ имѣютъ неудовлетв. балл. Допускается къ экзамену послѣ каникулъ. Исключается изъ списка.
	Василій Введенскій	4	2½	3	2½	2	3	3	3	3½	—	22	
	Василій Соколовъ	4	2½	3	2½	3	2½	2½	2	3½	—	22½	
	Василій Вавиловъ	3	2½	3	2½	3	2	3	2½	3½	—	22	
	Александръ Путилинъ	Не былъ на экзаменѣ по болѣзни.											
	Михаилъ Никольскій	Уволенъ изъ семинаріи по прошенію.											

3-го ПАРАЛЛЕЛЬНАГО 2 ОТЪ ДУХОВЕНСТВА КЛАССА.

№ №	Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Логика.	Рус. гражд. истор.	Тригонометрія	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французск. языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число баллов.	Удостоеніе
Разрядъ 1-й.												
Валеріанъ Острогорскій	5	4	5	5	5	5	5	5	—	5	39	
Александръ Соболевъ	5	4	5	5	5	5	5	5	—	5	39	
Николай Успенскій	5	4	4½	4½	4	5	4½	5	—	5	36½	
Димитрій Никаноровъ	5	4	4½	4½	5	4½	4½	4½	—	4½	36	Предназначаются въ составъ четвертаго класса
Сергѣй Никольскій	5	4	4	4	5	4½	4	4	—	4	33½	
Андрей Митрополь скій	5	3½	3½	3½	3½	4	5	4½	—	4	31½	
Павелъ Иножарск й	4	4	3½	4	4	4	4	4	—	3½	31	
Димитрій Богословскій	4	3½	3½	3½	4	4	4	4	—	4	30½	
Сергѣй Діесперовъ	5	4	4	3½	3½	3½	3½	4	—	3½	29½	
Николай Птицынъ	5	4	3½	3½	4	2½	3½	4	5	—	30	
Владиміръ Переверзевъ	4	3½	3	3½	3½	4	3½	4	—	4½	29½	
Захарій Амфитеатровъ	4	3½	3	3½	4	3½	3½	3½	—	4	28½	
Разрядъ 2-й.												
Митрофанъ Андреевъ	4	3	4½	4	4	3	4½	4	—	4	31	
Димитрій Переверзевъ	4	4	3	3	3½	4½	3½	3½	—	4	29½	
Ѳеодоръ Гороховъ	4	3½	3	3	3½	4	3½	4	—	4	28½	
Николай Раевскій	4	3	3½	3	3½	3½	3½	4	—	4½	28½	
Иванъ Третьяковъ	4	3	3	3	3½	3½	3	3	—	5	27	
Алексѣй Орловъ	4	3	3	3	3½	4	3½	3½	—	3½	27	
Михаилъ Глядинскій	4	3	3	3	3	3	3½	3½	—	4	26	
Николай Радонежскій	4	3	3	3	2½	3	3½	3½	3½	—	25	
Михаилъ Поповъ	4	3	3	3	3	3	3	3	—	3½	24½	

3-го ПАРАЛЛЕЛЬНАГО 1 ОТЪ ДУХОВЕНСТВА КЛАССА.

№ №	Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Логика.	Рус. гражд. истор.	Тригонометрія.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французск. языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число баллов.	Удостоеніе
Разрядъ 1-й.												
Іоаннъ Преображенскій	5	4	5	5	5	5	5	5	—	5	39	
Василій Ивановъ	5	4	5	5	5	5	5	5	—	5	39	
Василій Преображенскій	5	4	5	5	5	5	5	5	—	5	39	
Іоаннъ Ивановъ

3-го ПАРАЛЛЕЛЬНАГО 1 ОТЪ ДУХОВЕНСТВА КЛАССА

№ №		Поведеніе.	Сочиненіе.	Объ Писаніе.	Догматика.	Рус. гражд. истор.	Тригонометрія.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французск. языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число баллов.	Удостоеніе.
	Павелъ Добродѣевъ	4	3	3	3	2½	3	3	3	3½	4	28	Семинаріи. Допускается къ передержкѣ экзамена по тригонометріи.
	Александръ Рязинъ	4	3	3	3	2½	3	3	3	—	3	28	
	Николай Горохонъ	4	3½	3	3	2½	2	3	2½	4	—	28½	
	Александръ Петровъ					Уволены изъ семинаріи по прошенію.							Исключаются изъ списка.
	Василій Крашотовъ												
	Семенъ Покровскій												

4-го КЛАССА.

№ №		Поведеніе.	Сочиненіе.	Объ Писаніе.	Обз. филос. ученій.	Догматика.	Рус. гражд. истор.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число баллов.	Удостоеніе.
	Разрядъ 1-й											
	Петръ Аѳонскій	5	4½	5	5	5	4½	5	5	5	34	
	Василій Никольскій	5	4	4½	5	5	4½	4½	4½	4	32	
	Веніаминъ Лавровъ	5	3½	5	3½	4½	5	4½	4	4	30	
	Николай Азбукинъ	5	3½	4	4	4	4½	4½	4	4	28½	

4-го КЛАССА.

№ №		Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Обз. филос. ученій.	Физика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Психологія.	Число баллов.	Удостоеніе.
	Разрядъ 1й.										
	Сергѣй Лосевъ	5	3½	3½	4	4½	4	4	4	27½	Предназначаются въ состав пятаго класса Семинаріи.
	Николай Васильевскій	4	4	4	4	4	3½	4		27½	
	Матвѣй Кедровъ	5	3½	4	4	3½	4	4	4	27	
	Алексѣй Лавровъ	5	3	4	4	4	4½	4	4	27½	
	Николай Крестовоздвиженскій	4	3	4	4	4	4	3½		26½	
	Павелъ Вележевъ	3	3	3½	3½	3½	3½	3½	3½	24	
	Разрядъ 2й.										
	Рафаилъ Покровскій	4	4	3	4	4	3½	4	3	25½	
	Иванъ Высоцкій	4	3	4	3½	4	3½	3½	3	24½	
	Михаилъ Космодаміанскій	4	3½	4	3	4	3½	3	3	24	
	Димитрій Колошинъ	4	3	3½	3	3½	3½	3½	3	23	
	Михаилъ Случевскій	4	3	3½	3	4	3½	3	3	23	
	Владиміръ Аракинъ	4	3	3½	3	3½	3	3½	3	22½	
	Оедоръ Архангельскій	4	2½	3	3	4	3½	3½	3	22½	
	Александръ Измайловъ	4	3	3½	3	3½	3	3	3	22	
	Петръ Архангельскій	5	3	3	3	3	3½	3½	3	22	
	Александръ Левитскій	4	2½	3	3	4	3	3	3	21½	
	Василій Ордовъ	4	3	3	3	3½	3	3	3	21½	
	Иванъ Введенскій	4	2½	3½	3	3	3	3	3	21	
	Оеофанъ Калининковъ	4	2½	3	3	3½	3	3	3	21	

3-го ПАРАЛЛЕЛЬНАГО 1 ОТЪ

№ №		Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Обз. филос. учен.	Физика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Психологія.	Число баллов.	Удостоеніе.
	Разрядъ 1й.										
	Василій Преображенскій	5	4	4	4	4½	4	4	4	29½	Предназначаются въ состав четвертаго класса Семинаріи.
	Іоаннъ Ивановскій	5	4	4	4	4½	4	4	4	29½

№ №	4-го КЛАССА.	Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Обз. филос. ученій.	Физика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Психологія.	Число балловъ.	Удостоеніе.
	Александръ Руденскій	5	2½	3	3	3	3½	3	3	21	Предназначаются въ составъ пятаго класса Семинаріи.
	Сергѣй Кирилловъ	4	2½	3	3	3	3½	3	3	21	
	Петръ Діомидовъ	4	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Димитрій Рудневъ	4	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Александръ Соколовъ	4	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Василій Скуридинъ	4	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Александръ Введенскій	4	3	3	3	2½	3	3	3	20½	
	Иванъ Морозовъ	4	2½	3	3	3	3	3	3	20½	
	Александръ Ильинскій	4	2½	3	3	3	3	3	3	20½	
	Николай Казанскій	4	3	3	3	2½	3	3	3	20½	
	Василій Смирновъ	4	3	3	3	2½	3	3	3	20½	
	Василій Поповъ	4	2½	3	3	3	3	3	3	20½	
	Николай Надеждинъ	5	2	4	3	3½	3	3½	3	22	Допускаются къ передержкѣ экзамена по тѣмъ предметамъ, по коимъ имѣютъ неудовлетворительные баллы.
	Георгій Иножарскій	4	2	3	3	3	3	3	3	20	
	Илья Преображенскій	4	1½	3	3	3	3	3	3	19½	
	Василій Иножарскій	4	3	3	3	1½	2½	2½	3	18	
	Викторъ Никольскій	Уволены въ теченіи года изъ Семинаріи по прошеніямъ.									Исключаются изъ списка.
	Павелъ Любимовъ										
	Иванъ Никольскій.										
	Николай Говоровъ	Уволенъ изъ Семинаріи за долговременную неявку. по журналу Правленія отъ 27 апрѣля 1878 г.									
	Матвѣй Туроинъ	5	3½	4	4	4½	4½	4	3½	31½	
	Михаилъ Покровскій	5	3½	4	4	4	4	4	4	31	
	Александръ Покровскій	5	4	3½	4	4	4	4	4	31	

№ №	5-го КЛАССА.	Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Основ. богослов.	Литургика	Гомилетика.	Общ. церк. истор.	Чтеніе отцовъ Церкви по гречески.	Педагогика.	Число балловъ.	Удостоеніе.
	Разрядъ 1-й.											
1	Иванъ Случевскій	5	4½	5	5	5	5	5	5	5	39½	Предназначаются въ составъ шестаго класса Семинаріи.
2	Алексѣй Коринскій	5	5	5	5	5	5	5	4½	5	39½	
3	Николай Никольскій	5	4	5	5	5	5	5	5	5	39	
4	Димитрій Покровскій	5	4	5	4½	5	5	5	4½	5	38	
5	Димитрій Воскресенскій	5	4	4½	4½	4½	5	4½	4½	4½	36	
6	Павелъ Соколовъ	5	4	4	5	4½	4½	4½	4½	5	36	
7	Александръ Рябинцевъ	5	3½	4	3½	4½	5	5	4½	4½	35½	
8	Владиміръ Никольскій	5	4	4	4½	4½	5	4½	3½	5	35	
9	Василій Смирновъ	5	4	4	4½	5	4½	4½	4	4½	35	
10	Иванъ Костальскій	4	4	4	4½	4	5	4½	4	4½	34½	
11	Павелъ Крестовоздвиженскій	5	4	4	4	4	4	4	4	4	32	
12	Димитрій Никольскій	4	4	4	4	4	4	4	4	4	32	
13	Павелъ Булгаковъ	4	4	4	4½	4	4½	3½	4	3½	32	
14	Василій Архиппокъ	4	4	4	4	4	5	4	3½	3½	32	
15	Павелъ Дюмидовъ	4	4	4	4½	4	4	4	3½	3½	31½	
16	Николай Архангельскій	5	3½	4	4	4	4	4	4	4	31½	
17	Матвѣй Турбинъ	5	3½	4	4	4½	4½	4	3½	3½	31½	
18	Михаилъ Покровскій	5	3½	4	4	4	4	4	4	3½	31	
19	Александръ Покровскій	5	4	3½	4	4	4	4	4	3½	31	

Владиміръ Преображенскій	4	3½	3½	4	3	3	3½	4	3½	4	3½	3	3	—	41½	...инаріи съ свидѣтель-
Петръ Гапоновъ	4	3	3	4	3	3	3½	4	3½	4	4	3	3	—	41	ствомъ 2-го разряда
Алексѣй Лавровъ	4	3½	3	4	3	3	3½	4	3	4	3½	3	3	—	40	окончившихъ курсъ
	4	3½	3	4	3	3	3½	3	3	4	3½	3	3	—	39½	ученія въ Семинаріи

№ №	5-го КЛАССА.	Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Основн. богослов.	Литургика.	Гомилетика.	Общ. церк. истор.	Чтеніе отцевъ Церкви по гречески.	Педагогика.	Число балловъ.	Удостоеніе.
	Павелъ Бобровъ	4	3½	3½	4	4	4	4	4	3½	30½	Предназначаются въ составъ шестаго класса Семинаріи.
	Николай Петропавловскій	4	4	4	4	3½	4	3½	4	3½	30½	
	Михаилъ Никаноровъ	4	3	4	3½	4	4	4	3½	3½	29½	
	Разрядъ 2-й.											
	Григорій Булгаковъ	5	3	3½	4	4	4	4	4	3	29½	
	Евлампій Архангельскій	4	3	3½	3½	3½	3½	3½	4	3	27½	
	Ѳеодоръ Наумовъ	4	3	3	4	3	3½	3	3½	3	26	
	Николай Ивановъ	4	3	3	3½	3	4	3	3½	3	26	
	Иванъ Автономовъ	4	3	4	3	3	3	3	3	3	25	
	Илья Никольскій	4	3	3	3½	3	3	3	3	3	24½	
	Алексѣй Высоцкій	4	2½	3	3	2½	3	3	3	3	23	
	Иванъ Солунскій	4	3	3	3	2	3	3½	2½	3	23	Допускается къ передержкѣ экзамена по литургикѣ.
	Николай Покровскій 2-й.	Не являлся въ Семинарію въ теченіи года по болѣзни.										Оставляется на повторительный курсъ.
	Иванъ Турбинъ	Уволенъ изъ Семинаріи по прошенію въ теченіи года.										
	Николай Рудневъ	Уволены изъ Семинаріи въ теченіе года по прошеніямъ.										Исключаются изъ списка.
	Василій Аретинскій											
	Николай Покровскій 1-й.											

6-го КЛАССА.

№ №		Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Основн. богослов.	Догматич. богосл.	Нравств. богослов. Пастырское руководство для пастырей Церкви.	Литургика.	Гомилетика.	Общ. церк. истор.	Истор. рус. церк.	Педагогика. Чтеніе отдѣл. Церкви по рукописи.	Еврейскій языкъ.	Число баловъ.	Удостоеніе.
Разрядъ 1-й.															
1	Василій Семовъ	5	4	5	5	5	5	4½	5	4½	5	4½	4	4½	5	56	Удостоились званія студента и увольняются изъ семинаріи.
2	Павелъ Адамовъ	5	3½	5	5	5	4½	4½	5	4	4	4	4	4	5	52½	
3	Діаконъ Александръ Булгаковъ	5	4	4	5	4½	4	3½	5	4	4	4	4	3½	—	50½	
4	Алексѣй Воскресенскій	5	3½	4	4	4½	4	4½	4	4	4	4	4	4	4	48½	
5	Ѳеодоръ Успенскій	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	—	48	
6	Иванъ Калининковъ	4	3½	4	4	3	4	4	4	4	4	4½	4	4	—	48	
7	Николай Соболевъ	4	3½	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	—	47½	
8	Павелъ Никольскій	4	3	5	3	4	4	4	4	4	4	4½	4	4	4	48½	
9	Іосифъ Колпенскій	4	3½	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	—	46½	
10	Владиміръ Рыаголевъ	4	4	4	3	4	4	4	4	3½	4	4	3	3½	—	46	
11	Николай Поповъ	4	3½	4	4	3½	4	4	4	4	4	4	3	3½	—	45½	
12	Алексѣй Іорданскій	5	3½	4	4	4	4	4	3	3½	4	3½	3½	4	—	45	
Разрядъ 2-й.																	
13	Иванъ Онисимовъ	4	3	4	4	3	3½	4	4	4	4	4	4	3	4	44½	Увольняются изъ Семинаріи съ свидѣтельствомъ 2-го разряда окончившихъ курсъ ученія въ Семинаріи
14	Семенъ Лебедевъ	4	3	3	3	3½	3	4	4	4	3	4	3	3	—	42½	
15	Михаилъ Покровскій	4	3½	3½	4	3	3	3½	4	3½	4	3½	3	3	—	41½	
16	Владиміръ Преображенскій	4	3	3	4	3	3	3½	4	3½	4	4	3	3	—	41	
17	Петръ Гановъ	4	3	3	4	3	3	3½	4	3	4	3½	3	3	—	40	
18	Алексѣй Ларіоновъ	4	3½	3	4	3	3	3½	3	3	4	3½	3	3	—	39½	

6-го КЛАССА.

№ №		Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Основ. богослов.	Догматич. богосл.	Нравств. богослов.	Практическое руководство для пастырей Церкви.	Литургика.	Гомилетика.	Общ. церк. истор.	Истор. рус. церк.	Педагогика.	Краткій отдѣлъ Церкви по греческ.	Еврейскій языкъ.	Число балловъ.	Удостоеніе.
	Николай Кречетовъ	4	3	3	4	3	3	3½	3	3	4	3½	3	3	—	39	Увольняются изъ Семинаріи съ свидѣтельствомъ 2-го разряда окончившихъ курсъ ученій въ Семинаріи.
	Сергѣй Азбукинъ	4	3	3	4	3	3	3½	3	3	3	3½	3	3	—	38½	
	Иванъ Андреевскій	4	3	3½	3	3	3	3½	3	3	3	3½	3	3	—	38½	
	Митрофанъ Казанскій	4	2½	3	4	3	3	3½	3	3	3	3½	3	3	—	38½	
	Михаилъ Гвоздевъ	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3½	3	3	—	37½	
	Василій Никитскій	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	—	37	
	Іона Высотскій	4	3	3	3	3	3	3½	3	3	3	3	3	3	—	36½	
	Гавріилъ Богословскій	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	—	36	
	Николай Богословскій	4	2½	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	—	35½	
	Иванъ Бунинъ	4	2½	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	—	35½	
	Владиміръ Богословскій	4	2½	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	—	35½	

СПИСОКЪ

Воспитанницъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища, составленный послѣ экзаменскихъ испытаній, бывшихъ въ концѣ учебнаго $187^{7}/_{8}$ года.

6.

Филицата Кузепова.	награждаются похвальными листами	Какъ окончившія полный курсъ ученія училищн. увольняются изъ училища съ предоставленіемъ имъ. на основаніи 111 § Уст. Епар. жен. училищъ, права на званіе домашней учительницы тѣхъ предметовъ, въ коихъ они оказали хорошіе успѣхи, не подвергаясь особому испытанію въ оныхъ и съ выдачею имъ аттестатовъ.
Варвара Владимірцева.		
Анна Турбина.		
Екатерина Попова.		
Александра Тверская.		
Анна Веденская.		
Елисавета Саввина.		
Софія Лосева.		
Пелагія Владимірцева.		
Татьяна Горохова.		
Татьяна Архангельская.		
Неонила Посельская.		
Александра Королькова.		
Параскева Реверская.		
Марія Преображенская 1-я.		
Екатерина Кушнева.		
Марія Преображенская 2-я.		
Анна Петрова.		
Евдокія Данкова.		
Марія Щукина.		
Антонина Крылова.		
Марія Автономова.		
Варвара Оболенская.		

5.

Евдокія Лапина.	награждаются похвальными листами.	Переводятся въ 6 классъ.
Елена Токарева.		

Ольга Шарлотинская.	
Александра Коссова.	
Варвара Соболева.	
Варвара Невская.	
Екатерина Пересвѣтова.	
Александра Панова.	
Елисавета Моревская.	
Юлія Донорская.	
Анна Лампадійская.	Переводятся въ 6 классъ.
Елисавета Алексѣевская.	
Марія Покровская.	Имѣютъ держать экзаменъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ сего года по ариѳметикѣ.
Елена Преображенская.	
Агриппина Тулина.	
Іулія Голубцова.	
Наталья Автономова.	Имѣютъ держать экзаменъ по ариѳметикѣ и словесности въ Сентябрѣ мѣсяцѣ сего года.
Александра Протопопова.	
Евдокія Данчакова.	Имѣетъ держать экзаменъ по ариѳметикѣ и географіи.
Анастасія Переверзева.	Имѣетъ держать экзаменъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ сего года по всѣмъ предметамъ, за неявкою ея на экзаменъ по болѣзни.

4.

Неонила Успенская.	награждаются похвальными листами.	Переводятся въ 5 классъ.
Надежда Некрасова.		
Зинаида Поморцева		
Александра Слуцевская		

Софія Донорская.	
Марія Филиппова.	
Вѣра Горохова.	
Евдокія Прутковская.	
Александра Никольская.	
Лидія Колпенская.	
Марія Турбина.	
Екатерина Смирнова.	
Екатерина Звягинцева.	
Анна Бунина.	
Марія Добродѣева.	
Александра Коссова.	
Пелагія Автономова.	
Марія Колпенская.	
Пелагія Крупецкая.	Переводятся въ 5 классъ.
Марія Богословская.	
Олимпіада Діесперова.	Имѣютъ держать экзаменъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ сего года по словесности, а Финиксова кромѣ того обязана представить сочиненіе экзаменское, котораго она не подавала.
Юлія Финиксова.	
Анна Соколова	Имѣютъ держать экзаменъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ сего года по ариѳметикѣ.
Александра Бенедиковская.	
Анна Воскресенская.	
Анна Острова.	
Валентина Крылова.	
Татьяна Адамова.	Имѣетъ держать экзаменъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ сего года по ариѳметикѣ и словесности.

Марія Левицкая.		по неуспѣшности остается въ томъ же классѣ на повторительный курсъ
Анастасія Соболева.		Имѣетъ держать экзаменъ по словесности въ Сентябрѣ мѣсяцѣ сего года, за неявкою ея по болѣзни на экзаменъ.
	3.	
Любовь Попова.	награждаются похвальными листами.	переводятся въ 4 классъ.
Екатерина Крутикова		
Надежда Руднева.		
Софія Пятина.		
Елисавета Покровская.		
Варвара Богословская.		
Раиса Доброхотова.		
Ксенія Троицкая.		
Варвара Ангелова.		
Анна Космодаміанская.		
Анна Матвѣева.		
Лидія Нечаева.		
Марія Поморцева.		
Екатерина Архангельская.		
Анна Леонова.		
Елисавета Васильевская.		
Варвара Протопопова.		
Софія Лаврова.		
Ольга Турбина.		
Антонина Славрова.		
Елисавета Вендтъ.		
Екатерина Румянцева		

Антонина Успенская. Павла Свиридова.	переводятся въ 4 классъ.
Марія Никольская.	Имѣетъ держать экзаменъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ сего года по Русскому языку.
Анна Покровская. Дарья Щукина. Таисія Княжеская. Варвара Васильевская.	Имѣютъ держать экзаменъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ сего года по ариѳметикѣ.
Римма Поздѣева.	Имѣетъ держать экзаменъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ сего года по Русскому языку и ариѳметикѣ.
Серафима Никольская.	Остается въ томъ же классѣ.

2.

Анна Бакулина. Агнія Давыдова. Антонина Воскресенская Софія Кудрявцева. Вѣра Артюшкова. Евлампія Турбина. Марія Лосева. Александра Смирнова 2-я. Екатерина Карпѣева. Анна Троицкая. Ольга Кропотова. Марія Орлова.	награждаются похвальными листами.	Переводятся въ 3 классъ.

Елисавета Георгіевская.	
Александра Павловская.	
Александра Донорская.	
Ольга Перевержёва.	
Александра Смирнова 1-я.	
Александра Невская.	
Александра Соловьева.	
Пелагія Воровцева.	
Елисавета Левицкая.	
Марія Безсонова.	
Раиса Космодаміанская.	
Марія Святская.	
Софія Генерозова.	
Анна Румянцева.	
Анна Успенская.	Переводятся въ 3 классъ.
Анна Безсонова.	
Марія Горохова.	Имѣетъ держать экзаменъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ сего года по Русскому языку.
Александра Нецвѣтаева.	Имѣютъ держать экзаменъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ сего года по Русскому языку и ариѳметикѣ.
Елокія Головина.	
Анна Тебенькова.	
Пелагія Федорова.	
Варвара Жугина.	
Вѣра Покровская.	
Софія Николаевская.	Имѣютъ держать экзаменъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ сего года по Русскому языку и географіи.
Александра Успенская.	

Марія Княжеская.	Остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ
Матрена Масленникова.	
Евлалія Чаплина.	
Александра Тихомирова.	

1.

Анна Парнасская.	награждаются похвальными листами.
Марія Щукина.	
Александра Архангельская	
Марія Троицкая.	
Анна Апалькова.	
Татьяна Щербачева.	
Августа Никитская.	
Александра Лапина.	Переводятся во 2 классъ.
Марія Синайская.	
Пелагія Невская.	
Ирина Крупецкая.	
Ѳеодосія Звягинцева.	
Александра Зернова.	
Марія Соколова.	
Анна Рюрикова.	
Марія Успенская.	
Неонила Орфеева.	
Анастасія Срѣтенская.	Имѣютъ держать экзаменъ по Русскому языку въ Сентябрѣ мѣсяцѣ сего года.
Елена Болычева.	
Александра Нечаева.	Имѣетъ держать экзаменъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ сего года по Русскому языку и ариѳметикѣ.

София Гробовская.	Имѣетъ держать экзаменъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ сего года по всѣмъ предметамъ, за неявкою ея на экзаменъ.
Антонина Боровицкая.	Остается въ томъ же классѣ по прошенію.

Предсѣдатель Совѣта училища, Протоіерей *Андрей Казанскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Полугодовая подписка

на газету

„ТЕЛЕГРАФЪ".

самую дешевую ежедневную политическую и литературную газету, выходящую *безъ предварительной цензуры.*

Кромѣ телеграммъ, политическихъ и военныхъ, передовыхъ статей, фельетоновъ, корреспонденцій и извѣстій политическихъ, общественныхъ и биржевыхъ, въ газетѣ „ТЕЛЕГРАФЪ" открытъ специальный отдѣлъ для извѣстій и корреспонденцій *со театровъ военныхъ дѣйствій.*

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на газету „ТЕЛЕГРАФЪ“ съ доставкою и пересылкою гг. иногороднымъ:

на шесть мѣсяцевъ *три* рубля,

на три мѣсяца *два* рубля.

Прим. Въ виду значительнаго наплыва подписчиковъ, контора редакціи проситъ высылать требованія заблаговременно.

Подписка принимается: въ главной конторѣ редакціи „ТЕЛЕГРАФА“, въ С.-Петербургѣ, на Большой Конюшенной д. № 15, кв. 22. (3—3).

Издатель-редакторъ *К. В. Трубниковъ.*

Содержаніе.

I. Распоряженія Правительства. —II. Слово. —Поученіе. — Разныя извѣстія. —Отчетъ 2-го Орловскаго Духовнаго Училища. —Списокъ учениковъ Орловской Духовной Семинаріи. —Списокъ воспитанницъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго Училища. —Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ.*

Орелъ. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Августа 1-го дня 1878 года.

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

15-го августа **№ 16.** 1878 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Отъ 19 мая—10 іюня 1878 г., № 806, по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами требуемыхъ консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X ч. I, свѣдѣній.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ копію съ опредѣленія Общаго Собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19-го сентября 1877 г., по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи Окружными судами и со-

стоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. 1 Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на пріобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ. И, по справкѣ, приказали: Для объявленія по духовному вѣдомству опредѣленія общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19-го сентября 1877 г., по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. 1 Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на пріобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ, къ должному руководству, сообщить оное въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку, поручивъ епархіальнымъ начальствамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣтится надобность имѣть въ виду свѣдѣнія о томъ, нѣтъ ли исковъ, споровъ и запрещеній на недвижимыхъ имуществахъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, обращаться съ просьбою, черезъ повѣренныхъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ, въ подлежащій судъ и къ старшему нотаріусу о выдачѣ справки, съ изложеніемъ указанныхъ выше свѣдѣній.

1877 г. сентября 19 дня. Въ распорядительномъ засѣданіи Общаго Собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената присутствовали гг. сенаторы: Первоприсутствующій В. Г. Черноглазовъ, А. Е. Матюнинъ, А. М. Плавскій, В. А. Арцимовичъ, М. В. Полѣновъ, И. И. Полнеръ, М. Ѳ. Гедда, М. Е. Ковалевскій, Д. А. Ровинскій, И. Н. Розингъ, Н. П. Таль-

квистъ, А. О. Гаммъ. Г. Н. Мотовиловъ. А. К. Фриде. А. А. Червинскій. Г. К. Рѣшинскій. Ѳ. П. Лего. А. Н. Сальковъ. Докладывалъ дѣло сенаторъ А. М. Плавскій. Заключеніе по дѣлу давалъ г. исполн. обязан. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушалъ: предложеніе исполн. обязан. Оберъ-Прокурора по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на пріобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ.

Отношеніемъ 25 мая 1875 г. Новгородская духовная консисторія сообщила Новгородскому окружному суду, что она просила старшаго нотаріуса этого суда доставить ей свѣдѣнія о томъ, не значится-ли какихъ либо запрещеній на имуществѣ вдовы поручика Варвары Александровны Теглевой, жертвуемомъ ею въ пользу Валдайскаго Иверскаго монастыря, такъ такъ свѣдѣнія эти нужны консисторіи для исходатайствованія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за монастыремъ жертвуемаго имущества, но что старшій нотаріусъ отказался доставить консисторіи просимыя ею свѣдѣнія, въ виду того, что для наведенія справки объ имуществѣ Теглевой и для опредѣленія, какія числятся на оном запрещенія, онъ долженъ, помимо запретительныхъ книгъ, прибѣгнуть и къ реестрамъ крѣпостныхъ дѣлъ, гдѣ могутъ быть отмѣтки объ ограниченіи права собственности владѣльца, совершенно равносильныя запрещеніямъ, печатаемымъ въ Сенатскихъ объявленіяхъ, къ справкамъ же

объ актахъ, внесенныхъ въ нотаріальныя книги, нотаріусы на основ. 123 ст. нотар. положенія не могутъ допускать никого посторонняго, кромѣ лицъ, пользующихся изъятіями, поименованными въ 124 ст. того же положенія. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду: во 1) что до настоящаго случая какъ старшій нотаріусъ окружнаго суда, такъ и всѣ вообще присутственныя мѣста и должностныя лица безпрекословно доставляли консисторіи подобныя свѣдѣнія, во 2) что производящееся въ консисторіи дѣло объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за Иверскимъ монастыремъ жертвуемой въ оный земли, останавливается единственно за недоставленіемъ старшимъ нотаріусомъ требуемыхъ отъ него свѣдѣній, консисторія просила судъ сдѣлать распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ немедленно доставилъ ей требуемыя отъ него свѣдѣнія объ имуществѣ Теглевой и чтобы на будущее время онъ не отказывался, безъ всякихъ основательныхъ причинъ, отъ исполненія законныхъ требованій консисторіи.

Разсмотрѣвъ означенныя требованія консисторіи и обсуждая вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ должны быть обращаемы къ старшему нотаріусу и разрѣшаемы требованія духовной консисторіи, основанныя на 984 ст. X т. I ч., общее собраніе обоихъ отдѣленій Новгородскаго окружнаго суда нашло, что тѣ свѣдѣнія о правахъ, жертвующихъ или завѣщавшихъ недвижимыя имѣнія въ пользу церквей, монастырей и другихъ духовныхъ учрежденій, которыя, на 984 ст. X т. I ч., консисторіи обязаны собирать для испрошенія законнаго разрѣшенія на укрѣпленія ихъ за кѣмъ слѣдуетъ, по назначенію, содержатся исключительно въ книгахъ и реестрахъ нотаріальнаго архива, а по этому ближайшимъ, по удоб-

ству и степени достовѣрности, способомъ къ собранію показанныхъ выше свѣдѣній (какъ и признавалось уже Окружнымъ судомъ) должны служить установленныя закономъ крѣпостныя, запретительныя и разрѣшительныя книги, а равно реестры крѣпостныхъ дѣлъ и указатели къ этимъ книгамъ и реестрамъ, собраніе изъ которыхъ необходимыхъ справокъ особенно для удостовѣренія въ принадлежности имущества отчуждающей его сторонѣ, равно и объ отсутствіи запрещеній и другихъ ограниченій, заключающихся притомъ весьма часто не въ запретительныхъ книгахъ, а лишь въ отмѣткахъ по крѣпостнымъ реестрамъ (п. *д.* 32, 83 и др. ст. врем. прав. по нотаріальной части), относится спеціально къ непосредственному кругу дѣятельности старшаго нотаріуса (ст. 168 полож. о нотар. части), обязаннаго выдавать ихъ по правиламъ нотаріальнаго положенія и не иначе, какъ въ выпискахъ изъ упомянутыхъ книгъ или въ удостовѣреніяхъ изъ журнальныхъ его справочныхъ постановленій, съ роспиской получателей оныхъ въ реестрѣ (ст. 192 и 127 полож. о нотар. части), а не канцелярскимъ способомъ, существовавшимъ до уставовъ 20-го ноября 1864 года, но такъ какъ въ законахъ нигдѣ не установляется никакихъ изъятій изъ указаннаго выше порядка выдачи выписей, справокъ и удостовѣреній, и нѣтъ вовсе разрѣшенія для старшихъ нотаріусовъ высылать ихъ по требованіямъ административныхъ мѣстъ и вообще входить въ сношеніе чрезъ переписку по такимъ предметамъ, весьма обременительную при сложности круга занятій старшаго нотаріуса и требуемой отъ него строгой осмотрительности правилами нотаріальнаго положенія во всѣхъ вопросахъ, касающихся опредѣленія правъ отчуждателей недвижимыхъ имѣній, то при отсутствіи такихъ

указаній о томъ порядкѣ, въ какомъ правительственныя учрежденія должны обращаться въ необходимыхъ, по ихъ обязанностямъ, случаяхъ, за справками изъ нотаріальныхъ, крѣпостныхъ и другихъ книгъ къ старшему нотаріусу, а также въ виду положительно опредѣленныхъ для сего послѣдняго въ нотаріальномъ положеніи правилъ и способовъ ихъ выдачи, — нарушеніе коихъ не должно быть допускаемо или измѣняемо согласно лишь заявленному кѣмъ-либо требованію, тѣмъ болѣе, что отмѣтки въ крѣпостныхъ реестрахъ не открыты для всѣхъ и каждаго, безъ воли и согласія установившихъ ихъ лицъ.—общее собраніе постановляется въ необходимость выяснить этотъ порядокъ, на основ. 9 ст. Уст. Гражд. Судопр., въ смыслѣ, болѣе соотвѣтствующемъ основнымъ началамъ гражданскаго судопроизводства и нотаріальнаго положенія, для устраненія на будущее время весьма частыхъ отъ Новгородской духовной консисторіи и даже отъ подвѣдомственныхъ ей причтовъ сообщеній, направляемыхъ въ судъ въ прямое нарушеніе опредѣленной въ ст. 367 Уст. Гражд. Судопр. для него обязанности. Въ этихъ видахъ общее собраніе приняло въ соображеніе: 1) что мѣста казенныхъ управленій, къ которымъ отнесены и консисторіи въ качествѣ мѣстныхъ центральныхъ управленій духовныхъ дѣлъ, устраняются отъ непосредственныхъ сношеній съ судебными учрежденіями, назначая въ замѣнъ сего, для всѣхъ необходимыхъ по судебнымъ дѣламъ дѣйствій, своихъ уполномоченныхъ (ст. 1283—1285 Уст. Гр. Суд.); 2) что судебныя учрежденія могутъ приступить къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ вслѣдствіе прошенія лицъ, до коихъ тѣ дѣла относятся, и что примѣненіе этого правила безусловно обязательно не только въ

ѣлахъ, требующихъ состязательнаго производства (тяжебныхъ и исковыхъ), но и вообще во всѣхъ случаяхъ права, представляющагося къ разрѣшенію суда, въ чемъ особенно можетъ убѣждать соображеніе ст. 4 общ. положеній Уст. Гражд. Суд. и ст. 256. установленной лишь спеціально до дѣлъ, подлежащихъ производству исковымъ порядкомъ; 3) что равнымъ образомъ и возбужденіе у старшаго нотаріуса дѣлъ установляется также по прошеніямъ сторонъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ и участвующихъ въ совершеніи акта по переходу или ограниченію права, исключая лишь случаевъ Высочайше утвержденныхъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта для дѣлъ о выкупахъ крестьянскихъ надѣловъ, и за тѣмъ постороннія лица, не уполномоченныя согласіемъ самихъ участвующихъ въ дѣлѣ, или не имѣющія доказательствъ о переходѣ къ нимъ правъ участвующей въ дѣлѣ стороны по наслѣдству или другому акту перехода, устраняются отъ непосредственнаго полученія какихъ либо справокъ объ актахъ изъ нотаріальныхъ и крѣпостныхъ книгъ и реестровъ и могутъ получить ихъ не иначе, какъ по опредѣленію суда (ст. 184—192. 122—124 полож. о нотар. части); 4) что по изложеннымъ основаніямъ примѣненіе общаго правила, что казенныя учрежденія обращаются къ суду и къ органамъ его чрезъ своихъ уполномоченныхъ, для разрѣшенія обращаемыхъ къ старшему нотаріусу требованій консисторіи, по вопросамъ о свойствѣ правъ жертвователей или завѣщателей недвижимыхъ имѣній въ пользу церквей или монастырей, выражаемыхъ обыкновенно словами: „не оказывается-ли на имѣніи какихъ-либо запрещеній“, не можетъ не только не противорѣчить закону, но представляется необходимымъ въ практическомъ отношеніи, такъ какъ, при могущихъ

встрѣтиться препятствіяхъ къ правильному разрѣшенію или къ самому удовлетворенію требованія уполномоченнаго, по оказывающимся нерѣдко неясностямъ и недостаткамъ, подобный порядокъ устранить всякую надобность входить въ переписку какъ для суда, такъ и нотаріуса, не имѣющихъ, помимо воспрещенія закономъ средствъ для того, по ограниченности состава канцеляріи, и замѣнитъ переписку простымъ объявленіемъ резолюціи или постановленія о встрѣченномъ недостаткѣ уполномоченному, который можетъ получить копію съ подобнаго постановленія, для представленія своему начальству, на полученіе отъ него должныхъ указаній и свѣдѣній. Независимо отъ сего, необходимость назначенія уполномоченныхъ въ дѣлахъ, подобныхъ настоящему, оправдывается и тѣми правилами нотаріальнаго положенія, которыми установленъ порядокъ для обжалованія дѣйствій старшаго нотаріуса (ст. 60—63), такъ какъ, по смыслу ихъ, обыкновенныя бумаги, присылаемыя по служебнымъ отношеніямъ, не могутъ замѣнять жалобъ даже по одной внѣшней своей формѣ, не касаясь другихъ обстоятельствъ и порядка, которыми обусловливаются ихъ принятіе и разрѣшеніе по существу, на основ. уст. гражд. суд. (ст. 786 и др. ст. уст. гр. суд.), и наконецъ подобнымъ способомъ осуществляютъ постоянно свои требованія новгородское управленіе государственными имуществами и удѣльное вѣдомство, независимо отъ производимыхъ ими дѣлъ порядкомъ исковымъ, не входя затѣмъ ни въ какія непосредственныя письменныя сношенія. По приведеннымъ основаніямъ, общее собраніе признало болѣе соотвѣтствующимъ закону, удобнымъ въ практическомъ отношеніи и наконецъ болѣе сообразнымъ съ важностью предназначенія требованія 981 ст. т. X ч. I,

обязательнаго къ разрѣшенію старшаго нотаріуса, по указанныхъ для его руководства правилахъ, не по одними только запретительнымъ книгамъ, какъ полагаетъ консисторія, а напротивъ въ порядкѣ, установленномъ въ 168 и др. ст. нотар. полож., допускать на будущее время полученіе указанныхъ въ ст. 984 т. X ч. 1, удостовѣреній и справокъ о правахъ завѣщателей или жертвователей на отчужденіе предназначаемыхъ въ пользу духовныхъ учрежденій имѣній, чрезъ уполномоченныхъ надлежащимъ порядкомъ (ст. 1284—1286 уст. гражд. суд.), которые и должны затѣмъ обращаться съ прошеніемъ къ старшему нотаріусу объ удовлетвореніи порученныхъ имъ къ исполненію требованій, непосредственно, въ томъ случаѣ, когда переходъ права на отчуждаемое имѣніе въ пользу духовнаго учрежденія удостовѣряется формальнымъ актомъ, напримѣръ духовнымъ завѣщаніемъ, утвержденнымъ къ исполненію судомъ (ст. 31 прил. къ 1012 ст. по прод. 1871 г. т. X ч. 1), во всѣхъ прочихъ случаяхъ, въ Окружный судъ, согласно указанію ст. 122—129, 127 полож. о нотар. части. Вслѣдствіе этого общее собраніе Окружнаго суда 31 мая 1875 г. опредѣлило: объ изложенномъ порядкѣ полученія необходимыхъ по ст. 984 X т. ч. 1 свѣдѣній, о какихъ либо запрещеніяхъ на отчуждаемыхъ имѣніяхъ въ пользу духовныхъ учрежденій, сообщить новгородской духовной консисторіи и дать знать старшему нотаріусу, увѣдомивъ консисторію, что требуемая оною справка также о какихъ либо запрещеніяхъ на имѣніе Теглевой можетъ быть выдана не иначе, какъ уполномоченному ея, отъ старшаго нотаріуса непосредственно, но только при существованіи условій, указанныхъ въ ст. 122 и 124 нотар. полож., что и исполнено

16 мая 1875 г. за № 16. По поводу означеннаго сообщенія суда, въ новгородской духовной консисторіи состоялось 23—24 того же мая опредѣленіе слѣдующаго содержанія: По закону (ст. 778, 984 и 1429 т. X ч. 1), недвижимыя имущества пріобрѣтаются въ собственность церквей и монастырей не иначе, какъ по испрошеніи на то особаго каждый разъ Высочайшаго разрѣшенія, о чемъ епархіальнымъ начальствомъ и представляется Святѣйшему Синоду. Предварительно же сего консисторія на основаніи 984 ст. и указа Святѣйшаго Синода, отъ 31 Іюля 1843 г., входитъ въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ о томъ, свободно ли пріобрѣтаемое имущество отъ исковъ, споровъ и запрещеній. Изъ соображенія этихъ статей закона оказывается, что консисторія, по дѣлу о пожертвованіи вдовою поручика Теглевою въ валдайскій Иверскій монастырь 418 д. 319 с. земли, состоящей въ пустошѣ Замошьѣ, требуя отъ старшаго нотаріуса новгородскаго Окружнаго суда сообщенія, нѣтъ ли какихъ запрещеній на жертвуемомъ имуществѣ, исполняетъ только возложенную на нее закономъ обязанность и по тому самому никоимъ образомъ не можетъ быть приравнена къ частнымъ лицамъ, о коихъ упоминается во 2 п. 124 ст. полож. о нотар. части. Коль же скоро консисторія въ этомъ случаѣ дѣйствуетъ въ предѣлахъ назначеннаго ей законом круга дѣятельности, какъ независимое и равное Окружному суду присутственное мѣсто, то требованіе суда, чтобы она избрала уполномоченнаго и чрезъ него подавала бы прошенія о выдачѣ требуемыхъ свѣдѣній, или въ Окужный судъ, или даже старшему нотаріусу, представляется совершенно непонятнымъ и неумѣстнымъ. Это требованіе установляетъ для полученія консисторіею простой справки отъ натаріуса такой же точно порядокъ

какой закономъ назначенъ лишь для дѣлъ исковыхъ, ведущихся правительственными учрежденіями. Самыя статьи закона, приведенныя судомъ въ основаніе своего требованія, очевидно не могутъ относиться къ настоящему дѣлу, такъ какъ онѣ касаются выдачи копій (формальныхъ) съ тѣхъ или иныхъ крѣпостныхъ актовъ. консисторія же проситъ не копій какихъ либо, даже и не справки въ собственномъ смыслѣ, а простаго сообщенія, нѣтъ ли запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверскій монастырь имуществѣ. А что и самъ Окружный судъ не держался, до послѣдняго по крайней мѣрѣ времени, высказаннаго имъ теперь взгляда, это усматривается изъ того, что по настоящему же дѣлу, вслѣдствіе отношенія консисторія, онъ не считаетъ себѣ вправѣ отказать въ сообщеніи, что на имѣніи Теглевой нѣтъ исковъ и споровъ, не говоря о томъ, что раньше судъ, равно какъ и старшій нотаріусъ, безпрекословно сообщали консисторіи требующіяся для нея свѣдѣнія, да и со стороны другихъ Окружныхъ судовъ и старшихъ натаріусовъ никогда не предъявлялось подобныхъ настоящему требованій. Увѣдомляя о выше изложенномъ Окружный судъ, консисторія просила его сдѣлать въ возможно скоромъ времени распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ сообщилъ консисторіи, есть ли какія либо запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверскій монастырь имуществѣ, состоящемъ въ пустоши Замошьѣ, валдайскаго уѣзда, такъ какъ настоящее, весьма важное, потому что касается церковнаго интереса, дѣло останавливается единственно за неполученіемъ отъ старшаго нотаріуса надлежащихъ свѣдѣній, причемъ возникла лишь совершенно напрасная и лишняя переписка. Затѣмъ по полученіи 3 іюня отзыва отъ Окружнаго суда, что онъ не можетъ входить вторич-

но въ обсужденіе настоящаго предмета, за состоявшимся рѣшеніемъ, консисторія обращалась въ судебную палату съ просьбою побудить нотаріуса доставить требуемую отъ него справку и сдѣлать распоряженіе, чтобы и на будущее время онъ не отказывалъ въ справедливомъ требованіи консисторіи. Судебная палата отношеніемъ отъ 18 октября 1875 г. увѣдомила консисторію, что ходатайство ея по сему предмету она оставляетъ безъ разсмотрѣнія. Вслѣдствіе вышеизложеннаго и имѣя въ виду, что подобныя затрудненія могутъ встрѣтиться и по другимъ дѣламъ этого рода, митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій просилъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода снестись съ министромъ юстиціи о томъ, чтобы сдѣлано было съ его стороны распоряженіе о безпрепятственной выдачѣ новгородскимъ Окружнымъ судомъ и его нотаріусомъ справокъ по требованіямъ консисторіи или же разъяснено было законодательнымъ порядкомъ, обязаны или нѣтъ Окружные суды и старшіе нотаріусы оныхъ исполнять требованія консисторіи касательно доставленія справокъ о спорахъ, искахъ и запрещеніяхъ на имѣніяхъ, пріобрѣтаемыхъ или отчуждаемыхъ церквами и монастырями, на предметъ испрошенія на то Высочайшаго соизволенія. Къ сему митрополитъ присовокупилъ, что это первый случай, когда старшій нотаріусъ отказался отъ доставленія требовавшейся отъ него справки, что раньше сего какъ новгородскій старшій нотаріусъ такъ и старшіе нотаріусы другихъ Окружныхъ судовъ, послѣдніе и до настоящаго времени, исполняли безпрепятственно подобныя требованія консисторіи, что еще болѣе утверждаетъ въ неосновательности заявленія какъ новгородскаго Окружнаго суда, такъ и старшаго нотаріуса онаго. О таковомъ ходатайствѣ преосвященнаго митро-

полита Исидора, за Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, товарищъ его сообщилъ 30 марта 1876 г. министру юстиціи.

Преосвященный костромской въ маѣ 1876 г., обратился въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за церквами: покровскою села Смольницы и казанскою с. Новаго, галичскаго уѣзда, 50 десятинъ земли, жертвуемой коллежскимъ ассесоромъ Николаемъ Назимовымъ и при этомъ присовокупилъ, что костромской окружной судъ ходатайство мѣстнаго епархіальнаго начальства о доставленіи свѣдѣній о томъ, не предъявлено ли въ семъ судѣ исковъ и споровъ къ означенному недвижимому имуществу, оставилъ безъ послѣдствій на томъ основаніи, что собираніе такихъ справокъ до обязанности его не относится. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ представленіе преосвященнаго Платона, нашелъ, что по точному смыслу 198 ст. учр. суд. уст. каждое судебное мѣсто, получивъ законное требованіе другаго мѣста, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту. Посему костромской окружной судъ обязанъ былъ исполнить законное требованіе костромскаго епархіальнаго начальства о выдачѣ справки о томъ, не предъявлено ли въ судѣ исковъ и споровъ къ недвижимому имуществу коллежскаго ассесора Николая Назимова, поступающему въ церковную собственность, такъ какъ это требованіе основано на 984 ст. т. X. ч. 1 и 112 ст. уст. духовн. консист. Кромѣ сего, изъ дѣлъ канцеляріи Св. Синода видно, что прочіе окружные суды всегда выдаютъ, по требованіямъ мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ, означенныя справки и даже костромской окружной судъ выдавалъ подобныя справки до настоящаго случая, а именно по дѣ-

лам: 1) 1874 годъ объ укрѣпленіи за Богоявленскою г. Костромы церковью дома, пожертвованнаго костромскими купцами Макаромъ и Михаиломъ Чумаковыми и 2) 1875 годъ объ укрѣпленіи за духовенствомъ галичскаго училищнаго округа имѣнія, подъ названіемъ: „второй части села Космодемьянскаго“, принадлежащаго наслѣдникамъ вдовы статскаго совѣтника Викторіи Кикиной. Вслѣдствіе сего Св. Синодъ, предварительно испрошенія Высочайшаго соизволенія на принятіе въ собственность церквей покровской—села Смольницы и казанской—села Новаго, галичскаго уѣзда, земли, жертвуемой Назимовымъ предоставилъ Оберъ-Прокурору Синода сообщить объ изложенномъ на усмотрѣніе министра юстиціи съ тѣмъ, что не признано-ли будетъ возможнымъ сдѣлать зависящее распоряженіе къ понужденію костромскаго епархіальнаго начальства, ибо духовное вѣдомство, на точномъ основаніи 984 ст. т. X. ч. 1, можетъ испросить Высочайшее соизволеніе на принятіе въ церковную собственность недвижимаго имущества лишь по собраніи свѣдѣній, что къ тому нѣтъ никакихъ препятствій. Исполняя опредѣленіе Синода, Оберъ-Прокуроръ онаго довелъ о содержаніи означеннаго опредѣленія до свѣдѣнія министра юстиціи.

Изъ переписки, возбужденой по настоящему предмету въ департаментѣ министерства юстиціи, видно, что до разрѣшенія новгородскимъ окружнымъ судомъ вопроса, изложеннаго выше сего въ опредѣленіи общаго собранія отдѣленій того суда, хотя и были случаи, что по распоряженіямъ предсѣдательствующихъ въ отдѣленіи консисторія увѣдомлялась вслѣдствіе запросовъ ея относительно того, нѣтъ-ли въ судѣ споровъ объ имѣніяхъ, жертвуемыхъ въ духовное вѣдомство, но что въ настоящее

время подобныя требованія оставляются безъ удовлетворенія по основаніямъ, принятымъ въ упомянутомъ опредѣленіи суда. По порученію министра юстиціи, исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора предложилъ вышеозначенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе общаго собранія кассц. департ. Правительствующаго Сената.

Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ, находитъ, что, по предложенному на его разсмотрѣніе дѣлу, обсужденію общаго собранія подлежитъ вопросъ: обязаны-ли по закону старшіе нотаріусы и окружные суды исполнять трбованія духовныхъ консисторій касательно доставленія справокъ о спорахъ, искахъ и запрещеніяхъ по мѣніямъ, пріобрѣтаемыхъ церквами и монастырями. Разсмотрѣвъ представленныя по этому вопросу соображенія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указанныя въ соображеніяхъ духовныхъ начальствъ 984 ст. X. т. 1 ч. и 112 ст. уст. дух. консист., равно какъ и приводимый указъ Св. Синода 31 іюля 1843 г. не разрѣшаютъ означеннаго вопроса. Въ нихъ говорится только о томъ, что духовныя консисторіи, прежде представленія въ Св. Синодъ, для испрошенія Высочайшаго соизволенія на пріобрѣтеніе церквами и монастырями имѣній, должны собрать извѣстныя свѣдѣнія и справки, но о самомъ порядкѣ собиранія оныхъ ничего не постановлено. Въ приводимой духовнымъ начальствомъ 198 ст. учр. суд. уст. постановлено, что каждое судебное, или иное мѣсто и должностное лицо, получивъ законное требованіе другаго мѣста или должностнаго лица, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту или лицу. Статья эта говоритъ о требованіяхъ законныхъ,

т. е. такихъ, удовлетвореніе которыхъ законами не воз-браняется и которыя предъявлены въ установленномъ законномъ порядкѣ. Между тѣмъ въ случаяхъ, подлежащихъ нынѣ обсужденію Правительствующаго Сената, нельзя признать, чтобы требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя какъ къ старшему нотаріусу новгородскаго окружнаго суда, такъ и къ окружнымъ судамъ новгородскому и костромскому, соотвѣтствовали этимъ условіямъ. Во первыхъ, на основаніи 123 и 192 ст. полож. о нотар. части, нотаріусъ не можетъ допускать никого постороннято къ справкамъ въ нотаріальныхъ дѣлахъ, заисключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ 124 ст. того-же положенія. Заключеніе о томъ, есть-ли обращающееся къ нотаріусу за справкою лицо или мѣсто постороннее въ отношеніи тѣхъ актовъ, изъ коихъ ими требуются справки, зависитъ первоначально отъ самого нотаріуса, такъ какъ въ его завѣдываніи находятся удостовѣряющіе въ томъ акты. Посему, если старшій нотаріусъ новгородскаго окружнаго суда нашелъ, что новгородская духовная консисторія есть постороннее мѣсто въ актахъ объ имѣніи, о которомъ она требовала справку, и что въ выдачѣ оной нѣтъ основаній, указанныхъ въ 124 ст., то не только имѣлъ право, но и обязанъ былъ отказать въ выдачѣ этой справки. Такое распоряженіе нотаріуса не можетъ быть признано незаконнымъ, такъ какъ изъ настоящаго производства не усматривается, чтобы въ видунотаріуса было какое либо участіе духовной консисторіи въ совершеніи актовъ о томъ имѣніи, о которомъ она требовала справку, или же совершившійся переходъ права на то имѣніе къ духовному вѣдомству (122 ст. полож. о нотар. части), или наконецъ одно изъ основаній, указанныхъ въ 124 ст. того же положенія Это распоря-

женіе нотаріуса могло однако быть со стороны духовной консисторіи обжаловано окружному суду, въ порядкѣ, закономъ установленномъ, именно, въ силу 60—63 ст. того же положенія, жалоба должна быть, въ опредѣленный срокъ, подана самому нотаріусу, для представленія оной, при объясненіи, окружному суду, а постановленіе суда могло быть обжаловано судебной палатѣ на общемъ основаніи, т. е. подачею жалобы въ окружный судъ. Изъ имѣющихся въ настоящемъ дѣлѣ данныхъ также не видно, чтобы эти требованія закона были духовнымъ начальствомъ исполнены. Во вторыхъ, въ судебныхъ уставахъ 20-го ноября 1864 г. и въ дополнительныхъ къ нимъ постановленіяхъ опредѣленъ порядокъ вчинанія, производства и окончанія дѣлъ гражданскихъ и вообще всякихъ дѣйствій суда и должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства въ дѣлахъ гражданскаго свойства, но нигдѣ не сказано, чтобы гражданскія дѣйствія суда и должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства могли быть возбуждаемы отношеніями или сообщеніями какихъ-либо, обращающихся къ содѣйствію судебной власти, мѣстъ или лицъ, и чтобы суды или судебные чины могли входить съ этими лицами и мѣстами въ переписку по поводу возбуждаемыхъ ими дѣлъ сего рода. Поэтому требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя къ старшему нотаріусу и къ окружнымъ судамъ въ формѣ сообщеній или отношеній, не могутъ быть признаны послѣдовавшими въ законномъ порядкѣ. Въ третьихъ, дѣла монастырей, церквей и всѣхъ христіанскихъ духовныхъ учрежденій отнесены къ дѣламъ казеннаго управленія (1282 ст. Уст. Гражд. Судопр.), казенныя-же управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ (тамъ же 1285 ст.).

Хотя это послѣднее правило не помѣщено въ числѣ постановленій о судопроизводствѣ въ спорныхъ гражданскихъ дѣлахъ, но не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что оно обязательно и по всѣмъ прочимъ дѣламъ гражданскаго свойства, такъ какъ въ этомъ отношеніи ни для какихъ изъ сихъ послѣднихъ дѣлъ въ законѣ не постановлено никакого исключенія. Такимъ образомъ обращеніе самихъ духовныхъ начальствъ къ старшему нотаріусу и окружнымъ судамъ о выдачѣ справокъ должно быть признано несоотвѣтствующимъ установленному закономъ порядку. По симъ соображеніямъ, не находя законныхъ основаній къ удовлетворенію ходатайствъ новгородскаго и костромскаго духовныхъ начальствъ, такъ какъ эти ходатайства заявлены были не въ установленномъ закономъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать распоряженіе окружнаго суда правильнымъ и копію сего опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора. На копіи написано: „подлинное за подписью гг. сенаторовъ и скрѣпою оберъ-секретаря. Съ подлиннымъ вѣрно за оберъ-секретаря (подп.) К. Кузьминъ“.

Извѣстія.

— Господинъ Товарищъ Оберъ-Прокурора, Святѣйшаго Синода отношеніемъ, отъ 6 іюля 1878 года за № 2867, увѣдомилъ Его Преосвященство, что согласно ходатайству Орловскаго Епархіальнаго Начальства, Министерство Финансовъ сдѣлало распоряженіе о производствѣ пенсіи бывшему столоначальнику Орловской духовной консисторіи, Коллежскому Ассесору Иван

Покровскому по 42 р. 90 к. въ годъ, съ 17 ноября 1877 года, изъ Орловскаго Губернскаго Казначейства.

— Священникъ Карачевскаго Тюремнаго Замка Николай *Раевскій* перемѣщенъ ко Мценскому Николаевскому Собору на мѣсто умершаго священника Петра Брянцева.

— Исправляющій должность штатнаго псаломщика въ селѣ Благовѣщенскомъ-Шатилово тожъ, Ливенскаго уѣзда, Никифоръ *Высотскій*, по прошенію, уволенъ заштатъ, а на его мѣсто опредѣленъ псаломщикомъ окончившій курсъ Богословскихъ наукъ Гона *Высотскій*.

— Исправляющій должность штатнаго псаломщика при Ливенской градской Скорбященской церкви Андрей *Поповъ*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, исключенъ изъ духовнаго званія за неисправность по должности.

— Умерли: Настоятель Брянскаго Покровскаго Собора Протоіерей Владиміръ *Пановъ* и исправляющій должность сверхштатнаго псаломщика села Шахова, Кромскаго уѣзда, Андрей *Воскресенскій*.

По вѣдомству Болховскаго Благочиннаго 2-го участка, Протоіерея Дмитрія Руднева, утверждены Епархіальнымъ Начальствомъ въ должностяхъ слѣдующія лица, избранныя мѣстнымъ духовенствомъ по баллотировкѣ, священники селъ: Кривчаго—Василій Ржавскій—помощникомъ Благочиннаго—и Александровскаго, Боровое тожъ, Александръ *Померанцевъ* общимъ духовникомъ.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей Авксентій *Словцовъ*.

Дозв. Цензурою. Орелъ, Августа 15-го дня 1878 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

въ субботу первой недѣли Великаго поста, по причащеніи Св. Таинъ.

Умилостиви и мнѣ сущаго отъ утробы Твоея Владычице: и соблюди мя нескверна раба Твоего, и непорочна, яко да пріемъ умнаго бисера, освящуся.—Посл. Свят. Прич. Богор. Пѣсн. 4.

Такъ взываетъ причастникъ Таинъ Господнихъ къ Руководительницѣ и Споручницѣ своего спасенія—Матери Божіей. Хотя предварительно Она озарила его своимъ Божественнымъ сіяніемъ и тѣмъ разогнала мракъ его грѣховныхъ страстей, тѣмъ не менѣе онъ трепещетъ и содрагается, видя, на какую высоту поставленъ онъ пріобщеніемъ тѣла и крови Христовой. „Я недостоинъ, какъ бы такъ восклицаетъ онъ, этого великаго, неоцѣненнаго дара! Я такъ недавно погрязалъ въ нечистотѣ грѣховъ моихъ, растлѣвалъ душу и тѣло беззаконіемъ,—и вотъ чистѣйшій, нетлѣнный Агнецъ Божій подается мнѣ въ снѣдь. Святые, проводившіе жизнь свою въ непорочности, считали себя недостойными этого пренебеснаго таинства. Только милость и любовь Божія успокоивала ихъ отъ того страха и смятенія, которые они чувствовали, приступая къ нему благоговѣйно. О. Владычице! Умилостиви и мнѣ Бога, того самого Бога, Который

былъ нѣкогда въ Твоей чистой, приснодѣвственной утробѣ и теперь вселился въ мое грѣшное и осквернённое сердце! Вотъ Онъ даруетъ мнѣ вмѣстѣ съ небеснымъ наслажденіемъ чистоту и непорочность. Какъ сохранить мнѣ эти высокіе дары?! Какъ пренести ихъ неосквернёнными сквозь тьму искушеній, чрезъ всѣ соблазны міра?! Сама, умоляю Тебя, соблюди мя нескверна и непорочна. Сподоби меня удержаться на той равно-ангельской высотѣ, на которую, во мгновеніе ока, поставила меня благодать Сына Твоего и Бога! Этотъ умный бисеръ, вошедши въ мое естество, преобразовалъ его, освятилъ. Чувствую, какъ радостно имѣть его въ себѣ! Какое блаженство наслаждаться имъ! Сохрани же меня въ этомъ освященій! И дай до послѣдняго издыханія, достойно принимать его!“

Вмѣстѣ съ молитвой къ Споручницѣ своего спасенія, причастнику Таинъ Господнихъ необходимо имѣть твердую рѣшимость—не возвращаться на прежній путь грѣха. Примѣръ такой рѣшимости таже достославная Марія Египетская, которая представляется Церковію какъ высокій образецъ спасительнаго покаянія. Когда она помолилась въ Іерусалимскомъ храмѣ и пріобщилась св. Христовыхъ Таинъ, тогда дала самой себѣ слово-не возвращаться, во что бы то ни стало, къ грѣху и пороку. И пятьдесятъ лѣтъ ея чистой, равно-ангельской жизни въ пустынѣ за-іорданской показали, какъ свято было это слово. Пытаются и многіе изъ насъ, возлюбленныя дѣти, произносить рѣшительные обѣты Господу. Но гдѣ выполненіе ихъ? Многократно очищаемые благодатію Христовою, просвѣтляемые многоцѣннымъ бисеромъ Его св. Таинъ, сколько разъ мы снова омрачались беззаконіемъ! Долготерпѣливъ и многомилостивъ Господь. Но

ужели мы вѣчно будемъ злоупотреблять Его милостію? Ужели и Матери Божіей—Споручницѣ нашего спасенія будемъ вѣчно доставлять огорченіе нашею вѣроломностію? Нѣтъ! да не будетъ сего. Съ каждымъ новымъ покаяніемъ и пріобщеніемъ св. Христовыхъ Таинъ постараемся быть болѣе и болѣе вѣрными, болѣе благоговѣйными, болѣе любящими Бога и ближнихъ, доколѣ, наконецъ, вполнѣ освятимся и содѣлаемся причастниками небеснаго царствія Аминь.

Разныя извѣстія.

— Нѣчто о приводѣ къ присягѣ. — (Изъ замѣтокъ приходскаго священника). — При приводѣ къ присягѣ соблюдается (хотя и не всѣми) слѣдующее обыкновеніе: открываютъ начало евангелія отъ Іоанна и это именно мѣсто предлагаютъ цѣловать принимающему присягу. — Почему именно такъ? Откуда могло явиться такое обыкновеніе? — Разъ привелось мнѣ говорить по этому вопросу съ однимъ старцемъ-священникомъ изъ „неученыхъ", и вотъ что я услышалъ отъ почтеннаго старца: Въ присягѣ сказано, — говорилъ онъ, — цѣлую „слова" — замѣтьте: не слово, а слова; такъ вотъ тутъ, въ первомъ-то стихѣ евангелія отъ Іоанна, и есть три Слова, по числу Лицъ Святыя Троицы. Въ началѣ бѣ Слово — вотъ первое Слово, Слово бѣ къ Богу — вотъ второе Слово, „Богъ бѣ Слово — вотъ третье Слово. Кто хоть сколько нибудь понимаетъ смыслъ приведеннаго стиха, тотъ конечно видитъ, въ чемъ тутъ дѣло... Суди строго, здѣсь нѣтъ ничего такого, что имѣло-бы хоть какое отношеніе къ присягѣ. Итакъ вопросъ, снова остается вопросомъ. Даемъ отъ себя посильный отвѣтъ. Мы думаемъ, что если принято искони при приводѣ къ присягѣ открывать именно это мѣсто евангелія, — такъ основаніе на это есть, только это основаніе —

число случайное.—Извѣстно, что въ старину употреблялось два списка евангелій, именно „Евангеліе Апросъ“ и „Тетро-Евангеліе“, т. е., четверо-евангеліе. Въ обыкновенномъ, всеобщемъ, всегдашнемъ употребленіи было первое евангеліе. Второе евангеліе, т. е. четверо-евангеліе въ церковномъ употребленіи необходимо было только въ страстную седмицу, когда нужно бываетъ читать именно Четвероевангеліе. Въ сущности оба евангелія одно и тоже, только съ разнымъ расположеніемъ главъ и стиховъ. Четверо-евангеліе—это наше нынѣшнее евангеліе; въ евангеліи „Апросъ“ порядокъ главъ и стиховъ былъ именно такой, въ какомъ назначено читать евангелія по порядку богослужебнаго года, начиная съ перваго дня святыя Пасхи. Поэтому евангеліе „Апросъ“ начиналось первою главою евангелія отъ Іоанна. Вотъ тутъ-то, по нашему мнѣнію, и ключъ къ рѣшенію предложеннаго вопроса. Если въ старину открывали, при приводѣ къ присягѣ, первое зачало евангелія отъ Іоанна, такъ просто потому, что оно было въ началѣ, т. е. открывали первую страницу евангелія—вотъ и все! Такой, должно думать, былъ обычай. Обычай этотъ не забытъ старинными священниками и послѣ, именно тогда, когда вмѣсто „Апросъ“ вошло въ употребленіе „Тетро-евангеліе“. Объ основавіи, о причинахъ такого дѣйствія въ старину могли или вовсе не думать, или довольствоваться объясненіемъ въ родѣ приведеннаго выше.

— Можетъ ли быть въ употребленіи при богослуженіи святое евангеліе въ шагреневомъ или другомъ какомъ либо кожаномъ переплетѣ? —(Изъ замѣтокъ приходскаго священника). — Вмѣсто отвѣта, выписываемъ резолюцію преосвященнаго Амвросія, епископа пензенскаго и саратовскаго (*), послѣдовавшую на до-

(*) Преосвященный Амвросій (Орнатскій), пятый въ ряду іерарховъ пензенской епархіи, извѣстный подъ именемъ Амвросія перваго (или строгаго),—тотъ самый, коему принадлежитъ трудъ составленія „Исторіи Іерархіи Россійской Церкви“.

кладѣ консисторіи по случаю закрытія прихода въ одномъ селѣ краснослободскаго уѣзда. Вотъ что писалъ Преосвященный: „такъ какъ изъ описи имущества церковнаго видно, что одно напрестольное евангеліе обложено кожею, чего отнюдь въ церкви на престолѣ освященномъ держать не подобало; да притомъ и лично нами подобное евангеліе усмотрѣно на престолѣ же въ селѣ Воеводскомъ, а вѣроятно по невѣжеству и въ другихъ церквахъ подобныя имѣются: то консисторія имѣетъ обратить на сей предметъ вниманіе благочинныхъ, дабы напрестольныхъ евангелій въ священнослуженіи употребляемо не было въ кожаной оболочкѣ, и таковыя въ церковномъ служеніи, ниже домашнемъ, при отправленіи всенощныхъ бдѣній и молебновъ, что также нами усмотрѣно было, не были употребляемы“ (*).—Отъ себя замѣтимъ, что кожа, какъ бы она отлично ни была отдѣлана,—все же есть часть мертваго тѣла, мертвечины, а мѣсто ли мертвечинѣ тамъ, гдѣ престолъ Святѣйшаго Святыхъ!

(Пенз. Епарх. Вѣд.).

О фамиліяхъ незаконнорожденныхъ и подкидышей.—Протоіерей Владимірской епархіи Кротковъ вошелъ съ докладомъ по начальству о томъ, что нѣкоторыми изъ священно-служителей Владимірской епархіи допускалось крещеніе незаконно-прижитыхъ младенцевъ и подкидышей безъ воспріемниковъ, отчего они остаются навсегда (?) безъ отчества и фамиліи, а между тѣмъ личность безъ фамиліи быть не должна; особенно, что касается лицъ мужескаго пола, впослѣдствіи подлежащихъ воинскому призыву, можетъ встрѣтиться при такихъ обстоятельствахъ много сомнѣній и недоразумѣній. Протоіерей Кротковъ предлагалъ сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ священнослужителей, чтобы при крещеніи незаконно-прижитыхъ и подкидышей были не

(*) Ук. пенз. дух. конс. отъ 26 дек. 1824 г. № 9027

воспріемницы только, но и воспріемники, хотя бы крещаемый младенецъ былъ и женскаго пола,—присовокупивъ затѣмъ, что по правиламъ церкви, хотя считается необходимымъ только одинъ воспріемникъ мужескаго пола или воспріемница для лицъ женскаго пола (Требн. чинополож. крещенія и парагр. 80-й книги „О долж. пресвитеровъ приходскихъ"), но, по его мнѣнію, это относится къ законнорожденнымъ, и притомъ въ смыслѣ духовнаго воспитанія, безъ отношенія къ общежительной или гражданской потребности. Владимірская консисторія постановила: Хотя изъ доклада прот. Кроткова и видно, что нѣкоторыми изъ священнослужителей допускалось крещеніе незаконно-рожденныхъ младенцевъ и подкидышей безъ воспріемниковъ, отчего они и остаются навсегда безъ отчества и фамиліи, но допускалось по крайности, и потому что допускается и правилами церковными; но нѣтъ никакого основанія обязывать священнослужителей, чтобы они непремѣнно требовали отъ своихъ прихожанъ, чтобы послѣдніе къ крещенію такихъ младенцевъ представляли обязательно воспріемниковъ. А такъ какъ необходимо для каждаго имѣть отчество и фамилію, то по соображенію съ тѣмъ, что по существующимъ узаконеніямъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ назначеніе фамиліи незаконно-прижитымъ младенцамъ и подкидышамъ предоставляется ихъ родителямъ и воспитателямъ (т. X, ч. 1, ст. 140), вмѣнить въ обязанность духовенству епархіи, чтобы при внесеніи такихъ лицъ, окрещенныхъ безъ воспріемниковъ, въ исповѣдныя росписи священнослужители требовали означенія имъ отчества и фамиліи отъ ихъ родительницъ и воспитателей, наблюдая, впрочемъ, чтобы крещеніе такихъ младенцевъ безъ воспріемника допускаемо было только по крайней необходимости.

(Под. Епар. Вѣд.)

№ 6-й.

СЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ припасовъ и разнаго рода потребностей по содержанію воспитанниковъ 2-го Орловскаго духовнаго училища.

за 1877 годъ.

	отъ 1876 г. осталось				Въ 1877 г. куп			
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К
Въ 1877 году израсходовано по содержанію казенныхъ воспитанниковъ								
I)								
Столомъ.								
Муки ржаной . . .	—	—	—	—	—	75пуд	—	57
						50 пуд.	—	58
						75 пуд.	—	66
						50 пуд.	—	68
						190 п.	—	70
						50 пуд.	—	80
						160 п.	—	83
						85 пуд.	—	87
Муки пшеничной (2 сорта)	—	—	—	—	—	13 пуд.	1	60
						2 пуд	1	80

лено.		Въ 1877 г. израсходовано.				За тѣмъ въ остаткѣ къ 1878 году.			
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К
		—	—	—	—	—					
42	75										
29	—										
49	50	—	—	—	—	—					
34	—										
133	—	—	—	—	—	—					
40	—										
132	80	—	—	—	—	—					
73	95	735 пуд.	—	—	535	—					
20	80	—	—	—	—	—					
19	80	24 пуд.	—	—	40	60					

	отъ 1876 г. оставалось				Въ 1877 г. куп			
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		
		Р.	К.			Р.	К.	
Гречневыхъ крупъ .	—	—	—	—	3 чет.	6	60	
					2 чет.	7	—	
					2 чет.	6	80	
					2 чет.	7	65	
					6 чет.	7	80	
					2 чет.	7	85	
Соли	—	—	—	—	20 пуд	—	85	
					2 пуд.	—	90	
Солоду	—	—	—	—	4 п 20 ф	1	20	
					2 пуд.	1	40	
Гороху	—	—	—	—	10 мѣр.	1	40	
Рису	—	—	—	—	1 п 1 ф	4	—	
Масла коровьяго . .	—	—	—	—	5 фун.	—	28	
Масла конопляного	—	—	—	—	2 пуд.	4	—	

лено.		Въ 1877 г. израсходовано.				За тѣмъ въ остаткѣ къ 1878 году.			
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
19	80										
14	—										
13	60										
15	30										
46	80										
15	70	17 чет.	—	—	12	50					
17	—										
1	80	22 пуд.	—	—	18	80					
5	40										
2	80	6 п 20 ф	—	—	8	20					
14	—	10 мѣр.	1	40	14	—					
4	10	1 п. 1 ф.	4	—	4	10					
1	40	4 фун.	—	28	1	40					
8	—										

	отъ 1876 г. оставалось				Въ 1877 г. куп			
	Сколько.		По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
	Руб.	К.	Р.	К.	Р. К.		Р.	К. Руб. К.
						2 пуд.	4	40 8 80
						6 пуд.	4	80 28 80
						1 пуд.	—	— 3 —
Вѣлыхъ грибовъ . .	—	—	—	—	—	20 пуд.	—	40 8 —
Говядины	—	—	—	—	—	92 п 20 ф	3	20 296 —
Говядина покупаема была въ теченіи отчетнаго года, по предварительному соглашенію или подряду, въ лавкѣ купца Немытова, за 3 руб. 20 коп. за пудъ. Равнымъ образомъ по подряду было покупаемо въ той же лавкѣ и сало говяжье для капи.								
Сала говяжьяго . .	—	—	—	—	—	9 пуд.	4	80 43 20

...дено.		Въ 1877 г. израсходовано.			За тѣмъ въ остатокъ къ 1878 году.		
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
Руб.	К.		Руб.	К. Руб.	К.	Руб.	К. Руб. К.
8	80	— — —	—	—	. . . . .		
28	80	— — —	—	—	. . . . .		
5	—	11 пуд.	—	— 50	60	. . . . .	
8	—	20 фун.	—	40 8	—	. . . . .	
296	—	92 Ч. 20 Ф.	—	3 20 296	—	. . . . .	
		— — —	—	—	. . . . .		
		— — —	—	—	. . . . .		
		— — —	—	—	. . . . .		
		— — —	—	—	. . . . .		
43	20	9 пуд.	4	80 43	20		

	отъ 1876 г. оставалось			Въ 1877 г. к		
	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	
		Р. К.	Р. К.		Р.	К.
Сала гусинаго . . .	—	—	—	1½ п.	6	—
Молока	—	—	—	2 ведр.	1	—
Яицъ.	—	—	—	100	—	—
Творогу.	—	—	—	1 пуд.	—	—
Севрюги	—	—	—	8 ф 10 ф	4	80
				1 п 5 ф	5	20
Судака	—	—	—	20 фун.	—	10
Сельдей.	—	—	—	20 шт.	—	5
Картофеля	57 мѣр.	—	20 11 40	22 мѣр.	—	33
				7 мѣр.	—	40
				200 м.	—	24
				30 мѣр.	—	28

лено.	Въ 1877 г. израсходовано.				За тѣмъ въ остатѣ къ 1878 году.		
На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
Руб. К		Руб. К.	Руб.	К.		Руб. К.	Руб. К
— 9 —	1 1/2 п.	— 6 —	— 9	—			
2 —	2 ведр.	1 —	2	—			
150	100	— —	150				
120	1 пуд.	—					
39 60			— 1	20			
5 85	9 п 15 ф	— —	45	45			
2 —	20 фун.	— 10	2	—			
1 —	20 шт.	— 5	1	—			
7 70							
2 80							
48 —							
8 40	236	— —	57 90		50 мѣр.	— 24	12 —
	мѣръ.				30 мѣр.	— 28	8 40
					80 мѣр.	— 20	40

	отъ 1876 г. оставалось				Въ 1877 г.			
	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.	Сколько.	По какой	На какую сумму. Руб.	К
Зеленаго луку на. .	—	—	—	—	—	1 —	—		
Зеленый лукъ былъ покупаемъ въ разное время на базарѣ.									
Зеленаго же луку .	—	—	—	—	—	2 грядъ.	2	4	—
Вообще луку . . .	9р. мѣ	—	25	2	25	2 четв.	2	4	—
Огурцовъ	35 мѣр.	—	14	4	90	60 мѣр.	—	9	—
Разнаго рода приправа къ огурцамъ . . .	—		—	—	—	—	—	1	40
Моркови	4 мѣр.	—	10		40	2 четв.	—	1	60
Рѣпы.	—	—	—	—	—	2 мѣр.	—	—	50
Капусты	100 п.	—	10	10	—	140 п.	—	35	—
Свеклы	350 шт	—	50	1	75	5 сот.	—	3	—

…лено.		В 1877 г. израсходовано					За тѣмъ въ остаткѣ къ 1878 году.				
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
1	60	—	—	—	1	60					
4	—	2 гряд.	2	—	4	—					
4	—	20 мѣр.	—	25	5	—	5 мѣр.	—	25	1	25
9	—	55 мѣр.	—	—	7	90	40 мѣр.	—	15	6	15
1	40	—	—	—	1	40					
1	60	12 мѣр.	—	—	1	20	8 мѣр.	—	10	—	80
—	50	2 мѣр.	—	25	—	50					
35	—	160 п.	—	—	25	—	80 пуд.	—	25	20	—
3	—	5½ сот.	—	—	2	95	3 сотн.	—	60	1	80

	отъ 1876 г. оставалось				Въ 1877 г. к уп			
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.
Бѣлыхъ хлѣбовъ . .	—	—	—	—		910 п.	—	5
Итого по содержанію учениковъ пищею израсходовано	—	—	—	30	70	—	—	—

На содержаніе пищею отпущено за отчетный годъ на каждаго казеннаго воспитанника по 27 руб. и 31 коп. въ годъ, а на всѣхъ воспитанниковъ, въ количествѣ 40 лицъ, ассигновано на означенный предметъ 1093 рубля. 40 коп.

II)

По содержанію казенныхъ воспитанниковъ одѣждою, бѣльемъ и обувью.

На какую сумму.	
Руб.	К.
45	50
379	75

...ено.		Въ 1877 г. израсходовано.			За тѣмъ въ остатк̀ѣ къ 1878 году.			
На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	
Руб. К.		Руб. К.	Руб. К.			Руб. К.	Руб. К.	
45 50	910 пар.	— 5	45	50				
379 75	—	— —	1360	20	—	— —	50	25

	отъ 1876 г. осталось				В. 1877 г. ку			
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.
За снабженіе воспитанниковъ обувью въ теченіе года уплачено.	—	—	—	—	—	—	—	—
Куплено для бѣлья холста	—	—	—	—	—	726 ар.	—	12
						484 ар.	—	10
За пошитье бѣлья .	—	—	—	—	—	121 пар	—	35
Куплено чернаго сукна	—	—	—	—	—	280 ар.	1	50
Коленкору для подкладки	—	—	—	—	—	640 ар.	—	10
Ваты.	—	—	—	—	—	2 пуд.	16	
Русанету	—	—	—	—	—	360 ар	—	1
Пуговицъ	—	—	—	—	—	80 дюж	—	0
Фуражекъ	—	—	—	—	—	13 экз.	—	7
						27 экз.	—	8
За пошитье теплыхъ ва ватѣ пальто . . .	—	—	—	—	—	40 экз.	2	

лено.		Въ 1877 г. израсходовано.				За тѣмъ въ остаткѣ къ 1878 году.			
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	
Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.
357	75		—	—	357	75			
87	12								
48	40	1210 ар.	—	—	135	52			
42	35	121 пар.	—	35	42	35			
420	—	280 арш	1	50	420				
64	—	640 арш	—	10	64	—			
32	—	2 пуд.	16	—	32	—			
57	60	360 арш	—	—	57	60			
16	—	80 люж	—	—	16	—			
9	10								
22	95	40 фур.	—	—	32	5			
—	—	40 экз.	2	—	80	—			

	отъ 1876 г. осталось				Въ 1877 г. куп			
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.
За пошитье лѣтнихъ паръ (вседневныхъ). .	—	—	—	—	—	40 экз.	1	20
Подшиты тканевыя одѣяла	—	—	—	—	—	—	—	—
За пошитье суконныхъ паръ (для праздничнаго употребленія) .	—	—	—	—	—	40 экз.	1	50
Произведена починка матрасовъ за	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по сей статьѣ содержанія воспитанниковъ израсходовано .	—	—	—	—	—	—	—	—

III)

По содержанію воспитанниковъ письменными и другими принадлежностями.

лено.	В 1877 г. израсходовано			За тѣмъ въ остатѣ къ 1878 году.			
На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	
Руб. К		Руб. К.	Руб. К		Руб. К.	Руб. К.	
48 —	40 экз.	1 20	48 —				
1 —	—	—	1 —				
60 —	40 экз.	1 50	60 —				
7 —	—	—	7 —				
1353 27	—	—	1353 27	—	—	—	—

	отъ 1876 г. оставалось				Въ 1877 г. куп		
	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.
Писчей бумаги № 6.	—	—	—	—	—	4 стоп.	2	10
						2 стоп.	2	20
						3 стоп.	2	40
№ 5						2 стоп.	2	60
Стальныхъ перьевъ .	—	—	—	—	—	8 кор.	—	55
						3 кор.	—	60
Ручекъ для стальныхъ перьевъ.	—	—	—	—	—	47	—	4
Карандашей. . . .	—	—	—	—	—	19 дюж	—	20
Чернилъ	—	—	—	—	—	19 фа.	—	25
						26 фа.	—	8
За мятье бѣлья:								
Носильнаго	—	—	—	—	—	630 пар	—	5
Постельнаго. . . .	—	—	—	—	—	202 пар	—	7
Столоваго.	—	—	—	—	—	—	—	—

лено.		Въ 1877 г. израсходовано.				За тѣмъ въ остаткѣ къ 1878 году.			
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К
2	10										
	8	40									
2	20										
	13	20									
2	40										
	7	20									
2	60										
	5	20	15	стоп.	—	—	34	—			
—	55										
	4	40									
—	60										
	1	80	11	кор.	—	—	6	20			
—	4										
	188		47		—	4	183				
—	20										
	3	80	19	дюж.	—	20	3	80			
—	25										
	4	—									
—	8										
	2	8	42	фа.	—	—	6	8			
—	5										
	31	50									
—	7										
	14	14	832	пуд.	—	—	45	64			
	2	—	—		—	—	2	—			

	отъ 1876 г. осталось				Въ 1877 г.			
	Сколько.		По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.		По какой цѣнѣ.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Уплачено за мытье воспитанниковъ въ банѣ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мыла для бани . .	—	—	—	—	—	—	1 п 10 ф	4	—	—
							30 фун	—	10	½
За мытье одѣялъ (лѣтнихъ и зимнихъ) съ починкою одѣялъ зимнихъ уплачено	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по 3-й статьѣ содержанія воспитанниковъ израсходовано .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
На содержаніе по статьѣ, означенной въ семъ счетѣ подъ цифрою 11, отпущено въ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

лено.		Въ 1877 г. израсходовано				За тѣмъ въ остаткѣ къ 1878 году.			
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.
Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К		Руб.	К.	Руб.	К.
32	—	—	—	—	32	—					
5	—										
3	15	2 пуд.	—	—	8	15					
11	—	—	—	-	11	—					
150	75	—	—	—	150	75	—	—	—	—	

	отъ 1876 г. оставалось			Въ 1877 г. куп		
	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	
		Р. К.	Р. К.		Р. К.	
отчетномъ году на каждаго ученика по 39 р. 1 к. на годъ, а на всѣхъ (40 уч.)—1560 р. 40 к. А на содержаніе по статьѣ послѣдней, помѣченной цифрою III, ассигновано на годъ на каждаго ученика по 3 р. 68 к. а на всѣхъ—147 р. 20 коп.						
А всего по содержанію казенныхъ воспитанниковъ въ отчетномъ г., по всѣмъ прописаннымъ статьямъ израсходовано .	—	—	— 30 70	—	—	— 2883

…лено.		Въ 1877 г. израсходовано.					За тѣмъ въ остаткѣ къ 1878 году.				
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
2883	7	—	—	—	2864	22	—	—	—	50	25

	отъ 1876 г. осталось			Въ 1877 г. куп		
	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	
		Р. К.	Р. К.		Р. К	Руб.
IV) Согласно съ распоряженіемъ епархіальнаго Начальства уплачено въ Ильинскую церковь, куда ходятъ къ Богослуженію воспитанники. за свѣчи, просфоры. вино и ладонъ. израсходованные въ прошломъ году при отправленіи Богослуженій для воспитанниковъ.	—	—	—	—	—	25

Смотритель Васил

Помощникъ Смотрителя училища Иван

Членъ Правленія учител К. М

Членъ Правленія священникъ Алекс

Членъ Правленія священникъ Іаковл

лено.		Въ 1877 г. израсходовано.				За тѣмъ въ остаткѣ къ 1878 году.			
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	
Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
25	—					25	—		

Василій Воиновъ.
Иванъ Азбукинъ.
К. Морозовъ.
Александръ Донорскій.
Іаковъ Діесперовъ.

	Θеодоръ Каллиниковъ . . .	5	3	2½	3	3½	4	3	3	3	
	Александръ Посельскій . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	3	

СПИСОКЪ

учениковъ 1 Орловск. Духовн. Училища, составленный, съ обозначеніемъ, въ среднемъ выводѣ, балл. по поведен. и успѣх.. послѣ годичнаго экз., произведеннаго въ маѣ 1878 г.

№	Имена и фамиліи.	Поведеніе.	УСПѢХИ									Заключеніе училищнаго Правленія.
			Катехизисъ.	Изъясненіе богослуженія съ церковн. устав.	Русскій языкъ.	Письменное упражненіе по русскому яз.	Латинскій яз.	Греческій яз.	Географія.	Ариѳметика.		
	КЛАССЪ IV.											
	Разрядъ 1.											
1	Василій Троепольскій.	5	5	5	5	5	5	5	5	5		За окончаніемъ полнаго училищнаго курса наукъ увольняются изъ училища.
	Иванъ Кушневъ	5	5	5	5	5	5	5	5	5		
	Сергѣй Гражданскій	5	5	4½	4	4	5	4	4	5		
	Сергѣй Введенскій	5	5	5	4	3½	5	4	5	4		
	Иванъ Орловъ.	5	4½	4½	4	4	4	4	5	4½		
	Иванъ Карѣшевъ	5	4	4	4	4	4	4	3½	4		
	Николай Воскресенскій . . .	5	4	4	4	4	4	4	3½	3½		

	Имена и фамиліи.	Поведеніе.	УСПѢХИ. Катехизисъ.	Изъясненіе богослуженія съ церковнымъ уставомъ.	Русскій языкъ.	Письменное упражненіе на русскомъ языкѣ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Ариѳметика.	Заключеніе училищнаго Правленія.
	Димитрій Смирновъ	5	4	4	3½	4	3½	4	4	4	За окончаніемъ пол-
	Никодимъ Соколовъ	5	4	4	3½	3	3½	3½	4	4	
10	Владиміръ Троепольскій . . .	5	3½	3½	3½	3½	4	3½	3½	3½	наго училищнаго кур-
	Разрядъ 2.										
	Александръ Соколовъ	5	4	3	4	4	3	3	4	3½	с. наукъ увольняют-
	Василій Случевскій	4½	4	4	3	4	4	3	3	3	
	Яковъ Широковъ.	5	4	3½	3	3½	4	4	3	3	
	Алексѣй Никольскій.	5	3½	5	3	3	4	3	3	2½	ся изъ училища.
	Вячеславъ Шубскій.	5	3	4	3	3	3½	3	3	3½	
	Александръ Рюриковъ	4	3½	3½	3	3	3	3	3	3	
	Николай Ильинскій	4	3½	3½	3	3	3	3	3	3	
	Ѳеодоръ Каллиниковъ . . .	5	3	2½	3	3½	4	3	3	3	
	Александръ Посельскій . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	3	

СПИСОКЪ

учениковъ 1 Орловск. Духовн. Училища, составленный, съ обозначеніемъ, въ среднемъ выводѣ, балл. по поведен. и успѣх.. послѣ годичнаго экз., произведеннаго въ маѣ 1878 г.

КЛАССЪ III (штатн.)

Разрядъ 1.

	Викторъ Архангельскій . . .	5	5	5	5	5	5	5	5		

	Имена и фамилія.	Поведеніе.	УСПѢХИ. Катихизисъ.	Изъясненіе богослуженія церковнаго устава	Русскій языкъ.	Письменное упражненіе по русскому языку.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Ариѳметика.	Заключеніе училищнаго Правленія.
20	Андрей Николаевскій	5	3	3	2½	3	3	3	3½	3	За окончаніемъ полнаго училищнаго курса наукъ увольняется изъ училища.
	Петръ Звягинцевъ	5	3	3	3	3	3	3	3	3	
	Иванъ Макаровъ	4	3½	3½	3	3	3	3	2½	2½	
	Николай Данскій	5	3	3	3	3	3	3	3	3	
	Алексѣй Свиридовъ. . . .	5	3	3	3	2½	3	3	3	3	
	Тихонъ Ампелонскій. . . .	5	3	3	3	3	3½	2½	2½	3	
	Иванъ Красовскій	5	3	3	3	3	3	3	3	2½	
	Владиміръ Измайловъ . . .	4	3	3	2½	3	3	2½	2½	2½	
	Николай Простовъ	4½	3	3	3	3	3½	2	2½	2½	
	Семенъ Воголюбскій	5	3½	3½	3	2	3	3	2½	2½	
	Разрядъ 3.										
30	Николай Никольскій	5	3	3	3	3½	2	2	3	3	
	Михаилъ Булгаковъ	4	3	3	3	3	3	2	2½	2	

№№	Имена и фамиліи.	Поведеніе.	УСПѢХИ. Катехизисъ.	Изъяснен. богослуж. съ церковн. устав.	Русскій языкъ.	Письменное упражн. по русскому языку.	Латинскій яз.	Греческій яз.	Географія.	Ариѳметика.	Заключеніе училищнаго Правленія.
	Егоръ Мещерскій	4	3	3	3	2	2½	3	2½	2	
	Иванъ Полянскій	5	3	3	3	2	2½	2½	2	2	Оставляется по прошенію въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.
	Михаилъ Дмитревскій	5	3	3	2	2½	2½	2	2	2½	

№№	Имена и фамиліи.	Поведеніе.	УСПѢХИ. Катехизисъ.	Русскій языкъ.	Письменное упражн. по русскому языку.	Латинскій яз.	Греческій яз.	Географія.	Ариѳметика.	Заключеніе училищнаго Правленія.
	КЛАССЪ III (штатн.) Разрядъ 1.									
	Викторъ Архангельскій . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	

	Онисимъ Покровскій	4	2½	2	2	2	2	2	2		повторительный курсъ
	Василій Ивановъ	5	2½	2	1½	2	2	2	2		въ томъ же классѣ.

№	Имена и фамиліи.	Поведеніе.	Успѣхи: Катехизисъ.	Русскій языкъ.	Письменное упражн. по русскому языку.	Латинскій яз	Греческій яз.	Географія.	Ариѳметика.	Заключеніе училищнаго Правленія.
	Акимъ Троепольскій.	5	5	5	5	5	5	5	5	Переводится въ IV-й классъ.
	Иванъ Покровскій	5	5	4½	4	5	5	4½	4½	
	Тимоѳей Рязановъ.	5	5	4	4	4½	5	4½	5	
	Михаилъ Смирновъ	5	4	4	3½	4	4½	4	4	
	Леонидъ Мусатовъ	5	4	4½	3½	4	4	3½	4	
	Адріанъ Яковлевъ	5	4	4	4	4	3½	4	4	
	Разрядъ 2.									
	Николай Лапинъ	5	4	3½	2½	3	4	4	4	
	Александръ Невструевъ . . .	5	3	3½	3½	3	3	3	4	
10	Михаилъ Прудковскій	5	3	4	3½	3	3	3	3	
	Тимофей Лавровъ	5	4	3	3	3½	3	3	3	
	Николай Смирновъ.	5	3	3	3	3	3	3	3	

№ №	Имена и фамиліи.	Поведеніе.	УСПѢХИ. Катехизисъ.	Русскій языкъ.	Письменное упражн. по русскому языку.	Латинскій яз.	Греческій яз.	Географія.	Ариѳметика.	Заключеніе училищнаго Правленія.
	Разрядъ 3.									
	Михаилъ Семовъ	5	4	3½	3½	3	2	3½	4	Предоставляется право на переэкзаменовку въ будущемъ сентябрѣ по предметамъ, отмѣченнымъ балломъ 2. Могутъ быть оставлены, если пожелаютъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
	Василій Орловъ.	5	3	3	3	3½	3	3	2	
	Григорій Морозовъ	5	3	3½	3	3	2	3	3	
	Аѳанасій Колошинъ	5	3	3	3	2	3	3	3	
	Павелъ Онисимовъ.	5	2½	2½	2	2½	2½	2½	3	
	Петръ Покровскій.	5	4	3	3	2½	2	2½	2	
	Иванъ Голубцовъ.	5	4	3	2½	3	2	2½	2	
20	Николай Лисицынъ	5	3	3	3	3	2	2	2	
	Яковъ Троицкій	5	3	3	2½	2	2	3	2	
	Яковъ Воронцовъ	5	2½	2½	2	2	2	2	2½	
	Николай Дубровскій	5	2½	2½	2½	2	2		2	
	Онисимъ Покровскій	4	2½	2	2	2	2	2	2	
	Василій Ивановъ	5	2½	2	1½	2	2	2	2	

№ № | Имена и фамиліи. | Поведеніе. | УСПѢХИ. Катехизисъ. | Русскій языкъ. | Письменное упражн. по русскому языку. | Латинскій яз. | Греческій яз. | Географія. | Ариѳметика. | Заключеніе училищнаго Правленія.

№ №	Имена и фамиліи.	Поведеніе.	Катехизисъ.	Русскій языкъ	Письменное упражн. по русскому языку.	Латинскій яз.	Греческій яз.	Географія.	Ариѳметика.	Заключеніе училищнаго Правленія.
		УСПѢХИ.								
	Иннокентій Рябинцевъ	5	3	2	1½	2	2	2	2	Исключается по малоуспѣшности изъ училища.
	Венедиктъ Азбукинъ	Съ 28 апрѣля проживалъ въ домѣ. Исключается изъ училища								
28	Иванъ Глаголевъ.	Уволенъ изъ училища еще въ апрѣлѣ								

№ №	Имена и фамиліи.	Поведеніе.	Катехизисъ.	Русскій языкъ	Письменное упражн. по русскому языку.	Латинскій яз.	Греческій яз.	Географія.	Ариѳметика.	Заключеніе училищнаго Правленія.
		УСПѢХИ								
	КЛАССЪ III (парал.) Разрядъ 1.									
1	Евграфъ Грушвицкій	5	5	5	5	4	5	5	5	

№ №	Имена и фамилии.	Поведеніе.	УСПѢХИ. Катехизисъ.	Русскій языкъ.	Письменное упражн. по русскому языку.	Латинскій яз.	Греческій яз.	Географія.	Ариѳметика.	Заключеніе училищнаго Правленія.
	Левъ Николаевскій	5	5	5	5	4	5	5	5	Переводится въ IV-й классъ.
	Михаилъ Петровъ	5	5	4	4½	5	5	5	4	
	Николай Рождественскій	5	5	5	5	4	4	4	5	
	Иванъ Семеновъ	5	5	5	5	4	4	4	4	
	Яковъ Азбукинъ	5	4½	4	4	4	4	4½	4	
	Николай Моревскій	5	4	3½	3½	3	4	4	4	
	Василій Добродѣевъ	5	4	3½	3½	4	4	3	4	
	Разрядъ 2.									
	Иванъ Усовъ	5	3	3	3½	3	4	4	3	
10	Тихонъ Невскій	5	3	4	4	3	4	4	3	
	Семенъ Поповъ	4	4	3	3	3	3	3½	3	
	Филаретъ Поповъ	5	3	3	3	3	4	4	3	

—1173—

№ №	Имена и фамилии.	Поведеніе.	УСПѢХИ. Катехизисъ.	Русскій языкъ.	Письменное упражн. по русскому языку.	Латинскій яз.	Греческій яз.	Географія.	Ариѳметика.	Заключеніе училищнаго Правленія.
	Левъ Николаевскій	5	5	5	5	4	5	5	5	Переводится въ IV-й классъ.
	Михаилъ Петровъ	5	5	4	4½	5	5	5	4	
	Николай Рождественскій	5	5	5	5	4	4	4	5	
	Иванъ Семеновъ	5	5	5	5	4	4	4	4	
	Яковъ Азбукинъ	5	4½	4	4	4	4	4½	4	
	Николай Моревскій	5	4	3½	3½	3	4	4	4	
	Василій Добродѣевъ	5	4	3½	3½	4	4	3	4	
	Разрядъ 2.									
	Иванъ Усовъ	5	3	3	3½	3	4	4	3	
10	Тихонъ Невскій	5	3	4	4	3	4	4	3	
	Семенъ Поповъ	4	4	3	3	3	3	3½	3	
	Филаретъ Поповъ	5	3	3	3	3	4	4	3	

№	Имена и фамиліи.	Поведеніе.	Успѣхи. Катехизисъ.	Русскій языкъ.	Письменное упражн. по русскому языку.	Латинскій яз.	Греческій яз.	Географія.	Ариѳметика.	Заключеніе училищнаго Правленія.
	Петръ Спасскій	5	4	3	3	3	3	3	3	
	Егоръ Соломинъ	5	3	3½	3	3	3	2½	3½	
	Иванъ Архангельскій	5	3½	3	3½	2½	3	3	3	
	Ѳедоръ Яровскій	5	3	3½	3	2½	3	3	3	Уволенъ по прошенію изъ училища.
	Александръ Свиридовъ	5	3	3	3	2½	3	3	3	
	Матвѣй Воскресенскій	5	3	2½	3	3	3	2½	3	
	Разрядъ 3.									
	Николай Аполлоновъ	5	3	3	3½	3	3	2	2	Предоставляется право на переэкзаменовку въ будущемъ сентябрѣ, по предметамъ, отмѣченнымъ балломъ 2.
20	Тихонъ Троицкій	5	3	2	2½	2	2½	2½	3	
	Александръ Вознесенскій	5	3	3	3	3	2	2	2	Могутъ быть оставлены, если пожелаютъ, на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
	Александръ Богдановъ	5	3	2	2	3	3	3	2	
	Михаилъ Казанскій	5	2½	2	2	2½	2	2	3	
	Николай Померанцевъ	5	2	3	3	2	2	2	1½	

№ №	Имена и фамиліи.	Поведеніе.	Успѣхи. Катехизисъ.	Русскій языкъ.	Письменное упражн. по русскому языку.	Латинскій яз.	Греческій яз.	Географія.	Ариѳметика.	Заключеніе училищнаго Правленія.
	Иванъ Михайловъ	5	2½	2	2	2	2	2	3	Могутъ быть оставлены, если пожелаютъ, на повторит. курсъ въ томъ же клас. Исключается по малоуспѣшности изъ училища. Увольняется по прошенію изъ училища. Исключается.
	Константинъ Бунинъ	5	2½	2	2½	2	2	2	2	
	Василій Острогорскій	5	2	2	2	2	2	2	1½	
	Иванъ Покровскій	5	4	2	3	2	3	3	2	
	Сергѣй Семовъ	5	3	2½	2	2	2	2	2	
30	Еѳерій Золотовъ	Съ 24 апрѣля проживаетъ дома.								

№ №	Имена и фамиліи.	Поведеніе.	Успѣхи: Св. Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій яз.	Греческій яз.	Ариѳметика.	Чистописаніе.	Пѣніе.	Заключеніе училищнаго Правленія.
	КЛАССЪ II (штатн.)									
	Разрядъ 1.									
1	Алексѣй Звягинцевъ	5	5	5	5	5	5	4	5	
	Евстафій Острожъ	5	5	5	5	5	5	4	3	
	Матвѣй Азбукинъ	5	4½	5	5	4½	5	5	4	
	Василій Каллиниковъ	5	5	4½	5	4	4	3	5	
	Борисъ Маккавеевъ	5	4	4	4	4	4	3½	5	
	Сергѣй Высотскій	5	4	3½	4	4½	4	4	4	
	Николай Протопоповъ	5	4½	3	4	4½	4	4	4	
	Алексѣй Гороховъ	5	4	3½	3½	4	3½	3½	2	
	Разрядъ 2.									
	Кононъ Булгаковъ	5	4	3	4	3	4	3	3	

Переводятся въ III класс.

№ №	Имена и фамиліи.	Поведеніе.	УСПѢХИ. Св. Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій яз.	Греческій яз.	Ариѳметика.	Чистописаніе.	Пѣніе.	Заключеніе училищнаго Правленія.
	Разрядъ 2.									
10	Ѳедоръ Лебедевъ	5	4	3	4	3	3½	4	4	
	Ѳедоръ Невдубскій	5	3½	2½	4	3½	4	2½	1	
	Александръ Холинъ	5	4	3	4	3	3	4	4	
	Андрей Троепольскій	5	4	3	4	3	3	2	2½	
	Александръ Гіацинтовъ	5	4	3	3½	4	2½	3	3½	
	Іосифъ Покровскій	5	3	2½	3½	4	3	3½	3½	
	Петръ Успенскій	5	3	3	2½	3	3	3	3	
	Разрядъ 3.									
	Алексѣй Вавиловъ	5	4	3	3	2	2½	2½	2	Предоставляется право на переэкзаменовку, по предметамъ, отмѣченнымъ баломъ 2, кромѣ пѣнія и чистописанія.
	Егоръ Вавиловъ	5	3	3	3	½	2	2	3	
	Николай Покровскій	5	3	3	3	3	2	3	1	
20	Александръ Рождественскій	4	3	3	3	3	3	3	3	
	Петръ Холинъ	5	4	3	2	3	2½	3½	3½	

№ № | Имена и фамиліи. | Поведеніе. | УСПѢХИ. Св. Исторія. | Русскій языкъ. | Латинскій яз. | Греческій яз. | Ариѳметика. | Чистописаніе. | Пѣніе. | Заключеніе училищнаго

№ №	Имена и фамилии.	Поведеніе.	Св. Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій яз.	Греческій яз.	Ариѳметика.	Чистописаніе.	Пѣніе.	Заключеніе училищнаго Правленія.
	Димитрій Никаноровъ	5	3	3	2	2	3	3	3	Предоставляется право на переэкзаменовку, по предметамъ, отмѣченнымъ баломъ 2, кромѣ пѣнія и чистописанія.
	Семенъ Комягинскій	5	3	2	2½	2	3	3	2½	
	Тихонъ Добрынинъ	5	3	2	3	2½	2	2	1	
	Алексѣй Свиридовъ	5	3	2	2½	3	2	3	1	
	Василій Архангельскій	4	2½	2	2½	2½	2	2	2	
	Григорій Гражданскій	5	3	2	2½	2½	2	2½	3	
28	Ѳедоръ Томилинъ	5	3	2½	2	2	2	2½	2	Оставляется въ томъ же классѣ.
	КЛАССЪ II (парал.)									
	Разрядъ 1.									
1	Владиміръ Павловскій	5	5	5	5	5	5	5	4	Переводятся въ III классъ.
	Михаилъ Нечаевъ	5	5	5	5	5	5	3½	5	
	Николай Воскресенскій	5	5	5	5	5	4	4	4	

№	Имена и фамилiи.	Поведеніе.	УСПѢХИ. Св. Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій яз.	Греческій яз.	Ариѳметика.	Чистописаніе.	Пѣніе.	Заключеніе училищнаго Правленія.
	Разрядъ 1.									Переводятся въ III классъ.
	Василій Ивановъ.	5	5	4	4½	4	4½	5	4	
	Михаилъ Одринскій	5	4	4	4	3½	3	3	3	
	Ѳедоръ Коссовъ	5	4	3½	4	4	3	2½	4	
	Корнилій Дмитревскій . . .	5	4	3	3¼	3½	3½	3½	4	
	Разрядъ 2.									
	Василій Говоровъ	5	4	3	4	3	4	3	3	
	Константинъ Никольскій . . .	5	4	3¼	4	3	3	4½	3½	
10	Алексѣй Шубинъ	4	4	3	4	3	3	3½	5	
	Павелъ Даньшинъ	5	3½	3	3	3	3	4	4	
	Алексѣй Косминскій	5	3½	3	3½	3	3	4	4	
	Александръ Георгіевскій . . .	5	4	2¼	3	2½	3	3½	2	
	Иванъ Путилинъ	5	3½	3	3	3	3	2½	4	
	Владиміръ Сошинъ	5	3	3	3	3	3	3	1	

№ №	Имена и фамилии.	Поведеніе.	Успѣхи: Св. Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій яз.	Греческій яз.	Ариѳметика.	Чистописаніе.	Пѣніе.	Заключеніе училищнаго Правленія.
	Разрядъ 3.									
	Стефанъ Смирновъ	4	3	2	2½	3	2	3	4	Предоставляется право на переэкзаменовку въ будущемъ сентябрѣ по предметамъ, отмѣченнымъ балломъ 2.
	Стефанъ Тапковъ	5	3	2	2½	2	3	3	4	
	Иванъ Максаковъ	4	3	2	2	2	2½	4	3	Могутъ быть оставлены,
	Прокопій Введенскій	4	3	2	2	2	2½	3	3	
	Василій Протопоповъ	4	2½	3	2	2	2	3	1	если пожелаютъ, на по-
	Николай Виноградскій	4	2	2	2½	2	3	3	2	
	Иванъ Колошинъ	5	3	2	2	2	2	3	4	вторительный курсъ въ
	Николай Николаевъ	4	3	2	2	2	2	2	3	
	Павелъ Фиников	4	2	2	2	2	2	2½	3	томъ же классѣ.
	Александръ Архангельскій	Уволенъ изъ училища еще въ ноябрѣ 1877 года.								

№ №	Имена и фамиліи.	Поведеніе.	УСПѢХИ. Св. Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій яз.	Ариѳметика.	Чистописаніе.	Ѳизическія.	Заключеніе училищнаго Правленія.
	КЛАССЪ I.								
	Разрядъ 1.								
1	Дмитрій Некрасовъ	5	5	5	5	5	4	4½	Переводятся по II классъ.
	Сергѣй Казанскій	5	5	5	5	5	4	4	
	Николай Руденскій	5	5	5	5	4½	3½	5	
	Николай Введенскій	5	4½	5	5	4	4	5	
	Димитрій Крыловъ	5	5	4½	5	5	3½	4	
	Алексѣй Покровскій	5	5	4	5	3½	3	3	
	Николай Каллиниковъ	5	4	5	4½	4	4½	4½	
	Николай Булгаковъ	5	5	4	4½	3½	4	4	
	Владиміръ Славскій	5	5	4	3½	4	3	1	
10	Петръ Нацкій	4	4	4	3½	3½	4	5	
	Иванъ Давидовъ	5	4	3½	3½	4	2½	1	

№ № | Имена и фамиліи. | Поведеніе. | УСПѢХИ. Св. Исторія. | Русскій языкъ. | Латинскій яз. | Ариѳметика. | Чистописаніе. | Ѳизическія. | Заключеніе училищнаго Правленія.

№	Имена и фамиліи:	Поведеніе.	Успѣхи. Св. Исторія.	Русскій языкъ	Латинскій яз.	Ариѳметика.	Чистописаніе.	Пѣніе.	Заключеніе училищнаго Правленія.
	Александръ Лапинъ	5	4	3	4	3½	2	3	
	Павелъ Гражданскій	5	3	3½	3½	4	3½	3	
	Алексѣй Ивановъ 1-й	5	3	3½	3½	4	4	3½	
	Егоръ Косминскій	5	3½	3½	4	3	2½	3	
	Разрядъ 2.								
	Иванъ Введенскій	5	4	3	3	4	3	2	
	Александръ Померанцевъ . . .	5	4	4	3	3	2	4	
	Викторъ Дубровскій	5	4	3	3	3	3	3	
	Петръ Глаголевъ.	4	2½	3	3	3	3	3	
20	Иванъ Всесвятскій	5	3	2½	3	3	2½	3	
	Митрофанъ Феноменовъ . . .	5	3½	2½	3	3	3½	4	
	Михаилъ Богдановъ	5	3	3	3	3	4	3	
	Алексѣй Деканольскій . . .	5	3	3	3	3	3	2	

№	Имена и фамиліи.	Поведеніе.	УСПѢХИ. Св. Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій яз.	Ариѳметика.	Чистописаніе.	Пѣніе.	Заключеніе училищнаго Правленія.
	Николай Карповъ	4	3	3	3	3	2½	1	Переводятся во II-й классъ.
	Евгеній Кудрявцевъ	4	3	3	3	3	4	4	
	Алексѣй Ивановъ 2-й	5	3	2½	3	3	3	2½	
	Іосифъ Морозовъ	4	3	3	3	2½	3	2½	
	Димитрій Филипповъ	5	3	2½	3	3	3	3	
	Алексѣй Спасскій	5	2½	3	3	3	3	4	
30	Семенъ Дмитріевъ	5	2½	3	2½	3	3	2	
	Вячеславъ Богословскій . . .	4	2½	3	2½	2½	3	3	
	Разрядъ 3.								
	Алексѣй Мезенцевъ 1-й . . .	5	3	3	2	3	2½	3	Предоставляется право на переэкзаменовку въ будущемъ сентябрѣ по предметамъ, отмѣченнымъ балломъ 2.
	Михаилъ Виноградскій . . .	4	3	3	3	2	2½	1	
	Тимоѳей Ипатовъ	5	2½	2	3	3	2½	3	
	Иванъ Леоновъ	5	3	2	3	2	3	3	

№ №	Имена и фамилія.	Поведеніе.	Успѣхи. Св. Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій яз.	Ариѳметика.	Чистописаніе.	Пѣніе.	Заключеніе училищнаго Правленія.
	Петръ Поповъ	5	3	3	3	3	3	3	
30	Алексѣй Мезенцевъ 2-й . . .	5	3	2	2	2	3	3	Могутъ быть оставлены, если пожелаютъ, на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
	Димитрій Соболевъ	5	3	2	2	2	3 1/2	2 1/2	
	Михаилъ Посельскій	5	2 1/2	2	2	2	2	2	
39	Михаилъ Азбукинъ	Исключенъ изъ училища еще въ февралѣ.							

№ №	Имена и фамилія.	Поведеніе.	Успѣхи. Св. Исторія.	Русскій языкъ.	Ариѳметика.	Чистописаніе.	Пѣніе.	Заключеніе училищнаго Правленія.
	Классъ приготовительный. Разрядъ 1.							
	Иванъ Давидовъ	5	5	5	5	4	3	

№ №	Имена и фамиліи.	Поведеніе.	УСПѢХИ. Св. Исторія.	Русскій языкъ.	Ариѳметика.	Чистописаніе.	Пѣніе.	Заключеніе училищнаго Правленія.
	Иванъ Кречетовъ	5	4	5	5	4 1/2	3 1/2	Переводятся въ I-й классъ.
	Василій Николаевскій	5	4	4 1/2	5	4 1/2	4	
	Алексѣй Воскресенскій	5	4	4	4	3	4	
	Ѳедоръ Смирновъ	5	4	4	3 1/2	3 1/2	3	
	Іосифъ Любимовъ	5	3	4	4	4	4	
	Митрофанъ Лосевъ	5	3	4	3 1/2	3	2 1/2	
	Поликарпъ Азбукинъ	5	3 1/2	3 1/2	3	3 1/2	4	
	Разрядъ 2.							
	Николай Покровскій	5	3	3 1/2	3	4 1/2	4	
10	Ѳедоръ Троицкій	5	3 1/2	3	3	3 1/2	4	
	Алексѣй Звягинцевъ	5	3	3	3	3	4	
	Павелъ Верижниковъ	5	3	3	3	3	3	
	Петръ Поповъ	5	3	3	3	3	3	

№ №	Имена и фамилии.	Поведеніе.	Успѣхи. Св. Исторія.	Русскій языкъ.	Ариѳметика.	Чистописаніе.	Пѣніе.	Заключеніе училищнаго Правленія.
	Николай Яровскій	5	3	3	3	3	3	Переводятся въ I-й классъ.
	Иванъ Музалевскій	5	3	3	3	3	4	
	Николай Шубинъ	5	3	3	3	3	3	
	Михаилъ Хохловъ	4	2½	3	3	3	3	
	Семенъ Ильинскій	5	3	2½	3	3	2	
	Разрядъ 3.							
	Семенъ Покровскій	5	3	2	2½	2	2	Предоставляется право на переэкзаменовку по предметамъ, отмѣченнымъ бал. 2, кромѣ пѣнія и чистопис.
20	Димитрій Никольскій	5	2½	2	2	3	2	

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ маѣ мѣсяцѣ 1878 года въ Орловское Епархіальное женское училище поступило денегъ: отъ воспитанницъ: Елисаветы Вендитъ 53 р.,—Павлы Свиридовой 15 р.,—Анны Апальковой 10 р.,—Неонилы Успенской 10 р.,—Татьяны и Екатерины Архангельскихъ 20 р., Варвары Васильевской 10 р.,—Александры Соловьевой 35 р.,—отъ Елецкаго женскаго монастыря 30 р.,—отъ воспитанницы Маріи Колпенской 30 р.,—отъ Священниковъ: Алексѣя Бѣляева 3 руб., Василія Никольскаго 3 р., Николая Раевскаго 3 р.,—Александра Покровскаго 3 р., отъ воспитанницъ: Матрены Масленниковой 20 р.,—Александры Корольковой 35 р.,—Александры Успенской 5 р.,—Софіи Генерозовой 30 р.,—Павлы Свиридовой 9 р.,—Александры Бенедиковской 10 р.,—отъ Орловскаго дѣвичьяго монастыря 50 р.,—отъ священника Ѳедора Архангельскаго 3 р.,—отъ Елецкаго мужскаго монастыря 75 р.,—отъ протоіерея Андрея Казанскаго 6 р.,—отъ протоіерея Дмитрія Аракина 6 р.,—отъ училищной Маріинской церкви 200 р.,—отъ воспитанницы Павлы Свиридовой 6 р.

Отъ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ редакціи получены деньги отъ О. О. Благочинныхъ: священника Николая Птицына 63 р., священника Василія Успенскаго 72 р., священника Иліи Попова 76 р. 50 к., и 1 р. 60 к., и священника Александра Городецкаго 90 руб.

Отъ Совѣта Благотворительнаго Братства при Орловской Семинаріи.

Въ Совѣтѣ Братства получены деньги отъ О. О. Благочинныхъ: священника Михаила Никольскаго 4 р. священника Алексѣя Ѳетрова 4 р. 15 к. и протоіерея Василія Успенскаго 7 р. 45 к.

Содержаніе.

I. Распоряженія Правительства.—II. Поученіе.—Разныя извѣстія.—Отчетъ 2-го Орловскаго Духовнаго Училища.—Списокъ учениковъ Орловской Духовной Семинаріи.—Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ.*
Орелъ. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Оелъ. Августа 15-го дня 1878 года.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

1-го сентября № 17. 1878 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Ходъ и результаты послѣдней восточной войны (*).

(Правительственное сообщеніе).

Берлинскій трактатъ ратификованъ.

Настало время обсудить этотъ европейскій актъ, вѣнчающій войну, предпринятую Россіею не по разсчету, не изъ матеріальныхъ выгодъ или честолюбивыхъ политическихъ замысловъ, но въ силу чувства, заглушающаго всякія постороннія побужденія, изъ чувства христіанскаго, чувства человѣколюбія, того чувства, которое охватываетъ всякаго честнаго человѣка при видѣ вопіющаго зла.

(*) Изъ „Прав. Вѣстника."

Русскій народъ и доблестныя русскія войска, явившіе такъ много самоотверженія, имѣютъ нынѣ полное основаніе отдать себѣ отчетъ въ результатахъ понесенныхъ ими жертвъ. Но для правильной оцѣнки, чуждой всякой страстности, всякаго предубѣжденія и недовѣрія, должно прослѣдить событія послѣдняго времени въ ихъ послѣдовательномъ развитіи, начиная отъ породившихъ ихъ причинъ до окончательнаго исхода.

Съ первыхъ же дней нынѣшнихъ смутъ на Востокѣ, Императорскій кабинетъ предвидѣлъ, что это есть только начало весьма серьезныхъ усложненій. Герцеговинское возстаніе, довольно незначительное само по себѣ, было именно тою каплею, отъ которой чаша переполнилась. Наше правительство, стремясь предотвратить всякое столкновеніе на Востокѣ и въ Европѣ, приняло на себя починъ переговоровъ съ вѣнскимъ кабинетомъ, какъ наиболѣе заинтересованнымъ въ этомъ дѣлѣ, и выразило ему полную готовность поддержать всякую комбинацію, которая была бы придумана съ согласія всѣхъ великихъ державъ для успокоенія смутъ и предотвращенія кризиса.

Послѣдствіями такого образа дѣйствій были попытки соглашенія консульской коммисіи и нота графа Андраши отъ 30 декабря 1875 года, принятая всѣми державами. Нота графа Андраши заключала въ себѣ цѣлый рядъ преобразованій и улучшеній, которыя кабинеты, подписавшіе трактъ 1856 и 1871 годовъ, рекомендовали Портѣ, съ цѣлью водворенія спокойствія и въ видахъ исполненія Портою ея обязательствъ по отношенію къ христіанскимъ подданнымъ султана.

Но всѣ эти добрыя намѣренія не привели ни къ какому результату, вслѣдствіе совершеннаго отсутствія гарантій. Не будучи ничѣмъ гарантированы, уставши от-

казались сложить оружіе и возвратиться въ свои дома, а между тѣмъ Порта дѣлала заявленія, что до тѣхъ поръ пока они не положатъ оружія, она не въ состояніи осуществить реформы, признанныя ею въ принципѣ. Турецкое правительство пошло даже дальше ноты Андраши и обнародовало программу, заключавшую въ себѣ еще болѣе широкія и либеральныя учрежденія. Но всѣ эти реформы на бумагѣ, лишенныя всякой серьезной санкціи, не могли внушить никакого довѣрія народамъ, терпѣніе которыхъ уже такъ долго подвергалось испытанію.

Это было тяжелое положеніе, изъ котораго необходимо было найти выходъ. Нужно было рѣшиться, въ дѣлѣ умиротворенія, сдѣлать еще лишній шагъ противъ того, чѣмъ ограничивались европейскіе кабинеты. Только авторитетъ всей Европы могъ представить предположеннымъ улучшеніямъ необходимую гарантію, сдѣлать ихъ дѣйствительными и внушить довѣріе христіанамъ.

Такова была цѣль берлинскаго меморандума (апрѣль 1876 г.). Составленный съ согласія князя Бисмарка и графа Андраши, онъ былъ сообщенъ представителямъ великихъ державъ въ Берлинѣ для совмѣстнаго обсужденія. Въ немъ былъ поставленъ принципъ совокупныхъ дѣйствій всей Европы, который долженъ былъ гарантировать предложенныя европейскими кабинетами реформы По мнѣнію нашего кабинета, эти совокупныя дѣйствія должны были состоять въ демонстраціи соединенныхъ флотовъ какъ предъ Константинополемъ, такъ и вдоль береговъ Европейской и Азіятской Турціи и въ портахъ, въ коихъ спокойствіе не было достаточно обезпечено. Цѣль демонстраціи должна была заключаться: во-первыхъ, въ томъ, чтобы побудить Порту исполнить общее требованіе Ев-

ропы, и, во-вторыхъ, чтобы успокоить христіанское населеніе и блюсти за его безопасностію.

Принятое большею частію кабинетовъ, это предложеніе встрѣтило отпоръ со стороны англійскаго правительства, которое полагало, что мѣры давленія несовмѣстимы съ трактатомъ, гарантирующимъ Портѣ независимость ея внутренней администраціи.

Съ этой минуты потокъ событій направился къ исходу, который легко было бы предвидѣть. Напряженное состояніе, проявлявшееся на границахъ Сербіи и Черногоріи, повело къ открытому разрыву между этими княжествами и Портою. Можно было опасаться, что пожаръ распространится на всемъ Востокѣ.

Не смотря на затруднительность положенія, нашъ кабинетъ не ослабилъ однако своихъ усилій, чтобы соединить всѣ великія державы для общаго дѣйствія, необходимость котораго чувствовалась съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе. Съ этою цѣлью мы предложили въ Вѣнѣ и Лондонѣ совокупную военную демонстрацію: Россіи—въ Болгаріи, Австріи—въ Босніи, и европейскихъ эскадръ въ Константинополѣ и вообще въ водахъ Леванта. Подобно предъидущему и вслѣдствіе тѣхъ же самыхъ причинъ, это предложеніе не было принято.

Константинопольская конференція, собравшаяся на основаніи предложенныхъ лондонскимъ кабинетомъ началъ, была послѣднею попыткою поддержать миръ. Европа, во имя своихъ интересовъ, связанныхъ съ сохраненіемъ мира, рѣшилась на вмѣшательство во внутреннія дѣла Турціи, но на вмѣшательство только моральное. Портѣ былъ предложенъ и совмѣстно съ нею подвергнуть обсужденію цѣлый планъ реформъ, имѣвшихъ цѣлью согласить права власти султана съ условіями бла-

годенствія его христіанскихъ подданныхъ. Не были забыты и матеріальныя гарантіи, которыя, не имѣя принудительнаго характера, несогласнаго съ трактатами, казались достаточными для практическаго осуществленія реформы. Порта отвѣтила новымъ отказомъ.

Между тѣмъ война съ Сербіей и Черногоріей шла своимъ чередомъ. Убійства, совершенныя въ Болгаріи и возбудившія негодованіе всей Европы, доказали, до какихъ крайностей эта жестокая борьба можетъ довести мусульманскій фанатизмъ.

Послѣ всѣхъ усилій, которыя Императорскій кабинетъ дѣлалъ съ цѣлью предотвратить столь печальное положеніе дѣлъ, онъ не могъ оставаться равнодушнымъ зрителемъ происходящаго. Борьба, разыгравшаяся на Балканскомъ полуостровѣ, слишкомъ близко затрогивала интересы Россіи и какъ великой Европейской Державы сосѣдней съ Турціею, и какъ страны единовѣрной и единоплеменной съ хртстіанскими подданными Порты. Стало вполнѣ очевиднымъ, что до тѣхъ поръ, пока турецкое правительство, основываясь на трактатѣ 1856 года, будетъ увѣрено въ полной безнаказанности, невозможно будетъ добиться отъ турецкой администраціи способной только на акты насилія, никакихъ реформъ. Приходилось согласиться либо на полное подавленіе христіанскаго населенія Балканскаго полуострова, что было несогласно съ интересами Европы и возмутительно съ общечеловѣческой точки зрѣнія, либо ожидать и впредь періодическихъ взрывовъ, опасныхъ для общаго мира.

Императорскій кабинетъ не считалъ возможнымъ согласиться на такое положеніе вещей. Ему уже пришлось однажды остановить посредствомъ рѣшительнаго ультиматума турецкія войска, готовыя возобновить въ Сербіи

такія же убійства, какъ и въ Болгаріи. Если постановленія константинопольской конференціи оставались бы лишенными всякой обязательной для турокъ санкціи, то это могло только укрѣпить въ нихъ противодѣйствіе общимъ желаніямъ Европы.

Въ этихъ видахъ Его Величество Государь Императоръ повелѣлъ мобилизовать, въ южныхъ границахъ Имперіи, извѣстную часть своей арміи. Но въ виду неудачи, постигшей Константинопольскую конференцію, раньше чѣмъ перейти къ рѣшительнымъ мѣрамъ, Его Величество повелѣлъ освѣдомиться у всѣхъ кабинетовъ, принимавшихъ участіе въ конференціи, какъ они полагаютъ поступить къ виду рѣшительнаго отказа Порты подчиниться совѣтамъ и желаніямъ Европы. На этотъ вопросъ не было получено опредѣленнаго отвѣта. Не трудно было замѣтить, что европейскія правительства не рѣшаются прибѣгнуть ни къ какимъ энергическимъ мѣрамъ и готовы возложить все упованіе на время, на благонамѣренность Порты и на исключительно нравственное давленіе со стороны европейскихъ кабинетовъ.

Даже при обыкновенныхъ условіяхъ, такая уступчивость должна была-бы укрѣпить въ умахъ турецкихъ министровъ убѣжденіе, что Европа связала себѣ руки трактатомъ въ 1856 г., и что они могутъ съ полнѣйшею безопасностію пренебрегать ея постановленіями, оставаясь при своихъ старыхъ порядкахъ. Но при данной обстановкѣ, при ожесточеніи борьбы, возбужденіи страстей и фанатизма, слѣдовало разсчитывать, что слабость, высказанная Европою, повлечетъ за собою не только продолженіе на неопредѣленное время прежней системы административнаго террора, но что насилія и злоупотребленія дойдутъ до еще большихъ размѣровъ и кончатся

либо полнѣйшимъ порабощеніемъ всѣхъ христіанъ, либо ихъ истребленіемъ.

Въ Лондонѣ была едѣлана еще одна, послѣдняя попытка, долженствовавшая послужить Портѣ серьезнымъ предостереженіемъ. Составленный по этому случаю протоколъ имѣлъ цѣлью поддержать выразившееся на константинопольской конференціи участіе Европы къ турецкимъ реформамъ, засвидѣтельствовать обѣщанія турецкаго правительства, перечислить тѣ пункты, по которымъ оно приняло на себя извѣстныя обязательства, и пригласить его добросовѣстно вступить на указанный державами путь преобразованій. Въ противномъ случаѣ, державы, признавая, что существующій порядокъ вещей несовмѣстимъ со всеобщими интересами, должны были-бы сами подумать о способахъ, чтобы обезпечеть улучшеніе быта христіанскихъ подданныхъ Порты. Императорскій кабинетъ прибавилъ къ этому декларацію, что если указанный протоколъ будетъ принятъ Портою, если будетъ заключенъ миръ съ Черногоріею, если турецкое правительство заявитъ своими дѣйствіями рѣшимость привести въ исполненіе реформы, и если убійства не будутъ больше возобновляться, то Россія охотно вступитъ въ соглашеніе съ уполномоченными султана относительно демобилизаціи и разоруженія.

Отъ вниманія Порты конечно не могъ укрыться недостаточно рѣшительный характеръ протокола. Державы не рѣшались прибѣгнуть къ какому-нибудь давленію или какому бы то ни было общему дѣйствію по отношенію къ турецкому правительству; онѣ ограничились предоставленіемъ себѣ права только подумать о способахъ къ обезпеченію участи христіанъ. Сверхъ того, лондонскій кабинетъ счелъ нужнымъ заявить, что если

протоколъ не вызоветъ общаго умиротворенія, то онъ потеряетъ всякую силу. При подобныхъ условіяхъ нельзя было надѣяться, чтобы Порта отнеслась къ протоколу съ большимъ уваженіемъ, чѣмъ къ предъидущимъ заявленіямъ кабинетовъ. Въ это-то время Его Императорское Величество, не признавая возможнымъ оставаться долѣе въ положеніи, которое не было ни миромъ, ни войною, которое оскорбляло чувство всякаго русскаго и налагало на Россію обязательства безъ соотвѣтственнаго вознагражденія и безъ всякихъ видимыхъ результатовъ, Самъ рѣшилъ принять на Себя примѣненіе понудительныхъ мѣръ, безъ коихъ не было возможности найти никакого выхода. Государь Императоръ повелѣлъ сообщить всѣмъ европейскимъ кабинетамъ причины, въ силу которыхъ Онъ берется за оружіе, и указать на цѣли войны.

Общая цѣль заключалась исключительно въ томъ, чтобы положить конецъ прискорбному порядку вещей, благодаря коему Востокъ остался постоянною угрозою для всеобщаго мира, и предотвратить такой порядокъ на будущее время, предоставивъ христіанскимъ подданнымъ султана такія гарантіи, которыя могли бы дѣйствительно ихъ обезпечить отъ своеволія турецкой администраціи.

Императорскій кабинетъ ни на минуту не уклонился отъ этой цѣли. При самомъ открытіи военныхъ дѣйствій были постановлены условія, на которыхъ мы примемъ миръ, если Турція будетъ его просить *до* перехода нами Балканъ. Означенныя условія были сообщены въ іюнѣ 1877 года кабинетамъ лондонскому и вѣнскому, наиболѣе заинтересованнымъ въ вопросѣ, и обнародованы во всеобщее свѣдѣніе. Читая ихъ въ настоящее

время, не трудно убѣдиться, что они не отличаются существенно отъ постановленій берлинскаго конгресса.

Во время войны, пока войска наши стояли еще подъ Плевною. Императорскій кабинетъ снова сообщилъ кабинетамъ берлинскому и вѣнскому основанія, на которыхъ мы могли бы согласиться начать мирные переговоры, если бы султанъ обратился къ намъ до открытія зимней кампаніи. Наши требованія были почти тѣ же самыя, какъ и въ началѣ войны; они же послужили основаніемъ для заключенія перемирія уже послѣ того, какъ наши побѣдоносныя войска перешагнули чрезъ Балканы и, пользуясь полнымъ разгромомъ турецкихъ силъ, дошли до Адріанополя, а въ Азіи, взявши Карсъ, достигли уже Эрзерума.

Такимъ образомъ, основная, руководящая мысль политики Императорскаго кабинета выдѣляется сама собою и изъ предшествовавшихъ войнѣ негоціацій, и изъ переговоровъ, которые велись во время военныхъ дѣйствій и послѣ нихъ. Можно сказать, что эта мысль находилась въ полномъ соотвѣтствіи со всѣмъ ходомъ нашей политики въ теченіи послѣднихъ 20 лѣтъ. Наша политика никогда не задавалась цѣлію разрушить Оттоманскую имперію. Хотя это мусульманское нашествіе въ Европу дѣйствительно представляется явленіемъ ненормальнымъ, не имѣющимъ другихъ оправданій, кромѣ силы оружія, но въ теченіе своего четырехвѣковаго существованія оно пустило слишкомъ глубокіе корни для того, чтобы прекращеніе его не вызвало общаго сотрясенія на Востокѣ и въ Европѣ. Нашъ кабинетъ задался исключительно цѣлію положить рѣшительный конецъ возмутительному, съ человѣческой точки зрѣнія, угнете-

нію христіанъ—постоянной причинѣ смутъ и опасностей для. о нашего мира.

Въ то время, когда всякое сопротивленіе турокъ было уже немыслимо, и турецкое правительство должно было подчиниться всѣмъ рѣшеніямъ войны, наши арміи снова пріостановили подъ самыми стѣнами Константинополя свое побѣдное шествіе, и явили тѣмъ еще разъ доказательство, что наше правительство столь же твердо въ своихъ принципахъ умѣренности, какъ и въ своихъ христіанскихъ симпатіяхъ. Постоянно обращаясь, въ теченіи настоящаго кризиса, къ содѣйствію великихъ державъ, Императорскій кабинетъ подтвердилъ, что онъ нисколько не намѣревается подчинить рѣшеніе восточнаго вопроса видамъ личнаго честолюбія, что вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ Европѣ, а не въ Турціи, всѣми державами и согласно общимъ интересамъ. Но въ тоже время было желательно, чтобы результаты были на этотъ разъ серьезно гарантированы, дабы потраченныя усилія не обратились снова лишь на тягостный опытъ. Взявшись за оружіе для достиженія этихъ цѣлей и выдержавъ упорную борьбу, Россія конечно имѣла несомнѣнное право обезпечить себя и взятые ею подъ свою защиту народы отъ возобновленія подобныхъ же бѣдствій въ будущемъ.

Таковы били руководящія побужденія при заключеніи Санъ-Стефанскаго договора. Предварительный характеръ этого акта ясно указывалъ, что мы не имѣемъ въ виду рѣшать вопросъ самолично. Постоянныя заявленія нашего кабинета, что все, затрогивающее интересы Европы, будетъ подвергнуто общему обсужденію, доказываетъ въ достаточной мѣрѣ рѣшимость нашу остаться вѣрными въ восточномъ вопросѣ солидарности съ ве-

ликими державами, которой мы постоянно добивались въ теченіи 20 лѣтъ.

Санъ-Стефанскій договоръ преслѣдовалъ двѣ цѣли: опредѣлить точнымъ образомъ спеціально-военные пункты, разрѣшенные въ предварительныхъ условіяхъ мира только въ общихъ чертахъ, и связать Турцію извѣстными обстоятельствами предъ Россіею относительно тѣхъ основаній, на которыхъ должна была отнынѣ покоиться организація Балканскаго полуострова. Проникнутый чувствами солидарности съ Европою, нашъ кабинетъ согласился на созваніе конгресса, дабы упрочить умиротвореніе Востока санкціею великихъ державъ. Онъ первый поддержалъ идею собранія представителей кабинетовъ, дабы придать вопросу большее значеніе и рѣшеніямъ Европы большую обязательность. Дѣйствительно никогда еще въ политической жизни Европы не было столь торжественнаго случая для цивилизованныхъ народовъ создать мудрымъ и примирительнымъ актомъ новую эру въ лѣтописяхъ мирнаго развитія человѣчества.

Исторія скажетъ свое слово о томъ, насколько Берлинскій конгрессъ оправдалъ эти ожиданія, насколько широки его были замыслы и до какой высоты доходили его сужденія; она покажетъ, съумѣли-ли участники его отрѣшиться отъ эгоистическихъ заботъ и завистливаго соперничества, однимъ словомъ, она раскроетъ, насколько нашли отголосковъ въ этомъ собраніи великодушныя чувства Россіи, запечатлѣнныя Русскою кровью. Плоды укажутъ, каково было древо.

Нынѣ мы ограничиваемся только констатированіемъ ближайшихъ результатовъ конгресса.

Турки потеряли свое владычество на большей части Балканскаго полуострова. Независимость Сербіи и

Румыніи была объявлена, независимость же Черногоріи подтверждена формальнымъ образомъ. Границы этихъ княжествъ разширены. Боснія и Герцеговина изъяты изъ подъ вѣдѣнія турецкой администраціи и избавлены отъ ея злоупотребленій. Болгарія къ сѣверу отъ Балканъ организована въ видѣ отдѣльнаго автономнаго княжества, связаннаго одною только данью. Большая часть южной Балгаріи, подъ названіемъ Восточной Румеліи, соединена въ одну провинпію съ административною автономіею и губернаторомъ изъ христіанъ, подъ контролемъ Европы. Остальнымъ провинціямъ Турціи будутъ даны учрежденія, въ созданіи и примѣненіи которыхъ примутъ участіе делегаты великихъ державъ. Что касается собственно Россіи, то въ Европѣ ей возвращена та часть территоріи, которая была отъ нея отрѣзана послѣ Крымской войны, вслѣдствіе чего она вновь достигла Дуная. Въ Азіи мы пріобрѣтаемъ цѣлую новую территорію съ портомъ и важными стратегическими позиціями, которыя обезпечиваютъ нашу безопасность и наше развитіе на будущее время.

Было бы неправильно преувеличивать значеніе этихъ результатовъ, но столь же несправедливо было бы ихъ умалять.

Дѣйствительно, они далеки отъ того, на что Россія имѣла бы право разсчитывать, послѣ столькихъ жертвъ и послѣ славной войны; они даже невполнѣ соотвѣтствуютъ интересамъ Востока и Европы, которые выиграли бы, если бы этотъ кризисъ кончился болѣе радикальнымъ и нормальнымъ рѣшеніемъ. Берлинскій трактатъ имѣетъ несомнѣнно слабыя стороны. Одна изъ наиболѣе подверженныхъ критикѣ заключается въ томъ, что все разграниченіе основано на соображеніяхъ не-

ографическихъ и политическихъ, безъ всякаго вниманія къ этнографическому элементу. Императорскій кабинетъ предлагалъ другое основаніе для разграниченія, болѣе раціональное и справедливое—принципъ національности большей части населенія, принципъ, который давалъ бы полную свободу развитію всѣхъ народовъ въ ихъ естественныхъ границахъ. Къ сожалѣнію, отъ этого принципа пришлось отказаться.

Тѣмъ не менѣе все зависитъ отъ того, какимъ образомъ будутъ исполнены постановленія конгресса.

Нельзя не сказать еще разъ: затрудненія, съ коими связано рѣшеніе восточнаго вопроса, заключаются не въ Турціи, а въ Европѣ. Каковы бы ни были представляемыя ими компликаціи, они естественно не могутъ превосходить размѣра тѣхъ силъ, коими располагаютъ цивилизованные народы Европы. Но вліяніе Европы на Востокѣ всегда бывало парализовано чувствами взаимнаго недовѣрія и соперничества кабинетовъ. Если бы державы соединились въ общихъ усиліяхъ для упроченія зачатковъ, положенныхъ конгрессомъ, дабы сдѣлать изъ нихъ исходный пунктъ для дальнѣйшаго прогрессивнаго развитія народовъ Востока, то дѣло конгресса не было бы безплоднымъ ни для Европы, ни для Востока. Императорскій кабинетъ, убѣдившійся, долгимъ опытомъ, что солидарность и согласіе суть единственные залоги благополучія и общаго міра для всего христіанскаго Востока, явилъ крайнее миролюбіе. Нынѣ его задача—блюсти, чтобы всѣ прежнія усилія не пропали даромъ.

Въ этомъ отношеніи мы достигли существеннаго результата. Трактатъ 1856 г., этотъ памятникъ политическихъ страстей, которыя вызвали несправедливую войну и такой-же миръ; этотъ актъ, который поставилъ

Россію въ положеніе, недостойное великой державы, и который связывалъ въ теченіи 22 лѣтъ руки какъ Россіи, такъ и Европѣ, обезпечивалъ турецкому правительству полную безнаказанность и вызывалъ постоянные безпорядки, послужившіе, между прочимъ, причиною и настоящей войны; этотъ трактатъ, который всѣми нарушался, отъ котораго отрекались даже его создатели—не существуетъ больше. Побѣдоносныя русскія войска разорвали его. Берлинскій конгрессъ вычеркнулъ его изъ исторіи. Россія пріобрѣла новое право блюсти за результатами своихъ усилій: она не позволитъ ихъ уничтожить.

То, что совершается на нашихъ глазахъ теперь, сопровождало впрочемъ и всѣ прежнія наши войны на Востокѣ. Не смотря на всѣ наши успѣхи, мы никогда не могли разрѣшить задачу коренным образомъ. Намъ приходилось всегда останавливаться предъ необоримыми трудностями задачи, предъ сплоченной стѣной интересовъ и страстей, которыя вызывались нашими успѣхами. Но со всякою послѣдующею войною мы дѣлали новый шагъ къ достиженію нашей окончательной цѣли. Это есть та кровавая и славная черта, которая проведена чрезъ всю нашу исторію и которая должна привести неизбѣжно къ выполненію нашей исторической миссіи—освобожденію христіанскаго Востока.

Какъ бы ни были несовершенны результаты Берлинскаго конгресса, они все таки представляютъ новый шагъ по прежнему пути, шагъ весьма важный, хотя и пріобрѣтенный дорогою цѣною. Остается только ихъ укрѣпить и затѣмъ дать имъ возможность развиваться. Такова задача ближайшаго будущаго.

Оттоманская имперія вступила въ новую фазу от-

ношеній къ христіанской и цивилизованной Европѣ. Если она пойдетъ по открывающемуся передъ нею пути съ полною откровенностію и желаніемъ точно исполнять условія, гарантирующія автономію ея христіанскихъ подданныхъ, передъ нею можетъ открыться счастливое будущее. Россія, имѣющая на своей обширной территоріи многіе милліоны подданныхъ мусульманъ, религію коихъ она охраняетъ также какъ и ихъ благоденствіе, не будетъ угрожать Турціи, напротивъ, можетъ стать ея лучшимъ союзникомъ. Въ противномъ случаѣ. Порта сама подпишетъ свой приговоръ. Императорскій кабинетъ не перестанетъ прилагать всѣ усилія, чтобы удержать ее на этомъ пути. Онъ будетъ продолжать притягивать Европу къ общему дѣлу и съ своей стороны будетъ точно исполнять лежащія на немъ обязанности.

Во всякомъ случаѣ Россія исполнила то, что считала своею задачею, честно и мужественно. Она не дѣлала торга ни изъ своихъ жертвъ, ни изъ своихъ успѣховъ. Связанная съ своимъ Монархомъ тѣснѣйшими узами преданности, она черпала въ этомъ неразрывномъ союзѣ непобѣдимую силу, которая обезпечила за нею побѣду и которая поможетъ ей вознаградить свои потери. Эти узы долга свойственны только великимъ націямъ.

Итакъ не напрасно лилась кровь этихъ храбрыхъ воиновъ на поляхъ сраженій въ Болгаріи и Арменіи, на валахъ Плевны и Карса, въ тѣснинахъ Шипки и на равнинахъ Румеліи; не напрасно русскій народъ безропотно несъ бремя войны и отъ мала до велика представилъ такъ много доказательствъ самоотверженія, черпающаго свои силы въ религіи, въ патріотизмѣ и гуманности; не напрасно, наконецъ, увѣренный въ своей побѣ-

дѣ, онъ подчинилъ права побѣдителя высшимъ интересамъ общаго мира и солидарности народовъ.

Жертвы эти уже принесли плоды и принесутъ ихъ еще больше въ будущемъ.

Милліоны людей получили свободу, новый міръ, міръ христіанскій, призванъ къ жизни и направленъ по пути цивилизаціи. Новый свѣтъ озарилъ самыя мрачныя глубины восточнаго царства, скрывавшія въ себѣ столько неизвѣстныхъ бѣдствій, столь непомѣрныхъ страданій, исцѣленіе которыхъ, задержанное въ теченіи многихъ столѣтій, есть въ настоящее, время не больше какъ вопросъ времени.

Если не все еще сдѣлано, если въ дѣло вмѣшались и недовѣріе, и предубѣжденіе, и политическая зависть, эгоистическіе разсчеты матеріальнаго характера и борьба партій, то все таки нужно признать, что многое уже исполнено. Россія можетъ гордиться сознаніемъ, что она не мало содѣйствовала успѣшному концу общаго дѣла своимъ великодушнымъ и рѣшительнымъ вниманіемъ, а потомъ своею умѣренностію. Она можетъ быть убѣждена, что въ лѣтописяхъ всемірной исторіи дѣло ея заслужитъ славную страницу, что, не смотря на временныя препоны, пораждаемыя страстями, пороками и слабостями людей, человѣчество идетъ къ тѣмъ же неуклоннымъ цѣлямъ, которыя предначертаны ему Провидѣніемъ.

Берлинскій конгрессъ былъ только роздыхомъ, остановкою на этомъ трудномъ пути. Оцѣнивая его съ этой точки зрѣнія, Россія находитъ въ прошедшемъ вѣру въ будущее.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніемъ, отъ 28 іюля 1878 года за № 6624, увѣдомило Орловскую Духовную Консисторію, что, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, назначены пенсіи: заштатнымъ священникамъ: — Сѣвскаго уѣзда, села Литижа, *Стефану Орлову* съ 26 декабря 1877 года, Карачевскаго уѣзда, села Образцова, *Косми Борисоглѣбскому* съ 5 декабря 1877 года, того же уѣзда, села Покрова, *Василію Капитанникову* съ 22 декабря 1877 года, всѣмъ по 90 р. въ годъ: изъ нихъ первому изъ Сѣвскаго, а послѣднимъ двумъ изъ Карачевскаго уѣзднаго казначействъ, и вдовѣ протоіерея Малоархангельскаго уѣзда, села Фошни *Елисаветѣ Декапольской* съ сыномъ Константиномъ, род. 11 Октября 1862 года, по 65 р. въ годъ, съ 18 сентября 1877 года, по день совершеннолѣтія сына, а потомъ одной вдовѣ по 55 р. въ годъ, изъ Ливенскаго уѣзднаго казначейства.

Извѣстія.

— Избранные духовенствомъ 2 участка, Ливенскаго уѣзда, по баллотировкѣ, священники селъ: Петровскаго, Карцево тожъ, Дмитрій *Лосевъ* и Вышняго Ольшанаго Евграфъ *Острогорскій* въ должности членовъ благочиннического совѣта того участка утверждены Епархіальнымъ Начальствомъ въ сихъ должностяхъ, а священники селъ — Благовѣщенскаго, Шатилово тожъ, Николай *Калиниковъ* и Успенскаго, Кабылье тожъ, Александръ *Петровъ* утверждены ихъ кандидатами.

— Перемѣщены: Елецкаго уѣзда, села Верхняго Дрезгалова, священникъ Алексѣй *Ампелонскій*, по прошенію, въ село Городище, Орловскаго уѣзда, сверхштат

ный священникъ Кромскаго уѣзда, села Вожева, Іоаннъ *Мусатовъ* въ село Верхнее Прегалово, Елецкаго уѣзда, и сверхштатный священникъ Свѣтскаго Успенскаго Собора Михаилъ *Преображенскій*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, въ сего Обратѣево, Дмитровскаго уѣзда.

— Помощникъ настоятеля Рябинковскаго соединеннаго прихода, священникъ села Богородицкихъ Рябинокъ, Болховскаго уѣзда, Павелъ *Березовскій* назначенъ настоятелемъ того прихода.

— Умерли: Карачевскаго Николаевскаго Ордина монастыря монахъ *Натермуфій*, штатный псаломщикъ діаконъ Ливенскаго Троицкаго Собора Филиппъ *Покровскій*; исправляющій должность штатнаго псаломщика с. Крупца Ѳеодоръ *Покровскій* и сверхштатный причетникъ Мценской градской Крестовоздвиженской церкви Аѳанасій *Кутеповъ*.

— Опредѣлены: сверхштатный причетникъ Ливенскаго Троицкаго Собора Парѳеній *Щегловъ* исправляющимъ должность штатнаго псаломщика при ономъ Соборѣ и сверхштаный причетникъ села Крупца, Трубчевскаго уѣзда, Георгій *Орловъ* исправляющимъ должность штатнаго псаломщика въ ономъ селѣ.

Въ теченіи Іюля мѣсяца 1878 года, въ Орловскую Духовную Консисторію поступили пожертвованія на санитарныя нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ отъ слѣдующихъ лицъ: благочиннаго 1 участка, Орловскаго уѣзда, священника Андрея Осипова 35 р. 51 к., благочиннаго 2 участка, Елецкаго уѣзда, священника Іоанна Преображенскаго 26 р. 65 к., настоятеля Елецкаго

Троицкаго монастыря Архимандрита Димитрія 25 руб., и настоятеля Брянской Бѣлобережской пустыни Игумена Іоасафа 36 р. 17 к., всего въ теченіи іюля мѣсяца на сей предметъ поступило 123 р. 33 к., каковыя деньги при отношеніи Консисторіи, отъ 31 того іюля, отосланы въ Орловское мѣстное управленіе общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ.

Пожертвованія на устройство добровольнаго флота.

На означенный предметъ поступили въ Орловскую Духовную Консисторію въ теченіи іюня и іюля мѣсяцевъ слѣдующія пожертвованія отъ Настоятеля Брянскаго Свѣнскаго монастыря Архимандрита Іероѳея 50 руб., Настоятеля Площанской пустыни Архимандрита Моусея 100 р., Настоятельницы Болховскаго Всесвятскаго женскаго монастыря игуменіи Вѣры 24 р., Настоятеля Болховскаго Троицкаго монастыря Архимандрита Патермуоія 60 р., Настоятеля Трубчевскаго Спасо-Чолнскаго монастыря Архимандрита Ксенофонта 110 р., Настоятеля Бѣлобережской пустыни Игумена Іоасафа 109 р. 60 к., Настоятельницы Елецкаго Знаменскаго женскаго монастыря Игуменіи Клеопатры 100 р., сверхъ того отъ той же Настоятельницы—серебряные медаль, крестъ, конецъ цѣпочки и кольцо; а также 85 монетъ затертаго серебра, номинальною цѣною на 15 р. 40 к., Настоятельницы Брянскаго Петропавловскаго женскаго монастыря Игуменіи Викентіи 30 р., Настоятельницы Сѣвскаго Троицкаго женскаго монастыря Игуменіи Параскеіи 25 р., Настоятеля Елецкаго Троицкаго монастыря Архимандрита Димитрія 45 р., Настоятеля Мценскаго Петропавлов-

скаго монастыря Игумена Аврамія 36 р., отъ Благочинныхъ: священника Григорія Шубскаго 66 р. 33 к., священника Алексѣя Острова 130 р. 80 к., священника Петра Вуколова 73 р., священника Михаила Никольскаго 13 р. протоіерея Стефана Красовскаго 21 р. 70 к. и священника Іоанна Преображенскаго 177 р., всего по августъ мѣсяцъ поступило пожертвованій, за исключеніемъ серебряныхъ вещей и затертыхъ монетъ, 1171 р. 43 к., изъ нихъ отослано въ Орловскій губернскій комитетъ 453 р. 60 к., отъ 30 іюня, а 717 р. 83 к., отъ 31 Іюля. Сверхъ сего, согласно ходатайству Настоятеля Свѣнскаго монастыря Архимандрита Іероѳея, разрѣшено Епархіальнымъ Начальствомъ пожертвовать на добровольный флотъ золотой сосудъ и серебряное антидорное блюдо, излишніе для обители.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Сентября 1-го дня 1878 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

въ день Успенія пресвятыя владычицы нашей Богородицы и приснодѣвы Маріи.

О дивное чудо! Источникъ жизни во гробѣ полагается и лѣствица къ небеси гробъ бываетъ (Акаѳ. 7 ст. стих. 1).

Кажется нѣтъ ничего обыкновеннѣе, какъ видѣть смерть, или слышать о ней. Сколько людей, съ которыми мы стояли въ семъ самомъ храмѣ, сколько нашихъ братьевъ и друзей перешло въ другой міръ? Смерть коситъ насъ, какъ траву, нынѣ цвѣтущую, а завтра бросаемую въ печь. Переселеніе изъ страны живыхъ въ страну мертвыхъ такъ постоянно и непрерывно, что каждую секунду кто нибудь и гдѣ нибудь умираетъ на землѣ. И при всемъ этомъ каждый разъ, какъ мы слышимъ о смерти, мы удивляемся какъ чему-то необыкновенному. „Слышали ли вы, говорятъ намъ, вашъ знакомый такой-то умеръ?“ Мы отвѣчаемъ: неужели? Быть не можетъ! Отъ чего же это удивленіе? Отъ того, что смерть очевиднѣйшимъ образомъ показываетъ намъ наше безсиліе. Мы привыкли сознавать себя существами свободными, имѣющими силу располагать своими дѣйствіями, какъ намъ угодно. Не рѣдко мы говоримъ: „я самъ себѣ господинъ.“ Смерть показываетъ намъ, что мы не господа, а рабы не-

обходимости. Все наше могущество, вся наша мудрость падаютъ подъ ударомъ смерти и какъ хрупкіе сосуды разбиваются въ дребезги. Смотря на человѣка, лежащаго во гробѣ, мы видимъ его низверженіе съ высоты его величія въ глубину уничиженія. Вотъ почему Св. Іоаннъ Дамаскинъ, въ порывѣ скорбнаго чувства, воскликнулъ: плачу и рыдаю, егда помышляю смерть и вижу во гробѣ лежащую, по образу Божію созданную, нашу красоту, безобразну и безславну, не имущую вида. О чудесе! что сіе, еже о насъ бысть, таинство: како предахомся тлѣнію, како сопрягохомся смерти?

Такъ смерть, какъ доказательство крайняго безсилія, непримирима съ понятіемъ о величіи человѣка. Вотъ почему кончина людей, въ какомъ бы то ни было отношеніи, великихъ и сильныхъ, поражаетъ скорбію сердце даже тѣхъ, которые боялись этихъ великихъ сильныхъ, или завидовали имъ. Вотъ почему покойники всѣ хороши. Часто рабы оплакиваютъ умершихъ господъ своихъ и притомъ не только благихъ и кроткихъ, но и строптивыхъ. Давидъ нѣсколько разъ подвергался страшнымъ гоненіямъ Саула, нѣсколько лѣтъ бѣгалъ отъ него и водворялся въ пустынѣ, чая спасенія только отъ Бога Израилева, и не смотря на все это, когда ему возвѣстили о смерти его врага и гонителя, онъ схватилъ одежды свои и разодралъ, и всѣ бывшіе, также гонимые Сауломъ, разодрали ризы свои и рыдали, и плакали, и постились до вечера о Саулѣ. „Горы гелвуйскія, воскликнулъ Давидъ, горы гелвуйскія! Да не снидетъ роса, ниже дождь на васъ, яко тамо поверженъ щитъ Саула. Плачьте о Саулѣ дщери Израиля. Како паде сильный посредѣ брани“. Но какая сила больше силы нравственной? Какое величіе выше величія добродѣтели?

Поэтому, если мы съ удивленіемъ смотримъ на смерть грѣшниковъ, то тѣмъ больше должны изумляться кончинѣ святыхъ. Человѣкъ грѣшный самъ приближаетъ себя къ персти и праху, потому что больше работаетъ земному, чѣмъ небесному. Человѣкъ святой есть земной ангелъ; а ангелы не умираютъ. Чѣмъ выше святость, тѣмъ дальше должна бы отступить дочь грѣха—смерть. Но вотъ и святые умираютъ и умираютъ, конечно, не отъ того, что у нихъ не достаетъ силъ для жизни. Мы видимъ, что мощи ихъ въ теченіе вѣковъ и тысячелѣтій пребываютъ нетлѣнны. Если Господь сохраняетъ ихъ мертвыя тѣла, то неужели не могъ сохранить живыя? Поэтому мы, видя нетлѣнныя тѣлеса святыхъ, должны удивляться не тому, какъ они пребываютъ нетлѣнны, а тому, какъ они умерли Если все это такъ, то можно ли благочестивому христіанину не удивляться кончинѣ Божіей Матери? Богородица, Матерь Свѣта и Живота, святая святыхъ большая. Духомъ Святымъ очищенная отъ всякой скверны плоти и духа, идетъ въ путь всей земли, умираетъ. Правда, кончина ея безболѣзненна, нестыдна, мирна; но все же какъ осмѣлилась приступить къ ней смерть? Енохъ и Илія не умерли, а Матерь Божія умираетъ! Можно ли не воскликнуть: о дивное чудо! Источникъ жизни во гробѣ полагается. Если для насъ кажется чудомъ, что умираемъ мы грѣшные, то успеніе Пресвятой, Пречистой, Преблагословенной Дѣвы есть уже чудо чудесъ, поистинѣ дивное чудо.

За однимъ чудомъ слѣдуетъ другое. По обыкновенному порядку, день смерти бываетъ днемъ плача и скорби и чѣмъ выше лицо, котораго похитила смерть, тѣмъ больше плачущихъ и рыдающихъ. Въ день Успенія Божіей Матери мы не скорбимъ, а празднуемъ и свѣтло

праздуемъ. Кажется, что сегодня слѣдовало бы усугубить постъ; а Церковь напротивъ разрѣшаетъ его. Зачѣмъ же это мы постились двѣ недѣли и не постимся сегодня? Все это потому, что день Успенія Божіей Матери есть день перехода ея отъ земли къ небу. На землѣ она жила какъ смиренная раба Господня, въ непрестанномъ постѣ и молитвѣ. На небѣ она пріяла честь и славу, какъ честнѣйшая Херувимъ и славнѣйшая безъ сравненія Серафимъ, и какъ отъ всѣхъ родовъ избранная Небеснымъ Царемъ Царица предстоитъ престолу Сына своего и Бога. Какъ же не радоваться намъ въ день ея Успенія, въ день, возшествія ея на престолъ горняго царства! И что же служитъ ступенью къ этому престолу? Колесница ли и кони, какъ Иліи? Облакъ ли, какъ Спасителю? Нѣтъ. Что же? Гробъ, въ которомъ предается человѣкъ землѣ и тлѣнію. Если на небѣ Ангелы дивятся, како Дѣва восходитъ отъ земли на небо; то можемъ ли мы земнородные не восклинуть: О дивное чудо! лѣствица къ небеси гробъ бываетъ! Окруженные со всѣхъ сторонъ непроницаемою для ума нашего тайною, можемъ ли не чувствовать благоговѣйнаго страха? Но мы знаемъ, что и со трепетомъ можно радоваться. И какъ намъ не радоваться? Обыкновенно смерть отнимаетъ у насъ нашихъ благодѣтелей. Успеніе же Божіей Матери для насъ не потеря, а пріобрѣтеніе. Какъ въ рождествѣ дѣвство сохранила, такъ и во успеніи міра не оставила Богородица.

Напротивъ, со дня успенія она получила возможность благодѣтельствовать всему міру. Живя на землѣ, она не могла быть ко всѣмъ равно близкою: переселили на небо, она всѣхъ насъ видитъ, отъ всѣхъ пріемлетъ моленія и за всѣхъ молитъ Сына своего, Христа Бога

нашего. Залогомъ непрестаннаго ея ходатайства о насъ служатъ разсѣянныя по всѣмъ странамъ міра, какъ звѣзды по тверди небесной, чудотворныя Ея иконы. И наше отечество обладаетъ многими изъ нихъ. Въ особенности же неоцѣненное сокровище наше хранится во Святой Кіево-печерской Лаврѣ. Это икона Успенія, которую сама Царица небесная чудесно вручила строителямъ великой церкви Лаврской, которую съ вѣрою и умиленіемъ пріяли преподобные Антоній и Ѳеодосій и прочіе чудотворцы печерскіе. По примѣру святой Лавры и сей святый храмъ, древнѣйшій въ нашемъ городѣ, посвященъ Успенію Божіей Матери. Значитъ, и здѣсь она съ нами—Царица и Владычица наша.

Возрадуемся же державнѣй Заступницѣ рода нашего и, яко раби недостойніи, со страхомъ и трепетомъ къ величеству ея припадающе, воскликнемъ: Радуйся обрадованная, во успеніи твоемъ насъ не оставляющая. Аминь.

Священникъ *Алексѣй Поморцевъ.*

ИСТОРИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ ГОРОДА КРОМЪ.

(Продолженіе).

21-го февраля 1613 года, на мрачномъ горизонтѣ Русскаго государства показался наконецъ свѣтлый лучъ надежды,—то было единодушное избраніе на царство Михаила Ѳеодоровича Романова. Въ числѣ депутатовъ, утвердившихъ своею подписью актъ этого избранія, находились выборные и отъ городовъ—Брянска, Мценска и Ливенъ (*). Кромчане держали себя вдали отъ патріоти-

(*) Собраніе государств. грам. и договор. ч. I, стр. 640—641.

ческаго дѣла, которымъ руководили тогда Мининъ и Пожарскій; у нихъ не доставало для этого ни нравственныхъ, ни физическихъ силъ.

Городъ Кромы лежалъ въ развалинахъ, безъ воеводы и служилыхъ людей; ратники его сложили свои головы — кто за Лжедимитрія I-го, а кто за Тушинскаго вора; уѣздные люди были разорены поборами. Со смертію Лжедимитрія II-го исчезъ всякій порядокъ въ окрестностяхъ Кромъ. Тутъ опять, какъ было въ голодные годы при царѣ Борисѣ, стали бродить шайки бѣглыхъ холоповъ, прямыхъ воровъ и разбойниковъ; сюда потянулись разные искатели приключеній изъ Польши, Литвы и Малороссійской украйны; здѣсь-же утвердился съ хищною своею дружиною и отважный наѣздникъ Лисовскій. Такимъ образомъ, молодому Московскому царю приходилось съ бою утвердить свое владычество надъ Кромами и другими сосѣдними городами; и вотъ онъ отправилъ сюда лучшаго изъ своихъ воеводъ, князя Димитрія Михайловича Пожарскаго.

Узнавъ о движеніи Пожарскаго, Лисовскій сжегъ Карачевъ и устремился къ Орлу, чтобы засѣсть въ этомъ городѣ; но Пожарскій не допустилъ его до этого и далъ ему битву, въ трехъ верстахъ отъ Орла, на рѣчкѣ Орлицѣ. Бой длился съ ранняго утра до поздняго вечера. Хотя Лисовскому и удалось разсѣять передовой отрядъ Пожарскаго, бывшій подъ начальствомъ Исленьева; однако, въ концѣ концевъ, онъ долженъ былъ уступить храбрости Пожарскаго и бѣжалъ въ Кромы. Между тѣмъ Пожарскій собралъ разсѣянныя части своего отряда и пошелъ на Лисовчиковъ. Предстояла третья осада Кромъ въ періодъ смутнаго времени. Можетъ быть, Лисовскій и принялъ бы эту осаду, если бы ему удалось встрѣтить

сочувствіе со стороны жителей; но они довольно были уже наказаны за свою склонность къ ворамъ и возмутителямъ, и притомъ не имѣли въ запасѣ ни хлѣба, ни оружія. Лисовскій увидѣлъ, что ему не отсидѣться въ Кромахъ и бросился къ Болхову, а Волховичи дружно ударили на врага и отбили его отъ города. Такъ Лисовскій оставилъ насъ въ покоѣ (*). Это было въ 1614 году.

Бѣгство Лисовскаго изъ предѣловъ Орловскаго края дало возможность царю Михаилу Ѳеодоровичу назначить по городамъ воеводъ, которые должны были собрать около себя служилыхъ людей и возстановить нарушенный порядокъ управленія. Однако Кромы и теперь остались безъ воеводы. По уходѣ Лисовскаго, на мѣстѣ Кромъ не осталось уже ничего, и на посадѣ ихъ замерла всякая жизнь. Сами ли жители, не желая раздѣлить осады съ Лисовскимъ, предали свои жилища огню, или этотъ нахѣдникъ пожелалъ ознаменовать свое бѣгство конечнымъ истребленіемъ Кромъ; только возстановлять укрѣпленія было еще не время. Враги со всѣхъ сторонъ напирали тогда на обезсиленное государство. Въ 1616 г., Литовцы опять наводнили Кромской уѣздъ и повоевали тѣ мѣста, которыя уцѣлѣли отъ прежняго разворенія. Отсюда они пошли далѣе къ сѣверу, опустошили Карачевскій и Болховской уѣзды; но подъ Болховомъ ихъ встрѣтило царское войско. Не смотря на то, что въ произшедшей затѣмъ битвѣ палъ главный Московскій воевода—Михаилъ Дмитріевъ, Литовцы были разбиты и обращены въ бѣгство (*). Въ Дмитровскомъ уѣздѣ доселѣ разсказываютъ, какъ Московскіе воеводы (Скуратовъ

(*) См. Истор. Россіи Соловьева, т. 9, стр. 19 и дал.
(*) Тамъ же стр. 36.

и Хованскій) преслѣдовали Литовцевъ, или, по народному выраженію, „гнали, турили и долбили“ ихъ до нынѣшнихъ предѣловъ Курской губерніи, почему, будто бы, и образовавшіяся тамъ села получи названіе—Гнани, Турицева и Доблёнькина (Лобанова тожъ).

Вниманіе царя Михаила Ѳеодоровича было обращено на Кромы только въ 1625 году. Въ это время прибылъ сюда, въ достоинствѣ воеводы, мценянинъ Даніилъ Рагозинъ. Какъ много пострадалъ Кромской уѣздъ въ смутное время, видно изъ того, что Рагозинъ и преемникъ его Гавріилъ Шамшевъ къ 1626 году могли прибрать въ Кромы только 62 человѣка служилыхъ людей, именно: стрѣльцовъ 21, казаковъ 24, пушкарей и затинщиковъ 11, воротниковъ 2, да разсыльщиковъ 4 человѣка. Тогда же присоединились еще 9 человѣкъ сосѣдей и захребетниковъ, 5 человѣкъ монастырскихъ крестьянъ (*), да посадскихъ людей 21 человѣкъ; такъ что всѣхъ жителей въ Кромахъ составилось 97 человѣкъ. Это же число жителей показывается и преемникомъ Шамшева Иваномъ Ивановичемъ Щербачевымъ въ 1628 году. Въ слѣдующемъ году, при воеводѣ Владимірѣ Васильевичѣ Небольсинѣ, послѣдовалъ новый приборъ стрѣльцовъ, которые „служили съ земель“ и имѣли своего „голову“, т. е. ближайшаго начальника. Съ 1630 и по 1636 годъ посѣ Кромскаго воеводы занимали князья – Юрій Аоанасьевичъ Мещерскій, Семенъ Петровичъ Борятинскій и Дмитрій Андреевичъ Волконскій; за это время число служилыхъ и всякихъ жилецкихъ людей въ

(*) Эти крестьяне принадлежали, по всей вѣроятности, Кромскому монастырю, находившемуся въ городѣ при церкви Св Живоначальныя Троицы. Этотъ монастырь существовалъ и въ 18 мъ вѣкѣ.

Кромахъ возросло до 136 человѣкъ. Къ 1636 году успѣло уже подрости новое поколѣніе, не знавшее „лихолѣтья“ своихъ отцевъ и матерей; послѣдовалъ новый приборъ служилыхъ людей по Кромскому уѣзду: почему, по отпискѣ бывшаго въ это время воеводы Порфирія Ивановича Колтовскаго, всякихъ людей въ Кромахъ значилось уже 230 человѣкъ (*).

Смутное время порвало сѣть Кромскихъ сторожъ, устроенныхъ въ 1595 г. княземъ Кольцовымъ-Мосальскимъ для предупрежденія набѣговъ со стороны Крымскихъ Татаръ, а малочисленность Кромскаго гарнизона не давала возможности возстановить эти сторожевые посты и въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича; приходилось для безопасности края довольствоваться Мценскими и отчасти Карачевскими сторожами. До 1636 г. изъ Кромъ не посылались даже вѣстовщики по сосѣднимъ городамъ, и только съ этого времени нашли возможнымъ держать изъ Кромъ по два вѣстовщика – въ Курскѣ и на Орлѣ. Должность эту, обыкновенно, отправляли расторопнѣйшіе изъ казаковъ; срокъ ихъ стоянки былъ двѣ недѣли съ проѣздомъ, а потомъ они смѣнялись новыми людьми.

Итакъ мы видимъ, что съ 1625 Кромы начинаютъ возставать изъ—подъ своихъ развалинъ, снова населяются служилыми людьми и устраиваются посадомъ—этимъ зародышемъ будущей торговли и промышленности города. Одновременно съ этимъ возстановляется и Кромской монастырь. Въ 1630 г., князю Юрію Аѳанасьевичу Мещерскому въ первый разъ велѣно было служить съ городомъ. Но былъ ли въ это время возстановленъ знаменитый Кромской *острогъ*? Въ актахъ временъ царя Миха-

(*) См. Разрядн. книг. т. I и II.—Дворцов разр. т. I и II.

ила Θеодоровича не встрѣчается никакого упоминанія о Кромскомъ острогѣ; кромѣ того мы имѣемъ нѣкоторыя данныя думать, что Кромы какъ теперь, такъ и послѣ, остались навсегда безъ *острога*. По обычаю того времени, городовыя укрѣпленія воздвигались на счетъ городскихъ и уѣздныхъ людей; а мы видѣли уже, какъ малочисленны и бѣдны были эти люди. Между прочимъ бѣдность ихъ усматривается изъ того, что не у всѣхъ Кромскихъ стрѣльцовъ имѣлись *пищали* (*); нѣкоторые являлись еще на службу съ *саадаками*, т. е. колчанами съ лукомъ и стрѣлами, а другіе съ *рогатинами*. Далѣе въ составѣ Кромскихъ служилыхъ людей мы не видимъ ни кузнецовъ, ни казенныхъ плотниковъ, безъ которыхъ не существовалъ ни одинъ *острогъ*. Но если въ Кромахъ не было *острога*, что же дѣлали здѣсь *пушкари, затинщики* и *воротники? Пушкарь*—по нашему артиллеристъ; такихъ пушкарей было въ Кромахъ (наприм. въ 1636 г.) до 8 человѣкъ. Присутствіе пушкарей доказываетъ, что въ Кромахъ было нѣсколько пушекъ, а пушки размѣщались или по стѣнамъ и башнямъ *острога*, или, если не было деревянной крѣпости, то по земляному валу. Такой именно валъ и составлялъ Кромскую крѣпость. Названіе *затинщиковъ* произошло отъ слова *тынъ, затынъ* (родъ батареи внутри города, гдѣ во время осады ставились легкія огнестрѣльныя орудія) и означаетъ стрѣлка. Назначеніе пушкарей и затинщиковъ почти одно и тоже; почему они часто въ отпискахъ воеводъ смѣшиваются и показываются подъ общимъ числомъ. При неимѣніи городовой стѣны, затинщики прикрывались земляннымъ валомъ; число ихъ въ городѣ Кромахъ доходило до 16 человѣкъ. *Воротникъ*—значитъ—

(*) *Пищаль*—старинное ружье особенной формы.

караульный при городскихъ (крѣпостныхъ) воротахъ; ихъ было въ Кромахъ отъ двухъ до трехъ человѣкъ. На обязанности воротниковъ лежало въ Кромахъ охраненіе въѣзда въ земляной замокъ (*).

Въ царствованіе Алексѣя Михайловича Кромы сохраняли еще значеніе украинской крѣпости. Крымскіе Татары, пользуясь удобнымъ случаемъ, не переставали нападать на наши уѣзды, грабили села и уводили жителей въ плѣнъ. Между тѣмъ присоединеніе Малороссіи и происходившія въ ней смуты сопровождались особенно неблагопріятными отношеніями Крымцевъ къ Россіи. Это подубило царя Алексѣя Михайловича обратить вниманіе на усиленіе украинскихъ городовъ, изъ которыхъ одни пришли уже въ ветхость, а другіе, по недостатку матеріальныхъ средствъ, оставались недостроенными отъ смутнаго времени. И вотъ, въ 1673 году, Кромскому воеводѣ Ивану Ушакову предписано было немедленно озаботиться построеніемъ малаго острога и починкою земляная вала. Грамота объ этомъ послѣдовала отъ 14 февраля, а всѣ работы велѣно было произвесть еще до начала весны. Понятно, что краткость времени не давала Ушакову возможности приступить къ дѣлу; открылись и другаго рода препятствія, о которыхъ воевода не замедлилъ извѣстить Государя слѣдующимъ донесеніемъ: „Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцу, холопъ твой Увашка Ушаковъ челомъ бьетъ. Въ нынѣшнемъ Государь, во 181 году февраля въ 14 день, по твоему Великаго Государя Царя и Великаго Князя

(*) Слѣды этого замка или земляной насыпи можно замѣчать и въ настоящее время: не такъ давно еще здѣсь находили старинныя монеты и другія вещи

Алексѣя Михайловича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, указу и по грамотѣ изъ Пушкарскаго Приказу, за приписью дьяка Якова Портомоина, велѣно мнѣ, холопу твоему, городъ Кромы малый острогъ сдѣлать и земляной валъ починить зимнимъ путемъ, а что на городовое дѣло, на кровлю башнямъ надобно желѣзнаго гвоздя и на окопъ пушечныхъ станковъ желѣза.... и въ Кромахъ желѣза казеннаго и казенныхъ кузнецовъ и плотниковъ нѣтъ; а пушекъ въ Кромахъ, безъ станковъ лежатъ на земли, пять пушекъ желѣзныхъ. А по платежнымъ книгамъ, въ Кромскомъ уѣздѣ, живущего девять четвертей съ осьминою; а многіе, Государь, въ Кромскомъ уѣздѣ помѣщики и вотчинники, послѣ писцовъ, поселили селы и деревни; и тѣ селы и деревни, которыя построены послѣ писцовъ, никакихъ твоихъ Великаго Государя податей не платятъ и городовыхъ подѣлокъ не дѣлаютъ; и о томъ я, холопъ твой, къ тебѣ Великому Государю прежъ сего писалъ. И тѣми, Государь, людьми, по платежнымъ книгамъ, съ живущихъ четвертей нынѣшнимъ зимнимъ путемъ, противъ твоего Великаго Государя указу, города построить некѣмъ; и о желѣзѣ, и о кузнецахъ, и о плотникахъ, и о новосельныхъ селахъ и деревняхъ, что ты Великій Государь мнѣ укажешь?... 181 году Марта въ 7 день подалъ Ивановъ человѣкъ Ушакова Бориско Остафьевъ" (*).

Какое распоряженіе правительства послѣдовало на донесеніе Ушакова, объ этомъ мы не находимъ въ актахъ никакого извѣстія. Но принимая во вниманіе что предложенный тогда проектъ объ укрѣпленіи многихъ украинскихъ городовъ, въ томъ числѣ и о перенесеніи города Орла на новое мѣсто, остался безъ всяка-

(*) Акты Историческіе, т. 4, стр. 467—478, № 216.

го исполненія, мы едва ли ошибемся, если скажемъ, что и дѣло о построеніи Кромскаго острога имѣло такую же участь (*). Скоро послѣ этого Алексѣй Михайловичъ умеръ, а молодой преемникъ его, Ѳеодоръ Алексѣевичъ, занятъ былъ возгорѣвшимися смутами въ Малороссіи и новою борьбою за Малороссію, во время которой Кромы поступили въ составъ Сѣвскаго полка. А тамъ, въ правленіе царевны Софіи, настала пора Крымскихъ походовъ; за ними послѣдовало покореніе Азова; Русскія границы разширились далеко на югъ; и Кромы потеряли уже свое значеніе, какъ украинской крѣпости. Со временъ Петра Великаго для нашихъ Кромъ наступаетъ новая эпоха—мирной, торговой и промышленной жизни; въ тоже время измѣнилось и самое управленіе города Кромъ—изъ военнаго на гражданское.

Въ 1708 году, при раздѣленіи всего Русскаго государства на 8 губерній, городъ Кромы вошелъ въ составъ Кіевской губерніи. Что это былъ за городъ, объ этомъ такъ разсказываетъ въ путевыхъ своихъ запискахъ, отъ 11 января 1711 года, священникъ Лукьяновъ: „Градъ Кромы самый убогой; нѣтъ въ немъ и базару; люди въ немъ зѣло убоги, перепъ нагольный, а что кочевые Татары живутъ—избенки зѣло нужны“ (**). При этомъ тотъ же Лукьяновъ замѣчаетъ: „и зѣло около Кромъ воровато, мы очень боялись...., коней у насъ злодѣи постановили...“ Въ царствованіе Екатерины I-й, въ 1727 году, Кіевская губернія получила новое устройство, при чемъ городъ Кромы отчисленъ былъ къ Бѣлгород-

(*) Молчаніе священника Лукьянова, путешествовавшаго въ 1711 году чрезъ Кромы, объ укрѣпленіяхъ этого города, въ свою очередь, достаточно подтверждаетъ наше мнѣніе. См. прим. ниже.

(**) Русск. Архивъ, ч. 1, изд. 2, на стр. 139—140.

ской губерніи; эта послѣдняя тогда же раздѣлена была на три провинціи—Бѣлгородскую, Орловскую и Сѣвскую; Кромы принадлежали къ Сѣвской провинціи, состоявшей изъ 9 городовъ (*). Въ это время въ городѣ Кромахъ считалось около 250 дворовъ. Что же касается до предѣловъ Кромскаго уѣзда, то въ описываемое время они были много шире, чѣмъ теперь; такъ какъ въ составъ Кромскаго уѣзда входили тогда многіе изъ селъ нынѣшнихъ уѣздовъ, смежныхъ съ Кромскимъ, именно—Карачевскаго, Дмитровскаго и Орловскаго (**). Нѣкоторыя же изъ селъ нынѣшняго Кромскаго уѣзда (наприм. Вендерево и Воронецъ) принадлежали тогда къ Орловскому уѣзду. Вообще же въ Кромскомъ уѣздѣ считалось 66 селъ. Такъ было до временъ Императрицы Екатерины II, т. е., до новаго раздѣленія Россіи на губерніи, числомъ 50. Въ 1779 году, въ числѣ прочихъ губерній образована была и Орловская губернія; и вотъ почти уже сто лѣтъ Кромы составляютъ собою одинъ изъ уѣздныхъ городовъ этой губерніи (***).

(Продолженіе будетъ).

(*) Эти города были: Сѣвскъ, Брянскъ, Трубчевскъ, Карачевъ, Кромы, Путивль, Недригайловъ, Каменной и Рыльскъ.

(**) Таковы села Карачевскаго уѣзда: Хотьково, Молодовое, Шаблыкино, Ячное, Робье и Титово. Дмитровскаго уѣзда: Кирово Городище, Старое Гнѣздилово, Лубянки, Яблонецъ, Макарово, Андросово. Орловскаго уѣзда: Богородицкое, Никольское, Кузнецовка, Спасское. См. Орловскія Епарх Вѣдомости 1870 г. № 20, на стр. 1300 и дал.

(***) См. Историч. Очерки г. Орла стр. 165—175. Предъ учрежденіемъ Орловской гиберніи, по свидѣтельству Г. Добрынина, „городъ Кромы состоялъ изъ однодворцевъ, и былъ не лучше обыкновенной деревни, въ которой живутъ хлѣбопашцы“. Русск. Старина, 1871 г., фрвраль, на стр. 160.

Разныя извѣстія.

— Вопросъ о средствахъ къ пресѣченію несвоевременной явки воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній изъ каникулярныхъ отпусковъ въ духовныхъ училищахъ постоянно былъ вопросомъ дня и притомъ вопросомъ жгучимъ. Училищныя начальства, сознавая всю важность запаздываній воспитанниковъ послѣ лѣтнихъ, рождественскихъ и пасхальныхъ вакацій, уже неоднократно изыскивали различные способы и постановляли многія опредѣленія относительно прекращенія этого зла и устраненія тѣхъ вредныхъ послѣдствій въ учебномъ отношеніи, какія происходятъ отъ несвоевременнаго сбора учениковъ въ училище.— Недовольствуясь одними только надписями въ отпускныхъ ученическихъ билетахъ о непремѣнности своевременной явки воспитанниковъ въ училище, и не ограничиваясь одними только разъясненіями и внушеніями провинившимся въ этомъ, начальства иногда принуждаемы были неявившихся въ училище, въ назначенное время, безъ уважительныхъ причинъ, подвергать различнымъ дисциплинарнымъ взысканіямъ. включая сюда (въ немногихъ впрочемъ, училищахъ) даже и денежныя взысканія въ пользу училищъ. Но благодаря тому ли, что опредѣленія начальства не всегда строго практиковались и осуществлялись на самомъ дѣлѣ, или же тому, что причиною несвоевременныхъ явокъ воспитанниковъ служатъ иногда сами ихъ родственники,—несвоевременный сборъ учениковъ въ училище продолжается и до нынѣ, и наставники училищъ всуе мучатся духомъ, располагая учебный матеріалъ своихъ предметовъ по числу уроковъ. Между тѣмъ весьма жестоко ошибаются тѣ, которые думаютъ что опущеніе ученикомъ учебныхъ часовъ, хотя бы въ одинъ, два дня, не можетъ вредно отозваться въ учебномъ отношеніи. Напротивъ, опущеніе хотя бы и небольшаго числа уроковъ и въ различное время, въ общей своей сложности, весьма много значитъ для учащагося и рѣзко отражается на самомъ обученіи

дѣтей, а особенно по тѣмъ предметамъ, число уроковъ по которымъ въ училищѣ ограниченно. Учитель въ выполненіи назначеннаго въ данное время отдѣла науки, будучи задержанъ неявкою нѣкоторыхъ учениковъ, принужденъ бываетъ или ожидать того времени, когда соберутся на его урокъ ученики въ полномъ составѣ извѣстнаго класса, а потомъ спѣшить прохожденіемъ положеннаго, не останавливаясь долѣе на болѣе трудныхъ отдѣлахъ своего предмета, или же проходитъ извѣстный отдѣлъ предмета только съ явившимися, оставляя въ знаніяхъ неявившихся учениковъ ощутительный пробѣлъ и большой дефицитъ. Само-собою разумѣется, что подобная дилемма весьма невыгодна для учебнаго дѣла и способствуетъ не возвышенію, а ослабленію успѣховъ и знаній воспитанниковъ, служа т. о. тормозомъ въ правильныхъ занятіяхъ ученика.

— Въ виду всѣхъ этихъ-то важныхъ неудобствъ въ учебномъ отношеніи, происходящихъ отъ несвоевременнаго сбора воспитанниковъ послѣ каникулярныхъ отпусковъ, наше высшее духовно-училищное начальство, весьма горячо относящееся къ благоустройству духовныхъ училищъ во всѣхъ отношеніяхъ и отечески заботящееся о правильномъ образованіи нашихъ питомцевъ, въ своемъ опредѣленіи и постановило, чтобы а) воспитанники всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній послѣ лѣтнихъ и зимнихъ вакацій представляли своему начальству свидѣтельства отъ родителей или попечителей о времени отправленія своего изъ дому, а также, чтобы б) неявившійся въ заведеніе болѣе недѣли послѣ назначеннаго срока и непредставившій уважительнаго свидѣтельства о законной причинѣ своей неявки, считался выбывшимъ изъ заведенія, съ предоставленіемъ права пріема такихъ воспитанниковъ въ заведеніе или отказа имъ въ такомъ пріемѣ непосредственно по усмотрѣнію начальства тѣхъ заведеній (Опред. Св. Синода отъ 16-го 26-го ноября 1877 года, № 1738; Ц. Вѣст. 1877 года № 49 н. офф.)—Конечно, пока еще нельзя произнести рѣшительный

приговоръ о благодѣтельномъ значеніи этой радикальной мѣры. Но должно надѣяться, что при честномъ отношеніи къ ней со стороны родителей и родственниковъ учениковъ, эта мѣра принесетъ желаемые и ожидаемые отъ нея благіе результаты. Положимъ, тѣже рапорты и свидѣтельства о неявкѣ ученика въ извѣстный день послѣ отпуска какъ бы по болѣзни, по большей части мнимой и фиктивной, и при такой мѣрѣ могутъ имѣть полный ходъ и силу. Но по крайней мѣрѣ ею будутъ устранены тѣ факты и не будутъ уже повторяться тѣ случаи, когда ученикъ, запасшись свидѣтельствомъ о своей болѣзни и пользуясь неопредѣленностію слова „не можетъ“ (а не „могъ“, такъ какъ рапорты о болѣзни учениковъ должны быть представляемы въ училище немедленно), прибывъ въ городъ или мѣстечко, не идетъ въ училище, предпочитая оставаться въ домѣ какого либо частнаго лица. Будучи же замѣченъ въ такомъ уклоненіи отъ уроковъ со стороны училищнаго начальства, при свидѣтельствѣ о времени его отправленія изъ дома родителей или родственниковъ, онъ уже не можетъ оправдать себя и сказать, что только прибылъ, сославшись на рапортъ, гдѣ, дѣйствительно, не показано время, когда онъ оправился отъ своей болѣзни и отправился quasi—въ школу. Правда конечно и то, что сборъ учениковъ задерживается часто непогодою и распутицею (особенно послѣ пасхальныхъ каникулъ) и различными другими обстоятельствами. Но семейныя обстоятельства —это уже будетъ exceptio, sine qua nullum est praeceptum (исключеніе изъ общаго правила а при распутицѣ и непогодѣ обязанность попечительнаго родителя или опекуна требуетъ отъ него отправить воспитанника и ранѣе назначеннаго времени, дабы онъ во время могъ явиться въ школу и не потерпѣлъ т. о. ущерба въ своихъ занятіяхъ; или даже въ такомъ случаѣ на каникулярное время оставить его въ школѣ: нынѣ, слава Богу, жизнь и въ училищѣ имѣетъ болѣе свѣтлыхъ, чѣмъ темныхъ сторонъ. Пора и многимъ родителямъ, желающимъ имѣть

своихъ дѣтей успѣвающими въ наукахъ, оставить тотъ взглядъ, что отъ потери одного или двухъ учебныхъ дней ученикъ ничего не теряетъ въ своемъ образованіи и что въ первые дни послѣ отпуска и въ училищахъ-то классы идутъ не въ обыкновенномъ порядкѣ и не въ полномъ количествѣ уроковъ. Ложенъ такой взглядъ,—прошли уже безвозвратно тѣ времена, когда учитель былъ полный господинъ своего класса и предмета и дѣлалъ то, что, когда и какъ хотѣлъ. Да при томъ, если бываютъ случаи прогула первыхъ послѣ отпуска дней, нельзя укорять въ этомъ другихъ, когда самъ даешь поводъ къ тому.—Съ другой стороны желательно, чтобы и начальство духовныхъ училищъ если не всякій разъ, то однажды навсегда опредѣлило срокъ отпусковъ учениковъ на каникулярное время и сбора ихъ въ училища послѣ такихъ отпусковъ, доведя это до всеобщаго свѣдѣнія чрезъ припечатаніе въ Епарх. Вѣдомостяхъ. Не было бы въ такомъ случаѣ и раннихъ пріѣздовъ въ училище за учениками и соединенныхъ съ этимъ различныхъ неудобствъ какъ для самихъ пріѣзжающихъ, такъ и для училищнаго начальства. Однимъ словомъ, вредъ для успѣха науки, происходящій вслѣдствіе опущенія воспитанниками уроковъ отъ несвоевременнаго сбора ихъ въ училище послѣ отпуска, былъ бы вполнѣ устраненъ, если тѣ лица, въ домы которыхъ отправляются на каникулярное время училищные воспитанники, свято будутъ исполнять указанное опредѣленіе Св. Синода и поставятъ священнымъ долгомъ, ради интересовъ науки и самихъ воспитанниковъ, брать и доставлять дѣтей непремѣнно въ назначенный для этого училищнымъ начальствомъ срокъ, исключая, конечно, какихъ либо особенныхъ, важныхъ экстренныхъ случаевъ и непредвидѣнныхъ обстоятельствъ.

(Московск. Епарх. Вѣд.).

— По вопросу относительно причащенія причетниковъ.— Обычай причащать причетника въ алтарѣ ничѣмъ не можетъ быть вызываемъ и рѣшительно ни съ чѣмъ не сообразный. Въ православной церкви бываетъ двоякое причащеніе: первое священническое, второе народное. То и другое различны между собою. Священническое причащеніе состоитъ въ принятіи тѣла и крови Христовыхъ подъ раздѣльными видами хлѣба и вина, т. е священнослужители сначала принимаютъ тѣло Христово, потомъ отдѣльно кровь Христову изъ чаши; народное же причащеніе состоитъ въ принятіи тѣла и крови Христовой хотя также подъ обоими видами—хлѣба и вина, но совокупно преподаваемыми на лжицѣ. Какъ священническое, такъ и народное причащеніе строго пріурочено къ опредѣленному мѣсту въ храмѣ. Священнослужители причащаются въ алтарѣ предъ престоломъ и при закрытыхъ царскихъ дверяхъ, а для народнаго или мірскаго причащенія назначено особое мѣсто внѣ алтаря и внѣ царскихъ дверей,—возвышеніе, находящееся предъ царскими дверьми и иконостасомъ и называемое по гречески солея (Solium, возвышеніе, престолъ, внѣшній престолъ). Въ новой Скрижали (част. I гл. VII § 3) о солеѣ, какъ мѣстѣ народнаго причащенія св. таинъ, говорится: „въ церкви для св. даровъ находится сообственно два престола: одинъ внутренній, другой внѣшній, первый устрояется внутри алтаря и назначается для освященія даровъ, а второй для раздаянія оныхъ вѣрующимъ“. Какъ высоко разсуждали и какъ пространно писали о божественныхъ дѣлахъ отцы греческой церкви! Они не преминули дать почетныя и священныя названія самымъ, по видимому, незначительнымъ частямъ храма. Значеніе и превосходство этого внѣшняго престола, или солеи, древніе отцы понимали и превозносили въ своихъ сочиненіяхъ. Іеронимъ въ своемъ разговорѣ христіанина съ люцеферіанниномъ, упоминая о святомъ причащеніи, говоритъ: „Епископъ преподаетъ народу св. Евхаристію

съ возвышеннаго мѣста (солеи)". Св. Златоустъ священника, призывающаго народъ къ принятію Божественнаго тѣла, изображаетъ сими словами: „по сей причинѣ, священникъ, стоя на возвышенномъ мѣстѣ (на солеи), дабы видѣнъ былъ всѣми, при великомъ молчаніи, громко произноситъ: „святая святымъ". Итакъ солея необходима для раздаянія св. даровъ". (Св. Нов. Скр. част. 2 гл. VII § 81). А о. Никольскій (въ пособіи къ изученію церк. уст. изд. втор. Спб. 1865 г. стр. 25) поясняетъ: „солея, будучи въ соединеніи съ алтаремъ, служитъ какъ бы продолженіемъ его. И какъ для священнослужителей, во время причащенія ихъ у престола, алтарь уподобляется той горницѣ, гдѣ на вечери были апостолы, такъ для мірянъ солея служитъ горницею, гдѣ они, возвышеннымъ мѣстомъ, въ которой они вкушаютъ отъ трапезы Господней. Не только мѣсто, но и время на литургіи точно опредѣлено для священническаго и народнаго причащенія св. тайнъ Христовыхъ. Послѣ возгласа поникемъ—закрывается завѣса, священникъ возноситъ св. агнецъ и возглашаетъ: святая святымъ..... затѣмъ слѣдуетъ раздробленіе агнца и влитіе теплоты въ потиръ и пріобщаются священнослужители во время пѣнія причастна. По пріобщеніи священнослужителей и по окончаніи пѣнія причастна отнимается завѣса, отверзаются царскія двери, и діаконъ, выходя и показывая народу чашу съ причастными тайнами тѣла и крови Христовой возглашаетъ: со страхомъ Божіимъ и вѣрою приступите... тогда народъ вѣрующій и приступаетъ ко св. причастію (Служ. лит. Іоан. Злат.). При столь ясныхъ и опредѣленныхъ указаніяхъ и постановленіяхъ относительно образа, мѣста и времени священническаго и народнаго причащенія, кажется, не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія и спора въ рѣшеніи вопроса: можно ли нѣтъ причащать причастника въ алтарѣ? Причастникъ не есть священнослужитель, слѣдовательно онъ не только не можетъ быть пріобщаемъ тѣла и крови Христовыхъ подъ раздѣленными ви-

ми хлѣба и вина, но не долженъ быть причащаемъ въ алтарѣ и во время пѣнія причастна.—Алтарь, какъ теперь, такъ и во всѣ времена, назначаемъ былъ для священнослужителей. Такъ какъ алтарь есть мѣсто служенія лицъ іерархическихъ—епископа, пресвитера и діакона, то эти лица и рукополагаются внутри алтаря. Между тѣмъ для церковнослужителей назначается мѣсто въ церкви—средней части храма, мѣстомъ ихъ служенія опредѣлена солея съ прилегающими къ ней клиросами, отдѣленная отъ остальнаго пространства храма рѣшеткою (Инстр. Благоч. § 1). Почему и посвященіе церковнослужителей бываетъ внѣ алтаря—въ средней части храма. При посвященіи причетника повелѣвается ему прочитать посреди церкви изъ апостола, въ знакъ того, что первая и главная обязанность его на семъ мѣстѣ есть обязанность читать писаніе и пѣть. Правда, причетникъ во время богослуженія входитъ и въ алтарь, но входитъ въ качествѣ только служителя алтаря или прислужника для лицъ священнодѣйствующихъ. Такъ, входя въ алтарь, онъ возжигаетъ свѣчи, подаетъ іерею огонь, подаетъ просферы, воду и теплоту и т. п. Если мѣстомъ служенія причетника опредѣлена средняя часть храма, то и причащеніе его должно быть тамъ же, наряду съ міянами.—Если, наконецъ, и послѣ всего этого можетъ быть какое-либо недоумѣніе относительно мѣста причащенія причетниковъ, то оно устраняется яснымъ и положительнымъ ученіемъ церкви, выраженнымъ въ писаніяхъ отцевъ и учителей церкви. Напр. Симеонъ Солунскій (гл. 79) такъ описываетъ народное причащеніе внѣ алтаря и внѣ царскихъ дверей: „прежде другихъ всегда причащаются иподіаконы, находящіеся при всякомъ священнодѣйствіи, потому что они, хотя слѣдуютъ за діаконами, но не прилично имъ причащаться въ алтарѣ, потому что не въ алтарѣ и посвящаются; потомъ причащаются чтецы и монахи, и за тѣмъ міряне. Въ алтарѣ, кромѣ архіереевъ, пресвитеровъ и діаконовъ никто не причащается, потому что только эти три

чина рукополагаются внутри алтаря, а прочіе внѣ алтаря. И въ руки не принимаютъ тѣла Христова, потому что они чиномъ своимъ меньше и по степени чести ниже, хотя бы и отличались добродѣтелями. Поэтому каждому изъ нихъ надобно соблюдать свой чинъ, какъ заповѣдуетъ и апостолъ Павелъ: кійждо въ званіи, въ немъ же призванъ есть, въ томъ да пребываетъ, тѣмъ болѣе, что основаніе добродѣтелей есть служеніе даже въ ангелахъ (См. Нов. Скр. часть 2. гл. VII, § 81).

(Руководъ. для сельск. паст.).

№ 7-й.

Счетъ по выдачѣ денежнаго вспомоществованія бѣднымъ воспитанникамъ, живущимъ на частныхъ квартирахъ.

№ №	Означеніе классовъ.	Имена и фамиліи учениковъ.	Количество пособія Руб.	Коп.
		Получили пособіе въ 1877 г. въ первомъ полугодіи:		
	4-го класса (штатнаго).	Иванъ Архангельскій . .	15	—
		Михаилъ Измайловъ . .	15	—
		Иванъ Вертоградовъ . .	15	—
		Николай Лапинъ	15	—
5		Андрей Каллиниковъ . .	15	—
		Алексѣй Красинъ . . .	15	—
		Ѳедоръ Поповъ	15	—
	4-го класса (параллельн.).	Иванъ Кропотовъ . . .	15	—
		Викторъ Трудковскій . .	15	—

№	Означеніе классовъ.	Имена и фамиліи учениковъ.	Количество пособія Руб.	Коп.
10		Дмитрій Гедеоновъ	15	—
	3-го класса	Николай Павловскій	15	—
	(штатнаго).	Иванъ Вуколовъ . . .	15	—
		Митрофанъ Любомудровъ.	15	—
		Дмитрій Вознесенскій .	15	—
15	3-го класса	Иванъ Раевскій	15	—
—	(параллельн.).	Николай Ильинскій. . .	15	—
—		Василій Голубцевъ . . .	15	—
—		Павелъ Чижовъ . . .	15	—
—		Иванъ Поповъ	15	—
20	2-го класса.	Аѳанасій Воскресенскій .	15	—
—		Михаилъ Вертоградовъ 1	15	—
—		Николай Никольскій . .	15	—
—		Иванъ Соколовъ	15	—
23				
—		Итого въ перв. полуг.	345	—

№	Означеніе № классовъ.	Имена и фамилии учениковъ.	Количество пособія Руб.	Коп.
—	. . .	Во второмъ полугодіи денежное вспомоществованіе получили слѣдующіе ученики:		
—	4-го класса.	Аѳанасій Поповъ	12	—
—		Иванъ Раевскій	12	—
—		Николай Ильинскій 1 . .	19	—
—		Николай Ильинскій 2 . .	12	—
5		Петръ Покровскій . . .	19	—
—		Тихонъ Поповъ	12	—
—		Василій Зерновъ . . .	12	—
—		Аѳанасій Воскресенскій .	12	—
—	3-го класса.	Николай Вертоградовъ .	12	—
10		Митрофанъ Любомудровъ.	12	—
—		Павелъ Чижовъ	12	—
—		Михаилъ Вертоградовъ 1.	19	—
—		Евгеній Онисимовъ . . .	12	—
—		Василій Голубцовъ . . .	12	—

№ №	Означеніе классовъ.	Имена и фамиліи учениковъ.	Количество пособія Руб.	Коп.
15		Николай Синягинъ . . .	12	—
		Михаилъ Красинъ . . .	12	—
		Василій Анисимовъ . . .	12	—
		Петръ Измайловъ . . .	12	—
		Ѳедоръ Соловьевъ . . .	19	—
20	4-го класса	Иванъ Некрасовъ . . .	12	—
	(штатнаго).	Иванъ Рождественскій .	12	—
		Иванъ Соколовъ	12	—
	2-го класса (параллельн.).	Иванъ Поповъ	12	—
	1-го класса.	Петръ Покровскій . . .	19	—
		Итого во втор. полугод.	323	—
		А всего.	668	—

Смотритель Василій Воиновъ.
Помощникъ Смотрителя училища И. Азбукинъ.
Членъ Правленія учитель К. Морозовъ.
Членъ Правленія Священникъ А. Донорскій.
Членъ Правленія Священникъ І. Діесперовъ.

№ 8-й

Счетъ по содержанію фундаментальной библіотеки и выпискѣ періодическихъ изданій.

Въ 1877 г. пріобрѣтены.	Число экз.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Въ 1877 году пріобрѣтены:					
Священная исторія проф. Скворцова.	1	—	—	2	—
„Русскія статьи для перевода на лат. языкъ . . .	1	—	—	1	—
„Латинскій текстъ къ сборнику русскихъ статей“ . .	1	—	—	1	—
„Руководство къ совмѣстному обученію латинскаго языка съ русскимъ“ . . .	2	1	40	2	80
На выписку сей книги употреблено на почтѣ страховой преміи	—	—	—	—	8

Въ 1877 г. пріобрѣтены	Число экз.	По какой цѣнѣ. Руб.	Коп.	На какую сумму. Руб.	Коп.
„Книга для дѣтскаго пѣ-ния“	1	—	—	—	40
„Родина“	1	—	—	—	85
Географическія карты Ильина (стѣнныя: полушаріе 2 р. 75 к. Европа 3 р. 75 к. Азія 3 р. Африка 2 р. 75 к. Америка сѣверная 2 р. 75 к. Америка южная 1 р. 75 к. Австралія 2 р. 75 к. Россія 4 р. 25 к. всего на сумму 23 р. 75 к., а за уступкою 7%	8	—	—	22	10
Выписаны на 1877 годъ періодическія изданія „Семья и Школа“ (журн. педагогическій)	—	—	—	12	—
„Церковный Вѣстникъ и Христіанское чтеніе	—	—	—	7	—

Въ 1877 г. пріобрѣтены.	Количество.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
„Сынъ отечества“ . . .	—	—	—	8	—
Уплачено за пересылку денегъ за означенныя изданія.	—	—	—	—	42
Орловскія Епархіальныя Вѣдомости	—	—	—	4	50
Итого . . .	—	—	—	62	15

Смотритель Василій Воиновъ.
Помощникъ Смотрителя училища И. Азбукинъ.
Членъ Правленія учитель К. Морозовъ
Членъ Правленія Священникъ А. Донорскій.
Членъ Правленія Священникъ І. Діесперовъ.

№ 9-й

Счетъ по содержанію ученической библіотеки.

Въ 1877 г. пріобрѣтено.	Число экз.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Въ 1877 году пріобрѣтены для библіотеки слѣдующія книги:					
„Прогулка съ дѣтьми по зоологическому саду . . .	1	—	—	1	—
„Разсказы Гофмана“ . .	1	—	—	—	75
„Суворовъ“	1	—	—	—	50
„Путешествія Фоема“ .	1	—	—	2	25
„Путешествіе Мора“ . .	1	—	—	3	57
„Трагедія Софокла“ . .	1	—	—	2	—
„Путешествіе Ливингета-на“	1	—	—	2	—
„Разсказы для юноше-ства“	1	—	—	1	—
„Бережливость“	1	—	—	1	50

Въ 1877 г. пріобрѣтены.	Число экз.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
„Морская глубина“ . . .	1	—	—	1	50
„Очерки средней Азіи“ .	1	—	—	1	—
„Путешествіе по Африкѣ“	1	—	—	2	—
„Путешествіе капитана Гаттерраса къ сѣверному полюсу“	1	—	—	3	50
„Испанія и ея роскошь“.	1	—	—	1	—
„Среди дикарей“	1	—	—	1	20
„Родина“	1	—	—	—	85
Уплачено за переплетъ въ папку книгъ изъ ученической библіотеки.	100	—	15	15	—
Итого . . .	—	—	—	40	85

Смотритель Василій Воиновъ.
Помощникъ Смотрителя училища И. Азбукинъ.
Членъ Правленія учитель К. Морозовъ.
Членъ Правленія священникъ А. Донорскій.
Членъ Правенія священникъ І. Діесперовъ.

№ 10-й

Счетъ по содержанію канцеляріи.

Въ 1878 г. пріобрѣтено.	Количество.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Въ 1877 году пріобрѣтено					
Чернилъ	2 фун.	—	25	—	50
Бумаги № 3	15 дес.	—	25	3	75
Книги для записи прихода и расхода въ 1878 г . . .	1	—	—	—	65
Карандашъ съ умфитомъ двухъ цвѣтовъ для помѣтки бумагъ	1	—	—	—	10
Ручка для стальнаго пера.	1	—	—	—	40
Шнурокъ для приходо-расходной книги	1 арш.	—	—	—	3
Сургуча № 3	3 кор.	—	25	—	40
Оффиціальныхъ пакетовъ большаго фрмата	2 пач.	—	20	—	75
„Обыкновеннаго формата“	2 пач.	—	15	—	45
Стальныхъ перьевъ . . .	1 кор.	—	—	—	55

Въ 1877 г. пріобрѣтены.	Количество.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Переплетены классные журналы	5 экз.	—	30	1	50
Отпечатаны бланки разной формы для годичнаго экономическаго отчета, въ количествѣ	500 шт	—	2	10	—
Бумага на бланки употреблена отъ содержателя типографіи.					
Выдано жаловаье письмоводителю	—	—	—	85	—
Итого на содержаніе канцеляріи израсходовано . .	—	—	—	104	33
противъ смѣты болѣе на . .	—	—	—	4	33

Смотритель Василій Воиновъ.
Помощникъ Смотрителя училища И. Азбукинъ.
Членъ Правленія учитель К. Морозовъ.
Членъ Правленія священникъ А. Донорскій.
Членъ Правленія священникъ Іаковъ Діесперовъ.

№ 11-й.

Счетъ по содержанію больницы при училищѣ.

Въ 1877 г. пріобрѣтено.	Количество.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Въ 1877 году пріобрѣтено:					
мъ магазинѣ аптекарскихъ товаровъ Гермута.					
Горчицы	2 ф.	—	30	—	60
— — — —	2½ ф.	—	40	1	—
Касторовaго масла . .	—	—	—	—	50
Груднаго чая	—	—	—	—	75
Гвоздичнаго масла . .	—	—	—	—	20
Нашатырнаго спирта .	—	—	—	—	25
Нашатырю	—	—	—	—	20
Малины.	—	—	—	—	56
За бандажъ для ученика, страдающаго грыжью . . .	1 экз.	—	—	2	—

на

Въ 1878 г. пріобрѣтено.	Количество.	По какой цѣнѣ. Руб.	Коп.	На какую сумму. Руб.	Коп.
Въ аптеку Деннинберга уплачено за разнаго рода медикаменты, забранные въ теченіе отчетнаго года по рецептамъ доктора . . .	—	—	—	71	24
Выдано жалованье училищному врачу за періодъ времени съ сентября мѣсяца 1876 г. по мѣсяцъ январь будущаго 1878 года . . .	—	—	—	125	—
Итого . . .	—	—	—	202	30

Смотритель Василій Воиновъ.

Помощникъ Смотрителя училища И. Азбукинъ.

Членъ Правленія учитель К. Морозовъ.

Членъ Правленія Священникъ А. Донорскій.

Членъ Правленія Священникъ І. Діесперовъ.

Дополнительныя свѣдѣнія.

На казенномъ содержаніи въ 1877 г. состояло 41 воспит. Духовенствомъ ежегодно отпускается сумма на содержаніе 40 казенныхъ воспитанниковъ. Въ отчетномъ году на полное содержаніе казенно-коштнаго ученика отпущено на годъ 70 руб., а на 40 учен.—2800 руб.

Казеннымъ воспитанникамъ пошито въ прошломъ году по три пары носильнаго бѣлья, по лѣтней суконной фуражкѣ, по русанетовой парѣ (пиджакъ съ брюками и жилетомъ) для употребленія по буднямъ, по суконному на ватѣ пальто, по суконной парѣ (сюртукъ съ брюками и жилетомъ) для праздничнаго употребленія и по двѣ пары новыхъ вытяжныхъ сапогъ (личныхъ или выростковыхъ, смотря по желанію ученика) при обязательной со стороны сапожника починкѣ ученической обуви въ теченіи года. Письменными и другими принадлежностями воспитанники снабжены были въ достаточной мѣрѣ. Для росписки учениковъ въ полученіи выдаваемыхъ имъ вещей заведена особая книга.

Пища готовилась для казенныхъ воспитанниковъ простая, но всегда изъ хорошихъ припасовъ и въ достаточномъ количествѣ (ассигновано на годъ на содержаніе казеннаго воспитанника собственно пищею 27 р. 31 коп.

Всѣхъ печей отапливалось въ отчетномъ году 25, изъ коихъ три были отапливаемы въ продолженіи цѣлаго года. Равнымъ образомъ почти цѣлый годъ отапли-

ночной сторожъ 1. для рубки дровъ, топки печей, подметанія классовъ и проч. 2. 2. Служители, по мѣрѣ надобности, помогаютъ другъ другу въ занятіяхъ.

Смотритель Василій Воиновъ.

Помощникъ Смотрителя училища И. Азбукинъ.

Членъ Правленія учитель К. Морозовъ.

Членъ Правленія священникъ А. Донорскій.

Членъ Правленія священникъ І. Діесперовъ.

валась печь для нагрѣванія воды въ нарочито устроенномъ кубикѣ для чаю казеннымъ воспитанникамъ.

Освѣщалось комнатъ: занятныхъ 2, спальней 2, канцелярія 1, столовая 1. кухня 1, корридоровъ 3. Для занятій воспитанникамъ служатъ двѣ класеныя залы, въ которыхъ горѣло 4 большихъ висячихъ лампы. Спальни ученическія состоятъ изъ 4 комнатъ; онѣ были освѣщены 4 стѣнными лампами. Столовая освѣщалась большою висячею лампою посрединѣ и небольшаго размѣра стѣнною лампою надъ тѣмъ столомъ, на которомъ рѣжется хлѣбъ. Въ самой кухнѣ горѣло двѣ небольшихъ лампы. Въ корридорѣ, прилегающемъ къ ученическимъ спальнямъ, и въ смежной съ нимъ ретирадѣ огонь горѣлъ во всю ночь.

Медикаменты для больныхъ воспитанниковъ были забираемы въ аптекѣ Деннинберга въ продолженіе года по книжкѣ. Уплата послѣдовала въ концѣ года Заборная книжка хранится при дѣлахъ Правленія Училища. Заболѣвшіе воспитанники своевременнно поручаемы были попеченію доктора и вообще пользовались внимательнымъ уходомъ. Училищный врачъ посѣщалъ ежедневно больныхъ воспитанниковъ. Нельзя не выставить здѣсь того факта, что медикаментовъ въ продолженіе отчетнаго года забрано было по книжкѣ собственно на 94 р. 98 к., но за обычною уступкою со стороны г. Деннинберга, въ пользу учебнаго заведенія, 25%, въ количествѣ 23 р. 74 к., уплачено всего 71 р. 24 к.

По занятіямъ училищная прислуга распредѣлялась такъ: хлѣбникъ и поваръ 1, его помощникъ 1, кучеръ 1,

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Орловскому Епархіальному женскому училищу за 187$^{7}/_{8}$ учебный годъ.

1) Къ 1 Іюля 1877 года оставалось:

а) % билетами . .	15,950	р. —	к.
б) наличными . . .	1,277	р. 85	к.
Итого . .	17,227	р. 85	к.

Къ тому во 2-й половинѣ 1877 года поступило:

2) Отъ церквей	3,790	р. 33	к.
3) Отъ земель	413	р. 70$^{1}/_{4}$	к.
4) Отъ монастырей	2,047	р. 33$^{1}/_{2}$	к.
5) За бланки для метрическихъ свѣдѣній и церковныхъ документовъ	551	р. 34	к.
6) % съ училищнаго капитала.	1,952	р. 99	к.
7) Отъ духовнаго попечительства.	1,000	р. —	к.
8) Отъ Редакціи Орловскихъ Епарх. Вѣдомостей	100	р. —	к.
9) Отъ Орловской духовной консисторіи	100	р. —	к.
10) Благотворительныхъ отъ разныхъ лицъ	87	р. 27	к.
11) Отъ арендатора Дросковской земли	853	р. 88	к.
12) За содержаніе и обученіе воспитанницъ	3,261	р. —	к.

13) Отъ продажи училищныхъ свиней и молока	160 р.	— к.
14) Отъ духовныхъ лицъ по случаю награжденія ихъ знаками отличія	544 р.	87 к.
Итого во 2 половинѣ 1877 г. и 1 половинѣ 1878 года поступило	14,863 р.	$11^3/_4$ к.
А съ остаточными: а) наличными.	1,277 р.	85 к.
б) % билетами	15,950 р.	— к.
Всего	32,090 р.	$96^3/_4$ к.

Изъ вышеозначенной суммы израсходовано въ $187^7/_8$ учебномъ году:

1) На жалованье служащимъ при училищѣ	5,628 р.	13 к.
2) На жалованье училищной прислугѣ	769 р.	66 к.
3) На пищу для 6 воспитательницъ, 130 воспитанницъ и 15 человѣкъ прислуги	3,154 р.	39 к
4) На содержаніе воспитанницъ одеждою	489 р.	81 к.
5) На обувь для воспитанницъ .	344 р.	53 к.
6) На спальныя принадлежности.	166 р.	50 к.
7) На освѣщеніе	216 р.	96 к.
8) На отопленіе	76 р.	65 к.

9) На мыло для бани, на стирку и мытье бѣлья	29 р. 67	к.
10) На столовыя принадлежности.	36 р. 52	к.
11) На кухонныя принадлежности.	22 р. 30	к.
12) На книги и учебныя принадлежности	263 р. 55	к.
13) На содержаніе больницы .	146 р. 41	к.
14) На бумагу, сюргучъ, перья, карандаши и проч	60 р. 90	к.
15) На содержаніе коровъ, лошадей и экипажей	210 р. 75	к.
16) На ремонтъ и содержаніе училищнаго корпуса	491 р. 61	к.
17) На ремонтъ и содержаніе ледника, выхеда, бани и другихъ зданій	95 р. 44	к.
18) На застрахованіе училищнаго корпуса, 6-ти 5% билетовъ внутренняго съ выигрышами займа и другіе расходы . . .	196 р. 21	к.
Итого во 2-й половинѣ 1877 г. и первой половинѣ 1878 года израсходовано .	12,462 р. 99	к
Къ 1 Іюля 1878 года осталось:		
а) наличными . .	2.045 р. 97¾	к.
б) % билетами .	17.582 р. —	к.
Итого . . .	19.627 р. 97¾	к.

Предсѣдатель Совѣта Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища: *Протоіерей Андрей Казанскій.*

СПИСОКЪ

воспитанниковъ 2-го Орловскаго Духовнаго Училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній, на основаніи окончательныхъ курсовыхъ балловъ, по окончаніи $18\frac{77}{78}$ учебнаго года.

№	Имена и фамиліи воспитанниковъ.	Успѣхи: Поведеніе.	Упражнен. по русск. яз.	Пространный катехиз.	Церковный уставъ	Русск. и церков.-слав. яз.	Латинскій языкъ	Греческій языкъ	Географія	Ариѳметика	Число балловъ.	Удостоеніе.
	IV-й классъ.											
	Разрядъ 1-й.											
	Николай Соболевъ	5	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Воспитанники IV-го класса увольняются изъ училища за окончаніемъ въ ономъ полнаго курса съ выдачею имъ свидѣтельствъ.
	Тихонъ Поповъ	5	5	5	5	5	5	5	5	5	40	
	Алексѣй Соловьевъ	5	4	5	5	5	5	5	5	5	39	
	Николай Покровскій	5	4	5	5	4	4	5	5	5	37	
	Тихонъ Діесперовъ	5	4	5	5	4	4	5	5	5	37	
	Василій Гробовскій	5	4	4	4	4	4	5	4	5	34	
	Павелъ Кропотовъ	5	4	4	4	4	4	5	4	5	34	
	Михаилъ Птицынъ	5	4	4	4	4	4	4	4	5	33	
	Разрядъ 2-й.											
	Григорій Сильвестровъ	5	3	5	5	3	4	3	4	4	31	
	Василій Данскій	5	3	4	5	4	4	3	3	4	30	
	Алексѣй Павловскій	5	3	4	4	4	4	4	3	3	29	
	Дмитрій Поповъ	5	3	4	4	3	4	3	4	4	29	
	Николай Ильинскій 1-й	5	4	4	4	3	3	3	4	4	29	
	Михаилъ Петровъ	5	3	4	4	4	3	4	4	3	29	
	Иванъ Владимірцевъ	5	3	4	4	3	4	4	3	4	29	
	Владиміръ Крыловъ 2-й	5	3	4	4	3	4	4	3	3	28	

№ №	Имена и фамиліи воспитанниковъ.	Успѣхи. Поведеніе.	Упражненія по русск. яз.	Пространный катехиз.	Церковный уставъ.	Русск. церков.-слав. яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Ариѳметика.	Число баловъ.	Удостоеніе.
	Егоръ Рудневъ	5	3	4	4	3	4	4	8	3	28	
	Аѳанасій Поповъ. . . .	5	3	4	4	3	3	3	4	4	28	
	Николай Смирновъ. . .	5	3	4	4	3	3	3	3	3	26	
	Александръ Лебедевъ . .	5	3	3	3	3	3	3	4	4	26	
	Сергѣй Благовѣщенскій .	4	3	3	3	3	3	3	4	4	26	
	Петръ Троицкій. . . .	5	3	3	3	3	3	4	3	3	25	
	Петръ Покровскій . . .	5	3	3	4	3	3	3	3	3	25	
	Иванъ Аѳанасьевъ . . .	5	3	4	3	3	3	3	3	3	25	
	Николай Чижовъ	4	3	3	3	3	3	3	3	4	25	
	Иванъ Вуколовъ	5	3	3	3	3	3	3	3	3	24	
	Николай Ильинскій 2. .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	24	
	Ѳедоръ Павловскій . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	24	
	Иванъ Щукинъ.	5	4	3	3	3	3	3	3	3	24	
	Иванъ Раевскій. . . .	5	3	3	3	3	3	3	2	2	24	
	Владиміръ Крыловъ 1. .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	24	
	Григорій Спасскій . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	24	
	Иванъ Одровъ	5	3	3	3	3	3	3	3	3	24	
	Михаилъ Никольскій. .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	24	
	Дмитрій Красовскій. . .	4	3	3	3	3	3	3	3	3	24	
	Михаилъ Успенскій . .	4	3	3	3	3	3	3	3	3	23	
	Василій Зерновъ. . . .	5	3	3	3	3	2	3	3	3	23	
	Александръ Преображенскій 2.	4	2	3	3	3	3	3	3	3	23	
	Дмитрій Вознесенскій. .	3	3	3	3	3	3	3	2	3	23	
	Разрядъ 2-й.											
	Александръ Преображ. 1.	5	2	3	3	3	3	3	2	3	22	
	Михаилъ Золотовъ. . .	4	3	3	3	3	2	3	2	3	22	
	Николай Померанцевъ. .	4	2	3	3	2	2	2	2	3	19	

Воспитанники IV-го класса увольняются изъ училища за окончаніемъ полнаго курса училищныхъ наукъ, съ выдачей имъ свидѣтельствъ.

№	Имена и фамиліи воспитанниковъ.	Поведеніе.	Успѣхи. Упражнен. по русск. яз.	Пространный катехиз.	Русск. и церков.-слав. яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Ариѳметика.	Число балловъ.	Удостоеніе.
	III КЛАССЪ.										
	Разрядъ 1.										
	Дмитрій Позднѣевъ . .	5	4	5	5	5	5	5	5	34	Удостоены перевода въ IV классъ
	Павелъ Булгаковъ. . .	5	4	4	5	5	5	5	5	33	
	Василій Каллиниковъ . .	5	4	5	5	4	4	5	5	32	
	Эсперъ Діесперовъ . . .	5	4	5	4	4	4	4	5	30	
	Михаилъ Вертоградовъ 2.	5	4	4	4	4	4	4	4	28	
	Ѳеодосій Богоявленскій .	5	4	4	4	4	4	4	4	28	
	Николай Георгіевскій . .	5	4	4	4	4	4	4	4	28	
	Василій Давидовъ . . .	5	3	4	4	4	4	4	4	27	
	Разрядъ 2.										
	Ѳедоръ Смирновъ . . .	5	3	3	3	4	4	4	4	25	
	Николай Воронцовъ . .	5	3	3	4	3	4	3	4	24	
	Василій Анисимовъ . .	5	3	4	4	3	4	3	3	24	
	Ѳедоръ Чаплинъ . . .	5	3	3	4	4	3	4	3	24	
	Митрофанъ Михеевъ . .	5	3	4	3	3	3	4	4	24	
	Алексѣй Морозовъ . . .	4	4	4	4	3	3	3	3	24	
	Ѳедоръ Соловьевъ . .	5	4	3	4	3	3	3	3	23	
	Ѳедоръ Танковъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	4	22	
	Осипъ Золотовъ	5	3	4	3	3	3	3	3	22	
	Петръ Измайловъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Николай Аретинскій . .	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Владиміръ Богдановъ . .	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Митрофанъ Любомудровъ.	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Аѳанасій Воскресенскій .	4	3	3	3	3	3	3	3	21	

№№	Имена и фамиліи воспитанниковъ.	Поведеніе	Успѣхи: Управлен. по русск. яз.	Преподавателей катихиз.	Русск. и церков.-слав. яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Реографія.	Ариѳметика.	Число балловъ.	Удостоеніе.
	Григорій Глаголевъ . .	4	3	3	3	3	3	3	3	21	Удостоены перевода въ IV классъ.
	Дмитрій Рождественскій .	4	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Павелъ Чижовъ	5	2	3	3	3	3	3	3	20	
	Михаилъ Саввинъ . . .	5	3	3	3	2	3	3	3	20	
	Михаилъ Красинъ . . .	4	2	3	3	3	3	3	3	20	
	Константинъ Лавровъ . .	4	3	3	3	3	2	3	3	20	
	Тихонъ Покровскій . .	4	3	3	3	2	3	3	3	20	
	Разрядъ 3.										
	Яковъ Истоминъ . . .	4	3	3	3	2	2	3	3	19	Предоставляется право передерживать экзаменъ послѣ вакаціи по тѣмъ предметамъ, по коимъ получили неудовлетворительные баллы.
	Николай Вертоградовъ 1.	4	2	3	3	3	2	3	3	19	
	Василій Голубцевъ . .	4	3	3	3	2	2	3	3	19	
	Михаилъ Вертоградовъ 1.	4	2	3	2	2	2	3	3	17	
	Петръ Шарлотанскій . .	5	2	3	2	3	2	2	3	17	Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
	Александръ Кедровъ . .	5	2	3	2	3	2	2	3	17	
	Николай Синягинъ . .	5	2	3	2	2	2	3	3	17	
	Евгеній Онисимовъ . .	4	2	3	2	2	2	3	3	17	
	Иванъ Некрасовъ . . .	4	2	2	2	2	2	2	2	14	
	Василій Нецвѣтаевъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Увольняется за долговременную неяку по болѣзни, съ правомъ, если пожелаетъ, опять поступить въ училище и въ III-й же классъ, но только въ слѣдующ. 18⁷⁸/₇₉ учебномъ году.

№ №	Имена и фамиліи воспитанниковъ.	успѣхи. Поведеніе.	Свящ. исторія.	Русск. церков.-слав. яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Ариѳметика.	Число балловъ.	Удостоеніе.
	II КЛАССЪ.								
	(Основной)								
	Разрядъ 1.								
	Александръ Архангельскій	5	5	5	5	5	5	25	Означенные ученики II основнаго класса удостоиваются перевода въ III классъ.
	Андрей Никольскій . .	5	5	5	5	5	5	25	
	Андрей Птицынъ . . .	5	5	5	5	5	5	25	
	Николай Орловъ . . .	5	5	5	5	5	5	25	
	Михаилъ Вознесенскій .	5	5	5	5	5	5	25	
	Александръ Ильинскій .	5	5	5	5	5	5	25	
	Павелъ Золотовъ . . .	5	5	4	4	4	4	21	
	Ѳедоръ Аѳанасьевъ . . .	5	4	4	4	5	4	21	
	Петръ Рудневъ	5	5	4	4	4	4	21	
	Николай Игрицкій . .	5	4	4	4	4	4	20	
	Мордарій Островъ . . .	5	4	4	4	4	4	20	
	Дмитрій Переверзевъ .	5	4	4	4	4	4	20	
	Левъ Преображенскій . .	5	4	4	4	4	4	20	
	Борисъ Игрицкій . . .	5	4	4	4	4	4	20	
	Петръ Марковъ . . .	5	4	4	4	4	4	20	
	Михаилъ Кавказскій . .	5	4	4	4	4	4	20	
	Семенъ Дизертинскій . .	5	4	4	4	4	4	20	
	Михаилъ Богоявленскій .	5	4	3	4	4	4	19	
	Стефанъ Поздѣевъ . .	5	4	4	3	4	4	19	
	Разрядъ 2.								
	Аѳанасій Чижовъ . . .	5	4	3	4	4	3	18	

№ №	Имена и фамиліи воспитанниковъ.	Поведеніе.	Успѣхи. Священная исторія.	Русск. церков.-слав. яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Ариѳметика.	Число балловъ.	Удостоеніе.
	Петръ Ташковъ . . .	5	4	3	3	4	4	18	Означенные ученики
	Иванъ Некрасовъ . . .	5	4	3	4	4	3	18	II основнаго класса
	Иванъ Рождественскій .	4	4	3	3	3	4	17	удостоиваются пере-
	Аѳанасій Поповъ . . .	4	4	3	3	3	3	16	вода въ III классъ.
	Петръ Некрасовъ . . .	3	3	3	3	3	2	14	Предоставляется право передержать экзаменъ послѣ вакаціонно-ариѳметикѣ.
	II КЛАССЪ.								
	(параллельный)								
	Разрядъ 1.								
	Дмитрій Коньевъ . . .	5	4	5	5	4	4	22	
	Иванъ Шубскій	5	4	4	4	4	4	20	
	Павелъ Простовъ . . .	5	4	4	4	4	3	19	
	Александръ Покровскій .	5	4	4	4	4	3	19	
	Алексѣй Лапинъ . . .	5	4	4	4	4	3	19	
	Разрядъ 2.								
	Алексѣй Ивановъ . . .	5	4	3	4	3	4	18	
	Дмитрій Давидовъ . . .	5	4	3	4	4	3	18	
	Иванъ Преображенскій .	5	4	3	3	3	4	17	
	Семенъ Діомидовъ . . .	5	4	3	4	3	3	17	
	Александръ Никольскій .	5	3	3	4	4	3	17	
	Дмитрій Свиридовъ . .	5	4	3	3	3	3	16	
	Михаилъ Архангельскій .	5	4	3	3	3	3	16	
	Николай Никольскій . .	5	4	3	3	3	3	16	
	Михаилъ Павловъ . . .	5	4	3	3	3	3	16	

Означенные ученики II параллельнаго класса удостоиваются перевода въ III классъ.

№ №	Имена и фамиліи воспитанниковъ.	Поведеніе.	Священная исторія	Русск. и церк.-слав. яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Ариѳметика.	Число баловъ.	Удостоеніе.
	Ѳедоръ Глаголевъ . . .	5	4	3	3	3	3	16	Означенные ученики
	Иванъ Соколовъ . . .	5	3	3	3	3	3	15	II параллельн. класса
	Григорій Поповъ . . .	4	3	3	3	3	3	15	удостоиваются пере-
	Иванъ Поповъ . . .	4	3	3	3	3	3	15	вода въ III классъ.
	Николай Раевскій . . .	5	3	2	3	3	3	14	Предоставляется право держать экзаменъ послѣ вакаціи по тѣмъ предметамъ по коимъ оказали недостаточные успѣхи.
	Василій Высотскій . .	5	3	2	3	3	3	14	
	Разрядъ 3.								
	Иванъ Копьевъ	5	3	2	2	3	2	12	Оставляются въ томъ
	Сергѣй Данскій	5	3	2	2	2	2	11	же классѣ на повто-
	Павелъ Адамовъ . . .	5	3	2	2	2	2	11	рительный курсъ.
	Владиміръ Простовъ . .	4	2	2	2	2	2	11	

№ №	Имена и фамиліи воспитанниковъ.	Поведеніе.	Священная исторія.	Русск. и церк.-слав. яз.	Латинскій языкъ.	Ариѳметика.	Число баловъ.	Удостоеніе.
	I КЛАССЪ.							
	Разрядъ 1.							
	Алексѣй Троепольскій .	5	5	5	5	5	20	

№ №	Имена и фамилiи воспитанниковъ.	Успѣхи.: Поведенiе.	Священная исторiя	Русск. и церк.-слав. яз.	Латинскiй языкъ.	Арифметика.	Число баллов.	Удостоенiе.
	Михаилъ Виноградскiй .	5	5	5	5	5	20	Означенные воспитанники I-го класса удостоиваются перевода во II-й класс.
	Иванъ Сильвестровъ . .	5	5	5	5	5	20	
	Павелъ Никольскiй . .	5	5	5	5	5	20	
	Александръ Владимiрцевъ	5	5	4	5	5	19	
	Тихонъ Оболенскiй . . .	5	5	4	5	4	19	
	Николай Нецвѣтаевъ . .	5	5	4	4	4	18	
	Сергѣй Сильвестровъ . .	5	4	4	4	4	17	
	Андрей Рождественскiй .	5	4	4	4	3	16	
	Василiй Тихомировъ . .	5	4	4	3	4	15	
	Александръ Синягинъ .	5	4	4	3	4	15	
	Тихонъ Азбукинъ . . .	5	4	3	4	4	15	
	Николай Вонифатьевъ .	5	4	3	4	4	15	
	Алексѣй Тепловъ . . .	5	4	4	3	4	15	
	Иванъ Саввинъ	5	4	4	4	3	15	
	Василiй Переверзевъ . .	5	4	4	4	3	15	
	Василiй Петровъ . . .	5	4	4	4	3	15	
	Иннокентiй Переверзевъ .	5	4	4	3	4	15	
	Разрядъ 2.							
	Алексѣй Поповъ . . .	5	4	3	3	4	14	
	Стратоникъ Сергiевъ . .	5	4	4	3	3	14	
	Ѳедоръ Хлѣбтовскiй . .	4	4	3	3	4	14	
	Иванъ Орловъ	5	4	3	3	4	14	
	Михаилъ Зерновъ . . .	5	4	3	3	3	14	
	Анатолiй Данковъ . . .	5	4	3	3	3	13	
	Яковъ Никольскiй . . .	4	4	3	3	3	13	
	Павелъ Преображенскiй .	5	3	3	3	3	11	
	Ѳедоръ Оболенскiй . .	5	3	3	3	3	12	

№ №	Имена и фамиліи воспитанниковъ.	Поведеніе.	Успѣхи: Священная исторія.	Русск. и церк.-слав. яз.	Латинскій языкъ.	Ариѳметика.	Число балловъ.	Удостоеніе.
	Павелъ Красинъ . . .	5	3	3	3	3	12	Означенные воспитан-
	Иванъ Успенскій . . .	5	3	3	3	3	12	ники I класса удостоив
	Петръ Переверзевъ . .	5	3	3	3	3	12	перевода во II классъ.
	Сергѣй Покровскій . .	4	3	2	3	3	11	Предоставляется симъ воспитан-
	Тихонъ Мариневскій . .	3	2	3	3	2	11	никамъ право передержать послѣ вакаціи экзаменъ первому по рус- скому а второму по ариѳметикѣ
	Разрядъ 3.							
	Александръ Соловьевъ .	4	3	2	2	2	9	Оставляются на повто-
	Иванъ Бакулинъ . . .	5	2	2	2	2	8	рительный курсъ въ
	Николай Тафнинъ . . .	5	2	2	2	2	8	томъ же классѣ.
	Иванъ Кречетовъ . . .	4	2	2	2	2	8	
	Николай Данковъ . . .	5	—	—	—	—	—	На экзаменѣ по болѣзни не были
	Иванъ Покровскій . . .	5	—	—	—	—	—	предоставляется право держать экзаменъ послѣ вакаціи.

Содержаніе.

I. Распоряженія Правительства.—II. Слово.—Историческое описаніе города Кромъ.—Разныя извѣстія.—Отчеты 2-го Орловскаго духовнаго училища и Епархіальнаго женскаго училища.—Списокъ воспитанниковъ 2-го Орловскаго духовнаго училища.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.
Орелъ. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Сентября 1-го дня 1878 года.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

15-го сентября № 18. 1878 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

БЕРЛИНСКІЙ МИРНЫЙ ТРАКТАТЪ.

Божіею поспѣшествующею милостію. Мы, Александръ Вторый, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, Московскій, Кіевскій, Владимірскій, Новогородскій, Царь Казанскій, Царь Астраханскій, Царь Польскій, Царь Сибирскій, Царь Херсониса Таврическаго, Царь Грузинскій; Государь Псковскій и Великій Князь Смоленскій, Литовскій, Волынскій, Подольскій и Финляндскій; Князь Эстлянскій, Лифляндскій, Курляндскій и Семигальскій, Самогитскій, Бѣлостокскій, Корельскій, Тверской, Югорскій, Пермскій, Вятскій, Болгарскій и иныхъ; Государь

Великій Князь Новагорода, Низовскія земли, Черниго-
скій, Рязанскій, Полотскій, Ростовскій, Ярославскій, Бѣ-
лозерскій, Удорскій, Обдорскій, Кондійскій, Витебскій,
Мстиславскій и всея Сѣверныя страны Повелитель; и Го-
сударь Иверскія, Карталинскія и Кабардинскія земли и об-
ласти Арменскія; Черкасскихъ и Горскихъ Князей и иныхъ
Наслѣдный Государь и Обладатель, Наслѣдникъ Норвеж-
скій, Герцогъ Шлезвигъ-Голстинскій, Стормарнскій, Ди-
марсенскій и Ольденбургскій, и проч., и проч., и проч.

Объявляемъ чрезъ сіе, что вслѣдствіе взаимнаго со-
глашенія между Нами и его величествомъ императором
Германскимъ королемъ Прусскимъ, его величествомъ им-
ператоромъ Австрійскимъ королемъ Богемскимъ и проч.
и Апостолическимъ королемъ Венгерскимъ, президентом
Французской республики, ея величествомъ королево
Соединеннаго Королевства Великобританіи и Ирланді
Императрицею Индіи, его величествомъ королемъ Ита-
ліи и его величествомъ императоромъ Оттомановъ, полно-
мочные Наши заключили и подписали въ Берлин
1-го (13-го) іюля 1878 г., мирный трактатъ, которы
отъ слова до слова гласитъ тако:

Во имя Бога Всемогущаго.

Его Величество Императоръ Всероссійскій, его ве-
личество императоръ Германскій король Прусскій, ег
величество императоръ Австрійскій, король Богемскій,
пр. и Апостолическій король Венгріи, президентъ Фра-
цузской республики, ея величество королева Соедине-
наго Королевства Великобританіи и Ирландіи импера-
рица Индіи, его величество король Италіи и его вел-
чество императоръ Оттомановъ, желая разрѣшить, в
смыслѣ европейскаго строя, согласно постановленіям
Парижскаго трактата 30-го марта 1856 года, вопрос

возбужденные на Востокѣ событіями послѣднихъ лѣтъ и войною, окончившеюся Санъ-Стефанскимъ прелиминарнымъ договоромъ, единодушно были того мнѣнія, что созваніе конгресса представляло бы наилучшій способъ для облегченія ихъ соглашенія.

Вслѣдствіе сего, вышепоименованныя Величества и президентъ Французской республики назначили своими уполномоченными, а именно:

Его Величество Императоръ Всероссійскій:

Князя Александра Горчакова, Своего Государственнаго Канцлера,

графа Петра Шувалова, генерала отъ кавалеріи, Своего генералъ-адъютанта, члена Государственнаго Совѣта и Своего чрезвычайнаго и полномочнаго Посла при ея великобританскомъ величествѣ.

и Павла Убри, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, Своего чрезвычайнаго и полномочнаго Посла при его величествѣ императорѣ Германскомъ королѣ Прусскомъ:

Его величество императоръ Германскій король Прусскій:

князя Оттона Бисмарка, своего президента совѣта министровъ Пруссіи, государственнаго канцлера,

Бернарда Эрнеста Бюлова, своего государственнаго министра и государственнаго секретаря въ департаментѣ иностранныхъ дѣлъ

и Клодвига Карла Виктора, князя Гогенлоэ-Шиллингфюрста, князя Ратиборскаго и Корвейскаго, своего чрезвычайнаго и полномочнаго посла при Французской республикѣ, оберъ-камергера баварскаго двора;

его величество императоръ Австрійскій, король Богемскій и Апостолическій король Венгріи:

графа Юлія Андраши, Чикъ-Шентъ-Кирали и

Кратна-Горка, испанскаго гранда 1-го класса, дѣйстви
тельнаго тайнаго совѣтника, своего министра император
скаго двора и иностранныхъ дѣлъ фельдмаршала-лейте
нанта своихъ армій,

графа Луи Каролiи Наги Карои, камергера и дѣй
ствительнаго тайнаго совѣтника, своего чрезвычайнаг
и полномочнаго посла при его величествѣ император
Германскомъ королѣ Прусскомъ

и барона Генриха Хеймерле, дѣйствительнаго тай
наго совѣтника, своего чрезвычайнаго и полномочнаг
посла при его величествѣ королѣ Италiи;

Президентъ Французской республики:

Вилліама Генриха Валлингтона, сенатора, член
института, министра статсъ-секретаря въ департамент
иностранныхъ дѣлъ.

Карла Реймонда де-ла-Кроа-де Шевріера, граф
де-Сенъ-Валье, сенатора, чрезвычайнаго и полномоч
наго посла Франціи при его величествѣ император
Германскомъ королѣ Прусскомъ

и Феликса Ипполита Депре, государственнаго со
вѣтника, полномочнаго министра 1-го класса, завѣдыва
ющаго департаментомъ политическихъ дѣлъ при мини
стерствѣ иностранныхъ дѣлъ;

Ея величество королева Соединеннаго Корелевств
Великобританiи и Ирландiи, императрица Индiи:

Высокопочтеннаго Веньямина Дизраэли графа Бе
консфильда. Виконта Гюгенденъ, пэра парламент
члена тайнаго совѣта ея величества, перваго лорд
казначейства ея величества и перваго министра Ан
лiи.

Высокопочтеннаго Роберта Артура Талбота Га
койнъ Сесиль, маркиза де Салисбюри, графа де-Сали

бюри, виконта Кренборна, барона Сесиль, пэра парламента, члена тайнаго совѣта ея величества, главнаго статсъ-секретаря ея величества въ департаментѣ иностранныхъ дѣлъ

и высокопочтеннаго лорда Одо Вильяма Росселя, члена тайнаго совѣта ея величества, своего чрезвычайнаго и полномочнаго посла при его величествѣ императорѣ Германскомъ королѣ Прусскомъ;

его величество король Италіи:

графа Луи Корти, сенатора, своего министра иностранныхъ дѣлъ

и графа Эдуарда де-Лонней, своего чрезвычайнаго и полномочнаго посла при его величествѣ императорѣ Германскомъ королѣ Прусскомъ

и его величество императоръ Оттомановъ:

Александра Каратеодори-пашу, своего министра публичныхъ работъ,

Мегемеда-Али-пашу, мушира своихъ армій

и Садулла-бея, своего чрезвычайнаго и полномочнаго посла при его величествѣ императорѣ Германскомъ королѣ Прусскомъ,

кои, вслѣдствіе предложенія австро-венгерскаго двора и по приглашенію Германскаго двора, собрались въ Берлинѣ, снабженные полномочіями, найденными въ надлежащей и установленной формѣ.

Вслѣдствіе счастливо установившагося между ними согласія, они постановили нижеслѣдующія условія:

Статья I.

Болгарія образуетъ изъ себя Княжество самоуправляющееся и платящее дань, подъ главенствомъ его императорскаго величества султана; она будетъ имѣть христіанское правительство и народную милицію.

Статья II.

Болгарское княжество будетъ заключать въ себѣ нижеслѣдующія территоріи:

Граница слѣдуетъ на сѣверъ по правому берегу Дуная, начиная отъ старой границы Сербіи до пункта, который будетъ опредѣленъ европейскою коммисіею, къ востоку отъ Селистріи и оттуда направляется къ Черному морю, на югъ отъ Мангаліи, которая присоединяется къ румынской территоріи. Черное море образуетъ восточную границу Болгаріи. На югъ граница поднимается по руслу ручья, начиная отъ устья его, близъ котораго находятся деревни Ходжа-Кёй, Селамъ-Кёй, Айваджикъ, Кулибе, Суджулукъ; пересѣкаетъ косвенно долину Дели-Камчика, проходитъ къ югу отъ Белибе и Кемгалика и къ сѣверу отъ Хаджимагале, перейдя черезъ Дели-Камчикъ въ 2 1/2 километрахъ выше Ченгея; достигаетъ гребня въ пунктѣ, лежащемъ между Текенликомъ и Айдосъ-Бреджа и слѣдуетъ по оному чрезъ Карнабадъ-Балканъ, Принецвицу-Балканъ, Казанъ-Балканъ, къ сѣверу отъ Котла до Демиръ-Капу. Граница эта продолжается по главной цѣпи Большаго Балкана и слѣдуетъ по всему ея протяженію до вершины Косица.

Здѣсь она оставляетъ хребетъ Балкана, спускается къ югу между деревнями Иртопъли и Дуканцы, изъ коихъ первая остается за Болгаріею, а вторая за Восточною Румеліею, до ручья Тузлу-Дере, слѣдуетъ по его теченію до сліянія его съ Тополницею, потомъ по этой рѣкѣ до соединенія ея съ Смовскіо-Дере, близъ деревни Петричево, оставляя за Восточною Румеліею пространство съ радіусомъ въ два километра выше этого соединенія, подни-

мается между ручьями Смовскіо-Дере и Каменица, слѣдуя по линіи водораздѣла; затѣмъ на высотѣ Войньяка поворачиваетъ къ юго-западу и достигаетъ по прямому направленію пункта 875, обозначеннаго на картѣ австрійскаго генеральнаго штаба.

Граничная линія пересѣкаетъ въ прямомъ направленіи верхній бассейнъ ручья Ихтиманъ-Дере, проходитъ между Богдиною и Караулою, достигаетъ линіи водораздѣла бассейновъ Искера и Марицы, между Чамурлы и Хаджиларомъ, слѣдуетъ по этой линіи по вершинамъ Велика-Могилы чрезъ перевалъ 531, Змайлицы-Врхъ, Сумнатицы и примыкаетъ къ административной границѣ Софійскаго санджака между Сиври-Ташъ и Чадыръ Тепе.

Отъ Чадыръ-Тепе граница, направляясь къ юго-западу, слѣдуетъ по линіи водораздѣла между бассейнами Места-Карасу съ одной стороны и Струма-Карасу съ другой, пролегаетъ по гребнямъ Родопскихъ горъ, называемыхъ Демиръ-Капу, Искофтепе, Кадимесаръ-Балканъ и Аджи-Гедюкъ, до Капетникъ-Балкана и сливается такимъ образомъ съ прежнею административною границею Софійскаго санджака.

Отъ Капетникъ-Балкана граница обозначается линіею водораздѣла между долинами Рильска-рѣка и Бистрица-рѣка и слѣдуетъ по отрогу, называемому Воденица-Планина, спускается въ долину Струмы при сліяніи этой рѣки съ Рильска рѣкою, оставляя деревню Баракли за Турціею. Она поднимается за симъ къ югу отъ деревни Іелешница, достигаетъ по кратчайшей линіи цѣпи горъ Голема-Планина у вершины Гитка и тутъ примыкаетъ къ прежней административной границѣ Софійскаго санджака, оставляя однако за Турціею весь бассейнъ Сухой рѣки.

Отъ горы Гитка западная граница направляется къ горѣ Црни-Врхъ, по горамъ Карвена Ябука, слѣдуя по старой административной границѣ Софійскаго санджака, въ верхнихъ частяхъ бассейновъ Ерпсу и Лепницы, достигаетъ вмѣстѣ съ нею гребней Бабиной поляны и оттуда горы Црни-Врхъ.

Отъ горы Црни-Врхъ граница слѣдуетъ по водоразлѣлу между Струмою и Моравою, по вершинамъ Стрешера, Вилогола и Мешидъ Планица, далѣе чрезъ Гачину, Црна-Трава, Дарковска и Драйница Планина и чрезъ Дешчани-Кладанецъ достигаетъ водораздѣла Верхняго-Суково и Моравы, идетъ прямо на Столъ и, спускаясь оттуда, пересѣкаетъ дорогу изъ Софіи въ Ниротъ въ разстояніи 1000 метровъ къ сѣверо-западу отъ деревни Сегуша; она поднимается потомъ по прямой линіи на Видличъ-Планину и оттуда на гору Радочина, въ цѣпи горъ Коджа-Балканъ, оставляя за Сербіею деревню Дойкинци, а за Болгаріею деревню Сенакосъ.

Отъ вершины горы Радочина граница направляется къ западу по гребню Балканскихъ горъ чрезъ Чкировецъ Балканъ и Стара-Планина до прежней восточной границы Сербскаго Княжества возлѣ Кулы Смиљева-Чука и оттуда, этою же границею, до Дуная, къ которому она примыкаетъ у Раковицы.

Это разграниченіе будетъ установлено на мѣстѣ европейскою коммисіею, къ которой державы, подписавшія трактатъ, будутъ имѣть своихъ представителей. Само собою разумѣется:

1) что эта коммисія приметъ во вниманіе необходимость для его величества Султана быть въ состояніи защитить границы Балканъ въ Восточной Румеліи;

2) что въ районѣ 10 километровъ вокругъ Самакова не могутъ быть воздвигаемы укрѣпленія.

Статья III.

Князь Болгаріи будетъ свободно избираемъ населеніемъ и утверждаемъ блистательною Портою съ согласія державъ. Ни одинъ изъ членовъ династій, царствующихъ въ великихъ европейскихъ державахъ, не можетъ быть избираемъ княземъ Болгаріи.

Въ случаѣ, если званіе князя Болгарскаго останется незамѣщеннымъ, избраніе новаго князя будетъ произведено при тѣхъ же условіяхъ и въ той же формѣ.

Статья IV.

Собраніе именитыхъ людей Болгаріи, созванное въ Тырновъ, выработаетъ, до избранія князя, органическій уставъ княжества.

Въ мѣстностяхъ, гдѣ Болгары перемѣшаны съ населеніями турецкимъ, румынскимъ, греческимъ и другими, будутъ приняты во вниманіе права и интересы этихъ населеній по отношенію къ выборамъ и выработкѣ органическаго устава.

Статья V.

Въ основу государственнаго права Болгаріи будутъ приняты слѣдующія начала:

Различіе въ религіозныхъ вѣрованіяхъ и исповѣданіяхъ не можетъ послужить поводомъ къ исключенію кого либо, или непризнанію за кѣмъ либо правоспособности во всемъ томъ, что относится до пользованія правами гражданскими и политическими, доступа къ публичнымъ должностямъ, служебнымъ занятіямъ и отличіямъ или до отправленія различныхъ свободныхъ занятій и ремеслъ, въ какой бы то мѣстности ни было.

Всѣмъ болгарскимъ уроженцамъ, а равно и иностранцамъ, обезпечиваются свобода и внѣшнее отправленіе всякаго богослуженія; не могутъ быть также дѣлаемы какія-либо стѣсненія въ іерархическомъ устройствѣ различныхъ религіозныхъ общинъ и въ сношеніяхъ ихъ съ ихъ духовными главами.

Статья VI.

Временное управленіе Болгаріи, до окончательнаго составленія органическаго устава Болгаріи, будетъ находиться подъ руководствомъ Россійскаго Императорскаго коммисара. Для содѣйствія ему, съ цѣлію наблюденія за ходомъ временнаго управленія, будутъ призваны императорскій оттоманскій коммисаръ и консулы, для сего назначенные прочими державами, подписавшими настоящій трактатъ. Въ случаѣ разногласія между консулами, оно будетъ разрѣшаться большинствомъ голосовъ, а при несогласіи этого большинства съ Императорскимъ Россійскимъ коммисаромъ, представители въ Константинополѣ державъ, подписавшихъ трактатъ, собравшись на конференцію, постановляютъ рѣшеніе.

Статья VII.

Временное управленіе не можетъ быть продолжено болѣе срока девяти мѣсяцевъ отъ дня размѣна ратификаціи настоящаго трактата.

Когда органическій уставъ будетъ оконченъ, немедленно послѣ сего будетъ приступлено къ избранію князя Болгаріи. Какъ только князь будетъ водворенъ, новое управленіе будетъ введено въ дѣйствіе и княжество вступитъ въ полное пользованіе своею автономіею.

Статья VIII.

Трактаты о торговлѣ и судоходствѣ, а равно всѣ конвенціи и отдѣльныя соглашенія, заключенныя между

иностранными державами и Портою и нынѣ дѣйствующія, сохраняютъ свою силу въ княжествѣ Болгаріи и въ немъ не будетъ сдѣлано никакого измѣненія по отношенію къ какой бы то ни было державѣ до тѣхъ поръ, пока не послѣдуетъ на то согласія съ ея стороны.

Никакихъ транзитныхъ пошлинъ не будетъ взиматься въ Болгаріи съ товаровъ, провозимыхъ чрезъ княжество.

Подданные и торговля всѣхъ державъ будутъ пользоваться въ ней совершенно одинаковыми правами.

Льготы и привиллегіи иностранныхъ подданныхъ, равно какъ право консульской юрисдикціи и покровительство въ той мѣрѣ, какъ онѣ были установлены капитуляціями и обычаями, останутся въ полной силѣ до тѣхъ поръ, пока онѣ не будутъ измѣнены съ согласія заинтересованныхъ сторонъ.

Статья IX.

Размѣръ ежегодной дани, которую Болгарское княжество будетъ платить верховному правительству, внося ее въ банкъ эмиссій, быть указанный впослѣдствіи времени блистательною Портою, будетъ опредѣленъ по соглашенію между державами, подписавшими настоящій трактатъ, къ концу перваго года дѣйствія новаго управленія. Эта дань будетъ исчислена по разсчету средней доходности княжества.

Такъ какъ Болгарія обязана нести на себѣ часть государственнаго долга имперіи, то державы, при опредѣленіи дани, примутъ въ разсчетъ ту часть долга, которая должна будетъ пасть на долю княжества по справедливому распредѣленію.

Статья X.

Болгаріи заступаетъ императорское оттоманское пра-

вительство въ его обязанностяхъ и обязательствахъ по отношенію къ обществу рущукско-варнской желѣзной дороги со времени обмѣна ратификацій настоящаго трактата. Сведеніе прежнихъ счетовъ предоставляется соглашенію между блистательною Портою, правительствомъ княжества и управленіемъ этого общества.

Равнымъ образомъ, Болгарское княжество заступаетъ, въ соотвѣтственной долѣ, Блистательную Порту въ обязательствахъ, принятыхъ ею какъ относительно Австро-Венгріи, такъ и общества эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ въ Европейской Турціи по окончанію, соединенію и эксплоатаціи желѣзно-дорожныхъ линій, находящихся на его территоріи.

Конвенціи, необходимыя для окончательнаго разрѣшенія этихъ вопросовъ, будутъ заключены между Австро-Венгріею, Портою, Сербіею и Болгарскимъ княжествомъ немедленно послѣ заключенія мира.

Статья XI.

Оттоманская армія не будетъ болѣе пребывать въ Болгаріи: всѣ старыя крѣпости будутъ срыты на счетъ княжества по истеченіи года или раньше, если можно: мѣстное правительство приметъ немедленно мѣры къ ихъ уничтоженію и не можетъ сооружить новыхъ. Блистательная Порта будетъ имѣть право располагать по своему желанію военнымъ матеріаломъ и другими предметами, принадлежащими оттоманскому правительству, которые остались въ дунайскихъ крѣпостяхъ, уже очищенныхъ войсками въ силу перемирія 31 января, равно какъ и тѣми, которые найдутся въ крѣпостяхъ Шумлѣ и Варнѣ.

Статья XII.

Собственники мусульмане или другіе, которые поселятся внѣ княжества, могутъ сохранить въ немъ свои

недвижимости, отдавая ихъ въ аренду или въ управленіе другимъ лицамъ.

На турецко-болгарскую коммиссію будетъ возложено окончательное рѣшеніе, въ теченіи двухъ лѣтъ, всѣхъ дѣлъ, касающихся способа отчужденія, эксплоатаціи или пользованія за счотъ Блистательной Порты, какъ государственными имуществами, такъ и принадлежащими духовнымъ учрежденіямъ (вакуфы), равно какъ и вопросовъ, касающихся до могущихъ быть замѣшанными въ нихъ интересовъ частныхъ лицъ.

Уроженцы Болгарскаго княжества, путешествующіе или проживающіе въ другихъ частяхъ Оттоманской имперіи, будутъ подчинены властямъ и законамъ оттоманскимъ.

Статья XIII.

На югъ отъ Балканъ образуется провинція, которая получитъ названіе „Восточной Румеліи“ и которая останется подъ непосредственною политическою и военною властью его императорскаго величества султана на условіяхъ административной автономіи. Она будетъ имѣть генералъ-губернаторомъ христіанина.

Статья XIV.

Восточная Румелія граничитъ къ сѣверу и сѣверо-западу съ Болгаріею и вмѣщаетъ въ себѣ территоріи, заключающіяся въ слѣдующемъ очертаніи.

Начиная съ Чернаго моря, погранична линія подымается по руслу ручья, начиная изъ устья его, близъ котораго ручья находятся деревни: Ходжакіей, Селамъ-Кіей, Айваджикъ, Кулибе, Суджулукъ, косвенно пересѣкаетъ долину Дели-Камчика, проходитъ къ югу отъ Белибе и Кемгалика и къ сѣверу отъ Хаджи-Магале, перейдя черезъ Дели-Камчикъ въ $2^1/_2$ километрахъ выше

Ченгея, достигаетъ гребня въ пунктѣ, лежащемъ между Текенликомъ и Айдосъ-Бреджа, и слѣдуетъ по оному чрезъ Карнабадъ-Балканъ, Пришевицу-Балканъ, Казанъ-Балканъ, къ сѣверу отъ Котла до Демиръ-Капу. Она продолжается по главной цѣпи Большаго Балкана и слѣдуетъ по всему ея протяженію до вершины Косица.

Въ этомъ мѣстѣ западная граница Румеліи оставляетъ гребень Балкана, спускается къ югу между деревнями Пиртопъ и Дужанцы, изъ коихъ первая остается за Болгаріею, а вторая за Восточною Румеліею, до ручья Тузлу-Дере, слѣдуетъ по его теченію до сліянія его съ Топольницею, потомъ по этой рѣкѣ до сліянія его съ Смовскіо-Дере близъ деревни Петричево, оставляя за Восточною Румеліею пространство съ радіусомъ въ два километра выше этого соединенія, подымается между ручьями Смовскіо-Дере и Каменица, слѣдуя по водораздѣлу, затѣмъ на высотѣ Войньяка поворачиваетъ къ юго-западу и достигаетъ въ прямомъ направленіи пункта 875 карты австрійскаго генеральнаго штаба.

Граничная линія пересѣкаетъ въ прямомъ направленіи верхній бассейнъ ручья Ихтиранъ Дере, проходитъ между Богдиною и Камаулою, достигаетъ водораздѣла бассейновъ Искера и Марицы, между Чамурлы и Хаджиларомъ, слѣдуетъ до этой линіи по вершинамъ Велина Могилы, чрезъ перевалъ 531, Змайлицы Врхъ, Сумнатицы и примыкаетъ къ административной границѣ Софійскаго санджака между Сиври-Ташъ и Чадыръ-Тепе.

Граница Румеліи отдѣляется отъ границы Болгаріи у горы Чадыръ-Тепе, слѣдуя по водораздѣлу бассейновъ Марицы и ея притоковъ съ одной стороны и Места-Карасу и ея притоковъ—съ другой, и беретъ направленія юго-восточное и южное по гребню горъ Деспото-Дагъ къ

горѣ Крушева (исходной точкѣ граничной черты санъ стефанскаго договора).

Отъ горы Крушова, граница совпадаетъ съ границей, опредѣленной санъ-стефанскимъ договоромъ, т. е. идетъ по цѣпи Черныхъ Балканъ (Кара-Балканъ), по горамъ Кулаши-Дагъ Эшекъ-Чепеллю, Караколасъ и Ищикларъ, откуда она спускается прямо къ юго-востоку на соединеніе съ рѣкою Ардою, по руслу которой идетъ до пункта, лежащаго близъ деревни Ада-Чали, которая остается за Турціею.

Отъ этого пункта граничная линія подымается до гребня Бештепе-Дагъ, по которому тянется и спускается, пересѣкая Марицу, въ пунктѣ, лежащемъ въ пяти километрамъ выше моста Мустафа-Паши; за симъ она направляется къ сѣверу по водораздѣлу между Демирханли-Дере и мелкими притоками Марицы до Кюделеръ-Баира, откуда идетъ на востокъ къ Сакаръ-Баиру, потомъ пересѣкаетъ долину Тунджи, направляясь къ Буюкъ-Дербенту, оставляя его на сѣверѣ, также какъ и Суджакъ. Изъ Буюкъ Дербента она идетъ снова по водораздѣлу между притоками Тунджи на сѣверѣ и Марицы на югѣ, на высотѣ Кайбилара, который остается за Восточною Румеліею, проходитъ къ югу отъ В. Алмалю между бассейномъ Марицы на югѣ и разными рѣчками, впадающими прямо въ Черное море, между деревнями Белевринъ и Алатли; она слѣдуетъ къ сѣверу отъ Каранлика по гребнямъ Восны и Сувака, по линіи, отдѣляющей воды Дуки отъ водъ Карагачъ-Су, и примыкаетъ къ Черному морю между двумя рѣками, носящими тѣ же названія.

Статья XV.

Его величеству султану предоставляется право заботиться о защитѣ морскихъ и сухопутныхъ границъ

области, воздвигая укрѣпленія на этихъ границахъ и содержа въ нихъ войско.

Внутренній порядокъ охраняется въ Восточной Румеліи туземною стражею при содѣйствіи мѣстной милиціи.

При формированіи какъ стражи, такъ и милиціи, коихъ офицеры назначаются султаномъ, будетъ принято во вниманіе, смотря по мѣстностямъ, вѣроисповѣданіе жителей.

Его императорское величество султанъ обязуется не употреблять въ пограничныхъ гарнизонахъ иррегулярныхъ войскъ, какъ-то башн-бузуковъ и черкесовъ. Регулярныя же войска, назначенныя для этой службы, ни въ какомъ случаѣ не будутъ размѣщаться по обывательскимъ домамъ. При переходѣ чрезъ область войска эти не будутъ дѣлать въ ней остановокъ.

Статья XVI.

Генералъ-губернатору предоставляется право призывать оттоманскія войска въ случаѣ, если-бы внутреннему или внѣшнему спокойствію области угрожала какая-либо опасность. Въ данномъ случаѣ Блистательная Порта обязана поставить въ извѣстность представителей державъ въ Константинополѣ о принятомъ ею рѣшеніи и о причинахъ его вызвавшихъ.

Статья XVII.

Генералъ-губернаторъ Восточной Румеліи будетъ назначаемъ Блистательною Портою съ согласія державъ на пяти годичный срокъ.

Статья XVIII.

Немедленно послѣ обмѣна ратификацій настоящаго трактата, будетъ назначена европейская коммисія для разработки, совмѣстно съ Портою Оттоманскою, устрой-

ства Восточной Румеліи. На коммисіи этой будетъ лежать обязанность опредѣлить въ трехъ-мѣсячный срокъ, кругъ власти и атрибуты генералъ-губернаторѣ, а также образъ административнаго, судебнаго и финансоваго управленія области, принимая въ основу его различныя узаконенія о пилайетахъ и предложенія, внесенныя въ восьмое засѣданіе константинопольской конференціи.

Собраніе постановленій относительно Восточной Румеліи послужитъ содержаніемъ для императорскаго фирмана, который будетъ обнародованъ Блистательною Портою и сообщенъ державамъ.

Статья XIX.

На европейскую коммисію будетъ возложена обязанность завѣдывать вмѣстѣ съ Блистательною Портою финансами области впредь до окончательнаго устройства новой организаціи.

Статья XX.

Трактаты, конвенціи и международныя соглашенія, какого-бы они ни были свойства, заключенные или имѣющіе быть заключенными между Портою и иностранными державами, будутъ примѣняться въ Восточной Румеліи, какъ и во всей Оттоманской имперіи. Льготы и привилегіи, предоставленныя иностранцамъ, къ какому-бы состоянію они не принадлежали, будутъ уважаемы въ этой провинціи. Блистательная Порта принимаетъ обязательство наблюдать въ этой области надъ исполненіемъ общихъ законовъ Имперіи относительно религіозной свободы въ примѣненіи ко всѣмъ вѣроисповѣданіямъ.

Статья XXI.

Права и обязательства Блистательной Порты по отношенію къ желѣзнымъ дорогамъ въ Восточной Румеліи остаются неизмѣнными.

Статья XXII.

Русскій оккупаціонный корпусъ въ Болгаріи и Восточной Румеліи будетъ состоять изъ шести пѣхотныхъ и двухъ кавалерійскихъ дивицій и не превзойдетъ 50000 человѣкъ. Онъ будетъ содержаться на счетъ занимаемой ими страны. Оккупаціонныя войска сохранятъ сообщенія съ Россіею не только чрезъ Румынію, въ силу соглашенія, имѣющаго быть заключеннымъ между обоими государствами, но и чрезъ черноморскіе порты Варну и Бургасъ, въ которыхъ имъ предоставлено будетъ право устроить, на все продолженіе занятія, необходимые склады.

Срокъ занятія Восточной Румеліи и Болгаріи Императорскими россійскими войсками опредѣляется въ девять мѣсяцевъ со дня обмѣна ратификацій настоящаго трактата.

Императорское россійское правительство обязуется окончить въ послѣдующій трехъ-мѣсячный срокъ проведеніе своихъ войскъ чрезъ Румынію и совершенно очищеніе этого княжества.

Статья XXIII.

Блистательная Порта обязуется ввести добросовѣстно на островѣ Критѣ органическій уставъ 1868 г., съ измѣненіями, которыя будутъ признаны справедливыми.

Подобные же уставы, примѣненные къ мѣстнымъ подробностямъ, за исключеніемъ однако изъ нихъ льготъ въ податяхъ, предоставленныхъ Криту, будутъ также введены и въ другихъ частяхъ Европейской Турціи, для коихъ особое административное устройство не было предусмотрѣно настоящимъ трактатомъ.

Разработка подробностей этихъ новыхъ уставовъ будетъ поручена Блистательною Портою въ каждой обла-

сти особымъ коммисіямъ, въ коихъ туземное населеніе получитъ широкое участіе.

Проекты организацій, которые будутъ результатомъ этихъ трудовъ, будутъ представлены на разсмотрѣніе Блистательной Порты.

Прежде обнародованія распоряженій, которыми они будутъ введены въ дѣйствіе, Блистательная Порта посовѣтуется съ европейскою коммисіею, назначенною для Восточной Румеліи.

Статья XXIV.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда между Блистательною Портою и Грецією не послѣдуетъ соглашенія относительно исправленія границъ, указаннаго въ тринадцатомъ протоколѣ берлинскаго конгресса, Германія, Австро-Венгрія, Франція, Великобританія, Италія и Россія предоставляютъ себѣ предложить обѣимъ сторонамъ свое посредничество, для облегченія переговоровъ.

Статья XXV.

Провинціи Боснія и Герцеговина будутъ заняты и управляемы Австро-Венгріею. Австро-венгерское правительство, не желая принять на себя управленіе Новибазарскимъ санджакомъ, простирающимся между Сербіею и Черногоріею, по направленію на юго-востокъ за Митровицу, оттоманское управленіе останется въ немъ въ дѣйствіи по прежнему. Но, для того, чтобы обезпечить существованіе новаго политическаго строя, а также свободу и безопасность путей сообщенія, Австро-Венгрія предоставляетъ себѣ право содержать гарнизоны, а также имѣть дороги военныя и торговыя на всемъ протяженіи этой части прежняго Боснійскаго вилайета.

Съ этою цѣлью правительства Австро-Венгріи и Турціи предоставляютъ себѣ условиться о подробностяхъ.

Статья XXVI.

Независимость Черногоріи признается Блистательною Портою и всѣми тѣми высокими договаривающимися сторонами, которыя еще ее не признавали.

Статья XXVII.

Высокія договаривающіяся стороны условились о слѣдующемъ:

Въ Черногоріи различіе въ религіозныхъ вѣрованіяхъ и исповѣданіяхъ не можетъ послужить поводомъ къ исключенію кого-либо или непризнанію кѣмъ-либо правоспособности во всемъ томъ, что относится до пользованія правами гражданскими и политическими, доступа къ публичнымъ должностямъ, служебнымъ занятіямъ и отличіямъ, или до отправленія различныхъ свободныхъ занятій и ремеслъ, въ какой бы то мѣстности ни было.

Всѣмъ черногорскимъ уроженцамъ, а равно и иностранцамъ, обезпечиваются свобода и внѣшнее отправленіе всякаго богослуженія; не могутъ быть дѣлаемы также какія-либо стѣсненія въ іерархическомъ устройствѣ различныхъ религіозныхъ обществъ и въ сношеніяхъ ихъ съ ихъ духовными главами.

Статья XXVIII.

Новыя границы Черногоріи опредѣлены слѣдующимъ образомъ:

Граничная черта, начиная отъ Илинобрдо, къ сѣверу отъ Клобука спускается по Требиньчицѣ къ Грančарево, которое остается за Герцеговиною, потомъ поднимается вверхъ по теченію этой рѣки до пункта, находящагося въ разстояніи одного километра ниже слія Чепелицы, и оттуда достигаетъ, по кратчайшей лини

высотъ, окаймляющихъ Требиньчицу. Далѣе она направляется къ Пилатову, оставляя эту деревню за Черногоріею, тянется по высотамъ въ сѣверномъ направленіи, по возможности не удаляясь больше чѣмъ на 6 километровъ отъ дороги Билекъ-Корито-Гацко, до перевала, находящагося между Сомина-Планиною и горою Чурило; оттуда она идетъ на востокъ чрезъ Вратковичи, оставляя эту деревню за Герцеговиною, до горы Орлинъ. Отъ этого мѣста граница, оставляя Равно Черногоріи, направляется прямо на сѣверо-востокъ, переходя чрезъ вершины Лебершника и Волуянка, потомъ спускается по кратчайшей линіи на Пиву, пересѣкаетъ ее и примыкаетъ къ р. Тарѣ, пройдя между Церквицею и Недвиною. Отъ этого пункта она поднимается вверхъ по Тарѣ до Мойковца, оттуда тянется по гребню горнаго отрога до Шишко-езеро. Отъ этой мѣстности она сливается съ прежнею границею до дер. Шекуляре. Отсюда новая граница направляется по гребнямъ Мокрой-Планины, оставляя за Черногоріею дер. Мокра, и достигаетъ пункта 2166 карты австрійскаго генеральнаго штаба, слѣдуя по главной цѣпи и по водораздѣлу между Лимомъ съ одной стороны и Дриномъ, а также Цієвною (Земъ) съ другой.

Далѣе пограничная черта сливается съ существующею нынѣ между границею племенемъ Кучей-Дрекаловшей съ одной стороны, Кучкою-Крайнею и племенами Клементи и Груди съ другой, до равнины Подгородицкой, откуда она направляется на Плавницу, оставляя за Албаніей племена Клементи, Груди и Хоти.

Отсюда новая граница пересѣкаетъ озеро близъ острова Горица-Топалъ и отъ Горица-Топалъ достигаетъ до прямому направленію вершины гребня, откуда

направляется по водораздѣлу между Мегуредъ и Калимедъ, оставляя Марковачъ за Черногоріею и примыкаетъ къ Адріатическому морю въ В. Кручи.

На сѣверо-западѣ границу образуетъ линія, идущая отъ берега между деревнями Шушаны и Зубцы и примыкающая къ крайнему юго-восточному пункту нынѣшней границы Черногоріи на Вршута-Планинѣ.

Статья XXIX.

Антивари и его территорія присоединяются къ Черногоріи на слѣдующихъ условіяхъ:

Мѣстности, лежащія къ югу отъ этой территоріи, согласно вышеизложенному разграниченію до р. Бояны, включая Дульциньо, будутъ возвращены Турціи.

Община Спица до сѣверной границы территоріи, обозначенной въ подробномъ описаніи границъ, будетъ включена въ составъ Далмаціи.

Черногоріи предоставляется полная свобода судоходства по р. Боянѣ. Никакія укрѣпленія не будутъ воздвигаемы на протяженіи этой рѣки, за исключеніемъ необходимыхъ для мѣстной защиты Скутарской крѣпости, каковыя не могутъ простираться далѣе шести километровъ разстоянія отъ этого города.

Черногорія не можетъ имѣть ни военныхъ судовъ, ни военнаго флота.

Портъ Антивари и всѣ вообще воды Черногоріи остаются закрытыми для военныхъ судовъ всѣхъ націй.

Укрѣпленія, находящіяся между озерами и прибрежьемъ, на черногорской территоріи, будутъ срыты, и никакія новыя не могутъ быть возводимы въ этой чертѣ.

Полицейскій надзоръ морской и санитарный, какъ въ Антивари, такъ и вдоль всего черногорскаго побе-

режья, будетъ производить Австро-Венгрія, посредствомъ легкихъ сторожевыхъ судовъ.

Черногорія введетъ у себя дѣйствующія нынѣ въ Далмаціи морскія узаконенія. Австро-Венгрія, съ своей стороны, обязуется оказывать, чрезъ своихъ консуловъ, покровительство черногорскому торговому флагу.

Черногорія должна войдти въ соглашеніе съ Австро-Венгріею касательно права постройки и содержанія дороги и рельсоваго пути чрезъ новую черногорскую территорію.

Полная свобода сообщеній будетъ обезпечена на этихъ путяхъ.

Статья XXX.

Мусульмане и другія лица, владѣющія недвижимою собственностью въ мѣстностяхъ, присоединенныхъ къ Черногоріи, которыя пожелали бы поселиться внѣ княжества, могутъ сохранить за собой свои недвижимости, отдавая ихъ въ аренду или управляя ими при посредствѣ другихъ лицъ.

Ни у кого не можетъ быть отчуждена недвижимая собственность иначе, какъ законнымъ порядкомъ, ради общественной пользы, и за предварительное вознагражденіе.

На турецко-черногорскую коммисію будетъ возложено окончательное устройство въ трехлѣтній срокъ всѣхъ дѣлъ, касающихся порядка отчужденія, эксплоатаціи и пользованія, за счетъ Блистательной Порты, имуществъ, принадлежащихъ государству, благоугоднымъ учрежденіямъ (вакуфъ), а также разрѣшеніе вопросовъ, касающихся интересовъ частныхъ лицъ, могущихъ быть затронутыми въ помянутыхъ дѣлахъ.

Статья XXXI.

Княжество Черногорія войдетъ въ прямое соглашеніе съ Блистательною Портою касательно назначенія черногорскихъ агентовъ въ Константинополь и въ другія мѣстности Оттоманской имперіи, гдѣ это будетъ признано необходимымъ.

Черногорцы, путешествующіе или пребывающіе въ Оттоманской имперіи, будутъ подчинены турецкимъ законамъ и властямъ, согласно общимъ принципамъ международнаго права и обычаямъ, установившимся относительно черногорцевъ.

Статья XXXII.

Черногорскія войска будутъ обязаны очистить въ двадцатидневный срокъ, со дня обмѣна ратификаціи настоящаго трактата, или же прежде, буде возможно, территорію, занимаемую ими нынѣ внѣ новыхъ предѣловъ княжества.

Оттоманскія войска очистятъ уступленныя Черногоріи территоріи въ тотъ же двадцатидневный срокъ. Имъ однако же будетъ данъ дополнительный пятнадцатидневный срокъ, какъ для очищенія укрѣпленныхъ мѣстъ и вывоза оттуда продовольственныхъ и боевыхъ запасовъ, такъ и для составленія описи снарядовъ и предметовъ, не могущихъ быть вывезенными.

Статья XXXIII.

Такъ какъ Черногорія обязана нести на себѣ часть оттоманскаго государственнаго долга за новыя территоріи, присужденныя ей мирнымъ трактатомъ, то представители державъ въ Константинополѣ опредѣлятъ, вмѣстѣ съ Оттоманскою Портою, размѣръ этой части на справедливомъ основаніи.

Статья XXXIV.

Высокія договаривающіяся стороны признаютъ независимость Сербскаго княжества при условіяхъ, изложенныхъ въ нижеслѣдующей статьѣ.

Статья XXXV.

Въ Сербіи различіе въ религіозныхъ вѣрованіяхъ и исповѣданіяхъ не можетъ послужить поводомъ къ исключенію кого-либо или непризнанію за кѣмъ либо правоспособности во всемъ томъ, что относится до пользованія правами гражданскими и политическими, доступа къ публичнымъ должностямъ, служебнымъ занятіямъ и отличіямъ или до отправленія различныхъ свободныхъ занятій и ремеслъ въ какой бы то ни было мѣстности.

Свобода и внѣшнее отправленіе всякаго богослуженія обезпечиваются какъ за всѣми сербскими уроженцами, такъ и за иностранцами, и никакія стѣсненія не могутъ быть дѣлаемы въ іерархическомъ устройствѣ различныхъ религіозныхъ общинъ и въ сношеніяхъ ихъ съ ихъ духовными главами.

Статья XXXVI.

Сербія получаетъ территоріи, заключающіяся въ нижеслѣдующихъ границахъ.

Новая граница слѣдуетъ по нынѣшней пограничной чертѣ, подымаясь вверхъ по руслу Дрины отъ сліянія ея съ Савой и оставляя за княжествомъ Малый Зворникъ и Сахаръ, и продолжается вдоль прежней границы Сербіи до Капаоника, отъ котораго отдѣляется на вершинѣ Канилуга. Оттуда она идетъ сначала вдоль западной границы Нишскаго санджака по южному отрогу Капаоника, по гребнямъ Марицы и Мрдаръ-Планины, образующимъ водораздѣлъ бассейновъ Ибара и Ситницы съ одной стороны и Топлицы съ другой, оставляя Ире-

полакъ за Турціею. Затѣмъ она поворачиваетъ къ югу по водораздѣлу Врвеницы и Медвѣджи, оставляя весь бассейнъ Медвѣджи за Сербіею: идетъ по хребту Голь-якъ Планины, (образующему водораздѣлъ между Крива-Ріекою съ одной стороны и Польяницей, Ветернцей и Моравой съ другой) до вершины Польяницы. Потомъ она направляется по отрогу Карпина-Планины до сліянія Коинска съ Моравой, переходя эту рѣку, подымается по водораздѣлу между ручьемъ Коинска и ручьемъ, впадающимъ въ Мораву близъ Нерадовца, и достигаетъ Планины святаго Ильи выше Трговишты. Отсюда она идетъ по гребню святаго Ильи до горы Ключъ и, пройдя чрезъ означенные на картѣ пункты 1516 и 1547 и чрезъ Бабину Гору, примыкаетъ къ горѣ Черный Врхъ.

Начиная отъ горы Черный-Врхъ, новая пограничная черта сливается съ пограничною чертою Болгаріи, а именно:

Отъ горы Черный Врхъ граница слѣдуетъ по водораздѣлу между Струмой и Моравой, по вершинамъ Стрѣшера, Вилоголо и Мешидъ Планину чрезъ Гачину, Чрна-Траву, Даркосвкву, Дранищу-Планъ и чрезъ Дескани-Кладанецъ, достигаетъ водораздѣла Верхней Суковы и Моравы, идетъ прямо на Столъ и, спускаясь оттуда, пересѣкаетъ дорогу изъ Софіи въ Пиротъ; въ разстояніи 1000 метровъ къ сѣверо-западу отъ деревни Сегуша, подымается потомъ по прямой линіи на Видличъ-Планину, и оттуда на гору Радочину въ цѣпи горъ Коджа-Балканъ, оставляя за Сербіей деревню Доикинчи, а за Болгаріей—деревню Сенакосъ.

Отъ вершины горы Радочина граница направляется къ сѣверо-западу по гребню Балканскихъ горъ чрезъ Цицровецъ-Балканъ и Стару-Планину до прежней гос-

точной границы Сербскаго княжества, возлѣ Кулы Смиловa Чука, а оттуда этою же границею до Дуная, къ которому она примыкаетъ у Раковицы.

Статья XXXVII.

Впредь до заключенія новыхъ соглашеній въ Сербіи никакихъ измѣненій не послѣдуетъ въ нынѣ существующихъ условіяхъ коммерческихъ сношеній княжества съ иностранными государствами.

Никакой транзитной пошлины не будетъ взиматься съ товаровъ, провозимыхъ чрезъ Сербію.

Льготы и привиллегіи иностранныхъ подданныхъ, равно какъ и права консульской юрисдикціи и покровительства останутся, какъ онѣ нынѣ существуютъ, въ полной силѣ, пока не будутъ измѣнены съ общаго согласія княжества и заинтересованныхъ державъ.

Статья XXXVIII.

Княжество Сербія заступаетъ въ соотвѣтственной долѣ Блистательную Порту въ обязательствахъ, принятыхъ ею какъ относительно Австро Венгріи, такъ и относительно общества эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ Европейской Турціи, по окончанію, соединенію, а также по эксплуатаціи желѣзнодорожныхъ линій, имѣющихъ быть проведенными на вновь пріобрѣтенной княжествомъ территоріи.

Необходимыя для разрѣшенія этихъ вопросовъ конвенціи будутъ заключены немедленно по подписаніи настоящаго трактата между Австро-Венгріею, Сербіею и княжествомъ Болгаріей въ границахъ его компетентности.

Статья XXXIX.

Мусульмане, владѣющіе недвижимою собственностью въ присоединенныхъ къ Сербіи территоріяхъ и которые

пожелали бы избрать мѣстожительство въѣ княжества, будутъ имѣть право сохранить въ княжествѣ свои недвижимыя имущества, отдавая ихъ въ аренду, или же поручая управленіе ими другимъ лицамъ.

На турецко-сербскую коммисію будетъ возложено окончательное устройство въ опредѣленный срокъ всѣхъ дѣлъ, касающихся порядка отчужденія, эксплуатаціи или пользованія за счетъ Блистательной Порты имуществъ, принадлежащихъ государству и богоугодным учрежденіямъ (вакуфъ), а также разрѣшеніе вопросовъ, касающихся интересовъ частныхъ лицъ, могущихъ быть затронутыми въ этихъ дѣлахъ.

Статья XL.

До заключенія трактата Турціею и Сербіею сербскіе подданные, путешествующіе и пребывающіе въ Турецкой имперіи, будутъ пользоваться правами, согласно основнымъ началамъ международнаго права.

Статья XLI.

Сербскія войска обязаны очистить въ пятнадцатидневный срокъ со дня обмѣна ратификацій настоящаго трактата мѣстности, не включенныя въ новыя границы княжества.

Оттоманскія войска очистятъ въ тотъ же пятнадцатидневный срокъ территоріи, уступленныя Сербіи. Имъ будетъ однакоже данъ дополнительный пятнадцатидневный срокъ, какъ для очищенія укрѣпленныхъ мѣстъ и вывоза отту да продовольственныхъ и боевыхъ запасовъ, такъ и для составленія описи снарядовъ и предметовъ, немогущихъ быть немедленно вывезенными.

Статья XLII.

Такъ какъ Сербія обязана нести на себѣ часть оттоманскаго государственнаго долга за новыя территоріи,

присужденныя ей настоящимъ трактатомъ, то представители державъ въ Константинополѣ, вмѣстѣ съ Блистательной Портой, опредѣлятъ размѣръ этой части на справедливыхъ основаніяхъ.

Статья XLIII.

Высокія договаривающіяся стороны признаютъ независимость Румыніи при условіяхъ, изложенныхъ въ двухъ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

Статья XLIV.

Въ Румыніи различіе религіозныхъ вѣрованій и исповѣданій не можетъ послужить поводомъ къ исключенію кого либо или непризнанію за кѣмъ либо правоспособности во всемъ томъ, что относится до пользованія правами гражданскими и политическими, доступа къ публичнымъ должностямъ, служебнымъ занятіямъ и отличіямъ, или до отправленія различныхъ свободныхъ занятій и ремеслъ въ какой бы ни было мѣстности.

Свобода и внѣшнее отправленіе всякаго богослуженія обезпечиваются, какъ за всѣми уроженцами Румынскаго государства, такъ и за иностранцами, и никакія стѣсненія не могутъ быть дѣлаемы въ іерархическомъ устройствѣ различныхъ религіозныхъ общинъ и въ сношеніяхъ ихъ съ ихъ духовными главами. Подданные всѣхъ державъ, торгующіе и другіе, будутъ пользоваться въ Румыніи, безъ различія вѣроисповѣданій, полнымъ равенствомъ.

Статья XLV.

Княжество Румынія уступаетъ обратно Его Величеству Императору Всероссійскому часть Бессарабской территоріи, отошедшей отъ Россіи по Парижскому трактату 1856 года, ограниченную съ запада русломъ Пру-

та, съ юга руслемъ Килійскаго рукава и устьемъ Стараго-Стамбула.

Статья XLVI.

Острова, составляющіе дельту Дуная, а также островъ Змѣиный, Тульчинскій санджакъ, вмѣщающій округа (казы) Килію, Сулину, Махмудіе, Исакчу, Тульчу, Мачинъ, Бабадагъ, Гирсово, Кюстенджже, Меджидіе, присоединяются къ Румыніи. Княжество кромѣ того получаетъ территорію, лежащую на югъ отъ Добруджи до черты, начинающейся къ востоку отъ Силистріи и оканчивающейся у Чернаго моря къ югу отъ Мангаліи.

Очертаніе границы будетъ опредѣлено на мѣстѣ европейскою коммисіею, установленною для разграниченія Болгаріи.

Статья XLVII.

Вопросъ о раздѣлѣ водъ и рыбныхъ ловляхъ будетъ предложенъ посредничеству европейской дунайской коммисіи.

Статья XLVIII.

Никакая транзитная пошлина не будетъ взиматься въ Румыніи съ товаровъ, провозимыхъ чрезъ Княжество.

(Окончаніе въ слѣдующемъ номерѣ).

Извѣстія.

— Ректоръ Орловской Духовной Семинаріи, Протоіерей Александръ *Богдановъ*, согласно ходатайству Орловскаго Губернскаго Училищнаго Совѣта и изъявленному имъ согласію, утвержденъ Орловскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ должности члена Губернскаго Училищнаго Совѣта отъ духовнаго вѣдомства.

— Избранный духовенствомъ 4-го благочинническаго участка, Орловскаго уѣзда, по баллотировкѣ, членъ благочинническаго совѣта того участка, священникъ села Альшанъ, Іоаннъ *Орловъ* опредѣленъ Епархіальнымъ Начальствомъ исправляющимъ должность благочиннаго того участка, а членомъ благочиннаго совѣта избранъ и утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ священникъ Іоаннъ *Покровскій*.

— Избранные духовенствомъ 5-го благочинническаго участка, Болховскаго уѣзда, по баллотировкѣ священники селъ: Бунина Іоаннъ *Измайловъ*—помощникомъ благочиннаго, Ильинскаго—Павелъ *Надежинъ*—членомъ благочинническаго совѣта и Дальняго Гнѣздилова—заштатный священникъ Григорій *Поздѣевъ*—общимъ духовникомъ, утверждены Епархіальнымъ Начальствомъ въ сихъ должностяхъ.

— Духовникъ Карачевскаго Николаевскаго Одрина монастыря іеромонахъ *Тарасій*, согласно его заявленію, уволенъ отъ должности монастырскаго духовника по болѣзни, а на его мѣсто опредѣленъ Епархіальнымъ Начальствомъ монастырскимъ духовникомъ помощникъ іеромонахъ *Модестъ*, помощникомъ же сему опредѣленъ іеромонахъ *Моисей*.

— Завѣдывающій Свѣкимъ Архіерейскимъ подворьемъ іеромонахъ *Ѳеодосій*, согласно ходатайству Орловскаго Архіерейскаго Домоуправленія, награжденъ набедренникомъ за его честную жизнь и усердную службу.

— Помощникъ настоятеля села Трудокъ, Малоархангельскаго уѣзда, священникъ Николай *Высотскій* опредѣленъ настоятелемъ того прихода, а новорукоположенный священникъ Алексѣй *Поповъ* опредѣленъ помощникомъ настоятеля того же прихода.

Умерли: Брянской Влюбережской пустыни *Нефонтъ* и псаломщикъ села Столбчаго, Волховскаго уѣзда, діаконъ Тихонъ *Адамовъ*, на мѣсто котораго опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика сверхштатный причетникъ того села Тимоѳей *Казанскій*.

СПИСОКЪ

перепечатанный изъ № 62 Орловскихъ Губернскихъ Вѣдомостей за 1878 г., нижнимъ чинамъ, убитымъ, умершимъ отъ ранъ и безъ вѣсти пропавшимъ въ сраженіи противъ турокъ, уроженцамъ Орловской губерніи.

Убиты: 74 пѣхотнаго ставропольскаго полка рядовые: Федотъ Акимовъ Кочанихинъ,—болховскаго уѣзда, михайловской волости; Кузьма Ивановъ Щеляновъ,—трубчевскаго у., красносельской в., с. Кеуновки; Григорій Ивановъ Ленинъ,—болховскаго у., однолуцкой в., д. Покровской; безъ вѣсти пропалъ 10-го гренадерскаго малороссійскаго полка унтеръ-офицеръ Иванъ Герасимовъ Барковъ,—малоархангельскаго у., д. Воркова; убитыхъ 121 пѣхотнаго ленвенскаго генералъ-адъютанта Милютина полка рядовые: Федоръ Ѳедоровъ Кондратьевъ,—изъ крестьянъ ливенскаго у., села Васильевскаго; Филиппъ Семеновъ Новоляевъ,—изъ крестьянъ ливенскаго уѣзда, села Егоровскаго; умеръ отъ ранъ лейбъ-гвардіи преображенскаго полка рядовой Иванъ Игнатьевъ Чупахинъ,—мценскаго уѣзда, башкатовской в., д. Барсня; убитыхъ лейбъ-гвардіи егерскаго полка рядовые Никита Соломниковъ,—брянскаго у., д. Хотетровой; Афа-

насіи Михайловъ,—ливенскаго у., д. Пенковой, Гавріилъ Красильниковъ,—малоархангельскаго у., Ивановской в., с. Губкина; безъ вѣсти пропали: унтеръ-офицеры Дмитрій Никитинъ,—дмитровскаго у., бобровской в., д. Морево, Митрофанъ Колмыковъ,— дмитровскаго у., дер. Макаровой, рядовой Трифонъ Чистяковъ,—ливенскаго у., валовской в., д. Тученикской.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Сентября 15-го дня 1878 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

По случаю заключенія мира съ Турціею 19 февраля 1878 года, произнесенное передъ молебномъ въ Орловской Гражданской Гимназіи 21 февраля.

Сей день, его же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ онь. (Псал. 117, 24.)

Сей день, т. е. день заключенія мира съ Турціею, воистину есть день Господень; Господь сотворилъ его. Въ самомъ дѣлѣ, кто могъ съ увѣренностію ожидать скораго заключенія почетнаго для Россіи мира, когда враги ея и предпринятаго ею святаго дѣла,—дѣла освобожденія балканскихъ славянъ отъ вѣковаго гнета варваровъ,—употребляли всевозможныя хитрости, коварства, угрозы, чтобы воспрепятствовать завершенію святаго дѣла! Кто могъ, говоримъ, съ непоколебимою увѣренностію ожидать въ скоромъ времени этого событія! И самое дѣло показало, что сердца россіянъ болѣзненно сжимались при мысли, что враги могутъ успѣть въ своихъ злобныхъ замыслахъ, при вѣсти, что побѣжденный врагъ сталъ было снова горделиво поднимать свою голову и замедлять окончаніе дѣла въ оживпей, съ появленіемъ англійскихъ бр неносцевъ въ водахъ Мраморнаго моря, надеждѣ на дѣйствительную помощь ему

со стороны нашихъ враговъ. Но Господь не попустилъ восторжествовать коварнымъ ухищреніямъ враговъ надъ правдою; Онъ укрѣпилъ сердце Благочестивѣйшаго Государя нашего, давъ Ему мужество стать превыше страха враговъ и тѣмъ сломить горделивую выю мучителей нашихъ собратій по вѣрѣ и происхожденію. Да. *сей день* воистину *сотворилъ Господь.*

Возрадуемся же и возвеселимся въ онь, по наставленію Царя-Пророка. Возрадуемся и возвеселимся, потому что есть много основательныхъ побужденій къ тому.

Какъ ни ревностно стремились наши братья—воины на поле брани со врагами креста Христова и нашихъ собратій по вѣрѣ и крови, какъ ни смѣло становились они лицемъ къ лицу съ ожесточеннымъ врагомъ, какъ ни храбро сражались съ нимъ, какъ ни побѣдоносно поражали его, какъ ни мужественно переносили труды, лишенія, голодъ и холодъ на пути къ побѣдамъ, какъ ни геройски смотрѣли въ лице всепожирающей смерти, какъ ни изумительно боролись съ препятствіями, поставляемыми самою природою, какъ ни радостно трепетали русскія сердца при вѣсти о побѣдоносномъ шествіи нашего воинства; но все же смерть многихъ и многихъ тысячъ нашихъ братьевъ—героевъ не могла не смущать нашихъ сердецъ (*). Въ самомъ дѣлѣ, сколько пролито слезъ по всему лицу русской земли о смерти отцевъ, братьевъ, мужей, дѣтей, друзей, знакомыхъ! Да, большое, очень большое вмѣстилище понадобилось бы, если бы всѣ эти слезы собрать вмѣстѣ! А вѣдь количество слезъ должно бы еще увеличиться, если бы вояй на продолжилась. Какъ же, поэтому, не возрадоватье-

(*) О душевномъ настроеніи русскаго общества въ послѣдніе дни свидѣтельства найдутся въ любой газетѣ.

и не возвеселиться намъ по случаю заключенія мира, прекращающаго кровопролитіе! Вѣдь и кровь враговъ нашихъ—не вода; доброму христіанину и ее жаль проливать; только неотстранимая нужда вызываетъ истинныхъ христіанъ на кровавую борьбу со врагомъ.

А кто, кто исчислитъ и съ точностію изобразитъ насилія, истязанія, мученія и роды смертей, которыя испытали наши собратія—христіане, балканскіе славяне, отъ кровожадныхъ турокъ! Чье сердце болѣзненно не надрывалось при чтеніи или слушаніи сказаній о всѣхъ ужасахъ, которыми сопровождалось истребленіе несчастныхъ болгаръ и другихъ славянъ—христіанъ, а равно—объ истязаніяхъ и истребленіи раненыхъ и плѣнныхъ воиновъ нашихъ! И отдаленные потомки наши едва ли спокойно выслушаютъ повѣсть о жестокостяхъ XIX вѣка,—жестокостяхъ, возбуждаемыхъ, поощряемыхъ, поддерживаемыхъ своекорыстными сынами Альбіона, носящими имя христіанъ и щеголяющими наружнымъ благочестіемъ; каково же было слышать о всемъ этомъ намъ, современникамъ событій! Заключенный миръ полагаетъ конецъ этимъ, позорящимъ человѣчество, ужасамъ XIX вѣка; угнетенные и забитые въ теченіе вѣковъ, балканскіе славяне получаютъ свободу; теперь ихъ жизнь не будетъ игрушкою необузданнаго произвола варваровъ, легко воспламеняющихся звѣрскими инстинктами, особенно при постороннемъ вліяніи. Какъ же не возрадоваться и не возвеселиться намъ по случаю настоящаго мира!

Война влечетъ за собою чрезвычайные расходы государственные и общественные, и въ тоже время нарушаетъ правильное теченіе промышленной, торговой и всякой общественной дѣятельности. Поэтому война и

ложится тяжелымъ бременемъ на общество и государство; всѣ чувствуютъ на себѣ тяжесть этого бремени, хотя иногда и не понимаютъ отчетливо, откуда приходитъ тяжесть положенія. И любезное отечество наше развѣ не чувствовало на себѣ тяжести этого бремени передъ началомъ войны, въ душной отмосферѣ дипломатической переписки, и во все продолженіе ея! Только слѣпой не видитъ того, что передъ его глазами. Наступившій миръ развяжетъ руки общественной дѣятельности, и напряженность состоянія минуетъ. Какъ же, опять, не возрадоваться и не возвеселиться при заключеніи мира!

Война естественно вызываетъ чрезвычайное напряженіе физическихъ силъ общества и государства и тѣмъ замедляетъ ходъ умственной духовной дѣятельности. Поэтому, обыкновенно, вслѣдъ за войнами наступаетъ періодъ усиленной умственной дѣятельности. Можно надѣяться, что и любезному отечеству нашему предлежитъ быстрое умственное поступаніе впередъ. Какъ же не возрадоваться и не возвеселиться намъ въ виду такой открывающейся перспективы! Только дай Богъ, чтобы наше умственное движеніе впередъ соотвѣтствовало положительнымъ результатамъ войны. Война 1853—1856 годовъ, сопровождавшаяся унизительнымъ и оскорбительнымъ для русскаго народнаго чувства миромъ, порождала внутреннее недовольство въ обществѣ, естественно приводила къ отрицанію существующихъ порядковъ и возбуждала, особенно въ неопытной и склонной къ увлеченіямъ молодежи, страсть къ отрицательнымъ теоріямъ и ученіямъ. Дай Богъ, чтобы положительные результаты окончившейся настоящимъ миромъ войны сообщили трезвость нашему умственному посту-

панію впередъ и оживотвореніе его духомъ св. вѣры! Дай Богъ, чтобы поразительные примѣры настоящаго послужили урокомъ для будущаго нашего умственнаго преуспѣянія! Дай Богъ, чтобы примѣръ Англіи, до костей и мозговъ пропитавшейся духомъ практическаго матеріализма, духомъ исключительнаго своекорыстія, но прикрывающей свою нравственную болѣзнь именемъ христіанства и облекающейся въ тогу наружно христіанскаго, а въ сущности образцово-фарисейскаго благочестія,—дай Богъ, чтобы примѣръ ея послужилъ для насъ вразумительнымъ урокомъ, что ни просвѣщеніе, ни хваленая цивилизація, ни прославляемая близорукими панегиристами свобода англійской конституціи, ничто такое, безъ духа вѣры Христовой, не удерживаетъ человѣческія общества, а слѣдовательно и частныхъ людей на достодолжной высотѣ! Примѣръ Англіи даетъ намъ возможность осязательно уразумѣть, что матеріализмъ и своекорыстіе возвращаютъ людей въ состояніе замаскированнаго варварства, къ кровожадности дикарей, доводитъ ихъ до потери совѣсти, чувства стыда и чести, до безумнаго пренебреженія голосомъ гуманности, составляющей прекрасный цвѣтъ христіанскаго просвѣщенія. Да, дѣянія Англіи въ періодъ послѣдней войны неизгладимыми письменами начертаются на страницахъ исторіи въ примѣръ того, что утрата духа вѣры—начало регрессивнаго, а не прогрессивнаго движенія человѣчества. Да напишется урокъ сей въ умахъ и сердцахъ нашихъ, какъ напишется онъ на страницахъ исторіи!

Радуясь и веселясь о всемъ вышесказанномъ, будемъ радоваться и веселиться, по наставленію Слова Божія, *о Господѣ* (*). Благодарность Господу, и благо-

(*) Филип. 4, 4.

дарность не отвлеченная, но дѣятельная, выражающаяся въ истинно-христіанской, честной дѣятельности, должна наполнять наши сердца, молитва о всегдашней помощи Божіей намъ въ дѣлахъ нашихъ не должна никогда оставлять насъ, прошеніе о сохраненіи насъ отъ находящихъ на насъ новыхъ бѣдъ и золъ должно быть всегда присуще намъ. Въ противномъ случаѣ, въ случаѣ накопленія въ обществѣ явленій, стоящихъ въ противорѣчіи съ живою благодарностью Богу, въ родѣ такихъ, напр., какія мы имѣли случай, къ прискорбію нашему, видѣть во время самой брани со врагами, какъ то: ограбленія казначействъ, расхищеніе суммъ въ окружныхъ судахъ, противозаконныя затраты суммъ въ попечительствахъ и другихъ общественныхъ учрежденіяхъ, — въ случаѣ накопленія такихъ и другихъ противозаконныхъ явленій въ обществѣ и частной жизни, даже въ случаѣ неискренности нашего желанія покинуть преступный образъ дѣйствій, — губительный мечъ Божій не преминетъ снова обратиться на насъ. А мечъ уже занесенъ ангеломъ губителемъ, какъ нѣкогда, при царѣ Давидѣ, на Іерусалимъ (*). И кто не видитъ этого меча передъ собою? Даже не одинъ, а два меча простерты уже надъ нашими головами: одинъ изъ нихъ—угрожающая моровая язва, уже собирающая свои жертвы среди собратій нашихъ, другой—воинственныя угрозы и приготовленія враговъ нашихъ, не хотящихъ уважать ни общечеловѣческихъ, ни нашихъ народныхъ правъ въ виду своихъ англійскихъ и австрійскихъ интересовъ. И кто можетъ поручиться, что оба эти мечи не станутъ вещадно поражать насъ, если мы не окажемся дѣятельно благодарными Богу отцевъ своихъ! Искренняя же, дѣятельная благодарность и преданность Богу отцевъ

(*) 2 Цер. 24, 15—17.

или совѣтъ отвратитъ отъ насъ угрожающія бѣды, или, если Богъ и попуститъ имъ пасть на насъ, то не для продолжительнаго пораженія насъ и униженія нашего, а на вразумленіе наше и на новое возвышеніе нашей народной чести и славы.

Припадемъ же къ Богу съ благодарностію и сыновнею преданностію, возблагодаримъ Его за увѣнчаніе побѣдными вѣнцомъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича и его христолюбиваго воинства; помолимся, да не оставитъ Онъ ихъ Своею всесильною помощію на дальнѣйшее время, да сопутствуетъ имъ неотлучно ангелъ Господень, погоняющій и поражающій враговъ правды: помолимся и о братіяхъ нашихъ, павшихъ на полѣ брани, да упокоитъ ихъ Господь въ блаженной жизни, *украсивъ*, по выраженію свя церкви, *вѣнцемъ нетлѣнія*. Аминь.

Законоучитель Гражданской Гимназіи, Протоіерей Іоаннъ *Поповъ*.

О необходимости изученія видимой природы для пастыря церкви, какъ учителя.

Три книги написаны рукою премудраго и всемогущаго Бога. Изъ этихъ книгъ человѣкъ черпаетъ свои всесторонніе знанія. Долго будетъ человѣкъ изучать эти священныя книги и никогда ихъ не изучитъ до конца, потому что нельзя вполнѣ обнять безграничную мысль Божію ограниченнымъ разумомъ человѣческимъ. Одну изъ этихъ божественныхъ книгъ пастыри церкви знаютъ хорошо, читаютъ ее часто и назидаютъ ею другихъ.

(*) 2 Пет. 24, 15—17.

Эта первая Божія книга есть святая Библія. Другая книга—книга судебъ человѣческихъ—исторія. Третья книга есть видимая природа. Несомнѣнно, что и книга природы пишется рукою Божіею, и изученіе ея для человѣка и обязательно и важно. Великій небесный Отецъ и Воспитатель человѣчества всѣмъ ищущимъ Его даетъ указаніе о Себѣ въ Своихъ твореніяхъ. І. Христосъ, при распространеніи Своего ученія, часто пользовался явленіями видимой природы. Часто Онъ указывалъ на дѣла Божіи, представляющіяся глазамъ каждаго: небо и земля, море и вой вѣтра, вечерняя заря, свѣтъ и мракъ, дождь, изливающійся на праведныхъ и грѣшныхъ, полевая лилія, роскошно цвѣтущая, произрастаніе смоковницы, птицы поднебесныя, изъ которыхъ ни одна не упадетъ на землю безъ воли Отца небеснаго драгоцѣнный перлъ, сокрытый въ землѣ, произрастаніе горчичнаго зерна въ возлѣланной почвѣ, плевелы между пшеницею, созрѣваніе полей къ жатвѣ—все это служило у Богочеловѣка предметомъ для назиданія слушателей. Маслинные сады и виноградники служили Ему прекраснымъ предметомъ для наглядnаго поясненія отношеній человѣка къ Богу. Какъ виноградная вѣтвь, оторванная отъ дерева, не можетъ принести плода; такъ и вы, говорилъ Онъ ученикамъ, не можете принести его, не пребывая во Мнѣ. Я виноградная лоза, вы вѣтви, а Мой Отецъ Виноградарь.—Во всѣхъ указаніяхъ Спасителя на видимую природу выражается высокая мысль и именно—дивное проявленіе владычества Божія въ видимой природѣ. Святые отцы и подвижники Церкви съ любовію читали эту видимую книгу вселенной.—Къ сожалѣнію, не многіе изъ людей читаютъ нынѣ эту священную книгу природы, а изъ числа тѣхъ, которые читаютъ,

многіе не умѣютъ понимать ее. Одни не читаютъ этой книги, боясь уклониться отъ слова Божія, не зная того, какую пользу знаніе видимой природы принесло бы уразумѣнію слова Божія, не зная того, что библейское слово Божіе и видимая природа—дѣло одного и того же премудраго Творца и противорѣчить между собою не могутъ. Въ видимой природѣ, какъ въ тѣлѣ, проявляется невидимое творческое слово Божіе въ видимыхъ фактахъ и явленіяхъ. Всѣ твари видимаго міра суть слова, сказанныя Духомъ Божіимъ людямъ. Существуютъ и такіе люди, которые изучаютъ видимую природу, но понять во всей совокупности великое твореніе Божіе или не хотятъ, или не могутъ. Эти люди подобны близорукимъ кротамъ. Они выбираютъ для своего изученія маленькую частичку природы, кропотливо изучаютъ ее, доходятъ до мелочей, забывая общее и цѣлое, и въ концѣ приходятъ къ фальшивымъ отвлеченнымъ выводамъ. Представляемъ образецъ подобнаго, нынѣ существующаго заблужденія. При изученіи природы, нѣкоторыя силы физическія—звукъ, теплоту и свѣтъ удалось объяснить колебаніемъ маленькихъ частичекъ матеріи; и вотъ сейчасъ является теорія, стремящаяся всѣ явленія не только собственно физическія, но и органическаго и животнаго міра объяснить однимъ колебаніемъ маленькихъ атомовъ. Всеколебаніе отъ 16 до нѣсколькихъ билліоновъ разъ въ секунду. И дальше этихъ колебаній нѣтъ никакой духовно—разумной силы.

Но если такъ, то какъ же изъ неразумнаго сочетанія колебаній выходитъ разумное, цѣлесообразное дѣйствіе? Наукѣ—разставляетъ сѣти свои для мухи и попавшуюся тщательно запутываетъ, чтобы она не улетѣла. Можно ли объяснить это явленіе какимъ угодно

сочетаніемъ колебаній? Вѣнчики нѣкоторыхъ полевыхъ цвѣтковъ такъ устроены, чтобы пчелы, собирающія медъ съ цвѣтковъ, своею спинкою задѣвали оплодотворяющую цвѣточную пыль и переносили ее на другой цвѣтокъ, нуждающійся въ ней. Здѣсь мы видимъ, что насѣкомыя способствуютъ оплодотворенію растеній. Развѣ здѣсь не видно разумной управляющей силы! Разумность и цѣлесообразность устройства вселенной, строжайшій порядокъ во всемъ—неужели все это обязано безсмысленному сочетанію колебаній маленькихъ пылинокъ матеріи? Неужели не видна здѣсь высшая, разумная, управляющая всѣмъ духовная Сила? Односторонее чувственное воспріятіе, безъ внутренняго разумнаго опыта со стороны человѣка, показываетъ только частности. Самый смыслъ явленій, силы и причины движущія и главнаго Двигателя вселенной мы должы понять разумомъ. Вотъ на эту-то сторону изученія видимой природы и нужно обратить намъ вниманіе. Она дастъ для пастыря церкви животворные результаты. Пастырь церкви много найдетъ въ природѣ явленій, поражающихъ умъ и сердце его глубиною мудрости, лежащей въ основѣ явленій. По мѣрѣ того, какъ онъ будетъ болѣе и болѣе знакомиться съ устройствомъ вселенной, онъ будетъ находить большую пищу для своего нравственно-религіознаго чувства.

О землѣ, ея величинѣ и движеніи.

Наша земля, громадный, милліонами живыхъ существъ населенный шаръ, есть маленькое зерно въ сравненіи съ еще болѣе громадными шарами, носящимися въ необъятныхъ предѣлахъ вселенной. Долго считали землю

центромъ всего міра; это произошло отъ того, что человѣкъ привыкъ считать средоточнымъ пунктомъ свое сознаніе, себя и свое мѣстопребываніе. А на самомъ дѣлѣ среди милліона милліоновъ міровъ нельзя указать средоточія и общаго центра; послѣдній находится въ Богѣ, Виновникѣ всего. Земля намъ дорога потому, что она наша родина, мѣсто пробужденія нашего сознанія, нашего чувства, дорога еще болѣе потому, что на ней воплотился для насъ Самъ Богочеловѣкъ.

Что мы знаемъ о земномъ шарѣ, нами обитаемомъ? Очень много, или также очень мало, смотря по масштабу для измѣренія человѣческихъ знаній. Одинъ ученый (*) говоритъ: „о внутреннемъ строеніи земли мы знаемъ столько же, сколько книжный червь, прогрызя слой клейстера переплета, знаетъ о содержаніи книги". Въ самомъ дѣлѣ, при помощи непосредственныхъ наблюденій, узнали только самую незначительную часть земной коры. Величайшая глубина, до которой докапывался человѣкъ въ землѣ, есть 714 саженъ, а весь поперечникъ земли въ восемь тысячъ разъ больше указанной цифры. Впрочемъ возможно при помощи нѣкоторыхъ явленій догадываться о внутренности земли. Она состоитъ изъ расплавленной массы различныхъ веществъ и окружена остывшей корой. Толщина этой коры находится въ такомъ же отношеніи къ расплавленному ядру земли, какъ яичная скорлупа находится къ наполняющей яйцо жидкости. Доказательствомъ расплавленнаго состоянія ядра земли служатъ—раскаленная лава, которая и теперь очень часто течетъ изъ жерла вулкановъ, горячіе ключи, находящіеся въ самыхъ хо-

(*) Лихтенбергъ. Космосъ Бенера, томъ 1, стр. 46.

лодныхъ странахъ. и то, что чѣмъ дальше мы будемъ рыть землю, тѣмъ температура земли становится теплѣе, такъ что на каждые 14 саженъ въ глубь земли термометръ Цельсія повышается на одинъ градусъ. Если же мы съ поверхности земли будемъ подниматься въ воздухъ на аэростатѣ. то будемъ чувствовать холоднѣе и холоднѣе. Далеко отъ земли въ безвоздушномъ пространствѣ холодъ доходитъ до —218° мороза по R. Такимъ образомъ наша земля носится въ видѣ теплаго шара въ міровомъ пространствѣ и нынѣ *сама теряетъ столько же теплоты, сколько получаетъ ее отъ солнца.* Въ теченіи послѣднихъ двухъ тысячелѣтій земная теплота не уменьшилась на пятьдесятую часть градуса. Неизмѣняемость земной температуры способствуетъ благополучію всѣхъ обитателей земли. Великолѣпіе каждой весны неоспоримо свидѣтельствуетъ о предусмотрительной мудрости и любви Творца къ своимъ тварямъ. Если земля, это подножіе ногъ Божіихъ. не смотря на свою незначительность въ царствѣ звѣздъ. находится подъ покровительствомъ Отца всѣхъ міровъ и такъ прекрасно разукрашена, то какже великолѣпенъ долженъ быть престолъ Божій—все Божественное мірозданіе. Земля имѣетъ форму немного сдавленнаго шара. Вся поверхность земли равняется 9,283,200 квадратныхъ миль. Въ каждой милѣ по семи верстъ; $^3/_4$ поверхности земной покрыты морскою водою, а $^1/_4$ сушей. Объемъ земнаго шара простирается до 2,662,560,000 кубическихъ миль. Чтобы получить приблизительное понятіе объ объемѣ земнаго шара, представимъ себѣ одну географическую кубическую милю въ видѣ ящика. имѣющаго 7 верстъ въ длину, ширину и высоту и постараемся наполнить его пространство. Возьмемъ городъ Берлинъ

и кинемъ его въ этотъ ящикъ, какъ игрушку, кинем
туда еще такой же городъ: два города и нѣсколько
деревень едва покроютъ дно ящика. Возьмемъ Парижъ
со всѣми его зданіями и башнями, прибавимъ къ нему
Лондонъ, Вѣну, Петербургъ и Москву — ящикъ напол-
нится на очень небольшую глубину. Затѣмъ начнем
безъ разбора брать большіе и малые города, селенія,
крѣпости, хутора,—словомъ все, что человѣческія рук
создали въ Европѣ и всѣ корабли, плавающіе на моряхъ.
Кинемъ въ ящикъ египетскія пирамиды, желѣзныя дорог
и фабрики Америки, все что было создано человѣком
въ Азіи, Африкѣ, Америкѣ и Австраліи; нашъ ящик
не будетъ наполненъ еще и до половины. Если положит
всѣхъ людей и всѣхъ животныхъ земнаго шара, то т
тогда еще ящикъ не будетъ полонъ. Вотъ что тако
одна географическая миля въ кубѣ. Какъ же должен
быть великъ весь земной шаръ въ 2,662,560,000 та-
кихъ миль!

Вѣсъ земли, выраженный приблизительно, равняет-
ся 14 квадралліонамъ фунтовъ. Не достаетъ человѣчес-
кихъ силъ, чтобы ясно представить такую громадную
величину.—Всѣ вычисленія относительно земли совер-
шались точно и подвергались самымъ тщательнымъ по-
вѣркамъ на основаніи качанія секуднаго маятника.
Такая громадная масса земли несется по Божьей во
въ міровомъ пространствѣ, подобно легкому перышку
по назначенному ей пути. Путь, описываемый движе-
ніемъ земли вокругъ солнца, есть эллипсъ, растянуты
кругъ, похожій на продольный разрѣзъ яичной скорлупы.
Близко къ срединѣ этого эллипса, въ одномъ из
фокусовъ его находится солнце. Каждое первое число
января земля находится на самомъ близкомъ, а каждое

второе іюля на самомъ дальнемъ разстояніи отъ солнца. Земля летитъ въ небесныхъ пространствахъ въ теченіи года неодинаково скоро. Зимою, когда земля находится на 694,000 миль ближе къ солнцу, нежели лѣтомъ, сила солнечнаго притяженія дѣйствуетъ на землю сильнѣе, а оттого и быстрота движенія земли вокругъ солнца увеличивается. Лѣтомъ земля отстоитъ отъ солнца дальше, сила притяженія дѣйствуетъ слабѣе, а оттого и быстрота движенія земли бываетъ меньшая. Обширный путь земли вокругъ солнца въ 125 милліоновъ миль совершается въ 365 дней, 5 часовъ, 48 минутъ и 51 секунду. Движеніе земли совершается такъ правильно, что она не отклоняется отъ пути своего даже на ширину ладони ни вправо, ни влѣво; она приходитъ постоянно въ извѣстную точку въ заранѣе опредѣленное время не позже и не раньше даже на одну тысячную часть секунды. Гдѣ мы найдемъ такія человѣческія средства и силы, которыя такъ точно могли бы соблюдать тысячныя доли секунды? Рука самаго сильнаго мущины съ трудомъ можетъ бросить на три сажени тѣло вѣсомъ въ 40 фунтовъ. Но всемогущество Управляющаго всѣми мірами каждое мгновеніе, съ каждымъ ударомъ человѣческаго пульса, двигаетъ въ міровомъ пространствѣ огромную массу земли на 13,500 саженъ. Земля, совершая свой путь вокругъ солнца, движется въ 24,000 разъ скорѣе идущаго человѣка, въ 1,600 разъ быстрѣе почтоваго поѣзда желѣзной дороги, въ 1000 разъ скорѣе полета Орла, въ 626 разъ быстрѣе сильнаго вѣтра, въ 90 разъ быстрѣе звука, въ 67 разъ быстрѣе полета пушечнаго ядра. Что изречетъ Творецъ вселенной, то и дѣлается, что Онъ установилъ, то и неразрушимо. Не изучающему природы такое обращеніе земли вокругъ солнца

будетъ казаться сомнительнымъ, но оно дѣйствительно существуетъ. Совпаденіе многочисленныхъ астрономическихъ вычисленій съ дѣйствительными явленіями доказываетъ несомнѣнность такого обращенія земли. Никакой поѣздъ дороги не можетъ опредѣлить съ точностію до сотой части секунды время своего прибытія; прибытіе же земли на какую либо точку ея пути можетъ быть вычислено съ такою именно точностію, что и дѣлается въ предсказаніи астрономами солнечныхъ и лунныхъ затмѣній. Направленіе годичнаго движенія земли происходитъ отъ лѣвой руки къ правой, если смотрѣть по направленію къ солнцу. Въ этомъ движеніи земли мы можемъ отчасти убѣдиться, наблюдая ночью надъ звѣздами въ одинъ какой нибудь опредѣленный часъ, напр. въ 11 часовъ. Тогда мы примѣтимъ, что звѣзды уходятъ впередъ на одинъ градусъ въ сутки противъ земли кажущагося движенія солнца.

В. Воробьевъ.

ИСТОРИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ ГОРОДА КРОМЪ.

(Продолженіе).

Доселѣ мы интересовались политическою стороною города Кромъ; теперь познакомимся съ судьбою его и церковно-епархіальномъ отношеніи.

Случайно, какъ мы видѣли, промелькнулъ городъ Кромы на страницахъ нашихъ лѣтописей подъ 1147 годомъ, и потомъ всѣ извѣстія о немъ прекратились до 1593 года, т. е. до времени возобновленія его въ царствованіе Ѳедора Іоанновича. Хищные ли Половцы разорили его, или страшный Батый стеръ его съ лица зем-

ли—все равно; но то несомнѣнно, что окрѣпшая уже, тогда осѣдлость у плодоносныхъ береговъ Кромы не могла замереть окончательно. Всесокрушительный потокъ Батыя могъ унести съ собою городъ и лишить жителей ихъ обороны, но не былъ въ состояніи уничтожить всѣ поселенія и остановить плугъ мирнаго хлѣбопашца на цѣлыя столѣтія. Если же злѣсь, по обоимъ берегамъ Кромы, не погасла жизнь и въ то время, когда городъ лежалъ подъ развалинами; то обитатели этого края не могли оставаться безъ всякаго контроля и руководительства въ дѣлѣ вѣры со стороны Церкви и ея пастырей. Итакъ, къ какой же епархіи принадлежали они и подъ чьимъ руководствомъ переживали трудный переходъ отъ тьмы и заблужденія къ свѣту и истинѣ.—отъ язычества къ христіанству?

Первые лучи вѣры Христовой занесены были въ дремучіе лѣса Вятичей инокомъ Кіево-печерскаго монастыря Кукшею. Это было въ первой половинѣ XII-го вѣка, когда еще стоялъ городъ Кромы. Тогда одни увѣровали во Христа и приняли крещеніе, а другіе возстали на самого проповѣдника и предали его мученической смерти (1). Открылась упорная борьба между сынами Божіими и человѣческими. Однакожъ, трудами Св. Кукши положено было уже прочное начало христіанству, а дальнѣйшіе успѣхи его взяли на себя Черниговскіе архипастыри, въ епархіи которыхъ считалась тогда земля Вятичей (2). Къ несчастью, обстоятельства этой епархіи не благопріятствовали быстрому торжеству вѣры Христовой надъ язычествомъ Вятичей; съ одной стороны, ея обширность и раздѣленіе на множество мелкихъ кня-

(1) Печер. Патерикъ, на стр. 136—137.
(2) Описан. Черниго. Епарх. Преосвящ. Филарета.

жествъ съ обычными спорами и междоусобіями правителей, съ другой—внѣшнія нападенія Половцевъ, Татаръ и Литовцевъ были причиною того, что язычество долгое еще жило въ предѣлахъ нашего края наряду съ христіанствомъ. Съ половины XIV вѣка Черниговская архіерейская каѳедра переносится въ городъ Брянскъ; центръ епархіальнаго управленія значительно приблизился теперь къ берегамъ Кромы; за то Брянская епархія подпадаетъ Литовскому владычеству, и ея архипастыри принуждены бываютъ оставлять свою паству и искать убѣжища въ единовѣрной Москвѣ. Въ связи съ этимъ открылись еще нестроенія въ высшей церковной іерархіи, послѣдовало раздѣленіе Русской церкви на двѣ митрополіи; и вотъ, благодаря этимъ смутамъ, язычество успѣло задержаться у насъ до XV вѣка (3). Если же и такіе пункты, какъ городъ Мценскъ, не успѣли еще тогда отрѣшиться отъ язычества, то тѣмъ удобнѣе оно могло находить себѣ пріютъ у менѣе людныхъ береговъ Кромы.

Въ 1500 году рѣка Крома вошла въ составъ Московскаго государства; вмѣстѣ съ этимъ измѣнилась и епархіальная зависимость ея обитателей, которые, по закрытіи Брянской епископіи, поступили въ вѣдѣніе архипастырей „Смоленскихъ и Брянскихъ“ (4). Затѣмъ мы видимъ, что городъ Кромы (вѣроятно со времени своего возобновленія въ 1595 г.) входитъ въ составъ Крутицкой епархіи, названной такъ по мѣстопребыванію ея іерарховъ въ Москвѣ „на Крутицахъ“. Обширность этой

(3) См. „Сказаніе о явленіи чудотворной иконы Св. Христова Николая въ связи съ успѣхами христіанства въ г. Мценскѣ, изд. І Шерапова.

(4) Орловск. Епарх. Вѣдом. 1870 г. № 14, стр. 959 и д.

епархіи подавала повод къ безпорядкамъ и упущеніемъ со стороны епархіальнаго управленія; между тѣмъ въ Русской церкви появился расколъ, и многіе изъ раскольниковъ, избѣгая преслѣдованій, селились по окраинамъ Россіи, въ томъ числѣ и по берегамъ Кромы. Это побудило царя Ѳеодора Алексѣевича предложить Московскому духовному собору, въ 1681 году, заняться исправленіемъ различныхъ безпорядковъ въ области Крутицкой епархіи: почему тогда же положено было образовать въ предѣлахъ этой епархіи особую епископію въ городѣ Болховѣ, съ отчисленіемъ къ ней слѣдующихъ 6 городовъ съ уѣздами, именно: Болхова, Мценска, Новосили, Орла, Карачева и Кромы (5). Скоро послѣдовавшая затѣмъ смерть царя Ѳеодора Алексѣевича, которому принадлежала иниціатива этого дѣла, и наступившія смуты въ правленіе царевны Софіи помѣшали исполниться благодѣтельному постановленію Московскаго собора; тѣмъ не менѣе Кромы и Орелъ были перечислены изъ Крутицкой епархіи въ Коломенскую.

Во время епархіальной зависимости отъ Коломны въ городѣ Кромахъ насчитывалось 8 приходскихъ церквей: 1. Соборная во имя Успенія пресвятыя Богородицы, при которой считалось 30 приходскихъ дворовъ; 2. Преображенская, въ Драгунской слободѣ, съ 17 приходскими дворами; 3. Св. великомученика Никиты, въ Черкасской слободѣ,—при ней 38 дворовъ; 4. Св. великомученика Димитрія, въ Драгунской слободѣ, при ней 56 дворовъ; 5. Живоначальныя Троицы, въ монастырѣ, съ 4 приходскими дворами; 6. Покровская, въ Стрѣлецкой

(5) Акты Историческіе т. V, стр. III.

слободѣ, при ней 25 дворовъ; 7. Св. Николая Чудотворца, въ Стрѣлецкой слободѣ. съ 15 приходскими дворами, и 8, Св. великомученицы Параскевы. въ Пушкарной слободѣ (6). Въ Кромскомъ уѣздѣ считалось 67 церквей, въ каждомъ селѣ по одной приходской церкви. кромѣ села Пѣннаго, гдѣ было двѣ церкви. Многолюднѣйшими изъ селъ считались тогда: Коровье Болото (191 дв.), Малѣево (197 дв.) и Плоское (201 дв.. которыя по количеству приходскихъ дворовъ почти равнялись всему городу Кромамъ; нѣкоторыя же изъ селъ были до того незначительны. что заключали въ себѣ до 20 и менѣе приходскихъ дворовъ, напр.—Разсыльное. Мелехово и Яблоное; въ послѣднемъ считалось всего 12 приходскихъ дворовъ (7).

Приведенныя здѣсь свѣдѣнія о населеніи приходовъ города Кромъ сами собою показываютъ. какъ должно было быть бѣдно Кромское духовенство. Но кромѣ бѣдности. надъ нимъ тяготѣлъ еще грубый произволъ и самоуправство подьячихъ. помѣщиковъ. ихъ управляющихъ и всякихъ приходскихъ людей; а искать на нихъ суда и управы было въ то время далеко, трудно и опасно. Въ городѣ Кромахъ не было даже своего Духовнаго Приказа или Духовнаго Правленія. и единственными представителями епархіальной власти были „поповскіе старосты" (нынѣшніе благочинные), которые получали инструкціи отъ Орловскаго Духовнаго Приказа. Слѣдующій случай показываетъ, что и поповскіе старосты не были защищены отъ насилія людей приказныхъ. „1734

(5) Вѣдомость 1734 года, отысканная нами при разборѣ дѣлъ Кромскаго Д. Правленія, предназначенныхъ къ уничтоженію.

(7) См. Вѣдомость приходскихъ церквей Кромскаго уѣзда за 1734 г. въ Орлов. Епарх. Вѣдом. 1870 г. № 20.

года іюня 28 дня, поповскій староста, города Кромъ Преображенской церкви попъ (8) Дмитрій Ивановъ считалъ на столѣ въ сѣняхъ предъ „съѣзжею избою“ деньги по сбору съ вѣнечныхъ памятей, для представленія въ Орловскій Духовный Приказъ. Дѣло было въ самый полдень. Тутъ приходитъ на съѣзжій дворъ Кромской подьячій Григорій Петровъ сынъ Звягинцевъ, въ сопровожденіи человѣкъ тридцати, нарядныхъ дѣломъ—съ дубьемъ, плетьми и прочимъ оружіемъ. Вошедши въ сѣни Звягинцевъ закричалъ: „кто надобенъ, тотъ есть“! И вытащивъ поповскаго старосту изъ—за стола, ударилъ его въ щеку, ухватилъ за волоса и „выволокъ“ на дворъ гдѣ билъ его „мучительски смертно, дубьемъ, пинками, плетьми и прочимъ оружіемъ; и бивъ, взяли его за волосы и повели чрезъ городъ Кромы всенародно, яко бы злодѣя, и какъ вели,—били—жъ смертно. И привели его, именованнаго поповскаго старосту, къ воеводѣ Ивану Телѣгину передъ хоромы, и воевода приказалъ его караульнымъ солдатамъ проводить до показаннаго подворья“. На съѣзжемъ дворѣ староста не нашелъ уже тѣхъ денегъ, которыя считалъ прежде, а перехожая сапшнурная книга была вся изодрана и разметана по двору. Того же дня Дмитрій Ивановъ подалъ воеводѣ челобитную на Звягинцева, только воевода отказалъ ему въ принятіи челобитной на томъ основаніи, что „въ ней не показано, коликое число именно пограбленно у него той казны, и не видно де будетъ, съ чего пошлины взять“.... Отвергнутый воеводою и боясь за расхищеніе казны, поповскій староста обошелъ всѣхъ священниковъ города Кромъ и показалъ имъ свой бой и раны, а потомъ

(8) Такъ назывались и писались священники до второй половины XVIII вѣка.

отправился въ Орловскій Духовный Приказъ, гдѣ о немъ, по осмотрѣ, записали такъ: „на головѣ волосы выдраны, такожъ спина и въ прочихъ во многихъ мѣстахъ избито“ (9).

Если и градское духовенство подвергалось такимъ обидамъ отъ людей съ вѣсомъ и положеніемъ въ обществѣ, то сельскіе священники, часто не умѣвшіе даже не только писать, но и подписать своего имени (10), тѣмъ болѣе отданы были на жертву людямъ вліятельнымъ, сельскимъ старостамъ и всякимъ прихожанамъ. Подтвердимъ это примѣромъ. „Въ 1752 году ноября 10 дня, Кромскаго уѣзда, села Прилѣпъ попъ Иванъ Ивановъ, только что переведенный сюда изъ села Люска, началъ въ приходской Покровской церкви служеніе Божественной литургіи. Но совершеніи проскомидіи, онъ обвѣнчалъ крестьянскую свадьбу, и едва затѣмъ приблизился къ сѣвернымъ вратамъ алтаря, какъ на него тутъ же бросился крестьянскій староста Петръ Стефановъ съ 4 другими крестьянами. Священникъ думалъ найти убѣжище у святаго престола, но староста съ прочими крестьянами поймали его тамъ и насильно повлекли изъ алтаря, при чемъ свалили сѣверныя двери съ образомъ Св. Архидіакона Стефана. Извлекши изъ алтаря, они повалили его на земь и сѣкли у церковнаго клироса довольное время плетью, и еще, не довольствуясь этимъ, били его кулачьемъ и успетками, и изъ головы его выдрали множество волосъ. Видя это, церковникъ Василій Ивановъ, братъ попа Ивана, побѣжалъ изъ церкви, чтобы ударить въ набатъ; тогда староста бросился съ крестьянами за церковникомъ, словили его и били смертнымъ боемъ“. Послѣ

(9) Извлеч. изъ дѣлъ Консисторскаго архива.

(10) См. Историч. Очерки г. Орла, стр. 133.

этого попъ Иванъ Ивановъ, опасаясь, чтобы „и еще такимъ же нападеніемъ не умертвили его“, самовольно бросилъ приходъ, на который самъ просился, и удалился опять въ село Людское (11).

Приводимъ еще одинъ случай, показывающій крайній произволъ сельскихъ помѣщиковъ. „1754 года іюня 1 дня, въ селѣ Плескомъ, Кромскаго уѣзда, въ церкви Св. Архистратига Михаила совершалось утреннее богослуженіе; въ это самое время подъѣхалъ къ церкви, Орловскаго уѣзда, деревни Малой Рыбницы, отставной маіоръ Андреи Васильевъ сынъ Хомутовъ со многими своими людьми и съ огненнымъ оружіемъ, и приказалъ своимъ людямъ раскапывать могилу, въ которой, назадъ тому годъ, погребенъ былъ крестьянинъ его Родіонъ Кодратьевъ. Узнавъ объ этомъ, священникъ Левъ Прокопіевъ вышелъ изъ церкви, чтобы удержать Хомутова отъ такого святотатственнаго поступка; но Хомутовъ не только не хотѣлъ слушать священника, но еще сталъ грозить ему своими людьми. Тогда Левъ Прокопіевъ вскочилъ на колокольню и ударилъ въ набатъ. На этотъ звонъ сбѣжалось до ста человѣкъ прихожанъ, крестьянъ помѣщика Никиты Яковлевича Ржевскаго и изъ деревни Угорокъ помѣщика Григорія Ѳеевича Филосѳова. По распоряженію священника люди Хомутова, разрывавшіе могилу, въ числѣ пяти человѣкъ, были схвачены, закованы и представлены въ Кромское Духовное Правленіе.

(Продолженіе будетъ.)

---

(11) Подлинное дѣло въ архивѣ Орловск. Духовн. Консисторіи.

Разныя извѣстія.

—„Слѣдуетъ ли бояться кометъ?—Звѣздное небо, представляющееся нашему взору въ темную ночь, являлось точно такимъ и нашимъ отцамъ, дѣдамъ, прадѣдамъ. Много человѣческихъ поколѣній прошло по землѣ одно за другимъ, много совершалось на землѣ великихъ событій и переворотовъ,—цѣлые народы безслѣдно исчезли, другіе народились вновь, а звѣздное небо все одно и тоже, всегда неизмѣнное; все одни и тѣже свѣтила сіяютъ на небѣ и точно также сіяли они за тысячи лѣтъ назадъ" (Медреръ). Эти вѣчные спутники ночи, своимъ гармоничнымъ устройствомъ и движеніемъ свидѣтельствуютъ о славѣ и премудрости Творца, ихъ создавшаго. Своею стройностію и неизмѣнностью они „повѣдаютъ славу Божію!"—Но именно это то постоянство и служитъ причиной тому, что мы ужъ слишкомъ приглядѣлись къ звѣздному небу, что оно, такъ сказать, уже пріѣлось намъ для того, чтобы постоянно возбуждать подобающее чувство глубокаго удивленія. Намъ нужно непремѣнно что нибудь новенькое, выходящее изъ ряда вонъ, необычайное.—Иногда, вдругъ на этомъ же спокойномъ, неизмѣнномъ небѣ являются неожиданно какія-то странныя свѣтила, имѣющія совсѣмъ особый видъ. Приходятъ они издалека, приближаются къ нашему солнцу, поблестятъ на нашемъ небосклонѣ нѣсколько дней, иногда нѣсколько мѣсяцевъ, да и скроются, уйдутъ неизвѣстно куда, потомъ опять явлются гостить къ намъ: иные чрезъ нѣсколько лѣтъ, другіе—чрезъ нѣсколько вѣковъ и даже тысячелѣтій. Свѣтила эти называются кометами, что значитъ по-русски: волосатая звѣзда. Обыкновенный видъ кометъ такой: онѣ представляютъ свѣтлую звѣзду—ядро кометы; вокругъ ядра тянется менѣе свѣтлая кайма, продолжающаяся въ длинную полосу или хвостъ. Хвостъ этотъ имѣетъ подчасъ очень значительную длину; такъ наблюдались кометы, длина хвоста кото-

рыхъ равнялась 200 милліоновъ верстъ, т. е. превосходила разстояніе земли отъ солнца.—Кромѣ своего внѣшняго вида, кометы отличаются отъ прочихъ свѣтилъ своимъ движеніемъ. Солнце, луна и планеты держатся извѣстныхъ путей на небѣ, отъ которыхъ онѣ никогда не отступаютъ. Иное дѣло кометы. Это своевольные бродяги, которымъ нѣтъ никакого дѣла до торныхъ дорожекъ. Комета можетъ появиться на любой точкѣ звѣзднаго неба—она не уважаетъ никакихъ границъ. Въ первый разъ, когда появится комета, никто не можетъ сказать, куда она направится. Второе наблюденіе оставляетъ еще подъ большимъ сомнѣніемъ ея дальнѣйшее теченіе. Третье наблюденіе вполнѣ опредѣляетъ его. Послѣ трехъ хорошихъ, тщательно произведенныхъ наблюденій надъ положеніемъ кометы, мы можемъ предсказать, куда она пойдетъ; мало того, узнавъ путь кометы, мы можемъ опредѣлить не только направленіе, но и скорость ея движенія и такимъ образомъ предрѣшить, въ какой точкѣ неба будетъ находиться комета въ опредѣленный день, часъ и даже минуту. Вотъ еще одна изъ достославныхъ побѣдъ человѣческаго разума! Мы знаемъ теперь, что кометы движутся по особенной кривотѣ, наз. параболой, направленіе которой точно опредѣляется вычисленіемъ. Между тѣмъ движенія кометъ долгое время считались прихотливыми и неподлежащими законамъ.— Странный видъ кометъ, видимая случайность появленія кометъ на небосклонѣ, неправильность ихъ движенія сильно пугали людей; да и теперь еще многіе не безъ страха смотрятъ на кометы, и теперь еще многіе убѣждены, что каждая комета должна предвѣщать что-нибудь особенное, выходящее изъ обычнаго круга явленій: смерть какого нибудь великаго человѣка или общее народное бѣдствіе: войну, голодъ, моръ, повальныя болѣзни и т. п.; а иногда, напротивъ, не бѣдствіе, а общее народное благоденствіе—урожай, побѣду, рожденіе великаго человѣка.— Кометы являлись во всѣ времена и у всѣхъ народовъ. Первыя

сказанія о кометахъ относятся ко временамъ самой отдаленной древности. Китайцы тщательно наблюдали свѣтила небесныя, тщательно записывали ихъ и составляли имъ точные каталоги, подобно тому, какъ мы составляемъ каталоги книгъ нашихъ библіотекъ. Въ этихъ каталогахъ обозначены не только самыя звѣзды, но и различныя повѣрья, связанныя съ тѣмъ или другимъ небеснымъ свѣтиломъ. Въ китайскихъ лѣтописяхъ упоминается о явленіи кометъ болѣе чѣмъ за 2.000 лѣтъ до Р. Х. Объ одной изъ нихъ даже сказано такъ: „мать одного китайскаго императора, будучи беременна, видѣла на небѣ бродячую звѣзду и сочла это за доброе предзнаменованіе, а доброе предзнаменованіе состояло въ томъ, что родившійся у нея сынъ сдѣлался императоромъ“. Греческіе лѣтописцы свидѣтельствуютъ также о кометѣ, видѣнной за 2272 г. до нашего лѣтосчисленія. Эта комета внушила современникамъ страхъ. Упоминаютъ также о другой кометѣ, явившейся въ Египтѣ и Палестинѣ въ 619 году до Р. Х. Нѣкоторые думаютъ, что объ этой-то именно кометѣ упоминаетъ пророкъ Іеремія, разсказывая объ огненномъ котлѣ, обращенномъ на сѣверъ. — По свидѣтельству лѣтописей, около 480 г. появилась рогатая комета „страннаго вида“, въ то время, какъ Греки вели войну съ Персами. Комета показалась передъ самымъ сраженіемъ; Греки одержали полнѣйшую побѣду, а Персы были разбиты на голову. Итакъ, рогатая гостья предвѣщала обѣимъ сторонамъ неодинаковое: однимъ — горе, другимъ — славу.

Въ 44 г. до Р. Х. былъ убитъ Юлій Цезарь, знаменитый римскій вождь и дѣятель. Комета показалась чрезъ семь дней послѣ смерти Юлія Цезаря, и римляне думали, что это явилась душа бывшаго повелителя, переселившаяся къ комету, почему и смотрѣли на нее съ суевѣрнымъ благоговѣніемъ. — Вышеприведенныхъ примѣровъ вполнѣ достаточно, чтобы показать, что сказанія о явленіи кометъ были распространены повсемѣстно и у всѣхъ на-

родовъ древняго міра. — Страшный видъ и внезапное появленіе свѣтилъ на небосклонѣ внушали современникамъ суевѣрный страхъ и убѣжденіе въ томъ, что комета всегда что—либо предвѣщаетъ. Это заблужденіе было свойственно не одной только глубокой древности; въ немъ оставались люди тысячелѣтія и, даже не въ слишкомъ отдаленное отъ насъ время, въ средніе вѣка, при дворахъ многихъ европейскихъ государей содержались придворные астрологи, обязанность которыхъ была предсказывать будущее по свѣтиламъ небеснымъ. Будущее извѣстно только одному Богу, но въ то время астрологамъ платили громадное жалованье, потому что тогда почти всѣ были убѣждены, что они могутъ предсказывать будущее. Понятное дѣло, что всѣ эти предсказанія были чистымъ обманомъ со стороны астрологовъ, но тѣмъ не менѣе имъ вѣрили и вѣрили безпрекословно. Своими предсказаніями астрологи искусно управляли дѣйствіями государей и высокопоставленныхъ лицъ, пользуясь ихъ безусловнымъ довѣріемъ. Они всегда неотлучно находились при особѣ государей и вельможъ, сопровождая ихъ во время далекихъ путешествій и не покидая ихъ даже въ полѣ битвы. Такъ напр. въ лагерѣ полководца Валленштейна находился астрологъ Сени, и Валленштейнъ никогда не начиналъ битвы, не посовѣтовавшись предварительно съ своимъ придворнымъ астрологомъ. — Благодаря предсказаніямъ этихъ астрологовъ, многіе изъ христіанскихъ государей были долго убѣждены, что появлявшіяся при нихъ кометы были знаменіемъ ихъ кончины, что отрекались отъ престола и дѣлали большіе вклады въ церкви. Такъ напр. Карлъ V, императоръ германскій, убѣдившись изъ сказаній астрологовъ, что появившаяся при немъ комета непремѣнно предвѣщаетъ ему смерть, съ грустью воскликнулъ: "Этими знаменіями зоветъ меня моя судьба! сложилъ съ себя корону и остатокъ своей жизни посвятилъ на богоугодныя дѣла. Другой государь, Альфонсъ II, король португальскій, лишившись царства по собственнымъ неблагоразумнымъ дѣламъ,

тоже былъ убѣжденъ, что причиной его горя должна быть появившаяся тогда комета. Онъ не только бранилъ ее всенародно, но хотѣлъ даже застрѣлить. Комета прошла своимъ путемъ, не обращая вниманія на брань Альфонса и его свиты.—Вотъ до чего доводитъ невѣжество и суевѣріе! —Еслибы мы стали перечислять всѣ кометы, когда либо явившіяся, то у насъ не хватило бы мѣста; мы укажемъ только на тѣ изъ нихъ, которыя надѣлали особенно много шума.—По Рожд. Хр. въ 1001 г. появилась комета, давно служившая предметомъ многихъ разговоровъ и недоумѣній. Увѣрялъ народъ, что появленіе этой кометы будетъ знаменіемъ конца міра. Вы можете себѣ представить—ночью страшный ужасъ распространился по всей Европѣ, когда комета дѣйствительно появилась на небосклонѣ. Вотъ какъ описываетъ лѣтописецъ появленіе кометы: „церкви не запирались, богослуженіе совершалось день и ночь безъ перерыва; народъ толпами спѣшилъ исповѣдаться и приготовлялся къ смерти; всѣ работы пріостановились, никто ни за что не хотѣлъ приняться; купцы перестали торговать, богатѣйшія имѣнія сбывались за безцѣнокъ, но покупщиковъ почти не было. Всѣ думали о будущей жизни. Всѣ ежеминутно ожидали, что раздастся трубный гласъ съ небесъ, запылаетъ земля, закипятъ моря и океаны". Но тщетны были опасенія суевѣровъ, комета пошла своимъ путемъ, и міръ Божій остался цѣлъ и невредимъ. Разорившіеся суевѣры остались безъ ничего и принуждены были пойти по міру и выпрашивать подаяніе Христовымъ именемъ.—Въ 1456 г. появилась внезапно страшная красная комета—ну, разумѣется, астрологи тотчасъ принялись за свое дѣло: давай толковать, что она предвѣщаетъ моръ, голодъ и кровопролитныя войны. Въ это время, правда, Турки взяли Константинополь, которымъ дотолѣ еще владѣли Греки, убили греческаго императора, много пролили христіанской крови и грозили было завоевать всю Европу, уничтожить христіанство. Бывшій въ то время въ Римѣ папа, Сикстъ

III, до того испугался Турокъ и кометы, что соборно предалъ анаѳемѣ и Турокъ и комету, и приказалъ въ каждый полдень, при колокольномъ звонѣ, молить Господа о спасеніи отъ Турокъ и кометы; поэтому и теперь въ нѣкоторыхъ католическихъ церквахъ звонятъ въ полдень. Особенной—же, повсемѣстной бѣды и отъ этой кометы не было; Турки и до ея появленія производили страшныя опустошенія во многихъ мѣстахъ и отнимали у Грековъ городъ за городомъ.—Кому изъ насъ, русскихъ, не памятенъ двѣнадцатый годъ. Наполеонъ I въ соединеніи съ двадесяти языкъ (народовъ) предпринялъ походъ въ Россію. Этому походу предшествовало появленіе кометы. Да, война дѣйствительно была жестокая, много потерпѣла матушка Русь; французы спалили Москву. Но Божественный Промыслъ, управляющій нами, не покинулъ насъ и на этотъ разъ: мы устояли въ борьбѣ съ врагомъ, а изъ полчищъ Наполеона врядъ—ли десятая часть прибрела во свояси: всѣ прочіе уложили костьми нашу родную землю. Комета эта оказалась благопріятной для насъ, а не для французовъ.—Всѣ тѣ, которые думали, что войну эту привела комета, бранили ее и проклинали на чемъ свѣтъ стоитъ; другіе, наоборотъ, благословляли эту—же самую комету, полагая что ея вліянію обязаны урожаемъ.—а въ это время, дѣйствительно, почти повсемѣстно былъ во всемъ значительный, необыкновенный урожай.

— Итакъ, изъ вышеизложеннаго вы видите ясно, что кометы являлись во всѣ времена и у всѣхъ народовъ. Суевѣріе дѣлало ихъ предвѣстниками несчастій, виною народныхъ бѣдъ. Но это мнѣніе неосновательно. Возможно ли, чтобы тѣла безчувственныя, неразумныя, какова комета, управляли дѣйствіями людей, предузнавали ихъ судьбу и предвѣщали ее? Это свойственно только силѣ разумной. Бѣдствія, испытываемыя родомъ человѣческимъ, зависятъ отъ его нравственныхъ недостатковъ, вслѣдствіе которыхъ Верховное Существо, управляющее міромъ, до-

пускаетъ, чтобы силы природы дѣйствовали противъ людей и служили орудіемъ наказанія и исправленія ихъ. Въ этомъ только случаѣ и комета можетъ служить орудіемъ гнѣва Божія, или средствомъ напоминанія людямъ о ихъ грѣхахъ. Въ публикѣ распространено мнѣніе, что комета можетъ столкнуться съ землею. Если принять во вниманіе, что кометы подходятъ весьма близко къ солнцу и ближайшимъ къ нему свѣтиламъ, то эту возможность трудно отрицать. Но тѣмъ не менѣе вѣроятность подобнаго столкновенія чрезвычайно мала. Это будетъ очевидно съ перваго взгляда, ежели мы сравнимъ неизмѣримость пространства, въ которомъ движется земной шаръ, и кометы съ незначительнымъ объемомъ этихъ тѣлъ. Вѣдь земля и свѣтила—это песчинки, разбросанныя на необъятномъ сводѣ небесномъ.—Вѣроятность подобнаго столкновенія съ кометой, ближайшей съ землей вычислена; но вычисленіе показываетъ, что шансы этого явленія столь же велики, сколько—вынуть сразу черный шаръ изъ закрытой урны, гдѣ онъ лежитъ вмѣстѣ съ 280000000 бѣлыхъ шаровъ. Но еслибы комета Біелы, путь которой пересѣкаетъ земную орбиту, пришла въ 1832 году мѣсяцемъ позднѣе, то произошло бы столкновеніе. Каковы бы были результаты подобной встрѣчи? Когда идетъ разсказъ о столкновеніи двухъ поѣздовъ желѣзной дороги, то волосы становятся дыбомъ, при перечисленіи количества убитыхъ, раненыхъ, искалѣченныхъ! Ничего подобнаго не быть не можетъ въ нашемъ случаѣ. Точными изслѣдованіями опредѣлено, что плотность кометъ чрезвычайно мала, что вещество кометъ въ 20000 разъ рѣже атмосфернаго воздуха; тѣло, обладающее подобною незначительною плотностью, не можетъ произвести у насъ никакого разрушительнаго дѣйствія при столкновеніи (*). Если бы даже вмѣсто незначительной эфирной массы [illegible] (*). Наша земля, избѣжавшая столкновенія съ кометнымъ ядромъ, уже нѣсколько разъ проходила чрезъ кометный хвостъ. Пос-

ядро кометы имѣло бы плотность свинца, то и тогда намъ не слѣдовало бы бояться этого столкновенія. Знаменитые астрономы, которые большею частью отличались глубокимъ религіознымъ чувствомъ, съ увѣренностью высказывали такую мысль, что хотя замѣшательства въ движеніяхъ небесныхъ свѣтилъ, какъ показываютъ точныя исчисленія, возможны и повидимому неизбѣжны, но они не случаются, потому что есть высшая, премудрая сила, устраняющая эти замѣшательства, и такимъ образомъ предупреждающая разстройство порядка во вселенной. Эта мысль высказана и давно еще пророкомъ Давидомъ, который изображая порядокъ во вселенной, поддерживаемый промысломъ Божіимъ, всегда надзирающимъ за нимъ, восклицаетъ: „отвращшу Тебѣ лице—возмятутся; отымеши духъ ихъ—исчезнутъ и въ персть свою возвратятся.“

Ежели нравственное состояніе рода человѣческаго будетъ таково, что онъ окажется недостойнымъ благодѣтельнаго промышленія Божія, то весьма естественно ожидать, что Верховное Существо отвратитъ свое лице отъ вселенной и допуститъ въ ней смятеніе. — Прямый выводъ изъ вышесказаннаго тотъ, что нужно бояться именно этого нравственнаго разстройства, которое неминуемо можетъ повлечь за собою гнѣвъ Божій.

(Руков. для сельск. наст.)

— Относительно погребенія умирающихъ отъ тифа. — Тверской полиціймейстеръ входилъ съ представленіемъ въ тверское губернское правленіе о томъ: 1) относятся ли нынѣ существующіе случаи заболѣванія тифомъ къ эпидеміи, или ихъ можно отнести

лѣдній разъ это случилось въ іюнѣ мѣсяцѣ 1861 г.—Земля цѣлыхъ восемь часовъ находилась въ хвостѣ кометы, какъ оказалось повычисленію. Между тѣмъ этотъ день не представлялъ какихъ либоособенныхъ, выдающихся явленій, такъ что о прохожденіи многіе узнали послѣ того, какъ оно совершилось.

къ отдѣльнымъ случаямъ заболѣванія; если болѣзнь тифъ будетъ признана за эпидемическую и заразительную, то слѣдуетъ ли гробы вносить въ церковь: если слѣдуетъ, то открытыми или закрытыми, а также удалять ли присутствіе сторонннхъ лицъ въ церкви и отпѣваніе тѣла должно ли быть совершено на дому безъ выноса тѣла въ церковь? 2) требуется ли для умершихъ отъ тифа особое кладбище? и 3) какимъ способомъ должно засыпать известью тѣла умершихъ? Врачебное отдѣленіе губернскаго правленія предписаніемъ, отъ 29 марта за № 436, между прочимъ дано знать полиціймейстеру, что 1) болѣзнь тифъ—есть болѣзнь заразительная; 2) насыпь негашеной извести должна быть дѣлаема не менѣе $^1/_4$ аршина на самый гробъ; 3) въ отводѣ на христіанскихъ кладбищахъ особыхъ мѣстъ для погребенія собственно тифозныхъ не представляется надобности, и 4) умершіе отъ тифа могутъ быть вносимы въ церковь только въ закрытыхъ гробахъ и притомъ они должны находиться въ церкви въ томъ ея отдѣлѣ, гдѣ не совершается общихъ богослуженій.

(Перк. Общ. Вѣст.).

— Распоряженіе Харьковской дух. консисторіи относительно наклейки гербовыхъ марокъ на росписках.

— Вслѣдствіе того, что нѣкоторые причты въ расходныхъ церковныхъ книгахъ, въ статьяхъ, подъ росписками наклеиваютъ гербовыя марки, Харьковская духовная консисторія постановила и Его Высокопреосвященство утвердилъ: дать знать причтамъ и церковнымъ старостамъ епархіальныхъ церквей, чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, что росписки, дѣлаемыя подъ расходными статьями въ церковныхъ расходныхъ книгахъ, оплатѣ гербовымъ сборомъ неподлежатъ; таковой подлежатъ только счеты и росписки, писанныя на отдѣльныхъ листахъ.

(Смоленск. Епарх. Вѣдом.).

ОТЧЕТЪ

о содержаніи Ливенскаго Духовнаго Училища.

За 1878 г.

ПРИХОДЪ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Отъ 1876 года осталось:				
а) Банковый билетъ на капиталъ .	—	—	300	—
б) Закладной листъ Харьковскаго Земельнаго Банка на капиталъ . . .	—	—	100	—
в) Наличными деньгами	—	—	5695	46 1/2
Итого . . .	—	—	6095	46 1/2
Къ тому въ 1877 году поступило:				
I.				
1) На покрытіе расходовъ по содержанію лицъ управленія и учащихъ и производству пенсій и классныхъ окладовъ, по утвержденной Св. Синодомъ смѣтѣ	4415	50	4415	50

Дѣйствительно поступило.	
Руб.	К.
— 300 —	
— 100 —	
— 5695	46 ½
— 6095	46 ½
4415	50

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Остатокъ сей по приходорасходной книгѣ и отчету за 1876-й годъ показанъ въ томъ же количествѣ.

Въ составъ сей суммы поступило:

а) Изъ Ливенскаго уѣзднаго Казначейства по ассигновкамъ

За №	37	отъ 21	Февраля	657 р. 14 к.
„ „	60	„ 21	Марта	328 р. 62 к.

П Р И Х О Д Ъ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
2) Взносовъ отъ окружнаго духовенства на покрытіе расходовъ по разсмотрѣнной окружнымъ съѣздомъ смѣтѣ	—	—	7506	23

ОБЪЯСНЕНІЯ.

„ „ 78 „ 20 Апрѣля 428 р. 72 к.

„ „ 87 „ 10 Мая 328 р. 62 к.

„ „ 102 „ 20 Іюня 414 р. 45 к.

„ „ 161 „ 21 Іюля 328 р. 62 к.

„ „ 189 „ 20 Августа 428 р. 72 к.

„ „ 217 „ 20 Октября 100 р. 51 к.

б) Изъ Правленія Орловской духовной семинаріи при отношеніи за № 422 отъ 24 Сентября 1.400 р. — к.

4.415 р. 50 к.

Въ составъ сей суммы поступило при отношеніяхъ оо. благочинныхъ Ливенскаго училищнаго округа

а) Ливенскаго уѣзда:

1 участка за № 13 отъ 20 Января 1.058 р. 62 к.

2 участка „ „ 12 „ 28 Января 1.164 р. 7 к.

ПРИХОДЪ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
II.				
3) Вѣнчиковой суммы на вспомоществованіе недостаточнымъ ученикамъ .	—	—	1236	—
4) За обученіе въ училищѣ учениковъ не духовнаго званія	—	—	65	—

ОБЪЯСНЕНІЯ.

3 участка	„	„ 23	„	23 Февраля	786 р. 31 к.
4 участка	„	„ 34	„	10 Февраля	1.020 р. 77 к.

б) Елецкаго уѣзда:

1 участка	„	„ 72	„	7 Февраля	502 р. 92 к.
2 участка	„	„ 55	„	21 Января	699 р. 93 к.
3 участка	„	„ 151	„	21 Февраля	518 р. 99 к.
4 участка	„	„ 102	„	9 Февраля	690 р. 90 к.
5 участка	„	„ 22	„	26 Января	612 р. 81 к.

7.055 р. 32 к.

Сумма эта поступила изъ Орловской духовной консисторіи при отношеніи отъ 16 Марта за № 882.

Сумма эта внесена 23-ю иносословными учениками за обученіе ихъ въ училищѣ въ $18^{77}/_{78}$ учебномъ году (по 5 руб. въ годъ съ каждаго).

ПРИХОДЪ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ 1877 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
5) Взносовъ отъ пансіонеровъ училищнаго общежитія	—	—	1567	50
6) % на училищныя суммы, помѣщавшіяся, въ видахъ храненія и приращенія %, въ Ливенскомъ Отдѣленіи Орловскаго Коммерческаго Банка .	—	—	521	56
7) % на благотворительный капиталъ, не имѣющій спеціальнаго назначенія.	—	—	19	14
8) Взносовъ отъ окружнаго духовенства на предположенныя пристройки къ училищнымъ зданіямъ	—	—	2117	72

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма эта поступила отъ своекоштныхъ учениковъ, пользовавшихся помѣщеніемъ и содержаніемъ (кромѣ одежды и обуви) въ училищномъ общежитіи въ теченіе отчетнаго года (съ каждаго по 6 р. въ мѣсяцъ).

Суммы сіи поступили разновременно по требованіямъ Правленія училища изъ Ливенскаго Отдѣленія Орловскаго Коммерческаго Банка, въ которомъ находились изъ % означенные капиталы.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ оо. благочинныхъ Ливенскаго училищнаго округа.

а) Ливенскаго уѣзда:

1 участка	за №	13	отъ 29 января	232 р.	95 к.
„	„	172	„ 11 августа	402 р.	5 к.
2 участка	„	116	„ 11 іюля .	192 р.	— к.
4 участка	„	56	„ 1 іюля .	198 р.	— к.

П Р И Х О Д Ъ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило	
	Руб.	К.	Руб	К.
Всего въ приходѣ за 1877 годъ . .	—	—	16998	74
А съ остаточными отъ 1876 года . .	—	—	23094	20 1/2

Смотритель училища
Исправляющій должность помощника Смотрителя
Членъ Правленія отъ духовенства
Членъ Правленія отъ духовенства

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

б) Елецкаго уѣзда:

1	участка	за №	72	отъ 7 февраля	200 р.	— к.
	„	„	268	„ 20 августа.	210 р.	— к.
2	участка	„	102	„ 10 марта .	122 р.	50 к.
	„	„	171	„ 11 іюля .	122 р.	50 к.
4	участка	„	158	„ 5 апрѣля .	108 р.	86 к.
	„	„	329	„ 31 августа.	108 р.	86 к.
5	участка	„	22	„ 26 января .	110 р.	— к.
	„	„	110	„ 15 іюля .	110 р.	— к.
					2117 р.	72 к.

Димитрій Булгаковъ.
Членъ Правленія, учитель Иванъ Тарасовъ.
протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.
священникъ Сергій Тезавровскій.

Р А С Х О Д Ъ.

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ 1877 году израсходовано:				
I.				
По смѣтному исчисленію.				
А) Смѣта Св. Синода.				
1) На содержаніе лицъ управленія и учащихъ . . . . . (Счетъ № 1)	3943	60	3943	60
2) На производство классныхъ окладовъ . . . . . (Счетъ № 1)	171	60	171	60
3) На выдачу пенсій . . . . . (Счетъ № 1)	300	30	300	30
Итого	4415	50	4415	50
Б) Смѣта окружнаго духовенства.				
4) На жалованье служащимъ въ училищѣ лицамъ и на добавочное содержаніе начальствующимъ и учащимъ .	2180	—	2122	81

	Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.
0	3943	60
0	171	60
0	300	30
0	4415	50
	2122	81

ОБЪЯСНЕНІЯ.

1, 2, 3) Подробный расходъ суммъ по этимъ ст. показанъ въ приложенномъ счетѣ № 1.

4] Подробный расходъ по этой статьѣ показанъ въ приложенномъ счетѣ № 2.

РАСХОДЪ.

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
(Счетъ № 2)				
5) На содержаніе дома съ прислугою, отопленіемъ, освѣщеніемъ и другими потребностями, въ томъ числѣ и на мелочные и экстра ординарные расходы	1977	—	1997	—
(Счетъ № 3)				
6) На содержаніе библіотеки . . .	100	—	95	10
(Счетъ № 4)				

Дѣйствительно поступило.	
Руб.	К.
1997	—
95	10

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 57 р. 19 к. Остатокъ этотъ составляютъ: а) 32 р. 97 к. изъ жалованья училищному врачу, такъ какъ со дня смерти врача Г. Костицына (11 Мая) по день вступленія на училищную службу врача Г. Богомолова (1 ноября) постояннаго врача при училищѣ не было, и потому—приглашаемуся по мѣрѣ надобности на случай заболѣванія учениковъ врачу (Г. Богомолову) плата производилась по визитно; б) 24 р. 22 к. изъ жалованья учителю гимнистики, коего съ 1-го Сентября, за выбытіемъ съ мѣста службы преподавателя гимнастики—капитана Воскресенскаго, включительно до 4 Ноября не состояло по училищу.

5) Расходъ по сей статьѣ показанъ въ счетѣ № 3.

Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 20 руб. Покрыта сія передержка изъ остатковъ по другимъ статьямъ смѣты

6) Расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 4.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 4 р. 90 к. Остатокъ сей произошелъ за покрытіемъ всѣхъ нуждъ по этой статьѣ.

Р А С Х О Д Ъ.

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
7) На содержаніе больницы . . . . (Счетъ № 5)	100	—	107	85
8) Насодержаніе канцеляріи . . . (Счетъ № 6)	135	—	134	—
9) На содержаніе учениковъ (пищею, обувью и комнатною одеждою съ фуражками, банею, съ мытьемъ бѣлья и письменными принадлежностями) . (Счетъ № 7)	3732	20	3579	45 ¼
10) На пошитье окружнымъ ученикамъ драповыхъ пальто и суконныхъ сюртучныхъ паръ (сюртукъ, брюки и жилетъ . . . . . (Счетъ № 8)	1176	1	942	52 ¾

ОБЪЯСНЕНІЯ.

7) Расходъ по этой статьѣ показанъ въ счетѣ № 5. Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 7 р. 85 к. Передержка эта произошла оттого, что въ отчетномъ году представилась надобность вносить плату въ земскую уѣздную больницу за пользовавшихся въ ней содержаніемъ и леченіемъ пятерыхъ больныхъ учениковъ училища.

Покрыта сія передержка изъ остатковъ по другимъ статьямъ смѣты.

8) Расходъ по этой статьѣ показанъ въ счетѣ № 6.

9) Подробный расходъ по этой статьѣ показанъ въ приложенномъ счетѣ № 7.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 152 р. 74½ к. Остатокъ этотъ образовался вслѣдствіе сбереженій по содержанію учениковъ обувью и комнатною одеждою.

10) Расходъ по этой статьѣ показанъ въ счетѣ № 8.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 233 р.

РАСХОДЪ.

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб	К.
11) На пошитье носильнаго бѣлья окружнымъ ученикамъ (каждому по 3 пары	200	92 ½	213	21

(Счетъ № 9)

ОБЪЯСНЕНІЯ.

49³/₄ к. Остатокъ этотъ образовался вслѣдствіе открывшейся возможности соблюсти экономію противъ смѣтной цифры въ отношеніи цѣнъ, назначенныхъ за пошитье одежды

11) Расходъ по этой статьѣ показанъ въ счетѣ № 9.

Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 12 р. 28¹/₂ к. оттого съ одной стороны, что, вслѣдствіе повысившихся въ отчетномъ году цѣнъ на всѣ вообще мануфактуры, Правленіе было вынуждено покупать холстъ по цѣнѣ болѣе высокой, чѣмъ указанная въ смѣтѣ, а съ другой— оттого, что явилась потребность, вслѣдствіе изложенной ниже—въ примѣчаніи - причины, пошить бѣлья на три пары болѣе противъ количества, опредѣленнаго смѣтою.

Покрыта сія передержка изъ остатковъ по другимъ статьямъ смѣты.

Примѣчаніе къ ст. 9, 10 и 11. Сверхъ назначенныхъ по смѣтѣ 1877 года 47-ми окружныхъ полнокоштныхъ учениковъ, Правленіемъ училища, на основаніи утвержденнаго Его Преосвященствомъ журнальнаго опредѣленія отъ 19 Октября 1877 года, сдѣланы—одна новая пара сапогъ, драповое польто, суконная сюртучная пара и три пары носильнаго бѣлья—одному изъ полукоштныхъ учениковъ, крайне нуждавшемуся въ этихъ предметахъ.

Р А С Х О Д Ъ.

Статьи расхода.	Ассигнование по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило	
	Руб.	К.	Руб.	К.
12) На восполненіе недостающаго по общежію количества спальныхъ принадлежностей	406	35	303	61½
(Счетъ № 10)				
13) На покраску половъ въ училищномъ зданіи	296	60	138	87
(Счетъ № 11)				
Итого	10304	99	6154	43

ОБЪЯСНЕНІЯ.

12) Расходъ по этой статьѣ показанъ въ счетѣ № 10.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 102 р. 73½ к. Остатокъ этотъ произошелъ потому, что въ отчетномъ году не представилось нужды въ пріобрѣтеніи нѣкоторыхъ спальныхъ принадлежностей, положенныхъ по смѣтѣ: каковы желѣзныя койки, матрацы, байковыя одѣяла (полѣдныхъ пріобрѣтено только 4 вмѣсто назначенныхъ по смѣтѣ 24).

13) Расходъ по этой статьѣ показанъ въ счетѣ № 11.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 157 р 73 к. Остатокъ этотъ произошелъ оттого, что въ отчетномъ году представилась возможность произвести окраску половъ только въ главномъ (среднемъ) этажѣ училищнаго зданія; въ другихъ же этажахъ (подвальный и и антресоли) полы остались неокрашенными, хотя окраска ихъ имѣлась въ виду при смѣтномъ исчисленіи.

Примѣчаніе. Смѣтная цифра на содержаніе училища въ 1877 году, утвержденная окружнымъ съѣздомъ, простирается до 10,329 руб 9¼ коп, такъ какъ въ это число включены 25 руб., назначенные на церковные расходы въ теченіе отчетнаго года.—Сумма эта (25 ти осталась сполна, потому что расходовать ее надобносо.) въ отчетномъ году не представилось.

Р А С Х О Д Ъ.

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
II.				
Сверхъ смѣты.				
На жалованье библіотекарю распродажной библіотеки	—	—	50	—
2) 9-ти окружнымъ ученикамъ, окончившимъ курсъ въ IV классѣ, на проѣздъ и содержаніе ихъ въ г. Орлѣ во время сдачи экзаменовъ на поступленіе въ тамошнюю духовную семинарію	—	—	90	—
(Счетъ № 12)				
3) На жалованье преподавателямъ параллельнаго отдѣленія при I классѣ училища	—	—	213	34
(Счетъ № 13)				

ОБЪЯСНЕНІЯ.

1) Расходъ сей произведенъ на основаніи опредѣленія Ливенскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ Сентябрѣ 1875 года (проток. засѣд. 16 Сентября № 1).

2) Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 12.

Произведенъ сей расходъ на основаніи опредѣленія Ливенскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ Январѣ 1876 года (проток. засѣд. 27 Января № 3).

3) Расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 13.

Произведенъ сей расходъ на основаніи опредѣленія Ливенскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ Сентябрѣ 1877 года (проток. засѣд. 21 Сентяб. № 3).

Р А С Х О Д Ъ.

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
4) На выписку книгъ для раздачи ученикамъ въ награду за особое благонравіе и оказанные въ теченіе учебнаго года отличные успѣхи	—	—	20	86
(Счетъ № 14)				
Итого	—	—	374	20
А всего въ расходѣ за 1877 годъ . .	—	—	14425	13
За исключеніемъ же сего расхода изъ суммы, показанной на приходѣ, въ остаткѣ къ 1878 году состоитъ .	—	—	8669	7

	Действительно поступило.	
	Руб.	К.
20	86	
374	20	
14425	13	
8669	7	

ОБЪЯСНЕНІЯ.

4) Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 14.

Произведенъ сей расходъ изъ % на благотворительный капиталъ.

Остатокъ этотъ составляютъ:

1) Благотворительный капиталъ безъ особаго назначенія (банковый билетъ) . . . . . д 300 р. — „

2) Капиталъ, пожертвованный на учрежденіе стипендіи имени Св. Митрофана Воронежскаго: а) наличными деньгами съ % по 31 Декабря 1877 г. 1.218 р. 37 к. и б) Заклад-

Р А С Х О Д Ъ.

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.

Смотритель училища
И. д. помощника смотрителя членъ Правленія
Членъ Правленія отъ духовенства
Членъ Правленія отъ духовенства,

ОБЪЯСНЕНІЯ.

ной листъ Харьковскаго Земельнаго Банка 100 руб., всего . . . . . 1.318 р. 37 к.

3) Капиталъ, пожертвованный на учрежденіе учительской библіотеки . 300 р. — „

4) Окружныя суммы: а) на учрежденіе распродажной библіотеки учебниковъ 130 р. 70 к., б) на спальныя принадлежности 102 р. 73½ к., в) на покраску половъ въ училищномъ зданіи 157 р. 73 к., г) на предположенную пристройку къ училищному зданію 3.711 р. 77 к. и д) безъ спеціальнаго назначенія 2.647 р. 77 к., всего . . . . . 6.750 р. 70½ к.

8.669 р. 7½ к.

Дмитрій Булгаковъ.
учитель Иванъ Тарасовъ
протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.
священникъ Сергій Тезавровскій.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ОТЧЕТУ

о содержаніи Ливенскаго Духовнаго Училища.

За 1878 г.

Копія.

№ 1.

Счетъ суммъ по ст. содержанія лицъ управленія и учащихъ, производства классныхъ окладовъ и выдачи пенсій.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано		Осталось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
А) Содержаніе лицъ управленія и учащихъ.						
1) Смотрителю училища Димитрію Булгакову	882	—	882	—	—	—
2) И. д. помощника смотрителя Евлампію Вавилову	588	—	588	—	—	—
3) Учителю русскаго и церковно-славянскаго языка Ивану Тарасову.	411	60	411	60	—	—
4) Учителю греческаго языка Василію Архангельскому	529	20	529	20	—	—

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
5) Учителю латинскаго языка Александру Покровскому . . .	411	60	411	60	—	—
6) Учителю того же предмета, священнику Ильѣ Автономову . .	411	60	411	60	—	—
7) Учителю ариѳметики и географіи Дмитрію Дмитріеву . .	509	60	509	60	—	—
8) Учителю чистописанія, священнику Петру Покровскому . . .	100	—	100	—	—	—
9) Учителю пѣнія, дьякону Михаилу Гурьеву	100	—	100	—	—	—
Итого . .	3943	60	3943	60	—	—
Б) Классные оклады.						
1) Магистру, протоіерею Иппо.литу Мерцалову.	100	10	100	10	—	—

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
2) Кандидату, протоіерею Адріану Дмитріеву	71	50	71	50	—	—
Итого . .	171	60	171	60	—	—
В) Пенсіи						
1) Бывшему помощнику смотрителя, надворному совѣтнику Космѣ Азбукину	150	15	150	15	—	—
2) Бывшему учителю Ивану Тезавровскому .	150	15	150	15	—	—
Итого . .	300	30	300	30	—	—
Всего по счету .	4415	50	4415	50	—	—

Смотритель училища Дмитрій Булгаковъ.
И. д. помощника смотрителя, членъ Правленія учитель Иванъ Тарасовъ.
Членъ Правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.
Членъ Правленія отъ духовенства, священникъ Сергій Тезавровскій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Редакцію Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей поступили деньги отъ о. о. Благочинныхъ: священника Андрея Осипова 95 к., протоіерея Василія Любомирскаго 1 р. 35 к., свящ. Андрея Діесперова 70 коп.. свящ. Григорія Шубскаго 80 к., свящ. Іоанна Преображенскаго 1 р. 5 коп., свящ. Василія Преображенскаго 100 р. 10 к.

Содержаніе.

I. Постановленія правительства. II. Слово.—О необходимости изученія видимой природы для пастыря церкви, какъ учителя.—Историческое описаніе г. Кромъ.—Разныя извѣстія.—Отчетъ Ливенскаго духовнаго училища за $18^{76}/_{77}$ учебный годъ.—Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.
Орелъ. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою, Орелъ, Сентября 15-го дня 1878 года.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

1-го октября № 19. 1878 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

БЕРЛИНСКІЙ МИРНЫЙ ТРАКТАТЪ

(Окончаніе).

Статья XLIX.

Конвенціи могутъ быть заключаемы Румыніею для установленія привилегій и круга дѣйствій консуловъ въ дѣлѣ оказыванія имъ покровительства въ Княжествѣ. Пріобрѣтенныя права останутся въ силѣ, пока не будутъ измѣнены по общему согласію княжества съ заинтересованными сторонами.

Статья L.

До заключенія трактата между Турціею и Румыніею, установляющаго привилегіи и кругъ дѣйствій консуловъ, румынскіе подданные, путешествующіе или пребывающіе въ Оттоманской имперіи, и оттоманскіе подданные, путешествующіе или пребывающіе въ Румыніи, будутъ пользоваться правами, обезпеченными за подданными прочихъ державъ.

Статья LI.

Во всемъ, что касается общественныхъ работъ и другихъ предпріятій того же рода, Румынія на всей уступленной ей территоріи заступитъ Блистательную Порту въ ея правахъ и обязанностяхъ.

Статья LII.

Для увеличенія гарантій, обезпечивающихъ свободу судоходства по Дунаю, за которой признается общеевропейскій интересъ, высокія договаривающіяся стороны постановляютъ, что всѣ крѣпости и укрѣпленія по теченію рѣки отъ Желѣзныхъ-Воротъ до ея устья будутъ срыты и что новыхъ возводимо не будетъ. Никакое военное судно не можетъ впредь плавать по Дунаю внизъ отъ Желѣзныхъ-Воротъ, за исключеніемъ легкихъ судовъ предназначаемыхъ для рѣчной полиціи и таможенной службы. Станціонеры державъ въ устьяхъ Дуная могутъ однако подниматься до Галаца.

Статья LIII.

Европейская дунайская коммисія, въ коей Румынія будетъ имѣть представителя, сохраняетъ свой кругъ дѣйствій, который отнынѣ распространяется до Галаца, при полной независимости отъ территоріальныхъ властей. Всѣ договоры, соглашенія, акты и постановленія каса-

тельно ея правъ, привилегій, преимуществъ и обязательствъ подтверждаются.

Статья LIV.

За годъ до истеченія срока, опредѣленнаго для дѣятельности европейской коммисіи, державы войдутъ въ соглашеніе о продолженіи ея полномочій или объ измѣненіяхъ, которыя они признаютъ необходимымъ сдѣлать.

Статья LV.

Правила о судоходствѣ, рѣчной полиціи и надзорѣ отъ Желѣзныхъ-Воротъ до Галаца будутъ выработаны европейскою коммисіею при содѣйствіи делегатовъ прибрежныхъ государствъ и будутъ согласованы съ тѣми, которыя были или будутъ изданы для участка рѣки внизъ отъ Галаца.

Статья LVI.

Европейская дунайская коммисія войдетъ съ кѣмъ слѣдуетъ въ соглашеніе для обезпеченія содержанія маяка на Змѣиномъ островѣ.

Статья LVII.

Выполненіе работъ къ устраненію препятствій, которыя представляютъ судоходству Желѣзныя-Ворота и пороги, поручается Австро-Венгріи. Прибрежныя государства этой части рѣки окажутъ всѣ облегченія, которыя могутъ потребоваться для успѣха работъ.

Постановленія 6-й статьи лондонскаго договора 31 марта 1871 года касательно права взиманія временной таксы для покрытія расходовъ по выполненію вышеозначенныхъ работъ остаются въ силѣ въ пользу Австро-Венгріи.

Статья LVIII.

Блистательная Порта уступаетъ Россійской Имперіи въ Азіи территоріи Ардагана, Карса и Батума, съ портомъ послѣдняго, равно какъ и всѣ территоріи, заключающіяся между прежнею русско-турецкою границею и слѣдующею пограничною чертою:

Новая граница, направляясь отъ Чернаго моря, согласно пограничной линіи, опредѣленной Санъ-Стефанскимъ договоромъ, до пункта къ сѣверо-западу отъ Хорды и къ югу отъ Артвина, продолжается по прямой линіи до рѣки Чоруха, пересѣкаетъ эту рѣку и проходитъ къ востоку отъ Ашмишена, слѣдуя по прямой линіи къ югу на соединеніе съ русскою границею, обозначенною въ Санъ-Стефанскомъ договорѣ, въ пунктѣ на югъ отъ Наримана, оставляя городъ Ольти за Россіею. Отъ пункта, обозначеннаго близъ Наримана, граница поворачиваетъ къ востоку, проходитъ чрезъ Тебренекъ, оставшійся за Россіею, и доходитъ до Пенекъ-Чая.

Она идетъ по этой рѣкѣ до Бардуза, потомъ направляется къ югу, оставляя Бардузъ и Іоникіей за Россіею. Отъ пункта, находящагося на западъ отъ деревни Карауганъ, граница направляется на Меджингертъ, продолжается по прямому направленію до вершины горы Кассадагъ и слѣдуетъ по водораздѣлу притоковъ Аракса на сѣверѣ и Мурадъ-Су на югѣ, до прежней русской границы.

Статья LIX.

Его Величество Императоръ Всероссійскій объявляетъ, что Его намѣреніе сдѣлать Батумъ порто-франко по преимуществу коммерческимъ.

Статья LX.

Долина Алашкерта и городъ Баязетъ, уступленные

Россіи статьею XIX Санъ-Стафанскаго договора, возвращаются Турціи.

Блистательная Порта уступаетъ Персіи городъ и территорію Котуръ, соотвѣтственно тому, какъ она была опредѣлена смѣшанною англо-русскою коммисіею по турецко-персидскому разграниченію.

Статья LXI.

Блистательная Порта обязуется осуществить, безъ дальнѣйшаго замедленія, улучшенія и реформы, вызываемыя мѣстными потребностями въ областяхъ, населенныхъ армянами, и обезпечить ихъ безопасность отъ черкесовъ и курдовъ. Она будетъ періодически сообщать о мѣрахъ, принятыхъ ею для этой цѣли, державамъ, которыя будутъ наблюдать за ихъ примѣненіемъ.

Статья LXII.

Такъ какъ Блистательная Порта выразила твердое намѣреніе соблюдать принципъ религіозной свободы въ самомъ широкомъ смыслѣ, то договаривающіяся стороны принимаютъ къ свѣдѣнію это добровольное заявленіе.

Ни въ какой части Оттоманской имперіи различіе вѣроисповѣданія не можетъ подавать повода къ исключенію кого либо или непризнанію за кѣмъ-либо правоспособности во всемъ томъ, что относится до пользованія гражданскими и политическими правами, доступа къ публичнымъ должностямъ, служебнымъ занятіямъ и отличіямъ, или до отправленія различныхъ свободныхъ занятій и ремеслъ.

Всѣ будутъ допускаемы, безъ различія вѣроисповѣданій, свидѣтельствовать въ судахъ.

Свобода и внѣшнія отправленія всякаго богослуженія обезпечиваются за всѣми, и никакія стѣсненія не

могутъ быть дѣлаемы въ іерархическомъ устройствѣ различныхъ религіозныхъ общинъ и въ сношеніяхъ ихъ съ ихъ духовными главами.

Духовныя лица, паломники и иноки всѣхъ націй, путешествующіе въ Европейской или Азіятской Турціи, будутъ пользоваться одинаковыми правами, преимуществами и привиллегіями.

Право офиціальнаго покровительства признается за дипломатическими и консульскими агентами державъ въ Турціи, какъ по отношенію вышепоименованныхъ лицъ, такъ и ихъ учрежденій духовныхъ, благотворительныхъ и другихъ на святыхъ мѣстахъ и въ другихъ мѣстностяхъ.

Права, предоставленныя Франціи, строго сохраняются за нею и, само собою разумѣется, что statu quo на святыхъ мѣстахъ не можетъ подвергнуться никакому нарушенію.

Иноки Аѳонской горы, изъ какой-бы они ни были страны, сохраняютъ свои имущества и будутъ пользоваться безъ всякихъ исключеній полнымъ равенствомъ правъ и преимуществъ.

Статья LXIII.

Парижскій трактатъ 30 марта 1856 г., а также лондонскій договоръ 13 марта 1871 года сохраняютъ свою силу во всѣхъ тѣхъ постановленіяхъ, которыя не отмѣнены или не измѣнены вышеприведенными статьями.

Статья LXIV.

Настоящій трактатъ будетъ ратифицированъ и обмѣнъ ратификацій послѣдуетъ въ Берлинѣ въ трехнедѣльный срокъ, а буде возможно и ранѣе.

Въ силу чего всѣ уполномоченные подписали его съ приложеніемъ гербовъ своихъ печатей

Въ Берлинѣ, іюля тринадцатаго дня тысяча восемьсотъ семьдесятъ восьмаго года.

(М. П.) Подписали: Горчаковъ
(М. П.) Шуваловъ.
(М. П.) Н. Убри.
(М. П.) ф.-Бисмаркъ.
(М. П.) Б. Бюловъ.
(М. П.) Гогенлоэ.
(М. П.) Андраши.
(М. П.) Кароли.
(М. П.) Хеймерле.
(М. П.) Ваддингтонъ.
(М. П.) Сенъ-Валье.
(М. П.) И. Депре.
(М. П.) Биконсфильдъ.
(М. П.) Салисбэри.
(М. П.) Одо Россель.
(М. П.) Л. Корти.
(М. П.) Лоней.
(М. П.) Ал. Каратеодори.
(М. П.) Мегемедъ-Али.
(М. П.) Садуллахъ.

Того ради, по довольномъ разсмотрѣніи сего трактата, Мы приняли его за благо, подтвердили и ратификовали, яко же симъ за благо пріемлемъ, подтверждаемъ и ратификуемъ во всемъ его содержаніи, обѣщая Императорскимъ Нашимъ словомъ за Насъ, Наслѣдниковъ и Преемниковъ Нашихъ, что въ томъ трактатѣ постановленное соблюдаемо и исполняемо будетъ ненарушимо. Въ удостовѣреніе чего Мы сію Нашу Императорскую ратификацію Собственноручно подписавъ, повелѣли утвердить Государственною Нашею печатью. Дано въ Цар-

скомъ-Селѣ, іюля пятнадцатаго дня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ восьмое, Царствованія же Нашего въ двадцать четвертое.

Подлинная подписана Собственною Его Императорскаго Величества рукою тако:

„АЛЕКСАНДРЪ„.

(М. П.)

Контрасигнировалъ: Государственный Канцлеръ *князь Горчаковъ.*

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ

Главному управленію Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ.

Съ наступленіемъ мирнаго времени прекращается чрезвычайная дѣятельность главнаго управленія. Вспоминая тяжкіе, но и славные дни минувшей брани, съ радостью благодарю Бога за то, что Онъ явилъ предъ лицомъ Россіи горячее усердіе вѣрныхъ сыновъ ея къ святому дѣлу попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ. Во всѣхъ сословіяхъ и во всѣхъ краяхъ нашего отечества отозвались ихъ нужды и страданія и отовсюду явились въ изобиліи жертвы и труды на дѣло братскаго о нихъ попеченія. Кромѣ тѣхъ приношеній, которыя, стекаясь въ кассу главнаго управленія отъ сословій, городовъ и частныхъ лицъ, дали оному возможность сосредоточить пособія въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они наиболѣе требовались, трудно перечислить и оцѣнить по достоинству всѣ отдѣльныя проявленія частной благотворительности и то безкорыстное усердіе, съ которымъ послужили великому дѣлу врачи уполномоченные, сестры милосердія

и другія лица, пожелавшія въ немъ участвовать трудомъ своимъ. Многіе изъ нихъ пожертвовали жизнію въ подвигѣ человѣколюбія и любви къ отечеству, вѣруя, что имена ихъ помянуты будутъ предъ Богомъ вмѣстѣ съ именами героевъ, павшихъ на полѣ брани.

Почитаю Себя счастливою, что Промыслъ Божій судилъ Мнѣ стоять, въ великую для Россіи годину брани, во главѣ учрежденія, послужившаго столь достойно и съ такимъ успѣхомъ къ облегченію бѣдствій войны для храбрыхъ нашихъ воиновъ. Навсегда сохраню въ сердцѣ своемъ благодарное воспоминаніе о ревностныхъ Моихъ сотрудникахъ и поручаю главному управленію объявить искреннюю мою признательность всѣмъ мѣстнымъ управленіямъ, комитетамъ и отдѣламъ Общества, содѣйствовавшимъ своими трудами, заботами и приношеніями успѣху великаго и дорогаго сердцу Моему дѣла.

Молю Бога, да хранитъ Онъ возлюбленное отечество наше отъ ужасовъ войны. Но, во всякое время, когда бы, по волѣ Его, ни потребовалось намъ стать на чреду нашего служенія, Я увѣрена, что главное управленіе готово будетъ исполнить святой долгъ свой и что на призывъ Мой отзовутся съ тою же горячностью русскія сердца, исполненныя вѣры и любви къ отечеству.

На подлинномъ Собственною рукою Ея Императорскаго Величества написано: „МАРІЯ".

Августа 16-го дня 1878 года,
въ Царскомъ Селѣ.

Правительственное сообщеніе.

Рядъ возмутительныхъ и преступныхъ дѣяній, пред-

принятыхъ горстью злонамѣренныхъ лицъ, съ цѣлію поколебать существующій въ Россіи строй государственнаго управленія, достигъ 4-го сего августа крайней степени злодѣянія совершеніемъ, въ здѣшней столицѣ, убійства шефа жандармовъ генералъ-адъютанта Мезенцева.

Правительство, не смотря на обнаруживавшіяся по временамъ проявленія пропаганды преступнаго свойства, съ особеннымъ долготерпѣніемъ направляло всѣ, подлежавшія судебному преслѣдованію, дѣла о пропагандистахъ, путемъ, указаннымъ закономъ, воздерживаясь отъ принятія какихъ-либо особыхъ, чрезвычайныхъ мѣръ.

Нынѣ терпѣніе Правительства исчерпано до конца; нынѣ оно считаетъ долгомъ и своею святою обязанностью по отношенію къ каждому честному и доброму гражданину Русскаго Государства, оградить общественную, частную жизнь и права собственности, отъ тѣхъ правонарушеній, которыя, по ихъ зловредному и преступному свойству, задерживаютъ спокойное и правомѣрное развитіе государственной жизни и правильное исполненіе разнородными органами управленія возложенныхъ на нихъ закономъ обязанностей.

Правительство не можетъ и не должно относиться къ людямъ, глумящимся надъ закономъ и попирающимъ все, что дорого и священно русскому народу, такъ, какъ оно относится къ остальнымъ вѣрноподданнымъ Русскаго Государя. Еще менѣе можетъ оно оставаться равнодушнымъ къ тѣмъ кровавымъ преступленіямъ, которыми люди, выдѣлившіеся изъ среды добрыхъ гражданъ государства, ознаменовали свою возмутительную дѣятельность. Требуя правъ гражданства своимъ извращеннымъ, лишеннымъ здраваго смысла идеямъ, — они попираютъ

идею о законности и законахъ государственныхъ; проповѣдуя свободу,—они угрозами и подметными письмами вознамѣрились угнетать свободу тѣхъ, которые исполняютъ свои обязанности по чувству долга и совѣсти; ратуя за принципъ своей личной неприкосновенности,—они не гнушаются прибѣгать къ убійствамъ изъ-за угла!

Въ виду сего. Правительство отнынѣ съ неуклонною твердостью и строгостью будетъ преслѣдовать тѣхъ, которые окажутся виновными или прикосновенными къ злоумышленію противъ существующаго государственнаго устройства, противъ основныхъ началъ общественнаго и семейнаго быта и противъ освященныхъ закономъ правъ собственности.

Русскій народъ во всеуслышаніе провозглашаетъ нарушителей государственнаго и общественнаго спокойствія и виновниковъ совершенныхъ преступленій отверженниками и съ негодованіемъ отворачивается отъ ихъ кровавой дѣятельности. Онъ громко требуетъ и ожидаетъ защиты отъ законныхъ властей и проситъ Правительство вырвать съ корнемъ позорящее русскую землю зло.

Представители нашихъ сословныхъ и общественныхъ учрежденій высказались уже въ этомъ смыслѣ, а цѣлый рядъ полученныхъ разными правительственными учрежденіями частныхъ писемъ и заявленій отъ лицъ всѣхъ классовъ населенія, не исключая и крестьянскаго, свидѣтельствуютъ, что населеніе Имперіи возмущено до глубины души дѣятельностью преступниковъ и пропагандистовъ лжеученій, чуждыхъ русскому народу.

Но какъ бы ни были тверды и стойки дѣйствія Правительства, какъ бы строго и неуклонно ни слѣдовали исполнители правительственныхъ мѣропріятій велѣніямъ

ихъ долга и совѣсти, съ какимъ бы презрѣніемъ и гражданскимъ мужествомъ ни относились правительственныя власти къ повторяемымъ угрозамъ шайки злодѣевъ.— Правительство должно найти себѣ опору въ самомъ обществѣ и потому считаетъ нынѣ необходимымъ призвать къ себѣ на помощь силы всѣхъ сословій русскаго народа для единодушнаго содѣйствія ему въ усиліяхъ вырвать съ корнемъ зло, опирающееся на ученіе, навязываемое народу при помощи самыхъ превратныхъ понятій и самыхъ ужасныхъ преступленій.

Русскій народъ и его лучшіе представители должны на дѣлѣ показать, что въ средѣ ихъ нѣтъ мѣста подобнымъ преступникамъ, что они дѣйствительно считаютъ ихъ отверженниками и что каждый вѣрноподанный Русскаго Государя будетъ всѣми зависящими отъ него мѣрами способствовать Правительству къ искорененію нашего общаго внутренняго врага.

Въ заключеніе Правительство считаетъ своимъ долгомъ обратиться къ молодому, учащемуся поколѣнію, съ напоминаніемъ и просьбою—зрѣло обдумать и взвѣсить прискорбныя и тяжкія послѣдствія, которымъ оно себя подвергаетъ, увлекаясь распространяемыми въ его средѣ лжеученіями. Добросовѣстное и здравое отношеніе къ наукѣ, соединенное съ трудолюбіемъ, всегда было и будетъ лучшимъ и надежнѣйшимъ охранителемъ отъ вступленія на ложный путь соблазна. Встрѣчавшіяся же, до сего времени, уклоненія отъ этой непреложной, освященной опытомъ истины, къ величайшему прискорбію, уже сгубили безвременно не мало жертвъ изъ среды молодыхъ людей, по своимъ способностямъ, подававшихъ надежды на болѣе свѣтлую и полезную для общаго блага будущность.

Извѣстія.

— Въ спискѣ, помѣщенномъ въ № 33 Церковнаго Вѣстника за 1878 годъ, чиновниковъ православнаго духовнаго вѣдомства Всемилостивѣйше пожалованныхъ 9-го іюня 1878 года, согласно удостоенію комитета гг. министровъ, орденами,—между прочимъ, значутся награжденными по Орловской епархіи: *Орденомъ Св. Анны 3-й степени*—магистръ богословія учитель духовной семинаріи Гавріилъ *Пясецкій;* кандидатъ богословія смотритель 2-го Орловскаго духовнаго училища Василій *Воиновъ; Орденомъ Св. Станислава 3-й степени:* кандидаты богословія учителя духовной семинаріи: Василій *Воробьевъ* и Михаилъ *Казанскій;* студенты духовныхъ семинарій помощники смотрителей духовныхъ училищъ—1-го Орловскаго—Василій *Крестовоздвиженскій* и 2-го Орловскаго—Иванъ *Азбукинъ.*

— Старостѣ Малоархангельской кладбищенской Срѣтенской церкви, Малоархангельскому 2-й гильдіи купцу Павлу *Бѣляничеву,* за ревностное и полезное прохожденіе сей должности и за оказанное имъ усердіе о благолѣпіи храма Божія, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства съ выдачею ему изъ Консисторіи свидѣтельства.

— Умерли: Трубчевскаго Спасо-Чолнскаго монастыря іеромонахъ *Сергій;* Богородицкой Плоцанской пустыни іеромонахъ *Нектарій;* заштатный діаконъ села Рождественскаго, что на Оптушкѣ, Мценскаго уѣзда, Алексѣй *Соболевъ;* заштатный діаконъ села Ивани, Малоархангельскаго уѣзда, Иванъ *Орловъ* и псаломщикъ діаконъ села Робья, Карачевскаго уѣзда, Иванъ *Соколовъ,* на мѣсто котораго опредѣленъ исправляющимъ

должность исаломщика въ селѣ Робьѣ сверхштатный причетникъ того села Петръ *Ключаревъ*.

Въ теченіи Августа мѣсяца 1878 года въ Орловскую Духовную Консисторію поступили пожертвованія на санитарныя нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ отъ слѣдующихъ лицъ: благочиннаго 2-го участка, Орловскаго уѣзда, Священника Николая Воскресенскаго 24 р. 60 к.; благочиннаго 4-го участка, Елецкаго уѣзда, протоіерея Іоанна Лосева 44 р. и настоятеля Брянской Бѣлобережской пустыни Игумена Іоасафа 24 р. 73 к.; всего въ теченіи Августа мѣсяца на сей предметъ поступило 93 р. 33 к., каковыя деньги при отношеніи Консисторіи, отъ 31 Августа, отосланы въ Орловское мѣстное управленіе Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ. А въ теченіи Майской трети сего 1878 года на сей предметъ поступило 445 руб. 2 коп. серебромъ.

Пожертвованія на устройство добровольнаго флота.

На означенный предметъ поступили въ Орловскую Духовную Консисторію въ теченіи Августа мѣсяца 1878 года деньги отъ слѣдующихъ лицъ: благочинныхъ Орловскаго уѣзда—Священника Андрея Осипова 437 р. 15 к., Священника Николая Воскресенскаго 21 р. 86 к., Дмитровскаго уѣзда—Священника Петра Косминскаго 51 р., Дмитрія Никанорова 47 р. 25 к., Болховскаго уѣзда,—Священника Аѳанасія Васильевскаго 24 р. 50 к., Священника Василія Петропавловскаго 48 р. 50 к., Мценскаго уѣзда—Священника Сергѣя Тезавровскаго 66

р. 80 к., Кромскаго уѣзда.—Священника Михаила Малиновскаго 21 р. 70 к., Елецкаго уѣзда—Протоіерея Іоанна Лосева 88 р. 70 к., Сѣвскаго уѣзда—Священника Матвѣя Крылова 50 р. 30 к. и настоятеля Карачевскаго Николаевскаго Одрина монастыря Игумена Іоасафа 19 р. 10 к.; всего въ теченіи Августа мѣсяца поступило пожертвованій на означенный предметъ 937 р. 51 к., каковыя деньги при отношеніи Консисторіи, отъ 31 Августа, отосланы въ Орловскій губернскій Комитетъ.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Октября 1-го дня 1878 года

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

по случаю столѣтняго юбилея въ честь Императора Александра I. Благословеннаго, 12 декабря 1877 года, произнесенное въ Орловской Гражданской Гимназіи.

Вѣчная память!

Исторія увѣковѣчиваетъ память выдающихся общественныхъ дѣятелей; на скрижаляхъ ея начертываются дѣянія людей, подвизавшихся на поприщѣ внутренняго устроенія человѣческихъ обществъ и внѣшняго ихъ возвышенія, на поприщѣ развитія наукъ и искусствъ, на поприщѣ дѣятельности гражданской и церковной. Въ невообразимо длинномъ ряду такихъ дѣятелей исторія общечеловѣческая, въ особенности наша отечественная, всегда будетъ съ благоговѣніемъ воспоминать Императора Александра I. Благословеннаго. И внутренняя его дѣятельность, касающаяся устроенія государства и дѣлъ церковныхъ, распространенія просвѣщенія гражданскаго и духовнаго, и особенно его внѣшняя дѣятельность—въ качествѣ освободителя Европы отъ ига счастливаго поработителя народовъ и въ качествѣ возстановителя ниспроверженныхъ троновъ царей—всегда будутъ составлять украшеніе страницъ исторіи. Не помрачатъ достоинствъ сего Государя не скрываемые исторіею его недостатки, отъ которыхъ не свободенъ никто изъ смертныхъ. Оставляя другимъ подробное изложеніе дѣя-

тельности этого Государя, мы скажемъ только, что память его увѣковѣчена въ исторіи: пройдутъ еще столѣтія, а можетъ быть, и тысячелѣтія со дня его рожденія, но имя его никогда не забудется исторіею. Вѣчна его память!

Для возглашенія вѣчной памяти Благословенному Императору Александру I собрались и мы въ этомъ святомъ храмѣ,—собрались по особенному указанію Начальства. Что же за цѣль, съ которою Начальство приглашаетъ всю Русь къ священному празднованію въ настоящій день, въ столѣтнюю годовщину Императора Александра I? Принимая на себя починъ въ настоящемъ празднествѣ, Начальство только даетъ единство желаніямъ русскаго народа, съ благоговѣніемъ сохраняющаго память Благословеннаго Императора Александра, чтобы тѣмъ возвысить торжество народнаго празднованія и значенія молитвъ о упокоеніи почившаго Государя. Ибо, если единодушная молитва двухъ и трехъ человѣкъ пріятна Богу, тѣмъ пріятнѣе и дѣйствительнѣе совокупная молитва многихъ милліоновъ людей. Но кромѣ сего, и главнѣйшимъ образомъ, настоящимъ празднествомъ, совпадающимъ съ текущею священною войною, предпринятою во имя вѣры и на защиту попираемыхъ человѣческихъ правъ балканскихъ славянъ, Начальство желаетъ возвести нашу мысль къ тому, чѣмъ мы должны быть, чтобы быть русскими, чтобы сохранить свое высокое положеніе въ семьѣ европейскихъ государствъ, чтобы сослужить достойную службу человѣчеству.

Въ царствованіе Императора Александра I, въ 1812 году, Россія, повидимому, стояла на краю своей погибели; казалось, что и ей угрожаетъ участь западно-европейскихъ государствъ—покорность грозному завое-

вателю и подчиненіе его самоуправству. Такъ смотрѣлъ на Россію и самъ завоеватель. Гордый Наполеонъ, направляя полумилліонную массу войскъ на наше отечество, въ упоеніи своею непобѣдимостью изрекъ на него такой приговоръ: „Россія увлечена своимъ рокомъ“! Въ началѣ отечественной войны казалось, что Наполеонъ не ошибся въ своемъ приговорѣ: его армія быстро подвигалась впередъ и углублялась внутрь Россіи; перешагнувъ Нѣманъ въ іюнѣ мѣсяцѣ, Наполеонъ 2 сентября вступилъ уже въ самое сердце Россіи, въ Москву. Но Россія не упала подъ ударами надменнаго завоевателя; она вышла изъ своего затруднительнаго положенія съ новою силою и свѣжестью, точно вымылась въ баснословномъ „фонтанѣ юности“; ея мощная десница простерлась за предѣлы ея территоріи и стала располагать судьбою западныхъ народовъ.

Что же спасло тогда Россію, оживило ее, усилило, вознесло? Возбужденіе народнаго духа, проникновеніе народныхъ массъ чувствами патріотизма, сліяніе патріотическихъ стремленій народа съ волею Монарха, возвѣстившаго, что онъ не „положитъ оружія, пока ни одного врага не останется на лицѣ русской земли“, и освященіе патріотическаго духа сердечнымъ обращеніемъ россіянъ съ просьбою о помощи къ Богу отцевъ своихъ, послѣ временнаго увлеченія растлѣннымъ, но модньмъ тогда духомъ французскаго атеизма. Да, патріотизмъ и православіе спасли тогда Россію! Вѣчно должна помнить Русь, во всегдашнее поученіе себѣ, источникъ своего спасенія. Вѣчная память дышавшимъ духомъ патріотизма православнымъ сынамъ Россіи! Вѣчная память и государю, явившемуся, какъ бы за якорь спасенія, за пра-

вославный патріотизмъ своего народа, вѣчная память Благословенному Императору Александру I!

Вѣчна, говоримъ, должна быть память о семъ для сыновъ Россіи! Вѣчна, потому что тотъ же духъ, который послужилъ источникомъ спасенія и возвеличенія Россіи во дни Александра I, тотъ же духъ долженъ оживлять россіянъ и теперь, чтобы выйти имъ съ полнымъ торжествомъ изъ настоящаго положенія по восточному вопросу, чтобы достигнуть свободы нашихъ по крови и по вѣрѣ братьевъ—балканскихъ славянъ, болѣе четырехъ вѣковъ стралающихъ подъ варварскимъ гнетомъ кровожадныхъ турокъ, особенно—чтобы достигнуть осуществленія идеи славянскаго единства. Патріотизмъ, порождаемый любовію къ святой православной вѣрѣ и церкви, ею оживляемый и укрѣпляемый, и только онъ сохраняетъ для насъ безцѣнно-дорогими не только отечественные наши интересы, но и интересы единокровныхъ и единовѣрныхъ намъ славянъ. Въ самомъ дѣлѣ, одни матеріальные интересы, безъ единства интересовъ духовныхъ и святыхъ, могутъ ли удержать народъ на достодолжной патріотической высотѣ! Могутъ ли, когда умъ и сердце однихъ членовъ государства будутъ стремиться на берега Тибра, другихъ—на берега Шпре, иныхъ—къ Меккѣ, еще иныхъ—въ объятія духа отрицанія всякой святыни и общественнаго права и порядка! и т. д. Только единство душъ и сердецъ, только оно способно расположить народъ ко всевозможнымъ жертвамъ и сдѣлать для него тяжелое легкимъ, поддерживать въ немъ энергію не только среди удачъ, но и пораженій, возвысить его до несокрушимости въ стремленіи къ достиженію предположенныхъ цѣлей. Ужъ если исламизмъ является способнымъ вдохновить сыновъ одряхлѣвшей Турціи до

проявленія высокой энергіи и удивительныхъ подвиговъ храбрости, то святому ли патріотизму и братству не стать выше этого вдохновенія! Только святое единство душъ способно возвысить и облагородить самыя политическія стремленія народа, не давая имъ спуститься до того низкаго уровня, на который стала Англія, погрузившаяся въ свои меркантильные, своекорыстные интересы, жертвующая изъ-за нихъ правами чести и человѣколюбія, омывающаяся, чрезъ посредство кровожадныхъ поклонниковъ Магомета, въ крови исповѣдниковъ вѣры Христовой,—той вѣры, подъ знаменемъ которой, кажется, и сама стоитъ. Только святое единство душъ и сердецъ сыновъ православной Россіи дастъ ей силу стереть съ общественнаго организма тѣ наросты, которые стѣсняютъ его самобытное развитіе, обезображиваютъ и истощаютъ здоровые соки. Только такое единство сильно довести дѣло до того, чтобы полезные, но чуждые русскому организму элементы, занимали приличное себѣ мѣсто, не вытѣсняя элементовъ кровныхъ, не парализуя ихъ силы и дѣятельности своею удивительною способностью группироваться только между собою и подавлять русское. Только такое, сознательное излюбленное единство душъ и сердецъ содѣлаетъ насъ ревностными служителями науки во всѣхъ ея видахъ, дающей въ руки наши вѣрное и могучее средство уменьшить нужду въ иноземной помощи. Только такое единство способно научить насъ достойно цѣнить дѣло усиленной русской православной миссіи среди инородцевъ, обитающихъ на обширнѣйшемъ пространствѣ нашего отечества и всѣми силами содѣйствовать разширенію и оживленію ея дѣятельности. Только такое единство просвѣтлитъ нашъ взглядъ на ничѣмъ не искупаемое зло распростр

нія въ средѣ нашего русскаго общества наносимыхъ съ запада модныхъ ученій, клонящихся къ ниспроверженію всякаго общественнаго порядка. Только такое единство раскроетъ намъ глаза на то, что поддерживающіе распространеніе и распространителей такихъ ученій и добивающіеся искорененія оппонирующихъ имъ дѣятелей—не сыны Россіи, а пасынки ея, даже хуже того, это нравственные баши-бузуки.—Вѣчная память Императору Александру I, юбилейное празднество въ память котораго приводитъ насъ къ такимъ, достойнымъ вниманія всякаго россіянина, размышленіямъ.

Если же св. православная вѣра наша рождаетъ, питаетъ, укрѣпляетъ, возвышаетъ и освящаетъ нашъ народный патріотизмъ; если только съ такимъ патріотизмомъ св. Русь можетъ сохранить свою народную физіономію, не обезличиваясь отъ нашлыва иноземщины; то нашъ, братія, долгъ и вашъ, юные питомцы сего разсадника народнаго образованія, тщательно сохранять наслѣдіе, переданное намъ отъ отцевъ нашихъ, святую православную вѣру нашу, беречь ее, какъ самое драгоцѣнное сокровище. Чистымъ духомъ ея должны быть проникнуты всѣ наши занятія, неукоризненностію и благородствомъ—всѣ наши дѣла, прямотою и честностью—всѣ наши цѣли и стремленія, братствомъ и сердечностью всѣ наши взаимныя отношенія, осторожностью, безъ ненависти и презрѣнія, наши отношенія ко всему не русскому. Такое хожденіе наше въ духѣ святой вѣры будетъ подготовлять прекрасную почву для несокрушимаго русскаго патріотизма, этой опоры нашего величія и благоденствія. Въ духѣ этой вѣры приступимъ и теперь къ совершенію молебнаго пѣнія, съ возглашеніемъ вѣчной памяти Благословенному Императору Александ-

ру I, и многолѣтія благополучно царствующему Государю Императору Александру II Николаевичу, Его царствующему Дому и христолюбивому всероссійскому воинству. Аминь.

Законоучит. Орлов. Гражд. Гимназіи. Протоіерей Іоаннъ *Поповъ*.

ИСТОРИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ ГОРОДА КРОМЪ.

(Продолженіе).

Въ 1764 году состоялось перемѣщеніе города Кромъ изъ Коломенской въ Сѣвскую епархію, которая тогда же образована была въ предѣлахъ Московской епархіи, какъ особое викаріатство, съ отчисленіемъ къ ней Орла и Кромъ отъ Коломенской епархіи (1). Никогда еще Кромы не находились въ такомъ близкомъ разстояніи отъ центра епархіальнаго управленія, какъ съ переходомъ въ Сѣвскую епархію; теперь отъ Сѣвска и до Кромъ было съ небольшимъ сто верстъ. Что прежде, за дальностью разстоянія, не доходило или ускользало отъ взора епархіальнаго начальства, то дѣлалось теперь извѣстнымъ, не оставалось безъ наказанія и вызывало соотвѣтствующія мѣры и распоряженія со стороны Сѣвскихъ архіереевъ. Кромское Духовное Правленіе наполнилось множествомъ всякаго рода жалобъ, показывавшихъ, въ какомъ угнетеніи находилось мѣстное духовенство у помѣщиковъ и ихъ прикащиковъ,—какъ

(1) Въ составъ Сѣвской епархіи поступило сперва 8 городовъ: Сѣвскъ, Брянскъ, Трубчевскъ, Карачевъ, Рыльскъ, Путивль, Орелъ и Кромы, а потомъ, съ 1775 года, и городъ Мценскъ.

въ свою очередь, было грубо самое духовенство и какіе безпорядки допускало оно въ церкви и во время самаго богослуженія.

Извѣстно, что царствованіе Екатерины II было временемъ полнаго развитія крѣпостнаго права. Въ это время помѣщики, пользуясь почти неограниченною властью надъ своими крестьянами, простирали свой деспотизмъ и на причты тѣхъ селъ, гдѣ жили ихъ крестьяне. Безъ вѣдома помѣщика священникъ не могъ начать совершенія Божественной Литургіи, или отлучиться въ городъ; помѣщикъ вторгался въ самыя отношенія членовъ причта, выслушивалъ жалобы ихъ другъ на друга и наказывалъ виновнаго. Въ отсутствіи помѣщика, права его, какъ бы естественно, переходили къ управляющимъ и прикащикамъ. Въ 1770 году, Кромскаго уѣзда, села Ломовца, церкви Св. великомученика Георгія дьячекъ Андрей Романовъ приносилъ въ Кромскомъ Духовномъ Правленіи слѣдующую жалобу на мѣстнаго священника: „10 іюля сего года означенной церкви священникъ Онисимъ Филипповъ поймалъ меня, именованнаго, въ церкви Божіей за власы главы моей, таскалъ ими немилостиво меня по церкви, и тѣмъ тасканіемъ убилъ меня до крови, которая и нынѣ на платьѣ моемъ значится." Слѣдствіе показало, во—первыхъ, что поводомъ къ такому поступку священника послужилъ отказъ дьячка раздуть и подать священнику въ алтарѣ кадило „на томъ основаніи, что онъ дьячекъ, а не пономарь и что должность его въ священномъ пѣснопѣніи, а не въ кадилѣ". Во—вторыхъ, священникъ, чтобы вразумить непокорнаго дьячка и принудить его къ послушанію, вышелъ изъ алтаря и сталъ „сперва вѣжливо тащить его за рукавъ его одежды": когда же тотъ не слушался, упрямился,

кричалъ и вырывался. тогда священникъ. чтобъ не выпустить ослушника. ухватился за его волосья и, таскаясь съ нимъ по церкви. невольно оставилъ на одеждѣ его слѣды крови. Видя, что дьячекъ не вразумляется и еще грозитъ жалобою, священникъ. послѣ обѣдни. обжаловалъ его вотчины князя Димитрія Юрьевича Трубецкаго прикащику Осипу Дмитріеву сыну Кухлевскому, который имѣлъ уже дьячка на примѣтѣ за то. что когда-то корова дьячка забралась въ княжескую рожь и истоптала оную. Кухлевскій немедленно приказалъ своимъ людямъ привести къ себѣ на дворъ дьячка Андрея Романова вмѣстѣ съ его женою Акилиною и тещею Соломоніею Несчастный дьячекъ и родня его чувствовали, что въ этомъ приглашеніи есть что-то недоброе, но не могли ослушаться; и вотъ едва они втроемъ явились на княжій дворъ. какъ, по приказанію Кухлевскаго, были схвачены. раздѣты и наказаны батожьемъ; тутъ же находился и священникъ Онисимъ Филиппов (2). Если бы дьячекъ Романовъ былъ увѣренъ. что его наказали подлинно за корову. а не по происканъ священника, то онъ. конечно. и не упомянулъ бы объ этомъ обстоятельствѣ во время слѣдствія; а искать на Кухлевскомъ своей обиды онъ не подозрѣвалъ и самой возможности.

Еще самовластнѣе поступалъ съ мѣстнымъ причтомъ села Коровья Болота, Кромскаго уѣзда. въ имѣніи Димитрія Петровича Домогатскаго прикащикъ Борисъ Ивановъ сынъ Журавлевъ. Онъ самовольно распоряжался благовѣстомъ къ Богослуженію. стрѣлялъ въ великіе праздники подлѣ церкви изъ пушки и считалъ себя полнымъ господиномъ церкви и прихожскаго прич-

(2) Подлинное дѣло изъ архива Кромскаго Духовнаго Правленія.

та. Разъ, когда, на второй день Пасхи, священно-и церковно-служители села Коровья Болота, по совершеніи Божественной Литургіи, не спросившись у приказщика, рѣшились-было отправиться съ святыми иконами по домамъ прихожанъ, для отправленія молебновъ, то Журавлевъ приказалъ священникамъ не трогать съ мѣста святыхъ иконъ, объявляя, что въ церкви властны не они, священно-церковно-служители, а онъ, приказщикъ Борисъ Журавлевъ". Съ этими словами онъ подошелъ къ одному изъ священниковъ (Гавріилу), въ рукахъ котораго была святая икона, и насильно вырвалъ ее изъ рукъ. Церковь была еще полна народа. Тогда Журавлевъ приказалъ всѣмъ выдти вонъ изъ церкви; одни вышли сами, а другихъ выгналъ онъ палкою, наблюдая, чтобы при этомъ никто не ускользнулъ изъ священно-церковно-служителей. Когда въ церкви осталось всего не болѣе сорока человѣкъ, онъ заперъ ихъ вмѣстѣ съ причтомъ и, приставивъ къ церковнымъ дверямъ карауль, самъ отправился обѣдать. Скоро вокругъ церкви собрались разогнанные прихожане, но не могли и не смѣли освободить заключенныхъ. Часа чрезъ два является сюда самъ Журавлевъ; онъ отгоняетъ толпу, отпираетъ церковь и велитъ выходить всѣмъ вонъ по одиночкѣ. Вышли и священно-церковно-служители; только Журавлевъ не позволилъ имъ взять святыхъ иконъ, а у священника Филиппа выбилъ изъ рукъ святое Евангеліе. Церковь заперта и ключъ у Журавлева. Всенощную священники совершали по своимъ домамъ; а чтобы на другой день не остаться прихожанамъ безъ литургіи, священники отправились въ Кромы и принесли жалобу Благочинному, Николаевской церкви священнику Андрею Булгакову. Это, по тогдашнему времени, былъ уже

слишкомъ смѣлый шагъ со стороны священниковъ. Самые Благочинные бывали недовольны подобнаго рода „выходками" и не безъ страха вступались за права священно-церковно-служителей. Благочинный запискою просилъ Журавлева отпереть церковь и не возбранять причту исполнять его обязанности. На утро церковь дѣйствительно была отперта, и литургія совершена. Но лишь только священно-церковно-служители хотѣли выходить изъ церкви, какъ Журавлевъ опять распорядился запереть ихъ. На этотъ разъ онъ особенно гнѣвался на нихъ за ихъ жалобу по начальству; почему, выпустивъ ихъ, какъ и прежде, изъ церкви, онъ отправился въ ихъ домы, кричалъ, ругалъ и говорилъ, что „онъ есть прямой ихъ начальникъ и воленъ дѣлать съ ними все, что захочетъ". Въ заключеніе всего, онъ приставилъ къ ихъ домамъ караулы изъ господскихъ людей, всего на причтъ человѣкъ до ста, и снялъ всѣ караулы уже въ пятомъ часу вечера (3).

Въ описываемое время, при одной и той же церкви часто бывало по два и по три причта. Не смотря на то, что, по старинному обычаю, священно и церковно-служительскія вакансіи при одной и той же церкви замѣщались чаще всего родственниками, между членами причтовъ существовалъ какой-то антагонизмъ, переходившій иногда въ явную ссору и драку. Ближайшимъ поводомъ къ такимъ сценамъ служилъ дѣлежъ братскихъ доходовъ. Въ 1775 году, въ селѣ Жерновцѣ, Кромскаго уѣзда, были два священника—родные братья Ѳедоръ и Стефанъ Ивановы. 30-го мая Ѳедоръ совершалъ Литургію, а Стефанъ „ходилъ по могилкамъ для собранія пироговъ и блиновъ". По окончаніи обѣдни, Стефанъ, не

(3) Дѣло объ этомъ велось въ 1803 году.

ожидаясь общаго раздѣла, набралъ себѣ кузовъ пироговъ и блиновъ и хотѣлъ нести тотъ кузовъ изъ церкви въ домъ свой. Увидѣвъ это, священникъ Ѳедоръ прискочилъ изъ алтаря въ трапезу, вырвалъ у Стефана кузовъ съ пирогами и блинами, бросилъ въ общую кучу для раздѣла и бранилъ его, Ѳедора, всякими скверными и непотребными словами. Тогда Стефанъ „ухватилъ Ѳедора за бороду и сталъ выволакивать его изъ церкви". Слѣдствіе показало, что оба брата—священники, во время ссоры, были „чрезмѣрно пьяны". Дѣло кончилось тѣмъ, что они посланы были въ монастырь: Стефанъ на четыре мѣсяца, а Ѳедоръ на полгода. Или вотъ еще случай столкновенія между членами причта села Шахова, Кромскаго уѣзда. Объ этомъ такъ разсказывалъ въ Кромскомъ Духовномъ Правленіи одинъ изъ членовъ Шаховскаго причта:

„1771 года октября мѣсяца 22 дня, въ Дмитріеву субботу, я, священникъ Василій, съ священникомъ Михайлою и пономаремъ Иваномъ Петровымъ, въ Николаевской нашей церкви и внѣ оной, по окончаніи Литургіи и по отправленіи по умершимъ панихидъ, чрезъ долгое время драку имѣлъ подлинно. А произошла оная драка наша такимъ образомъ. Когда означенный священникъ Михайла началъ считать въ оной церкви собранныя за отправленіе панихидъ деньги; то я, Василій, чтобъ ему, Михайлѣ, въ счетѣ тѣхъ денегъ не помѣшать, сказалъ случившемуся тутъ села Шахова князей Трубецкихъ земскому человѣку Михайлѣ Алексѣеву: пойдемъ мы, Михайла, съ тобою въ домъ ко мнѣ, пока онъ деньги пересчитаетъ! И взявъ онаго земскаго за шубу, повелъ его изъ церкви. На эти слова закричалъ мнѣ пономарь Иванъ Петровъ: а ты де что за

чертъ! За что я, Василій, какъ больщій его братъ и священникъ, для чего онъ такія непристойныя рѣчи говоритъ въ церкви, ударилъ два раза по спинѣ палочкою; а онъ, бросившись на меня со всего размаху, ухватилъ меня за волосы и началъ драть за оные безъ милости. Увидя это, зять мой, тояжъ церкви пономарь Аггей Никитинъ бросился отнимать меня; а попъ Михайла, усмотря, что оный зять мой уже бросился, и думая, что онъ кинулся не отнимать меня, а бить означеннаго пономаря Ивана Петрова, кинулся и онъ, Михайла, къ намъ и ухватилъ Аггея за волосы, и такъ всѣ мы четверо схватились между собою въ церкви и дрались за волосы. Видя такую драку нашу, дьячки той церкви—Иванъ Петровъ да Семенъ Ивановъ начали разволакивать насъ, но не могши разволочь насъ другъ отъ друга, выпхали всѣхъ вонъ изъ церкви и заперли оную. А мы и послѣ того дрались еще не малое время подлѣ церкви въ паперти; и въ той дракѣ изъ показанныхъ Иванъ Петровъ откусилъ мнѣ, Василію, въ лѣвой рукѣ другой отъ послѣдняго палецъ по первый составъ, чѣмъ и окровавили той церкви паперть. А какъ за симъ увидѣли приходскіе люди нашу драку, то драться намъ болѣе не дали, растаща насъ одинъ отъ другаго. Такъ оная драка наша между нами и кончилась, и мы всѣ разошлись по своимъ домамъ" (4). Въ своемъ показаніи священникъ Василій видимо старается смягчить свое участіе съ зятемъ Аггеемъ въ общей дракѣ, тогда какъ самое дѣло заставляетъ считать его главнымъ заводчикомъ: онъ первый обозвалъ считавшихъ деньги *черными словомъ*, первый пустилъ въ ходъ не палочку, а настоящую палку, или, какъ тогда говорили, смертное оружіе, и дрался съ та-

(4) Извлечено изъ архива Кромскаго Духовнаго Правленія.

кимъ увлеченіемъ, что долго, и по откушеніи пальца, не могли оттащить его отъ брата Ивана и товарища его Михайлы, а когда уже потерялъ палецъ, то не постарался разыскать его и взять съ собою. Палецъ его подняли приходскіе люди и передали прикащику того села Стефану Кубанцеву, который чрезъ письмо пригласилъ „ради нѣкіихъ нуждъ“ Управителя Кромскаго Духовнаго Правленія, Успенскаго протопопа Іоанна Архипова, и передалъ ему палецъ въ бумажкѣ, а протопопъ, при своемъ репортѣ, препроводилъ его въ Кромское Духовное Правленіе. Такимъ-то образомъ началось слѣдствіе (5). Что же касается до схватокъ и ссоръ между членами причта въ домахъ прихожанъ и около церкви, то онѣ представляютъ слишкомъ обыденныя явленія въ быту тогдашняго духовенства (6).

(5) При слѣдствіи оказалось, что не только паперть, но и церковь была окровавлена; но сговорчивый слѣдователь согласился съ тѣмъ, будто бы окровавленіе церкви произошло не отъ ссорившихся, а отъ жены пономаря Ивана Петрова, у которой въ тотъ день, еще во время Богослуженія, пошла сама собою кровь изъ носа, а она не удержала ее, потому что при ней не случилось въ ту пору платка.

(6) Наприм., въ 1774 г., Кромскаго уѣзда, села Дикаго Поля, Жихоревки тожъ, дьяконъ Аѳанасій Ивановъ, напавъ подлѣ церкви на мѣстнаго священника Ивана Иванова, билъ его смертнымъ боемъ, при чемъ дьякону помогали два его сына—дьячекъ Михайла да другой церковникъ. Видя, что они втроемъ ничего не сдѣлютъ священнику, дьячекъ Михайла ударилъ въ набатъ и собралъ приходскихъ людей, которые и разняли ссорившихся. Преосвященный Кириллъ повелѣлъ: „дьякону, вмѣсто заслуженнаго штрафа, искать себѣ при другой церкви празднаго діаконскаго или священническаго мѣста, а дьячка Михайлу, при собраніи церковно-служителей, наказать плетьми и отпустить къ прежней его должности“. Наказаніе учинено въ Кромскомъ Духовномъ Правленіи 11-го февраля 1775 года.

Не всегда соблюдалось благочиніе и въ самомъ Кромскомъ Духовномъ Правленіи. Не говоря уже о томъ, что многіе изъ священниковъ, когда ихъ сажали здѣсь на цѣпь, учиняли большое „озорничество и шумство“, сами Управители не стѣснялись производить безпорядки и давать просторъ своему гнѣву въ полномъ присутствіи Правленія предъ зерцаломъ. „Въ 1788 году мая 30 дня, въ двѣнадцатомъ часу, пришелъ въ Кромское Духовное Правленіе главноприсутствующій протоіерей Григорій Гавриловъ, когда присутственная камера была уже открыта и въ ней находились второ-присутствующій и канцеляристъ Иванъ Алексѣевъ. Здѣсь Гавриловъ скоро пришелъ въ великій озартъ противъ канцеляриста, бранилъ его всякими непотребными словами и приказалъ сторожу Ивану Аѳанасьеву не выпускать его изъ Правленія и держать подъ карауломъ; потомъ, войдя въ большій прежняго озартъ, со всего размаху ударилъ его, канцеляриста, въ той камерѣ имѣвшеюся въ рукахъ дубовою палкою, такъ крѣпко, что оная палка переломилась; и отъ того удара онъ, канцеляристъ, изшелъ было кровію: все платье его и рубаха были въ крови; въ присутственной камерѣ помостъ истекшею кровію изъ головы чрезвычайно окровавленъ“. На другой день, при освидѣтельствованіи канцеляриста Ивана Алексѣева, найдено: „съ правой стороны выше уха въ виску пробита голова и имѣется большая рана; волоса, галстухъ и напереди манжеты, также и весь правый бокъ, кафтанъ, рукавъ и сапоги сплошь, а мѣстами и камзолъ окровавлено; на помостѣ въ присутственной камерѣ премножество крови; конецъ дубовой палки, что отломился на головѣ, въ крови жъ“. Второ-присутствующій показалъ, что онъ сперва старался удержать Гав-

рилова „отъ бойла“; когда же это ему не удалось, то вышелъ вонъ изъ камеры. По выходѣ второ-присутствующаго, дверь въ сѣни осталась открытою и въ нее смотрѣли многіе изъ священно-церковно-служителей, собравшихся по своимъ дѣламъ предъ Правленіемъ; въ эту же дверь хотѣлъ-было ускользнуть и канцелярист ъ, когда новый усиленный ударъ Гаврилова заставилъ его свалиться на полъ.

Сельское духовенство, не обезпеченное доходами отъ своего служенія, подобно пахатнымъ людямъ проводило лѣто на полѣ и оставляло въ сторонѣ исполненіе такихъ обязанностей, которыя не влекли за собою матеріальнаго прибытка. Такъ, Кромскаго уѣзда, села Студенка (7), священникъ Иванъ Ивановъ въ метрической книгѣ за 1780 годъ вписалъ только одного родившагося. Когда же присутствующій Кромскаго Духовнаго Правленія протопопъ Григорій Гавриловъ спросилъ у него о причинѣ такой небрежности, то получилъ въ отвѣтъ, что „ему, протопопу, до сего дѣла нѣтъ“. Сѣвская Духовная Консисторія приговорила: „священника Ивана Иванова, за таковое его небреженіе и неповиновеніе, отослать въ Богородицкую Плоцанскую пустыню полъ-начала, срокомъ на одинъ годъ, гдѣ онъ долженъ быть употребляемъ въ монастырскіе труды и жить на своемъ коштѣ“ (8). Присутствующій въ Кромскомъ Духовномъ Правленіи, Благочинный Николаевской церкви священникъ Василій Кореневъ докладывалъ Правленію, что, по случаю обозрѣнія ввѣренныхъ его благочинію церквей, онъ нашелъ въ церкви села Коровья Болота въ святомъ дароношеніи двѣ частицы Св. Таинъ

(7) Въ селѣ Студенкахъ считалось 64 приходскихъ двора.
(8) Изъ архива Орловской Духовной Консисторіи.

совершенно почти истлѣвшія: здѣсь же находились два конопляныхъ зерна, изъ которыхъ одно лежало вмѣстѣ съ Св. Тайнами, а другое въ маленькомъ потирѣ, употреблявшемся при причащеніи больныхъ". Благочинный повелѣлъ священнику Моисею Самсонову, по совершеніи Литургіи, потребить полуистлѣвшія частицы, а конопляныя зерна сжечь и пепелъ опустить въ колодезь (9). Нѣкоторые изъ священниковъ, чтобы восполнить недостаточность своихъ доходовъ, прибѣгали къ насилію. Такъ „въ 1775 году октября 13 дня, Кромскаго уѣзда, села Троицкаго, Колчева тожъ, священникъ Андрей Васильевъ, послѣ повѣнчанія крестьянина Тимоѳея Родіонова съ дѣвкою Наонилою Степановою, за недодачу одного рубля къ двумъ, снялъ въ церкви съ поѣзжанина Ивана Петрова новый сѣрый кафтанъ, коему была цѣна три рубля" (10). Другіе изъ священниковъ, въ подобныхъ случаяхъ, отказывались отъ вѣнчанія, или же, по совершеніи брака, не выпускали изъ церкви молодыхъ.

Сѣвскіе архипастыри были безсильны избавить духовенство отъ самоуправства и насилія со стороны помѣщиковъ и ихъ управляющихъ; не могли также, путемъ строгихъ указовъ, штрафовъ и взысканій, исправить и нравы самого духовенства: для этого нужно было внести сперва въ среду духовенства образованіе, котораго оно дотолѣ не имѣло.

(Окончаніе будетъ).

(9) Дѣло объ этомъ велось въ іюлѣ 1804.

(10) Архивъ Кромскаго Духовнаго Правленія.

Копія.

№ 2.

Счетъ суммъ, израсходованныхъ на жалованье служащимъ въ училищѣ лицамъ и на добавочное содержаніе начальствующимъ и учащимъ.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
А) Жалованье.						
1) Учителю приготовительнаго класса Николаю Иванову . . .	460	—	460	—	—	—
2) Учителю пѣнія въ приготовительномъ классѣ дьякону Михаилу Гурнову . . .	40	—	40	—	—	—
3) Надзирателю училища, священнику Петру Покровскому . . .	360	—	360	—	—	—
4) Ему же, какъ училищному священнику .	100	—	100	—	—	—

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
5) Училищному врачу						
а) Коллежскому Ассессору Димитрію Костицыну . . .	100	—	36	37	32	97
б) Надворному Совѣтнику Петру Волоколову			16	66		
в) Ему же повизитно за время 1 Мая—31 Октября			14	—		
6) Учителю гимнастики:						
а) Капитану Алексѣю Воскресенскому.	100	—	60	22	24	22
б) Штабсъ-Капитану Евгенію Ступачевскому			15	56		
7) Членамъ Правленія отъ духовенства:						

Съ 1 Января по 1 Мая.

Съ 1 Ноября по 31 Декабря.

Съ 25 Января по 31 Августа.

Съ 5 Ноября по 31 Декабря.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.	
	Руб.	К.	Руб	К.	Руб	К.
а) Протоіерею Іоанну Красовитову . .	200 —		100 —		—	—
б) Священнику Сергію Тезавровскому .			100 —			
8) Завѣдующему экономическою частію въ училищѣ Николаю Иванову.	120 —		120 —		—	—
Итого . .	1480 —		1422	81	57	19
Б) Добавочное содержаніе:						
1) Смотрителю училища Димитрію Булгакову.	200 —		200 —		—	—
2) И. д. помощника смотрителя Евламшію Вавилову	100 —		100 —		—	—
3) Учителю Ивану Тарасову	100 —		100 —		—	—

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
4) Учителю Василію Архангельскому . .	100	—	100	—	—	—
5) Учителю Александру Покровскому. . .	100	—	100	—	—	—
6) Учителю Димитрію Дмитріеву	100	—	100	—	—	—
Итого . .	700	—	700		—	—
Всего по счету	2180	—	2 22	81	57	19

Смотритель училища Димитрій Булгаковъ.

И. д. помощника смотрителя, членъ Правленія, учитель Ив. Тарасовъ.

Членъ Правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.

Членъ Правленія отъ духовенства, священникъ Сергій Тезавровскій.

Копія.

№ 3.

Счетъ суммы по содержанію дома.

	Руб.	К.
Страховой преміи за училищныя зданія въ страховое отъ огня товарищество „Саламандра“	135	25
На жалованье прислугѣ (поваръ, кашеваръ, швейцаръ, ламповщикъ, спальный служитель, кучеръ, сторожъ--истопникъ)	472	—
Дубовыхъ дровъ 2 саж. по 25 р.	50	—
„ „ 13 саж. по 24 р.	312	—
„ „ 1/2 саж.	10	10
„ „ 3 1/2 саж.	70	—
„ „ 1 саж.	19	85
„ „ 7 саж. по 19 р. 75 к. .	138	25
„ „ 2 саж. по 19 р. 50 к. .	39	—
„ „ 3 саж. по 18 р. 75 к. .	56	25
„ „ 1/2 саж.	9	—
„ „ 1 1/2 воз.	1	20

	Руб.	К.
За доставку 2 саж дровъ на училищный дворъ, по 75 к.	1	50
Амекан. керос. 8 пуд. 29 ф. по 5 р. . .	43	62
„ „ 18 пуд. 8 ф. по 4 р. 80 к.	87	36
„ „ 9 пуд. 20 ф. по 4 р. 40 к.	41	80
Свѣчей сальныхъ 1 ф. (бѣлогородскихъ). .	—	17
„ „ 9½ ф. по 16 к.	1	52
„ „ 8 ф. по 15 к.	1	20
„ стеарн. 2 ф. по 31½ к.	—	63
„ „ 5 ф. по 30 к.	1	50
„ „ 1 ф.	—	28
Лампа съ металлическимъ резервуаромъ и зеркаломъ	1	10
Лампъ такихъ же безъ зеркалъ 2, по 55 к.	1	10
За окраску и полировку ламповыхъ зеркалъ	1	—
Ламповыхъ стеколъ 39 по 15 к.	5	85
„ „ фител. 3 арш. по 16 к. . . .	—	48
„ „ „ 10 арш. по 12 к. . . .	1	20

	Руб.	К.
„ „ „ 2½ арш. по 10 к. . . .	—	25
Спичекъ фосфорныхъ 29 пачекъ. по 5 к. .	1	45
За побѣлку училищныхъ зданій	40	—
За оштукатурку потолковъ въ канцеляріи и въ кухнѣ—при квартирѣ смотрителя	5	50
Алебастру 7 пуд. по 70 к.	4	90
Извести 1 четверть	1	60
Толченаго мѣлу 2 пуд. по 25 к.	—	50
Клею 4 ф. по 18 к.	—	72
За починку и покраску классной мебели (столовъ, стульевъ, досокъ)	11	45
Спиртоваго лаку 1¼ ф.	—	39
Овса 4 мѣры. по 35 к.	1	40
„ 4 мѣры, по 31¼ к.	1	25
„ 9 мѣръ, по 22 к.	1	98
Сѣна 22 пуд. по 30 к.	6	60
„ 27 пуд. 20 ф. по 28 к.	7	70
„ 25 пуд. по 27 к.	6	75

	Руб.	К.
„ 13 пуд. по 23 к.	3	—
„ 68 пуд. по 22 к.	14	95
— Ржаной соломы 4 копн.	—	50
За кожу лошади	1	65
За очистку отхожихъ мѣстъ	35	—
За починку училищныхъ часовъ	1	—
За мебель для комнаты помощника смотрителя: вѣнскихъ стульевъ 1/2 дюж.	16	—
Столъ 1	5	—
Столовъ 2 по 4 р.	8	—
За переносъ перегородки въ комнатѣ помощника смотрителя	5	—
За устройство новой досчатой перегородки въ подвальномъ этажѣ зданія	3	—
За передѣлку желѣзныхъ перилъ на входѣ въ спальную комнату	7	—
За мелкія столярныя и плотничныя работы: починку оконныхъ рамъ, устройство новой рамки въ слуховое окно и починку старой, также устройство форточки, поправку половъ въ коридорѣ и кухнѣ, устройство двери на чердакѣ.		

	Руб.	К.
обшивку въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отхожаго мѣста досками, навѣску и поправку дверей, съемъ дверной пружины и др. всего	7	40
За починку 11 желѣзныхъ кроватей, по 30 к.	3	30
За работы по устройству небольшой утермарковской печи въ помѣщеніи канцеляріи . .	9	—
За работы по переклкѣ очага и вмазкѣ котловъ, выстилкѣ пода въ кухонной печи, устройству новаго дымоваго прохода въ другой печи, очисткѣ камеръ и дымовыхъ трубъ . .	19	30
За исправленіе и перевѣску дымовой трубы въ утермарковской печи подвальнаго этажа .	1	50
За полуду котловъ съ ученической кухни .	23	—
За обивку потребныхъ кадокъ и бочекъ для огурцовъ и за поправку хлѣбной дежи . . .	6	—
За наполненіе льдомъ ледника	8	50
За выдѣланную кожу для чехла на сидѣнье тарантаса	5	—
За 2 ремня къ этому чахлу	—	50
За 6 мѣдныхъ гвоздиковъ для того же . .	—	9
За шитье чахла	1	50

	Руб.	К.
За приналовленіе къ употребленію телѣжнаго ящика и за новыя оси и оглобли	3	—
Оглобель 1 пара	—	30
„ долб. 2 пары по 80 к.	1	60
За новые ободья на 2 колеса навозной телѣжки и за ихъ щиновку	5	—
За обѣлку передней оси на водовозку . . .	1	20
За устройство подвязи подъ тарантасъ . . .	1	50
„ желѣзнаго шкворня	—	30
За окову 3 оглобель по 30 к.	—	90
За поправку простыхъ саней (розвальни) .	1	50
За вставку слекла: дверной 1 листъ . . .	—	40
„ „ 1 листъ . . .	—	35
„ „ 2 листа по 30 к.	—	60
„ окон. больш. 9 лист. по 30 к.	2	70
„ „ 75 лист. по 25 к.	18	75
„ меньших. 83 лист. по 15 к.	12	45
За 1 пуд. 12¾ ф. стекольной замазки съ обмазкою стеколъ въ рамахъ по 6 р. отъ пуда.	7	90

	Руб.	К.
За 4 пуд. 12 3/4 ф. замазки на салѣ со вставкою и обмазкою зимнихъ рамъ по 4 р. 80 к. отъ пуда	20	73
За обмазку 2 оконъ особо	—	40
За 4 пары крючковъ къ форточкамъ съ ихъ проверткою	—	30
Оконныхъ за движекъ 4 по 20 к.	—	80
„ 3 по 12 к.	—	36
Мѣдныхъ винтовъ къ задвижкамъ на вентиляторъ 1	—	37
Фаянсовыхъ блюдъ 1 люж.	3	60
„ тарелокъ 3 1/2 люж. по 1 р. 40 к.	4	90
Лаковхъ блюдъ 15 по 25 к.	3	75
„ ложекъ 17 3/4 люж. по 18 к. .	3	18
Тульскихъ половниковъ 2 по 8 к.	—	16
„ 2 по 7 к.	—	14
Ведеръ изъ бѣлаго желѣза 2 по 65 к. . .	1	30
Желѣзныхъ корцовъ 2 по 37 1/2 к.	—	75
Чугуна 6 1/4 ф. по 5 к.	—	31

	Руб.	К
За запайку 2 желѣзныхъ ведеръ	—	20
За поправку 3 рукомойниковъ	—	65
За устройство жаровни (противня)	—	20
„ 6 крышекъ на чугуны по 15 к. .	—	90
За желѣзный рогачъ	—	20
За оковку 2 деревянныхъ лопатъ желѣзомъ по 40 к.	—	80
Дверныхъ петель 12⅜ ф. по 8 к. . . .	—	99
„ „ 2 пары по 50 к . . .	1	—
„ „ 2 пары по 30 к. . . .	—	60
„ „ 6 паръ по 17½ к. . .	1	5
„ задвижекъ 1	—	45
„ „ 2 по 40 к.	—	80
„ наметокъ 2	—	38
„ крючекъ 1	—	5
„ „ 50 по 7 к.	—	35
„ блокъ 1	—	25
„ кольца 2	—	10

Руб.	К.		Руб.	К.
—	20	— Замковъ висячихъ 2 по 45 к.	—	90
—	65	— „ „ 4 по 40 к.	1	60
—	20	„ шведскихъ 2 по 50 к.	1	—
—	90	„ внутрен. 3 по 38 к.	1	14
—	20	Печной приборъ (дверка, вьюшка съ колпакомъ и др.)	2	25
—	80	„ медный отдушникъ	—	65
—	99	— „ чугунная задвижка	—	40
1	—	„ полудверокъ 2 по 35 к.	—	70
—	60	— „ четвертокъ 3 по 20 к.	—	60
1	5	Вэйлоковъ для трубы 2	—	21
—	45	Кирпича жженаго 6 сот. по 1 р.	6	—
—	80	„ плешковск. 2 сот. по 60 к.	1	20
—	38	Глиняныхъ черепухъ 9 по 35 к.	3	15
—	5	Глины 5 возовъ по 15 к.	—	75
—	35	Тесинъ 2 по 40 к.	—	80
—	25	„ 10. (8 арш. длины) по 45 к.	4	50
—	10	„ 3. (9 арш. длины) по 50 к.	1	50

	Руб.	К.
Шелевокъ 10 по 30 к.	3	—
Доска 1	1	—
Желѣзныхъ поддосковъ 14 ф. по 7 к.	—	98
Желѣза листоваго 36 ф. по 10½ к.	3	78
„ разнаго (обручнаго шиннаго) 6 пуд. 35 ф. отъ 2 р 20 к. до 4 р. 20 к.	20	91
Желѣзныхъ костылей 1¼ ф.	—	13
„ 7 штук. по 4 к.	—	28
Гвоздей разныхъ 23½ ф. отъ 11 к. по 15 к.	2	90
Проволоки ½ ф	—	8
Бичевы возжевки 9 пучк. по 15 к.	1	35
„ тонкой 11 пучк. по 5 к.	—	55
Веревчатой подножникъ для обтиранія ногъ.	5	—
Для шивабръ мочала 4½ ф. по 4 к.	—	18
„ 14 ф. по 3 к.	—	42
„ рогожъ 7 пит. по 18 к.	1	26
Травяныхъ вѣниковъ 6 сот. по 80 к.	4	80
„ 3 сот. по 75 к.	2	25

	Руб.	К.
„ „ 210	1	50
Мѣлу въ кускахъ для класснаго употребленія 6 пуд. по 30 к.	1	80
Грецкой губки для класснаго употребленія 63 золот. по 4 к.	2	52
Резиновыхъ мячиковъ 5 по 18 к. . . .	—	90
Смолы черной ½ ф.	—	3
Чистаго дегтю 24 ф. по 6 к.	1	44
Холста для кухонныхъ надобностей 11½ ар. по 8 к.	—	92
„ „ 49 ар. по 5½ к.	2	69½
За мытье кухонныхъ полотенцевъ 127 по 2 к.	2	54
„ „ „ 6 по 3 к.	—	18
„ дежниковъ 6 по 3 к.	—	18

		Руб.	К.
	4 по 5 к.	—	20
Мелочныхъ расходовъ на сумму		16	49
Итого		1997	—

Смотритель училища Димитрій Булгаковъ.

И. д. помощника смотрителя, членъ правленія учитель Иванъ Тарасовъ.

Членъ правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.

Членъ правленія отъ духовенства, священникъ Сергій Тезавровскій.

Копія.

№ 4-й.

Счетъ суммы, употребленной на содержаніе библіотеки.

	Руб.	К.
На выписку журналовъ и газетъ 1878 года:		
а) Семья и школа (2 отдѣла)	12	—
б) Церковный Вѣстникъ (съ прилож.) .	7	—
в) Народная школа	4	50
г) Орловскія Епархіальныя Вѣдомости .	4	50
д) Русскій Міръ	12	—
На почтовыя издержки при пересылкѣ денегъ (40 р.) въ редакціи помянутыхъ журналовъ и газетъ	1	36
— За выписанную „Метрику латинскаго языка—протоіерея Кувшинскаго 2 экз. . . .	—	70
За переплетъ книгъ по 25 к. отъ экземпляра:		
1 экз. Курса закона Божія—Свирѣлина .	—	25
19 экз. Православнаго Катехизиса . . .	4	75
6 экз. Священной Исторіи Новаго Завѣта Соколова	1	50

	Руб.	К.
18 экз. Этимологіи русскаго языка Кирпичникова	4	50
19 экз. Синтаксиса, его же.	4	75
1 экз. Азбука правописанія — Тихомирова .	—	25
11 экз. Книги для первоначальнаго чтенія — Водовозова	2	75
4 экз. Географіи Россіи — Лебедева . . .	1	—
— 1 экз. всеобщей географіи Смирнова. . .	—	25
— 9 экз. Руководства къ переводамъ съ русскаго языка на латинскій — Смирнова . . .	2	25
За поправку 26 географическихъ картъ по 35 коп.	9	10
— За наклейку на холстъ 8 новыхъ географическихъ картъ и придѣлку къ нимъ полокъ .	10	—
Парусины двойной для наклейки географическихъ картъ $21\frac{1}{4}$ арш., по 55 к . . .	11	69
Итого . .	95	10

Смотритель училища Дмитрій Булгаковъ.
И. д помощника смотрителя, членъ Правленія, учитель Иванъ Тарасовъ.
Членъ Правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.
Членъ Правленія отъ духовенства, священникъ Сергій Тезавровскій.

Копія.

№ 5.

Счетъ суммы по содержанію больницы.

	Руб.	К.
Въ уѣздную Управу за содержаніе и леченіе въ земской больницѣ 5 учениковъ, по 5 р. 40 к. съ каждаго	27	—
Въ аптеку за медикаменты для заболѣвающихъ учениковъ	79	97
Горчицы 1 ф.	—	40
Сушеной малины $^3/_4$ ф.	—	18
Деревяннаго масла 1 ф.	—	30
Итого . .	107	85

Смотритель училища Дмитрій Булгаковъ.
И. д. помощника смотрителя, членъ Правленія, учитель Иванъ Тарасовъ
Членъ Правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.
Членъ Правленія отъ духовенства, священникъ Сергій Тезавровскій.

Копія.

№ 6.

Счетъ суммы по содержанію канцеляріи.

	Руб.	К.
На жалованье письмоводителю	100	—
За передѣлку и отчистку канцелярскаго стола	2	—
За маленькій колокольчикъ	—	20
Кувертовъ для пакетовъ 1 коробка . . .	—	60
„ „ 1 коробка . . .	—	45
„ „ 3 пачки	—	42
Сургучу № 1 1/2 ф.	—	45
„ № 2 1 1/2 ф. по 70 к.	1	5
Бумаги писчей № 3 3/4 стопы	3	65
„ почтовой 1 пачка	1	—
Чернила 2 флакона по 35 к.	—	70
Стальныхъ перьевъ 1 коробочка . . .	—	60

	Руб.	К.
Карандашей Фабера 1 дюж.	—	93
Резина въ деревѣ	—	15
Перочинныхъ ножей 2 по 50 к.	1	—
Записныхъ книжекъ 1	—	25
„ „ 4 по 20 к.	—	80
„ „ 1	—	15
За переплетъ 8 книгъ для классныхъ журналовъ и 1 — для общей мѣсячной вѣдомости объ успѣхахъ, по 30 к.	2	70
За отпечатаніе бланковъ:		
а) для свидѣтельствъ ученикамъ 100 шт.	3	—
б) для похвальныхъ листовъ 25 шт. по 20 коп.	5	—
в) для отпускныхъ билетовъ 1 экз. . .	3	—
„ „ „ 2 экз. . .	4	—

	Руб.	К.
г) для формулярныхъ списковъ 150 лист.	2	32
Стеариновыхъ свѣчей 2 ф.	—	58
Итого . .	135	—

Смотритель училища Дмитрій Булгаковъ.

И. д. помощника смотрителя, членъ Правленія, учитель Иванъ Тарасовъ.

Членъ Правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.

Членъ Правленія отъ духовенства, священникъ Сергій Тезавровскій.

Копія.

№ 7.

Счетъ суммы по содержанію учениковъ.

	Руб.	К.
Говядины 95 пуд. 9½ ф. по 2 руб. 80 к.	266	66½
„ 74 пуд. 14¾ ф. по 2 руб. 60 к.	193	36
Солонины 10 пуд. 21½ ф. по 2 руб. 60 к.	27	40
„ 16 пуд. 16½ ф. по 2 руб. 40 к.	39	39
Баранины 33 ф. по 7 к.	2	31
„ 8 пуд. 34 ф. по 2 руб. 40 к.	21	24
Телятины 3½ ф. по 10 к.	—	35
„ 1 пуд. 24 ф. по 2 руб. 80 к. . .	4	48
Свѣжины 6¼ ф. по 10 к.	—	65
Говяжьихъ студеней 2	—	95
Сала говяжьяго 1 пуд. 33½ ф. по 4 руб.	7	35
„ свинаго 3 пуд. 7⅞ ф. по 6 р. 40 к.	20	34
„ „ 1 пуд. 39⅜ ф. по 6 р. . .	11	92
„ „ 33½ ф. по 13¾ к.	4	60
„ „ 2 пуд. 10 ф. по 5 руб. . .	11	25
Масла коровьяго 1 п. 35 ф. по 11 р. 20 к.	21	—
„ „ 15 п. 11⅓ ф. по 10 р.	152	83
„ „ 1 п. 10 ф. по 9 р. . .	11	25

	Руб.	К.
„ „ 26½ ф. по 22 к.	5	74
„ „ 26½ ф. по 21 к. . . .	5	56
„ подсолнечнаго 12 п. 3½ ф. по 8 р. .	96	70
„ „ 16 п. 12⅜ ф. по 7 р. 20 к.	117	45
„ „ 4 п 1 ф по 7 р. . .	28	18
„ коноплянаго 6½ ф. по 14 к. . . .	—	91
„ „ 12½ ф. по 13 к. . . .	1	63
„ „ 4 ф. по 11 к. . . .	—	44
Яицъ куриныхъ 90 шт. по 14 к. за 10 . .	1	26
„ „ 100 шт. по 10 к. за 10 . .	1	—
„ „ 85 шт.	—	58
Молока 3¾ ведр. по 52 к.	1	95
Севрюги свѣжепросольной 23½ ф. по 18 к.	4	23
„ „ 2½ ф. по 17 к.	—	43
„ „ 5 п. 2¾ ф. по 6 р. 40 к.	32	44
„ „ 5 п. 4 ф. по 5 р. 60 к.	28	57
Осетровыхъ головъ 3⅞ ф. по 7 к. . .	2	68
Севрюжьихъ головъ 9¼ ф. по 7 к. . . .	—	65
Судака малосольнаго 1 п. 3 ф. по 2 р. 80 к.	3	1
„ „ 13 п. 11⅝ ф. по 2 р. 40 к.	31	92
„ свѣжаго 33¾ ф. по 12 к. . . .	4	5
„ 1 п. 10⅞ ф. по 3 р. 60 к.	4	57

		Руб.	К.
	„ „ 2 п. 13¾ ф. по 3 р. 20 к.	7	50
	„ „ 39 ф. по 7 к.	2	73
	„ сушенаго 8¾ ф. по 10 к.	—	88
	„ „ 8½ ф. по 9 к	—	76
Карася свѣжаго	4⅛ ф. по 12 к.	—	50
Леща свѣжаго	5⅝ ф. по 8 к.	—	46
Снѣтковъ	5 ф. по 20 к.	1	—
„	38¾ ф. по 18 к.	6	98
„	30 ф. по 15 к.	4	50
Бѣлыхъ грибовъ	3½ ф. 1 р. 10 к. . . .	3	85
„	22⅜ ф. по 80 к. . . .	17	90
„	3 ф. по 90 к.	2	70
„	1 п. 7¼ ф. по 28 р. .	33	8
„	4½ ф. по 65 к.	2	93
„	31 ф. по 60 к.	18	60
„	3 ф. по 50 к.	1	50
„	5⅜ ф. по 40 к.	2	15
„	5 ф. по 37 к.	1	85
„	7 ф. по 35 к.	2	45
Муки ржаной	81 п. по 78 к.	63	18
„	69 п. по 74 к.	51	6
„	31 п. по 73 к.	22	63

		Руб.	К.
	54 п. по 70 к.	37	80
„	18 п. по 69 к.	12	42
„	139 п. по 68 к.	94	2
„	72 п. по 67 к.	48	24
„	48 п. по 66½ к.	31	92
„	87 п. по 55 к.	47	85
„	54 п. по 53 к.	28	62
	Муки пшеничной:		
а) крупчатой	10 п. 24 ф. по 2 р. 40 к.	25	44
„	30 ф по 5½ к.	1	65
„	2 п 29 ф. по 2 р.	5	45
б) подрукавной	13 ф. по 4 к.	—	52
„	10 ф. по 4½ к.	—	45
в) куличной	5 п. по 1 р. 30 к.	6	50
„	1 пуд.	1	25
„	15 п. 25 ф. по 1 р 20 к.	18	75
„	5 п. по 1 р.	5	—
„	5 п. по 90 к.	4	50
„	5 п. по 80 к.	4	—
„	5 ф. по 3 ⅕ к.		16
Муки гречневой	1 п. 35 ф. по 1 р 10 к	2	6
„	2 п. 18 ф. по 1 р.	2	43
„	34 ф. по 2 к		68

	Руб.	К.
Муки гороховой 2 п. 21 ф. по 1 р. 20 к.	3	3
» 11 ф. по 3½ к.	—	38
Гороху зернистаго 17⅞ мѣръ по 1 р. 20 к.	21	45
Солоду 30 ф. по 3½ к.	1	5
» 1 п. 5 ф. по 1 р. 32 к.	1	49
» 3 п. по 1 р. 30 к.	3	90
» 2 п. 14 ф. по 1 р. 20 к.	2	73
Крупъ гречневыхъ 221³/₄ мѣръ, по 85 к.	188	49
» 104 мѣр. по 80 к.	83	20
» манныхъ 3 п. 7 ф. по 2 р. 40 к.	7	62
Рису 5 ф. по 10 к.	—	50
Пшена 3 мѣр. по 1 р. 20 к.	3	60
» 14 мѣр. по 1 р. 10 к.	15	40
» 3 мѣр. по 1 р.	3	—
» 5 мѣр. по 90 к.	4	50
Соли 5 пуд. по 1 р.	5	—
» 5 пуд. по 92 к.	4	60
» 5 пуд. по 80 к.	4	—
» 19 пуд. 11 ф. по 75 к.	14	46
Горькаго и душистаго перцу 1 п. 14 ф. по 14 р.	18	90
» 8 ф. по 37½ к.	3	—
Лавроваго листу 30 ф по 25 к.	7	50

	Руб.	К.
Мэду 5 ф. по 13 к.	—	65
Кофе ¼ ф.	—	18
Чаю ⅝ ф.	1	20
Колоннаго сахару 6 ф. по 20 к.	1	20
Булокъ пшеничныхъ 2,338 по 2 р. за сто.	46	76
„ 800 по 2 р. 80 к. за ст.	22	40
„ 2,502 по 3 р. за сто.	75	6
Зеленыхъ огурцовъ 5 мѣр. по 11 к.	—	55
„ 15 мѣр. по 18 к.	2	70
„ 33 мѣр. по 25 к.	8	25
„ 12 мѣр. по 30 к.	3	60
Разной зелени для соленія огурцовъ на	—	90
Бураковъ 620 штукъ по 55 к. за сто.	3	42
„ 30 мѣръ по 12 к.	3	60
Луку 18 мѣръ по 19 к.	3	42
Картофелю 19½ мѣръ по 13 к.	2	63
„ 111 мѣръ по 14 к.	15	54
„ 146 мѣръ по 15 к.	21	90
„ 27½ мѣръ по 16 к.	4	40
„ 1 мѣра	—	18
„ 2 мѣры по 20 к.	—	40
„ 2 мѣры по 21 к.	—	42

	Руб.	К.
„ 1 мѣра	—	30
„ 3 мѣры по 35 к.	1	5
Свѣжей капусты 100 кочней.	1	20
„ 300 коч. по 1 р. 45 к. за сто .	4	35
„ 104 кочня по 1 р. 50 к .	1	56
„ 410 кочней по 1 р. 55 к .	6	35
„ 203 коч. по 1 р. 60 к. .	3	25
„ 308 коч. по 1 р. 65 к. .	5	7
„ 210 коч. по 1 р. 70 к. .	3	57
„ 100 кочней	2	—
„ 14 кочней	—	56
За нарубку и набивку для квашенья въ кадки 1225 кочн. капусты, по 20 к.	2	45
На смазку сапоговъ: 1 ф. рыбьяго жиру .	—	20
„ 1 ф деревян. масла .	—	45
Вытяжныхъ сапоговъ 93 пары по 4 р. . .	372	—
Сапожныхъ головъ 41 пара по 3 р. . . .	123	—
Для лѣтн. костюм. казинету 286 ар. по 23 к.	65	78
„ коленк. 176½ ар. по 13 к.	22	94
За пошитье 44 лѣтнихъ костюмовъ (пиджакъ, брюки, жилетъ) по 2 р	88	—
За пошитье 44 нанковыхъ брюкъ съ жилетами, съ матеріаломъ по 1 р. 35 к. за пару .	59	40

	Руб.	К.
За починку 25 старыхъ пиджаковъ по 10 к.	2	50
Суконныхъ фуражекъ 42 по 85 к.	35	70
„ „ 1	—	90
Мыла 1 пуд.	3	40
„ 1 пуд.	3	60
„ 1 пуд.	3	70
Въ торговую баню за мытье въ ней учениковъ въ теченіе года	71	70
За мытье бѣлья: носильнаго 875 паръ, по 8 к.	70	—
„ простынъ 1060 по 2 к. . .	21	20
„ наволоч. 1111 по 2 к. . .	22	22
„ одѣялъ 76 по 3 к. . .	2	28
„ скатертей 229 по 5 к. . .	11	45
Писчей бумаги № 6. 37 стоп. по 2 р. 80 к.	103	60
Стальныхъ перьевъ 20 короб. по 60 к. .	12	—
„ 9 коробъ по 75 к. .	6	75
Ручекъ для перьевъ 24½ дюж. по 12 к. .	2	94
Карандашей 8 дюж. по 12 к.	—	96
„ 23 дюж. по 15 к.	3	45
„ 29 дюж. по 20 к.	5	80
„ 15 дюж. по 25 к.	3	75

Руб.	К.
2	50
35	70
—	90
3	40
3	60
3	70
71	70
70	—
21	20
22	22
2	28
11	45
103	60
12	—
6	75
2	94
—	96
3	45
5	80
3	75

	Руб.	К.
Чернильныхъ орѣховъ съ купоросомъ 2 ф. по 43½ к.	—	85
Перочинныхъ ножей 9 по 44 к.	3	96
„ 12 по 45 к.	5	40
Итого . . .	3579	45½

Смотритель училища Дмитрій Булгаковъ.

И. д. помощника смотрителя, членъ Правленія учитель Иванъ Тарасовъ.

Членъ Правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.

Членъ Правленія отъ духовенства. священникъ Сергій Тезавровскій.

Копія.

№ 8.

Счетъ суммы, израсходованной на пошитье окружнымъ ученикамъ драповыхъ пальто и суконныхъ сюртучныхъ паръ.

	Руб.	К
Чернаго драпу 125 арш. по 2 р. 30 к. .	287	50
„ 15 арш. по 2 р. 20 к. .	33	—
Чернаго сукна 93½ арш. по 1 р. 90 к. .	177	65
„ 35 арш. по 1 р. 80 к. . .	63	—
„ 34¼ арш. по 1 р. 50 к. .	51	37½
Бумажной фланели 149½ ар. по 20 к. . .	29	90
Коленкору 95 арш. по 10 к.	9	50
„ 46½ арш. по 12 к. . .	5	58
„ 72½ арш. по 13 к.	9	42½
„ 96½ арш. по 14 к.	13	51
Марли 260 арш. по 6 к.	15	60
Ваты 2 пуд. 14 ф. по 32 к. за ф	30	8
Портному за пошитье 48 драповыхъ пальто по 2 р.	96	—
Портному за пошитье 48 суконныхъ костюмовъ (сюртукъ. брюки и жилетъ) по 2 р. 30 к.	110	40

	Руб.	К.
На дорожныя издержки одному изъ членовъ правленія, ѣздившему въ гор. Орель для закупки драпу на пальто и полотна на бѣлье ученикамъ	10	—
Итого . . .	942	52

Смотритель училища Дмитрій Вулгаковъ.

И. д. помощника смотрителя, членъ Правленія учитель Иванъ Тарасовъ.

Членъ правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.

Членъ правленія отъ духовенства, священникъ Сергій Тезавровскій.

Копія.

№ 9.

Счетъ суммы, израсходованной на пошитье носильнаго бѣлья окружнымъ ученикамъ.

	Руб.	К.
Полотна 29 арш. по 27 к.	7	83
„ 242¼ арш. по 26 к.	62	98
„ 268¼ арш. по 25 к.	69	6
„ 108½ арш. по 24 к.	26	4
Полотняныхъ пуговицъ для сорочекъ 31 люж. по 5 к.	1	55
Пуговицъ для кальсоновъ 3 короб. по 45 к.	1	35
„ 3 короб. по 40 к.	1	20
За пошитье 144 паръ бѣлья, по 30 коп. отъ пары	43	20
Итого . . .	213	21

Смотритель училища Дмитрій Булгаковъ.
И. д. помощника смотрителя членъ Правленія, учитель Иванъ Тарасовъ.
Членъ Правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.
Членъ Правленія отъ духовенства, священникъ Сергій Тезавровскій.

Копія.

№ 10.

Счемъ суммы, израсходованной на воспол-неніе недостающаго по общежитію коли-чества спальныхъ принадлежностей.

	Руб.	К.
Байковыхъ одѣялъ 4, по 3 р.	12	—
Пера рубленаго для подушекъ 12 пуд. 12 ф. по 10 руб.	123	—
Отбѣленной парусины для наволочекъ 84 арш. по 30 к.	25	20
Полотна для наволоч. же $140^3/_4$ ар. по 24 к.	33	78
„ 369 арш. по 23 к.	84	85
Тесьмы для завязокъ 9 кусковъ, по 22 к.	1	98
„ 1 кусокъ	—	30
За пошитье 300 наволочекъ (100 исподнихъ и 200 верхнихъ) по $6^2/_3$ к. отъ штуки . . .	20	—
За набивку подушекъ перомъ	2	50
И т о г о . . .	303	61 $^1/_2$

Смотритель училища Димитрій Булгаковъ.
И. д. помощника смотрителя, членъ Правленія, учитель Иванъ Тарасовъ.
Членъ правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.
Членъ Правленія отъ духовенства, священникъ Сергій Тезавровскій.

Копія.

№ 11.

Счетъ суммы, употребленной на окраску половъ, подоконниковъ и дверей въ главномъ (среднемъ) этажѣ училищнаго зданія.

	Руб.	К.
За работы по окраскѣ половъ, дверей, подоконниковъ и оконныхъ рамъ	60	—
Коноплянаго масла 5 п. по 5 р. 10 к. . .	25	50
„ 5 п. 10 ф. по 5 р. 50 к.	28	87
Охры 4 пуд. 17 ф. по 2 рубля	8	85
Умбры 6½ ф. по 10 к.	—	65
Умбры 1½ ф. по 18 к.	—	27
„ 1 ф.	—	20
Сибирлету 6½ по 15 к.	—	98
Ультрамарину 1½ ф. по 80 к.	1	20
Цинковыхъ бѣлилъ 31 ф. по 20 к. . . .	6	18
Немзы 4 ф. по 20 к.	—	80
Цурику на	—	5
Охры 3 ф. по 12 к.	—	45
Скапидару 1½ по 19 к.	—	28

№ 12.

	Руб.	К.
Толченаго мѣлу 9 пуд. по 17 к.	1	53
Клею столярнаго 17 ф. по 18 к.	3	6
Итого . . .	138	87

Смотритель училища Дмитрій Булгаковъ.

И. д. помощника смотрителя, членъ Правленія учитель Иванъ Тарасовъ.

Членъ Правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.

Членъ Правленія отъ духовенства, священникъ Сергій Тезавровскій.

Копія.

№ 12.

Счетъ суммы, выданной окончившимъ курсъ въ IV-мъ классѣ училища окружнымъ ученикамъ на проѣздъ и содержаніе ихъ въ г. Орлѣ во время сдачи экзаменовъ для поступленія въ духовную семинарію.

	Руб.	К.
Михаилу Щеглову	10	—
Тихону Лосеву	10	—
Василію Рудневу	10	—
Василію Вавилову	10	—
Владиміру Кудрявцеву	10	—
Василію Введенскому	10	—
Николаю Алексѣевскому	10	—
Ивану Преображенскому.	10	—
Михаилу Скуридину	10	—
Итого . . .	90	—

Смотритель училища Дмитрій Булгаковъ.
И. д. помощника смотрителя, членъ Правленія, учитель Иванъ Тарасовъ.
Членъ Правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.
Членъ Правленія отъ духовенства, священникъ Сергій Тезавровскій.

Копія.

№ 13.

Счетъ суммы, выданной въ жалованье преподавателямъ параллельнаго отдѣленія при I-мъ классѣ училища.

	Руб.	К.	
1) Преподавателю Закона Божія Николаю Иванову.	30	—	Съ Октября.
2) Преподавателю русскаго и ц. славянскаго языка Ивану Тарасову.	40	—	
3) Преподавателю латинскаго языка Александру Покровскому . . .	80	—	
4) Преподавателю ариѳметики Димитрію Дмитріеву.	30	—	
5) Преподавателю чистописанія, священнику Петру Покровскому.	20	—	
6) Преподавателю пѣнія діакону Михаилу Гурнову.	13	34	по 31 Декабря.
И т о г о . .	213	34	

Смотритель училища Дмитрій Булгаковъ.
И. д. помощника смотрителя, членъ правленія учитель Иванъ Тарасовъ.
Членъ Правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.
Членъ Правленія отъ духовенства, священникъ Сергій Тезавровскій.

Копія.

№ 14.

Счетъ суммы, израсходованной на выпи-ску книгъ для раздачи въ награду отличнымъ по поведенію и успѣхамъ ученикамъ.

	Руб.	К
Острогорскаго—по бѣлу свѣту 4 экз. по 92 к.	3	68
Розовой библіотеки 12 экз. по 27 5/6 к.	3	32
Охоты за звѣрями 5 экз. по 92 к.	4	60
Ж. Верна—20,000 лье подъ водою 6 экз. по 1 руб. 38 к.	8	28
За пересылку этихъ книгъ.	—	52
На почтовыя издержки по пересылкѣ денегъ за помянутыя книги (20 р. 40 к.) въ магазинъ Глазунова.	—	46
Итого . .	20	86

Смотритель училища Дмитрій Булгаковъ.
Исп. должность помощника смотрителя, членъ Правленія учитель Иванъ Тарасовъ.
Членъ Правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.
Членъ Правленія отъ духовенства, священникъ Сергій Тезавровскій.

Копія.

Дополнительныя свѣдѣнія

къ отчету по содержанію Ливенскаго духовнаго училища за 1877 годъ.

Въ теченіе отчетнаго 1877 года

А) Въ училищномъ общежитіи содержалось учениковъ:

1) Окружныхъ полнокоштныхъ.

а) въ 1-е полугодіе 45.

б) въ 2-е полугодіе 47.

2) Окружныхъ полукоштныхъ.

а) въ 1-е полугодіе 14.

б) во 2-е полугодіе 7.

3) Пансіонеровъ.

а) въ 1-е полугодіе 32—37.

б) во 2-е полугодіе 27.

Б) При общежитіи состояли:

1) Надсмотрщикъ по экономической части.

2) Поваръ.

3) Кашеваръ (онъ же хлѣбопекъ).

4) Швейцаръ.

5) Ламповщикъ (онъ же спальникъ).

6) Спальный служитель.

7) Сторожъ (онъ же истопникъ).

и 8) Кучеръ.

В) Общежитіе освѣщалось керасиномъ, — именно:

1) 4 комнаты для занятій учениковъ (классныя залы).

2) 2 коррідора съ лѣстницами.

3) 2 спальныя комнаты.

4) столовая.

5) Двѣ кухни.

6) Умывальня.

7) 3 стхожихъ мѣста (одно освѣщалось свѣчами).

и 8) Канцелярія.

Г) Отапливались дровами:

1) Двѣ пневматическія печи системы Быковскаго.

2) Одна Амосовская.

3) Двѣ утермарковскія.

4) Двѣ кухонныя печи.

и 5) Одинъ очагъ.

Смотритель училища Димитрій Булгаковъ.

И. д. помощника смотрителя членъ правленія учитель Иванъ Тарасовъ.

Членъ правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.

Членъ правленія отъ духовенства, священникъ Сергій Тезавровскій.

Съ подлиннымъ вѣрно. Смотритель училищъ Дмитрій Булгаковъ.

Разныя извѣстія.

— О символическихъ дѣйствіяхъ, употребляющихся при богослуженіи. — Символическія дѣйствія, употребляющіяся при богослуженіи, бываютъ двухъ родовъ: одни совершаются священными лицами — для преподанія христіанамъ благодати св. Духа, или для назиданія ихъ въ вѣрѣ, а другіе совершаются мірянами, для выраженія молитвенныхъ расположеній сердца. Первыя дѣйствія можно назвать богослужебными, а послѣднія молитвенными. Къ важнымъ символическимъ дѣйствіямъ хр. принадлежатъ слѣдующія: крестное знаменіе и благословеніе, поклоны, колѣнопреклоненія, преклоненіе головы и простертіе на земли, поднманіе, складываніе, распростираніе рукъ и біеніе рукой въ грудь, цѣлованіе мира, кропленіе, кажденіе, возженіе свѣтильниковъ, обнаженіе головы и стояніе при богослуженіи. — Крестное знаменіе есть главное символическое дѣйствіе, сопровождающее Христіанскую молитву, въ которомъ самымъ ближайшимъ и непосредственнымъ образомъ выражается Христіанское богопочтеніе и которое составляетъ видимую печать послѣдняго, соединяя въ себѣ съ образомъ креста образъ св. Троицы. Обычай знаменовать себя и другихъ крестнымъ знаменіемъ ведетъ свое начало съ глубокой Христіанской древности. Первое свидѣтельство объ употребленіи крестнаго знаменія мы находимъ у писателя III вѣка Тертулліана, который въ своихъ сочиненіяхъ очень часто упоминаетъ объ обычаѣ древнихъ христіанъ полагать знаменіе креста на челѣ, не только во время молитвы, но и при всякомъ успѣшномъ предпріятіи, при всякомъ приходѣ и выходѣ, при одѣваньи и обуваньи, при ваннахъ, при столахъ, при лампадахъ, на ложахъ и сѣдалищахъ. Св. Василій Великій говоритъ, что крестное знаменіе совершается христіанами „по умолчанному, тайному преданію и есть обычай древній. Хотя изъ 1-го вѣка нѣтъ указаній на существованіе крестнаго знаменія, но несом-

нѣнно, что оно было и служило, быть можетъ, отличительнымъ признакомъ, по которому христіане распознавали другъ друга. Крестное знаменіе всегда совершалось и совершается правою рукою, вѣроятно, потому, что она больше употребляется. Но замѣчательно, что въ первыхъ вѣкахъ христіанства крестное знаменіе совершалось не такъ, какъ оно совершается теперь. До XVII вѣка христіане знаменовали крестнымъ знаменіемъ только чело и притомъ не тремя пальцами, а однимъ большимъ пальцемъ правой руки; прочіе же пальцы сгибались и держались соединенными вмѣстѣ. Изъ писателей первыхъ пяти вѣковъ, которые говорятъ о совершеніи крестнаго знаменія, никто не упоминаетъ о положеніи креста на груди и плечахъ, хотя нѣкоторые изъ нихъ довольно подробно описываютъ случаи, при которыхъ онъ совершалось. По мнѣнію нѣкоторыхъ отцевъ церкви, христіане совершали крестное знаменіе на челѣ для того, чтобы „всенародно исповѣдать Христа и чрезъ знамя Его униженія научиться смиренномудрію“. Съ шестаго столѣтія начали знаменовать не только чело, но также уста и грудь. Способъ знаменія существовалъ прежній, т. е. крестились однимъ большимъ пальцемъ правой руки. Только съ 8 столѣтія вошло въ употребленіе, какъ на западѣ, такъ и на востокѣ, осѣненіе большимъ крестомъ. Съ этого же времени христіане стали совершать крестное знаменіе первыми тремя пальцами, складывая ихъ вмѣстѣ, для изображенія Троицы лицъ въ единствѣ Божества, а послѣдніе два пальца сгибали. Сложенные три пальца полагали сначала на чело, потомъ на грудь, на правое плечо и наконецъ на лѣвое. Такимъ образомъ выразительно представлялся пластическій видъ креста.—Неопредѣленныя свидѣтельства христіанскихъ писателей первыхъ вѣковъ о способѣ совершенія крестнаго знаменія и неодинаковое употребленіе его у христіанъ первыхъ семи вѣковъ, вѣроятно, служатъ причиною того, что и въ настоящее время не всѣ христіане одинаково совершаютъ крестное знаменіе. Изъ

стно, что католики крестятся не тремя пальцами, какъ православные, а цѣлою рукою и притомъ полагаютъ руку сперва на лѣвомъ плечѣ, а потомъ на правомъ. Впрочемъ, по замѣчанію нѣкоторыхъ археологовъ, такой способъ совершенія крестнаго знаменія введенъ у католиковъ не раньше папы Иннокентія III-го, а до него употреблялся способъ греческій. — Какъ въ древней христіанской церкви, такъ и въ настоящее время крестное знаменіе употребляется очень часто. Молитвы и благословенія и вообще богослуженіе, равно какъ намѣренія и дѣла въ обыкновенномъ житейскомъ быту христіанъ, сопровождаются многократнымъ крестнымъ знаменіемъ. Обыкновенно, предъ богослуженіемъ и послѣ богослуженія, и вообще предъ началомъ какого-либо моленія или по окончаніи его, при входѣ и выходѣ изъ церкви христіане трижды осѣняютъ себя крестнымъ знаменіемъ и произносятъ каждый разъ: во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Этими словами христіане исповѣдуютъ свою вѣру въ св. Троицу и въ распятаго Христа, показываютъ, что крестъ есть надежда и спасеніе христіанъ, что къ соединенію съ Богомъ они хотятъ идти тою же дорогою, которую указалъ имъ распятый Богочеловѣкъ. Но кромѣ символическаго значенія, крестное знаменіе имѣетъ, по мнѣнію церкви, сверхъестественную силу и дѣйствіе и если совершается съ вѣрою и упованіемъ, то усвояетъ христіанамъ то благословеніе, которое проистекло отъ крестной жертвы Сына Божія. На этомъ основаніи христіанская церковь употребляла крестное знаменіе не только въ качествѣ символа, но и въ качествѣ дѣйствительнаго одудія противъ враждебныхъ силъ и знаменія вѣры. Святой Ефремъ Сиринъ такъ говоритъ о значеніи крестнаго знаменія: Вмѣсто щита огради себя драгоцѣннымъ крестомъ, запечатлѣвай имъ всѣ свои члены и сердце. Но дѣлай это не только рукою, но и мыслію, при всѣхъ твоихъ дѣлахъ, если выходишь или входишь, сидишь или встаешь, твою постель и все; когда придешь куда-нибудь,

-запечатлѣй прежде крестомъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Ибо сіе оружіе крѣпкое и ничто тебѣ не повредить, если имъ будешь охранять себя. Если и того, кто носитъ печать царя земнаго, никто не можетъ оскорбить, то насколькожъ больше обезпечены мы отъ всякаго врага, если носимъ печать великаго Царя небеснаго". Въ особенности крестному знаменію приписывалась та благодатная сила, которою совершаются и освящаются таинства и др. священнодѣйствія. Святой Іоаннъ Златоустъ пишетъ: „Никто не долженъ стыдиться честнаго знаменія и источника благъ, посредствомъ котораго мы живемъ и существуемъ, но будемъ носить крестъ Христовъ, какъ вѣнецъ. Ибо всѣ наши таинства совершаются имъ. Если нужно возродиться, является крестъ, если нужно напитаться таинственною вечерію, или рукоположиться, или сдѣлать что нибудь другое, всюду является это знаменіе нашей побѣды". Такое же значеніе приписываетъ крестному знаменію и блаженный Августинъ: „крестнымъ знаменіемъ освящается тѣло Господне, освящается источникъ крещенія, поставляются какъ пресвитеры, такъ и другія церковныя степени, и знаменіемъ креста Господня, съ призываніемъ имени Христова, все очищается и освящается. Крестное знаменіе считалось также предохранительнымъ средствомъ отъ ядовъ, звѣрей и другихъ случаевъ несчастій и главнымъ орудіемъ противъ дьявола. Св. Григорій Богословъ, въ своемъ извѣстномъ стихотвореніи „на прогнаніе дьявола и о побѣжденіи гнѣва пишетъ: „дьяволъ! бѣги скорѣе, чтобы я не поразилъ тебя крестомъ, котораго все страшится". — Отъ крестнаго знаменія нужно отличать благословеніе, преподаваемое мірянамъ епископами и пресвитерами. При благословеніи, какъ и при крестномъ знаменіи, начертывается крестъ благословляющею рукою, но пальцы складываются иначе. Указательный палецъ при благословеніи ставится прямо, а средній немного сгибается; первымъ означается буква І, а вторымъ буква С, и та-

кимъ образомъ изображается имя Іисусъ подъ титломъ. Большой палецъ кладется поперекъ предмизинnаго, который сгибается и образуется буква Х, а мизинецъ немного согнутый дѣлаетъ букву С и выходитъ имя Христосъ подъ титломъ. Такимъ образомъ при благословеніи сложеніе пальцевъ изображаетъ имя Іисуса Христа, и потому такое благословеніе называется именословнымъ или литтероеложнымъ. Священники православной церкви благословляютъ указаннымъ способомъ одною правою рукою, а епископы, по образу Христа, обѣими; кромѣ того епископы осѣняютъ народъ крестообразно дикиріемъ и трикиріемъ. У католиковъ сложеніе перстовъ при благословеніи было въ древности такое же, какъ и у насъ, что доказывается древними памятниками латинской церкви; но, уклонившись во многомъ отъ православной церкви, католическая церковь измѣнила и древній способъ благословенія. Въ настоящее время католическіе ксендзы и патеры благословляютъ народъ цѣлою рукою и притомъ иногда употребляютъ лѣвую, и только папа благословляетъ тремя пальцами правой руки, но не сгибаетъ ихъ, а поднимаетъ, тогда какъ послѣдніе два пальца — мизинный и предмизинный пригибаются къ ладони на крестъ. —Христіанская молитва всегда предварялась, сопровождалась и заканчивалась извѣстными тѣлодвиженіями и дѣйствіями. Къ числу дѣйствій, опредѣляющихъ положеніе христіанъ при молитвѣ, относятся слѣдующія: обнаженіе головы, стояніе, поклоны, преклоненіе головы, колѣнъ и простертіе на земли, движенія рукъ и глазъ и обращеніе къ востоку. —Извѣстно, что Іудеи и язычники при богослуженія покрывали свои головы, въ знакъ скромности и смиренія и вслѣдствіе сознанія своего недостоинства обращать къ Богу взоръ свой. Но христіанская церковь предписываетъ молящимся обнажать головы не только при богослуженіи, но даже при произношеніи всякой молитвы и въ особенности имени Божія, „во изъявленіе уваженія къ присущему Ему". Обычай обнажать го-

лову при богослуженіи существуетъ у христіанъ съ глубокой древности. Еще апостолъ Павелъ говорилъ о неприличіи накрывать мущинамъ голову при богослуженіи: всякъ мужъ молитву дѣя или пророчествуяй покрытою головою, срамляетъ главу свою. И всяка жена, молитву дѣющая или пророчествующая откровенною главою, срамляетъ главу свою: едино бо есть тожде остриженнѣй. Мужъ убо не долженъ есть покрывати главу, образъ и слава Божія сый: жена слава мужу. Такимъ образомъ, по словамъ апостола, мущина долженъ явиться предъ Богомъ, какъ владѣтель и господинъ земли; покрытіемъ же головы, какъ знакомъ подчиненности, онъ унизилъ бы свое достоинство и обезчестилъ бы не только себя, но и главу свою, Христа. Женщина же должна стоять при богослуженіи съ покрытою головою, какъ въ знакъ своей подчиненности мужу, такъ и въ знакъ покорности и женской скромности. Что это предписаніе апостола исполнялось въ древней христіанской церкви, объ этомъ свидѣтельствуетъ Тертулліанъ писатель III-го вѣка, который, показывая превосходство христіанскихъ молитвенныхъ тѣлодвиженій предъ языческими дѣйствіями, говорилъ между прочимъ: „мы обнажаемъ свою голову при молитвѣ, потому что намъ не отъ чего приходить въ стыдъ, не имѣя наставника, который бы научилъ насъ молиться по заказу, потому что наша молитва происходитъ единственно отъ сердца. Обнаженіе головы есть жестъ самый естественный при прошеніи и изъявленіи уваженія извѣстному лицу даже въ обыкновенномъ быту, а у христіанъ онъ служитъ какъ бы невольнымъ выраженіемъ души молящаго. Точно также и стояніе при богослуженіи служитъ знакомъ почтенія и смиренія христіанъ предъ Богомъ, знакомъ ихъ готовности, вниманія и усердія къ богослуженію. По мнѣнію отцевъ церкви, богослуженіе христіанское подобно служенію церкви небесной, потому что источникъ богослуженія одинъ и тотъ же, которому покланяются на небѣ и на землѣ. Для того-то цер-

ковь въ своихъ пѣснопѣніяхъ часто внушаетъ христіанамъ, что они при богослуженіи „образуютъ херувимовъ, что сами силы небесныя невидимо служатъ съ ними, что они ангельски торжествуютъ въ мірѣ и проч. Какъ святые на небѣ, по видѣнію богодухновенныхъ пророковъ—Исаіи, Михея, Давида, Даніила и апостола Іоанна Богослова „стоятъ на небѣ вокругъ престола Божія одесную и ошую его", такъ, подобно имъ, и православные христіане при богослуженіи не сидятъ, а стоятъ. По смыслу священнаго писанія, вся жизнь христіанина должна быть непрестаннымъ стояніемъ и бодрствованіемъ для Господа. Если же христіанинъ всегда долженъ стоять на духовной стражѣ своего спасенія, то особенно онъ долженъ это дѣлать при церковномъ богослуженіи. Если духъ служащихъ и молящихся долженъ возноситься къ престолу Всевышняго, то и тѣло не можетъ оставаться въ покоѣ. Вообще, по мнѣнію отцевъ церкви, стояніе при богослуженіи есть знакъ „радостнаго возношенія души къ Господу; знакъ воскресенія Христова и напоминаніе о томъ, что имъ нужно возстать отъ гроба грѣховнаго и жить новою жизнію, чтобы сдѣлаться со временемъ причастниками славнаго воскресенія". Впрочемъ нужно сказать, что въ древней христіанской церкви не строго соблюдалось правило относительно прямаго положенія на молитвѣ. Такое или иное положеніе при молитвѣ считалось само по себѣ безразличнымъ, дѣломъ личной свободы, а не долгомъ. Такъ церковь позволяла сидѣть при богослуженіи старымъ и больнымъ, а при чтеніи писаній отеческихъ и при сказываніи поученій позволялось въ древности сидѣть всѣмъ, что можно видѣть изъ сочиненій Тертулліана и Іустина мученика. Садиться христіане начали при пѣніи нѣкоторыхъ особенныхъ пѣсней, предшествовавшихъ такъ называемому „чтенію", состоящему изъ толкованія апостола, евангелія или изъ описанія жизни святаго. Потому и пѣсни эти назывались сѣдальными. Но тѣже отцы церкви свидѣтельствуютъ, что при всѣхъ молитвахъ, произноси-

мыхъ священнослужителями, христіане обязаны были стоять. Тертулліанъ, обличая тѣхъ, которые позволяли себѣ садиться при молитвахъ священникъ и возводили обычай сидѣть на степень долга, говоритъ: „это дѣлаютъ язычники и намъ не прилично имъ подражать. Особенно не прилично молиться сидя въ то время, когда предъ Богомъ предстоятъ тьмы ангеловъ со страхомъ и трепетомъ: это показываетъ, какъ будто мы молимся по неволѣ, съ небреженіемъ, въ усталомъ положеніи. Этими словами древній заваляый писатель обличаетъ и современную католическую церковь. Извѣстно, что католики сидятъ даже въ самые важные моменты богослуженія. Въ костелахъ для этого устраиваются лавки, которыя богачи стараются украшать коврами, а иногда приносятъ вышитыя бисеромъ и шелками подушки, чтобы мягче было сидѣть. Но замѣчательно, что во многихъ итальянскихъ храмахъ лавокъ вовсе нѣтъ, тогда какъ въ испанскихъ, французскихъ, польскихъ и другихъ церквахъ лавки занимаютъ, обыкновенно, большую часть храма. Уже одинъ этотъ фактъ служитъ доказательствомъ того, что католическая церковь, дозволяя постепенно различныя послабленія христіанамъ, далеко уклонилась отъ первоначальнаго христіанскаго преданія и завела у себя много обрядовъ и обычаевъ, заимствованныхъ изъ древле римскаго языческаго культа, совершенно противоположнаго духу и свойствамъ древле-христіанскаго богослуженія.

(Курск. епарх. вѣд.).

— Замѣтки. — Какъ совершать благословеніе хлѣбовъ на всенощномъ бдѣніи? — Одни священники при благословеніи хлѣбовъ указываютъ только правою рукою на означенныя выше вещи, не складывая перстовъ ея имянословно, какъ они дѣлаютъ при благословеніи въ другихъ случаяхъ: другіе же и при благословеніи хлѣбовъ не отступаютъ отъ обычнаго порядка благо-

словенія и складываютъ пальцы руки имяносло́вно.—Повидимому, первые священники точнѣе исполняютъ уставъ въ служебникѣ; тамъ сказано: „Іерей вземъ одинъ хлѣбъ, знаменуетъ имъ прочія хлѣбы, и глаголетъ молитву велегласно. Егда же глаголетъ: Самъ благослови, тогда десницею указуетъ на предложенныя хлѣбы, пшеницу, вино и елей? Но такое благословеніе хлѣбовъ при которомъ священникъ, держась буквы устава, только указываетъ десницею, но не складываетъ перстовъ имяносло́вно, едва-ли можно признать правильнымъ. Безъ сложенія пальцевъ имяносло́вно, какъ извѣстно, благословляютъ католики и лютеране, а не православные священники. Послѣдніе кого бы и что бы не благословляли, всегда складываютъ персты благословляющей руки имяносло́вно: не нужно отступать отъ этого общаго правила и при благословеніи хлѣбовъ, пшеницы, вина и елея. Тогда только рука священника не складывается имяносло́вно при благословеніи, или при изображеніи креста, когда онъ держитъ что либо, напримѣръ потиръ съ св. Тайнами, антиминсную губку св. крестъ. Здѣсь уже нельзя и складывать руки имяносло́вно, и притомъ въ этихъ случаяхъ благословляются вещи или лица уже не рукою, а тѣмъ предметомъ, который держитъ въ рукѣ благословляющій. Правда, въ уставѣ при благословеніи хлѣбовъ сказано: десницею указуетъ, а не сказано, чтобы священникъ складывалъ персты имяносло́вно, но едва-ли гдѣ при наставленіи благословлять кого-либо или что-либо въ уставѣ говорится, что благословляющій долженъ складывать персты имяносло́вно, это разумѣется само собою; притомъ въ уставѣ не сказано и того, чтобы священникъ не складывалъ перстовъ имяносло́вно, а благословлялъ хлѣбы рукою, протянувъ только пальцы.

(Пенз. епарх. вѣд.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Поступило въ продажу второе, значительно исправленное и дополненное двадцатью картинами, роскошное изданіе

ГЕРОИ И ДѢЯТЕЛИ

РУССКО-ТУРЕЦКОЙ ВОЙНЫ 1877—1878 ГОДОВЪ.

(2-е изданіе В. П. Турбы).

Эта книга заключаетъ въ себѣ двадцать художественно-исполненныхъ большихъ портретовъ съ подробными біографіями и обстоятельнымъ описаніемъ выдающихся военныхъ событій, обезсмертившихъ имена героевъ. Потреты, отпечатанные на толстой слоновой бумагѣ, рисованы художниками: П. Ф. Борелемъ и Борожемъ, гравированы: И. Матюшинымъ, Ю. Барановскимъ и Ѳ. Герасимовымъ. Описанія событій войны составлены на основаніи наиболѣе интересныхъ корреспонденцій, помѣщенныхъ какъ въ нашихъ, такъ и въ заграничныхъ періодическихъ изданіяхъ.

Въ числѣ портретовъ, между прочимъ, помѣщены: Ѳ. Э. Штокичъ—защитникъ баязетской цитадели; Н. М. Барановъ—капитанъ парахода „Весты"; Н. А. Драгомировъ; М. Д. Скобелевъ 2-й; Ѳ. В. Дубасовъ; А. Н. Шестаковъ; В. А. Реймантъ; І. В. Гурко; А. А. Тергукасовъ; Ѳ. Ѳ. Радецкій; М. Т. Лорисъ Меликовъ; И. Д. Лазаревъ; Э. И. Тотлебенъ; А. А. Непокойчицкій; В. Ф. Дерожинскій; Н. П. Криденеръ; И. Д. Оклобжіо; Кн. И. А. Шаховской; А. Э. Циммерманъ и др.

Изъ военныхъ событій подробно описаны: 23-хъ-дневная оборона баязетской цитадели; Бой парохода „Весты" съ турецкимъ броненосцемъ; Геройская защита Шипкинскаго перевала;

Переходъ русскихъ войскъ чрезъ Дунай; Взятіе Ловца и бой 30 и 31 августа у Плевны; Взятіе крѣпости Никополя; Гибель турецкаго монитора „Хивзи-Рахманъ“; Взятіе крѣпости Ардагана; Разгромъ арміи Мухтара-паши и взятіе крѣпости Карса; Паденіе Плевны; и проч., и проч.

Картины, вошедшія во 2-е изданіе, изображаютъ слѣдующія сцены: На улицахъ Баязета, послѣ истребленія турецкими войсками армянскаго населенія.—Бой парохода „Вести“ съ турецкимъ броненосцемъ „Фехти-Булентъ“.—Пятый день боя подъ Шипкой: „Нѣтъ патроновъ, бей камнями!“—Общій видъ переправы русскихъ войскъ у Зимницы съ 14 на 15-е іюня 1877 г.—Генералъ Скобелевъ на полѣ битвы подъ Плевною, 30 августа.—Бомбардированіе Никополя передъ взятіемъ.—Взрывъ минами турецкаго монитора „Хивзи-Рахманъ“, произведенный лейтенантами Дубасовымъ и Шестаковымъ.—Взятіе штурмомъ крѣпости Ардагана.—Сцены изъ перехода черезъ Балканы: а) Втаскиваніе орудій на рукахъ; б) Орудіе втащили и на покой.—Дорога на Муха-Эстатскія позиціи, занятыя ріонскимъ отрядомъ.—Вступленіе русскихъ войскъ въ Эрзерумъ.—Движеніе русскихъ войскъ въ Шипкинскомъ перевалѣ.—Бой на улицахъ Карса послѣ штурма.—Сулинское устье Дуная, въ которомъ Рождественскій аттаковалъ турецкій мониторъ.—Взятіе высотъ близъ Мачина 10 ротами 14 корпуса, 10 іюня 1877 г.—Переходъ черезъ Дунай у Браилова, 10-го іюня.—Обложеніе Карса русскими войсками—Попытка Османа-паши прорваться изъ Плевны.—На улицахъ Плевны послѣ ея паденія.

Цѣна книги: въ бумажной обложкѣ 2 руб., съ перес. 2 р. 50 к.; въ шагреневомъ золоченомъ переплетѣ 3 руб., съ перес. 3 р. 50 к.; въ шагреневомъ же золоченомъ переплетѣ съ золотымъ обрѣзомъ 3 руб. 50 коп., съ перес. 4 р.

Гг. Иногородные благоволятъ обращаться со своими требо-

ваніями *исключительно* по слѣдующему адресу: издателю „Славянскаго Міра" В. П. Турбѣ, въ Спб., по Фонтанкѣ, у Измайловскаго моста, д. № 103.

Въ книжномъ магазинѣ редакціи Кіевскаго народнаго календаря

въ Кіевѣ, при кіевской 1-й гимназіи

поступили въ продажу слѣдующія книги.

Кіевскій Народный Календарь на 1879 годъ съ картою Россіи и со многими рисунками. Годъ пятнадцатый. Содержаніе: календарныя свѣдѣнія. Елена Іоанновна королева польская, защита Шипки съ картою, дневные пріюты, кавказское пчеловодство, фальсификація продуктовъ, открытія и изобрѣтенія, политическое и статистическое обозрѣніе государствъ всего земнаго шара по новѣйшимъ источникамъ; указатель городовъ съ обозначеніемъ времени ихъ основанія и много другихъ статей хозяйственныхъ, медицинскихъ и разныхъ справочныхъ свѣдѣній. Ц. 20 к. въ переплетѣ 25 коп. на веленевой бумагѣ 40 к.

Азбука для обученія письму-чтенію Рождественскаго. Ц. 25 коп.

Азбука для подарковъ ц. 2 коп.

Азбука для народныхъ школъ съ рисунками Литвиновой. Ц. 10 к.

Азбука русская Свидницкаго. Ц. 5 к.

Букварь русскій Тулова. Ц. 5 к.

Букварь русско—славянскій А. Андрѣшева для одновременнаго обученія чтенію и письму въ школѣ и дома, съ сборникомъ молитвъ и славяно-русскимъ словаремъ. Ц. 12 к.

Переводъ молитвъ протоіер. Чемены. Ц. 12 коп.

Ежедневныя молитвы, утреннія и вечернія съ переводомъ и объясненіемъ словъ Ц. 12 к.

Молитва Господня, изъясненная въ девяти бесѣдахъ. Ц. 20 коп.

Ученіе о Богослуженіи христіанской православной церкви. Ц. 20 коп.

Чтеніе изъ 4-хъ Евангелистовъ на славянскомъ языкѣ. Ц. 25 коп.

Библейскіе разказы по Свящ. Писанію Ветх. и Нов. завѣта. Ц. 10 к.

Избранныя житія русскихъ святыхъ. Ц. 10 к.

Книга для чтенія рукописнаго. 2-е исправлен. изд. 1878 г. Ц. 20 к.

Книга для первоначальнаго чтенія А. Андрѣшева ч. 1, элементарный курсъ Закона Божія для начальныхъ училищъ, съ объясненіемъ Богослуженія. Изд. 3. Ц. 25 к. въ перепл. 32 к.

Книга для первоначальнаго чтенія ч. 2, статьи для объяснительнаго чтенія и элементарный курсъ естествовѣдѣнія, исторіи, географіи, сборникъ стихотвореній и басенъ. Изд. 3. ц. 25 к. въ перепл. 32 к.

Времена года, русская христоматія ц. 40 к.

Первая учебная книга церковно-славянскаго языка, методически расположенная азбука и первая послѣ азбуки книга для церковно-славянскаго чтенія Четвертое изданіе, одобренное для употребленія въ училищах. Ц. 25 к.

Нотная азбука съ нотными знаками въ 2 дюйма на большихъ таблицахъ для обученія разомъ цѣлаго класса. Цѣна за три таблицы 30 к.

Словарь употребительнѣйшихъ иностранныхъ словъ, вошедшихъ въ русскій языкъ ц. 3 коп.

Прописи съ образцами рисованія по клѣткамъ Грушевскаго ц. 5 к.

Прописи М. Н. Просвѣщенія ц. 10 к.

Транспорантъ для скорописи ц. 1 к.

Тетрадь для чистописанія съ транспарантомъ для скорописи ц. 3 к.

Тетради для чистописанія, составленныя примѣнительно къ методѣ преподаванія этого предмета, одобренной министерствомъ народнаго просвѣщенія, разграфленныя на квадраты, въ 12-ти выпускахъ. Цѣна за тетрадь 3 к.

Тетради для чистописанія по системѣ Аддера въ 3-хъ выпускахъ. Цѣна 18 к. кажд. выпускъ 6 к.

Справочная книга по русскому правописанію Успенскаго. Ц. 10 к.

Методика элементарнаго обученія отечественному языку. Е. Тарасова. Ц. 40 коп.

Употребительнѣйшія бытовыя пословицы Шатохина. Ц. 10 к.

Избранныя басни Крылова. Ц. 10 коп.

Волшебный стрѣлокъ. Сказка для дѣтей. Ц. 10 к.

Писанки, подарокъ дѣтямъ на праздникъ Пасхи. Ц. 25 к.

Три мѣсяца подъ снѣгомъ, разсказъ изъ швецайрской жизни. Ц. 10 к.

Игры древнихъ Бекъ Фукьера, переводъ съ французскаго подъ редакціею А. Иванова. Ц. 1 руб.

Славянская звѣзда. Литературный сборникъ Ц. 20 коп.

Воспоминанія или автобіографія Постоловскаго. Ц. 40 к.

Богданъ Хмѣльницкій, повѣсть объ освобожденіи Малороссіи ц. 12 коп.

Мелхиседекъ Значко-Яворскій знаменитый защитникъ православія XVIII в ц. 10 к

Пономаревъ. Словечко про войну, ц. 10 к.

Географія русск. и всеобщая Любена; перев. Аристова, ц 60 коп.

Элементарный курсъ географіи 20 к.

Всеобщая географія для начальн обученія и самообразованія ц. 10 к

Русская географія для начальн. обученія и самообразованія ц. 10 к.

Природа и Человѣкъ, народн. изданіе П. Хлыстова, ц. 25 к.

Географическія сѣти всѣхъ частей свѣта ц. 10 к.

Разсказы по всеобщей и русской географіи ц. 20 к.

Исторія русская въ разсказахъ ц. 10 к.

Исторія древняя для народнаго чтенія, ц. 10 к.

Исторія новая ц. 10 к.

Книга Наума о великомъ Божіемъ мірѣ. ц. 10 к.

Медицинскій Катехизисъ ц. 20 к.

Ариѳметическія таблицы. ц. 20 к.

Ариѳметика Домбровскаго ц. 5 к.

Ариѳметика Ритта, ц. 10 к.

Счетоводство Струкова ц. 10 к.

Собраніе ариѳметическихъ задачъ Буссе, ц. 20 к.

Хозяйственныя таблицы: пчеловодства, садоводства, лѣсоводства, огородничества, и пользованія рогатымъ скотомъ съ книгами объясненій и практическихъ наставленій. Ц. каждой таблицы особой съ книгой объясненій ц. 50 к.

Таблица шелководства ц. 10 к.

О разведеніи огородины ц. 10 к.

Типы народовъ всего земнаго шара, ц. 25 к.

Планъ г. Кіева, раскрашенный восьмью красками, ц. 1 р.

Школа рисованія изъ русскихъ типовъ и видовъ въ 5 выпускахъ, изд. 2-е, учителя Н. Мурако, цѣна выпуска 20 к. за все изданіе 1 руб.

Маленькій живописецъ, или упражненія въ раскрашиваніи рисунковъ въ 4-хъ тетрадяхъ, ц. тетради 10 к.

Рисовальныя книжки, или рисованія по клѣточкамъ, по Фребелевской системѣ въ 2-хъ книжкахъ, ц. за книжку 5 к.

Узоры для народнаго вышиванья черниговской и полтавской

губернія въ видѣ отдѣльнаго выпуска, въ особой оберткѣ. Цѣна 1 руб. 25 коп.

Узоры черниговской, курской, подольской и новогородской губ. второй вып. Ц. 1 р. 25 к.

Сѣтки въ видѣ канвы для перерисовки узоровъ. Ц. 5 к.

Курсъ элементарной геометріи съ практическими задачами, для городск. училищъ съ чертежами и рисунками Борышкевича. Цѣна 75 коп.

Домашнія животныя съ раскрашенными картинами. Ц. 60 коп.

Сельскій постоянный Календарь В. Андреева. Ц 50 к.

Правила о спеціальныхъ испытаніяхъ на званіе учителей. Ц. 10 коп.

Уставъ о воинской повинности; ц. 10 к.

Правила для учениковъ гимназій и прогимназій, ц. 3 к.

Правила и программы для лицъ, опредѣляющихся въ военную службу по 3-му разряду ц. 5 к.

Правила для испытанія по 4-му разряду, ц. 5 к.

Содержаніе.

I. Постановленія правительства. II. Слово.—Историческое описаніе г. Крома.—Отчетъ Ливенскаго духовнаго училища за $18^{76}/_{77}$ учебный годъ.—Разныя извѣстія. Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.

Орелъ. Типографія Кн. Оболенскаго.

Довв. Цензурою. Орелъ. Октября 1-го дня 1878 года.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

15-го октября № 20. 1878 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Орловская Духовная Консисторія, по разсмотрѣніи рапорта благочиннаго 1-го участка Ливенскаго уѣзда, о томъ, какъ писать исповѣдныя и клировыя вѣдомости въ приходахъ соединенныхъ церквей двухклирныхъ и трехклирныхъ.—Постановили и Его Преосвященство Ювеналій Епископъ Орловскій и Сѣвскій, утвердилъ: Въ разрѣшеніе вопроса относительно писанія исповѣдныхъ вѣдомостей въ приходахъ церквей двухклирныхъ и трехклирныхъ—объявить всему духовенству Орловской епархіи чрезъ напечатаніе въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что такъ какъ приходы при церквахъ двухклир-

ныхъ, по принципу новыхъ законоположеній, съ утвержденія новаго объ оныхъ росписанія обязательную силу на раздѣлъ свой между священниками въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ потеряли и при слитіи оныхъ каждому священнику вести отдѣльно исповѣдную вѣдомость неудобно, то исповѣдныя вѣдомости причтами двухклирныхъ и трехклирныхъ церквей имѣютъ быть писаны о всѣхъ прихожанахъ въ одномъ экземплярѣ подъ наблюденіемъ настоятеля, какъ относительно правильнаго и своевременнаго оныхъ написанія и представленія благочинному такъ равно и отмѣтокъ о бывшихъ и небывшихъ у исповѣди и причастія Св. Таинъ; на каковый предметъ настоятели должны строго слѣдить за неопустительнымъ веденіемъ псаломщиками черновыхъ отмѣтокъ говѣющимъ прихожанамъ со внесеніемъ таковыхъ въ вѣдомость духовными отцами. Относительно же писанія клировыхъ вѣдомостей постановить, чтобы причты соединенныхъ церквей для точныхъ и правильныхъ справокъ о количествѣ и принадлежности прихожанъ того и другаго прихода и о членахъ причтовъ той или другой церкви писали клировыя вѣдомости по каждой церкви отдѣльно, и представляли оныя настоятелямъ, а настоятели въ одной связкѣ благочиннымъ, съ таковымъ означеніемъ въ заголовкахъ вѣдомостей:

„Вѣдомость о церкви Воскресенія Христова, состоящей № уѣзда, въ такомъ-то селѣ и соединенной съ 1876 года съ церквами: Покровскою такого—то села и Николаевскою такого—то села.“

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніемъ отъ 18 сентября 1878 года за № 7954 увѣдомило Орловскую Духовную Консисторію, что по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ $\frac{28\text{ іюня}}{12\text{ іюля}}$ 1878 г. на-

значены пенсіи: заштатнымъ—протоіерею Брянскаго уѣз., села Фощни, Петру Первозванскому съ 27 марта 1878 г., священникамъ: Дмитровскаго уѣзда, села Глоднева, Ѳеодору Дубровскому съ 24 февраля 1878 года, Сѣвскаго уѣзда, села Шарова, Николаю Парнасскому съ 17 января 1878 года, всѣмъ по 90 р. въ годъ; изъ нихъ Первозванскому изъ Брянскаго, Дубровскому изъ Дмитровскаго, а Парнасскому изъ Сѣвскаго уѣздныхъ казначействъ, и вдовѣ священника Малоархангельскаго уѣзда, села Богородицкаго, Параскевѣ Оболенской по 55 р. въ годъ, съ 12 ноября 1877 года, изъ Малоархангельскаго уѣзднаго казначейства.

Извѣстія.

— Бывшій ученикъ 1-го Орловскаго духовнаго училища Михаилъ Васильевъ *Гаврилов*, согласно его прошенію, опредѣленъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ число канцелярскихъ служителей Орловской Духовной Консисторіи.

Канцелярскій чиновникъ Орловской Духовной Консисторіи, коллежскій регистраторъ Александръ Львовъ *Мелодинскій* уволенъ отъ службы по Консисторіи и опредѣленъ, согласно его прошенію, разъѣзднымъ чиновникомъ низшаго оклада для перевозки почтъ по желѣзнымъ дорогамъ.

— Избранные духовенствомъ 4-го участка, Брянскаго уѣзда, священники селъ: Фощни—Дмитрій *Дезертинскій* и Слободища—Семенъ *Воскресенскій* въ должности—первый—помощника благочиннаго, а послѣдній члена благочинническаго совѣта того участка, утверждены Епархіальнымъ Начальствомъ въ сихъ должностяхъ.

— Священникъ села Городища, Орловскаго уѣзда, Алексѣй *Ампелонскій*, избранный духовенствомъ, по баллотировкѣ, въ должность помощника благочиннаго 2 участка, Орловскаго уѣзда, утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ сей должности.

— По разсмотрѣніи произведенной духовенствомъ 3 участка, Кромскаго уѣзда, баллотировки на должность помощника благочиннаго того участка, вмѣсто уволеннаго заштатъ священника Тимоѳея Богословскаго, утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ оной должности священникъ села Пѣшаго, Кромскаго уѣзда, Алексѣй *Некрасовъ*.

— Избранные духовенствомъ 3 участка Болховскаго уѣзда, по баллотировкѣ, священники селъ: Голдаева-Владиміръ *Переверзевъ* на должность помощника благочиннаго, Столбчаго—Иванъ *Никитскій* и Жидкаго—Михаилъ *Разумовскій* въ члены благочинническаго совѣта и Локны—Николай *Булгаковъ*—общаго духовника того участка, утверждены Епархіальнымъ Начальствомъ въ сихъ должностяхъ.

— Причту села Ворова, Малоархангельскаго уѣзда за сдѣланное имъ пожертвованіе двумъ сиротствующимъ семействамъ духовнаго званія того села и за уступку тѣмъ же семействамъ земли, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

— Ливенскаго уѣзда, села Кривцовой Плоты, помощникъ настоятеля священникъ Іаковъ *Бунинъ* перемѣщенъ изъ Орловской въ Воронежскую епархію, для опредѣленія на священническую вакансію въ село Озерки, Землянскаго уѣзда.

— Священникъ села Лѣсокъ, Малоархангельскаго уѣзда, Семенъ *Семовъ*, по слабости здоровья, уволенъ за

штатъ; сверхштатный причетникъ Брянскаго уѣзда, села Супонева, Николай Моревскій, согласно его прошенію, уволенъ изъ духовнаго вѣдомства; на мѣсто перваго опредѣленъ священникъ Мценской Богоявленской кладбищенской церкви Аркадій *Горюховъ*.

— Воспитанникъ Орловской Духовной Семинаріи Василій *Колошинъ* произведенъ 14 сентября 1878 года во священника въ село Кривцову Плоту, Ливенскаго уѣзда.

— Болховскаго Всесвятскаго женскаго монастыря послушницы: Евдокія *Кушелева*, Стефанида *Внукова* и Любовь *Тюленева* пострижены въ монашество, съ нареченіемъ имъ монашескихъ именъ—Кушелевой—Митрофанія, Внуковой—Евпраксія и Тюленевой—Руффина.

— Протоіереемъ г. Орла, Крестовоздвиженской церкви Иліею *Θеотимскимъ*, 2 Іюля 1878 года, присоединенъ къ православію военно-плѣнный турецкаго подданства еврей Исаимъ-Абдулъ чрезъ совершеніе надъ нимъ таинства святаго крещенія и съ нареченіемъ ему имени „Илія".

— Умерли: священникъ Сѣвскаго уѣзда, села Клинскаго, Іоаннъ *Гапоновъ*; сверхштатный причетникъ села Домовинъ, Елецкаго уѣзда, Иванъ *Воскресенскій*; заштатный причетникъ села Сѣннаго, Сѣвскаго уѣзда, Павелъ *Ментоперскій* и исправляющій должность псаломщика въ селѣ Кокинѣ, Трубчевскаго уѣзда, Георгій *Георгіевскій*, на мѣсто котораго опредѣленъ сверхштатный причетникъ Петръ *Митропольскій*.

С П И С О К Ъ

Перепечатанный изъ № 69 Орловскихъ губернскихъ вѣдомостей за 1878 годъ, нижнимъ чинамъ, убитымъ и умершимъ отъ ранъ въ сраженіи противъ турокъ, уроженцамъ Орловской губерніи.

Убиты: лейбъ-гвардіи 2-й артиллерійской бригады бомбардиръ Феофанъ Ивакинъ, — трубчевскаго уѣзда, навѣсинской волости; 124 пѣхотнаго Воронежскаго полка рядовой Иванъ Евстигнѣевъ Калашниковъ, —Ливенскаго уѣзда, никольской волости, села Казанскаго; 122 пѣхотнаго Тамбовскаго полка рядовые: Василій Павловъ Якунинъ, —елецкаго уѣзда, д. Студенокъ, Яковъ Афанасьевъ Антоновъ, —елецкаго уѣзда, с. Талецъ, Дмитрій Ефимовъ Сидѣльниковъ, —елецкаго у., д. Казанки. Николай Кирилловъ Семенихинъ, —Елецкаго уѣзда, села Казаковъ; лейбъ-гвардіи гренадерскаго полка унтеръ-офицеры: Иванъ Петровъ Домогацкій, —Мценскаго уѣзда, Лаврентій Тихоновъ Кусакинъ, —Трубчевскаго уѣзда, сѣлецкой волости, рядовые: Михаилъ Ивановъ Калитинъ, —Кромскаго уѣзда, верхне-боевской в., Данила Павловъ Плешаковъ Орловскаго уѣзда, шеншинской волости, Яковъ Михайловъ Кошаринъ, —Трубчевскаго уѣзда, юровской волости, Герасимъ Макаровъ Гладкихъ, — Малоархангельскаго уѣзда, дросковской волости, Адріанъ Матвѣевъ Кольцовъ, —Ливенскаго уѣзда, Григорій Семеновъ Ананьевъ, —Карачевскаго уѣзда; умеръ отъ ранъ рядовой Василій Дмитріевъ Сабинъ, —Малоархангельскаго уѣзда; убитъ лейбъ-гвардіи Московскаго полка рядовой Гаврила Егоровъ Баглаевъ, —Трубчевскаго уѣзда, дер. Глинина.

СПИСОКЪ

Перепечатанный изъ № 72 Орловскихъ губернскихъ вѣдомостей за 1878 годъ, нижнимъ чинамъ, убитымъ, умершимъ и безъ вѣсти пропавшимъ въ сраженіи противъ турокъ, уроженцамъ Оровской губерніи.

Убиты: лейбъ-гвардіи Павловскаго полка унтеръ-офицеръ Алексѣй Сергѣевъ Друлебинъ, — Ливенскаго уѣзда, д. Полуменской, рядовые: Филиппъ Дмитріевъ Дѣевъ,—изъ крестьянъ Ливенскаго уѣзда, дер. Артишева, Сергѣй Никитинъ Рѣтинскій,—Малоархангельскаго уѣзда, лейбъ-гвардіи Финляндскаго полка старшій унтеръ-офицеръ Давидъ Веселовъ,—Карачевскаго уѣзда, дер. Яхонтовой, ефрейторъ Иванъ Башаринъ,—Сѣвскаго уѣз., с. Алешковичъ, рядовой Василій Бохановъ,—Болховскаго уѣзда, селиховской волости, унтеръ-офицеръ Самуилъ Шаталовъ,—Елецкаго уѣзда, лейбъ-гвардіи 2 артиллерійской бригады бомбардиръ Феофанъ Иваникинъ,—Трубчевскаго уѣзда, пѣленской волости, Умеръ 142 пѣхотнаго звенигородскаго полка рядовой Иванъ Копытовъ,-Дмитровскаго уѣзда. Безъ вѣсти пропалъ 121 пѣхотнаго пензенскаго генералъ-адъютанта Милютина полка унтеръ-офицеръ Федоръ Григорьевъ Смоляковъ,—Ливенскаго уѣзда, с. Захаровки.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Октября 15-го дня 1878 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

Въ Великую субботу, предъ цѣлованіемъ плащаницы.

Нынѣ душа Моя возмутися: и что реку? Отче! спаси Мя отъ часа сего. Но сего ради пріидохъ на часъ сей (Іоан. 12. 27).

Наконецъ, злобные и неутомимые на злодѣянія враги Іисуса Христа достигли своей цѣли: злоба ихъ удовлетворена; Христосъ распятъ, умеръ и положенъ во гробъ. Во всемъ этомъ совершилось событіе необычайное, міровое. Его необычайность вызвала единовременно многія великія и чудныя явленія. Видя Творца міра распинаемымъ своею неблагодарною тварію, Благодѣтеля, объемлющаго своею любовію весь міръ и самыхъ враговъ своихъ, висящимъ на древѣ крестномъ среди злодѣевъ Безсмертнаго и Дарующаго жизнь и дыханіе всякой твари умирающимъ, Содержащаго въ своей рукѣ всѣ концы земли и бытіе всего множества міровъ, наполняющихъ необъятное пространство вселенной, вмѣщающимся въ маломъ гробѣ,—видя все это, *вся тварь страхомъ измѣняшеся: небесныя силы*, т. е. все множество ангеловъ, *отъ страхи поколебашася, солнце мракомъ облагашеся, и земля страхомъ колебашеся, и раздирашеся церковная завѣса; каменіе распадошася, и гро-*

отверзошася. и мнози тѣлеса усопшихъ святыхъ возставши и явившася мнозѣмъ (1).

Что же? непредвидѣнно ли для Христа совершилась смерть Его, обставленная безчеловѣчными истязаніями и крайнимъ униженіемъ? Совсѣмъ нѣтъ: Христосъ впередъ зналъ объ имѣвшей приключиться Ему смерти, и впередъ же, много разъ, съ особенною опредѣленностію говорилъ о ней своимъ ученикамъ. Онъ говорилъ, напр.: „Вотъ, мы восходимъ во Іерусалимъ, и Сынъ человѣческій преданъ будетъ первосвященникамъ и книжникамъ, и осудятъ Его на смерть, и предадутъ Его язычникамъ на поруганіе, и біеніе, и распятіе, и въ третій день воскреснетъ" (2). Даже болѣе: о своей смерти и родѣ ея Іисусъ Христосъ не только зналъ впередъ, но она была дѣломъ предуставленнымъ отъ Бога въ Его предвѣчномъ совѣтѣ (3). На это именно указываетъ Божественный Страдалецъ въ приведенныхъ нами Его предсмертныхъ молитвенныхъ словахъ: *Отче! спаси Мя отъ часа сего. Но сего ради пріидохъ на часъ сей.*

Господи! Если смерть Твоя была дѣломъ ясно предвидѣннымъ Тобою, даже болѣе—дѣломъ предопредѣленнымъ отъ вѣчности въ совѣтѣ божественномъ, дѣломъ, которое Ты и пришелъ совершить по любви Твоей къ падшему человѣчеству; чего же Ты смущался съ приближеніемъ ея, когда сталъ, можно сказать, лицемъ къ лицу съ нею? Зачѣмъ умолялъ Бога Отца спасти Тебя отъ часа сего?—Чтобы намъ уразумѣть причину смущенія Христова предъ лицемъ смерти и просьбы объ избавленіи отъ ней, необходимо привести себѣ на память, что

(1) На хвалит. слава. Матѳ. 27, 51. 52.
(2) Матѳ. 20, 18. 19.
(3) Псал. 39, 7—9.

Христосъ есть Богъ и вмѣстѣ человѣкъ, и что предсмертное смущеніе Его, а равно и просьба объ избавленіи отъ чаши страданій относятся къ человѣческой, а не божественной природѣ Спасителя; человѣчество смущается въ Немъ при видѣ смерти, оно же и вопіетъ: *Отче! спаси Мя отъ часа сего.* А смущается оно потому, что Богъ создалъ человѣка не для смерти, а для вѣчной жизни, въ наслажденіи райскимъ блаженствомъ. Созданное для жизни, человѣческое естество и отвращается отъ смерти, какъ отъ явленія не сроднаго ему, оно ужасается ея, оно желаетъ избѣжать ея. Особенно тяжелою для человѣческаго естества являлась смерть потому, что она, до побѣды ея смертію Христовою, сводила всѣхъ, даже ветхозавѣтныхъ праведниковъ, въ страну ада; во адъ должна была низойти и святѣйшая душа Спасителя. Если ко всему этому лобавимъ, что на душу Христову ложился такой нравственный гнетъ, какой никогда не налегалъ ни на одного изъ людей, именно—грѣхи всѣхъ людей, жившихъ отъ начала міра до Него, современныхъ Ему и имѣвшихъ жить послѣ Него, грѣхи и каждаго изъ насъ съ вами, братія; тогда основательнѣе поймемъ, почему возмутилась святѣйшая душа Христова при видѣ наступающаго смертнаго часа и почему она молитвенно взывала къ Богу Отцу объ избавленіи отъ сего часа. На человѣчествѣ Христовомъ отразилась печаль всего человѣчества о смерти.—печаль, такъ рѣзко выступающая на видъ во всѣхъ древнихъ религіяхъ, не исключая даже и еврейской (4). Вѣдь совсѣмъ иное дѣло смерть въ христіанствѣ: христіанинъ, если только онъ христіанинъ по жизни, а не одному имени, можетъ встрѣчать смерть съ окрытымъ и веселымъ лицемъ, безъ вся-

(4) Быт. 42, 38. Іоан. гл. 11.

каго смущенія, даже съ торжествомъ, потому что смерть для вѣрующихъ во Христа—переходъ къ лучшей, блаженной и нескончаемой жизни; для христіанина льется изъ гроба Христова обильный потокъ свѣта на неизвѣстное прежде будущее; нынѣ этотъ гробъ—источникъ нашего воскресенія.

Господи! Осмѣливаемся мы вопросить Тебя: если и для Твоего святѣйшаго существа настолько тяжела смерть, что Ты просилъ Отца Своего объ избавленіи отъ нея хотя и со всецѣлымъ подчиненіемъ Его святѣйшей волѣ то для чего Тебѣ угодно было избрать этотъ путь къ спасенію людей? Развѣ Ты, премудрый и всемогущій, не могъ избрать другаго пути къ спасенію падшаго человѣчества? На наши подобные вопросы Господь могъ бы сказать: не ваше дѣло испытывать судьбы Божіи. Развѣ глина имѣетъ право требовать отчета у горшечника, почему онъ распоряжается своими дѣлами безъ совѣта съ нею? Могъ бы Господь сказать намъ это, но не хочетъ. Онъ, по человѣколюбію своему, не оставляетъ вѣрующихъ въ Него въ невѣдѣніи относительно плановъ божественной воли въ избраніи Христомъ крестнаго пути къ нашему спасенію. Приведемъ же въ ясность открытое намъ по этому предмету.

Христосъ является въ міръ, проповѣдуетъ свое евангеліе, сообщая въ немъ чистѣйшія понятія о Богѣ, указывая желающимъ спасенія на необходимость общенія съ Нимъ и возвѣщая, что общеніе это возможно чрезъ отреченіе отъ міра и похотей его и посвященіе ищущихъ общенія на дѣла благая. Вѣрующій всему, что Я говорю, вѣщаетъ Христосъ, не имать вкусити смерти, но перейдетъ отъ смерти въ животъ вѣчный. Отрадное обѣтованіе! Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ быть отраднѣе для

людей, состоявшихъ вѣка итысячелѣтія подъ игомъ смерти и не видѣвшихъ исхода изъ своего жалкаго положенія,—что, какъ не обѣтованіе о возможности для нихъ получекія жизни вѣчной и неизъяснимо блаженной! Но это обѣтованіе осталось бы сладкимъ обѣтованіемъ, не болѣе,-ему никто не повѣрилъ бы, если бы Христосъ на первомъ Себѣ не показалъ, что Его слова истинны, что въ Немъ источникъ жизни, что Онъ—Владыка смерти и жизни, ада и рая, словомъ, если бы Онъ Самъ не умеръ и не воскресъ. Потому-то Апостолъ и говоритъ: „если Христосъ не воскресъ, суетна вѣра наша, и мы—самые несчастные изъ людей“ (5).

Кто внимательно слушалъ богослуженіе настоящаго дня, тотъ не могъ не слышать, что Христосъ, по смерти Своей, святѣйшею душею Своею сходилъ въ адъ, къ милліонамъ обитавшихъ тамъ душъ. Зачѣмъ же Онъ сходилъ туда? Чтобы и тамъ благовѣстить Свое спасительное ученіе, и чтобы извести оттуда всѣхъ, которые съ вѣрою примутъ Его и Его благовѣстіе. Но какъ бы обитатели ада могли услышать благовѣствующаго спасеніе людямъ Христа, если бы Онъ не сошелъ туда, т. е. если бы Онъ Самъ не умеръ? А потомъ, какъ они повѣрили бы явившемуся среди нихъ Благовѣстнику, что Онъ силенъ спасти ихъ, если бы, вслѣдъ за проповѣдію, не увидѣли исполненія ея, не ощутили дѣйствительной побѣды надъ смертію, увидѣвъ безсиліе ея удержать въ своихъ узахъ явившагося среди нихъ Благовѣстника! Узрѣвъ Христа свободно выходящимъ изъ темницъ адовыхъ, обитатели ада съ вѣрою ялись за нозѣ Его и послѣдовали за Нимъ вонъ изъ рова вѣчной погибели. Отъ этого—то и случилось, что, когда Христосъ вы-

(5) 1 Кор. 15, 14—19.

ходилъ изъ ада, начальники его, злые духи, эти виновники смерти людей, съ отчаяніемъ завопили: „лучше было бы намъ, если бы мы рождшагося отъ Маріи не приняли въ число своихъ узниковъ; мы приняли Его, какъ одного изъ обыкновенныхъ мертвецовъ, а должны отпустить съ Нимъ всѣхъ, которыми владѣли отъ вѣка." Этотъ болѣзненный и отчаянный вопль ада такъ краснорѣчиво изображается въ церковныхъ пѣсняхъ пасхальной вечерни, совершаемой вмѣстѣ съ литургіею Великой субботы.

Итакъ, благоговѣйное вниманіе къ указаніямъ Слова Божія и церковно-богослужебныхъ книгъ св. православной церкви о причинѣ избранія Христомъ крестнаго пути для совершенія нашего спасенія открываетъ намъ, что смерть Христова сколько необходима была для омытія нашихъ грѣховныхъ сквернъ кровію божественнаго Агнца, столько же и для того, чтобы плоды Его заслуги не пропали даромъ: вѣдь, если бы Христосъ Самъ не умеръ и не воскресъ, то никто изъ обитателей земли не призналъ бы Его истиннымъ Мессіею и Спасителемъ; равно и неисчислимые милліоны обитателей ада навсегда остались бы тамъ, не имѣя осязательнаго удостовѣренія въ дѣйствительной побѣдѣ Христа надъ смертію. Да, смерть, и только смерть Христова могла сдѣлаться источникомъ нашей нескончаемой и блаженной жизни! Кто же, поэтому, во умиленіи сердца, вмѣстѣ съ святою церковію, не воззоветъ: *поклоняюся страстемъ Твоимъ, Христе! поклоняюся, страстемъ Твоимъ, Христе поклоняюся страстемъ Твоимъ, Христе!* (6)! А взывая, кто не признаетъ себя обязаннымъ внимательно наблюдать за своимъ поведеніемъ и не прилагать къ содѣлан-

(6) Утро Велик. пятн. антифон. 15.

нымъ грѣхамъ новыхъ и новыхъ! кто, когда новые наши грѣхи будутъ служить источникомъ новаго смущенія для Христа, продолжающаго свое ходатайство за насъ предъ Отцемъ небеснымъ (7), новыхъ болѣзненныхъ стенаній, которыя нѣкогда вызвали у Него обращеніе къ Небесному Отцу: *Отче! спаси Мя отъ часа сего.* или, выражаясь словами Апостола, повтореніемъ распинанія Сына Божія (8).

Для внимательныхъ къ себѣ и планамъ промысла Божія въ устроеніи нашего спасенія крестъ и смерть Христовы составляютъ училище истиннаго благочестія, побужденіе къ нему, силу для упражненія въ немъ. Изъ числа внимательныхъ къ сему едва ли захочетъ исключить себя кто—либо изъ насъ съ вами, братія. Въ этой увѣренности и приглашаемъ васъ, братія, не только возвать вмѣстѣ съ церковію: *поклоняемся страстемъ Твоимъ, Христе!* но и облобызать священное изображеніе Христа, лежащаго во гробѣ и Своимъ смертнымъ сномъ низлагающаго державу смерти.—Аминь.

Законоучитель Гражданской Гимназіи, Протоіерей
Іоаннъ Поповъ.

СЛОВО

въ день Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, говоренное въ Мценскомъ Николаевскомъ соборѣ, 26 августа 1878 г.

Воздадите убо Кесарева Кесареви, и Божія Богови. Матѳ. 22, 21.

Настоящій день, благоч. слушат., 24 года тому на-

(7) Евр. 7, 25; 1 Іоан. 2, 1. 1 Тим. 2, 5.
(8) Евр. 6, 6.

задъ, ознаменованъ былъ высокимъ торжествомъ въ нашемъ отечествѣ, именно—событіемъ коронованія и помазанія на царство благоденствующаго Государя Императора Александра Николаевича и Государыни Императрицы Маріи Александровны. Вспоминая это, обратимъ свое созерцаніе на образъ сего священнаго и многознаменательнаго обряда и въ смыслѣ его откроемъ источникъ къ благотворному назиданію своему.

Промысломъ живаго Бога, призванный къ великому дѣлу служенія царскаго, Православный Государь, предъ лицемъ церкви и представителей отъ всѣхъ сословій своего народа, во святомъ храмѣ, гдѣ уже возвышается, воздвигнутый вѣрою, престолъ Царя царствующихъ,—возсѣдаетъ на своемъ державномъ тронѣ; тогда, по благословенію старѣйшаго іерарха церкви. Онъ, какъ бы отъ самого Бога, принимаетъ царскія регаліи, или видимые знаки своего званія: порфиру, корону, скипетръ и державу, и украшается ими. Выслушавъ Божественную Литургію, Государь Императоръ получаетъ благодатныя силы къ достойному прохожденію своего служенія въ таинствѣ Св. Муропомазанія, совершаемаго надъ Нимъ предъ царскими вратами: затѣмъ Онъ въ алтарѣ, у самаго престола Божія, пріобщается Св. Таинъ Христовыхъ. Вотъ краткія и существенныя черты священнаго чина коронованія или вѣнчанія царей на царство. Не ясно-ли здѣсь открываются намъ предначертанія всеблагой воли? Въ лицѣ церкви самъ Богъ признаетъ избранника царемъ земнымъ надъ своимъ народомъ: далѣе открываетъ ему источникъ великихъ силъ въ благодати Св. Духа,—и наконецъ, чрезъ таинство Тѣла и Крови, указываетъ цѣль служенія царскаго и самаго учрежденія—государства. Другими словами: церковь—

это царство благодати, достигаетъ въ семъ вѣкѣ своего назначенія—спасенія людей тогда, когда искупленный народъ, въ самомъ земномъ существованіи своемъ, представляетъ одно цѣлое стройное учрежденіе—государство, и когда этимъ государствомъ управляетъ одинъ Боговѣнчанный Государь. Посему Царь Царствующихъ, Царь душъ и спасенія нашего поставляетъ надъ народомъ своимъ царя тѣлесъ, или земнаго благосостоянія нашего. И въ самомъ дѣлѣ, не та же ли связь между церковью и вѣрою въ живаго Бога съ одной стороны, и государствомъ или признаніемъ державной власти—съ другой, какъ и связь между душею и тѣломъ. Душа человѣка не можетъ проявляться безъ тѣла, какъ своего органа, и всякое состояніе ея отражается въ различныхъ дѣйствіяхъ тѣла; но тѣло даже не можетъ и жить безъ души, хотя въ свою очередь и оказываетъ на нее могущественное вліяніе. Равнымъ образомъ христіанская дѣятельность можетъ безпрепятственно и всесторонне развиваться только въ средѣ благоустроеннаго общества, или государства; а государство крѣпнетъ и возвеличивается лишь своими внутренними силами, которыя возбуждаются и питаются чистымъ и дѣятельнымъ религіознымъ чувствомъ. Такую связь вполнѣ оправдываетъ собою истинный христіанинъ—гражданинъ. Онъ свято исполняетъ свои обязанности къ Богу, къ ближнимъ и къ самому себѣ: жизнь его есть рядъ благихъ дѣлъ, проливаетъ вокругъ себя свѣтъ, отраду и счастіе. И чего же ему страшиться? Государство охраняетъ его бытіе, здоровье, семейство и всякое достояніе; предоставляетъ ему права и открываетъ широкое поле для многоразличной дѣятельности на пользу блажнимъ и во славу Создателя. И тѣмъ дороже вѣрующему всѣ учрежденія, за-

коны и формы въ благоустроенномъ обществѣ, что они не препятствуютъ, а напротивъ, помогаютъ ему совершенствоваться и достигать своего назначенія. Но за то и государство находитъ въ немъ ревностнаго поборника своихъ постановленій и доблестнаго гражданина, который, и въ семьѣ своей и въ обществѣ, на всякомъ поприщѣ дѣятельности, равно одушевленъ высокимъ чувствомъ долга. – Обращаясь же къ своему состоянію, мы должны сознаться, братія, что для насъ религія и государство суть не болѣе, какъ формы, которыя, раздробляясь, такъ сказать, на множество частныхъ видовъ, опутываютъ только внѣшнія стороны нашей жизни. Вѣра не составляетъ въ насъ живой силы, которая нераздѣльно обитала бы въ нашемъ сердцѣ, руководила нашими мыслями, желаніями, чувствами, и опредѣляла бы внутренній смыслъ и весь порядокъ жизни. Обыкновенно мы живемъ, смотря потому, какъ образовался, подъ условіями рожденія и воспитанія, характеръ нашъ, какъ давитъ на насъ окружающая обстановка, какія имѣемъ средства и положеніе въ обществѣ; мы полные рабы своихъ наклонностей и стремленій, пожалуй, условныхъ приличій и случая, каковы бы они ни были; привычны ко всякимъ сдѣлкамъ со своею совѣстію, всегда расположены поступиться правдою, любовью и честію, если находимъ это удобнымъ и выгоднымъ для себя, и помнимъ твердо только послѣднее, т. е. удобства и выгоды въ жизни. Такъ земля со всѣми прелестями и обманами своими тяготѣетъ къ себѣ духъ нашъ, который лишь въ рѣдкія минуты благодатнаго вдохновенія, или пробуждаясь подъ ударами жизни, взываетъ къ своему Первообразу – Духу всесовершенному, живущему въ небесахъ. Точно также, какъ идея христіанской жизни, и

идея гражданскаго долга не освѣщаетъ нашей дѣятельности. Мы служимъ только себѣ, а если стараемся занять какія-либо должности, особенно высокія, то имѣемъ въ виду чины, жалованье и, пожалуй, право не замѣчать или даже бросать презрѣніемъ въ глаза тому обществу, которому служимъ. Само собою разумѣется при этомъ, что каждый изъ насъ, иногда, въ случаѣ надобности съумѣетъ попрать гражданскія и нравственныя права своего ближняго. Но, не говоря о томъ, что въ такомъ состояніи мы не можемъ дать себя отчета, для кого или для чего мы живемъ, полу-вѣра или полу-гражданство наши достойны сожалѣнія еще потому, что служатъ не малымъ соблазномъ для новыхъ поколѣній нашего вѣка. Современная цивилизація открыла широкій путь разуму и свободѣ, а быстрое развитіе естественныхъ наукъ и практическое приложеніе ихъ показали, что человѣкъ дѣйствительно можетъ быть царемъ земли. Чуждые, въ истинномъ смыслѣ, религіознаго воспитанія, и набросившись на научное просвѣщеніе, молодые люди рѣшили, что они должны своими здоровыми силами создать новый міръ, преобразовать падшее общество. И прежде всего не нужны религія и всякая власть предержащая, когда на мѣсто нихъ они могутъ поставить великія человѣческія силы, разумъ и свободу; а церковь и государство—это отжившія формы... Какимъ могуществомъ обладаютъ эти люди, и какими сокровищами хотятъ осчастливить человѣчество,—это намъ мало извѣстно, но болѣзненный протестъ ихъ уже обнаруживается печальными послѣдствіями въ обществѣ и жизни... Горько знать, что въ виду этого Православный Государь Русскій нашелся вынужденнымъ обращаться къ чувствамъ вѣры и гражданскаго долга своихъ вѣрноподданныхъ, и

просить содѣйствія ихъ къ искорененію зла. Но Св. церковь, благоч. слуш., нынѣ также напоминаетъ намъ заповѣдь Іисуса Христа: *воздадите убо Кесареви Кесарева и Божія Богови.* Богъ есть любовь, свѣтъ и радость, — пусть Онъ живетъ въ сердцахъ нашихъ, и тогда все наше существо и вся наша жизнь будетъ нераздѣльно принадлежать Ему, возвѣщать славу Его. А Царь есть Помазанникъ Божій, Посредникъ и Представитель промышленія всеблагаго Творца о земномъ благѣ нашемъ. Помолимся же о благоденствіи Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Николаевича и Государыни Императрицы Маріи Александровны и всего Царствующаго Дома, и постараемся быть истинными христіанами и истинными гражданами не по имени только, но самымъ дѣломъ и всею жизнію. Аминь.

Священникъ Аркадій Гороховъ.

ИСТОРИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ ГОРОДА КРОМЪ.

(Окончаніе).

До временъ Петра Великаго Кромское духовенство не имѣло понятія о школьномъ образованіи. Обыкновенно, дѣти священно-церковнослужителей обучались грамотѣ дома, подъ руководствомъ своихъ родителей или родственниковъ: кто успѣвалъ въ грамотѣ настолько, что могъ читать церковно-богослужебныя книги и кое-какъ писать, тотъ считался уже достойнымъ кандидатомъ на духовныя должности; тѣ же изъ дѣтей духовенства, которымъ почему-либо не давалась грамота, оставались при родителяхъ и поступали въ разрядъ такъ называемыхъ—„церковныхъ бобылей“ или „церковниковъ.“

Впрочемъ, какъ свидѣтельствуютъ нѣкоторые случаи, умѣнье писать не всегда строго требовалось отъ кандидатовъ на священство; тѣмъ снисходительнѣе, значитъ, примѣнялось такое требованіе къ ищущимъ низшихъ степеней—діакона, дьячка и пономаря (1).

Въ царствованіе Петра 1-го, одновременно съ учрежденіемъ Святѣйшаго Синода, впервые начали заводиться духовныя училища (или семинаріи) при Архіерейскихъ домахъ; тогда же открыта была подобная школа и въ городѣ Коломнѣ, отъ котораго наши Кромы зависѣли въ епархіальномъ отношеніи. Кромское духовенство, наравнѣ съ прочимъ духовенствомъ епархіи, привлечено было къ содержанію Коломенской школы и представляло

1) При разборѣ древнихъ архивовъ, хранившихся сперва въ Духовныхъ Правленіяхъ, а потомъ поступившихъ въ Орловскую Духовную Консисторію, мы имѣли случай убѣдиться, что не всѣ священники, а тѣмъ болѣе причетники, въ 18-мъ вѣкѣ, умѣли писать; нѣкоторые изъ нихъ прямо заявляли о себѣ епархіальному начальству, что они „писать не учены“, и потому отказывались подписать на бумагѣ свое имя. Таковы, наприм., были: Орловскаго уѣзда, села Пономарева попъ Филиппъ Семеновъ, въ 1734 году; Мценскаго уѣзда, села Ломовца, что на Зарытомъ Отвершку, попъ Іоакимъ Саввинъ, въ 1738 году; Мценскаго уѣзда села Тювильдина дьячекъ Савва Семеновъ и пономарь Яковъ Васильевъ, назначавшіеся даже въ понятыхъ при слѣдствіи, въ 1738 году; Ливенскаго уѣзда, села Никольскаго дьячекъ Іосифъ Аѳанасьевъ, въ 1776 г. Что же касается до религіознаго образованія, то нѣкоторые священники обнаруживали крайнее невѣжество. Вотъ напр. какая резолюція Преосвященнаго Тихона положена была, въ 1781 году, на дѣлѣ священника, Ливенскаго уѣзда, села Георгіевскаго, Лютое тожъ, Аѳанасія Михайлова: „Попъ уже 70-ти лѣтъ; читать почти не умѣетъ; святителя Николая почитаетъ Богомъ; о Христѣ Спасителѣ никакого понятія не имѣетъ“... См. Орлов. Епарх. Вѣдом. стр. 1858, № 23.

на этотъ предметъ ежегодные взносы; но, по разнымъ причинамъ, ему не суждено было воспользоваться этимъ благодѣтельнымъ учрежденіемъ Коломенскихъ архипастырей. Въ ту пору духовенство не сознавало еще ни потребности, ни нужды въ образованіи своихъ дѣтей, такъ какъ и безъ того можно было надѣяться на полученіе церковныхъ должностей; и если бы представленіе дѣтей въ училище отдано было на волю самимъ родителямъ, то едва ли кто изъ нихъ согласился бы пожертвовать своимъ сыномъ для школьнаго образованія. Зная это, епархіальное начальство брало на себя трудъ ежегодно разсматривать вѣдомости о дѣтяхъ священно-церковнослужителей, само намѣчало будущихъ питомцевъ и предписывало высылать ихъ въ школу чрезъ Духовныя Правленія. Послѣ этого родители не смѣли уже сопротивляться волѣ епархіальнаго начальства и провожали своихъ дѣтей, на коихъ палъ нежеланный жребій, съ плачемъ и голосомъ, какъ провожаютъ обыкновенно жильцевъ другаго міра; если же кто изъ нихъ, подъ разными предлогами, укрывалъ своего сына и не представлялъ въ Духовное Правленіе, тотъ подвергался штрафу или денежному взысканію (2). Впрочемъ Кромское духовенство болѣе, чѣмъ духовенство другихъ уѣздовъ, было избавлено отъ подобныхъ наборовъ его дѣтей и денежныхъ штрафовъ; это объясняется какъ дальностью его разстоянія отъ города Коломны, такъ и скудными средствами самой школы, что заставляло Коломенскихъ Преосвященныхъ, особенно въ первое время, наблюдать значительную экономію въ выборѣ между кандидатами на поступленіе въ главную епархіальную школу. При-

2) Штрафъ бралея съ протопоповъ по 2 р., съ поповъ по 1 р. 50 к., съ дьяконовъ по 1 р., съ дьячковъ и попом. по 50 к.

томъ же большой контингентъ для этой школы доставляли низшія духовныя школы, устроенныя въ нѣкоторыхъ городахъ (наприм. въ Орлѣ), а Кромы не имѣли у себя такой школы. Наконецъ, прежде чѣмъ Коломенское епархіальное начальство имѣло возможность ближе войти въ интересы образованія дѣтей Кромскаго духовенства, послѣдовало перемѣщеніе города Кромъ въ Сѣвскую епархію.

Преосвященный Тихонъ, первый епископъ Сѣвскій (1764—1768), нашелъ духовенство своей епархіи въ крайне невѣжественномъ состояніи. Многіе священники, которые по двадцати и тридцати лѣтъ были уже на мѣстѣ, явились „службы Божіей" совершать неумѣющими и въ самыхъ важныхъ реченіяхъ ошибающимися (3). Еще съ меньшимъ запасомъ грамотности являлись кандидаты на священство и прочія церковныя должности. Преосвященный Тихонъ поручалъ домовымъ своимъ іеромонахамъ обучать священнодѣйствію, являвшихся по очереди, сельскихъ священниковъ и доучивать ставленниковъ; но эта мѣра была очевидно недостаточна. Съ цѣлію поднять уровень домашняго обученія, онъ повелѣлъ указомъ, отъ 30 іюля 1767 года, обовязать подписками всѣхъ священно-церковно-служителей Сѣвской епархіи, чтобы они „своихъ сыновъ начинали обучать въ домѣ своемъ по пятому году, а по 7-мъ или 8-мъ году отдавали бы въ города къ искуснымъ учителямъ; и кто своего сына и гдѣ именно и чему будетъ обучать, о томъ бы репортовали въ Духовныя Правленія, а Духовныя Правленія — намъ въ годъ однажды, при по-

(3) См. „Замѣчательнѣйшія распоряженія Архипастырей Орловской епархіи", протоіерея Полидорова, въ Орлов. Епарх. Вѣд. за 1867 г. № 2.

дачѣ духовныхъ росписей, неотмѣнно". Такимъ образомъ, по мысли и указу Преосвященнаго Тихона, городъ Кромы, имѣвшій у себя „искусныхъ учителей", т. е. опытныхъ въ чтеніи, письмѣ и пѣніи священно-церковно-служителей, долженъ былъ сдѣлаться своего рода просвѣтительнымъ центромъ для дѣтей уѣзднаго духовенства. Мы не знаемъ, имѣли ли Кромскіе священно-церковно-служители въ своихъ школахъ дѣтей уѣзднаго духовенства раньше, чѣмъ послѣдовало объ этомъ распоряженіе Преосвященнаго Тихона; но во всякомъ случаѣ трудно допустить, чтобы этотъ указъ былъ принятъ духовенствомъ не только къ свѣдѣнію, но и непремѣнному исполненію. Главная гарантія этого дѣла заключалась въ духовныхъ росписяхъ и во вниманіи къ нимъ самого Преосвященнаго, а Преосвященный Тихонъ въ концѣ того же года былъ переведенъ изъ Сѣвской епархіи въ Воронежскую.

Преосвященный Кириллъ (1768—1778), настаивая, „чтобы священники, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, учили своихъ прихожанъ вѣрѣ и нравственности." въ тоже время не сдѣлалъ рѣшительнаго шага къ поднятію уровня образованности въ средѣ самаго духовенства. Собственныя поученія его, въ которыхъ онъ возставалъ противъ невѣжества, предразсудковъ, суевѣрій и раскола, не могли подвинуть впередъ духовенство и паству (4). Между прочимъ, Преосвященный Кириллъ строго преслѣдовалъ и велѣлъ выносить изъ церквей рѣзные деревянные образа, которыхъ тогда много еще было не только по селамъ, но и по городамъ. Въ мартѣ 1770 года Преосвященный обозрѣвалъ епархію и былъ

(4) См. Записки Г. Добрынина въ Русской Старинѣ за 1871 годъ.

въ Кромахъ. „Лишь только,—говоритъ одинъ изъ келейниковъ Преосвященнаго Кирилла,—онъ вступилъ въ Кромскую соборную церковь, тотчасъ обратилъ свое вниманіе на рѣзную женскую статую, вырѣзанную въ ростъ не малорослой женщины и въ подобіе поселянокъ тамошняго уѣзда, которую Кромскіе жители называли Святою Пятницею; велѣлъ ее тогда же принять, обшить въ рогожку и поставить подъ колокольнею за замокъ на вѣчныя времена“ (5). Добрынинъ, бывшій свидѣтелемъ этого происшествія, замѣчаетъ, что оно произвело глубокое впечатлѣніе на жителей Кромъ; они долго плакали, и когда узнали, что попъ Максимовъ, кому поручено было принять и снести образъ въ колокольню, скоро потомъ умеръ по пріѣздѣ въ Орелъ, то сочли эту смерть явнымъ наказаніемъ Божіимъ.

Преемникъ Кирилла. Преосвященный Амвросій (1778–1782), въ первый же годъ своего вступленія на Сѣвскую каѳедру, открылъ въ городѣ Сѣвскѣ мѣстную духовную Семинарію. Не надѣясь на добровольное представленіе родителями своихъ дѣтей въ Семинарію, онъ самъ указывалъ ихъ на основаніи духовныхъ росписей и велѣлъ присылать таковыхъ въ Семинарію чрезъ Духовныя Правленія. Первые наборы учениковъ производились изъ ближайшихъ къ городу Сѣвску уѣздовъ; потому-то въ числѣ 276-ти учениковъ Сѣвской Семинаріи въ 1779 году, мы находимъ только одного изъ Кромскаго уѣзда,—это былъ Николай Сахаровъ, 11 лѣтъ, сынъ дьячка Василія изъ села Шахова, успѣвшій къ году занять второе мѣсто въ спискѣ своихъ товарищей (6). Впрочемъ не одна дальность разстоянія Кромъ

(5) Тамъ же, мѣсяцъ Февраль, на стр. 159—160.

(6) Изъ подлинныхъ документовъ объ учрежденіи въ г.

отъ Сѣвска была причиною того, что Кромское духовное юношество было, на первыхъ порахъ, уволено отъ наборовъ въ Семинарію; для него предполагалось другое училище—въ городѣ Орлѣ, которое дѣйствительно и было открыто въ 1779 году сентября 15 дня. Округъ Орловскаго духовнаго училища составили уѣзды: Орловскій, Мценскій, Кромской и Карачевскій. Оно находилось въ Орловскомъ Успенскомъ монастырѣ, игумены котораго были вмѣстѣ и префектами училища. Здѣсь постепенно устроились 4-ре класса: информаторія, грамматика, синтаксима и риторика съ пиитикою (7). Такъ началось школьное образованіе для дѣтей Кромскаго духовенства; кто изъ нихъ съ успѣхомъ оканчивалъ училище, тотъ поступалъ для продолженія образованія въ Сѣвскую Семинарію.

Между тѣмъ, въ 1788 году, Сѣвская епархія, считавшаяся доселѣ викаріатствомъ Московскимъ, возведена была на степень самостоятельной епархіи Орловской, при чемъ составъ ея былъ приведенъ въ соотвѣтствіе съ предѣлами Орловской губерніи (8). Въ 1798 году Орловское духовное училище было закрыто, и ученики его переведены въ Сѣвскъ, что значительно затрудняло Кромское и особенно Орловское и Мценское духовенство при доставкѣ дѣтей въ училище. Но это продолжалось

Сѣвскѣ духовной Семинаріи, въ архивѣ Орловской Духовной Консисторіи.

(7) Одновременно съ Орловскимъ училищемъ учреждено было такое же училище и въ Брянскѣ; въ нихъ преподавались слѣд. науки: Св. Исторія, Катихизисъ, Ариѳметика, Риторика, Поэзія и языки—Латинскій, Греческій и Французскій, а въ Орловскомъ училищѣ, сверхъ того, читалась и Философія.

(8) См. объ учрежденіи Орловской епархіи въ Историч. очеркахъ г. Орла, на стр. 201 и д.

недолго. Въ 1817 году, по случаю преобразованія Семинаріи, въ Орлѣ опять открыто было духовное училище, при Успенскомъ монастырѣ, а въ 1828 году и самая Семинарія была переведена изъ Сѣвска въ губернскій городъ Орелъ (9). Въ это время въ Кромскомъ уѣздѣ мало оставалось уже священниковъ, не получившихъ семинарскаго образованія; скоро потомъ доступъ къ священству сдѣлался положительно невозможнымъ безъ семинарскаго аттестата. Теперь Кромское духовенство имѣетъ уже въ своихъ рукахъ свѣтильникъ вѣры и знанія, а этотъ свѣтильникъ особенно необходимъ ему въ борьбѣ съ расколомъ. Извѣстно, что ни въ одномъ уѣздѣ Орловской губерніи расколъ не пустилъ такихъ глубокихъ корней, какъ въ Кромскомъ; здѣсь считается до пяти тысячъ человѣкъ раскольниковъ, или 78% всѣхъ раскольниковъ въ губерніи (10). Вотъ широкое поле для просвѣтительной дѣятельности Кромскаго духовенства! Трудная задача, но она составляетъ священный долгъ для Кромскаго духовенства: это его призваніе. И не одна Орловская епархія ждетъ благихъ плодовъ отъ миссіонерской дѣятельности Кромскаго духовенства,—ихъ чаетъ Русская церковь, въ ожиданіи ихъ томится и дорогое наше отечество.

Въ заключеніе нашего знакомства съ исторіею города Кромъ скажемъ нѣсколько словъ о современномъ

(9) Въ тридцатыхъ годахъ Орловское духовное училище было выведено изъ Архіерейскаго дома и распалось на два училища. Кромской уѣздъ принадлежитъ къ округу 2-го училища, которое съ 1853 года помѣщается въ собственномъ домѣ, купленномъ въ 1-й части города у Елисаветы Петровны Веселкиной (за 10,000 р.). Кромское градское уѣздное училище основано въ 1812 году.

(10) См. „Орловская Губернія", 1871 г., на стр. 43.

его положеніи. Въ городѣ Кромахъ считается теперь жителей—съ небольшимъ три тысячи душъ обоего пола, при 358 домахъ, кромѣ слободъ (11). Незначительность населенія и малочисленность мѣстныхъ купеческихъ капиталовъ никогда не дозволили Кромамъ занять сколько-нибудь видное положеніе въ торговомъ отношеніи. Назадъ тому около сорока лѣтъ, Кромчане были утѣшены проведеніемъ чрезъ ихъ городъ большаго московско-курскаго шоссе; скоро потянулись чрезъ Кромы длинные обозы и оживили городъ особаго рода промышленностью, состоявшею въ содержаніи постоялыхъ дворовъ и доставлявшею жителямъ значительныя выгоды. Съ ранняго утра и до поздней ночи не притворялись ворота многочисленныхъ постоялыхъ дворовъ; шумно и людно стало и на дворѣ почтовой станціи; въ Кромахъ чрезъ цѣлую ночь не смолкалъ звонъ почтовыхъ колокольчиковъ. Но и это благопріятное время продолжалось недолго. Въ предѣлахъ Орловской губерніи прошли три желѣзныя дороги и не одна не коснулась города Кромъ; что съ выгодою для жителей шло чрезъ Кромы, то безповоротно пошло теперь по рельсамъ вдали отъ Кромъ. И вотъ Кромы опять приняли скромный, будничный видъ; постоялые дворы начали бѣднѣть и закрываться; многіе изъ содержателей вольныхъ почтъ принялись за другое ремесло. Въ Кромахъ существуетъ двѣ ярмарки, и хотя онѣ не отличаются почти отъ обыкновенныхъ сельскихъ ярмарокъ, но все же сообщаютъ городу, въ тѣ дни, нѣкоторую жизнь и движеніе. Хлѣбной оптовой торговли въ Кромахъ при данныхъ обстоятельствахъ, нѣтъ и быть не можетъ, такъ какъ цѣна на хлѣбъ въ Кромахъ

(11) По свѣдѣніямъ 1866 года, въ Кромахъ считалось 1517 мужчинъ и 1487 женщинъ.

и Орлѣ одинаковая; слѣдовательно, доставка его къ ближайшимъ станціямъ желѣзныхъ дорогъ составляетъ ничѣмъ невознаграждаемый убытокъ. Пенькотрепальные заводы служатъ пока единственно выгодною промышленностью для Кромскихъ торговцевъ, которые закупаютъ сырецъ у крестьянъ разныхъ селеній Кромскаго уѣзда и имѣютъ возможность обработать его нѣсколько дешевле, чѣмъ содержатели такихъ заводовъ въ г. Орлѣ. Если же производимыя въ Кромскомъ уѣздѣ изысканія торфяныхъ залежей и особенно дорогихъ рудъ поведутъ къ ихъ разработкѣ, тогда откроется здѣсь новая промышленность, которая не можетъ не отразиться и на благосостояніи самаго города Кромъ: тогда сами собою проложатся здѣсь рельсовые пути, и для нашихъ Кромъ настанетъ другое будущее.

Г. Пясецкій.

Разныя извѣстія.

— О воспріемникахъ при таинствѣ св. крещенія.—Православная церковь, какъ истинно—любящая мать, съ самыхъ минутъ нашей жизни окружаетъ ее всевозможными, материнскими попеченіями и заботами; рождая прежде всего насъ въ таинствѣ крещенія для благодатной жизни, она воспитываетъ, хранитъ и промышляетъ потомъ во всю нашу жизнь, какъ о собственныхъ, нѣжнолюбимыхъ дѣтяхъ, давая при этомъ необходимыя средства для нашего преуспѣянія въ дѣлѣ истинной вѣры и благочестія. Между такими церковными средствами, помимо таинствъ, наше вниманіе должно быть обращено на воспріемниковъ при таинствѣ крещенія. Въ самомъ дѣлѣ, если мы съ благовѣніемъ произносимъ имена отцевъ и матерей по плоти, то не должны-ли мы

съ такимъ же, если не большимъ благоговѣніемъ думать и отѣхъ людяхъ, которые воспринимаютъ крещаемаго отъ купели крещенія. Ихъ воспріемническая обязанность столько же важна и священна, сколько обязанность плотскихъ родителей. Въ одномъ изъ величайшихъ таинствъ Христовой церкви они заключаютъ съ нами духовное родство на время и на всю вѣчность; предъ лицемъ Всемогущаго Бога и Его церковію за крещаемаго отрекаются сатаны, всѣхъ дѣлъ его, всѣхъ аггелъ его и всей гордыни его, сочетаваясь Христу и ручаясь въ томъ, что ихъ воспріемное дитя всегда будетъ жить со Христомъ и въ Христѣ; они принимаютъ на себя долгъ воспитывать его для царствія Божія и печись о немъ, какъ о собственномъ дѣтищѣ. Св. церковь, освящая воспріемниковъ къ таинствѣ крещенія своими молитвами, и призывая на нихъ благословеніе, милость и миръ Божій, вмѣстѣ съ этимъ возлагаетъ на нихъ всѣ строгія обязанности воспитателей, всю отвѣтственность за будущую жизнь и дѣянія воспринятыхъ дѣтей. Въ требникѣ объ этомъ такъ говорится: Сущу ти отцу духовному, дидѣти достоитъ, яко долгъ имаши отеческую любовь хранити къ Богомъ данному ти сыну по вся дни живота твоего. И егда дастъ Господь ему стяжати благое употребленіе ума: тогда наставляти его, еже вѣры православно-каѳолическія вся уставы и вся нужная ко спасенію знати и хранити непорочно; житіе же достойно званію христіанскому провождати. Да яко нынѣ, просвѣщенъ благодати зарями чрезъ духовное рожденіе, въ руцѣ твои предадеся мною грѣшнымъ (пресвитеромъ): тако не омраченъ по отрожденіи во инъ вѣкъ предстанетъ Отцу небесному. И яко днесь чистъ и паче снѣга убѣленъ по душѣ изыде изъ бани пакибытія: тако непороченъ и не очерненъ злыми дѣлы, изшедъ изъ плоти, предстанетъ Судіи полицемѣрному, хотящему воздати комуждо по дѣломъ его. И яко свѣтло днесь усты твоими отрекся сатаны и всѣхъ дѣлъ его, вчинился же Творцу всѣхъ и Богу, и членъ

церкви Христовы содѣялся, со исповѣданіемъ истинныя вѣры христіанскія: тако во вся дни живота своего да пребудетъ въ единствѣ вѣры нераздѣльно отъ церкве и въ благодати возрожденія Богу неизмѣнный". Сознаніе такой высокой важности воспитательнаго значенія воспріемниковъ доказывается тѣмъ простымъ фактомъ, что таинство Св. крещенія въ церкви христіанской всегда сопровождалось и теперь сопровождается обрядомъ воспріемничества. Уже подъ годомъ смерти римскаго епископа Гигина, послѣдовавшей въ 139 годъ христіанской эры, историкъ Евсевій замѣчаетъ, что церковный обрядъ воспріемничества Гигинъ укрѣпилъ постановленіемъ; отсюда можно заключить, что обрядъ этотъ былъ въ употребленіи и раньше этого времени. Въ постановленіяхъ апостольскихъ воспріемничество возведено на степень непремѣннаго закона, принимая такую силу, что только крайняя необходимость увольняла отъ исполненія его. Въ сочиненіи о церковной іерархіи Діонисія Ареопагита, всякому человѣку, желающему принять таинство крещенія, поставляется въ необходимость имѣть воспріемника, который бы представилъ его къ епископу, какъ ищущаго крещенія и ходатайствовалъ бы предъ нимъ о принятіи обращающагося въ общество христіанъ. Такимъ образомъ, воспріемничество въ самой глубокой древности христіанства является во всеобщемъ употребленіи, и издавна имѣетъ силу церковнаго закона, освященнаго отцами вселенской церкви. — И въ исторіи русской церкви обрядъ воспріемничества становится извѣстнымъ съ того самаго времени, какъ наше отечество начало просвѣщаться свѣтомъ Христовой вѣры. Еще при крещеніи св. Ольги, бабки св. Владиміра, рука историка не забыла отмѣтить, что воспріемникомъ ея былъ греческій императоръ Константинъ Багрянородный. Съ тѣхъ поръ постоянно соблюдается этотъ обрядъ въ нашей церкви, и постоянно вмѣстѣ съ именами крещаемыхъ вносятся въ церковныя книги и имена ихъ воспріемниковъ. Но во 1-хъ, на какихъ основаніяхъ обр.-

зовался этотъ обычай и какъ употреблялся онъ въ церкви христіанской? во 2-хъ, какое значеніе усвоила и усвояетъ ему церковь? и наконецъ, въ 3-хъ, какую важность имѣетъ восприемничество?—Отвѣты на эти вопросы, по своей глубокой важности, должны составлять необходимую потребность для всякаго истиннаго сына церкви, участвующаго во всѣхъ ея постановленіяхъ; потому что въ рѣшеніи ихъ содержатся такія истины, которыя нужно знать каждому, чтобы надлежащимъ образомъ исполнять обязанности воспріемника. Такая близость этого предмета ко всѣмъ намъ дѣлаетъ полезнымъ и необходимымъ рѣшеніе предложенныхъ вопросовъ. Въ настоящее время обрядъ воспринятія отъ купѣли крещенія пользуется всеобщимъ употребленіемъ въ церкви христіанской. „Парохіальный священникъ, донележе приступитъ къ крещенію, да вопроситъ къ сему дѣлу прислушающихъ, каковыхъ избраша воспріемниковъ, иже отъ святыя купѣли младенца пріяти хотятъ, да не болѣе паче пежели подобаетъ, или недостойныхъ, или неспособныхъ къ сему дѣлу святому припустятъ“. Такъ заповѣдуетъ наша православная церковь своему служителю поступать относительно воспріемниковъ при таинствѣ св. крещенія. Подобное же требуется и церковію римско-католическою отъ священнослужителя. И каждое другое христіанское общество, исповѣдающее таинство св. крещенія, обыкновенно соединяетъ съ нимъ и обрядъ воспріемничества. Такъ бываетъ въ настоящее время; но какъ и когда началася обрядъ воспріемничества въ церкви христіанской, какъ онъ употреблялся въ ней отъ первыхъ до нашихъ временъ, и такъ ли употребляется теперь, какъ и прежде? Вотъ вопросы, подлежащіе нашему изслѣдованію въ первой части нашей статьи.

Ни одинъ отецъ церкви не говоритъ ясно о причинѣ происхожденія воспріемниковъ при крещеніи, ни одинъ изъ древнихъ историковъ церковныхъ не отмѣтилъ тѣхъ побужденій, которыя заставили ввести въ употребленіе этотъ обычай. Поэтому

позднѣйшіе изслѣдователи церковныхъ древностей прибѣгаютъ къ построенію различныхъ догадокъ и предположеній, болѣе или менѣе удовлетворяющихъ требованіямъ истины. Одни начало воспріемничества возводятъ къ постановленіямъ іудейской церкви, гдѣ обрѣзаніе совершалось будто бы при свидѣтеляхъ. Другіе ищутъ его въ опредѣленіяхъ Римскаго права на томъ основаніи, что на крещеніе иногда смотрѣли какъ на договоръ (1 Петр. III. 21) или союзъ, и что многіе отцы церкви, бывъ прежде законовѣдами, желая оградить безопасностію таинство св. крещенія, заимствовали будто бы постановленіе это въ своей юридической практикѣ, гдѣ при договорахъ необходимо требовались свидѣтели. Третьи, наконецъ, говорятъ, что мысль о воспріемничествѣ получила свое начало при крещеніи дѣтей, неспособныхъ къ исповѣданію вѣры, которая по заповѣди І. Христа требуется отъ всякаго приступающаго къ этому таинству. Предположенія эти имѣютъ не равное достоинство; но, не отказывая ни одному изъ нихъ въ силѣ и значеніи, можно однакожъ сказать, что ни одно изъ нихъ не заключаетъ въ себѣ настолько силы и убѣдительности, чтобы на немъ одномъ можно было успокоиться.—Если вѣрить Буксторфу, то обрѣзаніе дѣйствительно совершалось при посредствѣ двухъ свидѣтелей,—одного видимаго—какого нибудь іудея, избираемаго по произволу родителей, другаго невидимаго—Иліи пророка (названнаго іудеями будто бы ангеломъ завѣта); и могло статься, что во II, III вѣкахъ христіанства, когда церковь Христова состояла изъ множества іудеевъ, и когда на обрѣзаніе смотрѣли какъ на образъ крещенія, обрядъ этотъ былъ перенесенъ въ церковь христіанскую. Но всѣ доказательства, на которыхъ думаютъ укрѣпиться съ своимъ предположеніемъ защитники этого мнѣнія, очень шатки и слабы. Два вѣрныхъ свидѣтеля, о которыхъ говорятся у пророка Исаіи (8 гл. 2 с.), должны были засвидѣтельствовать рожденіе обѣщаннаго отрочати, а не быть очевидцами обрѣ-

занія, на которое здѣсь нѣтъ и слабаго намека. Еще менѣе могутъ относиться сюда слѣдующія мѣста изъ пророчества Исаіи: „Се воздвизаю на языки руку мою, на островы воздвигну знаменіе мое и приведутъ сыны твоя въ лонѣ, и дщери твоя на плещахъ возмутъ (XLIX, 22) и возведи окрестъ очи Твои, и виждь собранная чада Твоя: се пріидоша вси сынове Твои издалеча, и дщери Твои на рамѣхъ возмутся (LX, 4). Очевидно, что въ приведенныхъ мѣстахъ писанія совершенно другой смыслъ, нежели какой хотятъ видѣть; потому что ходъ рѣчи показываетъ, что здѣсь идетъ дѣло объ изшествіи израильтянъ изъ плѣна, а не о принесеніи къ обрѣзанію. Вообще въ книгахъ ветхаго и новаго завѣта не можетъ быть истиннымъ исканіе слѣдовъ воспріемничества. Въ евангеліи Луки (1, 58—63) хотя говорится объ обрѣзаніи и нарѣченіи именемъ Іоанна, и о присутствіи при этомъ другихъ лицъ; но нѣтъ ни одной черты, которая бы заставляла въ такихъ людяхъ видѣть свидѣтелей этого обряда. При обрѣзаніи І. Христа (Л. 2, 21) не говорится даже о присутствіи кого-либо изъ постороннихъ. Слѣдовательно, выводить воспріемничество изъ постановленій іудейской церкви нельзя; всѣ доказательства, которыми думаютъ укрѣпить это предположеніе, далеки отъ истины и ни мало не удовлетворяютъ требованіямъ непреложной очевидности.

По другому предположенію, воспріемничество выводится изъ постановленій Римскаго права, по которому при всякомъ договорѣ и союзѣ необходимо полагаются свидѣтели. Отцы церкви, изъ которыхъ многіе до обращенія своего были законовѣдами, и которымъ поэтому были извѣстны постановленія права, перенесли будто бы узаконеніе это и въ христіанство. Къ утвержденію такого узаконенія, думаютъ, могли благопріятствовать гоненія, во время которыхъ открылась нарочитая нужда въ свидѣтеляхъ крещенія: потому что многіе, какъ замѣтилъ Плиній въ донесеніи Траяну, отрекались Христа и запирались въ своемъ кре-

щеній. Чтобы прекратить зло и удержать слабыхъ отъ грѣха, церковь установила будто бы воспріемниковъ, которые могли бы доказать, что отрекающійся дѣйствительно принадлежитъ къ обществу христіанъ чрезъ принятіе имъ таинства крещенія. Такой политическій взглядъ на воспріемничество не можетъ быть принятъ не только потому, что онъ не можетъ оправдываться ни однимъ свидѣтельствомъ изъ отцевъ церкви, но и потому, что противорѣчитъ самъ себѣ. Отцы церкви съ особеннымъ благоговѣніемъ смотрѣли на всю обрядность христіанства, производя ее отъ Самого І. Христа, или отъ Его апостоловъ; а потому они чуждались всякаго сходства между христіанствомъ и язычествомъ. Почитая свою вѣру и всѣ постановленія ея божественными, они боялись осквернить ее чѣмъ либо земнымъ, заимствованнымъ отъ язычниковъ. При такомъ образѣ мыслей и дѣйствій могло ли статься, чтобы св. отцы заимствовали воспріемничество изъ постановленій Римскаго права? Съ другой стороны, если церковь установила воспріемниковъ изъ опасенія, чтобы христіане не отрекались Христа при гоненіяхъ за имя Его, то это же опасеніе могло и должно было и удержать ее отъ подобнаго установленія. Церковь могла безпокоиться, чтобы самъ воспріемникъ, устрашенный казнію, не отрекся христіанства, и такимъ образомъ вмѣсто одного отступника отъ вѣры не сдѣлалось бы двухъ. Безъ сомнѣнія, жадный гонитель не оставилъ бы и головы воспріемника, если бы онъ, напередъ принужденный объявить себя христіаниномъ, сталъ еще доказывать, что и отрекающійся Христа также принадлежитъ къ обществу христіанъ. Слѣдовательно и это предположеніе не удовлетворительно.

(Продолженіе будетъ).

(Руковод. для сельск. наст.).

— О церковномъ освѣщеніи. Обычай освѣщать храмъ Божій существовалъ еще въ ветхозавѣтной церкви. Самъ Богъ далъ

чрезъ Моисея израильтянамъ такую заповѣдь: „да возмутъ елей отъ маслинъ безъ дрождей чисто вижатъ въ освѣщенія, да горитъ свѣтильникъ всегда. Въ скиніи свидѣнія внѣ завѣсы, иже надъ завѣтомъ, возжигати будетъ его Аароиъ и сыновѣ его, отъ вечера даже до утра, предъ Господемъ, законно вѣчно въ роды ваша отъ сыновъ израилевыхъ“ (ИСХ. 27, 20—21). Изъ этихъ словъ видно, что въ скиніи Моисеевой противъ ковчега завѣта, внѣ завѣсы, стоялъ свѣтильникъ, который возжигаемъ былъ священниками каждые утро и вечеръ, такъ что свѣтильникъ горѣлъ непрерывно. Господь требовалъ, чтобы соотвѣтственно важности мѣста, для поддержанія огня на свѣтильникѣ, приносился елей, битый изъ маслинъ, и при томъ совершенно чистый безъ осадка. Самый свѣтильникъ, по повелѣнію Божію устроенъ былъ изъ чистаго золота и имѣлъ седмь ламиъ (ИС. 25, 31, 37). Это былъ вѣчный участокъ, приносимый Господу отъ сыновъ израильскихъ. Въ храмѣ Соломоновомъ были „свѣщники пять одесную, и пять ошую предъ лицемъ данира (святая святыхъ) златыя стаяны и лампады и свѣтильники и щипцы златыя... да свѣтятъ предъ святая святыхъ (ЗЦ. 7, 49, 2 Пар. 4, 7, 20). Въ христіанской церкви уже въ нѣкъ апостольскій мѣста молитвенныхъ собраній вѣрующихъ украшались свѣтильниками. Свѣтильники эти необходимы были и потому, что богослуженіе въ то время совершалось, большею частью, ночью; но можно думать, что вѣрующіе доводили употребленіе свѣтильниковъ при богослуженіи далѣе простой нужды, помимо которой имѣли въ виду освѣщеніемъ молитвенной храмины придать большую торжественность богослуженію. Въ троадской горницѣ, въ которой ап. Павелъ собралъ христіанъ для бесѣды и преломленія хлѣбовъ, было, по свидѣтельству книги Дѣяній Апостольскихъ, много свѣтильниковъ (Дѣян. 20, 8).

Въ вѣка гоненій христіанъ (I I, III), когда вѣрующіе для совершенія богослуженія укрывались, большею частію, въ темныхъ подземельяхъ, извѣстныхъ подъ именемъ катакомбъ, освѣ

щеніе мѣстъ молитвенныхъ собраній вызывалось уже необходимостію, но археологи, на основаніи нѣкоторыхъ древне-христіанскихъ памятниковъ, доказываютъ, что христіане даже въ катакомбахъ при освѣщеніи подземелій не ограничивались удовлетвореніемъ нужды, но старались придать этимъ большую торжественность и красоту внѣшней обстановкѣ, а также выразить свои благоговѣйныя чувства по отношенію къ святынѣ. Мартиньи въ своей книгѣ, подъ названіемъ „Dictionnare des antiquites chretiennes, говоритъ": въ криптахъ катакомбъ встрѣчается много лампъ, которыя по устройству могутъ быть отнесены ко II или III вѣку, и расположеніе которыхъ показываетъ, что лампы эти, отгоняя темноту, имѣли еще и другое назначеніе. Нѣкоторыя лампы стояли предъ гробами мучениковъ, какъ выраженіе благоговѣнія къ нимъ (мученикамъ) со стороны вѣрныхъ. Около св. гробницъ часто попадаются каменные столики (около 3 футовъ вышиною), назначавшіеся, по всей вѣроятности, для поставленія свѣтильниковъ, какъ это можно видѣть, напр. около гробовъ св. Корнилія и Кипріана, открытыхъ Россіи въ усыпальницѣ св. Каллиста". Кромѣ того лампы, сдѣланныя изъ бронзы, привѣшивались древними христіанами къ сводамъ катакомбъ посредствомъ цѣпей. Проходы вдоль галлерей освѣщались также небольшими лампами, которыя ставились на столикахъ или въ полукруглыхъ, нишахъ, доселѣ носящихъ слѣды копоти. Что касается до матеріала для церковнаго освѣщенія, то въ первые два вѣка, по видимому, употреблялся для этой цѣли исключительно елей; по крайней мѣрѣ, въ памятникахъ христіанской письменности того времени мы не находимъ указаній на церковныя свѣчи. Св. Ириней († 202) упоминаетъ о деревянныхъ и стеклянныхъ сосудахъ для возженія елея, но ничего не говоритъ о свѣчахъ.

Евсевій повѣствуетъ, что во время епископа Нарциса, въ концѣ II в., Богъ явилъ чудо въ Іерусалимской церкви при недостаткѣ елея. Въ праздникъ св. Пасхи епископъ, не имѣя

елея для лампадъ, приказалъ почерпнуть воды изъ колодезя и налить ею лампады. Когда это было сдѣлано, лампады вдругъ загорѣлись такимъ свѣтомъ, какъ будто наполнены были самымъ лучшимъ елеемъ. Въ III-мъ же вѣкѣ и IV мы видимъ употребленіе при богослуженіи и свѣчъ, дѣлавшихся непремѣнно изъ чистаго воска. Кареагенскій епископъ Менсурій (3 в.), по требованію въ Римъ на мученіе, вручилъ сосуды своей церкви старѣйшинамъ, чтобы возвратили ихъ будущему преемнику его, но епископъ цитрскій отдалъ ихъ гонителямъ, именно: дѣ золотыя и шесть серебряныхъ чашъ, седмь лампадъ и два свѣщника, служившіе для поставленія восковыхъ свѣчъ. Весьма важное, хотя косвенное указаніе на свѣчи, какъ на необходимую принадлежность молитвенныхъ зданій, мы находимъ въ такъ называемыхъ апостольскихъ правилахъ. 71-е апостольское правило говоритъ: аще который христіанинъ принесетъ елей къ капище языческое, или къ синагогу Іудейскую, въ ихъ праздники, или возжетъ свѣчу: да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго. „Очевидно, въ правилѣ этомъ языческія капища и іудейскія синагоги противополагаются христіанскимъ храмамъ, и запрещается дѣлать для капищъ и синагогъ то, чѣмъ христіане должны снабжать только свои церкви, именно — приносить елей и возжигать свѣчи. А изъ 72 правила апостольскаго видно, что и въ древности для освѣщенія церквей допускались только елей и свѣчи, сдѣланныя изъ воска: „аще кто изъ причта, или мирянинъ изъ св. церкви похититъ воскъ или елей: да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго“. Св. Григорій Богословъ († 389) не разъ упоминаетъ объ освѣщеніи мѣстъ молитвенныхъ собраній. Изъ его слова на пасху видно, что это освѣщеніе въ великіе праздники особенно было блистательно. „Прекрасно у насъ, говоритъ онъ, и вчера блистало и осіявалось все свѣтомъ (въ слав. переводѣ: и вчерашнее наше свѣтоношеніе и свѣтоводство)... но прекраснѣе и блистательнѣе нынѣшняя свѣтозарность. Слово Григорія Богослова на святое крещеніе показываетъ, что уже въ его время, кре-

тасмый. по выходѣ изъ купѣли, принимавъ возженную свѣчу; свѣтильники, которые возжешь, объяснитъ свѣтецъ готовящемуся ко крещенію, таинственно образуютъ тамошнее свѣтоводство, съ которымъ мы, чистыя и дѣственныя души, изыдемъ на срѣтеніе жениху".

По свидѣтельству бл. Іеронима († 420 г.) христіане его времени имѣли благочестивый обычай возжигать свѣчи и лампады предъ гробами мучениковъ, а изъ церковной исторіи Никифора видно, что въ 5. в. нѣкоторые храмы имѣли серебряные, золотые и украшенные камнями свѣщники, лампады и кадильницы. По закону имп. Юстиніана (IV в.), никто не могъ начать построенія ни монастыря, ни церкви, ни молитвеннаго дома прежде, чѣмъ—уставитъ мѣру имѣнія своего, еже хощетъ отлучити на масло и на воскъ посвѣтъ церковный, и на священную службу, и на различное соблюденіе св. храму. VII вселенск. соборъ (787 г.) въ опредѣленіи о почитаніи св. иконъ повелѣваетъ воздавать честь „изображенію честнаго и животворящаго креста, святому евангелію и прочимъ святынямъ—кадиломъ и поставленіемъ свѣчей. Перенесеніе св. мощей всегда совершалось въ предшествіи свѣтильниковъ. Около 936 г. Константинопольскій патріархъ Поліевктъ, весь клиръ и народъ съ свѣтильниками, лампадами и кадилами встрѣтили діакона, выходившаго изъ императорскаго судна, на которомъ привезли отъ вел. Антіохіи съ рукою Іоанна Предтечи. Русскія лѣтописи, описывая перенесеніе мощей св. благ. великихъ князей Бориса и Глѣба изъ Вышгорода въ Кіевъ въ 1072 г. при вел. князѣ Ярославѣ, упоминаютъ о свѣщеносцахъ, которые вмѣстѣ съ діаконами, пресвитерами и епископами предшествовали митрополиту. По случаю пожара во Владимірѣ въ 1185 г. лѣтописецъ упомянулъ, что въ соборной церкви богатое было украшеніе, узорья, наникадилы серебряныя, сосуды златые и проч.

(Окончаніе будетъ).

(Пенз. Епарх. Вѣдом.).

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію 1-го Орловскаго Духовнаго Училища.

За 1877 г.

ПРИХОДЪ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Отъ 1876 г. оставалось наличными деньгами:				
По § 1: а) Изъ суммы, отпущеной центральнымъ духовнымъ Правительствомъ на содержаніе личнаго состава училища	—	—	13	72
б) Изъ суммы, отпущенной изъ мѣстныхъ средствъ на вознагражденіе учителей за уроки въ параллельныхъ отдѣленіяхъ	—	—	3	—
По § 2—по содержанію учениковъ.	—	—	851	17
По § 3. а) По содержанію фундаментальной библіотеки	—	—	10	57
б) По содержанію канцеляріи уч. Правленія	—	—	—	41
в) По содержанію больницы . . .	—	—	24	41
г) По содержанію врача уч. больницы	—	—	57	50
д) По содержанію ученической библіотеки для чтенія	—	—	29	26

ОБЪЯСНЕНІЯ.

ПРИХОДЪ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
По содержанію надзирателя . . .	—	—	25	4 ½
По содержанію библіотеки продажныхъ книгъ основной суммы . . .	—	—	208	57
Запасной суммы	—	—	2066	14
Принятыхъ въ залогъ въ обезпеченіе подряда по поставкѣ обуви отъ Орловскаго мѣщанина Александра Смирнова	—	—	15	—
Итого	—	—	3304	79 ½
Къ тому въ 1877 г. поступило:				
I.				
По смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ изъ находящихся въ его распоряженіи суммъ:				
а) На содержаніе лицъ управленія и учащихъ	3943	60	3943	60
б) На производство пенсіи . . .	150	15	150	15
Итого	4093	75	4093	75

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма эта въ такомъ же точно количествѣ записана на приходѣ по шнуровой приходорасходной книгѣ за 1877 годъ.

Сумма эта получена:

ПРИХОДЪ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

1) Отъ Орловскаго Губернскаго Казначейства по ассигновкамъ:

Отъ 29 января	1877 г.	за №	15 .	328 р.	—62 к.
— 24 февраля	—	—	27 .	328 р.	—62 к.
— 21 марта	—	—	34 .	328 р.	— 62 к.
— 28 апрѣля	—	—	66 .	329 р.	— 62 к.
— 26 мая	—	—	97 .	328 р.	—62 к.
— 24 іюня	—	—	107 .	403 р	—77 к.
— 25 іюля	—	—	127 .	328 р.	— 62 к.
— 27 августа	—	—	199 .	328 р.	—62 к.
— 23 сентября	—	—	221 .	89 р.	—64 к.

2) Изъ Правленія Орловской семинаріи, при отношен.

отъ 24 сентября 1877 г. за № 420. 1300 р. — . к.

4093 р.—75 к.

ПРИХОДЪ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
По смѣтѣ, утвержденной Епархіальнымъ Архіереемъ изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа на содержаніе училища и учениковъ				
1) Отъ взноса съ благочиній училищнаго округа.	5706	85	7946	96
2) Изъ Правленія Орловской семинаріи, при отношеніи отъ 24 сентября 1877 г. за № 420.	1300	р.—	—	к.
	4093	р.—75	к.	

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма эта поступила въ 1877 г. отъ благочинныхъ училищнаго округа, а именно:

Орловскаго уѣзда:

съ части благочинія г. Орла, причисленной къ округу училища, при отн., отъ 18 янв. за № 22 376 р.—40 к.

2 участка — — — 5 февр. — 10 276 р.—26 к.

3 — — — — 31 янв. — 2 304 р.—87 к.

4 — — — — 27 янв. — 5 255 р.—32 к.

5 — — — — 26 янв. — 6 228 р.—12 к.

Карачевскаго уѣзда:

1 — — — — 27 февр. — 35 613 р.—38 к.

2 — — — — 15 янв — 9 320 р.—90 к.

3 — — — — 10 янв. — 10 305 р.—66 к.

ПРИХОДЪ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Мценскаго уѣзда:

1	—	—	—	—	31 янв	— 44	150 р.—	к
—	—	—	—	—	9 марта	— 75	500 р.—97	к.
—	—	—	—	—	21 авг.	—252	22 р.—16	к.
2	—	—	—	—	15 февр.	— 39	208 р.—10	к.
3	—	—	—	—	22 янв.	— 22	196 р.—70	к.
4	—	—	—	—	24 янв.	— 22	236 р.—52	к

Дмитровскаго уѣзда.

1	—	—	—	—	21 янв.	— 8	400 р.— 4	к.
2	—	—	—	—	14 февр.	— 31	284 р.—92	к.
3	—	—	—	—	25 янв.	— 2	255 р.—68	к.

Болховскаго уѣзда:

1	—	—	—	—	25 янв.	— 32	586 р.—59	к.
—	—	—	—	—	15 марта	— 63	10 р.—	к.

ПРИХОДЪ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
2) Отъ свѣчныхъ лавокъ:				
а) При николобогадѣленской церкви г. Волхова	112	80	112	90
б) При Успенской церкви г. Мценска.	115	50	115	50

ОБЪЯСНЕНІЯ.

—	—	—	—	—	22 авг.	—	176	10 р. — „ к.
—	—	—	—	—	5 окт.	—	231	13 р. — 69 к.
2	—	—	—	—	23 февр.	—	31	238 р. — 68 к.
								5794 р. — 96 к.

Противъ смѣтнаго назначенія болѣе на 88 р. — 88 к.

Разность сія произошла отъ того, что съ одной стороны съ нѣкоторыхъ благочиній представлено менѣе назначеннаго, и именно съ благочинія 3 участка Орловскаго уѣзда на 11 руб. — 7 к., зачтенныхъ изъ взноса 1876 г. и съ благочинія 1 участка Мценскаго уѣзда на 5 к., а съ другой,—что съ благочинія г. Орла бывшимъ въ сентябрѣ 1876 г. окружнымъ Съѣздомъ увеличенъ смѣтный взносъ на 100 р.

Деньги сіи получены при отношеніи мѣстнаго благочиннаго г. Болхова, отъ 25 января за № 33.

Противъ смѣтнаго назначенія болѣе на 10 к.

Деньги сіи поступили при отношеніи мѣстнаго благочиннаго г. Мценска, отъ 31 января за № 34.

ПРИХОДЪ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ 1877 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
3) Отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ	989	50 1/2	1040	22
4) Отъ содержанія пансіонеровъ въ училищномъ общежитіи. . . .	178	25	932	52

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Деньги сіи поступили при отношеніи Орловской Духовной Консисторіи отъ 16 марта 1877 г. за № 984.

Противъ смѣтнаго назначенія болѣе на 50 р. 71½ к.

Деньги сіи представлены при объявленіяхъ слѣдующими пансіонерами,—и

а) За январскую треть.

IV класса	Петромъ Булгаковымъ.	. .	10 р. 80 к.
	Леонидомъ Смирновымъ	. .	10 р. 80 к.
	Василіемъ Покровскимъ	. .	10 р. 80 к.
	Михаиломъ Кудрявцевымъ	.	10 р. 80 к.
III —	Василіемъ Троепольскимъ	.	10 р. 80 к.
	Димитріемъ Смирновымъ	. .	10 р. 80 к.
	Иваномъ Покровскимъ	. . .	10 р. 80 к.
	Сергѣемъ Гражданскимъ	. .	10 р. 80 к.
	Александромъ Невструевымъ.		10 р. 80 к.

ПРИХОДЪ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

	10)	Александромъ Свиридовымъ .	10 р. 80 к.
		Димитріемъ Комягинскимъ .	10 р. 80 к.
		Семеномъ Боголюбскимъ . .	10 р. 80 к.
II	—	Михаиломъ Семовымъ . . .	10 р. 80 к.
		Иваномъ Покровскимъ. . .	10 р. 80 к.
		Николаемъ Дубровскимъ . .	10 р. 80 к.
		Павломъ Онисимовымъ. . .	10 р. 80 к
		Григоріемъ Морозовымъ . .	10 р. 80 к.
		Иваномъ Глаголевымъ. . .	10 р. 80 к.
		Василіемъ Ивановымъ . .	10 р. 80 к.
	20)	Николаемъ Лисицынымъ . .	10 р. 80 к.
		Михаиломъ Петровымъ . .	10 р. 80 к.
		Николаемъ Померанцевымъ .	10 р. 80 к.
		Александромъ Георгіевскимъ.	10 р. 80 к.
I класса.		Прокопіемъ Введенскимъ . .	10 р. 80 к.

ПРИХОДЪ.

Статьи прихода	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
I. Изъ суммъ, ассигнованныхъ по государственной росписи:				
1) Изъ суммъ, ассигнованныхъ по государственной росписи	—	—	—	—
II. Изъ суммъ, ассигнованныхъ по смѣтамъ:				
1) Изъ суммъ, ассигнованныхъ по смѣтамъ				
III. Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ:				
1) Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ				
IV. Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ:				
1) Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ				
V. Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ:				
1) Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ				
VI. Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ:				
1) Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ				
VII. Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ:				
1) Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ				
VIII. Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ:				
1) Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ				
IX. Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ:				
1) Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ				
X. Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ:				
1) Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ				
XI. Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ:				
1) Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ				
XII. Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ:				
1) Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ				
XIII. Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ:				
1) Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ				
XIV. Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ:				
1) Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ				
XV. Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ:				
1) Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ				
XVI. Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ:				
1) Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ				
XVII. Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ:				
1) Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ				
XVIII. Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ:				
1) Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ				
XIX. Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ:				
1) Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ				
XX. Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ:				
1) Изъ суммъ, ассигнованныхъ по особымъ смѣтамъ				

	Стефаномъ Тапковымъ . . .	10 р. 80 к.
	Алексѣемъ Свиридовымъ . .	10 р. 80 к.
	Иваномъ Колошинымъ . . .	10 р. 80 к.
	Николаемъ Воскресенскимъ .	10 р. 80 к.
	Василіемъ Говоровымъ . .	10 р. 80 к.
30)	Матвѣемъ Воскресенскимъ за неполную треть съ 7 февр. .	6 р. — к.
31)	Акимомъ Троепольскимъ за неполную треть съ 22 февр. .	3 р. 31 к.

б) За майскую треть:

IV класса	Петромъ Булгаковымъ	11 р.
	Леонидомъ Смирновымъ	11 —
	Димитріемъ Лапинымъ	11 —
	Василіемъ Покровскимъ	11 —
	Михаиломъ Кудрявцевымъ . . .	11 —

ПРИХОДЪ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

III	—	Василіемъ Троепольскимъ . . .	11 —
		Сергѣемъ Гражданскимъ. . . .	11 —
		Семеномъ Боголюбскимъ. . . .	11 —
		Иваномъ Покровскимъ	11 —
	10)	Димитріемъ Смирновымъ. . . .	11 —
		Александромъ Свиридовымъ. . .	11 —
		Александромъ Невструевымъ . .	11 —
		Тихономъ Троицкимъ.	11 —
		Димитріемъ Комягинскимъ . . .	11 —
		Аѳанасіемъ Колошинымъ. . . .	11 —
		Акимомъ Троепольскимъ. . . .	11 —
II	—	Михаиломъ Семовымъ.	11 —
		Николаемъ Лисицынымъ. . . .	11 р.
		Николаемъ Дубровскимъ. . . .	11 —
	20)	Иваномъ Глаголевымъ	11 —

ПРИХОДЪ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
III	—			

			Василіемъ Ивановымъ	11 —
			Иваномъ Покровскимъ	11 —
			Григоріемъ Морозовымъ	11 —
			Павломъ Онисимовымъ	11 —
			Михаиломъ Смирновымъ. . . .	11 —
			Василіемъ Добродѣевымъ . . .	11 —
			Михаиломъ Петровымъ	11 —
			Николаемъ Померанцевымъ . . .	11 —
			Матвѣемъ Воскрисенскимъ . . .	11 —
		30)	Александромъ Георгіевскимъ . .	11 —
I класса.		--	Стефаномъ Тапковымъ	11 —
			Алексѣемъ Свиридовымъ . . .	11 —
			Василіемъ Говоровымъ	11 —
			Прокопіемъ Введенскимъ . . .	11 —
		35)	Николаемъ Воскресенскимъ съ	

ПРИХОДЪ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

выдачею платья 18 84

б) За сентябрскую треть:

IV класса — Николаемъ Никольскимъ. . . 11 р. — к.

III — Петромъ Спасскимъ. . . . 11 р. — к.

Адріаномъ Яковлевымъ . . 13 р. 85 к.

Семеномъ Поповымъ. . . . 13 р. 85 к.

Тихономъ Невскимъ. . . . 5 р. — к.

Иваномъ Покровскимъ. . . 13 р. 85 к.

Матвѣемъ Воскресенскимъ . 13 р. 85 к.

Александромъ Вознесенскимъ 13 р. 85 к.

Александромъ Богдановымъ . 13 р. 85 к.

10) Павломъ Онисимовымъ. . . 13 р. 85 к.

Николаемъ Лисицынымъ—за неполную треть съ 27 сентября 12 р. 5 к.

II — Кононом Булгаковымъ. . . 13 р. 85 к.

ПРИХОДЪ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.

	Ѳедоромъ Невдубскимъ. . .	5 р. — к.
	Стефаномъ Тапковымъ . . .	13 р. 85 к.
I классъ —	Николаемъ Руденскимъ . .	13 р. 85 к.
	Михаиломъ Богдановымъ . .	6 р. — к.
	Егоромъ Косминскимъ . . .	13 р. 85 к.
	Алексѣемъ Мезенцевымъ—за неполную треть съ 23 ноября	3 р. 77 к.
Приготовит. кл.	19 Михаиломъ Хохловымъ	12 р. — к.

932 р. 52 к.

Противъ смѣтнаго назначенія болѣе на 754 р. 27 к.

Разность сія произошла отъ того, что за обращеніемъ классной комнаты, по случаю сокращенія числа параллельныхъ отдѣленій, въ общежительную, представилась возможность содержать, вмѣсто предполагаемыхъ 5, гораздо большее число пансіонеровъ

Годовая пансіонерная плата, съ каждаго пансіонера за столъ, съ помѣщеніемъ, прислугою, баней и

ПРИХОДЪ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

мытьемъ бѣлья, по смѣтѣ на 1877 г., назначалась въ 35 р. 65 к., которая, по журналу уч. Правленія отъ 14 сентября, за № 4, по третямъ года распредѣлялась такъ: за январскую треть 10 р. 80 к., за майскую 11 р. и за сентябрскую 13 р. 85 к. За послѣднюю, т. е., сентябрскую треть, остались въ долгу слѣдующіе пансіонеры.

IV класса	—	Николай Никольскій. . . .	3 р. 85 к.
III	—	Петръ Спасскій	2 р. 85 к.
		Тихонъ Невскій	8 р. 85 к.
II	—	Ѳедоръ Невдубскій	8 р. 85 к.
I	—	Михаилъ Богдановъ.	7 р. 85 к.
приготов. кл.		Михаилъ Хохловъ	1 р. 85 к.

Кромѣ вышеозначенныхъ въ сентябрской трети содержалось еще два пансіонера и остались должны, именно:

II класса	—	Николай Воскресенскій . .	13 р. 85 к.
		Алексѣй Шубинъ.	13 р. 85 к.
			61 р. 80 к

ПРИХОДЪ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ 1877 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
5) Отъ иносословныхъ, т. е. не изъ духовнаго званія воспитанниковъ, за право обученія. . . .	65	—	180	—

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма эта представлена при объявленіяхъ слѣдующими иносословными учениками:

а) За первую половину 1877 года:

IV класса — Васильемъ Нецвѣтаевымъ. . . 5 р. —

Матвѣемъ Красинымъ . . . . 5 „ —

Павломъ Кречетниковымъ. . . 5 „ —

Николаемъ Финиксовымъ . . . 5 „ —

III „ — Никандромъ Переверзевымъ . . 5 „ —

I „ — Павломъ Финиксовымъ . . . 5 „ —

Николаемъ Виноградскимъ . . 5 „ —

б) За весь 1877 годъ:

Николаемъ Никольскимъ. . . 10 „ —

Евграфомъ Гревивицкимъ . . 10 „ —

Иваномъ Усовымъ . . . . . 10 „ —

ПРИХОДЪ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

II „ — Михаиломъ Одринскимъ . . . 10 „ —

Алексѣемъ Косминскимъ. . . 10 „ —

Васильемъ Ивановымъ . . . 10 „ —

Васильемъ Каллиниковымъ . . 10 „ —

Александромъ Холинымъ. . . 10 „ —

Иваномъ Максимовымъ . . . 10 „ —

10) Константиномъ Никольскимъ . . . . . 10 „ —

Петромъ Холинымъ . . . . 10 „ —

I „ — 12) Николаемъ Карловымъ . . 10 „ —

в) За вторую половину 1877 года:

I „ — Михаиломъ Посельскимъ. . . 5 „ —

Тимоѳеемъ Ипатовымъ . . . 5 „ —

Димитріемъ Филипповымъ . . 5 „ —

Николаемъ Каллиниковымъ. . 5 „ —

ПРИХОДЪ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
6) Отъ воспитанниковъ иноокружныхъ тоже за право обученія . .	15	—	30	—

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Приготов. кл. Павломъ Верижниковымъ . . 5 „ —

180 „ —

Противъ смѣтнаго назначенія болѣе на 115 „ —

Разность сія произошла съ одной стороны отъ того, что вмѣсто предполагаемыхъ по смѣтѣ 13-ти, число иносословныхъ воспитанниковъ было гораздо болѣе, а съ другой—что бывшимъ въ Сентябрѣ 1876 г. окружнымъ Съѣздомъ годовая плата за право обученія увеличена съ 5 на 10 р.

Сумма эта представлена при объявленіяхъ слѣдующими инокружными учениками:

а) За первую половину 1877 года:

IV класса Леонидомъ Смирновымъ . . 2 р. 50 к.

II — Димитріемъ Смирновымъ . . 2 р. 50 к.

б) За весь 1877 годъ:

— — Михаиломъ Прудковскимъ . . 5 р. — „

в) За вторую половину 1877 года:

ПРИХОДЪ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

	Николаемъ Простовымъ . .	2 р.	50 к.
	Ѳедоромъ Каллиниковымъ . .	2 р.	50 к.
	Николаемъ Деанскимъ . . .	2 р.	50 к.
III	— Николаемъ Смирновымъ . .	2 р.	50 к.
II	— Матѳемъ Азбукинымъ. . .	2 р.	50 к.
I	— Димитріемъ Некрасовымъ . .	2 р.	50 к.
	Иваномъ Леоновымъ . . .	2 р.	50 к.
	Димитріемъ Крыловымъ . .	2 р.	50 к.
		30 р.	— к.

Противъ смѣтнаго назначенія болѣе на 15 р.

Разность сія произошла отъ того, что вмѣсто предполагаемыхъ по смѣтѣ 3-хъ, среднимъ числомъ, было 6-ть иноокружныхъ воспитанниковъ.

Кромѣ означенныхъ во второмъ полугодіи было еще два иноокружныхъ ученика IV класса-Димитрій Смирновъ и Иванъ Макаровъ, которые остались въ долгу за право обученія, по 2 р. 50 к. каждый, всего . 5 р.

ПРИХОДЪ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
7) Отъ обращенія изъ % училищныхъ суммъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ	200	—	416	51
8) Недоимочной суммы по взносу съ благочиній	70	68	32	68
Итого	—	—	8655	29

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Проценты сіи получены отъ обращенія по билетамъ и на текущемъ счету разныхъ училищныхъ суммъ и за неодинаковое время въ Орловскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

Противъ смѣтнаго предположенія болѣе на 216 р. 51 к.

Деньги сіи представлены при отношеніяхъ благочинныхъ.

1-го участка г. Болхова,. отъ 15 апрѣля 1877 года за № 77. . . . . 12 р. 64 к.

1-го — г. Мценска — 6 іюля . 20 р. 4 к.

32 р. 68 к.

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 38 р. — к.

Недоимки сія числится за Георгіевскою перковью г. Мценска за 1873 и 1874 г г., по 19 р. за каждый годъ.

Примѣчаніе: Собственно по смѣтѣ на 1877 годъ недоимки значилось не 70 р. 68 к., а 104. р 62 к., но вслѣдъ за составленіемъ смѣты 33 р. 94 к., были уплачены.

ПРИХОДЪ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
II.				
Сверхъ смѣтнаго назначенія.				
1) По содержанію библіотеки продажныхъ книгъ	—	—	100	—
2) Отъ свѣчной г. Карачева лавки	—	—	532	50
3) По содержанію училищнаго общежитія получено недоимокъ	—	—	16	10
Итого.	—	—	648	60

ПРИХОДЪ.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Деньги сіи представлены завѣдующимъ означенною библіотекою помощникомъ смотрителя Василіемъ Крестовоздвиженскимъ отъ выручки за проданныя учебныя книги и учебныя пособія, при объявленіи отъ 27 января 1877 года.

Деньги сіи, вырученныя отъ продажи свѣчей по Карачевской свѣчной лавкѣ, за минувшія пять лѣтъ, въ 1872—1876 г. включительно по 106 р. 50 к. въ годъ, представлены мѣстнымъ г. Карачева благочиннымъ, при отношеніи отъ 7 октября за № 149.

Деньги сіи получены:

1) При объявленіи, отъ 24 января 1877 г. въ уплату пансіонернаго долга за сентябрскую треть 1876 г. отъ учениковъ: IV класса Александра Семова 3 р. 85 к., III класса Александра Посельскаго 6 р. 25 к. и Димитрія Комягинскаго 3 р. 85 к., всего. . . . . 13 р. 95 к.

2) При объявленіи помощника смотрителя Василія Крестовоздвиженскаго, отъ 19 декабря 1877 г., въ уплату пансіонернаго долга за сентябрскую треть 1876

ПРИХОДЪ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Всего въ 1877 г. въ приходѣ	—	—	13397	64
А съ остаточными отъ 1876 года.	—	—	16702	43 ½

Дѣйстви тельно поступи- ло.	
Руб.	К.
13397	64
16702	43 1/2

ОБЪЯСНЕНІЯ.

г., числившагося за бывшимъ ученикомъ III кл. Василіемъ Каллиниковымъ, всего . . . . . 2 р. 15 к.

16 р. 10 к.

Р А С Х О Д Ъ.

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ 1877 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
1.				
Изъ суммы, поступившей въ 1-е Орловское Духовное Училище въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе онаго.				
§ 1.				
На содержаніе лицъ Управленія и учащихъ.				
а) Изъ суммы Центральнаго духовнаго Правительства .	3943	60	3943	60
б) Изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа на жалованье учителямъ: 1) параллельныхъ отдѣленій, съ Января до Сентября при II и IV, а съ Сентября до конца года при II и III классахъ, за 44 годовыхъ урока, считая по 30 р за урокъ, 1320 р. и 2) приготовитель-				

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Р А С Х О Д Ъ.

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
наго класса съ 7 Сентября до конца года, за 18 уроковъ, считая по 20 р. за урокъ, 114 р., всего	1434	—	1405	53 1/2
Итого	5377	60	5349	13 1/2
Счетъ № 1.				
§ 2.				
На содержаніе полнокоштныхъ, полукоштныхъ и пансіонерныхъ воспитанниковъ	4375	89 1/2	3641	21 1/2
Счетъ № 2.				

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Противъ смѣтнаго назначенія израсходовано менѣе на . . . . . 28 р. 46½ к.

Подробный расходъ сей суммы и причины означеннаго остатка показаны въ счетѣ № 1.

Собственно по смѣтѣ назначено:

а) На содержаніе 45 полнокошт-ныхъ учениковъ . . . . . 2568 р. 67½ к.

б) На содержаніе 20 полукошт-ныхъ . . . . . 655 р. 50 к.

в) На общія потребности тѣхъ и другихъ учениковъ, какъ то: на баню, на мытье бѣлья и проч . . . . . 219 р. 20 к.

3443 р. 37½ к.

Р А С Х О Д Ъ.

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
§ 3				
I) На ремонтъ и содержаніе училищнаго дома, на наемъ прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности	1863	40	1863	40
Счетъ № 3.				
2) На содержаніе фундаментальной библіотеки	100	—	51	74
Счетъ № 4.				
3) На содержаніе канцеляріи училищнаго Правленія	100	—	98	73

ОБЪЯСНЕНІЯ.

А остальные 932 р. 52 к. получены, какъ выше означено, съ пансіонеровъ.

Израсходовано менѣе на . . . . . 734 р. 68 к.

Оставшихся въ сбереженіи.

Сбереженіе это зависѣло частію отъ того, что полнокоштныхъ учениковъ въ теченіе года вмѣсто 45 содержалось 43, а полукоштныхъ вмѣсто 20 за первое полугодіе 19, а за второе 9, частію же отъ выгодной покупки жизненныхъ продуктовъ и другихъ экономическихъ вещей.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 3.

Противъ смѣтнаго назначенія израсходовано менѣе на . . . . . 48 р. 26 к.

Оставшихся въ сбереженіи.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 4.

Противъ смѣтнаго назначенія израсходовано менѣе на . . . . . 1 р. 27½ к.

Р А С Х О Д Ъ.

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Счетъ № 5.				
4) На содержаніе больницы и покупку медикаментовъ	150	—	100	77
Счетъ № 6.				
5) На содержаніе учебной библіотеки для безмезднаго употребленія бѣднымъ, состоящимъ на окружномъ содержаніи, ученикамъ	50	—	45	8 ½
Счетъ № 7.				
6) На содержаніе ученической библіотеки для чтенія и пріобрѣтенія новыхъ книгъ	60	—	18	70 ½

Оставшихся въ сбереженіи.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 5.

Противъ смѣтнаго назначенія израсходовано менѣе на . . . . . 49 р. 23 к.

Оставшихся въ сбереженіи.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 6.

Противъ смѣтнаго назначенія израсходовано менѣе на . . . . . 4 р. 90½ к.

Оставшихся въ сбереженіи

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 7.

Противъ смѣтнаго назначенія израсходовано менѣе на . . . . . 41 р. 29½ к.

РАСХОДЪ.

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ 1877 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Смѣтъ № 8.				
7) На жалованье библіотекарю ученической библіотеки для чтенія	60	—	60	—
8) На содержаніе надзирателя	350	—	350	—
9) На вознагражденіе за уроки гимнастики	30	—	30	—
10) На вознагражденіе врача при училищной больницѣ	150	—	150	—
Итого	—	—	2768	43
§ 4.				
На производство пенсіи	150	15	150	15

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Оставшихся въ сбереженіи.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 8.

Деньги сіи выданы библіотекарю ученической библіотеки, учителю Матвѣю Крылову, подъ его росписку въ полученіи.

Деньги сіи выданы надзирателю Андрею Покровскому подъ его росписку въ полученіи.

Деньги сіи выданы преподавателю гимнастическихъ упражненій, учителю Николаю Глѣбову подъ его роспиcку въ полученіи.

Деньги сіи выданы врачу уч. больницы Кириаку Краевскому подъ его росписку въ полученіи.

Пенсія сія выдана, по принадлежности, бывшему инспектору училища Іосифу Медвѣдеву, подъ его роспиcку въ полученіи.

Р А С Х О Д Ъ.

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило	
	Руб.	К.	Руб.	К.
II.				
Сверхъ смѣтнаго назначенія.				
1) По содержанію и оборотамъ библіотеки продажныхъ книгъ	—	—	181	93 ½
Счетъ № 9.				
2) На вознагражденіе учителю церковнаго пѣнія за управленіе хоромъ училищныхъ пѣвчихъ при церковныхъ богослуженіяхъ . . .	—	—	10	—
3) Отослано въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ остаточныхъ отъ штатнаго учительскаго содержанія къ 1 января 1877 года	—	—	13	72
4) На поправку штукатурки въ разныхъ мѣстахъ училищныхъ зданій со внѣшней стороны, съ побѣлкою	—	—	142	25
Счетъ № 10.				

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 9.

Деньги сіи выданы учителю церковнаго пѣнія Семену Вавилову, подъ его росписку въ полученіи.

Расходъ сей произведенъ на основаніи журнальнаго постановленія окружнаго училищнаго съѣзда, отъ 5 Сентября 1877 г. ст. 5, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея.

Деньги сіи отосланы въ Хозяйственное Управленіе при Св Синодѣ, при отношеніи уч. Правленія отъ 15 Января 17 года № 6.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 10.

Р А С Х О Д Ъ.

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
5) На устройство новаго забора вмѣсто обветшавшаго съ южной стороны училищнаго помѣстья, въ числѣ 21 звена	—	—	470	45
Счетъ № 11.				
Итого . . .	—	—	718	35 1/2
Всего за 1877 г. поступило въ расходъ. .	—	—	12627	28 1/2
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной на приходѣ, къ 1878 г. осталось .	—	—	4075	15

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Расходъ сей произведенъ на основаніи журнальнаго постановленія уч. Правленія отъ 2 Августа 1877 г. за № 37, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 11.

Расходъ сей произведенъ на основаніи журнальныхъ постановленій уч. Правленія 1877 г. отъ 1 Марта за № 12 ст. 10, отъ 2 Іюня за № 29, ст. 3, и отъ 9 Іюня за № 31, ст. 7, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея.

Остатокъ сей состоитъ изъ слѣдующихъ наличныхъ суммъ.

1) По § 1, изъ 2% вычета съ суммы, отпущенной изъ мѣстныхъ средствъ на вознагражде-

РАСХОДЪ.

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г. Руб.	К.	Дѣйствительно поступило. Руб.	К.

Счетъ № 1.

Содержаніе лицъ управленія и учащихъ

ОБЪЯСНЕНІЯ.

ніе учителей за уроки въ параллельн. отдѣленіяхъ	28 р. 46½ к.
2) По § 2. по содержанію учениковъ	734 р. 68 к.
3) По § 3. а) по содержанію фундаментальной библіотеки . . .	48 р. 26 к.
б) по содержанію канцеляріи уч. Правленія	1 р. 27 к.
в) по содержанію больницы	49 р. 23 к.
г) по содержанію учебной библіотеки . .	4 р. 91½ к.
д) по содержанію ученической библіотеки для чтенія . . —	41 р. 29½ к.
4) По содержанію библіотеки продажныхъ книгъ.	126 р. 63½ к.
5) Запасной суммы	3025 р. 40 к.
6) Оставшихся въ залогѣ въ обезпеченіе подряда на обувь.	15 р. — к.
	4075 р. 15 к.

Счетъ № 1.

Содержаніе лицъ управленія и учащихъ за 1877 годъ.

	Ассигновано.		Выдано.		Осталось.		Объясненія.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
1.							
Изъ суммы, отпущенной центральнымъ духовнымъ Правительствомъ							
Смотрителю училища Александру Турбину	882	—	882	—	—	—	
Помощнику смотрителя Василію Крестовоздвиженскому . .	588	—	588	—	—	—	
Учителю русскаго и церковно-славянскаго языковъ Матвѣю Крылову	411	60	411	60	—	—	
Учителю греческаго языка Ѳедору Морозову.	529	20	529	20	—	—	

	Ассигновано.		Выдано.		Осталось.		Объясненія.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
Учителя латинскаго языка Николаю Глѣбову	411	60	411	60	—	—	
Учителю латинскаго же языка священнику Николаю Зернову	411	60	411	60	—	—	
Учителю географіи и ариѳметики Алексѣю Филиппову	509	60	509	60	—	—	
Учителю церковнаго пѣнія и чистописанія Семену Вавилову	200	—	200	—	—	—	
Итого. . .	3943	60	3943	60	—	—	

	Ассигновано.		Выдано.		Осталось		Объясненія.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
2.							
Изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа.							Остатки подъ буквами: а. б. в. г. д. е и ж. составляющіе въ сложности 28 р. 46½ к., произошли вслѣдствіе 2% вычета изъ содержанія, отпущеннаго учителямъ изъ мѣстныхъ средствъ за 40 уроковъ въ параллельн. классахъ, считая по 30 р. за урокъ, именно: съ 24 Октября 1876 г. по 1 Января 1877 г. въ количествѣ 223 р. 33 к. и въ 1877 г. въ количествѣ 1200 р., всего 1423 р. 33 к.
а) На вознагражденіе учителей за вышеозначенные уроки въ параллельныхъ отдѣленіяхъ.							
По катихису за 3 урока во весь годъ; съ Января до Сентября по параллельн. отд. при IV кл. Смотрителю Училища Александру Шурбину, а съ Сентября до конца года по параллельн. отд. при III кл. учителю Ѳедору Марозову.	90	—	8	46½	а) 2	13½	
	—	—	29	40	—	—	
По священной исторіи во весь годъ за три урока съ Января до Сентября помощнику смотрителя Василію Крестовоздвижен-							

	Ассигновано.		Выдано.		Осталось		Объясненія.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
скому, а съ Сентября до конца года учителю Николаю Глѣбову	90	—	58	46 ½	б) 2	13 ½	Параллельныя отдѣленія съ 24 Октября 1877 г. по 1 Сентября 1877 г. были при II и IV кл., а съ того времени до конца 1877 г. при II и III кл. и слѣдов всѣхъ уроковъ въ этихъ отдѣленіяхъ было собственно не 40, а 44, но содержаніе за 4 урока по церковному пѣнію и чистописанію въ парал. отд. II класса выдано безъ 2% вычета на томъ основаніи, что учитель сихъ предметовъ служитъ по найму и неимѣетъ права на полученіе пенсіи, для производства которой собственно и
	—	—	29	40	—	—	
По русскому и церковно-славянскому языкамъ, съ Января до Сентября за 4 урока въ параллельн. отдѣленіяхъ при II и IV кл., а съ Сентября до конца года за 6 уроковъ въ параллельн. отдѣленіяхъ при II и III кл. учителю Матвѣю Крылову . . .	140	—	136	75 ½	в) 3	24 ½	
По греческому языку съ Января до Сентября за 13 уроковъ въ парал. отдѣл. при II и IV кл., а съ Сентября до конца года за 9 уроковъ въ отдѣл. при II и III кл. учителю Андрею Соколову	350	—	342	55	г) 7	45	

	Ассигновано.		Выдано.		Осталось		Объясненія.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
По латинскому языку всѣхъ уроковъ съ Января до Сентября въ парал. отд. при II и IV кл. было 9, а съ Сентября до конца года въ парал. отдѣл при II и III кл. 10, изъ коихъ:							установленъ этотъ вычетъ, и что самое штатное содержаніе учителю сему отпускается изъ Хозяйственнаго Управленія безъ всякаго вычета.
а) Учителю Николаю Глѣбову, съ Января до Сентября за 5, а съ Сентября до конца года за 3 урока	—	—	168	—	—	д) 660 ½	Вычетъ сей произведенъ на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 1—15 Іюня 1877 г. за № 364, по журналамъ училищнаго правленія 1877 г. отъ 2 Іюля за № 33 ст. 7 и отъ 4 Октября за № 54 ст. 2.
б) Учителю, священнику Николаю Зернову, съ Января до Сентября за 4 урока, а съ Сентября до конца года за 7 урок.	—	—	146	55 ½	—	—	
По географіи во весь годъ за 3 урока, съ Января до Сентября въ паралелльн. отдѣленіи при IV, съ Сентября до конца года при III							

	Ассигновано.		Выдано.		Осталось		Объясненія.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
кл. учителю Алексѣю Филиппову. . . .	90	—	87	86 1/2	2	13 1/2	е)
По ариѳметикѣ съ Января до Сентября въ параллельн. отдѣленіяхъ при II и IV кл. за 5 уроковъ, а съ Сентября до конца года въ параллельн. отдѣленіяхъ при II и III кл. за 6 уроковъ учителю Андрею Соколову.	—	—	155	24	—	76	ж)
По церковному пѣнію и чистописанію за 4 урока во весь годъ въ параллельн. отдѣл. при II кл. учителю Семену Вавилову.	120	—	120	—	—	—	
б) На вознагражденіе за вышеозначенные уроки въ приготовительномъ классѣ.							
По Закону Божію и церковно-славянско-							

	Ассигновано.		Выдано.		Осталось		Объясненія.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
му чтенію за 3 урока учителю Николаю Глѣбову		—		—	—	—	
По русскому языку за 6 уроковъ, надзирателю Андрею Покровскому	38	—	38	—	—	—	
По ариѳметикѣ за 4 урока, учителю Андрею Соколову . . .	21	33	21	33	—	—	
По чистописанію и церковному пѣнію въ сложности за 5 уроковъ учителю Семену Вавилову.		67		67	—	—	
Итого . . .	1434	—	1405	53 1/2	28	46 1/2	

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу книга:

СВЯЩЕННАЯ ИСТОРІЯ

НОВАГО ЗАВѢТА,

въ простыхъ разсказахъ для дѣтей младшаго возраста.

Составилъ Законоучитель Минской школы для начальнаго образованія бѣдныхъ дѣвицъ.

Священникъ Ѳедоръ Миткевичъ.

Адресъ: въ г. Минскъ губ., Священнику Ѳеодору Миткевичу.

Отъ него же можно выписывать книгу:

СВЯЩЕННАЯ ИСТОРІЯ

ВЕТХАГО ЗАВѢТА.

Въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младшаго возраста.

Обѣ книги составляютъ полное и обстоятельное повѣствованіе о священныхъ событіяхъ Ветхаго и Новаго Завѣта, изложенное въ разсказахъ простыхъ и доступныхъ пониманію самыхъ малоразвитыхъ дѣтей.

Цѣна книги безъ пересылки 20 коп., съ пересылкой 25 коп.

По той же цѣнѣ продается и Священная Исторія Ветхаго Завѣта, того же автора.

Содержаніе.

І. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. ІІ. Два Слова.—Историческое описаніе г. Кромъ.—Разныя извѣстія. –Отчетъ 1-го Орловскаго Духовнаго училища за 1877 годъ.—Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.

Орелъ. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Октября 15-го дня 1878 года.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

1-го ноября № 21. 1878 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Отъ 23-го августа—12-го сентября 1878 года, за № 1343, о снабженіи камертонами пѣвческихъ хоровъ, существующихъ въ духовныхъ учрежденіяхъ, съ Положеніемъ о музыкальныхъ діапзонахъ или камертонахъ".

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 29 іюля 1878 года, № 6673, о томъ, что на основаніи Высочайше утвержденнаго 23 мая 1878 года мнѣнія Государственнаго Совѣта управляющимъ министер-

ствомъ народнаго просвѣщенія утверждено 2 іюня 1878 г. положеніе о музыкальныхъ діапазонахъ или камертонахъ, что § 5 сего положенія—употребленіе однихъ лишь выверенныхъ и заштемпелеванныхъ въ главной физической обсерваторіи камертоновъ, а равно представленіе ихъ въ оную для новой повѣрки обязательно между прочимъ и для всѣхъ тѣхъ правительственныхъ учрежденій, въ коихъ существуютъ пѣвческіе хоры, и что управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія, сообщая упомянутое положеніе, выразилъ желаніе, чтобы требованія о камертонахъ отъ учрежденій православнаго духовнаго вѣдомства поступали въ одно изъ центральныхъ учрежденій этого вѣдомства, на обязанности котораго лежало бы снабженіе духовныхъ пѣвческихъ хоровъ сказанными инструментами, по полученіи ихъ изъ главной физической обсерваторіи, по непосредственному сношенію центральнаго духовнаго учрежденія съ обсерваторіею. Приказали: поручить хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ управленію снабжать пѣвческіе хоры духовныхъ учрежденій, по ихъ требованіямъ, камертонами на основаніи утвержденнаго объ этомъ положенія, приложеннаго при настоящемъ предложеніи, съ тѣмъ чтобы необходимые на покупку, укупорку и разсылку по принадлежащимъ учрежденіямъ камертоновъ расходы относились на счетъ тѣхъ же учрежденій. Для объявленія по духовному вѣдомству и исполненію напечатать настоящее опредѣленіе, а равно и положеніе о музыкальныхъ діапазонахъ или камертонахъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Положеніе о музыкальныхъ діапазонахъ или камертонахъ.

§ 1. Для музыки вокальной и инструментальной установляется по всей Россіи однообразный камертонъ, производящій 870 полукачаній въ секунду при—15 стоградуснаго термометра.

§ 2. Повѣрка представляемыхъ къ употребленію камертоновъ возлагается на главную физическую обсерваторію въ С.-Петербургѣ.

§ 3. Для сего въ означенной обсерваторіи постоянно содержатся: 1) нормальный камертонъ и 2) повѣрочный камертонъ. Первый имѣетъ цѣлію неизмѣнно сохранять основной музыкальный тонъ: второй же, математически согласованный съ первымъ, служитъ для точной повѣрки предназначенныхъ къ употребленію камертоновъ.

§ 4. На каждомъ вывѣренномъ въ обсерваторіи камертонѣ налагаются штемпеля: на одной оконечности съ изображеніемъ буквъ у. к. (утвержденный камертонъ), а на другой съ означеніемъ года повѣрки.

Примѣчаніе. Штемпелевка производится со всѣми необходимыми предосторожностями, дабы не повредить строя камертона; на сей конецъ каждый камертонъ, по наложеніи на оный штемпелей, снова провѣряется.

§ 5. Употребленіе однихъ лишь вывѣренныхъ и заштемпелеванныхъ въ главной физической обсерваторіи камертоновъ, а равно преставленіе ихъ въ оную для одной повѣрки, не позже, какъ чрезъ шесть лѣтъ послѣ повѣрки предшествовавшей, обязательно для придворной пѣвческой капеллы, музыкальныхъ консерваторій Императорскихъ театровъ, полковыхъ оркестровъ и хоровъ и вообще для

всѣхъ тѣхъ правительственныхъ учрежденій, въ коихъ существуютъ музыкальные оркестры и пѣвческіе хоры, а также для фабрикантовъ и мастеровъ, занимающихся изготовленіемъ музыкальныхъ инструментовъ.

§ 6. За повѣрку въ обсерваторіи камертоновъ никакой платы не взимается.

§ 7. Поддѣлка наложенныхъ на камертоны штемпелей преслѣдуется на основаніи дѣйствующихъ постановленій о казенныхъ штемпеляхъ.

§ 8. Отпускаемая по смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія сумма, въ размѣрѣ шестисотъ руб., расходуется по усмотрѣнію директора главной физической обсерваторіи на вознагражденіе лицъ, коимъ поручены будутъ повѣрка представляемыхъ въ обсерваторію камертоновъ и веденіе необходимой по сему предмету переписки, а также на ремонтъ употребляемыхъ для означенной повѣрки снарядовъ и приборовъ.

§ 9. На главную физическую обсерваторію возлагается: а) заготовленіе и храненіе штемпелей, б) заготовленіе и содержаніе въ порядкѣ всѣхъ снарядовъ, необходимыхъ для точной повѣрки камертоновъ по способамъ соотвѣтственнымъ современному состоянію науки; в) произведеніе время отъ времени повѣрки какъ нормальнаго камертона, такъ и повѣрочнаго, для удостовѣренія въ томъ, что они производятъ 870 полукачаній въ секунду при температурѣ 15 стоградуснаго термометра и г) веденіе именнаго реестра мѣстъ и лицъ, представлявшихъ въ обсерваторію камертоны для повѣрки и штемпелеванія; перечни изъ этого реестра печатаются въ годовыхъ отчетахъ обсерваторіи.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 23 мая 1878 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта утверждаю, управляю-

щій министерствомъ народнаго просвѣщенія, товарищъ министра (подп.) князь Ширинскій-Шихматовъ 2-го іюня 1878 г.

Отъ 19-го іюля—9-го сентября 1878 года, за № 1144, по вопросу о томъ, слѣдуетъ-ли взимать сборъ на пособіе духовенству съ священниковъ, получающихъ пенсію или жалованье за службу при учебныхъ заведеніяхъ и пользующихся сверхъ того содержаніемъ за службу въ приходахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе синодальнаго оберъ-прокурора за № 5688, по возбужденному владимірскою духовною консисторіею вопросу о томъ, слѣдуетъ ли взимать сборъ на пособіе духовенству съ священниковъ, получающихъ пенсію или жалованье за службу при учебныхъ заведеніяхъ и пользующихся сверхъ того содержаніемъ за церковную службу. Справка: Высочайше утвержденнымъ 29 сентября 1865 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, изъясненнымъ въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 14 ноября 1866 г. установленъ сборъ съ священнослужителей, не получающихъ казеннаго содержанія, для выдачи единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству, въ соотвѣтствіе 2% вычету на пенсіи изъ казеннаго жалованья, въ размѣрѣ: съ священниковъ городскихъ церквей отъ 6 до 12 р., съ сельскихъ и діаконовъ городскихъ отъ 2 до 5 р. и съ діаконовъ сельскихъ отъ 1 до 3 р. въ годъ, причемъ предоставлено ближайшему усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ опредѣлить, по какимъ приходамъ и въ какомъ размѣрѣ должны быть производимы эти

взносы. Приказали: владимірская духовная консисторія возбудила вопросъ: слѣдуетъ ли взимать сборъ на пособіе духовенству съ священниковъ, получающихъ пенсію или жалованье за службу при учебныхъ заведеніяхъ и пользующихся сверхъ того содержаніемъ и за прохожденіе священническихъ должностей при приходскихъ или безприходныхъ церквахъ. Высочайше утвержденнымъ 29 сентября 1865 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, отъ упомянутаго сбора, какъ учрежденнаго въ соотвѣтствіе 2% вычета на пенсіи изъ казеннаго жалованья, освобождены только тѣ священнослужители, которые получаютъ содержаніе отъ казны за ихъ епархіальную приходскую службу на томъ основаніи, что съ того содержанія производится 2% вычетъ, причисляемый къ пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства. А потому содержаніе, получаемое священнослужителями по другимъ служебнымъ обязанностямъ или должностямъ, и въ томъ числѣ содержаніе за учебную службу или пенсія за оную не даютъ имъ права на освобожденіе отъ упомянутаго сбора, такъ какъ съ этого содержанія 2% вычетъ въ пользу означеннаго пенсіоннаго кредита непроизводится. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія, не находитъ возможнымъ освобождать отъ сказаннаго сбора священнослужителей, получающихъ содержаніе не за епархіально-приходскую службу, а за исполненіе другихъ служебныхъ обязанностей или должностей и въ томъ числѣ и за службу при учебныхъ заведеніяхъ, или пенсіи за оную, а потому опредѣляетъ: увѣдомить о семъ преосвященнаго Іакова, викарія владимірской епархіи указомъ. Для свѣдѣнія же и руководства по другимъ епархіямъ, на случай могущаго возникнуть и въ оныхъ сомнѣнія по

изъясненному вопросу, напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ".

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Ювеналію, Епископу Орловскому и Сѣвскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленное Вашимъ Преосвященствомъ при рапортѣ отъ 26 Октября 1877 г. дѣло о священникѣ Павлѣ Азбукинѣ, присужденномъ Епархіальнымъ Начальствомъ къ лишенію сана съ исключеніемъ изъ духовнаго вѣдомства, и полученныя отъ священника Азбукина жалобы на Епархіальное Начальство. И по справкѣ Приказали: Священникъ Павелъ Азбукинъ въ прописанныхъ жалобахъ своихъ объясняетъ, что Орловское Епархіальное Начальство, разсмотрѣвъ слѣдствіе по доносу его, Азбукина, о злоупотребленіяхъ священника церкви села Благовѣщенскаго Калинникова и старосты оной Елисѣева по хозяйству означенной церкви, освободило послѣднихъ отъ всякой отвѣтственности по сему дѣлу, не смотря на доказанныя слѣдствіемъ противузаконныя ихъ дѣянія, а его, Азбукина, несправедливо присудило къ заключенію на полтора мѣсяца въ монастырь; кромѣ того Епархіальное Начальство, по поводу жалобы священника Калинникова, отрѣшило его, Азбукина, отъ должности безъ законныхъ къ сему основаній и за симъ положило лишить его сана и исключить изъ духовнаго званія за то, что онъ,

бывъ запрещенъ въ священнослуженіи, совершалъ требы и даже св. Литургіи, тогда какъ таковыя были совершены имъ потому, что ему не было объявлено запрещеніе его въ священнослуженіи. Сообразивъ эти жалобы священника Азбукина съ обстоятельствами дѣла, Святѣйшій Синодъ находитъ: При слѣдствіи, произведенномъ по доносу священника Азбукина на священника Калинникова и церковнаго старосту Елисѣева, взведенныя на послѣднихъ Азбукинымъ въ этомъ доносѣ обвиненія не подтвердились, но при этомъ обнаружено, что самъ священникъ Азбукинъ допустилъ безпорядокъ по церковнымъ приходорасходнымъ книгамъ чрезъ подчистки и поправки, сдѣланныя имъ по непониманію порядка веденія церковной отчетности, и что Азбукинъ оказалъ неуваженіе къ лицамъ, производившимъ означенное слѣдствіе. При таковыхъ данныхъ, оказавшихся по слѣдствію, Епархіальное Начальство не имѣло основаній подвергать священника Калинникова и церковнаго старосту Елисѣева какой либо отвѣтственности по заведеннымъ на нихъ Азбукинымъ обвиненіямъ и, подвергнувъ послѣдняго, за обнаруженныя при слѣдствіи вышеозначенныя его дѣйствія, заключеніе въ монастырь на полтора мѣсяца, поступило правильно. Также справедливымъ въ отношеніи къ Азбукину и сообразнымъ съ обстоятельствами дѣла представляется и распоряженіе Орловскаго Епархіальнаго Начальства объ отрѣшеніи священника Азбукина отъ мѣста, такъ какъ при слѣдствіи, по жалобѣ, поданной на Азбукина священникомъ Калинниковымъ, обнаружено, что онъ, Азбукинъ, наканунѣ Св. Пасхи 1877 г. взялъ изъ церкви въ свой домъ Св. Антимисъ, чѣмъ показалъ своеволіе и неуваженіе къ святынѣ: бывъ очереднымъ по церкви, не допустилъ на-

стоятеля священника Калинникова къ совершенію соборне Богослуженія въ Св. Пасху; воспрепятствовалъ означенному священнику ходить по своему приходу въ теченіи пасхальной недѣли со св. иконами и кромѣ того оказалъ явное неповиновеніе и сопротивленіе распоряженіямъ начальства удержаніемъ у себя, въ противность распоряженіямъ Епархіальнаго Начальства, указовъ Консисторіи, посланныхъ благочинному для объявленія ему опредѣленій по касавшемуся до него дѣлу, непредставленіемъ благочинному въ свое время церковныхъ документовъ за 1876 г. и отказомъ дать въ присутствіи Консисторіи подписку въ слышаніи объявленной ему резолюціи Вашего Преосвященства относительно запрещенія его, Азбукина, въ священнослуженіи. Равно правильнымъ и согласнымъ съ 39 и 55 пр. Св. Апостолъ оказывается и опредѣленіе Епархіальнаго Начальства о лишеніи священника Азбукина сана съ исключеніемъ изъ духовнаго вѣдомства, такъ какъ Азбукинъ, подвергавшійся уже мѣрамъ взысканія за неодобрительное поведеніе и между прочимъ, за сопротивленіе распоряженіямъ о немъ Епархіальнаго Начальства, по произведенному вновь слѣдствію изобличенъ въ томъ, что былъ запрещенъ Вашимъ Преосвященствомъ въ священнослуженіи, на время производства слѣдствія по вышеозначенной жалобѣ на священника Калинникова, и по объявленіи ему резолюціи объ этомъ Вашей въ Консисторіи, онъ, Азбукинъ, продолжалъ отправлять Богослуженія и даже совершалъ божественныя литургіи. Но принимая во вниманіе, что священникъ Азбукинъ обремененъ большимъ семействомъ и при молодыхъ лѣтахъ еще можетъ исправить свое поведеніе и быть достойнымъ служителемъ церкви, Святѣйшій Синодъ находитъ возможнымъ оказать ему, Аз-

букину, снисхожденіе, оставивъ его на службѣ въ духовномъ званіи. Въ виду изложеннаго Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Вышеписанныя жалобы Священника Азбукина на Орловское Епархіальное Начальство оставить, какъ неосновательныя, безъ послѣдствій, при чемъ предписать Вашему Преосвященству, не подвергая Азбукина предположенному Епархіальнымъ Начальствомъ взысканію—лишенію сана съ исключеніемъ изъ духовнаго званія, низвести его, Азбукина, въ причетники на одинъ годъ и за симъ, если усмотрѣно будетъ въ немъ раскаяніе и исправленіе, назначить его на одно изъ праздныхъ священническихъ мѣстъ по Вашему усмотрѣнію. Для надлежащаго по сему исполненія и объявленія опредѣленія сего священнику Азбукину послать Вашему Преосвященству указъ, при которомъ возвратить представленное Вами подлинное производство Консисторіи о священникѣ Азбукинѣ. Сентября 13 дня 1878 г. Подлинное подписали Оберъ-Секретарь Ѳ. Черновскій. Секретарь И. Жудровъ. На подлинномъ указѣ резолюція Его Преосвященства дана такая: Консисторія сдѣлаетъ по сему должное".

По выслушаніи этого указа Консисторія Постановили и Его Преосвященство, между прочимъ, утвердилъ: Указъ Святѣйшаго Синода о низведеніи въ причетника священника Азбукина напечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Извѣстія.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 Сентября 1878 года за № 2811, дано знать Его Преосвященству.

что вслѣдствіе ходатайства Орловскаго Епархіальнаго Начальства, по представленію Святѣйшаго Синода, старосты церквей: Болховской градской Покровской потомственный почетный гражданинъ 1-й гильдіи купецъ Козьма *Губаревъ*, Сѣвской градской Знаменской безприходной — 2-й гильдіи купецъ Иванъ *Нестеровъ* и Архангельской села Архангельскаго, что подъ Мокрымъ, Мценскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй *Кузнецовъ*, за долговременную ихъ службу въ сихъ должностяхъ, за возвышеніе церковныхъ доходовъ и за значительныя пожертвованія въ пользу приходскихъ церквей, въ 11-й день Августа 1878 года Всемилостивѣйше пожалованы, — изъ нихъ Губаревъ Орденомъ Св. Станислава 2-й ст., Нестеровъ золотою медалью для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ, а Кузнецовъ золотою медалью для ношенія на груди на Станиславской лентѣ.

— Казначей Болховскаго Троицкаго Оптина монастыря іеромонахъ *Никонъ*, согласно ходатайству настоятеля онаго монастыря, уволенъ отъ казначейской должности, а на мѣсто его опредѣленъ казначеемъ Болховскаго Оптина монастыря іеромонахъ *Израиль*.

— Елецкаго Троицкаго монастыря іеромонахъ *Іоиль*, согласно его прошенію и по безпрепятственности Епархіальнаго Начальства, перемѣщенъ изъ Орловской въ Московскую епархію и опредѣленъ въ число братства Московскаго Срѣтенскаго монастыря.

— Сѣвской Богородицкой Площанской пустыни іеродіакономъ *Онуфрій*, согласно его прошенію и по безпрепятственности со стороны настоятеля оной пустыни, перемѣщенъ въ число братства Карачевскаго Николаевскаго Ордина монастыря.

— Болховскаго уѣзда, села Красникова, священ-

никъ Николай *Златковскій* опредѣленъ депутатомъ по 3-му благочинническому участку Болховскаго уѣзда.

— Уволены заштатъ: Дмитровскаго уѣзда, села Девятина, священникъ Николай *Вознесенскій* и Кромскаго уѣзда, села Гнильца, священникъ Тимоѳей *Богословскій*, на мѣста коихъ рукоположены во священники въ село Девятино студентъ Семинаріи Григорій *Грабовскій*, а въ село Гнилецъ студентъ Семинаріи Михаилъ *Дубровскій*.

Дмитровскаго уѣзда, села Обратѣева, священникъ Іаковъ *Никаноровъ* за повѣнчаніе малолѣтныхъ браковъ низведенъ во причетника.

— Сверхштатный священникъ Брянскаго уѣзда, села Ботогова, Игнатій *Бронотовъ*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, перемѣщенъ въ село Обратѣево, Дмитровскаго уѣзда.

Студентъ Семинаріи Эсперъ *Гедеоновскій* рукоположенъ во священника къ Троицкой церкви, что при Пріютѣ мѣщанскихъ дѣвицъ въ г. Ельцѣ.

— Умерли: Благочинный 5-го участка, Севскаго уѣзда, священникъ села Орліи, Димитрій Мусатовъ, заштатный священникъ Лихвинскаго уѣзда, села Студенаго Колодезя, Семенъ *Поповъ*; сверхштатный причетникъ Мценской градской Георгіевской церкви Капитонъ Никольскій и заштатный причетникъ села Струкова, Болховскаго уѣзда, Ѳома Нечаевъ.

— Священникомъ Брянскаго уѣзда, села Любохны, Павломъ *Преображенскимъ* 7-го Іюля 1878 года присоединена къ православію дворянка дѣвица Елена Іосифова Стотекая, римско-католическаго вѣроисповѣданія, чрезъ совершеніе надъ нею таинства св. Мѵропомазанія.

Въ теченіи сентября мѣсяца 1878 года, въ Орлов-

скую Духовную Консисторію поступили пожертвованія на санитарныя нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ отъ слѣдующихъ благочинныхъ: священника Андрея Осипова 29 р. 45 к., священника Василія Турбина 58 р. 88 к. и священника Іоанна Вертоградскаго 16 р. 50 к.; всего въ теченіи Сентября мѣсяца на сей предметъ поступило 104 р. 83 к., каковыя деньги при отношеніи Консисторіи, отъ 30 Сентября, отосланы въ Орловское мѣстное управленіе общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ.

Пожертвованія на устройство добровольчаго флота.

На означенный предметъ поступили въ Орловскую Духовную Консисторію въ теченіи Сентября мѣсяца 1878 года отъ слѣдующихъ лицъ: благочиннаго протоіерея Василія Любомирскаго 127 р. 25 к., благочиннаго протоіерея Іоанна Успенскаго 30 р. 25 к., благочиннаго священника Петра Шеховцева 47 р. 32 к., благочиннаго священника Василія Успенскаго 15 р. 93 к. и настоятельницы Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря игумены Антоніи 62 р.; всего въ теченіи Сентября мѣсяца поступило 282 р. 75 к., каковыя деньги при отношеніи Консисторіи, отъ 30 Сентября, отосланы въ Орловскій Губернскій Комитетъ.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Ноября 1-го дня 1878 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

въ день рожденія Ея Императорскаго Величества, Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны.

Іудеи и язычники праздновали дни своего рожденія. Но какъ праздновали? Они проводили эти дни въ роскошныхъ пиршествахъ, въ шумныхъ увеселительныхъ играхъ, предаваясь даже безумнымъ страстямъ и порокамъ—пьянству и невоздержанію. Примѣръ такого постыднаго празднества представляетъ собою день рожденія Ирода—царя Іудейскаго, описанный въ Св. Евангеліи. Празднуетъ и христіанинъ день своего рожденія. Но какая разница! Онъ начинаетъ и провождаетъ этотъ знаменательный день свой благоговѣйною, благодарною молитвою къ Господу. Болѣе и усерднѣе обыкновеннаго молится онъ въ этотъ день дома, поспѣшнѣе и съ большимъ расположеніемъ идетъ во храмъ Божій, участвуетъ въ приношеніи безкровной жертвы, и по выходѣ изъ храма пролжаетъ возносить благодарныя мысли и чувства свои къ Создателю.—Почему такъ различно празднованіе дня рожденія у язычниковъ и христіанъ—легко понять. Язычники, отчасти и іудеи, смотрѣли на жизнь, какъ на временный даръ боговъ. Они пили, ѣли, веселились и воображали, что въ этомъ состоитъ вся сущность жизни. Будущности, бытія загробнаго они или вовсе не сознавали, или представляли его себѣ очень смутно, неопредѣленно, такъ, что мелькавшія у нихъ

понятія о благахъ будущаго міра не могли остановить на себѣ ихъ полнаго вниманія и укротить оргіи ихъ чувственныхъ страстей. Напротивъ, христіанинъ, просвѣтленный словомъ Божіимъ, видитъ въ жизни своей безцѣнный даръ всеблагаго Творца своего, даръ, который, начавшись во времени, никогда не окончится въ вѣчности. Поэтому день, въ который дарована ему жизнь, онъ отличаетъ отъ прочихъ дней благодарностію ко Господу и проводитъ его трезвенно, воздержно, наслаждаясь нестолько чувственными, сколько духовными благами, соотвѣтствующими его вѣчному назначенію. Желая сколько нибудь содѣйствовать возвышенію благодарныхъ молитвъ въ день рожденія каждаго изъ насъ и тѣмъ почтить настоящее торжество наше—день рожденія Благочестивѣйшей Государыни нашей, мы предложимъ вниманію слушателей размышленіе объ отеческой любви Божіей, проявляемой въ дарованіи намъ жизни и всѣхъ тѣхъ средствъ, которыми жизнь наша сохраняется, благоукрашается и совершенствуется.

Господь призвалъ насъ къ жизни единственно по благости и любви Своей къ намъ. Эта истина со всею ясностію и полнотою раскрывается въ умѣ нашемъ, когда мы только немного подумаемъ и размыслимъ. Въ самомъ дѣлѣ, брат., было же время, и еще какое большое, состоящее изъ нѣсколькихъ тысящелѣтій, когда насъ совсѣмъ не было въ мірѣ Божіемъ, и все въ этомъ мірѣ совершалось обычнымъ своимъ порядкомъ. Свѣтила небесныя шли своими путями, восходили и заходили, земля вращалась вокругъ своего средоточія, люди на землѣ рождались, проживали извѣстный періодъ времени и отходили въ вѣчность. Никто и ничто не заявляло потребности въ нашемъ существованіи; тогдашнее отсут-

ствіе наше никому не мѣшало жить и развиваться. Наступитъ и еще время, когда мы всѣ сойдемъ со сцены земной жизни; но міръ Божій, пока Господу будетъ угодно, по прежнему будетъ существовать и грядущія поколѣнія будутъ жить и благоденствовать и безъ насъ, даже, можетъ быть, лучше, чѣмъ при насъ. Значитъ, существованія нашего нельзя назвать необходимостію для міра Божія; никто изъ людей и изъ прочихъ тварей Божіихъ не чувствовалъ неизбѣжной нужды въ нашемъ бытіи и жизни. Явились мы на свѣтъ, насъ приняли люди, взлелѣяли, обласкали, дали мѣсто въ кругу своемъ; не явились бы,-люди и всѣ прочія созданія существовали бы и безъ насъ, какъ существовали предки наши и будутъ существовать потомки. Тѣмъ болѣе не нужны мы были Самому Творцу своему. Вседовольный и всеблаженный—Онъ отъ вѣчности живетъ въ свѣтѣ неприступномъ и не имѣетъ нужды не только въ насъ, но и во всемъ родѣ человѣческомъ и въ самыхъ ангелахъ. Итакъ, если существованіе наше случайно, мы могли и не быть, а въ самомъ случаѣ достаточной причины къ бытію нашему не обрѣтается, не могло быть ея и въ насъ самихъ, такъ какъ насъ совсѣмъ не было, не могло быть во внѣшнемъ мірѣ, такъ какъ онъ могъ существовать безъ насъ, не могло, наконецъ, быть въ неизбѣжныхъ нуждахъ и потребностяхъ Самого Творца, такъ какъ Онъ выше всѣхъ нуждъ и обычныхъ тварныхъ потребностей, то остается, точно, единственное заключеніе: мы созданы Господомъ по благости и любви Его къ намъ. Ненужны мы были Ему и Его прекрасному міру, но Онъ ввелъ насъ въ этотъ міръ, чтобы посадить за общею трапезою жизни и дать насладиться ею наравнѣ съ прочими созданіями своими. О, безпре-

дѣльная благость и любовь Господня! Мы Тебѣ собственно обязаны своимъ бытіемъ и жизнію. Твое всемогущее благословеніе, какъ нѣкогда зиждительное слово въ началѣ, дало намъ видимое, тѣлесное существованіе, и Твой же животворящій Духъ непосредственно создалъ безсмертныя души наши. Признаемъ благодѣяніе незабвенныхъ нашихъ родителей, кроткое, благотворное вліяніе на насъ нашихъ братьевъ и сестеръ, но всѣ они суть болѣе или предшественники, или спутники нашего бытія. Ты Одинъ, Господи, главный виновникъ его; Тебѣ единому подобаетъ всецѣлое благодареніе и хвалебное пѣніе отъ насъ всегда, нынѣ и во вѣки!... Братіе! Почему мы не всегда такъ чувствуемъ?! Почему нерѣдко забываемъ, что жизнь наша есть величайшій даръ Божій, что она доказываетъ намъ любовь Божію, что каждое дыханіе наше, каждое біеніе сердца есть милость Господня къ намъ?!... Корень нашей безчувственности, отъ которой происходитъ неблагодарность, холодность и невнимательность ко всѣмъ дарамъ Божіимъ, какъ и къ самой жизни, кроется глубоко въ испорченности нашей падшей природы. Самое сердце наше испорчено. Вмѣсто того, чтобы любить Творца и чувствовать Его любовь къ себѣ, оно слишкомъ полюбило само себя, свои преступныя желанія и незаконныя стремленія. Мы всѣ впали въ грѣховную самость, самолюбіе. Намъ кажется, что все зависитъ отъ насъ и ничего — отъ Бога. Сами мы разсуждаемъ и говоримъ: сами учимся и учимъ другихъ. Чувства зависимости отъ Господа Бога, отъ Его святаго благословенія во всѣхъ нашихъ мысляхъ, словахъ и поступкахъ мы не храним въ себѣ всегда, какъ слѣдуетъ. Законная самодѣятельность наша, такъ похвальная сама по себѣ и въ отношеніи къ людямъ, оказывается

надменною гордостію предъ лицемъ Божіимъ, такъ какъ она расторгаетъ живыя, завѣтныя связи души нашей съ Господомъ, не относясь къ Нему ни за чѣмъ, ни за совѣтомъ, ни за помощію и благословеніемъ. Что же удивительнаго, если нѣкоторые изъ насъ, привыкшіе, такъ сказать, обходиться въ жизни безъ Бога, отучившіе сердце свое отъ живаго обращенія къ Нему, теряютъ, наконецъ, всякое чувство зависимости отъ Его благодати и готовы бываютъ во всеуслышаніе проповѣдывать, какъ и проповѣдуютъ въ дѣйствительности, что они не обязаны Верховному Существу самымъ бытіемъ своимъ и что даже бытіе самаго Верховнаго Существа есть миѳъ и басня.—Истинно здѣсь корень всякаго древняго и новаго современнаго невѣрія. Сердце, разлюбившее Бога, охладившееся къ Нему, отвращаетъ всю душу человѣка отъ Него. Чтобы и намъ грѣшнымъ не дойти до подобной ужасающей крайности, напротивъ, чтобы приблизиться съ благодарными чувствами къ Господу, размыслимъ еще о тѣхъ премудрыхъ и разнообразныхъ средствахъ, которыми Господь хранитъ, украшаетъ и совершенствуетъ жизнь нашу.

Средства къ сохраненію жизни нашей общеизвѣстны. Но говорить о нихъ, какъ о великихъ дарахъ Божіихъ, необходимо; потому что многіе изъ насъ не цѣнятъ ихъ по достоинству и нерѣдко употребляютъ во зло. Любя насъ, какъ дѣтей своихъ, Господь съ отеческою заботливостію питаетъ насъ. Для сего въ началѣ насадилъ на землѣ эдемъ – рай сладости, а впослѣдствіи на всей землѣ предложилъ намъ разнообразныя питательныя вещества, премудро приспособилъ ихъ къ нашему тѣлу и потребностямъ его и далъ намъ удивительную способность принимать и усвоять эти вещества не

только безъ всякаго тяжелаго чувства, но съ немалою пріятностію. Онъ же—человѣколюбивый Отецъ нашъ даровалъ намъ разнообразное питіе, заготовивъ его въ изобиліи въ рѣкахъ и источникахъ и научивъ насъ извлекать его изъ винограда и другихъ полезныхъ плодовъ. Какъ велики эти дары Божіи—пища и питіе, можно судить уже потому, что, пріемля ихъ, мы становимся крѣпки, могучи, здоровы, бодры и способны ко всякаго рода благой дѣятельности. Но что происходитъ, когда мы перестаемъ смотрѣть на пищу и питіе, какъ на великіе дары любви Божіей, когда видимъ въ нихъ простые продукты природы добытые изъ нѣдръ ея нашими руками и состоящіе въ полномъ нашемъ распоряженіи, которые можемъ потому употреблять, какъ зря, не прося Божія благословенія и не принося за нихъ благодарности? О, да не возглаголютъ уста наши тѣхъ постыдныхъ дѣлъ человѣческихъ, которыя проистекаютъ отъ злоупотребленія, или лучше сказать, отъ неблагоговѣйнаго и неблагодарнаго употребленія пищи и питія! Картины такъ называемаго объяденія и піянства,—картины ужаснаго грѣховнаго безобразія, унижающаго человѣка до состоянія скота несмысленнаго и больше того. Блюдите, предостерегаетъ насъ Спаситель, да не когда отягчаютъ сердца ваша объяденіемъ и піянствомъ и внезапу найдетъ на вы день пагубы. Такъ эта пагубная зараза—невоздержаніе и піянство, нерѣдко эпидемически распространяющаяся на цѣлыя семейства, общества, народы и поколѣнія, переходящая отъ отцевъ къ дѣтямъ, какъ роковое гибельное наслѣдіе имѣетъ своимъ источникомъ именно огрубѣніе сердца человѣческаго при употребленіи пищи и питія, безчувствіе его къ любви Божіей, являемой въ этихъ дарахъ и совершенное забвеніе Верховнаго Подателя этихъ благъ.

Указавши для примѣра на пищу и питіе, какъ на предметы, изъ всѣхъ матеріальныхъ средствъ болѣе служащіе къ сохраненію жизни нашей, посмотримъ теперь на Богодарованныя высшія средства, содѣйствующія жизни нашей. Это разумъ со всѣми его премудрыми науками и искусство со всѣми чудесными произведеніями его. Сколько Господь проявилъ любви Своей въ дарованіи человѣку разума и способности къ разнообразнымъ искусствамъ,—и выразить нельзя. Этими средствами Господь не только безконечно возвысилъ человѣка надъ всѣми земными тварями, приравнялъ его къ небеснымъ, но даже уподобилъ Себѣ Самому. Восхитительно видѣть человѣка разумнаго, украшеннаго науками и искуснаго. Въ немъ истинно открываются намъ ангельскія совершенства и во всей красѣ блистаетъ образъ Самого Бога. Скажетъ такой человѣкъ слово—оно истинно, вѣрно, вполнѣ соотвѣтствуетъ бытію вещей, какъ слово Самого Бога: начнетъ онъ что-нибудь дѣлать, изъ рукъ его, словно изъ рукъ Создателя, выходитъ дѣло прекраснымъ изящнымъ, добрымъ зѣло. Но сколько щедродаровитъ, милостивъ и любвеобиленъ является Господь, украсившій и почтившій насъ такими чудными дарами, столько же низки, безчувственны и неблагодарны оказываемся мы, злоупотребляя Богодарованными разумомъ и способностію къ искусству. Кому не извѣстно, что разумъ нашъ, не сносясь съ Верховнымъ Источникомъ свѣта и истины, нерѣдко впадаетъ въ заблужденія и, обличаемый въ нихъ, не только не раскаявается, не смиряется, но еще упорствуетъ, кичится, гордится и возносится на разумъ Божій. Кто не знаетъ, что искусство, предназначенное къ воплощенію въ чувственныхъ предметахъ истины, добра и красоты, какъ скоро перестаетъ просить себѣ благо-

словенія свыше—отъ Верховнаго Художника всѣхъ красоть небесныхъ и земныхъ, принимаетъ направленіе недостойное его, впадаетъ въ ложный вкусъ, при которыхъ произведенія его служатъ пищею грѣху и постыднымъ страстямъ человѣческимъ. Если бы съ высоты небесъ какой-либо высшій ангелъ, всѣмъ сердцемъ преданный Господу, посмотрѣлъ на многихъ нашихъ современныхъ умниковъ и искусниковъ, къ какому заключенію пришелъ бы онъ? „Эти люди, сказалъ бы онъ, безъ сомнѣнія, въ злоупотребленіи чувственными дарами Божіими уподобляются скотамъ несмысленнымъ, а въ злоупотребленіи высокими дарами—разумомъ и способностію творчества или искусства совершенно походятъ на демоновъ. Въ нихъ нѣтъ никакой мысли о Богѣ; они мнятъ образовать свое царство, подобное царству сатаны. Не можетъ въ такихъ людяхъ, надменныхъ и горделивыхъ, пребывать Духъ Божій".

Посмотримъ наконецъ, на самыя высшія средства, служащія къ совершенствованію жизни нашей. Это тѣ чудныя, завѣтныя Богодарованныя блага, которыя предлагаются въ Божественной пренебесной религіи нашей. Больше, выше и дороже этихъ средствъ нѣтъ у Самаго Господа. Что можетъ быть выше и дороже Его Единороднаго Сына? Но любя насъ нѣжною, отеческою любовію, Онъ послалъ Его къ намъ и даже предалъ Его на смерть для спасенія нашего. Отъ искупительной смерти Сына Божія проистекли безчисленныя средства, которыми мы можемъ такъ исправить и усовершенствовать жизнь свою на землѣ, что сдѣлаемся современемъ способными блаженствовать въ небесахъ. Равномощна и равносильна благодати Искупителя только благодать Св. Духа. Но и ее, какъ послѣднее высочайшее средство ко

спасенію и совершенству нашему, даруетъ намъ Господь преизобильно. Излію отъ Духа Моего на всякую плоть..... (Іоан. 2, 28) говоритъ Онъ чрезъ Пророка. Но что же оказывается? Чѣмъ выше эти небесныя средства къ развитію и усовершенствованію нашей духовной жизни, чѣмъ она благороднѣе и, такъ сказать, деликатнѣе обыкновенныхъ земныхъ и чѣмъ болѣе открывается въ нихъ безпредѣльная любовь Божія къ намъ, тѣмъ грубѣе и безчувственнѣе бываетъ человѣческій родъ по отношенію къ нимъ. Сколько есть теперь въ мірѣ людей, которые еще движутся разумомъ своимъ въ научной области и повидимому пользуются этимъ Богодарованнымъ средствомъ и которые, однакожъ, ни одного шага не дѣлаютъ въ области религіи; живутъ въ церкви Христовой по одной внѣшности, а духомъ своимъ далеки отъ нея; не пріемлютъ въ свое сердце Евангельскаго ученія, не пользуются св. таинствами и не пріобщаются дарованной Церкви Всесвятаго Духа чрезъ усердную молитву.

Братіе! Не будемъ осуждать подобныхъ людей. Пожалѣемъ о нихъ и помолимся, да даруетъ имъ Господь познаніе истины, да вселитъ въ сердце ихъ желаніе правды и жажду спасенія! Все настоящее слово наше клонилось не къ обличенію безплодному, но ко спасенію всѣхъ и каждаго. Мы никогда не отчаяваемся за родъ нашъ. Есть въ немъ и нынѣ, какъ и всегда бывали, избранныя души, которыя умѣютъ цѣнить любовь Божію и благодарно пользоваться Богодарованными средствами къ жизни, въ которыхъ обитаетъ Духъ Божій. Въ особенности въ нашемъ Русскомъ-православномъ народѣ въ послѣднее время не мало нашлось душъ, преисполненныхъ любовію къ Господу и ближнимъ своимъ. Ради чести имени Божія и для блага ближнихъ своихъ онѣ

пожертвовали не только достояніемъ своимъ, но и самою временною жизнію своею Одни пожертвовали, другіе готовы были всѣмъ пожертвовать. Господь, смотрящій на сердце, пріемлетъ эту готовность и намѣреніе, какъ самое исполненіе. Во главѣ этихъ стремившихся со всею готовностію и со всѣмъ усердіемъ къ славѣ имени Христова и ко благу страждущаго человѣчества и много сдѣлавшихъ для него была, безъ всякаго сомнѣнія, Благочестивѣйшая Государыня наша Императрица Марія Александровна. Этотъ годъ Ея жизни былъ для Нея многострадальный и многоскорбный, но за то и достославный. Не только мы, но и отдаленные потомки будутъ превозносить похвалами подвиги страданія и человѣколюбія, совершенные Ею въ этотъ годъ. Будемъ брат , и мы подражать примѣру Христолюбивой и сердобольной Государыни нашей и подобныхъ Ей, горящихъ любовію къ Богу и ближнимъ душъ, и Господь мира и любви будетъ всегда съ нами и даруетъ намъ житіе тихое и безмолвное во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Аминь. Протоіерей Макарій Троицкій.

БЕСѢДА

въ Вербное Воскресеніе.

Общее воскресеніе прежде Твоея страсти увѣряя, изъ мертвыхъ воздвигль еси Лазаря, Христе Боже. Тѣмъ же и мы, яко отроцы, побѣды знамена носяще, Тебѣ Побѣдителю смерти вопіемъ: осанна въ вышнихъ, благословенъ грядый во имя Господне (Трюп. въ недѣлю Ваій).

Воскресивши Лазаря,—такого мертвеца, который

уже нѣсколько дней былъ бездыханенъ, лежалъ во гробѣ и весь предался смрадному тлѣнію. Господь Іисусъ показалъ всему міру Свое Божественное всемогущество, для котораго нѣтъ невозможнаго. Сказалъ Онъ: Лазарь гряди вонъ! и оковы смерти распались въ одно мгновеніе: смрадное тлѣніе исчезло: бездыханный мертвецъ сталъ вдругъ живымъ человѣкомъ. Вотъ образецъ всеобщаго воскресенія Такъ точно скажетъ Господь Іисусъ свое слово въ послѣдній день міра; труба Архангела разнесетъ это слово по всей вселенной, и всѣ умершіе воскреснутъ и выдутъ изъ своихъ гробовъ. Признавая такое всемогущество нашего Спасителя, мы, по всей справедливости, именуемъ Его Побѣдителемъ смерти. Отъ вѣка не слышано, чтобы со смертію можно было вступить въ какія-либо сдѣлки, переговоры, чтобы она согласилась на какія-либо уступки. Отъ перваго появленія своего и доселѣ она только убиваетъ всѣхъ и каждаго, убиваетъ безпощадно и никогда никому сама собою не возвращаетъ своихъ жертвъ. Если Господь воскресилъ четверодневнаго Лазара и, по подобію его, воскреситъ нѣкогда и всѣхъ умершихъ; то, конечно, Онъ Побѣдитель смерти Отсюда естественно вытекаетъ живая потребность хвалить и воспѣвать Господа Іисуса немолчными пѣснями —Смерть-это ужасное страшилище, предъ которымъ трепещетъ все живущее,—со дня нашего рожденія приближается къ намъ. Никто не можетъ избѣжать этого всеобщаго врага; не только о побѣдѣ надъ нимъ, даже о борьбѣ съ нимъ нечего и думать: какъ къ кому приходитъ, сейчасъ же однимъ дыханіемъ своимъ умерщвляетъ. Томительны болѣзни, изнурительны труды, тяжелы скорби и нужды, но при всемъ этомъ человѣкъ еще можетъ жить и хотя нѣсколько развиваться

и совершенствоваться. Но смерть полагаетъ конецъ всякому развитію и созрѣванію, превращаетъ въ прахъ всякую красоту и всякое совершенство человѣческое въ ничто. И вотъ этого всеобщаго неодолимаго нашего врага одолѣлъ Господь Іисусъ. И какъ одолѣлъ? совершенно побѣдилъ его. Одно Его слово исторгаетъ насъ изъ объятій смерти. Какъ же намъ не восклицать Ему изъ глубины души, подобно Еврейскимъ отрокамъ: осанна въ вышнихъ! благословенъ грядый во имя Господне! Осанна въ вышнихъ!... Мы радушно встрѣчаемъ своихъ земныхъ благодѣтелей, дѣлаемъ имъ привѣтствія, изъявляемъ восторги радости при появленіи ихъ, хотя всѣ ихъ благодѣянія простираются только на временную жизнь нашу и имѣютъ очень ограниченное значеніе. Какъ же намъ не привѣтствовать кликами неописанной радости нашего Спасителя, который избавилъ насъ отъ самаго величайшаго несчастія — отъ смерти навсегда и тѣмъ даровалъ намъ непрерывную блаженную жизнь. — Что такое теперь смерть, — послѣ того, какъ побѣдилъ ее Христосъ Спаситель? Легкое, безболѣзненное и при всемъ этомъ временное разлученіе души съ тѣломъ. Тѣло полагается во гробъ, относится въ нѣдро земли и пребываетъ тамъ, подобно четверодневному Лазарю, только до тѣхъ поръ, пока Сынъ Божій не скажетъ ему: гряди вонъ! Скажетъ же Онъ это чудодѣйственное слово въ свое время, какъ Самъ обѣщался: вѣруяй въ Мя, аще и умретъ, оживетъ. Азъ воскрешу его въ послѣдній день. — Что касается до души вѣрующаго, то она уже свободна отъ смерти: ей открылась, по благодати Господа Іисуса, новая лучшая жизнь по ту сторону гроба. При мысли о блаженной вѣчности, восклицанія наши — осанна въ вышнихъ! — должны сдѣлаться еще живѣе, радост-

нѣе. И надобно полагать, что изъявленію нашей радости о Господѣ Іисусѣ не было бы предѣла, если бы неприходило намъ на память, какою жертвою куплена побѣда надъ нашею смерію. Мысль о крестной смерти Господа и Его лютыхъ страданіяхъ за насъ, которыя мы готовимся въ предстоящія дни воспоминать, должны умѣрить настоящія наши радости, а мысль о грѣхѣ нашемъ, который довелъ Господа до смерти, должна привести насъ въ глубокое смиреніе. Аминь.

Протоіерей Макарій Троицкій.

БЕСѢДА

предъ таинствомъ исповѣди въ Великую среду.

Паче блудницы, Блаже, беззаконновавъ, слезъ тучи никакоже Тебѣ принесохъ: но молчаніемъ моляся припадаю Ти, любовію облобызая пречистѣи Твои нозѣ: яко Владыка подаси долговъ зовущу: Спасе, отъ скверныхъ дѣлъ избави мя (Конд. во св. и Вел. среду).

Чѣмъ больше беззаконій у человѣка, тѣмъ больше должно быть у него слезъ при раскаяніи въ нихъ. Это такъ естественно; человѣку сродно поплакать при всякомъ несчастіи и горести. Чрезъ это онъ облегчаетъ свое сердце. Но какъ множество беззаконій есть самое величайшее несчастіе, какое только можетъ быть на свѣтѣ, отъ котораго нерѣдко страдаетъ и внѣшнее на-

ше благополучіе, но всегда и непремѣнно портится и из-
нываетъ душа наша. то, конечно, при живомъ сознаніи
и ощущеніи сего несчастія сейчасъ же должны явить-
ся слезы. И мы видимъ это на опытѣ. Плачетъ блудни-
ца, пришедшая. у ногъ Спасителя въ сознаніи своихъ
грѣховъ; горькс плачетъ Петръ апостолъ, раскаявающій-
ся во грѣхѣ отреченія отъ Христа; еще раньше ихъ
плакалъ пророкъ Давидъ о своихъ прегрѣшеніяхъ, до
того плакалъ, что даже питіе свое растворялъ плачемъ
и постелю свою омочалъ слезами. Самъ праотецъ Адамъ
горько рыдалъ, сидя предъ раемъ, вспоминая о грѣхѣ
своемъ, за который онъ лишился прекраснаго жилища.
Но вотъ какъ бы наперекоръ этому всеобщему закону,
оправданному уже столькими поразительными случаями,
пѣснопѣвецъ христіанской церкви говоритъ Паче блуд-
ницы, Блаже, беззаконновавъ, слезъ тучи никакоже Те-
бѣ принесохъ. Что это значитъ? Полагать надобно,
что здѣсь дается указаніе на то ожесточеніе и безчув-
ствіе, въ которое нерѣдко приводитъ человѣка беззакон-
ная жизнь. Всякая грѣховная нечистота, по ученію
Христа Спасителя. исходя изъ сердца, безъ сомнѣнія,
первѣе всего и глубже всего портитъ и заглушаетъ са-
мое сердце. Слезы же есть произведеніе чувства сердеч-
наго. Только тотъ можетъ плакать, кто имѣетъ сердце
чувствительное, способное растрогиваться. Человѣкъ же
съ грубымъ и дебелымъ сердцемъ никогда не заплачетъ
и даже смѣется надъ плачемъ другихъ, называя его
малодушіемъ, постыдною слабостію. Горе смѣющимся,
говоритъ Спаситель нашъ, напротивъ, блаженни плачущіе,
яко тіи утѣшатся. Возбужденная благодатію Божіею къ
сознанію своихъ грѣховъ, душа человѣческая, при всемъ
искреннемъ раскаяніи своемъ, не вдругъ, однакожъ на-

ходитъ въ себѣ источники слезные. Сухость, такъ сказать, ея почвы, истощенной грѣховнымъ воздѣлываніемъ, еще продолжается и можетъ долго продолжаться, но уже надъ нею вѣетъ животворное дыханіе Св. Духа, сердце начинаетъ смягчаться, появляются въ немъ тихія, молитвенныя чувства. Это состояніе въ приведенной нами молитвенной пѣсни такъ выражается: молчаніемъ моляся припадаю Ти, любовію облобызаю пречистѣи Твои нози. „Господи! какъ бы такъ говоритъ кающійся,—я не могу плакать о грѣхахъ моихъ, по жестокости моего сердца; но я могу мысленно душею моею припадать къ стопамъ Твоимъ; нѣтъ у меня еще силъ громко исповѣдывать предъ Тобою мои покаянныя чувства, но я выскажу Тебѣ ихъ втайнѣ моего сердца, буду молиться въ молчаніи. Душа моя, такъ недавно хладная къ Тебѣ, теперь согрѣваемая дыханіемъ благодати Твоей, начинаетъ любить Тебя; прежде она или страшилась Твоего гнѣва, или нисколько не цѣнила Твоихъ милостей, Твоего долготерпѣнія и любви; теперь же, преисполненная миромъ, благодарностію и признательностію, она емлется съ усердіемъ за пречистыя Твои нози и готова лобзать ихъ съ горячею любовію." Когда появляются такія чувства у кающагося, у него сейчасъ же возникаетъ сознаніе ясной, опредѣленной цѣли, для которой онъ приходитъ ко Христу. Цѣль эта-оставленіе всѣхъ прежде сдѣланныхъ грѣховъ и на будущее время избавленіе отъ нихъ. „Да оставленіе мнѣ яко Владыко подаси долговъ, зовущу: Спасе, отъ скверныхъ дѣлъ избави мя."

Замѣчаете ли, дѣти, какое смиреніе развивается въ сердцѣ истинно кающагося и въ тоже время какое глубокое презрѣніе ко грѣхамъ? Онъ не иначе называетъ ихъ какъ скверными дѣлами и исповѣдуетъ, что самъ собою

не можетъ не творить этихъ гнусныхъ дѣлъ, при всемъ искреннемъ желаніи своемъ. Большаго раскаянія не можетъ быть. Это послѣдняя степень его. Когда человѣкъ приходитъ въ сознаніе мерзости своихъ проступковъ и безсилія собственныхъ силъ избавиться отъ нихъ, ему остается одно изъ двухъ—или впасть въ отчаяніе, какъ сдѣлалъ злосчастный Іуда, или прибѣгнуть подъ кровъ Спасителя, какъ сдѣлала покаявшаяся блудница и подобныя ей. Между этими двумя крайностями бываетъ еще средина, когда грѣшникъ и не отчаявается въ себѣ и не прибѣгаетъ съ вѣрою и усердіемъ къ Спасителю. Но каково же это состояніе? Не хуже ли оно самаго отчаянія? Не есть ли это полное равнодушіе къ вѣчной судьбѣ своей, совершенная безпечность и нерадѣніе о своемъ спасеніи? Грѣшникъ, по выраженію Писанія, пришедши во глубину золъ, не радитъ... Нѣтъ! какъ-бы даже ни казались кому грѣхи его малыми и немногочисленными, надобно и съ ними спѣшить къ Спасителю и слагать у ногъ Его это тяжкое бремя, помня, что всякій грѣхъ, самый ничтожный на взглядъ нашъ, есть мерзость предъ очами Божіими, и совершая его дѣломъ или словомъ, или даже мыслію своею, мы уже вносимъ скверну и растлѣніе въ прекрасный міръ Божій, губимъ блаженство собственной души и вредимъ счастію окружающихъ насъ. Блаженны вы, дѣти, тѣмъ, что отъ ранней юности вашей познали спасительное покаяніе и научились съ вѣрою и надеждою прибѣгать подъ кровъ Господа нашего Іисуса Христа. О, если бы этотъ святый навыкъ остался съ вами на всю жизнь, до послѣдняго вашего издыханія! Тогда смѣло можно сказать, вы сохранились бы навсегда въ смиреніи и цѣломудріи, не впали бы въ опасное самообольщеніе и не испытали бы ги-

бельныхъ припадковъ отчаянія. Матерь Божія! Но Возѣ Ты все наше упованіе: сохрани насъ всѣхъ подъ кровомъ Твоимъ. Аминь.

Протоіерей Макарій Троицкій.

Разсужденіе объ исполинахъ.

Въ самой глубокой древности особенно замѣчательнѣйшими личностями были исполины. Свидѣтельства о существованіи исполиновъ находятся у поэтовъ, историковъ, священныхъ и свѣтскихъ писателей. Наконецъ о существованіи ихъ сохранились преданія у всѣхъ народовъ всѣхъ вѣковъ. съ древнѣйшими памятниками государствъ объ исполинахъ. Все это вмѣстѣ взятѣ свидѣтельствуетъ объ исполинахъ, какъ о такихъ мужахъ, которые огромнымъ своимъ ростомъ, необыкновенною силою, а также смѣлостію своихъ предпріятій далеко распространяли страхъ и ужасъ въ народахъ при одномъ своемъ имени. Немаловажный трудъ заключается въ томъ, чтобы сообщить справедливыя свѣдѣнія объ этихъ мужахъ, чтобы отличить здѣсь истину отъ лжи, такъ какъ въ разсказахъ объ исполинахъ, ко многимъ событіямъ изъ жизни ихъ, не только поэты, но и историки нерѣдко прибавляли много вымышленнаго, и потому еще больше изображали иногда странными и удивительными тѣ событія и разсказы объ исполинахъ, которые безъ того сами по себѣ удивительны и странны.

Трудъ нашъ въ настоящемъ случаѣ будетъ состоять въ томъ, чтобы доказать, что исполины дѣйствительно существовали; вмѣстѣ съ подтвержденіемъ этой истины сами собою опровергнутся противныя мнѣнія. Но преж-

же чѣмъ доказана будетъ означенная истина, должно замѣтить слѣдующее:

1) Подъ именемъ исполиновъ или гигантовъ мы разумѣемъ не только такихъ мужей, которые ростомъ своего огромнаго тѣла превышаютъ другихъ обыкновеннаго роста современныхъ имъ людей на полфута или футъ; потому что въ родѣ человѣческомъ такого роста встрѣчаются очень многіе люди; но преимущественно разумѣемъ такихъ мужей, которые превышаютъ обыкновенный ростъ людей нашего времени нѣсколькими футами, двумя, или тремя, четырьмя и даже пятью футами высоты своего тѣла.

2) Въ сужденіяхъ своихъ объ исполинахъ, намъ нѣтъ нужды доказывать, что исполины появились на землѣ вслѣдствіе нѣкотораго усилія природы, и только въ теченіе очень многихъ вѣковъ могшей наконецъ произвесть ихъ; равнымъ образомъ нѣтъ нужды говорить и о томъ, какимъ образомъ вообще появляются великаны и карлики, изъ которыхъ тѣ и другіе, по большей части, лишены потомства. Будемъ изслѣдовать только то, какія мнѣнія существуютъ у извѣстныхъ намъ мыслителей объ исполинахъ, какъ упоминаемыхъ въ священномъ Писаніи, такъ и прославляемыхъ у поэтовъ. Дѣйствительно ли въ древнѣйшее время прежде потопа и долго послѣ его появлялись мужи исполины, внѣшнимъ ростомъ своимъ превышавшіе обыкновенный ростъ людей нашего времени? Въ одной ли извѣстной странѣ или государствѣ появлялись они и притомъ въ извѣстной фамиліи чаще, нежели гдѣ либо въ другихъ мѣстахъ, такъ что извѣстный родъ, или племя и даже извѣстную страну исполиновъ можно опредѣлить?

Тѣ писатели, которые отвергаютъ существованіе исполиновъ, не согласны между собою въ сужденіяхъ по этому предмету. Іосифъ Флавій, напр., разсуждая объ исполинахъ, упоминаемыхъ за священномъ писаніи, утверждаетъ (1), что очень многіе изъ ангеловъ сошли къ дочерямъ человѣческимъ, и отъ связей ихъ родились мужи, отличающіеся необыкновенною смѣлостію, которые, по жестокости своей и необузданности, ничего не почитали для себя святымъ, на все нападали; что поэты изобразили въ своихъ разсказахъ о титанахъ, или гигантахъ. Такимъ образомъ, подъ именемъ исполиновъ Флавій разумѣетъ мужей, отличающихся необузданностію и смѣлостію своего характера.

„Можетъ быть, кто нибудь думаетъ, говоритъ Филонъ (2), что законодатель Моисей сказалъ объ исполинахъ то, что баснословно разсказываютъ о нихъ поэты, тогда какъ сказаніе Моисея совершенно отлично отъ басней. Моисей ничего баснословнаго не передаетъ объ исполинахъ. Онъ желаетъ только внушить, что исполины жили для собственнаго удовольствія, каждый изъ нихъ искалъ случая, гдѣ бы то ни было, доставить себѣ наслажденіе".

Говоря объ исполинахъ, строившихъ Вавилонскую башню, Филонъ передаетъ, что язычники, когда читали въ священныхъ книгахъ Евреевъ объ этой постройкѣ, много возражали, упрекая писателей священныхъ книгъ Евреевъ въ томъ, что эти книги содержатъ басни, которыя сами же еврейскіе писатели осмѣиваютъ въ повѣствованіяхъ языческихъ книгъ, потому что исполины, говорили язычники, съ такою же смѣлостію и дерзостію

(1) См. древн. кн. 1-я, гл. 4-я.

(2) Смотр. о гигант. стр. 292.

предприняли постройку башни Вавилонской, съ какою языческая древность передастъ баснословные разсказы о гигантахъ, взгромоздившихъ горы на горы, Пеліонъ на Олимпѣ, Оссу на Пеліонѣ до самаго неба, чтобы держать его въ осадѣ (3). Далѣе Филонъ утверждаетъ, что вся эта исторія — постройка башни Вавилонской должна быть отнесена къ аллегоріи, полагая, что подъ темнотою ея скрывается дерзость нечестиваго человѣка и наглость его противъ Бога. Итакъ, по Филону, не было исполиновъ ни прежде, ни послѣ потопа.

Оригенъ также былъ убѣжденъ, что подъ именемъ исполиновъ въ словѣ Божіемъ (4) разумѣются не мужи высокаго роста, но нѣкоторые беззаконные, нечестивые люди, безбожники, — люди, у которыхъ нѣтъ никакого понятія о Богѣ и нѣтъ справедливости въ отношеніи къ другимъ людямъ.

Вмѣстѣ съ Евсевіемъ Кесарійскимъ (5), нѣкоторые толкователи священнаго писанія полагаютъ, что исполины у Моисея — это демоны, возстаніе которыхъ противъ Бога описывается и въ баснословныхъ разсказахъ языческихъ поэтовъ о гигантахъ или титанахъ, вооружившихся противъ боговъ. Далѣе мы увидимъ начало этого древняго мнѣнія объ исполинахъ, которое производитъ ихъ отъ демоновъ и потому самыхъ исполиновъ считаетъ за демоновъ. Подобное мнѣніе объ исполинахъ, упоминаемыхъ въ священномъ писаніи, высказывается и въ апокрифической книгѣ Эноха; именно, тамъ говорится, что отъ демоновъ, смѣсившихся чрезъ браки съ дочерями

(3) Превращ. Овидіев. т 1, басн. 5

(4) Смотр. толк. его на кн. Быт. у бл. Феодор. вопр. 48-й на кн. Быт.

(5) Приготов. кн. 5, гл. 4 и 5-я.

человѣческими прежде потопа, родились исполины. Держащіеся противнаго мнѣнія объ исполинахъ — самую книгу Эноха, въ которой разсказывается происхожденіе исполиновъ отъ демоновъ, — относятъ къ числу книгъ сказочнаго характера.

Іоаннъ Златоустъ думаетъ (6), что подъ именемъ исполиновъ, упоминаемыхъ въ священномъ писаніи, разумѣются мужи необыкновенной силы и роста, къ числу которыхъ онъ относитъ Нимрода, или Неврода, мужа, какъ переводятъ семьдесятъ толковниковъ, исполина (7).

Совершенно еврейское слово Гибборъ, которое переводятъ исполиномъ, слово до слова означаетъ мужа сильнаго и жестокаго, разбойника, врывающагося. Святый Кириллъ Александрійскій, отвѣчая императору Юліану на его возраженія противъ христіанства (8), высказываетъ ту мысль, что исполины были мужи — подобные чудовищамъ, или уродамъ (по величинѣ своего роста), о которыхъ онъ думаетъ, что они хотя превосходили остальныхъ людей своего времени величиною своего тѣла и силою, однако же много уступали тѣмъ гигантамъ, прославленнымъ у поэтовъ, о которыхъ поэты языческіе разсказываютъ, что они силою своею выдвинули изъ самаго нѣдра морскаго цѣлые острова противъ неба, т. е. боговъ. „Итакъ, говоритъ онъ, въ священномъ писаніи упоминаемые исполины — мужи сильные и смѣлые, страшные по виду и подобные чудовищамъ, которыхъ разсѣялъ гнѣвъ Господа мстителя; но дурно настроенная фантазія предковъ составила о нихъ свое понятіе“.

---

(6) Бесѣд. на кн. Быт. 22, стран. 232.
(7) Бесѣд. 30 на кн. Быт. стран. 422.
(8) Кирил. Александ. кн. 9-я противъ Юліана.

Такимъ образомъ, по мнѣнію Кирилла Александрійскаго,—одни исполины, упоминаемые въ словѣ Божіемъ, и другіе, совершенно отличные отъ нихъ, о которыхъ баснословятъ языческіе писатели,—дѣйствительность существованія которыхъ Кириллъ Александрійскій не признаетъ.

Представить такія мнѣнія отцевъ церкви, при уясненіи понятія объ исполинахъ, необходимо, чтобы по сходству въ имени не признать въ священномъ писаніи упоминаемыхъ исполиновъ за мужей, обладающихъ такою величиною тѣла и такою силою, съ которыми у поэтовъ языческихъ изображаются гиганты.

Стоики почитаютъ исполиновъ за Центавровъ или Кентавровъ (половина человѣческаго тѣла и нижняя половина лошади), причисляя ихъ наравнѣ съ другими чудовищами къ вымысламъ заблуждающей фантазіи человѣческой. „Центавры, (гиганты) исполины и все другое этому подобное, говоритъ Сенека (9), образовалось только въ ложномъ представленіи людей, хотя въ дѣйствительности не существуетъ“. Всю басню поэтическую о походѣ исполиновъ противъ боговъ Цицеронъ считаетъ за аллегорію (10). Онъ утверждаетъ, что въ этой борьбѣ указывается на возстаніе страстей противъ разума и природы человѣческой. Макровій полагаетъ, что подъ именемъ исполиновъ (11) у поэтовъ разумѣется нѣчто другое, но не нечестивый родъ людей, отвергающій боговъ и потому заботящійся только о томъ, чтобы свергнуть ихъ съ небеснаго жилища ихъ.

(9) Письм. его 85.

(10) Сочинен. его о древност.

(11) Сатурнал. Макров. кн. 1-я гл. 20, также см. сатир. Ювенал. 15, ст. 70-й.

Многіе мыслители, особенно изслѣдовавшіе силы и законы природы, для уясненія того, что баснословнаго разсказывается у поэтовъ языческихъ объ исполинахъ, или гигантахъ, поднимающихъ оружіе на самое небо противъ боговъ, утверждали, что во всѣхъ этихъ разсказахъ о гигантскихъ предпріятіяхъ скрывается мысль о нѣкоторомъ дѣйствіи силъ природы,—преимущественно же о движеніи вѣтровъ, или о разширеніи газовъ внутри земли, во время которыхъ колеблются и сотрясаются внутренности земли. По свидѣтельству этихъ мыслителей, вѣтры эти или газы, какъ только освобождаются изъ своего темничнаго заключенія внутри земли, пріобрѣтаютъ необыкновенную силу. При свободномъ движеніи, съ удивительною силою они низвергаютъ горы, производятъ огромныя вулканическія движенія внутри земли, далеко выбрасываютъ изъ земли камни и другія вещества и своимъ дуновеніемъ достигаютъ, такъ сказать, до самаго неба. Когда такъ дѣйствовали подземные огни или вулканы въ нѣдрахъ земли, тогда „Юпитеръ, то есть, небо и воздухъ, по мнѣнію этихъ мыслителей бросилъ на эти подземные вулканы, на этихъ поэтическихъ гигантовъ, сильныя молніи, тучи и дожди (у него этовъ стрѣлы), которыми усмирено было все, укрощены были вулканическія движенія подземныхъ огней, уничтожено или, по крайней мѣрѣ, ограничено сильное движеніе вѣтровъ или распространеніе газовъ. Отселѣ, по мнѣнію этихъ мыслителей, произошла басня о томъ, что исполины нападали на Юпитера, которыхъ онъ однако же заключилъ подъ горами Этною и Везувіемъ, какъ подъ огромною тяжестію, отъ которой гиганты усиливаются иногда освободиться, и отъ этого усилія ихъ происходятъ внутреннія землетрясенія, изверженія

Овид.

огнедышащихъ горъ, которыя изрыгаютъ эти горы въ извѣстные періоды времени.

Во всемъ этомъ объясненіи естествоиспытателей природы ничего нѣтъ противнаго законамъ физическимъ, дѣйствовавшимъ и дѣйствующимъ доселѣ въ природѣ, но только такое объясненіе совершенно не приложимо къ исполинамъ, упоминаемымъ въ священномъ писаніи, къ составленію понятія о которыхъ никакой нѣтъ нужды прибѣгать къ аллегорическимъ толкованіямъ, тогда какъ самая внѣшняя фигура исполиновъ у поэтовъ языческихъ не лишена аллегорическаго смысла. Овидій выражается, напримѣръ, о внѣшней фигурѣ исполиновъ такимъ образомъ ([12]): „Далъ имъ, то есть Богъ или природа, гигантамъ тысячу рукъ, вмѣсто же голеней далъ имъ змѣй". Здѣсь руки въ переносномъ значеніи могутъ означать войско, силу; змѣи—непостоянство людей; кольца и круги змѣй—коварство, - проворство и распутство людей ([13]). Ничего подобнаго мы не встрѣчаемъ въ разсказахъ объ исполинахъ, упоминаемыхъ въ священнымъ писаніи Такія аллегорическія изображенія у поэтовъ языческихъ предетавляютъ совершенно отличными этихъ поэтическихъ гигантовъ отъ исполиновъ, упоминаемыхъ въ словѣ Божіемъ.

Вмѣстѣ съ естествоиспытателями природы, отвергающими существованіе исполиновъ, какъ упоминаемыхъ въ словѣ Божіемъ, такъ и у свѣтскихъ писателей по преимуществу, нѣкоторые философы тоже отвергаютъ существованіе исполиновъ и тѣхъ и другихъ. Только философы эти разсуждаютъ нѣсколько иначе, отлично

([12]) Фасты кн. 5, ст. 15-й.

([13]) Сатурн. Макров. кн. 1-я, гл. 20; также смотр. прем. Овид. перев. Рембл. т. 1-й, басни 5 и 6 въ истоляков.

отъ естествоиспытателей объ этомъ предметѣ. Въ подтвержденіе своей мысли они представляютъ другаго рода причины и объясненія. Главнымъ образомъ они при этомъ выказываютъ и доказываютъ ту мысль, что исполины, или гиганты, какъ люди огромнаго роста и необыкновенной силы, не только никогда не существовали на землѣ, но и не возможно, чтобы люди такого огромнаго роста и силы и могли гдѣ-либо появиться на ней. Творецъ природы, говорятъ эти мыслители, предписалъ однажды навсегда вездѣ и всѣмъ вещамъ извѣстный ростъ и мѣру, которые никогда и нигдѣ не позволитъ себѣ преступить эта природа. Ничто во всей вселенной не совершается внѣ положенныхъ Творцомъ законовъ и всему опредѣленной мѣры. Во всей вселенной нарушится гармонія, если природа отступитъ отъ своего назначенія, уклонится отъ вложенныхъ въ нее законовъ. Извѣстный одинаковый порядокъ существуетъ въ движеніи звѣздъ; извѣстная мѣра существуетъ въ воздухѣ и водѣ; равнымъ образомъ не извѣстно на землѣ ничего такого, ни между растеніями, ни между животными,—что преступило бы предписанные законы природѣ, а потомъ снова стало бы дѣйствовать по этимъ законамъ. Равнымъ образомъ ростъ человѣческій соотвѣтствуетъ той степени холода и теплоты въ людяхъ, которая существуетъ въ землѣ, или природѣ вообще. Растенія, которыми питается человѣкъ, воздухъ, которымъ дышетъ, животныя, которыми онъ пользуется, сотворены для человѣка, и все это, по справедливости можно сказать, соотвѣтствуетъ его природѣ. Если бы люди, въ разные періоды времени, продолжаютъ эти философы, увеличивались или уменьшались ростомъ своего тѣла (разумѣется ростъ исполинскій), то вся гармо-

нія устройства міра разрушилась бы, и уничтожилась бы вся красота его. Итакъ нигдѣ, ни въ какомъ мѣстѣ не существовали исполины когда либо на землѣ. Если же мы допустимъ, продолжаютъ философы, что исполины существовали на землѣ, то должны допустить въ тоже время, что для этого должна быть другая природа, но не та, которая нынѣ существуетъ. — другое мѣсто мы должны найти для исполиновъ во вселенной, другую природу воздуха. Другая природа, но не та, которая нынѣ существуетъ, должна быть въ составныхъ элементахъ міра, въ землѣ и растеніяхъ, — чтобы произвесть исполиновъ. Какою въ настоящее время существуетъ природа: она никогда не можетъ усилиться до такой степени, чтобы произвесть исполиновъ.

Кто же повѣритъ, чтобы одна природа была въ древности и другая, совершенно отличная отъ нея, существовала въ настоящее время? Но въ настоящее время существующая природа никогда не была подобною той, которая должна бы быть, чтобы произвесть исполиновъ. Итакъ она никогда не производила исполиновъ (14). Таковое заключеніе объ исполинахъ высказали многіе древніе философы.

Противъ этого убѣжденія объ исполинахъ древнихъ философовъ можно выставить другое древнее убѣжденіе мыслителей совершенно съ нимъ несогласное. Въ своихъ сужденіяхъ объ исполинахъ многіе древніе мыслители приписываютъ первымъ людямъ міра ростъ и станъ гораздо больший роста обыкновенныхъ людей, хотя они далеки отъ мысли о чрезвычайномъ ростѣ людей, который у языческихъ поэтовъ приписывается гигантамъ. Эти мыслители имѣли твердое убѣжденіе, что ростъ человѣческій могъ и можетъ

(14) Смотр. толк Калм. т. 1-й, ч. 1-я, стран. 23.

возвыситься болѣе обыкновеннаго роста людей; но ни какъ не выше семи футовъ, по ихъ понятію, можетъ достигнуть рость человѣческій; какую высоту они приписываютъ Геркулесу (15). Если нѣкоторые мужи послѣ Геркулеса и были выше его ростомъ, говорятъ эти мыслители, какъ напримѣръ Орестъ — мужъ десяти футовъ высоты. Пузіо и Секундилла, которыхъ огромный ростъ тоже въ десять футовъ высоты видѣлъ Римъ при Августѣ, то эта высота роста составляетъ ничтожныя исключенія изъ общаго правила и представляетъ уродливыя произведенія природы, отъ которыхъ ничего не остается для потомства.

Такимъ образомъ это древнее убѣжденіе мыслителей подтверждаетъ дѣйствительное существованіе исполиновъ Это убѣжденіе мы встрѣчаемъ у Гомера, Ювенала и Плинія. По ихъ мнѣнію замѣчается, что ростъ человѣческій постепенно съ теченіемъ времени становится меньше для всего рода человѣческаго (16). Гомеръ, напримѣръ, оплакиваетъ, что къ его времени ростъ человѣческій значительно уменьшился сравнительно съ ростомъ древнихъ людей (17). Ссылаясь на это, Ювеналъ (сатира 15-я) говоритъ, что родъ человѣческій, современный Гомеру, сдѣлался меньше ростомъ своимъ прежнихъ людей. Плиній и самую причину постояннаго уменьшенія роста человѣческаго полагаетъ въ томъ огнѣ, посредствомъ котораго и самый міръ нѣкогда обращенъ будетъ наконецъ въ горящій прахъ и пепелъ, къ тому огню, который постоянно истребляетъ жизненную влагу, ни-

(15) Солинъ, глав. 2; также Вазор. у Геллеп. кн. 3 гл. 10. См объ этомъ Калм. т 1-й, стр. 23-я.

(16) См Плин. кн. 7. гл. 16.

(17) Иліад. Гомер. пѣсн. 7-я.

тающую и поддерживающую жизнь человѣческую. Потому и произошло то, говоритъ онъ, что рѣдкіе сыновья выше своихъ отцовъ, когда огонь истребилъ обиліе растеній, отъ чего въ настоящее время постепенно уменьшается рость человѣческій (18).

Это мнѣніе о постоянномъ уменьшеніи роста человѣческаго съ теченіемъ времени подтверждаетъ и писатель третьей книги Ездры (19). Ангелъ, явившійся Ездрѣ, разсказывается въ этой книгѣ, говоритъ ему: „Спроси рождающую и она скажетъ тебѣ. Скажи ей, почему рождаемые тобою нынѣ не подобны тѣмъ, которые рождены были прежде, но меньше ихъ ростомъ? И она скажетъ тебѣ: одни рождены мною въ крѣпости молодой силы, а другіе рождены подъ старость, когда ложесна начали терять свою силу. Разсуди же ты; вы теперь меньше становъ, нежели тѣ, которые прежде васъ были. И тѣ, которые послѣ васъ родятся, будутъ еще меньше васъ, такъ какъ творенія, уже состарѣвающіяся, и крѣпость юности уже миновала".

Епикурейскій философъ Лукреціи точно такое же сужденіе высказываетъ по этому предмету. Сильно разрушена жизнь животныхъ въ настоящее (то есть въ его) время, говоритъ онъ, и земля сдѣлалась безплодною женщиною. Едва производитъ она малыхъ животныхъ, которыхъ во всѣ вѣка производила и давала имъ чрезъ рожденіе огромныя тѣла дикихъ звѣрей (20).

Таковы всѣ противоположныя мнѣнія о существованіи исполиновъ, которыя защищаются противниками. Обратимъ вниманіе на послѣднее мнѣніе, подтверждающее

(18) Плин. кн. 7-я гл. 16-я.

(19) Глав. 5-я, ст. 51—55 и др. по Русск. перев. 1875 г.

(20) Лукр. фчл. кн. 2-я.

дѣйствительное существованіе исполиновъ, высказанное Плиніемъ, Гомѣромъ, Ювеналомъ, Лукреціемъ и подтвержденное писателемъ третьей книги Ездры. Въ немъ какъ будто есть доля правды, но встрѣчаются въ тоже время и нѣкоторыя препятствія къ принятію его. Во время юности своей, когда природа была сильна, она производила исполиновъ: отъ того въ древности люди были исполины. По этому мнѣнію: но вѣдь не всѣ же древніе люди были исполинами: еврейскіе соглядатаи, говоря объ исполинахъ земли Ханаанской, себя сравнительно съ ними называютъ саранчею. Далѣе, по этому мнѣнію оказывается, что и когда природа начала старѣться, болѣть и дряхлѣть, тогда и людей она стала производить меньше ростомъ и слабѣе силами. Чѣмъ болѣе природа подвергалась старости и болѣзнямъ, тѣмъ болѣе и люди становились меньше ростомъ и слабѣе силами. Но если эта болѣзнь старѣющейся или состарѣвшейся природы обнаружилась во всей силѣ послѣ временъ Моисея, когда прошло отъ сотворенія міра 3937 лѣтъ (21), — или во времена Гомера, то есть, за тысячу лѣтъ до Рождества Христова, когда уже такихъ исполиновъ не появлялось на землѣ; то какое заключеніе мы можемъ составить, на основаніи этого убѣжденія, о ростѣ и силѣ во всѣ послѣдующія времена, послѣ Моисея и Гомера до настоящаго времени? Отъ Моисея до Іисуса Христа прошелъ 1571 годъ, и отъ Іисуса Христа до настоящаго времени прошло 1878 лѣтъ. Что же въ такомъ случаѣ можно сказать о возрастѣ современныхъ намъ людей? По такому умозаключенію, въ силу совершенной дряхлости и болѣзненности природы, въ наше время мы увидѣли бы про-

(21) Смотр. Библ. Хронол. Спасск. 1857 г. хронологич. таблиц.

изводимыхъ ею современныхъ намъ людей подлинно обратившимися въ пигмеевъ.

Нѣкоторые мыслители при этомъ высказываютъ ту мысль (22), что исполиновъ должно считать за такихъ людей, на которыхъ мы и въ настоящее время обращаемъ вниманіе за ихъ высокій ростъ; — если же не будетъ принято такое мнѣніе, — говорятъ эти мыслители, — въ такомъ случаѣ въ древности всѣ люди должны были рождаться исполинами. Но въ настоящее время все оказывается напротивъ; потому что люди всегда и вездѣ были одинаковаго роста, — и въ древности и теперь, и исполины, какъ уродливыя произведенія всѣхъ вѣковъ, равно всегда существовали. Итакъ должно полагать, говорятъ эти мыслители, что какъ уродливыя произведенія рѣдки въ природѣ и необыновенны, такъ равно и исполины или никогда не являлись въ природѣ, или если иногда появлялись, то это должно считать ошибкою природы, преступающею иногда предписанные ей законы; или, по крайней мѣрѣ, должно считать это усиліемъ ея — показать образецъ своего могущества и силы.

Противъ этого можно сказать то, что въ священномъ писаніи нерѣдко упоминаются о цѣлыхъ городахъ и даже націяхъ исполиновъ, что нельзя считать исключеніемъ, ошибкою природы.

(Продолженіе будетъ.)

(22) Тост. толк. на 11 гл. Второз. вопр. 2-й, также см. Булдук. сочин. его церков. предъ закон. кн. 1-я, гл. 7 и 8-я.

Разныя извѣстія.

(Продолженіе).

Третья гипотеза съ перваго взгляда представляется довольно естественной и удовлетворительной. Такъ какъ покаяніе и вѣра необходимо требуются отъ желающаго принять крещеніе, и младенцы между тѣмъ неспособны сами за себя сдѣлать этого; то благоразуміе и любовь христіанская могли поставить отъ лица младенцевъ другихъ, которые бы выполняли за нихъ то, чего сами они исполнить не могли.—Но когда припомнимъ, что правила древней христіанской церкви не позволяли допускать къ крещенію не только младенцевъ, но и взрослыхъ, если они не имѣли своихъ воспріемниковъ,—и какъ строго церковь наблюдала за исполненіемъ этихъ правилъ, то предположеніе, по которому мысль о воспріемничествѣ приписывается обычаю крестить младенцевъ—очень много теряетъ своей силы и правдоподобности. Въ семомъ дѣлѣ, если бы церковь, въ установленіи воспріемниковъ при крещеніи, руководствовалась только тѣмъ побужденіемъ, что младенцы не могутъ сами выразить покаянія и вѣры, которыя непремѣнно требуются при этомъ таинствѣ, то зачѣмъ же ея правила требуютъ воспріемниковъ и при крещеніи людей совершеннолѣтнихъ? Были, значитъ, и другія причины, способствующія образованію церковнаго обычая воспріемничества,—причины болѣе общія, по которымъ онъ становится необходимымъ для всѣхъ людей, а не для младенцевъ только. Главный недостатокъ всѣхъ трехъ гипотезъ, старающихся объяснить начало христіанскаго обряда воспріемничества, состоитъ въ томъ, что обрядъ этотъ представляется дѣломъ чисто-случайнымъ, не имѣющимъ всегдашняго достоинства. Даже, по силѣ третьяго предположенія, воспріемники нужны для младенцевъ только въ минуту ихъ крещенія, послѣ котораго они опять становятся людьми посторонними для новокрещенныхъ. Изъ другихъ предположеній

вытекаетъ та мысль, что воспріемники имѣли свое достоинство только въ извѣстное время, при извѣстныхъ обстоятелствахъ, а теперь въ нихъ нѣтъ никакой нужды. какъ и дѣйствительно заключалъ одинъ писатель, что „они удержались теперь по древнему обыкновенію и на воспоминаніе прежняго". Но взглядъ нашей православной церкви древнихъ временъ на этотъ счетъ совершенно другой. „Иже аще крещенъ будетъ, говорится въ требникѣ Петра Могилы, во имя Отца и Сына и Св. Духа въ три погруженія, множе свят. апостолы научаютъ, очищенъ отъ всѣхъ грѣховъ и плотскихъ помысловъ исходя отъ спасительныя бани, абіе воспріемлемъ отъ единаго вѣрнаго человѣка, иже долженъ есть къ благочестію наставляти его". Такимъ образомъ, явленіе воспріемниковъ, по ученію нашей церкви, не есть случайное, а связь ихъ съ новокрещенными, начавшись однажды, должна простираться до гроба, потому что воспріемникъ есть всегдашній, постоянный наставникъ воспринятаго имъ, есть поручникъ предъ церковію въ исполненіи обѣтовъ, данныхъ при крещеніи. Это православное ученіе даетъ намъ думать, что начало церковнаго обряда воспріемничества скрывается въ потребности церкви—имѣя поручника, который увѣрилъ бы ее, что крещаемый дѣйствительно имѣетъ или будетъ имѣть правую вѣру и дѣла, сообразныя съ вѣрою. Истины благодатнаго ученія евангельскаго и по возвышенности своихъ предметовъ и по своему объему таковы, что для изученія своего требуютъ и продолжительнаго времени и пособія другихъ; въ виду этого-то и дается каждому крещаемому воспріемникъ, который наставлялъ бы его и словомъ назиданія и примѣромъ благочестивой жизни. Лучшимъ доказательствомъ нашего мнѣнія служатъ тѣ качества, которыхъ непремѣнно требуетъ церковь отъ воспріемника. Итакъ какія качества требуются церковію отъ воспріемника? Вопросъ этотъ распадается на слѣдующіе, болѣе частные вопросы: какія лица въ древней церкви могли принимать на себя обязанности воспріемниковъ?

Сколько такихъ лицъ требовалось по правиламъ ея при крещеніи каждаго человѣка, и какого пола могли быть они?

Древняя христіанская церковь дозволяла принимать обязанность воспріемниковъ всякому истинно вѣрующему, православному христіанину, если онъ хорошо былъ извѣстенъ церкви,—находился въ общеніи съ нею, и былъ къ тому способенъ. Позволялось вѣрующему; слѣдовательно это общее правило запрещало принимать въ воспріемники всѣхъ невѣрующихъ и находящихся въ состояніи оглашенія. Позволялось православному христіанину; слѣдовательно всѣ еретики и всѣ отлученные отъ единства съ церковію не могли быть воспріемниками. Сюда же относились и какіеся, различныя степени которыхъ усиливали или ослабляли запрещеніе церкви, необходимое для ея дисциплины и нравственности христіанъ. Позволялось христіанину, хорошо извѣстному церкви; потому что, объясняетъ одинъ писатель, на ручательство человѣка безчестнаго или неизвѣстнаго церковь не могла полагаться. Позволялось христіанину, способному къ этой обязанности; потому что требовалось, чтобы самъ воспріемникъ непремѣнно былъ наставленъ въ основныхъ истинахъ христіанства,—зналъ символъ вѣры, молитву Господню, Десятословіе и другіе главные пункты оглашенія и христіанскаго вѣроученія. Сюда относится заключеніе Августина о воспріемникахъ—„прежде всего вы должны знать символъ и молитву Господню“. Вслѣдствіе этого же воспріемникъ долженъ былъ имѣть законныя лѣта, т. е. быть совершеннолѣтнимъ. По силѣ этого же церковнаго правила отъ должности воспріемника удаляемы были бѣсноватые и люди малоумные, какъ не могущіе усвоить себѣ основныхъ истинъ христіанства. Всякій христіанинъ, имѣющій всѣ означенныя качества, по правиламъ церкви, могъ быть воспріемникомъ при крещеніи Были, однакожъ, лица, которыя по укоренившемуся обычаю, охотнѣе допускались и приглашались къ отправленію этой должности. Въ IV и V вѣкахъ у всѣхъ

христіанъ была мысль, имѣвшая большую силу, что тогда только можно освободиться отъ грѣховныхъ узъ, наслѣдованныхъ отъ Адама, когда дѣти будутъ приносимы къ полученію благодати Христовой руками своихъ родителей. Мысль эта, хотя и не слишкомъ важная, но имѣла въ свое время такую силу, что къ ней питали полное уваженіе и довѣренность и только въ трехъ случаяхъ она терпѣла неизбѣжныя ограниченія: когда родители не могли этого сдѣлать, когда родители умирали, или, наконецъ, когда младенцы были подкидываемы. Во всѣхъ другихъ случаяхъ, вслѣдствіе принятой мысли, родители сами воспринимали своихъ дѣтей отъ купели св. крещенія. Но съ этого же времени стала развиваться и другая, изданна хранимая церковію, идея о духовномъ отношеніи воспріемника къ крещаемому, явившаяся на Трульскомъ соборѣ въ качествѣ соборнаго правила, а въ IX вѣкѣ, образовавшись въ извѣстныя формы, усилилась до того, что и родителямъ уже запрещалось воспринимать отъ купели крещенія своего сына или дочь". Были и другія лица, которымъ церковь давала большее предъ прочими право принимать на себя обязанности воспріемничества — это тѣ изъ христіанъ, которые по благочестію посвящали себя единственно на служеніе церкви. Вслѣдствіе чего, въ древней христіанской церкви часто были воспріемниками діаконы и діакониссы. На это, кажется, указывается въ постановленіяхъ апостольскихъ, когда говорится, что мужа воспринимаетъ діаконъ, а жену — діаконисса". Для большаго успокоенія своего церковь даже приготовляла этихъ лицъ къ достойному принятію на себя должности воспріемника, потому что при избраніи діакониссъ древніе каноны предписывали обращать на это строгое вниманіе. На IV Карѳагенскомъ соборѣ постановлено: „вдовицы и дѣвственницы, избираемыя при таинствѣ крестящихся женъ, должны быть такъ приготовлены къ своей должности, чтобы могли свободною и святою рѣчью научать простыхъ и необразованныхъ женъ тому, какъ онѣ должны

отвѣчать крещающему во время крещенія, и какъ жить, прія-вши крещеніе". Эти лица, такъ тщательно приготовляемыя къ должности воспріемника, естественно были предпочитаемы другимъ; потому что въ древней христ. церкви чаще всего бывали воспріемниками діаконы и діакониссы, какъ это можно видѣть изъ сохранившихся свидѣтельствъ. Въ послѣдствіи времени обычай—брать въ воспріемники людей, посятившихъ себя единственно на служеніе церкви, началъ ослабѣвать, вѣроятно по той мѣрѣ, какъ строгость правилъ церковныхъ касательно этихъ лицъ возрастала и поставляла ихъ въ отдаленности отъ прочихъ христіанъ. Потому съ VI в. извѣстно правило, въ силу котораго священнику и монаху запрещается воспринимать при крещеніи. Восточная церковь не налагала и не налагаетъ строгости этого запрещенія на духовенство, хотя въ церкви западной она имѣетъ всю обязательную силу, простирающуюся на всѣхъ служителей алтаря. Баумгартенъ объясняетъ запрещеніе западною церковію монахамъ воспринимать кого либо отъ купели крещенія тою догадкою, что на монаховъ можно смотрѣть, какъ на постоянно кающихся; но это не основательно, потому что противорѣчитъ и древнему обычаю и здравому образу мыслей о монашествѣ. Правильнѣе разсуждаетъ Бемеръ, когда говоритъ, что монахамъ запрещается воспринимать вслѣдствіе ихъ обязанностей, по которымъ они, заключившись въ монастыри, не могутъ имѣть той заботливости о духовныхъ дѣтяхъ, которая лежитъ на воспріемникахъ; хотя монаховъ, какъ людей посвятившихъ себя единственно благочестію, и съ большею охотою брали въ воспріемники.

Сколько же въ древней церкви полагалось воспріемниковъ при крещеніи каждаго человѣка? Исторія и ученіе церкви первыхъ временъ даютъ понять намъ, что при крещеніи обыкновенно былъ одинъ воспріемникъ. Такъ въ жизни св. Епифанія замѣчается, что нѣкто Лукіанъ былъ воспріемникомъ его при

крещеніи, а дѣвственница Вероника—воспріемницею его сестры. Такъ Палладій говоритъ, что воспріемникомъ Руфина, юриста въ царствованіе Аркадія, былъ Евагрій Понтійскій, Діаконъ Мурета воспринималъ отъ купели св. крещенія Елпидифора Карѳагенскаго. Отсюда съ достовѣрностію можно заключить, что въ древности признавался необходимымъ только одинъ воспріемникъ при крещеніи. Конечно, въ основаніи этого всеобщаго обычая лежало ученіе церкви. Еще въ 139 году извѣстно было постановленіе епископа Гигина, что въ крещеніи можетъ быть одинъ воспріемникъ. На это постановленіе, нѣсколько темное и неопредѣленное, проливаютъ ясный свѣтъ постановленія апостольскія, гдѣ говорится, что мужа воспринимаетъ діаконъ, а жену діакониссa. Какъ не принимать это мѣсто—за правило или замѣчаніе, но во всякомъ случаѣ заключеніе будетъ одно: при крещеніи долженъ быть одинъ воспріемникъ. Діонисій Ареопагитъ, описывая въ своей іерархіи—какъ должно приступать къ крещенію, останавливается на воспріемникѣ, и смотритъ на него, какъ на одного. Въ позднѣйшее время находимъ ясныя и опредѣленныя правила церкви, требующія только одного воспріемника; опредѣленіе Льва Великаго, читаемое у Граціана, говоритъ, что къ воспріятію младенца отъ крещенія должны приступать не многіе, а только одинъ,—или мужчина или женщина.

Опредѣляя число воспріемниковъ, церковь вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлила и ихъ полъ. Съ самыхъ древнихъ временъ она заповѣдуетъ, чтобы воспринимающій отъ купели крещенія былъ одного пола съ воспринимаемымъ, такъ какъ одинъ и тотъ же полъ воспринимающаго съ воспринимаемымъ былъ сообразенъ съ цѣлію воспріемничества, болѣе соотвѣтствуетъ важности и благолѣпію самого таинства крещенія. Отцы Никейскаго собора за непремѣнное постановили, чтобы мужчины не воспринимали при крещеніи дѣвочекъ или женщинъ, и чтобы женщины не воспринимали мальчиковъ; но женщины пусть воспринимаютъ дѣвочекъ,

а мужчины—мальчиковъ; потому что, говоритъ авторъ апостольскихъ постановленій, неприлично мужчинамъ смотрѣть на женщинъ". Но когда, можетъ быть, для большей торжественности, или по какой нибудь другой причинѣ, для воспринятія крестящагося отъ купели начали допускать двухъ воспріемниковъ, то воспріемниками могли быть лица различнаго пола,—мужчина и женщина. Что женщинамъ на извѣстное время было возбраняемо воспріемничество,—это мнѣніе ложное, опровергаемое Страбономъ и Августиномъ. Какъ древнехристіанская церковь учила о воспріемничествѣ, такъ точно учитъ о немъ и теперь вся православная церковь. Доблестные пастыри, стоящіе на стражѣ православной русской церкви, всегда заботились о соблюденіи законоположеній церковныхъ и всегда напоминали объ этомъ своимъ духовнымъ чадамъ, какъ скоро это становилось нужнымъ. Такъ, митрополитъ русскій Фотій въ посланіи къ Новгородцамъ писалъ, чтобы кумъ былъ одинъ, либо мужескъ полъ, и либо женскъ. и по два бы кума не было, какъ было прежъ сего. И становясь на эту великую стражу, пастыри предъ всею церковію давали обѣщаніе смотрѣть между прочимъ и за надлежащимъ употребленіемъ воспріемничества. Такъ, Новгородскій епископъ Евѳимій предъ посвященіемъ своимъ въ санъ архіерейскій, исповѣдывалъ „не оставити во всемъ своемъ предѣлѣ ни единагожь отъ нашея православныя вѣры христіанскія къ арменомъ кумовства творити, такожде и къ латпномъ". Болѣе полное ученіе нашей церкви относительно воспріемничества выражено было Петромъ Могилою, кіев. митр,; въ его требникѣ говорится: воспріемникъ да будетъ мужескій или женскій полъ или вящше два,—единъ и едина по древнему обычаю церковному. Единою же не припущены будутъ два мужа, или двѣ жены, такожде крещающаго отецъ или мати, ниже мужъ съ своею супружною женою. Сіи воспріемницы въ совершенномъ возрастѣ, а не въ детинномъ избранни и припущены быти имутъ. Воспріемника

никако же достоитъ пріимати невѣрнаго или еретика, явно проклятаго, отлученнаго или запрещеннаго, ниже явно грѣшника и народнаго крамольника, или чести осужденныхъ, ниже неистовыхъ, ниже неумѣющихъ: Отче нашъ... Вѣрую во Единаго Бога... Богородице Дѣво.... и Десятисловіе. - Къ сему же въ воспріемничество никакоже да пріяты будутъ иноци или инокини; просто же рещи, ни единъ отъ отлучившихся и отрекшихся міра.

(Руковод. для сельск. пастыр.).

СПИСОКЪ

воспитанниковъ Ливенскаго Духовнаго Училища, составленный Правленіемъ училища послѣ испытаній, произведенныхъ 1—19 іюня 1878 года.

№№	Имена и фамиліи воспитанниковъ.	Успѣхи: Поведеніе.	Объясн. Богосл. съ ц. ист.	Пространный катихиз.	Руск. и церков.-слав. яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Ариѳметика.	Число балловъ.	Удостоеніе.
	IV-й КЛАССЪ.										
	Разрядъ 1-й.										
	Василій Акимовъ 1-й .	5	5	5	5	5	5	5	5	35	Увольняются изъ училищнаго вѣдомства съ свидѣтельствомъ объ окончаніи полнаго курса наукъ въ училищѣ.
	Федоръ Боженовъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	35	
	Федоръ Кутеповъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	35	
	Тихонъ Крутиковъ . .	5	5	5	5	5	5	5	5	35	
5	Александръ Нецвѣтаевъ.	5	5	5	5	5	5	5	5	35	
	Федоръ Никифоровъ . .	5	5	5	5	5	5	5	5	35	
	Петръ Кудрявцевъ . .	5	5	5	5	5	5	5	4	34	
	Николай Ильинскій . .	3	4	4	5	5	5	5	5	33	
	Павелъ Тихомировъ . .	5	5	4	4	5	5	4	5	32	
10	Димитрій Введенскій . .	5	5	5	4	5	4	4	5	32	
	Николай Орловъ . . .	5	5	5	4	4	4	4	5	31	
	Александръ Лосевъ . .	4	4	4	5	5	4	5	4	31	
	Николай Острогорскій .	5	5	5	5	4	4	4	4	31	
	Алексѣй Турбинъ . . .	5	5	5	4	4	4	4	4	30	
15	Александръ Поликарповъ.	5	4	5	4	4	5	4	4	30	
	Иванъ Семеновъ . . .	4	5	4	4	3	4	4	4	29	
	Стефанъ Турбинъ . . .	4	4	5	4	4	4	4	4	28	
	Лука Покровскій . . .	5	4	4	4	4	4	4	4	28	
	Иванъ Рязановъ . . .	5	4	4	4	4	4	4	4	28	

№	Имена и фамиліи воспитанниковъ.	Поведеніе.	Успѣхи: Обѣясн. Богосл. съ ц. уст.	Пространный катихизъ.	Русск. и церков.-слав. яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Ариѳметика.	Число балловъ.	Удостоеніе.
	Николай Соломинъ . . .	5	4	4	4	3	5	4	4	28	Увольняются изъ училищнаго вѣдомства съ свидѣтельствомъ объ окончаніи полнаго курса наукъ въ училищѣ.
	Александръ Бунинъ . .	4	4	3	4	4	4	4	5	27	
	Разрядъ 2-й.										
	Александръ Рудневъ . .	5	4	3	3	4	4	4	5	27	
	Федоръ Рязановъ . .	5	3	4	3	4	4	4	4	26	
	Константинъ Пятинъ . .	4	4	4	4	4	4	3	3	26	
25	Петръ Пятницкій . . .	5	4	3	4	4	3	3	4	25	
	Иванъ Болтенковъ . . .	5	3	3	3	4	4	4	4	25	
	Митрофанъ Михайловъ	5	4	4	3	4	3	4	3	25	
	Владиміръ Кудрявцевъ .	5	4	4	3	3	3	4	4	25	
	Петръ Аретинскій . . .	4	4	4	3	3	3	3	3	23	
30	Василій Акимовъ 2-й. .	5	4	3	3	3	3	3	4	23	
	Тихонъ Ампелонскій . .	До окончанія учебнаго года перемѣщенъ въ Орловское Духовное училище.									Подлежитъ исключенію изъ списковъ.

№	Имена и фамиліи воспитанниковъ.	Поведеніе.	Успѣхи: Пространный катихизъ.	Русск. и церков.-слав. яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Ариѳметика.	Число балловъ.	Удостоеніе.
	III й КЛАССЪ.									
	Разрядъ 1-й.									
	Димитрій Смирновъ . .	5	5	5	5	5	5	5	30	

№ №	Имена и фамилія воспитанниковъ.	Поведеніе.	УСПѢХИ. Катихизисъ.	Русск. и ц. славян. яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Ариѳметика.	Число балловъ.	Удостоеніе.
	Димитрій Сергіевскій . .	5	5	5	5	5	5	5	30	Переводятся въ IV классъ училища.
	Василій Повятовскій . .	5	5	5	4	5	5	5	29	
	Константинъ Архангельск.	5	4	5	5	5	4	4	27	
	Василій Азбукинъ . . .	4	5	5	5	4	4	4	27	
	Иванъ Поликарповъ . .	5	5	5	4	3	5	4	26	
	Разрядъ 2-й.									
	Александръ Гассановъ .	5	5	4	4	3	4	3	23	
	Николай Колпенскій . .	4	4	4	4	3	4	3	22	
	Федоръ Турбинъ . . .	5	4	3	3	4	4	4	22	
	Сергѣй Некрасовъ . . .	4	4	3	4	3	4	4	22	
	Сергѣй Митропольскій .	5	3	3	3	4	3	4	20	
	Иванъ Тихомировъ . .	5	4	3	4	3	3	3	20	
	Федоръ Петровскій . .	5	4	3	3	3	3	4	20	
	Николай Бѣляевъ . . .	5	3	3	3	3	4	4	20	
	Николай Соколовъ . .	4	3	4	3	3	3	3	19	
	Димитрій Александрійскій	5	3	3	3	3	3	4	19	
	Михаилъ Афонскій . .	5	4	3	3	3	3	3	19	
	Василій Пятинъ . . .	5	3	3	3	4	3	3	19	
	Александръ Іовлевъ . .	5	3	3	3	3	3	3	18	
	Сергѣй Палладинъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	18	
	Разрядъ 3-й.									
	Александръ Хохловъ . .	4	3	4	4	4	4	2	21	Для перехода въ IV кл. долженъ послѣ каникулъ выдержать испытаніе изъ ариѳметики, по которой имѣетъ баллъ 2.

№ №	Имена и фамилія воспитанниковъ.	Успѣхи. Поведеніе.	Катихизисъ.	Русск. и ц. славян. яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Ариѳметика.	Число баллов.	Удостоеніе.
	Александръ Покровскій .	5	4	3	3	2	4	3	19	Для перехода въ IV классъ должны выдержать испытаніе изъ греческаго яз. по которому оба они имѣютъ бал. 2
	Михаилъ Алексѣевкій .	5	4	3	3	2	4	3	19	
	Ѳедоръ Іорданскій . .	5	3	3	4	3	3	2	18	Для перехода въ IV-й классъ долженъ выдержать испытаніе изъ ариѳметикѣ по которой имѣетъ баллъ 2.
	Аркадій Оболенскій . .	4	3	4	3	1	3	3	17	Для перехода въ IV-й класъ долженъ выдержать испытаніе изъ греческаго яз. по которому имѣетъ балъ 1.
	Тихонъ Нацкій	5	3	3	3	3	2	17		Для перехода въ IV-й классъ долженъ выдержать испытаніе изъ ариѳметики, по которой имѣетъ баллъ 2.
	Митрофанъ Кузнецовъ .	4	4	3	3	3	2	2	17	Для перехода въ IV-й классъ должны выдержать испытаніе изъ географіи и ариѳметики, по которымъ оба они имѣютъ баллъ 2.
	Петръ Макриновъ . . .	5	3	3	3	3	2	2	16	
	Петръ Автономовъ . . .	3	2	2	3	2	2	3	14	Оставляют. въ томъ же класѣ на повторительный курсъ.
	Ѳедоръ Макаровъ . . .	4	3	2	2	2	2	2	13	
	Иванъ Левинъ	4	3	2	2	2	2	2	13	
	Михаилъ Цвѣтаевъ . .	5	3	2	2	1	2	3	18	
	Константинъ Шараповъ .	5	3	2	2	1	2	2	12	
	Венедиктъ Давидовъ . .	5	3	2	2	1	2	2	12	

№№	Имена и фамиліи воспитанниковъ.	Поведеніе.	Успѣхи: Катихизисъ.	Русск. и ц. славян. яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Ариѳметика.	Число баловъ.	Удостоеніе.
	Митрофанъ Переверзевъ.	На общихъ испытаніяхъ не присутствовали за болѣзнію.								Для перехода въ IV классъ предоставляется право выдержать испытаніе изъ всѣхъ предметовъ во время каникулъ или послѣ оныхъ.
	Василій Поповъ . . .									
	Варсанофій Казанскій .	До окончанія учебнаго г. уволены по прошенію изъ училищнаго вѣдомства.								Подлежатъ исключенію изъ списковъ.
	Михаилъ Колошинъ . .									

№№	Имена и фамиліи воспитанниковъ.	Поведеніе.	Успѣхи: Св. исторія нов. з.	Русск. и ц. славян. яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Ариѳметика.	Число балловъ.	Удостоеніе.
	КЛАССЪ II-й.								
	Разрядъ 1-й.								
	Василій Анфимовъ . . .	5	5	5	5	5	5	25	

№ №	Имена и фамиліи воспитанниковъ.	Успѣхи.						Число балловъ.	Удостоеніе.
		Поведенія.	Св. исторіи лов. зак.	Русс. и ц. славян. яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Арѳметики.		
	Владиміръ Зайцевъ . .	5	5	5	5	5	5	25	Переводятся въ III-й классъ училища.
	Михаилъ Вуколовъ . .	5	5	5	5	5	5	25	
	Константинъ Щеголевъ .	5	5	5	5	5	5	25	
	Сергѣй Острогорскій . .	5	5	5	5	5	5	25	
	Петръ Олимповъ . . .	5	5	5	5	5	5	25	
	Семенъ Оболенскій . . .	5	5	5	5	5	5	25	
	Константинъ Покровскій.	5	5	5	4	5	5	24	
	Павелъ Александрійскій .	5	5	5	5	5	4	24	
	Федоръ Поповъ . . .	5	5	5	4	5	5	24	
	Михаилъ Успенскій . .	5	5	5	4	4	4	22	
	Николай Никаноровъ . .	5	5	5	4	4	4	22	
	Димитрій Доброславскій.	5	5	4	4	4	5	22	
	Измаилъ Яковлевъ . .	5	4	5	4	4	4	21	
	Тихонъ Гесперидскій . .	5	4	5	3	4	4	20	
	Петръ Поповъ	5	5	4	3	4	4	20	
	Николай Германовъ . .	5	4	4	4	4	4	20	
	Христофоръ Хохловъ. .	5	4	3	4	4	4	19	
	Петръ Орловъ 2-й. . .	5	4	4	4	3	4	19	
	Разрядъ 2-й.								
	Николай Поповъ . . .	4	4	4	3	3	4	18	
	Порфирій Кирилловъ . .	4	4	4	3	3	4	18	
	Тихонъ Архангельскій .	4	3	3	4	5	3	18	
	Григорій Казанскій . .	5	4	4	3	4	3	18	
	Пансофій Птицынъ . .	5	4	4	3	4	3	18	
	Аѳанасій Измайловъ . .	5	4	3	3	3	4	17	
	Иванъ Говоровъ . . .	5	4	3	4	3	3	17	
	Иванъ Турбинъ . . .	5	3	3	3	3	3	15	

№ №	Имена и фамиліи воспитанниковъ.	Поведеніе.	Успѣхи: Св. исторія нов. зав.	Русс. и ц. славян. яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Ариѳметика.	Число баловъ.	Удостоеніе.
	Николай Алексѣевскій .	4	3	3	3	3	3	15	
	Разрядъ 3-й.								
	Павелъ Введенскій . .	4	4	3	3	2	3	15	Для перехода въ III-й кл. долж послѣ каникулъ выдержать испытаніе изъ греческаго языка, по которому имѣетъ баллъ 2.
	Павелъ Соколовъ . . .	4	3	3	2	2	4	14	Для перехода въ III кл. долженъ послѣ каникулъ выдержать вновь испытаніе изъ лат. и греч. яз. по которым. онъ им. бал 2.
	Иванъ Адамовъ . . .	4	4	2	3	2	3	14	Для перехода въ III классъ долженъ выдержать испытаніе изъ русс. съ ц. славян. и греческ. яз. по которымъ имѣетъ б. 2.
	Егоръ Вертоградскій . .	5	4	2	3	3	2	14	Для перехода въ III клас. долженъ выдержать испытаніе изъ русс. яз. съ ц. славян и арифметики, по которымъ имѣетъ б. 2.
	Всеволодъ Боженовъ . .	5	4	2	2	2	3	13	Оставляются въ томъ
	Алексѣй Колошинъ . .	5	3	2	2	2	3	12	же классѣ на повто-
	Егоръ Булгаковъ . . .	4	3	2	1	2	3	11	рительный курсъ.

№ №	Имена и фамиліи воспитанниковъ.	Успѣхи. Поведеніе.	Св. исторія нов. з.	Русск. и ц. славян. яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Ариѳметика.	Число балловъ.	Удостоеніе.
	Петръ Орловъ 1-й . .	На общихъ испытаніяхъ не присутствовали за болѣзнью.							Для перехода въ III классъ предоставляется право во время каникулъ или послѣ сныхъ выдержать испытаніе изъ всѣхъ предметовъ,
	Федоръ Рудневъ . . .								
	Вячеславъ Ильинскій . .	5	4	2	2	2	2	12	Увольняется изъ училища, какъ пробывшій два года въ одномъ классѣ и не оказавшій удовлетворительн. успѣх.
	Полихроній Казанскій .	До окончанія учебнаго года по прошенію уволены изъ училищн. вѣдомст.							Подлежатъ исключенію изъ списковъ.
	Петръ Скуридинъ . . .								

№ №	Имена и фамиліи воспитанниковъ.	Успѣхи. Поведеніе.	Св. исторія нов. зав.	Русск. и церков.-слав. яз.	Латинскій языкъ.	Ариѳметика.	Число балловъ.	Удостоеніе.
	КЛАССЪ 1-й. (штатный).							
	Разрядъ 1-й.							
	Василій Рязановъ . . .	5	5	5	5	5	20	

№ №	Имена и фамилія воспитанниковъ.	Поведеніе.	Успѣхи. Св. исторія нов. зав.	Русск. и ц. слав. яз.	Латинскій языкъ.	Арифметика	Число балловъ.	Удостоеніе.
	Переводятся во II-й классъ училища.							
	Николай Бобковъ . . .	5	5	5	5	5	20	
	Петръ Поповъ	5	5	5	5	5	20	
	Иванъ Нецвѣтаевъ . .	5	5	5	5	5	20	
	Василій Поповъ . . .	5	5	5	5	5	20	
	Николай Поликарповъ .	5	5	5	5	5	20	
	Василій Орловъ . . .	5	5	5	5	5	20	
	Димитрій Пятницкій .	5	4	5	5	5	19	
	Василій Щеголевъ . .	5	5	5	5	4	19	
	Никифоръ Макриновъ .	5	4	5	5	5	19	
	Алексѣй Рудневъ . . .	5	5	5	5	4	19	
	Василій Нецвѣтаевъ . .	4	4	4	5	4	17	
	Левъ Селиховъ	5	3	5	5	4	17	
	Петръ Успенскій . . .	4	5	4	4	4	17	
	Петръ Семеновъ . . .	5	4	4	5	4	17	
	Николай Адамовъ . . .	5	4	3	5	4	16	
	Павелъ Покровскій . .	5	4	4	4	4	16	
	Иванъ Кирилловъ . . .	5	4	4	3	5	16	
	Василій Никаноровъ . .	5	4	4	4	4	16	
	Иванъ Турбинъ 1-й . .	5	4	4	4	4	16	
	Разрядъ 2-й.							
	Николай Святицкій . .	3	3	3	5	4	15	
	Василій Петровскій . .	5	4	3	4	3	14	
	Иванъ Турбинъ 2-й . .	5	4	3	4	3	14	
	Николай Яковлевъ . .	5	3	3	3	4	13	
	Константинъ Троицкій .	5	3	3	3	3	12	
	Василій Оболенскій . .	5	3	3	3	3	12	
	Иванъ Скуридинъ . . .	5	3	3	3	3	12	
	Іосифъ Скуридинъ. . .	5	3	3	3	3	12	

№ №	Имена и фамилія воспитанниковъ.	Успѣхи: Поведенія.	Св. исторія ном. зак.	Русс. и ц.-слав. яз.	Латинскій языкъ.	Ариѳметика.	Число баловъ.	Удостоеніе. № №
	Разрядъ 3-й.							
	Александръ Макашовъ .	5	4	3	3	2	12	Для перехода во II-й классъ долженъ выдержать испытаніе изъ ариѳметики по которой онъ имѣетъ баллъ 2.
	Василій Александровъ .	3	4	3	2	3	12	Для перехода во II-й классъ должны вновь выдержать испытаніе изъ латинскаго языка, изъ котораго всѣ они имѣютъ баллъ 2.
	Михаилъ Скрябинъ . .	5	4	3	2	3	12	
	Филадельфъ Турбинъ . .	5	3	3	2	3	11	
	Иванъ Акатовъ	5	3	2	2	2	9	Остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.
	Петръ Острогорскій . .	За продолжительною болѣзнію на испытаніе не явился.						
	Григорій Алексѣевскій .	3	2	1	2		8	Въ уваженіе продолжительной болѣзни вслѣдствіе которой не оказалъ удовлетворительныхъ успѣховъ, пробывъ два года въ одномъ классѣ, можетъ быть оставленъ въ этомъ клас. на 3 годъ, только съ разрѣшенія высш. начал., въ противномъ случаѣ подлежитъ исключенію изъ училищнаго вѣдомства

№ №	Имена и фамиліи воспитанниковъ.	Успѣхи. Поведеніе.	Св. исторія нов. зав.	Русск. и ц. славян. яз.	Латинскій языкъ.	Ариѳметика	Число балловъ.	Удостоеніе.
	Владиміръ Сапрыкинъ .	Не являлись въ училище въ теченіи цѣлаго учебнаго года.						За неявку въ училище въ теченіе цѣлаго учебнаго года увольняются изъ училищнаго вѣдомства.
	Михаилъ Покровскій . .							
	Тихонъ Драчевъ . . .							
	КЛАССЪ I-й.							
	(парал. отдѣленіе)							
	Разрядъ 1-й.							
	Николай Акимовъ . . .		5	5	5	5	20	Переводятся во II-й классъ училища.
	Василій Тихвинскій . .		5	5	5	5	20	
	Иванъ Андреевъ . . .		5	4	5	5	19	
	Андрей Гороховъ . . .		5	4	5	3	17	
	Василій Тихомировъ . .		5	4	4	4	16	
	Павелъ Колошинъ . .		5	4	4	4	16	
	Егоръ Лосевъ		5	3	4	4	15	
	Николай Знаменскій . .		5	3	4	4	15	
	Разрядъ 2-й.							
	Николай Лавровъ . . .		5	3	4	5	3	15
	Исидоръ Базилевскій .		5	3	3	4	3	13
	Григорій Говоровъ . .		5	3	3	3	3	12
	Разрядъ 3-й.							
	Афанасій Соломинъ . .		5	2	3	4	3	12 Для перехода во II-й классъ должны выдержать вновь испытаніе изъ священной исторіи ветх. зав., по которой они имѣютъ оба бал. 2·
	Василій Мишинъ . . .		5	2	3	4	3	12

№№	Имена и фамиліи воспитанниковъ.	Поведенія.	Успѣхи: Св. исторія нов. зав.	Успѣхи: Русс. и ц. славян. яз.	Успѣхи: Латинскій языкъ.	Успѣхи: Ариѳметика.	Число балловъ.	Удостоеніе.
	Павелъ Поздняковъ . .	4	3	3	2	4	12	Для перехода во II классъ долженъ выдержать испытаніе изъ латинскаго языка, по которому имѣетъ бал 2.
	Владиміръ Бобковъ . .	5	3	3	2	2	10	Для перехода во II классъ долженъ выдержать испытаніе изъ латинскаго языка и ариѳметики, по которымъ имѣетъ бал. 2.
	Николай Переверзевъ .	4	2	3	2	2	9	
	Владиміръ Ильинскій . .	5	1	3	2	3	9	Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.
	Алексѣй Медвѣдевъ . .	5	3	2	2	2	9	
	Иванъ Казанскій . . .	За продолжительною болѣзнію къ испытаніямъ не явился						
	Илья Рязановъ	До окончанія учебнаго года попрошенію. уволенъ изъ училищнаго вѣдомства.						Подлежитъ исключенію изъ списковъ.

№ №	Имена и фамиліи воспитанниковъ.	Успѣхъ: Поведеніе.	Успѣхъ: Законъ Божій.	Успѣхъ: Русск. и ц. славян. яз.	Успѣхъ: Ариѳметика.	Число баловъ.	Удостоеніе.
	Разрядъ 1-й.						
	Григорій Автономовъ . .	5	5	5	5	15	
	Алексѣй Николаевъ . .	5	5	5	5	15	
	Фотинъ Оболенскій . . .	5	5	5	5	15	
	Владиміръ Булгаковъ .	5	5	5	5	15	
	Иванъ Оболенскій 1-й .	5	5	5	5	15	
	Михаилъ Глѣбовъ . . .	5	5	5	5	15	
	Николай Оболенскій . .	5	4	5	5	14	
	Павелъ Орловъ	5	5	4	5	14	
	Виталій Хотимскій . .	4	4	5	5	14	
	Николай Макашевъ . .	5	5	5	4	14	
	Иванъ Ливанскій . . .	5	4	5	4	13	
	Іосифъ Бунинъ	5	4	5	4	13	
	Николай Турбинъ 1-й .	5	4	4	5	13	
	Иванъ Орловъ	5	5	4	4	13	
	Николай Александрійскій.	5	4	4	5	13	
	Иванъ Оболенскій 2-й .	5	4	4	4	12	
	Михаилъ Пятницкій . .	5	4	4	4	12	
	Алексѣй Архангельскій 2	5	3	4	5	12	
	Василій Введенскій . .	5	4	4	4	12	
	Егоръ Бронниковъ . . .	5	4	4	4	12	
	Егоръ Тебеньковъ . . .	5	4	4	4	12	
	Александръ Поповъ . .	5	3	4	5	12	
	Алексѣй Турбинъ . . .	5	4	4	4	12	
	Иванъ Переверзевъ . .	4	3	4	4	11	
	Алексѣй Архангельскій 1-й	5	3	4	4	11	
	Федоръ Афонскій . . .	5	4	4	3	11	
	Гавріилъ Бунинъ . . .	5	4	4	3	11	

Переводятся въ 1-й классъ училища.

№ №	Имена и фамиліи воспитанниковъ.	Успѣхъ: Поведенія.	Законъ Божій.	Русск. и ц. славян. яз.	Ариѳметика.	Число баллов.	Удостоеніе.
	Сергѣй Драчевъ . . .	5	4	4	3	11	Переводятся въ I классъ училища.
	Іосифъ Раевскій . . .	5	4	3	4	11	
	Сергѣй Феноменовъ . .	5	3	4	4	11	
	Разрядъ 2-й.						
	Василій Кудрявцевъ . .	5	3	3	4	10	
	Алексѣй Невскій . . .	5	3	3	4	10	
	Григорій Каллиниковъ .	5	3	4	3	10	
	Павелъ Зубцовъ . . .	4	3	3	3	9	
	Василій Мериновъ . . .	5	3	3	3	9	
	Иванъ Острогорскій . .	5	3	3	3	9	
	Разрядъ 3-й.						
	Василій Троепольскій . .	5	2	3	3	8	
	Алексѣй Иноземцевъ . .	4	3	3	2	8	Оставляются въ томъ же
	Василій Филипповъ . .	5	2	3	3	8	
	Николай Воргольскій . .	5	2	2	3	7	классѣ на повторитель-
	Косма Понятовскій . .	4	2	2	2	6	
	Николай Турбинъ 2 . .	5	2	2	2	6	ный курсъ.
	Федоръ Адамовъ . . .	3	1	2	2	5	
	Димитрій Преображенскій.	Не явился къ испытаніямъ безъ уважительной причины.					
	Вадимъ Леонтьевъ . . .	Не являлся въ училище въ теченіе цѣлаго учебнаго года.					Увольняются изъ училища.

Счетъ № 2-й.

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ припасовъ и разнаго рода потребностей по содержанію воспитанниковъ 1-го Орловскаго Духовнаго Училища.

За 1877 годъ.

	отъ 1876 г. оставалось				Въ 1877 г. нос		
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.
I. На пищу.								
Муки ржаной . . . а)	—	—	—	—	—	200 п.	—	57
б)	—	—	—	—	—	250 —	—	65
в)	—	—	—	—	—	220 —	—	68
г)	—	—	—	—	—	196 —	—	70
д)	—	—	—	—	—	271 —	—	82
Муки пшеничной . а)	—	—	—	—	—	3 —	1	50
б)	—	—	—	—	—	13½ —	1	60
в)	—	—	—	—	—	2 —	1	80
г)	—	—	—	—	—	1¼ —	2	—
д)	—	—	—	—	—	1½ —	2	20
е)	—	—	—	—	—	2 п. 25 ф.	2	40
Муки гречневой . . а)	—	—	—	—	—	2 пуд.	1	40
б)	—	—	—	—	—	6 —	1	50
Крупъ гречневыхъ . а)	—	—	—	—	—	12 четв.	6	50

ступило.		В 1877 году израсходовано			За тѣмъ къ 1878 году осталось		
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
Руб.	К		Руб. К	Руб. К		Руб. К.	Руб. К.
—	57	— 114	— 200 п.	— 57 144			
—	65	162 50	250—	— 65 162 50			
—	68	149 60	220—	— 68 149 60			
—	70	136 50	195—	— 70 136 50			
—	82	222 22	271—	— 82 222 22			
1	50	— 4 50	3—	— 150 — 4 50			
1	60	21 60	13½ —	— 160 — 21 60			
1	80	3 60	2—	— 180 — 3 60			
2	—	— 2 50	1¼ —	— 2 — — 2 50			
2	20	3 30	1½ —	— 220 — 3 30			
2	40	6 30	2п.25ф.	— 240 — 6 30			
1	40	2 80	2 пуд.	— 140 — 2 80			
1	50	9 —	6 —	— 150 — 9 —			
6	50	78 —	12 четв.	— 650 — 78 —			

		отъ 1876 г. осталось				Въ 1877 г. пос		
		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	
			Р.	К.	Р.	К.		Р.	К
	б)	—	—	—	—	—	16 четв.	7	60
	в)	—	—	—	—	—	2 —	8	—
Пшена	а)	—	—	—	—	—	35½ п.	1	10
	б)	—	—	—	—	—	1 четв.	11	50
Гороху	а)	—	—	—	—	—	4 пуд.	1	—
	б)	—	—	—	—	—	12 —	1	10
	в)	—	—	—	—	—	1 четв.	10	—
Солоду		—	—	—	—	—	6 п. 8 ф.	1	20
Говядины	а)	—	—	—	—	—	14 п½ ф.	2	80
	б)	—	—	—	—	—	47 п. 1 ф.	3	—
	в)	—	—	—	—	—	77 п 16 ф	3	20
	г)	—	—	—	—	—	1½ п.	3	60
Солонины . . .	а)	—	—	—	—	—	3 п. 15 ф.	2	8
	б)	—	—	—	—	—	8 п. 24 ф.	2	40
	в)	—	—	—	—	—	4 п. 27 ф	2	60
	г)	—	—	—	—	—	35 ф.	—	7

тупило.		Въ 1877 г. израсходовано.				За тѣмъ къ 1878 году. осталось.			
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
121	60	16 четв.	7	60	121	60					
16	—	2 —	8	—	16	—					
39	5	35½ п.	1	10	39	5					
11	50	1 четв.	11	50	11	50					
4	—	4 пуд.	1	—	4	—					
13	20	12 —	1	10	13	20					
10	—	1 четв.	10	—	10	—					
7	44	6 п. 8 ф.	1	20	7	44					
39	23½	14 п. 9 ф.	2	80	39	23½					
141	7½	47 п. 1 ф.	3	—	141	7½					
247	68	77 16 пф.	3	20	247	68					
5	40	1½ п.	3	60	5	40					
7	2	3 п. 15 ф.	2	8	7	2					
20	64	8 п. 24 ф.	2	40	20	64					
12	15½	4 п. 27 ф.	2	60	12	15½					
2	45	35 ф.	—	7	2	45					

		отъ 1876 г. оставалось				Въ 1877 г. пос			
		Сколько.		На какую сумму.		Сколько.		По какой цѣнѣ.	
				Р.	К.	Р.	К		Р. К.
Телятины		—	—	—	—	1п. 35ф.	4		7 5
Баранины		—	—	—	—	1п. 4ф.	3	20	3 5
Сала говяжьяго	а)	—	—	—	—	1п. 24ф.	4	4	7
	б)	—	—	—	—	5п 4½ф.	4	80	24
	в)	—	—	—	—	35 ф.	—	12 ½	4 3
	г)	—	—	—	—	1п. 24ф.	6	—	9
Сала свинаго		—	—	—	—	12 ф.	—	15	1 8
Масла конопляная	а)	—	—	—	—	1 п.	3	80	3 9
	б)	—	—	—	—	7п. 30ф.	4	20	32 5
	в)	—	—	—	—	3п. 8ф.	4	60	14 7
	г)	—	—	—	—	6п. 5ф.	4	80	29 4
	д)	—	—	—	—	2½ п.	5	—	12 5
	е)	—	—	—	—	1½ п.	5	20	6 5
Масла коровьяго	а)	—	—	—	—	11 ф.	—	25	2 7
	б)	—	—	—	—	6 п. 1ф.	10	40	11 9

тупило.		Въ 1877 г. израсходовано.				За тѣмъ къ 1878 году осталось.			
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К
7	50	1п.35ф.	4	—	7	50					
3	52	1п. 4ф.	3	20	3	52					
7	4	1п.24ф.	4	40	7	4					
24	54	5п4½ф	4	80	24	54					
4	37½	35 ф.	—	12½	4	37½					
9	15	1п.21ф.	6	—	9	15					
1	80	12 ф.	—	15	1	80					
3	80	1 п.	3	80	3	80					
32	55	7п.30ф.	4	20	32	55					
14	72	3п. 8ф.	4	60	14	72					
29	40	6п. 5ф	4	80	29	40					
12	50	2½ п.	5	—	12	50					
6	50	1¼ п.	5	20	6	50					
2	75	11 ф.	—	25	2	75					
11	96	1п. 6ф.	10	40	11	96					

		отъ 1876 г. оставалось				Въ 1877 г. поступило.				На какую сумму.	
		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.			
			Р.	К.	Р	К.		Р.	К	Руб.	К
	в)	—	—	—	—	—	37 ф.	—	27	9	99
	г)	—	—	—	—	—	26 ф.	—	28	7	28
Соли	а)	—	—	—	—	—	16½ п.	—	70	11	55
	б)	—	—	—	—	—	20	—	75	15	—
	в)	—	—	—	—	—	1	—	85	—	85
	г)	—	—	—	—	—	4	—	90	3	60
Бѣлыхъ грибовъ . .	а)	—	—	—	—	—	15½ п.	—	32	4	96
	б)	—	—	—	—	—	5 п.	—	35	1	75
	в)	—	—	—	—	—	17 ф.	—	45	7	65
	г)	—	—	—	—	—	6 ф.	—	50	3	—
	д)	—	—	—	—	—	35 ф.	—	55	19	25
	е)	—	—	—	—	—	13 ф.	—	62	8	6
	ж)	—	—	—	—	—	6½ ф.	—	—	4	44
	з)	—	—	—	—	—	27 ф.	—	75	10	25
Оленокъ		—	—	—	—	—	1 п. 5 ф.	3	20	3	60

тупило.		Въ 1877 г. израсходовано.				За тѣмъ къ 1878 году осталось.			
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К		Руб	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
9	99	37 ф.	—	27	9	99					
7	28	26 ф.	—	28	7	28					
11	55	16½ п.	—	70	11	55					
15	—	20 —	—	75	15	—					
—	85	1 —	—	85	—	85					
3	60	4 —	—	90	3	60					
4	96	15½ ф.	—	32	4	99					
1	75	5 —	—	35	1	75					
7	65	17 —	—	45	7	65					
3	—	6 —	—	50	3	—					
19	25	35 —	—	55	19	25					
8	6	13 —	—	62	8	6					
4	44	6½—	—	—	4	44					
10	25	27 —	—	75	20	25					
3	60	1 п. 5 ф	3	20	3	70					

		от 1876 г. оставалось				Въ 1877 г. пос			
		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		
			Р.	К.	Р. К.		Р.	К.	
Севрюги	а)	—	—	—	— —	1п. 14ф	4	—	
	б)	—	—	—	— —	24ф.	—	11	
	в)	—	—	—	— —	5п. 37ф.	4	80	
	г)	—	—	—	— —	3п. 4 ф.	5	20	
Судака свѣжаго . .	а)	—	—	—	— —	1 ½ —	4	—	
	б)	—	—	—	— —	—10 ф.	—	11	
Леща		—	—	—	— —	—30 ф.	—	8	
Стерляди малосольной. .		—	—	—	— —	—21 ф.	—	8	
Бѣлужьихъ головъ. . .		—	—	—	— —	—12 ф.	—	8	
Бѣлыхъ хлѣбовъ . . .		—	—	—	— —	3567	—	2	
			Со тн.					½	
Капусты кочановъ .	а)	800	1	50	12 —	—	—	—	
							Со тн.		
	б)	—	—	—	— —	200	2	50	
	в)	—	—	—	— —	1600	3	—	
Огурцовъ	а)	25 мѣръ	—	20	5 —	—	—	—	
	б)	—	—	—	— —	40 четв.	—	8	
	в)	—	—	—	— —	8 —	—	13	

...77 г. пос...			...ко.			...ступило.			Въ 1877 г. израсходовано						За тѣмъ къ 1878 году осталось					
	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.			Сколько.			По какой цѣнѣ.			На какую сумму.			Сколько.			По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.							Руб.	К.		Руб.	К.					Руб.	К.	Руб.	К.
Ф	4	—				5	40		1	—	14		—		5	40					
ф.	—	11				2	64		—	24		—	11		2	64					
ф.	4	80				28	44		5	—	37	4	80		28	44					
ф.	5	20				16	12		—	4	—	45	20		12	12					
	4	—					6	—		1½	—		4	—		6	—				
ф.	—	11				1	10		—	10	—		11		1	10					
ф.	—	8					240		—	30	—		8			240					
ф.	—	8					168		—	21	—		8			168					
ф.	—	8					96		—	12	—		8	—		96					
67	—	2			½	89	17	½		3567	—		2	½	89	17	½				
	—	—				—	—			800			150		12	—					
	Сотн.										Сотня.										
00	2	50					5	—		200			250			5	—				
											Сотня.								Сотня.		
00	3	—					48	—		500			3	—		15	—	1100	3	—	33	—
	—	—					—			25 мѣр.			20			5	—			—	—
етв	—	8					3	20		20 четв			8			1	60	20 четв.	—	8	1	60
	—	—	13				1	4		8	—		—	13		1	4	—	—	—	—	—

		отъ 1876 г. оставалось				Въ 1877 г. пос		
		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	
			Р.	К.	Р. К.		Р.	К.
Картофеля. . . .	а)	—	—	—	—	34 —	—	18
	б)	—	—	—	—	20 —	—	28
	в)	—	—	—	—	73 —	—	30
	г)	—	—	—	—	62 —	—	33
	д)	—	—	—	—	39 —	—	35
	е)	—	—	—	—	21 —	—	43
	ж]	—	—	—	—	10 —	—	45
			Со тн.					
Свеклы.	а)	1450 ш.	—	50	7 25	—	—	—
	б)		—	—	—	1200 ш.	—	Со
Луку	а)	4 четв.	—	20	— 80	—	—	50
	б)	—	—	—	—	19 ч.	—	—
Мелочные расходы по содержанію учениковъ пищею .		—	—	—	—	—	—	20
Итого на пищу употреблено .		—	—	—	25 5	—	—	—

г. пос		тупило.		Въ 1877 г. израсходовано.					За тѣмъ къ 1878 году осталось.				
По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Р.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К	Руб.	К.
—	18	6	12	34 —	—	13	6	12					
—	28	5	60	20 —	—	28	5	60					
—	30	21	90	73 —	—	30	21	90					
—	33	20	46	62 —	—	33	20	46					
—	35	13	65	39 —	—	35	13	65					
—	43	9	3	21 —	—	43	9	3					
—	45	4	50	10 —	—	45	4	50					
—	—	—	—	1450 ш.	—	Со тня. 50	7	25					
—	Со	6	—	—	—	—	—	—	1200 ш.	—	Со тня. 50	6	—
—	50	—	—	4 черт.	—	20	—	80	—	—	—	—	—
—	—	3	80	10 —	—	20	2	—	9 четв.	—	20	1	80
—	20	38	61	—	—	—	38	62	—	—	—	—	
—	—	2249	67 1/2	—	—	—	2231	67 1/2	—	—	—	41	40

	отъ 1876 г. оставалось				Въ 1877 г. пос		
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	
		Р.	К.	Р.	К		Р.	К.
2								
На одежду, обувь и другія потребности.								
На пошитье 42 лѣтнихъ польтъ съ жилетами и брюками:								
Трека пеньковаго . . .	—	—	—	—	—	400 ар.	—	20
Коленкору	—	—	—	—	—	204 1/2	—	12
Роговыхъ пуговокъ на .	—	—	—	—	—	—	—	—
За пошитье.	—	—	—	—	—	24 плат.	1	40
На пошитье 36 праздничныхъ суконныхъ польтъ съ трековыми жилетами и брюками:								
Сукна чернаго безворсноваго.	5 1/2 ар.	1	50	8	25	—	—	—
Сукна кубоваго . . .	—	—	—	—	—	79 ар.	1	50
Трека пеньковаго . . .	—	—	—	—	—	175	—	20
Коленкору	—	—	—	—	—	169	—	12

г. пос			тупило.	Въ 1877 г. израсходовано.				За тѣмъ къ 1878 году осталось.			
По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Р.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
—	20	80	—	400 ар.	—	20	80	—					
—	12	24	54	204½	—	12	24	54					
—	—	5	4	—	—	—	5	4					
1	40	58	80	42 плат.	1	40	58	80					
—	—	—	—	5½ ар.	1	50	8	25					
1	50	118	50	79	—	1	50	118	50				
—	20	35	—	175	—	—	20	35	—				
—	12	23	52	196	—	—	12	23	52				

		отъ 1876 г оставалось				Въ 1877 г. пос	
		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.
			Р.	К.	Р. К.		Р. К.
Роговыхъ пуговокъ на .	—	—	—	—	—	—	— —
За пошитье	—	—	—	—	—	36 плат.	1 60
На пошитье 28 суконныхъ теплыхъ польтъ.							
Сукна чернаго безворсноваго	—	—	—	—	—	88 1/2 ар	1 50
Коленкору	—	—	—	—	—	186 —	— 12
Ваты	—	—	—	—	—	70 фун.	— 40
Марли на	—	—	—	—	—	—	— —
Роговыхъ пуговокъ на .	—	—	—	—	—	—	— —
За пошитье.	—	—	—	—	—	28 пол.	1 50
За починку платья . .	—	—	—	—	—	—	— —
За новыя сапоги изъ черной юфты.	—	—	—	—	—	85 паръ	4 25
За починку сапогъ . .	—	—	—	—	—	—	— —
Писчей бумаги № 6 . а)	2 1/2 стоп	2	40	5	40	—	— —
б)	—	—	—	—	—	5 стопъ.	2 —

купило.		Въ 1877 г. израсходовано.				За тѣмъ къ 1878 году осталось.			
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
4	32	—	—	—	4	32					
57	60	36 плат.	1	60	57	60					
132	75	88½ ар.	1	50	132	75					
22	32	186 —	—	12	22	32					
28	—	70 фун.	—	40	28	—					
3	50	—	—	—	3	50					
2	80	—	—	—	2	80					
42	—	28 польт.	1	50	42	—					
8	12	—	—	—	8	12					
361	25	85 паръ	4	25	361	25					
4	20	—	—	—	4	20					
—	—	2¼ стоп.	2	40	5	40					
10	—	5 стоп.	2	—	10	—					

		отъ 1876 г. оставалось				Въ 1877 г. пос			
		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	
			Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.
	в)	—	—	—	—	—	1 —	2	20
	г)	—	—	—	—	—	5 —	2	40
— — № 7.	а)	1/2 стопы	1	60	—	80	— —	—	—
	б)	—	—	—	—	—	4 стопы	1	50
	в)	—	—	—	—	—	7 —	1	60
На письменныя принадлежности		...	—	—	—	—	— —	—	—
На пошитье 2 сорочекъ и 4 кальсонъ, съ готовымъ отчасти матеріаломъ. . .		—	—	—	—	—	— —	—	—
На пошитье 5 лѣтнихъ одѣялъ:									
Бумажнаго тику . . .		—	—	—	—	—	19 арш	—	20
Холстины		—	—	—	—	—	40 —	—	9
За пошитье		—	—	—	—	—	5 одѣялъ	—	25
За починку матрацовъ .		—	—	—	—	—	—	—	—
На наемъ торговой бани.		—	—	—	—	—	—	—	—

...тупило.		Въ 1877 г. израсходовано.				За тѣмъ къ 1878 году. осталось.			
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
2	20	1 —	2	20	2	20					
12	—	5 —	2	40	12	—					
—	—	1/2 стопы	1	60	—	80					
6	—	4 —	1	50	6	—					
11	20	7 —	1	60	11	20					
27	32	—	—	—	27	32					
3	6	—	—	—	3	6					
3	80	19 арш.	—	20	3	80					
3	60	40 —		6	3	60					
1	25	5 одѣялъ	—	25	1	25					
1	—	—	—	—	1	—					
98	91	—	—	—	98	91					

	отъ 1876 г. осталось				Въ 1877 г. пос			
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.
На мыло . . . . а)	—	—	—	—	—	1 п. 9 ф.	4	—
б)	—	—	—	—	—	1 п.	4	20
За мытье носильнаго и спальнаго бѣлья.	—	—	—	—	—	—	—	—
На церковныя потребности при говѣніи учениковъ во время Великаго поста, какъ: на просфоры, церковное вино и свѣчи.	—	—	—	—	—	—	—	—
На выдачу денежнаго пособія за январскую и майскую треть года полукоштнымъ ученикамъ:								
III класса Николаю Моревскому	—	—	—	—	—	—	—	—
II — Алексѣю Вавилову	—	—	—	—	—	—	—	—
За сентябрскую треть года полнокоштному ученику .								
II кл. Егору Вавилову .	—	—	—	—	—	—	—	—

г. пос		ступило.		Въ 1877 г. израсходовано.				За тѣмъ къ 1878 году осталось.			
По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Р.	К	Руб.	К		Руб.	К	Руб.	К		Руб.	К.	Руб.	К.
4	—	4	90	1 п. 9 ф.	4	--	4	90					
4	20	—	—	4 20 1 п.	4	20	4	4					
—	—	84	25	—	—	—	84	84					
—	—	21	70	--	—	—	12	12					
—	—	22	29	—	—	—	22	22					
—	—	22	29	—	—	—	22	22					
20	—	22	90	—	—	—	22	22					

	отъ 1876 г. оставалось			Въ 1877 г. пос		
	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	
		Р. К.	Р. К.		Р. К.	
Полнокоштнымъ ученикамъ IV класса Алексѣю Свиридову	—	— —	— —	—	— —	13
I — Михаилу Виноградскому за неполную сентябрскую треть . . .	—	— —	— —	—	— —	11
На чистку бураковъ . .	—	— —	— —	—	— —	1
Итого на одежду, обувь и другія потребности .	—	— —	14 45	—	— —	1392
Всего по содержанію учениковъ	—	— —	39 50	—	— —	641

тупило.		Въ 1877 г. израсходовано.				За тѣмъ къ 1878 году осталось				
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
13	85	—	—	—	13	85					
11	16	—	—	—	11	16					
1	5	—	—	—	1	5					
1392	19	—	—	—	1406	64	—	—	—	—	—
641	21 ½	—	—	—	363	31 ½	—	—	—	42	40

Счетъ № 3-й.

о приходѣ расходѣ и остаткѣ припасовъ и разнаго рода потребностей по содержанію училищнаго дома.

За 1877 годъ.

	отъ 1876 г. оставалось				Въ 1877 г. пос			
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р	К.		Р.	К.		
На наемъ служителей. .	—	—	—	—	—	—	—	—		
Дровъ березовыхъ четырехъ-полѣнныхъ .	а) 2½ к. с.	29	—	72	50	—	—	—		
	б) —	—	—	—	—	31 к. с.	27	50		
Керосину	а) —	—	—	—	—	4 ½ п.	2	90		
	б) —	—	—	—	—	9 —	3	—		
	в) —	—	—	—	—	11 —	4	—		
Свѣчей стеариновыхъ.	а) —	—	—	—	—	25 ф.	—	26		
	б) —	—	—	—	—	10 —	—	26 ½		
	в) —	—	—	—	—	20 —	—	30		
Свѣчей сальныхъ . . .	—	—	—	—	—	8 —	—	15		
На покупку небольшихъ жестяныхъ лампъ, съ поправкою всѣхъ вообще лампъ, на ламповые фитили, стекла и щетки. .	—	—	—	—	—	—	—	—		
За вставку фальцовъ съ замазкою	—	—	—	—	—	—	—	—		

тунило.		В 1877 г. израсходовано.				За тѣмъ къ 1878 году осталось.			
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К		Руб.	К.	Руб.	К		Руб.	К.	Руб.	К.
—	—	348	63	—	—	—	348	63			
—	—	—	—	2½ к. с.	29	—	72	50			
27	50	852	50	30	—	27	50	825	—	1 к. с.	27 50	27	50
2	90	13	5	4½ п.	—	2	90	13	5				
3	—	27	—	9	—	3	—	27	—				
4	—	44	—	11	—	4	—	44	—				
—	26	6	50	2 5 ф.	—	26	6	50					
—	26½	2	65	10	—	—	26½	2	65				
—	30	6	—	20	—	—	30	6	—				
—	15	1	20	8	—	—	15	1	20				
—	—	7	8	—	—	—	—	7	8				
—	—	18	40	—	—	—	—	18	40				

	отъ 1876 г. оставалось				Въ 1877 г. пос	
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.
		Р.	К.	Р. К.		Р. К.
За устройство оконнаго ставня въ комнатѣ помощника смотрителя . . .	—	—	—	— —	—	— —
За оконные шпингалеты.	—	—	—	— —	59 шт.	— 15
За мѣдные къ нимъ скобочки	—	—	—	— —	32	— — 4
За мѣдныя ручки въ оконныя рамы	—	—	—	— —	2	— — 30
За работу по исправленію оконныхъ приборовъ.	—	—	—	— —	—	— —
За столъ для учительской комнаты	—	—	—	— —	—	— —
За столъ для карцера .	—	—	—	— —		— —
За 3 тумбы для чистки платья и за 1 рѣшетку для сушки чулокъ . .	—	—	—	— —	—	— —
За шкафъ для комнаты надзирателя	—	—	—	— —	—	— —
За починку классной и прочей мебели	—	—	—	— —	—	— —

тупило.		Въ 1877 г. израсходовано.			За тѣмъ къ 1878 году осталось.		
На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
Руб. К.		Руб. К.	Руб. К.			Руб. К.	Руб. К.
2 15	—	— —	2 15				
8 85	59 шт.	— 15	8 85				
1 28	32 —	— —	4	1 28			
— 60	2 —	— —	13	— 60			
2 —	—	— —	2 —				
1 30	—	— —	1 30				
— 80	—	— —	—	— 80			
1 50	—	— —	1 50				
4 50	—	— —	4 50				
15 10	—	— —	15 10				

	отъ 1876 г. оставалось			Въ 1877 г. пос		
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	
		Р.	К.	Р. К.		Р.	К.
За починку 7 желѣзныхъ коекъ, съ употребленіемъ 2¹/₂ пуд полосваго желѣза.	—	—	—	— —	—	—	—
За большой чугунъ . .	—	—	—	— —	—	—	—
Мисокъ фаянсовыхъ . а)	—	—	—	— —	3	—	45
б)	—	—	—	— —	3	—	55
Полумисокъ фаянсовыхъ.	—	—	—	— —	6	—	25
Солонокъ фарфоровыхъ . . . . а)	—	—	—	— —	8	—	15
б)	—	—	—	— —	4	—	16
Кружекъ жестяныхъ .	—	—	—	— —	4	—	20
За 2 деревянныхъ миски съ деревянными ковшомъ и полоникомъ	—	—	—	— —	—	—	—
За 176 деревянныхъ ложекъ	—	—	—	— —	—	—	—
За посуду двухъ мѣдныхъ поваренныхъ котловъ съ 3 самоварами	—	—	—	— —	—	—	—

77 г. пос		тупило.		Въ 1877 г. израсходовано.						За тѣмъ къ 1878 году осталось				
о.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.		Сколько.		По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р. К.	Руб.	К.			Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
	— —	10	55	—	—	—	—	10	50					
	— —		90	—		—	—	—	90					
	— 45	1	35		3	—	45	1	35					
	— 55	1	65		3	—	55	1	65					
	— 25	1	50		6	—	25	1	50					
	— 15	1	20		8	—	15	1	20					
	— 16	—	64		4	—	16	—	64					
	— 20	—	80		4	—	20	—	80					
	— —	—	73	—	—	—	—	—	73					
	— —	—	14	—		—	—	—	14					
	— —	—	75	—		—	—	—	75					

	отъ 1876 г. оставалось				Въ 1877 г. пос			
	Сколько.		По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	
	Руб.	К.	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.
За починку столовой и кухонной посуды . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
За еловую кадку . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
За починку бондарной посуды	—	—	—	—	—	—	—	—	—
За чугунную плиту на припечекъ ученической кухни	—	—	—	—	—	—	—	—	—
За топочную чугунную дверку	—	—	—	—	—	—	—	—	—
За 2 желѣзныхъ печныхъ заслонки и исправленіе паровой надъ поваренными котлами трубы. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
За вьюшку	—	—	—	—	—	—	—	—	—
За исправленіе печей .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Матеріала на исправленіе печей:									
							сотни.		
Краснаго кирпича . .	—	—	—	—	600	—	1 50	—	—

ступило.		Въ 1877 г. израсходовано.				За тѣмъ къ 1878 году. осталось.		
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
2	10	—	—	—	2	10					
—	90	—	—	—	—	90					
13	50	—	—	—	13	50					
1	50	—	—	—	1	50					
1	20	—	—	—	1	20					
3	37	—	—	—	3	37					
—	37	—	—	—	—	37					
22	55	—	—	—	22	65					
сотни.				сотни.							
1	50	9	30	600	1	60	9	30			

	отъ 1876 г. оставалось			Въ 1877 г. пос		
	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	
		Р. К.	Р. К		Р.	К.
Подовыхъ плитъ. . .	—	— —	— —	65	—	5
Изразцовъ неполивныхъ.	—	— —	— —	4	—	20
За очистку печныхъ трубъ и бороновъ . . .	—	— —	— —	—	—	—
За молярную работу, т. е. за побѣлку комнатъ известью, съ поправкою штукатурки и за оклейку шпалерами, съ матеріаломъ и работою	—	— —	— —	—	—	—
За плотничную работу по исправленію старыхъ заборовъ и досчатаго тротуара около корпусовъ подъ № № 2, 4 и 7. .	—	— —	— —	—	—	—
Съ передѣлкою помоста на ледникѣ и пола въ ученической кухнѣ и съ другими мелочными плотничными работами. . .	—	— —	— —	—	—	—
Матеріала для сего.						
Бревенъ сосновыхъ длин. 7 ар. толщ. $3^1/_2$ вер.	—	— —	— —	8	—	70

тупило.		Въ 1877 г. израсходовано.				За тѣмъ къ 1878 году осталось			
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
3	25	65	—	5	3	25					
—	20	—	80	4	—	20	—	80			
—	—	20	—	—	—	—	20	—			
—	—	35	7	—	—	—	35	7			
—	—	30	—	—	—	—	30	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—			
8	—	70	5	60	8	—	—	5	60		

	отъ 1876 г. осталось			Въ 1877 г. пос		
	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	
		Р. К.	Р. К.		Р. К.	
Бревенъ еловыхъ длин. 6 ар. толщ. $3^1/_2$ вер.	—	— —	— —	2	—	55
Бревенъ еловыхъ длин. 7 ар. толщ. $3^1/_2$ вер.	—	— —	— —	2	—	50
Балка дубовая длин. 10 ар. толщ. $3^1/_2$ вер.	—	— —	— —	1	2	20
Ползаборникъ дубовый длин. 7 ар. толщ. $3^1/_2$ вер.	—	— —	— —	1	—	95
Досокъ сосновыхъ длин. 7 ар. толщ. $1^1/_2$ вер.	—	—	— —	3	—	80
Досокъ еловыхъ длин. 7 ар. толщ $1^1/_4$ вер-	—	— —	— —	6	—	55
Тесинъ обрѣзныхъ длин. 7 ар. толщ. . . .	—	— —	— —	5	—	30
Гвоздей двутесныхъ . .	—	— —	— —	9 п.	—	10
За устройство 14 деревянныхъ тумбъ по тротуару съ восточной стороны училищнаго помѣстья съ матеріаломъ и работою . .	—	— —	— —	—	—	—
За устройство закладной						

…77 г. пос…			…тупило.		Въ 1877 г. израсходовано.						За тѣмъ къ 1878 году осталось.				
…ко.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.		По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Руб.	К			Руб	К	Руб.	К		Руб.	К.	Руб.	К.
2	—	55	1	10		2	—	55	1	10					
2	—	50	1	20		2	—	60	1	20					
1	2	20	2	20		1	2	20	2	20					
1	—	95	—	95		1	—	95	—	95					
3	—	80	2	40		3	—	80	2	40					
6	—	55	3	30		6	—	55	3	30					
5	—	30	1	50		5	—	30	1	5					
.	—	10	—	90	9 пуд.		—	10	—	9					
	—	—	4	50		—	—	—	4	5					

		отъ 1876 г. оставалось				Въ 1877 г. пос			
		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		
			Р.	К.	Р К.		Р.	К.	
дверной рамы въ ретирадахъ съ матеріаломъ и работою		—	—	—	— —	—	—	—	
За обивку внутри войлоками сторожевой подлѣ уличныхъ воротъ караулки		—	—	—	— —	—	—	—	
За починку желѣзной кровли съ матеріаломъ и работою.		—	—	—	— —	—	—	—	
За икону Святителя и Чудотворца Николая въ кіотѣ съ позлащенною ризою		—	—	—	— —	—	—	—	
За термометръ . . .		—	—	—	— —	—	—	—	
Скатертей . . .	а)	—	—	—	— —	24 ар.		13	
	б)	—	—	—	— —	10 —		15	
Сѣна	а)	—	—	—	— —	37 п.	—	16	
	б)	—	—	—	— —	40 —	—	17	
	в)	—	—	—	— —	139—	—	19	

ступило.		В 1877 г. израсходовано.			За тѣмъ къ 1878 году осталось		
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
Руб.	К		Руб. К.	Руб. К		Руб. К.	Руб. К.
490	—	—	—	—	490		
3 2	—	—	—	—	3 2		
473	—	—	—	—	473		
3	—	—	—	—	3	—	
— 50	—	—	—	—	— 50		
3 12	24 ар	—	13		3 12		
1 50	10	—	—	15	1 50		
— 5 92	37 п.	—	16		— 5 92		
6 80	40	—	—	17	6 80		
26 41	139	—	—	19	26 41		

		Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.
	г)	—	—	—	—	—	35 1/2 п.	—	20
	д)	—	—	—	—	—	22	—	23
Овса	а)	—	—	—	—	—	3 четв.	—	28
	б)	—	—	—	—	—	7	—	32
	в)	—	—	—	—	—	4	—	34
	г)	—	—	—	—	—	8	—	35
	д)	—	—	—	—	—	4	—	36
За ковку двухъ лошадей.		—	—	—	—	—	—	—	—
За колесную мазь . .		—	—	—	—	—	—	—	—
За солому		—	—	—	—	—	—	—	—
За сани полированыя подъ орѣхъ		—	—	—	—	—	—	—	—
За нагольныя водовозныя сани.		—	—	—	—	—	—	—	—
За нагольныя сани для разъѣздовъ.		—	—	—	—	—	—	—	—
За сѣделку. супонь, под-									

тупило.		Въ 1877 г. израсходовано.				За тѣмъ къ 1878 году осталось.			
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К	Руб.	К.
7	10	35½	п.	—	20	7	10				
5	6	22	—	—	23	5	6				
—	34	3	четв.	—	28	—	34				
2	24	7	—	—	32	2	24				
1	36	4	—	—	34	1	36				
2	80	8	—	—	35	2	80				
1	44	4	—	—	36	1	44				
8	75	—	—	—	—	8	75				
1	35	—	—	—	—	1	35				
2	39	—	—	—	—	2	39				
48	—	—	—	—	—	48	—				
2	—	—	—	—	—	2	—				
2	25	—	—	—	—	2	25				

	отъ 1876 г. оставалось				Въ 1877 г. пос		
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	
		Р.	К.	Р.	К		Р.	К.
пругу, чрезсѣдѣлень, гужи, оглобли, шворень и телѣжное колесо . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
За устройство водовозныхъ дрогъ съ матеріаломъ и работою . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
За шиновку колесъ и другія почики экипажей . .	—	—	—	—	—	—	—	—
За наполненія льдомъ ледника	—	—	—	—	—	—	—	—
За мытье половъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
За очистку ретирадъ .	—	—	—	—	—	—	—	—
На мелочные по дому расходы	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . .	—	—	—	72	50	—	—	—

тупило.		Въ 1877 г. израсходовано.				За тѣмъ къ 1878 году осталось.			
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К
6	30	—	—	—	6	30					
6	40	—	—	—	6	40					
10	3	—	—	—	10	2					
8	25	—	—	—	8	25					
16	30	—	—	—	16	30					
27	—	—	—	—	27	—					
71	78	—	—	—	17	71					
1863	40	—	—	—	1980	40	—	—	—	27	50

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Открыта подписка
на 1879 годъ.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

(Еженедѣльное изданіе, съ офиціальною и неофиціальною частями, отъ 2-хъ до 4-хъ печатныхъ листовъ въ номерѣ)

и

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

(Двухмѣсячное—отъ 18 до 24-хъ печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ.)

Будутъ издаваться при с. петербургской духовной академіи въ 1879 году на прежнихъ основаніяхъ. Въ обоихъ журналахъ въ теченіи года напечатается болѣе 260 листовъ убористаго шрифта. Годовая цѣна за оба журнала семь рублей съ пересылкою; за каждый отдѣльно пять рублей съ пересылкою.— Отдѣльные номера „Церковнаго Вѣстника“—по 15 коп.

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ печатаются сторонніе объявленія: авторовъ и книгопродавцевъ о вновь выходящихъ книгахъ, банковъ о ихъ операціяхъ, магазиновъ и т. д., по опредѣленной таксѣ, именно по 20 коп. за строчку петита (въ $5^1/_2$ квадратовъ), если объявленіе печатается одинъ разъ, и по 15 коп., если печатается два раза и болѣе. При „Церковномъ Вѣстникѣ“ также и разсылаются сторонніе объявленія—по пяти руб. съ каждой тысячи.

Иногородные адресуются просто: Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ.

Адресъ редакціи, гдѣ принимаются статьи и объявленія для напечатанія: Невскій проспектъ, домъ № 125 (противъ бывшей Конной площади), кварт. № 2.

Адресъ конторы, гдѣ принимается подписка на журналы отъ петербургскихъ подписчиковъ: Невскій проспектъ, домъ № 190, кв. № 3-й (подлѣ духовной консисторіи).

Въ Москвѣ отдѣленіе конторы редакціи—при книжномъ магазинѣ А. Н. Ѳеранонтова.

Примѣчанія:

1) Подписная цѣна съ приложеніями ежемѣсячныхъ книжекъ „Хр. Чтенія“ 7 рублей съ пересылкою и доставкою, безъ приложеній—5 руб.; отдѣльно „Христіанское Чтеніе“—5 руб.; одинъ „Церковный Вѣстникъ“ и только за второе полугодіе 3 руб. съ пересылкою; отдѣльные номера „Церковнаго Вѣстника“—по 15 коп.

2) Иногородные адресуютъ свои требованія и свои статьи и сообщенія исключительно по адресу: Въ с.-петербургскую духовную Академію, въ редакцію „Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія“; московскіе подписчики могутъ подписываться въ книжномъ магазинѣ А. Н. Ѳеранонтова; у него же продаются отдѣльные номера и принимаются объявленія для напечатанія.

3) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ должны быть доставляемы или высылаемы въ Редакцію непремѣнно за подписью и съ адресомъ автора. Статьи, доставляемыя безъ означенія гонорара за нихъ, признаются безплатными.

4) Статьи и сообщенія, признанныя Редакціей неудобными къ напечатанію, сохраняются въ теченіи трехъ мѣсяцевъ въ Редакціи для возвращенія по личному востребованію; возвращеніе же ихъ по почтѣ Редакція на себя не принимаетъ.

5) Для лицъ, имѣющихъ надобность въ личныхъ объясненіяхъ съ Редакціей, пріемъ по вторникамъ и пятницамъ отъ 9-ти до 12-ти час. утра (адресъ редактора: Невскій проспектъ, домъ № 125, квар-. № 2-й).

6) Контора редакціи: на Маломъ Невскомъ просп., близъ Невскаго монастыря, подлѣ с.-петербургской духовной консисторіи д. № 190, кварт. № 2.

7) Подписка на 1878 годъ продолжается.

Въ редакціи же продаются.

I. Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг. 2 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 3 р. съ перес. Выписывающіе одновременно за всѣ исчисленные 14 годовъ платятъ безъ перес. 20 р., съ пересылкою 25 р. с

II. Христіанское Чтеніе за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 186 , 1866, 1867 и 1868 гг. по 3 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 4 р. с. съ пересылкою; за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ пересылкою.

III. Христіанское Чтеніе за 1849, 1850, 1852, 1853, 1854, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг. по 4 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ перес.; за всѣ вмѣстѣ 9 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ пересылкою.

IV. Христіанское Чтеніе за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 р. с. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ пересылкою.

V. Христіанское Чтеніе за 1875, 1876, 1877 и 1878 (съ 1-го января 1879 г.) годы вмѣстѣ съ Церк. В. по 5 р. съ перес. отдѣльно по 3 р. За всѣ вышеозначенные годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками по 75 к. безъ перес. и по 1 р. съ пересылкою.

Въ „Христіанскомъ Чтеніи“ за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоуста.

а) на кн. Бытія—за 1849, 1852 и 1853 гг.

б) на кн. Дѣяній св апостоловъ за 1856 и 1857 гг.

в) на посл.нія къ Ефесянамъ и Колоссянамъ—за 1858 г.

г) на посланіе къ Солунянамъ, къ Тимоѳею, на посланіе къ Титу, Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

Въ редакціи „Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія“ продаются по уменьшённымъ почти на половину цѣнамъ слѣдующія отдѣльныя изданія:

БЕСѢДЫ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО:

1) на Псалмы, два тома (въ первомъ томѣ 523 стран. или 32 листа; во второмъ—575 стран. или 36 листовъ). Цѣна за оба тома 2 руб. 75 коп. безъ пересылки и 3 руб. съ пересылкою.

2) къ антіохійскому народу, томъ первый. Цѣна 1 руб. сер. безъ пер. и р. 50 к. съ пересылкою. Т. 2-й 2 р. съ пер.

3) на евангеліе Іоанна, два тома (въ первомъ томѣ 556 стран., 34 листа; во второмъ—552 стран., 34 листа). Цѣна за два тома 1 руб. 50 коп. безъ перес. и 2 руб. съ пересылкою.

4) на разныя мѣста св. Писанія, три тома (въ первомъ томѣ 570 стран., 35 листовъ; во второмъ—572 стран., 35 листовъ;

въ третьемъ—617 стран., 38 листовъ). Цѣна за всѣ три тома 2 руб. безъ перес. и 4 руб. съ перес.

5) на разные случаи, два тома (въ первомъ томѣ 580 стран., 36 листовъ; во второмъ—554 стран., 34 листа). Цѣна за оба тома 2 руб. безъ пересылки и 3 руб. съ пересылкою.

6) на первое посланіе къ Коринѳянамъ, два тома (въ 1-мъ томѣ 408 стран., 25 листовъ; во второмъ—436 стран., 27 листовъ). Цѣна 1 руб. 25 коп. безъ перес. и 1 руб. 50 коп. съ перес.

7) письма Златоуста (320 стран., 20 листовъ). Цѣна 50 коп. безъ перес. и 75 коп. съ пересылкою.

8) Письма Ѳеодора Студита, два тома (въ первомъ томѣ 330 стран., 20 листовъ; во второмъ—620 стран., 38 листовъ). Цѣна 1 руб. 50 коп. безъ перес. и 2 руб. съ перес.

9) Церковная исторія Евсевія Памфила (544 стран., 34 листа). 1-й т.—1 р. безъ пер. и 1 р. 50 к. съ пер.; 2-й т. 2 р. съ перес.

10) Преосвящ. Филарета—Св. сподвижницы восточной церкви (326 стран., 25 листовъ). Цѣна 1 руб. безъ пересылки и 1 руб. 25 коп. съ пересылкою.

11) Проф. И. В. Чельцова—Древнія формы символовъ (208 стран., 13 лист.). Цѣна 75 к. безъ перес. и 1 руб. съ пересылкою.

12) Митр. Шагуны—Каноническое право (638 старан., 40 листовъ). Цѣна 1 руб. безъ перес. и 1 руб. 50 коп. съ пересылкою.

13) Первый, второй, третій, четвертый и только-что вышедшій пятый (послѣдній) выпуски „Собранія древнихъ литургій“. Цѣна каждаго 1 руб. съ пересылкою. Всѣ пять выпусковъ вмѣстѣ три руб. и съ перес.

14) Указатель къ „Христіанскому Чтенію“ за 1821—1870 годы. Цѣна 30 коп. безъ перес. и 50 коп. съ перес.

Покупающіе одновременно всѣ вышеозначенныя отдѣльныя изданія (14 названій) платятъ 22 р. безъ перес. и 27 руб. съ пересылкою.

15) Ученіе древней церкви объ исхожденіи Св. Духа (противъ римскихъ католиковъ). С. Кохомскаго. Ц. 1 р. съ перес.

16) Генетическое введеніе въ православное богословіе. Лекціи (по записямъ студентовъ) протоіерея Ѳ. Ѳ. Сидонскаго Цѣна 80 к., съ пересылкою 1 рубль.

17) Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Цѣна 30 к. съ перес.

18) Обозрѣніе посланій св. ап. Павла къ коринѳянамъ. проф. М. Голубева. 337 стр. Цѣна 80 к., съ перес. 1 рубль.

Продаются еще слѣдующія книги:

1) Объ отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ по воззрѣнію христіанскихъ апологетовъ. Соч. проф. спб. дух. акад. Е. Ловягина. 1872 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

2) О необходимости священства (противъ безпоповцевъ). Соч. баккал. спб. дух. акад. А. Предтеченскаго. 1865 г. Цѣна 30 к., съ пер. 50 к.

3) Исторія попытокъ къ соединенію церквей греческой и латинской. Соч. А. Катанскаго. 1868 г. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

4) Исторія санктпетербургской духовной академіи. Соч. И. А. Чистовича. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

5) Курсъ опытной психологіи. Его же Спб. 1868 г. Цѣна 1 р. 25 к.

6) Ѳеофанъ Прокоповичъ и его время. Его же. Цѣна 2 р.

7) Древне-греческій міръ и Христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человѣка. Его же. Цѣна 1 р.

8) Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I). Соч. профес. академіи И. Нильскаго. Цѣна 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. выпускъ 2-й (царствованіе императора Николая I), цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

9) Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ. Его же. Цѣна 75 к. съ пер.

10) Учебникъ логики, доцента А. Свѣтилина. Изданіе 4-е. Цѣна 50 к., съ перес. 65 к. При требованіи не менѣе 10 экз. за перес. не прилагается.

11) Исторія возсоединенія западно-русскихъ уніатовъ старыхъ временъ. Соч. М. О. Кояловича (стр. XI и 400). Цѣна 2 р. съ перес.

12) Объ апокрисисѣ Христофора Филалета. Изслѣдованіе Н А. Скабалановича. Спб. 1873 г. Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкою 1 р. 50 к.

13) Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому мазоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи. Изслѣдованіе И. Якимова. Спб. 1874 г. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

14) Разборъ мнѣній отрицательной критики о времени написанія Пятокнижія (стр. 318). Соч. Ѳ. Елеонскаго. Цѣна съ перес. 2 р. 50 к.

15) Посланія патріарха Іова и благовѣщенскаго священника Сильвестра. Съ предисловіями и примѣчаніями Н. Барсова. Спб. 1872 г. Цѣна 75 к. съ перес.

16) Арсеній Маціевичъ. митрополитъ ростовскій. Н. Барсова. Цѣна 75 к.

17) Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ и писателей церкви до Оригена включительно. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. А. Катанскаго С.-Петербургъ, 1877 г. Цѣна 2 р. 50 к. съ пер. (26¹/₂ печ. л.).

18) Изложеніе вѣры церкви армянскія, начертанное Нерсесомъ, каѳоликосомъ армянскимъ. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. И. Троицкаго. Спб. 1875 г. Цѣна 2 р. съ пересылкою.

19) Историческое обозрѣніе священ. книгъ новаго завѣта. Выпускъ первый священника В. Рождественскаго. 1878 г. (263 стр.). Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкой.

20) Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковію. Соч. проф. Тимое. Барсова. 1878 г. Цѣна 3 р. съ пересылкою.

21) Историческіе, критическіе и полемическіе опыты проф. Николая Барсова. 1878 г. (567 стр.). Цѣна 3 р., съ пересылкою 3 р. 25 к.

ВЪ РЕДАКЦІЮ

ВЪ РЕДАКЦІЮ

ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА и ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ.

ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Прошу высылать .....

.....

.....

..... *за что прилагаю* ..... *р.* ..... *к.*

Мѣсяца ..... *числа* *187* ..... *г.*

Мѣсто для адреса:

Редакція покорнѣйше проситъ Гг. подписчиковъ: 1) писать адресъ *подробно* и *чотко*, съ обозначеніемъ ближайшаго къ подписчику почтоваго мѣста; 2) обозначать, что именно имъ высылать: оба ли изданія вмѣстѣ или одно которое нибудь; 3) на этихъ же бланкахъ писать и требованія на отдѣльныя книги, продающіяся въ Редакціи; 4) на имя редактора требованій на журналы и на изданія не адресовать; 5) если подписчикъ получалъ „Церковный Вѣстникъ“ или другой какой журналъ, то благоволитъ приложить къ требованію прежній печатный свой адресъ.

На этихъ бланкахъ редакція проситъ подписчиковъ писать свои требованія, когда къ требованіямъ прилагаются сполна подписныя деньги.

Поступили въ продажу книги бывш. сельск. свящ., нынѣ Кіево-златоверхо-Михайловскаго первокласснаго монастыря,

іеромонаха

ЕВСТРАТІЯ ГОЛОВАНСКАГО.

1. Кіево-Златоверхо-Михайловскій первокласный монастырь и его скитъ Ѳеофанія, страницъ болѣе 200. Ц. 40 к. Сочиненіе это продается въ Михайловской монастырской колокольнѣ.

2. „Практика сельскаго приходскаго священника въ его священныхъ обязанностяхъ.“ Изданіе 3-е. Страницъ болѣе 300. Ц. 60 к. съ перес.

3. „Поученіе къ простому народу“ въ 8 д. л., страницъ около 200. Ц. 60 к., съ пересылкою 80 к. Изданіе 2-е.

4. „Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ.“ содержащія въ себѣ 1200 вопросовъ. 1009 страницъ Въ 8 д. л. Ц. 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 руб. Изданіе 2-е.

5. „Явленіе злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время.“ въ 2-хъ отдѣлахъ. Стр. болѣе 200. въ 8 д. л. Ц. 60 к. съ перес. Изд. 2-е.

6. „Сказаніе о жизни и подвигахъ блаженныя памяти Игумена Вонифатія, основателя и строителя скита Ѳеофанія, принадлежащаго къ Кіево-Златоверхо-Михайловскому монастырю“. *Въ немъ содержатся его:*

а) I. Біографія: II. Строгая и воздержная жизнь; III Борьба съ злыми духами; IV Примѣрная заботливость о благолѣпіи храмовъ Божіихъ; V. Благотворительность и странноприимство; VI. Безропотное перенесеніе различныхъ оскорбленій; VII. Кроткая истинно-монашеская и келейная жизнь; VIII. Даръ прозорливости. IX. Наставленія; X. Отвѣты на вопросы отъ разныхъ лицъ; XI;

Послѣдствія примѣрной жизни Игумена Вонифатія; XII. Краткое описаніе скита Ѳеофанія; XIII. Завѣщаніе; XIV. Смерть и погребеніе. и

б) Краткія свѣдѣнія о наставникѣ Иг. Вонифатія *Иванѣ Босомъ*, удивительномъ человѣкѣ. Стр. около 300. Ц. 60 к. съ перес.

7. „Штундисты. Собесѣдованія православнаго съ штундистами и добрыя послѣдствія оныхъ на пользу Церкви православной.“ Стран. болѣе 100. Ц. 20 коп. перес. 25 к.

Вышеозначенныя поученія и 5 частей вопросовъ *Арсеніемъ* Митрополитомъ кіевскимъ и галицкимъ признаны *дѣйствительно полезными* и Военное министерство признало оныя *за полезныя для Россійскихъ войскъ*. Вопросы съ отвѣтами 1871 года Редакція журнала „Странникъ“ признала поучительною книгой

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ Кіевскихъ книжныхъ лавкахъ, въ складѣ книгъ при Редакціи Кіевскаго Народнаго Календаря и у самаго автора, Іеромонаха Евстратія (Голованскаго).

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. II. Слово и двѣ Бесѣды. Объ исполинахъ.—Разныя извѣстія.—Списокъ воспитанниковъ Ливенскаго Духовнаго училища.—Отчетъ 1-го Орловскаго Духовнаго училища за 1877 годъ.—Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.
Орелъ. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Ноября 1-го дня 1878 года.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

15-го ноября № 22. 1878 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Отъ 9-го августа—12-го сентября 1878 года, за № 1257, о пересылкѣ настоятелемъ пустынскаго успенскаго монастыря, могилевской епархіи, корреспонденціи съ частными лицами, безъ платежа почтовыхъ сборовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе Правительствующаго Сената, изъ общаго собранія 1-хъ 3-хъ департаментовъ и департамента герольдіи, отъ 28 іюня сего года, за № 672, коимъ сообщается Святѣйшему Синоду Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта слѣдующаго содержанія: „Государственный Совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ

гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и законовъ и въ общемъ собраніи. разсмотрѣвъ внесенное по несогласію общаго собранія 1-хъ 3-хъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената съ постановленіемъ Святѣйшаго Синода дѣло о пересылкѣ настоятелемъ пустынскаго успенскаго монастыря, могилевской губерніи, корреспонденціи съ частными лицами безъ платежа почтовыхъ сборовъ, нашелъ, что начетъ, сдѣланный могилевскою контрольною палатою на пустынскій успенскій монастырь въ количествѣ 1279 р. 98 к. за пересылку по почтѣ свертковъ съ изображеніемъ чудотворной иконы, безъ платежа почтоваго сбора, признается правильнымъ какъ совѣтомъ Государственнаго контроля, такъ и Святѣйшимъ Синодомъ. Несогласіе между контрольнымъ и духовнымъ вѣдомствами послѣдовало лишь относительно начета въ количествѣ 660 руб. 50 коп. за отправку настоятелемъ пустынскаго монастыря по почтѣ, безъ платежа почтоваго сбора, писемъ на имя частныхъ лицъ, съ приглашеніями къ пожертвованіямъ и увѣдомленіямъ о полученныхъ пожертвованіяхъ, а также о внесеніи именъ жертвователей въ синодикъ. Посему предмету совѣтъ Государственнаго контроля, основываясь на 377 ст. уст. поч. XII т. и 200, 202, 203 и 205 ст. 1 ч. II т. свода законовъ, признаетъ что отъ платежа вѣсовыхъ денегъ освобождаются только пакеты, которые посылаются по казеннымъ дѣламъ отъ однихъ правительственныхъ мѣстъ къ другимъ, или отъ однихъ должностныхъ лицъ къ другимъ, посему означенная корреспонденція пустынскаго монастыря, какъ адресованная частнымъ лицамъ, не могла быть отправляема по почтѣ безплатно и могилевская контрольная палата правильно сдѣлала за оную начетъ. А Святѣйшій

Синодъ, указывая, что въ 369 ст. XII т. у ст. почт разрѣшающей правительственнымъ мѣстамъ безплатную пересылку по почтѣ ихъ корреспонденціи, не содержится воспрещенія посылать казенные пакеты безплатно и къ частнымъ лицамъ, находитъ, что упомянутая корреспонденція пустынскаго монастыря, какъ относившаяся къ служебной дѣятельности настоятеля монастыря должна была пересылаться по почтѣ безплатно. Возбужденный такимъ образомъ вопросъ о правѣ безплатной пересылки по почтѣ официальной корреспонденціи къ частнымъ лицамъ едвали можетъ быть разрѣшенъ на основаніи относящихся къ сему предмету узаконеній. Изъ приводимыхъ совѣтомъ Государственнаго контроля статей закона статья 377 уст. почт., перечисляя нѣкоторыя типографскія произведенія, которыя предоставлено духовному вѣдомству пересылать по почтѣ безъ платежа вѣсовыхъ денегъ, не имѣетъ прямаго соотношенія къ разсматриваемымъ вопросамъ. Что же касается до 200, 202, 203 и 205 статей т. II свода законовъ, то не говоря уже о томъ, что эти статьи не заключаютъ въ себѣ собственно почтовыхъ правилъ, а находятся въ ряду общихъ постановленій о производствѣ дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, нельзя не замѣтить, что въ означенныхъ статьяхъ не выражено правила, въ силу коего слѣдовало бы пересылку по почтѣ безплатно официальной корреспонденціи къ частнымъ лицамъ считать положительно воспрещенною закономъ, и такое заключеніе можно выводить только изъ сопоставленія нѣкоторыхъ выраженій приведенныхъ статей. Между тѣмъ 369 ст. уст. почтов., содержащей въ себѣ основное правило о пересылкѣ по почтѣ официальной корреспонденціи не говорится, чтобы такая корреспонденція пересылалась безплатно только въ правительственныя мѣста и долж-

ностнымъ лицамъ и подлежала почтовымъ сборамъ, если она адресована къ частнымъ лицамъ. Возникшій вслѣдствіе сего вопросъ, при большой его практической важности, въ виду коей была бы весьма желательна разработка онаго, не имѣетъ однако существеннаго въ настоящемъ дѣлѣ значенія, такъ какъ не подлежитъ сомнѣнію, что по почтѣ можетъ быть пересылаема безплатно только официальная корреспонденція, а корреспонденцію монастыря о пожертвованіяхъ слѣдуетъ признавать не официальною, а частною, ибо хотя, по объясненію Святѣйшаго Синода, она въ настоящемъ случаѣ производилась по порученію монастырскаго начальства и имѣла предметомъ сборъ подаянія въ видахъ благоустройства монастыря, но благоустройство монастыря составляетъ частный его интересъ, и заботы о немъ, лежащія на монастырскомъ начальствѣ, не входятъ въ кругъ официальной дѣятельности монастыря. На семъ основаніи Государственный Совѣтъ полагаетъ, что начетъ, сдѣланный могилевскою контрольною палатою на пустынскій монастырь за безплатную пересылку по почтѣ его корреспонденціи о пожертвованіяхъ, въ существѣ совершенно правиленъ и подлежалъ бы взысканію. Что же касается до возникшаго по поводу сего начета вопроса о правѣ правительственныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ на посылку безплатно по почтѣ ихъ официальной корреспонденціи къ частнымъ лицамъ, то по сему вопросу Государственный Совѣтъ признаетъ необходимымъ предоставить министру внутреннихъ дѣлъ разработать точныя правила въ связи, если онъ сіе признаетъ нужнымъ, съ находящимся на разсмотрѣніи особой коммисіи вопросовъ объ ограниченіи количества пересылаемой по почтѣ безплатно корреспонденціи, и по соглашеніи съ

подлежащими вѣдомствами, представить означенныя правила на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ. Принимая за симъ во вниманіе, что пустынскій монастырь подвергся контрольному начету по недоразумѣнію относительно предѣловъ своего права на безплатную пересылку по почтѣ монастырской корреспонденціи и что, по удостовѣренію Святѣйшаго Синода, пустынскій монастырь не имѣетъ никакихъ средствъ для уплаты этого начета,— Государственный Совѣтъ согласно съ заключеніемъ совѣта Государственнаго контроля нашелъ возможнымъ, въ разрѣшеніи настоящаго дѣла, повергнуть на Высочайшее возрѣніе Его Императорскаго Величества ходатайство о сложеніи съ пустынскаго монастыря наятенныхъ на него Государственнымъ контролемъ почтовыхъ пошлинъ. Вслѣдствіе сего Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: 1) начетъ, сдѣланный могилевскою контрольною палатою на пустынскій успенскій монастырь въ количествѣ 1940 руб. 48 к. признать правильнымъ; 2) предоставить государственному контролеру повергнуть на Высочайшее возрѣніе Государя Императора ходатайство о сложеніи, въ видахъ Монаршей милости, означеннаго начета и 3) предоставить министру внутреннихъ дѣлъ, по разработкѣ возникшаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса о правѣ правительственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ на посылку безплатно по почтѣ официальной корреспонденціи съ частными лицами, представить, по соглашеніи съ подлежащими вѣдомствами, правила по сему предмету на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ. На семъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта по дѣлу о пересылкѣ настоятелемъ пустынскаго успенскаго монастыря, могилевской

губерніи, корреспонденціи съ частными лицами безъ платежа почтовыхъ сборовъ Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. (Подпасалъ) Предсѣдатель Государственнаго Совѣта, „Константинъ“. 11 апрѣля 1878 года. Приказали: изъясненное вѣдѣніе Правительствующаго Сената напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, на случай, еслибы и другіе монастыри, подобно пустынскому, сочли себя въ правѣ пересылать корреспонденцію вышеупомянутаго рода по почтѣ безплатно.

Отъ 15—21 сентября 1878 года, за № 1470, о разрѣшеніи прибывшимъ изъ Болгаріи монахинямъ калоферскаго монастыря Рождества Христова Софіи и Макринѣ собирать въ Россіи подаяніе въ пользу означенной обители.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ синодальной канцеляріи слѣдующаго содержанія: Высочайше утвержденнымъ во 2 день сентября 1876 г. опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода разрѣшено болгарскому калоферскому женскому монастырю Рождества Христова прислать въ Россію двухъ повѣренныхъ лицъ, для сбора въ теченіе одного года пожертвованій въ пользу той обители. Нынѣ явились отъ упомянутаго монастыря въ синодальную канцелярію монахини Софія и Макрина и представили выданные имъ отъ филипопольскаго и свищевскаго губернаторовъ паспорты отъ 8-го декабря 1877 г. и 2 августа 1878 г. и книгу, заготовленную для записи имѣющихъ поступать сборовъ. По

существующему порядку пребывающихъ съ Высочайшаго разрѣшенія изъ-за границы въ Россію для сбора доброхотныхъ подаяній выдаются изъ синодальной канцеляріи паспорты и книги за надлежащею скрѣпою, шнуромъ и казенною печатью, въ которой дѣлается надпись слѣдующаго содержанія: а) что уполномоченныя лица должны производить сборъ сами, не передавая книги ни подъ какимъ предлогомъ въ постороннія руки; б) что подаянія въ оную должны вносить вѣрно и ясно, и в) что по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу должны представлять въ мѣстную консисторію для провѣрки и доставленія затѣмъ денегъ въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Приказали: Прибывшимъ нынѣ въ Россію изъ болгарскаго калоферскаго женскаго монастыря Рождества Христова монахинямъ Софіи и Макринѣ, для сбора съ Высочайшаго соизволенія, въ предѣлахъ Имперіи, доброхотныхъ подаяній въ пользу означеннаго монастыря, выдать изъ синодальной канцеляріи для свободнаго проживанія въ Россіи, въ теченіи годичнаго срока, надлежаще виды, и въ представленной ими шнуровой книгѣ сдѣлать надпись слѣдующаго содержанія: а) чтобы сборъ сей монахини Софія и Макрина производили сами, не передавая книги ни подъ какимъ предлогомъ въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ; о чемъ и объявить симъ лицамъ по явкѣ ихъ въ синодальную канцелярію. О таковомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода сообщить для свѣдѣнія дакціи „Церковнаго Вѣстника по принятому порядку.

Отъ синодальной канцеляріи приглашеніе кандидатовъ на священническія мѣста въ иркутской епархіи.

Во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 21 сентября 1878 г., синодальная канцелярія объявляетъ, что въ иркутскую епархію для занятія священническихъ вакансій требуется до десяти кандидатовъ преимущественно изъ студентовъ семинаріи. Желающіе занять сказанныя священническія вакансіи приглашаются заявить объ этомъ чрезъ мѣстныхъ епархіальныхъ преосвященныхъ Святѣйшему Синоду.

Извѣстія.

— Избранный духовенствомъ 3-го участка, Мценскаго уѣзда, по большинству избирательныхъ балловъ, при произведенной 29 сентября сего года баллотировкѣ, въ должность благочиннаго того участка помощникъ благочиннаго священникъ Іоаннъ *Вертоградскій* опредѣленъ епархіальнымъ начальствомъ исправляющимъ должность благочиннаго 3-го участка, Мценскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія въ исправномъ прохожденіи имъ порученной ему должности. Избранные же по баллотировкѣ, произведенной 3-го іюля сего же года, священники Матѳѣй *Багрянскій* на должность помощника благочиннаго и Алексѣй *Соколовъ* въ члены благочиннической совѣта, утверждены Епархіальнымъ Начальствомъ въ сихъ должностяхъ.

— Мценскаго Петропавловскаго монастыря іеромонахъ *Варѳоломей* и Болховскаго Троицкаго Оптина мо-

настыря іеромонахъ *Пантелеймонъ*, согласно ихъ прошенію и по безпрепятственности со стороны Орловскаго Епархіальнаго Начальства, перемѣщены изъ Орловской въ Московскую епархію и опредѣлены въ число братства— первый Московскаго Знаменскаго монастыря, а послѣдній Серпуховскаго Высотскаго монастыря.

— Настоятель Троицкаго прихода, села Троицкаго, Брянскаго уѣзда, священникъ Алексѣй *Леоновъ* уволенъ по прошенію заштатъ.

— Студентъ семинаріи Егоръ *Введенскій* рукоположенъ во священника въ село Троицкое, Брянскаго уѣзда.

Умерли: Брянскаго Клетневскаго Архіерейскаго подворья іеродіаконъ *Епифаній*; Брянской Бѣлобережской пустыни монахъ *Акиндинъ* и заштатный причетникъ Дмитровскаго уѣзда, села Любанова, Яковъ *Карповъ*.

ЖУРНАЛЫ

Орловскаго Епархіальнаго съѣзда сессіи

1878 г.—2-го—9-го Сентября.

СПИСОКЪ

о.о. депутатовъ, прибывшихъ въ г. Орелъ на очередной Епархіальный Съѣздъ 1878 г. 2 сентября.

Протоіереи: Ипполитъ Мерцаловъ,
Дмитрій Азбукинъ,
Іосифъ Васильевъ,
Василій Любомирскій,
Василій Птицынъ,
Александръ Казанскій,

Священники: Сергій Тезавровскій,
Василій Гедеоновскій,
Петръ Шеховцевъ,
Коронатъ Орловъ.
Матвѣй Никольскій.
Андрей Соловьевъ.
Григорій Макарьевъ,
Павелъ Переверзевъ.
Александръ Крутиковъ.
Петръ Поповъ.
Василій Богатиковъ,
Іоаннъ Иножарскій,
Іоаннъ Семовъ,
Петръ Острогорскій,
Павелъ Щербачевъ,
Василій Успенскій.
Дмитрій Дезертинскій,
Николай Воскресенскій.
Яковъ Ильинскій.
Дмитрій Морозовъ.
Николай Вуколовъ,
Михаилъ Зиминъ,

Василій Успенскій,
Василій Святскій,
Николай Михайловъ,
Алексѣй Дубровскій,
Андрей Переверзевъ,
Михаилъ Рудневъ,
Михаилъ Покровскій,
Петръ Архангельскій.
Василій Петропавловскій,
Василій Золотовъ,
Николай Высотскій,
В. Архангельскій,
Петръ Лавровъ,
Иванъ Никитскій,
Борисъ Игрицій,
Іоаннъ Марковъ,
Николай Лавровъ,
Василій Преображенскій,
Василій Васильевъ,
Василій Покровскій.
Максимъ Платоновъ,
Димитрій Переверзевъ,
Михаилъ Островъ,
Гавріилъ Звѣревъ,
Николай Звѣревъ,
Александръ Ильинскій.
Алексѣй Макриновъ,
Василій Преображенскій.
Георгій Славскій,
Василій Александрійскій,
Ѳеодоръ Смирновъ,
Николай Птицынъ,

Петръ Косминскій.
Ѳеодоръ Соколовъ.
Петръ Маккавеевъ,
Іоаннъ Орловъ,
Василій Благовѣщенскій,
Алексѣй Золотовъ,
Николай Ѳеодотовъ,
Николай Преображенскій,
Павелъ Успенскій.
Аѳанасій Орловъ,
Петръ Богдановъ,
Іоаннъ Михайловъ.
Андрей Діесперовъ.
Ѳедоръ Сильвестровъ,
Евграфъ Острогорскій,
Александръ Беллерофонтовъ,
Николай Любомудровъ.
Василій Гражданскій.

ЖУРНАЛЪ

утренняго засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда 2-го сентября 1878 г. № 1-й.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюція Его Преосвященства.
По молитвенномъ возношеніи къ Господу Богу и по полученіи отъ Его Преосвященства Архипастырскаго наставленія и благословенія, собравшіеся депутаты баллотировали, предложенныхъ на запискахъ, изъ среды своей лицъ на должность предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда на наступающія засѣданія. На должность предсѣдателя съѣзда избраны: священникъ Василій Васильевъ большинствомъ 53 избирательныхъ голосовъ противъ 5 неизбирательныхъ и протоіерей Александръ Казанскій 39 избирательными противъ 19 неизбирательныхъ. На должность дѣлопроизводителя съѣзда избраны: священникъ Георгій Славскій 54 избирателями голосами противъ 4 неизбирательныхъ и священникъ Сергій Тезавровскій 37 избирательными противъ 21 неизбирательныхъ. Постановлено: баллотировочный листъ и журналъ сей представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.	Сентября 2-го. Избранные утверждаются. Баллотировочный листъ при семъ препровождается обратно.

Подписали 58 депутатовъ Съѣзда.

Сентября 2-го. Смотрѣль.

ЛИСТЪ

для баллотированія на должности предсѣдателя и дѣлопроизводителя Орловскаго очереднаго Епархіальнаго Съѣзда. 1878 г. 2-го сентября.

№ №	Избираемыя лица.	Число баллотировавшихъ избирателей	Число баллотировавшихъ не избиратель.	Резолюціи Его Преосвящен.
	А) на должность предсѣдателя.			Сентября 2-го.
1	Священникъ Василій Васильевъ	53	5	Утверждается.
2	Протоіерей Василій Любомирскій	Отъ баллотированія отказались		
3	Протоіер. Иполитъ Мерцаловъ			
4	Священ. Василій Гедеоновскій			
5	Протоіерей Іосифъ Васильевъ .			
6	Протоіерей Александръ Казанскій	39	19	Утверждается.
	Б) на должность дѣлопроизводителя.			
1	Священникъ Георгій Славскій .	54	4	Утверждается.
2	Священ. Сергій Тезавровскій .	37	21	Утверждается.

Подписали 58 депутатовъ Съѣзда.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда 3-го сентября 1878 г. отъ 6 до 10 часовъ вечера. № 2.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
1) Заслушаны были резолюціи Его Преосвященства на журналѣ засѣданія 2-го сентября и актѣ избранія предсѣдателя и дѣлопроизводителя епархіальнаго съѣзда. Постановлено: принять къ свѣдѣнію.	
2) Вниманію О. О. депутатовъ предложены были: отношеніе Правленія Орловской Духовной Семинаріи отъ 25 августа за № 432 а) о необходимости открытія на епархіальныя средства 4 параллельныхъ отдѣленій, именно: по одному при I и IV классахъ и двухъ при III классѣ семинаріи; б) о необходимости ремонта помѣщеній, занимаемыхъ параллельными классами; в) о дозволеніи употребить изъ остатка суммъ отъ смѣтнаго назначенія прошлаго года 177 руб. 50 коп. на пріобрѣтеніе постельнаго и столоваго бѣлья для воспитанниковъ Семинаріи; г) о взысканіи съ церквей Болховскаго уѣзда 200 руб. недосланныхъ благочинными этого уѣзда по раскладкѣ прошлаго года; д) о томъ, чтобы всѣ благочинные Епархіи взнесли деньги по смѣтному назначенію въ декабрѣ мѣсяцѣ текущаго	Сентября 5-го. Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.

года и по смѣтѣ расходовъ по содержанію параллельныхъ классовъ Семинаріи $18^{78}/_{79}$ г.

Постановлено: а) представленную Правленіемъ Семинаріи смѣту принять безъ измѣненій; а) такъ-какъ пріемныя испытанія желающихъ поступить въ 1 классъ Семинаріи не окончены, и потому Съѣзду неизвѣстно число имѣющихъ быть принятыми въ Семинарію; то открытіе параллельнаго отдѣленія при 1 классѣ Семинаріи считать необходимымъ только въ томъ случаѣ, если принято будетъ болѣе 100 человѣкъ; если же принятыхъ, съ оставшимися на повторительный курсъ, будетъ не болѣе 100 человѣкъ: то остаться при двухъ штатныхъ классахъ; два же параллельныя отдѣленія при III и одно при IV классахъ Семинаріи открыть неотложно; в) вмѣнить въ обязанность О. О. благочинныхъ Волховскаго уѣзда взнести числящуюся за уѣздомъ по раскладкѣ 1877 года недоимку въ размѣрѣ 200 руб.; просить (и покорнѣйше просимъ) Его Преосвященство — чрезъ консисторію понудить означенныхъ благочинныхъ къ безотлагательному взносу недоимки; г) вмѣнить въ обязанность всѣмъ благочиннымъ Епархіи—взнести деньги на открытіе принятой въ настоящемъ засѣданіи смѣты не позднѣе января мѣсяца 1879 году, а не въ декабрѣ текущаго года, какъ проситъ Правленіе Семинаріи, потому что взносъ денегъ въ декабрѣ, по заявленію О. О.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
благочинныхъ, не возможенъ; д) удовлетворить требованія Правленія Семинаріи въ остальномъ по отношенію Правленія отъ 25 августа за № 432.	
Разверстку по церквамъ Епархіи смѣтной суммы по содержанію въ $18^{78}/_{79}$ году параллельныхъ классовъ Семинаріи въ количествѣ 10387 руб. и 50 коп. получить особой комиссіи, въ составъ которой должно войти по одному депутату отъ каждаго уѣзда. Избирать ихъ должны депутаты каждаго уѣзда на частныхъ совѣщаніяхъ открытою подачею голосовъ, для чего на время прервать (и было прервано) общее засѣданіе.	
По открытіи засѣданія заявлено, что въ комиссію для раскладки суммы 10387 руб. 50 коп. должны войти слѣдующіе депутаты: отъ г. Орла и уѣзда его священникъ Николай Воскресенскій.	
Отъ г. Ельца и его уѣзда священникъ Петръ Шеховцевъ.	
Отъ г. Ливенъ и его уѣзда священникъ Сергій Тезавровскій.	
Отъ г. Малоархангельска и уѣзда свящ. Михаилъ Островъ.	
Отъ г. Кромъ и уѣзда протоіерей Іосифъ Васильевъ.	

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
Отъ г. Карачева и уѣзда протоіерей Димитрій Азбукинъ.	
Отъ г. Сѣвска и уѣзда священ. Андрей Соловьевъ.	
Отъ г. Брянска и уѣзда священникъ Димитрій Дезертинскій.	
Отъ г. Болхова и уѣзда священникъ Василій Петропавловскій.	
Отъ г. Трубчевска и уѣзда священникъ Василій Преображенскій.	
Отъ г. Мценска и уѣзда священникъ Матѳей Никольскій.	
Отъ г. Дмитровска съ уѣздомъ священ. Петръ Косминскій.	
3(Депутатъ болховскаго уѣзда священникъ Василій Петропавловскій, не бывшій на къѣздѣ 1877 года, заявилъ, что за болховскимъ уѣздомъ не должна считаться недоимса 200 руб.; 200 руб., по его мнѣнію, при раскладкѣ 1877 года на болховской уѣздъ наложены ошибочно потому, что невѣрно внесена цифра прежняго взноса. Въ раскладкѣ прошлаго 1877 года сказано: отъ г. Болхова и уѣзда вносилось 790 руб., слѣдуетъ взнести 1090 руб., тогда какъ взно-	Сентября 5-го. Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
силось 590 руб. и потому, по его мнѣнію, слѣдовало бы взнести не 1090, а 890 р., каковая сумма и представлена благочинными Болховскаго уѣзда, и просилъ съѣздъ сложить со счетовъ сего уѣзда недосланныя 200 руб. Несогласные съ заявленіемъ О. Петропавловскаго депутаты поставляли на видъ, что дѣло не въ томъ, сколько взносилось прежде, а въ томъ, сколько слѣдовало взнести по раскладкѣ 1877 года, что указанная раскладка на съѣздѣ 1877 года неоднократно предлагалась вниманію О. О. депутатовъ, возбуждала пренія и была наконецъ безъ всякихъ возраженій принята депутатами болховскаго уѣзда, а потому выполненіе ея обязательно для благочинныхъ означеннаго уѣзда, и предложили съѣзду оставить заявленіе О. Петропавловскаго безъ послѣдствій. Послѣ продолжительныхъ преній между О. Петропавловскимъ и возражавшими ему, вопросъ этотъ былъ подвергнутъ голосованію, и большинствомъ всѣхъ противъ 5 постановлено: заявленіе О. Петропавловскаго оставить безъ послѣдствій.	
4) Выслушанъ былъ рапортъ благочиннаго 5 уч. болховскаго уѣзда О Синельникова, которымъ онъ доноситъ Его Преосвященству, что его участокъ сократился на 4 причта, и теперь въ немъ не 20, а 16 причтовъ, а потому отъ его участка на Епархіальный съѣздъ долженъ явиться одинъ	Сентября 5-го. Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.

депутатъ О. Макарьевъ, и проситъ Его Преосвященство уволить его—Синельникова отъ должности депутата, и резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ. Имѣя въ виду, что 6 правиломъ инструкціи Епархіальныхъ и Окружныхъ Съѣздовъ положено имѣть одного депутата отъ 10 причтовъ, и что въ 5 участкѣ брянскаго уѣзда только 16 причтовъ, опредѣлено: считать достаточнымъ для сего участка одного депутата, а св. Синельникова отъ должности депутата считать уволеннымъ.

5) Прочитанъ былъ для предварительнаго ознакомленія довольно значительный по объему проэктъ устройства въ г. Орлѣ церковно-свѣчнаго завода, представленный избранною въ 1877 году для составленія сего проэкта коммиссіею. Затѣмъ, по причинѣ поздняго времени, засѣданіе съѣзда закрыто до половины 12 часа утра 4 сентября. Комиссіи же для разверстки суммъ, потребныхъ на содержаніе въ $18^{77}/_{78}$ году параллельныхъ классовъ при Семинаріи, предложено собраться въ 8 часовъ утра, чтобы, если возможно, приготовить раскладку къ слѣдующему засѣданію съѣзда.

Подписали: Предсѣдатель, 75 депутатовъ и дѣлопроизводитель Съѣзда Свящ. Василій Петропавловскій остался при особомъ мнѣніи по 3-й статьѣ сего журнала.

Предсѣдатель Съѣзда. Свящ. В. Васильевъ.

Приложеніе къ № 2 журнала.

ВѢДОМОСТВО
Православнаго Исповѣданія.
ОРЛОВСКАЯ
ДУХОВНАЯ СЕМИНАРІЯ.

ПРАВЛЕНІЕ СЕМИНАРІИ.

ОРЕЛЪ.
Августа 25 дня 1878 г.

№ 4333-й.

Въ Орловскій Епархіальный Съѣздъ Духовенства.

Правленіе Семинаріи, препровождая при семъ отчетъ по содержанію открытыхъ на мѣстныя Епархіальныя средства параллельныхъ отдѣленій по одному при 1-мъ и 2-мъ классахъ и двухъ при 3-мъ классѣ за $187^{7}/_{8}$ г. и смѣту на содержаніе предполагаемыхъ къ открытію отдѣленій по одному при 1-мъ и 4-мъ классахъ и двухъ при 3-мъ классѣ въ $187^{8}/_{9}$ г. и первой половинѣ $18^{79}/_{80}$ г., имѣетъ честь объяснить при семъ слѣдующее:

1) Послѣ годичныхъ испытаній въ маѣ и іюнѣ мѣсяцѣ 1878 г. переведено безусловно изъ 2-го класса семинаріи въ третій 91 человѣкъ, допущено къ передержкѣ экзамена 14 человѣкъ и, кромѣ того, оставлено на повторительный курсъ въ 3-мъ классѣ 2 человѣка, такъ что составъ 3-го класса въ будущемъ $187^{8}/_{9}$ году можетъ простираться до 107 человѣкъ,

а въ случаѣ неудовлетворительной переержки экзамена допущенными къ тому учениками 3-го класса (числомъ 8)—до 115 человѣкъ; изъ 3-го класса въ 4-й переведено безусловно 89 человѣкъ, допущено къ передержкѣ экзамена 8 человѣкъ, такъ что контингентъ учениковъ 4-го класса можетъ простираться до 97 человѣкъ. Кромѣ того по доставленнымъ смотрителями духовныхъ училищъ свѣдѣніямъ имѣютъ держать пріемныя испытанія для поступленія въ семинарію 143 ученика, окончившихъ курсъ ученія въ училищахъ, такъ что контингентъ учениковъ 1-го класса въ будущемъ учебномъ году, вмѣстѣ съ 6-ю учениками, оставленными на повторительный курсъ, можетъ простираться до 149 человѣкъ. Такъ какъ по Высочайше утвержденному росписанію числа учащихся въ Семинаріи (уст. о дух. Сем. приложеніе № 1-й) норма учениковъ для двухъ штатныхъ отдѣленій 1-го класса опредѣлена въ 56 человѣкъ, для одного 3-го класса въ 48 человѣкъ, для одного 4-го класса въ 45 человѣкъ, и такъ-какъ эта норма, на основаніи § 130 Уст. Дух. Сем., во всякомъ случаѣ не должна превышать 50 учениковъ въ каждомъ изъ отдѣленій трехъ первыхъ классовъ Семинаріи, 55 въ каждомъ изъ отдѣленій трехъ послѣднихъ классовъ; то вышеисчисленное количество учениковъ въ 1-мъ, 3-мъ и 4-мъ классахъ можетъ потребовать на мѣстныя епархіальныя средства по одному параллельному отдѣленію при 1-мъ и 4-мъ классахъ и двухъ при 3-мъ классѣ. На этомъ основаніи вмѣстѣ исчислены соотвѣтствующія статьи расхода.

2) Въ виду необходимости ремонта помѣщеній семинарскаго корпуса, занимаемыхъ 4-мя епархіальными классами, Правленіемъ Семинаріи внесена на сей предметъ сумма въ количествѣ 50 р.

3) По отчету за $187^{7}/_{8}$ годъ имѣются слѣдующія остаточныя суммы, не имѣющія спеціальнаго назначенія: а) 100 р., оставшіеся отъ вознагражденія учителя французскаго языка, б) 36 р. 75 к., оставшіеся отъ вознагражденія по 2-й кафедрѣ латинскаго языка, в) 30 р. 67 к. остатка по должности учителя пѣнія отъ $187^{5}/_{6}$ г., г) 8 к. излишне высланныя въ $187^{6}/_{7}$ г. благочинными Малоархангельскаго уѣзда. и д) 10 р. излишне высланные благочинными брянскаго уѣзда въ $187^{7}/_{8}$ г., всего 177 р. 50 к. Такъ какъ наибольшая часть этого остатка, именно 167 р. 42 к., составляетъ собственно экономію Семинарскаго Правленія изъ смѣтной суммы, то Правленіе имѣетъ честь предложить Съѣзду духовенства, не найдетъ ли онъ возможнымъ предоставить вышеозначенную сумму остатка въ его распоряженіе для удовлетворенія нѣкоторымъ неотложнымъ нуждамъ по содержанію воспитанниковъ Семинаріи, именно на пріобрѣтеніе постельнаго и столоваго бѣлья.

4) Кромѣ того Правленіе Семинаріи покорнѣйше проситъ Съѣздъ духовенства принять мѣры къ востребованію съ церквей болховскаго уѣзда недосланныхъ ими по смѣтѣ $187^{7}/_{8}$ г. на содержаніе епархіальныхъ классовъ 200 р., такъ какъ въ противномъ случаѣ явится дефицитъ на таковую сумму, а также къ тому, чтобы деньги на содержаніе епархіальныхъ классовъ во второй половинѣ $188^{8}/_{9}$ поступили своевременно, и именно не позже декабря текущаго года.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей А. Богдановъ.

Секретарь А. Транквиллитатинъ.

ЖУРНАЛЪ

утренняго засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда 4 сентября 1878 г. № 4-й.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
Заслушанъ былъ проэктъ журнала вечерняго засѣданія 3 сентября. Постановлено: по переписаніи предложить къ подписи О. О. депутатовъ.	
2) Заслушанъ былъ отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе параллельныхъ классовъ Семинаріи въ $18^{77}/_{78}$ году. По сопоставленіи между собою суммъ прихода и расхода и отношенія Правленія Семинаріи, отъ 25 августа за № 432, опредѣлено: считать дѣйствительный остатокъ суммъ, представленныхъ на содержаніе параллельныхъ класовъ при Семинаріи по раскладкѣ 1877 года, не 5212 руб., какъ сказано въ отчетѣ Правленія Семинаріи, а 5402 р., такъ-какъ дѣйствительный приходъ $18^{77}/_{78}$ г. съ остаткомъ отъ $187^{6}/_{7}$ года 15798 руб. 25 коп., а расходъ 10,396 руб. 25 коп., отъ смѣтнаго назначенія $18^{77}/_{78}$ года, когда поступитъ отъ церквей болховскаго уѣзда недоимка въ количествѣ 200 руб., остатокъ долженъ быть 5602 руб. серебр., а за исключеніемъ 177 руб. 50 коп. которые, по	Сентября 5-го. Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
постановленію съѣзда, должны быть употреблены на пріобрѣтеніе постельнаго и столоваго бѣлья для воспитанниковъ Семинаріи. на покрытіе росходовъ по содержанію параллельныхъ классовъ Семинаріи остатокъ долженъ считаться 5424 руб. 50 коп.	
3) Заслушаны были докладъ комиссіи, по раскладкѣ 10387 руб. 50 коп. на покрытіе принятой смѣты Семинарскаго Правленія, объ окончаніи ею своихъ занятій и предположенная ею раскладка. Опредѣлено: принять раскладку въ томъ видѣ, какъ она сдѣлана комиссіею, т. е. внести въ январѣ мѣсяцѣ 1879 года отъ г. Орла съ уѣздомъ 1500 руб., отъ г. Ельца съ уѣздомъ 1500 р., отъ г. Ливенъ съ уѣздомъ 1500 руб., отъ г. Малоархангельска съ уѣздомъ 1100 р., отъ г. Сѣвска съ уѣздомъ 800 руб., отъ г. Болхова съ уѣздомъ 750 руб., отъ г. Карачева съ уѣздомъ 575 руб., отъ г. Брянска съ уѣздомъ 575 руб., отъ г Трубчевска съ уѣздомъ 570 руб., отъ г. Кромъ съ уѣздомъ 517 руб. 50 коп., отъ г. Дмитровска съ уѣздомъ 500 руб., и отъ г. Мценска съ уѣздомъ 500 руб., итого 10387 руб. 50 к. серебр.; самый же докладъ комиссіи приложить (и прилагается) при семъ журналѣ.	Сентября 5-го. Утверждается.
4) Выслушана была для предварительнаго ознакомленія вторая редакція проэкта	

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
устройства Церковно-Свѣчнаго Епархіальнаго завода въ г. Орлѣ, представленная священникомъ Василіемъ Васильевымъ. 5) Заслушано было полученное О. Предсѣдателемъ заявленіе елецкаго свѣчнаго заводчика Аганова о томъ, не удобнѣе ли будетъ Съѣзду вмѣсто устройства свѣчнаго завода сдать поставку свѣчей для церквей Орловской Епархіи ему, Аганову, на заявленныхъ имъ и выгодныхъ, по его мнѣнію, для Епархіи условіяхъ. Постановлено: въ виду того, что всѣми признано полезнѣе для епархіи открыть свой заводъ, по заявленію Аганова сужденія не имѣть. Затѣмъ засѣданіе съѣзда закрыто. Подлинный журналъ за надлежащимъ подписомъ. Предсѣдатель Священникъ В. Васильевъ.	

Приложеніе къ журналу № 3-й.

Докладъ коммисіи Орловскому Епархіальному Съѣзду.

Принявъ во вниманіе количество душъ по вѣдомостямъ 1876 года, равнымъ образомъ и плодородность земли въ уѣздахъ и руководствуясь раскладкою взноса на содержаніе параллельныхъ классовъ Семинаріи въ 1877 году, коммисія распредѣлила положенные на тотъ же предметъ въ 1879 г. 10386 р. 50 к. по уѣздамъ Епархіи слѣдующимъ образомъ:

1)	Отъ г. Орла съ уѣздомъ . .	1500	руб.
2)	— Ельца съ уѣздомъ .	1500	руб.
3)	— Ливенъ съ уѣздомъ .	1500	руб.
4)	— Малоархангельска .	1100	руб.
5)	— Сѣвска	800	руб.
6)	— Болхова.	750	руб.
7)	— Карачева	575	руб.
8)	— Брянска.	575	руб.
9)	— Трубчевска	570	руб.

10) Отъ г. Крожъ . . . . . 517 руб. 50 к.

11) — Дмитровска съ уѣзд. 570 руб.

12) — Мценска . . . . . 500 руб.

П о д п и с а л и:

Протоіерей Іосифъ Васильевъ.

Протоіерей Дмитрій Азбукинъ.

Священникъ Сергій Тезавровскій.

Священникъ Матвѣй Никольскій.

Священникъ Димитрій Дезертинскій.

Священникъ Василій Преображенскій.

Священникъ Петръ Шеховцевъ.

Священникъ Василій Петропавловскій.

Священникъ Андрей Соловьевъ.

Священникъ Петръ Косминскій.

Священникъ Михаилъ Островъ.

Священникъ Николай Воскресенскій.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Ноября 15-го дня 1878 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

въ день торжественнаго вѣнчанія и священнаго помазанія на царство Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича.

И ношашеся Духъ Господень надъ Давидомъ отъ того дне и потомъ (I Цар. 16, 13).

Такъ повѣствуетъ священное бытописаніе о царѣ Давидѣ, открывая въ сихъ словахъ тайну его славнаго царствованія, его высокихъ царственныхъ дѣяній, сколько возвеличившихъ его самого, столь же благотворныхъ для царства его. Тайна сія заключается въ томъ, что надъ царемъ Давидомъ ношашеся Духъ Господень. Понятно и несомнѣнно, что осѣненіе и вѣяніе Духа Божія, носившагося надъ Давидомъ, просвѣщало его умъ въ познаніи вѣрной истины, очищало и укрѣпляло его сердце въ стремленіи къ чистой, священной добродѣтели и исполняло все существо его высшею силою, помощію которой онъ мужественно начиналъ и успѣшно совершалъ самыя трудныя, благодѣтельныя для царства дѣла. Когда же и какъ царь Давидъ сподобился сего высокаго наитія Духа Божія? Въ день помазанія его на царство и чрезъ самое сіе помазаніе. И прія Самуилъ, по повелѣнію Господню, рогъ со елеемъ, и помаза его по-

средѣ братіи его: и ношашеся Духъ Господень надъ Давидомъ отъ того дне и потомъ.

Какой счастливый, вожделѣнный и священно-таинственный день! Отъ него зависѣло сорокалѣтнее славное благоденствіе народа Израильскаго подъ скипетромъ Давида!

Точно такой же счастливый, благословенный и священно-таинственный день торжествуемъ нынѣ и мы, благочестивые Россіяне! Въ сей день Господь Богъ благословилъ и освятилъ вѣнчаніе и помазаніе нашего Благочестивѣйшаго Самодержца, и третье десятилѣтіе, какъ отъ сего дня носится надъ Нимъ, какъ надъ Давидомъ, Духъ Господень, который, освящая и возвышая Помазанника Своего, чрезъ Него на все царство обильно изливаетъ всѣ потребныя и неисчислимыя блага. Издавна и неизмѣнно пользуясь сими благами государственнаго правленія подъ скипетромъ Боговѣнчанныхъ самодержцевъ, мы нерѣдко забываемъ важное значеніе и надлежащую цѣну царской власти, —забываемъ, что власть сія есть даръ Божій для блага и счастья государствъ и народовъ; а забывая о семъ, мы не довольно прилежно благодаримъ за сей даръ Господа и не всегда внимательно и бережно пользуемся самымъ даромъ симъ.

Государство есть великое и многосложное семейство. Въ семействѣ оно имѣетъ свое начало и коренную основу. Семейство сначала породило племя, отъ племени произошелъ народъ, народъ возросъ и образовалъ государство. Происходя отъ семейства, государство неизбѣжно нуждается во всемъ томъ, что необходимо и важно для семейства, при чемъ нужное и важное для семейства еще болѣе, въ несравненно большихъ размѣрахъ, нужно и важно для государства, такъ какъ государство несрав-

ненно обширнѣе и многосложнѣе семейства. А что всего важнѣе и дороже для семейства? Отецъ, глава семейства. Онъ, какъ естественный виновникъ семейства, по врожденному ему долгу и чувству, всю любовь и благопопечительную заботу свою сосредоточиваетъ на семействѣ, воспитывая, управляя, охраняя и всячески благоустрояя семейство свое во всѣхъ отношеніяхъ. Все сіе дѣлаетъ онъ съ полною неограниченною властью надъ семействомъ своимъ. Власть сія, какъ необходимая и благопотребная, врождена ему, равно какъ въ таковой же мѣрѣ врождена ему полная искренняя любовь къ дѣтямъ и всему семейству своему и святая любовь сія есть душа отцовской власти, которая потому не нуждается ни въ какихъ законахъ и ограниченіяхъ. Неограниченное самодержавіе власти отцовской предоставляетъ ей дѣйствовать всею полнотою силы и всею свободою ревности, а одушевляющій и движущій власть сію духъ чистой врожденной любви даетъ всѣмъ дѣйствіямъ ея вѣрное, любвеобильное и благодѣтельное направленіе. Изъ гармоническаго сліянія сихъ двухъ качествъ во власти отцовской составляется образцовый характеръ сей власти, чуждой и недоступной зловреднымъ ираженіямъ надменнаго преобладанія и всякаго своекорыстія.

Въ соотвѣтствіе таковому харакеру власти отцовской, явно отображающей въ себѣ высокія черты образа Божія, которымъ надѣленъ человѣкъ отъ Господа при созданіи, и дѣтямъ врождена къ отцу глубокая сыновняя любовь и почтительная подчиненность. На взаимодѣйствіи отцовской власти и сыновней подчиненности, движимыхъ свойственною той и другой любовію, вѣрно и прочно зиждется вожделѣнное благосостояніе и счастіе семейное. Но сыновняя подчиненность въ семъ случаѣ

платить симъ справедливую и достойную дань отцовской власти, которой одной принадлежитъ зиждительная сила. Почему, когда прежлевременная смерть отнимаетъ у семейства отца, семейство остается несчастнымъ, безъ покрова, охраны, руководства и часто безъ насущнаго куска хлѣба.

Тоже самое еще въ большей мѣрѣ должно сказать о государствѣ. Если семейство безъ главы, отца остается несчастнымъ; то государство безъ главы своей—государя не можетъ существовать. Осиротѣвшее семейство можетъ съ нуждою и горемъ дожить до самостоятельнаго возраста помощію ближнихъ, родныхъ или чужихъ благодѣтелей. Государство же и въ начальномъ образованіи своемъ безъ главы не мыслимо, и въ продолженіи съ отнятіемъ сей главы неминуемо должно пасть и разрушиться, такъ какъ никакая сторонняя помощь, возможная для поддержки осиротѣвшаго семейства, для государства не мыслима. Но гдѣ взять для государства главу, которая была бы для него тоже, что отецъ для семейства? Естественной для государства главы вовсе нѣтъ. Въ правахъ и власти отца—въ прирожденныхъ отъ созданія качествахъ отца положено начало и показанъ совершеннѣйшій образецъ для всякой власти человѣческой; но естественная отеческая власть и въ древнее время, при долголѣтней человѣческой жизни, едва могла обнимать лишь племя, произшедшее изъ семейтва, а нынѣ, при сокращеніи жизни человѣческой, она простирается не далѣе, какъ на сыны сыновъ. И вотъ Самъ Всевышній, владѣющій царствомъ человѣческимъ (Дѣян. 4, 22.), въ древнемъ избранномъ народѣ Своемъ открылъ предъ міромъ между другими тайнами Своего высочайшаго промысла о человѣкѣ и тайну Своего управленія народомъ и цар-

ствомъ. Когда сыны сыновъ израиля возрасли въ народъ, Богъ воздвигалъ Самъ (чудесно) народу сему вождей и судей, управлявшихъ имъ; а когда народъ сей возросъ до мѣры, необъятной для власти вождя и судіи, то Онъ учредилъ царскую власть и Самъ поставилъ надъ нимъ царемъ сперва Саула, потомъ Давида, за которымъ утвердилъ царскій престолъ съ правомъ наслѣдія въ потомствѣ его.

Такимъ образомъ царская власть происходитъ отъ Бога и есть многоцѣнный даръ Божій, ниспосланный народамъ отъ престола Вседержителя. Безъ царской власти народъ не могъ бы наслаждаться вожделѣннымъ миромъ и благоденствіемъ, а напротивъ, неизбѣжно испытывалъ бы или тягостныя крайности своеволія и преобладанія, или ужасы безначалія. Для вѣрнаго же, крѣпкаго и благодѣтельнаго правленія царствомъ далеко недостаточно однихъ прирожденныхъ силъ и качествъ человѣка, хотя бы самаго даровитаго; царю необходимо имѣть мудрость, благость и могущество. И вотъ сіи Божественные дары Св. Духа сообщаются царю въ священномъ помазаніи его на царство, вмѣстѣ съ чѣмъ на немъ полагается нерукотворимая печать вышняго избранія и освященія отъ Бога. Послѣ чего боговѣнчанный царь есть намѣстникъ Божій въ царствѣ человѣческомъ, особа священная, надъ всѣми превознесенная и достойная не только искренняго почтенія и повиновенія, но и благоговѣнія. Почему Самъ Богъ возвѣстилъ намъ: не прикасайтеся помазаннымъ Моимъ (Псал. 104, 15); яко дана есть имъ держава отъ Господа и сила отъ Вышняго (Прем. 6, 2). Сія сила отъ Вышняго, для осязательнаго удостовѣренія людей, открыто явилась на первыхъ Богомъ помазанныхъ, царяхъ: Саулъ, по помазаніи его на царство, отъ обильнаго из-

ліянія на него Духа Божія началъ пророчествовать, а Давидъ во все время царствованія былъ не только славнымъ царемъ, но и великимъ Богодухновеннымъ пророкомъ.

Таже благостная, премудрая и всемогущая сила Вышняго, любезн. братіе, обильно излилась въ сей день священнаго помазанія и на нашего кроткаго Давида, Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича и явлена Имъ не въ знаменіяхъ, хотя были и знаменія того, напр., что перстъ Божій чудесно охраняетъ драгоцѣнную жизнь Его,—но въ великихъ, многочисленныхъ и благотворныхъ для всей обширнѣйшей въ свѣтѣ имперіи нашей царственныхъ дѣяніяхъ Его. Вѣрно и достойно изобразить сіи величественныя царскія дѣянія, вызвавшія и направившія съ гармоническою настроенностію всѣ живыя силы народной жизни къ громадной будущности,—не доступно для слабаго и неискуснаго нашего слова; но мы не усумнимся сказать, что въ торжествуемый нами нынѣ день священнаго помазанія на Благочестивѣйшемъ Монархѣ нашемъ сугубо почилъ Духъ Божій и Онъ въ царствованіи Своемъ надъ нами соединилъ на Себѣ во едино славу двухъ знаменитыхъ Боговѣнчанныхъ предковъ Своихъ—великаго преобразователя Россіи Петра I и благословеннаго освободителя народовъ Александра I.

Посему преискренне и сугубо возблагодаримъ нынѣ о Немъ Господа Бога за сугубое, ниспосланное на Него и въ Немъ на насъ, благословеніе Господне. Сугубо возблагодаримъ, сугубо и помолимся о Немъ, да паки и паки Господь пробавитъ къ Нему милость Свою и удивитъ на Немъ силу и славу Свою, неизмѣнно и на многія лѣта даруя Ему благопоспѣшество Моисеево, мужество Давидово и мудрость Соломонову. Аминь.

Протоіерей Викторъ Введенскій.

СЛОВО

въ день Св. Равно-апостольной Маріи Магдалины и тезоименитства Ея Императорскаго Величества, Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны. 22-го іюля 1877 г.

Совершаемъ нынѣ, братіе, всечестную память Св. Равно-апостольной Маріи Магдалины и въ тоже время празднуемъ тезоименитство Благочестивѣйшей Государыни нашей Маріи Александровны. Оба эти празднества, представляя намъ высокіе образцы христіанской вѣры и дѣятельности, чрезъ то какъ бы сами собой располагаютъ насъ вникнуть въ важное значеніе, какое имѣетъ вообще женщина въ христіанствѣ, и, на основаніи этого значенія, показать тотъ образъ служенія, къ какому она призвана промысломъ Божіимъ по отношенію къ роду человѣческому.

Что такое женщина въ христіанствѣ? Это матерь истинно живущихъ. Ея чада, по благодати и усыновленію, суть чада Божіи, наслѣдники вѣчныхъ благъ, сонаслѣдники Христовы. Женщина, когда раждаетъ, терпитъ скорбь, потому что пришелъ часъ ея; но когда родитъ младенца, уже не помнитъ скорби отъ радости, потому что родился человѣкъ въ міръ (Іоан. 16 21.). Эти слова Господа Іисуса Христа должно относить по преимуществу къ ней—къ женщинѣ христіанкѣ. Отъ ней раждается въ собственномъ смыслѣ человѣкъ, существо вполнѣ достойное этого названія, надѣленное всѣми высокими обѣтованіями, всѣми дарами и милостями Божіи-

ми, временными и вѣчными. Тогда какъ всѣ прочіе люди рожденіемъ своимъ въ міръ не только не приближаются къ благодатному царству Божію, но болѣе или менѣе удаляются отъ него—или на нѣсколько лѣтъ, или на всю временную жизнь свою, человѣкъ, раждающійся отъ матери христіанки, сейчасъ же, по своемъ рожденіи, поставляется въ благодатную среду, пользуется освятительными средствами, какія предлагаетъ св. церковь, пріобщается къ лику избранныхъ. Такимъ образомъ женщина—христіанка есть матерь избраннаго народа Божія, родоначальница царскаго священства, производительница людей обновленныхъ, святыхъ. Одно это значеніе какъ высоко поставляетъ ее! Поистинѣ, она есть первое спасительное орудіе, которое употребляетъ небесный промыслъ въ домостроительствѣ спасенія нашего. Въ минуты просвѣтленія своего, когда ясно сознается ею это высокое значеніе ея, женщина—христіанка можетъ приходить въ неописанный восторгъ. Какъ нѣкогда Пр. Богородица, начиная быть Матерію Божіею, въ неизреченной радости восклицала: отнынѣ ублажатъ мя вси роди... Сотвори мнѣ величіе Сильный.—Подобнымъ образомъ и женщина христіанка, становясь матерію, можетъ въ благодарной радости взывать ко Господу: Господи! теперь будутъ ублажать меня всѣ мои потомки, которыхъ Ты мнѣ даруешь; потому что жизнь, которую, по благословенію Твоему, я передамъ имъ, не только никогда не прекратится въ нихъ лютою смертію, но постепенно будетъ раскрываться болѣе и болѣе, пока наконецъ дойдетъ до блаженнаго безсмертія и мои земныя чада содѣлаются небесными гражданами въ Твоемъ вѣчномъ царствѣ. Благодарно сознаю, что это величіе мое—быть матерію безсмертныхъ существъ,

людей вѣчно блаженныхъ—происходить не отъ меня. Ты его своимъ всемощнымъ благословеніемъ сотворилъ мнѣ. Славлю Твою вседѣтельную силу, величаю Твою отеческую благость, власть и державу!

Но при первомъ значеніи женщины—христіанки, какъ матери, есть еще другое, можно сказать, высшее ея значеніе, именно, она есть воспитательница св. людей, самая нѣжная и надежная руководительница на пути ко спасенію. Кому изъ насъ не извѣстно, что слово и примѣръ благочестивой матери глубоко западаютъ намъ въ душу и даютъ направленіе всей нашей жизни. Сказанія о св. мужахъ подтверждаютъ это. Великіе пророки—Моисей и Самуилъ, великіе іерархи—Василій В., Іоаннъ Златоустъ—кому обязаны своимъ глубоко религіознымъ характеромъ и направленіемъ, какъ не матерямъ своимъ! И кто не надивится крѣпости и твердости нравственнаго настроенія, которое сообщили въ раннемъ дѣтствѣ этимъ святымъ мужамъ ихъ святыя матери! Пророкъ Моисей много лѣтъ прожилъ при развращенномъ, языческомъ дворѣ Фараона и остался вѣрнымъ Богу отцовъ своихъ; Самуилъ отъ юности до зрѣлаго возраста жилъ среди безнравственныхъ лѣтей Илія и не только не утратилъ благочестія, но сдѣлался святымъ человѣкомъ; Василій В. и Іоаннъ Златоустъ учились свѣтскимъ наукамъ у языческихъ мудрецовъ, обращались долго съ языческими юношами,—своими сотоварищами по наукѣ, но также уцѣлѣли для христіанства и въ послѣдствіи настолько возрасли и созрѣли, что сдѣлались великими поборниками православной вѣры и церкви. Эти примѣры убѣждаютъ, что благочестивыя матери вообще, въ особенности христіанки, получаютъ отъ Господа чудную силу и искуство наклонять еще въ нѣжномъ младенчествѣ

души дѣтей своихъ ко благочестію, вдыхать въ нихъ страхъ Божій, искреннюю любовь къ Богу и ближнимъ и прочія начала св. жизни. Радуйтесь матери—христіанки! вы не только приводите дѣтей своихъ въ общеніе съ Источникомъ блаженнаго безсмертія—со Христомъ, но вы храните и поддерживаете это спасительное общеніе. Вы-видимые ангелы хранители св. жизни дѣтей вашихъ. Васъ ублажаютъ за это на землѣ, но еще болѣе будутъ ублажать на небѣ, когда свѣтозарныя чада ваши, воспитанныя вами въ христіанскомъ благочестіи, просіяютъ, какъ великія свѣтила, въ царствіи Отца небеснаго. Тогда они сами скажутъ вамъ: веселитесь и ликуйте блаженныя матери наши! Мы вамъ обязаны не только началомъ св. жизни, но и сохраненіемъ и укрѣпленіемъ ея. Не будь вашего спасительнаго вліянія на насъ въ нашемъ младенчествѣ, мы поддались бы обаянію міра и соблазнамъ діавола. Не предостерегайте вы насъ съ материнскою любовію отъ разрушительнаго дѣйствія страстей, мы погибли бы отъ нихъ наравнѣ со многими другими и никогда не пришли бы въ этотъ свѣтлый рай."

Такое же высокое значеніе, какое имѣетъ женщина христіанка въ семействѣ, она имѣетъ и въ жизни общественной, въ своемъ служеніи роду человѣческому. И здѣсь она является духовною матерію, возраждающею цѣлыя общества, цѣлые народы къ жизни новой, христіанской; и здѣсь она руководствуетъ многихъ ко спасенію, предшествуя имъ въ дѣлахъ христіанской любви и милосердія. Въ этой болѣе широкой средѣ ея дѣятельности первое значеніе ея еще болѣе возвышается.—изъ простой матери и домашней наставницы на пути добра и истины она восходитъ, можно сказать, до сана апостольскаго, является женою равно-апостольною. Въ этомъ качествѣ,

какъ проповѣдница христіанскихъ истинъ цѣлымъ народамъ, она есть чрезвычайная и чудная посланница небесъ, которой суждено преобразовать современное поколѣніе по духу Христову и примѣромъ св. жизни своей благотворно вліять на отдаленное потомство. Таковы были св. жены—равноапостольная Марія Магдалина, равноапостольная Ѳекла, благовѣрная царица Елена, матерь равно-апостольнаго Константина, великія въ благотвореніи римскія жены—Меланія старшая и младшая, блаженная Павла. св. Нона—просвѣтительница Грузіи, благовѣрная В. Россійская княгиня Ольга и нѣкоторыя другія, стоявшія во главѣ христіанскихъ обществъ народовъ. Внимательно вематриваясь въ свѣтлый сонмъ этихъ св. женъ, приходишь къ убѣжденію, что сила ихъ равноапостольнаго служенія заключалась не столько съ словѣ, сколько въ ихъ личномъ благочестіи, въ примѣрѣ ихъ св. жизни. Надъ ними-то вполнѣ оправдалось изреченіе верховнаго апостола Петра. обращенное имъ вообще ко всѣмъ женамъ—христіанкамъ: жены, говоритъ онъ, повинуйтесь своимъ мужьямъ, чтобы тѣ изъ нихъ, которыя не покоряются слову, житіемъ женъ своихъ безъ слова пріобрѣтаемы были. когда увидятъ ваше чистое, Богоязненное житіе. (1 Петр. 3. 1, 2.). О, если бы такихъ истинно чистыхъ, Богобоязненныхъ, равноапостольныхъ женъ было болѣе во всѣ вѣка христіанства! Давно бы весь родъ человѣческій проникся духомъ Христовымъ, давно бы обратился къ Искупителю своему всѣмъ сердцемъ! И не было бы между нами, къ великому сожалѣнію, какъ въ вѣка предшествовавшіе, такъ и нынѣ, по выраженію Господа, много званныхъ и мало избранныхъ. Искреннее благочестіе женъ, по ученію апостольскому, сейчасъ нами приведенному, и по указанію опыта,

влечетъ души ко Христу сильнѣе, чѣмъ самая проповѣдь христіанская.—Поэтому добыть такихъ матерей, образовать такихъ равноапостольныхъ женъ, которыя могли бы повлiять на общества человѣческія примѣромъ св. своей жизни, есть главная и существенная задача св. церкви и православнаго народа. Кто будетъ содѣйствовать разрѣшенію этой задачи словомъ и дѣломъ, тотъ сдѣлается истиннымъ другомъ человѣчества, приготовитъ ему обновленіе, просвѣтлѣніе, полнѣйшее сближеніе со Христомъ Богомъ и слѣд. высшее счастіе, какое только возможно на землѣ. Напротивъ, всѣ тѣ люди, которые станутъ противодѣйствовать этой св. задачѣ, легкомысленно уклоняя современное женское поколѣніе отъ Христа Бога и отъ всего святаго, безцѣльно кружа его вмѣстѣ съ собою въ вихрѣ свѣтской суеты и ничтожныхъ удовольствій, тѣ сдѣлаются ненавистными врагами рода человѣческаго, приготовятъ ему полное нравственное растлѣніе, какъ было предъ потопомъ, когда дочери сыновъ человѣческихъ, потомковъ Каина, сами не воспитанныя въ страхѣ Божіемъ, не только не могли поддержать вѣры и добрыхъ нравовъ въ семействахъ благочестивыхъ, но окончательно испортили ихъ и заразили весь тогдашній міръ грѣхомъ и нечестіемъ.—Кто бы ни были эти жалкіе люди—отцы или матери семействъ, предводители, или предводительницы обществъ, или даже государи и государыни народовъ, имена таковыхъ не только не напишутся въ книгахъ жизни небесной, не только не будутъ ублажаться въ вѣчности подобно именамъ равноапостольныхъ мужей и женъ, но предадутся вѣчному позору и проклятію, какъ имена губителей человѣчества. И здѣсь—на землѣ, когда мы еще стоимъ въ преддверіяхъ вѣчности, уже уготовано такимъ людямъ

презрѣнное имя, вполнѣ достойное ихъ. Ничтожество, или, говоря по принятому выраженію терминомъ другаго языка, *нигилизма*—имя ихъ. Въ совершенномъ ничтожествѣ, безъ всякой вѣры и св. убѣжденій кружатся они въ жирѣ пустыхъ замысловъ своихъ, какъ однодневныя творенія въ пустомъ воздухѣ и къ ничтожеству придутъ съ тою разницею, что однодневныя творенія погибаютъ навсегда, а этимъ прелестнымъ звѣздамъ, какъ онѣ ни кичатся блескомъ своего ложнаго просвѣщенія, по ученію Апостола Христова, *мракъ тьмы во вѣки блюдется*. Іуд. 13. Ноблагодареніе Господу! Мы съ вами, православные Россіяне, живемъ еще въ такой средѣ, которая довольно богата убѣжденіями св. вѣры и правилами благочестія.—Въ обширной и великой странѣ нашей еще находится не мало отцовъ и матерей, которые болѣе всего думаютъ о томъ, какъ бы воспитать дочерей и вообще чадъ своихъ въ страхѣ Божіемъ и въ правилахъ благочестія.—Во главѣ такихъ благочестивыхъ родителей стоитъ царственная чета наша, приносящая въ настоящее время столько великихъ жертвъ въ пользу православной вѣры и христіанской жизни.—Современная Мать отечества нашего, Благовѣрная Государыня, тезоименитство которой мы нынѣ празднуемъ, руководствуя женскимъ воспитаніемъ, поставляетъ выше всего, выше всѣхъ наукъ и искуствъ законъ Божій и христіанское поведеніе воспитанницъ и тѣмъ даетъ знать всѣмъ намъ, что главное намѣреніе Ея, при воспитаніи юныхъ дѣвицъ, состоитъ именно въ томъ, чтобы образовать изъ нихъ, при помощи Божіи, благочестивыхъ матерей и женъ, подобныхъ древнимъ равноапостольнымъ женамъ, которыя могли бы внести духъ истиннаго благочестія въ семейства наши, а чрезъ нихъ и во весь Русскій народъ.—

Отъ чистаго сердца пожелаемъ, братіе, Благовѣрной Государынѣ нашей, въ день Ея тезоименитства, пожелаемъ вполнѣ достигнуть этого спасительнаго намѣренія, при благословеніи небесномъ и при общемъ нашемъ содѣйствіи, и помолимся Господу Богу съ теплымъ усердіемъ сохранить здравіе и благоденствіе Ея, Благовѣрнаго Супруга Ея, Благочестивѣйшаго Государя нашего и всего Царствующаго Ихъ Дома на многія лѣта, во славу св. православной церкви и на благо и счастіе нашего отечества. Аминь.

Протоіерей Макарій Троицкій.

Разсужденіе объ исполинахъ.

(Продолженіе).

Итакъ, кто же таковы были исполины, упоминаемые въ священномъ писаніи? Исполины были люди огромнаго роста и силы, какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ само Слово Божіе. По свидѣтельству Писанія, Голіафъ, умерщвленный Давидомъ, былъ ростомъ шести лактей съ четвертью,—что равняется десяти футамъ, или полуторы сажен. высоты ([23]).

Самыя ясныя и вѣрныя свидѣтельства о существованіи исполиновъ находятся у Моисея и у священныхъ писателей послѣ него. Въ ихъ писаніяхъ представлены свидѣтельства о силѣ и предпріятіяхъ исполиновъ, о высотѣ роста и числѣ ихъ. По свидѣтельству Моисея и священныхъ послѣ него писателей, исполины во множествѣ существовали прежде потопа, точно также, какъ и въ то время послѣ потопа, когда строилась Вавилонская башня.

([23]) 1 кн. царст. гл. 17, ст. 4-й.

Нѣкоторыя поколѣнія исполиновъ существовали во времена Моисея и даже дожили до временъ Давида; о чемъ свидѣтельствуетъ Моисей и другіе послѣ него священные писатели. Затѣмъ о существованіи исполиновъ свидѣтельства представляютъ Отцы и писатели церковные,—древнее и постоянное преданіе народовъ, откуда, по всей вѣроятности, языческіе поэты и позаимствовали свои разсказы объ исполинахъ, которые они чрезвычайно разбавили вымыслами и баснями. Наконецъ о существованіи исполиновъ свидѣтельствуютъ остатки костей исполинскихъ и труповъ ихъ, найденные въ разныхъ странахъ міра. Эти остатки исполиновъ найденные составляютъ неопровержимое доказательство той истины, что исполины—люди огромнаго роста и силы—существовали на землѣ.

Прежде всего обратимъ вниманіе на свидѣтельства о существованіи исполиновъ, представленныя самимъ словомъ Божіимъ.

Когда люди начали умножаться на землѣ, говоритъ Моисей, и родились у нихъ дочери; тогда сыны Божіи увидѣли дочерей человѣческихъ, что онѣ красивы, и брали ихъ себѣ въ жены, какую кто выбралъ. И сказалъ Господь Богъ: не вѣчно Духу моему быть пренебрегаемымъ человѣками сими, потому что они плоть; пусть будутъ дни ихъ сто двадцать лѣтъ. Въ то время были на землѣ исполины, особенно же съ того времени, какъ сыны Божіи стали входить къ дочерямъ человѣческимъ, и онѣ стали рождать имъ. Это сильные, издревле славные люди (24).

Такимъ образомъ исполины извѣстны были въ мірѣ

(24) Книг. Быт. гл 6, ст. 1—4.

прежде, нежели сыны Божіи, то есть, мужи изъ рода Сиѳова вступили въ супружества съ дочерями человѣческими изъ рода Каинова. Если же исполины были на землѣ прежде этихъ браковъ, то, значитъ, они существовали отъ начала міра; только тогда число ихъ было невелико, чрезъ браки же потомковъ Сиѳа съ потомками Каина число исполиновъ умножилось. У раввиновъ Іудейскихъ сохранилось древнее преданіе, принятое и многими христіанскими писателями,—что между исполинами Адамъ занимаетъ первое мѣсто (25).

Мысль объ исполинскомъ ростѣ Адама, какъ кажется, одобрена и блаженнымъ Іеронимомъ, переведшимъ слѣдующее мѣсто изъ книги Іисуса Навина такъ (26):

(25) Раввины учатъ, что когда Господь Богъ опредѣлилъ въ совѣтѣ своемъ создать человѣка, то положилъ предъ собою огромную массу земли, которая по длинѣ своей могла бы возвыситься до самаго неба. Когда Господь Богъ преобразовалъ въ человѣка эту землю и вложилъ въ это изображеніе духъ жизни, и Адамъ тотчасъ же поднялся на ноги; тогда ангелы, убоявшись необыкновеннаго чудовищнаго роста Адамова, воскликнули: Господи Боже вселенной! Для чего существуютъ двѣ власти въ мірѣ? Тогда Господь Богъ, положивши руку свою на голову новаго человѣка Адама, такъ сжалъ рукой огромнаго исполина, что сдѣлалъ ростъ Адама или только въ тысячу локтей по нѣкоторымъ, или въ девять сотъ, какъ свидѣтельствуютъ другіе, или по крайней мѣрѣ въ двѣстѣ или триста локтей высоты по инымъ. Далѣе раввины прибавляютъ, что дѣйствительно ростъ первыхъ людей былъ не малъ,—это видно изъ того, что они изгнаны были изъ рая за то что сорвали плодъ древа познанія добра и зла, высота котораго, была замѣчательная и дѣлала его чудомъ среди рая. Смотр. Бартол. раввин. библіот. т. 1-й стр. 65 и др., такж. Морин. изслѣд. 8, гл. 11, чл. 14-й.

(26) Въ латинской Библіи Вульгатѣ сдѣланъ такой переводъ кн. Іис. Навина 14 гл. ст. 15 блаженнымъ Іеронимомъ, отличный отъ нашего славянскаго перевода и русскаго.

Хевронъ назывался Каріатъ Арбе, тамъ положенъ Адамъ великій между Енакимами. Хотя можно перевесть это мѣсто и иначе съ Еврейскаго текста,—блаженный Іеронинъ однакоже подтверждаетъ свое мнѣніе о высокомъ ростѣ Адама въ вопросахъ своихъ на книгу Бытія. Онъ подтверждаетъ также и то, что Адамъ погребенъ въ Каріатъ Арбе или Хевронѣ ([27]).

На основаніи словъ самого Моисея (глава 6-я кн. Быт.) объ исполинахъ, и на основаніи свидѣтельства его о долголѣтней жизни патріарховъ, также на основаніи выраженія блаженнаго Іеронина объ Адамѣ въ его Латинскомъ переводѣ, гдѣ онъ назвалъ Адама великимъ, можно допустить, что люди, жившіе прежде потопа и долго послѣ него, много превышали обыкновенный ростъ человѣческій. Если не всѣ они были исполинскаго роста, по крайней мѣрѣ въ большей части перевышали обыкновенный ростъ и жили долго. Раввины считаютъ исполина Ога царя Вассанскаго, названнаго исполиномъ во Второзаконіи, жившимъ еще во времена потопа. Только Огъ царь Вассанскій оставался отъ рефаимовъ ([28]). На

([27]) Смотр. Калм. т. 1 ч. 1-я стр. 25.

([28]) Второз. 3, II ст. По случаю спасенія Ога царя Васанскаго будто бы во время потопа, у раввиновъ разсказывается, что этотъ царь спасся отъ потопа на ступеняхъ ковчега или на крышѣ его. Тамъ онъ безопасно для себя смотрѣлъ на погибель другихъ. Пищу ему доставлялъ чрезъ отверстіе въ ковчегѣ самъ Ной. Огъ былъ огромнаго роста. Когда Авраамъ однажды наказывалъ Ога царя, говорятъ раввины, и былъ выбитъ во время наказанія зубъ одинъ изъ рта великана Ога царя,—то зубъ этотъ мотъ помѣститься только на нѣсколькихъ скамьяхъ, по мнѣнію раввиновъ. Когда этотъ царь вывелъ свои войска противъ израильтянъ,—прибавляютъ далѣе раввины; то вмѣсто того, чтобы сражаться, Огъ поднялъ огромную гору на свою голову и бросилъ эту гору въ непріяте-

основаніи тихъ словъ Второзаконія раввины полагаютъ, что Огъ царь жилъ еще прежде потопа. О силѣ и величинѣ роста этого царя можно судить потому, что въ Библіи онъ названъ оставшимся изъ поколѣнія Рефаимовъ, то есть исполиновъ, и что одръ его желѣзный, сохранявшійся, по свидѣтельству Библіи, въ Раббѣ Аммонитской, былъ длиною въ девять локтей и шириною въ четыре локтя—мужескихъ (29).

Слово Нефилимъ въ нашихъ славянскихъ русскихъ библіяхъ переводится словомъ исполины. Акилла-еврейское слово Нефилимъ переводитъ: cadentes, irruentes; Симмахъ: violenti; Θеодотіонъ и семьдесять толковниковъ—гиганты. Слово до слова Нефилимъ означаетъ людей нападающихъ на другаго, – также означаетъ людей насильственныхъ и жестокихъ, сѣлыхъ и необузданныхъ (30). Послы израильскіе, послѣ того, какъ они высмотрѣли землю обѣтованную, возвратившись въ станъ къ своему народу въ пустынѣ Кадисъ, говорили предъ нимъ: мы видѣли исполиновъ (по еврейски читается Нефилимъ) сыновъ Энаковыхъ,—отъ исполинскаго рода, и далѣе прибавляютъ послы, и мы были въ глазахъ нашихъ предъ ними какъ саранча, такими же мы были и въ глазахъ ихъ.

лей, чѣмъ совершенно стѣснилъ ихъ и преградилъ имъ путь, и еще много разсказывается басней у раввиновъ о силѣ и величинѣ роста Ога царя. Смотр. разсказ. объ этомъ у Калм. т. 1, ч. 1-я стр. 25.

(29) Втор. гл. 3, ст. 11. Локоть еврейскій былъ двоякій—народный—осьми вершковъ, и священный вдвое больше—около одного аршина. Смотр. объ этомъ пособіе къ чтенію слова Божія Смарагдова стр. 272-я. Пядь или пядень составляла три ладони, а ладонь четыре сложенныхъ перста. См. тамъ же.

(30) См. Калмет. т. 1, ч. 1 стр. 25-я.

Весь народъ, который видѣли мы среди земли обѣтованной,—люди великорослые ([31]).

Въ этомъ мѣстѣ книги Чиселъ высказано ясное свидѣтельство о томъ,—что исполины были люди высокаго роста и притомъ являлись они не какъ нибудь отдѣльными личностями изрѣдка, но существовали какъ цѣлый народъ, или нація.

Послѣ Моисея слово Нефилимъ нигдѣ не встрѣчается въ священныхъ книгахъ. Вмѣсто его у нихъ есть слово рефаимъ,—тоже извѣстное Моисею, потому что Моисей говоритъ, что Ходоллогоморъ и союзные съ нимъ цари умертвили исполиновъ (по еврейски читается рефаимъ) въ Аштерое-Карнаимѣ ([32]). Аврааму Господь обѣщается дать въ наслѣдіе землю рефаимовъ, вмѣстѣ съ другими землями. Огъ царь Васанскій только одинъ остался изъ поколѣнія рефаимовъ, говорится во Второзаконіи. Изъ этого послѣдняго свидѣтельства Второзакоиія объ Огѣ царѣ заключаютъ изслѣдователи священнаго Писанія, что во времена Моисея исполины существовали уже не въ такомъ множествѣ, какъ прежде.

Объ Емимахъ исполинахъ, жившихъ къ востоку отъ Мертваго моря, также говорится у Моисея, что они народъ великій, многочисленный и высокій, какъ сыны Енаковы, и они считались между рефаимами. Эти исполины были преданы на истребленіе. Это была мужественная и многолюдная нація ([33]), прежде Моисея истребленная Моавитянами.

([31]) Кн. Числ. гл. 13 ст. 33 и 34 по русскому переводу.

([32]) Кн. Быт. 14 гл. ст. 5 по русскому переводу такъ и оставлено—рефаимовъ,—по славянски исполиновъ. Смотр. тамъ же 15 гл. ст. 20.

([33]) Второзак. 2 гл. ст. 10—11.

Аммонитяне родственники Моавитянъ почти въ тоже время еще напали на нѣкоторую націю исполиновъ—Замзумимъ, или Зоммимъ (34), народъ великій, многочисленный и высокій, по выраженію Моисея, какъ сыны Енаковы, и истребилъ ихъ Господь. Такимъ образомъ три націи исполиновъ жили за Іорданомъ. Рефаимы жили къ сѣверу, Емимы къ югу и Замзумимы или Зоммимы въ срединѣ между тѣми и другими.

Кромѣ того, въ священномъ Писаніи упоминается объ исполинахъ, жившихъ и по другую сторону Іордана, гдѣ они владѣли нѣкоторою землею даже во времена Давида. Ихъ различаютъ два рода: 1) Енакимы—сыны, или потомки Енака, особенно имѣвшіе свои жилища въ Хевронѣ и прилежащихъ къ нему земляхъ, 2) рефаимы, или сыны Рафа, проживавшіе въ городѣ Геѳѣ, единоплеменный которымъ былъ Голіаѳъ. Въ священномъ Писаніи часто упоминается долина рефаимовъ, исполиновъ, или Титанская (35), лежащая очень близко къ Іерусалиму, названная такъ вѣроятно потому, что въ древности исполины здѣсь имѣли свои жилища.

Во второй книгѣ Царствъ и первой книгѣ Паралипоменонъ (36) говорится о четырехъ исполинахъ изъ поколѣнія Рафа въ Геѳѣ. Это были: Іесвій, Сафутъ, Голіаѳъ и братъ его Лаоскій, или Лахскій. Тамъ же говорится о Данѣ сынѣ Іой, потомкѣ исполиновъ, и наконецъ о томъ исполинѣ, у котораго въ рукахъ и ногахъ насчи-

---

(34) См. также—ст. 21—21, по русскому переводу.

(35) Іис. Нав. 18, 16; 2 кн. цар. 5, 22; 23, 13. Числ. 13, 23—24.

(36) 2 кн. цар. 21 гл. съ 11 ст. по 22. 1 пар. 20 гл. съ 4 ст.—8.

тывалось по шести пальцевъ. Всѣ эти исполины истреблены были Давидомъ царемъ и его воинами (37).

Противъ такихъ свидѣтельствъ слова Божія объ исполинахъ историческіе памятники ничего не говорятъ. Исполиновъ были цѣлыя фамиліи, у нихъ были свои города. Наконецъ, по свидѣтельству слова Божія, это были цѣлые народы, не какъ нибудь немного превышающіе обыкновенный ростъ людей, но такой высоты и силы, которыя описываются для живущихъ людей, какъ нѣчто необыкновенное. Полагаютъ многіе, что число исполиновъ въ глубокой древности было гораздо больше, нежели послѣ того, какъ фамиліи ихъ были истреблены.—по свидѣтельству самого же Писанія.

У сыновъ Енака были свои жилища, построенныя на югѣ Палестины,—въ Хевронѣ и въ мѣстахъ, лежащихъ близъ него ([38]). Три племени Енаковыхъ тамъ были исполинами: Ахиманъ, Сесай и Θалмай до того высокіе ростомъ, что сравнительно съ ними евреи назвали себя саранчею. Моисей чаще всего, чтобы обозначить высокій ростъ исполиновъ, утверждаетъ, что они также сыны Енака ([39]). Іисусъ Навинъ, вступивши въ землю обѣтованную, завоевалъ города Енакимовъ: Хевронъ, Давиръ и Ановъ, оставивши исполиновъ въ Газѣ, Геѳѣ и Азотѣ. Долго спустя послѣ этихъ событій показывались гробницы исполиновъ въ Азотѣ.

([37]) Вѣсъ мѣднаго копья исполина Іесвія равнялся 300 сиклей,—что равняется нашему 1 пуду и 20 фунтамъ. Вѣсъ брони Голіафа,—которая была на немъ, былъ пять тысячъ сиклей,—что равняется нашимъ 25 пудамъ. Смотр. стр. 272.

([38]) Кн. Числ. 13 гл. ст. 23—24 и 34.

([39]) Второзак. 2, 10—11 и 21 ст. 9 гл. 2 ст. Іис. Нав. 11 гл. 21—23 ст.

Іосифъ Флавій утверждаетъ, что въ его время можно было видѣть кости описанныхъ исполиновъ до невѣроятности огромныя (40).

Таковы свидѣтельства объ исполинахъ въ писаніяхъ Моисея. У священныхъ писателей послѣ Моисея свидѣтельства объ исполинахъ также не менѣе важны и замѣчательны.

Пророкъ Амосъ, говоря о путешествіи евреевъ въ землю обѣтованную, такъ представляетъ Господа Бога обращающимся съ упрекомъ къ этому народу: Я отвергъ Аморрея отъ лица его, высота котораго подобна высотѣ кедра, и крѣпокъ онъ (Аморрей) какъ дубъ. Я изсушилъ плодъ его вверху и корни его внизу (41).

Іудиѳъ въ пѣсни своей прославляетъ Господа за то, что Онъ не рукою сыновъ Титановыхъ и высокихъ исполиновъ поразилъ Олоферна, но рукою женщины, не свѣдущей въ военномъ дѣлѣ и возбранилъ этому вождю погубить народъ Израильскій (42).

Пророкъ Варухъ говоритъ объ исполинахъ прежде потопа, что они были изначала славны, весьма велики ростомъ и искусны въ войнѣ (43).

Вообще пророки описываютъ исполиновъ много превосходящими силою и высотою роста обыкновенныхъ людей. Ихъ истребили Іисусъ Навинъ и Халевъ. Господь Богъ не допустилъ, чтобы существовалъ этотъ нечестивый родъ людей въ мірѣ. Если же на самомъ дѣлѣ исполины были истреблены, какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ само слово Божіе, то намъ нѣтъ причины много

(40) Древн. Флав. кн. 5, гл. 2-я, стран. 145-я.
(41) 2 гл. 9 ст.
(42) Іудиѳ. 16 гл. 5 и 6 ст.
(43) Прор. Вар. 3 гл. 26 ст.

удивляться тому, что въ настоящее время не встрѣчаются исполины. Сами же люди старались вездѣ истреблять исполиновъ, какъ вредныхъ и пагубныхъ мужей, нападавшихъ на другихъ и угнетавшихъ ихъ.

Кромѣ историческихъ свидѣтельствъ у священныхъ писателей о существованіи исполиновъ, у нихъ есть свидѣтельства другаго рода объ исполинахъ же, заключающіяся въ тѣхъ мѣстахъ ихъ писаній, гдѣ рѣчь у нихъ идетъ о душахъ рефаимовъ или исполиновъ, посланныхъ во адъ въ наказаніе за ихъ беззаконія.

Іовъ, напримѣръ, вспоминаетъ объ исполинахъ, стенающихъ подъ водами, вмѣстѣ съ тѣми, которые мучатся въ адѣ (44). Съ этимъ свидѣтельствомъ Іова какъ будто соглашаются и нѣкоторые свѣтскіе языческіе писатели, изображая титановъ рыдающими и воюющими на днѣ океана, или бездны. „Въ огромной безднѣ очищается страждущее беззаконіе“, говоритъ Виргилій (45).

Соломонъ говоритъ, что пути развратной женщины ведутъ приходящихъ къ ней на дно адово и въ сокровища смертная; въ томъ и другомъ случаѣ по еврейски читается рефаимъ (46). Соломонъ прибавляетъ при этомъ, что съ поспѣшностію идутъ въ мѣста исполиновъ тѣ, которые преслѣдуютъ безчестныхъ изобрѣтательницъ развратнаго пути. Пророки Исаія и Іезекіиль представляютъ исполиновъ заключенными въ мрачныхъ мѣстахъ

(44) Іовъ, 26, 5 ст.

(45) Иліад. Гомер. пѣсн. 8, Гезіод. Θеогон. Виргил., пѣсн. 6, ст. 742.

(46) Кн. притч. 7 гл. 27 ст. 9 гл. 18 ст. Въ нашихъ славянскихъ и русскихъ переводахъ читается это мѣсто нѣсколько отлично отъ еврейскаго. Въ Вульгатѣ въ 18 ст. 9 гл. употреблено выраженіе согласно съ еврейскимъ текстомъ gigantes.

ада, гдѣ они встрѣчаютъ всѣхъ нисходящихъ туда царей народовъ, поглощенныхъ адомъ вмѣстѣ съ исполинами за ихъ беззаконія ([47]).

Послѣ такихъ ясныхъ свидѣтельствъ объ исполинахъ, не возможно сомнѣваться въ томъ, что они дѣйствительно когда-то существовали на землѣ и притомъ въ большомъ количествѣ.

Свидѣтельства объ исполинахъ, о ихъ высокомъ ростѣ и огромной силѣ въ большомъ числѣ находятся у отцовъ церкви и писателей церковныхъ. Всѣ они подтверждаютъ истину существованія исполиновъ, упоминаемыхъ въ священномъ Писаніи ([48]).

([47]) Исаія 14 гл. 9 ст. Іезек. 32 гл. 21 и 27 ст. по еврейскому тексту употребляется въ этихъ мѣстахъ слово рефаимъ.

([48]) Не мѣшаетъ замѣтить, что у нѣкоторыхъ Отцовъ и писателей церкви объ исполинахъ разсказывается то, что содержитъ въ себѣ ложно надписанная книга Эноха,—свидѣтельствующая, что исполины произошли отъ союза женщинъ съ падшими ангелами. Такъ разсказываетъ о происхожденіи исполиновъ писатель книги Эноха. Стражи или ангелы взяли себѣ женъ, отъ которыхъ родились три сына и отъ нихъ уже произошли три поколѣнія исполиновъ. Собственно исполины, Нефилимы и Елуиды. Когда число исполиновъ возросло, говорится далѣе въ этой книгѣ; то они начали питаться человѣческимъ мясомъ, отъ чего люди со дня на день уменьшались въ числѣ. Наконецъ люди возопили о помощи къ Богу; тогда Господь послалъ людямъ ангела Гавріила, чтобы онъ вооружилъ исполиновъ другъ противъ друга и погибли бы они въ борьбѣ междоусобной. Далѣе писатель книги Эноха говоритъ, что души исполиновъ превратились въ демоновъ, отъ которыхъ всякое зло въ мірѣ, отъ нихъ бѣсованія и мученія въ людяхъ, отъ нихъ всѣ ужасы привидѣній.

По всей вѣроятности, изъ книги же Эноха взято объ исполинахъ то, что раскрываетъ о происхожденіи ихъ писатель завѣта двѣнадцати патріарховъ; онъ передаетъ слѣдующее: погибшіе

„Кого Божественное писаніе называетъ исполинами? спрашиваетъ блаженный Θеодоритъ Кипрскій и отвѣчаетъ: иные подъ исполинами разумѣютъ прожившихъ многіе годы, другіе людей богоненавистныхъ и богопротивныхъ. Такъ разумѣющіе это не утверждаютъ, чтобы исполины превосходили другихъ людей огромнымъ ростомъ тѣла. Но когда слышу, что священное писаніе говоритъ объ Енакѣ, именно, что онъ произшелъ отъ исполиновъ, и объ Огѣ, что одръ былъ желѣзный девяти локтей въ долготу и четырехъ локтей въ ширину и что онъ одинъ остался отъ рефаимовъ, когда слышу какъ разсказываютъ соглядатаи: бѣхомъ предъ ними яко прузи, и Богъ подтверждаетъ слова сіи, говоря: Я предалъ тебѣ Аммореа, его же бѣ высота, яко же кедрова, и крѣпокъ бяше, яко же дубъ, когда слышу о Голіаѳѣ, что высота его была шесть локтей и пядь, думаю, заключаетъ блаженный Θеодоритъ, что исполины были нѣкоторые великорослые люди. И Богъ премудро устроилъ, показывая, что не по немощи Создатель удѣлилъ такую мѣру людямъ,—для Него легко было создать ихъ и большей мѣры, но искореняя кичливость людей и запрещая имъ высокомѣріе, не далъ людямъ огромныхъ

ангелы, принявши исполинскій образъ мужей, вошли въ тайный союзъ съ женщинами, отъ котораго родились исполины, потому что женская, настроенная исполинскою фигурой, фантазія рождала исполинскій плодъ. Конечно, нельзя придавать никакого значенія такимъ разсказамъ, но прямымъ слѣдствіемъ изъ этихъ разсказовъ вытекаетъ то, что у составителей такихъ разсказовъ было убѣжденіе, что исполины дѣйствительно существовали. Происхожденіе же ихъ отъ связей падшихъ ангеловъ съ женщинами, кромѣ того, что само по себѣ нелѣпо такое убѣжденіе, оно прямо противорѣчитъ ученію Спасителя о томъ, что ангелы ни женятся, ни посягаютъ. См. объ эт. Калм. т. 1 ч. 1 стр. 26.

тѣлы потому что если и въ малыхъ тѣлахъ привозносятся не только другъ предъ другомъ, но и предъ самымъ Творцемъ, то чего не сдѣлали бы, получивши тѣла большей мѣры (49)?

Исполинами, говоритъ Іоаннъ Златоустый въ изъясненіи 6 гл. книги Бытія, думаю, называетъ Божественное писаніе людей сильныхъ тѣломъ (50). Въ другомъ мѣстѣ своихъ толкованій на книгу Бытія онъ прямо говоритъ, что подъ исполинами разумѣются въ священномъ писаніи мужи необыкновенной силы и роста, къ числу которыхъ онъ причисляетъ Нимрода или Неврода (51).

Блаженный Августинъ свидѣтельствуетъ, что въ древности, задолго прежде потопа, были люди огромнаго роста. Въ подтвержденіе этой мысли онъ представляетъ общее убѣжденіе людей въ этомъ. Особенно восхваляетъ онъ мѣсто изъ сочиненій Виргилія объ Энеѣ, бросающемъ камень такой огромной величины, который едва ли могли бы поднять двѣнадцать человѣкъ въ его время (52). Блаженный Августинъ присовокупляетъ, что ничто такъ не убѣждаетъ—въ дѣйствительномъ существованіи исполиновъ, какъ то, что огромныя кости ихъ найдены были въ землѣ или случайно, вслѣдствіе разлитія водъ, размывшихъ и открывшихъ ихъ, или просто онѣ вырыты были кѣмъ-либо изъ кургановъ, послѣ очень многихъ вѣковъ.

---

(49) См твор. блаж. Ѳеодор. ч. 1 толк. на книгу Быт. отр 51, вопр. 49 (1855 г.)

(50) Бесѣд. 22, стр. 402 толк. Іоан. Злат. ч. 1, 1851 года, также стр. 232, см. выше объ эт. ч. 1. Также бесѣд 30 на кн. Быт. стр. 422.

(51) См. тамъ же.

(52) О градѣ Бож. кн. 15, гл. 9. Виргил. Энеид. пѣснь 12. Иліад. Гом. 5 п. 12.

Святой Кириллъ Александрійскій, въ своихъ отвѣтахъ императору Юліану, какъ выше сказано, выражаетъ ту мысль, что исполины превосходили остальныхъ людей своего времени величиною своего роста, хотя и не такого они роста были, въ какомъ представляются гиганты у поэтовъ языческихъ (53).

Іосифъ Флавій хотя и отвергаетъ существованіе исполиновъ, однако же представляетъ доказательство и въ подтвержденіе дѣйствительности существованія ихъ, когда разсказываетъ въ своихъ сочиненіяхъ о томъ, что въ его время въ Хевронѣ найдены были огромныя человѣческія кости (смотр. выше).

Тертулліанъ истину воскресенія доказываетъ на основаніи оставшихся костей и составовъ. „Древнѣйшіе трупы исполиновъ, говоритъ онъ, не будутъ истреблены, такъ какъ составы ихъ досель существуютъ (54). Изъ разсказа Тертулліана должно заключить, что въ его время найдены были кости нѣкоторыхъ исполиновъ, когда выкапывались основанія зданій въ Карѳагенѣ (55).

(53) См. выше Кир. Александр. кн. 9 противъ Юліан.

(54) Сочин. его о воскр. жерти. гл. 42, стр. 350, см. у Калм. т. 1 ч. 1 стр. 27.

(55) Многіе другіе писатели тоже подтверждаютъ истину существованія исполиновъ, упоминаемыхъ въ Библіи, высказывая при этомъ неправильный взглядъ на ихъ происхожденіе отъ связей женщинъ съ демонами. Георгій Францискъ почитаетъ библейскихъ исполиновъ мужами высокаго роста,—но при этомъ допускаетъ, что они произошли отъ связей женщинъ съ демонами. „Кто повѣритъ, говоритъ онъ, чтобы въ мірѣ появились люди, по высотѣ роста преступающіе законы природы? Такое произведеніе, какъ исполины, превышаетъ силы природы. Почему послѣ побѣды демоновъ Іисусомъ Христомъ и возвращенія ихъ въ свое состояніе для того, чтобы они не злоупотребляли своею властію, нигдѣ въ мірѣ не являлись исполины, потому именно, что у демоновъ не

Нѣтъ нужды перечислять въ большемъ числѣ свидѣтельства отцовъ церкви и писателей церковныхъ о существованіи исполиновъ, потому что всѣ они, почти безъ изключенія, допускали существованіе исполиновъ, упоминаемыхъ въ священномъ писаніи. Если же нѣкоторые изъ нихъ высказали мнѣнія противъ существованія исполиновъ, то этихъ мнѣній они не подтвердили доказательствами. Мысль о существованіи исполиновъ имѣетъ для своего подтвержденія твердыя основанія. какъ мы видѣли выше. Ее, кромѣ того, подтверждаетъ преданіе всѣхъ вѣковъ и народовъ.

Остатки костей исполинскихъ и трупы ихъ, найденные въ разныхъ странахъ міра, составляютъ въ свою очередь неопровержимое доказательство той истины. что исполины. люди огромнаго роста и силы, существовали на землѣ. Обратимъ вниманіе на эти находки.

осталось болѣе возможности, какъ прежде, для связей ихъ съ женщинами". Франц. Геогр. 10, 1, проблем. 74 и 75. Тоже самое разсказываетъ о происхожденія исполиновъ нѣкто Стефанъ Гобаръ у Фотія—книга 232, стр. 398.

Сульпицій Северъ тоже разсказываетъ о происхожденіи исполиновъ отъ связей ангеловъ падшихъ съ женщинами. Истор кн. 2-я,—чѣмъ подтверждается однакоже дѣйствительное существованіе библейскихъ исполиновъ.

Булдукъ монахъ ордена капуциновъ въ своемъ трудѣ: о церкви предъ закономъ, сохраняетъ имена: Нефилимъ, Зузимъ, Енакимъ, Емимъ и Зомзомимъ, какъ различныя названія огромныхъ исполиновъ. Булдукъ присовокупляетъ, что имя исполина—имя почести, данное великимъ мужамъ прежде и послѣ потопа. Такіе мужи, говоритъ онъ, были у всѣхъ народовъ. Названіе исполина въ смыслѣ почести, говорятъ онъ, дано въ священномъ Писаніи Нимроду, но что переведено оно 70-ю толковниками неправильно, вмѣсто срама и безчестія—„сильный ловецъ предъ Господомъ". Такіе разсказы не заслуживаютъ довѣрія. Кн. 1. гл. 8, 2 и 9, кн. 3 гл. 2-я.

Августинъ Торніелль, монахъ Августинскаго ордена, утверждаетъ ([56]). что въ церкви Августинскаго ордена, во имя святаго Христофора. онъ видѣлъ зубъ огромной величины, который почитался зубомъ святаго Христофора.

Равнымъ образомъ Торквемаоа—испанскій инквизиторъ ([57]) увѣряетъ. что онъ видѣлъ другой зубъ въ Лоріѣ. равняющійся сжатой кисти руки человѣческой, и въ Астургіи видѣлъ часть челюсти святаго Христофора до того огромную. что видѣвшими ее она сочтена была за челюсть исполина, епе Вавилонскую башню строившаго. Кость бедра святаго Христофора, сохранявшаяся въ Венеціи въ церкви Крестоносцевъ. необыкновенной величины. Древнѣйшія описанія этого святаго мужа свидѣтельствуютъ, что онъ былъ роста двѣнадцати локтей,—что равняется осмнадцати футамъ высоты, или двумъ саженямъ съ половиною ([58]).

Антоній Сабинскій разсказываетъ, что случилось прежде, нежели онъ написалъ свое сочиненіе. Когда дровосѣки, говоритъ онъ ([59]), трудились надъ срубкою деревьевъ для постройки кораблей и имъ нужно было вырыть одно высокое дерево для той же цѣли; то съ паденіемъ дерева.—подъ корнемъ его они нашли головной человѣческій черепъ, величиной не меньше большой бочки, который. освободившись отъ земли, тотчасъ превратился въ пепелъ. Отъ черепа остались только нѣкоторые зубы. которые и распредѣлены были по разнымъ городамъ Венеціи, для храненія между рѣдкостями.

([56]) Смотр. Лѣтоп. Рим. церкв. А М., 987 п. 19.
([57]) Записки его.
([58]) См. объ этом. у Калм. т. I. ч. I. стр. 27.
([59]) Кн. 1-я съ начала ея.

Некто Людовикъ, гражданинъ города Валентины, увѣряетъ, что онъ видѣлъ въ каѳедральной церкви своего города зубъ святаго Христофора, который ничѣмъ не меньше кисти руки ([60]).

Исаакъ Понтійскій, въ своей исторіи о древнихъ трекахъ, упоминаетъ объ огромномъ зубѣ нѣкоего мужа Старкотера, ширина его въ четверть ([61]).

Симоній, составитель библейскаго словаря, свидѣтельствуетъ, что въ 1667 году, когда рылись рвы въ нѣкоторыхъ улицахъ для устройства зданій, то найденъ былъ изъ земли древнѣйшій памятникъ, обложенный цементомъ, въ которомъ открыты были человѣческія кости огромной величины, такъ что одна изъ нихъ была болѣе семи футовъ длины и двухъ футовъ толщины. Кость эта, отъ локтя простирается къ плечамъ. Прочія кости до того истлѣли, что отъ нихъ ничего не осталось неповрежденнымъ, сохранились только нѣкоторые зубы. Всѣ ихъ равняются десяти фунтамъ. Одинъ изъ этихъ зубовъ, соединенный съ челюстію, вѣситъ вмѣстѣ семнадцать фунтовъ. Зубъ этотъ овальный (яйцеобразный) формы въ пять пальцевъ длины и въ три ширины. Зубы эти и кости сохраняются въ замкѣ Моларды Вѣнской провинціи въ Галліи. Симоній увѣряетъ, что онъ видѣлъ эти зубы, когда былъ надлежности въ приходѣ близъ означеннаго замка и выставляетъ очевидцами этого дѣла префекта замка и священника этого замка, которые переслали ему Симонію даже документъ по этому дѣлу въ 1699 году января двадцать четвертаго дня ([62]).

([60]) См. о градѣ Бож. Август. кн. 15, ст. 9-я.
([61]) См. его кн. 1 стр. 56 истор. Греціи.
([62]) См. его кн. 5 исполины.

Свидѣтельства поэтовъ языческихъ объ исполинахъ хотя ничего не могутъ представить убѣдительнаго въ этомъ дѣлѣ, однако же очень многое у поэтовъ языческихъ — въ разсказахъ ихъ о гигантахъ,—указываетъ на первоначальныя преданія народовъ, на нѣкоторыя историческія—библейскія событія. Святой Димитрій Митрополитъ Ростовскій свидѣтельствуетъ, что борьба титановъ въ первой книгѣ Овидіевыхъ превращеній намекаетъ на преданіе объ исполинахъ. Подъ покровомъ басней и вымысловъ языческіе поэты только затемнили дѣйствительныя событія изъ жизни народовъ.

Гомеръ, напримѣръ, думаетъ объ Эфіальтѣ и Оріонѣ, сынахъ Ифимеріи, что они были очень тучны и полны, что толщина ихъ тѣла была въ 9 лактей, высота же роста достигала до тридцати шести лактей, то есть, до семи саженей съ половиною и болѣе, полагая локоть не много менѣе аршина. Тицій исполинъ, по свидѣтельству Гомера же, поверженный на землю, занялъ девять десятинъ земли (63).

У грековъ было убѣжденіе, что исполины поселяли Флегрейскія поля въ Македоніи и городъ Пеллу, и до того полагались на свои силы, что, отрывая каменныя скалы и вырывая огромныя деревья, то и другое подбрасывали далеко вверхъ.

(63) Одис. гл. 11 ст. 10 и 575. Смот. Аполл. библ. кн. 1-я гл. 6-я, также Превращ. Овид. 5-я басн. толк. Кал. ч. 1 т 1, стр. 27.

Разныя извѣстія.

— Продолженіе замѣчанія о метрическихъ выпискахъ.—Относительно платы за церковныя требы есть законъ, хотя и устарѣлый. Но есть ли законъ, установляющій плату за писаніе метрическихъ выписокъ и другихъ выдаваемыхъ причтами документовъ?—Въ инструкціи благочиннымъ къ ст. 43 сдѣлано слѣд. примѣчаніе: „всѣ документы церковные долженъ вести священникъ или самъ, не требуя впрочемъ за то вознагражденія, или же возложить на діакона или причетниковъ но ро всякомъ случаѣ отвѣтственность за исправности лежитъ преимущественно на немъ, какъ настоятелѣ церкви." Къ сожалѣнію, слова: не требуя за то вознагражденія не совсѣмъ ясны: отъ кого священникъ не долженъ требовать вознагражденія, отъ прихожанъ ли за выдачу имъ различныхъ документовъ, отъ церкви ли за веденіе церковныхъ документовъ, или отъ остальныхъ членовъ причта за то, что одинъ несетъ на себѣ трудъ писанія? Какъ бы то ни было, очевидно только то, что означеннымъ примѣчаніемъ не запрещается принятіе доброхотныхъ даяній за выдачу метрическихъ выписокъ и другихъ документовъ. Это видно изъ слова требуя: требовать даянія и принимать доброхотныя даянія—два дѣла совершенно различныя. Притомъ подъ церковными документами, веденіе коихъ предоставляется самому настоятелю, разумѣются преимущественно, если не исключительно, тѣ документы, которые частію остаются при церкви, частію оффиціально отсылаются разнымъ учрежденіямъ и лицамъ, и за которые потому и невозможно требовать отъ прехожанъ платы. Слѣдовательно означенная статья инструкціи вовсе не разрѣшаетъ вопроса о томъ, обязательна ли для прихожанъ плата за метрическія выписки по возрѣнію законодателя. Что касается устава духовныхъ консисторій, то въ немъ говорится лишь о правѣ прихожанъ получать отъ причта свидѣтельства о касающихся до нихъ и членовъ ихъ

семействъ случаяхъ рожденія, брака, погребенія (§ 107); о платѣ за эти свидѣтельства нѣтъ ни слова.

Быть можетъ, законодатель не находилъ нужнымъ особо говорить объ этом ? Быть можетъ, понятіе метрическихъ выписокъ онъ подводилъ подъ понятіе требъ, о которыхъ трактуютъ изложенные нами въ прошедшей статьѣ 195 § уст. дух. конс. и 28 ст. инстр. благ.? Намъ кажется, что думать такимъ образомъ нѣтъ достаточнаго основанія. Напротивъ, можно съ увѣренностію сказать, что подъ словомъ треба въ означенныхъ законоположеніяхъ разумѣется исключительно религіозная потребность, почему и самая книга, содержащая чинъ отправленія требъ, называется требникомъ. Трудно допустить, чтобы законодатель, говоря о требахъ, разумѣлъ подъ ними и чисто канцелярскіе труды духовенства. Слово треба имѣетъ спеціальный смыслъ, обнимающій труды духовныхъ лицъ лишь какъ служителей религіи, удовлетворяющихъ религіозныя потребности (требы) прихожанъ. Слѣдовательно въ понятіе требъ не могутъ входить выписки, совершенно чуждыя удовлетворенія такихъ потребностей. Что касается наконецъ указа Екатерины II-й, то въ немъ даже и не могло быть рѣчи о платѣ за метрическія выписки, потому что во время изданія указа не существовало и самыхъ метрическихъ книгъ. Такимъ образомъ относительно платы за метрическія выписки въ нашемъ законодательствѣ нѣтъ никакихъ постановленій. По нашему мнѣнію, это замѣтный пробѣлъ. Если за удовлетвореніе религіозныхъ нуждъ прихожанъ установлена плата, хотя размѣръ ея устарѣлъ и чрезвычайно низокъ; то тѣмъ болѣе необходимо бы установить плату за труды духовенства чисто — канцелярскіе, выполняемые имъ наравнѣ съ другими гражданами. Да и какія препятствія могутъ быть къ установленію платы за метрическія выписки? Нравственные интересы прихожанъ? Но повѣрьте, ни одинъ прихожанинъ не найдетъ несправедливою платы 10, 15, 20 коп. за трудъ писанія чуть не цѣлой четверти

листа и за употребленные для этого матеріалы — бумагу, чернила и перья. Да это и странно было бы. Никто же не ропщетъ на то, что напр. нотаріусъ беретъ за засвидѣтельствованіе документа или за снятіе копій за него извѣстную плату. На какомъ же основаніи кто нибудь сталъ бы роптать на то, что лица, живущія исключительно подаяніями, берутъ съ него плату за снятіе копіи съ метрической записи? Могутъ сослаться на бѣдность прихожанина, какъ на причину не установленія платы за метрическія выписки. Допустимъ, что есть такіе бѣдняки; но вѣдь ихъ придется не болѣе, какъ одинъ на сто. На какомъ же основаніи остальные-то 99 пользуются правомъ не платить не только за трудъ писанія, но и за употребленные на то матеріалы? Слишкомъ извѣстный фактъ, что иной бросаетъ десятки и сотни руб. на вѣтеръ, а духовному лицу за праведный его трудъ жалѣетъ дать и 20 к.; кто не назоветъ униженнымъ, жалкимъ подобное положеніе духовенства?

Переходимъ къ изложенію другихъ ненормальностей въ существующемъ порядкѣ выдачи метрическихъ выписокъ.

По закону, метрическія выписки подписываются всѣми членами причта, утверждаются церковною печатію и могутъ быть представляемы въ присутственное мѣсто (Св. зак. т. IX. ст. 1579). Такимъ образомъ метрическія выписки должны имѣть полную юридическую силу. Да и современная практика административныхъ учрежденій показываетъ, что метрическимъ выпискамъ придается сила равная или почти равная съ консисторскими свидѣтельствами. Казалось бы поэтому, что законоположенія относительно тѣхъ и другихъ должны быть одни или почти одни и тѣже. На дѣлѣ же этого нѣтъ: приходскія метрическія свидѣтельства, такъ сказать, обойдены тѣми привиллегіями, и которыя установлены для выдаваемыхъ изъ консисторіи свидѣтельствъ и которыя подобаютъ всякой оффиціальной бумагѣ

Свидѣтельство изъ консисторіи, выдается однажды. Если частное лицо проситъ свидѣтельство, которое было уже выдано, новое выдается не иначе, какъ по представленіи законныхъ доказательствъ объ утратѣ прежняго т. 9 ст. 1577. Если частное лицо проситъ свидѣтельство, которое уже представлено консисторіею какому нибудь начальственному мѣсту или лицу, то свидѣтельство вторично не выдается, но просителю предоставляется испрашивать себѣ обратно, откуда слѣдуетъ, то свидѣтельство, которое изъ консисторіи выдано, или копію съ него отъ того мѣста, въ которое то свидѣтельство сообщено (ст. 1576). Если о какомъ либо лицѣ требуется присутственнымъ мѣстомъ свѣдѣніе изъ метрическихъ книгъ, то изъ сообщенія этого свѣдѣнія, увѣдомляется, что свидѣтельство было выдано и когда именно (ст. 1577); между тѣмъ подобныхъ ограничительныхъ постановленій вовсе не существуетъ относительно приходскихъ метрическихъ свидѣтельствъ. Законъ просто говоритъ: прихожане могутъ получать отъ приходскаго причта свидѣтельство изъ метрическихъ книгъ о касающихся до нихъ и членовъ ихъ семействъ случаяхъ рожденія, брака, погребенія (уст. дух. консист. § 107). О томъ, сколько разъ могутъ быть выдаваемы подобныя свидѣтельства, постановленія въ законѣ не сдѣлано. Слѣдовательно причты должны удовлетворять всякое требованіе метрической выписки, который бы разъ оно ни дѣлалось. Да и консисторія, какъ это положительно, извѣстно, въ этомъ именно смыслѣ и разрѣшали обращенные къ нимъ вопросы о томъ, сколько разъ должны быть выдаваемы метрическія выписки? Такимъ образомъ по отношенію къ труду писанія метрическихъ выписокъ изъ причты совершенно предоставлены произволу прихожанъ. Каждый имѣетъ полное право не только въ теченіе года, но даже въ теченіе мѣсяца потребовать отъ священника или діакона написать ему нѣсколько выписокъ, даже объ одномъ и томъ же событіи, и не по дѣйствительной нуждѣ, а вслѣдствіе собственной его небрежности или лѣни. Бываютъ

напр такіе случаи. Напишите мнѣ метрическую выписку о моемъ сынѣ Петрѣ, рожденномъ въ прошломъ году, говоритъ діакону мѣщанинъ.—Но вы недавно уже получали выписку; куда же вы ее дѣли?—да затерялъ, и самъ не знаю гдѣ. Другой случай. Проситъ выписку, положимъ, мѣщанинъ. Но вы уже получали ее, говоритъ діаконъ. Я положилъ ее подъ божницу, а дѣти взяли да изорвали. Третій случай. Приходитъ за выпиской крестьянинъ. Но вы получили ихъ уже три: куда же вы дѣвали ихъ? Одну затерялъ, другуюпредставилъ въ волостное правленіе, третью причту своего села, а теперь мнѣ нужна выписка для представленія въ рекрутское присутствіе.—Но вы можете взять изъ тѣхъ мѣстъ или самую выписку или копію съ нея. Да вѣдь это гдѣжъ все нужно хлопотать, а у васъ и безъ хлопотъ можно взять. Подобныхъ примѣровъ можно представить не одинъ десятокъ. Не къ высшей ли степени унизительно подобное безправное положеніе священника или діакона?

— Но всего обиднѣе то, что такого многократнаго писанія, въ неограниченный притомъ срокъ, можетъ потребовать объ одномъ и томъ же событіи любой членъ семейства. Относительно выдаваемыхъ изъ консисторіи свидѣтельствъ въ законѣ прямо сказано, кто можетъ требовать ихъ, именно, 1) каждый самъ о себѣ, 2) о дѣтяхъ—родители, 3) о сиротахъ—опекуны (т. IX, ст. 1575). По отношенію къ приходскимъ свидѣтельствамъ такого ограниченія не существуетъ. Напротивъ, по приведеннымъ нами 107 § уст. дух. конс., каждый изъ членовъ семейства можетъ брать выписки о каждомъ изъ членовъ того же семейства. Въ силу такого положенія и количество выдаваемыхъ причтами выписокъ возрастаетъ и безправіе причтовъ принимаетъ большіе размѣры. „Пожалуйте мнѣ метрическую выпись о рожденіи такого-то.“ „Объ этомъ даны уже двѣ выписки, одна такому-то, другая такому то.—Это они получили, а куда ихъ дѣли, не знаю; а теперь я васъ прошу дать мнѣ, потому что я ему братъ“.

И приходится выполнять каждое требованіе каждаго изъ членовъ семейства.

Въ виду всего этого мы находимъ положительно необходимымъ, чтобы полученіе метрическихъ выписокъ было обставлено хотя нѣкоторыми изъ тѣхъ условій, какія постановлены для консисторскихъ свидѣтельствъ и которыя способны были бы ограничить произволъ и злоупотребленія въ существующемъ порядкѣ полученія метрическихъ выписокъ. Необходимо постановить, какъ это сдѣлано по отношенію къ консисторскимъ свидѣтельствамъ, что метрическія выписки могутъ получать только: 1) каждый самъ по себѣ, 2) о дѣтяхъ—родители, 3) о сиротахъ—опекуны. Далѣе, хорошо бы и къ метрическимъ выпискамъ примѣнить постановленное для консисторскихъ свидѣтельствъ правило, что, въ случаѣ вторичной и дальнѣйшихъ нуждъ въ выпискѣ, прихожанинъ, вмѣсто требованія новой выписки отъ причта, долженъ уже полученную имъ испрашивать изъ того мѣста, куда она представлена, или копію съ нея.

Могутъ возразить, что ограниченіе свободы прихожанъ въ полученіи метрическихъ выписокъ повлечетъ за собою нѣкоторыя неудобства для нихъ,—нѣсколько усложнить самую процедуру полученія нужнаго декумента, будетъ вводить ихъ въ хлопоты и издержки. Нужно сознаться, что здѣсь есть значительная доля правды. Но мы позволимъ себѣ напомнить извѣстную аксіому, что чья либо свобода въ тѣхъ или другихъ дѣйствіяхъ не должна быть стѣсняема и ограничиваема только тогда, когда она не нарушаетъ справедливости, не подрываетъ интересовъ другихъ членовъ общества. А справедливость нарушается и интересы духовенства, какъ нравственные такъ и матеріальные, страдаютъ въ слѣдствіе неограниченнаго и безотчетнаго произвола прихожанъ брать объ одномъ и томъ же событіи столько выписокъ, сколько кому вздумается.

Многіе изъ прихожанъ, разъ получивъ выписку, вовсе не

принимаютъ мѣръ къ сохранению ея, чтобы требованіемъ новой выписки не заставлять причтъ принимать на себя лишній трудъ: выписки теряются, мараются, рвутся. Да если бы и всегда выписка требовалась по нуждѣ, развѣ прихожанину нельзя обойтись безъ того, чтобы не утруждать причтъ писаніемъ выписки въ третій, четвертый и болѣе разъ? Представленная куда либо выписка можетъ быть взята обратно или же можетъ быть взята копія съ нея. Правда, это потребуетъ хлопотъ и издержекъ: но чѣмъ же духовенство то виновато? На какомъ основаніи оно должно жертвовать своими интересами, чтобы соблюсти интересы другихъ? Впрочемъ, мы готовы сдѣлать уступку. Пусть пожалуй остается неограниченнымъ право каждаго члена семейства брать выписки о каждомъ изъ членовъ того же семейства, пожалуй, даже сколько угодно разъ; но при этомъ conditio sine qua non,— чтобы каждая изъ такихъ выписокъ оплачивалась извѣстною суммою. А въ предупрежденіе, сколь возможно, случаевъ утраты выписокъ по небрежности или простаго нежеланія похлопотать объ обратномъ полученіи ихъ или копій съ нихъ изъ того мѣста, куда онѣ представлены, всего лучше было-бы, еслибы издано было постановленіе, чтобы за каждую новую выписку платилась сумма вдвое большая той, какая заплачена за предыдущую. Чрезъ это съ одной стороны прихожане пріучились бы къ осторожному обращенію съ метрическими выписками, какъ съ оффиціальными документами, съ другой духовенство, и безъ того обремененное церковнымъ письмоводствомъ, было бы хотя отчасти избавлено отъ необходимости нести часто непосильные труды писанія выписокъ по многочисленнымъ требованіямъ, особенно въ городскихъ многолюдныхъ приходахъ.

Такъ или иначе, но настоящій порядокъ требованія и выдачи метричечихъ выписокъ не можетъ не поражать ненормальностію.

(Московскія Епархіальныя Вѣдомости).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу

ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ КНИГА

ПРИ ОТПРАВЛЕНІИ

ПРИХОДСКИХЪ ТРЕБЪ.

Составленная Священникомъ Н. Сильченковымъ.

При составленіи „Вспомогательной книги“ имѣлось въ виду, чтобы она могла служить практическимъ руководствомъ при отправленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлію, преимущественное вниманіе обращено на изложеніе обрядоваго порядка совершенія требы, съ указаніемъ такъ сказать—естественнаго хода самаго порядка требы. За тѣмъ: 1) какъ при пользованіи Требникомъ необходимо знать—когда, въ какихъ случаяхъ и какъ нужно совершать ту или другую требу, то въ книгѣ заключаются церковныя правила и гражданскія постановленія, относящіяся до каждой требы; 2) примѣненіе тѣхъ и другихъ законоположеній, а особенно—обрядовыхъ пріемовъ при совершеніи требы, облегчается опытомъ службы другихъ лицъ,—въ виду сего въ книгѣ приведены практическія замѣтки по исполненію каждой требы, заимствованныя изъ повременныхъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій; наконецъ, 3) на затруднительные случаи даны отвѣты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами. Таково содержаніе „Вспомогательной книги“ въ общихъ чертахъ.

Въ книгѣ изложены слѣдующія требоисправленія:

1) Молитвы, въ первый день повнегда родити женѣ отро-

ча и нареченіе имени младенцу; 2) Молитва женѣ, егда изверженъ младенца; 3) Молитва женѣ родильницѣ въ сороковой день; оглашеніе крещаемаго; 5) Крещеніе; 6) Молитва святыхъ крещеній, како младенца крестити ради страха смертнаго; 7) Муропомазаніе; 8) Молитвы слѣдующія за муропомазаніемъ на омовеніе и постриженіе власовъ; 9) Исповѣдь; 10) Причащеніе; 11) Благословеніе предъ вѣнчаніемъ; 12) Оглашеніе; 13) Обыскъ; 14) Бракъ, при немъ имѣется особая глава, въ которой подробно изложены указанія, для разбора степеней родства; 15) Елеосвященіе; 16) Отпѣваніе усопшаго; 17) Совершеніе разныхъ чиновъ погребенія въ недѣлю св. Пасхи; 18) Поминовеніе усопшихъ; 19) Крестные ходы; 20) Водоосвященіе; 21) Молебныя цѣнія, съ канономъ и безъ канона; 22) Соединенные молебны; 23) Молебны совершаемые въ недѣлю Пасхи; 24) Чинъ благословенія новаго дома; 25) Освященіе иконъ; 26) Молитвенные чины на разные случаи; 27) Хожденіе „со славой“ въ дни Рождества, Воскресенія Христова и со святою водою; 28) Хожденіе съ такъ называемой „постной молитвой;“ 29) Присяга, и проч.

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ съ относящимися къ нимъ законоположеніями: а) Метрическія книги; б) Метрическія свидѣтельства, выписки; и проч. в) Обыскныя книги съ указаніемъ документовъ, требуемыхъ при совершеніи брака; г) Исповѣдныя книги; и проч.

Въ частности почти каждая треба заключаетъ въ себѣ слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки: з) Разрѣшеніе представляющихся недоумѣній; і) Послѣдствія неисполненія законоположеній.

Цѣна книги безъ пересылки 1 р. 20 к., съ пересылкою—

1 р. 40 к. При выпискѣ 5 экземпляровъ дѣлается съ первой цѣны скидка 10%; 10 экземпляровъ—15% и 15 экземпляровъ—25%.

Складъ книги находится въ конторѣ редакціи „Воронежскаго Телеграфа“ въ Воронежѣ, на Дворянской улицѣ, д. Столля, и въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря. Г.г. иногородныхъ покупателей покорнѣйше просятъ обращаться за покупкою книги по преимуществу въ контору Редакціи „Воронежскаго Телеграфа.“

ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАНА НОВАЯ КНИГА:

ИНСТРУКЦІЯ ЦЕРКОВНЫМЪ СТАРОСТАМЪ.

(1808 г.) дополненная послѣдующими указами Св. Синода и разъяснительными распоряженіями Епархіальнаго Начальства. (322 стр.) Москва. 1878 г.

Главнымъ руководствомъ для церковныхъ старостъ въ ихъ церковно-хозяйственной дѣятельности служитъ „инструкція церковнымъ старостамъ, Высочайше утвержденная 17 апрѣля 1808 года“. Необходимымъ дополненіемъ ея являются тѣ указы Св. Синода, въ которыхъ основныя положенія инструкціи раскрываются примѣнительно къ наличнымъ условіямъ жизни и требованіямъ практики. Не лишены также своего руководственнаго значенія разъяснительныя распоряженія Епархіальнаго Начальства, направленныя противъ неправильнаго въ томъ или другомъ случаѣ, пониманія и примѣненія правилъ инструкціи и указовъ Св. Синода. Въ нашей книгѣ мы предлагаемъ по возможности полное

и по возможности систематизированное изложеніе этихъ руководящихъ въ церковно-хозяйственной дѣятельности правилъ и указаній, группируя ихъ по слѣдующимъ отдѣламъ:

А) Порядокъ избранія.

Б) Обязанности ц. старость:

1) Приращеніе церковнаго имущества (кружечный и кошельковый сборы, свѣчной доходъ, пожертвованія, доходъ отъ оброчныхъ статей).

2) Храненіе церковнаго имущества.

3) Расходованіе а) на обще-церковныя нужды (духовно-учебныя заведенія) и б) нужды мѣстной приходской церкви.

4) Контролированіе церковнаго хозяйства (отношенія къ приходскимъ причтамъ и попечительствамъ.)

5) Отчетность по завѣдыванію церковнымъ хозяйствомъ (новыя правила отчетности и объясненія ихъ.)

В) Правила и преимущества церковныхъ старостъ (форменная одежда, награды, судъ.)

Хотя для большой отчетливости и связности въ изложеніи отрывочныхъ правилъ и постановленій мы почти каждый отдѣлъ книги предваряли общими замѣчаніями, но самые указы и распоряженія изложены нами отдѣльно, безъ всякаго искаженія ихъ подлиннаго буквальнаго текста. Надѣемся, что при такомъ способѣ изложенія книга всего болѣе можетъ отвѣчать своей цѣли—быть руководственнымъ пособіемъ при веденіи церковнаго хозяйства.

Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкой 1 р. 50 к.

Требованія адресовать: въ г. Воронежъ Преподавателю Семинаріи Василію Абрамовичу Мавринцкому.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ посылка даромъ.

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства.—Журналы Орловскаго Епархіальнаго съѣзда.—II. Два Слова.—Объ исполинахъ.—Разныя извѣстія.—Отчетъ 1-го Орловскаго Духовнаго училища за 1877 годъ.—Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.

Орелъ. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Ноября 15-го дня 1878 года.

Счетъ № 4.

по содержанію фундаментальной библіотеки и выписки періодическихъ изданій по 1-му Орловскому духовному училищу за 1878 г.

	Число экз.	Цѣна за экз. Руб.	Коп.	Всего на сумму. Руб.	Коп.
Латинская просодія, Кувшинскаго.	3	—	30	—	90
Олимпъ, или греческая и римская миѳологія . . .	1	4	50	4	50
Начальное наставленіе въ законѣ Бож. Попова . .	1	—	30	—	30
Статьи для диктанта Баталина	1	—	50	—	50
Этимологія древняго церковнаго и русскаго языка, сближенная съ этимологіей языковъ греческаго и латинскаго Бѣлявина	1	1	—	1	—
Молитвенникъ	3	—	20	—	60
Ариѳметика Леве. . . .	1	—	10	—	10
—	—	—	—	—	—
Итого	—	—	—	—	47

	Число экз.	Цѣна за экз. Руб.	Коп.	Всего на сумму. Руб.	Коп.
Библейская исторія, сокращенно извлеченная изъ книгъ Ветхаго и Нов. Завѣт. Базарова.	2	—	45	—	90
На выписку періодическихъ изданій въ 1878 г. употреблено					
Семьи и Школы	1	12	—	12	—
Церковнаго Вѣстника съ Христіанскимъ Чтеніемъ .	1	7	—	7	—
Православнаго Обозрѣнія.	1	7	—	7	—
Орловскихъ Епарх. Вѣдомостей.	1	4	50	4	50
Народной Школы . . .	1	4	50	4	50
На пересылку денегъ по почтѣ употреблено	—	—	—	—	77
На переплетъ книгъ употреблено	—	—	—	7	17
Итого	—	—	—	51	74

Счетъ № 5.

по содержанію канцеляріи Правленія 1-го Орловскаго д. училища за 1877 годъ.

	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
За 4 готовыхъ бланковыхъ книги	—	—	—	—	85
За переплетъ бланковыхъ книгъ . . . . . а)	19	—	30	5	70
б)	2	—	35	—	70
За отпечатаніе стопы бланокъ для классныхъ учительскихъ и именной вѣдостей съ матеріаломъ и работою	—	—	—	5	50
Писчей бумаги № 4 . .	1 стопа	3	20	3	20
„ № 6 . .	1/2	2	20	1	10
„ № 7. а)	1	1	60	1	60
б)	1/2	1	50	—	75
Почтовой № 3 писчей бумаги	—	—	—	—	47

	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
За чернила	—	—	—	—	65
За стальныя перья . . .	—	—	—	1	85
За сургучъ	—	—	—	1	5
За карандаши.	—	—	—	—	41
За шнуръ	—	—	—	—	5
За конверты	—	—	—	2	70
За черилицы	—	—	—	—	15
На жалованье письмоводителя	—	—	—	72	—
Итого	—	—	—	98	73

№ 6.

по содержанію больницы 1-го Орловскаго духовнаго училища за 1877 годъ.

	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
За лекарства по рецептамъ врача	—	—	—	61	7
На уксусъ	—	—	—	—	50
На горчицу	—	—	—	1	30
На хинные порошки и деревянное масло	—	—	—	—	30
На бѣлые хлѣбы	—	—	—	10	51
На молоко	—	—	—	3	70
На чай и сахаръ	—	—	—	6	10
На манные крупы, клюкву, говядину, свиное сало, красное вино, подсолнечное масло, коровье масло, рисъ и малину	—	—	—	2	43
За 5 паръ башмаковъ . . .	—	—	—	4	70

	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
За сукно (фланелевое) . . .	—	—	—	—	40
За мытье спальнаго бѣлья. .	—	—	—	—	40
На смоляныя курушки . . .	—	—	—	—	20
На наемъ торговой бани . .	—	—	—	—	42
За 2 пары чайныхъ чашекъ.	—	—	—	—	24
За стѣнные часы	—	—	—	8	50
Итого	—	—	—	100	77

Счетъ № 7.

по содержанію учебной библіотеки для безмезднаго употребленія бѣднымъ, состоящимъ на окружномъ содержаніи, ученикамъ 1-го Орловскаго духовнаго училища за 1877 годъ.

	Сколько-ко-	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Св. Исторія В. Завѣта Соколова	10	—	26	2	60
Нотнаго обихода	10	—	63	6	30
Географія Смирнова	15	—	63	9	45
Ариѳметическихъ задачъ Малинина и Буренина	10	—	45	4	50
Начальнаго наставленія въ православной вѣрѣ. Соколова .	10	—	20	2	—
Нотныхъ азбукъ, литографированныхъ (по руководству Потулова)	25	—	11½	2	8½
Родины Радонежскаго . . .	10	—	50	5	—
За аспидныя доски	20	—	17	3	40
За грифели къ нимъ . . .	—	—	—	—	20
За пересылку денегъ почтою	—	—	—	—	20
За переплетъ книгъ . . .	—	—	—	8	56
Итого	—	—	—	45	8½

Счетъ № 8.

по содержанію ученической библіотеки для чтенія, съ пріобрѣтеніемъ вновь книгъ, 1-го Орловскаго дух. училища за 1877 г.

	Сколько экз.	По какой цѣнѣ. Руб.	Коп.	На какую сумму. Руб.	Коп.
На высылку Всемірнаго Путешественника въ 1878 г. . . .	1	13	50	13	50
На пересылку денегъ сихъ почтою.	—	—	—	—	13½
За переплетъ книгъ. . . .	—	—	—	5	7
Итого . . .	—	—	—	18	70½

Счетъ № 9.

по содержанію и оборотамъ библіотеки продажныхъ книгъ при 1-мъ Орловскомъ духовномъ училищѣ за 187 года.

	Руб.	Коп.	
На покупку учебныхъ книгъ и учебныхъ пособій	167	11½	
На пересылку денегъ почтою.	—	91	
На вознагражденіе за труды завѣдующему этою библіотекою помощнику смотрителя Василію Крестовоздвиженскому	13	91	Вознагражднie это выдано на основаніи журнальнаго постановленія училищнаго Правленія отъ 7 февраля 1877 г. за № 8.
Итого	181	93½	

Счетъ № 10.

по исправленію штукатурки въ разныхъ мѣстахъ училищныхъ зданій съ побѣлкою известью съ лицевой стороны какъ исправленныхъ, такъ и другихъ зданій 1-го Орловскаго духовнаго училища въ 1877 г.

	Сколько.	По чемъ. Руб.	Коп.	За все. Руб.	Коп.
Извести негашеной . . .	3 1/2 чет.	1	50	5	25
Алебастру	10 пуд.	—	40	4	—
За работу	—	—	—	33	—
Итого	—	—	—	42	25

Счетъ № 11.

по устройству 21 звена новаго забора на мѣсто обветшавшаго съ южной стороны помѣстья 1-го Орловскаго дух. училища.

	Сколь-ко.	По чемъ. Руб.	По чемъ. Коп.	За все. Руб.	За все. Коп.
Столбовъ дубовыхъ, длин. 6 арш., толщ. 6½ вер.	22	2	90	63	80
За перевозку столбовъ . . .	—	—	—	2	20
Позаборниковъ дубовыхъ, длин. 7 арш; толщ. 4–4½ вер.	24	2	25	54	—
Бревенъ еловыхъ длин. 7 ар. толщ. 4 вер.	60	—	65	39	—
Досокъ еловыхъ длин. 7 ар. толщ. 1½ вер.	185	—	65	120	25
Досокъ еловыхъ длин. 7 ар. толщ 1¼ вер.	15	—	60	9	—
Тесинъ обрѣзныхъ длин. 7 ар.	170	—	30	51	—
Гвоздей проволочныхъ . . .	3 пуда.	3	80	11	40
За плотничную работу . . .	21 звена	3	80	79	80

	Сколько.	По чемъ. Руб.	Коп.	За все. Руб.	Коп.
За обдѣлку и установку около тротуара сего забора 28 тумбъ.	—	—	—	7	—
За покраску за два раза масляною краскою всего забора съ лицевой стороны	—	—	—	33	—
Итого . . .	—	—	—	470	4

Дополнительныя свѣдѣнія.

О томъ сколько по 1-му Орловскому Духовному училищу въ теченіи 1877 года 1) содержалось пищею учениковъ и служителей, 2) снабжалось учениковъ одеждою, обувью, какою именно и имѣются ли въ полученіи оной собственноручныя росписки. 3) отапливалось печей и очаговъ, 4) освѣщалось разнаго рода помѣщеній, 5) помѣщалось учениковъ въ больницѣ и 6) сколько у каждаго дѣла находилось служителей.

1) Пищею содержалось:

а) Учениковъ, состоявшихъ на полномъ окружномъ содержаніи.	за первое полугодіе	43
	за второе полугодіе	43
б) Учениковъ, состоявшихъ на полукоштномъ окружномъ содержаніи.	за первое полугодіе	19
	за второе полугодіе	9
в) Пансіоеровъ.	за январскую треть	31
	за майскую треть	35
	за сентябрскую треть	21
г) Служителей		4—7
Среднимъ числомъ всѣхъ въ годъ		91

Кромѣ сего на общежительныя же средства приготовлялась пища и для учениковъ, находившихся въ больницѣ, и только бѣлые хлѣба, чай сахаръ, молоко и нѣкоторыя другія мелочныя потребности для пищи покупались на счетъ больничной суммы.

2) Одеждой и обувью снабжались ученики только состоявшіе на полномъ окружномъ содержаніи, изъ коихъ одному выдавалось бѣлье, что все въ количествѣ, означенномъ въ счетѣ подъ № 2, выдано имъ подъ собственноручныя росписки.

3) Печей отапливалось:

а) Голландскаго манера въ зимнее время. | 23 постоянно. | 3 временно.

б) Русскихъ—въ зимнее время . . . 1 постоянно.

в) Кухонныхъ во весь годъ 2

г) Пекарная она же и кухонная во весь годъ 1

д) Очаговъ, только въ учебное время 2

4) Освѣщалось:

а) Жилыхъ ученическихъ комнатъ въ первой половинѣ года три 7-ми 14-ти линейными лампами, а во второй половинѣ года двѣ 6-ю таковыми же лампами до 10 часовъ ночи.

б) Спальныхъ ученическихъ комнатъ въ первой половинѣ года три тремя, а во второй половинѣ года двѣ двумя 6-ти линейными лампами во всю ночь.

в) Больничная комната одною 6-ти линейною лампою во всю ночь.

г) Столовыя во время ужина учениковъ (кромѣ лѣтняго и отчасти весенняго времени) тремя 6-ти линейными лампами.

д) Канцелярія уч. Правленія стеариновыми свѣчами и отчасти лампами.

е) Корридоры, сѣни, ретирады 5-ю лампами малаго размѣра во всю ночь.

ж) Служительская комната лампою малаго размѣра большею частію во всю ночь.

з) Кухня одною 4-хъ линейною лампою и отчасти стеариновыми и сальными свѣчами до 11 часовъ ночи.

и) Иногда и дворъ освѣщался особо устроеннымъ для того фонаремъ.

5) Болѣвшихъ учениковъ въ теченіи годоваго учебнаго времени находилось въ больницѣ 190

6) Служителей въ учебное время находилось:

а) При ученической кухнѣ и пекарнѣ 2

б) При больницѣ 1

в) При жилыхъ ученическихъ и стальныхъ комнатахъ, для посылокъ по требованію канцеляріи учил. Правленія, при конюшнѣ и для ночнаго караула . 3—4

Въ неучебное время число служителей сокращалось до 4

Подлинный отчетъ по всѣмъ статьямъ прихода и расхода подписали:

Смотритель училища, Надворный Совѣтникъ Александръ Турбинъ.

Помощникъ смотрителя Василій Крестовоздвиженскій.

Членъ Правленія, учитель Матвѣй Крыловъ.

Членъ Правленія, священникъ Ѳедоръ Смирновъ.

Членъ Правленія, священникъ Николай Никольскій.

Вѣрно: Смотритель училища Надворный Совѣтникъ А. Турбинъ.

За дѣлопроизводителя помощникъ смотрителя училища Василій Крестовоздвиженскій.

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

1-го декабря № 23. 1878 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Отъ 20-го сентября—6-го октября 1878 года, за № 1497, о точномъ соблюденіи установленной закономъ формы метрическихъ книгъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправлявшаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 2503, слѣдующаго содержанія: на основаніи 107 ст. уст. о воинск. повин. и 1035 ст. св. зак. т. IX (изд. 1877 г.) въ метрическихъ выпискахъ, посылаемыхъ въ учрежденія, составляющія призывные списки, должно быть обозначено имя, мѣсяцъ и день рожденія подлежащаго призыву, равно имя, отчество и прозваніе

его отца. а относительно незаконнорожденныхъ—имя, отчество и прозваніе матери. Между тѣмъ ковенскій губернаторъ сообщилъ министерству внутреннихъ дѣлъ, что въ метрическихъ выпискахъ весьма часто вовсе не означается сословіе; при чемъ губернаторъ ходатайствуетъ о томъ, чтобы въ помянутыхъ выпискахъ непремѣнно означалось сословіе или званіе родителей, а также мѣсто рожденія.—Министръ внутреннихъ дѣлъ, сообщая о вышеизложенномъ, проситъ сдѣлать надлежащее по сему предмету распоряженіе и о послѣдующемъ его увѣдомить. Приказали: принимая во вниманіе, что по приложенной къ 1035 ст. зак. о сост. т. IX св. 1876 года формѣ метрической книги ч. 1-я о родившихся, требуется означать: званіе, имя, отчество и фамилію родителей и кто совершалъ таинство св. крещенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить по духовному вѣдомству, чрезъ припечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, чтобы установленная закономъ форма метрическихъ книгъ соблюдалась церковными причтами въ точности и чтобы согласно сему въ метрическихъ выпискахъ, посылаемыхъ въ учрежденія, кои составляютъ призывные списки, непремѣнно означалось сословіе и званіе родителей, а также и мѣсто рожденія.

Отъ 20-го сентября—6-го октября 1878 года, за № 1498, о болѣе точномъ обозначеніи въ послужныхъ спискахъ священноцерковнослужителей состава семействъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправлявшаго должность синодальнаго Оберъ-Прокуро-

ра, за № 3568, въ коемъ изъяснено, что управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, препровождая копію съ постановленія московскаго губернскаго по воинской повинности присутствія, по вопросу о болѣе точномъ означеніи въ послужныхъ спискахъ и клировыхъ выдомостяхъ состава семействъ лицъ духовнаго званія, проситъ отзыва по сему предмету. Приказали: принимая во вниманіе, что въ разосланномъ при циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 31-го марта 1829 года, формѣ вѣдомости о церковномъ причтѣ требуется, чтобы члены причта означали: кого имѣютъ въ семействѣ, а въ приложенной къ 98-й ст. уст. дух. конс. формѣ послужнаго списка для священноцерковнослужителей, въ X графѣ отмѣчается: „женатъ-ли, имѣетъ-ли дѣтей, кого именно, какихъ лѣтъ и гдѣ они находятся“,—Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить по духовному вѣдомству, чрезъ припечатаніе въ журналѣ: „Церковный Вѣстникъ“, чтобы въ послужныхъ спискахъ священноцерковнослужителей и въ вѣдомостяхъ о церковномъ причтѣ непремѣнно означать всѣхъ дѣтей членовъ причта, хотя бы эти дѣти и жили отдѣльно отъ семьи.

Отъ 29-го сент.—6-го окт. 1878 года, за № 1587, о предоставленіи причтамъ и старостамъ церквей иркутской епархіи хранить въ церквахъ до 300 рублей и на такую же сумму производить единовременно расходы.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го сентября 1878 года за № 7870, о томъ,

что въ 25-й день августа сего года Его Величество Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода касательно предоставленія причтамъ и старостамъ всѣхъ церквей иркутской епархіи хранить въ церквахъ до 300 руб., и на таковую же сумму производить единовременно расходы на церковныя нужды безъ разрѣшенія мѣстнаго епархіальнаго начальства, а только съ согласія почетныхъ прихожанъ или приходскихъ попечительствъ и мѣстнаго благочиннаго. И по справкѣ Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, во всеобщую извѣстность сообщить „Церковому Вѣстнику“ по принятому порядку.

Отъ 29-го сентября—6-го октября 1878 года, за № 1586, о дозволеніи прибывшимъ изъ аѳонскаго андреевскаго скита іеромонаху Іезекіилю и монаху Пафнутію остаться въ Россіи еще на одинъ годъ. для сбора пожертвованій въ пользу того скита.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по предложенію исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 сентября 1878 г. за № 3781, о воспослѣдовавшемъ въ 13-й день сентября 1878 г. Высочайшемъ соизволеніи на то, чтобы прибывшимъ отъ аѳонскаго андреевскаго скита іеромонаху Іезекіилю и монаху Пафнутію дозволено было остаться въ Россіи еще на одинъ годъ, для сбора въ пользу того скита пожертвованій, на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ. Предлагая объ этомъ Святѣйшему Синоду, исправляющій должность синодальнаго Оберъ-Прокурора присовокупляетъ, что вмѣстѣ съ симъ сообщено объ

изъясненномъ Высочайшемъ разрѣшеніи управляющему министерствомъ иностранныхъ дѣлъ. Справка: Высочайше утвержденнымъ 25 мая 1874 г. опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода дозволено аѳонскому адреевскому скиту прислать въ Россію двухъ лицъ, для сбора въ теченіи одного года пожертвованій въ пользу того скита. На основаніи сего дозволенія явились въ синодальную канцелярію отъ означеннаго скита іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнутій, которымъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 22-го января 1875 г., разрѣшено было производить въ Россіи упомянутый сборъ въ теченіи одного года, для каковой цѣли въ представленной ими шнуровой книгѣ сдѣлана была надпись слѣдующаго содержанія: а) чтобы сборъ сей іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнутій производили сами, не передавая книги ни подъ какимъ предлогомъ въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для провѣрки и доставленія затѣмъ денегъ въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Самимъ же сборщикамъ выданы были изъ синодальной канцеляріи виды для свободнаго проживанія въ Россіи. 16 марта 1876 г. іеромонахъ Паисій просилъ Святѣйшій Синодъ продолжить срокъ для сказаннаго сбора еще на одинъ годъ, во вниманіи къ постигшей его болѣзни, вслѣдствіе чего онъ и помощникъ его монахъ Пафнутій не могли въ теченіи значительнаго времени пользоваться даннымъ имъ на годовой срокъ разрѣшеніемъ. Святѣйшій Синодъ 5-го мая 1876 года призналъ возможнымъ дозволить іеромонаху Паисію и монаху Пафнутію остаться въ Россіи еще въ теченіи шести мѣсяцевъ, для производства сбора пожертвованій

на прежнихъ основаніяхъ. На приведеніе сего опредѣленія въ исполненіе испрошено было въ 19-й день іюня 1876 года Высочайшее соизволеніе; 7-го февраля 1877 года монахъ Нафнутій подалъ въ Святѣйшій Синодъ прошеніе, въ которомъ объяснилъ, что іеромонахъ Паисій 31-го января 1877 г. скончался, и что по случаю продолжительной болѣзни покойнаго Паисія, во все время отсрочки сборъ былъ очень недостаточенъ, почему Нафнутій просилъ о дозволеніи прибыть въ С.-Петербургъ іеромонаху изъ андреевской аѳонской обители по усмотрѣнію настоятеля, и о выдачѣ отсрочки еще на шесть мѣсяцевъ. Принимая во вниманіе, что вслѣдствіе болѣзни іеромонаха Паисія, онъ и помощникъ его монахъ Нафнутій не могли въ теченіи значительнаго времени пользоваться даннымъ имъ на годовой срокъ и впослѣдствіи продолженнымъ еще на шесть мѣсяцевъ разрѣшеніемъ, для сбора пожертвованій въ Россіи на нужды аѳонскаго андреевскаго скита, и что іеромонахъ Паисій 31 января 1877 г. умеръ, Святѣйшій Синодъ призналъ возможнымъ продолжить срокъ для упомянутаго сбора, и потому опредѣленіемъ 24 февраля 1877 г. дозволилъ означенному скиту прислать въ Россію одного іеромонаха для сбора, совмѣстно съ монахомъ Нафнутіемъ, пожертвованій въ Россіи еще въ теченіи шести мѣсяцевъ на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ. На таковое опредѣленіе Святѣйшаго Синода воспослѣдовало въ іюнѣ 1877 г. Высочайшее соизволеніе. Прибывшему на семъ основаніи іеромонаху аѳонскаго андреевскаго скита Іезекіилю и проживавшему здѣсь монаху тойже обители Нафнутію по опредѣленію Святѣйшаго Синода 16-го сентября 1877 года выданы изъ синодальной канцеляріи паспорты и сборная книга. При-

казали: Во исполненіе изъясненнаго Высочайшаго соизволенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить синодальной канцеляріи, по явкѣ въ оную іеромонаха Іезекіиля и монаха Пафнутія, сдѣлать въ выданныхъ имъ видахъ на прожитіе и въ сборной книгѣ надлежащія надписи и 2) сообщить о настоящемъ Высочайшемъ соизволеніи редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Орловское Епархіальное Начальство по разсмотрѣніи рапорта благочиннаго 2-го участка Ливенскаго уѣзда и приложеннаго при оном журнала благочиннического совѣта. состоявшагося по заявленію помощника настоятеля Благовѣщенскаго прихода священника Льва Калиникова а) о затрудненіяхъ и неудобствахъ храненія церковныхъ ключей у настоятеля на очередной седмицѣ помощника настоятеля и б) о неудобствѣ при повѣнчаніи браковъ помощникомъ настоятеля такихъ лицъ, о которыхъ относятся за разрѣшеніемъ къ настоятелю,— согласно съ мнѣніемъ благочиннического совѣта 12-го октября постановило: Утвердить мнѣніе благочиннического совѣта о томъ, чтобы церковные ключи при двуштатныхъ и трехштатныхъ клирахъ хранились у очереднаго священника въ видахъ большаго удобства священникамъ при исполненіи ими церковно-приходскихъ требъ во всякое время и для предупрежденія могущихъ быть, при храненіи церковныхъ ключей у одного настоятеля, замедленій къ исполненію означенныхъ требъ. Мнѣніе же благочиннического совѣта относительно обращенія всѣх

прихожанъ о бракахъ исключительно къ настоятелямъ отмѣнить и въ виду 7-го прав. инстр. настоятелямъ церквей постановить,—чтобы съ просьбами о бракахъ прихожане обращались къ священникамъ очереднымъ, имъ представляли бы и документы и ими совершались бы браки подъ ихъ отвѣтственностію за незаконность совершенія оныхъ. Если же изъ очередныхъ священниковъ—помощникомъ при просьбѣ о бракѣ встрѣтится недоумѣніе: то онъ обязанъ за разрѣшеніемъ встрѣтившагося недоумѣнія обратиться къ настоятелю. Таковое постановленіе Епархіальнаго Начальства напечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и руководству для духовенства.

Извѣстія.

— Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 23-го Октября 1878 г. за № 125, произведены въ чины за выслугу лѣтъ со старшинствомъ: *коллежскіе ассесоры*—столоначальникъ Орловской Духовной Консисторіи, титулярный совѣтникъ Иванъ Павловичъ *Каришевъ*—съ 1-го сентября 1878 года, и исправляющій должность столоначальника оной Консисторіи, титулярный совѣтникъ Иванъ Васильевичъ *Илгинскій*—съ 17 ноября 1877 г.; *въ коллежскіе секретари*—канцелярскій чиновникъ оной Консисторіи, губернскій секретарь Павелъ Ивановичъ *Кречетовъ*, съ 18 января 1878 года; *въ коллежскіе регистраторы*—канцелярскій служитель оной же Консисторіи Григорій Васильевичъ *Карюковъ* съ 11-го февраля 1876 г.

— Церковному старостѣ села Одрина, Карачев-

ского уѣзда, крестьянину Клименту *Коженовскому*, согласно ходатайству мѣстнаго благочиннаго протоіерея Димитрія Азбукина, за усердную службу въ оной должности и особенное стараніе объ украшеніи приходскаго храма, съ пожертвованіемъ для сего изъ собственныхъ средствъ до 250 руб., объявлена признательность Епархіальнаго Начальства, съ выдачею о семъ изъ Орловской Консисторіи свидѣтельства.

— Благочинный 2-го участка, Сѣвскаго уѣзда, священникъ Никодимъ Будановъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, устраненъ отъ должности благочиннаго.

— Священникомъ Скорбященской, что при Орловскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ, церкви Алексѣемъ Успенскимъ 4-го ноября 1878 года присоединенъ къ православію еврей мѣстечка Лукошини, Могилевской губерніи, Мордухъ Шмуйловъ Іаффъ чрезъ совершеніе надъ нимъ таинства Святаго крещенія и съ наречсніемъ ему имени „Павелъ“.

— Умерли: Ливенскаго уѣзда, села Казанскаго, Маховой Верхъ, заштатный священникъ Василій *Говоровъ* и псаломщикъ діаконъ села Бѣлоголовичъ, Трубчевскаго уѣзда, Михаилъ *Пашковъ*; на мѣсто послѣдняго исправляющимъ должность псаломщика опредѣленъ сверхштатный причетникъ того села Алексѣй *Коноплянцевъ*.

Пожертвованія на устройство добровольнаго флота.

На означенный предметъ поступили въ Орловскую Духовную Консисторію, въ теченіе октября мѣсяца 1878 года, пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: благочинна-

го протоіерея Іоанна Успенскаго 18 руб., благочиннаго священника Іоанна Никитскаго 50 р. 30 к. и благочиннаго священника Димитрія Никанорова 5 руб. 45 коп.; всего въ теченіе октября мѣсяца поступило 73 руб. 75 коп., каковыя деньги при отношеніи Консисторіи, отъ 31-го Октября, отосланы въ Орловскій Губернскій Комитетъ.

ЖУРНАЛЪ

вечерняго засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда 4-го сентября 1878 г. № 4-й.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
1) Прочитанъ и подписанъ журналъ засѣданія 3 сентября.	
2) Прочитанъ проэктъ журнала утренняго засѣданія 4 сентября. Опредѣлено: по переписаніи предложить къ подпису О. О. Депутатовъ.	
3) Предложена смѣта прихода и расхода суммъ, потребныхъ на содержаніе Женскаго Епархіальнаго училища въ $18^{78}/_{79}$ году. Изъ сопоставленія смѣты прихода и расхода выяснилось, что хотя по смѣтѣ и обѣщается остатокъ въ 5009 руб. и $79^{3}/_{4}$ коп., но на самомъ дѣлѣ нужно скорѣе ожидать дефицита: а) въ число 20360 р. $15^{3}/_{4}$ к. предполагаемаго прихода, внесено 800 руб. взноса за ожидаемыя въ 1878 году награды духовныхъ лицъ знаками отличія; между тѣмъ въ число расхода эти 800 руб. не внесены; а ихъ слудуетъ внести, такъ-какъ они должны быть причислены къ неприкосновенному училищному капиталу. Съ причисленіемъ ихъ къ неприкосновенному учи-	Сентября 7-го. Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
лищному капиталу расходъ въ 15350 руб. 36 к.. предположенныхъ по смѣтѣ, возрастаетъ до 16150 руб. :6 коп., а остатокъ изъ 5009 руб. 79 3/4 коп., показанныхъ по смѣтѣ, убавляется до 4209 руб. 79 3/4 к. б) По смѣтѣ училища предполагается взноса отъ монастырей епархіи 6645 руб. 18 коп. Цифра эта, какъ видно изъ примѣчанія къ смѣтѣ, составилась такимъ образомъ: согласно раскладкѣ 1877 года, отъ монастырей ожидается текущаго взноса 3450 руб., недоимки прежнихъ лѣтъ за 2 монастырями: Брянскою Бѣлобережскою пустыней и Брянскимъ Свѣнскимъ монастыремъ 1518 руб. 32 коп., въ томъ числѣ за Бѣлобережскою пустыней 933 руб. 32 к., и за Свѣнскимъ монастыремъ 585 руб. Недоимка 18 77/78 года за Бѣлобережскою пустыней 500 руб. (внесено монастыремъ только 300 руб.) и за Свѣнскимъ монастыремъ 130 руб. (монастыремъ ничего не взнесено). Свѣнскій монастырь, какъ видно изъ примѣчанія къ смѣтѣ, въ 1875 году представилъ 70 руб., въ 1876 году 3 р., и только за всѣ годы. Недоимка 18 77/78 учебнаго года за всѣми монастырями: 1676 р. 86 коп. Только 3 самые бѣдные монастыри: Трубчевскій, Чолнскій, Елецкій Знаменскій женскій и Болховской женскій взнесли всю сумму по раскладкѣ 1877 года. О. Настоятелю и Настоятельницамъ означенныхъ монастырей Епархіальный Съѣздъ считаетъ	

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
своею обязанностью выразить искреннюю благодарность за вниманіе къ нуждамъ Епархіальнаго Женскаго Училища. Изъ Настоятелей монастырей только Настоятель Болховскаго Троицкаго монастыря, архимандритъ Патермуфій отношеніемъ своимъ извѣстилъ совѣтъ училища о томъ, почему онъ не можетъ взнести наложеннаго на его монастырь по смѣтѣ 1877 года оклада,— а Настоятели другихъ монастырей, за которыми числится недоимка, не сдѣлали и этого.	
Принимая во вниманіе прописанное и имѣя въ виду, что при раскладкѣ въ 1877 году съѣздъ соображалъ дѣйствительныя средства каждаго монастыря и старался сдѣлать раскладку наивозможно справедливѣе и необременительнѣе, что и уяснено въ объяснительной, по поводу этой раскладки, запискѣ, составленной. по порученію съѣзда 1877 года, О. предсѣдателемъ того съѣзда, большая часть О. О. Депутатовъ пришла къ заключенію, что монастыри, за которыми числится недоимка, не немогутъ, а скорѣе не хотятъ взносить наложенную на нихъ по раскладкѣ 1877 г. сумму, и, пожалуй, по примѣру $18^{77}/_{78}$ г., взнесутъ не 3450 руб., какъ предположено смѣтой, а 1773 руб., 14 к. (цифра дѣйствительнаго поступленія въ $18^{77}/_{78}$ году), чего ожидаетъ и предсѣдатель совѣта Учи-	

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.

лища; отъ чего, вмѣстѣ съ прежнею, недоимка возрастетъ до 4882 руб. 4 коп., и вмѣсто предположеннаго смѣтнаго остатка въ 5009 руб. 79¾ коп. окажется дефицитъ свыше 600 руб. Дефицитъ этотъ, по совершенно справедливому заявленію одного О. Депутата, можетъ возрасти еще.—Взноса отъ церквей, считая съ одноштатной — по 3 руб., съ двухштатной по 5, а съ трехштатной и кладбищенской по 10 руб. предположено 3600 руб. Сумма эта вошла въ смѣту по разсчету прежнихъ лѣтъ; а теперь по новому росписанію приходовъ произошло не мало измѣненій и сокращеній въ причтахъ епархіи; многія церкви изъ трехштатныхъ стали двухштатными, изъ двухштатныхъ — одноштатными; почему отъ многихъ церквей вмѣсто 10 должно поступить 5, а вмѣсто 5 — 3 руб. Въ виду такихъ грустныхъ выводовъ, О. Предсѣдатель предложилъ съѣзду слѣдующіе вопросы: что дѣлать для покрытія почти вѣроятнаго дефицита? не слѣдуетъ ли убавить взносъ съ монастырей и, если слѣдуетъ, то чѣмъ замѣнить взносъ съ монастырей? А если нѣтъ: то какимъ способомъ побудить настоятелей монастырей вносить возлагаемыя на монастыри суммы? И такъ-какъ большая часть предполагаемаго дефицита можетъ зависѣть именно отъ невыполненія монастырями раскладки съѣзда: то прежде всего заняться вопросомъ о количествѣ обложенія монастырей и способѣ

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
взысканія съ нихъ по раскладкѣ съѣзда денегъ. А въ виду того, что рѣшеніе этихъ вопросовъ не легко, прервать засѣданіе, дабы О. О. Депутаты предварительными частными переговорами облегчили себѣ рѣшеніе этого дѣла на общемъ засѣданіи съѣзда.	
По возобновленіи засѣданія прочитанъ и подписанъ переписанный журналъ утренняго засѣданія 4 сентября. Затѣмъ О. Предсѣдателемъ вниманіе О. О. Депутатовъ обращено вновь на предложенные предъ перерывомъ засѣданія вопросы. Мнѣнія депутатовъ выразились въ слѣдующихъ предположеніяхъ. а) Одинъ изъ депутатовъ заявилъ, что уменьшеніе противъ раскладки 1877 года суммы взносовъ съ монастырей, по его мнѣнію, необременительной, поведетъ къ тому, что въ концѣ концовъ взносы съ монастырей дойдутъ до нуля, и предлагалъ тотъ способъ къ взысканію съ монастырей налагаемыхъ на нихъ взносовъ, который, по его словамъ, рекомендованъ ревизоромъ Г. Лебедевымъ, и записанъ, какъ онъ знаетъ, въ журналахъ совѣта училища, а именно просить чрезъ Его Преосвященство Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода понудить монастыри уплатить недоимку и уплачивать текущіе взносы на потребности Епархіальнаго Женскаго Училища по расладкамъ съѣзда. Другой депутатъ предложилъ убавить расладку 1877 года и не прибѣгать	

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.

къ понудительнымъ мѣрамъ, которыя едвали, по его мнѣнію, принесутъ пользу; о накопившейся недоимкѣ О. депутатъ ничего не говорилъ. Третье мнѣніе оказалось какъ бы срединою первыхъ двухъ; именно: одинъ изъ депутатовъ,-текущій взносъ съ монастырей убавать противъ раскладки 1877 года, и накопившуюся недоимку оставить во всей полнотѣ, и предложить О. О. Настоятелямъ монастырей пополнить накопившуюся недоимку и взносить по новой раскладкѣ, недопуская недоимки, а къ понудительнымъ мѣрамъ прибѣгнуть только тогда, когда о. о. настоятели монастырей не будутъ выполнять требованія Съѣзда; было и четвертое мнѣніе, предлагавшее Съѣзду: чрезъ депутатовъ, ближайшихъ къ мѣстонахожденію монастырей, склонить настоятелей сихъ монастырей къ добровольнымъ пожертвованіямъ въ пользу Женскаго Училища. Это послѣднее мнѣніе всѣми отвергнуто. И послѣ долгихъ пререканій между сторонниками первыхъ мнѣній. О. О. Депутаты согласились на первое. Но такъ-какъ для подтвержденія его нужно имѣть справу изъ журналовъ училища, на которые сослался депутатъ, предложившій это мнѣніе, то опредѣлено: обратиться къ Совѣту Училища за необходимыми справками.—Обсуждаемый вопросъ оставить открытымъ до слѣдующаго засѣданія, а настоящее засѣданіе закрыть.

Подлин. журн. за надлеж. подписомъ.

Предсѣдатель Священ. В Васильевъ.

ЖУРНАЛЪ

Утренняго засѣданія Епархіальнаго съѣзда 5-го сент.

1878 г. № 5-й.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
1) Прочитанъ проэктъ журнала вечерняго засѣданія 4-го сентября; опредѣлено: по переписаніи предложить къ подпису, а теперь перейдти къ очереднымъ занятіямъ.	Сентябри 7-го. Читалъ.
2) На вчерашнемъ засѣданіи 4-го сентября, послѣ того, какъ вопросы о количествѣ обложенія монастырей Орловской епархіи въ пользу Епархіальнаго женскаго училища оставлены открытыми до настоящаго засѣданія, депутатомъ Протоіереемъ Азбукинымъ предложено съѣзду заявленіе, слышанное имъ, какъ онъ сказалъ, „отъ одного оффиціальнаго лица министерства народнаго просвѣщенія свѣтскаго званія“ такого содержанія: дѣвицы, оканчивающія, на епархіальномъ содержаніи, курсъ ученія въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, выпускаются изъ училища безъ всякихъ средствъ къ жизни и даже безъ такой обуви и одежды. въ которой можно было бы явиться на какую-либо службу.	
Такъ напримѣръ: одна изъ воспитанницъ	

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюція Его Преосвященства.
училища, приглашенная по окончаніи курса, на службу въ одно изъ училищъ народнаго просвѣщенія, не могла поступить потому, что была выпущена изъ Епархіальнаго училища, можно сказать, совсѣмъ безъ одежды, и предложилъ съѣзду не найдетъ ли онъ возможныхъ оказывать какое либо пособіе сиротамъ—дѣвицамъ при выпускѣ ихъ изъ училища. Въ виду того, что общимъ желаніемъ съѣзда требовался перерывъ засѣданія, отвѣта на этотъ вопросъ не послѣдовало. По возобновленіи же засѣданій и по прочтеніи упомянутаго выше проэкта журнала. О. Протоіерей Любомирскій возобновилъ предложеніе Протоіерея Азбукина. О. Предсѣдатель, сочувственно отнесшійся къ этому предложенію, съ своей стороны заявилъ, что такъ какъ предложеніе это заслуживаетъ, по его мнѣнію. удовлетворенія, даже и въ томъ случаѣ, если бы въ училищной смѣтѣ прихода и оказался дефицитъ, и находилъ нужнымъ разрѣшить этотъ вопросъ теперь же. Предложеніе это принято сочувственно всѣми депутатами и опредѣлено: на пособіе епархіально-коштнымъ воспитанницамъ училища, выходящимъ по случаю окончанія курса изъ училища, внести единовременно изъ личныхъ средствъ духовенства не менѣе одного руб. съ причта; высшій размѣръ жертвованія зависитъ отъ самихъ жертвователей. Деньги эти о.о. благочинные должны внести въ январѣ мѣсяцѣ 1879 г. въ совѣтъ учи-	Сентября 7-го. Утверждается. Благодарю Съѣздъ.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
лища, при особой вѣдомости, съ подробнымъ обозначеніемъ, отъ какого причта и сколько именно представляется денегъ. Совѣтъ училища обязанъ, по записаніи ихъ въ приходныхъ книгахъ училища особой статьей, хранить эти деньги въ кредитномъ учрежденіи на текущемъ счету или въ билетахъ до востребованія. Затѣмъ, послѣ незначительныхъ преній о размѣрѣ единовременныхъ пособій на каждую епархіально-коштную воспитанницу, постановлено давать пособіе по 20 р. на каждое лицо. Выдачею пособія долженъ завѣдывать совѣтъ училища и о количествѣ выданнаго пособія долженъ извѣщать Епархіальный съѣздъ.	
3) По разрѣшеніи удовлетворительно предшествовавшаго вопроса, прочитаны были, доставленныя совѣтомъ училища для справокъ: 3-я статья журнала совѣта училища, отъ 12 августа 1875 г., которою, по случаю отказа Сѣвской Площанской пустыни, взносить ежегодно въ пользу училища, вмѣсто прежнихъ 566 р. 45 к., 810 руб., постановлено: просить Его Преосвященство, чрезъ посредство Св. Синода, обязать настоятеля означенной пустыни взносить указанную сумму, и резолюція Его Преосвященства, Епископа Макарія, на семъ журналѣ, положенная 14 августа, такого содержанія: „утверждается съ тѣмъ, чтобы вмѣсто представленія Св. Синоду о побуж-	

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
деніяхъ къ увеличенію взносовъ на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища, по указанію г. ревизора, предписать, чтобы Площанская Пустынь, вмѣсто 566 руб. 45 к. взносила ежегодно по 600 р. По прочтеніи справки, о. Предсѣдатель заявилъ, что, по его мнѣнію, вопросъ объ обложеніи монастырей взносомъ въ пользу женскаго училища распадается на два вопроса: считать ли взносы монастырей добровольными пожертвованіями, и на этомъ основаніи довольствоваться взносомъ по ихъ желанію? или же считать взносы обязательными по назначенію съѣзда? Мнѣнія депутатовъ по этимъ вопросамъ раздѣлились. Одни думали считать взносы монастырей добровольными пожертвованіями, и потому предлагали уменьшить раскладку 1877 г., дабы, какъ говорили они, получить хоть меньшую часть, чѣмъ, потребовавъ большаго, рискovать ничего не получить. Другіе же напротивъ, принимая во вниманіе, что извѣстныя по денежному и матеріальному богатству средства монастырей составляются не изъ добровольныхъ только пожертвованій притекающихъ въ монастыри, а пріобрѣтаются монашествующими и внѣ стѣнъ монастырскихъ: собираніемъ нови, хожденіемъ со крестомъ. разноскою артоса и даже служеніемъ съ своими иконами молебновъ по селамъ и городамъ. на далекое разстояніе отъ монастырей,— служеніе это годъ отъ году зани-	Сентября 7-го. Подобнаго не слѣдуетъ дѣлать.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
мается все болѣе и болѣе пространства и отзывается немалымъ ущербомъ для церквей и причтовъ тѣхъ мѣстностей, полагали, и взносъ монастырей на нужды училища долженъ быть обязательнымъ для нихъ, и подлежащимъ въ случаѣ недоимки, понудительнымъ мѣрамъ.—Долгія пренія по этому предмету потребовали перерыва на нѣкоторое время засѣданія.	
По возобновленіи засѣданія о. Предсѣдателемъ прочитана, изъ собранія постановленій Св. Синода 1867 и 1874 года, выдержки относительно устройства духовныхъ семинарій и училищъ: 2 примѣчаніе 24 параграфа о предметахъ занятій съѣздовъ, гдѣ указывается на то, что съ преобразованіемъ семинарій, находящагося въ распоряженіи Св. Синода духовно-училищнаго капитала, даже въ совокупности съ Высочайше назначеннымъ пособіемъ изъ государственнаго казначейства, недостаточно на удовлетвореніе всѣхъ нуждъ училищъ и семинарій; почему значительная часть расходовъ, по содержанію семинарій и училищъ, должна быть отнесена на мѣстныя средства епархіи, къ которымъ, по точному выраженію цитуемаго параграфа, главнымъ образомъ относятся церковные и монастырскіе доходы епархіи. Такой порядокъ обезпеченія содержаніемъ среднихъ и низшихъ	

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
духовныхъ училищъ удостоился и Высочайшаго утвержденія. Чтеніе это выяснило депутатамъ, что взносы на нужды женскаго училища, по назначенію съѣзда, для монастырей обязательны. Посему опредѣлено: приступить къ развертк̀ѣ по монастырямъ слѣдующей съ нихъ суммы, сдѣлавъ раскладку какъ можно справедливѣе и объяснивъ въ журналѣ, почему на извѣстный монастырь возложена та, а не другая цифра взноса. Въ этихъ видахъ приступлено къ раскладкѣ суммъ и положено:	
1) Отъ Сѣвской Площанской пустыни годоваго взноса должно быть не 600 р., какъ взнесла пустынь, и не 800 р., какъ положено по раскладкѣ 1877 г., а 700 р. Въ январѣ мѣсяцѣ 1879 г. должно быть представлено, съ присовокупленіемъ къ текущему взносу недоимки въ 200 р., 900 руб. При этомъ назначеніи имѣлось въ виду, что у Площанской пустыни 1000 дес. земли, три мукомольныхъ мельницы, ярмарка, очень доходная для монастыря (8-го іюля) и что монашествующіе Площанской пустыни съ Казанской иконой Божіей Матери обходятъ три уѣзда епархіи: Сѣвскій, Трубчевскій и Дмитровскій ежегодно, а за сборомъ нови проходятъ и въ восточные уѣзды епархіи, до Елецкаго включительно, а все это приноситъ монастырю крупную цифру дохода.	

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
2) Отъ Брянской Бѣлобережской пустыни—текущаго взноса должно быть 700 руб., накопившуюся за нею недоимку взыскать въ теченіе семи лѣтъ, по 204 руб. 76 к. въ годъ (послѣдняя часть недоимки должна поступить въ 1885 году); въ январѣ мѣсяцѣ 1879 г. должно поступить 904 р. 76 к. Уменьшеніе текущаго взноса и разсрочка недоимки сдѣлана во вниманіе къ тому, что въ означенной пустыни только въ текущемъ году окончена и освящена новая церковь, и потому, не смотря на весьма значительный притокъ доходовъ, средства ея могутъ быть въ настоящее время менѣе богаты, чѣмъ обыкновенно.	
3) Отъ Брянскаго Свѣнскаго монастыря—текущаго взноса должно быть 130 р., накопившуюся за нимъ недоимку 715 р. вмѣстѣ съ текущимъ сборомъ взыскать въ январѣ 1879 года.	
Свѣнскій монастырь, до теперешняго настоятеля его, архимандрита Іерофея, отличался всегда значительнымъ до излишества притокомъ туда денежныхъ и матеріальныхъ средствъ, и при архимандритѣ Іерофеѣ, какъ хорошо извѣстно депутатамъ Брянскаго уѣзда, доходы монастыря не малы и даютъ ему возможность вносить и большую противъ назначенія съѣзда сумму. О. Настоятель очень легко отнесся къ назначе-	

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
ніямъ съѣзда, представивъ въ 1875 году 70 руб., а въ 1876 г. только 3 р. и затѣмъ, не считая нужнымъ взносить хоть что-либо. Въ виду же явнаго уклоненія О. архимандрита Іерофея отъ исполненія законныхъ и необремепительныхъ для монастыря требованій съѣзда, просить Его Преосвященство понудить своею властью О. архимандрита взнести въ январѣ 1879 г. недоимку и текущій взносъ 845 р., а въ случаѣ новаго уклоненія отъ взноса, представить въ Св. Синодъ объ О. архимандритѣ Іерофеѣ, какъ о неблагонадежномъ настоятелѣ. 4) Отъ Трубчевскаго Ченскаго монастыря, за которымъ нѣтъ и не было никакой недоимки,—текущаго взноса должно быть, какъ и по раскладкѣ 1877 г., 120 р. О. Настоятелю монастыря съѣздъ снова выражаетъ свою искреннюю благодарность, за его вниманіе къ нуждамъ училища. 5) Отъ Елецкаго Троицкаго монастыря, находящагося въ самомъ богатомъ городѣ епархіи и монашенствующіе котораго, на подобіе монаховъ Площанской пустыни, служатъ молебны по селамъ и городамъ хлѣбороднѣйшаго уѣзда епархіи, съ большою пользою для монастыря,— текущаго сбора,	

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
по образцу 1877 г., должно быть 300 р., въ январѣ 1879 г. вмѣстѣ съ недоимкою въ 150 р. должно поступить 450 р.	
6) Отъ Мценскаго Петропавловскаго монастыря въ январѣ 1879 г. должно поступить, какъ и ожидалось по раскладкѣ 1877 г., 150 р. а съ недосланными за монастыремъ 100 руб.—250 руб. Сумму эту съѣздъ вправѣ ожидать отъ монастыря уже по тому одному, что монастырь имѣетъ въ центрѣ города отдѣльную церковь, при богослуженіи въ которой собирается не малый доходъ въ пользу монастыря Да кромѣ того, съ преобразованіемъ Орловской Семинаріи, когда именно и открылась для духовныхъ училищъ нужда въ денежномъ пособіи отъ монастырей, ректоръ Семинаріи не состоитъ настоятелемъ означеннаго монастыря и потому та сумма, которую прежде получалъ отъ монастыря онъ, теперь поступаетъ въ пользу самаго монастыря.	
7) Сумму взноса текущаго съ Карачевскаго Одрина монастыря въ 200 р., положенныхъ по раскладкѣ 1877 г., сократить до 150 р. Посему въ январѣ мѣсяцѣ 1879 г. монастырь долженъ взнести съ недоимкою, числящеюся на немъ, въ количествѣ 50 р.—200 р.	
Уменьшена раскладка 1877 г. потому,	

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
что депутаты Карачевскаго уѣзда заявили съѣзду, что въ монастырѣ въ настоящее время идетъ постройка, и постройка, по крайней необходимости, новой церкви; а доходы монастыря процвѣтали при настоятелѣ Серапіонѣ, при послѣдующихъ же настоятеляхъ значительно убавилмсь.	
8) Отъ Болховскаго Троицкаго монастыря въ январѣ мѣсяцѣ 1879 г. должно поступить—текущаго сбора не 300 руб., какъ требовалось по раскладкѣ 1877 г., а 200 руб., недоимку въ 235 р. разсрочить на три года: по 78 р. 33 к. въ годъ. Окончательно недоимка должна быть уплачена въ январѣ мѣсяцѣ 1881 г. Дѣйствительное поступленіе въ январѣ 1879 г. должно быть 278 р. 33 к. Уменьшеніе назначенія 1877 г. и трехлѣтняя разсрочка недоимки сдѣланы въ уваженіе заявленія настоятеля монастыря Архимандрита Патермуфія о нуждахъ монастыря, дѣйствительность которыхъ засвидѣтельствована О.О. депутатами Болховскаго уѣзда.	
9) Отъ Орловскаго Введенскаго монастыря—текущаго взноса должно быть 300 р., какъ ожидалось и по раскладкѣ 1877 г., а съ недоимкою въ 200 р. въ январѣ мѣсяцѣ 1879 г. должно поступить 500 р. Взносъ въ 300 р. полагается собственно не на одинъ монастырь, но и на приходскую	

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
Рождественскую церковь, при которой устроенъ монастырь и которая взноситъ 21% сбора на потребности Семинаріи и ничѣмъ необложена въ пользу училища 1-го Орловскаго округа, въ районѣ котораго она находится.	
10) Отъ Брянскаго Петропавловскаго монастыря взносъ имѣетъ быть, какъ и по раскладкѣ 1877 г., 150 р., съ недоимкою въ 71 р. 86 к. 221 р. 86 к. Взносъ этотъ не можетъ быть обременителенъ для монастыря потому, что очень значительный, по заявленію депутатовъ Брянскаго уѣзда, притокъ богомольцевъ для поклоненія двумъ чудотворнымъ въ этомъ монастырѣ иконамъ приноситъ монастырю очень значительный доходъ.	
11) Отъ Сѣвскаго Троицкаго монастыря, какъ и по раскладкѣ 1877 г.,—текущій взносъ долженъ быть 100 р., въ январѣ мѣсяцѣ 1879 г. должно поступить 140 р. за присоединеніемъ къ текущему взносу 40 р недоимки, которая и осталась за монастыремъ потому только, что монастырь своевременно будто-бы не былъ извѣщенъ о количествѣ назначенной отъ него по раскладкѣ 1877 г. суммы.	
12) Женскій Елецкій Знаменскій мона-	

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
стырь имѣетъ взнести по примѣру прежнихъ лѣтъ,—40 р. Итого текущій взносъ, по раскладкѣ настоящаго съѣзда, со всѣхъ монастырей епархіи долженъ быть 3100 руб., менѣе смѣтнаго назначенія на 350 р.; недоимки должно поступить 1809 р. 95 к., менѣе смѣтнаго назначенія на 1485 р. 77 к. А потому, согласно принятой въ настоящемъ засѣданіи раскладкѣ, въ смѣтѣ Епархіальнаго женскаго училища въ статьѣ прихода отъ монастырей слѣдуетъ считать вмѣсто 6645 р. 18 к. 4909 р. 95 к. Разность въ 1735 р. 23 к. изъ смѣты прихода Епархіальнаго женскаго училища исключить и за тѣмъ общій итогъ дохода по училищу считать 18624 р. 92³/₄ к., расходъ же за отчисленіемъ изъ дохода училища въ неприкосновенный капиталъ 800 р. ожидаемыхъ отъ пожертвованій при наградахъ въ текущемъ году знаками отличія лицъ духовнаго званія, будетъ 16150 р. 36 коп., ожидаемый остатокъ: наличными: 2474 р. 56³/₄ к., билетами: 17582 руб. Итого 20056 р. 56³/₄ к. а за обращеніемъ въ билеты вышеписанныхъ 800 р. будетъ: 20856 р. 56³/₄ к.	
По заключеніи смѣты опредѣлено: просить Его Преосвященство, чрезъ Орловскую Духовную Консисторію, особыми указами, а не чрезъ Епархіальныя вѣдомости—вмѣнить настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей	Сентября 7-го. Утверждается. Съѣздъ отношеніемъ постановитъ въ извѣстность со семъ Духовную Консисторію.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
Орловской Епархіи — въ обязанность безпе-доимочно взнести въ Епархіальное женское училище деньги по раскладкѣ принятой на настоящемъ засѣданіи съѣзда, обозначивъ въ указахъ суммы по каждому монастырю от-дѣльно.	
Затѣмъ засѣданіе закрыто.	
Подлинный журналъ за надлежащимъ подписомъ.	

Предсѣдатель Священникъ В. Васильевъ.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Декабря 1-го дня 1878 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

БЕСѢДА

по пріобщеніи Св. Христовыхъ Таинъ въ Великій Четвертокъ.

Солнце, по волѣ Божіей, восходитъ каждый день; весна и лѣто бываютъ ежегодно. Отъ этого учрежденнаго Господомъ порядка природы зависитъ все благоденствіе земли нашей,—все на ней не только живетъ и растетъ, но красуется и цвѣтетъ. Не взойди солнце хотя на одинъ день, мы всѣ припли бы въ ужасъ и смятеніе и приблизились бы къ погибели; не будь когда весны и лѣта, все было бы убито хладомъ и прекрасная планета наша превратилась бы въ мрачную и безобразную глыбу, которая безплодно носилась бы въ небесномъ пространствѣ. Поэтому-то Господь, нѣкогда во гнѣвѣ Своемъ наведшій потопныя воды на землю и тѣмъ приостановившій обычный порядокъ природы, по прекращеніи этой казни, снова примиряясь съ родомъ человѣческимъ, благоволилъ изречь праотцу нашему Ною: во вся дни земли сѣятва и жатва...., лѣто и весна, день и нощь не престанутъ (Быт. 8. 22.) Такъ точно, дѣти, или по крайней мѣрѣ подобное сему бываетъ и въ духовной нашей жизни. Пресвѣтлое Солнце душъ нашихъ—Господь Іисусъ Христосъ каждый день, за исключеніемъ весьма немногихъ временъ въ году, проявляетъ Свое божественное присутствіе съ нами въ таинствѣ тѣла и крови Своей, можно сказать—каждый день восходитъ па горизонтѣ св. церкви, чтобы озарять животворнымъ свѣтомъ вѣрующія въ Него души и согрѣвать ихъ

теплотою любви Своей.—Не будь этого чуднаго появленія Христа предъ взоромъ нашимъ, и вся духовная христіанская жизнь наша давно прекратилась бы, вся церковь Божія исчезла бы съ лица земли и нигдѣ не было бы истинно вѣрующихъ. Весь родъ человѣческій снова обратился бы или къ идолопоклонству, или безбожію, а въ нравственномъ своемъ состояніи сталъ бы наравнѣ или съ современниками Ноя, которыхъ погубилъ потопъ, или съ жителями Содома и Гоморры, которыхъ попалилъ огнь небесный. Между тѣмъ, это чудное божественное дѣло, имѣющее такое великое, необъятное вліяніе на всѣ времена, на всѣ страны и народы, началось такимъ простымъ, скромнымъ и малопримѣтнымъ дѣйствіемъ. Бѣдный Назаретскій Учитель, неимѣвшій гдѣ главы подклонити, пришедши въ Іерусалимъ на праздникъ, собираетъ въ чужой горницѣ двѣнадцать учениковъ Своихъ, также бѣдныхъ, простыхъ некнижныхъ рыбарей, смиренно омываетъ имъ ноги, вкушаетъ съ ними пасхальнаго агнца и въ заключеніе Своей вечери береть въ руки хлѣбъ и, благословивъ его и преломивъ, подаетъ имъ и говоритъ: пріимите, ядите, сіе есть тѣло Мое; потомъ беретъ чашу съ виномъ и, также благословивъ, подаетъ имъ и говоритъ: пійте отъ нея вси, сія есть кровь Моя Новаго Завѣта. Сіе творите въ мое воспоминаніе. Таковы всегда слова и повелѣнія Божіи. Они просты и животворны, легки и чудодѣйственны, какъ проявленія всемогущества. Такъ было въ началѣ,—сказалъ Богъ: да будетъ твердь, и явилась твердь. Такъ и нынѣ говоритъ Господь: сіе есть тѣло Мое, и хлѣбъ становится Его пречистымъ тѣломъ; говоритъ: сія есть кровь Моя,—и вино становится Его пречистою кровію.... Но что движетъ Божіе всемогущество и премудрость на такое чудное и

непостижимое дѣло? У Господа Бога во всѣхъ Его милостяхъ къ намъ, въ особенности въ дарованіи намъ пречистаго тѣла и крови Христовыхъ, побужденіе одно-чистая безкорыстная любовь Его къ намъ. Тако возлюби Богъ міръ, яко и Сына Своего Единороднаго далъ есть.... Итакъ, къ чему намъ болѣе удивляться въ таинствѣ Причащенія? Величію ли всемогущества, или любви Божіей къ намъ? Думаю, что послѣдней надобно удивляться болѣе.... Когда Господь творилъ все изъ ничего, тогда каждая тварь выходила изъ Его Божественныхъ рукъ совершенною, прекрасною; тогда все было достойно Его благостнаго, отеческаго вниманія. Если бы Онъ тогда удостоилъ божественныхъ таинъ Своихъ человѣковъ это было бы не только благостно, но и правосудно. Люди были еще чисты отъ всякой грѣховной скверны и имъ было болѣе естественно соединяться съ пречистымъ. Но неизреченная любовь Божія тогда вполнѣ не открылась; ей опредѣлено было, по выраженію апостола, открыться по прошествіи многихъ вѣковъ отъ сотворенія міра, въ наши послѣднія времена, когда преумножились грѣхи и беззаконія человѣческія. Теперь дивенъ Богъ нашъ, можно восклицать, не только во святыхъ, но и во всѣхъ кающихся грѣшникахъ? Не дивно ли, въ самомъ дѣлѣ, что Святѣйшій Святыхъ вселился въ насъ, осквернныхъ всякими грѣхами. Не давно ли, что Онъ, небесный чистительный Огнь, попаляетъ только терніе нашихъ страстей, насъ же самихъ не только оставляетъ цѣлыми и живыми, но еще просвѣтляетъ, удобряетъ? Если бы сейчасъ по принятіи нами божественныхъ таинъ насталъ послѣдній день міра, мы были бы покойны и радостны. Мы сейчасъ бы облеклись во Христа. Всѣ Его добродѣтели и заслуги предъ Богомъ вмѣнятся намъ,

какъ наши собственныя. О, чудная любовь Божія! Только ты одна могла изобрѣсть въ безднахъ Премудрости Твоей такое необычайное средство для спасенія нашего. Не напрасно Св. Отцы называли таинство Причащенія самымъ высокимъ, пренебеснымъ таинствомъ. Возблагодаримъ же, дѣти, Господа, всею мыслію, всѣмъ сердцемъ, всею крѣпостію нашею. Аминь.

Протоіерей Макарій Троицкій.

Изволися Духу Святому и намъ (Дѣян. 15, 28).

Это, многозначительное въ дѣлѣ раскрытія и уясненія церковію ученія христіанской вѣры, изреченіе высказано на Апостольскомъ соборѣ въ Іерусалимѣ, въ 50 г. по Р. Хр.; имъ апостолы начинаютъ свое соборное рѣшеніе о необязательности обрядоваго Моисеева закона для членовъ христіанской церкви. Духъ этого изреченія почіетъ и на рѣшеніяхъ вселенскихъ соборовъ. Строго послѣдуя примѣру апостоловъ, отцы этихъ соборовъ составляли свои опредѣленія такъ, что и въ нихъ слышатся глаголы Святаго Духа; почему и о нихъ слѣдуетъ сказать тоже, что сказано о постановленіи апостольскомъ: что изволилось Духу Святому, то и постановили отцы соборовъ.

Возведеніе соборныхъ рѣшеній на степень выраженія воли Святаго Духа придастъ этимъ рѣшеніямъ авторитетъ безусловной вѣрности, а слѣдовательно и обязательности для всѣхъ вѣрующихъ во Христа. Въ виду такого высокаго значенія ихъ, естественно всякому вѣ-

рующему привести себѣ въ ясность тотъ способъ, которымъ сказалась воля Святаго Духа на соборѣ апостольскомъ и сказывалась на послѣдующихъ соборахъ. Уясненіе этого предмета покажетъ намъ всю неосновательность ниже-излагаемыхъ сужденій о соборахъ, которыя въ неопытныхъ христіанахъ, не знающихъ исторической истины, могутъ подрывать уваженіе къ соборнымъ постановленіямъ. Начинаемъ свое изъясненіе съ исторіи Апостольскаго собора.

Предметомъ занятій Апостольскаго собора было рѣшеніе вопроса объ обязательности или необязательности обрядоваго Моисеева закона для членовъ Христовой церкви. Постановленіе собора по этому предмету запечатлѣно выписанною нами формулою: *изволися Духу Святому и намъ.* Но выражалъ ли при этомъ Святой Духъ волю Свою какимъ-нибудь осязательнымъ для членовъ собора способомъ?—Нѣтъ.—Какимъ же образомъ апостолы и сотрудники ихъ—пресвитеры узнали Его волю?—Священный повѣствователь апостольскихъ дѣяній, излагая исторію Апостольскаго собора, говоритъ, что на немъ было употреблено „многое взысканіе“, т. е. продолжительное изслѣдованіе. Это изслѣдованіе было чуждо отвлеченнаго совопросничества; оно опиралось на почву, осязательную для всякаго добросовѣстнаго искателя истины, не отуманеннаго предвзятыми понятіями о изслѣдуемомъ предметѣ. Двѣ стороны имѣло соборное изслѣдованіе: вначалѣ собирались свѣдѣнія о томъ, не выразилась ли воля Святаго Духа по вопросу, занимающему соборъ, въ какихъ-либо осязательныхъ знаменіяхъ; потомъ сопоставлялись полученныя данныя съ органомъ вѣщаній Святаго Духа, съ ученіемъ древнихъ святыхъ пророковъ.

Необходимыя свѣдѣнія по вопросу, занимавшему соборъ, сообщены были апостолами: Петромъ, Павломъ и Варнавою. Апостолъ Петръ разсказалъ собору бывшее ему отъ Святаго Духа откровеніе о призваніи въ церковь Христову язычниковъ. При этомъ онъ объяснилъ, что Духъ Святый сообщился Корнелію и его семейству, этому начатку церкви изъ язычниковъ,—въ такой же мѣрѣ, какъ и постоламъ въ день Пятьдесятницы, но повелѣнія о подчиненіи новообращенныхъ къ церкви Христовой исполненію обрядоваго Моисеева закона не далъ (1). Апостолы Павелъ и Варнава, съ своей стороны, разсказали о томъ, „какія знаменія и чудеса сотворилъ Богъ чрезъ нихъ среди язычниковъ“ (2), хотя обращавшіеся къ вѣрѣ язычники не возлагали на себя бремени обрядоваго закона. Изъ всѣхъ полученныхъ соборомъ свѣдѣній естественно вытекало заключеніе о необязательности обрядоваго Моисеева закона для членовъ церкви Христовой,—что и выразилъ апостолъ Петръ въ своемъ обращеніи къ находившимся въ собраніи апостоловъ и пресвитеровъ совопросникамъ, вошедшимъ въ составъ церкви Христовой изъ фарисейской ереси: „что вы нынѣ искушаете Бога, желая возложить на выи учениковъ иго, котораго не могли понести ни отцы наши, „ни мы“ (3).

Не смотря на столь ясное выраженіе воли Святаго Духа о свободѣ христіанъ изъ язычниковъ отъ исполненія обрядоваго Моисеева закона, сказавшееся въ фактахъ изъ исторіи распространенія христіанства среди нихъ, члены собора желали привести свое заключеніе въ

(1) Дѣян. 15, 7—9.
(2) Тамъ же ст. 12.
(3) Тамъ же ст. 10.

согласіе съ ученіемъ пророковъ. А пророческое ученіе въ точности согласовалось съ заключеніемъ собора. Пророки, начиная съ Моисея, не оставляли евреевъ въ невѣдѣніи относительно того, что обрѣзаніе плоти имѣетъ значеніе, если оно соединено съ исправленіемъ воли и очищеніемъ сердца, что весь обрядовый законъ имѣетъ только временное, приготовительное значеніе. Такъ Моисей говоритъ: „Обрѣжите жестокосердіе ваше, и выи ва„шея не ожесточите ктому. Ибо Господь Богъ вашъ не „дивится лицу“ (4). Іеремія взываетъ къ израилю: „Об„рѣжьте себя для Господа и снимите съ себя крайнюю „плоть съ сердца вашего, чтобы гнѣвъ Мой (Господень) „не открылся, какъ огонь, и не воспылалъ неугасимо по „причинѣ злыхъ наклонностей вашихъ“ (5). Устами того же пророка Самъ Господь Саваоѳъ говоритъ о израилѣ: „Къ кому мнѣ говорить и кого увѣщевать, чтобы „слушали? Вотъ у нихъ ухо необрѣзанное, и они не мо„гутъ слушать; вотъ слово Господне у нихъ въ посмѣ„яніи; оно непріятно имъ“ (6). О временномъ, воспитательномъ значеніи Моисеева закона читается напр. у пророковъ: „Къ чему мнѣ множество жертвъ вашихъ? говоритъ Господь. Я пресыщенъ всесожженіями овновъ „и тукомъ откормленнаго скота; и крови тельцовъ, и агнцевъ, и козловъ не хочу. Когда вы приходите яв„ляться предъ лице Мое; кто требуетъ отъ васъ, чтобы „вы топтали дворы Мои? Не носите больше даровъ „тщетныхъ; куреніе отвратительно для Меня; новомѣся„чій и субботъ, праздничныхъ собраній не могу тер„пѣть: беззаконіе—и празднованіе! Новомѣсячія ваши и

(4) Второз. 10, 16, 17
(5) Іерем. 4, 4.
(6) Іерем. 6, 16.

„праздники ненавидитъ душа Моя; они бремя для Ме-
„ня; Мнѣ тяжело нести ихъ. И когда вы простираете
„руки ваши, Я закрываю очи Мои отъ васъ; и когда
„вы умножаете моленія ваши, Я не слышу: ваши руки
„полны крови. Омойтесь, очиститесь; удалите злыя дѣ-
„нія ваши отъ очей Моихъ; перестаньте дѣлать зло:
„научитесь дѣлать добро; ищите правды; спасайте угне-
„теннаго; защищайте сироту; вступайтесь за вдову“ (7).
„Жертвы Ты (Господи) не желаешь,—я далъ бы ее; ко
„всесожженію не благоволишь. Жертва Богу духъ со-
„крушенъ; сердца сокрушеннаго и смиреннаго Ты не
„презришь, Боже“ (8). „Вотъ наступаютъ дни, говоритъ
„Господь, когда Я заключу съ домомъ Израиля, и съ до-
„момъ Іуды новый завѣтъ, не такой завѣтъ, какой Я за-
„ключилъ съ отцами ихъ въ тотъ день, когда взялъ ихъ
„за руку, чтобы вывести ихъ изъ земли Египетской;
„тотъ завѣтъ Мой они нарушили, хотя Я оставался въ
„союзѣ съ ними, говоритъ Господь. Но вотъ завѣтъ, ко-
„торый Я заключу съ домомъ Израилевымъ послѣ тѣхъ
„дней, говоритъ Господь: вложу законъ Мой во внут-
„ренность ихъ, и на сердцахъ ихъ напишу его, и буду
„имъ Богомъ и они будутъ Моимъ народомъ. И уже не
„будутъ учить другъ друга, братъ брата, и говорить:
„познайте Господа“, ибо всѣ сами будутъ знать Меня,
„отъ малаго до большаго, говоритъ Господь, потому что
„Я прощу беззаконія ихъ, и грѣховъ ихъ уже не воспо-
„мяну болѣе“ (9).

Эти и подобныя этимъ мѣста изъ пророческихъ писаній привели соборъ къ убѣжденію въ безошибочности

(7) Исаіи 1, 11–17.
(8) Псал. 50, 18. 19.
(9) Іерем. 31, 31—34.

его заключенія о необязательности обрядоваго Моисеева закона для членовъ Христовой церкви,—заключенія, выведеннаго изъ фактическихъ данныхъ, представленныхъ апостолами: Петромъ, Павломъ и Варнавою. Послѣ соборнаго изысканія, апостоламъ ясно стало, что Самъ Святый Духъ отмѣняетъ обязанность древнихъ обрядовыхъ дѣйствій въ служеніи Богу, что такова именно Его святая воля. А потому они необходимо пришли къ своему окончательному заключенію, выписанному нами въ началѣ этой статьи: такъ какъ Духъ Святый, разсуждали они, сообщеніемъ Своихъ благодатныхъ даровъ обращающимся къ вѣрѣ во Христа язычникамъ, безъ подчиненія ихъ обрядовому Моисееву закону, даетъ ясно разумѣть, что Онъ не полагаетъ различія между вѣрующими во Христа изъ язычниковъ и іудеевъ, и такъ какъ отмѣна древняго обрядоваго, имѣвшаго воспитательную цѣль, закона предречена святыми пророками и вполнѣ согласуется съ ихъ пророческими вѣщаніями (10); то мы считаемъ себя обязанными привесть въ исполненіе предреченную отмѣну, какъ непремѣнную волю Святаго Духа. *Изволися*, говорятъ они, *Святому Духу и намъ*, и проч.

Строго послѣдуя примѣру апостоловъ, Отцы Вселенскихъ соборовъ, при рѣшеніи вопросовъ, касавшихся догматовъ вѣры, основывали свои постановленія не на умствованіяхъ того или другаго лица, какимъ бы сильнымъ умомъ и обширнымъ образованіемъ ни отличалось оно, но на основаніи положительнаго ученія, сохранявшагося въ церкви отъ временъ апостольскихъ. На этотъ предметъ имѣются самыя точныя и опредѣленныя указанія какъ въ соборныхъ актахъ, такъ и въ свидѣтельствахъ отцевъ и учителей церкви. Такъ напр.: Отцы

(10) Сему согласуютъ словеса пророкъ (Дѣян. 15, 15).

четвертаго Вселенскаго собора, бывшаго въ Халкидонѣ, приступая къ изложенію догмата о двухъ естествахъ въ одномъ лицѣ Іисуса Христа, говорятъ: „*Послѣдующе божественнымъ отцемъ*, всѣ единогласно поучаемъ „исповѣдати“ и проч. (11). Отцы седьмаго Вселенскаго собора, бывшаго въ Никеѣ, при изложеніи соборнаго постановленія объ иконопочитаніи, говорятъ: „*Храним*ъ *не „нововводно* всѣ, писаніемъ или безъ писанія установлен„ныя для насъ церковныя преданія... Симъ тако сущимъ, „аки царскимъ путемъ шествующе, *послѣдующе богогла„голивому ученію святыхъ отецъ нашихъ и преданію „каѳолическія церкви*, со всякою достовѣрностію и тща„тельнымъ разсмотрѣніемъ опредѣляемъ.... *Тако бо ут„верждается ученіе святыхъ отецъ нашихъ, сіесть „преданіе каѳолическія церкве*, отъ конецъ до конецъ „земли пріявшія евангеліе“ (12). Святый Аѳанасій Великій пишетъ: „Они, т. е. отцы перваго Вселенскаго „собора, исповѣдывали то, чему постоянно вѣровали и „провозглашали ученіе апостольское. Переданное ими „письменно не было ихъ изобрѣтеніемъ, но ученіемъ „апостольскимъ“ (13). Правда, между отцами соборовъ бывали прекаанія; но эти прекаанія не были игрою діалектики или софистики. но тщательнымъ изслѣдованіемъ на основаніи письменнаго или устнаго преданія вселенской церкви, того, какъ содержится во всей церкви со временъ апостольскихъ извѣстный пунктъ вѣроученія и

(11) Смотр. книгу правилъ св. апостолъ, св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. отецъ, изд. по благословен. Святѣйш. Синода 1862 г. стр. 5.

(12) Въ той же книгѣ стр. 8—10.

(13) Св. Аѳанасій Вел. „О Соборѣ“ § 5. Его же посланіе къ Аѳросиму § 2.

какъ формулировать его въ руководство церкви. На это представляется намъ прекрасное уясненіе въ посланіи Евсевія Кесарійскаго къ своей церкви. На первомъ Вселенскомъ соборѣ, гдѣ присутствовалъ этотъ епископъ, было предложено нѣсколько формулъ аріанскаго вѣроисповѣданія, но Евсевій, съ своей стороны, отвергъ оныя, какъ несогласныя съ вѣрою, „принятою отъ предшествовавшихъ епископовъ и „изученною изъ священнаго писанія“ (14). Отвергая аріанскія формулы символа, Евсевій колебался нѣкоторое время принять и формулу православную, заключавшую въ себѣ слово „единосущный,“ казавшееся ему недостаточно православнымъ. Колебаніе продолжалось до тѣхъ поръ, пока онъ убѣдился въ несомнѣнномъ православіи этого выраженія,—что и объясняетъ онъ въ своемъ посланіи. „Послѣ всѣхъ объясненій, „мы разсудили одобрить слово „единосущный,“ тѣмъ „болѣе, что. какъ намъ извѣстно, оно употреблялось многими изъ прежнихъ отцевъ и самыхъ знаменитыхъ пи„сателей для объясненія божества Отца и Сына... Я „счелъ долгомъ войти въ подробности относительно вѣры, провозглашенной въ Никеѣ, на которую всѣ мы согласились не по легкомыслію и необдуманно, но послѣ объясненій.... Дражайшіе братья! Я счелъ долгомъ на„писать вамъ это, чтобы вы знали причины нашихъ ко„лебаній и нашего согласія; чтобы убѣдить васъ, что мы „имѣли причины сопротивляться до тѣхъ поръ, пока при„нятыя выраженія не представили намъ смысла совер„шенно яснаго и правильнаго; но что мы приняли ихъ „искренно, какъ скоро намъ доказали, что эти выраже„нія по смыслу своему согласуются съ вѣрою, кото-

(14) Исповѣданіе вѣры Евсевія Кесарійскаго, см. въ истор. церкви док. Бог. свящ. Владиміра Геттэ. въ рус. пер. т. 3, стр. 15—18.

„рую мы всегда исповѣдывали". А потому, „какъ мы „приняли отъ предшествовавшихъ намъ епископовъ, „когда были наставлены въ вѣроученіи и крещены, какъ „изучили это изъ священнаго писанія, какъ всѣ, епис„копы ли, пресвитеры ли, мы вѣровали и учили, такъ „вѣруемъ и нынѣ и излагаемъ вѣру нашу" (15).

Итакъ, Вселенскіе соборы не изобрѣтали новаго вѣроученія, они формулировали только то, что святая церковь приняла отъ Христа черезъ апостоловъ, словомъ: ученіе вѣры, преподанное церкви соборами, есть ученіе Христово. А такъ какъ апостолы по засвидѣтельствованію, самаго Христа, сдѣлались способными къ передачѣ Его ученія міру въ божественной чистотѣ и непогрѣшительности только по озареніи ихъ отъ Святаго Духа, Духа истины, наставлявшаго ихъ на всякую истину и воспомянувшаго имъ все, сказанное Спасителемъ (16); то, слѣдовательно, на соборахъ преподано вѣроученіе, сообщенное Святымъ Духомъ; отцы соборовъ передали міру то, что угодно было передать Святому Духу, или, выражаясь словами Апостольскаго собора, *что изволилось Святому Духу, тоже изволилось* и имъ.

Иной взглядъ на достоинство соборнаго вѣроученія и не мыслимъ. Вѣдь если христіанская церковь есть церковь Христова, то и вѣроученіе въ ней должно быть Христово; всякое новоизмышленное ученіе содѣлало бы ее церковію не Христовою, а церковію того вѣроучителя, который измыслилъ новое ученіе. Оставаясь вѣрною своему Основателю, церковь должна была беречь Христово наслѣдіе именно такъ, какъ она и дѣлала. Только при такомъ благоговѣйномъ храненіи ученія Христова,

(15) Смотр. тамъ же.
(16) Іоан. 16, 13, 14, 26.

она могла и можетъ съ дерзновеніемъ провозглашать: „Сія вѣра апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра „православная, сія вѣра вселенную утвердила“ (17).

Какъ жалки, поэтому, тѣ христіанскія общества, которыя отказывались признавать авторитетъ соборовъ, а съ ними и вообще преданія церковнаго, въ дѣлѣ христіанскаго вѣроученія! Этотъ отказъ оставляетъ ихъ безъ должнаго руководства въ пониманіи ученія Христова. Признаніе авторитета Священнаго Писанія не вознаграждаетъ за утрату благонадежнаго руководства церкви въ безошибочности пониманія смысла Писанія. Вѣдь самый авторитетъ Писанія опирается на свидѣтельствѣ церковнаго преданія. Съ отверженіемъ значенія соборовъ и вообще преданія, въ такихъ обществахъ должно было произойти то, что и произошло: въ нихъ провозглашена свобода толкованія Священнаго Писанія, а отсюда, въ силу необходимой послѣдовательности явленій, возникло распаденіе своевольной общины на множество новыхъ, снова подлежащихъ нескончаемому разложенію.

Не менѣе жалкими слѣдуетъ назвать и тѣхъ христіанъ, которые, вмѣсто авторитета вселенской церкви поставили авторитетъ одного лица, усвоивъ ему непогрѣшимость въ дѣлѣ опредѣленія истиннаго смысла ученія Христова, принадлежащую всей церкви, этому *столпу и утвержденію истины* (18), по выраженію апостола Павла. Допустивши это противо-церковное начало въ кругъ церковныхъ догматовъ, римская церковь тѣмъ самымъ указала своимъ членамъ путь къ общему своеволію въ дѣлѣ вѣры. И что удивительнаго, если изъ нѣдръ ея

(17) Послѣдованіе въ недѣлю Православія.
(18) 1 Тимоѳ. 3, 15.

произошло лютеранство, со всѣми своими порожденіями! Это—законорожденное чадо Рима.

Но излагая свои мысли о способѣ соборныхъ рѣшеній въ дѣлѣ изложенія христіанскаго вѣроученія, мы имѣли въ виду не борьбу съ римскою и лютеранскою церквами, а разъясненіе указаннаго факта для нашихъ доморощенныхъ мудрецовъ, воспитавшихся на литературѣ не благосклонной христіанству. Намъ приходилось не разъ выслушивать такого рода сужденія о соборахъ:

а) „А почему бы ученію отцовъ соборныхъ нужно „отдавать особенное предпочтеніе? Они были такіе же „люди, какъ и мы, слѣдовательно могли ошибаться такъ „же, какъ и мы“.—Это возраженіе, при сопоставленіи его съ указаннымъ нами способомъ соборныхъ опредѣленій по дѣламъ вѣры, падаетъ само собою. Правда, Отцы соборовъ были такіе же люди, какъ и мы, и могли ошибаться подобно намъ въ своихъ личныхъ сужденіяхъ; но вѣдь на соборахъ—то они излагали не свои личныя сужденія о предметахъ вѣры, а ту вѣру, которая содержалась всею церковію отъ временъ апостольскихъ непрерывно и неизмѣнно. Общее согласіе церкви всѣхъ мѣстъ и всѣхъ вѣковъ опредѣляло истину независимо ни отъ святости собравшихся, ни отъ облагодатствованія отцевъ собора при поставленіи ихъ въ священный санъ. Полученнымъ даромъ благодати и они могли злоупотребить, какъ злоупотребляли еретики, большею частію облеченные священнымъ же саномъ. Критерій истины вѣрованія не въ частныхъ лицахъ, а въ общемъ согласіи вселенской церкви.

б) „Ревнители вѣры придаютъ особенное значеніе „большинству голосовъ въ опредѣленіи ученія вѣры, а „развѣ большинство всегда право? Часто одинъ умный

„человѣкъ дороже неисчислимаго большинства. Развѣ „до Коперника не признавалъ міръ, что солнце движет„ся, а земля стоитъ неподвижно? Такъ и въ соборныхъ „рѣшеніяхъ сторону большинства не всегда можно наз„вать правою“.—И на это возраженіе отвѣтъ будетъ такой же, какой данъ на первое: Отцы соборовъ излагали въ соборныхъ опредѣленіяхъ не свои умствованія о предметахъ вѣры, а ученіе, переданное отъ апостоловъ, принявшихъ оное отъ Христа, или иначе: они излагали вѣру Христову. При этомъ превосходство умственныхъ дарованій того или другаго лица не могло имѣть особеннаго значенія. Мірская мудрость нужна была отцамъ соборовъ развѣ для распутыванія софизмовъ, на которые такъ падки еретики во всѣ времена, равно какъ и теперь. Не софизмомъ ли пахнетъ и разсматриваемое нами возраженіе, въ которомъ астрономія смѣшивается съ вѣрою? Занятіе астрономіею составляетъ одинъ изъ предметовъ обыкновеннаго человѣческаго знанія, а ученіе вѣры—Божіе откровеніе. Знанія перваго рода подлежатъ прогрессивному развитію и усовершенствованію, слѣдовательно требуютъ для своего поступленія впередъ особенныхъ умственныхъ дарованій тружениковъ науки; знанія втораго рода подлежатъ воспріятію и усвоенію, безъ измѣненія самой истины, непреложной для всѣхъ вѣковъ и родовъ, какъ неизмѣненъ Самъ Богъ, сообщившій ее.

Сказанное нами о высокомъ значеніи соборныхъ опредѣленій въ дѣлѣ христіанскаго вѣроученія не должно быть переносимо на весь рядъ соборныхъ постановленій. Кромѣ вѣроученія, соборы занимались составленіемъ правилъ, относившихся къ благоустройству церкви и церковной дисциплинѣ. Всѣ постановленія этого рода сами

отцы соборовъ строго отличаютъ отъ опредѣленій перваго разряда Относительно опредѣленій втораго разряда Отцы не говорили: „сія вѣра каѳолическая, сія вѣра церковная“ и проч., а, составляя оныя. выражались: „Слѣдующее опредѣлили“ (19). Т. е., эти опредѣленія отцы соборовъ составляли сами. приспособительно къ требованіямъ обстоятельствъ времени, въ силу дарованной имъ отъ Христа власти—учреждать въ Его церкви *все благообразно и по чину* (20). Вызываемыя временными потребностями церкви, эти опредѣленія могутъ измѣняться съ измѣненіемъ потребностей, вызываемыхъ движеніемъ и развитіемъ жизни человѣческихъ обществъ. Только не вымирающій духъ фарисейской набожности можетъ возставать противъ законнаго удовлетворенія потребностей духовно возрастающихъ обществъ. Но плоды фарисейскаго мудрованія хорошо извѣстны всякому мыслящему христіанину; упадокъ вѣры, при строго-религіозномъ формализмѣ, бываетъ необходимымъ его порожденіемъ.

Только измѣненіе постановленій относительно благоустройства церкви и ея дисциплины должно соотвѣтствовать постоинству Христовой церкви. Если непостоянство нельзя назвать добродѣтелью въ обыкновенной человѣческой, частной или общественной жизни, тѣмъ болѣе оно неприлично церкви. Ей неприлично, подобно слабой трости, колебаться во всѣ стороны отъ всякаго дуновенія духа времени. Ея учрежденія должны отличаться устойчивостью, и измѣняться только въ виду настоятельныхъ потребностей.

Кромѣ сего, измѣненія въ постановленіяхъ церкви

---

(19) Ист. церкви Д. Бог. свящ. Владиміра Геттэ т. III стр 21. изд. 1875 г.

(20) 1 Кор. 14, 40.

должны исходить не отъ частныхъ лицъ, но отъ самой церкви. Частное своеволіе, какъ явленіе нарушающее и возмущающее строй церковной жизни, есть преступленіе. Его не можетъ вполнѣ оправдать даже усматриваемая иногда неподвижность предстоятелей церкви, спокойно взирающихъ на нравственное томленіе и раздвоеніе мыслей паствы, не умѣющей согласить обветшавшихъ постановленій съ требованіями современной жизни, даже иногда упорно отстаивающихъ старину, какъ будто замѣна ея живыми формами есть нарушеніе каноновъ. Положимъ, не трудно освѣтить истиннымъ свѣтомъ такую философію неумѣренныхъ консерваторовъ: Христосъ сказалъ нѣкогда фарисеямъ: *не человѣкъ созданъ для субботы, а суббота для человѣка* (21); сохраняя духъ этого изреченія, и всякій христіанинъ скажетъ: „не человѣкъ созданъ для каноновъ, а каноны для человѣка“. Но все-таки терпѣніе и повиновеніе существующимъ постановленіямъ церкви должно составлять неотъемлемую добродѣтель истинныхъ учениковъ Христовыхъ, въ ожиданіи благодѣтельныхъ измѣненій, исходящихъ отъ церковной власти.

Законоучитель Гражданской Гимназіи Протоіерей
Іоаннъ Поповъ.

(21) Марк. 2, 27.

Отвѣтъ на помѣщенную въ № 71-мъ (за текущій годъ) „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ библіографическую замѣтку о книжкѣ: „Изъясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ (*).

Замѣтка эта, подписанная буквами: В. М., находитъ и выставляетъ на видъ недостатки составленной мною книжки подъ означеннымъ заглавіемъ. Прежде всего рецензентъ ставитъ автору въ вину то, что въ книжкѣ мало сказано о вредныхъ послѣдствіяхъ браковъ между близкими родственниками, хотя самъ же замѣчаетъ, что „рѣчь эта мало относится къ изъясненію степеней родства и безъ ущерба для цѣли автора могла бы быть опущена“. Но въ книжкѣ изъясняются не только степени родства, а вообще „церковно-гражданскія постановленія относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ“. Такъ какъ постановленіями этими воспрещаются браки между близкими родственниками, то—полагаемъ—нужно же было объяснить, почему именно воспрещаются такіе браки? Но потому, что—съ другой стороны—книжка составлена съ практическою цѣлію—дать пастырямъ руководство въ рѣшеніи одного изъ трудныхъ вопросовъ ихъ практики, для автора совершенно достаточно было ограничиться сообщеніемъ нѣсколькихъ фактовъ вредныхъ послѣдствій, сопровождающихъ браки меж-

(*) Отвѣтъ печатается по словесному разрѣшенію Его Преосвященства и по просьбѣ автора съ цѣлію устранить недоразумѣнія Свящ. Орлов. Епарх. снабженныхъ вышеозначенною книжкою водства при разборѣ степеней родства, встрѣчающагося между для рукобрачущимися лицами. Ред.

ду близкими родственниками, но авторъ уклонился бы отъ цѣли, если бы вдался въ подробное разсмотрѣніе того „нравственнаго разстройства, которое привнесется въ жизнь семейную и общественную, если бы дозволено было брачиться близкимъ родственникамъ".

„Общія свѣдѣнія о родствѣ, говоритъ рецензентъ моей книжки, представляютъ мало *интереса* (*). хотя стереотипное изложеніе общихъ мѣстъ иногда разнообразится неточностями и промахами, неудобными въ изъясненіи. *Поелику*, пишетъ г. Смирновъ, *между мною и вдовою моего двоюроднаго брата посредствуютъ 4 рожденія*... Почему (спрашиваетъ рецензентъ) 4, не 400?— Сочтите и увидите, что, 4, а не 400; но чтобы сосчитать прочтите это мѣсто не отрывкомъ, а въ связи съ предшествующими и послѣдующими строками. *Степенью*, говорится въ книжкѣ на странипахъ 19 и 20, называется связь одного лица съ другимъ посредствомъ рожденія (**); слѣдовательно сколько посредствуетъ *рожденій* между данными родственниками, столько же и степеней между ними. Напр.—поелику между мною и вдовою моего двоюроднаго брата посредствуютъ 4 рожденія, то и степеней здѣсь только 4 (а не 5, какъ показано въ „Яросл. Епарх. Вѣдом." 1875 г. № 43), то есть, столько, сколько между двоюродными братьями; такъ какъ нельзя же сказать, что есть еще рожденіе и степень между мужемъ и женою, или въ данномъ случаѣ—между моимъ двоюр. братомъ и его вдовою". Дѣло, кажется, ясно: между мною и вдовою моего двоюроднаго брата 4 рожденія и степени, а не 400 потому, что между двоюр. братьями

(*) Книжка составлена не ради пустаго любопытства.

(**) Св. зак россійск. имперіи изд. 1857 г., том. X. ч. 1, стр. 198.

4 рожденія, а не 400. Если же рецензентъ не убѣжденъ въ томъ, что между двоюродными братьями 4 рожденія и степени, а не больше и не меньше, то ему слѣдовало только прочитать приведенную на 7—8 стран. моей книжки 204-ю ст. 1 ч. X т. „Свода закон. росс. импер.“, изд. 1857 г.

Въ примѣръ того, что неудачными объясненіями, продолжаетъ рецензентъ, можно затемнить и лишить смысла ясную, понятную рѣчь, приведемъ слѣдующее мѣсто изъ книги г. Смирнова. Просимъ читать, не обращая вниманія на изъяснительныя вставки г. Смирнова. На страницѣ 22 и 23 мы читаемъ извлеченіе изъ 87 прав. Василія Великаго: Аще кто, будучи одержимъ страстію нечистоты, впадетъ въ безчинное совокупленіе съ двумя сестрами, то и бракомъ сіе не почитается... Ибо какъ не можетъ онъ взять *матерь жены своея*, ниже *дщерь ея* (свою падчерицу), пот. что не можетъ взяти *свою матерь*, ниже *дщерь ея* (родную дочь свою), такожде не можетъ взяти *сестры жены своея*, потому что не можетъ взяти *сестру свою*... Сначала до конца ясно (замѣчаетъ г. М.) въ наглядныхъ примѣрахъ правило изъясняетъ одну мысль, что нельзя жениться на сестрѣ жены... И что же? г. Смирновъ вставочными объясненіями наводитъ на ясное правило такой смыслъ, какого не можетъ имѣть ни одно каноническое предписаніе. Нельзя жениться на своей матери, равно и на дочери ея, то есть, на своей родной сестрѣ (?). По объясненію же г. Смирнова дочь матери оказывается вмѣстѣ съ тѣмъ и дочерью ея сына!.. Вотъ какъ опасно изъяснять ясное!“ восклицаетъ г. М.

Что приведенное извлеченіе изъ 87 правила св. Василія Великаго вовсе не такъ ясно, какъ представляется при поверхностномъ взглядѣ, это показалъ на себѣ

самъ г. рецензентъ. Никто не можетъ взять *матерь жены своея, ниже дщерь ея*. Кого разумѣть здѣсь подъ именемъ *дщери*: дочь ли матери жены, иначе—сестру жены (свояченицу), или же дочь жены (отъ другаго—конечно—мужа, потому что въ противномъ случаѣ сказано было бы: *дочь свою*)? Обращая вниманіе на послѣдующія слова св. Василія, необходимо допустить, что въ данномъ мѣстѣ слѣдуетъ разумѣть *дочь жены*; потому что о сестрѣ жены св. отецъ говоритъ ниже; но дочь жены (отъ другаго мужа) называется *падчерицею*; почему это именно названіе и вставлено нами послѣ словъ: не можетъ онъ взять матерь жены своея, ниже дщерь ея (свою *падчерицу*); рецензентъ ничего не сказалъ противъ этой вставки, стало быть—не можетъ, да и нельзя ничего возразить противъ нея. Но рецензента соблазняетъ другая изъяснительная вставка послѣ словъ: (никто не можетъ взять *свою матерь*, *ниже дщерь ея*. Рецензенту представляется, что здѣсь подъ именемъ дщери надобно разумѣть не дочь свою (какъ объяснено въ книжкѣ), а *сестру*. „Нельзя жениться, объясняетъ г. М., на своей матери, равно и на дочери ея, *то есть на своей родной сестрѣ*". Но 1) почему св. Василій Великій вмѣсто болѣе понятнаго выраженія: *сестру свою*, употребилъ не совсѣмъ ясное *дочь ея* (по смыслу выходитъ—*матери*)?—Очевидно—здѣсь что нибудь не такъ, а потомъ 2) замѣните въ данномъ мѣстѣ слово *дочь* словомъ—*сестра* (какъ толкуетъ г. М.) и посмотрите, какая выдетъ несообразность: „какъ не можетъ онъ взять матерь жены своя, ниже дщерь ея, потому что не можетъ взяти свою матерь, ниже *сестру* (вм. дочь) свою; такожде не можетъ взяти сестру жены своя, пот. что не можетъ взяти сестру свою". Предоставляемъ судить, на сколько понятна эта рѣчь. Въ 87-мъ

правилѣ св. Василій, очевидно, отождествляетъ родственниковъ мужа съ соотвѣтствующими родственниками жены, потому что *права родства общи для обоихъ* (т. е. какъ для мужа, такъ и для жены): мать жены уравнивается въ правилѣ съ родною матерью, сестра жены съ родною сестрою; странно же было бы, еслибъ послѣ этого св. отецъ сравнилъ дочь жены (падчерицу – 1 степ.) съ родною сестрою (2 степ.). Не естественнѣе ли послѣ сравненія матери съ матерію, сестры съ сестрою, сравнить и дочь жены (падчерицу) съ родною также *дочерью*, а не сестрою; поэтому и въ спорномъ мѣстѣ, полагаемъ, правильнѣе читать не *сестру*, а *родную дочь свою* (вм. *дочь ея*), какъ и замѣчено въ моей книжкѣ. Такимъ образомъ рецензентъ, очевидно, не понялъ значенія изъяснительной вставки, и потому навязалъ автору нелѣпую мысль, будто бы, по моему объясненію, „дочь матери оказывается вмѣстѣ съ тѣмъ и дочерью ея сына“. Вставка сдѣлана вовсе не съ тѣмъ, чтобы объяснить, какъ называется по отношенію къ данному лицу дочь его матери—это извѣстно каждому и безъ объясненій,—а съ тѣмъ, чтобы показать несообразность чтенія 87 правила Василія Великаго въ томъ видѣ, въ какомъ оно перепечатано мною изъ „Опыта курса церковнаго законовѣдѣнія“ *архим. Іоанна* (Вып. 2-й, Спб. 1851, стр. 90). О. архимандритъ заимствовалъ это правило, безъ сомнѣнія, изъ „Книги правилъ св. апостолъ, св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ“, гдѣ на страницѣ 374 (изд. 1839 г. Спб.) то мѣсто изъ 87 правила св. Василія Великаго, которое приведено въ „Опытѣ курса церковнаго законовѣдѣнія“, дѣйствительно – въ славянскомъ переводѣ читается совершенно такъ, какъ оно изложено въ книгѣ о. архим. Іоанна. Но если мы обратимся къ *греческому* тексту

правилъ св. Василія Великаго, то увидимъ, что наше спорное мѣсто въ „Книгѣ правилъ“ (а затѣмъ и въ книгѣ о. архим. Іоанна) переведено не совсѣмъ вѣрно. Точный переводъ греческаго текста будетъ слѣдующій: „Ибо какъ не можетъ онъ взяти матерь жены своея, ниже дщерь ея, потому что не можетъ взяти свою матерь, ниже *дщерь свою*, такожде не можетъ взяти сестру жены своя; потому что не можетъ взяти сестру свою“.

„Въ слѣдъ за изъясненіями, говоритъ рецензентъ, у г. Смирнова чуть не 50 (*) страницъ испещрены клѣтками, въ которыхъ обозначены и—разные родственники. Допустимъ, что клѣтками достигается добрая цѣль—наглядно представляются родственныя отношенія (**). Но главная заслуга книги, судя по объявленію, въ томъ, что она предостерегаетъ отъ новаго способа исчислять степени родства. Боимся наскучить выясненіемъ того недоразумѣнія, которое побудило г. Смирнова дать руку помощи нашимъ пастырямъ, которыхъ сговорились ввести въ заблужденіе и епарх. вѣдомости и даже издатели нѣкоторыхъ, довольно распространенныхъ среди духовенства, книгъ“. Совершенно напрасно г. В. М. не потрудился выяснить сказаннаго недоразумѣнія. Въ немъ все дѣло и оно всего рѣзче бросается въ глаза въ книгѣ, изданной преподавателемъ воронежской дух. семинаріи, В. М. подъ названіемъ: „*Сводъ узаконеній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики*“. На книгу эту, предлагающую въ одномъ мѣстѣ неправильный счетъ степеней родства, мы дѣйствительно указывали въ объявленіи о своей книжкѣ, и такъ какъ книга г. М. не-

(*) Не 50, а 38. Зачѣмъ преувеличивать?

(**) Стало быть—нечего и претендовать на многочисленность клѣтокъ, какъ угодно было выразиться рецензенту.

давно вышла 3-мъ изданіемъ, то не безъ основанія назвали ее книгою, довольно распространенною среди духовенства; потому что недуховнымъ лицамъ она не особенно нужна. На страницахъ 167 и 168 перваго изданія „Свода" помѣщенъ „Указъ св. Синода съ разъясненіемъ степени сродства между дѣтьми сводныхъ сестеръ". Въ этомъ указѣ насчитано 3 степени между сводными сестрами, но чрезъ четыре страницы (на страницѣ 173) Г. М. читаемъ, что между сводными братьями и сестрами должно считаться только 2 степени. Счетъ этотъ заимствованъ издателемъ Свода изъ „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей", 1870 года, №№ 22 и 26. Видя ясное противорѣчіе въ счетѣ степеней между сводными сестрами, г. М. въ подстрочномъ примѣчаніи къ статьѣ, заимствованной изъ Московскихъ Епарх. Вѣдомостей, спрашиваетъ: „Такъ ли это? Сравн. ук. св. Син., вышеприведд. нами (стр 167—168)". Такимъ образомъ самъ составитель свода не знаетъ, какъ слѣдуетъ считать степени между сводными братьями и сестрами и потому колеблется, на которую сторону стать ему? Во второмъ изданіи встрѣчаемъ тоже самое: на стр. 174 и 175 помѣщенъ „Указъ св. Синода съ разъясненіемъ степени родства между дѣтьми сводныхъ сестеръ", гдѣ опять между сводными сестрами насчитано 3 степени, а на стран. 180, по счету Моск. Епарх. Вѣдом., показано между помянутыми родственниками только 2 степени, но уже безъ вопроса: такъ ли это? (*). Повидимому, составитель Свода теперь уже согласился и съ указомъ св. Синода и съ москов. епарх. вѣдом., и готовъ считать между сводными братьями и сестрами, смотря по обстоятель-

(*) Не имѣемъ подъ руками 3 изданія Свода, и потому не можемъ ничего сказать о немъ.

ствамъ, то 3, то 2 степени... Если затѣмъ внимательно разсмотрѣть „объясненіе“ представленныхъ въ Сводѣ примѣровъ двухроднаго и трехроднаго спойства, то окажется, что всѣ они стоятъ въ прямомъ противорѣчіи съ вышеприведеннымъ указомъ Св. Синода. Въ „объясненіи“ (172 стран. 1-го и 179 2-го изд.) говорится: „я и жена моя—двѣ линіи считай за одну“, а въ приведенномъ и однородныхъ (*) съ нимъ указахъ св. Сунода читаемъ, что мужъ и жена составляютъ одно только для нисходящаго отъ нихъ потомства, въ отношеніи же къ родственникамъ съ той и другой стороны супруги должны быть полагаемы въ *разныхъ* степеняхъ. По „объясненію“ Свода, мой родной братъ къ сестрѣ жены моей состоитъ въ 4-й степени, но по сунодскому указу здѣсь слѣдуетъ считать 5 степеней; потому что между мною и моимъ братомъ 2 степени, но между моею женою и моимъ братомъ, по смыслу указа Св. Сунода, будетъ уже 3 степени (супруги въ отношеніи къ родственникамъ съ той и другой стороны должны быть полагаемы въ *разныхъ* степеняхъ), наконецъ между моею женою и ея сестрою 2 степени, итакъ между моимъ братомъ и сестрою моей жены 5 степеней. Не приводя болѣе примѣровъ въ доказательство того, какъ составитель Свода объясненіями свойства между разными лицами противорѣчитъ имъ же приведенному указу Св. Синода, представимъ еще болѣе рѣзкое противорѣчіе этому указу изъ помѣщенной въ Сводѣ статьи, подъ названіемъ: *„О степеняхъ, въ которыхъ браки запрещаются по за-*

(*) См. эти указы въ „Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, 1875 г, № 19; въ „Херс. Епарх. Вѣдом.“, 1875 г. № 21,— въ „Яросл. Епарх. Вѣдом.“ 1875 г., стр. 341, 405 и 414, и въ друг.

конамъ". Здѣсь между прочимъ читаемъ: „въ *четвертой* степени нельзя вступить въ бракъ данному лицу... съ дочерью падчерицы (или пасынка) дѣда (174 стр. 1-го изд. и 181 стр. 2-го изд. Свода), а между тѣмъ указомъ Св. Сунода и разрѣшается именно этотъ бракъ. „Настоящій указъ (съ разъясненіемъ степени сродства между дѣтьми сводныхъ сестеръ), говорится въ Сводѣ (167 стр. 1-го изд. и 174 2-го изд.), послѣдовалъ по дѣлу крестьянина Ильи Чернозубова, который просилъ о дозволеніи *сыну* его Николаю вступить въ бракъ съ *дочерью падчерицы тещи его*, Евдокіею". Но тещa моего отца (иначе—мать моей матери) называется по отношенію ко мнѣ *бабкою* (по женской линіи); такимъ образомъ въ данномъ случаѣ невѣста есть дочь падчерицы бабки жениха. Въ концѣ же указа говорится: „Николая Ильина (жениха) и Евдокію Никитину (невѣсту) слѣдуетъ считать въ *пятой* степени (а по Своду между мною и дочерью падчерицы моего дѣда или—прибавимъ—бабки,—это одно и тоже—только *четыре* степени), а потому Св. Сунодъ опредѣляетъ разрѣшить (а Сводъ запрещаетъ) Николаю Ильину Чернозубову вступленіе въ бракъ съ Евдокіею Юдиной.

Въ виду положительныхъ противорѣчій, которыми страдаетъ трактатъ о близости родственныхъ отношеній между разными лицами въ Сводѣ указаній и замѣтокъ, по вопросамъ пастырской практики", мы имѣли полное право сказать, что книга эта можетъ ввести въ заблужденіе самыхъ опытныхъ (неопытные могутъ и не замѣтить этихъ противорѣчій) священниковъ при разборѣ степеней родства.

Если бы мой рецензентъ не уклонился отъ выясненія недоразумѣнія, вызвавшаго меня на изданіе особой

книжки, и представилъ сущность моихъ объясненій, то не могъ бы сказать въ своей рецензіи, будто „никакого заблужденія въ *новомъ* способѣ счисленія родственныхъ степеній, заблужденія, несогласнаго съ ясными и опредѣленными законоположеніями, какъ церковными, такъ и гражданскими, не оказывается...“

Если бы г. В. М. съ надлежащимъ вниманіемъ прочелъ въ моей книжкѣ трактатъ *о счисленіи степеней въ двухродномъ свойствѣ*, и провѣрилъ относящіеся къ этому трактату цитаты, то 1) убѣдился бы, что я вовсе не игнорировалъ, не пропелъ „фигурою молчанія“ (какъ выражается г. М.) указы Св Сунода о способѣ счисленія степеней въ родствѣ двухъ родовъ, 2) можетъ быть, замѣтилъ бы въ авторѣ книжки желаніе удержаться въ границахъ скромности и приличія, особенно необходимыхъ въ печатномъ словѣ, и наконецъ 3) понялъ бы, почему въ „приложеніе“ къ книжкѣ не вошли указы Св. Синода, разрѣшающіе браки между дѣтьми сводныхъ сестеръ, съ двоюродною сестрою покойной жены, съ племянницею мачихи. Мы увѣрены, что никто изъ епархіальныхъ преосвященныхъ, безъ особаго каждый разъ указа Св. Сунода, не разрѣшитъ подобныхъ браковъ, да не похвалитъ и священниковъ, которые рѣшились бы обращаться къ епархіальному начальству съ прошеніями о разрѣшеніи браковъ между дѣтьми сводныхъ сестеръ, съ двоюродною сестрою покойной жены, съ племянницею мачихи (*) и т. п. Увѣренность наша не есть апріор-

(*) Раскройте наприм. „Сводъ узаконеній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики“ и читайте 174—175 стран. въ 1 изд , или 181—182 стран. 2-го изд.: Въ *четвертой* степени *нельзя вступать въ бракъ* данному лицу... съ *дочерью падчерицы* или пасынка *дяди* (но это дѣти сводныхъ братьевъ или сестеръ...), съ

ная, но она основана на фактическихъ данныхъ, вызывавшихъ и доселѣ вызывающихъ приведенные и подобные имъ указы Св. Сунода. Стало быть, нельзя руководствоваться этими указами, данными по *частнымъ* случаямъ.

Н. Смирновъ.

Изъ „Пензенскихъ Епарх. Вѣдомостей“, 1878 г.

Разныя извѣстія.

О составленіи описей имуществъ, оставшихся по смерти священно-церковнослужителей. — Донское епархіальное попечительство, для отстраненія разныхъ неправильностей при составленіи описей имуществъ по смерти священно-церковнослужителей, дало чрезъ мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости слѣдующія, основанныя на законѣ, наставленія по сему предмету:

§ 1) По смерти священно-церковнослужителей мѣстный благочинный, на основаніи 33 § благочинническої инструкціи и

двоюродною сестрою жены.... съ *племянницею мачихи* (См. еще: „Записки по церк. законовѣдѣнію,“ *прот. Скворцова*, изд. 3-е, Кіевъ, 1861 г., стран 193 и слѣд.; „О видахъ и степеняхъ родства“, *его же*; „Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случай совершенія требъ церковныхъ“, *свящ. Парвова*, — въ отдѣлѣ: *о таинствѣ брака*; „О степеняхъ родства всѣхъ видовъ для правильнаго разбора ихъ, при совершеніи т. брака“, — Изложеніе *преосв. Иринея Фальковскаго)*, коадъютора кіевской митрополіи; — въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“, 1876 г. №№ 7-й и 8-й; „О таинствѣ брака“, свящ. *А. Хойнацкаго*, — въ приложеніи къ мартовской книжкѣ „Душепол. Чтен.“ 1875 г.). Надѣемся — не скажетъ же г. В. М., что только въ 1875 г., когда вышелъ „Сводъ“ г. М., между показанными родственниками было 4 степени, а теперь стало уже 5 степеней, въ которыхъ браки разрѣшаются.

250 ст. т. X. ч. 1 свода гражд. зак., по правиламъ о составленіи описей частнаго имущества, изложеннымъ съ III книгѣ законовъ о гражданскомъ судопроизводствѣ, въ присутствіи двухъ свидѣтелей изъ сосѣдей или чиновника мѣстной земской полиціи, составляетъ подробную опись всему движимому и недвижимому имуществу умершаго, по формѣ, ниже сего прилагаемой, или же если найдетъ нужнымъ, на основаніи 1402 ст. устав. гражд. судопр., даетъ знать мировому судьѣ, который поручаетъ одному изъ приставовъ при съѣздѣ мировыхъ судей, по ст. 1403 и 1404 того же уст. о гражд. судопр. составить въ присутствіи благочиннаго и посторонннихъ свидѣтелей опись имуществу умершаго.

§ 2) Опись недвижимому имуществу должна заключать въ себѣ: 1) поводъ, на основаніи котораго она произведена и означеніе исполнительнаго лица, если она составляется судебнымъ приставомъ; 2) мѣсто, гдѣ имущество находится, т. е. въ какомъ округѣ, благочиніи, станицѣ или слободѣ, хуторѣ или поселкѣ, а если въ городѣ, то въ какой части, кварталѣ, улицѣ и подъ какимъ №; 3) изъ какихъ частей оно состоитъ, съ означеніемъ названія какъ цѣлаго имѣнія, такъ и отдѣльныхъ его частей; 4) кому принадлежитъ описываемое имѣніе, не состоитъ ли оно въ общемъ владѣніи съ кѣмъ либо другимъ и на какомъ правѣ, не заложено ли оно и въ какую именно сумму; 5) какіе на это имѣніе существуютъ акты укрѣпленія (уст. гражд. суд. ст. 1103).

§ 3) Въ описи показываются: 1) границы имѣнія и имена сосѣднихъ владѣльцевъ; 2) пространство состоящихъ при имѣніи земель, лѣсовъ, водъ; 3) какія въ имѣніи хозяйственныя, фабричныя или иныя заведенія и въ какомъ состояніи, а равно и принадлежащія къ нимъстроенія; 4) прочія свѣдѣнія, объясняющія положеніе и составъ имѣнія, какъ то: заключенные по оному договоры, рабочій скотъ, земледѣльческія

орудія, машины, разстояніе промышленныхъ городовъ, судоходныхъ рѣкъ, желѣзныхъ дорогъ, и т. п. (Тамъ же ст. 1104).

§ 4) При неизвѣстности мѣры земель, пространство ихъ означается приблизительно съ объясненіемъ количества высѣваемаго хлѣба и скашиваемаго сѣна въ имѣніи. (Тамъ же ст. 1105).

§ 5) При описи дома показываются: 1) каменный ли онъ или деревянный, и чѣмъ крытъ; 2) мѣра его въ длину, ширину и высоту; 3) число этажей и жилыхъ комнатъ. (Тамъ же ст. 1107).

§ 6) Строенія, отдѣльныя отъ дома, но къ нему принадлежащія, описываются каждое порознь, съ показаніемъ: 1) ихъ величины, т. е. длины, высоты и числа этажей; 2) матеріала, изъ коего сдѣланы, каменныя ли они или деревянныя и чѣмъ крыты, 3) ихъ назначенія.

§ 7) При описи фабрикъ и заводовъ показывается: 1) въ какихъ строеніяхъ они состоятъ, т. е. въ каменныхъ или деревянныхъ и чѣмъ крыты; 2) величина строеній, число этажей и покоевъ для жилья и для работы; по горнымъ заводамъ, сверхъ того, число и величина рудниковъ, долинъ и другихъ заведеній; 3) число плотинъ, становъ и другихъ машинъ, употребляемыхъ для работы; 4) количество издѣлій, т. е. отъ какого до какого количества простирались оныя въ послѣднія пять лѣтъ (Уст. гражд. судопр. ст. 1109).

§ 8) Опись движимаго имущества должна содержать въ себѣ: номеръ по порядку описываемыхъ вещей, названіе и описаніе каждаго предмета, означеніе ихъ мѣры, вѣса или счета (тамъ же ст. 980).

§ 9) Въ описи движимаго имущества различаются вещи новыя отъ подержанныхъ, годныя къ употребленію отъ негодныхъ (тамъ же ст. 988).

§ 10) Въ описи благородныхъ металловъ въ слиткахъ или издѣліяхъ показывается ихъ проба, если она извѣстна (тамъ же ст. 981).

§ 11) Въ описи вещей, украшенныхъ драгоцѣнными камнями, показывается число, величина, названіе самыхъ камней.

§ 12) Въ описи книгъ показываются заглавія сочиненій, имена авторовъ и время изданія, если они означены на заглавномъ листѣ (тамъ же ст. 983), языкъ, на коемъ сочиненія написаны или напечатаны, а также число томовъ и въ какомъ они переплетѣ (Т. X ч. 1 ст. 1898 свод. гражд зак.).

§ 13) Въ описи картинъ показывается ихъ мѣра, содержаніе и имена художниковъ, если сіе извѣстно (уст. гражд. суд ст. 984).

§ 14) Въ описи товаровъ, а также находящихся въ товарныхъ мѣстахъ издѣлій и матеріаловъ фабрикъ и заводовъ, означаются: 1) номера или знаки на товарныхъ мѣстахъ; 2) названіе и описаніе хранящихся въ сихъ мѣстахъ товаровъ (тамъ же ст. 985).

§ 15) Въ описи билетовъ кредитныхъ установленій, облигацій, акцій, и тому подобныхъ бумагъ, означается число, родъ, нарицательная цѣна и номера ихъ (тамъ же ст. 986).

§ 16) Въ описи водоходнаго суда показывается, сверхъ его мѣры, длины и ширины корпуса и главныхъ частей, тяжесть, которую оно поднимать можетъ, родъ лѣса, изъ коего корпусъ

его состоитъ, судовыя снасти, по названію ихъ и количеству, а буде можно, то означается и когда оно построено (тамъ же ст. 987.

§ 17) Счетъ, мѣра или вѣсъ описанныхъ предметовъ выставляются въ описи прописью и цифрами (тамъ же ст. 991).

§ 18 Опись должна быть прошнурована и за печатью судебнаго пристава или благочиннаго (тамъ же ст. 992)

§ 19) Въ описи долженъ быть означенъ день начатія и окончанія оной. Въ концѣ описи оговариваются всѣ сдѣланныя въ ней поправки; но подчистокъ въ описи не допускается (тамъ же ст. 993).

§ 20) Опись примѣнительно къ 995 ст. уст. гражд. судопр. подписывается судебнымъ приставомъ, если онъ составлялъ опись, или же благочиннымъ или свидѣтелями, бывшими при описи, а также и наслѣдниками съ женою умершаго (если, конечно, она въ живыхъ).

§ 21) Опись движимому и недвижимому имуществу составляется въ двухъ экземплярахъ, по ст. 266 т. х. ч. 1 св. гражд. зак.), и одинъ изъ нихъ, за общимъ подписаніемъ составляющаго опись и присутствующихъ при томъ, представляется въ епархіальное попечительство, а другой—копія, за такимъ же подписаніемъ, передается опекуну, если таковой назначенъ, или до времени назначенія его хранится при дѣлѣ у благочиннаго.

§ 22) Описанное движимое имущество лицъ духовнаго званія, сохраняется подъ наблюденіемъ благочиннаго, вѣдомству коего умершій принадлежалъ (ст. 1236 т. х ч 1 свод. гражд. зак.).

§ 23) Если при описи и опечатаніи имѣнія умершаго найдено будетъ духовное завѣщаніе, то надлежитъ немедленно отдать оное тому, въ чью пользу сдѣлано; въ случаѣ же отсутствія сего лица отправить въ присутственное мѣсто, которое, записавъ оное у крѣпостныхъ дѣлъ, вызываетъ наслѣдника по завѣщанію чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ (т. х. ч. 1 св. гражд. зак. ст. 1233).

§ 24) Благочинный, при представленіи описи имущества умершаго, непремѣнно долженъ представить для скрѣпы въ попечительство бѣловую книгу, для описанія въ ней опекунами прихода и расхода по имѣнію, въ ихъ смотрѣніе поручаемому. По полученіи же изъ попечительства скрѣпленной книги, вручаетъ ее и копію описи имущества умершаго духовнаго лица опекуну подъ росписку его и росписку эту представляетъ въ попечительство

§ 25) Представляя въ попечительство опись имуществу умершаго духовнаго лица, благочинный, на основаніи 33 § инструкціи, долженъ указать, кто бы могъ быть опекуномъ надъ имуществомъ, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда одинъ изъ родителей остается въ живыхъ, которому, — если онъ не откажется, — по ст. 229 т. х. ч. 1 свод. гражд. зак., принадлежитъ по праву опекунство надъ дѣтьми, — или когда въ оставшемся духовномъ завѣщаніи назначенъ опекунъ самимъ завѣщателемъ.

§ 26) Опекуны могутъ быть опредѣляемы какъ изъ родственниковъ или свойственниковъ малолѣтняго, такъ и изъ посторонних (ст. 254 т. х. ч. 1 св. гражд. зак.). Но выборъ въ опекуны долженъ быть обращаемъ на такихъ людей, кои нравственными качествами даютъ надежду къ призрѣнію малолѣтняго въ здравіи, добронравномъ воспитаніи и достаточномъ по его состоянію содержаніи, и отъ которыхъ ожидать можно отеческаго къ малолѣтнему попеченія. Посему запрещается опре-

дѣлять опекунами: 1) расточившихъ собственное и родительское имѣніе, 2) имѣющихъ явные и гласные пороки, или лишенныхъ по суду правъ состоянія, 3) извѣстныхъ суровыми поступками, 4) имѣвшихъ ссору съ родителями малолѣтняго, 5) несостоятельныхъ (ст. 256 т. х, ч. 1 св. гражд. зак.).

§ 27) Опекуны надъ сиротами духовнаго званія состоятъ подъ ближайшимъ надзоромъ мѣстныхъ благочинныхъ, которымъ они обязаны представлять означенные въ ст. 286 т. х. ч 1 (п. 2) отчеты, по истеченіи каждаго года непремѣнно въ январѣ мѣсяцѣ, для повѣрки и представленія на ревизію въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія. Продажа принадлежащихъ малолѣтнимъ духовнаго званія движимыхъ имуществъ и строеній, возведенныхъ не на собственной землѣ, разрѣшается епарх. начальствомъ; а на продажу земель и другихъ недвижимыхъ имуществъ испрашивается (чрезъ епархіальное начальство) разрѣшеніе Св. Синода (т. х. ч. 1 св гражд. зак. доп. 2 къ ст. 252 по прод. 1868 г., указъ Св. Синода 16-го августа 1867 г., № 33).

§ 28) Опекунъ, получивъ отъ попечительства увѣдомленіе объ утвержденіи его въ этой должности, немедленно принимаетъ, на основаніи 266 и 1235 ст. т. х. ч. 1 св. гражд. зак., отъ благочиннаго по описи все имущество, подлежащее опекѣ малолѣтнихъ, въ свое храненіе и съ этой минуты принятія имѣнія начинается и отвѣтственность опекуна за цѣлость принятаго имъ въ опеку имѣнія.

ОПИСЬ

Имуществу, принадлежащему вдовѣ священника, Усть-Медвѣдицкаго округа, Глазуновскаго благочинія, Ново-Александровской станицы Богоявленской церкви, Аннѣ Ивановой Поповой, или вдовѣ діакона, причетника и дѣтямъ (сколько ихъ есть поименно съ означеніемъ числа лѣтъ каждому), или круглымъ сиротамъ, дѣтямъ умершаго священника, діакона, или причетника такой-то станицы или слободы, хутора и поселка, такого-то округа, такого-то благочинія, такой-то церкви такого-то. Составленіе описи сей начато тогда-то, тѣмъ-то, при такихъ-то свидѣтеляхъ и тогда-то окончено.

№ № по порядку.	НАЗВАНІЕ ИМУЩЕСТВА.	Число вещей.	Цѣна. Руб.	Коп.
	I) Недвижимое имущество:			
1	Въ Ново-Александровской станицѣ или въ такой-то слободѣ, хуторѣ или поселкѣ, усадебное мѣсто съ садомъ, смежное съ восточной стороны съ дворомъ казака или крестьянина такого-то, съ южной—урядника такого-то, съ западной выходящее на улицу такую-то, съ сѣверной смежной съ дворомъ чиновника такого-то. Въ немъ мѣры въ длину съ южной и сѣверной сторонъ—30 саж., а въ ширину—съ восточной и западной—по 20 саж. Мѣсто это пріобрѣтено покойнымъ такимъ-то отъ такого-то,	1		

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ИМУЩЕСТВА.	Число вещей.	Цѣна. Руб.	Коп.
	по купчей крѣпости, совершенной тогда-то (годъ, мѣсяцъ и число,) въ такомъ-то присутственномъ мѣстѣ или у такого-то нотаріуса. Или мѣсто это досталось покойному по наслѣдству отъ роднаго его отца, или матери, или по духовному завѣщанію отъ такого-то, засвидѣтельствованному тогда-то такимъ-то присутственнымъ мѣстомъ. Или мѣсто это подарено обществомъ такой-то станицы, слободы, хутора или поселка, или владѣльцемъ такимъ-то, купчая крѣпость, или духовное завѣщаніе, приговоръ общества, дарственная запись и т. п. документы и вводный листъ имѣются. Дворовое это мѣсто стоитъ столько-то (прописью) руб. .	1	00	00
2	На этомъ мѣстѣ построены: а) деревянный трехъокопный на каменномъ фундаментѣ, крытый тесомъ, еще довольно прочный домъ или ветхій уже. Въ немъ длины 12, ширины $10^1/_2$ и высоты отъ пола до потолка $4^1/_2$ арш., о пяти комнатахъ съ сѣнями и корридоромъ; б) кухня деревянная изъ разнаго мелкаго лѣса, крытая тесомъ, о двухъ комнатахъ съ чуланомъ, длины 8, ширины 6 и вышины отъ полу до потолка 2 арш. 13 вершк.; в) амбаръ деревянный			

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ИМУЩЕСТВА.	Число вещей.	Цѣна. Руб.	Цѣна. Коп.
	изъ сосновыхъ пластинъ крытый соломою, съ деревяннымъ поломъ о столькихъ-то закромахъ для ссыпки хлѣба, длины и ширины столько-то аршинъ; г) баня изъ разнаго мелкаго лѣса, крыта тесомъ, въ длину, ширину и вышину отъ пола до потолка столько-то аршинъ; д) каменный съ такимъ же сводомъ погребъ, столько-то длины, ширины аршинъ; е) плетневый сарай съ тремя отдѣленіями, изъ коихъ въ двухъ деревянный полъ,—въ нихъ помѣщенія для конюшни, экипажей и разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей; ж) два небольшихъ плетневыхъ сарая для помѣщенія рогатаго скота и овецъ; з) два сарайчика для птицы и свиней,—крыты соломой; и и) въ саду при домѣ столько-то и такихъ-то фруктовыхъ деревьевъ и колодезь съ деревяннымъ разнаго лѣса срубомъ. Всего на такую-то (прописью) сумму		00	000
3	Въ хуторѣ такомъ-то, на станичной землѣ, хозяйственныя постройки такія-то,—описать подробно, какъ подъ цифрою 2.			
4	Въ такомъ-то округѣ, въ такомъ-то урочищѣ и подъ такимъ-то № столько-то			

№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ИМУЩЕСТВА.	Число вещей.	Цѣна. Руб.	Коп.
	десятинъ пахатной и сѣнокосной земли, родовой или благопріобрѣтенной, доставшейся покойному отъ такого-то по духовному завѣщанію, дарственной записи, или по купчей крѣпости, совершенной тогда-то, тамъ-то. Документы и землю и планъ находятся налицо.			
5	При такой-то балкѣ, въ юртѣ такой-то станицы, фруктовый садъ, въ которомъ такихъ-то фруктовыхъ деревьевъ столько-то, а такихъ-то столько-то. Пространство сада въ длину и ширину такое-то. Садъ этотъ достался по наслѣдству отъ такого-то, или купленъ у такого-то, или наконецъ разведенъ самимъ покойнымъ на мѣстѣ, даннымъ ему обществомъ станицы такой-то по приговору, или же подаренъ такимъ владѣльцемъ.			
6	При такой-то рѣкѣ, въ юртѣ такой-то станицы, въ столькихъ-то верстахъ отъ станицы, находится водяная мукомольная о столькихъ-то поставахъ мельница; тогда-то по такому-то документу пріобрѣтена отъ такого-то покойнымъ, или отцомъ, или же родовая, и состоитъ въ общемъ владѣніи			

№№ по поряд.	НАЗВАНІЕ ИМУЩЕСТВА.	Число вещей.	Цѣна. Руб.	Цѣна. Коп.
	съ такими-то наслѣдниками, получающими такую-то часть дохода отъ мельницы по такому-то раздѣльному акту.			
7	Въ такомъ-то мѣстѣ столько-то десятинъ лѣса, доставшагося покойному по наслѣдству отъ такого-то, по такому-то документу, совершенному тамъ-то и тогда-то, или пріобрѣтено покупкою.			
	II) Движимое имущество.			
1	Икона Спасителя въ 7 вершк. длины и 6 ширины, въ серебряной вызлащенной ризѣ 84 пробы. № руб.		—	00 —
2	Такая же величиною и въ такой же ризѣ икона Божіей Матери, № руб.			
3	Икона, написанная на деревѣ или холстѣ, въ такой-то рамѣ съ изображеніемъ такого-то святаго, № руб.			
4	Картины такія-то.			
5	Мебель такая-то, описать подробно, съ			

№ № по поряд.	НАЗВАНІЕ ИМУЩЕСТВА.	Число вещей.	Цѣна. Руб.	Коп.
	показаніемъ сколько: столовъ, стульевъ и подоб.			
6	Посуда такая-то: фаянсовая, фарфоровая, хрустальная, деревянная, мѣдная, чугунная и под., съ наименованіемъ въ отдѣльности каждой вещи.			
7	Серебро: ложки: а) столовыя, б) чайныя, г) десертныя, и д) столовые ножи и вилки съ означеніемъ числа и пробы.			
8	Одежда: сколько и какихъ вещей подробно, съ указаніемъ матерій, изъ которыхъ онѣ сдѣланы.			
9	Бѣлье: а) столовое—подробно сколько: салфетокъ, скатертей и под., б) носильное бѣлое.			
10	Спальные приборы: постель такая-то, одѣялъ столько-то и такія-то, простынь столько-то, подушекъ, наволокъ, тюфьяковъ и проч.			
11	Книги такія-то, съ означеніемъ заглавія			

№№ по поряд.	НАЗВАНІЕ ИМУЩЕСТВА.	Число вещей.	Цѣна. Руб.	Коп.
	сочиненій, именъ авторовъ, года изданія, числа томовъ. Здѣсь же пеказываются журналы, газеты и проч. подробн.			
12	Письменные приборы.			
13	Различные инструменты: музыкальные, столярные, токарные и т. под.			
14	Экипажи: сколько и какіе.			
15	Лошади, рогатый скотъ, овцы, свиньи, куры, гуси и под. столько-то въ отдѣльности.			
16	Хлѣба въ амбарѣ въ зернѣ такого-то столько-то четвертей; на гумнѣ не обмолоченнаго столько-то копенъ; посѣяно столько десятинъ такого-то и такого-то.			
17	Хозяйственныя принадлежности: топоры, лопаты и под.; упряжь; земледѣльческія орудія; плуги, бороны, рала, возы, сани и т. под.			
18	Столько-то ульевъ пчелъ.			

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ИМУЩЕСТВА.	Число вещей.	Цѣна. Руб.	Коп.
	Словомъ, въ описи слѣдуетъ подробно перечислить все имущество покойнаго, какое окажется налицо, и къ какому-бы изъ указанныхъ здѣсь отдѣловъ оно не относилось; наконецъ вносить и такія вещи, которыя упущены изъ виду при составленіи сей формы.			
	Всего на такую-то сумму (означать прописью, а въ графу вносить цифрами).			

Подпись благочиннаго, составлявшаго опись, свидѣтелей, бывшихъ при этомъ, и наслѣдниковъ умершаго.

(Донск. Епарх. Вѣдом.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОДПИСКА на 1879 г.

ГАЗЕТА А. ГАТЦУКА

ПОЛИТИКО-ЛИТЕРАТУРНАЯ, ХУДОЖЕСТВЕННАЯ И РЕМЕСЛЕННАЯ.

Иллюстрированное еженедѣльное изданіе, въ объемѣ 2-хъ, 3-хъ листовъ въ недѣлю,

во время войны и въ важныхъ случаяхъ, выходитъ, вмѣсто одного, по два раза въ недѣлю.

Сообщаетъ подробныя свѣдѣнія о военныхъ дѣйствіяхъ, по-

Литическія и общественныя новости, распоряженія Правительства, новости торговыя и биржевыя, изобрѣтенія и открытія въ области ремеслъ, искусствъ и наукъ, такъ что, кромѣ телеграммъ, она во всѣхъ отношеніяхъ можетъ замѣнять и ежедневныя газеты и отчасти журналы, сберегая при томъ для читателя время употребляемое имъ на чтеніе и пересмотръ послѣднихъ.

Для легкаго чтенія помѣщаются стихотворенія, повѣсти и расказы лучшихъ русскихъ и иностранныхъ писателей, какъ въ самой „Газетѣ“, такъ и въ *особомъ приложеніи* къ ея номеромъ, изъ котораго въ теченіе года составляется отдѣльный томъ *„сборникъ повѣстей и расказовъ“*, отчасти тоже иллюстрированный.

Кромѣ того въ „Газетѣ А. Гатцука“ помѣщаются статьи научнаго содержанія, а такъ же *критика, библіографія и Моды* съ рисунками.

Въ газетѣ участвуютъ извѣстнѣйшіе наши литераторы, ученые и художники (Ѳ. И. Буслаевъ. Н. И. Костомаровъ, А. Ѳ. Писемскій, И. И. Срезневскій, К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, Ольга Н. и другіе).

Газета даетъ вѣ годъ *болѣе 300 рисунковъ* въ текстѣ, и по изяществу своему не уступаетъ лучшимъ иллюстрированнымъ изданіямъ Европы; по дешевизнѣ-же цѣны представляетъ небывалое еще явленіе въ Россіи.

Подписная цѣна безъ доставки 3 руб.; съ доставкою-же и пересылкою на годъ — 4 руб., на полгода (съ января и іюля) 2 р. 25 к., на четверть года (съ января, апрѣля, іюля и октября) 1 р. 25 к., на 1 мѣсяцъ 50 к.

Редакторъ *А. А. Гатцукъ.*

„ГРАЖДАНИНЪ“ на 1879 г.

Журналъ литературы, политики, наукъ, искусствъ, церковной, государственной, общественной и народной жизни, экономическихъ и юридическихъ знаній; выходитъ еженедѣльно, безъ цензуры, въ объемѣ отъ 3-хъ до 5 печ. листовъ. Всѣ годовые подписчики на 1879 г., безплатно получатъ при журналѣ: 1) Два тома „Русскаго Сборника“ или собранія лучшихъ романовъ, повѣстей и серьезныхъ и занимательныхъ статей всевозможнаго содержанія, которыя по значительному своему объему или особому характеру удобнѣе помѣщаются въ книжномъ форматѣ „Сборника“. 2) Ежемѣсячное приложеніе „Книжный Листокъ“, или обзоръ болѣе замѣчательныхъ, вновь выходящихъ въ свѣтъ, книгъ 3) Большую (стѣнную) изящную картину, исполненную по заказу редакціи замѣчательными художниками за границею (будетъ разослана въ январѣ). — Всѣхъ этихъ премій не нужно смѣшивать съ тѣми, которыя еще будутъ разосланы подписчикамъ сего 1878 г — Цѣна за годъ 8 р. съ пер.

Желая способствовать распространенію въ средѣ учащихъ и учащейся молодежи добрыхъ началъ и серьезныхъ знаній, редакція понижаетъ (при подпискѣ на весь годъ) подписную плату на журналъ 79 г. со всѣми премiями: а) для священноцерковно-служителей, преподающихъ въ учебныхъ заведеніяхъ и народныхъ школахъ и для всѣхъ вообще учителей и учительницъ, наставниковъ и наставницъ, смотрителей, попечителей и почетн. блюстителей — съ 8 до 6 руб. за годъ; б) для народныхъ-же учителей и учительницъ всѣхъ вѣдомствъ, для студентовъ, воспитанниковъ и воспитанницъ [всѣхъ учебныхъ заведеній и ихъ библіотекъ съ 8 до 5 въ годъ. Подписываться слѣдуетъ заблаговременно. Адресъ: Спб. въ редакцію „Гражданина“. Ред.-Изд. В. Ѳ. Пуцыковичу.

Съ 29 № „Гражд.“ началось печатаніе только что появившагося въ Германіи „соціальнаго романа“: Выси и Глуби — извѣстнаго писателя Грегора Самарова, автора имѣвшихъ повсюду такой успѣхъ романовъ: „За скипетры и короны“, „Европейскія мины и контръ-мины“ и др. — Въ этомъ интересномъ романѣ выводятся на сцену предводители соціалистовъ, коммунистовъ, клерикаловъ и др. важнѣйшихъ партій на западѣ Европы и изображаются какъ высшіе слои общества, такъ и подонки его. Романъ Самарова будетъ печататься въ видѣ приложенія къ „Гражд.“ и на 1879 году редакція будетъ давать по возможности при каждомъ № журнала особое приложеніе, составленное изъ романовъ, повѣстей, разсказовъ и т. п. произведеній изящной словесности. Новымъ подписчикамъ на 79 г. при самой подпискѣ будутъ разсылаться въ видѣ отдѣльныхъ оттисковъ главы романа, которыя будутъ напечатаны до 1 января 79 г. Каждый новый подписчикъ, т. е. не получавшій „Гражд.“ въ 1878 г., получитъ эти главы немедленно послѣ высылки въ редакцію своего адресса (написаннаго на отдѣльномъ листкѣ) съ приложеніемъ 8 коп. марки.

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ „ВѢСТНИКЪ“

въ 1879 году

будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ; т. е. будетъ заключать въ себѣ отдѣлы: церковный, внутренній, иностранный, судебный и біографическій (отчеты о книгахъ и журнальныхъ статьяхъ) и выходить три раза въ недѣлю, безъ предварительной цензуры.

По прежнему задачею „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ будетъ: содѣйствовать поддержанію въ обществѣ религіозно-нрав-

ственнаго начала, сближенію духовенства съ обществомъ, уясненію правъ и обязанностей духовенства въ сферѣ общественной и церковной, огражденію ближайшихъ интересовъ духовенства, наиболѣе правильному и цѣлесообразному рѣшенію вопроса о духовно-судебной реформѣ, преуспѣянію духовной школы, уясненію путей и средствъ для сближенія съ православіемъ различныхъ неправославныхъ обществъ внутри Россіи и за границей, разработкѣ вопросовъ благотворительности, общественной нравственности, народнаго образованія и прочихъ, входящихъ въ программу газеты и интересующихъ общество и духовенство.

Въ каждомъ № помѣщается не менѣе трехъ сообщеній собственныхъ корреспондентовъ. Въ наступающемъ году, кромѣ другихъ заготовленныхъ уже статей, будутъ помѣщены два обширныя изслѣдованія покойнаго Д. И. Ростиславова, доставленныя въ редакцію по разборѣ бумагъ: 1) „О взаимныхъ отношеніяхъ между епархіальными властями и бѣлымъ духовенствомъ“, и 2) „О русскомъ ученомъ монашествѣ“ и будетъ продолжаться періодическое обозрѣніе русскаго проповѣдничества.

Въ №№, выпускаемыхъ по средамъ, печатается полный сводъ распоряженій по духовному вѣдомству за истекшую недѣлю, въ томъ числѣ и епархіальныхъ, представляющихъ общій интересъ.

Съ № 1 „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ на наступающій годъ, всѣмъ годовымъ подписчикамъ, по примѣру первыхъ пяти лѣтъ, будетъ разосланъ, въ видѣ безплатнаго приложенія, „Календарь для духовенства“ на 1879 годъ, въ составъ котораго войдетъ, кромѣ календарныхъ свѣдѣній, сводъ указовъ и опредѣленій Св. Синода по церковному управленію и учебному вѣдомству, различныя инструкціи, правила и постановленія, имѣющія руководственное значеніе, свѣдѣнія историческія, библіографическія и др.

Цѣна газеты съ безплатнымъ приложеніемъ: за годъ 6 р.,

за полгода 3 р. 50 к., за три мѣсяца 2 р., за одинъ мѣсяцъ 1 р., съ доставкою и пересылкою.

Подписка принимается въ редакціи „Церковно-Общественнаго Вѣстника", на Пескахъ, по Конногвардейской улицѣ, д. № 59.

Въ редакціи „Церковно-Общественнаго Вѣстника" можно получить изданный ею

АДРЕСЪ-КАЛЕНДАРЬ
ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА.

Центральныя учрежденія.—Главное духовное управленіе.—Придворное и военное духовенство.—Цензурные комитеты.—Ставропигіальные монастыри.—Епархіальн.—управленіе.—Консисторіи.—Попечительства.—Мѣстные комитеты.—Братства.—Миссіи.—Благочинные.—Духовно-учебныя заведенія.—Академіи, семинаріи, женскія и мужскія училища.—Редакціи духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей.

Первый полный сборникъ справочныхъ именныхъ указаній всѣхъ должностныхъ лицъ духовной администраціи.

Цѣна одинъ рубль съ пересылкой.

Редакторъ-издатель *А. Поповицкій.*

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства.—Журналы Орловскаго Епархіальнаго съѣзда. II. Бесѣда.—Изволися Духу Святому и намъ...—Отвѣтъ Смирнова.—Разныя извѣстія.—Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ.*

Орелъ. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Декобря 1-го дня 1878 года.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

15-го декабря № 24. 1878 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Отъ 3-го ноября 1878 года, за № 3418—о разрѣшеніи съ 1879 года печатать въ первомъ отдѣлѣ „Христіанскаго Чтенія“ толкованія на священныя книги Ветхаго Завѣта.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе преосвященнаго Исидора, митрополита новгородскаго, с.- петербургскаго и финляндскаго, отъ 1-го октября 1878 г. № 1596, о разрѣшеніи печатать толкованіе священнаго писанія Ветхаго Завѣта въ первомъ отдѣлѣ „Христіанскаго Чтенія“ съ 1879 г.

Въ означенномъ представленіи изъяснено: нѣсколько преподавателей с.-петербургской духовной академіи, именно: экстра-ординарный профессоръ Елеонскій, доценты: Якимовъ и священникъ Василій Рождественскій, преподаватель с.-петербургской духовной семинаріи священникъ Николай Вишняковъ и законоучитель Императорскаго воспитательнаго общества благородныхъ дѣвицъ священникъ Алексѣй Лебедевъ, по приглашенію и при участіи ректора с.-петербургской духовной академіи протоіерея Іоанна Янышева, пришли къ соглашенію между собою о постепенномъ составленіи и изданіи толкованія священнаго писанія Ветхаго Завѣта. Причемъ ими признано желательнымъ: 1) толкованію каждой священной книги предпосылать краткое введеніе; 2) во главѣ толкованія печатать параллельно два текста: славянскій и русскій (въ переводѣ Синода); 3) объяснять текстъ только тамъ, гдѣ это требуется, и притомъ на основаніи толкованій святыхъ отцевъ и съ помощію другихъ средствъ, какія предлагаетъ православная богословская наука; 4) толкованія печатать вслѣдъ за священнымъ текстомъ подъ чертою въ видѣ то краткихъ, то болѣе или менѣе пространныхъ примѣчаній; 5) объясненія филологическія и вообще чисто ученаго характера, каковыя окажутся необходимыми для неспеціалистовъ, печатать особымъ шрифтомъ въ концѣ тѣхъ главныхъ примѣчаній, къ которымъ они относятся; 6) въ тѣхъ и другихъ примѣчаніяхъ избѣгать по возможности полемики съ другими толкователями; въ случаяхъ разногласій между славянскимъ и русскимъ текстами объяснять по возможности причины возникновенія разногласій и предлагать, гдѣ это окажется неизбѣжнымъ, сужденія о томъ, почему какое либо изъ чтеній священнаго

текста имѣетъ преимущество; 7) наблюденіе за единствомъ въ характерѣ объясненія и въ веденіи всего этого дѣла предоставить ректору с.-петербургской духовной академіи совмѣстно съ доцентомъ Якимовымъ, и ректору же академіи предоставить сверхъ того цензуру этого изданія; 8) печатать толкованія священнаго писанія ветхаго завѣта въ „Христіанскомъ Чтеніи“ съ 1879 года и, въ виду имѣющихся къ тому подготовительныхъ трудовъ, начать печатаніе съ книгъ пророческихъ, именно:—святаго пророка Іереміи. Таковое предположеніе вышепоименованныхъ лицъ ректоромъ с.-петербургской духовной академіи было сообщено общему собранію наставниковъ академіи, бывшему 16-го сентября 1878 года, для обсужденія дѣлъ по изданію „Христіанскаго Чтенія“ и „Церковнаго Вѣстника“ въ 1879 году. Въ виду такого сообщенія и принимая во вниманіе, что программа изданія „Христіанскаго Чтенія“ утверждена Святѣйшимъ Синодомъ и что печатаніе перевода древнихъ литургій въ первомъ отдѣлѣ „Христіанскаго Чтенія“ въ текущемъ году имѣетъ окончиться, общее собраніе наставниковъ с.-петербургской духовной академіи постановило: просить его преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи печатанія толкованій священнаго писанія Ветхаго Завѣта въ первомъ отдѣлѣ „Христіанскаго Чтенія“ съ 1879 года. И, по справкѣ, Приказали: согласно настоящему представленію преосвященнаго митрополита, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить с.-петербургской духовной академіи печатаніе толкованій священнаго писанія Ветхаго Завѣта въ первомъ отдѣлѣ „Христіанскаго Чтенія“ съ 1879 года на тѣхъ основаніяхъ, какія сообщены въ сентябрѣ текущаго года общему собранію академіи ректоромъ оной протоіереемъ Янышевымъ.

Извѣстія.

— Законоучителямъ начальныхъ народныхъ училищъ Орловской губерніи, Священникамъ Ливенскаго уѣзда, селъ: Замарайки—*Павлу Ильинскому*, Вышняго Долгаго—*Николаю Преображенскому*, Теличья—*Николаю Пецвитаеву*, Мценскаго уѣзда, села Богородицкаго—*Александру Ивановскому* и Елецкаго уѣзда, села Ольшанца, *Ѳеодору Зимину*, согласно ходатайству инспектора народныхъ училищъ и состоявшемуся по оному опредѣленію Епархіальнаго Начальства, за добросовѣстное и усердное исполненіе ими законоучительскихъ обязанностей,—изъявляется признательность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ сего въ послужные ихъ списки.

— Старостѣ Орловской градской Троицкой церкви Купцу *Николаю Хлюпину*, вслѣдствіе ходатайства мѣстнаго благочиннаго Священника Андрея Осипова по донесенію причта и согласно состоявшагося постановленія Епархіальнаго Начальства, за усердное и полезное прохожденіе оной должности и за сдѣланныя пожертвованія изъ собственныхъ средствъ до *тысячи* руб. на исправленіе приходскаго своего храма, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства, съ выдачею изъ Орловской Консисторіи свидѣтельства.

— Благочинный церквей г. Болхова, Протоіерей *Іоаннъ Успенскій*, согласно его прошенію, уволенъ Епархіальнымъ Начальствомъ отъ должности Благочиннаго, а на мѣсто его опредѣленъ исправляющимъ должность благочиннаго г. Болхова, впредь до усмотрѣнія, избранный духовенствомъ, по баллотировкѣ, Священникъ Болховской Петропавловской церкви *Іоаннъ Василевскій*.

— Избранный духовенствомъ 1-го участка, Мценскаго уѣзда, по баллотировкѣ, большинствомъ избирательныхъ балловъ Священникъ Мценскаго Собора *Николай Раевскій* въ должность члена Благочинническаго Совѣта того участка, утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ сей должности.

— Умерли: Настоятель Воскресенской г. Орла церкви, Священникъ *Яковъ Максаковъ*; Елецкой градской Рождество-Богородицкой церкви Священникъ *Стефанъ Шпинеевъ*; Настоятель Сосновско-Лопушско-Субботовскаго прихода, Священникъ села Субботова, Трубчевскаго уѣзда, *Михаилъ Ахтырскій* и заштатный причетникъ Брянскаго уѣзда, села Елисѣевичь, *Евѳимій Сошинъ*.

— Опредѣлены на священническія мѣста: къ Воскресенской церкви г. Орла учитель 2-го Орловскаго духовнаго училища, Священникъ *Ѳеодоръ Лебедевъ*; въ село Субботово, Трубчевскаго уѣзда, безмѣстный Священникъ *Григорій Новиковъ* съ званіемъ помощника Настоятеля того прихода, Настоятелемъ же онаго прихода опредѣленъ Священникъ села Сосновки, *Василій Митропольскій*.

— Протоіерей Казанской г. Болхова церкви *Василій Орловъ*, согласно его прошенію, уволенъ заштатъ, а на мѣсто его рукоположенъ въ священника студентъ Орловской Семинаріи *Евѳимъ Введенскій*.

— Студентъ Орловской Духовной Семинаріи *Ѳеодоръ Грабовскій* рукоположенъ во священника къ Карачевской тюремной церкви.

— 26-го сентября 1878 года Священникомъ села Малоы, Трубчевскаго уѣзда, Іоанномъ *Генерозовымъ* присоединена къ православію еврейка, дочь Суражскаго мѣщанина, Черниговской губерніи, дѣвица *Ражиръ Изра-*

илева Юдовичъ, чрезъ совершеніе надъ нею таинства Святаго Крещенія и съ нареченіемъ ей имени „*Александра*.“

Вызовъ наслѣдниковъ.

Саратовское Епархіальное Попечительство вызываетъ наслѣдниковъ умершаго Священника Саратовской губерніи, Петровскаго уѣзда, села Полчаниновки, *Александра Иванова Попова* съ представленіемъ надлежащихъ документовъ на полученіе наслѣдства, заключающагося въ нецроданномъ домѣ и денежномъ капиталѣ, хранящемся въ Попечительствѣ.

Объявленіе.

Съ Октября 1878 года, по случаю прекращенія военныхъ дѣйствій, прекратились поступленія въ Консисторію суммъ на санитарныя нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ. А потому Орловская Духовная Консисторія долгомъ считаетъ объявить во всеобщее свѣдѣніе, что въ теченіи 1877 и 1878 годовъ всего сбора на означенный предметъ отъ церквей, монастырей и другихъ жертвователей Орловской епархіи поступило 8957 р. 98 коп., сверхъ того Членами и Секретаремъ Орловской Духовной Консисторіи пожертвовано въ теченіи того же времени изъ штатнаго содержанія 153 руб.; всего же сбора было 9110 руб. 98 к.; каковыя деньги ежемѣсячно, по мѣрѣ ихъ поступленія, отсылались въ Орловское мѣстное Управленіе Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ.

Пожертвованія на устройство добровольнаго флота.

На означенный предметъ поступило въ Орловскую Духовною Консисторію въ теченіи ноября мѣсяца 1878 года пожертвованій отъ слѣдующихъ благочинныхъ: Протоіерея Даніила Евфимьева 28 руб. 85 коп., Священника Никодима Буданова 18 руб. 20 коп., Священника Іоанна Преображенскаго 53 руб. 67 к. и Священника Андрея Переверзева 28 руб. 5 коп.; всего 128 р. 77 коп.; каковыя деньги при отношеніи Консисторіи отъ 25 Ноября отосланы въ Орловскій Губернскій Комитетъ.

ЖУРНАЛЪ

вечерняго засѣданія Епархіальнаго Съѣзда 5-го Сентября 1878 г. № 6-й.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
1) Прочитанъ проэктъ журнала утренняго засѣданія,—опредѣлено: переписать и предложить къ подписанію.	Сентября 7-го. Смотрѣлъ.
2) О. Предсѣдатель предложилъ съѣзду рѣшить, какъ поступить въ томъ случаѣ, если до слѣдующаго съѣзда Совѣту Епархіальнаго Женскаго училища встрѣтится необходимость расходовать предположенный, по заключенной смѣтѣ, остатокъ наличныхъ суммъ прежде имѣющаго быть въ 1879-мъ году очереднаго собранія съѣзда; а эту необходимость онъ предвидитъ, потому что, по причинѣ извѣстной ему лично неисправности кровли на училищномъ корпусѣ, которую нельзя исправить за 10 рублей, назначенныхъ по смѣтѣ училища, и штукатурка потолковъ въ училищномъ корпусѣ можетъ обвалиться, а это потребуетъ значительнаго расхода на ремонтъ училищнаго корпуса? Постановили: предположенный по	

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
смѣтѣ остатокъ суммъ хранить въ кредитныхъ учрежденіямъ на текущемъ счету до новыхъ распоряженій съѣзда. Въ случаѣ же крайней нужды, Совѣтъ училища обратится къ Его Преосвященству съ ходатайствомъ о разрѣшеніи расходовать остатокъ, представивъ при докладѣ на утвержденіе Его Преосвященства смѣту безотлагательныхъ расходовъ, и по утвержденіи Его Преосвященствомъ смѣты и по полученіи отъ него разрѣшенія, можетъ производить необходимый расходъ, на счетъ наличной остаточной суммы, а будущему съѣзду обязанъ представить точный по этому расходу отчетъ.	Сентября 7-го. Утверждается.
Протоіерей Любомирскій предложилъ съѣзду вмѣнить въ обязанность Совѣту Женскаго училища, по образцу неприкосновеннаго капитала, хранить въ кредитныхъ же учрежденіяхъ на текущемъ счету и суммы, подлежащія расходованію.	Читалъ.
Депутаты отвѣтили на это предложеніе согласіемъ, а О. Предсѣдатель съѣзда при этомъ заявилъ, что онъ имѣлъ случай слышать отъ Предсѣдателя Совѣта училища, что такой порядокъ уже ведется въ училищѣ и желателенъ и на будущее время.	

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
Заслушанъ отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по Епархіальному женскому училищу за 1877 годъ; опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.	Смотрѣлъ.
5) Заслушано отношеніе Члена временной строительной Коммиссіи по постройкѣ въ женскомъ Епархіальномъ училищѣ, протоіерея Еразма Вознесенскаго, которымъ онъ, согласно словесному приказанію Его Преосвященства, извѣщая съѣздъ о томъ, что постройки въ училищѣ приводятся къ концу, проситъ съѣздъ назначить коммисію для освидѣтельствованія построекъ и извѣстить его о времени имѣющаго быть осмотра. Опредѣлено: избрать въ означенную коммиссію 3-хъ членовъ открытою подачею голосовъ, и избраны: Священники: Василій Гедеоновскій, Петръ Шеховцевъ и Николай Воскресенскій,—о времени же осмотра извѣстить протоіерея Вознесенскаго отношеніемъ за подписью О. Предсѣдателя.	Сентября 7-го. Утверждается.
6) Заслушано прошеніе бывшей воспитанницы Епархіальнаго Женскаго Училища Екатерины Кушневой, объ опредѣленіи ея въ тоже училище на должность учительницы чистописанія, и опредѣлено: такъ какъ	Смотрѣлъ.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
назначеніе на службу въ Епархіальное Женское училище по уставу зависитъ отъ Совѣта училища, то отослать прошеніе Кушневой въ Совѣтъ училища.	
7) Прочитанъ докладъ Совѣта Епарх. Женскаго училища Его Преосвященству о томъ, что экономка Епархіальнаго училища Неуструева согласна остаться на службѣ въ училищѣ только въ такомъ случаѣ, если ей положено будетъ жалованья 30 руб. въ мѣсяцъ, вмѣсто, получаемыхъ его по штатному окладу, 16 руб. 66 коп. въ мѣсяцъ и резолюція Его Преосвященства на этомъ докладѣ, отъ 4 сентября, такого содержанія: „прибавкой жалованья экономкѣ противъ того, что положено уставомъ, распорядиться я не могу, съѣздъ же Епархіальный можетъ это сдѣлать и я не премину утвердить. Предлагаю поэтому Совѣту дѣло это представить на утвержденіе съѣзда теперь же съ отзывомъ объ усердіи и опытности экономки, если у Совѣта не имѣется въ виду лица, которое бы, за положенную уставомъ сумму, согласилось съ пользою для училища принять на себя экономическія по училищу обязанности,“ и заявленіе Совѣта	

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
училища о томъ, что въ данное время не имѣется лица, которое бы по своей опытности, усердію и добросовѣстности соотвѣтствовало Неуструевой, и что Совѣтъ училища желалъ бы удержать Неуструеву въ должности экономки съ назначеніемъ ей жалованья, согласно ея требованію, по 30 р. въ мѣсяцъ. Опредѣлено: въ виду того, что съѣздъ, въ ожиданіи чрезвычайныхъ расходовъ по Женскому училищу, не имѣетъ возможности удовлетворить требованію Неустуевой, предложить Совѣту училища озаботиться пріисканіемъ экономки для училища на штатный окладъ жалованья.	Сентября 7-го. Утверждается.
8) Протоіерей Іосифъ Васильевъ заявилъ, что онъ имѣетъ въ виду для занятія въ училищѣ должности экономки жену безнадежно-больнаго заштатнаго священника Ильинскую, за способность къ занятіямъ экономки и добросовѣстность которой ручается онъ со всѣми депутатами Кромскаго уѣзда. Опредѣлено: рекомендовать Ильинскую Совѣту училища на должность экономки на штатный окладъ жалованья.	Исполнить.
9) Заслушаны были заявленія предсѣдателя Совѣта Епархіальнаго Женскаго учили-	Сентября 7-го. Исполнить

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
ща, протоіерея Андрея Казанскаго и члена совѣта, священника Григорія Соболева о томъ, что срокъ ихъ службы по училищу окончился, и потому они просятъ избрать вмѣсто себя другихъ лицъ. Опредѣлено: закрытою баллотировкою приступить къ избранію членовъ совѣта училища.	
10) По окончаніи баллотировки оказалось, что священникъ Яковъ Діесперовъ избранъ большинствомъ 51 избирательныхъ противъ 24 не избирательныхъ, священникъ Павелъ Макарьевъ большинствомъ 44 избирательныхъ противъ 31 не избирательн. и священникъ Іоаннъ Лавровъ большинствомъ 38 противъ 37 балловъ не избирательныхъ. Опредѣлено: по большинству избирательныхъ балловъ считать избранными и просить Его Преосвященство утвердить священника Якова Діесперова предсѣдателемъ, священника Павла Макарьева членомъ совѣта, а священника Іоанна Лаврова кандидатомъ въ члены совѣта Епархіальнаго Женскаго училища. Актъ избранія приложить при семъ журналѣ.	Утверждается.
11) Прочитанъ переписанный журналъ	Смотрѣлъ.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.		Резолюціи Его Преосвященства.
вечерняго засѣданія 4 сентября,—опредѣлено: приступить къ подписанію, и затѣмъ засѣданіе закрыть.		
Подлин. журн. за надлеж. подписомъ.		

Предсѣдатель Священ. В. Васильевъ.

АКТЪ

избранія въ члены Совѣта Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища 5-го Сентября 1878 г.

№№	Избираемыя лица.	Число балловъ избирательныхъ	Число балловъ не избират.	Резолюціи Его Преосвящен.
1	Протоіер. Александръ Казанскій	Отъ балло тировъ	отказ	
2	Священникъ Іаковъ Діесперовъ	51	24	Утверждается.
3	Священникъ Василій Васильевъ	Отказался.		
4	Священникъ Іоаннъ Лавровъ .	38	37	Утверждается.
5	Священникъ Павелъ Макарьевъ	44	31	Утверждается.
6	Священникъ Ѳедоръ Смирновъ.	)		
7	Священ. Николай Воскресенскій.	)	(Отказались.	

Подписали. Предсѣдатель 73 депутата и дѣлопроизводитель Сѣзда

ЖУРНАЛЪ

Утренняго засѣданія Епархіальнаго съѣзда 6-го сент. 1878 г. № 5-й.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА,	Резолюціи Его Преосвященства.
О. Предсѣдателемъ съѣзда предложенъ былъ къ рзсмотрѣнію проэктъ устава Орловскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода. Но такъ какъ проэктъ этотъ въ двухъ редакціяхъ, то возникъ вопросъ, оба ли проэкта разсматривать или одинъ какой-либо, и какой именно. Рѣшено было разсмотрѣть проэктъ второй редакціи подъ заглавіемъ: проэктъ правилъ по устройству Орловскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода и веденію его операцій, такъ какъ, по принятому съѣздомъ мнѣнію одного изъ О. О. депутатовъ, въ общихъ основаніяхъ оба проэкта сходны, но второй составленъ въ видѣ болѣе сжатомъ, и эта сжатость въ изложеніи нисколько не въ ущербъ полнотѣ по содержанію. Между тѣмъ, замѣтилъ тотъ же О. депутатъ, два члена коммиссіи, которой поручено составленіе проэкта, находятся налицо, и, если бы предложенный къ разсмотрѣнію проэктъ оказался нужнымъ чѣмъ-либо пополнить	Сентября 7-го. Читалъ

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
изъ другаго проэкта, они могутъ указать на это съѣзду, о чемъ съѣздъ покорнѣйше ихъ и проситъ. Способъ разсмотрѣнія проэкта сначала принятъ былъ по отдѣльнымъ статьямъ, а потомъ, по указанію одного О. депутата на то, что отдѣльныя статьи имѣютъ между собою связь только въ цѣлой главѣ, и только тогда могутъ быть надлежащимъ образомъ поняты и уяснены, рѣшено разсматривать проэктъ цѣлыми главами.	
Глава 1, о мѣстныхъ побужденіяхъ и цѣли учрежденія завода, состоящая изъ статей 1—4, по разсмотрѣніи и обсужденіи, принята безъ измѣненій.	
Въ главѣ 2, о средствахъ завода, статьи 5, 6, 7, 8 и 11 оставлены въ томъ же видѣ. Статьи 9 и 10 измѣнены, по обсужденіи съѣздомъ. Такъ какъ будущій свѣчной заводъ, по мнѣнію съѣзда, и какъ сказано въ статьѣ 5 главы 2 сего проэкта, долженъ составлять собственность церквей епархіи, то на образованіе основнаго фонда по устройству и приведенію въ дѣйствіе свѣчнаго завода и для альнѣйшаго производительнаго существованія его постановлено: взнести единовременно отъ церквей епархіи еще до 8000 руб. (во 2-й разъ)	

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.

тѣмъ же способомъ, какъ это едѣлано въ прошедшемъ году, при образованіи перваго капитала въ 8000 руб. А для доставленія заводу возможности вести свои операціи удовлетворительно и своевременно, первую уплату за требуемыя на первую четверть года свѣчи — взнести впередъ. Изъ этихъ двухъ взносовъ—первый до 8000 руб. долженъ быть доставленъ, по возможности, въ настоящемъ 1878 году и никакъ не позже апрѣля 1879 года. Уплату же впередъ за требуемыи въ церкви свѣчи едѣлать по требованію Управленія завода.

Соотвѣтственно съ прописаннымъ редакція статей 9 и 10 измѣняется такъ:

Стат. 9 Въ составъ сей суммы входятъ до 4000 руб. т. е. половина собраннаго уже отъ церквей епархіи на устойство завода капитала, анедостающіе затѣмъ 20000 р. образуются изъ взноса до 8000 руб. опредѣляемаго настоящимъ съѣздомъ, и изъ платы впередъ за свѣчи на первую четверть операціоннаго года Ст. 11 должна быть означена 10, а 10—исключается вся.

Въ главѣ 3, объ обязательствахъ завода, статья 12, 14, 15, 16, 17 и 18 приняты безъ измѣненій. Статья 13 измѣнена и должна быть изложена слѣдующимъ образомъ:

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
Ст. 13. Тѣми же лицами, на правахъ управленія завода, о чемъ скажется ниже, употребляются на счетъ операціоннаго капитала соотвѣтствующія мѣропріятія и по открытію работъ на заводѣ съ снабженіемъ отъ него церквей епархіи свѣчами въ первый разъ—послѣ поступленія платы впередъ а затѣмъ—по мѣрѣ требованій на наличныя деньги.	
Глава 4 изъ статей 19—22 измѣнена исключеніемъ ст. 19.	
Ст. 20 читается такъ: Въ первое трехлѣтіе 25% чистой прибыли завода обращаются на усиленіе заводской дѣятельности и далѣе до конца по тексту проэкта, со включеніемъ и примѣчанія.	
Статьи 21 и 22 соединяются и читаются такъ: Со 2 трехлѣтія вся чистая прибыль завода... и далѣе до конца по тексту проэкта.	
Глава 5, о правахъ и преимуществахъ завода, состоящая изъ статей 23—29, принята безъ измѣненій.	
Глава 6, объ администраціи завода, со-	

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства

стоящая изъ статей 30—37, принята безъ измѣненій.

Глава 7, объ обязанностяхъ Управленія, ревизіоннаго комитета и сотрудниковъ, заѣдующихъ складами завода, состоящая изъ статей 38—41,—принята и оставлена въ томъ же видѣ.

Глава 8, о правахъ и преимуществахъ Управленія, ревизіоннаго комитета и сотрудниковъ управленія, состоящая изъ статей 42—53, принята съ слѣдующимъ добавленіемъ къ ст. 46: Равнымъ образомъ и сотрудники управленія, для безпрепятственнаго и незамедлительнаго исполненія своихъ обязанностей, имѣютъ свою печать, съ надписью: „печать сотрудника управленія Орловскаго епархіальнаго свѣчнаго завода такого--то участка.“

Глава 9, о порядкѣ снабженія церквей свѣчами и пріемъ отъ нихъ огарочнаго воска на передѣлку въ свѣчи и въ покупку, состоящая изъ статей 54—58, остается безъ измѣненій. Впрочемъ на первый разъ допускается изъ сей главы то исключеніе, что деньги на требуемыя свѣчи должны

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
быть доставлены управленію завода впередъ, какъ о томъ сказано было выше. Глава 10, о продажной цѣнѣ церквамъ и продажѣ свѣчъ церквами, состоящая изъ статей 59—62, осталась необсужденною, такъ какъ при этомъ возникъ вопросъ о томъ, должны ли оставаться по устройствѣ свѣчнаго завода, существующія нынѣ, свѣчныя лавки при церквахъ по городамъ, или должны быть закрыты? И на какихъ положеніяхъ онѣ должны быть, если продажа въ нихъ свѣчъ допущена будетъ по прежнему? А также: дозволить ли открывать лавки при всѣхъ церквахъ и съ розничною продажею, или только при складахъ свѣчъ, съ дозволеніемъ розничной продажи въ нихъ? Эти вопросы, по множеству возраженій и недоразумѣній, предложено было предсѣдателемъ съѣзда оставить до вечерняго засѣданія, такъ какъ, по поздному уже времени и сложности предмета, не предвидится возможности рѣшить ихъ теперь. Постановлено: отложить обсужденіе этого предмета до вечерняго засѣданія, а настоящее засѣданіе окончить.	

Подлин. журн. за надлеж. подписомъ.

Предсѣдатель Священникъ В. Васильевъ.

ЖУРНАЛЪ

вечерняго засѣданія Орловскаго Епархіальнаго очереднаго съѣзда 6 сентября 1878 года. № 8.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
1) Прочитаны переписанный журналъ утренняго засѣданія 5 сентября сего года и проэктъ журнала вечерняго засѣданія того же 5 сентября. Постановлено: первый подписать, а послѣдній принять и переписать.	Сентября 8-го Смотрѣлъ.
2) По поводу заявленій священниковъ Діесперова и Макарьева о томъ, что они не находятъ для себя удобнымъ и возможнымъ проходить должности членовъ совѣта Орловскаго епархіальнаго женскаго училища на которыя они избраны съѣздомъ въ утреннемъ засѣданіи 5 сентября, постановлено: Вмѣстѣ съ журналомъ и актомъ объ избраніи поименованныхъ 2 священниковъ на указанныя должности и къ нимъ кандидата представить о томъ, въ особомъ журналѣ, на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, какъ благоугодно будетъ Его Преосвященству—утвердить ли избранныхъ лицъ, или назначить новую баллотировку.	Сентября 8-го Означенные священники мною утверждены уже въ тѣхъ должностяхъ, на кои они избраны съѣздомъ.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
3) Возобновленъ вопросъ о свѣчныхъ лавкахъ, оставленный открытымъ въ утреннемъ засѣданіи сего дня. Изъ множества мнѣній, высказанныхъ по этому поводу, но не приводившихъ къ разрѣшенію вопроса, послѣ перерыва засѣданія, для совѣщанія депутатовъ объ этомъ предметѣ, составились слѣдующія главныя мнѣнія:	
а) Открытіе многихъ лавокъ при церквахъ, съ правомъ розничной продажи свѣчъ, не должно быть допускаемо, чтобы не нанести этою торговлею существеннаго подрыва доходности отъ продажи свѣчъ въ сельскихъ церквахъ.	
б) Открытіе такихъ лавокъ и торговля при церквахъ не представляютъ удобства, такъ какъ съ одной стороны церкви не могутъ имѣть такого большаго и разнообразнаго запаса свѣчъ, чтобы вполнѣ удовлетворять потребности нуждающагося населенія, съ другой стороны—нѣтъ у церквей лишнихъ для этого дѣла служителей, которымъ можно было бы поручить продажу свѣчъ, а нанимать для этого постороннихъ едва ли будетъ выгодно и даже едва ли можетъ быть оплачиваемо.	

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
в) Для удовлетворенія потребности народа въ пріобрѣтеніи восковыхъ свѣчъ хорошаго качества необходимо имѣть при свѣчныхъ складахъ лавки и для розничной продажи свѣчъ въ предупрежденіе и въ предотвращеніе не законной продажи свѣчъ частными торговцами.	
г) Дозволеніе въ открываемыхъ лавкахъ при церквахъ только оптовой продажи съ воспрещеніемъ розничной, можетъ, такъ сказать, маскировать недозволенную продажу свѣчъ частными торговцами.	
д) Дозволить продажу свѣчъ внутри храмовъ и счетомъ и вѣсомъ, а чтобы не нарушить благочинія. то во время богослуженія продавать счетомъ, а по окончаніи богослуженія и до онаго—вѣсомъ, но чтобы кромѣ церковныхъ ящиковъ никакихъ особыхъ помѣщеній для продажи свѣчъ внѣ храмовъ не допускать.	
е) Дозволить по городамъ открыть одну лавку, или двѣ и болѣе, смотря по величинѣ города, въ которыхъ съ одной стороны можетъ помѣщаться складъ свѣчъ, присылаемыхъ къ сотрудникамъ управленія свѣчнаго завода, съ другой — будетъ производить-	

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.

ся и розничная продажа свѣчъ, съ тѣмъ, чтобы прибыль, получаемая отъ сей продажи, поступала въ пользу окружныхъ училищъ, какъ она поступаетъ и отъ существующихъ церковно-свѣчныхъ лавокъ, и распоряжалось бы этою прибыльною суммою окружно—училищное духовенство. А такъ какъ эти свѣчныя лавки ничего изъ свѣчной прибыли не должны отдавать церквамъ (какъ и доселѣ установлено было), а обязаны прибыль эту отдавать на училище, то и нѣтъ основанія оставлять ихъ какъ это существуетъ понынѣ) въ непосредственномъ завѣдываніи церковныхъ старостъ, а весьма естественно и резонно предоставить завѣдываніе ими Правленію Окружнаго училища, заинтересованнаго въ пользахъ училища. Въ такомъ случаѣ—прочія церкви, и сельскія и городскія, не только не потерпѣли бы убытка отъ такой продажи, но тѣмъ болѣе пріобрѣтали бы, чѣмъ успѣшнѣе шла бы торговля въ сихъ лавкахъ, такъ какъ съ пріобрѣтеніемъ средствъ отъ сей торговли, менѣе требовалось бы взносовъ отъ церквей на нужды окружнаго училища, а при болѣе успѣшной торговлѣ, окружное духовенство могло бы уменьшить и существующіе взносы съ церквей. Между тѣмъ, въ противномъ

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
случаѣ (т. е. при дозволеніи торговать многимъ и подъ завѣдываніемъ старостъ) училища могутъ потерпѣть уменьшеніе въ средствахъ къ ихъ содержанію и улучшенію, и духовенству придется прибѣгать опять къ той же мѣрѣ—къ новому налогу на церкви.	
ж) Наконецъ предложено было мнѣніе—не принять ли дозволеніе свѣтской продажи въ лавкахъ при всѣхъ церквахъ, гдѣ это найдется возможнымъ, по смыслу настоящаго проэкта, хотя на время, до усмотрѣнія и испытанія съ тѣмъ, чтобы когда окажется это неудобнымъ и неполезнымъ, ходатайствовать объ измѣненіи сихъ статей проэктируемаго устава. Это мнѣніе было принято большинствомъ голосовъ, и вопросъ объявленъ рѣшеннымъ. Постановлено: главу 10 проэкта принять безъ измѣненія, а существующія нынѣ церковныя лавки оставить до утвержденія проэкта на прежнемъ положеніи.	Сентября 8-го Утверждается.
4) Прочитана остальная часть проэкта, именно заключеніе, состоящее изъ статей 63—68. Постановлено: принять безъ измѣненія.	

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
Въ заключеніе обсужденія проэкта, постановлено: принять проэктъ такъ, какъ о томъ указано въ семъ журналѣ, и въ такомъ видѣ изложить его вновь.	Исполнить.
Примѣчаніе: Само собою разумѣется, что статьи или §§ должны быть означены въ проэктѣ вновь, по порядку, согласно прописанному въ журналѣ измѣненію.	
5) Слушали послѣдовательно всѣ резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшія на статьяхъ журналовъ съѣзда вечерняго засѣданія 3 сентября и утренняго засѣданія 4 сентября. Постановили: принять къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію.	Сентября 8-го. Читалъ.
6) Членомъ Правленія Орловской Духовной Семинаріи, О. протоіереемъ Казанскимъ заявлено,—не найдетъ ли съѣздъ нужнымъ избрать двухъ кандидатовъ на должность членовъ правленія семинаріи отъ духовенства, такъ какъ изъ бывшихъ двухъ одинъ умеръ, другой выбылъ. Постановили: принять къ свѣдѣнію и имѣть объ этомъ особое сужденіе въ послѣдующихъ засѣданіяхъ.	

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
7). Тѣмъ же протоіереемъ, какъ депутатомъ, предложено — не найдетъ ли съѣздъ нужнымъ и возможнымъ оказать пособіе бѣднымъ дѣвицамъ Орловскаго Епархіальнаго Женскаго училища, которыя явились для передержки экзамена, и, не выдержавъ его, не имѣютъ нынѣ никакихъ средствъ къ возвращенію на родину или къ роднымъ. Постановлено: Просить совѣтъ училища выдать и выдавать на будущее время таковымъ дѣвицамъ изъ находящихся въ распоряженіи совѣта обще-епархіальныхъ средствъ пособіе для возвращенія дѣвицъ домой или къ родственникамъ, въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ совѣтъ найдетъ нужнымъ.	Смотрѣлъ.
	Сентября 8-го
	Согласенъ.
8) О. депутатомъ Петропавловскимъ сдѣлано такое заявленіе: извѣстно, что по существующему распредѣленію училищныхъ округовъ, нѣкоторые уѣзды принадлежатъ не къ одному округу, а къ двумъ разнымъ и даже нѣкоторыя села одного и того же благочинія состоятъ въ районѣ разныхъ округовъ. При перемѣщеніи родителей воспитанниковъ училищъ на должность въ таковое мѣсто, которое состоитъ въ другомъ училищномъ округѣ, встрѣчается неудобство въ необходимости перемѣщенія и дѣтей ихъ	

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
въ училища другаго округа. Желательно было бы, чтобъ дозволено было таковымъ дѣтямъ окончить воспитаніе въ томъ училищѣ гдѣ они оное начали и продолжали. Постановлено: дозволить, переходящимъ съ родителями въ мѣста жительства другаго училищнаго округа, воспитанникамъ оканчивать курсъ въ томъ училищѣ, гдѣ они воспитывались до перемѣщенія ихъ родителей.	Сентября 8-го Утверждается.
9) Прочитанъ переписанный журналъ вечерняго засѣданія 5 сентября. Постановлено: утвердить подписомъ.	Смотрѣлъ.
Послѣ сего засѣданіе объявлено закрытымъ.	
Подлинный журналъ за надлежащимъ подписомъ.	

Предсѣдатель Священникъ В. Васильевъ.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Декабря 15-го дня 1878 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

въ день преставленія Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго.

Пріидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою вы (Матѳ. 11, 28).

Знакомство съ древними религіями осязательно даетъ разумѣть, что человѣчество инстинктивно, но неустанно въ теченіе вѣковъ и тысячелѣтій стремилось къ тому, чтобы отъ неба или отъ земли услышать этотъ сладчайшій, утѣшительный зовъ, только всѣ попытки его оставались напрасными. Наконецъ, является на землю Тотъ, Кого люди искали, Чей гласъ слышать желали,— это Іисусъ Христосъ. Вступивъ въ среду людей не въ ослѣпительномъ и поражающемъ блескѣ земнаго величія, но въ духѣ безпредѣльной любви, умиляющей душу кротости и широчайшаго братскаго участія къ несчастной доли земнородныхъ, Христосъ обращается къ нимъ съ Своимъ утѣшительнымъ, отеческимъ зовомъ, и какъ бы такъ говоритъ: „Бѣдное человѣчество! сколько трудилось ты въ исканіи твоего небеснаго Отца и придумываніи способовъ приблизиться къ Нему, и все напрасно; напрасно, потому что ты, безъ небесной и божественной помощи, безсильно стряхнуть съ себя бремя грѣха, приковавшаго твой умъ къ землѣ, твое сердце къ земнымъ удовольствіямъ и наслажденіямъ, и лишающаго тебя силы возвыситься до свѣтлаго и опре-

„дѣленнаго понятія объ истинномъ успокоеніи, счастіи „и блаженствѣ души, до понятія, высшаго придуманныхъ „до того времени мудрыми людьми. Выйди же изъ тво„его затруднительнаго и безплоднаго положенія, прійди „ко Мнѣ, носящему въ Себѣ *полноту божества тѣлес„но* (*), и Я упокою тебя! Упокою не въ достойномъ сожа„лѣнія сліяніи твоемъ съ верховнымъ существомъ, какъ „учатъ послѣдователи Брамы,—такимъ существомъ, кото„рое есть не болѣе, какъ простое отвлеченіе человѣче„скаго ума, а потому не имѣетъ лично—живаго бытія и „проявляетъ свою жизнь только въ бытіи матеріи: та„кое сліяніе отнимаетъ у человѣка все его богатство, „его личность. Упокою не въ безотрадномъ погруженіи „человѣка въ совершенное ничтожество, какъ учатъ буд„дисты; такое погруженіе не оставляетъ человѣку ни „одного луча свѣтлой надежды ни въ настоящемъ, ни „въ будущемъ. Упокою не въ блужденіяхъ души и даже „тѣла въ небесныхъ пространствахъ и постоянномъ видо„измѣненіи формъ бытія души для того только, чтобы „снова возвратиться къ земной жизни (**): земная жизнь „совсѣмъ не такова, чтобы можно было назвать ее иде„аломъ блаженной жизни. Упокою также не въ общеніи „съ богами грековъ и римлянъ, богами, правда, лично „живыми, но ничѣмъ не отличающимися отъ обыкно„венныхъ смертныхъ, а потому не возвышающими ни „мысли, ни чувства своихъ поклонниковъ надъ удоволь„ствіями и наслажденіями. Я упокою васъ въ общеніи „съ истиннымъ и живымъ Отцемъ вашимъ небеснымъ, „обладающимъ безпредѣльною полнотою личной жизни, „дышащимъ безпредѣльною любовію къ Своему созданію:

(*) Колос 2, 9.

(**) Религія древн. міра, архим. Хрисанѳа, т. 2, с. 160—162.

„любовь Его призвала къ бытію всѣ твари, она же объ-
„емлетъ ихъ и по созданіи. Этотъ Отецъ не поглоща-
„етъ въ Себя и не уничтожаетъ личнаго бытія человѣ-
„ка, не обрекаетъ его на безцѣльное странствованіе
„по небеснымъ пространствамъ, не ограничиваетъ его
„счастія и блаженства земными удовольствіями и наслаж-
„деніями, но отечески желаетъ возвысить до жизни не-
„бесной, равноангельской, способной ввести человѣка въ
„содружество съ ангелами и самимъ Богомъ. Пріидите
„ко Мнѣ, и Я упокою васъ въ лонѣ этого Отца, вѣдая,
„однако, что Его любовь входитъ въ общеніе только съ
„любовію. Поэтому и вы, съ своей стороны, употребляй-
„те усиліе проникнуться братскою любовію ко всѣмъ лю-
„дямъ, безъ различія ихъ отношеній къ вамъ, безъ раз-
„личія вѣръ и народностей, научаясь такой любви отъ
„Меня, дающаго въ Себѣ—Самомъ образецъ ея (*). Та-
„кая любовь не только вознесетъ васъ на небо въ обще-
„ніе съ Богомъ, но осчастливитъ васъ и здѣсь, на зем-
„лѣ, давъ съ одной стороны силу стать выше неудобствъ,
„несчастій и скорбей настоящей жизни, вселяя въ душу
„спокойствіе, миръ и довольство, порождаемые и пита-
„емые надеждою счастія и блаженства въ будущей жиз-
„ни, затмѣвающихъ собою всевозможныя земныя скор-
„би; съ другой—перестраивая постепенно порядокъ жиз-
„ни общественной и гражданской внесеніемъ въ отно-
„шенія людей уваженія къ правамъ личности и чувствъ
„человѣколюбія или гуманности. Итакъ, пріидите ко Мнѣ
„всѣ труждающіеся и обремененные, и Я упокою васъ".

На этотъ божественный утѣшительный зовъ потекли не десятки и сотни людей, но тысячи и милліоны, потекли племена и народы, потекли, не взирая на ревнивое, упор-

(*) Матѳ. 11, 29.—Іоан. 13, 15

ное и ожесточенное противодѣйствіе старыхъ, изветшавшихъ началъ жизни новому, животворному. Свѣтъ истины, котораго древній міръ усердно доискивался въ лицѣ своихъ мудрецовъ, но котораго нигдѣ не находилъ, этотъ свѣтъ, возсіявшій міру въ ученіи зовущаго къ Себѣ Христа, разгналъ своимъ появленіемъ усилія поборниковъ тьмы погасить его; правила чистой, всеобъемлющей братской любви и истинной святости, возвѣщенныя Христомъ, нашли отголосокъ въ душахъ, искавшихъ оправданія предъ Богомъ; они оказались несокрушимыми для злобно возставшихъ на правду и святость растлѣнныхъ служителей безмѣрно усилившагося тогда порока. Словомъ, міръ, откликнувшійся на зовъ Христа, сталъ быстро обновляться во всѣхъ отрасляхъ своей жизни: онъ сталъ обновляться и религіозно, покидая грубое служеніе твари, вмѣсто Творца, и посвящая себѣ на духовное служеніе единому Богу, всесовершеннѣйшему и живому Духу; и нравственно, удаляясь нечистыхъ дѣлъ прежней жизни и устремляясь на дѣла чистыя и святыя; и умственно, получивъ въ новомъ ученіи новую жизнь и силу для умственнаго преспѣянія, остановившагося предъ тѣмъ на жалкомъ скептицизмѣ, на потерѣ всякой надежды видѣть когда-либо истину (*); и эстетически: эстетика всегда идетъ объ-руку съ возвышенностію, чистотою и жизненностію умственнаго преспѣянія человѣческихъ обществъ, и семейно, возвысивъ женщину до равноправнаго съ мужемъ положенія въ семьѣ; и общественно, положивъ въ основу взаимнаго отношенія членовъ общества всеобщее братство, вытекающее изъ понятія объ усыновленіи всѣхъ людей къ Богу, чрезъ ходатайство Іисуса Христа; и политически, сокрушивъ, вмѣстѣ съ величіемъ и властію Рима, подавляющую значеніе лич-

(*) Іоан. 18; 37, 38.

ности силу государства. Если бы міръ разумно относился къ обновляющей силѣ Христова ученія, то мы были бы свидѣтелями не той доли обновленія міра, какая видится теперь; предъ нами давно насталъ бы золотой вѣкъ, котораго искали всѣ народы, но не находили, предъ нами уже исчезли бы враждебныя отношенія народовъ, ихъ мечи давно перековались бы, по слову пророка, на плуги и копья на серпы, предъ нами уже и теперь волкъ и агнецъ, левъ и телецъ паслись бы вмѣстѣ на землѣ (*). Только капризное умничанье людей и замѣна христіанской любви эгоизмомъ и ненасытимымъ своекорыстіемъ мѣшаютъ истинному и общему благополучію возсіять надъ человѣчествомъ въ настоящей жизни.

Въ виду дѣйствительнаго преуспѣянія человѣческихъ обществъ подъ осѣненіемъ началъ жизни, возвѣщенныхъ Христомъ, оставалось бы человѣчеству все усерднѣе прилѣпляться къ животворному и благодѣтельному ученію Спасители и проникаться духомъ этого ученія, но на дѣлѣ усматривается не то. По мѣрѣ проникновенія въ человѣческія общества началъ истинной гуманности и христіанской свободы, растетъ противленіе здравому ученію, силящееся отнять у христіанства всякое значеніе, не смотря на очевидное для всѣхъ цивилизующее его значеніе.

Противленіе христіанству являлось въ разныя времена и въ самыхъ разнообразныхъ видахъ. Въ настоящее время оно заявляется въ нигилизмѣ, недавно переименованномъ въ соціалъ-демократизмъ, нагло поднимающемъ свою голову и въ нашемъ любезнѣйшемъ отечествѣ. Послѣдователи этого направленія мысли тоже думаютъ преобразовать міръ, но преобразовать по своимъ началамъ, признаваемымъ ими за самыя лучшія, въ

(*) Исаіи 2, 4; 11, 6 и 7.

существѣ же дѣла ниспровергающимъ и семью, и общество, и государство, и вѣру.

Чѣмъ современнѣе намъ это направленіе умовъ, тѣмъ большаго оно достойно вниманія. Краткой церковной бесѣдѣ не исчерпать всю полноту ученія этихъ новыхъ враговъ христіанства, но она не имѣетъ права и обходить его молчаніемъ.

Только при правильно, христіански организованной семьѣ возможно отношеніе половъ, основанное на нравственныхъ началахъ, правильное размноженіе человѣчества, свободное отъ тысячей дѣтоубійствъ до рожденія и тотчасъ по рожденіи дѣтей и не меньшаго числа подкидыванія дѣтей и оставленія ихъ на произволъ судьбы, появленіе на свѣтъ болѣе здоровыхъ членовъ общества и, что самое главное, правильное воспитаніе дѣтей.—Не нравится новымъ цивилизаторамъ такой порядокъ частной жизни: совершенная независимость и ничѣмъ не стѣсняемый произволъ въ отношеніи половъ,—вотъ желаемый этими людьми идеалъ частной жизни, короче—это всеобщая проституція. Не грубое ли скотство должно быть необходимымъ послѣдствіемъ такого образа жизни? Не размноженіе ли болѣзней должна принести съ собою такая свобода? Не замедленіе ли размноженія народонаселенія должно быть слѣдствіемъ провозглашаемаго порядка жизни? Не дикость ли выпадетъ на долю дѣтей отъ пренебреженія законными семейными узами ихъ родителей? Вотъ необходимая перспектива, вытекающая изъ перваго начала нигилистической доктрины!

Не лучшій даръ несетъ съ собою новое ученіе обществу.—Члены общества не равны между собою ни по силѣ умственныхъ дарованій, ни по склонностямъ и расположеніямъ своимъ, ни по степени усердія къ дѣятель-

ности, ни по способности пріобрѣтать средства къ жизни, ни по благоразумію въ употребленіи получаемыхъ средствъ. Отсюда исходитъ разнообразіе занятій членовъ общества, разнообразіе въ успѣшности ихъ труда, разнообразіе въ полученіи средствъ для жизни, разнообразіе въ приращеніи и употребленіи этихъ средствъ. Отсюда далѣе, какъ необходимый результатъ, имущественное неравенство членовъ общества; безъ такого неравенства можетъ быть только идеальное общество, а ни какъ не дѣйствительное. — Но такой необходимый порядокъ общественной жизни не нравится пропагандистамъ новаго ученія; они желаютъ и требуютъ уравненія имуществъ. Насколько же приложимо къ дѣйствительности такое желаніе и требованіе? Пусть бы, напр., хоть сегодня послѣдовало желаемое уравненіе, не смотря на всецѣлое противорѣчіе его закону справедливости,—пусть бы, говоримъ, хоть сегодня совершилось такое явленіе. Трудящіеся, бережливые и предпріимчивые члены общества снова пріумножатъ и упрочатъ свое состояніе, а лѣнивые, расточительные и безтактные снова растеряютъ то, что дано имъ при уравненіи. Будто же тогда снова приниматься за уравненіе? И гдѣ такому уравненію будетъ конецъ? Гдѣ тогда правда? У кого тогда явится охота къ усиленному труду? Вѣнцемъ такого нача общественной жизни будетъ общая лѣнь, небрежность, презрѣніе къ труду; единственною заботою каждаго будетъ тогда попеченіе о дневномъ насущномъ пропитаніи. Кромѣ сего, улучшеніе матеріальнаго быта человѣческихъ обществъ состоитъ въ необходимой связи съ умственнымъ движеніемъ впередъ даровитѣйшихъ членовъ общества, а умственный трудъ требуетъ свободы отъ попеченій о дневномъ пропитаніи, даже болѣе—

требуетъ особыхъ средствъ на пособія умственному развитію и услугъ со стороны другихъ членовъ общества. При желаемомъ новыми цивилизаторами уравненіи имуществъ, умственное движеніе впередъ—вещь не мыслимая.—Итакъ, къ чему же ведетъ пропагандируемое измѣненіе общественнаго строя? Въ концѣ концевъ оно должно довести человѣческія общества до состоянія дикости.

При этомъ весьма умѣстно сказать къ слову: дикость не есть первоначальный бытъ человѣчества,—что съ такою самоувѣренностію провозглашаетъ современная мудрость; она является необходимымъ послѣдствіемъ умственнаго и нравственнаго паденія обществъ

Къ такому же результату должно вести человѣческія общества пропагандируемое нашими нигилистами новое государственное начало. Они мечтаютъ о всеобщемъ равенствѣ, долженствующемъ смѣнить собою существующія законныя власти. Мыслимую ли вещь проповѣдуютъ эти люди, выдающіе только себя единственно способными преобразовать строй государственной жизни? Если мы намѣренно не будемъ закрывать своихъ глазъ отъ очевидной для всѣхъ истины, то невольно скажемъ, что никакое человѣческое общество не мыслимо безъ власти; подъ какоюбы формою ни являлась власть, но она не избѣжна въ обществѣ. Даже дикари имѣютъ своихъ начальниковъ и повинуются имъ. Развѣ не настоитъ ли нужда ниспасть намъ ниже состоянія дикости? Но куда же?—Да, полно, убѣждены ли въ состоятельности своихъ мыслей о всеобщемъ равенствѣ сами пропагандисты? Факты говорятъ противное. Не даромъ говорится: „начало—половина дѣла“. Каково же начало пропагандируемой свободы и всеобщаго равенства?

Убійства и угрозы убивать всѣхъ, кто не нравится пропагандистамъ. Стало-быть лозунгомъ свободы и всеобщаго равенства поставляется господство ужаснаго террора. Другаго исхода изъ современнаго нигилизма и быть не можетъ; за это, кромѣ нигилистической литературы, ручается исторія. Въ концѣ прошлаго столѣтія во Франціи выступило впередъ неудержимое стремленіе ко всеобщему равенству, съ уничтоженіемъ существующихъ властей. Что же вышло? Призракъ свободы и равенства исчезъ при самомъ появленіи своемъ: на его мѣсто вступило господство ужаснѣйшаго террора, съ его неотъемлемою принадлежностью—гильотиною и ежедневно закалаемыми на ней человѣческими жертвами.—Не дикость ли это? Не отвратительнѣйшее ли звѣрство?

Что было, тоже можетъ повториться опять, въ случаѣ повторенія сходственныхъ явленій въ умственномъ и нравственномъ направленіи общественной жизни. Въ самомъ дѣлѣ, нынѣшнія орсиніевскія разрывныя бомбы развѣ что нибудь лучшее гильотины сулятъ обществу?

Итакъ, что же оставляетъ на долю благоденствія человѣчества пропагандируемое ученіе? Ровно ничего. Ниспаденіе въ состояніе дикости—вотъ естественный логическій результатъ новомодной мудрости. Не даромъ наше общество обозвало такихъ мудрецовъ нигилистами (отъ nihil—ничто); они хотятъ отнять у человѣка все, что дѣлаетъ его человѣкомъ. И будь бы этотъ нигилизмъ ограничивалъ свое грабительство одною землею; нѣтъ, онъ хочетъ завоевать себѣ болѣе широкую область, онъ желаетъ отнять у человѣка и самое небо.

Несравненное большинство людей всегда жило, живетъ и будетъ жить въ бѣдности, пить чашу лишеній, горестей, скорбей, истаевать отъ безнадежности улуч-

шить свое земное положеніе. Даже и пользующіеся матеріальными средствами для жизни, даже и такіе далеко не всегда свободны отъ горестей и скорбей. Не даромъ въ народѣ говорится, что „и чрезъ золото льются слезы.“ Что же оставалось человѣчеству въ утѣшеніе за неотвратимыя скорби земной жизни? Оставалось или истаевать отъ безнадежности видѣть когда-либо и въ чемъ-либо утѣшеніе на землѣ, или искать его въ загробной жизни. Но ни одна изъ древнихъ религій не давала надежды на личную, блаженную жизнь по смерти. Одно христіанство освѣтило надлежащимъ образомъ тьму загробной жизни, возвѣстило, что люди будутъ жить и по смерти, съ сохраненіемъ своей личности и съ полученіемъ, за покорность волѣ Божіей на землѣ, такого счастія и блаженства на небѣ, которое изгладитъ всякую мысль о минувшихъ лишеніяхъ и скорбяхъ, осуши ъ всякую слезу съ плачущихъ очей. Одно оно подтвердило истинность проповѣдуемаго имъ ученія воскресеніемъ многихъ умершихъ лицъ и Самаго Совершителя нашей вѣры, Іисуса Христа. Такимъ образомъ въ одномъ христіанствѣ дано истинное утѣшеніе скорбящему человѣчеству. Что же дѣлаетъ нигилизмъ? Онъ силится вырвать изъ рукъ человѣчества и это утѣшеніе, кощунственно отрицая все ученіе христіанское, глумясь надъ всѣмъ священнымъ, религіознымъ. Что же даетъ нигилизмъ въ замѣнъ вѣчной жизни? Ровно ничего, оставаясь вѣрнымъ своему имени; слѣдовательно нигилизмъ возвращаетъ человѣчтство въ состояніе безнадежности, бывшее его достояніемъ до явленія Христова въ міръ.

Вотъ плоды ученія, пропагандируемаго въ настоящее время нигилистами!

Въ комъ есть хоть малая доля здраваго смысла, уваженія къ достоинству человѣка и желанія человѣчеству истиннаго блага, тотъ можетъ ли оставаться равнодушнымъ зрителемъ распространенія въ нашемъ обществѣ нигилистическаго образа мыслей,—особенно, когда всесокрушающее и ничего не созидающее ученіе слишкомъ горделиво начинаетъ поднимать свою голову? Нѣтъ, стократно нѣтъ! Изъ этого „нѣтъ“, съ сердечнымъ убѣжденіемъ произносимаго благомыслящими душами, вытекаетъ истинное освѣщеніе распоряженію Верховной Власти о приложеніи строгостей военнаго суда къ оскорбителямъ законныхъ властей во время исполненія ими служебныхъ обязанностей. Примѣръ Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, неустрашимаго героя въ борьбѣ со Шведами и Литовцами, признавшаго необходимымъ—идти вразрѣзъ съ современнымъ ему либерализмомъ, исходившимъ изъ неосмысленнаго патріотизма, но все-таки патріотизма, да послужитъ освященіемъ современному намъ стремленію Верховной Власти къ подавленію теперешняго всеиспровергающаго нигилизма. Не подай собою примѣра покорности ханамъ Невскій герой, Русь не была бы тѣмъ, чѣмъ она стала потомъ; не подави Верховная Власть современнаго нигилизма, Богъ вѣсть, что можетъ постигнуть наше любезное отечество.

Послѣ сего, къ вамъ, юные питомцы сего духовнаго вертограда, къ вамъ наше особое обращеніе. Обращеніе наше не ново,—съ нимъ уже обратилась къ вамъ Верховная Власть,—но оно такъ необходимо въ отношеніи къ вамъ. Если вы желаете быть истинно разумными и благовоспитанными юношами, а потомъ—людьми, не преклоняйте своихъ мыслей и своихъ сердецъ на

сторону лукавыхъ пропагандистовъ, успѣвшихъ уже погубить не малое число неопытныхъ, но даровитыхъ членовъ нашей молодежи. Положимъ, юная натура способна къ увлеченіямъ, но все же каждому нужно вникать въ смыслъ того, чѣмъ онъ увлекается. Вѣдь если знамя свободы и правды, выставляемое пропагандистами, не есть знамя фальшивое; то почему не вступать имъ на открытое служеніе обществу и государству, съ неуклоннымъ послѣдованіемъ правдѣ и неподкупной честности? Если пропагандисты дѣйствительно заботятся о благѣ народномъ, то кто мѣшаетъ имъ открыто посвящать себя безкорыстному просвѣщенію народныхъ массъ, со внушеніемъ народу здравыхъ понятій семейныхъ, хозяйственныхъ, общественныхъ, гражданскихъ и религіозныхъ, правилъ трудолюбія, трезвости и честности, разнообразныхъ, опытомъ оправдываемыхъ способовъ улучшенія его теперешняго незавиднаго, подъ-часъ тяжелаго положенія? и пр. и пр. Ежегодное приращеніе сотенъ и тысячъ честныхъ, безкорыстныхъ и самоотверженныхъ дѣятелей на обширномъ пространствѣ русской земли произвело бы свое дѣйствіе; чрезъ небольшой промежутокъ времени физіономія общества измѣнилась бы къ лучшему. Вѣдь общества растутъ и совершенствуются постепенно, подобно развитію частныхъ лицъ. Только ростъ общества будетъ тѣмъ прочнѣе, чѣмъ истинные радѣтели о благѣ общественномъ терпѣливѣе, но неуклоннѣе будутъ стремиться къ очищенію всѣхъ неестественныхъ наростовъ на общественномъ организмѣ. И въ васъ, юноши и дѣти, благоразуміе должно брать верхъ надъ искусственнымъ возбужденіемъ и легкомысленнымъ увлеченіемъ духомъ моды, не приводящими къ добру своихъ служителей. Только дайте въ своихъ юныхъ го-

ловахъ больше мѣста разсужденію, и вы поймете лукавство пропагандистовъ. Въ самомъ дѣлѣ, къ кому они преимущественно обращаются съ своею пропагандою?—Къ юношеству.—Почему?—А потому, что разсчитываютъ на его неопытность и довѣрчивость. Знамя свободы, равенства и благоденствія народа восторгаетъ свѣжія юныя натуры, не проглядывающія за поставленныя предъ ними ширмы.—Выступаютъ ли впередъ сами вожаки пропаганды?—Никогда; они стараются оставаться въ тѣни.—Почему?—Потому что имъ не хочется слагать свои головы, или по крайней мѣрѣ—лишаться выгодъ своего теперешняго положенія въ обществѣ, въ случаѣ неудачи ихъ затѣй. Они тщательно охраняютъ себя; они надѣются, прошедъ по чужимъ трупамъ и головамъ, достигнуть когда нибудь власти, вмѣсто существующихъ законныхъ властей. Вотъ истинныя желанія и стремленія вожаковъ пропаганды нигилизма!—А достойное искренняго сожалѣнія юношество, не желающее проглядывать вдаль, опрометчиво стремится на служеніе этимъ безчувственнымъ эгоистамъ и головорѣзамъ, губя себя и все свое будущее общественное значеніе. Да, юноши и дѣти, благоразуміе, скажемъ снова, должно въ васъ брать верхъ надъ искусственнымъ возбужденіемъ и легкомысленнымъ увлеченіемъ духомъ моды, не приводящими къ добру своихъ служителей.

Но юношество наше растетъ, развивается и зрѣетъ въ обществѣ; поэтому общество должно принять живое участіе въ направленіи его на путь благоразумія въ его занятіяхъ, надеждахъ и стремленіяхъ. Не даромъ сама Верховная Власть, обращаясь съ уваженіемъ къ юношеству, приглашаетъ все русское общество къ борьбѣ со зломъ, высоко поднимающимъ свою голову. И при-

глашеніе не осталось безплоднымъ; всѣ концы Россіи отозвались на него выраженіемъ полнѣйшаго единомыслія своего съ Верховною Властію. Доказательствомъ этому служатъ тысячи сочувственныхъ адресовъ, непосредственно и посредственно обращаемыхъ къ Государю Императору. Но чтобы письменное сочувствіе обратилось въ дѣйствительное и благоплодное, необходимо обществу внимательнѣе всмотрѣться въ дѣло, къ которому его призываютъ, должно обнажить корни, изъ которыхъ выросло ядовитое и губительное древо нигилизма и, обнаживши, посѣчь ихъ; иначе обрубленныя вѣтви не замедлятъ вырости снова.

Гдѣ же кроются и изъ чего образуются ядовитые корни обнаружившагося въ нашемъ обществѣ нигилизма?

Въ умственномъ развитіи своемъ Россія далеко еще не свободна отъ вліянія Западной Европы; оттуда же, въ подпольной литературѣ, переливаются къ намъ и нигилистическія идеи. Но и занесенныя съ Запада, такія идеи остались бы безплодными, если бы не находили въ русской семьѣ подходящей себѣ почвы, въ которой есть достаточный запасъ соотвѣтствующей нигилизму пищи.

Едва ли ошибемся, если скажемъ, что нигилизмъ черпаетъ себѣ пищу въ тѣхъ ненормальныхъ проявленіяхъ жизни въ нашемъ обществѣ, которыя очевидны для всякаго, намѣренно не закрывающаго своихъ очей отъ истины.

Кто не знаетъ о распространеніи въ нашемъ обществѣ холостячества, не держащагося началъ христіанской нравственности, и особаго склада семейной жизни, при которомъ мужья безъ зазрѣнія совѣсти, обзаводятся содержанками или экономками, а жены – компаніонами

или кузенами! Равно, кто не вѣдаетъ, что примѣры изъ руководящихъ слоевъ общества находятъ обильный запасъ подражателей среди народныхъ массъ вообще и юношества въ частности! И мы становимся свидѣтелями широкаго развитія проституціи.—Что же удивительнаго, что наши нигилисты отрицаютъ святость семейной жизни? Они только возводятъ въ принципъ общеизвѣстное и распространенное явленіе.

До чьего слуха не доходили и не доходятъ свѣдѣнія о безцеремонномъ обращеніи нѣкоторыхъ слугъ общества съ общественными средствами? Органы нашей литературы богаты свѣдѣніями объ исчезновеніи общественныхъ капиталовъ. А чего, чего не увидѣли бы мы, если бы имѣли возможность ближе ознакомиться съ дѣйствительностью, ускользающею отъ литературной огласки!—Что же удивительнаго, что въ нигилизмѣ возстаетъ противодіе общественному злу? Вѣдь и благомыслящіе члены общества негодуютъ на безнаказанное расхищенія общественныхъ средствъ, а горячимъ головамъ это явленіе служитъ благовиднѣйшею опорою нападенія на всѣхъ, имѣющихъ большія сравнительно съ другими членами общества средства къ жизни, и къ возведенію въ принципъ общественной жизни уравненія имуществъ.

Многосторонность и разнообразіе государственной дѣятельности привели къ бытію множество разнообразныхъ органовъ власти; всѣ они облекаются довѣріемъ Верховной Власти, но всѣ ли оправдываютъ оказываемое имъ довѣріе? Едва ли не придется дать отрицательный отвѣтъ на этотъ вопросъ.—Горячимъ головамъ это обстоятельство на-руку: отъ нападеній на дѣйствительныя злоупотребленія они такъ легко переходятъ къ нападенію на власти вообще и провозглашенію принципа безу-

словной свободы, или, правильнѣе сказать, безусловной разнузданности всѣхъ членовъ государства.

Кому не приходилось встрѣчаться въ нашемъ русскомъ обществѣ съ людьми, безъ стѣсненія глумящимися надъ святою вѣрою нашею и надъ разными церковными учрежденіями? Кому не приходилось и въ нѣкоторыхъ органахъ нашей литературы встрѣчаться съ тѣмъ же явленіемъ? А еще чаще, кому не приходилось встрѣчать людей, воздерживающихся отъ теоретическаго отрицанія, а на дѣлѣ попирающихъ все священное, все религіозное, унаслѣдованное нами отъ предковъ? Наконецъ, не приходится ли встрѣчать даже такой религіозной пустоты, при которой люди, именующіеся христіанами, тяготятся самымъ напоминаніемъ о вниманіи къ исполненію религіозныхъ обязанностей, раздражительно возстаютъ противъ самаго уясненія истиннаго смысла религіозныхъ истинъ и церковныхъ учрежденій, называя это неумѣстною философіею, не скрывая своего желанія сомкнуть уста добросовѣстныхъ дѣятелей въ этомъ отношеніи, даже болѣе сего—забросать грязью возвышающихъ свой голосъ за искорененіе возникающихъ плевелъ нигилизма?— Что же удивительнаго, если житейская практика возводится въ принципъ нигилистической доктрины? Что удивительнаго, если нигилисты отрицаютъ все священное? Они, какъ законнорожденныя чада практическихъ нигилистовъ, логически продолжаютъ дѣло отцевъ своихъ.

Послѣ этихъ краткихъ замѣчаній о родной русскому обществу почвѣ, питающей нигилизмъ, само собою ясно, что слѣдуетъ дѣлать любящимъ свою родную землю и желающимъ не словомъ, но дѣломъ идти объ-руку съ Верховною Властью къ уничтоженію нигилистическаго

направленія мыслей въ нѣкоторой части русскаго общества и юношества: не допускать въ руки юношества произведеній подпольной литературы, отстраняя его, для этой цѣли, отъ знакомства съ людьми сомнительнаго образа мыслей, а этихъ самыхъ людей лишая возможности имѣть какое-либо общественное значеніе, но не пригрѣвая этихъ ядовитыхъ змѣй на своей груди, какъ это, къ сожалѣнію, иногда случается; противодѣйствовать развитію проституціи, подкапывающей основы семейной жизни, принятіемъ какихъ-либо мѣръ противъ разорителей народной нравственности; не колеблясь устранять отъ общественной и государственной дѣятельности и впредь не допускать до оной людей, злоупотребляющихъ довѣріемъ общества и Верховной Власти; наконецъ—употреблять все усиліе къ поднятію уровня общественной религіозности, постепенно отодвигаемой на задній планъ, — религіозности не формальной только, но осмысленной христіанскою философіею. Безъ этого всѣ, самые сочувственные адресы не принесутъ дѣйствительной пользы; безъ этого плевелы, подавленныя силою Власти, возникнутъ снова при первомъ, благопріятномъ для ихъ произрастанія случаѣ.—Аминь.

Законоучитель Гражданской Гимназіи, Протоіерей Іоаннъ Поповъ.

Маркъ Аврелій и его отношеніе къ христіанамъ.

Маркъ Аврелій былъ одинъ изъ самыхъ лучшихъ римскихъ императоровъ. Въ лицѣ этого императора осуществилось желаніе Платона, чтобы правителями были

философы. Онъ, какъ замѣчаетъ его древній біографъ Юлій Капитолинъ, всю жизнь свою философствовалъ. Съ раннихъ лѣтъ онъ надѣлъ на себя философскую мантію и ревностно занимался философіею вообще и стоическою въ особенности; занятія ею онъ не покидалъ и послѣ того, какъ сдѣлался императоромъ: онъ, по свидѣтельству Капитолина, и сдѣлавшись императоромъ, ходилъ въ домъ Аполлонія слушать уроки философіи. Въ жизни своей старался руководиться правилами стоической философіи. Поэтому онъ не безъ основанія получилъ прозваніе философа. Подобно предшественнику своему, Антонину Пію, онъ отличался мягкостію, снисходительностію и человѣколюбіемъ. При видѣ отрубленной головы возмутившагося противъ него на Востокѣ Авидія Кассія, онъ не выразилъ чувствъ радости и удовольствія и повелѣлъ предать тѣло его погребенію. Никто изъ сообщниковъ этого бунтовщика не былъ наказанъ смертію. Даже собственный сынъ его, принимавшій дѣятельное участіе въ этомъ возстаніи, подвергся только ссылкѣ, получивъ притомъ себѣ право избранія мѣста ссылки. Всѣ города, виновные въ этомъ возстаніи, были прощены, исключая Антіохіи, лишенной права давать какія бы то ни было представленія. Гладіаторамъ, чтобы они не наносили другъ другу смертельныхъ ранъ, позволилъ употреблять тупое оружіе. При общественныхъ бѣдствіяхъ, постигавшихъ въ то время имперію, онъ, насколько было для него возможно, старался облегчить ея положеніе. Когда италійскіе города были посѣщены голодомъ, то онъ повелѣлъ выдавать имъ хлѣбъ изъ Рима. Во время моровой язвы, занесенной съ Востока и свирѣпствовавшей почти во всемъ государствѣ, бѣдные, по его распоряженію, были погребаемы на об-

щественное иждивеніе. Для веденія войны съ маркоманнами, такъ какъ государственная и общественная казна была истощена, онъ, не желая обременять своихъ подданныхъ увеличеніемъ налоговъ, повелѣлъ продать съ аукціона на Трояновой площади драгоцѣнныя вещи, принадлежавшія ему и его женѣ Фаустинѣ. Особеннымъ предметомъ его заботливости было правосудіе. Когда жилъ въ Римѣ, всегда посѣщалъ сенатъ, если только могъ. Никогда не оставлялъ собраній куріатскихъ прежде произнесенія консуломъ извѣстныхъ словъ. Дѣла, касавшіяся сенаторовъ, разсматривалъ самъ. Къ лучшимъ изъ сенаторовъ обращался за совѣтами по вопросамъ какъ военнаго, такъ и гражданскаго характера. Поэтому онъ пользовался едва не всеобщею любовію своихъ подданныхъ, изъ которыхъ одни называли его отцемъ, другіе—братомъ, третьи—сыномъ, каждый сообразуя при этомъ свой возрастъ съ его возрастомъ.

Но въ правленіе столь мудраго и гуманнаго императора христіане подвергались жестокимъ гоненіямъ и преслѣдованіямъ. Свѣдѣнія объ этихъ гоненіяхъ и преслѣдованіяхъ дошли до насъ въ посланіяхъ церкви смирнской къ церкви филадельфійской и церкви ліонской и вьенской къ церквамъ азійскимъ и фригійскимъ. По свидѣтельству этихъ посланій, мученія, которымъ были подвергаемы въ то время христіане смирнскіе, а также ліонскіе и вьенскіе, превышаютъ всякое описаніе. Въ церкви смирнской „мученики были разсѣкаемы бичами до самыхъ далекихъ жилъ и артерій, такъ что открывались взору внутренности и самые сокровенные члены ихъ тѣлъ. Подъ нихъ подстилали морскія раковины и острые осколки и переводили ихъ чрезъ всѣ роды пытокъ и мученій, и наконецъ отдавали ихъ на

съѣденіе звѣрей". Между мучениками церкви смирнской особенную твердость и непоколебимость вѣры проявилъ въ то время 86 лѣтній старецъ Поликарпъ, описаніе послѣднихъ дней жизни котораго составляетъ главный предметъ упомянутаго посланія этой церкви. Ни просьбы и увѣщанія, ни угрозы и приказанія проконсула не могли поколебать его вѣры. Своею мученическою смертію на кострѣ онъ укротилъ ярость толпы и положилъ конецъ гоненія на христіанъ въ своей церкви. Въ Галліи, гдѣ гоненіе вспыхнуло въ 177 г., христіанамъ не только воспрещено было посѣщать общественныя мѣста, какъ-то: бани, рынки и пр., но и вообще показываться куда бы то ни было. Разъяренная противъ нихъ чернь била ихъ, таскала ихъ по улицамъ, грабила, бросала въ нихъ камни и пр. Тамъ сажали ихъ въ мрачныя и убійственныя темницы, оттуда многіе изъ нихъ даже не возвращались; тамъ растягивали ноги ихъ въ деревянныхъ колодкахъ „до пятой ступени", прикладывали къ нѣжнѣйшимъ частямъ тѣлъ ихъ раскаленныя мѣдныя доски, клали ихъ на раскаленныя желѣзныя скамьи, бросали ихъ на растерзаніе звѣрей, вѣшали на деревьяхъ и вообще подвергали ихъ всѣмъ тѣмъ пыткамъ и смертнымъ казнямъ, какія только существовали тогда и какія только въ состояніи была изобрѣсти ожесточенная противъ нихъ ненависть. Достопамятными героями этихъ мученій были Санктъ, діаконъ вьенскій, Матуръ, Атталъ, Бландина, Понтикъ и Поѳинъ, епископъ ліонскій.

Спрашивается теперь, какъ относился самъ Маркъ Аврелій къ христіанамъ? Былъ ли онъ виновенъ въ этихъ мученіяхъ христіанъ смирнскихъ, ліонскихъ и вьенскихъ, или нѣтъ? И если былъ, то въ чемъ собственно состояла его вина?

Вопросъ объ отношеніи Марка Аврелія къ христіанамъ рѣшается историками различно: одни считаютъ этого императора покровителемъ христіанъ; другіе полагаютъ, что онъ хотя не издавалъ никакого эдикта противъ христіанъ, однако предоставилъ народному фанатизму полную свободу преслѣдовать ихъ; третьи, наконецъ, утверждаютъ, что онъ самъ былъ гонителемъ ихъ. Разсмотримъ въ отдѣльности каждое изъ этихъ трехъ мнѣній.

Первое мнѣніе утверждается на свидѣтельствѣ Тертулліана. Тертулліанъ въ одномъ изъ своихъ апологетическихъ сочиненій, доказывая ту мысль, что хорошіе императоры относились къ христіанамъ или благосклонно или, по крайней мѣрѣ индифферентно. „Мы объявимъ Марка Аврелія достопочтеннѣйшаго императора, покровителемъ (нашимъ), если найдено будетъ то письмо его, въ которомъ онъ свидѣтельствуетъ, что жажда германскаго войка его была утолена дождемъ, испрошеннымъ молитвами христіанъ, быть можетъ, воиновъ. Хотя онъ наказанія христіанъ прямо не отмѣнилъ, однако на самомъ дѣлѣ устранилъ его, опредѣливъ обвинителямъ ихъ тягчайшее осужденіе“. Отсюда само собою ясно. что Тертулліанъ не называетъ Марка Аврелія прямо, положительно и безусловно покровителемъ христіанъ, но утверждаетъ только, что онъ объявитъ его такимъ подъ условіемъ, если найдено будетъ письмо его, въ которомъ онъ говоритъ о чудесномъ ниспосланіи дождя изнемогавшему отъ жажды германскому войску его, что, слѣдовательно, это письмо въ то время, когда было писано Тертулліаномъ содержащее въ себѣ это свидѣтельство сочиненіе, было затеряно. Отсюда также слѣдуетъ, хотя не съ такою ясностію, что самъ Тертулліа-

анъ вовсе не читалъ этого письма, ибо, въ противномъ случаѣ, онъ упомянулъ бы здѣсь объ этомъ и, смѣемъ думать, употребилъ бы утвердительный оборотъ рѣчи вмѣсто условнаго,—что въ этомъ же письмѣ заключалось повелѣніе императора подвергать наказанію обвинителей христіанъ. Если бы это повелѣніе Марка Аврелія содержалось не здѣсь, то было бы совершенно не понятно обѣщаніе Тертулліана объявить этого императора покровителемъ христіанъ подъ тѣмъ только условіемъ, если найдено будетъ указанное выше письмо его. Такимъ образомъ, свидѣтельство Тертулліана о покровительственномъ отношеніи Марка Аврелія къ христіанамъ основывается только на письмѣ этого императора, писанномъ по поводу чудеснаго избавленія войска его отъ жажды, претерпѣваемой имъ въ землѣ германской. Но въ правѣ ли мы считать подлиннымъ это самое письмо? Къ величайшему сожалѣнію, едва ли. По этому письму, Маркъ Аврелій приписываетъ Богу христіанскому ниспосланіе дождя своему войску, томившемуся отъ жажды въ землѣ германской, между тѣмъ какъ въ Римѣ на доселѣ сохранившемся монументѣ, воздвигнутомъ по повелѣнію этого императора и изображающемъ чудесное событіе, случившееся во время войны его съ маркоманнами, находится Юпитеръ Плювій, ниспосылающій съ неба дождь и молнію и поражающій чрезъ это непріятеля. Какимъ образомъ могло бы быть такое изображеніе на этомъ монументѣ, если бы Маркъ Аврелій виновникомъ ниспосланія дождя своему войску во время этой войны считалъ Бога христіанскаго, а не Юпитера Плювія. Кромѣ того, это чудесное ниспосланіе дождя совершилось во время втораго похода М. Аврелія противъ маркоманновъ и соединившихся съ ними другихъ племенъ, и

именно въ 174 году, къ каковому времени нужно относить происхожденіе и письма, упоминаемаго Тертулліаномъ, вслѣдствіе котораго положеніе христіанъ сдѣлалось будто безопаснымъ и спокойнымъ. Но не говоритъ ли противъ этого бывшее послѣ того въ 177 году въ Галліи жестокое гоненіе на христіанъ? Въ виду всего этого мы положительно отвергаемъ то мнѣніе, будто Маркъ Аврелій былъ покровителемъ христіанъ.

Не можемъ согласиться также и со вторымъ мнѣніемъ, представляющимъ отношеніе къ христіанамъ этого императора индифферентнымъ. Противъ этого мнѣнія говоритъ необыкновенная религіозность Марка Аврелія, ничего не щадившая для снисканія милости у своихъ боговъ и считавшая обязанностію императора заботиться всемѣрно о поддержаніи и сохраненіи въ государствѣ всего того, что оно признаетъ за древнее и священное. Религіозное чувство возбуждено было въ Маркѣ Аврелiѣ его набожною матерію и затѣмъ крѣпко развито, благодаря раннему поступленію его въ коллегію Салiевъ, гдѣ онъ былъ передовымъ скакуномъ, запѣвалой и главнымъ управителемъ. Вѣра въ божественное провидѣніе составляла его убѣжденіе: онъ твердо вѣрилъ, что все, что ни происходитъ, происходитъ по волѣ боговъ. Когда соправитель его Луцій Веръ сообщилъ ему письмомъ о томъ, что Авидій Кассій домогается императорской власти и совѣтывалъ ему принять мѣры рѣшительныя противъ него, то онъ отвѣтилъ: если богами суждено быть ему императоромъ, то мы не можемъ умертвить его, хотя бы и желали этого; если же нѣтъ, то онъ погибнетъ самъ собою,—погибнетъ независимо отъ насъ.“. Изъ вѣры его въ божественное провидѣніе происходило то, что онъ во время общественныхъ бѣдствій и несчастій прежде все-

го старался примириться съ богами и у нихъ искалъ помощи и заступленія. При вѣсти о вторженіи маркомановъ и другихъ племенъ въ римскія провинціи, онъ собралъ отвсюду жрецовъ, повелѣлъ имъ совершать ихъ религіозные обряды и церемоніи, и праздновалъ вмѣстѣ съ тѣмъ по римскому обряду лектистерніи въ теченіи семи дней. Какъ стоикъ, онъ держался того мнѣнія, что общественную религію должно сохранять въ ея цѣлости и неприкосновенности, такъ какъ она находится во внутренней связи со всѣмъ строемъ государственной жизни и такъ какъ народъ крѣпко привязанъ къ ней, хотя по слѣпой и безсознательной привычкѣ. Можно ли допустить, чтобы Маркъ Аврелій, убѣжденный въ томъ, что все, что ни совершается, совершается по волѣ боговъ и считавшій священнымъ долгомъ императора поддерживать и хранить въ цѣлости и неприкосновенности общественную религію, относился индифферентно къ тѣмъ, которые и словомъ и дѣломъ, и утно и письменно возставали противъ боговъ этой религіи и старались привлечь почитателей ея на свою сторону?

Третье мнѣніе намъ кажется заслуживающимъ полнаго довѣрія Оно. утверждается на свидѣтельствѣ Мелитона, епископа сардійскаго. Этотъ епископъ въ своей апологіи, представленной Марку Аврелію, говоритъ между прочимъ: „нынѣ, чего еще никогда не бывало, подвергается гоненію и преслѣдуется новыми эдиктами по Азіи родъ людей богобоязненныхъ. Безстыдные доносчики и искатели чужаго, находя себѣ въ нихъ поводъ, явно разбойничаютъ. днемъ и ночью грабятъ жителей, ни въ чемъ не виноватыхъ. И если это дѣлается по твоему повелѣнію, пусть дѣлается такъ.... Если же это опредѣленіе и новый эдиктъ, котораго не заслуживаетъ

даже непріязненность варваровъ, вышли не отъ тебя, то мы еще болѣе просимъ не презрѣть насъ среди яв-наго грабительства". Отсюда очевидно, что въ царство-ваніе Марка Аврелія появился въ Малой Азіи новый эдиктъ противъ христіанъ, дававшій поводъ развращен-нымъ людямъ къ наживѣ. Но отъ кого вышелъ такой эдиктъ, отъ самаго ли императора, или отъ малоазіат-скаго проконсула? Повидимому, Мелитонъ самъ не зна-етъ достовѣрно источника происхожденія этого эдикта и дѣлаетъ двоякое предположеніе касательно виновника его. Но это двоякое предположеніе Мелитона, намъ кажется, даетъ право думать, что ему было хорошо извѣстно, что эдиктъ этотъ изданъ самимъ императоромъ. Едва ли кто будетъ оспаривать, что эдиктъ этотъ, по крайней мѣрѣ съ точки зрѣнія христіанской и, пожалуй, общечелов-ческой, былъ крайне жестокъ и несправедливъ. Спраши-вается, на какомъ основаніи апологетъ, считавшій Мар-ка Аврелія императоромъ кроткимъ и справедливымъ, сталъ бы приписывать ему такой эдиктъ, хотя бы только въ предположительной и условной формѣ, если бы мѣстное провинціальное начальство не объявляло его за импе-раторскій? Напротивъ, зная Марка Аврелія, какъ импе-ратора кроткаго и справедливаго, не могъ ли онъ усу-мниться въ происхожденіи отъ него такого эдикта, хотя бы его прямо и положительно выдавали за император-скій, и сомнѣніе это не могло ли побудить его приписать происхожденіе этого эдикта только предположительно и условно? Но допустимъ, что у Мелитона были столь твер-дыя и непоколебимыя основанія въ пользу император-скаго происхожденія этого эдикта, что онъ не могъ имѣть и тѣни сомнѣнія относительно такого его проис-хожденія; и тогда одни только апологетческіе интересы

были бы для апологета вполнѣ достаточнымъ мотивомъ представить себя не знающимъ достовѣрно источника происхожденія этого эдикта. Въ самомъ дѣлѣ, когда апологетъ прямѣе и убѣдительнѣе могъ говорить противъ того эдикта, въ силу котораго производились пытки и смертныя казни христіанъ, и когда онъ могъ болѣе надѣяться на успѣхъ своего защитительнаго слова,—тогда ли, когда бы представилъ себя не знающимъ достовѣрно, что эдиктъ этотъ изданъ императоромъ, или наоборотъ, то есть, когда бы прямо приписалъ происхожденіе его самому императору? Болѣе или менѣе рѣзкія мысли и выраженія противъ этого эдикта, которыхъ онъ едва ли могъ бы избѣжать въ своей апологетической рѣчи, не вызвали ли бы въ императорѣ чувства личнаго оскорбленія, если тамъ же прямо приписано было бы ему происхожденіе этого эдикта? Вотъ на основаніи какихъ соображеній мы полагаемъ, что Мелитону извѣстно было, что изданіе новаго эдикта противъ христіанъ, появившагося въ Малой Азіи въ царствованіе Марка Аврелія, принадлежитъ самому императору, о чемъ мѣстное провинціальное начальство заявляло прямо. Едва ли можно допустить, чтобы это начальство выдавало свой эдиктъ за императорскій. Къ изданію эдикта противъ христіанъ отъ себя оно не имѣло достаточнаго мотива, такъ какъ существовали прежніе эдикты противъ нихъ, на основаніи которыхъ оно всегда могло подвергать ихъ гоненіямъ и преслѣдованіямъ. Кромѣ того, если бы упоминаемый Мелитономъ въ его апологіи эдиктъ былъ изданъ не самимъ императоромъ, а малоазіатскимъ проконсуломъ, который однако выдавалъ бы его за императорскій; то, намъ думается, по представленіи императору этой апологіи, должно было послѣдовать со стороны его соб-

ственное по этому поводу распоряженіе. Но исторія ничего объ этомъ не говоритъ намъ. Въ актахъ мученика Симфоріана сохранился эдиктъ противъ христіанъ, озаглавливаемый то именемъ Авреліана, то Аврелія. Этотъ эдиктъ не безъ основанія приписываютъ Марку Аврелію. Поэтому мы Марка Аврелія относимъ къ числу императоровъ, преслѣдовавшихъ христіанъ. Но начало преслѣдованій, бывшихъ въ его царствованіе, принадлежитъ, вѣроятно, не ему, а толпѣ.

Разныя извѣстія.

— Гора Аѳонъ лежитъ подъ 51° 41' 10''; Это—узкая часть материка, омываемая съ двухъ сторонъ Эгейскимъ моремъ; этотъ длинный рукавъ гористой земли соединяется съ материкомъ Македоніи посредствомъ низменнаго и гористаго перешейка въ верстъ 15 длиною и не менѣе версты шириною; длина же всей горы, начиная отъ перешейка до высочайшаго конца ея, измѣряется восемьдесятью верстами. Исполинская высота горы доказывается тѣмъ, что живущіе на самомъ высшемъ темени ея видятъ восходъ солнца сравнительво съ прибрежными жителями тремя часами ранѣе. Аѳонъ до 4 в. былъ языческимъ; съ 6 в. онъ сталъ христіанскимъ, мірскимъ и наконецъ съ 7 в. монашескимъ. Всѣхъ монастырей на Аѳонѣ двадцать; изъ нихъ семьнадцать греческихъ, а остальные три—русскій. болгарскій и сербскій; до двѣнадцати скитовъ, въ числѣ коихъ два русскихъ: Андреевскій и Ильинскій, и до шести сотъ келлій и каливъ. Монашествующихъ на Аѳонѣ считается до восьми тысячъ, изъ числа коихъ до трехъ тысячъ пятисотъ человѣкъ русскихъ, а остальные принадлежатъ разнымъ національностямъ, съ греческимъ большинствомъ.

Большинство монастырей на Аѳонѣ обладаетъ большими матеріальными средствами. Какъ на самые выдающіеся изъ ряда по своимъ богатствамъ можно указать на монастыри греческіе: Иверскій и Пантократорскій и на русскій, такъ называемый, Руссикъ; изъ скитовъ можно назвать Андреевскій, основанный покойнымъ А. Н. Муравьевымъ. Совсѣмъ другимъ представляется положеніе келлій и каливъ; завися во всемъ отъ монастырей и не имѣя между собою компактности, большинство ихъ терпитъ большіе недостатки; каждый какъ монастырь, такъ и скитъ состоитъ подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ двухъ лицъ: игумена и духовника, выбираемыхъ изъ среды братіи и утверждаемыхъ патріархомъ; эти послѣдніе пользуются рѣшительною безконтрольностію въ денежныхъ и вообще хозяйственныхъ статьяхъ монастыря, и никому, кромѣ своей совѣсти, не отдаютъ отчета; впрочемъ Андреевскій скитъ составляетъ пріятное исключеніе, гдѣ, послѣ случившагося не такъ давно злоупотребленія со стороны игумена съ казначеемъ, учрежденъ совѣтъ изъ девяти старцевъ, которые и вѣдаютъ дѣла скита; каждая келлія и калива въ свою очередь управляются однимъ изъ старцевъ независимо отъ живущихъ въ монастыряхъ, скитахъ, келліяхъ и каливахъ. На Аѳонѣ есть еще особый родъ монашествующихъ подъ именами отшельниковъ, юродствующихъ и странниковъ. Первые живутъ въ малодоступныхъ по своей высотѣ пещерахъ, послѣдніе же мѣста постояннаго пребыванія вовсе не имѣютъ. Монашествующихъ этого рода годъ отъ году становится меньше и меньше, и очень можетъ быть, что со временемъ ихъ не будетъ окончательно. На Аѳонѣ, независимо отъ церковныхъ службъ, постоянно молятся; нерѣдко случается видѣть монаха, сидящаго на дорогѣ; сидитъ согнувшись на камушкѣ и перебираетъ четки; это значитъ—въ дорогѣ застало время монастырской молитвы и онъ прочитываетъ правило или службу. Точитъ ли старецъ ложку, онъ не будетъ спокоенъ и не увѣрится въ окон-

чательной ея отдѣлкѣ, если не прочтетъ во время ея работы пятьсотъ разъ „Іисусову молитву“; дѣлаетъ ли что у себя въ кельѣ или работаетъ что въ огородѣ, его губы какъ бы машинально повторяютъ: „Господи Іисусе, помилуй насъ“, и все это такъ просто, обыкновенно... Ни говора громкаго, ни шума на Аѳонѣ вы не услышите; вездѣ тишина; даже базаръ и тотъ не имѣетъ нашей шумливой обстановки. Стоятъ монахи у своихъ издѣлій, перебираютъ четки; подошелъ покупатель—ему скажутъ цѣну безъ запроса, безъ шума, а нѣтъ покупателя—они сложатъ въ мѣшки или сумки всѣ свои издѣлія и расходятся къ себѣ по жилищамъ до будущаго базара. Монаха ничѣмъ не занимающагося на Аѳонѣ рѣдко можно встрѣтить; большинство же какимъ нибудь да занимается рукодѣльемъ; одни пишутъ или вырѣзываютъ иконы, другіе рѣжутъ ложки, третьи плетутъ корзинки и такъ далѣе. Есть монахи, которые занимаются только сборомъ неувядаемыхъ цвѣтковъ, растущихъ на скалахъ; добываніе ихъ сопряжено съ опасностію для жизни; не рѣдки случаи, что монахъ, цѣпляющійся по скаламъ за этимъ цвѣткомъ, обрывался въ пропасть и, разумѣется, разбивался до смерти. Мнѣ приходилось разговаривать объ этомъ предметѣ: „Что жь“, говорятъ, „Божья воля“; все равно, когда нибудь да нужно умирать“.

Растительность на Аѳонѣ, не смотря на благопріятныя условія климата, по причинѣ каменистой и сухой почвы, вообще скудна, и благодаря этому Аѳонъ бѣденъ какъ животнымъ, такъ и пернатымъ царствомъ. Изъ перваго на Аѳонѣ можете вы встрѣтить дикихъ козъ, и развѣ изрѣдка лань, а изъ послѣдняго ласточекъ да соловьевъ, которые прилетаютъ на Аѳонъ весною во множествѣ, но за то Аѳонъ богатъ царствомъ пресмыкающихся; встрѣтить змѣя или скорпіона не рѣдкость, а въ пропастяхъ водятся даже змѣи.

Способъ передвиженія на Аѳонъ, по причинѣ гористой мѣстности, вьючный, на мулахъ или же на лошадяхъ; экипажей или какихъ бы то ни было телѣгъ на Аѳонѣ совершенное отсутствіе; хотя и есть такъ называемыя каруцы, но онѣ служатъ только для перевозки тяжестей.

Аѳонъ замѣчателенъ и по своимъ административнымъ условіямъ: находясь подъ турецкимъ подданствомъ, онъ пользуется въ дѣлахъ управленія горою рѣшительною свободою, и вліяніе Порты не идетъ дальше сбора хорача (податной сборъ). Всѣ дѣла, касающіяся горы, за малымъ исключеніемъ, рѣшаются „портатомъ“, состоящимъ изъ представителей монастырей на Аѳонѣ и засѣдающихъ въ Карѣѣ, въ мѣстности, гдѣ бываютъ обыкновенно базары и куда съѣзжаются со всей горы монахи со своими издѣліями. Портатъ въ рѣдкихъ случаяхъ обращается за содѣйствіемъ каймакама; это родъ нашего городничаго, который имѣетъ мѣстомъ своего пребыванія ту же Карею.

(Соврем. изв.)

Два слова о метрическихъ свидѣтельствахъ.

Всякій согласится, что чѣмъ простѣе дѣло, тѣмъ лучше; чѣмъ машина малосложнѣе, тѣмъ она удобнѣе къ употребленію и пользованію: намъ кажется, что хлопотливое дѣло о метрическихъ выпискахъ можно бы устроить такимъ образомъ. Церковь уполномочиваетъ священника совершить таинство крещенія во храмѣ ли, или на дому. Чтобы избѣгнуть затрудненій, какія встрѣчаютъ родители при полученіи метрическаго свидѣтельства, особенно послѣ истеченія нѣкотораго времени послѣ крещенія дѣтей ихъ,—нужно, чтобы актъ о крещеніи немедленно, по совершеніи его, былъ тутъ же написанъ и вслухъ прочтенъ при всѣхъ присутствующихъ, подписанъ, укрѣпленъ печатью и немед-

ленно вручен, подъ росписку конечно родителей. Чтобы сдѣлать это болѣе удобнымъ, каждая церковь заблаговременно заготовляетъ книги съ печатными бланками, въ которыхъ въ нѣсколько минутъ можно проставить имя, у кого крещенъ младенецъ, кто воспріемники и т. д. Тоже самое священникъ вписываетъ на другомъ бланкѣ (со всѣми подписями и печатью), который вырѣзываетъ изъ книги и вручаетъ родителю новокрещеннаго младенца. Вотъ и все, никакихъ хлопотъ и хожденій, которыя многимъ знакомы. Книга остается при храмѣ и на случай утраты выданнаго документа, онъ всегда можетъ быть возобновленъ. При ревизіи книга просматривается благочиннымъ. И кажется, при такой обстановкѣ дѣла не будетъ ли лишнимъ затруднять еще и консисторію?

Священникъ съ причтомъ и свидѣтелями заслуживаютъ полное довѣріе. Выше сказано, что актъ крещенія читается вслухъ, это необходимо установить для того, чтобы не было ошибокъ, когда онъ пишется по истеченіи нѣкотораго времени, были случаи ошибокъ въ числахъ, именахъ и проч. Когда же свидѣтельство будетъ прочтено при всѣхъ, то, конечно, ничего подобнаго быть не можетъ. Выдача метрическаго свидѣтельства немедленно послѣ крещенія не будетъ тревожить родителей ходатайствомъ объ немъ, нерѣдко стеченіемъ обстоятельствъ принужденныхъ съ мѣста своего жительства уѣзжать за многія тысячи верстъ.

Теперь можетъ быть эта статья благоустроеннѣй, но въ былое время случалось, что, по нерадѣнію, вовсе были пропускаемы и не вписывались новорожденные и новокрещенные младенцы, что, какъ извѣстно, много дѣлало непріятностей и хлопотъ родителямъ, особенно при помѣщеніи сыновей въ образовательныя заведенія и поступленіи ихъ на службу.

Прочтеніе вслухъ присутствующихъ документовъ, выдаваемыхъ церковію—о рожденіи, крещеніи, бракѣ и погребеніи,

должно быть признано необходимымъ для устраненія всякихъ недоразумѣній и ошибокъ.

Если подобный порядокъ, а онъ простъ и практиченъ, будетъ установленъ, то нѣтъ причины отказать въ нѣкоторомъ вознагражденіи денежномъ за всякое, выдаваемое отъ церкви свидѣтельство

(Руков. для сельск паст.)

Какъ поступать съ иконами, оглашаемыми за чудотворныя? По дѣлу объ оглашеніи чудотворною иконы Божіей Матери, именуемой Черниговской, находящейся въ церкви села Никольскаго, Московскаго уѣзда, въ указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 14 іюня 1878 года № 1817, изъяснено: по указу Св. Синода, отъ 21 февраля 1722 года, иконы, оглашаемыя чудотворными, должны быть немедленно отбираемы и поставляемы для храненія въ ризницы кафедральныхъ соборовъ.

Вслѣдствіе сего Св. Синодъ опредѣляетъ: поручить Московскому епархіальному начальству сдѣлать распоряженіе, чтобы съ означенною иконою поступлено было на точномъ основаніи вышеозначеннаго указа и чтобы вообще духовенство, въ случаѣ оглашенія какихъ либо иконъ чудотворными, не оставляло ихъ въ церквахъ или частныхъ домахъ и не совершало предъ ними священнодѣйствій, а немедленно доносило о томъ епархіальному начальству.

(Яросл. епар. вѣд.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОДПИСКА на 1879 г.

ГАЗЕТА А. ГАТЦУКА

ПОЛИТИКО-ЛИТЕРАТУРНАЯ, ХУДОЖЕСТВЕННАЯ И РЕМЕСЛЕННАЯ.

Иллюстрированное еженедѣльное изданіе, въ объемѣ 2-хъ, 3-хъ листовъ въ недѣлю,

во время войны и въ важныхъ случаяхъ, выходитъ, вмѣсто одного, по два раза въ недѣлю.

Сообщаетъ подробныя свѣдѣнія о военныхъ дѣйствіяхъ, политическія и общественныя новости, распоряженія Правительства, новости торговыя и биржевыя, изобрѣтенія и открытія въ области ремеслъ, искусствъ и наукъ, такъ что, кромѣ телеграммъ, она во всѣхъ отношеніяхъ можетъ замѣнять и ежедневныя газеты и отчасти журналы, сберегая при томъ для читателя время, употребляемое имъ на чтеніе и пересмотръ послѣднихъ.

Для легкаго чтенія помѣщаются стихотворенія, повѣсти и расказы лучшихъ русскихъ и иностранныхъ писателей, какъ въ самой „Газетѣ“, такъ и въ *особомъ приложеніи* къ ея номерамъ, изъ котораго въ теченіе года составляется отдѣльный томъ „*сборникъ повѣстей и расказовъ*“, отчасти тоже иллюстрированный.

Кромѣ того въ „Газетѣ А. Гатцука“ помѣщаются статьи научнаго содержанія, а такъ же *критика, библіографія и Моды* съ рисунками.

Въ газетѣ участвуютъ извѣстнѣйшіе наши литераторы, ученые и художники (Ѳ. И. Буслаевъ. Н. И. Костомаровъ, А. Ѳ. Писемскій, И. И. Срезневскій, К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, Ольга Н. и другіе).

Газета даетъ въ годъ *болѣе 300 рисунковъ* въ текстѣ, и по изяществу своему не уступаетъ лучшимъ иллюстрированнымъ изданіямъ Европы; по дешевизнѣ-же цѣны представляетъ небывалое еще явленіе въ Россіи.

Подписная цѣна безъ доставки 3 руб; съ доставкою-же и пересылкою на годъ — 4 руб., на полгода (съ января и іюля) 2 р. 25 к., на четверть года (съ января, апрѣля, іюля и октября) 1 р. 25 к., на 1 мѣсяцъ 50 к.

Редакторъ *А. А. Гатцукъ.*

„ГРАЖДАНИНЪ“ на 1879 г.

Журналъ литературы, политики, наукъ, искусствъ, церковной, государственной, общественной и народной жизни, экономическихъ и юридическихъ знаній; выходитъ еженедѣльно, безъ цензуры, въ объемѣ отъ 3-хъ до 5 печ. листовъ. Всѣ годовые подписчики на 1879 г. безплатно получатъ при журналѣ: 1) Два тома „Русскаго Сборника“ или собранія лучшихъ романовъ, повѣстей и серьезныхъ и занимательныхъ статей всевозможнаго содержанія, которыя по значительному своему объему или особому характеру удобнѣе помѣщаются въ книжномъ форматѣ „Сборника“. 2) Ежемѣсячное приложеніе „Книжный Листокъ“, или обзоръ болѣе замѣчательныхъ, вновь выходящихъ въ свѣтъ, книгъ 3) Большую (стѣнную) изящную картину, исполненную по заказу редакціи замѣчательными художниками за границею (будетъ разослана въ январѣ). — Всѣхъ этихъ премій не нужно смѣшивать съ тѣми, которыя еще будутъ разосланы подписчикамъ сего 1878 г.—Цѣна за годъ 8 р. съ пер.

Желая способствовать распространенію въ средѣ учащихъ и учащейся молодежи добрыхъ началъ и серьезныхъ знаній, редакція понижаетъ (при подпискѣ на весь годъ) подписную плату на журналъ 79 г. со всѣми преміями: а) для священноцерковно-служителей, преподающихъ въ учебныхъ заведеніяхъ и народныхъ школахъ и для всѣхъ вообще учителей и учительницъ, наставниковъ и наставницъ, смотрителей, попечителей и почетн. блюстителей—съ 8 до 6 руб. за годъ; б) для народныхъ-же учителей и учительницъ всѣхъ вѣдомствъ, для студентовъ, воспитанниковъ и воспитанницъ всѣхъ учебныхъ заведеній и ихъ библіотекъ съ 8 до 5 въ годъ. Подписываться слѣдуетъ заблаговременно. Адресъ: Спб. въ редакцію „Гражданина“. Ред.-Изд. В. Ѳ. Пуцыковичу.

Съ 29 № „Гражд.“ началось печатаніе только что появившагося въ Германіи „соціальнаго романа“: Выси и Глуби—извѣстнаго писателя Грегора Самарова, автора имѣвшихъ повсюду такой успѣхъ романовъ: „За скипетры и короны“, „Европейскія мины и контръ-мины“ и др.—Въ этомъ интересномъ романѣ выводятся на сцену предводители соціалистовъ, коммунистовъ, клерикаловъ и др. важнѣйшихъ партій на западѣ Европы и изображаются какъ высшіе слои общества, такъ и подонки его. Романъ Самарова будетъ печататься въ видѣ приложенія къ „Гражд.“ и на 1879 году редакція будетъ давать по возможности при каждомъ № журнала особое приложеніе, составленное изъ романовъ, повѣстей, расказовъ и т. п. произведеній изящной словесности. Новымъ подписчикамъ на 79 г. при самой подпискѣ будутъ разсылаться въ видѣ отдѣльныхъ оттисковъ главы романа, которыя будутъ напечатаны до 1 января 79 г. Каждый новый подписчикъ, т. е. не получавшій „Гражд.“ въ 1878 г., получитъ эти главы немедленно послѣ высылки въ редакцію своего адресса (написаннаго на отдѣльномъ листкѣ) съ приложеніемъ 8 коп. марки.

съ 1879 года
ПРИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ
БУДУТЪ ИЗДАВАТЬСЯ
по прежде утвержденнымъ программамъ:

1, Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости.

Церковная, по преимуществу мѣстная газета. Программа ея въ общемъ слѣдующая: Отдѣлъ оффиціальный. Высочайшіе манифесты и повелѣнія, синодальные указы и правительственныя распоряженія, относящіяся къ Кіевской Епархіи, мѣстныя административныя распоряженія и извѣстія и проч. Отдѣлъ неоффиціальный: мѣстныя церковныя историко-статистическія извѣстія и достопримѣчательные письменные памятники, хроника мѣстная и общецерковная, извѣстія о замѣчательныхъ событіяхъ церковной жизни въ церкви русской, восточной, западной и проч.

2, Воскресное Чтеніе.

Журналъ религіозно-нравственнаго содержанія и характера, въ общедоступномъ и общеназидательномъ изложеніи. Въ немъ будутъ помѣщаемы общепонятныя статьи, служащія къ уразумѣнію Слова Божія, богослуженія и обрядовъ православной церкви, къ утвержденію въ сердцѣ любви, вѣры и упованія христіанскаго и тому под.

3, Труды Кіевской Духовной Академіи.

Журналъ научнаго содержанія и характера. Въ немъ будутъ помѣщаемы научныя статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ духовной Академіи, по предметамъ общезанимательн-

ныя, по изложенію доступныя большинству читателей и никакъ не въ видѣ сырыхъ матеріаловъ. При журналѣ будутъ возобновлены переводы твореній блаженнаго Іеронима и Августина.

Такимъ образомъ изданія Кіевской Духовной Академіи будутъ имѣть въ виду удовлетвореніе потребностей: 1, своевременнаго знакомства съ текущими церковными событіями (газетное чтеніе,—„Епархіальныя Вѣдомости“); 2, религіозно-нравственнаго, общеназидательнаго и общепонятнаго чтенія („Воскресное Чтеніе“), и 3, научнаго образованія богословскаго („Труды Кіевской Духовной Академіи“).

„Епархіальныя вѣдомости“ будутъ выходить еженедѣльно, въ четвертку, по два столбца, не менѣе одного листа въ недѣлю. „Воскресное Чтеніе“ будетъ выходить также еженедѣльно, въ прежнемъ форматѣ, въ четвертку, въ два столбца, не менѣе одного листа въ недѣлю. „Труды Кіевской Духовной Академіи“ будутъ выходить ежемѣсячно книжками не менѣе 12 листовъ, изъ коихъ около 5 будутъ заняты переводомъ твореній блаж. Іеронима и Августина и не менѣе 7—оригинальными статьями.

Цѣна за годъ съ пересылкою: Епархіальныхъ Вѣдомостей 3 руб. 60 коп., Воскреснаго Чтенія—4 р; Трудовъ Кіевской Духовной Академіи—7 руб. Цѣна Епархіальныхъ Вѣдомостей вмѣстѣ съ Воскреснымъ Чтеніемъ—7 руб. Епарх. Вѣдомостей съ Трудами—10 руб; Воскреснаго Чтенія съ Трудами—10 р; Епархіальныхъ Вѣдомостей съ Воскреснымъ Чтеніемъ и Трудами-12 руб. с.

Адресъ: въ Редакцію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей или Воскреснаго чтенія, или Трудовъ, или Кіевской Духовной Академіи, въ Кіевѣ.

Можно также подписываться: 1) въ книжныхъ магазинахъ

Н. Я. Оглоблина (бывшихъ С. И. Литова)—въ Кіевѣ, на крещатикѣ, д. С. И. Литова и С.-Петербургѣ, малой садовой, д. № 4, и 2) у книгопродавца А. Н. Ферапонтова—въ Москвѣ.

Въ редакціи можно получать „Воскресное Чтеніе“ за слѣдующіе годы существованія журнала при Академіи: I (1837—38), II (1838—39), V (1841—42), VI (1842—43), VII (1843—44), X (1846—47), XI (847—48), XII (1848—49), XV (1851—52), XVII (1853—54), XVIII (1854—55), XIX (1855—56), XX (1856—57), XXI (1857—58), XXIII (1859—60), XXIV (1860—61), XXV (1861—62), XXVII (1863—64), XXVIII (1864—65), XXIX (1865—66), XXX (1866—67), XXXI (1867—68), XXXII (1868-69), XXXIII (1869—70), XXXIV (1870—71). Цѣна 2 р. 60 коп. за годъ съ пересылкою.

„Труды Кіевской духовной Академіи“ продаются по уменьшенной цѣнѣ: 1860—1869 годы по 2 руб. безъ пересылки, а съ пересылкою 2 руб. 60 коп.; за 1870—1873 годы по 3 р. 50 коп. безъ пересылки, съ пересылкою 4 руб; за 1874 годъ 4 руб. 50 коп., съ пересылкою 5 руб., за 1875 годъ 6 руб.; за 1876, 1877 и 1878 г. г. по 7 руб.

Выписывающимъ единовременно не менѣе 10 годовыхъ экземпляровъ „Трудовъ“ и „Воскреснаго Чтенія“ дѣлается уступка по 25 % съ номинальной цѣны; выписывающіе „Воскресное Чтеніе“ получаютъ сверхъ того указатель къ первымъ 25 годамъ этого журнала.

Мѣсячныя книжки „Трудовъ“ 1860—1873 гг. отдѣльно продаются по 65 коп., съ перес. 75 коп.

Въ редакціи продаются книги:

(Цѣны на нѣкоторыя книги значительно понижены)

1) Толкованіе на первые 26 псалмовъ. Высокопр. Арсенія Митрополита Кіевскаго (въ 8 д. 634 стран.). Цѣна (вмѣсто трехъ рублей) 1 руб. 50 коп. съ перес. 1 руб. 75 к.

2) Изъясненіе Божественной Литургіи. Высокопр. Арсенія: Митрополита Кіевскаго (въ 8 д. 450 стр.). Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 коп.

3) Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами, 25 бес. Ц. 40 коп. съ перес. 55 к.

4) Книга для назидательнаго чтенія. Изданіе второе, Ц. 40 к. съ пер. 55 к.

5) Сборникъ статей изъ Воскр. Чтенія (для народныхъ школъ). Ц. 20 коп. съ пер. 30 к.

6) Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской духовной Академіи. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 40 к.

7) Изслѣдованіе о талмудѣ. Цѣна 40 коп, съ пересыл. 50 коп.

Девять историческихъ книгъ св. Писанія ветхаго завѣта, въ русск. перев. съ евр.,съ примѣчан. М. С. Гуляева. Ц. 1 р. 25 коп. (вм. 1 руб. 80 к.)

9) Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 40 коп., съ перес. 50 коп.

10) Яковъ Косьмичъ Амфитеатровъ. Ц. 30 коп. (вм. 70 коп.).

11) Послѣдніе дни жизни Преосвящ. Филарета. Митрополита Кіевскаго. Ц. 25 коп (вм. 50 коп.)

12) Описаніе 50-лѣтняго юбилея Высокопреосвященнаго Арсенія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго. Ц. 50 коп., съ пер. 60 коп.

13) Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Кіевской духовной Академіи первыхъ XXV курсовъ (1819—1869). Ц. съ пер. 10 коп.

14) Указатель Воскреснаго Чтенія. Цѣна 30 коп. съ пер. 40 коп.

15) Христіанская наука, или основанія св. герминевтики, твореніе блаж. Августина. Цѣна 25 коп., съ перес. 35 коп. (вм. 90 коп.)

16) Ученіе св. отцевъ подвижниковъ о благодати Божіей. Ц. 25 коп., съ пер. 35 к. (вм. 65 к.)

17) Императоръ Ѳеодосій. Цѣна 25 коп., съ пер. 35 к. (вм. 45 коп.)

18) Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. (вм. 65 к.).

19) Софроній патріархъ іерусалимскій. Ц. 25 к., съ пер 35 к. (вм. 55 к.)

20) Михаилъ Керулларій. Ц. 25 коп., съ перес. 35 коп. (вм. 65 коп.)

21) О времени крещенія св. Ольги. Цѣна 10 коп. съ пер. 16 коп.

22) Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ Академіею. В. И. Аскоченскаго. Два большихъ тома. Ц. 1 руб. 50 коп. (вм. 3 руб.)

23) Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Цѣна 25 коп., съ пер. 35 к, (вм. 75 к.)

24) О первоначальномъ переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ. Ц. 10 коп. съ пер. 20 коп. (вм 30 к.)

26) Библейская хронологія. Цѣна. 60 коп., съ перес. 75 коп.

27) Польская грамматика. Цѣна 25 коп. съ перес. 35 к. (вм. 45 коп.)

28) Собраніе сочиненій студентовъ Кіевской дух. Академіи. Т. 1-й. Цѣна 75 коп. съ перес. 1 руб. (вм. 1 руб. 25 коп.)

29) Ученіе о церкви въ первые три вѣка христіанства Архимандрита Сильвестра. Цѣна 1 руб. 20 коп., съ перес 1 р. 50 коп.

30) О книгѣ премудрости Соломона. Д. В. Поспѣхова. Ц. 2 руб., съ пер. 2 руб. 50 к. (вм. 3 р.).

31) Мелетій Пигасъ и его участіе въ дѣлахъ русской церкви, т. 1-й Ив. Игн. Малышевскаго. Ц. 3 р. съ перес. 3 р. 50 к. (вм. 4 р.)

32) Руководство къ начальному обученію. Ц. 50 к. съ пер. 60 к. (вм. 70 к.)

33) Обзоръ философскихъ ученій. П. Ив. Линицкаго. Ц 70 к. (вм. 1 р. 25 к.)

34) Ученіе Платона о божествѣ. П. И. Линицкаго. 1876 года. Ц. 1 р. (вм. 1 р. 50 к.)

35) Философія отцовъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства. К. Ив. Скворцова. Ц. 1 руб. 85 коп., съ пер. 2 руб.

36) Объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита. К. Ив. Скворцова. Ц. 65 коп., съ пер. 80 коп.

37) Блаженный Августинъ, какъ психологъ. К. Ив. Скворцова. Ц. 1 руб. 30 коп., съ пер. 1 р 50 к.

38) Записки по церковному законовѣдѣнію. Прот. И. М. Скворцова, изд. 4 Ц. 90 к., съ пер. 1 р. 5 к.

39) О видахъ и степеняхъ родства. Прот. И. М. Скворцова. Ц. 35 к. съ перес. 45 коп.

40) О происхожденіи и составѣ римско-католической литургіи и отличіи ея отъ православной. Ив. М. Бобровницкаго. Ц. 65 коп., съ пер. 80 коп.

41) Синайское дѣло. А. Д. Воронова. Ц. 80 коп., съ пер. 90 коп.

42) Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Кіевской духовной Академіи, архимандрита Иннокентія, прот. Ив. М. Скворцова, П. С. Авсеньева (архимандрита Ѳеофана) и Я. К. Амфитеатрова. Цѣна 2 руб. 50 коп. (вм. 3 р. 40 к.)

43) Объ отношеніи древней христіанской церкви къ римскому государству. П. А. Лашкарева Цѣна 30 коп. (вм. 40 коп).

44) Кіевская архитектура въ X—XII в в. П. А. Лашкарева, ц. 30 коп.

45) Бекон Веруламскій. Куно-Фишера (съ портретомъ Бекона) Ф. А. Терновскаго. Цѣна 20 коп., съ перес. 30 коп. (вм. 40 к.)

46) Изученіе византійской исторіи и ея приложеніе въ

древней Руси. Ф. А. Терновскаго. (1-й выпускъ весь распроданъ). Выпускъ 2-й 1876 года г. Цѣна 1 р. 50 к.

47) Апокрисисъ Христофора Филарета и исторія Флорентійскаго Собора (большой томъ болѣе 600 страницъ). Цѣна три рубля.

48) Ветхозавѣтная исторія. Прот. И. М. Скворцова. Цѣна 70 коп.

49) О богослуженіи православной церкви. И. М. Скворцова. Ц. 80 коп.

50) Призваніе Авраама и церковно-историческое значеніе этого событія. Н. Ив. Щеголева. Цѣна съ пер. 1 руб. 20 к.

51) Правило пастырское св. Григорія Двоеслова. Перев. Д. А. Подгурскаго. Цѣна 1 р. 25 к. съ перес.

52) Адріанка. Комедія Теренція. Переводъ Д. А. Подгурскаго. Цѣна 50 коп. съ перес.

53) Описаніе рукописей церк.-археологич. музея при Кіевской Академіи. Н. И. Петрова. Вып. 1-й 1 р. 75 коп., Вып. 2-й 1877 г. Ц. 1 р. 50 коп.

54) Судьбы древнихъ памятниковъ св. земли. А. А. Олесницкаго. Ц. 20 к.

55) Св. земля. А. А. Олесницкаго (болѣе 35 печатныхъ листовъ съ рисунками и планомъ грунта Іерусалима). 1875 г. Цѣна 2 р. 50.

56) Отвѣтъ на предложенную старокатоликами схему о Св. Духѣ. Архимандрита Сильвестра. 1875 года. Цѣна 75 коп. (вм. 1 руб.)

57) Историческій характеръ книги Іудиѳь. Н. М. Дроздова. 1876 г. Ц. 50 к.

58) Богослуженіе христіанское со времени апостоловъ до четвертаго вѣка. Ѳ. А. Смирнова. 1876 г. Ц. 2 р.

59) Жизнь Іисуса Христа по евангеліямъ и народнымъ преданіямъ. К. И. Скворцова. 1876 г. Ц. 2 руб.

60) Подложное письмо половца Ивана Смеры къ великому князю Владиміру святому. Ив. Игнат. Малышевскаго. 1876 г. Ц. 75 коп.

61) Историческая записка о состояніи Кіевской Академіи въ минувшее пятидесятилѣтіе. Его-же. Ц. 40 к.

62) Дѣятельность митрополита Евгенія въ званіи предсѣдателя конференціи Кіевской Академіи. Его-же Ц. 30 к.

63) Бесѣды о св. Кириллѣ и Меѳодіѣ, просвѣтителяхъ славянскихъ, Его-же Ц. 30 к.

64) Историческій взглядъ на взаимныя отношенія между сербами и русскими въ образованіи и литературѣ. Н. И. Петрова. 1876 г. Ц. 60 к.

65) Московское государство при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ и патріархѣ Никонѣ, по записками архидіакона Павла Алепскаго. Ив. Аболенскаго. 1876 г. Ц. 1 р. 50 к.

66) Собраніе сочиненій М. А. Максимовича. Т. I. (837 стран.) К. 1876. Ц. 4 р.

67) Отношеніе римскаго государства къ религіи вообще и къ христіанству въ особенности до Константина великаго включительно. П. А. Лашкарева. Кіевъ, 1876 г. Цѣна 1 руб., съ перес. 1 р. 20 коп.

68) Сверхъестественный элементъ въ новозавѣтномъ Откровеніи. Ст. М. Сольскаго. Кіевъ. 1877 года. Ц. 1 р. 50 коп. съ пересыл.

69) Ученіе Аугсбургскаго исповѣданія и его апологіи о первородномъ грѣхѣ. М. Ф. Ястребова. 1877 г. Ц. 1 р.

70] Опытъ историческаго изслѣдованія о числѣ монастырей русскихъ, закрытыхъ въ XVIII и XIX вв. П Чудецкаго. 1877 г. Ц. 50 коп.

71) Самуилъ Миславскій митр. Кіевскій. Ѳ. Рождественскаго. 1877 г. Ц. 1 р.

72) Воспоминанія о покойномъ митрополитѣ Кіевскомъ Арсеніѣ. В. Ѳ. Пѣвницкаго. 1877 г. Ц. 80 коп.

73) Кириллъ и Меѳодій. Главнѣйшіе источники для исторіи св. Кирилла и Меѳодія. А. Д. Воронова. К. 1877 года. Ц. 2 руб.

74) Три первые вѣка христіанства. Проф. Терновскаго. К. 1878 г. Ц. 1 р. 50 к. съ пер. 1 р. 80 к.

75) Топографія нынѣшней Кіевской епархіи въ XVII в. по Андрею Целларію (съ картою). С. Пѣпкевича К. 1877 г. Ц 75 к.

76) Собраніе сочиненій Максимовича. т. II. (съ рисунками) К. 1877 г. Ц. 3 р.

77) Конечныя причины. Поля Жанэ. Перев. подъ редакцію Д. В. Поспѣхова. К. 1878 года. Цѣна 2 руб. 50 коп.; съ перес. 3 руб.

78) Толковое евангеліе Архимандрита (нынѣ Епископа) Михаила, кн. 1: евангеліе отъ Матѳея, изд. 3, 1877 года, кн. 2: евангеліе отъ Марка и Луки, 1871 года, книга 3: евангеліе отъ Іоанна. 1874 г. Цѣна каждой книгѣ 3 руб. съ пересыл.

79) Толковый апостолъ, кн. 1: Дѣянія св. Апостолъ. Его же. Ц. 3. р. съ пер.

80) Введеніе въ новозавѣтныя книги свящ. писанія. Герике. Перев. Архимандрита Михаила. Въ 2-хъ частяхъ. М. 1869 г. Ц. за обѣ части 3 руб., за каждую отдѣльно 1 руб. 50 коп. съ пересыл.

81). Опытъ православнаго догматическаго богословія (съ историч. изложеніемъ догматовъ). Архимандрита Сильвестра. 1878 г. Ц. 1 р. 75 к.

82) Святая земля (съ рисунками). А. Олесницкаго. Т. 2-й (болѣе 40 лист.) К 1878 г. Ц. 3 руб. съ перес.

83) Риѳмъ и метръ ветхозавѣтной поэзіи, его же. Ц. 2 р

84) Происхожденіе и составъ 1 и 2 кн. Паралипоменонъ 1878 г. А. Царевскаго. Ц. 70 к.

Ректоръ Академіи, *Е. Михаилъ.*

„ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

въ 1879 году будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ.

„Православное Обозрѣніе“, учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библіографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходитъ ежемѣсячно книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна съ пересылкою 7 рублей.

Подписка принимается въ Москвѣ, у редактора журнала

священника при церкви Ѳеодора Студита, у Никитскихъ воротъ, П. Преображенскаго и у извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородные благоволятъ адресоваться исключительно такъ: въ редакцію „Православнаго Обозрѣнія“ въ Москвѣ.

Цѣна „Православнаго Обозрѣнія“ за 1875, 1876 и 1877 годъ остается прежняя, т.-е. 7 руб. съ перес. за годъ.

ВЪ РЕДАКЦІИ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ:

1) Указатель къ „Православному Обозрѣнію“ за одиннадцать лѣтъ 1860—1870 гг., составленный П. А. Ефремовымъ. Цѣна Указателя 75 коп. съ перес. 1 руб.

2) Псалтырь въ новомъ славянскомъ переводѣ Амвросія Архіепископа Московскаго. Москва 1878 года. Цѣна 50 коп.

3) Полные экземпляры „Православнаго Обозрѣнія“ за прежніе годы можно получать по слѣдующимъ пониженнымъ цѣнамъ: 1861, 1862, 1863 и 1864 годы — по 2 руб. безъ пересылки. 1865, 1866 и 1869—по 3 руб. безъ пересылки, 1867, 1868 и 1871 по 4 руб. безъ пересылки, 1870, 1872, 1873 и 1874 по 5 руб. безъ пересылки, а за четырнадцать лѣтъ 1861—1874—сорокъ пять рублей. На пересылку прилагается за каждый годовой экз. за 8 ф., а за 14 лѣтъ — за 100 фунтовъ—по разстоянію.

Редакторъ-издатель *свящ. П. Преображенскій.*

Съ 1 Января 1879 года, въ С.-Петербургѣ будетъ издаваться:

„ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ“

Большой иллюстрированный литературно-политическій журналъ.

Журналъ будетъ выходить въ форматѣ большихъ иллюстрацій 1-го и 15-го чиселъ каждаго мѣсяца. Каждый нумеръ, представляющій по своему художественному и литературному содержанію возможно вѣрное воспроизведеніе всѣхъ сторонъ міровой жизни, будетъ иллюстрированъ множествомъ рисунковъ, исполненныхъ лучшими граверами.

Подписная цѣна за год. изд. „ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО МІРА“: Въ С.-Петербургѣ безъ доставки 4 руб. Безъ дост. въ Москвѣ 4 р. 50 коп. Съ доставкою въ С.-Петербургѣ и для иногородныхъ 5 руб.

Быстрое развитіе за послѣднее время иллюстрированныхъ журналовъ было причиною того, что ежегодно появлялась цѣлая масса новыхъ иллюстрацій, которыя также скоро погибали, какъ и нарождались. Наобѣщавъ множество приманокъ и не будучи въ состояніи выполнить всего обѣщаннаго, онѣ прекращали свою дѣятельность на первыхъ же попыткахъ, вслѣдствіе того, что литературное содержаніе ихъ, какъ и большинства существующихъ иллюстрацій, ограничивалось безсодержательными повѣстушками и разсказцами, да невинными стишками; рисунки же, поражая своею случайностью, состояли изъ заграничныхъ клише, которыя въ большинствѣ случаевъ, какъ завалявшіеся у заграничныхъ издателей, покупались оптомъ по дешевой цѣнѣ.

Редакція „Иллюстрированнаго Міра“ поставляетъ себѣ

цѣлью: воспроизводить на страницахъ своего журнала какъ текущія событія, такъ равно и художественныя произведенія, находящія мѣсто въ однѣхъ лишь художественныхъ изданіяхъ; выпуская-же свой журналъ въ форматѣ, одинаковомъ съ большими заграничными иллюстраціями, будетъ помѣщать и тѣ рисунки, которые не могутъ имѣть мѣста въ нашихъ маленькихъ иллюстраціяхъ, но которые, при тщательномъ выборѣ, позволятъ читателю ознакомиться со всѣми выдающимися явленіями міровой жизни. Вообще-же редакція будетъ стремиться къ тому, чтобы дать въ каждомъ нумерѣ своего журнала возможно полное выраженіе какъ русской жизни, такъ и жизни всего остальнаго міра, при чемъ одинаковое вниманіе будетъ обращено какъ на художественную сторону журнала, такъ и на литераратурную.

Изданіе большаго иллюстрированнаго журнала сопряжено съ громадными расходами и этимъ обусловливается высокая подписная цѣна нашихъ и заграничныхъ большихъ еженедѣльныхъ иллюстрацій. Редакція „Иллюстрированнаго Міра“, желая сдѣлать свой журналъ доступнымъ большинству читателей, но въ тоже время заботясь о добросовѣстномъ выполненіи намѣченныхъ цѣлей, находитъ возможнымъ назначить незначительную подписную цѣну лишь при условіи выхода журнала два раза въ мѣсяцъ:—1-го и 15-го чиселъ каждаго мѣсяца. При такихъ срокахъ выхода журнала редакція можетъ выпускать нумера не скороспѣлые, сшитые на живую нитку, а составленные самымъ тщательнымъ образомъ какъ по отношенію рисунковъ, такъ и помѣщенныхъ статей.

Что касается премій и всякаго рода приложеній, которыми большинство иллюстрацій стараются заманивать подписчиковъ, то въ этомъ случаѣ редакція держится своего взгляда. Всѣ безплатныя преміи, требуя значительныхъ затратъ со стороны редакіи, ставятъ ее въ необходимость искупать эти расходы на

внутреннихъ достоинствахъ журнала. и чѣмъ роскошнѣе сбѣщанныя преміи, тѣмъ скуднѣе содержаніе самаго журнала. Редакція „Иллюстрированнаго Міра“, не отказываясь отъ разсылки различныхъ приложеній, но въ тоже время не желая выдавать ихъ въ ущербъ достоинствамъ журнала, будетъ разсылать и премія, и приложенія, когда то дозволитъ наличное число подписчиковъ,— словомъ, редакція сдѣлаетъ съ своей стороны все возможное, чтобы за пять рублей дать своимъ подписчикамъ хорошій, большой иллюстрированный журналъ.

„Иллюстрированный Міръ“ будетъ издаваться по слѣдующей программѣ: I) Беллетристика: повѣсти, разсказы, очерки, сочиненія въ драматической формѣ какъ оригинальныя, такъ и переводныя. II) Этнографія, статистика и путешествія. Въ этомъ отдѣлѣ помѣщаются рисунки, изображающіе виды разныхъ мѣстностей, городовъ, отдѣльныхъ зданій, и проч. III) Науки и художества. Популярныя статьи по всѣмъ отраслямъ знаній и очерки современнаго и историческаго развитія художествъ, съ изображеніемъ картинъ, статуй и пр. IV) Исторія. Иллюстрированное описаніе историческихъ событій и эпизодовъ, съ изображеніемъ описываемыхъ лицъ и мѣстъ. V) Біографіи и портреты замѣчательныхъ дѣятелей. VI) Библіографія и критика Замѣтки обо всемъ, что появляется замѣчательнаго въ литературѣ. VII) Современное обозрѣніе правительственныхъ мѣръ и законовъ. Важнѣйшія явленія общественной и гражданской жизни. VIII) Политика. Обзоръ замѣчательныхъ государственныхъ и гражданскихъ событій. IX) Смѣсь и новости. Мелкія литературныя, художественныя и ученыя извѣстія, разныя мелкія происшествія, каррикатуры, шахматы, задачи, моды, игры и проч. X) Объявленія.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, въ Редакціи и Администраціи „Иллюстрированнаго Міра“, Фонтанка, № 103, и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

ПОДПИСКА НА 1879 ГОДЪ

на политико-общественную и литературную газету

„СОВРЕМЕННОСТЬ“

(ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ).

Газета „СОВРЕМЕННОСТЬ“ будетъ издаваться въ 1879 году на прежнихъ основаніяхъ и безъ предварительной цензуры. Въ ней бутутъ помѣщаться: I) передовыя статьи по вопросамъ церковно-общественнымъ, политическимъ, учебно-воспитательнымъ, юридическимъ, литературнымъ и др. Въ частности: два раза въ мѣсяцъ будетъ помѣщаться „епархіальное обозрѣніе“, касающееся болѣе или менѣе выдающихся сторонъ и явленій въ нашей церковной жизни, а равно ежемѣсячныя обозрѣнія: внутреннее, имѣющее своимъ предметомъ обсужденіе болѣе крупныхъ фактовъ изъ современной общественной жизни; иностранное церковное и политическое. II) Правительственныя распоряженія, касающіяся всѣхъ вообще вѣдомствъ; въ частности: въ каждомъ номерѣ, выходящемъ по вторникамъ, будутъ печататься указы и опредѣленія св. Синода, обнародованные въ теченіе предшедствовавшей недѣли и имѣющіе ближайшее отношеніе къ православному духовенству. III) Хроника, въ которую войдуутъ разные слухи и свѣдѣнія о событіяхъ преимущественно столичной жизни. IV) Журнальные и газетные толки, или выдержки изъ разныхъ печатныхъ статей, заслуживающихъ почему-либо особеннаго общественнаго вниманія. V) Внутреннія извѣстія, гдѣ первое мѣсто будетъ предоставлено разнаго рода корреспонденціямъ, чуждымъ всякихъ личностей и провинціальныхъ дрязгъ, а также интересныя въ какомъ бы то ни было отношеніи извѣстія, заимствованныя изъ другихъ газетъ. VI. Судебный отдѣлъ, въ которомъ будутъ печататься обстоятельные

отчеты о болѣе или менѣе замѣчательныхъ и поглощающихъ общественное вниманіе судебныхъ процессахъ. VII) Иностранныя извѣстія, касающіяся политической и внутренней жизни разныхъ чужеземныхъ народовъ. VIII) Разныя мелкія извѣстія изъ внутренней и иностранной жизни, имѣющія юмористическій или анекдотическій характеръ. IX) Фельетонъ, въ которомъ, между прочимъ, по одному разу въ мѣсяцъ, будетъ помѣщаться обзоръ текущей журналистики, какъ свѣтской, такъ и духовной, а равно и нѣкорыя библіографическія замѣтки. X) Биржевыя свѣдѣнія въ каждомъ субботнемъ № газеты. Словомъ, со стороны редакціи будутъ употреблены всѣ усилія къ тому, чтобъ ея газета имѣла живой и разнообразный интересъ, и полнотою сообщаемыхъ въ ней свѣдѣній могла вполнѣ удовлетворять любознательности всѣхъ тѣхъ, которые не имѣютъ или времени читать, или средствъ выписывать дорогія ежедневныя изданія.

Въ слѣдующемъ году весь текстъ газеты будетъ печататься новымъ плотнымъ убористымъ шрифтомъ.

Подписная цѣна на годъ: шесть рублей, а на полгода три рубля пятьдесятъ коп. съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи и съ доставкою на домъ въ Петербургѣ.

Адресоваться исключительно: въ Петербургъ, въ редакцію газеты „СОВРЕМЕННОСТЬ“ (Адресъ редакціи извѣстенъ почтамту).

НОВАЯ КНИГА:

ИСТОРИЧЕСКІЕ КРИТИЧЕСКІЕ

И

ПОЛЕМИЧЕСКІЕ ОПЫТЫ,

Николая Барсова. э. о. профессора Спб. духовной академіи. (539 страницъ убористаго шрифта). Цѣна 3 руб. съ пе-

ресылкою продается у автора (Знаменская улица домъ 39, кв. 9 а также въ магазинахъ для иногородних. Мамонтова, Глазунова и др. въ Спб. Книга содержитъ въ себѣ 36 монографій и статей, частію историческихъ (русскіе проповѣдники XVIII вѣка; Арсеній Маціевичъ, м-ть ростовскій, и его доношенія; мистицизмъ въ Россіи въ XIX ст.; догматика, мораль, обряды и исторія секты хлыстовъ; къ исторіи церк. законодательства въ Россіи въ ц. Екатерины II; проэкты улучшенія быта духовенства и церковныхъ реформъ четырехъ преосвященныхъ, членовъ Св. Синода; личность Ѳеофана Прокоповича; къ біографіи А. П. Волынскаго), составленныхъ по неизданнымъ матеріаламъ,—частію—духовно-публицистическихъ, посвященныхъ выясненію принциповъ православія въ сравненіи съ католичествомъ и протестантствомъ (новый методъ въ Богословіи—по поводу богосл. сочиненій Хомякова) и защитѣ интересовъ Прав. Церкви и духовенства въ ихъ соприкосновеніи съ современными стремленіями общества (по вопросу о вѣротерпимости въ Россіи и русскомъ клерикализмѣ; насколько возможно возникновеніе въ Россіи церковно-политическаго вопроса; религіозное состояніе р. общества; по поводу Редстока; тины духовенства въ белетристикѣ по поводу разсужденій От. Зап. о духовенствѣ; о духовной администраціи и о выходѣ изъ духовнаго званія; современный русскій юдаизмъ; о внѣ—церковныхъ обязанностяхъ духовенства; о преподаваніи Закона Божія въ народныхъ школахъ; за что русскіе любятъ славянъ); частію собственно критическихъ (преосв. Іоаннъ, какъ проповѣдникъ; наши проповѣдники—публицисты; Бѣлинскій, какъ религіозный мыслитель; книга для народа; о собесѣдовательномъ Богословіи; объ исторіи р. проповѣдничества, и проч.) и педагогическихъ (о преподаваніи словесности и рус. языка; о подвижныхъ школахъ и учителяхъ изъ солдатъ и проч.).

Въ предисловіи авторъ говоритъ: „Просмотрѣвъ настоящее

изданіе, читатель найдетъ, что авторъ въ своихъ статьяхъ, хотя онѣ писались совершенно независимо отъ его занятій по профессіи, хочетъ быть поборникомъ—на сколько компетентнымъ, о томъ пусть судятъ читатели—принциповъ, православно-религіознаго міровоззрѣнія, въ его свѣтломъ конфессіонально-научномъ пониманіи,—истолкователемъ, на сколько въ правѣ быть таковымъ частное лицо, каждый вѣрующій,—интересовъ и стремленій православной русской Церкви, въ ея охранительно-зиждительномъ призваніи, а равно правъ и обязанностей русскаго духовенства въ отношеніи къ русскому обществу и народу,—что какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ авторъ думаетъ стоять на дѣйствительномъ уровнѣ современныхъ интеллектуальныхъ потребностей русскаго общества и русскаго народа".

ОБЪ ИЗДАНІЯХЪ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ 1879 ГОДУ:

а) Журнала „Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія".

Журналъ „Чтенія" будетъ издаваться въ 1879 году по прежней программѣ и выходить ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Въ 1879 г. въ „Чтеніяхъ" будетъ продолжаемо начатое съ 1875 года печатаніе, въ приложеніи, перевода съ греческаго языка правилъ соборныхъ и св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристина и Вальсамона и съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей.

Цѣна годоваго изданія „Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія" 6 р. 50 к., съ пересылкою на города и доставкою въ Москвѣ 7 р.

б) Церковной газеты „Московскія Епархіальныя Вѣдомости".

„Московскія Епархіальныя Вѣдомости" будутъ издаваться въ 1879 г. и выходить еженедѣльно по воскресеньямъ.

Цѣна „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей" въ 1878 г.—безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ доставкою и пересылкою 4 р. 50 к.; полугодовая 2 р., съ перес. и достав. 2 р. 50 к.; за три мѣсяца 1 р., съ перес. 1 р. 30 к., съ доставкою 1 р. 25 к.; за мѣсяцъ 40 к., съ перес. и достав. 50 к., отдѣльные №№ по 10 к.

Лица подписывающіяся на „Чтенія" и „Московскія Епархіальныя вѣдомости" вмѣстѣ, безъ пересылки и доставки платятъ за изданіе 9 р. с., а съ дост. и перес. 10 р.

в) Воскресныхъ Бесѣдъ.

„Воскресныя Бесѣды" будутъ издаваться и въ 1879 году и выходить еженедѣльно.

Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—50 коп., безъ доставки и пересылки; съ доставкою въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города—1 руб. 10 коп.; за полгода 30 коп., съ пересылкою и доставкою 60 коп.; за три мѣсяца 20 коп., съ пересылкою и доставкою 35 к. за мѣсяцъ 10 коп., съ достав. и пересылк. 20 коп.

Подписка на всѣ изданія Общества принимается въ Москвѣ: въ Епархіальной библіотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи изданій Общества любителей духовнаго просвѣщенія на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ

протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго, и у книгопродавцевъ Ферапонтова и Соловьева, Иногородные благоволятъ обращаться съ своими требованіями исключительно въ редакцію изданій Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Тамъ же можно получатъ и слѣдующія изданія Общества:

Правила святыхъ апостоловъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ отцевъ съ толкованіями.

Первый томъ.

Въ первомъ томѣ заключаются правила святыхъ апостоловъ и святыхъ седьми вселенскихъ соборовъ съ толкованіями. Цѣна безъ пересылки 1 р. 75 к. съ пересылкою 2 р. Отдѣльно каждый выпускъ безъ пересылки 80 коп. съ пересылкой 1 руб. На веленевой бумагѣ цѣна 1-го тома безъ пересылки 5 руб., съ перес. 5 р. 50 к., отдѣльно каждый выпускъ безъ перес. 2 р., съ перес. 2 р. 50 коп.

Записки на книгу Бытія митрополита московскаго Филарета— 50 к., съ перес. 75 к.

Воскресныя Бесѣды 1870, 1874, 1875, 1876, 1877 и 1878 годовъ по 50 к. за экз., съ перес. 70 к.

Бесѣды о говѣніи по уставу православной церкви 5 к., съ перес. 10 к.

Избранныя бесѣды 1871 и 1872 года въ одной книжкѣ 50 к., съ перес. 70 к.

Программа закона Божія для преподаванія въ начальныхъ школахъ 5 к., съ перес. 10 к.

Нѣкоторыя черты изъ жизни святаго апостола Іакова брата Божія. Епископа Алексѣя. Цѣна 60 коп., съ перес. 70 коп.

Изъ исторіи религіозныхъ сектъ въ Америкѣ. Методизмъ. Епископа Іоанна. 2 выпуска. Цѣна 1 руб. 20 к., съ перес. 1 руб. 50 коп.

Нѣсколько мыслей о религіозно-нравственномъ воспитаніи протоіерея В. Рождественскаго. Цѣна 3 коп., съ пересылкой 5 коп.

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства.—Журналы Орловскаго Епархіальнаго съѣзда. II. Слово.—Маркъ Аврелій и его отношеніе къ христіанамъ.—Разныя извѣстія.—Объявленія.

Ne V 2-1683

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.
Орелъ. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Декабря 15-го дня 1878 года.