

1 іюня.

№ 16.

1908 года.

*ПОЛТАВСКІЯ*

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
им. В. И. Ленина

# Епархіальныя Вѣдомости.

*ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.*

## ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю о расслабленномъ.

Въ Іерусалимѣ у овчей купальни лежалъ расслабленный, т. е. разбитый параличемъ больной, который 38 лѣтъ несъ на себѣ страшное иго своего недуга. Тридцать восемь лѣтъ! Цѣлая жизнь страданій и безнадежнаго горя. Еще въ цвѣтущей молодости, когда жизнь только что развертывалась предъ нимъ со всѣми своими надеждами и прелестями, когда онъ полный силъ строилъ планы для свѣтлаго будущаго, его неожиданно поразилъ таинственный ударъ, превратившій цвѣтущаго юношу въ преждевременную развалину. И вотъ расслабленный тѣломъ и съ разбитымъ сердцемъ, потерявъ всякую надежду на исцѣленіе искусствомъ человѣковъ, а ожидая помощи только отъ воды и милости Божіей, онъ много уже лѣтъ лежалъ на одрѣ своемъ, представляя собою не болѣе какъ „непогребеннаго мертвеца“, который забылъ, что значить жизнь и для котораго лишь въ отдаленномъ прошломъ, какъ мимолетный сонъ, рисовалась прожитая юность. И вотъ этого то воистину несчастнаго Господь Іисусъ Христосъ исцѣляетъ: „востани, возми одрѣ твой и ходи, глагола ему Іисусъ; и абіе здравъ бысть человѣкъ: и возьмъ одрѣ свой и хождаше (Іоанн. 5, 8—9)“. Тридцать восемь лѣтъ прикованъ къ одру болѣзни и нынѣ здоровъ и здоровъ настолько, что хождаше и далѣе тяжесть—одрѣ свой

ношаше! Можно-ли выразить словомъ то счастье, ту радость, какую испыталъ исцѣленный больнои, ощутивъ въ себѣ во очію полноту силъ! Должны бы, кажется намъ, порадоваться радостію несчастнаго и всѣ услышавшіе о чудѣ милосердія Божія, всѣ знавшіе и видѣвшіе прежде этого „непогребеннаго мертвеца“, всѣ—въ комъ горѣла хоть самая маленькая искорка любви и благожеланія къ ближнему своему, и радуясь, вознести славу Вышнему и хвалу благодарности дивному Цѣлителю. Но такъ-ли было? „Сего ради гоняху Иисуса іудеи и искаху его убити, зане сія творяше въ субботу (Іоанн. 5, 16)“, читаемъ мы у Евангелиста, а облагодѣтельствованныхъ Христомъ, если они дерзали выражать вѣру въ него, какъ Божественнаго посланника, изгоняли вонъ, исключали изъ общества и отлучали отъ синагоги (Іоанн. 9, 22, 34). Поразительная холодность къ благополучію ближняго и удивительная жестокость къ Виновнику блага и радости во имя своей самодѣльной мудрости и добродѣтели! И такъ являютъ себя передовые люди Іудейства—книжники и фарисеи на протяженіи всей евангельской исторіи.

Гдѣ же причина этой холодности чувства и жестокости сердца, почему книжники и фарисеи, считавшіеся образованными людьми своего общества, не радуются съ радующимися и Виновнику радости объявляютъ борьбу на смерть?—Обличенія Господа, быть можетъ, скажутъ намъ! Но развѣ Спаситель обличалъ однихъ только книжниковъ и фарисеевъ? Развѣ Онъ училъ, что мытари праведны, любодѣйцы безгрѣшны, а холодные и жестокіе люди дороги для общества и пріятны Богу? Почему же ни тѣ, ни другіе, ни третіе не вооружились противъ Него съ такою ненавистію, какъ первые, а даже предупредили сихъ на пути въ царствіе Божіе (Мѡ. 21, 31)?—Причина въ томъ, что мытари и грѣшники знали, что въ силу своей духовной немощи, въ силу грѣховнаго помраченія ума могутъ заблуждаться и грѣшить, творить зло вмѣсто добра, и, чувствуя въ себѣ немощи и недостатки, искренно желали исправленія и съ глубокимъ раскаяніемъ обращались къ Обличителю ихъ неправды и жестокости: книжники же и фарисеи превыше всего подняли знамя разума и гордые этимъ поклонились ему; эта гордость вскорѣ же обратилась въ болѣзненное самомнѣніе, не допускавшее и тѣни погрѣшимости и худородности въ нихъ.

Отсюда стремленіе во что-бы то ни стало къ популярности и славѣ и жестокость къ тѣмъ, кто дерзалъ подрывать ихъ авторитетъ, — и знамя разума стало знаменемъ тупости ума, холодности чувства и жестокости сердца. Моисей и Пророки были для нихъ не больше какъ канвой, по которой мудрецы вѣка древняго по своему вкусу рисовали хитрыя умозаключенія и бездушныя правила, считая ихъ въ тоже время непогрѣшимою истиною, для всѣхъ и каждаго обязательною. Отсюда черствый и неудобноносимый формализмъ. И вотъ, когда Господь Иисусъ ясно и словомъ и дѣломъ являлъ тогдашнему обществу, что ученіе и правила жизни книжниковъ и фарисеевъ идутъ часто вопреки здравому смыслу и любящему сердцу человѣка, что сами они подобны „гробомъ повапленнымъ, иже вихуду убо являются красны, внутрѣду же полны суть костей мертвыхъ и всякія нечистоты“, а также „лицемѣрія и беззаконія“, когда для многихъ становилось ясно, что именующіе себя передовыми людьми суть вожди слѣпые и, какъ таковые, должны быть низведены съ высокаго пьедестала, на который сами себя возвели, когда высота и чистота ученія Христова, поражая умы и сердца людей, побуждала ихъ измѣнять убѣжденія и образъ жизни, а дѣла любви и милосердія порождали въ чувствахъ современниковъ благодарность и благоговѣніе, — тогда гордый культурный міръ древняго іудейства, носитель спѣсиваго и холоднаго разума, объявилъ Христу Иисусу-Милостивцу смерть, а ученикамъ и послѣдователямъ Его призрѣніе и гоненія.

Такъ было во времена давно минувшія и очень далекія отъ насъ. А нынѣ? ушли-ли въ область невозвратнаго далекаго прошлаго тѣ внутреннія скрытыя причины и побужденія, которыя руководили книжниками и фарисеями, и иное-ли отношеніе членовъ современнаго намъ общества и насъ самыхъ къ дѣлу Христову и благу ближнихъ? — Какое было бы счастье дать на этотъ вопросъ вполне правдивый утвердительный отвѣтъ! Но не станемъ закрывать глазъ передъ горькой дѣйствительностію. Вѣдь снова нѣкоторые изъ насъ поставили превыше небесъ знамя разума своего и создали идола изъ ума, т. е. изъ начала неопредѣленнаго, несовершеннаго и каждодневно измѣняющагося. Въ гордомъ самомнѣніи нѣкоторые книжники отрицаютъ Бога, создавъ на мѣсто Его своего; отрицаютъ Сына Божія, поставивъ

себя на мѣсто Его; отрицають Духа животворящаго, замѣнивъ Его химическими манипуляціями; отрицають чуть-ли не всѣ основы нравственнаго бытія человѣчества, всякій законъ, сдерживающій человѣка звѣря; отрицають бракъ, семью; все художественно чистое и потому прекрасное; состраданію и милосердію нѣтъ въ сердцахъ этихъ людей мѣста, ибо по ихъ мнѣнію это слабость воли, а не добродѣтель сердца; на мѣсто закона чистой совѣсти, закона любящаго сердца и ученія Христа ставятъ ученіе и законы холоднаго разума и мнятъ устроить на землѣ лучше, чѣмъ того хотѣлъ Создатель. Всему дѣлу Христову объявлена война на смерть, а носителямъ Христа и Его ученія презрѣніе и даже больше. Въ итсгѣ—на мѣсто нравственности встаетъ развратъ, на мѣсто любви къ человѣку—человѣконенавистничество и на мѣсто развитія ума—мракъ и невѣжество, а популярность, слава—даже дешевая, власть—даже хоть на одинъ мигъ не дають ни на минуту покоя многимъ и многимъ и малымъ и великимъ и къ достиженію всего этого никакими средствами не брезгаютъ.

Итакъ жизненные начала и правила древнихъ книжниковъ и фарисеевъ не отошли пока въ область далекаго прошлаго и сами эти учителя—гордые и надменные, злорѣчивы и самолюбивы, жестоки и не любящіе добра, болѣе сластолюбивы нежели боголюбивы, имѣющіе видъ благочестія, силы же его отрекшіеся (2 Тим. 3, 2—5)—среди насъ суть. Самоувѣренность кичливаго ума древнихъ, чуждая любви и состраданія къ ближнему, была причиной упорной вражды противъ истины, вражды, которая даже распяла Истину Господа. Но Истина воскресла, явилась во славу и силу неодолимой, покрыла вселенную, побѣдивъ лживыя мнѣнія и убѣжденія, а упорные враги Ея не остались безъ должнаго отмщенія. Она—святая Истина ясно теперь всѣмъ и каждому, хотящимъ внимать Ей, говоритъ, что опасно и губительно имѣть безусловную довѣренность къ своимъ и другихъ людей личнымъ мнѣніямъ и убѣжденіямъ, а особенно тѣмъ, которыя выдаются какъ непогрѣшимыя и которыми вмѣстѣ съ тѣмъ стараются опредѣлить весь внутренній и внѣшній образъ человѣка, дать направленіе всѣмъ его мыслямъ, оцѣнить все его нравственное достоинство, связать его волю и совѣсть. Оно говоритъ, что если возвѣщаемые принципы покоятся на умозаключеніяхъ несовершеннаго и

ограниченнаго ума человѣческаго, а не на Божественномъ, вселенскомъ ученіи Господа, Его Апостоловъ и св. Церкви, если истины и правила закона Божественнаго изъясняются по личному усмотрѣнію, тогда люди, держащіеся этихъ убѣжденій и правилъ, пойдутъ и другихъ за собой поведутъ на путь слезъ, печали и мрака, а не радости, счастья и свѣта. Она вѣщаетъ, что земная популярность, честь и слава, если являются крайнимъ предѣломъ человѣческой добродѣтели, смѣшны и жалки предъ судомъ истиннаго Мудреца и не устоятъ имъ предъ судомъ Божиимъ; исправить и очистить сердце, воспламенить его любовію къ Богу и ближнему, любовію, готовою для славы Божіей и блага ближняго отказаться отъ собственной чести и даже жизни, — вотъ это достойно человѣка—образа Божія и входитъ въ цѣль его земной жизни.

Будемъ же, братіе и сестры, всегда помнить, что по слову Божію и для самаго совершеннаго человѣка возможно паденіе и заблужденіе (Рим. VII, 23 — 24) и потому будемъ уповать въ дѣлахъ жизни сей не на силы ума своего, не на себя вообще, а на благодать Божію, сила которой въ немощи совершается (2 Кор. XII, 9), будемъ руководиться не словомъ человѣковъ, а словомъ воскресшей и просвѣщающей міръ Истины, постараемся научиться радоваться высокою радостію съ радующимися и нелицемѣрно скорбѣть съ скорбящими и, являя по примѣру Господа Іисуса милосердіе ближнимъ своимъ, соблюдаемъ себя по глаголу Христову отъ кваса фарисеевъ и книжниковъ. Аминь.

*С. П. Т.*

---

### Спасайте утопающихъ!

Когда разбушуется рѣка и быстро хлынетъ на человѣческое жильё, — снаряжаютъ всѣ имѣющіяся на лицо лодки, чтобы стрѣлой летѣть на первый крикъ о помощи. На отчаянные вопли о спасеніи бросается нерѣдко даже тотъ, кто не умѣетъ плавать, кто самъ не сумѣетъ справиться съ грозной водной стихіей. Но во время страшной бѣды некогда разбираться и долго раздумывать. Всякій тогда забываетъ о себѣ и, лишь только мелькнетъ гдѣ-нибудь надъ

водой человѣческая голова, бросается туда. А человѣкъ съ добрымъ сердцемъ старается спасти даже тонущую кошку или собаку.

Но вотъ вокругъ въ теченіе ряда лѣтъ бушуетъ страшное водочное море; тысячи драгоцѣнныхъ человѣческихъ жизней поглощаетъ оно: несмѣтное количество оплаченнаго тяжелымъ трудомъ добра гибнетъ въ немъ, сотни селъ и деревень разоряются отъ рожденныхъ водкой пожаровъ; множество семействъ разстраивается пьянствомъ, — а спасательныхъ лодокъ все нѣтъ и нѣтъ. Появились было утлыя ладьи въ видѣ „народныхъ чайныхъ трезвости“, но не имъ бороться съ грозной стихіей: безъ хорошихъ рулевыхъ, безъ опытныхъ гребцовъ онѣ скоро въ бездонномъ морѣ нашли свою могилу.

Пьянство есть самый страшный врагъ народнаго благосостоянія и народнаго здоровья. На водку идетъ *все то, что крестьянинъ сумѣетъ добыть въ своемъ хозяйствѣ*; и что потребовало отъ него цѣлый годъ упornaго труда, нерѣдко спускается имъ въ трактирѣ въ одинъ день, въ часъ. Когда крестьянинъ пріѣзжаетъ на базаръ, весьма трудно бываетъ ему не попасть въ сѣти трактирщиковъ, — вѣдь, трактиры такъ предусмотрительно обильно окружаютъ базарныя площади, — а разъ онъ попалъ туда, пропали всѣ его деньги, весь заработокъ, вся базарная выручка, а вмѣстѣ съ ними рухнуть всѣ планы сдѣлать тѣ или другія обновки въ хозяйствѣ, въ одежѣ жены и дѣтишекъ. Вмѣсто ожидавшихся радостей, — какъ награды за долгій трудъ, за безсонныя ночи, за долгое недоѣданье, — сколько горя и слезъ выпадетъ на долю семьи, когда пьяный хозяинъ съ пустыми руками возвращается съ базара домой Тамъ же гдѣ трактирѣ и „монополька“ подъ руками; — эго горе переживаетъ семья почти каждый день.

Другое богатство, которая водка отнимаетъ у народа, болѣе важное, болѣе существенное, чѣмъ первое, — это *народное здоровье*. Деньги народъ еще можетъ нажить; но потерянное богатство — здоровье второй разъ не наживешь и не купишь ни за какія деньги. Водка — ядъ, отравѣ для человѣка. Ежегодно у насъ въ Россіи отъ перепоя умираетъ не меньше 5000 человѣкъ, т. е. 5000 неоцѣнимыхъ человѣческихъ жизней приносится въ жертву Бахусу, богѣ

пьянства. Если же многіе пьяницы и не умираютъ, то они, разстраивая свое здоровье и подвергая его различнымъ болѣзнямъ, тѣмъ убиваютъ своихъ дѣтей. Если тѣло родителей заражено алкоголемъ, то эта зараза передается ихъ дѣтямъ, и тѣ, ни въ чемъ неповинныя, тяжело страдаютъ за грѣхи своихъ неразумныхъ и преступныхъ родителей. Откуда у насъ въ настоящее время появилось такое множество золотушныхъ, малокровныхъ, чахоточныхъ, слабогрудыхъ, слабосильныхъ? Спросите у докторовъ, людей ученыхъ, занимающихся изученіемъ свойствъ человѣческаго тѣла и различныхъ его болѣзней, и они вамъ скажутъ, что указанныя болѣзни являются неизбѣжнымъ слѣдствіемъ громаднаго потребленія у насъ водки и зараженія тѣла алкоголемъ. Или еще—чѣмъ объяснить такъ быстро совершающееся на нашихъ глазахъ измельчаніе общества, вырожденіе человѣческой породы, исчезновеніе цвѣтущихъ здоровьемъ людей, непомѣрное возрастаніе людей малорослыхъ, влѣдствіе чего, при приѣмѣ въ рекруты, раньше опредѣленная норма для роста въ 2 аршина 4 вершка за послѣднее десятилѣтіе понижена до 2 арш. 2 верш.? Корень всего этого опять лежитъ въ пьянствѣ, достигшемъ въ наши дни ужасающихъ размѣровъ. Посмотрите, родители пьяницы, на своихъ несчастныхъ дѣтей, которыхъ вы родили на свѣтъ Божій не для чистыхъ радостей, а для несчастья, для бѣды, для не высыхающихъ слезъ, для не прекращающагося горя! Посмотрите, вы, дома свои обращающіе въ вѣчную каторгу, въ кладбища! Что вы скажете въ свое оправданіе? Ни богатство, ни воспитаніе, ни наука не можетъ замѣнить безвременно потерянное здоровье! Поэтому, когда дѣти узнаютъ причину своего несчастія, они проклянутъ васъ. Горе и горе ожидаетъ васъ, родители—пьяницы, и ваше вѣчнострадающее потомство!

Третье богатство, какое похищаетъ у человѣка водка, это—*честь, доброе имя христіанина, чистая незапятнанная совѣсть*. Въ самомъ дѣлѣ, сколько преступленій совершается подъ вліяніемъ водки, въ состояніи опьяненія, или изъ-за водки, изъ-за того, чтобы раздобыть какъ-нибудь денегъ на выпивку или на опохмеливанье?! Воровство всѣхъ видовъ, насиліе, драки, поджоги, подлоги, ложныя показанія на судѣ, оскорбленіе ближнихъ и даже оскорбленіе дѣтьми вспоившихъ и вскормившихъ ихъ отца и матери, потеря

невинности, кощунство надъ святыми христіанскими чувствами, святотатство, или разграбленіе святыхъ храмовъ и похищеніе того, что принадлежитъ дому Божію,—вообще всѣ преступленія, позорящія чѣловѣка и принижающія въ немъ образъ Божій, чаще всего совершаются въ состояніи опьяненія,—въ томъ состояніи, когда челоуѣкъ скорѣе заслуживаетъ названіе звѣря, чѣмъ разумнаго созданія Божія. Загляните въ тюрьмы, спросите судей,—и вамъ скажутъ, что большая часть насельниковъ этихъ „мертвыхъ домовъ“ попала туда благодаря водкѣ.

Проснитесь же, русскіе люди, проснитесь всѣ и спасайте народъ, тонущій въ водкѣ! Братья-крестьяне! Не ждите, пока къ вамъ придутъ спасители, а сами своимъ умомъ пораскиньте, какъ вамъ выплыть на берегъ изъ готоваго захлеснуть и похоронить въ своихъ глубинахъ многихъ вашихъ собратьевъ водочнаго моря. Единственное вѣрное спасеніе отъ всѣхъ золъ нашей жизни, а въ томъ числѣ и отъ страшнаго общерускаго врага—водки, заключается въ объединеніи насъ подъ сѣнію Святой православной Церкви, подъ защиту непобѣдимаго оружія—Святаго Креста Христова. Объединяйтесь же, братья-крестьяне, въ заповѣданныя намъ нашими боголюбивыми предками христіанскіе союзы-братства. Уроки тяжелаго прошлаго въ нашей исторіи говорятъ намъ, что православныя братства, рожденныя, возвращенныя христіанскою любовью, сплывавшія вѣрующихъ въ единую единокорную и единомысленную семью, разрозненныя части общества, подобно цементу, спаивавшія въ одно крѣпкое и стойкое цѣлое, были лучшимъ спасительнымъ свѣточемъ въ борьбѣ съ врагами, какъ внѣшними, такъ и тѣми, которые внутри насъ самихъ, въ нашей душѣ. Возникавшія при нихъ подъ сѣнію святаго храма *церковныя общества трезвости* были наиболѣе испытаннымъ и вѣрнымъ средствомъ въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. Сила ихъ въ томъ, что они для слабой воли пьяницы даютъ твердую опору въ вѣрѣ. Пьяница предъ Богомъ и совѣстью даетъ зарокъ не пить или совсѣмъ или болѣе или менѣе продолжительное время и, съ Божьей помощью, находитъ и въ самомъ себѣ силы къ точному выполненію своего зарокъ. Открывайте же, братья-крестьяне, при своихъ приходскихъ храмахъ братства, а при нихъ общества трезвости и съ свѣтлой надеждой на невидимую, но всегда готовую по-



моць Божію выступайте на самую упорную борьбу съ губящимъ нашу страну врагомъ-пьянствомъ, съ тѣмъ твердымъ рѣшеніемъ, чтобы побѣдить, но не быть побѣжденнымъ. Помните, что только побѣждающіе увѣнчиваются, и что „пьяницы Царства Божія не наслѣдуютъ“ (1 Кор. 9, 10).

А въ то же время, чтобы удалить отъ себя подальше искушеніе, возбуждайте передъ губернаторомъ ходатайства о закрытіи винныхъ лавокъ и прекращеніи тайной продажи питей и выселенія лицъ, занимающихся тайной продажей водки, этихъ по-истинѣ народныхъ пьявокъ, сосущихъ крестьянскую кровь. Общества вправѣ возбуждать эти ходатайства, необходимо только при этомъ помнить слѣдующее. Для закрытія винной лавки („монополюшки“) необходимо прежде всего, чтобы срокъ найма помѣщенія подъ лавку истекъ, затѣмъ, чтобы населеніе данной мѣстности было не болѣе 5000 человекъ. Кромѣ того, если есть въ окрестности значительный заводъ или фабрика, то это можетъ послужить основаніемъ къ неудовлетворенію ходатайства о закрытіи винной лавки. Приговоръ общества по этому поводу пишется такъ: \*) Мы крестьяне (такого-то) села, (такой-то) волости, (такого-то) уѣзда, въ количествѣ (столькихъ-то) душъ домохозяевъ, собравшись (такого-то) числа, мѣсяца, года на сходъ, въ виду развращающаго вліянія, какое оказываетъ на населеніе и преимущественно на подрастающую молодежь присутствіе въ нашемъ селѣ винной лавки (здѣсь можно пояснить въ чемъ собственно заключается это вліяніе), порѣшили уполномочить крестьянъ нашего села (такихъ-то) ходатайствовать предъ господиномъ Губернаторомъ о закрытіи въ нашемъ селѣ винной лавки. (Далѣе должны слѣдовать подписи, скрѣпленные печатью сельского старосты).

Подобные приговоры, возбуждаемые приблизительно за 5—6 мѣсяцевъ до истеченія срока найма помѣщенія подъ лавку, должны быть подаваемы на имя губернатора при такомъ прошеніи уполномоченныхъ ходатайствовать о закрытіи лавки: Его Превосходительству, Господину Полтавскому Губернатору.

\*) Образецъ приговора и прошенія беремъ изъ «Почаев. Извѣстій».

Уполномоченныхъ (такого-то) общества, (такого-то) уѣзда, (такой-то) губернии (такихъ-то).

### ПРОШЕНІЕ.

По уполномочію нашего общества честь имѣемъ просить Ваше Превосходительство закрыть въ нашемъ селѣ (такомъ-то), (такой-то) волости, (такого-то) уѣзда, винную лавку срокомъ на три года,

При семъ прилагаемъ приговоръ общества о нашемъ уполномочіи.

Уполномоченные (такого-то) общества (подписи). 1908 г.  
Село (такое-то), адресъ нашъ: (такой-то).

Такіе же приговоры и прошенія о закрытіи винной лавки можно и нужно подавать и въ Думу, гдѣ для борьбы съ пьянствомъ выбрана даже особая коммиссія. Если писать въ Думу, то въ началѣ прошенія нужно написать въ Государственную Думу. Въ срединѣ прошенія, вмѣсто словъ „Ваше Превосходительство“, нужно написать: Государственную Думу. Въ приговорѣ нужно замѣнить: вмѣсто „ходатайствовать предъ г. Губерн.“, написать: ходатайствовать предъ Государственной Думой.

Священникъ *I. З—ий*.

### Къ вопросу о введеніи 4-хъ лѣтняго курса въ одноклассной школь.

Къ характернымъ въ благопріятномъ смыслѣ признакамъ даннаго времени слѣдуетъ отнести добрыя и благородныя стремленія общественныхъ классовъ и законодательно-правительственныхъ учрежденій, какъ церковныхъ, такъ и обще-гражданскихъ, къ возможно-лучшей, болѣе широкой, а посему, и болѣе отвѣчающей наличнымъ потребностямъ, постановкѣ образованія въ нашей низшей народной школь. Вотъ уже близокъ къ своему осуществленію проектъ всеобщаго обученія путемъ открытія школь съ курсомъ не ниже—одноклассныхъ. Закончило далѣе свои дѣйствія совѣщаніе по вопросамъ, касающимся второклассныхъ церковныхъ школь. Въ точности не знаемъ, къ какимъ окон-

чательнымъ результатамъ пришло это совѣщаніе, но по тѣмъ свѣдѣніямъ, какія успѣли уже проникнуть въ печать, убѣждаемся, что главнымъ руководящимъ побужденіемъ къ созыву этого совѣщанія было желаніе нашей высшей церковной власти расширить объемъ курса сихъ школъ, какъ въ смыслѣ времени обученія, такъ и программъ учебныхъ предметовъ. Такая реорганизація второклассныхъ школъ признана необходимою въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы учителя изъ воспитанниковъ сихъ школъ по своей подготовкѣ оказались отвѣчающими обычному типу одноклассной школы, а не одной только школы грамоты, какъ это бываетъ теперь. Вмѣстѣ съ заботами о насажденіи всеобщаго образованія стали обращать вниманіе на расширеніе курса одноклассныхъ школъ путемъ введенія въ нихъ 4-го года обученія. Такъ, вслѣдствіе предложенія Преосвященнаго *Таврическаго* Алексія, даннаго Епархіальному училищному совѣту относительно открытія въ епархіи большого количества двухклассныхъ церковныхъ школъ, какъ болѣе соответствующихъ потребностямъ настоящаго времени, мѣстный Епархіальный училищный совѣтъ хотя и не нашелъ возможнымъ, за отсутствіемъ средствъ и по другимъ неудобствамъ, въ точности осуществить предложеніе Владыки (открыто было только 5 двухклассныхъ школъ), однако-же, на основаніи отзывать Отдѣленій, пришелъ къ сознанію необходимости введенія въ одноклассныхъ школахъ епархіи 4-хъ лѣтняго курса обученія, какъ это сдѣлано въ большинствѣ земскихъ школъ Таврической епархіи. (См. Народное образованіе, Сентябрь м. 1907 г. кн. IX стр. 237).

Съ цѣлію удовлетворенія назрѣвшей потребности въ расширеніи курса обычнаго типа одноклассной земской школы, при однихъ земствахъ открываются, при другихъ закончили свои дѣйствія особая коммиссія, поставившія себѣ задачей реорганизацію народной школы въ смыслѣ расширенія курса обученія въ ней. Всѣ онѣ выходятъ изъ того общаго положенія, что нынѣшній типъ земской школы, имѣющей своей задачей пройти въ теченіи 3-хъ лѣтъ сравнительно огромную программу, мало кого удовлетворяетъ, а посему коммиссіями вырабатываются надлежаще обоснованные проекты открытія повышеннаго типа школъ съ 4-хъ лѣтнимъ, а особое совѣщаніе при Московскомъ губернскомъ земствѣ высказалось даже за 5-ти лѣтній курсъ обученія.

Мы — нынѣшніе школьные приставники, на основаніи своего многолѣтняго школьнаго опыта, можемъ только подтвердить давно уже сознаванную необходимость реорганизаціи нашихъ церковныхъ одноклассныхъ школъ путемъ увеличенія курса ихъ хоть однимъ 4-мъ годомъ обученія.

Къ такому заключенію приводятъ насъ нижеслѣдующія основанія:

1) Наша начальная одноклассная школа имѣетъ своей задачей въ теченіи 3-хъ лѣтъ усвоить съ дѣтьми въ возрастѣ отъ 7 до 10, много 11-ти лѣтъ, довольно обширную программу. Краткость ежегоднаго обученія (въ дѣйствительности продолжающагося не болѣе 4-хъ—5-ти мѣсяцевъ) въ связи съ широкимъ объемомъ программы вынуждаетъ законоучителя и учителя прибѣгать къ такъ называемой „спѣшкѣ“, такъ какъ всякое промедленіе въ прохожденіи курса имѣетъ своимъ послѣдствіемъ невозможность выполнить требованія программы. Необходимыми результатами такой поспѣшности обычно бываютъ слѣдующія явленія: а) учащіе не занимаются всѣмъ отдѣленіемъ, такъ какъ они не могутъ останавливаться на отстающихъ ученикахъ, дѣлается отборъ небольшой группы послѣднихъ, болѣе, конечно, способныхъ, съ которыми въ сущности и ведетъ занятія учитель, подготавливая ихъ къ экзамену. Такъ что въ дѣйствительности въ 3 года оканчиваетъ школу незначительная группа учениковъ, а остальные засиживаются въ ней по 5—6 годовъ, многіе—же покидаютъ школу, не окончивъ курса.

То-же явленіе наблюдается во 2-мъ (среднемъ) отдѣленіи школы, какъ равно и въ первомъ (низшемъ), въ этихъ обоихъ отдѣленіяхъ приходится нерѣдко имѣть дѣло со многими учениками оставленными на 3 и даже—4-й годъ въ одномъ и томъ-же отдѣленіи. Весьма часто бываетъ, напр., такъ: 6—7 учениковъ давно уже выучились читать гражданскую и славянскую печать, умѣютъ кое-какъ считать въ предѣлахъ одной сотни, но перевести ихъ въ среднее отдѣленіе нельзя, такъ какъ, по словамъ учителя, одинъ изъ нихъ „слишкомъ тупъ и бездаренъ“, другой „вяль и лѣнивъ“; третій обладаетъ „слабой памятью“ и т. д.; такіе ученики будутъ помѣхою для учителя въ его послѣдовательной работѣ съ остальными нормально разви-

вающимися дѣтьми... И сидятъ эти отстающія дѣти по нѣсколько лѣтъ съ „азбучниками“. Нельзя, впрочемъ, винить за это и учителя: не хватаетъ вѣдь и силъ у него заниматься съ каждымъ отстающимъ въ отдѣльности, а промежуточнаго отдѣленія между нормальными 3-мя нѣтъ.

Вторымъ, обращающимъ на себя серіозное вниманіе результатомъ вышеотмѣченной «спѣшки» въ нашихъ школахъ при 3-хъ отдѣленіяхъ является скорое забываніе учениками пройденнаго въ школѣ; этому, конечно, способствуетъ и малый возрастъ дѣтей, оканчивающихъ школу. Дѣти чрезъ 2—3 мѣсяца по окончаніи успѣваютъ забыть всѣ рѣшительно свѣдѣнія, особенно изъ трудныхъ отдѣловъ, напр., Закона Божіи (богослуженіе, катихизисъ), отвѣчаютъ писать сколько-нибудь грамотно.

И не удивительно: готовились къ экзамену они скоро, со «спѣшкой», всѣ свѣдѣнія усвоены ими на—скоро, схвачены памятью, какъ говорятъ, на лету. Свѣдѣнія эти не прочны, слабо утвердились сознаніемъ учениковъ, мало запечатлѣлись въ памяти ихъ и, какъ таковыя, скоро и легко улечувиваются. Будь въ запасѣ 4-й годъ обученія, онъ даль-бы возможность учителю не прибѣгать къ особенной поспѣшности, отучилъ-бы его сосредоточивать все свое вниманіе на однихъ только выпускныхъ ученикахъ, такъ какъ тогда выпускки могли-бы состояться въ два года—1 разъ (объ этомъ рѣчь будетъ ниже), а дѣти выходили-бы изъ школы съ болѣе твердыми и прочными знаніями усваивая тотъ-же учебный матеріалъ въ теченіи 4-хъ зимъ, а не 3-хъ только, какъ это бываетъ теперь.

2) Еще конкретнѣе обнаруживается необходимость 4-хъ годичнаго курса обученія въ нашихъ одноклас. школахъ для *разширенія объема сообщаемыхъ дѣтямъ познаній*, какъ равно для того, *чтобы дать проходимому въ одноклассной школѣ курсу возмжную законченность, желательную основательность и твердость*, какъ для всѣхъ учащихся, такъ особенно для тѣхъ, которые по разнымъ причинамъ не могутъ продолжать ученія въ школахъ высшаго типа. Этотъ—лишній 4-й годъ обученія дастъ возможность не только правильнѣе распредѣлить по отдѣленіямъ требованія внѣшней программы, но и ввести въ курсъ обученія нѣкоторые болѣе или менѣе важные отдѣлы

изъ всѣхъ предметовъ начальной школы, особенно—предметовъ пужныхъ для крестьянскаго ребенка.

Вѣдь кто не согласится, что нѣкоторые отдѣлы предметовъ начальной школы слишкомъ трудны для дѣтей нашихъ крестьянъ? Достаточно указать—изъ отдѣла о богослуженіи на такія статьи—уроки, какъ „Всенощное бдѣніе“ по учебнику Соколова, „Литургія“ по тому-же учебнику. А объясненіе членовъ Символа вѣры?? Отвлеченно—сухимъ, схоластически—книжнымъ языкомъ изложены эти отдѣлы Закона Божія и въ учебникахъ Смирнова и Еп. Агаѳодора. А между тѣмъ, на Катихизическомъ вѣроученіи, какъ равно и объясненіи богослуженія желательно остановиться подольше. Хочешь, такъ или иначе, добиться того, чтобы дѣти умѣли толково и сознательно объяснить не только содержаніе членовъ Символа вѣры и заповѣдей десятизаконія, но и *заповѣдей блаженства*. Изъ отдѣла о богослуженіи—весьма желательно, чтобы дѣти подробно умѣли изложить порядокъ литургіи, утрени и вечерни; умѣли-бы наизусть прочесть и объяснить такія важнѣйшія пѣснопѣнія, какъ: „Свѣте Тихій“, „Иже херувимы“, „Нынѣ отпускаеши“, тропари двенадцятихъ праздниковъ... Но на пути къ осуществленію этого желанія является сильнымъ тормозомъ *недостатокъ времени*.

По дѣйствующей у насъ программѣ Священная Исторія Ветхаго и Новаго завѣтовъ должна быть усвоена дѣтьми въ среднемъ (второмъ) отдѣленіи, въ 3-мъ же свящ. Исторія только повторяется и совмѣстно съ повтореніемъ ея изучается катихизисъ и богослуженіе.

Но гдѣ-же такъ бываетъ? Какъ рѣдкое и счастливое исключеніе попадаютъ дѣти на 2-мъ году обученія настолько подготовленными, чтобы можно было съ ними пройти всю Свящ. Исторію обоихъ завѣтовъ. Чаше приходится наблюдать слѣдующее: въ теченіи 1-го года съ „азбучниками“ усвоены только молитвы начальныя (См. учебное руководство по Зак. Бож. стран. 93), на второмъ году (средняя группа) *Свящ. Исторія Ветх. завѣта*, а изъ Новаго завѣта—до Притчей Христовыхъ и много уже,—если до Входа Господня въ Іерусалимъ... Подходятъ полевья работы: учениковъ средней группы почти нѣтъ въ классѣ. Осенью собирается школа; скомплектовано 3-е отдѣ-

ление (старшая группа) изъ лучшихъ учениковъ прошлогодняго средняго, но свѣдѣнія у нихъ по *свящ. исторіи* обоихъ завѣтовъ, особенно давно выученнаго Ветхаго, настолько слабы, что приходится ее начинать всю вновь и здѣсь-же „лабиринтъ между Сциллою и Харибдой“, чтобы начинать, согласно требованію программы, катихизисъ и богослуженіе. Бываетъ всюду почти такъ: дѣти изучаютъ *свящ. исторію* В. и Н. завѣтовъ и вмѣстѣ съ исторіей повторяютъ молитвы и заповѣди десятизаконія, конечно съ объясненіемъ ихъ. При повтореніи Сумвсла вѣры, приблизительно въ Ноябрь мѣс., начинается усвоеніе катихизическаго вѣроученія, т. е. объясненіе членовъ Сумв. вѣры, прошеній Молитвы Господней, а при изученіи Нагорной Проповѣди—заповѣдей блаженства. Въ концѣ Января, чаще-же только въ Февралѣ, совмѣстно съ окончаніемъ Новаго завѣта (самый главный отдѣлъ—проходится по св. Евангелію, посему требуетъ болѣе значительнаго времени) старшіе приступаютъ къ изученію богослуженія. Даются уроки, (изъ 3-хъ отдѣловъ: *свящ. исторія*, катихиз. и богослуженіе), соответствующія силамъ далеко не всѣхъ выпускныхъ учениковъ, половина послѣднихъ плохо, либо совсѣмъ ничего не могутъ отвѣтить по богослуженію. Пробыешь вторично объяснять дѣтямъ сегодняшній урокъ и даешь его имъ на завтра; получаютъ тѣже плачевные результаты... А время уходитъ. Результаты такого изученія главнаго предмета нашей школы извѣстны: на экзаменѣ даютъ сколько—нибудь удовлетворительные отвѣты изъ богослуженія и катихизиса только болѣе даровитые и чаще всего именно тѣ, которые посидѣли въ 3-мъ отдѣленіи два года.

Иначе былъ-бы распределенъ учебный матеріалъ по Закону Божію при существованіи 4-хъ годичнаго курса обученія въ нашей начальной одноклассной школѣ. Въ такомъ случаѣ священную исторію можно раздѣлить на 2 части: для 2-го (средняго) отдѣленія—Вѣтхій Завѣтъ, для 3-го Новый и Катихизическое вѣроученіе, а 4-й годъ остался-бы исключительно для богослуженія. Такое распределеніе программы по Зак. Божію дало-бы возможность подольше останавливаться на каждомъ отдѣлѣ Закона Божія. Такъ, при изученіи, напр., дѣтями молитвъ въ первомъ отдѣленіи, законоучитель, располагая болѣе значительнымъ временемъ, могъ бы въ болѣе широкомъ объемѣ вести объясненіе ихъ,

и молитвъ дѣти выучили-бы гораздо больше, чѣмъ это принято въ большинствѣ школъ теперь; при изученіи событій ветхозавѣтной исторіи, законоучитель легче и свободнѣе могъ-бы выполнять требованіе программы въ дѣлѣ выясненія воспитательнаго и прообразовательнаго значенія этихъ событій, а въ 3-мъ отдѣленіи къ новозавѣтной исторіи могъ-бы прибавить нѣкоторыя свѣдѣнія изъ Церковной Исторіи, заимствовавъ ихъ изъ программы 2-хъ классн. школы, какъ, напр.: Гоненіе на христіанъ, отъ язычниковъ, Страданія апостоловъ, Равноапостольный императоръ Константинъ Великій, Св. Елена—его мать, Св. Николай Чудотворецъ, Вселенскіе соборы, свв. Кириллъ и Меѳодій, Крещеніе Руси и другія, въ зависимости отъ успѣховъ дѣтей и количества свободнаго времени. Наконецъ, при изученіи богослуженія съ выпускными учениками можно бы выучить всѣ тропари двенадцатыхъ праздниковъ; нѣкоторые догматики, напр., 2-го и 7 гласовъ; для болѣе сознательнаго усвоенія всенощнаго бдѣнія выучить: вечернюю пѣснь Сыну Божію—„Свѣте Тихій“ 1—2 воскресн. тропаря, ирмосы нѣкоторыхъ каноновъ (хоть, напр., пасхальнаго, Андрея Критскаго, Рождества Хр.), всѣ литургійныя пѣснопѣнія. По нашему мнѣнію указанное распредѣленіе учебнаго матеріала по Закону Божію дало-бы возможность усвоить преподаваемое тверже и сознательнѣе; усвоенныя свѣдѣнія были-бы у дѣтей прочнѣе, въ томъ смыслѣ, что не такъ скоро забывались-бы ими. Мы подробнѣе остановились на программѣ Закона Божія въ одноклассной школѣ потому, что на выполненіи ея значительно замѣтнѣе, чѣмъ на другихъ предметахъ, сказываются тѣ неудобства и затрудненія, какія испытываемъ мы—законоучители при нынѣшнемъ 3-хъ годичномъ курсѣ школы, въ смыслѣ недостатка времени, а еще больше, въ смыслѣ положительной невозможности дѣлать попытки къ расширенію объема преподаваемыхъ свѣдѣній по нѣкоторымъ отдѣламъ Закона Божія.

Не въ лучшемъ положеніи при современномъ порядкѣ вещей находится и учитель въ своемъ дѣлѣ преподаванія другихъ предметовъ курса одноклассной школы.

Учитель желающій сообщить дѣтямъ хоть краткія и основныя понятія изъ природовѣдѣнія, физики и химіи, не найдетъ ни удобнаго и свободнаго времени, когда-бы на нихъ остановиться, ни предмета, совмѣстно съ которымъ



проходить эти свѣдѣнія; въ аналогичномъ состояніи будетъ находиться онъ и въ томъ случаѣ, если нужно будетъ ему (напр., на урокахъ объяснит. чтенія) познакомить дѣтей съ краткими и элементарными свѣдѣніями по Отечественной исторіи и географіи, особенно, послѣдней. Въ классѣ ви-сять карты полушарій, Еврспы, отдѣльныя карты—Европейской Россіи, Палестины... Рѣдко попадаетъ школа, въ которой 1 или 2 ученика умѣютъ показать рѣку, море, городъ и т. д., для большинства же посредственныхъ учениковъ это—почти въ буквальномъ смыслѣ—*tabulae rasae*.

Посему, мы опять утверждаемъ, что 4-й годъ въ курсѣ одноклас. школы съ весьма богатыми результатами могъ-бы быть использованъ и учителемъ для сообщенія дѣтямъ необходимыхъ свѣдѣній изъ тѣхъ предметовъ, которые не входятъ въ программу одноклас. школы, но знакомство съ которыми ученикамъ сельской школы крайне нужно.

3) Весьма полезнымъ и необходимымъ, наконецъ, оказалось-бы введеніе 4-го года обученія въ нашихъ одноклас-сныхъ школахъ въ важномъ и нами игнорируемомъ вопросѣ самообразованія учениковъ старшаго возраста путемъ чтенія книгъ.

При каждой школѣ, какъ церковной, такъ и земской, существуютъ хоть небольшія бібліотеки изъ книгъ внѣ-класснаго чтенія; Издательской Комиссіей при Синодальномъ училищн. Совѣтѣ за послѣднее десятилѣтіе организованы „приходскія бібліотеки“ изъ книгъ и брошюръ хоть небольшою своей частью доступныхъ пониманію дѣтей старшаго (3-го и даже 2-го отдѣленія) возраста, а нѣкоторыя изъ этихъ книжекъ спеціально предназначены для дѣтскаго, конечно, внѣкласснаго чтенія (напр., маленькія книжки—приложенія къ журналу „Народное образованіе“: книжка 1-я „Изъ жизни“ К. Лузашевичъ, „За благо ближняго“ Б. И. „Тетушка Марковка“ Засодимской и др.). Въ субботу послѣ уроковъ учитель, соблюдая давнюю традицію, надѣляетъ этими и другими такого-же рода книжками почти всѣхъ учениковъ школы... Но пользы отъ этого бываетъ мало. Дома ученикъ не прочтетъ всей книжки, такъ какъ не хватаетъ ему времени для этого, онъ будетъ гулять и, въ лучшемъ случаѣ,—подготовлять уроки; учитель-же почти никогда не спрашиваетъ; интересовался-ли ученикъ книж-

кой, о чемъ читаль въ ней?.. Обоимъ имъ некогда, оба они заняты наличнымъ дѣломъ—какъ—бы скорѣе и крѣпче успѣть окончить программу.

Между тѣмъ, при существованіи 4-го года обученія свободно можно-бы включить въ распisanіе дневныхъ уроковъ 3-го и 4-го отдѣленій школы часъ или два для чтенія книгъ и для спроса учениковъ о прочитанномъ дома. Не нужно, казалось-бы, распространяться о той пользѣ, какая явилась-бы результатомъ введенія подобнаго порядка въ школьныхъ занятіяхъ. Какъ хорошо, съ какимъ живымъ интересомъ и добрыми результатами былъ-бы использованъ этотъ часъ въ школьной жизни и при томъ не для однихъ учениковъ, а и для учителя!!

Учитель могъ-бы, въ буквальномъ смыслѣ слова, получать пріятный отдыхъ въ своемъ обычномъ утомительномъ трудѣ; а дѣти постепенно развивали-бы въ себѣ лучшія ученическія качества: пытливость и любознательность, привычку и любовь къ чтенію, навыкъ къ самостоятельному умственному труду; только такимъ путемъ можетъ постепенно развиваться бѣдная запасомъ словъ дѣтская рѣчь, а ограниченный умственный кругозоръ дѣтей—обогащаться познаніями.

Остается сказать, насколько возможно въ смыслѣ практическаго выполненія введеніе 4-хъ годичнаго курса обученія въ одноклассной школѣ. Никто, конечно, не будетъ сомнѣваться, что въ одноклассн. школахъ съ 2-мя учителями или учительницами распределеніе 4-хъ отдѣленій и порядокъ занятій въ нихъ могутъ быть организованы легко и удобно: одинъ учитель беретъ себѣ, допустимъ, 1-е и 4-е отдѣленія, для другаго остаются два—среднія: 2-е и 3-е. Учащіе, при этомъ ведутъ дѣло самостоятельно съ своими отдѣленіями, какъ—бы съ отдѣльными классами и, чередуясь ими, проводятъ своихъ учениковъ до выхода послѣднихъ изъ школы за ея окончаніемъ; при чемъ въ слѣдующемъ учебномъ году, вмѣсто выпускныхъ 4-хъ-годниковъ первый учитель беретъ себѣ къ своей 2-й группѣ (2 отдѣленіе) опять вновь поступившихъ и оставленныхъ на другой годъ „азбучниковъ“, въ то время, какъ другой имѣетъ дѣло съ учениками, переведенными въ 3-е и 4-е отдѣленія школы и т. д. Но какъ поведетъ дѣло 1 учитель съ введеніемъ 4-го года обученія въ одноклассной школѣ?

Трудно, говорятъ, теперь управляться одному съ 3-мя группами теперешней нормы одноклас. школы, что-же ему дѣлать съ 4-мя? Если мы повели рѣчь о необходимости 4-го года въ курсѣ одноклассной школы, то руководились въ данномъ случаѣ не своимъ только опытомъ, — дѣлимся съ читателями не своимъ личнымъ мнѣніемъ, а выражаемъ желаніе многихъ давнихъ, усердныхъ и опытныхъ школьныхъ труженниковъ — учителей, одинаково утверждающихъ, что введеніе 4-хъ годичнаго курса во многихъ школахъ вызывается крайней необходимостью и практически осуществимо по слѣдующимъ соображеніямъ.

Съ прибавленіемъ 4-го года обученія, какъ и при теперешнемъ 3-хъ годичномъ курсѣ, остается одинаковое количество учениковъ, положенное нынѣшней нормой для 1-го учителя (т. е. отъ 30 до 60 душъ), остается при этомъ и одинаковое число отдѣленій — отнюдь не болѣе 3-хъ т. е. къ выпускнымъ ученикамъ 4-го отдѣленія прибавляется только 2 группы, а не 3. При такомъ порядкѣ одинъ учебный годъ — въ теченіи послѣдовательно идущихъ 4-хъ пройдетъ безъ пріема вновь поступающихъ (не будетъ первой группы) какъ равно, — одинъ годъ въ теченіи слѣдующихъ 4-хъ школа не дастъ выпуска, при чемъ послѣдній годъ (безъ 4-го отдѣленія) будетъ предшествовать первому; необходимо мыслится при этомъ также отсутствіе (опять таки 1 разъ въ теченіи 4-хъ учебн. год.) 2-го, а въ слѣдующемъ году — 3-го отдѣленія обычной нормы одноклассной школы.

При указанномъ порядкѣ школьное дѣло можетъ вестись такимъ образомъ:

Учебные годы.	Распределеніе отдѣленій при одномъ учителѣ.			
	1	2	3	
1908—1909	1	2	3	Нѣтъ выпуска.
1909—1910		3	4	Нѣтъ пріема.
1910—1911	3	4	1	Нѣтъ 2 отд.
1911—1912	4	1	2	Нѣтъ 3 отд.
1912—1913	1	2	3	Нѣтъ выпуска.
1913—1914	2	3	4	Нѣтъ пріема.
1914—1915	3	4	1	
1915—1916	и такъ далѣе.			

Скажутъ, быть можетъ, что, если какъ нибудь можно

обойтись безъ одного изъ среднихъ отдѣленій (2 и 3-го) то трудно и неудобно отказывать, хотъ это будетъ и 1 разъ въ теченіи 4-хъ лѣтъ,—въ приѣмъ новопоступающихъ. На это вынуждаемся сказать: главными и побудительными основаніями къ введенію 4-го года обученія въ одноклассной школѣ, какъ мы указали раньше, должны быть поставлены: расширеніе объема сообщаемыхъ дѣтямъ познаній, а также желаніе дать проходимому въ ней курсу возможную законченность, полноту и основательность, что нынѣ трудно достижимо, какъ по причинѣ недостка времени, такъ отчасти и по маловозрастности учениковъ (нѣкоторые оканчиваютъ школу теперь въ 10 лѣтъ). Ужели такимъ высокимъ и полезнымъ цѣлямъ нельзя принести въ жертву желаніе родителей тѣхъ 3-хъ много 7 учениковъ, которые подлежатъ приѣму въ годъ отсутствія послѣдняго въ школѣ? Если не смогутъ пристроиться такія дѣти въ другой какой-либо сосѣдней школѣ, то чѣмъ невыгодно будетъ какъ для нихъ лично, такъ и для самой школы, если таковыя будутъ приняты въ школу годомъ позже, т.—е. въ возрастѣ не 7-ми лѣтъ, а 8 и даже 9-ти?

Къ своимъ посильно обоснованнымъ пожеланіямъ о введеніи 4-хъ годичнаго курса въ одноклассной школѣ авторъ строкъ этихъ не считаетъ нужнымъ останавливаться на указаніи примѣрныхъ программъ для 4-хъ отдѣленій, какъ по основнымъ, нынѣ изучаемымъ предметамъ нашей одноклассной школы, такъ и по тѣмъ, которые съ удобствомъ могутъ быть вновь введены въ ея курсъ отдѣльными предметами, какъ напр.: отечественная исторія, краткая географія и природовѣдѣніе; частнѣйшая разработка программъ и росписаніе уроковъ для 4-хъ лѣтняго курса не входитъ въ задачу автора, это—дѣло дальнѣйшаго времени; да и въ педагогической литературѣ послѣднихъ 3-хъ лѣтъ выработано очень много образцовъ этихъ программъ (См. напр. „Народное образованіе“ за 1906 г. № Июль—Августъ стр. 609, за 1907 г. стран.: 69 и 405); за текущій годъ—приложеніе къ февральской книжкѣ \*)—*„Отечественная исторія въ начальной школѣ“*, выдающійся по своей основательности и прекрасному изложенію трудъ П. Г. Петрушевскаго и много другихъ.

\*) Того-же журнала.

Мы исключительно руководились желаніемъ подѣлиться съ собратьями посильнымъ рѣшеніемъ одного изъ давно назрѣвшихъ вопросовъ текущей школьной жизни и чувствовали-бы высокое нравственное удовлетвореніе, если-бы стоящіе во главѣ нашего школьнаго дѣла съ своей стороны приняли живое участіе въ приведеніи нашихъ пожеланій къ возможному ихъ осуществленію.

Священникъ *Меводій Варвинскій*.

### Къ вопросу объ отношеніяхъ священниковъ-настоятелей къ псаломщикамъ.

И свѣтская и духовная литература не мало удѣляла и удѣляетъ мѣста вопросамъ о бытѣ низшаго духовенства; не мало страницъ ея исписано и по вопросу объ отношеніи священниковъ—настоятелей къ подчиненнымъ имъ діаконамъ и псаломщикамъ. И такъ какъ большинство этихъ страницъ принадлежитъ перу начальствующихъ священниковъ, то не мудрено, что многія изъ этихъ страницъ окрашены въ соответствующую краску и далеко не даютъ дѣйствительной картины взаимоотношенія указанныхъ лицъ. Одно только не сомнѣнно, что священникъ—лицо привилегированное, нравственная цѣнность его поведенія въ отношеніяхъ къ псаломщику вѣдъ всякихъ подозрѣній, вѣдъ критики, а псаломщикъ—псаломщикъ „явва“, „тунеядецъ“ (слова свящ. Комарецкаго Н. см. „Полтавщина“ 1905 г. № 148), „шпiонъ“, приставленный консисторіей къ священнику (слова свящ. М. Коропова—„Полт. Епарх. В.“ за 1906 г.) и т. д. въ томъ же родѣ. Въ самомъ дѣлѣ, что же такое „псаломщикъ“ въ юридически бытовыхъ нормахъ его существованія? Хотѣлось бы знать, среди множества консисторскихъ циркулярныхъ разъясненій и указаній есть ли хоть одинъ циркуляръ, опредѣленно регламентирующий, на ряду съ „обязанностями“, и „права“ псаломщиковъ? Права псаломщиковъ?! Да развѣ они есть?! „Аще настоятель изволить“—вотъ высшій и единственный кодексъ правъ псаломщика! Тутъ ихъ источникъ—тутъ ихъ и завершеніе! Ибо „изволеніемъ настоятеля“ устанавливается бюджетъ псаломщика, учитывается всякая его копѣйка; „изволеніемъ

же настоятеля“ устанавливается и официальная цѣнность его нравственныхъ достоинствъ, святая святыхъ его души. А какъ растяжимо, витіевато и до безумнаго каприза своеобразно это „аще настоятель изволить“, объ этомъ лучше всего свидѣтельствуяютъ документальныя данныя Консистерскаго архива, заваленнаго жалобами псаломщиковъ на священниковъ и священниковъ на псаломщиковъ. А еслибы къ этимъ документальнымъ даннымъ присоединить свѣдѣнія свободнаго опроса псаломщиковъ о характерѣ отношеній къ нимъ священниковъ, то получилась бы картина поражающей приниженности и ужасающаго безправія современнаго псаломщика! Правда, одинъ изъ почтенныхъ протоіереевъ на одномъ изъ пастырскихъ собраній успокаивалъ обездоленнаго псаломщика принадлежащимъ ему, псаломщику, „правомъ бѣдности“... Большой, очевидно, шутникъ этотъ достопочтенный о. протоіерей! Псаломщикъ охотно подѣлится этимъ правомъ съ протоіереемъ. Есть правда, и еще у псаломщика право, принадлежащее всякому живому существу: право защищать себя отъ несправедливой обиды, искать правды у надлежащихъ властей. Но тернистъ, труденъ этотъ путь для псаломщика! Въ силу существующаго судебна-административнаго взаимообщенія инстанцій духовнаго судопроизводства это право теряетъ для псаломщика всю свою значимость. Въдь жалобу его на священника будутъ разсматривать тѣ же священники: благочинный, депутатъ по судебнымъ дѣламъ, уѣздный наблюдатель за церковно-приходскими школами, — все лица, интересы которыхъ между собою настолько же существенно совпадаютъ, насколько они существенно расходятся съ интересами псаломщиковъ. А если къ тому же принять во вниманіе тѣсныя родственныя отношенія, царящія сплошь и рядомъ между всѣми священниками цѣлыхъ благочиній, а то и уѣздовъ (въ этомъ отношеніи особенно почитителенъ Звѣтковскій уѣздъ), то что такое какой-то несчастный псаломщикъ передъ этой объединенной мощной силой людей одного интереса, однихъ настроеній и взглядовъ?! Молчи, псаломщикъ, и вянь... Свой своему глаза не выколетъ. И сколько тутъ слезъ пролито, сколько горя перенесено псаломщикомъ и его семьею! А почва для столкновеній священника съ псаломщикомъ всегда готова. Замѣтить, напримѣръ, псаломщикъ, что батюшка не всегда точенъ въ выдѣленіи слѣдую-

мой части доходовъ и при случаѣ выяснитъ это. „Что же ты мнѣ не довѣряешь? мнѣ-священнику?! Грубіянь! кричить батюшка,—и готовъ рапортъ о. благочинному „о дерзости и грубости псаломщика въ объясненіи съ нимъ, съ священникомъ, да еще же? во храмѣ!“ А то напомнитъ псаломщикъ священнику, что часть ему слѣдуемой руги какъ будто бы не совсѣмъ полна; что слѣдовало бы провѣрить... „Не вы мѣрили—не вамъ и провѣрять“, отвѣчаетъ находчивый батюшка, а такъ какъ находчивость не всегда можетъ выручить, то... „Честь имѣю довести до свѣдѣнія Вашего Высокопреподобія, что псаломщикъ Н. не уживчивъ со мною и съ прихожанами, заводитъ тяжбы“... торопится доложить, кому слѣдуетъ, тотъ же находчивый батюшка. А бѣда, если священникъ замѣтитъ, что въ приходѣ цѣнять труды его псаломщика наравнѣ съ его трудами, а то и больше! „Не такъ читаешь!“ кричитъ священникъ изъ алтаря псаломщику. „Не то поешь!“ шипитъ онъ на него у клироса. „Совѣтую переводиться на другой приходъ: ты мнѣ не нуженъ“... любезно совѣтуетъ такой батюшка своему псаломщику. И въ подкрѣпленіе своего совѣта пишетъ, куда слѣдуетъ: „честь имѣю довести, что мой псаломщикъ вооружаетъ противъ меня и моихъ прихожанъ“... А то встрѣчаются священники, мнящіе себя остроловами. И вотъ темою, предметомъ своего остроумія избираютъ безотвѣтныхъ псаломщиковъ и изощряются въ своемъ искусствѣ, въ полной увѣренности, что послѣдніе не посмѣютъ отвѣчать имъ въ томъ же духѣ. Молчить, молчить псаломщикъ, да вдругъ прорвется и отвѣтитъ... „Вы забываетесь!“ кричитъ остроумный священникъ. „Вы оскорбляете мой санъ! Я рапортомъ объ этомъ донесу!“ И скромный псаломщикъ въ писаніи своего настоятеля является вдругъ „дерзкимъ грубіяномъ, не уважающимъ священническаго сана“. И вотъ жалоба священника, окрашенная въ цвѣтъ настоятельскихъ интересовъ, подъ крѣпкой охраной устойчиво проводимаго принципа „неприкосновенности авторитета священника“ доходитъ до нѣдръ консисторскаго судопроизводства. Консисторія обычно назначаетъ дознаніе или формальное слѣдствіе и дѣло вновь въ рукахъ того же благочиннаго или депутата по судебнымъ дѣламъ. И вотъ тутъ частенько происходитъ нѣчто странное. Даютъ показанія свидѣтели псаломщика и даютъ ихъ въ пользу его; перечитываютъ эти показанія, и кажется, что они тѣ самыя.

Но въ послѣдней редакціи передъ подписью все неприятое для священника какъ-то вдругъ куда-то исчезаетъ, улетучивается; элементъ же неприятый для псаломщика незамѣтно возрастаетъ. (Дѣло псаломщика П. Брасл. съ свящ. Г. Жив. и другія, указать каковыя могу по мѣрѣ надобности) .. Не удивительно, что псаломщикъ въ такихъ случаяхъ жаждетъ непосредственнаго Епископскаго суда, и надежда его не тщетна бываетъ!

Чтобы не быть голословнымъ, не могу не подѣлиться, съ чувствомъ глубокаго благоговѣнія передъ памятью почившаго епископа Филиппа, бывшаго викарія Полтавскаго, ниже слѣдующими, документально обоснованными фактами. Свои воспоминанія соединяю съ благоговѣйною памятью о почившемъ епископѣ въ цѣляхъ сохраненія въ печати его резолюцій, такъ правдиво подчеркивающихъ сплошь и рядомъ встрѣчающуюся неправду въ отношеніяхъ священника къ псаломщику. Состоялъ я псаломщикомъ при Троицкой церкви с. Пирокъ Зѣньковскаго уѣзда въ настоятельствѣ священника о. І. К. Замѣтивъ, что онъ не точно выдѣляетъ изъ доходовъ мнѣ слѣдующую часть, я напомнилъ ему, между прочимъ о неправильномъ раздѣлѣ панихидныхъ доходовъ. О. Іоаннъ вспылилъ и, не смотря на то, что это было въ церкви, плюнулъ мнѣ въ глаза, а потомъ рѣшилъ меня выжить изъ прихода путемъ ложныхъ рапортовъ благочинному и жалобъ владыкѣ. И вотъ резолюціей отъ 23 сент. 1897 г. преосвященный Филиппъ перемѣстилъ меня въ с. Подолки Гадячскаго уѣзда. Несправедливо обиженный, надѣясь, что „все минется—одна правда останется“, я подалъ владыкѣ прошеніе о возвращеніи меня обратно, доказывая вмѣстѣ съ тѣмъ фактами ложность писаній на меня священника К. и поддерживавшихъ его благочиннаго и уѣзднаго наблюдателя за церковно-приходскими школами. Разобравъ дѣло, преосвященный Филиппъ отъ 27 окт. того же 1897 г. положилъ слѣдующую резолюцію: „Во вниманіе къ семейному положенію псаломщика Костенко, послѣдній оставляется въ с. Пиркахъ на прежнемъ своемъ мѣстѣ. Священникъ К. обязывается выдать псаломщику Костенко причитающіеся ему доходы и за время съ 23 сент. по настоящее число, такъ какъ по неправильному доносу К.—да будетъ стыдно священнику—лжицу,—Костенко едва не потерпѣлъ незаслуженную кару“. Я остался въ с. Пирки, а священникъ К.



скоро был оттуда переведенъ. Правда восторжествовала, но неприятности для меня не прекратились: въ глазахъ благочиннаго и мѣстныхъ священниковъ-настоятелей я оказался человѣкомъ „непокойнымъ, вреднымъ“ для ихъ благополучія. Новый мой настоятель, священникъ Евг. Ф.-Н., подъ вліяніемъ этихъ толковъ обо мнѣ, сразу же рѣшилъ выжить меня съ прихода и, не имѣя матеріала придавить меня „мытьемъ“, рѣшилъ допечь „катаньемъ“: просто-напросто, рѣшилъ обижать меня доходами. Я сталъ защищаться, доказывать все безобразіе этого издѣвательства надъ моимъ трудомъ, надъ моею бѣдностію (самъ священникъ богачъ). Въ отвѣтъ на мой протестъ посыпались на меня рапорты, донесенія, жалобы. Поручено было произвести слѣдствіе депутату священнику о. І. Ч. въ результатѣ котораго, резолюціей преосвященнаго Филиппа отъ 18 іюля 1899 г., я былъ уволенъ совсѣмъ отъ моей должности съ правомъ искать мѣста въ другихъ приходахъ. Вновь обратился я съ просьбой къ владыкѣ разслѣдовать мое дѣло, при чемъ указывалъ на пристрастіе депутата о. Ч. въ дѣлѣ моемъ съ священникомъ. Новое разслѣдованіе было поручено благочинному о. І. К., въ результатѣ разслѣдованій котораго тотъ же епископъ Филиппъ на моемъ прошеніи отъ 15 іюля 1899 г. положилъ такую резолюцію: „Назначаемый на мѣсто Костенка Григорій Животковъ отчисляется отъ мѣста; псаломщикъ же Костенко возвращается на прежнее свое мѣсто къ Троицкой церкви с. Пирокъ“, а на отношеніи благочиннаго І. К. нижеслѣдующія слова: „Заявленіе священника Ф.-Н. вдвойнѣ предосудительно и потому враждебное отношеніе къ псаломщику не основательно. Доходы за все время отрѣшенія отъ мѣста священникъ выдастъ псаломщику сполна, но не оставитъ и назначеннаго на его мѣсто Животкова, удовлетворить котораго обязывается священникъ Ф.-Н. изъ своихъ средствъ, что и будетъ ему наказаніемъ за его несправедливую жалобу“ (Указы консист. отъ 26 іюля 1899 г. за №№ 15758 и 15741).

Вотъ нѣсколько случаевъ, достаточно опредѣленно подчеркивающихъ сомнительное достоинство поведенія священника въ отношеніи къ псаломщику и ясно показывающихъ, что попытки начальствующихъ священниковъ поддержать, во что-бы то ни стало, авторитетъ своего собрата священника ни къ чему не приводятъ, а если и приводятъ, то

только къ печальнымъ результатамъ. „Бачь якъ въ церкви балака, а дяка доходамы обижа“, обычно говорятъ въ приходѣ, слушая поученія такого пастыря на тему „о любви къ ближнему“ прихожане. Просты, слишкомъ обычны приведенные мною факты, но въ ихъ обыденности особенная острота издѣвательства сильнаго, старшаго надъ слабымъ, беззащитнымъ меньшимъ. Въ защитѣ своего насущнаго куска хлѣба отъ несправедливыхъ притязаній указанныхъ моихъ настоятелей я и семья моя изстрадались; я преждевременно посѣдѣлъ, разорился, вслѣдствіе чего не могъ дать образованія моимъ дѣтямъ. И тысячу разъ правъ псаломщикъ Воблуй, который утверждалъ на страницахъ „Епарх. Вѣд.“, что такихъ обижаемыхъ священниками псаломщиковъ, какъ я, въ епархіи тысячи полторы („Еп. В.“ 1907 г. № 2)... Правда, священникъ П. Чаленко въ томъ же органѣ пытался смягчить это утвержденіе псаломщика Воблаго, но, за неимѣніемъ нужныхъ для того фактовъ, не нашелъ ничего лучшаго, какъ обижать псаломщиковъ въ отсутствіи въ ихъ настроеніи „истинной церковности“ и въ „тоскѣ по какимъ-то туманнымъ мыслямъ“, въ доказательство чего приводитъ замѣченное имъ у псаломщиковъ „нежеланіе на всякомъ мѣстѣ брать у священника благословеніе“ („Еп. В.“ 1907 г. № 6). Доказательство, по правдѣ сказать, ничего не доказывающее. Священникъ часто читаетъ св. Евангеліе, а всегда руководится его ученіемъ!?. Благословеніе Божіе великое дѣло! Но и псаломщику не чужды слабости, и трудно ему бываетъ лобызать сегодня ту руку, которая посягнула на кусокъ его насущнаго хлѣба! Очевидно, нужно, чтобы благословляющая рука пастыря не будила у благословляемаго воспоминанія о не пастырскомъ настроеніи его сердца, его совѣсти. Особенно тяжело бываетъ псаломщикамъ-старикамъ съ молодыми священниками, у которыхъ охота благословлять особенно замѣтна. Къ такимъ пастырямъ, принадлежитъ, между прочимъ, священникъ с. Богатой-Чернетчины, о. В. Д. Недовольный на меня за то, что я поднималъ вопросъ о неправильномъ раздѣлѣ церковной „руги“ (не хватало 10 десятинъ; сю пользовался священникъ); что настаиваю на правильномъ дѣленіи доходовъ, — онъ жестоко притѣснялъ меня и оскорблялъ меня даже въ церковной проповѣди. Одинъ разъ, говоря рѣчь на тему: „Сѣдина есть мудрость человѣкомъ“, онъ, смотря прямо на

клиросъ мнѣ въ лицо, сказали: „а кто посѣдѣлъ прежде-временно (я уже говорилъ о причинѣ моихъ сѣдинъ), тотъ великій преступникъ!..“ И вотъ такой пастырь требуетъ уваженія къ себѣ! Сводитъ личные счеты съ церковной кассею и хочетъ, чтобы видѣли въ немъ истиннаго пастыря! Правда, въ послѣднее время въ жизни духовенства вновь стало примѣняться выборное начало, молодые пастыри съ удовольствіемъ и псаломщикамъ пожимаютъ руки, вмѣсто благословенія, но только до выборовъ, на выборахъ...

Да, скорбную, печальную лѣтопись представляютъ отношенія священника къ псаломщику! Пора бы вчитаться въ нее, выяснить ея причины хоть на тѣхъ же Епархіальныхъ Сѣздахъ духовенства. Сама жизнь заставляетъ надъ этимъ вопросомъ останавливаться: ибо—эти отношенія великій соблазнъ для прихода! Священники-настоятели, правда, уже не разъ подходили къ этому вопросу, но какъ-то все выходило, что „авторитетъ священника и его поведеніе внѣ сомнѣній“ и начинали, обыкновенно, съ „исправленія“ псаломщика, а мнѣ думается, что не мѣшало бы оглянуться и на себя: вѣдь рыба, говорятъ, портится съ головы! Въ числѣ вопросовъ подлежащихъ обсужденію предстоящаго Сѣзда духовенства есть вопросъ „объ избраніи хотя одного отъ уѣзда уполномоченнаго на Епарх. Сѣздъ отъ церковно-служителей“ („Еп. В.“ 1908 г. № 10, 3). Благожелательная мысль! За нее стоитъ сама жизнь и даетъ священникамъ-настоятелямъ возможность положить начало къ лучшимъ отношеніямъ съ ихъ обездоленными псаломщиками.

17 м. 1908 г.

Псаломщикъ *В. Костенко.*

## Изъ исторіи Переяславско-Полтавской епархіи.

1785—1807 г.г. <sup>1)</sup>

### I.

Въ 1785 году Переяславу вторично пришлось утратить на нѣкоторое время то значеніе центра областной церковной жизни и духовнаго просвѣщенія, какое онъ, какъ епархіальный городъ, имѣлъ дважды—въ эпоху домонгольскую и въ предшествующія указанному году десятилѣтія 18 вѣка. Указомъ 27 марта 1785 года <sup>2)</sup> Переяславско-Бориспольская

<sup>1)</sup> Настоящій очеркъ является продолженіемъ нашей работы — Очеркъ исторіи Переяславско-Бориспольской епархіи, Полтава, 1908 г.

<sup>2)</sup> См. въ дѣлахъ Арх. Св. Синода №№ 98 и 99 за 1785 г.

епархія фактически была закрыта, всѣ 340 церквей и монастыри ея на лѣвомъ берегу Днѣпра перешли въ непосредственное вѣдѣніе Кіевской митрополичьей епархіи; епископъ ея—Иларіонъ Кондратовскій (1776—1785 г.г.) былъ переведенъ епархіальнымъ архіереемъ вновь открытой Новгородъ-Сѣверской епархіи. Однако Переяславско-Бориспольская епархія не исчезла теперь безслѣдно: сохранилось ея имя, остался титулъ „епископъ Переяславскій и Бориспольскій“; это наименованіе присвоено было представителю новаго викаріатства Кіевской епархіи, въ вѣдѣніе котораго вошли всѣ заграничныя, пребывавшіе въ предѣлахъ догоравшаго Польскаго королевства, монастыри и церкви. Правда, этотъ епископъ поселился въ Слуцкѣ<sup>1)</sup>, въ монастырѣ тамошнемъ, и къ Переяславу и прилегающей къ нему территоріи никакого отношенія не имѣлъ,—тѣмъ не менѣе очевидно, самый титулъ „епископа<sup>3</sup> Переяславскаго и Бориспольскаго“ былъ приданъ ему въ силу прочно установившейся въ 18 вѣкѣ традиціи и свѣжихъ историческихъ воспоминаній, которыя ясно говорили, что именно епископъ Переяславскій и Бориспольскій былъ въ послѣднее время предъ симъ главнымъ духовнымъ вождемъ православныхъ въ Польшѣ.

Новый епископъ Переяславскій и Бориспольскій Викторъ Садковскій, бывший питомецъ Кіевской Академіи и затѣмъ архимандритъ монастырей въ Курскѣ и Слуцкѣ, былъ чело-вѣкъ лѣтъ 50—55, оказался весьма энергичнымъ дѣятелемъ, усердно объѣзжавшимъ свою обширную епархію, успѣвшимъ оказать существенную пользу дѣлу православія въ Польшѣ, мужественно отражавшимъ козни униатовъ и латинянъ и круто исправлявшимъ недостатки подвѣдомаго ему духовенства и паствы. То было время политической агоніи Польши, время, когда поляки, чувствуя конецъ своего государства, особенно сильно опасались всякихъ покушеній на его независимость со стороны сосѣдей и боялись умаленія своей католической религіи; неудивительно поэтому, что Виктору,—русскому подданному и горячему защитнику православныхъ,—недолго пришлось дѣйствовать свободно, скоро ему суждено было „премного

<sup>1)</sup> Что нынѣ Минской губерніи.

пострадать за правду—свой закон“<sup>1)</sup>: Викторъ былъ заподозренъ въ стремленіи „бунтъ здѣлать и вырѣзать всѣхъ католиковъ“, въ апрѣлѣ 1789 г. арестованъ, затѣмъ въ оковахъ отправленъ въ Варшаву и здѣсь пробылъ подъ арестомъ три года, въ 1792 г. былъ судимъ и заточенъ въ ченстоховскую крѣпость, но вскорѣ подь давленіемъ русскаго правительства освобожденъ. Въ Слущкѣ онъ возвратился уже только 20 марта 1793 г., послѣ второго раздѣла Польши, и вскорѣ получилъ новое назначеніе<sup>2)</sup>.

Но назначенный епископомъ Переяславскимъ и Бориспольскимъ въ 1785 году былъ наслѣдникомъ лишь небольшой правобережной части области, входившей въ составъ прежней Переяславско-Бориспольской епархіи; вся-же лѣвобережная часть епархіи съ городомъ Переяславомъ перешла, какъ уже указано, въ непосредственное завѣдываніе митрополита Кіевскаго, которому подчинены были также и всѣ православные Польши. Кіевскимъ митрополитомъ въ данное время былъ Самуиль Миславскій (1783—1796 г.г.). Бывшій питомецъ Кіевской Академіи, затѣмъ ея профессоръ (1754—1761 г.г.) и ректоръ (1761—1768 г.г.), затѣмъ епископъ Бѣлгородскій (1768—1771 г.г.), Крутицкій (1771—1776 г.г.) и архіепископъ Ростовскій (1776—1783 г.г.), Самуиль Миславскій обладалъ „гибкимъ умомъ“ и энергичнымъ характеромъ. Во время своей службы въ Кіевской Академіи онъ былъ „горячимъ защитникомъ особыхъ правъ и преимуществъ южно-русской церкви“,—на кафедре-же митрополита Кіевскаго явился уже человѣкомъ, поддавшимся духу времени и принявшимъ къ свѣдѣнію и исполненію пожеланія касательно Малороссіи и ея духовенства Екатерининскаго правительства. Онъ оказался послушнымъ орудіемъ въ рукахъ этого правительства для проведенія въ жизнь задуманныхъ радикальныхъ реформъ въ малорусской церкви и въ малорусскомъ духовен-

<sup>1)</sup> См. надписи въ стихахъ на его портретъ, приведенную въ „Обзоръ русской духовной литературы“ архіеп. Филарета, книга 2, изд. 2, Черниговъ, 1863 г., стр. 153.

<sup>2)</sup> О дѣятельности Виктора см. въ диссертациі пок. проф. М. О. Кояловича „Ист. возсоед. западно-русс. униат.“ СПб., 1873 г. и въ „Ист. Минск. архіеписк.“ С. Г. Рункевича, СПб. 1893 г.

ствѣ. Въ 1786 г. съ его согласія и при его содѣйствіи въ Лѣвобережной Украинѣ проведена была секуляризація монастырскихъ и архіерейскихъ имуществъ, введены духовные штаты и порядки сѣверно-русской церковной жизни, въ 1784 г. послѣдовалъ указъ о разборѣ духовенства, впервые коснувшійся Малороссіи, въ 1788 г. данъ указъ о переписи сверхштатныхъ церковниковъ для обращенія ихъ на военную службу, сыгравшій свою роль въ жизни малороссійскаго духовенства и здѣшнихъ приходскихъ школъ, и т. д. 1).

При Самуилѣ Миславскомъ подверглась реформѣ и церковная жизнь бывшей Переяславско-Бориспольской епархіи: Вознесенскій Переяславскій монастырь принятъ былъ въ штатъ и причисленъ къ монастырямъ 2 класса, закрыты были монастыри—Переяславскій Михайловскій и Золотоношскій дѣвичій Благовѣщенскій, Золотоношскій Красногорскій мужской обращенъ въ женскій и т. д. Указы о разборѣ духовенства и переписи церковниковъ, освободивъ духовенство отъ лишняго элемента, одновременно доканали приходскія школы (правда, и безъ того уже падавшія), лишивъ ихъ обычныхъ учителей—„дяковъ—бакаляровъ“ и „піколяровъ“.

1785 годъ отразился весьма чувствительно и на жизни Переяславской семинаріи. вмѣсто прежней вполне законченной духовной школы съ классами до философіи и богословія включительно, теперь, съ упраздненіемъ въ Переяславѣ архіерейской каѳедры и переведеніемъ ея въ Новгородъ-Сѣверскъ вмѣстѣ съ семинаріей, здѣсь съ 1785—86 учебного года осталась лишь неполная духовная школа, подчиненная Кіевской Академіи. 7 августа 1785 г. митрополитъ Самуиль „опредѣлилъ в Переяславскомъ Вознесенскомъ монастырѣ битъ классамъ ученія: 1 нижнему граматическому, 2 вишему граматическому, 3 пійтическому“ 2). Къ этимъ тремъ классамъ скоро присоединился четвертый—риторика. „На нужное Переяславской семинаріи и при ней имѣющагося бурсацкаго дома строеніе“ указомъ св. Синода 1 сентября 1785 г. отпушено было 743 руб. 74 коп.

1) См. о Самуилѣ Миславскомъ, его характеристику и очеркъ дѣятельности у проф. Н. И. Петрова въ очеркѣ „Кіевская Академія въ царств. Екатерины II“, Кіевъ, 1906 г., и въ „Тр. К. Д. Ак. за ук. г.“.

2) См. указъ Кіев. консисторіи отъ 8 августа 1785 г. въ ркп. кн. указовъ.

изъ кошельковыхъ денегъ, собиравшихся на заграничные монастыри и церкви<sup>1)</sup>. Рескриптомъ 15 марта 1787 г. Кіевской Академіи вмѣстѣ съ Переяславской семинаріей назначенъ окладъ въ 9000 рублей, изъ которыхъ Переяславской семинаріи отпускалось 500 рублей въ годъ. Учителями этой малой семинаріи были около 1787 г.: префектъ и учитель риторики и піитики священникъ Ѳеодоръ Домонтовичъ, состоявшій въ этой должности съ 22 августа 1786 г.<sup>2)</sup> долгое время, учитель „вышняго граматическаго класса“ и исторіи съ географіей—Анастасій Савинскій и „нижняго граматическаго класса“ и ариѳметики, а также греческаго языка—Петръ Зеленскій. Всѣ трое получали казеннаго жалованья по 80 рублей въ годъ<sup>3)</sup>. Въ 1790 году учащихся здѣсь было 205 человекъ, изъ нихъ большинство духовныхъ, свѣтскихъ всего лишь 22<sup>4)</sup>; въ 1793 году училось 257 человекъ, въ томъ числѣ свѣтскихъ 55<sup>5)</sup>.

Такимъ образомъ Переяславъ теперь значительно былъ „умаленъ“,—однако безъ архіерея ему пришлось просуществовать недолго. Въ 1786 году 28 ноября указомъ св. Синода уволенъ былъ отъ управленія Бѣлгородской епархіи епископъ Аггей Колосовскій на покой съ пенсіей въ тысячу рублей въ годъ и посланъ на жительство въ Переяславскій Вознесенскій монастырь, который ему былъ порученъ въ управленіе.

Преосвященный Аггей, сынъ козака мѣстечка Бѣликъ<sup>6)</sup>, раньше, по выходѣ изъ философскаго класса Кіевской Академіи, служилъ въ Кіево-Печерской лаврѣ, съ 1769 по 1771 г. г. былъ законоучителемъ въ Петербургѣ Морского Шляхетскаго корпуса, въ 1771 г. назначенъ архимандритомъ Костромскаго Богоявленскаго и въ 1773 г. Нижегородскаго Печерскаго монастыря и вслѣдъ затѣмъ въ 1774 г. епископомъ Бѣлгородскимъ. Двѣнадцатилѣтнее управленіе его Бѣлгородской епархіей<sup>7)</sup> ознаменовалось его разносторонней дѣятель-

1) См., какъ и дальше, въ указ. брош. проф. Петрова „Кіев. Академія въ царств. Екатерины II“, стр 91 и слѣд.

2) См. указ. на это въ дѣлѣ Арх. св. Свн. 1797 г. № 641; о Домонтовичѣ рѣчь впереди.

3) См. указ. брош. проф. Петрова, стр. 95.

4) См. д. Арх. Св. Свн. 1790 г. № 344.

5) См. д. Арх. Св. Свн. 1794 г. № 417.

6) Что нынѣ Полтавской губерніи.

7) Объ этомъ см. въ кн. проф. А. С. Лебедева „Бѣлгородскіе архіереи“, Харьковъ, 1902 г.

ностью, въ частности расширеніемъ учебнаго курса Бѣлгородской Славяно-латинской школы, мѣрами къ поднятію церковной проповѣди и т. п.

Вообще это былъ, по отзыву митрополита Самуила Миславскаго, „мужъ довольно просвѣщенный и любящій науки“, умѣвшій хорошо говорить по—французски<sup>1)</sup>. Въ Переяславѣ онъ прибылъ уже усталымъ и больнымъ,<sup>2)</sup> хотъ и не старымъ— всего 48 лѣтъ. Проживъ здѣсь безъ малаго 6 лѣтъ, онъ оставилъ по себѣ память, устроивъ „собственнымъ копитомъ“ раку преподобномученика Макарія<sup>3)</sup> въ Вознесенскомъ монастырѣ, которымъ онъ завѣдывалъ<sup>4)</sup> до смерти своей, послѣдовавшей 24 октября 1792 г. въ 54 лѣтнемъ возрастѣ.

По смерти преосвященнаго Аггея Переяславѣ скоро начинается возстановлять свое прежнее значеніе города епархіальнаго.

Вл. Пархоменко.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Изъ церковно-общественной жизни.

*Церковныя торжества въ Перми и Новгородѣ. Союзъ имени Архангела Михаила. Члены Госуд. Думы у о. Іоанна Кронштадтскаго. Пріѣздъ славянскихъ гостей. Въ думскихъ комиссіяхъ—вѣроисповѣдной и по дѣламъ православной церкви.*

Въ концѣ апрѣля въ Перми и Новгородѣ происходили торжественныя церковно-народныя празднества въ память св. Стефана Пермскаго и Св. Никиты, епископа Новгородскаго.

26 апрѣля, въ день святителя Стефана Пермскаго, грандіозный крестный ходъ шествовалъ по главнымъ улицамъ г. Перми. Въ настоящемъ году, по инициативѣ преосвящ. Никанора, крестный ходъ обставленъ такою торжественностью и соединился съ такимъ всеобщимъ подъемомъ рели-

<sup>1)</sup> См. въ кн. Лебедева „Бѣлгородскіе архіереи“, стр. 205—206.

<sup>2)</sup> Будучи еще студентомъ Кіев. Академіи, въ 1758 г. онъ былъ пораженъ молнією, что не могло не отразиться на его здоровьѣ,—см. „Акты и докум.“, изд. проф. Петровымъ, Кіевъ, 1906 г., т. 2, стр. 222.

<sup>3)</sup> См. объ этомъ въ „Описаніи Вознесенской церкви въ Переяславѣ“ въ № 15 Полт. Еп. Вѣд. 1868 г. и отд., Полтава, 1868 г.

<sup>4)</sup> Что онъ управлялъ монастыремъ, видно изъ дѣлъ синод. арх.



гіозныхъ чувствъ, какихъ не запомнятъ самыя давніе пермскіе старожилы. Все городское духовенство съ хоругвями и св. иконами собралось къ кафедральному собору, откуда, по окончаніи литургіи, отправился крестный ходъ, открытый живой одушевленной рѣчью владыки. На площади крестный ходъ пріостанавливается и еъ паперти кафедральнаго собора слышится слово молодого преподавателя семинаріи. Затѣмъ спокойно и ровно двигается торжественная процессія, останавливаясь у каждаго храма, гдѣ служится краткій молебенъ и говорится слово. Учащіеся какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній встрѣчаютъ процессію у своихъ зданій и принимаютъ участіе въ пѣніи молебна, совершаемаго у каждаго учебнаго заведенія. Возлѣ женской гимназіи послѣ молебна раздается слово проповѣдника— епархіальнаго наблюдателя, который, говоря о христіанскомъ воспитаніи, коснулся злободневныхъ вопросовъ— отарчества и лиги свободной любви. У каждаго храма встрѣчали крестный ходъ все новыя и новыя толпы людей.

Около пяти часовъ продолжался крестный ходъ, проходя по всѣмъ главнымъ улицамъ. Десять поученій сказано было въ это время; ихъ говорили преподаватель гомилетики, семинаристы, епархіальный миссіонеръ и одинъ іеромонахъ. Вездѣ замѣчалось рѣдкое одушевленіе, рѣдкій подъемъ религіознаго чувства.

30 апрѣля въ Новгородѣ торжественно праздновалось 800-лѣтіе со дня блаженной кончины св. Никиты, епископа Новгородскаго.

Въ этотъ день, по окончаніи божественной литургіи, открытая рака со св. мощами святителя была перенесена духовенствомъ изъ собора и поставлена на особыя носилки съ балдахиномъ. Затѣмъ св. мощи, съ пѣніемъ запѣвовъ святителю, въ предшествіи крестнаго хода обносились кругомъ обоихъ соборовъ. Во время шествія совершались непрестанно молебствія съ пѣніемъ канона Спасителю; при остановкахъ произносились эктеніи и архіепископъ осѣнялъ народъ на всѣ четыре стороны и кропилъ св. водой. Крестный ходъ продолжался въ теченіе трехъ часовъ, благодаря тому, что тысячи народа, благоговѣющаго предъ святыней многоцѣлебныхъ мощей, были пропущены подъ раку, которую держало на своихъ раменахъ духовенство. По обнесеніи

вокругъ собора св. мощи были внесены въ соборъ и поставлены посреди его. Соборъ весь день былъ открытъ и масса народа непрестанно приходила поклониться святителю. Въ тотъ же день въ городской думѣ состоялось собраніе, на которомъ читались привѣтственные адреса по поводу совершившагося торжества.

\* \* \*

По выходѣ изъ состава членовъ союза русскаго народа В. М. Пуришкевичъ основалъ новый союзъ имени Архангела Михаила. 11 мая состоялось освященіе главной палаты этого союза. Послѣ водосвятнаго молебствія и окропленія помѣщенія палаты происходило торжественное собраніе, на которомъ основатель союза Пуришкевичъ сдѣлалъ докладъ о задачахъ союза и о первыхъ шагахъ дѣятельности этой новой патріотической организаціи. Дѣятельность союза главнымъ образомъ направляется на удовлетвореніе экономическихъ и просвѣтительныхъ нуждъ народа. Союзъ поддерживаетъ самую живую и дѣятельную связь съ правымъ крыломъ членовъ Госуд. Думы, которые имѣютъ здѣсь и свое сосредоточіе для собраній. За три мѣсяца своего существованія новый союзъ уже многое сдѣлалъ. Имъ предпринято изданіе „Книги скорби“,—куда войдутъ біографіи павшихъ жертвъ крамолы. Первый выпускъ уже готовъ и собраны обширные біографическіе матеріалы о цѣломъ рядѣ павшихъ героевъ долга и службы. Другимъ крупнымъ патріотическимъ просвѣтительнымъ предпріятіемъ союза является учрежденіе національной лиги образованія и при ней народнаго университета, который предполагается открыть въ Петербургѣ уже съ осени.

Союзъ имѣетъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи 27 отдѣловъ и успѣлъ выпустить цѣлый рядъ патріотическихъ изданій, разосланныхъ по монархическимъ организаціямъ въ значительномъ количествѣ экземпляровъ. Въ концѣ собранія членъ-учредитель союза В. М. Скворцовъ произнесъ рѣчь, въ которой коснулся отношенія новаго союза къ союзу русскаго народа. Союзъ русскаго народа и наши другія старѣйшія организаціи, говорилъ онъ, имѣютъ великую заслугу предъ исторіей,—они очистили отъ мусора кадетизма, отъ рухляди октябризма и отъ прочаго несамобытнаго нерусскаго тлетворнаго наслоенія нашъ историческій фунда-

ментъ, они мужественно стояли на стражѣ исконно-русскихъ началъ, самоотверженно охраняли въ годину революціи отъ подкopa и разрушенія наши первоосновы. Но нельзя одному объять необъятное. Патріотическія задачи слишкомъ обширны, работы впереди слишкомъ много, чтобы не радоваться, не благословлять парожденіе каждаго новаго соразботника на великомъ неподѣленномъ полѣ монархическомъ. Къ сожалѣнію, парожденіе новаго союза имени арх. Михаила встрѣчено нашими собратьями справа и союзниками съ чувствами непростительной вражды и грѣшной ревности. Ораторъ считаетъ отношеніе это со стороны союза русскаго народа временнымъ недоразумѣніемъ и какимъ то затменіемъ помраченнаго эгоизмомъ отдѣльныхъ личностей политическаго разума и приглашалъ своихъ сочленовъ всячески стремиться хранить миръ и братское единомысліе съ старѣйшими организаціями ради успѣха общаго дѣла. Мысль эта вызвала дружное одобреніе слушателей.

\* \* \*

8 мая группа членовъ Госуд. Думы около 50 человекъ, въ томъ числѣ 23 священника, многіе крестьяне и нѣсколько изъ правыхъ и октябристовъ, выѣхала въ Кронштадтъ съ цѣлью посѣтить болящаго о. Іоанна. Инициатива поѣздки принадлежала еп. Евлогію, который предварительно увѣдомилъ о. Іоанна о желаніи депутатовъ посѣтить его. Въ отвѣтной телеграммѣ о. Іоаннъ говорилъ, что онъ „очень радъ видѣть дорогихъ гостей, избранниковъ народа“. По пріѣздѣ въ Кронштадтъ, депутаты остановились въ домѣ трудолюбія, гдѣ имъ приготовлено было помѣщеніе.

Здѣсь въ домово́й церкви священниками—депутатами отслужена была всенощная „которая продолжалась отъ 11 час. до 2 час. ночи. Въ 6 час. утра 9 мая, въ день св. Николая, большинство о.о. депутатовъ совершало вмѣстѣ съ болящимъ старцемъ о. Іоанномъ раннюю обѣдню въ Андреевскомъ соборѣ. Совершенно немощный, видимо истаявающій въ своихъ тѣлесныхъ силахъ, о. Іоаннъ во время священнодѣйствія явилъ удивительную бодрость и напряженіе мощи великаго своего духа, сослужащіе и молящіеся прямо забывали, что у престола стоитъ столь немощный едва живой старецъ. Въ концѣ литургіи о. Іоаннъ произнесъ краткое слово, въ которомъ, восхваляя ревность по

вѣрѣ празднуемаго святителя Николая, обращался къ членамъ Государств. Думы и отечески завѣщевалъ имъ „твердо стоять на ихъ законодательной стражѣ за родное православіе, подѣ крѣпость котораго, благодаря пресловутой свободѣ совѣсти, стараются подкапываться нынѣ со всѣхъ сторонъ.

Поздняя обѣдня съ особою торжественностью совершена была преосвященными Евлогіемъ и Митрофаномъ, при участіи 6 членовъ Госуд. Думы. По окончаніи богослуженія всѣ депутаты отправились къ о. Іоанну; который провелъ нѣкоторое время въ бесѣдѣ съ ними.

Послѣ трапезы, предложенной въ квартирѣ о. ключаря, гости—депутаты спялись вмѣстѣ съ о. Іоанномъ и затѣмъ простелись съ болящимъ старцемъ, который видимо былъ тронуть любовію и вниманіемъ народныхъ представителей.

\* \* \*

12 мая въ Петербургъ прибыли славянскіе гости: членъ австрійскаго парламента, политико-экономъ д-ръ Крамаржъ, членъ парламента литераторъ Глѣбовицкій и членъ парламента и городской голова въ Люблянѣ д-ръ Грибаръ. Пріѣздъ ихъ стоитъ въ связи съ пробудившимся въ послѣднее время во всемъ славянскомъ мірѣ стремленіемъ къ объединенію.

Славянскій вопросъ снова выдвигается на очередь самымъ ходомъ историческихъ событій. Сильнѣйшая славянская держава, представляющая оплотъ всего славянскаго міра, потерпѣла поражение въ неудачной войнѣ. Это обстоятельство болѣзненно отразилось и особенно чутко было воспринято зарубежнымъ міромъ славянскимъ

Результатомъ его было ослабленіе русскаго вліянія на Балканахъ, ослабленіе, которое всего болѣе шло на пользу Австро-Венгріи и стоящей за ней Германіи. Когда пошатнулось могущество Россіи, оплота славянства, то зарубежные славянскіе народы сразу и яснѣ почувствовали, что наряду съ ними вырастаютъ новыя мощныя силы, готовыя на нихъ обрушиться: панисламизмъ на востокъ, пангерманизмъ на западъ—и въ особенности послѣдній. Германія фактически пріобрѣтаетъ преобладающее вліяніе на всемъ Ближнемъ Востокѣ, она проникаетъ вглубь Малой Азіи и ея поддержка чрезвычайно усиливаетъ Турцію. Кромѣ того, недавно проведенный въ Пруссіи законъ о принудительномъ отчужденіи польскихъ земель, какъ это вполнѣ выяснилось изъ преній

въ Ландтагѣ, есть мѣра, направленная не только противъ поляковъ, но и противъ славянъ вообще.

Между тѣмъ само славянство глубоко раздѣлено и это раздѣленіе идетъ на пользу его же врагамъ, которые усердно поддерживаютъ славянскіе распри. На Балканахъ нѣтъ согласія между болгарами и сербами, сербы, враждуютъ съ столь близкими къ нимъ хорватами, въ Австріи нѣтъ прочнаго единенія чеховъ и поляковъ, постоянный антагонизмъ поляковъ и русинъ, у насъ нѣтъ нормальныхъ отношеній съ поляками.

Естественно, поэтому, что въ виду выступленія на сцену исторіи новыхъ политическихъ факторовъ на Дальнемъ Востокѣ, въ виду возможныхъ, быть можетъ, даже въ недалекомъ будущемъ передвиженій, перетасовокъ и измѣненій политической карты Западной Европы, среди родственныхъ славянскихъ народовъ пробуждается стремленіе къ объединенію, изыскиваются мѣры къ устраненію розни, ослабляющей славянскій міръ.

Но отличительной чертой этого новаго движенія является стремленіе создать славянскую взаимность не на политической или религіозной почвѣ, а на почвѣ культурныхъ интересовъ. На первый планъ ставятся задачи культурнаго общенія между славянскими элементами, изученіе и пониманіе ихъ культурныхъ интересовъ въ широкомъ смыслѣ этого слова, сюда входятъ и языкъ, и экономическая жизнь и наука, и искусство. При такой постановкѣ дѣла открывается возможность совмѣстной работы представителей различныхъ политическихъ партій и національностей.

Въ связи съ этимъ движеніемъ стоитъ и пріѣздъ въ Петербургъ славянскихъ гостей. По словамъ д-ра Крамаржа, на свою поѣздку въ Россію они смотрятъ, какъ „на первый шагъ, на первый камень въ зданіи будущаго единенія славянъ.“ „Мы не задаемся, говорилъ онъ, никакими цѣлями политическаго характера, мы не стремимся къ передвиженію границъ, мы—вѣрные, лояльные граждане тѣхъ странъ, въ которыхъ живемъ. Наша единственная цѣль—духовное общеніе и культурная связь между славянами на новыхъ современныхъ европейскихъ началахъ свободы и равенства всѣхъ славянскихъ національностей.

Въ Петербургѣ славянскіе гости встрѣтили самый радуш-

ный приѣмъ, о чемъ свидѣтельствуесть масса банкетовъ, устроенныхъ для чествованія прибывшихъ гостей городскимъ управленіемъ, славянскимъ обществомъ и клубомъ общественныхъ дѣятелей. Въ клубѣ общественныхъ дѣятелей происходили дѣловыя совѣщанія, въ основу которыхъ положена была идея культурнаго объединенія славянъ и проектъ созыва всеславянскаго съѣзда. Въ работахъ совѣщанія участвовали представители почти всѣхъ фракцій Госуд. Думы, исключая трудовиковъ и социаль-демократовъ, которые мотивировали свое уклоненіе принципиальнымъ несочувствіемъ націоналистическимъ идеямъ. Важнымъ обстоятельствомъ, содѣйствовавшимъ успѣху совѣщанія, было присутствіе здѣсь представителей „польскаго коло“, которые заявили, что при сложившихся историческихъ обстоятельствахъ для поляковъ вопросъ славянскаго единенія становится насущнымъ и они идутъ на это единеніе безъ всякихъ оговорокъ. Это заявленіе польскихъ представителей было всѣми дружно и горячо привѣтствуемо, такъ какъ устраненіе русско-польской распри есть первый необходимый шагъ на пути къ славянскому объединенію. „Мы почувствовали гѣвориль по этому поводу д-ръ Крамаржъ, что тяжелый камень свалился съ нашихъ плечъ, что взошла новая заря новаго будущаго для славянства“.

При обсужденіи вопроса объ экономическомъ и культурномъ общеніи славянъ, приняты были предложенія: объ учрежденіи славянскаго банка, объ устройствѣ въ Москвѣ всеславянской выставки, объ учрежденіи славянскаго комитета, бюро славянской печати, объ организаціи славянской книжной биржи. Желательнымъ также признавалось развитіе въ Россіи сокольскихъ обществъ, которыя повсюду являются лучшими проводниками идеи славянскаго братства, указывалась необходимость поѣздокъ молодежи по Россіи и славянскимъ землямъ. Ближайшій подготовительный славянскій съѣздъ рѣшено созвать въ Прагѣ 29 іюня, на немъ будутъ присутствовать и русскіе делегаты.

Нельзя не привѣтствовать начавшееся оживленіе славянской національной идеи и не пожелать успѣха возникшему движенію къ культурному общенію всѣхъ славянскихъ народовъ съ цѣлью взаимнаго объединенія.

Въ комиссіи Госуд. Думы по дѣламъ православной церкви 14 мая разсматривалась 352 ст. уст. гражд. судопроизводства, запрещающая налагать арестъ на драгоценныя иконы за долги. Большинствомъ голосовъ, несмотря на протесты правыхъ, доказывавшихъ, что святыня не можетъ служить предметомъ денежныхъ операцій, комиссія рѣшила данную статью отмѣнить. Но центромъ засѣданія былъ вопросъ о гражданскихъ правоограниченіяхъ разстриженныхъ священниковъ. Обсужденію были подвергнуты двѣ статьи устава гражд. службы: ст. 12 (священнослужителямъ, добровольно сложившимъ съ себя духовный санъ, воспрещается вступать въ какой бы то ни было родъ Госуд. службы—священникамъ ранѣе 10, діаконамъ ранѣе 6 лѣтъ. Священнослужителямъ же, лишеннымъ духовнаго сана за пороки и неблагочинныя поступки, воспрещается поступать въ гражд. службу—священникамъ ранѣе 20, діаконамъ ранѣе 12 лѣтъ и ст. 13 (церковныя причетники, исключенные изъ духовнаго званія за пороки, не принимаются въ гражданскую службу).

Представитель св. Синода д. с. с. Исполатовъ указавъ, что св. Синодъ, принимая во вниманіе существующее положеніе вещей, не только не можетъ согласиться на отмѣну этихъ статей, но настаиваетъ на расширеніе ихъ содержанія. Отмѣна ихъ будетъ большимъ соблазномъ и многіе пожелаютъ снять рясу. Депутаты Карауловъ, Липяговъ и о. Титовъ, возражая, доказывали, что отмѣна этихъ статей въ интересахъ самой церкви, она дастъ возможность людямъ почувствовавшимъ себя неспособными нести тяжелыя и отвѣтственныя обязанности священника, посвятить себя другой, болѣе подходящей для нихъ дѣятельности. Священнослуженіе требуетъ не только знаній и способностей, но и призванія. Разъ его нѣтъ—то нѣтъ возможности и носить далѣе священнической санъ безъ явнаго и пагубнаго вреда для самой церкви. Что же касается священниковъ изверженныхъ изъ сана по постановленію духовнаго суда, то необходимо и ихъ избавить отъ двойной кары, которую они теперь несутъ. За свои проступки они несутъ достаточное наказаніе, налагаемое духовнымъ судомъ. Ограничить ихъ въ гражданскихъ правахъ можетъ только гражданскій судъ.

По этому вопросу представители оппозиціи нашли поддержку и со стороны правыхъ священниковъ, одни изъ

которыхъ поддерживали цѣликомъ точку зрѣнія оппозиціи, другіе находили нужнымъ сохранить эти статьи только для изверженныхъ изъ сана, а третьи предлагали лишь нѣсколько затруднить выходъ изъ священническаго сословія. Большинствомъ комиссія высказалась за отмѣну означенныхъ статей.

Комиссія по вѣроисповѣднымъ дѣламъ занималась разсмотрѣніемъ вопроса о совращеніяхъ. Большія пренія вызвала ст. 86 уст. дух. дѣлъ, карающая за совращеніе нехристианами лицъ, принадлежащихъ къ православной церкви. Еп. Евлогій находилъ нужнымъ сохранить данную статью въ видахъ интересовъ господствующей церкви. Однако, большинство комиссії не согласилось съ нимъ и статью отвергло. Та же участь постигла и ст. 87, карающую за совращеніе насиліемъ. Большинство комиссії признало нужнымъ упразднить ее потому, что рядъ статей уголовного кодекса, карающихъ за насиліе достаточно защищаетъ отъ него.

Предсѣдатель комиссії по вѣроисповѣднымъ вопросамъ еп. Евлогій отказался отъ предсѣдательства въ комиссії въ виду того, что большинство рѣшенныхъ въ ней вопросовъ идетъ въ разрѣзъ съ его взглядами.

— Въ виду сдѣланнаго священникамъ многими крестьянскими депутатами заявленія о томъ, что они намѣрены вотировать противъ законопроекта объ ассигнованіи кредита въ 400000 р. ежегодно на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства, состоялось совѣщаніе депутатовъ-священниковъ для обсужденія вопроса о матеріальномъ положеніи духовенства. На собраніи указывалось на бѣдственное положеніе причтовъ, ухудшившееся еще вслѣдствіе неурядицъ и безпорядковъ послѣднихъ лѣтъ. Обищаніе крестьянъ дошло до того, что нѣкоторые приходы прямо отказываются отъ платы причтамъ за требы и присылаютъ въ св. Синодъ общественныя приговоры, въ которыхъ требуютъ обезпеченія причтовъ жалованьемъ отъ казны. Въ результатъ собраніе выработало слѣдующую резолюцію, которую намѣрено внести въ Госуд. Думу: „признавая существующіе способы содержанія духовенства православной церкви умаляющими его пастырское вліяніе, Госуд. Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы вѣдомство православнаго исповѣданія выработало для внесенія законодательнымъ поряд-



комъ планъ опредѣленнаго обезпеченія городского и сельскаго духовенства ежегоднымъ содержаніемъ.

## Пребываніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго въ г. Переяславѣ 1-го и 2-го мая.

30 Апрѣля вечернимъ шестичасовымъ поѣздомъ Кіево-Полтавской желѣзной дороги Преосвященнѣйшій Іоаннъ выѣхалъ изъ г. Полтавы въ г. Переяславъ для участія 2-го Мая въ торжествѣ перенесенія съ крестнымъ ходомъ иконы Богоматери изъ Переяславскаго монастыря въ церковь д. Борисовки, гдѣ, по преданію, былъ убитъ Святополкомъ Св. Князь Борисъ. По пути слѣдованія отъ ст. Переяславъ въ городъ Владыка посѣтилъ церковь въ с. Студеникахъ. Не смотря на ранній часъ (было около шести часовъ утра), въ церкви собралось довольно народа. Посѣщеніе Преосвященнымъ церкви было неожиданно для прихожанъ, такъ что каждый явился въ храмъ одѣтымъ подомашнему. Судя по одеждѣ, населеніе видно крайне бѣдно; вся одеженка въ заплаткахъ, но въ бѣдно одѣтомъ ихъ тѣлѣ теплилась Божія искра, такъ какъ съ особеннымъ вниманіемъ было выслушано ими архипастырское слово назиданія и съ чувствомъ благоговѣнія всѣми присутствовавшими принято было отъ Святителя благословеніе.

Отъ Студениковъ по дорогѣ въ Переяславъ направлялись группы богомольцевъ. Это каждая ближайшая къ городу община послала своихъ членовъ для участія въ церковномъ торжествѣ; лучшіе члены общинъ, забывъ на время страдную пору, стремились въ святую обитель, чтобы утолить свою духовную жажду. Умилительную картину пришлось наблюдать, какъ богомольцы, завидѣвъ издали куполь монастырскаго храма, преклоняли колѣни и съ благоговѣніемъ осѣняли сѣбя крестнымъ знаменемъ. Видно было, что не праздное любопытство влекло сихъ людей на торжество, а глубокая, сердечная вѣра въ Бога и Его милосердіе и чувство великаго благоговѣнія къ святынь.

Въ 9 часовъ утра прибылъ въ г. Переяславъ, въ монастырь. Преосвященный Іоаннъ. Къ этому времени въ монастырскомъ храмѣ собралось городское духовенство и братія монастыря а также и успѣвшіе уже прибыть на торжество богомольцы. Помолившись у мошей Преподобномученика Макарія, Переяславскаго чудотворца,

Владыка обратился къ присутствующимъ съ словомъ назиданія, въ которомъ, между прочимъ, указаль обязанности насельниковъ обители по отношенію къ богомольцамъ, а отсюда ихъ образъ жизни, служеніе въ храмъ Божиємъ и проч. Около 11 часовъ дня Владыка служилъ молебень у мощей Преподобномученника Макарія, а въ 6 часовъ вечера, послѣ обозрѣнія всѣхъ градскихъ церквей и при нихъ церковныхъ школъ, Преосвященный благословилъ начало всенощной. По желанію Владыки всенощное богослуженіе совершали на церковномъ погостѣ, дабы дать возможность всѣмъ явившимся на праздникъ богомольцамъ принять участіе въ молитвѣ. Нѣсколько тысячъ народа кольцомъ окружали Преосвященного и сослужащихъ ему. Стройное пѣніе монастырскаго хора, мощный голосъ о. Протодіакона І. Постникова слышались въ самыхъ отдаленныхъ уголкахъ обширнаго монастырскаго погоста; теплый весенній воздухъ, пропитанный ароматомъ цвѣтущихъ деревьевъ, соловьиное пѣніе, чудная весенняя зелень, при умирительно совершаемой ц. службѣ, все будило душу, говорило о Творцѣ Всемогущемъ, Милосердномъ, Великомъ и уносило мысли и сердце къ Нему, всѣми и всѣмъ славимому. Около 10<sup>1/2</sup> часовъ ночи закончилось богослуженіе. Съ пяти часовъ утра богомольцы снова наполнили монастырскіе храмы. Каждый стремился поклониться мощамъ Преподобномученника. Съ молитвою къ Святому Угоднику, преисполненною чувства преданости волѣ Божіей, народъ изливаль у раки свое горе и просилъ предстательства Преподобномученника Макарія у Престола Царя Правосуднаго и Милосерднаго Отца. Какъ трогательна вѣра простаго народа. Онъ весь отдается молитвенному чувству, онъ вѣритъ и ждетъ, что по молитвамъ Угодника Господь услышитъ его и дастъ ему насущное. Около 9-ти часовъ утра заблаговѣстили къ обѣднѣ, всѣ устремились къ тому храму, гдѣ Владыка имѣлъ совершить литургію. Всякому хотѣлось видѣть Епископа. Ровно въ 9 часовъ Преосвященный прослѣдовалъ въ храмъ. Литургія закончилась около 12 часовъ дня и безъ прерыва Владыка бггословилъ начало крестнаго хода. Совершеніе крестнаго хода съ участіемъ Архіерея при многочисленномъ духовенствѣ было особенно торжественно. Село Борисовка, куда направлялся крестный ходъ, отстоитъ отъ города въ трехверстномъ разстояніи, и не смотря на такое разстояніе, почти непрерывная цѣпь богомольцевъ тянулась отъ монастыря до Борисовки. Погода поблагопріятствовала. Въ 2 часа дня крестный ходъ прибылъ въ Борисовку. Когда чинъ освященія воды въ протекающей здѣсь исторической рѣкѣ Альтѣ закончился, многіе изъ богомольцевъ,

съ вѣрою въ цѣлебность освященной воды, вошли въ рѣку, а тяжело больныхъ подносили къ рѣкѣ и окропляли водой. Пошли, Господи, имъ, по ихъ вѣрѣ, милости Твои! Около пяти часовъ пополудни Владыка закончилъ окропленіе богомольцевъ святой водой. Послѣ окропленія святой водой народъ заходилъ въ храмъ и здѣсь каждый считалъ своимъ долгомъ принасть ко кресту, поставленному на мѣстѣ убіенія Бориса и прилѣпить къ нему трудовую свѣчку. Получилась очень интересная картина: весь гранитный массивный крестъ былъ въ огнѣ. Изъ храма богомольцы уже направлялись во свояси и къ вечеру это мѣсто по прежнему оставалось почти безлюднымъ. На другой день 3-го Мая, послѣ служенія молебна у раки Преподобномученика Макарія и панихиды на могилѣ почтеннаго благоустроителя обители Архимандрита Геннадія, Преосвященный Іоаннъ въ 10 часовъ утра отбылъ обратно въ Полтаву по желѣзной дорогѣ.

*Очевидецъ.*

### Школьный праздникъ.

11 мая—въ день Просвѣтителей славянъ св. Кирилла и Меодія изъ года въ годъ празднуется въ Полтавѣ всѣми церковно-приходскими школами.

Къ этому дню оканчиваются въ церк. школ. учебныя занятія и послѣ общ. молитвы дѣти распускаются на лѣтніе каникулы. Въ этомъ году день этотъ совпалъ съ воскресеньемъ, и молящіеся въ соборѣ были свидѣтелями умильнаго торжества. Весь обширный соборный храмъ тѣсно наполняли дѣти, стоявшіе по школамъ со своими наставниками—батюшками, учителями и учительницами. Посторонняя публика не нарушала ихъ стройныхъ рядовъ, занимая мѣста у стѣнъ. Съ высоты храмъ представлялся моремъ дѣтскихъ головокъ. Обѣдню совершалъ преосв. Іоаннъ, а на молебенъ вмѣстѣ съ нимъ вышелъ преосв. Георгій, ректоръ семинаріи архимандритъ Варлаамъ и цѣлый сонмъ духовенства. Нѣкоторыя пѣснопѣнія были исполнены учащимися, причемъ множество дѣтскихъ голосовъ произвело особенное впечатлѣніе. Глубоко назидательное слово о жизни празднуемыхъ святыхъ и о задачахъ воспитанія сказалъ за причастнымъ о. наблюдатель церковныхъ школъ протоіерей І. Ольшевскій.

Послѣ же молебна съ архіерейской каедрѣ, со всѣхъ сторонѣ окруженной дѣтми, обратился къ нимъ преосвященный Іоаннъ. Съ трогательной простотой и лаской архипастыръ сказалъ приблизительно слѣдующее:

„Вотъ вы окончили ученіе и разойдетесь изъ школы; кто навсегда покинетъ ее, окончивъ курсъ, а кто—на цѣлое лѣто, до будущаго года. Разойдутся на отдыхъ и ваши наставники, и въ школѣ будетъ пусто. Но у васъ всегда есть школа, которая никогда не закрывается, и есть учитель, который всегда готовъ учить васъ. Эта школа — церковь и учитель—Христосъ. Вы учились въ церковныхъ школахъ, которыя устроены при церквахъ и потому вы всегда должны помнить церковь, которая васъ учить. Не забывайте ее и лѣтомъ. Отдыхайте—гуляйте и играйте но только хорошо—не ссорьтесь, не деритесь, не обижайте другъ друга, не бранитесь.

Старайтесь не забывать того, чему васъ научали въ школѣ, особенно молитвъ. Надо молиться и дома каждый день—утромъ и вечеромъ. А то бываетъ, что осенью спросишь у ученика молитвы, а онъ говоритъ „забылъ“—потому, что лѣтомъ на каникулахъ не молился. Нужно молиться Господу и дома и въ церкви. Приходите въ церковь почаще, въ праздникъ ужъ непременно.

Молитесь учителю—Христу и Онъ благословитъ васъ, какъ благословлялъ дѣтей во время Своей земной жизни. Онъ любилъ дѣтей когда жилъ на землѣ и запрещалъ своимъ ученикамъ не пускать ихъ къ Себѣ. Если будете добрыми дѣтьми, Господь пошлетъ вамъ Свою помощь и милость. Молитесь Ему за своихъ родителей, наставниковъ, за своихъ начальниковъ и за своего батюшку. Господь обѣщаетъ вамъ долгую счастливую жизнь, если будете чтить старшихъ, которые о васъ заботятся, чтобы научить васъ добру, научить полезному знанію и сдѣлать хорошими людьми. Вспоминайте въ своихъ молитвахъ и покойнаго Государя Императора Александра III, который много заботился о церковныхъ школахъ и вашего добраго Владыку Иларіона, который много ихъ у насъ устроилъ. Когда приходите въ этотъ храмъ, гдѣ онъ почиваетъ, поклонитесь его могилкѣ“.

Затѣмъ, было провозглашено многолѣтіе Государю, Госу-

дарынямъ, Наслѣднику Цесаревичу, Августѣйшему имениннику В. Кн. Кириллу Владимировичу, Святѣйшему Синоду, служившимъ Владыкамъ, начальствующимъ, учащимъ и учащимся, а также вѣчная память Императору Александру III, Епископу Иллариону и боярину Константину (Побѣдоносцеву).

На дѣтей и на всѣхъ присутствующихъ праздникъ произвелъ сильное впечатлѣніе.

*«Полтав. В.»*

### Изъ зѣньковской жизни.

11 мая въ день памяти святителей славянскихъ свв. Кирилла и Меѳодія въ николаевскомъ приходѣ г. Зѣнькова происходило рѣдкое торжество: закладка новой колокольни. Бѣдные прихожане Николаевской ц. г. Зѣнькова, будучи истинными добрыми христіанами, радѣющими о благолѣпіи своего приходскаго храма, давно ужъ задумали выстроить новую колокольню взамѣнъ старой-ветхой. Храмъ Божій—новый они соорудили лѣтъ тому 15—16., по неимѣнію же средствъ въ то время они не могли постронть колокольни, почему и отложили это дѣло до болѣе удобнаго времени. Межъ тѣмъ проходили годы, а положеніе прихожанъ не измѣнялось къ лучшему; болѣе всего они надѣялись на урожай. „Даль бы Богъ хлѣбца“, говорили они, и мы мигомъ соорудимъ колоколеньку, но съ каждымъ годомъ дѣла шли хуже и хуже... недороды, застои въ торговлѣ, дороговизна жизненныхъ продуктовъ—все это препятствовало выполнить прихожанамъ ихъ завѣтную мечту. Но тутъ поистинѣ добрый глубоковѣрующій интеллигентъ г. П., предсѣдатель приходскаго попечительства, пришелъ прихожанамъ на помощь. Онъ началъ устраивать собранія, совѣщанія, на которыхъ толковали лишь о томъ, какъ бы приняться за постройку колокольни. Доброе, участливое слово такого опытнаго человѣка, какъ предсѣдатель попечительства г. П., весьма много если не всецѣло содѣйствовало быстрому началу св. дѣла.

„Если мы будемъ ждать, говорилъ г. П., на собраніи членовъ, когда у насъ будутъ деньги, необходимые на сооруженіе колокольни, то мы никогда не построимъ ее“.

И вотъ прихожане, не имѣя необходимыхъ денегъ (смѣта на постройку колокольни 3½ т. р., но обойдется до 6 т. р.), приступили къ великому дѣлу, и, о чудо!, исполнилось доброе слово г. П. Какъ только начали постройку потекли копеечки, собирая рубли. И съ Божьей помощью да съ помощью добрыхъ людей прихожане уже 11 мая с. г. праздновали закладку колокольни, громадный фундаментъ которой уже сооруженъ.

Съ самаго утра 11 мая уже весь большой погостъ Н. ц. кишѣлъ народомъ; толпы разукрашенной молодежи ходили по погосту въ ожиданіи великаго событія. Въ 9 часъ утра прибылъ въ церковь градской благочинный протоіерей Петръ Затворницкій. Мститый, убѣленный сѣдинами, старецъ, не смотря на преклонный возрастъ бодрый и оживленный прибылъ въ Николаевскій храмъ. Литургія была совершена соборнѣ: къ началу освященія мѣста прибыли предсѣдатель отдѣленія свящ. о. Ѳеодоръ Романовскій и настоятель Троицкой ц. г. Зѣнькова свящ. о. Анатолій Копа-Овдѣнко и др. Густая толпа народа окружила фундаментъ. Священнослужители, обошедши вокругъ храма, взошли по ступенькамъ на фундаментъ и начали водоосвященіе.. торжественная минута глубоко поражала народъ, который въ величайшемъ благоговѣннн созерцалъ живую картину благословенія „начала дѣла“, а солнце, красиво играя своими золотыми лучами на крестахъ храма, грѣя и нѣжа, словно сознавая торжественную минуту, весело глядѣло на землю.. Съ радостью привѣтствуя доброе начинаніе усердныхъ и богомольныхъ прихожанъ, добившихся исполненія своей заветной мечты постройки колокольни, благодаря доброй попечительности и энергичной дѣятельности г. П., пожелаемъ же имъ довѣсти до конца это св. дѣло счастливо и благополучно. Велико и свято рвеніе прихожанъ Н. ц., которые еще 10—15 лѣтъ тому назадъ, имѣя въ началѣ только 1 т. р., не имѣя даже просительной книжки, соорудили величественную церковь въ 17 т. р.,. Не менѣе велико свято и похвально желаніе прихожанъ построить колокольню, въ нынѣшнее тяжелое время полуголоданья, а главное религіозной инертности.

Да будетъ же имъ Богъ въ помощь, а св. Николай, покровитель прихода, ходатаемъ и заступникомъ.—

*Свящ. Мих. Легейда.*

## Письмо въ редакцію.

*Г. Редакторъ!*

Убѣдительно прошу Васъ разрѣшите помѣстить въ Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ рядъ вопросовъ отъ вѣтъ на которые желательно слышать.

1. Желательно бы было завести въ каждомъ благочиническомъ округѣ хорошую библіотеку, въ которой находились бы не только всѣ лучшіе учебники по богословскимъ предметамъ семинарскаго курса, но и всѣ лучшія, капитальнѣйшія произведенія богословской литературы, — тогда православная церковь имѣла-бы довольно многочисленный контингентъ достойныхъ кандидатовъ священства.

2. Желательно было бы, чтобы о.о. депутаты на Епархіальномъ Съѣздѣ внесли лучъ свѣта въ мрачное существованіе несчастныхъ учителей труженниковъ церковно-приходскихъ школъ. Бѣдственное положеніе учителей (діаконовъ и псаломщиковъ) всѣмъ, конечно, извѣстно, но для улучшенія ихъ участи ничего не дѣлается. По прежнему учителя остаются при мизерныхъ окладахъ (60—80 р.) необезпеченными на случай болѣзни и выброшенными на улицу на старости лѣтъ.

3. Желательно было бы, чтобы достойнѣйшіе діаконы могли быть допускаемы въ качествѣ вольнослушателей въ духовную Семинарію для того, чтобы подготовка этихъ лицъ въ санъ священника по богословскимъ предметамъ была надлежащая, серьезная и основательная.

4. Желательно было бы, чтобы діаконы и псаломщики вмѣстѣ подъ руководствомъ благочиннаго избирали изъ своего благочинія на Съѣздъ двухъ депутатовъ, одного діакона и одного псаломщика, какъ это практикуется въ Смоленской епархіи, гдѣ участвуютъ депутаты и отъ низшихъ членовъ причта.

5. Желательно было бы, чтобы о.о. Съѣзда установили новый порядокъ распредѣленія кружечныхъ доходовъ, а именно: чтобы священники выдавали причетникамъ слѣдующую часть дохода изъ исповѣдныхъ денегъ, за предбрачныя свидѣтельства, за крещеніе дѣтей и т. д.

6. Желательно было бы открыть штатныя діаконскія мѣста

въ тѣхъ селахъ, гдѣ болѣе 4000 душъ мужескаго и женскаго пола.

7. Желательно было бы, чтобы Общество взаимнаго вспоможенія осиротѣвшему и заштатному духовенству Полтавской епархіи выдавало вдовамъ и сиротамъ единовременное пособіе изъ временнаго капитала, сейчасъ послѣ смерти мужа; вѣдь нужно только подумать, въ какомъ положеніи остаются жена и дѣти. Голодная вдова, оставшаяся съ непристроенными дѣтьми безъ крова и пищи, не имѣетъ возможности прокормить своихъ малыхъ дѣтей, а Общество выдаетъ пособіе почти черезъ годъ.

Въ заключеніе прошу о.о. діаконовъ, а также и псаломщиковъ откликнуться и сообщить въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ подробныя свѣдѣнія объ условіяхъ нашей горемычной жизни. Вопль псаломщика есть отголосокъ горя, который пѣетъ полною чапеею мелкое духовенство. Нищенскіе штаты остались неизмѣнными до настоящаго времени, хотя жизнь рѣзко вздорожала: облегчить нашу жизнь могли бы о.о. депутаты Епархіальнаго Съѣзда, установивъ новый порядокъ распределенія доходовъ.

Указанные вопросы не могутъ обсуждаться на предстоящемъ Епархіальномъ Съѣздѣ, такъ какъ они не обсуждались на благотворительныхъ собраніяхъ и не внесены въ списокъ подготовительной къ съѣзду комиссіи. Но по своей важности эти вопросы желательно подвергнуть обсужденію на благотворительныхъ собраніяхъ для слѣдующаго съѣзда.

Діаконъ *Стефанъ Никифоровъ*.

Село Покровская-Богачка,  
Хорольскаго у.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### Регентскіе лѣтніе курсы

(6-ти НЕДѢЛЬНЫЕ).

А. Н. Карасевъ, имѣя многолѣтній опытъ въ дѣлѣ организациі регентскихъ курсовъ въ разныхъ городахъ Россіи\*),

\*) Кіевъ: 1887, 1888 и 1900 г.; Инсарь: 1899 г.; Новочеркасскъ: 1890 г.; Липецкъ: 1895 г.; Екатеринодаръ: 1896 г.; Черниговъ: 1897 г.; Владикавказъ: 1898 г.; Тула: 1898 г.; Саратовъ 1899 г.; Обольяново: 1899 г.; Вятка: 1903 г.; 1904 зимніе, 1904 г. лѣтніе курсы.



получая нерѣдко просьбы указать лицо, которое могло бы занять должность регента или учителя пѣнія; получая неоднократно отъ регентовъ, народныхъ учителей и учительницъ, псаломщиковъ и др. лицъ запросы съ желаніемъ пріѣхать на его курсы: —открываетъ лѣтомъ текущаго года съ 16-го Іюня по 30-е Іюля въ г. Москвѣ шестинедѣльные курсы для регентовъ, регентшъ, учителей и учительницъ пѣнія и вообще лицъ съ хорошимъ музыкальнымъ слухомъ, способныхъ къ регентскому дѣлу.

Открываемые курсы имѣютъ цѣлью:

1) Привести въ систему и укрѣпить знанія и умѣнія регентовъ и учителей пѣнія, полученные ими на практикѣ путемъ самообученія; дополнить и расширить эти знанія и оказать вліяніе на болѣе сознательное чтеніе ими нотъ и партатуръ.

2. Укрѣпить и развить въ слушателяхъ курсовъ любовь къ древнимъ церковнымъ мелодіямъ; установить такимъ путемъ правильный взглядъ на церковное пѣніе, провести желательный стиль церковнаго пѣнія и его исполненія.

3. Познакомить слушателей съ методами преподаванія и болѣе наглядными и сознательными способами веденія уроковъ по пѣнію въ классѣ и спѣвокъ въ народныхъ и церковныхъ хорахъ.

4. Изучить теоретически и практически регентское дѣло, провести болѣе сознательное отношеніе пѣвчихъ къ нотамъ, изучить способы организаціи народныхъ и церковныхъ хоровъ различныхъ типовъ.

5. Познакомить, путемъ исполненія и слушанія, съ церковными мелодіями, народными пѣснями и возможно большимъ числомъ выдающихся хоровыхъ произведеній, какъ церковныхъ такъ и свѣтскихъ, съ указаніемъ на практикѣ правилъ приспособленія хоровыхъ произведеній къ различнымъ составамъ и типамъ хоровъ.

6. Познакомить съ начальною игрою на скрипкѣ и оказать вліяніе на улучшеніе игры лицъ, играющихъ на этомъ инструментѣ.

7. Познакомить со способами и приемами развитія голоса и управленія имъ.

Ежедневныя занятія на курсахъ будутъ продолжаться не менѣе 6 час. въ день, такимъ образомъ получится до 216

часовыхъ уроковъ, изъ которыхъ А. Н. Карасевымъ будетъ дано 144. Прочее время распредѣляется: а) на изученіе церковныхъ распѣвовъ и лекціи по исторіи церковнаго пѣнія; б) коллективные уроки по развитію голоса и управленію имъ; в) на изученіи начальной гармоніи въ примѣненіи къ исполненію хоровыхъ произведеній; г) лекціи по теоріи и физиологіи звука.

Кромѣ того предложено организовать для желающихъ, за особую плату (не болѣе 3 руб.), коллективное обученіе начальной игрѣ на скрипкѣ и коллективные уроки для улучшенія игры лицъ, играющихъ на этомъ инструментѣ.

Въ видахъ практики въ регентскомъ дѣлѣ считается необходимымъ и обязательнымъ участіе слушателей и слушательницъ курсовъ въ пѣніи церковныхъ службъ въ храмѣ.

На послѣднихъ недѣляхъ курсовъ А. Н. Карасевымъ будетъ дано нѣсколько примѣрныхъ уроковъ съ учащимися въ начальныхъ школахъ.

По окончаніи курсовъ Совѣтомъ преподавателей будетъ произведено испытаніе желающихъ слушателямъ въ усвоеніи пройденной программы и въ способности слушателей и слушательницъ къ регентскому дѣлу, и преподаванію пѣнія, въ чемъ и будетъ выдано удостовѣреніе Совѣта преподавателей курсовъ.

### Условія приѣма на курсы слѣдующія:

1 На лѣтніе курсы настоящаго года будутъ приняты прежде всего лица, управляющія или управлявшія хорами, а также обучающія пѣнію въ начальныхъ и другихъ школахъ и учебныхъ заведеніяхъ. Посылая заявленіе о желаніи поступить на курсы, указанныя лица должны приложить удостовѣреніе отъ причта или учебнаго начальства въ томъ, что состоятъ регентами, регентшами, учителями или учительницами пѣнія.

2. Плата за слушаніе курсовъ назначается въ 10 рублей и кромѣ того, слушателямъ придется затратить на руководства и пособія по пѣнію до 5 рублей \*).

3. Лица, желающія поступить на курсы, присылаютъ не позднѣе 28 мая заявленіе объ этомъ съ приложеніемъ указаннаго удостовѣренія и сообщаютъ въ заявленіи о томъ,

\*) Перечень изданій А. Карасева въ №№ 34 и 49 Церков. Вѣд. за 1907 г.

сколько лѣтъ управляли хоромъ или состояли преподавателемъ пѣнія и какимъ голосомъ поють \*).

4. Не позднѣе 4-го іюня лица, принятые на курсы получаютъ увѣдомленіе объ этомъ. По полученіи увѣдомленія лица должны выслать указанный взносъ въ 10 рублей. Не выславшія денегъ до 10-го іюня будутъ считаться отказавшимися отъ слушанія курсовъ.

5. Заявленія, письма и деньги направляются по слѣдующему адресу: Москва, Поварская, Борисоглѣбскій переулокъ домъ № 10, квартира № 28 — Алексѣю Николаевичу Карасеву.

---

**Лѣтніе курсы церковнаго пѣнія для лицъ обоего пола:**

Въ С.-Петербургѣ, при музыкальной школѣ К. И. Даннемана, Загородный пр., д. 17, открываются съ 3 Іюня по 10 Августа лѣтніе курсы церковнаго пѣнія по сокращенной программѣ регентскихъ классовъ придворной капеллы (церковное пѣніе, теорія музыки, игра на скрипкѣ и фортепіано), **примѣнительно къ программамъ для учителей и учительницъ пѣнія:** среднихъ и низшихъ техническихъ училищъ, прогимназій, городскихъ 4-хъ классовыхъ, ремесленныхъ, торговыхъ, церковно-приходскихъ, школъ грамоты, начальныхъ и др. училищъ, школъ и пріюговъ всѣхъ вѣдомствъ.

Наблюденіе за курсами и руководство принялъ на себя извѣстный педагогъ и композиторъ Е. С. АЗБЕВЪ.

Плата 40 руб., по окончаніи курса, успѣшно выдержавшимъ окончательное испытаніе будутъ выданы аттестаты.

---

\*) Указываютъ почтовый и телеграфный адресъ для отвѣта.

## ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

**Л. С. Богдановскій**

Полтава, Петровская площадь, соб. д.

Искусствен. зубы на золотѣ и каучукѣ, съ небомъ и безъ неба. Золотыя и фарфоровыя пломбы. Удаленіе зубовъ безъ боли.

(годовое).

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ  
СТЕФАНА ѲЕОДОРОВИЧА  
ЕРМАКОВСКАГО

*въ г. Черкассахъ, Кіевской губерніи.*

Принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ, и домашнихъ, ремонтировку старыхъ иконостасовъ, покраску и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами;

на всевозможную живопись и чеканку, а также на картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домовыя работы.

Все вышепоименованное исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

Исполнялъ иконостасныя работы въ Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.

— За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ. —

**Фирма существуетъ съ 1879 года.**

ПРЕДНАЗНАЧЕНА КЪ ПРОДАЖЪ

ВЪ САМОМЪ БЛИЗКОМЪ ВРЕМЕНИ

# СТАРАЯ ДУБОВАЯ ЦЕРКОВЬ

и въ ней иконостась, работы 1870 г.

Находящаяся въ с. Малютинцевъ, Пирятинскаго уѣзда.

Цѣна будетъ назначена возможно низкая.

Малютинцы отъ ст. Кононовка Кіев. ж. д. въ 15 вер.;  
а отъ Пирятина 20 вер.

Адресъ: п.-т. отд. Тепловка Полтав. губ.

---

СОДЕРЖАНИЕ:—I. Поученіе въ недѣлю о расслабленномъ.—II. Спасайте утопающихъ!—III. Къ вопросу о введеніи 4-хъ лѣтняго курса въ одноклассной школѣ.—IV. Къ вопросу объ отношеніяхъ священниковъ-настоятелей къ исаломщикамъ.—V. Изъ исторіи Переяславско-Полтавской епархіи.—VI. Изъ церковно-общественной жизни.—VII. Пребываніе Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго въ г. Переяславѣ. 1 и 2 мая.—VIII. Школьный праздникъ.—IX. Изъ Зѣньковской жизни.—X. Объявленія

---

Редакторы, преподаватели семинаріи: | *В. Терлецькій.*  
| *В. Кононатовъ.*

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 1 іюня 1908 г.

Полтава, Типогр. Торговаго Дома И. Фришбергъ и С. Зороховичъ.

ИЗДАНИЕ КНИЖКИ

В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

# СТАРАЯ ДУБОВАЯ ЦЕРКОВЬ

Историческое описание древней дубовой церкви в с. Дубовое, близ с. Дубовое, 1870 г.

Издатель: Императорский Восточный институт

Материалы от с. Копылова (1870 г.) и от с. Пубрика (1870 г.)

Всего страниц 100

ПРЕДИСЛОВИЕ. — I. Описание церкви. — II. Описание иконостаса. — III. Описание фресок. — IV. Описание колокольни. — V. Описание часовни. — VI. Описание оградной стены. — VII. Описание кладбища. — VIII. Описание захоронения. — IX. Описание захоронения. — X. Описание захоронения.

В. Тарасов  
В. Копылов

Всего страниц 100

Всего страниц 100