

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 нумера съ «Прибавленіями» — 3 р. 60 к. безъ перес. и (отчисляя въ укупорочный расходъ 37 к. и пересылочный 23 к.) 4 р. 50 к. съ укупорк. и перес.

№ 10.

(ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ).

15-го МАЯ

Подписка принимается въ редакціи «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій», въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

1875 ГОДА.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшія награды.—II. Распоряженія Высшаго Правительства.—III. Разныя извѣстія по епархіи.—IV. 7-й Журналъ Черниговскаго Губернскаго Училищнаго Совѣта.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМОТА.

Нашему дѣйствительному тайному совѣтнику, министру народнаго просвѣщенія и оберъ-прокурору святѣйшаго синода, графу Дмитрію Толстому.

Цѣня въ полной мѣрѣ ревностные и полезныя труды ваши по управленію министерствомъ народнаго просвѣщенія и по дѣламъ святѣйшаго Синода, Мы обратили, въ послѣднее время, особенное Наше вниманіе на ту послѣдовательность и стой-

ность, съ которыми вы приводите въ исполненіе указанія Наши по введенію въ дѣйствіе новой учебной реформы. Такая многосложная и съ тѣмъ вмѣстѣ плодотворная дѣятельность даетъ вамъ право на полную Нашу признательность. Во изъявленіе сего, а также въ знакъ особеннаго Нашего къ вамъ благоволенія Всемилоостивѣйше пожаловали Мы вамъ знаки Императорскаго ордена Нашего *святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго*, съ алмазными украшеніями, кои при семъ препровождая, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ С.-Петербургѣ.

13-го апрѣля 1875 г.

Высочайшими грамотами отъ 13-го апрѣля 1875 г. пожалованы орденами: преосв. Антоній, архіепископъ владимірскій и суздальскій и преосвящ. Серафимъ, архіепископъ воронежскій и задонскій—*святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго*; преосв. Сергій, епископъ курскій и бѣлгородскій, преосв. Серафимъ, епископъ рижскій и митавскій, преосв. Павелъ, епископъ кишиневскій и хотинскій и предсѣдатель учебн. комитета при святѣйшемъ синодѣ, протоіерей Іосифъ Васильевъ—*святаго равноапостольнаго князя Владимира второй степени большаго креста*; преосв. Григорій, епископъ пензенскій и саранскій, преосв. Діонисій, епископъ

якутскій и вилюйскій, преосв. Ефремъ, епископъ тобольскій и сибирскій, преосв. Палладій, епископъ ладожскій, викарій петерб. епархіи, преосв. Евгеній, епископъ ковенскій, викарій литовской епархіи и преосв. Палладій, епископъ сарапульскій, викарій вятской епархіи—*святыхъ Анны первой степени.*

Государь Императоръ, 13-го сего апрѣля, Всемилостивѣйше соизволилъ по вѣдомству православнаго исповѣданія пожаловать ордена: *св. Анны 1-й степени*—дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникамъ: управляющему канцеляріею святѣйшаго синода *Вошинину*; члену учебнаго комитета при святѣйшемъ синодѣ *Лебедеву* и юрисконсульту при оберъ-прокурорѣ святѣйшаго синода *Степанову*.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, въ Черниговскую Духовную Консисторію.

— *Отъ 8 Марта 1875 года, о Высочайше разрѣшенномъ сборѣ добротныхъ подавій въ пользу Андреевскаго скита на Аѳонь.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи слѣдующаго содержанія: Высочайше утвержден-

нынѣ въ 25 день Мая 1874 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода разрѣшено Андреевскому скиту на Афонѣ прислать въ Россію не болѣе двухъ довѣренныхъ лицъ для сбора въ теченіе одного года пожертвованій въ пользу той обители. На семъ основаніи нынѣ явились отъ упомянутаго скита іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнутій и при прошеніи на имя Святѣйшаго Синода представили, между прочимъ, удостовѣреніе братіи Андреевскаго скита о врученныхъ имъ обителию святыняхъ, каковыя святыни заключаются въ чудотворной иконѣ Божіей Матери, части животворящаго креста Господня и частицахъ мощей разныхъ Святыхъ; при этомъ означенные сборщики просятъ о разрѣшеніи предъявлять святыни для чествованія и поклоненія. Приказали: 1) Прибывшимъ въ С.-Петербургъ изъ Андреевскаго скита на Афонѣ іеромонаху Паисію и монаху Пафнутію—для сбора, съ Высочайшаго соизволенія въ предѣлахъ Имперіи добротныхъ подаяній въ пользу означеннаго скита выдать изъ Синодальной Канцеляріи для свободнаго проживанія въ Россіи, въ теченіи годичнаго срока, надлежащія виды, а въ представленной ими шнуровой книгѣ сдѣлать надпись слѣдующаго содержанія: а) чтобы сборъ сей іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнутій производили сами, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно; и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя Консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ. 2) Съ представленнаго іеромонахомъ Паисіемъ и монахомъ Пафнутіемъ свидѣтельства Андреевскаго скита объ имѣющихся при

нихъ святыняхъ выдать имъ, сборщикамъ, изъ Синодальной Канцеляріи засвидѣтельствованную копію, съ прописаніемъ въ надписи на копіи этой, что на предъявленіе означенныхъ святынь для чествованія и поклоненія усердствующихъ названные сборщики должны испрашивать въ епархіяхъ благословеніе мѣстныхъ Архіереевъ; епархіальнымъ же Преосвященнымъ предоставить назначать по собственному ихъ усмотрѣнію одну изъ городскихъ церквей для храненія упомянутыхъ святынь съ подобающею честію. Для свѣдѣнія о семъ и должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія, послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ.

— *Отъ 18 Января 1875 года за № 3, о книгахъ, одобренныхъ для духовно-учебныхъ заведеній.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенныя Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ четыре журнала Учебнаго Комитета, *первый*, № 205, о рекомендованіи издаваемаго Мѣдниковымъ журнала «Народная Школа» въ качествѣ пособія для преподавателей педагогики въ духовныхъ семинаріяхъ, для учителей церковноприходскихъ школъ и въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ; *второй*, № 223, о допущеніи въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій книги ординарнаго профессора Университета св. Владиміра В. Модестова, подъ заглавіемъ: «Лекціи по исторіи Римской литературы. Курсъ первый (Кіевъ 1873 г.)»; *третій*, № 235, о возможности одобрить составленную протоіереемъ А. Преображенскимъ книгу подъ заглавіемъ «Исторія земной жизни и ученія Господа нашего Іисуса Христа (С. П. Б. 1772 г.)» къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ книги,

могущей быть полезною для преподавателей св. исторіи Новаго Завѣта и *четвертый*, № 249, о принятіи въ качествѣ учебнаго пособія для наставниковъ церковно-славянскаго языка въ духовныхъ училищахъ составленной Балицкимъ книги «Избранные отрывки изъ памятниковъ церковно-славянскаго языка, древняго и новаго, для грамматическаго разбора (С. П. Б. 1873 г.)». Приказали: Изложенныя въ означенныхъ журналахъ Учебнаго Комитета заключенія утвердить и, для объявленія о семъ Правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ, а равно и церковно-приходскимъ школамъ, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ въ копіи журналовъ Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 235.

О книгѣ подъ названіемъ: «Исторія земной жизни и ученія Господа нашего Иисуса Христа (С. Петербургъ 1873 г.)», составленной протоіереемъ церкви св. Апостола Павла, что при Маріинской больницѣ для бѣдныхъ, Александромъ Преображенскимъ.

«Исторія земной жизни и ученія Господа нашего Иисуса Христа», составленная протоіереемъ Александромъ Преображенскимъ, есть не что иное, какъ священная исторія новаго завѣта. Но, по приѣмамъ и по характеру изложенія, она рѣзко выдѣляется изъ круга всѣхъ существующихъ нынѣ книгъ по новозавѣтной исторіи, изданныхъ для учебнаго употребленія. По способу изложенія она много напоминаетъ извѣстную исторію протоіерея Богословскаго. Здѣсь, какъ и тамъ, евангель-

скія событія излагаются букввальными и точными словами самих евангелистовъ, съ различнымъ перифразомъ евангельскаго текста, помѣщаемымъ обыкновенно въ скобкахъ и служащимъ для разъясненія и дополненія смысла евангельскихъ словъ. Но при этомъ сходствѣ *есть и существенное различіе не только отъ исторіи Богословскаго, но и отъ всѣхъ исторій другихъ авторовъ. Доселѣ всѣ составители гимназическихъ учебниковъ по евангельской исторіи ограничивались лишь простою и незатѣливою передачею евангельскихъ фактовъ въ ихъ хронологической связи и послѣдовательности, безъ всякихъ комментаріевъ, въ томъ видѣ, какъ они изложены у самыхъ евангелистовъ. Но о. Преображенскій не хочетъ довольствоваться скромною ролью передатчика евангельскихъ фактовъ. Онъ задался мыслію выяснить каждый фактъ изъ жизни и ученія Иисуса Христа, показать его внутренній смыслъ, установить его отношеніе къ господствовавшему тогда понятіямъ общества и т. п. Съ этою цѣлію, между прочимъ, въ его «исторіи» помѣщено нѣсколько предварительныхъ параграфовъ, посвященныхъ объясненію того, «что за-лицо было І. Христосъ, почему и чѣмъ замѣчательно было въ политическомъ и религіозномъ отношеніи время, въ которое Онъ жилъ на землѣ, какія существовали и на чѣмъ основывались представленія о Немъ въ лицахъ предшествовавшихъ и современныхъ Ему» и т. п. Очевидно, что евангельская исторія съ такими задачами не можетъ быть предметомъ обученія въ низшихъ классахъ гимназій и духовныхъ училищъ. Возможно ли, въ самомъ дѣлѣ, 10-12 лѣтнимъ мальчикамъ предъявлять такія требованія, какія предъявляетъ авторъ? Мыслимо ли, чтобы дѣти этого возраста не только знали евангельскіе факты

въ ихъ хронологической и географической связи, но и постигали ихъ внутренній смыслъ и отношеніе къ обстоятельствамъ, современнымъ жизни Богочеловѣка на землѣ? Въ иностранной литературѣ, дѣйствительно, существуютъ учебники по священной исторіи съ задачами, какія преслѣдуетъ о. Преображенскій: но такіе учебники издаются тамъ для высшихъ школъ и для лицъ, готовящихся къ званію учителя народныхъ училищъ. Въ этихъ видахъ совершенно понятно изложеніе евангельскихъ событій съ научными приѣмами, направленными къ разъясненію внутренняго смысла евангельскихъ фактовъ. У насъ же, гдѣ евангельская исторія преподается въ низшихъ классахъ гимназій и училищъ, подобный способъ изложенія евангельскихъ событій оказывается преждевременнымъ и нецѣлесообразнымъ.

Чтобы яснѣе видѣть неудобство приѣмовъ о. Преображенскаго въ изложеніи евангельской исторіи для малолѣтнихъ учениковъ, представимъ нѣсколько выдержекъ. Вотъ напр. рассказъ автора объ исцѣленіи І. Христомъ бѣсноватаго слѣпоуимаго (§ 41). Исторія этого чуда очень коротка. «Однажды—говоритъ авторъ—въ Капернаумѣ привели къ І. Христу бѣсноватаго; по дѣйствию злаго духа онъ былъ слѣпъ и нѣмъ. Было множество народа. Христось изгналъ бѣса и нѣмой сталъ видѣть и говорить. Народъ изумлялся и говорилъ: «Ужели же это не Мессія, сынъ Давидовъ»? Вотъ и вся фактическая сторона чуда. Но такъ какъ авторъ не довольствуется однимъ изложеніемъ фактовъ, а старается выяснитъ еще ихъ внутренній смыслъ, то онъ пускается въ слѣдующія разсужденія по поводу этого чуда. «Что было дѣлать—продолжаетъ онъ далѣе—фарисеямъ и книжникамъ, изъ которыхъ многіе

пришли даже изъ Иерусалима, и пришли собственно за тѣмъ, чтобы наблюдать за Иисусомъ и препятствовать народу признать въ немъ Мессію Христа? Чудо исцѣленія бѣсноватаго было очевидно для всѣхъ, какъ дѣло высшее человѣческаго, какъ дѣло Божіе, какъ дѣйствіе Духа Святаго. Какъ уничтожить въ народѣ необыкновенное впечатлѣніе, произведенное этимъ чудомъ? Не иначе—разсуждаетъ авторъ,— какъ вопреки собственному убѣжденію и совѣсти увѣрить народъ, что это чудо есть дѣйствіе духа злаго, а не Божія, и что вообще оно совсѣмъ не такъ важно, чтобы изъ-за него слѣдовало признать Иисуса за Христа Мессію. И вотъ одни изъ нихъ стали говорить, что въ самомъ Иисусѣ злой духъ, даже болѣе—веельзевуль, князь бѣсовскій, и что при его-то помощи Иисусъ и изгоняетъ злыхъ духовъ. Мало того: этотъ слухъ, что Иисусъ вышелъ изъ себя, находится подъ вліяніемъ злаго духа, постарались довести и до родныхъ Его. А другіе распространяли мысль, что исцѣленіе больныхъ и бѣсноватыхъ совсѣмъ не доказательство того, что Иисусъ есть Мессія Христосъ и т. д. Подъ вліяніемъ такимъ внушеній собралось много народа». Что же дѣлаетъ І. Христосъ? «Вѣдая мысли ихъ—продолжаетъ авторъ—Иисусъ Христосъ сталъ опровергать клевету фарисеевъ и книжниковъ о сношеніи Его съ злымъ духомъ». Какъ же онъ опровергаетъ? Здѣсь вмѣсто того, чтобы привести буквальные слова Спасителя на эту нелѣпную клевету, въ томъ видѣ, какъ они изложены у евангелистовъ, авторъ облакаетъ отвѣтъ Спасителя въ логическую форму и выводитъ изъ него четыре аргумента или доказательства противъ хулы фарисеевъ: 1) «Всякое царство и всякій городъ или домъ, раздѣлившійся самъ противъ себя, не усто-

ить и запусѣть. Стало быть—дополняетъ авторъ отъ себя—если Я, по вашимъ словамъ изгоняю бѣсовъ силою веельзевула, то значитъ сатана возсталъ на самаго себя и, значитъ, пришелъ конецъ его царства. А этого вы сами не можете допустить». 2) «Если же при всемъ томъ вы все-таки говорите, что Я изгоняю бѣсовъ силою веельзевула: тогда чьею же силою изгоняютъ ихъ ваши сыны? Дѣйствіе одно, значитъ, и сила, которая производитъ его, одинакова, но про нихъ вы не скажете, что они дѣйствуютъ силою злаго духа, а скажете, что силою Духа Божія. Значитъ ваши же сыны увѣряютъ васъ, что Я изгоняю бѣсовъ силою Духа Божія; а изъ того, что Богъ черезъ Меня изгоняетъ сатану и тѣмъ лишаетъ его царства надъ людьми, вы, напротивъ, должны бы были понять, что уже наступило ожидаемое вами Царство Божіе, Царство Мессіи» и т. д. въ томъ же родѣ. Неудобство такого способа изложенія священной исторіи для учениковъ низшихъ классовъ очевидно само собою. Тутъ много резонерства, много отвлеченныхъ и замысловатыхъ разсужденій, очень затруднительныхъ для дѣтскаго пониманія и усвоенія. При этомъ нельзя одобрить привычки автора—облекать отвѣты І. Христа въ логическую форму, представлять Его спорящимъ о чемъ либо, или опровергающимъ что либо. Подобныя понятія не совмѣстимы съ лицомъ Богочеловѣка. Опровергать или доказывать что либо свойственно существу ограниченному, которое, не обладая всевѣдніемъ и не проникая мгновенно всей глубины вопроса, старается отыскивать разные доводы въ свою защиту. Иисусъ Христосъ же какъ Богъ всевѣдующій, никогда ничего не доказывалъ и не опровергалъ, а говорилъ прямо и просто, но всегда съ такою глубиною и

всеобъемлемостію, что противникамъ нечего было возражать. Съ этимъ недостаткомъ у о. Преображенскаго тѣсно связывается дрогою, тоже неудобный въ учебной книгѣ. Анализируя, и приводя въ логическую форму бесѣды и отвѣты І. Христа онъ вынужденъ бываетъ часто дополнять слова Спасителя, какъ будто въ нихъ нѣтъ полнаго смысла, или говорить отъ себя, какъ бы отъ лица самаго І. Христа и вообще переплетать свои слова съ словами Спасителя, такъ что читатель, невольно знакомый съ подлиннымъ текстомъ евангелія, можетъ придти въ недоумѣніе: гдѣ говоритъ І. Христосъ и гдѣ говоритъ авторъ отъ лица І. Христа. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ добавочныя слова авторскія ставятся, по крайней мѣрѣ, въ скобкахъ, въ другихъ же прямо влагаются въ уста Спасителя безъ обозначенія скобками, хотя Спаситель никогда ничего подобнаго не сказалъ. Говорилъ ли напр. І. Христосъ въ свою защиту противъ клеветы фарисеевъ, обвинявшихъ Его въ сношеніи съ вельзевуломъ, такъ: «По вашимъ понятіямъ необыкновенно силенъ вельзевулъ, князь бѣсовскій, и крѣпки сосуды дома или царства его демоны, которыми онъ пользуется для исполненія злыхъ цѣлей своихъ по отношенію къ людямъ; но, видите, Я расхищаю вещи сатаны—изгоняю нечистыхъ духовъ, разсѣваю въ людяхъ мракъ духа злобы, мракъ нечестія и заблужденій. Значить, Я связалъ сильнаго, господствую надъ вельзевуломъ, дѣйствую не при его помощи. Да и вообще можетъ ли быть въ Моихъ дѣйствіяхъ что либо общее съ діаволомъ? Я дѣлаю добрыя дѣла—совершенно противное тому, что дѣлаетъ діаволь: Я противникъ его, а не сообщникъ» (стр. 57—58). Или, говорилъ ли І. Христосъ такими словами: «Развѣ мало совершилъ Я для васъ знаменій?

Такъ много, что даже язычники Ниневитяне возстанутъ на судъ..... Новыя же знаменія для удостовѣренія, что Я Мессія, только болѣе ожесточаютъ въ невѣрїи ко Мнѣ злое сердце ваше» (стр. 58). Но вотъ еще другаго рода примѣръ, показывающій, какъ авторъ, въ той же привычкѣ находить въ отвѣтахъ Спасителя логическіе доводы, извращаетъ слова, дѣйствительно сказанныя Спасителемъ. Рѣчь идетъ о свидѣтельствѣ І. Христа о Себѣ, какъ о Богѣ, равномъ Отцу. Какъ же говорить объ этомъ у автора І. Христосъ? «Положимъ, что если Я свидѣтельствую Самъ о Себѣ, то свидѣтельство мое не есть истинно. Но (1) вы послали къ Іоанну и онъ засвидѣтельствовалъ объ истинѣ. Впрочемъ (2) у Меня есть свидѣтельство и высшее человѣческаго: дѣла, Мною творимыя, свидѣтельствуютъ, что Отецъ послалъ Меня: И (3) пославшій Меня Отецъ самъ засвидѣтельствовалъ о Мнѣ. Наконецъ (4) изслѣдуйте Писанія: они свидѣтельствуютъ о Мнѣ. Потому-то не думайте, что Я буду обвинять васъ предъ Отцемъ: есть на васъ обвинитель Моусей» (стр. 45). Такіе отвѣты І. Христа съ разными урывками и приставками, выдаваемыми за подлинныя слова Христовы, странно какъ то слышать уху, привыкшему къ евангельскому тексту. Наконецъ нельзя одобрить и того тона, въ какомъ излагается у автора жизнь и ученіе І. Христа для малолѣтнихъ учащихся. Въ предисловіи къ своей книгѣ о Преображенскій справедливо замѣчаетъ, что «составитель новозавѣтной исторіи долженъ быть подражателемъ евангелистовъ, помня, что истина говоритъ сама за себя и не нуждается ни въ какихъ искусственныхъ прикрасахъ съ нашей стороны, что благочестивыя чувствованія, размышленія, вразумленія и тому подобныя средства только вре-

дять пониманію фактовъ, затемняютъ ихъ смыслъ и служиваютъ полноту ихъ значенія». Но, къ сожалѣнію, авторъ не слѣдовалъ этому, имъ же самимъ указанному, образцу. Правда, въ его книгѣ нѣтъ ни напускныхъ, приправленныхъ риторическими фразами, благочестивыхъ чувствъ, ни натянутыхъ нравственныхъ размышленій и наставленій, но за то у него нѣтъ даже и такихъ чувствъ, которыя естественно, сами собою, возбуждаются въ душѣ читателя при чтеніи евангельской исторіи, какъ это мы испытываемъ, слушая или читая рассказы самихъ евангелистовъ. Взамѣнъ сего у него преобладаетъ сухой разсудочный анализъ евангельскихъ сказаній, непомѣрное, можно сказать, умничанье, стремящееся къ выясненію фактовъ. Нечего и говорить о томъ, что дѣти не поймутъ его сужденій, какъ слѣдуетъ, или поймутъ по своему. Въ томъ и другомъ случаѣ цѣль учебной книги не будетъ достигнута.

Но оказываясь не пригодною для малолѣтнихъ учащихся, книга о Преображенскаго можетъ служить полезнымъ учебнымъ пособіемъ для самихъ наставниковъ и законоучителей при преподаваніи новозавѣтной исторіи. Эти послѣдніе вполне поймутъ стремленія автора выяснить по возможности евангельскія событія и, конечно, воспользуются многими его сужденіями и замѣчаніями, направленными къ уясненію евангельскихъ фактовъ. Для нихъ понятенъ будетъ и тотъ перифразъ евангельскаго текста, къ которому такъ часто прибѣгаетъ авторъ въ своей исторіи, и тотъ анализъ притчей І. Христа, который имѣетъ въ виду объединить ученіе Спасителя и подвести подъ извѣстныя рубрики. Однимъ словомъ наставники и законоучители найдутъ въ «исторіи» о Преображенскаго подходящее для себя учебное пособіе для толковаго, разум-

мага и отчетливаго преподаванія евангельской исторіи. Можно только замѣтить автору, что онъ размѣщаетъ нѣкоторые евангельскія событія не въ надлежащемъ хронологическомъ порядкѣ. Поклоненіе напр. водхвовъ помѣщено у него послѣ срътенія, а не до срътенія І. Христа въ Іерусалимскомъ храмѣ (§ 16). Укрощеніе бури на озерѣ, изгнаніе легіона бѣсовъ въ странѣ Гадаринской, исцѣленіе кровоточивой и воскрешеніе дочери Іаира, безъ всякаго основанія, постановлены у него въ числѣ чудесъ, совершенныхъ Спасителемъ между второю и третью Пасхою, а не между первою и второю, какъ принято всѣми хронологами (§§ 43, 44, 45). Всѣ свидѣтельства Іоанна Крестителя объ Іисусѣ Христѣ снесены у него въ одинъ параграфъ и помѣщены вслѣдъ за искушеніемъ І. Христа въ пустынѣ, хотѣ они происходили въ разные промежутки времени (§ 22). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ разсматриваемой книги встрѣчаются произвольныя предположенія. Откуда напр. извѣстно автору, что въ то время, когда діаволь, искушая Спасителя, предлагалъ Ему броситься съ крыши Іерусалимскаго храма, «внизу толпилось множество народа» (ст. 24). или, что народъ въ избраніи Іисусомъ Христомъ 12 апостоловъ усматривалъ нѣчто подобное тому, какъ земные цари избираютъ себѣ главныхъ начальниковъ въ управленіи государственнымъ, потому думалъ, что вотъ наконецъ І. Христосъ объявитъ себя Царемъ и устроитъ давно ожидаемое Царство Мессіи (стр. 48), или что преображеніе Господне совершилось ночью (стр. 80)? По крайнѣй мѣрѣ, евангеліе не даетъ основанія для такихъ предположеній. Само собою разумѣется, что всѣ замѣченныя погрѣшности должны быть исправлены авторомъ при слѣдующемъ изданіи своей книги.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ находитъ возможнымъ составленную протоіереемъ церкви при С. Петербургской Маріинской больницѣ Александромъ Преображенскимъ книгу, подъ заглавіемъ: «Исторія земной жизни и ученія Господа нашего Іисуса Христа» (С. Петербургъ 1873 года) допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, но не въ качествѣ учебнаго руководства или учебнаго пособия при изученіи священной исторіи Новаго Завѣта, а въ качествѣ книги, могущей быть полезною для преподавателей названнаго предмета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 249.

О книгѣ Коллежскаго Ассесора *Ив. Балцкаго* подъ заглавіемъ: «Избранные отрывки изъ памятниковъ церковно-славянскаго языка, древняго, для грамматическаго разбора» (С. П. Б. 1874 года. 126 стр.).

Въ означенной книгѣ помѣщены 1) свѣдѣнія о 4-хъ древнихъ памятникахъ славянской письменности, объ особенностяхъ правописанія въ нихъ, отличіи церковно-славянскаго новаго языка отъ древняго, о надстрочныхъ знакахъ и словосокращеніяхъ въ церковнославянскомъ языкѣ; 2) отрывки изъ черноризца Храбра (13 стр.—16), изъ Болонской псалтири (17 стр.— 25), изъ супрасльской рукописи (26—32), примѣры перевода съ греческаго языка церковныхъ пѣснопѣній (33—35), изъ Остромирова евангелія, сопоставленные съ нашимъ текстомъ евангелій на новомъ церковнославянскомъ языкѣ, на русскомъ и на греческомъ (36—111). Къ этому

существенно важному содержанию книжки присоединены два палеографических снимка съ Остромирова евангелія и съ Болонской псалтири (114—116), (117—124), ошибки діакона Григорія, списавшаго Остромирово евангеліе (124—125), наконецъ статья отъ автора (стр. 126), въ которой объясняется характеръ книжки.

Изъ предъидущаго видно, что разсматриваемая книжка есть христоматія, предназначенная служить пособіемъ при изученіи церковнославянскаго языка новаго и преимущественно древняго въ редакціи русской и инославянской (Сербской, Болгарской). Въ статьѣ отъ автора говорится (126 стр.), что къ чтенію новославянскаго текста приучаютъ дѣтей въ приготовительномъ классѣ. Затѣмъ учащіеся, по его мнѣнію, должны ознакомиться съ чтеніемъ древнеславянскаго текста прежде, нежели приступятъ къ грамматическому разбору. Руководствомъ въ послѣднемъ дѣлѣ не можетъ служить разсматриваемая книжка, такъ какъ въ ней нѣтъ ни ученія о грамматическихъ измѣненіяхъ языка, ни примѣровъ разбора. Для вышеозначенныхъ же цѣлей помѣщено въ ней немного главъ изъ евангелій на новославянскомъ языкѣ съ оговоркою, что изданіе евангелій на этомъ языкѣ довольно распространено; весьма много напечатано отрывковъ изъ Остромирова евангелія, частію согласно подлиннику, безъ отдѣленія одного слова отъ другаго, частію съ раздѣленіемъ текста на отдѣльныя слова. Многіе отрывки изъ Остромирова евангелія сопоставлены съ греческимъ текстомъ старой и новой редакціи для того, говоритъ авторъ, чтобы показать: «какимъ замѣчательнымъ мастерствомъ отличается текстъ древняго церковно-славянскаго перевода въ соединеніи двухъ важныхъ условій хорошаго перевода:

возможно точное воспроизведение (я?) подлинника и сохранение (ія?) законовъ того языка, на который переводять».

Съ цѣлю дать матеріалъ для изученія особенностей нерусскаго письма въ древнеславянской письменности, напечатаны авторомъ псалмы изъ Болонской псалтири и немногія статьи изъ Супральской рукописи. Послѣдняя напечатана однакожь гражданскимъ шрифтомъ вслѣдствіе возникшихъ въ типографскомъ отношеніи затрудненій.

Сравнительно съ изборникомъ Перевлѣскаго, приложенномъ къ его грамматикѣ, разсматриваемая книжка задалась болѣе широкою задачею при изученіи церковнославянскаго языка. Кромѣ изученія особенностей древняго его правописанія въ разныхъ редакціяхъ, книжка требуетъ еще, чтобы учащіеся удостовѣрялись въ достоинствѣ перевода съ греческаго языка на церковнославянскій. По мнѣнію автора, все это можетъ быть достигнуто въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, для которыхъ эта книжка предназначена.

Въ программѣ же для духовныхъ училищъ изученіе церковнославянскаго языка ограничено болѣе скромными предѣлами, именно усвоеніемъ грамматическихъ его отличій отъ русскаго языка, и едва ли можетъ достигать до размѣровъ, предполагаемыхъ авторомъ. Но такъ какъ въ его книжкѣ на многихъ страницахъ (88—111) текстъ Остромирова евангелія напечатанъ почти совершенно сходно съ подлинникомъ, что можетъ доставлять хорошій матеріалъ для письменныхъ ученическихъ работъ, и такъ какъ сдѣланы имъ вѣрные указанія на отличіе церковнославянскаго языка новаго отъ древняго (стр. VIII—X и др.), къ чему могутъ служить и ука-

занныя авторомъ (124 стр.) ошибки переписчика Остромирова евангелія, то, на этомъ основаніи, Учебный Комитетъ находитъ возможнымъ составленную Коллежскимъ Ассесоромъ Иваномъ Балацкимъ книгу подъ названіемъ: «Избранные отрывки изъ памятниковъ церковнославянскаго языка, древняго и новаго, для грамматическаго разбора» (С. Петербургъ 1874 г.), одобрить въ качествѣ учебнаго пособія для наставниковъ церковнославянскаго языка въ духовныхъ училищахъ.

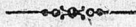
Св. Синодъ, выслушавъ предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 22, по возбужденнымъ въ правленіи литовской духовной семинаріи вопросамъ *относительно вывода средняго балла по предметамъ спеціально богословскаго образованія для удостоенія званія студента семинаріи*, постановилъ: «На основаніи опредѣленій св. Синода отъ 30 сентября (23 октября) 1870 г. и 15 (25) марта 1873 г. права обучающихся въ семинаріи воспитанниковъ на званіе студента опредѣляются успѣхами ихъ только въ двухъ высшихъ спеціально-богословскихъ классахъ V и VI, а при исчисленіи балловъ оканчивающихъ курсъ учениковъ по тѣмъ предметамъ, которые преподаются въ обоихъ названныхъ классахъ (какъ св. Писаніе, педагогика, гомилетика и чтеніе отцовъ церкви по гречески), для болѣе правильной оцѣнки успѣховъ по симъ предметамъ, складываются вмѣстѣ баллы воспитанника по успѣхамъ въ V и VI классахъ и берется во вниманіе средній выводъ ихъ отмѣтокъ за тотъ и другой годъ; если же при этомъ образуется дробь, то

педагогическому собранію семинарскаго правленія принадле-
жить, сообразно со всѣми имѣющимися относительно испы-
туемаго воспитанника свѣдѣніями, отбрасывать оную, или
принимать за единицу. (Ук. св. Свн. 27 февр. 1875 г. № 430).
(Современ. № 44).

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всерос-
сійскаго, изъ Правительствующаго Сената, Черниговскому
Губернскому Правленію.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: представленіе Товарища Министра Финансовъ, отъ 9 Января 1875 года. за № 223, слѣдующаго содержания: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Финансовъ, въ 4-й день сего Января, Высочайше разрѣшить соизволил: обмѣнъ кредитныхъ билетовъ старыхъ образцовъ, съ особаго каждый разъ разрѣшенія Министра Финансовъ, продолжить до 1876 года, съ тѣмъ, чтобы съ 1 Января 1876 года таковой обмѣнъ былъ совершенно прекращенъ, о чемъ и объявить во всеобщее свѣдѣніе. О таковой Высочайшей волѣ оной, Товарищъ Министра Финансовъ, доноситъ Правительствующему Сенату, для зависящаго распоряженія относительно обнародованія оной. Приказали: О такомъ Высочайшемъ повелѣніи, для свѣдѣнія и должнаго до кого касаться будетъ, исполненія, увѣдомить Его Императорское Высочество Намѣстника Кавказскаго, Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями, однихъ—указами, а другихъ—черезъ передачу къ дѣламъ Оберъ-Прокурора 1-го Департамента Правительствующаго Сената копій съ опредѣ-

ленія Сената; равно послать указы: Генераль-Губернаторамъ, Военнымъ Губернаторамъ, Губернаторамъ и Губернскимъ, Войсковымъ и Областнымъ Правленіямъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ, во все Департаменты Правительствующаго Сената и Общія оныхъ Собранія сообщить вѣдѣнія, а въ Департаментъ Министерства Юстиціи передать копію съ опредѣленія, для припечатанія же въ установленномъ порядкѣ, Конторѣ Сенатской Типографіи дать извѣстіе.



III.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Свѣдѣнія о присоединенныхъ къ православію иновѣрцахъ *).

Лютеранскаго исповѣданія.

1. Вдова солдатка Елисавета Андреева Грибачева, 20 Января въ с. Людковѣ Новозыбковскаго уѣзда.
2. Жена безсрочно-отпускнаго рядоваго Анна Адамова Черниговецъ, 29 Декабря въ Конотопской Успенской церкви.

Мужскаго пола:

1. Статскій совѣтникъ Ѳедоръ Ивановъ Янижень, 14 Августа въ с. Щербиничахъ Новозыбковскаго уѣзда.

*) Прислано въ редакцію для напечатанія при отношеніи Консисторіи отъ 25 Апрѣля за № 3470.

Римско-Католическаго исповѣданія.

1. Отставной рядовой Степанъ Адамовъ сынъ Адамовъ, 24 Марта въ Городницкой Васильевской церкви съ нареченіемъ имени Стефанъ.

2. Отставной рядовой Матеушь Юзефовъ сынъ Пилидра, 24 Марта въ г. Городнѣ Васильевской церкви съ нареченіемъ имени Матѳей.

3. Отставной унтеръ-офицеръ Игнатій Осиповъ Демскій, 24 Марта въ Городницкой Васильевской церкви.

4. Рядовой Суражской Уѣздной Команды Ѳома Мищенковъ, 20 Января въ Суражской Благовѣщенской церкви.

5. Отставной солдатъ Игнатій Ѳедоровъ Наушчикъ, 25 Марта въ м. Броварахъ Петропавловской церкви.

6. Временно-отпускной рядовой Людвигъ Толмашевъ Марайла, въ Михайловской церкви м. Воронежа, 19 Января, съ нареченіемъ имени Ілія.

7. Аптекарскій помощникъ Карлъ Гульхъ 6 Юля мѣстечка Симеоновки Новозыбковскаго уѣзда съ нареченіемъ имени Карпъ.

8. Казенный крестьянинъ Михаилъ Іосифовъ Жуковскій, 27 Марта.

9. Уроженецъ г. Динабурга Александръ Карловъ Кондратовъ, 28 Марта въ м. Ичнѣ Воскресенской церкви.

10. Отставной Поручикъ Андрей Петровъ Пезани.

Женскаго пола:

Дочери Коллежскаго Секретаря Каролина и Луиза Александровы Фонъ-Маубертъ, 14 Августа въ с. Комаровѣ съ нареченіемъ имени Елена и Людмила.

Вдова Архитектора Анна Деміанова Ассина, 12 Января въ Новгородсѣверской Крестовоздвиженской церкви, съ нареченіемъ имени Марія.

Крестьянка Анна Мешкоцковна, 13 Октября въ с. Перясловкѣ Нѣжинскаго уѣзда.

Вдова солдатка Екатерина Дворникова, 23 Февраля въ Нѣжинской Введенской церкви.

Вдова дворянка Екатерина Петрова Воляновская, 15 Марта въ Петропавловской церкви м. Броваровъ.

Жена солдата Марія Иоаннова и дочери ея: Анна 7 и Анастасія 2 лѣтъ Наушчикъ, 25 Марта въ м. Броварахъ Петропавловской церкви.

Дочь Надзирателя Инженернаго Управленія Магдалина Николаева Изунова, 22-хъ лѣтъ 22 Сентября въ селѣ Требуховѣ Остерскаго уѣзда съ нареченіемъ имени Маріи.

Солдатка вдова Екатерина Иванова дочь Быкова, 8 Апрѣля въ Никольской слободкѣ, съ нареченіемъ имени Елена.

Жена безсрочно-отпускнаго рядоваго Магдалина Венедиктова Озерская, 23 Марта.

Вдова вышедшая изъ крѣпостной зависимости Каролина Михайлова Строгая, 28 Марта съ нареченіемъ имени Екатерина мѣст. Ични Воскресенской церкви.

Дѣвица, дочь Австрійскаго подданнаго Теофиля Людвигова Липде, 15 лѣтъ, Апрѣля 9 дня съ нареченіемъ имени Теофила.

Дѣвица вышесказаннаго Липде Сидонья Людвигова, 13 лѣтъ, 9 Апрѣля, съ нареченіемъ имени Софія въ м. Ичнѣ Воскресенской церкви.

Мѣщанка Антонина Леонова Дубовенкова.

Жена рядоваго Каролина Карповна дочь Гудкова, 24 Марта въ Городнѣ, г. Васильевской церкви, съ нареченіемъ имени Екатерина.

Мѣщанка Емилія Михайлова дочь Грекова, 24 Февраля въ г. Городнѣ Васильевской церкви 24 Февраля съ нареченіемъ имени Людмила.

Дѣвица дочь купца Богуширскаго Анастасія Иванова, 16 лѣтъ 4 Марта въ селѣ Сенковѣ.

и Сестра ея Александра Иванова Богуширская, 4 Марта въ с. Сенковѣ.

Евангелическаго исповѣданія.

Сувалской губерніи Маріампольскаго уѣзда селенія Квингулика изъ поселянъ дѣвица Юзефа Гиндѣ, 22 лѣтъ 14 Юля въ Городницкой Васильевской церкви, съ нареченіемъ имени Елисавета.

Изъ Раскола къ православію.

Мѣщанка Ефросинія Усерова, 29 Сентября въ с. Ромашковѣ Новгородсѣверскаго уѣзда.

Мѣщанка Злынская дѣвица Матрона Ефимова Полякова и сынъ ея Савва 11 Октября въ с. Людковѣ.

Мѣщанка дѣвица Марѳа Θεодорова Злуницкая, 13 Января въ м. Лѣткахъ Остерскаго уѣзда.

Мужескаго пола:

Мѣщанинъ Александръ Гоголевъ въ Петропавловской церкви посада Клинцовъ, бѣглопоповской секты.

Мѣщанинъ Θεодоръ Печкуровъ безпоповскаго толка въ п. Клинцахъ Петропавловской церкви.

Города Новозыбкова мѣщанка дѣвица Марія Федорова Думова, 28 Сентября и сынъ ея 3^{1/2} лѣтъ прижитый съ мужемъ Чавикомъ въ расколѣ Константинъ 28 Декабря въ Березинской Вознесенской церкви.

Изъ раскола къ единоовѣрiю.

Посада Злынки мѣщанки: Анна Логинова Шербакова, и Анна Андреева Зайцева.

Изъ беспоповской секты къ единоовѣрiю.

Города Гомеля мѣщанка Надежда Мартинова Мосальская.

Изъ бѣлопоповской секты къ единоовѣрiю.

Посада Климовой мѣщанка Евдокія Александрова Масленникова.

Изъ бѣлокриницкаго толка мѣщанка посада Елеонны Александра Васильева Шеретобина.

Изъ Евреевъ.

Мѣщанка, дочь еврея Хайка Беркова Ребая, 1 Февраля въ м. Мринѣ съ нареченiемъ имени Анна.

Могилевской губернiи г. Рогачева мѣщанка еврейка Софія Аврамова дочь Капиунова, 16-ти лѣтъ 10 Февраля въ Бужанской Михайловской церкви съ нареченiемъ имени Александра.

Могилевской губернiи Бѣлецкаго уѣзда Гомельскаго общества мѣст. Наровичъ мѣщанка еврейка Сора Мордухова дочь Ципина, 17-го Февраля въ Черниговской Воскресенской церкви съ нареченiемъ имени Анисiя.

Березинская мѣщанка еврейка Крика Захарiева дочь Финкельбергъ, 18 лѣтъ въ Черниговской Вознесенской церкви 19 Февраля съ нареченiемъ имени Марiя.

Черниговская мѣщанка еврейка дѣвица Фрейда Янкелева Эптина, 17 лѣтъ 10 Марта въ Черниговской Крестовоздвиженской церкви съ нареченіемъ имени Александра.

Нѣжинская мѣщанка Хаія Бергова дочь Горбановичева, 19 лѣтъ, 12 Апрѣля въ Нѣжинской Троицкой церкви съ нареченіемъ имени Александра.

Мѣщанка г. Сосницы Гилька Нохимова дочь Юдицкая, 18-ть лѣтъ 7 Января въ с. Окъшаномъ съ нареченіемъ имени Марія.

Мѣщанка еврейка дѣвица Вѣра Лейбова Билинская, 16 лѣтъ 19 Апрѣля въ с. Каменкѣ Новгородсѣверскаго уѣзда, съ нареченіемъ имени Елена.

Мѣщанка г. Мглина еврейка дѣвица Рохля Быховская, 18 лѣтъ 17 Марта въ Почепской Воскресенской церкви съ нареченіемъ имени Марія.

Города Гомля мѣщанка еврейка Аита Мойсеева Игудинова, въ с. Пушкарахъ Городницкаго уѣзда съ нареченіемъ имени Анна.

Минская мѣщанка еврейка дѣвица Геля Хаимова Эйдельштейнъ, 1-го Декабря въ Черниговской Крестовоздвиженской церкви съ нареченіемъ имени Екатерина.

Стародубская мѣщанка дѣвица еврейка Баса Абрамова Полуновская, 17 лѣтъ 25 Августа въ с. Карилекѣ Кролевецкаго уѣзда съ нареченіемъ имени Наталія.

Мѣщанка города Борзны дѣвица еврейка Геня Залманова Розенбергъ, 18 лѣтъ 15 Августа въ с. Евлашевкѣ Борзенскаго уѣзда.

Мѣщанка г. Чернигова Лея Бензіонова Темкина, въ с. Ключковѣ съ нареченіемъ имени Олимпиада.

Гомельская мѣщанка Кнесья Залманова Живова въ с. Ключковѣ съ нареченіемъ имени Анна.

Конотопская мѣщанка Этимина Аврамова Блотинская, 13 Октября въ с. Круличполѣ съ нареченіемъ имени Анна.

Минской губерніи, Рѣчицкой команды неспособный 2 статьи Фроимъ Иоселевъ Фрейдень, 24 Марта въ Черниговской Николаевской церкви съ нареченіемъ имени Иванъ.

Могилевской губерніи Климовецкаго уѣзда мѣст. Родни мѣщанинъ Аврамъ Мейеровъ сынъ Болотинъ, 23 лѣтъ, 9 Апрѣля въ с. Гарцевѣ съ нареченіемъ имени Александръ.

Витебской губерніи Лепельскаго уѣзда города Чолтника мѣщанинъ Гирша Залмановъ сынъ Бандершанъ, 14 лѣтъ 17 Марта въ Черниговской Воскресенской церкви съ нареченіемъ имени Алексѣй.

Мѣщанинъ еврей Матусъ Ицкинъ сынъ Матусевичъ, 23 лѣтъ 7 Января во селѣ Ольшаномъ Сосницкаго уѣзда съ нареченіемъ имени Василій.

Черниговскій мѣщанинъ еврей Хаимъ Нохимовъ сынъ Аріевъ 20 лѣтъ 26 Сентября въ Черниговской Вознесенской церкви съ нареченіемъ имени Константинъ.

Гомельскій мѣщанинъ Давидъ Гиршовъ Левитынъ въ Троицкой церкви мѣстечка Симеоновки 21 Юля съ нареченіемъ имени Михаилъ.

Сынъ мѣщанки Живоной Нисинъ въ селѣ Ключковѣ, съ нареченіемъ имени Михаилъ.

Мѣщанинъ города Рогачева Исаакъ Борсукъ 23 Юня въ селѣ Жукоткахъ Черниговскаго уѣзда съ нареченіемъ имени Владиміръ.

Мѣщанинъ Могилевской губернии города Гомеля Ицка Ароновъ сынъ Вендеровъ, 15 лѣтъ 30 Іюля въ Черниговской Воскресенской церкви.

— Суражскаго уѣзда въ селѣ Кузнецахъ при Покровской церкви священническое мѣсто объявляется вакантнымъ, по случаю перемещенія священника Петра Доброленскаго въ село Суходолье Стародубскаго уѣзда.

— При Вознесенской церкви села Вармина Мглинскаго уѣзда псаломщическое мѣсто съ 27 Марта сего года состоитъ вакантнымъ.

— Въ прежде открытыя попечительства избраны на три года: 1) при Покровской церкви м. Батурина, Конотопскаго уѣзда, предсѣдателемъ отставной Поручикъ Артилеріи Митрофанъ Окербломъ и членами: Коллежскій Ассесоръ Игнатъ Лузановъ, Коллежскіе Регистраты: Димитрій Дидевичъ и Павелъ Протченко-Марченко, мѣщанинъ Гермогенъ Новохоцкій, козаки: Евтихій Шостокъ, Евфимъ Ладисъ, Оедоръ Данько и гусударственные крестьяне: Архипъ Борысенко и Епифаній Корнѣенко и 2) при Николаевской села Атюши Кролевецкаго уѣзда, предсѣдателемъ козакъ Стефанъ Бурякъ и членами: козаки: Степанъ Короцюбъ, Діонисій Корецкій, Павелъ Кириченко, Никита Жежкунъ, Игнатъ Проценко, Игнатій Дѣдухъ, Иванъ Короцюбъ, Себастьянъ Юхно, Емельянъ Сахно, казенные крестьяне: Оедотъ Приходько, Гавріилъ Приходько и Никифоръ Приходько.

— Въ прежде открытое попечительство при Николаевской церкви м. Лѣтокъ, Остерскаго уѣзда избраны на три года: предсѣдателемъ священ. Іаковъ Александровскій и членами:

казенные крестьяне: Николай Костенко, Косьма Юрченко, Федоръ Погибъ, Василій Костенко, Иосифъ Яшникъ, Даниилъ Литовко, Григорій Толочко и Зиновій Толочко.



IV.

7-й Журналъ Черниговскаго Губернскаго Училищнаго Совѣта, 3 Марта 1875 года.

Подъ предсѣдательствомъ исправляющаго должность Черниговскаго Губернскаго Предводителя Дворянства М. М. Селецкаго, присутствовали: Директоръ народныхъ училищъ Л. П. Кулжинскій, Директоръ Черниговской Гимназіи А. Д. Мессъ и члены отъ земства А. П. Карпинскій и А. Ѡ. Линдфорсъ.

I. Слушали: отношенія Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ о выдачѣ пособій учителямъ и училищамъ: а) Нѣжинскаго отъ 20 Января 1875 г. за № 30 и 31, б) Остерскаго отъ 31 Декабря 1874 г. за № 23, в) Борзенскаго отъ 21 Декабря 1874 г. за № 32 и г) Глуховскаго отъ 27 Декабря 1874 г. за № 50 и 13 Января 1875 года за № 1-мъ.

Опредѣлили: 1) назначить въ распоряженіе каждаго изъ Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ по 60 руб., а всего 900 руб., на приобрѣтеніе учебныхъ пособій для начальныхъ народныхъ училищъ; 2) назначить протоіерею Борщу на поддержаніе содержимаго имъ училища въ Шостенскомъ пороховомъ заводѣ (Глух. уѣзда) 165 р.; 3) выдать въ пособіе учителямъ народныхъ училищъ по Борзенскому уѣзду— свящъ Евтихію Бордоносу 30 руб., свящъ. Владиміру Алелсандровскому 80 руб. и учителю Ядутинскаго училища Алексан-

дру Максимовичу—40; по Остерскому уѣзду—учителямъ въ Карпилковѣ Чернышеву и въ Лѣткахъ Тарловскому и учительницѣ въ Броварахъ Тищенконой—по 40 руб., и по Нѣжинскому уѣзду: законоучителямъ училищъ Мринскаго—священнику Никифору Малинкѣ, Плосковского—Якову Лаврушеву, Володькодѣвицкаго—Льву Ячницкому по 30 руб. и Лидоворогскаго—Алексѣю Яворскому 40 руб.; учителямъ училищъ: Беркѣевского—Степану Кононенку, Безугловскаго—Николаю Кулябкѣ, Мринскаго—Григорію Кулику, Носовскаго—Ивану Цехмистренку, Галицкаго—Александрю Языкову, Монастырицкаго—Сергѣю Лукьяновичу и учительницамъ Нѣжинскихъ городского и земскаго училищъ—Антонинѣ Сваричевской, Ольгѣ Науменковой и Неонилѣ Коржинской, каждой по 40 руб. и первому учителю Монастырицкаго училища, окончившему курсъ въ Духовной Семинаріи, Николаю Супряжинскому въ стипендію 75 руб. и 4) испросить разрѣшеніе Г. Попечителя Кіевскаго учебнаго округа на выдачу сихъ пособій изъ остатка отъ суммы, ассигнованной на сей предметъ на 1874 годъ.

IX. Слушали: отношенія Черниговскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта отъ 22 Января и 14 Февраля за №№ 9 и 24, о томъ, что земствомъ Черниговскаго уѣзда въ смѣту 1875 года внесенъ расходъ на жалованье законоучителямъ народныхъ училищъ по 50 р. каждому.

XI. Слушали: заявленіе члена Совѣта отъ земства Линдфорса о настоятельности обсудить вопросъ о порядкѣ открытія классовъ для взрослыхъ, такъ какъ Городницкій Училищный Совѣтъ не признаетъ себя вправѣ разрѣшать открытіе такихъ училищъ только потому, что въ положеніи о на-

родныхъ училищахъ нѣтъ прямого указанія, что такой видъ начальныхъ училищъ допускается закономъ. Совѣтъ, принимая во вниманіе: 1) что настоящее умолчаніе закона ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть истолковано въ смыслѣ запрещенія открывать училища для взрослыхъ, 2) что тѣмъ не менѣе это умолчаніе можетъ вызвать недоразумѣніе и въ другихъ Совѣтахъ. Опредѣлили: поручить г. Линдфорсу приготовить къ слѣдующему засѣданію мотивированный проектъ правилъ для руководства при открытіи классовъ для взрослыхъ.

Извлеченіе изъ журналовъ Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ:

1. Черниговскаго, 21 Декабря 1874 г.

7. Слушали: словесное заявленіе члена Училищнаго Совѣта И. Н. Лагоды о томъ, когда должно отерываться и прекращаться ученіе въ начальныхъ училищахъ и въ какіе сроки долженъ производиться пріемъ учениковъ въ эти училища.

Опредѣлили: сообразуясь съ условіями сельской жизни, открывать ученіе въ сельскихъ начальныхъ училищахъ не позже 1 Октября, а прекращать оное не раньше 1 Юня, въ городскихъ же приходскихъ училищахъ открывать ученіе 16 Августа. а прекращать оное 15 Юня; пріемъ учениковъ въ сельскія училища производить съ 1 Октября по 1 Декабря, а въ городскія приходскія со времени открытія ученія по 1 Ноября.

2. Мглинскаго, 20 Декабря 1874 г.

6) Слушали: предложеніе Губернскаго училищнаго Совѣта отъ 20 Ноября 1874 года за № XIV объ устройствѣ при Уѣздномъ Училищномъ Мглинскомъ Совѣтѣ книжнаго склада.

Признавая грамотность въ народѣ вспомогательнымъ для него средствомъ къ приобрѣтенію путемъ самообразованія правильныхъ и жизненныхъ понятій и полагая, что одною изъ самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ къ воспитанію и образованію народа должно быть распространеніе книгъ въ средѣ грамотнаго населенія, Мглинскій Уѣздный Училищный Совѣтъ считаетъ необходимымъ учредить при Совѣтѣ складъ книгъ, съ тѣмъ чтобы бібліотека склада состояла первоначально изъ книгъ священныхъ, за тѣмъ, по мѣрѣ распродажи книгъ, и изъ книгъ издаваемыхъ «Товариществомъ Общественная польза.» При чемъ Совѣтъ постановилъ завѣдываніе складомъ поручить изъявившему на то согласіе члену Совѣта священнику Василию Митькевичу, а для первоначальной операціи по предмету покупки книгъ выдать г. Митькевичу заимообразно изъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи Совѣта, двадцать пять рублей, на что и просить разрѣшеніе Губернскаго Училищнаго Совѣта.

3. Глуховскаго 13 Января 1875 года.

IV. Отношеніе Губернскаго Училищнаго Совѣта отъ 27 Ноября за № 96 о введеніи во всѣ народныя училища Глуховскаго уѣзда чтенія и объясненія св. Евангелія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ до начала Богослуженія. Опредѣлили: Сообщить объ этомъ попечителямъ и просить ихъ наблюсти за точнымъ исполненіемъ этого распоряженія со стороны законоучителей.

5) Слушали: заявленіе члена Совѣта Виктора Лаврентьевича Раковича имѣть метрическія свидѣтельства учениковъ, поступающихъ въ школу.

Опредѣлили: сдѣлать обязательнымъ для учителей—требовать при поступленіи каждаго ученика въ школу отъ приходскаго

священника метрическую справку о лѣтахъ поступающаго, о чемъ просить гг. благочинныхъ сдѣлать распоряженіе по подвѣдомственнымъ приходамъ и Земскую Управу просить снабдить школы книгами, для записки метрическихъ свидѣтельствъ, по формѣ, составленной Училищнымъ Совѣтомъ.

7) Слушали: заявленіе Предсѣдателя Училищнаго Совѣта, чтобы въ срединѣ учебнаго года и вообще въ учебное время учителя не были переводимы изъ одной школы въ другую и чтобы переводы учителей были дѣлаемы только съ согласія Училищнаго Совѣта, такъ какъ безъ такового согласія подобные переводы могутъ дурно вліять на успѣхъ школы.

Опредѣлили: просить Управу соблюдать при переводахъ учителей заявленіе Предсѣдателя Училищнаго Совѣта.

8) Слушали: докладъ Предсѣдателя Училищнаго Совѣта о томъ, что въ виду большей ассигновки суммы на 1875 годъ для жалованья учителей, слѣдуетъ въ настоящее время просить Управу увеличить жалованье тѣмъ учителямъ, которые того заслуживаютъ по мнѣнію Училищнаго Совѣта.

Опредѣлили: просить Уѣздную Управу увеличить жалованье съ 1 Января сего года слѣдующимъ учителямъ въ годъ: Науменковой—400 руб., Кулябкѣ—400 р., Языкову—450 руб., Охременку—400 руб., Супряжинскому—300 руб., Конопль—360 руб., Болотниковой—300 руб., Кулику—360, Грембалу—360 руб. и Коржинской—240 р.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.
Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 14-го Мая 1875 года.

Губернская Типографія.

ПРИВАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15-го МАЯ № 10. 1875 ГОДА.

(ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ).

СОДЕРЖАНІЕ: I. Пресвященнаго Гурія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, посланіе пастырямъ Таврической епархіи.— II. Нѣсколько словъ по поводу отчета о состояніи свѣчнаго завода Черниговской епархіи.— III. Объявленіи.

I.

Пресвященнаго Гурія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, посланіе пастырямъ Таврической епархіи. (а)

Братіямъ моимъ, священно-служителямъ Таврической епархіи миръ и благословеніе отъ Господа нашего Иисуса Христа!

Семилѣтнія наблюденія мои показали мнѣ, что православный народъ Таврической епархіи, какъ и вездѣ въ Россіи, вообще говоря, набоженъ, любитъ свою православную Вѣру;

(а) Мы позволяемъ себѣ перепечатать сполна все это задушевное, дышущее истинно-пастырскою ревностію посланіе Пресвященнаго Гурія, такъ какъ оно одинаково относится къ пастырямъ всѣхъ другихъ епархій, какъ и епархіи Таврической. Ред.

дорожить ею, какъ безцѣннымъ, отъ предковъ перешедшимъ сокровищемъ, дорожить церковію, какъ хранилищемъ благодатныхъ даровъ, какъ священнымъ мѣстомъ, гдѣ онъ учится Вѣрѣ, гдѣ ищетъ и находитъ удовлетвореніе своимъ благочестивымъ стремленіямъ сердца. Если онъ мало и неясно понимаетъ сущность христіанской Вѣры, если въ удовлетвореніи сердечной потребности Богопочтенія останавливается болѣе на его внѣшности, ограничивается обрядовою его стороною, то въ этомъ виновать, конечно, не онъ одинъ; по крайней мѣрѣ его нельзя попрекнуть холодностію къ Вѣрѣ, неохотою изучать, уяснять себѣ Вѣру съ той ея стороны, которая доступна его разумѣнію. Посмотрите напр. съ какимъ уваженіемъ, съ какою любовію относится онъ къ книгамъ *Божественнымъ* т. е. поучающимъ Боговѣденію и Богоугожденію. И читаетъ онъ и любитъ слушать читаемыя книги преимущественно божественныя; только такія книги и считаетъ достойными чтенія; для чтенія такихъ книгъ, и именно въ видахъ уясненія себѣ Вѣры и правилъ нравственности христіанской, онъ считаетъ полезною самую грамотность. Такъ ли поступилъ бы человѣкъ, холодный къ Вѣрѣ?

Къ сожалѣнію этотъ прекрасный даръ Божій, эта живая, только неосмысленная любовь къ Вѣрѣ и у насъ не вездѣ получаетъ правильное развитіе и сообразное съ волею Божіею направленіе, иногда же и совершенно искажается. Подъ вліяніемъ самозванныхъ вѣроучителей простодушные и дѣтски довѣрчивые поселяне иногда и у насъ увлекаются въ самоchinное служеніе Богу—или въ мнимо-древнюю вѣру—въ расколѣ, или въ мнимодуховную жизнь—въ молоканствѣ, или даже

въ противоестественное сумазбродство—у скопцовъ. Пастырски болѣзную объ этихъ, можетъ быть, лучшихъ, по крайней мѣрѣ ревностнѣйшихъ и заботливѣйшихъ о своемъ спасеніи членахъ нашей паствы, но и здѣсь не рѣшаюсь винить ихъ однихъ. Не оправдываю ихъ неразумнаго увлеченія. Вмѣсто того, чтобъ искать наставленія въ Вѣрѣ у своихъ законныхъ, Богомъ поставленныхъ пастырей, они обратились къ самозванымъ, за каковое своеволие и наказаны Богомъ, преданы въ неискусенъ умъ творити неподобная. Но правы ли мы, законные ихъ пастыри и вѣроучители? Всѣ ли мы дѣлали, что съ нашей стороны требовалось сдѣлать къ разрѣшенію ихъ недоразумѣній, къ успокоенію смятенной ихъ совѣсти? Приняли ли мы какія либо мѣры къ утвержденію ихъ въ православной Вѣрѣ разъясненіемъ ея ученія, ея богослуженія? Дали ли мы имъ какое либо доказательство нашей ревности о славѣ Божіей, нашей заботливости объ ихъ спасеніи, нашего сердечнаго уваженія къ Вѣрѣ? Старались ли мы пріобрѣсти ихъ довѣріе нашею внимательностію къ ихъ заявленіямъ, ласковымъ обращеніемъ, безкорыстіемъ, правдивостію, трезвостію, благочестіемъ, миролюбіемъ? Совѣсть каждаго изъ насъ пусть отвѣчаетъ на эти вопросы предъ Богомъ, которому принадлежитъ и наше прошедшее, и судъ надъ нимъ, и воздаяніе.

Боюсь однакожь, чтобъ отвѣты, какіе каждый изъ насъ можетъ представить на сказанные вопросы, не послужили къ вящшему насъ обвиненію. Посмотрите на церковную жизнь православнаго общества. Какое грустное явленіе представляетъ она! Одни отступаютъ отъ христіанской Вѣры, какъ отъ міросозерцанія несоотвѣтствующаго высотѣ и широтѣ ихъ

взгляда; другіе уклоняются въ расколъ и ереси, какъ Богопочтеніе, наиболѣе удовлетворяющее ихъ мысль и чувство. Да и изъ тѣхъ, кто считаются въ нѣдрахъ православной церкви состоящими, многіе ли живутъ по христіански? Нормально ли такое положеніе? Гдѣ же причины его? Церковь, Христомъ основанная, и Вѣра, Имъ проповѣданная, представляютъ намъ такую высоту, широту, ясность и законченность Міросозерцанія, что человѣчество никогда не выростетъ, не выдетъ изъ границъ Ею очертываемыхъ, какъ бы ни были велики успѣхи наукъ. Величайшіе умы всѣхъ временъ благоговѣли и благоговѣютъ предъ ученіемъ Христовой церкви, находили и находятъ разясненія насущныхъ вопросовъ жизни, Ею представляемыхъ, совершенно успокоительными. Значитъ, если въ наше время нашлись мечтатели, которымъ кажется что ученіе Христовой Вѣры ниже ихъ високоумія, то причины тому не въ Вѣрѣ православной. Гдѣ же? — Указываютъ на школу; будто школа при преподаваніи естественныхъ наукъ дѣйствовала неосторожно въ подрывъ религіознаго чувства неокрѣпшихъ и впечатлительныхъ молодыхъ людей, и тѣмъ постепенно отвратила ихъ отъ православной вѣры. Ужели это правда? Вѣдь въ нашихъ школахъ есть законоучители. Отчего же ихъ слово осталось безъ жизни, ихъ вѣра и молитва—безъ вліянія на тѣже молодые и впечатлительные умы? Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ и многіе другіе слушали свѣтскія науки и вовсе въ языческихъ школахъ гдѣ конечно не щадили христіанской Вѣры. Однакожь школа не имѣла на нихъ злокачественнаго вліянія. Возмужавъ они стали для своего времени (и останутся на всегда) свѣтильниками міра христіанскаго, столпами право-

славія.—Скажутъ ли, что семьи, въ которыхъ воспитались эти святители, были образцами христіанскаго благочестія!— А наши семьи отчего не таковы? Вѣдь никогда никакая семья не была оставлена безъ духовнаго надзора и попеченія священника.—Скажутъ ли священники, что насъ не принимаютъ въ среду семей образованныхъ, высшихъ классовъ!— Отъ чего?—Не значить ли это, что мы ниже своего призванія, по неразвитости нежелательны въ кругу людей образованныхъ, что ни слова умнаго, ни жизни назидательной не представляемъ и не общаемъ. Предубѣжденія не могло же составиться безъ всякой причины.

Впрочемъ оставимъ многознающихъ. Если они дѣйствительно яснѣ видятъ настоящій путь къ истинѣ, то могли бы и сами своимъ умомъ оцѣнить превосходство христіанской Вѣры, хотя бы мы и не исполняли нашей обязанности. Спустимся ниже, въ среду людей малообразованныхъ, или и вовсе неграмотныхъ. Отчего у нихъ отступленія отъ православной Вѣры? Отчего за совѣтомъ и наставленіемъ въ Вѣрѣ идетъ темный человѣкъ къ такому же простеду и темному человѣку, а не къ священнику? Отчего онъ отъ простолюдина принимаетъ разъясненіе своихъ недоумѣній, а не отъ священника? Не ясно ли, что священникъ не расположилъ къ себѣ своихъ прихожанъ, не пользуется ихъ довѣріемъ, можетъ быть своею притязательностію, или высокоумнымъ обращеніемъ, даже неназидательною жизнію оттолкнулъ ихъ отъ себя? Невольно припоминается слово Господне къ пророку Іезекілю: Оле пастыри Израилевы! Еда пасутъ пастыри самихъ себе? Не овецъ ли пасутъ пастыри?—Се млеко ядите, и волною

одѣваетея, и тучное закалаете, а овецъ моихъ не пасете: изнемогающаго не подъясте, болящаго не уврачевасте, сокрушенное не обязасте, заблуждающаго не обратисте, погибшаго не взыскасте, крѣпкаго оскорбисте трудомъ и властію наказасте я и наруганиемъ. И разсыпашася овцы, понеже не имѣяху пастырей... Того ради пастыріе!, слышите слово Господне: се Азь на пастыри! Взыщу овецъ моихъ отъ рукъ ихъ и оставлю я отъ паствы овецъ моихъ и не будутъ пасти ихъ пастыри и пр. (Езек. XXXIV, 3—10)!

Не то хочу сказать я, что *мы*—и только *мы* одни—виноваты во всѣхъ беспорядкахъ въ жизни православнаго общества. Хочу только обратить вниманіе сотрудниковъ моихъ—сопастырей на дѣло, всѣхъ насъ касающееся, представляю случай провѣрить себя, осмотрѣться и выяснитъ себѣ на сколько виноваты мы въ этомъ? Все ли мы сдѣлали, что сдѣлать были должны?

Стража дахъ ты дому Израилеву, говорилъ Господь Пророку Іезекилю, священнику ветхозавѣтной церкви. Слова эти должны быть напечатлѣны въ умѣ и сердцѣ каждаго священника церкви Божіей. Мы стражи при домѣ Божіемъ. Нашему попеченію и вѣрности ввѣрилъ Господь самое дорогое свое сокровище—души человѣческія. Словомъ здоровымъ, солюю благодати раствореннымъ, надо укрѣплять ихъ въ вѣрѣ, отражая въ тоже время и погрѣшительныя ученія своевольнаго ума и богоборныя стремленія развращеннаго сердца; примѣромъ благочестія и доброй жизни облегчать имъ исполненіе воли Божіей; молитвою и таинствами очищая прираженія въ немъ грѣховной нечистоты, освящать въ сосудъ благодати и такимъ

образомъ постепенно готовить ихъ къ блаженной жизни въ Царствѣ Христовомъ, по смерти насъ ожидающемъ. Потребна ревность Или, и самоотверженная любовь Моисея, или Павла, чтобы точно—богоугодно исполнить обязанность, принятую нами на себя вмѣстѣ съ честию священства. Имѣемъ ли мы эти качества?—Эту ревность о славѣ Божіей, эту любовь къ Богу и ближнему?—Если не сознаемъ ихъ дѣйствія въ себѣ, по крайнѣй мѣрѣ молимся ли Богу о помощи, и съ своей стороны стараемся ли самопонуженіемъ вызвать, развить, усилить, укрѣпить ихъ дѣйствія въ себѣ? Хотимъ, или не хотимъ, но мы должны это сдѣлать, должны употребить всѣ, зависящія отъ насъ мѣры, чтобы стать на высотѣ принятаго нами достоинства!

Осмотримся, обдумаемъ наше положеніе и примемся за дѣло.

1.) Прежде всего благоустроимъ нашу домашнюю жизнь. Пусть она будетъ образцомъ мира, труда, трезвости и нравственной чистоты. И наша бесѣда, и наши поступки, и обстановка, и всякая даже мелочная вещь нашего хозяйства пусть всякому говорятъ, что онъ видитъ христіанское семейство, христіанское ученіе въ жизни, на практикѣ, и видя наше богобоязненное житіе полюбилъ бы оное и прославилъ Бога (I Петр. 11, 12; 111, 2).

2.) Порядокъ, тишину и чувство благоговѣнія, обитающія въ нашихъ домахъ, перенесемъ и въ дома нашихъ прихожанъ. При посѣщеніяхъ ихъ, для исправленія ли какихъ либо христіанскихъ требъ, или просто для пастырскихъ бесѣдъ о вѣрѣ православной и нашихъ христіанскихъ обязанностяхъ, не оставимъ ихъ безъ утѣшенія и назиданія. Степенная веселость

лица, развязность рѣчи и дѣйствій въ границахъ приличія и самоуваженія, слово скромное, привѣтливое и вся наша виѣшность пусть будутъ поучительны, располагающи. Рѣчь у меня не о заискиваніи, или о поддѣлкѣ подъ вкусъ, но о христіанскомъ настроеніи мыслей и чувствъ, а чрезъ то и объ упрощеніи довѣрія и расположенія прихожанъ къ священнику. Знаю, что дѣло это не безтрудное, если въ исполненію своихъ пастырскихъ обязанностей священникъ будетъ относиться холодно, формально. Но знаю и то, что кто полюбитъ Господа Іисуса, тотъ полюбитъ и прихожанъ своихъ, и по этой любви всякій трудъ на ихъ душевную пользу покажется ему легочъ; при чемъ слова и поступки такого священника будутъ сами собою, естественно назидать и привлекать.

3.) Во время совершенія молитвословій остережемся разсѣянности и неблагоговѣнія. *Чтеніе* неторопливое, внятное, *пѣніе* согласное, умиротворяющее, *дѣйствія* осмысленныя, приличныя обряду должны вызывать и поддерживать молитвенное настроеніе и благоговѣніе присутствующихъ. Особенная заботливость о семъ должна быть употреблена нами при совершеніи священнодѣйствій въ церкви, гдѣ все пусть будетъ (какъ и должно быть по апостолу) не только *благообразно*, но и *по чину*, данному намъ въ *уставѣ*. Не думайте, что самочинное уклоненіе отъ требованій устава проходитъ безъ вредныхъ послѣдствій.

Въ этомъ случаѣ и нерадивые священники, а по ихъ винѣ и изъ прихожане лишаются благодатныхъ воздѣйствій и Божіей помощи, какія они надѣялись и могли бы получить при благоговѣйномъ и послушномъ исполненіи церковной заповѣди. Кромѣ того, легкомысліе въ этомъ дѣлѣ пролагаетъ

путь и вызываетъ склонность къ своеволю и во всемъ прочемъ. Какъ важно это обстоятельство, къ какимъ гибельнымъ послѣдствіямъ ведетъ оно, всякому священнику должно быть понятно.

4.) Поучая прихожанъ нашею жизнью и дѣятельностію озаботимся наставлять ихъ и словомъ. Сверхъ церковной проповѣди по существующему обычаю, устроимъ еще постоянныя въ воскресныя и праздничныя дни собесѣдованія о вѣрѣ и христіанской жизни. Собесѣдованія эти будемъ вести въ порядкѣ, систематически, по заранѣе обдуманному плану; при чемъ постараемся и слушателей своихъ вызывать на вопросы. Эти вопросы значительно облегчатъ дѣло назиданія: покажутъ въ спрашивающемъ степень его духовнаго возраста, предметъ недоумѣнія, даже—частіе—что именно въ этомъ предметѣ христіанскаго вѣрованія требуетъ объясненія. Весьма полезно, а иногда даже необходимо въ теченіи такихъ собесѣдованій почитать какую либо книгу напр: жизнеописаніе какого либо Святаго, толкованія на книги Св. писанія, или на службы церковныя, на обряды при совершеніи таинствъ и пр. вообще такую книгу, въ которой излагается что либо, въ разъясненіи чего нуждается приходъ данной мѣстности.

5.) Школа, и преимущественно преподаваніе въ ней закона Божія должны составлять весьма важный предметъ нашей заботливости. Дѣти легче усвоятъ сообщаемыя имъ знанія; и что отчетливо, твердо усвоено въ дѣтствѣ, то у человѣка остается на всю его жизнь. Значитъ, кто сумѣетъ заложить въ дѣтское сознаніе вѣру въ Бога, въ Его промыслъ и домостроительство нашего спасенія, тотъ не только обезпечитъ его принадлежность св. церкви, но и приготовитъ изъ него

добраго, понятливаго слушателя своихъ объясненій и собесѣдованій, въ иныхъ же случаяхъ даже надежнаго помощника въ отношеніи вліянія на заблуждающихъ. Съ грустію вынужденъ заявить, что мнѣ нерѣдко доводилось получать жалобы сельскихъ обществъ, земскихъ Управъ и училищныхъ Совѣтовъ на священниковъ, что они не посѣщаютъ школъ, не учатъ дѣтей Закону Божію. Слышалъ и оправданія такихъ священниковъ. Чаше указываютъ на то, что «общество мало положило жалованья за уроки по Закону Божію, а въ иныхъ мѣстахъ и вовсе никакого не положило вознагражденія; по этому и не посѣщаютъ школы въ предположеніи такою мѣрою вынудить вознагражденіе за свой трудъ по школъ». Развѣ это оправданіе? Вѣдь учить Закону Божію (и дѣтей, и взрослыхъ) есть наша обязанность; мы должны учить своихъ прихожанъ, хотя бы они и вовсе не давали намъ жалованья. Прихожане дѣлаютъ худо, если отказываютъ своему священнику въ вознагражденіи за трудъ. Они обязаны доставлять священнику (а священникъ въ правѣ ожидать отъ прихожанъ) все необходимое для жизни, дабы—какъ говоритъ Апостоль—священники могли исполнять свои обязанности съ радостію, а не воздыхающе, такъ какъ стѣсненіе въ его жизненныхъ потребностяхъ не полезно прихожанамъ. Но неисполненіе обязанностей другимъ, развѣ даетъ мнѣ право уклоняться отъ исполненія лежащихъ на мнѣ обязанностей? Худой поступокъ другаго не оправдываетъ меня въ моей несправности. Намъ указано: злое побуждать благимъ! А что будетъ, если прихожане, не смотря на замысловатый протестъ священника, не положатъ жалованья за уроки по Закону Божію? Тогда какъ быть съ дѣтьми? Такъ они и должны оставаться безъ наученія въ вѣрѣ? Между

тѣмъ печальники просвѣщенія народа наметутъ разнаго сору въ голову и сердце ребенка, оставленнаго безъ нашего надзора и руководства! Кому мы руки то свяжемъ? Кому будетъ труднѣе? Нѣтъ! Благодарить надо начальство и преимущественно Благочестивѣйшаго Государя, что намъ открываютъ двери училища; сколько есть силъ воспользоваться предоставляемою намъ возможностью исполнить нашу обязанность. Напоминать прихожанамъ, что они должны вознаграждать нашъ особый трудъ особымъ положеніемъ—и можно, и должно. Представлять о томъ и начальству нисколько не предосудительно. Но вымогать—и нехорошо, и бесполезно. Дѣлайте ваше дѣло усердно. Заботу же объ обеспеченіи вашемъ предоставьте начальству, оно не забудетъ (и не забываетъ) о нуждахъ вашихъ, и когда можно употребить свои мѣры, не унижая вашего достоинства и не вредя дѣлу.

Не болѣе основательна и отговорка неумѣньемъ, неопытностію вести преподаваніе въ школѣ. Неумѣнье и неопытность не слагаютъ съ насъ принятой нами обязанности; напротивъ, онѣ налагаютъ сверхъ этой еще одну обязанность—усердно потрудиться приобрести опытность и умѣнье, въ которыхъ чувствуется недостатокъ. Въ этомъ случаѣ много поможетъ совѣтъ опытнаго, умѣющаго, человѣка. Хорошо сдѣлаютъ священники, если при нерѣдкихъ свиданіяхъ своихъ будутъ обмѣниваться мыслями о мѣрахъ къ лучшему преподаванію и сообщать другъ—другу свои опыты и наблюденія по этому предмету. Можно бы даже и нарочито устраивать сѣзды для подобныхъ совѣщаній, гдѣ и свои и чужія наблюденія, съ пользою занявъ вниманіе собесѣдниковъ, составили бы хорошее подкрѣпленіе для менѣе опытныхъ, и воодушевили бы ихъ на дѣло.

Наконецъ 6.), чтобъ не продолжать слова болѣе потребности, скажу вкратцѣ: надо намъ постоянно молиться ко Господу о помощи въ нашихъ занятіяхъ, о благословеніи нашихъ трудовъ; надо полюбить порученное намъ дѣло Божіе. Въ согрѣтомъ любовію сердцѣ оживетъ и надежда, слѣд. будетъ дѣйствовать и молитва; кромѣ того, любовь сама по себѣ избрѣтательна. Она укажетъ и путь, и средства къ цѣли, облегчитъ и трудъ, неизбѣжный для достиженія ея. Въ числѣ священнослужителей, —моихъ сотрудниковъ, есть люди, которые своею пастырскою дѣятельностію доказываютъ вѣрность высказанныхъ мыслей. Не называю этихъ достойныхъ людей по именамъ. Они какъ звѣзды на безоблачномъ небѣ въ темную ночь, ярко выдѣляются, всѣми видимы, и имѣющимъ глаза всѣмъ извѣстны. Въ церкви у нихъ тишина, чистота, по приходу—со стороны священника—отеческая заботливость объ удовлетвореніи религиозныхъ нуждъ прихожанъ, а отъ прихожанъ —нелицемѣрное уваженіе и послушаніе къ священнику. Есть у нихъ и церковныя попечительства, и школы для дѣтей, даже вечернія школы для взрослыхъ; по праздникамъ ведутся общія собесѣдованія о предметахъ вѣры и жизни христіанской,—словомъ, есть все, что можно было бы пожелать для усиленія свѣта христіанской вѣры въ народѣ. При томъ есть не трудъ только, но что особенно важно—есть и благословеніе Божіе—успѣхъ въ ихъ дѣланіи. Съ любовію и уваженіемъ останавливаюсь я мыслію на этихъ—правда, немногихъ, но тѣмъ болѣе дорогихъ и свѣтлыхъ личностяхъ, съ которыми Господь судилъ мнѣ трудиться на нивѣ Божіей. На ихъ примѣръ ссылаюсь и утверждаю, что *трудъ*, къ которому я теперь приглашаю, не превышаетъ силъ человѣческихъ, *успѣхъ*

въ немъ не безнадеженъ, потерянное уваженіе—можетъ быть возвращено, положеніе—обезпечено.

Одумаемся Братіе! Примемся за дѣло, которое обѣщали Богу, и будемъ усердно дѣлать его до вечера, *доидеже день естъ*. Придетъ ночь, егда никтоже можетъ дѣлать (Іоан. IX, 4), тогда пожалѣемъ, но будетъ ужь поздно!

Миръ и Божіе благословеніе да почиетъ на послушныхъ и усердныхъ дѣлателяхъ въ оградѣ Божіей. *Не покоривый* же и своевольный знай, что онъ *не покоривъ не предъ челоуькомъ, но предъ Богомъ, который далъ намъ Духа Своего Святаго* (I Фессал. IV, 8) и власть дѣйствовать на созиданіе Христовой церкви, а не на разореніе (2 кор. XIII, 10). Власть эту мы и не преинемъ употребить тамъ, гдѣ усмотримъ разореніе христіанской жизни во вѣрренной намъ паствѣ.

Гурій, Епископъ ТАВРИЧЕСКІЙ.

(Тавр. Еп. В. 1875 г. № 8).

II.

Нѣсколько словъ по поводу отчета о состояніи свѣчнаго завода Черниговской епархіи.

Въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ прошлаго 1874 года въ 20 и 21 №№ официальной части напечатанъ отчетъ о состояніи Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 1873 и первую половину 1874 года. Отчетъ сей былъ представленъ Комитетомъ завода на разсмотрѣніе епар-

хіальному съѣзду духовенства, бывшему въ Іюль прошлаго года. Это уже второй отчетъ по свѣчному заводу; первый отчетъ, за время съ 5 Іюля 1872 по 1 Февраля 1873 г., былъ представленъ епархіальному же съѣзду въ Февралѣ 1873 года. Так. обр. духовенство Черниговской епархіи имѣеть официальные, епархіальными съѣздами провѣренныя, свѣдѣнія о положеніи дѣлъ епархіальнаго свѣчнаго завода почти за два года, т. е. за все время съ принятія завода отъ архіерейскаго домоправленія въ вѣдѣніе епархіальнаго духовенства до послѣдняго епархіальнаго съѣзда.

Сущность дѣла на основаніи этихъ двухъ отчетовъ можно коротко выразить такъ: коммисією депутатовъ епархіальнаго съѣзда, по акту 5 Іюля 1872 года, отъ архіерейскаго домоправленія было принято свѣчей, воска и другихъ матеріаловъ на 32560 руб. 68³/₄ коп., да за машины и постройки уплачено 1000 руб. ¹). Кромѣ того въ продолженіе перваго же полугода своихъ дѣйствій комитетъ свѣчнаго завода взялъ заимообразно денегъ всего 19335 р. ²); потомъ въ 1873 году взято еще заимообразно 100 р. Так. обр. имущества, матеріаловъ и денегъ епархіальный свѣчной заводъ на свое обзаведеніе и устройство получилъ въ общей сложности на 52995 р. 68³/₄ к. И все это было взято въ долгъ. По послѣднему отчету значитъ, что епархіальный свѣчной заводъ къ 1 Іюля 1874 года имѣлъ матеріаловъ на 49945 р. 66³/₄ к., въ долгахъ за благочинными 11551 руб. 68 к., и наличными деньгами 400 руб. 21¹/₄ коп., всего на

¹) Черн. Еп. Изв. 1873 г. № 17, ч. офф. стр. 366.

²) Тамже стр. 367.

61897 р. 56 к. ³⁾). Слѣдовательно къ 1 Юля 1874 года свѣчной заводъ имѣлъ всего имущества уже болѣе противъ того, что получилъ въ самомъ началѣ, на 8901 р. 87¹/₄ к. Но, кромѣ того, въ продолженіе первыхъ двухъ лѣтъ своего существованія, епархіальный свѣчной заводъ успѣлъ заплатить долгу архіерейскому домоправленію 7394 р. 2¹/₂ к. ⁴⁾) и церквамъ 2-го округа Стародубскаго уѣзда—535 р. ⁵⁾); всего долга уплачено 7929 р. 2¹/₂ к. Въ тоже время въ 1873 году заводомъ внесено въ женское епархіальное училище на постройки 3917 р., въ 1874 году отослано въ Дух. Консисторію въ восполненіе процентной недоимки за церквами—558 руб. 80³/₄ к. ⁶⁾), всего отдано на нужды епархіи 4475 р. 80³/₄ к.— Если соединить вмѣстѣ приращеніе матеріаловъ, уплату долговъ и пожертвованія на нужды епархіи, какія епархіальный свѣчной заводъ успѣлъ сдѣлать въ продолженіе первыхъ двухъ лѣтъ своего существованія, то получимъ довольно почтенную цифру—21306 р. 70¹/₂ к. Вотъ чистая прибыль отъ епархіального свѣчнаго завода за первые два года его дѣятельности. Мы сгруппировали валовую прибыль отъ операций епархіального свѣчнаго завода за два года его существованія съ тою цѣлію, чтобы всякому было видно, насколько заслуживаегъ вниманія духовенства это епархіальное учрежденіе, сколько пользы для себя можетъ ожидать отъ него епархіа.

³⁾ Чер. Еп. Изв. 1874 г. № 21, офф. ч. стр. 473.

⁴⁾ Чер. Еп. Изв. 1873 г. № 17, ч. офф. стр. 367 и 1874 г. № 21, офф. ч. стр. 472.

⁵⁾ Еп. Изв. 1874 г. № 21, ч. офф. стр. 441.

⁶⁾ Черн. Еп. Изв. 1874 г. № 21, ч. офф. стр. 472.

Изъ послѣдняго отчета видно, что комитетъ свѣчнаго завода не отказывается удѣлять отъ доходовъ его возможное количество на нужды духовенства и на будущее время; онъ общаетъ даже увеличить свои пожертвованія на пользу епархіи. Такъ на прошломъ епархіальномъ съѣздѣ предсѣдатель комитета свѣчнаго завода свящ. Стефановскій, въ виду предстоящей постройки зданій Черниговскаго духовнаго училища заявилъ съѣзду, что свѣчной заводъ безъ всякаго стѣсненія своихъ дѣйствій, въ теченіе пяти лѣтъ можетъ ежегодно удѣлять изъ своей прибыли по 5 т. рублей на постройку училища; общался въ тоже время удовлетворять и другія общепархіальныя нужды ⁷⁾. А епархіальный съѣздъ, принявъ это крупное пожертвованіе отъ завода, въ тоже время указалъ и другія нужды епархіи, требующія пожертвованій отъ завода. Именно съѣздъ заранѣе предоставилъ уже право духовенству и другихъ училищныхъ округовъ требовать отъ завода нужное количество денегъ на устройство своихъ окружныхъ училищъ, по приспособленію ихъ къ требованіямъ новаго училищнаго устава. А всѣ другіе, сравнительно мелкіе расходы по епархіи прошлогодній съѣздъ прямо положилъ покрывать прибылью отъ свѣчнаго завода. Такъ, потребовалось возвысить жалованье надзирателямъ семинаріи, — и съѣздъ, въ прибавку къ прежнимъ 200 р., назначаетъ еще 100 р. — изъ прибыли епарх. свѣчнаго завода; ⁸⁾ Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища просилъ дать 65 руб. на содержаніе одной сироты въ училищѣ; съѣздъ отпускаетъ

⁷⁾ Черн. Еп. Изв. 1874 г. № 21, ч. офф. стр. 462.

⁸⁾ Чер. Еп. Изв. 1874 г. № 19, ч. офф. стр. 416.

требуемую сумму опять изъ прибыли свѣчнаго епархіальн. завода ⁹⁾; понадобилось наконецъ епарх. съѣзду организовать особую комисію, которая бы составила соображенія къ необходимому преобразованію существующаго у насъ пока трех-класснаго училища духовныхъ дѣвицъ въ шестиклассное; на составленіе плана и смѣты построекъ, въ случаѣ надобности, требуемую сумму опять-таки получить изъ прибыли свѣчнаго завода ¹⁰⁾. Такъ даже въ настоящее время, при самомъ почти устройствѣ свѣчнаго завода, духовенство не мало уже пользуется выгодами его.

А сколько у духовенства нуждъ впереди, впрочемъ уже заявленныхъ прошлогоднему съѣзду. Такъ уже на Іюльскомъ съѣздѣ прошлаго года духовенствомъ было заслушано отношеніе Ректора Семинаріи о неотложной необходимости открыть паралл. отдѣленія при первыхъ двухъ классахъ Семинаріи ¹¹⁾. На первый разъ епархіальный съѣздъ ограничился открытіемъ параллельнаго отдѣленія при одномъ первомъ классѣ; второй классъ, изъ снисхожденія къ скуднымъ средствамъ духовенства, остался пока не раздѣленнымъ, хотя и въ немъ было уже 4 ученика лишнихъ, сверхъ 50, вопреки § 130 устава семинаріи. Но въ слѣдующемъ учебномъ году во второмъ классѣ можетъ оказаться болѣе 70 учениковъ, такъ какъ въ двухъ половинахъ перваго класса теперь 75 учениковъ. Все это количество учениковъ собирать въ одинъ

⁹⁾ Чер. Еп. Изв. 1874 г. № 22, ч. офф. стр. 492.

¹⁰⁾ Чер. Еп. Изв. 1874 г. № 19, ч. офф. стр. 415.

¹¹⁾ Чер. Еп. Изв. 1874 г. № 19, ч. ч. офф. стр. 415.

классъ будетъ уже невозможно, потому что противузаконно. Остается одно изъ двухъ, или открыть параллельное отдѣленіе и при второмъ классѣ на мѣстныя средства духовенства, или же всѣхъ лишнихъ, сверхъ 50, т. е. болѣе 20 учениковъ уволить изъ семинаріи потому только, что для нихъ нѣтъ мѣста въ семинаріи. Трудно предположить, чтобы епархіальное духовенство равнодушно отнеслось къ нуждамъ своихъ дѣтей; 20 человекъ стоятъ того, чтобы позаботиться объ ихъ участи, хотя бы для того потребовались новыя пожертвованія. Итакъ духовенству скоро предстоитъ новый расходъ. Въ прошломъ году на открытіе параллельнаго отдѣленія при первомъ 1-мъ классѣ семинаріи потребовалось 1220 руб. Сумму эту епархіальный съѣздъ распредѣлилъ между церквами епархіи по 1 р. 23 к. съ каждой церкви ¹²⁾. На открытіе параллельнаго отдѣленія при второмъ классѣ потребуется опять такая же сумма, если не болѣе ¹³⁾; значитъ, опять нужно будетъ дѣлать новый налогъ на церкви. Но кто не знаетъ, какъ тяжелы становятся для приходскихъ церквей эти ежегодно возрастающіе налоги? Гдѣ же духовенство можетъ искать себѣ пособія въ такой нуждѣ? Можно думать, что епархіальный съѣздъ, не обременя приходскихъ церквей новыми налогами, будетъ вынужденъ обратиться съ просьбою о помощи опять-таки къ епархіальному свѣчному заводу. Позволяемъ себѣ надѣяться, что заводъ въ состояніи будетъ удовлетворить и этой нуждѣ духовенства, если само духовенство будетъ относиться болѣе сочувственно къ дѣламъ завода. За-

¹²⁾ Черн. Еп. Изв. 1874 г. № 19, ч. офф. стр. 415.

¹³⁾ Потребуется еще особая сумма на устройство лишней мебели для новаго класса и на приспособленіе самой комнаты классной.

мѣтимъ здѣсь кстати, что духовенство для того между прочимъ и устраивало свой епархіальный заводъ, чтобы онъ помогаль ему содержать параллельныя отдѣленія какъ въ семинаріи, такъ и въ училищахъ, въ случаѣ открытія оныхъ а).

Мы здѣсь указали только тѣ нужды духовно-учебныхъ заведеній епархіи, какія были уже въ виду прошлагодняго епархіальнаго съѣзда. А мало ли можетъ быть у духовенства такихъ нуждъ еще впереди? Но мы оставимъ пока рѣчь объ этихъ нуждахъ; обратимъ вниманіе на нужды духовенства съ другой стороны, именно на бѣдность самаго приходскаго духовенства, независимо отъ расходовъ его на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Жалобы на матеріальную необеспеченность, а иногда—крайнюю бѣдность приходскаго духовенства давно уже сдѣлались общимъ мѣстомъ; поднятый вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства и до сихъ поръ остается пока вопросомъ. А между тѣмъ нужды духовенства и расходы на удовлетвореніе самыхъ необходимыхъ потребностей съ каждымъ годомъ увеличиваются, а съ тѣмъ вмѣстѣ увеличиваются и жалобы духовенства на свою бѣдность. Мы не можемъ не вѣрить этимъ жалобамъ. Но позволяемъ себѣ сказать, что въ средѣ приходскаго духовенства только тѣ особенно сильно чувствуютъ недостатокъ матеріальныхъ средствъ, которые имѣютъ много дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Священникъ, даже причетникъ бездѣтный можетъ безбѣдно жить во всякомъ приходѣ; не будетъ у нихъ избытка въ матеріальныхъ средствахъ къ жизни; но не увидятъ они и крайней бѣдности. Со всѣмъ не таково положеніе многосемейныхъ священно-церковно-служителей. Не

а) Черн. Еп. Изв. 1872 г. № 10, ч. офф. стр. 236.

говоримъ уже о низшихъ членахъ причта; даже священникъ, имѣющій двухъ-трехъ сыновей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не рѣдко терпитъ крайнюю нужду. Извѣстно, что содержаніе одного сына въ губернскомъ, или уѣздномъ городѣ, вдали отъ родной семьи, стоитъ въ настоящее время никакъ не менѣе 120 руб. въ годъ. Гдѣ же возьметъ средства на содержаніе напр. трехъ сыновей даже и священникъ, когда онъ самъ получаетъ жалованья рѣдко болѣе 120 р.? А что сказать о причетникѣ, получающемъ всего 36 руб. въ годъ? И вотъ родители, желая дать средства къ содержанію дѣтямъ въ школѣ, тянутся изъ всѣхъ силъ, собираютъ послѣднія крошки и высылаютъ своимъ обучающимся сыновьямъ, а сами съ остальною семьей нерѣдко пробавляются уже кое-какъ. Вслѣдствіе того, въ началѣ учебнаго года болѣе двухъ третей учениковъ просятъ о принятіи ихъ на казенное содержаніе. Но къ сожалѣнію, училищное начальство, при всемъ его желаніи удовлетворять всѣ подобныя прошенія, не имѣетъ въ своемъ распоряженіи достаточныхъ къ тому средствъ. Возьмемъ для примѣра нашу семинарію. По новому уставу, въ ней положено 79 казеннокоштныхъ вакансій, для бѣдныхъ учениковъ, и на содержаніе cadaго изъ нихъ отпускается Св. Синодомъ штатная сумма по 90 р. въ годъ, всего 7110 р. Этой суммы могло бытъ вполне достаточно при самомъ введеніи новаго устава, когда число учениковъ нашей семинаріи не превышало установленной нормы, т. е. 158; по крайней мѣрѣ всѣ сироты и особенно нуждающіеся ученики могли бытъ принимаемы на полное казенное содержаніе. Но число учениковъ семинаріи постоянно увеличивается; съ тѣмъ вмѣстѣ увеличивается и число сиротъ и бѣдняковъ. Въ началѣ текущаго учебнаго го-

да, въ нашей семинаріи было уже не 158, а 224 ученика, так. обр. казеннокоштныхъ вакансій не доставало уже не для половины, а почти для двухъ третей всѣхъ учениковъ.

Вслѣдствіе этого многіе бѣдняки—дѣти многосемейныхъ родителей не были приняты на казенное содержаніе за неимѣніемъ вакансій ¹⁴⁾. Всѣ таковыя остались на содержаніи своихъ отцевъ. Вотъ эти-то отцы духовные по преимуществу и жалуются на свою бѣдность. Освободите ихъ мѣстными средствами отъ необходимости содержать дѣтей въ семинаріи и училищахъ, навѣрное и они будутъ жить безбѣдно. Но тутъ опять является вопросъ: гдѣ же взять духовенству столько мѣстныхъ средствъ, чтобы обеспечить содержаніе всѣхъ своихъ дѣтей въ школахъ? Но во первыхъ, не для всѣхъ учениковъ семинаріи и духовн. училищъ безъ исключенія требуется казенное содержаніе; едва ли не каждый священникъ безъ особеннаго обремененія можетъ содержать одного сына въ учебномъ заведеніи на свой собственный счетъ. Во вторыхъ, для половины штатнаго числа учениковъ семинаріи именно для 79, какъ было сказано, отпускается Св. Синодомъ штатная сумма по 90 р. на cadaго. Если при-

¹⁴⁾ Въ началѣ текущаго учебнаго года, за окончаніемъ курса и за увольненіемъ многихъ казенно-коштныхъ учениковъ изъ Семинаріи, открылось всего 29 казенно-коштныхъ вакансій; на нихъ подано было учениками 44 прошенія. Кромѣ того 16 учениковъ просили дать имъ денежное пособіе изъ благотворительныхъ капиталовъ. Процентовъ съ благотр. капитала получается 1331 р. 52 к. въ годъ. Но изъ этой суммы 442 р. 20 к., согласно завѣщанію благотворителя Мизко, должны быть выдаваемы тремъ его родственникамъ до ихъ смерти. *Дат.*

нять въ соображеніе съ одной стороны то, что Св. Синодъ положилъ отпускать казенную сумму на содержаніе цѣлой половины штатнаго числа учениковъ каждой семинаріи, съ другой, что въ нашей семинаріи въ началѣ учебнаго года, вмѣсто штатнаго числа 158, было 224 ученика, то нужно было бы принять на полное казенное содержаніе не 79, а 112 учениковъ, т. е. требовалось казенное содержаніе еще для 33 учениковъ, а для этого нужно было бы правленію семинаріи имѣть въ своемъ распоряженіи еще 2970 руб., полагая опять по 90 р. на каждаго ученика. Но дѣти духовенства обучаются не въ семинаріи только, а еще въ трехъ духовныхъ училищахъ. Безъ сомнѣнія, потребуются деньги и на содержаніе учениковъ училищъ, если только духовенство этимъ именно способомъ захочетъ улучшить свое матеріальное положеніе ¹⁵⁾. Так. обр. на всѣ духовно-учебныя заведенія епархіи потребуется до 10 тысячъ: сумма, конечно, не малая; собирать ее ежегодно изъ скудныхъ кошельковъ церковныхъ и собственныхъ духовенства, при настоящемъ положеніи дѣла, не мыслимо. Откуда же могло бы духовенство взять ее? Кромѣ епарх. свѣчнаго завода, духовенству едва ли возможно будетъ указать какія либо другія мѣстныя средства. Св. Синодъ для того между прочимъ и разрѣшилъ духовенству открывать свои свѣчныя заводы, чтобы они облегчали духовенству содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

¹⁵⁾ При открытіи епарх. свѣчнаго завода духовенство обѣщало учредить пять стипендій при епархіал. духовно-учебныхъ заведеніяхъ, но этихъ стипендій нѣтъ и до сихъ поръ; объ нихъ духовенство и не помянуло ни на одномъ изъ своихъ съѣздовъ. Черн. Еп. Изв. 1872 г. ч. офф. стр. 241, в. № 10.

Вотъ сколько добра можетъ ожидать епархіальное духовенство отъ своего свѣчнаго завода; на счетъ прибылей завода оно, не обременяя приходскихъ церквей налогами, можетъ строить и ремонтировать училищныя зданія, открывать парал. отдѣленія въ семинаріи, содержать своихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и чрезъ то, безъ всякаго пособія со стороны правительства и общества, значительно улучшить собственное матеріальное положеніе.

Мы очень хорошо понимаемъ, что при настоящемъ положеніи дѣлъ нашего завода, онъ еще не въ состояніи удѣлять изъ своихъ доходовъ такое количество суммы, въ какомъ нуждается епархіальное духовенство. 1) Заводъ нашъ состоитъ въ вѣдѣніи епархіальнаго духовенства всего два года. Возникшій изъ ничего, онъ неизбѣжно долженъ былъ на первыхъ порахъ сдѣлать большіе долги, съ уплатою на нихъ процентовъ. Большая часть этихъ долговъ остается на заводѣ и до сихъ поръ; въ 1873 году комитетъ завода уплатилъ по 5% на 48000 рублей, всего 2456 р. 75 к. ¹⁶⁾ Не будь на заводѣ долговъ, эти 2456 р. могли бы быть съ пользою употреблены духовенствомъ на нужды епархіи; на нихъ можно было бы содержать болѣе 27 сиротъ и бѣдныхъ учениковъ въ семинаріи, полагая по 90 р. на каждого. А чрезъ это сколько бѣдныхъ отцевъ освободилось бы отъ непосильныхъ иногда расходовъ на содержаніе своихъ дѣтей?... 2) Принадлежности свѣчнаго завода, купленныя духовенствомъ у архіерейскаго домоуправленія въ 1872 году, какъ видно изъ акта 5 Юля, находились въ очень плохомъ состояніи: такъ,

¹⁶⁾ Черн. Еп. Изв. 1874 г. № 20, ч. офф. ст. 441.

деревянные носилки были съ желѣзнымъ дырчатымъ дномъ ¹⁷⁾ деревянные кровати не новыя (тамъ же—ж); деревянная изба для рабочихъ—съ гнилымъ поломъ и ветхою крышею (тамъ же—з); подъ котломъ деревянная кадка съ желѣзными обручами—старая, негодная къ употребленію ¹⁸⁾; въ трехъ желѣзныхъ кадяхъ оказалась течь, мѣдные котлы необходимо было полудить (тамъ же—к); самый паровикъ въ мастерской нужно было исправить, починить краны и спайки въ трубахъ (тамъ же—н); въ каменной кладовой—полы требовали перестилки, штукатурка внутри мѣстами обвалилась ¹⁹⁾. Общее зданіе для выдѣлки свѣчей, равно какъ и квартиры смотрителя завода и его помощника были совершенно негодны (тамъ же—б в). Всѣ эти ветхости комитету завода необходимо было исправить на первыхъ же порахъ. И мы видимъ, что комитетъ дѣйствительно въ первое же полугодіе своей дѣятельности долженъ былъ израсходовать на исправленіе разныхъ принадлежностей завода 560 р. 98¼ к. ²⁰⁾. Такой расходъ, конечно, не очень великъ въ отношеніи ко всѣмъ оборотамъ завода; но все же и на эти деньги можно было бы содержать 6 бѣдныхъ учениковъ, а слѣдов. еще 6 отцевъ освободились бы отъ гнѣтущей бѣдности. Но 3, главная причина, почему епархіальный свѣчной заводъ въ настоящее время не въ состояніи удовлетворять всѣмъ высказаннымъ нами нуждамъ духовенства, заключается въ какомъ-то странномъ не-

¹⁷⁾ Черн. Еп. Изв. 1872 г. № 14, ч. офф. стр. 333 в.

¹⁸⁾ Тамже стр. 335 н.

¹⁹⁾ Стр. 336 а.

²⁰⁾ Черн. Еп. Изв. 1873 г. № 15, ч. офф. стр. 328, сл. стр. 370.

довѣрїи и не сочувствїи самаго духовенства къ успѣшному развитїю дѣль своего завода. Доказательствъ этого несочувствїя очень много.

А. Майскій епархіальный съѣздъ 1872 года, принимая свѣчной заводъ отъ архїерейскаго домоправленїя въ епархіальное вѣдомство, рассчитывалъ, что для удовлетворенїя всѣхъ церковей епархіи, на этомъ заводѣ должно выработываться свѣчей бѣлаго и желтаго воска не менѣе 5000 п. въ годъ ²¹⁾. А комитетъ завода въ послѣднемъ своемъ отчетѣ представлялъ епархіальному съѣзду, что въ теченїе года съ епарх. свѣчнаго завода продано свѣчей всего 2675 пуд. 10 фун. ²²⁾. Итакъ, вопреки расчетовъ самаго духовенства, свѣчей съ епарх. завода продано почти на половину менѣе предположеннаго количества. Это значить, что цѣлая почти половина епархіальныхъ церковей покупали свѣчи у постороннихъ частныхъ торговцевъ, помимо своего епархіал. завода. Поэтому-то со времени принятїя свѣчнаго завода въ вѣдѣніе духовенства, не проходило ниодного епархіального съѣзда, къ которому бы комитетъ свѣчнаго завода не обращался съ просьбою о сочувствїи къ дѣламъ завода. Такъ уже въ Февралѣ 1873 г. комитетъ завода представлялъ епарх. съѣзду, что большая часть оо. благочинныхъ вовсе не требовали свѣчей съ епарх. завода; что изъ монастырей вовсе не покупали свѣчей Нѣжинскій Благовѣщенскій, Батуриискій Николаевскій, Глуховскій Петропавловскій, Новгородсѣверскій и женскій—Максаковскій ²³⁾. Поэтому епарх. съѣздъ просилъ духовенство;

²¹⁾ Черн. Еп. Изв. 1872 г. № 10, ч. офф. стр. 237.

²²⁾ Черн. Еп. Изв. 1874 г. № 20 ч. офф. стр. 435.

²³⁾ Черн. Еп. Изв. 1873 г. ч. офф. стр. 332.

дабы оно изъ сочувствія къ епарх. свѣчному заводу, приглашало старость церковныхъ покупать свѣчи непременно съ епархіальн. завода ²⁴). Но просьба съѣзда осталась гласомъ вопіющаго въ пустынь. Въ прошломъ 1874 году комитетъ свѣчнаго завода въ отчетѣ своемъ снова представлялъ епарх. съѣзду, что нѣкоторые церковные старосты закупаютъ свѣчи для своихъ церквей на частныхъ свѣчныхъ заводахъ, помимо завода епархіальнаго, что этому не мало способствуютъ сами настоятели церквей и нѣкоторые изъ оо. благочинныхъ ²⁵); что изъ 15 монастырей епархіи только 7 постоянно употребляли въ своихъ церквахъ свѣчи съ епарх. свѣчнаго завода ²⁶). Многіе изъ оо. настоятелей церквей упорно уклонялись и уклоняются отъ покупки церковныхъ свѣчей на своемъ епархіальн. заводѣ даже послѣ того, какъ епарх. начальство обязывало ихъ отнюдь не допускать въ церквахъ свѣчей, купленныхъ не изъ епарх. свѣчнаго завода. Въ этомъ именно смыслѣ опубликованъ былъ духовенству чрезъ Епарх. Извѣстія указъ духов. консисторіи отъ 17 Іюля 1873 г. за № 6459 ²⁷). Не смотря на то, въ концѣ минувшаго года понадобилось снова подтвердить духовенству о непремѣнномъ употребленіи въ церквахъ свѣчей только съ епарх. свѣчнаго завода и даже обязывать настоятелей и старость церковныхъ подписками относительно этого предмета. «Такъ какъ сдѣланными до сего времени распоряженіями, говорится въ указѣ духовн. консисторіи отъ 11 Декабря 1874 года, не уничтожается въ нѣ-

²⁴) Тамже стр. 408.

²⁵) Черн. Еп. Изв. 1874 г. № 20, ч. офф. ст. 435.

²⁶) Тамже стр. 437.

²⁷) Черн. Еп. Изв. 1873 г. № 16, ч. офф. стр. 340.

которыхъ церквахъ и монастыряхъ закупка и продажа восковыхъ свѣчей, купленныхъ помимо епархіальн. завода: то предписать благочиннымъ циркулярн. указами обязать всѣхъ приходскихъ настоятелей и церковныхъ старостъ по епархіи подписками, а также предписать настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, чтобы они всенепремѣнно употребляли въ своихъ церквахъ только свѣчи епархіальнаго завода для пользы духовно-учебныхъ заведеній, и представляли бы въ заводъ свѣчные огарки ²⁸⁾.

Б. За тѣмъ тотъ же епарх. съѣздъ 1872 г., постановивъ, что бы во всѣхъ церквахъ епархіи продавались свѣчи, полученные только съ епархіальнаго свѣчнаго завода ²⁹⁾, съ тѣмъ вмѣстѣ вмѣнилъ въ обязанность причтамъ всѣхъ церквей епархіи огарочный воскъ доставлять для передѣлки на свѣчи въ епарх. свѣчной заводъ, съ полученіемъ отъ послѣдняго должнаго вознагражденія ³⁰⁾. Это постановленіе съѣзда очень важно для епархіал. свѣчнаго завода; при точномъ выполненіи сего постановленія всѣми церквами епархіи, заводъ всегда имѣлъ бы, такъ сказать, свой подручный матеріалъ для выдѣлыванія свѣчей и по выгодной цѣнѣ, а слѣдов. имѣлъ бы возможность получать большую прибыль. Но комитетъ завода въ первомъ же своемъ отчетѣ представлялъ Февральскому съѣзду 1873 года, что изъ большей части уѣздовъ (цѣлыхъ уѣздовъ?) нашей епархіи вовсе не было присылаемо огарочнаго воска ³¹⁾. Во второмъ своемъ отчетѣ комитетъ опять заявляетъ епар-

²⁸⁾ Черн. Еп. Изв. 1875 г. № 3, ч. офф. стр. 43.

²⁹⁾ Черн. Еп. Изв. 1872 г. № 10 ч. офф. стр. 245, 1.

³⁰⁾ Тамъ же п. 5.

³¹⁾ Черн. Еп. Изв. 1873 г. № 15, ч. офф. стр. 330.

хiальному съѣзду, что чистаго желтаго воска доставлено на заводъ изъ епархіи самое незначительное количество ⁸²⁾). Такъ обр. и въ отношеніи къ этому пункту епархіальное духовенство не оказало поддержки своему заводу.

В. Дальше комитетъ свѣчнаго завода нѣсколько разъ обращался къ духовенству и къ монастырямъ епархіи съ просьбою доставить въ свѣчной заводъ деньги за полугодичную, а гдѣ возможно, то и за годичную пропорцію свѣчей впередъ. Побужденіемъ къ такимъ просьбамъ было желаніе комитета имѣть въ своемъ распоряженіи готовый капиталъ, на который бы не требовалось уплаты процентовъ. Просьбы комитета не разъ были утверждаемы и епархіальнымъ начальствомъ и предписываемы къ исполненію ⁸³⁾). Но на всѣ просьбы комитета свѣчнаго завода, даже на всѣ предписанія еп. начальства духовенство отвѣчало глубокимъ молчаніемъ; только Елецкій монастырь, въ исполненіе распоряженій епархіальнаго начальства, разъ выслалъ комитету 30 р. за свѣчи на одинъ мѣсяць впередъ ⁸⁴⁾). Мало того, духовенство не только не высылало въ комитетъ завода денегъ впередъ хотя бы даже на одинъ мѣсяць, но и за высланныя уже комитетомъ свѣчи не платило денегъ по цѣлымъ годамъ. Долги комитета за духовенствомъ постоянно возрастали больше и больше, такъ что къ Іюлю 1874 г. простирались до 11,551 р. 67 к. ⁸⁵⁾). Такъ обр. комитетъ завода, благодаря странному недовѣрію и равнодушію духовенства къ успѣхамъ епарх.

⁸²⁾ Черн. Еп. Изв. 1874 г. № 20, ч. офф. стр. 433.

⁸³⁾ Черн. Еп. Изв. 1873 г. № 19, ч. офф. стр. 413—418.

⁸⁴⁾ Черн. Еп. Изв. 1873 г. № 19, ч. офф. стр. 413.

⁸⁵⁾ Черн. Еп. Изв. 1874 г. № 21, ч. офф. стр. 471.

свѣчнаго завода, долженъ былъ заготовлять свѣчи на занятый капиталъ съ уплатою процентовъ, и въ тоже время разсылать свой товаръ въ долгъ, безъ всякихъ, конечно, процентовъ. Само собою разумѣется, сколько терялъ комитетъ на уплату процентовъ, на столько долженъ былъ отказывать епархіальному духовенству въ его общихъ нуждахъ. А кто въ этомъ виноватъ, какъ не само же духовенство?...

Г. Наконецъ комитетъ завода давно хлопочетъ о томъ, что бы было составлено примѣрное росписаніе, сколько и какихъ именно свѣчей потребно въ годъ для каждой епархіальной церкви, не исключая и монастырей. Объ этомъ онъ просилъ еще въ 1873 году благочинническіе совѣты, настоятелей и настоятельницъ монастырей и кафедральный соборъ³⁶⁾. Объ этомъ же комитетъ завода просилъ епархіальный съѣздъ въ прошломъ 1874 году³⁷⁾. Это наконецъ поручалъ епарх. съѣзду сдѣлать и Его Преосвященство Преосвящ. Наанаилъ своимъ предложеніемъ Консistorіи отъ 8 Марта 1874 года за № 1039. Но отъ монастырей и отъ многихъ благочинническихъ совѣтовъ не получено даже и отвѣта по сему предмету³⁸⁾. Самый епархіальный съѣздъ прошлаго 1874 г. представленіе комитета составить приблизительно точное опредѣленіе годичной пропорціи свѣчей для всѣхъ монастырей, соборовъ, приходскихъ и домовыхъ церквей, оставилъ безъ всякаго обсужденія и отвѣта. Во всѣхъ этихъ фактахъ нельзя не видѣть полнѣйшаго равнодушія духовенства къ епархіальному свѣчному заводу и къ расширенію его

³⁶⁾ Черн. Еп. Изв. 1873 г. № 19, ч. офф. стр. 416.

³⁷⁾ Черн. Еп. Изв. 1874 г. № 20, ч. офф. ст. стр. 435.

³⁸⁾ Черн. Еп. Изв. 1874 г. № 20, ч. офф. стр. 436.

торговых оборотов³⁹⁾. А необходимымъ слѣдствіемъ такого равнодушія духовенства неизбѣжно должно быть уменьшеніе прибыли отъ свѣчнаго завода, а чрезъ то и пользы отъ него для самаго же духовенства.—И такъ если епархіальный свѣчной заводъ при настоящемъ его положеніи не можетъ изъ своихъ прибылей покрывать высказанныя нами нужды духовенства, то вина въ этомъ падаетъ единственно на самое же духовенство, на его недовѣріе и несочувствіе къ своему епархіальному заводу. Такъ сморить на это дѣло и самый комитетъ свѣчнаго завода. Если заводъ, пишеть отъ въ послѣднемъ своемъ отчетѣ, не даетъ пока такихъ выгодъ епархіи, какихъ можно ожидать отъ него, то главная причина этого—въ маломъ сочувствіи самаго духовенства⁴⁰⁾. А мы съ своей стороны позволимъ себѣ прибавить, что въ самомъ этомъ несочувствіи духовенства мы видимъ странное непониманіе духовенствомъ своихъ собственныхъ выгодъ въ успѣшномъ развитіи дѣлъ епархіальнаго завода, видимъ упорное уклоненіе отъ содѣйствія такому учрежденію, которое можетъ приносить огромную пользу не только епархіи вообще, не только каждой приходской церкви, освобождая ее отъ обременительныхъ налоговъ на содержаніе духовно-учебныхъ за-

³⁹⁾ Черн. Еп. Изв. 1874 г. № 20, ч. офф. стр. 435. Намъ представляется очень характеристичнымъ въ этомъ отношеніи то обстоятельство, что прошлогодній епарх. съѣздъ съ такимъ же равнодушіемъ выслушалъ заявленіе смотрителя завода, о. Стефановскаго о пожертвованіи изъ прибылей завода цѣлыхъ 25 тыс. рублей на постройку Черн. дух. училища, не сказавши даже и обычнаго спасибо за такое заявленіе. (Тамъ же стр. 463).

⁴⁰⁾ Черн. Еп. Изв. № 20, ч. офф. стр. 436.

веденій, но каждому почти священнику и причетнику епархіи въ частности, давая денежное пособіе учащимся ихъ дѣтямъ.

Мы знаемъ, что многіе изъ оо. настоятелей церквей, особенно же старосты церковные смущаются тѣмъ, что свѣчи епарх. завода продаются однимъ или двумя руб. дороже, чѣмъ у другихъ частныхъ торговцевъ. На эту причину уклоненія многихъ старость церковныхъ отъ покупки свѣчей на епархіальномъ заводѣ не разъ ссылались и самые съѣзды ⁴¹⁾. Въ настоящее время, при слабомъ пока развитіи дѣлъ епархіальнаго свѣчнаго завода, свѣчи его дѣйствительно продаются дороже нѣсколькими рублями на пудъ; этого не отвергаетъ и самый комитетъ завода ⁴²⁾. Но по нашему мнѣнію, нельзя одобрить уже и того, что упомянутые оо. настоятели, ради нѣсколькихъ рублей, въ пользу своей частной церкви, отказываются содѣйствовать благу общему, пользѣ всей епархіи; расчеты эгоистическіе конечно не дѣлаютъ чести кому бы то ни было и въ какомъ бы то ни было дѣлѣ. Потому, и самые интересы—то частной церкви чрезъ это уклоненіе приобретаются только фиктивные, воображаемые. Положимъ, какая либо приходская церковь чрезъ покупку трехъ четырехъ пудовъ свѣчей у частныхъ торговцевъ, соблюдетъ въ годъ три четыре рубля. За то эта же церковь, по опредѣленію епархіальнаго съѣзда, должна будетъ внести на общія нужды епархіи вдвое или втрое, въ томъ случаѣ, если съѣздъ не найдетъ другихъ средствъ дать необходимую сумму на общія нужды епархіи, какъ разложивъ эту сумму на приходскія

⁴¹⁾ Черн. Еп. Изв. № 20, ч. офф. стр. 437. № 21, часть офф. стр. 461.

⁴²⁾ Черн. Еп. Изв. 1874 г. № 20, ч. офф. стр. 438.

церкви. Для примѣра возьмемъ прошлогодній іюльскій съѣздъ; призналъ онъ необходимымъ открыть параллельное отдѣленіе при первомъ классѣ семинаріи, и требуемую сумму на покрытіе расходовъ 1220 р. разложилъ на приходскія церкви по 1 р. 23 к. съ каждой. Будь у епарх. свѣчнаго завода больше оборотъ; продай онъ втеченіе года 5 тыс. пудовъ, вмѣсто 2675; тогда онъ, безъ всякаго сомнѣнія, не затруднился бы внести требуемую сумму отъ себя, а приходскія церкви освободились бы отъ новаго налога. Съ другой стороны начальство указало епарх. съѣзду необходимость изыскать средства на построеніе зданій для Черниговскаго духовнаго училища: потребовалась сумма довольно значительная даже и для всей епархіи; разложить ее всю на приходскія церкви значило бы сдѣлать на нихъ новый и большой налогъ. Но съѣздъ, не облагая пока церквей никакимъ налогомъ на этотъ предметъ, положилъ брать на это по 5 тыс. ежегодно изъ прибылей свѣчнаго завода впродолженіе пяти лѣтъ. Если бы не было свѣчнаго завода, то сумму 5 тыс. руб. пришлось бы опять разложить на приходскія церкви; значить, къ 1 руб. 23 к. на параллельное отдѣленіе, каждая церковь должна была бы платить ежегодно еще болѣе 5 руб. на построеніе зданій для Черниговскаго духовнаго училища. Нами было упомянуто выше, что прошлогодній Іюльскій съѣздъ также изъ прибылей свѣчнаго завода назначилъ 100 р. на прибавку жалованья надзирателямъ семинаріи и 65 руб. на содержаніе одной сироты въ училищѣ духовныхъ дѣвицъ. Так. обр. если соединить вмѣстѣ всѣ суммы, какія прошлогодній съѣздъ назначилъ на покрытіе епархіальныхъ нуждъ изъ прибылей свѣчнаго завода, и эти суммы разложить на приходскія

церкви, то пришлось бы на каждую изъ нихъ къ прежнимъ налогамъ назначить еще рублей по семи. Ужь, конечно, церкви должны были бы внести и этотъ налогъ, если бы онъ былъ назначенъ епархіальнымъ съѣздомъ и утвержденъ епархіальнымъ начальствомъ. Такъ не все ли равно для церквей переплатить нѣсколько лишнихъ рублей въ пользу епархіи чрезъ покупку свѣчей на епархіальномъ заводѣ или же прямо уплатить эти рубли на епархіальныя нужды въ видѣ разныхъ налоговъ по назначенію епархіальнаго съѣзда. Пора бы, кажется, духовенству выразумѣть эти нехитрыя вещи и дружно взяться за благодѣтельное для него учрежденіе, епархіальнаго свѣчнаго завода.

Да наконецъ и то надобно сказать, что церковныя свѣчи на епархіальномъ заводѣ продаются нѣсколько дороже, чѣмъ у частныхъ торговцевъ, только на первыхъ порахъ дѣятельности завода. Это обстоятельно объяснилъ комитетъ свѣчнаго завода въ послѣднемъ своемъ отчетѣ. Въ настоящее время, объяснялъ комитетъ, на уплату процентовъ, арендныхъ и за право собственности и на все содержаніе завода требуется 9490 руб. въ годъ. Весь этотъ расходъ долженъ падать на продаваемыя свѣчи; чѣмъ болѣе будетъ продано свѣчей съ завода, тѣмъ меньшая доля расходовъ по заводу падетъ на каждый проданный пудъ, и наоборотъ.—Въ 1873 году Комитетомъ продано 2675 п. 10 ф., и вслѣдствіе этого пало по 3 р. 55 к. на каждый проданный пудъ. Продай комитетъ въ теченіе года свѣчей вдвое болѣе, тогда на каждый пудъ пало бы только по 1 р. 77 к. т. е. комитетъ имѣлъ бы тогда возможность продавать свои свѣчи на 1 р. 77 к. дешевле

въ каждомъ пудѣ *). Отъ кого же зависить дороговизна церковныхъ свѣчей на епархіальномъ заводѣ, отъ комитета завода, или отъ самаго духовенства? Отвѣтъ ясенъ самъ собою. И такъ, частію по причинѣ долговъ, доселѣ обременяющихъ заводъ, частію по новости дѣла и устройству принадлежностей завода, а главное по малому сочувствію духовенства къ дѣламъ своего епархіальнаго завода, въ настоящее время онъ не въ состояніи еще удовлетворять всѣмъ высказаннымъ нами нуждамъ епархіи.

Но всѣ указанныя причины несостоятельности завода, какъ всякій можетъ видѣть, чисто случайныя, временныя. Долги завода, при постепенномъ расширеніи его дѣйствій, современемъ могутъ быть уплачены ⁴³⁾; значительныхъ расходовъ на ремонтровку завода не потребуетъ послѣ того, какъ всѣ ветхости будутъ исправлены. Мы надѣемся, что самое несочувствіе духовенства и даже старость церковныхъ пройдетъ, когда всѣ увидятъ пользу отъ завода какъ для церквей епархіальныхъ вообще, такъ для духовенства въ частности. Конечно, все это сдѣлается не вдругъ, можетъ быть, нескоро, но непременно сдѣлается. Мы не можемъ даже и предполагать, что бы епарх. духовенство не поняло наконецъ огромной пользы, какую можетъ доставлять ему и его дѣтямъ епархіальный свѣчной заводъ и не перестало уклоняться отъ покупки свѣчъ для своихъ церквей на этомъ именно заводѣ. А тогда заводъ

*) Уплативши долги и чрезъ то освободившись отъ платы процентовъ, комитетъ получить возможность еще понизить цѣну за свѣчи почти на рубль съ каждаго пуда. *Авт.*

⁴³⁾ Мы слышали, что послѣ Юльскаго съѣзда духовенства прошлаго 1874 г., комитетъ завода еще уплатилъ уже до 7000 р. долга Архіерейскому домоуправленію. *Авт.*

въ состояніи будетъ давать ежегодно такія пособія епархіи, о какихъ многіе изъ духовенства въ настоящее время, можетъ быть, не смѣютъ и мечтать. Майскій съѣздъ духовенства, принимавшій свѣчной заводъ въ епархіальное вѣдомство въ 1872 году, разсуждалъ, что, при хорошемъ управленіи, этотъ заводъ, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ, можетъ доставлять духовенству въ первые годы не менѣе 4000 р., а по уплатѣ долговъ на приобрѣтеніе и устройство завода, эта сумма удвоится, утроится ⁴⁴⁾. И такъ самая высшая мѣра пособія духовенству, какой ожидалъ съѣздъ отъ епархіальнаго завода, могла простираться не далѣе 12 т. руб. На такую прибыль отъ завода съѣздъ рассчитывалъ потому, что для 1170 тогдашнихъ церквей епархіи заводъ могъ продать свѣчей 4070 пуд. въ годъ ⁴⁵⁾. Мы позволяемъ себѣ рассчитывать нѣсколько иначе; мы думаемъ, что и 7 тыс. пуд. въ годъ было бы недостаточно для нашей епархіи, если бы только всѣ приходскія церкви и всѣ монастыри безъ исключенія стали покупать свѣчи съ епархіальнаго завода. Въ доказательство вѣрности своего расчета мы возьмемъ въ сравненіе сосѣднюю Орловскую епархію. Тамъ недавно составленъ проектъ устройства епархіальныхъ складовъ для продажи церковныхъ восковыхъ свѣчей, и вѣдомость о томъ, сколько каждая церковь города и уѣзда, а также и церковныя свѣчныя лавки Орловской епархіи *должны въ теченіе года обязательно купить* восковыхъ свѣчей въ епархіальныхъ складахъ. По этой вѣдомости значится, что по всѣмъ градскимъ и сельскимъ церквамъ Орловской епархіи въ годъ должно быть продано свѣчей

⁴⁴⁾ Черн. Еп. Изв. 1872 г. № 10, ч. офф. стр. 236.

⁴⁵⁾ Тамъ же.

5250 пуд., по всѣмъ свѣчнымъ лавкамъ епархіи можетъ быть продано 2450 пуд., въ 13 монастыряхъ 330 пуд. всего по епархіи церковныхъ свѣчей въ годъ должно быть продано 8030 пуд. ⁴⁶⁾. По Орловская епархія и по числу церквей, и по числу жителей православнаго исповѣданія менѣе епархіи Черниговской. Всѣхъ жителей правосл. исповѣданія въ Орловской епархіи 1,533,372 д., въ Черниговской 1,581,186 душъ ⁴⁷⁾; Соборныхъ, приходскихъ и кладбищенскихъ церквей въ Орловской епархіи—883 ⁴⁸⁾, въ нашей—1043 ⁴⁹⁾; монастырей въ Орлов. епархіи—13, въ нашей—15. И такъ если въ Орловской меньшей епархіи признано возможнымъ продавать болѣе 8 тыс. пуд. церковныхъ свѣчей въ теченіе года, то по чему же въ нашей—большей епархіи не можетъ быть продано даже и 5 тыс. пуд.?—Полагая, что для нашей епархіи требуется церковныхъ свѣчей не менѣе 7000 п. въ годъ, мы очевидно беремъ еще сравнительно не высокое количество. Но продавая и 7 тыс. пуд. въ годъ, свѣчной заводъ могъ бы сдѣлать много добра для епархіи. Въ настоящее время взимаемая высшую противъ частныхъ торговцевъ цѣну за свои свѣчи, вслѣдствіе расходовъ на уплату долговъ и процентовъ и проч., онъ беретъ не менѣе 5 р. чистой прибыли на каждую пудъ. Въ послѣдствіи, уплативъ долги и понизивъ цѣну на свѣчи, онъ можетъ довольствоваться и 4 руб. чистой прибыли на пудъ. Но и въ этомъ послѣднемъ случаѣ, продавая 7 т. пуд. въ годъ, заводъ получить чистой прибыли 28000 р.

⁴⁶⁾ Орл. Еп. В. 1875 г. № 5, 6, 7.

⁴⁷⁾ Отчетъ Оберъ Прокурора Св. Синода по вѣдомству правосл. исповѣданія за 1873 г. вѣдомости стр. 46--47.

⁴⁸⁾ Орл. Еп. Вѣд. 1875 г. № 7, стр. 462.

⁴⁹⁾ Черн. Еп. Изв. 1875 г. № 1, ч. оф. стр. 27. № 2, ч., оф. стр. 45.

Отдѣляя изъ этой суммы ежегодно хотя 20,000 р. въ годъ на нужды епархіи, духовенство, безъ всякаго обремененія церквей и себя самаго какими либо налогами, можетъ въ случаѣ надобности ремонтировать свои духовныя училища, давать пособія всѣмъ нуждающимся дѣтямъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, открывать параллельные классы и пр. Так. обр., при пособіи епархіальнаго свѣчнаго завода и при должномъ сочувствіи къ нему духовенства, и само оно избавилось бы отъ тяжелой необходимости тратить послѣднія свои средства на содержаніе дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и чрезъ то значительно улучшило бы свой матеріальный бытъ, а епархіальныя церкви освободились бы отъ многихъ, неизбѣжныхъ въ настоящее время, взносовъ на духовно-учебныя заведенія. Не даромъ же св. Синодъ, въ своихъ отеческихъ заботахъ объ улучшеніи матеріальнаго быта духовно-учебныхъ заведеній, исходатайствовалъ Высочайшее разрѣшенію духовенству каждой епархіи, по усмотрѣнію съѣздовъ онаго, если признаютъ возможнымъ и полезнымъ для увеличенія церковныхъ доходовъ, ходатайствовать предъ епархіальнымъ Преосвященнымъ объ устройствѣ заводовъ, или свѣчныхъ лавокъ, на общія церковныя средства ⁵⁰). Польза отъ устройства епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ можетъ быть огромная для каждой епархіи, если духовенство сочувственно и дружно отнесется къ этому благодѣтельному для него учрежденію. Только не желаніе вникнуть въ сущность дѣла, только странное недовѣріе къ указаніямъ и предложеніямъ епарх. начальства могли быть причиною того, что нѣкоторые изъ настоятелей церквей уклонялись и доселѣ уклоняются

⁵⁰) Указ. Св. Синода 19 янв. 1871 года.

отъ покупки церковныхъ свѣчей съ епархіальнаго завода. Еще можно было бы ожидать такого равнодушія къ общему дѣлу отъ монастырей: тѣ мало заинтересованы въ судьбѣ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, и не дѣлають никакихъ взносовъ въ ихъ пользу ⁵¹⁾. Но равнодушіе приходскаго духовенства и церковныхъ старостъ, такъ много заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ, даже трудно понять. Потому для общей пользы духовенства и церквей епархіальныхъ, настойтъ крайняя надобность и въ нашей епархіи, какъ въ епархіи Орловской, составить точную и опредѣленную *вѣдомость о томъ, сколько каждая церковь въ епархіи должна въ теченіе года обязательно купить восковыхъ свѣчей съ епархіальнаго завода*, какъ просилъ объ этомъ комитетъ завода и въ 1873 и 1874 годахъ. Только, по нашему мнѣнію, такую вѣдомость гораздо удобнѣе составить не епархіальному съѣзду и не благочинническимъ совѣтамъ, а всѣмъ настоятелямъ церквей, пожалуй—вмѣстѣ съ церковными старостами, на благочинническихъ съѣздахъ. Тамъ лучше извѣстны потребности каждой церкви, и требуемая вѣдомость, при честномъ отношеніи къ дѣлу, можетъ быть составлена вѣрнѣе, чѣмъ гдѣ либо. По составленіи такой вѣдомости и по утверженіи оной епархі-

⁵¹⁾ Прошлагодній Іюльскій съѣздъ журналомъ отъ 11 Іюля просилъ Черниг. кафедральный Соборъ. Архіерейское домоправленіе и всѣ монастыри Черниг. епархіи принять участіе въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній епархіи ежегоднымъ посильнымъ взносомъ хотя части свѣчнаго дохода. Журналъ сей былъ утвержденъ резолюціею Его Высокопреосвященства. Но ни о какихъ пожертвованіяхъ отъ монастырей на епархіальныя духовно-учебныя заведенія доселѣ не слышно. Черн. Еп. Изв. 1874 г. № 21, ч. оф. стр. 460.

альнымъ начальствомъ къ обязательному исполненію всѣми церквами, дѣла епархіальнаго свѣчнаго завода вполнѣ бы устроились и польза отъ него для епархіи ясно бы для всѣхъ обнаружилась. Тогда заводъ, безъ сомнѣнія, былъ бы въ состояніи безъ всякаго для себя обремененія, покрывать изъ своихъ доходовъ всѣ тѣ нужды епархіальнаго духовенства, какія были указаны нами выше въ этой статьѣ. Тогда и приходскія церкви могли бы быть освобождены отъ многихъ взносовъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній епархіи.

Пр. В. Р—въ.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отзывъ архіепископа харьковскаго Нектарія о книгахъ:

„РАСКОЛЬНИКИ И ОСТРОЖНИКИ“.

Въ № 15 Церковно-Общественнаго Вѣстника недавно помѣщено слѣдующее:

«Мы имѣемъ подъ рукою подлинное письмо покойнаго архіепископа харьковскаго Нектарія къ автору книгъ *Раскольники и острожники*, г. Ливанову, гдѣ покойный архіепископъ дѣлаетъ слѣдующій отзывъ объ этихъ книгахъ: «Ваши книги будутъ производить глубокое впечатлѣніе на читателей; онѣ настолько же сильнѣе какихъ нибудь умственныхъ обличеній поражаютъ расколъ, насколько сильнѣе слова—дѣло, жизнь—

теоріи. Въ вашихъ книгахъ изображается самая жизнь раскола, во всемъ ея отвратительномъ безобразіи, и изображается такъ общедоступно и завлекательно, что отъ вашихъ книгъ не оторвутся, если начнутъ читать ихъ даже читающіе только романы и повѣсти. Да, такого рода обличеніе заблужденій самое пригодное и самое поразительное. Понятно, что коноводы заскрежещутъ зубами на такое обличеніе.—этого надобно было ожидать. Но для меня возмутительно вліяніе коноводовъ на литературу; неужели и нынѣ на св. Руси, при гласномъ судопроизводствѣ, при усиленной заботливости о распространеніи просвѣщенія, при возникновеніи свободы слова, безопаснѣе, легче и просторнѣе дѣйствовать силамъ темнымъ, чѣмъ свѣтымъ? Что же у насъ за общество, что за просвѣщеніе и что за жизнь?... Во всякомъ случаѣ, да сохранитъ васъ Господь отъ всякаго зла.... Съ этого времени я поставлю себѣ долгомъ возносить имя ваше въ молитвѣ всегда, когда буду священнодѣйствовать и молиться предъ Престоломъ Божиимъ. Всѣмъ сердцемъ моимъ призываю благословеніе Господне на васъ и на вашу дѣятельность въ утвержденіе истины и въ посрамленіе неправды.... и прошу вѣрить въ искреннее и глубокое сочувствіе къ трудамъ вашимъ и сердечное расположеніе къ вамъ».

Нектарій, архієпископъ харьковскій.

Объ изданіяхъ общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1875 году.

Журналъ «Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія».

По случаю возбужденныхъ вопросовъ о преобразованіяхъ въ нѣкоторыхъ частяхъ церковнаго устройства весьма важное значеніе имѣетъ появленіе въ переводѣ древнихъ церковныхъ канонъ съ толкованіями уважаемыхъ Вселенскою церковію канонистовъ, Зонары, Аристена Вальсамона, тѣмъ болѣе, что, по неимѣнію ихъ на русскомъ языкѣ и незнакомству съ ними нашего общества, распространяемая литературою неправильныя мнѣнія о рѣшеніи тѣхъ или другихъ церковно-каноническихъ вопросовъ не могутъ быть провѣрены и правильно въ духѣ церкви обсуждены.

Въ виду этого Общество любителей духовнаго просвѣщенія постановило съ 1875 года издавать при своемъ журналѣ «Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія», программа которая остается прежняя, состоящее изъ перевода: съ греческаго правилъ апостольскихъ соборныхъ, св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристена и Вальсамона и съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей. Для сего обществомъ приглашены лица знакомыя съ древними языками и церковными канонами, а редація переводовъ поручена ученому знатоку церковныхъ канонъ, профессору Московской духовной академіи г. Лаврову.

Общій видъ изданія будетъ слѣдующій: подъ каждымъ правиломъ, приведеннымъ по тексту Книги Правилъ и притомъ

на обоихъ языкахъ—на греческомъ и славяно-русскомъ, будутъ помѣщены толкованія: 1) Зонары, 2) Аристена, 3) Вальсамона, 4) Славянской Печатной Кормчей и 5) Книги Правиль. Такая послѣдовательность нѣсколько отстываетъ отъ принятой Беверегіемъ и Аѳинскими издателями. У Беверегія на первомъ мѣстѣ Вальсамонъ: за нимъ слѣдуютъ Зонара и Аристенъ. Аѳинскіе издатели признали болѣе правильнымъ отпустить отъ этого порядка и точнѣе соблюсти хронологію; почему и постановили на первомъ мѣстѣ древнѣйшаго изъ толкователей Зонару. Но и они не вполнѣ выдержали свое начало, поставивъ послѣ Зонары не Аристена, какъ требовала точная хронологія, а Вальсамона. Указанный выше порядокъ, при которомъ за Зонарою слѣдуетъ Аристенъ и послѣ Аристена Вальсамонъ, точно выдерживаетъ хронологическую послѣдовательность.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда толкованіе котораго либо изъ толкователей представляетъ какую нибудь неточность, или же не вполнѣ удовлетворительно передаетъ мысль правила, редакціею будутъ сдѣланы примѣчанія, заимствованныя изъ другихъ достовѣрнѣйшихъ источниковъ—опредѣленій патріарховъ и синодовъ Греческой церкви, Святѣйшаго Синода Русской церкви и др. Это будетъ сдѣлано въ концѣ каждаго отдѣла, наприм. послѣ правилъ Апостольскихъ и т. д.

Переводъ греческихъ толкованій дѣлается съ лучшаго въ настоящее время изданія—Аѳинскаго, совершеннаго въ 1852—1854 годахъ съ дозволенія Святой и Великой Христовой церкви (константинопольской) и священнаго синода церкви королевства Египетскаго.

При переводѣ предположено соблюдать всевозможную точность и вѣрность подлиннику.

Толкованія Славянской печатной Кормчей печатаются съ перваго изданія Кормчей, сдѣланнаго при святѣйшемъ патриархѣ Иосифѣ.

Толкованія и примѣчанія книги правилъ печатаются съ послѣдняго изданія сей книги.

Цѣна годоваго изданія *Чтеній въ общество любителей духовнаго просвѣщенія* 6 р. 50 к., съ пересылкою на города и доставкою въ Москвѣ 7 р. Отдѣльно толкованія правилъ церковныхъ въ настоящее время продаваться не будутъ. Подписка принимается въ конторѣ изданій—въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ и въ редакціи на Донской, въ квартирѣ Ризположенскаго священника Виктора Петрова, Рождественскаго, и у книгопродавцевъ Ферапонтова и Салаева.

Церковная газета *Московскія Епархіальныя Вѣдомости*.

Цѣна Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1875 г.—безъ дост. и перес. 3 р. 50 к., съ дост. и перес. 4 р. 50 к.; *полугодовая* 2 р., перес. и достав. 2 р. 50.; за *три мѣсяца* 1 р., съ перес. 1 р. 30 к., съ дост. 1 р. 25 к., за *мѣсяць* 40 к., съ перес. и достав. 50 к., отдѣльные №№ по 10 к.

Лица выписывающія «Чтенія» и, М. Е. В.» имѣютъ, высылаютъ за изданія 9 р. с.

Воскресныя бесѣды.

Воскресныя бесѣды, издаваемые Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія и печатаемыя первоначально за три недѣли впередъ въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и изъ нихъ въ тоже время переводимыя въ отдѣльные оттиски для свое-

временнаго полученія во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества тѣмъ же порядкомъ продолжаются и въ 1875 году. Содержаніемъ ихъ служить изложеніе Катихизическаго ученія православной церкви.

Воскресныя Бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—50 коп., безъ доставки и пересылки; съ доставкою въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города—1 р. 10 к.; за полгода 30 коп. съ пересылкою и доставкою 60 коп.; за три мѣсяца 20 коп. съ дост. и перес. 35 к.; за мѣсяць 10 к., съ дост. и перес. 20 к.

Для церковныхъ библіотекъ Общество имѣетъ довольноное количество экземпляровъ.

Учено-литературнаго журнала: Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за прежніе годы, которые можетъ уступить по слѣдующемъ цѣнамъ: за 10 книгъ, выходившихъ до 1871 года отдѣльными выпусками, 3 руб., съ пересылкою 4 руб.; за 12 книгъ 1871 года 2 руб., съ перес. 3 руб.; за 12 книгъ 1872 года—3 р. съ перес. 4 р.; за 12 книгъ 1873 г.—4 р. съ пер. 5 р.; за 12 книгъ 1874 г. 4 р. съ пер. 5 р.

Примѣч. Въ чтеніяхъ помѣщено много матеріаловъ для составленія лѣтописей церковей Московской епархіи.

Записокъ на книгу Бытія Митрополита Московскаго Филарета—50 к. съ перес. 75 к.

Лекцій по умозрительному богословію протоіерея Ѳ. А. Годубинскаго—50 к. съ перес. 75 к.

Воскресныхъ Бесѣдъ.—1870 года по 50 коп. за экз., съ перес. 70 к.; 1874 г. по 50 коп. за экз., съ перес. 70 к. Бесѣды о говѣніи по уставу православной церкви—5 к., съ

перес. 10 к. Избранныхъ бесѣдъ 1871 и 1872 года въ одной книжкѣ по 50 к. съ перес. 70 коп.

Если количество бесѣдъ одного и того же года, а не разныхъ годовъ, будетъ выписываемо не менѣе 50 экз. въ одинъ разъ, то Совѣтъ Общества можетъ уступить по 50 коп. за экз., принимая и пересылку на свой счетъ; тоже и бесѣды о говѣніи могутъ быть уступлены по 5 к. за экз. съ пересылкою, если требованіе ихъ въ одинъ разъ будетъ неменѣе 50 экз.

Воскресныя Бесѣды, издаваемыя въ 1875 году, если количество ихъ будетъ требуемо не менѣе 50 экз. по одному адресу, могутъ быть уступлены вмѣсто 1 р. 10 коп. по 50 коп. за экз.

Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1869, 1871 1872 и 1873 года по 2 р. за годовой экз. съ перес. 2 р. 50 к.; за 1874 годъ по 3 р. 50 к. съ перес. 4 р. 50 к. за каждый экземпляръ.

Поступила въ продажу новая книга:

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ

управленія духовенствомъ военнаго вѣдомства въ Россіи.

Н. К. НЕВЗОРОВА.

Содержаніе ея слѣдующее: 1. *Духовенство военнаго вѣдомства въ Россіи въ 17 и 18 вв.* Образованіе на Руси постоянныхъ войскъ при Іоаннѣ III. Назначеніе въ полки особыхъ священниковъ при Алексѣѣ Михайловичѣ.—Увеличеніе арміи при Петрѣ В. и его преемникахъ.—Опредѣленіе на

полковья священническія вакансіи.—Назначеніе священнослужителей на флотъ.—Обязанности полковыхъ и флотскихъ священниковъ.—Спеціальныя органы для управленія полковымъ духовенствомъ.—Составъ западныхъ генеральныхъ штабовъ въ 15 и 16 вв.—Высшій священникъ. (Pater superior).—Учрежденіе въ Россіи должности полевого оберъ-священника.—Его права и обязанности.—Управление флотскимъ духовенствомъ.

II. Управление духовенствомъ военнаго вѣдомства въ настоящее столѣтіе. Составъ Св. Синода въ царствованіе Павла I.—Реформированіе войскъ.—Управление духовенствомъ военнаго вѣдомства въ лицѣ Озерецковскаго.—Армейская семинарія, ея устройство, составъ и штатъ.—Реакція противъ обособленія власти оберъ-священника по управленію военнымъ духовенствомъ послѣ смерти Павла I.—Новое возрастаніе административныхъ привилегій оберъ-священника.—Учрежденіе должности оберъ-священника гвардейскаго и гренадерскаго корпусовъ.—Перечисленіе неподвижныхъ церквей (госпитальныхъ, крѣпостныхъ и т. п.) изъ епархіального въ военное вѣдомство.—Несостоявшійся проектъ постоянного присутствія при оберъ-священникѣ арміи и флотовъ изъ подвѣдомственныхъ ему священнослужителей.—Проектъ изыятія судной части отъ оберъ-священниковъ.—Права и обязанности главныхъ священниковъ.—Полевые и корпусные оберъ-священники.—Учрежденіе должности кавказскаго оберъ-священника.—Подчиненіе духовенства казачьяго войска кавказскому оберъ-священнику.—Права и обязанности полевыхъ оберъ-священниковъ.—Дивизионныя благочинныя.—Старшіе благочинныя и помощники.—Ихъ права и обязанности.

III. Внутренний характер управления духовенством военного вѣдомства. Мѣры, предпринимаемыя главными священниками для улучшения нравственного и матеріальнаго положенія подвѣдомственнаго духовенства.—Пенсіи въ духовно-военномъ вѣдомствѣ.—Устройство богадельни для духовенства гвардейскаго вѣдомства.—Вопросъ о присоединеніи военнаго духовенства къ эмеритурѣ.—Внутренняя жизнь священниковъ военнаго вѣдомства и ихъ значеніе какъ въ мирное, такъ и военное время.

IV. Отношеніе духовенства военнаго вѣдомства къ воинскимъ начальникамъ и наоборотъ: Попытки военнаго начальства въ 18 в. подчинить себѣ полковое духовенство.—Поводы къ столкновеніямъ между духовенствомъ и военнымъ начальствомъ.—Правительственныя мѣры къ устраненію этихъ столкновеній.—Степень подчиненности духовенства военному начальству.—Рекомендація полковыхъ командировъ въ формулярныхъ спискахъ священниковъ.

V. Взаимныя отношенія духовенства епархіальнаго и военнаго вѣдомствъ. Взглядъ епархіальнаго начальства на духовенство военнаго вѣдомства.—Разрѣшеніе вопросовъ, возникавшихъ при столкновеніи епархіальнаго съ военнымъ духовенствомъ.

п р и л о ж е н і е 1. Хронологическій списокъ оберъ-священниковъ и состоявшихъ подъ ихъ вѣдомствомъ полевыхъ оберъ-священниковъ съ 1800 г.

п р и л о ж е н і е 2. Письмо профессора дерптскаго университета Вецеля на имя Барклая-де-Толли съ каббалистическимъ объясненіемъ двухъ мѣстъ изъ Апокалипсиса о паденіи Наполеона въ 1812 году.

приложение 3. Письмо протоіереея Гратинскаго на имя оберъ-священника Державина съ объясненіемъ своего положенія во время осады Москвы непріятелями въ 1812 г.

Цѣна 75 коп. съ пересылкою 1 руб. Продается въ книжномъ магазинѣ Коралева и Сирькова и у прочихъ книгопродавцевъ— въ С.-Петербургѣ.

Продолжается распродажа втораго изданія «Собранія Словъ, Бесѣдъ и Рѣчей» Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго. Изданіе это значительно умножено и исполнено въ лучшемъ видѣ. Страницъ 416.

Цѣна 1 р. 70 к. съ пересылкою, а безъ пересылки 1 р. 50 к.

Выписывающіе отъ пяти и больше экземпляровъ платять за каждый экземпляръ 1 руб. 50 коп. и съ пересылкою.

Адресоваться или въ редакцію Полтавскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, или въ управленіе Полтавскаго архіерейскаго дома.

Требованія исполняются тотчасъ по получен. подписн. суммы.

Новая книга «Существенныя свойства богослуженія православной церкви».

Пенза. 1875 года.

Составилъ примѣнительно къ программѣ Литургіи для духовныхъ Семинарій Николай Смирновъ, преподаватель Пензенской духовной Семинаріи.

Цѣна 75 коп. съ пересылкою 1 руб. Выписывающіе не менѣе 4 экземпляровъ за пересылку не платятъ. При требованіи 10 и болѣе экземпляровъ, платится по 60 коп. за экземпляръ съ пересылкою.

Адресоваться къ автору въ Пензу.



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.

Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 14 Мая 1875 года.

Губернская Типографія.