

辯証唯物論與歷史
唯物論基本問題

第三分冊

博古編譯

辯證唯物論與歷史唯物論基本問題 (三)

東北書店印行

一九四七年

目錄

唯物論與唯心論	二
馬克思主義的哲學唯物論	二三
哲學的物質概念和物理學的物質概念	六一
論客觀真理	一〇八
真理底具體性	一四二
馬克思主義的認識論	一七三
辯證唯物論的概念論的基本要點	二二二
實踐在認識上的作用	二四〇
論科學的預見	二七一
列寧底「唯物論與經驗批判論」——黨的鬥爭底文件	二〇七

馬克思主義的哲學唯物論

唯物論與唯心論

在聯共中央審定的「聯共（布）黨史簡明教程」中指出：「辯證的與歷史的唯物論是共產主義底理論柱石，馬克思主義政黨底理論基礎，而認識這些基礎即領會它們乃是我們黨底每一個積極的活動者底責任。」

這些話以極端的確切性規定了在爭取共產主義的鬥爭中，馬克思主義「列寧主義的哲學底意義與作用。掌握最先進的和革命的理論，保衛辯證的與歷史的唯物論不受馬克思主義「列寧主義底許許多多敵人底損害乃是在新的真正馬克思主義的政黨底準備上，在布爾塞維主義底發展上的最重要的因素。

「聯共（布）黨史簡明教程」使人信服地證明：如果不精通革命的理論，那麼，我們的黨就不能生長成爲新型底政黨，就不能引導工人階級和農民到一九一七年十月底勝利，到社會主義。

「如果有爾塞維克黨底先進幹部沒有精通馬克思主義底理論，如果他們沒有學會把這個理論看做行動的指導，如果他們沒有學會推進馬克思主義的理論，以無產階級底階級鬥爭底新經驗來豐富它，那麼，布爾塞維克黨就不能於一九一七年十月取得勝利。」

這個理論底力量在什麼地方呢？那些特質使它成爲鬥爭與勝利底最銳利的武器呢？

在自己的一篇論文中，列寧寫過，馬克思主義理論底力量在於它的正確性。列寧寫道：「馬克思底學說是全能的，因爲它是正確的。」在這簡潔的論斷中包含着深刻的意義。

馬克思主義——列寧主義的哲學提供着自然和社會發展規律底正確的與澈底科學的解釋。它是認識世界底有力工具。他的結論是根據在客觀現實底確切研究之上。

辯證的與歷史的唯物論底概念和規律——是不依賴於人的客觀存在的世界底翻版、反映，它們發展底規律底翻版和反映。無產階級哲學底力量 and 不可估計的意義就在這裏。

但現實規律底正確認識不是自滿自足的目的。社會發展規律底認識，其必要是爲了正確地行動，爲了在社會生活和鬥爭底最複雜的條件中正確地決定方向，爲了知道社會向什麼方向發展，而提出適合現實本身底發展的目的來。

因此，現實及其規律底正確認識，使得能夠正確地行動，正確地了解事變底意義及其內部聯系，預見事變底進程，不僅知道事變在目前怎樣發展和向那裏發展，而且知道事變在將來應該怎樣發展和向那裏發展。

馬克思主義——列寧主義的唯物論底這些特質是：（一）給現實以正確的客觀的反映；（二）在這個基礎上正確地決定事變底進程，不僅是在現在底進程而且是在將來底進程。這有着重大的意義；正是從辯證唯物論中邏輯地必然地產生出馬克思底無產階級的社會主義，科學共產主義底理論。

當馬克思與恩格斯活動底時代，資產階級底政權還是鞏固的，資本主義還是按上昇綫發展着。

但是在當時無產階級底偉大領袖已經描述了社會發展不僅在現在而且在將來的圖畫。他們揭露了資本主義生產方法底規律，證明了資本主義本身的規律必然地破壞它的基础，推動這個社會走向生產力不能處在資本主義的框子中的狀況中去，證明了這個矛盾要由無產階級（社會底最主要的生產力）來解決；解決底方法只能是無產階級革命和無產階級專政底建立；無產階級在自己的周圍團結着所有

的勞動者並建設新的社會——社會主義的社會。

列寧與斯大林適應着無產階級鬥爭底新條件發展了馬克思主義創始者底學說。他們創造性地豐富了革命的理論。

以後事變底全部進程，社會主義革命與在蘇聯社會主義社會底建成完全地證實了馬、恩、列、斯底預見。

什麼東西幫助了馬克思主義——列寧主義底創始者能以這樣驚人的確切性去預見事變，指出無產階級爭取政權鬥爭底道路與手段呢？

回答是很明顯的：革命的理論，給現實以正確的反映和最偉大的預見力底馬克思主義——列寧主義底哲學。列寧底簡單和卓越的語句的意思就在這裏：「馬克思主義底學說是全能的，因為它是正確的、生動的、真理的。」

整個地辯證唯物論哲學，個別地它的每一論點都有巨大的革命實踐的意義。這個哲學是革命的、改變世界的工具。

×

×

×

×

馬克思主義——列寧主義哲學底偉大的革命實踐的意義是容易懂的，假如把它的組成部份逐個地來看的時候：這組成部份是：辯證法，馬克思主義的哲學唯物論，歷史唯物論。這篇文章中只說到馬克思主義的哲學的唯物論及其對革命實踐的意義。

「聯共（布）黨史簡明教程」中着重指出：應用於社會生活底研究上，應用於社會歷史底研究上及應用於黨的實踐活動上的哲學唯物論原理底巨大意義。這裏深刻地揭露了馬克思主義——列寧主義哲

學底革命意義。

聯共黨史，證明了馬克思底哲學唯物論把社會底歷史變成了科學，如生物學之類一樣的確切的科學。在馬克思底哲學唯物論底光輝下，社會生活已經不再是偶然性底堆積了，因此，無產階級底政黨在自己的活動中不應該以偶然的動機來領導，而應該以社會發展底規律來領導了。由於馬克思主義的哲學的唯物論，社會主義從關於人類良好的將來底夢想變成了科學。

這些結論是根據在唯物論底分析及唯物論和唯心論哲學的對置之上的。

哲學作為一種科學有着很長的歷史。二千五百多年來，各時代底哲學家，為當時實際要求所激動而企圖思索其周圍的世界，發現自然底規律。但是不論所創造的哲學體系是怎樣地不同，但是任何一個哲學家都沒有能也不能逃過一個問題，就是精神、意識對自然、存在的關係的問題。

什麼是第一性的：是精神、人的感覺、思想、意識？還是自然、存在、物質？哲學家可以自以為甚繁這個問題，超出於這個初步的一問題之上。以後我們可以看到，這樣的哲學家是有的，而且還不少。但是在實際上這些哲學家正與其餘的哲學家一樣無論如何沒有能夠逃得掉思惟對存在的關係底問題。什麼是最初的這個問題、精神、人的感覺或自然、存在、涉及任何宇宙觀、任何科學底基礎之基礎。不論什麼宇宙觀，不論什麼科學不解決這個問題是不能想像的。這個解決可以是自覺的或不自覺的，但是如不解決，那麼，在認識上進一步都不能走。

認識底宇宙觀底整個方向取決於這個問題底解決。假如出發於思想是第一性的，而自然是第二性的，在人的思想之外不能存在的，那麼所有其餘的問題亦將在這一方向上解決。那時，就應當承認，不是人是自然底一部份、它的高級產物，而相反，自然是人底創造。那時就應當承認：在自然與社會

中沒有任何客觀的（即不決定於人的）規律性。一切都建築在偶然性之上，社會底各種情況是取決於人們的願意或不願意，聰穎或愚蠢。

相反地，假使出發於自然，物質是第一性的而意識感覺只是物質底高級產物，那麼，所有其餘的問題亦將在這個方向上解決。

因此，不論不同的哲學體系與學說有怎樣大的數量，所有他們可分成爲兩個營壘。那些認爲精神先於自然的，組成唯心論底營壘。那些認爲基本的發端是自然、物質的，就組成唯物論底營壘。

在哲學上在這兩派之間，過去有，現在還有許多哲學的小體系小學派在空談着，但是所有他們或者掩藏着唯心論或者偷偷地引進着唯物論。

在一九〇八年，在一九〇五——〇七年革命失敗之後，在俄國出現了這樣的哲學家，他們認爲他們似乎高出唯物論與唯心論之上，他克服了這兩個基本流派底「片面性」。這即所謂馬赫派（奧國哲學家馬赫的擁護者），他們在忠實於馬克思主義底虛偽的旗幟下偷運了純粹的唯心論，而且是最反動形式的唯心論。

列寧在自己的天才著作「唯物論與經驗批判論」中揭破了馬赫派，證明他們在「最新」哲學體系底旗幟下實際上復活了英國神甫貝克萊底主觀唯心論哲學，貝克萊於十八世紀初倡導一種「理論」，認爲真實存在着的只是感覺的人，而所有其餘的東西只是「感覺底綜合」，人的「我」底創造。

馬赫派盡量逃避關於思維對於存在的關係的問題——哲學底基本問題。列寧則指明：在馬赫派一切詭辯和狡計之後隱藏着哲學底基本問題底唯心論的解決。

「在一大堆新的名詞的狡詐之後——列寧寫道——在學者先生的煩瑣哲學底垃圾堆之後，永遠

地，無例外地，我們可以看到在哲學問題解決上底兩條基本路綫，兩個基本方向。是否以自然、物質、物理的東西、外的世界爲第一性的，而認爲意識、精神、感覺……心理的東西等等爲第二性的，這就是根本問題，這個問題，實際上現在仍然繼續把哲學家分爲兩大營壘。

在同一地方列寧寫道：「跳過哲學上這兩個基本方向底企圖除「調和派的欺詐術」外，無內容。」在高級哲學上還有另一個非常重要的方面：即我們的認識是否可靠？人的認識是否能正確地反映現實？知識能否有客觀（即正確反映自然的）真理底意義。

唯心論者否認着，爭辯着認識底可靠性，而認爲以認識獲得的真理是主觀的。一派唯心論的學派以爲真實存在着的只有主體，全世界是這個主體底感覺底產物，因而否認認識底可靠性，不承認客觀真理。從他們的觀點看來，人們底任何觀念表象都是真理。如果主體感覺或想到樹妖或家鬼，那麼，這個表象是正確的，因爲真實的只有感覺。從他們的觀點看，真理乃永遠是主觀的。這是貝克萊及俄國的馬赫派（波格達諾夫和巴柴洛夫等）底「哲學」。

另一派唯心論的學派承認客觀事物底存在，他們所謂：「自在之物」（或譯物自體——譯者）。但是他們決然地不承認認識這些事物底可能性。事物只存在於「自體」之中，就是說無法知道它的任何東西，它們不能成爲對於我們之物，他們是不可認識的。這是著名的德國哲學家康德底哲學。

是的，亦有唯心論者不否認知識底可靠性、客觀真理等等。這類哲學家例如有功於辯證法發展的黑格爾。但是黑格爾承認客觀真理只在下述根據上，就是思想、精神、客觀地不依賴人而存在着。所以，對於黑格爾認識底可靠不是因爲他反映了物質的自然，而是因爲他是獨立的客觀存在的思想、精神、上帝。顯然，黑格爾在這個問題上亦是站在唯心論的基點上的。

對於事物底可認識性，馬克思主義的哲學唯物論給了完全不同的答案。

在自己的著作《唯物論與經驗批判論》中列寧給了唯心論的否認我們知識底可靠性以展開的批判。辯證唯物論者與唯心論者，他們懷疑人的思想能夠認識事物底本質、底區別，列寧以爲是在：唯心論者與唯心論者相反，承認客觀真實性，（即世界）是我們感覺底來源，而意識、感覺是這個客觀真實性底正確的反映。

我們的認識開始於感覺。但感覺不會自己出現的。它是外的客觀存在的世界作用於人的感官底結果。因此，感覺與概念，如果他們是正確的，如果它被實踐所證實，就給了現實、事實本身底正確反映。『自在之物』和『爲我之物』之間底差別，只在前者是還沒有被認識，而後者則已經被認識了。在認識的過程中『自在之物』變成了『爲我之物』，即沒有認識的東西成爲已經認識的東西。

例如，在十九世紀前，人們對於有機世界底歷史有着不正確的觀念。舊日的學者以爲現代的動植物界是爲一個高級存在，上帝一下子創造的。但偉大的學者達爾文證明了：實際上，有機世界經歷了變化。從低級到高級的轉換底長期歷史，而這些變化與轉換有着一定的規律性。這樣，『自在之物』成爲『爲我之物』，已認識之物了。

當唯心論者提出下列問題時，他們以爲他們提出了不可解決的任務，他們說：根據什麼唯物論者認爲感覺、概念反映着客觀世界呢？人只有一個感覺，一個知覺，而這是主觀的啊！怎樣能斷定他們有客觀真理的性質呢？

對於所有這些問題唯物論者回答道：考驗我們的感覺與概念底真理性底試金石乃是實踐，乃是人類底實踐活動。我們以實踐，以實踐的活動來考驗我們關於事物屬性底知識是否正確或不正確。

在「聯共」布「黨史簡明教程」中引過了恩格斯底「費爾巴哈論」底中一段話，在這段話中他說：唯心論者底最堅決的駁斥是在實踐、試驗與工業。

我從他的「論歷史的唯物論」一文中再引一段恩格斯底話來：

「當我們按照着我們所知覺到的任何事物底屬性來使用它的時候——恩格斯說——在這個時候，我們就使我們感官底知覺底正確性或虛偽性經受着不會有錯誤的考驗。假如這些知覺是虛偽的，那麼我們關於某一事物可能使用底判斷必然地亦將是虛偽的，而一切這樣利用它的企圖必然會失敗的。但是假使我們到達了目的，假如我們找到事物是合於我們關於它的觀念的，它給了我們在使用它時所預期的結果，那麼，我們就有正面的證明：在這些範圍內我們關於事物及其屬性底知覺是符合於存在於我們之外的現實的。」

舉一個例來證明這些話。

關於資本主義滅亡和社會主義勝利底必然性的馬克思主義學說（這是馬克思與恩格斯由研究社會發展規律底結果中所得出的），在長久的年代中還是一種理論上的推斷。會有不少的人斷定，這個理論是不能實現的，它不符合於現實。但是俄國的工人和農民，在布爾塞維克黨領導之下，擊破了資本主義，消滅了舊的貧困和壓迫，實踐地實現了並實現着馬克思主義底偉大思想，實踐上證明了科學社會主義理論底正確性。現在只有無產階級底最兇惡的敵人才能夠否認馬克思、列寧的關於社會主義的學說有着客觀的可靠的真理的意義。

這樣，哲學底最高問題——關於思維對存在的關係及世界底可認識性底問題——唯物論者和唯心論者最相反地解決的。這是兩個不可調和的營壘，在整個歷史上進行了而且現在還在進行着殘酷的鬥

爭。唯物論和唯心論之間的這個鬥爭充滿於好幾個世紀，在最初的時候，在哲學發展的初期，在古
代希臘，在唯物論者之旁就存在了唯心論的方向。哲學以後的全部歷史是唯物論與唯心論之間底鬥
爭史。

假如以為這個鬥爭是「純粹」的思想鬥爭，與社會政治鬥爭底根本問題沒有任何關係的，這是不
正確的。在實際上唯物論與唯心論之間的鬥爭過去永遠是而且現在亦是階級鬥爭底表現。在政治與經
濟根本問題上，在自己之間進行着鬥爭的相對抗的階級出現於這兩個哲學營壘之後。

在「唯物論與經驗批判論」一書底結語中，列寧寫道，經驗批判論是唯心論底一種變種，有着
一定的階級的性質。

「在經驗批判論的認識論上的煩瑣哲學之後，——列寧寫道——不能不看到哲學上的黨派鬥爭，
這種鬥爭歸根結底乃是表現着現代社會底敵對的各階級底傾向和思想。最新哲學正和二千年前一樣是
黨派的，以學者先生的騙術的新的招牌及缺乏智慧的非黨性掩飾着的鬥爭的兩黨實質上乃是唯物論和
唯心論。唯心論是精製的迷信（或譯宿命論——譯者）底形式，迷信全副武裝着，支配着巨大的組
織，繼續不斷地影響着群眾，注意利用哲學思想底每個小小的動搖。經驗批判論底客觀的階級的作
用整個地歸結於替迷信效勞，在迷信者一般地反對唯物論、特別地反對歷史唯物論的鬥爭中替他們效
勞。」

這樣，唯物論與唯心論之間的鬥爭是哲學上兩個黨派的鬥爭，在這些黨派之後，站着不同的階
級。這個鬥爭歷史底全部經驗證實了列寧底思想。

X

X

X

X

唯心論，唯心哲學永遠是和宗教、僧侶主義聯結着的，永遠是這樣或那樣反動的，保護着反動階級底事業。

哲學的唯心論必然地引導到僧侶主義，這是走向宗教愚昧去的大道。唯心論和宗教在主要點上，在基本上是同一的，不論哲學唯心論，不論僧侶主義，出發點都是：真實存在的只是思想、精神、上帝，而物質世界只是思想、上帝、高級存在的產物。在哲學唯心論者及最公開的僧侶之間，在這上邊沒有任何重大的差別，哲學唯心論者只是以騙人的不同的詞句掩飾着自己的反動的僧侶的思想。

「一切唯心論者——馬克思與恩格斯寫道——不論是哲學的或宗教的，不論是新的或舊的，都相信靈感、天啓、救世主、奇蹟創造者，而只因為他們教育程度之不同才決定其或者採取粗魯的宗教的形式，或者採取有教養的哲學的形式……」

對於各種各色的唯心論者，唯物論是可恨的，他們用一切方法反對知識，以便讓位於上帝，讓位於「最高創造者」。

哲學家康德公開主張限制知識，科學以便留些地位給信仰給上帝。黑格爾想把唯物論者塗改爲唯心論者，用一切方法侮辱唯物論底代表。

讀黑格爾時，列寧在自己的「哲學筆記」中指出這些侮辱。

「德謨克里脫、古代希臘的唯物論者——譯者註——」列寧寫道——黑格爾把他看做差不多熟昏……唯心論不能容忍唯物論的精神！」

關於黑格爾論及希臘哲學唯物論者愛比古爾的話：「愛比古爾沒有……宇宙底最終目的，創造者底微妙」——列寧寫道：「天曉得！唯心論的混蛋！」

唯心論在哲學上替僧侶主義造根據，幫助他的限制科學，以宗教代替科學的反動企圖。

當然，不應從這裏得出結論說，所有唯心論者對於科學都沒有任何造就，用不到研究他們等等。有這樣的唯心論者，對於認識底發展做了許多事。但在這樣的時候，他們自覺地或不自覺地以唯物論者出現的。康德在發展關於天體組成底規律底科學上供獻很多。但是在康德關於天體論的著述中就沒有一巧妙的創造者一底地位。那裏揭露着物質世界底規律。

黑格爾對於辯證法的發展亦供獻了很多，但是正如列寧所指出的那樣，黑格爾在自己的辯證法中只不過天才地猜中了客觀的物質事物，自然現象發展底規律，依據在客觀世界底證辯法之上。不然，黑格爾在辯證法上，就不能前進一步。

唯心哲學是反動的，因為他阻礙科學的發展，特別是關於自然的科學。在哲學的唯心論統治的地方，自然科學發展底條件是最不利的。當中世紀時，當時唯心論會是統治的科學，科學底發展比任何別一歷史時期要慢得多。在現代，在那些唯心論底最反動最無恥的形式統治着的國家（例如法西斯德國），科學正如中世紀一樣被迫害着。

一在唯物論與經驗批判論中，總結了從恩格斯到列寧這一時期底自然科學底發展，證明了物理學底危機底原因是在以唯心論代替了唯物論。

列寧指出，對於那些否認可靠的認識底可能性的唯心論者，其特點是對於樹妖、家鬼、天主的聖靈等說底市儈式的胆怯的容忍。而帶着這種屬性的唯心論就不能與關於自然的真正科學相並容。

哲學唯心論對於社會底科學，社會歷史有着同樣的反動意義。

唯心論哲學破壞了真正科學地認識歷史的一切真實的基礎。

在應用到歷史，應用到社會上時，哲學唯心論就是說：社會意識，人們底思想是第一性的，而社會存在底物質條件，生產底條件等等是第二性的，從意識中派生出來的。

從這裏得出兩個結論：

第一，唯心論（一般地）否認在社會生活中，社會發展中底客觀規律性。從唯心論的觀點看來思想決定社會的存在，而不是相反。但是思想是很多的啊，他們有着最不同的方向，因為存在着很多的人。因此，偶然性、突然性統治着。所以，從這個觀點看來，就不能有關於社會的科學。知識底成為科學，只有在他發現着發展的規律（不從屬於人的意識的規律），而給人們以正確的解釋的時候。但是從唯心論的觀點看來，這類規律一般地是沒有的，要是有的話，亦是簡直不能認識的。

第二，如唯心論者所斷言：人們底思想意識是第一性的，而社會的存在是第二性的，那麼，從這裏便得出，社會底這種或那種形式並不由客觀事態來決定，而取決於人的願望，取決人們的聰穎或愚蠢。人們好好地生活着，當偉人或傑出人物產生了聰明的善良의思想和這些思想實現着的時候。而相反地，如果偉人傾向惡念或惡人妨害了良善的皇帝或其他統治的人物去領會偉大思想時，則人們生活得不好。結果，歷史建築在意識之上，道德之上，聰明人或笨人，好人或惡人的感官之上。這是哲學唯心論的全部智慧，假如把它應用到歷史，到社會上去的話。

剝削階級為鞏固自己的地位，永遠利用着唯心論的解釋歷史。社會發展客觀規律性底科學的解釋，對他們是不利的，因為科學證明了他們的必然的死亡。馬克思寫過資產階級底有學問的僱員們害怕深入於事物底本質，以免得出從警察的觀點上看來不好看的結果。

在馬克思底「資本論」出版後，資本主義底有學問的隨從們開始對這偉大的著作默不作聲，後來

則口涎滿嘴地反對馬克思。這是當然的：因為馬克思在「資本論」中發現了資本主義發展與死亡的客觀規律。馬克思以自己的學說交給予鬭爭着的無產階級手中以有力的鬭爭與勝利底武器。

那些口頭上以自己的社會主義的思想爲廣告，而在實際行動中則以唯心論哲學原則爲領導的人則幫助着剝削者階級。

在「聯共（布）黨史簡明教程」中曾指出：「烏托邦主義者底沒落（民粹派、無政府主義者、社會革命黨亦在內），其原因之一就在：他們不承認社會物質生活條件在社會發展中的首要作用，而陷入於唯心論，把自己的實際活動不建設在社會物質生活條件底要求底基礎上，而離開它們與違反它們，他們的實際活動建設在脫離社會實際生活的一理想計劃」和「包羅萬象的方案」之上。」

社會主義者——烏托邦主義者尖銳地批評了資本主義制度。他們敏銳地揭露了陷人民於破產、貧困、飢餓與愚昧的資本主義的罪惡。烏托邦主義者詛咒資本主義社會而創立許多自資本主義毒瘡中拯救人類的方案。但是他們是唯心論者而以下的原則出發，即思想決定着這種或那種社會制度。他們以爲，只要想出一個挺好的理想的計劃並說服統治的人們實現這個計劃，就足夠消滅資本主義制度底一切可怖的東西了。烏托邦主義者脫離了真實的歷史的運動沒有看到與沒有了解到：在實際上，根據於生產力與生產關係的矛盾之上成熟着消滅資本主義與創立社會主義社會的力量。

一八四七年馬克思寫了「哲學底貧困」一書（他的卓越的著作之一），在這書中他指明了小資產階級烏托邦主義的完全無根基性。在這本書中他尖銳地批評了蒲魯東底「救世藥方」。蒲魯東是小資產階級烏托邦主義者，他創立了從資本主義剝削下拯救人類的無數理想計劃之一。馬克思證明了這種計劃的烏托邦性，其原因在哲學的唯心論，唯心論式的思維。

「蒲魯東先生以自己頭腦中的幼稚的……運動代替了產生於人們已經獲得的生產力與他們的社會關係（這種社會關係已經不適合於生產力了）之間的矛盾之上的偉大的歷史運動，代替了每一個民族中各階級之間及各民族之間準備着的可怖搏鬥，代替了群眾底實際的暴力的行動，只有這種行動才能解決這些衝突……這樣便成了只有能夠盜取上帝底祕密的學者創造着歷史。而人民大眾只能有實現他們的發現。」

以頭腦中思想底運動來代替真實的歷史的運動——這是歷史底唯心論的了解（或譯唯心史觀——譯者）底基本原則。

俄國民粹派、社會革命黨、無政府主義者底活動亦可作為唯心論的了解歷史底無結果和有害的顯例。個人恐怖、謀刺沙皇專制制度底個別代表是他們反對專制制度底愛用的方法。

採用這個方法的結果是最慘的：代替被刺的暴君的是別一個暴君，同樣殘暴的暴君。恐怖主義者無結果地耗費了自己的力量，而且給革命運動以很大的害處，使它離開真實的迫切任務，妨礙群眾的革命運動底發展。

不難了解：恐怖方法是從唯心史觀中邏輯地產生出來的：如果這種或那種社會形態是取決於有力人物，取決於良善的願望，那麼任務就在幹掉有惡意志的人而以有善良意志的人去代替他。有力人物創造歷史，人民大眾只是消極的「愚衆」。

在關於自然及社會的科學底範圍中，馬克思主義的哲學唯物論引導到完全不同的直接相反的結果。

唯物論哲學在自己的歷史發展中經歷了許多變遷。在研究自然的各部門中每一個新的大發現，使

哲學唯物論採取了新的形式。與唯心論相反，唯物論在自然科學發展中是巨大的進步的因素。他不和僧侶主義妥協，反對迷信和愚昧，推動科學前進。

在古代希臘時，哲學唯物論已經是關於自然，關於他的規律性底知識底發展底源泉。如德謨克里脫、愛比古爾等，這些希臘的唯物論者光耀於推動人類思想前進的世界最偉大的思想家底星座中。

當中世紀之後，在科學的發展上開始了新的時期，以最重要的發現與研究豐富了人類；這時候科學的運動又重新在哲學唯物論底旗幟下進行了。科學曾經得到了偉大的成功，只因爲拋棄了唯心論的煩瑣哲學，唯心論的論辯，而以自然底唯物論的經驗的研究，自然現象的研討代替了它。

十八世紀底法國唯物論者霍爾巴赫、赫爾維齊、狄德羅等，對於人類思想底進步，對於科學底勝利，對於科學認識戰勝宗教和哲學唯心論上有着巨大的意義。他們鬪爭着反對農奴制的封建的社會，熱烈地擁護唯物論科學，尖銳地反對中世紀的意識，反對宗教，惡毒地和無情地譏笑僧侶主義，他們是科學進步底擁護者。在整個近代歐洲史上思想底發展是與法國唯物論者聯結在一起的。

當然，在唯物論者中亦有這樣的人，他們只是破壞了哲學上唯物論方向的信用。這種人例如十九世紀底庸俗唯物論者布黑納、福赫脫等，他們不承認思想和意識底任何作用，粗笨地解釋哲學唯物論。但是這絲毫亦不能推翻正是唯物論在歐洲近代史上是科學進步底旗幟。

列寧這樣地估計了在這個時期中唯物論底意義：

「在整個歐洲近代史——特別是在十八世紀之末，在法國，那裏曾經展開了反對中世紀的廢物，反對制度上及思想上的農奴制底堅決的鬪鬥，唯物論會是唯一一的澈底的哲學，忠實於各種自然科學底學說，仇視迷信，偽善等等。民主底敵人因此企圖用一切力量來「駁倒」，破壞、污蔑唯物論，而擁

護哲學唯心論底各種形式，哲學唯心論永遠是歸結於這樣或那樣地保護或贊助宗教。

在這段話中非常重要的地方是：列寧所寫的民主底敵人起來反對唯物論。民主底敵人永遠反對科學，反對人類思想底發展，在這上邊他們看到對於剝削者社會底深刻的重大的危險。在反對民主的鬭爭中，他們曾經依靠而且現在還依靠着哲學唯心論，哲學唯心論給他們以可能來宣揚爲上帝所創造的剝削者制度的永久性，私有財產底神聖不可侵犯底理論。相反地，民主底代表（例如在一七八九年法國資產階級革命時代）進行了鬭爭來反對任何形式底愚昧，而這個鬭爭却是在哲學唯物論底旗幟之下進行的。唯物論給民主底擁護者提供了可能去證明封建老爺們所斷言的封建社會底永遠存在底荒唐，提供了建立關於人、關於人的生存條件、關於改善人的地位的方法的民主主義的理論根據。

哲學唯物論曾經是科學發展底基礎。不是偶然的，許許多多偉大的和最偉大的自然科學家曾經是自發的唯物論者。研究着自然，他們曾經按照自然在實際上存在着的情形去對待它、去解釋它——客觀地，沒有唯心論的鬼怪的見地。這是更爲有利於如果不成爲哲學唯物論者，就沒有可能去推動科學前進這一點底另一事實。列寧在一「唯物論與經驗批判論」中對於這個事實加以很多的注意。

唯物論在馬克思底哲學唯物論上達到了自己的最高形式。列寧寫道：「馬克思底哲學是完成的哲學唯物論。他給了人類——特別工人階級偉大的認識底武器。」

馬克思以前的唯物論是這樣或那樣地局限的。

首先這個唯物論會是形而上學的反辯證法的唯物論。它不在聯系中發展中及必然的變化中觀察自然和社會現象。相反地，把這些現象當做經常的、一成不變的，只在不變的經常循環的圈子中發展的。

馬克思和恩格斯，利用了並批評地改造了黑格爾辯證法中所有的有價值的東西，提高了唯物論到辯證唯物論底階段，與形而上學唯物論者相反，他們觀察自然和社會——不把它當做靜止和不動、停滯和不變底狀態，而看做不斷的運動和變化，不斷的更新和發展底狀態。在這裏永遠是某種東西產生着發展着，某種東西破壞着，過完了自己的時代。

馬克思主義的哲學唯物論把物質、自然看做是客觀的真實性。看做是第一性的。物質則不能離開運動。運動是物質存在底形式，它的生存底形式。自然發展底整個歷史過程是物質發展底過程，是物質從一種形式到另種形式的轉變，人底思想本身亦只是這個物質發展歷史過程底產物、高級組成的物質底產物。

馬克思主義的哲學唯物論是自然科學發展底唯一的科學基礎。但這個唯物論區別於馬克思以前的唯物論的不僅在它的對自然的辯證觀點。唯物論底一切以前的形式在對社會發展底規律上相同於唯物論的觀點，舊的唯物論者在自己對自然的觀點上是唯物論者，而在社會問題底領域內則是唯心論者。例如就是那些十八世紀底法國唯物論者認為人、人的行動、人的道德為社會環境所決定，以為只有一「合理社會」、一「正義社會」底思想能夠改變現存的情況，創造社會生活底新條件。他們在認識社會的規律性方面是唯心論者。

馬克思和恩格斯把哲學唯物論擴展到社會發展方面去，一加深着和發展着哲學的唯物論——列寧寫道——「馬克思貫徹到底，把它的認識自然擴展到認識人類社會。」

在應用到社會時，唯物論的基本原則（物質底第一性），就是說：社會生活底物質條件是第一性的，基礎的，而社會思想只是這些條件底反映。

澈底採用這個原則到社會上去，馬克思和恩格斯完成了科學上最偉大的變革。他們給了人類，首先是工人階級以真正科學的社會發展的理論。他們粉碎了唯心論的神祕，就是把社會從屬於偶然性，從屬於「偉人」底思想，否認社會發展中的客觀規律性的神祕主義。

馬克思和恩格斯教導道：人們，新的一代是永遠是碰到已存的物質生活條件。這些物質條件或物質財富底生產方法決定人們生活的整個式樣，他們的社會關係，社會底政治形式，他們的意識和思想。生活底物質條件底發展和變化必然地會引導到社會關係底變化，一切政治的和思想的上層建築底變化。在舊社會底胸懷內準備着和成熟着變更現存社會關係，轉變到新社會去的條件。這個轉變底主要原因不是人們底思想，不是智慧，而是生產力底變動，生產力底進步。

這樣，在社會底發展中存在着依照自然必，要性而完成的鐵的客觀的規律性。正是這個客觀規律性創造着人們自覺活動底可能，假如沒有這樣的規律性，個別的人，整個階級和政黨就將不能自覺地行動。只有社會規律底智識提供人們以自覺的鬭爭，自覺的革命行動底最鋒利的武器。

這就是說：要在政治上不犯錯誤和不陷於空洞的夢想家的情況中，無產階級政黨在自己的活動中不應該從抽象的「人類的理性底原則」出發，而應該從社會物質生活底具體條件出發，因為這是社會發展底決定的力量，不應該從「偉人」底善良的意志出發，而應該從社會物質生活發展底現實要求出發。

我們舉一個例來說明：黨在自己的實際活動中怎樣以哲學唯物論底基本結論為領導。

在「聯共（布）黨史簡明教程」中曾指出：在全盤集體化底時期中在有些地方曾有過過火的行動。「違反中央底指示——中央指示說：集體農莊底基本環節是農業勞動組合，在農業勞動組合中公

有的只是基本的生產工具——有些地方却昏頭昏腦地跳過勞動組合而走到公社，實行公有住宅、非商品奶牛、小牲畜、家禽等等。

黨和斯大林同志指明：從上面去栽種及命令公社是不能允許的，在現階段上集體農莊運動底基本形式是農業勞動組合，公社底時候——即集體農莊運動底最高形式底時候尚未到來。這樣的提出問題（與以公社代替農業勞動組合鬭爭），黨並非由於抽象的「人類理性底原則」，按它說來勞動組合優於公社。黨出發於馬克思主義列寧主義哲學唯物論底基本原則，按照這個原則社會物質生活底具體條件，物質生活發展底要求是社會底決定一切的力量。正是這個決定的力量客觀地決定了農業勞動組合是集體農莊運動底基本形式。根據生產力底現有情態，只有農業勞動組合能夠作為集體農莊運動底基本形式，而生長起來。只有這個形式適合目前的物質條件，只有它才是物質生活發展底條件所喚起的。

對於公社則如果作為目前集體農莊運動的壓倒的形式還沒有足夠的客觀的（即物質的）條件。公社與農業勞動組合底區別就在：在公社中公有化的不僅是基本的生產工具，而且分配，日常的生活。能夠促進這個集體農莊運動底高級形式底產生的不是一人類理性底原則；而首先是生產力、技術底真實的發展。

「將來的公社」——斯大林同志在十七次大會的報告中說：「將由發展了的和豐裕的勞動組合中發育起來。將來的農業公社底產生將在那個時候，那時，在勞動組合底田地上和農場中，將有豐餘的穀米、牲畜、家禽、菜蔬以及其他物品；那時在勞動組合中將開設機械化的洗衣房，現代式的廚房和食堂、麵包廠等等；那時集體農莊莊員將看到，他由農場領取肉類和牛奶，比自己養母牛和小

性者更有利些；那時集體農莊女莊員將看到：她在食堂裏吃飯，由麵包廠裏領麵包，由公共的洗衣房裏領洗乾淨的被服，比自己幹這些事情更有利些。將來的公社，將在更發展的技 基 上，在更發展的勞動組合基礎上，在物產更豐裕底基礎上產生出來。」

集體農莊運動底實際發展完全證實了黨底路線，農業勞動組合，適合於廣大農民群眾意識的形式，在這些年中促進了集體農場底鞏固，他們的富裕生活底增長，他們的生產力底發展。我們看到農業勞動組合準備着到農業公社去的將來的轉變底條件。勞動組合——這個集體農莊運動現階段底基本形式——是走向將來的公社底路，就是說走向更加富裕與文化的生活底路。

這樣，提出農業勞動組合是集體農莊運動底主要形式時，黨曾經是現在還是從下述原則出發的：即生活底物質條件決定社會形式，社會形式應該符合於生產力。換言之，黨根據在從馬克思主義列寧主義的哲學唯物論中產生出來的結論上，根據在正確地體現社會規律，社會發展規律性的革命理論底結論上。

這樣，理論就成了社會發展底最偉大的力量。

空洞與無結果的，只有那些不立足於社會發展底客觀規律性上的和不從這個規律出發的理論和思想，而那正確反映社會發展客觀進程的，根據在客觀的社會規律上的理論就成爲巨大的革命的力量。

馬克思主義列寧主義底理論就是這樣的理論。它以全部的深刻性反映着社會物質生活發展底成熟的要求，以社會主義的生產方法代替資本主義的生產方法底現實要求。因此，這個理論的力量就是歷史底客觀進程本身底力量。領會這個理論，以它武裝自己並在它的旗幟下行動——這就是實現歷史所成熟着的要求，這就是說勝利有把握。

布爾塞維克黨在自己存在的整個時期中爲着這個理論鬥爭，保護它不受任何曲解，在革命實踐底過程中推動它向前，提高這個理論到更高級底階梯。

布爾塞維克黨底力量就在這裏，它的偉大勝利底祕密，共產主義底行將到來的勝利底保證亦就在這裏。

M·羅森他爾著，譯自「布爾塞維克」半月刊，一九三八年，二一——二二期。

馬克思主義的哲學唯物論

「哲學家只是各式各樣地解釋了宇宙，但是事情是要改變它。」（馬克思）

馬克思主義的哲學唯物論是科學社會主義的唯物論。它是科學共產主義底哲學理論的基礎。

「馬克思主義不僅是社會主義底理論，這是整個的宇宙觀、哲學體系，其中邏輯地產生了馬克思底無產階級的社會主義，這個哲學體系叫做辯證唯物論。」（註一）

舊的，馬克思以前的唯物論，其特徵是對宇宙的直觀的態度，只求解釋宇宙；馬克思主義的哲學唯物論與它的區別首先在馬克思主義的哲學唯物論的與革命實踐底有機聯系，它的行動性，改變世界，改造世界的企圖。

正確的解釋宇宙，認識自然和社會底規律，在馬克思主義的哲學唯物論中不看作是自滿自足的，不是直觀，而看作是實踐的革命活動所必需的科學基礎，是行動的指導。

當批評費爾巴哈對現實的直觀的態度時，馬克思和恩格斯寫道：

「對於實踐的唯物論者，即對於共產主義者，全部事情是在要革命化現存世界，要實踐地來反對事物底現存狀況和改變它。」（註二）

註一 引自勃里亞：「關於外高加索布爾塞維克組織史問題」七八頁

註二 「馬克思全集」卷四，三三頁

馬克思主義的哲學唯物論是無產階級底科學的意識形態，在自己的一切結論和論點中從頭至尾地貫徹着戰鬥的共產主義的黨性。

作爲真正革命的黨的——共產主義的學說，馬克思主義的哲學唯物論是馬列主義政黨底宇宙觀。

「全部我們的綱領——列寧寫道——是建設在科學的而且正是唯物論的宇宙觀之上。」（註三）馬克思主義的哲學唯物論是布爾塞維克黨底策略底科學基礎，它以幾千條看得見和看不見的綫索和革命實踐及黨底政策聯結着，因爲它不是只要機械地背誦的一成不變的公式和結論底集合，而是活的，發展着的學說，對行動的具體指導。

因此只有把它和從這個學說中邏輯地產生出來的對於行動的實踐的結論與指示聯結起來之後，才能研究、理解、和思索馬克思主義的哲學唯物論。

「聯共（布）黨史簡明教程」和「聯共（布）中央的決議：「因聯共（布）黨史簡明教程之出版應如何進行黨的宣傳」，正是號召作這樣的掌握馬列主義的理論。

掌握馬克思主義——列寧主義，掌握它的理論基礎——辯證的與歷史的唯物論——，這不是說，要好心善意地熟記其一切公式與結論，而這首先是要掌握它作爲行動的指導，善於在解決馬克思主義政黨底策略和政策問題時應用它。

「聯共（布）黨史簡明教程」給了我們這樣的掌握馬克思主義哲學底模範。在那裏確切地，鮮明地表明了馬克思主義底哲學和無產階級政黨底革命的實踐活動之間的活的有機聯系，那裏指明了那些

從馬克思主義的辯證法和馬克思主義的哲學唯物論中以辯的邏輯而產生的革命實踐的結論。

×
馬克思主義的哲學唯物論底出發點，它的基本的特點是承認「宇宙按其本性說是物質的」(註四)
×
這一個無可爭辯的事實。

×
我們所看到的全部無限多樣的現象，全部驚人豐富的形式，自然顯現於我們之前的一切——從簡單的砂粒到太陽，從死的物質底任何一部份到自然底最完成的產物——人的頭腦；所有這一切只不過是統一的但是無限多樣的物質底不同的形式。自然底全部美麗的式樣，其根源是在物質運動形式的無限的豐富。

馬克思主義的哲學唯物論在環繞我們周圍的外間世界的普遍的無涯的多樣性中看到一個嚴整的統一。宇宙是無限多樣的而同時又是嚴格的統一的。宇宙的統一就在它的物質性，因為「除了運動着的物質以外，宇宙間沒有別的任何東西。」(註五)

把自然、我們周圍的全部外間世界看做是運動着的物質，馬克思主義的哲學唯物論教導，物質世界底無限衆多的現象不是互相間毫無聯系的事物底雜亂的堆積。物質世界——一個嚴整的整體，其中一切現象互相聯系着、互相制約着，其中現象底不斷的流轉服從着嚴格的規律性。

古希臘底偉大思想家——辯證家海拉克里特模範地表現了關於物質世界規律性的思想，他說世界

完全不是「像任意撒散的一把鹽」（註六）。海拉克里特認爲：物質世界是聯系着的統一的整體。

馬克思主義的哲學唯物論完全同意全部自然科學底結論並依據在這些結論之上斷言：「宇宙是物質底規律性的運動」（註七）。

馬克思主義的唯物論底這些論點是在和唯心論的鬥爭中產生、鍛鍊和發展起來的。

唯心論——唯物論底自古以來的直接和公開的敵人。哲學家——唯心論者蔑視物質，從他們的觀點上看來，「只有精神的東西是現實的」（註八）。

與唯物論相反，唯物論「按其本來面目不加旁的增添」（註九）他觀察自然、哲學家——唯心論者抱着成見地去解釋自然。承認精神「勝於物質，承認彷彿物質是『渺不足道的』，而精神是『萬能的』——這就是唯心論據以出發的預存的，『無可爭論的』教條。只要把它和科學的成就一比較以及以實踐來一考驗的時候，這個教條就完全破產了。

唯心論將宇宙頭腳倒置着。

人底意識只反映那在他之外和不依賴於他而存在着的自然；而唯心論則斷言：意識、思惟創造自然，自然只是誰也不曉得的「絕對精神」底；他在「」。人所認識的自然規律，唯心論把它們當作理性

註六 德布林：『哲學史讀本』卷一，二二頁

註七 『列寧全集』卷十三，一三八頁

註八 黑格爾：『精神現象學』十一頁

註九 『馬恩全集』卷十四，六五一頁

底規律，彷彿理性以這些規律一加之於一自然的。

這種將人所認識的自然底客觀規律轉化爲悟性底主觀規律的典型形式是屬於德國古典唯心論底創始者——康德的，他說：

「悟性不是從自然間攝取自己的規律，而是給自然製定這些規律。」（註一〇）

唯心論底完全站不住就在，它將由思惟認識的東西當作由思惟創造的東西；將思想從自然底反映（實際上是這樣的）變爲現實底創造者。

拋棄了這個唯心論的幻想，馬克思主義的哲學唯物論斷言：「除了運動着的物質之外，宇宙間沒有別的任何東西」；「宇宙是物質底規律性的運動」（列寧），而精神、思想、意識只是這個永恆運動着的物質底反映。

承認宇宙底物質性就是承認它的客觀性，承認在人的及人類的意識之外和不依賴它們，不依賴任何精神而存在着宇宙這一事實。

……唯物論的基本前提是承認外間世界，承認在我們意識之外的和不依賴意識的事物底存在。」（註一一）

宇宙是運動着的物質。而物質在這個字底哲學意義上就是存在於人的意識之外的和不依賴於人底意識的客觀實在性。

註一〇 康德：「序論」，二〇三頁

註一一 「列寧全集」卷十三，六七頁

一切主觀唯心論者（從貝克萊到馬赫主義者）底詭辯哲學的遁詞——小心地企圖證明宇宙只是我們的觀念，我們感覺底湊合或合成——是經不起批評的。列寧，如他自己說的一樣只用一個特別「惡毒的」問題，即在人出現以前自然是否存在？就推倒了主觀唯心論者底夢囈。

假如你同意所有的科學而回答這個問題說：「是」，那麼你就承認宇宙存在於人底意識之前和不在人底意識而存在。假如你說「否」，那麼，你便否認所有科學底最基本的公認的真理，那麼你就走上鬼怪和僧侶之路而你的哲學的位置是在瘋人院中。

十八世紀法國唯物論底光輝的代表狄德羅銳利地嘲笑了主觀唯心論底妄誕。他寫道：

「他們（主觀唯心論者——著者）只承認一個生物底存在；而這個思惟的生物就是他們自己。因為把在生活中所發生的一切都歸結為印象，所以從此他們得出結論說，除了他們和這些印象之外沒有任何東西；這樣，他們之中每一個同時是愛人和被愛者，父親和兒子，花草和踐踏者……」（註一二）

嘲笑主觀唯心論者底斷語，彷彿世界只存在於印象中時，費爾巴哈機智地指出：「為什麼貓以自己的腳爪抓老鼠，而不抓自己的眼睛，假如牠看到的老鼠只存在於牠的眼睛中，假如老鼠只是牠的視覺神經底感動？因為貓兒不願為着愛唯心論者而挨餓。」（註一三）

承認物質世界底客觀性，承認在人底意識之外和不依賴於意識的事物底存在是全人類底，「任何健全的沒有到過瘋人院和見過唯心論哲學家底科學的人」（註一四）底自發的和根深蒂固的信念。

註一二 『狄德羅全集』卷一，一八一——一八二頁

註一三 『費爾巴哈全集』卷一，二四九頁

而這個全人類的自發的和任何主觀唯心論的遁詞所不能摧毀的信念，馬克思主義的哲學唯物論就把它放在自己的科學宇宙觀基礎上。

馬克思主義的哲學唯物論——這一澈底唯物論的宇宙觀不限制於唯物論地解釋自然現象。

「加深和發展着哲學唯物論，馬克思把它貫徹到底，將它的認識自然擴展到認識人類社會。」
(註一五)

擴展唯物論的理解自然現象到理解社會生活現象，馬克思創造了歷史唯物論。

如列寧所說，馬克思主義的哲學唯物論是一完成了的哲學唯物論——(註一六)，——完成了的是在這個意義上，即不論自然領域內的以及社會生活領域內的一切現象，它都嚴格地唯物論地解釋了它們。

完成性，把澈底唯物論的宇宙觀徹底貫徹到底，使馬克思主義的哲學唯物論與舊的、馬克思以前的唯物論原則地區分開來。馬克思以前的唯物論者，按恩格斯底絕妙的定義是下半身的唯物論者(在解釋自然上)和上半身的唯心論者(在解釋社會上)。例如十八世紀底法國唯物論者一致地認為社會生活中的主要的決定的契機是人們底思想、意見、意見——「人們底主上」(拉美特利)，「意見統治着世界」(蘇愛爾)。

註一四 列寧全集卷十三，五六頁

註一五 列寧全集卷十六，三五〇頁

註一六 同上，三五二頁

與舊的唯物論不同，馬克思主義的哲學唯物論包括着自然以及人類社會底唯物論的理解，馬克思主義的哲學唯物論和歷史唯物論是不能分離的，這是一個統一的學說底兩方面。而只有一起掌握這兩方面，在馬列主義創始者們所給予的深切的內部聯系上掌握它們才能夠理解馬克思主義的哲學唯物論對於布爾塞維克的策略，對於布爾塞維克政黨底實踐活動的全部不可估價的意義。

假如，如馬克思主義的哲學唯物論所教導的：「整個宇宙按其本性說是物質的和在宇宙中除了運動着的物質外沒有任何別的東西，那麼在人類社會中，第一性的、基本的、決定的亦是它的物質基礎。這個社會底物質基礎是一切人類共同生活底基礎——獲得生活資料的方法」（註一七），物質財富底生產方法。

社會底物質生活是客觀的實在性，它存在於人們底意識之外和不依賴於人們底意志，人們之間的物質聯系和關係，是「不經過人們的意識而形成的」（註一八）。

不管人們願意或不願意，他們意識到或沒有意識到，但是爲着生活，他們應當生產。爲着生產，同樣不依賴他們的意志，他們進入一定的物質的、生產的關係。而且「人們不能自由地選擇這種或那種生產方式，因爲每一代新的後代在人世時，就遇到前一代工作結果的現成的生產力和生產關係，因此，在開始時他應該接受在生產領域內所遇到的一切現成形式的東西，應用它們以便能夠生產物質財富。」（註一九）

註一七 「列寧全集」卷一，二八三頁

註一八 同上，六一頁

物質財富底生產方法，社會階級，它們的關係和鬥爭，社會生活底規律性及許多其他的現象整個地組成社會的存在——所有這些是客觀的實在性，它存在於人們意識之外，不依賴於他們的意志並且決定着他們的社會存在。

馬克思所發現的那個事實，即生產是社會底物質基礎，第一次給了可能去正確地解決什麼人和怎樣創造着人類社會底歷史。假如社會底最主要的生活基礎是生存資料的獲得，物質財富底生產，那麼，社會歷史不是英雄個人，不是一批判地思想的知識份子所創造的（如民粹派所說），而首先是那生產物質財富的人——勞動群眾、人民所創造的。這就是說：人類社會底歷史首先是物質財富生產者底歷史、勞動群眾底歷史、人民底歷史。（註二〇）

證明人民創造歷史、改變舊世界和創造新世界的最鮮明的例子是蘇聯勞動者、蘇維埃人民底創立社會主義社會。說到什麼人和怎樣創造社會主義時，列寧寫道：

「社會主義不是由上面的命令來創造的。它的精神是仇視官僚主義的反射運動的；活的創造的社會主義是人民群眾本身底創造。」（註二一）

在我們國內，這裏人民底創造力已經脫離了任何剝削，鮮明地看到人民底偉大作用，人民是歷史底唯一有力的創造者。

註一九 聯共（布）黨史簡明教程 一二三頁

註二〇 同上，一一六頁

註二一 列寧全集 卷三二，四五頁

而這就是說；無產階級底政黨，假如它真正企圖改變世界和創造新的共產主義的社會就應該在自
己的實踐活動中依靠勞動群眾，依靠人民。

「在民衆中——列寧寫道——我們總還是大海中之一滴；只有當我們正確地表現人民所意識的東
西時，我們才能統治。沒有這一點，共產黨便不能領導無產階級，而無產階級將不能領導民衆，整個
機器崩解了。」（註二二）

民粹派、社會革命黨底烏托邦就在：他們企圖只靠個別人物底力量來完成歷史的變革，他們
不能理解：只有那能夠組織民衆，領導民衆和爲着民衆真正的（而不是臆想的）利益而行動的政黨才
能勝利。

在揭露布爾塞維克領導底力量和必勝不敗在那裏時，斯大林同志說：

「只要布爾塞維克保存着他們和廣大人民群眾的聯系時，他們是必勝不敗的——這可以算做是一
條定律。反之，只要布爾塞維克一脫離群眾和失去與群眾的聯系，一染上官僚主義的惡疾，那他們就
會失去一切力量和變成空架子。」（註二三）

在「聯共（布）黨史簡明教程」中明確和鮮明地指明了，馬克思主義的哲學唯物論關於世界底物
質性、關於世界底客觀性的論點在應用到社會上去時怎樣成了馬克思主義政黨的行動的領導、指導。

假如自然現象底聯系及其互相制約是自然發展底規律，那麼，從此得出，社會生活現象底聯結

註二二 「列寧全集」卷二七，二五六頁

註二三 斯大林：「論黨工作之缺點和消滅托洛茨基兩面份子及其他兩面份子之辦法」四三頁

及互相制約——同樣亦不是偶然的事情，而是社會發展底規律。

這就是說，社會生活，社會歷史不再是一偶然性——底堆積了，因為社會歷史成了社會底規律發展，而社會歷史底研究變成了科學。

這就是說，無產階級政黨底實踐活動不應該根據於「傑出人物」底良好希望之上，不應該根據於「理性」，「普遍的道德」等等底要求之上，而應該根據於社會發展底規律性上，根據於這些規律性底研究之上。（註二四）

馬克思主義的哲學唯物論關於社會存在底客觀性的論點對於黨底實踐活動，對於黨的策略有極端重要的意義。它要求在革命鬥爭中不以主觀的意圖，不以烏托邦的計劃來領導，而首先以客觀現實底科學分析，以冷靜估計社會生活底客觀條件來領導。

在說明馬克思主義政黨底策略底科學基礎時，列寧寫道：

馬克思嚴格地符合着自己的唯物——辯證的宇宙觀底一切先決條件而規定了無產階級策略底基本任務。只有客觀的估計某一社會底一切無例外的諸階級底互相關係，也就是估計這個社會發展底客觀階段和估計這個社會及其他社會之間的互相關係，才能成爲先進階級正確策略底支持。而且一切階級和一切國家不在統計形式上，而是在圖表形式上觀察它們，即不在靜止狀態中，而在運動中觀察它們（運動底規律是由各階級生存底經濟條件中產生出來的）。（註二五）

註二四 「聯共（布）黨史簡明教程」一〇九頁

註二五 「列寧全集」卷十八，二八頁

在和民粹派鬥爭中列寧殘酷地嘲笑了和揭破了他們的所謂主觀社會學。民粹派完全不估計客觀的現實，不估計俄國社會發展底客觀階段；如典型的唯心論者一樣，他們不從冷靜的估計客觀條件中，而完完全全從自己的臆想的主觀理想中得出鬥爭底目的、任務、策略和方法來。民粹派底思想代表米哈依洛夫斯基寫道：「承認了某種東西是好的或不好的，社會學者應該找到實現這好的和消滅不好的的條件。」——「實現某種——某種底理想。」（註二六）對於主觀主義者——民粹派，社會底全部歷史——「只是在人類底流轉的生活中的我們道德理想底發展。」（註二七）。

民粹派底主觀主義，他們的完全不能勇敢和冷靜地正視客觀現實，最鮮明地表現在關於資本主義在俄國的發展這一問題上，民粹派提出了無意義的問題：俄國不應該發展資本主義？彷彿資本主義在俄國的命運取決於民粹派的。有批判地思想的人物——對它採取何種決議似的。

嘲笑民粹派底這個主觀主義，從分析當時俄國的客觀的現實的情況出發，列寧指明，資本主義在俄國已經是事實，已經是客觀的現實，它開闢了並將開闢着自己的道路，不管——批判地思想的人物——底任何一威脅的——宣言說，資本主義不敢在俄國發展。

列寧是偉大的唯物論者——辯證家，估計着當時俄國發展底客觀階段和不在統計形式中，而在圖表的形式中觀察社會階級，他指出，在資本主義底條件下，農民作爲一個階級在分解着，而無產階級作爲一個階級在發展着，將來是屬於它的。這就是說，俄國革命馬克思主義者底實踐任務是在，組織工

註二六 列寧全集，卷一，五八頁

註二七 拉斐洛夫：「歷史書簡」，選集卷一，一九二頁

人階級，創立馬克思主義的政黨，這個黨要能夠率領工人階級底革命鬥爭並使工人階級能率領整個人民來反對專制制度，以後並要能夠率領工人階級和貧農來爲社會主義鬥爭。

說明我黨在自己的策略上，在實踐活動上怎樣以冷靜的估計客觀情況，估計階級力量的互相關係的最鮮明的例子之一是它對武裝起義的態度。

列寧在『馬克思主義與武裝起義』一文中寫道：

『起義，爲着要成爲勝利的起義，便應該不依靠在陰謀上，不依靠在政黨上，而應該依靠在先進階級身上。這是第一。起義應該依靠在民衆底革命高漲上。這是第二。起義應該依靠在增長着的革命情勢中的這樣的劇變點之上，即那時人民底先進隊伍底積極性是最大的時候，那時敵人隊伍中的動搖和薄弱的半途而廢的不堅決的革命友人民底隊伍中的動搖是最強烈的時候。這是第三。提出起義問題上的這三個條件就把馬克思主義和勃朗基主義區別開來了。』（註二八）

這裏列寧以極端的明確性指明，在那些客觀條件下可以而且應該起義，在那些客觀條件下這個起義才不是空的勃朗基主義的盲動，而是勝利的起義。

『馬克思主義與起義』一文，列寧寫於十月武裝起義的前夜。在這篇及其他文章中，列寧指出，對於起義底勝利所必要的一切客觀條件已經在面前：在全國爆發了農民的起義。『這就是——列寧寫道——客觀的，不是以言語表示而是以事實表示的民衆轉向布爾塞維克方面。』（註二九）在孟塞維

註二八 『列寧全集』卷二十一，一九五頁

註二九 同上，三三五頁

克和「社會革命」黨中是完全的混亂。在革命敵人隊伍中的動搖達到了頂點。危機成熟了。「在我們面前已經有着勝利的起義底一切客觀的先決條件。」（註三〇）

而從這裏便得出給論：「勝利已經有保證了……等待是在革命面前的犯罪行爲。」（註三一）克服了工賊們和叛徒們（季諾維也夫派、托洛茨基派）底抵抗，黨勇敢地 and 堅決地領導工人階級和貧農走向武裝起義和獲得了完全的勝利。

馬克思主義的哲學唯物論關於社會存在底客觀性及因此必須估計社會生活底客觀條件的理論論點怎樣成爲行動的領導的另一鮮明的例子是黨在布列斯特和約的問題上的策略。

跟着十月起義勝利之後來的蘇維埃政權底勝利行進的時期到一九一八年初爲「嚴重的失敗，對俄國革命嚴重的考驗」（註三二）時期所代替了。

德國帝國主義底進攻威脅着蘇維埃政權底存在。俄國無產階級革命往後的命運決定於黨對德國帝國主義採取什麼樣的策略。

關於布爾塞維克底策略底基礎，列寧當時說：

「……在這種情形下，首先和最重要的是必需將客觀情況底估計放在自己的策略基礎上。」（註三三）

註三〇 「列寧全集」卷二十一，一九七頁

註三一 同上，二九四頁

註三二 「列寧全集」卷二十二，三九一頁

而當時的客觀情況是這樣，即蘇維埃共和國不能和帝國主義的德國繼續作戰。國民經濟底破壞，從戰爭來的一般的疲乏，前綫上大批的逃亡，戰綫底潰亂——這些就是要求停止戰爭，獲得必需的喘息的客觀條件。

從分析這些客觀條件出發，列寧得到結論說：唯一正確的策略應該是立即訂立和約，即使是最苛刻條件的和約。『……給實際上的勝利者讓出空間，以便贏得時間』（註三四）——列寧這樣地決定布爾塞維克底策略。

列寧警告黨不要以主觀的態度去解決黨底策略問題，特別是在這樣最負責的時機。德國帝國主義向蘇維埃政權提出了苛刻的恥辱的和平條件。德國人所提出的和平條件曾經引起了而且亦不能不引起一切忠誠的勞動者，一切無產階級革命底忠實擁護者底深刻的憤懣和激怒的感情。列寧說，可是不能「根據直接的感情來回答革命底策略問題」（註三五）。無論和平條件是怎樣苛刻，曾經必須接受它。列寧說，一切喧擾的關於必須繼續戰爭的叫喊不過是一句空話，而「空話可不能掩蔽掉異常痛苦悲慘的現實的」（註三六）。

當揭破「革命戰爭」底口號時，列寧寫道：「這個革命戰爭底口號」在一九一八年二月是最空

註三三 『列寧全集』卷二十二，三八八頁

註三四 同上，三三一頁

註三五 同上，三八八頁

註三六 同上，三二四頁

洞的句子，在它背後沒有任何實在的客觀的東西。感情、願望、慚惡、憤怒——這就是在當前時機這一個口號底唯一的內容。」（註三七）列寧更一次地說：不能以「感情」來代替客觀的分析。

列寧特別尖銳和無情地揭破所謂「左派共產黨人」。這些卑鄙的布哈林——托洛茨基派，可惡地利用着群眾對「可恥的和平」的天然の慚惡和憤怒底感情，企圖在「革命戰爭」底虛偽口號下破壞和平談判。列寧寫道：「這樣，「左派」便幫助帝國主義者來挑動俄羅斯蘇維埃共和國進行顯然對它不利的戰鬥，幫助帝國主義者引我們到陷阱中去。」（註三八）他們簡直說出「奇怪的和妥協的」話來，說出似乎爲了世界革命底「益利」失去蘇維埃政權是「合適的」。列寧說，這樣，「左派」便自己澈底地揭破了自己。

從聯共黨史中大家知道：只有在採取了正確地估計到客觀情況的列寧的策略之後，只有在揭破和拋棄了「左派」關於「革命戰爭」的反革命的叫喊之後，蘇維埃政府在黨的領導之下和德國訂立了和約，這便保證了蘇維埃政權底鞏固和勝利。

現在在我們國內社會主義已經基本上建成了。在蘇聯面前，最近時期底實際任務是實現逐漸的從社會主義過渡到共產主義。某些頭腦過熱的人問道：爲什麼現在，我們不能立刻實現「各盡所能各取所需」的共產主義原則呢？

這些同志像狂熱的主觀唯心論者一樣議論，他們以爲：「只要你希望，只要你一想到，完全的共

註三七 「列寧全集」卷二十二，二六二頁

註三八 同上，五〇八頁

產主義在我們這裏已經實現了，這麼一來，共產主義所需要的生產品底豐富就自然而然的不知從何而來的出現了。¹

可是實際上，我們社會底物質基礎，生產力、勞動生產率發展底程度還沒有達到這樣的高度以便現在便能提供能滿足全部人民底一切需要的生產品底豐富，即我們在今天還沒有共產主義所要求的一切客觀條件。

共產主義不僅要求生產品底完全豐富，它同樣要求新的人，擺脫資本主義遺跡的人，共產主義的對勞動的態度成爲習慣的人，要求社會一切成員底高度的共產主義的覺悟性。但是在我國在很大一部份居民底意識中還有着資本主義底遺跡，而克服這些遺跡在蘇聯發展底新階段中有着決定的意義。但是有着這樣的人，他們違反事實，違反客觀現實而斷言：在我們這裏已經克服了在人們意識中的一切資本主義底遺跡。例如在「十月」雜誌上批評家齊林斯基說道：「社會主義建設是偉大的歷史學校，它鍛鍊了俄國人民底性格，洗清了他的過去底堆積，從資本主義底遺跡中解放了他。」（註三九）

說社會主義建設是共產主義的教育勞動者底很好的學校，這當然是正確的。但是說，在蘇聯一切人都已經「洗清了」過去底髒物，說蘇聯一切公民都已經從資本主義的遺跡下解放出來了——這是巨大的和有罪的錯誤。克服人們意識中的資本主義底遺跡現在提到了第一位，有決定的意義。

蘇聯社會主義底物質基礎，它在今天所達到的勞動生產率發展底水平，蘇聯公民社會主義覺悟性發展底水平，簡言之，蘇聯社會發展底客觀階段要求確實地實現社會主義的原則：「各盡所能，各得

所值」。

這就是爲什麼黨進行堅決的鬭爭反對那些不估計蘇聯社會底物質可能，使它的發展底客觀階段而提倡必須轉入直接的生產品交換的人。反對那些要求立刻實現完全的平等和平均、按「人口原則」分配的人。

黨和政府所實行的唯一正確的政策——提高勞動生產率，鞏固勞動紀律，按勞動付值，共產主義的教育勞動者——適合着蘇聯社會發展底客觀的社會主義的階段；這政策預計着創立一切必要的客觀條件來實現勝利的社會主義逐漸過渡爲完全的共產主義。

從這些例子中，從布爾塞維克黨底全部革命經驗中可以知道，馬克思主義的哲學唯物論底關於物質世界底客觀性、社會存在底客觀性的理論論點不是空的無用的哲學抽象。相反地，這些哲學理論的論點充滿着深刻的意義，他們在馬列主義內有機地和黨的戰略和黨的革命實踐活動聯系着。忘記或抹煞這些論點可以引導黨走到滅亡的結果。

當然應該注意到馬列主義的分析客觀條件，要求估計社會生活底客觀條件和假科學的教授們的客觀主義及其在現實中的運用，以及他們的奴伏於「有力的一資本主義世界之前是毫無共同之處的。」

列寧以馬克思主義的哲學唯物論底戰鬥的黨性來對抗這個匍伏於資本主義之前的教授們的客觀主義；他強調地指出：「唯物論包括着所謂黨性，在估計任何事變時，必需直接的和公開的站在一個社會集團底觀點上。」（註四〇）

馬克思主義列寧主義把分析客觀條件，要求冷靜地和勇敢地正視現實看做是革命的改造社會世界底必需的條件和手段。

馬克思主義的哲學唯物論底第二個基本特點就在承認：「物質是第一性的，因為它是感覺，觀念、意識的來源；而意識是第二性的，派生的，因為它是物質底反映，存在底反映。思維是發展到完善高度的物質底產物——腦子底產物，而腦子則是思維底器官——因之，如果不想陷入於蠢笨的謬誤中，就不能把思維同物質脫離開來。」（註四一）

這樣，假如馬克思主義的哲學唯物論底第一個特點是在斷言世界按其本質說是物質的，那麼，第二個要點就在唯物的解決我們的思維對於這個在我們之外存在着的物質世界的關係的問題，就在斷言物質是第一性的，而意識、思維是物質發展底產物，物質的反映。

關於思維對存在的關係問題是哲學上的基本問題。

按照他們怎樣回答這個問題，哲學家分成兩大營壘。那些斷言精神先於自然的……組成了唯心論的營壘。而那些認為自然是基本發端的，就屬於唯物論底各種學派。（註四二）

與唯物論相反，唯心論斷言：意識自古就存在的，它是獨立的不依賴物質的本體，只有意識才是真正存在的，其他一切都只是意識底產物——馬克思主義的哲學唯物論把意識看做是物質長期歷史發

註四一 「聯共（布）黨史簡明教程」，一〇六——一〇七頁

註四二 「馬恩全集」卷十四，六四四頁

展底產物。

科學說，我們的太陽系起初是赤熱的氣狀的雲霧。在它的冷卻和旋轉底過程中分離出來了組成星球（我們的地球亦在內）的物體。地球開始是赤熱的物體，那時候在地球上還不能產生有機生命。地球冷化底過程，地殼、大氣、河流組成底過程經歷了幾千萬年。在地球上在創造產生有機生命底順利條件之前經過了很久的時間。而當這些條件存在之後，才產生最簡單最不複雜形式的生命。又經過了幾千萬年，在這時期中從原始產生的生命表現中發展了植物和動物世界。但是在動物世界發展到出現人及其高度發展的神經頭腦器官的程度之前又經過了幾千萬年。

科學說，在動物界中心理生活底能力是和動物底神經頭腦機關底複雜化和完善化一起發展起來的。只有人才有高度發展的頭腦，特別是腦殼。而俄國的生理學家巴芙洛夫底研究證明正是腦是人底全部最高神經活動和心理底物質基礎。

思惟是特別地組織的物質底功能，腦底功能。關於意識、思惟不依賴物質底唯心論的臆說，列寧以這一問題打破了它，即：人是不是用腦想的？如果你完全同意科學而回答，是，那麼你就承認思想是腦底作用，就是說，思惟、意識是一定的高度有組織的物質（即腦）底功能。假如你回答，否，那麼你就否認了「生理學底最基本的真理，以圖打擊唯物論」（註四三）。就是說，你承認最難想像的昏語——沒有腦的思想。嘲笑說沒有頭腦而思想存在着的馬赫主義者時，列寧說道：「難道實際上真有能夠主張無頭腦的哲學底哲學家麼？」（註四四）

馬克思主義的哲學唯物論解決意識底產生和本性這一問題和舊的馬克思以前的唯物論底解決這個問題原則地不同的。

不會歷史地觀察意識底發生這一問題，馬克思以前底哲學家唯物論者（斯賓諾莎，十八世界底法國唯物論者）認為感覺甚至思想底能力永遠為所有物質所固有的。這樣，他們走到了物活論——即關於全部自然、全部物質都是有生命的反科學的學說。

十八世紀的法國唯物論者狄德羅說：

「從象到蚊；從蚊到感覺的和有生命的份子，在全自然中沒有一點是不會快樂或悲傷的。」（註四五）

比狄德羅走得更遠的是另一個十八世紀底法國唯物論者羅比納。羅比納說：「一切物質都是有機的、活的、動物的。」（註四六）他斷言，世界上存在着的一切，從水、火、土與空氣起，從礦物起至天體止都有生長、飲食、生育和感覺的能力。

十八世紀法國唯物論者關於感覺性是所有物質底本質的屬性（固有性）的學說（「有生命的份子是一切的開端」）；自然要引導他們走向「石頭亦思想的」這一結論。十分明白的，這個結論是錯誤的，它是違反科學的。馬克思主義的哲學唯物論把意識看做是高度有組織的物質底歷史地產生的功

註四四 『列寧全集』卷十三、三九頁

註四五 『狄德羅全集』卷一、三九八頁

註四六 羅比納：『論自然』、四四三頁

能，它便給了關於意識底產生和本性這一問題以唯一正確的，脫離任何形而上學的回答。

按其產生說，意識是物質底產物，按其內容說，意識是物質底反映，是客觀地存在着的物質世界底形象。在反對馬赫主義者的鬥爭中，在揭破他們的關於離開物質的意識底「獨立性」的唯心論的胡說時，列寧寫道：

「我們的感覺，我們的意識只是外間世界的形象。而十分明白的，沒有被反映的東西反映不能存在，但是被反映者可以離開反映者而獨立存在。」（註四七）

馬克思主義的哲學唯物論底這些理論論點對於革命實踐，對於無產階級政黨底實踐活動底最重要的意義，在應用它們到研究社會歷史，到社會生活上去時特別鮮明地表現起來了。

列寧寫下了應用馬克思主義的哲學唯物論底論點到社會上去的古典式的明確公式：

「假如唯物論一般地從存在來解釋意識而不是相反，那麼在應用到人類底社會生活上，唯物論要求從社會的存在來解釋社會的意識。」（註四八）

「正如人底認識反映着不依賴它而獨立存在的自然即發展着的物質；同樣人底社會的認識（即不同的哲學的、宗教的、政治的等等觀點與學說）反映着社會底經濟制度。」（註四九）

這樣，對於自然以及對於社會，意識只不過是存在底反映，按馬克思底話來說，它是「意識了的

註四七 「列寧全集」卷十三，五六頁

註四八 「列寧全集」卷十八，一二頁

註四九 「列寧全集」卷十六，三五〇——三五二頁

存在，或如馬克思在「資本論」第二版序言上所說：「觀念的東西不過是移植在人的頭腦中並在人的頭腦中改造過的物質的東西。」（註五〇）

以嚴格的徹底性應用馬克思主義哲學唯物論底論點來理解社會現象，馬克思主義列寧主義就揭露了社會精神生活形成的真正的生根於人們物質生活條件中的源泉：「什麼樣的社會存在，什麼樣的社會物質生活底條件——就有什麼樣的思想、理論、政治觀點、政治制度。」（註五一）

把人們底社會意識看做是他們的社會存在底反映，馬克思主義的哲學唯物論認為，不是意識，不是精神，不是「偉人」底偶然的思想，而是社會物質生活底具體條件——這才是社會發展底決定力量。而從這裏產生了對馬克思主義政黨實踐活動上最重要的領導的結論：

「……要在政治上不犯錯誤和不陷於空洞的夢想家底情況中，無產階級政黨在自己的行動中不應該從抽象的「人類理性底原則」出發，而應該從社會物質生活底具體條件出發，因為這是社會發展的決定力量；不應該從「偉人」們底善良的願望出發，而應該從社會物質生活發展底實在要求出發。」（註五二）

科學社會主義和烏托邦社會主義底區別亦正就在：科學社會主義不是閑暇的幻想底產物，而是社會生活物質基礎成熟了的實在要求底理論表現。科學唯物論所宣佈的資本主義消滅和社會主義成爲科

註五〇 馬恩全集 卷十七，二〇頁

註五一 聯共（布）黨史簡明教程 一一〇頁

註五二 同上

學底歷史必然性和不可避免性不過是合理地表現着的要求——擊破和消除資本主義所安放下的社會物質生產力發展底阻礙，給它們的向前發展以完滿的自由領域，這只有在社會主義社會內才能實現。

以科學社會主義底思想爲領導，我們的黨和民粹派，「社會革命」黨及無政府主義者底假社會主義的空想進行了堅決的鬥爭。所有這些革命馬克思主義底敵人承認物質生活條件在社會發展中的首要作用，在自己的實踐活動中以市儈的農村公社的「社會主義」底反動思想，以無結果的臆想的公式爲出發點。他們的理想違反着社會物質生活發展的實在要求，他們，正如列寧所說，表現着不是資產階級社會底未來，而是它的過去，企圖拉歷史向後轉。

民粹派，「社會革命」黨、無政府主義者底這個排他社會生活物質條件底首要作用，他們的脫離社會實在生活的「理想」底空想性和反動性乃是他們完全破產底基本原因。

從馬克思主義底哲學唯物論中產生出來的要求——在實踐活動中從社會物質生活發展底實在要求出發——爲我們黨在自己全部歷史中堅持地實現着。

「馬克思主義列寧主義底力量與生命力在於它在自己的實踐活動中正是依據在社會物質生活發展底要求上，永遠不脫離社會底現實生活。」（註五三）

試以蘇聯社會主義建設的斯大林的五年計劃爲例。

第一個五年計劃底基本任務在於把我們的國家和其落後的技術轉上新的現代技術的軌道上去，爲在蘇聯消滅階級創造經濟基礎。

這個任務不是空想出來的；它爲蘇聯社會物質生活發展底成熟了的要求所決定的，因爲在舊的落後的技術基礎上，前進是不能想像的。只有使我國轉入現代技術的軌道才能使蘇聯從農業的、落後的、薄弱的國家變爲工業的、強大的和完全獨立的國家。

第一次五年計劃底任務爲創立蘇聯經濟底統一的社會主義基礎的現實要求所決定的；在這時候以前蘇聯經濟依據在兩個對立的基礎上：「根據在消滅資本主義成份的大的社會主義工業上和根據在產生資本主義成份的小的個人的農民經濟上。」（註五四）

大家知道，完成第一個五年計劃底結果，我國從農業國變成了工業國；勝利地克服了蘇聯經濟基礎中的矛盾；在農村中創立了和工業同一式樣的、新的、社會主義的經濟；結果在蘇聯創立了社會主義底堅固基礎。

蘇聯社會主義建設底第一個五年計劃安放了國民經濟技術改造底基礎。但是蘇聯社會物質生活一天天增漲着的要求，勞動群眾生活狀況迅速高漲底要求，完全消滅資本主義成份底必要，要求完成全部國民經濟底改造，在一切國民經濟部門中創造最新的技術基礎，消滅產生階級和階級區分底原因。這些蘇聯社會現實生活底迫切要求在第二次五年計劃中得到了反映，成爲這個計劃底基礎。

完成兩個斯大林五年計劃底結果在蘇聯創立了社會主義社會，「蘇聯已進入第三個五年計劃，已經進入了新的發展時期，進入完成建設無階級底社會主義社會和逐漸由社會主義過渡到共產主義的時期。」（註五五）

現在在蘇聯國民經濟技術改造基本上已經完成了，按生產技術水平，不論在工業方面，不論在農業方面，蘇聯已經超越了歐洲任何資本主義國家。

「……現在我們可以而且應該全盤地、實際地提出和實現解決蘇聯的基本任務：即在經濟方面，也趕上並超過歐洲最發展的資本主義國家和美國。」（註五六）這個任務為蘇聯社會發展的全部進程所規定的，為求得共產主義與資本主義作歷史競賽中的勝利的必要所規定的。

我們在蘇聯社會主義建設底三個五年計劃中，看到沒一點空想或烏托邦。它們都是蘇聯社會物質生活成熟着的實在要求底表現，這些計劃底現實性、力量、生命、勝利完成底保證亦正就在這裏。

我們的五年計劃底現實性，還在它們提出的任務是具備着解決它的一切必要條件的。

從馬克思主義的哲學唯物論關於意識是存在底反映，關於在人類社會中社會存在規定人們底意識的學說中，還產生着一個在今天有迫切的實際政治意義的結論。這個結論就是意識既是存在底反映，它落後於存在底發展，因為人們生活底物質條件底發展先於在人們頭腦中意識到它們。

在「無政府主義或社會主義」一文中，斯大林同志寫道：

「……物質方面底發展——存在底發展先於精神方面底發展，思想的發展。很清楚的，外的條件先變化，物質先變化，然後意識及其他的精神現象適應地變化——觀念方面底發展落後於物質條件底發展。」（註五七）

註五五 莫洛托夫：「在第十八次大會上的報告」

註五六 同上

只有從馬克思主義的哲學唯物論關於意識底發展落後於社會存在的學說出發，才能夠解釋爲什麼在我們社會主義社會中在人們的意識中還保存着資本主義底殘餘。

這些人們的意識中的資本主義的殘餘底存在，是由於爲資本主義幾世紀來所培植的習慣的力量。力圖少做些，多得些，「乘機裝進口袋」，把國家的和公共的財產看做是別人的美味的點心……所有這些是屬齷齪的自私自利的資本主義社會底傳統，而「傳統，這是巨大的保守的力量，這是歷史底惰力」（註五八）。此外還應該估計到資本主義包圍的存在。

「……不能說——斯大林同志在聯共（布）十七次代表大會上說——我們已經克服了人們意識中的資本主義殘餘，我們之所以不能這樣說，不僅因爲人們底意識在它的發展中落後於人們底經濟地位，而且因爲資本主義的包圍依然存在着，這種資本主義的包圍，總是力圖復活蘇聯內部經濟中和人們意識中的資本主義殘餘，力圖擁護這些殘餘，爲了對付這種資本主義的包圍，我們，布爾塞維克們應當時時秣馬厲兵。」（註五九）

現在，我國已經進入了歷史發展底新階段，這時候建設完全的共產主義社會已經成了直接的實踐任務，這時候這些人們意識中的資本主義殘餘已經不能再忍耐了，它們成了我國向共產主義前進的道路上的障礙、阻力。現在「共產主義的教育勞動者，克服在人們（共產主義建設者們）意識中的資本

註五七 勃里亞：「關於外高加索布爾塞維克組織史問題」一八〇頁

註五八 恩格斯：「社會主義從空想到科學的發展」，三二頁

註五九 斯大林：「列寧主義問題」，五八〇頁

主義殘餘的事業有着決定的意義。」（註六〇）

馬克思主義底資產階級的一批評家「常常責備馬克思主義說：馬克思主義把意識看做是外間世界底『形象』，存在底反映，彷彿這便降低了意識，將它的作用化爲零，使它成爲世界戲劇底局外的觀眾，正如鏡子一樣，對它所反映的某個對象絕對地無所干與。但是這只是通常的資產階級的污蔑。

馬克思主義的哲學唯物論關於意識是存在底反映的學說並不降低意識，反而指出了理解意識在人們社會生活中的真實作用的唯一正確、唯一科學的道路。

把意識看做是存在底反映，馬克思主義的哲學唯物論就解決了關於意識底產生，它的內容底性質，它的第二性及在其產生上及內容上意識對於物質的依賴。至於說到關於意識底作用的問題，那麼，馬克思主義不僅不否認而且相反地指出它的極端重要的作用，指出他在人類歷史上的最重大的作用。

列寧在其讀格爾底「邏輯學」底札記中寫道：

「人底意識不僅反映客觀世界，並且還創造它。」（註六一）

列寧強調意識底積極的行動的創造的作用。這個意識底行動的作用表現在：體現於先進的社會思想與社會理論之中的意識表現着社會物質生活發展所提出的新任務，預見將來和指出解決這些爲生活所提出來的任務的途徑。當成爲群眾底資產時，先進的社會思想和理論動員民衆，使他們加入運動和

註六〇 「聯共（布）十八次大會決議」

註六一 列寧：「哲學筆記」，二〇三頁

組織人民來和過時的反動的舊的社會制度鬥爭。沒有給民衆指出任務、方向、途徑和達到目的的手段。先進社會思想和社會理論就將「不可能解決社會物質生活發展所成熟起來的任務」（註六二）。所以，意識不僅反映社會存在，它有着強烈的反作用於社會生活物質條件的力量。

但是有各種不同的社會意識、社會思想、社會理論。舊的、過時的、反動的思想、傳統，阻滯社會發展，阻礙它的前進。這種反動思想底例子就是法西斯主義底吃人思想。

相反地，先進的社會思想和理論，表現着成熟的社會物質生活底任務和指出解決這些任務底途徑，它們動員和組織民衆來爲解決這些任務而鬥爭。這樣它們便促進社會底發展，縮短新社會制度產生底陣痛，加速社會底前進，它們是強有力的組織的、動員的和改造的力量，沒有這些先進的思想和理論便不可能去革命地影響社會物質、社會生活底發展。

而從這裏便產生了那個對無產階級政黨實踐活動有決定意義的結論：

「……爲着有可能去影響社會物質生活底條件和加速它們的發展，加速它們的改善，無產階級政黨便應該依據在這種社會理論、這種社會思想之上，它們正確地反映社會物質生活發展底要求，和由此而能夠將廣大的民衆捲入運動，能夠動員他們並由他們之中組成準備去擊破反動力量和替社會先進力量開闢道路的無產階級政黨底偉大軍隊。」（註六三）

從蘇聯共產黨（布）底歷史中，大家知道，我們黨之所以能夠勝利地完成社會主義革命底組織者

註六二「聯共（布）黨史簡明教程」，一一一頁

註六三 同上，一一二頁

和領導者底作用，就是因為它依靠在這種先進的社會理論之上，這種先進的社會理論就是馬克思主義列寧主義。

馬克思主義的唯物論和舊的馬克思以前的唯物論底區別之一，就在這個強調先進社會思想底重要作用上。舊的，馬克思以前的唯物論在解釋社會時，拋棄了唯物論底觀點而轉到唯心論底立場，他們說，「思想支配着世界」。另一方面，舊的，馬克思以前的唯物論不了解：人及其意識積極地影響自然，改變自然，在生產過程中使自然適合自己。舊的，馬克思以前的唯物論有着消極直觀的性質，不了解人，人底意識在改變自然中的積極能動的作用。

只有馬克思主義的哲學唯物論克服了舊唯物論底直觀性，而同時一步也不離開唯物論底立場。承認物質底第一性和意識底第二性，承認社會存在決定社會意識，及由此承認人們底思想根源於他們的生活底物質條件，並為這些條件所決定，馬克思主義的哲學唯物論同時認為，在這些唯物論底基本論點底範圍之外，物質和意識底對立並不帶有絕對的性質；人底思想，他的意識，他的意志，他的行動本身加入於社會必然性底客觀鏈索之中：思想「只要他掌握群眾時便成了物質的力量」（馬克思）。

列寧在「唯物論和經驗批判論」中說道：

「當然，物質和意識底對立亦只有在極有限的領域底界限內才有絕對的意義，在目前這一情形下，完完全全只在認識論底基本問題（即承認那個是第一性的和那個是第二性的）底界限內。出了這個界限，這一對立底相對性是無疑的。」（註六四）

在實踐活動中人們給自己的思想、觀念附與血肉，將理想的東西轉化為物質的東西。在一哲學策

記」中列寧特別地強調：

「關於理想的東西轉化為實在的東西的思想是深刻的思想；對於歷史極重要的。而且就在人底個人生活中亦可看到，這裏有許多是真理。以。理想的與物質的之間的區別同樣不是無條件的，不是過度的。」（註六五）

理想的東西轉化為實在的東西的最鮮明的例子，是馬列主義關於社會主義的學說，社會主義在蘇聯已成了活的、實在的現實。

列寧的關於物質和意識的對立底相對性的論點，關於理想的東西轉化為實在的東西的論點完全符合於馬克思主義哲學唯物論底斷言，物質在對意識的關係上是第一性的，但是他們提出和強調這一個事實，即人底意識、思想、意圖、意志不是無動作的，不是消極的，而起着最重要的作用；反過來影響自然，影響社會存在並在與人底實踐活動底一致中改變自然和社會。

而這一點却是舊的、馬克思以前的唯物論所不了解的。

哲學底基本問題、關於思維對存在的問題，如恩格斯所說，還有另一方面：人所認識的是不是客觀的、物質的世界？客觀真理能不能達到人底意識或者外間世界是我們所不能認識的，是對於人永遠是彼岸的不能猜透的「自在之物」？

註六四 「列寧全集」卷十三，二二一頁

註六五 列寧：「哲學筆記」，一一三頁

在解決哲學基本問題底這一方面，馬克思主義的哲學唯物論直接地和堅決地回答：「世界及其規律性是完全可以認識的。」（註六六）沒有隔絕人底意識和自然的任何原則的界綫，任何牆壁，我們的感覺、觀念、概念給我們外間世界底正確反映，它們包含着客觀真理。

否認認識客觀世界底可能性的唯心論者不可知論者（康德派，休謨派）底論辯就在：他們企圖用純粹思辯的方法來解決我們知識底真理性問題，在解決這個問題時不走出純粹理論，「純粹理性」底界限。但是在實際上「關於對象的真理是否為人的思惟所固有這一問題，完全不是理論底問題，而是實踐的問題。人應該在自己的實踐上證明自己思惟底真理性，即現實性、力量、現世性。脫離實踐而爭論思惟底現實性與非現實性乃是純粹煩瑣哲學的問題。」（註六七）

在解決宇宙底能否認識這一問題時完全抹煞人的實踐，唯心論者不可知論者就陷於絕境，他們不能解決什麼東西可以證實，證明我們的思惟底正確性，我們關於事物的知識符合於在我們意識之外和不依賴於它而存在的事物的保證在那裏。把實踐放在認識論底界限之外，他們便不能找得真理底客觀標準和必然地走到客觀世界不可認識的結論。

唯心論者不可知論者斷言：一切我們的知識只是關於我們本身的觀念，本身的印象的知識，它是為「自在之物」在我們中引起的，可是它並不絲毫說明：這些自在之物是什麼樣的。

這一類議論底方法，正如恩格斯所說，是很難僅僅以一個邏輯的議論和論據去駁倒它的：

註六六 「聯共（布）黨史簡明教程」，一〇八頁

註六七 「馬恩全集」卷四，五八九頁

「……在人們論證之前，他們先行動，「事業在先」。在人的智慧還沒有發現他們以前，人們在實踐中老早已經解決了這些困難。The proof of the pudding is in the eating（布丁底證明是在吃）。」（註六八）

從馬克思主義的哲學唯物論底觀點上，我們關於客觀世界底知識底真理性一天天地爲人底實踐活動底日益增長的成功所證實。我們按照我們對事物的觀念去實踐地使用事物，這一事實不可駁倒地證明了我們的知識和客觀現實的相合、符合。當我們知道了某一事物在自然中存在的條件，而能夠人爲地再造它，這一事實最好地證實着我們的觀念的真理性。一百——一百五十年前，電對於人們是不可認識的、神祕的「自在之物」，現在由於科學和實踐底成功，電從「自在之物」變成了「我們之物」，成了人底恭順僕從。

馬克思主義的哲學唯物論教導道：應該以歷史的態度去解決關於世界底認識性問題，「即不要設想我們的知識是完成的和不變的，而要檢討怎樣從無知中出現了知識，怎樣不完全的和不確切的知識成爲更完全和更確切的知識。」（註六九）

只有在這樣的歷史——辯證的對待關於我們知識底真理性性和客觀性的問題時，我們才能看到。人底一切知識是從無知中發展起來的，人認識客觀世界的過程是「自在之物」轉化「我們之物」的過程，我們的知識固有着客觀真理。

註六八 恩格斯：『社會主義從空想到科學底發展』，一七頁

註六九 『列寧全集』卷十三，八四頁

資產階級哲學底唯心論，不可知論的結論在社會學上特別地流行。絕大部份的資產階級社會學者認爲社會歷史的規律、實質、意義是不能認識的。

在資產階級社會學中，不可知論的結論是直接從否認社會發展底規律性中產生出來的。

資產階級社會學者將自然科學和社會歷史科學對立起來，他們說：如果在自然間發生着同一現象底無限的一式的重複，那麼這重複性本身便證明，在自然間現象底流轉是規律性地進行的。在社會中，則相反地，每個現象是完全新的絕對單個的，在任何時候任何地方亦不再重複的。從承認這個歷史現象底「絕對單個性」出發，資產階級社會學者得到結論說：在社會發展中沒有任何規律性，「歷史發展底概念和規律底概念是互相排斥的。」

因此，從資產階級社會學底觀點上看來，社會科學，社會歷史科學，在科學這個字底嚴格的意義上說來是不可能的，因爲只有在有現象發展底客觀規律的地方和時候，科學才有地位，而在社會中既沒有這些規律，所以社會歷史的科學也就不可能的了。

俄國的自由主義民粹派亦同樣不可知論地否認關於社會歷史的真正的客觀的科學。例如，米哈依洛夫斯基起來反對馬克思主義時，他說，事物、歷史進程底本質一般地是「不可把握的」。正在這個否認社會現象底客觀規律性上，正在否認關於社會歷史的客觀科學底可能上安放着民粹派的「主觀社會學」底理論根源。

資產階級社會學者底否認社會歷史中的重複性及由此而產生的否認社會現象發展中的客觀規律性是爲馬克思主義所駁倒了。在發現了物質財富底生產方法是社會發展底基礎之後，馬克思主義指明了，就在社會生活中，我們亦遇到現象底重複性，物質財富底生產就是在每個社會中天天重複的東

西，雖然它在各個不同的社會上歷史形態中以各種不同的方法完成着。

發現了社會現象發展中的客觀規律性之後，馬克思主義就證明了社會生活底可認識性和把關於社會歷史的科學變成了如物理學、化學、生物學一樣的確切科學。馬克思和恩格斯從他們所認識了的社會生活底規律性中所得出的最重要的理論的和實踐的結論是科學社會主義。

從這裏可以明白，馬克思主義的哲學唯物論關於世界可認識的學說，在應用到社會生活上去時和對於無產階級政黨底實踐活動有怎樣重要的意義。

假如我們能認識外間世界和我們關於外間世界的知識是可靠的知識。那麼我們同樣亦能認識社會世界和我們關於社會歷史的知識，關於社會發展的知識亦是可靠的知識。

「這就是說，關於社會歷史的科學，不論社會生活現象底全部複雜性，能夠成爲如生物學一樣的確切的科學，它能夠利用社會發展底規律來供實際的應用。

這就是說，無產階級政黨在自己的實踐活動中不應該以任何偶然的動機來領導，而應該以社會發展底規律，以從這些規律中產生出來的實踐的結論來領導。

這就是說，社會主義從對人類良好的將來的夢想變成了科學。

這就是說，科學與實踐活動的聯系，理論與實踐的聯系，它們之間的一致應該成爲無產階級政黨底南針。」（註七〇）

社會生活規律底知識，善於從這些規律中做出實踐的結論和把它們在生活中實踐起來乃是馬克思

主義政黨力量底源泉，它的革命實踐活動成功底源泉。社會發展規律底知識給了黨以一種可能去在複雜的環境中判別方向，理解社會現象底全部複雜的互相聯系，而最主要的，給予它以一種可能來預見事變底進程和知道「不僅事變在現在是怎樣和向那裏發展，而且它們在將來應該怎樣和向那裏發展」（註七一）。社會發展規律底知識是預見底必要底科學基礎，而預見是正確領導底基礎。「要領導，應有預見。」（斯大林）

無產階級政黨怎樣在自己的實際活動中以社會發展規律底知識為領導的最鮮明的例子是關於社會主義可能在一個國家內勝利的列寧的學說。列寧不是偶然得到這個結論的，而是根據在資本主義政治和經濟發展底不平衡性的規律底發現上。列寧寫道：

「經濟的和政治的發展不平衡性是資本主義底無條件的規律。從這裏產生，社會主義可能在幾個甚至單獨一個資本主義國家內首先勝利。」（註七二）這個天才的列寧的結論，後來成爲我們黨底實踐的行動綱領。

馬列主義理論底不可征服的力量就在它和無產階級政黨底革命實踐底深刻的、有機的、全面的聯系。理論與實踐的一致——馬克思主義政黨底南針。馬列主義觀察理論「不僅單單在解釋過去的意味上，而且在勇敢的預見將來的意味上，並且要求以勇敢的實踐活動來實現它」（註七三）。我們布爾

註七一 『聯共（布）黨史簡明教程』，三三九頁

註七二 『列寧全集』卷十八，二二二頁

註七三 同上，二六頁

塞維克黨底歷史是以勇敢的革命實踐活動來實現馬列主義思想的歷史，是行動中的馬列主義。

承認革命實踐活動底決定作用，要求理論和實踐的一致使馬克思主義的唯物論和馬克思主義以前的舊的唯物論區別開來。

大家知道，舊的唯物論把人只看做是宇宙底觀察者和靜觀者。「直觀宇宙」——這是法國唯物論者底口號，而這個口號底反面就是承認人底消極性，就是承認人「在自己生活底每瞬間，是必然性手中的消極的工具」（註七四），而從這裏，自然地便會得出結論說：「服從必然性；順從自然。」（註七五）。

不理解和抹煞人們底實踐活動底作用，不理解人不僅直觀自然而且和自然鬥爭，並在這鬥爭中改變自然和自己，這種不理解引導法國唯物論者去承認人是自然底無意志的可憐的玩具。「人，這是機器，它爲無條件的宿命論所威權地支配着的。」（註七六）——拉美特利寫過。「我們的生活」——霍爾巴赫寫道——這是一條路綫，我們應該按照自然底指令來在地球表面上描寫它，我們沒有可能在任何一刻脫離開它。」（註七七）。

馬克思主義的哲學唯物論和舊的唯物論的原則的不同，它將人們改造世界的實踐活動提到第一

註七四 霍爾巴赫：「自然體系」，六三頁

註七五 同上，一九頁

註七六 「拉美特利選集」，一九五頁

註七七 霍爾巴赫：「自然體系」，一四四頁

位，不是號召直觀世界，而是號召改變世界，要求理論和實踐的一致。
這個一致的生動的體現是布爾塞維克黨底活動。

巧爾諾夫著，譯自「馬克思主義旗幟下」，一九三九年第三號

哲學的物質概念和物理學的物質概念

關於物質是宇宙底統一的本體，它存在於意識之外和不依賴於意識，這一學說是唯物論的宇宙觀底基石，從它產生之初起，以及在它和唯心論的鬥爭中。

唯物論的論點：「宇宙是物質底規律性的運動」，「在宇宙間除了運動着的物質外，沒有任何別的東西」；這一論點推翻了一切關於「世界精神」、「絕對觀念」（註一）、創造自然的主體等等的唯心論的臆說。關於世界底物質的統一底學說，從宇宙本身來解釋宇宙使得創造者、神、世界精神都成爲多餘的了，它破壞了所有的神學和堅固地論證了無神論的宇宙觀。

「康德壓低知識，以便讓出地位給信仰，黑格爾提高知識，斷言知識是神底知識。唯物論者提高物質，自然底知識而將神及擁護神的哲學混蛋送進陰溝裏去。」（註二）

不足驚奇的，物質是在意識之外，意識之前和不依賴意識而存在着的客觀實在性這一概念，對於哲學家——唯心論者永遠是「眼中釘」，是最可恨的概念，他們各色各樣地攻擊它，誹謗它，蔑視它，想盡一切方法來推倒它和打擊它。

註一 「列寧全集」卷十三，一三八——一四四頁

註二 列寧：「哲學筆記」，一六六頁

從達到了消滅唯物論者德模克里特底著作的柏拉圖及弄哲學的神父貝克萊起到現代的馬赫派、內在論者、經驗一元論者、直覺主義者、實用主義者、新康德派止——一切唯心論者攻擊這個對於他們可恨的物質底概念，在其無力的憎恨中誹謗唯物論者，責備他們以「粗魯的」物質放在意識之「上」等等。

各種唯心論的大小派別想利用現代物理學、現代自然科學底發現。現代自然科學正經歷着危機和完成着從舊的機械論的概念過渡到辯證唯物論。他們環繞在物理學的唯心論底口號：「物質消滅了」的周圍群魔亂舞——以為到底物質「歸檔了」，對於迷信、宗教、神祕主義及一切其他哲學唯心論底固有性的繁榮的障礙消除了。

大家知道，唯心論者底高興是過早的。列寧出動了。依據在現代科學底最新成果上，列寧以全部明顯性指明了，現代自然科學並不如唯心論者底斷言，相反，證實了唯物論和駁斥了唯心論。在反對唯心論的鬥爭中列寧確立了關於世界的物質的統一，關於物質事物在意識之外和不依賴於意識而存在的不可忘却和不可搖撼的唯物論的學說。

在這裏列寧指出了一般修正主義及哲學修正主義底特徵是在馬克思主義的掩飾下作反唯物論的精巧的偽造。（註三）

各派唯心論底代表，估計到唯物論在科學上的影響，為着掩飾唯心論不得不採用偽裝而在彷彿脫離了「形而上學」的，不是片面的「現實主義」、「經驗主義」及其他諸如此類的概念的流行的商標

下私販自己的反動——唯心論的私貨。

某些唯心論者甚至不惜表示對宗教的冷淡。可是小心的偽裝是騙不了唯物論者的。唯心論密切地和宗教聯系着，唯心論引向僧侶主義底泥坑。唯心論和宗教一起產生的。和宗教一起，現代唯心論是剝削者制度底精神的一香料，是巧妙的擁護資本對被剝削階級的階級壓迫。

對於馬列主義的哲學，物質真的是全部宇宙觀和方法論底根本的、最重要的、出發的概念。正因為如此，所以馬克思、恩格斯、列寧和斯大林永遠反對一切曲解哲學的物質概念的企圖，這種企圖想以表面上近似的，而實質上與唯物論宇宙觀背道而馳的東西來代替它。

辯證唯物論教導道：物質是在意識之外和不依賴意識而存在的客觀實在性，不論是個人底意識，或全人類底意識或某種「神化」的意識。

這是物質底哲學的定義。但是如果我們停留在這個定義上而不揭露其內容，則我們雖有正確的定義，可是這還只是物質底抽象的定義，在這個定義中，物質只是作為「智慧的一事物出現着，而還不是一感覺的一事物，而人在實踐中，在現實中所日常碰到的却正是這感覺的事物。

……作為物質的物質和作為運動的運動——恩格斯寫道——誰也沒有用某種別的方法看到過和經受過，人們只遇到不同的實在存在的物質和運動底形式……總之，物質和運動不過是一種省略，在這省略中我們把捉着各種被感覺的事物底一般的屬性。因之，只有經過研究事物底個別形式和運動才能認識物質與運動……」（註四）

這樣，在物質是在意識之外和不依賴意識而存在的客觀實在性這一問題之後產生一個問題：那在意識之外和不依賴意識而存在的究竟是什麼？恩格斯所說實在存在着的物質是什麼東西？上述的物質底哲學定義是那些具體的感覺對象和經驗材料底概括？

對於認識的人，外間世界暴露為環繞着人的多色多樣的自然底事物、對象、現象與過程。自然，這就是包圍着我們的外間世界，我們在這世界中生活着和行動着，我們自己亦就是這個世界底一部份。自然——這是不依賴於我們而存在的無限多樣的物質形式與現象，它們被反映在我們的感覺、觀念、概念中。

「一切達到於我們的自然——恩格斯寫道——組成某種體系，某種物體底總體的聯系，而這裏物體一字我們理解為一切物質的實在性，從星球起至原子甚至以太底一部份止，因為我們承認後者是一種實在性。」（註五）

自然在創造自己的形式上是多樣的。自然在時間上與空間上是無限的。它處於經常的運動和發展中，其中一物質存在底每個個別形式——無論太陽或雲霧，個別的動物或動物種類，化學的結合或分解——都同樣地是過渡的，其中沒有什麼永久的東西，除了永遠變化着、永遠運動着的物質和它的運動與變化底規律之外。」（註六）

自然科學教導道，宇宙，即我們所知道的星球世界及我們的太陽系是從赤熱的雲霧狀態中產生

註五 恩格斯：「自然辯證法」，一三〇頁

註六 同上，九九頁

的，「世界物質」，恩格斯「在某個時代會處於這種狀態中。物質自己發展底結果產生了天體和我們的地球，後者於幾千萬年中會是死的無人的天體。只有過了很久的時間以後，在地球上才創造了從無機物質中產生了蛋白質的原形質和細胞——地球上生命底基礎——的順利條件。產生了一有生命的物質」。

這樣，自然——這首先是無機的物质，這裏包括着一切物理的物體及組成物理物體的化學成份。這裏同樣包括着物理物質底一切多樣性的表現例如光、發光現象、電磁現象等等。化學元素底多樣的聯系，它們的化合和過渡證明着物質底統一。最新的物理學的研究，元素和電子放射底放射能的轉化，使科學得到物質底電磁性的結論，即物質的化學——物理基礎底一致的結論。

其次，自然是由有生命的（有機的）物質組成的：地球上底全部植物界和動物界，所有有機細胞和有機體的形態，從最簡單的單細胞的纖毛虫直到人。生物學研究自然底這一領域。生命是物質運動底形式，它不能歸結為物理事物底簡單的機械的運動。

但是無機的和有機的物質還不能包括盡我們所知道的一切——物質的實在性」。馬克思主義的哲學唯物論不僅給自然而且給社會以唯物論的解釋。

社會底物質存在——物質底重要組成部份、社會底物質存在——這是物質的生產、它是由物質的生產力和物質的生產關係——這是在社會中在人們意識之外和不依賴人們底意識而形成的、底一致組成。物質財富底生產方法，即社會底物質財富底生產，即社會底物質生產力和生產關係，階級和階級鬥爭，——所有這些是社會的存在，在意識之外和不依賴於意識而存在的客觀實在性。

在馬克思以前，人們底社會關係會認為是非物質的，十七——十八世紀底唯物論者唯物論地解釋

了自然，而在解釋社會現象上仍然是唯心論的。社會發展的決定的力量，他們認為是人們底思想、概念、意見。人類社會底歷史，他們宣佈為「意識底過程」，為「道德理想」底體現等等。

克服舊的形而上的唯物論底這個不徹底性，馬克思將哲學唯物論貫徹到底，將它擴展到解釋人類社會。從全部多樣的社會現象中，馬克思指出社會底決定的力量是物質財富底生產方法，物質生產力和生產關係底總和，這亦就是社會的存在，它決定人們底社會意識。

社會底物質生活是不依賴於人們意志而存在着的客觀實在性，而社會底精神生活是這個客觀實在性底反映，存在底反映。」（註七）

這樣，作為在意識之外和不依賴於意識而存在的客觀的實在性的物質，這是：第一，自然——有生命的和無生命的極豐富的形式和表現，——第二，社會的物質生產，它組成人類社會底物質基礎、物質存在。

在自然和社會之後，還有第三個和最後一個現象底領域需要加以觀察，即思維或意識。

組成社會的人們，本身便是自然底產物。可是人是社會的生物。人底意識不僅是物質、自然底長期歷史發展底產物，而且是社會——歷史發展底產物。

意識是特殊地組織的物質（神經——腦細胞、神經系）底特殊的屬性。但是意識雖是物質底屬性，然而意識本身却是非物質的。

列寧曾經批評過斷言思想是物質的的狄慈根（Joseph Dietzen）。（註八）

「……那認爲觀念是生存底形式的思想——斯大林同志寫道——絕不就是說，意識按其本性來說就是同一的物質。」（註九）

思想、觀念進行着觀念的生存，因爲意識是物質底反映，存在底反映。但是如果說意識不是實在性也是錯誤的。

意識是實在存在着的自然現象。作爲物質底特殊屬性的意識是這樣程度的存在，如列寧所說，在物質底基本上可以設想存在着類似感覺的性能（註一〇），或如恩格斯所說，假如有一個時候我們的宇宙破壞了，在宇宙空間的某處重新產生了世界，物質亦將重新產生感覺與意識（註一一）。

唯心論將物質的東西和觀念的東西等同，將物質事物和知覺、感覺、思想等同，這樣，從唯心論底觀點看來只有觀念的東西才是真正的實在性，而物質的東西被解釋爲只是觀念的東西底外的暴露。唯心論曲解了觀念的東西和物質的東西之間的現實的關係，因爲實際上，物質是第一性的，而意識只是特殊地組織的物質底屬性，物質底反映。

庸俗唯物論，相反地，將觀念的東西與物體、物件等同。庸俗唯物論提出這樣的命題，即思想是一種腦的分泌物，正如胆汁是肝臟底分泌物或唾液是唾液腺的分泌物一樣。形而上的唯物論者卡巴尼

註八 列寧全集二卷一三、二〇一頁

註九 勃里亞：『關於外高加索布爾塞維克組織史問題』，一〇二頁

註一〇 參閱『列寧全集』卷一三、三七頁

註一一 參閱恩格斯：『自然辯證法』，九九頁

斯 (Cabanis) 和福格脫 (Voet) 發展了這樣的命題。

辯證唯物論駁斥了庸俗唯物論的理解意識。他反對將物質的和觀念的等同起來，不論這種等同從那一方面來的——從唯心論方面來的也罷，從形而上的唯物論方面來的也罷。

意識與存在、思想和物質——斯大林同志說——這是同一個現象底兩個不同的形式，這個現象一般地說，叫做自然。所以，它們既不是彼此否定的亦不是同一的現象。(註一二)

在有機自然中和在社會中，我們每一步都碰到思想與物質、意識與存在在一起，在不可分割的聯系中。辯證唯物論不否認和壓低思想或意識底意義，它只指出物質存在底第一性和意識底第二性，意識依賴於物質，物質不依賴於意識的獨立的存在，社會意識從屬於社會存在，社會存在在社會意識發展中的決定作用。

唯物論者與唯心論者的鬥爭首先在這個哲學基本問題上——在物質與意識的關係的問題上。假如辯證唯物論教導道，意識是高度組織的物質（腦）底一種反映物質的性能，那麼唯心論則斷言，意識是特殊的、非物質的、超物質的發端，而物質本身是意識底產物，現象（康德）、感覺底綜合（貝克萊、馬赫）、邏輯概念（黑格爾）等等。

「我們——列寧關於唯物論者這樣說——承認在經驗中給予我們的客觀實在性，承認我們感覺底客觀的不依賴於人的來源。」

「他們（唯心論者——著者）不承認客觀的、不依賴人的實在性是我們感覺底源泉。」(註一二)

就在這裏，在解決哲學底基本問題上就暴露了物質底哲學概念的作用與意義，物質底哲學概念就是指在意識之外和不依賴意識而存在的客觀實在性。

哲學唯物論承認，宇宙按其本性說是物質的，物質不依賴於意識而存在着。在這個意義上，任何唯物論都建設在哲學的物質概念之上——物質是客觀的實在性，不依賴意識而存在的，是宇宙底普遍的本體，較之意識，它是第一性的。

「唯物論一般地承認客觀地實在的存在（物質）不依賴於人類底意識、感覺、經驗等等。」（註一四）

列寧說到唯物論一般地，這應特別指出來的因為我們常常碰到不了解這點，碰到不正確的議論，以為在馬克思和列寧以前的唯物論者只知道和只承認在物體意味上的物質。這是完全錯誤的見解。

列寧寫道：關於接受或拒絕物質底概念這一問題乃是「從哲學一開始就成立了的和被討論了的」問題。「……這個概念（即哲學的物質概念——著者註）老早、很早很早就製成了的。」（註一五）首先應該指明，人類底大多數是站在自發的、不自覺的應用這個「概念」底基礎了的。普通人、

註一三 『列寧全集』卷一三，一〇四，一〇五頁

註一四 『列寧全集』卷一三，二六六頁

註一五 同上，一〇五，一〇六頁

他們從沒有思索過什麼是「物理的物質」這一問題，從古以來就完全符合於哲學的概念而行動着，認為事物是不依賴意識而存在的東西並因此努力於使這些事物服從自己，掌握這些事物和爲着需要的目的而應用它們。

一切人在實踐上是唯物論者。一切自發行動着的，不思索哲學問題的人都從不自覺地承認物質底哲學概念「出發的。所謂「素樸的現實主義」底本質就在這上面。列寧說：

「一切沒有到過瘋人院或浸潤於哲學家——唯心論者底科學中的健康的人底「素樸的現實主義」就在於：事物、環境、宇宙之存在並不依賴於我們的感覺，我們的意識，我們的我，以及一般並不依賴於人。那個創造了我們的不可動搖的信念（即別的人們不依賴於我們而存在着，而不是我的高的、低的、貴的、硬的等等感覺之簡單的集合）的經驗（不是在馬赫主義者的意味上的經驗，而是在人類的意味上的經驗），就給我們創造了關於事物、宇宙、環境，不依賴於我們而存在的信念。我們感覺，我們的意識只不過是外間世界底形象，因此，十分明白的，反映沒有被反映者便不能存在，可是被反映者是不依存於反映者的。人類底「素樸的」信念，被唯物論者自覺地放在其認識論底基礎上。」（註一六）

所以，我們可以說，物質底「哲學概念」真正是很早就有了的。

最初的哲學家——唯物論者就有這樣的對於物質的觀點，即它是從古存在的真實性，存在底基礎，不依賴於意識而存在的，這便承認了哲學的物質概念。

新時代底唯物論已經來科學地規定物質底哲學概念。

在這裏我們引用十八世紀法國唯物論哲學底巨匠之一——霍爾巴赫的說法。在其著名的「自然體系」中，他寫道：「這樣，對於我們物質一般地是以任何方法作用於我們的感覺的一切東西，而我們所加於不同的物體上的質是根據在它們在我們身上所引起的不同的影響或不同的變化。」（註一七）這不是物質底哲學定義是什麼呢？在霍爾巴赫底定義中，甚至對於一般的物質概念和不同的物體之區別有某種指明：我們根據它們在我們身上引起的影響（即根據自然底知識、研究）辨認這種或那種物體，而一般的物質是這樣或那樣作用於我們的感官的所有一切東西。

甚至極端的機械論者——唯物論者和庸俗唯物論者亦是站在承認物質是存在於我們之外的客觀實在性的立場上的——因此他還是唯物論者。

在唯物論和經驗批判論中列寧解釋了，馬克思和恩格斯為什麼批判十八世紀底唯物論者以及布赫納及杜林等。列寧指出：對於馬克思和恩格斯在他們對於不同的哲學家底態度上重要的乃是首先弄清楚：「一切唯物論學派和整個唯心論者底營壘之間的基本區別……」（註一八）

當敘述培根，霍布士及其他唯物論者底哲學底內容時，馬克思強調這個「基本的東西」：他們承認物質為不依賴於意識、心理、思维的客觀實在性。在這個基本點上，馬克思和恩格斯底唯物論的觀點，馬克思主義的哲學唯物論和英法唯物論者底觀點以及費爾巴哈、布赫納等底觀點是完全相合的。

註一七 霍爾巴赫：「自然體系」，三一頁

註一八 「列寧全集」卷一三，一九六頁

馬克思和恩格斯認定這些哲學家爲唯物論者，而指出了他們的缺點和不徹底性。

馬克思和恩格斯批判了這些唯物論者，因爲他們的唯物論帶着機械論的性質，他們的唯物論是反辯證的，他們雖然是下半身的唯物論者（在解釋自然底領域內），可是同時是上半身的唯心論者，在解釋社會現象底領域內。

僅僅爲着這三者，僅僅在這些界限內，恩格斯推翻了十八世紀底唯物論以及布赫納及其同伴們底學說。在唯物論底所有其他的，更初步的問題上，……在馬克思和恩格斯及所有這些舊唯物論者之間沒有亦不能有任何分別。」（註一九）

似乎是很明白了吧：在解決哲學底基本問題上，馬克思和恩格斯完全是和一切唯物論，即那些承認物質底第一性及其不依賴於意識而存在的思想家，完全同意的。

辯證唯物論底敵人，以及有些看見了術語而不能區別其意義的煩瑣論者和糊塗虫，想把事情描寫爲：物質底哲學概念是爲馬克思和恩格斯或列寧所發明的，一切以前的科學及依據在科學之上的哲學似乎只有一個物質底物理學的概念和似乎並沒有提出和解決關於存在於我們意識之外的客觀實在性問題：

不難看到：在這種問題底提法下，兩千年以上的唯物論傳統被拋棄得乾乾淨淨了，並且從哲學唯物論那裏奪去它的光榮的許多世紀以來和唯心論鬥爭的歷史。

在這種問題底提法下，就是科學、自然科學底發展亦是不可理解的。恩格斯指出，如果不承認物

質不滅，現代自然科學便不能存在。顯然如果不採取（即使默認）物質自然底客觀的真實的存在（即在我們之外和不依賴於意識的存在）的出發點，那麼科學便不能發展起來。

在否認這一點上生根着對於唯物論非常嚴重的危險。應該記得，新康德主義者，G·柯根和加西列爾——前者在其《邏輯學》中，後者在其《認識和現實》一書中——怎樣企圖證明：一切舊的唯物論並不知道物質底哲學定義而因此在實際上是……唯心論。

例如，G·柯根曾經證明，哲學史上第一個唯心論者是德膜克里特，德膜克里特底基本概念：原子和空虛——實質上只是物理底概念、抽象，而絕不是真實性。G·柯根將自己的這個唯心論的臆說加之於德膜克里特底頭上，狡詐地一口咬定，對德膜克里特本人，原子和空虛只是物理學的概念而不是實在性，因為他不承認在哲學意味上的物質！

這便證明了說舊的唯物論只知道物質底物理的定義和不承認物質為不依賴於意識而存在的客觀真實性企圖將走到什麼地方去。

只有還沒有弄清馬克思主義哲學底最基本問題的人才會做出這樣的論斷，這一點似乎無需再多說了吧？

所以，真理是哲學的物質概念老早就有了的。是的，這個概念底明確的語句，如我們在霍爾巴赫那裏所看到的，是不多的。放在一切唯物論底基礎上的物質底哲學概念常常是意會的，而不是由唯物論者自覺地說明和規定的。可是它永遠是任何哲學唯物論底先決條件。

這個事實絕不否認所有馬克思以前的唯物論，既然是機械的唯物論，所以會把任何物質都歸之為

物理之物。

我們在上面已經看到，物質世界是由兩大部份——如果可以這樣說的話，即自然和社會組成的。其次，在自然中我們區別無機的物质和生命的物质。可是從唯物論底歷史中我們知道，一切馬克思以前的唯物論會是機械的唯物論。符合於他們所處時代的自然科學發展底水準，馬克思以前的唯物論者們只或多或少的滿意地解釋了無機物質底現象。依據於天文學、數學和力學——即在十七—十八世紀已經獲得了發展的那些無機自然科學的部門之上，舊唯物論者們分析了物理之物及其屬性。而在這裏，他們把質地各殊的物質運動的形式經過將一切運動還原為機械運動（即物質或物質之一部份在空間中之位置轉移、而消除了。質的區別歸結為純粹量的區別（笛卡兒、霍布士），除了機械運動外不承認任何別的運動。除了物理的屬性外，不承認物質有任何別的屬性。

例如，我們拿約瑟·普列斯特利（Priestley）——十八世紀的英國唯物論者底著作來看，我們從其第一頁起就看到，他等同着物質及其「不變的屬性」：不可沒性，惰力，萬有引力等等（註二〇），在這裏，普列斯特利認為引力、形式、重量是在現實中物質所固有的質，而所謂「第二級的質」：色、香、聲等等，他認為是意識底產物，由意識加之於物理世界的。

物質底狀態為舊的唯物論者認定是嚴格的固定的：固體、液體、氣體、光體；別的狀態之可能是被否認的。物質被認為僅僅是物理科學底對象。

至於有機（生命）物質，那麼對於舊唯物論者特徵的是將它的規律性歸結為力學物理學底規律，

無機物質底原則的一般傾向。笛卡兒——物理學領域內的唯物論者——宣佈動物爲自動機。拉美脫里寫道：人——這是機器（L. Homine——Machine）（註一一）。

哲學家完全忙碌於解釋外間世界對於人底感官底作用，另一方面，曾有一些唯物論者不僅認爲生命的有機的物質爲客觀的不依賴於意識的存在之特殊形態，並且以爲一切物質是有生命的，感覺的甚至動物的。——一切物質——有機的、活的、動物的——羅比納說。（註二二）

加巴尼新，部份的狄德羅亦將取着類似的立場，後者的警句是「石頭亦是思想的」。可是，當然，在舊唯物論中更特徵的傾向是將一切物質歸結爲物理之物爲無機物之意圖。社會關係底領域以觀念關係底領域來解釋，即自覺的、經過意識、依賴於意識。不是物質財富底生產，而是人們底觀念、意見、觀點，它的互相協調和協和——被認爲是社會底基礎和社會發展底決定力。

將機械學和物理學底規律同樣應用於社會生活現象；社會存在底規律性歸結爲物理自然底規律。這樣，形而上的唯物論將一切物質歸結爲粗魯——物體之物，爲無機自然底基礎部份，爲物質部份在空間中的簡單的位置轉移。

從這裏亦就產生了在一切馬克思以前的唯物論中這樣的特殊的現象，即把任何物質一般地設想爲物理之物，將物質底哲學概念等同於作爲物理之物的物質概念。例如，法里斯以爲自然——在其基礎上——是水，阿那克西孟——空氣；海拉克里特——火；德謨克里特、海遜第地、牛頓——原子（及

註二一 拉美脫里選集，一四頁

註二二 羅比納：「論自然」，四四三頁

空虛；笛卡兒——幾何體——微分子；羅比納——小動物——動物體；狄德羅——活的和有感覺的細胞，諸如此類。

我們看到：這類等同物質底哲學概念和物理學概念乃是將自然底全部多樣性機械的歸結為物理物質之部份在空間中的簡單的機械的位置變更的結果。

舊唯物論者底缺點不在於否認物質為不依賴於意識而存在的客觀實在性，如果他不會承認這點，那麼，他們就不是唯物論者了；他們的缺點是在，由於自己的機械論而將這個物質歸結為物理之物。

物理科學直至十九世紀之末亦是站在這同一的觀點上的。在這科學中統治着這樣的觀點，即一切物質底最後因素是物理的原子——不可分的，永遠相等的，不變的物質單位。

這是對物質的唯物論的，同時又是機械論的形而上的觀點。其中同樣隱藏着對於哲學唯物論的危險。

大家知道，當十九世紀之末物理學家發展了新的至今不知道的物理事物底運動形式和狀態時，當他們得到關於原子底複雜的電磁性質時，一時他們斷言：原子是電磁力，這時候，哲學家——唯心論者馬上便歡呼：「物質消滅了！」

所有那些馬赫派、新康德派，它們過去和現在都寄生在某些形而上地思惟的物理學家所造成的糊塗之上，起來斷言道：原子歸結為能，它的分析似乎是意味着「物質底末日」。慣於將物質底概念和如原子這類物理之物的底概念等同看待的他們，以為原子底電磁性底證明乃是「原子底消滅」，而同時亦即一切物質底消滅——因為他們將一切物質歸結為原子！

大家知道：原子底分析還不是說最後地排除了原子底概念，現代物理學和這類概念：如電子、陰電子、中子、能、質量等等一起仍舊繼續使用着原子底概念。

列寧在其天才的著作「唯物論與經驗批判論」一書中，以哲學的物質概念來對抗物理的唯心論，這個物質底哲學概念不會被任何關於物理之物之結構底科學表象之變化以及任何被新發現的物理學的生物學的及類此的物質屬性所動搖。

在「唯物論與經驗批判論」中，列寧指明了，物質底哲學概念與唯物論哲學本身一樣是由來頗久的。作為哲學概念的物質，是用以表明不依賴於意識而存在的客觀實在性，它在科學的認識史上知道唯物論地解決意識與存在的關係的哲學基本問題之日起就為人們所通曉了的。列寧及以後斯大林給予了最完滿的，完成的，確切的，適合於我們時代知識水平的物質底定義。在下這定義的時候，他們不僅依靠於馬克思和恩格斯底著作，而且依靠於唯物論底兩千年的歷史及其與唯心論鬥爭的經驗。

「物質」——列寧寫道——是哲學的範疇，用以表示客觀的實在性，它在人底感覺中給予人，它不依賴於感覺而存在着，為我們的感覺所瞻寫、攝影、反映。」（註二三）

這裏我們有着作為哲學範疇的物質底定義，它不依存於在物理的物質之理解上的這種或那種變化。如果哲學概念包括着不依賴於意識而存在着的一切物質實在性（自然，有機物 and 無機物，社會底物質存在）；那麼，物質底物理概念向我們揭露物之本性，它的結構（構成）以及它的屬性和狀態。

既然物質底物理概念是有關於無機物質的，所以實在說來，有同樣的權力，除此以外亦可使用，

例如，「物質底生物學的概念」，這概念可包括從細胞起至生命底最高表現止的有機世界。

可是生命的有機物質是從無機物質中來的。有機世界乃是物理世界之一部份，統一的自然之一部份，因此，我們在「物理物質」這一概念中普通亦就包括着生命的物質。

物質底物理概念——雖然在此地更正確些應該說：「物質底自然科學的概念」，以與哲學的概念區別——是跟着自然科學底發展，跟着認識工具底進步和自然底新的質底發現而變化的。在物質底物理概念中概括着物理科學底成果，所以，它永遠不會是完成的、窮盡的。因為認識自然及其表現的過程是無限的。

現代理論自然科學底發展本身便引導到唯物論的結論，到承認物質轉化底客觀辯證法。「化學本身的精神推動它到純粹的唯物論」（註二四）——著名的物理學家——蘇提這樣承認。可是，這個自然科學底自發傾向碰着某些學者底概念底頑固不化，他們的思想的墨守成規，他們的不能堅決和立即地拋棄陳舊的機械論的和形而上的關於物質的表現。

這個「概念底頑固不化」有其階級的根源。它在極大的程度上可以以下述原因來解釋，即資產階級意識形態的統治和影響底機關用全力來阻止唯物論——無神論的觀念浸入科學。

許多自然科學家之缺乏「新事物底感覺」，以及他們在哲學上底無知與無助，他們的形而上學會經爲唯心論者所利用。

將任何一般的物質歸結爲物質底物理底表現（即僅僅作爲物理之物）對於物理學的唯心論者及一

般的唯心論者只是一塊跳板以便宣佈「消滅的」不是自己的陳舊的物理之物底理論，而是作為物質的物質。物理的唯心論者斷言：物質（在它們習於把它和物理之物等同看待）變成了光綫、能、純粹之力，物質似乎是成了「非物質的本體」，虛構，某種精神的「本質」等等。

馬赫主義者、象徵主義者、經驗批判主義者及其他唯心論者利用了機械唯物論者所犯的將物質底哲學概念和物理概念底混淆而走到了以數學的方程式來代替現代物理學所發現的電子運動底規律性，而自覺地或不自覺地忘掉了真實存在着的物質和運動。從這裏唯心論便膽敢斷言：意識不依賴於存在，存在是觀念的而不是物質的，事物、世界、自然、客體是意識底產物，「經驗底因素」，我們的表象，「感覺底綜合」等等。

總之，利用機械唯物論所剩留的空隙，唯心論者回到自己的舊提綱——「沒有主體就沒有客體」，這個提綱是唯心論底認識論的煩瑣哲學之基礎。

這就是為什麼列寧要以一切力量來給物質底哲學概念和物理概念以確定的區別。

「唯物論和唯心論——列寧寫道——是依着這樣或那樣解決關於我們的認識底源泉，關於認識（及一般的心理的東西）對物理世界之關係這個問題來區劃的，而關於物質底構造，關於原子和電子乃只有關於這個「物理世界」的問題。」（註二五）

當闡明馬克思主義的哲學唯物論底理論時，列寧依據在深刻的分析恩格斯死後物理科學發展底全部成果之上證明了在解決哲學基本問題——關於意識對物質的關係上唯物論之正確。

科學與工業，社會生活與人們底日常實踐不可推翻地證明了外間世界底真實性，它的物質性和離開意識、離開主觀的獨立性。承認這個真理，承認物質為在我們之外與不依賴意識而存在的客觀實在性保證着在認識物質運動（存在）底物理——化學的、生物學的及其他的屬性與形式上不致錯誤和迷惑。

列寧給了唯心論者利用物理學的危機並以自然科學底「最新成果」來維持自己的反動——唯心論的、迷信的、及科學的觀點的一切企圖以致命的回擊。不管科學發現了或推翻了物質運動底任何一種屬性、狀態和形式，作為我們的感覺來源的客觀實在性的物質仍然是不依賴意識而存在着的，既不產生又不消滅的萬有的本體。哲學唯物論底這個真理是任何時候任何東西都不能動搖它的。

物理學往後的發展證明了列寧在「唯物論與經驗批判論」一書中所發展的論點底深刻的正確性。列寧底著作幫助了許多學者從機械唯物論轉變到辯證唯物論，幫助他們克服舊的、僵化的、妨礙科學前進的機械論的物質構造觀念。

正如在上面已經說過的一樣，對於辯證唯物論，物質——這是自然和社會，這是所有存在於意識之外的具體的多色多樣的事物，對象，形式，現象和過程。在物質底哲學概念中反映着（概括着）全部豐富的物質存在底結合和形式、自然底最偉大的和無限的多樣性，包括着物質底所有的和任何一個表現；而機械論的歸結所有質的特性為量的關係，歸結物質為物理之物乃是縮小、閹割、貧乏自然、物質底概念，取消它的具體的色彩和光澤與把物質底具體概念轉化為空洞的抽象。

所以，應該區別哲學的和自然科學（物理學的、生物學的等等）的物質概念，不允許將它們等同；不允許把作為存在我們之外和不依賴意識的客觀真實性的物質歸結為物質底個別表現，為個別的「物質」，部份地為物理之物。

這種混淆或等同將是從辯證唯物論回到低級的階段，回到已經克服了的和暴露了其站不住的機械唯物論。歸結物質底哲學概念爲自然科學概念，給唯心論開啓空隙，使它利用來偷運自己的觀點。

可是哲學的物質概念同樣亦絕不能與自然科學的物質概念對立起來。

物質底哲學概念絕不是和自然科學關於物質的概念處於敵對地位。關於物質構造、關於它的屬性及它的運動形式的物理學的學說之發展，對於哲學唯物論有很大的意義，因爲正如列寧所說：科學底使命在於「加深認識物質直至認識（理解）本體」（註二六）。

哲學唯物論是自然底科學探討研究底推進者，它指出認識發展底正確方向。當說到從似乎是完全無感覺的物質過渡到發展了的感覺力的物質時，列寧指出：

「唯物論明顯地提出還沒有解決的問題，這便推動它的解決，推動進一步的試驗的研究。」（註二七）

哲學唯物論刺激自然科學底發展。辯證唯物論亦和自然科學底發展一起，和自然底更深刻的聯系和規律性底發現一起發展着和完成着，科學底新成果，社會實踐，群眾，人民底活動以新的內容豐富着我們的哲學，經常地改變它。

恩格斯說：「唯物論將跟着每一個新的大發現而採取新的面貌。」（註二八）

註二六 列寧：『哲學筆記』，一五五頁

註二七 『列寧全集』卷一三，三七頁

註二八 斯大林：『列寧主義問題』，一四頁

辯證唯物論——不是死的教條，不是指令和一成不變的原理底大全。這是馬列主義政黨底生動的、創造的宇宙觀，這是共產主義底哲學，它依據在科學之上，它與科學和人類底實踐一起發展着，

馬克思主義的哲學唯物論說：我們知道自然、物質愈多，則人和社會利用自然以達自己的目的的可能愈大，則我們愈加接近絕對真理。這個接近的過程是無限的，因為，自然、物質在其運動和發展中是無限的。

所以，唯物論極關切於物理、化學的及其他的自然科學的研究物質；和這些研究底發展一起，哲學唯物論及其關於物質的哲學概念亦發展着與完善着。

可是我們要屢次地重複說：當採用物理學上的新發現時，辯證唯物論堅持所有這些人底日益進步的科學所達到的認識自然底路標底暫時性、相對性和近似性。（註二九）

馬克思主義的哲學唯物論斷言，絕對真理是自然底物質性，它的離開意識的獨立性，而物質構造成底各種理論只能是部份真理，並需要不斷地使它更確切與發展。

列寧指出：『物質底往深處的無限性』（註三〇），他說：『電子如原子一樣沒有被我們窮盡究竟』（註三一）。馬克思主義的哲學認為物質底電子論，以太論或任何其他理論均不是科學底最後斷語。

註二九 列寧全集卷一三，二一五頁

註三〇 列寧：『哲學筆記』，一一二頁

註三一 列寧全集卷一三，二一五頁

能否以這類概念，如「本體」、X「自然」、X「外間世界」、X「物理世界」、X「存在」、X「現實」、X「現實的」、X「客觀實在」、X「對象」、X「自在之物」、X「經驗中給予的東西」、X「客觀」、X「能」等等來代替「物質」底概念呢？是否這些概念或即使其中的某幾個是物質底概念底同義語呢？

一般地說，這些概念是可以採用的；哲學唯物論可以表現在不同的術語上——而且歷史的例子有着很多。可是同時不應該忘記，唯心論者常常，而在我們的唯物論傾向在科學上勝利的時代差不多永遠是在唯物論的術語的偽裝下以圖混淆讀者和販運唯心論。在很多唯心論者那裏我們碰到自然、給予的、真實的、客觀的等等概念。唯一的，唯心論者所沒有的和不能有的是：承認自然、客觀性等等存在於意識之外，早於意識和不依賴於意識。

列寧指出：唯物論可以表現在動力學底術語上，亦可表現於「自然」、X「自在之物」、X「經驗中

所給予的」等等概念上，可是在這裏要把這些概念理解為在意識之外，早於意識和不依賴於意識而存在的東西。例如，假如將能理解為物質形式底互相作用、「物質運動」、X「存在於我們之外和離開我們獨立的」——這是唯物論。例如蘇提在其一般地唯物論的著作：「物質與能」中就是這樣下「能」底定義。可是唯心論者——物理學者奧斯脫瓦爾特以「能」替代物質，只是爲了逃避客體對主體底獨立性的科學——哲學的原則，推翻唯物論。正如列寧所說：奧斯脫瓦爾特想以「證明」「物質底精神的本性」來推翻唯物論。按奧斯脫瓦爾特，物質，跟着「能」底各種新形式底發現，愈益進行其「精神的

存在」了（註三二）。

奧斯脫瓦爾特不敢直接地拋棄物質，公開地和科學決裂而說「精神」，——他取巧，採取唯物論

的偽裝，說「能」，可是——它依賴於意識。而後面這點便決定了一切，因為「能」是否依賴於意識這一問題是全部實質所在。

「……在能底概念中——列寧寫道——有主觀的契機，這例如在運動底概念中就沒有的。或者更正確些說，在能底概念或在用能底概念這一字中有某種排除客觀性的東西。」（註三三）

唯心論者亦承認「客觀的」與「客體」，可是只是存在於思想中或依賴於意識。例如，康德曾承認「客觀實在」，然而對於他，這並非物質，而只是概念底感覺的內容。康德說：「有客觀實在性」就是說「有這樣的知識，其中概念適合於鮮明的表象」（註三四）。對於黑格爾絕對精神是「客觀實在性」。

因此，誰在物質為客觀實在性這一簡短定義後加上一句話，而以為「客觀實在性」這一概念是物質底哲學概念底同義語，便大大錯誤了。然而有人在這樣做的時候，竟還引用……列寧為依據。顯然，將物質定義為客觀實在性而不加更多的說明的人是沒有讀懂列寧的著作的。列寧當規定物質為客觀實在性時，永遠指出：存在我們之外和不依賴於我們。這是很重要，誰亦不能把它切去，以便不給唯心論以最小的漏洞。我們從「唯物論與經驗批判論」中引出幾段來。

「唯物論——承認「自在之客體」或在智慧之外的客體。」

註三二、奧斯脫瓦爾特：「自然哲學」，一〇七頁

註三三、列寧：「哲學筆記」，五九——六〇頁

註三四、康德：「純理性批判」，一九四頁

「……關於實在性問題還應該指出：貝克萊拒絕承認事物存在於意識之外，力圖找尋區別實在的和虛幻的標準。」

「客觀的不依賴於我們存在着的實在性。」

「我們的感覺的知覺適合於在我們之外的客觀實在性。」

「感覺是客觀的、在我們之外存在着的物自體作用於我們的感官底結果。」

「……我們承認在經驗中給予我們的客觀實在性，承認我們感覺底客觀的、不依賴於人的來源。」

「承認客觀實在性底存在，即不依賴於我們意識的運動着的物質……」

「……我們之外的客觀實在性底反映。」

「……感覺反映在人之外的客觀實在性。」

「我們的感覺給予我們不依賴我們而存在的外間世界底客觀地正確的形象。」

「……關於在我們之外的客觀實在性問題。」

「……不依賴於人類的客觀實在性。」

「……如我們已經說過的，物質底概念在認識論上並不意味着別的任何東西，除了爲不依賴於人的意識而存在的和爲意識所反映的客觀實在性外。」

「……「自然」，實在性不依賴於我們的意識而存在着。」（註三五）

在斯大林同志底物質定義中我們所看到的亦是同樣的東西：

「……物質、自然、存在是在意識之外和不依賴意識而存在着的客觀實在性……」（註三六）

由此可見，只有在指出這個客觀實在性和意識處在什麼樣的關係中之下，客觀實在性這一術語才有一定的唯物論的意義。沒有這種指明，對於唯心論者仍有很大的可能以唯心論的方法去解釋客觀實在性這個概念。我們已經看到康德會利用過這個可能性。

對於辯證唯物論只有一個定義表現我們對客觀實在性底理解——這是指明它的在意識之外和不依賴於意識的存在。沒有這一補充，或至少，沒有這一補充在心目中，那麼客觀實在性底概念是不夠的和可能給唯心論者以漏洞。這裏需要確切性。這個確切性，在斯呂班同志的文章：「物理學基本要點在列寧學說底照耀之下」中是沒有的，在這論文中，他說：「一切實在的必然是物質的」（在馬克思主義旗下），一九三五年，第六號）。

可惜，發表在「宣傳員」雜誌，一九三九年第九號上的「生產關係是不是物質的」一文中亦沒有這個確切性。該期雜誌二千四頁上會有這樣的公式：「物質的——這是真實地、客觀地存在的。」
這個公式是不完全的、不確切的，因而不是正確的，因為其中漏掉了：在我們之外，不依賴於意識。

在同一雜誌（「宣傳員」），一九四〇年第二期上，在「客觀存在着的東西底物質性」一文中，拉爾科夫同志不敢指摘上引公式底不完全性和不充分性，對於讀者所提的直捷的問題：「爲了認爲現

註三五 「列寧全集」卷十三，二〇、二四、七八、九七、一〇四、一四七、一四

六、一四九、一五三、二一四、二五五頁。此外還有許多處。

註三六 斯大林：「論辯證的和歷史的唯物論」，十一頁

象是物質的，是否只要承認它是一客觀地存在着——就夠了？——拉爾科夫同志實質上給了肯定的答覆。是的，他馬上便聲明：「當說到客觀地存在着的時候，我們說的是物質世界存在於我們的意識之外，不依賴於我們的意識」。這是正確的。可是試問，是不是以一下子給予正確的公式免得每次都要給不確切的說法以註釋應如何理解它為更好呢？我們已經看到，列寧曾認為需要每次都確切地說出，他如何理解客觀實在性。

「客觀的」和「實在的」並不必然地意味着「物質的」。同樣，「現實的」亦並不必然地意味着「物質的」。在「現實的」，「客觀地存在的」，「實在的」之下可以理解為，存在於意識、知識、認識中的東西。可以而且應該同樣說到意識、思維底實在性。

意識現象從心理學底觀點看來是客觀現象，實在性，可以用實驗的方法來研究的。「那對於我——費爾巴哈說——或主觀地是純粹精神的、非物質的、非感覺的行為，而在它本身說來客觀地，是物質的、感覺的行為。」（註三七）

「青蛙——費爾巴哈說——只對於自己是生動的感覺着的和表象着的生物，主體，而對於我，它甚至作為解剖底對象，亦只不過是物質的生物，不過是客體，因為它的感覺對於我簡直是不能成為對象的。」（註三八）

心理學所研究的並非幻象，並非虛構，而是人底心理生活底客觀現象。

註三七 引自「普列哈諾夫全集」卷一八，一八八頁

註三八 「費爾巴哈全集」卷一，一四七頁

辯證唯物論不否認意識底實在性。『以爲唯物論斷言意識底一更少的』實在性，這當然是一篇昏話。』（註三九）——列寧曾經這樣寫道，用來回答那些從唯心論者營壘中來的魯莽愚笨的馬克思主義底批評家，這些人高叫：唯物論不承認『心理』、精神生活、宣佈『死板的』物質爲唯一的實在性等等。

馬克思主義的哲學唯物論在這上面是沒有過失的。它從沒有否認過『心理』和從沒有斷言過意識底『更少的』實在性。可是唯物論會和唯心論相反斷言過：必須確定心理的東西較之物理的物質的東西是第二性的，物理的物質的東西是第一性的。

使唯物論者和唯心論者區分起來的問題，不是意識是否是實在的這一問題，而是意識是由自然產生的呢，還是自然是意識、精神、創造者所產生的呢這一問題。

不論物質、不論意識都是實在的。可是物質——這是存在於意識之外和不依賴於意識的實在性，而意識是和物質聯系着的，依賴於物質的，沒有物質便不存在的，從物質派生的實在性。

意識是這樣地實在和重大，即它是我們所知的客觀的世界圖畫底必要組成部份。

『……世界底圖畫就是物質怎樣運動和物質怎樣思想底圖畫……』（註四〇）

可是，意識、思惟，雖是客觀地、實在地在現實中存在着、組成着『世界圖畫』底一部份，是物質運動底特殊形式，是物質底屬性底一個表現，然而它不是物質的存在；我們已經說過，思想是非物

註三九 『列寧全集』卷一三，二二九頁

註四〇 『列寧全集』卷一三，二八八頁

質的。

工人階級底意識形態是客觀的事實，客觀的實在性，它在工人底個人意識上印下了烙印。可是意識形態——這是觀念、思想、感覺等等，即存在於人們意識中的東西。有完全的權力可以認為意識、思想、理論等等是一客觀的，可是不能認為它們是物質的。

所以，「實在的」一客觀的」等等概念是曖昧的，如果不指明實在的和客觀的在唯物論意義上的基本的主要的表誌；即存在於意識之外。唯心論者同樣承認任何「實在性」，只要它不是不依賴意識的，不是在意識之外的。說明這點的是許多資產階級唯心論哲學派別自稱為「經驗論」、「實在論」等等。

自然底概念最常為唯物論者用以表示物質，表示存在於我們之外和不依賴於意識的概念。在「路得維希·費爾巴哈」中，恩格斯如下地說明了區分哲學家為兩大營壘的哲學基本問題：

「那些斷言，精神先於自然而存在，因之，這樣或那樣承認創造世界……的人組成唯心論的營壘。而那些認為自然是基本發端的人，便屬於唯物論底不同的學派。」（註四一）

不難看到，恩格斯在這裏把「自然」字理解為具體物質形態底全部總和，即全部宇宙、世界、哲學意味上的物質。這樣地理解「自然」——存在於意識之外和不依賴於意識的——是符合於物質底哲學概念的。斯大林同志，在他說「統一的和不可分的自然，表現於兩個不同的形式中——在概念的和物質的形式中——這就是我們所應採取的對自然發展的看法」（註四二），——亦是將「自然」底概念，

看做在哲學意味上的物質，而且斯大林同志在這裏馬上指出，思維只是物質存在形式之一。

在「論辯證的和歷史的唯物論」中，斯大林同志以如下的論點開始馬克思主義哲學唯物論底特徵描寫：「……世界按其本質說來是物質的」（註四三）。這一論點意味着斯大林同志唯物論的採用「世界」，「自然」底概念，即在它們獨立的、意識之外的意味上採用它們。「……世界按照物質運動的規律發展着，和不需要任何「世界精神」。——」（註四四）斯大林同志說。

就是說，「自然」底概念完全可以在「物質」底概念的相等的意味上應用。可就是在此應用自然底概念時亦應注意，說的是物質，即獨立於意識之外的存在。應用「自然」底概念，而不援用在意識之外和不依賴於意識的存在，在某種情況下可以引導到迷亂和給予唯心論以漏洞。

在費爾巴哈底「宗教本質演講錄」底札記中，列寧引用了費爾巴哈關於自然底議論。列寧抄下了費爾巴哈底如下的詞句：「我則一定地在存在底位置上放上自然，在思維的位置上，放上人。」（註四五）費爾巴哈怎樣理解自然呢？

「我理解自然是一切感覺的力量、事物、生物底總和，這些東西，人人把它作為非人的面和自己區別開來……或者用實踐的話來說，是對於人（不依賴於有神論的信仰底超自然的暗示）直接地、感

註四二 引自勃里亞，「關於外高加索布爾塞維克組織史問題」，一一八頁

註四三 斯大林，「論辯證的和歷史的唯物論」，一一頁

註四四 同上

註四五 列寧，「哲學筆記」，七二頁

覺地被表象的一切東西，是他的生活底基礎和對象。

在這一定義中沒有指明自然對於意識底第一性及它的不依賴於人的感覺的知覺的存在；自然簡單地被規定為感覺的知覺和區分的過程。畫出了費爾巴哈底上引的話後，列寧指出：

「那麼，自然——除超自然的以外的一切東西。費爾巴哈鮮明、可不深刻，恩格斯更深刻地規定着唯物論和唯心論的區別。」（註四六）

所以，事實不是在以自然代替存在，以人代替思維之類，如費爾巴哈之所為，而是在給自然底概念以客觀的、在意識之外的存在底規定性。

可是，如果形而上的唯物論不能給自然底確切的和全面地發展的定義，那麼在哲學家——唯心論者口中，「自然」底概念是更加不確定的術語。避免着他們所仇恨的物質，唯心論者關於「自然」說了很多。可是在自然之下意味着一切，只不过是物質。唯心論者說「神明的自然」，即指神，說「精神的自然」，——即指特殊的、獨立於物質之外的精神的本體、靈魂。

對於貝克萊，自然只是「印在我們精神上的看得見的許多作用或感覺」（註四七）。對於現代的貝克萊底信徒——馬赫派——自然同樣是「整理了的許多感覺」。康德將自然理解為「按照必然規律的現象存在底聯系」（註四八），而且應該注意，依康德看來，不論現象，不論現象底聯系，不論這

註四六 列寧：「哲學筆記」，六〇——六一頁

註四七 貝克萊「人類知識起原論」，一七七頁，一九〇五年版

註四八 康德：「純理性批判」，一五八頁

個聯系底規律，實質上都是人底意識底契機。對於康德底信徒——新康德派——自然只是智底數學的公式，歸結爲數學的方程式。

謝林下了一個唯心論者所常用的慣語的定義：「自然——這是僵化了的理性。」對於黑格爾同樣的，自然是一觀念底他在「一觀念底實在性」等等。

恩格斯說：德國的自然哲學「企圖將外間的客觀世界局限於自己的主觀思惟的框子中。」（註四九）

對於辯證唯物論，自然——這是存在於我們之外的事物、現象、過程、物質運動底總和從最小的小片到最大的物體，從砂粒到太陽，從原生動物到人及其頭腦。

「……自然是無限的——列寧說——可是它無限地存在着，而這一個唯一斷然的、唯一無條件的承認它的在人底意識和感覺之外的存在就是辯證唯物論和相對的主觀主義與唯心論的區別之處。」

（註五〇）

「自在之物」常常在等於物質底概念的意味上使用。列寧在「唯物論與經驗批判論」中常常在物質的意味上應用這個術語，即離開意識的存在；並堅持這一術語以反對馬赫派和康德派。

「自在之物」這一個術語在哲學上老早就有了的，中世紀的煩瑣學派就已經用過它——而且正是用以標明不依賴於意識而存在的事物。

註四九 「馬恩全集」卷一四，四六五頁

註五〇 「列寧全集」卷一三，二一五頁

可是這個術語在康德那裏得到了特殊的意義。正是後一情況迫使我們對於「自在之物」這一術語要小心，要強調這個術語底唯物論的意義，因為這裏可能有另一種非唯物論的意義。

康德承認「自在之物」底存在，即不依賴意識的現實而這是他的學說底唯物論的契機。

「當康德認為某種在我們之外的東西，某種自在之物適合着我們的表象時——那麼，在這裏康德是唯物論者。」（註五一）——列寧說過。

可是同一個康德在理解「自在之物」上曾經離開過唯物論。

第一，他承認「自在之物」是不可認識的，對於認識是彼岸性的。

「當他宣佈這個自在之物是不可認識的——列寧說——先驗的彼岸的，康德便成了唯心論者。」（註五二）

對於康德作為事物底不可認識的本質的「自在之物」永遠是「自在之物」，而且由於它的不可認識性永遠不會變為「我們之物」。

第二，在「純理性批判」中，康德這樣的發展了關於「自在之物」底學說，使它變成爲「實體」，即某種「智慧所及的」概念，悟性底範疇，表示認識底界限。

「實體底概念——康德說——只是界限的概念，用以限制感覺底野心，因此只有反面的應用。」（註五三）這樣「自在之物」底概念便溶解於實體底概念中了，並且歸結爲在意識中的、無結果的、

註五一 「列寧全集」卷一三，一六二頁

註五二 同上

界限的概念。

第三，康德在「自在之物」的概念之旁還用着「事物」底概念，在這個概念下他理解為純粹觀念的、處在意識中的表象底總和，藉助於時間空間底直觀底主觀形式而加以整理。

第四，康德既然認為「自在之物」是不可認識的，便假定了不僅物質的東西可能為「自在之物」而且精神的東西亦可能為「自在之物」。康德認為爲了「實踐理性」底利益，即道德底利益，可以把這類「事物」，如神、不朽精神和意志自由放進「自在之物」底世界中去。

這樣，我們看到，自在之物底概念，首先需要這麼一個注解，即當我們，辯證唯物論者說到「自在之物」時，那麼我們所說的不是康德的不可認識的自在之物，而是完全可以認識的物質。說到自在之物時，我們心目中有着它是完全可認識的，而假使我們認識了它，便變爲「我們之物」了。

「在批評康德及其他唯心論者關於世界底不可認識性及不可認識的「自在之物」的論點和堅持唯物論關於我們知識的可靠性的論點時，恩格斯寫道：

「這種及一切哲學上的其他謬誤底最堅決的駁斥乃是實踐，乃是試驗與工業。假如我們能夠製造它，從它的條件中喚起它，並且要它替我們服務時，那麼，我們就能夠證明我們對自然界某個現象底認識是正確的。那麼康德的不可捉摸的「自在之物」也就完了。組成動物與植物肢體底化合物，在有機化學還不能製造時，好似「自在之物」，到我們能製造時，自在之物便成了我們之物了，例如，染料茜草色精，我們現在已可不從田野間的茜草根上提鍊，而可以在煤爐中又簡單又廉價的製造。」

(註五四)

這樣，沒有一個概念是和在嚴格意義上的物質的概念同一的，因為所有的概念：能底概念、客體、客觀實在性、自然、存在、「自在之物」等等都要求加上必不可缺的補充，即所說的是不依賴於意識的存在，就是物質。只有物質底概念，在一般的哲學意味上說，本身無需特殊的補充就表現事情底實質——在意識之外的存在。

是的，也許可以反對道：就是物質底概念亦不止一次地被唯心論者在唯心論的意義上運用過。例如，萊布尼茲就會把物質理解為「抵抗」單元底「受動力量」、「磁性力」，而且按萊布尼茲，這個力只是單元底內的能動的精神力底顯現。[*Maforia est fenomenum bene fundatum*]，即物質只是精神底顯現——他曾經這樣說過。列寧說，對於萊布尼茲，「物質類似精神的他在。」(註五五) 康德說：「外間事物，即物質在其一切形式與變化中，實質上只不過是現象即我們的表象……」(註五六) 對於黑格爾，物質是邏輯的範疇，思惟底現象、反射。「這樣——他說——物質是在別一東西上的絕對的或者不確定的反射……」(註五七)。對於黑格爾，物質是概念。

這樣，哲學史會有不少的實例，指明物質底概念會為唯心論者所利用過。這是事實。可是這個事

註五四 斯大林：『辯證的與歷史的唯物論』，一三頁

註五五 列寧：『哲學筆記』，七九頁

註五六 康德：『純理性批判』，二三六頁

註五七 『黑格爾全集』卷一，二一八頁

實有它的特點。

第一，雖然許多唯心論會企圖連物質底概念亦用來適應唯心論的需要，可是，無論如何，在哲學史上，不曾有過一個唯心論者自稱爲唯物論者。唯心論者會自稱爲「實在論者」、「客觀主義者」、「自然主義者」（自然！）、「能力論者」，可是並不自稱爲唯物論者。這就是說，他們都很好地理解「物質」在真實的、非曲解的意義上是指什麼。他們很好地知道，自稱「唯物論者」——這馬上和沒有迂迴地承認自然底不依賴意識底存在，承認在這個字的真實意義上的物質。因此，唯心論者之中，誰也不會自稱爲「唯物論者」。

第二，在這裏應提起這類澈底的唯心論者，如貝克萊，照列寧的說法，他曾「公開地議論，簡單明瞭地議論……」（註五八），無粉飾地、無偽裝地、直捷地、正面地提出物質的問題。

對於貝克萊，物質是惡魔底同伴，一切罪惡和罪過底避難所，無神論底根源，一切神父應該進行殘酷的鬥爭來反對它。「在關於物質或關於物本體的學說之上……提出了一切無神論的構造和否認宗教」——貝克萊寫道。貝克萊強調他絕不否認事物底存在：「我們否認其存在的唯一事物是那哲學家……稱之爲物質或物本體的東西。」（註五九）

當在「唯物論與經驗批判論」中舉出這些說法並將它和馬赫主義者底說法對比時，列寧確定了兩者底符合。

註五八 「列寧全集」卷一三，二二頁

註五九 同上，二二頁

「我們是承認外間世界、自然——神在我們的智慧中引起的「感覺的結合」。你承認這一點，拒絕在意識之外，人之外去找尋這些感覺底「根源」——而我在自己的唯心論的認識論中承認全部自然科學，它的結論底意義和可靠性」（註六〇）。這是貝克萊和馬赫派底思想進程。

「這裏兩個哲學觀點底基本路線直捷、明白和清楚地規定着，這是哲學古典派和現代「新」體系底創造者之間的區別。唯物論——承認「自在之對象」或在智慧之外的對象；觀念和感覺——這些對象底瞻寫或反映。相反的學說（唯心論）：客體不存在於「智慧之外」；客體實質上是「感覺底結合」。」（註六一）

就是說，物質底概念在哲學上有特別的意義。只有它鮮明地和不含糊地表明唯物論底根本本質——承認自然底不依賴於意識的存在。因此，貝克萊進行了反對物質概念的鬥爭，因此，國外及俄國的馬赫派集團大聲疾呼列寧擁護「神聖的物質」等等。

列寧不止一次地警告過，不要誇大的、過份的、形而上的將物質與精神、物理的與心理的、客觀的和主觀的對立起來（註六二）。可是還是常常碰到這類對立。例如，有時人們說，物質——這是客觀地存在的東西（而且忘記指出：不依賴於意識），而意識——這是主觀的東西。

註六〇 「列寧全集」卷二三，二三——二四頁

註六一 同上，二〇頁

註六二 同上，二二，二〇一等頁

這種結論證明：不懂得物質與意識、主觀和客觀底對立只在解決認識論底基本問題上才有絕對的意義。而在基本問題——關於物質底第二性和意識底第二性——解決之後，人與自然、觀念和物質、主觀和客觀底對立就失去絕對的意義了。

唯心論將主觀與客觀同一化，物質的東西與觀念的東西同一化。機械唯物論，在形而上的將客體和主體、物質和觀念對立時，固執着它們的不變的對立性，不理解它們的互相聯系和互相作用。因之，舊的唯物論抽象地在社會關係之外，在社會實踐之外去理解人底本質，它不理解意識底積極的作用，意識對自己的物質基礎反作用，沒有看到思想底動員和組織的作用。

辯證唯物論克服了形而上唯物論底片面性並且亦推翻了把思维和存在同一化的唯心論哲學。在自己的認識論中，辯證唯物論以主體和客體、物質的和觀念的一致和互相聯系爲出發點。

主體，普通把它理解爲認識的生物，感覺的、思想的和行動的人——簡言之，意識、思维、客體——這是外間的物理世界、物質存在。可是在唯物論者費爾巴哈那裏，我們看到如下的命題：『存在——主詞，思维——賓詞』（註六三）。這就是說：存在——這是科學中說到的東西，思维——這是關於存在所說到的東西，存在底部份的定義，存在底屬性之一底指明。存在是主格，思维是受動格，這就從哲學唯物論觀點上說盡了關於思维和存在的關係的認識論問題。

現在我們來檢討一下下列的論點。在『神聖家族』中當敘述英國唯物論者霍布士底哲學觀點時，馬克思寫道：

「不能把思想和那思想着的物質脫離開來。物質是一切變化底主體。」（註六四）

「物質是主體」——這就是說，不論在科學上說到任何變化、狀態、過渡、現象等等，都不能從其本身來理解它，而應該歸結為物質，物質是一切變化底基礎、發端、根本原因。這裏亦是物質是主詞、而科學所研究的一切變化，實質上是關於物質所說到的東西，實質上是物質底實詞。

可是上引的馬克思底話還有另一種意義。主體在哲學上同樣亦理解為能動的發端，而客體則理解為與主體對立的對象，主體底認識和活動便施之於它。

這裏我們便進入了關於主體和客體底互相作用這一問題的領域了。形而上的唯物論沒有超越主體和客體的對立，認為兩者底關係是一成不變和歷久不變的。形而上的唯物論者將認識看做是死的（鏡子式的）客體底反映，看做是直觀底過程，失去了對客體的能動作用和實質上排除了主體對客體的反響。總之，形而上的唯物論者不了解作為認識基礎的實踐底作用，不了解人不簡單地直觀宇宙，而實踐地改變宇宙，並且在對它的實踐的、能動的、「主觀的」關係底過程中認識宇宙。

可是唯心論，雖然歪曲地理解存在與意識之間的關係，却提出了意識底能動性的契機，它對客體的活動的關係底契機於第一位，雖然，它又是曲解了這個能動性和活動性底本質，將它歸之於單一個思想的、邏輯的能動性。

「一切以前的唯物論（包括費爾巴哈的唯物論在內）底主要弱點——馬克思寫道——就在只在客體或直觀底形式中把握對象、現實、感覺性，而不是作為感覺的——人的活動、實踐來把握；不是主觀

地。因此，活動的方面，與唯物論相反，是爲唯心論所發展了的，可是抽象地發展了的……」（註六五）

舊唯物論認爲物質是意識底基礎、根基，可是將意識、思维底作用歸結爲消極的直觀客觀現實。唯物論者指明了意識現象是物質底屬性，可是沒有理解這個屬性不僅作爲存在底反映而表現出來，而且同樣表現爲感覺的——人的活動，爲主體對客體的作用。他們沒有理解意識底能動的作用。因此，他們沒有達到改變世界的要求而教導人去適應自然。「崇拜自然」（註六六）——霍士布會這樣號召。費爾巴哈亦說過同樣的話。

辯證唯物論教導道：作爲物質現象底反映的人底意識是現實本身的能動的活動的代理。對於馬克思關於對現實底「主觀態度」底這些語句應該理解爲：指出人底意識不是消極的，它固有着作用於客觀現實以便改變它的企求。認識世界——不是目的本身，而是改變世界底手段。「……宇宙不能滿足人而人則以自己的行動決定來改變它。」（註六七）

這樣，在解決了哲學底基本問題（物質是第一性的，而意識是第二性的；社會存在決定社會意識）之後，辯證唯物論更前進並強調意識對存在底反作用並承認意識、科學、理論的思維、意志、先進的思想是自然和社會底本身客觀發展底重要因素。所以，認識是和人類底實踐不可分割地聯結着的並且是人底能動性底條件。

註五六 馬克思：「德國意識形態」，五八九頁

註六六 霍布士：「自然體系」，一九二頁

註六七 列寧：「哲學筆記」，二〇四頁

「人底意識——列寧寫道——不僅反映客觀世界，而且創造它。」（註六八）

作爲客觀的社會歷史發展底最重要一環的意識底巨大作用，即就在蘇聯在目前所進行的共產主義的教育勞動群眾及克服人們意識中的資本主義殘餘上亦可以看得出來。意識中的這些殘餘克服得愈快，則從社會主義到共產主義的過渡亦將愈迅速和愈順利的實現。

「認識——列寧寫道——是（智力）深入在無機自然的過程爲着使它服從主體和概括（在其現象中認識一般的東西）底權力……」（註六九）

所以，我們底感受、感覺、表象底主觀性爲黨和階級底經驗、實踐、活動、爲科學的實驗所「替代」——而我們的觀念獲得了客觀的意義。

因之，把意識、認識、觀念、表象等等宣佈爲絕對是主觀的以與物質、自然作爲絕對客觀的存在而對立，這是不正確的。在認識論底基本問題的界限之外，這種絕對化是不正確的，形而上的。

宣佈知識（認識）是絕對主觀的引導到否認客觀真理。意識可以是主觀的（當它還不是真理的時候），而當它成爲客觀真理的時候，它便是客觀的了。

我的感覺，我的個人的意識只有在這個時候是主觀的，即當它還沒有爲實踐所考驗，當它是抽象的和企圖使客體服從自己，不作用於外間世界，還沒有被包括於客觀發展底規律性中的時候。

在人底表象、概念、觀念中反映着客觀的、外間的、不依賴意識存在的世界。這個反映底正確程

註六八 列寧：「哲學筆記」，二〇三頁

註六九 列寧：「哲學筆記」，一八七頁

度表現於人對自然的作用的程度，表現於它改變世界的實踐。在讀黑格爾著作的札記中列寧寫道：

「客觀主義：思惟底範疇不是人底參考，而是自然和人底規律性底表現。」

「概念與事物底協調不是主觀地。」

「人的概念在其抽象性上孤立性是主觀的，可是在整個上，在過程中，在總結上，在趨勢上和來源上是客觀的。」（註七〇）

我們的概念，當它是抽象的時候是主觀的。可是實踐、行動把主觀的東西變成客觀的東西。

「認識和行動……底過程將抽象的概念變成規律的客觀性。」（註七一）——列寧說。

知識、意識、思惟是客觀的，因為它是客觀的事實和因為其中有客觀的內容（外間世界底反映）

因為它能給我們開啓客觀真理（它不取決於單個的人亦不取決於人類），因為它是改造現實底必需條件。

人的知識，按其內容以及按其形式既是主觀的又是客觀的。它按形式和按內容是主觀的，因為它是在主體底頭腦中完成的和因為這個主體將自己個人的未經實踐考驗過的契機加入於知識底內容和形式中。

可是它按其內容和形式說來，又是客觀的，因意識形態（概念、範疇）不是偶然的而是現實本身底類似物，反映着物質底客觀的規律性的運動底規律和替人們在其改變世界的鬥爭中服務。

註七〇 列寧：「哲學筆記」，九二、一八六、一九九頁

註七一 同上，一八八頁

宣佈意識、認識、思惟為完全和絕對的主觀的東西引導到否認客觀真理，分裂物質的與觀念的東西，引導到二元論。

同樣不正確的是並非在哲學基本問題上，而在其他的部份的哲學問題上將「物質的」和「觀念的」絕對對立。

辯證唯物論教導關於觀念的東西和實在的東西底一致。斯大林同志寫道：

「……宇宙間真的存在着觀念的和物質的現象，可是這絕不是說兩者彼此否定的。相反地，觀念的和物質的現象實質上是同一現象底兩方面，它們一同存在和一同發展，兩者之間有着密切的聯系，所以，我們沒有任何根據來設想，他們是彼此否定的。這樣，所謂二元論就根本破壞了。」（註七一）

馬克思說，現實底觀念的反映初看好像是先天的構造，可是並非如此。在「資本論」第一卷第二版書後中，當說到自己的辯證的研究方法與黑格爾底方法底區別時，馬克思解釋這個問題：

「對於黑格爾，思惟底過程（他甚至在觀念的名義下把它變為獨立的主體）是現實底創造者，而現實只不過是它的外的表現。相反的，對於我，觀念的東西不過是移植在人的頭腦中並在人的頭腦中改造過的物質的東西。」（註七三）

註七二 引自勃里亞：「關於外高加索布爾塞維克組織史問題」，一一八頁

註七三 馬克思：「資本論」卷一，一七頁

辯證唯物論不否認觀念的東西，可是它說明觀念的東西，指明觀念的東西是物質的現實的反映。而且這反映不是受動的、死的，而是辯證的、生動的。

可是辯證唯物論和形而上唯物論相反，形而上唯物論對意識底活動的方面，辯證唯物論則更進一步，指明觀念在它對物質的反作用上的最偉大的意義。在哲學筆記中列寧寫道：

「關於觀念的轉化爲物質的思想是深刻的：對於歷史極重要的。可是就在人底個人生活中亦可看到這裏有很多真理。反對庸俗唯物論……觀念的和物質的之區別同樣不是無條件的，過份的。」（註七四）

可以舉出觀念的東西轉化爲物質的東西底許多例子來。

馬克思和恩格斯所闡明的科學社會主義底觀念在蘇聯成了實在的現實，體現於社會主義社會底生活中了。列寧—斯大林的集體化計劃實現了，蘇聯的農村經濟成了巨大的機器化的社會主義經濟了。斯大林的五年計劃改變了我國的面貌。共產主義底思想從觀念的東西，從「無形態的巨影」變成了真正的現實。

這個轉化是由於在以最先進的科學理論武裝着的布爾塞維克黨領導下的廣大的工人階級和農民底歷史活動完成的。

「……當它一掌握群眾時，理論便成爲物質的力量」——（註七五）馬克思說。

註七四 列寧：「哲學筆記」，一一三頁

註七五 「馬恩全集」卷一，四〇六頁

馬列主義高度地重視適合於民衆底生活利益的，照耀着社會發展道路的科學思想底動員、組織和改造的力量。

可是，如果在歷史領域內，在社會生活中思想成爲物質的力量和它的意義如此重大，那麼是不是就意味着意識、思想、思惟起着優先於社會物質存在底作用呢？這是否意味着在社會關係底領域中意識對社會底物質存在成了第一性的了呢？不！

「在這裏亦是物質的發展——斯大林同志在一九〇六年時寫道——先於觀念的發展，在這裏亦是形式落後於自己的內容。在科學社會主義還沒有影踪的時候，已經存在了資本主義和進行了緊張的階級鬥爭；在任何地方都還沒有產生出社會主義思想的時候，生產過程已經有了社會的性質。」（註七六）

關於物質底第一性和意識底第二性的馬克思主義哲學唯物論底基本前提在研究社會時亦保存着自己的意義。

「假如自然、存在、物質世界是第一性的，而意識、思惟是第二性的、派生的，假如物質世界是不依賴於人的意識而存在的客觀實在性，而意識乃是這個客觀實在性底反映，那麼，由此可見，社會底物質生活，它的存在是第一性的，而它的精神生活——第二性的、派生的，社會物質生活是不依賴於人們底意志而存在的客觀實在性，而社會底精神生活乃是這個客觀實在性底反映，存在底反映。」

（註七七）

註七六 引自勃里亞：「關於外高加索布爾塞維克組織史問題」，一一九頁

對於將物質歸結爲物體，物，知覺感覺的東西的舊唯物論，社會關係被認爲觀念的，而非實在的，非物質的。十七——十八世紀底唯物論者是在解釋社會現象上的「上半身」的唯心論者。

經驗一元論者波格達諾夫斷言：「社會生活在其一切表現上是意識的——心理的……」（註七八），社會存在與社會意識是同一的。

這種問題底提法給予一切種類的資產階級機會主義以理論的哲學的基礎。如果社會關係是觀念的而非物質的，那麼，勞動與資本之間的關係的問題，剝削問題，可以「很方便地移之於」道德、良心、信念、意志、觀點等問題上去和這樣來欺瞞人們，抵禦他們對資本主義的攻擊，一切費邊派，「基督教社會主義者」，某種程度上一切機會主義底社會民主黨的理論家都會努力地從事這件事，現在還這麼做，將社會主義歸結爲道德的完美而將社會底階級結構、資產階級統治、剝削制度視爲神聖不可侵犯的東西。

在解決基本的認識論的問題時，關於物質底第一性、意識底第二性底原理以其全部絕對性作用着。哲學唯物論底實質就在這裏。在基本的認識論的問題底界限之外，事情就更複雜，絕對的對立在這裏已經沒有地位了，因爲它將引導到二元論或直觀的形而上的唯物論。

我們做一個結論吧。辯證唯物論允許和要求在運用哲學概念上的最巨大的靈活性、辯證性。列寧

註七七 斯大林：「論辯證的和歷史的唯物論」，一五頁

註七八 引自「列寧全集」卷一三，二六四頁

教導這一點，他在「哲學筆記」中堅持地說到這點。斯大林同志教導這點，他指出：概念底僵化是爲馬列主義所不容的。

同時，在教導這個靈活性時，辯證唯物論教導不要忘記一點：我們是唯物論者。這就是說：我們哲學學說底基本的、出發的、根本的、開端的概念是關於物質是存在於意識之外和不依賴意識的客觀實在性的概念。

M·威勝斯基著，譯自「馬克思主義旗下」，一九四〇年三——四號

論客觀真理

哲學唯物論的出發點，是斷言在我們意識之外，不依賴於意識而存在着物質世界。

在自己的勞動和生活的實踐中，我們經常地和這個世界、和自然接觸着。我們在和自然接觸中得刊到最各色各樣的感覺，從這些感覺中製成我們的表象和概念。在認識的繼續發展中，就由這些概念和概念形成着科學的理論，或多或少地完整的科學思想的體系。總結起來，我們有了客觀世界在我們意識中的反映的過程——在這過程中我們建立了關於自然及其規律的正確的真理的觀念，掌握了真理，求得了對自然的客觀真理的認識。實踐給我們以可能來考查我們認識的真理性的，拋棄謬誤。

不管這個唯物論觀點的顯然的信服力和不可爭論性，但它從古代起就受到懷疑。其後很多次的企圖想要推翻關於客觀世界在人的意識中的真理的反映的唯物論學說。

不可知論底各色各樣的代表們，否認或者局限人類認識世界的可能性。達維特·休謨說：我們的感覺完全不給我們以根據，去判斷客觀世界是否存在。康德斷言：人在認識底過程中只與自己的主觀的觀念有關，而世界底真實的本質，「自在之物」對於他是不能認識的。

在現代資產階級哲學中，不可知論有着很多的擁護者。

在這方面，英美的實驗主義的哲學是值得注意的，實驗主義哲學的基石是關於真理是「人的產物」的學說。實驗主義者說：人創造真理，因此，關於它的客觀性是談不上的，它完全是主觀

的。這個哲學的代表之一，杜威，稱自己的宇宙觀爲「工具主義」。從杜威的觀點看來，科學的概念是人的實踐活動的有用的工具——並且僅僅是這樣，它們是不能期望爲客觀真理的。

德國的反動哲學學派之一——「虛構主義」——的作者——法興格 (Vaihinger Huns) 表明了更明顯地否認人的認識底客觀真理性。照法興格說來：人的一切概念和推論只不過是虛構。在這些虛構之下，法興格分出那些幫助人們的生存鬥爭的——有用的虛構。依法興格說來，一切科學都是由這些有用的虛構組成的，從這個觀點看來，科學的概念不管他們所提供的益處，沒有任何權力期望在科學的概念之中反映着客觀的現實性、真實的自然。

任何主觀唯心論都不可避免地否認客觀真理聯結在一起的。因爲從主觀唯心論者底觀點看來，世界是主體的意識的產物，那麼，人關於這個世界的一切知識亦是主觀的和相對的。貝克萊、阿芬那里烏斯、馬赫就是這樣想的。波格達諾夫亦是站在這個觀點上的。他企圖以自己的認識論底「集體主義」來掩飾它。

他說：真理的基礎不在個別的人的經驗的範圍中而在整個人類的經驗的範圍中。波格達諾夫斷言：真理就是一切人所同意的東西，就是公認的東西。將自然創造者的作用不放在個人的意識上而放在集體的意識上，波格達諾夫以爲這樣他便脫離了主觀唯心論的愚蠢，脫離了唯我論。

而實際上呢，以「社會協調的，社會合拍的，社會組織的經驗」來代替個別的知覺的主體的感覺，波格達諾夫仍然還完完全全地站在主觀唯心論的基礎上，重複着在他以前的其他主觀唯心論者所說過的東西。爲着分別瘋人的幻覺和健康人的意識，貝克萊已經迫得求援於從個人的意識到「其他人們底」意識，他和以後波格達諾夫一樣地說：只有爲「其他人們」所同意的東西才是真理的東西。唯

心論者康德同樣認爲：只有具有「普遍性和必然性」的認識才是真理的認識。

當批評馬赫、波格達諾夫的唯心論時，列寧鮮明地證明：「集體意識」或有一「普遍」性的意見本身還不能保證認識的眞理性。假如以爲公認的東西就是眞理，那麼就應該承認妖怪的存在爲眞理了。假如多數人相信有妖怪，那就是「公認的」了，因之它便是存在的了。然而確乎會有這樣的時候，當時多數人真的相信有妖怪，那麼，豈不是就要說：妖怪在某個時候會存在過的麼？假如地球上多數居民至今尙相信上帝的存在，那麼，照波格達諾夫底意見說來，上帝是存在的……

不論波格達諾夫怎樣地逃避對於這些問題的直接的答案，他對於眞理問題底解決的主觀唯心論和不可知論的性質是完全顯然的。波格達諾夫及其一類的唯心論者口頭上承認認識中的眞理，而在實際上否認了它。實際上他們宣揚那個反科學的觀點，按這觀點說來，沒有客觀眞理的知識，沒有對於一切人都是眞理的科學原理。按波格達諾夫說：有多少人，就有多少不同的意見，就有多少種眞理。每個主體有自己的特殊的眞理。

唯心論者提出些什麼樣的理由來反對承認客觀眞理呢？他們的論據可以歸結爲下列的提綱：（一）我們永遠是只與我們的感覺來往；我們永遠是不直接感受現象本身，而永遠是只感受這個現象的我們的感覺；因此我們永遠不能把事物的感覺與事物本身來比較；（二）最不同的刺戟可以給我們以一樣的感覺；可以以光的感覺爲例，光的來源可以是光綫對我們眼睛的作用。亦可以是以手指壓眼球的結果；（三）不同的主體不同地感受同一的刺戟；對於健康的人，覺得蜜是甜的，而病人則覺得是苦的；色盲和平常人對於顏色的感覺完全不同，而受了山道寧（一種驅虫藥名）的毒後，人對於多少光亮的對象都覺得是黃色的；因此，問題還沒有解決：在這些感覺中那一個是眞確地反映事物的客觀

狀況的：(四)企圖從人所觀察到的現象中得出一般的規律，思想就不可避免地會自相矛盾；可以以同樣的成功來擁護宇宙觀的諸基本問題上的完全對立的觀點，而證明兩者都是邏輯上無可非難的真理。

康德列舉四個命題，按他的意見是和它們的反命題一樣被證明為不可推翻的：宇宙是有止境的與無止境的；宇宙是可分的與不可分的；在宇宙中有必然性與在宇宙中沒有必然性；在宇宙中有必然的存在，和相反，在宇宙中一切都是偶然的。理性必然陷於矛盾，而因為按康德的意見，客觀現實，「自在之物」不能有矛盾的，所以在理性和客體之間存在着原則的、根本的不相適合，因此，人類認識世界是不可能的。

這些就是唯心論者通常提出來反對認識的客觀真理性的理由，反對唯物論底斷語：我們的知識是現實的正確反映的理由。

馬列主義的創始者給這些理由以致命的批判並證明了它們的完全站不住。上述的不可知論者的反對承認認識的客觀真理性的理由沒有一個受得住科學的批評的。

假如事物喚起我們的某種感覺，這就是說：事物本身有這樣的屬性，這屬性喚起我們的正是這樣的感覺，而不是其他的感覺。因此，感受了事物給予我們的感覺，我們就認識了它的屬性。認識了事物底屬性，我們就認識了事物，同時事物底屬性在其全體和相互聯結上表現了這個事物的本質。

不同的刺激能夠給人們以同一的感覺，這種情形只證明：還不是所有的感覺都是一樣地確切地反映客觀現實。

撥動篝火中的柴薪時，人們看到火星，而當他頭上受到打擊時，人的「眼中亦火星飛迸」。在第二種情形下，火星的客觀的存在是無疑的，而在第二種情形下人所感覺的火星是錯誤的。並且完全不

難確定真正的火星與「眼中的火星」的差別。而任何一個健康的人是不會把這兩個現象混同的。

多吃了奎寧之後，耳中發生嗡嗡之聲，令人想起遠處的雷聲。但是，誰會難於確定這兩種感覺的差別呢？不可知論者不能逃開下面的簡單的事實，即在這些情況下，人在實踐上普通很容易判斷、分別真理的感覺和虛偽的感覺。

不可知論者引證病人感知事物及其屬性與健康的人不同，這點應該認為是完全不可思議的。我們可以告訴不可知論者：這就因為他是病人啊！病損害了感覺器官，破壞了他們的工作，所以其結果是患瘧疾者，蜂蜜會覺得苦的，色盲者不能分別紅藍。

以同樣的成效，不可知論者可以援引這樣的事實：精神病患者「看見」那不存在的东西，而酒瘋子會去追「青蛇」。是否可以根據病態的感官損壞了的人們有虛偽的感覺和錯誤的觀念，而否認正常的感覺的眞理性呢？自然，這種「邏輯」是經不起最客氣的批判的。

小孩子要想爬向月亮去，以爲月亮離他很近。而實踐以後告訴了他：月亮離他很遠。實踐威權地糾正那使小孩子在估計其周圍世界底現象之一時迷失了方向的感觉。

實踐同樣地證實我們的感覺底眞理性：馨香香味及對象的一切其他的洛克及其追從者所謂「第二級的質」的屬性。關於所謂「第二級的質」底眞理性底問題，哲學上不止一次地發生了，並且現在還是許多形而上地思惟着的哲學家與學者的絆腳石。他們常常把事物底「第一級的質」和「第二級的質」區分開來，而且認爲前者即人在感覺中所感受到的長寬動靜等等是客觀的。事物所固有的，而後者即感覺中感知到的馨香香味等等認爲是主觀的，事物本身所不固有的，只是人底意識所創造的。這些形而上學者說，在自然間，在事物本身中沒有色，沒有香，沒有聲，正如在宇宙間沒有痛（例如），

當人感覺痛時，是因為火燒了的緣故。這些形而上學者對於事物底「第二級的質」底感覺不認為是包含真理的。

馬克思主義的哲學唯物論不承認對象底質底區分為「第一級」和「第二級」。經過我們的健全的感官所感知的對象底一切屬性和質，是關聯於對象本身的，所有我們的感覺都有給對象底屬性以客觀真理的反映的性能的。聲色香味都在內。

自然，玫瑰花當沒有人嗅它時，亦就沒有它的香底感覺，然而即使在沒有嗅它時，玫瑰亦是「發香」的，因在這個時候使它發香的那些物理化學的原因沒有失去作用。對於味亦可以這樣說。

至於色，那麼這個現象有其根源於為目光所感知的對象底客觀地真實的特點中以及同樣屬於客觀世界的其他情況中（照明的性質，附近其他東西底影響等等）。無論如何，色底感覺底基礎是被感知的對象的客觀屬性是不容懷疑的。不論「第一級的質」與「第二級的質」在這個意味上是屬於事物本身而被反映於人底感覺中。

康德企圖證明：人的理性沒有力量認識自然，因為理性是矛盾的，而自然則不允許矛盾。只有從自然是沒有矛盾的命題出發，這個結論才能接受的。而這恰恰是不正確的，因為自然是辯證的，即矛盾的。人的理智運動於矛盾中，因為它反映的自然是在這這樣的。「事物底辯證法創造思惟底辯證法！」（註一）列寧曾說過。辯證法底規律——對立性的統一的規律亦在內是不論在客觀世界和認識中都作用的。認識底辯證法，主觀的辯證法是客觀的辯證法的反映。

在馬克思以前的哲學上，最困難的問題之一，是抽象底問題。哲學思想徒勞無益地企圖解決抽象對真理的關係問題。假如以前的各式各派底經驗論者否認了抽象底客觀真理的意義，承認有客觀真理意義的只是個人的經驗的感覺，那麼唯理論，實質上就把抽象絕對化了，把它提高到認識底唯一可靠的道路底地步。客觀唯心論把抽象變成某種好像在我們意識之外存在着東西。

不論客觀唯心論底把抽象絕對化，不論片面經驗論底否認它的客觀真理性，都沒有正確地解決抽象底問題，辯證唯物論却給了正確的解決。

感覺是我們認識底主要源泉，它供給思維以最豐富的材料來創造觀念與概念，直至最一般的抽象，直至哲學的範疇。

抽象是經驗底概括，經驗底摘要。它們是從感覺中產生出來的，乃是感覺的加工和概括底產物。假如人底感覺包含着真理，那麼關於從感覺中產生出來的抽象亦同樣可以這樣說。

感覺反映個別的事物與現象。抽象的概念反映：（一）事物與現象之間的聯系和關係，（二）從現象底整體中抽象出來的現象底個別方面。例如「紅的」這一概念是許多事物與現象底一個方面（色的方面）底抽象。所以這個概念不是虛構不是空洞的與無內容的，它是一定地而且是客觀真理地反映自然底某一方面的內容。

至於講到事物間的聯系，那麼，因為辯證唯物論在其一切現象底相互聯系和相互依存中觀察宇宙，所以聯系和關係底認識是人的思維底最重要的任務之一。因此可見，抽象在客觀真理的認識世界這個事件上底巨大的意義。

我們不同意片面經驗論對於抽象思維的輕視態度。列寧關於抽象底意義說了如下的話：

思惟，從具體上昇到抽象，不遠離開——如果它是真確的——真理，而是接近它。物質的抽象自然規律底抽象，價值底抽象等等，總之，一切科學的（正確的，鄭重的不是胡說的）抽象反映自然更深刻，更正確，更完全。（註二）

無論如何不應忘記：抽象只有當它是科學的時候——即它不脫離現實而建築在現實之上的時候——才能夠滿足客觀真理的認識的要求。我們承認抽象不是在它和具體的東西絕對對立的意味上，而相反地我們強調它和具體的東西有機的聯系。假如在它的辯證唯物論的了解中，具體真理是對象的真理，活的真理，充滿內容的真理，那麼，從這個觀點看來，抽象亦應該是具體的抽象，不脫離現實而和現實不可分地聯結着的。

這樣辯證唯物論者推翻了唯心論者用以反對客觀真理的理由。

但是，假如我們的意識底內容只在意識底循環圈子內周轉，而不從實踐中產生並回轉到實踐中去，我們就不能以足夠的堅決性去斷定，我們的知識適合客觀世界到什麼程度。那時候，我們只能追得痛心地承認：感覺，我們只能把它與感覺相比較，而不能與事物本身去比較，事物本身對於我們是不可接觸的。那時候，我們將被迫得承認我們不能證明科學知識底客觀真理性。但是，無庸傷心，我們有着我們知識適合客觀世界底程度的確切的指標，實踐，人的社會勞動、物質的生產，階級鬥爭——人們底一切社會歷史活動就是這種指標。

社會歷史的實踐每天每時給我們以我們的知識底客觀真理性底不可推翻的證據。這類例子可以舉

出很多很多。

在一九一四——一九一八年底世界戰爭時帝國主義資產階級底思想家在社會民主黨人底讚助之下斷言道：這次戰爭是最後一次戰爭，在戰後永遠的和平會到來了。根據自己的天才的對於帝國主義的科學分析，列寧證明：戰爭是從資本主義底本性中產生的，當資本主義存在時，戰爭是不可避免的，而在資本主義發展底帝國主義階段上，在資本主義壟斷統治底時代，戰爭更加尖銳化，更成爲常有的，包括更多數目的國家。

列寧的這些論斷是客觀真理，這一點爲事變以後的全部進程所完全明顯地證明了。第一次帝國主義大戰開始以來二十多年了，在這個時期中，軍事衝突不斷地在地球上這兒或那兒爆發了。目前的國際形勢是第二次帝國主義戰爭在行進着。實踐證明了馬列主義的帝國主義分析底客觀眞理性。

社會民主黨底領袖——考茨基，希法亭等當時曾倡導一種超帝國主義底理論，這個理論底意思是說帝國主義在其前進的發展中在生產壟斷化底基礎上將消弭戰爭、生產無政府狀態及危機。社會主義底敵人布哈林和他們合唱着，在自認的有組織的資本主義底理論中重複着資本主義底社會妥協派辯護人底舊調。

考茨基——希法亭——布哈林底理論與客觀真理毫無相同之處，它是虛偽的。斯大林在許多著作中給了它以致命的批判並發展了馬克思和列寧論危機是資本主義經濟制度不可避免的現象的學說。他指明：「留在資本主義底範圍內，是不能預防或消滅經濟危機的。」（註三）在聯共（布）十六次代表大會

上底中央政治報告中斯大林說：

「布爾塞維克說過，資本主義國家內技術底增長，生產力和合理化底增長，在千百萬工農群眾生活水平有限制的範圍下必然要走到劇烈的經濟危機。資產階級的報紙會譏笑過布爾塞維克底「怪誕的預言」。右傾機會主義者不同意布爾塞維克的預言，而以自由主義的關於「有組織的資本主義」的空談來代替馬克思主義的分析。但是事實上怎樣呢？事實上發生了正如布爾塞維克所說的。

事實就是這樣。

在一九二九——一九三三年時震動着資本主義世界的巨大的經濟危機完全顯明地指明了列寧——斯大林的對帝國主義的科學分析底客觀真理性和機會主義者假科學的妄談底虛偽性。

馬列主義底客觀真理性底最明顯的證明就是我們國內社會主義勝利的事實。

在一九一五年列寧奠定了有全世界歷史意義的關於社會主義可能在一個單獨的國家內勝利的理論。斯大林保衛這個列寧的理論，反擊了各種機會主義者和革命份子對它的各色各種攻擊。斯大林論證了並且發展了在一個國家內社會主義建成底理論。在斯大林領導下我們黨底第十四次代表大會在自己的決議中寫着：

「在經濟建設部門內，大會根據我們的國家——無產階級專政的國家有着「建成完全的社會主義社會所必需的一切」（列寧）。大會認為：為爭取蘇聯社會主義建設底勝利而鬥爭是我們黨底基本任務。」

蘇聯社會主義底巨大勝利——共產主義底低級階段底建成及向高級階段底過渡底開始——證明這個根據於列寧和斯大林底天才理論上的十四次大會底決議是客觀真理。

關於地球是球形的學說，在長久時期中曾引起了很大的懷疑——特別在宗教底擁護者方面。但當馬黑蘭完成了他的全球旅行後，這個學說底客觀真理性便得到了不可顛覆的證實。以後人們在地球上來往底每天的實踐——陸上、海上及空中——顯著地證實了關於地球是球形的學說底無疑的真理性。根據這一學說而製成的遠距離旅行的路線，及根據這路線而行的船舶和飛機無誤地到達了指定地點。所以，計算是正確的，理論正確地反映着客觀的現實：地球真的是球形的。所以，關於地球是球形的學說，是客觀真理。

當英勇的巴巴寧等四人在北極圈的冰中漂流時，全國以極大的興味注意着他們的每日歷經。冰上英雄每天以無線電報告他們所在的地方，而當需要組織探險隊來幫助他們離開冰上時，他們所在的地方是確切地知道的。破冰船確信地向着指定方向去而真正的在預定的地方找到了北極站。而在這時候中冰塊漂流了幾千公里啊！但是英勇的研究者並沒有弄糊塗而找尋他們的破冰船亦沒有找錯北極站。根據在天體軌道底確切知識上的複雜的天文學上確定方向的方法，這次亦沒有欺騙我們。實踐證實了那放在天文學的確定方向底現代方法基礎上的科學思想底客觀真理性。

實踐證實或者推翻某個科學論點底真理性。當設計者理論地計算他所設計的機器底力量時，他知道實踐可能在他的計算上加以重大的變更。試驗能夠證實設計中的力量亦能推翻它。在前一種情況下可以正確地認為設計者所採用的理論原理是正確的。在第二種情況下，應該做出結論說：在計算中有或大或小的錯誤，應該發現出來以便糾正。在任何情況下，實踐底考查提供着完全底可能不僅將感覺與感覺、觀念與觀念相比較，而最主要地——將我們認識底內容和客觀現實世界相比較，這樣便考驗了我們知識底客觀真理性。

特別可以作為證據的，是人們自己可以人為地再造特定的自然現象，並且用它，用踐實來考驗真理的方法。

「我們能夠——恩格斯說——以這樣的方法證明我們對於某個自然現象的了解底真確性；即我們自己喚起它，從它的條件中產生它，和強迫它為我們的目的服務。這樣，康德的「自在之物」就完了。」（註四）

以後恩格斯舉出他的有名的例子：有機物底化合，人造茜草色精，海王星底發現等等。除此以外，我們還要舉出一個例子來。

達爾文底學說，理論上是無可非難地被論證了。同時它在實踐上有着驚人鮮明的證實。米屠林、齊瑾、留遜科用人工淘汰的方法創造了植物底新種。他們做效達爾文所發現的自發地存在於自然間的天然淘汰而採用了人工淘汰的方法。結果是一樣的：植物種類底變化。對於家畜底新的種類底培植亦是一樣。人工淘汰底實踐是活的和無可非難的證明達爾文的天然淘汰理論底客觀真理性。

人工的從它的條件中再造現象是最不可爭論的證據，證明現象認識得正確，正確地發現了決定它的運動的規律性。

這樣，唯心論者的論據，即我們不能從客觀現實方面來考驗我們的感覺就失去了一切意義。

由此可見：辯證唯物論是與承認人的知識底客觀真理性不可分割地聯結在一起的。

×

×

×

×

「在人底頭腦中——列寧說——反映着自然。這些反映底正確性考驗和應用於人底實踐和技術上，人走向客觀真理。」（註五）

「與唯心論相反，唯心論懷疑認識世界及其規律底可能性，不相信我們知識底可靠性，不承認客觀真理而認為世界上充滿着科學所永遠不能認識的「自在之物」——馬克思主義的哲學唯物論底出發點是：世界及其規律性是完全可以認識的，為經驗及實踐考驗過的我們關於自然規律的知識是可靠的知識，有客觀真理底意義……」（註六）

假如不是這樣，假如不可知論者是對的，假如人的知識不反映事物底本質，而永遠欺騙人，那麼人類就不會戰勝自然而將永遠成爲它的奴隸。只因爲我們的感覺、觀念、概念正確地反映客觀現實，正確地告訴我們，在我們周圍的現實中正在發生些什麼，它們才能成爲人的活動底「工具」，這些工具是在幫助人，而不是迷惑人。虛構主義者被迫承認科學概念底有用性，只證明了虛構主義的哲學立場底虛構性。頑強的事實不容情地打擊着唯心論和唯心論者。

「表現在人類實踐中的——列寧說——對於自然的統治是自然底現象和過程在人底頭腦中客觀——正確的反映底結果……」（註七）

同時它是任何不可知論和唯心論底堅決的駁斥。

註五 列寧：「哲學筆記」，一九三頁

註六 「聯共（布）黨史簡明教程」上冊，二〇五頁（中文）

註七 「列寧全集」卷一三，一五六頁

在物質世界與人的意識之間沒有任何鴻溝，爲實踐所考驗過的人的感覺、觀念和概念提供着自然底客觀真理的認識。客觀真理是聯結人的意識與自然的可靠的橋樑，並幫助人統治自然。

但是「客觀真理」這個術語本身意味着什麼呢？馬克思主義的哲學唯物論放在這個哲學術語中的是些什麼意思呢？

爲着正確地回答這個問題，應該由馬克思主義的反映論底基本原理出發。客觀真理底馬克思主義的定義直接產生於馬克思主義的反映論。

我們在上面已經看到了：反映論確定人的感覺、概念、理論、整個人的認識是客觀的、物質的、自然的；它的現象及聯結這些現象的規律底反映。反映論說，人的認識一般地是正確地、真理地反映自然。而這也就是說，在人的認識中有着真理的內容，包涵着客觀真理。客觀真理的承認是產生於唯物論的反映論中。列寧說：

「認爲我們的感覺是外間世界的形象——承認客觀真理——站在唯物論的認識論的觀點上——這是一樣的。」（註八）

客觀真理是我們知識底這樣一種內容，它反映着環繞我們的物質的現實。

貝克萊、休謨、康德、馬赫、阿芬那里烏斯、波格達諾夫一類底唯心論者說：客觀真理是不存在的，存在的只是主觀的真理——人們底主觀的意見。真理決定於人們底意見：不同的人們——不同的意見，不同的真理。我們已經看到波格達諾夫企圖以「全人類」——「一切人」來代替「個別的人」而把

集體的、社會協調的意見作爲客觀真理。

但是我們已經知道，波格達諾夫底觀點同樣是否認客觀真理的觀點。波格達諾夫說：任何真理實質上都只是人們底變動不常的意見。波格達諾夫說，不從屬於人們底流動的意見的內容，不從屬於主體（照波格達諾夫的觀點就是整個人類）的內容，在人的認識中是沒有的。

當打擊波格達諾夫的唯一論的主觀主義和保護唯物論的反映論及由此而生的客觀真理底承認時，列寧與波格達諾夫及馬赫派相反，說道，在人的認識中有這樣的内容，它不從屬於主體底意見，不論個別的人底意見甚至全體人底意見，因爲所有的人們可能犯錯誤的。列寧說：在人的觀念中「有這樣的内容，它不從屬於主體，既不從屬於人亦不從屬於人類」（註九），這個内容就是客觀真理。

地球是球狀的——這是客觀的真理，爲科學與實踐所證實了的，不管人們底意見如何亦不管這些意見如何地變化。地球繞日而轉——這是客觀真理，爲天文學家所證實了的，不管即在今日許多人還相信相反的，以爲太陽繞地球而轉動。

馬、恩、列、斯底學說，關於無產階級革命與無產階級專政是從資本主義到社會主義的過渡底必然形式——是客觀真理。這個學說底客觀真理性現在爲實踐、爲偉大的十月社會主義革命勝利的經驗所證實了。

列寧——斯大林的學說，關於社會主義在一個單獨的國家內勝利的可能性，是客觀真理。這個學說底客觀真理性，在理論上，列寧在一九一五年就證明了，斯大林在我們今日各方面地把它論證了，它

最後地爲現在社會主義在蘇聯的勝利所證實了。

共產主義底敵人，托洛茨基——布哈林派匪徒反對列寧斯大林關於社會主義可能在一個國家內勝利的學說；他們否認這個學說底真理性。事實推翻了這些帝國主義間諜底意見。事實確定了社會主義在蘇聯是現實性，只有想曲解現實的人才能否認它。

在任何一个真正科學的與先進的理論中有着現實底規律底正確反映，有着客觀真理底內容，在現代的物理學中，化學中，生物學中，在達爾文底學說中，在巴芙洛夫底生理學的學說中，在馬克思主義的社會理論中，都有着客觀真理的，即不依賴於人們底流動的意見的內容——客觀真理。

對於一切反馬克思主義者在了解客觀真理上的絆腳石是底下這一點：即照馬克思主義的客觀真理底了解，在意識中，在人們底頭腦中有客觀的即不依賴於人們意識的內容。辯證唯物論底敵人問道：怎樣會這樣呢？難道在意識中能夠有不依賴於意識的內容麼？難道在主觀中能夠有不依賴於意識的客觀的東西麼？

我們已經看到：哲學家——唯心論者，因爲無力克服這種矛盾——因而得出結論說：在人的意識中沒有客觀真理的內容。由此他們總結道：客觀真理不存在的。

實質上，那些糊塗人（其中亦有蘇聯的哲學家），他們造成及堅持那驚人的一發現，以爲客觀真理應該認爲是自然本身，客觀現實本身而不是我們觀念底內容，這些人所說的話與唯心論者是一樣的。這個觀點使他的擁護者去斷言：人底知識按其本性說來完全是主觀的。由此必然得出結論說：真理不是自然在人底意識中的正確反映。

不難看到，這個觀點是康德派的唯心論底平凡的背誦。對於康德主義底是特徵的那種自然和意識

之間的分裂，這裏完全地表顯了。假如在我們的意識之中沒有作爲現實世界反映的客觀真理，那麼這個現實世界是我們所不能認識的，而它的客觀真理性只是在它自己那裏和在它自己之中，不轉入於人底客觀真理的認識世界中。

這個觀點必然要使它的擁護者走向否認馬列主義的理論底客觀真理性以及一般地全部科學底客觀真理性。無疑地，這個不可知論的反芻和辯證唯物論及馬克思主義毫無相同之處。

與康德派的唯心論者不同，辯證唯物論不在主觀和客觀之中建立不可逾越的壁壘。列寧在「唯物論與經驗批判論」中強調着：物質和意識底對立性只有在哲學基本問題提法底範圍內才是絕對的，但出了這個範圍要再堅持這個對立性作爲絕對的，那麼將是純粹的形而上學。在人的活動和認識底過程中主觀變爲客觀，客觀——主觀。

「關於轉變觀念的爲現實的底思想是深刻的，對於歷史很重要的——列寧說——就是在人底個人生活中也可以看到，這裏有着許多真理。反對庸俗的唯物論。z. o. o. 觀念的和物質的區別同樣不是無條件的，不是過份的。」（註一〇）

觀念的（即：認識、理論、轉變爲現實的。「當理論一旦抓住群眾時，它就成爲物質的力量」（註一一）——馬克思曾說過。關於在社會生活中思想底作用，關於它們在社會內的巨大的組織動員的意義的馬克思主義的學說，其根據就在這裏。

註一〇 列寧：「哲學筆記」，一三三頁

註一一 「馬恩全集」卷一，四〇六頁

另一方面：人底意識、主觀的、觀念的發端如果不是沒入人的頭腦中和反映於人的頭腦中的現實的物質的客觀的東西，是什麼呢？

「……觀念的東西不過是移植在人的頭腦中並在人的頭腦中改造過的物質的東西。」（註一二）這就是說：不能在主觀（人底意識）和客觀（自然）之間建立不可逾越的界限。在人的認識過程中，在自然現象和事物為人的意識反映的過程中，客觀侵入主觀——侵入人的意識，在那裏印下了一個正確的形象，客觀的真理。所以，否認「在經驗中的客觀內容，在經驗認識中的客觀真理」（註一三）是不正確的。

因此，人的認識不論依其形式或內容，作為意識底動作是主觀的，而作為自然底正確的真理的反映是客觀的。

× × ×
在擊破波格達諾夫、馬赫的了解「真理是人類經驗底有組織的形式」時，列寧在「唯物論與經驗批判論」中寫道：

「假如我們的實踐證實的東西，是唯一的、最後的、客觀的真理——那麼，從此便產生承認站在唯物論觀點上的科學底道路是達到這個真理的唯一的道路。例如，波格達諾夫同意承認馬克思底貨幣流通論只是一對於我們的時代——是客觀真理，而對於把這個理論了解為「超歷史地——客觀的」真理性

註一二 馬克思：「資本論」，第二版序言

註一三 「列寧全集」卷十三，一〇四頁

的見解，則稱之爲「教條主義」。這又是一種混亂的見解。這個理論與實踐的相符合節，爲任何將來的情況所不能改變的，正如拿破崙死於一八一二年五月五月底真理一樣永久。但是因爲實踐的標準——即最近幾十年來一切資本主義國家發展底進程——只證明了一般地馬克思主義底全部社會經濟理論爲客觀真理而不是它的某一部份、某一公式等等，那麼顯然，在這裏說到馬克思主義者底「教條主義」就是向資產階級經濟學作不可饒恕的讓步。從馬克思主義者所同意的意見（即馬克思底理論是客觀真理）之中所得出的唯一的結論是：按照馬克思的理論底道路走去，我們將愈益接近客觀真理（但是永遠不能窮盡它），而按照一切其他的道路走去，我們除混亂和虛僞外達不到甚麼。」（註一四）

從列寧底這些論點中可以看到：客觀真理，他了解爲永恆的、永久的、絕對的真理。馬列主義的理論整個地說來是這樣的真理。列寧將承認客觀真理與承認絕對真理不可分割地聯結了起來。

「作唯物論者——列寧說——就是承認我們以感官發現的客觀真理。承認客觀的即不依賴於人及人類的真理，就是說這樣或那樣承認絕對真理。」（註一五）

列寧常把「客觀真理」這一術語用在與「絕對真理」（註一六）這一術語相同的意味上。這是正確的，因爲「客觀真理」是意味着這樣的認識，即它是正確反映着自然的人類智慧之永恆的、永久的絕對的成就。在這個意味上，列寧說到馬克思底理論底客觀真理性。

註一四 「列寧全集」卷一三，一一六——一一七頁

註一五 「列寧全集」卷一三，一〇八頁

註一六 參閱「列寧全集」卷一三，一一一、一一六及一五七頁

大家知道的，恩格斯在「反杜林論」中怎樣地譏笑杜林，爲着他企圖宣佈「在最後判定中的最終的真理」，爲着他企圖把小的和不重要的論點變爲「永久的」和「絕對的」真理。恩格斯在和杜林鬥爭中證明，人類的知識運動於相對真理中，「絕對真理」底活動地盤絕不如杜林所設想的那樣廣大，例如假如我們想在生物學或社會科學上確定一個絕對真理，那麼我們就應該以陳腐細節——大家知道的一般的東西爲滿足。但是這是不是說：客觀真理在人的認識中的活動地盤是完全渺不足道呢？是不是說，絕大多數的人底知識有着完全主觀的性質，只是一個「主觀真理」底綜合呢？

爲着正確地回答這個問題，對於真理問題應該以辯證的態度來處理。

假如把恩格斯對杜林的「在最後判定中的最終真理」的批評了解爲恩格斯一般地否認在人類認識中有絕對真理底存在，那是不正確的。唯心論者波格達諾夫企圖這樣地解釋（正確些說曲解）恩格斯底思想。列寧指出：恩格斯完全沒有否認絕對真理。

「他回答說——列寧關於恩格斯寫道——「永久的真理是有的，但是對於簡單的事物用上巨大的名字是不智的。」（註一七）

杜林把各色各種的煩雜東西都貼上「永久真理」的商標。恩格斯就是反對這點。但是恩格斯並沒有否認在人的知識中有絕對的真理。

例如，我們舉出馬克思主義底基本的哲學論點：關於物質底第一性和意識底派生性，關於運動是物質底不可分的固有性等，這裏我們遇到的是這樣的客觀真理，這種客觀真理是完全揭露了的絕對真

理。在上面所引的話中列寧說到關於馬克思底學說底客觀真理性亦在這個意義上。

另一方面，假如我們來在它的普通的日常的內容上分析我們的知識底內容，假如我們拿人的認識平常運動於其中的那些相對的真理來看的話，我們可以相信：在人底相對的知識中包涵着絕對真理底因素，部份，方面，因而也就是說，包涵着客觀真理。

人類認識底現實的生動的真實的過程，完全不是依照純粹的絕對的與客觀的真理的道路而運動的過程。在現實的認識中，真理的東西永遠是和虛偽的東西聯結在一起的，與它並立，與它一起。不僅如此，在認識過程中常有在一種條件下是真理的東西而在另一種條件下則成爲虛偽的，在認識的某一階段上好像是真理，而以後在認識繼續發展時成了虛偽的。恩格斯說：

「那在目前被認爲真理的東西，有目前隱祕着的錯誤的一方面，過些時候它就會暴露出來：完全同樣地，那現在認爲是謬誤的東西有真理的方面，由於這個方面以前才認爲是真理。」（註一八）

人類認識底歷史過程是經過相對真理底總和走向絕對真理的運動。這是從真理和虛偽混合着的知識到日益清除了謬誤的知識的運動。這是從不知到知的運動。

在科學史上常常即使後來被推翻的論點亦表顯着人滲透於客觀現實底祕密中去的過程，掌握客觀真理底過程。辯證唯物論不把科學史看做錯誤與謬誤底陳列所。認識客觀真理是一個過程。

「認識是思惟底永遠的無終止的接近客觀。自然在人底思想中的反映應該了解不是一死的，不是一抽象的，不是沒有運動的，不是沒有矛盾的，而在運動矛盾底產生與解決底永久的過程中。」

科學史完全地證實了這點。試以解釋天河構成論底歷史爲例。

統治於古代的關於天河的觀念大部份是神話的。一種說法認爲天河是女神尤諾娜以牛奶灑在天空而成的。另一種說法，認爲是神法愛東所遭遇的一種災禍底結果。最初的科學臆說之一——很素樸的——是說天河是太陽運動底舊軌道遺跡，太陽底運動，後來爲了某種原因改到黃道上去。第一次的，本質上說來正確的天河底解釋是德膜克里特給的。他以爲天河是在比較狹隘的天空地帶中大量的星底堆積。

這樣關於自然的宗教神話觀念和科學的臆說——企圖給所見現象以客觀真理的解釋的臆說在古代意識中鬥爭着。在這上邊已經在當時明顯地顯露了科學與宗教底對立。

在中世紀，在天主教會底影響下，把一切宇宙觀服從對地球中心說，把天河看做不是天文學上的現象而是氣象學上的現象，只有加里略復活了和確定了德膜克里特天才推測：天河是星底堆積。德膜克里特底臆說從這時起便成了科學的理論。但是，這並不是說這是天河研究底終結。

湯姆斯·拉依特在十八世紀提出了天河底「臼形」結構底學說。威廉·黑爾施兒在十八世紀末十九世紀初底觀察一般地證實了拉依特底理論底正確，同時這個理論還是非常圖式的。黑爾施兒用很大力量來耐心地研究天河底各部份，其結果完成改變了拉依特底理論。部份地，黑爾施兒指明：天河中星底位置不是對稱的，而是不平衡和散亂的。

黑爾施兒之後百餘年，齊里海爾和加潑舟創立了星球世界底結構底新理論。這個理論底基礎是關於太陽處於天河中心位置的觀念及愈離太陽，星底堆積愈疏的觀念。這個理論和黑爾施兒底理論完全不同，但是加潑舟及其同志已經根據黑爾施兒所確定的事實而工作的。所以，黑爾施兒底勞作是人認識天河底過程中的一個合規律的階段。

有趣的是，近年代的研究指明了加潑舟的天體模型底重大缺點。美國的天文學家沙潑爾得出結論說：太陽並不在天河底中心，它離中心還有約十萬光年的距離。這迫得沙潑爾提出有兩條天河存在底推測：小銀河和大銀河。但是，就是這亦還不是問題底最後解決。後代的天文學家將更致力於天河底研究，更加深刻地滲透其真正的結構和其運動底規律。

上述的天河論的每一個，並不消滅以前的理論，而是在辯證地攝取的形式中包括着以前的理論。現代天文學，天體物理學，及星的統計並不抹煞德膜克里特底天才的推測底功勞。他不是完全的謬誤，其中有正確的種子，有客觀的真理。德膜克里特底臆說中底客觀真理就是他說天河是大量底星的堆積。以後的發現沒有推翻這個斷語而只是使它更確切化，因此它是真理，它正確地反映事物底現實狀況。古代關於天河底神話的傳說不管它富於詩意但不是客觀真理；這是宗教的迷誤，雖然它有着某種形式結合着的真正知識的被曲解的成份。

試舉另外一個例子：十八世紀的法國唯物論發現了利益推動社會的人。這是正確的命題，但是法國唯物論者沒有能夠按照這條正確的道路走向前去而從人底意見和思想中引出利益來，陷入於唯心論。復辟時代底歷史家發現了階級利益推動社會的人。但是復辟時代的歷史家亦沒有能夠找到社會底真正的物質的基礎；階級利益他們從財產關係中引伸出來，財產關係完全歸結於法權和立法，而法權

和立法又歸到思想。烏托邦社會主義者達到了很好的思想：生產底某種組織決定人們底利益，他們走近了歷史唯物論，但是他們在社會觀上仍然是唯心論者，以為，生產是由工具決定的，而工具則是科學底產物，所以，歸根結底，社會發展底發條是科學思想底發展。

馬克思和恩格斯根據他們以前的科學思想運動得出結論說：生產、生產方法是社會底最後的物質基礎，決定人們底階級利益並且同時決定他們所有的利益、思想和意見。

這兩個例子都說明：在人的認識中，在其運動底每一步上，都有着客觀真理的內容，都有着客觀真理。它是逐漸揭露，逐漸清除謬誤、空想、非真理，逐漸提高到客觀真理完全的揭開。

這就是說：有揭露了的完滿的客觀真理，亦有正在揭露中的還沒有完全揭露的客觀真理。有已經揭露了的客觀真理，亦有正在揭露中的成立中的客觀真理。這是不應該忘記的。

這就是說，客觀真理底活動地盤是足夠廣大的。任何科學的，而不是胡說的，理論都有着這樣的客觀真理的內容，它在知識底以後的發展中不會被推翻而相反會被證實，而且最重要的是會日益更加確切起來。

我們不能在本文中詳細說到馬克思主義辯證法關於真理底具體性底學說。這是專門研究底對象，但在這裏我們要指出：有一些客觀真理，它只有在歷史地一定的具體的條件中才有意義的。

在生活中永遠是新的產生和舊的死亡。應該存在並真的存在着不僅反映自然間永遠的和永恆的東西的客觀真理，而且正確地反映流動的、不永久的、變動的東西的客觀真理。他們同樣亦是客觀真理，不過他們的有效期間是為他所反映的現象底存在底歷史範圍所限。他們是客觀真理，只要他們正確地確切地反映客觀事實。在這個意味上他們的內容是不依賴於人的。

在這一一個意味上關於資產階級進步性的論點，對於十八世紀的條件是客觀真理的，但是在帝國主義時代底變動了的條件下就不是真理了。馬克思和恩格斯底關於社會主義不能在一個國家內勝利的論點，在他們活的時候，在前壟斷資本主義的條件下是客觀的真理，但是帝國主義時代它就不再是真理了，在帝國主義時代列寧——斯大林底關於社會主義可能在一國內勝利的論點，就成了客觀真理。

×

×

×

×

與主觀主義者相反，主觀主義者，認為有多少種人們底意見，就有多少種客觀真理，辯證唯物論者則認為：在每一個問題上，只存在一個不依賴於人們意見的客觀的真理。

但是，這不是說，所有的人都承認這一個客觀真理。不！爲着確立客觀真理，人們之間發生着鬥爭，這是人們之間所發生的階級鬥爭底重要的要素。

社會人的認識世界底過程，其發動的原因不在人的一個「天生的好知性」，亦不在「永遠的知識慾」，（如唯心論所想像那樣），而在社會底物質要求。生產力底發展不斷地推動科學前進，科學則培育實踐和最有力地促進生產力底發展。生產力在階級社會中發展於階級的形式中；在它的發展上，這個或那個社會階級有着利害的關係。

在特定的歷史時機中尋求生產力發展的階級用一切方法來刺激技術和科學底發展。現實底客觀真理的反映是合於它的階級利益的，因爲這幫助他爭取繁榮，爭取「太陽下的地盤」，爭取社會中的領導權。當他的歷史作用還是革命的時候，他有利於客觀真理的認識世界，而他的階級的科學給了人類以全人類的客觀真理底不朽的價值，完成了自己的歷史作用，以前的革命的階級逐漸變成反動的階級了。假如以前他有利於社會底前進的運動，因爲這個運動加強他在社會中的作用和直接地給他利益，

那麼，當達到了自己統治底最高點後，他便有利於社會發展底停頓和現有狀況底保持。

社會底進步的發展，他已經不喜歡了，甚至，一天天地怕起來了。科學對於他已經不像以前那麼需要了。由於許多原因，科學的發展對於他甚至危險的了。社會階級成了反動的階級之後，更傾向於阻礙科學底發展及偽造科學，而不願意培養發展科學。反動階級的階級「真理」離開了客觀真理。而且有時遠至這樣程度，即它簡直就是胡說。先進科學給人以客觀真理。科學並不是永遠是先進的。

什麼樣的科學才有權力稱爲先進的科學？斯大林列舉了先進科學底下列的表誌：

一、先進科學「是不脫離民衆的，不遠離着民衆的，而準備爲民衆服務的，準備把一切科學收穫交給民衆……不是被強制地而是自願地情願地爲民衆服務的。」（註二〇）

二、先進科學「不讓自己的舊的成名的領導者自滿地把科學束縛於科學僧侶的袈裟裏，束縛於科學壟斷者底甲殼裏。」（註二一）

三、先進科學是這樣的科學，「從事科學的人們明瞭已經規定出的科學傳統的力量與意義，善於爲科學底利益而利用這些傳統，同時却不願意做這些傳統底奴隸，這科學當舊的傳統、標準與規定成爲陳舊的變成前進運動的阻礙時，有勇氣地有決心地來破除這些傳統，同時又能夠創造新的傳統新的標準與新的規定。」（註二二）

註二〇 斯大林：「在克里姆宮招待高級學校工作人員會議上的演說」

註二一 同上

註二二 同上

過去曾經有過一個時候，資產階級的科學會是這樣一種先進的科學，它革命地破除了中世紀的傳統，給了人類以客觀真理。給了人類很多東西。現在這個時候早已過去了。現在資產階級對科學的態度與以前完全不同了。現代帝國主義資產階級宣告反對科學與文化，反對理智主義，反對邏輯與邏輯的思惟，對客觀真理進行公開的討伐，它以種族主義的和其他的胡說——這種惡毒地曲解事實底產物，來對抗科學。

假如認為在目前資產階級科學整個地已經再也不能給什麼了，這是不正確的。資產階級文化與科學底腐朽不是說它一下子完全中斷了。資產階級在它好的時代所創立的科學機關和學校在資本主義國家中還繼續在工作，雖然已經沒有繼續生長的前途了。還有很多職業學者幹部，雖然困難重重，得不到物質上和精神上的應有的援助，仍然艱苦地研究着科學的問題。資產階級學者不僅有為完成反動資產階級社會定貨而去偽造科學的人，還有那些嫌惡自己的同業賣身於反動資產階級而做出的違反良心的偽造的工作，動搖着而同時又不敢和自己的主人——資產階級斷絕關係的人。最後還有這樣的資產階級的學者，他們清醒地估計和了解了事情底實質，決然地轉到無產階級方面，成為無產階級的新社會主義的文化尖兵。

「在資產階級國家內日益更多的人們（其中包括着社會底特權階層出身的人，從學者教授中，從知識份子中）相信：資本主義已經不能保證文化底發展、科學底發展，不能為進步底事業服務了。這些人把自己的目光轉到我們方面來了。」（註二三）

人類在科學戰綫上的領袖作用亦交給無產階級了。我們時代底先進科學是無產階級底科學。在我們時代，無產階級的科學給人類以客觀真理，推動人類在認識自然及其規律的道路上前進。

無產階級不要任何的曲解客觀真理。相反，它需要真正的真理，沒有任何庸俗化的，不爲着任何人的利益加以修改的真理。無產階級是歷史上唯一的革命到底的階級。這決定了無產階級在科學上的歷史作用。

所有以前的階級，在奪取了政權和完成了自己的歷史使命之後，變成了保守的力量，阻撓着社會和科學的進步，它們的階級的科學不再是先進的科學了，而且日益遠離客觀真理。

無產階級底歷史道路根本和它以前的一切階級不同。無產階級在奪取了政權之後，不是利用政權來確立新剝削制度，而是爲了消滅任何人對人的剝削。無產階級永遠不會成爲反動階級，因爲它在革命的改造世界底過程中，消滅着一切階級和社會底階級構成，這就自己消滅了自己。人類底最高利益是和無產階級底利益聯結在一起的，所以，無產階級維護自己的階級利益同時亦就是維護全體人類的利益。

在這個意義上，無產階級的科學，現代的先進科學是全人類的社會主義的科學。這個科學所求得的客觀真理的知識永遠地放進於人類底寶貴的收穫中。曲解客觀真理永遠不會有利於無產階級，這一事實，使得無產階級的社會主義的科學，不論在來源上和前途上都是最客觀真理的和最革命的科學。

×

×

×

×

在研究社會生活的科學部門中，概念是否有客觀真理性，這個問題在我們現在所檢討的問題上有特別重要的意義。

例如：各時代的「主觀社會學」底理論家企圖證明在社會科學中不能有客觀真理。他們說，在社會科學中，這樣接近地關聯着各個人底及各個人底集團底利益，所以「不偏不倚的」客觀地處理問題在這裏是不可能的。

試以新康德派——文地爾龐德——列克爾脫爲例。從他們的觀點看來，社會現象底客觀估計是不可能的。他們以爲：歷史現象底估計底出發點是由研究者底個人或集團的同情或憎惡，他的政治觀點等所決定的價值底標準。這樣就從歷史科學中趕走了客觀真理這個概念。這樣，歷史科學便變成了研究者底政治觀點底玩具和失掉了任何科學的意義。

俄國民粹派的「主觀社會學」派亦站在類似的觀點上，這類歷史科學上主觀主義底宣傳者是拉芙洛夫和米哈依洛夫斯基。

樸克洛夫斯基宣傳類似的觀點，他的歷史的定義是：「沉沒於過去中的政治」。我們歷史科學上的反馬克思主義反列寧主義學派的首領，在一般哲學問題上站在馬赫——波格達諾夫的立場上，因而否認在歷史科學中的客觀真理。他實際上復活了爲列寧所粉碎了的民粹派及其他「主觀社會學」底反動學說，重復了實證主義者和新康德派底唯心論的理論，而把所有這些算做馬克思主義。他所創立的一學派「曲解了歷史的事實，一違反歷史唯物論，從今日的觀點去觀照歷史事變而不是從產生這些事變的條件和環境中去觀照，這樣，便曲解了實在的歷史。」（註二四）

對於俄國歷史採取了反馬克思主義的方法，樸克洛夫斯基對俄國的歷史過程給了錯誤的和正確

的觀念。

辯證法唯物論推翻了自然科學上的和社會科學上的主觀主義。

「歷史唯物論和馬克思底整個經濟學說——列寧說——一貫地浸透着客觀真理底承認。」（註二五）

是的，許多歷史的事實是這樣親近地觸及人們底階級的、黨的和個人的利益，他們的敘述常常受着最厲害的曲解和偽造。只要指出現代法西斯主義所實行的偽造歷史的事實就夠了。

法西斯的「史料編纂」乃是一貫地曲解歷史。它的代表者不惜用最粗魯的和最妥誕的虛構。顛倒黑白——對他們並非難事。

但是，是否應該從此得出結論說：真實的歷史科學（而不是法西斯的歷史曲解）一般地是不能相信的，歷史科學是沒有力量確立歷史的真理呢？當然，不，不能因為有偽造鈔票的人就得出結論說：一切鈔票都是假的。亦有不假的。真正的歷史科學在絕大多數的情形下可以正確地確定某一事實或事件的真理。

歷史科學及其附屬科目（史料整理學、考古學、古文字學）已經製定了充分確切的研究方法，保證在絕大多數的情形下，對於某個事件底歷史性的問題加以靠得住的回答。

自然，就在這些問題上亦有許多紛歧和爭論；只要指出耶穌底歷史性或神話性這個問題就夠了。階級的——政治的立場就在確定某一事件底事實的方向上亦起很大的作用。然而，先進的歷史科學利

於揭露歷史事件底客觀真理的進程，而它的階級——政治的立場不僅不妨礙，反而幫助這點。

在目前這樣的先進的歷史科學是馬列主義的歷史學。馬列主義的歷史科學以馬列主義的科學的誠實性底要求為領導，以歷史研究底現代技術為武裝，它能夠從偽造者的曲解和「良善的」謬誤中分辨出客觀真理來，而確立歷史事變進程底真實的圖畫。

歷史唯物論——即在社會現象部門中的辯證唯物論——揭露了社會發展底規律性，揭露了社會發展底客觀真理的動力。

馬克思所發現的歷史唯物論底規律，不是馬克思灌入社會內去的，不是他臆想出來的。它是客觀真理，是發生於社會內的客觀過程底反映。生產力、生產關係、社會經濟形態、階級與階級鬥爭、國家是階級統治底工具、革命——歷史唯物論底一切概念都是社會現實底客觀真理的反映。

假如世界是我們可以認識的，我們關於自然發展規律的知識是可靠的知識，有客觀真理的意義，那麼，社會生活、社會發展同樣是可以認識的，而關於社會發展規律的科學底知識亦是可靠的知識，有客觀真理的意義的，這就是說：關於社會歷史的科學，不管社會生活現象如何複雜，可以成爲例如生物學一樣的確實的科學，能夠實際應用社會發展底規律的科學。（註二六）

人類底最優秀的人物曾經夢想過沒有人剝削人的（人剝削人是人類絕大多數底一切痛苦和災難底基本原因）社會制度。摩爾、加本尼拉、傅立葉、加以及其他幾十個烏托邦社會主義者曾以爲只要想出一個社會制度底最好計劃和說服人們相信其質地優良，就可以達到公正和幸福的社會組織了。

烏托邦社會主義者底不幸就在：他們不從發展真實趨向底客觀分析出發，不從社會規律性底研究出發，而從自己主觀的同情和憎惡出發。

馬列主義不從事於從頭腦中臆想出社會制度底理想來。

在列寧和斯大林底黨的領導下無產階級底階級鬥爭底實踐，以絕對的明顯性指出了馬列主義的社會科學底客觀真理性。在廣大的領土上，無產階級專政底有歷史意義的勝利，共產主義底低級階段底建成和過渡到高級階段時期底開始，無產階級底敵人及其博學的走狗們關於社會主義國家必然滅亡的一切「預言」底破產——所有這些給了馬列主義這一科學理論底客觀真理性以最明顯的證據。每日都帶來了馬列主義底客觀真理性底新證據。馬克思、恩格斯、列寧、斯大林底學說是全能的，因為它是真確的，因為它包涵着客觀真理。

×

×

×

×

馬列主義學說底信徒，是真正客觀的社會科學底代表。但是無論如何不應把關於客觀真理的馬列主義的學說和形而上的教授式的客觀主義相混淆。這種客觀主義會爲司徒魯威所藉以自炫而列寧會批評他的這種客觀主義。

一切舊的、馬克思以前的哲學：都有這個「客觀主義」的毛病。哲學家只提出解釋世界底任務，而沒有以改變這個世界作爲自己的直接任務。只有馬克思主義的哲學唯物論從哲學理論中做出了改造世界的直接的實踐的結論，對於辯證唯物論，科學不是無感情的默念真理的領域，而是改造世界的鬥爭底工具之一。在以前認爲是「無感情」底絕對領域的、與「生活的俗事」無關的領域的人類知識部門中，馬克思主義放進了鬥爭底精神，階級利害關係底精神，熱情的黨性底精神。

當然，科學實質上永遠是黨性的。司徒魯威底教授式的「客觀主義」曾經只是他的資產階級的黨性底掩飾，資產階級的客觀主義甚至故意曲解事實以迎合資產階級底利益。

馬克思主義公開地承認科學底階級性。馬克思主義堅決拒絕任何有成見的解釋事實，拒絕任何在曲解事物质實在情況意味上的主觀主義，堅持在說明現實上的嚴格的客觀性，而同時主張科學上的這樣一種黨性，這樣一種「主觀主義」，這種黨性和主觀主義是符合現實的，符合事物底客觀進程的，符合社會底客觀的進步的過程的。列寧說：

「客觀主義者說到特定的歷史過程底必然性；唯物論者確切地指明特定的社會經濟形態和由它產生的對抗的關係。客觀主義當證明特定的許多事實底必然性時永遠有陷於替這些事實辯解底觀點底危險；唯物論者揭露階級的矛盾這就決定了自己的觀點。客觀主義者說到「不可克服的歷史傾向」；唯物論者說到那「支配」特定的經濟秩序因而造成別的階級底反抗形式的階級。因此，一方面，唯物論者較客觀主義者更澈底、更深刻、更完滿地實行自己的客觀主義。它不限於指出過程底必然性，而說明白：到底是什麼社會經濟形態給這個過程以內容，到底是什麼階級決定這個必然性。例如在特定的情形下，唯物論者不滿足於指出「不可克服的歷史趨向」，而要指出特定的一些階級底存在，決定特定的秩序和除了生產者本身崛起而外沒有其他出路的可能。另一方面，唯物論包涵着所謂黨性，在估計任何事件時必須站在一定的社會集團底觀點上。」（註二七）

當提出革命的變革世界的任務於科學面前時，馬克思主義將科學的客觀性和布爾塞維克的黨性、布爾塞維克的戰鬥性及熱情聯結在一起。這些質地不但不妨害布爾塞維克去掌握和發展客觀真理，而且相反地他們是人類在無產階級領導下將能夠以日益生長的速度去以客觀真理的內容充實自己的文化

的保證。

I • 克留維列夫著，譯自『馬克思主義旗下』，一九三九年第九號

註二七 『列寧全集』卷一，二七五——二七六頁

眞理底具體性

馬列主義理論底最傑出之點是與生活、與歷史地發展着的現實、與無產階級階級鬥爭底實踐之不可分割的聯系。

恩格斯底天才的話：馬克思主義——不是教條而是行動的領導，曾被列寧認爲是馬克思主義底古典的論點。在自己的著作中，列寧曾不止一次發展這樣的思想，即對於馬克思主義者主要的東西是與實際的革命鬥爭底具體問題聯系起來去創造地應用和發展馬克思主義。

列寧常說：抽象的眞理是沒有的，眞理永遠是具體的。因此，馬克思主義必須首先從事實出發，從分析現實底一切聯系和關係出發，而不只是以關於馬克思主義理論底某一個規律和結論底赤裸裸的空洞的議論爲領導。

這個思想如一根紅綫一樣貫串於斯大林的一聯共（布）黨史簡明教程」中。

「精通馬克思主義——列寧主義底理論，這完全不是說要讀熟它的一切公式和結論，並拘守這些公式和結論底每一字句。」

「精通馬克思主義——列寧主義底理論，這就是說要領會這個理論底實質，並學會在無產階級階級鬥爭底各種條件下，在解決革命運動底實際問題時來運用這個理論。」（註一）

馬列主義理論底生動的、眞正創造的性質，其中沒有任何類似死的教條的東西，這特別明顯表現

在蘇聯的黨史上，聯共史乃是行動中的馬列主義。

「聯共（布）黨史簡明教程」，整個地特別是斯大林所寫的「論辯證的和歷史的唯物論」給予了辯證唯物論關於真理底具體性底問題以光輝的論證和發展。

× × × × ×

在自己的著作「論辯證的和歷史的唯物論」中，斯大林同志指明，馬克思主義辯證法底出發點和第一個前提是承認自然現象底互相聯系和互相制約，世界過程底統一和完整，承認自然是統一的、聯結的整體。

恩格斯在「費爾巴哈論」中曾寫過：這類發現，如能底轉化律、達爾文底進化論和細胞底發現給了一種可能去看到那將自然底各個個別部份聯結起來的聯系，創造了自然底不同式樣底過程底一致。

辯證唯物論完全合於科學地把個別的現象看做是巨大的整體——自然底一部份。它指出自然現象底有機聯系和互相制約。這個聯系底基礎是世界底物質性，是自然存在於人底意識之外和不依賴於人底意識。

「世界底真正統一就在於它底物質性……」（註二）

關於自然間現象底互相聯系性和互相制約性乃是正確地認識和研究這些現象底基礎：

「因之辯證法認為如果把自然間的現象，以其孤立的形態來看，脫離其周圍現象的聯系來看，那

註一 「聯共（布）黨史簡明教程」，三三九——三四〇頁

註二 恩格斯：「反杜林論」、「馬恩全集」卷一四，四四頁

麼，沒有一個現象可以理解的，因為在自然底任何領域中的任何現象，如果在其與周圍條件聯系之外，脫離其周圍條件來看都可變爲毫無意義的東西，相反地，如果在其與周圍現象不可分割的聯系上去觀察，在其受周圍現象底制約上去觀察，那麼任何現象都可以理解，都可以論證。」（註三）

這裏，給了馬克思主義辯證法底最主要論點之一的論證，即必須在其周圍條件的聯系上去研究每個現象，即不是抽象地，而是具體地研究每個現象。

只有在其互相聯系與互相制約中研究自然現象才能唯物論地、客觀地去對待這些現象。當研究者從其對周圍現象底依上去研究某個現象的時候，這便逼着他去注意事物和事件本身，去研究它們發展底客觀的和規律性的進程，而不是從事於主觀的臆想和空洞的感慨及議論。

在「哲學筆記」中，當給辯證法底基本要素下定義的時候，列寧寫道：

「一、觀察底客觀性（非例子，不離開事物，而是事物本身）。

二、這些事物對於其他事物的多種不同關係底全部總和。」（註四）

列寧指明：觀察現象底客觀性是和估計這一事物與其他事物底一切聯系和關係底必要性聯結着的。只有這種態度使研究者不致陷於唯心論和主觀主義，給他可能去在客觀發展中研究現象，而不依賴於任意的表象和某一思想家底觀念。

這個辯證唯物論底論點在應用於社會生活現象底研究上有特別重大的意義。只有在人們生存底一

註三 斯大林：「列寧主義問題」，五三六頁

註四 列寧：「哲學筆記」，二二二頁

定的物質和歷史的條件的依存上研究這些現象才能科學地、客觀地、正確地對待這些現象。

這樣，社會生活中的每個現象應該在與一定的歷史環境的聯系中來觀察，看做是一個規律性的與一定條件聯系的現象。

「顯然，沒有這種對社會現象的歷史態度，就不能有歷史科學底存在和發展。因為只有這種態度才能使歷史科學不致變為偶然性底亂堆和蠢笨錯誤底堆積。」（註五）

辯證唯物論結束了在歷史領域中的任意胡為，而它在資產階級的社會學中是一種特徵的東西，在資產階級的社會學中，每個教授都認為可以以自己的、「個人的」、「主觀的」估計去對待歷史事實並將全部歷史分析歸結於這種估計。唯心論底基礎是抽象的形而上的方法，從某種預存觀念的觀點上去研究歷史現象，而不是從產生特定現象的、歷史的實在的條件上去研究。

資產階級科學底代表創作了不少的「抽象的」、「永遠的」和「不變的」觀念，從這些觀念底觀點上，他們去「估計」社會生活現象。馬克思曾粉碎了普魯東、後者從他自己的所創作的「平等觀念」底觀點去對待一切經濟現象。

普魯東認為分工、信用、工廠是為着服務於平等底利益而發明的。平等的觀念不過是一定的社會關係底反映，普魯東把它變成了「永久的」觀念，變成了教條，並從這個觀點上觀察了一切歷史發展。無疑的，當稍稍接觸到現實時，他的理論便破產了，因為歷史現實最明顯地與這個「平等」底觀念矛盾的。

在批評普魯東時，馬克思指明，如果藉助於抽象的觀念，就無法說明任何一個歷史現象。馬克思以奴隸制作為這樣的現象的一個例子。

小資產階級的理論，對於奴隸制以道義的憤懣咒詛看做自己的任務，因為它破壞了抽象的平等原則，可是它不能說明奴隸制是在一定的條件下完全合規律的現象。馬克思指明了，奴隸制雖然是與普魯東底抽象的平等觀念矛盾的，可是它總還是在一定條件下的必然性，如果沒有奴隸制就不會有現代文明。馬克思在致安寧科夫的信中寫道：

『現在我給你一個普魯東底辯證法底範例。自由和奴隸制組成一種矛盾。關於自由底好的和壞的方面我不必說。至於奴隸制，那麼關於它的壞的方面亦不必說。唯一應該說明的是，奴隸制底好的方面。此地所說的不是間接的奴隸制，無產階級底奴隸制。說的是直接的奴隸制，是在蘇林鄉姆、巴西、北美南部底黑奴制。直接奴隸制和機器、信用等等一樣是我們現代工業底基礎。沒有奴隸制就沒有棉花，沒有棉花就沒有現代工業。奴隸制給了殖民地以價值，殖民地創造了世界貿易，世界貿易——大的機器工業底必要條件。在奴隸——交易以前，殖民地給予舊世界很少的產物和並沒有多少可觀地改變世界面貌。所以，奴隸制——這是有巨大意義的經濟範疇。沒有奴隸制——北美（最進步的人民）將變為民族的國家。只要在地圖上抹去北美，那麼你便得到無政府狀態，商業和現代工業底完全崩潰，可是奴隸制底消滅，就意味着從地圖上抹去北美。這樣，由於奴隸制是經濟的範疇，所以，在世界開始時在一切民族那裏都遇見它。』（註六）

恩格斯在「反杜林論」中同樣說：

「我們不應該忘掉，一切我們的經濟、政治和智慧的發展是從那奴隸制既是必然的又是公認的先行狀態中產生出來的。在這個意味上，我們有權說，沒有奴隸制就不會有現代的社會主義。」（註七）

從周圍條件孤立起來，抽象的研究現象將引導到主觀的、完全任意的、理論的虛構。

普魯東——米哈依洛夫斯基一類的小資產階級理論家認為自己的首要的職責是製定一定的理想。他們說，應該在社會生活中規定好的和期望的東西。照米哈依洛夫斯基底意見，這個理想底製定完全依存於思想家，而且當理想找到之後，現實便應該合於理想，按照理想給它指出的道路前進。

這種理想之一，米哈依洛夫斯基認為是「土地屬於農人」。他不否認他所指出的理想不過是中世紀底勞動形態，可是按他的意見，只要承認這是好的和期望的，——他便將在現實中實現。

列寧關於這點寫道：「社會學中的主觀方法在這裏是全形畢露的」。列寧指出：米哈依洛夫斯基把捉一定的現象（在中世紀形式中的土地屬於農人），把它從與它聯系着的中世紀生產關係底全部體系中割裂出來，這樣便將它放在完全虛偽的光綫下觀察它。

實際上，在封建制度下土地之屬於農人是為一定的情况所制約的，部份地是為這種情况所制約的，即地主授予農民以土地，以便剝削他們，因為土地曾是自然工資。土地同樣曾是使農民為地主服勞役的保證金。在批評米哈依洛夫斯基時，列寧寫道：

「這位哲學家按純粹形而上的觀點來把社會關係看作是某些制度底簡單機械結合，看做是某些現

象底簡單機械堆積。他把這些現象中間的一個現象——中世紀形式中的土地屬於農人——割取出來，並以為可以把這個現象移植到任何其他形式中去，好似把磚瓦從某一所房屋上移到另一所房屋上去一樣。」（註八）

列寧在這裏所做的的基本結論就在每個社會現象應該在其與一定的生產關係底全部體系的聯系中具體地研究，而不是憑某個理論家底意願任意處置。只有根據歷史的具體的研究現象，只有根據現象存在於其中的那些有機的互相聯系底估計，只有估計產生這個現象底一切條件和情況才能科學地認識自然現象。

馬克思主義的辯證法認為：這個論點是正確的唯物論的認識現象底第一個前提、最重要的條件。在自己的著作「論辯證的和歷史的唯物論」中，斯大林同志指明：自然現象底互相聯系實成我們要在現象與其他現象的有機聯系中去研究它，即具體地去研究現象。

什麼叫做在與其他現象的有機聯系中去研究現象呢？這就是說，在與它實際上聯系着某一個現象底聯系中去研究這一現象。換言之，這就是說，具體地研究現象，在那些它真正處於其中的，它實際上與之有關的，在它的存在與發展上起一定作用的互相聯系上去研究它。

馬克思主義的辯證方法反對脫離周圍條件而孤立地研究現象。

當然，常有這樣的情形，即有時科學研究底任務要求從某些具體的條件和契機中作某種抽象。馬

克思主義的辯證法允許從現象存在底某些具體條件中的抽象。

可是，第一，馬克思主義辯證法底允許這類抽象。只作為一種科學的手法。

例如，在發現規律時，這時候需要區別重要的和不重要的，本質的和非本質的，規律性的和偶然的，我們便拋棄許多具體的情況，而力圖在多少「純粹的形態」中表象規律。我們得到了抽象，某種片面的東西。

可是這只是科學研究底一部份。在分析之後跟着綜合。我好像是重新將具體材料裝入找到的抽象中去，發展它、具體化它、充實它、應用它來更進一步研究具體材料。

第二，馬克思主義辯證法底抽象是這樣的，即它們在本身內包含着「具體東西底豐富」，它們是具體的，因為它們在自己本身內包涵着現實底本質的契機，它們是「具體的概念」。

第三，辯證法教導科學的抽象應該具體地應用，與地點和時間的一定條件聯系起來研究。

這樣，歸根結底，辯證法是對待現實的具體的方法。

辯證法駁斥了對待事實的抽象——教條的態度。抽象——教條的對待事實的態度只能給關於現實的不正確的曲解的表象而引導到妄誕和無稽。

任何對象，任何現象很容易脫離一定條件去表象它而這樣便可以替任何無稽之談辯護。黑格爾就說過，沒有比將任何內容在抽象——教條的形態中表象它來得更容易。

「因為任何內容都可以賦予在這個形式中和爲着這點只要求：把這個內容從其所處的關係底聯系中割裂出來，那樣，最妄誕和無稽的事物亦能看作可能的。」（註九）

黑格爾說，少教養的不知事物底真實聯系和關係的人常常傳播那些實質上引導到妄誕的空洞可能性。在譏笑這種空洞議論的方法時，黑格爾寫道，從這個觀點可以說，今晚月亮會掉到地上，因為月亮是離開土地的物體，因此可以像拋在空氣中的石頭一樣落到地上來。黑格爾寫道，同樣可以說土耳其蘇丹可能成爲羅馬神父，因為他既是人，可以改信基督教，或爲天主教的牧師等等。

科學史，部份地社會科學史給予了不少例子，指明抽象的形而上的議論底有害和反科學性。

可以以我們民粹派關於公社底議論來做一個例子。民粹派會堅信，十九世紀下半期的俄國農村公社是社會主義底萌芽，俄國在這個基礎上可以避免資本主義的發展道路，直接轉到社會主義。

與民粹派底這些抽象的議論不同，馬克思在其致『祖國紀事』底編輯部的信中，指出了：爲着解決關於俄國公社的問題只有一條路——這便是具體研究俄國的現實的道路。

民粹派一般地議論公社，而不從事於在與當時俄國社會條件底聯系中去研究俄國十九世紀的農村公社。

曾經有過這樣的時候，即在原始公社制度下，真正實現了對土地和生產手段的社會所有權。這是完全適合於那個時期底生產力底性質的。十九世紀的俄國公社是另外一回事。這個公社已經不僅不妨礙農民之分化爲貧農和農村資產階級；它簡簡單單地是掩蓋富農優勢的適合的形式。沙皇制度利用公社作爲收集租稅的廉價工具。

『如果認爲這種公社是社會主義底萌芽或基礎將是笑話。』（註一〇）

俄國民粹派以他們的抽象的形而上的方法引導到關於俄國公社的不正確的「可笑的」結論。

在不同現象底互相的生命的聯系上表現着現實底複雜性、矛盾性。機會主義者常常傾向於抽象教條地議論，因為這給它們以可能去逃避、抹煞現實底矛盾。機會主義者從歷史現實底一定聯系中割取個別現象時，很容易地把它虛偽地表象起來，以便這樣來證明自己的恣意的敵視工人運動的方針。

例如列寧在其『帝國主義——資本主義底最高階段』一著作中指出，放在機會主義的考茨基主義的超帝國主義論底基礎上的的是空洞的死的抽象。

考茨基認為可能有一個超帝國主義底階段，全世界帝國主義聯合底階段及在資本主義之下戰爭的停止。從方法論底觀點上，考茨基底理論很像黑格爾所譏笑的那些各種空洞可能性的議論。

按考茨基底觀點，在資本主義之下壟斷底發展應該引導到一個全世界的壟斷，到一個全世界的托拉斯。列寧批評考茨基底庸俗的市儈的幻想時寫道：應該以具體現實底分析來對抗考茨基底無內容的抽象，應該分析壟斷與競爭，分析在帝國主義下世界經濟底不平衡性與矛盾性：

『假如講到作為二十世紀之初的歷史——具體時代的財政資本時代純粹經濟條件，那麼對於「超帝國主義」這個死的抽象（這純粹是為一個最反動的目的：使人不去注意現存矛盾底深刻性）的最好回答，便是拿現代世界經濟底具體——經濟現實來和它對立。同時，考茨基底關於超帝國主義的無內容的議論又刺激那異常錯誤的和助長帝國主義貪慾的思想：以為財政資本底統治削弱世界經濟內部底不平衡性和矛盾性，而事實上它却加緊了它們。』（註一一）

考茨基關於在帝國主義條件下普遍和平的可能性的觀念亦是根據於同樣的死的抽象之上的。考茨基以為財政資本底一般的國際聯合結束了民族資本底鬥爭，結束了帝國主義戰爭。

列寧指出，爲着要使工人和社會——沙文主義調和，考茨基供給了工人以最卑下的胡說。實際上在帝國主義下任何世界聯合是和帝國主義戰爭聯結着的，它準備爲着瓜分世界的帝國主義戰爭。

列寧底論據就在：不能夠把戰爭問題從整個帝國主義體系中割裂出來，不能離開帝國主義聯系底整個體系，離開帝國主義底世界政策而單獨地提出戰爭問題。列寧批評考茨基，爲着他不去具體地分析現實，而玩弄赤裸裸的、空洞的抽象。在考茨基關於「全世界帝國主義托拉斯」的抽象中，關於在帝國主義下的一「普遍和平」的抽象中，沒有任何具體內容。這些抽象並不反映現實。它們只給關於現實的曲解的表象。關於考茨基底理論，列寧是這樣提問題的。

馬克思主義的辯證法根本否認這種非科學的、胡說的、教條式的、無內容的抽象，它責成全面地研究每個現象，研究它與其他現象的一切聯系和關係。當允許有科學的抽象時，馬克思主義的辯證法堅持它們的內容性、具體性及具體的應用。

不要以爲，具體的研究自然現象、具體分析是件簡單的事。具體分析底基本要求是研究與特定現象聯系着的那些情況和條件。

每個現象底聯系和關係是異常寬廣的，它們包涵無限數的契機、方面、等等。

「每一事物（現象等等）底關係不僅多樣的，而且是普遍的、萬有的。每一事物（現象、過程等等）與每一個都聯系着。」（註一一）

這就是說，自然間任何現象都是非常複雜的，而估計它的一切聯系有時簡直是不可能的。

應該區別本質的和非本質的聯系，有機的和偶然的聯系。可是如果沒有一定的領導的論點，沒有正確的方法則甚至不能着手這點。

因此某個現實現象底具體研究乃是巨大的理論工作底結果，其中應用着研究底一定的一般原則、科學規律。

在『政治經濟學批判』底「序言」中，在說明自己的方法時，馬克思說，沒有領導的原則，沒有以科學製定的一定概念，甚至不能着手現實底研究。馬克思指出，可以從現實本身開始，例如從居民開始，可以分析當然會是抽象的，如果不研究居民所由以組成的階級的話。可是就是階級亦可變成一句空話的，如果不知道階級存在所根據的那些因素（即私有財產、資本、僱用勞動等等）的話。

因此辯證唯物論指出：只有藉助於那些由自然和社會生活發展中探究和概括出來的原則與規律才能研究現實。

這種原則首先是辯證法底基本論點，這些論點，如恩格斯所指出的不是像資產階級的哲學體系底原則一樣演繹地臆想出來的，不是加到自然上去的，而是自然和社會生活真實發展底結論、總結。

馬列主義的基本的領導的論點（關於工人階級歷史作用的學說，關於階級鬥爭和無產階級專政，

關於以社會主義代替資本主義）乃是全世界歷史底這樣的結論。若沒有它們就不能理解現代任何一個現象。

資本主義國家發展底全部過程和世界第一個社會主義社會底存在證實了馬克思主義基本原則底正確性、客觀眞理性。

這些馬克思主義底原則是不會虛假的，因爲爲實踐所證實的東西是「唯一的最後的客觀的眞理」。

（註一三）

只有根據在馬克思和恩格斯發現的那些社會發展底原則、規律上，馬克思主義底繼續發展才有可能。

在這個意味上斯大林同志在與第一次美國工人代表團的談話中說：

「……列寧並沒有給馬克思主義「增添」任何「新原則」，同樣，他亦沒有取消馬克思主義底任何一個「舊」原則。列寧曾經是而且始終是馬克思和恩格斯底忠實的和澈始澈終的學生，完全依據在馬克思主義底原則上。」（註一四）

承認馬克思主義爲客觀眞理，這就是說，這個理論給予正確認識現實所需要的一切，只有跟着這個理論底道路前進才能日益接近客觀眞理。

可是從這裏產生出：必須善於把馬克思主義底實質、方法和它的個別的部份的論點，馬克思主義

註一三 「列寧全集」，卷一三，一一六頁

註一四 斯大林：「列寧主義問題」十版，一六九頁

底字母分別開來。

斯大林同志在自己的著作中指明：做一個馬克思主義者——這就是說善於區別馬克思主義底本質和字母。馬克思主義者應該力圖精通馬克思主義底本質和善於在自己的實踐工作中應用這個學說，而不要做一個死抓住某一個論點和公式不放而不去分析它們是否合於具體條件的背誦者和經院派。

就是最小的教條主義也是和馬克思主義底精神違背的，因為馬克思主義底根本論點就是理論與實踐一致。馬克思主義底本質，它的方法要求：經常地在實踐中考查每個個別的論點和公式。由此可見，跟着新的歷史條件，馬克思主義底個別結論和公式不僅能夠而且應該變化。

人類最偉大的天才——列寧和斯大林，根據在馬克思和恩格斯所發現的基本原則之上，往前發展了馬克思主義，使之適應於新的條件，適應於帝國主義和社會主義在六分之一的地球上勝利底時代。在充實和發展馬克思主義的時候，列寧和斯大林從這個學說底本質出發，以適合無產階級階級鬥爭底新經驗新條件的新結論來代替馬克思主義底個別的論點和公式。

「馬克思主義——列寧主義的理論乃是關於社會發展的科學，關於無產階級革命的科學，關於共產主義建設的科學。它既然是科學，它便不是而且不能固定在一個地點，——它發展着和完善着。顯然，在其發展中它不能不以新經驗、新知識來豐富自己，而它的個別的論點和結論，便不能不跟着時間的變遷而變更，不能不由那些適合於新的歷史條件的論點和結論來代替它。」（註一五）

列寧不止一次地指出，在真正的馬克思主義中是不會有教條主義的，因為這個學說底實質本身就

要求與實踐聯系，在革命的階級鬥爭底實踐上考查、分析一切理論的論點。

馬列主義理論的結論和論點反映在現象發展中的最本質的東西，而在這個意味上它是科學的抽象，可是它與那完全失去具體內容的、不反映現實的聯系和現象底互相制約的乾枯的形而上的抽象不同，馬克思主義底結論和論點乃是反映現實聯系底一切豐富的抽象。

形而上的抽象——這是這樣一種觀念和概念，它脫離現實，不反映這個現實底矛盾底全部複雜性，不反映它的一切方面和契機底互相制約性。

歷史指明，工人運動中的機會主義者常常企圖把個別的、過時了的馬克思主義底論點變成教條，企圖阻止馬克思主義底發展並因此阻止無產階級底革命運動底發展。工人階級底敵人，可厭的托洛茨基派企圖把無產階級底革命理論變成這樣的教條，把這個理論脫離新的歷史時代，帝國主義時代底現實條件，藉以來阻礙工人階級勝利底實現。

馬克思與恩格斯底論點：社會主義在無產階級於一切或大多數文明國家中同時給資本主義打擊下可能勝利，這是從壟斷前的資本主義底特點中產生出來的。在馬克思和恩格斯在世時，資本主義底矛盾還沒有達到這樣的程度，即使繁榮的資本主義變成垂死的資本主義——如像後來在帝國主義之下那樣。不平衡發展底規律在那個時代還沒有尖銳地表現出來，因為資本主義還向上發展着。關於重分已經分配完了的世界這個問題當時還不是資本主義生存的問題，因為還有自由的土地，發展着的、年青的資本主義強盜還可以去掠奪它。

在這些條件下，馬克思和恩格斯關於社會主義不可能在一個國家內勝利的公式是正確的。列寧研完了新的時代，得到了結論說：馬克思和恩格斯底舊公式已經不適合於新的歷史環境了。當以新的論

點（社會主義可能在一個國家內勝利和不可能在一切國家內同時勝利）來代替馬克思和恩格斯底舊公式時，列寧是從馬克思主義理論底實質出發的。

辯證法要求跟階級鬥爭底經驗聯系起來考查、分析一切理論的結論和論點。對於列寧，馬克思主義底理論永遠不是教條，他把馬克思主義看做是給予正確認識現實底可能性和因而成爲行動底領導的理論。

「作爲馬克思和恩格斯底繼承者的列寧底偉大正就在他永遠沒有做過馬克思主義底字句底奴隸。在自己的研究中，他跟從着馬克思底指示，不止一次地說，馬克思主義不是教條，而是行動的領導。列寧知道這點，並且嚴格地區別馬克思主義底字句和實質，永遠沒有以爲馬克思主義是教條，而力圖把馬克思主義作爲一個基本的方法應用於資本主義發展的新環境中。列寧的偉大，正就在他公開地和誠懇地，不動搖地提出了關於無產階級革命可能在個別國家內勝利的新公式底必要性底問題，並不害怕各國機會主義者將死抓住舊公式，企圖以馬克思和恩格斯底名字來掩飾自己的機會主義的事業。」（註一六）

列寧從馬克思主義底實質出發，發展了無產階級革命底理論，以帝國主義時代所給予的新經驗底具體內容充實了它。

在無產階級專政底政治形式這一問題上有同樣的情況。在十九世紀，馬克思主義者認爲國會的共和國是過渡到社會主義去的最好的政治形式。可是俄國革命的革命創造性創造了新的蘇維埃的組織形

式，它有着一切根據成爲無產階級專政底最好的形式。研究了兩次俄國革命底經驗，列寧底天才發現了蘇維埃政權是無產階級專政底最合適的形式。而第二國際底叛徒們，考茨基亦在內，却起來反對政權底蘇維埃形式，死抓住馬克思主義底字句，背叛了它的實質。

在真正的創造性的馬克思主義中沒有任何類似教條主義的東西，因爲馬克思主義實成着只有在與現實本身發展的聯系中，在與事件底具體的互相聯系中去應用最重要的原則。馬克思主義指明，科學的原則、結論、論點，只有在它們不脫離實踐，而被賦予着這個實踐底生動的具體內容時才有意義。斯大林同志底著作給予我們以真正創造性的馬克思主義底最偉大的例子。試舉這樣重要的問題，如關於國家的學說爲例。

利用存在於資本主義包圍下的蘇維埃國家底經驗，斯大林同志豐富了和發展了馬克思主義關於國家的學說。

斯大林同志指出：恩格斯關於在共產主義下國家衰亡底一般公式並不能回答關於在資本主義包圍下共產主義的國家是否存在的問題。這完全可以理解的，因爲馬克思和恩格斯不能夠預見到新時代——帝國主義時代所給予的在無產階級革命發展中一切新條件。

斯大林同志在十八次代表大會的報告中所做的關於社會主義國家發展底天才分析，教導我們，僅僅根據恩格斯關於在共產主義下國家衰亡的公式不能解決在共產主義於一個國度內勝利的條件下國家是否存在的問題。爲了解決這個問題，除了馬克思主義底一般論點外，還必須運用蘇聯社會主義建設底經驗。斯大林同志便這樣做了。這個經驗指明：在資本主義包圍下的共產主義社會中，國家應該保存。

從馬克思主義底實質出發，斯大林同志給予了國家衰亡問題上的新方針。

在列寧和斯大林以新的公式和結論來代替馬克思和恩格斯底個別的舊的結論和公式時，每一次這個變動永遠是爲客觀現實本身底變動所喚起的。列寧和斯大林根據着一切新條件和新情況底具體分析上提出了新方針。

×

×

×

×

只有精通馬克思主義底實質、它的基本原則和領導論點之後，才能理解社會生活底個別現象和全部社會生活底整個發展。

人類認識底目的是達到客觀真理，即正確的適合於客體本身的關於對象底知識，爲實踐和經驗所證實的理論的論點和結論是客觀真理。在新的歷史條件下個別結論和論點底變化和發展並不推翻它們的客觀性，因爲這並不取消它們在當時曾經在實踐中存在的這一事實。

列寧在其「唯物論與經驗批判論」一書中揭破了波格達諾夫底錯誤，後者不願承認馬克思底貨幣流通論爲客觀真理，聲稱：這是歷史的真理，只是一對於我們的時代」是正確的。唯心論者波格達諾夫不能理解，爲資本主義底實踐證實了的馬克思底貨幣流通論是正確地反映資本主義下貨幣底作用的客觀真理。

同樣的，關於社會主義不可能在一個國家內勝利的理論對於帝國主義前的資本主義時代是正確的，因爲這個理論適合當時的客觀環境。

辯證唯物論在論真理的學說上，基本的注意放在它的客觀性上，因爲不反映事物底現實狀況的表象和概念是不能期望其爲真理的。任何科學的客觀真理，其與不正確的（例如宗教的）觀念之區別就在

這個真理正確地反映客觀現實底某一方面。關於家神野鬼的觀念在任何時候都不曾在極小的程度上適合過自然，而關於原子是物質的單位的觀念正確地反映了物質本身、客觀現實本身發展底一個階段。爲着正確地反映現實，我們的概念應該握有一定的很具體的內容，親近地去接近現實本身。脫離現象底現實發展底表象和概念不能有客觀真理性，不能正確地反映這個現實。

辯證唯物論認爲任何科學的抽象是現象底現實發展底概括，而它的價值便在：它在一般的形式中反映這個現實底全部。在『哲學筆記』中，列寧指出：『NB：辯證法與『完滿底存在』，與充滿內容的和具體的存在之聯系。』（註一七）

馬列主義的理論底概念和內容之力量便在它們是具體的概念，它們有一定的生動的內容，而不是人類智慧底空洞形式。因此，辯證唯物論要求在認識中抽象的和具體的契機之統一、聯系。當抽象脫離具體現實時，它便是非科學的、形而上的，這時候，它們只是主觀的形式，人的頭腦底臆想。

鄭重的科學的抽象、概念、規律在認識上起着巨大的作用，因爲它們更深刻地反映現實，因爲它們在一般的結論上指明現實發展底規律、基本契機。

大林同志給工人階級專政定義爲國家的領導社會。這裏在明確的斯大林的公式中，在一般的定義中給予了最豐富的內容，指明了工人階級專政是國家底一定的形式，這個國家底領導者是工人階級。這個公式與我們蘇維埃社會的性質問題，與工人階級及其他階級在我們社會生活中的作用問題等等聯系着。

所以，我們的表象與概念底客觀真理性是爲它們的是否適合客觀現實，是爲它們的是否適合於現實的具體內容所規定的。

在辯證唯物論以前存在過非科學的、形而上的關於真理的表象，它以爲個別的抽象思想可以給予關於對象的完成的知識。辯證唯物論根本地否定這種不正確的、爲科學進程本身所推翻了表象。

自然處於永遠的運動、變化、發展中，而我們的認識爲了要正確地反映生命底發展，應該前進。應該以現實發展底新經驗、新事實充實它。

在發展辯證唯物論關於真理的學說時，列寧寫道：

「思想（人）不應將真理想像爲死的、靜止的、形態簡單的圖畫（肖像）底形態，沒有突進、沒有運動的、灰色的（黯淡的）東西，如精靈，如數目，如抽象思維。」

所以，從馬克思主義辯證法底觀點，真理——這是生動的、具體的、充滿內容和運動的反映現實。

一般的真理、範疇、規律本身不能給予關於現實的絕對地窮盡一切的表象，因爲現實永遠帶着異常特殊的性質，這種性質是由於現實底一切方面底互相聯系和互相制約而產生出來的。因此辯證唯物論之理解在認識中，抽象的東西與具體的東西底聯系不僅在這個意味上，即概念、規律有着具體的內容，並且還在下述這個意味上，即這些一般的論點和概念應在與具體的條件的聯系中，與特定環境底具體分析的聯系中去發展和應用。

某一一般真理底邏輯的發展不能給予真理的認識。只有具體分析現實發展底一切條件才能確定某一規律、結論、論點能否適用於這一特定的情況。辯證唯物論責成我們首先分析事實、條件，然後再做出某一理論、論點是否可以適用於這一特定條件的一般的結論。僅僅一個一般的真理是不能給予現實底完滿的認識的，因為真理應該反映特定的、特殊的、具體的條件和事變底互相聯系。

馬克思主義的辯證法教導道：抽象的真理是沒有的，真理永遠是具體的。這就是說，我們不能限於熟讀馬克思主義底一般真理和論點，而應該力圖應用這些原則於無產階級階級鬥爭底具體問題上去。列寧關於一九〇五年革命曾經寫道：

「顯然，在這個經濟基礎之上，俄國的革命必然是資產階級的革命，這個馬克思主義底論點是無可動搖的，它是永遠不應忘記的。必須永遠把它應用到俄國革命底一切經濟和政治問題上去。

可是應該善於應用它。不同階級底地位和利益底具體分析應該成爲應用這個真理到具體問題上去的確切知識底標準。常常在以普列哈諾夫爲首的社會民主黨右翼那裏遇見的相反的方法，即企圖在關於我們革命底基本性質底一般真理底簡單的邏輯發展中找尋具體問題底回答，乃是馬克思主義庸俗化和對辯證唯物論底嘲笑。對於這種人，即那些從這個革命底性質的一般真理中得出一資產階級在一個革命中的領導作用或社會主義者必須擁護自由派的人，馬克思大概會重新再說一次，他曾經引用過的海涅的話：「我種的是龍種，而收穫的却是臭虫。」（註一九）

列寧指明了，如果在一七八九年和一八四八年的資產階級革命中，資產階級曾起了領導的作用，那麼，不能從此便得出結論說，在俄國革命中，它的作用將是同樣的。列寧以其天才的全部力量用來研究俄國當時地所有的條件。

在研究無產階級鬥爭底經驗時，列寧指明，俄國工人階級有一切根據可以成爲資產階級民主革命底領導者。工人階級按其地位說來是最先進的和唯一澈底革命的階級，而同時資產階級走去和沙皇制度妥協，並因此而不能實行澈底的和堅決的與專制制度鬥爭。列寧指出：俄國工人階級與一八四八年德國工人階級不同，它在一九〇五年時已經有了自己的獨立的政黨，它促進它團結爲獨立的政治力量。其次無產階級比資產階級更願意革命底堅決的勝利，因爲這種勝利給它造成從資產階級民主革命過渡到社會主義革命去的條件。因此，列寧認爲工人階級應該把自由資產階級從領導的地位上趕走、孤立，並和自己的同盟者——農民一起，領導着農民去推翻專制制度。

在和援引馬克思主義底一般真理的孟塞維克、普列哈諾夫鬥爭時，列寧指出，全部事情是在分析具體應用馬克思主義底一般原則的條件。這個新條件底具體分析給了列寧以製定在資產階級民主革命中無產階級策略問題上的新方針的可能，創造新的馬克思主義的概括和結論底可能。

「在迄今以前，情形是這樣的，即在資產階級革命中（例如在西方），領導作用是屬於資產階級的，無產階級不管願意與否，起了它的助手的作用，而農民是資產階級底後備軍。馬克思主義者曾經認爲這種配置或多或少是不可避免的，不過馬上加上注解說，在這種情形之下，無產階級應該盡可能堅持自己的最近的階級要求及保有自己本身的政黨。現在，在新的歷史環境下，按照列寧底方針，情形這樣地倒轉了過來：無產階級成了資產階級革命底領導力量，資產階級被逐出於革命領導之外，而農民變成了無產階級底後備軍。」（註二〇）

那對於一種條件是正確的東西，在別的條件下可能變成不正確的、非眞理的。

按照列寧，正確的、客觀的認識底基本條件是聯系一般眞理和方針與具體的情況，善於估計全部現象底互相聯系和制約。

對一切現象必需有歷史的具體的態度是從下面這點產生的，即任何現象永遠與其他現象處於一定的互相聯系中。同一現象在不同的歷史條件下看起來是不一樣的，引導到完全不同的結果。

試以古羅馬時代的平民底作用爲例。這個階級是怎樣形成的呢？開始這曾經是耕種自己私有土地的自由農。以後，他們被剝奪了，失去了自己的土地，而在這個剝奪的基礎上形成了大的土地貴族和貨幣資本所有者。形成了兩個階級，一方面除了自己的勞動能力之外失去了一切的人們，另一方面——巨大財富所有者，它們並因此而能夠剝削別人。

如像馬克思在『資本論』中指明的一樣，這個過程與在資本主義社會形成的時候所發生過的過程頗爲近似。可是羅馬的平民沒有成爲僱傭工人，而變成了閑手好遊的賤民，處於道德發展底極低的水平上。在羅馬所形成並非資本主義的生產方法，而是奴隸佔有制的生產方法。

這樣，同樣的事件在不同的歷史環境中引導到不同的結果。無產階級在古羅馬是寄生階級，他們不能在歷史上起任何重大的作用。無產階級在資本主義底條件下乃是最重要的生產力。這個階級由於自己的組織擔負着把全人類從剝削下解放出來的使命。

『一切取決於條件地點和時間』（註二一）——斯大林同志在其『論辯證的和歷史的唯物論』中

會這樣說。如果不具體分析每個特殊的歷史階段就不能解決階級鬥爭底任何一個重大問題。

在國家衰亡問題上，我們許多可憐的理論家底錯誤，就在把馬克思主義底一般論點脫離了蘇維埃國家存在底具體的歷史的條件。

斯大林同志指明了抽象地、不估計到我們條件地提出在共產主義下國家是否存在的問題是不應該的、不正確的。

斯大林同志在黨底十八次代表大會上說：

「國家在我們這裏，在共產主義時期是否還同樣保存着呢？」

是的，保存着的，如果資本主義包圍沒有被取消的話，如果從外間來的軍事攻擊的危險沒有消滅的話，而且，顯然，我們國家底形式將又會依照着內外環境底變化而變化。

不，不保存着和衰亡下去，如果資本主義包圍被取消了，如果它為社會主義的包圍所代替了。」

(註二二)

所有這些例子很好地揭示了辯證唯物論關於真理的學說。馬克思主義的辯證法說，真理的、可靠的知識應該是具體的知識。只有在其互相聯系、運動、變化和矛盾中研究自然現象，才能得到關於它們的真理的具體的知識。因此，列寧對於真理底具體性的學說給予這樣重大的意義，認為它是辯證唯物論底最重要的原理。

註二一 斯大林：『列寧主義問題』，五四〇頁

註二二 斯大林：『列寧主義問題』，六〇六頁

這樣，辯證唯物論認為真理帶有具體的歷史的性質，決定於條件、時間和地點。

真理底具體性是為現象底互相聯系、它們的變化與發展、特點和某一歷史環境底情勢所制約的。

現在應該更詳細地觀察一下，從辯證唯物論底觀點上應該怎樣理解現象底互相聯系底性質。

在與杜林爭論中，恩格斯指出：認識應該發現一切聯系，解釋那在現實本身中是統一的東西。恩格斯指出，如果把皮匠的鑽子和哺乳動物算作統一的範疇，那麼，它亦決不會因此而生出乳鐵來。當然，如果你高興在這兩者之中也可以找出共同的東西來的，可是這個聯系是異常遼遠的聯系，對於認識這些現象並非重要的。唯物辯證法，當指出每個現象底無限數的契機、條件、方面時，要求揭露基本的、最重要的、有機的、在特定環境中對於現象底發展為特徵的聯系。現象底互相聯系應該論證為本質的內部地必然的，而非偶然的、表面的排列不同的、外的類似的方面和契機。

正因為，如黑格爾在『邏輯學』中所寫的，事物底聯系實質上是無限的，所以，對於世界存在的一切都以找到論據與反論據。在自己的哲學史上黑格爾機智地指出，從亞當以來世間一切罪惡都有很好的根據來辯解的。

抽象地觀察個別的聯系和關係時，可以替一切東西，找到任何根據，可是這些根據將是形式的非反映現象實質的根據。

唯物辯證法說，不能限於指出特定現象底聯系底全面性，雖然，這種全面的分析是必要的，雖然，它可以防止僵化和形式主義。除此以外，辯證法要求選拔出基本的、決定的、為現象發展底全部環境所制約着的聯系。在這種態度下就沒有恣意而為和主觀主義的地位了，因為全部注意力是放在現

象、對象、事物發展底本身之上。

馬克思主義的辯證法將基本的、決定的、有機的聯系，理解為決定特定現象整個發展的聯系。僅僅指出現象底個別方面與契機底互相聯系還是不夠的，因為這種指明還沒有揭露現象、發展底一般規律，沒有揭露最重要的本質的聯系。

列寧在讀黑格爾的「邏輯學」底筆記中正是從這方面去檢討互相作用底範疇。黑格爾說，如果認為斯巴達人民底風習道德是其立法底結果，而立法又是其風習道德底結果，那麼用這種解釋就既不能理解立法又不能理解風習道德。列寧寫道：「僅僅「相互作用」——空虛」，而其次他指出：「一切個別的方面」和整個的（概念）。」（註二三）

認識必須打破那些決定整個社會生活發展的規律、有機聯系，而不局限於指明這個社會生活底個別方面底互相作用。過去和現在都有着很多資產階級的學者願意承認社會生活底不同方面、因素底互相作用、聯系，但是他們完全不能澈底唯物論地解釋社會生活底現象。赤裸裸的空洞的互相作用底觀點的害處是在它不能給予關於整個現象發展的決定的有機聯系的表象。這種觀點對於折衷論者，對於折衷論是特徵的——無原則的結合和調和各種不同的觀點與意見。

折衷論底手法可以歸結如下：折衷論者說到不同的現象、方面、傾向底互相關係，指出生命底矛盾性，然後任意地選擇和結合不同的現象，按實質說來，這些現象，任何內部聯系也沒有的。

因此折衷論者永遠是無原則的。他準備好承認一切觀點，調和與結合一切觀點，因為他完全沒有

原則的澈底的對待現實的態度。

在一九二一年的關於職工會底作用的辯論中，列寧揭破了布哈林底折衷論，布哈林是列寧主義之敵，尤以非常無原則著稱。在這個辯論中，作為純粹折衷論者底布哈林想結合一切、調和一切，「高出於」爭論的雙方之上。在關於應該怎樣對待職工會，——從政治的觀點還是從經濟的觀點——，布哈林說，他結合兩者——既是政治的又是經濟的去對待。

在這個純粹形式的無內容的指明政治與經濟的聯系上，異常鮮明地表露了布哈林底蠢笨的折衷論，它的不能具體地辯證地提出關於政治和經濟的聯系的問題。

事情不僅是在指明政治與經濟底聯系，這個聯系，連資產階級學者們亦承認的，馬克思主義要求具體的分析這個聯系在每一階段上的性質及暴露決定革命發展，蘇維埃國度發展的決定的聯系。

在無產階級專政時代，如果沒有正確的政治路線，無產階級便不能保持政權。且因此，亦便不能解決自己的經濟的任務。列寧說道：

「問題只是（而按照馬克思主義，只能是）這樣：沒有對於事業的正確的政治態度，特定的階級便不能保持自己的統治，而因此亦便不能解決自己的生產任務。所以，政治對於經濟便不能不佔有優勢。」（註二四）

列寧說，如果說政治的和經濟的態度有同等價值——這便是忘掉了馬克思主義底初步。折衷論者把一切結合起來，把一切調和起來，說到這方面和那方面底重要性。布哈林——這個馬

克思主義和馬克思主義的辯證法底敵人，正是這樣議論的。與折衷論相反，馬克思主義者力圖找到最重要的最本質的和決定的東西，以便把革命推向前進。

在粉碎布哈林在職工會問題上的反馬克思主義的和反布爾塞維克的喧擾時，列寧說道：

「布哈林在這裏所做的錯誤底理論的本質就在他以折衷論代替了（馬克思主義教導我們的）政治與經濟之間的辯證的互相關係。『兩者都是』——從一方面，從另一方面——這就是布哈林的理論立場。辯證法要求在其具體發展中全面的估計互相關係，而不是這面拿出一塊，那面拿出一塊來。在經濟與政治的例子上我已經指明了這點。」（註二五）

在這個辯論中布哈林企圖以折衷論來「論證」自己的反列寧的鬥爭的另一個例子是他的關於職工會底作用問題底提法。

一方面，職工會是學校，另一方面，管理的機關，——布哈林說。

在檢討這個折衷論的空談時，列寧指明：折衷論是形而上的方法底表現，它依靠着赤裸裸的，脫離生命的抽象。

辯證法要求對待每個問題的具體的歷史的態度。關於職工會底作用問題，應該從特定的條件出發，完全確定地解決，而不是從事抽象的議論，說職工會能夠成爲什麼和一般地它能起什麼作用。

在無產階級專政時代對於職工會決定的東西是它是學校，團結底學校，保護自己利益底學校，經營和管理底學校，共產主義底學校。

折衷論者解決一切問題都是很容易的，因為對於他，基本的東西就是把不同的觀點，不同的現象機械地結合起來，找得「黃金的中心」，調和一切矛盾。

折衷論底例子是非常多的，特別在工人運動史上。機會主義者永遠想把馬克思主義和各種反動的結論調和起來，以便更好地替資產階級效勞。

一九一九年德國的「獨立」社會民主黨提議把資產階級國會和蘇維埃政權並存和配合。一九一九年二月這個黨在其告德國無產階級書中提議把蘇維埃變為國家組織，可是同時與資產階級國家，與「國民會議」並存。列寧關於這會寫道，第二國際底最顯著的理論家——考茨基、希法亭、奧托、鮑威爾沒有理解，他們提議的是將無產階級專政和資產階級專政並存。

折衷論是叛徒布哈林底「理論」基礎，他把口頭上的承認無產階級專政和「富農成長為社會主義」調和起來。

折衷論是一切第二國際理論家底意識形態，他們從事於把馬克思主義和資產階級的反動的體系和結論調和起來，結合起來。列寧關於這點寫道：

「辯證法為折衷論所代替了：這是現代正式社會民主派書籍中對於馬克思主義的最普通、最流行的現象。這種偷天換日當然不是新東西，它甚至在希臘哲學史上就有過了。在以機會主義偽造為馬克思主義，以折衷論偽造為辯證法時最容易欺騙群眾，給予表面上的滿足，似乎是估計到過程底一切方面，發展底一切趨向，一切矛盾的現象等等，而實際上對於社會發展底過程却不給任何完整的和革命的理解。」（註二六）

X

X

X

X

在辯證唯物論關於真理底具體性底學說中，實踐，特別是無產階級階級鬥爭底革命實踐佔有很大的地位。列寧寫道：全部人類的實踐應該放進對象底完滿的定義中去。當估計發展底一切條件，一切方面和傾向時，應該找到這樣的決定，它應與階級鬥爭的實踐聯系起來和促進革命發展，推動革命前進。

真理底具體性、規定性是爲實踐所制約的，因爲事情永遠是這樣的，即在特定的諸條件下可能的只有一個完全合於革命實際任務的一定的決定。我黨底全部歷史是這一點的例證。

就拿國家工業化底速度問題來說吧。在第一個五年計劃底總結報告中，斯大林同志說，假如我們拒絕國家工業化底政策而限制於生產紡織品、衣服、鞋子和其他消費對象，那麼，我們應該知道，這類政策將引導到什麼地方去。這種政策不可避免地要引導到資本主義底復辟，引導把我國變爲國際帝國主義底殖民地。因此，唯一正確的政策是黨所執行的迅速工業化的政策，雖然這個政策亦會與在廣大消費品生產的領域中的困難聯結着。

馬克思主義的辯證法說，在具體的歷史條件之外，在實踐之外，不可能求得真理。真理是具體的。

客觀性、具體性、規定性——這是從馬克思主義辯證法底觀點看來真理底最重要之點。

客觀真理之達到是經過許多相對的真理，真理帶有歷史的性質：那在昨天是正確的東西，可能在今天已經是不正確的非真理的了。可是從這裏可見，在特定的諸條件下，在一定的歷史情勢下，只有

一個唯一的正確反映事物本質的真理。

馬克思主義的辯證法承認認識底發展、絕對真理和相對真理的辯證法，而同時反對一切動搖，任何兩面性，及折衷論的「從一方面」和「從另一方面」。

因此，馬克思主義是行動的領導，是改造現實底偉大的革命武器。

施爾著，譯自「馬克思主義旗下」，一九四〇年一月號。

馬克思主義的認識論

任何哲學底基本問題是思惟對存在的關係的問題。這個基本問題的解決決定着宇宙觀底整個性質。

可是這同一個問題還有同樣重要的另一方面。思惟對存在、對客觀現實的關係這問題本身中還包括着一個問題：即我們的思惟能否認識現實，認識它的客觀規律；『我們關於現實世界的表象和概念能否成爲現實世界底正確反映呢？』（註一）人的思想能否滲透事物底客觀本質或者它命定的要處於那只能給予離開我們而獨立存在的世界以純粹主觀的表象的可憐境地呢？

這個問題，正如關於思惟或存在誰是第一性的問題一樣，需要明白確定的答覆。

在否認認識客觀世界的可能性的哲學家中，恩格斯指出了康德（一七二四——一八〇四年）和休謨（一七一——一七六六年）。

康德和那些否認在人的意識之外的外間世界存在的哲學家不同，他承認有外間世界，客觀存在的事物，『自在之物』。可是，康德在自己的哲學體系中認爲外間世界或如他所說『自在之物』底世

界是不可認識的。康德否認「自在之物」可能變爲「我們之物」，即否認可能認識它們。

康德隔絕「自在之物」底世界和現象世界。從他的哲學底觀點看來，能夠達到人的只是現象。人所有關的只是現象，它出現於人的感覺中。而客觀事物底本性究竟如何，則爲人所不能知道的。

在否認世界底可認識性上更徹底的是休謨。如果康德承認人的感覺是爲外間世界所喚起的，那麼休謨就一般地拒絕這點。

他曾經這樣議論過：人們以爲，存在着不依賴於我們的知覺的外間世界，並且這個外間世界即使在能夠感覺的生物消失了的時候亦將會繼續存在；可是這種設想——休謨說——很容易爲那斷言我的智慧除了由知覺給予外，什麼東西也不能給予它的哲學所打破。我們知覺處於我們的智慧和對象之間。這就是說，我們的智慧不能在自己和對象之間建立直接的接觸。所以，人沒有權力議論那作用於他的任何外間對象，如果這些對象不能達到他的話。

他舉出從桌子底知覺中得來的感覺的例子：

「我們看到的桌子，如果我們離開它遠一些則覺得小一些，可是不依賴於我們而存在着現實的桌子並沒有變化；所以我們的智慧只是桌子底形象。」

從這裏休謨做出結論說：

「智慧在自己面前除了知覺之外從來不會有過任何事物而他無論如何也不能獲得關於知覺和客體之間的互相關係的任何經驗。因此設想這類互相關係是沒有任何邏輯根據的。」（註二）

這個觀點就叫做不可知論。列寧在其「唯物論與經驗批判論」一書中給了不可知論以通俗的說明，這種不可知論至今在資產階級哲學中還廣泛地流行着：

「*Agnostic* 是一個希臘字：『在希臘話是不，*gnosis*——知識。不可知論者說，我不知道，沒有為我們的感覺所反映所描寫的客觀現實，我宣佈要知道這一點是不可能的。』（註三）

對於各色各種不可知論者特徵的是，否認認識為反映，為客觀現實底映象。不可知論者不能承認我們的表象與概念底客觀的內容。而這是很明白的。既然，我們只與知覺有關，而不是與事物本身有關，那麼當然談不上我們認識底客觀內容了。

從這個觀點看來，任何人或任何一部份人所想的一切都是真理。假如某個人或某一部份人以為野鬼和家神是現實的而非虛構的東西，那麼無論怎樣也不能駁倒它。要駁倒它，只有在這種情形下，即如果有可能將人的智慧和外間世界和客觀現實加以比較的時候。可是，讀者們看到，休謨在原則上否認這種比較的可能。所以，不可知論為一切反動派、僧侶主義手中的玩具。列寧曾經寫過，對於不可知論者特徵的是對於家神、野鬼、天主的聖靈及諸如此類東西的庸俗的怯懦的忍耐。

不可知論破壞着真正科學思惟底一切根據。它只承認感覺而不超出這些感覺之外。它否認認識外間的客觀的世界底任何可能。而這種否認和科學是絕對不能並存的。它只能與宗教、與承認家神野鬼之存在並存。

當一九〇五年革命之後，俄國土產的不可知論者和主觀唯心論者波格達諾夫、巴柴洛夫等，掩飾

在『經驗批評論』和『經驗一元論』之後，開始了反辯證唯物論的征討和企圖在修正與補充馬克思主義的面貌下販運不可知論底資產階級垃圾的時候，列寧給了他們以殘酷的打擊。

在其『唯物論與經驗批判論』一書中，列寧給了不可知論以展開的批判並指明了辯證唯物論如何解決了關於我們的感覺、我們的認識能否成爲現實底正確反映這一問題。

辯證唯物論者與不可知論者底基本區別，列寧認爲是：前者承認自然底客觀實在性和認爲我們的感覺是這個自然底正確反映。

唯物論者和不可知論者都從這點出發，即我們的知識是從經驗、從感覺來的。可是不可知論不承認我們的知識是事物底反映。它看不到和不願看到，這些感覺是外間世界、『自在之物』底描寫、形象。

辯證唯物論不停止於單單一個感覺之上。它承認客觀的外間世界底存在，這個外間世界作用於我們，引起我們的感覺、知覺。

列寧說：唯物論者『斷言自在之物底存在與可認識性。不可知論者不允許關於自在之物底思想，聲言，我們不能知道關於它們的任何可靠的東西。』（註四）

這樣，和不可知論不同，辯證唯物論，肯定地回答這一問題，即我們關於現實的表象和概念能否成爲它的正確的反映？人底表象和概念，假如只要它是正確的話，實質上是事物、客觀世界底鏡中的反映、映象和照像。只有那站在事物底不可認識性的觀點上的人，才能斷言，我們的感覺只是某種記

號、象形文字、外間世界底不確切的符號。實際上，當認識外間世界時，我們得到的不是記號，不是關於這個世界的象形文字，而是它的正確反映和映象。

例如，當我們看到樹木的時候，我們關於樹木的感覺和表象，難道不是那作爲我們的表象底源泉的、真實的、客觀的樹木底正確反映麼？

例如，當我們研究火底屬性的時候，難道這個研究不給予我們以這些屬性底正確反映麼？

車爾尼雪夫斯基很好地駁斥了那些讀過哲學家——唯心論者著作的「天真的自然科學者」，這些人說：「我們知道的不是對象本身如何，它們在現實中如何，而只是我們從對象得來的感覺，只是我們對對象的關係。」（註五）

車爾尼雪夫斯基舉出一個簡單的例子：「我們看某一事物，比如說。樹木，另一個人觀察着同一對象。我們看一看他的眼睛。在他的眼球中映象着完全與我們所看見的一樣的樹木。這樣，——兩幅畫圖是完全一樣的：一幅我們直接看到的，——另一幅在這個人底眼球中。這另一幅畫圖是第一幅的正確的映象。」「原本和翻版是一樣的，我們的感覺與翻版是一致的。」「我們看到的對象正如它們在現實中存在的一樣。」（註六）

可是所有這些論據，不可知論者不願加以注意。他如鸚鵡學舌一樣反復地說，我們不能知道自在之物是怎樣的。

註五 車爾尼雪夫斯基：『哲學論文選集』，五三五頁

註六 同上，五三六頁

他說：好，讓我們假定，你們——唯物論者是正確的吧！讓我們暫時假定，感覺底來源真正是客觀真實。可是讓我們問一個問題：有什麼根據，你們承認你們的感覺和概念適合於外間世界，是它的正確反映呢？試想給予你們的只是一個知覺，你們不能確定你們的感覺和客觀世界之間的關係，接觸呵！

對於所有這些不可知論者以爲他給了唯物論者以不可克服的障礙的狐疑問題，辯證唯物論者回答道：檢查我們的感覺和概念底眞理性底試金石乃是實踐，人類底實踐活動。

實踐給我們的知識是否正確反映事物底屬性這一問題以最後的回答。

「當——恩格斯寫道——按照我們所知覺到的某一事物的屬性而加以應用的時機，就在這一時機我們便給我們的感覺的知覺之眞僞以無誤的考驗。如果這些知覺是虛僞的，那麼我們關於可能使用這一事物底判斷亦必然將是虛僞的，而一切這樣的使用它的企圖必然要走到失敗。可是假使我們達到了我們的目的，假使我們找到，事物適合於我們關於它的概念，它給予我們在使用它時所預期的結果——這時候，我們便有了正面的證明，即在這些界限內，我們關於事物及其屬性的知覺是適合於存在於我們之外的現實的。」（註七）

恩格斯用下述的例證來證明這個思想。哥白尼底體系在三百年內只是一種預言、猜想，它底眞理性是可以推翻或相反加以肯定的。可是當李維爾以這個體系爲領導而證明了還應該有一個至今不知道的星球——海王星存在着並決定了它在天體空間中所佔的位置，及當另一個學者加利略以後眞的找到

了這個星球之後，恩格斯說，那麼，哥白尼的體系就已經被證實了。實踐證實了這個體系底真理性。馬克思和恩格斯底科學共產主義底理論所遇到的亦是同一樣的情形。

在很長的時期內，馬克思主義關於資本主義必然死亡和社會主義社會勝利的學說只是一種理論的設想。曾有不少人說過，這個理論不能實現的。它不適合於實際情形等等。可是當俄羅斯底工人和農民在實踐上清算了貧困和壓迫的制度和實踐地實現了馬克思主義底偉大理想，這時候科學共產主義底理論被實踐地證明了。

還可以舉出另外一個例子。在十九世紀上半期，社會主義者——烏托邦主義者同樣亦教導過，資本主義制度應該讓位於社會主義制度。可是他們所號召人類走的改造社會的道路與馬克思和恩格斯所號召的道路毫無相同之處。無產階級底領袖教導道：暴力革命將消滅資本主義底壓迫和創建新社會底條件。社會主義者——烏托邦主義者將希望放在偉人身上，希望着理性底力量等等。

社會發展底實踐已經證明了，誰是正確的和誰是錯誤的。

所以，在不可知論者提出的問題（即對於我們的感覺、我們的認識底真理性底信心何在）中，沒有什麼宿命的和不可克服的東西。我們已經看到人們底實踐活動給予了這個信心。

這樣，組成辯證的認識論的基礎的有兩個最重要的原則：

第一，辯證唯物論承認外間世界底存在，它是我們的感覺和概念底來源。

第二，辯證唯物論承認反映於人類的感覺與概念中的世界底可認識性。辯證唯物論底認識論是反映論。

列寧所強調的正是這兩個原則。他寫道：「在辯證唯物論底認識論底基礎上安放着承認外間世界

及其在人的頭腦中的反映。」（註八）

在「聯共（布）黨史簡明教程」中所說的亦是這點：

「與唯心論相反，唯心論否認認識世界及其規律性底可能，不相信我們知識底可靠性，不承認客觀真理和認為世界充滿着為科學所永遠不能認識的「自在之物」。——馬克思主義的哲學唯物論認為世界及其規律性是完全可以認識的。為經驗、實踐考驗過的我們關於自然規律的知識乃是可靠的知識，有着客觀真理底意義。在世界上沒有不可認識之物，而只有尚未認識之物，這些尚未認識之物將為科學和實踐的力量所揭露和認識。」（註九）

二

究竟什麼是認識呢？

當利用黑格爾底有價值的思想而在唯物論的基調上加以改製的時候，列寧曾給了好幾個認識是什麼的定義。我們且舉出其中幾個來。

列寧寫道：

「認識是人之反映自然。」（註一〇）

註八 「列寧全集」卷一三，五頁

註九 「聯共（布）黨史簡明教程」，一〇八頁

註一〇 列寧：「哲學筆記」，一七六頁

「認識是（智慧）浸入於無機自然的過程，爲的是使自然服從主體底權力……」（註一一）
「認識是思惟底永遠的、無限的接近客體。」（註一二）

列寧還說到認識是「思惟與客體底一致」。

在「聯共（布）黨史簡明教程」中說：「……意識是第二次的，派生的，因爲它是物質底反映。存在底反映……」（註一三）

這些定義給了認識是什麼以明白確切的概念。

在自己的實踐活動中，人和客觀世界，和自然及社會接觸着。在他們前面有着整個的世界。人不是脫離自然和社會孤立地生活的。他的生活與活動是爲這個客觀世界所決定的，他依存於它。

可是人不僅受到自然和社會底作用；他本身作用於自然和社會，以便創造自己生存底順利的條件。

但是，顯然，只有當人知道這個世界底規律的時候，只有當自然在他們面前不是某種神祕的和不可理解的生物而是可認識的或已認識了的現象的時候，人才能順利地作用於客觀世界。因之，列寧就給認識下定義爲：智慧浸入自然的過程。「爲的是使自然服從主體的權力」（註一四）。

註一一 列寧：『哲學筆記』，一八七頁

註一二 同上，一八八頁

註一三 『聯共（布）黨史簡明教程』，一〇七頁

註一四 列寧：『哲學筆記』，一八七頁

試設想一下原始人。他還是處於認識自然底最低的最初的階段上。他關於自然底規律及其力量與屬性還沒有最基本的概念。正如其他生物一樣，他本能地利用自然的財富——果實和根。在較好的情況下，他使用自然本身給予他的現成的工具——如棍子和石塊。

在這裏認識底過程將在於：依據於生產力底發展，人將日益適合客觀自然，開始和它協調起來。這個思想與客體底一致，個別的現象與自然規律在人底頭腦中的正確反映就是我們所謂認識。

全部認識底歷史，全部從思惟底原始形式到高級形式的過程，從愚昧與無知到知識，從迷信超自然的存在到理解客觀規律——就組成『思想與客體一致』的過程。

因此，認識不是短促的，而是長期的過程。列寧以特別的力量強調認識底這一方面。他寫道：『思想與客體底一致是一個過程』（註一五）。『認識是思惟底永遠的無限的接近客體』（註一六）。因此，那個出現於這個過程底結果上的真理（它同樣可以定義為思想與客體底符合，協調，統一）人亦不是在現成形態中找到的。

在這裏如果以為認識底發展，向真理的運動是順溜的，安靜的，沒有矛盾，沒有後退，沒有曲折的，那將是不正確的想法。實際上思想和客體符合的辯證過程是極複雜和矛盾的。更不必說，在階級社會中發生着對立的意見和觀點的殘酷的鬥爭，科學真理要經過那反動階級所設置的千萬種阻礙而開闢自己的道路；任何認識過程都是複雜的和矛盾的。

註一五 列寧：『哲學筆記』，一八七頁

註一六 同上，一八八頁

自然在人底頭腦中的反映不是外間世界在意識中簡單的和死的反射，完全像在我們照像對象時在照像底片上所得到的死的反映一樣。假如是這樣，那麼將沒有比認識更容易和更簡單的事了。

你研究某一對象。你組成了關於它的一定的觀念。可是關於對象的新的事實與你所創立的觀念發生了矛盾，而這便產生了解決這個矛盾的必要，要使自己的觀念適合於客體。

例如，十九世紀以前的學者以爲：動物世界從古以來就生存於現成的形態中的。可是科學所積累的材料很早就和學者們的已成概念發生顯然的矛盾了。

在其自傳中，當說到關於物種不變的舊的統治的學說及他所積累的證明不是這樣的事實時，達爾文寫道：

「從一八五四年九月起，我已經將自己的全部時間用在整理我所積聚起的關於物種轉化問題的大量的摘記和新的觀察與經驗。當我在「皮格爾」旅行的時候，給我以巨大影響的是，在那裏有巨大的發掘出來的滿身鎧甲的南美草原動物並且完全類似現代的鼯鼠。因此，我的注意被吸引於類似動物形態依照轉移於大陸南部而逐漸改變的事實，及最後哈拉派荷斯群島自然產物之南美性以及特別是各島上居住者之容易的區別。而且任何一島在地質學的意義上並沒有特別古老的意義。

顯然，這些事實和其類似的事實，只有從下列的設想中才能加以解釋，即物種逐漸的變化，而從這時候起這個問題便不倦地驅迫着我。」（註一七）

讀者可以看到，達爾文說的是舊理論與事實之間的矛盾。而他解決了這個矛盾，創造了自己的科

學的進化論。

再舉另一個例子。

二十世紀以前的物理學者以爲：原子已經是不可再分的了，它是物質底最後的不可分的單位。可是這個觀念後來被拋棄了，因爲學者們在一定的階段上看到了這個關於原子的觀念和它的複雜的結構之間的不符合。

馬克思和恩格斯是完全正確的，當他們斷言，在資本主義向上發展的時期中，社會主義不能在一個國家內建成。可是在新時代，在資本主義腐朽時期，這個真理便與現實發生矛盾了。在帝國主義時代，社會主義在一個國家內的勝利成了可能了。在這裏思想運動應該善於解決這個產出來了的矛盾。而列寧便做了這一點，他證明了在帝國主義時代社會主義在一個國家內勝利的可能性。

不然，一般地思想、認識便不能發展了。

「自然在入底思想中的反映——列寧寫道——應該理解爲不是一死的、不是一抽象的、不是沒有運動的、不是沒有矛盾的；而是在運動、矛盾底產生和解決底永恆的過程中。」（註一八）

所以，認識是思想和客體的符合，是客觀世界在入底頭腦中的反映。它是一種運動過程，而且是複雜的、矛盾的過程。

現在我們來研究下述的問題：辯證認識的道路是怎樣的？這個過程底契機，階段是怎樣的？

在這裏我們亦要援用明確的和深刻的列寧底公式，它給予了關於認識底辯證道路的明確的概念。在幾句傑出的語句中，列寧指明了辯證的認識論底本質、精髓。

他寫道：

「從生動的直觀到抽象的思惟和從抽象的思惟到實踐——這便是認識真理、認識客觀真實底辯證的道路。」（註一九）

我們試來研究一下這個公式。

按列寧底定義：生動的直觀現實乃是辯證的認識過程中的第一個階段。它是認識現實底開端、出發點。

這是很自然的。對於某個對象的任何視察和觀察是以生動的感覺開始的，這種生動的感覺是當我們和對象接觸時得來的。

在人面前展開着客觀的現實，他想知道它，研究闡明它。人經過他的感官認識這個現實。人只有經過唯一的道路認識事物：即客觀地存在着的事物的作用於人，在人身上引起一定的感覺。

這些反映着對象屬性底感覺，使得能夠認識「自在之物」。

你直觀某一朵花。當你得到色、香、大、小、軟、硬之時，你便認得了這朵花。

當然，這還不是說，你已經知道了這朵花底一切，理解了它的生長底規律等等。如我們在往後要

看到的一樣，感覺、對象底生動的直觀只是認識上的第一個階段。人不能局限於一個感覺之中，他要更前進，進到更深刻的認識現實。可是對象底生動的感覺是任何認識底第一個和必要的階段。它好像是深刻的滲透於事物本質底跳板。它取得材料，而沒有這些材料則在研究對象上一步也不能走。

因爲，當研究這個或那個對象時，人所遇到的是客觀真實。而列寧寫過，客觀真實是「在人的感覺中給予人的」，它「被我們的感覺所描寫、所攝影、所繪寫」（註二〇）。而且只有經過這種道路，它被反映和爲人所知悉。

現實底生動的感覺是認識底開始的第一階段，由於它，開始縮短了思想與客體之間的距離。因此，任何科學的認識必然要經過生動的直觀底階段，觀察生動的現象，收集和熟知具體事實。

從這個觀點上看來就很容易了解，如達爾文這類學者在研究動植物發展規律時從什麼地方開始的。沒有生動的觀察有機世界底大量的現象，他便不能給這個世界描畫出科學的圖畫。爲着要證明：爲什麼動物和植物變化着，現代有機世界是怎樣來的，需要預先收集大量的事實，做很大的生動直觀底「粗」工。

在其自傳中達爾文指出了這個事實。

「我曾在——他寫道——真正倍根式的精神下工作着，沒有任何預存的理論，收集大量的事實，主要地是關於人工選種的事實，利用着書籍及和有經驗的動物飼育者及園藝家接觸，最廣泛地閱讀書籍。」（註一一）

達爾文作了很多的旅行；收集着事實，做了許許多多的觀察。

馬克思在著作『資本論』時做了同樣的工作。在他能夠解釋資本主義底規律以前，他會應該要和達爾文在其自己的領域中一樣，熟知有關於資本主義生產的最多樣的方面的巨量事實，應該要經過『生動直觀』底階段，觀察資本主義制度底具體現象。資本主義世界底具體的多樣性底直觀、觀察、生動的感覺乃是馬克思在解釋資本主義生產規律的工作上的出發點。

在『政治經濟學批判』『底序』言上，馬克思解釋了，生動的、具體的、多樣的世界是『直觀和表象』底出發點（註二二）。

請看一看對於『帝國主義』——資本主義底最高階段——一書的列寧的準備工作吧！列寧收集了如何大量的具體事實、表格、統計數字等等啊！爲的是在收集了生動的事實之後，來給資本主義底新階段以解釋。

這樣，生動的直觀，對巨量事實的觀察乃是辯證的認識過程底第一階段。

在這裏重要的是要理解，當說到生動的直觀，說到生動的觀察時，這絕不是說消極的、抽象——理論的直觀。在這裏正像在一切階段上一樣，實踐是認識底最積極的因素。人類底實踐活動不僅是用以考驗認識結果的試金石，而且是何認識底開端、出發點。

馬克思主義的辯證的認識論沒有那爲舊的唯物論所固有的那個巨大的缺點。馬克思看到這個舊唯

註二一 達爾文：『物種起源』，七五頁

註二二 『馬恩全集』卷一二，一九一頁

物論底基本缺點是在：它是直觀的唯物論，它們之把握外間世界只在「客體底形式中或直觀底形式中，而不作為人的感覺的活動、實踐、不是主觀地。」（註二三）

達爾文不是偶然地提起他和有經驗的動物飼養家和園藝家底相知的。人們關於動植物底人為淘汰底實踐活動對於達爾文的理論是極重要的來源。

辯證的認識現實底每一步是和人們的實踐活動聯結着的，這種實踐活動改變着自然，使自然服從人，在新的基調上改造着社會。

人底感覺本身，他們的豐富和多面性是依存於人的實踐豐富和多面性的。人們底實踐活動愈廣大，他們的感覺愈深刻，他們的感官愈發達，作用於人的現象世界愈廣大。

不難設想和比較原始人和現代人底感覺底深度。原始人底世界是貧乏的。他沒有走出爭取生活、爭取生存的原始鬥爭底界限。他們的實踐活動在最低的階段上。

現代人底感覺要來得不可比擬地更深刻、更多方面。工業、農業、運輸、全部物質的和精神的文化底發展充實了人底感覺，給他開闢了巨大的前所未見的世界。

當指出法國農民日光狹隘時，馬克思寫過，這種狹隘是要以農民底物質貧困、農村生活底愚蠢來解釋的。馬克思寫道：在農民的草房上開着小小窗戶，而窗戶對於人——這等於感覺。感覺愈狹隘愈局限，現實對於人亦愈貧乏。正如小窗戶之縮小着看得到的現象的圈子一樣，人類實踐底狹隘局限着人的感覺。

這樣，生動的直觀、現實底感覺對於認識現實有着巨大的意義。

四

可是認識能否限制在感覺、現實底直觀上呢？感覺與生動的直觀是否能給予完全的和澈底正確的
世界圖畫呢？

這裏我們接近了辯證的認識論底複雜的和最有興趣的問題之一。

首先應該指出：感覺常常不正確地傳達對象底屬性，曲解現象底真實的圖畫。

一根直的棍子放在水裏，好像是曲的不是直的。而實際上，我們知道，不是這樣的，棍子不是曲的。在沙漠上，在酷熱的暑天，旅客的目光中出現了不遠的綠洲，有水井，有綠樹，有陰涼之所。人底目光明顯地感覺得這個圖畫，而實際上，這是——盛樓，迷景，在附近任何綠洲也沒有。

在很長的時代中，人們以為，地球是天體底中心，太陽繞地球而轉。這個觀念是依據生動的直觀、感覺之上的。以後科學證明了，地球不是太陽系的中心，它本身繞着太陽而轉動。在這裏，生動的直觀、簡單的觀察和事物底真實的、客觀的狀況處於顯明的矛盾中。

古代人當觀察自己週圍的世界時，依據於自己的感覺之上，曾經堅信：地球是平坦的圓形，天——像幕一樣蓋着地球。換言之，他們關於宇宙的表面，依據在生動的感覺之上，依據在直接達到人的眼簾上的東西的直觀之上。

再舉一些社會生活中的例子。資本主義生產底社會組織是這樣的，即許多現象在直接的直觀看來，被表象於曲解的不確切的形態中。

實際上，資本家和工人之間的關係有什麼樣的直接的面貌呢？資本家在市場找到自由的勞動力。他在自己的企業中使用這個力量，爲他支付工人以一定的工資。作爲商品的勞動力底價值是由工人生存底必需資料之中等價值來決定的。好像這裏的關係是最公正的。不能理解的只是，資本家底利潤底來源在那裏。資產階級的經濟學就來幫助資產者，他們說，資產者之獲得利潤是由於，比如說，簡單的增加商品價格的結果。

結果，資本家和工人之間的現實的真實的關係就完全掩沒掉了。這裏，爲了揭露這些現實的關係，僅靠一個生動的直觀，一個感官就不够了。不僅如此，常常是那可以以簡單的觀察知覺到的呈現於現象表面上的東西與那事實底真實狀況是矛盾的。例如我們知道：利潤底來源是由剝削工人而來的剩餘價值。而簡單的眼睛就不能發現，揭露這個剩餘價值。利潤暴露於現象底表面上，而作爲根據的剩餘價值乃是比較的看不到的要求揭露的東西。

貨幣在資本主義社會內亦有同樣的情形。在簡單的直觀時，貨幣，貨幣資本好像有某種神祕的超自然的屬性，它產生財富，擴大資本。在資產階級社會內，有大批人什麼也不做，只把錢放出去收取利息。這就成了他們發財的由來。貨幣經過一些時候帶來了多出幾倍的貨幣，在直接觀察這個事實時，可以以爲貨幣有某種擴大資產者財富的神祕在內。而實際上，這裏食利者的發財的根源是在剝削工人，是在工人所創造的剩餘價值。

可是這個真理不呈現在資本主義社會底表面上。它需要加以發現，找到。

這樣，我們上面所學的事實指明了：在呈顯於現實表面上的東西，可以以簡單的觀察直接達到的東西（即現實底現象）與這些現象底內部的本質的內容（即現實底本質）之間，可以存在而且存在着

矛盾。

現實底現象可以用感官、直觀、觀察去看到，去認識它們，而這些現象底本質則不能以生動的直觀、感覺來觸及它。

換句話說，客觀現實在我們面前出現為雙重的圖畫：直接地我們看到現象，可是現實並不盡於現象。在現象之後隱藏着它的本質的內容，它的本質，這本質決定現象。

人們可以反對道，這樣說來，感覺豈不是就不能正確反映實麼？這是否與我們以前所說的感覺是認識底來源相矛盾呢？

不難看到，這裏任何矛盾也沒有。

我們上面所舉的事實，指明着，感覺常常不正確地傳達事實底真實狀況，在現實底現象及其本質之間有着矛盾；這只意味着一點：即由於客觀世界作用於我們的感官的結果而得來的生動的直觀、感覺只是認識底開始、出發點、第一階段；認識不能限制於這上面而要找尋更深刻的根源、原因和世界發展底規律。

例如，當研究一七八九年法國資產階級革命時，我們知道，在這個革命底前夜，資產階級的學者與思想家起來殘酷的批評封建秩序。這個批評是消滅封建社會底先聲。如果停留在現象底表面上的時候，很容易把這個思想的批判——真正重要的和傑出的批判——當做這個革命底最決定的原因。可是辯證法要求更深刻地滲透現實和找到真正根本的和決定的原因。馬克思主義在社會經濟上，在社會底生產力和生產關係底衝突上找得了革命底這些決定的原因。而真的，首先由於這些原因規定了一七八九年法國資產階級革命底發生。

如果我們局限於簡單的直觀，局限於以非武裝的眼睛所看到的東西，那麼我們將曲解了客觀真理。

「辯證法——列寧寫道——要求對某一社會現象在其發展中作全面的研究和將外的、表面的東西歸結到根本的動力，歸結到生產力底發展和階級鬥爭。」（註二四）

同樣地，我們不能局限於簡單的登記這個事實，即貨幣給資本家以利潤，它是他發財底根源。我們更深入，在這些外的現象之後找尋它的本質，它的內的内容，而找到了利潤是由於剝削工人而得來的。

重要地要指出：外與內之間的矛盾，現象與本質之間的矛盾絕對不是說：現象與本質之間的矛盾是康德意味上的矛盾，即我們只能認識現象而它們的本質對我們是一種祕密。實際上，本質與現象絕不是作為二個某種特殊的、獨立的事物而存在着的。本質和現象是互相聯系的、統一的。這是同一的世界，同一現實底兩方面。本質我們經過現象認識它，現象歸結為本質。列寧舉出這樣的例子：「河流底運動——泡沫在上和深流在下」（註二五）。泡沫是現象，而引起泡沫的在下的深流——這是本質。在這裏列寧指出：「可是就是泡沫亦是本質底表現」（註二六）。所以，當認知現象，研究現象時，我們認識着它們的本質。

註二四 「列寧全集」卷一八，二四七——二四八頁

註二五 列寧：「哲學筆記」，一二八頁

註二六 列寧：「哲學筆記」，一二八頁

本質與現象處於統一中。可是這是對立底統一。本質與現象可能處於矛盾中。任務就在解決這個矛盾，將現象歸結於本質並指出本質如何顯露於現象中。

這樣，我們之所以不能局限於認識底第一階段（生動的直觀）之原因就在於本質與現象之不符合。馬克思將這個意思表達於下面的一般的和簡明的公式中，他寫道：如果事物底本質和其表現形式符合的話，那麼任何科學都不需要的了。這時候只靠視覺嗅覺和味覺就是夠直接找得客觀世界發展底規律了。海拉克里特就說過，如果一切存在物都變為烟時，那麼單靠鼻子就可以認識它了。

現在我們來注意一下，單靠生動直觀還不夠的這一問題底另一方面。

簡單的直觀現實，經過感官去知覺它，基本上只能給關於個別現象的表象，關於特定的具體的現象的表象。

例如，你看到樹木。你的視覺嗅覺給予你以它的形象。但是它們所給予你的只是在你面前的特定的、具體的、個別的、樹木的形象。除這株樹以外尚有成千成萬株樹，你不能馬上直觀它們，可是這些樹是真實地、客觀地存在着的。

爲着要知道什麼是樹（不僅在我眼前的特定的樹，而是一般的樹），怎麼辦呢？是否需要直接去感受、直觀世界上所有的一切樹木呢？當然不是，因爲這對於人是不可設想的。可是僅僅經過感覺的認識主要地只能給予關於個別事物的表象。這樣，似乎得出了不可解決的矛盾：我們的感覺與表象只給予個別事物的反映，而人的經驗不能把握和窮盡無數個別現象之全貌。

我們再舉一個例子。我們提出研究在資本主義社會內商品價格運動律的任務。對於個別的價格，對於它們在市場的運動的生動的觀察指明，某一商品底價格在市場今天是在一個水平上，明天或過了

一些時候同一商品底價格已經在另一個水平上了。表面地看來，在這裏不能表現任何穩定的、經常的東西。似乎價格之下降和上漲為純粹的偶然性統治着和很難在這現象底亂堆中找出任何規律來。單靠感覺與表象底認識只能確定價格下落，上漲、擺動着及它們的運動中並沒有任何規律。簡單的直觀單個的現象便引導到這樣的結論。

可是這種解釋是不能滿足科學的，而在這裏在舞台上便出現了辯證認識底第二個階段。——抽象思惟底力量，科學的理論的認識。

認識底這個階段底意義，抽象思惟底意義就在它從單個的具體的現象出發而找到那為所有這些現象所共有的、一般的和本質的東西，就在它在似乎是偶然性底亂堆中發現世界發展底規律。

我們已經看到人底生動的直觀不能窮盡許多單個現象之全貌，不能在現象中發現規律性。抽象的思惟就來幫助人底感覺和表象。

抽象，抽象思惟這一概念本身就意味着人在認識現實底過程中從直接的、特定的東西中抽象起來，從那感覺所給予外表性和局部性中抽象起來。

在無數樹木中，沒有一株樹像另一株樹一樣的。每株樹有它所特有的單獨的特點。一株樹比別的樹高些，粗些，形式不同，開的花亦有小異等等。一種商品的價格和另一種商品的價格不同，一個人和另一個人不同等等。當我們從區別一個對象和另一個對象的外的區別出發時，我們將以為所有這些對象乃是某種特殊的本質，個別的、互相沒有聯系的對象。這時候，我們不得不從新地研究每個單個的現象。

可是各個樹木之間，各個價格之間的外的區別是如此重要麼？可否從這些外的區別，從大量的局

部性中抽象出來以便找得那爲一切價格和一切樹木所共有的一般的和本質的東西，而將它們結合在一般的概念中呢？因爲，不論樹木的差別如何大，可是很容易在其中找得一般的東西的啊。

價格亦是一樣，不論它們彼此之間差別得如何，可是有着一般的東西。在商品底一切價格中，我們指的是在資本主義工廠內生產的商品的這個一般的東西就是一切價格乃是它們的價值的表現和顯現，即耗費在生產這些商品時的社會必需勞動量底表現和顯現。因此，我們可以將一切價格結合在一個一般的概念中並聲言，不論它有何差異價格永遠是價值底表現。樹木不管其互相間有什麼區別結合在一個一般的概念：「樹木」中。

如讀者所見，這裏發生着單個的昇爲一般的過程。當從單個的，非本質的，偶然的區別中抽象出來時，我們便上昇到穩固的、必然的東西底階段。

價格可以無論怎樣上昇或下落。可是因爲我們發現了，價格是價值底表現，而價值則爲生產商品所花的勞動量決定，那麼我們已經知道，在這個似乎是亂雜的價格運動中有着規律性。我們開始看到，在其上昇和下落的擺動中，價值如星球之繞日一樣，亦環繞着自己的特別的「太陽」，環繞着某一軸心、某一點，它不容許價格遠離它自己。

那不允許商品價格遠離自己，在商品價格運動中加入規律性的那個「太陽」是什麼東西呢？在上述一切之後，就很明白，價值決定價格底水準。

恩格斯在馬克思底「僱傭勞動與資本」底「序言」上很好地解釋了這個事實。「政治經濟學碰到這個事實，即一切商品底價格……經常地變動着」（註二七）。似乎價格是爲純粹的偶然性決定的。

「可是只要政治經濟學一經作爲科學而出現時，它的最初的任務之一就在找到那隱藏在這個似

是統治着商品價格的偶然性之後的規律，而實際上規律自己統治着這個偶然性。在商品價格底不斷的上下擺動和搖擺中，科學找尋那不動的中心點，這些擺動和搖擺是環繞着這個中心點完成的。總之，科學從商品價格出發，以便找尋作爲調節商品價格的價值律，它可以解釋價格底一切擺動，所有一切價格底擺動歸根結底可以歸結於它。（註二八）

列寧亦曾說過同樣的話：

「假使價格是交換關係，那麼必然地要理解單個的交換關係和經常的交換關係之間的區別，偶然的和大量的之間的區別，一時的和長期的之間的區別。既然如此——而這是無疑的如此的，那麼我們同樣不可避免地要從偶然的和單個的上升到穩固的和大量的，從價格到價值。」（註二九）

這樣，第二階段——抽象思惟在認識現實上加進了什麼呢？這一階段與第一階段——生動的直觀有些什麼樣的區別呢？

新的東西就在，抽象思惟將認識提高到更深刻的解釋現實的階段。從生動的直觀大量的單個的和具體的事物和現象，我們轉至認識那主要的和本質的東西，這主要的和本質的東西决定着這些事物和現象，制約着它們的運動與發展，它們之過渡爲質地新的事物和現象。抽象的、理論的認識在對象之中概括着那些它們的基本的和本質的諸點，它們組成對象底本身的生命，它們的發展和變化底規律。

註二七 「馬克思選集」卷一，一八二頁

註二八 同上，一八三頁

註二九 「列寧全集」卷一七，二七四頁

抽象就是說脫離事物底具體性，脫離它們的生動的單個的面貌；任何概括就是說從大量的局部性中抽象出來；可是是否從這裏可以得出結論說：過渡到抽象思惟階段，我們就在認識底真理的道路上，離開了生動的現實呢？

只有在抽象是脫離現實的空洞的赤裸裸的抽象，而不是這個現實底本質、規律底反映時，才能得出這樣的結論來。如果指的是科學的抽象，那麼應該理解，除了經過抽象思惟的道路外，沒有而且不能有的真正認識的道路。

科學的抽象就是說大量的單個現象底概括。爲什麼不能沒有這種概括呢？是因爲根據一個現象底例子不能理解發展底規律的。當認識任何一個個別現象時，單獨地孤立地拿來，脫離其他的現象，在與其餘世界的聯系之外，那麼就很容易將偶然的和非本質的東西看做本質的和必然的。爲着在對象中找得必然的和規律性的東西，就應該分析，概括大量的對象。在這個分析的過程中所有偶然的東西將失去，而相反地將找得那爲一切對象（不管其表現形式如何）所固有的本質的東西。

我們已經看到，對於商品價格事情就是這樣。只有科學的分析，理論的概括才給予了發現作爲價格運動律的價值的可能。試舉另一個例子。

只是經過概括全世界社會史底許多個別的具體的事實底道路，馬克思才能發現歷史運動底一般規律。爲着要做出階級鬥爭是當社會分裂爲階級時的社會發展底規律，需要仔細地研究許多國家底歷史。不論古希臘和羅馬底發展，不論中世紀的發展——在封建時代——，不論資本主義底發展都引導到關於階級鬥爭是社會發展底動力的必然的結論。

所以，只有概括才給予認識發展規律底可能。因此，列寧指出：

「就是最簡單的概括……就意味着人底日益深刻的認識世界底客觀聯系。」（註三〇）

實際上，試學這樣的簡單的「一般概念」，例如「人」。在這概念中反映着不是偶然的，而一切人底一般的本質的諸要點。就在這個簡單的和原始的概括中實際上已經給予了，如列寧所說的認識世界底更深刻聯系的可能。將活的自然界的一大堆現象概括於一個概念中，我們就已經指出了存在於這些現象之間的聯系，存在一切單個的「人」之間的聯系，而將他們和其他現象區別開來等等。

試學這樣的一般的概念，如「物質」。一般的物質，或如恩格斯所說，「作為物質的物質」在自然間是沒有的。有的只是物質底具體形式，正如生存着的只是具體的人們。不依存於它的具體的和生動形式的（石、木、植物、人、土地等等底物質）物質——只是科學概括、抽象底結果。當概括大量的具體物質形式時，當從單個的階段提高到抽象底階段時，我們找得了為任何物質形式所共有的一般的和本質的東西。這個一般的是物質的事物和對象之不依賴於人底意識的客觀的存在和它們經過作用於我們的感官而引起我們的感覺和表象的性能。就是這個一切多色多樣的物質對象和現象底一般屬性就概括於「物質」這一概念中。在這個概念以及在「人」底概念和其他諸如此類的概念中又反映着客觀世界底深刻聯系。「世界底真實統一——恩格斯說——是在它的物質性。」（註三一）

所以，如「物質」這樣的概念，使我們能夠發現世界一切現象之間的聯系，找得它們的統一，這個統一底根源。而這個概念只有在概括、科學的抽象底結果上才能得到。

註三〇 列寧：「哲學筆記」，一七三頁

註三一 恩格斯：「反杜林論」，三八頁

現在不難回答這個問題，即當我們經科學抽象，經過抽象的理論的思惟而認識時，我們是否脫離了生動的現實或者相反更接近它。

列寧有一個解釋這個問題的很好的公式，他說：

「認識向客體的運動永遠只能辯證地進行：離開一點以便更正確地擊中——後退一點以便更好地跳過（認識？）。」（註三一）

抽象思惟，任何科學抽象，無疑地是從生動的、多樣的具體現實底「後退」。

從對象底各個的區別中抽象出來時，我們無疑地離開了現實。可是列寧極機智地指出，這類後退，使得能更好地跳前去，即更深刻地認識現實。

爲着克服某種障礙——障礙物或溝渠，——賽跑者要和它離開一些距離。這給他以可能以急奔來完成跳躍。

在認識上情形亦是一樣。經過概括，離開了多樣的現實，認識創造了勝利的跳躍的條件，更深刻的滲透現實的條件。我們已經看到只有這條道路是真正的科學的認識之路。

當然，任何物質底個別形式或任何單個的人底感覺較之「物質」或「人」底抽象概念來得更生動與更具體。

當讀到席勒的如下的詩句時：

「晨安，我的青山，沐浴於曙光曦微中之山巔；

晨安，照射於青山上的陽光；

晨安，微睡初醒的草原，又你——蘇蘇細語的菩提；

百鳥在林中歡樂的合唱。

晨安，廣綿的蔚藍的安靜的蒼空。」

我們感覺到詩人筆下所寫的自然，和學者們用概念來描述的同——自然之間的巨大的差別。

可是假如直觀單個的具體現象在其直接性上在其生動的色彩的感覺上較之抽象的概念更豐富的話，那麼，科學的抽象以其深入的滲透於現實，以其更深刻和完滿的反映自然，反映自然的客觀聯繫較之現象更豐富。

『思惟——列寧寫道——從具體到抽象的上升時，並不離開——如果它是正確的……真理，而是接近真理。物質、自然規律底抽象，價值底抽象等等，總之，一切科學的（正確的、鄭重的而不是胡說的）抽象更深刻、更正確、更完全地反映自然。』（註三三）

恩格斯以別的語句表達同樣的思想：

『運動形態變化底一般規律較之這個變化底每個「具體」的例子來得更具體。』（註三四）

如果回憶一下我們已經舉出的例子，就很容易信服，事情正是這樣的。

價值律較之其表現底個別例子要來得更豐富、深刻、具體。不僅價值底個別表現形式，而且它的

註三三 列寧：『哲學筆記』，一六六頁

註三四 『馬恩全集』卷一四，五〇八頁

所有其他的最不同的表現形態都在價值律中找到解釋。價值律——一切商品價格運動底結晶、精華、基礎。正如水上的泡沫乃是其下的深流底產物，商品的價格實質上是產生這個商品所費的勞動量——即價值底產物。

「價值——列寧寫道——是價格底規律，即價格現象底概括的表述。」（註三五）

我們現在指出下面一點：當我們將直觀個別的具體的對象和現象與經過概括來認識它們加以對比時，我們絕不想從此做出這樣的結論，後者優於前者，後者高於前者。我們之所以做這個對比的緣故，只是爲着表明，抽象思維在認識過渡中加進了些什麼新的東西，表明它和生動直觀之區別。

至於抽象思維較之生動直觀「更有效」，「更合適」的結論，至少是一種糊塗的結論。事情是在：生動直觀和抽象思維實質上是統一的辯證的認識過程之兩個不可分割地聯結在一起的階段。認識現實既不能沒有組成科學抽象底階段，亦不能沒有生動直觀。

現實底生動直觀與現實現象底概括只不過是認識自然底契機，認識底深入，從第一個低級的階段過渡到第二個，更高的階段。

第二階段與第一階段底區別就在，抽象思維進行概括，所以，更深刻的滲透自然底本質。

至於認識底第一階段，那麼，感覺本身不能發現運動底規律，給現象以概括的表述。價值是沒有物性底因素的，它不能以手去觸知的。在自己的具體形式之外的物質同樣不能以直接的直觀去發現的。

生動的直觀只是準備着第二階段。可是經過感覺底認識已經給予了概括底因素。感覺能夠記述爲同一現象所特有的共同點。可是只有抽象思維才能依據感覺的證據給予科學的概括，暴露世界底運動與變化底規律。

五

這樣，當上昇至第二階段——抽象思維底階段時，認識便從單個的和偶然的東西過渡到大量的和必然的東西，提高到現實現象底概括。

這個概括現實底結果乃是概念、範疇、規律。現在我們可以更確切地來規定抽象思維的意義了：抽象思維底本質就在，它在認識客觀現實底過程中創造概念、範疇、發現規律。

什麼是概念和規律呢？它們在反映自然底過程中起什麼樣的作用呢？讀者已經知道，概念和規律是在概括大量的單個現象的過程中構成的。

從這裏便得出結論，概念、規律、範疇是現象概括底結果，是那些人的經驗、實踐所給予的東西底概括的結果。當實踐地改變現實，反映現實於認識現象與對象底過程中，人創造着範疇、概念、規律。

列寧給予如下的定義：

「範疇邏輯地是……「外的存在和活動局部性底」——無限巨量底」省略。」（註三六）

在別的地方列寧寫道：「概念反映對象底本質，規律是在世界運動中『本質的東西底反映』。從這些定義中產生出刻劃概念和規律的兩個特點。

第一，它們是人們底認識和實踐活動底成果底概括底結果。

第二，它們概括對象與現象底最決定的、最本質的方面。概念與規律，省略無限量的『局部性』，現象底外的、非本質的、偶然的方面，而把握，如黑格爾所說，現象中的『安定的東西』，即本質，它們運動底規律。

任何科學——正確的概念、範疇、規律的這些特點使他們成爲認識底最重要的工具。列寧說，它們是認識底結合點、支撐點。列寧將原始人和覺悟的掌握科學的人比較。列寧說，原始的未開化人不能把自己從自然中區劃出來。他完全服從自然，他沒有感覺到亦不能感覺到自己『是自然底主人。與未開化人不同，覺悟的人將自己從自然中區劃開來。在這裏列寧指出：

「……範疇是區劃、即認識世界底一個小小階段，是網上之結，來幫忙認識和掌握它。」（註三七）

顯然，這個區劃底基礎是實踐，人們底實踐活動。可是實踐需要理論的概括。客觀自然需要正確認識，以便行動。而在這個認識的過程中，範疇與規律乃是結合點，支撐點。

藉助於概念和規律，我們更好地和更深刻地認識每一個單獨的現象。藉助於價值律我們認識了每個價格，單個價格運動底性質。藉助於能底轉化的規律，我們認識物質運動底多樣形式底運動和變

化。

唯物辯證法底諸規律反映着自然，社會與思維發展底最一般的規律。在這些規律中表達了爲任何現象任何對象底發展所固有的一切最本質的東西。因此唯物辯證法底諸規律成了認識底支撐點。這些規律底意義在於給予在現實中判定方向的力量，爲改造世界而進行革命鬥爭的自信地行動底力量。

可是不僅哲學，而且任何科學——化學、機械學、生物學、政治經濟學等等——都認識自然和社會底一定方面，創造概念、範疇、規律。只有經過這樣的道路，認識才成爲科學。

沒有而且不能其他的反映自然和社會底道路。

「自然在人底認識中反映底形式——列寧寫道——……即就是概念、規律、範疇等等。」

「認識是人之反映自然。可是，這不是簡單的，不是直接的，不是整個的反映，而是許多抽象、概念、規律等等組成、編成底過程；這類概念、規律等等……亦就有條件地、近似地包括了永遠運動着發展着的自然底包羅萬象的規律性。」（註三八）

列寧說，人不能在其全部的全體性上和複雜性上把握和反映自然。可是他永遠地接近着這點，

「創造着抽象、概念、規律，科學的世界圖畫等等及諸如此類。」（註三九）
這就是範疇和規律在認識過程中的意義和作用。

如讀者所見，它們好像是一個瞭望台，從那裏可以更好地、更完全地、更全面地把握現實，看到

註三八 列寧：「哲學筆記」，一七六頁

註三九 同上，一七六頁

和發現它的發展底規律。

可是應該嚴格地分別唯物論的範疇觀和唯心論的範疇觀。

對於唯心論者，範疇、概念與規律對於現實好像是一種第一性的東西。一般的是這樣的一種高處，從那裏看不見單個的。唯心論者之對待單個的東西，把它看做是低級的、可厭的、乾燥無味的。

對於唯物論者，範疇與概念只是真實事物，真實自然底反映。對於唯物論者，概念不脫離單個的事物與對象，相反地，它們是關於這些單個的現實事物底直觀和表象底加工改製底結果。

在形而上學者頭腦中，範疇與概念變成爲空洞，變成爲赤裸裸的抽象。

在辯證唯物論者那裏，它們充滿着具體內容，用列寧的話說，它們在自己身上體現着「特殊的、單個的、個別的東西底全部豐富的內容」（註四〇）。即現實世界底豐富的內容。

爬上了範疇和規律底山頂時，唯心論者——形而上學者忘掉了全部真實的世界而停留在赤裸裸的、抽象的冰冷的沙漠中。

科學抽象對於馬克思主義者是需要，爲着更好地和更深刻地認識我們的周圍世界，爲着實踐地改變自然和社會關係和驅迫它們爲人類服役。

六

科學的認識只能經過構成許多反映現實底客觀規律性的規律、範疇、概念，可是這一無可爭辯的

事實，還沒有窮盡辯證的認識論。同樣重要的是關於這些範疇和概念底互相關係，關於他們的聯結這一問題。

每個範疇，每個概念反映現實底一定的方面。

可是現實底不同方面只有在我們的意識中才作為不同的互相孤立的東西存在着。實際上，在現實中它們是彼此聯結着的。例如，那些在我們在哲學概念上概括為內容的現實底諸方面，是和被概括為形式這一概念底諸方面密切聯系着的，沒有偶然性就沒有必然性，沒有現實性就沒有可能性等等，在客觀世界中，一切現象彼此聯系着，彼此處於一定的關係中。

可以舉出無數的這種關係底例子。我們在這裏只限於從達爾文底物種原始中所借用來的一例。

達爾文舉出了許多指明在有邊界發展底梯子上處於相差極遠的階段上的動物和植物，常常為複雜的互相關係的網絡所編織着。（註四一）

他指明了，存在於三色堇和某幾種三葉草及……貓之間的聯系。三色堇和三葉草為着結實需要蜜蜂底光顧。從各種蜜蜂中只有雄蜂光顧三色堇和三葉草。達爾文說：「因此，如果雄蜂死光了或者成為很稀有的東西時，那麼三色堇和三葉草亦將成為絕種的東西或稀有的東西。」可是，「雄蜂的數量在很大程度上決定於破毀其蜂巢的田鼠的數量」（註四二）。而「田鼠底數目在很大程度上又決定於貓底數目。……因此很可能的，在某一地方大量的貓兒底存在，經過一種中介決定着第一，鼠，第

註四一 達爾文：「物種原始」，一六五頁

註四二 同上，一六五——一六六頁

二、蜂，以及在這地區某種植物之繁盛」（註四三）。

這只是一個例子，它是以證明現實底不同現象之間的複雜的和多方面的聯系。

譯者附註

這個例子是不適當的。這例所指的不是決定特定現象之存在的本質的有機的聯系。而對於辯證的認識論重要的是認識現象底有機聯系。

認識應該是怎樣的呢？它能否抹煞現象和事物底全面的聯系呢？能否在分裂底形態中把握這些表現現實的單個方面的範疇呢？範疇能否如客觀現象一樣處於一定的彼此關係中呢？

「與形而上學相反，辯證法不把自然看做彼此脫離，彼此孤立和彼此沒有依存的現象與對象底偶然的堆積，而看做聯結着的、統一的整體，在那裏對象、現象有機地彼此聯系着、彼此依存着、彼此制約着。」

因此辯證法認為：如果把自然界現象，以其孤立的形態來看，離開其周圍的現象來看，那麼，沒有一個自然現象可以了解的，因為在自然界中任何部門底任何現象，如果在其周圍條件之外，脫離其周圍條件來觀察，那麼都可以變為毫無意義的東西；相反地，如果從它和周圍現象底不可分割的聯系上，從它對其周圍現象底依存性上來觀察，那麼，任何現象都可以理解，可以解釋。」（註四四）

辯證的概念範疇應該成爲存在於客觀世界中的聯系與關係之確切的翻版。範疇與現實底分離就意味着科學變爲反科學，變爲形而上學。在形而上學中範疇是一回事，現實又是一回事。在真實的自然

註四三 達爾文：「物種原始」，一六六頁

註四四 「聯共（布）黨史簡明教程」，一〇一頁

界中現象互相聯結着，矛盾着，彼此過渡着——在形而上學的理論中，反映它們的範疇，死的、沒有矛盾的、不聯系的、彼此不過渡的。

唯物辯證法，它的規律和範疇底偉大的力量就在：它們正確地反映現實，反映現實的全面的聯系。

客觀世界底現象是矛盾的。所以，反映它們的概念和範疇亦應包括這些矛盾。真實的事物是互相聯系的、靈活的、活動的。所以，概念和範疇亦應該是靈活的、活動的、互相聯系的。在現實中現象和事物彼此過渡，所以概念和範疇亦應該彼此過渡。

列寧說，在現實中存在着一切與一切的全世界的全面的生活的聯系。因此人底概念「應該是圓滑的、馴服的、靈活的、活動的、相對的、互相聯結的、在對立中統一的，以便把握世界。」（註四五）這一方面在辯證的認識論上有最巨大的和最重要的意義。任何認識論不能與馬克思主義的認識論比擬，因為在馬克思主義的認識論中最好地反映着一切與一切的全世界的全面的聯系。

說認識從生動直觀底階段上昇到抽象思維底階段還是不夠的。說在這階段上認識從現實中抽取一般的規律，在概念和範疇中概括現象，還是不夠的。引出一定數目的哲學規律和範疇，還是不夠的。本質的、重要的和主要的是指明概念和範疇之間的關係，它們的聯系，它們的一致和對立。

七

我們之所以這樣詳細的說明思惟底辯證過程的第二階段是因爲它有很重要的意義。

這一階段底本質就在認識從生動的直觀、從感覺表象過渡到構成許多科學的抽象、規律、範疇、概念。這些範疇、概念、實質上是經驗底成果，大量個別現象底概括底結果。可是辯證的認識不能限制在僅僅得出一般的概念和規律。這些東西之需要就是爲着弄清楚生動的具體的生活。它是一個支撐點，經過它可以複製在全部的多樣性上的自然和社會，因此辯證的認識論不限於兩個階段——生動直觀與抽象思惟。此外有着第三階段——在規律底知識底基礎上複製具體的多樣的生活的階段，以人底實踐考驗認識底階段。

「從生動的直觀——列寧寫道——到抽象思惟，從抽象思惟到實踐——這是認識真理、認識客觀實在底辯證的道路。」（註四六）

認識似乎是回到了第一階段——回到了具體的多樣世界底複製。可是這個回返已經發生在新的更高的根據上。這裏我們碰到了否定底否定這一規律在認識上的作用的例子。第一階段和第三階段都給予世界底生動圖畫。可是第三階段與第一階段之不同就在於它已爲第二階段所充實了，它已經在懂得現實發展底規律底全副武裝下複製着這個生動的圖畫。

如果在生動的直觀下，在資本主義市場上的價格好似某種偶然的東西，而它們的運動好像是不受任何規律所制約的，那麼，在第三階段上，當複製價格運動底具體方面時，我們已經知道它們的內的本質，知道這個似乎是偶然性底亂堆中有着自己的中心點、自己的規律。

關於認識從抽象到現實底具體形式之複製，馬克思曾經很鮮明地寫過。他的「資本論」給予這個運動的範例。在「資本論」第三卷底開頭，關於這個過渡到第三階段，他這樣寫。他說，第一卷底任務是研究作爲資本主義生產過程的資本主義生產過程。換言之，生產過程離開過程底其他方面來觀察的。他抽象地把握它，正如馬克思本人說的，「把一切異於它的情況底次要的作用放在一邊。」

(註四七)

其次，馬克思寫道：

「可是這個生產底直接過程還沒有窮盡資本底生活之路。在現實世界中它與流過程補充着，流過程乃是第二卷研究底對象。」(註四八)

可是，連這個過程在開始時，馬克思亦是離開「資本底生活之路」底其他方面來觀察的，馬克思寫道，在觀察流過程時，得出了生產過程和流過程是統一的、整體的。

第三卷底研究對象是什麼呢？馬克思寫道：

「……這裏必須找到和描寫那些從作爲整體而被觀察着的資本運動過程中產生的具體形式。在現實中，資本底運動在這樣的具體的形式中彼此對立着，對於這些形式，在直接生產過程中的資本形式以及在流過程中的資本形式只是特殊的契機。因此，我們在本書中描寫的資本形式，一步步地接近這個形式，即它們出現於社會表面上，出現於不同資本互相作用上、競爭上和生產活動者底日常意識

註四七 馬克思：「資本論」卷三，二五頁

註四八 同上

上的形式。一（註四九）

所以，辯證認識過程第三階段是具體的多樣的世界底複製的階段。

似乎可以在這上面結束了，並且說這些便完成了任何一個現象底認識過程了。可是並不這樣。真理之成爲真正的真理，只有在當它爲實踐考驗的時候，當實踐證明了它的正確的時候。實踐對於認識在其每一階段上都有最偉大的意義。然而實踐作爲真理底標準，作爲考驗認識底真理性底武器有特殊
的意義。列寧寫道：

「人類的概念只有在真理成爲實踐的真理時，才能把握，「捉住」、掌握某一客觀真理，「人底
和人類底實踐」是認識底客觀性底考驗標準。」（註五〇）

在另一個地方，列寧寫道：

「人底實踐活動會應有幾萬萬次引起人的意識去重複不同的邏輯的形像，以便這些形像能夠得到
原理底意義。」（註五一）

只有實踐的考驗最後地證實認識底真理性。

M·羅森它爾著：譯自「馬克思主義旗幟」，一九三八年，一二號

註四九 馬克思：「資本論」卷三，二五頁

註五〇 列寧：「哲學筆記」，二〇二頁

註五一 同上，一八三——一八四頁

辯證唯物論的概念論的基本要點

人藉助於相對地不多數量的字用以標示自然底無限量的現象。其達到這點，就在我們的每個字用以標示許多相同的對象。相同的對象和現象在我們的意識中結成爲某種統一的形象，而在語言上經過統一的共同的名字。例如，一株樹和別一株樹相像，樹木有着一般的相同的標誌，因此人便造成關於樹或樹木的一般的思想或概念，而這個思想便集結在一樹——這個字上。

我們來檢討一下，在我們的意識中概念是怎樣形成的？

感覺是我們與外間世界接觸底第一個直接的精神結果。

……感覺是意識與外間世界真正的直接的聯系，是外間刺激力變爲意識事實底轉化。(註一)
感覺——認識底出發點、來源。而感覺底來源則是客觀的不依存於人的實在性——物質世界。

表象是從感覺到概念的過渡形式。在感覺底過程中人直接地和特定的對象「聯系着」。在表象中這個直接的聯系已經沒有了。在表象中失去了以前感覺到的對象底某些個別部份、詳情。在表象中保存着從感覺總和中留下來的某些鮮明的、典型的、凸出的方面、標誌。可是表象仍然有形象的形式，是單個的一定對象或有限的對象總和底圖畫。這樣，表象是許多感覺底概括、加工底第一個不完成的形式。

我們在其中回憶以前所看到的對象，並且或多或少生動地加以表象的形象圖畫底感覺形式是有其界限的。人在自己的感覺與表象中，雖然模糊糊糊的把握了對象與現象底一般的典型的特點，可是還局限於感覺形象的形式中，他沒有把不為感覺所複製的凸出地本質的、內的規律及現象底聯系區別開來。

許多自然現象，尤其是它的深刻的規律性不能直接地為我們的感官所知覺的，因而亦不能在表象底形式中複製的。

相反地，在概念中，思維雖然不和任何單個的對象聯系着，可是在特殊的形式中把握着客體發展底最深刻的內部的發條（規律）。

「……就是最簡單的概括，概念底最初的和最簡單的組成……就意味着人底認識日益深刻的客觀的世界聯系。」（註二）

在最簡單的概念（斧、樺、狼）之中就已經自發地存在着還不是自覺地識別出來的許多對象底一般的東西。實踐底過程擴大了我們對於對象的熟悉，碰到了其中的本質的、規律地一般的東西，而這時候，思維找得了表現這一般的東西的新概念（工具、樹木、野獸）。在最簡單的概念中思維就已經依照實踐底擴大而從所見的形像中解放出來，和習慣於不藉感性之助而運用概念——思想。

例如，成人理解什麼是一野獸，不一定要依賴任何單個野獸底感覺的形像，而只有小孩子，在第一次聽到這個字之後，要每次指着獅子、老虎說，這是野獸，這也是野獸。對於小孩子，獅與虎好

像是替代「野獸」底一般概念。

在最高的階段上，對於最一般的概念，思惟已經不能找到感覺的形象（「力」、「運動」、「價格」、「價值」等等底概念）。

「……價值——列寧說過——是範疇，它沒有感性底物體，但是它較之供求律更真理些。」（註三）溫度底概念早已超過了感性的感覺之限界了，已經發展到零下幾百度的寒度或幾千度的熱度。力底概念早已超過人力或獸力底界限了。我們現在已計算幾百萬、幾千萬疋了。關於大小（電子和太陽）和速度（植物生長底速度和光速速度）等等亦是一樣。

「表象——列寧指出道——不能捉住整個運動，例如每秒鐘三十萬公里的運動，而思惟能夠捉住和應該捉住。」（註四）

概念——客觀實在性底謄寫。可是感覺亦是客觀實在性底謄寫，表象——亦是。概念和感覺與表象底區別在那裏呢？概念是最包括一切的和深刻的客觀之反映。在概念中不僅包括着對象底外的諸點，而且包括着那不能直接把握和不能在感覺的形象中複製的最深刻的聯系、規律。

這不是說，感官完全不能知覺這些聯系。植物在不同時間內的不同的大小，結合成為感覺的印象，我們獲得了植物生長底理解。當把我們關於光、聲、無線電波等等的經驗的成果加一番工夫的時候，我們便得到了對於我們的眼睛是異乎尋常的速度底運動底概念。換言之，在我們底感覺的物質的

註三 列寧：「哲學筆記」，一六八頁。

註四 同上，二一八頁。

在達到一般概念底頂點之後，形式邏輯關於這些概念便一無可說。最高的概念——「物質」、
「宇宙」、「規律」、「力」等等——在形式邏輯上有無限的外包和零的內容。

……在本體底概念中——康德說——我們想的還不如在粉筆的概念中所想的那麼多。洛克直
接的稱本體底概念是無意義的對於哲學並無多大用處。而遠在康德及洛克之前，煩瑣哲學家、唯名論
者羅斯采林（十一世紀）甚至認為：所有人的概念實質上是一「空氣底震動」。

中世紀煩瑣哲學上的唯名論派（羅斯采林 Roscelin 鄧司·斯各脫 Dunis Scotus 威廉·屋肯 Wil-
lum Ocean）擁護「事物先於名目」、「普遍即名目」底提綱，開闢了對於自然的唯物論的觀點的道
路。這是他們的歷史功績。唯名論者有力地破壞了實在論派底更古的從柏拉圖那裏來的純粹唯心論的
觀點，即「普遍先於事物」、「普遍即實在」。在破壞這些斷語時，煩瑣哲學中的唯名論派打擊了唯
心論。可是唯名論者反過來助長了關於概念的純粹形式邏輯的表象，以為概念即是空虛，一個名稱，
一個名字，有條件的標記，「空氣底震動」和「智慧底幻想」（霍布士）。

片面的、局限的、不正確的形式邏輯的關於一般概念的表象，在現代為新康德派和俄國歷史家彼
得魯休夫斯基所猛烈地宣傳。後者在一九一八年出版的「中世紀歐洲經濟史概述」底「序言」中寫
道：「一般概念與規律（一般概念固有着無條件的約束性）愈完備，則它們愈益表現那在現實中永遠
未曾發生過的東西。一般概念永遠不是現實本身，而只是現實的邏輯的加工，排除了其中的一切在我
們直接經驗上給予的東西，一切具體的和單個性的東西，一切正是那現實本身的東西；一般概念絕無
反映現實之野心。」（註六）

這是形式邏輯的、反辯證法的、反唯物論的對於一般概念的觀念底直捷的表達！

顯然，對於一般概念底這種觀點應該引起抗議和產生哲學家們另一樣的，更正確的理解概念底外
包與內容之互相關係的企圖。本體、本質、存在底概念——哲學上的最高概念、爲着這些概念底內
容，幾千年來在唯物論和唯心論之間進行了鬥爭——不可能是像形式邏輯所斷言的那樣空洞和無內容
的。

黑格爾第一個以全部尖銳性說到了這點。辯證家——唯心論者黑格爾說過，思惟在高級概念中並不
空虛起來，而是豐富起來。由黑格爾看來，只有非辯證的思惟才在找尋事實和現象中的一般形式或本
質或規律或力時，將它們和事物和具體內容脫離起來，以致使它們變爲空虛。辯證的思惟則在高級的
概念中，和對象底一般的方面、質一起保存着它們的部份的、單個的標誌、屬性、特點。列寧在「哲
學筆記」上寫道：黑格爾「要求這樣的邏輯，其中形式將是內容的形式，生動的、實在的內容底形
式，與內容不分地聯系着的形式。」（註七）

對黑格爾底話，思惟在現象中找尋這樣一種一般的東西，即它不僅是抽象的，而且是在自己之中
包括着豐富的局部性的——列寧指出：「參閱資本論」。

「極好的公式：「不僅抽象地普遍地」，而且這樣的普遍，它在本身中體現着特殊的、單個的、
個別的底豐富（特殊的和個別的底全部豐富？）！！妙極！」（註八）

註六 彼得魯休夫斯基：「中世紀經濟史概述」，二二頁

註七 列寧：「哲學筆記」，九三頁

註八 同上，九九頁

這個黑格爾底要求是尤其正確的，因為概念與內容的聯系不僅在從感覺和表象中最初組成概念的進程裏存在着，而且在當概念已經產生之後和在它應用於實踐的過程中亦作用着。我們概念底內容豐富是我們底發展、我們經驗底豐富、我們的實踐的結果。黑格爾正確地說：「同一真理在小孩子口中意味很少而在老人口中意味得很多。列寧注意到這點，並說，這是——『很好的』，『唯物論』的比擬。科學史、小孩底智慧發展史是概念底發展或豐富底歷史。你向小孩指示紅軍士兵，他關於紅軍創造了某種表象。兒童團將說——紅軍士兵——這是它的集體農莊底保衛者、國家底保衛者。可是只有對於紅軍士兵本身，或指揮員，或一般的成人，這個概念才得到更完滿的內容。」

試請教一下成年人替我們解釋一下什麼是「好」，什麼是「壞」？成年人說：「好」，——這是我們的社會主義國家日益鞏固，共產主義事業生長與擴大等等，而「不好」是法西斯屠殺西班牙人民，張伯倫、達拉第等推動法西斯挑起戰爭等等。然後再讀一讀瑪雅可夫斯基的詩，看一看「好」與「壞」在小孩子頭腦中是什麼一回事：

「——如果大風

飛揚，

如果

雨雹猛降，

誰都知道——

這便

對散步

不好。」

「驟雨已過。」

陽光

燦爛。

這

很好

不論對大人

不論對孩童。」

跟着人底眼界擴大，跟着日益增多的客體底加入於他的表象底圈子中，跟着他的思惟底滲透對象底實質，他的概念愈益爲新的內容所豐富。概念底內容生長起來。

黑格爾，他提供了關於「具體概念」的卓越的學說並教導過關於概念和經驗材料之不可分割的聯系，可是他是唯心論者。概念與經驗，概念與物質現實底互相關係被他頭足倒置着。在他那裏，概念是現實底推動者，而單個的具體的事物——概念底產物、反射。

「不同的水果實質上是一果子」底生命底表現；這是一一般的果子「底結晶的分解，例如在蘋果上，「一般的果子」給予蘋果形的現有存在，在梨上——梨形的現有存在……蘋果、梨、橘等的彼此區別實質上是一一般的果子「底自我區別，它們使個別的水果成爲正是一一般的水果「底生命過程中的不同的環節。「一般的果子」已經不再無內容的無區別的統一了；它是作爲果實底普遍性、「完整性」底統一了。」（註一九）

馬克思與恩格斯這樣地描述了黑格爾的關於概念與經驗材料、概念與內容的互解了的表象。這裏，正和在黑格爾哲學底其他問題上一樣，他的辯證法底「合理的核子」為唯心論的外設掩蓋着。

辯證唯物論與黑格爾不同，它認為概念底內容應該反映物質對象底內容。概念是經驗、實踐底產物，因為經驗、實踐是認識底源泉，概念按其內容是經驗底總和總計，因為在概念中並不是拋棄概念內容之豐富而且依照我們認識底豐富而內容增加起來。

×

×

×

×

在每一單獨的情況中，概念思索些什麼，他的一定的意義是什麼？換言之，什麼叫做給對象下定義，給對象組成概念。

如果我們指出了對象底某一方面，這「」已經是定義，至少是定義底開始。我們指出，另一方面，第二方面，第三方面，第四、第五方面等等。這樣，我們的對象愈加成為「規定的」了，這樣，在我們關於對象的概念中，我們包括了愈多的標誌。

「定義是可以很多的，因對象的方面很多：

「被定義的對象底愈豐富，即它提供給觀察者的不同的方面愈多，那麼根據它而提出的定義亦會愈加不同」……例如生命底定義，國家底定義等等。」註一〇、

每個自然底對象有無限多的屬性、方面、性能、標誌。例如，房子是居住、工作、休息底處所，

註一九 「馬恩全集」卷三，八〇頁

註一〇 列寧：「哲學筆記」，二二六頁

有時是妨礙交通底建築物，試射的目標，伏擊地點、觀察所、防禦坦克底障礙物、避彈底掩蔽物等。杯子是飲器，是拋擲器，是裝豆子的容器等等。

就在這個最簡單的例子上，我們可以看到，概念及爲概念所反映的事物不僅有很多定義，而且有很多互相矛盾的定義。

科學的認識是無限的包括對象底一切方面和深入其本質的過程，——跟着對象本身及其關係底發展。每一對象有無限多的方面、屬性；對象在變化中；與其他對象發生最不同式樣的聯系；人可以以最不同的方式去使用它。這在我們製定關於對象底概念時，應該加以注意的。

可是在客觀地——一定的環境內，在特定的時間地點及其他情形的時機內，換言之在具體的環境中，作爲決定的、主要的方面而顯現出來的，不是對象或諸對象底一切方面，而只是某些方面。

聽到「房子」這一字，普通你不會問道是指什麼。人彼此之間理解着和在實踐中很好地知道什麼是房子，房子有什麼用處。你們聽到某一房子應移開多少米突和轉過多少度。在這時候，你對這房子的大小，堅固，移房子的技術等等就產生了一些表象。你們聽到在某個法西斯國家底縱容下對蘇聯大使館的房子實行突然的襲擊。這時候，房子用什麼材料建成的，這一問題對你是沒有興味的。你所記下的是法西斯的新挑釁及從這個事實中做出必要的政治結論來。

假如在地質學的考察中忽然掉下來了一塊大石頭，那麼這時候地質學者沒有功夫去議論這塊石頭底化學成份，他們首先要避開，免致爲掉下來的石塊所傷。或者你要以石塊去打蛇，這時候石塊便是殺死蛇的工具。在另一些條件下，石塊將被從它的化學成份方面去考察等等。

在這些簡單的例子中，環境是這樣——自動地——規定我們的概念，以致曖昧不明只是開玩笑或機智。

的產物。

折衷論和詭辯論底邏輯的根源就在在事物底定義上、在組成概念上、沒有實踐的、具體的標準。馬克思主義運用概念底力量和現實性，就在有這個標準。

共產黨底邏輯，列寧和斯大林底邏輯，提供着異常深刻的富於內容的概念及善於將其底實踐中具體應用底光輝範例。

只舉一個例子。在一九三三年一月的聯共（布）中央全會上斯大林同志分析了集體農莊。

「我們大家都喜歡着——他說——集體農莊在我們的穀物區域中已經成了統治的形式了。可是並不是大家都理解，這點沒有減少而且增加了在農村發展上的我們的關心和我們的責任。」（註一一）
 一個體農民自己關心自己的經濟，他不能把責任推在別人身上，他只能依靠自己。

在集體農莊中情形便不同了。集體農莊經濟底成功取決於每個集體農民底工作，大家底工作，集體農莊底領導。「集體農莊是大生產」，它要求特殊的計算、計劃、領導。因此：「關於經濟進行底責任底重心已經從個別的農民移到集體農莊底領導，移到集體農莊底領導的核心了。」（註一二）

「集體農莊——斯大林同志繼續說——是經濟組織底社會主義形式，正如蘇維埃是政治組織底社會主義形式一樣。不論集體農莊，不論蘇維埃都是我們革命底偉大勝利品，工人階級底偉大勝利品。可是集體農莊和蘇維埃都只是組織底形式，是的，是社會主義的形式，可是總還只是組織底形式。」

註一一 斯大林：「列寧主義問題」一〇版，五一六頁

註一二 同上，五一七頁

切決定於什麼內容注入於這個形式中。」（註一三）

集體農莊是由個體農民組成的。跟着他們的走向社會主義的文化的和富裕的生活底企求在一起，帶進集體農莊來的還有他們的孤獨地工作的舊殘餘、小私有者底成見。不僅如此。

甚一應該注意到，集體農莊作為一種組織形式非但沒有保證不被反蘇維埃份子侵入，而且在初期甚至給反革命派暫時利用它以某些方便。」（註一四）

反蘇維埃份子底暗害活動在個體的分散的經濟中不能引起如在集體農莊——這個農民底現成的群眾組織中那樣去的後果。因此，反蘇維埃份子在好些區域中，在那裏他們還沒有被揭破被粉碎，樂意地走進集體農莊，甚至稱頌集體農莊，為着在集體農莊內部造成反革命底巢穴。」（註一五）

人民公敵底工作方法變化了，他們的一面貌也變化了。

「目前的富農及富農尾巴，目前農村中的反蘇維埃份子，這大部份是「安穩的」、「甜蜜的」，至幾乎是「神聖的」人物。」（註一六）

不僅年輕的集體農民，昨天的個體農民，而且許多農村中的共產黨員沒有能夠立即看出敵入底這個新的策略和假面具。如果沒有布爾塞維克的教育和領導，自流地、自發地，是不能生長出布爾塞維

註一三 斯大林：列寧主義問題，○版，五二九頁

註一四 同上，五二頁

註一五 同上，五一六頁

註一六 同上，五二二頁

克的集體農莊來的。

「從列寧主義底觀點看來，集體農莊以及蘇維埃，作爲一種組織形式來看是一種武器，而且只是武器。這個武器可以在一定的條件下用來反對革命，它亦可以用來反對反革命。它可以替工人階級和農民服務，它在一定的條件下也可以替工人階級和農民意敵服務。全部事情是在這個武器握在什麼人手中和用來反對誰。」（註一七）

「中立的」集體農莊——這是視而不見的人們底幻想。」（註一八）

從這個全面的、具體的和深刻的觀察集體農莊中，斯大林同志做出了相當的結論：關於必須從組織上鞏固集體農莊，加強其中布爾塞維克的領導，必須進行鬥爭反對侵入集體農莊的暗害份子、富農份子。

「一切決定於條件、地點和時間」（註一九）。抽象的真理是沒有的，真理永遠是具體的。這個馬克思主義辯證法底論點對於製定關於對象底正確概念有着決定的意義。從我們關於對象所知的一切中應該找到、區別、揭露、指明在特定的具體環境中對象底本質的、決定的、主要的方面（並不忽略其他方面）。只有這時候，我們的概念才成爲實在的、真實的概念、實踐的武器。這個指明對象中的決定方面是在給對象下定義時，在組成關於對象的正確概念時的最主要的、基本的條件之一。

註一七 斯大林「列寧主義問題」一〇版，五二〇——五二一頁

註一八 同上，五二二頁

註一九 「聯共（布）黨史簡明教程」，一〇五頁

顯然，我們關於事物底概念應該是辯證的，而不是形式邏輯意味上的片面的，不是永遠一樣的，不是死的。

同一對象可以作為各種實踐的對象。同一石塊可以成為地質學、化學、物理學底對象，農人、建築工人、化學家，五金工業等等底對象。顯然，在這個對象底定義上，在不同的領域中可以不同的，並且並非因此而失去其真理的意義。錯誤之產生常常由於對象在知識和實踐底某部門中的具體定義開始將它普遍化，使它成為絕對的和普遍的。物理學家有時企圖將自己的物質底定義普遍化，經濟學者——自己的社會底定義，數學家——自己的公式，生物學家——自己的生命底定義等等。

例如百分比對於數學家是什麼呢？某一數目之百分之幾——這便是一切。可是試設想一下，某個數學家企圖給百分比以這樣一個無所不包的定義，可以用之於現實任何領域內的定義。這對於數學家是否可能呢？單單根據數學是否可能呢？

當然，不可能的。在簡單數字計算上百分比是一會事，在政治經濟學上百分比（利潤）這是另一會事。儘管你會算百分比，你沒有法子懂得資本主義交易所裏底把戲，或者剝削底本質，例如你不能發現資本底利潤（百分比）底一定的運動，預言着帝國主義戰爭或者證明了已經開始的戰爭。這裏只會百分比還不夠的。

「爲着真正知道對象，應該把握、研究它的一切方面、一切聯系和「媒介」，我們永遠不能完全達到這點，可是全面性底要求使我們不致犯錯誤和僵化。」（註二〇）

我們的概念應該是在最不同的條件下認知對象底總結。只有這樣，我們的概念才不是皺縮的和局限的，只有這樣我們才能在特定的、具體的環境中，在對象中找到那是決定的和對於行動需要的方面和質。

× × ×
 入底決定關於對象的概念的過程，不是無秩序的收集對象底標誌、屬性，一切它的詳情和細節。我們在製定現實的概念的過程是服從於真理底具體性底論點中就已經看到了這一點。可是事情還不限於此。

入力圖在自己的概念中包括對象底一切多樣的聯系和媒介。同時他力圖將這些聯系和媒介歸結為根據、本質、規律。在創立概念時，入力圖在對象底多樣的方面中發現其基礎的方面，而首先在概念的內容中反映它們。

寫道：在揭破波格達諾夫關於社會存在與社會意識同一性底反動見解時，列寧關於馬克思底歷史唯物論

「所有這些變化（社會存在底變化——著者）在其一切小部門中的總和就有七十個馬克思也不能將其包括在資本主義的世界經濟中。最多不過是發現這些變化底規律，在主要點上和基本點上指明這些變化底客觀邏輯及其歷史發展。」（註二）
 這裏複雜性是在下列諸點：

第一，一般的東西，規律不是什麼獨立的事物。一般的只在個別的之中存在與表現。任何普遍的東西是個別的部份或方面或本質的列舉，具體的，可感覺的。它應被猜到，找到，證明。

第二，普遍的普通不顯現在現象底表面。如像色、幾何形態、溫度、機械運動等等那樣。普通的東西普通是隱藏在事物底內部，而事物底外的表露實質上是最個內的普通物。規律——本質底表現、產物。例如色是光波底表現；溫度，其根據在對象中的分子的運動；機械運動，其根據在生命底過程中，例如在動物底移動或植物之生長上；商品底價格是價值底表現；利潤、地租——剩餘價值底表現等等。

第三，普遍的（規律、底表現不像，不符合於這些普遍的底本身（規律、本質），有時甚至和它直接相反。普遍的不存在於純粹的形態中，而和其他普遍的交錯着。它在對象發展底過程中變形着。馬克思說：

「假如表現形式和事物本質直接符合的話，那麼任何科學都是多餘的了。」（註二二）

例如，石頭筆直的下落，紙，彎彎曲曲的，輕氣球向上昇，而這些實質上只是吸力律底表現。因此，不僅普遍的或規律不能立即看到和聽到，而且看到的和聽到的甚至部份地還妨害理解本質、隱藏本質。因此要在很大的程度上從看到的、從外的和偶然的之中抽象起來，以便把握、理解內的、普遍的、本質。馬克思在「資本論」中說：

「商品價值底本體，就在它不知在何處這點上和法爾斯他佛底老伴，穿婦克維克爾不同。與商品

物體底可感覺的、粗魯的本體相反，在他們的價值的本體中沒有一個自然物底原子。你可以隨聽尊便地去播弄和觀察每個個別的商品——它的價值對於你仍舊是不可捉摸的。」（註二二）

列寧說：

「辯證法要求在其發展中全面地研究……現象，並將外的表面的歸結到根本的動力。」（註二四）只有這種全面的研究現象能夠給予不是偶然的東西，不是次要的普遍的東西，而是根本的、深刻的普遍的東西，發現現象底最真實的本質。

只有我們在發展中研究對象，估計到對象底全部歷史及人認知對象底歷史的情況下，我們才能達到這點。人底概念之發展是跟着人底實踐底擴大，跟着科學底發展而來的。

列寧說：辯證法要求「適合於——唯物論地說來——我們認識世界底真正深入的」抽象（註二五）。

亞里斯多德已經發現商品在流通中的平等。可是亞里斯多德是奴隸佔有制底思想底代表，在這種制度下勞動被認為是不光榮的人底事情。因此亞里斯多德不能發現現在流通中的商品平等底基礎是勞動。只有在資本主義底條件下，資產階級政治經濟學底古典派斯密與李嘉圖「安放了勞動價值論底發端」（列寧）。可是只有馬克思才實質地論證了這個理論，證明了任何商品底價值是為生產商品的社

註二三 馬克思：『資本論』卷一，一一頁，一九三二年版。

註二四 『列寧全集』卷一八，二四七——二四八頁。

註二五 列寧：『哲學筆記』，九三頁。

會必需勞動時間的數量所規定的。馬克思說：

「……勞動是使不同的商品成爲同一的東西，是它們的統一、它們的本質、它們的價值底內的根據。」（註二六）

「……不同的異類的事物應該看做是同一的、普遍的、統一因素底相當的體現，這統一因素與其自然存在或現象是完全不同的。」（註二七）

可是，馬克思不停留在揭露商品價值底勞動基礎上，而更前進。勞動底概念被馬克思更深刻地揭露起來，確定了必需勞動和剩餘勞動底區分。爲資本家所佔有的剩餘勞動體現於利潤、利息、地租。

利潤、利息、地租——外的、可感覺的、鮮明的東西。在這上面，正如價值上一樣應該要揭露在資本主義社會底表面現象之下的一般的根據。在這裏，馬克思亦需要揭露與表現形式有區別的內部本質。

馬克思說——利潤、地租等等底——一般的統一——即剩餘價值，「成爲日益不能認識的了，它不出現於現象中，而如深奧的祕密一樣，應該被揭露出來。」（註二八）

在自己與自然接觸的過程中，特別在生產活動的過程中，人開始自發地在意識中深印下事物底一般點、最穩固的方面、相反地、偶然的不大的細節，雖然亦記錄下來，可是正是當作不大的、次要的東西。因爲，如列寧所說，「非本質的、表面的、浮面的東西常常消逝，不如「本質」那樣「根深蒂

註二六 馬克思：『剩餘價值論』卷三，一〇七頁

註二七 同上，九八——九九頁

固」，那樣「牢坐着」。」（註二九）

那在客體中「坐得不穩」的東西，在意識中亦是一不牢靠的。在思惟史中，這個人的意識在對象中區拔本質的、普遍的東西的過程在開始時是自發的。然後在科學上，它變成自覺的意識的積極的選擇和改製思惟底經驗。科學創造科學的抽象。

科學的抽象是巨大的實踐底結果，思惟高度發展底結果，多方面研究現實底結果。亦非如此不可。如果你只知道這一隻馬，那麼你便不會產生馬底一般的概念。如果你只知道農業勞動，那麼「勞動底」概念對於你只能表象為農人底勞動底形態，即只在這一「特殊形式」中。重農主義者對生產勞動就是這麼表象的。如果，還沒有化學、物理學、生物學時，那麼，物質或物的概念在思想家那裏便表象於特殊的形態中，「水或空氣、或火、或地，如希臘哲學家所做的一樣。

「……最普遍的抽象，只產生於豐富的具體的發展中，在那裏同一的屬性為許多或全體因素所共有。這時候它便不再只在特殊形式中思惟的了。」（註三〇）

馬克思指出，一般的勞動只有在發展了的資本主義社會中才成為實踐地真理的範疇，在那裏勞動成了賣買底對象，得到了量的估價。一般的財富不是在原始社會中成為實踐地真理的範疇，而是在貨幣出現的地方才是這樣的。

註二八 馬克思：『剩餘價值論』卷二，三五六頁

註二九 列寧：『哲學筆記』，一二八頁

註三〇 馬克思：『政治經濟學批判』，一五一頁

特殊性集中起來，加以理解。

真正的科學抽象就是說，具體的東西底思維的複製，可是不是自發的感覺的具體物之複製，而是改造過的認識了其具體性底複製。

「思惟從具體到抽象的上昇，不脫離——如果是正確的話——真理，而是接近它。物質、自然規律底抽象、價值底抽象等等，總之一切科學的（正確的鄭重的而不是胡說的）抽象更正確地、深刻地、完滿地反映自然。」（註三二）

「價值是沒有感性物體的範疇，可是它較之供求律是更真理的。」（註三三）

資產階級政治經濟學底抽象，馬克思稱之為貧乏的空洞的抽象。那麼什麼樣的抽象，馬克思、恩格斯和列寧稱之為生動的、真正的、深刻的抽象呢？正是辯證的抽象，即這樣的抽象，它不脫離內容而是不可分割地和內容結合着，它把握着對象內容底最本質、核心。

馬克思在最豐富的事實材料上建設了自己的政治經濟學。列寧寫道：

「馬克思」從各個社會經濟形態中拿出一個——商品經濟制度——來研究，並且以非常浩繁的材料（他曾以不下二十五年的功夫來研究這些材料）給予這個形態底動作法則及其發展以極詳盡的分析。」

（註三四）

註三二 列寧：『哲學筆記』，一六八頁

註三三 同上，一六八頁

註三四 『列寧全集』卷一，六一——六二頁

這樣馬克思底政治經濟學底科學抽象在其本質上、在其發展中複雜着資本主義的社會經濟形態。

「『資本論』——這無非是『幾個具有綜合性的、彼此極緊密聯系着的、把堆積成山的事實材料結合起來的思想』。」（註三五）

這便是唯物辯證法向真正的科學的抽象概念所提出的要求。這便是科學地組成概念底過程。堆積如山的事實加上從這些事實中抽出的並表象這些事實的本質的規律性，而這種表象不是零亂的和偶然的，而是必然的和聯系的。——這便是辯證的具體概念底實質。

辯證概念是抽象的，因為它的一般的、表現事物底本質的東西、是從大量的局部性中的抽象。辯證概念是具體的，因為它在本質的要點上把握全對象、全部它的聯系、全部它的表現、它的發展。

一旦體物之所以具體，就因為它是無數定義底結合，是多樣性底統一。（註三六）

辯證的概念是具體的，因為它是對象底實在的多樣性、多方面性和深度底反映。當我們從概念底豐富內容中準備找到、區拔那在當前條件下是決定的和左右一切的方面時，我們的概念是具體的。

在馬克思主義的辯證法中，具體底概念和抽象底概念是矛盾的。一方面，具體的被理解為直接的、感覺——實踐的、為今天的情況所制約的現實，及其一切細節和特點。另一方面，抽象的、理論的概括、概念亦被稱呼為具體的。關於後者，甚至說它較之直接的感覺——具體的現實是更具體的。

「運動形式變化底一般規律較之它的每一個個別的『具體』例子，更加具體。」（註三七）

註三五 『列寧全集』卷一，六二頁

註三六 馬克思：『政治經濟學批判』，一四八頁。

形而上學不理解這個抽象與具體底統一，這個過渡，彼此轉化。

×

×

×

×

對象變化着、發展着與其他對象發生新的聯系。因此，人的概念同樣是發展着、變化着的。恩格斯說，存在着兩個哲理方向：有不變範疇的形而上学的方向及變動的範疇的……辯證的方向。

三八

形式邏輯底同一律要求概念底不變性和非矛盾性。

唯物辯證法只承認具體的同一，即有變化有發展底同一。因此唯物辯證法要求辯證的對待概念，估計到它的矛盾的本性。列寧說：

「如果一切都發展着，那麼思惟底最一般的概念和範疇是否亦是一樣呢？如果是，不，那麼，思惟即便是和存在沒有聯系的。如果是，是，那麼，就是說，有着有客觀意義的概念底辯證法和認識底辯證法。」（註三九）

「……人的概念——列寧寫道——不是不動的，而是永遠地運動着，彼此過渡着，彼此灌注着，不如此，它們便不反映生動的生命。」（註四〇）

註三七 「馬恩全集」卷一四，五〇八頁

註三八 同上，三九一頁

註三九 列寧：「哲學筆記」，二六五頁

註四〇 同上，二六二頁。

我們試舉幾個例子來觀察一下，這個概念底運動、過渡，彼此灌注。

以「愛國主義」這一概念來說，某些背書虫，死記了「無產階級無祖國」的公式，把它變成了死教條。背書虫們落爲民族問題上的反動的虛無主義。否認工人和共產黨參加民族解放運動和資產階級民主運動的必要。

西班牙工人和共產黨之參加反對西班牙和德意志法西斯主義的鬥爭是否正確呢？中國共產黨和無產階級進行反對日本帝國主義的鬥爭是否正確呢？怎樣把這個實踐和在資本主義下無產階級無祖國的論點結合起來呢？

顯然，對這個問題只有一個回答，西班牙和中國的無產階級在自己的鬥爭中是真正的和實際的愛國主義者。他們所進行的戰爭是正義戰爭，反對法西斯主義、擁護民主、擁護自己的民族的自由和獨立。他們的鬥爭不僅是民族的，西班牙和中國人民底事業，整個進步人類底事業，真正人道的底事業。當打擊法西斯主義者和帝國主義者時，西班牙和中國無產階級及一切勞動者爲着自己民族的同時又是國際的事業。爲着世界勞動者底利益，反對各國的法西斯主義者和帝國主義者。這樣，在生動的生活中，真正的愛國主義變化着，發展着，和國際主義混合在一起，過渡爲國際主義。

過去，在「農民」字上是有這樣的表象，即小的個體經濟，小資產者底個人主義的心理。農民在蘇聯已經成了集體農民，而農民底概念變化了，以新的「集體農莊」內容充實了。

在十月革命之初，知識份子，字在群眾口中說來時，引起這樣的觀念即舊知識份子底怠工和反革命心理。現在我們便誇耀地說到新的蘇維埃的知識份子。我們的知識份子是和勞動者血肉相聯的，是蘇維埃土地之鹽，跟着社會主義底勝利產生了新的社會主義的知識份子，產生了新的知識份子底

概念。

放在形而上的邏輯的基礎上的是概念的枯萎、死板和惰性。試舉保險主義者機會主義者這類流行的形而上學者的典型來說吧。他把警惕性理解爲：『不要相信任何人，對每個人都要把它看做壞蛋。』假如告訴他明確性，他便忘了警惕性。他不明白，這些概念生活在一起，彼此結合着，彼如過渡着。保險主義者害怕着：『不要有什麼事故發生吧！』

『背誦句子

（走啊，孩子！）

跟着她，

像跟保姆。——

瑪耶可夫斯基在其作品中這樣寫：

『馬克思主義——武器

射擊的方法。

好好地善用這個武器呵！』

聯共（布）和共產國際底戰略和策略是行動中的唯物辯證法底古典範例，是概念底真正客觀運動底範疇。

我們在追蹤一下這個『生动的生活』和其在聯共（布）底理論與政策上的表現的例子。

一九一九年列寧關於宣傳貿易自由的孟塞維克賽爾（後來是暗害者）寫道：『這是高爾察克派。』
『……在發生着無產階級反對資產階級的革命的時機……當國內發生着飢荒之時……糧食的自由

買賣是資本家底自由，恢復資本政權底自由。這是高爾察克的經濟綱領……」（註四一）

在一九二二年在以糧食稅代替徵稅的演說大綱中，列寧已經寫道：「流通自由」——「貿易自由」——「資本主義自由」，這是否意味着「回到資本主義去」呢？「而在大綱底第一一條上回答道：「加緊生產，推動流通，給予喘息，我們加強小資產階級，可是更大的加強大生產和無產階級。兩者彼此聯系着的。」」（註四二）

當提出過去蘇維埃政權所實行的糧食徵稅的法律時，列寧在一九二二年時指出：

「現在提法不同了……」

刺激小生產者：推動生產。

重要於一切。

……國家壟斷現在是不一定必需的。」（註四三）

而就在這時候在「金子……」底意義「二」文中，列寧強調着：「商業」——這是在歷史事變的鏈索中，在一九二二——一九二三年我們社會主義建設底過渡形式中，「應該以全力加以把握的」一個「環節」……」（註四四）

註四一。『列寧全集』卷二三，二九五頁

註四二。『列寧全集』卷三〇，四二〇——四二二頁

註四三。同上，四二二頁

註四四。同上，卷二七，八二頁

在一九一七年四月，在致訓反對在俄國一實行社會主義的普列哈諾夫時，列寧說到立即實現的過渡的經濟辦法：

俄國農民底大多數能否要求 and 實行土地國有呢？無疑的，能夠的。這是否是社會主義革命呢？不是。這還是資產階級革命，因為土地國有是可以與資本主義並存的一種方法。可是這同時是產生革命底最重要手段上給私有財產制度打擊。（註四五）

國有在資產階級民主制度下，不是社會主義的辦法，雖然它亦打擊了私有財產制，雖然它有利於大多數人民。這就是為什麼資產階級以及孟塞維克和社會革命黨在一九一七年起來反對這一辦法；這就是為什麼他們要宣佈這辦法為社會主義的，而社會主義是過早的緣故。

在無產階級專政底條件下土地國有底本質已經不同了。在無產階級專政之下，土地國有——這已經社會主義的辦法了，雖然，這個生產手段之轉入工人國家手中，還只是社會主義的改造農村經濟的開始。

從聯共（布）和共產國際底經驗中可以舉出許多例子來說明思维和革命行動底客觀的靈活性。在讀黑格爾底「邏輯學」底筆記中，列寧寫道：

「概念底全面的普遍的靈活性——直至對立底同一的靈活性——這便是實質之所在。這個靈活性，主觀地應用時，指裏論和辯論。靈活性，客觀地應用時：即反映物質過程底全面性及其統一時，是辯證法，是永遠發展着的世界底正確反映。（註四六）」

由於境況的變化，概念應該變化。而境況是爲人們所變化的。我們之需要概念與行動底靈活性，不僅由於變化着的境況，而且反過來爲着更進一步的變化境況。概念，要成爲真正科學的和現實的概念，應該不僅估計到過去，而且指出將來。我們應在對象底過去和現在中揭露其發展底趨向，看到前途。

在預言或科學的預見的形式中，在幻想或猜想的形式中，在概念內表現了思惟底這一方面。『……就在最嚴格的科學中，要否認幻想底作用亦是糊塗的事。』（註四七）

概念『應該同樣是圓滑的、馴服的、靈活的、活動的、相對的、互相聯系的、對立中統一的，以便擁抱世界』（列寧），以便反映事物底變動、統一和多樣性。概念應該包括着預見對象將來發展的契機，給人的活動指出前途。

郭林欽哥著：譯自『馬克思主義旗下』，一九三九年，第二號

註四六 列寧：『哲學筆記』，一一〇頁

註四七 同上，三三六頁

實踐在認識上的作用

列寧——斯大林底黨——是歷史上唯一的將自己鬥爭底實踐和承認科學、理論底傑出的意義結合起來的政黨。這個結合給了一種可能將社會主義和工人運動結合爲一個統一的整體。這就給先進的革命理論創造了有力的、實踐的、經驗的基礎，而同時又以有力的科學、理論、知識之光照耀革命的工人運動。

理論與實踐底一致是在爭取社會主義鬥爭中布爾塞維克黨勝利底源泉，同時亦是蘇聯科學繁盛的源泉。但是在布爾塞維克黨底活動中的這個理論和實踐底深刻聯系，在馬克思主義底理論中有其深刻的根據。馬克思主義的哲學唯物論將實踐包括於自己的認識論中，並且甚至把它放在認識論底基礎上。馬克思和恩格斯「把實踐底標準放在唯物論底認識論底基礎上一」（註一）。「在恩格斯那裏，一切生動的人的實踐包涵在認識論本身中，它給予着真理底客觀標準……」（註二）。關於實踐在認識上的作用，列寧曾經這樣說過。

馬克思主義的哲學唯物論斷言，實踐是基礎。

註一 『列寧全集』卷一三，一一二頁

註二 同上，一五六頁

認識在這之上發展：實踐是認識底動力；認識是實踐的結果、概括。這是第一。第二、馬克思主義的哲學唯物論斷言、實踐是真理底標準、真理底決定者；實踐給予一種可能去區別真偽、去確定科學底某個論點或論斷是否可靠。

×
 舊的、馬克思以前的唯物論底最根本的缺點之一是它的直觀性。舊的唯物論者以為認識發展是這樣的、即一方面存在着自然、一方面站着局外地直觀的、觀察的、探究自然的人。

×
 認識底動力認為是一好奇心、認識慾。某幾個唯物論者、曾斷言認識底基礎是求滿足的企求、他們達到了這樣的論點、即認識底動力是人們底需要、因為知識可以滿足需要、因為知識擴大人們底力量。知識就是力量。倍根曾經這樣說過。

×
 在舊的唯物論者底後面的這樣論斷中已經感覺到某些接近關於實踐在認識上的作用的思想、可是當然還是非常不完備和不完全的形式、在非常模糊的形式中。所以、本質上說來、說這裏有承認實踐在認識上的作用是說不上的。

舊的唯物論者把實踐理解為實驗、試驗室的經驗。例如、笛卡兒在其「方法論」中指出：經驗、實驗應該用來考查真理、更正確些說、用來證實由思辯的方法得來的真理的原理。這樣、在笛卡兒那裏、實踐以實驗的形態出現於認識之後、認識開始是獨立地、在實踐之外完成的。

但是笛卡兒是理性論者。也許、哲學上的經驗論派會承認經驗、實驗在認識之上吧？

絕不是這樣。唯物論者——經驗論者亦認為、感覺的直觀發現自然底秘密、而實踐在實驗的形式中證實或推翻發現了的真理。

承認實驗在認識上的作用已經更接近馬克思主義的實踐底標準。可是這裏還沒有任何根據可以說承認實踐底標準。這裏實踐不是被放在認識底基礎上，不是被認為是認識底動力，實踐出現在認識之後，而認識底動力依然認為是「直觀」、「好奇心」、「對上帝的理智的愛」（斯賓諾莎）、「認識慾」、「企求智慧」等等。

應該說，舊的唯物論底直觀性引導到了消極性，赤裸裸的觀察自然而沒有想去影響自然的思想。認識脫離了人的活動、人的積極性。

認識作為某種「高超的東西」來和某種「卑下的」、「庸俗日常生活的人的實踐活動對立着。

認識與實踐底這個分裂在舊的唯物論者將「情慾」和認識對立上得到了最鮮明的體現。人底日常實踐、他的鬥爭、他的社會歷史活動和他的勞動——所有這些，舊的唯物論者認為是低級的「情慾」、「熱情」底領域。

斯賓諾莎說：「情慾」和「熱情」底世界是這樣的世界，在這個世界中人是無知與低級感覺底奴隸。真正的聖賢應該從「情慾底奴隸」下解放出來，而以求純粹智慧的知識的熱情，「對上帝（自）」的理智的愛「來對抗它，只有拒絕了地上的情慾之後，聖賢——哲學家才能認識自然，而實踐的行動的人——不是聖賢，他是自己的情慾底奴隸。

無疑地，在舊的唯物論者對於人底生動的活動與鬥爭的高傲的態度上有着反對那種對周圍現實的庸人的不加思慮的態度因素。斯賓諾莎底熱情的號召從「情慾底奴隸」下解放，舊的唯物論者底讚美人類理性底全能的力量，顯然亦有其進步的好的方面。

但是就是這個理性底讚美和不理解實踐的意義意味着舊唯物論底局限性。意味着它的大根本的

缺點。

不是偶然的，舊唯物論陷於宿命論，舊的唯物論者底宿命論是和他們對人、對人的認識、對人的生活、活動的消極的直觀的態度密切聯系着的。

「不要哭，不要笑，不要惱，而要理解。」——斯賓諾莎說。在這個命題上鮮明地表顯了他的認識底理解。而理解自然和社會事變底進程，理解必然性就達到自由。自由正就在必然性底理解上。理解了自然規律的人可以安靜地直觀其結果。他不會害怕它們，因為他知道這些結果，無可避免的，他知道這是應該如此的，而反對應該如此的東西你是無能為力的。

斯賓諾莎提供了絕妙的論點：「自由是認識了的必然性」。可是，因為對於他，自由只歸結為單一個「理解」、直觀、觀察，所以他的這個公式並沒有給必然和自由的互相關係問題以真理的解決。在斯賓諾莎底公式中沒有行動。恩格斯另一樣的規定自由為：

「自由不是在於脫離自然規律的想像的獨立性，而在於認識這些規律及因此而有的計劃地利用它們為着一定的目的。」

「……意志底自由不過是以事情底知識來採取決定的能力。」（註三）
這樣，不僅要像斯賓諾莎所號召的要理解，而且要行動。只有用必然性底理解而行動才能脫離宿命論和創立真正的科學。

斯賓諾莎是宿命論者，因為他否認實踐在認識上的作用。因此，亞斯摩斯同志在其「辯證法在新

哲學上的歷史概論」中的說法是不正確的，他說：「假如，按照馬克思底話，哲學家底任務不僅在認識存在，而且在改變它。那麼，斯賓諾莎是在哲學家這個字底真正意味上的極少數的哲學家之一。」（註四）

米爾尼爾在其論斯賓諾莎的小冊子中同樣地誇張斯賓諾莎底唯物論。他斷言：「斯賓諾莎不會是宿命論者」（註五）。這樣說，就是否認斯賓諾莎唯物論的消極直觀底性質，否認斯賓諾莎不理解實踐在認識上的作用。

在這個關係上，不僅斯賓諾莎，而且費爾巴哈更晚一些的，經過黑格爾底學校的形而上的唯物論者，亦沒有走出消極直觀的唯物論底範圍。關於這點在馬克思底「論費爾巴哈的提綱」中說道：

「從前一切唯物論，連費爾巴哈的唯物論也包括在內，其主要的缺點就在於：只是以客體底或直觀底方式來把握對象、現實、感覺，而不看做是感覺的——人的活動、實踐；不是主觀地來把握。」

其次馬克思關於費爾巴哈說：

「他在「基督教底本質」一書中，只把理論活動才看做是真正人的活動，而把實踐只在他的污穢的猶太人的表現形式上加以理解和確定。因而不理解「革命的一批判實踐的活動底意義。」（註六）對於費爾巴哈，正如對於斯賓諾莎、法國唯物論者等一樣，實踐——這是卑污的、下賤的與認

註四 亞斯摩斯：「辯證法在新哲學上的歷史概論」，四四頁

註五 米爾尼爾：「斯賓諾莎」，一一九頁

註六 「馬恩全集」卷四、五八九頁

識無關的領域。費爾巴哈說：「……實踐的觀點，飲食的觀點……」（註七），他將實踐歸結為飲食。對於費爾巴哈認識底任務只歸結為單單一個理解而沒有活動。費爾巴哈「不能不用「眼睛」觀察它，即經過哲學家底「眼鏡」觀察它而來處理感覺」，他局限在「單單一個直觀這個世界」（註八）。在實踐這一問題上費爾巴哈大大地低於自己的老師——黑格爾。列寧關於黑格爾說道：

「……無疑地，實踐在黑格爾那裏，是作為分析認識過程中的環節，並且正是作為到主觀的（絕對的）——按黑格爾的說法——真理的過渡。所以，馬克思是直接鄰接着黑格爾，將實踐底標準放在認識論中：參閱「費爾巴哈提綱」。」（註九）

真的，在黑格爾哲學中實踐底契機起着很大的作用。黑格爾批評康德，因為後者把認識論脫離了實在的實踐的認識：因為康德想在知識本身之先研究知識底能力。黑格爾將康德比擬為想學游泳而不跳下水的詭辯家。要知道知識底界限只有走入這個界限——即實行認識才有可能。

黑格爾發展了正確的思想，即認識不是對象底消極的直觀，而是認識的主體與對象、主體和客體底互相作用底過程。為着要獲知什麼是事物中的真理的東西，只靠一個注意是不夠的，為着這，必需我們的直接改造存在物的主體活動」（註一〇）。——黑格爾說。

註七 費爾巴哈：『未來哲學底基礎』，六五頁

註八 『馬恩全集』卷四，三三頁

註九 列寧：『哲學筆記』，二〇三頁

註一〇 『黑格爾全集』卷一，五〇頁

黑格爾在邏輯學中發展了這個思想，即實踐是從主觀概念到客觀真理的過渡底環節。

「異常好的，——列寧寫道——黑格爾經過人底實踐的有目的的活動去對待「思想」——與客觀的概念底符合：去對待思想——真理。差不多接近了人以自己的實踐來證明自己的思想、概念、知識、科學底客觀正確性的態度。」（註一一）

黑格爾更進一步，他理解實踐為勞動。「自然——他說——對於人只是應該為他改造的東西的出發點」。人與自然之間的頑抗在改造自然的勞動中被解決着。「至於部份地說到勞動——黑格爾說——那麼它在同等程度上既是（人與自然——著者）分解為二的結果，又是這個分解底克服。動物直接現在現成形式中找得滿足牠所需要的東西。人則相反，人對滿足自己需要的東西看做是他們自己所產生和造成的。」（註一二）這類論點使得馬克思和恩格斯有權力說黑格爾：

「看出勞動底本質和理解對象的人，真正的現實的人是他的本身的勞動底產物。」（註一三）

根據上面所說的可以做出結論說：黑格爾是關於實踐在認識上的作用的馬克思主義學說底先驅者。然而——亦只不過是先驅者。正如黑格爾在觀念底辯證法中只是猜到了（用列寧的話說）事物底辯證法，黑格爾同樣只是猜到了和不完美的表現了關於實踐的作用的思想。在這個問題上，正像在其他問題上一樣，黑格爾底唯心論成了他的障礙。

註一一 列寧：「哲學筆記」，一四八頁

註一二 「黑格爾全集」卷一，六一、六二頁

註一三 「馬恩全集」卷三，六三九頁

「……與唯物論相反，唯心論發展了行動的方面，——馬克思在費爾巴哈提綱中說道——但是只是抽象地發展了，因為唯心論當然不知道真正的現實的感覺活動的。」（註一四）

黑格爾說到對客體的積極的關係，主體底改造自然，對認識的實踐的態度，實踐，勞動；可是第一，客體、自然本身對於它只是思想、觀念，而第二，在實踐、勞動、活動的名字下，他只理解為抽象思想的活動、沉思。

上面我們已經引用了黑格爾底『小邏輯學』的極好的一節，那裏他說，直觀還不夠的；需要主觀底改造客觀的活動。但是就在這些之後黑格爾補足道：『只有經過用沉思來製定的改造直接的東西才能達到本體底認識』（註一五）。既然客體對於黑格爾亦是與主體一樣的思想，那麼，不消說，對於他，主體與客體一切互相作用只不過是沉思，思想與自己本身的遊戲，思想底自己改造。馬克思說：

「黑格爾只知道和只承認勞動底一種形態，即抽象的——精神的勞動。」（註一六）

黑格爾將全部現實溶解於思想中，因此在他那裏，不僅認識而且全部實踐只是思惟、認識。在這樣的理解實踐下，當然不可能有真正實在的實際的真理標準，黑格爾規定真理為知識與客體的符合，可是因為對於他，客體仍然是同一的知識，所以結果他得到了這個結論，即真理是知識與知識本身底協調。

註一四 『馬恩全集』，卷四，五八九頁

註一五 『黑格爾全集』，卷一，五〇頁

註一六 『馬恩全集』，卷三，六三九頁

馬克思主義的哲學唯物論不僅要批評直觀的唯物論，而且要批評黑格爾的唯心論的局限的理解實踐。馬克思和恩格斯創造了新的唯物論的關於實踐的學說，只有它才能照耀關於知識發展底基礎以及真理底標準的問題。

×

×

×

×

當確定馬克思主義的理解實踐為認識底基礎和真理底標準的意義和內容時，我們應從歷史唯物論底理論出發。人底認識是意識形態的過程，是為社會存在所制約的社會意識底契機。所以，人底認識不是絕對獨立的自由自在發展着的過程。它是人底社會生活底派生的契機，有其根源於社會底物質基礎中，社會存在中，歸根結底，生產中。

馬克思以前的唯物論在認識論上是站在唯物論的立場上的：它承認人底認識是物質事物底反映。它公正地認為真理底標準是思想底符合現實、自然。這是唯物論的對待關於真理底標準問題。但是這還是不完全的、非完成的、未發展的唯物論，因為還留着一個未解決的問題：認識底真理性底檢查在什麼情況下，怎樣完成的？思想與自然底符合是怎樣確定的？

舊的唯物論者對後面這一問題回答道：經過直觀。這是非常不充分的回答，而且包涵着一個循環圈子，因此馬上就產生一個新問題：直觀以什麼來考查呢？

舊的唯物論者不能給予展開的唯物論的關於真理底標準的學說，因為它不能唯物論地和辯證地對待人底社會生活。舊唯物論把社會看做各個個人底機械的集合體。他們把人看做孤獨的人，看做魯濱遜，從抽象的一人的天性中，從孤立的抽象的人底情緒、企圖和願望中引出社會生活來。舊唯物論沒有看到社會生活底物質的元素。在社會生活中他只看到心理的東西，意識，只看到意識形態的契

機，而將一切社會生活歸結於它。在這種唯心論的理解社會之下，不消說，對於舊唯物論者是無法理解人類知識底物質的「實踐的基礎的」。

大家知道的，在「德國的意識形態」中，馬克思和恩格斯批評了費爾巴哈底直觀的唯物論。

講到社會生活底「先決條件」時，費爾巴哈只在人們底意識形態中看到它們。馬克思和恩格斯在「德國的意識形態」中指出了另一些更基始的和更基本的「先決條件」。

第一個這樣的「先決條件」——滿足人底物質要求所必需的資料底生產，物質生活本身底生產。此後，在意識和認識（這是費爾巴哈錯誤地認為人的社會生活底基始）之前，還有許多其他的「先決條件」。馬克思和恩格斯底結論是這樣：

「與德國哲學完全相反，它從天降到地，我們在此地從地昇到天，即我們的出發點不是人們說什麼，想什麼，臆想什麼，不是從說話的、思想的、想像的、玄想的人們出發，以便從他們走到真正的人們；我們從真正的行動的人們出發並從他們引出真正的生命的過程，以及這個生命過程底意識形態的反映和反響底發展。甚至人們頭腦中的最模糊的構成亦是他們的物質、生命過程底必然結果，它可以在經驗上確定並和物質的先決條件有密切的聯系。」（註一七）

「人們是自己的觀念、思想等等底製作者，——但是這是真正的、行動的人們，他們為自己的生產力底一定發展，及適合於生產力底共同生活（直至其最遼遠的形態）所制約的。意識永遠只不過是意識的存在，而人們底存在是他們生活底真正過程。」（註一八）

實在說來，在上引的馬克思和恩格斯底論點中發展了歷史唯物論底基本論點：社會的存在決定社會的意識。

「……人們生活底式樣怎樣——他們的思想式樣也就怎樣。」（註一九）

這是歷史唯物論底基本論點，它確定意識形態底過程從屬於物質生產底過程。但是其中同時就給予了馬克思主義的理解實踐。

實踐在馬克思主義的理解中——這是「人們生活底式樣」，「他們生活底實在過程」，在這過程中人作爲「行動的」、「真正的一人出現着。

「生活底、實踐底觀點——列寧寫道——應該是認識論底首先的和基本的觀點。」（註二〇）

實踐在馬克思主義的理解中——這是生活、人底活動。我們更詳細一些檢討，那組成馬克思主義的實踐底理解底本質的內容的生活是由那些元素組成的。

人底生活底基礎（我們將人底生活作爲社會生物底生活來把握的）是物質生產，它是由物質的生產力和生產關係底統一組成的。

物質的實踐——這首先是人與自然的互相關係，人底活動；人藉一定的工具之助改造他周圍的自然，而同時改造他自己。

「思想、概念、意識底產生——馬克思和恩格斯在「德國的意識形態」中說道——開始直接混合

註一八 「馬恩全集」卷四，一六頁

註一九 斯大林：「關於辯證的與歷史的唯物論」，一六頁

在物質活動和人們底物質交往中……」（註二一）

這就是說：認識底過程直接地和物質生產底過程聯結着，「混合」在其中。

馬克思和恩格斯不把人看做是消極的「直觀自然的生物，而看做是積極的生物，他不斷地影響自然，改造自然，並利用自然滿足自己的需要。關於在認識過程中主體——客體底統一的黑格爾底思想只有在馬克思主義的哲學唯物論中才能得到自己的真正的根據，馬克思主義的哲學唯物論第一個正確地解釋主體與客體的互相作用爲在物質生產過程中人對他周圍的物質自然的積極關係。

製定唯物論的認識論的馬克思和恩格斯底巨大的功績就在於他們揭露了表現於物質生產過程中的人和自然的本質的聯系。在「資本論」中馬克思指出勞動在人改變自然的過程中的決定的作用：

「勞動首先是在人與自然之間完成着的過程……他運動屬於他的肢體的天然力量：手與足，頭腦與手指。經過這個運動作用於外間自然和改變自然，他同時改變着他自己的本身的天性。」（註二二）

只有在生產實踐中人才成爲真正的人，有人的意識，而不是一羊的「意識」。

我們認識底深入於對象首先發生在社會生產中，在這個生產底歷史發展中。在生產中人自己把自然底事物創造爲對象（勞動工具、消費對象等等）。這樣，勞動物化着，人底活動過渡爲客觀現實。人在生產中「客觀化着」，客體本身成了「感覺的——人的現實」。當指出實踐活動在認識過程中的決

註二〇 『列寧全集』卷一三，一一六頁

註二一 『馬恩全集』卷四，一六頁

註二二 馬克思：『資本論』卷一，一一九頁

定作用時，列寧寫道：

「人底認識不僅反映客觀世界，而且還創造它。」（註二三）

這樣，實踐——這是生產、工業。恩格斯說，不可知論的臆說被「實踐本身，即經驗和工業」（註二四）打破了。

生產工具底生產和藉生產工具之助人們生存資料底生產——這就是恩格斯所說的那個工業，它組成實踐底基礎。

不過，如果我們把實踐只歸結為物質生產力歸結為單單一個藝術和技術過程意味上的工業，那將是馬克思主義的實踐理解底簡單化。施略梯科夫同志在其「在西歐哲學中的資本主義底辯護」一書中正是這樣做的。他斷言：「每個哲學體系在其抽象的構造中全部只不過是再生產了、描寫了資本主義企業底結構。那些將實踐只歸結為一個工業、並理解工業為工業企業，生產底技術過程的同志亦就是這種論調。」

工業自然是工業，可是不應該忘記，恩格斯不僅說到工業，而且說到經驗，說到一般的實踐。工業——這是物質實踐底、生產底一個方面。另一個方面是生產過程中人們底互相關係。生產關係。物質實踐——這同時亦是那生產關係，在階級社會中階級關係，社會人必然地在其中生活、生產、行動、存在。物質實踐——人們底階級關係、階級鬥爭、政黨鬥爭亦同樣是物質實踐。

註二三 列寧：『哲學筆記』，二〇三頁

註二四 『馬恩全集』卷一四，六四五頁

可是階級鬥爭乃是人類社會歷史底基本內容。

「一切至今存在過的社會底歷史——馬克思和恩格斯說——是階級鬥爭底歷史。」（註二五）

由此可見，馬克思主義的實踐底理解包括着全部人類底世界史。正是承認階級鬥爭和表現不同的社會階級底利益的政黨底鬥爭是認識發展底基礎，組成着馬列主義關於理論底黨性的學說底出發點。承認經濟的要素是認識底根本的主要的動力乃是歷史唯物論理論底基石。可是，大家知道，關於認識、意識形態發展底動力問題並不僅限於此。

物質生產和階級鬥爭是基礎，可是影響於認識發展底，還有其他的派生的介於社會經濟基礎和理論知識發展之間的要素。

「按照唯物史觀，在歷史過程中，實際生活底生產與再生產，歸根結底是決定的契機。不論我，不論馬克思並沒有再多說一點。……經濟的情形——這是基礎，可是影響於歷史鬥爭進程的，而且在很多時候主要地決定歷史鬥爭形式的，還有上層建築底各種契機；階級鬥爭底政治形式及其結果（勝利的階級在取得勝利後所定的憲法等）；法權的形式，甚至一切這些現實戰鬥在參加者底頭腦中的反映；政治的、法律的、哲學的理論，宗教觀點及其進一步的發展為教理體系。」（註二六）

實踐是生活，而所有這些恩格斯所列舉的要素在其互相聯系中就組成了人類底現實生活。
列寧說到人類底「全世界歷史的」實踐是認識底基礎。

註二五 『共產黨宣言』，二七頁

註二六 『馬恩通訊集』，三七四頁

實踐底觀點——這是生活的觀點，這是人們底全面的活動與鬭爭，在這個過程中人們改變自然和他們自己，認識自然和自己並考察他們所獲得的真理與學說。

實踐底基本內容，當然是物質生產。

X

X

X

X

人們底實踐活動是人對自然和社會發展底規律性的認識過程底出發點與基礎。

恩格斯指出，以前哲學家 and 自然科學家底主要缺點是他們輕視人們實踐活動對他們的思维的影響

底研究。

「……他們知道——恩格斯說——一方面只是自然，另一方面只是思想。但是人的思维底最本質

的和首要的基礎却正是人改變自然，而不是單單一個作為自然的自然，而人底理性之發展是和他學會怎樣改變自然成正比例的。」（註二七）

在自然和社會發展規律底認識上，實踐的革命活動起着傑出的作用。在認識過程中人底一切邏輯結論是和實踐聯結着的。

「……人底千百萬次的實踐活動應該引起人的意識底各種不同的邏輯形像底重複，以致這些形像能夠得到原理底意義。」（註二八）

在批評杜林的先驗論（即從頭腦中引出純粹數學的概念來）時，恩格斯指出，數學正如一切科

註二七 「馬恩全集」卷一四，四〇六頁

註二八 列寧：「哲學筆記」，一八三——一八四頁

學一樣是從人底實踐的要求中產生出來的。在人類獲得圓柱形是從長方形依一方面而旋轉中產生出來的思想之前，人應該研究許許多多的圓柱形與長方形。這種研究永遠是爲人們底實際要求所喚起的。一如其他科學一樣，數學是從人底需要中產生的：從計算田地和容器的容量中，從計算時間和機械中。」（註二九）

達爾文底理論不僅是在十七——十八世紀中科學家——自然科學家所積累起來的巨大的事實材料底概括，而且亦是英國的畜牧家和園藝家所積累純粹實際經驗底概括。當達爾文創立其自然淘汰論時，在他眼前已經有了英國實踐家的經驗，這些實踐家早已剩用了人爲淘汰的方法並且已經使這種方法達到了高度完備的程度。因此達爾文在『物種原始』中常常援引英國實踐家底人爲淘汰底經驗。

由於實踐活動，人有可能更深刻地滲透現實現象，揭露全部多樣的自然和社會底規律。人們底實踐活動給他們可能去改進自己的感覺器官。恩格斯寫道：「應的眼睛比人的眼睛看得遠得多，可是人在事物中看到的要比鷹的眼睛看到的多得多。狗有更好的嗅覺，可是狗不能分辨人知道的各種香味底百分之。」

人們底實踐活動給他們一種可能去發明複雜的器具來改進視覺、嗅覺、聽覺等等器官。

人們底實踐活動給他們一種可能將自然服從自己，強迫自然爲人底目的服務，由於實踐活動，人統治自然、改變自然。人底認識過程底每一階段要求認識和實踐底必需的結合。

科學底全部歷史是理論和實踐密切聯系底鮮明證明。工業技術底發展永遠給予物理、化學、天文

學等等領域內的發明以豐富基礎。例如五金工業底發展是研究酸化和燃燒底理論底基礎，而這個理論則又對五金工業的往前發展有巨大的意義。八十年前，現在廣大流行的鋼骨三合土建築，誰還都不知道。在一八六一年，普通的花匠蒙尼在造花房時爲着堅固而放上了鐵網。結果出於自己意外地得到了新的物質——鋼骨三合土。利用河流和發展水上交通的實踐要求有新的橋樑體制來代替舊有的橋樑。著名的俄國發明家顧里冰在拱形計算理論還沒有出現前就解決了圓拱形橋樑底任務。顧里冰建築了像通常橋樑一樣大小的模型並親自試驗了它。但是爲着製定拱形橋樑底理論却需要許多年。現在建築拱形橋樑已經成了普通的現象並根據在理論的計算上。

馬克思、恩格斯、列寧和斯大林常常指出：正是在實踐中，在實踐活動與鬥爭中，我們的認識首先能够把握事物底客觀性、它們的規律性。在實踐之外，我們的認識是無助的和無結果的直觀。

「關於對象的真理是否爲人的思維所固有，這一問題，完全不是理論底問題，而是實踐的問題。人應該在實踐中證明自己思維底真理性，即現實性與力量、現世性。脫離實踐的關於思維底現實性與非現實性的爭論是純粹煩瑣哲學的問題。」（註三〇）

在實踐之外，我們的概念是死的一般的抽象，而不是生動的、活動的、有血肉的、全面的、日益深刻地表現着的事物底本質。

按黑格爾，對象底變化是因爲人關於它的思想變化了的緣故。實際上，爲着改變對象僅僅思想地改變它是完全不夠的。在「神聖家族」中馬克思寫道：

「思想永遠不能走出舊制度底界限；它永遠只能走出舊制度思想底界限。思想一般地是什麼也不能完成的。爲着思想底完成需要人。人應該應用實踐的力量。」（註三一）

爲了要認識現實發展底規律性，達到認識中的真理，必需人底實踐的革命力量。

「……對於實踐的唯物論者，即對於共產主義者一切事情是在革命化現存世界，實踐地反對事物底現存狀況和改變它。」（註三二）

在說到實踐和理論底不可分割的聯系時，斯大林同志指出，假如理論不和實踐聯系，理論便成爲無對象的，假如它和革命實踐有不可分割的聯系，那麼理論便變成工人運動底最偉大的力量。

斯大林同志指出：理論本身是「各國工人運動底綜合經驗」（註三三）。

在「略論黨內分歧」中，斯大林同志指出：這個或那個階級底理論家不能創造那在生活中還沒有其成份的理想，因爲他只能概括當時生活底成份，並在這個基礎上理論地創造這個或那個階級實際上已在進行的理想。

在科學還沒有注意到它以前，自發的工人運動早已存在了。但工人運動發展到學者們再不能不理會它了。研究着工人運動，某些人得到結論說：解決工人問題底唯一手段——這是鞭子。另一些「學者們」決定，要用博愛來解決。最後，馬克思和恩格斯，真正的學者，詳盡和全面地研究了自發的工

註三一 『馬恩全集』卷三，一四七頁

註三二 『馬恩全集』卷四，三三頁

註三三 斯大林：『列寧主義問題』，一四頁

人運動，理解了在資本主義下它的必然性和不可避免性，發現了它的原因，得到結論說，只有無產階級革命和無產階級專政才能解決「工人問題」。

這就是說，科學共產主義底理論是無產階級階級鬥爭實踐底概括。如果沒有資本主義和無產階級底階級鬥爭，那麼就不會有科學社會主義底理論，雖然，科學社會主義，如大家所知，將社會主義的覺悟帶到工人運動中和以革命理論之光照耀工人運動。

馬克思主義向前發展底每一步都是和無產階級底革命實踐不可分割地聯結着。列寧指出：

「馬克思絕對沒有一點烏托邦思想底痕跡，就是說他沒有虛構、幻想一個「新社會」，他不是這樣的。他把從舊社會誕生新社會，從前者轉到後者的過渡形式，作爲一個自然——歷史的過程來研究。他採取無產階級群眾運動底實際經驗，而竭力設法從這經驗中取得實踐的教訓。他向巴黎公社「學習」，正像一切偉大的革命思想家不害怕向被壓迫階級偉大的運動底經驗學習一樣，他永遠不向他們說一句迂腐的「道義之言」，如像普列哈諾夫說：「本來不應該動用武器啊！」……」（註三四）

正因爲馬克思依靠在無產階級底革命實踐之上，所以他能給予新的共產主義社會底科學理論。例如，馬克思所發展的關於國家和無產階級專政的學說。

「這裏正和一切地方一樣，馬克思底學說是由深刻的哲學宇宙觀和豐富的歷史知識所闡明的經驗底總和。」（註三五）

註三四 列寧全集卷三一，四〇二頁

註三五 同上，三八八頁

遠在一八四五——一八四六年的「德國的意識形態」和一八四七年的「共產黨宣言」中馬克思和恩格斯已經給予了關於無產階級專政問題底一般的提法。這個他們的理論結論是一切從前的社會革命經驗底概括。社會革命提出了政權問題，出現於歷史舞台上的新的社會階級推翻了其前人，奪取了政權。馬克思和恩格斯在一般的形式中指出：無產階級亦應該這樣做，它在無產階級革命中推翻資產階級底統治。

根據一八四八——一八五一年底新經驗，馬克思得出結論說，必須破壞，消滅資產階級的國家機器。

馬克思嚴格的保持着歷史經驗底實際基礎。這從他在一八五二年還沒有提出應以什麼東西來替代應該被消滅的資產階級國家機器這一具體問題上可以看到。

在一八五二年只能指出：無產階級革命應該破壞資產階級的國家機器。關於勝利了的無產階級應以什麼東西來代替資產階級底國家機器這一問題，是後來才解決的。一八七一年巴黎公社底歷史提供了解決這個問題底材料。

然而馬克思不僅因「衝天」(馬克思語)的巴黎公社社員們底英勇精神而大喜，而且他在這次群眾的革命運動(雖然它沒有達到目的)上看到偉大意義的歷史經驗，全世界無產階級革命底相當的前進，較之幾百條綱領和議論尤為重要的實際步驟。分析這個經驗，從這個經驗中得到策略底教訓，在這個經驗底基礎上來重新審查自己的理論——這些便是馬克思自己所認定的任務。」(註三六)

「這一個成爲統治階級的無產階級底組織應取什麼具體的形式，這個組織究竟如何與最完備和最澈底的一民主制之獲得」結合起來，對於這個問題，馬克思爲避免烏托邦計，便期待從群眾運動底經驗中，去得出一個答案來。」（註三七）

只有巴黎公社底經驗具體地指出了代替打破了的國家機器的形式。根據這個經驗，馬克思奠定了經過無產階級專政從資本主義過渡到社會主義的真正的革命的理論。

根據巴黎公社底經驗，馬克思給予了無產階級往後革命鬥爭底天才的科學的預見，指出了從奴隸狀況中的革命出路，勝利底具體道路。列寧指出：

「俄國一九〇五年和一九〇七年的革命，在不同的環境之中和各異的條件之下，繼續着巴黎公社底事業和證實着馬克思底天才的歷史分析。」（註三八）

永遠忠實於辯證唯物論底理論的馬克思，他將更進一步的闡明革命理論和工人階級鬥爭底實踐任務聯結起來。

再舉一個例來說明，無產階級階級鬥爭底革命實踐是馬列主義理論發展底基礎和動力。

列寧在一九一七年，十月革命底前夜寫了自己的「國家與革命」一書。當討論到從社會主義到共產主義的過渡這一問題時，列寧指出，在從社會主義到共產主義的過渡中，社會將以巨大的速度前進，生產力底發展將以前所未見的速度進行。可是他是根據在科學事實上的學者而不是烏托邦主義

註三七 「列寧全集」卷二，二九七頁

註三八 同上，四〇八頁

者，不是幻想家，所以列寧拒絕回答：在從社會主義到共產主義的過渡中經過什麼樣的道路來消滅智力勞動和體力勞動底對立這一具體問題。

「但是這個發展底前進的速度多快，什麼時候它能達到打破分工，消滅智力勞動和體力勞動之間的對立，達到使勞動變爲『第一等的生活需要』——這些我們是不知道，而且是不能知道的。」（註三九）

列寧在一九一七年是這樣說的。二十三年之後，在蘇聯，社會主義勝利了，在蘇聯展開了斯大哈諾夫運動底巨潮。它給了回答在從社會主義到共產主義的過渡中如何消滅智力勞動和體力勞動底對立這一問題的實踐、實際經驗、具體材料。在總結斯大哈諾夫運動底經驗時，斯大林同志規定了著名的論點說，智力勞動和體力勞動之間的對立「只有在提高工人階級底文化技術水平到工程師技師勞動底水平的基礎上」（註四〇）才能消滅。

這個斯大林的理論論點已經寫在聯共（布）十八次大會的決議中作爲實踐的方針。

在結速自己在全蘇聯第一次斯大哈諾夫式工作者會議上的演說時，斯大林同志說：

「如果說你們——本次會議的參加者在這裏，在會議上，從我們政府底領導者方面學得了一些東西——我不來否認這一點。可是，我們——政府底領導者亦從你們，從斯大哈諾夫式工作者們方面，從本次會議底參加者方面學得了許多東西——這亦是不可否認的。因此，謝謝你們，同志們，謝謝你

註三九 『列寧全集』卷二一，四三六頁

註四〇 斯大林：『列寧主義問題』，四九五頁

們的教益，非常感謝。」（註四一）

這樣，革命實踐是革命理論底基礎，它的動力，推動理論前進，供給理論的概括以實際的材料。

X

X

X

X

歌德在『浮士德』中就寫過：『存在開始於事業中』。人們底實踐活動是認識底基礎。沒有實踐便不可能認識自然。但是實踐在認識過程中的作用不限於它是認識底出發點，雖然這一事實是有基本的決定的意義。實踐既是認識過程底出發點和基礎，它同時又是認識底正確性、客觀性底標準。

『人以自己的實踐證明自己的思想、概念、知識、科學底客觀的正確性。』（註四二）

『……全部人的實踐——列寧說——應該放進對象底完全的一定義——中去，作為真理底標準以及

作為對象與人的需要的聯系底實際的規定者。』（註四三）

人的認識所得到的真理應該被考查。應該確立現實真理底等價物，應該確定它是這個現實底確切

反映，它是客觀的真理。

單靠直觀這個真理，即使藉助於『純粹的智慧』是不夠的。這又必需要實踐。不僅是試驗室的實驗，而且是工業，是階級鬥爭形態下的實踐——總之，作為生活的實踐——『全部』人的實踐。

斯大林同志在『關於辯證的和歷史的唯物論』中說到實踐在認識過程中的作用：

註四一 斯大林：『列寧主義問題』卷二一，五〇五——五〇六頁

註四二 列寧：『哲學筆記』，一八四頁

註四三 『列寧全集』卷二六，一三四——一三五頁

「……馬克思主義的哲學唯物論底出發點是世界及其規律性是完全可以認識的。為經驗和實踐所考驗過的我們關於自然界規律底知識是可靠的知識，有客觀真理的意義……」（註四四）

實踐底標準提供一種可能去考查和確定真正科學理論底真理性。

實踐證實理論點底正確性。在俄國第一次革命時期中，列寧制定了資產階級民主革命轉變為社會主義革命的理論。革命底進程證實了列寧的理論底正確性。

「結果正如我們所說過的一樣。革命底進程證實了我們的論斷底正確性。起初協同「全體」農民、反對君主制度、反對地主、反對中世紀制度（所以革命還是資產階級的、資產階級民主的）。以後協同貧農，協同半無產階級，協同一切被判刑者，反對資本主義，其中也反對農村富人、富農、投機商人，所以革命變成社會主義的革命。」（註四五）

繼續發展資產階級民主革命轉變為社會主義革命的理論，列寧於一九一五年制定了關於社會主義可能在一個單獨國家內勝利的理論，一九一七年無產階級革命底勝利和蘇聯社會主義建設底勝利的成功，實踐地證實了天才的列寧的理論。

實踐底標準幫助學破落後的、過時的、不再適合現實的、阻礙發展的理論。真正科學底任務就在它勇敢地接受實踐標準底考驗並傾聽實踐底呼聲，實踐證明某個以前是正確的論點與理論底不正確或過時。

註四四 斯大林：「關於辯證的與歷史的唯物論」，一二——一三頁

註四五 列寧全集，卷二三，三九一頁

斯大林同志在第一次全蘇聯斯大哈諾夫式工作者會議上的演說中說：

「科學底原理向來是爲實踐爲經驗所考驗的。如果科學和實踐、和經驗脫離了關係，那麼，還算是什麼科學呢？如果科學就是像我們某些保守主義的同志所形容的那樣一種東西，那麼，它對於人類早就是一種死物了。科學之所以稱爲科學，就因爲它不崇拜偶像，不怕推翻過時的舊的東西和仔細地傾聽經驗實踐底呼聲。如果不是這樣，那麼我們一般地便不會有科學，例如就不會有天文學，而至今還信奉着陳舊的普托萊米地球中心說，就不會有生物學，而至今還以上帝造人的神話來自安自慰，我們就不會有化學，而我們至今還會停留在鍊金術者底預言上面。」（註四六）

斯大林同志教導道，真正的科學應該是革命的，革命的科學底力量就在它與實踐底聯系，就在它和舊的和過時的東西鬥爭。

與實踐不可分割地聯結着的科學不斷地破壞舊傳統舊標準，當它們變成爲前進運動的阻礙時——這樣的科學創造新的標準、新的傳統。

斯大哈諾夫式工作者推翻了過時的標準，創立了適合於科學和技術底要求的新的標準。

斯大林同志第一個看到了和理解了斯大哈諾夫運動底巨大意義，他揭發了那在群眾對勞動的態度上所發生的新東西。他指揮黨和工人階級依據在這個新東西上。在一九三八年五月十七日在克里姆宮招待高級學校工作人員的宴會上，斯大林同志指出了斯大哈諾夫運動中的這個新的東西：

「……誰不知道，斯大哈諾夫及斯大哈諾夫式工作者在其在工業部門中的實踐工作中，推翻了科

學和技術界底知名人物所定的現存的標準，而定出了適合真正的科學和技術的要求的新標準？誰不知道，巴巴寧及其同事們在共在北極流動冰塊上的實踐工作中，順便地、附帶地不特別費力地推翻了關於北冰洋的陳舊觀念，而創立了新的適合於真正科學底要求的新觀念？誰能否認，斯大哈諾夫和巴巴寧是科學上的革新家，是我們的先進科學界底人物呢？」（註四七）

科學與實踐結合底古典式的範例是斯大林同志在國內戰爭時代的活動。在一九一八——一九二〇年這時期，斯大林是中央委員會從一條戰綫調到另一條戰綫的唯一的人物。在那反革命力量威脅着蘇維埃政權底存在的地方，斯大林同志便出現在那裏。到處他將領導把握在自己的堅強的手中，造成了轉變，健全了環境。

在察里津是這樣，察里津被變成爲不可接近的堡壘，白黨在那裏碰碎了頭顱。在東戰綫亦是這樣，在那裏斯大林同志征服了敵人和恐慌者——托洛茨基底黨羽底瘋狂的抵抗，造成了局勢底轉變和保證了勝利。

在彼得勒格戰綫上亦是這樣，在那裏斯大林同志「推翻了海軍科學」，組織海陸雙方的進攻。在南方戰綫上亦是這樣，在那裏斯大林同志否決了托洛茨基底暗害計劃，提出和實現了自己撲滅鄧尼金集團的計劃。

斯大林戰略底古典式的範例是與尤登尼奇在彼得勒格附近作戰的計劃。按照斯大林同志底計劃必須首先奪回爲暗藏於紅軍司令部中的叛賣者所讓給尤登尼奇的「紅山」和「藍馬」兩堡壘。

註四七

「在克里姆宮招待高級學校工作人員宴會上的演說」，六頁

斯大林同志光輝地完成了計劃，他在給列寧的電報中寫道：

「在「紅山」之後，消滅了「藍馬」，炮火完全有秩序的打着它……海軍專家說，從海上去奪取「紅山」是完全違反海軍科學的，我們只能爲所謂科學傷心，「山」之迅速的奪取，原因是在我和一般的非軍人底最粗魯的干涉作戰事務，直至取消作戰命令和強制執行自己的命令。在認爲自己的責任要聲明：在將來我亦將這樣行動，不管我對科學底全部尊敬。」（註四八）

斯大林同志底實際底鬥爭推翻了海軍科學。斯大林同志底實踐的干涉保證了勝利和改正了舊的海軍科學。

在一九三三年一月七日的聯共中央和中央監察委員會底聯合的全會上的關於第一個五年計劃總結的報告中，斯大林同志強調了人們底實踐活動在爭取社會主義社會建成中的巨大意義。五年計劃四年完成底實踐完全推翻了資產階級的和社會民主黨的活動家們底「理論」，說五年計劃是幻想，是不能實現的夢想。五年計劃完成底實踐粉碎了資產階級理論家底議論，說工人階級不能創造新的，它只會破壞舊的。五年計劃完成底實踐粉碎了社會民主黨的提綱，說不能在一個國度內建成社會主義。最後，五年計劃完成底實踐粉碎了資產階級經濟學者底提綱，即資本主義的經濟制度優於社會主義的制度。所以實踐不僅證實那些正確地反映現實的科學論據。而且推翻那些阻礙前進的觀點、理論、學說。實踐是真理底標準、規定者。可是應該注意到，這個標準底作用的範圍廣狹，是爲在認識上絕對真理和相對真理的一般互相關係規定的。列寧說：

「生活、實踐底觀點應該是認識論底第一個和基本的觀點。而它必然地引導到唯物論，拋棄掉教投的煩瑣哲學底無數的發明。當然，在這裏不應忘記，實踐底標準在實質上永遠也不能完全地證實或推翻任何一個人類的觀念。這個標準是這樣的「不確定」，以便不使人底知識變成「絕對」，而同時是這樣的確定，以便和一切唯心論和不可知論底各種形態進行殘酷的鬥爭。」（註四九）

這個列寧底論點完全證實着關於在認識過程中絕對真理和相對真理的互相關係這一問題的馬克思主義的解決。實踐是認識論底基礎，可是不能完全地證實或推翻科學底一切局部的論點。實踐之證實或推翻人類以某種方法得來的知識是永遠依賴於技術底當時的水平。永遠與時間和地點底一定條件聯結着的。

「用最簡單的歸納的方法得來的最簡單的真理——列寧說——永遠是不完全的，因為經驗永遠是未完成的。□□□：歸納與比擬與猜想（科學的預見）的聯系，一切知識底相對性和在認識每一步前進中的絕對的內容。」（註五〇）

不能把作為真理標準的實踐底作用絕對比起來。實踐證實知識發展底客觀過程，可是不能定絕對物，因為認識現實底過程是無限的，絕對真理是為許多相對真理構成的，在每個相對真理中在人類發展底具體階段上有絕對真理底核心。列寧在帝國主義和無產階級革命時代，斯大林同志在社會主義時代繼續發展了和具體化了馬克思主義的理論，適應於現實底具體條件。新的實踐證實了列寧和斯大林

註四九 「列寧全集」卷一三，一一六頁

註五〇 列寧：「哲學筆記」，一七四頁

在許多馬克思主義理論底最重要問題上的新的結論。

從不理解實踐是真理底標準出發，從不理解絕對真理和相對真理的互相關係出發，馬赫派責備馬克思主義爲教條主義。在揭破馬赫派底絕對的相對主義時，列寧寫道：

「可是，因爲實踐底標準——即一切資本主義國家在最近幾十年來發展底進程——只一般地證明了全部馬克思底社會——經濟理論是客觀真理，而不是這個或那個部份定義等等，那麼，很明白，這裏說什麼馬克思主義者底獨斷論就是說向資產階級的經濟學作不可寬恕的讓步。從馬克思底理論是客觀真理這一意見中得出的爲馬克思主義者所能同意的唯一結論就在：按馬克思理論底道路走去，我們將日益接近客觀真理（永遠亦不能窮盡它）；而按着任何其他道路走去，我們除了混亂和講話外，什麼亦達不到。」（註五一）

列寧，例如，指出我們不能知道共產主義社會底一切詳情細節，我們知道的只是走向共產主義道路底基本方向，而千百萬群眾在實踐的建設共產主義的過程中的經驗將會指出這詳情細節，我國建成社會主義的實踐已經在馬克思和恩格斯關於從社會主義底低階段到高階段的過渡的理論中加添了許多東西。這些新東西寫在第三個斯大林的五年計劃中——從社會主義逐漸過渡到共產主義的五年計劃中。

斯大林同志說，政黨底理論路線，不是依口號和決議來檢查的，而是依實際行爲來檢查的。政黨

底理論路綫在生動的實踐的火流中，在群眾革命鬥爭底火流中來檢查的。這就是爲什麼列寧說：「革命的理論不是教條」，「它只是在和真正群眾的和真正革命的運動底實踐密切聯系中才最後地構成」，因爲理論應該替實踐服務，因爲「理論應該回答實踐提出來的問題」（註五二），因爲理論應該爲經驗、實踐底成果所考驗。

我黨底全部歷史乃是一種鮮明的表解，說明黨底策略路綫，黨底口號在發展底不同階段上爲實踐底成果所考驗。

列寧與斯大林之所以保證了馬克思和恩格斯底理論底往前發展，就因爲在闡明革命理論底每一步上，他們與工人階級底具體——歷史實踐聯結着。

列寧與斯大林不止一次地指出，一切機會主義流派底特徵乃是理論和實踐底分裂。把馬克思主義變成教條。以革命的口號掩飾着，第二國際底理論家實際上出賣了工人階級。

「……只要記起「以戰爭對付戰爭」的口號——斯大林同志說——就足以了解這些政黨底虛偽和腐敗，以黨章的革命口號和決議來掩蓋自己的反革命行爲。」（註五三）

孟塞維克化的唯心論同樣分裂理論與實踐，站在抽象的空談理論的立場上，脫離着社會主義建設底實踐。由於這種理論和實踐底脫離，其結果或者成爲爬行的經驗論和自流論，沒有理論的自發性，或則理論變成死的教條。

註五二 引自斯大林：「列寧主義問題」，一一頁

註五三 斯大林：「列寧主義問題」，一一——一二頁

馬克思主義主張理論和實踐底結合。在理論和實踐底不可分割的一致中，實踐是基礎，可是理論也起巨大的作用，展開前進運動底遠景，動員組織和照耀實踐底道路。

當理論掌握了群眾的時候，理論變成爲偉大的力量。斯大林同志教訓我們，要成爲布爾塞維克型底領導者就必須在自己身上結成着理論之力和無產階級運動底實踐的革命經驗。

奈烏漢瓦著，譯自『馬克思主義旗幟』，一九四〇年五月號

論科學的預見

「神奇的預言是神話，科學的預言是事實。」——列寧

「爲着領導，必須預見。」——斯大林

根據於研究自然和歷史底發展法則，爲着作用於它們，並利用來爲人類謀福利起見，科學的主要任務之一，就是預見將來。

力圖預見將來事變底進程，意願揭開掩蓋着的將來的幃幕。這是很早以前就是人類所固有的。

自然，我們不是指那些以鳥飛獸鳴而定吉凶的一切種類的預言家，星相家，卜筮者以及類此的江湖好漢，這樣的人在古代有過很多，而在資本主義國家內，現在也還存在不少。我們所說的是關於人類敏銳的智識，這種智識是想科學地來處理關於預見的問題，是經過科學的認識自然法則方法，並且依據這種認識，來學習作用於自然界客觀力量底發展和進程。

人類力圖去科學地預見將來，是表現科學底初步。古代希臘的唯物論者，以日蝕（法列士）和荒年（德謨克里特）的預言，來使他們自己的鄰居驚奇起來。

關於自然界的科學後來的發展，在自然科學的事實方面的預見是向前進展了。近代的天文學、氣

象學、醫學，關於當前的日蝕和月蝕，關於天候，關於這種或那種疾病的進程和結果，常是給以數字計算的確切的預言。

但是，科學的提出，關於歷史的預見問題，當人類社會發展底真實的，物質的法則還停留在科學範圍以外時，是不能得到也沒有得到自己的解決。

只有那種澈底地實行以科學的唯物的解釋一切現象，不僅是自然界而且是人類社會——底宇宙觀，才能在堅固的科學的基礎上提出預見的問題；這種宇宙觀確切地反映自然和歷史發展的法則，給這些法則以正確的了解，並在這種基礎上才有可能預見事變；這種宇宙觀把先前人類的科學和哲學所創造的一切優良的，一切先進的，有價值的東西體現出來。

人類長期地在社會生活現象的領域內——對科學是最複雜的領域，對預見的問題下了工夫，就是人類的這些天才家如烏托邦社會主義者聖西門、歐文、傅立葉也非例外的包括在這一隊伍內。他們關於人類社會將來的制度，給了許多天才的預見，許多預言，但是這是偶然說出的而沒有科學根據的猜測，這是烏托邦。這裏的原因，就在於這些烏托邦社會主義者沒有看見和沒有了解社會發展底真實的、物質的法則，對社會的了解上他們仍是唯心論者。

民粹派在他們的俄國的「自給自給」的社會主義的計劃中，是烏托邦主義者，但是只是小的反動的烏托邦主義者。他們的一切計劃，只是好的願望，無根據的幻想，無根據的藥方，這夠不上任何科學的意義，因為不是科學的預見。大家都知道，民粹派在理論上是落後的無識的人，對社會現象的了解上是唯心論者。他們苦心孤詣的去「預言」俄國發展的進程，時常是而且一定是遭受了破產。

使得有可能來正確的去了解所發生的事變，它們內部的聯系，它們發展的法則底那種力量，預見

它們在將來發展的趨勢底那種力量，這種力量就包含在馬克思列寧主義的理論內。

馬克思列寧主義的理論，以爲科學的預見所必需的馬克思主義的辯證法武裝着，這種辯證法教導我們去了解事變底內部聯系，在運動中、變化中、不斷的革新和發展中去觀察自然界，教導我們去了解發展中革命的飛躍底規律性，這種辯證法說到關於向上昇漲的永久的漸進的運動底不可征服性，教導我們去揭露和解決一切發展所固有的生動的辯證的矛盾。

馬克思列寧主義的理論，以馬克思主義哲學的唯物論這種卓越的武器武裝着，武裝起哲學的理論，這種理論教導我們了解自然界是要在它的實際上去了解，教導我們要用唯一的科學的唯物的態度去對待自然界的現象，這種辯證法說到關於自然界的完全可認識性，說到關於人類能夠通曉自然界和人類社會發展底目的法則，並使這些法則爲自己服務。

馬克思列寧主義的理論，給予這樣一種卓越的武器，如像歷史唯物論：這種理論揭露人類社會、一切政治建築、思想和理論底真正的物質的基礎。

運用辯證法唯物論到社會的現象中來，首先就使得有可能來揭露和懂得社會發展的法則。這就武裝了人類首先是工人階級的政黨以巨大的力量和能力來科學的預見歷史發展底將來的道路，給了工人階級政黨一種武器，藉這種武器的幫助，它認識現在，預見將來。(註一)

馬克思主義的經濟學說，在人類前面揭露資本主義社會必然死亡底法則，這就在共產主義的改造人類社會底理論下，安放著科學的基礎。

馬克思主義的科學共產主義理論，武裝起對改造人類社會底道路之了解。馬克思列寧底天才的學說說到社會主義革命和關於無產階級專政是人類從人剝削人中解放出來必然的道路，是科學的預見底卓越的武器，這種預見在蘇聯的經驗中如此光輝的證實了。

列寧和斯大林所製定的無產階級革命鬥爭的戰略和策略，綜合世界無產階級運動底偉大的經驗和俄國三次革命的偉大經驗，就是在馬克思主義關於預見底科學上最有價值的貢獻。

馬克思列寧主義理論的力量，就在於它給黨以一種可能，去在周圍環境中判別方位，去懂得周圍鬥爭的內部聯系，預見鬥爭的進程，並且不僅認清事變在現在是如何發展，向那裏發展，而且認清在將來事變應當怎樣發展，並向那裏發展。

只有掌握了馬克思列寧主義理論的政黨，才能夠有信心的前進，並引導工人階級前進。（註二）

政策就是關涉到階級和階級鬥爭的事體。預見各階級的運動，這就是說有着一個戰勝敵人底決定的工具在手裏面。在工人階級的鬥爭中，理論的作用是不可估價的，理論幫助去了解各階級在現在和將來的運動。與革命階級的實踐、與革命鬥爭不可分離的聯系着的這種理論，表現出最偉大的力量；因為理論，而且只有理論，才能夠給運動以確信力，給運動以判定方位的力量，和對於四周事變內部聯系的了解；因為理論，而且只有理論，才能幫助實際不僅去了解目前各階級如何行動，並向那裏行動，而且去了解在最近的將來它們如何行動，並向那裏行動。（註三）

爲着要指導預見，必需要懂得自然界發展的法則和社會發展的法則。沒有社會發展法則的知識，誰也無能力誰也不能夠去預言事變。沒有社會發展法則的知識，要預見是不可能的。

我們的馬克思列寧主義理論的力量和意義，正如在「聯共（布）黨史簡明教程」所光輝的表示了，就在於它科學地揭露社會發展的法則，並教導着去運用這些法則來領導無產階級的革命行動。

布爾塞維主義根本仇視尾巴主義、自發論。黨在一切方面都應當是階級底先進部份，布爾塞維主義這樣教導我們，列寧和斯大林這樣教導我們。黨要是工人階級底先進隊伍，就應當引導工人階級前進，比它更看得遠一些，看到將來。爲要執行這一任務，工人階級底革命政黨應當預見事變的進程。

「……要真正的成爲先進隊伍，黨就應當用革命的理論，對於運動規律的知識，對於革命規律的知識，來把自己武裝起來。

黨應當站在工人階級的前面，它應當比工人階級看得遠些，它應當引導無產階級，而不是跟着自發運動做尾巴。」（註四）

我們黨的整個歷史，從它的出現時起到今天爲止，就是明顯的證據，證明列寧和斯大林所給予我們黨一切指示，是引導向前進的那種領導底光輝的模範。

註三 斯大林：「關於列寧主義問題基礎」

註四 斯大林：「關於列寧主義問題基礎」

沒有明顯的前途，沒有明顯的鬭爭目的，沒有對一般的鬭爭的道路和鬭爭的方法底知識，沒有對一般的勝利的條件底知識，不看到將來，即是沒有預見，要有爲共產主義而鬭爭底正確的科學的領導是不可能的。

今天美滿地工作，因爲今天的工作和鬭爭，是準備明天更愉快的更美滿的將來，是因爲想到將來，想到共產主義！自覺的斯大哈諾夫式工作底每一個步驟，都是準備過渡到新的更高的共產主義階段上去！自己的每一個步驟都是與爲共產主義，爲人類完全的解放而鬭爭的最終目的相聯系着！

斯大林同志在十五次大會上關於聯共中央的工作報告中，他分析黨的工作的缺點問題時，他指出自流論的害處，力圖一隨波逐流，安安靜靜地，不顧前途，不將將來地隨波逐流。一隨波逐流，可是潮流會把我們沖到什麼地方去，不去管它。——（註五）

在引證船夫的例子時，說到他們真誠地，手不停息的划船，但是他們沒有看到潮流要把他們漂到什麼地方去，斯大林同志作出下列的結論說：

沒有前途的工作，沒有舵沒有帆的工作，只是隨波逐流的願望，就要走到那種地步。結果怎樣呢？結果是很明顯的：起初，他們漸漸生起鏽來，後來，他們就要變成灰色的，後來，就使他們陷入庸人的泥坑中，而後來，他們就變成普通的一個庸人。——（註六）

這樣一種不善於預見的、失去前途的、不懂得馬克思列寧主義理論的工作人員，如像最近幾年來實際上所證明的一樣，人民的敵人、外國的偵探常是把他們網羅去。

註五、註六 均見斯大林：「在聯共（布）十五次大會上的政治報告」。

要成爲共產主義的堅定的和不動搖的戰士，要爲着科學的領導工人階級的鬭爭，必需有明確的鬭爭目的、前途、懂得運動的方向。我們的黨，我們的領袖——列寧和斯大林常常是這樣來領導。

在一九二五年，斯大林同志在分析關於沒有外國的援助我們能否實現國家的工業化問題時，他肯定的回答說：

「不懂得要建設一些什麼，就不能真正的去建設。不懂得運動的方向，就不能前進一步。我們黨，習慣於在自己前面要有明確的和確定的目標的黨，關於前途的問題是我們黨最重要的一個問題。」（註七）

對於鬭爭的前途的問題，我們的將來的問題，斯大林同志與托洛茨基主義者進行了無情的鬥爭，他們一般的否認在一國內社會主義勝利的可能，特別是否認在蘇聯的可能。斯大林同志在反對托洛茨基主義與反對列寧主義底一切其他敵人的鬭爭中，堅持和發展在一國內社會主義勝利的可能的學說，他在聯共（布）十五次代表會議上說：

「有人可以這樣問：爲什麼要爭論我們革命的性質和前途這些問題，爲什麼要爭論在將來會怎樣，或在將來可能是怎樣，——難道把這些爭論丟開，去做實際工作不更好些嗎？」

「同志們，我認爲問題的這種提法，根本上是不正確的，因爲這與列寧主義沒有相同之處。」（註八）

註七 斯大林給斯威特洛夫大學的「問題與回答」

註八 斯大林：「再論我們黨內社會民主黨的傾向」

斯大林同志的這些話指出了我們黨的力量，以及它與世界上所有一切其他政黨底原則的區別。新型的黨，領導為實現有科學根據的目的而自覺的鬥爭的黨，科學的指揮千百萬勞動群眾運動的黨，善於科學的預見自己最近的目的和最終的目的以及鬥爭的任務的黨，這種區別是布爾塞維克黨的顯著的特點。關於總的目的及達到這種目的的道路底明確的意見，給予布爾塞維克黨以可能來組織群眾底創造性的鬥爭，為創造新的社會並為迅速的消滅舊的剝削者的社會而鬥爭。

國際修正主義的始祖伯恩施坦，以及在他以後的，俄國的「經濟派」和孟塞維克派把革命階級的一切任務只是歸結於經濟的鬥爭，為五個銅板的鬥爭，否認工人階級的最終目的——即為共產主義的鬥爭。伯恩施坦說：「運動就是一切，目的是沒有什麼」。這就是標本式的改良主義的公式，無前途的臭公式，根本上仇視馬克思主義的公式。斯大林同志說：

我們如果不知道需要往那裏去，不知道運動的目的，我們就不能推向前進。沒有前途，沒有這樣的信心——我們開始建設社會主義經濟，我們可以完成這個建設，我們就不能建設社會主義。沒有明顯的前途，沒有明顯的目的，黨就不能領導建設工作。我們不能用伯恩施坦的藥方來生活，他說：「運動就是一切，目的是沒有什麼」。恰恰相反，我們是革命者，應當使自己的運動向前進和實際工作服從於無產階級底基本的階級目的。如果不這樣，就必然的要陷入機會主義的泥坑而不能自救。」

(註九)

斯大林同志所給予的關於在為社會主義而鬥爭中，前途的作用和目的的明確性這種特別深刻和遠

註九 斯大林：「再論我們黨內社會民主黨的傾向」

見的估計，同時也就是天才的預見，在蘇聯爲建成社會主義而鬭爭中的後來的進程所完全證實了的。

列寧和斯大林着重指出，對於布爾塞維克明確的了解前途和關於鬭爭目的底明白的意見，是有着巨大的意義，他們創造出了新型的有組織的覺悟到自己的目的、方法和行動的革命家，這種革命家在歷史的過程中擔當着最大限度的創造性的作用，群眾底組織者的作用。這些群眾創造新的歷史、創造新的共產主義社會、無情地和勝利地摧毀社會主義底一切敵人。

共產黨員對馬克思主義列寧主義常加研究，並幫助勞動群眾通曉這個偉大的先進的科學底基礎，創造懂得自己目的和社會發展規律底群眾新的組織力量，群眾是歷史的創造者。我們布爾塞維克黨武裝自己，武裝我們的知識界和全蘇聯的人民以馬克思列寧主義的理論，創造新型的有組織的社會主義的人，他們有明確的目的，認識自己的力量，克服一切障礙。在創造新型的人——爲共產主義鬭爭的自覺的戰士底這種事業中，馬克思列寧主義關於前途關於預見的學說實有偉大的意義。

『列寧主義的偉大意義，就是在於它不承認我們的建設是隨意的、盲目的，它也不幻想沒有前途的建設，它給予關於我們工作前途的這個問題以明確而肯定的回答；它中言，對於在蘇聯建成社會主義的經濟我們有一切條件，我們可以而且應當建設完全的社會主義社會。』（註一〇）

還在一九二五年，斯大林同志對斯威特洛夫大學的這種回答，經過十一年的時間，當着蘇聯的勞動者在基本上建成了社會主義，並開始創造過渡到共產主義最高階段去的條件，就完全證實了斯大林同志的話。

整個我們黨的國家的工作應當是建築在科學的預見上。在現在，無論是在執行我們的一切計劃，或是在揭破和無情的消滅很好地隱藏着的人民底敵人的殘餘：偵探、暗殺份子、陰謀份子、危害份子，這都是特別需要的。

在我們社會主義的社會內，結束了社會發展的盲目的法則，一切國民經濟部門都是照計劃進行，事實完全清楚的，沒有預見就不可能領導。斯大林同志教導我們：

「坐在指揮台上並眺望着，當着情況還沒有某種不幸的事情撞倒我們前面來時，什麼也看不到，這還不能叫做領導。布爾塞維主義不是這樣了解領導。爲着要領導，必須要預見。同志們，預見不是常常容易的事。當着少數的某些領導同志看到和注意到我們工作中的缺點，而工人群眾不願意或者不能夠看到或注意到缺點時，這是一回事。在這裏就有一切機會來確定他們所看到的，是大家所不注意的。當着千百萬的工人與少數的某些領導同志，齊看到和注意到我們工作中的缺點，揭露我們的錯誤，在總的建設事業中武裝起來，並指出改進事業的道路，這是另一回事。」（註一一）

這就是應當怎樣來了解真正的布爾塞維克的領導，來了解領導鬥爭的最高的階段，列寧和斯大林給予我們的這種領導底模範。

馬克思和恩格斯，列寧和斯大林給予我們對預見的光輝的例子，這些例子是顯示人類智慧容納的

透入到社會生活最複雜的事變底本質內去。

他們時常在十數年以前預言事變，後來，這些事變都是令人佩服的確切地實現了。雖然，如列寧和斯大林說過，預見事變的日期和時間是不可能的，可是馬克思主義列寧主義的偉大導師和創造者，絲毫不差的甚至連時間也預言中了。

現在來證一證馬克思主義列寧主義的創始者某些傑出的預見底模範。

到一八四七年，馬克思和恩格斯創造了一種宇宙觀，這種宇宙觀在「共產黨宣言」著作中得到了它的第一次完全成熟的表現。馬克思和恩格斯創造自己的理論，並運用這種理論來分析資本主義的法則，來解釋資本主義將來破產的條件，將來無產階級革命的條件以及經過革命由共產主義代替資本主義的條件。列寧說：「對馬克思便自然要提出把這個理論運用到資本主義的將來的破產和未來共產主義底未來的發展上去的。」（註一二）

但是，這怎樣是可能的呢？有什麼根據提出現在還沒有實現只有在將來才能實現的問題呢？列寧對這個問題給以回答：

「試問根據什麼材料可以提出未來共產主義之未來的發展問題呢？」

可根據的，就是共產主義從資本主義之內產生出來，它在歷史上是從資本主義中發展出來，它是資本主義所產生的社會力量之動作底結果。馬克思絕對沒有要創造一個烏托邦和憑空構想一件不可推測的東西的那種企圖。」（註一三）

馬克思主義列寧主義的力量就在這裏。這一點也不是測字算命！這只是嚴格的客觀的科學，只是最嚴格的分析事實及其發展的趨勢！

• 列寧說：

「馬克思研究共產主義問題，正像自然科學家研究一種新的生物形態發展問題一樣。既然我們知道一物的來源，又知道此物變化的一定方向。」（註一四）

馬克思提出關於共產主義問題正是這樣。馬克思和恩格斯，列寧和斯大林，在同樣的情形下提出一切問題。因此，他們分析無疑的是如此確切的，因此，他們的指示是如此確切的，他們對事變和現象的天才的預見底力量是如此偉大的和驚人的。

馬克思和恩格斯還在「一八四八年」在「共產黨宣言」中就提出了下面的論點：

「資本存在的條件是僱傭勞動。僱傭勞動完全建立在工人中間的競爭之上。資產階級不得已地，不能抵抗地所造成的產業進步，使得因聯合而造成的工人們的革命團結代替了因競爭而引起的他們的分裂。這樣，隨着大工業的發展，資產階級所藉以進行生產與佔有生產物的基礎本身就從資產階級腳下被抽掉了。資產階級首先就產生了自己的掘墓人。資產階級的死亡與無產階級的勝利同樣是不可避免的。」（註一五）

註一三 「列寧全集」卷二一，四二八頁

註一四 同上

註一五 「共產黨宣言」

根據這種分析，根據建立在現象底辯證的聯系上的分析，馬克思和恩格斯作出了自己的、不能駁倒的無產階級革命底結論：預見。我們知道，這個結論——預見經過七十多年在蘇聯證實了。在俄國一九一七年的十月革命實現了馬克思關於資產階級死亡與無產階級勝利底不可避免的預言。

把馬克思關於無產階級專政以及其他傑出的預言——預見放在一邊，我們來說一說一個很少爲大家知道的預言，即馬克思和恩格斯關於創立俄國公社的必然性的預言。這個預見是在一八八一年向斯拉夫的群眾大會致慶祝詞內說的，這些預言是如此的新鮮，有如在一九一七年革命前面說的一樣。

下面就是馬克思和恩格斯的有名的預言——預見：

「……經過野蠻的屠殺後，國防派建立了一秩序——巴黎公社是被摧殘了，可是勝利者很少想到不到十年在遠方的彼得堡發生了事變（大約這裏所指的是一八七六年在卡桑大學集合的學生和工人的示威——作者註），這個事變在鬥爭之後，可能是長期的殘酷的鬥爭，歸根結底是不可避免的要引導到創立俄國的公社。」（註一六）

馬克思和恩格斯的天才看得很遠。馬克思和恩格斯研究俄文並非無目的的。他們看到了新生的力量 and 俄國無產階級的增长，並熱烈的相信它的最終勝利。

在一八七〇年普法戰爭開始後的第四天（七月二十三日）馬克思在國際總會第一個宣言內寫道：「英國工人階級，兄弟般的將他們的手伸給法國的工人，正如他們伸給德國的工人一樣。他們相信，不論現在的可怕的戰爭如何終結，全世界工人的聯合，最後是要根絕一切戰爭的。在官場的法蘭

西與官場的德意志進行自相殘殺的博鬥時，工人們却相互致送和平與友愛的祝詞。只是這一件事在歷史上無與倫比的事實已經展着對於更光明將來之希望。這事實指示出，與經濟貧窮、政治荒謬的舊社會相反的新社會，是在誕生着了，這新社會的國際原則就是和平，因為在一切民族中，將只有一個同樣的統治原則——即勞動。(一七)

馬克思的預言中了。現在有這樣一個國家，那裏的統治就是勞動，那裏的國際原則就是和平，——這就是蘇聯。

馬克思的戰友——恩格斯，根據運用辯證法來分析事變，來分析階級力量的相互關係，給我們不少的光輝的預見事變的驚人的模範。

列寧在一篇論「預言」的文章內說到關於絲毫不差的預言中了的許多科學的預言之。在一八八七年，恩格斯為波蘭克海姆的一本小冊子寫了一篇序言，在那裏他描寫到將來世界戰爭的情景。這是在第一次大戰前二十七年和十月革命前三十年寫的。這篇序言的每一句都是充滿了無限豐富的思想，並按其科學的真確性來說，對一九一四年所爆發的世界大戰以及由大戰所產生的對人類的後果，給了一個特別的模範預見：

……普魯士德意志如果要戰爭，除了世界大戰之外，就不可能了。這個世界大戰，其範圍及其猛烈，都是向來所夢想不到的。八百萬至一千萬的士兵，將互相屠殺，在他們互相屠殺時，把整個歐洲吞噬了，把什麼東西都毀去，比一大群蝗虫還要厲害。三十年戰爭的物質破壞，縮減為三四年，

而且遍及整個大陸：飢荒，瘟疫，軍隊與民衆因生活極其困苦而普遍墮落；我們的貿易工業和信用，這些人造的機關，陷於不可收拾的混亂狀態，結局，整個破產；舊的國家及其傳統的國家智慧，崩潰到這樣的地步，一打一打的皇冠在路上滾着，沒有人去拾；絕對不可能預知勝利之條件。

「軍備相互競爭的制度，推到極端，當它在最後產生其不能避免的結果時，其前途就是如此：這個地方，我們的王侯們和政治家們，就是你們依照你們的智慧已把舊歐洲帶到的地方。當你們不得不開始最後的大戰跳舞時——那對我們正合適。戰爭也許把我們暫時推到後面去，我們所已奪得的地位也許有許多會被搶去。但是，當你們把你們所不能再統治的力量放出來時，事勢就將自然發展，到了悲劇之末了，你們就將滅亡，而無階級的勝利，或已完成，或總是不可避免的。」（註一八）

這是何等的對事變驚人的預言！列寧在自己的文章內驚嘆的說：「何等天才的預言！」列寧說，雖然恩格斯的預言有某些與事實不同，但是從一八八七年起經過三十年不能不有所變更。但是最使人驚奇的，是恩格斯的預言有這麼多都「照他所寫的」實現。

到一九一八年，恩格斯所預言的，戰爭的直接結果是實現了：在一個國家，在俄國，工人階級的勝利是取得了，在另外一些國家造成了勝利。總是不可避免的「條件。戰爭的結果，取下了俄皇、德皇、奧皇、土耳其王、波斯王以及其他較小的國家的皇帝底皇冠。這種驚人的預見事變的基礎，就是無條件的確切的估計和分析資本主義發展的一切條件，而首先是無條件的確切的估計階級力量的相互關係。

恩格斯的天才的預測，應當使現在進行新的人民的大屠殺的帝國主義者記着，尤其是現在的世界遠不是一九一四年的世界了。由共產黨所領導的工人階級的覺悟，大踏步的前進了。向資本主義衝鋒的思想在工人階級的覺悟中成熟着。在世界六分之一的土地上已經有在基本上建成了的社會主義國家，這個國家對任何一個新發生的社會主義國家將表示強大的幫助。

在一八九四年，恩格斯死以前的數個月，他給了另一個也是很有名的預見的模範。恩格斯在給社會主義工人雜誌（*Revolution*）編輯部的信中，他說：

「全世界被壓迫階級都是處在新的優良的社會（即沒有人剝削人的）的曙光前面，被壓迫者到處都在團結自己的隊伍，他們到處都在不顧國界不顧語言的差別而共同行動起來。組成全世界無產階級的軍隊，而正在到來的新世紀要使得它（無產階級的軍隊——譯者註）走向勝利。」（註一九）

恩格斯看到了新的社會主義社會的曙光，雖然他沒活到這個社會出現的時候，這個新社會在恩格斯遺封信後，在他死後的二十三年在蘇聯產生了。

馬克思主義的創始人，這樣遠的看到前面，看到數十年的前面，驚人的確切的預言事變的整個行程和結果！

這種預見的基礎，就是馬克思主義的理論，馬克思主義的辯證法，這是了解因果的相互關係底準確的指南針，使得有可能來看到發展的一般的方向，一般的趨勢，使得能夠看到將來，看到將來是爲着在現在來領導爲共產主義的鬥爭。

四

我們蘇聯的人民和全世界都知道列寧是近代偉大的人物，是科學底泰斗。

創造性的掌握着馬克思的科學，並發展它，列寧具有洞察事物的巨大的力量。列寧的這種能力在革命轉折的關頭，達到特別的圓滿和明白。

……列寧的天才的明達，都沒有像在革命爆發時期裏那樣表現得圓滿和明白。在革命轉折的時候，它們簡直像花草一樣地開起花來，眼光明白得像鏡子一樣，預先猜透各階級底運動和革命的必然曲綫進程，他看見這些東西看得這樣明白，簡直像看手掌上的東西一樣。無怪在我們黨員中間時常有人說：「列寧會在革命波浪上游泳，好像魚兒會在水裏游泳一樣。」

由此，列寧所提出的策略口號，明顯得使人「眼花」，列寧所想出的革命的計謀，勇敢得使人「頭昏」。

列寧早期的著作之一——「什麼是人民之友和他們怎樣反對社會民主派」，就是這種天才的洞察力的模範。這部著作是列寧在一八九四年寫的，當時列寧還才二十四歲。在這部著作中列寧最初提出工農革命聯盟的思想，並指出資產階級民主革命轉變為社會主義革命的前途。

在這本書內，列寧澈底地揭破民粹派，並指出他們敵視人民的面目，是富農利益的代言人，列寧說：

「社會民主派把自己的一切注意和自己的一切行動都集中到工人階級身上去。當它的先進代表通曉科學社會主義思想，關於俄國工人的歷史作用時，當這些思想得到廣大的傳播並在工人中創造出鞏固的組織，把工人現時的散漫的經濟戰改造爲自覺的階級鬥爭時，那時候，俄國的工人階級就成爲一切民主份子的領袖，推倒專制政體，率領俄國的無產階級（與全世界無產階級一道）用公開政治鬥爭的直接道路走向勝利的共產主義革命。」（註二一）

這是在四十四年以前寫的。列寧的預見以驚人的真實性說中了。「聯共（布）黨史簡明教程」指出這點，對列寧的這部著作作這樣的估計：

「……四十多年以前，列寧正確的指出了工人階級鬥爭的道路，確定工人階級的作用是社會上先進的革命的力量，確定農民的作用是工人階級的同盟者。」

在一九〇二年，列寧在自己的一本著名的書「做什麼？」內，他給了馬克思主義政黨的理論基礎分析，他預測放在俄國工人階級身上的歷史任務和作用如下：

「現在歷史給了我們一個迫切的任務，這個任務是其他任何國家的無產階級最迫切的任務中最革命的任務的一個。實現這個任務，不僅把歐洲最強大的反動支柱破壞，而且也（我們現在可以這樣說）把亞洲最強大的反動支柱破壞，這可以使我國無產階級成爲國際無產階級的先鋒隊。」（註二二）

在這本書內，列寧也給了第二個有名的預見，這個預見就是下列的一句話：

註二一 「列寧全集」卷一，一四九頁

註二二 「列寧全集」卷四，三八二頁、四五八頁

「給我們以革命家的組織，——我們就會把俄國翻轉過來！」（註二三）

我們看到，關於列寧的預見，是完全的實現了。蘇聯的工人階級是國際革命的無產階級底先鋒隊。列寧和斯大林所創造的布爾塞維克黨是真正的把俄國翻轉過來。在俄國創造了新的強大的社會主義的國家。

斯大林同志在給「無產階級革命」雜誌編輯部的信中說：

「從『做什麼？』一書出版以來。經過了三十年，誰也不能否認在這個時期內的事變光輝地證實了列寧的話。」

像「聯共（布）黨史簡明教程」所說的，在「兩個策略」一書內，列寧給了「布爾塞維克策略底天才的根據」，並給了「孟塞維克策略底經典式的批判」。

在這部著作內，列寧製定了關於在資產階級民主革命中，無產階級是領袖和領導者的作用這個問題，同時，由此在指出鬥爭的前途時，列寧製定了資產階級革命轉變為社會主義革命底理論。依據馬克思的思想，列寧製定了社會主義革命底新的理論。

在這本有名的著作中在一個地方，列寧以科學的政治的洞察力和透視力，給了一個綜合的說明：「率領全體人民，尤其是農民，爭取完滿的自由！率領一切勞動者和被剝削者——爭取社會主義！這應該實際上成爲無產階級的政策，這應該成爲階級的口號，這口號應該貫通於並用以決定工人政黨在革命時候的每一個策略問題的決議，每一個實際的步驟。」（註二四）

在同一個時期內，孟塞維克反對工農革命民主專政的口號，他們的根據是似乎在工人和農民不可能有「意志的統一」（在反對專制政府中的聯盟），列寧對孟塞維克說：

「無產階級和農民主革命民主專政，也如世界上一切東西一樣，有它的過去和將來，它的過去——專制政體、農奴制、君主、特權。」——在與這些過去作鬥爭中，在與反革命作鬥爭中，無產階級和農民可能有「意志的統一」，因為利益一致。

它的將來——反對私有財產的鬥爭，僱傭工人與僱主的鬥爭，為社會主義的鬥爭，這裏「意志的統一」是不可能的。」（註二五）

大家知道，生活光輝地證實了列寧關於工農底革命民主專政的思想，二月資產階級民主革命在蘇維埃的形式中實現了工農底革命民主專政。在一九一七年環境的特點就在於孟塞維克和社會革命黨的叛賣政策的結果，在俄國除了蘇維埃之外，還存在資產階級帝國主義者的臨時政府（是兩重政權）。

列寧在一九一七年四月說：

「布爾塞維克底口號和思想，一般地說，已全為歷史所證實；但具體的說，事情却和任何人所能期望的不同些、新奇些、特殊些、複雜些。」

「在俄國革命中，「工農革命民主專政」，已經實現了；因為這個公式所預見的，只是階級之對比，而不是實現這種對比，這種合作的具體的政治機關。工兵代表蘇維埃，這就是已由實際生活

註二四 列寧：「兩個策略」

註二五 同上

所實現了的「工農革命民主專政」。(註二六)

列寧在承認一九〇五年所預見的一般的公式是已經實現了時，他說到生活時常是比理論複雜些，因為一切理論，在最好的條件下，也只是指出基本的、一般的東西，只是接近於包羅萬象的生活。

列寧勸告說：誰想成爲馬克思主義者，就要一估計活生生的生活、現實的確切事實，而不是墨守一般的舊的理論的論點。這就是創造性的馬克思主義底本質。

偉大的十月社會主義革命底進程，證實了列寧關於資產階級民主革命轉變爲社會主義革命的天才的預見，一九一八年在「無產階級革命與叛徒考茨基」一書內列寧說過：

「實際的情形，正像我們所曾說過的一樣。革命的進程證實了我們的議論是正確的。起初我們同全體農民反對君主政體，反對地主，反對中世紀制（因此革命還是資產階級的，資產階級民主的）。然後我們同貧農，同半無產階級，同一切被剝削者，反對資本主義，連鄉村中的富翁、富農、投機者也在反對之列，因此革命便成爲社會主義的革命。」

列寧精通唯物辯證法的方法，精通革命的創造性的行動底這種強有力的和銳利的武器，他給我們從各方面估計階級鬥爭的條件及其發展的傾向和階級力量的對比底模範。這就是爲什麼列寧能以絲毫不少的預見經過十二年後所完成的事變。

大家都知道，科學泰斗列寧最偉大的發現，在一九一五年，根據詳細的分析資本主義在帝國主義時代發展的條件——發現社會主義在一個單獨的資本主義國家內可能勝利，社會主義不可能在一切國

家內同時勝利。根據科學的分析帝國主義時代資本主義經濟底許多事實，列寧勇敢地拋棄馬克思和恩格斯在帝國主義時代以前所規定的、舊的、過時的論點，即關於社會主義在一個國家內不可能勝利的論點，並發現了新的規律。下面就是列寧著名的定義，在這個定義中給了天才的發現，即是列寧關於社會主義在一個國家內能夠勝利的預見。

「政治的和經濟的發展不平衡性，是資本主義的絕對定律。因此，社會主義最初在不多的、甚至於在一個單個的資本主義國家內的勝利是可能的。」（註二七）

歷史由俄國十月社會主義革命的經驗光輝地證實了列寧的這種預見。

列寧是理論思想和革命實踐底巨人，不是懾服於馬克思主義的字句之下，而是勇敢地反對整個第二國際，在反對馬克思主義底一切敵人，首先是反對托洛茨基的鬥爭中，明白而確切的規定了新的理論——即是社會主義在一個國家內能夠勝利。如果列寧不這樣做，那麼當時黨、革命和馬克思主義將會變成什麼樣子呢？

「聯共（布）黨史簡明教程」在回答這個問題時說：「黨就會迷於黑暗中，無產階級革命就會失去領導，馬克思主義理論會開始衰落，無產階級就會失散，無產階級的敵人就會勝利。」

列寧的最深刻的透視歷史事變，他的預見的天才能力，能夠熟思歷史事變的進程，領導群眾的自發運動，組織它並引導到勝利的道路上去，從表現他這種天才能力的許多著名的例子中之一個，就是在十月革命前夜，列寧對俄國狀況的分析。在列寧一九一七年九月所寫的「臨頭的災難及怎樣與之鬥

爭」一文中，他給這種環境以明白的估計。

在這本書內，列寧描寫在這個時期內俄國和勞動群眾所處的那種可怕的情景（飢荒、交通的破壞、資本家的怠工等等），列寧發揮了消滅這種臨頭災難的整個計劃。列寧對於逃出災難的條件，給了一個科學的、理由充分的分析。他指出這種出路的物質條件，社會主義勝利的物質條件成熟了。

「帝國主義戰爭是社會主義革命的前夜。這不僅因為戰爭本身的恐怖要產生無產階級的起義（如果經濟上沒有成熟，任何起義也不能造成社會主義），而且因為國家壟斷的資本主義是社會主義最完善的物質的準備，是社會主義的前門，是歷史階梯的這樣一個階段，在這個階段與社會主義的階段之間，任何其他過渡階段都是沒有的。」（註二八）

在這種分析之後，列寧作出結論，作出指示，革命的無產階級應當怎樣做，無產階級的政黨應當怎樣做：爲着挽救革命，爲着挽救國家，應當與資本主義破裂，消滅資本主義。

「只有勇敢徹底的與資本主義破裂，在對外和對內政策上才能挽救我們的革命，才能挽救束縛在帝國主義鐵蹄下的國家。」（註二九）

別的出路是沒有的，否則就是人類的死亡。如果人類想得救，它就應當把自己的命運委託於最革命的階級——無產階級，以便整個人類過渡到共產主義去。

「戰爭造成了這樣無窮的危機，使得人民的物質力量和精神力量這樣緊張，給了整個現代社會組織這樣一種打擊，使得人類在兩者之間選擇：或者是死亡，或者是把自己的命運委託最革命的階級，

以便最迅速的最急進的過渡到更高的生產方法上去。(註三〇)

列寧的這些預見，光輝地證實了。列寧在「臨頭的災難和怎樣與之鬥爭」一文內所指出的辦法由勝利的無產階級——蘇維埃政權所實現了。我們的國家把自己的命運委託英勇的領導者——工人階級，它把我們的國家引導到社會主義底光明的自由王國。

真正是在起義的前夜（一九一七年十月二十四日）列寧寫給黨中央一封信。在這信內列寧說：

「我寫這封信是在二十四日晚上（十月）。無論如何要在今天晚上，今天夜裏逮捕臨時政府，解除軍官團的武裝（如果反抗，就戰勝它）。不能等待！等待會喪失一切！」

「歷史不要革命者遲緩，他們今天能夠勝利（大約今天將勝利），明天來冒險要喪失許多，要喪失一切。」（註三一）

一九一七年十月二十五日，無產階級勝利了，摧毀了資產階級的軍事力量，奪取了政權。列寧和斯大林所領導的革命凱旋了，勝利了，執行了列寧的計劃。

斯大林同志在一九二四年在克里姆宮軍事學校晚會上的演詞中，對十月革命前的環境給了一個很明白的估計，它的複雜性，列寧預見的力量，以及這種預見以空前的真確性實現了。斯大林同志說：

「在這樣的時候舉行起義，這是什麼意思呢？在這樣的環境裏舉行起義，這就是孤注一擲。可是，列寧並沒有怕去冒險，因為他知道了，明眼看到了，起義是必不可避免的，起義是會勝利的，俄國的起義會造成結束帝國主義戰爭的條件，俄國的起義會激動西方的痛苦的群眾，俄國的起義會把帝

國主義戰爭變爲國內戰爭，起義結果會成立蘇維埃共和國，蘇維埃共和國將成爲全世界革命運動的領導。

大家都知道，列寧的這個革命的預見，後來已絲毫不差的實現了。（註三二）

列寧是馬克思主義最偉大的理論家，在一九一七年十月革命前特別複雜的環境中他沒有迷惑起來，而與斯大林一道給了一個英明的起義的計劃，列寧向全世界證明布爾塞維克主義的偉大和力量，他經常指出在達到預定的目的中不要有任何一點驚慌。要堅定、勇敢、果斷。

要來說一說列寧的下列的一個有名的預言。

列寧在黨的第八次大會上，作了一個關於鄉村工作的報告，他說：

「假若我們明天能給十萬架頭等的耕種機，供給它汽油，供給它駕駛員（你們很好的知道，此刻這還是幻想），那麼中農就會說：『我贊成共產。』（即贊成共產主義）」（註三三）

大家都知道，列寧的這個預言經過十年證實了，到一九二九——一九三〇年這個時候，我們的農村已有七萬二千架耕種機，共有一百萬匹馬力，我們蘇聯的農民大批的整鄉整區的加入集體農場。在一九二九——一九三〇年已組織了八萬六千個集體農場，有六百萬農戶加入集體農場。

直接與列寧的這個預言相關的，就是在一九二二年在《論糧食稅》一本書內，他說出了另一個預見：

註三二 斯大林：論列寧

註三三 列寧全集 卷二四，一七〇頁

二十年——二十年與農民有正確的關係，就在世界範圍內保證了勝利——即使在世界無產階級革命延遲的情形下，否則，就要忍受二十年到四十年白黨的恐怖。」（註三四）

列寧這樣詳細的和確切的估計了事實，在這種情形下，甚至與所發生的時間也相符合。這從後來的事實看得很明顯。在十二年後，即在一九三四年，斯大林同志在十七次大會上說：

「……勞動農民，我們蘇聯的農民，最後地和一律不復返地站到社會主義的紅旗下了。在一九三三年，在蘇聯農業中已有二百二十四萬五千個有組織的集體農場，包括蘇聯農民經濟百分之六五。

列寧關於革命警覺性的作用，關於必須經常的估計敵視社會主義各階級的階級反抗，這種預見也是很有名的。

在《無產階級革命和叛徒考茨基》一書內，列寧說：

「從資本主義到共產主義的過渡，是整個的歷史時代。當這個時代還沒有終結時，——剝削者必然還希望復辟，而這種希望便變為復辟的嘗試。在第一次嚴重失敗之後，被推翻了的剝削者——他們不會料到被人推翻，——他們不相信這點，沒有想到這點！——就以十倍的努力，瘋狂的熱情，增長百倍的仇恨心起來鬥爭，謀恢復他們的已被奪去的一天堂——謀他們的家庭幸福——他們的家庭從前過着多麼甜蜜的生活，而現在則被這般「下賤人」弄得破產和窮困——或者弄到從事「下賤的」勞動……」。而在剝削者資本家後面，有廣大的小資產階級群眾跟着。幾十年來各國歷史的經驗證明，小資產階級

是猶豫不決和動搖不定的，今天跟着無產階級走，明天則因革命困難而恐懼，因工人的初次失敗或挫折而心慌意亂，神經錯亂，東奔西竄，痛哭流淚，在兩個營壘間跑來跑去。

列寧的這個有名的預見同樣也爲生活所證實了。工人階級的敵人，從資本家和地主起，到托洛茨基派布哈林派匪徒止，不止一次的企圖在蘇聯恢復舊制度。——資本主義，這就向我們說明了關於列寧的預見底正確性，關於列寧的洞察力底力量。

在一九二〇年，在共產國際第二次大會上，列寧警告全世界一切共產黨員：

「在許多國家內，包括最先進的國家在內，資產階級企圖派遣、現在和將來都會派遣奸細到共產黨內來。與這種危險作鬥爭的方法之一，就是善於結合非法的和合法的工作。」

列寧這樣教導我們關於對敵人的警覺性，對資本主義世界，對階級敵人的警戒。

我們說了列寧的許多天才的預見，這些預見都是以驚人的確切性實現了。

列寧是一個領袖，除了他個人的天才外，他的洞察力的基礎，預見將來的力量，就是精通馬克思主義的科學——辯證法，這種方法使得有可能來確切的分析現實，並在思想上確切的了解階級鬥爭發展的趨勢。

最深刻的透入到事變底歷史的理解，社會發展法則，革命發展法則底知識，使得列寧有可能來以驚人的力量預見將來事變的進程。

「天才的洞察力，能夠迅速的看透和猜到當前事變底內容的這種本事，——這就是列寧的一種品性，因爲有了這種品性，所以列寧在革命運動的各個轉折關頭上都能規定正確的戰略和明白的行動路線。」（註三五）

列寧的天才的領導，有預見之明的領導，保證了俄國工人階級的勝利。

五

我們的偉大的斯大林，創造性的發展馬克思、列寧主義的理論，也如列寧一樣，給予天才的預見事變底模範。

在領導黨的第六次大會的工作時，斯大林同志的特殊作用是為大家所知道的，這大會是在使黨聯準社會主義的革命。這是準備社會主義革命的代表大會，在一九一七年七月，在臨時政府槍殺示威的工人士兵和海軍之後，在革命的一個非常嚴重和負責的時機召集的。在這次大會上，斥責了托洛茨基主義者普列奧布拉仁斯基否認在俄國社會主義革命有勝利的可能，斯大林同志作了一個最深刻的預見：

「應當拋棄那種陳腐的意見，說只有歐洲能夠指示我們的道路，有教條式的馬克思主義，也有創造性的馬克思主義。我是站在後者的立場上。……並不是沒有可能，正是俄國是這樣一個國家，開闢着走向社會主義的道路。」

斯大林同志所說的，正是這樣的實現了：在列寧和斯大林的領導下，俄國第一個開始了社會主義革命。在斯大林領導之下，蘇聯的勞動群眾已經在基本上建成了社會主義——共產主義的第一階段。一九一九年秋季在南方戰綫上粉碎鄧尼金的天才的計劃，就是斯大林同志在戰場上預見將來的模

施。斯大林的這個計劃是精通辯證法最明顯的說明，辯證法要求估計每個事物或現象底存在和發展的具體條件的一切總和。斯大林用他粉碎鄧尼金的計劃光輝地指出了精巧的運用馬克思主義的辯證法。

在一九二〇年嚴重的秋季，當時嚴重的危險籠罩全國，當時白黨軍隊奪去了奧勒爾，圖拉有被奪去的威脅，危險威脅到莫斯科——在這個時候斯大林的將領的天才表現了出來，這種天才驚動了一切軍事專家。

當斯大林同志受命領導南方戰綫時，以前托洛茨基所製定的舊的計劃，是要從察里津向諾伏羅西斯克——經過頓河草原給鄧尼金以主要的打擊。正如在「聯共（布）黨史簡明教程」內所說的：「斯大林同志對這個計劃給以嚴厲的批評，並向中央提出自己的殲滅鄧尼金的計劃。」斯大林批評托洛茨基的危害的計劃，在給列寧的報告中斯大林說：

「不待證明的，這種荒唐的（他們妄想的）行軍，在敵視我們的境域內，在交通絕對不便的條件下行軍，使我們只有完全失敗的危險。不難了解，這種向哥薩克鄉村的行軍，正如不久以前的事實已經證明那樣，只能使哥薩克團結在鄧尼金的麾下，反對我們以保衛其鄉村，只能給鄧尼金以頓河區救主自命的機會，只能為鄧尼金建立哥薩克軍隊，就是說，只能使鄧尼金的勢力加強。正因此，現在必須刻不容緩的，立即改變那個已為事實所摒棄的舊計劃，代之以經卡爾科夫及頓基茨基礦區向羅斯托夫挺進為主要攻擊方向的計劃：第一，這裏的環境不是敵視我們的，恰巧相反，乃是同情我們的，這就是便於我們的行軍；第二，我們會獲得最重要的鐵路網（頓基茨基鐵路）及現供鄧尼金運輸軍需的主要幹綫——自瓦龍聶什至羅斯托夫的鐵路……；第三，這樣進軍，我們就把鄧尼金的軍隊截成兩段，一段是志願軍隊，我們把它送給馬哈諾夫消滅；一段是哥薩克軍隊，就陷到被我們侵襲其後方的

威脅中；第四，我們獲得使哥薩克與鄧尼金內鬨的可能，他（鄧尼金）在我們進軍順利時，一定要設法使哥薩克軍隊向西進發，而大部份哥薩克人是不會願意的……；第五，我們會獲得煤炭，而鄧尼金便得不到煤炭了。採取這個計劃，已刻不容緩……。那個已為實際生活所摒棄的舊計劃，無論如何不應再來充作新貨賣的，那是對共和國有危險的，那一定會改善鄧尼金的局勢的。必須以別的計劃代之。環境與條件不僅已經成熟，而且絕對要求這樣改換……；否則，我在南方戰綫上的工作，便會成爲沒有意義的、罪惡的、不需要的，那我就有權利，或更正確的說，我就應該離開這裏，而到旁的任何地方去，就去倒一輩子霉都好，只要不留在南方戰綫上。你的斯大林。」（註三六）

斯大林同志是卓越的辯證家，他計算空間不是形式邏輯的，而是科學的、辯證的，估計一切具體的條件，而首先是估計居民的階級成份。伏羅希洛夫說：『在國內戰爭中，普遍算術是很不夠的，而且往往錯誤的。』從察里津到諾沃羅西斯克的路程如果照地圖上計算，形式上是近些，可是要經過對紅軍不利的地區。從圖拉到諾沃羅西斯克的路程，照地圖上是要長過一倍半，可是因爲經過卡爾科夫頓巴斯工人區，那裏的礦工等待着紅軍，有他們的游擊隊，與鄧尼金進行鬥爭。

黨中央採取了斯大林的計劃，並開始實現了。伏羅希洛夫說：『國內戰爭局面就此改變了。鄧尼金的匪軍被趕到黑海去了。』

斯大林同志的預見完全證實了。

斯大林的這種光輝的科學的預見教育我們，應當怎樣來領導爲共產主義的鬥爭，善於預見將來。

爲着了解環境以及定出正確的決議和計劃，必須最嚴格的和確切的分析和估計條件、空間和時間。斯大林在擬定自己的殲滅鄧尼金的計劃時，他從各方面地估計鬥爭條件的總和，鬥爭條件的一切優點和缺點：第一，進行鬥爭那個地方的居民的階級成份；第二，有鐵路綫，和鐵路在鬥爭中的作用；第三，把鄧尼金的軍隊截成兩段的作用；第四，有馬哈諾士匪存在及他們與鄧尼金的鬥爭；第五，可能使哥薩克與鄧尼金內鬨；因此瓦解鄧尼金的軍隊；第六，燃料（煤）在經濟上的重要作用；第七，道路的情況（無道路的）。

斯大林的這種全面的估計鬥爭條件，這種天才的殲滅鄧尼金的計劃，教育我們每一個人，爲取得勝利，應該怎樣處理自己的工作，在鬥爭中應當怎麼來利用辯證法。

大家都知道，集體化和在全盤的集體化基礎上消滅富農階級，是最深刻的革命變革，照它的結果來說，等於一九一七年的十月革命底革命變革。還在一九二四年，斯大林就看到了這種的偉大革命動作。當時，在十月革命七週年紀念時，斯大林在「季拉莫」工廠工人的紀念冊上寫了下列的願望：

「我願望於「季拉莫」工廠工人，也有如願望全俄國的工人一樣，使得工業達到頂點，使得俄國無產階級的數量在最近時期內達到三千萬，使得農村集體經濟旺盛，並使得私有經濟屈服於集體經濟的影響下，使得高度的工業和農村的集體經濟把工廠的無產者和土地上的勞動者融合爲一個社會主義的軍隊。」斯大林的願望——天才的預見，現在實現了。

選舉下列的一個事實。在一九二九年，秋季，開始了世界經濟危機。在危機開始的前幾星期，當時的美國大總統胡佛發表過演說。美國的學者，依照胡佛的指示寫了一本很大的著作叫做「美國經濟

的變動。胡佛根據這本書，斷定美國進到了永久不變的繁榮。在總統演說後的幾星期，許多洋行和銀行開始倒閉了。胡佛狼狽的回答說：「不要緊，這只是暫時的、部份的障礙。一切還是照前很好的進行。」只隔幾個星期就使得胡佛及其學者痛苦的破產。世界經濟危機開始了，以空前的力量深入和擴大。資產階級的科學明顯的暴露了它的無能力。它不能預見事變。它的預見沒有被證實。馬克思列寧主義的科學底預見，確切的指出了資本主義世界的事變的進程。

我認爲在歐洲資本主義最嚴重的危機底成份正在生長着，而且將來還是要生長着。資本主義可以局部的穩定，可以使自己的生產合理化，可以暫時的壓榨工人階級。這一切均當資本主義現在都還可以做，但是，它已不能恢復世界大戰和十月革命前那一種「穩定」和「平衡」狀態了。（註七）

事實上正如斯大林所預言的。從一九二九年，世界危機以空前的力量爆發了，延長到四年多，證實了斯大林的預見。馬克思主義的科學時常是戰勝資產階級的科學。

爲社會主義勝利的革命鬥爭，沒有革命的警覺性是不可能的。這種警覺性要求爲社會主義的戰士揭破黨底敵人，人民底敵人，蘇維埃國家底敵人。斯大林同志這樣教育我們。

在這方面斯大林的預見底模範，就是他在一九三三年正月中央全會上所給我們的指示。這個預見明顯的告訴我們，斯大林是革命鬥爭底天才的妙手，他武裝我們黨以鬥爭的前途，達到勝利的，一般的道路和條件所必需的知識，粉碎和完全消滅敵人底條件的知識。

「要知道，蘇維埃國家實力底增長將加強垂死階級最後一些殘餘底反抗。正因為垂死階級最後一些殘餘將死亡，末日將至，所以他們將要從一些掙扎形式過渡其他更激烈的掙扎形式，號召民衆中的落後階層，動員他們去反對蘇維埃政權。沒有一種侮讕和誹謗不會爲這些過去的人物用來反對蘇維埃政權，沒有一種侮讕和誹謗不會爲他們企圖用來動員落後份子。在這個基礎上，社會革命黨、孟塞維克黨這些反革命的殘敗集團以及中心的和邊疆的資產階級民族主義者底殘敗集團，能夠活躍和蠢動起來，托洛茨基派和右派組成的反革命的反對派份了底殘餘能夠活躍和蠢動起來。我們當然不怕這點。可是，假使我們想迅速的和不作特別的犧牲而消滅這些份子，那就必須要注意這一切情形。」

大家都知道，在國際問題上以及在蘇聯內部問題上，斯大林同志還有許多其他的預見：如關於戰爭的兩個策源地，關於蘇聯工業化，關於社會主義的發展的五年計劃等等。

黨在爲共產主義而鬥爭中的科學的領導，預見將來的領導最鮮明的證據，就是已經公佈的莫洛托夫的一關於發展蘇聯國民經濟的第三個五年計劃。

斯大林所領導的黨，向全世界指明了、它圓滿的了解社會發展的法則，並利用這些法則來自覺的指揮整個國民經濟的發展。

第一個五年計劃以及第二個五年計劃都指出，在蘇聯，人類生存的生動的條件就是人爲主腦和主宰，在社會主義建設的實踐中自覺的運用社會法則。一九二七年在全國大會上斯大林同志說：「我們的計劃……是指令式的計劃，這種計劃對一切領導機構都是必須履行的，這種計劃確定在全國範圍內將來國民經濟發展的方向。」

黨完全精通這種複雜的事業，如像在蘇聯這樣一個大的國家發展國民經濟的計劃性。

過去的第二個五年計劃，也如第一個五年計劃一樣，指出了黨和政府正確的決定了全國經濟發展的方向。這就保證了並保證着順利的執行發展國民經濟的五年計劃，建設成共產主義。

由於第二個五年計劃（一九三三年至一九三七年）的結果，在蘇聯，第二個五年計劃底基本歷史任務已解決了：一切剝削階級都已被最終的消滅了，產生人剝削人現象和劃分社會為剝削者與被剝削者的種種原因，已被完全剷除了。社會主義革命的最困難的任務已解決了：農業集體化已完成了，集體農場制度已最終的鞏固了。在蘇聯，共產主義第一階段，社會主義，在基本上已實現了。（斯大林）。社會主義的勝利，已用立法手續固定於蘇聯新憲法中了。（註三八）

六

我們考察了無產階級偉大導師底許多卓絕的天才的透視事變進程的例子，列寧——斯大林預見這種事變進程的聰明才力。

馬克思列寧主義的理論教導着：

（一）沒有預見，布爾塞維克的領導為共產主義而鬥爭是不可能的。

（二）爲着預見，必須懂得離開人不依賴人而存在的自然和社會發展的法則。

（三）馬克思列寧的理論給予對這些法則的知識。

(四) 根據發展法則的知識，可以預見一般的道路、發展的一般的路線、一般的前途和鬥爭的目的、一般的趨勢。如果以爲一切都可以預見得到，一切事情底細小的節目都可以預見得到，那是把馬克思主義——列寧主義庸俗化。

(五) 歷史的過程是非常複雜的。它是由各種各樣的現象底相互影響而組織成的。可以估計和了解的只是必然性，這種必然性通過大批的偶然的現象，離開發展底基本的路線的、輔助的現象。可是，因此誰認識了發展的規律、發展的一般方向、發展的基本綫索——誰就駕馭着自發性，誰就能夠預見。

(六) 發展法則的認識——必然性的認識，就使得人類在自己的行動中成爲自由的。自由就是必然性底認識（恩格斯）。自由的行動就是根據必然性的認識，根據發展底一般方向的認識的行動。

(七) 誰懂得自然和社會發展的法則，誰就能夠預見，同樣就不僅獲得解釋世界的武器，而且也能得變革世界改造世界的武器。

馬克思——恩格斯——列寧——斯大林底科學的理論，共產黨的理論，是唯一的獲得這一切的特質的理論。

(八) 這種理論在「聯共（布）黨史簡明教程」內和在馬克思和恩格斯、列寧、斯大林的全集內解說過了。

馬克思列寧主義的黨底理論，獲得特別的力量和活力。這種理論的力量在那裏呢？

「馬克思主義列寧主義的活力和力量就在它 依靠在正確的反映社會物質生活發展的先進理論之上，把理論提高到應有的高度而且認爲必須澈底的使用它的動員、組織與改造的力量。」

偉大的斯大林所領導的我們的黨，武裝起馬克思主義列寧主義的理論，是無敵的，因為它懂得把事情引導到何處去，並怎樣去引導，而且它不怕困難。

這就是對蘇聯走向共產主義的勝利的運動，對共產主義在蘇聯和在全世界完全勝利所必要的最重要的條件。

華西里也夫著，胡豐譯自「馬克思主義旗下一」，一九三九年二月號

列寧底唯物論與經驗批判論——黨的鬥爭底文件

第一次俄國革命（一九〇五——一九〇七年）失敗了，到來了斯托雷平反動底困苦的年頭——警察——專制制度的反對工人階級恐怖的整個時期。沙皇政府加強地破壞無產階級底政治的和經濟的組織。斯托雷平將絞架遍佈於全國。

必須適合新的條件來改變革命鬥爭底策略，還在革命失敗之後已經十分明顯了。必須有組織的退却，以便保存革命力量和準備新的革命進攻。布爾塞維克曾經堅信，革命的高漲將在最近幾年內到來。黨應該準備群眾去作新的革命鬥爭，可是黨底策略，在反動時期却不能與一九〇五年高漲時期一樣。

進攻底策略應該代之以防禦的策略，收集力量底策略，撤退幹部到地下和從地下進行黨的工作底策略，結合非法工作和在合法的工人組織中工作的策略。（註一）

從這出發，布爾塞維克以列寧和斯大林爲首在黨的組織面前提出了轉入地下的非法的鬥爭方法，以便保存自己的力量來政治上領導工人和農民的鬥爭的任務。除了地下工作之外，應該利用一切在群

衆中進行合法工作底可能，經過還存在着的，即使數量上不多的職工的和其他的組織來政治上影響他們。

不管第三屆國會按成份說是黑色百人團——立憲民主黨的國會，布爾塞維克會認為可能與必須參加這個國會，以便爲着革命的目的來利用它作爲揭露沙皇制度和資產階級政策底合法的演講台。

爲列寧和斯大林領導着的，以馬克思主義理論武裝着的布爾塞維克知道社會發展底規律，清楚地知道，革命失敗了，因此必須作暫時的退却，有組織的退却。而孟塞維克則在革命失敗和反動加強底第一個標誌下就走上了叛賣工人階級底道路並開始驚慌失措地全綫退却，完全拋棄了社會民主黨底綱領和革命的要求與口號。

孟塞維克不相信革命新高漲底可能，因此，他們指出了並在實際上執行了取消無產階級底一切革命組織底路綫。孟塞維克適應斯托雷平——警察的統治，企圖和反動、和斯托雷平共居，實行使沙皇和斯托雷平不討厭，他們和不致有追究孟塞維克組織的口實和必要的路綫，並在這一範圍中工作。

這是向沙皇制度，向資產階級和地主的完全投降，這是取消無產階級底政黨和一切革命組織的路綫。

這樣，孟塞維克是力圖取消工人階級底獨立的政治作用和實行了將工人階級完全交給警察——斯托雷平政策底權力之下。

布爾塞維克在有組織的退却之後，保存着自己的革命組織和綱領。可是就在布爾塞維克的隊伍中，亦出現了動搖和對取消派的調和態度，這些不堅定的份子大部份是在一九〇五年革命高漲時期與布爾塞維克發生關係的同路人——知識份子。出現了所謂召回派、波格達諾夫、龍那却爾斯基、樸克洛

甫斯基、布勃諾夫等，他們開始反對列寧和列寧路綫的鬥爭，他們要求召回國會中的社會民主黨的議員，拒絕在職工會及其他會社中工作，召回派以這些主張使黨脫離工人階級，取消黨和非黨群眾的聯系，妨礙集合力量準備革命底新高漲。這實際上是反轉過來的。取消派，以左的詞句掩飾着的取消派。

托洛茨基——現在的法西斯間諜的首領，在反動年代特別起了叛賣的作用。他創立了自己的小集團，結合了一切式樣的取消派來和布爾塞維克鬥爭，當時列寧關於托洛茨基寫道：「托洛茨基底行動是最卑鄙的野心家和鬧派別的人……空談黨，而共行動較之一切其他鬧派別的人更壞。」在一九二一年高漲時期，托洛茨基組織了反布爾塞維克的八月聯盟，結合了取消派，召回派，孟塞維克，托洛茨基派，馬赫派，「造神派」。

右派資本主義復辟派底領袖——布哈林在反動時代曾經站在波格達諾夫的、馬赫主義的立場上，並且始終是一個馬赫主義者。托洛茨基和布哈林底同伴——加米業夫、季諾維也夫、李可夫實際上是托洛茨基的祕密的代理人，經常幫助他的反列寧的鬥爭，對馬赫主義採取調和的態度。利用一部份中央委員被捕和被充軍的機會，他們於一九一〇年正月召集了中央全會通過了封閉布爾塞維克的報紙——「無產者」的決議。同時他們幫助托洛茨基底報紙並供給給他出版的款項。加米業夫參加了托洛茨基報紙的編輯部。在列寧在一九〇九年六月在巴黎召集的「無產者」編輯部底擴大會議上，加米業夫起來保護召回派和馬赫派。

只有以列寧和斯大林爲首的布爾塞維克始終忠實於無產階級底利益。反革命底進攻在理論的領域中亦進行着，反對馬克思主義成了時髦。對於馬克思主義底哲學的基

礎曾經宣佈整個討伐，消沉和對革命前途的失去信心亦浸及了某部份的黨的知識份子，這些人從來也沒有堅固地站在馬克思主義立場上過的。宣傳最反動的哲學觀點：康德主義、休謨主義、貝克萊主義成了一時風尚。宣揚迷信和公開的僧侶主義成了普遍的現象。

在社會民主黨之中甚至出現了這樣的人，他們公開地宣揚宗教，從事「尋神」和「造神」（龍拿却爾斯基等），藉口說無產階級似乎需要新的「自己的」「馬克思主義的」宗教，需要「自己的」特殊的「馬克思主義的」神。

黑暗的迷信觀點底傳播者，僧侶主義底宣揚者乃是這類人：如波格達諾夫、巴柴洛夫、龍拿却爾斯基、夏世凱維赤、范零丁諾夫、皮面門等等。

在「聯共（布）黨史簡明教程」中指明了這些人之批評馬克思主義是不誠實地卑污地叛賣地兩面派地進行的。

當宣傳最反動的觀念，脫離一般唯物論底最粗淺的根基時，他們却把這叫做馬克思主義，叫做馬克思主義底進一步的「發展」和「改善」。

「實際上他們是仇視馬克思主義的，因為他們企圖破壞馬克思主義理論基礎，雖然在口頭上虛偽地否認自己對馬克思主義底仇視並繼續兩面派地自稱為馬克思主義者。」（註二）

這個思想上的反動底哲學基礎乃是馬赫主義底哲學、經驗批判論。反動年頭底這個思想征伐的目的乃在使群眾離開革命。顯然，革命馬克思主義政黨底第一等的任務便在於粉碎消滅這個思想的混

註二 「聯共（布）黨史簡明教程」，九七頁

只有一個唯一的政黨——布爾塞維克黨，只有一個唯一的宇宙觀——馬克思主義——列寧主義，只有一種哲學——辯證唯物論，能夠對抗這個思想上的腐臭。

布爾塞維克底領袖——列寧和斯大林以全力來反對思想的反動，斯大林在一九〇六年在高加索在「無政府主義或社會主義」底總題目下，發表了好多篇論文，在這些論文中保衛着馬克思主義底理論基礎，給了一切修正主義和蛻變者以堅決的回擊，發展了和加深了辯證唯物論，列寧於一九〇九年出版了自己的天才的書，馬克思主義底最偉大的著作之一——「唯物論與經驗批判論」。

列寧底這本書在我們黨底歷史上有巨大的意義。在這本書中列寧保衛了黨底偉大的理論寶庫，反對斯托雷平反動時期底一切和各色各種的修正主義和變節者。列寧保衛了辯證唯物論和歷史唯物論，它是共產主義底堅固基石，馬克思主義政黨底堅固的理論基礎。

起來反對經驗批判論，經驗象徵論及馬赫主義和一般唯心論底其他種類和亞種底必要，對於列寧在一九〇五年革命以前就絕對清楚的了。這個必要性之特別尖銳是因爲列寧當注意地追踪着馬赫主義者和普列哈諾夫之間的論爭時，日益相信：普列哈諾夫沒有把反馬赫主義的鬥爭貫徹到底。普列哈諾夫機智地批評了和嘲笑了馬赫主義者，揭破了馬赫主義底邏輯上的站不住，可是沒有把這個批評貫徹到底。他沒有揭露和揭破馬赫主義底認識論的基礎。普列哈諾夫大多是把馬赫主義拋出門外，而不是揭破他的社會的和歷史的根源。普列哈諾夫不把馬赫主義看做爲一定的條件所產生的哲學流派，而看

做是一小部份人，這些人不值得加以批判，而只值得把他們送入瘋人院中去。普列哈諾夫的批判底薄弱特別表現在，他完全沒有提及馬赫主義和自然科學危機的聯系，沒有解釋，馬赫主義爲什麼能援引自然科學底最新成就來掩飾舊的唯心論的廢物。

經驗批判論底創造者——馬赫本人是物理學家，許多別的馬赫主義者按其教育及職業來說是自然科學家。這幫助他們來迷惑不深知馬克思主義和自然科學的人，來斷言馬赫主義就是現代自然科學底哲學。

爲了完全揭露馬赫主義者，特別是俄國馬赫主義者底唯心論觀點，應該要揭破他們利用自然科學來辯護唯心論的野心。

普列哈諾夫甚至沒有企圖從這方面去批判馬赫主義。他亦沒有企圖去分析資產階級自然科學的危機及其對於在物理學中和哲學中唯心論流行的意義。只要看過他的著作 *Materialismus militantis*（『戰鬥的唯物論』）的人，都可以信服這一點的。

列寧指出了普列哈諾夫的對於馬赫主義者的批評的這些缺點：『普列哈諾夫反對他們在實質上是完全正確的，只是不善於或不願意或懂得將這點具體地、詳細地、簡單的，不用多餘的哲學的精緻說出來。而我無論如何將用自己的話說出這點來。』（註三）

在『聯共（布）黨史簡明教程』中關於普列哈諾夫及其他孟塞維克在反馬赫主義事業上的作用給了如下的敘述是有完全的根據和絕對正確的：

「可以期望，普列哈諾夫及其孟塞維克的朋友，自稱爲「馬克思主義底著名理論家」的人物來擔負起這個任務底完成。可是他們却以寫幾篇小品諷刺論文敷衍了事，然後躲身於灌木叢中。」（註四）此外，普列哈諾夫——特別是他的學生——L·阿克雪洛德和A·德波林——自己在好幾個問題上陷於馬赫主義——康德主義的立場上去了。」（象形文字論）等等，這曾爲列寧所揭露和批判過的。

孟塞維克爲着派別的目的，以波格達諾夫和龍拿却爾斯基曾加入過在爾塞維克組織爲口實，污蔑地企圖把布爾塞維克反對孟塞維克的鬥爭描述爲馬赫主義者反對唯物論者的鬥爭。站在庸俗唯物論底立場上，否認個人在歷史上的作用，否認黨底動員和組織的作用，阿克雪洛德、德波林、當時是孟塞維克）宣佈布爾塞維克底主張爲革命的動員群眾而鬥爭是主觀主義和志願主義。第二國際底領袖以考茨基爲首讚助了這個孟塞維克的污蔑。普列哈諾夫在自己的論文中幾乎完全是對付波格達諾夫和龍拿却爾斯基，絕不提及馬赫主義在孟塞維克隊伍中的流行。列寧揭破了普列哈諾夫底這個策略，指出普列哈諾夫之關心於給布爾塞維主義以損害較之真正打擊馬赫主義爲多。

一九〇八年德波林發表了一篇惡毒的污蔑論文，卑污地辱罵布爾塞維克。他無恥地說，似乎是整個布爾塞維克黨，而不只是一小部份離開馬克思主義的知識份子都站在馬赫主義的立場上。一切布爾塞維克的活動家都是自覺的或不自覺的唯心論者，馬赫主義。這是布爾塞維主義底哲學表現。這便是未來的孟塞維克化的唯心論底領袖所得出的污蔑的結論。

實際上馬赫主義在思想上和孟塞維主義，和取消主義不可分割地聯結着的，一時站在馬赫主義立

場上的真正的布爾塞維克，很快地和馬赫主義斷絕關係了，在這上面列寧在「唯物論與經驗批判論」中所作的揭露馬赫主義的工作起了決定的作用。而那些仍然站在經驗批判論立場上的布爾塞維克組織的黨員，差不多都和布爾塞維克主義斷絕了關係。例如，巴柴洛夫在一九〇六年就轉入孟塞維克了。波格達諾夫和龍拿却爾斯基，曾經是召回主義——孟塞維主義底變種，「反轉過來」的取消派底領袖，後來領導了實質上是孟塞維克——托洛茨基派的「前進報」集團，在一九〇九年已經從布爾塞維克黨中開除出去了。

因此，列寧永遠把揭破和粉碎馬赫主義與思想上和組織上打擊取消派和召回派聯結在一起。列寧不止一次地着重指出：馬赫主義是取消派底方法論。在一九〇八年列寧在給伏洛夫斯基的信中關於召回派底分裂活動寫道：「他們在經驗批判論的基地上造成分裂……」。幾年之後，列寧在總結哲學鬥爭時，又重新強調取消主義和經驗批判論底血緣聯系：

「取消派作家集團和馬赫主義作家集團，在一點上是真正一致的，即在我們的瓦解時代，從馬克思主義擁護者方面，從馬克思主義理論基礎擁護者方面保護『瓦解底自由』（註五）。

揭破和粉碎經驗批判論底任務，是為列寧在其名著「唯物論與經驗批判論」一書中完成了。此書寫於一九〇八年之秋，而於一九〇九年春出版。

寫這本書的直接的誘因是馬赫派底文集「馬克思主義哲學概論」之出版，此書，依列寧的語來說應該叫做「反對馬克思主義哲學概論」的。

在一九〇八年二月給高爾基的信中列寧寫到自已給經驗批判論堅決回擊的決心。『現在出版了馬克思主義哲學概論』。除了蘇茨洛夫一篇（正在讀它）外，我讀畢了全部論文，而每篇文章都簡直使我憤怒不止。不，這不是馬克思主義！我們的經驗批判論者，經驗一元論者和經驗象徵論者陷入了泥坑。說服讀者：相信外部世界底真實性是神祕主義（巴柴洛夫），最雜亂無章的將唯物論和新康德主義混淆起來（巴柴洛夫），宣傳不可知論（經驗批判論）和唯心論（經驗一元論）底變種，——教工人們以「宗教的無神論」和高級的人的潛力底「神化」（龍拿却爾斯基）——稱恩格斯的關於辯證法的學說為神祕主義（貝爾門）——從某些法國的「實證主義者」——鬼知道是不可知論者或形而上學者底惡臭的源泉中取來「認識底象徵論」（夏世凱維奇）。不，這已經是大過份了，自然，我們是普通的馬克思主義者，並不熟讀哲學的人——但是爲什麼這樣侮辱我們，把這類東西當作馬克思主義底哲學送給我們。我寧可受五馬分屍之刑，而不願意參加這類東西的機關報或編輯部。」（註六）

列寧便着手揭破馬赫主義底工作了。他做了巨大的工作，研究了不僅俄國的馬赫主義者底作品，而且一切出現於西歐及俄國文壇上的一著名的一或二等的馬赫主義者底原著。他成了當代自然科學，特別是物理學底深刻的熟悉者。這樣，列寧學習着馬克思和恩格斯底古典的範例，全武裝地來批判馬赫主義了。

列寧底「唯物論與經驗批判論」一書不簡單是馬克思主義哲學底古典的敘述。列寧往前發展了馬克思主義的哲學唯物論。它以從辯證唯物論底立場上來概括革命鬥爭底經驗和科學，主要地是自然科

學底新成果來豐富了它。

列寧證明了馬克思主義底哲學不僅沒有過時，而且階級鬥爭和自然科學底一切往前的發展都不變地證實唯物辯證法底科學的正確性及力量。

列寧底『唯物論與經驗批判論』一書是馬克思主義哲學唯物論底古典的天才的著作。在這一著作中列寧保衛了馬克思主義哲學原則底不可搖撼，清洗了馬克思主義底敵人和取消派所加於馬克思主義之上的一切曲解。在這一著作中，列寧證明了只有布爾塞維主義是整個馬克思主義和其哲學底真正繼承者、真正先進的科學、真正先進的理論底擔負者。

在『聯共、布、黨史簡明教程』中說到：列寧底『唯物論與經驗批判論』一書曾是馬克思主義政黨底理論的準備。這就是說，列寧在這一著作中給了從恩格斯死後到這書出版以前整個時代的革命鬥爭底經驗和科學發展的成果以概括，列寧在革命鬥爭底實踐上考驗了整個馬克思主義以及馬克思主義理論底許多新論點底正確性。列寧所做的馬克思主義政黨底理論準備就在列寧發現了新的歷史時代底規律並在這個基礎上製定了鬥爭底總路線，黨底基本的戰略計劃。列寧底書不僅對於保衛馬克思主義底理論有巨大的意義，而且對於布爾塞維克在反動時期的黨內鬥爭中的勝利上，在粉碎孟塞維主義、取消主義、召回主義上都有巨大的意義。列寧底『唯物論與經驗批判論』一書幫助了黨去揭破和從黨的隊伍中驅逐一切政治上的和理論上的修正主義者，這便準備了在一九一二年普拉格會議上布爾塞維主義形成爲獨立的馬克思主義政黨。

列寧這一著作底天才，正如『資本論』和『反杜林論』一樣，就在列寧在發現了新的歷史時代底規律後，能夠指出人類思想往後發展的道路。列寧底著作永遠是智慧底源泉，人類思想底哲學富藏底

源泉。

列寧底「唯物論與經驗批判論」一書有最巨大的國際意義。

在一九一一年，即「唯物論與經驗批判論」寫成之後三年，列寧在總結哲學領域內所進行過的鬥爭時，寫道：

「（一）關於什麼是哲學唯物論，為什麼離開它是錯誤的，其危險和反動何在的爭論，永遠以「生動實在的聯系」和「馬克思主義的社會政治流派」聯結着——否則後者將不是馬克思主義的，不是社會政治的，不是流派……在俄國在革命以前，特別提出的是應用馬克思底經濟學說到我們的現實中來，在革命時期——馬克思主義的政策，革命以後馬克思主義的哲學。這不是說，可以在任何時候任意地抹煞馬克思主義底某一方面；這只是說：不是由於主觀願望，而是由於歷史條件之總和決定了對某方面的興趣佔優勢。（二）社會的和政治的反動時期，「消化」革命底豐富教訓底時期，不是偶然的，同時就是基本的理論問題（哲學問題包括在內）對於任何一個生動的派別都提到了最重要問題之列。（三）在俄國思想底先進潮流中沒有如法國人與十八世紀百科全書派聯結着的、德國人和從康德到黑格爾，到費爾巴哈的古典哲學聯系着的那種偉大的哲學傳統。因此，哲學的「檢討」對於俄國底先進階級正是必需的，而這是遲到的檢討正是在這個先進階級在不久前的偉大的事變中完全成熟了來擔負自己獨立的歷史任務之後到來，亦是不足驚奇的。（四）這個哲學「檢討」在世界上的別的家早已準備好了，例如新物理學提出了許多新的問題，對於這些問題，辯證唯物論應該加以「處理」。在這方面「我們的」（用樸得立索夫的話）哲學爭論不僅有一定的即俄國的意義。歐洲給了使哲學思想「清爽」的材料，而落後的俄國，在一九〇八——一〇年的被迫的平靜時期却特別「貧瘠」攫取

這個材料。」（註七）

三

列寧展開了對經驗批判論的全面的批判。他揭露了不僅俄國馬赫主義底思想根源，而且揭破了經驗批判論底創始者——奧大利物理學家馬赫和德國哲學家亞芬那里烏斯底思想根源。

在「唯物論與經驗批判論」中列寧揭露了馬赫主義與自然科學聯系底真實的性質。馬赫主義者斷言，似乎他們的觀點乃是自然科學底最新哲學。列寧則指明了，馬赫主義根本與自然科學對立的。

如列寧所指明的，馬赫主義和自然科學底真正聯系是在馬赫主義唯心論地解釋物理學底發現藉以論證唯心論和反對唯物論。按列寧說，現代自然科學自發地產生辯證唯物論。十九世紀之末和二十世紀之初的物理學底一切發現都引導到辯證唯物論：原子底分解和電子底發現，放射能底發現和至今以爲是不變的化學成份轉化底發現，引起以前的對物質的觀點的破壞，暴露了機械唯物論底缺點和局限性，證明了我們的科學認識底相對性。如列寧所強調的，這些發現並不推翻一般的唯物論，而只推翻了機械的形而上的唯物論及其將一切自然現象還原爲機械，及其「永久」真理，概念底僵化和不變等等。

可是資產階級的自然科學家不能從機械唯物論提高到自覺的應用辯證法和日益趨向唯心論去了。在說明唯心論在物理學家間流行的原因時，列寧指出，使唯心論容易浸入物理學的是，第一，理

論物理學底數學化。

「反動的偏向是爲科學進步本身所產生的。自然科學底巨大成功，接近到這樣一色的和簡單的物质因素，這些因素底規律可以以數學計算，產生了因數學而忘却物質。『物質消失了』，只剩下方程式。」（註八）

另一個原因——這是相對論，即關於人類知識底相對性的學說，在不理解辯證法底情形下，它必然會引導到唯心論。對於物質及其規律底舊理論、舊觀點底破壞鮮明地證明了我們的知識底相對性，從這裏，一部份不知道唯物辯證法的物理學家得出結論說，一般地沒有客觀真理，走向承認知識底絕對的相對性。

自然科學底危機是資本主義底階級矛盾及其腐朽底科學上的反映。資產階級的階級利益使它反對唯物論，迫使它不僅在哲學上，而且在其他科學上保護神祕主義和宗教。

……對唯物論的仇恨，對唯物論者底污蔑的雲集——所有這些是放在文明的和民主的歐洲的議事日程上。（註九）——列寧寫道。他指出，在馬赫主義反對唯物論的鬥爭之後，不能不看到在哲學上的黨派鬥爭，這一鬥爭歸根結底表現着現代社會敵對階級底趨向和意識形態。

列寧以揭露馬赫主義的歷史根源開始其批判。他指出，馬赫與阿芬那里烏斯決非獨創的思想家，他們的哲學絕非新東西，而至少有二世紀之久的歷史。

註八 「列寧全集」卷一三·三五——二五二頁

註九 「列寧全集」卷一三·二八頁

他們的老師是十八世紀底主觀唯心論者——唯我論者——神父貝克萊及不可知論者康德和休謨。任何一個馬赫主義者（馬赫本人亦在內）對於貝克萊、康德、休謨底唯心論哲學都並沒加上一個新的字。他們只企圖為適合自己的時代要求替舊的唯心論廢物用上新的術語。

列寧極端仔細地考查馬赫、阿芬那里烏斯、彼得楚爾特及許多西方的馬赫主義者，以及波格達諾夫、巴柴洛夫、夏世凱維奇、秋爾諾夫和其俄國的馬赫主義者怎樣販運唯心論的貝克萊——休謨——康德的觀點，而把它當做科學底最後成果。

恩格斯寫過，任何哲學底偉大的和基本的問題是思惟對存在的關係問題——什麼是第一性的——自然、物質還是意識、思惟？承認自然、物質是第一性的哲學家組成唯物論者底營壘；宣稱觀念、精神、意識是第一性的，而自然是第二性的，是由意識派生的哲學家組成唯心論者底營壘。

馬赫和阿芬那里烏斯回答這個問題，像唯心論者一樣。「對於我們——馬赫說——物質不是第一性的。這種第一性的東西毋寧是因素（這在某種一定的意味上叫做感覺）……」（註一〇）

從馬赫主義者底觀點看來，事物或物體沒有客觀的存在，不是我們感覺底來源。按馬赫說，事物或物體實質上只是一感覺底複合，即只是主體底內的體驗。

「一切自然科學只能描述那我們普通稱之為感覺的因素底複合。」（註一一）
阿芬拿里烏斯同樣以十分堅決的態度拒絕甚至提出關於物質底第一性的問題。他寫道：「只有感

註一〇 「列寧全集」卷一三，三六頁

註一一 同上，四三頁

覺才能被設想爲存在物」（註一二）。他證明，沒有我，即沒有主體，不能設想外間世界底存在。

在否認世界底物質性上阿芬拿里烏斯達到荒謬絕倫的地步。他甚至否認人用腦子想的，因爲如果承認腦子是思想底器官，那麼亦就必須承認思想是腦底功能，思想是從物質派生的；頭腦無疑地是物質。「我們的腦——阿芬拿里烏斯在「關於世界的人的概念」中說——不是思想底住宅、坐席、創造者，不是它底工具或器官、擔負者或基體等等。」（註一三）

列寧公允地指出，阿芬拿里烏斯自認其哲學爲無頭腦的哲學，那麼反對這點是用不到的了，因爲這類哲學只能出現於瘋人院中。

從爲列寧所保衛和發展的馬克思主義的哲學觀點上看來，世界底本體，一切底始基是自然、物質。它是第一性的和永存的。世界上的一切是自然在其發展中的顯現；精神、意識只是物質發展底產物。

自然在其多樣性上顯現於不同的形式中；自然出現爲無機物質和有機生命，它出現爲在社會經濟制度中的社會物質存在。其次，自然顯現爲人們底精神生活。自然在自己的發展中有兩方面——物質的方面和精神的方面。馬克思和列寧反對那庸俗的議論說，精神的東西只是物質的東西底簡單的、機械的結果。物質是精神底基礎，而精神乃是自然底固有性，即在一定的條件下必然從自然中產生的屬性。

註一二 一列寧全集卷一三，三九頁

註一三 同上，七〇頁

在一九〇六年，在一無政府主義或社會主義——密中對於物質與意識的關係一問題，斯大林同志給了天才的解釋：

「有些人說，世界觀念先於自然及其發展，世界觀念橫置在自然發展底基礎上，所以自然現象是觀念發展底空洞形式。這些人叫做唯心論者，他們又區分為幾派。有些人則說，在世界上從古就存在着兩個彼此對立的力量——觀念與物質，適合於這，現象分為兩類，——觀念的和物質的，兩者之間發生經常的鬥爭；所以自然現象底發展乃是觀念的和物質的現象之間的經常的鬥爭。這些人叫做二元論者，他們和唯心論者一樣亦再區分為不同的派別。馬克思底唯物論的理論根本否認二元論以及唯心論。不容說，世界上真的存在着觀念的和物質的現象，可是這絕不意味着，他們是彼此否定的。相反的，觀念的和物質的現象實質上是同一現象底不同形式，他們同時存在，同時發展，兩者之間有着密切的聯系。所以，我們沒有任何根據設想，他們是彼此否定的。這樣，所謂二元論便根本地崩潰了。統一的和不可分的自然，表現了兩種不同的形式上——在觀念的和物質的形式上——我們對自然底發展應該這樣的看。統一的和不可分的生命，表現在兩種不同的形式上——在觀念的和物質的形式上——我們對於生命底發展應該這樣的看。」

這便是馬克思底唯物論底一元論。

同時馬克思亦否定了唯心論，以為觀念和一般地精神方面在其發展中先於自然和一般的物質方面的思想是不正確的。

所以，物質方面底發展——存在底發展先於精神方面底發展、觀念底發展。顯然，開始是外間條件變化了，物質變化了，然後相應地意識及其他精神現象亦變化起來——觀念底方面底發展落後於物

質條件底發展。」（註一四）

馬克思主義的哲學唯物論教導道：感覺是物質底固有性，它所內部地固有的屬性。這不應該在素樸的——物活論的意味上理解它，以為自然、無機物質包含在內。賦有思想和感覺的性能（「連石頭亦思想的」）——十八世紀法國唯物論者曾說過，以為在人的能思维的性和物質所固有的反映底屬性之間只有量的而不是質的差別。如恩格斯所指出的，這應該這樣的理解，即自然在其發展中到處和永遠，在一定的條件下以鐵的必然產生和將產生感覺、意識、思想的和感覺的生物。在物質底最「根基」上，即在其發展底一切階段上，它固有着、當然在最不同的形式中不同的程度上，反映的性能。從為自然底低階段所固有的、最初的、萌芽的反映性能中跟着它的歷史的發展產生了、跟着中心神經系統底動物底出現、感覺的性能，然後，跟着腦子底出現（在人身上，在其勞動活動過程中完全發展起來的），產生了思想的性能、意識。列寧關於這點寫道：「設想一切物質都有實質上近似感覺的反映底屬性乃是合邏輯的。」（註一五）

在這裏列寧尖銳地強調在物質發展底不同階段上反映形式底原則的質的區別，他寫道：從死的物質到活的物質，從動物所有的感覺到思維（在發展的形態中只為人所固有並且只有在社會中根據人們底生產活動才發展）的過程是辯證的、飛躍式的。

列寧寫道：

註一四 引自勃里亞：「關於外高加索布爾塞維克組織史問題」，一一八——一一九頁

註一五 『列寧全集』卷一三、七五頁

「唯物論和自然科學完全同意以物質爲第一性的東西，認爲意識、思維、感覺是第二性的，因爲在鮮明地表露的形態中，感覺只與物質底高級形態有聯物、聯結着，而在物質建築底基礎上一只能設想有類似感覺的性能底存在。」（註一六）

自然科學在其往後的發展中應該更深刻地揭露這個包含於物質建築之基礎中的反映性能底物理學的和生理學的根據。

列寧寫道：

「唯物論鮮明地提出尚未解決的問題，這便推動着它的解決，推動着作更進一步的試驗的研究。」（註一七）

自然、物質處於永遠的和不斷的運動過程中。運動是物質底固有性，它的存在形式。

物質在時間上是永遠的，在空間上是無限的。人底意識是永遠運動着的與不斷變化着的外間世界、自然底反映。在人類歷史發展底進程中日益完滿地認識自然底規律，它的運動和變化底規律。

「物質是哲學的範疇——列寧寫道——用以標示客觀實在性；它在人的感覺中給予人，它被我們的感覺所瞻寫、攝影、描述而不依於感覺而存在着。」（註一八）

關於自然、物質底第一性及意識、思維、感覺底第二性的問題，馬克思主義的哲學唯物論是這樣

註一六 「列寧全集」卷一三，三七一頁

註一七 同上，一〇五——一〇六頁

註一八 同上，一八八頁

解決的。

這個解決是完全適合於科學的。自然科學底發展不變地證實了馬列主義哲學底正確。

宣傳主觀唯心論和自稱爲現代自然科學的馬赫主義每一步都陷於不能解決的矛盾中。

經驗批評論者企圖以各種「馬克思主義」的詞句掩飾主觀唯心論，例如波格達諾夫以「經驗」底概念代替「物質底概念」。而爲了更使人信服地證明自己的「馬克思主義」，他說「集體的經驗」，「外間世界不是在個人的經驗中，而是在集體的經驗中給予人的。可是如果加以檢查的話，那麼，這個集體的經驗只不過是馬赫主義的「感覺的複合」。按波格達諾夫，存在只於知覺中存在，在感覺之外任何世界都不存在的。波格達諾夫被迫得自己也承認：心理經驗底因素和任何一般經驗底因素是等同的。」

列寧揭露了和譏笑了波格達諾夫把作爲客觀性的範疇的「集體經驗」自稱馬克思主義的企圖。

「以爲由於以人類意識替代個人意識或以社會地有組織的經驗替代個人的經驗，哲學唯心論便會消失，這等於以爲以合股公司替代單個資本家，資本主義便會消失一樣。」（註一九）

巴柴洛夫一加深一波格達諾夫寫道：在我們覺感之外的存在是一個未解決的問題，感覺的表象就是在我們之外存在的實在性。

這樣，俄國的馬赫主義者和其在西歐的弟兄們一樣走到了主觀唯心論，實際上走到了完全的唯一我論。爲了脫出他們所陷入的顯然荒謬的矛盾中，馬赫主義開始臆造出各色各種蠢話來。例如如果正如

馬赫和阿芬拿里烏斯所寫：只有感覺才能被設想爲存在物，即假如在主觀的知覺之外沒有客觀的實在性，那麼如何解釋那個爲科學所確定的無可爭辯的事實，即地球在人出現以前便早已存在了這一事實呢？爲着掩飾自己的唯我論，馬赫主義者斷言，沒有「我」，沒有知覺的主體便沒有自然、環境，以及相反，沒有環繞他的環境亦便沒有主體。阿芬拿里烏斯想出一種完全瘋人的理論，「原則的並立」論，在這並立中「我是主角」，而環境是「對手」。「我與環境永遠在一起」，「特定物（或我們找到之物……）底任何完全的描寫沒有不能不包括有某些「我」在內的「環境……」這個環境就是這個「我」的環境——至少是那個描寫這個找到之物的「我」的環境……」

對於那個任何「我」都不會能夠存在的時代怎樣辦呢？阿芬拿里烏斯仍然想跳出來，聲稱假如還沒有「我」——並立中的主角的時候，那麼就應該「假定」有這麼個我。這種假設的主體，阿芬拿里烏斯稱之爲「並立中之潛在的主角」。

「這個理論底謊辯性是如此明顯，連駁它都值不得的。」——列寧寫道——「如果，我們「設想」當時有我們，則我們的存在是假設的，而地球在人以前的存在却是現實的。例如實際上人不能作地球之赤熱狀態底見證人的，而「設想」在這時候有人底存在是胡塗之論，正如我用我「設想」自己爲觀察者時，我便能見到地獄的證據來擁護地獄底存在一樣。」（註二〇）

同樣，阿芬拿里烏斯說：「我」應該在廣義上加以解釋，即作爲不僅是人底意識，而且一般地任何有生物底意識——人、獸或原始的巨獸——魚龍和雷龍底意識。就是說，當還沒有人的時候，宇宙

存在於發掘出來的胭脂虫或蟻蜥底意識中。

不管馬赫主義者怎樣掩飾，怎樣僞裝，列寧揭破了和鮮明地指明了經驗批判論，經驗一元論，經驗象徵論及其他「主義」底反動的唯心論的實質。

「任何人都知道——列寧寫道——什麼是人的感覺，可是沒有人而有感覺，人以前的感覺是胡說，死的抽象，唯心論的遁詞。」（註二）

四

馬克思主義的哲學唯物論承認自己的出發點是：在我們的意識之外和不依賴於意識的客觀物質世界，即自然底存在；人的意識反映這個外間世界。在批評波格達諾夫的時候，列寧指出，真正適合於自然科學和唯物論的世界底圖畫是這樣的：（一）物理世界不依賴於人的意識而存在和在入以前在入底任何經驗以前就存在着；（二）心理的東西，意識是物理物質底高級產物，特別複雜的物質部份人的腦子底功能。辯證唯物論是這樣解決哲學的基本問題——關於存在對思維的關係的。

這個問題還有第二方面——我們的認識所給予我們的外間世界底畫圖，可靠到什麼程度？我們意識所獲得的真理是否是客觀的？有沒有絕對真理？

關於絕對真理和相對真理的學說是馬列主義的認識論底最重要的契機之一。馬克思主義承認客觀真理，即認識底這樣一種客觀的內容，它是客觀世界底反映，既不從屬於認識的人，亦不從屬全人

類。客觀真理底存在是爲世界客觀地存在着這點所制約的。認識實在存在着的現實——這就是認識客觀真理。

如列寧所指出的，承認客觀真理是和承認絕對真理聯結着。絕對真理存在於人認識外間世界的無限的可能之中，存在於認識世界及其規律的原則的可能之中。與不可知論者底斷言相反，限制人的認識的界限、柙子是沒有的。證明這點的是人類實踐底總和，經過它考查着人的認識底現實性。世界是無限的和不可窮盡的；它處於不斷發展和變化的狀態中，因此認識底每個時機爲歷史的可能性、生產力和科學的水平所限制着。絕對真理是由具體的、相對的真理組成的。在每一個具體的科學的真理中包涵着絕對真理底認識。絕對真理不是一下子完全地給予人的，而是包涵在認識底歷史過程中。認識底歷史發展是認識絕對真理底日益增漲底過程。我們逐漸接近於認識絕對真理，可是因爲世界底發展是無限的，所以，認識絕對真理底過程亦是無限的。

……人的思惟按其本性說——列寧寫道——是能夠給予和給予了我們絕對真理，絕對真理是由相對真理底總和構成的。科學發展底每一階段在這絕對真理底總和中加上了新的一粒。但是每一科學原理底真理底界限是相對的，它有時爲知識底向前發展所推廣，有時則被縮小。」（註二二）

與否認識外間世界底可能的康德主義和休謨主義相反，與認爲我們只能認識自己的感覺的主觀唯心論相反，辯證唯物論完全符合於科學與人類底實踐，開闢了認識世界底無限的可能。

在反對不可知論者和懷疑論者時，列寧寫道：

(一) 事物不依賴於我們的意識，不依賴於我們的感覺，在我們之外存在着，因為無疑的，茜色草精昨天亦會存在於煤炭中，而同樣無疑的，我們昨天還對於它的存在，無所知，我們並沒有從這個茜色草精方面，得到任何感覺。

(二) 在現象和物自體之間決然沒有任何原則的區別而且也不能有。區別簡單地只是已經認識的和未曾認識的之間的區別，而哲學的臆說，關於兩者之間的界限，關於物自體處於現象之一彼方（康德），或者可以和應該以某種哲學的障礙來隔住關於在某一部份上尚未認識而在我們之外存在着世界的問題（休謨），所有這些是空洞的胡說、Schwulz、遁詞、臆說。

(三) 在認識論上，正如在科學底其他領域中一樣，應該辯證地論斷，即不要以為我們的認識是完成了的和不變的，而要檢討，怎樣從不知出現了知識，怎樣不完全的、不確切的知識成了更完全和更確切的知識。——註二三。

不可知論者斷言，我們不能知道我們知覺之外的東西，按不可知論者底意見，我們的認識是相對的、主觀的。認識底過程只是一個表象被另一些表象所替代無限更迭底過程，而在這些表象中沒有一個是可靠的和永久的。因此，我們不能知道在我們感覺之外有些什麼。這種觀點是拒絕認識自然底規律，它引導到絕對的懷疑主義、論辯論。相對論引導到否認任何客觀真理，因而引導到否認客觀世界。

偉大的俄國唯物論者車爾尼雪夫斯基非常鮮明地和機智地嘲笑了不可知論者和指明了他們的議論底蠢笨。在一人類認識底性質一文中，他描寫了「有學問的一不可知論者底議論底範例，這位不可

知論者宣佈人有無兩手還是一個沒有解決的問題。

「……人以爲他的兩隻手是完整的，以爲他有兩隻手；假如他知道他有手，他就有手；可是他是否手，這不論對於他或其他任何人都不知道和不能知道的。我們所知道的，只是我們關於對象的表象，關於對象本身我們不知道亦不能知道。既然不知道對象，我們便不能將我們關於對象的表象和對象比較；因此不能知道我們關於對象的表象是否合於對象。也許，相合，也許不合……我們有關於手的表象。所以，存在着激起我們關於手的表象的某物。可是我們不知道亦不能知道，我們關於手的表象是否與這個激起它的『某物』相似。也許相似；在這種情形下我們表象爲手的真是手，而我們真有雙手。可是也許，我們關於手的表象與真正存着的某物不相似；在這種情況下，我表象爲手的東西是不存在的，我們沒有手；我們有的某種、某樣的東西與手不相類似的，某種我們看不到的東西；可是手，我們是沒有的……所以，我們有沒有手——還是一個沒有解決的問題……」（註二四）

馬克思主義不否認我們知識底相對性，可是強調，相對真理是在認識客觀的、絕對的真理上的一個階段。列寧指出：

「辯證法——正如黑格爾就已經解釋過的一樣——在本身中包涵着相對主義、否定、懷疑主義底契機，可是並不歸結於相對主義。馬克思和恩格斯底唯物辯證法無條件地在其本身中包涵着相對主義，可是並不歸結爲相對主義，即承認我們一切知識底相對性不在否認客觀真理底意味上，而在我們知識接近這個真理底界限底歷史的條件性的意味上。」（註二五）

馬赫派站在相反的——唯心論的和不可知論的立場上。例如波格達諾夫寫道：「對於我，馬克思主義包涵着否認任何真理底無條件的客觀，否認一切永久的真理。」

真理——意識形態，人類經驗底組織形式。

只有站在主觀唯心論立場上的人才能做出這樣的結論。爲着掩飾這個顯然唯我論的和荒謬的結論，波格達諾夫重新又搬出爲列寧所揭破了的「集體經驗」底理論。他說：「我們稱之爲客觀的東西，不是存在於一個人底意識中而是存在於許多人底意識中。我們稱之爲客觀的，就是那些對於我以及對於別人的都有一樣的生命意義的經驗，根據這些經驗不僅我們可以無矛盾的建設我們的活動，而按我們的信念……別的人們爲着不致陷於矛盾亦應該根據它。物理世界底客觀性質就在它不僅對於我個人存在着，而且對於一切人存在着……按我的信念，對於一切人正如對於我一樣有着一定的意義。物理事物底客觀性就是它的公認性。……我們在經驗中所遇見的物理物體底客觀性歸根結底是根據不同的人們底意見之互相考查和協調來確定的。一般地說，物理世界，這是社會——協議的，社會——協調的，總之社會——組織的經驗。」（註二六）

不管「社會的」、「集體的」之類馬克思主義的字眼，波格達諾夫底觀點底主觀——唯心論的性質是十分明顯的。世界存在於人之前，當時任何經驗，不論主觀的，不論集體的都還不會有，從波格達諾夫底理論的觀點看來，任憑什麼東西——甚至妖魔鬼怪都可以承認是客觀的。因爲會有這樣的時

註二五 列寧全集 卷二三，一一二頁

註二六 引自「列寧全集」卷二三，一〇二頁

候，一切人或差不多一切人，全體「社會、組織的集體」曾經相信妖魔鬼怪底存在，這些表象在當時會是社會協調的。所以，如果相信經驗批判論者，那麼所有這些鬼怪都是實在存在過的。

馬克思主義關於客觀真理的學說是共產黨手中的最偉大的力量。

在「聯共（布）黨史簡明教程」中說道：

「假如世界是可以認識的和我們關於自然發展規律的知識是具有客觀真理意義的可靠知識，那麼由此可見，社會生活，社會發展——同樣是可以認識的，而關於社會發展規律底科學材料——是具有客觀真理意義的可靠知識……」

這就是說，無產階級政黨底實踐活動不應該以任何偶然的動機來領導，而應該以社會發展底規律，從這些規律中得出的實踐的結論來領導。」（註二七）

列寧在「唯物論與經驗批判論」中保衛了和發展了關於客觀真理和絕對真理的學說是黨底偉大成就，科學底偉大成就。

馬列主義認識論底根本原則之一就是關於實踐是真理底標準的學說。馬克思在「費爾巴哈提綱」中寫道：關於思惟能否正確地認識世界的問題不是理論的問題，而是實踐的問題。人應該在實踐上證明自己思惟底真理性——即現實性和力量。「離開實踐，關於思惟底現實性和非現實性的論爭乃是純粹煩瑣哲學的問題。」（註二八）

註二七 「聯共（布）黨史簡明教程」，一〇九頁

註二八 「馬恩全集」卷四，五八九頁

辯證唯物論認為人類關於宇宙的推論底正確性是由實踐來考查的。從馬克思主義的觀點看來，實踐包涵着人類活動底全部總和：革命鬥爭、產業活動、科學底實踐、科學的試驗。實踐是認識論上的出發點。

『生活、實踐底觀點應該是認識論底第一個和基本的觀點』（註二九）——列寧說。

理論是實踐底概括，是自然和社會底發展規律底概括。理論活動底目的是為實踐底利益服務。只有有理論和實踐底一致上才給予着正確認識世界底可能性。

蘇聯共產黨底全部活動給予理論和實踐辯證結合的光輝範例，在它的基礎上安置着科學、革命理論、革命方法——唯物辯證法。共產黨以最先進的觀念，最先進的理論為領導。世界任何別的政黨，任何別的社會流派從來不會和現在也沒有把理論底意義提得這樣高。同時，我們的黨知道：理論底偉大力量就在於它之應用於實踐，就在於它與實踐的結合。

『理論是世界各國工人運動底綜合經驗。當然，理論如果不和革命實踐聯系起來，它就會變成無對象的理論，同樣，實踐如果不以革命理論來照耀自己的道路，實踐就會變成盲目的實踐。可是理論如果是在和革命實踐不可分割的聯系中形成的，那麼它就能成爲工人運動底最偉大的力量，因爲理論，只有理論，才能夠給運動以信心，確定方針底力量，對於周圍事變內部聯系底理解，因爲理論，只有理論才能夠幫助實踐不僅了解各階級在目前如何行進和向那裏行進而且了解這些階級在最近將來應如何行進和向那裏行進。』（註三〇）

馬赫主義者，和馬克思主義相反，否認了革命實踐底一切意義，否認了人類實踐活動在認識世界上的作用。對於馬赫主義者經驗只是個人底主觀的心理的感受。顯然，從經驗批判論底觀點上看來，任何客觀科學都談不上的。如果我們可能知道的一切，只是我們的感覺，這便開闢了走向僧侶主義去康莊大道；只好相信，在人底知覺以外的一切是神底創造。

列寧保衛了和發展了馬克思主義的關於實踐是真理的標準的學說，給了僧侶主義和唯心論以致命的打擊，武裝了黨以對於理論在革命實踐上的這種理解，實踐在科學發展上這種理解，以致保證了正確的認識社會生活底規律，給予了制定保證無產階級革命勝利的正確道路底可能。

經驗批判論者根本地推翻了全部馬克思主義底哲學及其辯證法。波格達諾夫、巴柴洛夫、秋爾諾夫、夏世凱維奇、范零丁諾夫及一切別的馬赫派侮辱辯證法，把它變成詭辯論，變成字句的遊戲。波格達諾夫把馬克思底辯證法翻譯成了一種「科學的力學底語言」，用形而上的一平衡論代替了它。經過波格達諾夫的哲學學生布哈林，「平衡論」起了右派資本主義復辟派底理論基礎之一的作用。

跟着列寧底書底出版及其在工人階級底先進部份、知識份子底先進階層中的流佈，馬赫主義在俄國和國際舞台上被粉碎了。經驗批判論者在一九〇八年——一九一〇年時所掀起的喧鬧，現在已經影踪俱無了。至少，馬赫主義底新信徒是這樣的少，以致在俄國底哲學和文藝史上差不多毫無所聞。

列寧底書是科學發展上的一個新的歷史階梯，其中科學的先進理論，被提高到空前的高度。列寧底書，像強光的探照燈照耀了人類所達到的科學發展底水平並給將來的科學開闢了新道路。

俄國的馬赫主義者反對着整個馬克思主義，他們從批判馬克思主義的哲學基礎轉入了批判馬克思主義的社會理論。

歷史唯物論是徹底應用辯證唯物論於歷史、於社會生活。只有在馬克思應用哲學唯物論到歷史上後，歷史科學才成爲真正的科學。馬克思之觀察社會，把它看做自然歷史的過程並發現了它的發展底規律。社會的科學站在本身的和堅固的基礎上了，在自然和社會之間沒有那種新康德派所企圖設置的鴻溝。社會生活底規律是客觀的，正如自然底規律一樣。

可是社會生活是物質世界發展底高級形態，並且因此有自己特殊的規律。因之，馬克思主義把社會看做客觀的實在性，同時又不像庸俗唯物論者那樣把自然規律和社會規律等同起來。

列寧寫道：歷史唯物論是應用辯證唯物論底原理於社會生活現象之上。

歷史唯物論在論社會發展規律的學說上的出發點是人們生活底基礎是物質財富底生產過程。生產力和生產關係組成生產方式。生產方式是社會底物質的、經濟的基礎。在這個基礎上建築着一切社會的上層建築。經濟的物質的存在亦就規定了人們底社會意識。

這樣，社會存在是第一性的，而社會意識是第二性的和從屬於物質存在的。馬克思教導道：不是人們底意識決定他們的存在，而是相反，他們的社會存在決定他們的意識。

「社會存在怎樣，社會物質生活條件怎樣——它的觀念、理論、政治觀點、政治制度也就怎樣。」

在認承社會上層建築和社會意識是派生的和依賴於社會存在的時候。馬克思主義、列寧主義同時認承上層建築、觀念在社會物質生活發展上的巨大的力量，巨大的作用。跟着具體的歷史條件底不同，社會意識對於經濟基礎的反作用是各不相同的。社會中產生出來的先進思想，乃是推動整個社會發展的偉大力量，只要這些思想為廣大群眾的意識所掌握的時候。

在闡明先進思想底作用的學說上，列寧有着偉大的功績。在「聯共（布）黨史簡明教程」中，根據我黨歷史底全部經驗，根據建成社會主義底經驗繼續發展了這個列寧主義的學說。斯大林同志教導道：如果沒有先進的理論，無產階級革命底勝利將是不可能的，社會主義底勝利將是不可能的。

這樣，歷史唯物論排除了庸俗的經濟唯物論底片面性，經濟唯物論企圖壓低社會先進觀點底偉大意義和給意識加上一個受動因素底作用，機械地跟隨着經濟的發展。歷史唯物論排除了唯心論者、民粹派、新康德派等等（底片面的和根本不對的論點，以為只有觀念才是歷史發展底動力。

經驗批判論者（波格達諾夫等）企圖以主觀唯心論來代替歷史唯物論底完整的學說和把歷史唯物論變成主觀的資產階級社會學底一個變種，從經驗批判論者底觀點看來，如果客觀世界是感覺底複合，如果客觀真理是各個個人底感受之協調，那麼就談不上任何社會底客觀物質存在。

波格達諾夫正就是這樣做的。他宣佈社會存在和社會意識是等同的。對於波格達諾夫，社會存在是不存在的，社會生活規律底全部內容歸結為感覺。這就是那馬赫式的主觀唯心論之應用於社會生活。

波格達諾夫爲了消滅歷史唯物論，準備接受任何資產階級的理論，只要它不是馬克思主義就是了。經驗批判論者跟隨着資產階級社會學底流行思想，力圖把異己的影響販運到馬克思主義中來。有時他們宣布社會生活底生物學化爲科學底最後成果，將有機生命底規律擴展於社會規律上；有時他們宣傳能力論，按照這個理論把社會生活看做是吸引力和排斥力底機械的集合。

稍後一點，波格達諾夫在其組織科學中企圖徹底的應用孔德和斯賓塞爾底實證主義並在這個基礎上發展所謂平衡論。

列寧以「唯物論和經驗批判論」底第四章批評經驗批判論偷運到歷史唯物論中來的馬赫主義的思想。正如在一般的哲學問題上一樣，波格達諾夫、巴柴洛夫、蘇茨洛夫在社會觀點上亦企圖把主觀唯心論當做科學底最新成就，馬克思主義底進一步的發展和「確切化」。

「……歷史一元論底舊公式」波格達諾夫寫道：「雖然在其基本上仍然是正確的，可是已經不能完全滿足我們了。當他使歷史唯物論更確切化時，波格達諾夫就完全離開了唯物論，亦完全離開了歷史。在爭取自己的生存中，波格達諾夫寫道：「人們除非藉助於意識便不能結合起來；沒有意識便沒有結合。因此，社會生活在其一切表現上是意識的，心理的……社會性和意識性是不能分開的。社會存在和社會意識，在這些字底確切的意味上是等同的。」（註三二）

經驗批判論在將主觀唯心論應用於社會觀點上時，企圖把唯心論的「力底經濟」論偷放到馬克思主義中來。按照這個阿芬拿里烏斯已經發展了的理論，自然間和社會中的發展是按照最小的力底消耗

的原則進行的。

經驗批判論者自己說出了他們的「實在的」一元論的哲學「底政治意味是什麼。馬赫主義者蘇芙洛夫暴露了自己觀點底孟塞維克、資產階級底本質，他寫道：「階級鬥爭用以建立社會力量之間的平衡的形式」……「社會的紛爭、仇視、和鬥爭實質上是否定的反社會的現象。」（註三三）

實際上在政治生活中馬赫主義的觀點引導到什麼呢？關於這點即就下面這一事實就可以知道了，即差不多所有一切在某個時候會自稱布爾塞維克的經驗批判論者都跑到孟塞維克的營壘中去了而在無產階級革命的年代他們都站到反革命方面去了。

經驗批判論者以他們是哲學上的「尋求者」來辯解自己的離開馬克思主義。關於這類哲學家薩爾台科夫—雪特林說道：「這真是現代底產物，他們永遠以狡尋始和差不多永遠以叛賣終」。『他們的良心烟消雲散了和無恥地說謊着；他曾做過一切，自由主義者、歐化派、社會主義者，他們每一步都是背信或者叛變。』

巴柴洛夫一九〇五年曾參加過布爾塞維克、反動時代成了孟塞維克，一九三一年因暗害行爲而被判決。波格達諾夫和龍拿却爾斯基一九〇七年時提出反列寧的抵制國會的策略，一九〇八年領導召回主義。一九〇九年，他們組織了仇視列寧主義的馬赫主義的「前進報」集團，當時就被開除黨籍。這個集團底殘餘，一九一七年時就和托洛茨基主義混合起來了。馬赫主義者布哈林和對馬赫主義的調和派李可夫、加米業夫、湯姆斯基成了蘇維埃人民底公敵，法西斯的偵探和別動隊。

不粉碎這些觀點，不把工人階級先進階層底意識從這類資產階級的謬物中解放出來，黨便沒有方法前進。列寧以社會發展底最先進的革命理論武裝了黨。

在發展馬克思主義的時候，他以全部的堅決性來爲革命理論底黨性，哲學底黨性而鬥爭。

敵人和叛徒爲着掩蓋自己反馬克思主義的破壞活動，理論上辯解叛變行爲，就企圖在唯心論和唯物論之間找一個中間位置。他們企圖使唯物論和馬赫主義、康德主義並存共榮，而以哲學是非黨的、政治是一會事，哲學又是一會事來辯解和掩飾。

列寧以其特有的對敵人之不調和及仇恨不讓他們躲身在哲學底「非黨性」，中立性的洞穴中。他澈底地實行哲學黨性底原則，證明，馬克思主義底哲學是黨和無產階級最切身的事。列寧以專門的一章叫做「政黨在哲學上和哲學的無頭腦者」來述說哲學底黨性問題。

列寧鞭撻和消滅兩面性、中間性、折衷論、黃金中心的觀點，理論問題上的中立，他辱罵脫離馬克思主義的動搖份子。

或者澈頭澈尾的唯物論，或者哲學唯心論底謊言和糊塗。——註三四——別的路是沒有的，因爲在政治上沒有中間路線，在哲學上亦沒有中間路線。要麼和唯物論在一起，要麼，跟唯心論在一起，或者和無產階級在一起，或者和資產階級在一起。

馬克思和恩格斯——列寧寫道——在哲學上澈頭澈尾是黨的，能夠揭破在一切和任何最新派別——中的脫離唯物論和寬容唯心論及迷信。——註三五——

列寧憤懣地批評企圖把馬克思主義和馬赫主義結合起來的經驗批判論者——波格達諾夫等人爲哲學上的輕賤的中間黨派。

「哲學上的非黨性只是唯心論和迷信的卑賤地掩飾着的從僕。」（註三六）
在這些話中包涵着列寧的偉大的原則性。我們黨在自己的全部政治活動中和在與敵人鬥爭中不變地執行着這個原則性。

斯大林同志經常地在這個精神上教育黨。對理論上的、政治上的和實踐活動上的馬克思主義、列寧主義底各色敵人的原則的不可調和性給了黨以可能去粉碎托洛茨基派、季諾維也夫派、布哈林派、民族資產階級及其他叛徒們，這些人企圖破壞列寧主義並使黨離開它所選定的道路。

列寧教導道：

「最新哲學是黨的，正和二千年以前一樣。以學者先生的「騙子的新的名稱或無智愚笨的非黨性掩飾着的鬥爭的黨派實質上是唯物論和唯心論。後者只不過是迷信底精巧和精製的形式。迷信仍舊是支付武裝着、支配着巨大的組織，繼續不斷地影響群眾，利用哲學思想底每個極小的動搖。經驗批判論底客觀的階級的作用完全歸結於替迷信主義者在其一般地反對唯物論，特別反對歷史唯物論的鬥爭中效勞。」（註三七）

註三五 列寧全集一卷一三、二七七頁

註三六 同上，二九〇頁

註三七 同上，二九二頁

馬赫派的哲學會被各種反馬克思主義的學派及反革命的集團所廣大地利用。布哈林從波格達諾夫那裏偷來的著名的「平衡論」乃是右派資本主義復辟派和托洛茨基派底反革命理論底理論基礎。「平衡論」宣傳國民經濟底社會主義部份和資本主義部份底平衡，即「論證了」托派和布哈林底拒絕建成社會主義和消滅蘇聯底資本主義成份。經過布哈林，在「平衡論」底基礎上安置了馬克思主義底機械論的修正（梯米略濟夫、巴爾楊世、沙拉勃楊諾夫等）。政治經濟學上的機械論（爲蘇維埃法庭判決的法西斯偵探倍松諾夫）亦是在波格達諾夫的政治經濟學底直接影響之下形成的。所謂樸克洛夫斯基學派亦同樣處在馬赫主義底影響下。把商業資本作爲一個特殊的社會歷史形態，樸克洛夫斯基亦是從波格達諾夫那裏偷來的。在樸克洛夫斯基的完全虛偽的唯心論的否認歷史科學底客觀性上亦反映了他的馬赫主義的觀點；在斯托雷平反動時期樸克洛夫斯基是經驗批判論和馬赫主義的「召回主義的」前進報派底參加者。

斯大林同志完成了粉碎馬赫主義底列寧的事業。

在自己的演說「論蘇聯的農業政策」中，他澈底地粉碎了反革命的「平衡論」，揭破了它的資產階級——富農的、復辟派的實質。斯大林同志揭破了在拉普（俄羅斯無產階級作家聯盟）底理論和實踐中的波格達諾夫理論底再現，揭破了「樸克洛夫斯基學派」底反馬克思主義的圖式。在斯大林底發起和領導下粉碎了對馬克思主義哲學底機械論的和孟塞維克「唯心論的修正」。

在斯大林同志領導下及直接參加下所寫的「聯共（布）黨史簡明教程」給了反動的馬赫主義哲學以最後的打擊。

「聯共（布）黨史簡明教程」給了理論上的黨性、哲學上的黨性的新的範例，繼續着馬克思、恩

格斯、列寧底偉大傳統，在這一著作中，共產主義底理論基礎為帝國主義和無產階級革命時代工人階級鬥爭底全世界歷史經驗，蘇聯爭取共產主義勝利底經驗所豐富。古典的馬克思主義及其偉大思想，它對腐朽的兩面派的不調和，它對精神矇昧主義的仇視，它的澈底科學的宇宙觀又一次獲得了勝利。黨在列寧和斯大林領導下在一九一二年時，就已經製定了新型的馬克思主義政黨底意識形態的、組織的、政治的和理論的基礎。

「可以堅信地說，在歷史上從來還不曾有過一個政治集團像布爾塞維克一樣為着形成政黨而如此澈底地準備了的。」（註三八）列寧底唯物論與經驗批判論，是這個準備上底最重大的階段。

在馬克思和恩格斯逝世後，西歐社會民主黨從社會革命底黨蛻變為社會改良底黨，而各個國家內的黨日益變為自己的國會集團底附屬品。整個地說來西歐社會民主黨變成了資產階級底左翼。顯然，這樣的黨不能亦不會能領導工人階級及資產階級的鬥爭。

從帝國主義戰爭底春雷初動時起，這些黨便最後地拋棄了馬克思主義底原則和站到自己的進行帝國主義戰爭的資產階級政府方面去了，歌頌這個強盜戰爭。

工人階級需要這樣的黨，這個黨對於資產階級是不調和的，對於一切機會主義和變節者是不調和的，它是統一的，能夠在社會主義革命中領導工人階級，能夠成為無產階級專政底政黨。

「布爾塞維克曾經希望自己有這樣的新的黨。而布爾塞維克就建設了，準備了這樣的黨。與「經濟主義者」、孟塞維克、托洛茨基派、召回派、各種唯心論者直至經驗批判論者底全部鬥爭就是準備

正是這樣的政黨底歷史。布爾塞維克希望創造新的布爾塞維克的黨，能夠作爲一切希望有真正革命的馬克思主義政黨的人們的模範。布爾塞維克從老「火星報」時代起就準備了這樣的黨。他們是堅持地、堅忍地、不顧一切地準備了這樣的黨。在這個準備工作中起了基本的和決定的作用的是列寧底「做什麼？」「兩個策略」等等這類著作。列寧底「做什麼？」一書是這樣的政黨底意識形態上的準備。列寧底「進一步退兩步」一書是這樣的政黨底組織上的準備，列寧底「在民主革命中社會民主黨底兩個策略」是這樣的政黨底政治上的準備。最後，列寧底「唯物論與經驗批判論」一書是這樣的政黨底理論上的準備。」（註三九）

在一九二二年一月在普拉格的黨的代表會議上形成了布爾塞維克黨底獨立存在。

關於這點，列寧在給高爾基的信中寫道：「最後，不管取消派混蛋，總算復活了黨及其中央，希望你同我們一起感到快慰。」（註四〇）

斯大林同志在黨底十五次大會上關於普拉格會議說：「這個會議在我們黨底歷史上有着最偉大的意義，因爲它在布爾塞維克和孟塞維克之間放下了鴻溝並把全國的布爾塞維克組織結合成了一個統一的布爾塞維克政黨。」（註四一）

只因爲我們的黨以先進的理論武裝着，在每個歷史階段上在自己全部活動中都以它爲準繩，只由

註三九 「聯共（布）黨史簡明教程」，一三五——一三六頁

註四〇 「列寧致高爾基書信集」，六三頁

註四一 斯大林：「聯共中央向十五次大會的政治報告」，七六頁

於此，它永遠選擇了鬥爭底正確道路，給予了歷史任務底正確決定。

在斯大林同志底著作中馬列主義的理論得到了自己的進一步的和光輝的發展。馬克思和列寧底辯證法，以在蘇聯爭取勝利和建成社會主義的經驗所充實了，爲斯大林同志進一步闡明了，現在成爲更加有力和鋒利的武器了。馬克思和列寧底辯證法底生命的真理在斯大林同志底著作中，在我黨底活動中找得了光輝的應用，這個理論是不可戰勝的，因爲它是正確的。

在走向共產主義在全世界勝利的道路上，馬列主義的理論還將要和工人階級底思想上的敵人作無數次的戰鬥。還會要和唯心論底一切種類，和僧侶主義，迷信及其他資產階級的各種矇昧主義作不少的會戰。

列寧所反對的反科學的唯心論的迷信論的理論三反四覆地復活着。在資本主義的國度中這個理論再三地從僧侶主義和矇昧主義的泥坑中拿到「化日天光」之下來而賣弄爲科學上的「新」東西。在法西斯國度內，對於唯心論和最猖狂的僧侶主義有着特別豐富的基地。在希特勒的德國，統治的宇宙觀底原則是仇視科學、驅逐科學和把恨人主義、沙文主義、吃人主義作爲國家意識形態底基礎。重新復活了社會生活生物學化底理論、歷史規律心理學化底理論，根本否認任何客觀的歷史的現實性。所有這些夢語，法西斯的思想家把它稱之爲科學。

法西斯強盜和科學絞殺者不管如何凶殘，不管他們如何企圖「封閉」科學：歷史及馬克思主義所解釋的歷史規律不屈不撓地引導到：所有這些歷史的廢物將在行將到來的工人階級反對資產階級的戰爭中被清洗、被粉碎。資產階級底統治及其反對科學底一切野蠻行爲將被消滅。

在列寧底「唯物論與經驗批判論」出版後，它對於布爾塞維克永遠是智慧底源泉，它武裝了工

人階級底先進人物底頭腦去和一切資產階級意識形態鬥爭。這本書將永遠是科學和勞動人類底思想武裝底不可窮盡的源泉。它，好似永不熄滅的火把一樣，照耀着前進的道路，走向偉大的科學發現，走向共產主義在全世界的勝利。

P·尤琴著，譯白，辯證唯物論和歷史唯物論文集，一九三九年出版



辯證唯物論
與歷史唯物論基本問題

一九四七年六月翻版 東安5000

定價 780 元