

成唯識論

第四

二百五十四
則四

49308



成唯識論卷第四

護法等菩薩造

三藏法師玄奘奉詔譯

則

又契經說一切有情皆依食住若無此識彼識食體不應有故謂契經說食有四種一者段食變壞為相謂欲界繫香味觸三於變壞時能為食事由此色處非段食攝以變壞時色無用故二者觸食觸境為相謂有漏觸纒取境時攝受喜等能為食事此觸雖與諸識相應屬六識者食義偏勝觸處顯境攝受喜樂及順益捨資養勝故三意思食希冀為想謂有漏思與欲俱轉希可愛境能為食事此思雖與諸識相應屬意識者食義偏勝意識

於境希望勝故四者識食執持為相謂有漏
識由段觸思勢力增長能為食事此識雖通
諸識自體而第八識食義偏勝一類相續執
持勝故由是集論說此四食三蘊五處十一
界攝此四能持有情身命令不壞斷故名為
食段食唯於欲界有用觸意思食雖遍三界
而依識轉隨識有無眼等轉識有間有轉非
遍恒時能持身命謂無心定熟眠悶絕無想
天中有間斷故設有心位隨所依緣性界地
等有轉易故於持身命非遍非恒諸有執無
第八識者依何等食經作是言一切有情皆
依食住非無心位過去未來識等為食彼非

現常如空花等無體用故設有體用非現在
攝如虛空等非食性故亦不可說入定心等
與無心位有情為食住無心時彼已滅故過
去非食已極成故又不可說無想定等不相
應行即為彼食段等四食所不攝故不相應
法非實有故有執滅定等猶有第六識於彼
有情能為食事彼執非理後當廣破又彼應
說生上二界無漏心時以何為食無漏識等
破壞有故於彼身命不可為食亦不可執無
漏識中有有漏種能為彼食無漏識等猶如
涅槃不能執持有漏種故復不可說上界有
情身命相持即互為食四食不攝彼身命故

又無色無身命無能持故衆同分等無實體
故由此定知異諸轉識有異熟識一類恒遍
執持身命令不壞斷世尊依此故作是言一
切有情皆依食住唯依取蘊建立有情佛無
有漏非有情攝說爲有情依食住者當知皆
依示現而說旣異熟識是勝食性彼識即是

此第八識

又契經說住滅定者身語心行無不皆滅而
壽不滅亦不離煖根無變壞識不離身若無
此識住滅定者不離身識不應有故謂眼等
識行相麤動於所緣境起必勞慮厭患彼故
暫求止息漸次伏除至都盡位依此位立住

滅定者故此定中彼識皆滅若不許有微細
一類恒遍執持壽等識在依何而說識不離
身若謂後時彼識還起如隔日瘡名不離身
是則不應說心行滅識與想等起滅同故壽
煖諸根應亦如識便成大過故應許識如壽
煖等實不離身又此位中若全無識應如瓦
礫非有情數豈得說爲住滅定者又異熟識
此位若無誰能執持諸根壽煖無執持故皆
應壞滅猶如死屍便無壽等既尔後識必不
還生說不離身彼何所屬諸異熟識捨此身
已離託餘身無重生故又若此位無持種識
後識無種如何得生過去未來不相應法非

實有體已極成故諸色等法離識皆無受熏
等種亦已遮故然滅定等無心位中如有心
位定實有識具根壽煖有情攝故由斯理趣
任滅定者決定有識實不離身若謂此位有
第六識名不離身亦不應理此定亦名無心
定故若無五識名無心者應一切定皆名無
心諸定皆無五識身故意識攝在六轉識中
如五識身滅定非有或此位識行相所緣不
可知故如壽煖等非第六識若此位有行相
所緣可知識者應如餘位非此位攝本為止
息行相所緣可了知識入此定故又若此位
有第六識彼心所法爲有爲無若有心所經

不應言任此定者心行皆滅又不應名滅受
想定此定加行但馱受想故此定中唯受想
滅受想二法資助心強諸心所中獨名心行
說心行滅何所相違無想定中應唯想滅但
馱想故然汝不許旣唯受想資助心強此二
滅時心亦應滅如身行滅而身猶在寧要責
心令同行滅若介語行尋伺滅時語應不滅
而非所許然行於法有遍非遍遍行滅時法
定隨滅非遍行滅法或猶在非遍行者謂入
出息見息滅時身猶在故尋伺於語是遍行
攝彼若滅時語定無故受想於心亦遍行攝
許如思等大地法故受想滅時心定隨滅如

何可說彼滅心在又許思等是大地法滅受
想時彼亦應滅既尔信等此位亦無非通行
滅餘可在故如何可言有餘心所既許思等
此位非無受想應然大地法故又此定中若
有思等亦應有觸餘心所法無不皆依觸力
生故若許有觸亦應有受觸緣受故既許有

受想亦應生不相離故如受緣愛非一切受
皆能起愛故觸緣受非一切觸皆能生受由
斯所難其理不成彼救不然有差別故謂佛
自簡唯無明觸所生諸受爲緣生愛曾無有
處簡觸生受故若有觸必有受生受與想俱
其理決定或應如餘位受想亦不滅執此位

中有思等故許便違害心行滅言亦不得成
滅受想定若無心所識亦應無不見餘心離
心所故餘遍行滅法隨滅故受等應非大地
法故此識應非相應法故許則應無所依緣
等如色等法亦非心故又契經說意法爲緣
生於意識三和合觸與觸俱起有受想思若
此定中有意識者三和合故必應有觸觸既
定與受想思俱如何有識而無心所若謂餘
時三和有力成觸生觸能起受等由此定前
馱患心所故在定位三事無能不成生觸亦
無受等若尔應名滅心所定如何但說滅受
想耶若謂馱時唯馱受想此二滅故心所皆

滅依前所馱以立定名既尔此中心亦應滅
所馱俱故如餘心所不尔如何名無心定又
此定位意識是何不應是染或無記性諸善
定中無此事故餘染無記心必有心所故不
應馱善起染等故非求寂靜翻起散故若謂
是善相應善故應無貪等善根相應此心不
應是自性善或勝義善違自宗故非善根等
及涅槃故若謂此心是等起善加行善根所
引發故理亦不然違自宗故如餘善心非等
起故善心無間起三性心如何善心由前等
起故心是善由相應力既尔必與善根相應
寧說此心獨無心所故無心所心亦應無如

是推徵眼等轉識於滅定位非不離身故契
經言不離身者彼識即是此第八識入滅定
時不爲止息此極寂靜執持識故無想等位
類此應知

又契經說心雜染故有情雜染心清淨故有
情清淨若無此識彼染淨心不應有故謂染
淨法以心爲本因心而生依心住故心受彼
熏持彼種故然雜染法略有三種煩惱業果
種類別故若無此識持煩惱種界地往還無
染心後諸煩惱起皆應無因餘法不能持彼
種故過去未來非實有故若諸煩惱無因而
生則無三乘學無學果諸已斷者皆應起故

若無此識持業果種界地往還異類法後諸業果起亦應無因餘種餘因前已遮故若諸業果無因而生入無餘依涅槃界已三界業果還復應生煩惱亦應無因生故又行緣識應不得成轉識受熏前已遮故結生染識非行感故應說名色行爲緣故時分懸隔無緣義故此不成故後亦不成諸清淨法亦有三種世出世道斷果別故若無此識持世出世清淨道種異類心後起彼淨法皆應無因所執餘因前已破故若二淨道無因而生入無餘依涅槃界已彼二淨道還復應生所依亦應無因生故又出世道初不應生無法持彼

法亦種故有漏類別非彼因故無因而生非
識種故初不生故後亦不生是則應無三乘
道果若無此識持煩惱種轉依斷果亦不得
成謂道起時現行煩惱及彼種子俱非有故
染淨二心不俱起故道相應心不持彼種自
性相違如涅槃故去來得等非實有故餘法
持種理不成故既無所斷能斷亦無依誰由
誰而立斷果若由道力後惑不生立斷果者
則初道起應成無學後諸煩惱皆已無因永
不生故許有此識一切皆成唯此能持染淨
種故證此識有理趣無邊恐猒繁文略述經
要別有此識教理顯然諸有智人應深信受

如是已說初能變相第二能變其相云何頌曰
次第二能變 是識名末那 依彼轉緣彼
思量為性相 四煩惱常俱 謂我癡我見
弁我慢我愛 及餘觸等俱 有覆無記攝
隨所生所繫 阿羅漢滅定 出世道無有
論曰次初異熟能變識後應辯思量能變識
相是識聖教別名末那恒審思量勝餘識故
此名何異第六意識此持業釋如蔽識名識
即意故彼依主釋如眼識等識異意故然諸
聖教恐此濫彼故於第七但立意名又標意
名為簡心識積集了別劣餘識故或欲顯此
與彼意識為近所依故但名意依彼轉者顯

此所依彼謂即前初能變識聖說此識依藏
識故有義此意以彼識種而為所依非彼現
識此無間斷不假現識為俱有依方得生故
有義此意以彼識種及彼現識俱為所依雖
無間斷而有轉易名轉識故必假現識為俱
有依方得生故轉謂流轉顯示此識恒依彼
識取所緣故

諸心心所皆有所依然彼所依揔有三種一
因緣依謂自種子諸有為法皆託此依離自
因緣必不生故二增上緣依謂內六處諸心
心所皆託此依離俱有根必不轉故三等無
間緣依謂前滅意諸心心所皆託此依離開

導根必不起故唯心心所具三所依名有所
依非所餘法初種子依有作是說要種滅已
現果方生無種已生集論說故種與芽等不
俱有故有義彼說爲證不成彼依引生後種
說故種生芽等非勝義故種滅芽生非極成
故焰炷同時平爲因故然種自類因果不俱
種現相生決定俱有故瑜伽說無常法與他
性爲因亦與後念自性爲因是因緣義自性
言顯種子自類前爲後因他性言顯種與現
行互爲因義攝大乘論亦作是說藏識染法
互爲因緣猶如束蘆俱時而有又說種子與
果必俱故種子依定非前後設有處說種果

前後應知皆是隨轉理門如是八識及諸心
所定各別有種子所依次俱有依有作是說
眼等五識意識為依此現起時必有彼故無
別眼等為俱有依眼等五根即種子故二十
唯識伽他中言

識從自種生

似境相而轉

為成內外處

佛說彼為十

彼頌意說世尊為成十二處故說五識種為
眼等根五識相分為色等境故眼等根即五
識種觀所緣論亦作是說

識上色功能

名五根應理

功能與境色

無始互為因

彼頌意言異熟識上能生眼等色識種子名
色功能說爲五根無別眼等種與色識常互
爲因能熏與種迤爲因故第七八識無別此
依恒相續轉自力勝故第六意識別有此依
要託末那而得起故有義彼說理教相違若
五色根即五識種十八界種應成雜亂然十
八界各別有種諸聖教中處處說故又五識
種各有能生相見分異爲執何等名眼等根
若見分種應識蘊攝若相分種應外處攝便
違聖教眼等五根皆是色蘊內處所攝又若
五根即五識種五根應是五識因緣不應說
爲增上緣攝又鼻舌根即二識種則應鼻舌

唯欲界繫或應二識通色界繫許便俱與聖
教相違眼耳身根即三識種二地五地爲難
亦然

又五識種旣通善惡應五色根非唯無記
又五識種無執受攝五根亦應非有執受
又五色根若五識種應意識種即是末那彼
以五根爲同法故又瑜伽論說眼等識皆具
三依若五色根即五識種依但應二又諸聖
教說眼等根皆通現種執唯是種便與一切
聖教相違有避如前所說過難朋附彼執復
轉救言異熟識中能感五識增上業種名五
色根非作因緣生五識種妙符二頌善順瑜

伽彼有虛言都無實義應五色根非無記故
又彼應非唯有執受唯色蘊攝唯內處故鼻
舌唯應欲界繫故三根不應五地繫故感意
識業應末那故眼等不應通現種故又應眼
等非色根故

又若五識皆業所感則應一向無記性攝善
等五識既非業感應無眼等爲俱有依故彼
所言非爲善救又諸聖教處處皆說阿賴耶
識變似色根及根依處器世間等如何汝等
撥無色根許眼等識變似色等不許眼等藏
識所變如斯迷謬深違教理然伽他說種子
功能名五根者爲彼離識實有色根於識所

變似眼根等以有發生五識用故假名種子
及色功能非謂色根即識業種又緣五境明
了意識應以五識為俱有依以彼必與五識
俱故若彼不依眼等識者彼應不與五識為
依彼此相依勢力等故又第七識雖無間斷
而見道等既有轉易應如六識有俱有依不
尔彼應非轉識攝便違聖教轉識有七故應
許彼有俱有依此即現行第八識攝如瑜伽
說有藏識故得有末那末那為依意識得轉
彼論意言現行藏識為依止故得有末那非
由彼種不尔應說有藏識故意識得轉由此
彼說理教相違是故應言前五轉識一一定

有二俱有依謂五色根同時意識第六轉識
決定恒有一俱有依謂第七識若與五識俱
時起者亦以五識為俱有依第七轉識決定
唯一俱有依謂第八識唯第八識恒無轉
變自能立故無俱有依有義此說猶未盡理
第八類餘既同識性如何不許有俱有依第
七八識既恒俱轉更互為依斯有何失許現
起識以種為依識種亦應許依現識能熏異
熟為生長任依識種離彼不生長任故
又異熟識有色界中能執持身依色根轉如
契經說阿賴耶識業風所飄遍依諸根恒相
續轉瑜伽亦說眼等六識各別依故不能執

受有色根身若異熟識不遍依止有色諸根
應如六識非能執受或所立因有不定失是
故藏識若現起者定有一依謂第七識在有
色界亦依色根若識種子定有一依謂異熟
識初熏習位亦依能熏餘如前說有義前說
皆不應理未了所依與依別故依謂一切有
生滅法仗因託緣而得生住諸所仗託皆說
為依如王與臣互相依等若法決定有境為
主令心心所取自所緣乃是所依即內六處
餘非有境定為主故此但如王非如臣等故
諸聖教唯心心所名有所依非色等法無所
緣故但說心所心為所依不說心所為心所

依彼非主故然有處說依為所依或所依為
依皆隨宜假說由此五識俱有所依定有四
種謂五色根六七八識隨闕一種必不轉故
同境分別染淨根本所依別故聖教唯說依
五根者以不共故又必同境近相順故第六
意識俱有所依唯有二種謂七八識隨闕一
種必不轉故雖五識俱取境明了而不定有
故非所依聖教唯說依第七者染淨依故同
轉識攝近相順故第七意識俱有所依但有
一種謂第八識藏識若無定不轉故如伽他說
阿賴耶為依 故有末那轉 依止心及意
餘轉識得生

阿賴耶識俱有所依亦但一種謂第七識彼
識若無定不轉故論說藏識恒與末那俱時
轉故又說藏識恒依染汙此即末那而說三
位無末那者依有覆說如言四位無阿賴耶
非無第八此亦應尔雖有色界亦依五根而
不定有非所依攝識種不能現取自境可有
依義而無所依心所所依隨識應說復各加
自相應之心若作是說妙符理教後開導依
有義五識自他前後不相續故必第六識所
引生故唯第六識為開導依第六意識自相
續故亦由五識所引生故以前六識為開導
依第七八識自相續故不假他識所引生故

但以自類爲開導依有義前說未爲究理且前五識未自在位遇非勝境可如所說若自在位如諸佛等於境自在諸根互用任運決定不假尋求彼五識身寧不相續等流五識旣爲決定染淨作意勢力引生專注所緣未能捨頌如何不許多念相續故瑜伽說決定心後方有染淨此後乃有等流眼識善不善轉而彼不由自分別力乃至此意不趣餘境經介所時眼意二識或善或染相續而轉如眼識生乃至身識應知亦介彼意定顯經介所時眼意二識俱相續轉旣眼識時非無意識故非二識互相續生若增盛境相續現前

逼奪身心不能暫捨時五識身理必相續如
熱地獄戲忘天等故瑜伽言若此六識為彼
六識等無間緣即施設此名為意根若五識
前後定唯有意識彼論應言若此一識為彼
六識等無間緣或彼應言若此六識為彼一
識等無間緣既不如是故知五識有相續義
五識起時必有意識能引後念意識今起何
假五識為開導依無心睡眠悶絕等位意識
斷已後復起時截識末那既恒相續亦應與
彼為開導依若彼用前自類開導五識自類
何不許然此既不然彼云何介平等性智相
應末那初起必由第六意識亦應用彼為開

導依圓鏡智俱第八淨識初必六七方便引
生又異熱心依染汙意或依悲願相應善心
既亦必應許第八識亦以六七為開導依由
此彼言都未究理應說五識前六識內隨用
何識為開導依第六意識用前自類或第七
八為開導依第七末那用前自類或第六識
為開導依阿陀那識用前自類及第六七為
開導依皆不違理由前說故有義此說亦不
應理開導依者謂有緣法為主能作等無間
緣此於後生心心所法開避引導名開導依
此但屬心非心所等若此與彼無俱起義說
此於彼有開導力一身八識既容俱起如何

異類爲開導依若許爲依應不俱起便同異部心不並生

又一身中諸識俱起多少不定若容手作等無間緣色等應尔便違聖說等無間緣唯心所然攝大乘說色亦容有等無間緣者是縱奪言謂假縱小乘色心前後有等無間緣奪因緣故不尔等言應成無用若謂等言非遮多少但表同類便違汝執異類識作等無間緣是故八識各唯自類爲開導依深契教理自類必無俱起義故心所此依應隨識說雖心心所異類並生而互相應和合似一定俱生滅事業必同一開導時餘亦開導故展

轉作等無間緣諸識不然不應爲例然諸心
所非開導依於所引生無主義故

若心心所等無間緣各唯自類第七八識初
轉依時相應信等此緣便闕則違聖說諸心
心所皆四緣生無心睡眠悶絕等位意識雖
斷而後起時彼開導依即前自類間斷五識
應知亦然無自類心於中爲隔名無間故彼
先滅時已於今識爲開導故何煩異類爲開
導依然聖教中說前六識互相引起或第七
八依六七生皆依殊勝增上緣說非等無間
故不相違瑜伽論說若此識無間諸識決定
生說此爲彼等無間緣又此六識爲彼六識

等無間緣即施設此名意根者言揔意別亦不相違故自類依深契教理傍論已了應辯正論此能變識雖具三所依而依彼轉言但顯前二為顯此識依緣同故又前二依有勝用故或開導依易了知故

如是已說此識所依所緣云何謂即緣彼彼謂即前此所依識聖說此識緣藏識故有義此意緣彼識體及相應法論說末那我我所執恒相應故謂緣彼體及相應法如次執為我及我所然諸心所不離識故如唯識言無違教失有義彼說理不應然曾無處言緣觸等故應言此意但緣彼識見及相分如次執

爲我及我所相見俱以識爲體故不違聖說
有義此說亦不應理五色根境非識蘊故應
同五識亦緣外故應如意識緣共境故應生
無色者不執我所故猷色生彼不變色故應
說此意但緣截識及彼種子如次執爲我及
我所以種即是彼識功能非實有物不違聖
教有義前說皆不應理色等種子非識蘊故
論說種子是實有故假應如無非因緣故又
此識俱薩迦耶見任運一類恒相續生何容
別執有我我所無一心中有斷常等二境別
執俱轉義故亦不應說二執前後此無始來
一味轉故應知此意但緣截識見分非餘彼

無始來一類相續似常一故恒與諸法爲所
依故此唯執彼爲自內我乘語勢故說我所
言或此執彼是我之我故於一見義說二言
若作是說善順教理多處唯言有我見故我
我所執不俱起故未轉依位唯緣藏識旣轉
依已亦緣真如及餘諸法平等性智證得十
種平等性故知諸有情勝解差別示現種種
佛影像故此中且說未轉依時故但說此緣
彼藏識悟迷通局理應尔故無我我境遍不
遍故如何此識緣自所依如有後識即緣前
意彼旣極成此亦何咎頌言思量爲性相者
雙顯此識自性行相意以思量爲自性故即

復用彼爲行相故由斯兼釋所立別名能審
思量名末那故未轉依位恒審思量所執我
相已轉依位亦審思量無我相故

此意相應有幾心所且與四種煩惱常俱此
中俱言顯相應義謂從無始至未轉依此意
任運恒緣藏識與四根本煩惱相應其四者
何謂我癡我見并我慢我愛是名四種我癡
者謂無明愚於我相迷無我理故名我癡我
見者謂我執於非法妄計爲我故名我見
我慢者謂踞傲恃所執我令心高舉故名我
慢我愛者謂我貪於所執我深生耽著故名
我愛并表慢愛有見慢俱遮餘部執無相應

義此四常起擾濁內心令外轉識恒成雜染
有情由此生死淪迴不能出離故名煩惱彼
有十種此何唯四有我見故餘見不生無一
心中有二慧故如何此識要有我見二取邪
見但分別生唯見所斷此俱煩惱唯是俱生
修所斷故我所邊見依我見生此相應見不
依彼起恒內執有我故要有我見由見審決
疑無容起愛著我故瞋不得生故此識俱煩
惱唯四見慢愛三如何俱起行相無違俱起
何失

瑜伽論說貪令心下慢令心舉寧不相違分
別俱生外境內境所陵所恃麤細有殊故波

此文義無乖返此意心所唯有四耶不尔及
餘觸等俱故有義此意心所唯九前四及餘
觸等五法即觸作意受想與思意與遍行定
相應故前說觸等異熟識俱恐謂同前亦是
無覆顯此異彼故置餘言及是集義前四後
五合與末那恒相應故此意何故無餘心所
謂欲希望未遂合事此識任運緣遂合境無
所希望故無有欲勝解印持曾未定境此識
無始恒緣定事無所印持故無勝解念唯記
憶曾所習事此識恒緣現所受境無所記憶
故無有念定唯繫心專注一境此識任運剎
那別緣既不專一故無有定慧即我見故不

別說善是淨故非此識俱隨煩惱生必依煩
惱前後分位差別建立此識恒與四煩惱俱
前後一類分位無別故此識俱無隨煩惱惡
作追悔先所造業此識任運恒緣現境非悔
先業故無惡作睡眠必依身心重昧外眾緣
力有時暫起此識無始一類內執不假外緣
故彼非有尋伺俱依外門而轉淺深推度麁
細發言此識唯依內門而轉一類執我故非
彼俱有義彼釋餘義非理頌別說此有覆攝故
又闕意俱隨煩惱故煩惱必與隨煩惱俱故
此餘言顯隨煩惱此中有義五隨煩惱遍與
一切染心相應如集論說昏沉掉舉不信懈

怠放逸於一切染汙品中恒共相應若離無
堪任性等染汙性成無是處故煩惱起時心
既染汙故染心位必有彼五煩惱若起必由
無堪任顛動不信懈怠放逸故掉舉雖遍一
切染心而貪位增但說貪分如眠與悔雖遍
三性心而癡位增但說爲癡分雖餘處說有

隨煩惱或六或十遍諸染心而彼俱依別義
說遍非彼實遍一切染心謂依二十隨煩惱
中解通麤細無記不善通障定慧相顯說六
依二十二隨煩惱中解通麤細二性說十故
此彼說非手相違然此意俱心所十五謂前
九法五隨煩惱并別境慧我見雖是別境慧

攝而五十一心所法中義有差別故開爲二
何緣此意無餘心所謂忿等十行相麁動此
識審細故非彼俱無慙無愧唯是不善此無
記故非彼相應散亂令心馳流外境此恒內
執一類境生不外馳流故彼非有不正知者
謂起外門身語意行違越軌則此唯內執故
非彼俱無餘心所義如前說有義應說六隨
煩惱遍與一切染心相應瑜伽論說不信懈怠
放逸忘念散亂惡慧一切染心皆相應故忘
念散亂惡慧若無心必不能起諸煩惱要緣
曾受境界種類發起忘念及邪簡擇方起貪
等諸煩惱故煩惱起時心必流蕩皆由於境

起散亂故昏沉掉舉行相于違非諸染心皆
能遍起論說五法遍染心者解通麁細違唯
善法純隨煩惱通二性故說十遍言義如前
說然此意俱心所十九謂前九法六隨煩惱
并念定慧及加昏沉此別說念

准前慧釋并有定者專注一類所執我境曾
不捨故加昏沉者謂此識俱無明尤重心昏
沉故無掉舉者此相違故無餘心所如上應
知有義復說十隨煩惱遍與一切染心相應
瑜伽論說放逸掉舉昏沉不信懈怠邪欲邪
勝解邪念散亂不正知此十一切染汙心起
遍一切處三界繫故若無邪欲邪勝解時心

必不能起諸煩惱於所受境要樂合離印持
事相方起貪等諸煩惱故諸疑理者於色等
事必無猶豫故疑相應亦有勝解於所緣事
亦猶豫者非煩惱疑如疑人杌餘處不說此
二遍者緣非愛事疑相應心邪欲勝解非鹿
顯故餘互有無義如前說此意心所有二十
四謂前九法十隨煩惱加別境五准前理釋
無餘心所如上應知有義前說皆未盡理且
疑他世為有為無於彼有何欲勝解相煩惱
起位
若無昏沉應不定有無堪任性掉舉若無應
無囂動便如善等非染汙位若染心中無散

亂者應非流蕩非染汙心若無失念不正知者如何能起煩惱現前故染汙心決定皆與八隨煩惱相應而生謂昏沉掉舉不信懈怠放逸忘念散亂不正知忘念不正知念慧為性者不遍染心非諸染心皆緣曾受有簡擇故若以無明為自性者遍染心起由前說故然此意俱心所十八謂前九法八隨煩惱并別境慧無餘心所及論三文准前應釋若作是說不違理教

成唯識論卷第四

則

瘡

魚却反疾也

瓦礫

下音

尋伺

下相寺

綱細

二音

剛止正
字也
吾告反
輕慢也
無枝
日
遶音弟
更平
掉徒吊反
振也
飄風正
風吹也
顛囂
反二
同喧也
頌傾領
反
倨傲
據上音
下
杙吾骨
反樹



馬

