

ПОЛТАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.
ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1866 года. № 23. Декабря 1.

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКАГО ОПИСАНІЯ

Полтавской епархіи.

(Нѣсколько словъ отъ Редакціи вмѣсто предисловія).

Для историко-статистическаго описанія Полтавской епархіи сдѣлано уже кое-что. Не говоря о давно обнародованныхъ свѣдѣніяхъ,¹⁾ въ Полтавскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ помѣщенъ

¹⁾ Напр. въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ и особенно въ мѣстныхъ Губернскихъ вѣдомостяхъ, а также въ отдѣльныхъ книгахъ, напр. Описаніе Полтавской губерніи, изданное Н. Арандаренкомъ; Описаніе жизни Преподобномученика Макарія, сост. архіеп. Гедеономъ; Историко-статистическое описаніе Золотоношскаго Красногорскаго Богословскаго монастыря, составленное протоіереемъ Николаемъ Думитрашко и нѣк. другіе.

быль цѣлый рядъ статей, относящихся къ этому предмету, а именно: 1., о началѣ и распространеніи христіанства въ предѣлахъ Полтавской епархіи; 2.) 2., Иерархія Переяславско-Полтавской епархіи 3.) 3., описаніе монастырей Полтавской епархіи Густынскаго, 4.) Лубенскаго, 5.) Полтавскаго, 6.) Ладинскаго, 7.) 4., свѣдѣнія о чудотворныхъ иконахъ Горбаневской 8.) и Ржавской 9.) 5., нѣсколько словъ о Славенской семинаріи, открытой въ городѣ Полтавѣ въ 1776 году и 10.) нѣкоторыя другія. Но это только начало дѣла.

Для полнаго ознакомленія съ судьбами Церкви Божіей въ предѣлахъ нашей епархіи необходимо теперь приступить къ подробному обзорѣнію каждаго уѣзда и въ нихъ—каждаго прихода и его св. храма. Но этотъ громадный трудъ можетъ и долженъ быть совершенъ только общими силами приходскаго духовенства. По этому Редакція, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Іоанна Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, и обращается ко всѣмъ просвѣщеннымъ священнослужителямъ епархіи съ просьбою—озаботиться составленіемъ въ возможно-скоромъ времени описанія ихъ приходовъ, храмовъ и вообще церковныхъ достопримѣчательностей. Кто не можетъ потрудиться

2) См. Пол. епар. вѣд. 1863 г. № 4 стр. 142.—151.

3) Тамъ же № 14, 15, 16, 17 и 18.

4) Полт. еп. вѣд. 1864 г. № 3, 4, 5 и 6.

5) Тамъ же за 1865 г. № 15, 14 и 15.

6) Тамъ же № 21.

7) Тамъ же № 22.

8) Полт. еп. вѣд. 1863 г. № 2.

9) Тамъ же 1864 г. № 7.

10) Тамъ же 1863 г. № 3.

самъ, тотъ пригласить образованнаго и усерднаго сосѣда. Такимъ образомъ, общими силами и еди-нодушнымъ трудомъ, составитя возможно полное описаніе нашей епархіи. По мѣрѣ поступленія та-кихъ трудовъ въ Редакцію, они будутъ помѣщать-ся въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Статьи неудоб-ныя для напечатанія будутъ обработаны въ Ре-дакціи, но появятся въ печати подъ именами тѣхъ лицъ, которые ихъ доставили. Самый слабый трудъ не будетъ отвергнутъ, лишь бы былъ содер-жательный, т. е. представлялъ достаточное количе-ство фактовъ. И изъ такого рода матеріаловъ можетъ быть составлена совершенно удовлетво-рительная статья.

Но такъ какъ всѣ подобныя труды должны имѣть одинъ общій характеръ; то для избѣжанія слишкомъ большаго разнообразія въ расположеніи свѣдѣній о приходахъ, Редакція рѣшается пред-ложить для подобныхъ статей общій планъ, кото-раго и проситъ придерживаться при составленіи историко-статистическаго описанія различныхъ мѣстностей.

1. Наименованіе мѣстности, происхожденіе его и значеніе.

2. Составъ прихода: сѣла, деревни, хутора и т. п. поселенія; переменны въ этомъ отношеніи.

3. Движеніе народонаселенія въ приходѣ, т. е. возрастаніе или уменьшеніе душъ, по десятилѣ-тіямъ, начиная съ самыхъ давнихъ временъ, отъ которыхъ сохранились письменные документы.

4. Нынѣшній храмъ, его строители и наимено-

ваніе. Судьба прежнихъ храмовъ въ той мѣстности.

5. Мѣстная святыня: чудотворныя иконы, святыя моши и подобн.

6. Предметы замѣчательные по древности, богатству, или историческимъ воспоминаніямъ.

7. Письменные документы, старинныя книги, надписи на нихъ, заслуживающія вниманія и проч.

8. *Особенные* мѣстные священные обычаи, напримѣръ крестныя ходы и подобн.

9. *Особенныя мѣстныя* повѣрья, преданія, заблужденія, неблагочестивые обычаи и проч.

10. Примѣры особеннаго благочестія или же уклоненія отъ вѣры и случаи явнаго наказанія Божія за проступки противъ Религіи.

Само собою разумѣется, что не въ каждомъ приходѣ могутъ встрѣтиться всѣ предметы, означенныя подъ этими десятью цифрами. Что есть, то только и слѣдуетъ описывать.

Еще одно замѣчаніе: просимъ избѣгать бесполезнаго многословія, но вмѣстѣ съ тѣмъ и не скупиться на свѣдѣнія.

Для начала дѣла помѣщаемъ на первый разъ, статью о мѣстечкѣ Смѣломъ, составленную впрочемъ прежде безъ соображенія съ предлагаемою программой.

Пр. Н. Думитрашко.

Начальникъ хрѣмъ, ело стрѣловъ и вѣдомствъ

Мѣстечко Смѣлое и его святые храмы.

Къ сѣверо-востоку отъ города Ромна, въ 25-ти верстномъ отъ него разстояніи, находится м. Смѣлое, соприкосновенное границамъ губерній: Черниговской, Курской и Харьковской. ¹⁾ Оно имѣетъ свои историческія преданія, небезынтересныя для современниковъ.

Мѣстность м. Смѣлаго гористая. Оно расположено на возвышенности, прорѣзываемой въ разныхъ направленіяхъ ложбинами, образуемыми теченіемъ рѣкъ: Бышкіня и Смѣлой; отъ чего оно представляется раскинутымъ на трехъ холмахъ. Съ юго-западной стороны, въ трехъ-верстномъ разстояніи прилегаютъ къ Смѣлому дѣсныя дачи, тянущіяся по теченію рѣкъ: Бышкіня и Хмѣловки; на сѣверо-востокъ отъ Смѣлаго къ уѣздамъ: Конотопскому, Путивльскому и Лебединскому, идетъ черноземная равнина верстъ на двадцать вдаль. ²⁾ Такія географическія удобства для населенія естественно ведутъ къ заключенію, что Смѣлое давно основалось, особенно если взять при этомъ въ соображеніе, что такая для поселенія удобная мѣстность лежитъ между двухъ городовъ: Ромнами и Путивлемъ, городами, какъ из-

¹⁾ Отъ Смѣлаго Черниг. губерніи въ 10 верст. Курск. 20 Харьк. 15.

²⁾ Теперь эта равнина усѣяна мелкими хуторами.

вѣстно, весьма древними. ³⁾ Но къ сожалѣнію, ни хартія, ни память народная не сохранили ни какихъ свѣдѣній о времени основанія Смѣлаго. Исторія начинаетъ знать о Смѣломъ довольно уже поздно, въ періодъ, такъ сказать, полной его гражданской жизни. Въ 1660 году Смѣлое было уже сотеннымъ городомъ; въ немъ была казачья сотня Лубенскаго полка; въ томъ же году начата въ немъ постройка деревянной церкви во имя великомученицы Параскевы. Но по какому случаю начата, вновь ли совершенно, или на мѣсто обветшавшей, и были ли какія другія церкви, источникъ, изъ котораго мы заимствуемъ вышеприведенное свѣдѣніе о Смѣломъ, ничего болѣе не говоритъ. ⁴⁾ По крайней мѣрѣ, изъ него видно, что въ періодъ гетманщины Смѣлое уже существовало и не въ видѣ деревни, а была мѣстность, довольно населенная, было городомъ.

Архивы нынѣ существующихъ смѣлянскихъ церквей не сохранили документовъ ранѣе 1720 года.

Дѣлая соображенія по нимъ, мы получаемъ слѣдующія историческія свѣдѣнія о Смѣломъ.

Съ двадцатыхъ годовъ прошлаго столѣтія Смѣлое въ письменныхъ актахъ именовалось различно: и городомъ и мѣстечкомъ. Въ немъ было шесть церквей: три въ самомъ центрѣ мѣстечка: Антоно-оедосіевская (нынѣ Успенская), Параскевѣвская

³⁾ Городъ Ромны и Путивль упоминаются въ словѣ «о полку Игоревѣ» въ вѣкѣ. Путивль на сѣверо-востокъ отъ Ромна; разстояніе между ними до 85-ти верстъ.

⁴⁾ См. ниже о церкви Параскевѣвской.

(нынѣ Преображенская) и Покровская; стояли онѣ почти на тѣхъ же самыхъ мѣстахъ, гдѣ и теперь и назывались градскими смѣлянскими церквами; соборною изъ нихъ считалась Антоно-еодосіевская и три въ предмѣстіяхъ Смѣлаго, называвшихся подварками: Чудновцахъ-Николаевская, Геровкѣ—Трехъ-святительская и Протасовкѣ—Рождество-Богородицкая и назывались подварскими.⁵⁾ Центр мѣстечка или самый городъ, обнесенъ былъ землянымъ валомъ на подобіе крѣпости, слѣды котораго и теперь видны, отъ чего соборная Антоно-еодосіевская церковь называлась прямо замковою, какое названіе ея и до сихъ поръ еще осталось въ народѣ⁶⁾.

Во время гетманщины народонаселеніе Смѣлаго простиралось до 7865 душъ пола мужеск.; въ настоящее время оно простирается до 6000⁷⁾ душъ

⁵⁾ Названіе предмѣстій народное преданіе объясняетъ такъ: Чудновды названы такъ потому, что тамъ когда-то совершилось чудо отъ храмовой иконы св. Николая (какое не помнить). Геровкою (вѣроятно отъ *Heer* господинъ) потому, что въ этомъ предмѣстии было мѣстожительство сотенныхъ начальниковъ. Протасовкою названо отъ того, что тамъ первоначально жилъ знаменитый удальствомъ и отвагою козакъ Протась.

⁶⁾ Валъ этотъ начинался у подошвы возвышенности, на которой нынѣ стоитъ Преображенская церковь, проходилъ мимо ея съ сѣверной стороны, обнималъ площадь и пресѣкалъ мѣстечко, гдѣ нынѣ домъ козацъей еборни и отсюда шелъ въ параллельномъ направленіи.

⁷⁾ Уменьшеніе численности жителей Смѣлаго можно объяснить переходомъ многихъ семействъ на жительство въ хутора.

муж. пол. Жители большею частію народъ торговый и ремесленный. Въ административномъ отношеніи въ Смѣломъ находятся: Волостное Правленіе и пребываніе становаго пристава и судебного слѣдователя. Для образованія дѣтей есть сельское училище и школы.

Стоя на границѣ Великороссіи, Смѣлое не могло не принимать участія въ непріязненныхъ политическихъ столкновеніяхъ, которыя, въ слѣдствіе человѣческихъ страстей, по временамъ возникали между двумя племенами одного народа. Къ чести жителей Смѣлаго нужно замѣтить, что они всегда отличались духомъ твердой покорности законному правительству и не вдавались въ обманъ.

Въ 1659 году, когда рѣшительно стало извѣстно, что обманомъ утвержденный, въ 1657 году, русскимъ правительствомъ по смерти знаменитаго Богдана Хмельницкаго, гетманомъ Малороссіи, генеральный писарь Иванъ Виговскій, измѣнникъ, когда война съ Москвою сдѣлалась открытою и Виговскій съ войскомъ, которое возрасло до 30 тысячъ козаковъ, 3-хъ тысячъ поляковъ и 15 тысячъ татаръ прошелъ чрезъ Полтаву въ Зеньковъ, идя на встрѣчу русскому войску: тогда князь Трубецкой двинулся изъ Путивля въ Малороссію, направилъ свой путь къ мѣстечку Константинову, что на Сулѣ⁸⁾ и предложилъ наказному гетману Безпалому, стоявшему въ Ромнахъ, изготовиться

⁸⁾ Константиновъ отъ Смѣлаго въ 20 верстѣ.

къ походу и послалъ повелѣніе о томъ же въ Лохвицу къ князю Куракину. 29 марта Трубецкой, Ромодановскій и Безпалый соединились въ Константиновѣ, оттуда пошли въ Смѣлое, гдѣ былъ Григорій Гуляницкій, сообщникъ Виговскаго, нѣжинскій полковникъ съ полками Придущкимъ, Нѣжинскимъ, Черниговскимъ и татарами. 12-го Апрѣля 1659 года, козацко-татарскій передовой отрядъ напалъ подъ Смѣлымъ на обозъ Трубецкаго, но былъ отраженъ съ значительною потерей и прогнанъ за 15-ть верстъ къ Конотопу. Изъ Смѣлаго князь Трубецкой двинулся 16-го апрѣля къ Конотопу ⁹⁾. Мѣстность, гдѣ происходила эта битва не осталась безслѣдною и не замѣченною народомъ. По дорогѣ отъ Смѣлаго къ Конотопу, въ 3-хъ верстахъ отъ Смѣлаго, есть небольшой яръ, называемый народомъ „Московецъ“, полуверстою отъ яра сего ближе къ Смѣлому есть небольшая ложбина, называемая „Веселикъ“; тремя верстами далѣе отъ яра „Московецъ“; по тойже конотопской дорогѣ есть земляныя насыпи, въ народѣ извѣстныя подъ названіемъ „роблени могылы“. Всѣ эти мѣстности—безмолвные указатели описанной битвы. три Земляныя насыпи, судя по ихъ геометрическому расположенію, были сдѣланы съ стратегическою цѣлію, чтобы служить редутомъ. Вѣроятно устроило ихъ войско Гуляницкаго, чтобы пресѣчь дорогу войску русскому къ Конотопу. На яру „Московецъ“, вѣроятно было самое главное мѣсто

⁹⁾ Истор. Малорос Бантышъ Каменс. 7. 2. ст. 36.

стычки непріятельскихъ войскъ, и здѣсь нанесено было московскимъ войскомъ рѣшительное пораженіе козацко-татарскому войску Гуляницкаго, которое выбито было потомъ изъ сдѣланныхъ имъ земляныхъ укрѣпленій и прогнано къ Конопоу. Ложбина „Веселикъ“ получила названіе отъ того, что здѣсь обозъ войска Трубецкаго, при нападеніи на него, остановился; московское войско, послѣ удачнаго пораженія, вѣроятно, опять сюда возвратилось для отдыха, не безъ того, что и веселилось.

Въ 1708 году, когда явился другой предатель Малороссіи и измѣнникъ русскаго Царя, Смѣлое подверглось горькой участи. Когда Карлъ XII, въ надеждѣ на содѣйствіе Мазепы и малороссійскаго народа, вступилъ уже въ предѣлы Малороссіи и послѣ труднаго похода вступилъ въ Ромны 18 ноября 1708, гдѣ и расположилъ на зимнихъ квартирахъ главную часть войска: то Мазепа съ нѣсколькими шведскими полками послѣдовалъ тогда же овладѣть Гадячемъ и отрядилъ полковниковъ Дукера и Таубе въ мѣстечко Смѣлое. Но жители Смѣлаго остались вѣрными Царю русскому и не согласились принять сторону Карла и дать помѣщеніе въ своихъ хижинахъ его войску.

Съ мнимыми бунтовщиками поступлено было, какъ поступаетъ всегда раздраженная и оскорбленная неправда. За оказанное сопротивленіе, Мазепа велѣлъ сжечь Смѣлое; опредѣленіе предателя родины было исполнено. Смѣлое было превращено въ пепель; вмѣстѣ съ тѣмъ, сожжена была и церковь во имя великомученицы Параскѣвы

(нынѣ Преображенская. ¹⁰⁾)
Та же участь едва не постигла Смѣлое дѣтъ 70 тому назадъ по слѣдующему обстоятельству. Откупная система, введенная въ Россіи Императрицею Екатериною II въ 1765 году, въ Малороссіи, въ слѣдствіе ея привилегированнаго положенія, сначала не была вводимая. Но когда, мало по малу, отдѣльное ея положеніе начало сглаживаться и узаконенія Россіи начали въ ней распространяться: то и откупная система начала вводиться по городамъ малороссійскимъ. Бывшій Генераль-Губернаторъ Малороссіи, князь Куракинъ сдѣлалъ распоряженіе ввести откупъ и въ Смѣлое. Дѣло сдѣлано: Смѣлое отдано въ откупъ еврею, который не замедлилъ явиться и приняться за дѣло. Вѣроятно распоряженіе сдѣлано безъ согласія общества. Смѣляне на первый разъ покорились; когда же подмѣтили, что еврей дѣлаетъ разсиропку вина: то сдѣлали нападеніе на еврея, и едва его не лишили жизни. Объ этомъ происшествіи дано было знать Генераль-Губернатору. Генераль-Губернаторъ выѣхалъ самъ въ Смѣлое. Но жители, вмѣсто того, чтобы припасть къ нему съ повинною головою, на его убѣжденія отвѣчали дерзкими противъ него выходками. По этому губернаторъ, возвратившись домой, въ пылу неостывшаго гнѣва далъ предписаніе исправнику предать Смѣлое пламени и огню. Извѣстно, что власть генераль-губернаторовъ во дни оны была у насъ велика. Предписанія нельзя было не исполнить. Исправникъ выѣхалъ было

¹⁰⁾ Истор. Малор. Камен. ч. 3. стр. 106.

уже въ Смѣлое и началъ совѣтоваться съ жителями, что дѣлать; при этомъ одинъ изъ старѣйшинъ смѣлянскихъ, какой-то Тимофей Трубицкій, подалъ мнѣніе, не исполняя предписанія, спросить губернатора, какъ онъ прикажетъ жеучь въ Смѣлое: съ жителями, или безъ жителей. Между тѣмъ отъ жителей оподана была жалоба на Высочайшее Имя.

На запросъ исправника губернаторъ ничего не отвѣчалъ, а на просьбу смѣлянъ получено было Высочайшее повелѣніе оставить предписаніе губернатора безъ исполненія, а губернаторъ былъ потребованъ въ Петербургъ для объясненія.¹¹⁾

Но Смѣлому не отъ однихъ людей приходилось выносить грозныя посѣщенія; 17 вѣтъ тому назадъ пришлось ему испытать посѣщеніе Божіе.

24-го Іюня 1848 года, чрезъ м. Смѣлое, около четырехъ часовъ по полудни, прошелъ страшный ураганъ.

Не болѣе какъ въ три минуты онъ разрушилъ въ мѣстечкѣ болѣе 150 домовъ; противъ разрушительнаго дѣйствія его не устояли и св. храмы.

Деревянная церковь Трехъ-святительская была снесена до половины; съ церкви Покровской то же деревянной о пяти главахъ, снесены были главы; а церковь Параскевѣевскую то же деревянную, но очень крѣпкую, разрушилъ до основанія, отъ колокольни, стоявшей отдѣльно отъ церкви, остались одни торчи. Время, мало по малу, загладило

¹¹⁾ Свѣдѣніе объ этомъ заимствовано изъ рассказовъ старожиловъ.

плачевные слѣды дѣйствія урагана: поврежденные церкви давно исправлены: на мѣсто V разрушенной поставлена новая каменная и, въ 1862 году, освящена во имя Преображенія Господня.

Таковы историческія событія гражданской жизни Смѣлаго.

Обращаясь теперь къ церковной жизни Смѣлаго т. е. къ іерархическому его управленію, изъ сохранившихся при его церквахъ актовъ мы получаемъ слѣдующія свѣдѣнія.

Съ давнихъ временъ въ Смѣломъ жили крестьяне, принадлежавшіе Киево-Печерской Лаврѣ.

Какъ они здѣсь образовались и кѣмъ подарены земли близъ Смѣлаго, составлявшія владѣнія Лавры, за неимѣніемъ историческихъ данныхъ ничего нельзя сказать. Для завѣдыванія ими въ Смѣломъ жили управители лаврскіе, называвшіеся отцами городничими, ихъ-то вѣдѣнію и подчинено было духовенство смѣлянскихъ церквей, какъ мѣстнымъ благочиннымъ, которые отдавали отчетъ въ своемъ управленіи церквами смѣлянскими лаврскому Собору.

Лаврскій же Соборъ для духовенства смѣлянскихъ церквей и вообще для духовенства лаврскихъ имѣній замѣнялъ консисторію и власть епархіальнаго епископа. Подворье лаврскихъ управителей было въ Смѣломъ близъ нынѣшней Успенской церкви¹²⁾, въ которой они занимались священно-

служеніемъ и считались ея настоятелями, хотя въ ней былъ свой настоятель приходской свя-

¹²⁾ Подворье лаврскихъ управителей указываетъ народное преданіе на мѣсто жительства козака Якубовскаго:

щенникъ. Отъ этого, вѣроятно, образовалось мнѣніе, что церковь Успенская была монастырская церковь, что въ Смѣломъ былъ монастырь.¹³⁾

¹³⁾ Такъ думаетъ Арандаренко. Въ своихъ запискахъ о Полтавской губерніи онъ вотъ что говоритъ о Смѣломъ): «Въ 1777 году Смѣлое принадлежало ко владѣнію кіево-печерскаго монастыря. А прежде сего въ Смѣломъ былъ Успенскій мужескій монастырь. Къ этому монастырю принадлежали села, входящія въ составъ роменскаго уѣзда: Чернечая Слобода, Гриневка, Беседовка, Протасовка и Томашовка. Монастырь этотъ былъ въ крѣпости, коей развалины еще видны. На мѣсто монастыря, въ 1845 году, воздвигнута каменная церковь, стараніемъ прихожанъ въ память Успенія Божіей Матери.» Сказаніе это невѣрно. 1., Изъ церковныхъ актовъ видно, что въ 1720 году Смѣлое было уже въ вѣдѣніи Лавры и монастыря никакого въ немъ небыло, кромѣ того, что правители лаврскіе здѣсь жили и считались настоятелями Успенской церкви потому собственно, что какъ лица духовныя, должны же относиться къ какой нибудь одной церкви и какъ по сану іеромонахи, заниматься богослуженіемъ въ праздничные дни. 2., Всѣ вышепоименованныя селенія всегда были въ вѣдѣніи Лавры и имѣли своихъ особыхъ управителей. 3., Что дѣйствительно въ этихъ мѣстахъ гдѣ то былъ монастырь, но не въ Смѣломъ, это видно изъ слѣдующаго: когда въ 1739 году въ Смѣломъ было учреждено Соборомъ кіево-печерской Лавры священническое намѣстничество: то въ инструкціи, данной по этому случаю назначенному намѣстнику сказано: «По принятіи нашего универсала и сей инструкціи во всѣ вышеозначенныя мѣста, гдѣ священники подъ командою вашею должны имѣють быть, поѣхать вамъ, и объявляя нашъ универсалъ и сію инструкцію Омбискаго монастыря игумену и тѣхъ вѣдомствъ городничимъ требовать чтобы оныя, призвавъ вѣдомства своего священниковъ нашихъ имѣній, на крѣпко приказали во всѣхъ дѣлахъ слу-

Въ послѣдствіи Соборъ Кіево-печерской Лавры увидѣлъ, что ихъ управителямъ неудобно наблюдать за духовными и мірянами, и учредилъ въ приличныхъ мѣстахъ своихъ владѣній намѣстниковъ или благочинныхъ изъ среды самаго духовенства. По этому случаю, въ 1739 въ лаврскихъ владѣніяхъ устроено три волости. Одна изъ нихъ учреждена была въ Смѣломъ, какъ мѣстѣ болѣе населенномъ и имѣвшемъ въ себѣ и около себя много лаврскихъ владѣній. Съ этого времени въ Смѣломъ основалась духовная „намѣстнія“ или, что тоже, духовное правленіе, которымъ завѣдывали священно-намѣстникъ, избираемый Соборомъ лаврскимъ изъ смѣлянскаго духовенства. Первымъ священно-намѣстникомъ былъ избранъ священникъ Трехсвятительской церкви Василій Яновскій. Вѣдомству смѣлянскаго духовной волости подлежали всѣ церкви смѣлянскія и селенія близъ Смѣлаго: Томашовка, Гриневка, Беседовка, Чернечая Слобода, входящія нынѣ въ составъ Роменскаго уѣзда и еще селенія Буровка, Шиловка, Омбышевка, Лосиновка, Радичевка, находящіяся въ Черниговской и Курской губерніи. ¹⁴⁾

шатъ васъ и проч.» Гдѣ же былъ этотъ Омбинскій монастырь я ни какъ не могъ добиться ни по актамъ церковнымъ ни узнать отъ старожиловъ. Полагаю, что онъ былъ или въ Курской (прежней Бѣлгородской) или Черниговской губерніи, такъ какъ тамъ были лаврскія имѣнія. При томъ же этотъ монастырь былъ основанъ Лаврою. Въ универсалѣ онъ именуется новопечерскимъ. Универсалъ такъ начинается:» Вамъ кіево-печ лавры Новопечерскаго Омбыскаго монастыря игумену о. Иннокентію», Смот Арх. Протас. цер, 1739 г.

¹⁴⁾ «Вѣдаючи мы доволно, сказано въ универсалѣ лавр

Устройство духовныхъ волостей было значительнымъ шагомъ къ улучшенію управленія духовенствомъ, находившимся въ лаврскихъ имѣніяхъ. Но подчиненіе ихъ вѣдѣнію лаврскаго Собора было стѣснительно для послѣдняго. И потому для облегченія его и для лучшаго надзора за дѣлами духовенства, въ 1753 году въ лаврскомъ Соборѣ было опредѣлено образовать новое присутственное мѣсто; и была образована въ Кіевѣ „Протопопія Кіево-печерской Лавры,“ которой подчинены были всѣ волости лаврскихъ имѣній; завѣдывалъ ею протопопъ, опредѣляемый Лаврскимъ Соборомъ.

Первымъ и вмѣстѣ послѣднимъ такимъ протопопомъ былъ священникъ печерской Θεодосіевской церкви Дмитрій Борзаковскій. ¹⁵⁾

скаго Собора, по сему случаю состоявшемуся, что всѣмъ городничимъ на послушаніи въ мѣстностяхъ (имѣніяхъ) нашихъ живущимъ, при нынѣшнихъ великонужныхъ обхожденіяхъ не можно священниковъ и касающагося до нихъ дѣла какъ надлежитъ смотрѣть и чтобы въ томъ ничего къ неисправности упущено небыло наблюдать всѣма трудно и несносно... заблагодарсудили мы, по согласному превелебнѣйшихъ отцовъ соборныхъ приговору, въ вѣдомствѣ Лавры кіево-печерскія въ приличныхъ мѣстахъ изъ честныхъ священниковъ избрать и учредить намѣстниковъ, которымъ, по принятіи нашихъ универсаловъ и при нихъ сообщенныхъ инструкцій, взять правленіе дѣйствительное надъ тѣми священниками, которые въ универсалѣ означены будутъ... И таковымъ опредѣленіемъ и учрежденіемъ опредѣлили мы быть намѣстникомъ надъ вышепомянутыми священниками мѣстечка Смѣлаго, церкви трехсвятительской честному іерею Василию. см. цер. указ. 1379 году.

¹⁵⁾ Вотъ что сказано въ предписаніи, послѣдовавшемъ отъ

Всѣ эти реформы по управленію церквами, во владѣніяхъ Лавры состоявшими, совершались единою волею Лаврскаго Собора безъ всякаго соизволенія на то высшаго начальства, даже кіевскаго митрополита. Равнымъ образомъ, всѣ дѣла, какія возникали въ лаврскихъ имѣніяхъ, какъ духовныя такъ и свѣтскія рѣшались Лаврскимъ Соборомъ, безъ утвержденія оныхъ епископомъ той епархіи, гдѣ состоитъ имѣніе. Назначеніе, напр. на вакантныя священническія и діаконскія мѣста въ лаврскихъ имѣніяхъ зависѣло отъ Лаврскаго Собора; онъ избиралъ кандидатовъ и представлялъ ихъ только епархіальнымъ архіереямъ для рукополо-

архимандрита Кіево печерской Лавры къ Смѣлянскому намѣстнику священнику Никитѣ: «За силу вѣчностойныя высочайшія памяти Его Императорскаго Величества Петра Великаго въ 7197 г. (1689 г.) въ Кіево Печерскую Лавру жалованной грамоты въ священно-духовномъ нашемъ Соборѣ приговорено и нашею корфирмаціею утверждено: для лучшаго порядка и благочинія и прочимъ нужнымъ по указамъ и другимъ предложеніямъ исправленій надъ всѣми въ вѣдомствѣ святыхъ Кіево Печерскія Лавры нашея обрѣтающимися приходскихъ церквей священниками, опредѣлить протопопомъ довольно намъ и священному духовному Собору удостовѣреннаго въ честномъ и смиренномъ житіи крѣпости печерской священно-намѣстника церкви Преподобнаго Теодосія, пречестнаго іерея Дмитрія Борзаковскаго, который и опредѣленъ и на тотъ протопопскій чинъ отъ насъ ему пастырская грамота дана; того ради честности вашей всѣ дѣла безъ всякихъ оговорокъ къ нему отцу Протопопу присылать и по примѣру епархіальныхъ протопоповъ его новоопредѣленнаго Протопоба за своего командира надлежаще почитать » Смот. Арх. Преоб. Цер. дѣла 1753. года.

женія. Починка церквей и постройка новыхъ производилась тоже съ разрѣшенія одного лаврскаго архимандрита. Такое самостоятельное Лаврскимъ Соборомъ управленіе нѣсколькими церквами въ епархіи не могло не казаться со стороны явленіемъ страннымъ и ненормальнымъ, а для епархіальныхъ епископовъ обиднымъ, а для людей свѣдущихъ противнымъ церковной практикѣ. Видѣли это явленіе всѣ, конечно, но нельзя было измѣнить вдругъ то, что существовало уже не одинъ десятокъ лѣтъ и сдѣлалось какъ бы явленіемъ нормальнымъ. Для совершенія реформы нужно было начать дѣло; оно и было начато самимъ же Лаврскимъ Соборомъ.

Въ 1754 году, неизвѣстно только по какому поводу, Кіево-печерской Лавры Архимандритъ Лука возшелъ съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ о томъ, чтобы Синодъ подтвердилъ за Лаврскимъ Соборомъ отцовъ права прежняго самостоятельнаго управленія вотчинными имѣніями Лавры; именно: 1) чтобы къ состоящимъ въ мѣстностяхъ Кіево-печерскія Лавры церквамъ отъ Лавры представлять кандидатовъ на священническія и діаконскія мѣста къ епархіальнымъ архіереямъ только для рукоположенія; 2) чтобы починку старыхъ и перестройку новыхъ, вмѣсто обветшалыхъ и погорѣвшихъ церквей, исправлять и освященіе оныхъ ему и будущимъ по немъ архимандритамъ чинить безъ представленія Святѣйшему Синоду; 3) чтобы въ лаврскихъ имѣніяхъ мирскаго и всякаго званія люди по духовнымъ дѣламъ вѣдомы были

въ одной Лаврѣ.

Прося объ этомъ, Архимандритъ ссылался на древній обычай и благословенія святѣйшихъ константинопольскихъ патріарховъ: Максима, Іереміи и Рафаила, также всероссійскаго Іоакима, на данныя въ разныхъ годахъ грамоты Высочайшія, съ коихъ тогда же представилъ и копію. Но Свят. Синодъ долго не дѣлалъ ни какого распоряженія по этому представленію и казалось какъ бы оставилъ дѣло безъ всякаго отвѣта. Несмотря на медленность о. Архимандритъ все таки не переставалъ хлопотать.

Въ 1765 году чрезъ лаврскаго повѣреннаго представилъ онъ въ Свят. Синодъ копію изъ выписи, данной Лаврѣ, въ 1728 году, изъ иностранной коллегіи, коею будтобы подтверждались требуемая права. Въ 1767 году, по случаю сочиненія новаго *Уложенія*, депутатъ отъ Лавры представилъ въ Св. Синодъ наказъ о нуждахъ и требованіяхъ ея, въ пунктахъ коего также требовалось подтвердить вышеозначенныя права, такъ какъ и до сего времени духовенство, находящееся въ мѣстностяхъ лаврскихъ, вѣдомо во всемъ отъ Лавры. Въ то же время и по тому же случаю Арсеній, митрополитъ кіевскій, представилъ и отъ себя наказъ, въ коемъ объявляетъ, что о вотчинахъ лаврскихъ, ихъ служителяхъ и прочихъ свѣтскихъ обивателяхъ, относительно ихъ духовныхъ дѣлъ, онъ ничего не вѣдаетъ; о чемъ, доводя до свѣдѣнія Свят. Синода, предаеть управленіе лаврскими вотчинами, относительно ихъ духовныхъ дѣлъ, на его разсмо-

трѣніе. Такъ-то обстоятельства времени сами собою указали на ненормальное явленіе, бывшее нѣкогда въ нашей Иерархіи. Свят. Синодъ, разсмотрѣвъ дѣло, постановилъ слѣдующаго рода рѣшеніе, 16 февраля 1769 года: „Понеже таковаго по духовнымъ дѣламъ преимущества о каковомъ въ означенномъ кіево-печерскаго Архимандрита доношеніи прописано въ помянутыхъ данныхъ въ оную Лавру грамотахъ не заключается, кромѣ только того, что по означенной послѣдней данной изъ иностранной коллегіи виписи упоминается, что кіево-печерскихъ маенностей всѣхъ церквей іереевъ вѣдать по прежнему, тѣхъ же печерскихъ маенностей протопопу, ково архимандритъ печерской отъ себя поставитъ. Слѣдственно потому означенное по духовнымъ дѣламъ преимущество кіево-печерскими архимандритами присвоено по единому древнему, съ того времени, когда она Лавра ставропигіею Константинопольскихъ патріарховъ именовалась, продолжающемуся обычаю, что и святымъ правиламъ и церковному узаконенію противно и весьма, ибо по онымъ всѣ таковыя духовныя дѣла безъ всякаго изъятія собственному архіерейскому суду принадлежатъ а кромѣ оныхъ ни архимандрити ни другія духовныя чины въ томъ никаковаго участія имѣть не должны, Сверхъ же того, когда въ силу имяннаго Блаженнаго и вѣчнаго славы достойнаго памяти Государя Императора Петра Великаго 1720 года указа, она Кіево-печерская Лавра ставропигіею Свят. Синода именуется и въ собственномъ Свят. Синода вѣдомствѣ состоитъ, то и вышеозна-

ченное тѣмъ доношеніемъ требованіе, чтобы ставленниковъ къ посвященію къ епархіальнымъ архіереямъ отсылать, а строеніе и освященіе церквей самѣмъ тѣмъ кіево-печеркимъ архимандритамъ, безъ представленія Свят. Синоду, чинить весьма не преличествовало; а какъ тѣ кіево-печерскія маенности въ четырехъ епархіяхъ, то есть, Кіевской, Чернѣговской, Переясловской и Бѣлгородской и въ немаломъ разстояніи отъ Кіева состоятъ, зготи церковнаго благочинія усматривать единому въ вѣдомствѣ Кіево-печерскія Лавры состоящему въ тѣхъ маенностяхъ протопопу весьма неудобно, да и по духовному регламенту повелѣно всѣмъ подлежать въ духовныхъ дѣлахъ суду того епископа, въ котораго епархіи кто пребываетъ, того ради... приказали состоящія въ вотчинахъ и маенностяхъ онія Кіево печерскія Лавры церкви и прочихъ священно и церковнослужителей и мирскаго всякаго званія людей по духовнымъ дѣламъ всходственность святыхъ правилъ и духовнаго регламента.... поручить въ полное вѣдомство архіереемъ тѣхъ епархій, въ которыхъ оныя вотчины и маенности находятся.“¹⁶⁾

Въ слѣдствіе такого узаконенія Свят. Синода о управленіи лавркими имѣніями по духовнымъ дѣламъ, Смѣлянское духовное намѣстничество разстроилось. Селенія внѣ Роменскаго уѣзда отошли въ вѣдѣніе духовной власти своего уѣзда, а селенія, состоявшія въ Роменскомъ уѣздѣ, подъ вѣдѣніе

¹⁶⁾ Указ Синод, 1769 года Смот. Арх. Преоб. Цер. указ. 1769 года.

кіевскаго митрополита, а по ближайшему мѣстному духовному управленію подчинены Роменскому Духовному Правленію. Переходъ Смѣлянскаго духовенства въ новое административное вѣдомство сопровождался для него переходомъ къ новымъ порядкамъ. Роменское Духовное Правленіе, принявъ подъ свое вѣдѣніе новыя церкви, первымъ долгомъ сочло освидѣтельствовать ихъ устройство и оказалось, что въ Смѣлянскихъ церквахъ и другихъ селеній, принадлежащихъ Лаврѣ, нѣтъ прошнурованныхъ ни метрическихъ, ни приходо-расходныхъ книгъ, нѣтъ описей церковному имуществу. Метрическія и приходо-расходныя книги писались на отдѣльныхъ листахъ безъ переплету. Поэтому оно сдѣлало распоряженіе,¹⁷⁾ чтобы отъ каждой церкви было представлено въ Роменское Духов. Правленіе три въ переплетѣ прошнурованныхъ книги: одна для метрическихъ записей, другая для записи прихода по кружкамъ церкви и расхода по церкви, третья для описи церковнаго имущества. Оттого что только съ 1771 года при Смѣлянскихъ церквахъ начали быть описи церковнаго имущества и метрическія и приходо-расходныя книги въ должномъ порядкѣ.¹⁸⁾

Конечно, съ новымъ порядкомъ духовенство скоро свыклось, но не могло не жалѣть о томъ, что лишилось мѣстнаго присутственнаго мѣста, — закрыто было Духовное Правленіе. Не продолжительно

¹⁷⁾ Указ. Дух. Прав. Ром. 1770 года.

¹⁸⁾ При нѣкоторыхъ церквахъ сохранились описи 1771 года, равнымъ образомъ и метрическія книги.

впрочемъ было это лишеніе. Въ 1772 году, не извѣстно только по какому поводу, въ Смѣломѣ снова открыто Духовное Правленіе: вѣдѣнію его подлежали всѣ церкви Смѣлянскія и Лаврскія селенія Роменскаго уѣзда: Гриневка, Беседовка, Томашовка и Чернечая Слобода. Первоприсутствующимъ и Благочиннымъ былъ назначенъ Параскевѣевской церкви Протоіерей Петръ Дичловскій. Не долго, впрочемъ, по открытіи существовало Смѣлянское Духовное Правленіе. Въ 1774 году 9-го Апрѣля, по опредѣленію Кіевской Духовной Консисторіи, оно было закрыто въ слѣдствіе „безстрашной и безразсудной продерзости“ ¹⁹⁾ противъ власти архіерейской, сдѣланной его намѣстникомъ прот. Дичловскимъ. Но 19 Сентября того же года, въ слѣдствіе извинительной просьбы, поданной Дичловскимъ къ Его Высокопреосвященству, ходатайства смѣлянскаго духовенства оставить намѣстническое правленіе по прежнему и въ слѣдствіе просьбы жителей и чиновниковъ смѣлянскихъ простить погрѣшность Дичловскаго, открыть опять Духовное Правленіе и опредѣлить тогоже Дичловскаго намѣстникомъ, опять открыто Духовное Правленіе и намѣстникомъ опредѣленъ тотъ же Прот. Дичловскій.

¹⁹⁾ Въ чемъ состояла эта продерзость неизвѣстно; изъ указа видно только, что она учинена была надъ испорченною подписью ставленническою грамотою, выданною Его Высокопреосвященствомъ Кіевскимъ 16 Ноября 1773 года діакону Параскевѣевской церкви Стефану Яновичу. За эту продерзость Дичловскій былъ запрещенъ въ священнодѣяствіи на два мѣсяца. Смот. указ. 1774 г. Цер. Преоб.

Быть можетъ Смѣлянское Духов. Правленіе и долго бы просуществовало, если бы не суждено было ему имѣть у себя начальника человѣка съ такимъ беспокойнымъ и заносчивымъ характеромъ, каковъ былъ Дичловскій. Въ 1778 году оно окончательно было закрыто вслѣдствіе того, что оно начало браться за рѣшеніе дѣлъ, до его власти не относящихся, и смѣлянское духовенство перешло опять въ вѣдѣніе Роменскаго Правленія ²⁰⁾.

²⁰⁾ Дѣло, подавшее поводъ къ окончательному закрытію Духовнаго Правленія въ Смѣломъ, было слѣдующее: Въ 1777 году, въ смѣлянское Духовное Правленіе была подана намѣстникомъ его, Прот. Дичловскихъ, челобитная на Лаврскаго Смѣлянскаго наблюдателя, іеромонаха Иринея въ томъ, что будтобы Иринея нахвалялся на Дичловскаго, что, если онъ Дичловскій будетъ въ церкви Антоно-Ѳеодосіевской, которая внутри двора Лаврскаго въ Смѣломъ стоитъ, собирать Соборъ (въ высокаторжественные дни для молебствія): то онъ Иринея, собравши людей «за волосы» его Дичловскаго изъ церкви вытащитъ. смѣлянское Дух. Правленіе, не обращая вниманія на то, что жалоба подана на лицо ему неподвѣдомое, безъ всякаго производства слѣдствія постановило рѣшеніе: требовать отъ Лавры, чтобы надъ іеромонахомъ Иринеемъ, по жалобѣ намѣстника Дичловскаго, учиненъ былъ въ ней судъ и удовлетвореніе истцу, а буде почему того сдѣлано не будетъ: то оный Иринея, на основаніи правъ малороссійскихъ, судимъ долженъ быть въ Смѣлянскомъ духовномъ Правленіи, куда и долженъ быть высланъ на правній срокъ. Распоряженіе свое Духов. Правленіе отправило въ Лавру, въ формѣ заручнаго листа чрезъ вознаго Ивана Бартоша—лицо, подвѣдомое свѣтской администраціи. Но Бартошъ представилъ при репортѣ, врученный ему заручный листъ, въ Лубенскій градскій судъ, прося разрѣше

Въ 1783 году, по случаю распредѣленія новыхъ границъ малороссійскихъ губерній, Смѣлое вѣдѣніе: вручить ли этотъ листъ или нѣтъ по надпису? Лубенскій градскій судъ разсмотрѣвши что позакону возніе обязаны послушаніемъ однимъ градскимъ земскимъ судамъ и что заручныя листы могутъ выдаваться единственно изъ канцелярій государевыхъ и судовъ градскихъ, что значитъ Смѣлянское Духов. Правленіе взялось не за свое дѣло, отнеслось въ Кіевскую Консисторію съ приложеніемъ копии заручнаго листа и указа смѣлянскаго Правленія къ возному требую, чтобы смѣлянскому Духов. Правленію приказано впредъ ни въ какіе sprawy, правами малороссійскими не позволительныя, не вступать, и вознихъ ни въ какія посылки неупотреблять. Между тѣмъ и самъ Ириней при письмѣ къ Лаврскому Архимандриту зосимъ представилъ копию съ челобитной Дичловскаго, свое оправданіе, и копию съ распоряженія, сдѣланнаго по ней Духовнымъ Правленіемъ и репортъ о томъ, что Дичловскій выстроилъ избу для Духовнаго Правленія на лаврской землѣ безъ дозволенія Лавры. Архимандритъ представилъ все это Его Высопреосвященству, а Его Высокопреосвященство въ Консисторію, которая, разсмотрѣвъ дѣло, постановила рѣшеніе: «Такъ какъ намѣстникъ Дичловскій присвоивъ своему самонизшему и маленькому Правленію зѣло высококомѣрные и вовсе непрелчныя перемѣны (указывается на какія то распоряженія прежде сдѣланныя Дичловскимъ въ намѣстніи смѣлянской безъ разрѣшенія начальства), дерзнулъ присвоить и мірскую власть до градскихъ и земскихъ судовъ принадлежащую, въ противность же всѣхъ указовъ и правъ малороссійскихъ, позывая на судъ свой знатно почетное въ церкви лице кіевопечерскія Лавры отца Архимандрита съ братією, не представя о томъ прежде своей командѣ, простирая высококомѣрное свое властолюбіе и надъ неподчиненнымъ же себѣ вознимъ; то лишитъ реченаго намѣстника Дичловскаго паки вовсе чина намѣстничья и отобратъ отъ него настольную намѣстничью грамоту, и

причислено было къ Конотопскому уѣзду, а, въ слѣдствіе того, по образованіи, въ 1765 году, Новгородъ—сѣверской губерніи и по причисленіи къ ней Конотопскаго уѣзда, смѣлянскія церкви стали быть подвѣдомы Конотопскому Духовному Правленію. Въ 1792 году, по закрытіи Новгородъ сѣверской губерніи, и по присоединеніи г. Конотопа къ Черниговской губерніи, Смѣлое стало быть въ Черниговской губерніи. А по образованіи въ 1803 году Полтавской губерніи, оно снова вошло въ составъ Роменскаго уѣзда, въ которомъ и нынѣ состоитъ.

По закрытіи Духовнаго Правленія, Смѣлое не навсегда лишилось представительной духовной власти. По переходѣ его въ вѣдѣніе Новгородъ—сѣверской епархіи, оно сдѣлалось мѣсто—пребываніемъ священно-намѣстниковъ или благочинныхъ. Благочинные были слѣдующіе: священникъ, съ 1797 г.

какъ его, такъ и присутствовавшихъ въ Смѣловскомъ Правленіи священниковъ Яновскаго и Рудзянскаго отрѣшить отъ присутствія въ Правленіи и впредь ни къ какимъ дѣламъ ихъ неопредѣлять, и Правленіе Смѣлянское уничтожить, дабы и впредь таковыхъ дерзостныхъ не порядковъ и противностей законамъ, а Его Преосвященству и Духовной Консисторій безпокойства и въ дѣлахъ помѣшательства не происходило; церкви же причислить по прежнему къ роменской протопопіи » Смот. дѣло о закрытіи смѣл. Духов. Прав. 1778 года.

Дѣло это такъ много надѣлало въ то время шуму, что дошло до свѣдѣнія генераль-губернатора Малороссіи, графа Румянцова Задунайскаго, который даже писалъ по этому случаю письмо къ Его Высокопреосвященству. Вотъ оно:

Пресвященнѣйшій господинъ, Святѣйшаго Правительствующаго Синода членъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій ималыя Россіи

Милостивой мой Архипастырѣ!

Изъ приложеній у сего препровождаемыхъ увидите, Ваше

Протоіерей, Николаевской церкви Іоаннъ Дуброва съ 1785 по 1805 г. Параскевievской церкви Протоіерей Іоаннъ Анастасевичъ, съ 1805 по 1848 г.; тойже церкви священникъ Александръ Анастасевичъ съ 1848 по 1855 годѣ; священникъ Рождество Богородицкой церкви Никита Волковъ, съ 1855 по 1858 г. Послѣ Волкова смѣлянское духовенство стало и до сихъ поръ состоятъ въ вѣдѣніи благочинныхъ, назначаемыхъ епархіальныхъ начальствомъ не изъ его среды.

Въ Смѣломъ съ давнихъ временъ, какъ сказано было выше, шесть церквей.. Намѣреваясь нѣсколько словъ сказать о каждой изъ нихъ, я считаю неизлишнимъ предпослать нѣкоторыя общія замѣчанія о нихъ.

Преосвященство, что духовное Смѣлянское Правленіе забираетъ на себе дѣла сверхъ своего званія.

— Ни монахъ опредѣленный въ Смѣломъ отъ Кіево-печерской Лавры, ни возній сему Правленію не подвержены, слѣдовательно оно ихъ судить не должно; ибо въ земскихъ дѣлахъ принадлежатъ безъ посредственно и духовныя разбору свѣтскаго суда по законамъ; а касательно персоны упоминаемаго монаха, жалоба отъ кого либо должна относиться по его командѣ. Я о семъ почтеннѣйше сообщая Вашему Преосвященству, несоизволитель наставить Духовныя Правленія, чтобы онѣ слѣдовали своей должности, не вступая въ постороннія дѣла и не наводя тѣмъ излишнихъ затрудненій.

Въ прочемъ имѣю честь быть ...

Покорный слуга

25 генв. 1778

Г. Петръ Румянцевъ Задунайскій

(Письмо это найдено въ архивѣ Рождество Богород. церкви)

1) Смѣлянскія церкви до введенія штатовъ, за исключеніемъ Трехъ-Святительской, хотя не всѣ были двухштатныя, но имѣли по два священника; по введеніи же штатовъ, одна Николаевская осталась двухштатною, а прочія одноштатными и причислены къ 4-му классу по окладу жалованья, а Трехъ-Святительская къ 5-му²¹⁾. Численность прихожанъ простирается отъ 700 до 2000 душъ. Прихожане люди разныхъ званій и состояній, но преимущественно козаки и казенные крестьяне; мѣстожителство ихъ не въ одномъ Смѣломъ, но половина живетъ въ хуторахъ, которые разстояніемъ отъ Смѣлаго отъ 3-хъ до 15 верстъ. Прихожане къ храмамъ Божиимъ усердны и рачительны, — чему служить доказательствомъ внѣшнее и внутреннее благолѣпіе смѣлянскихъ храмовъ.

2) Духовенство смѣлянскихъ церквей для своего содержанія пользуется жалованьемъ и добротною благодарностію отъ прихожанъ; но ни одна церковь не имѣетъ ружной земли и помѣщенія для причта. Отъ чего о духовенствѣ смѣлянскомъ нельзя сказать, что оно обезпечено въ средствахъ къ жизни. Если эта недостаточность въ немъ не рѣзко бросается въ глаза, то оттого, что здѣсь духовенство, особенно священники, почти при всѣхъ церквахъ, издавна занимаютъ мѣста въ наслѣдственномъ порядкѣ. Дѣды же и отцы, частію

²¹⁾ Впрочемъ и теперь при нѣкоторыхъ церквахъ есть по два священника напр. Покровской, Рождество Богордицкой, но одинъ изъ нихъ на діаконскомъ мѣстѣ.

тоже по наслѣдству, а частію кое-какъ и сами, старались пріобрѣтать поземельную собственность. Эта собственность перешла дѣтямъ, и такимъ образомъ теперь всѣ священники въ Смѣломъ имѣютъ свою собственную землю, — что много пособляетъ ихъ содержанію отъ прихода. Конечно для прихожанъ пріятно, что духовенство имѣетъ свою собственность; однакожь это нисколько не освобождаетъ ихъ отъ заботливости улучшить бытъ своего духовенства на столько, чтобы послѣднее имѣло довольство отъ одного прихода. Не всегда можетъ быть то, что теперь есть. Какъ бы ни была длинна нить, но она имѣетъ конецъ: можетъ наконецъ и прерваться. Точно также и мѣста не всегда могутъ заниматься въ наслѣдственномъ порядкѣ. И всякое новое лицо, поступившее сюда со стороны, безъ всякой собственности и принужденное жить изъ одного прихода и очень ограниченнаго жалованья, будетъ испытывать нелегкую нужду ²²⁾).

²²⁾ Что моя замѣтка справедлива, стоитъ только присмотрѣться къ тѣмъ членамъ причтовъ, которые живутъ изъ одного прихода, не имѣя никакой собственности; явленіе представится не совсѣмъ отрадное и утѣшительное. Но для большаго доказательства дѣлаю выписъ изъ записки Прот. Дичловскаго, которую онъ предложилъ старостѣ своему съ прихожанами: «Церковь Параскевевіская двуприходная и должна имѣть два причта, то есть два священника два дьячка и два пономаря на ругѣ указной, т. е. на одинъ причтъ по 33 десятины, и на доходахъ денежныхъ за требы положенныя; но при сей церкви ружной земли причту вовсе нѣтъ, а вмѣсто того былъ доходецъ изъ свѣчной продажи, но и оный указомъ отобранъ въ казну; а священно и церковно-

3) Библиотеки смѣлянскихъ церквей за прежніе годы бѣдны содержаніемъ. Кромѣ актовъ церковныхъ и богослужебныхъ книгъ, вы почти не найдете ни какихъ книгъ для религіозно-нравственнаго чтенія. И не удивительно. Умственный застой, лѣтъ 10 тому назадъ тяготѣвшій сплошь и рядомъ надъ всѣми сословіями русской земли, тяготѣлъ и надъ духовенствомъ. Теперь этотъ застой мало помалу началъ приходить въ броженіе. За послѣдніе годы и при смѣлянскихъ церквахъ есть кромѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей журналы духовныя: Странникъ, Духовная Бесѣда, Воскресное чтеніе. Но, по моему мнѣнію, въ такихъ населенныхъ мѣстностяхъ, какъ Смѣлое, не слѣдуетъ каждой церкви отдѣльно выписывать журналы, въ такомъ случаѣ неизбежно однообразіе; а для болѣе широкаго знакомства съ духовною литературою слѣдуетъ выписывать журналы по согласію или лучше всего завести общую церковную библиотеку. И нельзя отчаяваться въ надеждѣ.

служители нуждаясь, служатъ церкви сей имѣніемъ у кого есть своимъ собственнымъ, а у кого нѣтъ, въ службѣ терпятъ нужду; и потому и церковнопричетниковъ полнаго числа нѣтъ, и служба Божія отправляется съ нуждою и сорѣхомъ порохианамъ за то, что не поставляютъ причетниковъ на ругъ земли указной или на жалованьи. Сего ради Протоіерей сей церкви Петръ Дичловскій полагаетъ свое согласіе дать изъ церковныхъ доходовъ жалованье троимъ причетникамъ каждому по 10 руб., чѣмъ бы приласкать ихъ къ охотному служенію. 1771 г. Августа 13 дня. Вотъ фактъ изъ лѣтъ давнихъ, говорящій за необходимость приходскихъ попечительствъ! Арх. Преоб. Цер. 1771 г. дѣла.

Время все сдѣлаетъ и преобразуетъ: оно вызоветъ изъ среды духовенства новыхъ дѣятелей, разовьетъ болѣе общительности между смѣлянскимъ духовенствомъ и благодѣтельное для прихожанъ и духовенства учрежденіе осуществится. Потому, при описаніи библиотекъ смѣлянскихъ церквей я буду указывать только на древнія богослуженныя книги XVI, XVII и первой половины XVIII столѣтія.

(Окончаніе слѣдуетъ)

СТАРЫЯ И НАПРАСНЫЯ ПОПЫТКИ.

На дняхъ изъ Современнаго Листка узнали мы о журналѣ Полтавскаго Губернскаго Училищнаго Совѣта 1-го августа нынѣшняго года, по которому состоялось постановленіе о подтвержденіи въ двухъ сельскихъ народныхъ училищахъ преподавать предметы, назначенные для начальныхъ народныхъ школъ, въ томъ числѣ и катихизисъ, на русскомъ языкѣ, а не на простонародномъ мѣстномъ нарѣчій, а также объ исключеніи изъ числа пожертвованныхъ въ тѣ училища книгъ на томъ же мѣстномъ нарѣчій. Странное и даже несовременное явленіе!— Кажется давно уже извѣстно, что хотя нѣкоторые изъ нашихъ земляковъ пытались излагать предметы, занимающіе высшее мѣсто въ русской словесности на мѣстномъ народномъ нарѣчій; но этимъ опытомъ доказали невозможность успѣха въ своемъ предпріятіи. Прибавивъ множество иностранныхъ, введенныхъ въ поль-

скій языкъ, словъ; а также славяно-русскихъ, но только искаженныхъ въ выговоръ, сообразно малороссійскому народному нарѣчію, они не обратили ихъ въ слова нарѣчія, а только выказали недостаточность въ этомъ нарѣчіи терминовъ, необходимыхъ для яснаго и приличнаго изложенія возвышенныхъ и отвлеченныхъ идей.

Оказалось, что написать простой рассказъ о какомъ нибудь происшествіи, или выраженіе чувствъ свойственныхъ каждому простому человѣку на малороссійскомъ народномъ нарѣчіи, дѣло возможное; но говорить о предметахъ философскихъ, богословскихъ и вообще отвлеченныхъ, выходящихъ изъ сферы обыкновенныхъ понятій простаго народа, значить пародировать предметъ, и даже заставить слушателей смѣяться, единственно конечно надъ образомъ выраженія.

Странно, что до сихъ поръ не хотятъ понять самой простой причины такой невозможности замѣнять языкъ народнымъ нарѣчіемъ тамъ, гдѣ надобно говорить уму человѣка, возвысивъ его до степени достоинства излагаемаго предмета. Причина весьма простая и ясная: нужно только понять различіе между языкомъ и нарѣчіемъ. Языкъ, — это цѣлое, образовавшееся вѣками и умственными трудами людей; нарѣчіе же, это часть языка, измѣнившаяся и принадлежащая какой либо части племени или краю. Поэтому уже, какъ часть не можетъ быть равносильна цѣлому, такъ и отдѣльная часть языка или нарѣчіе мѣстное, не можетъ имѣть той полноты и обильности выраженій

и терминовъ какъ языкъ, отъ котораго произошли нѣсколько мѣстныхъ нарѣчій.

Простой народъ какого либо мѣста, говорящій своимъ нарѣчьемъ, имѣетъ предметомъ своего разговора то, что находится въ его понятіяхъ и познаніяхъ, которыя ограничиваются ежедневными его занятіями, потребностями и образомъ жизни. Поэтому сфера понятій простаго народа весьма ограничена и не переходитъ за черту матеріальныхъ, жизненныхъ его потребностей и общественныхъ отношеній. Эти границы опредѣляютъ и количество терминовъ или словъ, составляющихъ его нарѣчіе. Простой народъ самъ собою не разсуждаетъ о предметахъ философіи и Богословія, или политики, а потому на его нарѣчій не имѣется словъ для выразненія идей, недоступныхъ его воображенію и не существовавшихъ въ его мысляхъ. Еслижъ недостатокъ этихъ словъ или терминовъ замѣнить какими либо подобными изъ его нарѣчій, выражающими низкія, матеріальныя понятія; тогда неизбежно, высокое, будетъ пародировано карикатурнымъ изображеніемъ предмета такъ, какъ въ энеидѣ Г. Котляревскаго, гдѣ собраніе боговъ, кажется сходкою мужиковъ, пирующихъ на свадьбѣ или на сельскомъ праздникѣ.

Языкъ образуется вѣками и непростымъ народомъ, но обществомъ людей, посвятившихъ себя изученію предметовъ, занимающихъ высшую область понятій человѣческихъ; развитіе и полнота языка достигается распространеніемъ умственной сферы высшаго класса народа, утверждается усво-

еніемъ выраженій, приличныхъ каждому предмету и долговременнымъ навыкомъ образованнаго, утонченнаго слуха принимать опредѣленный терминъ, для изображенія извѣстной идеи.

По этому, стараться выразить отвлеченную идею, никогда не существовавшую въ ограниченной умственной сферѣ понятій простаго народа и для которой поэтому онъ не имѣетъ приличныхъ терминовъ, на его простонародномъ нарѣчій, — было бы все равно какъ желать выразить музыкальную піесу, требующую всей силы полного оркестра, на баладаикѣ, или инструментѣ, неимѣющимъ болѣе двухъ или трехъ струнъ.

Въ особенности полнота языка и ясность выраженій, приличныхъ высотѣ предмета, необходима и чрезвычайно важна въ предметахъ религіозныхъ. Единство вѣры требуетъ единства понятій, а слѣдовательно и единства выраженій; потому что неравносильныя выраженія или термины порождаютъ и различныя понятія. Итакъ нравственныя наставленія простому народу еще могутъ быть излагаемы на употребительномъ у него нарѣчій; но и то съ выборомъ лучшихъ словъ, избѣгая совершенно пошлыхъ, употребляемыхъ и самими простолюдинами только, такъ сказать, въ небрежномъ или шуточномъ разговорѣ; такъ на примѣръ каждый крестьянинъ въ Малороссіи запросто говоритъ: *батко*; но желая выразить болѣе почтительности, говоритъ *отецъ* и даже *панъ отецъ* (употребляемое и для духовныхъ лицъ). Сверхъ того собственно въ малороссійскомъ нарѣчій есть еще

много смѣшныхъ грубыхъ словъ, введенныхъ въ него запорожскимъ цинизмомъ. Этихъ словъ никакъ уже невозможно допустить и въ простыя нравственныя наставленія или бесѣды. Но какъ въ преподаваніи народу понятій христіанскихъ невозможно ограничиваться просто нравственными наставленіями, не вводя его въ познаніе догматовъ вѣры; потому что понятія нравственныя, не основанныя на догматическомъ познаніи, будутъ составлять нравственность языческую, основанную только на чувствованіи естественнаго закона, то такое нравственное ученіе будетъ знаніе безъ основанія, на рыхломъ пескѣ, подмываемое бурными потоками страстей человѣческихъ; слѣдовательно необходимо приучить слухъ и понятія простолюдиновъ къ познанію нравственности догматической, христіанской, т. е. Богословія; и потому для изложенія предметовъ вѣры, идей Богословскихъ простому народу, я полагаю, правильнѣе и удобнѣе было бы, чтобы благочестивые пастыри приучали бы духовныхъ своихъ чадъ съ юныхъ лѣтъ навывкать понятію словъ церковнаго славянскаго языка, столь близкаго и роднаго нашему народу, который и теперь понимаетъ большую ихъ часть. Это было бы весьма полезно и для того, чтобы каждый крестьянинъ понималъ Богослуженіе нашей церкви.

Извѣстно, что Подольской губерніи протоіерей о. Василій Гречулевичъ, движимый христіанскою ревностю къ преподаванію Слова Божія своимъ прихожанамъ и желая сдѣлаться болѣе вразумительнымъ для нихъ, написалъ нѣсколько проповѣ-

дей на простонародномъ малороссійскомъ нарѣчїи. Хотя онъ въ предисловіи своемъ говоритъ, что онъ убѣдился въ пользу произшедшей отъ сего опыта, но я позволяю себѣ усомниться въ томъ, что причиною нравственнаго успѣха его прихожанъ, была не столько сила самаго предмета, какъ то, что онъ излагалъ его на простонародномъ нарѣчїи; я думаю что его пастырское усердіе къ вѣрѣ и къ благу его духовныхъ чадъ, пламенное его желаніе внушить имъ спасительное Евангельское ученіе и сносившествовавшая ему благодать и сила Слова Божїя, были несомнѣнными дѣятелями и причиною, произведшею полезныя плоды трудовъ достопочтеннаго пастыря.

При томъ множество самыхъ словъ употребленныхъ въ его проповѣдяхъ, вовсе не изъ малороссійскаго простонароднаго нарѣчїя, а иные искажены мѣстнымъ выговоромъ до того, что непонятны и для малороссїянина. Самый эпиграфъ, взятый сочинителемъ изъ посланія къ коринтянамъ, относится къ различію одного языка совершенно чуждаго другому, какъ напримѣръ: Греческаго, Латинскаго, Персидскаго и проч., но вовсе не приложимъ къ нарѣчїямъ или уклоненїямъ, произшедшимъ отъ одного и тогоже славянскаго языка, на которомъ совершается и Богослуженіе для всѣхъ русскихъ племенъ вообще.

Въ началѣ предисловія г. Гречулевичъ говоритъ, что для успѣха проповѣди всего важнѣе говоритъ *на родномъ языкѣ*, разумѣя подъ этимъ словомъ, мѣстное, простонародное нарѣчїе. Я полагаю, ни-

кто не станетъ отвергать, что нашъ *родной языкъ* славяно-русскій, тотъ же церковно-славянскій, отъ котораго ближайшее къ нему малороссійское нарѣчіе, а потому слѣдуетъ не удалять народную рѣчь отъ ея корня, но возвысить понятія народа до пониманія церковно-славянскаго языка.

Проповѣди могутъ быть разнаго рода, какъ я упомянулъ уже выше, одни, въ которыхъ излагаются просто наставленія, совѣты нравственные. Въ нихъ народное нарѣчіе удобнѣе можетъ быть допущено и даже примѣры изъ частной жизни, съ сохраненіемъ приличія и достоинства въ выраженіяхъ. Другія, проповѣди Богословскія, въ которыхъ излагается Слово Евангельское, выше величественнѣе котораго, ничего не существуетъ на языкѣ человѣческомъ. Такое слово и должно быть выражаемо терминами избранными, принятыми неизмѣнно церковію.

Чтобы наконецъ убѣдиться въ истинѣ сказаннаго мною о проповѣдяхъ о. Василия Гречулевича рассмотримъ хотя первую его проповѣдь, на праздникъ Рождества Христова; она начинается такъ: *„Куды ни обернется, куды направитъ стопы свои Царь земный“*.

Выраженіе „*куды ни обернется*“, это пародія; — „*направитъ стопы*“ — этихъ словъ въ простонародномъ нарѣчьи не существуетъ, — это слова славянскія, а здѣсь они только испорчены выговоромъ, вмѣсто: „*направитъ*“, сказано: „*направитъ*“. Далѣе: „*вслѣдъ за нимъ вси велики паны и сенаторы шествуютъ*“.

„*Всѣмъ занима*“ — это часто по руки; *Сенаторы*, слово иностранное, непонятное для простолюдія; *шествуютъ*, это слово славянское.

„*Танъ и Царь небесный*“, это слова русскія. —

„*Господь нашъ Иисусъ Христосъ*“, — это церковно славянскія. —

„*Колы по несказанному своему милосердію и несповѣдимымъ судьбамъ своимъ.*“ *Несказанное милосердіе* и *несповѣдимыя судьбы*, — этихъ словъ

и понятій нѣтъ въ простонародномъ нарѣчіи, все это слова церковно-славянскія. —

„*Родившись отъ безневѣстной и Пречистой Дѣвы Маріи.*“ — Есть ли тутъ хотя одно слово изъ

простаго нарѣчія? — Это языкъ церковный. „*Христосъ въ яслахъ, и ангелы тамъ; Христосъ на сѣнѣ, и ангелы тамъ; Христосъ межъ худобою*“ (т. е. между скотомъ) и проч.

Все это столькоже по русски сколько и по малороссійски, выключая слова *худоба*; притомъ же Евангеліе не повѣствуетъ намъ, что Христосъ лежалъ на сѣнѣ, а потому увлекать воображеніе слушателя къ сѣну и скоту, стоявшелу у ясель, для того только, чтобы сдѣлать рассказъ болѣе простонароднымъ, — недостойно высокости изображаемаго событія.

„*О невыразимое чудо!*“, — это совершенно не по малороссійски а по славяно-русски он

„*Той що содержитъ жменею цульый свѣтъ.*“ — это уже совершенная пародія.

„*Въ вертень.*“ — Подъ этимъ словомъ каждый простолюдинъ въ Малороссіи пойметъ не пещеру,

но маленькій переносный театр, кукольное представлѣніе обстоятельство Рождества Христова, бывшее въ употребленіи для забавы на Рождественскихъ святкахъ.

„Той, кому со страхомъ предстоятъ херувимы и серафимы.“

Есть ли тутъ хотя одно слово не на церковно-славянскомъ языкѣ, а на малоросійскомъ нарѣчій?—

„Господи милостивый! вкупъ съ воломъ и осломъ!“

Это восклицаніе едва ли могутъ понять простолюдины такъ, какъ бы должно понимать его.

„Той, чіеи славы повны небеса и величества вся земля, пеленками повивается.“—

„Слава, величество“,— несуществуетъ на простонародномъ нарѣчій,— а пеленки, это слово русское, котораго также нѣтъ на малоросійскомъ нарѣчій.—

Но довольно; такимъ же образомъ написаны и другія проповѣди. Вездѣ на одно слово простонародное, десять изъ языка церковно-славянскаго и русскаго; а гдѣ мысль выражается простонародными терминами, тамъ выходитъ совершенная пародія, унижающая достоинство предмета.

И такъ, если все стараніе должно ограничиваться тѣмъ, чтобы церковно-славянскіе термины изказать грубымъ выговоромъ простонароднаго нарѣчія, оставя смыслъ ихъ столько же непонятнымъ для простолюдиновъ, а иныя понятія породировать изъ важнаго, высокаго въ пошлое; то кажется несравнено легче и менѣе труда, а болѣе пользы для умственного образованія истиннаго въ предметахъ и просвѣщенія вѣры, изъяснять простымъ

людямъ смыслъ словъ языка церковнаго, который каждый малороссіянинъ тотчасъ пойметъ при малѣйшей помощи.

Неужели нужно переводить Евангеліе и Посланія Апостоловъ на разныя русскія и бѣлорусское (называемое у насъ литовскимъ) нарѣчія? это былъ бы не переводъ а совершенное искаженіе. Одинъ коренной языкъ для всѣхъ сѣверныхъ и южныхъ Россіянъ, — это церковный, славянскій столь близкій къ понятію для русскаго народа, что при малѣйшемъ вниманіи, и объясненіи терминовъ не входящихъ въ сферу понятій простаго народа, всѣ простолюдины будутъ понимать его совершенно.

При этомъ еще одинъ вопросъ; если грамотность народа будетъ заключаться въ знаніи одного малороссійскаго нарѣчія, то къ чему она послужитъ ему? — Богослуженія онъ понимать не будетъ болѣе чѣмъ теперь, потому что оно на славянскомъ языкѣ. Русское законодательство, всѣ распоряженія Правительства и все лучшее въ нашей отечественной литературѣ, на общемъ славяно-русскомъ языкѣ. — Чтожь останется ему читать? Неужели пѣсенки, повѣсти и сказки? для этого не стоить учиться грамотѣ.

Г. Р.

Открытие и освященіе въ Полтавской Губернской Гимназіи кіота, сооруженнаго въ память 4-го Апрѣля 1866 года.

Педагогическій Совѣтъ Полтавской Губернской Гимназіи, при первомъ извѣстїи о неслыханно гнусномъ покушеніи на священную Особу Всемилоствѣйшаго Государя Императора, 5-го Апрѣля 1866 года принесъ въ гимназической церкви, въ присутствіи всѣхъ учениковъ Гимназіи, благодарственныя Господу Богу мольбы за чудесное сохраненіе драгоценныхъ дней Его Величества, какъ за новую милость Божию къ отечеству. Вслѣдъ за тѣмъ, желая хоть чѣмъ нибудь выразить свою благоговѣйную благодарность Промыслу, Педагогическій Совѣтъ Гимназіи, въ засѣданіи своемъ 21 Апрѣля 1866 года, опредѣлилъ: открыть подписку между членами Совѣта и служащими при Гимназіи лицами и на обратныя такимъ образомъ деньги соорудить въ гимназической церкви кіотъ съ образомъ святаго и благовѣрнаго Князя Александра Невскаго. А такъ какъ и учителя Гимназіи просили допустить ихъ къ участию въ этой подпискѣ, то Совѣтъ, Гимназіи съ удовольствіемъ принимая ихъ заявленіе, поручилъ Законоучителю Гимназіи какъ прїемъ пожертвованій, такъ и самое устройство кіота.

Получивъ свѣдѣніе о такомъ постановленіи Педагогическаго Совѣта Полтавской Гимназіи, Его Сіятельство г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа, донесъ объ этомъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія, которымъ это дѣло доложено было на Высочайшее воззрѣніе Государя Императора. Его Величество всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: объявить Полтавской Губернской Гимназіи Высочайшую Его Величества благодарность, а пожертвованіе принять и употребить согласно желанію жертвователей. ¹⁾

Вслѣдствіе всего этого приступлено было къ собранію пожертвованій на сооруженіе предположеннаго кіота съ образомъ благовѣрнаго Князя Александра Невскаго и къ самому устроенію его.

Всѣхъ пожертвованій поступило:

1., Отъ членовъ Совѣта и лицъ служащихъ при Гимназіи 83 р. и 50 к.

2., Отъ учениковъ: VII класса } 16 р. 50 к.
VI класса }
V класса 25 р. 85 к.
IV класса 24 р. 65 к.
III класса 25 р. 70 к.
II класса 17 р. 40 к.
I класса 25 р. 89 к.

3., Отъ учениковъ землемѣро-таксаторскихъ классовъ. 50 к.

4., Отъ Зѣньковскаго уѣзднаго училища 5 р. 2 к.

¹⁾ Протоколъ Педаг. Совѣта Полт. Гимн. отъ 2 Іюня 1866 г.

5. Отъ частныхъ лицъ 3 р.
 Итого 228 р. 1 к.²⁾

На собранные такимъ образомъ деньги заказанъ былъ и нынѣ окончательно устроенъ изящный, рѣзной серебро-позлащенный кіотъ съ образомъ св. благовѣрн. Князя Александра Невского и Животворящей Троицы. Къ этимъ священнымъ изображеніямъ куплена серебрянная (вызолоченная) лампада и устроена мѣдная рѣшетка.³⁾ Значеніе кіота объяснено въ рѣзной надписи, сдѣланной въ тумбовой части кіота. Вотъ эта надпись: „Въ память чуднаго избавленія Благочествѣйшаго Государя Императора Александра II-го, при злодѣйскомъ покушеніи на жизнь Его Величества, 4-го Апрѣля 1866 года“. Кіотъ исполненъ по превосходному рисунку Петербургскаго рѣзчика Зандина, а образа представляютъ довольно удовлетворительныя копіи съ произведеній профессоровъ Маркова и Шнорра. За сообщеніе оригинала для написанія иконы св. Александра Гимназія обязана усердному участію Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго.

2). Кромѣ того, по окончаніи сооруженія кіота, получено еще отъ содержательницы Полтавскаго частнаго училища для малолѣтнихъ дѣтей Г-жи Ольги Петри, пожертвованныхъ воспитанниками этого заведенія, пять руб.

³⁾ Кіотъ съ рѣзьбою, серебреніемъ и позолотою обошелся въ 150 руб.
 Два образа написаны за 50 руб.
 Лампада стоитъ 20 руб.
 Рѣшетка съ перилами 8 руб.
 Итого 228 руб.

Открытие и освященіеа того памятника послѣдо-
вало въ Трехсвятительской церкви Полтавской
Гимназіи 13-го Ноября нынѣшняго года. Къ литур-
гіи собрались все ученики и все служащіе при
гимназіи лица въ полной пародной формѣ. Въ кон-
цѣ литургіи священнодѣйствовавшій Законоучитель
Гимназіи въ рѣчи своей объяснилъ смыслъ и на-
значеніе новоустроеннаго священнаго изображенія.
Здѣсь было раскрыто: а), что это сооруженіе слу-
житъ нагляднымъ выраженіемъ непоколебимой увѣ-
ренности соорудителей въ томъ, что чудное спа-
сеніе драгоцѣнной для всей Россіи жизни Государя
Императора совершилось, по молитвенному хода-
тайству тезоименитаго Его Величеству угодника
Божія, святаго и благовѣрнаго князя Александра
Невскаго, — невидимою, но Всемогущею Десницею
Живоначальной и Животворящей Троицы; б), что
новоустроенный кіотъ есть жертва благодарности
Господу за новое Его благодѣяніе, оказанное всей
Россіи; в) что это есть, вмѣстѣ съ тѣмъ, очевидное
свидѣтельство искренней вѣрноподданнической пре-
данности жертвователей Царственному Дому и ихъ па-
тріотическихъ чувствъ; г) что нововоздвигнутый
кіотъ будетъ всегдашнимъ памятникомъ того страшна-
го и дивнаго событія, которое вызвало его сооруженіе и
д) что наконецъ онъ будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ слу-
жить и для будущихъ поколѣній, имѣющихъ вос-
питываться въ этомъ заведеніи, очевиднымъ напоми-
наніемъ о неприкосновенности помазанниковъ Бо-
жійхъ и о патріотическихъ чувствахъ ихъ предше-
ственниковъ. Съ окончаніемъ Литургіи совершилось

освященіе кіота и за тѣмъ предъ нимъ совершенно
благодарственное Господу Богу молебствіе съ мо-
литвеннымъ призываніемъ Пресвятой Троицы и
святаго благовѣрнаго Князя Александра. Молеб-
ствіе закончено общею колѣнопреклонною моли-
твою и возгласеніемъ многолѣтія Его Величеству,
Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Престола, су-
пругѣ Его Высочества и всему Царствующему Дому.

(Сообщено)

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о продолженіи изданія журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ въ 1867 году.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, при кievской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1867 году, и начнетъ съ 1-го (Генваря) восьмой свой годъ.

Въ этомъ журналѣ, специально предназначенномъ для сельскихъ пастырей, будетъ помѣщаемо все, что можетъ и должно быть интереснымъ для нашего сельскаго духовенства. Избравъ однажды особенную цѣль — способствовать сельскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей Таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, „Руководство для сельскихъ пастырей“ будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году оно будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держалось до сихъ поръ.

Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей“ по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, будутъ входить:

1. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о

священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части сельскихъ церковныхъ библиотекъ.

II. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, приспособительныя къ потребностямъ сельскаго священника, какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанию своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя сельскому священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности.

Сверхъ того иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской церкви и въ частности—свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ. Эти свѣдѣнія будутъ извлекаемы частію изъ епархіальныхъ вѣдомостей, преимущественно же изъ корреспонденцій иноепархіальныхъ сотрудниковъ редакціи. 2) Свѣдѣнія о положеніи единавѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужде-

нія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, совѣтующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и вознагражденіемъ. Редакція, на основаніи цензурныхъ правилъ, покорнѣйше проситъ гг. сотрудниковъ переписывать свои статьи разборчиво и съ полями для отмѣтокъ цензуры.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльно отдѣльными номерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ одного до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на мѣсть 4 руб. съ доставкою на домъ и пересылкою во всю мѣста внутри Россіи 5 руб. серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до Сентября 1867-го года.

*Редакторъ, Ректоръ Семинарій,
Архимандритъ Θεоктистъ.*

Содержаніе: I. Матеріалы для историко-статистическаго описанія полтавской епархіи. II. Мѣстечко Смѣлое и его св. храмы III. Открытіе и освященіе въ Полтавской Губернской Гимназіи кіота, сооруженнаго въ память 4-го Апрѣля 1866 года I. Объявленіе о продолженіи изданія журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» въ 1867 году:

Редакторъ Прот. Н. Думитрашко
Печ. дозволяется. 1866 г. Ноября 15 дня. Цензоръ Пр. Катрановъ.
Полтава Въ типографіи вр. Н. и Ц. Пигуренко.