

# ЧЕРНИГОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

15 ЯНВАРЯ                      № 2.                      1866.

---

СОДЕРЖАНІЕ. I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Св. Синода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

---

#### I.

#### Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Синода.

*О предоставленіи Епархіальнымъ Архіереямъ права самимъ разрѣшать постриженіе желающихъ въ монашество.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора, въ 29-й день Сентября въ измѣненіе дѣйствующихъ законовъ (Уст. Дух. Конс. ст. 81, Св. Зак. т. IX ст. 249 и 251), согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: Предоставить Епархіальнымъ Архіереямъ самимъ разрѣшать постриженіе желающихъ въ монашество, съ

соблюденіемъ установленныхъ правилъ, не испрашивая разрѣшенія Святѣйшаго Синода. О числѣ постриженныхъ въ продолженіи года лицъ представлять въ Святѣйшій Синодъ, при отчетѣ о состояніи Епархіи, перечневую вѣдомость, по прилагаемой при семъ формѣ. *Примѣчаніе.* Постриженіе въ монашество въ штатные монастыри и къ Архіерейскимъ домамъ допускается по соображенію имѣющихся въ нихъ вакансій; въ нештатные же монастыри дозволяется принимать столько братіи, сколько обитель можетъ содержать. Такъ какъ (по силѣ 251 ст. IX т. Св. Зак.) желающіе постричься въ монашество должны сами представлять установленные документы, то предоставить Епархіальнымъ Начальствамъ, не входя въ предварительныя сношенія съ Гражданскими вѣдомствами о безпрепятственности къ поступленію таковыхъ лицъ въ монашество, опредѣлять ихъ, если съ своей стороны не будутъ имѣть причинъ къ отказу, на послушничій искусь, а о принятіи ихъ въ монастырь въ тоже время увѣдомлять отъ Консисторіи то мѣсто, изъ коего выданы представленные ими документы.

## ВѢДОМОСТЬ

О ПОСТРИЖЕННЫХЪ ВЪ МОНАШЕСТВО ПО N N ЕПАРХІИ  
ВЪ 186 ГОДУ.

### ИЗЪ КАКИХЪ ЗВАНІЙ.

Число лицъ.

муж. пола.	жен. пола.
---------------	---------------

Дворянъ . . . . .	00	00
Духовнаго званія . . . . .	00	00
Почетныхъ гражданъ . . . . .	00	00
Купцовъ, мѣщанъ, цеховыхъ и прочихъ го- родскихъ обывателей . . . . .	00	00
Отставныхъ нижнихъ военныхъ чиновъ . . . . .	00	00
Разночинцевъ . . . . .	00	00
Крестьянъ и другихъ сельскихъ обывателей . . . . .	00	00
Иностранцевъ . . . . .	00	00
<b>Итого.</b>	<b>00</b>	<b>00</b>

Кромѣ того принято въ послушники 00,  
въ послушницы 00 лицъ.

Съ подлинною вѣрно: *Секретарь Ив. Диппо.*

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

На основаніи Высочайше утвержденнаго положенія Комитета Министровъ, къ 1-му Января 1866 года должны быть окончательно упразднены всѣ ревизіонныя части Министерствъ и Главныхъ Управленій и къ тому же времени должна быть передана Государственному Контролю вся поступившая въ центральныя Управленія отчетность, по которой, ко времени передачи ревизіонныхъ частей, не наступили сроки представленія Государственному Контролю генеральной отчетности.

Ко времени упраздненія ревизіонныхъ частей Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, т. е. къ 1-му января 1866 года, останется со стороны Государственнаго Контроля необревизованною отчетность за 1863, 1864 и 1865 годы.

Въ видахъ предупрежденія недоразумѣній: въ какія именно учрежденія Государственнаго Контроля должна поступать отчетность за 1863, 1864 и 1865 годы и въ какомъ видѣ,—Государственный Контролеръ сообщаетъ, — что отчетность за первые два года должна быть доставлена въ Департаментъ Гражданскихъ отчетовъ по прежнему порядку, отъ Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія; шнуровыя же книги и частныя отчеты за 1865 годъ, за упраздненіемъ къ 1 января 1866 года контрольныхъ учрежденій Святѣйшаго Синода, должны быть переданы на ревизію въ мѣстные контрольныя учрежденія Государственнаго Контроля (Контрольныя Палаты), по принадлежности.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, долгомъ считаю покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, ускорить доставленіемъ тѣхъ отчетовъ о штатныхъ, переходящихъ и строительныхъ суммахъ за время по 1865 годъ, которые должны быть представлены изъ Хозяйственнаго Управленія въ Департаментъ Гражданскихъ отчетовъ, а отчетность за 1865 г. подлежащую ревизіи Государственнаго Контроля, поручить всемъ Духовнымъ учрежденіямъ доставлять въ мѣстныя Контрольныя Палаты.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства.

Милостиваго Государя и Архипастыря,  
покорнѣйшимъ слугою

Графъ *Димитрій Толстой.*

---

## II.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Черниговская духовная консисторія, согласно отношенію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 12 ноября за № 9433, о доставленіи духовными учрежденіями отчетности за 1865 годъ, подлежащей ревизіи государственнаго контроля, въ мѣстныя контрольныя палаты, приказали: чтобы всѣ духовныя учрежденія, какъ-то: архіерейскій домъ, кафедральный соборъ, мужескіе и жец-

скіе монастыри отчеты во всѣхъ суммахъ, получаемыхъ изъ государственнаго казначейства, на жалованье лицамъ и на содержаніе зданій представляли въ консисторію для доставленія въ контрольную палату, а объ экономическихъ или неокладныхъ суммахъ долженъ быть особый отчетъ.

Вновь открыты риходскія попечительства: по черниговской епархіи с. Сенявкѣ, въ Волосковцахъ; Степановой Слободкѣ, Кирѣевкѣ, Нехаевкѣ, Спасскомъ и Кербатовкѣ Сосницк. у., при Благовѣщенской церкви г. Борзны и при Покровской церкви с. Елина городническаго уѣзда.

Духовенство Черниговской епархіи, въ присланныхъ Его Высокопреосвященству Филарету, Архіепископу Черниговскому и Нѣжнскому адресахъ, сознавая неусыпныя заботы Его Высокопреосвященства о благосостояніи духовенства ввѣренной ему епархіи,—о призрѣніи безпомощной старости и сиротства, объ устроеніи семинаріи (остававшейся безъ помѣщенія для сиротъ), о воспитаніи дѣвицъ духовнаго званія (изъ которыхъ сироты оставались и безъ пріюта), о составленіи вспомогательнаго капитала для всего духовенства (въ возможной мѣрѣ обезпечивающаго осиротѣвшія семейства и старость), объ устройствѣ зданія для консисторіи, объ учрежденіи стародубскаго духовнаго училища (сближающаго духовенство четырехъ уѣздовъ съ его дѣтьми) и наконецъ объ открытіи училища дѣвицъ, приносятъ сыновнюю благодарность.

Въ ознаменованіе благодарности, духовенство нѣкоторыхъ уѣздовъ сдѣлало въ пользу духовнаго дѣвичьяго училища слѣдующія пожертвованія: а) суражскаго уѣзда—

три дюжины теплыхъ фланелевыхъ одѣяль, и б) глуховскаго уѣзда—50 руб. постояннаго ежегоднаго взноса, начиная съ 1866 года, на содержаніе одной бѣдной сироты духовнаго званія благочинія I округа сего уѣзда, съ присвоеніемъ этой степендіаткѣ фамиліи «Гумилевской». Если же такой не окажется, то а) деньги эти должны поступить по распоряженію училищнаго начальства, для приращенія процентами въ одномъ изъ государственныхъ кредитныхъ учрежденій, и б) выборъ сироты предоставить духовенству сего округа съ утвержденія Его Высокопреосвященства. Таковое постановленіе духовенства должно храниться при дѣлахъ открываемаго училища, а завѣренную съ него копію, просятъ училищное начальство, выдать для храненія въ ризницѣ глуховской соборной троицкой церкви. Его Высокопреосвященство благодаритъ духовенство за чувства признательности и особенно благодаритъ духовенство глуховскаго уѣзда за его христіанскую заботу о сиротствѣ, а суражское—за пожертвованіе одѣяль.

---

Объявляется къ свѣдѣнію духовенства что черниговская межевая палата увѣдомила консисторію отъ 15 ноября за № 6669, что межевою палатою предписано межевымъ комиссіямъ во всей строгости соблюдать постановленія, изложенныя въ положеніи о размежеваніи Малороссіи, относительно выдѣла ружной земли, при размежеваніи.

### III.

## ОБЪЯВЛЕНИЯ.

*Объ изданіи христіанскаго чтенія въ 1866 году.*

«Христіанское Чтеніе», издаваемое при с.-петербургской дух. академіи съ 1821 года, будетъ и въ слѣдующемъ 1866 году выходить ежемѣсячно по прежней программѣ. Въ составъ его входятъ слѣд. отдѣлы:

Отдѣлъ I. Переводъ св. книгъ Ветхаго Завета съ еврейскаго языка, именно—въ 1866 году будетъ изданъ переводъ третьей книги Царствъ и слѣдующихъ за нею—съ особымъ счетомъ листовъ и страницъ.

Отдѣлъ II. Творенія св. Отцевъ и учителей древней Вселенской Церкви. Въ этомъ отдѣлѣ въ наступающемъ году Редакція помѣститъ переводъ писемъ св. Іоанна Златоустаго, не переведенныхъ на русскій языкъ до настоящаго времени. Особый счетъ листовъ дастъ подписчикамъ возможность имѣть, кромѣ журнала, отдѣльный томъ твореній св. Отца.

Отдѣлъ III. Духовно-ученыя изслѣдованія: догматическія, церковно-историческія, каноническія, полемическія, религіозно-философскія и др.

Отдѣлъ IV. Статьи, относящіяся къ нравственной христіанской жизни, — какъ-то: размышленія, повѣствованія, имѣющія поучительный характеръ, и проповѣди.

Отдѣлъ V. Обзорніе современныхъ церковныхъ дѣлъ и богословской и вообще духовно-ученой литературы отечественной и иностранной.

«Христіанское Чтеніе» будетъ выходить книжками отъ 10—12 листовъ въ каждый мѣсяць.

Подписная цѣна за годовое изданіе въ С.-Петербургѣ безъ доставки на домъ 6 руб. сер; а съ доставкою и пересылкою во всѣ города 7 руб. серебромъ. Желаящіе получить «Христіанское Чтеніе» въ концѣ года въ корешковомъ переплетѣ благоволятъ высылать за полный экземпляръ (12 книгъ) 10 руб. серебромъ. Въ видахъ облегченія подписчиковъ Редакція съ будущаго года допускаетъ за годовое изданіе журнала разсрочку уплаты по полугодно—за ручательствомъ впрочемъ лицъ и мѣстъ начальственныхъ.

При академіи и у книгопродавца Кораблева въ С.-Петербургѣ еще продаются полныя экземпляры «Христіанскаго Чсенія» за прежніе годы, именно: 1822, 1823, 1824, 1825, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846, 1847, 1848, 1849, 1850, 1851, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, и 1865. Каждый экземпляръ отдѣльно за 1822—1848 годы по 5 руб. сер. безъ пересылки, а съ пересылкою 6 руб. сер. экземпляры 1849—1865 годовъ по 6 руб. сер. безъ пересылки, а съ пересылкою по 7 руб. сер. Кто пожелаетъ выписать имѣющіеся экземпляры за всѣ годы въ совокупности или съ 1822 по 1827, или съ 1833 по 1847 включительно, тому будетъ уступленъ каждый экземпляръ одного года по 3 руб. сер. безъ пересылки, за которую нужно прилагать на пять фунтовъ для cadaго экземпляра.

Подписка на «Христіанское Чтеніе» принимается въ Редакціи журнала при с.-петербургской дух. академіи.

Можно также получать *въ Редакціи* отдѣльными книгами:

- 1) Бесѣды св. Златоуста на псалмы (въ 2-хъ том.), помѣщенные въ Хр. Чт. за 1860 г. Цѣна 3 р., на перес. за 2 ф.
- 2) *Его же* бесѣды на разныя мѣста св. Писанія. Т. I, II и III. Цѣна каждому тому 1 р. 50 к., на перес. за 2 ф.
- 3) *Его же* бесѣды на Евангеліе св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова. (Въ 2-хъ томахъ (около 70 листовъ. Ц. 2 р., съ пересыл. 2 р. 50 коп.
- 4) *Его же* бесѣды на 1-е посланіе св. ап. Павла къ Коринѳянамъ. Въ 2-хъ томахъ. Ц. 1 р. 50 коп., съ перес. 2 руб.
- 5) *Его же* бесѣды и слова на разные случаи. Т. I и II. Цѣна каждому тому 1 р. 50 к., на пересыл. за 2 ф.
- 6) *Его же* бесѣды къ антиохійскому народу. Ц. 2 руб., на пересылку за 2 ф.
- 7) Церковную Исторію Евсевія. Ц. 2 руб., на перес. за 2 ф.
- 8) Указатель сочиненій, содержащихся въ 88 частяхъ «Христіанскаго Чтенія». Цѣна (съ пересылкою) 50 к. сер.
- 9) Указатель сочиненій, содержащихся во всѣхъ частяхъ «Христіанскаго Чтенія» съ 1843 по 1860 г. включительно. Цѣна 20 к. сер., на пересылку за 1 фунтъ.

**ИЗЪ РЕДАКЦІИ ЧЕРНИГОВСК. ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ИЗВѢСТІЙ МОГУТЪ БЫТЬ ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:**

- 1) *Православное Догматическое Богословіе* въ 2-хъ частяхъ. Сочиненіе Филарета, Архіепископа Черниговскаго. Черниговъ 1864 г. Цѣна обѣимъ частямъ: въ корешкѣ, съ портретомъ автора 3 р. 40 к. безъ пересылки; въ бумажкѣ, безъ портрета 2 р. 70 к. тоже безъ пересылки.

- 2) *Исторія Русской Церкви*. Періоды: I, II, III, IV и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. сер. за пересылку прилагается за 3 фун. Отдѣльно 1 періодъ 1 р. съ пересыл.
- 3) *Слова и Бесѣды*, въ 4 частяхъ. Черниговъ 1863 г. Ц. 3 р. с., и за пересыл. за 2 фун.
- 4) *Дугъ Духовный*. Блаженнаго Іоанна Мосха. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к. с., за пересыл. за 2 фун.
- 5) *Бесѣды о Страданіяхъ Спасителя*. Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.
- 6) *Гласъ Божій къ Грѣшнику*. Черниговъ 1860 г. Ц. 40 к. съ пересылкою.
- 7) *Описаніе Харьковской Епархіи*, въ 5 отдѣленіяхъ М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 коп. съ пересылкою.
- 8) *Обзоръ русской Духовной литературы*. Отд. 1 Харьковъ, 1859 г. 1 р. 60 к. съ перес. за 2 фун.
- 9) *Обзоръ Духовной литературы*. Отд. 2 изд. 2 умноженное. Черниговъ, 1863 г. Ц. 1 р. 50 к. на пересылку за 2 фун.
- 10) *Русскіе Святые*: за Генварь, Февраль, Мартъ, Апрѣль, Май, Іюнь, Іюль, Августъ и Сентябрь мѣсяцы по 50 коп. за мѣсяць, безъ пересыл.
- 11) *Черниговъ*. Ч. 1863 г. Цѣна 30 коп. с.
- 12) *Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ*. Черниговъ 1862 г. Цѣна 75 коп.
- 13) *Историческое ученіе объ отцахъ церкви*. Въ сокращеніи. Черниг. 1864 г. Цѣна 1 р. 25 к.
- 14) *Историческій обзоръ пѣнопольцевъ и пѣнопольнѣя Греческой Церкви*. Изданіе второе, дополненное.

Черниговъ 1864 г. Цѣна 1 р. 50 к., на пересылку за 2 фунта.

- 15) *Русскіе Святые*. Отдѣленіе III, мѣсяцы: Сентябрь, Октябрь, Ноябрь и Декабрь, 644 стран. въ 8 долю листа. Черниговъ 1865 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.
- 16) *Святые Южныхъ Славянъ*. Отд. I, мѣсяцы: Январь, Февраль, Мартъ, Апрѣль, Май и Іюнь, 156 стр. въ 8 долю листа. Черниговъ 1865 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.

Всѣ вышеозначенныя книги можно получать въ канцеляріи Его Высокопреосвященства Филарета, Архіепископа Черниговскаго, въ С. Петербургѣ у книгопродавцевъ: Ваганова и Холмушина, въ Москвѣ у Ѳерапонтова.

---

Одобрено цензурою. Черниговъ, 3 Января 1866 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

# ЧЕРНИГОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### ПРИБАВЛЕНІЕ.

15 ЯНВАРЯ

1866.

---

СОДЕРЖАНІЕ. I. Евангеліе Іоанна.—II. Библіографія.—III. Стародубскій уѣздъ.—IV. Святые южныхъ славянъ (1 л.).

---

### I.

#### ЕВАНГЕЛІЕ СВ. ІОАННА.

*(Продолженіе).*

Ст. 41—42. Того, что Іисусъ Христосъ есть хлѣбъ шедшій съ неба, не хотѣли принять нѣкоторые слушатели. Мы знаемъ, говорили, Отца и Мать Его; а Онъ говоритъ, что Онъ съ неба! Несовмѣстимыя мысли! Подобныя сомнѣнія недовольныхъ выражались много разъ Матѣ. 14, 55. Іоан. 10, 19, 24. Тутъ опять слышенъ голосъ членовъ капернаумской синагоги, озаботившейся собрать толки о происхожденіи чудотворца капернаумскаго и канскаго.

Ст. 43—46. «Не ропщите между собою, отвѣчалъ Господь: никто не можетъ придти ко Мнѣ, если не привлечетъ его Отецъ, пославшій Меня». Ελχοῦν понимаютъ

такъ: приведетъ какъ отецъ дитя къ лѣкарю или учителю. Но это не точное пониманіе дѣла. По указанію ст. 45 *Ελκοση* здѣсь означаетъ дѣйствіе Божіе на внутренность души; такъ и въ другихъ мѣстахъ писанія Пѣс. пѣс. 1, 4; Іер. 31, 4; Осіи 11, 3—5; Іоан. 12, 32. Для вѣры въ Іисуса необходимо дѣйствіе благодати на разумъ и волю человѣка: самъ по себѣ человѣкъ не въ состояніи придти къ Іисусу вѣрою и любовью. Потому естественно, что ученые іудейскіе, какъ и люди въ родѣ Штраусовъ и Ренановъ, занятые мечтами о своей учености, не допускающими до ихъ гордыхъ сердець благодати, не понимаютъ ученія Іисусова. Объ откровеніи благодати къ свободѣ человѣка, Августинъ замѣчаетъ: «Не думай, что привлечень будетъ противъ воли; будетъ привлечень духъ любовью. Какъ повѣрю, что по волѣ, если привлечень буду? Говорю тебѣ по волѣ мало, по удовольствію—много. Что такое быть привлеченнымъ по удовольствію? Откройся Господу и Онъ исполнитъ прошеніе сердца Псал. 37, 4. Есть извѣстное услажденіе сердечное, для котораго сладка та небесная пища». (Avgustin in Ioh. tract. 26 § 3. 4). *Есть писано во пророцъхъ...* Спаситель въ защищеніе своей мысли свидѣтельствуется пророками. Онъ приводилъ слова Исаи 54, 13. Но сказавъ о пророкахъ, конечно указываетъ искать и другія свидѣтельства, каково Іер. 31, 33. 34. Послѣ того какъ сказалъ: наставитъ Отецъ, прибавляетъ,—что эти слова не то значать, будто люди могутъ видѣть непосредственно самого Отца; существо Божіе созерцается только Сыномъ Іоан. 1, 2. 3. 18. Этимъ дается понять, что какъ въ божествѣ есть Отецъ и Сынъ, такъ спасеніе людей устроялось и устрояется Отцемъ при

посредствѣ Сына—и что если хотять знать объ Отцѣ, то должны слушать Сына,—иначе порядокъ спасенія людей зависить не отъ воли людей, а отъ воли неба.

Ст. 47—50. Какъ прежде сего говорилъ самарянкѣ, что земная вода не утоляетъ жажды, а утоляетъ жажду души вода духовная, которую Онъ преподаеть 4, 13. 14: такъ теперь сравниваетъ земную манну Исх. 16, 13 съ манною небесною и говоритъ, что земная манна не сообщала безсмертія тѣлу, а манна небесная дарить безсмертіе душѣ. «Истинно, истинно говорю вамъ: вѣрующій въ Меня имѣеть жизнь вѣчную»,—говоритъ Онъ предъ лицомъ маловѣрія и невѣрія подтверждая слово свое клятвеннымъ увѣреніемъ. «Отцы ваши ѣли манну въ пустыни и умерли». Гордившіеся манною, указывая на чудесную манну, забыли о томъ, что манна не спасла отцевъ ихъ отъ смерти; мало того, за противленіе волѣ Божіей, тѣ испытали на себѣ гнѣвъ Божій Псал. 94, 10. 11; 77, 33; 1 Кор. 10, 5. Таково и все, что придумываетъ утилитаризмъ для человѣка. Стоитъ ли хлопотать много по его наставленію, когда всѣ изобрѣтенія его, всѣ труды утомительные не спасаютъ отъ смерти? Нѣтъ, это значило бы слишкомъ низко думать о душѣ своей, о себѣ самомъ; это значило бы обречь себя на участь рабочаго животнаго Псал. 89, 3—6.

Ст. 51. «Я хлѣбъ живой.... Хлѣбъ же, который Я дамъ, есть плоть Моя, которую Я дамъ за жизнь міра». Три раза говорилъ доселѣ Спаситель: Я хлѣбъ живой. Теперь говоритъ: дамъ хлѣбъ—плоть Мою, которую дамъ за жизнь міра. Ясно, что теперь говорится о хлѣбѣ другаго вида. Тамъ хлѣбъ—Онъ Самъ, Его ученіе и благо-

дать, усвояемая вѣрою. Здѣсь хлѣбъ—плоть Его. Тамъ хлѣбъ уже предложенный. Здѣсь говоритъ: дамъ хлѣбъ, общааетъ подать. Плоть Его, которую общааетъ подать въ пищу,—не одно воплощеніе Его (*Шлейермахеръ*): воплощеніе уже совершилось; а здѣсь плоть, которую дастъ за жизнь міра; послѣднее не можетъ имѣть другаго значенія кромѣ значенія смерти искупительной. Итакъ Спаситель общааетъ установить новую пищу, пищу евхаристіи и предсказываетъ о своей примирительной смерти.

Ст. 52. 53. «Тогда іудеи стали спорить между собою и говорили: какъ Онъ можетъ дать намъ ѣсть плоть Свою»? Іудеи поняли, что Іисусъ началъ говорить уже не о пищѣ чисто духовной, а о плоти Своей. Они непонимали только: какъ плоть Его можетъ быть пищею?

Ст. 54—58. Въ отвѣтъ своемъ Спаситель ни словомъ, ни намекомъ не далъ знать, что іудеи, понявъ слова Его о вкушеніи плоти Его, поняли неправильно. Напротивъ Онъ подтверждаетъ эту увѣренность ихъ: «тѣ, которые, говоритъ Онъ, не будутъ вкушать плоти и крови Его, не будутъ имѣть жизни въ себѣ». Напрасно самоволіе, іудейское ли, или кальвинское, раскольниковое ли или раціоналистическое, будетъ уклоняться отъ новой пищи предлогами придуманными. Самоволію говорятъ: упорное отреченіе отъ этой пищи сопровождается потерю духовной жизни.—Крещеніемъ начинается въ христіанинѣ жизнь духовная. Но ее надобно не только поддерживать, но и умножать. Благодатное средство къ тому—вкушеніе тѣла и крови Христовой. Если же отвергають это средство: упорство наказываетъ само себя;—жизнь духовная не только не умножается, но можетъ совсѣмъ погаснуть.—

*Ядый Мою плоть... имать животъ вѣчный.* То, что выражено было отрицательно, выражается въ видѣ положенія. Ясно и прямо говорится, что вкушающій плоть и пьющій кровь Его принимаетъ въ себя жизнь. Разумѣть тутъ принятіе духовной пищи вѣрою значило бы не слышать, что говорить Господь.—«Плоть Моя истинно есть пища и кровь Моя истинно есть питіе». Господь видѣлъ, что іудеи сильно соблазняются словами Его;—для ихъ успокоенія, по ихъ мыслямъ, надобно было сказать: какъ вы вкушая хлѣбъ принимаете его въ себя,—такъ и Меня должны вы принять въ сердце свое. Но Онъ еще усиливаетъ тревожное сомнѣніе іудеевъ.—Онъ говоритъ: «плоть Моя истинно есть пища и кровь Моя истинно есть питіе»,—истинно, съ исключеніемъ всякой неточности, или образности. Напрасно думаютъ, что пока не была установлена евхаристія, сами апостолы не могли въ точности понять о ней слова Спасителя, и слѣдовательно не нужно было говорить о пищѣ евхаристіи. Какъ въ каждомъ пророчествѣ не все бываетъ понятно, пока оно не исполнится; но нельзя говорить, что по такому свойству пророчество не нужно: такъ и пророчество Господа о евхаристіи стало вполне понятно каждому вѣрующему по исполненіи его,—но оно какъ обѣщаніе высокаго благодѣянія было утѣшительно и до исполненія,—оно возвышало вѣру въ Мессію Іисуса, обѣщающаго послать пищу болѣе чудную, чѣмъ была манна времени Мойсеева. *Ядый Мою плоть и пій Мойю кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ во немъ.* Вотъ объясненіе на слова: плоть Моя истинно есть пища. Какъ вещественная пища и вещественное питіе обращаются въ собственность тѣлеснаго организма: такъ тотъ, кто

будетъ вкушать тѣло Христово и пить кровь Его, будетъ усвоить себѣ Христа Господа.—Это не то, что нравственное усвоеніе себя Христу. Это усвоеніе Господа дѣйствительное, зависящее отъ воли Господа. Св. Иларій пишетъ: «если Слово стало плотію и мы принимаемъ въ пищу Господа Слово истинно ставшее плотію: какъ не естественно пребываетъ въ насъ Онъ, родившійся человѣкомъ, принявшій на себя все естество наше и сообщающій намъ въ таинствѣ плоть соединенную съ вѣчнымъ естествомъ?» (De Trinit. lib. 8). Вкушающіе плоть Мою будутъ пользоваться тою же блаженною жизнію, которую «Я живу чрезъ Отца, пославшаго Меня», говоритъ Господь. Такъ какъ здѣсь говорится о жизни Посланника: то надобно разумѣть не предвѣчную жизнь Сына, а жизнь Мессіи. Такъ понималъ св. Кириллъ алекс. «Сей-то есть хлѣбъ спешій съ небесъ», заключаетъ Спаситель, показывая въ тайномъ тѣлѣ своемъ, предлагаемомъ людямъ, болѣе высокую, болѣе живительную пищу, чѣмъ была манна. Подлинно чудо евхаристіи, совершающееся въ христіанскомъ мірѣ каждый день во всѣхъ углахъ земнаго шара, есть чудо величайшее, предъ которымъ манна является ничтожною, какъ по благотворности, такъ по обширности дѣйствія новаго чуда.

Ст. 59. *Сія рече на сонмищи, уча въ Капернаумѣ.* Такъ какъ въ синагогу собирались по субботамъ Лук. 4, 16; Дѣян. 13, 14. 42, то собраніе, предъ которымъ Спаситель преподавалъ наставленіе въ капернаумской синагогѣ, было безъ сомнѣнія въ субботу. Такимъ образомъ Господь предлагалъ ученіе о Себѣ, какъ о хлѣбѣ жизни и о св. евхаристіи не только предъ апостолами, но

предъ народомъ и предъ учителями іудейскаго народа. О самыхъ высокихъ тайнахъ христіанства Онъ не стѣснялся говорить въ слухъ народа и представителей іудейства. — Онъ свободно дѣйствовалъ въ званіи небеснаго учителя.

Ст. 60—71. Бесѣда Спасителя съ учениками.

Ст. 60—66. «Многіе изъ учениковъ говорили: какія странныя слова!» Эти ученики — не то, что избранные 12 ст. 67 и не то, что народъ. Изъ нихъ многіе соблазнялись въ умѣ тѣмъ, что слышали ст. 61 и между собою говорили: это *σκληρὸς λόγος* рѣчь невыносимая, оскорбляющая чувство, такъ что едва ли кто можетъ слушать ее. Предсказаніе о смерти Мессіи разрушало пріятныя мечты о сильномъ царствѣ Мессіи, которыми тѣшились такъ много; а тутъ еще слова о преподаніи плоти въ пищу. Все это казалось слишкомъ страннымъ, не выносимымъ. Ученики тайно между собою мѣнялись словами недовѣрія Іоан. 10, 20. Спаситель видѣлъ, что происходитъ въ душѣ ихъ. Для вразумленія ихъ говорить, что своими глазами увидятъ вознесеніе Его на небо. Ученики соблазнялись тѣмъ, что плоть его будетъ пищею. Столько же, если не болѣе, непонятно и то, что тѣло Его вознесется на небо. Но если опытомъ чувствъ убѣждены будутъ въ дѣйствительности вознесенія плоти; то должны будутъ вѣрить, что могущество Его прострется и на то, чтобы плоть Его была чудною пищею для вѣрныхъ. Подобное наставленіе Іоан. 3, 12. «Духъ животворитъ, плоть не пользуется ни мало». Подъ плотію и духомъ иные (Клее) разумѣютъ чувственный и духовный образъ мыслей, показывая въ первомъ неспособность къ уразумѣнію духовныхъ предметовъ. Но Спаситель говорить не о томъ, что можетъ на-

ходить истину, а о томъ, что можетъ животворить или не приносить никакой пользы. Онъ хочетъ уяснить слова свои о плоти и удалить поводъ къ соблазну. Плоть Христова даетъ жизнь отъ того, что въ ней есть духъ животворящій и всесильный; плоть же, о которой думаютъ иудеи, можетъ ли быть полезною на что нибудь 2 Кор. 5, 16. 1 Петр. 3, 18? *Глаголы, яже Азъ глаголахъ вамъ, духъ суть и животъ суть.* Слова Его относились къ тѣлу и крови Его; итакъ глаголы должно замѣнить словами: тѣло и кровь; Его тѣло и кровь, о которыхъ Онъ говорилъ, суть духъ и жизнь, тѣло—носить въ себѣ духъ, кровь носить въ себѣ жизнь. Такъ понимали слова Христовы Кириллъ алексе. Леонтій. *Но суть отъ васъ нльцыи, иже не вѣруютъ. — Сего ради рѣхъ вамъ, яко никто же можетъ приити ко Мнѣ, аще не будетъ ему дано отъ Отца Моего.* Причина, почему слова о тѣлѣ и крови Христовой кажутся странными, заключается въ извѣстныхъ слушателяхъ, въ ихъ расположеніяхъ. Ни обширность разума, ни строгость характера сами по себѣ не спасутъ никого отъ слабой и невѣрной вѣры: и разумъ и воля—больны въ насъ. Необходимо просить помощь небесную и просить постоянно для каждаго момента жизни душевной. Безъ того въ душѣ всегда будетъ являться невѣріе, неспособное понимать ученіе Сына Божія Іоан. 6, 36. Надобно положить, что слова: *суть отъ васъ нльцыи, иже не вѣруютъ*, сказаны были съ особенною выразительностію, особымъ тономъ рѣчи и движеніемъ очей. Ибо евангелистъ въ слѣдъ затѣмъ прибавляетъ: «Исусъ сначала зналъ, кто суть невѣрующіе, и кто предатель Его». Зналъ сначала, какъ только въ первый разъ

являлся кто къ нему: при первомъ свиданіи сказалъ Онъ Симону, что онъ будетъ Кифою по твердости испытанной падеіемъ. Зналъ съ перваго свиданія и того, *кто есть предай Его?* переводъ: *кто предастъ*, — неточень, предъ взоромъ Спасителя являлась будущность какъ присутствующая дѣйствительность. Иуда во время бесѣды о таинственной пищѣ былъ, по извѣстію евангелиста, въ числѣ невѣрующихъ. Иоаннъ съ особеннымъ вниманіемъ слѣдитъ за Иудою и обрисовываетъ злой характеръ его 12, 4; 13, 2. 27; 14, 22. онъ одинъ показываетъ и имя Отца Его ст. 71. Иуда тайно возбуждалъ въ другихъ недовѣріе то ѣдкими шутками, то вопросами хитрой злости. Все это дѣлалось за глазами Учителя, за глазами и тѣхъ, которые особенно близки были къ Учителю. Спаситель зналъ все это и терпѣлъ. По всей вѣроятности ловкость злаго Иуды имѣла большое участіе въ томъ, что «многіе изъ учениковъ отошли отъ Него и уже не ходили съ нимъ». «Нѣкоторые, говоритъ блаженный Августинъ, соблазнились и ушли, а тотъ (Иуда) остался, но не съ тѣмъ, чтобы понимать Его, а съ тѣмъ чтобы не понимать Его», точнѣе, дѣлить славу славнаго учителя и собирать воровски серебряники.

Ст. 67—71. «Тогда сказалъ Иисусъ двенадцати: не хотите ли и вы отойти»? Евангелистъ, столько точный въ описаніи принадлежностей историческихъ, не выставляетъ ни именъ, ни самаго званія апостоловъ. Это объясняется только тѣмъ, что то и другое предполагаетъ онъ извѣстнымъ для читателей изъ другихъ евангелій. Вопросъ предложенъ Спасителемъ въ такомъ видѣ, что общаетъ отвѣтъ отрицательный и слѣд. выражаетъ довѣренность Спа-

сителя къ избраннымъ. Но какъ вопросъ о рѣшеніи воли сторонней, онъ показываетъ, что быть или не быть въ числѣ спасаемыхъ зависитъ отъ воли каждаго. Спаситель не принуждаетъ никого идти за нимъ, хотя любовь Его и желаетъ того, чтобы шли. Предложенный выборъ касался особенно Іуды, желавшаго казаться однимъ изъ лучшихъ и для котораго конечно лучше было бы оставить теперь Іисуса, чѣмъ страстію къ славѣ и корысти доведена быть до роли предателя. «Симонъ Петръ отвѣчалъ: Господи! къ кому намъ идти? Мы увѣровали и познали, что Ты Христось Сынъ Бога живаго». Ученики не понимали теперь многого въ словахъ небеснаго Учителя: но основанія вѣры уже были въ нихъ,—они уже вѣрили, что Іисусъ есть Мессія и Сынъ Божій; а это зерно въ послѣдствіи подъ вліяніемъ свѣта и влаги Духа св. раскроется въ прекрасное древо.—Св. Кириллъ замѣчаетъ: «они должны были увѣровать и познать. Ибо если вѣра уже принимаетъ божественное: то она не отказывается тѣмъ отъ всякаго изслѣдованія, напротивъ должна стремиться возвысить себя до извѣстнаго познанія, познанія, по словамъ Павла, въ зеркалѣ и гаданіи. Хорошо также говорить не прежде о познаніи, потомъ о вѣрѣ, а ставятъ напередъ вѣру, оставляя знаніе слѣдовать за нею. Ибо послѣ вѣры знаніе, а не прежде вѣры». (In Joh. lib. VI c. 29). вмѣсто: «Сынъ Бога живаго» въ лучшихъ греческихъ спискахъ читается: «Святый Божій»; происхожденіе перваго чтенія понятно: оно взято изъ исповѣданія Симонова, произнесеннаго въ другое время Матѳ. 16, 16. Въ пророчествѣ Даніила 9, 24 Святый Божій—Мессія, который иначе назывался праведнымъ Иса. 53, 11. «Іисусъ отвѣчалъ имъ: не двенад-

цать ли васъ избралъ Я? но одинъ изъ васъ діаволь». Иисусъ не только не прибавляетъ одобренія исповѣданію Петра, но еще дѣлаетъ вразумленіе. Почему это такъ? «Иначе ученики, которые остались съ Нимъ, тогда какъ другіе оставили Его, могли вообразить себѣ, что Онъ станетъ льстить имъ» (Златоустъ). Была теперь нужда не ободрять, а вразумлять. Такъ какъ любовь Господа отличила 12 учениковъ особеннымъ своимъ вниманіемъ, особенною почестію—именемъ посланниковъ,—то она имѣла все право ожидать, что исповѣданіе высказанное Петромъ, составляетъ душевную и незамѣнимую собственность всѣхъ 12.—Къ скорби любви оказалось, что одинъ изъ нихъ слишкомъ далекъ отъ желаемого совершенства и любовь для пользы любимыхъ объявляетъ: «одинъ изъ васъ діаволь». Нѣтъ сомнѣнія, что Иуда, о которомъ, какъ замѣчаетъ евангелистъ (ст. 71), говорилъ теперь Христосъ, былъ въ началѣ человѣкъ добрый и благочестивый, не уступавшій во многомъ прочимъ избраннымъ: иначе онъ не былъ бы въ числѣ 12 избранныхъ. Начальникъ отступниковъ—духовъ въ началѣ бытія своего принадлежалъ къ высшимъ, лучшимъ созданіямъ Божиимъ: но потомъ по своей волѣ сталъ вождемъ духовъ непокорныхъ Богу, оставившихъ порученное имъ служеніе Иуд. ст. 6. Точно также Иуда не удержалъ за собою высокаго достоинства, увлеченный гордостію и страстію къ деньгамъ. Онъ названъ діаволомъ, въ значеніи врага, противника Иисусова, въ душѣ котораго таятся мысли вовсе противныя исповѣданію Петра. Иуда предатель называется искаріотскимъ и въ другихъ евангеліяхъ Мат. 10, 4; 26, 14; Лук. 22, 3. Что это за названіе? Можно думать, что искаріотъ тоже,

что *ишз каріотз*, человекъ изъ мѣстечка Каріотъ, уроженецъ каріотскій и въ нѣкоторыхъ спискахъ читается: *απο τῆς Καριωτῆς*; Каріотъ городъ колѣна Іудова Ис. Нав. 15, 25. Только тогда надлежало бы видѣть въ греческомъ: *αὐτῆρ Καριωτῆς*; иначе нельзя указать примѣра, гдѣ бы *ишз* въ соединеніи съ названіемъ мѣста употреблялось безъ перевода. Потому болѣе вѣроятнымъ считаютъ, что Искаріотъ—прозваніе, данное по занятію Іуды, и означаетъ носителя шкатулки, эконома, въ сирскомъ переводѣ: скаріута—экономъ. Такое занятіе Іуды указано въ евангеліи Іоан. 13, 29.

(Продолженіе будетъ).

## II.

### БИБЛИОГРАФІЯ.

*Обзоръ русской духов. литературы*, часть вторая.  
Черниговъ 1863 г.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ).

Стр. 184.

Оеофана епископа полтавскаго слово при открытіи монумента въ память полтавской побѣды—въ полтав. епар. вѣдом. 1863 г. № 13.

§ 98. *Леванда...* Слово на случай моровой язвы 1770 г.—въ маякѣ 1843 г. на новый годъ—въ воскр. чт. VII, 348. Рѣчь на погребеніе Панкратьева—въ кiev. епар. вѣд. 1864 г. № 5.

Вигель, очевидецъ проповѣдника, пишетъ о надгробной рѣчи его Самуилу: «въ эту минуту онъ былъ очарователенъ, слезы текли ручьями изъ глазъ его и отъ рыданій онъ долженъ былъ по временамъ останавливаться; я никогда не забуду этого трогательнаго часа». (Русск. вѣстн. 1864 г. кн. 1). Лучшимъ словомъ его признается слово на текстъ: тако ли не возмогосте...

Вигель правъ: «Леванда лучше говорилъ, чѣмъ писалъ». Вѣшнія ораторскія принадлежности были у него

блистательныя: «съ прекрасною наружностію Леванда соединялъ звонкій и отѣнно пріятный голосъ», говорить тотъ же Вигель.—Этими виѣшними качествами и мягкостію сердца объясняется та слава, какою окруженъ былъ Леванда при жизни.

Стр. 189.

Письмо Б. Каменскаго къ преосвященному переяславскому о убіеніи дяди его архіеп. Амвросія—въ вѣстникѣ Европы 1819 г. въ чернигов. епарх. изв. 1862 г. Онъ собралъ до 30 томовъ...

§ 100. *Меводій*... б) систематикъ: «священное богословіе основанное преимущественно на св. писаніи, преподанное іеромонахомъ и ректоромъ Меводіемъ ученикамъ школы лаврской», на латинскомъ языкѣ, содержитъ три книги: въ первой—введеніе въ богословіе; во второй—догматическія наставленія; въ третьей—нравственное богословіе. Въ первой книгѣ есть исторія богословія, чего не было ни у Теофана, ни у Теофилакта. Во второй—пять отдѣловъ: а) о Богѣ единомъ по существу и троичномъ въ лицахъ; б) о дѣлахъ Божіихъ—о твореніи и о промыслѣ; в) объ искупленіи; г) о дѣйствіяхъ Духа св.; д) о судѣ и вѣчной жизни. Не достаесть трактата о церкви.—Сочинитель по мѣстамъ слѣдуетъ Голлазу и Теофану, но все переработываетъ, заботясь особенно о сжатости изложенія и указывая на авторовъ, у которыхъ пространно изложены предметы. Нѣкоторыя мѣста изъ введенія—въ прибав. къ твор. отц. 1863 г. стр. 433—439. Нравственное богословіе говоритъ: а) о нравственныхъ силахъ и законѣ; б) о обязанностяхъ, которыя излагаются не по заповѣдямъ

Моисея, какъ у Теофилакта, а по предметамъ дѣятельности; в) о средствахъ исполнять законъ. — Во всей системѣ Меѳодія больше связности и отчетливости, чѣмъ у Теофилакта. — Когда Меѳодій переведенъ былъ изъ лавры въ ректора москов. академіи: то большая часть учениковъ въ слѣдъ за нимъ перешла въ Москву. Это показываетъ, до какой степени лекціи Меѳодія увлекали собою молодыхъ слушателей его.

Стр. 193.

д) Педагогъ и филологъ: краткія правила...

Критика Меѳодія на методъ наукъ народныхъ училищъ 1786 г., мѣстами ѣдкая, — въ прибавл. къ творен. отц. 1863 г. стр. 512—518. 526. Въ этой критикѣ одно кажется страннымъ: она считаетъ болѣе нужнымъ изучать латинскую грамматику, чѣмъ русскую. Инструкція Платона говорила: «не прилично пріучать къ языку латинскому, а родную рѣчь бросить». И однакоже самъ Платонъ писалъ къ митрополиту Амвросію въ 1800 г.: «чтобъ на русскомъ языкѣ у насъ въ училищѣ лекціи преподавать я не совѣтую. Наши духовные и такъ отъ иностранцевъ почитаются почти неучеными, что ни по французски, ни по нѣмецки говорить не умѣютъ. Но еще нашу поддерживаетъ честь, что мы говоримъ по латинѣ и переписываемся — на нашемъ языкѣ и книгъ классическихъ мало. Знаніе латинскаго языка совершенно много содѣйствуетъ краснорѣчію и россійскому. Сіе пишу съ общаго совѣта ректоровъ академическаго и троицкаго». Кажется, въ предпочтеніи латинскаго языка русскому участвовало пристрастіе, нажитое вѣковымъ навыкомъ. Слыть ученымъ, но не быть

имъ,— не много чести. А богословская и философская лекція, предложенная на латинскомъ языкѣ,— требовала отъ ученика много и много вниманія для языка, такъ, что для мысли оставалось его мало;— отъ того не легко и мало приучались къ самостоятельности.— Прибавьте еще недостатокъ навыка объясняться на русскомъ языкѣ. Въ слѣдствіе того и другаго выходило, что «на нашемъ языкѣ и книгъ классическихъ мало», а ученыхъ изслѣдованій о вѣрѣ— еще меньше было.

Стр. 195.

Іоа. *Кандорскій*...

Вольнодумецъ, убѣждаемый въ безсмертіи души, М. 1801 г. частію стихами... Избранныя мысли м. Платона, въ 2 ч. М. 1802 г. въ 4 ч. М. 1803 г. гдѣ предметы расположены по азбучному порядку.

Стр. 196. Ода «Богъ» считалась въ свое время лучшею.... созерцается только по отношенію къ веществу. Самъ Державинъ писалъ о себѣ: «въ сердечной простотѣ бесѣдовалъ о Богѣ». Легко найти въ одѣ: Богъ, величіе образовъ и силу лирическаго полета: но никакія поиски не откроютъ тутъ сердечной простоты или наивности...

Стр. 197.

Въ прекрасныхъ стихахъ на смерть высказывается и духъ сомнѣнія языческаго, такъ сильно вѣявшій тогда во многихъ сердцахъ.—Гдѣ душа умершаго? Поэтъ не знаетъ:—это жаль. За то піэсы: «успокоенное невѣріе» «безсмертіе души», «правосудіе», «на безбожниковъ», «громъ», писанныя послѣ 1785. говорятъ о возвратѣ души Держа-

вина къ св. вѣрѣ. Въ первой говорится, что человѣческая жизнь — невыносима, если она такова, какою представляютъ ее атеисты. «Живъ Богъ, жива душа моя», увѣренно восклицаетъ поэтъ во второй піесѣ. «Можетъ ли, спрашиваетъ онъ, умереть духъ тонкій, мудрый, сильный, неосязаемый? Рѣзкіе укоры атеистамъ сыплются въ піесахъ: «на безбожниковъ» (1804 г.) и «громъ» (1807 г.).

«Переложеніе псалмовъ» — далеко ниже своего предмета и по мѣстамъ вовсе нельзя узнать здѣсь богодухновенныхъ гимновъ. Исключеніе остается только за переложеніемъ псалма: «властителямъ и судіямъ».

Еще странище стихи писанныя Державинымъ въ послѣдніе годы, напр. о 1812 г. Тутъ уже пахнетъ мистикою.

Стр. 199. Письма Аивросія къ Наумову въ маякѣ 1844 г. Письмо къ гр. Салтыкову и объявленія старообрядцамъ — въ русс. архивѣ 1864 г. 250—260.

*Иринея*... толкованія на посланія къ римлянамъ и филипписеямъ, М. 1787. 1806.; къ евреямъ, М. 1787 г.; на пророковъ, въ 6 ч., Спб. 1800. 1804. 1809 г. на Данила Спб. 1816 г.; на псалмы. Беллярминово толкованіе, но съ перемѣнами, М. 1791. 1805. 1807. 1814 г...  
в) Торжество нашея вѣры надъ невѣрующими и вольнодумцами Спб. 1794 г. Богословскій трактатъ...

Стр. 203. *Августинъ*...

Заботливый о возобновленіи храмовъ то оскверненныхъ, то разрушенныхъ Наполеономъ, заботился и о томъ, чтобы составлены были вѣрныя описанія всего происшедшаго въ храмахъ и обителяхъ въ несчастное время. Такимъ образомъ извѣстны нынѣ: «описаніе достопамятныхъ происшествій въ московскихъ монастыряхъ во время

нашествія непріятели въ 1812 г.» помѣщенное въ 4 кн. чтеній общ. ист. 1858 г. б) Описаніе происшествій въ москов. Даниловомъ монастырѣ—1812 г.» напеч. въ чтен. 1861 г.

Стр. 203. Иннокентія... письма—въ приб. къ твор. отц. ч. I. II. V.

Стр. 206. Орловъ... а) написалъ памятникъ событій въ церкви и отечествѣ въ 5 ч. Спб. 1816 г. въ 8 ч. М. 1818 г... За «историческое и статистическое описаніе нижегородской губерніи» Орловъ получилъ отъ государя бриліантовый перстень.

Стр. 209. Теофилакта слово на погребеніе генерала П. И. Мелиссино, Спб. 797 г. невошедшее въ изданіе 1809 г...

в) Замѣчанія его на Фесслеровъ конспектъ философін (у Чистовича 197—199) не много дѣлаютъ чести узкому кондиляковскому уму его; не многимъ лучше программа уроковъ по классу словесности (у Чистовича 201—206).

Стр. 209. *Герасимъ Гайдуковъ* игуменъ клопскій и архимандритъ симоновскій, † 1821 г. Его краткое описаніе клопскаго Троицкаго монастыря, М. 1815 г. Архимандритъ симоновскій, ревнуя о славѣ Божіей, являлся къ государю во дворецъ и на колѣняхъ умолялъ защитить св. церковь. Въ чѣмъ? спросилъ государь.—О. Герасимъ показалъ государю изображенія Спасителя и Богоматери на табакеркахъ, на тарѣлкахъ и другихъ обиходныхъ вещахъ. Это поруганія святынѣ, прибавилъ о. Герасимъ.—Государь тогда же въ Москвѣ выдалъ указъ съ строгимъ запрещеніемъ не допускать подобныя профанациі.—Гр. Румянцевъ поручалъ о. Герасиму осмотрѣть и описать книго-

хранилища и другія древности какъ Симонова монастыря, такъ другихъ московскихъ обителей. Русск. бесѣды 1860 г. кн. 2. стр. 33.

Стр. 211.

г) Письмо викарія о ркп. сочиненіяхъ м. Гавріила въ библиогр. зап. 11, 244.

Стр. 213 о Мойсеѣ.

Слово при отбытіи изъ Пензы Спб. 1812 г.; при вступленіи въ нижегородскую паству. Спб. 1812 г.; извлеченія изъ другихъ—въ ист. нижег. іерар. 208. 209. 214—216. Онъ много заботился о проповѣди слова Божія: имъ предписано было, чтобы каждый ученный священникъ сочинялъ и представлялъ въ годъ 12 словъ, которыя самъ онъ пересматривалъ и поправлялъ.

Записки по каноническому праву и объясненіе литургіи Василя в. по духовному завѣщанію сочинителя надлежало напечатать въ пользу его богадѣльни,--но онѣ не изданы.

О Канивецкомъ—въ вѣстн. географ. общ. 1856 г. стр. 234.

*Гръшищевъ*... съ французскаго же (перевед) возвращенный рай, М. 1778 г.

Стр. 214.

*Прокоповича*.... в) Историческія сочиненія: харьковскій календарь, Харк., 1809 г. съ свѣдѣніями о харьк. коллегіумѣ и нѣкоторыми другими. *Lexicon avct. scriptorum, nec non. hæreticorum, adiecto ciclo paschali*, Charc. 1813. 1818 г.

г) Педагогическія: *Latina chrestomathia pro discentibus poesin*, Charc. 1810. *Latina chrestomathia pro discentibus rhetoricam*, Charcov 1811. 1817.

*Іоаннъ Семен. Державинъ* наставникъ краснорѣчія въ новской академіи, главный священникъ арміи и флота † 1826 г. Извѣстны: его слово о должности воина, Спб. 1812 г. Рѣчь къ военнослужащимъ послучаю пожалованія георгіевскихъ знаменъ, Спб. 1813. Рѣчь на случай возвращенія воинства изъ Франціи, Спб. 1814. Стихи въ отвѣтъ Г. Р. Державину на его заносчивый «приказъ привратнику»—въ ркп. между прочимъ:

Кто тамъ мурзой именовался,  
О томъ совѣмъ не знаю я.  
Но, какъ историкъ отозвался,  
Была въ ковчегѣ и свинья.

Стр. 215. Меѳодія слово говоренное въ коммерческомъ училищѣ, Спб. 1808 г.

Стр. 216.

*Іеронимъ* (Іоаннъ Степановичъ) обучавшійся въ рязанской семин. и въ москов. академіи, съ 1770 г. наставникъ и протоіерей рязанскій, 1781—1804 г. Префектъ, 1808—1822 г. ректоръ семинаріи и архимандритъ спасскій, скончавшійся 82 лѣтъ 1828 г.

Написалъ: а) наставленіе—правильно состязаться съ раскольниками, М. 1807. 1815. 1825.

б) Достопамятности рязанской стороны, преимущественно церковной; онѣ собраны были по указу 1791 г. изъ мѣстныхъ архивовъ и въ 1816 г. вновь пересмотрѣны рукописи—въ б. рязан. семинаріи.

в) Во время служенія своего при соборѣ преподавалъ русское богословіе въ соборѣ въ бесѣдахъ предъ

литургією, разъ въ недѣлю (свѣд. о рязан. епархіи 1863 г. стр. 203. 204. 236).

*Іоаннъ Орловъ...*

§ 116. *Іоаннъ Петровичъ Полубенскій* воспитаникъ и учитель тверской семинаріи, въ 1779 г. священникъ села Ярополча, съ 1783 г. священникъ московскій, съ 1800 г. по прошенію единовѣрцевъ настоятель единовѣрческой церкви, съ 1807 г. протоіерей, и потомъ протопресвитеръ, съ 1824 г. жилъ на покоѣ, съ пенсією единовѣрцевъ,—до конца жизни сохранялъ горячую любовь къ литературной дѣятельности, для пользы общей. Онъ зналъ языки не только древніе—латинскій, греческій и еврейскій, но и новые французскій, нѣмецкій и англійскій; съ жаромъ читалъ книги, дѣлалъ выписки изъ книгъ и ими потомъ пользовался, когда писалъ сочиненія. † 1829 г.

а) Статьи сочиненія его: выбранныя изъ катихизиса говореннаго къ народу, М. 1787 г. Христіанское ученіе о вѣрѣ и должностяхъ, М. 1785. Рѣчь при погребеніи кн. Касаткиной—Ростовской М. 1802 г.

б) Противъ безвѣрія: естественное увѣреніе въ безсмертіи души, М. 1803 г. О внѣшнемъ богослуженіи, въ 3 ч. М. 1803 г. Разсужденія о французскомъ языкѣ, М. 1824 г.

Сочиненіе о внѣшнемъ богослуженіи въ свое время безъ сомнѣнія много принесло пользы, когда чувственная философія не хотѣла знать никакихъ другихъ наслажденій кромѣ чувственныхъ и довольная гордыми мечтами о своемъ служеніи уму презирала, вопреки собственнымъ началамъ, всѣ принадлежности внѣшняго богослуженія. Въ

предисловія сочинитель говорить: «въ началѣ сего столѣтія особливо кажется нужно призвать въ помощь древнюю церкви дисциплину, когда внутреннее христіанства разстройство и философическія заблужденія произвели наконецъ чудовищное дѣло... Въ общемъ потокѣ развращенія можетъ быть и не одинъ россіанинъ разслабъ, и никуда больше негодится, какъ только на то, чтобы сдѣлать изъ него скелетъ бывшаго нѣкогда христіанина, для любопытнаго храненія въ покаянной больницѣ..... Ему во всемъ не нравятся церковныя книги, но весьма напротивъ пріятны *добрыя философы утѣшители*». Въ первой и третьей части сочиненія сочинитель имѣетъ въ виду преимущественно вольныя мысли энциклопедистовъ о правилахъ жизни. Здѣсь онъ говоритъ «о источникахъ, отколь проистекають мнѣнія отнимающія нѣчто отъ внѣшняго богослуженія—въ такъ называемомъ большомъ свѣтѣ». Далѣе разсуждаетъ «о вѣрѣ какъ естественномъ увѣреніи» или что то же о согласіи вѣры съ разумомъ. Въ третьей части много говорится о постѣ и пользѣ постной пищѣ, о театрѣ. Вторая часть вся написана *противъ протестантовъ*,—явленіе рѣдкое въ тогдашней литературѣ и которое дѣлаетъ честь автору книги уже самою попыткою обличать лютеранство.

в) О. Полубенскому довелось писать и противъ мистицизма, который казалось такъ усердно возставалъ противъ раціонализма энциклопедистовъ. Въ 1825 г. при письмѣ своемъ препровождалъ онъ къ м. Серафиму «*совѣтъ благъ*», на усмотрѣніе. «Другая оной часть, писалъ онъ къ митрополиту, и книга состоящая въ примѣчаніяхъ на книгу перевода русскаго Сигизмунда *Флейшера* о душѣ,

яко бы истекшей изъ Бога, а несотворенной имъ—также на масонскую книгу Лопухина (духовный рыцарь)—готовы и надобно только переписать». Но изъ этихъ сочиненій уцѣлѣли въ ркп. только замѣчанія на книжку Лопухина и отрывки замѣчаній на Флейшера; прочія затерялись.

г) Болѣе жаль, что неизвѣстно, гдѣ скрываются отправленные въ цензуру сочиненія его противъ раскола: а) «новый опытъ доводовъ къ увѣренію старообрядцевъ о всѣхъ спорныхъ съ старообрядцами предметахъ»,—обширное сочиненіе, въ 50 тетрадяхъ, отосланное цензурою въ синодъ; б) «заочный разговоръ съ старообрядцами, особливо такими, которые принадлежатъ къ преображенскому Федосѣевскому согласію, отъ вселенской церкви на сто миль отстоящему», в) «разсудная книга для старообрядцевъ». Два послѣднія сочиненія отосланы въ петербур. духовную цензуру. Въ предисловіи къ заочному разговору писалъ: «до кого достигнетъ сіе сочиненіе, прошу не почитать его такимъ, которое будто бы написано было въ оскорбленіе старообрядцамъ; не въ оскорбленіе, а во вразумленіе, Богу свидѣтельствующу. Не бо побѣдити ищемъ, но призвати братію, ихъ же о разлученіи болимъ, по Григорію богослову». г) О нѣсколькихъ мѣлкихъ сочиненіяхъ его противъ раскола, оставшихся въ черновыхъ тетрадяхъ,—въ душепол. чт. 1864 г. мартъ. Издано слово его на освященіе храма для единовѣрцевъ, М. 1801 г.

*Іоаннъ Русановъ...*

Къ § 118. *Василія Иван. Березкина*, московскаго священника, изъясненіе молитвы Господней, въ 10 словахъ, М. 1822 г.

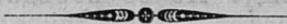
*Андрей Лебедевъ* священникъ московскій написалъ краткую латинскую фразеологию, М. 1816 г. російско-латинскій словарь въ 4 ч. М. 1825—1826 г.

Стр. 222.

Мансветова подарокъ дѣтямъ на св. пасху, Спб. 1830. 1832 и 1836. Рѣчь на возвращеніе рос. воинства изъ Франціи, Спб. 1814. Рѣчь воспитанникамъ гимназіи, Спб. 1821 г.

§ 120. *Василій Ивановичъ Снѣсаревъ* воспитанникъ харьковскій, слушавшій уроки и въ кіевской академіи, протоіерей и законо-учитель въ г. Валкахъ † 1833 г. Проповѣдникъ съ особеннымъ даромъ слова, говорившій проповѣди и безъ приготовленія, имѣлъ сильное вліяніе на кругъ свой и словомъ и жизнію благочестивою. Нѣсколько словъ его напеч. въ опис. харьков. епархіи, Харьк. 1857 г. и въ странникѣ 1861 г.

(Продолженіе будетъ).



— 58 —

III.

СТАРОДУБСКІЙ УѢЗДЪ.

ДНЕВНИКЪ

*Николая Даниловича Ханенка.*

1732 г.

*(Продолженіе).*

12 ч. Челобитная Ѳедора Максимовича, сержанта Семеновскаго полку, гренадерской роты при писмѣ генер. Ушакова по указу ея величества отправлена въ сенатъ для слѣдствія и рѣшенія о добрахъ отца ихъ разобранныхъ и владѣемыхъ разными персонами.— Данъ парикъ чорный Іосифу Гривскому и емужъ два галстука и чоботи новые нѣмецкіе, а отъ него взялъ платокъ пестрый едwabный.

13 ч. Въ 11 мѣ часу предъ полуднемъ посель китайскій зъ свитою своею былъ у графа Головкина, и при одобраніи грамоти къ богдыхану своему, пожегналъ его сіятельства. По полдни во 2 мѣ часу кушали у насъ трансляторы иностранной коллегіи, господа Яковъ Стефановичъ Сенявичъ и Александръ Михайловичъ Бялошицкий, и у мене на горѣ были.

15 ч. Въ 5 часу по полудни изволила ея величество смотрѣть ботика, зъ котораго покойный государь Петръ 1 началъ заводить флотъ російскій и когда оный ботикъ зъ крѣпости

припровоженъ былъ къ дворцу, то на судахъ, противъ дворца стоячихъ спущано флаки и палено съ пушекъ, отдаючи ему честь, яко автору флота російскаго. Послѣ знову оный ботикъ отправадилъ до крѣпости Муцинъ. Поелъ китайскій вѣхаль изъ С. П. бурха <sup>17</sup>.

16 ч. Обѣдали у насъ профессоръ математическихъ наукъ и календариста и секретарь академіи господинъ Георгій Крафтъ, да Василій Евдокимовичъ Адодуровъ ученикъ академическій и забавились до 7 часа по полудни <sup>18</sup>.

По полудни въ 2 мѣ часу изволила ея величество отъѣхать изъ С. П. бурха до Питергофа, и при вѣздѣ ея величества такъ зъ суденъ, противъ дворца стоячихъ, яко и въ крѣпости ѿ въ адмиралтействѣ палено зъ многихъ пушекъ.

Рано прислалъ солдата зъ крѣпости Петро Міровичъ, объявляючи, что назначенъ ему путь до Сибѣри, которому посланъ 1 рубль.

18 ч. Сего числа помичена рукою П. Вас. Курбатова челобитная моя о мельницахъ, что на Ворѣ Корсакъ владѣеть <sup>19</sup>.

20 ч. Вручилъ рано письмо отъ преосвященнаго новгородскаго графу Головкину, инстанціальное за мною и о своемъ дѣлѣ его жъ сїятельства просиль.

12 ч. Въ дворцѣ лѣтнемъ стоявшій накараулѣ семеновскаго полку гвардіи капитанъ лейтенантъ Иванъ Ивановичъ

---

<sup>17</sup> Бездарные люди (нѣмцы) не умѣли воспользоваться войною зюнгорцевъ съ Китаемъ, на которой Петръ основывалъ обширныя предпріятія противъ Китая. Мѣлкое тщеславіе тѣшилось тѣмъ, что богдыханъ прислалъ къ нимъ посла своего и предали зюнгорцевъ на жертву дикому манджуру. Точно также не умѣли удержать завоеваній Петра великаго на границахъ Персіи и отказались отъ нихъ.

<sup>18</sup> Крафтъ, профессоръ физики при академіи наукъ, строившій ледяной домъ, М. Евгений въ словарь стр. 312. 313. В. Е. Адодуровъ въ послѣдствіи былъ попечителемъ москов. унив. Idem. ibidem. стр. 2. 3. О первомъ дневникъ подъ 28 іюля и 21 авг.; о второмъ подъ 4 іюля.

<sup>19</sup> О Корсакахъ см. въ статьѣ о Гремячѣ.

Косаговъ принималъ у себе, и по огородахъ зъ нимъ же ходили.

23 ч. Были у графа Головкина и въ его жъ домовой церквѣ службы Божой слушали <sup>20</sup>.—Послѣ обѣда былъ у мене пѣвчій государини цесаревны реентъ Иванъ Петровичъ зъ другими двома, потомъ былъ у менежъ копистъ Инеховъ, которому за выписку еще 1 р.

24 ч. По обѣдѣ посѣщалъ насъ на квартирѣ его преподобіе, отецъ Платонъ Малиновскій, архимандритъ ипатскій зъ отцемъ Евнукіаномъ.

Никита Косачъ началъ сего числа учитись въ академіи наукъ, котораго учить декларовано математики, логики и французскаго языка.

25 ч. По обѣдѣ былъ въ квартирѣ нашей архимандритъ ипатскій Троецкій, и зъ нимъ поехали мы въ его домъ, где былъ въ лазнѣ (банѣ).

26 ч. Ходили до графа Остермана и одтолъ пришли въ коллегію, где вручилъ я П. в. Курбатову надлежащіе въ коллегіи гетманскіе листы: 1-й о обѣдахъ отъ поляковъ, 2-й о кандидатахъ на бунчучество енеральное, 3-й о мирномъ трактатѣ, 4-й о нѣкоторомъ колоднику. Позичивъ отцу архимандриту Платону Малиновскому книжки *de officiis hominis*, а у его вчера взялъ для прочитанія *Sulpitii Severi Hystoriam Sacram*. По полудни ездилъ паничъ къ графу Головкину на Каменный островъ зъ объявленіемъ, что присланъ до ея величества листъ отвѣтнѣй отъ ясне велможного о великорослыхъ людяхъ противъ указа о томъ за собственною рукою, чрезъ капитана прусскаго посланнаго.

27 ч. Писаны писма въ Глуховъ. Куплена книжка латинская *Cornelius Nepos*, за которую дано 30 к.

---

<sup>20</sup> Еще въ 1711 г. иностранецъ и лютеранинъ говорилъ о гр. Гаврилѣ Ивановичѣ: «онъ отличается набожностію и по ночамъ, когда всѣ его люди уже спятъ, нерѣдко встаетъ съ постели, чтобъ молиться предъ иконами. Въ добавокъ его хвалятъ еще за справедливость и щедрость». Петербургъ 1711 г. стр. 77.

28 ч. Рано были у графа Остермана и одданъ листь, писанный до ея величества отъ ясне велможнаго стороны (касательно) великорослыхъ людей, за которыми прусскій капитанъ посланъ.—Того жъ графа Остермана я и въ своемъ дѣлѣ просиль.—Купилъ книжку названную de Pœnis Hæreticorum cum Stephano Iaworskio disputatio, дано 24 к. По полудни въ 5 часу были у профессора Крафта и у него до пол. 8 часа забавились разными дискурсами о математическихъ и прочіихъ сціенціахъ.

#### Августъ.

1 ч. Отъ Троицкой церкви на Неву до пристани, по отправленной службѣ Божой, была процессія, и водоосвященіе на здѣланномъ тутъ при пристанѣ, на суднѣ для освященія воды мѣстѣ, а служилъ и освящалъ воду преосвященный архіепископъ сарскій и подонскій Леонидъ, при ассистенціи архимандритовъ чудовскаго Колеты <sup>21</sup>, Ипатского Малиновскаго и другихъ.

3 ч. Послѣ обѣда были въ банѣ у о. архим. ипатского Платона Малиновскаго, где и зъ отцами Нероновичемъ преефектомъ и Лукою Конашевичемъ проповѣдникомъ, зъ колегі-

---

<sup>21</sup> Ливерій Колетій греческій священникъ, знавшій, кромѣ греческаго, языка италянскій и нѣмецкій, былъ замѣшанъ въ дѣлѣ о побѣгѣ царевича Алексѣя за границу (Устрялова ист. Петра в. прилож. къ VI т. стр. 456). Потому битъ былъ кнутомъ и сосланъ въ соловецкій монастырь; здѣсь онъ принялъ монашество съ именемъ Евѣимія. Кн. Кантемиръ въ 1721 г. выпросилъ его у Петра въ наставника дѣтямъ своимъ (Пекарскаго наука I, 572. II, 419); при Петрѣ 2 сперва былъ онъ архимандритомъ новоспаскимъ, потомъ чудовскимъ и ассесоромъ синода. Переведенная имъ на русскій языкъ критика Рибейры на мнимую Буддееву критику противъ камня вѣры вызвала противъ него страшныя бѣды. Прокоповичъ выставилъ сочиненіе Рибейры политическимъ преступленіемъ за то, что не одобряется въ ней лютеранство. Авг. 10, т. е. спустя 9 дней послѣ того, какъ служилъ онъ вмѣстѣ съ преосв. Леонидомъ, его взяли въ тайную канцелярію; а въ октябрѣ посадили въ крѣпость; въ 1735 г. по требованію той же канцеляріи, лишили его священства. Такъ какъ въ числѣ сосланныхъ по дѣлу о камнѣ вѣры не упоминается Колетт (правосл. обозр. 1862 г. стр. 196—211): то надобно положить, что онъ умеръ въ крѣпости.

умъ московскаго прибывшими, видѣлися, зъ которыхъ отецъ Неровичъ назначенъ епископомъ въ иркуцкую епархію, а отецъ Конашевичъ въ кадетскій корпусъ учителемъ.

4 ч. Получилъ письмо отъ пана тестя зъ Риги чрезъ нѣ котораго Маіора иноземца привезенное.

5 ч. Послѣ утренѣ исповѣдался у духовника отца Гера-сима и причащался на службѣ Божой въ деревянной церквѣ. Потомъ былъ у отца архимандрита, а обѣдалъ у отца намѣстника Симона; по обѣдѣ былъ у г. Василія Кириловича Тредіаковскаго. Отцу духовнику дано 1 р. Ея величество изволила прибыть изъ Пітергофа въ С. П. бурхъ колочечерень, и на приездъ изъ многихъ пушекъ палено.

6 ч. Были рано у графа Головкина, а паничъ былъ и во дворцѣ, где послѣ службы Божой пожалованъ господинъ Потоцкій кавалеріею Андрея первозваннаго <sup>22</sup>, а офицеры всѣ преображенскаго полку званы къ столу ради праздника ихъ полку.

9 ч. Просилъ гр. Головкина въ своемъ дѣлѣ, который сказалъ просить совѣтниковъ, чтобъ зъ нимъ обще приехали слушать моего дѣла. По обѣдѣ Новаторжцовъ денги кормовые паничу привозилъ.—Книгу Телемака прислалъ уставщикъ цесаревны Иванъ Петровичъ.

---

<sup>22</sup> Антоній Потоцкій, воевода белзскій, староста гузовскій.—Бывши въ званіи подстоля великаго княжества литовскаго, онъ былъ посланъ Августомъ II, королемъ польскимъ ко двору императрицы Анны Іоанновны, възсканъ былъ особенными милостями россійской государини и отъ нея пожалованъ орденомъ св. апостола Андрея первозваннаго.—Нѣсцкій называетъ его близкимъ родственникомъ императрицы Анны (*krug blizki*), потому что дѣдъ Антонія Павелъ Потоцкій, кастелянъ каменецкій, авторъ книги, изданной въ Данцигѣ 1670 г., *Moshovia, sive brevis narratiodemoribus, magna Russorum Monarchiae*, имѣлъ во второмъ супружествѣ Елену (*Eleonora*) Солтыкову, двоюродную сестру матери Анны Іоанновны. *Herbarz polski*, изд. лейпцигскаго, 1841 г. т. VII, стр. 457 и 460.

11 ч. Сегодня сказалъ мнѣ Ѳедоръ Дмитріевичъ Максимовичъ въ коллегіи иностранной, что братъ его двоюродный Иванъ Петровичъ Максимовичъ, который обрѣтался въ Москвѣ, преставился тамъ въ недавнихъ числахъ, а именно сего августа 1 числа <sup>23</sup>.

13 ч. Получены листы отъ ясне велможного 5 въ государственную коллегію иностранныхъ дѣлъ: 1 о невзиманіи лишнихъ рацій и порцій сверхъ опредѣленнаго; 2 о мекленбургцахъ; 3 о селѣтренныхъ и рудокопныхъ заводахъ; 4 о селѣ пану Холодовичу опредѣленомъ, 5 о видахъ Богу (??).

14 ч. Подалъ листы гетманскіе въ коллегію и вручилъ оныя Петру Василіевичу.

15 ч. Рано были у графа Головкина, службы Божой слушали въ Троицы. По обѣдѣ былъ и у Ивана Александровича Дурова, сына полковника нашего въ домъ его и у пана Полуботка.

17 ч. Головкину отдано писмо отъ ясне велможного благодарственное за прибавку паничевѣ жалованья. По обѣдѣ были у насъ господинъ Яворскій камеръ юнкеръ и князь Гагаринъ камеръ пажъ и панъ Пузировскій Смолянинъ, а рано панъ Андрей Полуботокъ.

18 ч. По полудни былъ зъ учителемъ Балтазаромъ Бемомъ у Ѳедора Дмитріевича Максимовича.

19 ч. Рано былъ паничъ у Андрея Ив. Ушакова, поздравляючи его тезоименитствомъ. Ея величество изволила быть у господина Ушакова на обѣдѣ, где палено на приездъ ея величества первой зъ 31, потомъ зъ 25, таже зъ 17. Послѣ муштровалась рота Семеновского полку гренадерская, которая партіями пала на оружія и гранати бросала на воду больше години дзигаровой, а между тѣмъ изъ пушекъ палено.—Въ исходѣ 5 часа по полудни изволила ея величество отъ ехать зъ дому генерала Ушакова водою на шлюбокъ въ дворецъ свой

---

<sup>23</sup> О немъ обзоръ р. дух. литер. ч. § 3. только тамъ за недостававшими свѣдѣніями не показано время смерти его.

лѣтний, а на отъездѣ ея величества выпалено зъ 45 пушекъ и музыка камерная играла <sup>24</sup>.—Графъ Головкинъ отъехалъ до своей мизы, называемой Ропша.

20 ч. Послѣ полдня прислана отъ отца М. книжка латинская моя, а къ нему я его книжку отпустилъ *Iosephi Binghami de antiquitatibus Ecclesiasticis*.—(Снес. іюля 26 д.).—

21 ч. Данъ реестръ книгъ латинскихъ господину учителю Брату, которіе надобно за моремъ покупить, а именно: 1. *Cluverii introductio in universam geographiam* 12; 2. *Celarii geographia antiqua et nova* 12; 3. *Matthiae theatrum histor.* 4; 4. *Cluverii Epitome historice totius mundi* 4; 5. *Pufendorffii Introductio ad historiam Evrop.* 8; 6. *Buddei historia eccles. Y. T.* 4; *Weysmani historia eccles. N. T.* 4; 8. *Pistorii Florus Polonicus* 12; 9. *Iosephi Binghami Angli origines sive Antiquitates Ecclesiasticæ* 4; 10. *Sulpitii Severi historia sacra* 8; 11. *Nic. Bergius de statu Ecclesiastico religionis Moschovitice g.*—12. *Orthodoxa Confessio Catholicæ atque apostolicæ Ecclesiæ orientatis*, Lipsæ 1695 8; 13. *Genius Stephani Iaivorskii, quondam metropolitæ Rezanensis et Muromiensis, ex eius opere posthumo theosoithico Petra fidei, dicto in epistola familiari revelatus* 1730—4; 14. *Grammatica latinogallica*; 15. *De logarythemio, tangentibus et. secantibus*.

23 ч. Въ началѣ 9 часа предъ полуднемъ изволила ея им. величество воспріять маршъ до каналу Ладожскаго сухимъ путемъ, и при вѣздѣ ея величества изъ С. П. бурха выпалено въ крѣпости зъ пушекъ 101 и въ адмиралтействѣ зъ 80. Былъ въ коллегіи, а одтолъ возвратившись засталъ у себе Ивана Исаева Искуса, пѣвчого государини императрицы да Якова Воробьевскаго, паси(ы)нка Слоvincкаго, стародубскихъ.

25 ч. Въ коллегіи Петръ Васильевичъ имѣлъ разговоръ о игумену пустинно-никольскомъ кievскомъ отцу Іосифу Волчанскомъ, который назначенъ на епископію могилевскую.

26 ч. Князь Шаховской возвратился зъ Риги.

27 ч. Полученъ пакетъ и листъ зъ Глухова о учиненномъ на писарей, асоуловъ и протчихъ служителей полко-

---

<sup>24</sup> А. И. Ушаковъ—печальная личность въ исторіи Россіи; это—политическій палачъ, созданный нѣмецкою теорією управления. О подвигахъ его у Есипова, раскольническія дѣла. Ч. 1. 2. Спб. 1861—63.

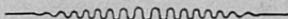
выхъ и сотенныхъ опредѣленіи. Ея величество изволила возвратиться изъ Ладожскаго канала въ С. П. бурхъ, и ради прибитія ея им. величества зъ многихъ палено пушекъ въ крѣпости и въ адмиралтействѣ.--Паничъ рано былъ у государини цесаревны и отдалъ листъ ясне велможного о обидахъ поданнымъ панскимъ отъ понурничанъ дѣючихся <sup>25</sup>. Послѣ объѣда были въ кварталѣ нашей еяжъ височества пѣвчые и долго гуляли.

28 ч. Обѣдалъ у сержанта Семеновскаго полку Ѳедора Максимовича, и весь день на той сторонѣ пробавиль.

---

<sup>25</sup> Поворницы, по отобраніи у Шафирова, поступили въ удѣльное ведомство и доставляли доходъ цесаревнѣ.

(ПРОДОЛЖЕНИЕ БУДЕТЬ).



---

Одобрено цензурою. Черниговъ, 3 Января 1866 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.