



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 973

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 5 decembrie 2006

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>			
434.		art. 79 alin. (1), (3) și (7) și ale art. 287 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii .....	9–11
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
1.319.	2	1.663. — Hotărâre privind trecerea unor imobile din domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Finanțelor Publice — Agenția Națională de Administrare Fiscală — Autoritatea Națională a Vămilelor, în administrarea Ministerului Administrației și Internelor — Inspectoratul General al Poliției de Frontieră .....	12
<b>DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU</b>			
	2	198. — Decizie privind eliberarea, la cerere, a domnului Csibi Vencel-Iosif din funcția de consilier de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice în cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor .....	13
439.	3	199. — Decizie privind numirea doamnei Enache Mihaela în funcția de consilier de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice în cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor .....	13
1.324.	3	200. — Decizie privind constatarea încetării raporturilor de serviciu, pentru funcția de secretar general adjunct al Ministerului Economiei și Comerțului, ale domnului Adrian Constantin .....	14
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
1.334.	4	201. — Decizie privind promovarea temporară a doamnei Florea Doinița în funcția publică de secretar general adjunct al Ministerului Afacerilor Externe, pe durata suspendării din funcția publică a titularului funcției publice .....	14
1.335.	4	202. — Decizie privind promovarea temporară a domnului Iordache Mihai în funcția publică de secretar general al Oficiului Central de Stat pentru Probleme Speciale .....	15
1.336.	5	203. — Decizie privind abrogarea unor decizii ale primului-ministru, având ca obiect înființarea de comisii sau comitete interministeriale .....	15–16
1.337.	5		
1.338.	6		
1.339.	6		
1.340.	7		
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 711 din 24 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999 privind protecția chiriașilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinația de locuințe .....	7–9	343. — Ordin al președintelui Agenției pentru Strategii Guvernamentale pentru modificarea art. 5 din Metodologia privind finanțarea în cursul anului 2006 a proiectelor pentru comunicare, informare publică și promovarea imaginii și intereselor românești peste hotare, precum și a acțiunilor cu caracter științific și social-cultural, aprobată prin Ordinul președintelui Agenției pentru Strategii Guvernamentale nr. 205/2006 .....	16
Decizia nr. 718 din 24 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor			

**LEGI ȘI DECRETE**

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

**LEGE**

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 7/2006 pentru modificarea Legii nr. 282/2005 privind organizarea activității de transfuzie sanguină, donarea de sânge și componente sanguine de origine umană, precum și asigurarea calității și securității sanitare, în vederea utilizării lor terapeutice**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7 din 16 februarie 2006 pentru modificarea Legii nr. 282/2005 privind organizarea activității de transfuzie sanguină, donarea de sânge și componente sanguine de origine umană, precum și asigurarea calității și securității sanitare, în vederea utilizării lor terapeutice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 21 februarie 2006, cu următoarea modificare:

— **Articolul I va avea următorul cuprins:**

„Art. I. — Legea nr. 282/2005 privind organizarea activității de transfuzie sanguină, donarea de sânge și componente sanguine de origine umană, precum și asigurarea calității și securității sanitare, în vederea utilizării lor terapeutice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 915 din 13 octombrie 2005, se modifică după cum urmează:

«1. **Articolul 16 va avea următorul cuprins:**

Art. 16. — (1) Donatorii de sânge au dreptul să primească, la fiecare donare, o alocație de hrană sub forma tichetelor de masă, care au caracteristicile fizice și valorice prevăzute de Legea nr. 142/1998 privind acordarea tichetelor de masă, cu modificările ulterioare, sau o masă

postdonare la centrul de transfuzie sanguină în echivalentul valorii totale a tichetelor de masă acordate.

(2) Numărul tichetelor de masă, precum și alte drepturi și obligații ale donatorilor de sânge se stabilesc prin hotărâre a Guvernului.

(3) Cheltuielile aferente drepturilor prevăzute la alin. (1) se suportă:

a) în anul 2006, din bugetele locale ale localităților în care instituțiile de profil cu activitate de recoltare de sânge în scop transfuzional își au sediul;

b) începând cu data de 1 ianuarie 2007, de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Sănătății Publice.

(4) În aplicarea prevederilor alin. (1) și (3), Ministerul Sănătății Publice elaborează norme aprobate prin ordin al ministrului sănătății publice cu avizul Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei și Ministerului Finanțelor Publice.

2. **La anexa nr. 1, litera g) va avea următorul cuprins:**

g) *centrul de transfuzie sanguină județean sau al municipiului București* — instituție de profil, instituție publică cu activitate în domeniul transfuziei sanguine, conform acreditării acordate de Ministerul Sănătății Publice.»

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**BOGDAN OLTEANU**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 27 noiembrie 2006.  
Nr. 434.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**DECRET**

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 7/2006 pentru modificarea Legii nr. 282/2005 privind organizarea activității de transfuzie sanguină, donarea de sânge și componente sanguine de origine umană, precum și asigurarea calității și securității sanitare, în vederea utilizării lor terapeutice**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 7/2006 pentru modificarea Legii nr. 282/2005 privind organizarea activității de transfuzie sanguină, donarea de sânge și componente

sanguine de origine umană, precum și asigurarea calității și securității sanitare, în vederea utilizării lor terapeutice, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 24 noiembrie 2006.  
Nr. 1.319.

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru completarea art. 15 din Legea nr. 146/1997  
privind taxele judiciare de timbru**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — La articolul 15 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare, după litera s) se introduce o nouă literă, litera t), cu următorul cuprins:

„t) drepturile și interesele legitime pretinse de foștii deținuți și persecutați pentru motive politice în perioada regimului comunist din România.“

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**BOGDAN OLTEANU**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 27 noiembrie 2006.  
Nr. 439.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind promulgarea Legii pentru completarea art. 15  
din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru completarea art. 15 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 24 noiembrie 2006.  
Nr. 1.324.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind conferirea Ordinului național *Steaua României*  
în grad de *Mare Cruce***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului culturii și cultelor,

în semn de înaltă apreciere pentru întreaga sa carieră pusă în slujba cercetării și educației, pentru promovarea valorilor gândirii românești în mediile științifice internaționale, precum și pentru contribuția avută la strângerea legăturilor la nivel academic dintre România și alte state,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se conferă Ordinul național *Steaua României* în grad de *Mare Cruce* domnului profesor universitar doctor Ionel Haiduc, președintele Academiei Române.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 29 noiembrie 2006.

Nr. 1.334.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind conferirea Ordinului național *Serviciul Credincios*  
în grad de *Mare Cruce***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului culturii și cultelor,

în semn de înaltă apreciere pentru întreaga sa activitate pedagogică și de cercetare, pentru talentul și dăruirea de care a dat dovadă, îmbogățind istoriografia mondială cu lucrări de certă valoare, pentru înaltul său spirit moral și cetățenesc care l-a impus ca un reper pentru tinerele generații,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se conferă Ordinul național *Serviciul Credincios* în grad de *Mare Cruce* domnului profesor universitar doctor Neagu Djuvara.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 29 noiembrie 2006.

Nr. 1.335.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind conferirea Ordinului național *Pentru Merit*  
în grad de *Mare Cruce***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului culturii și cultelor,

în semn de înaltă apreciere a talentului său interpretativ și dirijoral, pentru excepționala sa carieră pusă în slujba melosului internațional, pentru afecțiunea constantă arătată tinerei generații de muzicieni români,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se conferă Ordinul național *Pentru Merit* în grad de *Mare Cruce* maestrului Horia Andreescu, dirijor.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 29 noiembrie 2006.

Nr. 1.336.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind conferirea Ordinului național *Steaua României*  
în grad de *Cavaler***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (3), ale art. 6 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

în semn de înaltă apreciere pentru întreaga activitate științifică și pedagogică prin care a contribuit, în mod remarcabil, la cunoașterea și promovarea trecutului istoric al României, atât în țară, cât și în străinătate, pentru contribuția deosebită avută ca traducător la promovarea literaturii mondiale în țara noastră,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se conferă Ordinul național *Steaua României* în grad de *Cavaler* doamnei profesor universitar doctor Francisca Băltăceanu.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 29 noiembrie 2006.

Nr. 1.337.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind conferirea Ordinului național *Steaua României*  
în grad de *Cavaler***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (3), ale art. 6 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

în semn de înaltă apreciere pentru întreaga sa operă de cercetare științifică, pentru excelența dovedită în activitatea sa editorială, precum și pentru descoperirea, promovarea și susținerea constantă a valorilor culturii și civilizației românești, atât în țară, cât și peste hotare,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se conferă Ordinul național *Steaua României* în grad de *Cavaler* domnului profesor universitar doctor Gabriel Liiceanu, directorul Editurii Humanitas.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 29 noiembrie 2006.  
Nr. 1.338.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind conferirea Ordinului național *Serviciul Credincios*  
în grad de *Cavaler***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (3), ale art. 6 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

în semn de apreciere deosebită pentru activitatea regizorală și contribuția remarcabilă la promovarea cinematografiei românești, atât în țară, cât și în străinătate, pentru talentul remarcabil, care a ridicat valoarea artei regizorale române contemporane,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se conferă Ordinul național *Serviciul Credincios* în grad de *Cavaler* domnului Nicolae (Nae) Caranfil, regizor.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 29 noiembrie 2006.  
Nr. 1.339.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind conferirea Ordinului național *Serviciul Credincios*  
în grad de *Cavaler***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (3), ale art. 6 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

în semn de înaltă apreciere pentru întreaga activitate artistică, pentru promovarea patrimoniului cultural național în lumea artistică internațională,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se conferă Ordinul național *Serviciul Credincios* în grad de *Cavaler* domnului Mihai Sîrbulescu, pictor.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 29 noiembrie 2006.

Nr. 1.340.

## D E C I Z I I A L E C U R Ț I I C O N S T I T U Ț I O N A L E

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## D E C I Z I A N r. 711

din 24 octombrie 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și art. 6  
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999 privind protecția chiriașilor  
și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinația de locuințe**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și 6 din Legea nr. 241/2001 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/1999 privind protecția chiriașilor și stabilirea chiriei pentru spațiile

cu destinația de locuințe, excepție ridicată de David Zalekov în Dosarul nr. 10.409/2005 al Judecătoria Sectorului 2 București.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 19 septembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 10.409/2005, **Judecătoria Sectorului 2 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de**

**neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și 6 din Legea nr. 241/2001 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/1999 privind protecția chiriașilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinația de locuințe,** excepție ridicată de David Zalekov cu ocazia soluționării unei contestații la executare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate vin în contradicție cu prevederile art. 16 alin. (1), art. 44 alin. (2), art. 56 și ale art. 136 alin. (4) din Constituție. Arată că textele de lege criticate instituie o limitare nejustificată a dreptului de proprietate, deși prevederile din Legea fundamentală stipulează în mod imperativ că „*orice alte prestații sunt interzise, în afara celor stabilite prin lege, în situații excepționale*“.

**Judecătoria Sectorului 2 București** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că rațiunea legiuitorului a fost aceea de a crea un regim juridic de protecție în beneficiul chiriașilor în cazul imobilelor naționalizate și redobândite de foștii proprietari.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că finalitatea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/1999 a fost aceea de a reglementa situația contractelor de închiriere a imobilelor cu destinația de locuințe, în scopul prevenirii unor stări litigioase între chiriași și proprietari, iar reglementarea adoptată de legiuitor are caracterul unor măsuri de protecție a chiriașilor, cu caracter temporar.

**Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, face referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Deși autorul excepției se referă la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și 6 din Legea nr. 241/2001, se constată că această lege aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999, modificând art. 1 și 6 din aceasta. Astfel, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 și 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999 privind protecția chiriașilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu

destinația de locuințe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 148 din 8 aprilie 1999, aprobată cu modificări prin Legea nr. 241/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 265 din 23 mai 2001, cu următorul cuprins:

— Art. 1: „*Contractele de închiriere privind suprafețele locative cu destinația de locuințe, precum și cele folosite de așezămintele social-culturale și de învățământ, de partide politice, de sindicate și de alte organizații neguvernamentale, legal înregistrate, prelungite sau reînnoite conform Legii nr. 17/1994 și aflate în curs de executare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, se prelungesc de drept pentru o perioadă de 5 ani de la data intrării în vigoare a acesteia, în aceleași condiții, cu excepția nivelului chiriei.*“;

— Art. 6: „*În cazul contractelor de vânzare-cumpărare încheiate cu încălcarea prevederilor Legii nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, și desfășurate prin hotărâre judecătorească, proprietarul recunoscut de justiție va încheia cu persoanele care au cumpărat locuința în baza Legii nr. 112/1995 și care o ocupă efectiv, la cererea acestora, un contract de închiriere pentru o perioadă de 5 ani.*“

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea în drepturi, art. 44 alin. (2) referitoare la garantarea și ocrotirea proprietății, indiferent de titular, art. 56 referitoare la contribuțiile financiare și art. 136 alin. (4) referitoare la inalienabilitatea bunurilor proprietate publică.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că art. 56 din Constituție se referă la contribuțiile financiare ale cetățenilor, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice, în acest context, orice alte prestații fiind interzise, în afara celor stabilite prin lege, în situații excepționale. De asemenea, Curtea constată că alin. (4) al art. 136 din Legea fundamentală se referă la faptul că bunurile proprietate publică sunt inalienabile, în condițiile legii organice, ele putând fi date în administrare regiilor autonome ori instituțiilor publice, concesionate ori închiriate, sau date în folosință gratuită instituțiilor de utilitate publică.

Astfel, Curtea reține că cele două texte din Legea fundamentală invocate de autorul excepției nu au incidență în cauza dedusă controlului de constituționalitate.

În ceea ce privește invocarea prevederilor art. 16 din Constituție, Curtea constată că prin Decizia nr. 157 din 22 aprilie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 411 din 12 iunie 2003 a statuat că instituirea de regimuri juridice diferite în situații care impun rezolvări diferite nu poate fi apreciată drept o încălcare a principiului egalității în fața legii. Curtea a reținut că statul, chemat să medieze conflictul locativ dintre proprietarul persoană fizică și chiriaș, a procedat corect, asigurându-i primului posibilitatea valorificării atributelor dreptului său de proprietate, îngrijindu-se totodată de protecția celui de-al doilea împotriva unor eventuale abuzuri, prin instituirea unor exigențe rezonabile fără a căror satisfacere chiriașul nu poate fi obligat să elibereze locuința.

De asemenea, prin Decizia nr. 224 din 7 decembrie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 76 din 21 februarie 2000, Curtea a statuat că legiuitorul



este îndreptăţit, stabilind conţinutul şi limitele dreptului de proprietate, să ţină seama nu numai de interesele proprietarilor, ci şi de cele ale chiriaşilor, cărora trebuie să le asigure dreptul la o locuinţă, realizând un echilibru între cele două comandamente constituţionale.

Motivele care au stat la baza adoptării soluţiei anterioare îşi păstrează valabilitatea şi în prezent, astfel încât aceasta se impune a fi menţinută.

Pentru aceleaşi raţiuni expuse mai sus nu se poate reţine nici critica de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 6 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 40/1999.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) şi al art. 147 alin. (4) din Constituţie, precum şi al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) şi al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUŢIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 1 şi 6 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 40/1999 privind protecţia chiriaşilor şi stabilirea chiriei pentru spaţiile cu destinaţia de locuinţe, excepţie ridicată de David Zalekov în Dosarul nr. 10.409/2005 al Judecătoriei Sectorului 2 Bucureşti.

Definitivă şi general obligatorie.

Pronunţată în şedinţa publică din data de 24 octombrie 2006.

PREŞEDINTELE CURŢII CONSTITUŢIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Mariţiu**

#### CURTEA CONSTITUŢIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 718 din 24 octombrie 2006

#### referitoare la excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 79 alin. (1), (3) şi (7) şi ale art. 287 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii

Ioan Vida	— preşedinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Şerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluţionarea excepţiei de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 79 alin. (1), (3) şi (7) şi ale art. 287 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepţie ridicată de Societatea Comercială „Arte Mercato“ — S.R.L. din Bucureşti în Dosarul nr. 45.524/3/2005 al Tribunalului Bucureşti — Secţia a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ şi fiscal.

La apelul nominal lipsesc părţile, faţă de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepţiei de neconstituţionalitate.

CURTEA,

având în vedere actele şi lucrările dosarului, reţine următoarele:

Prin Încheierea din 16 martie 2006, pronunţată în Dosarul nr. 45.524/3/2005, **Tribunalul Bucureşti — Secţia a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ şi fiscal a sesizat Curtea Constituţională cu excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 79 alin. (1), (3) şi (7) şi ale art. 287 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii.** Excepţia a fost ridicată de Societatea Comercială „Arte Mercato“ — S.R.L. din Bucureşti într-o cauză civilă având drept obiect o contestaţie la o decizie de concediere.

În motivarea excepţiei de neconstituţionalitate autorul acesteia susţine că dispoziţiile art. 79 alin. (1), (3) şi (7) şi ale art. 287 din Codul muncii încalcă prevederile art. 21 alin. (1) şi (2) din Constituţie referitoare la liberul acces la justiţie. În acest sens, se arată că, „în cazul litigiilor de muncă, sarcina probei aparţine angajatorului, care, în temeiul liberului acces la justiţie, poate ataca actul unilateral al angajatorului de a pune capăt raporturilor sale de muncă prin demisie (în cazul de faţă, printr-o cerere reconvenţională), dar, fără a şti ce a stat la baza actului

unilateral, trebuie să probeze netemeinicia acestuia. Mai mult, angajatorul nu poate stabili data de la care curge termenul de preaviz, la expirarea căruia va înceta contractul de muncă, această cerință nefiind obligatorie în notificare“.

În plus, în legătură cu art. 287 din Codul muncii, prin raportare la art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție, apreciază că „este neconstituțională obligarea angajatorului de a proba și alte acte unilaterale ale salariatului, orice argument nefiind potrivit față de egalitatea în fața legii a unor subiecți“.

**Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal** apreciază că dispozițiile art. 79 alin. (1), (3) și (7) din Codul muncii nu sunt contrare art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție referitor la liberul acces la justiție. Dimpotrivă, consideră că acestea sunt în concordanță cu prevederile art. 41 alin. (1) din Constituție, care garantează salariaților libera alegere a locului de muncă. De asemenea, nici art. 287 din același Cod nu contravine prevederilor art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție, întrucât, pe de o parte, prin reglementarea sarcinii probei nu se încalcă accesul liber la justiție al angajatorului, iar, pe de altă parte, „în situația în care acesta este reclamant, chiar și în situația formulării unei cereri reconvenționale, atunci îi revine oricum sarcina probei, potrivit prevederilor art. 1169 din Codul civil“.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât argumentele autorului excepției țin, în realitate, de modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 79 din Legea nr. 53/2003, al căror conținut, în opinia acestuia, nu permite angajatorului să stabilească momentul de la care curge termenul de preaviz al demisiei angajatului. Reglementările privind demisia, ca modalitate de încetare a contractului individual de muncă prin voința unilaterală a salariatului, prevăzute la art. 79 din Codul muncii, reprezintă o concretizare a principiului libertății muncii, consacrat de art. 41 alin. (1) din Constituție, și nu îngădesc, în cazul angajatorului, exercitarea dreptului de acces la justiție, statuat de art. 21 alin. (1) și (2) din Legea fundamentală. Consideră că „acesta are posibilitatea ca, în temeiul normelor și principiilor răspunderii civile contractuale, să se adreseze instanțelor judecătorești competente în cazul producerii unei pagube materiale, determinate de nerespectarea de către salariat a obligației de notificare a demisiei sau a obligației de continuare a activității pe durata termenului de preaviz, situație în care angajatorului, în calitate de reclamant, fie și în cadrul unei cereri reconvenționale, îi revine desigur și sarcina probei, conform regulii generale, prevăzute de art. 1169 din Codul civil, ce dispune că *«Cel ce face o propunere înaintea judecătii trebuie să o dovedească»*“. Totodată, nici art. 287 din Legea nr. 53/2003 nu conține norme contrare dreptului de acces liber la justiție, deoarece nu instituie, așa cum susține autorul excepției, o discriminare pozitivă a

salariatului. De altfel, în acest sens a statuat și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 494/2004.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. Astfel, reglementările cuprinse în art. 79 alin. (1), (3) și (7) din Codul muncii referitoare la demisie nu încalcă în niciun fel dispozițiile constituționale privind accesul liber la justiție, ci, dimpotrivă, dau expresie principiului constituțional al libertății muncii, consacrat de art. 41 alin. (1) din Constituție.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 287 față de art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție, se apreciază că nu îngădesc liberul acces la justiție, nu aduc atingere dreptului la un proces echitabil și nu opresc părțile de a se prevala de toate garanțiile procesuale care condiționează, într-o societate democratică, procesul echitabil. De altfel, art. 287 din Codul muncii conține norme de procedură care, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, sunt prevăzute numai prin lege.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 79 alin. (1), (3) și (7) și ale art. 287 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 5 februarie 2003. Acestea au următorul cuprins:

— Art. 79 alin. (1), (3) și (7): *„(1) Prin demisie se înțelege actul unilateral de voință a salariatului care, printr-o notificare scrisă, comunică angajatorului încetarea contractului individual de muncă, după împlinirea unui termen de preaviz.[...]*

*(3) Salariatul are dreptul de a nu motiva demisia. [...]*

*(7) Contractul individual de muncă încetează la data expirării termenului de preaviz sau la data renunțării totale ori parțiale de către angajator la termenul respectiv.“;*

— Art. 287: *„Sarcina probei în conflictele de muncă revine angajatorului, acesta fiind obligat să depună dovezile în apărarea sa până la prima zi de înfățișare.“*

Autorul excepției consideră că aceste dispoziții legale încalcă prevederile constituționale ale art. 21 alin. (1) și (2) privind accesul liber la justiție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că aceasta a fost ridicată într-o cauză în care angajatorul a refuzat înregistrarea demisiei salariatului și ulterior a desfăcut disciplinar contractul individual de muncă al acestuia.

În opinia autorului excepției, care în prezenta cauză este angajatorul, atât art. 79 alin. (1), (3) și (7), cât și art. 287 din Codul muncii încalcă art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție, întrucât „în cazul litigiilor de muncă, sarcina

probei aparține angajatorului, care, în temeiul liberului acces la justiție, poate ataca actul unilateral al angajatului de a pune capăt raporturilor sale de muncă prin demisie“, dar, fără a ști ce a stat la baza actului unilateral, trebuie să probeze netemeinicia acestuia.

Examinând aceste susțineri, Curtea constată că ele sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, pentru următoarele considerente:

1. O primă critică de neconstituționalitate vizează art. 79 alin. (1), (3) și (7) din Codul muncii, cuprins în secțiunea a 8-a „Demisia“ din cap. V „Încetarea contractului individual de muncă“. Potrivit art. 55 din Codul muncii, contractul individual de muncă poate înceta „*de drept*“ — lit. a), „*ca urmare a acordului părților, la data convenită de acestea*“ — lit. b), precum și „*ca urmare a voinței unilaterale a uneia dintre părți, în cazurile și în condițiile limitativ prevăzute de lege*“ — lit. c). Una dintre posibilitățile de încetare a contractului individual de muncă, ce cade sub incidența lit. c) a art. 55, este „*Demisia*“. Aceasta este reglementată de art. 79 din Cod, care, la alin. (1), definește demisia ca fiind „*actul unilateral de voință a salariatului care, printr-o notificare scrisă, comunică angajatorului încetarea contractului individual de muncă, după împlinirea unui termen de preaviz*“. Condițiile în care angajatul poate avea inițiativa încetării contractului de muncă prin demisie sunt prevăzute la alin. (2)–(7) ale aceluiași articol și privesc termenul de preaviz, situația contractului de muncă în perioada preavizului, data încetării contractului de muncă, precum și dreptul salariatului de a nu motiva demisia. Ca atare, Curtea constată că niciuna dintre dispozițiile art. 79 din Cod nu justifică susținerile autorului excepției, potrivit cărora, în esență, în cazul litigiilor de muncă, angajatorului îi revine sarcina probei, chiar și în cazul demisiei.

Dimpotrivă, contrar susținerilor acestuia, alin. (2) al art. 79 prevede expres că „*Refuzul angajatorului de a înregistra demisia dă dreptul salariatului de a face dovada acesteia prin orice mijloace de probă*“. Așadar, pentru situațiile în care, ca în speță, angajatorul refuză înregistrarea demisiei, sarcina de a dovedi, prin orice mijloc de probă,

inițiativa de a înceta contractul de muncă prin demisie revine salariatului.

Așa fiind, Curtea constată că dispozițiile criticate referitoare la încetarea contractului individual de muncă pe calea demisiei salariatului nu îngădesc, sub niciun aspect, posibilitatea angajatului de a se adresa justiției, în condițiile art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție. De altfel, susținerea este contrazisă chiar prin ridicarea prezentei excepții de neconstituționalitate în fața Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal și sesizarea Curții cu soluționarea ei.

2. Aceleași critici de neconstituționalitate sunt formulate de către autorul excepției și în ceea ce privește dispozițiile art. 287 din Codul muncii, care prevăd că „*Sarcina probei în conflictele de muncă revine angajatorului, acesta fiind obligat să depună dovezile în apărarea sa până la prima zi de înfățișare*“.

Curtea constată că prevederile art. 287 din Codul muncii au mai fost supuse controlului de constituționalitate, în esență, cu aceeași motivare — discriminarea și defavorizarea angajatorului în raport cu salariații — și cu invocarea încălcării accesului liber la justiție. Astfel, prin Decizia nr. 494 din 11 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 59 din 18 ianuarie 2005, Curtea, respingând excepția, a reținut că dispozițiile art. 287 din Cod „*reprezintă norme de procedură care, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, se stabilesc prin lege*“, precum și că „*salariatul și angajatorul sunt două părți ale conflictului de muncă, situate pe poziții opuse și cu interese contrare, situația lor diferită justificând, în anumite privințe, și tratamentul juridic diferențiat. Angajatorul este cel care deține documentele și toate celelalte probe pertinente pentru elucidarea conflictului și pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor părților raportului juridic de muncă, fiind necesară și firească obligația acestuia de a prezenta aceste probe*“.

În lipsa unor elemente noi, de natură a modifica jurisprudența Curții în materie, cele statuate în decizia indicată își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 79 alin. (1), (3) și (7) și ale art. 287 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Arte Mercato“ — S.R.L. din București în Dosarul nr. 45.524/3/2005 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 octombrie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Claudia-Margareta Krupenschi**

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE**

**privind trecerea unor imobile din domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului  
Finanțelor Publice — Agenția Națională de Administrare Fiscală — Autoritatea Națională a Vămilelor,  
în administrarea Ministerului Administrației și Internelor — Inspectoratul General al Poliției de Frontieră**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Ministerului Finanțelor Publice — Agenția Națională de Administrare Fiscală — Autoritatea Națională a Vămilelor, în administrarea Ministerului Administrației și Internelor — Inspectoratul General al Poliției de Frontieră.

Art. 2. — Prezenta hotărâre intră în vigoare la data aderării României la Uniunea Europeană.

Art. 3. — Predarea-preluarea imobilelor prevăzute la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul finanțelor publice,

**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

Ministrul administrației și internelor,

**Vasile Blaga**

București, 22 noiembrie 2006.

Nr. 1.663.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE**

**a unor imobile, aflate în administrarea Ministerului Finanțelor Publice — Agenția Națională de Administrare Fiscală —  
Autoritatea Națională a Vămilelor, care trec din domeniul public al statului în administrarea Ministerului Administrației  
și Internelor — Inspectoratul General al Poliției de Frontieră**

Nr. crt.	Adresa imobilului	Persoana juridică de la care se transmit imobilele	Persoana juridică la care se transmit imobilele	Caracteristicile tehnice	Valoarea de inventar — lei —	Numărul de identificare	Codul de clasificare
0	1	2	3	4	5	6	7
1.	Municipiul Salonta, la frontiera cu Ungaria, județul Bihor	Ministerul Finanțelor Publice — Agenția Națională de Administrare Fiscală — Autoritatea Națională a Vămilelor	Ministerul Administrației și Internelor — Inspectoratul General al Poliției de Frontieră	Suprafața terenului = 10 ha Suprafața clădirii = 3.600 m <sup>2</sup> Suprafața clădirilor anexe = 1.650 m <sup>2</sup> Suprafața platformelor și copertinelor = 49.800 m <sup>2</sup>	15.935.125	M.F. 28.429	8.29.06
2.	Comuna Borș, la frontiera cu Ungaria, județul Bihor	idem	idem	Suprafața terenului = 9,50 ha Suprafața clădirilor = 3.547 m <sup>2</sup> Suprafața platformelor și copertinelor = 34.200 m <sup>2</sup>	20.426.013	M.F. 28.426	8.29.06
3.	Comuna Șimian, la frontiera cu Ungaria, județul Bihor	idem	idem	Suprafața clădirii = 67 m <sup>2</sup>	152.084	M.F. 147.195	8.29.06

**DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU**

**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**PRIMUL-MINISTRU**

**DECIZIE**

**privind eliberarea, la cerere, a domnului Csibi Vencel-Iosif din funcția de consilier de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice în cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor**

În temeiul prevederilor:

— art. 15 lit. e) și art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 261 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006;

— art. 18 alin. (1) și art. 31 alin. (2) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 782/2006 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor,

**primul-ministru** emite următoarea decizie:

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice în cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prezentei decizii, domnul Csibi Vencel-Iosif se eliberează, la cerere, din funcția de consilier de

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Șeful Cancelariei Primului-Ministru,  
**Ion-Mircea Plângu**

București, 4 decembrie 2006.  
Nr. 198.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**PRIMUL-MINISTRU**

**DECIZIE**

**privind numirea doamnei Enache Mihaela în funcția de consilier de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice în cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor**

În temeiul prevederilor:

— art. 15 lit. e) și art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 261 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006;

— art. 18 alin. (1) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 782/2006 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor,

**primul-ministru** emite următoarea decizie:

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a domeniul achizițiilor publice în cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prezentei decizii, doamna Enache Mihaela se numește în funcția de consilier de soluționare a contestațiilor în

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Șeful Cancelariei Primului-Ministru,  
**Ion-Mircea Plângu**

București, 4 decembrie 2006.  
Nr. 199.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind constatarea încetării raporturilor de serviciu, pentru funcția de secretar general adjunct al Ministerului Economiei și Comerțului, ale domnului Adrian Constantin**

Având în vedere:

— faptul că prin Hotărârea Guvernului nr. 1.511/2006 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 738/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Comerțului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 908 din 8 noiembrie 2006, numărul secretarilor generali adjuncți din cadrul Ministerului Economiei și Comerțului a fost redus cu un post;

— propunerea formulată de ministrul economiei și comerțului prin Adresa nr. 233.851 din 24 noiembrie 2006 privind eliberarea domnului Adrian Constantin din funcția publică de secretar general adjunct al Ministerului Economiei și Comerțului, cu reîncadrarea acestuia pe un post vacant de consilier superior în cadrul acestui minister,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 18 alin. (1) lit. b) și al art. 84 lit. c) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Se constată încetarea, începând cu data funcția de secretar general adjunct al Ministerului de 8 noiembrie 2006, a raporturilor de serviciu, pentru Economiei și Comerțului, ale domnului Adrian Constantin.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Șeful Cancelariei Primului-Ministru,  
**Ion-Mircea Plângu**

București, 4 decembrie 2006.

Nr. 200.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind promovarea temporară a doamnei Florea Doinița în funcția publică de secretar general adjunct al Ministerului Afacerilor Externe, pe durata suspendării din funcția publică a titularului funcției publice**

Având în vedere propunerea formulată de ministrul afacerilor externe prin Memorandumul nr. H1/14.288 din 6 noiembrie 2006,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 80 alin. (4) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare general adjunct al Ministerului Afacerilor Externe, pe a prezentei decizii, doamna Florea Doinița se durata suspendării din funcția publică a titularului promovează temporar în funcția publică de secretar funcției publice.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Șeful Cancelariei Primului-Ministru,  
**Ion-Mircea Plângu**

București, 4 decembrie 2006.

Nr. 201.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

## DECIZIE

**privind promovarea temporară a domnului lordache Mihai în funcția publică de secretar general al Oficiului Central de Stat pentru Probleme Speciale**

Având în vedere:

— propunerea formulată de șeful Oficiului Central de Stat pentru Probleme Speciale prin Adresa nr. 4.052 din 1 noiembrie 2006;

— Adresa nr. 1.070.946 din 30 octombrie 2006 a Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, prin care a fost comunicat avizul favorabil pentru exercitarea de către domnul lordache Mihai, cu caracter temporar (6 luni), a funcției publice vacante corespunzătoare categoriei înalților funcționari publici de secretar general în cadrul Oficiului Central de Stat pentru Probleme Speciale,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 80 alin. (1) și (2) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul lordache Mihai se promovează temporar în funcția publică de secretar general al Oficiului Central de Stat pentru Probleme Speciale.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:Șeful Cancelariei Primului-Ministru,  
**Ion-Mircea Plângu**

București, 4 decembrie 2006.

Nr. 202.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

## DECIZIE

**privind abrogarea unor decizii ale primului-ministru, având ca obiect înființarea de comisii sau comitete interministeriale**

Având în vedere propunerile formulate de comitetele interministeriale permanente, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale permanente,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Pe data intrării în vigoare a prezentei decizii se abrogă:

1. Decizia primului-ministru nr. 225 din 28 februarie 2001 privind constituirea Comitetului interministerial pentru armonizarea strategiilor, programelor și planurilor de acțiuni sectoriale și regionale, nepublicată, astfel cum a fost completată prin Decizia primului-ministru nr. 420 din 13 decembrie 2001, nepublicată;

2. Decizia primului-ministru nr. 394 din 26 octombrie 2001 pentru constituirea Comandamentului pentru siguranța transportului produselor petroliere prin conducte, nepublicată;

3. Decizia primului-ministru nr. 198 din 13 noiembrie 2002 privind constituirea Comisiei interministeriale pentru elaborarea Programului de restructurare al Societății Comerciale „Siderurgica” — S.A. Hunedoara, nepublicată;

4. Decizia primului-ministru nr. 267 din 25 noiembrie 2003 privind constituirea Grupului de lucru pentru dezvoltarea pieței de capital, nepublicată;

5. Decizia primului-ministru nr. 168 din 2 august 2004 privind înființarea Comitetului interministerial de conducere a reformei gestiunii finanțelor publice, nepublicată;

6. Decizia primului-ministru nr. 203 din 26 octombrie 2004 privind înființarea unui comitet interministerial pentru coordonarea procesului de deconcentrare, nepublicată;

7. Decizia primului-ministru nr. 217 din 11 februarie 2005 privind constituirea Comitetului interministerial pentru stabilirea serviciilor publice deconcentrate, nepublicată.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Șeful Cancelariei Primului-Ministru,  
**Ion-Mircea Plângu**

București, 4 decembrie 2006.  
Nr. 203.

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

GUVERNUL ROMÂNIEI  
AGENȚIA PENTRU STRATEGII GUVERNAMENTALE

### ORDIN

**pentru modificarea art. 5 din Metodologia privind finanțarea în cursul anului 2006 a proiectelor pentru comunicare, informare publică și promovarea imaginii și intereselor românești peste hotare, precum și a acțiunilor cu caracter științific și social-cultural, aprobată prin Ordinul președintelui Agenției pentru Strategii Guvernamentale nr. 205/2006**

În temeiul art. 5 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 406/2004 privind organizarea și funcționarea Agenției pentru Strategii Guvernamentale,

**președintele Agenției pentru Strategii Guvernamentale** emite următorul ordin:

**Art. I.** — La articolul 5 alineatul (1), punctul 1 din Metodologia privind finanțarea în cursul anului 2006 a proiectelor pentru comunicare, informare publică și promovarea imaginii și intereselor românești peste hotare, precum și a acțiunilor cu caracter științific și social-cultural, aprobată prin Ordinul președintelui Agenției pentru Strategii Guvernamentale nr. 205/2006, publicat în Monitorul Oficial

al României, Partea I, nr. 448 din 24 mai 2006, se modifică după cum urmează:

„1. durata proiectului. Durata de desfășurare a proiectelor trebuie să se încadreze în anul bugetar 2006 și termenul de finalizare nu trebuie să depășească data de 26 decembrie;”.

**Art. II.** — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției pentru Strategii Guvernamentale,  
**Alfred Bulai**

București, 23 noiembrie 2006.  
Nr. 343.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

