

順正理論

才五十五

四百二  
持五



阿毗達磨順正理論卷第五十五

持

尊者眾賢造 三藏法師 玄奘奉 詔譯

辨隨眠品第五之十一

所辨隨眠及隨煩惱於中有幾唯於意地有  
幾通依六識地起頌曰

見所斷慢眠 自在隨煩惱 皆唯意地起

餘通依六識

論曰略說應知諸見所斷及修所斷一切慢

眠隨煩惱中自在起者如是一切皆依意識

依五識身無容起故所餘一切通依六識謂

修所斷貪瞋無明及彼相應諸隨煩惱即無

慚愧昏掉及餘大煩惱地法所攝隨煩惱即



是放逸懈怠不信依六識身皆容起故理應  
通說諸隨煩惱今此且依麁顯者說復應思  
擇如先所辨樂等五受根對今此中所辨一  
切煩惱隨煩惱何煩惱等何根相應於此先  
應辨諸煩惱頌曰

欲界諸煩惱

貪喜樂相應

瞋憂苦癡徧

邪見憂及喜

疑憂餘五喜

一切捨相應

上地皆隨應

徧自識諸受

論曰欲界所繫諸煩惱中貪喜樂相應以歡  
行轉徧六識故瞋憂苦相應以感行轉徧六  
識故無明徧與前四相應歡感行轉徧六識  
故與餘煩惱徧相應故邪見通與憂喜相應

歡感行轉唯意地故何緣邪見歡感行轉如  
次先造罪福業故疑憂相應以感行轉唯意  
地故懷猶豫者求決定知心愁感故餘四見  
慢與喜相應以歡行轉唯意地故有餘師說  
不應此五唯喜相應現見此五現行位中亦  
有憂故謂世現見執有我者亦自感傷我受  
苦故執我斷者亦生憂感故契經言諸愚夫  
類於我斷壞心生驚恐執自苦行爲淨勝者  
內心必懷極愁感故已之聞智族等下劣每  
爲他人所輕凌者與慢俱起必有感故由是  
此五亦憂相應彼說不然異心起故謂自感  
傷我受苦者此但緣苦而自感傷當於尔時

不執有我若起我見現在前時於我必應有  
歡行轉懷斷見者見斷德故不因斷相而生  
驚恐懷常見者於斷生怖然生怖位則不計  
常執自苦行爲淨勝者必異心中緣自所受  
種種苦事而生愁感若執苦行爲淨勝時必  
應生歡見彼德故爲他輕凌而生感者如是  
憂感必在異心誰有爲他輕凌生感而即起  
慢侮憊於他故五喜俱誠爲善說如是別說  
欲界隨眠歡感行殊四受俱已通說皆與捨  
受相應所以者何以說捨受癡隨增故無明  
徧與煩惱相應無簡別故煩惱相續至究竟  
時取境賒緩起處中欲漸漸衰微相續便斷

尔時煩惱與捨相順是故皆與捨受相應豈  
不捨根非歡非感如何歡感煩惱相應如處  
中人俱無違故謂歡與感俱起相違捨於兩  
邊俱能隨順是故捨受通與歡感煩惱相應  
亦無有過又貪瞋性非即歡感與歡感法相  
隨順故容可與彼歡感法相應由彼相應說  
為歡感行如是捨受性非即歡感與歡感品  
法相隨順故容可與彼歡感品相應由彼相  
應說為歡感行欲界既尔上地云何皆隨所  
應徧與自地自識俱起諸受相應謂若地中  
具有四識彼一一識所起煩惱各徧自識諸  
受相應若諸地中唯有意識即彼意識所起

煩惱徧與意識諸受相應上諸地中識有多  
少謂初靜慮具四餘一受有多少謂初二三  
四等如次具喜樂捨喜捨樂捨唯捨應知隨  
諸地中所有煩惱如應與彼識受相應何緣  
二疑俱不決定而上得與喜樂相應非欲界  
疑喜受俱起以諸煩惱在離欲地雖不決定  
亦不憂感雖懷疑網無廢情怡如在人間求  
得所愛雖多勞倦而生樂想有說色界喜樂  
與疑得相應者俱寂靜故依平等義建立相  
應既等寂靜相應無失如欲喜根非處生故  
相不寂靜疑則不然由此喜疑無相應理謂  
世現見有貧賤人頭面身支垢膩臭穢手足

破裂匱食乏衣復為重擔之所鎮壓雖遭此  
等種種艱辛而有歡娛歌舞嘯詠或見他苦  
而反生歡如是喜根有非處起疑則不介故  
無無等義由不等故無相應理有說色界雖  
復懷疑而於疑中生善品想故彼得與喜樂  
相應謂彼現見諸離欲者多分因疑能引正  
定有說初二三靜慮中與疑俱生應全無受  
故但應與本性受俱已辯煩惱諸受相應今  
次復應辯隨煩惱頌曰

諸隨煩惱中

嫉悔忿及惱

害恨憂俱起

慳喜受相應

諂誑及眠覆

通憂喜俱起

憍喜樂皆捨

餘四徧相應

論曰隨煩惱中嫉等六種一切皆與憂根相應以感行轉唯意地故有餘師說惱喜相應見取等流應歡行故慳喜相應以歡行轉唯意地故歡行轉者慳相與貪極相似故諂諍眠覆憂喜相應歡感行轉唯意地故歡感行者謂或有時以歡喜心而行諂等或時有以憂感心行有餘師言既說誑是貪等流故但應歡行不應說與憂根相應是歡等流不應感故又正誑時不應感故或應說誑是癡等流憍喜樂相應歡行唯意故在第三靜慮與樂相應若在下諸地與喜相應此上所說諸隨煩惱一切皆與捨受相應相續斷時皆住

捨故有通行在唯捨地故捨於一切相應無  
遮譬如無明徧相應故餘無慚愧昏沉掉舉  
四皆徧與五受相應前二是大不善地法攝  
故後二是大煩惱地法攝故說二及聲顯難  
及釋謂於惱誑設難如前理應釋言果因相  
別如無慙掉雖貪等流而與憂苦有相應義  
故知所說與受相應不唯同因但據相別許  
有憂感而行誑者情有所憂而行誑故所說  
煩惱隨煩惱中有依異門佛說爲蓋今次應  
辨蓋相云何頌曰

蓋五唯在欲 食治用同故 雖二立一蓋  
障蘊故唯五

論曰如契經言若說五蓋爲不善聚是爲正  
說所以者何如是五種純是圓滿不善聚故  
其五者何一欲貪蓋二瞋恚蓋三昏眠蓋四  
掉悔蓋五疑蓋契經旣說蓋唯不善故知唯  
在欲非色無色界由此爲證知昏掉疑體雖  
皆通欲色無色而但欲界有得蓋名爲顯昏  
沉掉舉二種唯欲界者有立爲蓋故與眠悔  
和合而立眠悔唯是欲界繫故爲顯眠悔唯  
染汚者有得蓋名故與昏沉掉舉二種和合  
而立昏掉唯是染汚性故疑准前四在欲可  
知何緣欲貪瞋恚疑蓋各於一體別立蓋名  
而彼昏眠掉悔二蓋各於二體合立蓋名欲

貪瞋疑食治各別是故一一別立蓋名由昏  
與眠及掉與悔所食能治事用皆同故體雖  
殊俱合立一欲貪蓋食謂可愛相此蓋對治  
謂不淨想瞋恚蓋食謂可憎相此蓋對治謂  
慈善根疑蓋食謂三世如契經說於過去世  
生如是疑乃至廣說此蓋對治謂若有能如  
實觀察緣性緣起昏眠蓋食謂五種法一夢  
膏二不悅三頻申四食不平性五心昧劣性  
此蓋對治謂光明想此蓋事用謂俱能令心  
性沉昧掉悔蓋食謂四種法一親里尋二國  
土尋三不死尋四隨念昔種種所更戲笑歡  
娛承奉等事此蓋對治謂奢摩他此蓋事用

謂俱能令心不寂靜由此說食治用同故昏  
眠掉悔二合爲一或貪瞋疑是滿煩惱一一  
能荷一覆蓋用昏眠掉悔非滿煩惱二合方  
荷一覆蓋用此五名蓋其義云何謂決定能  
覆障聖道聖道加行故立蓋名若尔則應諸  
煩惱等皆得名蓋一切皆能覆障聖道及加  
行故如世尊告諸苾芻言若爲一法所覆障  
者則不能了眼是無常一法謂貪乃至廣說  
一一別說如雜事中何故世尊說蓋唯五理  
實應尔然佛世尊於立蓋門唯說五者唯此  
於五蘊能爲勝障故謂貪恚蓋能障戒蘊如  
次令遠離欲惡故昏沉睡眠能障慧蘊此二

俱令遠毗鉢舍那故掉舉惡作能障定蘊此  
俱令遠奢摩他故如是四蓋漸次令越出離  
白法由此於後令於業果四諦生疑疑故能  
令乃至解脫解脫智見皆不得起故唯此五  
建立為蓋若介掉悔蓋應昏眠前說順戒定  
慧蘊次第而說故不介此中壞次第者世尊  
意欲顯別義故謂契經中佛依正理說昏眠  
蓋毗鉢舍那能治非止說掉悔蓋唯奢摩他  
能治非觀此依伏斷說觀止門別治昏眠掉  
悔二蓋若依永斷此觀止門對治一切用無  
差別為顯此理故壞次第豈不契經作如是  
說修等持者怖畏昏眠修擇法者怖畏掉悔

由此證知昏眠障定掉悔障慧其理必然理  
必不然牙相順故昏沉順定順上分中因言  
已辨掉舉順慧以性捷利似擇法故非順彼  
法可言障彼又若昏眠能障定者則應許定  
能治昏眠不應契經作如是說昏眠對治謂  
光明想掉悔障慧爲難亦然故彼所言唯陳  
自執然契經說修等持者怖畏昏眠修擇法  
者怖畏掉悔此言意別謂昏眠蓋相順等持  
欲修等持昏眠易起故修定者怖畏昏眠非  
謂昏眠近能障定怖畏掉悔准此應知若謂  
契經作如是說心昧劣位修定非時心輕躁  
位修慧非時故知昏眠近能障定掉悔障慧

理必應然理亦不然就近說故謂此經意正  
說昏眠於法相中不能簡擇是故擇法為彼  
近治昏眠亦能近障擇法故昧劣位修定非  
時定非昏眠近對治故掉悔於慧准此應知  
若謂經說彼現起位修此非時故知准彼但  
為此障則不說者障義既無便應非蓋非不  
障勝法而蓋義可成由此應知俱為俱障俱  
為俱治其理必然但於此中說近障治故作  
如是差別而說有餘別說唯立五因彼說云  
何謂在行位先於色等種種境中取可愛憎  
二種相故後在住位由先為因便起欲貪瞋  
恚二蓋此二能障將入定心由此後時正入

定位於止及觀不能正習由此便起昏眠掉  
悔如其次第障奢摩他毗鉢舍那今不得起  
由此於後出定位中思擇法時疑復爲障故  
建立蓋唯有此五乍可枉謗當聖慈尊以聖  
慈尊猶一生隔未證無等大我智故寧可枉  
謗現能寂尊彼說何緣名枉謗佛以彼所說  
前後相違及與契經理相違故如何彼說前  
後相違謂若欲貪瞋恚二蓋現起能障將入  
定心障旣現前何能入定若別修治伏已入  
者則不應言正入定位於止及觀不能正習  
又不能習止及觀者去何名爲正入定位又  
彼所說正入定言爲聞思所成爲修所成定

若言我說聞思所成名正入定則不應說後  
出定位思擇法時聞思所成有分別故即思  
擇法何待出時若說我言修所成定名正入  
定理亦不然修所成心正現前位昏眠掉悔  
何容現前若不現前寧障止觀如何彼說經  
理相違謂彼所言昏眠掉悔如其次第障奢  
摩他毗鉢舍那違前教理故彼所說唯立五  
因無有功能證蓋唯五由此前說理善可依  
何故無明不立爲蓋不說成故如契經說無  
明所覆覆即是蓋有餘師說等荷擔者立諸  
蓋中無明於中所荷偏重是故不說若立無  
明爲一蓋者一切煩惱所荷障能合比無明

猶不能及故不立在諸蓋聚中慢復何緣不  
立爲蓋以有由慢能修勝法爲蓋義劣不立  
蓋中有餘師言夫爲蓋者令心趣下慢則不  
然以能令心趣上法故非慢有力能壓伏心  
令其趣上故不立蓋諸見何故不立蓋中見  
諸有情闕無我見者雖執有我而能離染故  
有說諸見慧爲體故性捷利故不順蓋義爲  
蓋必與此義相違隨煩惱中餘不立蓋准前  
所說應如理思上二界惑不立蓋者離三界  
染初非障故初爲障故建立蓋名又上界惑  
唯無記故蓋唯不善如前已說今應思擇諸  
隨眠等由何而斷由慧觀見彼所緣故隨眠

等斷若尔欲界他界徧行及三界中見滅道  
斷有漏緣惑應無斷義緣苦集諦法智忍生  
唯緣欲界苦集諦故緣滅道諦諸智忍生唯  
緣無漏為境界故無如是失我許諸惑永斷  
方便有多種故為有幾種揔有四種何等為

四頌曰

徧知所緣故

斷彼能緣故

斷彼所緣故

對治起故斷

論曰斷見所斷惑由前三方便一由徧知所  
緣故斷謂欲界繫見苦集斷自界緣惑色無  
色界見苦集斷所有諸惑以上二界他界他  
緣亦由徧知所緣斷故緣苦集諦類智忍生

俱能頓觀二界境故及通三界見滅道斷無  
漏緣惑如是諸惑皆由徧知所緣斷故二由  
斷彼能緣故斷謂欲界繫他界緣惑以欲界  
繫見苦集斷自界緣惑能緣於彼此惑於彼  
能作依持依持斷時彼隨斷故如羸病者却  
倚而立去所倚時彼隨倒故如何於彼能作  
依持由此於彼能爲因故豈不此即說由害  
因故斷實亦此彼但是異名然爲止濫故作  
是說謂欲界惑自他界緣皆有此彼乎爲因  
義然無此彼展轉相緣故於此中說能緣斷  
欲令易了唯他界緣由斷此因彼便隨斷三  
由斷彼所緣故斷謂見滅道斷諸有漏緣惑

以無漏緣惑能爲彼所緣所緣斷時彼隨斷  
故如羸病者杖策而行去彼杖時彼隨倒故  
何緣於此所斷惑中有斷能緣故說所緣斷  
如緣欲苦集起現觀時有斷所緣故說能緣  
斷如緣諸滅道起現觀時雖實今時此彼俱  
斷而由所斷有勝有劣故勝斷時言劣隨斷  
謂若於彼惑所緣中無漏慧生能爲對治彼  
惑名勝所餘名劣何緣彼惑偏得勝名於彼  
所緣無漏慧起專爲敵彼發功用故依如是  
義故可說言緣欲苦集所起現觀於自所斷  
煩惱等中以自界緣爲勝怨敵緣諸滅道所  
起現觀於自所斷煩惱等中以無漏緣爲勝

怨敵由勝斷故餘劣隨斷若許惑斷方便有  
多有由能緣斷故隨斷有由所緣斷故隨斷  
何故前說由慧觀見彼所緣故隨眠所斷但  
應於此先立宗言永斷諸惑由多方便勿先  
立宗與後解釋言義各異前後相違如先立  
宗後釋無異寧謂我說前後相違謂我宗言  
由慧觀見彼所緣故諸惑斷者此言意顯由  
慧觀見欲界所繫見苦集斷自界緣惑所緣  
境故一切欲界見苦見集所斷諸惑皆得永  
斷由慧觀見上二界繫見苦集斷所有諸惑  
所緣境故一切上界見苦集斷諸惑永斷由  
慧觀見三界所繫見滅道斷無漏緣惑所緣

境故一切見滅見道所斷諸惑永斷非此意  
顯所有惑斷二由慧見彼所緣而後復言我  
許諸惑永斷方便有多種別如何可說我先  
立宗與後解釋言義各異故不應謂前後相  
違或我但言由慧觀見彼所緣故諸惑斷者  
顯餘兼斷不說自惑謂若但能由慧觀見彼  
所緣故彼惑斷時所餘諸惑能緣斷故所緣  
斷故無不斷理是故從首且略立宗若由慧  
見少惑所緣則一切惑皆隨斷者何故乃言  
我許諸惑永斷方便有多種別但應立有一  
謂徧知所緣非唯立徧知所緣故斷即能顯  
所斷惑有二類一謂與慧所緣境同二謂與

慧所緣境別由此必有生如是疑諸惑所緣  
與慧同者慧見彼境彼斷可然餘惑所緣與  
慧異者彼惑永斷由何方便由此故說多方  
便言顯理遣疑深成有用或復斷惑定有多  
門然立宗中且舉勝者顯餘皆屬此初門故  
已說三方便斷見所斷惑斷修所斷惑由第  
四方便謂彼但由治起故斷以若此品對治  
道生即此品中諸惑頓斷如下品治道起  
時上上品惑即皆頓斷至上上品治道起時  
下下品惑即皆頓斷如是理趣後當廣辨豈  
不一切見所斷惑斷時亦由對治道起以若  
此部對治道生則此部中諸惑斷故理實應

介然於此中為顯三界修所斷惑無不皆由  
九品道斷治道決定故說此言見所斷中唯  
有頂惑對治決定如前已辨或見所斷諸惑  
斷時方便定三故就別說修所斷惑能斷方  
便不決定故就摠而說豈不所明第四方便  
與前宗義有不相關謂修位中以滅道智能  
斷三界修所斷惑慧非見此惑所緣故此與  
宗義實不相關前宗唯辨見所斷故設彼摠  
攝亦不相違見彼惑所緣此惑治生故所言  
對治摠有幾種頌曰

對治有四種 謂斷持遠馱

論曰諸對治門摠有四種一斷對治謂道親

論曰諸惑永斷定從所緣以於所緣徧知力  
故令惑永斷如前已說然惑所緣惣有二種  
謂有繫事及無繫事緣有繫事爲境諸惑及  
從此惑力所引生不緣此事爲境諸惑如是  
二惑於一有情現相續中引起諸得設無染  
汚心現在前此得恒行無有間斷爲去來世  
諸惑果因如是應知緣無繫事爲境諸惑及  
因此惑勢力所引隨後現行不緣此事爲境  
諸惑所引起得類亦同前言爲去來惑果因  
者謂此諸得在現世時是過去惑等流性故  
說之爲果是未來惑生緣性故說之爲因然  
此諸得與斷對治等流諸得現行相違能持

去來所得諸惑故令一切緣此事惑及緣餘  
惑相續而轉緣此事境諸斷對治等流起時  
或得便絕所得諸惑於自所緣雖體猶有而  
由因果得永絕故可說名斷以於少境若未  
徧知緣此境惑及因此惑力所引起緣餘境  
惑所引去來或果因得現相續中無間而轉  
若於少境得徧知時或所引得便不復轉故  
知惑斷定從所緣然於此中雖惑與道無俱  
行理而道觀見苦等境故諸惑便斷此義雖  
了應舉喻明譬如有人爲鼠所齧雖無熱悶  
迷亂等時而由熱等因毒在身故恒名有病  
者非無病人要服毒相違阿揭陀藥方名無

病者非有病人雖阿揭陁與熱等病不俱時  
在一身中行而阿揭陁威德力故滅身中毒  
熱等不生說阿揭陁能除衆病如是聖道難  
與諸惑不俱時在一身中行而聖道生威德  
力故滅果因得諸惑不生能令行者身器清  
淨惑不續故說名爲斷已說諸惑永斷所從  
能斷諸惑得即無間道二持對治謂道初與  
斷得俱生即解脫道由如是道持斷得故今  
諸惑得不相續生三遠分對治謂道能令前  
所斷惑得轉更成遠即勝進道於解脫道後  
所起道名爲勝進乃至彼得俱起生等亦得  
道名今與惑得相違諸得相續增故四獸患

對治謂道隨於何界何地中見諸過失深生  
獸患即是於彼以種種門觀過失義此唯諸  
獸作意聚攝由此勢力設於後時屬妙境界  
亦不貪著應知多分是加行道若尔何緣於  
最後說阿毗達磨非次第求豈不曾聞何煩  
徵詰或不定故說不在初謂彼非如無間道  
後定有解脫解脫道後方有勝進是故不定  
以加行道或有起在無間道前或有生於勝  
進道後非決定故又不定者謂或有一補特  
伽羅由一加行乃至證得阿羅漢果或二或  
多是故不定又不定者無間道等如前加行  
亦能與後為加行故不可定言唯尔所是加

行道攝說多分言應知爲顯無間解脫勝進  
道中緣苦集諦者亦馱患對治已說惑對治  
當辨斷惑理諸惑永斷爲定從何爲從所緣  
爲從相應爲從自性何故生疑於此三種皆  
見過故且不應說斷從所緣謂若此法是彼  
所緣未曾有時非所緣故亦不可說斷從相  
應謂相應法乎爲因故此法無時非因性故  
又由此惑令心成染此心無時成不染故亦  
不可說斷從自性謂法無容捨自性故以斷  
惑時不可令彼所斷諸法失所斷性是故應  
思惑從何斷頌曰  
應知從所緣 可令諸惑斷

如前所言遠分對治一切遠性揔有幾種頌曰  
遠性有四種 謂相治處時 如大種尸羅  
異方二世等

論曰一切遠性揔有四種一相遠性如四大  
種雖復俱在一聚中生以相異故亦名爲遠  
二治遠性如持犯戒雖復俱在一身中行以  
相治故亦名爲遠三處遠性如海兩岸雖復  
俱在一大海邊方處隔故亦名爲遠四時遠  
性如去來世雖復俱依一法上立時分隔故  
亦名爲遠望何說遠望現在世無間已滅及  
正生時與現相隣如何名遠彼非一切五識  
境故亦非一分意識境故或時分中有作用

者說名爲近過去未來定無作用故說名遠  
不可難言諸無爲法永無作用應名爲遠以  
時遠近依時而立故於三時若有作用說名  
爲近若無作用說名爲遠諸無爲法越一切  
時如何約時難令成遠如處遠近依處而立  
非處不然若難無爲相有異故應成相遠理  
亦無遮相遠貫通一切法故若尔何故無爲  
名近且虛空體徧一切處相無礙故說名爲  
近非擇滅體不由功用於一切體一切處時  
皆可得故說名爲近擇滅無爲諸有精進正  
修行者斷諸惑時於一切體無有差別速證  
得故說名爲近無爲名近理趣既然而經主

說去來二世例亦應然謂在去來靜慮等法如無爲法等速得故亦應近者由先釋理爲例不成無多有情於一切體無有差別共得義故或許例然亦無有失如一切法雖牙相望相有異故皆名相遠而依餘理許說少分名近無失如是去來雖約時分無作用故皆名時遠而依餘理許說少分名近無失非依餘理名爲遠故與相時分遠義相違有餘師言由近勝解所證得故解脫名近謂現勝解觀解脫時如對目前而證得故如何現世說名爲近以與時遠相有異故謂現在世可有普爲一切識境有作用故經主此中作如是

說若依正理應說去來離法自相故名為遠  
未來未得法自相故過去已捨法自相故彼  
說徧與正理相違諸自相無皆非遠性此成  
遠性必有自相遠性攝故如餘遠性謂見所  
餘相遠性等是遠性攝自相非無既許去來  
是遠性攝必應許彼自相非無說自相無而  
名遠性故彼徧與正理相違等聲為明舉法  
未盡

說一切有部順正理論卷第五十五 持

侮蔑

上音武下  
莫結反

賒緩

上失遮  
下胡伴反

匱

求位  
反

嘯詠

上蘇吊  
反吟

捷利

上才  
反葉

枉

紆往  
反

齧

魚結  
反

阿揭

下居烈反梵云  
何此去無揭隨云



