

白虎通義定本

白虎通義源流考

白虎通德論補釋



白虎通義定本

寧武  
南氏  
校印

白虎通義定本序

白虎通義隋唐志均云六卷宋崇文總目則曰十卷十四篇玉海四十二引中興書目又作十卷四十篇據陳氏直齋書目解題稱爲十卷四十四篇則總目十上捩四字書目十下捩四字實則無異本也今所傳宋小字本元大德本所標之目篇均四十有四則與崇文所收本同明刊各本雖析區卷帙多寡互殊實均導源元本故標目亦同玉海又言今本四十三篇者蓋據卷中合三綱六紀爲一言也然北宋之世書已捩殘宋人援引雖恆出今本外蓋均遂引他籍近餘姚盧氏所校世推善本然或損益舊文出自潛改句容陳氏作疏證疏通經術斯其所優締審文字亦或未足師培治斯書久傷舊本文字之外譌又病盧校或喪本真也爰鉤覈宋元以上諸書所引所得異文以百千計於盧校刪改未稿者亦考得數十事始撰斟補並補佚文

嗣復紬籀全書錄爲定本羨摭之文揭櫟以示章節所析牘繹  
悒歸儻昭所尤用俟達者民國二年三月儀徵劉師培序

白虎通義定本卷一

漢玄武司馬班固纂集

儀徵劉師培校定

爵篇

天子者爵稱也爵所以稱天子者何王者父天母地為天之子

也故援神契孝經曰天覆地載謂之天子上法斗極鉤命訣孝經

緯名曰天子爵稱也帝王之德有優劣所以俱稱天子者何以其

俱受此字各本均命於天而主舊刊及盧本均作王此治五千

里內也尚書曰天子作民父母以為天下王何以知帝亦稱天

子也以法天下也中候尚書曰天子臣放勛書亡或誤無陳

文是也逸篇謂廿九篇曰厥兆天子爵何以言皇亦稱天子也

以其言天覆地載俱王天下也故易曰伏羲氏之王天下也

右論天子為爵

案此節本今易今春秋說均云天子非爵

稱與此

爵有五等以法五行也北堂書鈔四十三引作土非三等者法三光也或法

三光或法五行何質家者據天故法三光文家者據地故法五

行禮此字舊說據太平御覽一百九十八所引補考本書詮引大小戴記及佚禮禮緯篇名以上均冠禮字今本多脫

含文嘉禮緯名曰殷爵三等周爵五等各有宜也

右綜論制爵五等三等之異案此節均本今文春秋說

王制曰王者之制祿爵凡五等謂公侯伯子男此據此字舊說盧據御覽

百八十九補今從之周制也所以名之為公侯者何公者通也此字據盧本補公

正無私之意也侯者侯也侯逆順也春秋傳曰王者之後稱公

其餘舊本訛人盧云人疑今刪人作公侯皆千乘象雷震百里所潤御覽百九

經援神契作所潤雲雨同周禮小司徒疏又有雷震百里同春秋

傳曰盧本此下補天子王者之後稱公此十字孝經疏引入其

餘以上十二字舊本誤入人大國稱侯小國稱伯子男也王制

曰公侯田方百里伯七十里子男五十里盧本移所以名之為公侯至人皆千乘於



此下今伯者長從舊孝經疏所引改也為一國之長也此六字經

疏所引補盧校謂此下當有子者孳也孳孳無已也孝經疏引

也常行字愛於人也此男者任也常任王事也此五字舊說

與今本殊附誌於此此男者任也常任王事也此五字舊說

當校云人皆五十里差次功德小者不滿為附庸者附大國以

名通也

右總論制爵五等制土三等案此節均用今文說所云千

何氏訓詁同古周禮說則以公封五百里與此迥異

百里兩爵公侯共之七十里一爵五十里復兩爵何公者加尊

二王之後侯者百里之正爵土舊本作士盧本刪之上可有次

下可有第中央故無二謂七十里五十里有兩爵者所以加勉

進人也小國下爵猶有尊卑亦以勸人也

右區論制土三等爵分五等之說案此節均用今文

殷爵三等謂公侯伯也所以合子男從伯者何王者受命改文

從質無虛退人之義故上就伯也尚書曰侯甸任衛作

此字今酒誥无

國伯酒誥作邦伯謂殷也春秋傳曰合伯子男以為一爵或曰合從

子貴中也以春秋名鄭忽忽者鄭伯也此未踰年之君當稱子

嫌為改赴

盧本據何氏公羊解詁易為改伯從子洪頤煊讀書叢錄駁之今存疑

故名之也

右論殷爵三等

案此節均今文春秋說二說不同一謂子男上從伯一謂伯男中從子所引酒誥蓋

亦今文說謂殷爵止於伯也

地有三等不變至爵獨變何也比爵為質故不變王者有改道

之文無改道之實殷家所以令公居百里侯居七十里周則令

侯從公

此六字舊說今據文義補此謂殷制侯僅七十里周則與公同百里不降公從侯而必尊侯從公由於不退人

賢及優

何也封賢極於百里其改舊作政今從盧本

也不可空退人示優

賢之義故褒尊而上之何以知殷家侯

此字衍從盧本刪

不過七十

里者

此字衍從盧本刪

也

此字盧本刪今從舊本

曰土

舊本作土盧據御覽改今從之

上

此字衍從盧本

剛有三等有百里有七十里有五十里其地半者其數倍

此謂王制

州建百里之國百二十七十里之國六十制地之理體也多少不  
當亦相配

右區論制土三等

案此節均用今文春秋及王制說蓋謂

七十伯國五十里與周制  
侯封百里伯封七十里不同

公卿大夫者何謂也內爵稱也

此字衍從

內爵稱

此三字舊

從之今公卿大夫何爵者盡也各量其職盡其才也

案慧琳一

四十五引作各盡其才也下有五等

公之為言

案此下批

無私也卿之為言章也

此二字舊

引章作彰亦有彰也

北堂書

文繫傳十七引作卿章

章善明理也大夫之為言大扶扶

此字

也章善明理也今據補

章善明理也大夫之為言大扶扶

進賢達

北堂書

達作能謂之卿

舊本或

大夫王制曰上大夫卿

此七字舊

士者事也任事之稱也故禮辨名曰士者任事之稱也

此十一

疏所引補傳曰通古今辨然否

字古本不作後儒妄增然字謂

之士書鈔五十六引何以知士非爵此六字舊本訛舛禮曰四

十強而仕元本何允中本不言爵為士至五十爵為大夫何此

術從盧何以知士非爵舊本如此今何以知卿為爵也以大夫

知卿亦爵也何以知公為爵也春秋傳曰諸侯四伯諸公六伯

合而言之以是知公卿為爵內爵所以三等何亦法三光也所

以不變質文何內者為本故不改內也

右論王臣爵稱案此節均用今禮今文春秋說故云士非

諸侯所以無公爵者下天子也故王制曰上大夫案此下似下

大夫上士中士下士凡五等此謂諸侯臣也大夫但有上下士

有上中下此五字舊說盧據何明卑者多也

右論諸侯之臣爵稱案此節均用王制說王制上大夫卿

卿上大夫下大夫者蓋上卿中卿下卿三等該

爵皆一字也大夫獨兩字何春秋傳曰大夫無遂事以為大夫

職在之適四方受君之法施之於民故獨兩字言之或曰大夫爵之下者也稱大夫明從大夫以上受下施皆大自著也

右論爵皆一字大夫獨兩字案此節所引二義均今文說

天子之士獨稱元士何蓋此字舊說所引補孝經疏所引補士賤不得體君之尊

故加元以別於此字舊說所引亦有於字今據增諸侯之士也禮經

曰士見於此字舊說所引亦有於字今據增諸侯之士王制曰王者八十一元士

右論元士案此節均用今禮及王制說蓋以元士之名屬王臣上士之名屬侯國也古周禮說則王臣亦

稱上士與王制殊

天子爵連言天子諸侯爵不連言王侯何即即若言王侯以盧

以猶王者同稱為衰弱僭差生篡弑此下有猶不能為天子也

此謂王侯連言則侯有上千王位之實故言連天子也或曰王者

天爵王者不能王程本郎本諸侯此謂王者弗能故不言王侯

諸侯人事自著故不著也盧云疑當作

右論天子諸侯爵稱之異

案此節蓋亦今文誼二說不同前說以王侯并稱侯將上僭後

說謂王侯之爵以天人區

王者太子亦稱士何

書鈔五十六引作王太子者亦稱士何

舉從下升以為人無生

得貴者莫不由士而

而字舊挽今據書鈔所引補

起是以舜時稱為天子必

先試於士故

故字舊挽今據書鈔所引補

禮士冠經曰

曰字舊本多挽書鈔所引亦无今據盧本

補天子之元子士也

右論王者太子稱士

案此一節均用今禮記

婦人無爵何陰卑無外事是以有三從之義未嫁從父既嫁從

夫夫死從子故夫尊於朝妻榮於室隨夫之行故禮郊特牲曰

婦人無爵坐以夫之齒禮曰生無爵死無諡春秋錄夫人皆有

諡何以知夫人

舊本作夫人何以知今據盧本改

非爵也論語曰邦君之妻君

稱之曰夫人國人稱之曰君夫人即令是爵君稱之與國人稱

之不當異也

右論婦人無爵案此節均用今禮說與古春秋左氏傳說同有證無謬別詳禮篇

庶人稱匹夫者匹偶也言其無德及遠但此七字舊稅據論語皇侃義疏所引補

與其妻此三字皇疏引作夫婦文選王命論注引作夫妻為偶陰陽相成之義也一夫

一婦成一室明君人者不當使男女有過時無匹偶也故此字據盧

本補論語曰匹夫匹婦之為諒也盧本刪此四字非

右論庶人稱匹夫案此節蓋亦今禮及今論語說

爵人於朝者示上上字舊稅據書鈔四十六所引補不私人以官與眾共之義

也封諸侯於廟者示不自盧校云自一作敢專也明法度皆祖之制也

舉事必告焉王制曰爵人於朝與眾今本王制衆作士共之也詩云王

命卿士南仲太祖禮祭統曰古者明君爵有德必於太祖今本祭統

祖作廟君降立於阼階南南向所命北向史由君右執策命之

右論爵人於朝封諸侯於廟案此節亦本今禮說所云封諸侯於廟今古文并同

大夫功成未封而死不得追爵賜之者以其未當股肱也盧校云疑

當作生未嘗服死亦不當服也疑非春秋穀梁傳曰追賜死者非禮也所引為王

制曰葬今本王制作喪從死者祭從生者所以追孝繼養也葬從死者

何子無爵父之義也禮中庸記曰父為大夫子為士葬以大夫

祭以士子為大夫父為士祭以大夫葬以士也

右論追賜爵案此節均用今文春秋左氏傳不譏追賜死者戴記大傳

多用古文說又有周武追王之文均與此異

父在稱世子何繫通典禮五十三引繫於君也父歿稱子某

者何屈於尸柩也既葬稱小通典所引無小字子者即尊之漸

也踰年稱公者緣民臣民臣舊倒或挽臣之心不可一日無君

也緣終始之義一年不可有二君也禮記曲禮下疏引作不可

故踰年即位所以繫曲禮疏引繫作臣民通典禮五十三之心

也三年此二字舊本或挽然後受爵者緣孝子之心通典引思未忍安吉

也也字舊本或挽故春秋魯僖公三十三年十二月乙巳盧本薨上薨



於小寢文公元年春王正月公即位四月丁巳葬我君僖公韓

詩內傳曰諸侯世子三年喪畢上受爵命於天子

春秋右論踰年即位三年受爵案此節均用今文春秋說古春秋左氏說則以未葬繫父既葬

大夫不繫父不以踰年為斷與公羊殊

所以名之為世子何言欲其世世不絕也何以知天子子亦稱

世子也春秋傳曰公會王王字舊本或說世子於首止案此用公羊說當作首戴是

也二字舊說據初學記十補或曰初學記十御覽一百四十天子之子亦此字

舊說據通稱太子尚書傳此字舊說盧據通曰太子發升於舟

是此字舊說據初學也中候曰廢考立發稱太子明文王時稱

太子也此十八字舊本均從或曰諸侯之子程本說稱代即世

人避諱改子則傳曰晉有太子申生鄭有太子華齊有太子光由是

觀之周制太子代子亦不定也漢制天子稱皇帝其嫡嗣稱皇

太子諸侯王之嫡稱代子後代咸因之或曰以下六十七字盧校以為見初學記乃徐

堅說非白虎通正文今考御覽一百四十七引通義已列此節  
為正文似此文非出徐堅竊以齊有世子光以上乃通義舊文  
由是觀之以下乃後人附注之詞盧本悉刪之過矣

右論世子太子異稱案此節均用今文詩今文尙書說前

二或說則以天子諸侯之子均有太子之稱後一說似本古左氏

世子三年喪畢必此字盧上受爵命於天子乃歸自即位此五

下挽據禮記曲禮何明爵土盧本據通典者天子之所有也此字

剛臣無自爵之義

右申論三年受爵案此節均用今文

童子當受父盧據通典爵命者此字舊說亦有者字今據增使

大夫就其國盧校云通典命命之明王者不與童子為禮也以

春秋魯成公幼少與諸侯會不見公舊本作公不見之今從盧

非字疑經不以為為所引補盧本同魯恥明不與童子為禮也

右論童子受命案此節用今

世子上受爵命衣士服何謙不敢自專也故詩曰韎韐有奭謂此字舊挽盧據通典補今從之世子始行也

右論世子上受爵命衣士服案此節均用今文詩及王制說古毛詩說同

天子大斂之後稱王者明士民臣據盧本不可一日無君也故

尚書曰王麻冕黼裳此大斂之後也何以知不舊本作王盧據

從死後加王也以尚書盧本據通典引改言迎王子釗不言

迎王也也字舊挽盧據王者既殯而即繼體之位何盧云通典

緣民臣之心不可一日無君也也字舊挽盧據故先君不可得

見則後君繼體矣故字舊挽盧據尚書王王字舊挽盧據再拜

興對乃受銅瑁也宋小齊宅乃授宗人同盧本改銅瑁同刪

瑁也二字陳疏云瑁字未可刪案下云受銅藏銅均無瑁字則

別傳明為繼體君也緣通典引始終盧本從今本公之義一

年不可有二君也盧本刪故尚書曰王釋冕反反字舊挽盧據

喪服吉冕服

服字舊說從之

受銅

同非

稱王以接諸侯明已

據

通典補通

繼體為君也釋冕藏銅

通典無此

三字盧

反喪服

字服

舊說今從之

明未稱王以統事也

右論既殯即位

案此節均用今文尚書今文春秋說

不可

可字舊說

曠年無君故踰年乃

通典乃下

即位改元

通典此下衍

元以名年

舊作名元年三字盧

年以紀事君統

本舊

作名盧據御

其事

盧據御覽

矣尚未發號令也何以知

言舊本作

通典改從之

踰年即位謂改元位

謂字位字非

也

也字舊說從之

春秋傳曰以諸侯踰年即位亦知天子踰年即位也春秋曰元

年春王正月公即位改元位也

右論踰年即位

案此節均用今文春秋說公羊何氏解詁謂惟王者得改元乃今文春秋別解古春

秋左氏說亦以

侯國得改元

王者改元年

字今據刪

即事天地諸侯改元即事社稷王制曰

夫喪三年不祭唯祭天地社稷為越紼而行事春秋傳曰天子

三年然後稱王者謂稱王統事發號施施字舊說據通典所引補令也尚書

曰高宗諒陰盧本作闇案此當從大傳作梁闇三年此引今無逸是也論語君薨百

官總已聽於冢宰三年緣孝子之心則三年不忍舊本或此字當也

故三年除喪乃即位統事即位此二字盧據通典刪今從之踐祚盧本從通

為主盧云通典主作王南面朝臣下稱王以發號令也故天子諸侯凡

三年即位終始之義乃備所以諒陰三年卒孝子之道故論語

曰古之人皆然君薨百官總已聽於冢宰三年

右論除喪稱王案此節均本今文書今文春秋今論語說足證杜預既葬除喪之謬

所以聽於冢宰三年者何以為冢宰職在制國之用是以由之

也故王制曰大此字衍今據盧本刪冢宰制國用所以名之為冢宰何冢

者大也宰者制也大制事也故王度記曰天子冢宰一人爵祿

如天子之大夫或曰冢宰視卿周官所云也

右論君薨委政冢宰

案此節均用今禮今尙書說故以王制制國用為據或說本古周禮說僅

以備異辭

號篇

帝王者何號也號者功之表也所以表功明德號令臣下者也

德合天地

盧云御覽七十六無地字案後漢書馮衍傳李注及玉篇上部所引並無地字

者稱帝仁義

合者稱王別優劣也禮記諡法曰德象天地稱帝仁義所生

盧云

周書作在案書鈔卷五有仁義所生稱王誤生字弗訛

稱王

案此引大戴逸篇之文帝者天號王者

五行之稱也皇者何謂也亦號也皇君也美也大也天人

人字舊說

盧據御覽補案書鈔一

之總美大之

之字舊說盧據御覽補今從之

稱也時質

故總稱

稱字舊說盧據御覽增案書鈔一爾雅釋詁疏所引並有稱字今據補

之也號之為皇者

煌煌人莫違也煩一夫擾一士以勞天下不為皇也不擾匹夫

匹婦

宋雲譚譯名義集帝王篇引作不煩一夫不擾一士

故為皇故黃金棄於山珠玉捐

於淵巖居穴處衣皮毛飲泉液吮露英虛無寥廓與天地

書鈔十二

引天地二字作元字通靈也號言為帝者何帝者諦也象可承也王者往

也天下所歸往鈞命訣曰三皇步五帝趨書鈔五初學記九說文繫傳十九並作趨

作驟二字古通三王馳五霸驚

右論皇帝王之號案此節均用今文說所引各

或稱天子或稱帝王何以為接上稱天子者者字舊本或增明以

爵事天也接下稱帝王者明位舊本說文類聚改今從之號天下

至尊之舊本作言盧據類聚改今從之稱以號令臣下也故尚書曰帝曰帝曰二字

各本或挽諮四岳王曰裕今本尚書作格汝眾

右論天子帝王異稱案此節蓋亦今文書說古春秋左氏說謂畿內稱王諸夏稱天王夷狄稱

天子與此不同

或稱稱舊作有盧本據趙職明校改今從之一人王者自謂一人者謙也欲言已

材能當一人耳故論語曰百姓有過在予一人臣下下字舊挽

正義補今從之謂之一人何亦所以尊王者也以天下之大四海之內

所共尊者一人耳故尚書曰不施予一人盧云疑即盤庚不惕予一人之駁文案施

易古同疑今文書惕作易因段為施

右論王者稱一人案此節蓋用今尚書今論語說孝經舊說亦同

或稱朕何亦王者之謙也朕我也或稱予者予亦我也不以尊

稱自也但自我皆謙

右論稱朕稱予之義案此節蓋亦今尚書今禮說

或稱君子何道德之稱也君之為言羣也子者丈夫之通稱也

故孝經曰君子之教以孝也所以敬天下之為人父者也何以

言知其通稱也以天子至於民故詩云愷弟君子民

之父母論語云君子哉若人此謂弟子弟子者民也

右論君子為上下通稱案此節蓋均今論語今孝經說後人以子為卿大夫專稱與此乖誼

三皇者何謂也謂伏羲神農燧人也或曰伏羲神農祝融也史路

發揮述三皇云白虎通或益以禮曰伏羲神農祝融三皇也

共工氏今无其文疑彼書誤



劬風俗通義此謂之伏羲者何古之時未有三綱六紀民人但

為禮隆號記說知其母不知其父能覆前而不能覆後臥之誅誅起之訃訃本盧

作飢即求食飽即棄餘茹毛飲血而衣皮葦於是伏羲仰觀象

於天俯察法於地因夫婦正五行始定人道畫八卦以治天字天

舊攬據原本玉下治據盧下伏而化之故謂之伏羲也謂之神

農者者字舊攬何古之人民皆食禽獸肉至於神農人民眾多

禽獸不足於是神農因天之時分地之利制耒耜教民農作神

而化之使民宜之故謂之神農也謂之燧人者者字舊攬何鑽

木燧取火教民熟食養人利性盧校云路史避臭去毒故故字

據上謂之燧人也謂之祝融者者字舊攬何祝者屬也融者續

也言能屬續三皇之道而行故謂之之字舊攬祝融也

右論三皇案此節均用今文說前一本禮記風俗通又引運斗

樞以伏羲女媧神農為三皇亦為今文別說其有兼數皇

誼以繁露證之則通義所云  
三皇五帝並據周世所尊言

五帝者何謂也禮曰黃帝顓頊帝嚳帝堯帝舜五帝也

本大戴記五帝

德篇易曰黃帝堯舜氏作書曰帝堯帝舜謂之黃帝何

此五字舊說據下例

補黃者舊作帝據

中和之色自然之性萬世不易黃帝始作制

度得其中和萬世常存故稱黃帝也謂之顓頊何顓者專也項

者正也能專正天人之道故謂之顓頊也謂之帝嚳者何也

也

疑衍嚳者極也言其能

原本玉篇告部慧琳一切經音義六十二所引均无能字

施行窮極道

德也謂之堯者何猶巍巍

玉篇土部引作堯堯

也至高之貌清妙高遠優

遊博衍眾聖之主百王之長也謂之舜何舜猶倬倬也言能推

信堯道而行之

陳疏云疑解是信誤其說非也淮南子淑真訓二者代謝舛馳高注云舛互也倬倬蓋取相互

為義又推疑准詛風俗通義皇霸篇引大傳作舜者推也循也言其推行道德御覽七十七引推並作准是其證也

右論五帝

說案此節均用今易今文書今禮說凡西漢博士說並與此同兼數少吳為古春秋左氏說劉歆

三統曆始用之東漢今  
文家亦或襲用其說

三王者何謂也夏殷周也故禮士冠經曰周弁殷冔夏收三王  
共皮弁也所以有夏殷周號何以爲王者受命必立天下之美  
號以表功自克明易姓爲子孫制也夏殷周者有天下之大號  
也百王同天下無以別改制天下之大禮盧云禮字疑衍號以自別於  
前所以表著己之功業也必改號者所以明天命已著欲顯揚  
己於天下也已復襲先王之號與繼體守文之君無以異也不  
顯不明非天意也故受命王者必擇天下美號表著己之功業  
明當致施是也所以預自表克陳疏云克疑見誤於前也帝王者居天  
下之尊號也所以差差疑優號令臣下謚者行之迹也所以別

於後代著善惡垂無窮無自推觀施後世皆以勸善著戒惡明不

勦也

盧云帝王者以下十八字乃第一段之異文謚者三十六字文多舛誤疑是下篇第一段異文案謚者以下文與本

節不類盧說是也今據盧本刪帝王十八字文與上屬疑非衍文今從舊本

右論三王及受命改號

案此節均用今文春秋說與繁露同

不以姓爲號何姓者一字之稱也尊卑所同也諸侯各稱一國之號而有百姓矣天子至尊卽備有天子之號而兼萬國矣夏者大也明當守持大道殷者中也明當爲

**也**聞也見也謂當直著見中和之爲也

陳疏云十四字疑衍其說是也今據刪

周

者至也密也道德周密無所不至也

右論不以姓爲號及夏殷周國號之義

案此節疑亦今文書今文春秋說

何以知卽政立號也詩云命此文王于周于京此改號爲周易邑爲京也春秋傳曰王者受命而王必擇天下之美號以自號

也

陳疏云蓋春秋說語

右論卽政立號

案此節均本今文詩今文春秋說

五帝無有天下之號何五帝德大能禪以民爲子成於天下無爲立號也或曰唐虞者號也唐蕩蕩也蕩蕩者道德至大之貌也虞者樂也言天下有道人皆樂

慧琳音義卷五卷三十五也引作言天下之民皆有樂

故論語曰唐虞之際帝嚳有天下號曰高辛顓頊有天下號曰高陽黃帝有天下號曰自然自然自然盧本改自然為有熊者獨宏大道德也高陽者陽猶明也高道德高明也高辛者道德大信也

右論五帝不立號

案此節二說不同一謂五帝不立號蓋今禮說一謂五帝立號蓋亦今文家別

說

五霸者何謂也昆吾氏大彭氏豕韋氏齊桓公晉文公也昔三王之道衰而五霸存其政率諸侯朝天子正天下之化興復中國攘除夷狄故謂之霸也昔昆吾氏霸於夏者也大彭氏豕韋氏霸於殷者也齊桓晉文霸於周者也或曰五霸謂齊桓公晉文公秦穆公楚莊王吳王闔閭也霸者伯也行方伯之職會諸侯朝天子不失人臣之義故聖人與之非明王之張法程本下增不字

盧本作之法不張

霸猶迫也把也迫脅諸侯把持其政論語曰管仲相

桓公霸諸侯

案此下疑說知齊桓之霸也六字

春秋曰公朝于王所於是時

案此

下疑挽晉致天子四字

知晉文之霸也

知字也字舊據盧本補

尚書曰邦之榮懷亦

尚一人之慶知秦穆之霸也楚勝鄭而不

不下疑挽要其土三

羊傳曰告從不赦不祥韓詩外傳六作人告以從而不舍

告從而赦

舊作攻從陳之又今還

師而佚晉寇圍宋宋

案此下有挽字

因而與之平引師而去知楚莊之

霸也蔡侯無罪而拘於楚吳有憂中國心興師代楚諸侯莫敢

不至知吳

案此下當有闔閭二字

之霸也或曰五霸謂齊桓公晉文公秦

穆公宋襄公楚莊王也宋襄代齊不擒二毛不鼓不成列春秋

傳曰雖文王之戰不是過知其霸也

右論五霸

案此節論五霸備引三說前一說本於古春秋國語其後二說均本今文春秋又古春秋左氏

說於春秋五霸不數秦穆以齊桓晉文楚莊吳闔閩越句踐為五霸與此又殊

伯子男臣子於其國中褒其君為公王者臣子獨不得褒其君

謂之為帝何以為諸侯有會聚之事相朝聘之道或稱公而尊

或稱伯子男而卑為交接之時不私其臣子之義心俱欲尊其

君父故皆令臣子得稱其君為公也帝王異時無會同之義故

無為同案同字詛疑當作襄也何以知諸侯得稱得舊本作德稱公據盧本改增

齊侯桓公案盧本改作春秋曰葬齊桓公齊侯也或此為衍文惟

尚書曰公曰嗟秦伯也詩曰覃公維私覃子也春秋曰葬許穆

公許男也禮大射經曰公舊本挽公字則釋舊本或作擇獲大

射者諸侯之禮也伯子男皆在也

右論伯子男於國中得稱公案此節均本今文春秋左氏其說亦同





白虎通義定本卷二

漢玄武司馬班固纂集

儀徵劉師培校定

諡篇

諡者何謂

謂字舊說據御覽五

也諡之為言引

案原本玉篇言部引作諡之言

烈慧琳音義引作諡之言列也似引當作列

也引列

從盧本改

行之跡也所以進勸

成御覽引成

德使上務禮

禮字舊說據御覽所引補

節也故禮郊

郊字舊說或說特

牲曰古者生無爵死無諡此言生有爵死當有諡也死乃諡之

何詩云靡不有初鮮克有終

十字舊說據御覽補今從之

言人行終始不

能若一故據其終始

盧校云御覽無始字

從可知也士冠經曰死而諡之

今也所以臨葬而諡之何因眾

原本玉篇言部引作因眾聚會御覽五百六十二引眾作聚

會欲顯揚之也故春秋曰公之喪至自乾侯昭公死於晉乾侯

之地數月歸至急當未有諡也春秋曰丁巳葬戊午日下側

今本

春秋經

乃克葬明祖載而有諡也

右總論諡

案此節均用今文春秋今禮說所云臨葬而諡與周書合通諡所據則大戴記佚篇說也

黃帝先黃後帝何古者

舊本或質通舊本訛順盧本據

死生之稱

盧本改之稱作同稱誼較長

各持通典禮六十

行合而言之美者在上黃帝

始制法度得道之中萬世不名黃自然也

盧本刪名黃五字謂係衍文案此以自然

釋黃疑非衍

後世雖聖

盧云通盛

莫能與同也後世德

舊本或此以自然

天同亦得稱帝不能立

盧本刪

制作之時

盧本刪之時二

故不

得復稱黃也

盧校云通典注云黃者中和美色黃承天德最盛淳美故以尊色為諡也通典又云帝堯承天德先號

從諡也帝者德盛與天同號諡雖美終不過天也故如其次道之按此亦似白虎通之文正與上黃後帝互見義

右論先諡後號及先號後諡

案此節用今春秋說與繁露合

諡或一言或兩言何文者以一言為諡文王武王是也

六字舊

抄九十四白帖六十六所引補逸典禮六十四云質家兩言為諡成湯是也文家一言為諡文武是也語本此質者以

兩言為諡故

尙書曰高殷宗宗也

八字本刪

湯死後世

盧本刪

稱成湯以

盧云通典作是明案書抄引以明兩言為諡也號無

質文諡有質文何號者始也為本故不可變也周已後用意尤

文以為本生時號令盧校云通典善故有善諡故合言舊說言

據通典補文王舊說王字武王也合言之則上其諡明

別善惡所以勸人為善戒人為惡也帝者天號也以為堯猶諡

向有顧上世質直死後以其名為號疑耳所以諡之為堯何

為諡有七十二品禮記盧本刪諡法曰翼善傳聖諡曰堯仁聖

書堯典疏引盛明諡曰舜慈惠愛民諡曰文強理勁小字本原

直盧本据史記正義改作剛德理直諡曰武

右論堯舜禹湯均諡案此節似用今文書說及今禮說

天子崩大臣舊本大臣所引改今從之至南郊諡之者何盧校

子問正義引作大臣之于以為人臣禮記曾子問疏御覽五百

之義莫不欲褒大盧本据通典其君掩惡揚善御覽五百六十

者也故之曾子問疏引之作於南郊明不得欺天也故曾子

問孔子曰天子崩臣下之南郊告諡之

右論天子諡之南郊

案此節均用今禮說今文春秋說蓋以讀誄與制諡為一故說文詰誄為

諡

諸侯

曾子問疏引諸侯作君

薨世子赴告

盧本告下有於字

天子天子唯

唯字舊說據曾

子問疏所引補

遣大夫會其葬而諡之何幼不誄長賤不誄貴諸侯相

誄非禮也臣當受諡於君也

右論天子諡諸侯

案此節均用今文春秋今禮說古左氏說無其文似以諸侯之諡亦為臣下所

制與穀梁公羊殊

卿大夫老歸死者

者字舊按盧本御覽補今從之

有諡何諡者別尊卑彰有

德也卿大夫歸無過猶有祿位故有諡也士冠禮生無爵死無

諡卿大夫有爵故有諡士無爵故無諡

以上二十四字惟見通典禮六十四文與諡也

相接盧校云當是此處正文今据補

右論卿大夫老有諡

案此節亦用今禮今文春秋說並與相同

夫人無諡者何無爵故無諡謂不蒙夫諡或曰夫人有諡該蒙夫諡

及別作夫人一國之母修閨門之內則舊本或說此字盧羣下諡言

亦盧校云通化之故設諡以彰其善惡春秋傳傳字衍曰葬宋

恭姬傳曰其稱諡何賢通賢下也傳曰哀姜者何莊公夫人

也卿大夫妻命婦也三字舊說無諡者者字舊說

之何以御覽補今從賤也八小字本元本同明本及盧本

亦二媵及姪陳疏本妾所以無諡何亦以亦以二字舊說卑

賤無所能豫舊本作務盧據御覽猶士卑小不得有諡也太子

夫人無諡何本婦人隨夫太子無諡其夫人不得有諡也此說承上

或說夫人士冠經曰四字舊說天子太子元士也御覽百六十五

有諡言士無諡知太子亦無諡也

二引同盧本作天子之右論婦人有諡及太子無諡此節均用今禮說夫人有

說後說為今文春秋說故弗相同古春秋左氏說似以夫人得蒙夫諡不得別制諡與此又殊

附庸所以無諡何卑小無爵也鄭氏云如小王制曰古者之制

四字舊脫盧本据附庸本非御覽本非改爵也御覽補今從之

右論附庸之君無諡案此節似用今文春

后夫人於何所諡之以為臣子共於廟定之或曰九字舊本均

六十四引作后夫人之謚臣下共於廟定之下引或曰出於朝

廷朝廷本所以治政之處臣子共審諡白之於君然後加之婦

人天夫各本均作大夫盧本改天夫案通典正引作天此謂故

但白君而已何以知之南郊也婦人本無外事何為於郊也

禮曾子問曰唯天子稱天以誅之唯者獨也明天子獨於南郊

耳

右論諡后夫人案此節似

顯號諡何法號法天也四字舊說法日也二字舊說

日未出而明諡法地也法月也日八字舊說已入有餘光

也是以大行受大名細行受小名行生於己名生於人此上廿

盧据通典補今從之

號諡何法生稱火死稱炭也二十一字當與前節同條附補於此

右論號諡取法案此節未詳所出疑亦今文說

### 五祀篇

五祀者何謂也謂門戶井竈中霤也所以祭之之字舊据書抄九通考八

十六所引補何人之所居居字舊据書抄及通考所引補處出入所飲食故為神

而祭之者禮也三字舊据書抄及通考所引補何以知五祀謂門戶井竈中

霤也月令曰其祀戶又曰其祀竈其祀中霤其祀門其祀井

右總論五祀案此節蓋用今禮說月令鄭注本井作行與古文祭法說合非通義所取也

獨大夫已上得祭之何士者位卑祿薄但祭其先祖耳禮曰天

子祭天地諸侯祭山川卿大夫祭五祀士祭其祖陳疏本祖曲

禮下記此字舊本或曰天子祭此字舊本或天地四方舊本方

誤

山川五祀歲遍諸侯方祀祭山川五祀歲遍卿大夫祭五祀

士祭其先凡祭有其廢之莫敢舉也有其舉之莫敢廢也

此十字

舊說据御覽五百二十九所引補盧本

非常祭而祭之

盧校云御覽作

當祭不祭不

名曰淫祀淫祀無福

右論大夫以上得祭

案此節均用今禮說以天子諸侯大夫同祭五祀古文祭法說則以天子

立七祀諸侯五祀大夫三祀與此不同後鄭強以祭法為周制曲禮月令為殷制誤之甚也

祭五祀所以歲一遍何順五行也故春即祭戶戶者人所出入

春亦

舊本作亦春以下節例

萬物始觸戶而出

案通典引作春萬物觸戶而出

亦為萬物為疑也夏祭竈竈者火之主人所以自養也夏亦火

王長養萬物秋祭門門以閉藏自固也秋亦萬物成熟內備自

守也冬祭井井者水之生

舊本或訛深通

藏在

舊本作任盧本

之地中冬亦水王

與旺

萬物伏藏六月祭中霤中霤者象土在

中央也六月亦土王也故月令春言其祀戶祭先脾夏言其祀



竈祭先肺秋言其祀門先肝冬言其祀井祭先腎中央言其祀

中霤祭先心春祀戶祭所以時先脾者何脾者土也春木王煞

土故以所勝祭之也即如二字舊說據陳祥道禮書九十四補

本禮書冬上腎六月心非所勝者也也字舊說以祭何以

為土位在中央至尊故祭以心心者藏之尊者禮書補以祭何以

故祭心者五岳之尊者也故祭之水最卑不得食其所勝制也二字舊說

右論祭五祀用五行案此節均用今文尚書說以春脾心

以尊在中腎以卑在未從所勝蓋脾為土藏肺為金

火土金木本藏與此

祭五祀天子諸侯以牛卿大夫以羊因四時祭祭字舊說盧本

之牲也一說戶以羊竈以雉典通考引同盧本中霤以豚門

以犬井以豕或曰中霤用牛餘盧本刪不得用牛者三字舊說

補今從之用豚盧校云通井以魚盧本刪

右論祭祀所用牲案此節均用禮說前記五祀不異牲惟

食即分祭五祀之牲惟中央從其所勝舍牛用豚後說與次說同惟以祀中雷用牛為正

### 社稷篇

王者所以有社稷何為天下書抄八十七藝文類聚求福報功

後漢書光武紀李注引此文人非土不立隋書禮儀志立作生非穀不食

土地廣博不可徧敬也五穀眾多不可一一而祭也故封土立

社示尊土也舊本作示有土尊盧本据續漢書祭祀志所引易

紀注所引亦與劉同御覽五百三十二引稷五穀之長故封盧

作而示尊是本文應作示尊土今據改引立案續志注亦稷而祭御覽五百三十之也尚書曰乃社于

引作封今從舊本二引祭作祀

**新邑孝經曰保其社稷而和其民人蓋諸侯之孝也**六上二十

以續志注御覽所引皆無此段又上下不連貫剛尚書八字移孝經云於後今從之

之氣而御覽下用尤御覽又多故續志引故為長也

右總論社稷案此節均用今孝經說以土地五穀不可徧

社祭均為上公與此殊

歲再祭之

之字舊本或

何春求秋報

舊本報字作穀無秋字盧本據續志注所引補正作

秋報案書抄八十七所

之義也故月令仲春之月擇元日命人

社

元日命人為民又於此下有仲秋之月擇

援神契曰仲春祈

穀仲秋

四字舊本無盧本補案祈穀

獲

盧本禾報社祭稷

右論歲再祭

案此節亦用今禮孝經緯說古文

以

盧本以上補祭社稷三字

三牲何重功故也尚書曰乃社于新邑羊一牛

一豕一王制曰天子社稷皆太牢諸侯社稷皆少牢宗廟俱大

牢社稷獨少牢何宗廟大牢所以廣孝道也社稷為報功諸侯

一國所報者少故也孝經曰保其社稷而和其人民蓋諸侯之

孝也

以上十八字盧本從上節移此今從之

右論祭社稷所用牲

案此節均用今文書今文春秋說故引王制為證

王者諸侯所以

漢志注補今從之

兩社何俱有土之君也

也字舊說

盧據續漢志故漢志注補今從之禮三正記舊本或作禮記三正今從盧本日

王者二社為天下立社曰太社自為立社曰王社諸侯為百姓

立社曰國社自為立社曰侯社太社為天下報功王社為京師

報功太社尊於王社土地久故而報之陳疏云久疑大之誤而疑作兩是也

右論天子諸侯兩社案此節均用今禮說與古文祭法說同五經通義以太社在中門外王社

在籍田魏晉議禮家辨析最詳見晉宋隋各志及通典

王者諸侯必有誠盧校云通典社者者字舊本或從盧本何示有存亡

也明為善者得之為為字舊本或從盧本惡者失之故春秋公羊傳曰

亡國之社奄其上柴其下禮禮字舊本或從盧本郊特牲記記字舊本或從盧本

補今從之曰喪國之社屋之自示舊本示作言上衍自字盧校與天地

絕也在門東明自盧校云自疑衍下之無事處也或曰皆當盧校

云皆當二著明誠當近君置宗廟之牆南禮曰亡國之社稷必

蓋書抄八十七引必作以為宗廟之屏蓋佚示賤之也

右論誠社

案此節均用今禮今公羊春秋說或曰以下別為一家之說蓋本穀梁傳

社稷在中門之外外門之內者

者字舊說據書抄八十七所引補

何尊而親之

與先祖

書抄引先祖作祖宗

同也不置中門內何敬之示不褻瀆也所以

在廟門之外也

八字舊說據書抄所引補

論語曰譬如宮牆不得其門而入

不見宗廟之美百官之富祭義曰右社稷左宗廟

右論社稷之位

案此節用今禮說又公羊傳說以右社稷為文家之制古周禮亦言右社稷

大夫有民其有社稷者亦為報功也禮祭法曰大夫

盧本此下補

字

成群立社曰置社

舊本或訛在

月令曰擇元日命人社

盧本以此九字為衍

文移置前節非是

論語曰季路使子羔為費宰曰有民人焉有社稷焉

右論大夫立社

案此節所用祭法為古文說當時今文說蓋亦與同謂大夫得與人民共立社也

不謂之士何封土為社故變名謂之社別

舊本或作利

於衆土

也為社立祀

盧本校云疑當作為社立祀

始或本作治盧云疑謂之

稷谿不

吳瑄本作易

自變有內外

盧云疑當作內外

或曰至

盧本改社稷不

以稷爲字互乙社案文故不變其名事自可知也不正月祭

稷何稷舊作禮盧云或稷不不字衍此謂不正月祭稷而立其

也用常存養人爲用故立其神

右論名社稷之義案此節即首節今孝經說釋詞蓋社

社無屋何達天地氣故郊特牲曰天子大社或本必受

霜露風雨以達天地之氣

右論社無屋案此節均用今

社稷所以有樹何尊而識書抄八十七引識之也也字舊本或

使民人盧本剛望見師盧本敬之又所以表功也故周官曰司

徒班或本社而樹之各以土地所生盧本尙書逸篇

逸篇今依藝文類聚御覽去無字其說是也惟書抄八十七禮

書九十二所引亦有曰太社唯松東社唯柏南社唯梓西社唯

栗北社唯槐

右論社有樹

此節參用古周禮說尙書逸篇說蓋今文師說亦弗以太社為無樹也

王者自親祭社稷何社者土地之神也土生萬物天下之所主

或本作生非是也尊重之故自祭也案此下似挽親祭稷釋詞

右論王者親祭

案此節文亦用王制說古文此節亦同

其壇大如何

舊作何如盧本據通考改今從之

春秋文義

盧云通典作大義

曰天子之

社壇

舊作從北堂書抄其說非也原本書抄八十七引作天子之

社壇

今從北堂書抄其說非也原本書抄八十七引作天子之

社壇

今從北堂書抄其說非也原本書抄八十七引作天子之

之亦無

稷字後漢書禮九注所引與禮書同又引下句云諸

之亦無

稷字後漢書禮九注所引與禮書同又引下句云諸

之亦無

稷字後漢書禮九注所引與禮書同又引下句云諸

侯之壇

半天子之壇則改廣通禮疏後漢書注皆作方

侯之壇

半天子之壇則改廣通禮疏後漢書注皆作方

侯之壇

半天子之壇則改廣通禮疏後漢書注皆作方

半之

右論社壇制度

案此節亦用今文說壇為社壇

其色如何春秋傳曰天子有太社焉東方青色南方赤色西方

白色北方黑色上冒以黃土故將封東方諸侯取

取字舊說盧本據續漢志

注所引補今從之

青土苴以白茅各取其面以為封社明土

十字舊說盧本據續漢志

志注補之謹敬潔清續漢志注也

右論社壇之色

案此節均用今文春秋說古今文師說並同

祭社稷

稷字舊挽盧據御覽補今從之

有樂乎

乎字舊挽盧據御覽補今從之

樂

御覽五百三十一引作禮

記曰樂之施於金石絲竹

盧本據續漢志注刪此二字案御覽所引亦无

越於聲音用

之

盧本據續志注刪之案御覽所引亦有之不當刪

於宗廟社稷

右論祭社稷有樂

案此節均用今禮說所云有樂古周禮說亦同

曾子問曰諸侯之祭社稷俎豆既陳聞天子崩如之何孔子曰

廢臣子哀痛之不敢終於禮也

右論祭社稷廢祀

案此節亦用今禮說



白虎通義定本卷三

漢玄武司馬班固纂輯

儀徵劉師培校定

禮樂篇

王者所以盛

藝文類聚三十八書

禮樂何節民

舊本並作文誼不可通書鈔引

作得節民得疑衍文今據改

之喜怒也

也字舊說據書鈔所引補

樂以象天禮

以法地人無不含天地之氣有五常之性者故樂所以蕩滌反

其邪惡也禮所以防淫佚節其侈靡

書鈔引靡作廢

也故孝經曰安上

治民莫善於禮移風易俗莫善於樂

右總論禮樂

案此節用今禮今孝經說凡今文師說並同

子曰樂在宗廟之中君臣上下同聽之則莫不和敬在

在字舊本或說

今從盧本

族長鄉里之中長幼同聽之則莫不和順在閨門之內父

子兄弟同聽之則莫不和親故樂者所以崇和順比物節節

盧校

云樂記作審一以節

定和比物以飾節奏合以成文所以合和父子君臣附親萬

民也是先王立樂之意盧云記也故聽其雅頌之聲志意得廣

焉執干戚習俯仰屈信容貌得齊盧云記焉行其綴兆要其節

奏行列得正焉進退得齊焉故樂者天地之命中和之紀人情

之所不能免焉盧云記也夫樂者先王之所以飾喜也軍旅鈇

鉞所以飾怒也故先王之喜怒皆得其齊盧云記焉喜則天下

和之怒則暴亂者畏之先王之道禮樂可謂盛矣聞角聲莫不

惻隱而慈者聞徵聲莫不喜養而而字舊掇據好施者聞商聲

莫不剛斷而立事者聞羽聲莫不深思而遠慮者聞宮聲莫不

溫潤而寬和者也

右總論樂案此節均用今禮說未段亦成

禮所盧校云揖讓何所以尊人自損也揖讓則三字舊本並無

今從不爭論語曰揖讓而升下而飲其爭也君子故君使臣以

禮臣事君以忠謙謙君子利涉大川以貴下賤大得民也屈己

敬人君子之心故孔子曰為禮不敬吾何以觀之哉夫禮者陰陽之際也百事之會也所以尊天地賓書鈔八十一御覽五百鬼

神序上下正人道盧校云御覽五百二十三作序也

右總論禮案此節均用今論語今易及禮說蓋亦今文家所同

樂所以必歌者何夫歌者口言之也中心喜樂口欲歌之書鈔一百

六引之作也非是手欲舞之足欲蹈之故尚書曰前歌後舞假于上下

盧云大傳太誓之文

右論樂歌案此節均用今文書今禮說廖云歌為人聲凡歌為詩金奏笙吹皆非詩毛說誤金聲為詩

禮貴忠盧校引孫志祖說云何禮者盛不足節有餘使豐年不

奢凶年不儉富貧書鈔八十一不相懸也樂尚雅何何字舊本或

雅者古正也所以遠鄭聲也孔子曰鄭聲淫何鄭國土地民人

山居谷浴盧本依漢書地理志改浴為汲亦通男女錯雜為鄭聲盧校云疑當作

是以相悅懌故邪僻聲皆淫色之聲也

右論禮樂所貴

案此節前用王制說次用今論語說以鄭聲為鄭國之聲古春秋左氏說則以鄭聲

為躑躅之音即傳之煩手淫聲與此不同

太平乃制禮作樂何夫禮樂所以防奢淫天下人民飢寒何樂

之乎功成作樂治定制禮樂言作禮言制何樂者陽也陽

盧本刪陽

非動作

二字舊說盧據樂記正義補今從之

倡始故言作禮者陰也陰制度於陽

盧本據樂記正義改

故言

樂記疏引

制樂象陽也也字舊本或

禮法陰也

右論太平制禮樂

案此節均用今文書今禮說凡今文師說並同

王者始起何用正民以為且用先王之禮樂天下太平乃更制

作為書曰肇修

修字疑衍

稱殷禮祀新邑此言太平去殷禮春

秋傳曰曷何

何字衍依

為不修乎近而修乎遠同己也可因先

以太平也必復更制者示不襲也又天下樂之者也

也字舊說

補此言王者更樂制其誼有二示不襲前代一也以天下所樂之事為樂名二也說詳繁露陳疏合下文聯讀又疑文有訛脫

非似

右論未太平且用先王禮樂

案此節均用今文書今春秋說與上節同義

樂者所以象德表功而殊名也

舊本或挽而也二字今從盧本

禮記曰黃帝樂

曰咸池顓頊樂曰六莖

原本玉篇音部引作經

帝嚳樂曰五英

原本玉篇音部引作

譌路史後紀疏

堯樂曰大章舜樂曰簫韶禹樂曰大夏湯樂曰

大護

盧本作護原本玉篇音部引作護

周樂曰大武象周公之樂曰酌合曰大

武黃帝曰咸池者言大施天下之道而行之天之所生地之所

載咸蒙德施也顓頊曰六莖者言和律曆以調陰陽莖者

者字衍依

盧本

著萬物也帝嚳曰五英者言能調和五聲以養萬物調其

英華

原本玉篇引作華英

也堯曰大章者

舊本或挽者字今從盧本

大明天地人

史記樂書

正義引

無人之道也舜曰簫韶者舜能繼堯之道也禹曰大夏者言

禹能順二聖之道而行之故曰大夏也湯曰大護者言湯承堯

盧本作衰原本玉篇音部亦引作堯

能護民之急也周公曰酌合者言周公輔成

王能斟酌文武之道而成之也武王曰象者象太平而作樂示已太平也合曰大武者天下始樂周之征伐行武故詩人歌之王赫斯怒爰整其旅當此之時天下樂文王之怒以定天下故樂其武也周室中制象湯湯字衍依樂何殷紂爲惡日久其惡最甚斯涉刳胎殘賊天下武王起兵前歌後儻剋殷之後民人大喜故中作所以節喜盛

右論帝王樂名不同

案此節均用今文詩今文春秋及禮樂各緯亦與古春秋左氏同

源流考  
白虎通義

寧武

南氏

校印

白 鄭 武 志 義



白虎通義源流考

儀徵劉師培申叔

昔在漢章之世集諸儒於白虎觀講論五經同異所纂之書其名歧出章紀謂之議奏儒林傳稱爲通義近儒究心錄略者陽湖莊氏別通義於奏議之外謂與議奏爲二書瑞安孫氏列通義於奏議之中謂即奏議之一類以今審之二說均違夷考諸儒講議之際問者魏應奏者淳于恭嗣則章帝親臨稱制決議范書所臚始末昭明夫漢儒說經各尙師瀆持執旣異辨難斯起是則所奏之文必條列衆說兼及辨詞臨決之後則有詔制從違之詞按條分綴通典所引石渠禮論其成瀆也然上稽班志石渠論經均稱奏議則章紀所云議奏殆即淳于所奏漢章所決之詞歟若夫通義之書蓋就帝制所建之說纂爲一編何則所奏匪一以帝制爲折衷大抵評駁諸說昭建而從或所宗

雖一而別說亦復並存裁准既定宜就要刪故儒林傳序又言顧命史臣作於通義也夫石渠禮論均載立說者姓名較長異義所著有曰治魯詩丞相韋立成治易施肇說者有曰議郎尹更始待詔劉更生等議者亦均石渠奏議故文而圜丘一條所引騎都尉侍中賈逵說似亦白虎議奏之屬今所傳通義四十餘篇體乃迥異所宗均僅一說間有一曰或云之文十弗踰一蓋就帝制所可者筆於書並存之說援類附著以禮名爲綱不以經義爲區此則通義異於議奏者矣然通義所有之文均議奏所已著通義之於議奏采擇全帙亦非割裂數卷裁篇別出如石渠五經雜議也故班固傳中稱爲撰集體異於舊謂之撰會合衆家謂之集按詞審實厥體乃章或以深沒姓名爲諱不知此書雖撰議奏仍復並存故桓靈之際伯喈守巴仍拜帝賜蓋詳者可以覈羣說之紛約者所以暴朝廷好尙離以并美誼

仍互昭嗣則議奏泯湮惟存通義而歧名孳生今考伯喈封奏云孝宣會諸儒於石渠章帝集學士於白虎通經釋義其事優大是則石渠白虎均有通義通以通經爲旨義取釋義爲名名稱旣出於漢儒遵守宜訖於百世冲遠左傳疏引四時田獵說而申之云漢羣儒著白虎通義雖名通義義不通也語雖以毀而失真名乃則古而弗改是則通義即現存之籍史臣即孟堅之倫上稽范史闔然弗忒若夫文從省約則去義而存通馬昭張融所稱已然王制孔疏標引可徵是猶述離騷者不著經稱引過秦者弗標論字一字雖截審名未乖至于彥和雕龍標以通講目爲論家不知論乃奏議舊題蓋述經叙理難與說并厥體爲論以其進薦君前因曰議奏觀于石渠之書列于班志標題則曰議奏自注則曰論論即議奏斯其稿徵今通義各篇旣芟歧誼毋取論名彥和所指亦屬通義顧乃取未經刪集之名

以被既經刪集之書則是大輅既製弗易椎輪之號堅冰已凝  
猶以積水相目董生有云名生於真非其真弗以爲名驗之雕  
龍毋乃悖歟及章懷詮釋帝紀又以議奏即通然未碾之禾不  
曰粟未縑之繭弗曰絲亦其失也若固傳所云白虎通德論海  
寧周氏疑爲二書謂德論之上捩書功字今考北堂書抄卷四  
十引功德論曰今朝廷昭明海內寧靜空令朱輪之使風舉龍  
堆之表審繹其文靡涉說經亦匪韻詞蓋雍容揄揚等於王充  
宣漢之篇而奉詔撰書又符陸賈新語之作其與白虎通聯詞  
者建初講議漢爲殊典既備稱制臨決之盛宜有令德記功之  
書故通義著其說功德論誌其事觀夫通義之纂范言顧命史  
臣而撰集功德論僅見固傳是則通義非一人所成著論乃孟  
堅之筆且固於經術非丁桓李賈之倫惟以文學冠寮案通義  
出于衆論成於獨固其宜矣唐書藝文志曰班固等白虎通義

六卷上云固等下云通義標題之正僅見於斯迄于宋代修輯崇文書目據固傳之訛本合二書爲一題由是通義之文易爲通德論而撰集之人又僅屬固自小字本大德本以下所標悉同循名責實毋乃舛乖近則餘姚盧氏始削德論然僅稱爲通文亦弗備孫氏知通義之稱爲允又謂德論之號亦出六朝嘉定錢氏輯崇文總目轉以通德論爲通義始名紛論旣張夫固迭黜所先也故施以糾繩以俾校讎者有所擇云



白虎通義源流考校勘記

陽湖莊氏別通義於奏議之外 奏議章紀作議奏

瑞安孫氏列通義於奏議之中謂即奏議之一類 兩奏議似亦當作議奏

又言顧命史臣作於通義也 於儒林傳作爲

故桓靈之際伯喈守巴 桓靈一本作靈帝案伯喈遷巴郡太

守事在董卓專政時

蓋詳者可以覈羣說之紛 所以誤可以

朱輪之使 選注引作朱軒

然未碾之禾不曰粟 粟誤禾米誤粟

紛論既張 張一本作滋

...

...

...

...

...

...

...



論 白  
補 虎  
釋 通  
德

寧武

南氏

校印

白虎通德論補釋

儀徵劉師培申叔

伯者白也 爵篇

盧云白舊作百訛此下闕王制正義春秋元命苞云伯之爲言白也明白于德也可取下五字補此處陳云獨斷云伯者白也明白于德當依盧氏校正孫云孝經疏引此文云伯者長也爲一國之長也百疑長字之訛案此文公訓通侯訓侯子訓孳男訓任均以音近之字爲訓若伯訓長則字音匪近孝經疏所引似未足據當从盧校又封公侯篇伯長也指州伯言與此殊

尙書曰侯甸任衛作國伯謂殷也

盧云此欲證子男之從伯似作字非衍文案此以伯爲伯

子男之伯所據必係今文 陳說而酒誥一篇今文歐陽大小夏

侯家較中古文有脫簡

見漢書藝文志

若此有作字是今文之字

轉增也疑作係衍文乃伯字訛文之併入者當刪

殷家所以令公居百里侯居七十里何也封賢極于百里其改也不可空退人示優賢之義欲褒尊而上之

陳云改舊訛政依盧校改此語義不明蓋謂夏制公侯同百里殷改侯爲七十里因欲尊公而上之故退侯于下不可空退人故又改百里爲七十里也案陳說不可通此節係有挽文侯七十里以下當補周則合公从侯六字此釋上文王制公侯田方百里公侯人皆千乘象雷震百里之文也言殷之侯僅七十里周則與公同爲百里不降公从侯而必與侯从公者因不空退人及優賢也上節云所以合子男从伯者何王者受命改文从質無虛退人之義故上就伯也以彼節自相例則此文指周代合公从侯言當補周則合公从侯六字

不待言而明矣

天子爵連言天子諸侯爵不連言王侯何即言王侯以王者同稱爲衰弱僭差衰生篡弑猶不能爲天子也故連言天子也

盧云猶不能爲天子也二句文有訛脫即字疑誤 案即訓

爲若

其證即見王氏經傳釋詞

言天子諸侯名分闊絕與王侯位號相近

者不同故可言天子諸侯不可言王侯也猶不能二語亦無

訛字惟上有挽文

公會王世子于首止

案此用公羊說首止似當从彼經作首戴首止乃後人據左

氏經所改

世子上受爵命衣士服

案上字當作未字之誤也

乃受銅瑁

陳云小字本元本俱無瑁也二字然銅瑁明二物似未可刪  
案下言受銅藏銅無瑁字則瑁字當刪

君統事見矣

盧云舊作君名其事據御覽改 案名當作統是也惟事見  
二字確係其事之訛至其訛爲見又倒文作事見此御覽所  
據之誤本也盧依以訂正非是

仁義所生稱王 號篇

陳云文選注引稽耀嘉曰仁義所生爲王周書謚法仁義所  
在爲王 案此字當以作在爲長此文及稽耀嘉所生均在  
字之形誤

故尙書曰不施予一人 舜 不施於天 毛 不施於天 毛  
天盧云疑即盤庚不惕予一人之駁文以惕有他計切一音故  
可轉爲施陳云惕从易聲轉平聲則入支韻施从也得聲古

麻支韻多相轉故得轉惕爲施也又云或書大傳語 案施

易古互通疑今文尙書數家中不惕或作不易以易爲施之

段文詩小雅何人斯我心易也韓詩作施荀子正名篇云徑

易而不拂而大戴文王官人篇亦有徑施而不拂之文又韓

非子八經篇云詭曰易易與施同此訓爲邪與此異均施易古通之

證不施予一人蓋德不侈君之義與作惕之義殊

下伏而化之故謂之伏羲也

案化羲同部音近故羲从化得義猶蛾从蠶化得聲義也

養人利性

案性與生同又上文鑽木燧取火係一本作燧一本作木嗣

併而合之當刪其一

舜猶僣僣也言能推信堯道而行之

陳云僣與舜義不叶與推信堯道之義亦不符疑僣僣是信

之誤風俗通引書傳舜者推也循也言其循堯緒也 案上云堯猶嶷嶷也則僣僣似非誤字蓋相背爲僣相互亦爲僣淮南子俶真訓二者代謝舛馳高注舛互也字林舛錯也此蓋取相互爲義惟推乃准字之訛風俗通同蓋彼文所引書傳凡帝王之名均以聲近之字相訓故知彼推字當作准知彼文推當作准則此文亦然廣雅訓舜爲推亦准字之訛說別見

不顯不明非天意也

案不顯不字係衍文顯不明猶言所顯不明也說見春秋繁

露補釋

聞也見也謂當道著見中和之爲也

案道著承聞見言道之所以使之聞著之所以使之見見乃

其字之訛



楚勝鄭而不告從而攻之案其土尚當歸鄭

陳云當云楚勝鄭而不有從而赦之案攻當作赦是也惟

公羊宣十五裕字謹案年傳言告從不赦不詳則告从當聯

文告非有字之訛蓋不下挽一字公羊傳言不要其士或係要字當作楚勝

鄭而不口句告從而赦之其地男女而治

故無為同也

案同疑當作褻涉上會同而訛案鄭當亦疑鄭不字而此

臣當受諡于君也諡篇

不陳云周禮太史云小喪賜諡小喪之中亦容有諸侯在內

案賈疏釋小喪賜諡云此言小喪賜之諡則三公諸侯亦在

焉此小喪賜諡該諸侯之證

臣子共審諡白之于君然後加之婦人天夫故但白君而已

陳云天夫大德本俞本作大夫則婦人句逗矣案婦人天

夫即上婦人隨夫之義但白君者即下文不之南郊白天之義大德本俞本天作大確係訛字陳曲爲之說失之

亦春萬物始觸戶而出也

五祀

案亦春二字當互乙

不正月祭稷何禮不常存養人爲用故立其神

社稷

盧云義未詳疑禮或稷之訛 案禮當作稷禮下不字衍此

言不正月祭稷而立其神者因稷之爲物長存而有養民之功用也

故郊特牲曰

案故下當脫禮字凡白虎通引禮經戴記必先著禮字然後標其篇名凡但舉篇名不著禮字者均脫文耳爵篇謚篇引郊特牲文上有禮字此其證凡引禮之文僅稱士冠經王制明堂記王度記曾子問者其上均當補禮字

莫不喜養好施者

禮樂

案好施上脫而字

鄭國土地民人山居谷浴

盧本浴作汲云據漢地志改陳云作浴亦通

案漢書五行

志引劉向說謂蟻生南越其地男女同川而浴鄭居中土周

代似無此風當从盧校

必復更制者示不襲也又天下樂之者樂所以象德表功而殊

名也

陳云疑有訛脫 案又天下樂之者句者下脫也字此言王

者改樂制其故有二以示不襲一也所更之名取于天下所

樂之事二也所更之樂从天下所樂之事得名說見春秋繁

露楚莊王篇

周下云合曰大武者天下始樂  
之征伐行武與繁露合

王者有六樂者貴功美德也所以作供養謂傾先王之樂明有

法示正其本興己所自作樂明作己也

盧云傾字疑當作因又或樂字之訛謂字惟何本有之各本俱無示正其本吳本作不亡其本作已疑誤倒又疑當是明樂已也陳云此文多脫誤案謂字衍傾乃順字之訛示正其本當从吳本作不亡其本作已當从盧說互易順猶遵循此言循先王之樂由于明有法及不忘其本興己之所作樂則由以興朝之製作示民也下文引樂元語曰受命而六樂句樂先王之樂明有法也興其所自作明有制與此同

辟易無別也

陳云狄與辟易皆疊韻爲訓案易與施同義猶邪也說見

韓非子補釋

匏之爲言施也牙也在十二月萬物始施而牙

陳云壺瓠也壺牙同韻故匏又釋爲牙案牙即萌芽之芽

也上言十一月陽氣薰蒸而萌芽與萌同

人有三等君父師

封公侯

案等爲尊字之訛言君父師均人所尊也

春秋公羊傳曰自陝已東周公主之陝已西召公主之

案陝與邲同即北邲也公羊何注誤下云所分陝者是國中  
也與史記諸書洛邑爲天下之中語合則此書亦以陝爲邲  
矣

一人使封之親親之義也

陳云人字疑衍言與功臣一並封之是親親之義 案禮記

三年問云壹使足以成文理一與壹同一使猶言壹使人字

確係衍文

王者始起封誥父昆弟示與己共財之義故可以共土也

案可以共土即可與共土與上句與己共財之與同

又卿不世位爲其不子愛百姓各加一功以虞樂其身也

陳云各加一功疑有訛 案各加一功疑當作各如功言各依其功以虞樂其身也一字衍

又曰孫首也庸不任輔政妨塞賢路故不世位

盧云此文有脫誤疑是又慮子孫庸愚不任輔政云云孫云元本作孫苟中庸當據正 案孫首疑遜道之訛孫遜古通首爲道之剝字庸當作慮形近而訛蓋或說以不世卿爲遜讓之道故言妨塞賢路

子孫皆無罪囚而絕

陳云囚字疑衍 案囚乃因字之誤

祿者錄也上以收錄接下下以名祿謹以事上

案收當作敬下句當作下各以謹錄事上詩周南疏引孝經援神契云祿者錄也上所以敬錄接下下所以謹錄事上也

陳亦引之

此其證

故禮曰公士大夫子子也

盧云子子也有誤案此當作士退天子子也禮記王制曰

天子之元子士也為此所本天與大夫二字字形均近士字

水又見于上句故傳寫挽士天二字

卑者親視事

五行

盧云舊親下無視字據御覽補尚案視字者乃親字之訛文

而衍者也御覽所引蓋誤本

火之爲言委隨也言萬物布施

案此二語疑他節錯簡證以上下各節此節不應獨增二語

土在中央中央者土土主吐含萬物土之爲言吐也

盧云中央者土土舊本止有者字據御覽增御覽無含字陳

云月令疏引作言土居中總吐萬物也案月令疏所引是

也御覽所引無含字亦是也者下增二土字則均係衍文律  
以上四節之詞此當云土在中央句中央者句土居中句總  
吐萬物句土之爲言吐也土居中三字與上節陽在上陰始  
起對文

不嫌清濁爲萬物尙書曰

盧云萬物下疑脫母字案所挽即尙字繁露五行對曰土  
者五行最貴者也即此爲萬物尙所本尙涉下尙書而挽下  
文云尊者配天亦指土言尊即尙也

水味所以鹹何是其性也所以北方鹹者萬物鹹與所以堅之  
也猶五味得鹹乃堅也

案此節與下四節參差不齊一疑當作水味所以鹹何句北

方萬物之堅也句鹹者所以堅之也句云云與疑以字異文併入者所以

二字因重而至是其性也四字乃上節未語之錯簡上節所

衍又誤倒



標之目爲論五行之性首語云五行之性故知此四字乃上節之文也

萬物成熟始復諾

陳云句有訛脫 案諾疑落字之訛諾落音形俱近落即零

落之落佚周書小開解云秋初藝木節落又寶典解曰秋落

冬殺有常均其證

玄冥者入冥也

陳云訓入冥亦望文生意 案入者大字之訛也大即太字

冥爲暝晦之義大冥猶太陰上文云炎帝者太陽也少皞者

少斂也則此文入當作大明矣

穀梁傳曰天子有六軍諸侯上國三軍次國二軍小國一軍

軍

孫云此即王制說與穀梁傳古者天子六師諸侯一軍不合

下止云諸侯所以一軍者何則不當有上國三軍次國二軍之說蓋淺學妄增 案此有挽文當云穀梁上當有春秋二字傳曰

天子六師諸侯一軍或曰禮王制說曰天子有六軍上國三軍云云蓋併存二說也下釋一軍明以穀梁為本也天子六師與天子有六軍語句略同抄胥者於天子六師句訛為天子有六軍句遂挽六師諸侯一軍或曰禮王制說曰天子十  
五字

質家言天命已使已誅無道

案命下已字涉下使已而衍當刪

候間司事可稍稍弑之

陳云司讀如何 案可字無義乃司字訛文之併入者也

右弼主糾糾周言失傾諫諍

盧云周乃害字之誤 案周當作害是也惟糾糾義同形近

當衍其一斯與上下節詞句一律國公入三公公辭台字

示為君親視事身勞苦也鄉射 皆五出 滋發

案視亦親字之訛文而衍者

其兵短而害長也

案既言害長則射非美善之舉與尙射之義不合疑害乃用

字之訛

臣年七十懸車致仕者至懸車示不用也致仕

陳云春秋緯淮南天文訓皆以人年七十與日在懸輿同故

云懸車致政與此懸車示不用義異案日在懸輿即以人

之懸車相比似異而實同陳說非是

父所以不自教子何為潔瀆也辟雍

案顏氏家訓教子篇有父子之嚴不可狎一節自注云其意

見白虎通即伸此句之義陳未引 當補入

爲萬物獲福無方之元

案無方上當有於字續漢志注引文嘉云爲萬物履福于無

方之元

陳引

此其證

孺人擊杖

災變

案杖疑析字之訛陳疏所引荊州占言中良人諸御者宮人皆擊析救月食其證也

王者所以耕親耕后親桑何

耕桑不田也

案所以下衍耕字

太平感

封禪

陳云太平乃華平之誤

案感當作盛御覽引援神契云則

華平盛

陳引

其證也

言東征述職周公黜陟而天下皆正也

巡狩

案周公二字疑在東征上又上文周公入爲三公公係召字

之訛

言召公述職親說舍于野樹之下也

案說當作稅爾雅釋詁稅舍也方言七稅舍車也稅舍義同

大夫有功成

攷黜

按有字衍

賢者之體能有一矣不二矣

陳云能下有誤 案賢者之體能有一猶言能有賢者之一

體也不二當作不貲蓋貲訛為貳後人又改為二也此文大

旨蓋言三公均賢人為其子者必得其一體之賢得其一體

之賢則其人不貲

賢貲即貳與反

故可封以附庸也即繼世象賢

之義

三而不改雖反無益矣

案嫁娶篇云九而無子百亦無益也與此文法正同反疑百

之訛

王者不純臣諸侯何

王者不臣

陳云此今文春秋說 按詩周頌臣工箋云臣謂諸侯也諸侯來朝天子有不純臣之義于其將歸故于廟中正君臣之禮是今文詩亦有斯說與公羊春秋同鄭駁五經異義蓋兼據今文春秋今文詩之義說焉

重事決疑亦不自專

著龜

案亦不自專當作示不自專下云必問著龜何示不自專也

此其證

託義歸智于先祖至尊故因先祖而問之也

案至尊上先祖二字疑係衍文

古言卜筮舍車也

何以言禹湯聖人論語曰巍巍乎舜禹之有天下而不與焉與舜比方巍巍知禹湯聖人春秋傳曰湯以盛德故放桀

聖人

案此有訛，按當作何以言禹。湯字聖人論語曰：巍巍乎舜禹

之有天下而不與焉。禹此禹字據下湯武與舜比方。下巍巍

上而何以此二字據上知湯。上禹聖人春秋傳曰：湯以盛德

故放桀。

舜重瞳子是謂滋涼。

陳云：滋涼一作元景，一作承原，一作慈掠。盧據初學記宋注

有滋液之潤，清涼光明而多見也。案：滋涼即禮記樂記之

子諒為慈良之異字。良諒涼互通。如淮南天文訓：溫涼即溫

良是也。滋慈子亦古通。宋說似望文生訓。

棘造實。八風

陳云：造始也。案：造疑造字之假說。文：蓬艸貌。蓬萃古通。蓋

叢萃之義。說文：棘，小棗叢生者。則棘蓬尤言棘叢矣。

清明風至，出幣帛，使諸侯。

案至下挽則字

圓中牙外曰琮

文質 盧本陳本並依莊述祖說作瑞贊按質當作

文贊文飾也禮儀亦曰文贊者猶言有禮文之贊

盧云舊本牙字下有身立二字係衍文

陳誤立

孫云此當作

圓中牙方外曰琮玄即方之誤

案孫校是惟立乃直字之

訛非方字下云內圓象陽外直為陰其證也

璜者橫也至璜之為言光也

陳云璜橫璜光皆疊韻望文生訓無明文 案璜橫从黃聲

黃从光聲猶書堯典光橫之通也未可目為望文生訓璜訓

為橫蓋兼廣義

又下節璋璋之謂言明也又曰萬物莫不章故謂之璋陳亦以為望文生訓然彼亦與璜橫

光同 例

當因其改之耶 三正

盧云疑是當因其故抑改之耶 案當因 句其改之耶 句其



猶抑也

民有質樸不教而成三教

案此疑當作民質樸不教不成繁露實性篇曰無其教則質樸不能善

至姊妹雖欲有略之三綱六紀

陳云欲有亦有誤字案有疑稱之剝字上云故稱略也此云雖欲稱略之互相應

肝之爲言干也性情

案此下挽四字釋名釋形體云肝幹也於五行屬木故其體狀有枝幹也素問靈蘭秘典論肝者將軍之

官謀慮出焉或此下當挽謀慮出焉四字

心之爲言任也任于恩也

陳云五行大義引作任于思也案大義所引是上任字蓋

假爲恁說文恁思也廣雅釋詁二同下任字乃用義也釋名

釋形體云心之爲言纖也所識纖微無物不貫也義亦與思相近

人怒無不色青目眦張者

案此疑正文作目眦或本作張校者併合爲一

故與禮母族妻之黨廢禮母族父之族是以貶妻族以附父族也

宗族

盧云大約謂民有厚母族薄父族厚妻族薄母族者 案此數語不可通以義審之與當作興興廢對文即升降也此言以母族與妻之黨較則升其禮以母族與父之族較則黜其禮故妻族貶爲二父族益爲四而母族仍其三以見母族厚于妻黨薄于父族也惟句有挽字

故禮服傳曰子生三月則父名之于祖廟

姓名

陳云所引禮服傳今無此文蓋佚禮也 案禮服傳大功章

云以日易月之殤殤而無服故子生三月則父名之死則哭之此文所引惟增于祖廟三字非佚禮

必桑弧者桑者相逢接之道也

案上言以桑弧蓬矢六射者何則必桑弧當作必桑蓬桑者當作桑蓬者故下以相逢接訓之桑相音近蓬从逢得義逢接之逢即釋蓬字之文也

質家所以積于仲何質者親親故積于仲文家親親

裕字謹案當作尊尊

故積于叔即如是論語曰周有八士伯達伯适仲突仲忽叔夜叔夏季隨季騮不積于叔何蓋以兩兩俱生故也不積于伯季明其無二也

陳云末句有譌 案不積于伯季二語當在故積于叔下明

其無二者謂伯止一伯季止一季非若仲叔之可以有二也似無譌字

性情生汁中汁中生神明

天地

陳云虞喜天文論情性生斗中此作汁中未知何解 案汁

協古通周禮鄉士汁日刑殺先鄭注汁合也和也汁中與中和同觀禮記中庸篇繁露循天之道篇均以中和言性情則汁中與中和同義明矣天文論斗中亦汁字之訛

二帝言載三王言年皆謂闕闕 至三年之喪其實二十五月知

闕闕 四時

陳云闕闕疑訛 案棋規形近疑棋訛爲規淺人又改爲闕 棋說文云復其時也闕不知何字之訛

佩即象其事若農夫佩其耒耜工匠佩其斧斤婦人佩其鍼縷亦佩玉也何以知婦人亦佩玉 衣裳

盧云亦佩玉也舊脫據初學記補 案亦佩玉也上疑挽婦人二字蓋上言佩以象事猶農佩耒耜工佩斧斤婦人佩鍼

縷此一節也亦佩玉也四字僅指婦人言故亦上當補婦人二字語當下屬下言何以知婦人亦佩玉即承此言

禮不下庶人至庶人雖有千金之幣不得服刑不上大夫者據

禮無大夫刑五刑

陳云不得服下有脫文當是不得弗服刑也 案陳說誤此

申明禮不下庶人之義不得服猶言不得衣然雖有幣帛不

能服于外也

公家不出大夫不養

案出疑生字之誤禮記王制是故公家不畜刑生又曰示弗

放生也生猶養也

周禮太宰五曰生以馭其福鄭注生猶養也

生養對文與春生

夏養對文同

又此節下說右論云云一行

故五帝之經五經

案帝乃常字之訛下云經常也有五常之道是其證

五經何謂易尚書詩禮春秋也禮經解曰

至春秋教也 右論五經之教

春秋何常也則黃帝以來

陳云以易尚書詩禮春秋為五經與上異蓋兼存兩說御覽

引云五經何謂也易尚書詩禮樂也周氏廣校云初學記引

云五經易尚書詩禮樂無春秋字有樂字則白虎通之五經

不當有春秋字禮經解云疑後人竄入案初學記注即御覽

所誤引者此下明言春秋何常也云云則白虎通自有春秋

入五經

以上陳疏

案首句有樂無春秋當从初學記諸書所引此一說也禮經解曰以下別為一說疑禮上當有一曰六經四

字春秋何常也五字當與春秋教也相屬在右論五經之教

六字上為前節之文蓋上節以易書禮詩樂為常未言春秋

此因經解篇言春秋故下釋之曰春秋何常也言春秋與五

經共為經也下論書契所始節與論春秋靡涉則黃帝以來

之上蓋有挽文

陳以彼節指春秋言誤甚

一說二十五繫者就陰節也 嫁娶

案繫下挽心字當補

父曰誠之敬之夙夜無違命

盧云舊無違命下有女必有緡繡衣若笄之九字御覽無

案父曰二語係儀禮昏禮記之文記又云父西面戒之必有正焉若衣若笄鄭注云必有正焉者以託戒之使不忘疑女必有以下九字乃女必有正焉若衣若笄之訛御覽無此九字蓋節引盧徑行刪之非也

娶妻不先告廟者示不必安也

陳云此言娶妻不先告廟自謂親迎之夕非謂六禮皆不告廟也 案陳疏于此下復言六禮皆告廟是也既曰六禮皆告廟則不得言親迎不告廟此文不先告廟指妻三月而後

廟見言非指夫言也

不娶兩娣何博異氣也娶三國女何廣異類也

陳云何休公羊膏肓謂媵不必同姓所以博異氣則何氏以娶三國爲博異氣當以何說爲正 案此文博異氣廣異類仍係同姓非異姓與何說不同

外屬小功已上亦不得娶也以春秋傳曰譏娶母黨也

陳云孔廣森說按喪服外親之服皆總唯外祖父母以尊加從母以名加至小功耳其不得娶自不待言則此語似爲贅設疑上或下之誤總麻三月章有從母昆弟舅之子注云內兄弟又有姑之子注云外兄弟均不及姊妹敖氏繼公說從母昆弟云此服從母姊妹亦存焉然則姑與舅之子亦容或包有姊妹在內 案上文云不娶同姓者重人倫防淫佚恥與禽獸同也此云亦不得娶亦字承上言應作已上方合詞



氣且禮言已上已下者皆該本身於內與之上之下舍除本  
身者不同故無論作上作下均該小功于內自不待言若謂  
因總麻而及小功則何不言總麻已上而必言小功已下蓋  
古人之于母族凡非尊行得相婚娶此言小功以上不得娶  
則總麻已下得娶其詞甚明凡爲外親服總麻均非尊行若  
作小功已下不得娶轉似大功已上得娶矣儀禮外親之服  
皆總外祖父母以名加至小功然周時爲外祖父母服亦有  
服大功者禮記檀弓齊穀王姬之喪魯莊公爲之大功下云  
或曰外祖母也蓋周代之時有爲外祖母服大功  
者故有此說或係夏殷之禮故此云小功已上係該大功而  
是其證也

言凡所謂譏娶母黨者均指尊行言矣孔說非  
諸侯親迎入京師當朝天子爲禮不兼

陳云爲禮句有訛脫

案公羊隱元年傳其言惠公仲子何

兼之兼之非禮也此文爲禮不兼蓋本于此似無訛掇

士一妻一妾何下卿大夫禮也喪服小記曰士妾有子而爲之  
總

案此疑當作下卿大夫也句禮喪服記曰云云今二字互乙  
又曰父子不同櫛爲亂長幼之序也

陳云又曰有譌脫禮曲禮內則皆作男女不同櫛柳此未詳  
所出 案又曰二字上無所承且所引與上下文閉房開房

不相屬必係錯簡惟曲禮言父子不同席此云不同櫛蓋曲

禮古本席作櫛鄭云異尊卑也與此文席涉上文同席而訛

上文言姑姊姝女子已嫁而反兄弟不與同席而坐  
兄弟對姊姝言姑姪父女可以類推此舉中以該全也說別

見

俛仰不同故前後乖也詔張故萌大時物亦牙萌大也收而達  
故前葱大者在後時物亦前葱也紉冕

陳云語有譌脫 案獨斷云夏曰收前小而後大聶氏三禮

圖引舊圖曰殷舁黑而微白前小後大收純黑亦前小後大  
據彼所說則收亦前小後大蔥蓋總字之段說文總聚合也  
禮記內則笄總鄭注束髮也楚詞離騷總余轡王注結也則  
總爲斂聚束結之義故禮圖言前小總義尤與收近此節前  
後乖之下挽時物亦口口口也六字牙萌猶萌芽物亦前蔥  
言物由收斂而含放也

布衰裳麻絰箭笄繩苴杖爲略及本句絰者亦示也故總而載  
之示有喪也喪服

陳云亦示也疑爲亦示誠也 案亦即示字之訛文而衍者

此文當作絰者上文及本作反本示故也總而載之示有喪

從孫校別爲句

也故即禮曲禮君無故大夫無故士無故之故謂事變也故  
重喪亦稱大故此言麻絰所以示有故合布衰諸制行之所  
以示有喪至故也乙文爲也故後人以故字下屬而以示字

訛文之亦字併入矣

明死復不可見痛傷之至也謂喪不得追服者也哭于墓而已  
盧云至也下似有脫文小字本元本復俱作者案死復不  
可見當作死者不可復見至也以下言親喪不能追服故僅  
哭于墓似無訛說

言其喪亡不可復得見也

崩薨

案得係衍文乃復字訛文之併入者也

有始死先奔者有得中來盡其哀者有得會喪奉送君者

陳云有得中疑宜爲殯中案兩得字俱待字之訛中上稅

一字

此君哀痛于臣子也欲聞之加賻贈之禮

案此疑以字之訛

賻者助也賻者覆也所以相佐給不足也

盧云贈者四字舊脫按說題詞及服虔何休之說皆以覆釋  
贈孫云案一切經音義十二引贈之爲言赴也所以相赴佐  
也此真白虎通說文 案孫說是惟所以相佐給不足也八  
字係承賻者助也言佐給即釋助之詞音義所引二語當在  
其下兩所以相對成文盧補贈者四字于助也下尤誤  
孔子卒以所受魯君之璜玉葬魯城北

盧云說題詞無魯君之三字援神契以爲黃玉天所下者長  
三尺緯書之文固皆空造即此言亦不足信夫子于季平子  
卒將以君之璜璠斂猶歷階而爭豈門人未聞其爲非實明  
矣 案赤虹化玉固出緯書至于魯賜璜玉大夫所得用與  
璜璠非人臣可用者不同孔子之爭以其用君玉非以斂不  
當用玉也盧引以駁此說未爲篤論

故祠名之

宗廟

案名疑食之剝字公羊何注云春物始生孝子思親繼嗣而

食之陳引其證也

去其懷任者也田獵

案陳疏引周禮大司馬鄭注云夏田爲苗擇取不孕任者若

治苗去不秀實也孕任即懷任則去其懷任當作去其不懷

任

共工氏之子曰修好遠游舟車所至足迹所達靡不窮覽故祀

以爲祖神雜事

陳云見通典禮十一風俗通祀典篇案此疑五祀篇之稅

文彼篇以門戶中雷竈井爲五祀然冬祀行之語既著于月

令彼篇必援引其文以廣異說當有或曰冬祀行一節共工

氏云云皆彼節之文祖神即行之神也

夏稱后者以揖讓受命裕字謹案于君故稱后殷稱人以行仁

義人所歸往陳云見禮記檀弓正義

案此係號篇之脫文

安新曹振助致堯校  
桂林鄭裕孚友漁校