



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

HARVARD UNIVERSITY



LIBRARY
OF THE
PEABODY MUSEUM OF AMERICAN
ARCHAEOLOGY AND ETHNOLOGY

GIFT OF
Clarence L. Hay

Received November 29, 1912

Izvestiia Imp. Obshchestva Lyubitel' Estestvoznaniia, Antropologii i Etnografii
Извѣстія Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи,
состоящаго при Московскомъ Университетѣ.

ТОМЪ ХСV.

tom XCV

T r u d y
Т Р У Д Ы

Antropologicheskago Otdiela
АНТРОПОЛОГИЧЕСКАГО ОТДѢЛА.

tom XIX
Томъ XIX.

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Д. Н. Анучина и А. А. Ивановскаго.

Moskva

МОСКВА

ТОВАРИЩЕСТВО ТИПОГРАФІИ А. И. МАМОНТОВА
ЛЕОНТЬЕВСКІЙ ПЕР., Д. МАМОНТОВА

1899

L. Soc. 130. 95. 971
Gift of Clarence L. Hay
Dec. 29 1912

Печатано по постановленію Совѣта Императорскаго Общества Любителей Естествознанія,
Антропологіи и Этнографіи.

Оглавление.

	<i>Стр.</i>
<i>Р. Л. Вейнбергъ.</i> О строеніи большого мозга у эстовъ, латышей и поляковъ. Сравнительно-антропологическій очеркъ (съ 20 рис. въ текстѣ)	1 —
<i>М. И. Лутохинъ.</i> Историческій обзоръ литературы о расовыхъ отличіяхъ таза.	17 —
<i>П. А. Минаковъ.</i> Новыя данныя по изслѣдованію волосъ изъ древнихъ могилъ и отъ мумій (съ 1 раскраш. таблицей рисунковъ)	29 —
<i>П. А. Минаковъ.</i> Ненормальная волосатость (съ 3 рисунками въ текстѣ)	37 —
<i>В. В. Воробьевъ.</i> Матеріалы къ антропологии великорусскаго населенія нѣкоторыхъ уѣздовъ Рязанской губ. (съ 9 діаграммами)	47 —
<i>В. И. Васильевъ.</i> Размѣры черепа и лица по отношенію къ возрасту и росту у учащихся въ школахъ Серпуховскаго уѣзда, Московской губ. (съ 4 діаграммами)	85 —
<i>Н. В. Гильченко.</i> Всѣхъ головного мозга и нѣкоторыхъ его частей у различныхъ племенъ, населяющихъ Россію	99 —
<i>А. А. Ивановскій.</i> Къ вопросу о различіяхъ формъ глазной щели	221 —
<i>П. А. Минаковъ.</i> О цвѣтѣ и формѣ волосъ изъ кургановъ средней Россіи	223 —
<i>А. Д. Элькинъ.</i> О черепныхъ типахъ проф. Серджи въ связи съ черепнымъ указателемъ (съ 4 діаграммами)	226 —
<i>А. Д. Элькинъ.</i> Замѣтка о черепахъ изъ еврейскихъ катакомбъ въ Римѣ (съ 1 рис.)	230 —
<i>Д. Н. Анучинъ.</i> Памяти Г. Д. Филимонова	232
<i>Д. Н. Анучинъ.</i> Г. де-Мортилле (некрологъ)	235
<i>А. А. Ивановскій.</i> Секція антропологии XII-го международнаго съѣзда врачей (съ 6 рисунками въ текстѣ)	237 —
Протоколы засѣданій Антропологическаго Отдѣла съ 31 января 1897 года по 25 мая 1899 года	243 —
Отзвы о трудахъ, представленныхъ въ Отдѣлъ для соисканія преміи по антропологии Имени Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича и преміи и золотой медали имени А. П. Разцвѣтова.	245 и 250

О строении большого мозга у эстов, латышей и поляков.
O struenii bol'shogo mozga u estov, latyshey i pol'akov.

Сравнительно-антропологический очерк

R. Veinberg
Р. Вейнберга.

Изъ Анатомическаго Института профессора Раубера въ Юрьевѣ.

Со времени извѣстныхъ трудовъ Burdach'a ¹⁾, Reil'a ²⁾, Rolando ³⁾ и другихъ выдающихся анатомовъ прошлаго и начала нынѣшняго столѣтія, положившихъ твердое основаніе стройному зданію нашихъ настоящихъ свѣдѣній по анатоміи человѣческаго мозга, *ученіе объ антропологическихъ отношеніяхъ мозга*, объ особенностяхъ его у различныхъ человѣческихъ расъ и народовъ, вызвало цѣлый рядъ интересныхъ и важныхъ изслѣдованій и наблюденій, касающихся преимущественно формы извилинъ и очертанія бороздъ мозга. Въ новѣйшее время, благодаря главнымъ образомъ усовершенствованію антропологической техники вообще и въ частности благодаря современнымъ методамъ сохраненія мозга, сравнительно-антропологическое изученіе этого высшаго изъ всѣхъ органовъ человѣческаго тѣла приняло весьма обширные размѣры и успѣло привлечь къ себѣ вниманіе самыхъ видныхъ представителей антропологіи и естествознанія, Virchow'a, Waldeyer'a, Ranke, Retzius'a, Benedikt'a и другихъ. Первые корни анатомической науки съ убѣдительною указываютъ на необходимость всесторонняго изслѣдованія человѣческаго мозга въ племенномъ (расовомъ) отношеніи. Я вполне увѣренъ, говоритъ Waldeyer ⁴⁾, что основательное изученіе мозговыхъ извилинъ можетъ быть достигнуто лишь путемъ обширнаго и по возможности всесторонняго сравненія между собою мозговъ всѣхъ племенъ и народовъ. Антропологическое изслѣдованіе мозга подвинется впередъ только въ томъ случаѣ, если, по установленному общему плану, будутъ подвергнуты изученію тысячи мозговъ различныхъ слоевъ народонаселенія, при чемъ желательно, чтобы изслѣдуемые индивидуумы были намъ извѣстны по своему мѣсту жительства и происхожденію,

по своему возрасту и полу, по своимъ психическимъ, физическимъ и прочимъ особенностямъ. Задача эта, на мой взглядъ, вполне осуществима, но при томъ условіи, если мы *все* будемъ содѣйствовать ея выполненію. Необходимо также, чтобы при музеяхъ составлялись коллекціи мозговъ, наряду съ существующими уже краниологическими коллекціями. Virchow замѣчаетъ, что всѣ данныя, найденныя при изслѣдованіи черепа, могутъ имѣть существенное значеніе лишь постольку, поскольку они находятся въ опредѣленной зависимости отъ тѣхъ или другихъ особенностей формы мозга. Въ виду этого краниологія можетъ давать лишь предварительные результаты, но послѣдними мы должны довольствоваться до тѣхъ поръ, пока не будемъ обладать болѣе широкими свѣдѣніями о формѣ самого мозга и пока особенности самого мозга не станутъ болѣе доступными для обсужденія съ антропологической точки зрѣнія.

Просматривая анатомическую и антропологическую литературу, можно насчитать довольно большое число работъ и сообщеній по интересующему насъ вопросу. Желаніе открыть такія особенности мозга, которыя характеризовали бы низшія, мало культурныя расы, естественно, обратило вниманіе изслѣдователей прежде всего на изученіе мозга въевропейскихъ племенъ. Этихъ работъ я могу коснуться лишь мимоходомъ, такъ какъ о нихъ имѣется недавній рефератъ проф. Waldeyer'a ⁵⁾, въ „Ergebnisse der Anatomie und Enwicklungsgeschichte“ Merkel'я и Bonnet'a за 1895-ый годъ. Что же касается европейскаго населенія, то первымъ болѣе подробнымъ антропологическимъ изслѣдованіемъ большого мозга, основаннымъ на достаточномъ числѣ наблюденій, является работа Д. Н. Зернова ⁶⁾ объ индивидуальных

типах мозговых извилинъ у *славянскаго племени*, у населенія центральныхъ губерній Россіи. Въ этомъ изслѣдованіи устанавливается извѣстное число типическихъ видоизмѣненій главнѣйшихъ бороздъ и извилинъ, какъ крайніе (опредѣляющіе) предѣлы, за которые видоизмѣненія не переступаютъ, такъ и промежуточные формы, представляющія переходъ отъ одного крайняго типа къ другому. При этомъ авторъ высказываетъ слѣдующія положенія: 1) число видоизмѣненій ограничено, все разнообразіе ихъ какъ бы охвачено рамкою, за предѣлы которой видоизмѣненія формы бороздъ и извилинъ не переступаютъ; 2) въ измѣненіяхъ формы бороздъ и извилинъ видна строгая постепенность, такъ что между далеко стоящими типами всегда существуетъ цѣлый рядъ переходныхъ формъ. Несомнѣнная заслуга разсматриваемаго сочиненія заключается между прочимъ въ томъ, что въ немъ въ первый разъ систематически примѣняется статистическій методъ къ антропологическому изслѣдованію мозга.

Основательное и ясное описаніе мозга *романской расы* (итальянцевъ) опубликовано въ 1881 году профессоромъ Туринскаго Университета Carlo Giacomini ⁷⁾. Выводы, къ которымъ пришелъ этотъ авторъ на основаніи своихъ изслѣдованій, почти во всѣхъ отношеніяхъ совпадаютъ съ данными Зернова, такъ что, если руководствоваться одними статистическими наблюденіями надъ частотою тѣхъ или другихъ видоизмѣненій бороздъ мозга, совершенно справедливо можно было сдѣлать заключеніе, что славянская и романская раса, вопреки мнѣнію большинства антропологовъ, находятся въ весьма близкомъ родствѣ между собою.

Изъ другихъ европейскихъ расъ мы имѣемъ изслѣдованіе мозга *австрійцевъ*, опубликованное O. Eberstaller'омъ ⁸⁾ въ концѣ 80-хъ годовъ. Къ сожалѣнію этотъ авторъ не всегда даетъ точныя указанія относительно частоты различныхъ вариаций извилинъ, хотя такія указанія въ данномъ случаѣ, въ виду громаднаго числа наблюденій, были бы особенно цѣнны. Кромѣ того Eberstaller'омъ описываются лишь части мозга, а не всѣ борозды и извилины; въ особенности въ его изслѣдованіи недостаетъ описанія височной доли и борозды нижней поверхности мозга.

Особаго вниманія заслуживаютъ многочисленныя работы D. Cunningham'a ⁹⁾ о строеніи мозговыхъ извилинъ у *ирландцевъ*. Наблюденія автора касаются частью мозга взрослыхъ субъектовъ, частью же мозга зародышей. При этомъ изслѣдованію было подвергнуто большинство типическихъ бороздъ и извилинъ, включая и Insula Reylīi, большинствомъ другихъ авторовъ оставляемая совершенно безъ вниманія. Cunningham приводитъ точныя цифровыя данныя относительно частоты отиѣченныхъ имъ вариантовъ.

Въ недавнее время появился капитальный трудъ G. Retzius'a ¹⁰⁾, озаглавленный „Das Menschenhirn“ и

содержащій массу новаго матеріала и цѣнныхъ наблюденій въ области макроскопической морфологіи мозга. Не удовлетворяясь однако же однимъ макроскопическимъ изслѣдованіемъ, Retzius прибѣгнулъ къ помощи слабыхъ увеличеній (лупы) и имѣлъ такимъ образомъ возможность выяснитъ неописанныя до сихъ поръ, чрезвычайно интересныя особенности внѣшней формы мозга (укажу лишь на прекрасное описаніе формы дна четвертаго желудочка, *Tuberis cinerei* и проч.), на которыя будущіе изслѣдователи должны будутъ обращать должное вниманіе. Многочисленныя, превосходно исполненныя фотографы, составляющія особый громадный атласъ, дѣлаютъ трудъ Retzius'a въ высшей степени цѣннымъ вкладомъ въ антропологическую науку.

За время дѣятельности профессора Rauber'a въ Юрьевѣ Анатомическій институтъ Юрьевскаго университета обогатился прекрасною коллекціею мозговъ различныхъ расъ и племенъ, для составленія которой предпринимались, между прочимъ и мною, спеціальныя антропологическія экскурсіи. Изъ этой коллекціи, мною, въ 1894 году, было впервые описано небольшое число мозговъ *эстонскаго племени* ¹¹⁾; въ скоромъ же времени будетъ опубликовано дальнѣйшее продолженіе этого изслѣдованія, такъ что со временемъ я надѣюсь дать полное и точное описаніе формы мозга этого во многихъ отношеніяхъ замѣчательнаго финскаго племени. Изъ содѣданныхъ съ эстами народностей естественно было обратиться затѣмъ къ индо-европейскому племени *латышей*, населяющихъ юго-западную часть Лифляндіи (такъ наз. Lettland) и почти всю Курляндію, поскольку послѣдняя не занята остатками ливовъ. Изслѣдованіе мозга латышей ¹²⁾ дало мнѣ, какъ будетъ показано ниже, весьма любопытные результаты, хотя послѣдніе, разумѣется, нуждаются еще въ дальнѣйшей провѣркѣ на болѣе обширномъ матеріалѣ. Въ настоящей статьѣ я имѣю въ виду сообщить также о нѣкоторыхъ результатахъ моихъ изслѣдованій относительно строенія мозга и мозговыхъ извилинъ у *поляковъ*. Для этихъ изслѣдованій я пользовался, во-первыхъ, большимъ количествомъ свѣжихъ мозговъ; во-вторыхъ—25 мозгами нашей коллекціи, уплотненными въ хлористомъ цинкѣ и въ спиртѣ, и, наконецъ, небольшимъ числомъ дѣтскихъ и зародышевыхъ мозговъ. Послѣдніе я однако покуда въ счетъ не принимаю, такъ какъ изученіе дѣтскаго и зародышеваго мозга пока еще не входитъ въ планъ моихъ нынѣшнихъ изысканій, а дѣлаю свои выводы только на основаніи наблюденій надъ мозгомъ взрослыхъ индивидуумовъ. При этомъ я попытаюсь сравнить данныя, полученныя мною, съ выводами другихъ авторовъ, съ тѣмъ, чтобы рѣшить вопросъ, существуетъ ли по отношенію къ формѣ мозга сколько-нибудь замѣтная разница между различными современными расами или типами человѣка.

Сравнивая между собою отдѣльныя серіи мозговъ,

принадлежащих различным расамъ, можно съ несомнѣнною убѣдительною, съ одной стороны—въ существованіи признаковъ, *общихъ* нѣкоторымъ или всѣмъ изслѣдуемымъ серіямъ, а съ другой—въ существованіи признаковъ, *встрѣчаемыхъ* или только у одной какой-либо расы и потому являющихся какъ бы *отличительною чертою* послѣдней, или наблюдаемыхъ у одного племени въ значительной степени чаще, чѣмъ у другого. Для анатоміи человѣческихъ расъ какъ тѣ, такъ и другіе изъ этихъ признаковъ представляются въ одинаковой степени существенными; положеніе, что человѣческія расы по формѣ и строенію мозга не отличаются одна отъ другой, имѣетъ для антропологіи не меньшее значеніе, чѣмъ противоположное заключеніе, что мозгъ отдѣльныхъ расъ и племенъ представляетъ, въ подробностяхъ своего строенія, особые типы. Въ виду этого намъ слѣдуетъ нѣсколько подробнѣе остановиться на разборѣ тѣхъ и другихъ признаковъ.

I.

Что касается *общихъ, тождественныхъ чертъ* въ устройствѣ поверхности мозга, то я могу констатировать, что онѣ весьма многочисленны, причемъ наблюдаемая видоизмѣненія въ очертаніяхъ извилинъ нерѣдко оказываются до такой степени сходными, что изслѣдуемые племена, какъ бы ни разнствовали они между собою по своему внѣшнему виду и происхожденію, на основаніи строенія ихъ мозга могутъ быть признаны близко родственными. Смѣшавъ между собою экземпляры двухъ однородныхъ серій мозговъ, принадлежавшихъ особямъ двухъ различныхъ племенъ, мы можемъ оказаться въ немаломъ затрудненіи, если пожелаемъ впоследствии опредѣлить, къ какому именно племени принадлежатъ тѣ или другіе, сходные въ своемъ строеніи экземпляры смѣшанной коллекціи. Тождественность или сходство очертанія мозговыхъ извилинъ съ особенною ясностью выступаютъ при сравненіи болѣе типическихъ, постоянныхъ и характерныхъ бороздъ и извилинъ, каковы напр. Fissura Sylvii, Sulcus centralis, Fissura occipitalis (parieto-occipitalis), Fissura temporalis prima и др. Общее очертаніе этихъ бороздъ у негра и бушмена, повидимому, не разнится въ замѣтной степени отъ формы тѣхъ же бороздъ на мозгѣ наиболѣе цивилизованныхъ европейскихъ расъ. Точно также Gyrgus centralis anterior и posterior, Gyrgus temporalis superior, Lobulus parietalis superior и inferior, Cuneus и прочія наиболѣе бросающіяся въ глаза части мозговой поверхности у всѣхъ извѣстныхъ намъ народовъ выражены, повидимому, съ одинаковою ясностью и сформированы по одному и тому же общему типу. Правда, въ этомъ отношеніи еще не всѣ человѣческія племена изучены съ одинаковою обстоятельностью; существуютъ многія расы, относительно строенія мозга которыхъ мы еще

не имѣемъ никакихъ свѣдѣній, но уже по тѣмъ даннымъ, которыя собраны до сихъ поръ, можно съ нѣкоторою вѣроятностью заключить, что *человѣческій мозгъ построенъ по одному и тому же плану, общему для большинства, а—въроятно—и для всѣхъ племенъ и типовъ.*

Однако этимъ общимъ выводомъ, которымъ мы обязаны, главнымъ образомъ, работамъ Barrow'a¹³⁾, Gratiolet'a¹⁴⁾, Miclucho-Maclay¹⁵⁾, Bond'a¹⁶⁾, Waldeyer'a¹⁷⁾, Chudzinsky'aro¹⁸⁾, Seitz'a¹⁹⁾, Benedikt'a²⁰⁾, Dercum'a²¹⁾, Hatch'a²²⁾, Manouvrier²³⁾ и другихъ изслѣдователей, вопросъ о племенныхъ особенностяхъ мозга, конечно, не могъ считаться достаточно разъясненнымъ и требовалъ дальнѣйшей разработки. Въ виду этого, въ новѣйшее время обратились къ болѣе подробному изученію отдѣльныхъ видовъ или типовъ бороздъ и извилинъ, относительно которыхъ давно уже было извѣстно, что онѣ отличаются значительной тенденціей къ образованію вариаций, какъ въ своихъ внѣшнихъ очертаніяхъ, такъ и въ способѣ соединенія между собою. Обиліе вариантовъ оказалось столь значительнымъ, что явилась полная возможность и даже необходимость, изслѣдовать ихъ, какъ это принято въ другихъ областяхъ антропологіи, по такъ наз. статистическому методу, т. е. съ точки зрѣнія абсолютной и относительной частоты отдѣльныхъ наблюдаемыхъ формъ. Такой способъ изслѣдованія даннаго вопроса впервые нашелъ практическое примѣненіе въ работахъ Зернова⁶⁾ и Giacomini⁷⁾, о которыхъ уже упомянуто выше. Обоиими авторами, работавшими совершенно независимо другъ отъ друга и изслѣдовавшими первый—форму мозга у славянскаго, второй—у романскаго племени, былъ описанъ рядъ типическихъ вариантовъ бороздъ и извилинъ и притомъ такъ, что варианты эти можно было непосредственно сравнивать между собою. Въ итогѣ такого сравненія оказалось, что цифровыя данныя, полученныя обоими авторами, во многихъ случаяхъ представляли поразительное сходство. Приведу лишь нѣкоторые примѣры. Существованіе *одной* анастомоза между верхнею и среднею лобными извилинами Giacomini, на 336 полушаріяхъ мозга, наблюдалъ 117 разъ, что составляетъ около 32%; Зерновымъ этотъ же анастомозъ въ 200 случаяхъ отмѣченъ 67 разъ или въ 33½%; *два* анастомоза между верхнею и среднею лобными извилинами послѣдній авторъ нашелъ въ 14%, первый въ 14½%; три анастомоза между названными извилинами на мозгу итальянца отмѣчены въ 1,7%, у славянъ въ 1,5%. Далѣе: раздѣленіе всей лобной доли большого мозга на четыре продольныя (сагиттальныя) извилины Джакомини описываетъ приблизительно въ 13½%, Зерновъ въ 14½%. Прерываніе fissurae callosomarginalis двумя мостиками 3—ымъ констатировалось въ 4½%, G — i также въ 4½%, всѣхъ наблюдавшихся случаевъ. Отсутствіе s. postcentralis первый авторъ отмѣтилъ въ 25%, второй

въ 23⁰/₀, и т. д. Разница цифровыхъ данныхъ, какъ видимъ, въ большинствѣ случаевъ настолько мала, что безъ большой погрѣшности ею можно пренебречь; въ иныхъ случаяхъ цифры даже прямо совпадаютъ. У двухъ другихъ племенъ, эстовъ и поляковъ, тоже значительно разнящихся между собой въ другихъ отношеніяхъ, мнѣ самому приходилось наблюдать полное тождество цифръ, обозначающихъ частоту многихъ вариаций формы извилинъ; нерѣдко относительныя числа расходились не болѣе чѣмъ на полъ-процента. Въ видѣ примѣра приведу лишь, что передняя вѣтвь Сильвиевой ямы является въ видѣ простой, нерасщепленной бороздки на 50 полушаріяхъ латышей 10 разъ (= 20⁰/₀), на 50 полушаріяхъ поляковъ также 10 разъ (= 20⁰/₀). Поверхностный анастомозъ нижней прецентральной борозды съ Fissura Sylvii мною отмѣченъ у поляковъ въ 44⁰/₀, у латышей въ 42⁰/₀. Существованіе такого сходства въ цифрахъ, выражающихъ частоту вариаций бороздъ, находитъ также подтвержденіе въ точныхъ изслѣдованіяхъ G. Retzius'a, но особенно поучительны данныя, приводимыя Cunningham'омъ, который подвергнулъ статистическому анализу и провѣрилъ собственными наблюденіями всѣ описанныя другими авторами видоизмѣненія формы бороздъ.

Только что упомянутый статистическій методъ изслѣдованія, какъ извѣстно, не во всѣхъ случаяхъ даетъ безусловно надежные результаты; онъ совершенно непримѣнимъ и можетъ привести къ самымъ ложнымъ выводамъ тамъ, гдѣ изслѣдуемый матеріалъ слишкомъ недостаточенъ по количеству. Достаточно надежные выводы могутъ быть сдѣланы только на основаніи большого ряда наблюденій. Въ томъ же случаѣ, когда мы располагаемъ ограниченнымъ числомъ наблюденій, заключенія возможны только въ нѣсколько иномъ смыслѣ. Въмѣсто того, чтобы спрашивать: *какъ часто* встрѣчается данная вариация формы въ двухъ или многихъ антропологическихъ серіяхъ, вопросъ слѣдуетъ поставить такъ: отличается ли данная раса болѣею или меньшею склонностью къ образованію вариаций сравнительно съ другою расой? Или, выражаясь иначе: встрѣчаются ли всѣ наиболѣе типическіе варианты извилинъ, наблюдавшіеся у одного племени, въ серіи мозговъ, принадлежащихъ другому племени, или нѣтъ? Такъ какъ наиболѣе типическія видоизмѣненія бороздъ, какъ я убѣдился неоднократно, можно найти уже при сравнительно ограниченномъ числѣ наблюденій, — большинство ихъ начинается повторяться примѣрно на двадцатомъ изслѣдуемомъ мозговомъ полушаріи, — то очевидно, что такого рода способъ сужденія имѣетъ свои выгодныя стороны и во многихъ случаяхъ, о которыхъ была рѣчь выше, можетъ быть примѣняемъ съ извѣстною пользою. Этимъ способомъ пользовались почти всѣ изслѣдователи, изучавшіе вариации поверхности мозга, и съ помощію его не разъ приходили къ совершенно опредѣленнымъ заклю-

ченіямъ. Изслѣдуя форму мозга у эстовъ, латышей и поляковъ, я съ самаго начала и на первомъ планѣ имѣлъ въ виду установить *предѣлы вариаций*; но, принимая во вниманіе, что богатство вариаций, если взяты въ расчетъ и мелкія особенности строенія мозговой поверхности, почти не имѣетъ границъ, я, по примѣру нѣкоторыхъ другихъ авторовъ, ограничился изученіемъ однихъ *типическихъ* видоизмѣненій, относительно которыхъ уже Зерновъ высказывалъ положеніе, что число ихъ ограничено (см. выше). Въ настоящее время при сравненіи моихъ данныхъ съ данными, найденными другими авторами (Cunningham⁹), Eberstaller⁸), Giacomini⁷), Ecker²⁴), Bischoff²⁵), Pansch²⁶), Rauber²⁷), Retzius¹⁰), Зерновъ⁴) и др.), оказывается съ полною очевидностью, что *въ литературѣ до сихъ поръ не описано ни одной вариации формы бороздъ и извилинъ, которой въ одинаковой или очень близкой степени развитія не удалось бы встрѣтить у изслѣдуемыхъ мною трехъ народовъ, мозгъ которыхъ, по богатству видоизмѣненій формы извилинъ, по меньшей мѣрѣ не уступаетъ мозгу другихъ извѣстныхъ намъ расъ и племенъ*. Напротивъ, при сравнительно небольшомъ числѣ объектовъ, подвергнутыхъ изслѣдованію, я могъ доказать существованіе даже такихъ вариантовъ, которые другими авторами, имѣвшими въ своемъ распоряженіи болѣе обильный матеріалъ, повидимому, не были наблюдаемы; примѣромъ можетъ служить описанная мною форма надглазничной борозды съ пятью продольными лучами (см. мою книгу: Das Gehirn der Letten, стр. 97 и атласъ Tab. IX, Fig. 77), затѣмъ описанная на стр. 104 того же сочиненія вариация формы sulci corporis callosi, изображенная на рис. 123 Tab. XIII моего атласа, и т. д. Подобныя наблюденія служить, конечно, лишь примѣромъ необычайнаго богатства видоизмѣненій мозговыхъ бороздъ и доказываютъ съ полною убѣдительностью, что тамъ, гдѣ дѣло идетъ о болѣе мелкихъ деталяхъ, даже обширныя, повидимому, наблюденія не исчерпываютъ всего разнообразія формъ.

Впрочемъ, въ отношеніи къ высказанному выше положенію, что по богатству вариантовъ мозгъ изслѣдуемыхъ мною народностей не уступаетъ мозгу другихъ извѣстныхъ намъ расъ, необходимо нѣсколько оговориться. Въ литературѣ описываются, напр., такіе случаи, гдѣ sulcus frontalis inferior, sulcus retrocentralis или sulcus interparietalis въ типической своей формѣ не могли быть констатированы и потому были признаны отсутствующими. Такіе случаи у меня ни разу не отмѣчены, такъ что на первый взглядъ можетъ казаться, что извилины мозга у эстовъ, латышей и поляковъ менѣе склонны къ образованію вариаций, чѣмъ извилины мозга у другихъ племенъ. Однако, при внимательномъ разсмотрѣніи нашихъ коллекцій и при сравненіи соответствующихъ участковъ поверхности мозга съ описаніями и рисунками другихъ авторовъ выяснилось, что описанные этими авторами случаи „отсутствующей борозды“,

наблюдаются, и притомъ почти одинаково часто, также и на экземплярахъ нашихъ коллекцій; разница заключается лишь въ томъ, что на такія варіаціи формы я смотрѣлъ нѣсколько иначе, чѣмъ другіе авторы: борозды, выраженные не вполне типично, а замѣненные бороздами другого характера (рис. 1 f^2 , f^3), у меня не причислены къ категоріи „отсутствующихъ“, а описаны какъ „борозда, прерванная двумя, тремя и т. д. мостиками“ или „борозда, составленная преимущественно изъ поперечныхъ элементовъ“, и проч. Дѣло идетъ въ данномъ случаѣ, очевидно, объ однихъ и тѣхъ же видоизмѣненіяхъ борозды, но я не называю такія борозды отсутствующими по той причинѣ, что, по справедливому замѣчанію Eberstaller'a ⁸⁾, „элементы, изъ которыхъ обычно составляются типическія борозды, всегда имѣются на лицо“. — Единственное видоизмѣненіе, котораго мнѣ до сихъ поръ не удалось констатировать ни у эстовъ, ни у латышей, ни у поляковъ, но которое я наблюдалъ въ

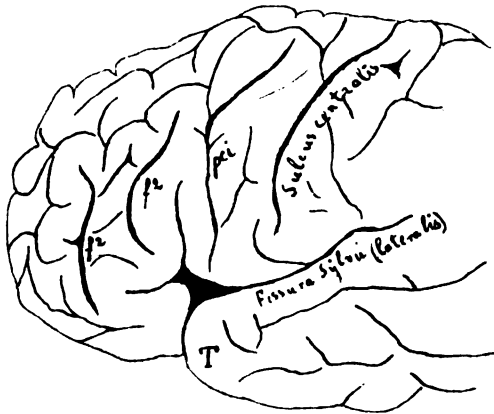


Рис. 1. Наружная поверхность мозга полушарія 54-лѣтняго латыша. Нижняя лобная борозда замѣнена двумя поперечными бороздками значительной глубины (f^1 , f^2). — ψ —Sulcus praescen-tralis inferior; T—височная доля.

одномъ случаѣ въ другой коллекціи нашего института, составленной изъ мозговъ евреевъ, это — та форма fissurae occipitalis (s. parieto-occipitalis), при которой нижній конецъ послѣдней не соединяется съ fissura calcarina, а оканчивается нѣсколько выше ея, такъ что ниже-передній заостренный конецъ клина затылочной доли (cuneus), обычно скрытый въ глубинѣ шпорной борозды (fissura calcarina) въ видѣ такъ наз. gyri cunei, въ этомъ случаѣ лежитъ на поверхности мозга, представляя собою довольно широкую извилину. Но этому обстоятельству, какъ мнѣ кажется, врядъ ли можно придавать большое значеніе по двумъ причинамъ. Во-первыхъ, видоизмѣненіе, о которомъ идетъ рѣчь, несомнѣнно, принадлежитъ къ самымъ рѣдкимъ явленіямъ; самые лучшіе знатоки человѣческаго мозга, и въ числѣ ихъ профессоръ Waldeyer, согласны въ томъ, что и при изслѣдованіи цѣлыхъ сотенъ мозговъ иногда ни разу не удается встрѣтить описанной комбинаціи борозды. Со-

общеніе Cunningham'a ⁹⁾, что gyrus cunei на мозгу изслѣдованныхъ имъ ирландцевъ имѣетъ поверхностное положеніе въ 4% (точнѣе въ 3,9%) всѣхъ случаевъ, поэтому кажется мнѣ въ высшей степени поразительнымъ, тѣмъ болѣе, что такой осторожный и внимательный наблюдатель, какъ Gustaf Retzius, имѣвший въ своемъ распоряженіи весьма обширный матеріалъ, по его собственному заявленію ни разу не констатировалъ разсматриваемой варіаціи затылочной доли. Во-вторыхъ, нельзя не указать и на то обстоятельство, что описываемая особенность gyri cunei, по мнѣнію большинства анатомовъ, даже не представляетъ нормальной принадлежности человѣческаго мозга, а свойственна нѣкоторымъ родамъ обезьянъ; она является, такимъ образомъ, не антропологическимъ признакомъ, а зоологическимъ, *нитеноиднымъ*, и поэтому обыкновенно относится къ числу такъ наз. аномалій или атавистическихъ признаковъ мозговыхъ извилинъ. Сравнительная же антропология имѣетъ пока въ виду изученіе *нормальной* человѣческаго мозга; вопросъ о значеніи *аномалій* мозговыхъ борозды и извилинъ для характеристики человѣческихъ расъ можетъ составить лишь предметъ будущихъ изслѣдованій.

Итакъ, резюмируя все вышесказанное, необходимо признать, что въ изслѣдованныхъ мною коллекціяхъ мозговъ латышей, эстовъ и поляковъ обнаруживается большое количество видоизмѣненій мозговыхъ борозды, въ особенности по отношенію къ наиболѣе типическимъ изъ нихъ. Варіаціи поверхности мозга, вызываемыя главнымъ образомъ развитіемъ анастомозовъ между типическими бороздами, или прерываніемъ послѣднихъ мостиками, у названныхъ трехъ народовъ не менѣе многочисленны, чѣмъ у другихъ, изслѣдованныхъ болѣе подробно племенъ, каковы, напр., славянское (Зерновъ), романское (Giacomini), ирландское (Cunningham), австрійское (Eberstaller), германское (Ecker, Pansch, Bischoff, Jensen ¹⁰⁾ etc.), шведское (G. Retzius) и др. Съ этой точки зрѣнія приведенныя наблюденія, повидимому, также говорятъ въ пользу *устройства человеческого мозга по одному и тому же плану, общему по крайней мѣрѣ для большинства европейскихъ расъ и народовъ*. Такой выводъ, сопоставленный съ существующими данными относительно формы мозга у внѣ-европейскихъ расъ, не лишенъ значенія для нѣкоторыхъ существенныхъ общепантропологическихъ вопросовъ. Теорія единства человеческого рода, какъ извѣстно, уже пользуется въ наше время большою популярностью, какъ основанная на данныхъ цѣлаго ряда наукъ: физической антропологии, сравнительной психологии, археологии, лингвистики и др. Но современная антропология, строго держась естественнонаучной почвы, требуетъ фактовъ, непосредственно касающихся физической организаціи существующихъ человѣческихъ расъ для того, чтобы окончательно подтвердить или опровергнуть существующіе взгляды на

единство происхожденія челоуѣка. Не подлежитъ сомнѣнiю, что антропологическая форма мозга, органа, который своимъ высокимъ развитiемъ у челоуѣка столь рѣзко выдѣляетъ genus hominis sapientis изъ царства животныхъ, не можетъ не имѣть серьезнаго значенiя при рѣшенiи этого вопроса. Дастъ ли намъ изученiе формы мозга болѣе опредѣленный отвѣтъ, чѣмъ результаты прежнихъ изслѣдованiй въ области другихъ органовъ, остается пока неизвѣстнымъ; но, во всякомъ случаѣ, вышеприведенныя наблюденiя въ извѣстной мѣрѣ способны подтвердить слова, высказанныя однажды по этому поводу R. Virchow'ымъ²²⁾ и какъ нельзя лучше характеризующiя современное состоянiе одного изъ самыхъ фундаментальныхъ вопросовъ научной антропологии: „Вопреки всѣмъ наблюденiямъ и фактамъ я въ концѣ концовъ склоняюсь въ пользу идеи о единствѣ челоуѣческаго рода. Я допускаю, что основанiемъ такой склонности служить, можетъ быть, и нѣсколько сантиментальная мысль; тѣмъ не менѣе, обозрѣвая всю исторiю челоуѣчества, я не могу отказаться отъ того представленiя, что мы въ дѣйствительности братья другъ другу. Я не нахожу столь существенной разницы между различными расами, чтобы я могъ опредѣленно представить себѣ возникновенiе нынѣшняго челоуѣчества изъ нѣсколькихъ или многихъ, чуждыхъ между собою источниковъ“.

II.

Приведенныя данныя имѣли цѣлью указать на тождество или сходство строенiя мозга у различныхъ племенъ. Этимъ однако не устраняется другая сторона вопроса, касающаяся существованiя такихъ особенностей мозга, которыя могли бы служить отличительными признаками различныхъ челоуѣческихъ племенъ. Только путемъ всесторонняго изслѣдованiя и обсужденiя вопроса можно надѣяться достигнуть болѣе полнаго его разъясненiя и, вмѣстѣ съ тѣмъ, избѣгнуть ошибочныхъ заключенiй.

Приведу прежде всего нѣкоторыя *статистическiя* данныя.

1) Такъ наз. *Sulcus cinguli* (s. callosomarginalis, s. subfrontalis) представляется обыкновенно въ видѣ длинной S-образной борозды, начинающейся подъ клювомъ мозолистаго тѣла и оканчивающейся надъ заднимъ концомъ (Splenum) послѣдняго, гдѣ она обыкновенно нѣсколько разрѣзываетъ верхнiй край полушарiя. Борозда эта, какъ извѣстно, подлежитъ многочисленнымъ видоизмѣненiямъ своего очертанiя, стоящимъ въ явной зависимости отъ формы и числа мостиковъ, соединяющихъ Gyrum fornicatum съ областью внутренней поверхности лобной доли. Въ случаяхъ полнаго отсутствiя такихъ мостиковъ (ихъ можно называть Gyri rhinencephalo—frontales) Sulcus cinguli имѣетъ форму непрерывной бо-

розды, идущей приблизительно параллельно верхнему краю мозолистаго тѣла (рис. 2). Въ такомъ видѣ она описывается Eberstaller'омъ въ 68%, Giacomini въ 67½%, Зерновымъ въ 71½%, въ то время какъ Retzius наблюдалъ ее лишь въ 41%, что составляетъ, противъ цифры, приведенной примѣрно Зерновымъ, разницу болѣе

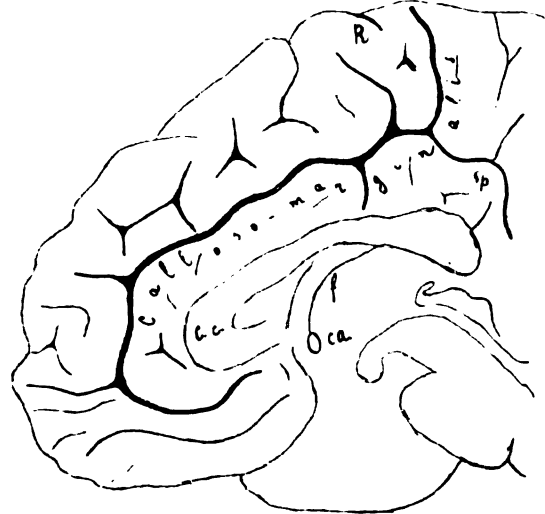


Рис. 2. Внутренняя поверхность праваго полушарiя мозга. Fissura callosomarginalis въ видѣ одной непрерывной дуги, соединена съ Sulcus subparietalis (Sp); R—внутреннiй конецъ Роландовой борозды; Cc—мозолистое тѣло; f—сводъ; Ca—передняя спайка.

чѣмъ въ 30%. Мною непрерывная форма Sulci cinguli отмѣчена у астовъ еще рѣже, именно въ 1/3 всѣхъ случаевъ, у латышей же и у поляковъ нѣсколько чаще (54% resp. 60%).—Другой рядъ вариантовъ Sulci cinguli обуславливается тѣмъ, что борозда, вмѣсто одной дуги, составляется изъ двухъ дугъ, болѣе или менѣе парал-

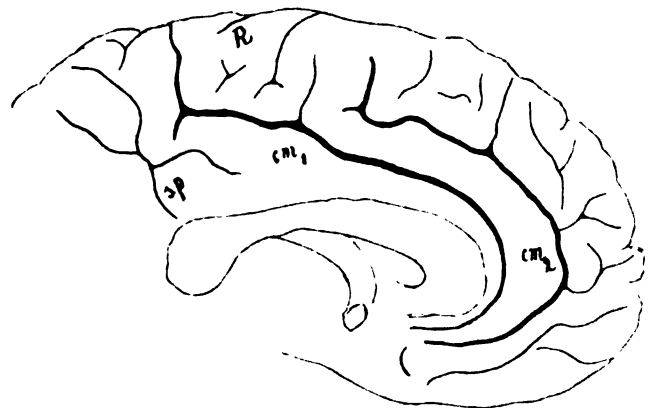


Рис. 3. Лѣвое полушарiе мозга. Fissura callosomarginalis составлена изъ двухъ дугъ (st¹, st²), параллельныхъ одна другой.—sp Sulcus subparietalis. R—Sulcus Rolandi.

лельныхъ одна другой (рис. 3), въ зависимости опять-таки отъ формы упомянутыхъ мостиковъ между областью Gyri fornicati и лобною долей. Эта форма борозды, повидимому, составляетъ особенность лѣваго полушарiя большого мозга, такъ какъ въ числѣ 100 полушарiй, безъ различiя расы, она встрѣчается по моимъ наблюденiямъ,

на правой сторонѣ 13 разъ, а на лѣвой 36 разъ, т.-е. на лѣвомъ полушаріи почти втрое чаще, чѣмъ на правомъ. Но существуютъ, безъ сомнѣнія, также племенные отли-

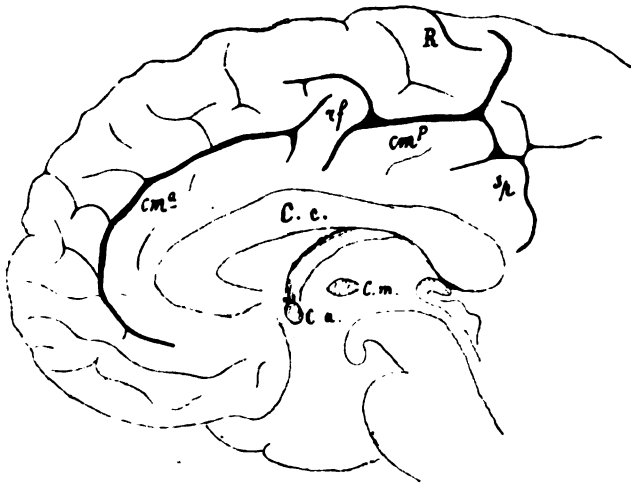


Рис. 4. Правое полушаріе. Fissura callosomarginalis раздѣлена мостикомъ (f) на два части (cm^a, cm^p). R—Роландова борозда; sp—sulcus subparietalis; Cc—Corpus callosum; Ca—передняя спайка; Cm—Commissura mollis.

чія: у латышей мнѣ приходилось видѣть удвоенную борозду значительно рѣже, чѣмъ у поляковъ; у первыхъ она составляетъ 36%, у вторыхъ 62% всѣхъ случаевъ (разница 26%). У эстовъ она также бываетъ выражена; просматривая коллекцію эстонскихъ мозговъ, я находилъ ее въ одной половинѣ всѣхъ полушарій.

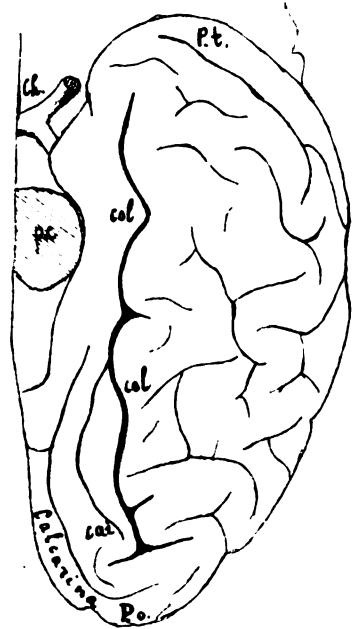


Рис. 5. Задняя часть нижней (основной) поверхности лѣваго полушарія. Fissura collateralis въ видѣ непрерывной борозды (col, col). Cal—Ramulus subcalcarinus (S. sagittalis gyri lingualis Retzius); Pt—Polus temporalis; Po—Polus occipitalis; Ch—перекрестъ зрительныхъ нервовъ; pc—Percuneus cerebri (перевязанъ).

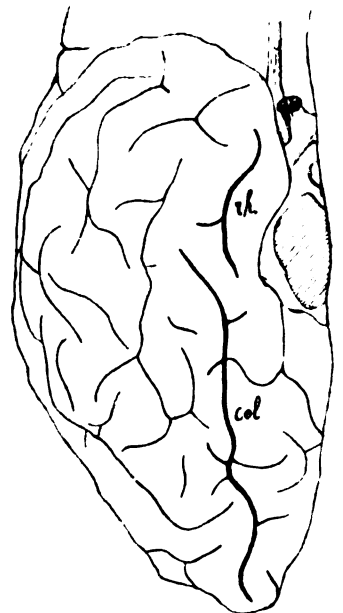
коллекцій, придаетъ, конечно, и результатамъ сравненія нѣсколько неопредѣленный и незаконченный характеръ. Можно однако съ положительностью утверждать,

что найденныя выше цифровыя отличія только въ незначительной степени обусловлены неодинаковостью количества наблюдений, ибо мы имѣли случай отмѣтить разницу слишкомъ въ 30% также при сравненіи двухъ количественно равныхъ коллекцій (Retzius'a и Зернова).

Въ области теменной доли мозга или такъ наз. Prae-sinei, Sulcus cinguli можетъ сливаться съ другою продольною бороздою, лежащей какъ бы въ его непосредственномъ продолженіи и представляющей въ дѣйствительности, какъ показываютъ сравнительно-анатомическія наблюденія, составную часть Sulci cinguli: это Sulcus subparietalis (рис. 4 sp.). Такое устройство борозды въ данной мѣстности встрѣчается у поляковъ въ половинѣ всѣхъ мозговыхъ полушарій; Sulcus cinguli въ этихъ случаяхъ обладаетъ ясно выраженною теменною частью (pars parietalis sulci cinguli). Тоже самое замѣтно и на мозгахъ латышей, гдѣ Sulcus cinguli въ 52% является непосредственнымъ продолженіемъ Sulci subparietalis.

У шведовъ разсматриваемый анастомозъ, повидимому, менѣе часть (34%); еще рѣже онъ встрѣчается у славянъ (37¹/₂%) и у итальянцевъ (26%). Среди коллекцій эстовъ Sulcus subparietalis въ 66% всѣхъ случаевъ является въ видѣ самостоятельной бороздки, не соединенной cum sulco cinguli.

2) Fissura collateralis (occipito-temporalis авторовъ) въ тѣхъ случаяхъ, когда она наиболее ясно выражена (р. 5), представляется въ видѣ непрерывной сагиттальной борозды, которая, начинаясь у височной верхушки полушарія (Polus temporalis), тянется вдоль всего основанія височной доли и оканчивается на различномъ разстояніи отъ затылочной верхушки мозга (Polus occipitalis). Съ морфологической точки зрѣнія въ ней слѣдуетъ различать двѣ части. Передній отрѣзокъ борозды или передняя треть ея, называемая теперь обыкновенно Fissura rhinalis s. rhinalis, согласно даннымъ морфологій, назначена для отграниченія такъ называемой обонятельной доли (Rhinencephalon) отъ сосѣднихъ височныхъ извилинъ основанія мозга; съ заднимъ отдѣломъ коллатеральной борозды только что названная Fiss. rhinalis имѣетъ лишь то общее, что у человѣка можетъ (вторично) сливаться съ нею



Рисун. 6. Нижняя поверхность праваго полушарія. Изображенъ только задній участокъ, чтобы показать раздѣленіе коллатеральной борозды на заднюю часть (col) и на переднюю (rh—Sulcus rhinalis).

для образования Fissurae occipito-temporalis анатомических учебников. Склонность къ сохраненію своей первоначальной самостоятельности Fissura rhinica обнаруживается довольно часто. Такъ, на сто полушаріи безъ различія расы она встрѣчается отдѣленно отъ Fissurae collateralis (рис. 6) 45 разъ (=45%); при томъ у поляковъ самостоятельная борозда наблюдается въ 34%, у латышей же въ 56%, что составляетъ разницу въ 22%. Retzius описываетъ существованіе самостоятельной Fissurae rhinalis у шведовъ даже въ 95%; съ другой стороны, у славянъ разсматриваемая особенность констатирована лишь въ 39¹/₂%, т.-е. приблизительно такъ же часто, какъ въ моей коллекціи польскихъ мозговъ.

Подъ названіемъ *Ramus subcalcarinus* (рис. 7) мною описана вѣтвь коллатеральной борозды ¹⁾, отходящая отъ послѣдней приблизительно на уровнѣ задняго края мозолистого тѣла по направленію внутрь и назадъ.

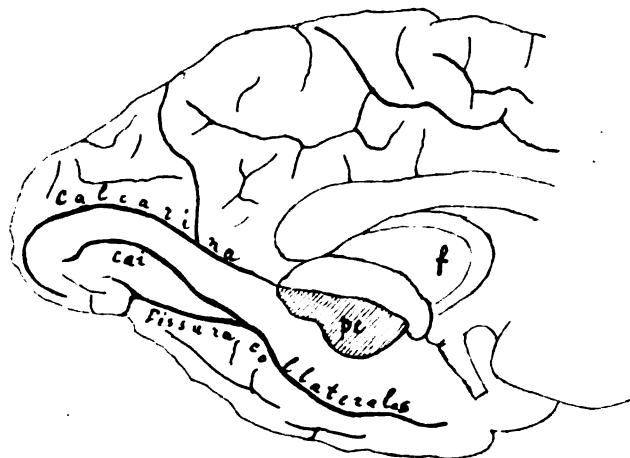


Рис. 7. Внутренняя поверхность леваго полушарія. Fissura collateralis отдаетъ вѣтвь *ca* параллельно Fissurae calcarinae, являющаяся какъ бы удвоеніемъ послѣдней. *pc*—перерванная мозговая ножка; *f*—сводъ.

Благодаря присутствію этой борозды, весьма характерной для данной области мозга, Gyrus lingualis распадается на двѣ узкія продольныя извилины. Разсматриваемая вѣтвь въ изслѣдованныхъ мною коллекціяхъ мозговъ латышей и поляковъ является абсолютно постоянною, хотя и подлежитъ нѣкоторымъ видоизмѣненіямъ очертанія, состоящимъ въ отдѣленіи отъ главной борозды или въ прерываніи 1—2 мостиками. На мозгѣ шведовъ Ramus или Sulcus subcalcarinus недавно былъ описанъ также Retzius'омъ подъ названіемъ Sulcus sagittalis gyri lingualis, причемъ онъ былъ констатированъ въ большинствѣ случаевъ („in der Regel“); у эстовъ онъ, напротивъ, бываетъ сколько-нибудь ясно выраженъ только въ исключительныхъ случаяхъ — обстоятельство, обращающее на себя вниманіе въ виду указаннаго значительнаго постоянства этой борозды.

¹⁾ Das Gehirn der Letten, II Bd. Atlas, Tab. XV Fig. 145 и 147 ca¹.

3) Въ высшей степени интересно въ антропологическомъ отношеніи представляется степень развитія такъ наз. *переднихъ отъѣвъ Сильвиевой щели или ямы*, отдѣляющихся отъ главной борозды на томъ мѣстѣ, гдѣ послѣдняя изъ своей основной части (такъ наз. valliculae Sylvii) загибается на наружную (боковую) поверхность полушарія. Въ наиболѣе распространенныхъ руковод-

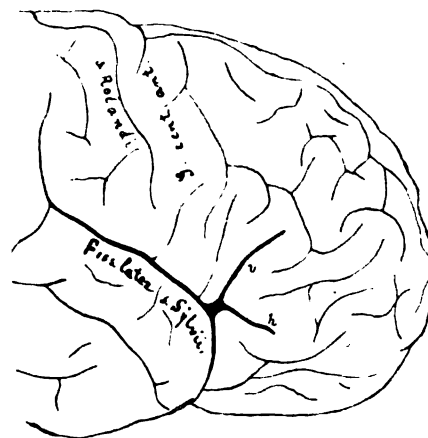


Рис. 8. Наружная поверхность праваго полушарія мозга латыша. Сильвиева щель отдаетъ двѣ переднія вѣтви: Ramus anterior horizontalis (*h*) и R. ant. verticalis (*v*). Обѣ вѣтви сливаются своими нижними концами.

ствахъ анатоміи можно найти указаніе, что Сильвиева щель въ большинствѣ случаевъ даетъ *двѣ* переднія вѣтви, именно Ramum anteriorem verticalem и R. ant. horizontalem (рис. 6). Болѣе подробными изслѣдованіями

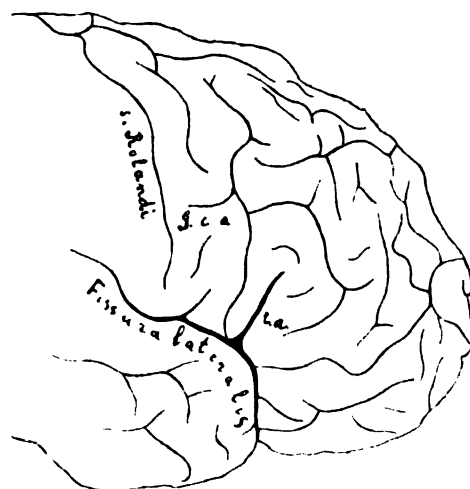


Рис. 9. Правое полушаріе. Fissura lateralis (Sylvii) имѣетъ только одну переднюю вѣтвь (*r.a*).

доказано однако, что частота существованія одной или двухъ вѣтвей находится въ явной зависимости отъ племенныхъ условій. Такъ, передняя вѣтвь fissurae Sylvii является въ видѣ *одной нераздѣленной бороздки* (рис. 9) по Retzius'у въ 14%, по Зернову въ 15%, по Eberstaller'у въ 24%, по Cunningham'у въ 30%, изслѣдованныхъ полушарій; по моимъ наблюденіямъ это видоизмѣненіе

можно констатировать у *эстонов* приблизительно так же часто, как у ирландцев Cunningham'a 28%, у латышей в 20%, а у поляков также в 20% всех случаев. Я выбрал для сравнения именно эту форму передних ветвей Сильвиевой борозды не потому, чтобы она встрѣчалась особенно часто—чего, как мы видим, на самом дѣлѣ нѣтъ, — а лишь по той причинѣ, что она является наиболее простою, въ то время, как второе—въ дѣйствительности, самое частое—видоизмѣненіе разсматриваемой вѣтви — расщепленіе ея на двѣ отдѣльныя борозды—представляетъ длинный ряд переходовъ, на одномъ концѣ котораго встрѣчаемъ формы

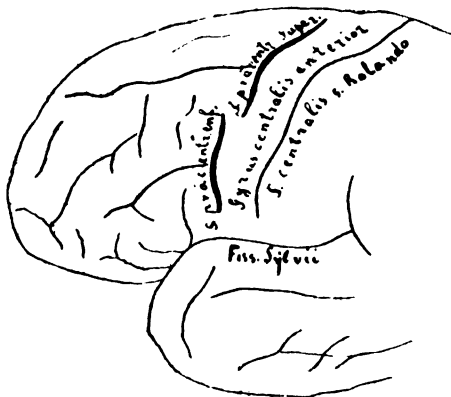


Рис. 10. Обыкновенное устройство передней центральной извилины. Прецентральная борозда раздѣлена на S. praecentralis superior и S. praecentralis inferior, идущіе параллельно Роландовой борозды (съ небольшими измѣненіями по Eberstaller'y).

на подобіе Y, V или U, а на другомъ двѣ совершенно отдѣльныя бороздки, отходящія отъ главной щели на различныхъ точкахъ такъ наз. operculi frontalis. Трудность классификаціи подобныхъ переходныхъ формъ дѣлаетъ ихъ въ то же время неудобными для сравненія въ племенномъ отношеніи. — Существующія морфологическія наблюденія даютъ право считать форму нераздѣленной, одиночной передней вѣтви fissurae Sylvii наименѣе развитою, между тѣмъ какъ развитіе въ разсматриваемой области мозга двухъ вѣтвей является до извѣстной степени характернымъ для человѣческаго мозга въ противоположность мозгу нѣкоторыхъ антропоморфныхъ обезьянъ. Но дѣлать изъ этой гипотезы какія-либо заключенія относительно болѣе низкаго или болѣе высокаго развитія мозга у тѣхъ или иныхъ человѣческихъ расъ я считаю по меньшей мѣрѣ преждевременнымъ.

4) Что касается *центральной* или *Роландовой борозды* (Sulcus centralis s. Rolandi), которую принято относить къ числу абсолютно-постоянныхъ бороздъ, такъ какъ она чрезвычайно рѣдко подвергается сколько-нибудь существеннымъ измѣненіямъ своихъ очертаній, то я упомяну лишь объ *анастомозахъ* ея съ сосѣдними бороздами по той причинѣ, что развитіе такихъ анастомозовъ можетъ рѣзко отражаться на общей формѣ прилежащихъ лобныхъ и теменныхъ извилинъ. Retzius,

ТРУДЫ АНТРОПОЛ. ОТДѢЛА И. О. Д. Е. Т. XIX.

весьма подробно изучившій анастомозы Роландовой борозды, насчитываетъ ихъ цѣлую массу и приводитъ точныя цифры относительно частоты наблюдавшихся имъ соединеній бороздъ. Въ 59% всехъ случаевъ онъ находилъ соединеніе Роландовой борозды съ сосѣдними бороздами. У изслѣдованныхъ мною народовъ такія анастомозы встрѣчаются, напротивъ, крайне рѣдко. Cunningham утверждаетъ, что у ирландцевъ sulc. centralis соединяется съ Сильвиевою щелью въ 19% всехъ наблюденій; Retzius конотатировалъ этотъ анастомозъ въ 23%, а Benedikt (на мозгахъ преступниковъ) даже въ 47%. Напротивъ, Giacomini встрѣчалъ такое расположеніе борозды лишь въ 6%; мною же оно наблюдалось у латышей также въ 6%, а у поляковъ въ 8%, и то анастомозъ въ моихъ случаяхъ почти всегда былъ вызванъ самымъ поверхностнымъ сближеніемъ соответствующихъ бороздъ. Подобныя же цифры я могъ бы привести также относительно частоты другихъ анастомозовъ Роландовой борозды, но это отняло бы слишкомъ много мѣста; замѣчу только, что sulcus praecentralis inferior у поляковъ никогда не анастомозируетъ съ sulcus centralis, въ то время какъ на мозгу шведовъ соединеніе это встрѣчается въ 6% случаевъ.

5) *Передняя центральная извилина* обыкновенно представляется болѣе или менѣе ясно отграниченною отъ продольныхъ извилинъ лобной доли благодаря присутствію

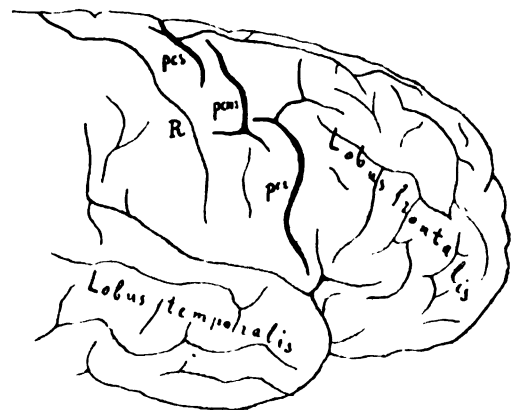


Рис. 11. Мозгъ латыша. Прецентральная борозда распадается на свои составныя части: верхнюю (pcs), среднюю (pct) и нижнюю (pci). R—Sulcus Rolandi.

такъ наз. *прецентральныхъ бороздъ* (sulci praecentrales). Эта граница бываетъ выражена всего рѣзче въ случаяхъ существованія одной цѣльной прецентральной борозды, т. е. тогда, когда элементы послѣдней, именно sulcus praecentralis inferior (рис. 10), а иногда и sulcus praecentralis medius (рис. 11), слиты вмѣстѣ въ одну поперечную борозду, проходящую отъ верхняго края полушарія по всей ширинѣ лобной доли вплоть до Сильвиевой борозды, съ которою можетъ даже анастомозировать (рис. 12). Такую вариацию описываемой борозды Зерновъ наблюдалъ въ 12½%, Giacomini въ 16½%, Retzius еще чаще, именно въ 23%, Eberstaller въ 24%, а у ирландцевъ,

по указаніямъ профессора Cunningham'a, ее можно найти на каждомъ третьемъ полушаріи (33%). Частота ее, какъ мы видимъ, у различныхъ расъ варьируетъ довольно значительно, между 12½% у славянъ и 32% у ирландцевъ, что составляетъ разницу около 20%. Но еще болѣе значительное различіе находимъ при сравненіи приведенныхъ цифръ съ наблюденіями надъ мозгомъ эстовъ, латышей и поляковъ. На 118 полушаріяхъ этихъ трехъ племенъ, изслѣдованныхъ въ указанномъ отношеніи, пришлось констатировать описанную выше форму непрерывной прецентральной борозды всего три раза, что равняется съ небольшимъ 2%. Такое явленіе способно обращать на себя серьезное вниманіе, тѣмъ болѣе, что найденныя нами цифры въ этомъ случаѣ никоимъ образомъ не могутъ быть объяснены вліяніемъ одной случайности. Выводъ, сдѣланный на основаніи 118 наблюденій, очевидно, заслуживаетъ нѣкотораго довѣрія; разница же въ 30% (наблюденія Cunningham'a и мои), гдѣ дѣло идетъ о совершенно характерной особенности

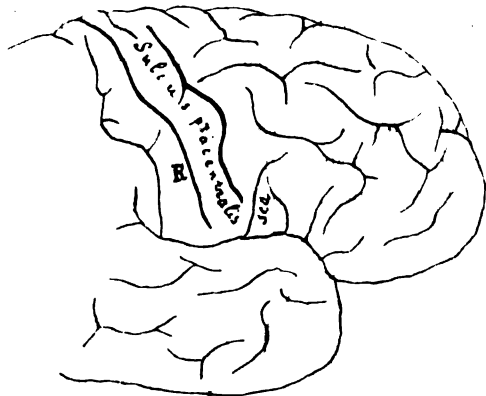


Рис. 12. Мозгъ эста. Sulcus praecentralis состоитъ изъ одной цѣльной борозды, занимающей всю ширину полушарія. R—Sulcus Rolandi; sca—Sulcus subcentralis anterior.

мозговыхъ извилинъ, настолько значительна, что можетъ быть объясняема лишь вліяніемъ племенныхъ условій. Въ этомъ отношеніи не безынтересно также замѣтить, что рассматриваемая вариация борозды, по указаніямъ Waldeyer'a, наблюдается у *негровъ* восточнаго берега Африки до такой степени часто, что этотъ авторъ, рассмотрѣвъ коллекцію изъ 15 мозговъ названнаго племени, счелъ возможнымъ высказать предположенію, что указанная форма цѣльной прецентральной борозды, быть можетъ, составляетъ племенную особенность низшихъ расъ. Было бы весьма интересно провѣрить этотъ вопросъ дальнѣйшими наблюденіями на мозгу айновъ, веддовъ, австралійцевъ и другихъ племенъ, стоящихъ, какъ извѣстно, на низшихъ ступеняхъ культуры, но, къ сожалѣнію, совершенно еще не изслѣдованныхъ въ отношеніи строенія ихъ мозга.

6) Наконецъ, упомяну еще объ одной отличительной чертѣ изученныхъ мною коллекцій мозговъ, не касающейся, правда, наружныхъ очертаній поверхности мозга,

но легко доступной для изслѣдованія путемъ осторожнаго раздвиганія извилинъ и разсматриванія борозды въ ихъ глубинѣ. Такъ называемая *Fissura occipitalis* новой номенклатуры (*fiss. parieto-occipitalis*; *fissura perpendicularis* Henle, Bischoff'a и Gratiolet'a), составляющая на внутренней поверхности полушарія рѣзкую границу между извилинами теменной доли (*praeuneus*, четырехугольная долька) и затылочной доли (*cuneus*, клинъ), своимъ нижнимъ концомъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, достигаетъ *шпорной борозды* (*fissura calcarina*), такъ что при наружномъ осмотрѣ мозга объ борозды оказываются соединенными между собою и образующими фигуру въ родѣ вилки. Если же нѣсколько раздвинуть края шпорной борозды, то легко можно убѣдиться, что нижній конецъ *fissurae occipitalis*, въ мѣстѣ соединенія со шпорною, ясно окаймленъ довольно длиною и узкою извилиною, соединяющею въ глубинѣ передне-нижній уголь клина (*cuneus*) съ областью *gyri cinguli*. Извилинка эта, извѣстная со временъ Eckstr'a подъ названіемъ *Gyrus cunei* (*pli de passage interne inférieure* Gratiolet), въ рѣдкихъ случаяхъ можетъ быть видима даже снаружи. (см. выше). Но бываютъ и такіе случаи, о которыхъ въ анатомическихъ руководствахъ не упоминается вовсе, гдѣ *Gyrus cunei* совершенно отсутствуетъ, гдѣ, такимъ образомъ, *fissura occipitalis* широко и непрерывно открывается вглубь *fissurae calcarinae*. Относительно этихъ, въ морфологическомъ отношеніи чрезвычайно интересныхъ случаевъ находятся указанія, насколько мнѣ извѣстно, лишь въ новѣйшихъ работахъ Cunningham'a, а въ последнее время таковыя же описаны одновременно Retzius'омъ и мною. При этомъ оказывается, что и тутъ по всей вѣроятности существуютъ племенные отличія. Въ то время, какъ отсутствіе *gyri cunei* у поляковъ наблюдается въ 4%, всѣхъ изслѣдованныхъ полушарій, у ирландцевъ (Cunningham) въ 3,1%, а у шведовъ (Retzius) даже не болѣе чѣмъ въ 2%, я былъ пораженъ, найдя это явленіе у латышей въ цѣлыхъ 24%! Цифры эти говорятъ сами за себя и не требуютъ комментаріевъ. Заслуживаетъ вниманія, что *gyrus cunei* въ филогенетическомъ отношеніи несомнѣнно принадлежитъ къ ряду такъ называемыхъ атавистическихъ органовъ. У многихъ обезьянъ извилина эта лежитъ цѣликомъ на поверхности мозга, отгѣсня нижній конецъ *fissurae occipitalis* на извѣстное разстояніе отъ края *fissurae calcarinae*; у антропоморфныхъ приматовъ она уже обнаруживаетъ явную склонность исчезать съ поверхности мозга, а у человека глубокое положеніе *gyri cunei* составляетъ норму, причемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ и въ глубинѣ шпорной борозды не оказывается его и слѣда. Въ своемъ филогенезѣ рассматриваемая извилина обнаруживаетъ такимъ образомъ всѣ признаки зачаточныхъ (исчезающихъ) органовъ. Хотя антропологическое значеніе отдѣльныхъ мозговыхъ извилинъ въ настоящее время выяснено еще очень мало, но съ теоретической

точки зрѣнія было бы весьма важно установить путемъ дальнѣйшихъ наблюдѣній, находится ли относительная частота случаевъ съ отсутствіемъ *gugi cunei* въ замѣтной зависимости отъ племенныхъ (расовыхъ) условій и отъ степени психическаго развитія изслѣдуемыхъ племенъ.

Заканчивая настоящій перечень статистическихъ данныхъ, я долженъ оговориться, что при этомъ я не имѣлъ въ виду представить сколько-нибудь полный обзоръ находящихся въ моемъ распоряженіи фактовъ относительно частоты отдѣльныхъ вариантовъ мозговыхъ извилинъ у различныхъ племенъ, а желалъ только указать, что по частотѣ морфологически важныхъ вариаций мозговыхъ извилинъ существуетъ вообще различіе между человѣческими расами. Приведенныя мною данныя, по моему мнѣнію, уже достаточно убѣдительно говорятъ въ пользу такого предположенія, убѣдительно потому, что констатируемыя цифровыя отличія не допускаютъ другого объясненія и въ особенности не находятся въ замѣтной зависимости отъ игры случая. Кроме того, я нарочно выбралъ для сравненія наиболѣе простые вариации типическихъ бороздъ и извилинъ, и по преимуществу такія, которыя разсматриваются авторами по одному и тому же принципу, относительно которыхъ я, слѣдовательно, могъ быть увѣренъ, что описанія ихъ у различныхъ авторовъ дѣйствительно касаются однородныхъ наблюдѣній. Къ сожалѣнію, далеко не у всѣхъ авторовъ особенности формы извилинъ и бороздъ мозга описаны достаточно ясно, чтобы можно было съ увѣренностью воспользоваться ихъ наблюдѣніями и цифровыми данными для непосредственнаго сравненія. Тамъ, гдѣ, напр., говорится о соединеніяхъ или анастомозахъ между типическими бороздами, мы рѣдко найдемъ у авторовъ опредѣленныя указанія относительно того, обусловлено ли въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ отсутствіе даннаго анастомоза развитіемъ поверхностныхъ извилинъ или глубокихъ мостиковъ (*Tiefenwindung*), что весьма рѣзко отзывается на общей картинѣ поверхности мозга. Въ настоящее время, когда всестороннее изслѣдованіе вариаций формы мозга признается одною изъ существенныхъ задачъ физической антропологии, необходимо было бы, по моему мнѣнію, работать по образцу, на примѣръ, такъ называемаго „франкфуртскаго соглашенія“ относительно опредѣленія размѣровъ черепа, — точную методику классификаціи и соответствующую современному состоянію нашихъ свѣдѣній номенклатуру извилинъ и бороздъ человѣческаго мозга. Пользуясь одинаковою схемой для описанія поверхности мозга, изслѣдователи могли бы работать по одному опредѣленному плану, и тогда результаты, достигнутые различными изслѣдователями, были бы пригодны для непосредственнаго сравненія между собою.

III.

Выше мы старались показать, что между человѣческими племенами существуютъ нѣкоторыя различія по степени частоты отдѣльныхъ вариаций мозговыхъ извилинъ, и привели нѣсколько примѣровъ такихъ вариантовъ. Но какъ бы эти примѣры ни были убѣдительны, не слѣдуетъ все-таки забывать, что они выражаютъ лишь *относительныя различія* между расами. Варианты бороздъ и извилинъ, если они представляютъ даже значительныя отличія по своей частотѣ, не могутъ все-таки служить абсолютными отличительными признаками известной расы, такъ какъ они встрѣчаются, хотя

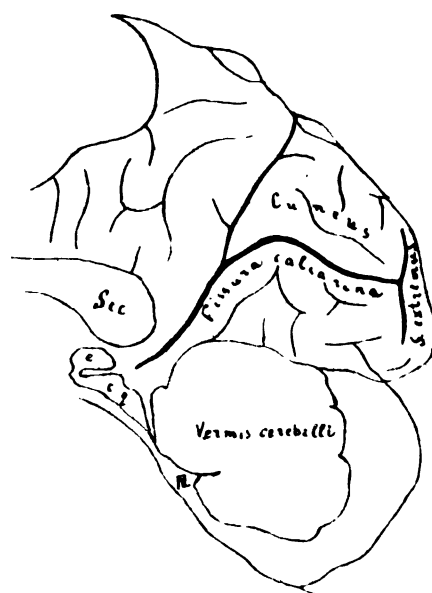


Рис. 13. Задній участокъ внутренней поверхности праваго полушарія. Т-образное дѣленіе задняго конца Fissurae calcarinae. Sec—Splenium corporis callosi; e—Eriphysis cerebri; c.q—четверехолміе; IV—четвертый желудочекъ.

и неодинаково часто, также и у другихъ расъ. Въ противоположность этимъ вариантамъ я имѣю въ виду указать на нѣкоторыя другія особенности поверхности большого мозга, которыя, насколько позволяютъ судить имѣющіяся наблюдѣнія, свойственны исключительно, или почти исключительно, *одной* расѣ, и которыя, или не встрѣчаясь вовсе у другихъ племенъ или являясь лишь слабо у нихъ выраженными, получаютъ значеніе какъ бы настоящихъ расовыхъ признаковъ. Не отрицая, конечно, возможности, что подобныя признаки, при провѣркѣ ихъ на болѣе обширномъ матеріалѣ, могутъ утратить ихъ кажущееся расовое значеніе, я тѣмъ не менѣе считаю нелишнимъ привести результаты своихъ наблюдѣній въ качествѣ данныхъ, способныхъ служить для выясненія затронутаго здѣсь вопроса.

Неоднократно упомянутая уже *Fissura calcarina*, находящаяся на внутренней поверхности полушария, в томъ мѣстѣ, гдѣ затылочная доля (*cuneus*) граничитъ съ так. наз. *gyr. lingualis* (*lobulus lingualis* aut.), въ передней своей половинѣ весьма мало склонна къ измѣненіямъ своихъ очертаній; но въ задней половинѣ этой борозды замѣчается чрезвычайное обиліе вариантовъ. По направленію кзади борозда можетъ доходить до

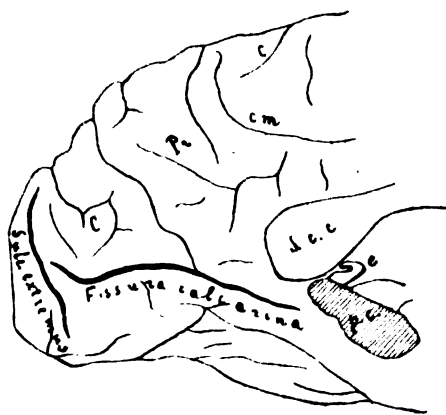


Рис. 14. *Левое полушаріе, послѣ удаленія мозжечка.* Поперечная вѣтвь *Fissurae calcarinae* отдѣлена отъ послѣдней въ видѣ *Sulcus extremus*; *C*—*Cuneus*; *Pr*—*Pracuneus*; *cm*—*Fissura callosomarginalis*; *Sc.c.* какъ на рис. 13; *p.c.*—мозговая ножка (перерѣзана).

конца затылочной доли (*polus occipitalis*) и даже переходитъ на наружно-заднюю поверхность послѣдней; обыкновенно же она оканчивается нѣсколько не доходя до конца полушарія, причемъ въ большинствѣ случаевъ

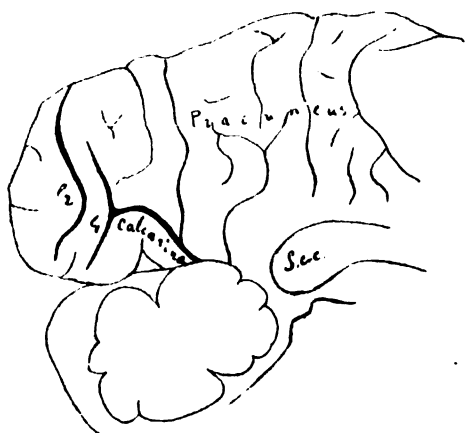


Рис. 15. *Fissura calcarina* нѣсколько укорочена вследствие развитія двухъ поперечныхъ бороздъ l_1 и l_2 . *S.c.c.* *Splenium corporis callosi*.

раздѣляется вилообразно или въ видѣ лежачаго *T* (рис. 13) на нисходящую и восходящую вѣтвь (*Vrosa*). Вѣтви эти могутъ отдѣляться отъ главной борозды посредствомъ мостика (*gyrus cuneo-lingualis posterior*) и въ этомъ случаѣ, нѣсколько позади свободнаго конца *fissurae calcarinae*, имѣемъ самостоятельную, вертикальную, довольно глубокую бороздку, описанную *Schwalbe* подъ названіемъ *sulcus extremus* (рис. 14). Въ нѣкоторыхъ

случаяхъ, благодаря чрезмѣрному развитію мостиковъ, направляющихся изъ области *gyri lingualis* къ области *cuneus*, *sulcus extremus* является даже удвоеннымъ (рис. 15); въ другихъ случаяхъ, напротивъ, онъ отсутствуетъ вовсе (рис. 16). Вотъ всѣ видоизмѣненія задняго конца шпорной борозды, которыя согласно описываются всѣми авторами и которыя дѣйствительно можно наблюдать въ большинствѣ случаевъ. При изслѣдованіи мозга латышскаго племени мнѣ приходилось встрѣчать одно весьма своеобразное видоизмѣненіе описываемой борозды, на которую въ литературѣ не имѣется указаній и которой я самъ ни разу не наблюдалъ ни на экземплярахъ другихъ моихъ коллекцій, ни на рисункахъ, опубликованныхъ авторами. Видоизмѣненіе это состоитъ въ томъ, что *fissura calcarina*, немного не доходя до задняго конца полушарія, поворачиваетъ внизъ и затѣмъ впередъ, и, загибаясь при этомъ на основную поверхность полушарія, проходитъ здѣсь на большемъ или мень-

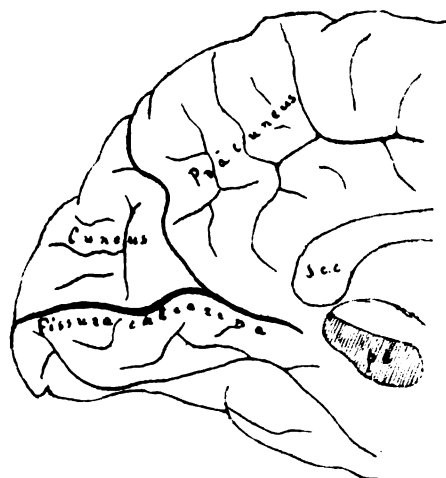


Рис. 16. *Левое полушаріе по удаленіи мозжечка.* *Fissura calcarina* сохраняетъ продольное направленіе, *Sulcus extremus* отсутствуетъ. *Sc.c.* и *p.c.* какъ на рис. 14.

шемъ разстояніи въ указанномъ направленіи. Задній конецъ борозды, какъ видно на приложенномъ рисункѣ, принимаетъ рѣзкую крючкообразную форму (рис. 17); вилообразнаго или *T* — образнаго окончанія не существуетъ и слѣда, точно также совершенно отсутствуетъ *sulcus extremus*, столь характерный, согласно обычнымъ описаніямъ, для этого участка мозговой коры. Крючкообразный конецъ шпорной борозды обыкновенно бросается въ глаза уже при осмотрѣ мозга съ основной его поверхности, по удаленіи мозжечка и продолговатаго мозга. Частота описанной особенности у латышей, правда, не очень велика; въ ясно выраженной формѣ она была наблюдаема лишь въ 26%, всѣхъ случаевъ; но интересъ, представляемый ею, заключается не въ ея частотѣ, а, какъ упомянуто выше, главнымъ образомъ въ ея полномъ отсутствіи на мозгахъ другихъ племенъ, что я въ настоящее время могу подтвердить еще на основаніи изученія вновь составленной коллекціи изъ мозговъ по-

ляковъ и великоруссовъ. Возможно поэтому думать, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ особенностью, свойственною мозгу латышскаго племени, хотя для того, чтобы утверждать это съ полною опредѣленностью, необходимо, конечно, подтвержденіе на болѣе значительныхъ серияхъ племенныхъ мозговъ.

Въ одной изъ прежнихъ моихъ работъ указана еще другая особенность мозговыхъ извилинъ у латышей,



Рис. 17. *Fissura calcarina* у латышей. Загибание задняго конца этой борозды въ видѣ крючка (*U*) на нижнюю поверхность.

стоящая въ связи съ своеобразнымъ видомъ у нихъ прецентральныхъ бороздъ и описанная мною слѣдующими словами. Въ нижней половинѣ передней центральной извилины обращаетъ на себя вниманіе дугообразная, открытая вверхъ и назадъ бороздка, соответствующая верхней части sulci praecentralis inferioris. Вогнутая часть этой бороздки иногда принимаетъ въ себя нижній конецъ sulci praecentralis superioris; по направленію внизъ и назадъ она въ значительной мѣрѣ приближается къ Роландовой бороздѣ, съ которою можетъ даже сливаться на подобіе верхней прецентральной (рис. 18). Въ результатъ описаннаго устройства бороздъ въ данной мѣстности получается полное или почти полное отдѣленіе т. наз. корня второй (средней) лобной извилины, соответствующаго средней части gyri centralis anterioris, отъ остальной массы послѣдняго. Изъ выпуклости упомянутой дуги отходятъ внизъ, по направленію къ Fissura Sylvii, типическая нижняя прецентральная борозда, въ то время какъ Sulcus frontalis inferior отдѣляется или прямо изъ послѣдней, или изъ ея дугообразнаго верхняго конца. Такая конфигурація задней части лобной доли наблюдается у латышей въ громадномъ большинствѣ случаевъ, именно въ 74%. При этомъ слѣдуетъ еще замѣтить, что упомянутое видоизмѣненіе формы нижней прецентральной борозды оказываетъ значительное влияние на все очертаніе окружающихъ извилинъ лобной доли и придаетъ этой области мозга крайне своеобразный характеръ, который бросается въ глаза уже при самомъ поверхностномъ осмотрѣ мозга. У эстовъ и поляковъ эта особенность не была встрѣчена вовсе; только какъ

исключеніе, можно было замѣтить слабые слѣды ея. На нѣкоторыхъ схематическихъ рисункахъ лобной доли, имѣющихся въ цитированной работѣ Зернова, иногда какъ будто замѣтно нѣчто подобное только что описанной вариации, но въ текстѣ объ этихъ случаяхъ не упоминается вовсе. Просматривая многочисленныя фотографическія изображенія боковой и верхне-наружной поверхности большого мозга, помѣщенныя въ атласѣ Retzius'a, я также не могъ констатировать этой особенности въ сколько-нибудь ясно выраженной формѣ; нѣтъ, наконецъ, указаній на нее и въ подробныхъ описаніяхъ, сопровождающихъ названные рисунки. Составляетъ ли разсматриваемый вариантъ передней центральной извилины племенную особенность латышскаго племени, рѣшить, конечно, трудно, но приведенныя наблюденія позволяютъ констатировать, что существованіе ея до сихъ поръ доказано съ несомнѣнностью, и при томъ въ значительной частотѣ, только на мозгѣ латышей.

Упомяну вкратцѣ еще объ одной особенности поверхности мозга, которая касается впрочемъ не устройства бороздъ, а внѣшней формы извилинъ. На самой задней части внутренней поверхности полушарій часто бываетъ замѣтно вертикальное углубленіе, вызванное, по мнѣнію нѣкоторыхъ авторовъ (Mendel и др.) давлениемъ на массу мозга со стороны такъ-назв. confluentis sinuum (Torcular Herophilli), вълѣдствіе чего оно и носитъ названіе excavatio torcularis (Retzius). Встрѣчается

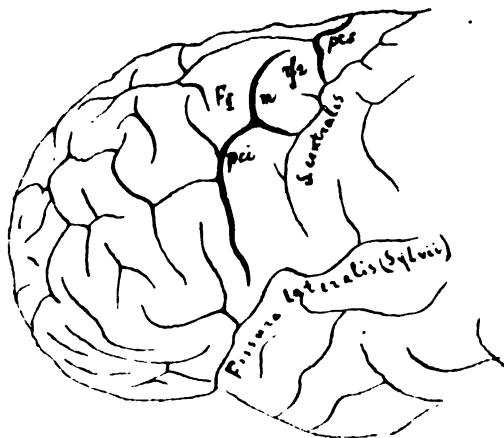


Рис. 18. Правое полушаріе мозга латыши. *psc* — верхняя прецентральная борозда, сливается съ Роландовою; *psc* — нижняя прецентр. борозда; *m* — верхняя дугообразная часть послѣдней; *r/2* — корень или ножка средней лобной извилины; *F₂* — средняя лобная извилина.

это углубленіе почти исключительно на правомъ полушаріи¹⁾; часто въ глубинѣ его тянется уже разъ упомянутый нами sulcus extremus. На экземплярахъ моей коллекціи латышскихъ мозговъ Excavatio torcularis наблюдается не особенно часто, всего въ 32%, но за то

¹⁾ Это обстоятельство объясняется тѣмъ, что confluentis sinuum, по новѣйшимъ изслѣдованіямъ Knott'a, чаще всего (въ приб. 60%) лежитъ на правой сторонѣ.

она бывает выражена всегда очень резко, представляя собою глубокую выемку, въ которой свободно может уместиться мизинецъ средней величины человеческой руки. Напротивъ того, у эстовъ excavatio отсутствуетъ во всей коллекци; а въ серии 70 полушарій великоруссовъ слабо выраженное затылочное углубленіе могло быть констатировано лишь 3 — 4 раза, и то исключительно на лѣвой половинѣ мозга.

Мы видимъ, такимъ образомъ, что хотя человеческій мозгъ устроенъ относительно своей наружной формы, несомнѣнно, по одному плану, общему для большинства человеческихъ типовъ, тѣмъ не менѣе онъ, вѣроятно, представляетъ цѣлый рядъ такихъ признаковъ, которые замѣтно разнятся по своей частотѣ у различныхъ племенъ человечества или даже свойственны, повидимому, только однимъ племенамъ, отсутствуя совершенно у другихъ. Говорю „вѣроятно“ потому, что существующія наблюденія представляются еще недостаточными, и въ количественномъ, и въ качественномъ отношеніяхъ, для того, чтобы сдѣлать на основаніи ихъ выводы, переходящіе за границы болѣе или менѣе вѣроятныхъ гипотезъ. Важность вопроса требуетъ въ данномъ случаѣ болѣе вѣскихъ доказательствъ, основанныхъ на точномъ изслѣдованіи: 1) обширныхъ коллекцій мозговъ одного и того же племени, 2) на всестороннемъ изслѣдованіи многихъ, какъ европейскихъ, такъ и внѣевропейскихъ, и между прочимъ такъ наз. низшихъ человеческихъ расъ, и 3) на изслѣдованіяхъ не только мозга вообще, но и мозга мужчинъ и женщинъ въ отдѣльности — чтобы устранить вліяніе половыхъ особенностей, а равно и мозговъ зародышей и дѣтей отдѣльно отъ мозга взрослыхъ — чтобы рѣшить, насколько предполагаемая племенная особенность выступаютъ уже въ утробной жизни и въ младенческомъ возрастѣ и насколько онѣ видоизмѣняются подъ вліяніемъ роста, воспитанія, внѣшнихъ условій жизни и проч. Только путемъ такого широкаго и обстоятельнаго изученія формы мозга мы можемъ со временемъ приблизиться къ болѣе полному рѣшенію затронутого выше вопроса. Естественно поэтому, что тѣ немногіе факты, которые я привелъ въ настоящемъ сообщеніи, не могутъ еще дать на него вполне опредѣленнаго отвѣта. Факты эти предназначены лишь иллюстрировать мнѣнія нѣкоторыхъ авторовъ по вопросу о существованіи племенныхъ особенностей мозговыхъ извилинъ у различныхъ народовъ. Huzschke ³⁰⁾, внимательно изучавшій видоизмѣненія наружной формы мозга, высказывается въ этомъ отношеніи наиболѣе положительно. „Я не сомнѣваюсь“, утверждаетъ онъ, „что и среди цивилизованныхъ народовъ Европы существуютъ отличительныя особенности мозговыхъ извилинъ, и могу лишь пожелать, чтобы антропологическая энцефалотомія въ скоромъ времени показала, въ чемъ

закключаются эти особенности“. Совершенно противоположнаго мнѣнія придерживается Seitz ¹⁹⁾. Описавши извилины на мозгахъ *dogu* южно-американскихъ дикарей Огненной Земли (Feuergländer) и сравнивъ свои наблюденія съ данными другихъ изслѣдователей, авторъ не могъ найти никакой существенной разницы, а потому и нашелъ возможнымъ сдѣлать выводъ, что по отношенію къ формѣ

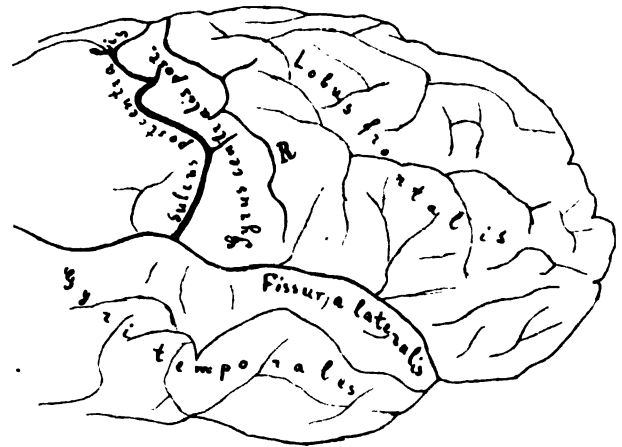


Рис. 19. Мозгъ эста. Правое полушаріе. Sulcus postcentralis глубоко прорѣзываетъ верхній берегъ Сильвиевой щели (Fiss. lateralis). Основаніе задней центральной извилины широко и резко треугольной формы. R—Sulcus centralis s. Rolandi.

мозговыхъ полушарій человеческаго расы нисколько не различаются между собою. Въ свою очередь, Benedikt, изучившій форму мозга у многихъ племенъ, между прочимъ и у менѣе цивилизованныхъ (китайцевъ, индѣйцевъ, феллаховъ и проч.), повидимому, вполне склоненъ допустить

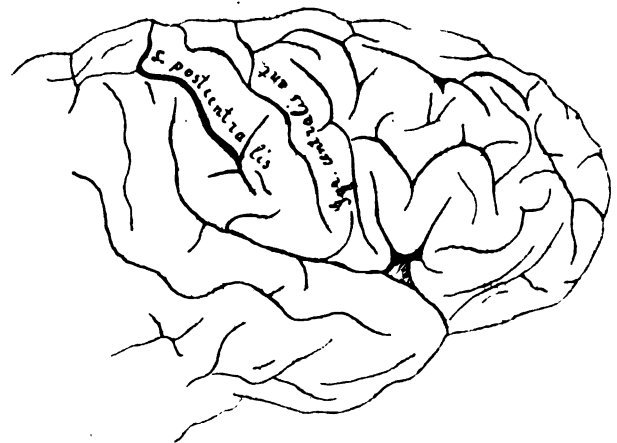


Рис. 20. Правое полушаріе латыша, для сравненія устройства, задней центральной извилины и Sulci postcentralis съ формою ихъ у эстовъ (рис. 19).

существованіе расовыхъ особенностей мозга, и даже непосредственно причисляетъ нѣкоторыя, найденныя имъ видоизмѣненія къ разряду таковыхъ, хотя и указываетъ справедливо на необходимость ихъ подтвержденія будущими изслѣдованіями. Еще осторожнѣе выражается Зерновъ, заканчивающій свое сужденіе по этому вопросу слѣдующими словами: „Я не хочу сказать, что я отри-

паю вообще существованіе подобныхъ особенностей поверхности мозга. Теперь, какъ и прежде, я утверждаю, что мы не знаемъ, существуютъ онѣ или нѣтъ“.

Не стану приводить дальнѣйшихъ выдержекъ изъ литературы: приведенныхъ немногихъ примѣровъ уже достаточно, чтобы видѣть, насколько расходятся мнѣнія авторовъ по отношенію къ интересующему насъ вопросу. Я лично, будучи глубоко убѣжденъ въ однородности организаціи человѣческихъ расъ, не ожидалъ встрѣтить рѣзкихъ отличительныхъ чертъ въ устройствѣ мозговыхъ извилинъ у различныхъ племенъ. Но на основаніи своихъ собственныхъ изслѣдованій я въ настоящее время убѣждаюсь, что мозгъ латышей по всей вѣроятности не лишенъ подобныхъ племенныхъ особенностей. Что касается эстовъ, то я первоначально и у нихъ подозрѣвалъ существованіе замѣтныхъ особенностей формы мозга; и хотя теперь нѣкоторыя изъ этихъ особенностей представляются мнѣ уже нѣсколько въ иномъ свѣтѣ, тѣмъ не менѣе, другія, въ томъ числѣ значительная ширина и рѣзкая трехугольная форма основанія задней центральной извилины, а также глубокое прорѣзываніе верхняго берега *fissurae Sylvii* постцентральною бороздою (рис. 19 и 20), въ извѣстной степени являются характерными для мозга этого племени. Наконецъ, какъ на главнѣйшій результатъ моихъ изысканій о строеніи мозговыхъ извилинъ у польскаго племени могу указать на то, что они, повидимому, не говорятъ въ пользу существованія у этого народа такихъ особенностей мозговой поверхности, которыя несомнѣнно заслуживали бы названіе племенныхъ; я ограничиваюсь здѣсь этимъ указаніемъ, такъ какъ въ скоромъ времени имѣетъ появиться болѣе обширное сочиненіе по этому предмету.

Заканчивая настоящій рефератъ, я не могу не замѣтить, что вопросъ о значеніи наблюдаемыхъ нами видоизмѣненій формы человѣческихъ органовъ принадлежитъ не только къ самымъ труднымъ, но въ то же время и къ самымъ темнымъ во всей области морфологіи. Все, что намъ извѣстно въ этомъ отношеніи, достигнуто главнымъ образомъ благодаря успѣхамъ въ области сравнительной анатоміи и исторіи развитія. Но и среди тѣхъ органовъ и частей тѣла, которые съ точки зрѣнія видоизмѣненій своей формы изучены наиболѣе тщательно — именно мышцъ и сосудовъ, мы встрѣчаемъ массу варіацій, неподдающихся объясненію указаннымъ путемъ, значеніе и происхожденіе которыхъ остаются поэтому для насъ непонятными. То же самое можно сказать и относительно мозга, того органа человѣческаго тѣла, въ которомъ число видоизмѣненій формы достигло столь необычайной степени обилія. Вопросъ о томъ, принадлежатъ ли наблюдаемые варианты мозговыхъ бороздъ и извилинъ къ числу простыхъ, такъ наз. индивидуальныхъ видоизмѣненій, какъ принимаютъ нѣкоторые авторы, или служатъ они выраженіемъ различной племенной организаціи, въ настоящее время разясненъ еще крайне мало и, какъ можно полагать, разяснится даже не въ скоромъ будущемъ. Указать на нѣкоторыя данныя и соображенія, могущія такъ или иначе способствовать освѣщенію этого вопроса и въ то же время служить матеріалами для физической антропологіи нѣкоторыхъ народностей Россіи, было ближайшимъ поводомъ настоящаго сообщенія. Нельзя не пожелать, чтобы подобныя антропологическія изслѣдованія мозга не оставались единичными, а были бы распространены и на другія племена нашего обширнаго отечества.

ВАЖНѢЙШАЯ ЛИТЕРАТУРА.

1. *Burdach, F. K.*, Vom Baue und Leben des Gehirns. Leipzig. 1819—1826.
2. *Reil*, Untersuchungen über den Bau des Grosshirns. Arch. v. Reil u. Autenrieth. Bd. IX.
3. *Rolando*, Della struttura degli emisferi cerebrali. Memorie delle R. Accademia delle scienze di Torino. 1829.
4. *Waldeyer, W.*, Correspondenzblatt d. Deutsch. Anthropolog. Gesellsch. Bericht über die XVIII. Versammlung in Nürnberg.
5. *Waldeyer, W.*, Hirnfurchen und Hirnwindungen. Ergebnisse der Anatomie u. Entwicklungsgeschichte, herausg. von Merkel u. Bonnet. Sep.-Abdr. Wiesbaden. 1896.
6. *Зерновъ, Д.* а) Индивидуальные типы мозговыхъ извилинъ у человека. Москва 1877.— б) Къ вопросу о предѣлахъ индивидуальных и племенныхъ видоизмѣненій извилинъ мозга. Москва. 1883.
7. *Giacomini, C.* а) Varietà delle circonvoluzioni cerebrali dell'uomo. Torino 1881.— б) Guida allo studio delle circonvoluzioni cerebrali dell'uomo. Sec. ediz. Torino 1884.— Рефератъ въ Archives Italiennes de Biologie за 1882 годъ.

8. *Eberstaller, O.* а) Das Stirnhirn. Wien u. Leipzig. 1890.— б) Zur Oberflächenanatomie der Grosshirnhemisphären. Wieu. Med. Blätter 1884.— в) Zur Anatomie und Morphologie der Insula Reilii. Anat. Anz. 1887.
9. *Cunningham, D.* а) The fissure of Rolando. Journ. of Anatomy & Physiologie. Vol. XXV.— б) The interparietal Sulcus of the Brain. Ibidem. Vol. XXIV.— в) The complete fissures of the human Cerebrum and their significance in connection with the growth of the hemisphere and the appearance of the occipital lobe.— д) On cerebral anatomy. British med. Journ. 1890.— е) The Sylvian fissure and the Island of Reil. Journ. of Anatomy & Physiol. Vol. XXV.— ф) The developement of the Gyri and Sulci in the Surface of the Island of Reil of the human Brain.
10. *Retzius, G.*, Das Menschenhirn. Studien in der makroskopischen Morphologie. Stockholm 1897.
11. *Weinberg, R.*, Die Gehirnwindungen bei den Esten. Bibl. Med. Anat. Abth. Heft 1.
12. *Weinberg, R.*, Das Gehirn der Letten. Mit Atlas. Cassel. 1896.

13. *Burkow*. Comparative Morphologie.
14. *Gratiot*, Mémoire sur les plis cérébraux de l'homme et des primates. Avec un atlas. Paris. 1859.
15. *Miclucho-Maclay*. On some peculiarities in the Brain of the Australian aboriginal. Proc. Linn. Soc. Vol. IX.
16. *Bond, H.* Observations on a Chinese Brain. The Brain 1894.
17. *Waldeyer, W.* Ueber einige anthropologisch bemerkbare Befunde an Negergehirnen. Sitzungsber. d. Preuss. Akad. d. Wissensch. Berlin. 1894.
18. *Chudzinski.*, Sur les trois encephales des Esquimaux. 1881.
19. *Sritz*, Zwei Feuerländergehirne. Zeitschr. f. Ethnologie. 1886.
20. *Benedikt, M.* a) Beiträge zur Anatomie der Gehirnoberfläche. Beschreibung eines Indianer Gehirns. Wien. med. Jahrbücher. 1888.—b) Drei Chinesen Gehirne. Ibid. 1887.—c) Ein Fellah-Gehirn. Mittheilungen der Wiener Anthropol. Gesellschaft. Bd. XXXIII.—d) Ueber den Werth von Gehirnen niederer und exotischer Rassen. Internat. Klin. Rundschau. I.
21. *Dercum*, Description of 2 Chinese Brains. Boston med. and. surg. Journ. Bd. CXXI.
22. *Hatch*, Some studies upon the Chinese Brain. Int. Monatschr. f. Anat. u. Physiol. VIII.
23. *Manouvrier*. Description du cerveau d'un Tahitien. Bull. de l'Ass. franc. pour l'avancement des Sciences. Paris. 1893.
24. *Ecker, A.* Die Hirnwindungen des Menschen Braunschweig 1883.
25. *Bischoff, Th. W.*, Die Grosshirnwindungen des Menschen. München 1868.
26. *Pansch, Ad.*, Die Furchen und Wülste am Grossehirn des Menschen. Berlin 1879.
27. *Rauber, A.* a) Ueber den Stirnlappen des menschlichen Grossehirns. Berichte d. Leipz. Nat.-Ges. 1886.—b) Lehrbuch d. Anatomie des Menschen. Nervenlehre. 4-e издание — 1894 и 5-е — 1897 rr.
28. *Iensen*, Die Furchen und Windungen der menschlichen Grossehirn-Hemisphären. Archiv f. Psychiatrie Bd. VII, 1877.
29. *R. Virchow*. Цитировано по Ranke, Der Mensch.
30. *Huschke*, Schädel, Hirn und Seele des Menschen und der Thiere nach Alter, Geschlecht und Race. Iena 1854.



Istoricheskiĭ obzor literatury o rasovykh otlichiiakh taza
Историческій обзор литературы о расовыхъ отличіяхъ таза.

M. Lutskhin
М. Лутохина.

Первымъ, отмѣтившимъ особенности въ строеніи таза внѣевропейскихъ расъ, былъ *Soemmering* ¹⁾, опубликовавший въ 1785 г. работу объ отличіяхъ въ физической организаціи негра и европейца и указавшій на узость негритянского таза.

Въ этой же работѣ онъ привелъ наблюденіе *Camper*'а нашедшаго у одной женщины съ о-ва Целебеса уголъ между лобковосѣдалищными вѣтвями = 90°. Оба эти автора подмѣтили и болѣе отвѣсное положеніе подвздошныхъ костей у негра.

Въ сочиненіи *La Perouse* „Voyage autour du monde etc.“, изд. въ 1797 г., есть нѣсколько данныхъ о сѣв.-зап. американкахъ *Rollin*'а, указавшаго на необыкновенную легкость и скорость, съ какой у нихъ протекаютъ роды, объясняя это явленіе чрезвычайно (?) шириною ихъ таза. Въ маленькой табличкѣ онъ приводитъ два размѣра, полученные измѣреніями на живыхъ женщинахъ ²⁾.

Женщина изъ Conception:	1) окр. таза	782
„ „ „	2) dist. Spin. ant. super.	216
„ „ Monterey	1)	810
„ „ „	2)	230
„ „ La Baie des Français.	1)	831
„ „ „ „ „	2)	239

Въ 1817 г. *Cuvier* ³⁾ описалъ тазъ готтентотской Венеры и отмѣтилъ въ немъ нѣсколько особенностей, свойственныхъ тазу животныхъ.

Въ 1820 г. вышло большое сочиненіе *Vrolik*'а, въ которомъ онъ, отмѣтя половыя особенности европейскаго таза, приводитъ описаніе 2 негритянскихъ (м. и ж.), 2 малайскихъ (м. и ж.), 1 женскаго бушменскаго таза и таза метиски. Онъ первый высказался въ томъ смыслѣ, что расовыя особенности, находимыя на черепѣ, можно

отличить и въ тазѣ. Въ дальнѣйшемъ изложеніи я приведу его характеристики.

Въ слѣдующемъ году извѣстный акушеръ *v. Siebold* ⁴⁾ очень кратко характеризуетъ тазъ негритянки: „наибольшій размѣръ входа у взрослой представляетъ конъюгата, а меньшій — поперечный діаметръ, что обычно наблюдается въ тазѣ животныхъ“. Къ сожалѣнію, авторъ не указываетъ, были ли у него собственныя наблюденія.

Два года спустя, *M. Weber* ⁵⁾ напечаталъ статью о соотношеніи между формой черепа и таза, а въ 1830 г. вышло его сочиненіе „Ueber die Lehre von der Ur-und Racenformen der Schädel und Becken des Menschen“, въ которомъ авторъ дѣлитъ тазы по формѣ входа, соответственно 4 основнымъ типамъ черепа, на 4 группы: 1) овальные, 2) круглые, 3) четырехугольные и 4) клиновидные. Овальная форма наиболее распространена въ Европѣ, круглая—въ Америкѣ, четырехугольная—у монгольскихъ племенъ, а клиновидная—въ негрской расѣ. У европейцевъ, отличающихся разнообразіемъ формы черепа, встрѣчаются всѣ 4 типа таза въ слѣд. порядкѣ: чаще всего овальный, затѣмъ круглый, четырехугольный и очень рѣдко—клиновидный. Для первыхъ трехъ типовъ характерно значительное преобладаніе поперечнаго діаметра входа надъ прямымъ, въ 4-мъ же—прямой размѣръ больше поперечнаго, по автору, на 1—3 л. —Кромѣ европейскихъ тазовъ, *Weber* описалъ 2 таза ботокудовъ (м. и ж.), тазъ негритянки и кафра. Описывая подробно эти тазы, авторъ отмѣтилъ, что тазы, похожіе и на негритянскіе, и на кафрскіе, встрѣчаются и у европейскихъ племенъ, и сказать по одному тазу нельзя, къ какой расѣ онъ принадлежитъ. Авторъ слѣдующими словами, къ сожалѣнію, почти забытыми позднѣйшими изслѣдователями, заканчиваетъ свой оригинальный трудъ: „Es steht somit, wie es uns scheint, fest, dass nur der

Gesammttypus des Schädels und Beckens über die Race entscheidet, der aber bei jeder Race Abweichungen unterworfen ist, die sich auf die Urformen gründen, und dass somit die Racenformen mit den Urformen der Schädel und Becken conform sein müssen“.

Послѣ выхода сочиненія Weber'a въ теченіе большаго промежутка времени въ печати встрѣчаются только отдѣльныя сообщенія о томъ или другомъ рѣдкомъ тазѣ. Такъ, *J. Müller* (1834) описалъ тазъ бушменки ⁶⁾, подтверждая характеристику *Vrolik'a*. *Paul-Antoine Dubois* ⁷⁾ (1849), отмѣтивъ, что тазъ, какъ и всѣ другія части костяка, долженъ представлять извѣстныя расовыя особенности, касается вопроса о негритянскомъ и бушменскомъ тазѣ. Соглашаясь съ *Vrolik'омъ*, что особенность этихъ тазовъ, состоящая въ увеличеніи прямого размѣра входа, придаетъ имъ сходство съ тазомъ обезьянъ, *Dubois* точно обозначаетъ высоту гребня подвздошныхъ костей по отношенію къ поясничнымъ позвонкамъ: тогда какъ у представителей бѣлой расы наивысшая точка гребня соотвѣтствуетъ линіи соединенія тѣлъ 4 и 5 пояснич. позвонковъ, въ бушменскомъ она достигаетъ половины тѣла 4 позвонка. Типично для послѣдняго, поставленнаго авторомъ еще ниже негритянского по строенію, и сближенію *Sp. ant. sup.* и *Sp. ant. infer.* Если прибавить къ этому, заключаетъ авторъ, сдавленіе бедра спереди назадъ, короткость и прямизну его шейки, нельзя не поразиться сходствомъ такого таза съ тазомъ животныхъ, приближающимъ и негритянской и бушменской тазъ къ обезьяньему ⁸⁾. *Vrolik* связываетъ особенности въ строеніи негрскаго таза съ очертаніемъ головки новорожденныхъ; *Dubois*, за неимѣніемъ собственныхъ изслѣдованій, высказываетъ предположеніе о меньшей ея величинѣ.

R. Owen (1853 г.) въ каталогѣ остеологическаго собранія Музея Англійскихъ Хирурговъ приводитъ сравнительное описаніе тазовъ австралійца, малайца, эскимоса, европейца и человѣкоподобныхъ обезьянъ.

Два года спустя, *J. Struthers* описалъ женскій эскимосскій тазъ, поражающій величиной размѣровъ входа и выхода. *Ecker* (1861 г.) описалъ тазъ ю.-австралійца, а позже—2 таза негровъ-евнуховъ ⁹⁾. *Bourgarel* сообщилъ результаты изслѣдованія 13 ново-каледонскихъ тазовъ ¹⁰⁾, отмѣтивъ въ нихъ общее удлинненіе спереди назадъ и увеличеніе большого таза, совпадающее съ уменьшеніемъ малаго. Въ 1862 г. ¹¹⁾ *Zaaijer* обнаружилъ работу о тазѣ малайскихъ женщинъ, до сихъ поръ остающуюся главною по этому вопросу; въ распоряженіи автора было 26 тазовъ. Подробно выводы его будутъ приведены ниже.

Въ 1864 г. *Joulin* ¹²⁾ напечаталъ статью о расовыхъ отличіяхъ таза, гдѣ подвергаетъ часто неосновательной и придиричливой критикѣ данныя *Vrolik'a* и *Weber'a*. Авторъ располагалъ довольно большимъ матеріаломъ—26 тазовъ, изъ коихъ было 17 негритянскихъ (10 изъ

Африки, 1 съ о. Мадагаскара, 1 съ Н. Гвинеи, 5 изъ Н. Каледоніи), 9 монгольскихъ (4 съ Явы, 3 бушменскихъ, 2 изъ Перу). Главныя положенія автора слѣдующія: 1) въ негрскомъ и монгольскомъ тазахъ нѣтъ тѣхъ отличительныхъ признаковъ, которымъ изслѣдователи придавали важное значеніе; 2) монгольская и негрская раса ничѣмъ не отличаются одна отъ другой по строенію таза; 3) если по формѣ черепа человѣческой родъ дѣлать на 3 группы, то изслѣдованіе таза позволяетъ установить только двѣ: арійскую и монголо-негрскую; 4) въ тазѣ негритянокъ и монголокъ величина косыхъ діаметровъ входа очень близко подходит къ величинѣ поперечнаго размѣра, превосходя ее только на нѣсколько *mm* (?). тогда какъ въ кавказской расѣ эта разница доходитъ до 1,5 *cm.*; 5) въ негрскомъ и монгольскомъ тазахъ подвздошныя кости стоятъ болѣе отвѣсно; 6) направленіе ихъ соотвѣтствуетъ не формѣ черепа, а скорѣй формѣ грудной клѣтки: при узости ея—крылья стоятъ отвѣсно, при широкой грудной клѣткѣ—горизонтально; 7) у негритянокъ и монголокъ всегда можно найти прозрачныя мѣста на костяхъ таза, но ихъ меньше, чѣмъ на тазахъ европейскихъ; 8) вмѣстимость этихъ тазовъ меньше и 9) между формой черепа и таза нѣтъ того соотношенія, какое отмѣтили *Weber* и *Vrolik*, напримѣръ, тазъ съ Н. Гвинеи принадлежитъ негрскому племени, стоящему очень низко по строенію черепа (*très inférieur par rapport au crâne*), а по вмѣстимости и формѣ тазъ его нужно отнести къ наиболѣе совершеннымъ. Для сужденія о негрскомъ тазѣ у *Joulin'a* еще было довольно много препаратовъ—17, настоящаго же монгольскаго таза у него совсѣмъ не было, и въ эту группу онъ включилъ самыя разнообразныя племена, собравъ всего 9-ть препаратовъ. Насколько бѣдна статья *Joulin* выводами, основанными на фактическихъ данныхъ, настолько она богата рѣзкими нападками на *Vrolik'a*. Какъ образчикъ этой странной критики, можно привести его толкованіе одного изъ главныхъ признаковъ, характерныхъ, по *Vrolik'у*, для негрской расы: послѣдній говоритъ, что величина конъюгаты очень велика въ сравненіи съ поперечнымъ діаметромъ. Ясное дѣло, что рѣчь идетъ о меньшей разницѣ между поперечнымъ и прямымъ діаметрами, который и въ таблицѣ указанъ меньшимъ. *Joulin* эту простую фразу перетолковалъ совершенно иначе и упрекаетъ *Vrolik'a*, что онъ изъ своихъ цифръ дѣлаетъ невѣрные выводы; по *Joulin* выходитъ, что *Vrolik* у негритянокъ нашель прямой *большимъ* поперечнаго. Затѣмъ, у *Vrolik'a* сказано, что уголъ между лонными костями таза негра малъ. На таблицѣ онъ показанъ = 67°, у негритянки = 99°, а у европейца = 93°. *Joulin*, не обративъ вниманія, что рѣчь идетъ о тазѣ негра, упрекаетъ *Vrolik'a* въ противорѣчій съ собственными цифровыми данными. Изъ вышесказаннаго ясно, имѣла ли какое-либо значеніе работа *Joulin* и умалила ли она цѣну изслѣдованій старыхъ авторовъ ¹²⁾.

Въ томъ же году *Pruner-Bey* ¹⁴⁾ сдѣлалъ сообщеніе въ Парижскомъ Антропологическомъ Общ., гдѣ онъ приводитъ характеристики *Vrolik'a*, *Weber'a*, *Bourgarel* и *Joulin* и немного собственныхъ измѣреній на скелетахъ Антроп. Музея ¹⁵⁾. Разъ, по *Joulin*, говоритъ авторъ, есть соотношеніе между формою грудной клѣтки и таза, то таковое же должно быть и съ формою черепа: у племенъ, отличающихся разнообразіемъ въ строеніи черепа, такое же есть и въ формѣ таза (*Weber*—у нѣмцевъ); представители монгольской и малайской группъ имѣютъ широкій черепъ и грудную клѣтку и такой же тазъ. У „монголовъ“ *Joulin* и бушменовъ, долихоцефаловъ, у коихъ грудная клѣтка сплющена съ боковъ, тазъ удлиненъ спереди назадъ; соотношеніе это между тремя размѣрами, по *Pruner Bey*, ясно выражено у чистыхъ расъ (*bien caractérisées*). Въ концѣ сообщенія авторъ касается вопроса о такъ назыв. „traits d'animalité“, т. е. тѣхъ признакахъ въ тазѣ человѣка, которые приближаютъ его къ тазу животныхъ. *Vrolik* разсматриваетъ удлиненіе прямого размѣра входа въ негрскомъ тазѣ, какъ черту низшей организаціи. По *Pr. -Bey*, этотъ признакъ скорѣе свойственъ мужскому тазу вообще. То же удлиненіе, сопровождаемое высокимъ (отвѣснымъ) стояніемъ подвздошныхъ костей въ задней ихъ трети (у негра и ново-каледонца), есть уже черта атавистическая. Недоразвитія *Sp. ant. sup.*, *Sp. ischiadica*, меньшая глубина *incis. ischiadicae* относятся къ этой же категоріи, точно такъ же, какъ слишкомъ открытый уголъ между лобково-сѣдалищными костями. Кромѣ того, у европейцевъ копчикъ кончается выше, и крестецъ состоитъ изъ 5 позвонковъ, а у негровъ ихъ часто 6. Прямой діаметръ входа у мужчины, за очень рѣдкими исключеніями, больше поперечнаго. Авторъ встрѣтилъ такое исключеніе 3 раза: у кабила, ново-каледонца и муж. съ о. Таити. По его мнѣнію, всѣ вышеперечисленные признаки, разсматриваемые какъ черты низшей организаціи, характерны скорѣе для зародышеваго таза, и на появленіе ихъ у взрослого можно смотрѣть только, какъ на результатъ односторонняго роста („nous pouvons considerer ces particularités anatomiques comme le resultat d'un accroissement en sens unilatéral“, р. 923).

Черезъ 2 года *C. Martin* ¹⁶⁾ напечаталъ большую работу объ измѣреніи таза разныхъ расъ, гдѣ прежде всего постарался опредѣлить характеръ нѣмецкаго таза. Матеріаломъ послужили 16 отпрепарированныхъ женск. тазовъ, 50 собств. измѣреній на живыхъ и 800 изм. Берлинской Акушерской клиники. Сравнивъ свои данныя съ данными англійскихъ и французскихъ изслѣдователей, авторъ вывелъ средніе размѣры вообще европейскаго таза. При ростѣ 160 см., размѣры женскаго нѣмецкаго таза таковы: *Dist. spin.*—25,1; *Dist. crist.*—29,5; *Diam. obliq.*—22,2; *Conjug. ext.*—19,2; *C. vera*—10,9; *D. transvers.*—13,5; внутр. косою—12,3; уголъ лонныхъ костей=81°. Изъ разсмотрѣнія сравнительной таблицы видно, что у англичанокъ наиболѣе широкій

тазъ съ наименьшею конъюгатой, у нѣмокъ послѣдняя наибольшая и тазъ почти круглый, во француз. тазѣ входъ наименьшій. Слѣдовательно, даже у европейскихъ племенъ есть несомнѣнная разница въ формѣ таза. *C. Martin* первый для антропологической пѣли пользуется измѣреніями на живыхъ ¹⁷⁾. Проживъ 2 года въ Бразиліи, авторъ измѣрилъ 8 негритянокъ, 4 мулатокъ, 1 бушменку, 3 краснокожихъ бразиліанокъ и 1 метиски (отъ американки и бѣлаго). Присоединивъ къ этимъ собственнымъ измѣреніямъ еще результаты изслѣдованія 27 сухихъ тазовъ и таблицы *Joulin*, *Vrolik'a* и *Zaaijer'a*, авторъ составилъ сводную таблицу размѣровъ 50 тазовъ.

Изъ первой группы своихъ измѣреній (17 живыхъ) *C. Martin* дѣлаетъ заключеніе, что у всѣхъ изслѣдованныхъ женщинъ *Dist. spin.*, *crist.*, *d. obliq.*, точно также какъ и разница между ними меньше, чѣмъ у европейнокъ, наружная конъюгата=таковой же европ. женщинъ, только у туземокъ-американокъ она меньше. Что касается второй группы—измѣреній на сухихъ тазахъ, то *Martin* всѣ тазы дѣлитъ на двѣ категоріи: I) тазы съ круглымъ входомъ (американки, малайки и австралійскія негритянки) и II) тазы съ поперечно-овальнымъ входомъ (европейки, бушменки и африканскія негритянки).

Яснѣе выражается отношеніе діаметровъ входа, обуславливающее ту или иную форму его, указателями, полученными отъ дѣленія поперечнаго діаметра и косою на прямой размѣръ=1.

	<i>D. transv.</i> Conjug.	<i>D. obl.</i> Conjug.
У Австралійск. негрит. индексъ=	1,10	1,19
„ Американокъ „	1,05	1,01
„ Малаекъ „	1,00	1,00
„ Бушменокъ „	1,20	1,18
„ Африк. негритянокъ „	1,18	1,16
„ Европейнокъ „	1,27	1,18

Въ заключеніе своей работы *C. Martin* дѣлаетъ слѣдующіе выводы:

1) Самый большой тазъ—у европейскихъ женщинъ: входъ поперечно-овальный съ небольшою конъюгатой и большими косыми и поперечнымъ діаметрами; подвздошныя кости прозрачны.

2) Тазъ африканскихъ негритянокъ меньше, особенно уже европ., входъ поперечно-овальной формы съ большимъ прямымъ діаметромъ; крестецъ нѣсколько уже европ. и длиненъ; крылья подвздошныхъ костей по большей части непрозрачны.

3) Тазъ бушменокъ наименьшій;—длина таза довольно велика сравнительно съ длиною гребней подвздошныхъ костей, высота больше, чѣмъ у другихъ расъ; входъ продольно-овальный.

4) Малайскій тазъ узокъ: *Dist. Spin. ant. sup.* и *cristarum* малы относительно величины конъюгаты, которая очень велика сравнительно съ поперечнымъ діаметромъ

входа, оттого форма таза круглая, иногда продольно-овальная. Кости всегда прозрачны; высота таза мала.

5) Тазъ американокъ меньше европейскаго; входъ круглый, выходъ большой.

6) У австрійскихъ негрятенокъ большая конъюгата, малый поперечный діаметръ, круглый входъ и большая Dist. Spinaeum.

Филатовъ ¹⁸⁾ совершенно справедливо замѣчаетъ, что не всѣ выводы Martin'a имѣютъ одинаковую цѣну; тѣ 800 измѣреній клиники, на основаніи коихъ авторъ дѣлаетъ характеристику нѣмецкаго таза, сдѣланы малоопытными учениками и ученицами, а потому и далеко неточны въ виду трудности измѣренія таза на живыхъ. Что касается характеристики таза внѣевропейскихъ расъ, то у автора былъ слишкомъ небольшой матеріалъ, чтобы данныя были абсолютно точны. Кромѣ того, какъ у него, такъ и у прежнихъ изслѣдователей, сравниваются неоднородные признаки въ тазѣ.

Въ 1869 г. вышла очень интересная и обстоятельная статья v. Franqué ¹⁹⁾, гдѣ авторъ приводитъ описаніе 2 сѣверо-американскихъ тазовъ, 1 малайскаго, 1 китайскаго, 1 негрскаго изъ Африки, папуасскаго съ Филиппинскихъ острововъ, негрскаго изъ Америки и таза самки-гориллы. Всѣ эти тазы авторъ сравниваетъ съ европейскимъ, какъ бы предрѣшая этотъ вопросъ объ идентичности таза у всѣхъ европейскихъ племенъ.

Собравъ всѣ описанные до него случаи малайскихъ тазовъ (Vrolik, Zaaier, Martin), всего 38, авторъ дѣлаетъ характеристику этого таза, весьма близкую къ данной Zaaier'омъ, слѣдующимъ образомъ охарактеризовавшимъ его: 1) Строеніе малайскаго (съ Явы) таза элегантно и деликатно. 2) Поверхность подвздошныхъ костей меньше, чѣмъ у европейнокъ. 3) Почти всегда на костяхъ есть прозрачныя мѣста, особенно часто на правой сторонѣ. 4) Подвздошныя кости очень плоски и отклонены кнаружи. 5) Sulcus preauricularis, служащій для прикрѣпленія подвздошно-крестцовой связки, у яванокъ по большей части рѣзко выраженъ, тогда какъ у европейнокъ онъ или совсѣмъ отсутствуетъ или выраженъ слабо. 6) Сѣдалищныя ости сильно вдаются кнаружи. 7) Крестецъ сильно варьируетъ, но ширина его меньше. 8) Входъ въ малый тазъ то круглой, то овальной формы. 9) Разница между прямымъ и поперечнымъ діаметрами меньше, чѣмъ у европейцевъ. 10) Мысъ мало выдается впередъ и 11) между формою таза и черепа, по автору, нѣтъ никакого соотношенія ²⁰⁾. (Zaaier измѣрилъ 7 череповъ и 26 тазовъ). Vrolik (2 таза) въ главныхъ чертахъ даетъ такую же характеристику. Въ 6 случаяхъ изъ приведенныхъ 38 у Franqué прямой діаметръ = поперечному. Sulcus preauricularis онъ нашелъ хорошо выраженнымъ слѣва. По количеству описанныхъ препаратовъ второе мѣсто въ таблицахъ Franqué занимаетъ тазъ негрскій (15), и авторъ его характеризуетъ, какъ очень маленькій сравнительно съ европейскимъ,

но съ большимъ прямымъ діаметромъ входа. Въ концѣ статьи приложено сравнительное описаніе малайскаго, негрскаго и обезьяняго (гориллы) таза, приведшее автора къ отрицанію возможности какого бы то ни было сближенія таза внѣевропейскихъ расъ съ тазомъ антропоморфныхъ обезьянъ. Очень интересны выводы автора о географическомъ распредѣленіи формъ таза: 1) величина таза возрастаетъ съ юга на сѣверъ, тогда какъ прямой размѣръ по отношенію къ поперечному увеличивается въ обратномъ направленіи; 2) отношеніе это больше у цивилизованныхъ народовъ; однако, какъ правило, у всѣхъ вообще расъ прямой размѣръ меньше поперечнаго.

Въ 1871 г. Durand ²¹⁾ сдѣлалъ небольшое сообщеніе въ Парижск. Антропол. Общ. о тазѣ оверньскаго населенія; по наблюденіямъ его оказывается, что тазъ болѣе широкъ у брахицефаловъ и поперечно-суженъ у долихоцефаловъ.

Въ 1870 г. Broca ²²⁾ напечаталъ свою извѣстную работу „L'ordre des Primates“, гдѣ отмѣчаетъ и особенности строенія таза животныхъ сравнительно съ человѣческимъ. У животныхъ тазъ развитъ въ длину, у человѣка онъ менѣе высокъ, но зато гораздо болѣе развитъ въ поперечномъ направленіи. У человѣка fossae iliacae вогнуты съ внутренней стороны, выпуклы съ наружной,—у четвероногихъ обратное отношеніе, что стоитъ въ связи съ отвѣснымъ положеніемъ человѣка. У гориллы fossa iliac. ext. выпукла, у низшихъ обезьянъ она становится вогнутою.

Въ 1875 г. Topinard ²³⁾ сдѣлалъ сообщеніе о тазѣ животныхъ и человѣка, причемъ касается и величины индекса, выражающаго отношеніе наибольшей длины таза къ наибольшей ширинѣ у различныхъ расъ. Въ среднемъ у человѣка индексъ равенъ 128, у кенгуру 63, иными словами — макс. ширины таза на 28% больше макс. длины у человѣка и меньше на 37% у кенгуру. Руководствуясь этимъ индексомъ, авторъ дѣлитъ млекопитающихъ на двѣ группы: въ первой группѣ ширина больше высоты (человѣкъ и антропоморфныя обезьяны), во второй—высота больше ширины, куда относятся всѣ остальные. Такимъ образомъ, увеличеніе поперечнаго діаметра таза должно разсматривать, какъ признакъ высшей организаціи, стоящій въ связи съ двуногимъ хожденіемъ. У гиппопотама, носорога, слона мы видимъ, что тазъ шире и ниже, чѣмъ у другихъ млекопитающихъ; исключеніе это объясняется необходимостью увеличить плечи рычага (les bras de levier), чтобы дать возможность мускуламъ съ большею силою передвигать огромныя массы. Въ таблицѣ авторъ приводитъ указатели таза разныхъ негрскихъ племенъ сравнительно съ европейскимъ: ²⁴⁾

Европейцы-мужчины	126.58
Африканскіе негры	121.32
Негры Океаніи (d'Océanie)	122.69
Средняя величина для таза мужчинъ	125.55

Европейскія женщины	136.91
Негритянки изъ Африки	134.20
Негритянки Океаніи	129.00
Средняя величина для женскаго таза	135.48
Горилла	121.02
Орангъ	116.69
Шимпанзе	96.52 ²⁵⁾ .

Topinard заканчиваетъ свое сообщеніе утверженіемъ, что „le type du bassin de l'homme et celui du bassin de l'anthropoïde sont identiques dans leurs proportions générales“.

Въ сочиненіи *Fritsch'a* ²⁶⁾ о туземцахъ Южной Африки, вышедшемъ въ 1872 г., есть описаніе таза кафровъ и готтентотовъ. Кости таза кафровъ, какъ и весь скелеть, такъ же относятся къ костямъ европейца, какъ скелеть дикаго животнаго къ скелету животнаго прирученнаго: онѣ тонки и малы, но за-то крѣпки, упруги и гладки. Половые отличія въ тазѣ выражены слабо, такъ что нѣтъ типическихъ формъ ни женскаго, ни мужскаго таза: общій типъ стоитъ ближе къ мужскому. Семейство готтентотовъ раздѣляется на два племени: собственно готтентотовъ и бушменовъ. Кости таза первыхъ очень тонки, *прямой діаметръ входа больше поперечнаго*, поперечный выходъ больше поперечнаго входа, подвздошныя кости стоятъ вертикально, благодаря чему тазъ представляется узкимъ, высокимъ и внизу расширеннымъ. Бушменскій тазъ очень малъ и узокъ, кости тонки. Женскій тазъ всѣхъ этихъ племенъ характеризуется большою величиною цифры, выражающей отношеніе поперечныхъ діаметровъ входа и выхода къ разстоянію между гребнями подвздошныхъ костей ²⁷⁾. Всего авторъ изслѣдовалъ 5 женскихъ и 11 мужскихъ тазовъ.

Три года спустя, нѣсколько ранѣе вышеприведенной работы Topinard'a, вышло сочиненіе *Verneau* ²⁸⁾ о половыхъ и расовыхъ особенностяхъ таза, въ результатѣ подробнѣйшаго изслѣдованія 208 тазовъ разныхъ племенъ. Наибольше цѣнная часть сочиненія заключается въ описаніи 98 европейскихъ тазовъ (63 м. и 35 ж.). Остальныя расы представлены часто 1—2 экз., почему и какихъ бы то ни было характеристикъ сдѣлать было нельзя. Трудъ *Verneau* раздѣленъ на 4 части: первая три посвящены анатоміи таза и половымъ отличіямъ, а 4-я—описанію таза внѣевропейскихъ расъ. Наибольшее число тазовъ пришлось на долю американскихъ и негрскихъ племенъ. Несмотря на то, что къ 1-й группѣ отнесено много вѣтвей американскихъ племенъ, автору удалось подмѣтить нѣкоторые общіе признаки, свойственные ихъ тазу.

Согласно съ прежними изслѣдователями (*Rollin*, *S. Martin* и др.) онѣ указываетъ, что въ тазѣ американскихъ племенъ входъ круглой формы, вверху широкъ, въ зависимости отъ значительнаго наклона подвздошныхъ костей, прямой діаметръ то увеличенъ (мексиканцы; боливійцы), то чаще уменьшенъ (ботокуды, пе-

рувианцы, гуатакаги), иногда тазъ одинаково широкъ и вверху, и внизу (мексиканцы, перувианцы, шаррюа), въ другихъ случаяхъ онѣ суженъ внизу (боливійцы, ботокуды и гуатакаги); разница между *dis. Spin.* и *dis. Crist.* меньше, чѣмъ у европейскихъ племенъ. *Sulcus preauricularis* почти всегда болѣе развитъ, чѣмъ у европейцевъ ²⁹⁾. Въ 3-й главѣ описано 5 скелетовъ полинезійцевъ, впервые изученныхъ *Verneau*. Въ 6-й главѣ авторъ разсматриваетъ негрскій тазъ, причемъ приводитъ характеристику его по *Vrolik*, *Joulin*, *Martin* и др. *Vrolik*, имѣвшій 2 негрскихъ таза (муж. и жен.), говоритъ, что мужской тазъ такъ рѣзко отличается отъ женскаго, что можно думать о принадлежности его къ другой расѣ. У негритянки, по *Vrolik'u*, подвздошныя кости очень развиты въ вертикальномъ направленіи, прямой размѣръ входа, разстояніе *Tub.* и *Spin. ischiadic.*—малы; у негра же, при такомъ же положеніи подвздошныхъ костей, *Sp. ant. sup.* находится вблизи *acetabulum*, мало выдается (атавистич. признакъ по *V—y*); прямой діаметръ входа очень великъ въ сравненіи съ поперечнымъ, кости подвздошныя непрозрачны. *S. Martin* дополнилъ эту характеристику, указавъ на малую величину овальныхъ дыръ. *Baccarisse* ³⁰⁾, специально изслѣдовавшій крестецъ разныхъ расъ, говоритъ, что ни въ одномъ негрскомъ тазѣ максимальный изгибъ (*flèche*) крестца не достигалъ *средней* его величины у европейца. Въ 9-й главѣ *Verneau* приводитъ характеристику таза ново-каледонцевъ, тазъ которыхъ былъ впервые описанъ *Bougarrel'em*. Авторъ имѣлъ 14 экземпляровъ и отмѣчаетъ, что у обоихъ половъ высота и прямой размѣръ входа увеличены; прямой размѣръ выхода (*d. sacropubica*), больше поперечнаго на 8 mlm., подвздошныя ямы болѣе выражены въ вертикальномъ, чѣмъ въ горизонтальномъ направленіи. *Pruener-Weu* еще ранѣе указалъ на массивность этого таза и рудиментарное развитіе сѣдалищныхъ костей. Въ концѣ своей интересной работы авторъ высказываетъ даже смѣлую надежду, что современемъ можно будетъ установить классификацію расъ по формѣ таза, подобнымъ же образомъ, какъ это было ранѣе сдѣлано по особенностямъ строенія черепа.

Въ 1877 г. вышла прекрасная работа *А. Филатова*, посвященная вопросу о формѣ и величинѣ русскаго женскаго таза. Выводы автора основаны на изслѣдованіи 50 великорусскихъ женскихъ тазовъ и 197 измѣреній на живыхъ женщинахъ, сдѣланныхъ въ Московскою акушерскою клиникѣ. Я не буду касаться выводовъ автора, интересныхъ болѣе для акушера, а приведу только его характеристику русскаго женскаго таза въ сравненіи съ тазами другихъ европейскихъ племенъ. Русскій тазъ отличается отъ нѣмецкаго болѣе круглой формой входа и инымъ отношеніемъ діаметровъ между собою; разница между наружною и истинною конъюгатами въ русскомъ тазѣ меньше таковой же въ тазѣ французскомъ и нѣмецкомъ. Авторъ справедливо замѣчаетъ, что всѣ работы

о племенных отличіяхъ таза страдаютъ отсутствіемъ единства въ планѣ: прежде всего нужно условиться въ тѣхъ признакахъ, которые должно брать для сравненія, непременно объективныхъ, и только тогда можно получить ясное и точное понятіе о расовыхъ особенностяхъ. Приведа характеристику таза новорожденной дѣвочки по Litzmann'у и описаніе таза гориллы по Franqué, Филатовъ говоритъ: „Я далекъ отъ мысли доказывать аналогію между тазами обезьянъ и тазами взрослого человѣка, хотя бы и въ низшихъ его представителяхъ, а потому я привелъ описаніе таза гориллы вовсе не съ цѣлью доказывать эту аналогію, но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не видѣть, что тазъ новорожденной, при всѣхъ своихъ отличіяхъ отъ таза обезьянъ, все-таки болѣе подходит къ послѣднему, чѣмъ совершенно сформировавшійся тазъ взрослой женщины... Сравнивая эти три таза, легко замѣтить, что тазъ новорожденной стоитъ по своимъ признакамъ посреди между тазомъ сформировавшимся и тазомъ обезьяны, что видно изъ слѣдующаго: отношеніе между прямымъ діаметромъ и поперечнымъ діаметромъ входа въ тазъ новорожденной меньше того же отношенія таза взрослой, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ прямой діаметръ у новорожденной больше поперечнаго, чего никогда не бываетъ въ нормальныхъ тазахъ у взрослыхъ; у гориллы прямой діаметръ всегда больше поперечнаго, хотя ширина таза остается все-таки больше его длины. Подвздошныя кости имѣютъ въ тазѣ новорожденной болѣе вертикальное положеніе, чѣмъ въ тазѣ взрослой, но онѣ стоятъ менѣе вертикально сравнительно съ тазомъ обезьянъ. Кости эти, почти совершенно прямая у обезьянъ, болѣе изогнуты у новорожденной и еще болѣе у взрослой. Въ тазѣ новорожденной дѣвочки разница между *dist. crist* и *dist. spin.* менѣе, чѣмъ у взрослой, а у гориллы подвздошныя кости такъ расходятся, что разстояніе между костями становится больше разстоянія средней. Въ крестцѣ, прямомъ у гориллы, замѣчается постепенно увеличивающаяся вогнутость на передней его поверхности у новорожденной и взрослой женщины. Уголъ лонныхъ костей, очень острый у обезьяны, шире у новорожденной и еще болѣе у взрослой. Входъ въ малый тазъ, поперечно овальный у взрослой, приближается къ круглому у новорожденной, иногда продольно-овальному, а у обезьянъ онъ всегда продольно-овальный“. Сравнительное изученіе вотъ именно этихъ то 9 признаковъ и рекомендуетъ Филатовъ при изслѣдованіи расовыхъ отличій таза. Обработавъ по этой схемѣ цифры С. Martin'a для нѣмецкаго таза и данныя о 38 малайскихъ тазахъ (у Franqué), авторъ составилъ слѣдующую таблицу:

	<i>Попереч. входа. Косой діам. Прям. полост. Попереч. выхода.</i> Прям. входа. Прям. діам. Прям. входа. ? Прям. входа.			
	Тазъ поворож.	1,07	1,05	0,9
„ малаекъ	1,08	1,05	1,02	0,94
„ русскихъ	1,18	1,15	1,07	1,06
„ нѣмокъ	1,29	1,20	1,19	1,15.

<i>Поперечн. выхода.</i>		<i>Направленіе подвзд. костей.</i>	<i>D. Cris.—d. Spin. (Diff.).</i>
<i>Прямой выхода.</i>			
1,20 мал.	сред. 138° (150 — 127)	съ пр. стор.	3,8 рус. тазъ
1,09 рус.	сред. 137° (149,5—128,5)	съ лѣв. стор.	2,8 мал. тазъ
0,94 нѣм.	въ русскомъ тазѣ.		2,0 нѣм. (?)

<i>Вогнутость крестца.</i>		<i>Уголъ лонныхъ костей.</i>
У поворожден.	почти прямой	
„ малаекъ	?	
„ русскихъ	2,2 с. (3,5--0,7)	77,1°
„ нѣмокъ	?	77,7° (92°—59,5°)
		81° (С. Martin)
		95°—100° (Luschka).

Такимъ образомъ: 1) отношеніе прямого діаметра входа къ поперечному и косымъ входа, отношеніе прямого полости къ прямому входа, а также отношеніе поперечнаго діаметра выхода къ прямому діаметру входа увеличиваются одновременно; отношенія эти, различныя въ тазахъ различныхъ племенъ, могутъ служить племеннымъ признакомъ таза, и 2) отношеніе поперечнаго діаметра выхода къ прямому діаметру выхода совершенно обратно отношенію тѣхъ же діаметровъ входа ³¹⁾.

Хотя вышеприведенныя цифры, выражающія соотношенія діаметровъ, и позволяютъ распредѣлить тазы по опредѣленному ряду, причемъ цифры, ближайшія къ дѣтскому тазу, выражаютъ соотношенія діаметровъ таза въ тазѣ нецивилизованныхъ народовъ, однако по этимъ даннымъ нельзя еще опредѣленно высказаться, по мнѣнію Филатова, совершенно ли морфологически тазъ народовъ цивилизованныхъ? Форма и развитіе таза зависятъ отъ слишкомъ многихъ причинъ (давленіе туловища, вліяніе мышцъ, образъ жизни и т. д.). Для того, чтобы выяснитъ племенные особенности таза, надо изслѣдовать его у женщинъ, поставленныхъ въ одинаковыя жизненныя условія, что, конечно, необыкновенно трудно, если только вообще возможно, или изслѣдовать тазъ новорожденныхъ, а такого матеріала до сихъ поръ нѣтъ. Авторъ при изслѣдованіи таза на живыхъ отмѣчаетъ и ростъ. На основаніи 197 измѣреній онъ даетъ среднюю = 153 *ctm.*, при *max.* 167 и *min.* 153.

Данныя проф. Д. Н. Зернова ³²⁾, основанныя на измѣреніи 40 сухихъ женскихъ тазовъ, очень близки къ даннымъ Филатова—въ общемъ они нѣсколько больше.

Въ томъ же году (1877) на съѣздѣ нѣмецкихъ гинекологовъ въ Мюнхенѣ, Vernich ³³⁾ сдѣлалъ сообщеніе о тазѣ японокъ. На основаніи 80 измѣреній на живыхъ, авторъ различаетъ два типа таза: классическій малайскій, круглой формы и малыхъ размѣровъ, прекрасно описанный еще Zaaijer'омъ, и широкій, поперечно-овальный тазъ европейскаго типа. На 11 тазовъ первыхъ было 7, вторыхъ 4. Женщины съ круглымъ тазомъ были ниже въ среднемъ на 7, 5 *ctm.* (141 — 148,5). Сравнивая свои данныя, полученные на живыхъ, съ данными Dönitz'a и другихъ, авторъ убѣдился, что его выводы совершенно согласуются съ выводами прежнихъ изслѣдователей. Происхожденіе у японокъ таза поперечно-

овального, европейскаго типа, авторъ объясняетъ смѣшеніемъ японокъ съ древними обитателями, айнами, и въ этомъ тазѣ видитъ новое подтвержденіе гипотезы происхожденія японцевъ отъ айновъ. Въ южныхъ областяхъ Японіи преобладаетъ малайскій типъ, въ сѣверномъ же рѣзко видно вліяніе айновъ (поперечно-овальный типъ таза). Роды у японокъ протекаютъ необыкновенно скоро и легко, но разъ отцомъ является европеецъ, то родовой процессъ замедляется, и многимъ японкамъ стовль даже жизни, что легко объясняется величиною головки японскихъ новорожденныхъ и европейскихъ (у Vernich'a 30 измѣреній) ³⁴).

На томъ же конгрессѣ Hennig ³⁵) демонстрировалъ таблицу размѣровъ 80 человѣческихъ тазовъ разныхъ расъ и 4 обезьяньихъ. Авторъ имѣлъ 11 австралийскихъ, 12 негрскихъ, 7 малайскихъ, 5 американскихъ, 2 монгольскихъ и 43 таза кавказской расы, причѣмъ авторъ заявляетъ, что въ его коллекцію вошли даже тазы изъ древнихъ новгородскихъ могилъ на... Алтаѣ. Выводы Hennig'a таковы: 1) ростъ и развитіе женскаго таза не оканчиваются съ появленіемъ менструаціи, а идутъ до 20 лѣтъ; 2) индивидуальныя и расовыя особенности въ здоровыхъ и правильныхъ тазакъ проявляются тѣмъ рѣже, чѣмъ менѣе цивилизовано племя. Разсматривая краткую таблицу Hennig'a, къ сожалѣнію, безъ цифровыхъ данныхъ, а только съ указаніемъ max. и min., приходишь къ заключенію, что она только подтверждаетъ наблюденія старыхъ изслѣдователей: тазъ американскихъ туземокъ еще Rollin отмѣтилъ, какъ очень широкій;—Hennig нашелъ у американонокъ тахішисъ 6 размѣровъ ³⁶), характеризующихъ какъ большой тазъ, такъ и малый. У бушменокъ и негритянокъ тѣ же діаметры найдены наименьшими. Преобладаніе прямого входа надъ поперечнымъ авторъ встрѣтилъ 3 раза:

	Conjug.	d. transv.
У ж. яванки	116	115
„ ж. Кои-Кои	101	96
„ ж. съ Н. Гвинеи	114	106.

Въ 1880 г. Mondière ³⁷) опубликовалъ небольшую замѣтку о тазакъ китайки и женщины изъ Камбоджи: у первой тазъ очень широкій, а у второй длинный и узкій. Приведено очень мало размѣровъ. Verneau, кромѣ величины поперечныхъ діаметровъ таза, большей, чѣмъ у европейскихъ женщинъ, въ тазѣ китайки отмѣтилъ еще искривленіе подвздошныхъ костей. Въ слѣдующемъ году появилась очень обстоятельная статья Garson'a ³⁸), посвященная, главнымъ образомъ, методикѣ тазоизмѣренія. Въ противоположность всѣмъ изслѣдователямъ прежнимъ, бравшимъ до 55 размѣровъ въ тазѣ (Verneau), онъ ограничивается только 14. Сравнивая тазъ европейнокъ, австраликъ и туземокъ Андаманскихъ острововъ, авторъ находитъ, что, по крайней мѣрѣ, у этихъ расъ отношеніе наибольшей ширины большого

таза къ поперечному діаметру входа есть величина довольно постоянная (203,8; 204,1; 202). Это же отношеніе для разстоянія между осями обратно, max. у андаманскихъ женщинъ ³⁹). Что касается абсолютныхъ величинъ, то андаманскій тазъ чрезвычайно малъ, съ круглымъ входомъ ⁴⁰). Изслѣдованіе тазовъ приведено въ стройномъ изложеніи сравненіемъ указателей, вычисленныхъ по отношенію къ поперечному входу = 1. Авторъ располагалъ 13 скелетами андаманскихъ женщинъ, 14 европейскихъ (?) и 5 австралийскихъ.

Въ 1884 г. вышла въ Дерптѣ диссертациа д-ра Schroeter'a, посвященная изслѣдованію живого таза русскихъ, поляковъ и евреевъ, всего 271 человекъ, изъ коихъ 114 поляковъ (50 м., 64 ж.) 102 еврей (62 м., 40 ж.) и 55 русскихъ мужчинъ. При измѣреніи наклона таза авторъ пользовался методомъ Prochownick'a ⁴¹). Кромѣ измѣренія таза, авторъ опредѣлялъ ростъ и длину нижней конечности. По сравненіи своихъ данныхъ съ данными изслѣдователей нѣмецкаго и эстонскаго таза, авторъ заключаетъ, что наиболѣе развитъ во всѣхъ отношеніяхъ тазъ эстонецъ, нѣмокъ, наименьшій тазъ у евреекъ, а между ними стоятъ польки. На таблицѣ автора, гдѣ всѣ размѣры таза приведены къ росту, особенно рѣзко видна эта градація и параллелизмъ между средними роста и средними діаметровъ таза. Свои изслѣдованія о наклонѣ таза у вышепоименованныхъ народностей авторъ резюмируетъ слѣдующимъ образомъ: 1) у нѣмцевъ тазъ женскій болѣе наклоненъ къ горизонту (54°), чѣмъ мужской (51°); у поляковъ (43°—41°) и евреевъ (42°—40°), наоборотъ. 2) Наибольшій наклонъ у нѣмецкихъ женщинъ (54°); гораздо меньше онъ у полякъ (41°) и евреекъ (40°) и ничтоженъ у эстонецъ (36°) и 3) у мужчинъ величина угла идетъ слѣдующимъ образомъ: нѣмцы, поляки, русскіе и евреи. Надо прибавить, что авторъ подробно изучилъ предѣлы колебаній величины угла въ зависимости отъ различныхъ положеній туловища и нижнихъ конечностей; всѣхъ изслѣдуемыхъ субъектовъ онъ измѣрялъ въ строго опредѣленномъ положеніи, раздѣтыми совершенно и въ теплой комнатѣ, чтобы устранить вліяніе раздраженія мышцъ отъ перемѣны температуры.

Въ книгѣ Engelmann'a ⁴²) о родахъ у дикихъ народовъ, вышедшей въ томъ же году, въ главѣ о японскомъ акушерствѣ, приведены размѣры 2 японскихъ тазовъ и 1 таза женщины изъ племени айновъ съ о. Сахалина. Всѣ три таза гораздо меньше европейскаго и имѣютъ почти круглый входъ. У айнской женщины уголъ между лонными костями = 90, у японокъ = 52 — 72° (?). Хотя авторъ и не имѣлъ большого матеріала, но высказываетъ предположеніе, что маленькіе, круглые тазы японокъ приурочены къ круглымъ, маленькимъ, высокимъ, почти остроконечнымъ головкамъ новорожденныхъ ⁴³).

Въ томъ же году Hennig ⁴⁴) напечаталъ большую статью о племенныхъ особенностяхъ таза, воспользовавшись почти всѣми данными старыхъ изслѣдователей,

начиная съ Vrolik'a. Послѣ очень краткаго историческаго очерка, авторъ приводитъ большую таблицу, въ которой онъ распредѣлялъ весь матеріалъ на три группы: 1) тазы черной расы съ подраздѣленіемъ на меланезійцевъ и негровъ африканскихъ, 2) тазы желтой расы и 3) тазы арійскіе. Весьма цѣнны данныя автора объ отдѣльныхъ частяхъ таза и диаметрахъ. Напримѣръ, въ статьѣ о крестцѣ онъ приводитъ методику его измѣренія по разнымъ авторамъ, наибольшія колебанія въ сторону max. и min, описанныя у авторовъ, касается вопроса о числѣ крестцовыхъ позвонковъ, объ изгибѣ, ширинѣ крестца и т. д. Такія же обстоятельныя данныя приведены Hennig'омъ и относительно диаметровъ таза. Въ этой работѣ впервые разсматривается съ сравнительно-антропологической точки зрѣнія и русскій тазъ. Авторъ воспользовался работами Филатова и Schroeter'a. Говоря объ европейскомъ тазѣ, Hennig замѣчаетъ, что у славянъ косоі діаметръ или равенъ, или больше поперечнаго, тогда какъ у всѣхъ безъ исключенія представителей бѣлой расы онъ меньше поперечнаго ⁴³). У Joulin такое же отношеніе, какъ у славянъ, отмѣчено, какъ особенность его монголо-негрской группы. По формѣ входа славянскій тазъ похожъ, по Hennig'у, на тазъ нѣмецкаго новорожденнаго (?). По max. длины крестца авторъ ставитъ на второмъ мѣстѣ послѣ крестца женщины съ Огненной Земли (150—165) крестецъ одной уроженки Москвы изъ коллекціи Филатова (139).

Есть у автора данныя, хотя и очень скудныя, о величинѣ головокъ новорожденныхъ разныхъ расъ и главнѣйшіе размѣры (длина, ширина, высота и горизонт. окр.) головы взрослыхъ женщинъ. Не останавливаясь на другихъ данныхъ этой части работы Hennig'a, я приведу его выводы. Навѣрное можно отличить тазы туземокъ Новозеландіи и Андаманскихъ ⁴⁴) острововъ, съ нѣкоторою вѣроятностью—малайскій тазъ, очень трудно—тазъ негрскій изъ Африки и совершенно невозможно—тазъ желтой расы. Въ концѣ статьи приведены краткія свѣдѣнія о тазѣ обезьянъ и др. млекопитающихъ, о тазѣ птицъ и рептилій. Работа, главнымъ образомъ, компилятивная, очень полезна въ виду огромнаго матеріала, собраннаго авторомъ. Особенно важны таблицы, гдѣ приведено 19 главныхъ размѣровъ таза.

Въ 1887 г. вышла большая работа Prochownick'a ⁴⁷) объ измѣреніи на живыхъ, причемъ авторъ, кромѣ таза, измѣрялъ голову, ростъ и длину конечностей. До него никто, кромѣ Schroeter'a, измѣрявшаго ростъ и нижнюю конечность, такого подробнаго изслѣдованія не производилъ. Подробно изложивъ свою схему, авторъ слѣдующимъ образомъ резюмируетъ свои данныя:

1) Абсолютныя величины размѣровъ таза, за исключеніемъ наклона, прямо пропорціональны росту—фактъ, подмѣченный у всѣхъ измѣренныхъ индивидуумовъ обоихъ половъ.

2) Размѣры таза людей одного и того-же племени, при-

веденные къ росту=1000, показываютъ обратное отношеніе: относительная величина таза растеть съ уменьшеніемъ роста; иными словами, у болѣе высокыхъ величина относительныхъ размѣровъ меньше, чѣмъ у людей болѣе низкаго роста,—откуда авторъ выводитъ заключеніе, что только тогда можно судить о расовыхъ отличіяхъ таза, когда будетъ изслѣдовано много людей разныхъ племенъ *одинаковаго* роста.

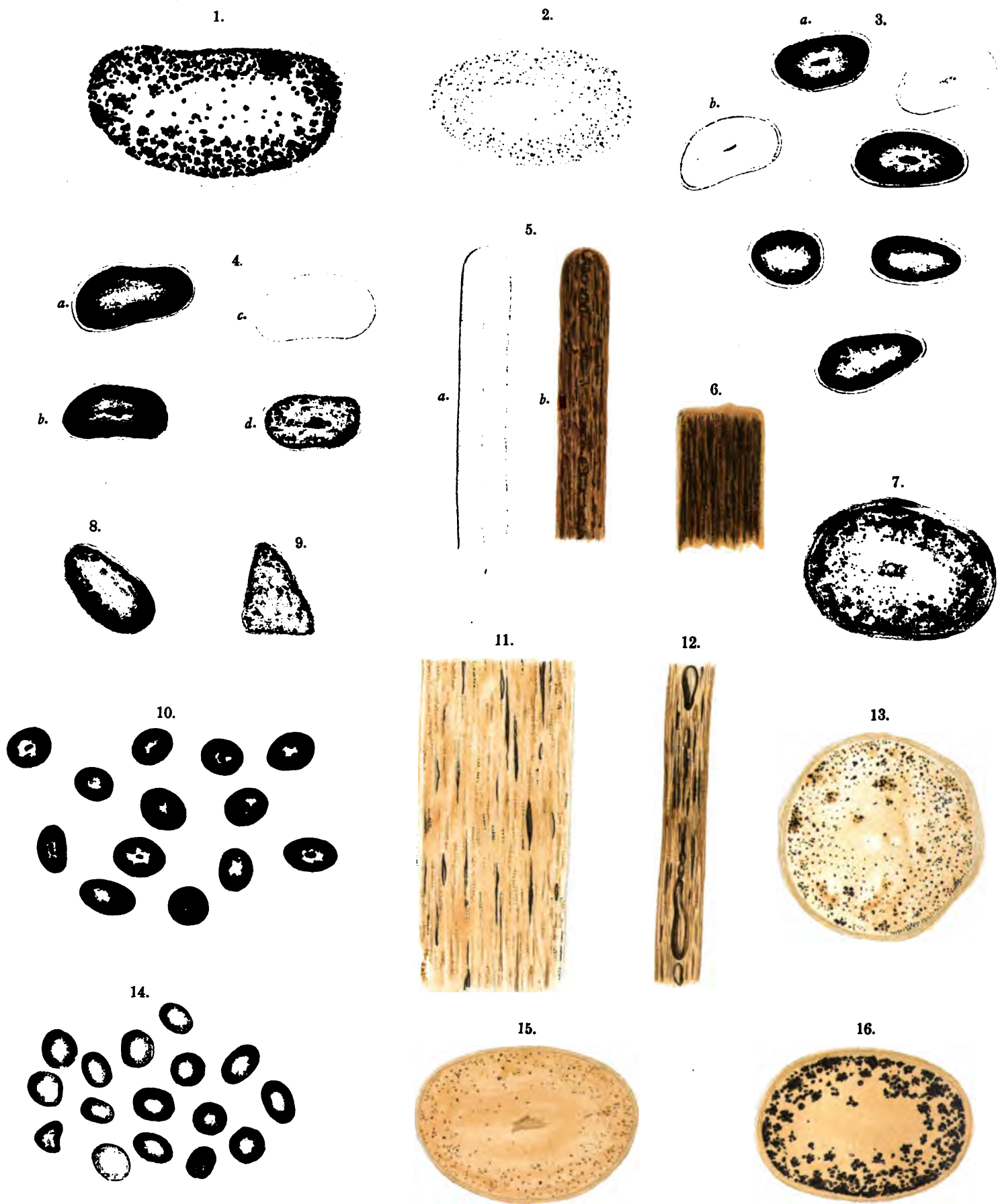
3) Въмѣсто роста за единицу сравненія можно брать длину конечности или *черепа*—получаются тѣ же самыя отношенія ⁴⁸) (это положеніе не столь постоянно по расамъ въ виду разницы въ отношеніи между ростомъ, длиною черепа и длиною конечности, несомнѣнно доказанной въ разныхъ расахъ).

Всѣ цифровыя данныя приводятъ автора къ заключенію, что даже у европейскихъ племенъ, близко стоящихъ другъ къ другу, *есть несомнѣнная отличія въ типѣ, ясно выраженныя и на живыхъ, рѣзче у мужчинъ.*

Разсматривая отношенія между отдѣльными размѣрами таза и вышеприведенными размѣрами частей тѣла, отмѣчаемыми авторомъ, Prochownick заключаетъ, что окружность таза не находится въ какомъ-либо определенномъ отношеніи ни къ росту, ни къ ширинѣ таза, ни къ окружности головы. Отношенія ширины таза авторъ формулируетъ слѣдующимъ образомъ ⁴⁹): 1) соотношенія между ростомъ и шириною таза тѣ же, что и другихъ размѣровъ (1 и 2 полож.); 2) есть несомнѣнныя особенности типовъ, но до сихъ поръ ихъ нельзя распредѣлить, руководствуясь обычною классификаціей расъ, и 3) есть извѣстное соотношеніе между шириною таза и черепа, но принимать его за расовый признакъ можно только съ большою осторожностью, такъ какъ расовыя колебанія въ ширинѣ совпадаютъ съ индивидуальными.

Величина наружной конъюгаты у разныхъ народовъ, можетъ быть и расъ (?), представляетъ отличія, не зависящія отъ роста и другихъ индивидуальныхъ особенностей. Величина эта и длина подвздошныхъ костей (Sp. ant. sup.—Sp. post. sup.) въ среднемъ прямо пропорціональны наибольшему длиннику черепа у извѣстнаго племени.

Въ концѣ работы Prochownick вычисляетъ указатели ширины и высоты таза, сравнивая съ этою цѣлью три поперечныхъ размѣра (d. sp., d. crist., d. troch.) съ конъюгатою=1 для перваго индекса и эти же размѣры съ высотой таза для 2-го. Выводы таковы ⁵¹): 1) вѣроятно, что вычисленіе этихъ указателей на большемъ матеріалѣ можетъ дать указанія и на расовыя отличія, и 2) высотно-длиннотный индексъ, повидимому, у большинства племенъ есть величина постоянная. Хотя сравненіе указателей таза съ таковыми же череповъ и не дало автору определенныхъ данныхъ, онъ все-таки отмѣчаетъ, что, повидимому, величина обоихъ индексовъ таза обратно пропорціональна длинотноширотному указателю черепа ⁵²).



Разрѣзы волосъ подѣ микроскопомъ (къ статьѣ П. А. Минакова).

(Образцы волосъ вѣтаны изъ Антропологическаго музея Моск. унив.).

1. Поперечный разрѣзъ чернаго волоса (папуаса).—2. Поперечный разрѣзъ свѣтлорусаго волоса.—3. Поперечные разрѣзы волосъ съ головы египетской муми: *a*—черный волосъ; *b*—сѣдой волосъ.—4. Волосы съ головы егип. муми взрослого мужчины, въ поперечномъ разрѣзѣ.—5. Отшлифованные свободные концы волосъ той же муми.—6. Свободный конецъ остриженнаго волоса съ головы егип. муми ребенка.—7. Поперечный разрѣзъ волоса той же муми.—8, 9, 10. Волосы перуанской муми.—11, 12, 13, 14. Продольные и поперечные разрѣзы женскихъ волосъ съ черепа, найденнаго въ Кремль при земляныхъ работахъ близъ Чудова монастыря (вѣроятно, изъ могилы XVI—XVII в.).—15. Поперечный разрѣзъ темнорусаго (на видъ почти чернаго) волоса изъ кургана Смол. губ., Юхновскаго уѣзда.—16. Поперечный разрѣзъ волоса изъ кургана Московскаго уѣзда.

Что касается величины угла наклона таза къ горизонту, то какихъ-либо отличій по расамъ автору подмѣтитъ не удалось.

Я нарочно остановился дольше на этой превосходной работѣ, потому что во всей литературѣ о расовыхъ отличіяхъ таза она единственная, гдѣ, помимо измѣреній таза, производилось и общее антропометрическое изслѣдованіе. Какъ видно изъ выводовъ автора, хотя и выраженныхъ въ очень осторожной формѣ, есть несомнѣнное соотношеніе между размѣрами таза и черепа — подтвержденіе старой гипотезы Вебера, высказанной имъ только въ слишкомъ категорической элементарной формулѣ, притомъ безъ сравненія точныхъ цифровыхъ данныхъ и на основаніи небольшого матерьяла. Только при такомъ изслѣдованіи, по моему мнѣнію, вопросъ о расовыхъ различіяхъ тазовъ станетъ на истинную дорогу, а не при остеологическомъ изученіи одного таза, хотя бы и самомъ детальномъ.

Мнѣ остается сказать еще немного о важнѣйшихъ работахъ по антропологии таза. Въ 1888 г. вышла работа Рунге ⁵²⁾ о русскомъ тазѣ, служащая какъ бы продолженіемъ и проверкою изслѣдованій Филатова. Существенныхъ дополненій авторъ не внесъ, — имъ только усовершенствована методика измѣренія нѣкоторыхъ важныхъ размѣровъ таза, напримѣръ, угла между лонными костями ⁵³⁾. Сравненій съ тазомъ другихъ племенъ авторъ не дѣлаетъ, за неимѣніемъ, будто бы, необходимаго матеріала для этого, — что, по моему, уже слишкомъ преувеличено. Въ концѣ работы приведены данныя по тазу новорожденныхъ дѣвочекъ — (изучено 22 препарата). Матеріаломъ служили 50 сухихъ женскихъ таза изъ коллекціи Акушерской клиники при Военно-Медицинской Академіи. Цифровыя данныя прекрасно обработаны по формулѣ Gauss'a.

Въ слѣдующемъ году д-ръ Колбасенко ⁵⁴⁾ сдѣлалъ небольшое сообщеніе о тазѣ киргизокъ Семирѣченской области, Токмаккаго уѣзда. При ростѣ 1493 mlm., и поперечные, и продольные діаметры таза очень велики. Авторъ предполагаетъ, что ранняя верховая ѣзда способствуетъ выработкѣ особаго типа таза, благоприятствующаго родовому акту. Несмотря на довольно большой матеріалъ (200 ж.), цифры далеко не точны, такъ какъ измѣренія производились черезъ рубашку.

Д-ръ Н. В. Алтуховъ напечаталъ въ „Дневникѣ Антропологическаго Отдѣла“ (1890 года, выпускъ 10, стр. 417) цифры измѣреній таза изъ кургана Орскаго уѣзда, Оренбургской губ.

Д-ръ Д. П. Никольскій ⁵⁵⁾, въ 1891 г. описалъ 1 женскій башкирскій тазъ. Сравняя цифры съ данными Шредера, авторъ относитъ этотъ тазъ къ типу общесуженныхъ ⁵⁶⁾

Проф. Лазаревичъ ⁵⁷⁾ въ своемъ руководствѣ (1892 г.) приводитъ очеркъ входа таза малороссіянки и японки, снятый съ препаратовъ Харьковской акушерской кли-

ники. Въ японскомъ тазѣ, имѣющемъ типичную форму малайскаго таза, авторъ отмѣтилъ еще меньшее отклоненіе кнаружи восходящей вѣтви сѣдалищной и нисходящей лобковой кости сравнительно съ тазомъ европейки.

Въ томъ же году д-ръ Рылина ⁵⁸⁾ опубликовалъ работу о тазѣ великорусской женщины по измѣреніямъ на 363 роженицахъ, главнымъ образ., сѣверныхъ губ. (Тверской, Новгородской, Псковской и Ярославской). Выводы автора подтверждаютъ работы Филатова, Рунге и Schroeder'a; приложена таблица размѣровъ головки новорожденныхъ.

Въ 1895 году д-ръ Павловъ ⁵⁹⁾ напечаталъ статью о тазѣ польской женщины на основаніи измѣренія 276 роженицъ и 50 труповъ. Авторъ дѣлаетъ слѣдующіе выводы: 1) Русскій тазъ сравнительно съ польскимъ имѣетъ меньшіе поперечные размѣры; 2) Разница между поперечными размѣрами у полекъ меньше, чѣмъ у русскихъ (2,7п.—3,2р.); 3) Величина наружной конъюгаты и діагональной у русскихъ больше, чѣмъ у полекъ, и 4) развѣда между обѣими конъюгатами меньше у русскихъ. Что касается величины головки новорожденныхъ, то косые и прямые размѣры польскаго новорожденнаго больше сравнительно съ русскимъ, у котораго поперечные больше. Авторъ предлагаетъ изучать расовыя отличія таза не на тазахъ новорожденныхъ, а на тазахъ плодовъ болѣе ранняго эмбриональнаго періода, у выкидышей. По моему мнѣнію, это изслѣдованіе не можетъ привести ни къ какимъ выводамъ: препарировать такіе тазы необычайно трудно, измѣреніе на тазикѣ, сплошь хрящевомъ и мѣняющемъ до неузнаваемости форму подъ вліяніемъ только однѣхъ консервирующихъ жидкостей, разумѣется, не можетъ быть точнымъ.

Въ слѣдующемъ году (1896) Фавръ ⁶⁰⁾ напечаталъ замѣтку о тазѣ женщинъ изъ племени фоновъ, обычно называемыхъ дагомейцами. Взявъ 4 размѣра (d. troch., d. crist. и sp. ileum, con. ext.) и измѣривъ ростъ (158,4), авторъ отмѣчаетъ малую величину этого таза: сѣдалищно-лобковыя вѣтви имѣютъ почти горизонтальное направленіе. Высчитывая, по даннымъ Филатова и Рунге (далеко неточнымъ!), размѣры входа, Фавръ заключаетъ, что онъ имѣетъ форму карточнаго сердца. Легкость родовъ у дагомеекъ авторъ объясняетъ меньшею величиной головки ихъ новорожденныхъ, указывая на меньшую вмѣстимость черепа взрослога негра и француза (?).

Въ прошломъ году вышла книжка д-ра Stratz'a ⁶¹⁾ о женщинахъ съ о. Явы, гдѣ приводятся измѣренія таза 135 женщинъ. Всѣ поперечные размѣры на 3 см. меньше евр., а прямой (К) меньше очень немногимъ. Средній ростъ = 154. Вслѣдствіе такого отношенія діаметровъ форма входа приближается къ круглой. Авторъ прилагаетъ много фотографій, по коимъ рѣзко видна разница между чисто малайскимъ жен. типомъ и индусскимъ. И это изслѣдованіе подтвердило старинную характеристику малайскаго таза. Stratz отмѣчаетъ очень

любопытный фактъ: при бракахъ малаекъ съ европейцами потомство необыкновенно скоро приобретаетъ видъ европейцевъ. а типъ таза сохраняется до 5 поколѣнія, какъ это разъ ему пришлось наблюдать. Къ сожалѣнію, никакихъ данныхъ о головѣ нѣтъ: авторъ говоритъ только, что она у малаекъ круглая.

Въ этомъ очеркѣ я часто упоминалъ о взглядахъ авторовъ на причину очень рѣзкой разницы въ строеніи женскаго таза разныхъ расъ, какъ на результатъ пріоравленія до нѣкоторой степени тазоваго кольца къ головкѣ новорожденнаго. Одни изъ изслѣдователей говорили объ особой формѣ головки новорожденныхъ разныхъ расъ (Vrolik), другіе—только о меньшей ея величинѣ (P. Dubois, Фавръ).

Много есть данныхъ въ пользу того, что при метисаціи роды текутъ гораздо труднѣе, иногда становятся невозможными (Vernich). *Skalkowski*⁶²⁾ и *Fasbender* занимались вопросомъ о соотношеніи между головою матери и плода,

причемъ первый нашелъ, что въ 71 случ. изъ 100 d. bitemporalis матери превышалъ таковой же новорожденнаго на 4—5 см., въ 81% d. biparietalis, а въ 70% d. suboccipitobregmatica матери былъ больше тѣхъ же размѣровъ плода на 5—6 см. Кроме того, голова плода очень походитъ на голову матери по строенію темянныхъ бугровъ. *Fasbender*⁶³⁾ высказывается еще рѣшительнѣе, говоря, что головка новорожденнаго есть копія головы матери въ уменьшенномъ масштабѣ. По моему мнѣнію, эти работы проливаютъ свѣтъ на соотношенія, которыя указаны еще *Weber*'омъ, между формою таза и черепа: разъ тазъ находится въ строгомъ соответствіи съ головкою плода, а это несомнѣнно, потому что иначе роды становятся или очень трудными или даже невозможными, то что же страннаго въ томъ, что тазъ имѣетъ соотношеніе и съ головою матери, при несомнѣнномъ сходствѣ между нею и головою плода?

Только дальнѣйшія сравнительно-антропологическія изслѣдованія по данному вопросу разъяснятъ намъ эту, еще до сихъ поръ робкую, гипотезу.

ПРИМЪЧАНІЯ.

¹⁾ Soemmering—Ueber körperliche Verschiedenheiten des Negers vom Europäer. Mainz, 1785 г. Цит. по Franqué — Beiträge zur Geburtsk. und Gynaek., herausgeg. von Scanzoni, B. VI, 1869, S. 165.—Срав. таблицу Soemmering'a, Camper'a и Vrolik'a. См. Pruner-Bey „Etudes sur le bassin des races humaines“, стр. 917 въ „Bull. de la Soc. d'anthrop. de Paris“, 1864, v. V.

²⁾ Т. IV, p. 54. „Dans les accouchements naturels les premières douleurs ne précèdent ordinairement que de peu de temps l'expulsion de l'enfant. Ces femmes ne doivent sans doute cet avantage qu'à l'extrême(?) grandeur des diamètres du bassin comme je le ferai voir à la table des proportions“.

³⁾ Прив. по Pruner-Bey, op. cit., p. 903.

⁴⁾ Прив. по Franqué—op. cit., S. 166.

⁵⁾ Die Lehre von der Ur- und Racenformen der Schädel und Becken des Menschen. Mit 33 lithog. Abbildungen. Düsseldorf. 1830. стр. 28—36. См. таб. 29, 30, 31 и 32:

	Conjug.	D. transv.
4 типа таза: Европейка . . .	4 д. 9 л.	4 д. 6 л.
Ботоудская ж. 4 „ 6 „	4 „ 3 „	
Каоръ 4 „	3 „ 9 „	
Негр. тазъ Soemmering'a . . .	3 „ 11 „ (?)	3 „ 9 „ (стр. 32).

⁶⁾ Franqué, l. c. S. 167.

⁷⁾ Paul-Antoine Dubois. Traité complet de l'art des accouchements. Paris, 1849, p. 80—85.

⁸⁾ Op. cit., p. 82.

⁹⁾ Franqué, op. cit. стр. 167—169.

¹⁰⁾ Verneau. Le bassin dans les sexes et dans les races, 1875, p. 148, также у Pruner-Bey.

¹¹⁾ Въ 1862—его диссерт.; въ 1866—подроб. монографія „Untersuchungen über die Form des Beckens javanischer Frauen. Harlem.“

¹²⁾ Archives générales de médecine, 1864, Juillet, „Sur le bassin considéré dans les races humaines“.

¹³⁾ Отметимъ, что Joulin имѣлъ искусственные тазы, и потому его измѣренія далеко неточны (p. 909).

¹⁴⁾ Bull. de la Soc. d'anthr. de Paris, v. V, 1864. „Etudes sur le bassin des races humaines“, p. 902—924.

¹⁵⁾ Pr. Bey первый описалъ тазъ лапландца; онъ его характеризуетъ, какъ очень близкій къ европейскому, os ileum отклоненъ внаружи, входъ —овальный, Sp. ant. sup. находится значительно дальше Sp. ant. inf.

¹⁶⁾ Monatschrifts f. Geburtk.—B. 28, Heft I, 1866.—„Beckenmessungen an verschiedenen Menschenrassen“.

	D. sp.	D. oris.	D. ob: ex.	C. ex:	C. v.	D. trans:	D: ob. Int.
Французск.	23,0	—	22,3	18,9	11,0	13,5	12,0
Англійскій.	26,6	30,8	—	19,0	10,3	13,7	12,7
Нѣмецкій.	25,3	28,3	21,9	19,3	11,2	13,5	12,3

¹⁸⁾ А. Филатовъ—Матеріалы для опредѣленія формы и средней величины русскаго женскаго таза, 1877 г., стр. 15—16.

¹⁹⁾ Beiträge zur Geburtskunde und Gynaekologie, herausg. von D-r Scanzoni, VI т., 1869. Стр. 163—218. Сводная таб.—см. стран. 184—185.

²⁰⁾ Прив. по Pruner-Bey, Bull. de la Soc. d'anthropologie de Paris, v. III (2 série), 1868, стр. 552. См. Franqué и др.

²¹⁾ Bull. de la Soc. d'anthr. de Paris, 1871 г., стр. 411.

²²⁾ Bull. de la Soc. d'anthr. de Paris, 1870, v. IV (2 série), p. 274.

²³⁾ Bullet. de la Soc. d'Anthropologie de Paris, v. X (2 série), 1875. „Le bassin chez l'homme et les animaux“.—Методъ измѣренія таковъ: вершина tub. ischii—наиболѣе отдаленная точка противуположной стороны на crista ilei (чаще всего Sp. post sup. или задняя половина гребня)—наибольшая длина (горизонтальна у четвероногихъ, вертикальна у двуногихъ). Наибольшая ширина есть разстояніе наибольшее между гребнями. Стр. 504—510.

²⁴⁾ Болѣе подробный разборъ измѣненій тазоваго кольца и нижней конечности см.: D-r Наон—Modifications de la ceinture pelvienne et du membre postérieur survenues dans le passage de la station quadrupède à la station bipède. Lille, 1895 (главнымъ образомъ, гл. III, стр. 110).

²⁵⁾ Я не ставилъ себѣ цѣлью излагать здѣсь сравнительную анатомію таза, а привелъ выводы Broca и Topinard'a только для того, чтобы нѣсколько уяснить часто повторяющіяся у авторовъ сравненія таза внашихъ расъ съ тазомъ обезьянъ.

²⁶⁾ G. Fritsch—Die Eingeborenen Süd—Afrikas. Breslau, 1872. См. особенно стр. 415 (Dist. Sp. — 16,5; dist. crist.—15,5; см. таб. XLVII (1—2). Измѣренія у Hennig'a—Das Rassenbecken. Arch. für Anthrop. 1884, B. XVI за №№ 33, 34, 42, въ группѣ 2 й.

²⁷⁾ Op. cit. S. 415.

²⁸⁾ R. Verneau. Le bassin dans les sexes et dans les races. Paris, 1875.

²⁹⁾ Стр. 111—112, op. cit.

³⁰⁾ De sacrum suivant le sexe et suivant les races, Paris, 1873—цит. по Verneau, стр. 132. См. Hennig, op. cit., 173 (чаще всего крестецъ находятъ состоящимъ изъ 6 позвонковъ въ черной и желтой расахъ).

³¹⁾ L. c., стр. 78—79.

³²⁾ Руководство описательной анатоміи, т. I, стр. 127. Тамъ же приведены и среднія Филатова.

³³⁾ Ueber Becken und Entbindungsverhältnisse ostasiatischer Völkern. — Arch. für Gynaekologie, B. XII, 1877, S. 288. Таблица на стр. 292—293.

³⁴⁾ L. c., стр. 295. „Dagegen prägen sich auf den ersten Blick die Unterschiede an den Schädeln von Producten der Mischlinge mit Europäern aus: eine Thatsache, die vielen Japanerinnen das Leben kostet...“.

³⁵⁾ Hennig—Verhandlungen der Versammlung der deutschen Gynaek. in München, Arch. f. Gynaekol. B. XII, S. 273.

³⁶⁾ Max. найдены у женщинъ американскихъ слѣд. диаметровъ:

окружности таза, dist. Spinarum, dist. trochantericae, dist. obl., dist. Sp. post., super. и conjug. ext.

³⁷⁾ Bullet. de la Soc. d'anthrop. de Paris, 1880, p. 254. Сравн. Verneau—op. cit., p. 122.

³⁸⁾ Garson—Pelvimetry, Journal of anatomy and physiology etc. B. XVI, стр. 106—134. На табл. V изображенъ въ $\frac{1}{3}$ натур. величинъ тазъ европейки и андаманской женщины.—См. Hennig—Das Rassenbecken, табл. A, № 1—2.

³⁹⁾ D. Sp.—172; d. crist.—208; C. vera—99; d. transv.—102,8.

⁴⁰⁾ Anthropologische Untersuchungen am Becken lebender Menschen. Dorpat, 1884. См. стр. 81.

⁴¹⁾ Ueber Beckenneigung. Arch. für Gynaek., B. XIX, Hft. I.

⁴²⁾ Die Geburt bei den Urvölkern, eine Darstellung der Entwicklung der heutigen Geburtskunde etc.—von D. Engelmann, Wien, 1884 (переводъ съ англійскаго Hennig'a), стр. 155.

⁴³⁾ So sei hier nochmals hervorgehoben, dass die kleinen, runden Becken der Japanerinnen den mehr runden, kleinen, hohen, fast spitzen Köpfen der Neugeborenen daselbst angepasst sind (S. 156).

⁴⁴⁾ Arch. für. Anthropol., B. XV. „Das Rassenbecken“.

⁴⁵⁾ S. 200 „... bei Weissen fast ohne Ausnahme der Schrägedurchmesser des Beckeneingangs kleiner ist als der Querdurchmesser, während in allen andern Rassen das umgekehrte Verhältniss vorkommt. Nur die Slavinnen schliessen sich merkwürdiger Weise in dieser Beziehung wie auch in vorstehenden Beckenknochen, runden (dem Becken unserer Neugeborenen ähnlich) Becken und kürzeren Darmbeinschäufeln den farbigen Rassen an: es kommen bei ihren Frauen recht häufig Beckeneingänge vor, in denen der Schrägedurchmesser gleich oder grösser ist als der quere“.

⁴⁶⁾ См. у Garson'a.

⁴⁷⁾ Prochownick—Beiträge zur Anthropologie des Beckens. B. XVII. S. 60—139.

⁴⁸⁾ Man kann statt der Körperlänge auch die Länge einer Extremität oder die Länge des Schädels als Grundmaas annehmen: es ergeben sich auch dann die in den Sätzen 1 und 2. ausgesprochenen festen Beziehungen zum Individuum, resp. zu Individuengruppen. S. 95—96.

⁴⁹⁾ Die früher im Allgemeinen dargelegte individuelle Abhängigkeit der Maasse erstreckt sich auch auf die Grössen der Beckenbreite. Es bestehen einige ausgeprägte Typenverschiedenheiten

zweifellos, doch lassen sie sich ansser nach den bisher üblichen Rasseneintheilungen bis jetzt noch nicht classificiren.

⁵⁰⁾ Es besteht eine durchgehende Anlehnung der Beckenbreite an die Schädelbreite. Dieselben Abweichungen und Verschiedenheiten der Beckenbreite, welche sich für ganz verschiedene Völker ergeben, wiederholen sich auch innerhalb eines einzelnen Typus, namentlich das Verhältniss zur Schädelbreite; es sind daher Schlüsse auf Rassencharaktere mit besonderer Vorsicht zu machen (S. 109).

⁵¹⁾ Op. cit. S. 121.

⁵²⁾ Г. Рунге. Къ учению о формѣ таза взрослой женщины. Тазъ русской женщины. Спб. 1888.

⁵³⁾ Стр. 24.

⁵⁴⁾ Протоколы Киевскаго Акушер. - Гинеколог. Общ.—„Нѣкоторые киргизскіе обычаи и повѣрья, имѣющие акушерское значеніе“. Вып. V, стр. 45, 1889; ibid. 1890 г., № 36. „Семирѣченская киргизка въ акушерскомъ отношеніи, плодовитость и дѣтская смертность“.

troch.	d. Sp.	d. crist.	c. ext.
(30,86;	25,55;	27,79;	20,82;)

⁵⁵⁾ Изв. Антроп. Отд Импер. Общ. Люб. Естеств., Антроп. и Этногр. I, 91.

d. Spin.—20,1;	d. transv. входа—9,5;
d. crist.—24,5;	прямой входа (К) —8,8.

⁵⁷⁾ Курсъ акушерства, т. I, стр. 76.

⁵⁸⁾ Жур. акушер. и женс. болѣз. 1892 г., стр. 718—756.

⁵⁹⁾ Къ учению о формѣ таза взрослой женщины. Тазъ польской женщины. Жур. акуш. и женс. болѣз. 1895 г.

⁶⁰⁾ Жур. акуш. и жен. болѣз., 1896 г., стр. 533.

„Антропол. замѣтки о дагомейкахъ. Дагомейскій женскій тазъ“.

⁶¹⁾ Stratz—Die Frauen auf Java. См. его же статью: Ueber die Körperformen der eingeborenen Frauen auf Java, въ „Archiv. für Anthropologie“ Bd. XXV. H. 3 1898, съ 6 фотогр. таблицами.

⁶²⁾ Arch. für Gyn., B. XXVIII. Ueber das Verhältniss gewiss. Durchmesser des kindlichen und des mütterlichen Schädels (214 изм. череповъ матерей и поворожденныхъ развѣхъ національностей).

⁶³⁾ Zeitschrift für Geburtshilfe und Gynaekologie, B. III, S. 297. „Mutter-und Kindes Körper. Das Becken des lebenden Neugeborenen.“—„Der Kindskopf war in verkleinertem Maastabe ein Abdruck des Mutterkopfes“.



Novyia dannia po izsledovaniiu volos iz drevnikh mogil i ot mumii.
Новыя данныя по изслѣдованію волосъ изъ древнихъ могилъ и отъ мумій.

Р А Минаков
П. А. Минакова.

Извѣстно, что волосы чрезвычайно долго противостоятъ гніенію. Въ то время какъ мягкія части тѣла разрушаются на трупахъ, погребенныхъ въ землю, въ среднемъ, черезъ 2—4 года, волосы же, какъ и кости, находятъ при раскопкахъ старыхъ кладбищъ удѣлв-шими чрезъ многіе десятки и сотни лѣтъ послѣ погребенія. При благопріятныхъ условіяхъ волосы могутъ сохраниться и многія тысячи лѣтъ, какъ сохранились они, напримѣръ, у египетскихъ мумій и на черепахъ изъ древнихъ могилъ.

Такое свойство волосъ драгоцѣнно для антрополога и для судебного врача. При констатированіи тождества найденнаго трупа или его частей въ тѣхъ случаяхъ, когда мягкія ткани значительно измѣнены гніеніемъ и лицо сдѣлалось совершенно неузнаваемымъ, судебный врачъ можетъ опредѣлить по виду и расположенію волосъ полъ и возрастъ неизвѣстнаго человѣка, а иногда даже и его профессию.

Для антрополога же изслѣдованіе волосъ изъ древнихъ могилъ и у мумій представляетъ глубокой научный интересъ, такъ какъ можетъ дать ему понятіе о типѣ древнихъ исчезнувшихъ народовъ.

Наблюденіями нѣкоторыхъ судебныхъ врачей и антропологовъ установлено, что волосы трупа не всегда сохраняютъ свой первоначальный цвѣтъ, но послѣдній измѣняется съ теченіемъ времени въ большей или меньшей степени, въ зависимости отъ различныхъ внѣшнихъ условій. Такъ, *Hauptmann* ¹⁾ наблюдалъ покраснѣніе черныхъ волосъ у трупа, пролежавшаго 20 лѣтъ въ землѣ. *Sonnenschein* ²⁾ видѣлъ подобное же измѣненіе волосъ у трупа, вырытаго чрезъ 24 года послѣ по-

гребенія. *Chevalier* ¹⁾ нашелъ сѣдые волосы измѣнившимися къ каштановые. *Schaffhausen* ²⁾ открылъ въ старинномъ склепѣ одной изъ церквей въ Боннѣ трупы лицъ, погребенныхъ въ XV столѣтіи; у всѣхъ почти труповъ волосы сохранились и имѣли красноватый цвѣтъ. *Hofmann* ³⁾ на изслѣдованныхъ имъ трупахъ, пролежавшихъ много лѣтъ въ землѣ, всегда находилъ волосы красно-каштановаго цвѣта. Въ недавнее время *Ringberg* ⁴⁾ изслѣдовалъ свѣтло-русую женскую косу, найденную при перестройкѣ одной церкви въ Зигмарингенѣ и пролежавшую въ землѣ не менѣе 100 лѣтъ. Авторъ нашелъ, что коса приняла во многихъ мѣстахъ рыжий цвѣтъ (*fuchsroth*). Изслѣдуя волосы микроскопически, въ продольномъ ихъ видѣ, онъ констатировалъ, что порыжѣвшія части волосъ имѣли однообразную рыжеватую окраску. *Ringberg* ничего не говоритъ о состояніи волосаго пигмента и, видимо, совсѣмъ не обратилъ на него вниманія.

Что касается до причины и сущности измѣненія цвѣта волосъ, то *Unna* ⁵⁾ полагаетъ, что въ данномъ случаѣ происходитъ поблѣднѣніе пигмента подъ вліяніемъ активнаго кислорода воздуха. *Sonnenschein* (l. cit., 334) думаетъ, что пигментъ измѣняется гуминовой кислотой, находящейся въ почвѣ. *Hofmann* (l. cit.) и *Oesterlen* ⁶⁾ причину красноватой окраски видятъ въ

¹⁾ Chevalier. Annales d'hygiène publ. 1856, 444.

²⁾ Schaffhausen, Archiv f. Anthropologie, V, 125.

³⁾ Hofmann. Учебникъ судебной медицины. Спб. 1891, 710.

⁴⁾ Ringberg. Vierteljahrsschrift f. gerichtliche Medicin. 1897. October-Heft.

⁵⁾ Unna. Ziemssen's Handbuch der speciell. Pathol. и Therapie. XIV Band, 58.

⁶⁾ Oesterlen. Das menschliche Haar und seine gerichtsarztliche Bedeutung. Tübingen, 1874, 139.

¹⁾ Hauptmann, Virchow's Archiv, XLVI, 502.

²⁾ Sonnenschein, Handbuch der gerichtl. Chemie, 1881, стр. 120.

дѣйствию на волосы трупной жидкости, отъ которой пигментъ блѣднѣетъ и даже можетъ обезцвѣтиться. Всѣ эти объясненія нельзя считать удовлетворительными, во-первыхъ и главнымъ образомъ, потому, что болѣе сѣдые волосы, которые вовсе не содержатъ пигмента, рыжѣютъ, краснѣютъ и темнѣютъ, какъ это наблюдалъ *Chevalier* и какъ я могу подтвердить собственными наблюденіями; во вторыхъ, рыжѣютъ и краснѣютъ волосы, никогда не соприкасавшіеся съ землею и трупною жидкостью, какъ, напр., старые парики и шиньоны.

Для антрополога и судебного врача чрезвычайно важно рѣшить вопросы: *въ чемъ заключаются микроскопическія измѣненія волосъ у труповъ и возможно ли опредѣлить первоначальный цвѣтъ?* Но до настоящаго времени въ этомъ направленіи не сдѣлано должныхъ наблюденій. Ни одинъ изъ вышеупомянутыхъ авторовъ, за исключеніемъ *Ringberg*'а, не произвелъ микроскопическаго изслѣдованія измѣненныхъ въ цвѣтъ волосъ. *Ringberg* же не изслѣдовалъ волосъ на поперечныхъ разрѣзахъ и не обратилъ никакого вниманія на состояніе волосянаго пигмента, — что въ этомъ случаѣ было наиболѣе важно и необходимо.

Все вышесказанное и побудило меня произвести микроскопическое изслѣдованіе волосъ у мумій и съ череповъ изъ древнихъ могилъ. Матеріаломъ мнѣ служили волосы четырехъ египетскихъ мумій, одного перуанскаго черепа, одной меланезійской и волосы изъ древнихъ кургановъ Московской, Ярославской и Смоленской губерній. — Прежде чѣмъ приступить къ изложенію полученныхъ мною данныхъ, я долженъ коснуться вопроса о факторахъ, обуславливающихъ нормальный цвѣтъ волосъ, а въ особенности о волосяномъ пигментѣ и его измѣненіяхъ подъ вліяніемъ нѣкоторыхъ физическихъ и химическихъ агентовъ.

Нормальный цвѣтъ волосъ обуславливается, главнымъ образомъ, присутствіемъ въ нихъ пигмента, находящагося въ корковомъ веществѣ и сердцевинѣ волоса. Волосяная кутикула, — какъ у человѣка такъ и у животныхъ, — никогда не содержитъ пигмента и представляется всегда безцвѣтной, прозрачной. Различаютъ два вида пигмента: разлитой или диффузный и зернистый. Диффузный пигментъ даетъ свѣтлую окраску роговому веществу отъ свѣтло-желтоватой или коричневатой до красной. Онъ никогда не встрѣчается въ волосѣ одинокимъ, а всегда вмѣстѣ съ зернистымъ пигментомъ. Послѣдній же находится въ волосахъ всѣхъ цвѣтовъ отъ самыхъ черныхъ до свѣтло-бѣлокурыхъ. Въ волосахъ бѣлыхъ, сѣдыхъ оба пигмента отсутствуютъ совершенно.

Основной цвѣтъ зернистато пигмента — коричневый. Онъ представляетъ всѣ переходы отъ свѣтло-коричневаго чрезъ желтовато- или красновато-коричневый до коричневато-чернаго и чернаго. Дѣйствуя на волосъ чернаго цвѣта перекисью водорода, я наблюдалъ, что

пигментныя зерна свѣтлѣютъ и переходятъ въ темно-коричневые, коричневые, свѣтло-коричневые до блѣдно-желтоватыхъ.

Зернистый пигментъ распредѣляется въ человѣческихъ волосахъ различно. Чаще всего встрѣчаются волосы, въ которыхъ пигментныя зерна помѣщаются въ периферическихъ частяхъ корковой субстанции, въ то время какъ въ центрѣ ея зеренъ или вовсе нѣтъ, или же количество ихъ незначительно. Гораздо рѣже попадаютъ волосы, въ которыхъ пигментъ распредѣленъ одинаково по всему корковому веществу, но еще рѣже такіе, въ которыхъ онъ занимаетъ преимущественно центральную часть волоса, а периферическія части корковой субстанции бѣдны пигментными зернами или вовсе не содержатъ ихъ. — Периферическое расположеніе зернистаго пигмента чаще всего встрѣчается, какъ сказано, въ волосахъ человѣка, у животныхъ же, по моимъ наблюденіямъ, наоборотъ, — центральное.

Чѣмъ темнѣе волосъ и зернистый пигментъ, тѣмъ крупнѣе зерна послѣдняго. Такъ, въ черныхъ волосахъ зерна достигаютъ, по моимъ измѣреніямъ, величины 0,0006—0,0007 mm, въ волосахъ русыхъ и темно-русыхъ 0,0004—0,0005 mm., и въ свѣтло-русыхъ 0,0003—0,0004 mm.

Распредѣленіе зеренъ бываетъ или довольно равномерное, или же пигментъ образуетъ отдѣльныя скопленія кучками. Послѣднія, при разсматриваніи волоса въ продольномъ его видѣ, имѣютъ обыкновенно веретенообразную форму. *Кучевыя скопленія начинаютъ встрѣчаться въ темнорусыхъ волосахъ и рѣже всю выражены бываютъ въ черныхъ.* Это обстоятельство имѣетъ важное значеніе при опредѣленіи цвѣта волосъ у труповъ. Упомяну кстаті, что подобное расположеніе пигмента, свойственное темнымъ волосамъ людей, встрѣчается въ рѣзко выраженной формѣ у нѣкоторыхъ животныхъ, въ особенности, напр., въ изслѣдованныхъ мною волосахъ китайской обезьяны (*Macacus sinicus*), затѣмъ у калана или камчатскаго бобра (*Enhydris lutris*) и у морскаго кота (*Otaria ursina*)¹⁾. На рисункѣ 1-мъ (см. приложенную таблицу) изображенъ въ поперечномъ разрѣзѣ черный человѣческій волосъ съ крупными черными или коричневаточерными пигментными зернами, расположенными въ периферической части корковаго вещества и образующими ясно выраженныя кучевыя скопленія. Рис. 2-й представляетъ свѣтлорусый волосъ съ болѣе мелкими и свѣтлыми зернами, расположенными также преимущественно въ периферической части волоса и не образующими замѣтныхъ отдѣльныхъ кучевыхъ скопленій.

Зернистый пигментъ отличается необыкновенной стойкостью. Онъ можетъ быть легко обезцвѣченъ только хлоромъ, причемъ, однако, и самый волосъ становится

¹⁾ Подробное описаніе и рисунки волосъ этихъ животныхъ см. въ моей диссертации „О волосахъ въ судебно-медицинскомъ отношеніи“. Москва, 1894 г.

послѣ обработки очень хрупкимъ или совсѣмъ разрушается. Перекись водорода, какъ было упомянуто выше, измѣняетъ цвѣтъ пигмента, но дѣйствуетъ медленно. Крѣпкая азотная кислота очень медленно обезцвѣчиваетъ его при обыкновенной температурѣ и довольно быстро при подогреваніи, при этомъ роговое вещество волоса окрашивается въ желтый или желтовато-красноватый цвѣтъ. Крѣпкіе растворы ѣдкаго кали и натра очень слабо дѣйствуютъ на пигментъ. Мнѣ нерѣдко удавалось разрушить волосъ щелочами и изолировать зерна пигмента.

Кромѣ пигмента, на цвѣтъ волосъ оказываетъ вліяніе содержащейся въ нихъ *воздухъ*. Сердцевина волоса представляется подъ микроскопомъ, въ проходящемъ свѣтѣ, въ видѣ широкой черной полосы или отдѣльныхъ черныхъ непрозрачныхъ островковъ отъ находящихся въ ней многочисленныхъ мелкихъ пузырьковъ воздуха, расположенныхъ межклеточно. Въ корковомъ веществѣ воздухъ содержится въ гораздо меньшемъ количествѣ, чѣмъ въ сердцевинѣ, располагается также межклеточно и имѣетъ видъ мельчайшихъ точекъ и полосъ, идущихъ по длинѣ волоса. Пузырьки воздуха дѣйствуютъ подобно двояковыпуклымъ стекламъ, отражая и разсѣвая лучи свѣта, а потому представляются при проходящемъ свѣтѣ черными, а при отраженномъ—серебристо-бѣлыми. Серебристый цвѣтъ сѣдыхъ, не содержащихъ пигмента, волосъ обуславливается присутствіемъ въ нихъ воздуха. Если въ волосѣ содержится большое количество темнаго зернистаго пигмента, особенно въ периферическихъ его слояхъ, то, при нормальныхъ условіяхъ, воздухъ сердцевины и корковаго вещества не оказываетъ замѣтнаго вліянія на цвѣтъ волоса. Если же межклеточныя воздухоносныя пространства почему либо расширены и въ волосѣ образовались крупныя воздухоносныя вакуоли,— что, какъ увидимъ ниже, наблюдается нерѣдко въ волосахъ труповъ,—то воздухъ сообщаетъ, въ большей или меньшей степени, бѣловатый цвѣтъ даже и чернымъ волосамъ.

Нѣкоторое вліяніе на цвѣтъ имѣетъ, какъ показалъ *Waldeyer* ¹⁾, *поверхность волоса*. Чѣмъ менѣе она ровна и гладка, тѣмъ сильнѣе разсѣваетъ падающіе на нее свѣтовые лучи и тѣмъ свѣтлѣе кажется волосъ. Известно, что хорошо промытые въ щелочной жидкости и высушенные волосы кажутся болѣе свѣтлыми, чѣмъ невымытые и покрытые жиромъ, такъ какъ послѣдній, покрывая кутикулу, сглаживаетъ болѣе или менѣе ея неровности, и поэтому поверхность волоса менѣе разсѣваетъ свѣтовые лучи.

Наблюденія показываютъ, что частое обмываніе содой и мыломъ обуславливаетъ порыжѣніе волосъ. *Uta* (l. cit.) объясняетъ это явленіе такимъ образомъ. Щелочами

отнимается жиръ отъ волосъ и поэтому они высыхаютъ послѣ обмыванія очень быстро. Быстрое же испареніе развиваетъ въ порозныхъ тѣлахъ волосъ активный кислородъ, который обезцвѣчиваетъ пигментъ подобно перекиси водорода. Такимъ же образомъ можетъ быть объяснено, по мнѣнію автора, порыжѣніе старыхъ шиньоновъ и париковъ.—По моему же наблюденію, *порыжѣніе париковъ обуславливается не измѣненіемъ пигмента, а измѣненіемъ рогового вещества волоса*. Рыжѣютъ не только черныя парики, но и бѣлые, волосы которыхъ вовсе не содержатъ пигмента. Если разсматривать подъ микроскопомъ порыжѣвшій бѣлый волосъ, то можно видѣть, что всѣ части его, т. е. сердцевина, корковое вещество и кутикула, окрашены въ однообразный красновато-желтый или канареечно-желтый цвѣтъ. Въ черныхъ волосахъ папуаса, хранящихся въ Моск. Антропологическомъ музеѣ я нашелъ мѣстами, при микроскопическомъ изслѣдованіи, рѣзко выраженное порыжѣніе кутикулы и корковаго вещества, между тѣмъ какъ черныя зерна пигмента совершенно не измѣнены.

Порыжѣніе или покраснѣніе рогового вещества получается, какъ выше сказано, отъ дѣйствія азотной кислоты, а также подъ вліяніемъ высокой температуры. Я подробно изучалъ дѣйствіе жара на волосы и описалъ раньше въ особой статьѣ ¹⁾; мною замѣчено между прочимъ, что при температурѣ 180° Ц. наступаетъ уже минутъ черезъ пять ясно выраженное покраснѣніе или порыжѣніе волосъ, какъ черныхъ, такъ и бѣлыхъ. При микроскопическомъ изслѣдованіи оказывалось, что всѣ части волоса принимали красноватый или желтовато-красноватый цвѣтъ.—Порыжѣніе рогового вещества, подобное тому, какое наблюдается въ старыхъ парикахъ или отъ дѣйствія жара и азотной кислоты, я наблюдалъ въ волосахъ у мумій и изъ древнихъ могилъ.

Изслѣдованные мною волосы промывались тщательно сначала въ водѣ, къ которой было прибавлено нѣсколько капель раствора амміака, затѣмъ въ спиртѣ и эфирѣ, и послѣ этого разсматривались въ канадскомъ бальзамѣ. При изслѣдованіи волосъ въ продольномъ видѣ я прибѣгалъ также къ обработкѣ ихъ растворами ѣдкаго кали или натра, отъ которыхъ роговое вещество разбухаетъ и зернистый пигментъ становится яснѣе видимымъ. Лучшее всего изучать такіе волосы на поперечныхъ разрѣзахъ, такъ какъ, если разрѣзы тонки, то пигментъ выступаетъ отчетливо, а потому легче разсмотрѣть его цвѣтъ, величину и расположеніе. При разсматриваніи волоса въ продольномъ его видѣ пигментъ слабѣе виденъ и кажется болѣе блѣднымъ вслѣдствіе того, что кутикула имѣетъ желтый или красновато-желтый цвѣтъ, а не безцвѣтна и прозрачна, какъ это бываетъ обыкновенно. Для приготовленія поперечныхъ срѣзовъ я

¹⁾ Waldeyer. „Atlas der menschlichen und tierischen Haare“... 1884, 40.

¹⁾ Ueber die Veränderung der Haare durch die Hitze. Vierteljahrsschrift f. gerichtliche Medicin. 1896. XII Suppl.-Heft.

заливалъ волосы въ бѣлый воскъ, который нахожу въ данномъ случаѣ болѣе пригоднымъ, чѣмъ парафинъ. Срѣзы я дѣлалъ или на микротомѣ, или отъ руки обыкновенной бритвой. Разсматривались срѣзы въ канадскомъ бальзамѣ. Теперь перейду къ описанію въ частности изслѣдованныхъ мною волосъ.

Волосы съ головы египетской муміи. Черепъ съ волосами привезенъ изъ Египта проф. Бабухинымъ. — Эти волосы краснорѣчиво говорятъ о томъ, въ какую грубую ошибку можно впасть при опредѣленіи цвѣта древнихъ волосъ невооруженнымъ глазомъ.

На черепѣ уцѣлѣли мѣстами высохшіе и очень хрупкіе мягкіе покровы и на нихъ толстая прядь волосъ, длиною до 32 сант. Черепъ, очевидно, женскій. Волосы имѣютъ въ общемъ свѣтло-русый цвѣтъ съ яснымъ желтымъ или рыжеватымъ оттѣнкомъ. Средняя толщина волосъ на затылкѣ — 0,085 мм. (предѣлы колебанія толщины 0,07—0,092 мм.). Форма поперечныхъ разрѣзовъ, какъ видно на рис. 3, довольно разнообразная, но преобладаетъ сплюснуто-овальная и почковидная. Длинный діаметръ овала относится къ короткому большей частью какъ 10 : 5,5—5,8. Большинство луковицъ разрушены тлѣніемъ; уцѣлѣли лишь ороговѣвшія волосяныя колбы, свойственныя отживающимъ и отжившимъ волосамъ. Свободные концы волосъ большей частью неправильной формы, — видимо оборваны и обломаны въ недавнее время, послѣ того, какъ черепъ былъ найденъ. Они вообще обрываются мѣстами очень легко вслѣдствіе потери крѣпости и эластичности. У самыхъ длинныхъ волосъ концы кистеобразно расщеплены, какъ это наблюдается вообще у женскихъ длинныхъ волосъ, которые были подрѣзываемы очень рѣдко или никогда не подрѣзывались.

Однообразно окрашенная на видъ прядь представляетъ, какъ показалъ микроскопъ, смѣсь двухъ сортовъ волосъ. Одни изъ нихъ (рис. 3 б), какъ въ продольномъ видѣ, такъ и на поперечныхъ разрѣзахъ, оказались канареечно-желтыми. Кутикула, корковое вещество и сердцевина имѣютъ однообразную канареечно-желтую окраску. Зернистый пигментъ отсутствуетъ. Такой видъ имѣетъ каждый изъ этого сорта волосъ на всемъ своемъ протяженіи отъ луковицы до свободного конца. Волосы другого сорта представляютъ подъ микроскопомъ на поперечныхъ разрѣзахъ слѣдующую картину (рис. 3, а). Кутикула ихъ окрашена въ яркій канареечно-желтый цвѣтъ, какъ и у вышеописанныхъ безпигментныхъ волосъ; корковое вещество такого же цвѣта и содержитъ многочисленныя зерна темно-коричневаго и коричневаточернаго пигмента. Зерна эти помѣщаются главнымъ образомъ въ периферической части корковаго вещества, образуя здѣсь родъ темнаго кольца; въ центральныхъ же частяхъ встрѣчаются лишь отдѣльныя зерна. Пигментъ образуетъ скопленія, которыя на поперечныхъ разрѣзахъ волосъ имѣютъ видъ кучекъ, а при разсма-

триваніи волоса въ продольномъ видѣ—большой частью веретенообразную форму, какъ это свойственно чернымъ волосамъ. Зерна пигмента крупны (до 0,0006 мм.)—Итакъ, *изслѣдование показало, что бѣлокурые на видъ волосы муміи состоятъ изъ черныхъ волосъ, богатыхъ зернистымъ пигментомъ, и волосъ, вовсе не содержащихъ этого пигмента, т. е. бѣлыхъ.* Роговое вещество тѣхъ и другихъ сильно пожелтѣло, и вслѣдствіе этого бѣлые волосы потемнѣли, а черные посвѣтлѣли. Зернистый пигментъ послѣднихъ сталъ неясно видѣнъ черезъ роговое вещество вслѣдствіе его пожелтѣнія и уменьшенія прозрачности. Пигментъ этотъ хорошо сохранился и лишь мѣстами, повидимому, нѣсколько посвѣтлѣлъ. Измѣненіе цвѣта роговаго вещества кутикулы и корковой субстанции составляетъ въ данномъ случаѣ главнѣйшую причину посвѣтлѣнія черныхъ волосъ.

На вискахъ у муміи бѣлыхъ волосъ относительно больше, чѣмъ на затылкѣ. Кости черепа довольно тонки. Вѣнечный, стрѣловидный и большая часть затылочнаго шва облитерированы. Слѣдовательно, *черепъ принадлежитъ женщинѣ уже не молодой, у которой начали сдѣлать ея черные волосы.*

Вполнѣ естественнымъ, пожалуй, будетъ въ данномъ случаѣ такой вопросъ: не представляютъ ли собою находящіяся на черепѣ муміи безпигментные волосы обезцвѣтившихся волосъ, которые первоначально были черными, но потомъ въ теченіе тысячелѣтій темный пигментъ мало-по-малу блѣднѣлъ и, наконецъ, исчезъ совершенно? Но противъ такого предположенія говоритъ слѣдующее. Если выдернуть изъ головы муміи 4—5 находящихся по сосѣдству другъ съ другомъ волосъ, то между ними найдутся какъ темные, такъ и безпигментные. Каждый изъ темныхъ волосъ, богатыхъ пигментомъ, содержитъ послѣдній на всемъ своемъ протяженіи; каждый же изъ безпигментныхъ сохраняетъ повсюду однообразный свѣтлый канареечный цвѣтъ. Слѣдовательно, изъ 4—5 волосъ, росшихъ при жизни женщины и лежавшихъ послѣ ея смерти въ теченіе тысячелѣтій рядомъ другъ съ другомъ и потому, естественно, подвергавшихся одинаковымъ внѣшнимъ влияніямъ, одинъ или два представляются на всемъ своемъ протяженіи (въ данномъ случаѣ до 32 сант.) богатыми темнымъ, мало или вовсе неизмѣненнымъ пигментомъ, а остальные совсѣмъ не содержатъ его. Отсюда слѣдуетъ заключить, что безпигментные волосы и при жизни ихъ носительницы не содержали пигмента, т. е. были сѣдые.

Я упомянулъ выше, что волосы муміи утратили значительно свою крѣпость и эластичность. Чтобы точнѣе узнать, какъ велика эта потеря, я произвелъ слѣдующіе опыты. Одинъ конецъ волоса я прикрѣплялъ къ неподвижному предмету, а къ другому концу приклеивалъ картонную чашечку, на которую накладывалъ постепенно грузъ, начиная съ 10 граммъ, до тѣхъ поръ, пока волосъ не разрывался.

Волосы съ моей головы, имѣющіе въ длину 5 см. и въ толщину 0,085 мм., удлинялись при 60 граммахъ тяжести на 1,5 см., при 90 грам. — на 2 см., при 115 грам. — на 2,5 см. и, наконецъ, при 120 граммахъ разрывались. Волосы отъ муміи, такой же длины и толщины, разрывались большею частью при 60 граммахъ тяжести, т. е. ихъ крепость уменьшилась вдвое; при этомъ они вытягивались, прежде чѣмъ разорваться, на 0,5 см. или немного менѣе, а не на 1,5 см., какъ мои волосы. Слѣдовательно, *рестлжимость волосъ муміи уменьшилась приблизительно втрое*. Нѣкоторые изъ волосъ муміи разрывались при 50 грамъ тяжести, вытянувшись на 0,3—0,4 см.

Волосы египетской муміи, присланные мнѣ изъ Дарпта лаборантомъ Юганеномъ. — Пучекъ волосъ, длиною около 11 см., красновато-темно-коричневаго цвѣта. Красный оттѣнокъ выраженъ очень ясно.

Средняя толщина волосъ около 0,087 мм. Форма поперечныхъ разрѣзовъ большей частью овальная, при чемъ длинный діаметръ овала относится къ короткому какъ 10:5,5—6; но попадаются изрѣдка формы довольно близкія къ круглой. Всѣ волосы безъ исключенія содержатъ въ корковомъ веществѣ коричневатого-черный пигментъ, который, по своей величинѣ, периферическому расположенію и образованію кучевыхъ скопленій, вполне сходенъ съ пигментомъ вышеописанныхъ черныхъ волосъ женщины. *Не подлежитъ сомнѣнію, что красновато-темно-коричневая цвѣта волосъ были первоначально черными*. Роговое вещество ихъ кутикулы, корковой субстанции и сердцевины окрашено въ сплошной канареечно-желтый или въ грязновато-коричневато-желтый цвѣтъ.

Волосы египетской муміи взрослого мужчины. Мумія привезена проф. Бабухинымъ и добыта имъ изъ окрестностей Луксора (древнихъ Фивъ).

Голова муміи покрыта короткими волосами, въ среднемъ длиною около 3,5 см. Они плотно прилегаютъ къ головѣ, испачканы и склеены какою-то грязно-буроваго цвѣта массой, нѣсколько напоминающею по консистенціи засохшую смолу. Масса эта отчасти растворима въ подщелоченной амміакомъ водѣ, но лучше всего растворяется въ эфирѣ. Волосы располагаются мѣстами въ видѣ отдѣльныхъ изогнутыхъ дугообразно пучковъ. Промытые въ водѣ, спиртѣ и эфирѣ, они имѣли въ общемъ *рыжевато или красновато-темно-коричневый цвѣтъ*. — Микроскопическое изслѣдованіе показано, что они состоятъ, подобно тому какъ у первой муміи, изъ волосъ, совершенно лишенныхъ пигмента (рис. 4, с) и — содержащихъ коричневатого-черный, периферически расположенный, зернистый пигментъ (рис. 4 а, б, д). Роговое вещество тѣхъ и другихъ окрашено въ сплошной канареечно-желтый или коричневатого-желтый цвѣтъ. По кучевому расположенію зернистаго пигмента, величинѣ и цвѣту его отдѣльныхъ зеренъ, слѣдуетъ заклю-

чить, что *волосы муміи были черные, смѣшанные съ безпигментными, т. е. съдыми*. На вискахъ преобладаютъ съдые волосы, а на затылкѣ черные. Форма поперечныхъ разрѣзовъ видна изъ рисунковъ, (рис. а, б, с, д); преобладаетъ овальная и почкovidная. Длинный діаметръ овала относится къ короткому обыкновенно какъ 10:5—6.

Волосы на головѣ муміи, какъ сказано, короткіе. Интересно рѣшить вопросъ: *были ли они острижены при жизни ихъ носителя, или же обрѣзаны уже на трунѣ раньше увиванія его бынтами?*

Волосы, перерѣзанные ножницами или бритвой, представляютъ на своемъ свободномъ концѣ поверхность срѣза, перпендикулярную или косвенную къ продольной оси волоса. Края поверхности остры, болѣе или менѣе зазубрены, съ продольными трещинами, которыя выражены тѣмъ яснѣе, чѣмъ тупѣе были ножницы, такъ какъ при этомъ волосъ подвергается значительному сдавленію, прежде чѣмъ перерѣзывается. Послѣ перерѣзки острые и зазубренные края срѣза съ теченіемъ времени мало-по-малу отшлифовываются, какъ это происходитъ, на примѣръ, съ остриженными ногтями; поверхность срѣза при этомъ постепенно уменьшается и въ заключеніе свободный конецъ принимаетъ куполообразную форму. Скорость наступленія замѣтной подъ микроскопомъ отшлифовки краевъ срѣза зависитъ, понятно, отъ различныхъ условій. Такъ, у коротко остриженныхъ, толстыхъ и жесткихъ волосъ бороды, которые почти постоянно подвергаются тренію руками и одеждою, закругленіе краевъ срѣза становится замѣтнымъ, по моимъ наблюденіямъ, дней черезъ 4—5, а дней черезъ 7—8 отшлифовка краевъ видна уже очень ясно. У головныхъ волосъ, длиною въ $\frac{1}{2}$ — 3 вершка, отшлифовку можно замѣтить дней черезъ 8—10, а у длинныхъ женскихъ волосъ, закладываемыхъ въ прическу и потому менѣе подвергающихся тренію, — недѣль черезъ 5—6. Въ волосахъ муміи египтянина (рис. 5, а и б) отшлифовка полная: поверхности срѣза совсѣмъ не видны, и конецъ имѣетъ куполообразную форму. На коротко остриженныхъ волосахъ бороды такая отшлифовка наступаетъ обыкновенно не раньше $1\frac{1}{2}$ — 2 мѣсяцевъ, а на головѣ не раньше 2—3 мѣсяцевъ. По моему наблюденію, коротко остриженные волосы головы вырастаютъ въ среднемъ на 1—1,2 см. въ мѣсяцъ. Въ данномъ случаѣ волосы имѣютъ среднюю длину 3,5 см., а отшлифовка соотвѣтствуетъ такой, кака не можетъ наступить ранѣе 2—3 мѣсяцевъ послѣ стрижки и то при условіи, если волосы были коротко острижены. Отсюда слѣдуетъ заключить, что *египтянинъ былъ остриженъ не раньше, чѣмъ за 2—3 мѣсяца до смерти и былъ остриженъ очень коротко*.

Волосы египетской муміи ребенка. Волосы эти на видъ красновато-чернаго цвѣта, длиною отъ 1,2 до 1,7 см., въ среднемъ 1,5 см. Форма поперечныхъ разрѣзовъ

большую часть почковидная и овальная; длинный диаметр овала относится къ короткому обыкновенно какъ 10 : 6,5—7,5. Кутикула и корковое вещество сплошного красновато-или коричневатого-желтого цвѣта. Зернистый пигментъ—коричневатый-черный, крупный (до 0,0006—7 μ m.), периферически расположенный и образующій кучевыя скопленія (рис. 7). Несомнѣнно, что волосы были первоначально черными. Свободные концы волосъ представляютъ ясно видимую поверхность срѣза (а не куполообразную форму, какъ у вышеописанныхъ волосъ). Края этой поверхности не остры, а слегка закруглены—отшлифованы (рис. 6). Не подлежитъ никакому сомнѣнiю то, что *ребенокъ былъ остриженъ при жизни, но за болѣе короткое время до смерти, чѣмъ взрослый египтянинъ.*

У перуанской мумiи я нашелъ такія же измѣненія рогового вещества, какъ и у египетскихъ. Эти волосы на видъ черного цвѣта съ краснымъ оттѣнкомъ. При изслѣдованiи поперечныхъ разрѣзовъ оказалось, что кутикула, корковое вещество и сердцевина—желтого цвѣта (рис. 8). Зернистый пигментъ расположенъ периферически, зерна его крупны и большую часть коричневатого-черного цвѣта. Въ нѣкоторыхъ же волосахъ пигментъ болѣе блѣденъ и имѣетъ красновато-коричневый цвѣтъ. Формы поперечныхъ разрѣзовъ показаны на рис. 10. У одного изъ волосъ я нашелъ треугольную форму поперечнаго разрѣза (рис. 9); это явленіе нельзя, однако, отнести къ числу особенностей головныхъ волосъ перуанской мумiи: мнѣ попадалась такая форма, хотя и въ видѣ исключенія, между головными волосами различныхъ цвѣтовъ и у разныхъ лицъ.—По свойствамъ пигмента слѣдуетъ заключить, что *волосы перуанской мумiи были первоначально черные.*

Головные волосы *новозеландской мумiи* (голова съ татуированнымъ лицомъ) на видъ—черного цвѣта и также съ красноватымъ оттѣнкомъ, но слабѣе выраженнымъ, чѣмъ у перуанской мумiи. Роговое вещество желтоватого цвѣта. Зернистый пигментъ черного и коричневатого-черного цвѣта, крупный и периферически расположенный въ видѣ ясно выраженныхъ кучевыхъ скопленій. Эти волосы были первоначально *чернаго цвѣта*, но съ теченіемъ времени получили на трупѣ красноватый оттѣнокъ.

Такимъ образомъ, въ волосахъ всѣхъ мумiй зернистый пигментъ хорошо сохранился; онъ имѣетъ чаще коричневатый-черный, рѣже — темнокоричневый и еще рѣже представляется поблѣднѣвшимъ до красновато-коричневого, какъ это наблюдается въ нѣкоторыхъ волосахъ перуанской мумiи. Существенныя измѣненія заключаются въ роговомъ веществѣ: оно приняло рѣзко выраженный желтый, коричневатый-или красновато-желтый цвѣтъ.

Въ волосахъ мумiй мнѣ не приходилось наблюдать образованія крупныхъ воздухоносныхъ вакуолей; это явленіе было особенно рѣзко выражено *въ головныхъ*

волосахъ, найденныхъ вмѣстѣ съ черепомъ въ Кремль близъ Чудова монастыря и принадлежащихъ жоншигѣ, умершей въ XVI—XVII столѣтіи.—На черепѣ находились длинные волосы, заплетенные въ двѣ косы. Цвѣтъ ихъ большую часть темно-русый съ грязно-желтоватымъ оттѣнкомъ; мѣстами, — преимущественно на темени, — красновато-черный, а на косахъ попадаются участки грязно-желтовато-бѣлокурого цвѣта; они находятся преимущественно на наружныхъ частяхъ косъ, внутри же послѣднихъ волосы по большей части темно-русого цвѣта. Изслѣдованіе отдѣльныхъ длинныхъ волосъ показало, что они измѣняютъ цвѣтъ нѣсколько разъ на своемъ протяженіи: мѣстами стволъ волоса черный или темнорусый, а мѣстами бѣлокурого цвѣта, и повсюду съ грязно-желтоватымъ или красноватымъ оттѣнкомъ. Послѣ промыванія въ водѣ съ амміакомъ и высушиванія, черные участки приняли темнорусый цвѣтъ, темнорусые немного посвѣтлѣли, а бѣлокурые почти не измѣнились.

Подъ микроскопомъ, на поперечныхъ разрѣзахъ, роговое вещество всѣхъ частей волоса имѣетъ коричневатожелтую или грязно-желтую окраску. Зернистый пигментъ повсюду сохранился, причѣмъ въ темнорусыхъ частяхъ онъ темнокоричневый и коричневый, а въ бѣлокурыхъ—свѣтло-коричневый. Зерна его достигаютъ величины 0,0004—5 μ m.; они расположены преимущественно периферически, но не образуютъ рѣзко выраженнаго пигментнаго периферическаго кольца, какъ въ черныхъ волосахъ мумiй. Кучевыя скопленія пигмента встрѣчаются лишь мѣстами. На рис. 13 изображенъ поперечный разрѣзъ темнорусой части волоса (сильное увеличеніе); на рис. 14 представлены формы поперечныхъ разрѣзовъ при слабомъ увеличеніи.

Въ бѣлокурыхъ частяхъ волосъ находятся *многочисленныя воздухоносныя вакуоли* (рис. 12), помѣщающіяся какъ въ корковомъ веществѣ, такъ и въ сердцевинѣ. Они имѣютъ кругловатую, овальную и продольно щелевидную форму. Мѣстами вакуолей такъ много, что волосъ представляется подъ микроскопомъ, въ проходящемъ свѣтѣ, совершенно чернымъ, непрозрачнымъ.—Вышеуказанныя свойства зернистаго пигмента приводятъ насъ къ заключенію, что волосы были первоначально не бѣлокурые и не черные, а имѣли средній цвѣтъ между тѣми и другими. Такъ какъ зерна средней величины (0,0004—5 μ m.) и образуютъ мѣстами кучевыя скопленія, то слѣдуетъ полагать, что первоначальный цвѣтъ былъ темнорусый, какой именно и представляютъ изслѣдуемые волосы на большей части своего протяженія. Почернѣніе волосъ на темени обусловлено загрязненіемъ ихъ продуктами распада сгнившихъ органическихъ веществъ; послѣ промыванія, какъ сказано, черный цвѣтъ замѣняется темнорусымъ. Измѣненіе темнорусыхъ волосъ въ бѣлокурые произошло вслѣдствіе образованія въ нихъ многочисленныхъ и крупныхъ вакуолей, со-

державших воздухъ. Образовавшіяся вакуоли представляютъ, очевидно, колоссально расширенныя интерцеллюлярныя воздухоносныя пространства корковой субстанции и особенно сердцевины. Межклеточныя пространства оказываются иногда расширенными и въ темнорусыхъ частяхъ волосъ (рис. 11); но расширение это сравнительно незначительное. Бѣлокурыя части волосъ очень хрупки и легко рвутся и ломаются.

Я сказалъ, что въ косахъ посвѣтлѣли главнымъ образомъ ихъ наружныя части, которыя, очевидно, наиболѣе подвергались дѣйствию трупной жидкости и влагѣ почвы.

Въ водѣ и особенно въ щелочныхъ жидкостяхъ волосы разбухаютъ, а послѣ высыхания и неравномернаго спаденія роговой субстанции въ ней появляются полости, наполненныя воздухомъ.

Я не буду подробно излагать данныхъ по изслѣдованію волосъ изъ древнихъ русскихъ кургановъ, такъ какъ намѣренъ продолжить свои изслѣдованія на возможно большемъ матеріалѣ и описать эти волосы въ особой статьѣ. Въ изслѣдованныхъ мною до настоящаго времени курганныхъ волосахъ я нашелъ зернистый пигментъ, за небольшими исключеніями, хорошо сохранившимся. Роговая ткань подверглась подобнымъ же измѣненіямъ, какъ у мумій: она приняла желтый, грязно-желтый, коричневатый, красновато-желтый цвѣтъ. — Находящійся у меня образчикъ волосъ изъ кургана Смоленской губ., Юхновскаго уѣзда, можетъ служить убѣдительноѣйшимъ доказательствомъ того, что при опредѣленіи первоначальнаго цвѣта волосъ невооруженнымъ глазомъ можно придти къ самымъ ошибочнымъ заключеніямъ. Эти волосы на видъ чернаго цвѣта съ буроватымъ мѣстами оттѣнкомъ. Тщательно промытые въ слабо подщелоченной амміакомъ водѣ, спиртѣ и эфирѣ, они представляли подъ микроскопомъ на поперечныхъ разрѣзахъ слѣдующую картину (рис. 15): роговое вещество ихъ имѣетъ однообразный коричневато-желтый или свѣтло-коричневый цвѣтъ, мѣстами съ красноватымъ оттѣнкомъ. Зерна пигмента сохранились; они имѣютъ коричневый цвѣтъ, мелки и рѣдки, расположены периферически. Съ положительностью можно сказать, что эти волосы не были черными. Они были русыми или свѣтлорусыми. — Совершенно такой же черный цвѣтъ имѣютъ на видъ волосы одного изъ кургановъ Московскаго уѣзда. Изслѣдованіе показало, что они содержатъ коричневато-черный крупнозернистый пигментъ, образующій частыя кучевыя скопленія, какъ это свойственно чернымъ волосамъ (рис. 16). Слѣдовательно, *одинаковые на видъ волосы изъ двухъ кургановъ имѣли первоначально совершенно различныя цвѣта.*

На основаніи моихъ изслѣдованій я прихожу къ такимъ выводамъ:

1. Не подлежитъ сомнѣнію, что первоначальный цвѣтъ волосъ изъ древнихъ могилъ и у мумій можетъ очень

значительно измѣниться: — темные волосы могутъ посвѣтлѣть, а свѣтлые — потемнѣть.

2. Измѣненіе цвѣта изслѣдованныхъ мною волосъ отъ мумій обусловлено главнымъ образомъ измѣненіемъ рогового вещества, а не зернистаго пигмента. Послѣдній мы нашли въ общемъ хорошо сохранившимся; роговая же ткань приняла рѣзко выраженный желтый или красновато-желтый цвѣтъ. Вслѣдствіе пожелтѣнія рогового вещества и уменьшенія его прозрачности зернистый пигментъ становится слабѣе видимымъ, а на первый планъ выступаетъ цвѣтъ кутикулы и ко. коваго вещества. — Смѣшеніе желтаго или красновато-желтаго цвѣта роговой ткани съ коричневымъ цвѣтомъ слабо просвѣчивающаго пигмента и обуславливаетъ красный оттѣнокъ, наблюдаемый въ большей или меньшей степени въ волосахъ мумій.

3. Въ волосахъ изъ древнихъ могилъ роговая ткань имѣетъ желтый, грязно-желтый, коричневатый или красновато-желтый цвѣтъ. Зернистый пигментъ, за небольшими исключеніями, хорошо сохранился.

4. Значительное измѣненіе цвѣта зернистаго пигмента наступаетъ, очевидно, въ позднѣйшихъ стадіяхъ тлѣнія волосъ, когда послѣдніе бывають готовы къ распаденію. Но и въ такихъ случаяхъ, если пигментныя зерна, хотя бы и значительно поблѣднѣвшія, еще сохранились, возможно сдѣлать на основаніи величины и способа расположенія зеренъ довольно точно или вѣроятное заключеніе о первоначальномъ цвѣтѣ волосъ.

5. Чѣмъ темнѣе волосъ, тѣмъ крупнѣе зерна пигмента; въ темныхъ волосахъ они образуютъ кучевыя скопленія.

6. Измѣненія первоначальнаго цвѣта волосъ не можетъ быть объяснено исключительно только дѣйствиємъ на нихъ почвы или трупной жидкости, такъ какъ цвѣтъ измѣняется съ теченіемъ времени у волосъ мумій и старыхъ париковъ, которые никогда не соприкасались съ землею и трупной жидкостью.

7. Пожелтѣніе рогового вещества происходитъ, по всей вѣроятности, отъ высыхания и окисленія его, какъ желтѣють старыя роговыя издѣлія, напр., гребешки, ножи и пр., или желтѣють волосы отъ дѣйствія азотной кислоты и подъ вліяніемъ высокой температуры.

8. Пожелтѣнію роговой ткани и поблѣднѣнію пигмента въ волосахъ лицъ, погребенныхъ въ землю, можетъ способствовать азотная кислота, образующаяся въ числѣ продуктовъ окисленія гниющихъ органическихъ веществъ.

9. Пропитываніе свѣтлыхъ волосъ составными частями почвы и трупной жидкости значительно способствуетъ ихъ потемнѣнію.

10. Кромѣ всѣхъ вышеуказанныхъ причинъ, цвѣтъ волосъ можетъ измѣниться вслѣдствіе образованія въ нихъ многочисленныхъ вакуолей, содержащихъ воздухъ. Въ такомъ случаѣ черные волосы могутъ сдѣлаться

свѣтло-бѣлоклыми или грязновато-бѣлыми. Мацерация волосъ во влажной почвѣ и въ щелочной трупной жидкости съ послѣдующимъ высыханіемъ ихъ играетъ главную роль въ образованіи крупныхъ воздухоносныхъ вакуолей.

За исключеніемъ одного экземпляра волосъ муміи, присланныхъ мнѣ изъ Дерпта, весь матеріалъ для изслѣдованія я получилъ изъ Антропологическаго музея Московскаго университета, отъ профессора Дмитрія Николаевича Анучина и отъ Алексѣя Арсеньевича Иванова, которымъ приношу мою искреннѣйшую и сердечную благодарность.



Ne-normal hair development
НЕНОРМАЛЬНАЯ ВОЛОСАТОСТЬ.

(По поводу „Львиного мальчика“ Стефана) ¹⁾.

P. A. Minakov
П. А. Минакова.

Мм. гг.! Волосы покрывают всю поверхность человеческого тѣла, за исключеніемъ ладоней, подошвъ, тыльныхъ поверхностей ногтевыхъ фалангъ всѣхъ пальцевъ, краснаго губнаго края, glandis penis, внутренняго листка preputii и clitoridis.

У утробнаго младенца первые зачатки волосъ въ кожѣ появляются въ концѣ третьяго и въ началѣ четвертаго луннаго мѣсяца. Во второй половинѣ пятаго мѣсяца они прорѣзываются, т. е. появляются надъ поверхностью кожи, на лбу и бровяхъ. Въ теченіе шестого и седьмого мѣсяца они прорѣзываются на остальныхъ мѣстахъ головы, затѣмъ на спинѣ, груди, животѣ и, наконецъ, на верхнихъ и нижнихъ конечностяхъ. Волосы головы, брови и рѣсницы уже въ это время отличаются довольно значительно своей длиной, толщиной и обыкновенно болѣе темной окраской отъ волосъ на всѣхъ другихъ мѣстахъ тѣла.

На головкѣ зародышевые волосы начинаютъ съ седьмого мѣсяца быстро расти и ко дню рожденія младенца имѣютъ до $1\frac{1}{2}$ — $2\frac{1}{2}$ сант. длины. Большая же часть волосъ туловища и конечностей выпадаетъ на девятомъ и десятомъ мѣсяцахъ; у вполне доношеннаго младенца они остаются только на спинкѣ и плечикахъ и имѣютъ приблизительно $\frac{1}{2}$ — $\frac{3}{4}$ сант. длины. Выпавшіе волосы попадаютъ въ околоплодную жидкость и вмѣстѣ съ нею проглатываются младенцемъ. Въ кишкахъ новорожденнаго всегда можно найти большое количество пушковыхъ волосъ.

Зародышевые волосы, начавшіе выпадать на девятомъ и десятомъ мѣсяцахъ утробной жизни, окончательно выпадаютъ черезъ нѣсколько недѣль послѣ рож-

денія и на ихъ мѣсто появляются новые, такъ называемые „дѣтскіе волосы“ („Kinderhaar“ Waldeyer'a). При этомъ волосы головы, бровей и рѣсницъ развиваются сильнѣе, чѣмъ на туловищѣ и конечностяхъ, гдѣ они очень коротки, тонки и почти безцвѣтны (пушокъ, lanugo).

Съ наступленіемъ половой зрѣлости у мужчинъ и женщинъ вырастаютъ болѣе или менѣе длинные и толстые волосы на genitalia, perineum, въ подмышечныхъ впадинахъ, а у мужчинъ, кромѣ того, на подбородкѣ, щекахъ, верхней губѣ, а также, въ индивидуальномъ болѣе или меньшемъ количествѣ, на груди, животѣ, спинѣ, въ отверстіяхъ носа и ушей и на конечностяхъ. Остальная же поверхность тѣла, — за исключеніемъ вышеуказанныхъ мѣстъ, на которыхъ у человѣка никогда не бываетъ волосъ, — остается покрытой, какъ и у дѣтей, короткими, едва—едва замѣтными пушковыми волосами.

Степень общей оброслости человѣка подвержена, какъ извѣстно, очень значительнымъ расовымъ и индивидуальнымъ колебаніямъ, — обстоятельство, имѣющее важное антропологическое, а также и судебно-медицинское значеніе при опредѣленіи тождества живого лица или мертваго. У нѣкоторыхъ племенъ, какъ, на примѣръ, у Айясовъ, аборигеновъ Японскаго архипелага, общее обростаніе тѣла волосами очень значительно; японцы называютъ ихъ „волосатыми людьми“ (Beigel, Virchow's Archiv 44, стр. 421); у другихъ же племенъ, какъ, на примѣръ, у Бушменовъ и Готтентотовъ, оно, напротивъ, — очень слабое. Значительная общая оброслость существуетъ у южно-европейскихъ народовъ.

Аномалии волосаго покрова у человѣка состоятъ или въ томъ, что волосы не вырастаютъ на такихъ мѣстахъ, гдѣ они должны находиться при нормальныхъ условіяхъ, на примѣръ, на головѣ, или же появляются

¹⁾ Докладъ, сдѣланный въ публичномъ засѣданіи Антропологическаго отдѣла

длинные волосы тамъ, гдѣ существуетъ лишь слабо замѣтный, короткій пушокъ.

Ненормально сильное развитіе волосъ носитъ названіе гипертрихоза, волосатости. Согласно указанію д-ра *Bartels'a*, принято различать три формы гипертрихоза: гетерогенію, гетерохронію и гетеротопію роста волосъ.

Подъ *гетерогеніей* разумѣютъ тѣ случаи, когда у женщинъ вырастаетъ борода, усы, баки, развиваются волосы на груди, или же въ окружности *genitalia* они распространяются на большее пространство, чѣмъ обыкновенно.—У брюнетокъ, даже и молодыхъ, пушковые волосы на верхней губѣ представляются нерѣдко болѣе темными, толстыми и длинными, чѣмъ обыкновенно. У женщинъ, достигшихъ климактерическаго періода, иногда появляются въ большемъ или меньшемъ количествѣ довольно длинные и толстые волосы на подбородкѣ и верхней губѣ. Наконецъ, описаны такіе случаи, когда у молодыхъ женщинъ вырастаетъ настоящая борода, усы и баки, какъ у мужчинъ.

Проф. *Düring* и д-ръ *Bartels* ¹⁾ описали женщину 23 лѣтъ, *mrs. Viola M.*, — родомъ изъ Пенсилваніи. Она небольшого роста; общій *habitus* женскій. На головѣ черные волосы, доходящіе только до плечъ, растутъ на нормальныхъ мѣстахъ. Волосы усомъ до дюйма длиною, нѣжные. Борода и баки до 5 дюймовъ длиною, слегка курчавы, чернаго цвѣта, густы и нѣжны; ихъ нельзя, однако, назвать шелковисто-нѣжными. На срединѣ бороды волосы имѣютъ не черный, а красновато-темно-коричневый цвѣтъ. Уже при рожденіи у *Viola* существовали на подбородкѣ нѣжные, бѣловатые и мягкіе волосы, которые исчезли въ теченіе перваго мѣсяца, но потомъ снова появились черезъ нѣсколько мѣсяцевъ. На третьемъ году показался пушокъ на щекахъ. На десятомъ году на щекахъ, подбородкѣ и верхней части шеи была уже богатая, густая волосная растительность; въ то же время появились и усы. Въ 16 лѣтъ, черезъ два года послѣ наступленія менструаціи, ростъ волосъ усилился; они сдѣлались гуще, длиннѣе, темнѣе и толще.—Въ верхней части спины у *Viola* находится большое количество нѣжныхъ, мягкихъ, черныхъ, длиною до дюйма волосъ, помѣщающихся на пространствѣ, величиною съ ладонь; далѣе книзу и вся спина покрыта волосами, но болѣе рѣдкими и нѣжными. У *Viola*, какъ сказано,—женственный *habitus*, женственные манеры и голосъ. Что же касается до половой способности, то она родила двухъ совершенно здоровыхъ дѣтей и даже кормила ихъ грудью въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ каждаго. У ея дѣда, бабки и матери съ отцемъ не было никогда гипертрихоза.

Bartels (l. cit.) сообщаетъ о бородатой швейцаркѣ, портретъ которой сохраняется въ одномъ замкѣ въ Касселѣ. На портретѣ сдѣлана слѣдующая надпись по

¹⁾ M. Bartels. Zeitschrift f. Ethnologie. XIII, 1881, стр. 213.

нѣмецки: „Истинное изображеніе Елизаветы *Knechtin*, крестьянской дочери, родившейся въ Швейцаріи въ 1630 году; она была 8 лѣтъ замужемъ и нарисована еще при жизни на 84-мъ году отъ рожденія“. Елизавета *Knechtin* изображена съ длинной, доходящей до грудныхъ железъ, бородой, съ длинными усами и баками.

Причины появленія бороды у женщинъ неизвѣстны. Во всякомъ случаѣ, эта аномалія не сопровождается измѣненіями въ половой функціи. Вышеописанная американка *Viola* родила двухъ дѣтей и даже кормила ихъ грудью. *Behrend* ¹⁾ упоминаетъ о бородатой швейцаркѣ, которая явилась въ одинъ изъ Лондонскихъ госпиталей съ просьбою дать ей свидѣтельство въ томъ, что она настоящая женщина, такъ какъ она предполагала выйти замужъ, а священникъ отказался ее вѣнчать. Врачебное изслѣдованіе показало, что женщина находится на 4-мъ мѣсяцѣ беременности; это обстоятельство устранило, конечно, всякія сомнѣнія относительно ея пола.

Я полагаю, что обрастаніе подбородка, верхней губы и щекъ у молодыхъ женщинъ представляетъ — пограничній мѣръ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, — частичное явленіе такъ называемаго общаго гипертрихоза (*hypertrichosis universalis*), который, какъ увидимъ ниже, обусловливается эмбриональною задержкой развитія волосяного покрова. У американки *Viola* былъ, очевидно, не вполне развившійся общій гипертрихозъ, такъ какъ волосами были покрыты не только подбородокъ, верхняя губа и щеки, но и вся спина.

Напомню кстати, что *Дарвинъ* ²⁾ смотритъ на женскую бороду какъ на случайный, временный возвратъ къ типу тѣхъ нашихъ отдаленныхъ обезьяноподобныхъ предковъ, у которыхъ оба пола имѣли бороды.—Проф. *А. Ф. Браунтъ* ³⁾ видитъ въ женской бородѣ образованіе впервые зарождающееся на нашихъ глазахъ и, къ огорченію прекраснаго пола, прогрессирующее. Авторъ, однако, успокоиваетъ женщинъ, говоря: „Число слабо и сильно обросшихъ женщинъ будетъ увеличиваться лишь незамѣтно въ теченіе тысячелѣтій, если не десятковъ тысячелѣтій. Тѣмъ временемъ нашимъ, въ тайнѣ и теперь не очень малочисленнымъ, бородатымъ женщинамъ и дѣвкамъ не будетъ возбраняться, попрежнему, очищать свою кожу отъ назойливыхъ волосъ... Со временемъ, впрочемъ, можетъ статься, поймутъ, что усы и бороды вовсе не безобразяютъ женщину настолько, какъ, напримѣръ, бюстъ, изуродованный корсетомъ, или ноги, искалѣченные обувью. Вкусы и взгляды, къ счастью, мѣняются“.

Къ *гетерохроніи* роста волосъ относятся случаи появленія у мальчиковъ въ дѣтскомъ возрастѣ бороды,

¹⁾ Учебникъ кожныхъ болѣзней. Перев. подъ рѣд. проф. А. И. Поспѣлова. Москва, 1889, стр. 300.

²⁾ Происхожденіе человѣка и половой подборъ. Переводъ проф. И. М. Свѣчнова, Спб., 1896.

³⁾ Волосатость. „Врачъ“ 1897, стр. 1203, 1236, 1269 и 1293.

усовъ, длинныхъ волосъ на genitalia и въ подмышечныхъ впадинахъ. Эта форма гипертрихоза сопровождается обыкновенно преждевременнымъ развитіемъ половой способности.—Насколько вообще развитіе волосъ бороды, усовъ и на genitalia находится въ связи съ состояніемъ половой функціи, указываетъ то обстоятельство, что лица, сдѣлавшіяся жертвами скопческой секты еще въ дѣтскомъ возрастѣ, остаются на всю жизнь безбородыми и безусыми; на лобкѣ также не вырастаютъ волосы ¹⁾.

Перейдемъ теперь къ описанію третьей формы ненормальнаго роста волосъ, наиболѣе интересующей насъ въ данномъ случаѣ, а именно *heterotoni*. Подъ этимъ названіемъ разумѣется развитіе длинныхъ волосъ на такихъ мѣстахъ, гдѣ они не должны расти ни у мужчинъ, ни у женщинъ. Этотъ ненормальный ростъ можетъ быть или мѣстнымъ, ограниченнымъ и называется *hypertrichosis heterotopica localis*, или же распространяется на всю или значительную часть поверхности тѣла,—въ этомъ случаѣ онъ называется *hypertrichosis universalis*.

Мѣстный гипертрихозъ можетъ развиваться какъ подъ влияніемъ какого-либо интенсивнаго раздраженія, такъ и самостоятельно.—Уже древніе авторы наблюдали, что на участкахъ кожи, подвергавшихся раздражающему дѣйствию пластырей, мушекъ, или тамъ, гдѣ существовали продолжительные воспалительные процессы, выросли вмѣсто короткаго пушка длинные волосы. Изъ позднѣйшихъ авторовъ *Hebra* ²⁾ наблюдалъ развитіе длинныхъ волосъ на кожѣ въ томъ мѣстѣ, въ которое втиралась въ теченіе трехъ недѣль сѣрая ртутная мазь. Проф. *Полотебновъ* ³⁾ видѣлъ въ трехъ случаяхъ обильное выростаніе длинныхъ волосъ на колѣнѣхъ послѣ продолжительнаго смазыванія *tinct. jodi*; но по прошествіи трехъ мѣсяцевъ послѣ прекращенія смазыванія волосы исчезли.

Излюбленнымъ мѣстомъ самостоятельнаго гипертрихоза является область крестца и поясничныхъ позвонковъ. *Ornstein* (у *Waldeyer'a*) наблюдалъ много случаевъ сакральнаго гипертрихоза у греческихъ рекрутовъ. *Virchow* ⁴⁾ нашелъ у одной 24 лѣтней женщины поясничныи гипертрихозъ въ видѣ скопленія длинныхъ волосъ на пространствѣ въ діаметрѣ около 10 сант. Соответственно положенію этихъ волосъ позвоночникъ представлялъ явленіе расщепленія (*spina bifida occulta*). *Waldeyer* ⁵⁾ видѣлъ подобную же комбинацію гипертрихоза съ аномаліею позвоночника у одной 9 лѣтней дѣ-

вочки.—Мѣстный гипертрихозъ часто бываетъ наследственнымъ.

Для полноты упомяну, что гипертрихозъ нерѣдко наблюдается на бородавчатыхъ и пигментированныхъ участкахъ кожи.

Еще въ XVII столѣтіи по городамъ Европы возили на показъ волосатую женщину, по имени Барбару Урслеръ (*Barbara Ursler*). О ней упоминаетъ еще *Thomas Bartolinus* въ своихъ „*Historiae anatomicae rariorae*“, а затѣмъ *Hieronymus Welsch*. Онъ пишетъ („*Observationum medicarum episagma*“, 1657): *Vidi puellam toto corpore pilis molliculis et flavescensibus obsitam, barbaque promissa insignem*“. *Seiger* ¹⁾ говоритъ, что Урслеръ тогда была уже около года замужемъ, но бездѣтна. Все тѣло ея и лицо были покрыты золотисто-бѣлокурыми, мягкими и волнистыми волосами; бороду она имѣла длинную и густую. Другіе авторы, описавшіе эту женщину, сравниваютъ ея бороду со льномъ,—такъ нѣжны были волосы.—Урслеръ побывала въ Даніи, Бельгіи, Англіи, Германіи и Италіи. Родилась она въ Аугсбургѣ въ 1633 году.

Siebold ²⁾ описалъ одно волосатое семейство по портретамъ изъ цѣнной коллекціи любительницы искусствъ Филиппины Вельзеръ, въ замкѣ *Ambras*, близъ Инсбрука. Отецъ, глава семьи—дворянскаго происхожденія, изъ Мюнхена. Онъ, вѣроятно, тотъ самый, про котораго *Felix Plater* говоритъ, что все туловище его и лицо, за исключеніемъ небольшихъ участковъ подъ глазами, было покрыто длинными волосами. Жена его нормальна. У дѣтей ихъ,—мальчика 9 лѣтъ и дѣвочки 7 лѣтъ,—лица обросли волосами, причѣмъ у мальчика сильнѣе; спина у дѣтей вдоль позвоночника также была покрыта длинными волосами.

Еще большій интересъ представляетъ другая волосатая семья изъ Бирмы, довольно обстоятельно описанная англичанами *Crawford*'омъ, *Henry Youle*'емъ, а также и *Beigel*'емъ ³⁾.

Семья эта состоитъ изъ мужчины *Shwe-Maong'a*, его дочери и двухъ сыновей. Самъ *Shwe-Maong* родомъ изъ Лао, на рѣкѣ *Мартабанъ*; онъ съ пятилѣтняго возраста находился при дворѣ бирманскаго короля въ Авѣ. Въ 1829 году, когда его наблюдалъ *Crawford*, ему было 30 лѣтъ отъ роду, ростомъ въ 5 футовъ 3½ дюйма. Въ сравненіи съ своими единоплеменниками индо-китайской расы, онъ былъ болѣе слабого тѣлосложенія. Глаза у *Shwe-Maong'a* темные. Все лицо его, за исключеніемъ губъ, было покрыто тонкими, нѣжными волосами, которые на лбу и щекахъ достигали 8 дюймовъ, а на носу и подбородкѣ—4 дюймовъ. Цвѣтъ ихъ серебристо-сѣрый; въ дѣтствѣ были еще свѣтлѣе. Они шелковисты и не

¹⁾ Пелликапъ. Судебно-медицинскія изслѣдованія скопчества. II, стр. 78, Спб., 1872 г.

²⁾ *Hebra*. Учебникъ кожныхъ болѣзней. Переводъ съ нѣмецк. подъ ред. проф. Полотебнова, Спб., 1883, т. I, стр. 70.

³⁾ *Ibid*. Примѣчаніе.

⁴⁾ *Virchow*. *Berichte d. Berliner Gesellschaft f. Anthropol.* 1875, стр. 91 и 279; 1877, стр. 485.

⁵⁾ *Waldeyer*. *Atlas der menschl. und tierischen Haare etc.* 1884, стр. 105.

¹⁾ *Miscellaneorum medico-physicorum sive ephemeridum germanicum annus XIX*. Vratisl. 1680.

²⁾ *Siebold*. *Archiv f. Anthropologie*, X, 1878.

³⁾ *Beigel*. *Virchow's Archiv*, 44, 1863, стр. 418.

курчавы. По словамъ *Crawford'a*, *Shwe-Maong* производитъ, на первый взглядъ, впечатлѣніе нечеловѣческаго существа. Другія части тѣла также покрыты волосами, но болѣе короткими, а именно въ 4—5 дюймовъ; на предплечьяхъ они еще короче. Въ нижней челюсти находится только 5 зубовъ: четыре рѣзца и одинъ лѣвый клыкъ. Въ верхней челюсти только четыре рѣзца, коренныхъ же вовсе нѣтъ. Всѣ зубы малаго размѣра; начали они прорѣзываться на 20-мъ году и никогда не выпадали. При рожденіи, по словамъ самого *Shwe-Maong'a*, одни только уши были покрыты волосами; въ возрастѣ же 6 лѣтъ началъ покрываться лобъ, а за нимъ и все тѣло. Когда ему было 22 года, онъ женился. Жена принесла ему четырехъ дочерей. Старшая умерла 4-хъ лѣтъ, а вторая 11 мѣсяцевъ. Невормальной волосатости у нихъ не замѣчалось. Третья дочь, пяти лѣтъ, также нормальна. Четвертая же, 2½ лѣтъ, по имени *Marhoon*, родилась съ волосами на ушахъ; приблизительно чрезъ годъ отъ рожденія волосы появились и на всея тѣлѣ. Когда ребенку было два года, то въ каждой челюсти прорѣзались по два рѣзца.

Въ 1855 году, т.-е. чрезъ 26 лѣтъ, *Marhoon* была описана капитаномъ *Henry Youle*. Въ это время ей было 28½ лѣтъ, и она имѣла уже двухъ сыновей. Все лицо ея, говоритъ *Youle*, было покрыто волосами, которые только въ одномъ мѣстѣ, на подбородкѣ и на верхней губѣ, имѣли пушковый характеръ, въ другихъ же мѣстахъ они длиною до 5 дюймовъ, шелковисты и коричневаго цвѣта. Ушные раковины, за исключеніемъ ихъ верхушекъ, вполнѣ покрыты волосами, достигающими 8 дюймовъ длины, толстыми и висящими въ видѣ локоновъ. Носъ въ такой степени заросъ волосами, какъ это не наблюдается ни у одного животнаго. Борода свѣтлая, длиною до 4 дюймовъ, очень мягкая и шелковистая. По словамъ *Youle'я*, *Marhoon* добра, скромна, въ ней нѣтъ ничего грубаго; манеры и голосъ ея—женственные. Грудь, шея и руки покрыты очень блѣднымъ пушкомъ, который при извѣстномъ освѣщеніи совсѣмъ не виденъ.

Старшій сынъ волосатой *Marhoon* имѣлъ въ то время около 4—5 лѣтъ и не представлялъ ничего ненормальнаго. Младшій же, 14 мѣсяцевъ, котораго мать еще кормила грудью, представлялся уже значительно обросшимъ волосами. На головѣ ихъ было мало; уши же были покрыты длинными, шелковистыми волосами. Ребенокъ имѣлъ такіе усы и бороду, которыми, пишетъ *Youle*, могъ бы похвастаться любой солдатъ.

Наконецъ, *Marhoon* съ ея сыновьями видѣлъ въ Авѣ въ 1867 году, т.-е. чрезъ 12 лѣтъ послѣ *Youle'я*, капитанъ *Houghton* и сфотографировалъ ихъ. У *Marhoon*, кромѣ двухъ сыновей, не было больше дѣтей. Какъ видно изъ рисунковъ, сдѣланныхъ по фотографіямъ и приложенныхъ къ статьѣ *Beigel'я*, старшій сынъ, у котораго *Youle* не наблюдалъ ничего ненормальнаго, такъ

заросъ волосами, что, повидимому, превзошелъ въ этомъ отношеніи свою мать и дѣда *Shwe-Maong'a*.

Bartels (l. cit.) приводитъ случай общей оброслости волосами у одного ребенка 1¼ года отъ рожденія. Случай этотъ описанъ раньше *C. Krebs'омъ* изъ Копенгагена. Ребенокъ при рожденіи былъ вполнѣ нормаленъ, но чрезъ 3 мѣсяца обросъ волосами. Онъ правильнаго и крѣпкаго сложенія, очень подвижный и живой. Все тѣло его, за исключеніемъ кистей рукъ и ступней, покрыто густымъ лѣсомъ свѣтлыхъ волосъ, имѣющихъ въ различныхъ мѣстахъ различную длину. Болѣе всего они развиты на плечахъ и спинѣ, гдѣ достигаютъ 3½ сантиметровъ. Волосы головы длинные, густые, нѣжные, какъ шелкъ, и золотисто бѣлокурые. На лбу волосы короткіе (до 1 сант.), брови подлиннѣе. Наибольшей длины достигаютъ волосы на щекахъ; у угловъ нижней челюсти они образуютъ настоящіе баки, длиною до 5 сант. Зубовъ у ребенка совсѣмъ нѣтъ.

Въ 1860 году посѣтила Москву знаменитая по своей оброслости волосами Юлія Пастрана. Она была родомъ изъ Мексики, роста ниже средняго, съ темнымъ цвѣтомъ кожи, какъ у мулатовъ. Волосы чернаго цвѣта; ими обильно покрыты были лобъ, верхняя губа, щеки, носъ и особенно подбородокъ. Проф. *Мансуровъ*¹⁾ пишетъ, что волосы у Пастраны росли въ умѣренномъ количествѣ и на конечностяхъ, но вовсе не покрывали сплошь ея туловища, шеи и рукъ, какъ утверждали нѣкоторые ученые. Скулы ея выдавались; носъ былъ крупный, сплюснутый; губы большія, толстыя, особенно верхняя. Руки длинныя. Несмотря на свое довольно значительное безобразіе, Юлія Пастрана нашла себѣ поклонника въ лицѣ ея антрепренѣра, американца Лента, который женился на ней. Во время пребыванія въ Москвѣ Пастрана должна была родить; но тазъ ея оказался настолько узкимъ, что пришлось прибѣгнуть къ Кесарскому сѣченію. Ребенокъ умеръ чрезъ 36 часовъ. Мать также умерла. Тѣло ея, вскрытое и набальзамированное въ анатомическомъ театрѣ Московскаго университета, желали помѣстить въ музей университета; но мужъ, расчетливый американецъ, предъявилъ брачное свидѣтельство и увезъ оба трупа въ Америку. Кажется, что и до настоящаго времени трупы показываются въ различныхъ странствующихъ музеяхъ. Проф. *А. Ѳ. Брандтъ* говоритъ, что у Пастраны недоставало клыковъ и верхнихъ рѣзцовъ. Ребенокъ ея родился съ волосами на лбу и на спинѣ, отъ затылка до крестца.

Чрезъ нѣсколько лѣтъ послѣ смерти Юліи Пастраны въ Москву привозили еще двухъ волосатыхъ людей. Это были наши соотечественники, крестьяне Костромской губерніи. Старшій изъ нихъ—*Адріанъ Евтихievъ*, а младшій—мальчикъ *Федоръ*. Въ 1873 году *Адріану* было

¹⁾ Мансуровъ. Клиническій сборникъ по дерматологіи и си-
хиологіи. Москва, 1887 г., стр. 29.

55 лѣтъ, а Ѳедору 3 года. Они объѣхали всю Европу. Въ Берлинѣ ихъ видѣлъ и описалъ проф. *Руд. Вирховъ*. Адрианъ былъ сынъ солдата. Вслѣдствіе несогласія и раздора со своими односельчанами, которые всегда смѣялись надъ нимъ, онъ ушелъ въ лѣсъ и питался большею частью кореньями. Онъ былъ женатъ и имѣлъ двухъ дѣтей, умершихъ въ раннемъ дѣтствѣ, — мальчика и дѣвочку. О мальчикѣ ничего достовѣрнаго неизвѣстно; дѣвочка же, какъ говорятъ, походила по своей оброслости на отца. Мальчикъ Ѳедоръ, по словамъ Адриана, не сынъ его, а находился съ нимъ будто бы единственно только по сходству. Антрепренеръ, который возилъ Адриана и Ѳедора по Европѣ и находится сейчасъ въ Москвѣ въ качествѣ же антрепренера волосатаго „львинаго мальчика“, увѣряетъ меня, что Ѳедоръ былъ дѣйствительно сынъ Адриана. Профессоръ *Брандта*, лично видѣвшій волосатыхъ костромичей, описываетъ ихъ слѣдующимъ образомъ. „Представимъ себѣ терьера, — собаку крысоловку, ростомъ съ человѣка, наряженную въ шелковую русскую рубаху, плисовые шаровары и сапоги, и передъ нами живо воскреснетъ образъ Адриана по первому впечатлѣнію на посѣтителя... Все лицо Евтихіева, не исключая вѣкъ и ушей, было густо покрыто мохнатою, тонкою, шелковисто-мягкою шерстью свѣтло-пепельнаго цвѣта, длиною въ полъ-пальца и болѣе. Замѣтной разницы въ волосатости различныхъ частей лица не было; ни бороды, ни усовъ, въ обыкновенномъ смыслѣ, т.-е. состоящихъ изъ болѣе грубыхъ и длинныхъ волосъ, рѣшительно не было. Со лба волосы безъ всякой границы переходили на черепную покрывку, гдѣ, насколько помню, были менѣе мягки и слегка удлинены... Туловище и конечности Евтихіева обросли волосами далеко не столь густо, какъ лицо: напротивъ, довольно волосатые участки чередовались тутъ съ покрытыми лишь рѣдкими волосами. Но свойства волосъ были тѣ же, что и на лицѣ. Шея и спина, по степени оброслости, составляли переходную область отъ головы къ остальному тѣлу“. Въ верхней челюсти у Адриана былъ одинъ лишь лѣвый клыкъ; въ нижней же всѣ зубы были налицо, но представлялись неправильными, деформированными. Ѳедоръ, по словамъ Брандта, имѣлъ на лицѣ и туловищѣ лишь рѣдкій, совсѣмъ свѣтлый пушокъ, на черепѣ же сравнительно болѣе длинные волосы; во рту у мальчика находилось всего 4 нижнихъ рѣзца. Когда Ѳедору было 13 лѣтъ, его показывали въ берлинскомъ паноптикумѣ. Въ теченіе 9 лѣтъ у него выросло только два новыхъ зуба, а именно два клыка въ верхней челюсти, а въ нижней выпалъ одинъ рѣзецъ. Волосы на головѣ были у него тогда темнорусые, на лбу свѣтло-рыжеватые, а на нижней части лица — блѣдно-желто-сѣрые. На туловищѣ и конечностяхъ, за исключеніемъ кистей, ступней, шеи и внутренней поверхности рукъ, волосы были почти безцвѣтны, густы, тонки, длиною до 6 сант. О послѣднихъ дняхъ жизни Адриана Евтихіева извѣстно,

что онъ послѣ заграничнаго путешествія вернулся на родину, сильно запилъ и палъ жертвою алкоголя. Впрочемъ, еще во время пребыванія въ Берлинѣ Адрианъ питался, по словамъ Вирхова, только кислую капустой и водкой. Ѳедоръ, кажется, еще живъ и развѣзжаетъ напоказъ по бѣлому свѣту.

Въ старой и болѣе новой литературѣ интересующаго насъ вопроса приведено еще нѣсколько случаевъ волосатости; но они не представляютъ, въ сравненіи съ уже приведенными мною, особаго интереса, такъ что подробное описаніе ихъ только увеличило бы значительно и, пожалуй, бесполезно мое настоящее сообщеніе.

Теперь я представлю вамъ волосатаго мальчика, котораго показываютъ въ настоящее время въ Москвѣ подъ названіемъ „львинаго мальчика“, или „мальчика со львиною головою“. Его зовутъ Стефанъ; отъ роду ему 5 лѣтъ; ростомъ—107 сантим. Тѣлосложенія правильнаго. Окружность головы около 50 сант.

Все лицо у Стефана сплошь покрыто длинными, прямыми волосами; они такъ густы, что невозможно распознать черты лица. На лбу, темени, вискахъ и затылкѣ волосы свѣтло-русые съ пепельнымъ оттѣнкомъ; на щекахъ и на носу они немного свѣтлѣе и еще посвѣтлѣе на подбородкѣ, гдѣ они свѣтло-бѣлокурые. Волосы необыкновенно нѣжны, шелковисты; они легко спутываются и разрываются при неосторожномъ чесаніи, какъ это мнѣ самому приходилось наблюдать. Ушные раковины также сплошь покрыты волосами; они золотисто-бѣлокураго цвѣта, ясно волнистые. Длина волосъ на темени, затылкѣ, макушкѣ и вискахъ достигаетъ 25—30 сант., на лбу—до 20 сант., на щекахъ, ушныхъ раковинахъ и носу—до 15—18 сант. Самые короткіе находятся на подбородкѣ, гдѣ они имѣютъ въ длину 6—7 сант. Туловище и конечности также покрыты во многихъ мѣстахъ болѣе или менѣе длинными волосами, которые, однако, довольно значительно отличаются отъ волосъ головы тѣмъ, что менѣе густы и болѣе нѣжны и свѣтлы. На свѣтломъ фонѣ, при извѣстномъ освѣщеніи, они видны очень слабо.—Наиболѣе длинные волосы туловища растутъ вдоль позвоночника и по сторонамъ его, а также въ области лопатокъ и на надплечьяхъ. Соотвѣтственно нижнимъ поясничнымъ позвонкамъ и крестцу они достигаютъ 15—16 сант., образуя здѣсь пучокъ, нѣсколько напоминающій хвостъ. На передней поверхности туловища длинные волосы (до 6—7 сант.) находятся преимущественно на средней линіи живота и въ нижней части груди. Въ подмышечныхъ впадинахъ и мѣстами по *linea axillaris* длина волосъ—до 3—5 сант. Въ верхней части груди и на бокахъ живота оброслость выражена слабо; здѣсь волосы очень коротки, а мѣстами ихъ совсѣмъ не видно. На лобкѣ и на *scrotum* они довольно густы и достигаютъ 6 сант. длины. На верхнихъ конечностяхъ оброслость ясно выражена на разгибательныхъ сторонахъ, гдѣ волосы длиною до 3—4

сант.; сгибаемые же стороны представляются большею частью нормальными. На нижних конечностях довольно длинные и вѣжные волосы (до 4 сант. длины) растут преимущественно на передней, передне-внутренней и передне-наружной сторонах голени; на задних поверхностях послѣднихъ они короче и рѣже. На бедрахъ

ней губы, со спички носа, подбородка, наружной поверхности правой ушной раковины, со спины въ области нижнихъ позвонковъ и крестца, съ наружной стороны праваго плеча и волосы рѣсницъ. Я измѣрялъ по 50—100 волосъ изъ каждаго образца, за исключеніемъ рѣсницъ, которыхъ мнѣ удалось взять лишь 13 штукъ.



„Львиный мальчикъ“.

оброслость очень слабая; она существуетъ только мѣстами, преимущественно на заднихъ и наружныхъ поверхностяхъ, гдѣ волосы доходятъ длиною до $1\frac{1}{2}$ — 2 сантиметровъ.

Для микроскопическаго изслѣдованія и опредѣленія толщины волосяного ствола я взялъ у мальчика волосы съ темени, макушки, лѣвой щеки, у крыла носа, верх-

Средняя толщина волосъ на темени и макушкѣ = 0,045 mm. (предѣлы колебанія толщины 0,024 — 0,070 mm). Форма поперечныхъ разрѣзовъ (рис. 2-й) большею частью широкоовальная. Зерна пигмента темнокоричневаго цвѣта, средней величины, расположены периферически въ видѣ кольца. Сердцевина встрѣчается очень рѣдко (у 5—7 волосъ на 100) въ видѣ отдѣльныхъ,

обыкновенно далеко отстоящих другъ отъ друга, небольших островковъ.

Волосы на спинкѣ носа, щекъ, верхней губѣ и подбородкѣ имѣютъ приблизительно одинаковую среднюю толщину. Для первыхъ я опредѣлилъ ее въ 0,028 мм., для вторыхъ и третьихъ—0,0237 и для послѣднихъ—0,0229. Предѣлы колебанія толщины 0,018 — 0,032 мм. Поперечные разрѣзы всѣхъ этихъ волосъ представляютъ чаще всего почти правильно круглую форму и гораздо рѣже—широкоовальную (рис. 4 и 6); сердцевины не содержатъ. Зерна пигмента рѣдки, коричневаго цвѣта и расположены периферически.

Средняя толщина волосъ на ушной раковинѣ = 0,056 (предѣлы колебанія толщины — 0,032 — 0,102). Наиболее толстые изъ этихъ волосъ представляютъ на поперечныхъ разрѣзахъ неправильныя, очень причудливыя формы (рис. 1). Кожное вещество ихъ окрашено въ сплошной желтоватый цвѣтъ. Коричневые зерна пигмента распределены неравномерно и попадаютъ лишь мѣстами въ видѣ отдѣльных скопленій и преимущественно по периферіи корковой субстанции. Болѣе тонкіе волосы имѣютъ чаще всего круглую и рѣже—широкоовальную форму. Такія особенныя формы поперечнаго разрѣза, какія наблюдаются у толстыхъ волосъ ушной раковины, мнѣ еще ни разу не приходилось видѣть. Я полагаю, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ деформацией волосаго ствола. Въ пользу такого заключенія говоритъ и неправильное распределеніе зернистаго пигмента. Изслѣдованіе волосаныхъ сумокъ и корней волосъ

прошло бы, быть можетъ, нѣкоторый свѣтъ на причину такой деформации. Волосы въ области нижнихъ поясничныхъ позвонковъ и крестца имѣютъ среднюю толщину 0,042 мм. (предѣлы колебанія толщины 0,03—0,052 мм.). На поперечныхъ разрѣзахъ болѣе тонкіе

представляются кругловатыми, а болѣе толстые овальными (рис. 3). Сердцевины я въ нихъ не находилъ.

Средняя толщина волосъ на разгибательной сторонѣ предплечья = 0,026 мм. (предѣлы колебанія 0,020 — 0,036 мм.). Форма поперечнаго разрѣза чаще круглая и рѣже овальная (рис. 5). Сердцевины волосъ эти не имѣютъ.

Волосы рѣсницъ достигаютъ 3—3,5 сантим. длины. Самый толстый изъ 13 изслѣдованныхъ мною волосъ имѣлъ въ поперечникѣ 0,108 мм. Форма поперечнаго разрѣза — овальная. Сердцевина хорошо развита.

Слѣдовательно, самыми толстыми волосами у мальчика Стефана оказались рѣсницы и волосы на ушныхъ раковинахъ; сред. толщина послѣднихъ = 0,056 мм.; за ними слѣдуютъ волосы на темени и макушкѣ — въ 0,045 мм., а потомъ на поясницѣ въ 0,045 мм. Нѣжныя же волосы на носу, щекахъ, верхней губѣ, подбородкѣ и на предплечьяхъ не отличаются значительно другъ отъ друга своєю среднюю толщиной; она колеблется между 0,0229 и 0,0280 мм.



„Львиный мальчикъ“.

Во рту у Стефана всего только одинъ зубъ, онъ находится въ нижней челюсти. По своему положенію онъ соотвѣтствуетъ правому клыку, но представляется деформированнымъ и скорѣе походитъ на малый коренной зубъ. По словамъ лица, которое ухаживаетъ за Степа-

номъ и возить его по Европѣ, этотъ зубъ появился очень поздно, а именно когда ребенку было 3³/₄ года.

Родители Стефана—крестьяне Варшавской губерніи; у нихъ еще 5 человекъ дѣтей. Сами родители и все другія дѣти не представляютъ явленій волосатости.

Уже при рожденіи у мальчика были волосы, длиною до дюйма, на лицѣ, ушахъ и мѣстами на туловищѣ. Говорятъ, что мать сильно перепугалась, увидя своего новорожденного, и предполагая въ этомъ необыкновенномъ явленіи участіе и козни злого духа, хотѣла задушить младенца, но, по какимъ-то соображеніямъ, передумала это дѣлать. Мать, дѣйствительно, не ошиблась оставить его на свѣтѣ. Бѣдный мальчикъ Стефанъ даетъ семьѣ, какъ говорятъ, довольно порядочныя средства и является почти единственнымъ кормильцемъ ея.

Стефанъ очень умный, добрый и живой мальчикъ. Для своихъ 5 лѣтъ онъ очень прекрасно читаетъ по-нѣмецки.

Что касается до сущности и причины общей волосатости или такъ-называемаго hypertrichosis universalis, то мнѣнія авторовъ по этому вопросу значительно расходятся.

Ecker, особенно *Unna* ¹⁾ и въ послѣднее время проф. *A. O. Brandt* объясняютъ общую волосатость сохраненіемъ утробнаго волосаго покрова, т.-е. останковъ, задержкою развитія этого покрова (*Persistenz des foetalen Haarkleides, Hemmungsbildungen*). *Bartels* и *Behrend* рѣшительно несогласны съ такимъ мнѣніемъ. *Behrend*

(l. cit.) говоритъ, что обростаніе волосами у новорожденныхъ замѣчается далеко не всегда и что ненормальный ростъ волосъ развивается большею частью лишь мало по-малу въ теченіе внѣутробной жизни и даже иногда спустя лишь нѣсколько лѣтъ послѣ рожденія, такъ что не можетъ быть и рѣчи о продолженіи условій, присутствующихъ зародышу.

¹⁾ *Ziemssens, Handbuch der speciellen Pathologie und Therapie. XIV Band. I, стр. 56.*

Особенный взглядъ на этотъ вопросъ высказалъ проф. *R. Virchow* ¹⁾. Изслѣдуя волосатыхъ Адриана и Федора, онъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что у нихъ, какъ и у многихъ другихъ извѣстныхъ въ литературѣ волосатыхъ, особенно длинныя и густыя волосы находятся въ области развѣтвленія тройничнаго нерва, такъ что волосатость можетъ быть объяснена какимъ-либо измѣненіемъ этого нерва. Но противъ такого предположенія говоритъ, какъ справедливо замѣчаетъ проф. *Brandt*, во-первыхъ, то, что волосатость замѣчается не въ одной только области тройничныхъ нервовъ, а и на всемъ тѣлѣ; вторыхъ, совершенно непонятно проявленіе расстройства этихъ нервовъ въ такой странной формѣ. Я, съ своей стороны, добавлю еще, что намъ неизвѣстно, какъ о вѣ былъ бы ростъ волосъ на туловищѣ и конечностяхъ у волосатыхъ, если бы они не носили одежды. Думаю, что при отсутствіи одежды волосы достигали бы большей густоты и длины.

Трение одеждою, дѣйствіе холода и теплоты должны, повидимому, мѣшать развитію и росту нѣжныхъ волосъ.

Дарвинъ и его послѣдователи смотрятъ, какъ извѣстно, на общую волосатость, какъ на явленіе атавизма, т.-е. какъ на возвратъ къ одному изъ признаковъ нашихъ волосатыхъ обезьяноподобныхъ предковъ.

Если мы сопоставимъ все описанные случаи общей волосатости, то найдемъ между ними поразительно много общаго.

Все авторы отмѣчаютъ необыкновенную тонкость, нѣжность и свѣтлый цвѣтъ волосъ у волосатыхъ людей. У Варвары Урслеръ бороду сравнивали со льномъ по мягкости, нѣжности и цвѣту. У тридцатилѣтняго *Shwe-Maong'a* волосы лица и бороды шелковисты, а не грубы и толсты, какъ это бываетъ у взрослыхъ мужчинъ; волосы его „серебристо-сѣраго“ цвѣта, а не черныя,

Все авторы отмѣчаютъ необыкновенную тонкость, нѣжность и свѣтлый цвѣтъ волосъ у волосатыхъ людей. У Варвары Урслеръ бороду сравнивали со льномъ по мягкости, нѣжности и цвѣту. У тридцатилѣтняго *Shwe-Maong'a* волосы лица и бороды шелковисты, а не грубы и толсты, какъ это бываетъ у взрослыхъ мужчинъ; волосы его „серебристо-сѣраго“ цвѣта, а не черныя,

¹⁾ *Berliner klinische Wochenschrift 1873, № 29, стр. 337.*

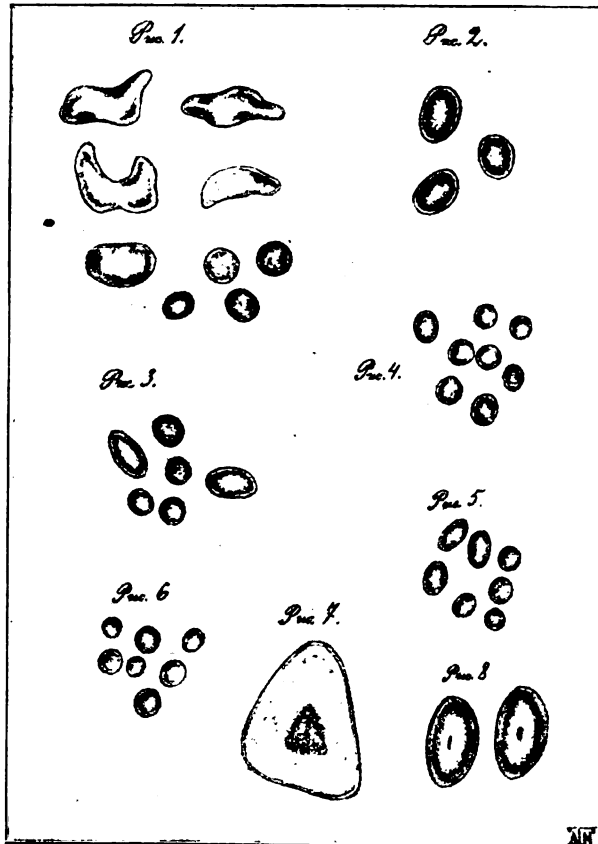


Рис. 1 — 6. Поперечные разрѣзы волосъ „Львиного мальчика“.

Рис. 1—волосы съ ушной раковины; рис. 2—съ темени и макушки; рис. 3—изъ области нижнихъ поясничныхъ позвонковъ и крестца; 4—со щекъ и верхней губы; 5—съ разгибательной стороны предплечья; 6—съ подбородка; рис. 7—поперечный разрѣзъ безпигментнаго (сѣдого) волоса изъ бороды взрослого человѣка; рис. 8—поперечные разрѣзы волосъ съ темени нормальнаго свѣтлорусаго мальчика. Все рисунки сдѣланы при одинаковомъ увеличеніи: Апоchr. Zeiss'a 8,0 mm., apert. 0,65, ocul. 6, camera lucida, и уменьшены затѣмъ наполювину (линейно).

несмотря на то, что его единоплеппики черноволосы. У Марнооп борода также „свѣтлая, очень мягкая и шелковистая“. У старшаго сына ея волосы также шелковисты. Ребенокъ, описанный *Krebs*'омъ и *Bartels*'омъ, имѣлъ шелковистые, золотистобѣлокурые волосы. 55-лѣтній Адрианъ Евтихievъ носилъ нѣжноволосую, шелковистую, свѣтлопепельнаго цвѣта бороду, т.-е., вѣрнѣе сказать, у Адриана не было настоящей бороды, а длинный пушокъ. У Ѳеди Евтихieва на всемъ лицѣ былъ свѣтлый пушокъ. Къ сожалѣнію, ни въ одномъ изъ описанныхъ случаевъ не было произведено микроскопическаго изслѣдованія и измѣренія толщины волосъ.

Если мы сравнимъ толщину головныхъ волосъ Стефана съ головными же волосами дѣтей, близкихъ къ нему по возрасту, то найдемъ очень значительную разницу. Такъ, у одного теиорусаго мальчика 4-хъ лѣтъ я опредѣлилъ среднюю толщину волосъ на темени и макушкѣ въ 0,071 mm.; предѣлы колебанія толщины были 0,035—0,08 mm. У другого 4-лѣтняго мальчика съ такимъ же свѣтлымъ цвѣтомъ волосъ, какъ у Стефана, средняя толщина тѣхъ же волосъ = 0,085 mm. и предѣлы колебаній толщины 0,040 — 0,120 mm. Волосы русаго 5-лѣтняго мальчика имѣли на темени и макушкѣ толщину въ среднемъ 0,080 mm. при колебаніяхъ толщины отдѣльныхъ волосъ отъ 0,040 до 0,096 mm. У мальчика 6 лѣтъ, съ теиорусыми волосами, средняя толщина = 0,082 mm.; предѣлы ея колебанія 0,040 — 0,105 mm. У Стефана же волосы на темени и макушкѣ имѣютъ среднюю толщину 0,045 mm. при предѣлахъ ея колебанія отъ 0,024 до 0,07 mm. Слѣдовательно, головные волосы Стефана отличаются отъ головныхъ волосъ его сверстника и дѣтей, близкихъ къ нему по возрасту, настолько, что нужно взять 2 — 4 волоса съ его головы, чтобы составить одинъ нормально толстый дѣтскій волосъ ¹⁾.

Нѣжные пушковые волосы на тѣлѣ новорожденныхъ младенцевъ и тончайшіе пушковые волосы взрослыхъ людей имѣютъ среднюю толщину около 0,02 mm.; форма ихъ поперечныхъ разрѣзовъ большею частью круглая. Такими же свойствами обладаютъ пушковые волосы на тѣлѣ и утробнаго младенца. Волосы на лицѣ Стефана (на щекѣ, верхней губѣ и подбородкѣ) имѣютъ толщину 0,0229—0,0280 mm.; форма ихъ поперечныхъ разрѣзовъ также большею частью круглая. Такимъ образомъ, волосы на щекахъ, верхней губѣ и подбородкѣ нашего мальчика обладаютъ свойствами удлинненныхъ тонкихъ, нѣжныхъ пушковыхъ волосъ.

Измѣривъ головные волосы у 15 новорожденныхъ младенцевъ, я опредѣлилъ среднюю ихъ толщину въ 0,03 mm. У нѣкоторыхъ изъ младенцевъ средняя толщина равнялась 0,025 mm., а у другихъ до 0,035 mm.

¹⁾ На рис. 8 представлены для сравненія съ волосами Стефана поперечные разрѣзы головныхъ волосъ средней толщины отъ одного 4-лѣтняго свѣтлорусаго мальчика.

У одного плода 8 лунныхъ мѣсяцевъ утробной жизни, съ черными головными волосами, я нашелъ, что средняя толщина волосъ на его темени и макушкѣ = 0,033 mm. (предѣлы колебаній 0,025—0,036 mm.). Слѣдовательно, волосы нашего „львинаго мальчика“ по своей толщинѣ стоятъ гораздо ближе къ волосамъ новорожденнаго и утробнаго младенца, чѣмъ къ волосамъ близкихъ къ нему по возрасту дѣтей.

Если же мы вздумаемъ сравнить толщину его бороды и усовъ съ толщиной бороды и усовъ взрослыхъ (см. рис. 6 и 7), то найдемъ колоссальную разницу: средняя толщина первыхъ = 0,0229, а вторыхъ отъ 0,143 до 0,166 mm., т. е. нужно взять около 40 и болѣе волосъ изъ бороды Стефана, чтобы составить одинъ волосъ нормальной бороды.

„Львиный мальчикъ“ имѣетъ всего лишь одинъ зубъ, да и тотъ деформированный. У другихъ волосатыхъ находили такія же или инныя аномаліи во всѣхъ случаяхъ, когда обращали вниманіе на зубы. Извѣстно, что у нѣкоторыхъ породъ собакъ, не имѣющихъ волосъ, отсутствуютъ или находятся лишь въ небольшомъ количествѣ и зубы. Такое соотношеніе между аномаліями волосъ и зубовъ, которые, какъ извѣстно, образуются въ зародышевой жизни изъ одного и того же слоя (эктодермальнаго), прямо наводитъ на мысль, что у волосатыхъ людей произошла задержка въ развитіи двухъ одинаковыхъ по происхожденію образований.

Въ виду вышеописанныхъ свойствъ волосъ на лицѣ нашего мальчика и другихъ волосатыхъ людей, мы должны прийти къ заключенію, что оброслость при общей волосатости обуславливается не гипертрофіею нормально существующаго во внѣутробной жизни пушка, какъ полагаютъ *Bartels*, *Behrend* и нѣкоторые другіе авторы, а наоборотъ, — утробною задержкой развитія волосянаго покрова, какъ думаютъ это *Unna*, *Ecker* и *Брандтъ*. — Если гипертрофируется по какой-либо причинѣ волосяной пушокъ во внѣутробной жизни, то получаютъ толстые волосы и болѣе или менѣе темные, смотря по общему цвѣту волосъ даннаго субъекта, а не тонкіе и большею частью блѣдные, какіе бываютъ у волосатыхъ. Съ другой стороны, не можетъ быть и рѣчи о гипертрофіи волосъ у тѣхъ лицъ, у которыхъ не растутъ нормальные волосы; у 55 лѣтняго Адриана Евтихieва не было настоящей бороды, какъ не было, очевидно, ея и у 30 лѣтняго *Shwe-Maong*'а.

Я не хочу, однако, сказать, что волосатые люди носятъ на себѣ безсмѣнно ту самую волосяную одежду, въ которую они облечены были въ утробѣ матери. Волосы у нихъ растутъ, отживаютъ, выпадаютъ и на ихъ мѣстѣ вырастаютъ новые, какъ это бываетъ и нормально; но каждый покровъ у волосатыхъ, задержанный въ своемъ развитіи, не въ состояніи дать настоящихъ волосъ, свойственныхъ взрослымъ людямъ и продуцируетъ только волосы со свойствами утробныхъ.

Behrend говорить, что волосатость не всегда бывает прирожденною, а очень часто развивается лишь через несколько лѣтъ послѣ рожденія. Но это обстоятельство нисколько не противорѣчитъ высказанному нами мнѣнію. Въ такихъ случаяхъ поздняго удлиненія пушковыхъ, утробныхъ волосъ задержка развитія и ослабленіе дѣятельности кожи бываютъ, очевидно, выражены еще рѣзче, чѣмъ у лицъ, родившихся покрытыми волосами. Такъ, напримѣръ, у старшаго сына бирманки Marhoon оброслость появилась черезъ 5 лѣтъ послѣ рожденія, но онъ превзошелъ впоследствии въ этомъ отношеніи всѣхъ своихъ волосатыхъ родственниковъ. До какой степени долго можетъ продолжаться вообще задержка развитія, краснорѣчиво говорятъ зубы,—образованія, сходныя по своему происхожденію и развитію съ волосами. У нашего мальчика первый и единственный до настоящаго времени зубъ показался, какъ сказано, только черезъ $3\frac{3}{4}$ года послѣ рожденія, а у бирманца Shwe-Maong'a только на 20 году начали прорѣзываться зубы. Итакъ, гипертрофіи, т. е. усиленнаго питанія волосъ, при общей волосатости, нѣтъ мѣста. Здѣсь имѣется лишь обыкновенный ростъ волосъ зародышеваго типа; поэтому названіе *hypertrichosis*, — въ смыслѣ переразвитія или гипертрофіи волосъ, какъ

обыкновенно и переводятъ въ данномъ случаѣ это слово на русскій языкъ, — совсѣмъ не подходящее. Проф. Брандтъ предложилъ названіе для общей волосатости: „*hypertrichosis lanuginosa foetalis*“, но, какъ и самъ онъ замѣчаетъ, слово „*hypertrichosis*“ здѣсь не подходящее; думаю, что было бы, пожалуй, лучше замѣнить его словомъ, которое употребляли старые авторы: „*hirsuties*“, и такимъ образомъ для описываемой нами аномаліи волосъ получилось бы названіе: „*hirsuties lanuginosa foetalis*“.

Мм. гг.! Природа поскупилась дать нашему Стефану нормальные для внѣутробной жизни волосы и оставила ему его утробную одежду. Природа сдѣлала его нѣсколько похожимъ на собаку пинчера, но сохранила ему человѣческіе волосы. Люди назвали нашего мальчика „львинымъ“, но онъ лишень зубовъ, которые такъ развиты у льва. Природа въ дѣйствительности вовсе не хотѣла приблизить его къ нашимъ предполагаемымъ обезьяноподобнымъ предкамъ, такъ какъ оставила ему все то, чѣмъ мы и отличаемся отъ животныхъ, а именно ту драгоцѣнную способность, при помощи которой мы изучаемъ и разумѣемъ эту великую природу и стоимъ во главѣ творенія, это — могущественный человѣческій разумъ...



Materials to anthropology of the population of some districts of Riazan Gub.
Матеріали къ антропологіи великорусскаго населенія нѣкоторыхъ уѣздовъ Рязан. губ.

V. V. Vorob'ev
В. В. Воробьева.

Занимаясь весьма мало разработаннымъ и спорнымъ вопросомъ объ особенностяхъ физическаго строенія душевно-больныхъ, я долженъ былъ, конечно, воспользоваться методомъ сравнительнаго изученія. Но очень скоро мнѣ пришлось убѣдиться, что сравнивать матеріалъ, собираемый мною среди душевно-больныхъ, въ сущности не съ чѣмъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ то время, какъ мы имѣемъ полныя и обстоятельныя, какъ по числу наблюдений, такъ и по высотѣ научной обработки, изслѣдованія относительно нѣкоторыхъ инородцевъ, населяющихъ Россію, коренное ея населеніе еще ждетъ своихъ изслѣдователей.

Больше другихъ посчастливилось еще въ этомъ отношеніи малороссамъ, для которыхъ мы имѣемъ работы В. Е. Эмме ¹⁾, Эркerta ²⁾, W. Diebold'a ³⁾, г. Талько-Гринцевича ⁴⁾, проф. Краснови ⁵⁾, Н. В. Гильченко ⁶⁾ и др.

Нѣсколько меньше изучены бѣлоруссы, однако и для нихъ существуютъ изысканія Н. А. Яичука ⁷⁾, К. Н. Икова ⁸⁾, Талько Гринцевича ⁹⁾, Е. Р. Эйхгольца ¹⁰⁾. Обращаясь къ великороссамъ, мы видимъ нѣчто иное. Правда, существуетъ капитальная работа проф. Амичина ¹¹⁾, касающаяся географическаго распредѣленія роста населенія современной Россіи, затѣмъ чрезвычайно цѣнный трудъ пр. Эрисмана ¹²⁾, изучавшаго физическое развитіе фабричнаго населенія Московской губерніи. Можно также указать на работу д-ра А. Г. Рождественскаго ¹³⁾, установившаго соотношенія, существующія между ростомъ и размѣрами головы въ ея вертикальной проекціи. Далѣе уже слѣдуютъ работы, менѣе объемистыя по количеству вошедшаго въ разработку матеріала: такъ—работа К. Н. Икова ⁸⁾ даетъ свѣденія о черепномъ указателѣ (126 табл.) великороссовъ, но, къ сожалѣнію, эта работа осталась за смертью автора въ видѣ предварительнаго сообщенія, не содержащаго даже

указаній, въ какомъ районѣ собраны его наблюденія. Работа проф. Милева ¹⁴⁾ касается нѣкоторыхъ измѣреній на 174 черепахъ, не безъ точныхъ, однако, указаній, въ какихъ мѣстахъ Волжско-Камскаго бассейна собраны изслѣдованные черепа и насколько, вообще, велика вѣроятность принадлежности ихъ именно великорусскому населенію. Наконецъ, краткое сообщеніе пр. Амичина ¹⁵⁾ содержитъ свѣдѣнія о цвѣтѣ волосъ и глазъ, и головномъ указателѣ фабричныхъ Московской губерніи (220 наблюд.).

Но все вышеуказанныя работы касаются тѣхъ или другихъ признаковъ, взятыхъ отдѣльно, безъ взаимной ихъ связи, или же связываютъ между собою только малое ихъ число. Гораздо большее число признаковъ и притомъ въ взаимныхъ ихъ отношеніяхъ рассматривается въ работѣ проф. Зографы ¹⁶⁾. Но, къ сожалѣнію, матеріалъ, легшій въ основу этой работы (за исключеніемъ свѣдѣній о ростѣ), слишкомъ недостаточенъ количественно и притомъ собранъ и разработанъ не настолько тщательно, чтобы данными автора можно было пользоваться безъ провѣрки ¹⁷⁾.

Такимъ образомъ, знакомство съ литературою по антропологіи великорусскаго населенія привело меня къ мысли о необходимости самому собрать среди нормальнаго населенія такія наблюденія, которыя могли бы идти въ сравненіе съ имѣющимися въ моемъ распоряженіи наблюденіями надъ душевно-больными.

Цѣль, для которой собирались мои наблюденія надъ нормальнымъ населеніемъ, ограничивала число рассматриваемыхъ мною признаковъ, а характеръ матеріала, собираемаго среди душевно-больныхъ, опредѣлилъ районъ, въ которомъ я долженъ былъ собирать свои наблюденія надъ здоровыми; наконецъ, условія жизни, не позволяющія мнѣ отлучаться изъ Москвы, принудили меня изслѣ-

довать население не in loco, а въ Москвѣ, и именно— на фабрикахъ. Мои изслѣдованія велись на фабрикѣ товарищества А. Гюбнеръ, администраціи которой, а въ особенности Н. С. Богданову, съ которымъ мнѣ при- велось имѣть дѣло, спѣшу принести мою глубокую при- знательность, какъ за разрѣшеніе пользоваться для на- блюденій рабочими, такъ и за тѣ удобства, которыми я былъ окруженъ во всё время моей работы на фабрикѣ; равнымъ образомъ приношу мою благодарность и ува- жаемому товарищу, д-ру В. М. Зыкову, врачу фабрики, открывшему мнѣ туда доступъ.

Мои наблюденія касаются фабричныхъ, уроженцевъ Рязанской губерніи, главнымъ образомъ Пронскаго и Рязанскаго уѣздовъ. Число особей, изученныхъ мною, можетъ быть и недостаточно для полной антропологиче- ской характеристики населенія даннаго района, но дан- ные, мною собранныя, оказываются все-таки довольно значительными (325 набл.), тѣмъ болѣе, что они ограни- чиваются не однимъ какимъ-нибудь признакомъ, а охва- тываютъ цѣлую ихъ группу, чего еще не было никѣмъ сдѣлано (надъ такимъ же числомъ великоруссовъ) до настоящаго времени. Вотъ почему я и рѣшаюсь пред- ставить мои данныя въ обычной антропологической обра- боткѣ, не дожидаясь того времени, когда получу воз- можность опубликовать ихъ совмѣстно съ наблюденіями надъ душевно-больными.

Работа по собиранію матеріала относится къ ноябрю и декабрю 1897 года. Измѣренія производились всегда въ одни и тѣ же часы (между 9 и 11 часами утра), въ одномъ и томъ же помѣщеніи, при болѣе или менѣе одинаковыхъ условіяхъ освѣщенія, такъ какъ ни стулъ, на которомъ помѣщался изслѣдуемый во время измѣре- нія головы, ни станокъ для измѣренія роста—во все время работы не сдвигались съ ихъ обычнаго мѣста.

У изслѣдуемыхъ отмѣчались слѣдующія данныя (на особыхъ карточкахъ):

1) Имя, фамилія, мѣсто и время измѣренія; возрастъ, губернія и уѣздъ, гдѣ изслѣдуемый родился.

2) Цвѣтъ волосъ и цвѣтъ глазъ.

Послѣ этихъ отмѣтокъ изслѣдуемый подводился къ измѣрительному станку, помощью котораго отмѣчались: 3) ростъ (высота наиболѣе возвышенной точки головы при установкѣ ея въ нѣмецкой горизонтали) и 4) величина головы въ ея вертикальной проекціи (отмѣчалось соб- ственно разстояніе подбородочной точки отъ пола).

Послѣ этого у изслѣдуемаго отмѣчались слѣдующіе размѣры головы: 5) Горизонтальная окружность (наиболь- шая) 6) наибольшій передне-задній діаметръ, 7) наиболь- шій поперечный діаметръ. На лицѣ измѣрялись: 8) длина всей лицевой линіи, 9) длина лобной ея части, 10) длина носа и 11) наибольшая ширина лица между скуловыми дугами. Далѣе отмѣчалась величина отстоянія обоихъ ушей отъ срединной линіи лба между надбровными ду- гами и цѣлый рядъ измѣрительныхъ и описательныхъ

признаковъ для ушей (по схемѣ, предложенной проф. *Schwalbe*)¹⁸⁾.

Изслѣдованіе ушей я надѣюсь, впрочемъ, предста- вить вполнѣ самостоятельной работы; въ настоящей же работѣ они въ обработку не входятъ.

Мои изслѣдованія касаются, какъ сказано, главнымъ образомъ центральныхъ (Рязанскаго и Пронскаго) уѣз- довъ Рязанской губерніи, т.-е. той области, которая входила въ составъ прежнихъ Владиміро-Суздальскихъ земель и переживала, слѣдовательно, общія съ этими землями историческія судьбы. Первоначально Владиміро- Суздальская область была заселена, по свидѣтельству лѣтописца Нестора, племенами Веси, Мери, Муромы и т. д., объединяемыми славянскими пришельцами подъ общимъ именемъ „Чуди“, (чужихъ) и принадлежавшихъ, повидимому къ племенамъ финскимъ (проф. *Богдановъ*¹⁹⁾.

Въ промежуткѣ между IX и XII вѣками происходитъ усиленная колонизація этихъ земель славянскими эле- ментами, частью отгѣснившими, частью ассимилировав- шими финскихъ аборигеновъ. По свидѣтельству Нестора (цитировано по *Бѣляеву*^{20) 21)}, земли Рязанская, Муром- ская, Суздальская и Ростовская съ Бѣлымъ озеромъ принадлежали новгородцамъ, или Ильменскому племени славянъ (и кривичанъ, составляющихъ, повидимому, вѣтвь послѣднихъ, или, быть-можетъ, обратно). Съ теченіемъ времени въ эту область выселялись мало-по-малу отдѣль- ными группами и другіе представители славянъ, преимуще- ственно, сѣверянъ, тогда какъ князья, а частью и бояре, вносили съ собою еще новый элементъ—варяжской (норманской) крови.

Въ то время, какъ славяне, заселившіе югъ и юго- западъ современной Россіи, подвергались постоянному вліянію чуждыхъ имъ кочевыхъ племенъ, преимуще- ственно тюркскихъ (печенѣги, хазары, торки, берендѣи, черные клобуки, позже татары и т. д.), земли Суздаль- ско-Владимірскаго края были отъ него относительно сво- бодны; кочевники заходили туда рѣдко и только до рѣки Оки, которая являлась крайнимъ предѣломъ ихъ ра- спространенія на сѣверъ; татары же, разоривъ этотъ край, особенно Рязань, въ немъ не задержались, а сей- часъ же спустились на югъ, на приволье черноморскихъ и южно-волжскихъ степей. Только въ X вѣкѣ этимъ краемъ прошли угры или венгры, но они также нигдѣ не задержались, не осѣли въ предѣлахъ Владиміро-Суздальскихъ земель.

Такимъ образомъ, самый бѣглый историческій обзоръ говоритъ за то, что населеніе района прежнихъ Влади- міро-Суздальскихъ земель должно быть болѣе чистымъ, болѣе свободнымъ, по крайней мѣрѣ отъ вліянія тюрк- скихъ племенъ, чѣмъ населеніе Южной Россіи. Но до сихъ поръ еще, на основаніи имѣющихся антропологическихъ данныхъ, не можетъ быть рѣшенъ вопросъ о томъ, на- сколько такія апріорныя заключенія совпадаютъ съ дѣй- ствительностью. Впрочемъ, и à priori едва ли можно

ограничивать влияние тюркских племен на современное население центральной России так сильно, как это дѣлаетъ *Блассе* ²⁹) (I. с., стр. 119). Въ самомъ дѣлѣ—со многими тюркскими племенами велась борьба уже въ историческую эпоху и борьба долгая, упорная, способствовавшая при нравахъ того времени смѣшенію крови. Кроме того, въ ходѣ историческихъ событій дано много условій для косвеннаго, посредственнаго влияния чуждыхъ племенъ. Такъ, въ XI и XII вѣкахъ Владиміро-Суздальскія земли пользуются относительною безопасностью, а потому сюда стекаются со всѣхъ сторонъ, а особенно изъ области современной Украины, представители мирнаго начала, укрывающіеся отъ тревожной жизни порубежниковъ; эти выходцы приносили съ собою и прививали позднѣйшимъ поколѣніямъ коренныхъ жителей Владиміро-Суздальскихъ земель всѣ тѣ расовыя воздѣйствія, которыя они успѣли заполучить на своемъ прежнемъ мѣстѣ жительства. Въ результатѣ—современное населеніе центральныхъ губерній Россіи должно представлять изъ себя тѣсную смѣсь славянскаго элемента съ финскими, отчасти, вѣроятно, и монголо-тюркскими, смѣсь настолько сложную, что много еще, вѣроятно, пройдетъ времени до тѣхъ поръ, пока антропологамъ удастся хоть сколько-нибудь разобраться въ ней и выдѣлить основной славянскій типъ, указать, что составляетъ чуждыя примѣси, и какимъ племенамъ обязаны мы этими примѣсями. Имѣющіяся на лицо антропологическія изысканія еще далеко недостаточны для рѣшенія этихъ вопросовъ, а потому, желая хотя отчасти способствовать накопленію такого матеріала, я, по совѣту проф. Д. П. Анучина, присоединилъ къ моимъ наблюденіямъ ненужныя для моихъ прямыхъ цѣлей отмѣтки о цвѣтности волосъ и глазъ и постарался, насколько это было возможно для меня, приурочить обработку данныхъ относительно отдѣльныхъ размѣровъ къ различнымъ типамъ цвѣтности изслѣдованныхъ мною особей.

Всего изслѣдовано мною 325 человекъ, въ возрастѣ отъ 18 до 60 лѣтъ. На Пронскій уѣздъ падаетъ 195 набл., на Рязанскій—84 набл., а остальные 46 наблюденій распределяются между Михайловскимъ (20), Рязскимъ (6), Скопинскимъ уѣздами, и по 1—2 наблюденія приходится на Данковскій, Зарайскій и Раненбургскій уѣзды.

Описательные признаки.

1. **Цвѣтъ волосъ.** Отмѣтки о цвѣтѣ волосъ дѣлались сообразно съ классификаціей, принятой Антропологическимъ Отдѣломъ Общества Любителей Естест.; единственное различіе состоитъ въ томъ, что между свѣтло-русыхъ и темно-русыхъ цвѣтомъ я принимаю еще переходную группу „русыхъ волосъ“. Последняя группа казалась мнѣ необходимой во избѣжаніе излишней субъективности, такъ какъ существуютъ такіе волосы, которые могутъ быть съ одинаковымъ правомъ отнесены и къ группѣ свѣтло-русыхъ и къ группѣ темно-русыхъ; между тѣмъ субъективная склонность относить ихъ въ ту или другую сторону измѣняетъ результатъ окончательнаго подсчета, когда приходится устанавливать двѣ только группы свѣтлыхъ и темныхъ волосъ.

При отмѣткѣ темныхъ волосъ ставились еще дополнительные отмѣтки, позволяющія различать—темно-русые, почти черные и черные волосы.

Таблица № 1.

Цвѣтъ волосъ.

1. Бѣлокурыхъ и близкихъ къ нимъ (льняной, соломенный, золотистый цвѣтъ. очень свѣтлый русый и такъ далѣе).	23 набл.
2. Свѣтло-русыхъ	95 „
3. Рыжихъ свѣтлаго оттѣнка (золотисто-рыжихъ).	5 „
4. Рыжихъ болѣе темныхъ оттѣнковъ	9 „
5. Русыхъ на головѣ, на бородѣ—рыжихъ	2 „
6. Русыхъ.	37 „
7. Темно-русыхъ.	106 „
8. Черныхъ и близкихъ къ чернымъ	48 „
Всего	325 набл.

Соединяя 1—3 группы въ одну группу свѣтлыхъ волосъ, а 4—8 въ группу темныхъ, получимъ свѣтлыхъ 123 набл. или 37,85%, темныхъ волосъ—202 набл. или 62,15%.

Если бы исключить совсѣмъ группу русыхъ волосъ (6 рядъ въ таблицѣ) и русо-рыжихъ (5 рядъ), тогда свѣтлыхъ волосъ—123 набл., а темныхъ—163 набл. или въ процентахъ для свѣтлыхъ 43,00%, для темныхъ—57,00%. Еще правильнѣе, пожалуй, будетъ раздѣлить группу русыхъ и русо-рыжихъ волосъ пополамъ, присоединивъ одну половину къ свѣтлому, другую къ темному цвѣту. Въ этомъ случаѣ получится—свѣтлыхъ волосъ—142 набл. или 43,69%, темныхъ—183 набл. или 56,31%. Въ виду близости двухъ послѣднихъ цифръ можно, кажется, остановиться на нихъ, принявъ болѣе крупную цифру въ 43,00% для свѣтлаго цвѣта и въ 57,00% для темнаго.

Такимъ образомъ оказывается, что у моихъ рязанцевъ темный цвѣтъ волосъ нѣсколько преобладаетъ надъ свѣтлымъ, что, какъ увидимъ ниже, совпадаетъ съ данными немногихъ другихъ авторовъ, изслѣдовавшихъ въ числѣ другихъ признаковъ и цвѣтность волосъ великоруссовъ.

Настоящихъ бѣлокурыхъ между моими рязанцами всего 23 набл., т. е. 7,08% и черноволосыхъ—48 наблюдений или 14,77%, но и эта цифра должна быть сильно уменьшена, такъ какъ большая часть входящихъ сюда наблюдений отмѣчена терминами „очень темный“ или „почти черный“ и только 13 наблюдений, т. е. всего 4,00% отмѣчены настоящими черноволосыми. Пре-

обладающимъ же является русый цвѣтъ, который въ свѣтломъ и темномъ своихъ оттѣнкахъ представленъ въ 249 набл. (95 + 9 + 2 + 37 + 106) или 76,61% противъ 76 набл. или 23,39% всѣхъ остальныхъ цвѣтовъ. Слѣдующая таблица (№ 2) даетъ свѣдѣнія относительно цвѣтности волосъ у нѣкоторыхъ другихъ славянскихъ группъ.

Таблица № 2.

Распространеніе темныхъ и свѣтлыхъ волосъ среди различныхъ славянскихъ группъ.

	Авторы.	Число набл.	Темныхъ волосъ въ %.	Свѣтл. вол. въ %.
Великоруссы.	Костромской г. Пр. Зографъ 16).	10937	51,4	48,6
	Владимірской „	5616	53,0?	47,0?
	Ярославской „	9507	54,0?	46,0?
	Московской „ Пр. Анучинъ 13).	133	55,5	44,5
	Рязанской „ В. Воробьевъ.	325	57,0	43,0
		(62,15)	(37,85)	
Малороссы.	Галицкіе рус. Коперницкій 23).	1356	54,3	45,7
	Кубанскіе каз. Н. В. Гильченко 6).	217	55,3	44,7
	Харьковской г. Пр. Красновъ 8).	712	58,7	41,3
	„ „ Н. В. Гильченко 6).	207	61,0	39,0
	Кіевской „ W. Diebold 8).	200	64,5	35,5
	„ „ Талько-Грынцевъ 4).	2619	68,6	31,4
	Полтавской „ Н. В. Гильченко 6).	103	70,0	30,0
Бѣл.	„ „ В. Е. Эмме 1).	1311	72,5	27,5
	Русины горцы. Коперницкій 23).		83,3	16,7
	Минской губ. Н. А. Янчукъ 7).		52,0	48,0
Поляки.	Смоленской губ. Е. Р. Эйхгольцъ 10).	100	70,0	30,0
	Галиційскіе. Коперницкій 23).	2868	29,8	70,2*
	Любл. всѣхъ сосл. Олехновичъ 24).	182	69,2	30,8
	„ крест. „	77	70,2	29,8
	Привислянскіе. А. Д. Эльвиндъ 25).	222	78,37	21,62
Сербо-Кроаты. Weissbach 26).	1400	75,51	24,49	

Цифры для моихъ рязанцевъ не отличаются сколько-нибудь замѣтно отъ цифръ для другихъ губерній центральной Россіи; ближе всѣхъ къ нимъ примыкаютъ москвичи пр. Анучина (55,5). Сравнивая же отдѣльныя славянскія группы между собою, можно замѣтить, что у всѣхъ группъ замѣчается нѣкоторое преобладаніе темно-волосыхъ. Слабѣе всего оно выражено для великоруссовъ (отъ 51,4% до 57,0% темно-волосыхъ); цифры для бѣлоруссовъ недостаточны для какого-либо заключенія, хотя необходимо отмѣтить то обстоятельство, что бѣлоруссы никакъ не могутъ быть названы болѣе свѣтло-волосыми, чѣмъ великоруссы, такъ какъ наиболѣе неблагоприятная въ этомъ направленіи статистика Н. А. Янчука даетъ 52% темно-волосыхъ. Малороссы въ общемъ немного болѣе темно-волосы, чѣмъ великоруссы

*) Относительно цифры для Галиційскихъ поляковъ Коперницкаго произошла какая-то ошибка. Подлинной работой я пользоваться не могъ и приведенныя цифры цитированы по А. Д. Эльвинду, тогда какъ въ работѣ Weissbach'a указаны другія цифры (54,06% для темнаго типа) при ссылкѣ на ту же работу. Последняя цифра гораздо ближе къ цифрамъ другихъ славянскихъ группъ.

(отъ 54,3%, до 83,3% темныхъ волосъ); близко къ нимъ стоять въ этомъ отношеніи и поляки (54,06—78,37%); наиболѣе, новидимому, темно-волосыми являются различныя группы славянъ адриатическаго побережья, дающія въ общемъ (по Weissbach'y) 75,51% темно-волосости.

2. Цвѣтъ глазъ. Отмѣчался сообразно инструкціямъ Антропол. отдѣла О. Л. Е. А. Э., съ небольшими упрощеніями, сводящимися къ соединенію въ одну общую группу всѣхъ сложноцвѣтныхъ глазъ, т. е. такихъ, въ которыхъ къ основному сѣрому или голубому цвѣту радужной оболочки примѣшиваются радіарные штрихи или болѣе диффузно разлитыя пятна темнаго пигмента; въ темныхъ глазахъ различались три степени: 1) черные, 2) темно-каріе и 3) свѣтло-каріе (диффузно желтые). Распределеніе цвѣтности глазъ моихъ рязанцевъ таково:

Таблица № 3.

Распределеніе цвѣтности глазъ у рязанцевъ.

1. Голубыхъ глазъ	14 набл.
2. Сѣрыхъ	149 „
3. Сложныхъ	48 „
4. Свѣтло-карихъ (желтыхъ)	40 „
5. Темно-карихъ	61 „
6. Черныхъ	13 „
Всего	325 набл.

Глаза голубые и очень темные (черные) представлены одинаковымъ числомъ (14 голуб. и 13 черн.) и вмѣстѣ составляютъ 8,3% всѣхъ наблюдений, или приблизительно по 4% на каждый изъ этихъ цвѣтовъ. Близкую къ этой цифрѣ даетъ для голубо-глазыхъ и проф. Анучинъ, а именно 11 голубогл. на 219 наблюд., что составляетъ около 5%. Доминирующимъ является сѣрый цвѣтъ, представленный у меня 149 наблюденіями или 45,84% всѣхъ наблюдений (у пр. Анучина 108 набл. изъ 219 или 49,31%). Причисляя сложные глаза къ темнымъ и раздѣляя всѣ наблюденія на двѣ группы—свѣтлыхъ (1+2) и темныхъ (всѣ остальные) глазъ, получимъ:

Свѣтлыхъ глазъ	163 набл.
Темныхъ „	162 „

или съ небольшимъ (въ 0,03%) приближеніемъ—по 50% на ту или другую группу. Пр. Анучинъ высчитываетъ для москвичей 59,8% свѣтлыхъ глазъ и 40,2% темныхъ (для мужчинъ—всего 133 набл.). Сопоставляя съ данными для цвѣта волосъ, можно видѣть, что мои рязанцы въ общемъ немного болѣе темно-волосы и темно-глазы, чѣмъ москвичи, но разница не велика и, быть можетъ, зависитъ просто отъ недостаточнаго числа наблюдений или нѣкоторой субъективности изслѣдователей.

Наблюденія пр. Зографъ даютъ рѣзкія колебанія процента темно-глазыхъ отъ 3 до 42% по отдѣльнымъ губерніямъ изслѣдованнаго имъ района, и еще большія—

по уѣздамъ, но самый способъ собиранія данныхъ этимъ авторомъ не гарантируетъ отъ крупныхъ ошибокъ субъективизма.

Въ общемъ, судя по цифрамъ пр. Зографа, мои рязанцы являются болѣе темно-глазыми, чѣмъ населеніе губерній Владимірской, Ярославской и Костромской. Числа, данныя различными изслѣдователями для малороссовъ, не указываютъ на существованіе рѣзкой разницы съ великороссами, такъ какъ и они колеблются между 40 и 48%. (Кіевская губ. по Талько-Грынцевичу даетъ 40,3%, темноглазыхъ, Полтавская по Гильченко 40,8%, Кіевская губ. по Diebold'у 42,5%, Кубанскіе казаки по Гильченко—42,8%, Харьковская губернія по Краснову—45,2%, та же губернія по Гильченко—47,3%, Полтавская губ. по Эмме—47,44%). Среднее же для всѣхъ упомянутыхъ группъ малороссовъ (среднее изъ среднихъ) составляетъ 43,82%, т. е. цифру, нѣсколько большую, чѣмъ у москвичей пр. Анучина и нѣсколько меньшую, чѣмъ у моихъ рязанцевъ.

Поляки привислянскіе и люблинскіе также не представляютъ большого отличія отъ великороссовъ, хотя въ общемъ они, быть можетъ, и немного болѣе темно-глазы, чѣмъ москвичи, такъ какъ число темно-глазыхъ у привислянскихъ поляковъ составляетъ по Элькиндю—47,35%, у люблинскихъ крестьянъ по Олехновичу—50,6%, а у всѣхъ сословій вмѣстѣ 48,8%, т. е. поляки ближе въ этомъ отношеніи къ моимъ рязанцамъ (50%), чѣмъ къ москвичамъ (40,2%). Зато галиційскіе поляки даютъ значительно большее число темно-глазыхъ (70,1%) по Коперницкому).

Наблюденій надъ бѣлоруссами сдѣлано не много, но въ общемъ, повидимому, они обладаютъ значительно меньшимъ числомъ темно-глазыхъ; такъ, А. Н. Янчукъ даетъ для бѣлороссовъ Минской губ. всего 22,0% темноглазыхъ, а д-ръ Эйхгольцъ для Рославльскаго уѣзда Смоленской губ.—25,0%. Заслуживаетъ нѣкотораго вниманія указаніе на то, какъ сильно могутъ расходиться выводы, сдѣланные по общему впечатлѣнію, съ цифровыми данными. Такъ, бѣлорусъ по общепринятому описанію представляется бѣлокурымъ и низкорослымъ, такимъ описываетъ его и Тургеневъ въ „Запискахъ охотника“, такими же чертами обрисованъ онъ, напимѣръ, и у Максимова въ „Живописной Россіи“. Ниже мы увидимъ, что средній ростъ бѣлороссовъ только не многимъ ниже многихъ изъ великорусскихъ группъ, что же касается волосъ, то мы уже видѣли, что у бѣлороссовъ по сравненіи ихъ съ великороссами замѣчается скорѣе избытокъ темнаго цвѣта волосъ, чѣмъ недостатокъ, и только глаза бѣлороссовъ, повидимому, дѣйствительно свѣтлѣе. Такимъ образомъ бѣлорусъ вовсе не бѣлокуръ и, если уже говорить о кличкѣ, характеризующей расу, то, вмѣсто бѣлокураго, бѣлорусса можно назвать скорѣе, подобно древней чуди, „бѣлоглазымъ“.

Славяне Балканскаго полуострова и австрійской ча-

сти Адриатическаго побережья въ общемъ болѣе темно-глазы, чѣмъ велико-и малороссы: для сербо-кرواتовъ Адриатическаго побережья Weisbachъ даетъ 66,65% темно-глазыхъ (собственно авторъ насчитываетъ 59%, но онъ квалифицируетъ свѣтлый и темный цвѣтъ глазъ нѣсколько иначе, чѣмъ это дѣлаетъ большинство русскихъ авторовъ; болѣе детальная объяснительная таблица на 12 стр. ор. cit. позволяетъ, однако, сдѣлать перегруппировку, подходящую къ принятой мною).

3. Комбинаціи цвѣтности волосъ и глазъ. Если всѣ мои наблюденія разбить на три группы: 1) группу *свѣтлаго типа* (комбинація бѣлокурыхъ и свѣтлыхъ русскихъ волосъ съ голубыми или сѣрыми глазами) 2) группу *темнаго типа* — (темнорусые, почти черные и черные волосы съ темными глазами) и 3) группу *смѣшаннаго типа* (остальныя комбинаціи), тогда распространеніе этихъ трехъ типовъ выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

Свѣтлый типъ . . .	72 набл. или 22,15%	всѣхъ набл.
Темный „ . . .	63 „ „	19,39% „ „
Смѣшан. „ . . .	190 „ „	58,46% „ „

Но такія отношенія получаются въ томъ только случаѣ, если всѣхъ субъектовъ съ русымъ цвѣтомъ волосъ, какъ съ переходнымъ цвѣтомъ, отнести къ смѣшанному типу; принимая же русый цвѣтъ волосъ за свѣтлый, группу свѣтлаго типа приходится увеличить на 9 набл., въ которыхъ русый цвѣтъ волосъ комбинировался съ свѣтлыми глазами; принимая же переходный цвѣтъ за темный, мы получимъ увеличеніе группы темнаго цвѣта на 6 набл., въ которыхъ названный цвѣтъ волосъ комбинировался съ темными глазами; остальные же 22 субъекта съ русыми волосами останутся попрежнему въ группѣ смѣшаннаго типа, такъ какъ всѣ они обладаютъ сложнотвѣтными глазами.

Не будетъ, кажется, большой ошибки, если тѣхъ русо-волосыхъ, которые имѣютъ свѣтлые глаза, отнести къ свѣтлому типу, тѣхъ же, у которыхъ глаза темные—къ темному. Въ такомъ случаѣ группировка по типамъ цвѣтности измѣнится слѣдующимъ образомъ:

Свѣтлый типъ . . .	81 набл. или 24,92%	всѣхъ набл.
Темный „ . . .	69 „ „	21,23% „ „
Смѣшан. „ . . .	175 „ „	53,85% „ „

Для сравненія съ другими группами великороссовъ у насъ нѣтъ въ настоящее время надежныхъ данныхъ; пр. Анучинъ отмѣчаетъ для своихъ москвичей только количество настоящихъ блондиновъ, а это далеко не одно и то же, что наша группа свѣтлаго типа. По даннымъ пр. Зографа можно судить только о темномъ типѣ, такъ какъ свѣтлый типъ у него составленъ изъ свѣтло-волосыхъ и свѣтло-, а также и сложно-глазыхъ субъектовъ, вслѣдствіе чего смѣшанный типъ у него значительно уменьшенъ въ пользу свѣтлаго типа. По разнымъ уѣздамъ Владимірской губерніи темный типъ колеблется

между 13% и 31%, въ среднемъ для всей губерніи 21,3%; по уѣздамъ Ярославской губ. — отъ 2% до 37%, при среднемъ въ 19,5%; по уѣздамъ Костромской губ. — отъ 8% до 31%, среднее — 20,7%. Колебанія по отдѣльнымъ уѣздамъ у проф. Зографа, слѣдовательно, очень велики, чего, какъ мы увидимъ ниже, не наблюдается у моихъ рязанцевъ. Среднія же цифры для губерній очень близки къ моей цифрѣ, особенно для Владимірской губ. (полное тождество цифръ).

Для сравненія съ нѣкоторыми другими славянскими группами можетъ служить таблица № 4, при оговоркѣ, однако, что не всѣ авторы одинаково подсчитывали свои группы, такъ что нѣкоторое (очень небольшое, впрочемъ), различіе въ числахъ можетъ лежать не въ расовыхъ особенностяхъ отдѣльныхъ группъ, а въ особенностяхъ подсчета. Цифры для сербо-кرواتовъ Weisbach'a высчитаны мною самимъ, благодаря обстоятельной таблицѣ комбинацій цвѣтовъ волосъ и глазъ, данной авторомъ (стр. 64—65 op. cit).

Таблица № 4.

Распределеніе типовъ цвѣтиссти среди различныхъ славянскихъ группъ.

А в т о р ы .		Число набл.	Свѣтл. типъ въ %.	Темн. типъ въ %.	Смѣш. типъ въ %.
Велико-рус. Рязанской г. В Воробьевъ.		325	22,15 (24,92)*	19,39 (21,23)	58,46 (53,85)
Малороссы.	Кіевской „ Талько-Грын. 4)	2619	34,2	6,6	59,2
	Харьков. „ Пр. Красновъ 5).	712	26,2	31,2	42,6
	— „ Гильченко . 6).	207	20,8	28,5	50,7
	Полтавск. „ Эмме. 1).	1311	19,1	39,0	41,8
	Кубан. каз. Гильченко . 6).	103	34,5	29,5	36,0
	Галиц. рус. Коперияцкій 23).	2868	24,0	26,2	49,8
Поляки.	Привислян. Элькинъ . 25).	222	35,4	19,4	45,2
	Люблинскіе. Олехновича — точныя цифры у Элькинъ не отмѣчены; указано только на близость цифръ съ найденными имъ самимъ у привислянскихъ поляковъ.				
	Бѣлоруссы. Эйхгольцъ. 19).	100	26,0	21,0	53,0
Сербо-кр.	А. Weisbach 26).	1400	15,5	58,0	26,5**

Чѣмъ больше въ каждомъ данномъ племени процентъ наблюденій, падающихъ на свѣтлый или темный типъ, и чѣмъ меньше въ немъ представителей смѣшаннаго типа, тѣмъ, конечно, caeteris paribus, чище это племя, тѣмъ менѣе представляется оно смѣшаннымъ. Съ этой точки зрѣнія наиболѣе чистою расой представляются сербо-кroatы Weisbach'a, у которыхъ смѣшанный типъ составляетъ только 26,5% всѣхъ наблюденій; наибольшее число наблюденій (58,0%) падаетъ на долю темнаго типа. Второе мѣсто занимали въ этомъ отношеніи кубанскіе казаки Гильченко (36% смѣшаннаго типа), и самъ почтенный авторъ на основаніи этого, равно какъ и дру-

*) Въ скобкахъ стоятъ цифры по прибавкѣ „русскихъ“.

** Вычислено мною изъ таблицъ Weisbach'a.

гихъ признаковъ приходитъ къ заключенію, что кубанскіе казаки являются типомъ, наиболѣе сохранившихъ свою расовую чистоту малороссовъ.

Для различныхъ малорусскихъ группъ число представителей смѣшаннаго типа колеблется отъ 36% (кубанск. каз.) и до 59,2% (малороссы Кіевск. г., Талько-Гринцевича); послѣдняя цифра только немного превышаетъ процентъ смѣшаннаго типа для моихъ рязанцевъ (58,46), во всѣхъ же остальныхъ группахъ малороссовъ смѣшанный типъ представляется менѣе распространеннымъ, чѣмъ у рязанцевъ.

Такія данныя не подтверждаютъ (на сколько, конечно, возможно судить по распространенію смѣшаннаго типа) мнѣнія о большей расовой нечистотѣ малороссовъ по сравненіи съ великороссами, — мнѣнія, высказаннаго почтеннымъ В. Е. Эмме въ одной изъ его работъ 27). Поляки даютъ, повидимому, нѣсколько меньшій процентъ смѣшаннаго типа, чѣмъ великоруссы, и стоятъ ближе въ этомъ отношеніи къ малороссамъ. Немногимъ отличаются отъ великороссовъ и бѣлоруссы (53% смѣшаннаго типа, по Эйхгольцу), хотя самъ Эйхгольцъ и старается доказать большую расовую чистоту бѣлороссовъ.

Свѣтлый типъ представленъ у моихъ рязанцевъ нѣсколько большимъ (почти равнымъ) процентомъ по сравненію съ темнымъ типомъ. У малороссовъ, за малыми исключеніями, наблюдается — наоборотъ — небольшое преобладаніе темнаго типа. Въ рѣзкомъ противорѣчии со всѣми остальными изслѣдованіями стоитъ цифра Талько-Гринцевича, давашаго для Кіевской губерніи только 6,6% темнаго типа противъ 34,2% — свѣтлаго, но, очевидно, этотъ авторъ понималъ нѣсколько иначе „темный типъ“ (типичные брюнеты). Отношеніе между свѣтлымъ и темнымъ типами у бѣлороссовъ мало изучено; судя же по даннымъ Эйхгольца (100 набл.), для послѣднихъ существуютъ такія же отношенія между типами цвѣтиссти, какъ и для моихъ рязанцевъ. У поляковъ, повидимому, — обратно — довольно рѣзко преобладаетъ свѣтлый типъ (35,4% свѣт. т. противъ 19,4% для темнаго типа). У сербо-кرواتовъ замѣчается очень рѣзкое преобладаніе темнаго типа, на долю котораго падаетъ болѣе половины всѣхъ наблюденій.

По отдѣльнымъ уѣздамъ Рязанской губерніи типы цвѣтиссти распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Пронскій у.	Рязанскій у.	Остальные уу.
Свѣтлый типъ	41 наб. (21,63%)	20 наб. (23,81%)	11 наб. (23,91%)
Темный „	36 „ (18,46%)	16 „ (19,05%)	11 „ (23,91%)
Смѣшан. „	118 „ (60,51%)	48 „ (57,14%)	24 „ (52,18%)
Всего .	195 „ (100,00%)	84 „ (100,00%)	46 „ (100,00%)

Несмотря на небольшое число наблюденій, рѣзкой разницы между отдѣльными уѣздами не замѣчается; темный и свѣтлый типы распространены довольно равномерно и въ болѣе или менѣе одинаковыхъ взаимныхъ

отношеніяхъ; смѣшанный типъ какъ будто немного болѣе распространенъ въ Пронскомъ уѣздѣ, чѣмъ въ остальныхъ, но цифры слишкомъ малы для составленія на этотъ счетъ какого-либо положительнаго заключенія, кромѣ сдѣланнаго уже раньше замѣчанія, что такихъ рѣзкихъ колебаній, какія нашель пр. Зографъ по различнымъ уѣздамъ изслѣдованныхъ имъ губерній, у меня не отмѣчается.

Измѣрительные признаки.

1) Ростъ *). Среднее арифметическое для моихъ 325 наблюдений составляетъ 165,13 снт. ($53668\frac{1}{2} : 325$), при колебаніяхъ между минимумомъ въ 144,0 снт. и максимумомъ въ 190,0 снт. (субмаксим. = 185,5), т.-е. размахъ колебаній составляетъ 46 снт. или 24,2% максимальной величины; если же считать только до субмакс. велич., тогда—41,5 снт. или 22,3% субмаксимальной величины **). Оба предѣла отстоятъ отъ средняго арифметическаго почти на одинаковомъ разстояніи (миним. на 21,3 снт. меньше средняго, а максимум. на 24,7, субмаксимумъ же на 20,2 снт.—больше средняго).

По отношенію къ росту сравнительный матеріалъ можетъ быть представленъ гораздо обильнѣе, чѣмъ по отношенію къ другимъ размѣрамъ населенія центральной Россіи, благодаря существованію извѣстнаго труда проф. Анучина, дающаго свѣдѣнія о ростѣ призванныхъ къ исполненію воинской повинности, и проф. Эрисмана, изучившаго ростъ фабричнаго населенія того же района; есть также данныя относительно роста этого района и у

*) Измѣренія производились съ помощью двойнаго метра съ дѣленіями по $\frac{1}{2}$ сант. и двухъ наугольниковъ, доставленныхъ мнѣ магазиномъ Швабе черезъ посредство антроп. отдѣла о-ва Л. Е. А. и Э. Метръ былъ установленъ у стѣны по отвѣсу; нѣкоторая кривость стѣны была исправлена помощью вставки между стѣною и метромъ въ мѣстахъ наибольшаго ихъ расхожденія деревянныхъ клиньевъ, положеніе которыхъ на стѣнѣ, равно какъ и глубина, на которую они должны были задвигаться, были точно отмѣчены чернилами и тщательно проверялись при началѣ каждаго для изслѣдованія и по нѣскольку разъ во время перерывовъ. Изслѣдуемый ставился у метра такъ, чтобы на лѣвомъ измѣреніи приходились пятки, икры, крестцовая, междуплечевая область и затылокъ; голова устанавливалась въ „нѣмецкой горизонталѣ“, которая опредѣлялась помощью направляющаго трехугольника. Когда точки, опредѣляющія положеніе нѣмецкой плоскости, устанавливались совершенно параллельно верхнему краю направляющаго трехугольника, этотъ послѣдній быстро подвигался вверхъ для отмѣтки помощью изслѣдующаго трехугольника высоты надъ поломъ наиболѣе высокостоящей точки черепного свода; потомъ онъ передвигался внизъ для отмѣтки высоты подбородочной точки; въ это же время (очень короткое) зрѣніемъ контролировалась неподвижность головы въ приданномъ ей положеніи.

**) Предѣлы колебаній или субминимальной величины не приводятся, такъ какъ за минимальною величиною слѣдуетъ цѣлый рядъ послѣдовательныхъ цифръ, не отличающихся другъ отъ друга болѣе какъ на 1 снт. : 144, 145, 145 $\frac{3}{4}$ и т. д.

другихъ авторовъ и нѣкоторыми изъ нихъ мы и воспользуемся для сравненія.

Такъ какъ въ трудѣ А. Харузина ²⁹⁾ (въ таблицѣ № 1-й) приведены данныя относительно роста 92 племенъ, населяющихъ Россію или смежныя съ нею страны, а также въ вышеупомянутой книгѣ проф. Анучина на стр. 107 — 109 собраны многочисленныя данныя относительно роста тюркскихъ и финскихъ племенъ, живущихъ въ предѣлахъ Европейской Россіи, — я ограничусь собираніемъ данныхъ относительно роста населенія центральныхъ губерній Россіи, а также и относительно роста нѣкоторыхъ другихъ родственныхъ намъ славянскихъ группъ.

Таблица № 5-й.

Величина роста для различныхъ группъ славянскихъ племенъ.

Мѣсто наблюденій.	А в т о р ы.	Фабричн. населеніе (возмужал.).		Колл. по проф. Анучину, ростъ въ снт.
		число набл.	ср. ростъ въ снт.	
Великоруссы.	Колужская губ. Е. Démentiev ²⁹⁾	348	163,7	163,6
	„ „ Пр. Эрисманъ ¹²⁾	2539	164,45	
	Московская „ А. Г. Рождеств. ¹³⁾	647	164,14	164,4
	„ „ Пр. Эрисманъ ¹²⁾	19648	165,44	
	„ „ Е. Démentiev ²⁹⁾	2555	165,8	163,6
	Рязанская „ —	360	164,4	
	„ „ Пр. Эрисманъ ¹²⁾	2400	164,98	163,5
	„ „ А. Г. Рождеств. ²⁹⁾	—	164,0	
	„ „ В. Воробьевъ.	325	165,13	163,4
	Тульская „ Е. Démentiev ²⁹⁾	758	164,4	
Малороссы.	„ „ Пр. Эрисманъ ¹²⁾	2732	164,82	163,8
	Смоленская „ Пр. Эрисманъ ¹²⁾	1498	164,77	
	Владимирская „ Пр. Эрисманъ ¹²⁾	1828	165,36	165,4
	Харьковская „ д. Эркертъ ²⁾	79	164,54	
	Кіевская „ Талько-Гринцевъ. ⁴⁾	1055	166,7	164,6
	„ „ W. Diebold ³⁾	200	166,94	
	Кубанск. казаки. Гильченко ⁶⁾	61	170,08	162,7
	Русины. Коперницкій ²³⁾	1355	164,0	
	Галиційскіе. Коперницкій ²³⁾	2861	162,2	162,3
	Привислянскіе. Эльвиндъ ²⁵⁾	191	163,9	
Бѣлорусы.	Люблинскіе мѣщ. Олехновичъ ²⁴⁾	45	164,3	164,9
	Любл. крестьяне. Олехновичъ ²¹⁾	77	164,9	
	„ шляхта. Олехновичъ ²⁴⁾	60	173,4	163,66
	„ — Талько-Гринцевъ. ⁹⁾	—	163,66	
	„ — К. Н. Иковъ ⁸⁾	—	164,46	167,1
	Смол. г., Росл. у. Эйхгольцъ.	100	165,2	
	Слав. австрійск. Weisbach ²²⁾	20	167,83	166,8
	„ Сѣв. Герм. Weisbach ²³⁾	24	167,1	
Словаки Weisbach ²⁴⁾	60	166,8	168,0	
Болгары. Weisbach ²⁶⁾	8	168,0		
Чехи. Weisbach ²⁶⁾	83	167,0	169,0	
Сербо-Кроаты. Weisbach ²⁶⁾	1802	169,0		

Данныя проф. Анучина показываютъ, что ростъ великоруссовъ подверженъ довольно значительнымъ (свыше 2 снт.) колебаніямъ не только по различнымъ губерніямъ, но и по различнымъ уѣздамъ. Въ частности для губерній центральной Россіи, колебанія эти не такъ велики, предѣлы ихъ — 163,4 снт. для Тульской губерніи и 164,4

cnt. для Московской; размѣръ колебаній—1,0 cnt. Совершенно аналогичныя данныя получены и пр. Эрисманомъ для возмужалаго фабричнаго населенія, только минимумъ падаетъ не на Тульскую, а на Калужскую губ. и составляетъ 164,45 cnt. (Тульская—164,82), максимумъ же, какъ и у пр. Анучина, даетъ Московская губ. (165,44 cnt.). Цифры д-ра Дементьева для тѣхъ же губерній очень похожи на цифры пр. Эрисмана, хотя за исключеніемъ Московской губ. цифры послѣдняго нѣсколько повыше, но разница ничтожна.

Для Рязанской губерніи, кромѣ моихъ данныхъ, имѣются въ моемъ распоряженіи три ряда наблюденій: 1) д-ръ Рождественскій далъ средній ростъ въ 164,0 cnt. (число набл. невелико), 2) д-ръ Дементьевъ въ 164,4 (360 набл.) и 3) пр. Эрисманъ — въ 164,98 cnt. (2400 набл.). Моя цифра въ 165,13 cnt. стоитъ ближе всего къ цифрѣ пр. Эрисмана, цифры, полученной на большемъ количествѣ наблюденій, что, конечно, даетъ право относиться съ нѣкоторымъ довѣріемъ къ моимъ числовымъ даннымъ, несмотря на сравнительную малочисленность наблюденій.

Есть много, конечно, оснований въ пользу принятія за истинную цифру цифры пр. Эрисмана, и тогда, благодаря условности всякаго рода границъ, рязанцы окажутся обладающими ростомъ ниже средняго, тогда какъ принятіе моей цифры (превышающей цифру пр. Эрисмана всего на 0,15 cnt.) переведетъ ихъ въ разрядъ роста выше средняго. Надо, однако, помнить, что изслѣдованія пр. Эрисмана производились надъ фабричнымъ населеніемъ, а самъ же проф. Эрисманъ, равно какъ и много другихъ, какъ иностранныхъ, такъ и русскихъ авторовъ, указываютъ на пониженіе роста вслѣдствіе фабричнаго труда, начавшагося до того возраста, къ которому вполнѣ заканчивается ростъ *). Сельское населеніе Рязанской губерніи должно, слѣдовательно, быть выше, и можно почти увѣренно говорить, что тѣ 0,03 cnt., которыхъ не достаетъ цифрѣ пр. Эрисмана для того, чтобы перевести его рязанцевъ въ разрядъ роста выше средняго, покроются съ избыткомъ, если изслѣдовать не фабричное, а сельское населеніе. Слѣдовательно, надо считать, что рязанцы обладаютъ ростомъ выше средняго, на границѣ съ ростомъ ниже средняго.

Нѣсколько большая цифра роста, полученная мною по сравненію съ цифрою пр. Эрисмана, кажется мнѣ не вполнѣ случайною и имѣетъ свое объясненіе въ томъ обстоятельстве, что въ то время, какъ изслѣдованія пр. Эрисмана велись на всѣхъ, какъ большихъ, такъ и малыхъ, какъ бѣдныхъ средствами, такъ и богатыхъ фабрикахъ, мои изслѣдованія велись на хорошо обста-

вленной крупной фабрикѣ т-ва Гюбиера, фабрикѣ богатой и имѣющей возможность выбора рабочихъ и, слѣдовательно, caeteris paribus, подбора болѣе сильныхъ, гевр.—рослыхъ индивидуумовъ.

Сравнивая ростъ великоруссовъ центральныхъ губерній Россіи съ другими славянскими группами (см. табл. № 5-й) можно видѣть, что ближе всего подходитъ къ нимъ ростъ бѣлоруссовъ (отъ 163,6 до 165,2 cnt. по различнымъ авторамъ); при этомъ обращаетъ на себя вниманіе тотъ фактъ, что ростъ бѣлоруссовъ нисколько не меньше роста великоруссовъ центральныхъ губерній. Поляки обладаютъ, повидимому, меньшимъ ростомъ, чѣмъ великоруссы; малороссы—большимъ; еще больше, повидимому, ростъ западныхъ, юго-западныхъ и южныхъ славянъ; изъ послѣднихъ мы имѣемъ наблюденія надъ большимъ количествомъ индивидуумовъ для сербо-кرواتовъ, средній ростъ которыхъ оказывается равнымъ 169,0 cnt.

Полученный мною средній арифметическій ростъ для рязанцевъ въ 165,13 cnt. слагается изъ индивидуальныхъ наблюденій, которыя могутъ быть расположены въ слѣдующій рядъ:

Таблица № 6-й.

Ростъ рязанцевъ въ рядахъ по 1 и по 2 cnt.

Въ 144,0 cnt.	Отъ 144,1 до 145,0 cnt.	по 1 cnt. 1 набл.	по 2 cnt. 1 набл.
144,1	145,0	1	—
145,1	146,0	1	2
146,1	147,0	0	—
147,1	148,0	2	2
148,1	149,0	0	—
149,1	150,0	0	0
150,1	151,0	0	—
151,1	152,0	1	1
152,1	153,0	5	—
153,1	154,0	2	7
154,1	155,0	3	—
155,1	156,0	6	9
156,1	157,0	7	—
157,1	158,0	13	20
158,1	159,0	7	—
159,1	160,0	17	24

160,1	161,0	13	—
161,1	162,0	15	28
162,1	163,0	22	—
163,1	164,0	16	38
164,1	165,0	27	—

165,1	166,0	24	51
166,1	167,0	22	—
167,1	168,0	17	39
168,1	169,0	22	—
169,1	170,0	19	41

170,1	171,0	17	—
171,1	172,0	12	29

*) См. авторовъ, цитируемыхъ въ соответствующихъ мѣстахъ книги пр. Анучина ¹¹⁾, работы пр. Эрисмана ¹²⁾, диссертациі д-ра Н. В. Зака ³⁴⁾; см. также работы д-ровъ Дементьева ²⁹⁾, Пескова ³⁵⁾, Погожева ³⁷⁾ и пр.

		по 1 cnt. 1 наблюд.	по 2 cnt. 1 набл.
Отъ 172,1	до 173,0 cnt.	11	—
" 173,1	" 174,0 "	5	16
" 174,1	" 175,0 "	3	—
" 175,1	" 176,0 "	2	5
" 176,1	" 177,0 "	4	—
" 177,1	" 178,0 "	2	6
" 178,1	" 179,0 "	1	—
" 179,1	" 180,0 "	1	2
" 180,1	" 181,0 "	1	1
" 183 ³ / ₄	" — "	1	1
" 185 ¹ / ₂	" — "	1	1
" 190	" — "	1	1
Всего.		325	325

Ряды по 1 cnt. не представляются особенно правильными какъ по колебаніямъ въ уменьшеніи цифръ наблюдений по мѣрѣ удаленія отъ средняго ариѳметическаго, такъ и по несовпаденію ряда, на который падаетъ это послѣднее съ рядомъ представленнымъ наибольшимъ числомъ наблюдений (среднее ариѳметическое падаетъ на рядъ въ 165,1—166,0, максимумъ же наблюдений на рядъ 164,1—165,0). Нѣсколько большая правильность замѣчается при сведеніи въ группы по 2 cnt. роста; максимумъ наблюдений совпадаетъ съ группой, заключающей въ себѣ среднее ариѳметическое, тѣмъ не менѣе полной правильности въ убываніи числа наблюдений по мѣрѣ удаленія отъ средней величины нѣтъ. Въ группировкѣ по 1 cnt. замѣчается нѣкоторый избытокъ наблюдений, падающихъ на величины роста меньшія средняго ариѳметическаго; на рядъ средняго ариѳметическаго падаетъ 24 наблюд., на величины меньшія средняго—159 набл., и на величины большія средняго—142 набл., избытокъ роста меньше чѣмъ средній въ 17 наблюдений или въ 5,2% всѣхъ наблюдений.

Разсматривая ряды по 1 cnt., можно замѣтить, что минимальныя величины отъ 144 cnt. и до 148 cnt. стоятъ особнякомъ и отдѣлены отъ ближайшихъ къ нимъ большихъ величинъ (рядъ въ 151—152 cnt.) порядочнымъ интерваломъ въ 4 cnt.

Такихъ особенно малорослыхъ субъектовъ всего 5, всѣ они относятся къ смѣшанному типу по цвѣту ихъ волосъ и глазъ. Максимальныя же величины роста отдѣлены отъ ближайшихъ къ нимъ небольшими интервалами и двѣ послѣднія изъ нихъ (190 и 185¹/₂ cnt.) принадлежатъ темному типу, слѣдующая же величина (183³/₄ cnt.)—свѣтлomu (тогда какъ максимальная для смѣшаннаго типа величины роста падаетъ на рядъ 175—176 cnt.).

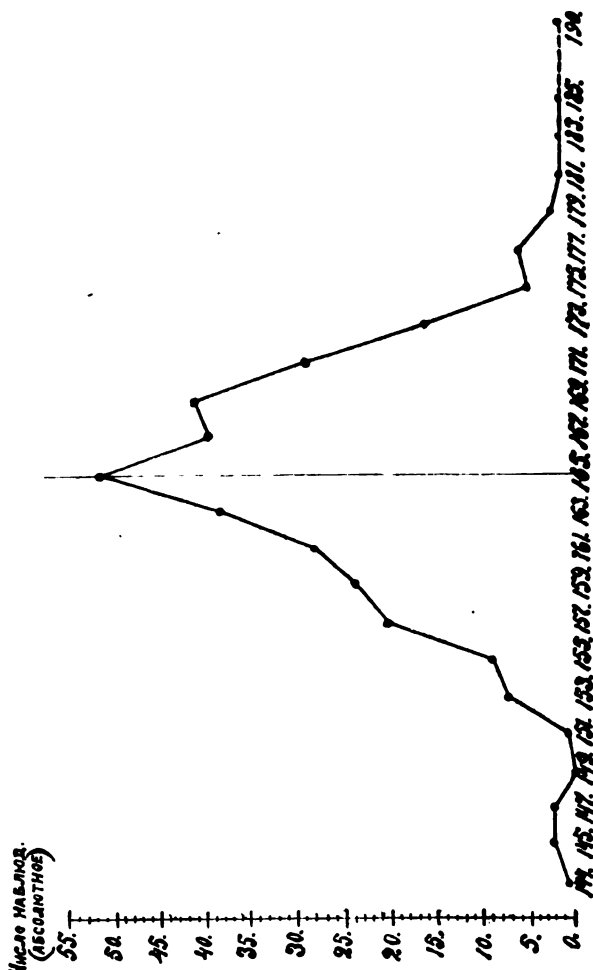
При исключеніи крайнихъ малыхъ и большихъ величинъ правильность рядовъ нѣсколько увеличивается. Объемъ колебаній великъ, если принять во вниманіе всѣ крайнія величины (190,0—144,0=46,0, что составляетъ 24,2% максимальнаго роста или болѣе 25% средняго

роста), при отбрасываніи же стоящихъ особнякомъ пяти случаевъ малорослости, размахъ колебаній суживается до 39 cnt.

Характеръ колебаній величинъ роста и отношенія ихъ къ средней величинѣ лучше всего видны при графическомъ изображеніи (диаграмма № 1, на которой абсцисса соотвѣтствуетъ рядамъ наблюдений по 2 cnt. вмѣстѣ, а на ординатахъ отложено число наблюдений, падающихъ на соотвѣтствующій рядъ).

Диаграмма № 1-й.

Распределеніе роста въ рядахъ по 2 cnt.



Кривая не очень правильна, восходящая вѣтвь болѣе изломана чѣмъ нисходящая и въ верхней своей части падаетъ значительно круче, въ нижней же—наоборотъ—паденіе замедляется.

Сравненіе обоихъ колѣнъ кривой указываетъ на нѣкоторый избытокъ какъ малорослыхъ элементовъ (неправильныя повышенія нижней части восходящаго колѣна), такъ и на избытокъ высокорослыхъ элементовъ (вторичная волна въ нисходящемъ колѣнѣ, соотвѣтствующая ряду въ 168—170 cnt. и маленькая дополнительная волна въ ряду 176—178, т.е. въ ряду особо высокорослыхъ субъектовъ).

Относительно избытка высокорослых элементов нельзя сказать съ увѣренностью, что онъ представляетъ особенность изслѣдуемаго населенія: очень можетъ быть, что часть этого избытка (если не весь) должна быть отнесена на долю искусственнаго подбора со стороны фабрики.

Волна въ ряду 168—170 является отчасти выраженіемъ общаго подбора со стороны фабрики, выбирающей рабочихъ-неспеціалистовъ болѣе крѣпкихъ, гезр. рослыхъ, волну же ряда 176—178 составляютъ спеціально подобранные рабочіе, такъ называемые „валовщики“, на обязанности которыхъ лежитъ установка огромныхъ деревянныхъ валовъ, на которые наворачивается идущая въ обработку ткань; среди такихъ субъектовъ, вообще говоря, сильныхъ и великорослыхъ, попадаются настоящіе гренадеры. Нѣсколько иначе стоитъ дѣло по отношенію къ избытку противъ теоретической нормы малорослыхъ элементовъ. Искусственнаго подбора малорослыхъ допустить нельзя, а между тѣмъ низкая пифра предѣльнаго роста, равно какъ и расширение всей нижней половины восходящаго колѣна кривой, говоритъ за то, что избытокъ низкорослыхъ далеко не ничтоженъ.

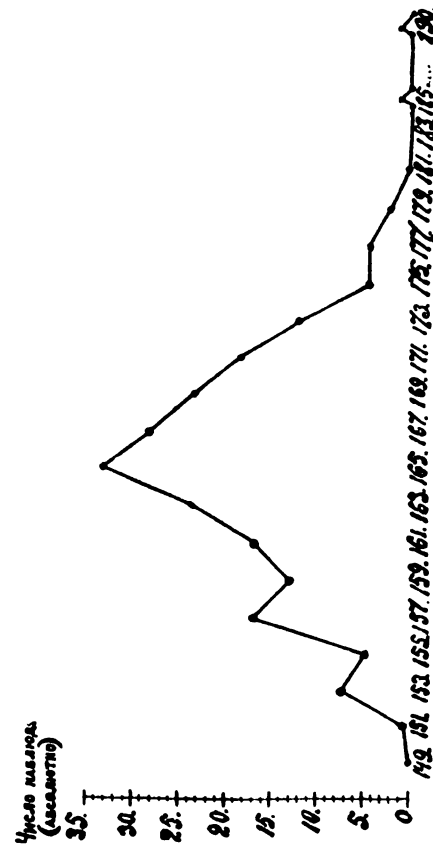
Можно было бы думать, что увеличеніе низкорослаго элемента зависитъ отъ значительной примѣси субъектовъ не достигшихъ полнаго возмужанія, но такое предположеніе легко устраняется путемъ полученія прежняго избытка низкорослыхъ и въ томъ случаѣ, когда ряды будутъ построены только для субъектовъ отъ 26 лѣтъ и старше. Тогда, несмотря на то, что общее число наблюдений падаетъ съ 325 на 210, кривая выигрываетъ въ правильности, волна въ нисходящемъ колѣнѣ сглаживается, между тѣмъ какъ избытокъ низкорослыхъ элементовъ дѣлается еще болѣе явственнымъ, и простое расширение нижней части восходящаго колѣна кривой замѣняется двумя ясно выраженными вершинами, соответствующими росту въ 152—154 снт. и въ 156—158 снт. (см. діагр. № 2).

Сглаженіе вторичной верхушки въ нисходящемъ колѣнѣ кривой объясняется легко: отборно крѣпкіе рабочіе въ большинствѣ случаевъ, конечно, субъекты молодые, не успѣвшіе подорвать свои силы, а потому съ удаленіемъ всѣхъ субъектовъ до 26-лѣтняго возраста, ео ipso удаляется и избытокъ высокорослаго элемента. Избытокъ же низкорослыхъ не зависитъ очевидно отъ наличности не достигшихъ полнаго возрастанія субъектовъ. Тогда возникаетъ вопросъ, не является ли онъ слѣдствіемъ неблагоприятнаго вліянія на ростъ фабричнаго труда, начатаго въ раннемъ возрастѣ?

Болѣе или менѣе точный отвѣтъ могъ бы быть данъ въ томъ случаѣ, если бы у меня имѣлись отмѣтки относительно числа лѣтъ, проведенныхъ каждымъ изслѣдованнымъ на фабрикахъ, но къ сожалѣнію эти отмѣтки по нѣкоторымъ особымъ обстоятельствамъ мною не дѣлались. Но уже а priori можно думать, что понижающее

Діаграмма № 2-й.

Ростъ рязанскихъ фабричныхъ въ возрастѣ отъ 26 лѣтъ и выше (210 наблюд.).



ростъ рабочихъ вліяніе фабрики должно быть болѣе или менѣе равномернымъ и, понижая высоту всей кривой, оно едва ли дало бы поводъ къ образованію вторичныхъ волнъ, именно въ группахъ низкаго роста.

Не исключая вполне этого послѣдняго момента, можно все-таки думать, что избытокъ низкорослыхъ съ гораздо болѣею степенью вѣроятности долженъ быть отнесенъ на долю расовой особенности изслѣдованнаго населенія, на долю его смѣшанности. Этотъ избытокъ свидѣтельствуетъ, слѣдовательно, что въ числѣ производителей современныхъ рязанцевъ попадались въ нѣкоторомъ, не особенно, впрочемъ, значительномъ числѣ, представители низкорослыхъ племенъ (финны? турки? чистые монголы?)

Степень достовѣрности средней, равно какъ и всѣхъ другихъ выводовъ, зависитъ въ значительной мѣрѣ отъ числа наблюдений, всегда болѣе или менѣе далекаго отъ идеальныхъ требованій закона большихъ чиселъ. Число моихъ наблюдений сравнительно ограничено; это обстоятельство и понудило меня предпринять теоретическую повѣрку степени достовѣрности средней помощью вычисленія величины индивидуальных отклоненій отъ средняго и сравненія ея съ индивидуальными отклоненіями, имѣющими мѣсто при большихъ числахъ наблюдений

(теоретическое распределение величин индивидуальных отклонений отъ среднего).

Сумма (Σd) всѣхъ индивидуальных отклоненій отъ среднего, принятаго въ 165,25 (такъ какъ индивидуальныя измѣренія отмѣчались въ дробяхъ, не меньшихъ четверти сантим.), составляетъ 1546,75; слѣдовательно, $\frac{\Sigma d}{n}$ (показатель колебаній Ihering'a) рав. $1546,75 : 325 = 4,76$.

Величины индивидуальных отклоненій въ рядахъ я не привожу во избѣжаніе загроможденія моей работы цифровыми данными, безъ того уже разросшимися; ограничусь только указаніемъ, что и въ рядахъ по $\frac{1}{2}$ cnt. и по 1 cnt. числа наблюденій слѣдуютъ только приблизительно закону, въ силу котораго съ увеличеніемъ различія даннаго роста отъ среднего арифметическаго число наблюденій, падающихъ на этотъ ростъ, должно правильно уменьшаться.

Воспользовавшись теоріею индивидуальных колебаній Stieda и Thoma, опредѣлимъ W, равное въ данномъ случаѣ 4,023628 ($4,76 \times 0,8453$) или—откидывая послѣдніе знаки—4,02. Въ предѣлахъ между N и $\pm 5W$ наблюденія располагаются въ порядкѣ, отмѣченномъ въ таблицѣ № 7, гдѣ въ первомъ столбцѣ приводится расположеніе моихъ наблюденій, во второмъ—теоретическое распределение, въ третьемъ—величина отклоненій моихъ наблюденій отъ требованій теоріи.

Въ общемъ совпаденіе данныхъ по моимъ наблюденіямъ съ теоретическими требованіями довольно близкое.

Таблица № 7-й.

	Моя наблюд.	Теорет. требов.	Число отклон. отъ теоріи.
Выше N $5w$ (145,15)	2	0	+ 2
Отъ N $-5w$ до N $-4w$ (149,17)	3	1	+ 2
„ N $-4w$ „ N $-3w$ (153,49)	6	6	0
„ N $-3w$ „ N $-2w$ (157,21)	18	22	- 4
„ N $-2w$ „ N $-w$ (161,23)	50	52	- 2
„ N $-w$ „ N (165,25)	80	81	+ 6
„ N „ N (169,27)	9	81	
„ N „ N $+w$ (173,29)	79	53	+ 5
„ N $+w$ „ N $+2w$ (177,31)	58	22	- 9
„ N $+2w$ „ N $+3w$ (181,33)	13	6	- 1
„ N $+3w$ „ N $+4w$ (185,35)	5	1	- 1
„ N $+4w$ „ N $+5w$ (189,37)	0	0	+ 2
Выше N $+5w$	2	0	
Всего	34	34	

Если сравнить мою таблицу № 7-й съ таблицею, приведенной, на примѣръ, на 79-й стр. диссертации доктора Н. В. Зака ³⁴⁾, гдѣ рассматривается распределение роста 429 учениковъ десятилѣтняго возраста, то можно видѣть, что у д-ра Зака $w=3,8$, т. е. нѣсколько меньше, чѣмъ у моихъ рязанцевъ; но если принять во вниманіе не абсолютную, а относительную величину w, то преимущество оказывается на сторонѣ моихъ рязанцевъ, такъ какъ w для нихъ, равное 4,02, составляетъ 2,4% среднего ихъ роста, тогда какъ w учениковъ д-ра Зака составляетъ 2,8% ихъ среднего роста (133,8 cnt.). Сумма разностей дѣйствительныхъ наблюденій отъ теоретическихъ требованій у д-ра Зака составляетъ 26, а у меня 34, но, принимая во вниманіе, что число наблюденій у д-ра Зака больше, чѣмъ у меня, эта разница не должна казаться значительной. Въ общемъ, слѣдовательно, выводы по отношенію къ росту моихъ рязанцевъ заслуживаютъ извѣстнаго довѣрія, и сама изслѣдованная мною группа представляется не менѣе однородной, чѣмъ группа десятилѣтокъ, изслѣдованныхъ д-ромъ Закомъ. Но и теоретическія соображенія, и указанія, добытыя изъ изученія цвѣтности волосъ моихъ рязанцевъ, говорятъ, какъ мы видѣли выше, за расовую неоднородность изслѣдуемаго мною населенія.

Не стоитъ ли это въ прямомъ противорѣчій съ тѣмъ, что было сказано нѣсколькими строками выше? Такое противорѣчіе, дѣйствительно, на первый взглядъ существуетъ, но только на первый взглядъ. Довольно близкое совпаденіе полученныхъ мною данныхъ съ требованіями теоріи говоритъ за однородность изслѣдованнаго мною матеріала только въ смыслѣ однородной смѣси различныхъ элементовъ, такъ что, если взять изъ среды того же населенія другую группу въ 325 человекъ, то, вѣроятно, эта новая группа даетъ такое же распределение роста, какъ и первая (въ предѣлахъ отклоненій, указанныхъ въ послѣднемъ столбцѣ таблицы № 7-й). Указанія на расовую неоднородность изслѣдуемаго населенія говорятъ за то, что это населеніе составлено изъ различныхъ генетическихъ элементовъ, но такія указанія совсѣмъ не исключаютъ возможности постоянства отношеній, входящихъ въ составъ группы отдѣльныхъ элементовъ другъ къ другу, на существованіе котораго указываетъ близость распределения реальныхъ наблюденій къ теоретическому распределенію.

Переходя теперь къ дальнѣйшей разработкѣ данныхъ о ростѣ моихъ рязанцевъ, разобьемъ (по нормамъ Брока) всѣ наблюденія на группы низкаго роста (до 160,0 cnt.), ниже среднего (до 165,0 cnt.), выше среднего (до 170,0) и высокаго (отъ 170,1 и выше).

Низкій ростъ представленъ 66 набл. или 20,31% вс. набл.
 Ниже среднего. 93 „ „ 28,61% „
 Выше среднего. 104 „ „ 32,00% „
 Высокій ростъ 62 „ „ 19,08% „

Всего	325 набл. или 100,00% вс. набл.
-----------------	---------------------------------

Наибольшее, слѣдовательно, количество, а именно около одной трети, всѣхъ наблюденій падаетъ на ростъ выше среднего, высокій же ростъ представленъ наименьшимъ числомъ наблюденій, тогда какъ ростъ ниже среднего только немного уступаетъ по числу падающихъ на него наблюденій росту выше среднего. Слѣдовательно, мои рязанцы обладаютъ ростомъ выше среднего, съ нѣкоторою тенденціей къ болѣе низкому росту.

Отношение роста къ типамъ цвѣтности. Если разбить весь мой материалъ по типамъ цвѣтности и высчитать средній ростъ отдѣльно для каждаго типа, тогда для свѣтлаго типа получится средній ростъ въ 164,78 cnt. (11864,25 : 72), для темнаго — 166,62 cnt. (10497,25 : 63), а для смѣшаннаго — 164,77 (31306,75 : 190), т. е. субъекты темнаго типа оказываются видимо болѣе рослыми, чѣмъ субъекты свѣтлаго типа (разница + 1,84 cnt. въ пользу темнаго типа), представители же смѣшаннаго типа обладаютъ ростомъ, одинаковымъ съ свѣтлымъ типомъ. Самый низкій ростъ падаетъ на долю смѣшаннаго типа (5 наблюдений роста, не достигающаго 151 cnt.), тогда какъ самые высокорослые субъекты (въ 185½ cnt. и въ 190 cnt) являются представителями темнаго типа. Предѣлы колебаній для свѣтлаго типа 152 cnt.—183¾ (31¾ cnt.), для темнаго 152½—190 cnt. (37½ cnt.) и для смѣшаннаго 144—181 cnt. (37 cnt.).

Рядовое расположеніе наблюдений, падающихъ на отдѣльныя группы роста (по 2 cnt.), для каждаго типа цвѣтности отдѣльно, представлены въ таблицѣ № 8-й, гдѣ въ одномъ столбцѣ представлены абсолютныя числа наблюдений, падающихъ на тотъ или другой ростъ, а въ другомъ столбцѣ—процентныя отношенія ихъ къ общему числу наблюдений даннаго типа цвѣтности.

Таблица № 8-й.

Ряды (по 2 cnt.).	Свѣтл. типъ.		Темн. типъ.		Смѣш. типъ.	
	Абсол. число наблюд.	%	Абсол. число наблюд.	%	Абсол. число наблюд.	%
Менше 151 cnt.	0	0	0	0	5	2,63
Отъ 151,1 до 152,0	1	1,39	0	0	0	0
„ 152,1 „ 154,0	0	0	3	4,76	4	2,10
„ 154,1 „ 156,0	3	4,17	1	1,59	5	2,63
„ 156,1 „ 158,0	6	8,34	3	4,76	11	5,79
„ 158,1 „ 160,0	6	8,34	5	7,94	13	6,84
„ 160,1 „ 162,0	6	8,34	4	6,35	18	9,47
„ 162,1 „ 164,0	12	16,16	5	7,94	21	11,05
„ 164,1 „ 166,0	10	13,88	8	12,69	33	17,37
„ 166,1 „ 168,0	6	8,34	7	11,11	26	13,70
„ 168,1 „ 170,0	12	16,16	7	11,11	22	11,58
„ 170,1 „ 172,0	4	5,56	7	11,11	18	9,47
„ 172,1 „ 174,0	4	5,56	8	12,69	4	2,10
„ 174,1 „ 176,0	0	0	1	1,59	4	2,10
„ 176,1 „ 178,0	1	1,39	2	3,18	3	1,58
„ 178,1 „ 180,0	0	0	0	0	2	1,05
„ 180,1 „ 182,0	0	0	0	0	1	0,53
„ 182,1 „ 184,0	1	1,39	0	0	—	—
„ 185½	—	—	1	1,59	—	—
„ 190	—	—	1	1,59	—	—
Всего . . .	72	100,00	63	100,00	190	100,00.

Выше мы видѣли, что наибольшимъ размахомъ колебаній въ величинахъ роста обладаетъ темный типъ, но таблица № 8 показываетъ, что къ этому типу принадлежатъ два субъекта въ 185½ и 190 cnt.; если бы откинуть ихъ, тогда максимальный ростъ окажется одинаковымъ для всѣхъ трехъ типовъ, размахъ же колеба-

ній окажется у темнаго типа наименьшимъ, такъ какъ минимальныя для него величины соответствуютъ ряду въ 152—154, для свѣтлаго типа она еще меньше, всего же меньше для смѣшаннаго, которому, слѣдовательно и принадлежитъ наибольшій размахъ колебаній роста.

Въ рядахъ по 2 cnt. роста можно уже отмѣтить, что число наблюдений, падающихъ на малый ростъ, въ свѣтломъ типѣ больше, чѣмъ въ темномъ, тогда какъ высокорослые элементы, наоборотъ, представлены большимъ числомъ наблюдений для темнаго типа, отчего, понятно, и средній ростъ, какъ это было уже указано для темнаго типа, больше, чѣмъ для свѣтлаго.

Еще рельефнѣе выступаютъ тѣ же отношенія при разбиваніи всего материала только на 4 группы роста (по нормамъ Брока), въ чемъ нетрудно убѣдиться при взглядѣ на таблицу № 9-й.

Таблица № 9-й.

Распределеніе роста по типамъ цвѣтности.

	Свѣтл. типъ.		Темн. типъ.		Смѣш. типъ.	
	Аб. чис. набл.	%	Аб. чис. набл.	%	Аб. чис. набл.	%
Низкаго роста. . . .	16	22	12	19	38	20
Ниже средняго. . . .	24	33	15	24	54	28
Выше средняго. . . .	22	38	16	25	66	35
Высокаго	10	17	20	32	32	16
	72	100	63	100	190	99

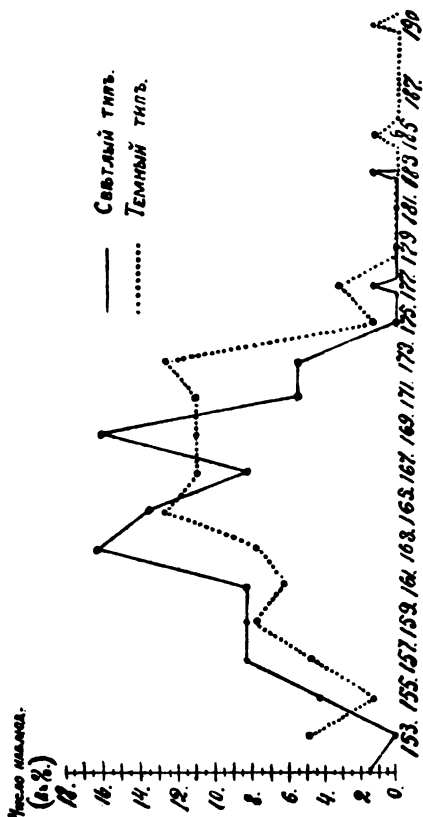
При соединеніи же всего материала въ двѣ группы—высокаго и низкаго роста, — низкій ростъ даетъ у свѣтлаго типа 40 набл. или 55% всѣхъ падающихъ на этотъ типъ наблюдений, у темнаго же только 37 набл., или 43%, а у смѣшаннаго 92 набл., или 48%; на высокій ростъ у свѣтлаго типа падаетъ только 45%, тогда какъ у темнаго 57%, а у смѣшаннаго 52%. Очевидно, слѣдовательно, что среди свѣтлаго типа больше представителей низкаго роста, чѣмъ среди темнаго, тогда какъ представителей высокаго роста больше, наоборотъ, у темнаго типа (на 12%); смѣшанный типъ занимаетъ въ этомъ отношеніи среднее мѣсто. Если же среднее арифметическое для роста послѣдняго типа не больше, а только равно среднему арифметическому для свѣтлаго типа, то причина этого лежитъ въ примѣси къ смѣшанному типу очень низкорослыхъ субъектовъ (до 148 cnt.), какиихъ нѣтъ среди представителей свѣтлаго типа.

Такимъ образомъ темный типъ обладаетъ, очевидно, большимъ ростомъ, чѣмъ свѣтлый, смѣшанный же занимаетъ среднее мѣсто.

Діаграмма № 3-й графически изображаетъ распределеніе числа наблюдений, падающихъ на ряды по 2 cnt. роста, для свѣтлаго и темнаго типовъ отдѣльно. Абсциссы соотвѣтствуютъ послѣдовательные ряды роста, ординатамъ же—числа наблюдений, падающихъ на каждый данный рядъ, въ процентныхъ ихъ отношеніяхъ къ общему числу наблюдений, падающихъ на каждый изъ типовъ.

Диаграмма № 3-й.

Распределение роста по цветностям.



Объ кривыя неправильны, что зависит, вѣроятно, не только отъ малаго числа наблюдений, но и отъ неполной расовой однородности обѣихъ группъ. Не безъ интереса отмѣтить, между прочимъ, что здѣсь на однородныхъ по характеру кривыхъ, при очень близкихъ другъ къ другу числахъ наблюдений (72 и 63), мы имѣемъ въ одномъ случаѣ настоящее раздвоение вершины (для свѣтлаго типа), а въ другомъ (для темнаго типа) — простое ея расширение. Избытокъ низкорослаго элемента для свѣтлаго типа выраженъ большею высотой восходящаго колѣна соответствующей кривой, избытокъ же высокорослаго элемента для темнаго типа сказывается при болѣе низкой вершинѣ, чѣмъ у свѣтлаго типа, значительнымъ числомъ рядовъ, на которые падаютъ еще большія числа наблюдений (отъ 165 до 173).

Величина w для свѣтлаго типа вычислена мною въ 3,72, для темнаго же — въ 4,51; увеличение w для темнаго типа зависитъ отъ того, что этому типу принадлежатъ два крайнихъ наблюдения въ 185½ и 190 снт., безъ нихъ же эта величина нѣсколько уменьшается.

Несмотря на то, что число наблюдений для свѣтлаго и темнаго типовъ въ отдѣльности почти въ пять разъ меньше общаго числа наблюдений, величина w для темнаго типа только немногимъ больше, чѣмъ та же величина для всѣхъ 325 наблюдений, а величина w для свѣтлаго типа даже меньше послѣдней. Это обстоятельство

имѣетъ большое значеніе, такъ какъ *caeteris paribus* при меньшемъ числѣ наблюдений величина w должна бы быть большею; уменьшеніе же ея показываетъ, что меньшія группы свѣтлаго и темнаго типовъ являются и по отношенію къ росту болѣе однородными, чѣмъ общая масса наблюдений.

Таблица № 10 показываетъ, какъ располагаются по отношенію къ величинѣ w отдѣльныя наблюдения въ обоихъ типахъ цветности, дѣйствительныя наблюдения по сравненію ихъ съ требованиями теоріи.

Таблица № 10-й.

Пределы.		Свѣтлый типъ.			Темный типъ.		
		Теорет. распред.	Дѣйст. распр.	Разн. нац.	Теор. распр.	Дѣйст. распр.	Разн. нац.
Менше	$N - 5w$	0	0	0	0	0	0
Отъ	$N - 4w$ до $N - 3w$	0	0	0	0	0	0
„	$N - 3w$ „ $N - 2w$	1	1	0	1	2	+1
„	$N - 2w$ „ $N - w$	5	6	+1	4	3	-1
„	$N - w$ „ N	12	11	-1	10	10	0
„	N „ $N + w$	18	20	+2	66	14	+52
„	$N + w$ „ $N + 2w$	18	14	-4	16	16	0
„	$N + 2w$ „ $N + 3w$	12	14	+2	10	13	+3
„	$N + 3w$ „ $N + 4w$	5	4	-1	4	3	-1
„	$N + 4w$ „ $N + 5w$	1	1	0	1	0	-1
Болѣе	$N + 5w$	0	0	0	0	0	0
		0	1	+1	0	1	+1
		72	72	8	62	63	9(8)

Дѣйствительное распределеніе цифръ близко къ теоретическому, и близость эта опять-таки нѣсколько даже больше, чѣмъ для всѣхъ 325 наблюдений въ совокупности. Теоретическая повѣрка указываетъ, слѣдовательно, какъ на большую однородность группъ свѣтлаго и темнаго типовъ по сравненію ихъ съ общею массой наблюдений, такъ и на почти одинаковую степень достоверности выводовъ по отношенію къ обоимъ типамъ цветности, а при такихъ условіяхъ найденная разница въ ростѣ обоихъ типовъ едва ли, слѣдовательно, можетъ считаться результатомъ случайности, и надо думать, что такая разница роста обоихъ типовъ существуетъ на самомъ дѣлѣ.

Впрочемъ, найденное мною совпаденіе темнаго цвѣта волосъ и глазъ съ большею высокорослостью не является одиночнымъ. То же самое констатируетъ и *A. Weizbach* ²⁶⁾ для сербо-кرواتовъ Адриатическаго побережья, у которыхъ свѣтлому типу соответствуетъ ростъ въ 167,6 снт., а темному — въ 169,8 (разница + 2,2 снт. въ пользу темнаго типа, а у меня + 1,84 снт. въ ту же сторону). То же нашелъ и *A. Д. Элькинъ* для привислянскихъ поляковъ (для мужчинъ), у которыхъ свѣтлому типу соответствуетъ средній ростъ въ 163,2 снт., а темному — въ 164,8 (разница + 1,6 снт. въ пользу темнаго типа).

Наконецъ тѣ же отношенія можно вывести, несмотря на очень ограниченное число наблюдений (всего 97), на основаніи данныхъ Е. Эйхгольца относительно бѣлорусовъ, у которыхъ низкій ростъ сочетается въ 15 случаяхъ (35,8%) съ свѣтлыми волосами и въ 27 случаяхъ (64,2%) съ темными, тогда какъ высокій ростъ сочетается съ свѣтлыми волосами въ 17-ти случаяхъ (30,9%), а съ темными въ 38 случаяхъ или 69,1%, т.-е. среди высокорослыхъ субъектовъ темноволосые встрѣчаются на 4,9% чаще (подсчетъ мой).

Надо, слѣдовательно, думать, что высокорослость болѣе темнаго элемента—явленіе общее многимъ (а быть можетъ и всѣмъ?) славянскимъ группамъ.

Что касается объясненія этого факта, то надо признать, что въ настоящее время трудно еще сказать что-либо въ утвердительной формѣ, тѣмъ не менѣе невольно напрашивается предположеніе о томъ, что темный цвѣтъ волосъ и глазъ присущи кореннымъ славянскимъ племенамъ въ той же мѣрѣ, какъ и высокорослость. Здѣсь нужно, конечно, оговориться, что „темный типъ“ славянскаго населенія не включаетъ въ себѣ понятія о черныхъ волосахъ и глазахъ, но только о болѣе или менѣе темно-русомъ цвѣтѣ волосъ и карихъ глазахъ. Такое предположеніе, расходясь съ болѣе распространеннымъ представленіемъ о славянахъ, какъ о бѣлокурой расѣ, совпадаетъ, однако, съ мнѣніемъ проф. *Нидерле* ²⁸⁾, который также считаетъ, что древніе славяне обладали темными (темнорусыми) волосами. Правда, мнѣніе пр. *Нидерле* вызвало съ нѣсколькихъ сторонъ возраженія, но окончателно опровергнутымъ оно во всякомъ случаѣ считаться не можетъ.

Распределеніе роста по уѣздамъ. Средній ростъ для представителей Пронскаго у. 164,51 cnt. (32080¹/₂: 195), для Рязанскаго уѣзда — 165,71 cnt. (13919¹/₄: 84) и для всѣхъ остальныхъ уѣздовъ вмѣстѣ — 166,37 cnt. (7668¹/₄: 46).

Ростъ для Рязанскаго уѣзда оказывается выше, чѣмъ для Пронскаго, что противорѣчитъ даннымъ пр. *Анучина*, по которымъ ростъ конскриптовъ Пронскаго уѣзда равенъ 164,0 cnt., а для Рязанскаго — 163,0 cnt. Съ положительностью объяснить такое противорѣчіе трудно, тѣмъ не менѣе можно, кажется, и помимо недостатка въ числѣ наблюдений указать на одинъ моментъ, вліяніе котораго нельзя игнорировать—это именно искусственный подборъ рабочихъ со стороны фабрики, подборъ, отразившійся различно на рабочихъ различныхъ уѣздовъ. Дѣло въ томъ, что фабрика т-ва Гюбнеръ имѣетъ давнія и постоянныя связи съ Пронскимъ уѣздомъ, изъ нѣкоторыхъ волостей котораго (главнымъ образомъ—*Столпянской*, *Чернобаевской*, отчасти *Букринской*) рабочіе, такъ сказать, проторили себѣ дорожку къ фабрикѣ, куда, по прибытіи на заработки въ Москву, они непосредственно и обращаются. Въ жизни великорусовъ многихъ губерній отмѣчается своеобразная рутинная: въ

однихъ уѣздахъ или волостяхъ (а иногда даже деревняхъ) можно найти исключительно каменщиковъ и ни одного, на примѣръ, плотника, тогда какъ въ сосѣдней волости нѣтъ ни одного каменщика, за-то есть много землекоповъ, плотниковъ и т. д. Объяснять такое своеобразное явленіе здѣсь, конечно, не мѣсто; достаточно отмѣтить, что явленіе это очень распространено по Россіи, и всякій, болѣе или менѣе близко знающій бытъ нашего народа наблюдатель обращалъ, конечно, вниманіе на существованіе этого факта.

Подобнымъ образомъ и въ указанныхъ выше волостяхъ Пронскаго уѣзда Рязанской губерніи живутъ преимущественно рабочіе, специализировавшіеся на бумагопрядильныхъ и ситценабойчатыхъ фабрикахъ.

Вслѣдствіе этого фабрика Гюбнера получаетъ изъ Пронскаго уѣзда преимущественно рабочихъ-специалистовъ, которыхъ охотно принимаетъ во имя ихъ специальныхъ знаній; изъ другихъ же уѣздовъ той же губерніи (равно какъ и изъ другихъ губерній, за исключеніемъ нѣкоторыхъ подобныхъ же центровъ пребыванія специалистовъ) фабрика набираетъ по преимуществу рабочихъ не-специалистовъ.

При выборѣ послѣднихъ фабрика руководствуется, конечно, общимъ видомъ и физическою крѣпостью рабочаго въ гораздо большей степени, чѣмъ по отношенію къ рабочимъ-специалистамъ, отъ которыхъ требуется не столько сила, сколько ловкость и специальный навыкъ.

Понятно, слѣдовательно, что рабочіе *Столпянской*, *Чернобаевской* и *Букринской* волостей должны довольно близко подходить по росту къ нормѣ для этихъ мѣстностей (которыя, вѣроятно, даже немного ниже, чѣмъ въ сосѣднихъ волостяхъ, гдѣ нѣтъ специалистовъ-рабочихъ), тогда какъ рабочіе не-специалисты того же уѣзда, равно какъ и другихъ уѣздовъ представляютъ болѣе отборные физически крѣпкіе элементы.

Это обстоятельство, т. е. подборъ рабочихъ-специалистовъ по ихъ знаніямъ, а не-специалистовъ по физическому развитію, упускается обыкновенно изъ виду большинствомъ изслѣдователей, занимавшихся вопросомъ о вліяніи фабрики на населеніе. Конечно, въ такихъ капитальныхъ работахъ, какъ пр. *Эрисмана*, при изслѣдованіи множества и большихъ и малыхъ фабрикъ, вліяніе искусственнаго подбора оказывается не такъ рѣзко, тѣмъ не менѣе отрицать это вліяніе нельзя.

Когда изслѣдователь отмѣчаетъ отдѣльно ростъ рабочихъ-специалистовъ и не-специалистовъ, на примѣръ, ткачей и не-ткачей, какъ это дѣлаетъ д-ръ *Дементьевъ*, всегда надо помнить, что рабочіе-специалисты подбираются по ихъ знаніямъ (пріобрѣтеніе которыхъ, вообще говоря, дѣйствуетъ на ростъ неблагоприятно), тогда какъ рабочіе не-специалисты подбираются по ихъ физической силѣ.

Вслѣдствіе этого необходимо осторожнѣе относиться къ разницѣ въ ростѣ и физическомъ развитіи рабочихъ

специалистовъ и не-специалистовъ и не относить полученную разницу всецѣло на счетъ болѣе неблагоприятнаго вліянія спеціального труда по сравненіи съ трудами не-спеціализированными.

Возвращаясь къ моимъ изслѣдованіямъ, можно, слѣдовательно, считать, что рязанцы оказываются у меня выше представителей Пронскаго уѣзда, между прочимъ, и потому, что изъ Пронскаго уѣзда идутъ на фабрику преимущественно рабочіе-специалисты, а изъ Рязанскаго— не-специалисты, а между тѣмъ примемъ ли мы объясненіе д-ра Дементьева и другихъ авторовъ, или придадимъ большее значеніе вліянію подбора, чѣмъ самой обстановкѣ труда, но фактъ большаго роста рабочихъ не-специалистовъ по сравненіи съ специалистами остается во всей силѣ. Разница въ ростѣ въ этомъ случаѣ далеко не мала; по даннымъ д-ра Дементьева, для рабочихъ Рязанской губерніи она достигаетъ 1,1 снт. (ростъ рабочихъ не-ткачей — 164,6 снт., ростъ ткачей—163,5 снт. (см. ор. сіт. таблицу на стр. 34).

Таблица № 11-й показываетъ распредѣленіе числа наблюдений по 4 группамъ роста для Пронскаго и Рязанскаго уѣздовъ; въ третьемъ столбцѣ приведены для сравненія числа (въ %) наблюдений, падающихъ на каждую изъ группъ роста всего моего матеріала.

Таблица № 11.

Груп. роста.	Пронскій уѣздъ.			Рязанскій уѣздъ.			Всѣ вмѣств.
	Ср. ростъ для груп.	Число наблюдений (абсолют.)	Число наблюдений въ %.	Ср. ростъ для груп.	Число наблюдений (абсолют.)	Число наблюдений въ %.	
Низкій ростъ .	156,51	47	24,10	155,73	15	17,86	20,31
Ниже средн. .	163,12	57	29,23	162,72	20	23,81	28,61
Выше средн. .	167,57	61	31,28	167,46	28	33,33	32,00
Высог. ростъ .	173,51	30	15,38	173,34	21	25,00	19,08
Всего . . .	—	195	99,99	—	84	100,00	100,00

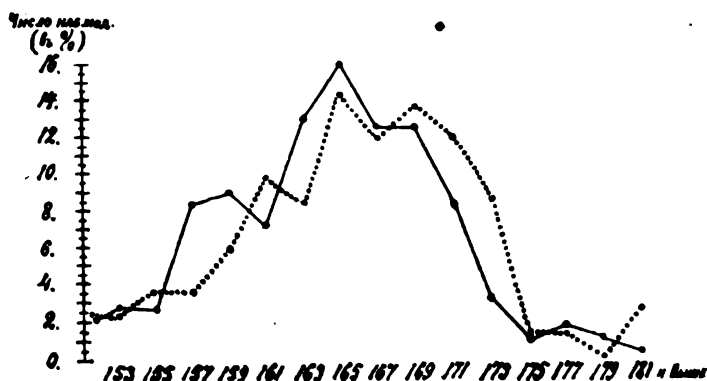
Сравнивая процентъ наблюдений, падающій на отдѣльныя группы, можно видѣть, что процентъ низкорослыхъ и роста ниже средняго для Пронскаго уѣзда больше, чѣмъ для всѣхъ наблюдений вмѣствъ, процентъ роста выше средняго—одинаковъ, процентъ же высокорослыхъ меньше; для Рязанскаго же уѣзда, обратно, низкорослыхъ и ниже средняго роста меньше, чѣмъ въ общей массѣ наблюдений, высокорослыхъ же значительно больше. Избытокъ высокорослыхъ для Рязанскаго уѣзда зависитъ, вѣроятно, не отъ расовой особенности даннаго района, а отъ подбора со стороны фабрики, такъ какъ значительная часть высокорослыхъ этого уѣзда оказывается рабочими не-специалистами. Интересно то обстоятельство, что средній ростъ для каждой изъ группъ роста въ отдѣльности повсемѣстно оказывается нѣсколько большимъ не для Рязанскаго, а для Пронскаго уѣзда. Такъ, напримѣръ, малорослые (въ предѣлахъ до 160,0

сант. включительно) для Пронскаго уѣзда даютъ средній ростъ въ 156,51 сант., тогда какъ для Рязанскаго уѣзда та же группа даетъ средній ростъ въ 155,73 снт. и т. д.

Расовая близость между собой представителей Пронскаго и Рязанскаго уѣздовъ сказывается, между прочимъ, и въ томъ, что, за исключеніемъ нѣкотораго избытка высокорослыхъ и недостатка малорослыхъ для Рязанскаго уѣзда, распредѣленіе числа наблюдений по группамъ роста по 2 снт. въ обоихъ уѣздахъ представляетъ въ общемъ, какъ это видно изъ діаграммы № 4-й, очень большое сходство.

Діаграмма № 4.

Распредѣленіе роста для Пронскаго и Рязанскаго уѣздовъ по группамъ въ 2 с. (— Пронскій у.; Рязанскій у.).



И на той и на другой кривой можно отмѣтить вторичныя волны—одна въ области низкаго роста, другая въ области роста выше средняго; это тѣ же волны, что мы уже видѣли и на діагр. № 1, изображающей ростъ всей массы наблюдений безъ подраздѣленій, а также и на діагр. № 3, т. е. при подраздѣленіи по группамъ цвѣтности; вся кривая для Пронскаго уѣзда по своей конфигураціи въ общемъ очень напоминаетъ таковую же для Рязанскаго уѣзда.

Если обратимъ вниманіе на распредѣленіе роста по уѣздамъ и по типамъ цвѣтности, тогда число представителей Рязанскаго уѣзда раздробится на слишкомъ мелкія величины, не дающія возможности дѣлать какія-либо заключенія. Пронскій же уѣздъ представленъ сравнительно большимъ числомъ наблюдений (195). Раздѣливъ 4 большія группы роста еще и по типамъ цвѣтности, получимъ слѣдующія отношенія:

На низкій ростъ свѣтлаго типа падаетъ	10 набл. темн.	9 набл.
„ ростъ ниже средняго	„ „ 14	„ „ 12
„ „ выше	„ „ 13	„ „ 6
„ „ высокій	„ „ 4	„ „ 9
Всего . . .	41 набл. темн.	36 набл.

или, соединяя по двѣ группы вмѣствъ:

На низкій ростъ падаетъ у свѣтлыхъ . .	24 набл. или	58,5%
„ „ „ „ темныхъ . .	21	58,3%
„ высокій „ „ свѣтлыхъ . .	17	41,5%
„ „ „ „ темныхъ . .	15	41,7%

т. е. процентное отношение низкорослыхъ и высокорослыхъ какъ для свѣтлаго, такъ и для темнаго типовъ одинаковое. Однако средній ростъ для свѣтлаго типа составляетъ 164,03 снт. ($6725\frac{1}{4} : 41$), а для темнаго— 165,70 снт. ($5965\frac{1}{4} : 36$), т. е. представители темнаго типа въ среднемъ на 1,67 снт. выше. Такія отношенія существуютъ при равенствѣ процента высоко- и низкорослыхъ для того и другого типа благодаря тому, что 1) число высокорослыхъ (4 группа) для свѣтлаго типа всего 4 наблюденья, или около 10%, тогда какъ для темнаго оно составляетъ 9 наблюденья, или 25% всѣхъ наблюденья, падающихъ на этотъ типъ, 2) группа роста выше средняго у свѣтлаго типа представлена преимущественно наблюденьями, падающими на ростъ между 166 и 167 сант., давая среднее для всей группы 167,75 сант., тогда какъ у темнаго типа та же группа составляетъ, главнымъ образомъ, изъ наблюденья, падающихъ на ростъ, пограничный съ высокимъ, и среднее для всей группы равно 168,50 сант., т. е. почти на 1 снт. больше, чѣмъ у свѣтлаго типа. Слѣдовательно, и при разсмотрѣнн данныхъ для одного только Пронскаго уѣзда свѣтлый типъ оказывается болѣе низкорослымъ, чѣмъ темный.

Таблица № 12.

Распределеніе роста по возрастамъ.

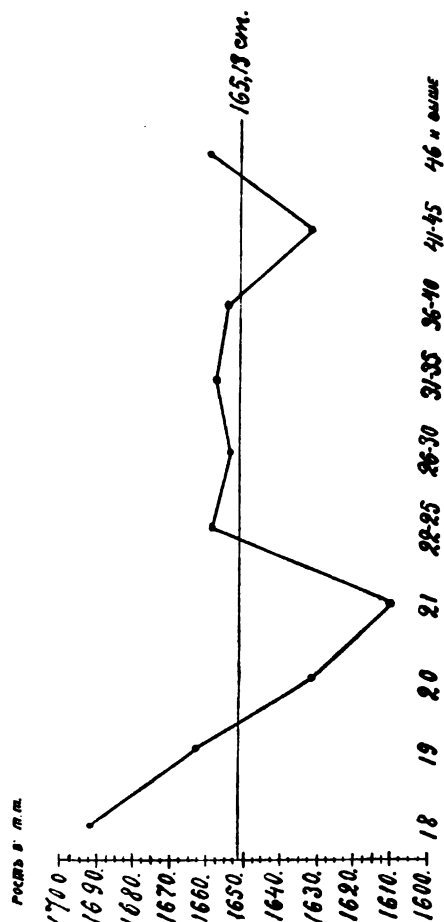
Возрастъ.	Число наблю- деній.	Сумма ве- лич. роста въ снт.	Средній ростъ въ сант.
Въ 18 лѣтъ	6	$1014\frac{3}{4}$	169,12
„ 19 „	6	$998\frac{1}{4}$	166,37
„ 20 „	24	$3917\frac{3}{4}$	163,24
„ 21 годъ	15	$2414\frac{3}{4}$	160,98
Отъ 22 до 25 лѣтъ	64	10617	165,89
„ 26 „ 30 „	87	$14387\frac{1}{2}$	165,37
„ 31 „ 35 „	48	$7938\frac{1}{4}$	165,79
„ 36 „ 40 „	32	$5295\frac{1}{2}$	165,48
„ 41 „ 45 „	19	$3100\frac{3}{4}$	163,20
Выше 45 лѣтъ	24	$3983\frac{1}{2}$	165,98
Всего	325	53668	165,13

Средній ростъ въ зрѣломъ, но еще не старомъ возрастѣ, т. е. въ предѣлахъ отъ 26 и до 40 лѣтъ, равенъ 165,39 снт. ($27621\frac{1}{4} : 167$), что даетъ приростъ по сравненіи съ конскриптами въ 1,79 снт. Въ предѣлахъ отъ 22 и до 40 лѣтъ средній ростъ довольно постояненъ, колебанія не превосходятъ 0,52 снт. (отъ 165,89 и до 165,37 снт.); постепенности прибыванія роста вплоть до 26—30 лѣтъ и выше на моемъ матеріалѣ отмѣтить нельзя, что, понятно, зависитъ прежде всего уже отъ того, что ростъ измѣрялся въ предѣлахъ точности до $\frac{1}{4}$ снт., — точности, слишкомъ грубой для отмѣтки ничтожныхъ величинъ возрастанія за предѣлами 22—23 лѣтъ.

Въ молодыхъ годахъ и въ возрастѣ за 40 лѣтъ въ моихъ наблюденьяхъ отмѣчаются рѣзкія колебанія роста. Яснѣе всего эти отношенія видны изъ діаграммы № 5-й,

Діаграмма № 5.

Распределеніе роста по возрастамъ.



на которой срединная линия (абсцисса) соответствуетъ среднему росту для всѣхъ наблюденья, взятыхъ вмѣстѣ (165,13 снт.), а на ординатахъ по обѣ стороны срединной лишь отмѣчаются числа, соответствующія среднему росту для каждаго даннаго возраста.

Прежде всего при взглядѣ на діаграмму обращаетъ на себя вниманіе высокій ростъ въ 18 лѣтъ и правильное быстрое его паденіе вплоть до 21 года. Правда, на 18 и 19 лѣтъ приходится всего по 6 наблюденья, тѣмъ не менѣе высокорослость, соответствующая этимъ годамъ, не случайна и находитъ свое объясненіе въ томъ, что фабрика, на которой я производилъ свои излѣдованія, не утилизируетъ труда малолѣтнихъ, а потому изъ подростковъ въ 18—19 лѣтъ туда принимаются только тѣ, физическое развитіе которыхъ приравниваетъ ихъ къ совершеннолѣтнимъ. Минимальный ростъ въ возрастѣ 21 года стоитъ, вѣроятно, въ связи съ тѣмъ, что это— возрастъ призыва на военную службу, а на фабрику идутъ, слѣдовательно, или льготные (меньшинство), или же забракованные и получившіе отерочку. Слѣдующая группа—въ 22—25 лѣтъ состоитъ преимущественно изъ 25-лѣтнихъ, т. е. уже отбывшихъ воинскую повинность, а потому ея средній ростъ близокъ къ среднему росту

всей изслѣдованной массы. Отъ этого возраста вплоть до 40 лѣтъ колебанія ничтожны и неправильны (главнымъ образомъ вслѣдствіе грубости измѣреній по $\frac{1}{4}$ сантиметра). Возрасту въ 41—45 лѣтъ соотвѣтствуетъ пониженіе кривой, смѣняющейся новымъ повышеніемъ въ возрастѣ выше 45 лѣтъ. Въ этомъ послѣднемъ возрастѣ многими авторами отмѣчается не повышение, а наоборотъ—пониженіе (старческое пониженіе роста); повышение же, получившееся у меня, объясняется подборомъ со стороны фабрики, въ силу котораго между пожилыми рабочими остаются на фабрику только тѣ, которые сохранили свою физическую силу, т.-е. которые въ большинствѣ случаевъ и въ молодости отличались сильнымъ развитіемъ организма (а слѣдовательно—и большимъ ростомъ). Пониженіе же роста, наблюдающееся у меня въ возрастѣ 41—45 лѣтъ, объяснимо труднѣе: этотъ возрастъ не такъ еще великъ, чтобы можно было приписать пониженіе роста старости, да и самопониженіе слишкомъ велико для того, чтобы принять такое объясненіе (съ 165,48 снт. въ 35—40 лѣтъ ростъ падаетъ въ слѣдующемъ возрастѣ до 163,20, т.-е. на 2,28 снт.). Быть можетъ, не остается безъ значенія тотъ фактъ, что лица, имѣющія теперь 41—45 лѣтъ, во время турецкой кампаніи (78-го года) были въ возрастѣ 21—25 лѣтъ, т.-е. какъ разъ въ возрастѣ военной службы ¹⁾.

При раздѣленіи по уѣздамъ получается: для Пронскаго уѣзда въ возрастѣ отъ 18 до 20 лѣтъ 24 набл., средній ростъ—163,59 снт.; отъ 21 до 25—51 набл., ср. р.—164,96, отъ 26 до 40 лѣтъ—96 набл., ср. р.—164,67 и выше 40 лѣтъ всего 23 набл., ср. р. 164,36. Для Рязанскаго уѣзда—отъ 18 до 20 лѣтъ 9 набл., ср. р. 168,42 (работіе не-спеціалисты!), отъ 21 до 25—15 набл., ср. р. 163,85, отъ 26 до 40 л.—48 набл., ср. р. 166,38 и выше 40 лѣтъ—12 набл., ср. р. 163,33. Средній ростъ возмужавшихъ, но не старѣющихъ (отъ 26 лѣтъ до 40 лѣтъ) для Пронскаго уѣзда составляетъ 164,67 снт., т.-е. на 0,67 снт. больше противъ роста конскриптовъ того же уѣзда, для Рязанскаго же уѣзда приростъ составляетъ + 3,38 снт.; послѣдняя цифра очень велика и доказываетъ только случайность моихъ наблюденій, несоотвѣтствіе ихъ съ среднимъ ростомъ населенія Рязанскаго уѣзда in loco.

Въ заключеніе главы о ростѣ я позволю себѣ еще разъ указать на то, что фабрики, особенно фабрики крупныя и богатыя средствами, представляютъ матеріалъ, не вполне пригодный для сужденія о ростѣ, этомъ чрезвычайно важномъ въ антропологическомъ смыслѣ факторѣ. Я старался, насколько это было возможно для меня, изучить влияніе искусственнаго подбора со стороны фабрики, и показать, въ какомъ направленіи дол-

¹⁾ Во имя справедливости долженъ оговориться, что это сопоставленіе сдѣлано не мною самимъ, а указано, въ видѣ замѣчаній, по поводу моего сообщенія въ засѣданіи Антроп. Отдѣла Общества Л. Е. А. и Эт. 28 февраля 1898 года.

женъ онъ вліять. Но вмѣстѣ съ подборомъ играетъ роль и понижающее ростъ влияніе продолжительныхъ и начавшихся въ раннемъ возрастѣ работъ на фабрику, такъ что очень трудно опредѣлить цифровую величину разницы между ростомъ населенія, изслѣдованнаго in loco и такового же изслѣдованнаго на фабрику; мало того—не всегда возможно даже сказать, въ какомъ направленіи измѣнится средній ростъ населенія подъ взаимодѣйствіемъ видоизмѣняющихся факторовъ, дѣйствующихъ какъ разъ въ противоположныхъ направленіяхъ.

2. Головной указатель $\left(\frac{Q}{L} \times 100\right)$.

Средній головной указатель для всѣхъ 325 измѣреній равенъ 81,48 (26482,96 : 325) съ колебаніями въ предѣлахъ отъ 74,00 и до 90,06; крайнія величины не отстоятъ далеко отъ непосредственно слѣдующими за ними (76,00 и 89,50). Слѣдовательно, по головному указателю мои рязанцы являются суббрахицефалами (по нормамъ Брока), не очень однако высокими, такъ какъ при редукиіи на черепъ (по способу Брока) указатель падаетъ до 79,48, т.-е. становится мезоцефалическимъ. Судя по размаху колебаній величинъ головного указателя, рязанцы далеко не представляются хоть сколько-нибудь чистою расою, такъ какъ размахъ составляетъ 16,06 или 17,8% величины максимума, что далеко превосходитъ 10%, т.-е. тотъ предѣлъ колебаній, который допустимъ, по мнѣнію Брока, для чистыхъ расъ.

Величина колебаній у моихъ рязанцевъ только немногимъ больше таковой же для населенія другихъ центральныхъ губерній Россіи, по изслѣдованіямъ пр. Зографа (отъ 13,25% и до 14,95% по отдѣльнымъ губерніямъ); она нѣсколько меньше, чѣмъ у московскихъ фабричныхъ, изслѣдованныхъ пр. Анучинымъ (крайнія величины 71 и 93, т.-е. 22,64% макс. вел.); равнымъ образомъ она меньше, чѣмъ для великорусскихъ череповъ пр. Маліева (21,24%) и для малорусскихъ Е. В. Эмме (21,14). Изслѣдованій, касающихся величины головного (черепного) указателя у великоруссовъ, очень немного; имѣющіяся же данныя не представляютъ большихъ различій съ монми. Такъ *Велькеръ* ²⁾ (для какого района?) приводитъ цифру въ 82,00; пр. Анучинъ даетъ для москвичей 82,66, такую же цифру (82,7) даетъ пр. Зографъ для Ярославской губерніи; для Владимирской губер. тотъ же авторъ даетъ цифру въ 82,01 и только для Костромской—значительно большую цифру въ 85,24.

Близко къ великороссамъ стоятъ въ этомъ отношеніи бѣлоруссы (81,05 по Е. Эйхгольцу, 83,2 по Талько-Грынцевичу), кубанскіе казаки (82,1—Гильченко). Малороссы оказываются въ общемъ нѣсколько большими брахицефалами: максимумъ даетъ W. Diebold для Кіевской губ. (84,3); для другихъ же уѣздовъ той же губерніи г. Талько-Грынцевичъ даетъ цифру въ 83,2; цифры другихъ наблюдателей также близки къ вышецитирован-

нымъ; одинокою въ этомъ отношеніи остается цифра въ 80,5 (ф. Эркертъ) для Харьковской губ., но она получена всего на 76 наблюденіяхъ въ возрастъ отъ 20 до 27 лѣтъ.

Привислянскіе поляки отличаются меньшей величиной указателя (80,85 по А. Элькинду), но люблинскіе поляки (Олехновичъ), галиційскіе (Коперницкій) даютъ нѣсколько большій указатель, сближающій ихъ съ малороссами (отъ 82,5 до 83,8 по различнымъ сословіямъ у люблинскихъ, 84,4 у галиційскихъ поляковъ).

Другія славянскія племена оказываются также въ большинствѣ случаевъ болѣе брахицефальными, чѣмъ великоруссы. Такъ руссины Коперницкаго даютъ указатель въ 83,3, словаки (Велькеръ) 84,1, чехи по Велькеру 84,2, по Вейсбаху—83,6, сербо-кroatы (Вейсбахъ) 84,0, сѣверо-германскіе славяне (Вейсбахъ)—85,7.

Слѣдовательно, изъ современныхъ славянскихъ племенъ, вообще говоря суббрахицефальныхъ, великоруссы болѣе другихъ приближаются къ мезоцефалин.

Индивидуальныя наблюденія надъ моими рязанцами располагаются въ ряды по двѣ единицы указателя слѣдующимъ образомъ:

Таблица № 13-й.

Головной указатель по 2 въ рядъ. По 3 въ рядъ.

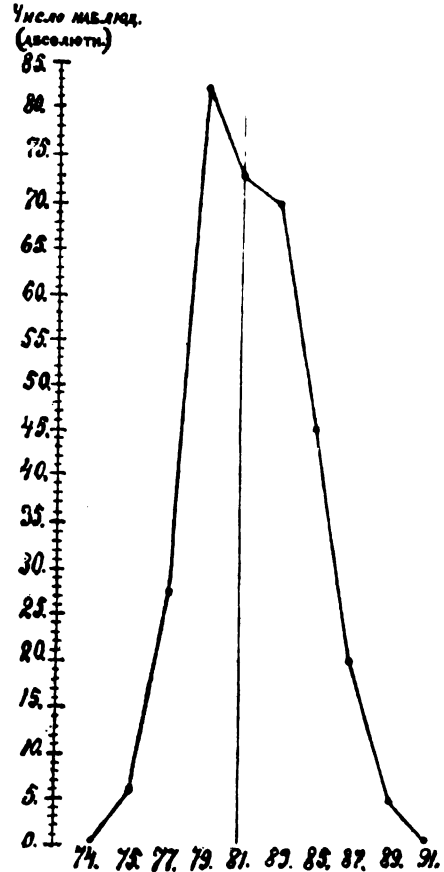
Въ 74	— 1 набл.	74,00—	1 набл.
74,01—76,00	— 6	74,01—77,00	— 20
76,01—78,00	— 27	77,01—80,00	— 95
78,01—80,00	— 82	80,01—83,00	— 119
80,01—82,00	— 73	83,01—86,00	— 69
82,01—84,00	— 70	86,01—89,00	— 22
84,01—86,00	— 45	89,01—91,06	— 4
86,01—88,00	— 20		
88,01—90,00	— 5		
91,06—	— 1		

Ряды не отличаются большой правильностью: максимумъ наблюдений падаетъ на рядъ 78—80, тогда какъ среднее арифметическое падаетъ на слѣдующій рядъ, представленный меньшимъ числомъ наблюдений; въ общемъ замѣчается, слѣдовательно, большая примѣсь болѣе долихоцефальнаго элемента. Только при сведеніи по 3 въ рядъ наблюдается большая правильность, но и при этомъ замѣчается явный избытокъ субъектовъ съ меньшимъ указателемъ: на рядъ 77—80 приходится 95 набл., тогда какъ въ симметричномъ ему ряду 83—86 помѣщается всего 69 случаевъ.

Тѣ же отношенія ясно видны на діаграммѣ № 6-й, гдѣ на абсциссѣ отложены ряды по 2, а на ординатахъ—число наблюдений (абсолютное), падающихъ на соотвѣтствующій рядъ (см. діаграмму № 6).

Прежде всего бросается въ глаза неправильное положеніе вершины кривой, не совпадающей съ рядомъ, въ которомъ лежитъ среднее арифметическое; избытокъ болѣе долихоцефальнаго элемента сказывается рѣзко.

Діаграмма № 6-й.



Вслѣдствіе неправильности рядоваго расположенія средняя величина указателя является математическимъ выраженіемъ, не имѣющимъ опредѣленнаго реального значенія; гораздо важнѣе поэтому знать не эту среднюю величину, а группировку наблюдений по болѣе или менѣе крупнымъ отдѣламъ. Въ таблицѣ № 14-й приведено распределеніе головного указателя въ группахъ по нормамъ Брока какъ въ томъ видѣ, какъ это наблюдалось на живыхъ, такъ и въ редуціи на черепѣ. Слѣдующая за ней таблица № 15-й показываетъ такое же распределеніе по нормамъ „Франкфуртскаго соглашения“ (Frankfurter Verständigung).

Таблица № 14-й.

Распределеніе головного указателя по нормамъ Брока.

Н о р м ы.	Число наблюдений.			
	На живыхъ.		Въ редуціи.	
	Абсол. число.	%	Абсол. число.	%
Долихоцефаловъ	2	0,6	21	6,4
Субдолихоцефаловъ	29	8,9	76	23,4
Мезатоцефаловъ	84	25,8	91	28,0
Суббрахицефаловъ	128	39,3	103	31,7
Брахицефаловъ	82	25,4	34	10,5
Всего	325	99,9	325	100,0

Таблица № 15-й.

Распределение головного указателя по „Francfurter Verständigung“.

Н о р м ы.	Число наблюдений.			
	На живыхъ.		Въ редукци.	
	Абсол. число.	%	Абсол. число.	%
Долихоцефаловъ	2	0,6	21	6,4
Мезатоцефаловъ	106	32,6	166	51,1
Брахицефаловъ	178	54,8	125	38,4
Гипербрахицефаловъ	39	12,0	13	4,0
Всего	325	100,0	325	99,9

Наибольшее число наблюдений при распределении по немецкой нормѣ падаетъ на живыхъ на долю брахицефаловъ, при редукции—на долю мезатоцефаловъ, составляя у нихъ болѣе половины всѣхъ наблюдений.

По французскимъ нормамъ какъ на живыхъ, такъ и при редукции максимумъ наблюдений падаетъ одинаково на группу суббрахицефалии (39,3% на живыхъ или 31,7 въ редукции), потомъ на мезатоцефалию; въ этихъ двухъ группахъ помѣщается болѣе половины всѣхъ наблюдений. При соединении же двухъ крайнихъ группъ вмѣстѣ получимъ долихоцефаловъ—31 набл. или 9,5% на живыхъ и 97 набл. или 29,8% всѣхъ наблюдений—при редукции на черепъ; мезатоцефаловъ—84 набл. или 25,8% на живыхъ и 91 набл. или 28,0% при редукции, наконецъ брахицефаловъ—210 набл. или 64,7% на живыхъ и 137 набл. или 42,2% при редукции на черепъ. Явно преобладаетъ брахицефалия, на долю которой даже при редукции падаетъ 42,2%, а на живыхъ—64,7%.

Существуетъ очень немного наблюдений относительно распространения тѣхъ или другихъ формъ головы среди великоруссовъ, да и тѣ данныя, которыя я могъ отыскать въ доступной мнѣ литературѣ, или приведены въ сокращеніи, или отличаются различными особенностями, уменьшающими значеніе ихъ какъ сравнительнаго матеріала. На живыхъ имѣются прежде всего данныя проф. Анучина относительно фабричныхъ рабочихъ различныхъ уѣздовъ Московской губерніи (219 набл.); но свѣдѣнія приведены in extenso, раздѣленія по поламъ не сдѣлано, классификація сдѣлана по нормамъ Francfurter Verständigung, по нормамъ же Брока указанъ только процентъ субдолихо—и долихоцефаловъ. Затѣмъ можно указать на работу проф. Зографа, но числа наблюдений для каждой губерніи отдѣльно не велики (отъ 49 до 81 набл.), къ тому же и подсчетъ не совсѣмъ точенъ. Последнее обстоятельство, впрочемъ, до нѣкоторой степени поправимо, благодаря приведеннымъ въ работѣ таблицамъ подлинныхъ наблюдений (сырого матеріала), а также благодаря поправкамъ, сдѣланнымъ г.г. Ивановскимъ и Рождественскимъ.

ТРУДЫ АНТРОПОЛ. ОТДѢЛА И. О. Д. Е. Т. XIX.

Кромѣ того существуетъ 126 набл. К. Н. Икова⁹⁾; но работа почтеннаго автора, оставшаяся за его смертью въ видѣ предварительнаго сообщенія, не содержитъ указаний, въ какой губерніи и даже въ какомъ районѣ Россіи собраны эти наблюденія. Если прибавить сюда 174 измѣренія череповъ проф. Маліева, то этимъ, вмѣстѣ съ моими наблюденіями, исчерпывается почти все, что сдѣлано до сихъ поръ по отношенію къ вопросу о формѣ головы современнаго великорусскаго населенія.

Наибольшую цѣнностью отличались бы данныя проф. Маліева, такъ какъ они добыты при изученіи череповъ, т.-е. при условіяхъ, наиболѣе обеспечивающихъ точность измѣреній, но, къ сожалѣнію, черепа проф. Маліева принадлежатъ къ сборной изъ разнымъ мѣстъ коллекціи.

Эти черепа собраны въ районѣ Волжско-Камскаго края (хранятся въ музеяхъ Казанскаго университета) и, помимо вѣроятнаго разнообразія мѣстъ ихъ происхожденія, едва ли даже съ точностью можетъ быть удостовѣрена принадлежность ихъ чистымъ великоруссамъ, такъ какъ въ Волжско-Камскомъ краю живетъ много инородцевъ финскаго и тюркскаго происхожденія, при чемъ не рѣдко наблюдается близкое ихъ общеніе съ мѣстнымъ великорусскимъ населеніемъ.

Для придачи сравниваемому матеріалу болѣе однообразнаго вида я приведу всѣ данныя въ редукции на черепъ.

Тамъ, гдѣ это было возможно, я воспользовался уже готовыми редукціями, для другихъ наблюдений мнѣ самому пришлось произвести редукцію (путемъ вычитанія двухъ единицъ изъ приводимыхъ авторами цифръ для живыхъ).

Последнее пришлось продѣлать, между прочимъ, и надъ данными проф. Анучина, но такъ какъ они приведены въ рядяхъ безъ указанія долей единицы, то пришлось допустить небольшую погрѣшность, а именно—въ ряду пограничномъ между субдолихоцефалией и мезатоцефалией (79—80 на живыхъ) три четверти падающихъ на этотъ рядъ наблюдений отнесено къ долихоцефалии, а одна четверть—къ мезатоцефалии (соответственно предѣлу для субдолихоцефалии въ 77,77 или на живыхъ—79,77). Допущенная при этомъ ошибка во всякомъ случаѣ не велика и не можетъ вліять хоть сколько-нибудь значительно на дѣлаемые изъ этихъ данныхъ выводы. Такъ въ данныхъ проф. Анучина число долихоцефаловъ исчисляется указаннымъ способомъ въ 11,4% (25 набл.), тогда какъ у самого автора указанъ процентъ долихоцефаловъ въ 11,8 (26 набл.). Во имя единства такая же неточность допущена мною и при перестраиваніи рядовъ цифръ проф. Зографа.

Приведя такимъ образомъ весь матеріалъ къ нѣкоторому единству, въ таблицѣ № 16-й я располагаю всѣ находящіяся въ моемъ распоряженіи наблюденія въ восходящемъ по проценту долихоцефалии порядкѣ.

Таблица № 16-й.

Мѣсто наблюденія.	Авторы.	Число наблюденій.	Длинно-голов. въ %.	Средне-голов. въ %.	Короткоголовыхъ въ %.
1. Костромская губ.	пр. Зографъ.	49	10,2	16,3	73,5
2. ?	К. Н. Иковъ.	126	19,06	17,46	63,48
3. Волжско-Камск. кр.	пр. Маліевъ.	174	22,99	24,71	52,31
4. Владимирская губ.	пр. Зографъ.	81	23,5	24,7	51,8
5. Московская губ.	пр. Анучинъ.	219	24,1	35,4	40,4
6. Рязанская губ.	В. Воробьевъ.	325	29,8	28,0	42,2
7. Ярославская губ.	пр. Зографъ.	61	31,1	19,7	49,2

Среднее изъ всѣхъ семи рядовъ составляетъ при 1036 наблюденіяхъ: длинноголовыхъ — 22,9%, среднеголовыхъ — 23,7% и короткоголовыхъ — 53,2%.

Въ общемъ получается довольно пестрая картина, — процентъ длинноголовыхъ колеблется отъ 10,2 и до 31,1, впрочемъ, обѣ крайнія цифры оставались на очень небольшомъ количествѣ наблюденій; въ этихъ цифрѣхъ предѣлъ колебаній нѣсколько меньше, однако все-таки составляетъ почти 11% (отъ 19,06 и до 29,8), т. е. больше одной трети максимальной цифры для долихоцефалии.

Число среднеголовыхъ колеблется отъ 16,3% и до 35,4%, давая разницу между предѣлами въ 19,1%, такъ что максимумъ больше чѣмъ вдвое превосходитъ минимумъ. Процентъ короткоголовыхъ колеблется въ границахъ отъ 40,4 и до 73,5; колебанія, слѣдовательно, значительны, и разница между обоими предѣлами, не принимая даже во вниманіе послѣднюю цифру, какъ полученную на маломъ числѣ наблюденій, доходитъ до 23%, т. е. максимумъ превосходитъ минимумъ болѣе чѣмъ въ полтора раза.

Средніе проценты долихо-, мезо- и брахицефалии, выведенные изъ всѣхъ семи рядовъ наблюденій, чрезвычайно близко подходятъ къ цифрамъ профессора Маліева (д. — 22,9, м. — 23,7 и бр. — 53,2 въ среднемъ выводѣ изъ 7 рядовъ; д. — 22,9, м. — 24,7, бр. — 52,3 у профессора Маліева). Не указываетъ ли это обстоятельство на сборный характеръ череповъ коллекціи профессора Маліева?

Если обратить теперь вниманіе на тотъ порядокъ, въ которомъ расположены ряды наблюденій въ таблицѣ № 16, можно замѣтить, что послѣдніе три мѣста занимаютъ губерніи Московская, Рязанская и Ярославская; этимъ, слѣдовательно, губерніямъ свойственъ (насколько это можно судить по имѣющимся даннымъ) болѣе большой процентъ долихоцефалии. Первые же строки таблицы (т. е. районы наименьшаго распространенія долихоцефалии) занимаютъ Костромская губернія, Волжско-Камскій край и Владимирская губернія. Взглянувъ на карту Россіи, нетрудно убѣдиться, что губерніи наибольшаго распространенія долихоцефалии занимаютъ болѣе централь-

ное положеніе, тогда какъ область меньшаго ея распространенія лежитъ болѣе къ сѣверу и сѣверу-востоку, т. е. по мѣрѣ удаленія отъ центра Россіи по направленію къ границамъ Азіи, процентъ долихоцефалии уменьшается. Конечно, число наблюденій слишкомъ мало для того, чтобы дѣлать какія-либо положительныя на этотъ счетъ заключенія, тѣмъ не менѣе преобладаніе брахицефалии на границѣ съ Азіей — допустимо, конечно, на основаніи теоретическихъ построеній, а потому дальнѣйшія изысканія въ этомъ направленіи были бы весьма желательны.

Возвращаясь теперь къ изученію таблицы № 16, слѣдуетъ указать, что при всей пестротѣ цифръ можно, однако, отмѣтить, что 1) процентъ долихо- и субдолихоцефаловъ (вмѣстѣ) повсюду довольно великъ и, за однимъ только исключеніемъ (Московская губ.), онъ почти равенъ проценту среднеголовыхъ, и 2) что процентъ брахи- и суббрахицефаловъ составляетъ главную массу великорусскаго населенія: въ 4-хъ рядахъ онъ превосходитъ, а въ трехъ — немного не достигаетъ половины всѣхъ наблюденій; въ среднемъ изъ всѣхъ семи рядовъ онъ составляетъ немногимъ больше половины всѣхъ наблюденій.

Очевидно, слѣдовательно, что и по головному указателю современные великоруссы представляются смѣшанною расой съ преобладающими влияніями брахицефальныхъ производителей; однако и влияніе производителей-долихоцефаловъ далеко не ничтожно, такъ какъ и въ настоящее время среди великоруссовъ насчитывается въ среднемъ — 22,9% долихоцефаловъ. То же самое отмѣчено еще въ работахъ К. Н. Икова и Е. В. Эмме²⁷); послѣдній авторъ, отмѣтивъ на основаніи тогда (т. е. въ 1886 году) еще немногочисленныхъ наблюденій значительную примѣсь долихоцефаловъ какъ среди великоруссовъ, такъ и среди малороссовъ, указываетъ, однако, что среди послѣднихъ долихоцефалия болѣе распространена, чѣмъ среди первыхъ. Но изъ приводимой ниже таблицы (№ 17-й) не трудно убѣдиться въ томъ, что дальнѣйшія изысканія указали на нѣкоторую преждевременность послѣдняго заключенія: съ одной стороны появились наблюденія, дающія меньшій процентъ долихоцефаловъ среди нѣкоторыхъ малорусскихъ группъ, съ другой стороны — въ настоящее время имѣются уже наблюденія съ значительнымъ процентомъ долихоцефаловъ и среди отдѣльныхъ группъ великорусскаго населенія.

Въ виду того, что большинство изысканій производилось не на черепахъ, а среди живыхъ, въ таблицѣ № 17 я привожу всѣ наблюденія не въ редуціи на черепъ, какъ это было сдѣлано для великоруссовъ въ предыдущихъ таблицахъ, а въ подлинныхъ цифрахъ наблюденій надъ живыми, вслѣдствіе чего, понятно, одни и тѣ же наблюденія, встрѣчаясь въ разныхъ таблицахъ, даютъ у меня различныя величины.

Таблица № 17-й.

Распределение основных форм головы среди различных славянских группъ.

Мѣсто наблюдений.	Авторы.	% длинно-голов.	% средне-голов.	% короткогол.
Великоруссы.	Костромская губ. Проф. Зографъ.	4,1	8,2	87,7
	Владимирская „ „ Зографъ.	5,0	20,0	75,0
	Рязанская „ В. Воробьевъ.	9,5	25,8	64,7
	Ярославская „ Проф. Зографъ.	9,9	22,9	67,2
Малороссы.	Московская „ „ Анучинъ.	11,8	14,0	74,2
	Киевская „ Г. Талько-Гринцев.	3,7	19,4	76,8
	Киевская „ W. Diebold.	8,5	16,0	75,0
	Кубанскіе казаки Н. В. Гильченко.	9,8	21,3	68,8
Бѣлоруссы.	Полтавская губ. Е. Эмме—К. Иковъ.	17,81	24,43	57,76
	Минская „ Н. А. Янчукъ.	6,77	15,79	77,44
	Смолен. и Гродн. Талько-Гринцевичъ.	8,7	23,5	67,7
	Смол. губ. Росл. у. Е. Эйхгольцъ.	10,0	18,0	72,0
Поляки.	„ ? К. Н. Иковъ.		25,6	74,4
	Галиційскіе. Коперницкій.	5,0	10,9	83,0
	Любл. г. (крест.). В. Олехновичъ.	10,4	30,0	59,6
	Привислянскіе. А. Д. Эльвиндъ.	18,14	24,34	57,54

У великоруссовъ, и при приведеніи данныхъ на живыхъ, попрежнему послѣднія мѣста занимаютъ Московская, Ярославская и Рязанская губерніи, хотя относительный ихъ порядокъ немного измѣнился. Для малороссовъ процентъ долихоцефалии очень великъ только у Е. Эмме (Полтавск. губ.), гдѣ онъ достигаетъ 17,81, минимумъ же долихоцефаловъ (Киевская губ. по даннымъ Талько-Гринцевича) всего 3,7%, т. е. меньше минимума для великоруссовъ (4,1% Костром. г.); среднее мѣсто занимаютъ Ярославская (9,9%) и Рязанская (9,5%) губерніи; у малороссовъ среднія цифры долихоцефалии очень близки къ таковымъ же для великоруссовъ (8,5% для Киевск. г. по Diebold'у и 9,8% для кубанскихъ казаковъ по Гильченко). Такимъ образомъ, мнѣніе Е. Эмме относительно большаго числа долихоцефаловъ для малороссовъ по сравненію ихъ съ великоруссами не подтверждается позднѣйшими наблюденіями. Если что и говорить въ пользу взгляда Эмме, это нѣсколько больший процентъ долихоцефалии среди малороссовъ, получаемый при вычисленіи средняго изъ всѣхъ приведенныхъ рядовъ (9,95%), тогда какъ для великороссовъ средній процентъ долихоцефалии составляетъ 8,06, но, во-первыхъ, разница очень невелика, во-вторыхъ, значеніе такихъ среднихъ цифръ весьма условно.

Бѣлоруссы по распространенію между ними длинно-головости также, повидимому, близки къ велико- и малороссамъ (отъ 6,7% до 10,0% долихоцеф.); по отдѣльнымъ районамъ, насколько это позволяютъ судить немногочисленныя имѣющіяся въ настоящее время данныя, бѣлоруссы представляютъ болѣе однородную смѣсь, чѣмъ велико- и малороссы, такъ какъ среди бѣлоруссовъ не наблюдалось ни такихъ низкихъ, ни такихъ высокихъ чиселъ долихоцефалии, какъ среди малороссовъ и вели-

коруссовъ; въ то время, какъ у великоруссовъ колебанія процента долихоцефалии происходятъ въ предѣлахъ 7,7% (отъ 4,1% и до 11,8%), у малороссовъ—14,1% (отъ 3,7% и до 17,81),—у бѣлоруссовъ предѣлъ колебаній составляетъ всего 3,3% (6,77—10,0%). Впрочемъ, число рядовъ наблюденій надъ бѣлоруссами недостаточно для окончательнаго на этотъ счетъ заключенія.

Наконецъ поляки представляются очень неоднородными въ различныхъ мѣстностяхъ, приближаясь въ этомъ отношеніи къ малороссамъ; разница между максимумомъ и минимумомъ процента долихоцефалии составляетъ для поляковъ 13,1%; минимумъ—5,0% (галиційскіе поляки) недалеко отъ таковаго же для великоруссовъ, максимумъ—18,14% (привислянскіе п.) немного превосходитъ таковой же для малороссовъ. Всѣ, слѣдовательно, рассмотрѣнныя славянскія группы далеко неоднородны по своему составу въ разныхъ, хотя бы и смежныхъ, мѣстахъ ихъ распространенія; примѣсь долихоцефалии, подвергаясь значительнымъ колебаніямъ, въ общемъ повсюду довольно значительна. Можно, впрочемъ, прибавить, что эта примѣсь нисколько не меньше и у другихъ славянскихъ группъ, даже наиболѣе брахицефаличныхъ по среднему указателю; такъ у сербо-кرواتовъ (по Вейсбаху) примѣсь долихоцефалии составляетъ около 12,5% (въ переводѣ на нормы Брока); эта цифра получена, правда, на черепахъ, на живыхъ получится, слѣдовательно, меньшая (но не маленькая) цифра.

Процентъ среднеголовыхъ также представляетъ значительныя колебанія въ предѣлахъ одного и того же племени. Максимумъ для великороссовъ—25,8%, среднеголовыхъ (Рязанск. г.), для малороссовъ—24,43% (Полтавск. губ.), для бѣлоруссовъ—23,5% и для поляковъ—24,34%, т. е. цифры максимальнаго распространения среднеголовыхъ можно считать совершенно одинаковыми для всѣхъ четырехъ группъ. Минимумъ для великороссовъ—8,2% (Костромск. губ.) или 14,0% (Москов. г.), если не считать первой цифры, выведенной изъ очень небольшого числа наблюденій; для малороссовъ минимумъ распространения среднеголовости составляютъ 16,0% (Киевск. г.), для бѣлоруссовъ—15,79% и для поляковъ—10,9%, т. е. опять-таки только поляки представляютъ наиболѣе низкую цифру, для остальныхъ же группъ цифры очень близки другъ къ другу.

Не меньше разнообразія представляетъ и распространеніе короткоголовости, колеблясь въ предѣлахъ одного и того же племени весьма значительно. Разстояніе между максимумомъ и минимумомъ для великоруссовъ—23,0%, для малороссовъ—19,0%, для поляковъ—25,5% и только для бѣлоруссовъ оно составляетъ всего 9,7%.

Въ среднемъ поляки (только не галиційскіе, а русскіе) представляютъ, повидимому, наименьшій процентъ брахицефалии, въ остальныхъ же группахъ отношенія болѣе или менѣе равныя.

Такимъ образомъ, разсмотрѣніе таблицы № 17 позволяетъ прийти къ слѣдующему выводу: четыре крупныя славянскія группы, входящія въ составъ современной Россіи ¹⁾, обнаруживаютъ (судя по формѣ головы) большую неоднородность смѣси, ихъ составляющей; при сравненіи же группъ между собою можно видѣть, что неоднородности отдѣльныхъ группъ въ общемъ сходны между собою. Другими словами — современные славянскія племена далеко нечисты въ расовомъ отношеніи, слагающіе ихъ элементы не перемѣшались еще между собою до степени составленія однообразной компактной массы; вмѣстѣ съ тѣмъ эти слагающіе элементы для различныхъ славянскихъ группъ смѣшаны между собою такъ, что различія между отдѣльными племенами не превышаютъ, вѣрнѣе сказать, они даже меньше, чѣмъ таковыя же для отдѣльныхъ районовъ распространенія каждаго даннаго племени.

Болѣе однообразную смѣсь представляютъ, какъ-будто бы, бѣлоруссы, за ними уже слѣдуютъ велико- и малоруссы, а наиболѣе неоднородны поляки (если принимать во вниманіе и русскихъ и австрійскихъ поляковъ).

Головной указатель по уѣздамъ.

Среднее арифметическое головного указателя для Пронскаго уѣзда — 81,51 (15893,57 : 195), для Рязанскаго — 81,36 (6834,64 : 84), для остальныхъ уѣздовъ вмѣстѣ — 81,62 (3754,75 : 46). Слѣдовательно, судя по среднему арифметическому, большой разницы въ этомъ отношеніи между отдѣльными уѣздами не наблюдается. Къ тому же выводу можно прийти и при изученіи не среднего арифметическаго, а процентовъ распространенія долихо- мезо- и брахицефалии, представленныхъ на таблицѣ № 18.

Таблица № 18.

Группы.	Пронскій у.		Рязанскій у.		Остальные.							
	На жив.		На жив.		На жив.		На жив.					
	абс. чис.	%	абс. чис.	%	абс. чис.	%	абс. чис.	%				
Долихоцеф.	0	0	11	5,6	0	0	8	9,5	2	4,3	2	4,3
Субдолихоцеф.	18	9,2	45	23,1	11	13,1	20	23,8	1	2,2	11	23,9
Мезоцефал.	49	25,1	55	28,2	22	26,2	23	27,4	12	26,1	13	28,3
Суббрахиц.	91	41,5	66	33,8	31	36,9	22	26,2	16	34,8	15	32,6
Брахицефал.	47	24,1	18	9,2	20	23,8	11	13,1	15	32,6	5	10,9
Всего.	195	99,9	195	99,9	84	100,0	84	100,0	46	100,0	46	100,0

Сравнивая столбцы для Пронскаго и Рязанскаго уѣздовъ, можно отмѣтить чрезвычайную близость процентовъ наблюденій, падающихъ на субдолихоцефалию мезоцефалию; процентъ долихоцефаловъ (по редукиці на черепъ) немного меньше для Пронскаго уѣзда, который, въ свою очередь, представляетъ немного большій процентъ брахи- и суббрахицефалии, взятыхъ вмѣстѣ, но

¹⁾ Пятая группа — литовцевъ — не принималась во вниманіе вслѣдствіе малаго ихъ изученія и чрезвычайной запутанности вопроса о ихъ происхожденіи.

разница въ цифрахъ крайне незначительна, соответственно чему и разница въ среднемъ арифметическомъ головного указателя обоихъ уѣздовъ составляетъ всего 0,15 въ пользу Рязанскаго уѣзда. Въ общемъ, слѣдовательно, между представителями Рязанскаго и Пронскаго уѣздовъ нѣтъ замѣтной разницы по величинѣ головного указателя.

Головной указатель по типамъ цвѣтности.

Среднее арифметическое головного указателя для свѣтлаго типа — 81,19 (5846,32 : 72), для смѣшаннаго — 81,53 (15491,05 : 190) и для темнаго — 81,68 (5145,59 : 63); рѣзкой разницы, слѣдовательно, по среднеголовому указателю нѣтъ. Правда, наименьшимъ оказывается index для свѣтлаго типа, потомъ для смѣшаннаго и, наконецъ, наибольшій для темнаго; но вся разница между крайними предѣлами составляетъ 0,49, т. е. такую величину, которая можетъ быть совершенно игнорирована. Но обращаясь вмѣсто средняго указателя, составляющаго при смѣшанности типа не больше какъ фикцію, къ группировкѣ по рядамъ, или же по основнымъ формамъ черепа, мы увидимъ нѣчто иное. Такъ, распредѣляя наблюденія, падающія на свѣтлый и темный типы по нормамъ Брока, получимъ слѣдующія отношенія (табл. № 19):

Таблица № 19.

(По измѣреніямъ на живыхъ).

Г р у п п ы.	Свѣтлый типъ.		Темный типъ.	
	абс. чис. наблюд.	%	абс. чис. наблюд.	%
Долихоцефал.	1	1,4	0	0
Субдолихоцефал.	10	13,9	5	7,9
Мезоцефал.	19	26,4	16	25,4
Суббрахицефал.	27	37,5	26	41,3
Брахицефал.	15	20,8	16	25,4
Всего . . .	72	100,0	63	100,0

Соединяя по двѣ крайнія группы вмѣстѣ, получимъ:

Долихоцефаловъ свѣтл. типъ	15,3%	темн.	7,9%
Мезоцефаловъ " "	26,4	"	25,4
Брахицефаловъ " "	58,3	"	66,7

Число долихо- и субдолихоцефаловъ на 7,4% меньше, чѣмъ для свѣтлаго, брахицефалия же распространена среди темнаго типа на 8,4% больше, чѣмъ для свѣтлаго, мезоцефалия представлена среди обоихъ типовъ почти одинаковымъ процентомъ.

При редукиці на черепъ отношенія нѣсколько мѣняются въ томъ смыслѣ, что число долихоцефаловъ разнится у обоихъ типовъ не такъ рѣзко (34,5% для свѣтлаго типа и 31,8 для темнаго), уменьшеніе разницы происходитъ за счетъ мезоцефалии, брахицефальныхъ же группы разнятся попрежнему (40,3% для свѣтлаго типа, 46,0% — для темнаго).

Въ общемъ, слѣдовательно, свѣтлый типъ обладаетъ несомнѣнно меньшею склонностью къ брахицефалии, чѣмъ темный. Если же средне-арифметическіе указатели обоихъ типовъ разнятся всего на дробную долю единицы, то причина тому кроется въ значительной примѣси долихоцефального элемента, который играетъ видную, но неодинаковую роль въ обоихъ типахъ. Въ то время какъ среднеголовые представлены (по редуцѣи на черепъ) 25,0% всѣхъ наблюденій для свѣтлаго типа и 22,2%—для темнаго, количество длинголовыхъ только немногимъ менѣе количества короткоголовыхъ (по редуцѣи же): 34,4% противъ 40,3% для свѣтлаго типа и 31,8% противъ 46,0% для темнаго.

Слѣдовательно, какъ въ свѣтломъ, такъ и въ темномъ типахъ вліяніе долихоцефального элемента становится еще очевиднѣе, чѣмъ для всей массы наблюденій (гдѣ число долихоцефаловъ составляетъ только 29,8%). Въ созданіи свѣтлаго типа долихоцефальный элементъ, повидимому, игралъ болѣе значительную роль, чѣмъ въ созданіи темнаго; въ свѣтломъ типѣ вліяніе долихоцефального элемента почти такъ-же велико, какъ и вліяніе брахицефального.

Болѣе мелкія детали особенностей свѣтлаго и темнаго типовъ по отношенію къ распредѣленію между ними тѣхъ или другихъ формъ головы выясняются изъ таблицы № 20, въ которой приводится рядовое (по 2 въ ряду) расположеніе головныхъ указателей для обоихъ типовъ, и изъ діаграммы № 7, гдѣ числа наблюденій (въ %), падающихъ на каждый изъ рядовъ, отложены на ординатахъ, а на абсциссѣ отмѣчены соответствующіе ряды.

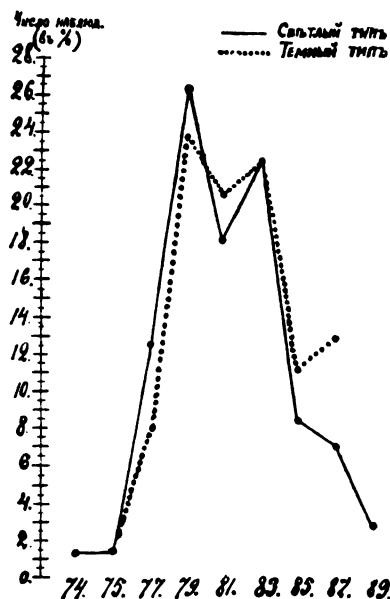
Таблица № 20.

Ряды (по 2).	Свѣтлый типъ.		Темный типъ.	
	число набл.	%	число набл.	%
До 74,0	1	1,4	0	0
Отъ 74,1 до 76,0	1	1,4	1	1,6
„ 76,1 „ 78,0	9	12,5	5	7,9
„ 78,1 „ 80,0	19	26,4	15	23,8
„ 80,1 „ 82,0	13	18,0	13	20,6
„ 82,1 „ 84,0	16	22,2	14	22,2
„ 84,1 „ 86,0	6	8,3	7	11,1
„ 86,1 „ 88,0	5	6,9	8	12,7
„ 88,1 „ 90,0	2	2,8	0	0
	72	99,9	63	99,9
Пределы	74,00 — 89,50		75,79 — 87,77	
	d = 15,50		d = 11,98	

Діаграмма № 7-й.

Рядовое расположеніе головныхъ указателей по типамъ цвѣтности.

Кривыя для обоихъ типовъ цвѣтности по общей своей конфигураціи очень похожи одна на другую, — въ обѣихъ



замѣчается двойственность вершины, выражающая избытокъ противъ теоретической нормы какъ болѣе низкихъ, такъ и болѣе высокихъ (по сравненію со средними) указателей. Большая брахицефальность темнаго типа сказывается въ менѣе высокой по сравненію съ свѣтлымъ типомъ волнѣ въ области долихоцефалии и въ болѣе высокомъ положеніи конца нисходящаго колѣна кривой (т.-е. въ большемъ избыткѣ высокихъ брахицефаловъ).

Обращаясь къ предѣламъ, въ которыхъ колеблются индивидуальныя величины указателей, мы видимъ, что для свѣтлаго типа эти предѣлы составляютъ величины въ 74,00 и 89,50, разстояніе между ними составляетъ 15,5, т.-е. 17,3% максимальной величины, для темнаго же типа предѣлы колебаній суживаются до 75,79 — 87,77, разстояніе же между обоими предѣлами до 11,98 или 13,6% максимальной величины.

Отсюда можно думать, что темный типъ представляется въ общемъ болѣе однородной группой, чѣмъ все изслѣдованное населеніе in toto, для котораго колебанія величины головныхъ указателей составляютъ 17,8% максимальной величины; свѣтлый же типъ близко подходит въ этомъ отношеніи ко всему изслѣдованному населенію.

Величина колебаній индивидуальныхъ указателей для темнаго типа (13,6% макс. велич.) не такъ уже далека отъ требуемыхъ Брока для признанія чистоты расы 10%, какъ та же величина для всего населенія или для свѣтлаго типа въ отдѣльности.

Соотношеніе между головнымъ указателемъ и ростомъ.

Если весь мой матеріалъ разбить по четыремъ группамъ роста и вычислить головной указатель для каждой группы отдѣльно, то получится слѣдующее:

Таблица № 21-й.

Группы роста.	Сумма головных указателей.	Число наблюдений.	Средний указатель.
Низкий ростъ	5390,48	66	81,67
Ниже средняго	7561,08	93	81,30
Выше средняго	8430,61	104	81,06
Высокий ростъ	5100,79	62	82,27

Изъ приведенной таблицы видно, что сначала, по мѣрѣ увеличенія роста, головной указатель уменьшается. Въ этомъ отношеніи мои наблюденія совпадаютъ со взглядомъ многихъ авторовъ, склонныхъ связывать великорослость съ болѣе долихоцефалическою головою (пр. Анучинъ, Гильченко, Пантюховъ, Элькиндъ и др., а изъ иностранныхъ авторовъ Liwi, Weisbach и т. д.). Но группа высокаго роста представляетъ у моихъ рязанцевъ замѣчательное исключеніе: соответствующій ей указатель выше указателя не только для сосѣдней группы, но даже и наиболѣе брахицефаличной группы низкаго роста; разница же съ сосѣдной группой доходить до 1,21.

Это явленіе едва ли можетъ быть сочтено за случайное, такъ какъ оно довольно устойчиво и, какъ это мы сейчасъ увидимъ, неизмѣнно повторяется при дробленіи моего матеріала на различныя группы.

Такъ, при раздѣленіи по уѣздамъ, получаемъ:

Таблица № 22-й.

Группы роста.	Пронскій у.		Рязанскій у.		Остальные у.	
	Число набл.	Средній указат.	Число набл.	Средній указат.	Число набл.	Средній указат.
Низкий ростъ	47	81,60	15	82,18	4	80,58
Ниже средняго	57	81,33	20	81,12	16	81,43
Выше средняго	61	81,53	28	80,52	15	80,19
Высокий ростъ	30	81,65	21	82,13	11	84,23
	195	81,51	84	81,36	46	81,62

Во всѣхъ уѣздахъ можно отмѣтить повышеніе головного указателя въ группѣ высокаго роста,—повышеніе особенно рѣзкое въ группѣ нѣсколькихъ уѣздовъ вмѣстѣ (3-й столбецъ таблицы), нѣсколько меньшее, сравнивающее величины указателя для группы высокорослыхъ съ указателемъ для группы низкаго роста. Въ трехъ первыхъ группахъ рѣзко замѣчается постепенное убываніе величинъ указателя съ увеличеніемъ роста, убываніе правильное для Рязанскаго уѣзда, съ небольшими отступленіями для Пронскаго и менѣе правильное для смѣшанной группы остальныхъ уѣздовъ (малое число наблюдений).

Приблизительно тѣ же отношенія сохраняются для каждой отдѣльной группы моихъ наблюдений и въ томъ случаѣ, если мы разобьемъ ихъ по типамъ цвѣтности.

Таблица № 23-й.

Средній головной указатель по группамъ роста для каждаго изъ типовъ цвѣтности въ отдѣльности.

Группы роста.	Свѣтлый типъ.		Темный типъ.		Смѣшан. типъ.	
	Число набл.	Средній указат.	Число набл.	Средній указат.	Число набл.	Средній указат.
Низкий ростъ	16	80,46	12	81,41	38	82,28
Ниже средняго	24	81,09	15	81,57	54	81,32
Выше средняго	22	81,50	16	81,39	66	80,84
Высокий ростъ	10	81,98	20	82,15	32	82,44
	72	81,19	63	81,68	190	81,53

Въ каждомъ изъ типовъ цвѣтности можно отмѣтить, что группѣ высокаго роста принадлежитъ наибольшій головной указатель. Постепенность же паденія головного указателя съ увеличеніемъ роста для трехъ первыхъ группъ роста наблюдается въ правильномъ ей видѣ только для смѣшаннаго типа; для свѣтлаго типа существуетъ даже иное отношеніе, т.-е. низкому росту принадлежитъ наименьшій указатель, а съ повышеніемъ роста наблюдается сразу, безъ предварительнаго паденія, повышеніе головного указателя; для темнаго типа—колебанія величинъ указателя для первыхъ трехъ группъ роста неправильны. Зависятъ ли наблюдаемая уклоненія для свѣтлаго типа отъ его расовой особенности, или же только отъ случайностей малаго числа наблюдений, падающихъ на этотъ типъ,—вопросъ трудно рѣшимый. Несмотря, однако, на отдѣльныя уклоненія отъ правильнаго порядка, остается во всей силѣ наиболѣе важный фактъ, т.-е. повышеніе головного указателя для группъ высокаго роста по всѣмъ типамъ цвѣтности безъ исключенія.

Тѣ же самыя отношенія, т.-е. связь высокорослости съ болѣе брахицефаличностью, могутъ быть доказаны, и даже съ еще болѣею очевидностью, и въ томъ случаѣ, когда, вмѣсто того, чтобы руководиться средними величинами указателя для каждой изъ группъ роста, мы обратимъ вниманіе на распредѣленіе по этимъ группамъ чиселъ наблюдений, падающихъ на долихо-, мезо- и брахицефалию. Слѣванный въ этомъ направленіи подсчетъ (для всѣхъ 325 наблюдений) можетъ быть выраженъ въ слѣдующей таблицѣ (№ 24-й):

Таблица № 24-й.

Формы головы. (на живыхъ).	Низкий р.		Ниже средн.		Выше средн.		Высокий.	
	Абсол. число набл.	%	Абсол. число набл.	%	Абсол. число набл.	%	Абсол. число набл.	%
Долихоцефал.	8	12,1	8	8,6	11	10,6	5	8,1
Мезатоцефал.	15	22,7	27	29,0	30	28,8	11	17,7
Брахицефал.	43	65,1	58	62,3	63	60,6	46	74,2
Всего	66	99,9	93	99,9	104	100,0	62	100,0

Не трудно видѣть изъ только-что приведенной таблицы, что долихоцефаловъ меньше всего въ группѣ вы-

сокаго роста, больше всего въ группѣ низкаго роста. Количество же брахицефаловъ сравнительно велико въ группѣ низкаго роста, потому съ повышеніемъ роста правильно убываетъ, въ группѣ же высокаго роста оно вновь увеличивается и настолько значительно, что группа высокаго роста на 9,1% богаче брахицефалами, чѣмъ группа низкаго роста, отъ наиболѣе же бѣдной брахицефалами группы роста выше средняго она отличается избыткомъ брахицефаловъ въ 13,6%. Цифровыя различія довольно велики, настолько велики во всякомъ случаѣ, что заключеніе о большей брахицефальности группы высокаго роста у моихъ рязанцевъ становится на довольно твердую почву.

Съ другой стороны, мы видѣли, что и группѣ низкаго роста соотвѣтствуетъ большой головной указатель (см. таблицы №№ 21, 23 и 24), и только группы промежуточнаго роста отличаются меньшей брахицефальностью. Примирить эти два факта (т. е. связь большей брахицефальности съ группами высокаго и низкаго роста) можно только путемъ единственнаго предположенія о большей смѣшанности современнаго великорусскаго населенія, въ составъ котораго входятъ, между прочимъ, два типа — высокорослыхъ брахицефаловъ и низкорослыхъ брахицефаловъ.

Высокорослые брахицефалы обладали, повидимому, темнымъ цвѣтомъ волосъ и глазъ, такъ какъ выше мы уже отмѣтили большую брахицефальность темнаго типа, а еще раньше и большую его высокорослость. Что же касается другого предполагаемаго производителя — низкорослаго брахицефала, то относительно его цвѣтности у насъ имѣется мало данныхъ для сужденія. Однако изъ таблицы № 23-й можно видѣть, что въ свѣтломъ типѣ не замѣчается повышенія брахицефальности въ группѣ низкаго роста, наоборотъ, этой группѣ роста принадлежитъ наименьшій головной указатель (80,46); отсюда можно предполагать, что низкорослый брахицефалъ не былъ бѣлокуръ, скорѣе онъ былъ темноволосъ, а слѣдовательно, онъ больше напоминаетъ чистаго монгола (малорослость, брахицефалія и темный цвѣтъ волосъ и глазъ), чѣмъ финна, который принадлежитъ, вѣроятно, къ свѣтлomu типу (чудь бѣлоглазая). Надо, впрочемъ, помнить, что для установки послѣдняго типа производителя у насъ имѣются слишкомъ шаткія данныя, не дающія ни малѣйшаго права говорить о существованіи этого типа иначе, какъ въ видѣ простаго предположенія, въ видѣ только гипотезы, для утвержденія или отрицанія которой нужны еще дальнѣйшія и болѣе многочисленныя наблюденія. Разъ ставъ на почву гипотетическихъ предположеній, слѣдовало бы пойти по этому направленію и дальше и указать на вѣроятный типъ долихоцефала, участвовавшаго въ созданіи типа современнаго великоросса. Мы уже видѣли выше, что долихоцефалія представлена въ современномъ великорусскомъ населеніи настолько значительнымъ процен-

томъ, что трудно сомнѣваться въ самомъ фактѣ существованія производителя долихоцефала, тѣмъ болѣе, что изслѣдованія древнѣйшихъ череповъ изъ могилъ и кургановъ различныхъ мѣстностей современной центральной Россіи (въ томъ числѣ Рязанской губерніи, см. работу д-ра А. Г. Рождественскаго³⁰), указываютъ на то, что долихоцефалія въ свое время была преобладающимъ типомъ черепа аборигеновъ этихъ мѣстностей. Но сказать что-либо опредѣленное о типѣ долихоцефала очень трудно.

Фактъ большей долихоцефальности свѣтлаго типа у моихъ рязанцевъ позволяетъ мнѣ связать эти два явленія вмѣстѣ и сдѣлать предположеніе о существованіи производителя бѣлокураго долихоцефала. Но былъ ли этотъ бѣлокурый долихоцефалъ высокъ ростомъ, или малъ, на основаніи моихъ данныхъ судить трудно.

На основаніи отмѣченнаго уже факта большой низкорослости свѣтлаго типа нельзя утверждать, что бѣлокурый долихоцефалъ былъ неизмѣнно низкорослымъ, такъ какъ свѣтлый типъ составленъ у меня нѣсколько искусственно: въ него входятъ субъекты свѣтлорусые, чистые же бѣлокурые представлены очень ограниченнымъ числомъ наблюденій. Единственно, что еще можно предположить, это—что бѣлокурый долихоцефалъ не былъ очень высокъ, такъ какъ среди наиболѣе высокорослыхъ изъ моихъ рязанцевъ нѣтъ ни одного бѣлокураго долихоцефала, и группѣ высокаго роста, вообще говоря, свойственна наибольшая брахицефальность.

Сопоставляя теперь данныя, добытыя изученіемъ цвѣтности волосъ и глазъ, величины роста и головного указателя, можно предположить, что современное населеніе представляетъ изъ себя множественный типъ. Изъ основныхъ же элементовъ, входящихъ въ его составъ, можно выдѣлить съ бѣльшей степенью вѣроятія типъ темноволосаго и темноглазаго высокорослаго брахицефала. Менѣе доказаннымъ является существованіе типа темнаго низкорослаго брахицефала (монголъ?). Несомнѣнно, наконецъ, существовалъ и производитель долихоцефалъ; возможно, что онъ былъ бѣлокуръ, но высказаться относительно его роста—пока очень трудно, и это тѣмъ болѣе трудно, что нѣтъ никакихъ основаній къ исключенію предположенія, что и долихоцефалы, подобно брахицефаламъ, могли принадлежать, въ свою очередь, по крайней мѣрѣ, къ двумъ различнымъ типамъ.

Въ виду того, что устанавливаемый на моемъ матеріалѣ фактъ бѣльшей брахицефальности группы высокаго роста не совпадаетъ съ тѣмъ, что видѣло большинство наблюдателей, а разница въ указателѣ для группы высокаго роста и сосѣдней съ нею группы роста выше средняго не велика (82,27 — 81,06 = 1,21, см. таблицу № 21-й), — возникаетъ вопросъ, настолько ли значительна эта разница, чтобы не лежать въ предѣлахъ ошибки наблюденій? Для рѣшенія этого вопроса по-

пытаемся применить теорию вероятностей (изложение теоретических основ применения теории вероятностей к статистическому методу исследования в русской литературе см. у пр. *Янсона* ¹⁰⁾, д-ра *Н. В. Зака* ¹¹⁾, *В. А. Касинского* ¹¹⁾ и друг.).

Противопоставляя группѣ высокаго роста, средній головной указатель для которой равенъ 82,27, всѣ остальные группы роста, взятыя вмѣстѣ, я вычислилъ головной указатель для этихъ группъ въ 81,30. Разница между группой высокаго роста и остальными группами составляетъ, слѣдовательно, +0,97 въ пользу группы высокаго роста.

Ошибка въ опредѣленіи нормы (средняго) по теоріи Штиды-Тома прямо пропорціональна величинѣ индивидуальных колебаній (w) и обратно пропорціональна квадратному корню изъ числа наблюдений (s); указанныя отношенія могутъ быть представлены въ видѣ формулы F (ошибки въ опредѣленіи нормы) $= \pm \frac{w}{\sqrt{s}}$. Опредѣлимъ теперь эти величины для трехъ первыхъ группъ роста, взятыхъ вмѣстѣ. Величина $w = \pm \frac{\sum \delta}{s} \times 0,8453$, гдѣ $\sum \delta$ есть сумма величинъ индивидуальных отклонений отъ нормы, а s — число наблюдений.

$\sum \delta$ вычисляется въ 613,6 *); $s = 263$, слѣдовательно $\frac{\sum \delta}{s} = 2,33\dots$, а $w = \pm 1,969549$ или для круглаго счета $\pm 1,97$. Отсюда $F = \pm \frac{1,97}{\sqrt{263}} = \frac{1,97}{51,2} = 0,04$. Последнее же число означаетъ, что найденное среднее въ 81,30 таково, что при безконечно большомъ числѣ повтореній изслѣдованій среди того же населенія и въ томъ же числѣ особей получится всякій разъ средній указатель въ 81,30 или нѣсколько большія или меньшія числа—въ предѣлахъ $81,30 \pm 5F$, т.-е. $81,30 \pm 0,20$ или въ предѣлахъ отъ 81,10 ($N - 5F$) и до 81,50 ($N + 5F$).

Группа высокорослыхъ составлена изъ меньшаго числа наблюдений, а потому одному (не считая даже возможной большей величины w), предѣлъ колебаній средняго указателя для этой группы долженъ быть больше.

N для группы высокаго роста = 82,27; величина $\sum \delta$ вычисляется въ 157,0; $s = 62$; отсюда $w = \frac{\sum \delta}{s} \times 0,8453 = 2,138609$ или для круглаго счета — 2,14. Тогда F опредѣлится въ $0,27 \left(\pm \frac{w}{\sqrt{s}} = \pm \frac{2,14}{\sqrt{62}} \right)$ — число это довольно велико, и вероятными предѣлами колебаній истиннаго средняго будутъ 80,92 ($N - 5F$) и 83,62 ($N + 5F$). Предѣлы колебаній средняго для первыхъ трехъ группъ роста цѣликомъ заключаются въ предѣлахъ колебаній N

*) Боясь загроможденія моей работы и безъ того уже разросшимися цифровыми данными, я не привожу величинъ индивидуальных отклонений отъ нормы въ видѣ рядовъ, но ограничиваюсь приведеніемъ общей ихъ суммы, каковое число и прошу оставить на моей совѣсти.

для послѣдней группы роста. По самый крайній возможный предѣлъ для группъ низкаго роста составляетъ 81,50. Вероятность же, что эта величина будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и истиннымъ среднимъ для группы высокаго роста, легко можетъ быть указана.

Такъ вычисленная величина N для высокаго роста = 82,27.

Вероятность, что истинною нормой будетъ величина въ предѣлахъ отъ 82,27 — F , т.-е. 82,00, составляетъ по теоріи 0,250 (см., наприм., у д-ра Зака табл. на стр. 32-й ор. с.); вероятность содержанія ея въ предѣлахъ отъ 82,27 — F и до 82,27 — $2F$ (отъ 82,00 до 81,73) равна 0,161, вероятность содержанія ея въ предѣлахъ отъ 81,73 до 81,46 ($N - 3F$) равна 0,067. Въ этихъ предѣлахъ уже заключается максимальная вероятная величина N для трехъ первыхъ группъ роста (81,50), но такъ какъ самая возможность, что эта именно цифра будетъ истиннымъ среднимъ, очень мала, вероятность совпаденія величинъ для обѣихъ противопологаемыхъ мною группъ будетъ сложною вероятностью и дастъ, въ общемъ, очень малую цифру.

Съ наибольшимъ вероятіемъ совпаденіе общихъ величинъ произойдетъ въ томъ случаѣ, если для группы высокаго роста мы примемъ истиннымъ среднимъ какую-нибудь изъ цифръ, лежащихъ въ предѣлахъ отъ $N - 3F$ до $N - 4F$, т.-е. отъ 81,46 до 81,19; но возможность такой величины истиннаго средняго для группы высокаго роста сводится по теоріи вероятностей къ величинѣ 0,018, т.-е. весьма мало вероятія, что цифры средняго головного указателя совпадутъ въ противопоставляемыхъ мною группахъ роста, и существуетъ 982 шанса противъ 18 за то, что величина головного указателя въ группѣ высокаго роста дѣйствительно больше таковой же для остальныхъ трехъ группъ роста, взятыхъ вмѣстѣ.

Благодаря этому обстоятельству, всѣ выводы, сдѣланные изъ факта большей брахицефаличности высокорослыхъ субъектовъ, а слѣдовательно—и выводъ о существованіи типа производителя современнаго населенія Рязанской губерніи темнаго высокорослаго брахицефала получаютъ болѣе прочное обоснованіе. Тѣмъ не менѣе, считаю необходимымъ оговориться, что въ моемъ распоряженіи находится еще матеріалъ, обнимающій 119 наблюдений, не вошедшихъ въ разработку, благодаря нѣкоторой его односторонности. Матеріалъ этотъ собранъ среди отборно-крѣпкихъ субъектовъ („валовщиковъ“), уроженцевъ Московской, Калужской, Тульской и восточной части Смоленской губерній; среди нихъ нѣтъ почти совсѣмъ низкорослыхъ, число же высокорослыхъ составляетъ больше трети всѣхъ наблюдений и значительно превосходитъ число низкорослыхъ и роста ниже средняго, взятыхъ вмѣстѣ. Раздѣливъ этотъ добавочный матеріалъ на три группы: 1) низкаго и ниже средняго роста вмѣстѣ; 2) роста выше средняго и 3) высокаго, я получилъ для этихъ группъ указатели въ 83,83,

83,58 и 83,28, т.-е. правильное падение указателя с повышением роста, без нового повышения для группы высокого роста. Таким образом, мой добавочный материал говорит скорее за наблюдения других авторов и против того, что я нашел у моих рязанцев.

Очевидно, что существуют два возможных объяснения такого противоречия фактов: 1) или повышение головного указателя для группы высокого роста составляет специфическую особенность рязанцев, не свойственную обитателям соседних с нею губерний, или же 2) односторонний подбор дополнительного материала вместе с незначительным числом падающих на него наблюдений маскирует то же явление, которое наблюдается и у рязанцев и которое могло бы быть выяснено при большем количестве наблюдений и менее одностороннем их подборе. Какая из этих возможностей является более вероятной — сказать нельзя. Но факты сами по себе настолько интересны, что тут весьма желательны дальнейшие изыскания, которые прольют свет на этот сложный и запутанный вопрос.

Заслуживает внимания то обстоятельство, что связь высокорослости с темным цветом волос подтверждается на моем дополнительном материале особенно резко. Так, по типам цветности этот материал располагается следующим образом:

Светлого типа	12 набл.	(17,6%)
Темного типа	26 "	(21,8%)
Смешанного типа	72 "	(60,5%)
	119 набл.	(99,9%)

Между тем среди 325 рязанцев светлый тип представлен 22,15%, темный 19,38% и смешанный 58,46%.

Некоторый, следовательно, подбор по росту сейчас же уменьшает процент светлого типа и увеличивает процент смешанного и темного типов. То же самое можно отметить и при распределении на дополнительном материале типов цветности по группам роста.

Таблица № 25-й.

Распределение типов цветности по группам роста на дополнительном материале в 119 отборно-рыпких субъектов различных губерний центральной России.

Группы роста.	Светлый тип.		Темный тип.		Смеш. тип.		Всѣ вместе.	
	Абсол. чис. наб.	%	Абсол. чис. наб.	%	Абсол. чис. наб.	%	Абсол. чис. наб.	%
1—2) Низ. и ниже сред.	7	22,6	6	19,3	18	58,1	31	100,0
3) Выше среднего.	10	21,8	10	21,8	26	56,5	46	100,0
4) Высокий.	4	9,5	10	23,8	28	66,6	42	99,9
Всего	21	17,6	26	21,8	72	60,5	119	99,9

Из таблицы видно, что низкому росту соответствует больший процент наблюдений среди светлого типа и меньший среди темного, и, наоборот, в группах высокорослых темный тип оказывается более распространен

ный, чем в группах низкорослых; особенно резко заметно уменьшение числа наблюдений, падающих на высокий рост у светлого типа (всего 9,5% против 22,6%, составляющих распространение того же типа в группах низкого роста).

Нет сомнения, следовательно, в том, что среди субъектов более высокорослых темный тип распространен более, чем среди субъектов низкорослых.

Распределение головного указателя по возрастам.

Таблица № 26-й.

В о з р а с т ь.	Число набл.	Сумма величин указателя.	Средн. указ.
Въ 18 лѣтъ.	6	487,79	81,30
" 19 "	6	490,40	81,73
" 20 "	24	1962,20	81,76
Отъ 21 до 25 лѣтъ.	79	6429,54	81,39
" 26 " 30 "	87	7101,91	81,63
" 31 " 35 "	48	3883,34	80,92
" 36 " 40 "	32	2626,71	81,99
Выше 40 лѣтъ.	43	3501,07	81,42
	325	26482,96	81,48

Колебания величины головного указателя по возрастам совершаются в довольно ограниченных пределах.

Minimum в 80,92 падает на возраст от 31 до 35 лет, а maximum (81,99) на соседний с ними возраст в 36—40 лет. Вообще колебания неправильны, что зависит как от малого числа наблюдений, падающих на 18—19-летний возраст, так, вероятно, и от колебаний роста, которые также, как мы видели в своем месте, далеко не правильны.

При соединении в большие возрастные группы получается несколько большая правильность:

Таблица № 27-й.

Отъ 18 до 20 лѣтъ—36 набл.;	средний указатель—81,68
" 21 " 30 "	166 " " " 81,51
" 36 " 40 "	80 " " " 81,37
Выше 40 лѣтъ	43 " " " 81,42

Теперь замечается довольно правильное убывание величины головного указателя с возрастом, и только в возрасте выше 40 лет замечается небольшое поднятие величины указателя, не дѣлающее его, однако, большим, чем в группах более молодого возраста. То же явление отмечает К. Н. Иков⁸⁾ для белорусов, при чем автор пользовался не методом средних величин, а методом вычисления процента брахицефалии, падающего на каждую возрастную группу. То же самое отмечает А. Д. Элькин⁹⁾ для привислянских поляков и многие другие авторы. У послѣдняго,

между прочимъ, также замѣчается нѣкоторое повышеііе величины указателя въ возрастѣ послѣ 40 лѣтъ.

3. Горизонтальная окружность головы (наибольшая).

Помимо роста и головного указателя—этихъ важнѣйшихъ въ антропометріи факторовъ, въ моемъ распоряженіи находятся еще данныя о наибольшей окружности головы, равно какъ, конечно, и о наибольшихъ длинномъ и поперечномъ діаметрахъ ея, а также и нѣкоторыя данныя относительно размѣровъ лица. Этотъ матеріалъ разработанъ приблизительно въ такомъ же направленіи, какъ и данныя относительно роста и головного указателя. Но я рассчитываю посвятить специальную работу вопросу объ измѣненіи важнѣйшихъ размѣровъ головы и лица въ связи съ ростомъ и возрастомъ, а потому въ программу настоящей работы входитъ только разсмотрѣніе этихъ размѣровъ въ связи съ типами цвѣтности; при томъ, въ виду меньшей важности этихъ размѣровъ по сравненію ихъ съ тѣми, что уже разсмотрѣны раньше, я позволю себѣ привести дальнѣйшія данныя въ возможно сокращенномъ видѣ.

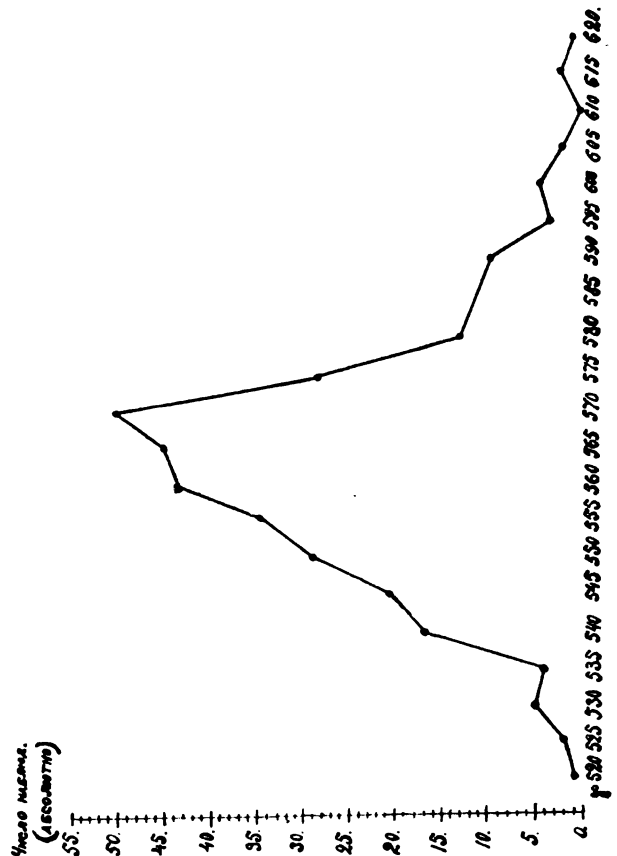
Займемся сначала наибольшей горизонтальной окружностью головы (А). Средняя величина А для всѣхъ 325 наблюдений составляетъ 561,5 m.m. (182481 : 325) или 34,03% величины роста, при минимумѣ въ 516 и при максимумѣ въ 620 m.m.; разстояние между maximum'омъ и minimum'омъ составляетъ 104 m.m. или 16,8% максимальной величины. Абсолютная (да и относительная къ росту) величина А можетъ быть названа большою; при сравненіи съ нѣкоторыми изъ наиболѣе родственныхъ намъ славянскихъ группъ, можно видѣть, что большія, чѣмъ для моихъ рязанцевъ, величины А имѣютъ только ярославцы (проф. Зографъ—562,0 m.m.), кievскіе малороссы (W. Diebold—563,0 m.m.), люблинскіе поляки-шляхта (Олехновичъ—567,3 m.m.) и владимірцы (проф. Зографъ—568,0 m.m.); меньшія же величины—костромичи (профес. Зографъ—561,0), привислянскіе поляки (Элькиндъ—560,0 m.m.), кубанскіе казаки (Гильченко—550,5 m.m.), люблинскіе поляки-мѣщане (Олехновичъ—549,5 m.m.), бѣлоруссы Рославскаго уѣзда Смоленской губерніи (Эйхгольцъ—548,0 m.m.), поляки люблинскіе-крестьяне (Олехновичъ—547,1 m.m.), русины (Талько-Грынцевичъ—546,3 m.m.), малороссы Кіевской губерніи (Талько-Грынцевичъ—546,0 m.m.), бѣлоруссы (Талько-Грынцевичъ—545,5 m.m.) и галиційскіе поляки (Коперницкій—543,3 m.m.). Обращаетъ на себя вниманіе тотъ фактъ, что въ различныхъ областяхъ однѣ и тѣ же группы даютъ весьма различныя цифры, при чемъ различіе это хотя и сглаживается, но далеко не исчезаетъ при изученіи не абсолютныхъ, а относительныхъ къ росту цифръ. Большая величина А для моихъ рязанцевъ совпадаетъ съ тѣмъ, что нашелъ проф. Зографъ для другихъ губерній центральной Россіи, такъ что,

повидимому, данныя въ этомъ направленіи не могутъ быть объяснены случайностью.

Рядовое распредѣленіе индивидуальныхъ величинъ А для моихъ рязанцевъ (по 5 m.m. въ ряду) даетъ не совсемъ правильныя числа—максимумъ наблюдений расширяется на цѣлыхъ три ряда (отъ 556 по 570 включительно), что ясно видно на діаграммѣ № 8-й, гдѣ абсциссы соответствуютъ послѣдовательные ряды по 5 m.m., а ординатамъ—числа наблюдений, падающихъ на соответствующій рядъ.

Діаграмма № 8-й.

Распредѣленіе чиселъ наблюдений, падающихъ на каждые 5 m.m. величины А для всѣхъ 325 наблюдений.



Избытокъ, по сравненію съ теоретической нормой, наблюдений, падающихъ на среднія величины А, сказывается въ расширеніи верхушки кривой; ясно видимъ также избытокъ величинъ меньшихъ средняго ариометическаго, опредѣляющійся большою выпуклостью и изломаннымъ строеніемъ восходящаго колѣна кривой; нисходящее колѣно падаетъ сначала очень круто, вторичныя повышенія, въ видѣ трехъ небольшихъ волнъ въ самой ея нижней части, свидѣтельствуютъ объ избыткѣ максимальныхъ величинъ А.

Распредѣленіе величинъ А по типамъ цвѣтности.

Средняя величина наибольшей горизонтальной окружности головы для свѣтлаго типа равна 557,9 m.m. (40170:72),

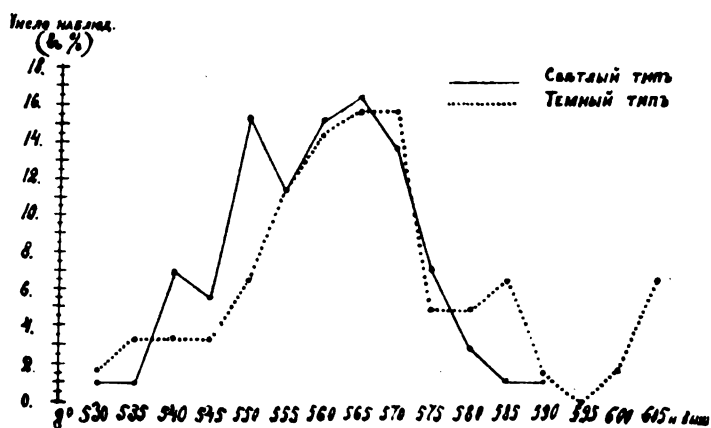
для смѣшаннаго 561,8 mm. (106735:190) и для темнаго типа 564,6 mm. (35576:63). Темный типъ обладаетъ, слѣдовательно, наибольшимъ А, свѣтлый — наименьшимъ, смѣшанный занимаетъ среднее положеніе. Но такъ какъ совершенно таково же отношеніе, существующее между этими типами по ихъ росту, то возникаетъ вопросъ, не лежатъ ли различія величинъ А также въ предѣлахъ различій роста. Въ самомъ дѣлѣ—выражая величины А не въ абсолютныхъ числахъ, а въ процентныхъ отношеніяхъ къ величинамъ роста, мы получимъ А для свѣтлаго типа въ 33,85, а для темнаго—въ 33,88, т. е. вся разница сводится къ 0,03% среднего роста, что соответствуетъ величинѣ, немного меньшей чѣмъ 0,5 mm.

Такимъ образомъ, между средними величинами А по типамъ цвѣтности нѣтъ замѣтной разницы, если не считаться только съ тѣмъ обстоятельствомъ, что произведенныя мною на этомъ же матеріалѣ изысканія показали, что величина А, равно какъ и всѣ другіе изслѣдованные мною размѣры, измѣняются съ ростомъ совершенно по тому же закону, который установленъ А. Г. Рождественскимъ для величинъ вертикальной проекціи головы. Доказательство справедливости этого положенія я постараюсь привести въ особой, специально посвященной этому вопросу, работѣ, теперь же ограничусь замѣчаніемъ, что въ силу закона соотношенія величины А съ ростомъ, эта величина, будучи выраженной въ процентахъ роста, должна бы быть для темнаго типа, какъ для болѣе великорослаго, нѣсколько меньшей, чѣмъ для свѣтлаго, между тѣмъ она хотя и на ничтожную величину, но все-таки больше. Но даже равенство этихъ величинъ свидѣтельствовало бы о томъ, что горизонтальная окружность у темнаго типа нѣсколько больше, чѣмъ у свѣтлаго—въ томъ смыслѣ, что если мы возьмемъ группу субъектовъ одного и того же роста по разнымъ типамъ цвѣтности, то у субъектовъ темнаго типа величина А въ среднемъ выводѣ окажется нѣсколько большею. Имѣющіяся у меня цифровыя данныя, которыя я надѣюсь опубликовать въ свое время, вполне подтверждаютъ это положеніе.

Полученныя мною среднія величины А для свѣтлаго и темнаго типовъ слагаются изъ индивидуальныхъ величинъ, колеблющихся въ предѣлахъ отъ 529 mm. и до 588 mm. для свѣтлаго типа и въ предѣлахъ отъ 527 mm. и до 620 mm. для темнаго типа. Большой предѣлъ колебаній даетъ, слѣдовательно, темный типъ, благодаря тому, что minimum для обоихъ типовъ почти равенъ, максимальныя же величины отъ 590 mm. и до 620 mm. свойственны исключительно темному типу.

Рядовое расположеніе величинъ А по 5 mm. въ ряду для обоихъ типовъ графически изображено на діаграммѣ № 9-й, гдѣ на абсциссѣ отложены послѣдовательные ряды, а на ординатахъ—число наблюденій (въ %), падающихъ на каждый изъ соответствующихъ рядовъ.

Діаграмма № 9-й.



Нетрудно съ перваго же взгляда на діаграмму убѣдиться въ томъ, что кривая для темнаго типа построена гораздо правильнѣе таковой же для свѣтлаго типа, хотя, конечно, обѣ далеки отъ полной правильности. Сходство обѣихъ кривыхъ сказывается только въ вершинахъ кривыхъ, которыя у обоихъ типовъ широки (отъ 555 до 570). Далѣе же идетъ замѣтная разница: въ кривой для свѣтлаго типа ясно выражено рѣзкое преобладаніе величинъ меньшихъ, чѣмъ среднее арифметическое, что на діаграммѣ сказывается въ болѣе высокомъ стояніи всей восходящей части кривой для свѣтлаго типа и, сверхъ того, въ замѣтно выраженныхъ вторичныхъ на ней волнахъ. Кривая для темнаго типа обнаруживаетъ избытокъ наблюденій, падающихъ на величины большія среднего арифметическаго, избытокъ какъ по сравненію съ теоретическою нормой (расширеніе вершины въ сторону нисходящаго колѣна кривой и вторичныя волны въ самой нижней ея части), такъ и по сравненію съ свѣтлымъ типомъ (болѣе высокое положеніе всего нисходящаго колѣна кривой для темнаго типа по сравненію съ таковымъ же для свѣтлаго типа).

Словомъ — различіе обоихъ типовъ по величинѣ А выражено рѣзко, при чемъ ясно замѣтна тенденція свѣтлаго типа къ малымъ величинамъ А и тенденція темнаго типа — къ большимъ его величинамъ. слѣдовательно, общая большеголовость моихъ рязанцевъ зависитъ, вѣроятно, отъ большеголовости производителя, обладавшаго темнымъ типомъ цвѣтности волосъ и глазъ.

Раздѣленіе по уздамъ. Средняя величина А для Пронскаго узда составляетъ 560,8 mm. (109352:195), для Рязанскаго — 562,4 (47247:84) и для остальныхъ вмѣстѣ — 562,6 mm. (25882:46). По вспомнивъ, что тотъ же порядокъ сохраняютъ узды и по отношенію къ росту, мы не можемъ придавать большого значенія абсолютнымъ цифрамъ. Процентное же отношеніе А къ среднему росту составляетъ для Пронскаго узда 34,03; для Рязанскаго—33,99 и для остальныхъ — 33,82. Нѣкоторая разница, слѣдовательно, есть. Но меньшему

среднему росту здѣсь соотвѣтствуютъ нѣсколько большія процентныя отношенія А къ росту, и при относительно небольшихъ разницахъ является еще спорнымъ, зависитъ ли данная разница отъ разницы въ ростѣ или составляетъ расовыя особенности представителей различныхъ уѣздовъ. Судя же по тому, что въ одинаковыхъ по росту группахъ различныхъ уѣздовъ разница въ величинѣ А становится совершенно ничтожной и при томъ колеблющейся то въ пользу одного уѣзда, то въ пользу другого, надо скорѣе думать, что отмѣченная выше разница въ среднихъ величинахъ зависитъ отъ разницы въ ростѣ (подлинныя цифры, на которыхъ основывается этотъ выводъ, будутъ приведены въ другой работѣ).

4. Наибольшій передне-задній діаметръ головы (L).

Наибольшій передне-задній діаметръ для всѣхъ 325 наблюдений равенъ въ среднемъ 188,08 mm. (61125:325), при колебаніяхъ индивидуальныхъ величинъ въ предѣлахъ отъ 164 mm. и до 208 mm., т. е. при размахѣ въ 44 mm. или 21,15% максимальной величины, или 36 mm. (17,39%), считая отъ minimum до submaximum. По отношенію къ среднему росту средняя величина L составляетъ 11,39%. Какъ абсолютная, такъ и относительная величина L для моихъ рязанцевъ велика и близко подходит въ этомъ отношеніи къ цифрамъ пр. Зографа для другихъ губерній центральной Россіи.

Большинство же другихъ славянскихъ группъ представляетъ меньшія величины L (за исключеніемъ высокорослыхъ кубанскихъ казаковъ и шляхты Люблинской губерніи, у которыхъ абсолютная величина L больше, чѣмъ у великоруссовъ, но относительная къ росту — все таки меньше).

По типамъ цвѣтности индивидуальныя наблюдения располагаются въ ряды по 3 mm. слѣдующимъ образомъ:

Таблица № 28-й.

Распределеніе величинъ L въ рядахъ по 3 mm. по отдѣльнымъ типамъ цвѣтности.

Ряды по 3 mm.	Свѣтлый типъ.		Темный типъ.		Смѣш. тип. абсолютное число набл.
	абсол. ч. наблюд.	%	абсол. ч. наблюд.	%	
Отъ — до 174	0	0	1	1,6	2
„ 175 „ 177	0	0	0	0	3
„ 178 „ 180	8	11,1	5	7,9	16
„ 181 „ 183	12	16,7	4	6,3	21
„ 184 „ 186	18	25,0	12	19,0	27
„ 187 „ 189	13	18,1	17	26,9	37
„ 190 „ 192	8	11,1	9	14,3	45
„ 193 „ 195	6	8,3	5	7,9	16
„ 196 „ 198	4	5,5	3	4,8	10
„ 199 „ 201	3	4,2	1	1,6	11
„ 202 „ 204	0	0	3	4,8	2
„ 205 „ 207	0	0	2	3,2	0
„ — „ 208	0	0	1	1,6	0
	72	99,9	63	99,9	190

Сравненіе рядовъ для свѣтлаго и темнаго типовъ показываетъ, что въ свѣтломъ типѣ всѣ мелкіе ряды вплоть до 186 mm. включительно представлены большимъ числомъ наблюдений, чѣмъ въ темномъ типѣ, начиная же съ 187 mm. отношенія мѣняются, и темный типъ начинаетъ давать большее число наблюдений. Максимальныя величины для свѣтлаго типа, начиная отъ 193 mm. и до предѣла этого типа, т. е. до ряда 199—201, даютъ новый избытокъ наблюдений для свѣтлаго типа, но это зависитъ прежде всего отъ того, что наблюденія величинъ L для свѣтлаго типа большихъ, чѣмъ 192 mm., сконцентрированы на меньшемъ разстояніи (всего до 201 mm., тогда какъ предѣлы для темнаго типа составляютъ 208 mm.); на общемъ же протяженіи отъ 193 mm. и выше свѣтлый типъ даетъ всего 18% наблюдений, а темный типъ — 23,9%, т. е. значительно большее число наблюдений, чѣмъ свѣтлый типъ.

Несомѣнно, слѣдовательно, что свѣтлый типъ обладаетъ тенденціей къ меньшимъ величинамъ L, а темный — къ большимъ. Еще яснѣе это видно при дѣленіи величинъ L на малыя (до 182 mm.), среднія (183—188 mm.) и большія (189 и выше) (дѣленіе, принятое въ работѣ А. Харузина²⁸).

Малый длинникъ у свѣт. т.	23,6%	у тем.	12,7%	у смѣш.	17,9%
Средній	38,9	42,9	33,1		
Большой	37,5	44,4	49,0		

Свѣтлый типъ даетъ maximum наблюдений, приходящихся на долю средняго длинника, темный типъ — на долю большого длинника.

Наконецъ, среднее арифметическое для L свѣтлаго типа равно 187 mm. (13468:72), а для темнаго — 189 mm. (11909:63), для смѣшаннаго — 188 mm. (35748:190). Но если брать процентныя отношенія величины L къ росту, тогда получимъ для свѣтлаго типа 11,35 [(187:1647,8) × 100], для темнаго — 11,34 [(189:1666,2) × 100], т. е. для темнаго типа получается одинаковая (даже на 0,01% меньшая) величина L по сравненію съ свѣтлымъ типомъ.

Слѣдовательно, по типамъ цвѣтности разница въ среднихъ величинахъ L существуетъ, но она зависитъ, вѣроятно, исключительно отъ разницы въ ростѣ обоихъ типовъ.

По уѣздамъ также нельзя отмѣтить особой разницы въ величинахъ L. Такъ среднее арифметическое для L Пронскаго уѣзда составляетъ 187,7 m.m. или 11,41% роста, для Рязанскаго уѣзда — 188,7 m.m. или 11,39% и для остальныхъ уѣздовъ вмѣстѣ — 188,4 m.m. или 11,30% роста. Абсолютныя числа нѣсколько разнятся между собой въ предѣлахъ 1,0 m.m., относительныя же — въ предѣлахъ 0,11% роста, но меньшему росту соотвѣтствуютъ большія относительныя цифры, и обратно; такъ что всего вѣроятнѣе, что эта разница лежитъ въ

предѣлахъ различій, зависящихъ отъ роста, такъ какъ въ свое время я надѣюсь показать, что и величины L , какъ и другіе размѣры головы, измѣняются подобнымъ образомъ въ зависимости отъ роста.

5. Наибольшій поперечный діаметръ головы (Q).

Среднее арифметическое величины Q для всѣхъ 325 наблюдений составляетъ 153,1 м.м. (49774 : 325), при предѣлахъ колебаній отъ 142 м.м. и до 171 м.м.; размахъ колебаній равенъ 29 м.м. или почти 17% максимальной величины Q . Въ процентномъ отношеніи къ росту Q для моихъ рязанцевъ составляетъ 9,27. Величина эта довольно значительная, и только у немногихъ славянскихъ группъ можно отмѣтить большія отношенія къ росту величины Q , чѣмъ у моихъ рязанцевъ: у кievскихъ малороссовъ, по изслѣдованіямъ Diebold'a, $Q=9,31\%$ роста; у кievскихъ же малороссовъ Талько-Грынцевича (9,19), у поляковъ Элькинда (9,13), у харьковскихъ малороссовъ Эркерта (9,04) и кубанскихъ казаковъ Гильченко (8,9) величины Q меньше, чѣмъ у рязанцевъ. Для великороссовъ проф. Зографъ даетъ среднія цифры, близкія къ найденной мною.

Если мы теперъ обратимъ вниманіе на распредѣленіе величинъ Q по цвѣтностямъ, то увидимъ, что для свѣтлаго типа $Q=151,8$ м.м. или 9,21% роста, для темнаго типа — 154,3 м.м. или 9,26% роста и для смѣшаннаго—153,3 м.м. или 9,30% роста. Разница между свѣтлымъ и темнымъ типами довольно значительная (+2,5 м.м. по абсолютной цифрѣ въ пользу темнаго типа). Относительная же величина также указываетъ на большее Q для темнаго типа (+0,05%, что соотвѣтствуетъ почти 1 м.м.); такъ какъ конструкціонный законъ размѣровъ головы опредѣляетъ меньшій относительный размѣръ головы при большемъ ростѣ, эта разница въ 0,5% представляется уже довольно значительной и позволяетъ заключить, что большая ширина головы составляетъ расовую особенность темнаго типа.

Выше мы видѣли, что L едва ли представляетъ по типамъ цвѣтности сколько-нибудь замѣтную разницу; слѣдовательно, указанная раньше брахицефаличность темнаго типа зависитъ отъ того, что, при одномъ приблизительно длинникѣ, темный типъ является болѣе широкоголовымъ, каковой терминъ (*Acby*) и выражаетъ въ данномъ случаѣ особенность конфигураціи черепа темнаго типа лучше, чѣмъ общепринятый терминъ — „короткоголовый“.

По уѣздамъ среднія величины Q варьируютъ слабо: для Пронскаго уѣзда $Q=152,9$, для Рязанскаго — 153,4 и для остальныхъ уѣздовъ вмѣстѣ — 153,8; крайнія цифры разнятся всего на 0,9 м.м., при чемъ послѣдовательный порядокъ величинъ соотвѣтствуетъ такому же для роста, отъ котораго, вѣроятно, замѣчаемая разница въ величинахъ Q и зависитъ.

6. Размѣры лица.

а) *Лицевая линія*. Длина полной лицевой линіи (отъ волосистой части головы до подбородочной линіи), измѣренная у 323 рязанцевъ (у двухъ нельзя было точно опредѣлить границу волосистой части головы) составляетъ въ среднемъ 182,6 м.м. (58985 : 323) или 11,06% роста.

Мои рязанцы являются, слѣдовательно, значительно болѣе длиннолицыми, чѣмъ напримѣръ, малороссы (Харьковской губерніи, по Эркерту, 174,9 м.м. или 10,6%, Кіевской губерніи, по Diebold'у, 178,78 или 10,6% и кубанскіе казаки, по Гильченко, 176,8 или 10,4% роста), что можетъ до нѣкоторой степени льстить нашему національному чувству, давая лишній поводъ къ опроверженію сложившагося о насъ въ Европѣ мнѣнія и къ проведенію болѣе рѣзкой черты различія между нами и татарами, такъ какъ большинство тюркскихъ племенъ обладаетъ, какъ это можно видѣть изъ данныхъ, собранныхъ въ трудѣ *А. Н. Харузина*²⁸), малыми размѣрами лицевой линіи. Малороссы ближе въ этомъ отношеніи къ тюркскимъ племенамъ, чѣмъ мои рязанцы, поляки занимаютъ среднее мѣсто между велико-и малороссами (лицевая линія=179 м.м. по Элькинду), приближаясь болѣе къ великороссамъ, такъ какъ процентное отношеніе длины лицевой линіи къ росту составляетъ у нихъ (по даннымъ Элькинда) 10,9.

По типамъ цвѣтности средняя длина лицевой линіи распредѣляется у моихъ рязанцевъ такъ: свѣтлый типъ — 181,4 м.м. или 11,01% роста, темный типъ — 183,3 м.м. или 11,00% роста, смѣшанный—182,8 м.м. или 11,09% роста. Темный типъ обладаетъ, слѣдовательно, нѣсколько болѣею величиной лицевой линіи, но это увеличеніе зависитъ, главнымъ образомъ, отъ большаго роста, такъ какъ процентныя отношенія къ росту получаются равныя для обоихъ типовъ; наибольшее процентное отношеніе даетъ смѣшанный типъ.

По уѣздамъ средняя величина лицевой линіи составляетъ: для Пронскаго уѣзда—182,7 м.м., для Рязанскаго—182,3 м.м., для остальныхъ уѣздовъ вмѣстѣ—183,2 м.м. — предѣлы колебаній всего 0,9 м.м., къ тому же расположеніе уѣздовъ въ рядъ по величинѣ лицевой линіи совпадаетъ съ расположеніемъ ихъ по росту, отъ котораго, повидимому, и зависитъ та небольшая разница въ величинѣ лицевой линіи, которая замѣчается между представителями отдѣльныхъ уѣздовъ.

б) *Наибольшія ширина лица между скуловыми дугами*.

Среднее арифметическое для всѣхъ 325 наблюдений составляетъ 140,5 м.м. (45680 : 325) или 8,51% роста, такъ что, въ общемъ, мои рязанцы оказываются довольно широколицыми, но особенно скуластыми, подобно монголамъ, они не могутъ быть названы, такъ какъ у чистыхъ монголовъ (и тюрковъ) большому скуловому

діаметру соотвѣтствуетъ обыкновенная малая длина лицевой линіи, тогда какъ у моихъ рязанцевъ, при большой ширинѣ лица между скулами, велика и лицевая линія, такъ что они являются круглолицыми, а не широколицыми, что, впрочемъ, виднѣе при разсмотрѣніи не абсолютныхъ величинъ длины и ширины лица, а ихъ взаимнаго отношенія (лицевого указателя, о которомъ будетъ рѣчь ниже).

По сравненію съ ближайшими своими родичами—малороссами мои рязанцы не даютъ особенно рѣзкаго различія; немногія, имѣющіяся на этотъ счетъ, данныя относительно малороссовъ представляютъ довольно различныя абсолютныя цифры (132,38 м.м. для кievскихъ малороссовъ Diebold'a, 141,42 м.м. для харьковскихъ малороссовъ Эркerta, 140,9 м.м. для кубанскихъ казаковъ Гильченко); относительноныя къ росту цифры также разнообразны (8,28% для кубанскихъ казаковъ, 8,59% для харьковскихъ и 7,93% для кievскихъ малороссовъ). Одни, слѣдовательно, даютъ меньшіе, другіе большіе размѣры, чѣмъ мои рязанцы, и придти на этотъ счетъ къ какому-либо положительному заключенію трудно. Во всякомъ случаѣ, если есть какая-нибудь разница, то она не велика.

Для бѣлороссовъ имѣется цифра въ 140,9 м.м. (у Эйхгольца)—цифра очень близкая къ таковой же для моихъ рязанцевъ, становящаяся, при приведеніи въ процентное отношеніе къ росту, прямо тождественною (8,5% у Эйхгольца). Равнымъ образомъ и Янчуку высказываетъ мнѣніе, что большая ширина скулъ можетъ считаться однимъ изъ постоянныхъ и характерныхъ расовыхъ признаковъ для бѣлороссовъ (цифра Янчука—140,0 м.м.). Сближеніе въ этомъ отношеніи бѣлороссовъ съ моими рязанцами можетъ быть принято опять-таки съ оговоркою, что оно вѣрно до тѣхъ поръ, пока рѣчь идетъ только о ширинѣ лица, но не о взаимоотношеніи ея съ лицевой линіей.

Для поляковъ А. Д. Элькиндъ даетъ величину наибольшаго скуловаго діаметра также очень близкую къ моимъ рязанцамъ; абсолютная величина, правда, немного меньше (138 м.м.), но въ процентахъ роста она очень близка къ тому, что мы видимъ у рязанцевъ (8,51% у послѣднихъ, 8,42 у поляковъ Элькинда).

Раздѣляя мои наблюденія по типамъ цѣтности, получимъ величину наибольшей ширины лица въ 140,2 м.м. или 8,51% роста для свѣтлаго типа и въ 141,1 м.м. или 8,47% роста—для темнаго типа. Разница въ абсолютныхъ величинахъ составляетъ + 0,9 м.м. въ пользу темнаго типа; эта разница не велика и зависитъ, по видимому, исключительно отъ разницы въ ростѣ обоихъ типовъ, такъ какъ, при выраженіи тѣхъ же величинъ въ процентахъ роста, мы получаемъ для темнаго типа даже нѣсколько меньшую величину, чѣмъ для свѣтлаго, при чемъ разница (— 0,04) настолько мала, что, вѣроятно, зависитъ исключительно отъ конструкціоннаго

закона, въ силу котораго относительныя величины размѣровъ головы для большаго роста нѣсколько меньше, чѣмъ для малаго роста.

При дѣленіи моего матеріала по уѣздамъ получаемъ для Пронскаго уѣзда—140,5 м.м., для Рязанскаго—140,7 м.м. и для остальныхъ вмѣстѣ—140,3 м.м., т.-е. разницы между отдѣльными уѣздами въ сущности нѣтъ никакой.

с) *Лицевой указатель* (отношеніе лицевой линіи къ наибольшей ширинѣ лица) для всѣхъ 323 наблюденій составляетъ 77,11 (24905,33 : 323). Сравненіе съ малороссами не даетъ возможности высказаться опредѣленно, за недостаточнымъ числомъ сдѣланныхъ среди послѣднихъ наблюденій. Такъ Diebold для кievскихъ малороссовъ даетъ меньшую цифру (74,0), кубанскіе же казаки (79,6 по Гильченко) и харьковскіе малороссы Эркerta (80,8) оказываются болѣе кругло-(широко-) лицами, чѣмъ мои рязанцы.

Немного болѣе широколицыми представляются, судя по цифрамъ Янчука, бѣлороссы (79,06); очень близко стоятъ къ моимъ рязанцамъ поляки Элькинда (76,82). Въ общемъ, сравнительный матеріалъ очень скуденъ, такъ какъ одни авторы совсѣмъ игнорируютъ это отношеніе, другіе приводятъ лицевой указатель, беря знаменателемъ дроби не полную длину лица (лицевую линію), а только разстояніе отъ корня носа (или орhіон'a) до подбородка и т. д.

Индивидуальная величина лицевого указателя колеблется у моихъ рязанцевъ между 66,49 и 89,11, разница между maximum и minimum велика (22,62, т.-е. свыше 25% максимальной величины).

Въ рядахъ (по 3 единицы указателя) мои наблюденія располагаются слѣдующимъ образомъ:

Таблица № 29-й.

На рядъ отъ 66,49 до 70,00	падаетъ 11	наблюденій.
" " " 70,01 " 73,00	" 41	"
" " " 73,01 " 76,00	" 73	"
" " " 76,01 " 79,00	" 99	"
" " " 79,01 " 82,00	" 63	"
" " " 82,01 и выше	" 36	"

323 наблюденія.

Хотя среднее арифметическое (77,11) лежитъ какъ разъ въ томъ ряду, на который падаетъ максимумъ наблюденій, однако въ общемъ ряды далеко не правильны, и замѣтна ясная тенденція къ болѣе длиннолицести, такъ какъ на величины, меньшія средняго арифметическаго, падаетъ 125 наблюденій, тогда какъ на большія, чѣмъ среднее арифметическое, величины падаетъ всего 99 наблюденій, т.-е. столько же, сколько ихъ и въ ряду средняго арифметическаго. Наибольшее число наблюденій падаетъ на рядъ въ 76—79, а потомъ на рядъ въ 73—76, на оба эти ряда вмѣстѣ приходится

болѣе-половины всѣхъ наблюденій. Все это вмѣстѣ взятое, равно какъ и средняя величина лицевого указателя, позволяетъ утверждать, что, несмотря на большую величину наибольшей ширины лица, мои рязанцы далеко уже не такъ круглолицы (скуласты), какъ этого можно было бы ожидать.

Интересно прослѣдить соотношеніе между головнымъ указателемъ и лицевымъ. Разбивъ для этого весь мой матеріалъ на три группы: 1) долихо- и субдолихоцефаловъ, 2) мезоцефаловъ и 3) суббрахи- и брахицефаловъ, я построилъ для каждой изъ этихъ группъ въ отдѣльности ряды по 3 единицы лицевого указателя. Получившіеся ряды представлены въ таблицѣ № 30.

Таблица № 30.

Распределеніе величинъ лицевого указателя по основнымъ формамъ головы.

Ряды по 3 единицы лицев. указателя.	Долихо- цефалы.	Мезо- цефалы.	Брахи- цефалы.	Всѣ вмѣстѣ.
Отъ 66,49 до 70,00 . . .	3	3	5	11
" 70,01 " 73,00 . . .	6	11	24	41
" 73,01 " 76,00 . . .	8	21	44	73
" 76,01 " 79,00 . . .	10	21	68	99
" 79,01 " 82,00 . . .	2	19	42	63
" 82,01 и выше . . .	2	9	25	36
	31	84	208	323

Если считать величины до 73,00 включительно за малый лицевой указатель, а величины отъ 82,01 и выше за большой, тогда получимъ:

Малый лицевой указатель у долихоцефаловъ встрѣчается въ 9 случаяхъ изъ 31, или въ 29% всѣхъ случаевъ, средний въ 20 случаяхъ, или 64,5% и большой только въ 2 случаяхъ, или 6,4% всѣхъ случаевъ.

У мезоцефаловъ: малый въ . . .	14	случ.	изъ 84	или въ 16,7%
" средний " . . .	61	"	" 84	" " 72,6%
" большой " . . .	9	"	" 84	" " 10,7%
У брахицефаловъ: малый въ . . .	29	случ.	изъ 208	или въ 14,0%
" средний " . . .	154	"	" 208	" " 74,0%
" большой " . . .	25	"	" 208	" " 12,0%

Нетрудно видѣть, что малый лицевой указатель чаще всего (29,0%) встрѣчается у долихоцефаловъ, рѣже (16,7%) у мезоцефаловъ и всего рѣже у брахицефаловъ (14,0%). Средній же и большой лицевой указатели показываютъ обратное отношеніе, т. е. меньше всего ихъ у долихоцефаловъ, больше у мезоцефаловъ и всего больше у брахицефаловъ.

Очевидно, слѣдовательно, что у моихъ рязанцевъ существуетъ извѣстное соотношеніе между формою головы и формою лица, соотношеніе, которое можетъ быть сформулировано такъ: среди длинноголовыхъ эксквизитно длинныя лица встрѣчаются значительно чаще (вдвое съ лишнимъ), чѣмъ среди короткоголовыхъ, и обратно—

эксвизитно короткія (круглыя или, правильнѣе, скуластыя) лица встрѣчаются среди нихъ также почти вдвое рѣже (6,4% круглыхъ лицъ у долихоцефаловъ и 12,0%—у брахицефаловъ).

То же самое, т. е. большая наклонность долихоцефаловъ въ лептопрозопии и брахицефаловъ къ хамэпрозопии обнаруживается и въ томъ случаѣ, если мы разобьемъ всѣ мои наблюденія на нѣсколько группъ по величинѣ лицевого указателя, и въ каждой изъ этихъ группъ будемъ подсчитывать отдѣльно число долихо-, мезо- и брахицефаловъ, или же вычислимъ для каждой изъ этихъ группъ средній головной указатель. Такъ, подсчитывая по послѣднему способу, получимъ: группъ субъектовъ съ лицевымъ указателемъ отъ минимума до 72,00 включительно (въ количествѣ 35 наблюденій) соответствуетъ средній головной указатель въ 80,94, группъ съ лицевымъ указателемъ отъ 72,01 и до 77,00 (127 наблюд.) соответствуетъ уже большій головной указатель, а именно—81,15, группъ съ лицевымъ указателемъ отъ 77,01 и до 82,00 (125 набл.)—еще большій головной указатель—въ 81,86 и, наконецъ, группъ крайнихъ хамэпрозоновъ (36 набл.) соответствуетъ и наиболѣе брахицефалической головной указатель—въ 82,04.

Нѣчто подобное отмѣчаетъ, между прочимъ, для бѣлоруссовъ Е. Эйхгольцъ; у него лицевой указатель составляетъ отношеніе наибольшей ширины лица къ линіи, т. е. отъ лобка носового шва и до конца подбородка, отчего его цифры имѣютъ нѣсколько иное значеніе, чѣмъ мои; тѣмъ не менѣе и у этого автора субдолихоцефалии соответствуетъ средній лицевой указатель въ 86,02 (для сѣв.-зап. угла Рославл. уѣзда), мезоцефалии—въ 82,83, суббрахицефалии—въ 81,53 и брахицефалии—въ 80,96 *).

По типамъ чистоты рѣзкой разницы въ величинѣ лицевого указателя не замѣчается. Такъ, для свѣтлаго типа среднее арифметическое лицевого указателя составляетъ 77,37, для темнаго же типа эти величины немного меньше, а именно 77,08; послѣднее зависитъ отъ того, что увеличеніе длины лицевой линіи у темнаго типа по сравненію съ свѣтлымъ выражено нѣсколько рѣже, чѣмъ увеличеніе ширины лица.

По уздамъ также нѣтъ рѣзкой разницы: среднее арифметическое лицевого указателя для Пронскаго у.

* Такъ какъ длина лица отъ корня носа до подбородка меньше ширины лица, то у Эйхгольца берется отношеніе длины къ ширинѣ, почему чѣмъ больше полученная цифра, тѣмъ большимъ является данный субъектъ лептопрозопомъ; у меня же, ввиду большой величины полной лицевой линіи, берется обратно—отношеніе ширины лица къ длинѣ, и, слѣдовательно, лептопрозопии выражается въ меньшей абсолютной величинѣ указателя—отсюда, повидимому, противорѣчивый характеръ измѣненія цифръ лицевого указателя по разнымъ формамъ головы какъ разъ указываетъ на то, что эти измѣненія совершаются въ одномъ на правленіи.

составляет 77,12, для Рязанскаго—77,34 и для остальных вмѣстѣ—76,61.

Изслѣдованіе лица показываетъ, такимъ образомъ, что мои рязанцы при крупныхъ размѣрахъ какъ лицевой линіи, такъ и ширины лица не отличаются очень рѣзкою круглолицестью, скорѣе лицо ихъ можетъ быть названо овальнымъ (указатель=77,11).

Какъ по типамъ цвѣтности, такъ и по уѣздамъ размѣры длины и ширины лица варьируютъ сравнительно мало, и тѣ различія цифръ, которыя могли быть установлены, зависятъ, повидимому, главнымъ образомъ отъ различій въ ростѣ.

З а к л ю ч е н і е .

Прежде попытки обрисовать общими чертами типъ современнаго крестьянскаго населенія Рязанской губ., поскольку этотъ типъ могъ выясниться изъ моихъ изслѣдованій, я считаю необходимымъ обратить еще разъ вниманіе на то обстоятельство, что въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ о типѣ фабричнаго рабочаго Рязанской г., а не крестьянина-земледѣльца этого района, что въ сущности далеко не одно и то же. Главное различіе касается роста — важнѣйшаго расоваго признака; остальные же приводимые мною описательные и измѣрительные признаки рязанскаго рабочаго едва ли могутъ сколько-нибудь замѣтно различаться отъ таковыхъ же для крестьянина-земледѣльца, въ особенности, если мы исключимъ до нѣкоторой степени вліяніе роста путемъ приведенія всѣхъ измѣрительныхъ признаковъ въ процентныя отношенія къ росту. Ростъ же фабричныхъ и крестьянъ-земледѣльцевъ одной и той же мѣстности можетъ быть различенъ. Различіе это не только не можетъ быть хотя бы приблизительно высчитано а priori, но нельзя даже съ увѣренностью сказать, въ какомъ направленіи оно скажется (т. е. выше измѣренныя фабричныя, чѣмъ земледѣльцы того же района, или ниже). Въ самомъ дѣлѣ, есть цѣлый рядъ факторовъ, модифицирующихъ ростъ рабочихъ крупныхъ фабрикъ, при чемъ одни изъ этихъ факторовъ оказываются благоприятными для болѣе высокой цифры роста, другія—обратно.

Такъ, пребываніе на фабрикѣ, особенно начавшееся съ раннихъ лѣтъ, вліяетъ на ростъ, по мнѣнію весьма многихъ авторитетныхъ какъ русскихъ, такъ и европейскихъ (и американскихъ) ученыхъ, подавляющимъ образомъ. Изслѣдованія, произведенныя на русскихъ фабрикахъ пр. Эрисманномъ, докторами Дементьевымъ, Песковымъ, Погожеввымъ и другими, показываютъ, что существуетъ даже разниа въ ростѣ рабочихъ специалистовъ и чернорабочихъ фабрики (последнее выше); чернорабочіе болѣе приближаются къ росту земледѣльческаго населенія, изъ котораго они вышли. Въ этомъ отношеніи

между чернорабочими и сельскимъ населеніемъ существовало бы, быть можетъ, и тождество, если бы здѣсь не выступало значеніе другого фактора. Этотъ факторъ, отмѣченный мною еще въ главѣ о ростѣ, можетъ быть опредѣленъ, какъ „подборъ“ и подборъ двойной: а) такъ сказать естественный, обусловленный самимъ родомъ жизни, и б) искусственный, т. е. сознательный выборъ рабочихъ со стороны администраціи фабрики.

Естественный подборъ обусловленъ тѣмъ обстоятельствомъ, что на фабрику идутъ изъ селъ и деревень или наиболѣе активныя, ищущіе лучшей доли элементы населенія, или, наоборотъ, субъекты, наиболѣе захудалые и забитые нуждою до полной невозможности вести привычный образъ жизни; очевидно, что для лицъ первой категоріи можно ожидать скорѣе большую высокорослость, для лицъ второй категоріи—низкорослость, какъ слѣдствіе недоразвитія организмовъ, выросшихъ среди крайней нужды.

Искусственный подборъ, производимый самою фабрикой, вліяетъ также въ двухъ направленіяхъ: въ чернорабочихъ фабрика ищетъ физическую выносливость и силу, а потому отбираетъ преимущественно крѣпкихъ, а, слѣдовательно, caeteris paribus и рослыхъ субъектовъ; въ рабочихъ же специалистахъ она ищетъ людей, наиболѣе изощренныхъ въ своемъ дѣлѣ, т. е. пробывшихъ на фабрикахъ долго, начавшихъ работы съ раннихъ лѣтъ, а, слѣдовательно, уже испытывавшихъ на себѣ понижающее ростъ вліяніе ихъ профессіи.

Такимъ образомъ вліянія, модифицирующія ростъ, весьма разнообразны, и какова будетъ ихъ результирующая—сказать трудно. Изслѣдованные мною рабочіе принадлежатъ, главнымъ образомъ, къ рабочимъ-специалистамъ, только небольшая группа, такъ называемыхъ „валовщиковъ“ принадлежитъ къ чернорабочимъ, да еще отборно крѣпкимъ. Къ сожалѣнію, непредвидѣнныя обстоятельства, зависящія меньше всего отъ меня, положили преждевременный конецъ моимъ изслѣдованіямъ и не дали мнѣ ни набрать первоначально намѣченное мною число наблюдений, ни раздѣлить уже изслѣдованный мною матеріалъ на рабочихъ-специалистовъ и неспециалистовъ.

Но, принимая во вниманіе, что число валовщиковъ среди моихъ изслѣдованій невелико, не очень велико и число другихъ рабочихъ-неспециалистовъ, специалисты же составляютъ главную массу, надо думать, что найденный мною средній ростъ скорѣе ниже, чѣмъ выше, средняго роста рязанца-земледѣльца.

Сопоставляя теперь изученныя мною признаки, можно опредѣлить средній типъ рязанскаго крестьянина слѣдующимъ образомъ: русый, то болѣе свѣтлаго, то болѣе темнаго оттѣнка, съ одинаково частымъ распространеніемъ темныхъ и свѣтлыхъ глазъ, рязанецъ обладаетъ ростомъ, повидимому, выше средняго (165,13 сnt. по моимъ изслѣдованіямъ); по головному указателю онъ

суббрахицефаль, но невысокій (81,48), или по редукции на черепъ даже мезоцефаль (79,48); оба главные, діаметра головы и наибольшая горизонтальная окружность — велики ($L = 11,39\%$ роста, $Q = 9,27\%$ и $A = 34,03\%$); лицевая линия сравнительно не очень велика (182,6 мм. или $11,06\%$ роста), и немногимъ уступаетъ величинѣ передне-задняго наибольшаго діаметра головы; ширина лица (наибольшая) — умѣренно велика (140,5 мм. или $8,51\%$ роста) и ширинѣ черепа уступаетъ значительно (153,1—140,5); въ общемъ лицо рязанца скорѣе удлиненно-овальное, чѣмъ широкое такъ какъ лицевой указатель составляетъ всего 77,11.

Отъ большинства чистыхъ монголовъ и тюрковъ, когда-либо соприкасавшихся съ великорусскимъ населеніемъ, рязанецъ отличается менѣе темнымъ цвѣтомъ волосъ и глазъ, бѣльшимъ ростомъ, меньшею брахицефаличностью и, повидимому, болѣе длиннымъ лицомъ, откуда и меньшею хамэпрозопией.

По сравненію съ большинствомъ финскихъ племенъ, рязанецъ болѣе темноволосъ (и съ темными глазами), выше большинства ихъ ростомъ, обладаетъ, повидимому, большимъ діаметромъ и окружностью головы (большоголовость составляетъ, кажется, одинъ изъ характерныхъ признаковъ великоруссовъ, другимъ близкимъ къ нимъ славянскимъ группамъ этотъ признакъ свойственъ уже въ меньшей мѣрѣ).

Съ большинствомъ славянскихъ группъ, а особенно съ бѣлоруссами и малороссами (съ первыми, кажется, больше, чѣмъ со вторыми) рязанецъ представляетъ очень много общихъ чертъ; да и вообще отъ всѣхъ славянскихъ племенъ онъ отличается, главнымъ образомъ, кажется, настолько, насколько къ основному славянскому типу присоединяются у различныхъ племенъ различныя по качеству и количеству постороннія примѣси. Рядовое расположеніе моихъ наблюденій по опредѣленнымъ величинамъ тѣхъ или другихъ измѣреній отличается порядочными уклоненіями отъ теоретической правильности, что, независимо отъ небольшого числа наблюденій, свидѣтельствуетъ о значительной расовой нечистотѣ типа современнаго рязанца.

Послѣднее требуетъ нѣкоторой оговорки. Для точности выводовъ теорія требуетъ очень большихъ чиселъ. Для чиселъ не очень большихъ та же теорія даетъ возможность вычислить степень достовѣрности получаемыхъ выводовъ, но эти вычисления сводятся, главнымъ образомъ, къ рѣшенію вопроса о томъ, въ какихъ предѣлахъ можетъ колебаться истинное среднее, по обѣ стороны того средняго, что выведено на основаніи имѣющагося на лицо числового матеріала. Вопросъ же объ относительной цѣнности матеріала, о степени пригодности его для сравненія и о степени достовѣрности выводовъ, полученныхъ изъ сравненія между собою нѣсколькихъ числовыхъ группъ, болѣе или менѣе далекихъ отъ идеальнаго требованія большихъ чиселъ, или изъ

сравненія расположенія отдѣльныхъ членовъ данной числовой группы съ тѣмъ расположеніемъ ихъ, которое требуется теоріею, представляется болѣе сложнымъ и непосильнымъ для разрѣшенія въ каждомъ конкретномъ случаѣ для лица, не обладающаго большою математическою подготовкой.

Въ самомъ дѣлѣ, какъ рѣшить, насколько получающіяся у меня неправильности рядовъ наблюденій зависятъ отъ того, что взято всего 325 наблюденій, а не 2—5 тысячъ и т. д., и насколько зависятъ онѣ отъ самаго характера разсматриваемыхъ признаковъ, отъ разнородности слагающихъ?

Однимъ изъ важныхъ признаковъ, говорящихъ за происхожденіе неправильностей отъ разнородности слагаемыхъ даже и при ограниченномъ числѣ наблюденій, можетъ быть, какъ мнѣ кажется, извѣстная правильность появленія отдѣльныхъ уклоненій отъ теоріи при разсмотрѣніи различныхъ признаковъ. Такъ, изучая ростъ моихъ рязанцевъ, мы видѣли избытокъ фактическихъ наблюденій по сравненію ихъ съ теоріею какъ въ области малаго роста, такъ и въ области высокаго роста. Переходя къ изученію головного указателя, можно было видѣть вторичныя волны и въ области долихо- и въ области брахицефалии; при распредѣленіи величинъ Q , L , A и т. д. также можно замѣтить избытокъ малыхъ и большихъ величинъ и на тѣхъ же соотвѣственно мѣстахъ. При этомъ надо замѣтить, что высоты этихъ волнъ, выражающихъ избытокъ фактическихъ наблюденій по сравненію съ теоретическими для кривыхъ, изображающихъ рядовое расположеніе различныхъ изъ разсматриваемыхъ признаковъ, болѣе или менѣе одинаковы. Отсюда возможно заключить, что повторная случайность не есть уже случайность, что она зависитъ отъ одной общей причины, которою является не одинъ недостатокъ числа наблюденій (въ этомъ случаѣ неправильности были бы очень разнообразны), но и неоднородность изслѣдуемаго матеріала. Этотъ послѣдній состоитъ, повидимому, по меньшей мѣрѣ изъ двухъ элементовъ: 1) изъ элементовъ, дающихъ большіе размѣры, и 2) изъ элементовъ, дающихъ меньшіе размѣры. Если же не предполагать, что одинъ меньшій размѣръ, на примѣръ роста, долженъ непремѣнно давать и другіе размѣры (на примѣръ, хоть головной указатель) меньшіе же, тогда число возможныхъ слагающихъ увеличивается значительно.

Какъ бы то ни было, но извѣстная повторяемость неправильнаго расположенія при различныхъ группировкахъ въ моихъ изслѣдованіяхъ отмѣчается, и это обстоятельство даетъ право считать, что наблюдаемая неправильности не зависятъ исключительно отъ недостатка числа наблюденій; слѣдовательно, анализируя эти неправильности, можно, съ нѣкоторою, конечно, осторожностью, дѣлать изъ нихъ тѣ или другіе выводы. Но на получаемые выводы не должно смотрѣть, какъ на нѣчто

окончательное и непреложное; значеніе ихъ сводится только къ роли тѣхъ вспомогательныхъ гипотезъ, которыя могутъ служить до нѣкоторой степени руководящею нитью при дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ. Сдѣлавъ эту оговорку, можно приступить и къ изложенію нѣкоторыхъ соображеній, являющихся конечнымъ результатомъ моихъ изслѣдованій.

Разложить смѣшанный типъ рязанца на составляющіе его элементы, на основаніи моихъ изслѣдованій, нельзя; но одинъ, по крайней мѣрѣ, составной элементъ можетъ, кажется, быть выдѣленъ съ нѣкоторою долей вѣроятія.

Этотъ элементъ можетъ быть охарактеризованъ такъ: темноволосый, темноглазый, высокорослый брахицефалъ. Типъ этотъ въ сохранившихся его представителяхъ выраженъ перѣзкими, сглаживающимися чертами, но иного трудно и ожидать, такъ какъ мы имѣемъ дѣло не съ чистыми представителями типа, а съ тѣми ихъ остатками, которые еще не успѣли окончательно расплыться и раствориться въ общей смѣшанной массѣ. Выкристаллизовать чистый типъ изъ этого раствора не легко. Употребляя въ видѣ реактива цвѣтность волосъ и глазъ, я выдѣлилъ особую группу въ 63 человекъ, но эта группа не можетъ быть названа сколько-нибудь чистою, такъ какъ она содержитъ субъектовъ съ темнорусыми волосами и карими глазами; вмѣстѣ съ тѣмъ она представляетъ много признаковъ, слишкомъ сближающихъ ее съ остальною массой и даже съ выдѣляемою въ противоположность съ группою свѣтлаго типа (процентъ длинноголовости, напримѣръ, въ группѣ темнаго типа, только немногимъ меньше, чѣмъ въ группѣ свѣтлаго типа, но въ общемъ онъ все-таки великъ). Но если мы попробуемъ изъ группы темнаго типа выдѣлить еще новую подгруппу особей, у которыхъ нотируются „черный“ или „почти черный“ цвѣтъ волосъ и „черные“ или „темно-каріе“ (съ прибавкой отмѣтки: „очень“) глаза, то въ этой новой подгруппѣ оказывается всего 25 наблюдений. Въ этой новой подгруппѣ всѣ отмѣченныя раньше особенности группы темнаго типа оказываются выраженными гораздо рѣзче.

Такъ, средній ростъ новой подгруппы равенъ 167,25 сnt. вмѣсто 166,62 сnt., темнаго типа или 165,13 сnt. всей массы наблюдений *in toto*; средній головной указатель 82,10, вмѣсто 81,68 для темнаго типа.

Долихоцефаловъ въ новой подгруппѣ нѣтъ, *нѣтъ также и субдолихоцефаловъ*; мезоцефаловъ 7 (28%), суббрахицефаловъ 12 (48%) и брахицефаловъ 6 (24%) противъ 7,9% дол. и субд., 25,4% мезатоц., 41,3% суббрахиц. и 25,4% брахицеф. во всей группѣ темнаго типа.

Особенно важное значеніе имѣетъ то обстоятельство, что долихоцефалія, представленная столь значительнымъ числомъ наблюдений во всей изслѣдованной массѣ *in toto*, очень еще значительная въ группѣ темнаго типа,

въ группѣ эксквизитно темныхъ субъектовъ исчезаетъ совершенно. Съ гораздо меньшей степенью достовѣрности можно изъ моихъ изслѣдованій предполагать существованіе другого генетическаго элемента—темноволосаго, низкорослаго брахицефала. Что существовалъ производитель низкорослый брахицефалъ—это еще довольно вѣроятно на основаніи того, что при различныхъ группировкахъ моего матеріала повсюду, за исключеніемъ свѣтлаго типа, наибольшая брахицефаличность падаетъ на высокій и на низкій ростъ, промежуточные же группы менѣе брахицефаличны; связь же низкорослости и брахицефалии съ темнымъ цвѣтомъ волосъ и глазъ нѣсколько болѣе проблематична и основывается только на томъ, что свѣтлый типъ составляетъ исключеніе и низкій ростъ у него оказывается болѣе склоннымъ къ долихоцефалии. Но разница въ среднихъ числахъ указателя не велика, числа наблюдений, падающихъ на низкій ростъ въ общихъ группахъ цвѣтности, слишкомъ малы для того, чтобы основывать на нихъ свое сужденіе. Нѣкоторымъ, конечно, подтвержденіемъ высказаннаго предположенія служить замѣченная многими авторами связь низкорослости съ брахицефалией; въ его же пользу заставляютъ склоняться и теоретическія соображенія, въ силу которыхъ невольно хочется видѣть въ существованіи низкорослыхъ темноволосыхъ брахицефаловъ примѣсъ монгольской крови.

Относительно свѣтлаго типа сказать что-либо опредѣленное трудно: на основаніи меньшаго его роста и нѣсколько большей долихоцефаличности нельзя заключить о существованіи типа низкорослаго бѣлокураго долихоцефала по той простой причинѣ, что свѣтлый типъ составленъ, очевидно, искусственно, и нѣтъ данныхъ къ утверженію, что именно входящіе въ него настоящіе блондины какъ-разъ и придаютъ ему большую долихоцефаличность. Нѣтъ, кромѣ того, никакихъ данныхъ для того, чтобы думать, что долихоцефалія связана не только съ однимъ цвѣтомъ волосъ, но и съ однимъ ростомъ: среди высокорослыхъ (но не крайнихъ) свѣтлаго типа также попадаются долихоцефалы, какъ и среди низкорослыхъ того же типа цвѣтности. Такимъ образомъ, если связь бѣлокурости съ долихоцефалией еще и можетъ быть предположена путемъ противоположенія типу темноволосаго брахицефала, то вопросъ о ростѣ остается совершенно открытымъ.

Не касаясь, поэтому, совершенно вопроса о значеніи долихоцефальнаго типа, упомянувъ вскользь о возможности монгольскаго происхожденія типа низкорослаго темноволосаго (?) брахицефала, типа, существованіе котораго еще болѣе или менѣе проблематично,—остановимся на вопросѣ, кто же такой былъ производитель высокорослый, темноволосый брахицефалъ?

Съ точностью отвѣтить на этотъ вопросъ нельзя; есть, однако, много основаній думать, что это былъ коренной славянинъ (аріецъ).

Въ самомъ дѣлѣ, существованіе связи между темно-волосостью и высокорослостью помимо моихъ рязанцевъ было констатировано у различныхъ славянскихъ группъ: Вейсбахъ констатировалъ ее для сербо-кroatовъ Адриатическаго побережья, Элькиндъ — для привислянскихъ поляковъ; такое же сочетаніе великорослости и темнаго цвѣта волосъ и глазъ можно установить по даннымъ д-ра Эйхгольца и для бѣлоруссовъ и т. д. *). Можно также отмѣтить, что многія славянскія группы, въ томъ числѣ и близкіе намъ родичи — малороссы, отличающіеся большею высокорослостью, являются въ то же время и болѣе темноволосыми; обратно — поляки, напримѣръ, будучи въ нѣкоторыхъ своихъ группахъ болѣе свѣтлыми по типу, въ то же время и болѣе низкорослы и т. д.

Сочетаніе же высокорослости съ большею брахицефаличностью у славянъ до сихъ поръ, правда, не было установлено. Скорѣе даже обратно — говорилось о болѣе долихоцефальности высокорослыхъ субъектовъ. Но всѣ изслѣдованія опирались до сихъ поръ на небольшое количество наблюденій (меньшее даже, чѣмъ у меня), такъ что до сихъ поръ почти не былъ примѣненъ тотъ методъ изслѣдованія, который примѣнялъ я, т. е. методъ опредѣленія головного указателя при дробленіи матеріала по группамъ роста и цвѣтностямъ (или уздамъ) одновременно; изслѣдованіе же при дѣленіи только на двѣ группы роста высокаго и низкаго, безъ обращенія вниманія на типы цвѣтности, не могло дать указанія на существующія отношенія, хотя бы по той простой причинѣ, что брахицефальность свойственна, какъ мы уже видѣли, и группѣ самыхъ низкорослыхъ и группѣ самыхъ высокорослыхъ субъектовъ, что, конечно, могло затемнить дѣло.

Выше мы видѣли, что первыя три группы подчиняются закону болѣе долихоцефальности болѣе высокорослыхъ субъектовъ и только группа высокаго роста составляетъ исключеніе. Очевидно, что нѣкоторый избытокъ низкорослыхъ брахицефаловъ (монголоидныхъ) или недостатокъ высокорослыхъ брахицефаловъ, при маломъ числѣ наблюденій, могъ повести къ составленію мнѣнія прямо противоположному тому, что нашель я у своихъ рязанцевъ.

Связь же брахицефальности съ темнымъ цвѣтомъ волосъ у славянъ особому сомнѣнію не подвергалась, да кажется и не было вообще предметомъ особаго обсужденія (по крайней мѣрѣ, у русскихъ авторовъ). Но

*) Интересно сопоставить съ этими фактами наблюденія д-ра И. Пантюхова (2), отмѣтившаго сочетаніе свѣтлаго типа съ меньшимъ ростомъ и большею физическою слабостью у многихъ племенъ, населяющихъ Кавказъ. Изслѣдованія автора касаются весьма различныхъ расъ, и самъ авторъ склоненъ, повидимому, считать это явленіе не столько расовою, сколько болѣе широкою биологическою особенностью. Однако, наличность современныхъ бѣлорусскихъ высокорослыхъ и сильно физически развитыхъ расъ не позволяетъ считать это явленіе биологическимъ закономъ, охватывающимъ всѣ человѣческія группы.

обращая вниманіе на данныя, имѣющіяся относительно различныхъ славянскихъ группъ, можно видѣть, что многія изъ нихъ, отличаясь отъ великоруссовъ большею брахицефальностью, являются въ то же время и болѣе темноволосыми (какъ и болѣе высокорослыми). Всѣ три признака, т. е. высокорослость, брахицефальность и темный цвѣтъ волосъ и глазъ одинаково, слѣдовательно, характерны для большинства славянскихъ группъ и при томъ находятся въ такомъ между собою взаимоотношеніи, что большее развитіе въ любой изъ славянскихъ группъ, по сравненію ея съ другими, одного изъ этихъ признаковъ сопровождается почти безъ исключенія и большимъ развитіемъ остальныхъ двухъ признаковъ. Зная, напримѣръ, что балканскіе славяне отличаются отъ великоруссовъ болѣе высокимъ ростомъ, напередъ можно ожидать, что eo ipso они и болѣе темноволосы и большіе брахицефалы и т. д. Очевидно, слѣдовательно, что темный цвѣтъ волосъ, брахицефальность и высокорослость у славянъ взаимно связаны между собою и встрѣчаются вмѣстѣ съ тѣмъ во всѣхъ почти славянскихъ группахъ. А отсюда прямое предположеніе, что эти три признака какъ разъ и составляютъ наиболѣе характерныя черты кореннаго славянина, или вѣрнѣе — того общаго прародителя, отъ котораго произошли всѣ славянскія вѣтви.

Въ заключеніе оговорюсь еще разъ, что ни численность моего матеріала, ни моя личная опытность не позволяютъ мнѣ говорить что-либо въ утвердительной формѣ въ такомъ сложномъ и спорномъ вопросѣ, какъ вопросъ объ антропологическомъ типѣ славянъ. Мои наблюденія указываютъ только на возможность существованія устанавливаемыхъ мною соотношеній между описательными и измѣрительными признаками, а не утверждаютъ ихъ; отсюда и всѣ конечныя заключительныя разсужденія имѣютъ значеніе только указанія на возможность рѣшенія различныхъ вопросовъ въ томъ или другомъ смыслѣ, а не самаго рѣшенія ихъ.

Болѣе положительное рѣшающее слово принадлежитъ тому, кто будетъ вооруженъ и большимъ количествомъ наблюденій и большею личною опытностью. Если же мнѣ удалось представить хотя частицу матеріала для сужденій этого грядущаго изслѣдователя, я счастливъ.

Послѣднимъ моимъ словомъ да будетъ моя глубокая признательность многоуважаемому профессору Димитрію Николаевичу Анучину за его чрезвычайно цѣнные совѣты и указанія, за представленіе въ мое распоряженіе литературнаго матеріала, а также и многоуважаемому Алексѣю Арсеньевичу Ивановскому за его содѣйствіе по разыскванію литературнаго матеріала, за всегдашнюю его готовность прійти на помощь своими знаніями и опытомъ, за то долготерпѣніе, которыми я, быть можетъ, и злоупотреблялъ, отнимая у него не мало часовъ его досуга.

ПЕРЕЧЕНЬ РАБОТЪ, ССЫЛКИ НА КОТОРЫЯ ВСТРѢЧАЮТСЯ ВЪ ТЕКСТѢ:

1. В. Е. Эмме. Антропология и медицина. Полтава. 1882.
2. Ф.-Эркерть. Извѣстия Кавказскаго Отдѣла Имп. Русскаго Географическаго Общ., т. VII. Тифлисъ. 1882—83 гг.
3. W. Diebold. Ein Beitrag zur Anthropologie der Kleinrussen. Dissert. Dorpat. 1886.
4. Talko-Hryniewicz. Charakterystyka fizyczna ludu ukraińskiego. Krakow. 1890 (см. Протоколы Русскаго Антрополог. Общества за 1890—91 гг.).
5. Пр. А. Н. Красновъ. Обь антропологическихъ типахъ Харьковскаго уезда и города Харькова. Географ. Сборн. Харьков. 1891.
6. Н. В. Гильченко. Материалы для антропологии Кавказа. III. Кубанскіе казаки. „Труды Антропологическ. Отдѣла Имп. Общ. Любит. Естеств., Антропологии и Этнографіи“, т. XVIII, в. 1—3. Москва. 1897. См. тамъ же данныя этого автора относит. малороссовъ Харьковской и Полтавской губерній.
7. Н. А. Янчукъ. Нѣкоторыя данныя по вопросу обь антропологическомъ типѣ бѣлоруссовъ. „Дневникъ Антроп. Отд. Имп. О. Л. Е., А. и Э.“ 1890, в. III. Москва.
8. К. Н. Иковъ. Замѣтки по кефалометри бѣлоруссовъ сравнительно съ велико- и малоруссами. „Дневн. Антропол. Отд. Имп. О. Л. Е., А. и Э.“, 1890 г., вып. IV.
9. Талко-Гриневичъ. Къ антропологии народности Литвы и Бѣлоруссіи. „Труды Антропологич. Общ. при Имп. Военно-Мед. Академіи“ за 1893 г., т. I, в. I.
10. Е. Р. Эйгюльцъ. Материалы къ антропологии бѣлоруссовъ. Рославльскій уездъ. Дис. Спб. 1896.
11. Пр. Д. Н. Анучинъ. О географическомъ распредѣленіи роста мужскаго населенія Россіи. Изд. Имп. Рус. Географическ. Общ. Спб. 1889.
12. Pr. Erismann. Untersuchungen über die körperliche Entwicklung der Arbeiterbevölkerung in Zentralrussland. „Arch. f. sociale Gesetzgebung und Statistik“. Herausgeg. v. H. Braun. Tübingen. 1888.
- Кромѣ того, много данныхъ о ростѣ, объемѣ груди и т. д. фабричныхъ рабочихъ Московской губерніи заключается въ матеріалѣ, собранномъ московскимъ губ. земствомъ при участіи проф. Эрисмана и другихъ врачей. Часть этихъ данныхъ вошла въ разработку въ только что указанной работѣ проф. Эрисмана. Тѣ же и подобныя имъ данныя входятъ въ работы д-ровъ Дементьева, Погожева, Пескова и др.
13. А. Г. Рождественскій. Величина головы человека въ ея зависимости отъ роста, пола, возраста и расы. „Труды Антропол. Отд. Имп. Общ. Л. Е., А. и Э.“, т. XVIII, в. 1. М. 1897.
14. Пр. Н. М. Маліевъ. Материалы для сравнительной антропологии. „Труды Общ. Естествоиспыт. при Казанскомъ университет.“ т. IV, № 2.
15. Pr. D. Anouichine. Quelques données pour la craniologie de la population actuelle du gouvern. de Moscou. „Congrès internat. d'archéol. et d'anthropologie préhistoriques“. 11^{ème} ses. à Moscou à 1892, t. II.
16. Пр. Н. Ю. Зографъ. Антропологическія изслѣдованія мужскаго великорусскаго населенія Владимірской, Ярославской и Костромской губерній. „Тр. Антр. Отд. Имп. Общ. Л. Е., А. и Э.“, т. XV. М. 1892.
17. А. Ивановскій и А. Рождественскій. Насколько вѣрны выводы пр. Н. Ю. Зографа въ его „Антрополог. изслѣдов. мужск. великор. населенія Владим., Яросл. и Костр. губерній“ и имѣютъ ли эти „изслѣдованія“ какое-либо научное значеніе? Москва. 1894.
18. Pr. G. Schwalbe. Zur Methodik statistischer Untersuchungen über die Ohrformen von Geisteskranken und Verbrechern. „Arch. f. Psychiatrie u. Nervenkrankh.“. 1895. Bd. XXVII, Heft. 3.
19. Пр. А. П. Бойдановъ. О черепахъ каменнаго вѣка, найденныхъ до сихъ поръ въ Россіи. „Антропол. выставка“, т. IV, ч. I. 1886 (XLIX т., в. 2, изд. Общ. Люб. Е., А. и Э.). См. также другія работы того же автора, разсѣянныя по изданіямъ упомянутаго Общества.
20. И. Д. Бьялевъ. Какъ образовалось великорусское племя и какое сословіе можно принять представителемъ великорусскаго племени. „Протоколъ засѣд. Антроп. Отд. О-ва Л. Е., А. и Э.“, т. II. 1865 г.
21. Онъ же. Краткія извѣстія о племенахъ, въ разное время населявшихъ нынѣшнія губерніи Московскаго учебнаго округа. Ibid., т. III.
22. Онъ же. О великорусскомъ племени. Ibid., т. VII, изд. О. Л. Е., А. и Э. 1868.
23. Pr. d-ra Majera i d-ra I. Kopernickiego. Charakterystyka fizyczna ludności galicyjskiej. Kraków. 1876 (цитированъ по А. Д. Элькинду).
24. Д-р Wl. Olechnowicz. Charakterystyka antropologiczn ludności gubernii Lubelskiej. W. Krakowie. 1893 (цитир. по А. Д. Элькинду).
25. А. Д. Элькиндъ. Привислянскіе поляки. „Труды Антр. Отд. О. Л. Е., А. и Э.“, т. XVIII, в. 1—3. М. 1897. (Тамъ же см. и выдержки изъ работы Majera и Kopernickiego, а также и Olechnowicza).
26. A. Weisbach. Die Serbo-Kroaten der adriatischen Küstenländer. Berlin. 1884.
27. В. Е. Эмме. Антропологическіе средніе типы великорусскихъ и малорусскихъ череповъ. „Изв. Имп. О. Л. Е., А. и Э., Протоколъ засѣд. Антропол. Отд.“, т. XLIX, в. 4. М. 1887.
28. А. Харузинъ. Киргизы Букеевской орды. „Тр. Антроп. Отд. О. Л. Е., А. и Э.“, т. XIV, в. I. 1891.
29. E. Démentiev. Influence de la race et des conditions hygiéniques et sociales sur le développement physique de l'homme. Congrès internat. d'anthrop. etc. Ses. II à Moscou à 1892, T. II.
30. А. Г. Рождественскій. Къ вопросу о древнемъ населеніи Рязанской губерніи. Изд. Рязан. Учен. Архив. Ком. Рязань. 1893.
31. Д-ръ Снеиуревъ. Военно-медиц. журналъ, 1884 г. CXLIX отд. мед. статист. (цит. по пр. Анучину).
32. Weisbach. Reise der österreichischen Fregatte „Novara“. Anthrop. Theil. (цит. по Элькинду).
33. Weisbach. Körpermessung verschiedener Menschengassen. Berlin. 1878.
34. Д-ръ Н. В. Захъ. Физическое развитіе дѣтей въ средне-учебныхъ заведеніяхъ г. Москвы. Диссерт. М. 1892.
35. Д-ръ Песковъ. О влияніи фабрикъ на здоровье рабочихъ. „Труды VI съезда земскихъ врачей“. 1882.
36. Онъ же. Труды коммисіи для осмотра фабрикъ и заводовъ въ Москвѣ. М. 1881.
37. Д-ръ А. В. Погожевъ. Кирпично-гончарное производство Московскаго уезда. М. 1881.
38. Пр. Нидерле. См. протоколъ засѣд. Антроп. Отд. О-ва Л. Е., А. и Э. отъ 7 сев. 1898 г.
39. Цитировано по I. Ranke. Der Mensch. S. 191.
40. Пр. Яисонъ. Теорія статистики. Спб., 1891.
41. В. А. Косинскій. О приемахъ научной разработки статистическихъ данныхъ. Москва. 1890.
42. И Пантюзовъ. О ростѣ нѣкоторыхъ племенъ Закавказья. крвая. Тифлисъ. 1890. См. также и другія работы этого автора.



Razmery cherepa i litsa po otnosheniju k vozrastu i rostu u uchashchisja
Размѣры черепа и лица по отношенію къ возрасту и росту у учащихся
v shkolakh Serpuhovskago uезда Moskovskoj gubernii*)
въ школахъ Серпуховскаго уѣзда, Московской губерніи).

V I Vasil'ev
В. И. Васильева.

Въ февралѣ, мартѣ и апрѣлѣ 1896 г. мною были произведены изслѣдованія учащихся въ школахъ Серпуховскаго у., Москов. г., въ медико-антропологическомъ отношеніи. Въ настоящее время могу представить лишь нѣкоторую часть этихъ изслѣдованій, именно результаты измѣренія головы (черепъ) и лица.

Всѣ измѣренія и осмотръ, однимъ словомъ, все изслѣдованіе по особо выработанной программѣ всегда производилъ лично я самъ, помощники же мои (обыкновенно товарищи-врачи) дѣлали отмѣтки на карточкахъ и консультировали мнѣ въ случаяхъ сомнительныхъ.

Такимъ образомъ, вполне было соблюдено единство приемовъ изслѣдованія, единство оцѣнки и регистраціи наблюдаемаго. Считаю необходимымъ предпослать нѣкоторыя замѣчанія, имѣющія цѣлью характеризовать, хоть въ общихъ чертахъ, тотъ матеріалъ, который служилъ объектомъ моихъ изслѣдованій.

Были осмотрѣны дѣти 16 школъ, расположенныхъ въ 1-мъ медицинскомъ участкѣ Серпуховскаго у., Московской губ., т. е. нѣкоторыя школы въ г. Серпуховѣ и школы близлежащихъ селеній.

Эти 16 школъ раздѣляются такъ: городская 4 классная—1, фабричныхъ—3 (изъ нихъ 1 церковно-приходская), земскихъ—12.

Въ городѣ или въ оч. близкомъ сосѣдствѣ съ нимъ состоятъ 5 школъ (505 мальч. и 137 дѣв.), остальные 11 находятся въ селахъ (431 м. и 127 д.). Такимъ образомъ, всего обслѣдовано 1200 дѣтей (936 мальч. и 264 дѣв.).

По мѣсту рожденія и приписки громадное большинство принадлежитъ къ Московской губ. (86%), именно къ

*) Докладъ, читанный въ засѣданіи Антропологическаго Отдѣла Общества Любителей Естествознанія въ Москвѣ 31-го января 1897 г.

Серпуховскому и ближайшимъ къ нему уѣздамъ. Остальные 14% падаютъ, главнымъ образомъ, на жителей Тульской и Калужской губ., сосѣднихъ съ Серпухов. у. Всѣ дѣти—русскіе, за исключеніемъ 4-хъ (2 еврея и 2 австрийскихъ подданныхъ).

По занятіямъ родители этихъ дѣтей распредѣлялись такъ: фабричные у 44,49% мальчиковъ и у 41,44% дѣвочекъ; земледѣльцы у 17,11% мальч. и 12,17% дѣв.; прочихъ профессій (большинство изъ нихъ все-таки имѣетъ отношеніе къ землѣ)—прислуга, извозчики, служащ. на жел. дорогахъ и т. под.—у 38,4% мальч. и 46,39% дѣвочекъ.

Громадное большинство должно быть отнесено къ разряду плохо обеспеченныхъ, живущихъ въ дурныхъ матеріальныхъ условіяхъ.

Что касается общаго питанія (опредѣлялось на основаніи осмотра совершенно обнаженнаго школьника), получились слѣдующія цифры: хорошо упитанныхъ—29,97% мальчиковъ и 37,27% дѣвочекъ; средне упитанныхъ 61,45 мальч. и 45,41 дѣв.; слабыхъ 7,92 м. и 17,43 д. По росту школьники Серпухов. уѣзда приближаются къ дѣтямъ Солигаличскаго у. ¹⁾, къ дѣтямъ Рузскаго у., Московской губ. ²⁾, къ дѣтямъ фабричныхъ Москов. губ. ³⁾ и далеко уступаютъ, на примѣръ, гимназистамъ Москвы ⁴⁾.

Весь взятый для настоящаго доклада матеріалъ раз-

¹⁾ Жбанковъ. О вліяніи народной школы на физич. развитіе учащихся. Вѣст. Суд. Мед. 1889, кн. 3.

²⁾ Михайловъ. Матеріалы къ опредѣленію физич. разв. и болѣзн. въ сельскихъ школахъ Рузск. у., Московской губ. Москва. 1887 года.

³⁾ По Эрисману—взято у Зака 1. с.

⁴⁾ Закъ. Физическое развитіе дѣтей въ средн.-учебн. заведе-ніяхъ г. Москвы. Москва, 1892 г.

дѣляется на нѣсколько группъ: 1) окружность головы, 2) продольный діаметръ, 3) поперечный діам., 4) длина лица наибольшая, 5) малая длина лица и 6) ширина лица.

Каждая изъ этихъ группъ имѣетъ отдѣльныя цифровыя данныя для мальчиковъ и дѣвочекъ и взята по отношенію къ возрасту и росту.

Такъ какъ въ опредѣленіи возраста въ большинствѣ случаевъ допускается ошибка—и значительная, если возрастъ записывается со словъ самого школьника, то я постарался добыть свѣдѣнія о возрастѣ по метрическимъ книгамъ.

Правда, не у всѣхъ удалось опредѣлить возрастъ съ точностью показаній метрическихъ книгъ, получила группа школьниковъ, гдѣ возрастъ опредѣленъ не совсѣмъ точно съ ихъ словъ. Указанныя объ группы я обработалъ отдѣльно.

Правда, сличеніе данныхъ обѣихъ группъ не обнаружило существенной разницы (въ величинѣ средняго напримѣръ).

Далѣе слѣдуетъ распредѣленіе данныхъ измѣреній по росту.

Кромѣ всего этого, я постарался еще выяснитъ, какъ измѣняется малая длина и ширина лица по отношенію къ большой длинѣ лица.

Весь полученный матеріалъ я распредѣлил въ таблицѣ, какъ это сдѣлалъ Gerald West ¹⁾. По нимъ легче всего (однимъ взглядомъ) можно познакомиться съ матеріаломъ, съ характеромъ его группировки, съ количествомъ рѣзкихъ отклоненій отъ средней, наконецъ, тутъ же демонстрируется, въ какихъ предѣлахъ происходитъ колебаніе данныхъ по каждой группѣ.

Изучая свой матеріалъ, расположенный въ подобныхъ таблицы, я долженъ былъ прийти къ выводу, что, несмотря на кажущееся значительное число наблюдений, все же истинная средняя едва ли можетъ считаться найденною для школьниковъ изучаемаго района. Слишкомъ велики колебанія цифръ, слишкомъ мало цифръ приходится на каждую группу и отъ того неправильное распредѣленіе рядовъ (цифръ) вокругъ средняго. Подобное обстоятельство, по *Кетлэ* ²⁾ и *Янсоню* ³⁾, можетъ зависить либо отъ недостаточнаго числа наблюдений, либо отъ неоднородности матеріала. Въ данномъ случаѣ можетъ играть роль, конечно, первая причина.

Относясь критически къ выводамъ изъ своего недостаточнаго по числу наблюдений матеріала, осмѣливаюсь думать, что они все-таки не лишены интереса, если не для характеристики школьниковъ даннаго рай-

1) *Gerald West*—Anthropologische Untersuchungen über die Schulkinder in Worcester Mass. „Archiv f. Anthropologie“. Bd. 22, 1. и 2. Heft.

2) Цитировано по Заку.

3) *Янсонъ*. Теорія статистики. Спб., 1891.

она, то хоть въ качествѣ одной изъ частей будущихъ обширныхъ изслѣдованій.

Окружность головы (черепа).

Колебаній въ величинѣ окружности у мальчиковъ гораздо больше, чѣмъ у дѣвочекъ. Трудно сказать, чѣмъ это обуславливается. Но, во всякомъ случаѣ, число наблюдений должно играть очень замѣтную роль. Количество мальчиковъ почти въ 4 раза превосходитъ количество дѣвочекъ, а потому и неудивительно, что у мальчиковъ встрѣтилось больше разнообразія въ размѣрахъ окружности. Оставляю въ сторонѣ данныя, касающіяся 6-ти лѣтн. и 7-ми лѣтн., а равно 16-ти лѣтн. мал. и 14-ти лѣтнихъ дѣвочекъ, такъ какъ они имѣютъ слишкомъ мало измѣренныхъ представителей; слѣдовательно, подвергнутся разбору данныя о мальчикахъ съ 8 лѣтъ по 15 лѣтъ включительно, о дѣвочкахъ съ 8 лѣтъ по 12 лѣтъ включительно.

Если обратить вниманіе на число случаевъ рѣзкаго отклоненія отъ средней, то у дѣвочекъ почти нѣтъ такихъ, тогда какъ у мальчиковъ оно значительно. Случаи съ меньшею окружностью, чѣмъ 48,4, и съ большею, чѣмъ 56,0, настолько далеки отъ средней, что являются какъ бы отклоненіями. Къ несчастью, за неимѣніемъ подъ руками подходящаго литературнаго матеріала, трудно сказать, есть ли это отклоненія, такъ сказать, чисто физиологическія и отдаленіе ихъ отъ средней только кажущееся, благодаря малому числу наблюдений (въ силу того, что не попали случаи корреспондирующіе, переходные отъ крайнихъ цифръ къ средней), или это дѣйствительныя отклоненія, какъ результатъ порочнаго и болѣзненнаго развитія организма. Впрочемъ, при дальнѣйшей обработкѣ имѣющагося у меня въ рукахъ матеріала, надо думать, удастся выяснитъ, насколько вѣроятно то или другое предположеніе. Особенно сильно поражаютъ цифры 45,9 въ 11 лѣтн. возрастѣ и 58,0 въ 10 лѣтн. Такихъ широкихъ колебаній въ размѣрахъ у дѣвочекъ незамѣтно.

№ 1.

№ 2.

Возр.	Среднее.		Раз. въ пользу мальч.	Возрастъ между	Величина прибавки.	
	Мальч.	Дѣвоч.			Мальч.	Дѣвоч.
8	51,51	50,73	0,78	8 л. и 9 л.	+ 0,20	— 0,12
9	51,71	50,61	1,10	9 - 10	+ 0,17	+ 0,47
10	51,88	51,08	0,80	10—11	+ 0,29	+ 0,39
11	52,17	51,47	0,70	11—12	+ 0,01	— 0,31
12	52,18	51,16	1,02	12—13	+ 0,26	+ 0,84
13	52,44	52,0	0,44	13—14	+ 0,33	
14	52,77			14—15	+ 0,68	
15	53,45					

Переходя къ разсмотрѣнію среднихъ (табл. 1), нельзя не замѣтить бросающейся въ глаза разницы въ окруж-

ности головы мальчиковъ и дѣвочекъ,—у первыхъ окружность значительно больше, чѣмъ у вторыхъ; какъ увеличивается окружность съ возрастомъ, видно изъ табл. 2-й. Очень жаль, что по приведеннымъ даннымъ нельзя видѣть, когда окружность дѣлается стационарной, не менѣе жаль, что количество обследованныхъ дѣвочекъ старше 12 лѣтъ такъ мало, что нельзя оперировать съ средними величинами окружности.

До 12 лѣтъ у мальчиковъ (таб. 2) приростъ окружности идетъ довольно правильно, въ среднемъ по 0,22 снт. въ годъ, на 12-мъ же году совсѣмъ не прибавляется окружность (всего на 0,01!), за-то послѣ этого прибавляется гораздо энергичнѣе, чѣмъ раньше, въ среднемъ по 0,42 снт. Если не считать группу 15-лѣтнихъ, какъ малочисленную, то приростъ все-таки выразится въ 0,29 снт. въ годъ.

У дѣвочекъ (если изобразить въ видѣ кривой измѣненіе окружности по возрастамъ) послѣ предварительнаго паденія кривая быстро поднимается, такъ что у 10-лѣтн. сумма прироста такова же, какъ у ровестниковъ-мальчиковъ. Въ 12-ти лѣтн. возрастѣ у дѣвочекъ не только нѣтъ прибавки, но наблюдается рѣзкое паденіе кривой (на 0,31). Далѣе, въ 13 лѣтъ и у дѣвочекъ кривая снова поднимается.

Итакъ, на 12 году жизни окружность головы не увеличивается у мальчиковъ и даже какъ бы уменьшается у дѣвочекъ. Среди дѣвочекъ этого возраста встрѣтилось такъ много съ малою окружностью, что при значительномъ числѣ измѣренныхъ (31) не попалось такихъ, которыя бы выравняли среднее, отъ чего получился даже значительный минусъ сравнительно съ окружностью у 11-лѣтнихъ.

Уже одно то обстоятельство, что въ одно время у мальчиковъ и у дѣвочекъ обнаружилась такая задержка въ ростѣ окружности (тогда какъ увеличеніе роста тѣла въ эти годы идетъ правильно, по обычному типу, безъ задержки), заставляетъ думать, что нельзя объяснять такой фактъ случайностью. Предположеніе, — не произошло ли это, благодаря ошибочному занесенію въ группу 12-лѣтнихъ дѣтей 11-лѣтн. или даже 10-лѣтн., въ силу чего неизбѣжно среднее у 12-лѣтнихъ должно сдѣлаться меньше,—падаетъ само собою при разсмотрѣніи роста окружности у дѣтей съ точно опредѣленнымъ возрастомъ (по метрикамъ); у нихъ именно какъ разъ рѣзче выступаетъ упомянутая особенность. Количество дѣтей 12-лѣтнихъ достаточно (150 мальч. и 31 дѣвоч.) и не выдѣляется изъ ряда, указывающаго число случаевъ въ другихъ возрастахъ. Что здѣсь ошибка не имѣетъ мѣста, косвеннымъ образомъ доказывается данными г. Рождественскаго¹⁾. Такъ, на стр. 15 своего труда онъ приводитъ слѣдующія цифры:

¹⁾ А. Г. Рождественскій. Величина головы человека въ зависимости отъ роста и т. д. „Извѣстія Общества Любителей Естественнаго, Антропологіи и Этнографіи въ Москвѣ“. Т. ХС, вып. 1.

Возрастъ.	Абсолютн. величины головы.	
	Муж.	Женщ.
8	19,64	20,12
9	20,65	19,17
10	19,95	19,06
11	20,31	19,16
12	19,92	18,84
13	20,24	19,28

и т. д.

Изъ этой таблицы ясно замѣтно, что абсолютная величина головы въ 12 лѣтъ, какъ у мальчиковъ, такъ и у дѣвочекъ меньше, чѣмъ въ другіе ближайшіе годы. Такимъ образомъ, по моимъ и г. Рождественскаго даннымъ вытекаетъ, что окружность и вертикальная проекція головы почти совсѣмъ не увеличиваются, происходятъ остановки въ ростѣ. Далѣе мы то же самое увидимъ и въ другихъ измѣреніяхъ.

Приступая къ разсмотрѣнію данныхъ окружности головы по отношенію къ росту, встрѣчаемъ тоже значительныя отклоненія отъ средней.

Весь матеріалъ я разбилъ на группы, отличающіяся другъ отъ друга на 5 сант.

№ 3.

Ростъ въ сантиметрахъ.	Среднее.		Разность въ пользу мал.
	Мальч.	Дѣв.	
Отъ 110 до 114	50,79	49,73	+1,06
„ 115 „ 119	51,11	50,39	+0,72
„ 120 „ 124	51,42	50,93	+0,49
„ 125 „ 129	51,95	50,96	+0,99
„ 130 „ 134	52,30	51,60	+1,70
„ 135 „ 139	52,61	51,30	+1,30
„ 140 „ 144	52,53	51,89	+0,64
„ 145 „ 149	52,81		
„ 150 „ 154	53,43		
„ 155 „ 159	53,90		

№ 4.

Ростъ группы.	Величина прибавки.	
	Мальч.	Дѣв.
Отъ (110—114) до (115—119)	+0,32	+0,66
„ (115—119) „ (120—124)	+0,31	+0,54
„ (120—124) „ (125—129)	+0,53	+0,03
„ (125—129) „ (130—134)	+0,35	+0,64
„ (130—134) „ (135—139)	+0,31	-0,30
„ (135—139) „ (140—144)	-0,08	+0,59
„ (140—144) „ (145—149)	+0,28	+1,03
„ (145—149) „ (150—154)	+0,62	
„ (150—154) „ (155—159)	+0,47	

На таблицѣ 3-ей видно, какіе размѣры окружности мальчиковъ и дѣвочекъ отвѣчаютъ извѣстному росту, кромѣ того бросается въ глаза значительная разница въ величинѣ окружности въ пользу мальчиковъ. Изъ разсмотрѣнія таблицы 4-ой замѣтно, что окружность головы мальчиковъ увеличивается довольно правильно, меньшею правильностью отличается эта величина у дѣвочекъ. По

какъ у тѣхъ, такъ и у другихъ встрѣчается разность съ отрицательнымъ знакомъ. Приростъ окружности у дѣвочекъ идетъ гораздо быстрѣе, чѣмъ у мальчиковъ, но въ то же время и неправильнѣе.

Въ заключеніе надо замѣтить, что въ цифрахъ окружности головы легко могутъ получиться ошибки, потому что густые и длинные волосы встрѣчаются часто у питомцевъ приходскихъ и сельскихъ школъ, что, конечно, должно увеличивать величины окружности. Особенно это касается дѣвочекъ, такъ какъ у мальчиковъ эту ошибку можно уменьшить тѣмъ, что измѣрительная лента подводится подъ волосы. У дѣвочекъ же, при волосахъ, заплетенныхъ въ косы, такой маневръ не удастся. Впрочемъ, упомянутая ошибка не должна быть значительной.

Продольный діаметръ.

Продольный діаметръ измѣрялся при помощи толстонаго циркуля, одна изъ ножекъ котораго накладывалась на офрѣонъ, другая — на самую выдающуюся часть затылка. Если встрѣчался сильно выдающійся затылочный бугоръ, ножка циркуля ставилась рядомъ съ бугромъ. При разсмотрѣніи данныхъ, расположенныхъ въ ряды, обнаруживаются у мальчиковъ такія величины діаметра, которыя сильно отдалаются отъ средней — это 14,2 и 14,5 — и стоятъ совершенно особнякомъ. У дѣвочекъ подобныхъ отклоненій нѣтъ. По поводу столь отдаленныхъ отъ средней цифръ можно сказать тоже, что въ своемъ мѣстѣ было высказано при разсмотрѣніи окружности.

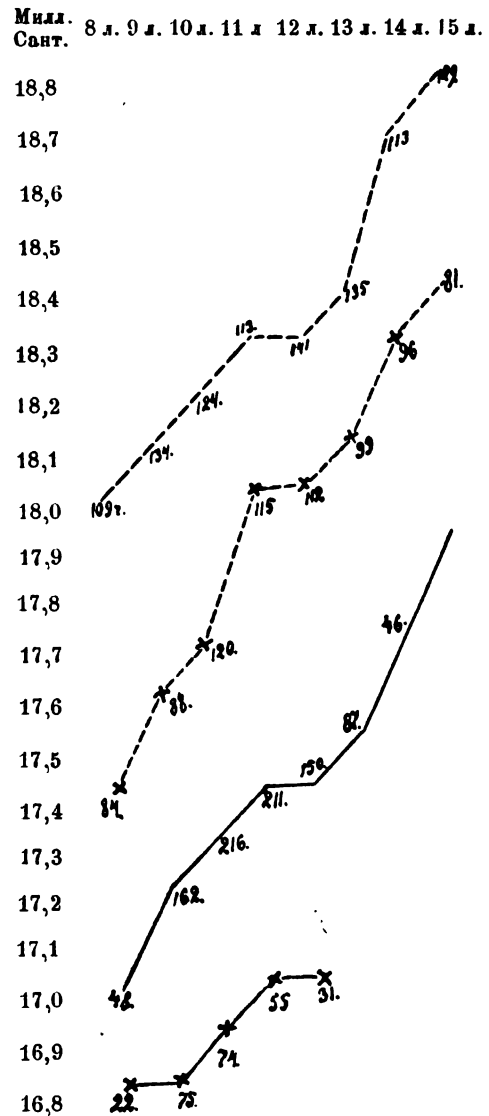
№ 5.			№ 6.			
Возрастъ.	Среднее Мальч.	Дѣв.	Разн. въ пользу м.	Возрастъ между	Велич. прибавки.	
					Мал.	Дѣв.
8 л.	17,04	16,81	+ 0,23	8—9 л.	+ 0,23	+ 0,03
9 "	17,27	16,84	+ 0,33	9—10 "	+ 0,05	+ 0,11
10 "	17,32	16,95	+ 0,37	10—11 "	+ 0,10	+ 0,13
11 "	17,42	17,08	+ 0,34	11—12 "	+ 0,03	- 0,14
12 "	17,45	16,94	+ 0,51	12—13 "	+ 0,11	+ 0,36
13 "	17,56			13—14 "	+ 0,32	
14 "	17,74			14—15 "	0,18	
15 "	17,92					

Изъ таблицъ 5 и 6 видно, что продольный діаметръ у дѣвочекъ всегда меньше, чѣмъ у мальчиковъ, разница въ иныхъ случаяхъ доходитъ до 0,51 саут.; далѣе встрѣчается, какъ и въ окружности, указаніе на задержку развитія головы въ 12-лѣтн. возрастѣ. У мальчиковъ въ этотъ періодъ прибываетъ продольный діаметръ лишь на 0,03, а у дѣвочекъ получается значительная убыль—0,04. Слѣдовательно, снова констатируется, что въ 12-лѣтнемъ возрастѣ приростъ головы наименьшій и въ продольномъ направленіи. Такой выводъ по отношенію къ продольному діаметру подтверждается и West'омъ ¹⁾.

¹⁾ I. с. стр. 24.

Діаграмма № 1.

Прерывистая линія - - - - размеры дѣтей американцевъ.
Сплошная ————— школьникомъ Серпуховскаго уѣзда.
Съ крестиками линія-- дѣвочки.



Его данныя констатируютъ, что какъ у мальчиковъ, такъ у дѣвочекъ въ 12-лѣтнемъ возрастѣ не происходитъ прибавки въ продольномъ діаметрѣ, между тѣмъ въ другіе годы эта прибавка замѣтна. Это особенно ясно выступаетъ на діаграммѣ № 1, гдѣ въ видѣ кривыхъ изображенъ приростъ продольнаго діаметра какъ у американскихъ дѣтей по West'у, такъ и у школьниковъ Серпуховскаго у. Прежде всего бросается въ глаза, что американцы болѣе длинноголовы, т. е. что у нихъ продольный діаметръ по отношенію къ возрасту значительно больше, чѣмъ у серпуховскихъ школьниковъ. Такъ, напримѣръ, у 8-лѣтн. мальчиковъ—американцевъ длина головы равняется таковой же у 12-лѣтн. нашихъ. То же самое, даже въ большей степени, выражено при сравненіи длины головы американокъ и нашихъ. Объясненіе этого обстоятель-

ства лежит не только въ присущей американцамъ конфигураціи головы (долихоцефалы), но и тѣмъ, что они значительно превосходятъ серпуховскихъ школьниковъ въ ростѣ тѣла.

№ 7.

Ростъ въ сантиметрахъ.	Среднее.		Разн. въ пользу м.
	Мальч.	Дѣв.	
Отъ 110 до 114	16,90	16,49	+0,41
„ 115 „ 119	16,96	16,76	+0,20
„ 120 „ 124	17,16	16,95	+0,21
„ 125 „ 129	17,36	16,84	+0,52
„ 130 „ 134	17,45	17,02	+0,43
„ 135 „ 139	17,65	17,12	+0,53
„ 140 „ 144	17,64	17,14	+0,50
„ 145 „ 149	17,69		
„ 150 „ 154	18,09		
„ 155 „ 159	18,06		

№ 8.

Ростъ группы въ сантиметрахъ.	Величина прибавки.	
	Мальч.	Дѣв.
Отъ (110—114) до (115—119)	+0,06	+0,27
„ (115—119) „ (120—124)	+0,20	+0,19
„ (120—124) „ (125—129)	+0,20	-0,11
„ (130—134) „ (135—139)	+0,09	+0,18
„ (135—139) „ (140—144)	+0,20	+0,10
„ (140—144) „ (145—149)	-0,01	+0,02
„ (145—149) „ (150—154)	+0,05	
„ (150—154) „ (155—159)	+0,40	

При разсматриваніи табл. № 7 и 8 является выводъ, что наростаніе продольнаго діаметра сравнительно съ ростомъ идетъ не такъ правильно, какъ въ окружности.

Оказывается, что и здѣсь, какъ и въ окружности, прибыль въ размѣрахъ діаметра не идетъ параллельно съ ростомъ, попадаютъ группы, гдѣ вмѣсто прибыли получаютъ отрицательныя величины. Наконецъ, очевидно, что во всѣхъ группахъ по росту мальчики имѣютъ значительно большіе размѣры діаметра.

Поперечный діаметръ получался при помощи толстотнаго циркуля и представляетъ самую большую ширину головы (черепа).

И здѣсь обнаруживается много цифръ, рѣзко удаляющихся отъ средней. Особенно рѣзко выдѣляются размѣры меньше 12,0 сант. и больше 16,0 сант.

Какъ значительно превосходитъ ширина головы мальчиковъ таковую же дѣвочекъ, видно изъ таблицы 9-й. Таблица 10 показываетъ, что увеличеніе по возрасту идетъ очень медленно и гораздо медленнѣе у дѣвочекъ, чѣмъ у мальчиковъ. Остановка въ ростѣ у дѣвочекъ замѣтна на 9 и 10 годахъ, въ то время, какъ у мальчиковъ происходитъ увеличеніе, приростъ. На 12 году у обоихъ половъ является остановка въ ростѣ, довольно значительная и, какъ раньше было указано, у дѣвочекъ сильнѣе, чѣмъ у мальчиковъ.

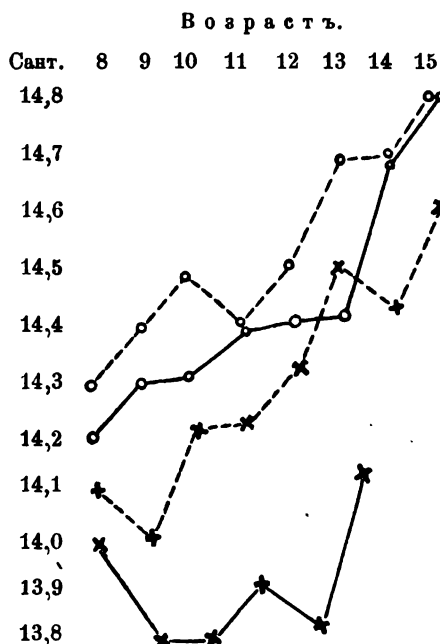
ТРУДЫ АНТРОПОЛ. ОТДѢЛА И. О. Л. Е. Т. XIX.

№ 9.

№ 10.

Возр.	Среднее.		Разн. въ пользу мальч.	Возрастъ между	Велич. прибавки.	
	Мальч.	Дѣвочки.			Мальч.	Дѣв.
8	14,28	14,03	+0,25	8—9	0,03	-0,14
9	14,31	13,89	+0,42	9—10	0,01	0
10	14,32	13,89	+0,43	10—11	+0,12	+0,05
11	14,44	13,94	+0,43	11—12	-0,02	-0,09
12	14,42	13,85	0,50	12—13	+0,02	+0,33
13	14,44	14,18	+0,26	13—14	+0,16	
14	14,76			14—15	+0,18	
15	14,84					

Діаграмма № 2-й.



На діаграммѣ № 2, гдѣ изображена въ видѣ кривыхъ ширина головы у дѣтей американцевъ и у серпуховскихъ школьниковъ, замѣтно, что ширина головы у американцевъ больше, но не въ такой степени, какъ продольный діаметръ. Наши мальчики, поотставъ въ началѣ, въ 11 лѣтъ догоняютъ американскихъ, потомъ снова отстаютъ, а въ 15 лѣтъ снова догоняютъ. Наши дѣвочки значительно отстаютъ. Жаль, что не было возможности сравнить среднія 13-, 14-, 15-лѣтнихъ дѣвочекъ нашихъ, а потому нельзя видѣть, когда ширина черепа у нашихъ достигаетъ одинаковой цифры сверстницъ-американокъ. Колебанія величины поперечнаго діаметра у серпуховскихъ школьниковъ обширнѣе. Достоинно замѣчанія, что у дѣтей американцевъ не наблюдается поперечный діаметръ менѣе 12,6 с., несмотря на то, что были измѣрены West'омъ дѣти 5 л., тогда какъ у серпуховскихъ встрѣчается minimum 11,2. Наконецъ, у американцевъ нѣтъ остановки въ 12-лѣтнемъ возрастѣ (у нихъ въ 11-лѣтн., тогда какъ у серпуховскихъ дѣтей это достаточно ясно выражено опять-таки въ 12-лѣтнемъ возрастѣ).

При разсмотрѣніи данныхъ поперечнаго діаметра по отношенію къ росту оказывается, что цифры ниже 12,6 у мальчиковъ и 12,4 у дѣвочекъ стоятъ слишкомъ особнякомъ.

№ 11.

Ростъ въ сант.	Среднее.		Разность въ пользу мальч.
	Мал.	Дѣв.	
Отъ 110 до 114	14,06	13,79	+ 0,27
„ 115 „ 119	14,15	13,76	+ 0,39
„ 120 „ 124	14,25	13,83	+ 0,42
„ 125 „ 129	14,36	13,92	+ 0,44
„ 130 „ 134	14,45	14,10	+ 0,35
„ 135 „ 139	14,49	13,96	+ 0,53
„ 140 „ 144	14,59		
„ 145 „ 149	14,52		
„ 150 „ 154	14,74		
„ 155 „ 159	14,74		

№ 12.

Ростъ группы.	Величина прибавки.	
	Мальч.	Дѣвоч.
Отъ (110—114) до (115—119)	+ 0,09	— 0,03
„ (115—119) „ (120—124)	+ 0,10	+ 0,07
„ (120—124) „ (125—129)	+ 0,11	+ 0,09
„ (125—129) „ (130—134)	+ 0,09	+ 0,18
„ (130—134) „ (135—139)	+ 0,04	— 0,14
„ (135—139) „ (140—144)	+ 0,10	— 0,23
„ (140—144) „ (145—149)	+ 0,07	+ 0,44
„ (145—149) „ (150—154)	+ 0,22	
„ (150—154) „ (155—159)	0	

Таблица № 11 обнаруживаетъ большую правильность въ нарастаніи діаметра, чѣмъ въ распредѣленіи по возрасту. На табл. № 12 видно, что у мальчиковъ этотъ размѣръ въ общемъ увеличивается сильнѣе, чѣмъ у дѣвочекъ. Въ нѣкоторыхъ группахъ встрѣчаются отрицательныя величины.

Головной указатель. Giuseppe Merina на 33 страницѣ своего труда говоритъ: „Короткоголовость у дѣтей достигаетъ своего максимума около 7 лѣтъ, затѣмъ понемногу падаетъ. Это уменьшеніе особенно сильно становится замѣтнымъ какъ у мальчиковъ, такъ и у дѣвочекъ около возмужалости. Съ періода возмужалости черепъ и лицо продолжаютъ нѣсколько измѣняться въ своей конфигураціи, пока не достигнутъ формы окончательной. Въ 15 л. мальчики по большей части еще брахицефалы, и около 16 лѣтъ появляется значительная разница въ величинѣ головного указателя, и съ этого времени какъ лицо, такъ и черепъ начинаетъ принимать окончательную форму. У дѣвушекъ окончательную форму принимаютъ черепъ и лицо между 16 и 17

годами, тогда какъ у мальчиковъ еще встрѣчается разница въ головѣ указателя 18 и 20 л. Но вообще можно сказать, что въ 19 лѣтъ черепъ и лицо принимаютъ свою окончательную форму“.

Если изобразить въ видѣ кривой среднее index'a по возрастамъ, то приходится слѣдять выводъ, что съ возрастомъ какъ у мальчиковъ, такъ у дѣвочекъ index замѣтно уменьшается, т. е. голова удлиняется; у дѣвочекъ это уменьшеніе index'a идетъ болѣе стремительно.

Такимъ образомъ, мои данныя подтверждаютъ выводы Merina, Boas'a; съ ними такъ же согласны и результаты измѣреній West'a, т. е. что съ возрастомъ index уменьшается (у мальчиковъ сильнѣе). При сравненіи данныхъ index'a по West'у съ моими вытекаетъ, что index американцевъ значительно выше. Они (американцы) должны быть отнесены по формѣ черепа къ суббрахицефаламъ, тогда какъ учащіеся Серпуховскаго уѣзда являются настоящими брахицефалами.

При разсмотрѣніи данныхъ index'a по отношенію къ росту легко убѣдиться, что и здѣсь подтверждается только что сказанное, т. е. что по мѣрѣ увеличенія роста уменьшается index.

Измѣренія лица.

Наибольшая длина измѣрялась скользящимъ циркулемъ (при замкнутомъ ртѣ), при чемъ одна ножка ставилась на лобъ близъ корня волосъ, а другая—на нижнемъ краѣ середины подбородка.

Расположенныя въ ряды данныя указываютъ, что значительныхъ отступленій отъ средней нѣтъ, только у мальчиковъ довольно изолированно стоятъ цифры выше 18,0 сант., а у дѣвочекъ 12,1 сант.

№ 13.

Возр.	Среднее.		Разница въ пользу мальч.
	М.л.	Дѣв.	
8	15,56	15,10	+ 0,46
9	15,49	15,14	+ 0,35
10	15,64	15,44	+ 0,22
11	15,86	15,55	+ 0,31
12	15,95	15,34	0,61
13	16,19	15,76	+ 0,43
14	16,49		
15	17,09		

№ 14.

Возрастъ между:	Величина прибавки.	
	Мальч.	Дѣвоч.
8—9	— 0,07	+ 0,04
9—10	+ 0,15	+ 0,30
10—11	+ 0,22	+ 0,11
11—12	+ 0,09	— 0,21
12—13	+ 0,24	+ 0,42
13—14	+ 0,30	
14—15	+ 0,60	

Таблицы 13 и 14 знакомятъ съ размѣрами наибольшей длины лица по возрастамъ и указываютъ, что у мальчиковъ эти размѣры значительно больше, чѣмъ у дѣвочекъ, знакомятъ, наконецъ, какъ быстро увеличиваются они съ возрастомъ.

Если таблицу № 14 изобразить въ видѣ кривой, то получится слѣдующее: у мальчиковъ послѣ предварительнаго паденія (на 0,07 с.) длина лица быстро и довольно равномерно начинаетъ увеличиваться; подъемъ кривой лишь ослабляется въ 12-лѣтнемъ возрастѣ, за-то потомъ восходитъ съ большою стремительностью, чѣмъ раньше. У дѣвочекъ кривая до 9 лѣтъ восходитъ тихо, а затѣмъ поднимается настолько быстро, что становится впереди кривой мальчиковъ, и въ 11-лѣтнемъ возрастѣ прибавка въ длину лица дѣвочекъ ясно превосходитъ таковую же мальчиковъ, но въ 12-лѣтнемъ—кривая дѣвочекъ внушительно падаетъ (на 0,21 с.). Такимъ образомъ, и тутъ какъ-будто повторяется явленіе, наблюдаемое въ ростѣ головы (черепа), именно, что въ 12-лѣтній періодъ жизни являются какія-то причины, препятствующія развитію (росту) головы (черепа) и лица.

Самое энергичное увеличеніе лица въ длину происходитъ у дѣвочекъ въ 10-лѣтнемъ возрастѣ (0,30 с.), у мальчиковъ—въ 13-мъ. Прибавку въ 14-лѣтнемъ возрастѣ я не рассматриваю, такъ какъ мало измѣренныхъ этого возраста (10 чел.).

№ 15.

Ростъ въ сант.	Среднее.		Разность въ пользу мальч.
	Мал.	Дѣв.	
Отъ 110 до 114	15,26	14,80	+0,46
„ 115 „ 119	15,16	14,94	+0,22
„ 120 „ 124	15,41	15,24	+0,17
„ 125 „ 129	15,76	15,44	+0,32
„ 130 „ 134	15,96	15,62	+0,34
„ 135 „ 139	16,26	15,50	+0,76
„ 140 „ 144	16,35		
„ 145 „ 149	16,50		
„ 150 „ 154	16,65		
„ 155 „ 159			

№ 16.

Ростъ группы.	Величина прибавки.	
	Мал.	Дѣв.
Отъ (110—114) до (115—119)	-0,10	+0,14
„ (115—119) „ (120—124)	+0,25	+0,30
„ (120—124) „ (125—129)	+0,35	+0,20
„ (125—129) „ (130—134)	+0,20	+0,18
„ (130—134) „ (135—139)	+0,09	-0,12
„ (135—139) „ (140—144)	+0,15	+0,80
„ (140—144) „ (145—149)	+0,15	
„ (145—149) „ (150—154)	+0,61	

По отношенію къ росту на таблицѣ 15 и 16 видно, что длина лица мальчиковъ всегда больше; съ увеличеніемъ роста увеличивается и длина, правильнѣе у маль-

чиковъ; сила роста (увеличенія) интенсивнѣе у дѣвочекъ; въ одной изъ группъ у мальчиковъ замѣчается сравнительно ничтожная прибавка, а у дѣвочекъ въ то же время отрицательная величина.

Малая дна лица. Какъ извѣстно, на международномъ конгрессѣ доисторической археологіи и антропологіи, бывшемъ въ Москвѣ въ 1892 г., особая коммиссія постановила: при измѣреніи высоты лица и челюсти исходною точкой слѣдуетъ брать *nasion* (*sutura naso-frontalis*), а не *orhnyon*, такъ какъ положеніе послѣдняго трудно опредѣлить.

Объ этомъ, къ несчастью, узналъ я лишь при обработкѣ своего матеріала. Измѣрялъ я малую длину лица по старому способу (по Брока), т. е. верхнею точкой бралъ *офрionъ*, а нижнею—нижній край нижней челюсти. При расположеніи полученныхъ данныхъ въ ряды обнаруживается у мальчиковъ цѣлая группа выше 13,3, совершенно оторванная, стоящая изолированно, отклоняющаяся очень сильно отъ средней; у дѣвочекъ—съ такимъ характеромъ является лишь одна величина 14,4.

№ 17.

Возр.	Среднее.		Разница въ пользу мальч.
	Мал.	Дѣв.	
8	11,10	10,81	+0,29
9	11,21	10,75	+0,46
10	11,26	10,84	+0,42
11	11,35	11,13	+0,22
12	11,46	11,05	+0,41
13	11,67	11,16	+0,51
14	11,79		
15	12,25		

№ 18.

Возрастъ между:	Величина прибавки.	
	Мальч.	Дѣвоч.
8—9	+0,11	-0,06
9—10	+0,05	+0,09
10—11	+0,09	+0,29
11—12	+0,11	-0,06
12—13	+0,21	+0,11
13—14	+0,15	
14—15	+0,46	

Изъ таблицы 17 и 18 явствуетъ, что малая длина мальчиковъ значительно превосходитъ тотъ же размѣръ у дѣвочекъ. Всего сильнѣе растетъ эта часть лица у дѣвочекъ въ 11-лѣтнемъ возрастѣ, а у мальчиковъ въ 13- и 15-лѣтнемъ; меньше всего прибываетъ она въ 10-лѣтнемъ возрастѣ у мальчиковъ и въ 12-лѣтнемъ у дѣвочекъ (въ послѣднемъ случаѣ получается даже отрица-

тельная величина (0,08), другая отрицательная величина у них же— въ 9-лѣтнемъ возрастѣ).

При разсмотрѣніи этого измѣренія по росту и въ рядахъ выступаютъ на видъ тѣ же изолированныя группы, которыя кажутся настолько чуждыми сравнительно съ главнымъ числомъ измѣреній, располагающимся близъ средней, что рождается вопросъ, ужъ не ошибочно ли онѣ попали сюда. Пока затрудняюсь рѣшить это недоумѣніе; остается надежда, что дальнѣйшія изслѣдованія помогутъ мнѣ разрѣшить его.

№ 19.

Ростъ въ сант.	Среднее.		Разность въ пользу мальч.
	Мал.	Дѣв.	
Отъ 110 до 114	10,91	10,40	+0,51
„ 115 „ 119	10,86	10,64	+0,22
„ 120 „ 124	11,11	10,82	+0,29
„ 125 „ 129	11,29	10,94	+0,65
„ 130 „ 134	11,46	11,03	+0,43
„ 135 „ 139	11,68	11,09	+0,59
„ 140 „ 144	11,73	11,40	+0,33
„ 145 „ 149	11,92		
„ 150 „ 154	12,05		
„ 155 „ 159	12,33		

№ 20.

Ростъ группы.	Величина прибавки.	
	Мал.	Дѣв.
Отъ (110—114) до (115—119)	—0,05	+0,24
„ (115—119) „ (120—134)	+0,25	+0,18
„ (120—134) „ (125—129)	+0,18	+0,12
„ (125—129) „ (130—134)	+0,17	+0,09
„ (130—134) „ (135—139)	+0,22	+0,06
„ (135—139) „ (140—144)	+0,05	+0,31
„ (140—144) „ (145—149)	+0,19	
„ (145—149) „ (150—154)	+0,13	

Если сравнить величины на таблицѣ 19 и 20 у мальчиковъ и у дѣвочекъ, то ясно замѣтно и здѣсь, что малая длина дѣвочекъ значительно уступаетъ таковой же мальчиковъ. Увеличеніе этого размѣра у дѣвочекъ идетъ очень правильно, съ ростомъ количество прибавки правильно уменьшается, у мальчиковъ такой правильности нѣтъ.

Ширина лица опредѣлялась при помощи толстотнаго циркуля и выражаетъ собой разстояніе наиболѣе отдаленныхъ точекъ скуловыхъ дугъ. При расположеніи данныхъ ширины лица въ ряды цифры выше 13,5 с. оказываются стоящими особнякомъ.

№ 21.

Возр.	Среднее.		Разница въ пользу мальч.
	Мал.	Дѣв.	
8	11,73	11,55	+0,18
9	11,73	11,38	+0,35
10	11,83	11,60	+0,23
11	11,99	11,81	+0,18
12	12,01	11,84	+0,17
13	12,18	11,82	+0,26
14	12,33		
15	12,86		

№ 22.

Возрастъ между:	Величина прибавки.	
	Мальч.	Дѣвоч.
8—9	0	—0,17
9—10	+0,10	+0,22
10—11	+0,16	+0,21
11—12	+0,02	+0,03
12—13	+0,17	
13—14	+0,15	

Таблицы 21 и 22 показываютъ, что ширина лица у мальчиковъ больше, нежели у дѣвочекъ, болѣе всего замѣтно это въ 9-лѣтнемъ возрастѣ; съ возрастомъ она увеличивается; у дѣтей обѣихъ группъ самое слабое увеличеніе наблюдается въ 9-лѣтнемъ возрастѣ (у мальчиковъ = 0, у дѣвочекъ = 0,17); далѣе ослабленіе прироста видно въ 12-лѣтнемъ возрастѣ (у мальчиковъ 0,02 у дѣвочекъ 0,03). У дѣвочекъ въ общемъ увеличеніе ширины лица идетъ гораздо энергичнѣе, но, благодаря скачкамъ назадъ (отрицательная величина), кривая мальчиковъ все-таки перегоняетъ.

№ 23.

Ростъ въ сантиметрахъ.	Среднее.		Разн. въ пользу мальч.
	Мальч.	Дѣвоч.	
Отъ 110 до 114	11,56	10,89	+0,67
„ 115 „ 119	11,61	11,19	+0,42
„ 120 „ 124	11,64	11,48	+0,16
„ 125 „ 129	11,87	11,71	+0,16
„ 130 „ 134	12,05	11,83	+0,22
„ 135 „ 139	12,21	11,92	+0,29
„ 140 „ 144	12,24		
„ 145 „ 149	12,46		
„ 150 „ 154	12,42		

№ 24.

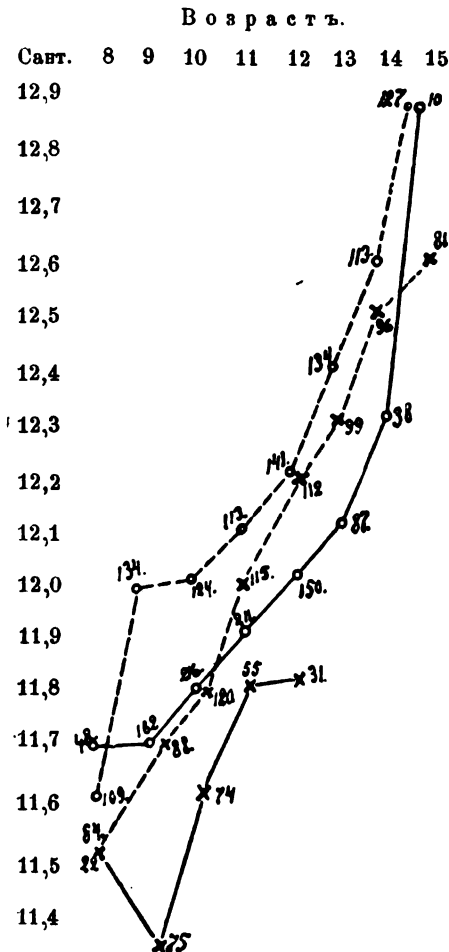
Ростъ группы.	Величина прибавки.	
	Мальч.	Дѣвоч.
Отъ (110—114) до (115—119)	+0,05	+0,30
„ (115—119) „ (120—124)	+0,03	+0,29
„ (120—124) „ (125—129)	+0,23	+0,23
„ (125—129) „ (130—134)	+0,18	+0,12
„ (130—134) „ (135—139)	+0,16	+0,09
„ (135—139) „ (140—144)		
„ (140—144) „ (145—149)		
„ (145—149) „ (150—154)		

При группировкѣ по отношенію къ росту (табл. 23, 24) выступаетъ то же правило, именно, что у мальчиковъ ширина лица больше и что съ увеличеніемъ роста увеличивается и ширина. Прибавка здѣсь идетъ гораздо равномернѣе у дѣвочекъ, чѣмъ у мальчиковъ, съ другой стороны эта прибавка у дѣвочекъ энергичнѣе. Абсолютная прибыль ширины лица у дѣвочекъ превышаетъ таковую же малой длины у нихъ же, чего незамѣтно у мальчиковъ, т.-е. иными словами, что ширина лица дѣвочекъ въ общемъ меньше, но лицо кажется круглѣе, благодаря тому, что у нихъ оно растетъ болѣе энергично въ ширину, чѣмъ въ длину.

Діаграмма № 3-й.

Ширина лица.

Сплошная линія — дѣти Серпух. у.
Прерывистая - - - - " американ.
Съ крестиками — дѣвочки.



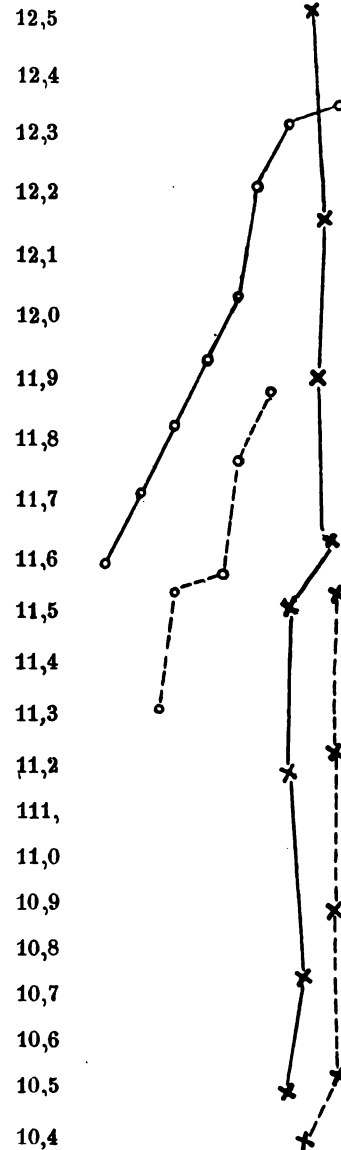
Діаграмма № 3, гдѣ изображена въ видѣ кривой ширина лица по возрастамъ у дѣтей американцевъ (West) и у учащихся Серпуховскаго уѣзда, показываетъ, что у американцевъ ширина лица больше (по крайней мѣрѣ, въ предѣлахъ разбираемаго періода). Правда, у 8-лѣт-

нихъ американцевъ ширина лица меньше, но за-то она быстро нарастаетъ и уже въ 9 лѣтъ далеко превосходитъ тотъ же размѣръ у нашихъ дѣтей. Въ слѣдующіе годы кривая ширины лица дѣтей Серпуховскаго уѣзда приближается къ кривой американцевъ. Въ 15 лѣтъ ширина лица становится одинаковою для тѣхъ и другихъ, но цифра измѣренныхъ нами дѣтей въ этомъ возрастѣ такъ незначительна (10 человекъ), что этотъ фактъ требуетъ еще дальнѣйшихъ подтвержденій. Ширина лица дѣвочекъ нашихъ и американокъ одинакова, но вполнѣнствіи американки далеко перегоняютъ.

Діаграмма № 4-й.

Сплошная верхняя линія — ширина лица мальчиковъ.
нижняя " — малая длина лица мальч.
Прерывистая линія - - - - размѣры у дѣвочекъ

Бол. дл. отъ 14,0 14,5 15,0 15,5 16,0 16,5 17,0 17,5
въ сант. до 14,4 14,9 15,4 15,9 16,4 16,9 17,4 17,9
Сант.



Лицевой указатель. Здѣсь будетъ итти рѣчь о томъ лицевомъ указателѣ, который Seglas ¹⁾ называетъ l'indice du visage и который получается по формулѣ $\frac{DZ \times 100}{H}$, гдѣ DZ — разстояніе между скуловыми дугами (diametr. zigomat.), а H — разстояніе отъ корня волосъ до середины нижняго края подбородка, т.-е. наибольшая длина лица.

Если данныя о лицевомъ показателѣ, полученныя мною, изобразить въ видѣ кривой по отношенію къ возрасту, то увидимъ, что у мальчиковъ кривая имѣетъ очень опредѣленное направленіе, именно — съ 8 до 9 лѣтъ поднимается, а потомъ неуклонно падаетъ; такимъ образомъ, получается выводъ, что съ возрастомъ лицевой показатель у мальчиковъ уменьшается.

У дѣвочекъ кривая дѣлаетъ большіе размахи и не имѣетъ опредѣленно выраженнаго направленія (можетъ быть отъ недостаточнаго числа наблюденій?).

Если тѣ же данныя изобразить въ видѣ кривой по

¹⁾ I. Seglas. De l'examen morphologique chez les aliénés et les idiots. „Nouvelle iconographie de la Salpêtrière“, 1891, 4.—274, 299. Другой лицевой показатель по Seglas — l'indice faciale — состоитъ DZ.100, дѣленный на величину разстоянія отъ orhyon до точки подъ носомъ.

отношенію къ росту, то получится сходный съ предыдущимъ выводъ у мальчиковъ, т.-е. что лицевой указатель уменьшается съ увеличеніемъ роста тѣла. Что касается лицевого указателя дѣвочекъ, то здѣсь опять трудно подмѣтить что-либо опредѣленное.

На діаграммѣ № 4 представленъ въ видѣ кривыхъ ростъ малой длины и ширины лица въ связи съ ростомъ большой длины, иными словами, кривыя показываютъ, какъ измѣняются малая длина и ширина лица при условіи, если большая длина лица увеличивается на 0,5 сантиметровъ.

На этой діаграммѣ мы видимъ, что при одинаковой большой длинѣ малая длина и ширина у мальчиковъ превосходятъ таковыя же у дѣвочекъ; ростъ малой длины гораздо энергичнѣе, чѣмъ увеличеніе ширины.

Въ заключеніе считаю необходимымъ замѣтить, что тѣ выводы, къ которымъ меня привела разработка собраннаго мною матеріала, нельзя считать еще окончательными, такъ какъ они основываются на сравнительно небольшомъ количествѣ измѣреній; въ недалекомъ будущемъ надѣюсь представить результаты наблюденій, основанные на болѣе большихъ числахъ.

Въ концѣ статьи привожу цифры, на основаніи которыхъ произведена эта работа.



ПО ВОЗРАСТУ.

МАЛЬЧИКИ.							ДѢВЧКИ.						
	Черепъ.			Лицо.				Черепъ			Лицо.		
	Окруж- ность.	Діаметръ		Длина		Ши- рина.		Окруж- ность.	Діаметръ		Длина		Ши- рина.
		прод.	попер.	бол.	малая.				прод.	попер.	бол.	малая.	
7 лѣтъ. 2 уч.							2 учащ.						
Сумма	100,5	33,5	28,1	29,80	20,5	22,1		102,1	33,7	27,9	29,9	21,3	22,7
Макімум	50,7	17,2	14,4	15,3	10,3	11,4		53,7	18,2	14,2	15,4	11,4	11,7
Мінімум	49,8	16,3	13,7	14,5	10,2	10,7		48,4	15,5	13,7	14,5	9,9	11,0
Среднее	50,25	16,75	14,05	14,9	10,25	11,05		51,05	16,85	13,95	14,95	10,65	11,35
Показатель (среднее) . .	—	—	83,88	—	—	74,16		—	—	82,79	—	—	75,92
8 лѣтъ. 48 уч.							22 учащ.						
Сумма	2472,5	818,3	685,6	747,0	532,6	563,2		1116,1	369,8	308,6	332,1	237,9	254,0
Макімум	54,0	18,2	16,5	17,0	12,7	12,4		52,2	17,5	14,7	16,4	11,9	13,0
Мінімум	48,8	16,0	11,5	14,2	10,0	10,8		48,8	16,0	13,0	13,8	9,8	10,8
Среднее	51,51	17,04	14,28	15,56	11,10	11,73		50,73	16,81	14,03	15,10	10,81	11,55
Показатель (среднее) . .	—	—	83,78	—	—	75,39		—	—	83,45	—	—	76,48
9 лѣтъ. 162 уч.							75 учащ.						
Сумма	8377,6	2798,4	2318,4	2509,6	1816,3	1900,5		3795,7	1262,9	1041,5	1135,4	806,0	853,7
Макімум	57,7	19,2	15,5	17,3	15,5	13,7		53,3	18,5	16,0	17,0	14,7	12,8
Мінімум	48,4	15,4	11,2	14,0	9,8	10,2		48,2	15,8	12,5	13,5	9,5	10,3
Среднее	51,71	17,27	14,31	15,49	11,21	11,73		50,61	16,84	13,89	15,14	10,75	11,38
Показатель (среднее) . .	—	—	82,85	—	—	75,73		—	—	82,47	—	—	75,19
10 лѣтъ. 216 уч.							74 учащ.						
Сумма	11205,7	3742,0	3092,8	3378,9	2420,4	2555,5		3780,0	1254,0	1028,0	1111,8	780,8	835,0
Макімум	58,0	18,9	16,0	17,9	14,3	13,8		53,2	18,0	15,2	16,5	11,9	13,8
Мінімум	47,0	14,2	17,7	13,8	9,5	10,2		48,8	15,7	11,6	14,1	9,9	10,2
Среднее	51,88	17,32	14,32	15,64	11,26	11,83		51,08	16,95	13,89	15,44	10,84	11,60
Показатель (среднее) . .	—	—	82,65	—	—	75,63		—	—	81,98	—	—	75,10
11 лѣтъ. 211 уч.							55 учащ.						
Сумма	11008,2	3675,9	3047,0	3346,3	2394,0	2528,9		2830,9	918,9	752,6	855,4	612,2	649,8
Макімум	56,8	19,0	16,0	17,9	15,0	13,7		54,8	18,7	14,3	17,1	14,4	13,5
Мінімум	47,0	14,5	11,8	13,8	9,8	10,2		48,8	16,0	11,9	14,2	9,7	10,8
Среднее	52,17	17,42	14,44	15,86	11,35	11,99		51,47	17,02	13,94	15,55	11,3	11,81
Показатель (среднее) . .	—	—	82,89	—	—	75,57		—	—	81,59	—	—	75,96

ПО ВОЗРАСТУ.

МАЛЬЧИКИ.							ДѢВОЧКИ.						
	Черепъ.			Лицо.				Черепъ.			Лицо.		
	Окруж- ность.	Діаметръ		Длина		Ши- рина.		Окруж- ность.	Діаметръ		Длина		Ши- рина.
		прод.	попер.	бол.	малая.				прод.	попер.	бол.	малая.	
12 лѣтъ. 150 уч.						149 уч.	31 учащ.						
Сумма	7827,7	2617,9	2162,5	2391,3	1719,4	1802,2	1586,2	5251,0	429,4	475,6	342,4	366,9	
Макімум.	57,0	18,9	15,8	17,8	14,8	13,0	53,5	18,0	14,6	16,6	12,1	13,5	
Мінімум.	47,8	15,6	12,7	14,2	10,2	10,4	48,8	15,6	11,5	12,1	9,9	10,8	
Среднее.	52,18	17,45	14,42	15,95	11,55	12,01	51,16	16,94	13,85	15,34	11,05	11,84	
Показатель (среднее) . .	—	—	82,61	—	—	75,37	—	—	81,77	—	—	77,14	
13 лѣтъ. 87 уч.							5 учащ.						
Сумма	4562,7	1528,0	1256,2	1408,4	1015,3	1059,8	260,0	86,5	70,9	78,8	55,8	59,1	
Макімум.	55,5	19,2	15,6	18,8	13,0	13,3	53,0	17,7	14,4	16,4	11,5	12,3	
Мінімум.	49,3	16,3	13,4	14,6	10,6	11,3	51,5	17,0	14,0	15,2	10,8	11,3	
Среднее.	52,44	17,56	14,44	16,19	11,67	12,18	52,0	17,3	14,18	15,76	11,16	11,82	
Показатель (среднее) . .	—	—	82,21	—	—	75,24	—	—	81,97	—	—	75,00	
14 лѣтъ. 46 уч.							1 учащ.						
Сумма	2427,4	816,3	671,8	758,4	542,6	567,3	51,1	17,0	14,4	17,3	12,1	12,4	
Макімум.	56,4	19,4	15,5	18,0	13,2	13,5							
Мінімум.	50,0	16,6	13,8	15,5	10,8	11,4							
Среднее.	52,77	17,74	14,76	16,49	11,79	12,33							
Показатель (среднее) . .	—	—	82,29	—	—	75,19	—	—	84,71	—	—	71,68	
15 лѣтъ. 10 уч.													
Сумма	534,5	179,2	148,4	170,9	122,5	128,6							
Макімум.	56,7	19,5	16,4	18,7	13,0	14,0							
Мінімум.	50,8	16,7	14,0	16,5	11,5	11,9							
Среднее.	53,45	17,92	14,84	17,09	12,25	12,86							
Показатель (среднее) . .	—	—	82,90	—	—	75,16							
16 лѣтъ. 1 уч.													
Сумма	52,8	17,5	14,5	16,4	12,0	13,0							
Макімум.													
Мінімум.													
Среднее.													
Показатель (среднее) . .	—	—	82,86	—	—	79,27							

П О Р О С Т У.

МАЛЬЧИКИ.							ДѢВЧКИ.						
	Черепъ.			Лицо.				Черепъ.			Лицо.		
	Огруж- ность.	Діаметръ		Длина		Ши- рина.		Огруж- ность.	Діаметръ		Длина		Ши- рина.
		прод.	попер.	бол.	малая.				прод.	попер.	бол.	малая.	
110—114. 18 уч.							8 учащ.						
Сумма	914,3	304,2	253,0	274,8	196,3	208,1		397,8	131,9	110,3	118,4	83,2	87,1
Maximum	53,0	17,7	15,0	16,7	12,3	12,2		51,0	17,2	15,7	15,7	11,2	11,3
Minimum	48,8	16,0	11,8	13,8	10,3	10,3		48,7	15,7	11,8	13,8	9,9	10,6
Среднее	50,79	16,9	14,06	15,26	10,91	11,56		49,73	16,49	13,79	14,80	10,40	10,89
Показатель (среднее) .	—	—	83,17	—	—	75,72		—	—	83,62	—	—	73,56
115—119. 82 уч.							39 учащ.						
Сумма	419,09	1390,9	1160,1	1243,4	890,6	952,6		1965,3	653,5	536,5	582,8	414,8	436,6
Maximum	54,2	18,5	16,5	16,4	14,4	13,7		52,2	17,6	14,6	16,4	11,6	13,0
Minimum	45,9	14,2	10,2	14,0	9,8	10,2		48,2	15,5	11,5	13,5	9,5	10,2
Среднее	51,11	16,96	14,15	15,16	10,86	11,61		50,39	16,76	13,76	14,94	10,64	11,19
Показатель (среднее) .	—	—	83,41	—	—	76,61		—	—	82,10	—	—	74,91
120—124. 157 уч.							66 учащ.						
Сумма	8072,2	2693,7	2237,1	2419,7	1744,5	1827,9		3361,4	1118,9	913,0	1006,1	714,0	757,9
Maximum	55,0	19,2	16,0	17,3	15,5	13,3		54,8	18,7	15,0	17,1	11,9	13,9
Minimum	48,8	15,4	11,6	13,8	9,5	10,2		48,5	16,0	12,5	12,1	9,7	10,2
Среднее	51,42	17,16	14,25	15,41	11,11	11,64		50,93	16,95	13,83	15,24	10,82	11,48
Показатель (среднее) .	—	—	83,05	—	—	75,54		—	—	81,60	—	—	75,33
125—129. 243 уч.							72 учащ.				71 уч.	72 уч.	72 уч.
Сумма	12623,3	4218,7	3489,3	3829,8	2743,1	2884,4		3669,0	1212,7	1002,4	1096,4	776,8	831,3
Maximum	57,0	19,0	15,8	17,4	15,0	13,8		54,5	18,1	15,0	16,9	14,75	13,8
Minimum	48,7	15,7	11,8	14,0	10,2	10,2		48,8	15,6	11,7	14,1	9,8	10,3
Среднее	51,95	17,36	14,36	15,76	11,29	11,87		50,96	16,84	13,92	15,44	10,94	11,71
Показатель (среднее) .	—	—	82,71	—	—	75,31		—	—	82,65	—	—	75,82
130—134. 189 уч.							43 учащ.		42 уч.	41 уч.	43 уч.	43 уч.	43 уч.
Сумма	9884,8	3298,0	2731,3	3016,8	2165,9	2277,0		2218,9	714,7	578,2	671,8	474,5	508,8
Maximum	57,0	19,0	15,6	17,9	14,8	13,7		54,0	18,2	15,0	17,0	11,8	12,8
Minimum	47,5	15,4	13,0	14,0	9,8	10,2		49,5	16,0	13,0	14,7	10,3	10,8
Среднее	52,30	17,45	14,45	15,96	11,46	12,05		51,60	17,02	14,10	15,62	11,03	11,83
Показатель (среднее) .	—	—	82,81	—	—	75,48		—	—	82,84	—	—	75,74

ПО РОСТУ.

МАЛЬЧИКИ.							ДѢВОЧКИ.						
	Черепъ.			Лицо.				Черепъ.			Лицо.		
	Окруж- ность.	Діаметръ		Длина		Ши- рина.		Окруж- ность.	Діаметръ		Длина		Ши- рина.
		прод.	попер.	бол.	малая.				бол.	малая.			
135—139. 119 уч.							25 учащ.						24 уч.
Сумма	6260,5	2100,8	1723,8	1934,9	1390,5	1452,5		1282,4	428,0	349,0	387,5	277,2	286,1
Махімум	55,8	19,0	16,0	18,8	14,5	13,7		53,9	18,5	15,4	17,3	12,1	12,6
Мінімум	49,0	16,2	13,4	14,7	10,3	10,3		48,9	16,0	13,0	14,0	9,9	11,2
Среднее	52,61	17,65	14,49	16,26	11,68	12,21		51,30	17,12	13,96	15,50	11,09	11,92
Показатель (среднее) . .	—	—	82,05	—	—	75,07		—	—	81,54	—	—	73,83
140—144. 63 уч.							7 учащ.						
Сумма	3309,7	1111,2	919,4	1013,5	727,3	759,1		363,2	120,0	99,3	112,2	79,8	85,0
Махімум	55,3	19,2	15,5	17,5	12,8	13,0		53,1	17,8	14,16	14,4	11,8	12,5
Мінімум	50,1	16,3	13,8	14,7	10,8	11,3		49,3	16,0	13,9	15,5	10,7	11,7
Среднее	52,53	17,64	14,59	16,35	11,73	12,24		51,89	17,14	14,19	16,3	11,40	12,14
Показатель (среднее) . .	—	—	82,74	—	—	74,90		—	—	82,75	—	—	75,76
145—149. 35 уч.							3 учащ.						
Сумма	1848,3	619,2	508,2	577,5	417,2	436,0		158,8	51,4	43,9	48,0	35,6	37,4
Махімум	54,5	19,2	15,5	17,8	13,2	13,0		53,3	17,4	15,0	16,2	12,4	12,5
Мінімум	50,2	16,8	13,4	15,5	10,7	11,8		52,5	17,0	14,3	15,7	11,4	12,4
Среднее	52,81	17,69	14,52	16,50	11,92	12,46		52,93	17,13	14,63	16,0	11,87	12,47
Показатель (среднее) . .	—	—	82,08	—	—	75,50		—	—	85,41	—	—	77,92
150—154. 10 уч.													
Сумма	534,3	180,9	147,4	166,5	120,5	124,2							
Махімум	55,1	19,4	15,3	18,7	12,8	12,8							
Мінімум	51,0	17,2	14,1	16,5	11,2	12,0							
Среднее	53,43	18,09	14,74	16,65	12,05	12,42							
Показатель (среднее) . .	—	—	81,48	—	—	74,59							
155—159. 9 уч.													
Сумма	485,1	162,5	132,7	155,3	111,0	116,3							
Махімум	56,4	19,5	15,4	18,7	12,8	13,7							
Мінімум	51,5	16,7	14,0	16,5	11,7	12,0							
Среднее	53,9	18,06	14,74	17,26	12,33	12,92							
Показатель (среднее) . .	—	—	81,66	—	—	74,89							

Vies golovnoho mozga i nekotorykh ego chastey u razlichnykh
Вѣсъ головного мозга и нѣкоторыхъ его частей у различныхъ
plemen i razlichnykh
племенъ населяющихъ Россію.

N. V. Gil'chenko
Н. В. Гильченко.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Опредѣленіе вѣса головного мозга—органа психической дѣятельности у человѣка и животныхъ—издавна служило предметомъ многочисленныхъ изслѣдованій. Въ этомъ направленіи съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ трудились ученые всѣхъ временъ, начиная съ Аристотеля, который первый опредѣлилъ, что у человѣка относительный вѣсъ мозга больше, чѣмъ у какого-либо животнаго. Упомянемъ еще о Галенѣ, выказавшемъ замѣчательную проницательность своимъ утверженіемъ, что качество мозга важнѣе его количества (т.-е. вѣса мозга) *).

Со времени этихъ первыхъ изслѣдованій многіе ученые работали надъ изученіемъ вѣса мозга и отношеніями его (вѣса) къ умственной дѣятельности человѣка, опредѣляли вѣсъ отдѣльныхъ частей мозга, ихъ взаимныя отношенія и пр. **). Значеніе и цѣнность этихъ трудовъ во многихъ случаяхъ умалется, къ сожалѣнію, отсутствіемъ индивидуальныхъ цифръ вѣса мозга или его частей. Въ большинствѣ приводятся только „среднія“ величины, безъ поясненія способа ихъ полученія. У другихъ авторовъ отсутствуютъ данныя о возрастѣ лицъ, мозгъ которыхъ былъ изслѣдованъ, или не при-

водятся свѣдѣнія о величинѣ роста изслѣдованныхъ субъектовъ. Въ иныхъ случаяхъ не дѣлалось даже различія по полу при опредѣленіи вѣса мозга. Прибавимъ, что часто матеріаломъ служили мозги душевно-больныхъ, самоубійцъ или преступниковъ.

Немногія лишь работы о вѣсѣ мозга свободны отъ этихъ недостатковъ. Брока, Вейсбахъ, Тёрнамъ, Тидеманнъ и Бишоффъ сообщаютъ не только цифры общаго вѣса мозга или отдѣльныхъ его частей, но приводятъ также свѣдѣнія о возрастѣ и о величинѣ роста и вѣса тѣла.

Въ особенности цѣнна работа профессора Бишофа *) какъ по обширности матеріала (имѣ взвѣшено 559 мужскихъ и 347 женскихъ мозговъ), такъ и по точности метода. Проф. Th. Bischoffъ опредѣлялъ не только вѣсъ мозга непосредственно по извлеченіи его изъ черепной полости, но и величину роста и вѣсъ тѣла cadaго субъекта. Безусловная важность опредѣленія вѣса мозга именно въ свѣжѣмъ состояніи давно признана всеми антропологами послѣ того, какъ неоднократно была констатирована значительная убыль въ вѣсѣ мозга, долгое время сохранявшагося въ спирту или другой консервирующей жидкости. Потеря водой, солями, жировыми и экстрактивными веществами составляетъ въ суммѣ 30—40% первоначальнаго вѣса свѣжаго мозга. Въ одномъ случаѣ проф. Бишоффъ нашелъ потерю, равную 58,4%. Вообще же Бишоффъ принимаетъ потерю въ вѣсѣ мозга

*) De usu partium. Libr. VIII; cap. 13. Цит. по Bischoff'у.

***) Назовемъ Riolan, Loesel, C. Schneider (впервые начавшій опредѣлять вѣсъ мозга у животныхъ), Fennert, Th. Bartholin, Pozzi, Arlet, Haller, Meckel, Sömmering, Portal, Cuvier, Wenzel, Mascagni, Sims, Clendinning, J. Reid, Peacock, Gratiolét, Parchappe, Lelut, Tiedemann, Huschke, Boyd, Krause, Meynert, Weisbach, Hofmann, Bergmann, Hamilton, Quain, Sappey, Parisot и друг.

*) Das Hirngewicht des Menschen.—Eine Studie von dr. Theodor v.-Bischoff. Bonn. 1880.

отъ долгаго пребыванія въ спирту = 30—50%, Wagner = 42%, а Marschall = $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{4}$ первоначальнаго вѣса мозга.

Однако полученіе свѣжихъ мозговъ, притомъ въ значительномъ количествѣ, представляетъ не мало затрудненій. Поэтому дѣлали попытки замѣнить непосредственное взвѣшиваніе свѣжаго головного мозга иными способами изслѣдованія. Такъ, напр., долгое время полагали, что измѣреніе емкости черепа можетъ дать вполне точное представленіе о вѣсѣ мозга, нѣкогда находившагося въ данномъ черепѣ. Убѣжденіе въ томъ, что вѣсъ и объемъ мозга вполне соотвѣтствуютъ внутренней полости черепа, было, можно сказать, всеобщее. Думали, что такъ какъ въ черепной полости нѣтъ никакого другаго органа, кромѣ мозга, то, наполняя эту полость пескомъ, зерномъ или дробью, можно весьма легко узнать ея вмѣстимость, а отсюда объемъ и вѣсъ мозга. Tiedemann, Dawis, Morton, Broca и др. старались этимъ путемъ опредѣлить не только вѣсъ головного мозга, но и установить племенные отличія.

Нѣкоторые (напр. Welcker) полагали даже, что можно получить достаточно вѣрное представленіе о вѣсѣ головного мозга по величинѣ горизонтальной окружности головы или сухого черепа, безъ измѣренія черепной емкости. Велькеръ исходилъ изъ того положенія, что горизонтальная окружность головы равномерно увеличивается и уменьшается съ величиной черепа и, слѣдовательно, съ внутри-черепною полостью. Послѣдняя же, несомнѣнно, имѣетъ постоянное соотношеніе съ объемомъ и вѣсомъ мозга.

Время и болѣе точныя изслѣдованія разрушили эти надежды и увлеченія.

Th. Bischoff убѣдился въ томъ, что по размѣрамъ горизонтальной окружности головы никакъ нельзя получить вѣрнаго представленія о величинѣ внутри-черепной полости, а тѣмъ болѣе о вѣсѣ и объемѣ головного мозга. Тѣ формулы, которыя даютъ различные авторы для сужденія о вѣсѣ и объемѣ мозга по данной величинѣ горизонтальной окружности головы, ни въ чему не привели.

Различная густота волосъ на головѣ, та или иная толщина черепныхъ костей и мозговыхъ оболочекъ, неодинаковое количество спинно-мозговой жидкости, — все это довольно значительно измѣняетъ теоретическія предположенія о вѣсѣ мозга, составленныя по той или иной формулѣ *).

*) Уменьшается также число сторонниковъ прежнихъ френологическихъ воззрѣній на извѣстное соотношеніе между формой головы и степенью умственного развитія. Въ брахицефалии и долихоцефалии видятъ лишь форму головы, а не такого рода внешнюю оболочку, которая могла бы служить не только показателемъ емкости черепной полости, вѣса и объема головного мозга, но даже и степени интеллектуальныхъ способностей. Точными изслѣдованіями и наблюденіями выяснено, что ни по объему, ни по вѣсу головного мозга никакъ нельзя судить о степени умственного развитія. Оказалось, что, во-1 хъ, лица, одаренныя выдающи-

Цѣлымъ рядомъ параллельныхъ взвѣшиваній и измѣреній проф. Бишоффъ доказалъ, что существуетъ громадная индивидуальная разница между вѣсомъ головного мозга и величиной внутри-черепной полости. И эта разница наблюдается не только на свѣжихъ черепкахъ, но и на сухихъ, и на послѣднихъ въ особенности. Welcker, какъ извѣстно, первый указалъ на то, что черепная емкость значительно уменьшается по мѣрѣ высыханія черепа (Wachsthum und Bau des menschlichen Schädels).

Проф. Th. Bischoff подтвердилъ это указаніе Велькера, советуя будущимъ изслѣдователямъ, когда они будутъ опредѣлять вѣсъ и объемъ головного мозга по размѣрамъ внутри-черепной полости, принимать въ расчетъ, что эта полость не есть что-либо постоянное и неизмѣнное. Величина ея въ одномъ и томъ же черепѣ, въ свѣжемъ его состояніи и въ сухомъ, не одинакова. По мѣрѣ высыханія черепа полость уменьшается, но степень (размѣры) уменьшенія внутричерепного пространства чрезъ высыханіе — еще совсѣмъ не опредѣлена точно. Пока лишь извѣстно, что на различныхъ черепкахъ уменьшеніе неодинаково.

Еще менѣе извѣстна та доля участія, какую принимаютъ въ дѣлѣ наполненія внутричерепной полости мозговые оболочки и венозные синусы. Степень развитія (толщины) мозговыхъ оболочекъ представляетъ въ отдѣльныхъ случаяхъ громадную разницу, въ чемъ каждому врачу зачастую приходилось убѣждаться на вскрытіяхъ. Располагая сухими черепами, всегда находишься въ неизвѣстности, какую долю пространства въ черепной полости занимали названныя части. Th. Bischoff на основаніи своихъ изслѣдованій, вычислилъ, что мозговые оболочки и венозные синусы занимаютъ отъ 100 до 150 куб. сант. внутричерепного пространства.

Но это еще не все. Перечень источниковъ неизбѣжныхъ и возможныхъ ошибокъ при опредѣленіи вѣса головного мозга по емкости черепной полости этимъ еще не исчерпывается. Бываютъ, и нерѣдко, случаи, когда изслѣдователь не въ состояніи съ увѣренностью рѣшить, мужской или женскій черепъ у него въ рукахъ *). Насколько легко различить черепъ взрослога мужчины отъ таковога же женскаго, настолько же затруднительно иной разъ бываетъ различить молодой мужской черепъ отъ

миса умственными способностями, не всегда обладали большимъ мозгомъ; во-2 хъ, наиболее емкіе черепа отнюдь не соотвѣтствуютъ наиболее тяжелымъ мозгамъ (Weissbach. Arch. f. Anthropologie, 1866 г.) и, наконецъ, въ-3 хъ, что наиболее емкіе черепа вовсе не составляютъ принадлежності и отличія наиболее культурныхъ расъ и народовъ; подр. см. у Ranke (Der Mensch), также у Топпинара, у His'a и Rüttimeyer'a (Crania Helvetica) и друг. Эскимосы, напр., отличаются наиболее емкими черепами.

*) P. Virchow высказался однажды: „Я не считаю себя способнымъ провести повсюду съ увѣренностью границу между мужскими и женскими черепами, поэтому я предпочелъ отказаться отъ подобныхъ различеній, чтобы не пускаться въ произвольныя или сомнительныя дѣленія“ (Arch. f. Anthropologie. 1869 г.).

женскаго *). Въ подобныхъ обстоятельствахъ ошибка со стороны изслѣдователя повлечетъ неизбѣжно невѣрное заключеніе о вѣсѣ мозга, нѣкогда находившагося въ данномъ черепѣ. А между тѣмъ давно уже установленъ фактъ, что женщины обладаютъ мозгомъ на $\frac{1}{9}$ — $\frac{1}{10}$ легче мужскаго.

Такимъ образомъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что непосредственнаго взвѣшиванія свѣжаго мозга не могутъ замѣнить никакія другія изслѣдованія, стремящіяся достигнуть той же цѣли инымъ, косвеннымъ путемъ. Въ послѣднее время признано, что только взвѣшиваніе свѣжаго головного мозга можетъ дать наиболѣе вѣрное представленіе о вѣсѣ того органа, который выполняетъ всѣ сложныя функціи психической жизни человѣка.

Къ сожалѣнію, значительная трудность собираемаго подобнаго рода матеріала обуславливаетъ рѣдкую бѣдность точныхъ антропологическихъ данныхъ по энцефалогіи, составляющей, по выраженію Вирхова, „истинную потребность науки“. По его мнѣнію, только съ развитіемъ сравнительной энцефалогіи пріобрѣтеть истинное значеніе и краниологія.

Въ русской литературѣ имѣются весьма цѣнныя работы проф. *В. Беца* по анатоміи мозга, проф. *Д. Н. Зернова* и *Н. В. Алтухова* по церебральной топографіи и т. п. Взвѣшиваніемъ мозга занимались немногіе: *Диберъ*, *Блюсфельдъ*, *М. Бьлинъ* и въ недавнее время *Ө. А. Бирюля-Вьяльницкій*, который въ одномъ изъ заведеній Антропол. Общества (при Сиб. В. Мед. Акад.) сообщилъ главнѣйшіе результаты своихъ изслѣдованій. *Диберъ* (Казань) произвелъ взвѣшиваніе мозга отъ 100 субъектовъ (84 муж. и 16 жен.), умершихъ скоропостижно. Проф. *Блюсфельдъ* (Казань) воспользовался матеріаломъ *Диберга* и, прибавивъ свои взвѣшиванія 100 мозговъ, на основаніи этихъ 200 взвѣшиваній сдѣлалъ выводы, которыми и по настоящее время пользуются не только за границей, но и у насъ, какъ единственными данными о вѣсѣ мозга у „русскихъ“.

Въ виду такой недостаточности свѣдѣній о вѣсѣ головного мозга у различныхъ представителей населенія Россіи, собранный мною матеріалъ, надѣюсь, представить нѣкоторый интересъ.

Благодаря счастливымъ условіямъ постоянной службы въ военныхъ госпиталяхъ, мнѣ удалось въ теченіе 8 лѣтъ произвести болѣе 700 взвѣшиваній головного мозга у

*) Извѣстному англійскому краниологу *Barnard Davis* случилось однажды причислить къ мужскимъ черепакамъ, на основаніи установленныхъ въ краниологіи половыхъ признаковъ, такой черепъ, который—какъ это *Barnard Davis* въ точности зналъ,—принадлежалъ женщинѣ.

лицъ обоюга пола, различнаго возраста и племени. Большая часть работы (472 взвѣш.) произведена была на Кавказѣ, въ секціонномъ покоѣ Владикавказскаго военнаго госпиталя, остальные же данныя собраны во время службы моей въ Московскомъ военномъ госпиталѣ. Матеріаломъ служили трупы въ названныхъ госпиталяхъ, въ которыхъ, по закону и обычаю, производится вскрытіе каждаго умершаго отъ той или иной болѣзни. Эти умершіе, въ громадномъ большинствѣ, были нижніе чины различныхъ частей войскъ мѣстнаго гарнизона, комплектовавшагося уроженцами польскихъ, малороссійскихъ и сѣверо-восточныхъ губерній. Но, помимо этого обычнаго населенія военныхъ госпиталей, во Владикавказскій военный госпиталь ноступаютъ и лица гражданскаго вѣдомства, вслѣдствіе полнаго отсутствія въ городѣ Владикавказъ какихъ бы то ни было лѣчебныхъ заведеній, за исключеніемъ одной амбулаторной лѣчебницы. Благодаря этому обстоятельству, мнѣ удалось собрать небольшой, но рѣдкій матеріалъ, касающійся вѣса мозга у различныхъ горцевъ Кавказа.

Кромѣ опредѣленія общаго вѣса головного мозга, мною производилось взвѣшиваніе большого и малаго мозга отдѣльно, а затѣмъ взвѣшиваніе праваго и лѣваго полушарій большого мозга, которыя, къ слову сказать, очень часто оказывались неравнаго вѣса. Затѣмъ, относительно каждаго субъекта отмѣчались: племя, возрастъ, величина роста, мѣсто рожденія, вѣроисповѣданіе, семейное и сословное положеніе и пр. Собранныя данныя позволили мнѣ сдѣлать нѣкоторые выводы не только относительно вѣса головного мозга *in toto* у различныхъ племенъ Россіи, но и получить нѣкоторыя указанія о вѣсѣ отдѣльныхъ частей мозга, взаимныхъ ихъ отношеній между собою, зависимости вѣса мозга отъ возраста, отъ величины роста и т. п.

Feci quod potui, ибо одновременно, или вѣрнѣе сказать, прежде всего, приходилось выполнять ординаторскія обязанности, а для произведенія излагаемыхъ наблюденій нужно было находить время внѣ служебныхъ занятій. Сознывая лучше другихъ, что можно было бы полнѣе и обстоятельнѣе использовать тотъ богатый матеріалъ, который былъ въ моемъ распоряженіи, я все же рѣшаюсь представить свой трудъ снисходительному вниманію лицъ, интересующихся антропологическими вопросами, въ надеждѣ, что самые недостатки моего труда вызовутъ къ дѣятельности въ томъ же направленіи лицъ *meliora potentes*...

С.-Петербургъ. 1896 г.

I.

Общій вѣсъ головного мозга. — Вѣсъ отдѣльныхъ частей его: большого мозга, малаго мозга и полушарій большого мозга. — Взаимныя отношенія ихъ вѣса между собою и отношеніе къ общему вѣсу всего головного мозга.

Неполнота свѣдѣній о вѣсѣ головного мозга обусловлена не только тѣмъ, что собранный матеріалъ все еще слишкомъ недостаточенъ, но и тѣмъ обстоятельствомъ, что до сихъ поръ еще не существуетъ общепризнаннаго однообразнаго метода для изслѣдованій (взвѣшивания мозга). Такъ, напримѣръ, одни изслѣдователи принимали за истинный вѣсъ мозга тотъ, который былъ ими получаемъ при взвѣшиваніи мозга только что выпутаго изъ черепной полости. Другіе взвѣшивали мозгъ не тотчасъ, а по прошествіи $\frac{1}{2}$ —1 часа, справедливо полагая, что известное количество истекшей за это время крови и мозговой жидкости ошибочно увеличивало бы вѣсъ мозга. Третьи — шли еще далѣе. Они вскрывали мозговые желудочки, чтобы по возможности вся мозговая жидкость была удалена, такъ какъ безъ этого (вскрытія желудочковъ) известное количество мозговой жидкости остается въ мозговыхъ желудочкахъ. Нѣкоторые же и этимъ не удовлетворялись, а присоединяли еще тщательное удаленіе, съ поверхности мозга, мягкой мозговой оболочки (*pia mater*) и паутинной (*arachnoidea*).

Всѣ эти стремленія — получить по возможности чистый вѣсъ мозга, т. е. мозговой ткани, оправдываются тѣмъ, что вѣсъ мягкой мозговой и паутинной оболочекъ, вѣсъ мозговой жидкости и крови, остающихся въ тканяхъ и сосудахъ мозга, — въ общей сложности представляетъ немаловажную величину *).

Къ сожалѣнію, отсепаровка названныхъ оболочекъ въ высшей степени трудна, а очень часто и совсѣмъ невозможна. Во многихъ случаяхъ мягкая мозговая оболочка

*) Такъ, по словамъ *Bischoff'a*, *Cotugno* (1764 г.) нашелъ, что количество спинно-мозговой жидкости колеблется отъ 125 до 156 грм.; *Magendie* и *Longet* определяютъ ее въ 62—372 грм., въ отдѣльныхъ индивидуальныхъ случаяхъ. Самъ Бишофъ въ 1864 г. нашелъ, что количество спинно-мозговой жидкости = 41—103 грм. (*Th. Bischoff. Ueber das Verhältniss des absoluten und specifischen Hirngewichtes sowie des Hirnvolumens zum Schädelinnenraum*). Вѣсъ мягкой мозговой оболочки (*pia mater*) и паутинной (*arachnoidea*) весьма различенъ въ индивидуальныхъ случаяхъ. По *Гушке* вѣсъ названныхъ оболочекъ = 50—60 грм., по *Вейсбаху* 32—72 грм. *Hagen* нашелъ вѣсъ *pia mater* и *arachnoidea* = 38 грм. (29 грм. для оболочекъ большого мозга и 9 для малаго), *Marshall* въ 23 грм. По *Bischoff'у* вѣсъ *pia mater* и *arachnoidea* большого мозга колеблется между 25—40 грм. Различіе вѣса этихъ оболочекъ объясняется неодинаковымъ ихъ развитіемъ (плотностью, толщиной и пр.) у разныхъ людей. (Цифры заимств. у Бишофа).

до того плотно держится, что отсепаровка ее возможна лишь съ потерей мозгового вещества (ткани). Еще труднѣе отдѣлять *pia mater* отъ мозжечка. Трудности эти для меня были такъ велики, что отсепаровка *pia mater* была произведена мною всего на 9 мозгахъ, а всѣ остальные были взвѣшиваемы съ *pia mater* и *arachnoidea*.

Въ этихъ 9 случаяхъ вѣсъ удаленныхъ *pia mater* и *arachnoidea* колебался между 12—34 грм. Въ среднемъ же (изъ 9 случ.) вѣсъ былъ 26,4 грм.

Взвѣшиваніе мозга и необходимыя отмѣтки производились въ слѣдующемъ порядкѣ. Прежде всего изъ исторіи болѣзни (скорбнаго листа) заимствовались необходимыя свѣдѣнія относительно возраста покойнаго, мѣста рожденія, званія, причины смерти и проч. *). Затѣмъ измѣрялся ростъ по общепринятому способу отъ макушки до подошвы, и въ немногихъ случаяхъ производились нѣкоторыя другія измѣренія, а именно опредѣленіе диаметровъ, окружности головы и проч. Затѣмъ вскрывалась черепная полость и извлекался мозгъ — по общепринятымъ при вскрытіяхъ правиламъ. Мозгъ (головной) отдѣлялся отъ спиннаго — на уровнѣ перекреста пирамидъ и затѣмъ помѣщался на доску съ дѣленіями на сантиметры и $\frac{1}{2}$ сантиметры. Дѣленія были нанесены въ видѣ сѣтки и, такимъ образомъ, достаточно было одного взгляда на доску, чтобы опредѣлить сразу наибольшую длину и ширину вынутаго мозга. Этимъ опредѣленіемъ въ половинѣ случаевъ нельзя придавать никакой цѣны, вслѣдствіе того, что мягкій (отечный) мозгъ, расплываясь по доскѣ, давалъ цифры, значительно большія диаметровъ черепа, изъ котораго онъ былъ извлеченъ. Но въ остальной половинѣ случаевъ — когда мозгъ оказывался плотнымъ, компактнымъ — величины наибольшей длины и ширины мозга имѣютъ нѣкоторое значеніе. Мною были сдѣланы попытки опредѣлять также и высоту мозга, но я скоро оставилъ эти попытки, замѣтивъ,

*) Этими оффициальными свѣдѣніями пополнялись и проверялись данныя, собранныя еще при жизни у постели больного. Тяжелое, угрожающее жизни больного заболѣваніе всегда, по закону и по обычаю, вызываетъ неоднократныя товарищескія совѣщанія госпитальн. врачей между собою. Дежурства по госпиталю, обязывающія дежурнаго ординатора знать всѣхъ трудно больныхъ, также знакомятъ врачей съ тѣми больными, съ которыми, въ случаѣ неблагоприятнаго исхода болѣзни, они позже встрѣчаются въ анатомическомъ покойѣ.

что всё приспособленія для достиженія данной цѣли не удовлетворяютъ требованіямъ достаточной точности.

Затѣмъ мозгъ былъ оставляемъ на доскѣ и продолжалось вскрытіе трупа, извлекались грудные и брюшные органы и тщательно изслѣдовались въ интересахъ провѣрки прижизненнаго діагноза и предполагаемой *causa mortis*. И лишь по окончаніи всей процедуры вскрытія, т.-е. приблизительно через $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$ —1 часъ (продолжительность вскрытія зависѣла отъ сложности даннаго случая) вынутый головной мозгъ взвѣшивался весь, цѣликомъ. Взвѣшиваніе производилось на обыкновенныхъ вѣсахъ, постоянно мною провѣряемыхъ. Чувствительность ихъ была вполне удовлетворительна. Ошибка въ показаніяхъ никогда не превышала 2, 3 и 4 грм. при взвѣшиваніи тяжести въ $3\frac{1}{2}$ —4 гражд. фунта (1500—1600 грм.). Для взвѣшиванія служилъ обыкновенный аптекарскій (Нюрнбергскій) разновѣсъ. Показанія его переводились мною на граммы позже.

Вѣсъ головного мозга записывался тутъ же, не снимая его съ чашки вѣсовъ. Назовемъ его первоначальнымъ вѣсомъ мозга.

Затѣмъ отъ общей массы головного мозга отдѣлялся малый мозгъ, и, кромѣ того, большой мозгъ тотчасъ же былъ раздѣляемъ на двѣ половины, т.-е. на правое и лѣвое полушаріе. Ниже, при разсмотрѣніи вѣса этихъ частей, я подробнѣе изложу тотъ способъ раздѣленія головного мозга на отдѣльныя части, котораго я придерживался.

Вслѣдъ за раздѣленіемъ мозга, отдѣльно взвѣшивались: малый мозгъ, большой мозгъ, правое и лѣвое полушарія большого мозга, и найденный вѣсъ записывался немедленно. При этомъ всегда оказывалось, что сумма вѣса полушарій большого мозга меньше вѣса того же большого мозга, еще не разсѣченнаго на двѣ половины. Разница въ вѣсѣ была невелика: 3—5—8 грм. не болѣе, и зависѣла она, очевидно, отъ истеченія мозговой жидкости изъ вскрытаго мозгового (средняго) желудка и крови изъ вскрытыхъ сосудовъ мозга. Упомяну, что въ моихъ таблицахъ всюду приведенъ вѣсъ большого мозга, равный суммѣ вѣса обоихъ полушарій, а не тотъ вѣсъ, который я получалъ при взвѣшиваніи большого мозга до раздѣленія его на правое и лѣвое полушарія. Въ данномъ случаѣ я старался оперировать только надъ цифрами, выражающими по возможности точно чистый вѣсъ одного только мозгового вещества *).

Прибавлю еще, что всё мозги, послужившіе матеріаломъ для настоящей работы, были свѣжіе, т.-е. вскрытіе трупа производилось обыкновенно (въ 90—95%) черезъ сутки и никогда не происходило позже 30—36

*) Во избѣжаніе лишннихъ цифръ и подробностей, я не приношу въ своей работѣ цифръ вѣса большого мозга, не раздѣленнаго на части. Повторяю, что упомянутая разница вѣса составляла отъ 3 до 8 граммъ и въ среднемъ изъ 417 наблюденій она = 5,8 грм.

часовъ съ момента смерти больнаго. Иначе говоря, — взвѣшиваніе мозга производилось по истеченіи 24—36 часовъ послѣ смерти даннаго субъекта.

Всѣ эти мелочныя подробности не представляютъ, конечно, особаго интереса, но мнѣ казалось полезнымъ и даже необходимымъ привести ихъ для яснаго представленія того, какимъ путемъ и при какихъ условіяхъ были получены данныя, послужившія основаніемъ предлагаемаго труда. Ихъ необходимо знать еще и для сравненія съ цифрами и выводами другихъ авторовъ, работавшихъ надъ взвѣшиваніемъ головного мозга человѣка.

Перехожу теперь къ изложенію полученныхъ мною результатовъ.

Всего сдѣлано мною 758 взвѣшиваній мозга. Въ этомъ числѣ было 720 муж. и 38 женскихъ *). О вѣсѣ головного мозга у женщинъ я буду говорить отдѣльно въ другомъ мѣстѣ.

Средній вѣсъ головного мозга (изъ 720 взвѣшив.) у нашихъ соотечественниковъ = 1.376,₅₇ грамма. Эту среднюю арифметическую величину дали лица разнаго возраста (отъ 12 лѣтъ до 95 лѣтъ), роста (отъ 1.170 сант. до 1.865 сант.), племени и сословія. Всѣ эти условія (возрастъ, ростъ, народность и пр.) имѣютъ однако громадное вліяніе на большую или меньшую величину (вѣсъ) головного мозга, и ниже я подробно коснусь этихъ вліяній.

Приведенная средняя величина вѣса головного мозга = 1.376,₅₇ грм. представляетъ чистый вѣсъ мозговой ткани. Эта величина получена послѣ раздѣленія мозга на части **), когда, слѣдовательно, въ мозговой ткани заключался возможный *minimum* жидкости. Первоначальный же вѣсъ мозга, т.-е. вѣсъ мозга нераздѣленнаго, а взвѣшеннаго, въ томъ видѣ, въ какомъ онъ былъ извлекаемъ изъ черепной полости, въ среднемъ = 1.393,₅ грамммовъ.

Сравнивая полученную мною этимъ обычнымъ путемъ среднюю величину вѣса головного мозга съ данными другихъ авторовъ, которые также опредѣляли вѣсъ мозга цѣлаго, не расчлененнаго, мы находимъ, что первые изслѣдователи вѣса „русскаго мозга“—д-ръ *Дибертъ* и проф. *Блосфельдъ* нашли: средній вѣсъ мозга у русскіхъ по *Блосфельду* (Казань) = 1.346,₆ грм. (36 взвѣшиваній***), а по *Диберту* средній вѣсъ мозга (мужского) =

*) Кромѣ того, сдѣлано 3 взвѣшиванія мозга у младенцевъ въ возрастѣ 2—6 недѣль. Они, конечно, исключены изъ общаго числа анализируемыхъ данныхъ.

**) Взвѣшиваніе мозга производилось мною лично, равно какъ и всѣ операціи при этомъ. При взвѣшиваніяхъ не пренебрегалось малѣйшимъ кусочкомъ мозговой ткани, случайно отдѣлившимся отъ общей массы мозга.

**) *Prof. Dr. G. Blossfeld* (in Kazan).—„Organostathmologie, oder Lehre von den Gewichtsverhältnissen der wichtigsten Organe des menschlichen Körpers zu einander und zum Gesamtgewichte; zunächst in gerichtsarztlicher Beziehung. (Zeitschrift für die Staatsarzneikunde. 88 Band. Erlangen. 1864.

1.328,0 гр. *) Д-ръ *И. Бухштабъ* на основаніи 116 взвѣшиваній головного мозга (мужск.) опредѣлилъ средній вѣсъ = 1.375,5 (116 взвѣш.) **); д-ръ *Бѣлинъ* (Москва) изъ 100 взвѣш. мозга нашель средній вѣсъ головного мозга = 1.412 гр. Д-ръ *О. А. Бируля - Бѣльничій* (С.-Петербургъ) изъ 336 взвѣшиваній опредѣлилъ средній вѣсъ головного мозга = 1.411,05 гр. ***).

Приведенныя данныя, за исключеніемъ цифръ д-ра Диберга, можно сказать, довольно близко подходят однѣ къ другиямъ, если помнить, что онѣ собраны были въ различныхъ областяхъ нашего обширнаго отечества.

Подобныя же цифры и колебанія ихъ мы встрѣчаемъ и въ работахъ заграничныхъ авторовъ. Такъ у германскихъ анатомовъ мы находимъ слѣдующія среднія:

По *Тидеману* (Tiedemann) средній вѣсъ головного мозга для населенія Бадена = 1.412 гр., а по даннымъ *Арнольда* = 1.431 гр. Ганноверцы по *Берманну* имѣютъ средній вѣсъ мозга = 1.372 гр., а по *Краузе* = 1.461 гр. Мужское населеніе (нѣмецкое) Австріи имѣетъ по *Вейсбаху* средній вѣсъ мозга = 1.265 гр., а по *Мейнерту* = 1.296 гр. Баварцы по *Бишоффу* обладаютъ въ среднемъ мозгомъ = 1.362 гр.; саксонцы по *Huschke* = 1.358 гр. *Weichselbaum* получилъ для 390 австрійскихъ солдатъ въ возрастѣ 20—48 л. средній вѣсъ = 1.373 гр. По мнѣнію *Pfleger'a*, средній вѣсъ мозга у мужчинъ до 59 лѣтъ не превышаетъ 1.321 гр.

У французскихъ авторовъ встрѣчаемъ тоже разнообразіе. Такъ, *Parisot* опредѣлилъ средній вѣсъ мозга у французовъ = 1.287 гр., *Lelut* = 1.320 гр., *Par-chappe* = 1.323 гр. и *Sappey* = 1.358 гр.

Для англичанъ средній вѣсъ головного мозга былъ опредѣленъ: *Rob. Boyd* — въ 1.325 гр., *Clendinning* — въ 1.333 гр., *Sims* — въ 1.412 гр. и *Quain* — въ 1.400 гр. Для шотландцевъ *Peacock* опредѣлилъ его въ 1.423 гр., *Reid* — 1.424 гр., а *Hamilton* — въ 1.309 гр.

У итальянцевъ *L. Tenchini*, не принимая во вниманіе роста и возраста, опредѣлилъ средній вѣсъ мозга въ 1.320 гр., а *Nicolucci* ****) = 1.372 гр.

*) *Dr. C. Dieberg.* — Das Gewicht des Körpers und seiner einzelnen Organe. Vierteljahrsschrift für gerichtliche und öffentliche Medicin. 25 Band. Berlin. 1864.

***) *И. Бухштабъ.* — Матеріалы къ вопросу о вѣсѣ, объемѣ и удѣльномъ вѣсѣ головного мозга у субъектовъ обоего пола и разнаго возраста; также о размѣрахъ черепа и наружной поверхности долей мозга. Дис. Спб. 1884 г.

****) Протоколы Антрополог. Общества при Воен. Медицин. Академіи. См. засѣданіе 9 января.

*****) Приведен. цифры заимствованы у Бишофа (см. Das Hirngewicht des Menschen — стр. 19). Въ русскомъ же изданіи „Антропология“ Топинара на стр. 301 приведены цифры вѣса мозга, отличающіяся отъ цифръ, сообщаемыхъ г. Бишофомъ, хотя Топинаръ ссылается на тѣхъ же авторовъ, что и Th. Bischoff. А именно, по словамъ Топинара, *Паршанъ* для французовъ опредѣлилъ вѣсъ мозга = 1.334 гр.; для нѣмцевъ *Huschke* по Топинару опредѣлилъ вѣсъ мозга = 1.383 гр. (по Бишофу — *Huschke* опредѣлилъ въ 1.358), *Вагнеръ* по Топинару въ 1.392 гр. (*Вагнеръ*, по

Такимъ образомъ, оказывается, что средній вѣсъ головного мозга населенія Россіи нисколько не уступаетъ, а скорѣе превышаетъ средній вѣсъ мозга населенія Германіи, Франціи и Англіи.

Индивидуальныя величины вѣса мозга, полученныя мною при взвѣшиваніи, крайне разнообразны. Наименьшимъ мозгомъ въ 1.066,4 гр. обладалъ 70-лѣтній уроженецъ Тульской губ., имѣвшій ростъ въ 1.678 миллиметровъ. Наибольшій вѣсъ мозга въ 1.750 гр. наблюдался у 22-лѣтняго поляка, уроженца Виленской губерніи, ростомъ въ 1.688 мм. Такимъ образомъ, разница между этими двумя крайними предѣлами длиннаго ряда полученныхъ величинъ вѣса мозга = 683,6 гр.

Всѣ остальныя величины размѣщаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Вѣсъ мозга до 1.100 гр.	Вѣсъ мозга отъ 1.100 до 1.200 гр.	
1.066,4	1.109,0	1.127,5
1	1.129,5	1.130,9
	1.140,0	1.142,1
	1.147,5	1.148,0
	1.150,0	1.156,6
	1.168,8	1.174,8
	1.175,0	1.177,0
	1.180,0	1.185,0
	1.185,5	1.187,8
	1.188,0	1.194,0
	1.194,0	1.195,0
	1.195,0	1.195,4
	1.196,5	25

Вѣсъ мозга отъ 1.200 до 1.300 гр.						
1.200,0	1.204,5	1.205,0	1.205,0	1.207,0	1.208,0	1.208,5
1.208,5	1.210,0	1.210,0	1.210,6	1.211,4	1.215,0	1.215,7
1.215,7	1.218,0	1.224,2	1.224,5	1.225,0	1.226,6	1.230,0
1.231,0	1.231,0	1.234,0	1.235,0	1.235,4	1.236,5	1.238,0
1.240,0	1.240,0	1.240,5	1.241,0	1.241,0	1.241,6	1.242,0
1.242,0	1.247,5	1.248,0	1.248,5	1.248,5	1.249,0	1.249,0
1.249,5	1.249,5	1.250,0	1.250,0	1.250,0	1.250,5	1.250,0
1.251,0	1.252,0	1.252,0	1.254,1	1.255,8	1.256,0	1.258,0
1.258,0	1.260,0	1.260,5	1.262,0	1.262,0	1.262,0	1.264,0
1.264,5	1.266,0	1.267,0	1.268,0	1.269,0	1.269,0	1.270,0
1.270,5	1.271,1	1.271,1	1.272,0	1.274,0	1.275,4	1.275,4
1.276,0	1.277,0	1.280,0	1.280,0	1.280,0	1.280,0	1.280,5
1.280,5	1.280,6	1.280,6	1.281,0	1.281,0	1.281,0	1.281,5
1.282,7	1.284,0	1.285,0	1.286,0	1.286,0	1.286,5	1.287,0
1.287,0	1.287,0	1.288,5	1.288,5	1.289,0	1.289,0	1.289,0
1.289,6	1.290,0	1.290,0	1.293,0	1.293,5	1.293,5	1.294,8
1.295,0	1.298,0	1.299,0	1.299,0			

словамъ Бишофа въ 1.362 гр.); по Топинару *Вейсбахъ* нашель у австрійцевъ вѣсъ мозга = 1.342 гр., а по Бишофу 1.265 (*Вейсбахъ*).

Вѣсъ мозга отъ 1.300—до 1.400 грм.

1.300,0	1.300,0	1.305,0	1.305,0	1.305,3	1.305,3	1.305,5
1.305,8	1.306,0	1.306,3	1.307,5	1.308,0	1.308,0	1.308,0
1.308,0	1.309,0	1.309,6	1.311,0	1.312,0	1.312,0	1.312,0
1.312,0	1.313,5	1.315,0	1.316,0	1.318,0	1.318,0	1.318,0
1.318,0	1.318,5	1.320,0	1.320,0	1.320,0	1.320,0	1.320,0
1.320,0	1.320,3	1.320,5	1.321,0	1.321,0	1.322,0	1.322,0
1.322,0	1.322,0	1.322,0	1.322,3	1.322,5	1.323,0	1.323,5
1.324,0	1.324,0	1.324,5	1.325,0	1.326,0	1.326,0	1.326,6
1.326,6	1.327,0	1.327,0	1.327,0	1.327,5	1.327,5	1.328,0
1.328,0	1.328,5	1.328,5	1.328,6	1.329,0	1.329,0	1.329,0
1.330,0	1.330,5	1.330,9	1.334,0	1.335,0	1.335,0	1.336,0
1.337,0	1.338,0	1.338,0	1.338,0	1.338,5	1.338,8	1.339,0
1.339,0	1.339,4	1.339,6	1.340,0	1.340,0	1.340,0	1.341,0
1.342,0	1.342,0	1.342,5	1.343,0	1.343,7	1.344,0	1.344,6
1.346,0	1.346,0	1.346,0	1.347,0	1.347,0	1.348,0	1.348,0
1.348,0	1.348,0	1.349,0	1.349,0	1.350,0	1.350,0	1.350,0
1.350,0	1.350,0	1.350,5	1.350,6	1.351,0	1.351,0	1.351,5
1.352,0	1.352,0	1.353,0	1.355,0	1.355,6	1.356,0	1.356,0
1.356,5	1.357,5	1.357,0	1.357,0	1.358,0	1.358,0	1.358,0
1.358,5	1.359,0	1.359,0	1.359,5	1.359,5	1.360,0	1.360,0
1.360,0	1.360,0	1.360,7	1.361,5	1.362,0	1.362,0	1.362,0
1.362,0	1.363,0	1.363,0	1.363,0	1.363,0	1.364,0	1.364,9
1.365,0	1.365,5	1.366,0	1.366,0	1.368,0	1.369,0	1.369,3
1.369,5	1.369,5	1.369,8	1.370,0	1.370,0	1.370,0	1.370,0
1.370,5	1.371,5	1.372,0	1.372,0	1.372,0	1.372,5	1.372,5
1.373,5	1.373,5	1.374,0	1.374,0	1.374,0	1.375,0	1.375,0
1.377,0	1.378,6	1.379,0	1.380,0	1.380,0	1.380,0	1.380,5
1.380,5	1.381,6	1.382,0	1.382,0	1.382,0	1.383,0	1.384,0
1.385,0	1.385,0	1.385,5	1.386,0	1.386,0	1.387,0	1.389,0
1.389,5	1.390,0	1.390,0	1.390,0	1.390,0	1.390,0	1.390,6
1.391,0	1.391,0	1.391,0	1.391,0	1.392,0	1.392,0	1.393,0
1.393,0	1.394,0	1.394,0	1.395,5	1.395,6	1.396,0	1.396,0
1.396,0	1.396,0	1.396,0	1.396,5	1.396,5	1.398,0	1.398,5
1.399,6	1.399,0	1.399,1				

234.

Вѣсъ мозга отъ 1.400—до 1.500 грм.

1.400,0	1.400,0	1.400,0	1.400,5	1.401,0	1.402,0	1.402,0
1.402,6	1.403,0	1.403,5	1.404,0	1.404,0	1.405,0	1.405,0
1.406,0	1.406,0	1.406,0	1.406,5	1.407,0	1.407,0	1.407,0
1.407,0	1.407,6	1.408,0	1.408,0	1.408,0	1.408,0	1.408,5
1.409,0	1.409,0	1.409,0	1.410,0	1.410,0	1.412,0	1.412,0
1.413,6	1.414,6	1.416,0	1.416,2	1.416,5	1.416,5	1.418,0
1.418,0	1.418,0	1.418,0	1.419,0	1.419,0	1.420,0	1.420,4
1.420,4	1.420,4	1.420,5	1.420,5	1.421,0	1.421,6	1.422,0
1.422,5	1.423,0	1.424,0	1.424,0	1.426,0	1.426,0	1.426,6
1.426,6	1.427,0	1.427,6	1.428,0	1.428,0	1.428,0	1.428,5
1.429,5	1.429,8	1.430,0	1.430,0	1.430,6	1.432,0	1.433,0
1.433,0	1.433,2	1.433,2	1.434,0	1.434,6	1.435,0	1.435,0
1.437,0	1.437,0	1.439,0	1.440,0	1.440,0	1.440,0	1.440,0
1.440,8	1.441,0	1.441,0	1.441,0	1.441,0	1.441,5	1.441,8
1.442,0	1.442,5	1.442,5	1.444,0	1.445,0	1.445,0	1.445,6
1.446,0	1.446,0	1.446,0	1.447,0	1.447,0	1.447,0	1.448,0
1.448,0	1.448,0	1.449,6	1.449,6	1.450,0	1.450,0	1.450,0
1.450,0	1.450,0	1.450,0	1.450,0	1.450,0	1.450,5	1.451,0
1.451,0	1.452,0	1.452,0	1.452,0	1.453,0	1.454,0	1.455,0
1.456,0	1.456,0	1.456,0	1.457,9	1.458,0	1.458,8	1.459,0
1.459,0	1.459,0	1.459,0	1.460,0	1.460,0	1.460,0	1.460,5
1.462,0	1.464,0	1.465,0	1.465,0	1.466,0	1.466,0	1.467,0
1.467,0	1.468,0	1.468,0	1.468,6	1.469,0	1.469,0	1.469,0
1.469,5	1.470,0	1.470,0	1.470,0	1.470,0	1.470,0	1.470,0
1.470,0	1.470,0	1.470,0	1.470,0	1.471,0	1.471,0	1.471,0

ТРУДЫ АНТРОПОЛ. ОТДѢЛА И. О. І. Е. Т. ХІХ.

Вѣсъ мозга отъ 1.400 до 1.500 грм.

1.471,0	1.472,0	1.472,0	1.472,0	1.472,0	1.472,5	1.473,0
1.473,5	1.473,5	1.474,0	1.474,0	1.475,0	1.476,0	1.478,8
1.479,0	1.479,0	1.480,0	1.480,0	1.480,0	1.480,0	1.480,0
1.480,0	1.480,0	1.481,0	1.481,0	1.482,0	1.483,0	1.484,0
1.484,0	1.484,4	1.484,5	1.485,0	1.485,0	1.486,0	1.487,0
1.488,0	1.488,0	1.488,0	1.488,6	1.488,7	1.488,7	1.490,5
1.492,0	1.495,0	1.495,0	1.496,5	1.497,0	1.497,0	1.497,0
1.498,0	1.498,5					

227.

Вѣсъ мозга отъ 1.500—до 1.600 грм.

1.500,5	1.501,0	1.502,0	1.502,0	1.503,0	1.503,0	1.503,5
1.504,0	1.504,0	1.505,0	1.506,0	1.506,0	1.506,0	1.506,0
1.506,0	1.508,0	1.508,0	1.509,0	1.509,0	1.510,0	1.511,0
1.512,0	1.512,0	1.512,0	1.512,5	1.513,0	1.514,0	1.515,0
1.515,6	1.516,5	1.517,0	1.517,0	1.517,0	1.518,0	1.518,0
1.518,5	1.520,0	1.520,0	1.522,0	1.522,8	1.528,0	1.528,5
1.530,0	1.530,0	1.531,3	1.531,3	1.532,0	1.533,0	1.534,0
1.535,0	1.535,6	1.537,0	1.538,5	1.538,5	1.539,0	1.539,0
1.539,0	1.540,0	1.543,0	1.543,5	1.544,0	1.548,0	1.550,5
1.551,0	1.551,0	1.552,5	1.553,0	1.556,0	1.556,9	1.559,0
1.560,0	1.563,5	1.569,0	1.570,0	1.570,0	1.570,6	1.571,0
1.582,0	1.582,5	1.582,5	1.582,5	1.583,0	1.583,6	1.584,5
1.584,5	1.585,0	1.585,0	1.590,0	1.591,0	1.592,0	1.593,5
1.597,0	1.598,5					

93.

Вѣсъ мозга отъ 1.600—до 1.700 грм.

1.600,0	1.601,0	1.603,0	1.606,0	1.606,0	1.608,0	1.612,4
1.614,0	1.615,0	1.615,5	1.616,0	1.617,0	1.617,0	1.625,2
1.637,0	1.648,0	1.649,0	1.650,0	1.659,0	1.674,8	

20.

Вѣсъ мозга болѣе 1.700 грм.

1.709,0	1.729,0	1.737,0	1.750,0
---------	---------	---------	---------

4.

Ровно у половины изслѣдованныхъ субъектовъ (360 суб.) вѣсъ мозга былъ менѣ средней величины вѣса головного мозга (1.393,5 грм.). У остальныхъ 360 суб. (50%) вѣсъ мозга превышалъ эту среднюю величину, опредѣленную изъ всего собраннаго мною матеріала. Разсматривая приведенную таблицу индивидуальныхъ цифръ вѣса мозга, мы видимъ, что мозгъ имѣлъ вѣсъ:

отъ 1.050 грм. до 1.100 грм.	у 1 суб.	т.-е.	0,14%
болѣе 1.100	"	5	0,7%
" 1.150	"	21	2,9%
" 1.200	"	46	6,4%
" 1.250	"	71	9,86%
" 1.300	"	112	15,6%
" 1.350	"	123	17,0%
" 1.400	"	121	16,8%
" 1.450	"	103	14,3%
" 1.500	"	62	8,6%
" 1.550	"	32	4,4%
" 1.600	"	17	2,36%
" 1.650	"	2	0,28%
" 1.700	"	4	0,56%

14

Если же мы соединимъ полученные нами величины вѣса мозга въ болѣе крупныя группы, то найдемъ, что для населенія Россіи оказывается свойственнымъ

мозгъ малаго вѣса (отъ 1.050 до 1.300 грм.)—	20%	(144 суб.)
„ средняго „ („ 1.300 „ 1.450 „)—	49,4%	(356 „)
„ больш. „ („ 1.450 „ 1.750 „)—	30,5%	(220 „)

Давно уже установлено, что вѣсъ мозга зависитъ отъ возраста, роста, пола, племени и другихъ условій. Ниже я постараюсь болѣе подробно изложить степень вліянія этихъ факторовъ на измѣненіе вѣса головного мозга, здѣсь же лишь въ общихъ чертахъ коснусь возраста, величины роста, народности и соціального положенія тѣхъ лицъ, мозгъ коихъ былъ мною взвѣшенъ.

Возрастъ этихъ лицъ былъ самый разнообразный: отъ 12 лѣтъ (мозгъ вѣсилъ 1.362,3 грамма) и до 95 лѣтъ (вѣсъ мозга 1.313,8 грм.). Между этими двумя предѣльными возрастами распредѣляются всѣ остальные. Наибольшее число изслѣдованныхъ имѣло возрастъ отъ 21 до 26 лѣтъ (478 суб.), такъ какъ главный контингентъ госпитальнаго населенія составляютъ находящіеся на дѣйствительной службѣ нижніе чины различнаго рода частей войскъ. Всего же было:

отъ 12 лѣтъ до 20 лѣтъ (включительно)	21 суб.	т.-е.	2,9%
„ 21 года „ 30 „ „	510 „	„	70,83%
„ 31 „ „ 40 „ „	51 „	„	7,08%
„ 41 „ „ 50 „ „	43 „	„	5,97%
„ 51 „ „ 60 „ „	35 „	„	4,9%
„ 61 „ „ 70 „ „	32 „	„	4,44%
„ 71 „ „ 80 „ „	21 „	„	2,9%
„ 81 „ „ 95 „ „	7 „	„	0,97%
	720 суб.		99,99%

средній возрастъ=31,1 года.

Распредѣляя собранный матеріалъ на болѣе крупныя группы, именно на періоды человѣческой жизни согласно схемѣ Брокъ *)—мы получаемъ, что

въ періодъ юности (отъ 14 до 25 л.)	было изслѣд.	425 суб.	59,2%
„ „ возмуж. („ 25 „ 40 „)	„ „	141 „	20,05%
„ „ пожилой возр. („ 40 „ 60 „)	„ „	78 „	10,86%
„ „ періодъ старости (болѣе 60 „)	„ „	71 „	9,88%
		718 суб.	99,99%

Кромѣ того, были еще взвѣшены 2 мозга у младенцевъ двухнедѣльнаго возраста и у одного шестинедѣльнаго. Конечно, эти младенческіе мозги не принимались въ расчетъ. *Ростъ* изслѣдованныхъ лицъ въ среднемъ=1.675,4 мил. **). Наименьшій ростъ взрослыхъ

*) Брокъ, какъ извѣстно, распредѣляетъ періоды человѣческой жизни такимъ образомъ: 1) *первое дѣтство*—отъ рожденія до конца 6-го года; 2) *второе дѣтство*—отъ 6 до 14 лѣтъ; 3) *юность*—отъ 14 л. до 25 лѣтъ; 4) *возмужалость*—отъ 25 л. до 40 лѣтъ; 5) *пожилой возрастъ*—отъ 40 л. до 60 лѣтъ; 6) *старость* послѣ 60 лѣтъ.

**) Ростъ измѣрялся отъ верхушки головы (темени) до подошвы.

субъектовъ былъ 1.440 мм. у 35-лѣтняго (опуская величины роста—еще не закончившагося—у 12—13 и 14-лѣтн. суб.), вѣсъ мозга коего=1.545,2 грм. Наибольшимъ ростомъ въ 1.865 мм. обладалъ субъектъ, у котораго вѣсъ мозга=1.710,5 грм. Въ общемъ же по величинѣ роста изслѣдованные мною располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Ростъ до 1.500 миллим. (включительно) имѣли	7 суб.,	т.-е.	0,97%
„ отъ 1.501 до 1.550 мм. „	13 „	„	1,85%
„ „ 1.551 „ 1.600 „ „	85 „	„	11,8%
„ „ 1.601 „ 1.650 „ „	148 „	„	20,54%
„ „ 1.651 „ 1.700 „ „	232 „	„	32,2%
„ „ 1.701 „ 1.750 „ „	137 „	„	19,02%
„ „ 1.751 „ 1.800 „ „	81 „	„	11,25%
„ „ 1.801 „ 1.850 „ „	15 „	„	2,08%
болѣе 1.850	2 „	„	0,27%
	720		99,99%

Соединяя тѣ же индивидуальныя величины роста въ болѣе крупныя группы, получаемъ:

Низкій ростъ (менѣе 1.600 мм.) имѣли	78 суб.,	т.-е.	10,83%
Ростъ ниже средн. (отъ 1.600 до 1.650 мм.)	159 „	„	22,08%
„ выше „ („ 1.650 „ 1.700 „)	233 „	„	32,36%
Высокій ростъ (выше 1.700 мм)	250 „	„	34,72%

Эта небольшая таблица не оставляетъ никакихъ сомнѣній, что матеріалъ по преимуществу собранъ на субъектахъ высокаго или выше средняго роста (67%), и прибавимъ, находившихся притомъ въ цвѣтущемъ возрастѣ (болѣе 70% изслѣдованныхъ). Оба эти вліянія: 1) высокій ростъ и 2) цвѣтущій возрастъ (юность и возмужалость)—каждое въ отдѣльности—благоприятствуетъ большому вѣсу мозга. Совокупность же обоихъ этихъ благоприятныхъ вліяній, несомнѣнно, обусловила столь значительный средній вѣсъ мозга у изслѣдованныхъ нами лицъ (1.393,5 грм.). Громадное большинство (около 70%) изъ нихъ были нижніе чины различныхъ частей войска, а многіе къ тому же изъ частей гренадерскаго корпуса, куда назначаютъ новобранцевъ высокаго роста *). Безъ сомнѣнія, высокорослость этихъ лицъ обусловила и значительную величину общаго „средняго“ роста (1.675,4 мм.) и значительную величину „средняго“ вѣса мозга (1.393,5 грм.). Поэтому слѣдуетъ помнить, что какъ „средній“ ростъ, полученный нами, такъ и „средній“ вѣсъ головного мозга должны представлять величины нѣсколько большія, чѣмъ вообще „среднія“ величины роста и мозга гипотетическаго „русскаго“, т. е. какого-либо обыденнаго „средняго“ представителя населенія Россіи. Считаю необходимымъ сдѣлать эту оговорку, такъ какъ вѣсъ головного мозга прямо пропорціоналенъ росту.

*) Нижнихъ чиновъ гренадерскаго корпуса было 170 челов., остальныхъ частей войска—311 челов. (въ томъ числѣ 38 челов. казаковъ Терскаго и Кубанскаго войска, средній ростъ коихъ превышаетъ средній ростъ другихъ нижнихъ чиновъ арміи).

По своему общественному положению изслѣдованныя лица представляютъ большое разнообразіе. Мы найдемъ среди нихъ представителей различныхъ сословій и всякаго рода специальностей (чиновники разн. вѣдомствъ, дворяне, мѣщане, крестьяне, ремесленники разн. профессій, фабричные, туземцы Кавказа, горцы различныхъ обществъ, иностранные подданные и пр.). Перечисленіе „званія“ всѣхъ ихъ, заимствованнаго изъ „бумагъ“ покойныхъ, заняло бы слишкомъ много мѣста и времени, не представляя особаго интереса, кромѣ нѣкотораго курьеза. Таковы „званія“: отставной почтальонъ, купеческій внукъ, бродяга, отставной денщикъ, малолѣтокъ (названіе казаковъ до 19 — 20 лѣтъ) и пр. Интересующіеся найдутъ всѣ эти свѣдѣнія въ приложенныхъ таблицахъ.

Громадное большинство принадлежало, конечно, къ крестьянскому сословию. Занятіе ихъ было — „землепашество“ (по ихъ выраженію, а не „хлѣбопашество“, какъ мы обыкновенно выражаемся), „хлѣборобство“, по выраженію малороссовъ. Изъ этого сельскаго населенія вышли почти всѣ состоявшіе на дѣйствительной службѣ (481 суб.) и 97 чел. „отставныхъ“. Многіе „арестанты“ изъ немногихъ „русскихъ арестантовъ“, вошедшихъ въ собранный мною матеріалъ, также принадлежали прежде къ землепашцамъ *).

Слѣдующую довольно значительную группу составляютъ „мѣщане“ и ремесленники (около 60 человѣкъ), потомъ „жители“ (таково было ихъ официальное названіе по бумагамъ) различныхъ ауловъ и селеній Кавказа, Малой Азіи и Персіи. Послѣдніе не могутъ, конечно, считаться въ числѣ представителей „населенія Россіи“, но въ главѣ, рассматривающей вѣсь мозга по народностямъ, всѣ эти, не принадлежащія къ Русской имперіи племена будутъ отдѣлены. Исключить же этихъ

*) Чрезвычайное разнообразіе этого сельскаго населенія, ставшагося въ госпитали изъ различнѣйшихъ окраинъ Россіи, а равно и отсутствіе представителей городского населенія, не позволило мнѣ провѣрить указанія нѣкоторыхъ авторовъ на различіе вѣса мозга у жителей городовъ и деревень Какъ извѣстно, проф. *Ranke* опредѣлялъ сравнительную емкость череповъ у деревенскихъ и городскихъ жителей и напелъ, что въ среднемъ изъ 100 наблюденій:

		У горожанъ.		У жит. деревень.	
емкость черепная (средн. изъ 100 наб.)		1.523 куб. сан.		1.503 куб. сан.	
„	minimum	1.218	„	1.260	„
„	maximum	1.815	„	1.780	„
У женщинъ средняя черепная емкость		1.361	„	1.335	„
„	minimum	1.103	„	1.110	„
„	maximum	1.728	„	1.683	„

Напомнимъ, что проф. *Welcker* (Галле) сравнивалъ размѣры головы у 32 труп., доставленныхъ въ анатомическій театръ, съ тѣми же размѣрами у такого же числа студентовъ. Оказалось, что у студентовъ мозговая часть черепа абсолютно больше, чѣмъ у труповъ, доставленныхъ въ анатомическій театръ. Лицевая же часть, наоборотъ, была сильнѣе развита у труповъ. Исслѣдованія Брокъ надъ сравнительными размѣрами головы медицинскихъ студентовъ и служителей въ Бисетрѣ показали перевѣсъ въ пользу первыхъ.

„жителей“, въ виду рѣдкости подобнаго рода матеріала, я не счелъ возможнымъ. Число ихъ было невелико — 25 человѣкъ, но ими, конечно, не исчерпывается число „туземцевъ“ Кавказа, мозгъ которыхъ мнѣ удалось взвѣсить. Одни изъ представителей туземнаго населенія Кавказа вошли въ группу „состоящихъ на дѣйствительн. службѣ“ (военной), какъ, напр., нѣсколько осетинъ, армянъ, черкесовъ и пр., другіе въ группу „мѣщанъ“ (армяне, грузины), или въ группу „арестантовъ“. Повторяю, въ своемъ мѣстѣ всѣ изслѣдованные будутъ соединены въ племенные группы для болѣе точнаго опредѣленія вѣса головного мозга и его частей у различныхъ племенъ, населяющихъ Россію.

Считаю необходимымъ сказать нѣсколько словъ о только что упомянутой социальной группѣ лицъ, именуемыхъ „арестантами“. „Арестантовъ“, т.-е. лицъ, содержавшихся въ тюрьмѣ, въ собранномъ мною матеріалѣ имѣется около 30 чел. Значительное большинство изъ нихъ туземцы Кавказа и притомъ почти исключительно ингуши (чеченскаго племени), попавшіе въ тюрьму за кражу или убійство (въ ссорѣ, изъ-за кровной мести и проч.). Весьма немногіе русскіе „арестанты“, встрѣчающіеся въ моихъ таблицахъ, — были тѣ же казаки, крестьяне или мѣщане, попавшіе въ тюрьму за просрочку или временное отсутствіе „письменнаго вида“. Всѣ остальные „арестанты“, мозгъ коихъ мнѣ удавалось взвѣшивать, исключены мною во избѣжаніе упрека со стороны тѣхъ антропологовъ, которые видятъ въ „арестантѣ“ особый типъ, съ особыми антропологическими чертами, которыми онъ рѣзко отличается отъ остальнаго населенія. Извѣстно, что, по словамъ этихъ ученыхъ, подобныя черты, типичныя для „арестанта“ (преступника), вполне совпадаютъ съ характерными признаками вырожденія и что, слѣдовательно, „арестантъ“ представляетъ собою „настоящее отклоненіе отъ типа нормальнаго человѣка“ (*une véritable déviation du type de l'homme normal*).

Но для кавказскихъ туземцевъ мною сдѣлано исключеніе. Туземцы „арестанты“, сидящіе въ русскихъ тюрьмахъ, конечно, представляютъ, съ нашей, русской точки зрѣнія, преступниковъ, справедливо лишенныхъ личной свободы, ибо у нихъ фактически проявилась упорная злая воля, угрожающая собственности или жизни ближняго. Съ туземной же точки зрѣнія, ни кража, ни убійство не представляютъ ничего ненормальнаго, а тѣмъ менѣе позорнаго или преступнаго. Для жившихъ на Кавказѣ, знакомыхъ съ обычаями его разноплеменнаго населенія, не покажется парадоксомъ, если я скажу, что именно болѣе типичные изъ ингушей и осетинъ и попадаютъ въ тюрьму, за дѣянія съ ихъ туземной точки зрѣнія болѣе нормальныя, вполне нравственныя, а слѣдовательно — похвальныя. Таковы — кража, совершаемая изъ удали, изъ молодечества или убійство „кровника“ и пр. Въ тюрьму ихъ приводитъ не злая воля, не ненормальная психическая организація, а вѣками сложившіяся

понятія о долгѣ и чести, слѣдую коимъ они заслуживаютъ удивленія, похвалы, одобренія и подражанія по понятіямъ своихъ одноплеменниковъ, а по понятіямъ русскихъ — тюрьмы. Эти соображенія заставляютъ меня признавать въ туземцѣ-арестантѣ такого же нормального человѣка, какъ и въ его одноплеменникѣ, находящемся на свободѣ. Никакихъ признаковъ вырожденія не замѣчалось въ первыхъ сравнительно со вторыми. Наоборотъ, по физическимъ и психическимъ своимъ качествамъ туземцы-арестанты представляли цвѣтъ племени. Мозгъ закоренѣлыхъ преступниковъ-туземцевъ мнѣ не приходилось взвѣшивать. Затѣмъ, въ моемъ матеріалѣ встрѣчается немного (около 20 челов.) лицъ привилегированныхъ сословій (чиновниковъ, офицеровъ, дворянъ и пр.).

Перехожу теперь къ вѣсу отдѣльныхъ частей головного мозга: большого мозга, его полушарій, и малаго мозга, а также ихъ взаимныхъ отношеній.

Весьма значительная трудность раздѣленія мозга на мелкія части, влѣдствіе отсутствія сколько-нибудь опредѣленныхъ границъ, заставила меня ограничиться расчлененіемъ головного мозга на большой и малый мозгъ. Затѣмъ большой мозгъ раздѣлялся на 2 половины (полушарія). Для раздѣленія большого и малаго мозга также не существуетъ общепризнанныхъ границъ, общепризнаннаго метода. Бишоффъ*) указываетъ на то, что различные авторы отдѣляли различными способами большой мозгъ отъ малаго и это, конечно, имѣло извѣстное вліяніе на вѣсъ малаго мозга и на отношеніе его къ вѣсу остальной мозговой массы (большому мозгу). А именно, одни (*Huschke* и др.) проводили свой разрѣзъ такимъ образомъ, что четыреххолміе (согрога *quadrigemina*) отходило къ большому мозгу, а нныя (*Bischoff* и много др.) расчленяли головной мозгъ такъ, что согрога *quadrigemina* оставались принадлежностью малаго мозга. Я слѣдовалъ указаніямъ *Bischoff*'а и разсѣкалъ мозгъ по переднему краю *pons Warolii* такимъ образомъ, что четыреххолміе отходило къ малому мозгу и вмѣстѣ съ нимъ взвѣшивалось.

Итакъ, получавшійся мною малый мозгъ состоялъ изъ: 1) четыреххолмія (согрога *quadrigemina*), 2) Варолиева моста (*pons Warolii*), 3) продолговатаго мозга (*medulla oblongata*) и 4) мозжечка (*cerebellum*). Вся остальная масса мозговой ткани составляла большой мозгъ — (*cerebrum*).

*) 1. cit., стр. 92 и 93. Незавѣстно даже, гдѣ оставалось четыреххолміе при расчлененіи головного мозга нѣкоторыми авторами. Такъ, по словамъ Бишоффа, ни *J. Reyd*, ни *Rob. Boyd* не говорятъ, гдѣ они оставляли четыреххолміе. *Hagen* также не упоминаетъ объ этомъ, но проф. Бишоффъ думаетъ, что изъ описанія *Hagen*'а явствуетъ, что четыреххолміе оставалось въ связи съ мозжечкомъ и Варолиевымъ мостомъ. *Huschke*, наоборотъ, такъ проводилъ свой разрѣзъ, что четыреххолміе оставалось въ связи съ большимъ мозгомъ. Самъ Бишоффъ считаетъ четыреххолміе принадлежащимъ малому мозгу. *Meunier* же даетъ цифру вѣса малаго мозга безъ четыреххолмія.

Вѣсъ большого мозга (*cerebrum*). Взвѣшиваніе большого и малаго мозга произведено мною у 664 субъектовъ. Изъ полученныхъ данныхъ опредѣленъ:

средній вѣсъ большого мозга = 1.200,5 грамма (общ. сумма 664 взвѣш. = 797157,5 грм.), средній вѣсъ малаго мозга = 176,9 грм. (общ. сумма = 117476,7 грм.).

Мною вычислены для этихъ 664 субъектовъ среднія величины роста и вѣса всего головного мозга. Оказалось, что средній ростъ у нихъ = 1.678,1 миллим.

Средній вѣсъ всего головного мозга = 1.377,4 грм. *).

Отсюда мы видимъ, что принимая

Средній вѣсъ головного мозга = 100.

Средній вѣсъ большого мозга будетъ = 87.1%.

Средній вѣсъ малаго мозга будетъ = 12.8%.

Или — иными словами говоря — малый мозгъ = 1.7, вѣса всего мозга и 1.6, вѣса большого мозга.

Наибольшій по вѣсу *cerebrum* въ 1.534,7 грамма наблюдался у того же субъекта, который обладалъ и наиболѣе тяжелымъ мозгомъ въ 1.740,4 грамма.

Отношеніе вѣса большого мозга къ вѣсу всего мозга у этого субъекта было = 88,2 : 100.

Наименьшій по вѣсу большой мозгъ (*cerebrum*) — въ 938,7 грм. — былъ у 35-лѣтн. субъекта, высокаго роста (1.740 миллим.), у котораго общій вѣсъ всего мозга = 1.110,4 грамма.

Принимая вѣсъ послѣдняго за 100, отношеніе вѣса большого мозга будетъ = 84,5.

Относительная же наибольшая величина большого мозга наблюдалась у 48-милѣтняго субъекта, ростомъ въ 1,712 м.м., имѣвшаго общій вѣсъ всего головного мозга = 1.366,1 грм., а вѣсъ большого мозга = 1.239,2 грамма.

Отношеніе между ними = 100 : 90,7.

Наименьшій относительный вѣсъ большого мозга имѣлъ 16-лѣтній воспитанникъ Московской Фельдшерской школы, у котораго вѣсъ головного мозга = 1.663,6 граммовъ, а вѣсъ большого мозга = 1.263,1 грм. Отношеніе между ними = 100 : 75,9.

Приведемъ для сравненія нѣкоторыя данныя вѣса большого мозга, полученные различными авторами.

*) Напомню, что общій средній вѣсъ головного мозга, полученный мною изъ взвѣшиванія 720 мозговъ (безъ оболочекъ), = 1 376,57 при среднемъ ростѣ = 1.675,4 мм. Но для полученія болѣе точныхъ цифръ, указывающихъ на величину роста, вѣса мозга и взаимнаго отношенія отдѣльныхъ частей мозга, я выдѣлилъ изъ общей массы тѣхъ субъектовъ, у коихъ былъ взвѣшенъ отдѣльно большой и малый мозгъ, по предварительномъ расчлененіи вышеуказаннымъ способомъ. Для этихъ лицъ мною былъ опредѣленъ ихъ средній ростъ и ихъ средній вѣсъ головного мозга. Мы видимъ, что цифры эти мало отличаются отъ цифръ средняго роста и вѣса головного мозга, полученныхъ изъ всей массы индивидуальныхъ величинъ роста и вѣса мозга. Конечно, и тѣ, и другія цифры вѣса мозга болѣе рѣзко отячяются отъ вѣса мозга нерасчлененнаго, только что вынутого изъ черепной полости (1.393,5 грм.).

Такъ, Брокъ изъ 292 взвѣшиваній мозга у французовъ нашелъ, что при среднемъ вѣсѣ головного мозга въ 1.325,1 грм. большой мозгъ вѣситъ 1.157,7. Отношеніе между ними=100:87,4.

Вейсбахъ *) опредѣлилъ у чеховъ вѣсъ большого мозга=1,205 грм., а отношеніе къ вѣсу всего мозга=100:88, у мадьяръ же большой мозгъ=1.166 грм., а отношеніе къ вѣсу всего мозга, принимая послѣдній за 100, какъ 100:88,1.

Бишоффъ произвелъ лишь небольшое число взвѣшиваній большого и малаго мозга и по его даннымъ вѣсъ всего мозга относится къ вѣсу большого мозга какъ 100:87,1 (средн. изъ 11 взвѣш. большого и малаго, мозга у нѣмцевъ). Для французовъ онъ получилъ, что средній вѣсъ большого мозга у нихъ = 1.205 грм., а средній вѣсъ всего мозга = 1.381 грм. (среднее изъ 50 взвѣшиваній мозга у военно-плѣнныхъ французовъ). Отсюда отношеніе—100:87,3 **).

Для англичанъ, по Бальфуру, это отношеніе = 100:87,6 ***) , по Thurnam ****)=100:87,0, по Aitken=100:86,9.

Вѣсъ праваго и лѣваго полушарія большого мозга. Долгое время считали неоспоримымъ полную симметричность и полное равенство вѣса обоихъ полушарій большого мозга Биша (Bischat) давно уже высказалъ аргюти, что симметрия головного мозга есть свойство чело-вѣческаго рода, одно изъ отличій чело-вѣка. Но вскрытіе черепа этого великаго чело-вѣка доказало противное на немъ самомъ. „Истина скорѣе находится въ противоположномъ утвержденіи“—замѣчаетъ Топинаръ.

Таблицы Брокъ показываютъ, что почти никогда оба полушарія не бываютъ одинаковаго вѣса. А именно, изъ 244 взвѣшиваній Брокъ нашелъ, что у 138 субъектовъ (56,5%) правое полушаріе вѣсило болѣе лѣваго, у 105 субъектовъ (43%) лѣвое полушаріе превышало правое, и только въ 1 случаѣ они были равны между собою по вѣсу. Къ аналогичному заключенію пришли: *Giacomini* и *Wagner*; послѣдній изъ 186 взвѣшиваній убѣдился, что болѣе тяжелымъ по вѣсу бываетъ то правое, то лѣвое полушаріе, но правое — чаще. Также и *Thurnam* у душевно-больныхъ нашелъ, что правое полушаріе тяжелѣе лѣваго. *Detite* чаще находилъ лѣвое полушаріе болѣе тяжелымъ, чѣмъ правое. *Luys* и *Boyd*, наоборотъ, замѣтили, что въ общемъ лѣвое полушаріе преобладаетъ надъ правымъ.

По *R. Boyd*у лѣвое полушаріе почти безъ исклю-

ченія, всегда оказывается тяжелѣе праваго на 3,7 грм. (изъ 200 взвѣшиваній). *Luys* высказалъ предположеніе, что преобладаніе праваго полушарія надъ лѣвымъ характерно для душевно-больныхъ. Но работы *Seppili*, *Morselli* *) и др. не подтвердили этого мнѣнія.

Д-ръ *Parrot* нашелъ правое полушаріе въ $\frac{1}{5}$ случаевъ болѣе лѣваго и въ $\frac{1}{3}$ случаевъ—лѣвое болѣе праваго, и притомъ правое полушаріе развивается скорѣе лѣваго **).

Болѣе недавними изслѣдованіями *Tenckini* (1884 г. ***) доказано, что правое полушаріе превышаетъ лѣвое и лѣвое—правое почти въ одинаковомъ числѣ случаевъ. Почти въ $\frac{1}{4}$ случаевъ оба полушарія равны. Разница же въ вѣсѣ варьируетъ отъ 4 до 7 грм.

Д-ръ *A. Даниельбековъ* ****) произвелъ взвѣшиваніе мозга у 100 мальчиковъ и у 100 дѣвочекъ въ возрастѣ ниже года, взвѣшивая между прочимъ каждое полушаріе большого мозга отдѣльно. Помимо того, что средній вѣсъ обоихъ полушарій у мальчиковъ оказался болѣе, чѣмъ у дѣвочекъ, — д-ръ *A. Даниельбековъ* замѣтилъ, что „у обоихъ половъ правое полушаріе болѣе лѣваго“.

На основаніи моего матеріала оказывается, что равенство вѣса полушарій встрѣчается одинаково часто, какъ и неравенство между ними.

А именно, изъ 374 взвѣшиваній полушарій большого мозга мною найдено, что оба полушарія были равны между собою въ 183 случаяхъ, т. е. 48,9%; правое полушаріе имѣло болѣе вѣсъ въ 117 случаяхъ, т. е. 31,7%; лѣвое полушаріе имѣло болѣе вѣсъ въ 74 случаяхъ, т. е. 19,8%.

Въ высшей степени было бы интересно узнать причины, обусловливающія разность вѣса обѣихъ половинъ большого мозга.

Первымъ и вполне естественнымъ объясненіемъ такого различія будетъ предположеніе, что виновникомъ этой разности вѣса является самъ изслѣдователь.

Въ самомъ дѣлѣ, всегда возможно оспаривать точ-

*) *Prof. Morselli* въ работѣ своей „Соотношеніе вѣса мозга обонхъ полушарій у душевно-больныхъ“ (*Sul peso comparativo dei due emisferi cerebrali negli alienati. „La Psichiatria“ 1887*) — провѣрилъ изслѣдованія *Luys*, *Boyd* и др. и пришелъ къ заключенію, что у душевно-больныхъ чаще встрѣчается весьма значительная разниця въ вѣсѣ обонхъ полушарій, что является нарушеніемъ развитія или пораженій плода или въ младенческомъ возрастѣ. Всего чаще рѣзкая разниця въ вѣсѣ полушарій встрѣчается при гемиплегіяхъ, старческомъ слабоуміи и эпилепсін. Въ первыхъ случаяхъ *Morselli* объясняетъ различіе въ вѣсѣ атрофическимъ процессомъ, въ послѣднемъ же—неправильностью развитія мозга.

**) *Parrot*. Du développement de l'encephale chez l'enfant dans la première année; *Société de Biologie* 29 мая 1878. Цит. по дис. д-ра *A. Даниельбекова*.

***) *L. Tenckini*. Sul peso dell'encephalo. Parma. 1884.

****) „Матеріалы къ вопросу о вѣсѣ и объемѣ головного и спинного мозга дѣтей обоего пола“. Антропологическое изслѣдованіе. Дис. д-ра *A. Даниельбекова*. Сиб. 1885 г.

*) *Weisbach*. Die Gewichtverhältnisse der Gehirne österreich. Völker. *Archiv für Anthropologie*. 1886. Bd. I, p. 191—285.

**) l. c. стр. 88—89.

***) *Balfour*, *Medical Journal*. 1872 г. Объ относительномъ вѣсѣ у здоровыхъ и душевно-больныхъ.

****) Цитир. по обстоятельному реферату работы д-ра Тернама (*Thurnam*. On the Weight of the Brain. *Journal of mental Science*. April, 1866), помещенному въ Архивѣ Судебн. Медицины.

ность и правильность раздѣленія большого мозга на двѣ равныя половины. Подобное раздѣленіе всегда совершается на глазъ, — болѣе или менѣе точно. Ошибочное движеніе ножа, незначительное отклоненіе его лезвья, незамѣченное своевременно изслѣдователемъ, и — въ результатѣ разниа въ вѣсѣ полушарій на 10—20 граммъ. Конечно, нельзя оспаривать справедливости такого предположенія, но въ сущности, при ближайшемъ разсмотрѣніи всѣхъ условій, при которыхъ совершается разсѣченіе большого мозга, высказанное предположеніе тотчасъ же теряетъ свою солидность.

Ошибки при раздѣленіи большого мозга на полушарія сводятся въ концѣ концовъ на тѣ субъективныя ошибки, которыя присущи каждому изслѣдователю. *Si duo faciunt idem — non est idem!* Измѣряютъ ли 2—3—5 изслѣдователей периметръ груди или головныя диаметры у одного и того же субъекта — они получаютъ не совершенно тождественныя величины *). Мало того, одинъ и тотъ же изслѣдователь сплошь и рядомъ получаетъ различныя цифры, опредѣляя какой-либо размѣръ на одномъ и томъ же субъектѣ **). Все это — давнымъ давно извѣстные факты, и объясняются они субъективными погрѣшностями, неразлучными съ каждымъ изслѣдованіемъ, присущими каждому изслѣдователю. Въ этихъ, весьма незначительныхъ, предѣлахъ грѣшить изслѣдователь и при разсѣченіи большого мозга на правое и лѣвое полушарія. Онъ не только лишенъ возможности дѣлать мозгъ по своему желанію или въ любомъ направленіи, а — наоборотъ — крайне ограниченъ въ своихъ дѣйствіяхъ весьма тѣсными и опредѣленными рамками, въ коихъ совершается раздѣленіе большого мозга.

Какъ извѣстно, на верхней (выпуклой) поверхности большого мозга находится длинная, глубокая, узкая щель (*fissura cerebri magna*), которая дѣлитъ большой мозгъ на два полушарія. Лишь на самомъ днѣ этой щели имѣется спайка изъ мозговой ткани, соединяющая полушарія въ одно цѣлое. Разсѣченіемъ этой спайки, называемой мозолистымъ тѣломъ (*corpus callosum*), большой мозгъ дѣлится на двѣ части (полушарія).

Разсѣченіе *corpus callosum* совершается безъ особаго труда и въ направленіи, независящемъ отъ произвола изслѣдователя. Послѣдній, проникнувъ скальпелемъ въ узкую и глубокую щель между полушаріями (*fis. cerebri magna*), скоро встрѣчаетъ *corpus callosum*, которое и разсѣкается имъ пилообразными движеніями. Скальпель

*) Подобное наблюденіе сдѣлано было неоднократно, и еще недавно, во время международного конгресса по антропологии въ Москвѣ (1892 г.), члены комиссіи по объединенію антропометрическихъ изслѣдованій убѣдились въ этомъ, когда въ одномъ изъ засѣданій комиссіи различными членами (Р. Вирховъ, де-Бай, проф. Зографъ и др.) были получены равныя величины при измѣреніи головныхъ диаметровъ одного и того же лица.

**) Мало того, одинъ и тотъ же изслѣдователь получаетъ несходныя величины при измѣреніи периметра грудной кѣтки на статуѣ, какъ это указалъ еще Кетла.

(ножъ), плотно охваченный близко сходящимися полушаріями большого мозга, направляется положеніемъ самой щели, которую скальпель, такъ сказать, только углубляетъ, разсѣкая мозговую спайку полушарій (*corpus callosum*). Такимъ образомъ, произволъ изслѣдующаго совсѣмъ отсутствуетъ и, при извѣстномъ вниманіи, ошибки при раздѣленіи большого мозга на полушарія не превышаютъ обычныхъ индивидуальныхъ ошибокъ при всякой работѣ.

Доказательствомъ служитъ то, что почти половина (48,9%) взвѣшенныхъ мною мозговыхъ полушарій имѣла одинаковый вѣсъ. Одною случайностью нельзя объяснить всѣ 183 случая, когда оба полушарія большого мозга оказались равнаго вѣса. Само собою понятно, что и послѣдующія цифры, указывающія на то, что правое полушаріе значительно чаще имѣетъ большій вѣсъ, чѣмъ лѣвое, не можетъ быть объяснено произволомъ лица, разсѣкавшаго большой мозгъ.

Напомнимъ, что и д-ръ А. Даніельбековъ нашелъ у дѣтей обоого пола, въ возрастѣ ниже одного года, правое полушаріе больше лѣваго *).

Для объясненія этой мозговой ассиметріи предложены были различнаго рода гипотезы. Одни видятъ въ мозговой ассиметріи результатъ врожденной задержки развитія или слѣдствіе перенесеннаго воспаленія мозга и его оболочекъ или же, наконецъ, считаютъ причиною замѣчаемой ассиметріи облитерацию сосудовъ, питающихъ полушарія **). Иногда причиною неодинаковаго вѣса полушарій является преждевременное сращеніе бокового черепного шва, влекущее за собою останковку развитія полушарія этой стороны. Сюда относятся случаи черепной ассиметріи, параллельно которой наблюдается и мозговая ассиметрія.

По другимъ — большее или меньшее развитіе одного изъ полушарій есть дѣло случайности или вліяніе наследственности, т. е. есть результатъ унаслѣдованнаго предрасположенія функционировать преимущественно тою или другою половиною большого мозга ***).

*) „Материалы къ вопросу о вѣсѣ и объемѣ головного и спинного мозга“, стр. 23.

**) Брокъ думалъ, что врожденная *torticollis* можетъ также вызвать задержку развитія соответствующей половины черепа, потому что, сдавливая соответствующую *carotis*, обуславливаетъ плохое питаніе и послѣдовательную атрофію. Работы Gudden'a объ атрофіи черепа подтверждаютъ предположеніе Брокъ. Gudden затѣмъ указалъ (въ 1885 г.) на значеніе недоразвитія или атрофіи органа, недостаточность или отсутствіе функций коего вызываетъ отсталость въ развитіи соответствующей части центральной нервной системы, или даже эти части остаются въ рудиментарномъ состояніи.

***) Въ *Revue Scientifique* за 1893 г. помѣщено слѣдующее сообщеніе д-ра Rosier. Онъ знакомъ съ семьей, въ которой прадедъ, дѣдъ, отецъ и пятеро дѣтей — *est laëvum*. Отецъ, по необходимости, вынуждаемой своею специальностью, всю жизнь приучалъ себя работать правою рукою, что ему и удалось наконецъ. Тѣмъ не менѣе, всѣ рефлекторныя движенія, всѣ вышболѣ тонкія ра-

случаѣ, конечно, данное полушаріе развивается сильнѣе, дѣлается больше, извилины его будутъ сильнѣе развиты. Брокъ объяснялъ слѣдующимъ остроумнымъ предположеніемъ сдѣланное нѣкоторыми изслѣдователями наблюдение, что лѣвое полушаріе чаще бываетъ тяжелѣе праваго, чѣмъ наоборотъ. Именно, по словамъ Брокъ, мы пользуемся обоими полушаріями большого мозга только для грубыхъ работъ, но для болѣе тонкихъ работъ (рисованія, писанія и др.), мы пользуемся исключительно лѣвымъ полушаріемъ. Естественнымъ является выводъ, что лѣвое полушаріе должно вначалѣ быть болѣе тяжелаго вѣса (болѣе развитымъ), чѣмъ правое. А такъ какъ громадное большинство людей *правши*, то, по Брокъ, всѣ они должны быть мозговыми „лѣвшами“ вслѣдствіе того, что они функционируютъ преимущественно лѣвымъ полушаріемъ („*droitiers sont gauchers du cerveau*“). Таблицы самого Брокъ, наблюдения Тенчини (см. выше) и мои наблюдения нѣсколько противорѣчатъ этой остроумной гипотезѣ—ученію праворукости (*la doctrine de la droiterie*), такъ какъ въ большинствѣ оказывается болѣе тяжелымъ пра-

боты онъ дѣлаетъ лѣвою рукой. Всѣхъ своихъ дѣтей, съ самаго равнаго дѣтства, онъ приучалъ къ употребленію правой руки, желая сдѣлать изъ нихъ *правшей*, и это ему удалось по отношенію къ 3 старшимъ дѣтямъ (15, 10 и 8 лѣтъ). Они, действительно, выучились употреблять правую руку въ тѣхъ манипуляціяхъ, которыя этого требуютъ (игра на рояли, писаніе и пр.), но, по отношенію къ рефлексамъ и ко всѣмъ обыкновеннымъ движеніямъ, всѣ старшія дѣти остались *лѣвшами*. Младшія же дѣти (4 и 2 лѣтъ), несмотря на всѣ старанія отца, остаются лѣвшами. Никогда не видя, чтобы кто въ семьѣ, напр., писалъ лѣвою рукой, эти дѣти начинаютъ бумагу, держа карандашъ въ лѣвой рукѣ. Несмотря на постоянныя напоминанія, эти малыши не выпускаютъ карандашъ изъ лѣвой руки и чертятъ по бумагѣ кривыя линіи вышуглостью вправо, тогда какъ праворукие обыкновенно дѣлаютъ эту выпуклость влево. Д-ръ Kowier заключаетъ, что *лѣворукость наследственна* и что сдѣлать лѣвшу праворукимъ возможно лишь при помощи усиленной тренировки и притомъ для тѣхъ только манипуляцій, которыя при этой тренировкѣ изучались. Аналогичные случаи были описаны не разъ. Еще недавно д-ръ Я. П. Горшковъ въ весьма интересной статьѣ „Ученіе о локализácii двигательныхъ функцій въ полушаріяхъ большого мозга съ физиологической и клинической точекъ зрѣнія“ (Воен. мед. журн. 1895 г. окт. и ноябрь) сообщаетъ, что онъ самъ упорный *лѣвшин* и что *писаніе—единственный родъ движенія*, который онъ совершаетъ правой рукой, а всѣ остальные движенія онъ производитъ лѣвой. Несмотря на значительныя усилія его самого и окружающихъ (съ дѣтства), авторъ никоимъ образомъ не могъ отвыкнуть отъ употребленія лѣвой руки. Въ теченіе 10 лѣтъ, постоянно и настойчиво, по цѣлымъ днямъ занимаюсь „воспитаніемъ своей правой руки“, д-ръ Горшковъ пришелъ тѣмъ не менѣе „къ не особенно блестящимъ результатамъ“. Писаніе автору съ дѣтства доставалось съ трудомъ, писать быстро онъ не можетъ и притомъ правая рука начинаетъ быстро уставать. Да и при всякаго рода движеніяхъ правой руки, движенія эти бываютъ медленнѣе, а правая рука гораздо скорѣе начинаетъ уставать. „Я никоимъ образомъ, говоритъ Я. П. Горшковъ, не могъ усвоить себѣ въ достаточной степени всякія волевыя и заученныя, сложныя и техническія движенія, и сколько я усилій ни употреблялъ, къ какимъ

вое полушаріе, а не лѣвое. Изъ числа лицъ, мозги коихъ мною были взвѣшены, четверо были лѣвши и тѣмъ не менѣе у троихъ болѣе тяжелымъ полушаріемъ оказалось именно лѣвое, а не правое, и у одного только лѣвши правое полушаріе превышало на 7,5 грм. лѣвое, тогда какъ у предыдущихъ разница въ пользу лѣваго было у 2-хъ 14,9 и у одного 15,0 грм. *)

Всѣ эти немногіе факты показываютъ только одно, что физиологія головного мозга нуждается еще во многомъ, самомъ элементарномъ, прежде чѣмъ можно будетъ приступить къ объясненію психическихъ процессовъ, касающихся сознанія, воли и мышленія. Біологическія явленія въ нервныхъ клѣткахъ головного мозга представляютъ и до сихъ поръ глубокую тайну, а между тѣмъ только эти явленія и обуславливаютъ тѣ или другія функціи мозга и его отдѣльныхъ частей.

Возвращаясь къ вопросу мозговой ассиметріи, мы видимъ, что статистика вѣса полушарій большого мозга не только не закончена, а, можно сказать, еще только начата, и существуетъ несомнѣнная потребность въ возможно большемъ количествѣ подобныхъ взвѣшиваній. Тогда влі-

пріемамъ и ухищреніямъ ни прибѣгать,—все было напрасно, и моя правая рука до послѣдняго времени наполовину не можетъ сравниться съ лѣвою. Остаются и неренія velvet движенія, и быстрая усталость, и сильное напряженіе въ мышцахъ“. (В. М. Жур., ноябрь, 1895 г., стр. 560).

Напомнимъ еще интересныя опыты и наблюденія г-жи Манас-сенпой, на основаніи коихъ она „считаетъ себя въ правѣ высказать слѣдующее поженіе: *во время пераго глубокаго сна большинство людей бываетъ правшами по мозгу и лѣвшами по рукамъ*“ (стр. 126 „О письмѣ вообще, о зеркальномъ письмѣ въ частности и о роли обонхъ полушарій большого мозга“; патолого-физиологическое изслѣдованіе М. М. Манассенпой. СПб. 1883 г.). Она же напоминаетъ о книгѣ д-ра *Визана*, впервые высказавшаго въ 1844 г. мнѣніе о двойственности нашего мозга, о томъ, что каждое полушаріе большого мозга представляетъ собою въ сущности отдѣльный органъ, отдѣльный мозгъ.

*) Нельзя также упускать изъ виду, что существуютъ факты, доказывающіе отсутствіе перекрестнаго дѣйствія мозговыхъ полушарій. Brown-Sequard отрицаетъ его на основаніи 200 случаевъ гемиплегіи, происходящей отъ поразенія соответствующаго полушарія (цит. по Я. П. Горшкову, стр. 552).

Тѣмъ не менѣе, мнѣніе Брокъ, что лѣвое полушаріе тяжелѣе праваго и что оно развивается быстрѣе, встрѣтило уже нѣкоторую поддержку въ работахъ Löwenfeld'a, указавшаго, что лѣвая сонная артерія имѣетъ болѣе большой калибръ, чѣмъ правая, д-ра *Ogle'a* (нашедшаго у 12 изъ 17 правшей лѣвую *art. carotis communis* шире, чѣмъ на правой), *Armand de Fleury*, обратившаго вниманіе на то, что самое отхожденіе лѣвой сонной артерій отъ аорты способствуетъ лучшему питаію лѣваго полушарія, проф. *Тарханова*, доказавшаго, что психомоторныя центры для конечностей (у щенятъ) развиваются раньше въ лѣвомъ полушаріи, нежели въ правомъ (1878), и др. Д-ръ *С. Н. Данилло*, изслѣдуя распредѣленіе артеріальныхъ бороздокъ (*Sulci meningei*) на внутренней поверхности черепа нашелъ, что въ большинствѣ изслѣдованныхъ имъ череповъ (395) эти бороздки рѣзче выражены и болѣе многочисленны на лѣвой сторонѣ. Изслѣдованія д-ра Путилова (на 2 трупахъ) показали, что поверхность *dura mater*, покрывающей лѣвое полушаріе, болѣе поверхности, покрывающей правое, и пр.

яніе индивидуальных погрѣшностей авторовъ-ислѣдователей будетъ сведено на minimum, и мы узнаемъ о вѣсѣ мозговыхъ полушарій въ разные періоды жизни человѣка. Узнаемъ, конечно, и о вліяніи роста, пола, расы и пр. на большее или меньшее развитіе обоихъ полушарій. Пока же имѣется очень мало свѣдѣній въ данномъ направленіи.

Приведу еще нѣсколько цифръ въ дополненіе къ уже сообщеннымъ.

Какъ уже было сказано, правое полушаріе оказалось тяжелѣе лѣваго въ 117 случаяхъ изъ 374 взвѣшиваній (31,3%) Maximum перевѣса=74,6 грам., а minimum=1,2 гр. Индивидуальныя же величины этого перевѣса были таковы:

Правое полуш. вѣсело болѣе лѣваго на	1,2 гр.	въ	1 случ.
" " " " " "	1,8	" "	1 "
" " " " " "	3,6	" "	1 "
" " " " " "	3,7	" "	4 "
" " " " " "	3,8	" "	4 "
" " " " " "	7,4	" "	20 "
" " " " " "	7,5	" "	28 "
" " " " " "	11,1	" "	1 "
" " " " " "	11,2	" "	1 "
" " " " " "	14,9	" "	24 "
" " " " " "	15,0	" "	13 "
" " " " " "	18,7	" "	1 "
" " " " " "	21,7	" "	1 "
" " " " " "	22,4	" "	5 "
" " " " " "	22,5	" "	2 "
" " " " " "	26,2	" "	1 "
" " " " " "	29,8	" "	2 "
" " " " " "	29,9	" "	3 "
" " " " " "	30,5	" "	1 "
" " " " " "	44,7	" "	1 "
" " " " " "	59,7	" "	1 "
" " " " " "	74,6	" "	1 "

117

Въ среднемъ правое полушаріе превышало лѣвое на 13,3 грамма.

Лѣвое полушаріе превышало правое въ 74 случаяхъ (19,8%). Maximum разности въ пользу лѣваго было 82 гр., а minimum 3,7 гр. Остальныя величины были:

на 3,7 гр.	1	на 18,7 гр.	1
" 4,4 "	1	" 22,3 "	2
" 7,4 "	6	" 22,4 "	6
" 7,5 "	8	" 22,5 "	1
" 11,1 "	3	" 23,4 "	1
" 11,2 "	3	" 29,8 "	3
" 14,8 "	1	" 44,8 "	2
" 14,9 "	19	" 74,6 "	1
" 15,0 "	14	" 82,0 "	1

74

Лѣвое полушаріе въ среднемъ превышало правое полушаріе на 17,1 грам. *).

*) *R. Boyd* (изъ 200 взвѣшиваній) нашелъ, что у душевнобольныхъ почти безъ исключенія лѣвое полушаріе тяжелѣе праваго. Перевѣсъ въ среднемъ=3,7 гр.

Вѣсъ малаго мозга, взвѣшеннаго, какъ уже сказано, у 664 субъектовъ, составлялъ въ среднемъ 176,9 гр. при среднемъ ростѣ=1.678,1 миллим. и среднемъ вѣсѣ всего головного мозга=1.377,4 гр.

Отношеніе къ вѣсу всего мозга=12,8 гр.

Отношеніе къ вѣсу большого мозга=14,74 гр.

Такимъ образомъ, въ среднемъ, малый мозгъ у нашихъ соотечественниковъ составляетъ $\frac{1}{7,8}$ вѣса всего мозга и $\frac{1}{8,8}$ вѣса большого мозга. Эти среднія цифры выведены изъ общаго числа (664) взвѣшиваній малаго мозга, но принимая во вниманіе вліянія роста, возраста и племени.

Значеніе этихъ факторовъ будетъ разсмотрѣно въ соотвѣствующихъ главахъ.

Д-ръ Бухштабъ опредѣляетъ мужской малый мозгъ (мозжечекъ вмѣстѣ съ *medulla oblongata* и *pons Waro-ці.*)=176,4 гр. Возрастъ изслѣдованныхъ отъ 16—70 л., средній ростъ—1,617 мм. *)

За исключеніемъ только что приведенныхъ данныхъ *д-ра И. Бухштаба*, мнѣ не удалось нигдѣ найти указаній въ доступной мнѣ литературѣ—на отношеніе вѣса малаго мозга къ вѣсу большого и къ вѣсу всего головного мозга,—указаній, касающихся населенія Россіи.

Посмотримъ, какія величины (абсолютныя и относительныя) получены иностранными авторами для населенія западно-европейскихъ государствъ.

Проф. Th. Bischoff, на основаніи своихъ немногочисленныхъ взвѣшиваній малаго мозга (11 взв. муж. малаго мозга),—опредѣляетъ для нѣмцевъ:

средній вѣсъ малаго мозга=176 гр.; отношеніе къ вѣсу всего мозга=12,9, или малый мозгъ у нѣмцевъ составляетъ $\frac{1}{7,7}$ вѣса всего мозга**).

Haller принимаетъ вѣсъ малаго мозга= $\frac{1}{9}$ вѣса всего мозга (11%), *Sömmering* ***)= $\frac{1}{6}$ — $\frac{1}{7}$ вѣса всего головного мозга и $\frac{1}{7}$ — $\frac{1}{8}$ большого мозга; *Tiedemann* (1836)= $\frac{1}{9}$ — $\frac{1}{10}$; по *Lelut* ****)—малый мозгъ= $\frac{1}{7,5}$ вѣса всего мозга и $\frac{1}{6,8}$ вѣса большого мозга. *Gall*= $\frac{1}{6}$ — $\frac{1}{7}$; *Burdach*— $\frac{1}{7}$ и *Wenzel*= $\frac{1}{7}$ — $\frac{1}{8}$.

Hamilton опредѣляетъ отношеніе вѣса малаго мозга къ вѣсу головного= $\frac{1}{7,8}$; *Reid*= $\frac{1}{8,8}$; *Pracock*= $\frac{1}{7,9}$. По

*) *И. Бухштабъ*. Матеріалы къ вопросу и т. д. См. стр. 37. По наблюденіямъ автора maximum вѣса мозжечка у мужчинъ=205 гр., minimum=130 гр., средній вѣсъ=150,5 гр.: maximum вѣса *medulla oblongata* съ *pons War.*=30 гр., minimum=23 гр.; средній вѣсъ=25,9 гр. Отсюда средній вѣсъ малаго мозга получаемъ=176,4 гр. (150,5+25,9). На стр. же 46 находимъ, что мозжечекъ=150,8 гр., а *medulla oblongata* съ *pons*=26 гр., слѣдовательно, вѣсъ малаго мозга будетъ=176,8 гр. Разница, впрочемъ, несущественна.

**) *l. cit.*, стр. 97. *Das Hirngewicht des Menschen*. Bonn. 1880 г., стр. 99 и далѣе.

***) *Sömmering*. *Hirn und Rückenmark* (1792 г.).

****) *Lelut* опредѣляетъ вѣсъ всего мозга (мужского) въ 1,326 гр. (малый мозгъ=176 гр. и большой мозгъ=1,150 гр.). Цѣтир по дис. *д-ра Бухштаба*.

Krause *) = малый мозгъ составляетъ $\frac{1}{6}$, часть головного мозга. По *Huschke* малый мозгъ достигаетъ своего maximum'a вѣса между 20—40 годами, равняясь 13,24% вѣса своего головного мозга, а въ періодъ 20 30 л. = 13,17%. *Rob. Boyd* опредѣляетъ вѣсъ малаго мозга = $\frac{1}{7,8}$ вѣса всего мозга и $\frac{1}{6,8}$ вѣса большого мозга **).

R. Wagner нашелъ (изъ 13 взвѣш.), что малый мозгъ составляетъ 12,8% вѣса головного мозга. *Hagen*, на основаніи изслѣдованій *Huschke* и своихъ личныхъ, принимаетъ вѣсъ малаго мозга = $\frac{1}{8}$. *Weissbach* ***) опредѣлилъ, что у чеховъ вѣсъ малаго мозга составляетъ $\frac{1}{8,4}$ вѣса всего мозга и $\frac{1}{7,4}$ вѣса большого мозга, и что для мадьяръ эти отношенія остаются тѣми же, т.-е. $\frac{1}{8,4}$ и $\frac{1}{7,4}$.

По *Balfour*'у ****), изслѣдовавшему мозгъ у здоровыхъ и душевно-больныхъ, — вѣсъ малаго мозга у здороваго мужчины относится къ вѣсу головного какъ 1 : 7. *Quain* *****) опредѣляетъ это отношеніе какъ 1 : 8,5, *Sarrey* *****) — какъ 1 : 9,4.

Обращаясь отъ этихъ данныхъ средняго относительнаго вѣса малаго мозга къ индивидуальнымъ величинамъ вѣса малаго мозга, полученнымъ мною при взвѣшиваніи, видимъ, что наибольшій вѣсъ (абсолютный) малаго мозга = 230,3 грм. имѣлъ 25-лѣтній субъектъ, ростомъ въ 1.732 мм. и у котораго общій вѣсъ всего головного мозга = 1.522,8 грм., а вѣсъ большого мозга = 1.292,5 грм. Слѣдовательно, у него

малый мозгъ составлялъ $\frac{1}{6,8}$ часть вѣса всего мозга (15,1%)
 " " " $\frac{1}{8,6}$ " " больш. " (17,8%)

Наименшій абсолютный вѣсъ малаго мозга = 126,9 грм. былъ наблюдаемъ у 3 субъектовъ: 1) у 22-лѣтняго субъекта, ростомъ въ 1.650 мм., имѣвшаго головной мозгъ вѣсомъ 1.089,9 грм., а большой мозгъ — вѣсомъ = 963,0 грм.; слѣдовательно, малый мозгъ у него = $\frac{1}{8,6}$ вѣса всего мозга (11,6%) и $\frac{1}{7,6}$ вѣса большого мозга (13,1%); 2) у 65-ти-лѣтняго субъекта, ростъ ко-его = 1.640 мм., а вѣсъ головного мозга = 1.224,2 грм., малый мозгъ у него составлялъ $\frac{1}{9,8}$ вѣса всего головного мозга (10,3) и $\frac{1}{8,6}$ вѣса большого мозга, и 3) у 48-ми-лѣтняго субъекта, имѣвшаго ростъ = 1,712 мм., вѣсъ головного мозга = 1.366,1 грм. и вѣсъ большого мозга =

= 1.239,2 грм.; малый мозгъ составлялъ у него $\frac{1}{10}$, часть вѣса всего мозга (9,3%) и $\frac{1}{9,8}$ часть вѣса большого мозга (10,2%). У этого субъекта былъ и наименшій относительный вѣсъ малаго мозга изъ всей серіи взвѣшенныхъ мною мозговъ.

Наибольшій же относительный вѣсъ малаго мозга былъ наблюдаемъ у 26-ти-лѣтняго уроженца Костромской губерніи, плотника Филиппа С., ростомъ въ 1,776 мм., у котораго общій вѣсъ мозга = 1.339,4 грм., а вѣсъ малаго мозга = 226,1 грм. Отсюда отношеніе вѣса малаго мозга къ вѣсу всего мозга 1 : 5,9 (малый мозгъ составлялъ 16,9% всего головного мозга), а отношеніе къ вѣсу большого мозга какъ 1 : 4,9 (20,3% вѣса большого мозга).

Отдѣльныя индивидуальныя величины вѣса малаго мозга были таковы:

Отъ 126,9 грм. до 150 грм.

126,9	126,9	126,9	134,3	134,4
134,4	138,1	138,1	138,1	140,8
141,7	141,8	141,8	141,8	141,8
141,8	141,8	141,8	141,9	144,0
144,0	144,0	144,0	145,5	145,5
145,5	145,6	145,6	145,6	148,3
148,3	148,3	149,2	149,2	149,2
149,2	149,2	149,2	149,3	149,3
149,3	149,3	149,3	149,3	149,3
149,3	149,3	149,3	149,3	149,4

50 суб. = 7,5% общ. числа (664).

Отъ 150,0 гр. до 160,0 грм.

150,0	152,6	152,6	152,6	153,0
153,0	153,1	153,0	153,0	453,0
153,0	153,1	153,1	154,9	156,7
156,7	156,7	156,7	156,7	156,7
156,7	156,7	156,7	156,7	156,7
156,7	156,7	156,7	156,7	156,7
156,7	156,7	156,8	156,8	156,8
156,8	156,8	156,8	156,8	156,8
156,8	156,8	156,8	156,8	157,8
157,8	157,8	157,8	157,8	

49 суб. = 7,4% общ. числа.

Отъ 160,0 грм. до 170,0 грм.

160,4	160,5	160,5	160,5	160,5	160,5	160,5	160,5	160,5
160,5	160,5	160,5	160,5	160,5	160,5	160,5	160,5	160,5
160,5	160,5	160,5	160,5	162,1	162,1	162,1	162,1	162,1
162,1	162,1	162,1	162,1	162,1	162,4	162,7	162,7	162,7
164,1	164,1	164,1	164,1	164,1	164,1	164,2	164,2	164,2
164,2	164,2	164,2	164,2	164,2	164,2	164,2	164,2	164,2
164,2	164,2	164,2	164,2	164,2	164,2	164,2	162,2	164,2
164,2	164,2	164,2	164,2	164,2	164,2	164,2	164,2	164,3
164,3	164,3	164,3	164,3	164,3	164,3	164,3	164,3	164,3
166,2	166,3	166,3	166,4	166,4	166,4	166,4	166,4	166,4
166,4	167,9	167,9	167,9	167,9	167,9	167,9	167,9	167,9
167,9	167,9	167,9	167,9	167,9	167,9	168,0	168,0	168,0
168,0	168,0	168,0						

111 суб. = 16,7% общ. числа.

*) *C. Krause*. Handbuch der menschlichen Anatomie, 1843 г., стр. 9.

**) По *Boyd*'у вѣсъ мозга (мужск.) = 1,346 грм., вѣсъ большого мозга = 1,174 грм., а вѣсъ малаго мозга = 172 грм. (мозжеч. = 144 грм., а рons Warolii съ medulla oblongata = 28 грм.). Цит. по дис. д-ра Бухштаба.

***) *Weissbach*. Die Gewichtverhältnisse der Gehirne österreich. Völker. Arch. f. Anthrop. 1866.

****) *l. cit.*

*****) *Quain*. Elements of Anatomy. London. 1867. Цит. по дис. д-ра И. Бухштаба.

*****) *Sarrey*. Traité d'Anatomie descriptive. 1877.

лим. Наименьшая величина поперечника мозжечка наблюдалась въ 93 миллим., а наибольшая въ 136 миллим. Величина размѣровъ мозжечка оказывала, повидимому, малое вліяніе на величину вѣса этого органа. Такъ, при длинѣ мозжечка въ 82 миллим. и ширинѣ въ 130 миллим. вѣсъ малаго мозга былъ = 167,9 грам. Въ другомъ случаѣ—при длинникѣ въ 92 мил. и поперечникѣ въ 136 мил.—вѣсъ малаго мозга былъ = 179,1 грм. тогда какъ въ другихъ случаяхъ—при длинѣ въ 90 мил. и ширинѣ (поперечникѣ) въ 128 мил.—вѣсъ малаго мозга = 220 грам., или длинникъ = 85 мил., поперечникъ = 128 мил., а вѣсъ малаго мозга = 223,9 грм.

Разсѣченій малаго мозга на его отдѣльныя части я не производилъ за отсутствіемъ сколько-нибудь опредѣленныхъ и точныхъ границъ для производства подобнаго рода раздѣленія *).

Дѣлая сводку полученныхъ нами данныхъ въ видѣ таблицы, находимъ, что у изслѣдованныхъ нами субъектовъ:

*) Исслѣдованія *Weichselbaum'a* и *Pfeger'a* значительно увеличили сумму нашихъ свѣдѣній объ относительныхъ размѣрахъ отдѣльныхъ частей мозга. При разсѣченіи мозга они слѣдовали способу Мейнерта, подробно описанному въ его „Психіатрія“. См.

	Въ грам-махъ.	Число взвѣш-ній.	Отноше-ніе къ вѣсу всего мозга въ %	
Большой мозгъ.	Вѣсъ головн. мозга (безъ оболоч.)	1.376,57	720	—
	„ „ „	1.377,4	664	—
	„ большого мозга	1.200,5	664	87,1%
	„ <i>праваго</i> полушарія превы- шалъ вѣсъ лѣваго.	117 случ.	(31,3%)	—
	Вѣсъ <i>лѣваго</i> полушарія превы- шалъ вѣсъ <i>праваго</i>	74 случ.	(19,8%)	—
Вѣсъ обоихъ полушарій былъ равенъ между собою	183 случ.	(48,9%)	—	
М. мозгъ.	Вѣсъ малаго мозга.	176,9	664	12,8%
	Величина длинника мозжечка.	83,8 мм.	395 случ.	—
	„ поперечника „	114,0 мм.	399 случ.	—
	Ростъ.	1.675,4 м.	720 суб.	—
		1.678,1 м.	664 суб.	

также рис. 16 и 17, на которыхъ изображены отдѣльныя части мозга (Prof. Th. Meunert. Психіатрія. Клиника заболѣвавшей передняго мозга, основанная на его строеніи, отправленіяхъ и питаніи. Пер. М. Ліона подъ редакц. проф. П. И. Ковалевскаго. Харьковъ. 1885 г.)

II.

Вліяніе величины роста на вѣсъ головного мозга.

Вліяніе величины роста на вѣсъ головного мозга отрицали *Bichat* **) (въ 1801 году), по мнѣнію котораго вѣсъ мозга преимущественно зависитъ отъ болѣзни и племени, *Cruveilhier* ***) (въ 1836 году), утверждавшій, что вѣсъ мозга не зависитъ ни отъ пола, ни отъ роста, ни отъ умственнаго развитія, и *Longet*, соглашавшійся съ *Bichat* и *Cruveilhier*, что ростъ не вліяетъ на вѣсъ мозга. Подобное убѣжденіе названныхъ ученыхъ не было, однакоже, ничѣмъ подтверждено. Значеніе величины роста по отношенію къ вѣсу головного мозга давно уже обратило на себя вниманіе. *Tiedemann* (въ 1837 г.) первый началъ опредѣлять величину роста вмѣстѣ съ взвѣшиваніемъ мозга, но число изслѣдованныхъ имъ лицъ было такъ незначительно, что ему не удалось подмѣтить вліяніе роста на вѣсъ мозга. Изъ его данныхъ выходило, что и самый высокій субъектъ и самый малорослый имѣли почти одинаковаго вѣса мозгъ, или, напимѣръ, самый легковѣсный мозгъ наблюдался у субъекта ростомъ въ 1.700 мил., а самый тяжелый

(1.784 грм.) у субъекта ростомъ въ 1.600 мил. *). *Clendinning* **), опредѣливъ вѣсъ мозга у 44 суб. мужского пола и величину роста у нихъ, первый представилъ нѣкоторыя положительныя данныя того, что вмѣстѣ съ увеличеніемъ роста, возрастаетъ и средній вѣсъ мозга. А именно *Clendinning* нашель, что

у 9 суб. при ростѣ отъ 1.370—1.600 мм. ср. вѣсъ мозга = 1.371 грм.
„ 13 „ „ „ „ 1.620—1.700 „ „ „ „ = 1.357 „
„ 11 „ „ „ „ 1.700—1.750 „ „ „ „ = 1.351 „
„ 7 „ „ „ „ 1.750—1.770 „ „ „ „ = 1.367 „
„ 4 „ „ „ „ 1.800—1.910 „ „ „ „ = 1.385 „

Малое число наблюденій *Clendinning'a* недостаточно ясно отбвняетъ значеніе величины роста для вѣса мозга.

Работы *Parchappe'a* ***) (изслѣдовано 5 мужч. и 4 жен., притомъ всѣ душевно-больные) и *Rob. Boyd'a* (включившаго въ группы лицъ одного возраста лицъ различнаго роста)

*) См. подробн. на стр. 41 у Бишооа „Das Hirngewicht des Menschen“.

**) См. у Бишооа стр. 38 и 39, на которыхъ приведены индивидуальныя величины роста и вѣса мозга, а также и среднія величины.

***) *Parchappe*. Recherchēs sur l'Encephale. Paris. 1836.

*) *Bichat*. — Traité d'Anatomie descriptive. Paris. 1801. Т. I. Заимств. у Бухштаба: „Матеріалы къ вопросу и т. д.“.

**) *Cruveilhier*. — Traité d'Anatomie descriptive. Paris. Томъ IV, р. 643. Заимств. у Бишооа „Das Hirngewicht des Menschen“.

мало содѣйствовали разрѣшенію вопроса, какое вліяніе оказываетъ величина роста на вѣсъ мозга.

Бишофъ на весьма значительномъ матеріалѣ (имѣ сдѣлано взвѣшивание мозга и измѣреніе роста у 390 мужч. и 266 женщ.) убѣдился въ томъ, что возрастаніе вѣса мозга стоитъ въ полной гармоніи съ возрастаніемъ роста. Такъ, по его наблюденіямъ:

4 суб., имѣвшіе ростъ отъ 1,450—1,490 м.м., облад. сред. вѣс. мозга 1,307 грм.			
63	"	"	" 1,500—1,590 " " 1,339 "
111	"	"	" 1,600—1,640 " " 1,341 "
98	"	"	" 1,650—1,690 " " 1,355 "
109	"	"	" 1,700—1,790 " " 1,389 "
5	"	"	" 1,800—1,870 " " 1,375 "

Бишофъ на основаніи своего матеріала совершенно справедливо указываетъ на то, что лишь большее число наблюденій дѣлаетъ очевиднымъ вліяніе величины роста на вѣсъ мозга. Въ отдѣльныхъ случаяхъ лица одинаковаго роста имѣютъ самый различный вѣсъ мозга, и, наоборотъ, у лицъ самаго различнаго роста встрѣчается одинаковаго вѣса мозгъ. „Средняя“ величина имѣетъ тѣмъ большее значеніе, чѣмъ больше отдѣльныхъ случаевъ (наблюденій) имѣлъ въ своемъ распоряженіи изслѣдователь. И когда послѣднимъ собрано значительное количество наблюденій, т. е. взвѣшиваній мозга и измѣреній роста, то вліяніе послѣдняго на вѣсъ перваго не можетъ подлежать никакому сомнѣнію.

Напомнимъ еще объ изслѣдованіяхъ Брокъ. По его наблюденіямъ:

при ростѣ отъ 1,400—1,600 мм. ср. в. мозга **)	1,276 грм.	52 суб.
" " 1,600—1,650 " " " "	1,294 "	61 "
" " 1,650—1,700 " " " "	1,326 "	83 "
" " 1,700—1,850 " " " "	1,379 "	85 "

Lorenzo Tenchini ***) нашель, что у итальянцевъ, имѣющихъ

низкій ростъ (1,600 м.м.)	—	вѣсъ мозга=1,311 грм.
средній " (отъ 1,600—1,700)	—	" =1,306 "
высокій " (болѣе 1,700 м.м.)	—	" =1,347 "

На основаніи собраннаго мною цифроваго матеріала получаютъ слѣдующія данныя о вліяніи величины роста на абсолютный вѣсъ головного мозга населенія Россіи.

*) *Bischoff*. Das Hirngewicht des Menschen. Табл. IV.

**) *Topinard*. Poids du cerveau par Broca. Revue d'Anthropol. 1882. № I. При этомъ Брокъ вычислилъ еще и „средній“ возрастъ для каждой группы, ибо вліяніе возраста на вѣсъ мозга также несомнѣнно. Для 1-й группы (ростъ 1,400—1,600) — средний возрастъ=57,1, для 2-й (1,600—1,650)=52,6; для 3-й (1,650—1,700)=49,4 и для 4-й (ростъ 1,700—1,850)=48,1.

***) *L. Tenchini*. Sul peso dell'encephalo etc. Parma. 1884.

Ростъ (въ миллиметрахъ). до 1,500 мм. (включител.)	Сред. в. моз. (въ грам.).	Число взвѣшив.	Средній возрастъ.
отъ 1,501 " до 1,550 м.м.	1.304,9	7	21 года.
" 1,551 " " 1,600 "	1.345,9	13	42,8 "
" 1,601 " " 1,650 "	1.359,0	85	33,4 "
" 1,651 " " 1,700 "	1.375,3	148	34,1 "
" 1,701 " " 1,725 "	1.375,3	232	31,1 "
" 1,726 " " 1,750 "	1.383,8	70	30,4 "
" 1,751 " " 1,775 "	1.388,7	67	27,0 "
" 1,776 " " 1,800 "	1.432,6	30	31,8 "
" 1,801 " " 1,825 "	1.411,3	51	25,7 "
" 1,826 " " 1,850 "	1.454,6	13	23,6 "
" 1,851 " " 1,875 "	1.529,2	4	23,75 "

Средній ростъ=1,675,4 мм. (720).

Средній вѣсъ мозга=1,376,57 грм. (720 взвѣш.).

Средній возрастъ=31,1 (720).

Соединивъ въ болѣе крупныя группы полученныя индивидуальныя величины роста, находимъ, что

у л. низк. рост. (до 1,601 м.м.)	ср. в. моз.=1.343,2 г. (105 в.).
" ниже сред. (до 1,651 м.м.)	" =1.359,0 г. (148 в.).
" выше сред. (до 1,701 м.м.)	" =1.375,3 г. (232 в.).
" выс. рос. (отъ 1,701 м.м. и в.)	" =1.403,8 г. (235 в.).

Еще болѣе рельефно выдается вліяніе величины роста на вѣсъ мозга, если мы изъ послѣдней группы лицъ высокаго роста выдѣлимъ субъектовъ очень высокаго роста. Именно у субъектовъ—

ростомъ отъ 1,751—1,800 м.м.	ср. вѣсъ мозга =1.419,2 (81 в.)
" " 1,801—1,865 " " "	" =1.472,1 (17 в.)

Въ отдѣльныхъ случаяхъ, конечно, не разъ приходилось наблюдать, что у малорослыхъ мозгъ оказывался весьма значительнаго вѣса, а у высокорослыхъ нерѣдко вѣсъ мозга былъ ниже „средней“ величины. Такъ, у лицъ, ростомъ ниже 1.600 мм. (81 суб.)—18 разъ встрѣтился мозгъ тяжелѣе 1.400 грм.;—въ 6 случаяхъ—болѣе 1.500 грм. и въ 1 случаѣ = 1.663,6 грм., притомъ у 16-тилѣтнаго юноши, умершаго отъ дифтерита.

Просматривая таблицы, мы видимъ, что субъекты, ростъ коихъ былъ 1.400 мм., 1.434 мм. и 1.440 мм. имѣли вѣсъ мозга=1.381 грм., 1.515,3 грм. и 1.545,2 грм. Или далѣе—рядомъ стоящіе № 13 и № 14 оба ростомъ въ 1,512 м.м. имѣли одинъ мозгъ вѣсившій 1.663,6 грм., а другой=1.177,3 гр. Разница лѣтъ этихъ двухъ лицъ объясняетъ намъ, впрочемъ, колоссальную разницу въ вѣсѣ ихъ мозга при одинаковомъ ростѣ. Одинъ изъ нихъ старикъ 80 лѣтъ, другой юноша 16 лѣтъ, ростъ коего, конечно, еще не былъ законченъ.

Точно также у лицъ высокаго роста, наоборотъ, можно наблюдать вѣсъ мозга весьма небольшой. Такъ, одинъ 66-тилѣтній субъектъ, ростомъ въ 1.760 м.м. обладалъ мозгомъ, вѣсившимъ 1.160,8 грм. (№ 646), другой, ростомъ въ 1.780 мм.—имѣлъ вѣсъ мозга = 1.213 грм.; нѣсколько другихъ—при, ростѣ 1.800 мм.,

1.810 мм. и 1.821 мм. — обладали вѣсомъ мозга = 1.321,3 грм., 1.321,3 грм. и 1.326,8 грм.

Итакъ, вліяніе величины тѣла на вѣсъ мозга (абсолютный) — очевидно: у лицъ высокаго роста въ среднемъ вѣсъ мозга тяжелѣе. *Pfleger* объясняетъ это явленіе тѣмъ, что большій объемъ (и вѣсъ) мозга и большіе размѣры черепа у лицъ высокаго роста зависятъ преимущественно отъ развитія скелета и туловища.

Но если высокорослые обладаютъ болѣе тяжелымъ мозгомъ абсолютно, то относительный вѣсъ мозга у малорослыхъ субъектовъ анатомически больше. Низкорослые обладаютъ на каждую единицу своего роста гораздо болѣе большимъ количествомъ мозговой ткани, чѣмъ высокорослые. Послѣдніе бѣднѣе мозгомъ, чѣмъ люди малаго роста. *Бишоффъ* *) составилъ слѣдующую таблицу какъ нельзя лучше иллюстрирующую только что сказанное. А именно, изъ его наблюденій (взвѣшиваній мозга и измѣренія длины тѣла) явствуетъ, что

при ростѣ въ 150 сант. на 1 сант. приходится	8,7 грм. мозга
" " " 160 " " " " " "	8,3 " "
" " " 165 " " " " " "	8,1 " "
" " " 170 " " " " " "	7,9 " "
" " " 180 " " " " " "	7,6 " "
" " " 190 " " " " " "	7,1 " "

На своемъ матеріалѣ я получилъ слѣдующія цифры, указывающія, что при ростѣ

ниже 1,500 мм. на кажд. 10 мм. роста приход.	9,2 грм. мозга
" 1,600 " " " " " "	8,4 " "
" 1,650 " " " " " "	8,2 " "
" 1,700 " " " " " "	8,0 " "
" 1,750 " " " " " "	7,92 " "
" 1,800 " " " " " "	7,88 " "
" 1,865 " " " " " "	7,8 " "

Эта и предыдущая таблицы, указывающія на величину абсолютнаго и относительнаго вѣса головного мозга у лицъ различнаго роста, подтверждають и для населенія Россіи наблюденіе, сдѣланное для народностей Западной Европы, а именно, что чѣмъ выше ростъ, тѣмъ больше абсолютный вѣсъ головного мозга, а относительный тѣмъ меньше.

Д-ръ *И. Бухштабъ* **) замѣтилъ то же самое при своихъ взвѣшиваніяхъ мозга. Составленная имъ таблица, по группамъ длины тѣла, на основаніи 116 взвѣшиваній мозга лицъ разнаго роста показываетъ, что чѣмъ ниже ростомъ субъектъ, тѣмъ больше мозга приходится на каждый сантиметръ длины его тѣла.

По даннымъ д-ра *И. Бухштаба*, при ростѣ

*) См. стр. 45 *Das Hirngewicht des Menschen*.

**) „Матеріалы къ вопросу о вѣсѣ, объемѣ и удѣльномъ вѣсѣ головного мозга“ и т. д. Дис. Спб. 1884 г. См. стр. 40, таблицу IV.

127,5—140 с. (6 с.) в. моз.—1.322 г. и на 1 с. прих. 9,8 г. моз.	
141—150 „ (8 с.) „ —1.358,6 „ „ 9,3 „	
151—155 „ (8 с.) „ —1.353,3 „ „ 8,8 „	
156—160 „ (39 с.) „ —1.355,6 „ „ 8,5 „	
161—165 „ (25 с.) „ —1.413,6 „ „ 8,6 „	
166—170 „ (23 с.) „ —1.399,5 „ „ 8,3 „	
171—183 „ (8 с.) „ —1.399,6 „ „ 7,7 „	

Подобное же наблюденіе сдѣлалъ и д-ръ *Ө. А. Бируля-Бѣлыницкій* *).

Вліяніе роста на вѣсъ малаго мозга не такъ замѣтно, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы моихъ наблюденій:

Велич. роста въ миллим.	Сред. вѣсъ мал. мозга.	Число взвѣшиваній.
до 1,500 миллиметр. (включат.)	164,7	7
отъ 1,501 до 1,550 м.м. „	154,6	13
„ 1,551 „ 1,600 „ „	174,0	77
„ 1,601 „ 1,650 „ „	173,6	138
„ 1,621 „ 1,700 „ „	176,4	209
„ 1,701 „ 1,725 „ „	177,0	65
„ 1,726 „ 1,750 „ „	182,0	61
„ 1,751 „ 1,775 „ „	186,1	29
„ 1,776 „ 1,800 „ „	182,7	49
„ 1,701 „ 1,825 „ „	191,2	12
„ 1,826 „ 1,865 „ „	185,8	4

Средній вѣсъ малаго мозга—176,9 грм. 664 вз.

Мнѣ не удалось найти въ доступной мнѣ антропологической литературѣ указаній на зависимость вѣса малаго мозга отъ величины роста, на соотношеніе между величиной (вѣсомъ) малаго мозга и длиной тѣла. И только у д-ра *И. Бухштаба* имѣются слѣдующія данныя.

Длина тѣла (ростъ) въ сантим.	Сред. вѣсъ малаго мозга.	Число взвѣшив.
127,5—140 сантиметровъ	170,4	6
141—150 „	168,5	8
151—155 „	174,2	8
156—160 „	174,0	39
161—165 „	180,8	25
166—170 „	182,8	22
171—183 „	179,8	8

Этими немногими данными, несомнѣнно, выясняется определенное соотношеніе, известная зависимость между величиной роста и вѣсомъ головного мозга. Но степень этого вліянія въ настоящее время не можетъ еще точно быть опредѣлена, ибо количество собраннаго матеріала все еще недостаточно и характеръ этого матеріала очень разнообразенъ. Для болѣе точнаго опредѣленія степени соотношенія между длиной тѣла и вѣсомъ головного мозга необходимы большія однородныя группы (серіи) изслѣдованныхъ субъектовъ, одного возраста и одного племени. Совмѣстная работа будущихъ изслѣдователей внесетъ, конечно, значительныя поправки и дополненія къ выводамъ, сдѣланнымъ ихъ предшественниками.

*) См. рефератъ его доклада „Къ вопросу о вѣсѣ мозга. Матеріалъ къ антропологии славянскихъ народностей Россіи“, сдѣланнаго въ засѣданіи Антропологическаго общества при Воен. Мед. Академіи, 9 янв. 1895 г. „Врачъ“, № 3. 1895 г.

III.

Вліяніе возраста на вѣсъ головного мозга.

Развитіе организма и его отдѣльныхъ органовъ совершается неодинаково энергично въ различные возрасты жизни человѣка. Печень, напримѣръ, раньше другихъ органовъ, достигаетъ уже при рожденіи человѣка наибольшаго объема. Мозгъ также достигаетъ у новорожденнаго весьма значительнаго объема и вѣса, продолжая затѣмъ быстро расти въ первые годы жизни*). Въ особенности, въ первые 2 мѣсяца жизни ребенка ростъ мозга невѣроятно великъ. Къ концу 1-го года жизни вѣсъ мозга удваивается, тогда какъ ростъ (длина тѣла) удваивается не раньше 3—4 лѣтъ.

Затѣмъ въ послѣдующіе годы ростъ мозга продолжается, но все медленнѣе и медленнѣе. Когда именно заканчивается ростъ мозга, т.-е. когда мозгъ достигаетъ maximum'a своего вѣса и развитія? На этотъ вопросъ различные авторы отвѣчаютъ различно. Вѣрнѣе говоря, послѣдующіе авторы приписываютъ своимъ предшественникамъ то, чего эти послѣдніе, повидимому, не высказывали столь опредѣленно. Такъ, напр., приписываютъ Sömmering'у, что, по его мнѣнію, наибольшаго своего вѣса мозгъ достигаетъ уже на 3-мъ году, а по Hamilton'у, Tiedemann'у и брат. Wenzel мозгъ достигаетъ наибольшей величины на 7—8 году жизни. Мнѣнія этихъ авторовъ приводятся всѣми, кто занимался взвѣшиваніемъ мозга и публиковалъ результаты своихъ изслѣдованій, а между тѣмъ проф. Бишоффъ, ознакомившійся съ трудами Sömmering'a, Hamilton'a, Tiedemann'a и бр. Wenzel, утверждаетъ, что Sömmering'у, наприм., ошибочно приписываютъ выраженіе, будто мозгъ достигаетъ наибольшаго своего развитія на 3 мѣ году. Въ данномъ случаѣ Sömmering, по мнѣнію Бишоффа, подразумѣвалъ объемъ (volumen). Точно также вѣрнѣе считать за ошибку, по словамъ Бишоффа, будто бр. Wenzel, Tiedemann и Hamilton говорили о вѣсѣ или о томъ, что мозгъ достигаетъ наибольшаго своего развитія на 7—8 году. По мнѣнію Би-

шоффа, названные авторы говорили это по отношенію къ величинѣ и объему мозга, и хотя они въ основѣ своихъ выводовъ имѣютъ въ виду отношенія вѣса, но ихъ же собственныя данныя противорѣчатъ ихъ выводамъ. Притомъ Hamilton и Tiedemann свои данныя основывали болѣе на измѣреніяхъ черепа, чѣмъ на взвѣшиваніяхъ мозга*).

Sims**) первый въ 1835 году установилъ, что увеличеніе вѣса мозга непрерывно продолжается до 20 лѣтъ и достигаетъ, послѣ нѣкотораго отклоненія, maximum'a вѣса между 40—50 годами, а между 20—30 годами уменьшается. Такія противорѣчивыя данныя получились у Sims'a, быть можетъ, потому, предполагаетъ Бишоффъ, что 1) Sims имѣлъ въ своемъ распоряженіи всего 16 мозговъ этого возраста, а 2) Sims не раздѣлялъ мужскихъ отъ женскихъ мозговъ.

Parchappe***) въ своей работѣ о размѣрахъ головы и вѣсѣ мозга приходитъ къ выводу, что 1) мозгъ достигаетъ высшаго развитія между 30—40 годами, и 2) вліяніе возраста на вѣсъ мозга у лицъ средняго возраста и старческаго выражается отношеніемъ 100:96.

Clendinning****) въ 1838 году опубликовалъ свои изслѣдованія, основанныя на 249 взвѣшиваніяхъ мозга. Въ таблицахъ Clendinning'a средній вѣсъ мозга, въ возрастѣ отъ 20—60 лѣтъ, показанъ = 1,312 грм. Нужно сказать, что Clendinning предъ взвѣшиваніемъ обмывалъ мозгъ и удалялъ pia mater. Въ возрастѣ же свыше 60 лѣтъ вѣсъ мозга по Clendinning'у падаетъ до 1,231 грм.

Затѣмъ Reid, опредѣливъ средній вѣсъ мозга у мужчинъ = 1,424 грм., указалъ, что мозгъ быстро растетъ до 7 лѣтъ и продолжаетъ увеличиваться до 20—25 лѣтъ, достигая въ этотъ возрастъ maximum'a своего вѣса и весьма долгое время удерживая этотъ вѣсъ.

Peacock*****) въ рядѣ работъ (1846, 1851 и 1861 гг.)

*) Подробн. см. на стр. 49, „Das Hirngewicht des Menschen“.

**) Sims, On Hypertrophy and Atrophy of the Brain. Medico-chirurg. Transactions. 1835 г. Vol. XIX. Цит. по дис. д-ра И. Бухштаба.

***) Parchappe. Recherches sur l'Encéphale, sa structure etc. Paris. 1836 г.

****) Clendinning. Facts and inferences relative to the condition of the vital organs and viscera in general etc. Medico-chirurg. Transactions. London. 1838. V. XXI. Цит. по И. Бухштабу.

*****) Peacock. Tafeln über das Gewicht einiger Körperorgane. 1846.

Peacock. On the weight of the Brain at different periods of life. London Journal of medic. 1851. Цит. по И. Бухштабу.

Peacock. On the weight and specific gravity of the Brain. Transact. of the Pathological Society of London. 1861 г. Vol. 12. Цит. по И. Бухштабу.

*) Подр. см. у Бишоффа (Das Hirngewicht des Menschen) объ изслѣдованіяхъ Rob. Boyd о вѣсѣ мозга у зародышей, проф. Rüdinger'a, о вѣсѣ мозга у зародышей и новорожденныхъ, проф. Tiedemann, проф. von Buhl'a, Sömmering'a, Ebel'a и др. о вѣсѣ мозга новорожденныхъ и пр. См. также дис. д-ра А. Даниельбекова („Матеріалы къ вопросу о вѣсѣ и объемѣ головного и спиннаго мозга дѣтей обоого пола въ возрастѣ ниже года“). Спб., 1895 г.). На стр. 9—12 своей диссертации д-ръ А. Даниельбековъ приводитъ много интереснѣйшихъ данныхъ о вѣсѣ мозга зародышей и новорожденныхъ, заимствованныхъ имъ изъ работъ Bischoff'a, Sims'a, Huschke, R. Boyd'a, а также и таблицы этихъ трехъ послѣднихъ авторовъ.

по опредѣленію вѣса мозга въ зависимости отъ пола, возраста, вѣса тѣла, болѣзней, занятій и пр., выяснилъ; 1) что наибольшій вѣсъ мозга бываетъ въ возрастѣ 20—25 лѣтъ, 2) вѣсъ мозга увеличивается до 25 лѣтъ. Позже (1861 г.) *Peacock* внесъ поправку въ свои предыдущія работы (1846 г. и 1851 г.), сообщивъ, что наибольшее развитіе мозга приходится на возрастъ 20—30 лѣтъ, послѣ чего вѣсъ мозга начинаетъ постепенно падать.

Huschke *) въ 1854 году, на основаніи своихъ собственныхъ взвѣшиваній мозга (33 муж. и 21 жен.) и чужихъ наблюденій, опредѣлилъ, что вѣсъ мозга у обоихъ половъ достигаетъ maximum вѣса на 30 году жизни. Затѣмъ вѣсъ мозга у мужчинъ начинаетъ падать, по словамъ *Huschke*, а у женщинъ максимальный вѣсъ мозга удерживается до 40 лѣтъ. Послѣ этого вѣсъ мозга быстро падаетъ, каковое явленіе *Huschke* ставитъ въ связь съ половыми функциями. Кромѣ того, *Huschke* допускаетъ нѣкоторое увеличеніе вѣса мозга въ преклонномъ (старческомъ) возрастѣ. Къ сожалѣнію, всѣ эти замѣчанія и предположенія, высказанныя *Huschke*, основаны на весьма небольшомъ числѣ наблюденій.

По *Weisbach* **) вѣсъ мозга (взвѣш. 159 мозг. австрійцевъ германскаго племени) достигаетъ своего maximum'a въ возрастѣ 20—30 лѣтъ, послѣ котораго начинаетъ непрерывно уменьшаться въ вѣсѣ вплоть до глубокой старости. Уменьшеніе вѣса мозга простирается у 80-лѣтнихъ до 10%, сравнительно съ лицами 30-лѣтняго возраста. Наибольшее паденіе вѣса мозга наблюдается въ возрастѣ между 60—70 годами жизни. У женщинъ, по наблюденіямъ Вейсбаха, мозгъ достигаетъ наибольшаго вѣса также между 20—30 годами (какъ и у мужчинъ) и также вслѣдъ затѣмъ начинаетъ уменьшаться въ вѣсѣ постоянно и непрерывно, но не всегда равномерно.

По *Мейнерту*—возрастаніе вѣса мозга у мужчинъ продолжается до 40 лѣтъ, а затѣмъ начинается уменьшеніе.

Rud. Wagner ****) — на основаніи работъ *Tiedemann, Parchappe, Sims, Reid, Peacock, Bergmann, Huschke* и др., приведенныхъ имъ въ извѣстную систему, высказалъ (въ 1860 г.), что наибольшій вѣсъ мозга встрѣчается между 30—50 гг. ****). Но, кромѣ того, *R. Wagner* пола-

галъ, что зависимость вѣса мозга отъ возраста вовсе не такъ постоянна, какъ это думали *Huschke* и *Sims*. Оба наблюдателя основывали свои выводы на среднихъ величинахъ и полагали, что самые тяжелые мозги встрѣчаются въ 30—40 лѣтъ (*Huschke*) или въ возрастѣ 40—50 лѣтъ (*Sims*). На основаніи составленныхъ имъ таблицъ *P. Wagner* указывалъ, что наиболѣе тяжелые мозги встрѣчаются одинаково часто и въ юношескомъ, и въ зрѣломъ, и въ старческомъ возрастахъ.

Gall и *Spurzheim* считали, что наивысшаго развитія мозгъ достигаетъ около 40 лѣтъ. *Broca* и *Saprey* относительно вліянія возраста на вѣсъ мозга того мнѣнія, на основаніи таблицъ *P. Wagner*, что онъ достигаетъ наибольшаго вѣса между 30—40 годами (а не между 20—30 год.). Въ возрастѣ 40—50 лѣтъ вѣсъ мозга остается почти безъ измѣненія, а между 50—60 годами начинаетъ уменьшаться. Потеря вѣса у мужчины въ старческомъ возрастѣ простирается до 84 грам., а у женщины до 59 граммовъ. Затѣмъ *Broca*, на основаніи составленной имъ таблицы, внесъ поправку въ выводы *Sims*'а, считавшаго, что наибольшаго развитія мозгъ достигаетъ уже въ возрастѣ 20—30 лѣтъ. Именно *Broca* указалъ, что ошибка произошла вслѣдствіе того, что встрѣтились въ числѣ 10—20 лѣтнихъ 2 необыкновенно тяжелыхъ мозга въ 1,732 грм. и въ 1,610 грм., что, конечно, отразилось на средней величинѣ вѣса мозга этого возраста.

По изслѣдованіямъ *R. Boyd*'а, наивысшій средній вѣсъ мозга у обоихъ половъ встрѣчается между 14—20 годами, а между 20—30 годами наблюдается средній вѣсъ мозга, немногимъ уступающій предыдущему возрасту. *Бишоффъ* справедливо указываетъ, что небольшое число наблюденій (19 взвѣшиваній мозга) въ возрастѣ между 14—20 годами были причиной высокаго средняго вѣса мозга въ упомянутомъ возрастѣ. Кромѣ того, въ число этихъ 19 мозговъ случайно попало нѣсколько необыкновенно тяжелыхъ. Съ 40 лѣтъ вѣсъ мозга начинаетъ уменьшаться непрерывно, тогда какъ у женщинъ еще бываетъ незначительное увеличеніе вѣса мозга въ возрастѣ 50—60 лѣтъ. Всего сильнѣе паденіе вѣса между 60—70 годами.

*Бишоффъ**) приводитъ таблицу *Boyd*'а, наглядно иллюстрирующую все вышесказанное:

отъ 41—50 лѣтъ вѣсъ мозга у мужч.	=1,391 грм.
” 51—60 ” ” ” ” ”	=1,341 ”
” 61 и выше ” ” ” ” ”	=1,326 ”

(„О патолого-анатом. измѣненіяхъ центральной нерв. системы при старческомъ слабоуміи“. Дис. 1887 г. Слб.).

*) *L. cit.* Стр. 53. Эта же таблица приведена и въ диссертациі д-ра И. Бухштаба, но любопытно, что ни одна цифра, показывающая вѣсъ мозга въ таблицѣ *Boyd*'а, приведенной у И. Бухштаба, не совпадаетъ съ данными той же таблицы *Boyd*'а, приведенной у *Бишоффа* на стр. 53 его значительнаго труда „Das Hirngewicht des Menschen“. А именно таблица *Boyd*'а, по И. Бухштабу, имѣетъ слѣдующій видъ (см. стр. 15).

*) *Huschke*. Schaedel, Hirn und Seele des Menschen und der Thiere nach Alter, Geschlecht und Rasse. Iena 1854 г.

**) Заимств. у *Bischoff*'а. См. стр. 50 „Das Hirngewicht des Menschen“.

***) *Rud. Wagner*. Vorstudien zu einer wissenschaftlichen Morphologie und Physiologie des menschlichen Gehirns als Seelenorgan. Göttingen. 1860. Заим. изъ реферата проф. Н. Ковалевскаго „Работы Рудольфа Вагнера надъ головнымъ мозгомъ“. Ученыя записки Император. Казанскаго университета за 1862 годъ.

****) Привожу таблицу *R. Wagner*'а, заимств. мною у д-ра *С. Бялякова*:

отъ 21—30 лѣтъ вѣсъ мозга у мужч.	=1,341 грм.
” 31—40 ” ” ” ” ”	=1,410 ”

Число случаевъ.	Возрастъ	Вѣсъ мозга.
19.	14—20 лѣтъ	1,376 грм.
59.	20—30 "	1,358 "
110.	30—40 "	1,366 "
137.	40—50 "	1,348 "
119.	50—60 "	1,345 "
127.	60—70 "	1,315 "
104.	70—80 "	1,290 "
24.	80—90 "	1,284 "

Самъ Бишоффъ сдѣлалъ 545 взвѣшиваній мозга у мужчинъ въ возрастѣ 16—85 лѣтъ и у 341 женщ. въ возрастѣ 15—82 лѣтъ и составилъ подробную таблицу, обнимающую всѣ индивидуальныя величины вѣса мозга, величины роста, возраста и вѣса тѣла. Но, кромѣ того, проф. Бишоффъ собралъ наблюденія *Sims'a*, *Tiedemann'a*, *Huschke*, касающіяся вѣса мозга въ возрастѣ отъ 1-го дня жизни до 20 лѣтъ, и затѣмъ, присоединивъ къ этимъ даннымъ свои личныя, сдѣлалъ попытку въ общихъ чертахъ формулировать вытекающіе отсюда результаты *).

Бишоффъ замѣчаетъ, что собранное имъ число наблюденій, конечно, слишкомъ мало, принимая во вниманіе тотъ громадный періодъ времени, который эти таблицы обнимаютъ, для того, чтобы вывести изъ нихъ какіе-либо опредѣленные результаты. Тѣмъ не менѣе, все же эти таблицы показываютъ: 1) что вѣсъ мозга увеличивается вмѣстѣ съ возрастомъ и вѣсомъ тѣла, 2) что какъ у мужчинъ, такъ и у женщинъ встрѣчается значительное разнообразіе въ вѣсѣ мозга у лицъ одного и того же возраста, 3) что вообще мужской мозгъ всегда тяжелѣе женскаго у лицъ одного возраста и 4) что относительный вѣсъ мозга въ разсматриваемомъ періодѣ жизни (до 20 лѣтъ) — уменьшается вслѣдствіе того, что развитіе (ростъ) тѣла происходитъ быстрѣе, чѣмъ развитіе (ростъ) мозга.

Таблица *Th. Bischoffa* **), о которой было сказано

Число взвѣш.	Возрастъ.	Число взвѣш.	Возрастъ.
19.	отъ 14—20 л.	1,372.5	119 50—60 л.
59.	20—30 "	1,355.5	127 60—70 "
110.	30—40 "	1,364.1	104 70—80 "
137.	40—50 "	1,349.9	24 свыше 80 "

*) „Das Hirngeurcht des Menschen“. Таблицы помѣщены на стр. 57—60. 1-я таблица содержитъ данныя о вѣсѣ мозга и вѣсѣ тѣла у 49 мальчиковъ въ возрастѣ съ 1-го дня рожденія до 15 лѣтъ (стр. 57—58). Во 2-й таблицѣ помѣщены свѣдѣнія о вѣсѣ мозга и тѣла у 63 дѣвочекъ въ возрастѣ отъ 3-хъ дней жизни до 15 лѣтъ (стр. 59 и 60).

**) Изъ этой таблицы № III, помѣщенной въ приложеніи къ не разъ упоминаемому замѣчательному труду пр. *Th. Bischoffa*, явствуетъ, что во всѣхъ періодахъ жизни встрѣчается и весьма тяжелый мозгъ и весьма незначительнаго вѣса мозгъ, на что еще Вагнеръ обратилъ вниманіе. Такъ, напр., въ 38-лѣтнемъ возрастѣ *Th. Bischoffu* встрѣтился одинъ мозгъ, вѣсившій 1.678 грм. и другой — вѣсомъ всего въ 1.170 грм., или у 66 лѣтнихъ наблюдался въ одномъ случаѣ мозгъ въ 1.018 грм., а въ другомъ — въ 1.340 грм.

выше, даетъ слѣдующія величины средняго вѣса мужского мозга въ возрастѣ 16—85 лѣтъ.

Число случаевъ.	Возрастъ.	Ср. в. мозга въ грам.
16	17—19 лѣтъ.	1.340
86	20—29 "	1.396
182	30—39 "	1.365
96	40—49 "	1.366
96	50—59 "	1.375
45	60—69 "	1.323
24	70—85 "	1.279
Итого 545 случ.		17—85 " ср. в. = 1.361

Th. Bischoff совершенно справедливо указываетъ на то, что изъ этой табл. ясно видно, что во-1) вѣсъ мозга у мужчинъ не достигаетъ своего максимальнаго вѣса въ 20 лѣтъ и во-2) въ преклонномъ возрастѣ вѣсъ мозга уменьшается. Уменьшеніе вѣса мозга наступаетъ, согласно даннымъ *Th. Bischoffa*, между 60—70 годами и потеря вѣса (разница между maximum и minimum вѣса мозга) достигаетъ для мужчинъ 117 грм., а для женщинъ даже 121 грм. До maximum своего вѣса мозгъ доходитъ по *Bischoffu* въ возрастѣ 20—30 лѣтъ, но затѣмъ уже въ слѣдующемъ періодѣ (30—40) наступаетъ небольшое паденіе вѣса мозга, остающееся и далѣе въ періодѣ 40—50 лѣтъ. Между 50—60 годами происходитъ небольшое новое увеличеніе вѣса мозга и наконецъ, какъ уже было сказано, между 60—70 годами начинается значительное уменьшеніе вѣса мозга, уже не прерывающееся никакими отклоненіями. Таковы выводы проф. *Th. Bischoffa*, основанные на громадномъ матеріалѣ, тщательно собранномъ и лично имъ проверенномъ.

Брокъ собралъ матеріалъ, на основаніи коего *Топинаръ* *) составилъ рядъ таблицъ, указывающихъ на зависимость вѣса мозга отъ того или иного періода жизни. Приведу здѣсь лишь ту изъ нихъ, которая обобщаетъ всѣ отдѣльныя таблицы.

По даннымъ *Брокъ*:

Возрастъ.	Вѣсъ мозга въ грам.	Число взвѣшив.
15—20 лѣтъ.	1.367	14
20—30 "	1.390	28
30—40 "	1.408	48
40—50 "	1.311	50
50—60 "	1.334	41
60—70 "	1.300	57
70—80 "	1.203	40
80—90 "	1.252	13

Итакъ, для французовъ, согласно этимъ наблюденіямъ *Брокъ*, наибольшее развитіе мозга наступаетъ позже; у нихъ мозгъ достигаетъ maximum'a своего вѣса между 30—40 годами, тогда какъ у нѣмцевъ (по Бишоффу),

*) *Topinard. Poids du cerv. par Broca. Revue d'Antrop. 1882.*

уже между 20—30 годами мозгъ получаетъ свой максимальный вѣсъ. Но за-то полное согласіе наблюдается у обоихъ авторовъ относительно двухъ другихъ весьма крупныхъ явленій въ жизни и развитіи мозга человѣка. Оба они наблюдали, что между 50—60 годами наступаетъ новое небольшое увеличеніе вѣса мозга, и оба же эти знаменитые ученые согласны въ своихъ выводахъ, что уменьшеніе вѣса мозга начинается въ періодъ между 60—70 годами.

Въ русской литературѣ мнѣ удалось найти только въ диссертациі д-ра Бухштаба точныя и опредѣленныя указанія на зависимость вѣса мозга отъ возраста. Ни д-ръ *Dieberg* *) (Казань), ни проф. *Блосфельдъ* **) (Казань) не придавали особаго значенія влиянію возраста на вѣсъ мозга.

Д-ръ *И. Бухштабъ* въ своей диссертациі представилъ таблицу, въ которой расположены по возрастнымъ группамъ (табл. № III) полученныя имъ данныя:

Число взвѣшиваній.	Возрастъ.	Ср. вѣсъ мозга въ граммахъ.	Средній вѣсъ	
			большого мозга	малаго мозга
9	12—15 лѣтъ.	1.324,4	1.156,8	167,6
15	16—20 "	1.393,4	1.215,7	177,7
24	21—30 "	1.383,8	1.208,0	175,8
25	31—40 "	1.391,2	1.211,3	179,9
22	41—50 "	1.379,8	1.204,2	175,6
13	51—60 "	1.400,3	1.217,3	183,0
8	61—70 "	1.277,6	1.108,5	169,1

116

Небольшое число наблюдений обусловило и неопре-

*) Д-ръ *C. Dieberg* (Stadtarzt zu Kasan) „Das Gewicht des Körpers und seiner einzelnen Organe“. (Aufgenommen in Hundert gerichtlichen Sectionen). Vierteljahrsschrift für gerichtliche und öffentliche Medicin. XXV Band. Berlin. 1864 г., стр. 127—171. По мнѣнію Диберга, на вѣсъ мозга влияют: 1) полъ, 2) причина смерти, 3) степень худобы (истощенія отъ болѣзней и пр.) или ожиренія, 4) большее или меньшее умственное развитіе, 5) содержаніе крови въ мозгу (степень кровенаполненія) и только... Возрастъ, по мнѣнію д-ра Диберга, не имѣетъ никакого влияния на вѣсъ мозга. По этому поводу онъ выражается слѣдующимъ образомъ. 6) Das Alter scheint keinen Einfluss auf die Schwere des Gehirns zu haben, da in demselben Alter oft ein ganz verschiedenes Gewicht des Gehirns beobachtet wurde, während eine gleiche Schwere des Gehirns in ganz verschiedenem Alter vorkam. Ueberhaupt scheint das Gehirn bei Erwachsenen, ungeachtet des Alters der Menschen, zwischen nicht zu grossen Grenzen zu variiren, und nur das Geschlecht und ein hyperämischer Zustand des Gehirns, vielleicht auch die Intelligenz, bringen eine grössere Verminderung oder Vergrösserung in dem Gewicht der Gehirns hervor. Стр. 154—155. Поэтому ссылка д-ра И. Бухштаба (см. его диссертацию стр. 19), будто *Дибергъ* принимаетъ, что на вѣсъ мозга имѣютъ влияние полъ, *возрастъ*, умственное развитіе, причина смерти etc. является ошибкой.

**) Prof. dr. *G. Bloesfeld* in Kasan. Organostathmologie, oder Lehre von den Gewichtsverhältnissen der wichtigsten Organe des menschlichen Körpers zu einander und zum Gesamtgewichte; zunächst in gerichtsarztlicher Beziehung. Adolph Henke's Zeitschrift für die Staatsarzneikunde. 88 Band. Erlangen. 1864.

дѣленность выводовъ. Изъ этой таблицы д-ра И. Бухштаба совершенно не видно, когда же, дѣйствительно, наступаетъ наибольшее развитіе мозга. Но и малое число взвѣшиваній у д-ра Бухштаба не помѣшало въ данномъ случаѣ констатированію подмѣченного Бишоффомъ и Брока факта небольшого вторичнаго увеличенія вѣса мозга въ періодъ между 50—60 годами и начала рѣшительнаго паденія вѣса мозга въ періодъ 61—70 лѣтъ.

Отсутствіе въ только что приведенной таблицѣ цифръ средняго роста каждой группы лицъ извѣстнаго возраста составляетъ весьма существенный пробѣлъ, вслѣдствіе безспорнаго влияния величины роста на вѣсъ мозга.

Перехожу теперь къ изложенію полученныхъ мною результатовъ, на основаніи произведенныхъ 720 взвѣшиваній мозга въ возрастѣ отъ 12 до 95 лѣтъ *).

Возрастъ.	Ср. вѣсъ мозга въ грам.	Средній ростъ.	Чис. взв.	%-е отн. къ общ. числу взв. (720).
Отъ 12 до 20 лѣтъ (включ.)	1.413,6	1.560,9	21	2,9%
" 21 " 30 "	1.393,6	1.687,3	510	70,83%
" 31 " 40 "	1.357,9	1.668,3	51	7,08%
" 41 " 50 "	1.344,9	1.662,7	43	5,97%
" 51 " 60 "	1.346,7	1.657,1	35	4,9%
" 61 " 70 "	1.266,7	1.646,8	32	4,44%
" 71 " 80 "	1.284,1	1.656,0	21	2,9%
" 81 " 95 "	1.288,9	1.637,3	7	0,97%
Ср. возр. 31,1 г.	1.376,7	1.675,4	720	

Изъ этой таблицы видно, что у мужского населенія Россіи:

1) *Мозгъ достигаетъ весьма большаго вѣса уже въ юномъ возрастѣ* (до 20 лѣтъ). Небольшое число наблюдений (21) не позволяетъ, однако, утверждать, что ростъ мозга достигаетъ въ этотъ періодъ (до 20 лѣтъ) своего максимальнаго развитія (вѣса), какъ это показываютъ цифровыя данныя.

2) У взрослога мужского населенія Россіи (старше 21 года) *наибольшій вѣсъ головного мозга наблюдается отъ 21 в. до 30 лѣтъ*.

*) Упомяну еще о таблицѣ, составленной *L. Manouvrier*, на основаніи работъ *Broca*, *Wagner'a*, *Bischoff'a*, *Parchappe'a*, *Sappey*, *Parisot*, *Boyd*, *Peacock* и *Calori*.

	Вѣсъ мозга у мужчинъ въ грам.					
	11—20	21—30	31—40	41—50	51—60	60 л.
<i>Broca, Wagner, Bischoff</i>	1.380	1.389	1.378	1.355	1.358	1.288
Число случаевъ	41	127	266	182	167	230
<i>Parchappe, Sappey, Parisot</i>	1.374	1.384	1.377	1.354	1.358	1.288
Число случаевъ	43	135	278	194	178	246
<i>Boyd</i>	—	1.376	1.374	1.353	1.352	1.295
Число случаевъ	—	194	388	331	297	501
<i>Peacock</i> и <i>Caroli</i>	—	1.364	1.374	1.354	1.347	1.296
Число случаевъ	—	316	496	420	379	587

L. Manouvrier. Sur l'interprétation de la quantité dans l'encéphale et du poids du cerveau en particulier. Paris. 1885, стр. 271.

3) Головной мозг, достигнувъ наибольшаго вѣса, недолго сохраняетъ свой максимальный вѣсъ. Уже въ слѣдующемъ періодѣ, т.-е. *въ возрастъ отъ 31 в. до 40 лѣтъ начинается уменьшеніе вѣса головного мозга.*

4) Паденіе (уменьшеніе) вѣса продолжается постоянно до самого преклоннаго возраста; но *въ періодъ 51—60 лѣтъ наблюдается небольшое возрастаніе (увеличеніе) вѣса головного мозга.*

5) *Въ періодъ 61—79 лѣтъ (т.-е. послѣ 60 лѣтъ) замѣчается особенно рѣзкое паденіе вѣса головного мозга.*

6) Паденіе вѣса головного мозга въ старческомъ возрастѣ не происходитъ послѣдовательно и непрерывно, а, наоборотъ, послѣдовательность уменьшенія вѣса нарушается иногда возрастаніемъ вѣса.

7) *Вліяніе возраста на средній вѣсъ головного мозга преувеличиваетъ надъ вліяніемъ величины роста.*

Ограничиваюсь пока этими главнѣйшими выводами, вытекающими изъ бѣглаго разсмотрѣнія только-что приведенной таблицы. Ниже я подробнѣе остановлюсь на анализѣ тѣхъ индивидуальных цифровыхъ данныхъ, которыя вошли въ составъ каждой возрастной группы и обусловили собою среднюю величину вѣса головного мозга для каждаго періода возраста изслѣдованныхъ мною лицъ.

Такимъ образомъ, важные выводы Брокá и Бишоффа, что наибольшаго развитія (и вѣса) головной мозгъ челоуѣка достигаетъ въ возрастѣ до 30 лѣтъ, а паденіе вѣса наступаетъ уже въ слѣдующемъ десятилѣтіи, подтверждается и моими наблюденіями. Точно также подтверждаются и дальнѣйшія замѣчанія Брокá и Бишоффа о небольшомъ вторичномъ увеличеніи вѣса мозга въ періодѣ 51—60 лѣтъ и о наиболѣе рѣзкомъ паденіи вѣса мозга въ періодѣ 61—70 лѣтъ.

На основаніи вышеприведенной таблицы можно сдѣлать нѣсколько интересныхъ сопоставленій. Такъ, принимая величину средняго роста и средній вѣсъ головного мозга въ возрастѣ 21—30 лѣтъ за 100 и вычисляя разницу въ вѣсѣ мозга одного періода возраста сравнительно съ этимъ же возрастомъ (11—30 лѣтъ), получаемъ:

Возрастъ.	Средній вѣсъ мозга въ %-мъ отношеніи, принимая за 100 средній вѣсъ мозга въ періодъ 21—30 л.	Разность вѣса.	Средн. ростъ (средн. ростъ въ возрастѣ 21—30 лѣтъ = 100).
отъ 12 до 20 лѣтъ.	101,4	+ 20,0 грм.	92,5
" 21 " 30 "	100,0	—	100
" 31 " 40 "	97,4	— 35,7 "	98,8
" 41 " 50 "	96,5	— 48,7 "	98,5
" 51 " 60 "	96,6	-- 46,9 "	98,2
" 61 " 70 "	90,9	—126,9 "	97,6
" 71 " 80 "	92,1	—109,5 "	98,1
" 81 " 95 "	92,5	—104,7 "	97,0

Разсматривая эту таблицу, замѣчаемъ прежде всего, что уменьшеніе вѣса мозга, послѣ того какъ онъ достигнетъ своего наибольшаго развитія, совершается го-

раздо энергичнѣе, чѣмъ уменьшеніе величины роста. Известно, что въ пожиломъ и старческомъ возрастѣхъ уменьшается и ростъ, и вѣсъ мозга, но паденіе послѣдняго гораздо значительнѣе. Въ періодъ 61—70 лѣтъ средній вѣсъ мозга относится къ среднему вѣсу мозга въ цвѣтущую пору жизни организма (21—30 л.), какъ 91 : 100, а отношеніе величины роста въ эти же періоды = 97,6 : 100.

Выше было уже упомянуто, что возрастъ оказываетъ гораздо большее вліяніе на вѣсъ мозга, чѣмъ величина роста. Только что приведенная таблица также подтверждаетъ отчасти это положеніе.

Кромѣ того, я составилъ гипотетическую таблицу средняго вѣса мозга, каковой *должны были бы* имѣть изслѣдованныя мною лица въ извѣстные возрасты, если бы та Высшая Сила, которая дала имъ жизнь, дѣйствовала бы на основаніи теоретическихъ цифровыхъ выкладокъ авторовъ, занимающихся взвѣшиваніемъ мозга.

А именно, принимая во вниманіе, что средній вѣсъ мозга изслѣдованныхъ мною лицъ = 1.376,57 грам., а средній ростъ у нихъ же = 1.675,4 миллиметра, выходитъ, что на каждый 1 сантиметръ у этихъ лицъ приходится 8,22 грамма мозговой ткани.

Отсюда уже легко вычислить, какой средній вѣсъ мозга должны были бы имѣть лица извѣстнаго возраста.

	Средній ростъ.	Теоретическій средній вѣсъ мозга (ср. ростъ × 8,22 грм.).	Дѣйствительно средній вѣсъ мозга.	Разность.
отъ 12 до 20 л.	1.560,9 мм.	1.283,1 грм.	1.413,6 грм.	+ 130,5 грм.
" 21 " 30 "	1.687,3 "	1.386,96 "	1.393,6 "	+ 6,64 "
" 31 " 40 "	1.668,3 "	1.371,3 "	1.357,9 "	— 13,4 "
" 41 " 50 "	1.662,7 "	1.366,7 "	1.344,9 "	— 21,8 "
" 51 " 60 "	1.657,1 "	1.362,1 "	1.346,7 "	— 15,4 "
" 61 " 70 "	1.646,8 "	1.353,67 "	1.266,7 "	— 86,97 "
" 71 " 80 "	1.656,0 "	1.361,2 "	1.284,1 "	— 77,1 "
" 81 " 95 "	1.637,3 "	1.345,86 "	1.288,9 "	— 56,96 "

Эта таблица подтверждаетъ еще разъ, что 1) развитіе мозга, совершающееся съ необыкновенною энергіей и быстротой въ первые годы жизни, хотя затѣмъ и замедляется, но въ суммѣ къ 20 годамъ обгоняетъ развитіе (ростъ) всего тѣла, ибо теоретическій вѣсъ мозга ниже (меньше) дѣйствительнаго вѣса мозга въ періодъ до 20 лѣтъ; 2) вѣсъ мозга съ возрастомъ падаетъ гораздо быстрѣе, чѣмъ это бы должно быть на основаніи теоретическаго расчета по отношенію къ величинѣ тѣла (росту) *). Иначе говоря, уменьшеніе вѣса

*) Развитіе (вѣсъ) головного мозга въ различные періоды жизни представляетъ собою лишь небольшой частный вопросъ. Намъ крайне мало извѣстно о вѣсѣ другихъ органовъ въ различныхъ возрастахъ, о зависимости вѣса этихъ органовъ отъ возраста, пола, длины тѣла, племенныхъ особенностей, занятій, пищи, климата, болѣзней и проч. Работы *Бенке*, *Лиландт*'а показали намъ, какое громадное значеніе для жизни организма имѣетъ болѣе или меньшій вѣсъ сердца, легкихъ, величина просвѣта артерій и

мозга въ зрѣломъ и старческомъ возрастахъ обгоняетъ уменьшеніе роста. Очевидно, если бы мы сопоставили кривую роста (развитіе) мозга съ кривою роста тѣла, то первая имѣла бы необыкновенно крутой подъемъ и

почти столь же значительный склонъ, тогда какъ кривая роста (длины) тѣла имѣла бы несравненно болѣе отлогія стороны подъема и склона.

Разсмотримъ теперь нѣсколько подробнѣе тѣ инди-

проч. Бенке (Die anatomischen Grundlagen der Constitutionsanomalien des Menschen. Marburg. 1878 г.) показалъ, напр., что съ возрастомъ сердце постоянно увеличивается, но просвѣтъ артерій расширяется лишь въ самомъ раннемъ возрастѣ (тому причиной быстрое развитіе мозга), а затѣмъ въ юношескомъ (періодъ полового развитія) просвѣтъ артерій становится болѣе узкимъ. Въ зрѣломъ и старческомъ возрастахъ просвѣтъ сосудовъ снова расширяется, боковое давленіе крови падаетъ, что ведетъ къ запустѣнію капилляровъ и старческой атрофіи. Легкія, по Бенке, всего быстрее растутъ въ первый годъ жизни (особенно первые 3 мѣсяца), обгоняя ростъ сердца. Отъ 2 до 14 лѣтъ относительный ростъ легкіхъ и сердца почти одинаковъ, но въ періодъ полового развитія ростъ легкіхъ отстаетъ отъ роста сердца. Печень растетъ подобно сердцу, достигая своей наибольшей величины лишь въ зрѣломъ возрастѣ. Развитіе селезенки аналогично развитію печени. Въ томъ же направленіи идутъ работы Bizot, Virchow'a, Руссек'a и др.

Д-ръ И. А. Никифоровъ въ своей диссертациі: „Объ отношеніи калибра артерій къ вѣсу и объему органовъ и къ вѣсу частей тѣла“. СПб. 1883 г., откуда заимствованы мной вышеприведенныя свѣдѣнія о развитіи различныхъ органовъ въ разные періоды жизни, сообщаетъ на стр. 46—47 результаты своихъ наблюденій. „Сердце по отношенію къ длинѣ тѣла, — говоритъ д-ръ Никифоровъ, — даетъ прогрессивно увеличивающіяся съ возрастомъ величины, тогда какъ по отношенію къ вѣсу тѣла ничего подобнаго не замѣчается (скорѣе даже сердце у взрослыхъ относительно уменьшается), равно какъ не замѣчается и усиленнаго развитія сердца во время полового развитія (Pubertätsentwicklung des Herzens—Beneke). Сердце, такимъ образомъ, во всѣхъ возрастахъ находится въ болѣе широкѣмъ соотвѣтствіи съ вѣсомъ, чѣмъ съ длиною тѣла. Объемы печени и почекъ на одну и ту же длину тѣла съ возрастомъ увеличиваются, вѣсъ тѣхъ же органовъ, взятый въ $\frac{1}{100}$ вѣса тѣла, представляетъ обратныя отношенія: относительный вѣсъ печени и почекъ съ возрастомъ уменьшается. Селезенка и поджелудочная железа съ возрастомъ увеличиваются по отношенію къ длинѣ тѣла, тогда какъ по отношенію къ вѣсу тѣла она представляють въ теченіе всей жизни болѣе постоянныя (хотя и мѣняющіяся индивидуально) отношенія. Напротивъ, легкія и мозгъ представляютъ нѣкоторое подобіе въ своихъ отношеніяхъ къ длинѣ и вѣсу тѣла; первая въ томъ и другомъ случаѣ увеличивается, второй уменьшается, причемъ наибольшій объемъ мозга по отношенію къ длинѣ тѣла приходится на возрастъ 1—8 лѣтъ, спустя нѣкоторое время послѣ рожденія, тогда какъ свой наибольшій относительный вѣсъ мозгъ представляетъ уже при самомъ рожденіи. Длина кишечнаго канала по отношенію къ длинѣ и вѣсу тѣла представляетъ то общее, что въ томъ и другомъ случаѣ она больше всего у новорожденныхъ и въ раннемъ дѣтскомъ возрастѣ, уменьшаясь затѣмъ въ зрѣломъ возрастѣ“... Затѣмъ д-ръ Никифоровъ приводитъ для сравненія съ полученными имъ относительными величинами (вѣсовыми) органовъ — относительныя величины тѣхъ же органовъ по Vierordt'у. — Вѣсъ органовъ приведенъ въ $\frac{1}{100}$ вѣса тѣла:

	Новор.	Взросл.	Новор.	Взросл.
Мозгъ	14,34	2,37	Печень	4,39 2,77
Сердце	0,89	0,52	Селезенка	0,41 0,34
Легкія	2,16	2,01	Почки	0,88 0,48
Ж.-кишечн. кан.	2,53	2,34	Поджел. железы.	0,12 0,15

Далѣе (стр. 51) д-ръ И. А. Никифоровъ указываетъ, что одного простого сопоставленія вѣса или объема органа съ вѣсомъ или длиною тѣла недостаточно — безъ принятія въ расчетъ разныхъ условій, вліяющихъ на развитіе органа.

	Средній вѣсъ сердца.	Средняя общая окружн. артерій	Окружн. арт. въ $\frac{1}{100}$ вѣса сердца.
Новорожден.	21,3 грм.	175,5 мм.	827 мм.
Къ концу 1-го года	50 ”	239 ”	478 ”
1—10 лѣтъ	85,4 ”	305,1 ”	357 ”
10—20 ”	189 ”	419,8 ”	222 ”
20—50 ”	244 ”	495 ”	202 ”
50—70 ”	320 ”	536,1 ”	167 ”

„Изъ этой таблицы, — говоритъ И. А. Никифоровъ, — мы видимъ, что въ то время, какъ абсолютный вѣсъ сердца и просвѣтъ артеріальной системы съ возрастомъ увеличиваются, просвѣтъ артерій по отношенію къ массѣ сердца, напротивъ, уменьшается. Это, очевидно, обуславливается болѣе быстрымъ ростомъ сердца по сравненію съ ростомъ артеріальной системы, такъ что съ возрастомъ сердце все болѣе и болѣе выигрываетъ въ развитіи механической силы. На самомъ дѣлѣ, однако, этотъ выигрышъ въ силѣ весьма небольшой. Въ то время, какъ въ молодомъ возрастѣ при очень эластичныхъ артеріяхъ сердце способно двигать кровь, производя сравнительно небольшую механическую работу, въ зрѣломъ возрастѣ оно должно быть способно развить значительную механическую силу, чтобы выбрасывать достаточное количество крови въ артеріи, постепенно теряющія свою эластичность. Такимъ образомъ, развитіе значительной массы сердца въ зрѣломъ возрастѣ по сравненію съ просвѣтомъ артеріальной системы служитъ только выраженіемъ того количества препятствій на періферіи, которыя сердцу приходится преодолевать, чтобы поддерживать кровообращеніе на нормальной высотѣ“ (стр. 51—52).

Д-ромъ И. А. Никифоровымъ на той же страницѣ (52) представлена таблица отношенія сосудовъ къ отдѣльнымъ органамъ. Взять относительный (къ цѣлому тѣлу) вѣсъ каждаго органа въ разныхъ возрастахъ и съ нимъ сопоставлена средняя окружность приносящихъ кровь къ данному органу сосудовъ. Беремъ цифры, относящіяся къ мозгу.

	Новорожд.	1—10 лѣтъ.	10—20 лѣтъ.	20—50 лѣтъ.	60—70 лѣтъ.
Относительный вѣсъ мозга.	0.129	0.076	0.051	0.029	0.027
Окружность сосудовъ (объ carotis и объ vertebral.).	19,2	33,3	39,9	45,3	70

По мнѣнію И. А. Никифорова, энергія функціональной дѣятельности органа не находится въ зависимости отъ величины органа. Такъ, по его наблюденіямъ, мозгъ въ возрастѣ 20—50 лѣтъ въ 4 раза тяжелѣе обѣихъ почекъ, а кровь получаетъ изъ сосудовъ, окружность коихъ только въ 2 раза больше окружности почечныхъ артерій.

„Если мы возьмемъ, — продолжаетъ д-ръ Никифоровъ, — каждаго органъ въ его 0,001 относительнаго вѣса, то будемъ имѣть слѣдующія окружности сосудовъ:

	Легкія.	Почки.	Сердце.	Селезенка.	Кишечн. каналъ.	Печень.	Мозгъ.
Новорожд.	0,92	0,85	0,83	0,66	0,62	0,36	0,14
20—50 лѣтъ.	2,52	3,14	3,42	3	1,25	1,88	1,56

16*

видуальные величины вѣса головного мозга, которые вошли въ составъ каждой возрастной группы.

Въ возрастъ отъ 12 до 20 лѣтъ (включительно) взвѣшенъ головной мозгъ у 21 субъекта. Полученныя индивидуальныя цифровыя данныя были таковы:

Ниже общей сред. велич. вѣса мозга (ниже 1.376,57 грм.).			Выше 1.376,57.		
1.283,9,	1.287,7,	1.313,8,	1.380,9,	1.410,8,	1.418,3,
1.317,5,	1.325,0,	1.351,1,	1.444,4,	1.455,6,	1.478,0,
1.351,1,	1.362,3,	1.362,3,	1.478,0,	1.515,3,	1.530,3,
1.369,2.			1.586,3,	1.663,6.	
10 суб., т.-е. 47,6%.			11 суб., т.-е. 52,4%.		

Отсюда ясно видно, что высокій средній вѣсъ мозга (1.413,6 грм.), полученъ лишь потому, что случайно встрѣтилось нѣсколько субъектовъ въ возрастѣ 12—20 лѣтъ съ чрезвычайно большимъ вѣсомъ головного мозга. Въ самомъ дѣлѣ, единственный 13-ти-лѣтній субъектъ имѣлъ вѣсъ мозга=1.380,9 граммъ, единственный 14-ти-лѣтній = 1.515,3 грамм., а у 3-хъ 16-ти-лѣтнихъ были слѣдующія величины вѣса головного мозга: 1) = 1.351,1 грам., 2) = 1.586,3 грам. и 3) = 1.663,6 грам.

Нельзя не вспомнить, при взглядѣ на эти цифры, указаній Брока, Тёрнама и др., что въ юношескомъ возрастѣ нерѣдко встрѣчается „избыточное“ развитіе мозга, нарушающее равновѣсіе между нервной системой и остальнымъ организмомъ и вслѣдствіе этого угрожающее жизни. „Извѣстно,—говоритъ Брокъ,—что дѣти съ большою головою часто умираютъ въ раннемъ возрастѣ“. Брокъ предостерегаетъ принимать за норму мозгъ такихъ индивидуумовъ, становящихся раннею добычей смерти.

Въ возрастъ отъ 21 до 30 лѣтъ мозгъ мною взвѣшенъ у 510 субъектовъ. Крайними предѣльными величинами были мозги у двухъ субъектовъ (оба 22 лѣтъ), у одного вѣсомъ въ 1.089,9 грамма при ростѣ = 1.650 мм., у другого — вѣсомъ въ 1.740,4 грамма, при величинѣ роста = 1.688 мм.

Слѣдовательно, при разницѣ роста въ 38 миллиметровъ разность вѣса мозга достигала громадной величины = 650,5 грм.

Приведу здѣсь въ таблицѣ не самыя индивидуальныя величины вѣса головного мозга, каковыя интересующіеся найдутъ въ приложеніи, а величины вѣса мозга, соединенныя въ извѣстныя группы.

Такимъ образомъ, у новорожденныхъ наибольшую функциональную дѣятельность проявляютъ легкія, почки, сердце и т. д.; у взрослыхъ—сердце, почки, селезенка и т. д.“ (стр. 53).

Въ заключеніе своей интересной работы д-ръ И. А. Никиторовъ дѣлаетъ, между прочимъ, слѣдующіе выводы: „Вѣсъ органовъ въ теченіе жизни представляетъ мѣняющіяся отношенія къ вѣсу тѣла: одни изъ нихъ съ возрастомъ относительно уменьшаются (мозгъ, печень), другіе увеличиваются (легкія, кишеч-

Вѣсъ мозга.	Возрастъ лицъ, у которыхъ взвѣшенъ мозгъ.										Итого въ возрастѣ отъ 21 до 30 л.	Итого въ возрастѣ отъ 21 до 30 л.	
	21 г.	22 г.	23 г.	24 г.	25 л.	26 л.	27 л.	28 л.	29 л.	30 л.			
до 1,200 грм.	2	4	3	2	5	—	1	1	—	—	—	—	18 суб.
Отъ 1,200 до 1,250 грм.	3	6	4	5	2	—	—	—	—	—	—	—	21 "
„ 1,250 „ 1,300 „	8	12	10	11	8	1	1	—	—	—	—	—	6 57 "
„ 1,300 „ 1,350 „	10	18	15	21	10	3	1	1	1	—	—	—	2 82 "
„ 1,350 „ 1,400 „	6	20	20	25	8	5	1	—	—	—	—	—	2 87 "
„ 1,400 „ 1,450 „	7	29	19	17	9	4	1	1	1	—	—	—	2 90 "
„ 1,450 „ 1,500 „	4	28	15	22	5	1	1	2	—	—	—	—	1 79 "
„ 1,500 „ 1,550 „	4	15	10	2	3	2	1	—	—	—	—	—	1 38 "
„ 1,550 „ 1,600 „	3	7	3	7	2	3	1	—	—	—	—	—	— 26 "
„ 1,600 „ 1,650 „	4	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1 8 "
„ 1,650 „ 1,700 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 1 "
„ 1,700 „ 1,750 „	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	— 3 "
Итого	51	142	101	112	53	19	8	5	2	17	510 суб.		
Средній вѣсъ мозга	1.387,7	1.409,2	1.395,4	1.386,6	1.362,7	1.426,3	1.391,0	1.381,7	1.364,1	1.383,9	1.393,6 грм.		
Средній ростъ	1.701,2	1.689,7	1.679,5	1.691,3	1.681,5	1.682,6	1.667,75	1.679,6	1.685,0	1.679,6	1.687,3 мм.		

Нельзя не обратить вниманія, при разсматриваніи этой таблицы, что величины наименьшаго вѣса мозга до 1.200 граммъ и отъ 1.200 до 1.250 граммъ, почти исключительно встрѣчаются въ возрастѣ отъ 21 до 25 лѣтъ (у 36 субъектовъ изъ 39). Затѣмъ напомнимъ, что вѣсъ мозга до 1.200 граммъ наблюдался мною изъ 720 взвѣшиваній всего 26 разъ (3,6% общаго числа взвѣшиваній) и изъ этого числа минимальнаго вѣса мозга

ный каналъ, сѣменныя железы); третьи представляютъ болѣе постоянныя отношенія къ вѣсу тѣла (сердце, почка); но калибръ идущихъ къ нимъ сосудовъ во всѣхъ случаяхъ съ возрастомъ увеличивается. Судя по калибру идущихъ къ органамъ сосудовъ (слѣдовательно, по количеству получаемой ими крови), наибольшую дѣятельность изъ нихъ проявляетъ у взрослога человѣка сердце и почки (также сѣменныя железы); мозгъ занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ“ (стр. 53).

наблюдается подобного рода мозгъ 18 разъ въ возрастѣ 21—30 лѣтъ. Сопоставленіе этихъ двухъ наблюдений даетъ нѣкоторое основаніе думать, что въ первой половинѣ разсматриваемаго періода жизни (21—30 лѣтъ), т. е. отъ 21 до 25 лѣтъ, развитіе (ростъ) мозга еще продолжается, заканчиваясь лишь къ 30 годамъ.

У вышеупомянутыхъ 18 субъектовъ въ возрастѣ 21—30 лѣтъ наблюдался весьма незначительный вѣсъ мозга.

Вотъ цифры вѣса мозга этихъ лицъ:

1.089,9	1.108,6	1.115,9	1.139,2	1.149,6	1.157,0
1.164,5	1.168,8	1.171,9	1.177,3	1.179,4	1.179,4
1.179,5	1.183,2	1.185,8	1.185,8	1.186,9	1.198,4

У 12 другихъ, наоборотъ, вѣсъ мозга оказался весьма значительнымъ, а именно:

1.601,2	1.612,4	1.612,4	1.620,0	1.625,2
1.637,4	1.637,9	1.638,5	1.694,5	1.710,5
1.713,2	1.740,4			

Въ возрастѣ отъ 31 до 40 лѣтъ вѣсъ мозга взвѣшенъ былъ у 51 субъекта. Величина среднего вѣса мозга у нихъ = 1.357,9 граммъ указываетъ, что уже въ этомъ періодѣ начинается уменьшеніе (паденіе) вѣса мозга. Нижеслѣдующія индивидуальныя величины обусловили эту среднюю:

1.110,4	1.202,9	1.328,7	1.403,4	1.507,9	1.636,1
1.149,6	1.216,8	1.336,2	1.420,4	1.515,4	
1.164,5	1.224,2	1.343,6	1.433,2	1.530,3	
1.169,0	1.227,9	1.351,1	1.448,2	1.545,2	
	1.227,9	1.351,1	1.450,3	1.573,2	
	1.235,4	1.351,1	1.455,6		
	1.239,1	1.358,6	1.466,8		
	1.261,5	1.364,9	1.478,0		
	1.272,7	1.373,6	1.478,1		
	1.277,7	1.381,0	1.481,8		
	1.280,2	1.382,0	1.489,2		
	1.291,4	1.388,4			
	1.297,0	1.388,4			
	1.298,9	1.395,9			
	1.298,9	1.399,6			

Средній вѣсъ въ возрастѣ 21—30 лѣтъ = 1.357,9 грм.

Изъ общаго числа (51) у 28 субъектовъ, т. е. въ 54,9%, наблюдался вѣсъ мозга ниже общей средней величины (1.376,57 грм.) вѣса головного мозга и у 25 субъектовъ (49,0%) мозгъ оказался меньше средней величины вѣса мозга этого періода жизни (1357,9). Далѣе разсматривая индивидуальныя величины вѣса мозга, мы видимъ, что въ этомъ періодѣ (31—40 лѣтъ) довольно часто (19 случ. = 37,2%) встрѣчается малый вѣсъ мозга (до 1.300 грм.).

Также часто (19 случ. = 37,2%) въ этомъ возрастѣ встрѣтился мозгъ среднего вѣса (отъ 1.300 до 1.450 гр.), и всего 13 разъ (25,5%) наблюдался головной мозгъ

большаго вѣса (болѣе 1.450 грм.) въ разсматриваемомъ періодѣ жизни.

Иначе говоря, въ возрастѣ отъ 31—40 лѣтъ одинаково часто встрѣчается головной мозгъ малаго и средняго вѣса и рѣже—большой мозгъ.

Если же мы взглянемъ на среднія величины вѣса головного мозга по отдѣльнымъ годамъ этого періода, то увидимъ громадныя колебанія и разницу въ этихъ величинахъ, что зависитъ исключительно отъ малаго числа взвѣшиваній мозга, приходящихся на каждый отдѣльный годъ разсматриваемаго періода. А именно:

	31	32	33	34	35
Средн. вѣсъ мозга въ грм.	1.316,6	1.365,8	1.434,7	1.489,6	1.362,9
Число случаевъ	3	9	4	3	7
	36	37	38	39	40
Средн. вѣсъ мозга въ грм.	1.367,0	1.305,7	1.311,9	1.262,4	1.346,5
Число случаевъ	4	6	2	2	11

Въ періодъ 41—50 лѣтъ вѣсъ мозга уменьшается еще больше. Тогда какъ въ предыдущемъ періодѣ (31—40 лѣтъ) онъ составлялъ 97,4% вѣса мозга наиболѣе цвѣтущаго періода жизни (21—30 лѣтъ) человека,— въ разсматриваемомъ періодѣ (41—50 лѣтъ) вѣсъ мозга падаетъ до 96,5% вѣса мозга въ возрастѣ 21—30 лѣтъ.

Взвѣшиваніе мозга у 43 субъектовъ въ возрастѣ 41—50 лѣтъ дало слѣдующія индивидуальныя величины:

1.142,1	1.201,9	1.254,7	1.306,3	1.358,6	1.407,1	1.448,2	1.519,1
1.185,6	1.202,9	1.265,3	1.306,3	1.366,1	1.425,8	1.463,1	1.571,3
	1.220,5	1.269,0	1.313,8	1.366,1	1.433,2	1.470,6	
	1.227,9	1.269,0	1.332,5	1.366,1	1.433,2	1.485,5	
	1.235,4	1.283,9	1.336,2	1.373,5	1.435,1	1.492,9	
	1.239,1	1.283,9	1.343,7	1.373,6	1.440,7	1.492,9	
	1.239,1	1.298,9	1.351,1				

Средній вѣсъ мозга въ возрастѣ 41—50 лѣтъ: 1.344,9 грм.

Изъ общаго числа (43) у 29 субъектовъ, т. е. въ 67,4%, вѣсъ мозга оказался ниже общей средней величины вѣса головного мозга (1.376,57 грм.) и въ 32,6% (14 субъектовъ) вѣсъ мозга превосходилъ названную величину.

Въ этомъ возрастѣ наблюдался у 16 чел. (37,2%, общаго числа изслѣдован. лицъ этого возраста), малый вѣсъ головного мозга (до 1.300 грм.), у 20 субъектовъ (46,5%) былъ мозгъ среднего вѣса (отъ 1.300 до 1.450 граммъ) и у 7 человекъ (16,3%) вѣсъ мозга оказался очень значительнымъ.

Итакъ, сравнительно съ предыдущимъ возрастнымъ періодомъ (31—40 лѣтъ) въ разсматриваемомъ періодѣ (отъ 41—50 лѣтъ) малый вѣсъ мозга встрѣчается одинаково часто (37,2% въ обоихъ періодахъ), но большой вѣсъ мозга въ періодѣ отъ 31—40 лѣтъ встрѣчается гораздо чаще (25,5%), чѣмъ въ возрастѣ отъ 41 до 50 лѣтъ (16,3%). Кроме того и средняя величина вѣса

мозга въ этомъ послѣднемъ періодѣ меньше, чѣмъ въ предыдущемъ. А именно, у 13 субъектовъ, въ возрастѣ 31—40 лѣтъ, имѣвшихъ очень большой мозгъ, средняя величина вѣса мозга=1.508,3 грамма, тогда какъ въ возрастѣ 41—50 лѣтъ средняя величина вѣса мозга у подобнаго же рода 7 субъектовъ была=1.499,3 грамма.

По отдѣльнымъ годамъ въ этомъ возрастѣ вѣсъ мозга былъ:

	41	42	43	44	45	
Ср. в. мозга въ гр.	1.374,4	1.386,9	1.142,1	1.336,2	1.327,4	
Число случаевъ.	2	7	1	5	9	
	46	47	48	49	50	Итого.
Ср. в. мозга въ гр.	—	1.320,5	1.359,8	1.374,7	1.339,9	1.344,9
Число случаевъ.	—	5	7	3	4	43

Въ возрастѣ 51—60 лѣтъ вѣсъ головного мозга нѣсколько увеличивается, сравнительно съ предыдущимъ. Это вторичное, хотя и весьма незначительное, возрастаніе вѣса мозга, замѣченное Брока и Бишоффомъ, было и мною отмѣчено на моемъ матеріалѣ. Тогда какъ въ періодѣ 41—50 лѣтъ средній вѣсъ мозга=1.344,9 грм., въ періодѣ 51—60 лѣтъ средняя величина вѣса мозга=1.346,7 грм. (средн. изъ 35 взвѣшиваній).

Въ этомъ же періодѣ другими авторами были опредѣлены слѣдующія величины средняго вѣса мозга:

	Средн. вѣсъ мозга въ періодѣ 51—60 лѣтъ въ граммахъ.	Число набл.	
Sims	1.322	18	Занявъ изъ диссертациі д-ра <i>Степана Бялякова</i> „О патолого-анатомическихъ измѣненіяхъ центральн. нервн. смет. при старческомъ слабоуміи“. Спб. 1884.
Reid	1.444	26	
Peacock	1.395	5	
Tiedemann	1.502	6	
Parchappe	1.418	8	
Huschke	1.337	5	
Broca	1.334	41	
Bischoff	1.375	96	
Rob. Boyd	1.345,0	119	
R. Wagner	1.341,0		
И. Бухштабъ	1.400,3	13	

Индивидуальныя величины вѣса мозга у этихъ 35 лицъ, въ возрастѣ 51—60 лѣтъ, которыхъ мнѣ пришлось наблюдать, были таковы:

1.134,6	1.209,3	1.306,3	1.339,9	1.426,8	1.522,8
1.171,9	1.213,0	1.306,3	1.351,1	1.433,2	1.571,3
	1.216,8	1.313,8	1.381,0	1.433,2	1.576,9
	1.231,7	1.321,3	1.381,0	1.448,2	
	1.239,1	1.321,3	1.381,0	1.459,4	
	1.265,3	1.321,3	1.381,0	1.492,9	
	1.269,0	1.325,0	1.384,5		
	1.276,5	1.332,5	1.395,9		

Слѣдовательно, изъ общаго числа (35) у 20 чел. (57,1%) вѣсъ головного мозга оказался ниже общей средней величины вѣса мозга (1.376,57), а у 15 чол. (42,8%) больше. Эти процентныя отношенія значи-

тельно благоприятны для лицъ разсматриваемаго возраста (51—60 л.), чѣмъ для предыдущаго (41—50 л.), гдѣ мы имѣли 67,4% и 32,6%.

Кромѣ того, приведенная табличка индивидуальныхъ величинъ вѣса мозга показываетъ, что у лицъ во возрастѣ 51—60 лѣтъ наибольшее всего встрѣчается средняго вѣса мозгъ (отъ 1.300 до 1.450 грм.), именно подобный вѣсъ наблюдался у 20 лицъ (т.е. 57,1%); значительно рѣже наблюдается малый вѣсъ мозга (до 1.300 грм.), всего въ 28,6%, и совсѣмъ рѣдко (14,3%) значительный вѣсъ мозга. Средняя величина вѣса мозга этой послѣдней группы лицъ съ наиболѣе тяжелымъ мозгомъ=1.524,6 грм., превышая, слѣдовательно, среднюю величину вѣса мозга подобной же категоріи у лицъ въ возрастѣ не только предыдущаго періода жизни (отъ 41—50 л.), но и у лицъ въ возрастѣ отъ 31—40 л.

Итакъ мы видимъ, что увеличенію средней величины вѣса головного мозга въ возрастѣ 51—60 лѣтъ соответствуютъ и частныя, отдѣльныя, среднія величины отдѣльныхъ категорій различнаго вѣса головного мозга въ разсматриваемомъ періодѣ жизни. Къ сожалѣнію, не слѣдуетъ упускать изъ виду ни на одну минуту, что всѣ эти интересныя выводы и сопоставленія основаны на весьма немногихъ данныхъ, случайное соединеніе которыхъ можетъ заставить впасть въ большую ошибку каждаго, кто доверится выводамъ, вытекающимъ изъ приведенныхъ ариѳметическихъ выкладокъ, забывъ, что основой имъ служатъ лишь немногія наблюденія и единичныя взвѣшиванія мозга.

По отдѣльнымъ годамъ этого періода жизни. (отъ 51—60 л.) вѣсъ головного мозга былъ:

	51.	52.	53.	54.	55.	56.
Средн. вѣсъ головного мозга въ граммахъ.	1.445,3	1.218,6	1.433,2	1.381,0	1.355,75	1.285,8
Число случаевъ.	2.	2.	1.	1.	8.	4.
	57.	58.	59.	60.	Итого	
Средн. вѣсъ головного мозга въ граммахъ.	1.381,0	1.317,5	1.295,1	1.370,9	1.346,7	
Число случаевъ:	1.	3.	2.	11.	35.	

Этотъ періодъ отъ 51—60 лѣтъ принимается обыкновенно за начало *старости*. *Quetelet* *) полагаетъ, что съ 50-ти лѣтъ можно считать начало старости, такъ какъ съ этого момента начинается убавляться вѣсъ тѣла. *Geist* раздѣляетъ мнѣніе *Quetelet*, считая 50 лѣтъ за начало старости. *Cabanis* считаетъ старость съ 56 лѣтъ, *Zacchias*—съ 60-ти лѣтъ, *Гиппократъ*—съ 70 лѣтъ. Другіе же авторы относятъ начало старости къ болѣе раннему возрасту. А именно *Генке*—къ 45-лѣтнему возрасту, такъ какъ съ этого времени венозная система превалируетъ надъ артеріальною, и, слѣдо-

*) Занявъ изъ диссертациі д-ра *А. Н. Алелекова* „Старость“. Клиническое изслѣдованіе въ области нервной системы и психопатологіи. Спб., 1892 г., стр. 29.

вательно, приостанавливается дальнейшее развитие организма, а начинается увядание. *Reveillé-Pariset* *) полагает, что медленная старость начинается уже с 35-тилетнего возраста. По *Гутчинсону*, первые проявления старости начинаются уже около 35—36 лет, а именно с этого момента уменьшается жизненная ёмкость легких. Около 30—35 лет начинает падать острота зрения, уменьшаясь к 70—80 годам до 1/2 нормальной. Около 50 лет начинается не только падение веса тела, но и уменьшение роста, достигающее к 80—90 годам до 7 сантим. **).

Конечно, и для центральной нервной системы, вместе с увяданием других органов тела, наступает также понижение жизненной энергии, уменьшение способности к восприятию и усвоению питательного материала. Но это увядание центральной нервной системы наступает гораздо позже, чем для других органов, на что указывают, напр., цифры веса мозга в возрасте 51—60 лет, т.-е. в том периоде, который, без сомнения, можно отнести к периодам старости. Но уже с следующего периода *с возрастъ 61—70 летъ* начинается резкое падение веса головного мозга. Цифры *Boyd'a*, *Bischoff'a* и *Broca*, приведенные выше, вполне убеждают в том, что в рассматриваемом периоде атрофический процесс захватывает и центральную нервную систему.

Вес головного мозга, до этого периода медленно падавший, в возрасте 71—80 л. быстро уменьшается. Тогда как в период 31—40 лет вес мозга составляет 97,4% веса мозга в возрасте 21—30 лет, а в период 41—50 л. = 96,5%, и в период 51—60 л. = 96,6%, в рассматриваемом возрасте 61—70 л. вес мозга составляет всего 90,9% веса мозга в период 21—30 лет, принятом за 100.

В возрасте 61—70 лет средний вес мозга = 1.266,7 грм. (из 32 взвешив.).

Индивидуальные величины, полученные мною при взвешивании мозга этих 32 субъектов, были следующие:

1.066,4	1.216,8	1.250,3	1.306,3	1.352,6
	1.220,0	1.257,8	1.313,8	
1.123,5	1.220,5	1.261,5	1.313,8	1.414,6
1.160,8	1.224,2	1.291,4	1.313,8	1.480,2
	1.224,2	1.291,4	1.321,3	
1.201,8	1.227,9	1.296,1	1.328,7	
1.201,8	1.231,7	1.298,9	1.332,5	
1.215,7	1.235,4		1.339,9	

*) *Idem l. c.* Стр. 29.

**) Старческие изменения органов тела довольно обстоятельно изучены. Атрофии подвергаются: печень, селезенка, поджелудочная железа, лимфатические железы, слюнные железы, почки и др., гипертрофируются prostata, сердце. Подробности см. в диссертации д-ра Алехова „Старость“ (или излгд. и т. д.) и в диссер. д-ра Вьялова „О патолого-анатомич. изменениях центр. нервной системы при старческом слабоумии“.

Достаточно благо взгляда на эти небольшие колонки цифр, чтобы заметить, как быстро понижился вес головного мозга у лиц в возрасте 61—70 лет, сравнительно с предыдущим возрастным периодом (51—60 л.). Не только величины „среднего“ веса сравниваемых возрастных периодов, но и самые индивидуальные величины веса мозга у лиц этих периодов жизни доказывают, как нельзя ясно, что после 60 лет наступает быстрое падение веса головного мозга.

У 30 чел. из 32 (т.-е. 93,75%) вес мозга оказался ниже общей „средней“ веса мозга (1.376,57).

Из общего числа (32) у 21 суб., т.-е. в 65,6%, оказался малый вес мозга (ниже 1.302 грм.), у 10 суб. (31,2%) — средней величины вес мозга и у одного только (3,1%) наблюдался значительной величины вес мозга (1.480,2 грм.).

В этом же возрасте (от 60—70 л.) другими исследователями наблюдались следующие величины веса головного мозга:

	Средний вес головного мозга отъ 61—70 л.	Число наблюдений.	Средний вес въ возрастъ 51—60 лѣтъ.
Sims	1.247 грм.	26	1.322 грм.
Reid	1.384 „	10	1.444 „
Peacock	1.297 „	2	1.395 „
Tiedemann	1.327 „	4	1.502 „
Parchappe	1.253 „	5	1.418 „
Huschke	1.332 „	6	1.377 „
Wagner	1.326 „	—	1.341 „
Boyd	1.315 „	127	3.345 „
Bischoff	1.323 „	45	1.375 „
Broca	1.300 „	57	1.334 „
Ив. Вухштабъ	1.277,6 „	8	1.400,3 „

Для сравнения мною приведены (повторены) также цифры веса мозга в возрасте 51—60 л., так как высокие цифры, полученные некоторыми наблюдателями (Reid, Tiedemann, Huschke) для веса мозга в период 60—70 л., приобретают настоящее свое значение лишь по сравнению с еще большими величинами предыдущего возрастного периода (50—60 л.).

По отдельным годам мною получены следующие величины веса головного мозга в возрасте 61—70 л.

	62 л.	63 л.	65 л.	66 л.
Средн. весъ мозга въ граммахъ.	1.326,8	1.270,8	1.260,5	1.199,3
Число взвѣшив.	2.	2.	7.	3.
	67 л.	68 л.	69 л.	70 л.
Средн. весъ мозга въ граммахъ.	1.199,7	1.311,2	1.220,5	1.290,17
Число взвѣшив.	4.	3.	1.	10.

В следующем возрастном периоде от 71—80 лет наблюдается новое небольшое увеличение веса мозга, а именно средний вес мозга, выведенный мною

изъ 21 взвѣш., = 1.284,1 грм.; отдѣльныя же величины вѣса мозга у этихъ стариковъ были:

1.127,6	1.213,0	1.305,3	1.418,3	1.545,2
1.130,9	1.216,7	1.318,0	1.429,5	
1.175,7	1.224,2	1.369,8	1.448,2	
1.177,3	1.254,1		1.485,5	
1.190,6	1.254,1			
1.190,6	1.298,9			
1.194,4				

Изъ этихъ цифръ видно, что сравнительно небольшое число наблюдений (21 взв.) и случайно встрѣтившіеся субъекты съ значительнымъ вѣсомъ мозга—обусловили собою нѣкоторое увеличеніе средней величины вѣса головного мозга въ разсматриваемомъ періодъ жизни (71—80 л.). Для этого же періода опредѣлены другими изслѣдователями слѣдующія величины вѣса головного мозга.

	Средній вѣсъ головного мозга въ періодъ 70—80 л.	Число случаевъ.
Sims	1.222 грм.	18
Reid	1.363 "	5
Parchappe	1.240 "	7
Tiedemann	1.339 "	1
Boyd	1.290 "	104
Bischoff	1.279 "	24
Brocà	1.203 "	40.

У всѣхъ авторовъ, за исключеніемъ Tiedemann'a, имѣвшаго въ своемъ распоряженіи одинъ случай для наблюденія, мы находимъ согласное указаніе на то, что въ разсматриваемомъ періодъ (отъ 71—80 л.) продолжается уменьшеніе вѣса мозга.

По отдѣльнымъ годамъ въ этомъ десятилѣтніи мною найдены слѣдующія величины:

	72 г.	73 г.	75 л.	77 л.	78 л.	80 л.	Итого.
Средній вѣсъ мозга въ грм.	1.387,5	1.224,2	1.286,9	1.305,3	1.167,4	1.207,3	1.284,1
Число взвѣш.	7	1	5	1	4	3	21.

Въ возрастъ старше 80 лѣтъ взвѣшенъ мозгъ всего у 7 субъектовъ. На основаніи полученныхъ данныхъ мною выведено, что средняя величина вѣса головного мозга въ возрастъ отъ 81 до 95 лѣтъ = 1.288,9 грм.

Полученныя мною величины были:

1.188,7	1.277,7	1.313,8
	1.279,7	1.330,8
	1.283,9	1.347,4

Слѣдовательно, ни у одного субъекта въ возрастъ 81—95 лѣтъ не наблюдался вѣсъ мозга, превышавшій общую среднюю величину (1.376,57).

По отдѣльнымъ годамъ вѣсъ мозга былъ:

	82 г.	84 г.	86 л.	90 л.	92 г.	95 л.	Итого.
Средній вѣсъ мозга въ грм.	1.281,8	1.188,7	1.347,4	1.330,8	1.277,7	1.313,8	1.288,9
Число случ.	2	1	1	1	1	1	7

Итакъ, центральная нервная система слѣдуетъ общему закону увяданія подъ вліяніемъ старческаго возраста. Атрофическій процессъ во всѣхъ органахъ, составляющей характерную черту въ общемъ процессъ старческой жизни, является, какъ мы видимъ, таковымъ же и для центральной нервной системы. *Canstatt* *) давно уже (1839 г.) указалъ на уменьшеніе вѣса и объема головного мозга у стариковъ и что въ черепной полости въ старческомъ возрастѣ образовывается пространство между мозгомъ и твердою мозговою оболочкой, наполненное серозною жидкостью, иногда съ примѣсью крови. Затѣмъ *Canstatt* отмѣчаетъ и другія измѣненія въ центральной нервной системѣ: корковое вещество дѣлается болѣе твердымъ наощупь, вся мозговая ткань болѣе сухою и пр., отдѣльныя части мозга (*thal. optici, pars Warioli* и др.) представляютъ общую или частичную атрофію. *Canstatt* указываетъ также утолщеніе мозговыхъ оболочекъ, появленіе на нихъ окостенѣвшихъ бляшекъ, атероматозъ мозговыхъ артерій, утонченіе костей черепа и пр.

Geist **), по словамъ д-ра С. Блякова ***) „держится того взгляда, что старческая атрофія мозга постоянно бываетъ общая и притомъ симметрично въ обоихъ полушаріяхъ; если же встрѣчаются участки, атрофированные частично или неравномерно, то всегда причина этого лежитъ въ мѣстномъ воспаленіи, геморрагіи или размягченіи мозговой ткани“.

Изъ приведенной д-ромъ А. Н. Алелековымъ ****) въ своей диссертации таблицы *Geist*'а видно, что по произведеннымъ *Geist*'омъ взвѣшиваніямъ мозга (у 184 стариковъ) средний вѣсъ большого мозга оказался:

въ возрастъ 65—75 лѣтъ	= 1.064,5 грм.
„ „ 75—85 „	= 1.031,7 „
„ „ 85—93 „	= 1.023,2 „

Что же касается малаго мозга, то, по словамъ А. Н. Алелекова, *Geist* нашелъ, что „вѣсъ малаго мозга не подвергается этой атрофіи, оставаясь во всѣ періоды старчества одинаково равнымъ у мужчинъ = 146,19, а у женщинъ = 143,753 *****“.

Еще раньше *Canstatt*'а и *Geist*'а, въ 1822 г., *Chous-*

*) *Canstatt*, Die Krankheiten des höheren Alters. Erlangen. 1839. Цит. по дис. д-ра Блякова „О пат.-анат. измѣн. центр. нерв. сист.“.

**) *Geist*, Klinik der Greisenkrankheiten. Erlangen. 1860 г.

***) С. Бляковъ, „О патолого-анатом. измѣненіяхъ центральной нервной системы при старческомъ слабоуміи“ Дис. Спб. 1887, стр. 50—51.

****) А. Н. Алелековъ, „Старость“ Дис. Спб. 1892, стр. 39.

*****) Л. с. стр. 39.

sard *) отмѣтилъ подобныя же измѣненія въ старческомъ мозгу, а также Mettenheimer **), Durand-Fardel ***) и др. указали на различныя микроскопическія измѣненія въ мозговыхъ оболочкахъ, сосудахъ и самой мозговой ткани подѣ влияніемъ старческаго возраста, Бибра, Шлоссбергъ, L'Heritier ****) — на измѣненіе химическаго состава головного мозга. Я не буду останавливаться на перечисленіи именъ остальныхъ авторовъ, сообщавшихъ о своихъ наблюденіяхъ надъ измѣненіями организма подѣ влияніемъ старости. Интересующіеся найдутъ много

*) Choussard (Recherches sur l'organisation des vieillards. Paris 1822, цит. по дис. д-ра Алелекова I. с. стр. 38) нашелъ, что вещество мозга у стариковъ въ большинствѣ случаевъ мягче, извилины почти все сглажены; въ желудочкахъ скопленіе жидкости, паутинная оболочка утолщена и инфильтрована; dura также утолщена и уплотнена; мѣстами въ ней хрящевыя и костныя отложения.

**) Mettenheimer (Nosologische und anatomische Beiträge zu der Lehre von den Greisenkrankheiten. Leipzig. 1863) на основаніи 62 набл. лицъ въ возрастѣ отъ 60—92 л. отмѣчаетъ „утолщеніе костей черепа и мозговыхъ оболочекъ, сращеніе послѣднихъ, экимозы и кровоизліянія на внутренней поверхности durae matris, обильное количество свороточной или окрашенной кровью жидкости, атероматозное состояніе какъ крупныхъ сосудовъ, каротидъ carotidi Willisii, такъ и мелкихъ; спященные и атрофированные nervi optici, расширенныя foramina Monroi, атрофированныя извилины, апоплектические гнѣзда и размягченія мозговой ткани“. Цит. по дис. д-ра С. Бѣлякова. I. cit. стр. 52.

***) Durand-Fardel, Traité pratique des maladies des vieillards. Paris. 1873. „Главнымъ образомъ, — по его словамъ, — измѣненія состоятъ въ уменьшеніи объема мозга, въ увеличеніи его плотности, старческой атрофіи извилинъ, причемъ корковый слой ихъ болѣе насыщеннаго сѣраго цвѣта, чѣмъ обыкновенно, въ то же время болѣе значительной плотности. Поверхность извилинъ неровна, бугриста, при дотрогиваніи получается ощущеніе шероховатости; самыя извилины какъ будто сморщены и уменьшены во всѣхъ направленіяхъ. Бѣлое вещество также уменьшено, но атрофическій процессъ гнѣздится главнымъ образомъ въ корковомъ слое; основаніе же мозга никогда не принимаетъ въ этомъ процессѣ участія. Пораженіе кортикальнаго слоя идетъ въ слѣдующемъ порядкѣ: сначала поражаются извилины наружныхъ боковыхъ частей мозга, затѣмъ извилины выпуклой поверхности средней доли, нѣ мѣстъ соединенія ея съ заднею и, наконецъ, передняя доля; весьма рѣдко страдаютъ внутреннія поверхности полушарій. Эта старческая атрофія неизбежно влечетъ за собою накопленіе цереброспинальной жидкости, вслѣдствіе чего извилины еще болѣе раздвигаются другъ отъ друга и борозды, такъ сказать, шематизируются“. Цит. по дис. д-ра Алелекова, стр. 40.

****) А. Н. Алелековъ приводитъ въ своей диссертациі таблицу L'Heritier, изъ которой видно, что на 100 вѣсовыхъ частей мозга приходится:

	У взрослога:	У старика:
Воды	72,51	73,85
Бѣловыхъ тѣлъ	9,40	8,65
Жира	6,10	4,32
Экстрактивныхъ веществъ и солей.	10,19	12,78
Фосфора	1,80	1,00 см. стр. 40.

У того же автора находимъ указанія, что еще раньше Бибра и Шлоссбергъ нашли въ своихъ опредѣленіяхъ химическаго состава мозга, что у стариковъ количество жира уменьшается, а количество воды и фосфора увеличивается

интересныхъ фактовъ въ указанныхъ диссертацияхъ д-ра С. Бѣлякова и А. Н. Алелекова.

Выше было сказано, что потеря вѣса мозга подѣ влияніемъ возраста почти нисколько не касается малаго мозга (мозжечка). По наблюденіямъ Geist'a, Demange'a, Rey'a и др. мозжечекъ не принимаетъ почти никакого участія въ атрофическомъ процессѣ, развивающемся подѣ влияніемъ возраста (старости) или измѣненія эти — я говорю исключительно о вѣсѣ — настолько ничтожны, что упомянутые авторы игнорируютъ весьма незначительную потерю вѣса малаго мозга. Имѣя въ виду эти указанія, я на собранномъ мною матеріалѣ провѣрялъ выводы Rey'a *)), сдѣланные имъ на основаніи 235 взвѣшиваній полушарій мужскаго мозга, въ отдѣльности. Rey пришелъ къ заключенію, что въ 30 лѣтъ мозгъ достигаетъ своего максимальнаго вѣса, причемъ какъ правое, такъ и лѣвое полушаріе = 587 грм. Затѣмъ начинается паденіе вѣса вплоть до 50 лѣтъ, при чемъ каждое полушаріе въ продолженіи каждыхъ 5 лѣтъ теряетъ въ среднемъ около 10 граммовъ. Лѣвое полушаріе теряетъ въ вѣсѣ болѣе праваго, именно къ 50 годамъ потеря вѣса праваго полушарія по наблюденіямъ Rey'a = 59 грм., а потеря лѣваго = 63 граммамъ. Отъ 50 до 65 лѣтъ вѣсъ полушарій остается стаціонарнымъ. Послѣ 65 лѣтъ снова начинается паденіе вѣса и въ возрастѣ 80 — 85 лѣтъ вѣсъ праваго полушарія = 486 грам., а вѣсъ лѣваго = 482 грм. Такимъ образомъ правое полушаріе теряетъ съ возрастомъ — до 110 грм., а лѣвое 105 грм. Таковы наблюденія Rey'a. Никакихъ иныхъ указаній объ измѣненіи вѣса отдѣльныхъ частей мозга подѣ влияніемъ возраста мнѣ не удалось найти въ доступныхъ мнѣ литературныхъ источникахъ, за исключеніемъ еще данныхъ д-ра И. Бухштаба **), приведенныхъ имъ въ своей диссертациі (см. табл. III).

По наблюденіямъ д-ра И. Бухштаба также можно заключить, что вѣсъ малаго мозга подѣ влияніемъ возраста измѣняется весьма незначительно.

Такъ, изъ его цифръ, помѣщенныхъ въ приложеніи къ диссертациі (см. табл. III), мною вычислено отношеніе малаго мозга къ вѣсу всего мозга ***).

*) Ph. Rey, Du poids des hemisphères cérébraux d'après les registres de Broca. 1885. Резюме его изслѣд. заимствовано у д-ра С. Бѣлякова I. с. стр. 56.

**) И. Бухштабъ, см. его дисс., стр. 1884 г.

***) Д-ръ И. Бухштабъ не приводитъ въ своей диссертациі таблицы отношенія малаго мозга (мозжечка + rons Varolii + medulla oblongata) къ вѣсу всего мозга. На стр. 41 своей диссертациі онъ помѣстилъ таблицу VI, составленную по таблицѣ III. Таблица VI показываетъ отношеніе вѣса всего мозга къ длинѣ и вѣсу тѣла, и кромѣ того, отношеніе частей мозга между собою. Въ этой таблицѣ VI находится 7 графовъ, указывающихъ: 1) №№ группъ, 2) возрастъ, 3) отношеніе вѣса всего мозга къ длинѣ тѣла, 4) отношеніе вѣса всего мозга къ вѣсу тѣла, 5) отношеніе вѣса мозжечка къ вѣсу всего мозга, 6) отношеніе вѣса мозжечка къ вѣсу большого мозга и 7) отношеніе rons Varolii къ medulla oblongata къ вѣсу большого мозга. Отношеній же къ вѣсу всего

Оказалось, что, по даннымъ д-ра И. Бухштаба, вѣсъ малаго мозга составляетъ:

въ возр. отъ 12 до 15 л. (9 взв.)	—12,6 ⁰ / ₀	общ. в. мозга этого возр.
" " " 16 " 20 " (15 взв.)	—12,7 ⁰ / ₀	" " " " "
" " " 21 " 30 " (24 взв.)	—12,7 ⁰ / ₀	" " " " "
" " " 31 " 40 " (25 взв.)	—12,9 ⁰ / ₀	" " " " "
" " " 41 " 50 " (22 взв.)	—12,7 ⁰ / ₀	" " " " "
" " " 51 " 60 " (13 взв.)	—13,0 ⁰ / ₀	" " " " "
" " " 61 " 70 " (8 взв.)	—13,2 ⁰ / ₀	" " " " "

Эта небольшая таблица указываетъ на то, что отношеніе вѣса малаго мозга къ вѣсу всего мозга увеличивается съ теченіемъ возраста, что вполне удовлетворительно объясняется уменьшеніемъ вѣса всего мозга по мѣрѣ того, какъ наступаютъ года старости, а не возрастаніемъ вѣса малаго мозга. Все нарастающее съ годами значительное уменьшеніе вѣса всего мозга и малая потеря вѣса малаго мозга даетъ въ результатѣ все увеличивающееся ⁰/₀-ное отношеніе вѣса малаго мозга къ общему вѣсу всего мозга.

Мною сдѣлано также вычисленіе ⁰/₀-наго отношенія вѣса большого мозга къ вѣсу всего мозга по тѣмъ же возрастнымъ группамъ, на основаніи цифроваго матеріала диссертациі д-ра И. Бухштаба (см. табл. III), т.-е. на основаніи вычисленныхъ имъ среднихъ величинъ вѣса большого мозга и вѣса всего мозга для каждой возрастной группы.

Вѣсъ большого мозга составляетъ, по даннымъ д-ра И. Бухштаба:

Въ возрастѣ 12—15 лѣтъ (9 взв.)	—87,3 ⁰ / ₀	вѣса всего мозга.
" " 16—20 " (15 взв.)	—87,2 ⁰ / ₀	" " "
" " 21—30 " (24 взв.)	—87,2 ⁰ / ₀	" " "
" " 31—40 " (25 взв.)	—87,0 ⁰ / ₀	" " "
" " 41—50 " (22 взв.)	—87,2 ⁰ / ₀	" " "
" " 51—60 " (13 взв.)	—86,9 ⁰ / ₀	" " "
" " 61—70 " (8 взв.)	—86,7 ⁰ / ₀	" " "

Эта таблица дополняетъ предыдущую, указывая, что съ теченіемъ времени, подъ влияніемъ наступающей старости, вѣсъ большого мозга уменьшается. Относительно же того, какъ измѣняется подъ влияніемъ возраста вѣсъ правой половины большого мозга (праваго полушарія) и вѣсъ лѣвой половины, мнѣ не удалось найти никакихъ указаній въ доступной мнѣ литературѣ.

Перехожу теперь къ изложенію сдѣланныхъ мною наблюденій надъ измѣненіями подъ влияніемъ возраста

мозга совокупности отдѣльныхъ частей малаго мозга, т.-е. вѣса малаго мозга во-1-хъ, а во-2-хъ—вѣса большого мозга, не показано, въ виду чего мною и произведено вычисленіе требуемыхъ отношеній по возрастнымъ группамъ — вѣса всего малаго мозга къ общему вѣсу всего мозга (большой мозгъ + малый мозгъ и вѣса большого мозга къ вѣсу всего мозга) по даннымъ таблицы III, помѣщенной въ приложеніи къ диссертациі д-ра И. Бухштаба. Въ таблицѣ III между прочимъ приведены среднія величины вѣса мозжечка (отдѣльно) и вѣса рons Varolii съ medulla oblongata по возрастнымъ группамъ.

вѣса большого мозга и вѣса малаго мозга, а также вѣса обоихъ полушарій большого мозга каждаго полушарія въ отдѣльности. Разсмотримъ сначала влияніе возраста на вѣсъ большого и малаго мозга.

Возрастъ.	Средній вѣсъ большаго мозга.	Средній вѣсъ малаго мозга.	Число случаевъ.	⁰ / ₀ -ное отношеніе вѣса большаго и малаго мозга къ вѣсу всего мозга.
Отъ 12 до 20 л. (вкл.)	1.243,4 грм.	172,4 грм.	20	87,8 12,2
" 21 " 30 " "	1.214,6 " "	180,0 " "	463	87,0 12,9
" 31 " 40 " "	1.180,8 " "	175,4 " "	49	87,0 12,9
" 41 " 50 " "	1.181,5 " "	169,0 " "	40	87,5 12,5
" 51 " 60 " "	1.177,8 " "	170,1 " "	34	87,3 12,6
" 61 " 70 " "	1.110,4 " "	162,8 " "	31	87,2 12,8
" 71 " 80 " "	1.125,7 " "	166,1 " "	20	87,1 12,9
" 81 " 95 " "	1.125,5 " "	163,4 " "	7	87,3 12,7

Приведенная таблица, основанная на 664 взвѣшиваніяхъ большого мозга и малаго, каждаго въ отдѣльности, никакъ не можетъ считаться подтверждающею указанія иностранныхъ ученыхъ (Geist'a, Demange'a, Key'a и друг.), что подъ влияніемъ возраста измѣняется (уменьшается) лишь вѣсъ большого мозга, а вѣсъ малаго мозга (собств. мозжечка по ихъ указаніямъ) почти не измѣняется. Напротивъ того, мы видимъ, что взаимныя вѣсовыя отношенія другъ къ другу большого и малаго мозга остаются почти неизмѣнными. Въ возрастѣ отъ 21—30 лѣтъ и отъ 31—40 лѣтъ большой мозгъ по вѣсу составляетъ 87,0⁰/₀, а малый мозгъ 12,9⁰/₀ общаго вѣса всего головного мозга, а въ возрастахъ отъ 61—70 лѣтъ, 71—80 лѣтъ и 81—95 лѣтъ эти отношенія таковы: 87,2⁰/₀ и 12,9⁰/₀, 87,1⁰/₀ и 12,9⁰/₀, 87,3⁰/₀ и 12,7⁰/₀.

Принимая, что вѣсъ мозга достигаетъ въ возрастѣ 21—30 л. своего наибольшаго (предѣльнаго) развитія, мы видимъ, что подъ влияніемъ возраста вѣсъ большого мозга, постепенно уменьшаясь, падаетъ въ преклонныхъ лѣтахъ (отъ 81—95 г.) въ вѣсѣ на 89,1 грам., а вѣсъ малаго мозга на 16,6 граммъ. Иначе говоря, вѣсъ большого мозга, подъ влияніемъ возраста, къ концу жизни, уменьшается въ среднемъ на 7,3⁰/₀ сравнительно съ возрастомъ въ пѣтушій періодъ жизни, а вѣсъ малаго мозга уменьшается на 9,0⁰/₀ своего вѣса. Этотъ результатъ немногимъ измѣнится, если мы для сравненія возьмемъ не самый преклонный возрастъ, а тотъ періодъ (61—70 л.), когда наблюдалось наибольшее паденіе вѣса большого и малаго мозга. Взявъ для сравненія этотъ періодъ, мы все таки увидимъ, что вѣсъ большого мозга падаетъ на 104,2 грамма, т.-е. на 8,6⁰/₀, а вѣсъ малаго мозга на 17,2 грамма, т.-е. на 9,6⁰/₀ своего вѣса.

Такимъ образомъ, сдѣланныя мною наблюденія прямо указываютъ, что подъ влияніемъ возраста (т.-е. съ наступленіемъ старости) уменьшается и вѣсъ большого

мозга и вѣсъ малаго мозга. Нетрудно вывести путемъ ариеметическихъ выкладокъ и степень уменьшения вѣса (потери вѣса) мозга подѣ влияніемъ возраста на каждый годъ и на каждую вѣсовую единицу мозговой ткани. Небольшое число наблюдений (взвѣшиваний) удерживаютъ однако меня отъ подобнаго рода ариеметическихъ упражненій, которыя вслѣдствіе небольшого сравнительно материала скорѣе приведутъ къ ошибочнымъ заключеніямъ.

Я сдѣлалъ много рода вычисленія по интересующему вопросу о степени измѣненія большого и малаго мозга подѣ влияніемъ возраста. Мною сдѣланъ подсчетъ отношеній большого и малаго мозга въ разные періоды возраста, во-1-хъ, къ общей средней величинѣ вѣса большого мозга и малаго мозга и, во-2-хъ, къ вѣсу большого и малаго мозга въ наиболѣе цвѣтущій періодъ жизни, періодъ наиболшаго физическаго развитія организма, т.-е. въ періодъ 21—30 лѣтъ *).

Оказывается, что и эти вычисленія вполнѣ подтверждаютъ уже высказанное замѣчаніе, что неизмѣняемости вѣса малаго мозга подѣ влияніемъ возраста не существуетъ, а, наоборотъ, наблюдается почти полный параллелизмъ въ уменьшеніи вѣса большого и малаго мозга подѣ влияніемъ возраста.

Возрастъ.		Общій средний вѣсъ большого мозга правяч. за 100. Средн. вѣсъ больш. мозга.	Общій средний вѣсъ мал. мозга, припавшій за 100. Средн. вѣсъ малаго мозга.	Вѣсъ большого мозга по отном. къ средн. вѣсу больш. мозга въ возр. 21—30 л.	Вѣсъ мал. мозга по отном. къ средн. вѣсу мал. мозга въ возр. 21—30 лѣтъ.
Отъ 12 до 20 л. включ.	"	103,5	97,4	102,4	95,8
" 21 " 30 " "	"	101,2	101,7	100,0	100,0
" 31 " 40 " "	"	98,3	99,1	97,2	97,4
" 41 " 50 " "	"	98,4	95,5	97,3	93,9
" 51 " 60 " "	"	98,1	96,1	96,9	94,5
" 61 " 70 " "	"	92,5	92,0	91,4	90,4
" 71 " 80 " "	"	93,8	93,9	92,7	91,4
" 81 " 95 " "	"	93,7	92,4	92,7	90,8**)

Разсмотримъ теперь измѣненіе вѣса полушарій большого мозга, подѣ влияніемъ наступающей зрѣлости, старости и дряхлости (позже 70 лѣтъ). Къ сожалѣнню, въ этомъ направленіи собраннй мною материалъ обнимаетъ всего 374 взвѣшиванія.

Напомнимъ, что изъ 374 взвѣшиваній полушарій мозга, т.-е. въ 183 случ. (48,9%), оба полушарія оказались одинаковаго вѣса, въ 117 случ. (31,3%) правое полушаріе имѣло болъшій вѣсъ, чѣмъ лѣвое, и въ 74 случ. (19,8%) лѣвое полушаріе оказалось тяжелѣе праваго.

*) Напомнимъ, что на основаніи 664 взвѣшиваній, мною получены слѣдующія величины:

Средній вѣсъ большого мозга = 1.200,5 грамма

" " малаго " = 176,9 "

а принимая средній вѣсъ всего мозга у этихъ 64 суб. за 100

вѣсъ большого мозга = 87,1%

" малаго " = 12,8%

**) По отдѣльнымъ годамъ среднія величины вѣса большого и малаго мозга и отношенія ихъ къ вѣсу всего мозга были:

12 л.	13 л.	14 л.	16 л.	17 л.	18 л.	19 л.	20 л.	21 г.	22 л.	23 л.	24 л.	25 л.	26 л.	27 л.	28 л.	29 л.
Средній вѣсъ большого мозга. 1.194,4	1.152,8	1.174,1	1.336,7	1.313,8	1.202,7	1.199,3	1.229,2	1.218,9	1.231,4	1.209,7	1.205,4	1.182,2	1.250,4	1.231,2	1.201,1	1.205,5
Средній вѣсъ малаго мозга. . . 167,9	171,7	164,2	194,9	164,2	162,4	174,2	170,4	179,3	181,0	179,4	181,1	179,7	180,4	179,4	180,6	188,6
Число случаевъ взвѣш. . . . 1	1	1	3	1	4	3	6	46	127	91	104	46	18	7	5	2
Отн. вѣса бол. м. къ вѣсу вс. м. . . 87,6	87,5	89,1	87,3	88,8	88,1	87,3	87,8	87,2	87,2	87,1	87,0	86,8	87,4	87,2	86,9	88,3
Отн. вѣса мал. м. къ вѣсу вс. м. . . 12,3	12,4	10,8	12,6	11,1	11,8	12,7	12,2	12,8	12,8	12,9	13,0	13,2	12,6	12,7	13,0	11,6
30 л.	31 г.	32 л.	33 л.	34 л.	35 л.	36 л.	37 л.	38 л.	39 л.	40 л.	41 г.	42 л.	44 л.	45 л.	47 л.	48 л.
Средній вѣсъ большого мозга . 1.208,4	1.153,8	1.174,1	1.251,4	1.280,7	1.185,0	1.193,4	1.140,3	1.157,1	1.097,1	1.174,1	1.221,4	1.209,8	1.192,9	1.144,9	1.160,0	1.192,5
Средній вѣсъ малаго мозга . . 175,5	163,8	181,7	183,3	208,9	177,9	173,6	165,4	154,8	165,3	172,4	153,0	177,0	168,4	169,3	160,5	167,3
Число случаевъ взвѣш. . . . 17	3	7	4	3	7	4	6	2	2	11	2	7	4	8	5	7
Отн. бол. мозга къ вѣсу всего м. . 87,3	87,5	86,6	87,2	85,9	86,9	87,3	87,3	88,2	86,9	87,2	88,8	87,2	87,6	87,1	87,8	87,7
Отн. мал. мозга къ вѣсу всего м. . 12,7	12,5	13,4	12,8	14,0	13,0	12,7	12,6	11,8	13,0	12,8	11,1	12,7	12,4	12,9	12,1	12,3
49 л.	50 л.	51 г.	52 л.	53 л.	54 л.	55 л.	56 л.	57 л.	58 л.	59 л.	60 л.	62 л.	63 л.	65 л.	66 л.	67 л.
Средній вѣсъ большого мозга . 1.199,3	1.168,2	1.265,3	1.060,0	1.283,9	1.224,2	1.187,3	1.107,6	1.201,8	1.154,6	1.127,2	1.202,3	1.160,8	1.108,5	1.103,2	1.050,0	1.060,1
Средній вѣсъ малаго мозга . . 175,4	171,7	180,0	158,6	149,3	156,8	175,5	178,2	179,2	162,9	167,9	168,6	166,0	162,3	166,3	149,3	139,6
Число случаевъ взвѣш. . . . 3	4	2	2	1	1	7	4	1	3	2	11	7	2	7	3	4
Отн. бол. мозга къ вѣсу всего м. . 87,2	87,2	87,5	86,9	89,6	88,6	87,1	86,1	87,0	87,6	87,0	87,7	87,5	87,2	86,9	87,5	88,3
Отн. мал. мозга къ вѣсу всего м. . 12,8	12,8	12,5	13,0	10,4	11,3	12,9	13,8	12,9	12,3	12,9	12,2	12,5	12,8	13,1	12,4	11,6
68 л.	69 л.	70 л.	72 л.	73 л.	75 л.	77 л.	78 л.	80 л.	82 л.	84 л.	86 л.	90 л.	92 л.	95 л.	Итого.	
Средній вѣсъ большого мозга . 1.147,1	1.067,5	1.140,1	1.213,4	1.075,0	1.124,9	1.118,6	1.022,8	1.044,7	1.128,25	1.015,2	1.194,4	1.160,2	1.106,0	1.145,9	1.200,5	грам.
Средній вѣсъ малаго мозга . . 164,1	153,0	174,9	174,1	149,2	162,0	166,7	166,8	162,6	153,55	173,5	153,0	170,6	171,7	167,9	176,9	"
Число случаевъ взвѣш. . . . 3	1	9	7	1	5	1	3	3	2	1	1	1	1	1	1	664
Отн. бол. мозга къ вѣсу всего м. . 87,5	87,4	86,7	87,4	87,8	87,4	85,7	86,7	86,5	88,0	85,4	88,6	87,2	86,5	87,2	87,1	грам.
Отн. мал. мозга къ вѣсу всего м. . 12,5	12,5	13,3	12,6	12,2	12,2	14,3	13,3	13,5	11,9	14,6	11,3	12,8	13,4	12,8	12,8	

По отдѣльнымъ періодамъ (десятилѣтіямъ) жизни вѣсъ полушарій большого мозга наблюдался:

Возрастъ.	Большой мозгъ.		Число взвѣшив.	Вѣсъ малаго мозга.
	Правое полушар.	Лѣвое полушар.		
Отъ 12 до 20 л. включ	612,8 гр.	611,2 гр.	17	171,7 гр.
" 21 " 30 "	604,5 "	603,1 "	222	175,5 "
" 31 " 40 "	593,9 "	592,5 "	34	173,6 "
" 41 " 50 "	590,2 "	592,4 "	29	170,8 "
" 51 " 60 "	584,1 "	589,9 "	28	168,1 "
" 61 " 70 "	555,5 "	551,1 "	25	160,3 "
" 71 " 80 "	570,0 "	567,3 "	15	164,5 "
" 81 " 95 "	552,5 "	560,0 "	4	161,9 "
			374	

Эта таблица не соотвѣтствуетъ указаніямъ *Rey*'а (см. выше). Изъ нея мы видимъ, что вѣсъ полушарій большого мозга, достигнувъ своего maximum'a въ возрастѣ 21—30 л. (подобно общему вѣсу всего мозга), начинается уже въ слѣдующемъ десятилѣтіи падать, опять-таки подобно вѣсу всего мозга. Такая аномалія представляетъ естественное явленіе, такъ какъ вѣсъ полушарій, составляющихъ $\frac{1}{10}$ всего мозга, и колебанія въ вѣсѣ ихъ имѣютъ доминирующее значеніе въ измѣненіяхъ величины вѣса всего головного мозга.

Кромѣ того, эта таблица показываетъ, что въ періодъ наибольшаго развитія организма, въ періодъ роста и при наисовершеннѣйшемъ функционированіи органовъ—наблюдается перевѣсъ праваго полушарія надъ лѣвымъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ періоды отъ 12 до 20 л., отъ 21 до 30 л. и въ возрастѣ отъ 31 до 40 лѣтъ—наблюдается одно и то же: правое полушаріе большого мозга имѣетъ болѣе значительный вѣсъ, чѣмъ лѣвое. Такимъ образомъ, указаніе *Broca* на болѣе быстрое развитіе лѣваго полушарія, фактъ, признаваемый *Gratiolet* и отвергаемый *C Vogl*'омъ и *Ecker*'омъ, не подтверждается сдѣланными мною наблюденіями, по крайней мѣрѣ для того періода жизни человѣка (отъ 12 до 40 л.), когда организмъ человѣка проявляетъ обыкновенно высшее напряженіе всѣхъ своихъ силъ.

Въ два слѣдующія десятилѣтія (отъ 41 до 50 л. и отъ 51 до 60 л.) отношеніе измѣняется въ пользу лѣваго полушарія, имѣющаго въ эти періоды болѣе вѣсъ чѣмъ правое полушаріе. Последнее снова оказывается болѣе тяжелымъ въ слѣдующіе 2 десятилѣтія (отъ 61—70 л. и отъ 71 до 80 лѣтъ). Нельзя не отмѣтить, что разница въ среднихъ величинахъ лѣваго и праваго полушарій мозга—очень незначительна и лишь въ самые преклонные лѣта, у лицъ старше 80 лѣтъ, эта разница достигла 7,5 грамма.

Принимая вѣсъ мозга въ возрастѣ отъ 21 до 30 л. достигшимъ своего предѣльнаго развитія, мы видимъ, что вѣсъ праваго полушарія подъ вліяніемъ возраста уменьшается на 52,0 грамма, а вѣсъ лѣваго полушарія уменьшается всего на 43,1 грамма. Иными словами,—

подъ вліяніемъ возраста правое полушаріе большого мозга теряетъ 8,6% своего вѣса, а лѣвое—7,1%, а малый мозгъ (у этихъ же 374 суб.) въ то же время теряетъ 13,6 грам. или 7,7% своего вѣса.

Среднія величины вѣса обоихъ полушарій мозга указываютъ лишь въ общихъ чертахъ, что правое полушаріе, напр. въ возрастѣ отъ 21 до 30 лѣтъ, оказалось на 1,4 грам. тяжелѣе лѣваго.

Мнѣ казалось, что извѣстный интересъ представлятъ свѣдѣнія о частотѣ случаевъ одинаковаго вѣса обоихъ полушарій и указанія на число несходства вѣса этихъ частей мозга. Съ этою цѣлью я составилъ слѣдующую таблицу:

Возрастъ.	Вѣсъ праваго больше лѣваго.	Вѣсъ праваго = лѣваго.	Вѣсъ праваго меньше лѣваго.	Общее число взвѣшиван.
Отъ 12 л. до 20 л.	7	7	3	17
" 21 " " 30 "	67	119	36	222
" 31 " " 40 "	13	13	8	34
" 41 " " 50 "	6	16	7	29
" 51 " " 60 "	7	9	12	28
" 61 " " 70 "	10	12	3	25
" 71 " " 80 "	7	4	4	15
" 81 " " 95 "	—	3	1	4
Итого . . .	117	183	74	374

Я воздержусь отъ какихъ-либо обобщеній на основаніи цифръ этой таблицы, но въ высшей степени интересно было бы провѣрить на болѣе значительномъ матеріалѣ указанія приведенной таблицы, что въ юношескомъ и зрѣломъ возрастѣ (до 40 лѣтъ включительно) перевѣсъ праваго полушарія надъ лѣвымъ встрѣчается вдвое чаще, чѣмъ обратное явленіе. Въ два же послѣднія десятилѣтія, напротивъ того, значительно чаще наблюдается, что лѣвое полушаріе бываетъ тяжелѣе праваго.

Разсмотримъ еще среднія величины вѣса отдѣльныхъ частей мозга по тѣмъ періодамъ, о которыхъ мы упоминали выше.

Въ возрастѣ до 20 лѣтъ среднія величины вѣса полушарій большого мозга и малаго мозга, а равно число случаевъ равенства и несходства вѣса полушарій по отдѣльнымъ годамъ было:

Возрастъ.	Средній вѣсъ праваго полушарія.	Средній вѣсъ лѣваго полушарія.	Средн. вѣсъ малаго мозга.	Правое полушар. большаго мозга тяжелѣе лѣваго.	Прав. полуш. б. мозга одинаков. вѣса съ лѣвымъ.	Правое полушар. меньшаго вѣса.	Число случаевъ взвѣшиваній.
Въ 12 л.	597,2 гр.	597,2 гр.	167,9 гр.	—	1	—	1
" 13 "	608,4 "	600,9 "	171,7 "	1	—	—	1
" 16 "	642,0 "	634,5 "	192,1 "	1	1	—	2
" 17 "	656,9 "	656,9 "	164,2 "	—	1	—	1
" 18 "	600,9 "	601,85 "	162,4 "	2	1	1	4
" 19 "	594,7 "	604,6 "	174,2 "	1	—	—	2
" 20 "	616,6 "	609,1 "	171,6 "	2	3	—	5
Ср. вѣсъ	612,8 гр.	611,2 гр.	171,7 гр.	7	7		

И здѣсь мы видимъ, что иногда (въ 18 л. и 19 л.) встрѣчаются отступленія въ пользу лѣваго полушарія. Последнее въ наблюдавшихся мною случаяхъ въ указанные годы развивалось быстрѣе праваго. Малое число наблюдений не позволяетъ, къ сожалѣнію, останавливаться на анализѣ причинъ замѣченнаго несходства въ вѣсѣ полушарій въ эти годы *).

Въ возрастъ отъ 21 до 30 лѣтъ сдѣлано наибольшее число наблюдений надъ вѣсомъ каждаго изъ полушарій большого мозга въ отдѣльности и вѣса малаго мозга. Средній вѣсъ этихъ частей мозга по отдѣльнымъ годамъ былъ:

Возрастъ.	Средн. вѣсъ прав. полуш. бол. мозга.	Средн. вѣсъ лѣв. полушар. бол. мозга.	Средн. вѣсъ малаго мозга.	Прав. полушаріе больше (таже) лѣваго полушар.	Правое полушаріе равно лѣвому полушарію.	Прав. полушаріе меньше лѣваго полушарія.	Число взвѣшиваній.
Въ 21 г.	596,85 гр.	594,0 гр.	170,17 гр.	9	10	1	20
„ 22 „	611,56 „	609,95 „	175,2 „	21	31	10	62
„ 23 „	601,7 „	599,5 „	174,4 „	11	29	5	45
„ 24 „	602,7 „	603,0 „	177,4 „	10	22	9	41
„ 25 л.	578,7 „	580,5 „	175,4 „	2	12	3	17
„ 26 „	635,3 „	631,5 „	179,9 „	5	3	2	10
„ 27 „	641,96 „	638,98 „	184,0 „	1	4	—	5
„ 28 „	599,4 „	601,6 „	180,6 „	1	2	2	5
„ 29 „	600,9 „	604,6 „	158,6 „	—	1	1	2
„ 30 „	596,97 „	592,69 „	176,1 „	7	5	3	15
	604,5 гр.	603,1 гр.	175,5 гр.	67	119	36	222

Просматривая приведенныя среднія величины вѣса полушарія большого мозга, видимъ, что въ возрастѣ 21—30 лѣтъ правое полушаріе преобладаетъ надъ лѣвымъ, и если въ общемъ итогѣ, въ среднихъ величинахъ, существующая разница вѣса полушарій и не кажется особенно значительною, то число случаевъ преобладанія вѣса праваго полушарія надъ лѣвымъ вполне подтверждаетъ сдѣланное указаніе.

Въ самомъ дѣлѣ, и общій итогъ, и отдѣльныя цифры

*) Приведу индивидуальныя величины полученнаго вѣса полушарій и малаго мозга помимо уже приведенныхъ:

Въ 16 лѣтъ.			Въ 18 лѣтъ.		
Прав. пол.	Лѣв. пол.	Мал. мозгъ.	Прав. пол.	Лѣв. пол.	Мал. мозгъ.
582,3 гр.	582,3 гр.	186,5 гр.	567,3 гр.	567,3 гр.	153,1 гр.
701,7 „	686,8 „	197,8 „	589,7 „	586,0 „	141,8 „
			567,3 „	582,3 „	175,4 „
			679,3 „	671,8 „	179,2 „
Въ 19 лѣтъ.			Въ 20 лѣтъ.		
Прав. пол.	Лѣв. пол.	Мал. мозгъ.	Прав. п.	Лѣв. пол.	Мал. мозгъ.
582,3 гр.	567,3 гр.	164,2 гр.	552,4 гр.	537,5 гр.	194,0 гр.
574,8 „	597,2 „	190,3 „	597,2 „	597,2 „	156,7 „
627,0 „	649,4 „	168,0 „	634,5 „	634,5 „	149,3 „
			642,0 „	619,6 „	194,0 „
			656,9 „	656,9 „	164,2 „

по годамъ разсматриваемаго періода (21—30 л.) жизни указываютъ, что въ возрастѣ 21—30 лѣтъ гораздо чаще правое полушаріе бываетъ тяжелѣе лѣваго, а не наоборотъ. Каковы настоящія причины этой мозговой асимметріи—неизвѣстно, и въ особенности является труднымъ для рѣшенія вопросъ, какія вліянія способствуютъ преобладанію (по вѣсу) праваго полушарія надъ лѣвымъ какъ въ возрастѣ 21—30 лѣтъ, такъ и въ слѣдующемъ періодѣ жизни, именно

Въ возрастъ 31—40 лѣтъ:

Возрастъ.	Средній вѣсъ праваго пол. бол. мозга.	Средній вѣсъ лѣваго пол. бол. мозга.	Средній вѣсъ малаго мозга.	Прав. полушаріе больше (таже) лѣваго полушарія.	Прав. полушаріе равно лѣвому полушарію.	Прав. полушаріе меньше лѣваго полушарія.	Число взвѣшиваній.
Въ 31 г.	593,45 гр.	604,65 гр.	175,4 гр.	—	—	2	2
„ 32 „	590,95 „	584,75 „	178,5 „	2	2	2	6
„ 33 „	634,5 „	630,75 „	162,35 „	1	1	—	2
„ 34 „	608,4 „	604,65 „	203,35 „	1	1	—	2
„ 35 л.	622,4 „	617,7 „	181,95 „	2	2	—	4
„ 36 „	572,3 „	584,7 „	171,7 „	—	1	2	3
„ 37 „	586,0 „	584,6 „	163,48 „	3	1	1	5
„ 38 „	574,8 „	582,2 „	154,85 „	—	1	1	2
„ 39 „	530,0 „	530,0 „	167,9 „	—	1	—	1
„ 40 „	593,97 „	587,67 „	172,8 „	4	3	—	7
	593,9 гр.	592,5 гр.	173,6 гр.	13	13	8	34

Но уже въ слѣдующемъ десятилѣтіи замѣчается перевѣсъ лѣваго полушарія надъ правымъ, какъ это явствуетъ изъ слѣдующей таблицы.

Въ возрастъ 41—50 лѣтъ:

Возрастъ.	Средній вѣсъ праваго полушарія больш. мозга.	Средній вѣсъ лѣваго пол. бол. мозга.	Средній вѣсъ малаго мозга.	Прав. полуш. бол. лѣв. пол.	Прав. полуш. равно лѣвому полушарію.	Правое полушар. меньше лѣваго полушарія.	Число взвѣшиваній.
Въ 41 г.	574,8 гр.	574,8 гр.	164,2 гр.	—	1	—	1
„ 42 „	603,57 „	606,24 „	177,0 „	2	3	2	7
„ 44 „	537,5 „	515,1 „	149,3 „	1	—	—	1
„ 45 л.	584,7 „	590,97 „	169,8 „	1	1	4	6
„ 47 „	576,28 „	583,74 „	160,48 „	1	3	1	5
„ 48 „	615,87 „	614,0 „	181,0 „	1	3	—	4
„ 49 „	599,67 „	599,67 „	175,4 „	—	3	—	3
„ 50 „	563,6 „	563,6 „	164,2 „	—	2	—	2
Итого	590,2 гр.	592,4 гр.	170,8 гр.	6	16	7	29

Интересно отмѣтить, что въ 2 случаяхъ перевѣсъ лѣваго полушарія надъ правымъ равнялся 44,8 грм. (у одного 42-лѣтняго и у 47-лѣтняго).

То же преобладаніе лѣваго полушарія надъ правымъ наблюдается и въ слѣдующемъ десятилѣтіи:

Въ возрастъ 51—60 лѣтъ:

Возрасть.	Средній вѣсъ праваго пол. бол. мозга.	Средній вѣсъ лѣваго пол. бол. мозга.	Средній вѣсъ мал. мозга.	Прав. полуш. бол. лѣв. пол.	Прав. полуш. равно лѣвому полушарію.	Правое полушаріе меньше лѣв. полушарія.	Число взвѣш.
Въ 51 г.	623,35 гр.	642,0 гр.	180,0 гр.	—	—	2	2
" 52 "	522,5 "	537,4 "	158,6 "	—	1	1	2
" 53 "	641,95 "	641,95 "	149,3 "	—	1	—	1
" 54 "	612,1 "	612,1 "	156,8 "	—	1	—	1
" 55 л.	576,65 "	578,52 "	169,8 "	1	1	2	4
" 56 "	547,4 "	552,4 "	179,1 "	1	—	2	3
" 57 "	604,6 "	597,2 "	179,2 "	1	—	—	1
" 58 "	569,25 "	561,75 "	154,8 "	1	1	—	2
" 59 "	563,6 "	563,6 "	167,9 "	1	—	1	2
" 60 "	599,05 "	608,49 "	168,33 "	2	4	4	10
Итого.	584,1 гр.	589,9 гр.	180,0 гр.	7	9	12	28

Въ этомъ періодѣ жизни (отъ 51—60 л.) разница въ вѣсѣ полушарій большого мозга неоднократно замѣчалась довольно значительная: отъ 14,8 до 15,0 грм.—9 разъ, въ 18,7—1 разъ, въ 23,4 грм.—1 р., въ 29,9 грм.—1 разъ и въ 74,6 грм.—1 разъ.

Въ возрастъ 61—70 лѣтъ по отдѣльнымъ годамъ наблюдались слѣдующія величины вѣса полушарій:

Возрасть.	Средній вѣсъ праваго пол. бол.ш. мозга.	Средній вѣсъ лѣваго пол. бол.ш. мозга.	Средній вѣсъ малаго мозга.	Прав. полуш. бол. лѣв. пол.	Прав. полуш. рав. лѣв. пол.	Правое полушаріе меньше лѣваго полушарія.	Число взвѣш.
" 62 г.	586,0 гр.	574,8 гр.	166,05 гр.	2	—	—	2
" 63 "	556,1 "	552,4 "	162,35 "	1	1	—	2
" 65 л.	554,54 "	548,67 "	166,3 "	2	3	2	7
" 66 "	522,5 "	527,5 "	149,26 "	—	2	1	3
" 67 "	528,76 "	527,5 "	138,1 "	1	2	—	3
" 68 "	600,95 "	586,0 "	169,8 "	1	1	—	2
" 69 "	537,5 "	530,0 "	153,0 "	1	—	—	1
" 70 "	565,84 "	562,88 "	166,4 "	2	3	—	5
Итого	555,5 гр.	551,1 гр.	160,3 гр.	10	12	3	25

Такимъ образомъ, мы снова наблюдаемъ преобладаніе вѣса праваго полушарія надъ лѣвымъ. Перевѣсъ въ отдѣльныхъ случаяхъ доходитъ до 30,0 грм. и въ 1 случаѣ равнялся даже 74,6 грм. (правое полушаріе=612,1 грм., а лѣвое=537,5 грм.).

То же явленіе преобладанія (по вѣсу) праваго полушарія надъ лѣвымъ мы наблюдаемъ и въ слѣдующемъ періодѣ.

Въ возрастъ 71—80 лѣтъ по отдѣльнымъ годамъ средній вѣсъ полушарій большого мозга былъ слѣдующій *):

*) Индивидуальныя величины были таковы:

72 года.		73 года.		75 лѣтъ.	
Прав.	Лѣв.	Прав.	Лѣв.	Прав.	Лѣв.
552,4 гр.	567,3 гр.	537,5 гр.	537,5 гр.	511,3 гр.	507,6 гр.
627,0 "	627,0 "			507,6 "	522,5 "
641,9 "	612,1 "			522,5 "	537,5 "
642,0 "	634,5 "			512,1 "	697,2 "
671,8 "	686,8 "			664,4 "	641,9 "

Возрасть.	Средній вѣсъ прав. полуш. бол.ш. мозга.	Средній вѣсъ лѣваго пол. бол.ш. мозга.	Средній вѣсъ малаго мозга.	Прав. полуш. бол. лѣв. пол.	Прав. полуш. равно лѣвому полушарію.	Правое полушаріе меньше лѣваго полушарія.	Число взвѣш.
Въ 72 г.	627,0 гр.	625,54 гр.	175,46 гр.	2	1	—	5
" 73 "	537,5 "	537,5 "	149,2 "	—	1	—	1
" 75 л.	563,58 "	561,34 "	162,0 "	3	—	2	5
" 78 "	512,6 "	510,1 "	156,8 "	1	2	—	3
" 80 "	522,5 "	507,6 "	160,5 "	1	—	—	1
Итого.	570,0 гр.	567,3 гр.	164,5 гр.	7	4	4	15

Въ возрастъ 81—92 лѣтъ сдѣлано всего 4 наблюденія по 1 взвѣшиванію мозга у 82-лѣтняго старика, 84-хъ, 86-ти и 92-хъ-лѣтн. стариковъ.

Получены были слѣдующія величины вѣса полушарій большого мозга и малаго мозга:

Возрасть.	Вѣсъ прав. полушарія бол. мозга.	Вѣсъ лѣваго полушарія бол. мозга.	Вѣсъ малаго мозга.	Правое пол. бол. лѣв. пол.	Прав. полуш. равно лѣв. п.	Правое полушаріе меньше лѣваго полушарія.	Число взвѣш.
Въ 82 г.	567,3 гр.	567,3 гр.	149,3 гр.	—	1	—	1
" 84 "	492,7 "	522,5 "	173,5 "	—	—	1	1
" 86 л.	597,2 "	597,2 "	153,0 "	—	1	—	1
" 92 г.	553,0 "	553,0 "	171,7 "	—	1	—	1
Итого.	552,5 гр.	560,0 гр.	161,9 гр.	—	3	1	4

Этими данными я и закончу главу объ измѣненіи вѣсовыхъ отношеній отдѣльныхъ частей большого и малаго мозга подъ вліяніемъ возраста.

Вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ полушарій большого мозга и о роли ихъ въ организмѣ вообще и въ процессахъ психической жизни представляется однимъ изъ труднѣйшихъ и наиболѣе сложныхъ. Высказывались предположенія (начиная съ д-ра Вигана въ 1844 г., позже Броунъ-Секаръ, Феррье и др.), что каждое полушаріе большого мозга представляетъ собою отдѣльный мозгъ, отдѣльный и совершенно самостоятельный органъ мышленія и что у каждаго человѣка какое-либо одно полушаріе бываетъ болѣе развито, а другое—менѣе, въ особенности, если какой-либо болѣзненный процессъ задерживаетъ развитіе одного полушарія или вызываетъ атрофію его. Поэтому лишь у немногихъ только людей оба полушарія бываютъ одинаково развиты.

Изученіе функцій головного мозга показало, что дѣйствительно одно полушаріе преимущественно завѣдуетъ однѣми функціями, а другое полушаріе—другими (ученіе о локализациі психомоторныхъ центровъ), но всѣ эти вопросы выходятъ изъ предѣловъ задачи настоящаго моего труда.

78 лѣтъ.		80 лѣтъ.	
Прав.	Лѣв.	Прав.	Лѣв.
485,4 гр.	485,4 гр.	522,5 гр.	507,6 гр.
530,0 "	522,5 "		
522,5 "	522,5 "		

IV.

Вліяніє племені (народности) на вѣсъ мозга.

Вліяніє народности (племені) на вѣсъ мозга также несомѣнно существуетъ, помимо вѣсхъ прочихъ уже разсмотрѣнныхъ вліяній роста, возраста и пр. Расовые и племенные признаки не измѣняются отъ внѣшнихъ вліяній и переходятъ отъ предковъ къ потомкамъ. Различія въ вѣсѣ головного мозга, какъ мы увидимъ ниже, замѣчаемыя въ отдѣльныхъ областяхъ нашего обширнаго отечества, не могутъ быть объяснены ни вліяніемъ роста, ни вліяніемъ возраста, а исключительно вліяніемъ народности (племені).

Въ собранномъ мною матеріалѣ главный контингентъ составляетъ группа славянскихъ народностей Россіи—545 чел., затѣмъ группа представителей различныхъ кавказскихъ племенъ—62 чел., финскихъ—44 суб., тюрко-татарскихъ—20, евреевъ—23 и т. д.*).

1. *Славянскія племена.* Всего сдѣлано мною 545 взвѣшиваній мозга у представителей различныхъ славянскихъ племенъ и въ томъ числѣ 221 взвѣш. мозга великороссовъ, 133 взвѣш. мозга малороссовъ, 90 взвѣш. мозга у лицъ, принадлежность коихъ ни къ великороссамъ, ни къ малороссамъ не была точно установлена, и 101 взвѣшиваніе мозга поляковъ.

а) *Великороссы.* Всего сдѣлано 221 взвѣшиваніе головного мозга у лицъ въ возрастѣ отъ 17 до 92 лѣтъ. Колебанія въ вѣсѣ мозга наблюдались весьма значительныя. Такъ, наименьшій по вѣсу (наилегчайшій) мозгъ былъ въ 1.066,4 гр. у 70-ти-лѣтняго старика, уроженца Тульской губ. (ростъ=1.678 мм.), а наибольшій вѣсъ мозга въ 1.713,2 гр. наблюдался у 23-х-лѣтняго уроженца Вятской губерніи, имѣвшаго ростъ=1.642 мм. Ниже мы увидимъ, что населенію Вятской губерніи вообще свойственъ мозгъ значительнаго вѣса. Разность между этими двумя предѣльными величинами=646,8 гр.

По моимъ наблюденіямъ, средней вѣсъ головного мозга у великороссовъ=1.367,9 гр. при средней величинѣ роста=1.675,8 мм.**).

Такимъ образомъ, средняя величина вѣса головного мозга великороссовъ (1.367,9 гр.) оказалась меньше

общей средней величины (1.376,57 гр.) вѣса мозга, а между тѣмъ средней ростъ великороссовъ (1.675,8 мм.) нисколько не уступаетъ общей средней величинѣ роста (1.675,4) вѣсхъ изслѣдованныхъ субъектовъ (720 суб.). Такъ же мало разнится и „средній“ возрастъ (33,8 л.) изслѣдованныхъ мною великороссовъ отъ общей средней величины возраста (31,1 года) вѣсхъ лицъ (720 суб.), мозгъ коихъ былъ мною взвѣшенъ.

Отсюда вполне естественно сдѣлать заключеніе, что, при прочихъ равныхъ условіяхъ (роста и возраста), у великороссовъ чаще наблюдается вѣсъ мозга меньшій, чѣмъ какой вообще встрѣчается въ населеніи Россіи. Иначе говоря, великорусскому племени свойственъ вѣсъ мозга меньшій, чѣмъ какой полученъ нами для „средняго обывателя Россіи“, безъ всякаго отношенія къ племени.

Такое предположеніе (заключеніе) нѣсколько подтверждается слѣдующею табличкой:

	Великорос.		Для насел. Россіи.	
	Число суб.	Въ %	Число суб.	Въ %
Моз. мал. вѣса (ниже 1.300,0 гр.) . . .	68	30,8%	144	20%
„ сред. „ (отъ 1.300,0—1.450,0 гр.) . . .	94	42,5%	356	49,4%
„ больш. „ (выше 1.450,0 гр.) . . .	59	26,7%	220	30,5%
Итого . . .	221.		720.	

Комментировать эти цифры едва ли необходимо.

Индивидуальныя величины вѣса мозга великороссовъ разныхъ губ. были таковы:

Вѣсъ мозга до 1.300 гр.

1.066,4	1.089,9	1.130,9	1.149,6
1.161,5	1.177,3	1.179,4	1.179,5
1.185,8	1.185,8	1.186,9	1.188,7
1.190,6	1.190,6	1.201,8	1.201,8
1.202,9	1.202,9	1.209,3	1.213,0
1.215,7	1.215,7	1.216,8	1.220,0
1.224,2	1.224,2	1.227,9	1.227,9
1.231,7	1.232,7	1.235,4	1.240,0
1.246,5	1.246,6	1.248,0	1.250,3
1.250,4	1.254,1	1.254,1	1.254,1
1.257,8	1.261,5	1.262,6	1.262,6

*) Со своей стороны д-ръ *Θ. А. Бируля Бѣлынецкій* по наблюденіямъ, сдѣланнымъ имъ въ Петербургѣ надъ великороссами-солдатами, опредѣлялъ средней вѣсъ мозга у великороссовъ (изъ 148 взвѣш.)=1.398,9 гр.

**) *Θ. А. Бируля-Бѣлынецкій*: „Къ вопросу о вѣсѣ мозга. Матеріалы для антропологии славянскихъ народностей Россіи“. Докладъ въ засѣданіи Антрополог. Общества при В.-Мед. Академіи 9 января 1895 года. См. „Врачъ“ 1895 г., № 3. Напомянемъ, что *Θ. А. Бируля-Бѣлынецкій* взвѣшивалъ мозгъ тотчасъ по извлеченіи

его изъ черепной полости (по прошествіи 5 минутъ) и притомъ вмѣстѣ съ оболочками. Выше (въ главѣ I) было уже указано, что у меня повсюду приведенъ вѣсъ мозга, расчлененнаго на части, содержащаго minimum жидкости. Вѣсъ послѣдней въ среднемъ=17,0 гр., а именно вѣсъ мозга, выпутаго изъ черепной полости и взвѣшаннаго черезъ 5—10 минутъ=1.393,5 гр. (средн. изъ 720 взвѣшив.). а вѣсъ мозга, раздѣленнаго на части=1.376,5 гр. (средн. изъ 720 взвѣш.).

Вѣсъ мозга до 1.300 грм.

1.265,3	1.269,0	1.269,0	1.271,1
1.275,4	1.276,5	1.277,7	1.279,7
1.279,7	1.279,7	1.280,2	1.280,2
1.283,9	1.285,1	1.287,7	1.291,4
1.291,4	1.296,7	1.298,9	1.298,9
1.298,9	1.298,9	1.298,9	1.298,9

68 суб.

=30,8% общ. числа (221 с.).

Вѣсъ мозга отъ 1.300 до 1.450 грм.

1.302,6	1.305,3	1.305,3	1.306,3	1.306,3	1.306,3
1.313,8	1.318,0	1.321,3	1.321,3	1.325,0	1.326,6
1.326,6	1.326,6	1.328,7	1.328,7	1.330,8	1.335,1
1.336,2	1.336,2	1.336,2	1.339,4	1.339,4	1.339,4
1.339,4	1.343,7	1.343,7	1.343,7	1.343,7	1.351,1
1.356,0	1.358,6	1.362,3	1.366,0	1.369,2	1.369,3
1.369,3	1.369,8	1.369,8	1.373,5	1.373,5	1.373,6
1.373,6	1.380,9	1.380,9	1.380,9	1.381,0	1.381,0
1.381,0	1.381,0	1.382,0	1.382,0	1.381,7	1.386,2
1.388,4	1.389,2	1.394,8	1.399,1	1.399,1	1.403,0
1.403,4	1.403,4	1.407,6	1.410,8	1.411,9	1.411,9
1.414,6	1.415,0	1.416,2	1.416,4	1.418,3	1.420,4
1.420,4	1.420,4	1.422,0	1.422,0	1.425,8	1.425,8
1.429,5	1.429,5	1.433,2	1.433,2	1.433,2	1.437,8
1.437,8	1.440,7	1.441,8	1.441,8	1.441,8	1.444,4
1.444,4	1.446,0	1.448,2	1.448,2		

94 суб.

=42,5% общ. числа (221).

Вѣсъ мозга выше 1.450 грм.

1.450,3	1.450,3	1.450,3	1.450,3	1.450,3
1.454,5	1.454,6	1.454,6	1.455,6	1.455,6
1.455,6	1.458,8	1.463,1	1.463,1	1.463,1
1.463,1	1.466,8	1.467,4	1.467,4	1.470,6
1.470,6	1.471,8	1.478,0	1.478,0	1.480,2
1.484,4	1.484,4	1.485,5	1.485,5	1.488,7
1.488,7	1.489,2	1.489,2	1.492,9	1.492,9
1.497,2	1.497,2	1.500,4	1.500,4	1.501,5
1.501,5	1.515,4	1.515,4	1.515,4	1.522,8
1.530,3	1.537,1	1.545,2	1.551,7	1.556,9
1.560,1	1.560,1	1.567,6	1.567,6	1.573,2
1.574,0	1.576,9	1.601,2	1.713,2	

59 суб.

=26,7% (221).

Въ виду того интереса, который должно представить господствующее въ имперіи племя, остановимся нѣсколько подробнѣе на анализѣ собраннаго мною матеріала.

Вліяніе величины роста у великороссовъ на вѣсъ головного мозга также вполне очевидно. Высокорослые великороссы имѣютъ болѣе абсолютный вѣсъ мозга, и чѣмъ выше ростъ, тѣмъ болѣе вѣсъ имѣетъ головной мозгъ.

Ростъ.	Средняя величина роста.	Средній вѣсъ головного мозга.	Отнош. вѣса мозга къ росту.
Ниже 1.600 миллим.	1.567,9 мм.	1.359,8 грм.	86,7%
Выше 1.700 "	1.723,3 "	1.394,0 "	80,9%
" 1.750 "	1.770,6 "	1.398,0 "	78,9%
" 1.800 "	1.820,2 "	1.490,8 "	81,9%

Указанное соотношеніе между величиной роста и вѣсомъ мозга я провѣрилъ еще инымъ путемъ. Выдѣливъ изъ общей массы великороссовъ въ двѣ отдѣльныя группы лицъ, имѣвшихъ вѣсъ головного мозга меньше 1.300 грм., и тѣхъ лицъ, у которыхъ вѣсъ мозга наблюдался больше 1.500 грм., я получилъ средній ростъ для первой группы (68 суб.)=1.657,4 мм. и для второй=1.702,0 миллим.

Высокій ростъ преимущественно свойственъ слѣдующимъ губерніямъ, населеннымъ великорусскимъ племенемъ: Псковской, Новгородской, Московской, части Владимірской и Пермской. Проф. Д. Н. Анучинъ въ своемъ извѣстномъ трудѣ „О географическомъ распредѣленіи роста мужского населенія Россіи“ указываетъ, что „вокругъ озера Ильменя и между нимъ и Чудскимъ озеромъ мы встрѣчаемъ значительную и притомъ наибольшую во всей Великой Россіи (по пространству и относительно числу населенія) область высокорослости, — фактъ, говорящій въ пользу того, что область эта была заселена издревле племенами высокорослыми*“). Эта область была населена новгородскими славянами. Позже новгородцы начали распространять свои поселенія на сѣверъ и востокъ, смѣшиваясь съ жившими тамъ инородческими (финскими) племенами, по большей части малорослыми, что въ среднемъ понизило величину роста населенія этихъ губерній сравнительно съ величиной роста населенія мѣстности, откуда шла великорусская колонизація губерній: Вологодской, Олонецкой, Архангельской, Вятской, Уфимской, Пермской и т. д.

Вѣсъ мозга у великороссовъ различныхъ губерній представлялъ значительныя колебанія, но въ общемъ можно нотировать, что среди великороссовъ сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ губерній встрѣчается болѣе тяжелый мозгъ, а великороссамъ центральныхъ губерній свойственъ менѣе значительнаго вѣса головной мозгъ.

Такимъ образомъ, опредѣлены слѣдующія величины среднего вѣса мозга у великороссовъ Сѣвера и Сѣв.-Востока

Въ Новгородской губ.	=1.491,9 грм.
" Тверской "	=1.411,7 "
" Вологодской "	=1.401,0 "
" Вятской "	=1.389,1 "
" Уфимской "	=1.418,3 "
" Пермской "	=1.425,6 "

*) Л. с. стр. 137.

**) Оба субъекта, имѣвшие болѣе тяжелый мозгъ, оказались уроженцами Вятской губ., имѣвшими небольшой ростъ. 1) Ряд. 77 Тевгинскаго полка Александръ Селезневъ (вѣсъ мозга=1.601,2

Въ губерніяхъ же центральныхъ находимъ, что средній вѣсъ мозга населенія

Московской	губ.	=1.329,3 грм.
Тульской	"	=1.307,6 "
Рязанской	"	=1.378,45 "
Калужской	"	=1.332,7 "
Ярославской	"	=1.273,7 "
Костромской	"	=1.392,6 "
Владимірской	"	=1.356,5 "
Тамбовской	"	=1.364,2 "

Соединяя въ болѣе крупныя группы полученныя данныя, находимъ, что населеніе сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ губерній (Вологодская, Вятская, Новгородская, Пермская, Тверская и Уфимская) имѣеть: средній вѣсъ мозга = 1.399,5 мм. (средн. изъ 71 взвѣш.), населеніе же губерній центральныхъ (Владимірская, Калужская, Московская, Пензенская, Рязанская, Тамбовская, Тульская и Ярославская) имѣеть: средній вѣсъ мозга = 1.341,4 мм. (средн. изъ 77 взв.).

Иначе говоря, вѣсъ мозга населенія центральныхъ губерній составляетъ 95,8% вѣса мозга населенія сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ губерній, тогда какъ ростъ первыхъ составляетъ 98,2% роста вторыхъ, а именно средній ростъ великорусскаго населенія центральныхъ губерній = 1.650,5 мил. (средн. изъ 77) а средній ростъ великороссовъ сѣвера и сѣверо-востока Россіи = 1.680,2 мил. (средн. изъ 71).

Такимъ образомъ, у великороссовъ центральныхъ губерній (Москов., Тульская и т. д.) на 100 миллиметровъ приходится 81,3 грм. мозга, а у великороссовъ сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ губерній на 100 миллиметровъ роста — 83,3 грм. мозга. Ниже мы увидимъ, что указанное явленіе можетъ быть объяснено метисаціей пришлаго великоросскаго племени (новгородцевъ) съ туземнымъ инородческимъ (зырянами, вотяками и пр.), отличающимся низкимъ ростомъ, большою окружностью головы и весьма значительнымъ вѣсомъ мозга. Смѣшеніе съ этими инородцами понизило, въ среднемъ, высокій ростъ у потомковъ пришлыхъ великороссовъ (новгородскихъ славянъ)*) и повысило величину вѣса головного

грамм. и ростъ = 1.621 миллим.), неграмотенъ. До поступленія на службу занимался хлѣбопашествомъ, при жизни, по наблюденіямъ врачей и отзывамъ ближайшихъ начальниковъ (офицеровъ), никакими особыми способностями не выдавался. Хворалъ непродолжительное время и умеръ отъ дизентеріи. 2) Бомбардиръ 4-й батареи 20 й арт. бригады Троимъ Касьяновъ (вѣсъ мозга = 1.713,2 грм., ростъ = 1.642 миллим.), умеръ отъ воспаления мозговыхъ оболочекъ. Сосуды мозга и мозговыхъ оболочекъ переполнены кровью. Заинтересовавшись громаднымъ вѣсомъ мозга Касьянова, я тщательно разспрашивалъ командира и офицеровъ батареи о Касьяновѣ, службѣ его и поведеніи. По ихъ словамъ, Касьяновъ при жизни рѣшительно ничѣмъ не отличался отъ своихъ товарищей. Былъ грамотенъ, исполнительъ, трезваго поведенія.

*) Подробн. см. у Д. Н. Анучина „О географ. распр. роста мужск. населенія Россіи“ стр. 136, 137, 140.

ТРУДЫ АНТРОПОЛ. ОТДѢЛА И. О. Л. Е. Т. XIX.

мозга. Кромѣ того, по замѣчанію проф. Д. Н. Анучина, „нѣкоторая доля русской народности въ указанныхъ (и сосѣднихъ съ ними) губерніяхъ составила изъ обрусѣлыхъ инородцевъ...“ (I. cit. стр. 107).

Большой мозгъ взвѣшенъ былъ у 200 великороссовъ. Средній вѣсъ большого мозга у нихъ = 1.194,2 грм. при среднемъ вѣсѣ всего мозга у этихъ же 200 суб. = 1.371,4 грм. *).

Малый мозгъ взвѣшенъ былъ у тѣхъ же 200 великороссовъ. Средній вѣсъ малаго мозга = 177,2 грм. Такимъ образомъ, принимая вѣсъ всего мозга (= 1.371,4) а 100, у великороссовъ

большой мозгъ составляетъ	87%	вѣса	всего	мозга.
малый мозгъ	13%	"	"	"

Средній ростъ у этихъ 200 человекъ = 1.675,8 мил. Сравнивая съ общою среднею величиною абсолютнаго и относительнаго вѣса большого и малаго мозга, мы видимъ, что у великороссовъ малый мозгъ и абсолютно и относительно больше малаго мозга гипотетическаго средняго „обывателя Россіи“, для котораго изъ 664 взвѣшиваній мною опредѣленъ абсолютный вѣсъ малаго мозга = 176,9 грм., а относительный = 12,8% общаго вѣса мозга. Соответственно этому вѣсъ большого мозга (1.200,5 грм.) превышаетъ средній вѣсъ большого мозга великороссовъ (1.194,2 грм.).

Въ заключеніе приведу въ таблицѣ собранныя мною данныя вѣса всего мозга, вѣса большого и малаго мозга, величины роста и возраста великороссовъ, распредѣливъ эти данныя по губерніямъ. Привожу, конечно, только среднія величины (см. на стр. 138).

Я не удлинняю списка прибавленіемъ названій тѣхъ губерній, надъ представителями коихъ мнѣ удалось произвести лишь единичныя наблюденія.

Перехожу теперь къ разсмотрѣнію вѣса мозга у остальныхъ русскихъ славянскихъ племенъ.

б) *Малороссы*. Произведено взвѣшиваніе мозга и его отдѣльныхъ частей у 133 малороссовъ различныхъ губерній и областей Россіи, въ возрастѣ отъ 16 до 95 лѣтъ. Средній вѣсъ головного мозга малороссовъ = 1.365,6 грамма при средней величинѣ роста = 1,688,4 миллим. *Ө. А. Бируля - Бѣлынецкій* получилъ средній вѣсъ мозга у малороссовъ = 1.414,2 грм. (средн. изъ 44 взв.). Такимъ образомъ у великороссовъ и абсолютный вѣсъ мозга (1.367,9 грм.) и относительный (средній ростъ = 1.675,8 мм.) вѣсъ больше, чѣмъ у малороссовъ.

Малороссы въ среднемъ обладаютъ меньшимъ вѣсомъ мозга, сравнительно съ общою среднею величиною вѣса головного мозга (1.376,57 грм.), несмотря на большую

*) Вѣсъ мозга повсюду принять безъ оболочекъ, т.-е. вѣсъ, опредѣленный вторично по взвѣшиванію отдѣльныхъ частей мозга, когда въ мозговой ткани и мозговыхъ сосудахъ оставалось минимальное количество крови.

Губерніи.	Средній вѣсъ мозга въ граммахъ.	Средній ростъ въ малолѣтнихъ.	Число случ.	Средній вѣсъ большого мозга.	Средній вѣсъ малого мозга.	Число случ.	Средній возрастъ.
Новгородская.	1.491,9	1.755,7	3	1.288,2	203,7	3	30,3 лѣтъ.
Чернская.	1.425,6	1.685,0	2	1.248,1	177,5	2	36,0 "
Орловская.	1.425,2	1.728,7	3	1.245,9	174,3	3	42,6 "
Симбирская.	1.420,1	1.728,6	5	1.241,4	178,7	5	27,6 "
Уфимская.	1.418,3	1.691,4	5	1.235,4	182,9	5	26,4 "
Тверская.	1.414,7	1.691,1	6	1.252,5	179,8	5	23,5 "
Вологодская.	1.401,0	1.687,8	5	1.239,6	193,6	2	23,0 "
Костромская.	1.392,6	1.748,2	5	1.236,1	206,2	3	27,0 "
Нижегородская.	1.389,9	1.715,4	8	1.205,5	176,4	7	31,25 "
Вятская.	1.389,1	1.672,4	50	1.215,6	173,5	50	25,1 "
Рязанская.	1.378,15	1.654,8	12	1.213,2	184,5	10	42,9 "
Воронежская.	1.374,4	1.686,6	11	1.182,0	181,0	10	26,0 "
Обл. Войска Донского.	1.368,1	1.669,5	4	1.188,3	179,8	4	34,2 "
Тамбовская.	1.364,3	1.640,0	7	1.201,1	163,1	7	40,9 "
Владимирская.	1.356,5	1.667,1	9	1.181,3	175,2	9	40,8 "
Пензенская.	1.341,0	1.662,1	16	1.170,4	169,6	14	43,1 "
Камульская.	1.332,7	1.638,5	6	1.162,8	169,9	6	45,5 "
Московская.	1.329,3	1.645,0	14	1.160,65	170,25	12	49,8 "
Тульская.	1.307,6	1.639,2	10	1.139,7	179,9	8	44,5 "
Курская.	1.298,9	1.656,0	5	1.143,2	155,7	5	44,4 "
Оренбургская.	1.280,5	1.672,0	4	1.130,9	169,5	2	35,8 "
Ярославская.	1.273,7	1.627,5	2	1.092,0	181,7	2	23,5 "
Саратовская.	1.271,3	1.676,9	7	1.104,8	166,5	7	24,0 "

величину роста. Наименьшій вѣсъ мозга въ 1.115,9 граммъ былъ наблюдаемъ у 21-лѣтняго уроженца Харьковской губерніи, ростомъ въ 1.570 мм., а наибольшій по вѣсу мозга = 1.663,6 граммъ былъ у 16-лѣтняго юноши, ростомъ въ 1.512 мм., также уроженца Харьковской губерніи. Разность въ вѣсѣ мозга = 547,7 грам.; разность роста = 58 мм. Между этими двумя предѣльными величинами вѣса мозга распредѣляются остальные индивидуальныя цифры вѣса головного мозга у малороссовъ:

Вѣсъ мозга до 1.300 грм.

1.115,9	1.127,6	1.160,8	1.164,5
1.171,9	1.175,7	1.198,4	1.213,0
1.215,7	1.216,8	1.220,5	1.224,2
1.224,2	1.227,9	1.227,9	1.231,7
1.239,1	1.239,1	1.239,1	1.249,8
1.251,2	1.254,1	1.254,1	1.254,1
1.254,7	1.261,5	1.269,0	1.269,0
1.271,1	1.276,5	1.283,9	1.292,5
1.292,5	1.295,1	1.298,9	1.298,9
36 суб.			

=27,0% (133)

Вѣсъ мозга отъ 1.300—1.450 грм.

1.305,3	1.306,3	1.306,3	1.306,3	1.306,3
1.310,0	1.310,0	1.313,8	1.313,8	1.317,5
1.318,0	1.321,3	1.321,3	1.321,3	1.322,3
1.325,6	1.326,6	1.328,7	1.330,9	1.332,5
1.335,1	1.336,2	1.339,4	1.339,4	1.339,4
1.339,4	1.347,4	1.351,1	1.354,9	1.354,9
1.356,5	1.358,6	1.360,7	1.369,3	1.369,3
1.373,5	1.377,0	1.377,3	1.381,0	1.381,0
1.382,0	1.388,4	1.390,6	1.394,8	1.399,1
1.399,1	1.399,6	1.403,4	1.407,1	1.407,6
1.410,8	1.410,8	1.410,8	1.414,6	1.416,2
1.416,4	1.418,3	1.418,3	1.420,4	1.420,4
1.425,8	1.425,8	1.425,8	1.433,2	1.433,2
1.436,9	1.440,7	1.440,7	1.441,8	1.441,8

=52,6% (133)

70 суб.

Вѣсъ мозга выше 1.450 грм.

1.450,3	1.454,6	1.458,8
1.459,4	1.463,1	1.478,0
1.481,7	1.484,4	1.485,5
1.488,7	1.492,9	1.511,6
1.513,3	1.515,4	1.519,1
1.522,8	1.522,8	1.531,3
1.552,7	1.555,8	1.578,0
1.582,5	1.586,3	1.591,0
1.620,0	1.636,1	1.663,6

27 суб.

=20,3% (133)

Если мы сравнимъ эти данныя съ цифрами, касающимися пропорціональнаго распредѣленія въ населеніи Россіи вѣса мозга большой, средней и малой величины, то увидимъ, что малороссамъ по преимуществу свойственъ средній вѣсъ мозга (отъ 1.300 до 1.450 грм.), несмотря на то, что величина средняго роста малороссовъ очень велика. Мозгъ большого вѣса (выше 1.450 грм.) у малороссовъ встрѣчается гораздо рѣже, чѣмъ у великороссовъ, а въ особенности сравнительно съ остальнымъ населеніемъ Россіи. Приводимая таблица показываетъ это весьма наглядно:

	Число субъектовъ.	Малороссы въ %.	Великороссы въ %.	Насел. Россіи въ %.	Число субъектовъ.
Мозгъ малого вѣса (ниже 1.300 грм.)	36	27%	30,8%	20%	144
„ средняго вѣса (отъ 1.300 до 1.450 гр.)	70	52,6%	42,5%	49,4%	356
„ большого вѣса (выше 1.450 грм.)	27	20,3%	26,7%	30,5%	220

Небольшой вѣсъ мозга составляетъ, повидимому, племенную особенность украинцевъ. Вліяніе племени (народности) въ данномъ случаѣ заставляетъ признать и то, что малороссы въ общемъ отличаются высокорослостью. Лишь населеніе побережья Балтійскаго моря (эсты, ливы) превосходить въ этомъ отношеніи населе-

ніе малоросійських губерній ¹⁾. Въ работѣ „Кубанскіе казаки (антропологическій очеркъ)“ мною было уже указано, что украинцамъ, между прочимъ, свойственны: 1) высокій ростъ и брахицефалія, 2) малыя абсолютныя и относительныя величины всѣхъ размѣровъ черепа ²⁾. Въ числѣ другихъ размѣровъ, у малороссовъ невелика горизонтальная окружность головы (А). Величина горизонтальной окружности головы, несомнѣнно, имѣетъ известное соотношеніе между величиной головы, вмѣстимостью (емкостью) черепа и вѣсомъ головного мозга. Эта зависимость между указанными величинами не такъ уже строго пропорціональна, какъ это указывалъ въ 1862 году Велькеръ ³⁾ такъ какъ несомнѣнно доказано Bischoff'омъ ⁴⁾ что нерѣдки случаи, въ которыхъ вѣсъ мозга наблюдается совершенно одинаковый при весьма разныхъ размѣрахъ горизонтальной окружности. Тѣмъ не менѣе, исключая отдѣльные случаи, въ общемъ существуетъ известное соотношеніе между вѣсомъ мозга, вмѣстимостью (емкостью) черепной полости и горизонтальной окружностью головы ⁵⁾.

По моимъ изслѣдованіямъ горизонтальная окружность головы у кубанскихъ казаковъ=550,5 мм. (при среднемъ ростѣ=1.700,8 мм.) ⁶⁾. У малороссовъ, Кіевск. губ. она, по даннымъ Дибольда ⁷⁾=563 мм., а по даннымъ Талько-Грынцевича ⁸⁾=546 мм.

Отношеніе къ росту=32,3 (у кубанскихъ казаковъ), а у малороссовъ Кіевск. губ.=33,7 (по В. Дибольду) и 32,7 (по Талько-Грынцевичу).

Великороссы же имѣютъ значительно большую относительную величину горизонтальной окружности головы. Такъ, по изслѣдованіямъ Н. Ю. Зографа, относитель-

ная величина А=34,27 (абсол. величина горизонтальной окружности головы у великороссовъ по даннымъ Н. Ю. Зографа=565 миллим.)^{*}). Напомнимъ еще, что, по Велькеру, черепная емкость у великороссовъ=1.461 к. с., у малороссовъ=1,407 и у русинъ=1.485 (заимств. у Пешеля „Народовѣдніе“, стр. 549).

Проф. А. И. Таренцкій опредѣляетъ черепную емкость у великороссовъ=1.423 к. с. ^{**)}. Вліяніе величины роста на вѣсъ головного мозга малороссовъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

	Малороссы.		Отношеніе вѣса мозга къ росту.	Великороссы.		Общая средн. величина вѣса мозга.
	Средняя велич. роста вѣса мозга въ мм. въ грам.			Средняя велич. роста вѣса мозга въ мм. въ грам.		
ниже 1.600 мм.	1.541,5	1.311,3	85,0%	1.567,9	1.359,8	1.343,2
выше 1.700 „	1.724,7	1.341,5	77,7%	1.723,3	1.394,0	—
„ 1.750 „	1.772,3	1.423,9	80,3%	1.770,6	1.398,0	1.419,2
„ 1.800 „	1.814,0	1.426,5	78,6%	1.820,2	1.490,8	1.472,1.

У малороссовъ это вліяніе роста на вѣсъ мозга не такъ ясно выражено, какъ у великороссовъ и вообще въ населеніи Россіи.

У малороссовъ, имѣвшихъ вѣсъ мозга ниже 1.300 граммъ (средн.=1.235,0 граммъ), средній ростъ=1.676,2 миллим., а у тѣхъ, которые имѣли вѣсъ мозга больше 1.500 грам. (средн. вѣсъ=1.562,6 граммъ), средняя величина роста была 1.698 миллим. У великороссовъ же первая группа имѣла средній ростъ=1.657,4 миллим., а вторая=1.702,0 мил. Антропологическій типъ малороссовъ, какъ известно, представляетъ большое разнообразіе. Различаютъ нѣсколько областныхъ типовъ въ мѣстностяхъ, населенныхъ украинскимъ племенемъ. За исключеніемъ нѣсколькихъ подоланъ (т.-е. не только уроженцевъ Каменецъ-Подольской губ., но и по типу отличавшихся отъ малороссовъ другихъ губ.), всѣ остальные малороссы, головной мозгъ которыхъ мною былъ взвѣшенъ, принадлежали къ типу украинцевъ. Полѣшукъ-малороссовъ совсѣмъ не было между ними. Приведу нѣкоторыя данныя вѣса мозга у малороссовъ различныхъ губерній.

Уроженцы *Подольской губерніи* (подолане). Средній вѣсъ мозга=1.301,4 грамма (средн. изъ 7 взвѣш.), средній ростъ=1.678,3 милл. Отнош.=77,6%.

Украинцы *Черниговской губ.* (3 взвѣш.) имѣютъ средній вѣсъ мозга=1.349,7 грм., средній ростъ=1.688,3 миллим., отнош.=79,9%.

Два изъ нихъ были уроженцы Сосницкаго уѣзда и

¹⁾ Подробн. см. въ трудѣ проф. Д. Н. Анучина „О географич. распредѣленіи роста мужского населенія Россіи“, стр. 65—70 и д., а также таблицы и карты №№ II, III, IV и V.

²⁾ Матеріалы для антропологии Кавказа. III. Кубанскіе казаки (Антропологическій очеркъ). „Труды Антроп. Отдѣла Импер. Общ. Любит. Естествознанія, Антропологии и Этнографіи“. Москва 1895 г.

³⁾ Welker. Untersuchungen über Wachstum und Bau des menschlichen Schädels. 1862.

⁴⁾ Bischoff. Ueber das Verhältniss des Horizontal-Umfanges und des Innenraums des Schädels zum Gehirngewichte. 1864.

⁵⁾ Welker въ назв. работѣ указываетъ, что всегда существуетъ строгая зависимость: 1) между горизонтальною окружностью головы и вмѣстимостью черепа и 2) между вѣсомъ и объемомъ мозга. Въ доказательство Велькеръ приводитъ таблицы, подтверждающія какъ первое, такъ и второе положенія. Развивая эти положенія, Велькеръ далѣе доказываетъ (таблицами), что развѣ вѣсъ и объемъ мозга всегда строго пропорціональны вмѣстимости черепной полости, а послѣдняя (вмѣстимость) пропорціональна горизонтальной окружности головы, то по одной только величинѣ послѣдней можно точно опредѣлять вѣсъ головного мозга.

⁶⁾ Л. с. Кубанскіе казаки, стр. 147.

⁷⁾ W. Diebold. Ein Beitrag zur Anthropologie der Kleingussen. Dissert. Dorpat. 1886.

⁸⁾ Ю. Д. Талько-Грынцевичъ. Физическая характеристика украинскаго народа (предв. сообщ., см. Протоколы Рус. Антроп. Общ. Спб. 1892 г.).

^{*}) Н. Ю. Зографъ. Антропометрическія изслѣдованія мужского великорусскаго населенія Владимірской, Ярославской и Костромской губ. Москва. 1892 г.

^{**)} А. И. Таренцкій. Memoires de l'Acad. Imper. des Sciences de St.-Petersb. T. XXXII. („Beiträge zur Craniologie der grossrussischen Bevölkerung der nördlichen und mittleren Gouvernements“).

одинъ Новгородъ-Сѣверскаго. Къ сожалѣнію, мнѣ удалось произвести весьма незначительное число (3) взвѣшиваній мозга у черниговцевъ, потомковъ дреговичей, сѣверянъ и древлянъ. Малороссы - черниговцы названныхъ уѣздовъ, а также Остерскаго и др. замѣтно отличаются отъ малороссовъ сосѣднихъ: Киевской, Полтавской, Харьковской и Курской губерній. Заселеніе послѣднихъ губерній колонистами изъ правобережной Украины (Киевской и Волынской губ.) началось лишь въ XVII столѣтіи. До того же времени послѣ татарскаго погрома эти губерніи почти совершенно не были заселены.

Украинцы *Киевской* губ. имѣютъ средній вѣсъ мозга = 1.419,6 грм. (5 взвѣш.) при среднемъ ростѣ у этихъ лицъ = 1.700,2 миллим. Отношеніе = 83,5%

Средній вѣсъ мозга у малороссовъ *Волынской* губ. = 1.395,85 грам. (средн. изъ 20 взвѣш.), средній ростъ = 1.714,2 мил. Отнош. = 81,4%

Украинцы *Харьковской* губ. имѣютъ средній вѣсъ мозга = 1.361,2 грамма (средн. изъ 27 взвѣш.), средній ростъ = 1.676,8 миллим. Отнош. = 81,1%

Въ населеніи *Полтавской* губ. средн. вѣсъ головного мозга опредѣленъ = 1.397,0 грам. (средн. изъ 18 взвѣш.), средній ростъ = 1.711,5 мил. Отнош. = 81,6%

Малороссы *Курской* губ. (сюда вошли исключительно уроженцы Грайворонскаго уѣзда) имѣютъ: средній вѣсъ мозга = 1.340,56 грам. (средн. изъ 5 взвѣш.), средній ростъ = 1.687,2 мм. Отнош. = 79,4%

Малорусское населеніе *Воронежской* губ. (уѣзд. Богучарск. и Острогожск.) имѣетъ: средній вѣсъ мозга = 1.387,7 грам. (средн. изъ 3 взвѣш.), средній ростъ = 1.733,3 миллим. Отнош. = 80,0%

Малороссы *Саратовской* губ. имѣютъ: средній вѣсъ мозга = 1.364,8 грм. (средн. изъ 3 взв.), средній ростъ = 1.671,7 мил. Отнош. = 81,6%

Малороссы *области Войска Донскаго*, переселившіеся въ область изъ губерній Харьковской и Полтавской, имѣютъ: средній вѣсъ мозга = 1.326,2 грм. (средн. изъ 6 взвѣш.), средній ростъ = 1.658 миллим. Отнош. = 79,9%

Малорусское населеніе *Херсонской* губ. имѣетъ: средній вѣсъ мозга = 1.382,7 грм., средній ростъ = 1.663,7 миллим. Отнош. = 83,1%

Въ Ставропольской губ. тѣ же величины = 1.308,1 и 1.707,5 миллим. (2 взв.). Отнош. = 76,6%

Малороссы *Терской* области обладаютъ средн. вѣс. мозга = 1.345,0 грм. (средн. изъ 12 взвѣш.) и средн. ростомъ = 1.678,1 миллим. Отнош. = 80,1%

Въ *Кубанской* области тѣ же величины опредѣлены: средній вѣсъ мозга = 1.368,5 грм. (средн. изъ 9 взвѣш.), средній ростъ = 1.676,9 миллим. Отнош. = 81,6%

Небольшое число наблюденій (взвѣшиваній мозга), приходящееся на каждую отдѣльную губернію (область), не позволяетъ дѣлать какія-либо обобщенія по поводу вѣса головного мозга той или иной мѣстности, заселенной въ настоящее время украинскимъ племенемъ. По

мѣрѣ накопленія новыхъ данныхъ въ этой труднѣйшей области (по рѣдкости матеріала) собиранія антропологическихъ письменныхъ особенностей въ вѣсѣ головного мозга и его частей все болѣе будетъ выясняться отличіе областныхъ антропологическихъ типовъ украинцевъ.

Приведу еще нѣкоторыя данныя вѣса отдѣльныхъ частей головного мозга малороссовъ.

Большой мозгъ былъ взвѣшенъ у 126 малороссовъ, и средній вѣсъ его = 1.191,6 грам. (общ. сумма = 150.147,2 грм.). Общій вѣсъ головного мозга у этихъ лицъ = 1.365,7 грм. (общ. сумма = 172.078,4 грм.), а средній ростъ = 1.689 мил.

Малый мозгъ былъ взвѣшенъ у тѣхъ же 126 субъект., и средній вѣсъ его опредѣленъ = 174,1 грам. (общая сумма = 21.931,2). Принимая вѣсъ всего головного мозга у этихъ 126 малороссовъ за 100,

большой мозгъ составляетъ 87,2% вѣса всего мозга
малый " " " 12,8% " " "

Такимъ образомъ, у малороссовъ относительный вѣсъ большого мозга больше, чѣмъ у великороссовъ, а относительный вѣсъ малаго мозга меньше.

	Абсолютный вѣсъ		Относит. вѣсъ	
	большого мозга.	малаго мозга.	больш. мозга.	малаго мозга.
Малороссы (126 суб.)	1.191,6 грм.	174,1 грм.	87,2%	12,8%
Великороссы (200 ")	1.194,2 " "	177,2 " "	87,0%	13,0%
Насел. Россіи (664 ")	1.200,5 " "	176,9 " "	87,2%	12,8%

Соединивъ въ общую таблицу всѣ полученныя нами данныя относительно вѣса всего головного мозга у малороссовъ разныхъ губерній, а также данныя вѣса отдѣльныхъ его частей, величины роста и возраста, получасмъ: (см. таблицу на стр. 141).

Теперь остается разсмотрѣть собранныя мною данныя о вѣсѣ мозга, величинѣ роста и пр. у лицъ, относительно народности которыхъ я никакъ не могъ рѣшить, куда отнести ихъ. Къ великороссамъ или малороссамъ они во всякомъ случаѣ не принадлежали. Сами себя эти лица при жизни называли „русскими“ и только. Фамиліи ихъ, разспросы о происхожденіи ничего не выясняли и не указывали, кромѣ того, что всѣ они издавна — „дѣды и прадѣды“ — русскіе. Между ними есть, вѣроятно, не мало бѣлороссовъ, есть также и лица, въ отдаленномъ прошломъ имѣвшія предками: поляка (фамиліи: Тржецякъ, Цисельскій и пр.), нѣмца (Роффъ, Фоглеръ), мордвина, чуваша и пр. Я выдѣлилъ всѣхъ этихъ лицъ въ особую группу въ количествѣ 90 человекъ.

Средній вѣсъ мозга у этихъ „русскихъ“ = 1.357,9 изъ 90 взвѣш.), средній ростъ = 1.663,0 мм.; отношеніе = 81,7. Слѣдовательно, эта группа лицъ обладаетъ замѣтно меньшей величины среднимъ вѣсомъ мозга, чѣмъ великороссы (1.367,9) и малороссы (1.365,6).

Наименшій вѣсъ мозга среди этихъ „русскихъ“ въ

Губернн.	Средній вѣсъ мозга въ граммахъ.	Средній ростъ въ миллиметрахъ.	Число случ.	Средній вѣсъ большого мозга.	Средній вѣсъ малого мозга.	Число случ.	Средній возрастъ.
Подольская	1.301,4	1.678,3	7	1.149,0	166,6	6	38,3 лѣтъ.
Черниговская	1.349,7	1.688,3	3	1.183,7	175,4	2	24,6 "
Кіевская	1.419,6	1.700,2	5	1.245,4	174,2	5	22,0 "
Волынская	1.395,8	1.714,2	20	1.218,7	183,9	18	26,3 "
Харьковская	1.361,2	1.676,8	27	1.177,0	172,2	25	28,4 "
Полтавская	1.397,0	1.711,5	18	1.215,0	182,0	18	30,3 "
Курскан	1.340,56	1.687,2	5	1.185,7	154,9	5	50,0 "
Воронешская	1.387,7	1.733,3	3	1.202,9	184,8	3	22,7 "
Саратовская	1.364,8	1.671,7	3	1.184,5	180,3	3	31,6 "
Область Войска Донского	1.326,2	1.658,0	6	1.167,3	158,9	6	27,3 "
Херсонская	1.382,7	1.663,7	3	1.207,3	175,4	3	28,3 "
Ставропольская	1.308,1	1.707,5	2	1.134,6	175,4	1	39,5 "
Терская область	1.345,0	1.678,1	12	1.171,2	173,8	12	38,2 "
Кубанская	1.368,5	1.676,9	9	1.202,8	165,7	9	23,2 "

Отъ 1.300 до 1.450.

1.366,1	1.369,8	1.373,5	1.373,5	1.373,5
1.373,5	1.381,0	1.381,0	1.382,0	1.388,4
1.388,4	1.394,8	1.395,9	1.395,9	1.395,9
1.403,4	1.403,4	1.407,1	1.407,6	1.410,8
1.414,6	1.420,4	1.425,8	1.433,2	1.436,9
1.436,9	1.440,7			

42 суб.=46,7%.

Выше 1.450 грм.

1.454,6	1.455,6	1.458,8
1.466,8	1.466,8	1.470,6
1.478,0	1.478,0	1.478,0
1.481,8	1.492,9	1.492,9
1.507,9	1.515,3	1.515,4
1.518,0	1.522,8	1.571,3
1.571,3		

19 суб.=21,1%.

Мы видимъ, что въ этой группѣ малый вѣсъ мозга (до 1.300 грм.) встрѣчается значительно чаще (32,2%), чѣмъ у малороссовъ (27,%) и у великороссовъ (30,8%).

Большинство (51 суб., т.е. 56,7%) изъ этихъ лицъ были уроженцы Терской области и по преимуществу—терскіе казаки. Изъ другихъ губерній встрѣчались чаще всего уроженцы Гродненской губ. (6 суб.), области Войска Донского (4 суб.), Смоленской (3), Астраханской (2), Ставропольской (2), а остальные являлись единичными представителями родныхъ своихъ губерній (Минской, Уфимской и друг.).

Что касается *вѣса отдѣльных частей головного мозга* у этихъ „русскихъ“ людей, то, на основаніи 87 взвѣшиваній большого и малого мозга,

большой мозгъ = 1.187,7 грм. (общ. сум. = 103.326,6 грм.), а малый „ = 173,5 „ (общ. сум. = 15.903,2 грамма).

Принимая общій вѣсъ головного мозга у этихъ 87 челов. (1.361,2 грм.) за 100, находимъ, что большой мозгъ=87,3% вѣса всего мозга, а малый мозгъ=12,7%.

Если мы присоединимъ къ этой, только-что разсмотрѣнной, группѣ—великороссовъ и малороссовъ, то получимъ одну общую группу въ 444 челов., которыхъ можно считать представителями различныхъ племенъ русскихъ славянъ. Средній вѣсъ головного мозга для этой русской славянской группы опредѣленъ мною = 1.365,2 грм. (средній изъ 444 взвѣш.) при среднемъ ростѣ=1.676,96 миллим. (средн. изъ 444 опред.) Отнош.=81,4%.

Сравнивая эти величины съ однородными величинами вѣса мозга и роста, опредѣленными для всего населенія Россіи, мы замѣчаемъ, что русскія славянскія племена имѣютъ въ среднемъ меньшую величину мозга и бѣльшую величину роста.

1.108,5 грм. наблюдался у 25-ти-лѣтняго терскаго казака, имѣвшаго ростъ=1.610 мм., а наибольшій въ 1.571,3 грм.—у 2 лицъ, 44-лѣтняго жителя г. Ейска (Куб. обл.) и 60-ти-лѣтняго субъекта, мѣсторожденіе котораго осталось неизвѣстнымъ. Индивидуальныя величины вѣса мозга у этихъ лицъ, имѣвшихъ общій родной языкъ, общую вѣру, но, конечно, не имѣвшихъ кровнаго племеннаго областного родства, были таковы:

Вѣсъ мозга до 1.300.

1.108,5	1.110,4	1.123,5	1.142,1
1.169,0	1.171,9	1.209,3	1.216,8
1.231,7	1.235,4	1.239,1	1.239,1
1.254,1	1.254,7	1.261,5	1.265,3
1.269,0	1.277,7	1.283,9	1.283,9
1.283,9	1.283,9	1.287,7	1.291,4
1.291,4	1.292,5	1.292,5	1.297,0
1.298,9			

29 суб.=32,2%.

Отъ 1.300 — до 1.450.

1.306,3	1.309,5	1.313,8	1.313,8	1.313,8
1.332,5	1.336,2	1.336,2	1.351,1	1.352,2
1.358,6	1.358,6	1.366,0	1.366,1	1.366,1

	Русскія славянскія племена.	Чис. сл.	Населеніе Россіи.	Чис. сл.
Средній вѣсъ головного мозга	1.365,2 гр.	444	1.376,57 г.	720
Средняя величина роста	1.676,96 мил.	444	1.675,4 м.	720.

Ниже мы увидимъ, что кавказскимъ туземнымъ племенамъ, а равно и различнымъ финскимъ и тюрко-татарскимъ племенамъ свойственъ значительно болѣе вѣсъ мозга, чѣмъ русскимъ славянскимъ народностямъ. Очевидно, на счетъ этихъ инородческихъ племенъ и повышается общая средняя величина вѣса головного мозга, опредѣленная мною для всего населенія Россіи, на основаніи 720 взвѣшиваній мозга.

Далѣе, мы замѣчаемъ, что среди русскихъ славянскихъ племенъ значительно чаще встрѣчается малый вѣсъ мозга (меньше 1.300 граммъ), чѣмъ среди другихъ народностей и, наоборотъ, гораздо рѣже большой вѣсъ мозга (выше 1.450 граммъ); а именно:

Вѣсъ головного мозга.

	меньше 1.300 граммъ	отъ 1.300 до 1.450 г.	больше 1.450 гр.
Русскія славянскія племена	29,9%	46,4%	23,6%
Населеніе Россіи	20,0%	49,4%	30,5%

Если мы напомнимъ, что 1) въ общемъ средняя величина роста у русскихъ славянскихъ племенъ болѣе, чѣмъ у остальныхъ народностей Россіи, и 2) что средняя величина возраста = 32,9 годамъ также весьма благоприятна для народностей, занимающихъ господствующее положеніе среди другихъ, входящихъ въ составъ Русской имперіи, то естественнымъ покажется выводъ, что въ данномъ случаѣ вышеприведенныя цифровыя данныя обнаруживаютъ намъ вліяніе племенъ (народности) на вѣсъ головного мозга.

Вѣсъ отдѣльныхъ частей головного мозга у русскихъ славянскихъ племенъ былъ слѣдующій:

средній вѣсъ большого мозга = 1.191,7 грам. (изъ 412 взв.).
 „ „ „ малаго „ „ = 175,4 грам. (изъ 412 взв.).

Средній же вѣсъ всего головного мозга у этихъ 412 представителей различныхъ группъ русскихъ славянскихъ народностей = 1.367,1 грам.*)

Э. А. Бируля-Бѣльницкій опредѣлилъ для русской славянской группы средній вѣсъ мозга = 1.405,8 грам. (средн. изъ 220 взвѣшив.). Принимая вѣсъ всего головного мозга за 100, находимъ, что, по моимъ наблюденіямъ, у русскихъ славянскихъ племенъ большой мозгъ составляетъ 87,17%, вѣса всего мозга, а малый мозгъ = 12,83% того же вѣса.

Сравнивая эти величины и отношенія съ однород-

*) Общ. сумма вѣса всего мозга у этихъ 412 суб. = 563.267,6 гр.; общ. сумма вѣса большого мозга = 490.982,8 гр. (412 суб.) и сумма вѣса малаго мозга = 72.284,8 гр.

ными — найденными общими средними для всего населенія Россіи — получимъ:

	Русскія славянскія племена.		Населеніе Россіи.	
	Абсолютный средній отъ	Относ. въ %	Абсолютный средній отъ	Относ. въ %
Вѣсъ головной мозгъ	1.367,1 гр.	100	1.377,4 гр.	100.
Большой мозгъ	1.191,7 „	87,17	1.200,5 гр.	87,1.
Малый мозгъ.	175,4 „	12,83	176,9 гр.	12,8.
	412 наблюд.		664 наблюд.	

Здѣсь мы снова наблюдаемъ уже потированный фактъ обладанія болѣе значительнымъ вѣсомъ мозга у не-славянскихъ племенъ населенія Россіи. Абсолютный вѣсъ мозга у этихъ племенъ болѣе, чѣмъ у русскихъ славянъ. Это видно уже теперь, когда въ общую массу изслѣдованныхъ (664 суб.) входятъ и 412 суб. (т.-е. 62% общ. числа), принадлежащихъ къ той или другой группѣ русскихъ славянскихъ племенъ. Относительный же вѣсъ отдѣльныхъ частей головного мозга представляетъ весьма значительное сходство.

Теперь остается еще одна славянская народность:

Поляки. Сдѣлано 102 взвѣшиванія головного мозга и его отдѣльныхъ частей у представителей различныхъ губерній Царства Польскаго и поляковъ губерній Юго-Западнаго края.

Средній вѣсъ мозга у поляковъ = 1.397,2 грам., средній ростъ (изслѣдов.) = 1.681,2 миллим. Отношеніе = 83,1.

Нельзя не обратить вниманія на весьма значительную величину вѣса мозга поляковъ сравнительно съ другими славянскими племенами.

Аналогичное наблюденіе сдѣлано докторомъ Э. А. Бируля-Бѣльницкимъ. Средній вѣсъ мозга у поляковъ по его изслѣдованіямъ = 1.420,1 грам. (82 взвѣшив.) и превосходитъ вѣсъ мозга у великороссовъ и маллороссовъ.

Вейсбахъ опредѣляетъ средній вѣсъ головного мозга (изъ 11 взвѣш.) у поляковъ = 1.320,59 грам.; максимум = 1.456,83 грам., минимум = 1.135,20 грам.

Наименьшій вѣсъ мозга у поляковъ наблюдался мною у 23-лѣтняго субъекта, имѣвшаго ростъ = 1.680 мил. и вѣсъ головного мозга = 1.179,4 грам.

Наибольшій вѣсъ мозга въ 1.740,7 грам. былъ у 22-лѣтняго уроженца Виленской губерніи, имѣвшаго ростъ = 1.688 мм. Остальныя индивидуальныя величины вѣса головного мозга у поляковъ разныхъ губерній были таковы:

До 1.300 гр. (малый).

1.179,4	1.191,4	1.216,7
1.220,5	1.224,2	1.235,4
1.249,8	1.265,3	1.266,9
1.269,0	1.269,0	1.269,0
1.275,4	1.283,0	1.283,9

15 суб. = 14,7% (об. ч. 102).

Отъ 1.300—1 450 грм.

1.305,3	1.305,3	1.306,4	1.313,8	1.321,3
1.321,3	1.321,3	1.328,7	1.330,9	1.330,9
1.332,5	1.335,1	1.336,2	1.336,2	1.336,2
1.339,9	1.339,9	1.339,9	1.343,6	1.343,7
1.343,7	1.343,7	1.343,7	1.348,0	1.348,0
1.351,1	1.351,1	1.352,0	1.354,9	1.364,9
1.365,0	1.369,3	1.373,5	1.381,0	1.382,0
1.384,5	1.384,7	1.390,6	1.394,8	1.399,6
1.403,4	1.407,1	1.407,6	1.407,6	1.414,6
1.418,3	1.422,0	1.426,0	1.426,8	1.429,5
1.433,2	1.444,4	1.446,0	1.448,2	

54 суб.=52,9% (об. ч. =102).

Больше 1.450 грм.

1.450,3	1.454,6	1.454,6	1.454,6
1.455,6	1.455,6	1.454,6	1.458,8
1.458,8	1.459,4	1.455,6	1.467,4
1.471,6	1.471,8	1.463,1	1.488,0
1.501,5	1.505,7	1.478,0	1.524,7
1.534,0	1.539,8	1.507,9	1.569,7
1.574,0	1.590,0	1.543,2	1.593,7
1.612,4	1.625,2	1.591,1	1.740,4
		1.637,9	

33 суб.=32,3% (об. ч. 102).

Перечень этихъ цифръ показываетъ, что полякамъ, дѣйствительно, свойственъ мозгъ значительнаго вѣса — въ особенности, если сравнимъ его съ вѣсомъ мозга у представителей русскихъ славянскихъ племенъ. Такъ, выше мы видѣли, что мозгъ малаго вѣса у русскихъ славянскихъ племенъ былъ найденъ въ 29,9%, средняго вѣса (отъ 1.300—до 1.450 грм.) — 46,4%, и большаго вѣса — 23,6%. У поляковъ малаго вѣса мозгъ наблюдается вдвое рѣже, а мозгъ большаго вѣса встрѣчается гораздо чаще, чѣмъ у русскихъ славянъ. Въ таблицѣ это будетъ еще нагляднѣе.

Вѣсъ головного мозга

	меньше 1.300 грм.	отъ 1.300,0— до 1.450.	больше 1.450 грм.
Поляки.	14,7%	52,9%	32,3%
Русскія славян. племена.	29,9%	46,4%	23,6%

Исслѣдованные мною поляки были изъ слѣдующихъ губерній:

Варшавской	9 суб.	Подольской	1 суб.
Виленской	10 "	Ломжинской	5 "
Витебской	4 "	Люблинской	2 "
Волинской	3 "	Минской	1 "
Гродненской	12 "	Петроковской	7 "
Калишской	15 "	Радомской	8 "
Кіевской	1 "	Сѣдлецкой	6 "
Кѣлецкой	3 "	Сувальской	9 "
Ковенской	2 "	Неизвѣст. мѣсторожд.	4 "

Для представителей этихъ губерній были мною отдѣльно опредѣлены среднія величины вѣса всего голов-

наго мозга, большаго и малаго мозга, величины роста и пр. Небольшое количество взвѣшиваній мозга, приходящихся на каждую губернію въ отдѣльности, даетъ приводимымъ ниже цифрамъ лишь приблизительное значеніе.

Варшавская губ. Сдѣлано 9 взвѣш. мозга у жителей этой губерніи. У нихъ средній вѣсъ головного мозга=1.367,7 грм., а средняя величина роста=1.670,9 миллим. Отнош.=81,8.

Виленская. Изъ 10 взвѣшив. мозга у жителей названной губерніи опредѣленъ: средній вѣсъ мозга = 1.452,9 грм., средній ростъ=1.704,7 мил. Отнош.=85,2.

Витебская (4 взвѣш.). У жителей этой губ. (поляковъ) средній вѣсъ головного мозга = 1.447,1 грм., средній ростъ=1.764,5 миллим. Отнош.=82,0.

Волинская. (3 взвѣш.). Жители ея, поляки, имѣютъ средній вѣсъ мозга = 1.368,7 грм., средній ростъ = 1.716,3 миллим. Отнош.=79,7.

Гродненская губ. (12 взвѣш.). У поляковъ, уроженцевъ этой губерніи, былъ найденъ: средній вѣсъ головного мозга=1.408,1 грм., средняя величина роста = 1.704,6 миллим. Отнош.=82,6.

Калишская губ. Изъ 15 взвѣшиваній головного мозга жителей Калишск. губ. опредѣлены средній вѣсъ мозга=1.390,2 грм., средній ростъ=1.658,9 миллим. Отнош.=83,8.

Кѣлецкая губ. (3 взвѣш.) Жители этой губ. имѣютъ средній вѣсъ мозга=1.321,2, средній ростъ=1.669,3 миллим. Отнош.=79,1.

Ковенская губ. (2 взвѣшив.). Средній вѣсъ мозга=1.384,75 грм., средній ростъ=1.630 миллим. Отнош.=84,9.

Ломжинская (5 взв.). Уроженцы этой губерніи имѣютъ средній вѣсъ мозга=1.416,4 грм. и средній ростъ =1.639,2 миллим. Отнош.=86,4.

Люблинская (2 взв.). Средній вѣсъ мозга у жителей этой губ.=1.390,6 грм., средній ростъ=1.685,5 миллим. Отнош.=82,4.

Петроковская (7 взв.). Жители этой губерніи имѣютъ средній вѣсъ мозга=1.417,2 грм., средній ростъ=1.672,4 миллим. Отнош.=84,1.

Радомская (8 взв.). Уроженцы Радомской губ. имѣютъ средній вѣсъ мозга=1.423,4 грм., средній ростъ = 1.724,75 миллим. Отнош.=82,5.

Сѣдлецкая (6 взвѣш.). Изъ 6 взвѣш. мозга у жителей этой губерніи опредѣленъ средній вѣсъ мозга=1.385,6 грм., средній ростъ=1.658,6 миллим. Отнош. = 83,5.

Сувальская (9 взвѣш.). Уроженцы Сувальской губ. имѣютъ средній вѣсъ мозга=1.372,6 грм., средній ростъ =1.636,2 миллим. Отнош.=83,9.

Если сравнить полученные величины средняго вѣса мозга и роста поляковъ съ тѣми же величинами у великороссовъ и малороссовъ, то станетъ вполне оче-

виднымъ, что поляки обладаютъ большимъ вѣсомъ мозга и при томъ не только абсолютнымъ, но и относительнымъ вѣсомъ. То же явленіе нотировалъ въ своемъ докладѣ и д-ръ *Θ. А. Бируля-Блынецкій* *) (1895 г.) на основаніи 82 взвѣш. мозга поляковъ.

Вѣсъ отдѣльныхъ частей головного мозга у поляковъ. Сдѣлано 93 взвѣшиванія. Средній вѣсъ головного мозга у этихъ 93 поляковъ былъ = 1.398,3 грам. (общ. сумма = 130.038,3 грм.), средній вѣсъ большого мозга = 1.218,8 грм., (об. сум. = 113.346,5), средній вѣсъ малаго мозга = 179,5 грм.

Принимая вѣсъ всего мозга за 100, находимъ, что у поляковъ большой мозгъ составляетъ — 87,2%, общаго вѣса мозга, а малый мозгъ — 12,8%.

Такимъ образомъ, и у поляковъ мы находимъ относительный вѣсъ отдѣльныхъ частей мозга совершенно такимъ же, какъ и у остальныхъ славянскихъ (русскихъ) племенъ.

По *Вейсбаху* — у поляковъ средній вѣсъ большого мозга = 1.162,52 грм. (средн. изъ 11 взвѣшив.), а малый мозгъ = 158,06 (11 взв.).

Отсюда, принимая вѣсъ всего мозга поляковъ = 100, получимъ: большой мозгъ = 88,03, малый мозгъ = 11,97.

Русины, по *Вейсбаху*, имѣютъ въ среднемъ вѣсъ головного мозга = 1.320,63 грм. (изъ 18 взвѣш.). Maximum вѣса былъ въ 1.455,9 грм., а minimum = 1.148,34 грм. Большой мозгъ имѣлъ средній вѣсъ = 1.162,09, а малый мозгъ = 158,53.

Такимъ образомъ, по даннымъ *Вейсбаха*, абсолютный вѣсъ головного мозга и его частей у русинъ весьма схожъ съ тѣми же величинами у поляковъ.

Вычисляя относительный вѣсъ отдѣльныхъ частей мозга русинъ, по даннымъ *Вейсбаха*, получаемъ, что большой мозгъ у нихъ = 88,0% общ. вѣса мозга, малый мозгъ = 12,0%.

Словаки, по *Вейсбаху*, имѣютъ средній вѣсъ всего мозга = 1.310,74 грм. (средн. изъ 11 взвѣш.), большой мозгъ = 1.149,81 грм. и малый мозгъ = 160,93 грм. Отсюда вычисляемъ, что у словаковъ большой мозгъ составляетъ 87,6%, а малый 12,3% общаго вѣса мозга.

Чехи, по *Вейсбаху*, имѣютъ въ среднемъ (изъ 25 взв.) вѣсъ головного мозга = 1.368,31 грм., наибольшей, чѣмъ у всѣхъ остальныхъ племенъ, населяющихъ Австро-Венгрію. Maximum вѣса мозга у чеховъ *Вейсбахъ* наблюдалъ = 1.551,99 грм., а minimum былъ = 1.210,8 грм. Большой мозгъ чеховъ тоже выдается своею величиной = 1.205,23 грм., maximum былъ = 1.358 грм., а minimum = 1.150,0 грм. Малый мозгъ чеховъ = 163,76 грм.

Высчитывая, по этимъ даннымъ *Вейсбаха*, относительный вѣсъ отдѣльныхъ частей мозга чеховъ, находимъ, что у чеховъ большой мозгъ составляетъ 88,0% общ. вѣса мозга, а малый мозгъ — 11,9%.

*) См. *Врачъ*, № 3, 1895 года.

Сопоставляя эти данныя абсолютнаго и относительнаго вѣса головного мозга и его частей у родственныхъ намъ славянскихъ племенъ, населяющихъ Австро-Венгрію, съ полученными нами цифровыми данными, замѣчаемъ, что относительный вѣсъ частей головного мозга весьма схожъ у славянскихъ народностей Россіи и Австріи. Что же касается до абсолютнаго вѣса, то вѣсъ головного мозга славянскихъ племенъ, обитающихъ въ Россіи, превосходитъ абсолютный вѣсъ мозга славянъ, живущихъ въ Австріи. Будущимъ изслѣдователямъ предстоитъ провѣрить на большемъ числѣ наблюденій сдѣланныя указанія и выводы.

Соединяя всѣ полученныя нами цифровыя данныя вѣса мозга, роста и проч., касающіяся славянскихъ народностей, обитающихъ въ Россіи, и противопоставляя эти величины однороднымъ величинамъ у остальныхъ не-славянскихъ племенъ, получаемъ весьма интересную таблицу:

	Средняя величина вѣса головы. мозга.	роста.	Число слу- чаевъ.
Славянскія племена	1.371,28 грм.	1.677,7 мм.	546
Не-славянскія „	1.343,2 „	1.667,4 „	174

Прежде чѣмъ перейти къ послѣднимъ, не-славянскимъ народностямъ, рассмотримъ нѣкоторыя цифровыя данныя, относящіяся къ племени, хотя и не славянскому, но близкому славянамъ, именнно литовцамъ. Литовцы и лётты вмѣстѣ съ славянами и германскими племенами составляли нѣкогда обособившуюся группу племенъ сѣверныхъ арийцевъ (европейскихъ). Къ сожалѣнію, мнѣ удалось собрать очень немного цифровыхъ данныхъ о вѣсѣ мозга, о величинѣ роста и пр. у литовцевъ.

Литовцы. Сдѣлано всего 7 взвѣшиваній мозга и отдѣльныхъ его частей у литовцевъ, уроженцевъ губерній: Ковенской (3 взв.), Сувалкской (3 взв.) и Виленской (1 взв.). Получены слѣдующія величины:

Вѣсъ мозга до 1.300 грм.

$$\frac{1.269,0}{1 \text{ суб.}} = 14,3\%$$

Вѣсъ мозга отъ 1.300—1.450 грм.

$$\frac{1.366,1 \quad 1.382,0 \quad 1.433,2}{3 \text{ суб.}} = 42,8\%$$

Вѣсъ мозга болѣе 1.450 грм.

$$\frac{1.485,5 \quad 1.507,9 \quad 1.627,4}{3 \text{ суб.}} = 42,8\%$$

Средній вѣсъ мозга у литовцевъ = 1.438,7 грм., а средній ростъ = 1.682,3 миллим.

Maximum вѣса мозга наблюдался въ 1.627,4 грм. у 21-лѣтнаго литовца, уроженца Сувалкской губ., имѣвшаго ростъ = 1.780 мм., а minimum вѣса = 1.269,0 грм.

былъ у 22-лѣтняго литовца, ростомъ въ 1.690 мм., уроженца Сувалкской губ.

Д-ръ *Θ. А. Бируля-Бѣлынецкій* *), которому удалось произвести взвѣшиваніе мозга 18 литвино-латышей, указываетъ, что вѣсъ мозга у нихъ особенно великъ. По его даннымъ, средній вѣсъ мозга литвино-латышей = 1.455,3 грм. Эта величина весьма близко подходитъ къ средней величинѣ вѣса мозга литовцевъ, которую я получилъ, если вспомнимъ, что д-ръ *Θ. А. Бируля-Бѣлынецкій* производилъ взвѣшиванія мозга нерасчлененнаго. Цифры же, полученныя мною, относятся къ вѣсу мозга, расчлененнаго на отдѣльныя части, вслѣдствіе чего происходитъ довольно значительное истеченіе спинно-мозговой жидкости изъ вскрытыхъ мозговыхъ желудочковъ.

Нельзя не согласиться, что количество произведенныхъ взвѣшиваній мозга литовцевъ весьма недостаточно для того, чтобы признать цифры *Θ. А. Бируля-Бѣлынецкаго* и мои собственные опредѣляющими средній вѣсъ мозга литовцевъ. Нельзя забывать, что наши наблюденія, въ большинствѣ случаевъ, произведены на нижнихъ чинахъ гренадерскаго и гвардейскаго корпусовъ, т.-е. на матеріалѣ подобранномъ, на субъектахъ пѣтушаго здоровья. Съ другой стороны, нужно помнить, что и въ остальныхъ случаяхъ наши данныя о вѣсѣ мозга у различныхъ другихъ племенъ собраны также на умершихъ, которые составляли „цвѣтъ націи“, а слѣдовательно, *saeteris paribus*, цифровыя данныя вѣса мозга литовцевъ заслуживаютъ нѣкотораго вниманія, несмотря на малочисленность этихъ данныхъ. Совпаденіе среднихъ величинъ двухъ различныхъ наблюдателей также имѣетъ нѣкоторое значеніе, увеличивая достовѣрность полученнаго результата, который указываетъ, что литовцы обладаютъ выдающимся по своей величинѣ (тяжести) вѣсомъ мозга.

Изученію литовцевъ въ антропологическомъ отношеніи посвящена диссертация д-ра *Исидора Бреннзона* **), и работа *Н. А. Янчука* ***). Д-ръ Бреннзонъ опредѣлилъ среднюю величину горизонтальной окружности литовца = 553,0 мил. ****) а *Н. А. Янчукъ* = 549,55 мил.

Вѣсъ отдѣльныхъ частей мозга литовцевъ былъ таковъ:

Большой мозгъ въ средн. = 1.251,8 грм. или 87% общ. вѣса мозга.
Малый „ „ „ = 186,9 „ „ 13% „ „ „

Въ числѣ 374 взвѣш. полушарій большого мозга 4 взвѣш. было сдѣлано у литовцевъ. Полученъ въ большинствѣ (75%) одинаковый вѣсъ полушарій: прав. =

*) L. cit., см. „Врачъ“, № 3, 1895 г.

**) „Zur Anthropologie der Litauer“, von *Isidor Brennsohn*. Dorpat 1883.

***) *Н. А. Янчукъ*. „Къ вопросу объ антропологическомъ типѣ литовцевъ“. „Дневн. Антропол. Отдѣла“. Вып. II. Москва. 1890.

****) У родственныхъ литовцамъ латышей д-ръ *Otto Waeber* нашелъ горизонтальную окружность головы = 558 мил. *Beiträge zur Anthropologie der Letten*. Dissert. Dorpat. 1879.

ТРУДЫ АНТРОПОЛ. ОТДѢЛА И О. Л. В. Т. XIX.

= 544,9 грм., лѣв. = 544,9; пр. = 642,0 грм., лѣв. = 642,0 грм.; пр. = 656,9 грм., лѣв. = 656,9 грм., и въ меньшинствѣ (25%) правое полушаріе (731,5 грм.), оказалось менѣе лѣваго (727,9 грм.).

Прежде чѣмъ перейти къ слѣдующимъ группамъ народностей, принадлежащихъ, по мнѣнію однихъ ученыхъ, къ арійцамъ, напр. армяне и нѣкоторыя другія кавказскія племена, а по мнѣнію другихъ—къ особой группѣ „кавказцевъ“, рассмотримъ вѣсъ мозга у народностей несомнѣнно арійской группы: германцевъ (нѣмцевъ), романцевъ (румынъ) и целасговъ (грековъ).

Нѣмцы. Число взвѣшиваній головного мозга у лицъ германскаго происхожденія, но издавна живущихъ въ Россіи, невелико. Всего мнѣ удалось взвѣсить 16 нѣмецкихъ мозговъ, у лицъ въ возрастѣ отъ 20 до 70 лѣтъ и уроженцевъ различныхъ губерній Россіи.

Средній вѣсъ головного мозга нѣмцевъ = 1.390,5 грм. (сред. изъ 16 взв.), средній ростъ = 1.677,9 мил. Отнош. = 82,8.

Maximum'омъ вѣса мозга въ 1.597,5 грм. обладалъ 23-лѣтній уроженецъ Саратовской губерніи, имѣвшій ростъ всего лишь въ 1.630 мил.

Minimum вѣса мозга въ 1.239,1 грм. наблюдался у 24-лѣтняго нѣмца изъ Петроковской губ., ростомъ въ 1.580 миллим. Разница между этими двумя предѣльными величинами = 358,4 грм.

Полученныя при взвѣшиваніи мозга у нѣмцевъ индивидуальныя цифры были:

Малый вѣсъ мозга до 1.300 грм.

1.239,1	1.283,9
2 суб. = 12,5% общ. чис.	

Обыкновен. вѣсъ мозга отъ 1.300—до 1.450 грм.

1.331,0	1.336,2	1.343,7
1.351,1	1.351,1	1.352,6
1.373,5	1.381,0	1.411,9
1.433,2		
10 суб. = 62,5% об. ч.		

Большой вѣсъ мозга—болѣе 1.450 грм.

1.478,1	1.484,4
1.500,4	1.597,5
4 суб. = 25% общ. чис.	

Напомнимъ, что для нѣмцевъ были опредѣлены слѣдующія среднія величины вѣса головного мозга: 1.382 грм. (Гушке, на основ. 40 взвѣш.), 1.392 грм. (Вагнеръ, 18 взвѣш.), *Bischoff* = 1.362 грм. (559 взв.) собственно для баварцевъ. Выше, въ главѣ I, были уже приведены данныя и другихъ авторовъ, занимавшихся изслѣдованіемъ вѣса мозга у различныхъ германскихъ племенъ, населяющихъ: Баденъ (*Arnold* и

Tiedemann), Саксонію (Huschke), Ганноверъ (Bergmann и Krause) и Швейцарію (Hoffmann).

Вѣсъ отдѣльныхъ частей мозга у нѣмцевъ, по моимъ опредѣленіямъ, былъ:

Большой мозгъ=1.208,6 грм. или 86,9 общаго вѣса мозга.
Малый „ = 181,9 „ „ 13,1 „ „ „

Кромѣ того, было у 11 суб. произведено взвѣшиваніе праваго и лѣваго полушарій большого мозга, каждаго въ отдѣльности. Въ 6 случаяхъ оба полушарія большого мозга оказались совершенно одинаковаго вѣса, въ 3 случаяхъ лѣвое полушаріе превышало вѣсъ праваго (на 7,4 грм., на 14,9 грм. и на 82,8 грм.), и у 2 субъектовъ правое полушаріе имѣло больший вѣсъ, чѣмъ лѣвое (на 7,4 и на 14,9 грм.).

При взвѣшиваніи полушарій были получены слѣдующія величины въ граммахъ:

П р а в о е:

1) 537,5; 2) 552,4; 3) 582,3; 4) 582,3; 5) 589,7; 6) 559,1;
7) 597,2; 8) 604,6; 9) 653,2; 10) 656,9; 11) 701,7.

Л ѣ в о е:

1) 537,5; 2) 537,5; 3) 589,7; 4) 582,3; 5) 589,7; 6) 611,9;
7) 612,1; 8) 597,2; 9) 653,2; 10) 656,9; 11) 701,7.

Румыны. Сдѣлано взвѣшиваніе мозга только у одного субъекта, уроженца Бессарабской губ., ростомъ въ 1562 мм.

Вѣсъ мозга у этого румына=1.157,0 гр., вѣсъ большого мозга=1.004,0 гр., вѣсъ малаго мозга=153,0 гр. Принимая вѣсъ всего головного мозга=100, находимъ, что большой мозгъ у этого румына=86,7%, малый мозгъ=13,2%.

Единичное наблюденіе, конечно, не даетъ никакого права дѣлать какіе-либо выводы и заключенія. Остается отмѣтить лишь малый вѣсъ мозга у представителя романской группы. *Велькеръ*, на основаніи измѣреній 10 череповъ румынъ, опредѣляетъ емкость (среднюю) румынскаго черепа=1.408 куб. сант. *)

Греки (пеласги). Сдѣлано взвѣшиваніе у 2 грековъ: одинъ—30 лѣтъ, уроженецъ гор. Мачандерана (Персія), ростомъ въ 1 590 мм., имѣлъ вѣсъ мозга=1.336,2 гр.; другой—40-лѣтній уроженецъ гор. Трапезунда (Малая Азія), имѣлъ вѣсъ мозга=1.381,0 гр., а ростъ=1.560 мм. Средній вѣсъ мозга обоихъ=1.358,6 грамм., средний ростъ=1.575 гр., отношеніе=86,2.

Вѣсъ отдѣльныхъ частей мозга у этихъ двухъ грековъ: большой мозгъ вѣсилъ у одного 1.179,5 гр., а у другого—1.194,4 грм.; отсюда—средній вѣсъ большого мозга = 1.186,95 гр., а средний вѣсъ малаго мозга = 171,65 гр. (156,7 и 186,6 гр.).

*) См. таблицу Велькера, помѣщенную въ приложеніи къ „Народовѣднію“ О. Пешеля.

Принимая вѣсъ всего головного мозга=100, находимъ, что большой мозгъ у грековъ составлялъ 87,3% вѣса всего мозга, а малый мозгъ 12,7%.

Кромѣ того, у обоихъ грековъ былъ опредѣленъ вѣсъ полушарій отдѣльно каждаго. Получены слѣдующія величины: вѣсъ праваго полушарія у 1-го=598,5 грм., а у 2-го 597,2 грм., вѣсъ лѣваго полушарія у 1-го=586,0 гр., а у 2-го=597,2 гр.

Кавказскія племена. О вѣсѣ мозга у нѣкоторыхъ кавказскихъ племенъ мною было сдѣлано небольшое сообщеніе на международномъ конгрессѣ антропологовъ и археологовъ въ Москвѣ, въ августѣ 1892 года *).

Мнѣ остается повторить его здѣсь вкратцѣ, такъ какъ послѣ того мнѣ не удалось болѣе произвести ни одного взвѣшиванія мозга кого-либо изъ „кавказцевъ“.

Мною сдѣлано всего 55 взвѣшиваній мозга у представителей нѣкоторыхъ племенъ, населяющихъ Кавказъ, а именно: 11 взвѣш. мозга осетинъ, 17 взвѣш.—у ингушей (чеченцевъ), 3 взвѣш. мозга дагестанскихъ горцевъ, 12 взвѣш. мозга армянъ, 11 взвѣш.—грузинъ и проч.

Начну съ осетинъ, племени, принадлежащаго къ аріицамъ и въ частности къ иранцамъ, вмѣстѣ съ курдами, персами, афганцами и др., а также съ армянами.

а) *Осетины*, давшіе матеріалъ для моихъ изслѣдованій, всѣ были уроженцы Сѣвернаго Кавказа, именно Терской области.

Получены слѣдующія индивидуальныя величины вѣса головного мозга осетинъ:

Малый вѣсъ мозга менѣе 1.300 грм.

Обыкновенный вѣсъ мозга отъ 1.300 гр. до 1.450 грм.

1 306,3	1,362,3	1.448,2
		3 (27,3%)

Большой вѣсъ мозга—болѣе 1.450 грм.

1.463,1	1.485,5	1.489,2
1.492,9	1.492,9	1.515,4
1.522,8	1,541,5	
	8 (72,7%)	

Уже изъ этихъ цифръ видно, что осетинамъ свойственъ вѣсъ мозга значительной величины, насколько

*) Le poids du cerveau chez quelques peuples du Caucase. Т. I. Congrès international d'Archeologie préhistorique et d'Anthropologie, Moscou. 1892. Эта статья вызвала замѣчаніе извѣстнаго ученаго, французскаго антрополога Топинара, что мозгъ осетинъ и ингушей, судя по моимъ даннымъ, необычно великъ (L'Anthropologie. 1892 г., стр. 630—631). Пользуюсь случаемъ подтвердить еще разъ, что полученныя мною высокія цифры вѣса мозга осетинъ и ингушей не являются слѣдствіемъ какой-либо ошибки при взвѣшиваніи, а представляютъ собой, по всей вѣроятности, племенную особенность этихъ народностей.

можно судить и дѣлать выводы, располагая такимъ небольшимъ матеріаломъ. Повидимому, лишь у $\frac{1}{3}$ осетинъ встрѣчается головной мозгъ средняго (обыкновеннаго) вѣса; большинству же осетинъ свойственъ мозгъ весьма значительнаго вѣса. Средняя величина подтверждаетъ это.

Средній вѣсъ мозга у осетинъ = 1.465,5 гр. *) Средня величина роста = 1.686,3 мм. (исключивъ 12-лѣтн. Айлярова, ростъ коего = 1170 мм., не достигъ, конечно, своей предѣльной величины). Отношеніе средней величины вѣса мозга къ той же величинѣ роста у осетинъ = 86,9 гр.

Взвѣшиваніе мозга у осетинъ производилось мною дважды, какъ и во всѣхъ остальныхъ случаяхъ: 1) черезъ $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$ часа по извлеченіи мозга изъ черепной полости, причемъ мозгъ взвѣшивался цѣликомъ съ оболочками мягкой и паутинной и 2) взвѣшивались всѣ части мозга уже расчлененнаго (разсѣченнаго на отдѣльныя части). Выше, какъ и повсюду, мною приведены цифры этого вторичнаго взвѣшиванія частей мозга, рассѣченнаго на отдѣльныя части. Это представляетъ нѣкоторое отступленіе отъ общепринятаго правила приводить цифры вѣса мозга нерассѣченнаго, мозга, взвѣшеннаго *in toto*, цѣликомъ, вскорѣ по извлеченіи его изъ черепной полости. Придерживаясь этого метода и сдѣлавъ подсчетъ имѣющимся у меня цифровымъ даннымъ вѣса мозга осетинъ, до раздѣленія его на большой, малый мозгъ и на отдѣльныя полушарія, я получилъ, что средній вѣсъ мозга осетинъ = 1.485,0 грм. **).

У осетинъ горизонтальная окружность головы, этотъ показатель, по Велькеру, величины черепной полости и вѣса мозга, не отличается особенно большими размѣрами. Такъ, Шантръ опредѣляетъ горизонтальную окружность головы осетинъ Кубанской области = 561 мм. (7 измѣр.), а у осетинъ Терской области (11 измѣр.) = 555 мм. ***).

По моимъ личнымъ наблюденіямъ у осетинъ Терской области средняя величина горизонтальной окружности головы (изъ 200 измѣр.) = 560 мм. ****).

*) Если же исключить вѣсъ мозга 12-лѣтняго Хаджи-Умаръ-Айлярова, еще не достигшаго полнаго развитія, то средняя величина вѣса мозга осетинъ окажется еще большей, именно = 1.475,78 грамма.

**) Индивидуальныя величины вѣса мозга нерассѣченнаго на части, были слѣдующія: 1.327,5, 1.385,0, 1.470,0, 1.484,0, 1.502,0, 1.503,0, 1.517,0, 1.518,0, 1.534,0, 1.539,0, 1.556,0.

***) См. „Киргизы Букеевской орды“ А. Харузина. Вып. II, ч. I, стр. 237.

****) „Матеріалы для антропологін Кавказа. I. Осетины.“ Дис. Спб. 1890 г., стр. 169. На основаніи этой величины и ея отношенія къ росту осетинъ (33,03) мною было сдѣлано заключеніе, что „осетины обладаютъ значительнаго объема головой, судя по горизонтальной окружности“. А. Н. Харузинъ въ своемъ известномъ трудѣ „Киргизы Букеевской орды“, на основаніи весьма обширнаго матеріала, обнимающаго антропологическія данныя нѣсколькихъ десятковъ народностей, считаетъ, что „большинство осетинъ“ имѣютъ горизонтальную окружность среднихъ размѣровъ (стр. 238).

Вѣсъ отдѣльныхъ частей мозга осетинъ. Въ виду большой рѣдкости матеріала, были приложены всѣ старанія произвести взвѣшиваніе частей мозга по возможности у всѣхъ 11 осетинъ, что и удалось. На основаніи полученныхъ данныхъ средній вѣсъ большого мозга у осетинъ = 1.278,5 гр., средній вѣсъ малаго мозга = 186,9 гр.

Принимая вѣсъ всего головного мозга = 100 гр., находимъ, что вѣсъ большого мозга у осетинъ = 87,2%, а вѣсъ малаго мозга = 12,8%.

Наименьшій вѣсъ малаго мозга въ 167,9 гр. наблюдался у 12-лѣтняго Хаджи-Умаръ Айлярова, а наибольшій малый мозгъ, вѣсомъ въ 205,2 гр., былъ у 22-лѣтн. Хочасъ Томаова. Остальныя величины вѣса малаго мозга были: 1) 171,7; 2) 179,1; 3) 179,2; 4) 179,2; 5) 186,6; 6) 194,0; 7) 194,1; 8) 197,8; 9) 201,6.

Вѣсъ полушарій большого мозга въ большинствѣ (63,6) случаевъ былъ одинаковъ, въ 2 случаяхъ (18,2%) правое полушаріе вѣсило больше лѣваго, въ двухъ другихъ (18,2%), наоборотъ, лѣвое полушаріе имѣло болѣе значительный вѣсъ, чѣмъ правое.

Величины вѣса полушарій были:

П р а в о е:

- 1) 567,3; 2) 597,2; 3) 634,5; 4) 627,0; 5) 656,9; 6) 642,0; 7) 642,0; 8) 656,9; 9) 656,9; 10) 671,8; 11) 679,3.

Л ѣ в о е:

- 1) 567,3; 2) 597,2; 3) 634,5; 4) 642,0; 5) 642,0; 6) 642,0; 7) 656,9; 8) 656,9; 9) 656,9; 10) 671,8; 11) 664,4 *).

б) *Персы.* Сдѣлано взвѣшиваніе головного мозга у 4 персовъ, умершихъ во Владикавказскомъ военномъ госпиталѣ. Всѣ они занимались торговлей во Владикавказѣ. Двое персовъ были уроженцы города Тавриза, одинъ изъ города Шираза, а мѣсторожденіе 4-го перса не удалось выяснитъ.

Получены слѣдующія величины вѣса мозга въ граммахъ:

1.185,6 1.317,5 1.332,5 1.435,1

Отсюда получаемъ, что средній вѣсъ мозга у этихъ персовъ = 1.317,7 грм. Средній же ростъ у нихъ = 1.578 мм. Отношеніе = 83,5.

У всѣхъ персовъ (умершихъ, но не при жизни) была мною измѣрена горизонтальная окружность. Получены были слѣдующія цифры: 525, 530, 538 и 540 мм. Отсюда получаемъ среднюю величину горизонтальной окружности = 533,2 мм.

Другими авторами получены слѣдующія величины горизонтальной окружности у персовъ: по измѣреніямъ

*) На стр. 188 въ статьѣ „Le poids du cerveau chez quelques peuples du Caucase“ приведены мною тѣ же цифровыя данныя, но безъ десятихъ долей.

И. И. Пантюхова *) горизонтальная окружность (А) у персиянь-торговцевъ г. Тифлиса = 539 мм. (средн. изъ 10 измѣр.).

А. П. Федченко нашель, что въ среднемъ величина А у персовъ = 546 мм. (средн. изъ 6 измѣр.) **)

Д-ръ *Н. П. Даниловъ* опредѣлилъ величину А у персовъ = 560 мм. (средн. изъ 46 измѣр.) ***).

Вѣсь отдѣльныхъ частей мозга у изслѣдованныхъ мною 4 персовъ былъ слѣдующій: средній вѣсь большого мозга = 1.160,0 гр., средній вѣсь малаго = 157,7 гр.

Принимая вѣсь всего мозга = 100, находимъ, что

Большой мозгъ у персовъ составляетъ 88% общ. вѣса мозга.
Малый " " " 12% " " "

Кромѣ того, мнѣ удалось произвести взвѣшивание каждого полушарія большого мозга у 2 персовъ, а именно:

У *Ибрагима-Аскеръ-Оглы* вѣсь праваго полушарія = 589,7 гр.
" " " " лѣваго " = 586,0 "

У *Ага-Расуллы* вѣсь праваго полушарія и лѣваго полушарія былъ совершенно одинаковъ = 582,3 гр

б) *Армяне*. — Материаломъ для сообщаемыхъ ниже выводовъ послужили 12 взвѣшиваній мозга у армянъ, большинство (8) коихъ были уроженцы Терской области, остальные (4) — уроженцы Закавказья.

Средній вѣсь головного мозга армянъ = 1.369,8 гр., наименьшій вѣсь мозга = 1.231,7 гр., былъ у 58-лѣтнаго уроженца г. Моздока (Терской области), а наибольшій по вѣсу мозгъ = 1.545,2 гр., былъ у 35-лѣтнаго уроженца Тифлиской губернии. Ростъ перваго = 1.680 мм, а ростъ послѣдняго = 1.440 мм.

Разница въ вѣсѣ мозга этихъ двухъ армянъ = 313,5 гр. При взвѣшиваніи мозга у армянъ были получены слѣдующія величины:

1.231,7	1.269,0	1.321,3	1.351,1	1.358,6	1.470,6	1.530,3
1.276,5	1.298,9	1.377,3	1.407,1		1.545,2	

Средній ростъ у изслѣдованныхъ армянъ = 1.625,5 милл. ****).

*) *И. И. Пантюховъ*. Антропол. набл. на Кавказѣ. Тифлисъ. 1893 г., стр. 92.

**) Антропометрич. замѣтки относительно туркестанскихъ ивородцевъ, *А. Боданова*. Путеш. въ Туркестанъ *А. П. Федченко*. Москва. 1882 г., стр. 6.

***) „Къ характеристикѣ антропологическихъ и физиологическихъ чертъ современнаго населенія Персія“. „Тр. Антроп. Отд.“ Москва. 1894 г. стр. 66.

****) Въ статьѣ моей: „Le poids du cerveau etc.“, на стр. 194 и стр. 196, приведена невѣрная средняя величина роста = 1.634 мм. Эта досадная ошибка произошла вслѣдствіе опечатки въ показаніи величины роста у одного изъ армянъ, именно, у *Ованеса Акопова*, уроженца гор. Шуши. Ростъ его = 1.690 мм., а не 1.790 мм., какъ мною показано на стр. 194 упомянутой статьи. Эта ошибка обусловила собою и невѣрность въ вычисленіи величины средняго роста.

Отношеніе средней величины вѣса мозга къ средней роста = 84,3.

Приведемъ нѣкоторыя данныя о величинѣ окружности головы армянъ.

Д-ръ *И. И. Пантюховъ* *) приводитъ слѣдующія величины окружности головы у армянъ: 547 мм. (армяне г. Тифлиса), 548,8 (армяне Сигнахскаго уѣзда), 549 мм. (армяне Ахалкалакскаго уѣзда) и 548 мм. у армянъ Бакинскаго уѣзда.

Д-ръ *И. К. Тварьяновичъ* **) опредѣляетъ среднюю величину горизонтальной окружности головы у арм. = 550,33 мм.

Вѣсь отдѣльныхъ частей мозга у армянъ: большой мозгъ въ среднемъ вѣсилъ 1.199,7 гр. (среднее изъ 12 набл.), малый мозгъ имѣлъ вѣсъ = 170,1 гр.

Отсюда находимъ, что у армянъ

Большой мозгъ составляетъ 87,6% общаго вѣса мозга.
Малый " " " 12,4% " " "

Затѣмъ у 10 субъектовъ мнѣ удалось произвести взвѣшивание отдѣльно каждого полушарія большого мозга. Получены слѣд. величины:

Правое полушаріе: 1) 545,0; 2) 552,4; 3) 559,9; 4) 559,9; 5) 589,7; 6) 597,2; 7) 619,6; 8) 612,1; 9) 619,3; 10) 686,8.

Лѣвое полушаріе: 1) 545,0; 2) 544,9; 3) 552,4; 4) 567,3; 5) 582,3; 6) 589,7; 7) 597,2; 8) 612,1; 9) 671,8; 10) 671,8.

Въ 7 случаяхъ правое полушаріе имѣло большій вѣсъ, чѣмъ лѣвое полушаріе; въ 2 случаяхъ оба полушарія были одинаковаго вѣса, и только у одного субъекта лѣвое полушаріе оказалось тяжелѣе праваго.

Средній вѣсь праваго полш. больш. мозга у армянъ = 600,2 гр.
" " лѣваго " " " " " = 593,4 "

Теперь разсмотримъ данныя вѣса мозга и его отдѣльныхъ частей у нѣкоторыхъ другихъ народностей Кавказа, входящихъ въ группу племенъ, называемыхъ „кавказцами“. Эту большую общую группу раздѣляютъ на сѣверную группу „кавказцевъ“, куда относятъ лезгинъ (всѣхъ горцевъ Дагестана), чеченцевъ, черкесовъ (кабардинцевъ) и абхазцевъ, и южную группу „кавказцевъ“, къ которой причисляютъ всѣ картвельскія (карталинскія) племена: грузинъ, мингрельцевъ, имеретинъ, гурійцевъ, сванетовъ, пшавовъ, тушинъ, хевсуровъ и ингилойцевъ.

Въ моемъ распоряженіи имѣется немного данныхъ, относящихся къ представителямъ народностей указанныхъ группъ.

Приведу и эти немногія цифровыя данныя въ виду полного отсутствія въ русской антропологической лите-

*) „Антропол. набл. на Кавказѣ“. Тифл., 1893 г., стр. 46.

**) „Материалы для антропологии армянъ“. Диссер., 1897 г., Спб., стр. 75

ратурѣ какихъ-либо свѣдѣній о вѣсѣ свѣжаго мозга у этихъ кавказскихъ племенъ.

1. *Лезгинь*. Мнѣ удалось сдѣлать всего лишь 3 взвѣшивания мозга у представителей горскаго населенія Дагестана. Двое изъ нихъ были уроженцы аула Кази-Кумухъ, а 3-й—аула Цовкра.

При взвѣшиваніи получены слѣдующія данныя:

	Ростъ. мм.	Общій вѣсъ мозга.		Большой мозгъ.		Малый мозгъ.	Возрастъ.
		грамм.	грамм.	Прав. Полушаріа.	Лѣв. Полушаріа.		
Иса-Магометъ-Оглы (аула Кази-Кумухъ)	1.620	1.272,7	1.097,3	552,4	544,9	175,4	40
Гаджи - Султ. - Оглы (аула Цовкра)	1.690	1.313,8	1.134,6	567,3	567,3	179,2	30
Гассанъ - Али - Оглы (аула Кази-Кумухъ)	1.640	1.433,2	1.239,1	612,1	627,0	194,1	24
Среднее	1.650	1.339,9	1.157,0	577,3	579,7	182,9	*)

Средній вѣсъ мозга у горцевъ Дагестана, насколько можно судить по этимъ весьма немногимъ взвѣшиваніямъ, приближается къ разряду малыхъ (по вѣсу) мозговъ. Насколько справедливы эти наблюденія, провѣрить и сравнить вѣтъ никакой возможности вслѣдствіе полного отсутствія аналогичныхъ антропологическихъ данныхъ.

Р. *Э. Эркертъ* въ своемъ обстоятельномъ трудѣ о горцахъ Дагестана не приводитъ цифръ, указывающихъ размѣры головной окружности головы лезгинъ. Лишь у И. И. Пантюхова **) мною найдены искомыя данныя, полученныя имъ при подробномъ измѣреніи 9 лезгинъ Кази-Кумухскаго округа.

Средняя величина горизонтальной окружности головы у лезгинъ Кази-Кумухскаго округа, по измѣреніямъ И. И. Пантюхова = 542 мм. Эта величина горизонтальной окружности приближаетъ кази-кумухскихъ лезгинъ къ племенамъ, имѣющимъ малые размѣры головы. Д-ръ И. И. Пантюховъ дѣлаетъ слѣдующее замѣчаніе, основанное на подробномъ опредѣленіи размѣровъ головы и лица упомянутыхъ 9 лезгинъ: „несмотря на болѣе высокой ростъ казикумуховъ, сравнительно съ армянами и грузинами, окружность головы ихъ, 542 мм., какъ абсолютно, такъ и еще больше относительно роста меньше окружности головы грузинъ и армянъ“.

А. И. Харузинъ въ своемъ трудѣ „Киргазы Букеевской орды“ ***) , въ главѣ о величинѣ горизонтальной окруж-

*) Въ статьѣ „Le poids du cerveau chez quelques peuples du Caucase“ вкратцѣ невзначайными неточности сравнительно съ только что приведенными. Эти неточности отчасти обусловлены тѣмъ, что при обработкѣ матеріала были отброшены десятки доли граммъ, принятая нынѣ во вниманіе, отчасти вслѣдствіе просмотра корректора. Эти ошибки, впрочемъ, весьма незначительны: тажъ, средній вѣсъ мозга опредѣленъ = 1.340 гр., средній вѣсъ большого мозга = 1.156,6 гр., средній вѣсъ малого мозга = 183,3 гр.; вѣсъ праваго полушарія = 577,0 гр., вѣсъ лѣваго полушарія = 579,6 гр. (см. стр. 191).

**) „Антропологич. наблюденія на Кавказѣ“. Тифлисъ, 1893 г., стр. 113 115.

***) L. cit., стр. 237.

ности головы у различныхъ племенъ, населяющихъ Россію, приводитъ цифры Э. Шантра, опредѣлившаго величину горизонтальной окружности головы лезгинъ = 570,0 мм.

Мною измѣрена горизонтальная окружность у обоихъ жителей аула Кази-Кумухъ. Иса-Магометъ-Оглы имѣлъ горизонтальную окружность головы = 542, а Гассанъ-Али-Оглы = 552; отсюда средняя = 547 мм.

2. *Черкесъ* (адыге). Всѣ черкесы, какъ извѣстно, эмигрировали въ Турцію при окончательномъ завоеваніи Кавказа. вмѣстѣ съ черкесами оставили свои родныя горы и такъ долго защищаемые аулы и многія другія, родственныя черкесамъ, племена адыгейскія *). Остались лишь въ небольшомъ числѣ черкесы, принявшіе христіанство. Они на общихъ основаніяхъ отбываютъ воинскую повинность, и мнѣ удалось произвести вскрытіе тѣла и взвѣшиваніе мозга одного черкеса, рядового Владикавказской мѣстной команды.

Вѣсъ мозга у этого единственнаго представителя племени адыгейскихъ = 1.578,8 граммъ. Ростъ сго = 1.710 мм. Отношеніе = 92,3.

Большой мозгъ у этого черкеса = 1.358,6 гр.
Малый „ „ „ = 220,2 „

Большой мозгъ составлялъ у него 86,00% общаго вѣса мозга.
Малый „ „ „ 14% „ „ „

Отдѣльно взвѣшенныя полушарія большого мозга показали, что правое полушаріе тяжелѣе лѣваго на 15,0, а именно правое полушаріе вѣсило 686,8 граммъ, а лѣвое 671,8 граммъ; горизонтальная окружность головы у этого черкеса = 584 мм.

По измѣреніямъ Э. Шантра у кабардинцевъ, родственнаго черкесамъ племени, горизонтальная окружность головы = 573 мм., по измѣреніямъ Вырубова = 555 мм. **).

Д-ръ Я. Д. *Вышгородъ* ***) , измѣривъ у 40 кабардинцевъ горизонтальную окружность головы, опредѣляетъ, что въ среднемъ этотъ размѣръ у кабардинцевъ = 561,0 мм.

3. *Чеченцы* ****). Произведено 17 взвѣшиваній мозга

*) До 1861 г. южный склонъ Кавказ. хребта, отъ западной границы Сухумскаго округа и по устью р. Кубани, былъ населенъ многими черкесскими племенами. Съ 1862 г. по 1865 г. въ Турцію переселилось 180.000 душъ изъ разныхъ горскихъ черкесскихъ (адыгейскихъ) коленъ западнаго Кавказа.

**) Цит. по А. Н. Харузину „Кирг. Бук. Орды“, стр. 237, вып. II, часть I.

***) Я. Д. *Вышгородъ*. „Матеріалы для антропологии Кабардин. народа (Адыге)“, диссерт., Спб., 1895 г., стр. 72 и 73.

****) Къ чеченцамъ причисляютъ: ингушей, карабулаковъ, галашевцевъ, джераховцевъ, кистовъ (кистинцевъ), галгаевъ, цоринцовъ, акинцевъ, пшхоевъ (шопотъ), шубузовъ (шатоевцевъ), шаро (кіалалъ) по верховью р. Шаро-Аргуна, ичкеринцевъ, качвалыковъ, мичиковцевъ, ауховцевъ, сунженскихъ чеченцевъ и бра-

чеченцевъ, уроженцевъ Терской области. Въ числѣ этихъ 17 челов. 15 были ингуши, а 2 остальные—горные чеченцы (одинъ, повидимому, общества цоринцевъ, а другой—изъ галгаевъ). Какъ извѣстно, большинство (2/3) чеченскихъ племенъ (ингушей) были выселены съ горъ на плоскость разновременно въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ. Такимъ образомъ, ингуши и горскія чеченскія общества—кровные близкіе.

При взвѣшиваніи получены слѣдующія цифры:

1.276,5	1.298,9	1.321,3	1.325,0	1.351,1
	<u>2</u>	1.388,4	1.422,0	1.433,2
		1.433,2		<u>7</u>
11,8% (общ. числа).				
		41,2% общ. числа (17).		

1.489,2	1.522,8	1.530,3	1.575,1	1.575,1
	1.593,7	1.638,5	1.694,5	
			<u>8=47%.</u>	

Мы видимъ, что у чеченцевъ чаще всего наблюдался (47%) мозгъ очень значительнаго вѣса; немногимъ рѣже (41,2%) мозгъ обыкновеннаго вѣса (отъ 1.300 до 1.450 грм.) и очень рѣдко (11,8%) малый мозгъ. Средній вѣсъ мозга чеченцевъ = 1.462,9 (средній изъ 17 взвѣшиваній). Средній ростъ у этихъ 17 чеченцевъ = 1.702,5 мм., отношеніе = 85,9 *).

Такимъ образомъ, по средней величинѣ вѣса мозга чеченцы должны быть отнесены, подобно осетинамъ, къ племенамъ, имѣющимъ значительнаго вѣса мозгъ.

Горизонтальная окружность головы у чеченцевъ по измѣреніямъ Шантра (8 изм.) = 560 мм., а у ингушей = 561 мм. (3 изм.).

Мною измѣрена головная окружность головы у 11 ингушей. Средняя величина опредѣлена = 559,7 мм.

Вѣсъ отдѣльныхъ частей моза у ингушей. Большой мозгъ въ среднемъ былъ = 1.274,1 грм. (16 взвѣш.), а малый мозгъ = 184,99 грм. (16 взв.); отсюда находимъ, что большой мозгъ у чеченцевъ составлялъ 87,3% общ. вѣса мозга, а малый мозгъ 12,7%.

За исключеніемъ лишь одного чеченца, у всѣхъ остальныхъ (16 суб.) мною былъ опредѣленъ вѣсъ каждаго полушарія большого мозга въ отдѣльности.

Результатъ былъ слѣдующій:

гусскихъ чеченцевъ. Всѣ эти названія и дѣленія самимъ чеченцамъ, можно сказать, совсѣмъ неизвѣстны. Они называютъ себя и всѣхъ говорящихъ на чеченскомъ языкѣ „нахчой“. Вышеприведенныя названія даны русскою администраціей горскимъ обществамъ по названію ауловъ, горъ или рѣкъ, возлѣ коихъ были расположены ихъ аулы.

*) Въ статьѣ „Le poids du cerveau etc.“ приведены среднія величины вѣса мозга и его частей отдѣльно для чеченцевъ горныхъ и плоскостныхъ (ингушей).

Вѣсъ полуш. больш. мозга.		Больше (разп. въ грм.)	
Правог.	Лѣваго.	Правое.	Лѣвое.
577,5 грм.	567,3 грм.	—	29,8 грм.
556,2 "	567,3 "	—	11,1 "
574,8 "	567,3 "	7,5 грм.	—
567,3 "	582,3 "	—	15,0 "
597,2 "	597,2 "	0	0
612,1 "	582,2 "	29,9 "	—
619,6 "	623,3 "	—	3,7 "
612,1 "	627,0 "	—	14,9 "
627,0 "	627,0 "	0	0
642,0 "	642,0 "	0	0
671,8 "	671,8 "	0	0
686,8 "	686,8 "	0	0
686,8 "	701,7 "	—	14,9 "
701,7 "	701,7 "	0	0
731,5 "	731,5 "	0	0
742,7 "	742,7 "	0	0
Средн. = 635,4 "	Средн. = 638,7 "		

Приведенная таблица показываетъ, что въ 8 случаяхъ (50%) оба полушарія у чеченцевъ были совершенно одинаковаго вѣса, въ 12,5% (2 случ.) правое полушаріе оказалось тяжелѣе лѣваго и втрое чаще (37,5%) лѣвое полушаріе имѣло большій вѣсъ, чѣмъ правое полушаріе. Естественнымъ послѣдствіемъ въ среднемъ выводѣ явилась разница вѣса въ пользу лѣваго полушарія (въ среднемъ на 3,3 грм.), а именно правое полушаріе большого мозга ингушей имѣло вѣсъ = 634,5 грм., а лѣвое = 638,7 грм.

Разсмотримъ теперь цифровыя данныя вѣса мозга и его отдѣльныхъ частей у южныхъ „кавказцевъ“. Собранный мною матеріалъ касается исключительно грузинъ. По крайней мѣрѣ, при жизни всѣ эти лица (11 суб.) причисляли себя къ грузинамъ, но не къ мингрельцамъ, имеретинамъ, гурійцамъ или сванетамъ *).

Грузины. Средній вѣсъ мозга грузинъ, вычисленный мною изъ 11 взвѣшиваній = 1.350,4 грамма. Такимъ образомъ, грузины обладаютъ наименьшимъ (по вѣсу) головнымъ мозгомъ изъ числа тѣхъ народностей Кавказа, которыхъ мнѣ удалось наблюдать. Средняя величина роста у этихъ 11 грузинъ была = 1.669,4 мм., средній возрастъ = 36,3.

Слѣдовательно, ни величина роста, ни возрастъ не могли вліять неблагоприятно на среднюю величину вѣса головного мозга у грузинъ. И. И. Пантюховъ нашель, что горизонтальная окружность головы грузинъ = 543 мм. (средн. изъ 20 измѣр.), а г. Шантръ ту же величину опредѣляетъ = 556 мм. (средн. изъ 7 измѣр.) **).

*) И. И. Пантюховъ указываетъ, что недостаточное число антропометрическихъ данныхъ не позволяетъ пока точно разграничить на отдѣльныя антропологическія группы племена, говоряща на грузинскомъ языкѣ. „Грузинскій языкъ издавна объединялъ многія, разнаго антропологическаго типа и, вѣроятно, говорившія изкогда на другихъ языкахъ племена“. Стр. 56 „Антроп. наблюд. на Кавказѣ“.

**) Цит. по А. Н. Харузиу, стр. 237 „Кирг. Бук. орды“. В. П. Ч. I.

При взвѣшиваніи мозга грузинъ были получены слѣдующія величины:

1.183,2	1.221,2	1.313,8	1.328,7	1.362,3	1.455,6	1.455,6
1.269,0		1.366,0	1.366,1		1.530,3	
3 суб.=27,3%		5 суб.=45,4%			3 суб.=27,3%	

Насколько можно судить по этимъ немногимъ наблюдениямъ, среди грузинъ чаще всего встрѣчаются субъекты, обладающіе среднимъ вѣсомъ мозга отъ 1.300—1.450 грм., и одинаково часто попадаются лица съ малымъ и большимъ вѣсомъ головного мозга.

Колебанія въ вѣсѣ мозга грузинъ бываютъ довольно значительны. Впрочемъ, въ этомъ отношеніи грузинамъ не уступаютъ и другіе туземцы Кавказа. Такъ, въ полураспространенныхъ цифрахъ вѣса головного мозга

у грузинъ разн. между максимум и минимум вѣса мозга=347,1 грам.

» армянь	»	»	»	»	»	»	=313,5
» осетинъ	»	»	»	»	»	»	=235,2
» чеченц.	»	»	»	»	»	»	=418,0

Вѣсъ отдѣльных частей мозга у грузинъ наблюдался слѣдующій:

большой мозгъ въ среднемъ имѣлъ вѣсъ=	1.173,7	грам.
малый	176,7	»

Принимая вѣсъ всего мозга за 100 у грузинъ, имѣемъ:

большой мозгъ=	86,9%	общ. вѣса
малый	13,0%	»

Взвѣшиваніе полушарій большого мозга у 8 грузинъ дало слѣдующіе результаты:

Вѣсъ прав. полуш.: 1) 537,5; 2) 544,9; 3) 582,3; 4) 582,3; 5) 574,8; 6) 597,2; 7) 582,3; 8) 642,0.

Вѣсъ лѣваго полуш.: 1) 559,8; 2) 552,4; 3) 567,3; 4) 582,3; 5) 597,2; 6) 589,7; 7) 582,3; 8) 619,6.

Всего лишь у двухъ грузинъ (25%) оба полушарія оказались одинаковаго вѣса, а у 6 остальныхъ 3 раза правое полушаріе оказалось тяжелѣе лѣваго (на 15,0 грм., 7,5 грм. и 22,4 грм.), въ 3 другихъ случаяхъ лѣвое полушаріе превышало правое (на 22,3 грамма, 7,5 грм. и 22,4 грм.).

Средній вѣсъ праваго полушарія=	580,4	грам.
» лѣваго	581,3	»

Прежде чѣмъ перейти къ анализу матеріала, относящагося къ различнымъ племенамъ урало алтайской

*) Въ статьѣ „Le poids du cerveau etc.“, стр. 193, вкраселась опечатка въ цифрахъ, указывающихъ вѣсъ праваго полушарія (582,7). Подсчитывая на той же страницѣ помѣщенные индивидуальныя цифры вѣса праваго полушарія, легко можно убѣдиться, что вѣсъ праваго полушарія=580,3 грм.

группы (финскимъ племенамъ, тюркамъ и татарамъ), разсмотримъ еще одну народность, причисляемую къ семитической вѣтви (вмѣстѣ съ арабами и арійцами) индоевропейцевъ, именно евреевъ.

Евреи. Изученію евреевъ въ антропологическомъ отношеніи посвящено довольно значительное число работъ сравнительно съ другими народностями, хотя бы, напр., славянскими. Тогда какъ по антропологии великороссовъ, малороссовъ, бѣлороссовъ и поляковъ мы находимъ единичныя работы, изслѣдованію антропологическаго типа евреевъ посвятили свои труды наши ученые: проф. L. Stieda ¹⁾, Коперницкій ²⁾, Дыбовскій ³⁾, Пантюховъ ⁴⁾, Bleichmann ⁵⁾, К. Н. Иковъ ⁶⁾, Талько-Гринцевичъ ⁷⁾, S. Weissenberg ⁸⁾ и др. Эти изслѣдованія выяснили ошибочность общераспространеннаго мнѣнія, что евреи составляютъ чистую антропологическую народность ⁹⁾.

¹⁾ L. Stieda „Ein Beitrag zur Anthropologie der Juden“ (Arch. f. Anthropologie. Bd. XIV. I. Hef. Braunschweig. 1882 г. S. 61—71). Цит. по дисс. Bernhard'a, Bleichmann'a.

²⁾ J. Kopernicki. „Charakterystyka fizyczna ludności Galicyjskiej“. Krakow. 1876. Цит. по дисс. Bleichmann'a.

³⁾ Dr. Dydowski измѣрилъ 67 евреевъ, ограничившись, по слов. Bleichmann'a (см. стр. 22 дисс. Bleichm.), измѣреніями головы.

⁴⁾ И. И. Пантюховъ. „О вырождающихся типахъ семитовъ“ (Протоколы засѣд. Рус. Антропол. Общ. при Имп. С.-Пет. унив. за 1888 г. Спб. 1889, стр. 26—30).

⁵⁾ B. Bleichmann. „Ein Beitrag zur Anthropologie der Juden“. Dorpat. 1882.

⁶⁾ С. Иковъ. „Neue Beiträge zur Anthropologie der Juden“ (Arch. f. Anthropol., Bd. XV).

⁷⁾ Ю. Д. Талько-Гринцевичъ. „Къ антропологии украинскихъ и литовскихъ евреевъ“ (Проток. засѣд. Рус. Антроп. Общ. при Им. С.-Пет. унив. за 1890—1891 гг. Годъ III. Спб. 1892 г., стр. 71—85).

⁸⁾ S. Weissenberg. „Die südrussischen Juden“ (Arch. f. Anthr., Bd. XXIII).

⁹⁾ Въ своей весьма интересной диссертационной работѣ Bernhard. Bleichmann приводитъ по этому поводу нѣсколько цитатъ изъ сочиненій авторовъ, писавшихъ объ антропологическомъ типѣ евреевъ. Такъ, Richard Andree (Zur Volkskunde der Juden. Leipzig. 1881) пишетъ: „кто только броситъ взглядъ на египетскіе и ассирійскіе памятники древности, на которыхъ 2000 лѣтъ тому назадъ съ мастерскою вѣрностью изображены евреи, каждый повѣритъ неизмѣнимости еврейскаго типа и каждый, сравнивая, повѣритъ, что на этихъ памятникахъ изображены портреты тѣхъ людей, которыхъ еще сегодня мы видимъ живыми вокругъ себя“.

Еще въ прошломъ столѣтіи Schudt писалъ: „еврейскій народъ настолько хорошо извѣстенъ, что среди многихъ тысячъ людей можно тотчасъ узнать еврея“.

Fried. Blumenbach пишетъ слѣд.: „Извѣстно, что еврейскій народъ уже въ теченіе многихъ столѣтій распространенъ по всему земному шару и тѣмъ замѣчательнѣе, что онъ сохранилъ свой національный типъ чистымъ и очевь характеристичнымъ. Этотъ замѣчательный фактъ давно уже занимаетъ естествоиспытателей и физиологовъ. Но что еще замѣчательнѣе, хотя это кажется малоизвѣстно, это что еврейскій типъ ясно можно узнать въ черепахъ. Въ этомъ я имѣлъ случай много разъ убѣждаться, и даже служителя узнаютъ еврейскіе черепа, какъ таковыя“.

Wachter (Rotterdam) въ своемъ трудѣ „Bemerkungen über den Kopf der Juden“ пишетъ, между прочимъ, что если еврей

Работы названных отечественных ученых, а равно труды *Scheiber'a* (Untersuchungen über den mittleren Wuchs der Menschen in Ungarn), *J. Ranke* (Zur Statistik und Physiologie der Körpergröße der bayrischen Militairpflichtigen), *Richard Andree* (Zur Volkskunde der Juden), *Weisbach'a* и др. показали, что евреи въ каждой странѣ представляютъ извѣстныхъ физическія измѣненія типа. Измѣненія основного еврейскаго типа, извѣстнаго и художественно изображеннаго на древнихъ египетскихъ и ассирійскихъ памятникахъ, произошли подъ вліяніемъ условій историческихъ и бытовыхъ, совокупно вызвавшихъ вольную и невольную метисацію евреевъ съ сосѣдними народностями. Этими же работами разрушено еще одно заблужденіе, что евреи по формѣ черепа принадлежатъ исключительно къ длинноголовымъ, а что черепа иной формы составляютъ отступленіе отъ типичнаго еврейскаго черепа *).

Такъ, д-ръ *Dubowski*, измѣривъ 67 еврейскихъ череповъ, нашель, что всего лишь 13 изъ нихъ были долихоцефальны, 18 череповъ были мезоцефалическіе и 36 череповъ, т.-е. болѣе половины (53,7%), были брахицефалическіе.

Коперницкій на основаніи 313 измѣреній опредѣлилъ рѣзкую короткоголовость (сerhal-index=83,5) евреевъ, среди коихъ онъ нашель 84,3% брахицефаловъ.

Blechnann съ своей стороны получилъ для евреевъ (100 измѣр.) сerhal-index 83,19 и 86% короткоголовыхъ.

Ю. Д. Талько-Гриневичъ также, по изслѣдованіи около 1.300 евреевъ, выяснилъ, что короткоголовость среди евреевъ встрѣчается въ предѣлахъ отъ 53,7% (бѣлорусск. евреи) до 75,1% (украинск. евреи).

Д-ръ *S. Weicsenberg*, измѣрившій 100 особей южнорусскихъ евреевъ, нашель среди нихъ: долихоцефаловъ (до 75,0)—1, мезоцефаловъ (75,1—80,0)—18, брахицефаловъ (80,1—85,0)—62 и гипербрахицефаловъ (85,1—90,0)—19; средній головной указатель=82,5.

Д-ръ *И. И. Пантюховъ* среди 43 измѣрен. кавказскихъ евреевъ совсѣмъ не встрѣтилъ ни долихонисубдолихоцефаловъ, а, наоборотъ, болѣе половины (24) были крайніе брахицефалы. Головной показатель для дагестанскихъ, горскихъ и бакинскихъ евреевъ=87,5, а по Эркерту у горскихъ евреевъ сerhal-index=86,7. Д-ръ *И. И. Пантюховъ* также нотируетъ, что „неодина-

im lebendigen Zustande можно легко различить отъ всякаго другого, то еще гораздо болѣе поражаютъ эти отличія въ головѣ, лишенной своихъ покрововъ.

*) *Bernh. Blechnann* на стр. 12—13 своей диссертациі перечисляетъ авторовъ, на измѣреніяхъ коихъ и было составлено мнѣніе о присущей евреямъ долихоцефалии. Этихъ измѣреній было немного: такъ *Primer-Beu* измѣрилъ 3 еврейскихъ черепа, *Welcker*—15 череп., *Davis*—7 череп. Кромѣ этихъ изслѣдователей, *Dussan* измѣрилъ еще 5 череповъ голландскихъ евреевъ.

Davis, впрочемъ, указалъ, что у евреевъ встрѣчаются, помимо долихоцефальныхъ, и инныя формы головы. Затѣмъ *Вейсбахъ*, *Майеръ* и *Коперницкій* подтвердили, что среди евреевъ встрѣчается не только длинноголовый типъ, но и короткоголовый.

ковость типа евреевъ выражается и въ неодинаковости ихъ общаго физическаго развитія“.

Принимая во вниманіе, что евреи почти 2000 лѣтъ какъ разсѣяны по всѣмъ странамъ земнаго шара, при чемъ въ теченіе всего этого времени совершалась метисація съ сосѣдними племенами, изученіе антропологическаго типа евреевъ, со всѣми его видоизмѣненіями, представляетъ одну изъ интереснѣйшихъ задачъ въ антропологии. Къ сожалѣнію, время еще не наступило для разрѣшенія этой задачи, къ уясненію всѣхъ физическихъ видоизмѣненій еврейскаго типа *), такъ какъ собранный въ этомъ направленіи антропологическій матеріалъ все еще весьма недостаточенъ.

Мною сдѣлано 23 взвѣшиванія мозга евреевъ. Наибольшій вѣсъ мозга=1.569,7 грам. былъ у 22-лѣтняго уроженца Волынской губ., имѣвшаго ростъ=1.688 мм. Наименьшій мозгъ въ 1.134,6 грам. наблюдался у 56-ти-лѣтняго отставнаго рядового, имѣвшаго ростъ=1,625 миллим. Такимъ образомъ, разница между этими двумя предѣльными величинами вѣса мозга евреевъ=435,1 грам.

Средній же вѣсъ мозга евреевъ=1.336,7 грамма. Эта средняя величина вычислена изъ слѣдующихъ индивидуальныхъ величинъ вѣса мозга:

до 1.300 грам. (малый вѣсъ).

1.134,6	1.177,3	1.201,9
1.213,0	1.219,9	1.220,5
1.258,3	1.258,3	1.269,0
1.280,2		

10=43,5% общ. числа.

отъ 1.300 до 1.450 грм.

1.306,3	1.313,8	1.317,5
1.353,2	1.360,7	1.410,8
1.425,8	1.433,2	1.441,8

9=39,1% общ. числа

болѣе 1.450 грм.

1.480,2	1.531,3	1.567,6
1.569,7		

4=17,4%.

Полученная средняя величина вѣса мозга показываетъ, насколько можно судить на основаніи этихъ немногихъ взвѣшиваній, что евреи вообще обладаютъ небольшимъ (по вѣсу) мозгомъ. То же самое свидѣлствуетъ и рядовое распредѣленіе полученныхъ индивиду-

*) Въ дис. д-ра *Blechnann'a* собрано не мало интересныхъ указаній въ этомъ отношеніи. Такъ, напр., *Коперницкій* и *Majer*, на основаніи своихъ изслѣдованій, пришли къ заключенію, что у галицкихъ евреевъ существуетъ 2 типа: темный брахицефалический и долихоцефалический свѣтлый. Самъ д-ръ *Blechnann* въ концѣ своей, весьма интересной, диссертациі говоритъ, что среди евреевъ дѣйствительно существуетъ два типа: испанскіе и итальянскіе евреи.

дуальныхъ величинъ вѣса мозга. Среди евреевъ почти въ половинѣ случаевъ (43,5%) встрѣчается малый вѣсъ мозга (меньше 1.300 грам.), рѣже средній вѣсъ мозга и еще рѣже большой вѣсъ мозга.

Горизонтальная окружность головы евреевъ по измѣреніямъ *Дыбовскаго*—552 миллим. *); по измѣреніямъ *Блехмана*—557 миллим., по *Вейсбаху*—548 миллим.

По измѣреніямъ *Коперницкаго* горизонтальная окружность головы у галиційскихъ евреевъ—543 мм.

Украинскіе евреи, по *Ю. Д. Талько Грышневичу*, имѣютъ окружность головы—549,7 мм., а литовскіе евреи по тому же автору—551,3 мм.

Горизонтальная окружность головы южно-русскихъ евреевъ, по *Weissenberg'у*, равна 550 мм.

И. И. Пантюховъ опредѣлилъ горизонтальную окружность у кавказскихъ евреевъ—547 мм.

Средняя величина горизонтальной окружности головы у 23 евреевъ, мозгъ которыхъ мною былъ взвѣшенъ, = 544,9 мм.

Средній ростъ ихъ былъ—1.663,2 мм.

Приведенными данными опредѣляется, что средняя величина горизонтальной окружности головы евреевъ—550—552 мм.

Поэтому указаніе д-ра Грузенберга**), на основаніи измѣреній *Lombroso*, что евреи обладаютъ головой, „не пропорціонально великою“ остается менѣ обоснованнымъ, чѣмъ приведенныя данныя, или же остается предположить, что итальянскіе евреи обладаютъ чрезвычайно большими размѣрами черепа сравнительно съ евреями другихъ странъ. Такъ, по словамъ д-ра Грузенберга, *Lombroso* нашелъ горизонтальную окружность у евреевъ (итальянскихъ)—580 мм., а у итальянцевъ—569 мм. Затѣмъ д-ръ Грузенбергъ высказываетъ, что, такъ какъ, по ученію *Fick'a*, *Hagen'a*, *Reichert'a* и др., форма и размѣры черепа прямо зависятъ отъ формы и величины мозга, то очевидно, что большей вмѣстимости черепа соответствуетъ и большая масса головного мозга***). Мои, немногія правда, взвѣшиванія мозга евреевъ не подтвердили этого теоретическаго предположенія. Въ высшей степени желательно, чтобы будущіе изслѣдователи антропологическаго типа евреевъ удѣлили бы, между прочимъ, свое вниманіе изученію центральной нервной системы, являющейся органомъ духовной дѣятельности.

Вѣсъ отдѣльныхъ частей мозга у евреевъ. Произведено у

*) Въ эти цифры заимствованы у *Blechnann'a*. См. стр. 41 его диссерт. „Ein Beitrag zur Anthropologie der Juden“.

**) „Матеріалы для статистики болѣзненности въ Россіи. Болѣзни еврейскаго населенія и ихъ причины“, стр. 4 и 5. Авторъ ссылается на диссерт. д-ра *Blechnann'a*, что „аналогичныя данныя находимъ мы и у д-ра *Блехмана*, который показалъ, что размѣры черепа у евреевъ значительно больше, чѣмъ у христіанскихъ прибалтійскихъ племенъ“. Это несомнѣнно точно, ибо латыши (летты) имѣютъ horiz. окружность—558 мм. (а еврей 557 мм.), каковыя цифры стоятъ рядомъ; см. стр. 45 дис. д-ра *Blechnann'a*.

***) L. cit., стр. 4 и 5.

21 суб. взвѣшиваніе отдѣльно большого и малаго мозга и, кромѣ того, у 9 субъектовъ опредѣленъ вѣсъ праваго и лѣваго полушарія большого мозга.

Средній вѣсъ большого мозга у евреевъ—1.151,6 грам.
" " малаго " " " = 174,7 "

Принимая средній вѣсъ всего головного мозга у этихъ 21 евр.—1.326,3 грамма за 100, находимъ, что

большой мозгъ у евреевъ составляетъ 86,8% общ. вѣса мозга
малый " " " " " 13,2% " " "

Взвѣшиваніе полушарій большого мозга, въ отдѣльности каждаго, дало слѣдующіе результаты:

Вѣсъ праваго полуш.: 1) 492,7; 2) 537,5; 3) 522,5; 4) 515,1; 5) 559,9; 6) 552,4; 7) 574,8; 8) 627,0; 9) 686,8.

Вѣсъ лѣваго полуш.: 1) 477,7; 2) 515,1; 3) 530,0; 4) 559,9; 5) 552,4; 6) 552,4; 7) 574,8; 8) 627,0; 9) 686,8.

Слѣдовательно, средній вѣсъ (изъ 9 взвѣш.) праваго полушарія—563,19 грамма, а сред. вѣсъ лѣваго—564,0 грамма.

Въ 4 случаяхъ изъ 9-ти (44,4%) оба полушарія были одинаковаго вѣса; въ 3 случаяхъ (33,3%) правое полушаріе имѣло больший вѣсъ, чѣмъ лѣвое, и въ 2 случаяхъ (22,2%) лѣвое полушаріе оказалось тяжелѣе праваго. Заканчивая этими данными о евреяхъ анализъ собраннаго мною матеріала о вѣсѣ мозга у различныхъ племенъ индо-европейскаго (индо-германскаго) типа (арійцевъ, кавказцевъ и семитовъ), переходжу теперь къ рассмотрѣнію цифроваго матеріала о вѣсѣ мозга и его отдѣльныхъ частей у различныхъ народностей монголоиднаго типа.

Въ моемъ матеріалѣ встрѣчаются лишь данныя, касающіяся нѣсколькихъ племенъ урало-алтайской группы. Какъ извѣстно, въ эту общую группу входятъ народности, причисляемыя или къ уральской (финской) подгруппѣ, или къ алтайской.

Изъ числа племенъ, входящихъ въ первую (финскую) подгруппу, мнѣ удалось произвести взвѣшиваніе у представителей слѣдующихъ племенъ: а) *пермскихъ финновъ* (зырянъ, вотяковъ и пермяковъ), б) *волжскихъ финновъ* (черемисъ, мордвы и чувашей), в) собственно *финновъ* (эстовъ).

Изъ второй (алтайской) подгруппы мнѣ пришлось встрѣтить лишь слѣдующія тюркскія племена: а) башкиръ и б) татаръ.

Разсмотримъ по порядку цифровыя данныя о вѣсѣ мозга у только-что перечисленныхъ племенъ.

а) *Пермскіе финны.*

1. *Вотяки.* Всѣ изслѣдованныя мною вотяки принадлежали къ различнымъ частямъ Владикавказскаго и Московскаго гарнизона. Этимъ объясняется и значительная

величина среднего роста исследованных (1.710,75 мм.). Вообще же вотяки небольшого роста. Такъ, по измѣреніямъ Н. Маліева *), вотяки имѣютъ средній ростъ=1.620 мм. Вообще низкій ростъ составляетъ одинъ изъ характерныхъ признаковъ большинства финскихъ племенъ.

Сдѣлано 8 взвѣшиваній мозга вотяковъ. Средній вѣсъ мозга=1.437,7 граммовъ, средній ростъ=1.710,75 мм., отнош. = 84.

При взвѣшиваніи получены слѣдующія величины вѣса мозга вотяковъ:

1.272,7	1.382,0	1.399,1	1.416,2	1.497,2	1.522,8	1.582,5
	1.429,0					

Горизонтальная окружность головы (черепа) вотяковъ=554,2 мм. (Н. Маліевъ). Средняя величина горизонт. окружности головы у вотяковъ, вѣсъ мозга которыхъ былъ мною опредѣленъ, оказалась въ среднемъ=559,1 мм.

Вѣсъ отдѣльныхъ частей мозга вотяковъ былъ опредѣленъ у 7 субъектовъ. Большой мозгъ=1.238,4 грм., малый мозгъ=178,6 граммовъ.

Средній вѣсъ всего мозга у этихъ 7 суб.=1.417,0 гр.

Принимая вѣсъ всего мозга у этихъ вотяковъ=100,

большой мозгъ составляетъ	87,4%	вѣса	всего	мозга
малый мозгъ	12,6%	"	"	"

Кромѣ того, у одного вотяка былъ опредѣленъ вѣсъ праваго и лѣваго полушарія. Вѣсъ перваго=544,9 грм., вѣсъ втораго (лѣв.)=559,9 грам.

2. *Пермяки.* Удалось произвести взвѣшиваніе у одного только 22-лѣтняго пермяка. Вѣсъ всего мозга у него = 1.139,2 грам., вѣсъ большого мозга = 972,8 грм., вѣсъ малаго мозга = 166,4 грам. Такимъ образомъ, большой мозгъ составляетъ 85,4% общаго вѣса мозга, а малый мозгъ—14,5%.

Ростъ этого субъекта, уроженца Пермской губерніи = 1.643 миллиметра.

Окружность (горизонтальная) головы = 520 мм. По измѣреніямъ Маліева, горизонт. окружность у пермяковъ=556.0 мм.

3. *Зырянѣ.* Взвѣшиваніе мозга произведено у 16 суб., уроженцевъ Усть-Сысольскаго (11 суб.) и Яренскаго (4 суб.) уѣздовъ. Получены слѣдующія величины:

Малый вѣсъ мозга.

Средній вѣсъ мозга.

1.309,5	1.318,0	1.322,3
1.326,6	1.330,9	1.348,0
1.356,5	1.373,6	1.420,4
1.424,8		

10 суб.=62,5% общ. числа.

*) Н. Маліевъ, „Антропологическій очеркъ вотяковъ“. Матер. для сравнительной антропологии. Казань. 1874 г., стр. 14.

Большой вѣсъ мозга.

1.450,3	1.471,6	1.492,3
1.531,0	1.582,5	1.591,1
6 суб.=37,5%		

Средній вѣсъ мозга у 3 зырянъ = 1.415,6 граммовъ (сред. изъ 16 взв.) при среднемъ ростѣ = 1,645 мил. Отнош. = 86,0.

Значительная величина среднего вѣса мозга у 3 зырянъ подкрѣпляется отсутствіемъ среди этихъ 16 суб., послужившихъ матеріаломъ для произведенныхъ мною наблюденій, лицъ, обладающихъ малымъ вѣсомъ головного мозга,—менѣе 1.300 граммовъ совсѣмъ не было. Въ большинствѣ зыряне обладаютъ обыкновеннымъ (среднимъ—отъ 1.300 до 1.450) вѣсомъ мозга, у меньшинства (однако, болѣе, чѣмъ у 1/3) вѣсъ мозга оказывается очень большимъ (тяжелымъ). Таковы выводы, естественно вытекающіе изъ собраннаго мною матеріала, но справедливость ихъ требуетъ, конечно, провѣрки на большемъ числѣ взвѣшиваній свѣжаго мозга зырянъ.

Принимая во вниманіе небольшую величину роста зырянъ (1.645 мм.), значительный вѣсъ мозга долженъ быть отнесенъ къ племенному вліянію. Повидимому, зырянамъ, какъ и вотякамъ, свойственъ большой вѣсъ мозга. Средній вѣсъ головного мозга у пермскихъ финновъ = 1.411,6 грам. (средн. изъ 26 взв. мозга) при средн. ростѣ = 1.666 миллим.

Горизонтальная окружность головы у этихъ 16 зырянъ въ среднемъ оказалась = 560,1 миллим.

Кромѣ того, мною въ числѣ прочихъ сдѣланы измѣренія горизонтальной окружности головы у 87 зырянъ, нижнихъ чиновъ команды московскаго военнаго госпиталя.

Средняя величина горизонтальной окружности головы зырянъ = 552,2 миллиметра (средн. изъ 87 измѣр.).

Слѣдовательно, зыряне обладаютъ горизонтальною окружностью головы малыхъ размѣровъ—вмѣстѣ съ киргизами Средней орды (со всѣми родами ихъ), узбеками, башкирами, лопарями, эстами, ливами, пермяками и вотяками. *) У меньшей половины (39 суб.) были опредѣлены отдѣльно передняя часть горизонтальной окружности и отдѣльно задняя часть той же окружности. Оказалось, что у этихъ 39 субъект. вся горизонтальная окружность головы также = 552,2 мм., передняя часть ея=274,3 мм., а задняя=277,9 мм.

Отсюда отношеніе передней части горизонтальной окружности ко всей окружности у зырянъ=49,67, а отношеніе задней части = 50,33.

Такимъ образомъ, абсолютная величина (274,3 мм., передней части горизонтальной окружности головы зырянъ ставитъ ихъ въ группу племенъ, имѣющихъ на-

*) Подробн. см. у А. Н. Харузина въ главѣ „горизонтальная окружность“, стр. 235 - 238 и далѣе. „Киргизы Бук. орды“. В. II, ч. I.

званную величину малыхъ размѣровъ (менѣе 292 мил. лим.) *). Указатель (49,67) также подтверждаетъ малое развитіе передней части черепа у зырянъ. Изъ длиннаго перечня народностей, для которыхъ А. П. Харузинымъ опредѣленъ тотъ же указатель, лишь у сартовъ Заряшана (48) онъ оказывается меньше, чѣмъ у зырянъ. **) Всѣ остальные имѣютъ значительно большіе указатели. Для характеристики формы головы зырянъ прибавлю, что хотя вся затылочно-лобная дуга, взятая цѣликомъ у нихъ, среднихъ размѣровъ, но передняя часть этой дуги оказывается очень значительныхъ размѣровъ, а именно передняя часть затылочно-лобной дуги у зырянъ = 171,9 мил. (средн. изъ 39 измѣр.), задняя = 170,9 ***).

Отношеніе передней части затылочно-лобной дуги ко всей дугѣ (указатель) у зырянъ = 50,15 (задней = 49,85).

Ограничусь этими данными ****).

Что касается до вѣса отдѣльныхъ частей мозга зырянъ, то, по моимъ наблюденіямъ, у нихъ средній вѣсъ малаго мозга = 195,2 грм. (средн. изъ 12 взвѣш.), средній вѣсъ большого мозга = 1.227,3 (средн. изъ 12 взвѣш.).

Средній вѣсъ всего мозга у этихъ 12 зырянъ = 1.422,5 грм. Принимая общій вѣсъ мозга = 100, находимъ, что большой мозгъ у зырянъ составляетъ 86,3% общ. вѣса мозга, а малый мозгъ — 13,7%.

Къ сожалѣнію, мнѣ не удалось произвести взвѣшваніе полушарій мозга ни у одного зыряннина.

Соединяя вмѣстѣ всѣ цифровыя данныя, касающіяся вѣса мозга и роста у *пермскихъ финновъ*, получаемъ, что средній вѣсъ головного мозга у нихъ = 1.411,6 грам. (средн. изъ 25 взв.), средняя величина роста = 1.665,96 мм. (средн. изъ 25 измѣр.), средній вѣсъ большого мозга = 1.218,47 (средн. изъ 20 взв.), средній вѣсъ малаго мозга = 187,97 (ср. изъ 20 взв.).

Средн. вѣсъ всего мозга у этихъ 20 субъект., представителей различныхъ племенъ пермской финской группы = 1.406,44 грамма (общ. сумма = 28.128,9 грм.).

б) *Волжскіе финны*.

*) Малая величина передн. части горизонт. окружности головы сближаетъ зырянъ съ родственными имъ финскими племенами: вепсами (288 мм.) и лопарями (289 мм.) и нѣкоторыми тюрко-татарскими.

**) I. cit., стр. 249—252. Любопытно, что нѣкоторыя финскія племена, родственныя зырянамъ, имѣютъ весьма большую переднюю часть горизонтальной окружности головы, такъ у ливовъ она = 337,0 мм., у корелъ = 359,0 мм., у тавастовъ = 364,0. Тѣ же племена имѣютъ указатели: ливы — 61, корелы — 64 и тавасты — 65.

***) См. у Харузина, I. cit., стр. 223—224. Большимъ размѣромъ передней части затылочно-лобной дуги считаютъ отъ 166 мм. и больше. Отношеніе ко всей дугѣ признается *большимъ*, если оно = 50 (или больше), *среднимъ* отъ 50 до 43 и *малымъ* — меньше 43.

****) Мною измѣрено около 100 суб. зырянъ по весьма подробной программѣ и, кромѣ того, собраны, при помощи уважаемаго товарища д-ра П. В. Любимудрова, отгѣтыя о величинѣ роста, окружности груди, цвѣтъ волосъ и глазъ болѣе, чѣмъ у 500 челов.

1. *Мордва*. Сдѣлано всего 2 взвѣшванія головного мозга у мордвиновъ, уроженцевъ Тамбовской губ., Моршанскаго уѣзда (одн.—38 л., друг.—22 л.).

Вѣсъ мозга у 38-лѣтняго = 1.224,2 грамма (ростъ = 1.590 мм.), вѣсъ мозга у 22-лѣтн. = 1.356,5 грам. (ростъ = 1.720 мм.).

Средн. вѣсъ мозга = 1.290,35 граммовъ, а средняя величина роста = 1.655 мм.

Вѣсъ большого мозга опредѣленъ только у одного мордвина. Большой мозгъ вѣсилъ 1.075,0 граммовъ. Полушарія мозга, взвѣшенныя отдѣльно, оказались совершенно одинаковаго вѣса: вѣсъ праваго и лѣваго полушарій = 573,5 грам.

Вѣсъ малаго мозга у этого же мордвина = 149,2 грм. По измѣреніямъ В. Майнова горизонтальная окружность головы у Мордвы-Эрзи (Нижегор., Пензенск., Симбирск. и Самарской губерній) = 562,4 мм. *).

Горизонтальная окружность головы была измѣрена мною лишь у одного 38-лѣтн. суб., имѣвшаго вѣсъ мозга = 1 224,2 грамма. Горизонтальная окружность головы его была = 538 мм.

2. *Черемисы*. Средній вѣсъ головного мозга у черемисовъ = 1.294,06 грм. (изъ 7 взвѣш.). При взвѣшваніи были получены слѣдующія цифры:

1.149,6	1.211,4	1.306,3	1.364,9
1.267,0	—	1.377,2	1.382,0
	3.		4.

Эти немногочисленныя наблюденія показываютъ, что черемисамъ, повидимому, свойственъ малый вѣсъ мозга (средн. вѣсъ менѣе 1.300 граммовъ). Ни у одного субъекта не наблюдался большой вѣсъ мозга.

Что же касается роста черемисовъ, то средняя величина его у этихъ 7 суб. опредѣлена = 1.654,7 мм.

Горизонтальная окружность черепа черемисовъ по Малеву **) = 510 мм (средн. изъ 10 изм. сухихъ череповъ), а вмѣстимость (емкость черепа) въ среднемъ = 1.383 к. с. По измѣреніямъ головы у этихъ 7 черемисовъ мною опредѣлена средняя величина горизонтальной окружности головы = 631,7 мм.

Вѣсъ *отдѣльныхъ частей мозга* черемисовъ опредѣленъ всего у 4 суб. На основаніи полученныхъ данныхъ большой мозгъ у черемисовъ = 1.130,6 грам. (средн. изъ 4 взв.), малый мозгъ = 168,9 грам. (средн. изъ 4 взв.).

Принимая общій вѣсъ всего мозга у этихъ 4 черемисовъ = (1.299,5 грм.) = 100, получаемъ, что большой мозгъ составляетъ = 87% общ. вѣса мозга, а малый = 13%.

Кромѣ того, у 3 черемисовъ было произведено раз-

*) В. Майновъ. „Матеріалы для антропологическаго описанія Россіи. I. Результаты антропологическихъ изслѣдованій среди Мордвы-Эрзи“. С.-Петербургъ, 1883 г., стр. 221.

**) Н. Малевъ. Матеріалы для сравнит. антропологіи. Казань. 1874 г., стр., 24 и 25.

дѣленіе большого мозга на полушарія и опредѣленъ вѣсъ
каждаго изъ нихъ. Получены слѣдующія величины:

Вѣсъ прав. полуш. 1) 500,1, 2) 567,3; 3) 604,6; ср.—557,3 грм.
" лѣв. " 1) 500,1, 2) 559,9; 3) 604,6; ср.—554,9 "

3) *Чуваши*. Мнѣ удалось взвѣсить головной мозгъ
у 9 чувашей губерній: Казанской (7 суб.), Симбирской
(1) и Уфимской (1).

Средній вѣсъ мозга чувашей = 1.439,87 грамма.

Значительной величины средняго вѣса мозга соот-
вѣтствуютъ и полученныя индивидуальныя цифры вѣса
мозга, среди которыхъ совсѣмъ не встрѣчается цифръ,
указывающихъ на личность малаго мозга:

1.335,1	1.348,0	1.382,0	1.467,4	1.484,4
1.403,4	1.407,6	1.420,4	1.710,5	

Нельзя, впрочемъ, не указать, что эти данныя вѣса
мозга получены на субъектахъ, имѣвшихъ въ боль-
шинствѣ высокой ростъ: 1.660 мм., 1.688 мм., 1.688,
1.710, 1.730, 1.731, 1.731, 1.776 и 1.865 мм.

Отсюда узнаемъ, что изслѣдованные чуваша имѣли
средній ростъ = 1724,3 мм. (средн. изъ 9 измѣр.).

Горизонтальную окружность головы чуваша имѣютъ
большую, по измѣреніямъ д-ра *И. Благовидова* *).

Чуваши (по Маліеву) имѣютъ горизонтальную окруж-
ность головы = 549,0 мм. **).

Горизонтальная окружность головы чувашей по моимъ
наблюденіямъ = 552,2 мм. (19 измѣр.). Что же касается
до тѣхъ чувашей, у которыхъ мною былъ взвѣшенъ
мозгъ, то у 7 суб. изъ нихъ мною была опредѣлена
горизонтальная окружность, и средняя ея величина ока-
залась = 554,7 мм.

Вѣсъ отдѣльныхъ частей мозга чувашей опредѣленъ
у 8 субъектовъ. Полученныя данныя показали, что
средній вѣсъ большого мозга = 1.254,0 грм., а средній
вѣсъ малаго мозга = 183,0 грм., средняя величина вѣса
всего мозга у этихъ 8 чувашъ = 1.434,3 грм. Принимая
эту величину = 100, находимъ, что

большой мозгъ у чувашей составляетъ 87,4%	общ. вѣса мозга.
малый " " " " " "	12,6% " " "

Ни въ одномъ случаѣ, къ сожалѣнію, не пришлось
произвести взвѣшиванія отдѣльныхъ полушарій большого
мозга у чувашей.

Соединяя вмѣстѣ всѣ полученныя нами данныя, ка-
сающіяся роста, вѣса всего мозга, а также и его от-
дѣльныхъ частей у различныхъ племенъ волжскихъ фин-
новъ, мы находимъ, что у нихъ средній вѣсъ всего

*) Матеріалы къ изслѣдованію здоровья инородцевъ Симбирск.
губ., Бунскаго уѣзда (чувашъ, мордвы и татаръ). Диссерт. СПб.
1886 г. [Чуваши—по языку—должны быть относимы къ тюркамъ,
а не къ финнамъ. *Прим. ред.*].

***) Замѣтъ. у В. Майнова „Результаты антрополог. изслѣд.
среди Мордвы-Эрви“, Спб. 1883, стр. 225.

мозга = 1.366,5 граммовъ (сред. изъ 18 взв.), а средняя
величина роста = 1.689,6 мил. (сред. изъ 18 изм.).

Сравнивая эти величины съ аналогичными у *перм-
скихъ* финновъ, мы видимъ, что послѣдніе, при меньшемъ
ростѣ (1.665,96 мм.), обладаютъ значительно большимъ
вѣсомъ мозга (1.411,6 грам.), чѣмъ *волжскіе* финны.

Соотвѣтственно большой и малый мозгъ у волж-
скихъ финновъ оказался меньшаго вѣса, чѣмъ у перм-
скихъ, а именно: средній вѣсъ большого мозга волж-
скихъ финновъ = 1.202,2 грм. (средн. изъ 13 взвѣш.), а
средній вѣсъ малаго мозга = 174,4 грм. (сред. изъ 13 взв.).

Принимая средній вѣсъ всего мозга за 100 (у этихъ
13 суб. = 1.376,6 грм.), находимъ, что

большой мозгъ у волжскихъ финновъ = 87,3%	вѣса всего мозга.
малый " " " " " "	= 12,6% " " "

в) Собственно *финны*. Къ финнамъ причисляютъ,
какъ извѣстно, нѣсколько народностей: лопарей, суо-
малайновъ, корелъ, вепсовъ, эстовъ, ливовъ, куровъ и др.

Мнѣ пришлось произвести наблюденія только надъ
эстами, и при томъ всего надъ 3 субъектами.

Нельзя не отмѣтить любопытнаго явленія: изученію
эстонцевъ въ антропологическомъ отношеніи посвятили
свой трудъ и время многіе ученые. Это небольшое финское
племя было гораздо счастливѣе племенъ славянскихъ.

Въ то время, какъ по антропологии великороссовъ,
бѣлороссовъ и поляковъ мы имѣемъ лишь очень немно-
гія, вѣрнѣе говоря, единичныя работы (малороссамъ удѣ-
лено было больше вниманія), относительно эстовъ мы
имѣемъ труды: *Hueck* ¹⁾, *Schultz'a* ²⁾, *H. Welcker'a* ³⁾,
J. v. Holst'a ⁴⁾, *Schöler'a* ⁵⁾, *Hermann Meyer'a* ⁶⁾,
O. Grube ⁷⁾, *Hugo Witt* ⁸⁾, *J. Weinberg* ⁹⁾, *A. H. Ха-*

1) *Alexander Hueck*. De craniis Estonum. Dorpat. 1838.

2) *Dr G. Schultz*. Bericht über Messungen an Individuen von
verschiedenen Nationen. Zur Ermittlung der menschlichen Körperver-
hältnisse (Bulletin de l'Acad. imper. des Scienc. de St.-Petersb.).
1845. Работа д-ра Schultz'a была предпринята по предложенію
знаменитаго ученаго *K. E. ф.-Баера*, докторская диссертация ко-
торого, собственно говоря, составляетъ первую попытку описанія
эстонцевъ въ антропологическомъ отношеніи (*Carolus Ernestus*
Baer, in *Esthonia natus—De morbis inter Esthonas endemicis*.
Diss. inaug. Dorpat. 1814). Затѣмъ въ докторской диссертациі
C. J. Seidlitz'a (1821 г.)—*De praecipuis oculorum morbis inter*
Esthonas obvius, находимъ указанія на особенности череповъ
эстонцевъ.

3) *H. Welcker*. Craniologische Mittheilungen (Arch. f. Anthro-
pologie, 1866). Велькеръ изслѣдовалъ черепа 11 эстонцевъ.

4) *J. v. Holst*. Die Esten in gynäkologischer Beziehung. Tü-
bingen. 1867 г.

5) *Dr Schöler* измѣрилъ и описалъ 15 череповъ эстонскихъ
(*Zeitch. für Ethnologie*. 1873).

6) *Herm. Meyer*. Beitrag zur Kenntniss der Estenschädel.
Arch. f. Anthropologie. Braunsch. 1875 г.

7) *Oscar Grube*. Anthropologische Untersuchungen an Esten.
Diss. Dorpat. 1878.

8) *Hugo Witt*. Die Schädelform der Esten. Dorpat. 1879 г.

9) *J. Weinberg*. Die Gehirnwindungen bei den Esten. Juriew
(Dorpat.). 1894 г.

рузина *) и др. Кромѣ нихъ изученіемъ формы черепа эстонцевъ занимались: Коперницкій, Катрфажъ, Брока, Топинарь, а также Hoesen, Davis, Pruner-Bey R. Virchow и др. Близкое сосѣдство Дерптскаго университета, располагавшаго выдающимися научными дѣятелями (достаточно упомянуть о К. Бэрѣ и проф. Л. Штида), объясняетъ обиліе работъ по антропологии эстовъ.

По измѣреніямъ *О. В. Грубе*, горизонтальная окружность головы эстовъ = 551,3 мм. (средн. изъ 100 измѣр.); очень близкіе результаты получили при измѣреніи той же величины, на сухихъ черепахъ, *Schöler* (515 мм.) и *Meyer* (521 мм.), отбрасывая 35 мм. на вѣроятную разницу между величинами горизонтальной окружности черепа и головы, не лишенной еще своихъ мягкихъ покрововъ.

Hugo Witt опредѣляетъ горизонтальную окружность черепа у эстонцевъ = 519,0 мм. (средн. изъ 47 измѣр.), а емкость черепную = 1.392 куб.сант. (средн. изъ 40 мм.).

J. Weinberg, на основаніи взвѣшивания 5 свѣжихъ мозговъ, опредѣляетъ средній вѣсъ мозга у эстонцевъ = 1.371,8 грм.

Исключая, мозгъ, принадлежавшій женщинѣ (1.335 грм.), мы получаемъ, на основаніи цифровыхъ данныхъ, что у эстонцевъ-мужчинъ средній вѣсъ мозга = 1.381,0 грм. (сред. изъ 4 взв.).

По моимъ наблюденіямъ, (взвѣшено 3 мозга эстонскихъ), средній вѣсъ мозга у эстовъ = 1.431,27 грм. при средней величинѣ роста = 1.721,7 мил.

Эти среднія вычислены изъ слѣдующихъ индивидуальныхъ величинъ вѣса мозга и роста:

- 1) вѣсъ мозга = 1.366,0 грм.; ростъ = 1.680 мм.
- 2) " " = 1.422,0 " ; " = 1.754 "
- 3) " " = 1.505,8 " ; " = 1.731 "

Весьма значительная величина средняго роста (1.721,7 мм.), конечно, въ извѣстной степени обусловила собою и значительную величину средняго вѣса мозга. Отношеніе между ними = 83,1.

Горизонтальная окружность головы у этихъ эстонцевъ была = 547 мм., 549 мм. и 551 мм. Отсюда средняя величина гориз. окружн. = 549 мм.

Вѣсъ отдѣльныхъ частей мозга эстовъ. Средній вѣсъ большого мозга (изъ 3 взв.) = 1.253,2 грм.; средній вѣсъ малаго мозга = 178,0 грм. Слѣдовательно,

большой мозгъ составляетъ у эстовъ — 87,5% общ. вѣса мозга.
малый " " " " — 12,4% " " "

Кромѣ того, у 1 эстонца былъ раздѣленъ большой мозгъ на отдѣльныя полушарія, и при взвѣшиваніи оказалось, что оба они, совершенно одинаковаго вѣса, = 597,2 грм. каждое.

*) *Алексей Харузинъ*. Бъ антропологии населенія Эстляндской губ. Ревель, 1894.

Этими данными исчерпывается собранный мною матеріалъ о вѣсѣ мозга различныхъ финскихъ племенъ. Но прежде, чѣмъ перейти къ обзору подобнаго же рода данныхъ у алтайцевъ (тюрковъ), считаю полезнымъ, на основаніи всего собраннаго мною матеріала, вычислить общія среднія величины вѣса мозга и отдѣльныхъ его частей у финскихъ племенъ, а именно: средній вѣсъ головного мозга финновъ = 1.395,3 грм. (изъ 46 взв.), средній ростъ у этихъ 46 финновъ = 1.678,8 мм., отношеніе = 83,1.

Ср. вѣсъ больш. мозга у финновъ = 1.215,5 грм. (ср. изъ 36 взв.).
" " малаго " " " = 182,25 " (ср. 36 взвѣш.).

Средн. вѣсъ всего мозга у этихъ 36 финновъ = 1.397,75 грм. Принимая общій вѣсъ за 100, находимъ, что

большой мозгъ у финновъ составляетъ 86,9% общ. вѣса мозга.
малый " " " " 13,0% " " "

Для наглядности представимъ всѣ полученныя свѣдѣнія въ таблицѣ:

	Средняя величина вѣса мозга въ граммахъ.		Число наблюдений.	Средній вѣсъ большого малаго мозга въ граммахъ.		Число наблюдений.	
	вѣса	роста въ мил.		большого	малаго		
Финны	Вотяки . . .	1.437,7	1.710,75	8	1.238,4	178,6	7
	Зыряне . . .	1.415,6	1.645,0	16	1.227,3	195,2	12
	Пермяки . . .	1.139,2	1.643,0	1	972,8	166,4	1
	Средн.	1.411,6	1.665,96	25	1.218,47	187,97	20
	Мордва . . .	1.290,35	1.655,00	2	1.075,0	149,2	1
	Черемисы . . .	1.294,06	1.654,7	7	1.130,6	168,9	4
	Чуваши . . .	1.439,87	1.724,3	9	1.254,0	180,3	8
	Средн.	1.366,5	1.689,6	18	1.202,2	174,4	13
	Финны . . .	1.431,27	1.721,7	3	1.253,2	178,0	3
	Общ. средняя	1.395,3	1.678,8	46	1.215,5	182,25	36

II. Алтайская подгруппа (алтайцы).

Къ алтайской подгруппѣ (алтайцамъ) племень урало-алтайской группы причисляютъ весьма значительное число народностей, Мнѣ пришлось произвести наблюденія надъ нѣсколькими субъектами башкиръ и татаръ. Обѣ эти народности относятъ къ тюркамъ. Помимо тюрковъ, причисляютъ къ алтайцамъ еще монголовъ и тунгусовъ, со всѣми ихъ подраздѣленіями.

а) Тюрки

1. *Башкиры*. Въ русской антропологической литературѣ имѣется нѣсколько работъ, посвященныхъ изученію физическаго типа башкиръ: *проф. Маліева* *) и *П. Назарова* **). Проф. Н. Маліевъ измѣрялъ башкиръ

*) *Н. Маліевъ*. Антропология. очеркъ башкиръ. Казань, 1876 (см. Труды Общ. Естествоиспыт. при Императ. Казан. Университетѣ. Томъ V. Вып. 5).

**) *П. С. Назаровъ*. 1) „Бъ антропология башкиръ“. Дн. Антр. Отд. 1890 г. В. II. 2) „Бъ антропология башкиръ“ (на основаніи новыхъ матеріаловъ). Дн. Антропол. Отд. 1890 г. В. IX. См. также статью П. С. Назарова „Предварит. отчетъ о поѣздѣ въ Башкирію“. Дн. Антр. Отд. 1890 г. В. I.

Уфимской губ., а П. С. Назаровъ—башкирь Оренбургской губ. Кромѣ того, нѣкоторое число башкирь разныхъ мѣтностей измѣрено Уйфальви *). Мнѣ удалось произвести взвѣшиваніе головного мозга 11 башкирь, въ большинствѣ (9 суб.) уроженцевъ Уфимской губерніи.

Средній вѣсъ мозга башкирь = 1.414,65 гр. (средн. изъ 11 взв.). Значительная средняя величина вѣса головного мозга у изслѣдованныхъ мною башкирь отчасти объясняется тѣмъ, что большинство изслѣдованныхъ башкирь были высокаго роста.

Средній ростъ ихъ = 1.724,3 мм. (средн. изъ 11 измѣр.), отнош. = 82,0.

При взвѣшиваніи головного мозга башкирь были получены слѣдующія величины вѣса:

1.168,8	1.298,9	1.326,8	1.343,7	1.407,6
		1.448,2		
	2=18,2%		4=36,4%	
	1.454,6	1.463,1		
	1.501,5	1.535,6		
	1.612,4			
		5=45,4%		

Слѣдовательно, насколько можно судить по этому небольшому числу взвѣшиваній, у башкирь чаще всего встрѣчается мозгъ значительнаго вѣса, рѣже—мозгъ обыкновеннаго вѣса, а всего рѣже (въ 1/6 части случаевъ) наблюдается малый мозгъ.

Наибольшій (по вѣсу) мозгъ = 1.612,4 гр. былъ у 23-лѣтняго башкиря, ростомъ въ 1.697 мм., уроженца Оренбургской губерніи.

Наименьшій мозгъ = 1.168,8 гр. былъ у 21-лѣтняго башкиря, уроженца той же Оренбургской губерніи, имѣвшаго ростъ = 1.670 мм.

Разница между maximum и minimum вѣса головного мозга у башкирь = 443,6 гр.

Значительной величинѣ головного мозга башкирь соответствуетъ, повидимому, и горизонтальная окружность головы, судя по измѣреніямъ Н. Маліева, П. С. Назарова и Уйфальви.

Такъ Н. Маліевъ опредѣляетъ горизонтальную окружность головы башкирь Уфимск. губ. = 565,0 мм. П. С. Назаровъ нашелъ, что у башкирь Оренбургской губерніи горизонтальная окружность = 562,84 мм. Уйфальви, измѣрившій башкирь изъ разныхъ мѣстъ, получилъ въ среднемъ еще большую величину горизонтальной окружности; по его измѣреніямъ, она у башкирь = 569,16 мм.

Указаніе на большую величину черепа башкирь подкрѣпляется у проф. Маліева еще слѣдующимъ наблюдениемъ емкости черепа башкирь: „На значительную

*) Les Bachkirs et les Verses. Paris. 1880 г. Цит. по А. Харизину.

величину башкирскаго черепа, кромѣ горизонтальной окружности, въ особенности указываетъ вмѣстимость черепа. Она достигаетъ размѣровъ, какихъ я не встрѣчалъ при измѣреніи ни въ какихъ другихъ черепахъ, а именно доходитъ до 1.820 куб. сантиметровъ, тогда какъ обыкновенная вмѣстимость черепа—1382 куб. сантиметра *).

Горизонтальная окружность головы у 8-ми, измѣренныхъ мною башкирь въ среднемъ = 559,7 мм.

Вѣсъ отдельныхъ частей мозга башкирь былъ таковъ:

большой мозгъ	вѣсилъ	1.225,8 гр., а
малый	„	179,7 „

Общій вѣсъ всего мозга у этихъ 8 башкирь = 1.405,55 граммовъ. Принимая этотъ вѣсъ за 100, находимъ, что у башкирь большой мозгъ составляетъ 87,2% общаго вѣса мозга, а малый мозгъ 12,8%.

Кромѣ того, у 3 башкирь удалось опредѣлить вѣсъ праваго и лѣваго полушарія большого мозга; въ отдѣльности получены были слѣдующія величины:

Вѣсъ праваго полуш.	1) 567,3 гр.;	2) 649,4 гр.;	3) 649,4 гр.
„ лѣваго „	1) 567,3 „	2) 642,0 „	3) 642,0 „

2. Татары. Взвѣшенъ головной мозгъ у 9 татаръ различныхъ губерній. Получены были слѣдующія величины вѣса всего мозга:

1.275,4	1.358,6	1.364,9	1.395,9
	1.395,9	1.407,1	1.410,8
	1.433,2	1.435,1	

Отсюда получаемъ: средній вѣсъ мозга татаръ = 1.386,3 гр. Средняя величина роста татаръ, мозгъ которыхъ былъ мною взвѣшенъ, оказалась = 1.630,4 мм. Отношеніе вѣса мозга къ величинѣ роста = 85.

Наибольшій вѣсъ мозга въ 1.435,1 гр. былъ у 22-лѣтняго татарина, имѣвшаго ростъ = 1.710 мм., а наименьшимъ (по вѣсу) мозгомъ обладалъ тоже 22-лѣтній татаринъ, уроженецъ Казанской губ., который имѣлъ ростъ = 1.600 мм.

Разница въ вѣсѣ мозга между этими двумя крайними невелика, всего въ 159,7 гр. Крайне любопытно было бы провѣрить на большемъ матеріалѣ тѣ заключенія, которыя, естественно, являются сами собою при разсматриваніи вышеприведенныхъ цифръ, именно: татарамъ свойственъ вѣсъ мозга обыкновенной (средней) величины и притомъ среди татаръ наблюдается большое однообразіе въ вѣсѣ головного мозга. Такое предположеніе подкрѣпляется и малою разницей между крайними предѣльными величинами вѣса мозга и самими индивиду-

*) Н. Маліевъ. l. cit., стр. 24. „Антроп. очеркъ башкирь“. См. такъ же интересную работу С. Чукунова „Матеріалы для антропологии Сибири“. (Томскъ, 1893 г.). Глава III, стр. 23—37.

альными цифрами вѣса мозга. Мы находимъ у татаръ однородную группу цифръ, указывающихъ наличность средняго вѣса головного мозга. Единственный случай малаго (по вѣсу) мозга своею величиной (1.275,4 гр.) также примыкаетъ довольно близко къ одной общей группѣ индивидуальныхъ величинъ вѣса мозга у татаръ.

Д-ръ *О. А. Бируля-Бльмнецкій* ¹⁾, на основаніи цифръ проф. *Блосфельда*, *Дибера* и своихъ собственныхъ (всего 28 взвѣш.), опредѣлилъ, что у татаръ средній вѣсъ мозга = 1.335,5 гр.

Проф. *Н. Маліевъ* ²⁾ нашель, что средняя вмѣстимость татарскаго черепа (измѣр. 20 татар. череповъ) = 1.363 куб. сан.

Напомнимъ, что по его же измѣреніямъ средняя величина горизонтальной окружности татарскаго черепа = 509 мм., черемисскаго = 510 мм., русскаго черепа = 511 мм. и вотакаго = 513 мм. ³⁾

Измѣренія горизонтальной окружности головы на живыхъ дали слѣдующія величины: по *Бензенру* — касимовскіе татары имѣютъ горизонтальную окружность = 561 мм. ⁴⁾, татары Бахчисарая, по измѣреніямъ *Лыжина* = 565 мм., татары Теодосіи (Лыжинъ) = 575 мм., татары Перекопа = 576 мм. (Лыжинъ), татары Мелитополя = 575 мм. (Лыжинъ), южно-бережные татары = 556 мм. (Харузинъ), а по *Лыжину* = 552 — 553 мм. ⁵⁾

Д-ръ *Влаговидовъ* ⁶⁾, измѣрившій чувашъ, мордву и татаръ въ юношескомъ возрастѣ (до 20 лѣтъ), нашель, что у татаръ, сравнительно съ другими названными племенами, горизонтальная окружность головы наименьшая (545 мм. въ 19—20-лѣтнемъ возрастѣ).

По наблюденіямъ *И. И. Пантюхова* у закавказскихъ (адербейджанскихъ) татаръ окружность головы = 539 — 540 мм. Не слѣдуетъ, впрочемъ, забывать, что антропологическій типъ татаръ Закавказья и южнаго берега Крыма представляетъ рѣзкія отличія по сравненію съ типомъ татаръ восточныхъ губерній Россіи.

Вѣсъ отдѣльныхъ частей моза татаръ:

Большой мозгъ = 1.203,8 гр. (средн. изъ 9 взвѣш. общая сумма = 10.834,8 гр.).

Вѣсъ малаго мозга = 182,5 гр. (средн. изъ 9 взвѣш. малаго мозга татаръ; общая сумма вѣса = 1 642,1 гр.).

Слѣдовательно, въ среднемъ у этихъ 9 татаръ боль-

шой мозгъ составлялъ 86,8%, общаго вѣса мозга, а малаый мозгъ 13,2%.

Отдѣльныя части большого мозга удалось взвѣснить у 4 татаръ, у которыхъ найдено:

Вѣсъ прав. пол. 1) 604,6 гр.; 2) 597,8 гр.; 3) 628,9 гр.; 4) 627,0 гр.
 „ лѣв. „ 1) 604,6 „ 2) 596,6 „ 3) 636,3 „ 4) 612,1 „

Приведенными данными исчерпывается собранный мною матеріалъ о вѣсѣ мозга у нѣкоторыхъ племенъ, населяющихъ Россію. Въ заключеніе этой главы приведу полученныя мною главнѣйшія цифровыя величины, касающіяся роста, вѣса всего мозга и его отдѣльныхъ частей у различныхъ народностей:

Народность	Вѣсъ мозга у живыхъ (грамм.)	Вѣсъ мозга у скелета (грамм.)	Средній ростъ (мм.)	Средній вѣсъ мозга (грамм.)	Средній вѣсъ большого мозга (грамм.)	Средній вѣсъ малаго мозга (грамм.)
Великороссы	1.367,9	1.675,8	221	1.194,2	177,2	13,00/0
Малороссы	1.365,6	1.688,4	133	1.191,6	174,1	12,89/0
Русскіе	1.357,9	1.683,0	90	1.187,7	173,5	12,70/0
Поляки	1.397,8	1.681,2	102	1.218,8	179,5	12,89/0
Детовцы	1.438,7	1.682,3	7	1.251,8	186,9	13,00/0
Нѣмцы	1.390,5	1.677,9	16	1.208,6	181,9	13,10/0
Греки	1.358,6	1.575,0	2	1.186,9	171,6	12,70/0
Осетины	1.465,5	1.686,3	11	1.278,5	186,9	12,80/0
Персы	1.317,7	1.578,0	4	1.160,0	167,1	12,00/0
Армяне	1.369,8	1.625,5	12	1.199,7	170,1	12,40/0
Лезгины	1.339,9	1.650,0	3	1.157,0	182,9	13,70/0
Чеченцы	1.462,9	1.702,5	17	1.274,1	184,9	12,70/0
Грузины	1.350,4	1.669,4	11	1.173,7	176,7	13,00/0
Евреи	1.336,7	1.663,2	23	1.151,6	174,7	13,20/0
Вотки	1.437,7	1.710,75	8	1.238,4	178,6	12,69/0
Пермяки	1.139,2	1.643,0	1	979,8	166,4	14,59/0
Зыряне	1.415,6	1.645,0	16	1.227,3	195,2	13,70/0
Мордва	1.290,35	1.655,0	2	1.079,0	149,2	12,20/0
Черемисы	1.294,0	1.654,7	7	1.130,6	168,9	13,00/0
Чуваши	1.439,87	1.724,3	3	1.259,0	180,3	12,69/0
Эсты	1.431,27	1.721,7	9	1.253,2	178,0	12,40/0
Башкиры	1.414,65	1.724,3	11	1.225,8	179,7	12,80/0
Татары	1.386,3	1.630,4	9	1.203,8	182,5	13,20/0

1) L. cit. „Врачъ“. 1895 г. № 3, стр. 77.
 2) Мат. для срав. антроп., стр. 28.
 3) Ibidem, стр. 25.
 4) Цит. по А. Н. Харузину „Киргизы Бук. орды“. В. II, ч. I.
 5) Ibid.
 6) *И. Влаговидовъ*. Мат. къ изслѣдов. здоровья инородцевъ Симбир. г. (чувашъ, мордвы и татаръ), диссер., стр. 31.

V.

Вліяніє на вѣсъ мозга болѣзни, обусловившей смерть больного. Вѣсъ мозга въ зависимости отъ степени умственного развитія. Вѣсъ мозга у женщинъ.

Мои наблюденія надъ вѣсомъ всего головного мозга и вѣсомъ его отдѣльныхъ частей, какъ уже было сказано, производились въ госпиталяхъ, въ секціонномъ покоѣ, причѣмъ главнѣйшею задачею вскрытія тѣла умершаго въ госпиталѣ являлась необходимость точно опредѣлить не только ближайшую причину смерти больного, но и патолого-анатомическія измѣненія всѣхъ органовъ умершаго. Присутствіе нѣсколькихъ товарищей-врачей и въ томъ числѣ консультантовъ госпиталя, интересовавшихся сопоставленіемъ (провѣркой) прижизненнаго и посмертнаго діагнозовъ болѣзни, обезпечивало солидность и точность обстоятельно производимаго вскрытія. И вотъ при вскрытіи приходилось много разъ замѣчать, между прочимъ, что въ однихъ случаяхъ поверхность разрѣзовъ мозга весьма долгое время (десятками минутъ) оставалась совершенно безкровною, матово-блѣдною, восковидною, а въ другихъ на поверхности мозга немедленно появлялись въ изобиліи кровянистыя точки, быстро сливающіяся другъ съ другомъ. Въ послѣднихъ случаяхъ вполнѣ естественно являлось предположеніе, что вѣсъ головного мозга, способнаго, подобно губкѣ, впитать и удержать массу крови, можетъ увеличиться насчетъ этого избытка крови, если, наприм., ближайшей причиной смерти была болѣзнь, вызывающая или сильный приливъ крови къ мозгу и его оболочкамъ (воспаленіе названныхъ органовъ), или застои крови, переполняющей вещество мозга и его оболочки (при крупозномъ воспаленіи легкихъ, сыпномъ тифѣ, воспаленіи оболочекъ сердца и пр.). И, наоборотъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда наблюдался мозгъ чрезвычайной блѣдности, съ поразительно малымъ содержаніемъ крови (при длительныхъ хроническихъ болѣзняхъ), вполнѣ вѣроятнымъ являлось предположеніе, что до крайности уменьшенное содержаніе крови въ мозговой ткани уменьшало вѣсъ мозга *).

Желая провѣрить справедливость подобныхъ предположеній о вліяніи гипереміи и анэміи мозга на вѣсъ его, я выдѣлилъ нѣсколько группъ изъ общаго числа изслѣдованныхъ субъектовъ лицъ, умершихъ отъ одной

* Увеличеніе и уменьшеніе количества крови въ веществѣ мозга признавалось издавна. Но въ концѣ XVIII вѣка *Monto* создалъ теорію о неизмѣняемости количества крови въ мозгу. Его взгляды поддерживали *Abercrombie*, *Kellie*. Послѣдній утверждалъ, что 1) мозгъ умершихъ отъ кровотечения даетъ картину венозной гипереміи, а не анэміи, 2) мозгъ умершихъ отъ повѣшенія и за-

и той же болѣзни, имѣвшихъ при томъ или гиперемію мозга и его оболочекъ, или анэмію.

Въ первую группу вошли умершіе отъ крупознаго воспаленія легкихъ, брюшнаго и сыпного тифа, воспаленія мозговыхъ оболочекъ, дизентеріи, скарлатины, септицеміи, воспаленія оболочекъ сердца и пр. Во вторую включены умершіе отъ хроническаго воспаленія почекъ, хроническаго воспаленія легкихъ, старческаго маразма, раковаго худосочія, у которыхъ наблюдалось рѣзкое малокровіе головного мозга.

Мною приняты были во вниманіе лишь такого рода болѣзни, повлекшія за собою смерть и вскрытіе, которыя встрѣчались (повторялись) неоднократно въ собранномъ мною матеріалѣ. Единичные случаи, напр., отравленіе хлораль-гидратомъ, фосфоромъ, смерть отъ ожоговъ, были исключены.

Разсмотримъ въ отдѣльности эти обѣ группы.

Мозгъ умершихъ отъ болѣзней, отнесенныхъ въ первую группу, отличался, какъ уже было сказано, сильнымъ переполненіемъ кровью не только кровеносныхъ сосудовъ оболочекъ мозга, которые на поверхности мозга рѣзко были замѣтны, но и обильнымъ содержаніемъ крови въ капиллярахъ мозговой ткани, что выражалось крайне быстрымъ и обильнымъ выступаніемъ крови на поверхности разрѣзовъ мозговой ткани. Такую картину гипереміи мозга представляли умершіе отъ *крупознаго (фибринознаго) воспаленія легкихъ* (49 человѣкъ).

Средній вѣсъ мозга у нихъ = 1.358,9 гр., при среднемъ ростѣ = 1.693,3 миллиметра и среднемъ возрастѣ = 36,5 л.

Средній вѣсъ большого мозга = 1.187,8 гр. (46 взв.), средній вѣсъ малаго мозга = 177,3 гр.

Умершіе отъ *брюшнаго тифа* имѣли въ среднемъ вѣсъ всего мозга = 1.384,8 гр. (98 взвѣшив.), средній ростъ = 1.663,7 мм., а средній возрастъ = 24,1 г.

Вѣсъ большого мозга = 1.208,75 грм. (средній изъ 93 взвѣш.), а вѣсъ малаго мозга = 176,1 грм.

Сыпной тифъ послужилъ причиной смерти у 20 чело-

душенинъ, наоборотъ, не бываетъ въ состояніи застойной гипереміи, 3) положеніе тѣла не вліяетъ на количество крови въ мозгу. Но работами *Burrows'a*, *Donders'a*, *Kissmaul'a* и др. эти взгляды англійскихъ ученыхъ были опровергнуты, и въ настоящее время едва ли кто можетъ сомнѣваться, что количество крови въ черепной полости способно рѣзко колебаться.

вѣсъ. Средній вѣсъ всего мозга у этихъ лицъ = 1.385,0 грамма, средній ростъ = 1.678,2 миллим., средній возрастъ = 29,2 г., вѣсъ большого мозга = 1.211,7 гр., а вѣсъ малаго мозга = 173,3 гр.

Воспаленіе брюшины (перитонитъ) также давало картину сильнѣйшей гипереміи мозга и мозговыхъ оболочекъ. Средній вѣсъ мозга у умершихъ (33 чел.) отъ названной болѣзни = 1.418,1 гр. (33 взвѣш.), средній ростъ у этихъ лицъ = 1.691,97 гр., средній возрастъ = 27,9 года.

Большой мозгъ въ среднемъ = 1,233,8 гр., а малый = 181,8 гр.

Болѣзни сердца и его оболочекъ точно также у всѣхъ умершихъ имѣли послѣдствіемъ весьма значительную застойную гиперемію мозговыхъ оболочекъ и самого мозга. Произведены наблюденія на 26 суб.

Средній вѣсъ всего мозга у нихъ = 1.391,9 гр. (26 взвѣш.), средній ростъ = 1.653,0 миллим., средній возрастъ = 26,5 года.

Средній вѣсъ большого мозга = 1.210,7 гр. (24 взв.), а вѣсъ малаго мозга = 177,5 гр.

Воспаленіе мозговыхъ оболочекъ (менингитъ) наблюдалось у 51 суб. изъ общаго числа (720).

Въ среднемъ вѣсъ всего головного мозга у лицъ, погибшихъ отъ менингита = 1.410,87 гр. (51 взв.), при среднемъ ростѣ = 1.693,6 мм. и возрастѣ = 28 лѣтъ. Что же касается до вѣса отдѣльныхъ частей мозга, то средній вѣсъ большого мозга, взвѣшеннаго у 46 субъектовъ = 1.232,8 гр., а средній вѣсъ малаго мозга = 181,4 грамма.

Дизентерія явилась причиной смерти у 15 человекъ, и во всѣхъ случаяхъ наблюдалось рѣзкое переполненіе кровью сосудовъ мозговыхъ оболочекъ, а на поверхности разрѣзовъ мозговой ткани обильное выступаніе кровянистыхъ точекъ.

Вѣсъ мозга въ среднемъ у этихъ лицъ = 1.398,9 гр., средній ростъ = 1.648,9 мм., а возрастъ = 35,2 г., вѣсъ большого мозга = 1.215,7 гр. (средн. изъ 14 взвѣшив.), вѣсъ малаго мозга = 180,0 гр. (средн. изъ 14 взвѣш.).

Септицемія (septicæmia et pyæmia) наблюдалась 17 разъ со смертельнымъ исходомъ. Какъ и во всѣхъ предыдущихъ случаяхъ, гиперемія мозга и его оболочекъ всегда являлась обычнымъ спутникомъ.

Средній вѣсъ мозга = 1.395,2 гр. (изъ 17 взвѣш.), средній ростъ = 1.718,4 мм. и возрастъ = 28,4 г.

Если мы соединимъ всѣ эти отдѣльныя наблюденія надъ небольшими, сравнительно, группами лицъ, умершихъ отъ болѣзней, которыя, несмотря на все свое разнообразіе, имѣли одну общую сходную черту — переполненіе кровью мозга и его оболочекъ, то получимъ довольно большую группу въ 276 чел. У всѣхъ ихъ наблюдалась гиперемія мозга и его оболочекъ.

Средній вѣсъ всего мозга у нихъ = 1.387,1 грамм. (276 взвѣш.), сред. ростъ этихъ 276 суб. = 1.677,0 мм.

Сравнивая эти величины съ общими средними величинами вѣса мозга (1.376,57 гр.) и роста (1.675,4 м.), которыя были опредѣлены на основаніи всего собраннаго матеріала (720 взв. мозга и столько же измѣреній роста), легко замѣтить, что, дѣйствительно, вѣсъ мозга, переполненнаго кровью, въ общемъ оказался больше общей средней величины вѣса мозга.

Эти выводы, конечно, имѣютъ только приблизительное значеніе отчасти потому, что число наблюденій (276) невелико, отчасти и потому, что въ этомъ матеріалѣ не исключено влияніе племени (народности) на вѣсъ мозга, что имѣетъ немаловажное значеніе. Такъ, напр., умершіе отъ сыпного тифа почти всѣ безъ исключенія были туземцы Кавказа (чеченцы), отличающіеся большимъ вѣсомъ мозга. Умершіе отъ брюшного тифа по преимуществу были нижніе чины разныхъ частей гарнизона Владикавказа и Москвы, комплектующихся уроженцами Царства Польскаго и сѣверо-восточныхъ губерній, точно также обладающими весьма значительнымъ вѣсомъ мозга. Поэтому, весьма вѣроятно, что не только гиперемія мозга и его оболочекъ обусловила болѣе вѣсъ мозга у этихъ 276 суб., а также и то обстоятельство, что въ числѣ этихъ 276 человекъ весьма многіе принадлежали къ народностямъ, отличающимся тяжелымъ мозгомъ.

Разсмотримъ теперь влияніе анеміи мозга и его оболочекъ на вѣсъ мозга. Рѣзкая блѣдность мозговой ткани наблюдалась при *воспаленіи почекъ*. Всего взвѣшено 32 мозга лицъ, умершихъ отъ названной болѣзни.

Средній вѣсъ мозга у нихъ оказался = 1.355,6 гр., средній ростъ = 1.647,7 мил., средняя величина возраста = 42,7 л. Вѣсъ большого мозга изъ 31 взвѣш. = 1.184,9 гр., вѣсъ малаго мозга изъ 31 взвѣшиваній = 172,2 гр.

Хроническое воспаленіе легкихъ (pneumonia chronica, tuberculosis pulmonum, phthisis pulmonum и пр.) отмѣчено причиной смерти у 187 чел. Громадное большинство изъ нихъ умерли въ цвѣтущемъ возрастѣ, 22—26 лѣтъ. Все это были нижніе чины, преимущественно гренадерскаго корпуса (Москва), что обусловило большую величину роста.

Средній ростъ = 1.701,6 миллиметра.

Средній вѣсъ мозга = 1.375,3 грамма.

Средній возрастъ = 27,3 года.

Такимъ образомъ, несмотря на весьма значительную среднюю величину роста (1.701,6 мм.) и благопріятный возрастъ (27,3), средній вѣсъ мозга у этихъ чахоточныхъ оказался меньше общей средней величины вѣса мозга (1.376,57).

Средній вѣсъ большого мозга опредѣленъ 1.193,5 гр. (изъ 165 взвѣш.), а средній вѣсъ малаго мозга = 179,1 грамма.

Воспаленіе (гнойное) подреберной плесви также всегда сопровождалось малокровіемъ мозга и его оболочекъ. Средній вѣсъ мозга у лицъ, умершихъ отъ названной

болѣзни, оказался = 1.406,6 грамма. Эта средняя величина получена изъ 34 взвѣшиваній мозга. Средняя же величина роста этихъ 34 субъектовъ = 1.680,8 мм.

Средній вѣсъ большого мозга = 1.228,8 грм. (средн. изъ 33 набл.), а средній вѣсъ малаго = 180,4 (33 взв.).

Старческое истощеніе организма (marasmus senilis) зарегистрировано, какъ причина смерти, у 36 человекъ. У всѣхъ умершихъ мозгъ наблюдался малокровнымъ, почему и отнесенъ въ группу лицъ, мозгъ коихъ характеризовался анемичнымъ состояніемъ. Нельзя забывать ни на одну минуту, что приводимыя ниже низкія цифры вѣса мозга зависѣли прежде всего отъ *возраста* умершихъ лицъ, а не отъ одного только малокровія мозга.

Средній возрастъ этихъ 36 суб. = 71,6 г. (общая сумма лѣтъ ихъ = 2.578 год.), а средняя величина вѣса мозга = 1.282,2 граммамъ. Средній ростъ = 1.637,7 мм. Средній вѣсъ большого мозга = 1.120,1 грам., а средній вѣсъ малаго мозга = 162,1 грм.

Раковое худосочіе (ракъ) было причиной смерти 11 субъектовъ; у которыхъ мозгъ, въ числѣ прочихъ органовъ, отличался малокровіемъ.

Средній вѣсъ мозга у этихъ лицъ, однакоже, оказался довольно значительнымъ = 1.392,6 грм., при среднемъ ростѣ = 1.672,2 миллиметра и среднемъ возрастѣ = 48,6 года.

Что же касается до вѣса отдѣльныхъ частей мозга, то взвѣшиваніе ихъ удалось произвести лишь у 10 чел.

Средній вѣсъ большого мозга былъ = 1.227,2 грам., средній вѣсъ малаго мозга былъ = 181,2 грм.

Я не буду приводить цифровыхъ данныхъ, касающихся вѣса мозга и величины роста у лицъ, умершихъ отъ другихъ болѣзней, также оставившихъ по себѣ малокровіе мозга, по той причинѣ, что подобнаго рода случаи были единичны и, слѣдовательно, полученныя данныя совершенно не годятся для получения какихъ бы то ни было „среднихъ величинъ“. Ограничимся выше приведенными цифрами и на основаніи ихъ попытаемся опредѣлить „среднюю величину“ вѣса мозга у лицъ, имѣвшихъ въ послѣдніе моменты жизни малокровіе мозга и его оболочекъ.

Въ общемъ подобное малокровное состояніе мозга наблюдалось у 300 человекъ.

Средній вѣсъ головного мозга in toto у этихъ лицъ = 1.366,2 грамма (изъ 300 взвѣш.), а средняя величина роста = 1,684,9 милим.

Сопоставимъ эти цифры съ только что полученными, указывавшими на среднюю величину вѣса мозга и роста лицъ, имѣвшихъ гиперемію мозга и его оболочекъ.

	Средняя величина вѣса головного мозга.	Средняя величина роста въ миллиметр.	Число наблюдений.
У лицъ, имѣвшихъ гиперемію мозга =	1.387,1	1.677,0	276
У лицъ, имѣвшихъ анемію мозга =	1.366,2	1.684,9	300

Вѣсъ мозга въ зависимости отъ степени умственнаго развитія. Всѣ попытки установить какой-либо критерій степени умственнаго развитія субъекта, найти точный показатель интеллектуальности человека—до сихъ поръ не увѣнчались успѣхомъ. Оправданіемъ подобной безуспѣшности можетъ служить то обстоятельство, что до сихъ поръ еще не условились, какъ оцѣнивать умственное развитіе человека. Психологія все еще не дала точнаго опредѣленія: Что такое умъ? Способности? Что такое талантъ?... Не зная этого, мы не можемъ сказать, отчего зависитъ большая или меньшая степень интеллектуальнаго развитія даннаго лица. Остается неизвѣстнымъ, присуща ли она всему головному мозгу или какой-либо его отдѣльной части. Выяснилось лишь, что для сужденія объ умственномъ развитіи даннаго лица должно принимать во вниманіе и взаимныя отношенія отдѣльныхъ частей, и степень развитія мозговыхъ извилинъ, и распределеніе сѣраго вещества въ головномъ мозгу, а также развитіе кровеносной системы и отношеніе мозговыхъ оболочекъ и т. д., не придавая исключительнаго значенія ни одному изъ этихъ факторовъ.

Всего меньше вѣроятія найти показатель степени умственнаго развитія въ объемъ и вѣсъ головного мозга. Вѣсъ головного мозга зависитъ отъ величины роста, отъ возраста, пола и расы (племени). Нѣтъ сомнѣнія, что болѣе массивное тѣлосложеніе, въ интересахъ своихъ мускульныхъ отправленияхъ, предъявляетъ болѣешія требованія соматической дѣятельности мозга, а слѣдовательно, тѣмъ самымъ вліяетъ на степень развитія мозга въ отношеніи его объема (величины и вѣса). Но локалізація умственныхъ способностей, степень развитія психическихъ процессовъ всего менѣе могутъ быть разгаданы однимъ взвѣшиваніемъ мозга *)

Брока, одинъ изъ авторитетнѣйшихъ дѣятелей въ разработкѣ различнаго рода антропологическихъ задачъ, высказался слѣдующимъ образомъ въ интересующемъ насъ вопросѣ: „просвѣщенному человеку не можетъ прийти въ голову взвѣшиваніемъ мозга измѣрять степень интеллекта“ (**).

Тѣмъ не менѣе, имѣя въ виду, какъ широко распространено убѣжденіе не только среди публики, но и ученыхъ, что высокое развитіе интеллектуальныхъ способностей всегда отражается на величинѣ (и вѣсѣ) мозга, мною были выдѣлены изъ общаго числа лицъ, мозги коихъ я взвѣшивалъ, тѣ индивидуумы, которые съ нѣкоторымъ правомъ могли быть отнесены къ числу „интеллигентныхъ лицъ“. Больничное населеніе военныхъ госпиталей, конечно, не могло заключать въ своей средѣ ученыхъ, выдающихся представителей искусства и литературы, а потому въ собранномъ мною матеріалѣ и

*) Неоднократно было сдѣлано наблюденіе, что вѣсъ мозга у душевно-больныхъ превышаетъ въ среднемъ вѣсъ мозга здоровыхъ.

**) «Il ne peut venir à l'idée d'un homme éclairé de mesurer l'intelligence en mesurant le cerveau» (Broca).

нельзя встрѣтить мозга знаменитаго ученаго или литератора. Поэтому, я не могъ быть особенно строгимъ въ раздѣленіи мозговъ на „интеллигентныя“ и „неинтеллигентныя“ мозги.

Приходилось руководствоваться чисто внѣшними признаками: принадлежностью умершаго къ тому или иному сословію, приходилось основываться на томъ соображеніи, что покойный по своей профессіи, служебному положенію или происхожденію долженъ былъ обладать болѣе или менѣе значительнымъ умственнымъ развитіемъ.

Такихъ нашлось всего 22 человекъ. Это были чиновники разныхъ вѣдомствъ или офицеры различныхъ родовъ оружія.

Приведу въ подлинникъ полученныя мною данныя величины роста, возраста и вѣса мозга:

Вѣсъ мозга въ грам.	Ростъ въ мм.	Лѣта.	
1.164,5	1.731	37	Офицеръ.
1.202,9	1.756	48	"
1.227,9	1.690	39	"
1.254,1	1.700	25	Подпрапорщикъ.
1.254,7	1.731	45	Чиновникъ.
1.283,9	1.720	45	"
1.297,0	1.731	39	Офицеръ.
1.313,8	1.580	65	"
1.321,3	1.694	56	"
1.321,3	1.800	60	"
1.351,1	1.800	47	"
1.366,1	1.553	27	Военный врачъ.
1.373,6	1.780	42	Чиновникъ.
1.384,5	1.731	55	Офицеръ.
1.403,4	1.640	23	Чинов. телегр. вѣд.
1.425,8	1.688	24	Офицеръ.
1.433,2	1.587	45	Чиновникъ.
1.450,3	1.732	33	Офицеръ.
1.478,1	1.760	37	"
1.481,8	1.631	36	Чинов. телегр. вѣд.
1.485,5	1.630	22	Офицеръ.
1.492,9	1.725	42	Чиновникъ.
Средняя велич.=1.353,1	1.699,5	40,5	
(Абсолют. сумма=29.767,7	37.390		

Сравнивая полученныя среднія величины вѣса головного мозга у этихъ интеллигентныхъ лицъ, мы видимъ, что вѣсъ мозга у нихъ (1.353,1 грамма) меньше общей средней (1.376,57 грм.), тогда какъ ростъ этихъ интеллигентныхъ субъектовъ (1.699,5) въ среднемъ превышалъ общую величину средняго роста (1.675,4 мм.) населенія Россіи.

Иными словами, у людей неинтеллигентныхъ, у простаго безграмотнаго люда, составляющаго болѣе 80% населенія, оказалось, что на каждые 10 мм. роста приходится по 8,2 грамма мозга, а у людей интеллигентныхъ на тѣ же 10 мм. роста всего 7,9 грм.

Аналогичное явленіе наблюдалъ и проф. *Зерновъ* *). По поводу изслѣдованнаго имъ мозга генерала Ск., — „человѣка, высокая талантливость котораго не подлежитъ никакому спору, а обширное образованіе и непримѣрная энергія доставили ему всевѣтную славу“, проф. Зерновъ указываетъ, что этотъ мозгъ, вѣсившій 1,451 грм., принадлежитъ къ числу тяжелыхъ мозговъ. Но въ распоряженіи проф. Д. П. Зернова были еще данныя, касающіяся вѣса болѣе 100 другихъ мозговъ. Сравнивая вѣсъ мозга (1.451 грм.) генерала Ск., „скажемъ, что изъ числа взвѣшенныхъ у насъ мозговъ 36% были тяжелѣе и 64% легче мозга генер. Ск. Кто же были люди, мозгъ которыхъ оказался тяжелѣе? Въ большинствѣ — крестьяне, солдаты и мѣщане, и только четверо принадлежали къ образованному классу общества, но, насколько извѣстно, ничѣмъ особеннымъ не выдавались“ **).

Таблица вѣса мозга знаменитыхъ людей, приведенная Бишоффомъ въ его извѣстномъ трудѣ „Das Hirngewicht des Menschen“, также отнюдь не можетъ служить доказательствомъ общераспространеннаго убѣжденія, что тяжелый мозгъ составляетъ принадлежность людей, выдающихся своими умственными способностями.

Вѣсъ мозга женщинъ. Взвѣшивание мозга мнѣ удалось сдѣлать у 40 женщинъ, въ возрастѣ отъ 17 до 86 лѣтъ. При этомъ были получены слѣдующія цифры:

Въ граммахъ.					
1.015,3	1.108,9	1.201,1	1.242,9	1.321,3	1.410,8
1.021,1	1.112,2	1.205,5	1.255,3	1.324,9	1.463,1
1.032,3	1.117,6	1.216,8	1.276,5	1.352,9	
1.037,6	1.130,4	1.217,8	1.276,5	1.366,0	
1.078,7	1.138,3	1.224,3	1.276,8	1.380,9	
	1.142,1	1.235,0	1.298,8	1.388,4	
	1.142,1	1.231,7			
	1.157,0	1.239,1			
	1.171,9	1.239,1			Средній вѣсъ= 1.216,9
	1.186,9	1.239,2			(Общая сумма=48.675,2
	1.198,1				

Итакъ, средній вѣсъ женскаго мозга равняется всего лишь 1.216,9 грм. Эта малая средняя величина вѣса мозга женщинъ явилась естественнымъ результатомъ полученныхъ индивидуальных данныхъ вѣса мозга у 40 субъектовъ женскаго населенія Россіи.

Изъ предыдущихъ главъ мы видѣли, что на величину вѣса мозга вліяетъ величина роста и возраста.

Величина роста этихъ 40 женщинъ, вѣсъ мозга коихъ мнѣ удалось опредѣлить, была:

*) См. его статью „По вопросу объ анатомическихъ особенностяхъ мозга интеллигентныхъ людей“. Труды второго съезда русскихъ врачей въ Москвѣ. Москва, 1887 г., т. I, стр. 14—33. Отдѣлъ анатоміи и антропологіи.

**) L. cit., стр. 19.

Въ миллиметрахъ.

1.420	1.500	1.555	1.600	1.664
1.450	1.500	1.560	1.600	1,684
1.460	1.510	1.580	1.600	1,688
1.466	1.510	1,580	1.610	1,690
1.468	1.510	1,580	1.620	
1.490	1.510	1.598	1.625	
1.490	1.515			
	1.520			
	1.523			
	1.530	Средняя ве-		
	1.530	личина роста = 1,549,65		
	1.530	(Об. сумма у		
	1.530	40 женщинъ = 61.986).		
	1.540			
	1.540			
	1.540			
	1.550			
	1.550			

Располагая этою среднею величиною роста женщинъ, уже теперь можно съ увѣренностью сказать, что малая величина вѣса женскаго мозга преимущественно обусловливается не малою величиною роста, а поломъ. Малаго вѣса мозгъ свойственъ женщинамъ, что явствуетъ изъ слѣдующаго сопоставленія аналогичныхъ данныхъ.

Малому росту соотвѣтствуетъ и малаго вѣса мозгъ. Мужчины небольшого роста имѣютъ мозгъ болѣе легкій, чѣмъ высокорослые. По и тутъ мы замѣчаемъ, что мужчины ростомъ отъ 1.501 до 1.550 мм. имѣли въ среднемъ мозгъ вѣсомъ въ 1.304,9 грамма, а при средней величинѣ отъ 1.551 до 1.600 мм. средній вѣсъ мужскаго мозга = 1.345,9 грм.

Сравнивая средній ростъ женщинъ въ 1.549,65 мм. и соотвѣтствующій ему средній вѣсъ мозга у этихъ женщинъ = 1.216,9 грм. *), приходимъ къ заключенію, что у женщинъ, очевидно, не ростъ, а полъ имѣетъ превалирующее вліяніе.

Въ самомъ дѣлѣ, извѣстно, что субъектамъ малаго роста хотя и свойственъ малый абсолютный вѣсъ мозга, но относительный вѣсъ мозга у нихъ больше, чѣмъ у высокорослыхъ.

Иначе говоря, на каждую единицу роста они снабжены большимъ количествомъ мозговой ткани, чѣмъ люди высокаго роста, а именно: мужчины ниже 1.500 мм. имѣютъ на каждые 10 мм. роста 9,2 грм. мозга; ростомъ ниже 1.600 мм.—по 8,4 грм. и т. д. Самое невыгодное отношеніе имѣютъ люди очень высокаго роста. Такъ, при ростѣ ниже 1.800 мм. приходится 7,88 грм. мозговой ткани, а ниже 1.865 мм. по 7,8 грм. мозга на каждые 10 мм. роста.

У женщинъ же при среднемъ ростѣ въ 1.549,65 мм. приходится на каждые 10 мм. роста 7,85 грм. мозга. Иначе говоря, женскій полъ количественно обдѣленъ

*) Бишоффъ опредѣляетъ средній вѣсъ мозга женщинъ = 1.219 грм. на основаніи 347 взвѣшиваній.

природой по отношенію къ снабженію мозговымъ веществомъ сравнительно съ сильнымъ поломъ.

Возрастъ изслѣдованныхъ женщинъ былъ:

17 лѣтъ.	30 лѣтъ.	40 лѣтъ.	56 лѣтъ.
20	" 30	" 43	" 60
22	" 31	" 43	" 60
24	" 33	" 44	" 60
24	" 34	" 44	" 60
25	" 34	" 45	" 62
27	" 35	" 50	" 66
27	" 36	" 55	" 73
27	" 37	" 55	" 73
28	" 38	" 56	" 86

Средній = 42,7 года.

Какъ видно изъ этой таблицы, большинство женщинъ были зрѣлаго возраста.

Опредѣлить національность женщинъ, т.-е. точно установить принадлежность каждой изъ нихъ къ тому или иному племени, представляло непреодолимая препятствія.

Точно установлена лишь національность двухъ грузинокъ, одной еврейки и одной итальянки.

Вѣсъ всего мозга первыхъ былъ: 1) 1.242,9 грм., вѣсъ малаго мозга = 175,4 грм. и ростъ = 1.580 миллим.; 2) вѣсъ всего мозга = 1.171,9 грм., вѣсъ малаго мозга = 156,7 грм. и ростъ = 1.598 мм. Обѣ грузинки были уроженки Тифлисскаго губ.

Вѣсъ мозга еврейки, уроженки города Глухова (Чернигов. губ.) = 1.078,7 грм., вѣсъ малаго мозга = 138,1 граммъ и ростъ = 1.625 мм.

Вѣсъ мозга итальянки, уроженки города Удино = 1.324,9 грм., вѣсъ малаго мозга = 160,5 грм., ростъ ея = 1.510 миллиметровъ.

Всѣ остальные считали себя русскими по происхожденію, вѣроисповѣданію и „по мужу“ („у меня мужъ русскій“). Большинство изъ нихъ были уроженки Терской области или „приписаны“ къ этой области и мѣщанки города Владикавказа, послѣдовавшія за своими мужьями или вышедшія замужъ въ названномъ городѣ.

Вѣсъ отдельныхъ частей женскаго мозга былъ опредѣленъ на 39 субъектахъ.

Вѣсъ большого мозга оказался у нихъ = 1.065,8 грм. (средній изъ 39 взвѣшиваній), а вѣсъ малаго мозга = 155,9 грм. (средній изъ 39 взвѣшив.). Средній вѣсъ всего головного мозга у этихъ 39 женщинъ оказался = 1.221,7 грм.

Такимъ образомъ, большой мозгъ составлялъ = 87,2%, а малый мозгъ = 12,8% общаго вѣса всего головного мозга у этихъ 39 женщинъ. Тѣ же %-ныя отношенія получены мною и для мужчинъ.

Индивидуальныя величины вѣса большого мозга были таковы:

879,2	1.000,2	1.068,5	1.105,2	1.209,2
879,8	1.000,2	1.075,0	1.106,0	1.224,2
899,5	1.015,2	1.075,0	1.119,8	1.239,2
940,6	1.015,2	1.075,0	1.127,2	1.276,2
964,1	1.030,2	1.082,4	1.127,2	
968,3	1.045,0	1.082,4	1.149,6	
970,3	1.055,6	1.090,5	1.164,4	
970,8	1.060,0		1.177,5	
974,2	1.060,0		1.194,4	
	1.067,5			

Средн.=1.065,8 грм.

Индивидуальные же цифры вѣса малаго мозга у тѣхъ же 39 женщ. были получены слѣдующія:

135,5	141,8	152,6	160,5	171,6	186,6
138,1	141,9	153,1	164,1	171,6	188,5
138,1	141,9	156,7	164,2	171,6	
138,1	142,9	156,7	166,3	171,7	
138,1	145,5	156,7	167,9	171,7	
	145,5	156,7		175,4	
	148,7	156,7			
	149,3	156,8			
	149,3	158,5			
	149,3				
	149,3				
	149,3				

Средн.=155,9 гр.

Кромѣ того, у большинства мнѣ удалось произвести взвѣшивание отдѣльно праваго полушарія и отдѣльно лѣваго. Всего было сдѣлано 30 подобныхъ взвѣшиваній.

Получены были слѣдующія величины:

В ѳ с ѳ .		В ѳ с ѳ .	
Прав.	Лѣв.	Прав.	Лѣв.
439,6	439,6	507,6	507,6
451,6	447,9	515,1	515,1
470,3	470,3	522,5	522,5
477,7	492,6	522,5	537,5
485,4	485,4	530,0	530,0
500,1	500,1	533,1	522,5
507,6	492,6	537,5	537,5
507,6	507,6	537,5	537,5

В ѳ с ѳ .		В ѳ с ѳ .	
Прав.	Лѣв.	Прав.	Лѣв.
537,5	537,5	567,3	582,3
537,5	544,9	574,8	552,4
538,5	530,0	582,2	582,2
552,6	552,6	597,1	612,1
553,0	537,5	597,2	597,2
553,0	553,0	612,1	612,1
559,9	559,9	619,6	619,6

Просматривая эту табличку, видимъ, что въ 19 случаяхъ вѣсъ обоихъ полушарій былъ одинаковъ, въ 6 случаяхъ правое полушаріе превышало вѣсъ лѣваго и въ 5 случаяхъ лѣвое полушаріе большого мозга имѣло больший вѣсъ, чѣмъ правое.

Иными словами говоря, въ 63% оба полушарія большого мозга у женщинъ были равнаго вѣса, въ 20% правое полушаріе преобладало (по вѣсу) надъ лѣвымъ и въ 17% лѣвое надъ правымъ.

Для мужчинъ мною было опредѣлено, что равенство вѣса обоихъ половинъ большого мозга наблюдалось въ 48,9%, преобладаніе праваго полушарія въ 31,3% и преобладаніе лѣваго въ 19,8%.

Напомню еще, что эти послѣднія наблюденія основаны на 374 взвѣшиваніяхъ и потому достовѣрность ихъ выше, но и за всѣмъ тѣмъ полученные выводы для частей большого мозга у женщинъ, несмотря на небольшой матеріалъ, довольно близко подходят къ аналогичнымъ выводамъ, полученнымъ для мужского большого мозга.

Заканчивая этимъ обработку собраннаго матеріала, считаю своимъ долгомъ выразить мною глубокую благодарность бывшему Военно-Медицинскому Инспектору Кавказскаго Округа, а нынѣ Главному Военно-Медицинскому Инспектору А. А. Реммерту, который, всегда сочувствуя и содѣйствуя научнымъ стремленіямъ военныхъ врачей, предоставилъ мнѣ возможность произвести наблюденія, обусловившія появленіе предлагаемаго труда.

ИСТОЧНИКИ, КОТОРЫМИ ПОЛЬЗОВАЛСЯ АВТОРЪ:

1. А. Н. Алякозь.—„Старость“.—Диссерт. Сбп. 1892 г.
2. Д. Н. Анучинъ.—„О географическомъ распредѣленіи роста мужскаго населенія Россіи (по даннымъ о всеобщей воинской повинности за 1874—1883 годы)“.—Сбп. 1889 г.
3. И. Благовидовъ.—„Матеріалы къ изслѣдованію здоровья инородцевъ Симбирской губ. Буинскаго уѣзда (чувашъ, мордвы и татаръ)“.—Диссерт. Сбп. 1886 г.
4. А. П. Бодановъ.—„Антропометрическія замѣтки относительно туркестанскихъ инородцевъ“.—Изв. Импер. Общ. Любит. Естеств. Т. XXXVI.
5. Bischoff Th.—Das Hirngewicht des Menschen. Bonn. 1880.

6. Ө. А. Бурулл-Бумишский.—„Къ вопросу о вѣсѣ мозга. Матеріалы къ антропологии славянскихъ народностей Россіи“.
7. G. Blossfeld.—„Organostathmologie oder Lehre von den Gewichtsverhältnissen der wichtigsten Organe des menschlichen Körpers zu einander und zum Gesamtgewichte; zunächst in gerichtsarztlicher Beziehung“.—(Zeitschrift für die Staatsarzneikunde. 88. Band. Erlangen. 1864 г.).
8. Blechmann.—„Ein Beitrag zur Anthropologie der Juden“.—Dissert. Dorpat. 1882.
9. Brennsohn. Zur Anthropologie der Lithauer. Dissert. Dorpat. 1886 г.

10. *С. Бьялкозъ*. — „О патолого-анатомическихъ измѣненіяхъ центральной нервной системы при старческомъ слабоуміи“. Диссерт. Сбп. 1887.
11. *И. Бухитабъ*. — „Матеріалы къ вопросу о вѣсѣ, объемѣ и удѣльномъ вѣсѣ головного мозга у субъектовъ обоого пола и разнаго возраста; также о размѣрахъ черепа и наружной поверхности долей мозга“. Диссерт. Сбп. 1884 г.
12. *Weinberg*. — „Die Gehirnwindungen bei den Esten“. Jurjew (Dorpat). 1894.
13. *Waeber*. — „Beiträge zur Anthropologie der Letten“. Dissert. Dorpat. 1879.
14. *Weissbach*. — „Die Gewichtsverhältnisse der Gehirne österreich. Völker“. Archiv für Anthropol. 1866.
15. *Witt, Hugo*. — „Die Schädelform der Esten. Dorpat“ 1879.
16. *Welcker*. — „Craniologische Mittheilungen“ (Arch. für Anthropologie. 1866 г.).
17. *Я. Д. Вышгородъ*. „Матеріалы для антропологии Кабардинскаго народа (Адыге)“. Диссерт. Спб. 1895.
18. *Н. В. Гильченко*. „Матеріалы для антропологии Кавказа. I. Осетяны“. Диссерт. Спб. 1890 г.
19. *Н. В. Гильченко*. — „Матеріалы для антропологии Кавказа. III. Кубанскіе казаки“. Труды Антропологич. Отдѣла Импер. Общ. Люб. Естеств. Т. XVIII. Москва. 1895 г.
20. *Н. В. Гильченко*. Le poids du cerveau chez quelques peuples du Caucase. T. I. Congrès international d'Archeologie préhistorique et d'Anthropologie. Moscou. 1892 года.
21. *О. Грубе*. — „Anthropologische Untersuchungen an Esten“. Dissert. Dorpat. 1878 г.
22. *С. Грузенбергъ*. — „Матеріалы для статистики болѣзненности въ Россіи. Болѣзни еврейскаго населенія и ихъ причины“.
23. *Я. П. Горшковъ*. — „Ученіе о локализациі двигательныхъ функций въ полушаріяхъ большого мозга съ физиологической и клинической точекъ зрѣнія“. Воен.-Медиц. журналъ. 1895 г.
24. *Н. П. Даниловъ*. — „Къ характеристикѣ антропологическихъ и физиологическихъ чертъ современнаго населенія Персіи“. Тр. Антроп. Отд. Москва. 1894 г.
25. *А. Данильбековъ*. — „Матеріалы къ вопросу о вѣсѣ и объемѣ головного и спинного мозга дѣтей обоого пола“. Диссерт. Спб. 1885 г.
26. *С. Dieberg*. — „Das Gewicht des Körpers und seiner einzelnen Organe (Vierteljahrsschrift für gerichtliche und öffentliche Medicin“. 25. Band. Berlin. 1864 г.).
27. *W. Diebold*. „Ein Beitrag zur Anthropologie der Kleinrussen“ Dissert. Dorpat. 1886 г.
28. *Н. Ю. Зографъ*. — Антропометрическія изслѣдованія мужскаго великорусскаго населенія Владимірской, Ярославской и Костромской губ. Москва. 1892.
29. *Н. Малиевъ*. — „Матеріалы для сравнительной антропологии. Антропологическій очеркъ вотяковъ“. Казань 1874 г.
30. *Н. Малиевъ*. — „Антропологическій очеркъ башкиръ“. Казань. 1876 г.
31. *Вл. Майновъ*. „Матеріалы для антропологическаго описанія Россіи. I. Результаты антропологическихъ изслѣдованій среди мордвы-эрзи“. Спб. 1883 года.
32. *Н. Meyer*. — „Beitrag zur Kenntniss der Estenschädel“. Arch. für Anthropologie. Braunsch. 1875 г.
33. *И. С. Назаровъ*. „Къ антропологии башкиръ“. Дневн. Антропол. Отдѣла 1890 г.
34. *Н. А. Никифоровъ*. — „Объ-отношеніи калибра артерій къ вѣсу и объему органовъ и къ вѣсу частей тѣла“. Диссерт. Спб. 1883 г.
35. *И. И. Пантюховъ*. — „Антропологическія наблюденія на Кавказѣ“. Тифлисъ. 1893 г.
36. *А. И. Тарнеевскій*. Beiträge zur Craniologie der Gross-Russischen Bevölkerung der nördlichen und mittleren Gouvernements. — Memoires de l'Academie Imper. des Sciences de St. Petersburg. T. XXXII.
37. *Топинаръ*. Антропология.
38. *Р. Topinard*. — Poid du cerveau par Broca. „Revue d'Anthropologie“. 1882.
39. *Талько-Гриницевичъ Ю. Д.* „Къ антропологии украинскихъ и литовскихъ евреевъ“. (Протож. засѣд. Рус. Антрополог. Общ. при Импер. С.-Петербур. унив. за 1890—1891 г. Годъ III. Спб. 1892).
40. *И. К. Тварьяновичъ*. „Матеріалы для антропологии армянъ“. Диссерт. Спб. 1897 г.
41. *Stieda L.* Ein Beitrag zur Anthropologie der Juden. Arch. f. Anthropologie. Bd. XIV.
42. *Ю. Д. Талько-Гриницевичъ*. Физическая характеристика украинскаго народа (Протож. зас. Рус. Антропологическ. Общ. Спб. 1892 г).
43. *Н. А. Янчукъ*. „Къ вопросу объ антропологическомъ типѣ литовцевъ“. Дневн. Антроп. Отдѣла. Вып. VI. Москва. 1890 г.
44. *А. Н. Харузинъ*. — „Къ антропологии населенія Эстляндской губерніи“. Ревель 1894 г.
45. *Д. Н. Зерновъ*. „Къ вопросу объ анатомическихъ особенностяхъ мозга интеллигентныхъ людей“. Труды второго Съезда русск. врачей въ Москвѣ. Москва. 1887 г. Т. I.



ПРИЛОЖЕНІЯ.

ТАБЛИЦЫ ВѢСА МОЗГА.

- I таблица.* Цифры роста и вѣса мозга въ порядкѣ увеличенія вѣса мозга.
- II таблица.* Цифры роста, вѣса всего мозга, большого и малаго мозга въ порядкѣ увеличенія роста.
- III таблица.* Вѣсъ мозга у субъектовъ, расположенныхъ по возрасту.
- IV таблица.* Вѣсъ головного мозга по народностямъ.
- V таблица.* Вѣсъ мозга и его отдѣльныхъ частей у женщинъ.
-

ТАБЛИЦА I

№№ по порядку.	Взъсь всего мозга.	Ростъ.	Вольшой мозгъ.			Малый мозгъ.	Возрастъ.	Взъсь мозга по весу до вытравленія въ череп. полости.	Причина смерти (болъзнь, отъ которой умеръ).	№№ по порядку.	Взъсь всего мозга.	Ростъ.	Вольшой мозгъ.			Малый мозгъ.	Возрастъ.	Взъсь мозга по весу до вытравленія въ череп. полости.	Причина смерти (болъзнь, отъ которой умеръ).
			Взъсь больш. мозга.	правая половина больш. мозга.	лвая половина больш. мозга.								Взъсь больш. мозга.	правая половина больш. мозга.	лвая половина больш. мозга.				
1	1.066,4	1.678	—	—	—	—	70	1.066,4	Tuberculosis pulmon.	31	1.185,8	1.721	1.023,1	—	—	162,7	24	1.207,0	—
2	1.089,9	1.650	963,0	492,7	470,3	126,9	22	1.109,0	Tuberculosis pulmon.	32	1.186,9	1.610	1.030,1	522,5	507,6	156,8	22	1.210,0	Tuberculosis pulmon.
3	1.108,5	1.610	948,0	477,7	470,3	160,5	25	1.129,5	Hepatitis acuta.	33	1.188,7	1.630	1.015,2	492,7	522,5	173,5	84	1.208,5	Marasm. senilis.
4	1.110,4	1.740	938,7	—	—	171,7	35	1.127,5	Lues et enteritis acuta.	34	1.190,6	1.620	1.030,1	522,5	507,6	160,5	80	1.210,6	Marasm. senilis.
5	1.115,9	1.570	970,4	477,7	492,7	145,5	21	1.140,0	Typhus petechialis.	35	1.190,6	1.670	1.030,1	507,6	522,5	160,5	75	1.208,5	Marasm. senilis.
6	1.123,5	1.620	985,4	492,7	492,7	138,1	67	1.147,5	Marasmus senilis.	36	1.194,4	1.720	1.052,5	530,0	522,5	141,9	78	1.215,0	Marasm. senilis.
7	1.127,6	1.725	970,8	485,4	485,4	156,8	78	1.150,0	Pneumonia cruposa et typhus abdom.	37	1.198,4	1.732	1.035,7	—	—	162,7	22	1.210,0	—
8	1.130,9	1.643	—	—	—	—	78	1.130,9	Pneumonia chron.	38	1.201,8	1.600	1.060,0	530,0	530,0	141,8	66	1.225,0	Nephritis.
9	1.134,6	1.625	970,4	492,7	477,7	164,2	56	1.156,6	Meningitis.	39	1.201,8	1.660	1.060,0	530,0	530,0	141,8	67	1.224,5	Nephritis.
10	1.139,2	1.643	972,8	—	—	166,4	22	1.148,0	Pyæmia.	40	1.201,9	1.550	1.052,6	537,5	515,1	149,3	44	1.226,6	Typhus abdomin.
11	1.142,1	1.576	—	—	—	—	43	1.142,1	Apoplexia cerebri.	41	1.202,9	1.710	1.062,1	—	—	140,8	31	1.208,0	Septicaemia.
12	1.149,6	1.585	1.000,2	500,1	500,1	149,4	23	1.175,0	Catarrh. intestin. chronic.	42	1.202,9	1.756	1.028,0	—	—	174,9	48	1.218,0	—
13	1.149,6	1.570	996,6	—	—	153,0	40	1.174,8	Febris interm.	43	1.209,3	1.540	1.045,0	522,5	522,5	164,3	22	1.231,0	Meningitis.
14	1.157,0	1.562	1.004,0	—	—	153,0	25	1.180,0	Typhus abdomin.	44	1.209,3	1.690	1.030,2	477,8	552,4	179,1	60	1.234,0	Nephritis.
15	1.160,8	1.760	1.015,2	507,6	507,6	145,6	66	1.185,0	Marasmus senilis.	45	1.211,4	1.650	—	—	—	—	21	1.211,4	—
16	1.164,5	1.731	989,6	—	—	174,9	37	1.187,8	Paralysis progressiva.	46	1.213,0	1.780	1.030,1	522,5	507,6	182,9	30	1.240,0	Typhus abdomin.
17	1.164,5	1.667	981,1	—	—	183,4	25	1.188,0	Phthisis.	47	1.213,0	1.696	1.052,5	522,5	530,0	160,5	55	1.236,5	Pneumonia chronica.
18	1.168,8	1.670	—	—	—	—	21	1.168,8	Pneumonia cruposa duplex.	48	1.213,0	1.680	1.060,0	522,5	537,5	153,0	75	1.235,0	Periton. (abcessus praeperitonealis hepat.).
19	1.169,0	1.643	998,4	—	—	170,6	35	1.194,0	Phthisis pulmon.	49	1.215,7	1.600	1.071,7	—	—	144,0	67	1.238,0	Marasm. senilis.
20	1.171,9	1.670	1.015,2	507,6	507,6	156,7	25	1.194,0	Phthisis pulm.	50	1.215,7	1.721	—	—	—	—	22	1.215,7	Pneumonia chronica.
21	1.171,9	1.720	1.015,2	507,6	507,6	156,7	52	1.195,4	Typhus petechialis et erisypelae.	51	1.215,7	1.600	—	—	—	—	21	1.215,7	Phthisis pulmon.
22	1.175,7	1.730	1.018,9	511,3	507,6	156,8	75	1.200,0	Dysenteria.	52	1.216,7	1.570	1.045,0	522,5	522,5	171,7	78	1.240,0	Marasm. senilis.
23	1.177,3	1.666	—	—	—	—	25	1.177,3	—	53	1.216,8	1.645	1.060,0	537,5	522,5	156,8	37	1.241,0	Syphilis et phthisis pulm.
24	1.177,3	1.512	1.033,3	—	—	144,0	80	1.185,5	Marasmus senilis.	54	1.216,8	1.620	1.060,0	522,5	537,5	156,8	60	1.242,0	Pneumonia cruposa duplex.
25	1.179,4	1.670	1.037,6	522,5	515,1	141,8	24	1.204,5	Dysenteria.	55	1.216,8	1.676	1.037,6	522,5	515,1	179,2	70	1.241,6	Pneumonia cruposa.
26	1.179,4	1.680	1.015,2	507,6	507,6	164,2	23	1.205,0	Empyema.	56	1.219,9	1.600	1.057,8	—	—	162,1	23	1.230,0	Phthisis pulmon.
27	1.179,5	1.680	1.000,2	500,1	500,1	179,3	28	1.205,0	Typhus abdomin.	57	1.220,0	1.712	1.067,4	—	—	152,6	68	1.231,0	Pneum. catarrh.
28	1.183,2	1.643,0	1.022,7	—	—	160,5	27	1.195,0	Phthisis pulmon.	58	1.220,5	1.715	1.075,0	515,1	559,9	145,5	42	1.240,5	Syphilis gumm.
29	1.185,6	1.582	1.006,4	—	—	179,2	45	1.196,5	Pneum. chron. catarrh.	59	1.220,5	1.670	1.067,5	537,5	530,0	153,0	69	1.241,0	Marasm. senilis.
30	1.185,8	1.688	1.033,2	—	—	152,6	23	1.195,0	Meningitis et tuberculos. mil.	60	1.220,5	1.645	1.082,4	544,9	537,5	138,1	23	1.242,0	Typhus abdomin.

№№ по порядку.	Весь всего мозга.	Ростъ.	Большой мозгъ.			Малый мозгъ.	Возрастъ.	Въсь мозга измеренно по выключенн. изъ череп. полости.	Причина смерти (болъзань, отъ которой умеръ).	№№ по порядку.	Весь всего мозга.	Ростъ.	Большой мозгъ.			Малый мозгъ.	Возрастъ.	Въсь мозга измеренно по выключенн. изъ череп. полости.	Причина смерти (болъзань, отъ которой умеръ).
			Въсь больш. мозга.	правая половина больш. мозга.	лѣвая половина больш. мозга.								Въсь больш. мозга.	правая половина больш. мозга.	лѣвая половина больш. мозга.				
61	1.224,2	1.660	1.060,0	522,5	537,5	164,2	65	1.249,0	Marasm. senilis.	91	1.249,8	1.710	1.105,8	—	—	144,0	23	1.269,0	Erysipelas.
62	1.224,2	1.640	1.075,0	537,5	537,5	149,2	73	1.248,5	Marasm. senilis.	92	1.250,3	1.650	1.075,0	537,5	537,5	175,3	65	1.272,0	Pneumonia cruposa.
63	1.224,2	1.640	1.097,3	537,5	559,8	126,9	65	1.249,5	Pyelitis et marasm. senilis.	93	1.250,4	1.660	1.075,0	537,5	537,5	175,4	23	1.275,4	Typhus abdomin.
64	1.224,2	1.590	1.075,0	537,5	537,5	149,2	38	1.247,5	Phthisis pulmon.	94	1.251,2	1.666	1.067,8	—	—	183,4	23	1.274,0	Peritonitis.
65	1.224,2	1.678	—	—	—	—	22	1.224,2	Typhus abdomin.	95	1.254,1	1.688	1.110,1	—	—	144,0	25	1.262,0	Tuberculosis pulm.
66	1.224,2	1.545	1.075,0	537,5	537,5	149,2	25	1.249,0	Empyema.	96	1.254,1	1.688	1.075,0	—	—	179,1	25	1.266,0	Phthisis pulm.
67	1.224,2	1.650	1.060,0	530,0	530,0	164,2	22	1.249,5	Otitis purulenta et mening.	97	1.254,1	1.688	1.092,0	—	—	162,1	72	1.262,0	Marasm. senilis.
68	1.227,9	1.600	1.060,0	522,5	537,5	167,9	45	1.252,0	Pachymeningitis.	98	1.254,1	1.556	1.070,7	—	—	183,4	80	1.270,0	Phthis. pulm.
69	1.227,9	1.690	1.060,0	530,0	530,0	167,9	39	1.250,0	Pneumonia chronica.	99	1.254,1	1.731	—	—	—	—	27	1.254,1	Diabetes mellit. et pneum. crupos.
70	1.227,9	1.750	1.082,4	544,9	537,5	145,5	63	1.251,0	Nephritis.	100	1.254,1	1.700	1.090,0	545,0	545,0	164,1	25	1.276,0	Nephritis.
71	1.227,9	1.720	1.052,5	530,0	522,5	175,4	40	1.250,5	Vitium cordis.	101	1.254,1	1.750	1.097,3	537,5	559,8	156,8	24	1.277,0	Vitium cordis.
72	1.231,7	1.690	1.067,5	537,5	530,0	164,2	21	1.250,0	Tuberculosis et pleuritis suppur.	102	1.254,7	1.731	1.098,0	—	—	156,7	45	1.280,5	Vitium cordis.
73	1.231,7	1.510	1.060,0	—	—	171,7	70	1.252,0	Nephritis.	103	1.254,7	1.620	1.075,5	553,0	522,5	179,2	30	1.281,0	Nephritis.
74	1.231,7	1.700	1.067,4	544,9	522,5	164,3	22	1.250,5	Vulnus caesum peritonei.	104	1.257,8	1.640	1.123,4	563,6	559,8	134,4	67	1.280,0	Marasm. senilis.
75	1.231,7	1.680	1.090,0	545,0	545,0	141,7	58	1.255,8	Typhus petechialis et pneumonia cruposa.	105	1.258,3	1.600	1.048,3	—	—	210,0	24	1.281,0	Empyema.
76	1.232,7	1.710	1.074,9	—	—	157,8	24	1.250,0	Septicaemia.	106	1.258,3	1.665	1.074,9	—	—	183,4	24	1.280,0	Phthisis pulm.
77	1.235,4	1.678	1.075,0	530,0	545,0	160,4	66	1.248,0	Cancer hepatis.	107	1.261,5	1.640	1.089,8	544,9	544,9	171,7	35	1.280,0	Icterus gravis.
78	1.235,4	1.760	1.074,9	567,3	507,6	160,5	37	1.248,5	—	108	1.261,5	1.710	1.082,4	—	—	179,1	21	1.287,0	Peritonit. tuberc.
79	1.235,4	1.660	—	—	—	—	44	1.235,4	Cancer hepatis.	109	1.261,5	1.620	1.093,6	548,7	544,9	167,9	65	1.281,5	Marasm. senilis.
80	1.239,1	1.661	1.086,1	548,6	537,5	153,0	45	1.256,0	Malaria.	110	1.262,6	1.710	1.087,7	—	—	174,9	22	1.284,0	Neoplasma abdomin.
81	1.239,1	1.500	1.082,4	530,0	552,4	156,7	36	1.264,0	Nephritis.	111	1.262,6	1.643	1.083,5	—	—	179,1	23	1.289,0	Tuberculosis pulmon.
82	1.239,1	1.630	1.089,9	537,5	552,4	149,2	59	1.260,0	Phthisis pulmonum.	112	1.265,3	1.580	1.090,0	545,0	545,0	175,3	23	1.289,0	Typhus abdom.
83	1.239,1	1.680	1.075,0	537,5	537,5	164,1	50	1.264,5	Pneumonia cruposa duplex.	113	1.265,3	1.673	1.097,3	552,4	544,9	168,0	47	1.280,0	Pneumonia chron. catar.
84	1.239,1	1.660,0	1.060,0	537,5	522,5	179,1	23	1.262,0	Phthisis pulmon.	114	1.265,3	1.630	1.104,8	537,5	567,3	160,5	52	1.280,5	Pneumonia chron. catar.
85	1.239,1	1.580	1.075,0	537,5	537,5	164,1	24	1.260,5	Tuberculos. pulmonum pleurit.	115	1.266,9	1.776	1.092,0	—	—	174,9	22	1.281,0	Pleuritis exa.
86	1.240,0	1.644	1.056,6	—	—	183,4	25	1.258,0	Pn. cruposa.	116	1.267,0	1.670	—	—	—	—	22	1.267,0	Tuberculosis pulm.
87	1.246,6	1.520	1.108,5	—	—	138,1	24	1.258,0	—	117	1.269,0	1.690	1.119,8	559,9	559,9	149,2	21	1.293,5	Meningitis.
88	1.246,6	1.640	1.075,0	537,5	537,5	171,6	22	1.268,0	Typhus abdomin.	118	1.269,0	1.660	1.097,2	548,6	548,6	171,8	42	1.293,0	Pneumonia cruposa dext.
89	1.248,0	1.778	1.077,4	—	—	170,6	24	1.269,0	Phthisis pul.	119	1.269,0	1.615	1.097,2	548,6	548,6	171,8	23	1.290,0	Spondylitis (osteitis) rarifaciens.
90	1.249,8	1.776	1.077,0	—	—	179,1	24	1.270,5	Pneumonia chron. catarrhal.	120	1.269,0	1.560	1.119,8	559,9	559,9	149,2	47	1.288,5	Phthisis pulmon.

№ по порядку.	Весь всего мозга.	Ростъ.	Большой мозгъ.			Малый мозгъ.	Возрастъ.	Весь мозгъ исключено по вычитаніи изъ череп. полости.	Причина смерти (болѣзнь, отъ которой умеръ).	№ по порядку.	Весь всего мозга.	Ростъ.	Большой мозгъ.			Малый мозгъ.	Возрастъ.	Весь мозгъ исключено по вычитаніи изъ череп. полости.	Причина смерти (болѣзнь, отъ которой умеръ).
			Весь больш. мозга.	прав. половин. больш. мозга.	лѣвая половин. больш. мозга.								Весь больш. мозга.	правая половин. больш. мозга.	лѣвая половин. больш. мозга.				
121	1.269,0	1.560	1.119,7	552,4	567,3	149,3	55	1.286,0	Hemiplegia dex.	151	1.283,9	1.670	1.134,6	567,3	567,3	149,3	82	1.306,0	Marasm. senilis.
122	1.269,0	1.710	1.112,3	559,9	552,4	156,7	21	1.290,0	Typhus abdomin.	152	1.283,9	1.700	1.149,6	552,4	597,2	134,3	47	1.305,5	Paraplegia.
123	1.269,0	1.694	1.104,8	552,4	552,4	164,2	25	1.288,5	Typhus abdomin.	153	1.283,9	1.590	1.089,9	552,4	537,5	194,0	20	1.308,0	Typhus petechial.
124	1.269,0	1.700	1.097,3	552,4	544,9	171,7	30	1.286,0	Tuberculosis pulmonum.	154	1.283,9	1.620	1.149,5	582,2	567,3	134,4	22	1.307,5	Typhus abdomin.
125	1.269,0	1.630	1.089,9	537,5	552,4	179,1	30	1.289,6	Erysypelas.	155	1.283,9	1.710	1.104,8	—	—	179,1	23	1.305,0	Peritonitis tuberculosa.
126	1.269,0	1.690	1.089,8	544,9	544,9	179,2	22	1.287,0	Tuberculosis miliarie.	156	1.285,1	1.630	1.106,0	553,0	553,0	179,1	21	1.308,0	Pleuritis.
127	1.269,0	1.650	1.097,3	544,9	552,4	171,7	24	1.285,0	Phthisis pulmon.	157	1.287,7	1.600	1.119,8	559,9	559,9	167,9	24	1.308,0	Ruptura art. pulmonalis.
128	1.269,0	1.786	1.112,3	548,7	563,6	156,7	22	1.286,5	Pneumonia chron. et pleurit.	158	1.287,7	1.530	1.134,6	567,3	567,3	153,1	18	1.320,0	Variola.
129	1.271,1	1.688	—	—	—	—	22	1.271,1	Phthisis pulm.	159	1.291,4	1.595	1.134,7	—	—	156,7	40	1.309,6	Vitium cordis.
130	1.271,1	1.709	—	—	—	—	24	1.271,1	Meningitis.	160	1.291,4	1.620	1.134,6	567,3	567,3	156,8	23	1.322,0	Typhus abdomin.
131	1.272,7	1.660	1.104,8	544,9	559,9	167,9	25	1.287,0	Catarrh. intestin. chron.	161	1.291,4	1.585	1.119,8	559,9	559,9	171,6	65	1.309,0	Marasm. senilis.
132	1.272,7	1.620	1.097,3	552,4	544,9	175,4	40	1.289,0	Catarrh. intestin. chron.	162	1.291,4	1.570	1.149,6	574,8	574,8	141,8	70	1.312,0	Marasm. senilis.
133	1.275,4	1.600	1.104,8	—	—	170,6	22	1.280,6	Tuberculosis pulmon. et perit.	163	1.292,5	1.686	1.105,8	—	—	186,7	25	1.315,0	Phthisis pulm.
134	1.275,4	1.688	1.100,5	—	—	174,9	23	1.286,0	Typhus abdomin.	164	1.292,5	1.666	1.101,6	—	—	190,9	24	1.312,0	Tuberc. pulm.
135	1.275,4	1.688	—	—	—	—	24	1.275,4	Pneumonia chron.	165	1.292,5	1.732	1.086,8	—	—	205,7	21	1.316,0	Tuberc. pulm.
136	1.276,5	1.765	1.119,8	559,9	559,9	156,7	21	1.320,0	Erysypelas faciei et meningitis.	166	1.292,5	1.621	1.105,8	—	—	186,7	24	1.327,0	Meningitis.
137	1.276,5	1.650	1.112,3	559,9	552,4	164,2	21	1.298,0	Pneumonia cruposa.	167	1.295,1	1.734	1.140,2	—	—	154,9	70	1.318,5	Phthisis pulmon.
138	1.276,5	1.668	1.105,8	537,5	567,3	171,7	26	1.295,0	Tuberculosis.	168	1.296,7	1.643	1.113,3	—	—	183,4	24	1.318,0	Cholera asiatica.
139	1.276,5	1.628	1.119,8	559,9	559,9	156,7	60	1.294,8	Marasm. senilis.	169	1.297,0	1.731	1.134,3	—	—	162,7	39	1.320,0	Pneumon. crup.
140	1.277,7	1.620	1.106,0	553,0	553,0	171,7	92	1.293,5	Marasm. senilis.	170	1.298,9	1.650	1.134,6	567,3	567,3	164,3	23	1.320,0	Tuberculosis pulmonum et pyelo-nephritis.
141	1.277,7	1.580	1.127,7	574,7	553,0	150,0	40	1.299,0	Pneumonia cruposa.	171	1.298,9	1.610	1.127,2	559,9	567,3	171,7	32	1.321,0	Tuberculosis pulm.
142	1.279,7	1.600	1.119,9	—	—	157,8	82	1.300,0	Marasm. senilis.	172	1.298,9	1.638	1.119,7	552,4	567,3	179,2	36	1.320,5	Pyelo-nephritis.
143	1.279,7	1.732	1.084,5	—	—	195,2	22	1.282,7	Phthisis pulm.	173	1.298,9	1.695	1.134,7	582,3	552,4	164,2	68	1.320,0	Pneumonia chronica.
144	1.279,7	1.621	1.131,4	—	—	148,3	25	1.299,0	Phthisis pulm.	174	1.298,9	1.590	1.127,2	567,3	559,9	171,7	21	1.322,5	Nephritis.
145	1.280,2	1.730	1.104,8	552,4	552,4	175,4	23	1.308,0	Pneumonia cruposa.	175	1.298,9	1.636	1.119,7	552,4	567,3	179,2	72	1.320,3	Cancer hepatis.
146	1.280,2	1.665	1.096,8	—	—	183,4	24	1.300,0	—	176	1.298,9	1.660	1.142,2	559,9	582,3	156,7	30	1.322,0	Nephritis.
147	1.280,2	1.670	1.119,7	582,2	537,5	160,5	32	1.324,5	Vitium cordis.	177	1.298,9	1.668	1.134,6	567,3	567,3	164,3	22	1.324,0	Typhus abdomin.
148	1.283,0	1.665	1.108,1	—	—	174,9	22	1.305,0	Pleurit. exsudat.	178	1.298,9	1.620	1.149,6	567,3	582,3	149,3	25	1.322,0	Oedema laryngit.
149	1.283,9	1.720	1.108,5	548,7	559,8	175,4	45	1.326,0	Pneumonia cruposa.	179	1.298,9	1.695	1.123,5	556,2	567,3	175,4	30	1.324,0	Typhus petechial.
150	1.283,9	1.710	1.134,6	567,3	567,3	149,3	30	1.305,8	Typhus abdomin.	180	1.298,9	1.670	1.134,6	567,3	567,3	164,3	49	1.323,5	Pericarditis et pleuritis.

№№ по порядку.	Взвѣ всего мозга.	Ростъ.	Большой мозгъ.			Малый мозгъ.	Возрастъ.	Взвѣ мозга немедленно по извлеченіи изъ черепа. полост.	Причина смерти (болѣзнь, отъ которой умеръ).	№№ по порядку.	Взвѣ всего мозга.	Ростъ.	Большой мозгъ.			Малый мозгъ.	Возрастъ.	Взвѣ мозга немедленно по извлеченіи изъ черепа. полост.	Причина смерти (болѣзнь, отъ которой умеръ).
			Взвѣ больш. мозга.	правая половина больш. мозга.	лѣвая половина больш. мозга.								Взвѣ больш. мозга.	правая половина больш. мозга.	лѣвая половина больш. мозга.				
181	1.298,9	1.670	1.149,6	574,8	574,8	149,3	22	1.322,0	Typhus abdomin.	211	1.313,8	1.710	1.142,2	559,9	582,3	171,6	51	1.335,0	Marasm. senilis.
182	1.302,6	1.630	1.142,1	571,5	571,5	160,5	22	1.323,0	Typhus abdomin.	212	1.313,8	1.690	1.134,6	567,3	567,3	179,2	30	1.346,0	Nephrit. et pneum. cruposa sin.
183	1.305,3	1.688	—	—	—	—	22	1.305,3	Typhus abdomin.	213	1.313,8	1.590	1.149,6	574,8	574,8	164,2	41	1.331,0	Phthisis pulm.
184	1.305,3	1.732	1.099,6	—	—	205,7	22	1.312,0	Typhus abdomin.	214	1.317,5	1.670	1.149,6	574,8	574,8	167,9	21	1.339,6	Pneumon. crup.
185	1.305,3	1.643	—	—	—	—	23	1.305,3	Phthisis pulmon.	215	1.317,5	1.490	1.175,7	589,7	586,0	141,8	18	1.340,0	Pneumonia crup. duplex.
186	1.305,3	1.666	1.157,0	—	—	148,3	24	1.312,0	Peritonitis.	216	1.317,5	1.610	1.149,6	582,3	567,3	167,9	23	1.339,0	Catarrh. intest. acuta.
187	1.305,3	1.555	1.118,6	—	—	186,7	77	1.320,0	Marasm. senilis.	217	1.318,0	1.731	1.151,6	—	—	166,4	24	1.326,0	Phthisis pulmon.
188	1.306,3	1.652	1.160,7	—	—	145,6	48	1.313,5	Pneumonia chronica.	218	1.318,0	1.644	—	—	—	—	25	1.318,0	Empyema.
189	1.306,3	1.780	1.138,4	—	—	167,9	44	1.318,0	Pachymeningitis.	219	1.318,0	1.688	1.138,9	—	—	179,1	72	1.329,0	Pneum. crup.
190	1.306,3	1.540	1.130,9	—	—	175,4	56	1.311,0	Dysenteria.	220	1.321,3	1.600	1.164,6	582,3	582,3	156,7	21	1.338,5	Pneumon. chron.
191	1.306,3	1.680	1.127,2	567,3	559,9	179,1	23	1.328,0	Pleuritis suppur.	221	1.321,3	1.580	1.164,6	582,3	582,3	156,7	22	1.339,0	Endocarditis.
192	1.306,3	1.675	1.134,6	567,3	567,3	171,7	27	1.327,5	Tuberculosis pulmon.	222	1.321,3	1.660	1.149,6	612,1	537,5	171,7	65	1.342,0	Paralysis et marasm. s nil.
193	1.306,3	1.700	—	—	—	—	55	1.306,3	Nephritis chron.	223	1.321,3	1.800	1.164,5	597,2	567,3	156,8	60	1.343,0	Nephritis et marasm. senilis.
194	1.306,3	1.670	1.149,6	574,8	574,8	156,7	29	1.327,5	Vulnus sclop. femoris dextr. septicaemia.	224	1.321,3	1.620	1.134,6	567,3	567,3	186,7	25	1.340,0	Dysenteria.
195	1.306,3	1.630	1.134,6	567,3	567,3	171,7	24	1.325,0	Tuberculosis pulmon.	225	1.321,3	1.694	1.149,6	567,3	582,3	171,7	56	1.342,5	Peritonitis.
196	1.306,3	1.700	1.119,8	559,9	559,9	186,6	25	1.328,6	Typhus abdomin.	226	1.321,3	1.675	1.145,8	567,3	578,5	175,5	23	1.348,0	Typhus petechial.
197	1.306,3	1.640	1.134,7	559,9	574,8	171,6	22	1.327,0	Empyema sin. et hepatitis suppur.	227	1.321,3	1.810	1.142,1	574,8	567,3	179,2	22	1.344,0	Typhus petechial.
198	1.306,3	1.530	1.127,2	567,3	559,9	179,1	70	1.328,5	Mar. sm. senilis.	228	1.321,3	1.710	1.149,6	—	—	171,7	60	1.328,5	Typhus abdomin.
199	1.306,4	1.710	1.127,2	567,3	559,9	179,2	24	1.327,0	Catarrh. intestin. chron.	229	1.321,3	1.630	1.149,6	578,5	571,1	171,7	28	1.344,6	Peritonitis post typhum abd.
200	1.309,5	1.665	1.134,6	—	—	174,9	22	1.318,0	Tuberculos.	230	1.322,3	1.776	1.147,4	—	—	174,9	23	1.329,0	Tuberculosis miliaris.
201	1.309,5	1.600	1.122,8	—	—	186,7	21	1.321,0	Typhus abdom.	231	1.322,3	1.622	—	—	—	—	23	1.322,3	Typhus abdomin.
202	1.310,0	1.730	1.152,2	—	—	157,8	24	1.322,0	Tubercul. pulm.	232	1.325,0	1.630	1.149,6	567,3	582,3	175,4	18	1.347,0	Meningitis.
203	1.310,0	1.715	1.134,6	567,3	567,3	175,4	24	1.329,0	Caries columnae vertebrar. et os. sacri.	233	1.325,0	1.620	1.149,6	574,8	574,8	175,4	55	1.346,0	Dysenteria.
204	1.313,8	1.620	1.145,9	—	—	167,9	95	1.330,0	Marasm. senilis.	234	1.326,6	1.643	—	—	—	—	25	1.326,6	Phthisis pulm.
205	1.313,8	1.580	1.127,2	563,6	563,6	186,6	65	1.330,5	Nephritis	235	1.326,6	1.666	1.139,9	—	—	186,7	24	1.340,0	Phthisis pulm.
206	1.313,8	1.760	1.149,6	582,3	567,3	164,2	62	1.334,0	Pneumonia cruposa.	236	1.326,6	1.621	1.156,0	—	—	170,6	21	1.338,0	Pneumonia chron. catarrh.
207	1.313,8	1.731	1.147,4	—	—	166,4	21	1.328,0	Meningitis.	237	1.326,6	1.600	1.126,1	—	—	200,5	22	1.338,8	Phthisis pulm.
208	1.313,8	1.500	1.149,6	582,3	567,3	164,2	19	1.335,0	Tuberculosis pulmon.	238	1.326,6	1.688	1.147,4	—	—	179,2	22	1.342,0	Phthisis pulm.
209	1.313,8	1.690	1.134,6	567,3	567,3	179,2	63	1.338,0	Contusio capitis.	239	1.326,6	1.731	—	—	—	—	22	1.326,6	Phthisis pulm.
210	1.313,8	1.570	1.149,6	567,3	582,3	164,2	22	1.337,0	Typhus petechialis.	240	1.326,8	1.821	1.140,1	—	—	186,7	22	1.338,0	—

№№ по порядку.	Вѣсъ всего мозга.	Ростъ.	Большой мозгъ.			Малый мозгъ.	Возрастъ.	Вѣсъ мозга по отношению къ телу и къ череп. полости.	Причина смерти (болѣзнь, отъ которой умеръ).	№№ по порядку.	Вѣсъ всего мозга.	Ростъ.	Большой мозгъ.			Малый мозгъ.	Возрастъ.	Вѣсъ мозга по отношению къ телу и къ череп. полости.	Причина смерти (болѣзнь, отъ которой умеръ).
			Вѣсъ больш. мозга.	правая половина больш. мозга.	лѣвая половина больш. мозга.								Вѣсъ больш. мозга.	правая половина больш. мозга.	лѣвая половина больш. мозга.				
241	1.328,7	1.680	1.164,6	582,3	582,3	164,1	22	1.349,0	Typhus abdomin.	271	1.339,4	1.643	1.164,5	—	—	174,9	24	1.357,0	Peritonitis chron.
242	1.328,7	1.650	1.172,0	589,7	582,3	156,7	21	1.362,0	Pneumonia crup.	272	1.339,4	1.776	1.113,3	—	—	226,1	26	1.358,5	Tuberculosis pulmon.
243	1.328,7	1.620	1.164,6	582,3	582,3	164,1	70	1.351,5	Paralisis.	273	1.339,4	1.688	—	—	—	—	24	1.339,4	Endocarditis ulcerosa.
244	1.328,7	1.660	1.175,7	582,3	593,4	153,0	24	1.363,0	Typhus abdomin.	274	1.339,4	1.777	1.177,3	—	—	162,1	21	1.351,0	Pn. cruposa.
245	1.328,7	1.610	1.164,6	582,3	582,3	164,1	40	1.350,0	Phthisis pulmon.	275	1.339,4	1.756	1.173,0	—	—	166,4	25	1.352,0	Phthys. pulm.
246	1.330,8	1.621	1.160,2	—	—	170,6	90	1.348,0	Pneum. crup.	276	1.339,4	1.731	1.160,2	—	—	179,2	22	1.349,0	Pneumon. chron. bacillaris.
247	1.330,9	1.686	1.168,8	—	—	162,1	24	1.341,0	Pneumon. catarrh.	277	1.339,4	1.754	1.168,8	—	—	170,6	22	1.358,0	Gangraena pulm.
248	1.330,9	1.688	1.135,7	—	—	195,2	23	1.350,5	Typhus abdomin.	278	1.339,4	1.666	1.160,2	—	—	179,2	23	1.350,6	Pneum. chron.
249	1.330,9	1.600	1.160,3	—	—	170,6	26	1.352,0	Phthisis pulm.	279	1.339,9	1.530	1.172,0	589,7	582,3	167,9	62	1.362,0	Nephritis.
250	1.330,9	1.734	—	—	—	—	24	1.330,9	Tuberculosis pulmon.	280	1.339,9	1.779	1.169,3	—	—	170,6	21	1.364,0	Tuberculosis miliaris.
251	1.331,0	1.777	1.144,3	—	—	186,7	25	1.350,0	Tubercul. miliar.	281	1.339,9	1.660	1.172,0	593,5	578,5	167,9	58	1.361,5	Pn. chron.
252	1.332,5	1.620	1.164,6	582,3	582,3	167,9	70	1.350,0	Marasm. senilis.	282	1.343,6	1.640	1.142,1	574,8	567,3	201,5	34	1.360,0	Pn. cruposa.
253	1.332,5	1.740	1.160,8	582,3	578,5	171,7	24	1.355,6	Typhus abdomin.	283	1.343,7	1.732	1.177,3	—	—	166,4	24	1.360,0	Phthys. pulm.
254	1.332,5	1.608	1.149,6	574,8	574,8	182,9	49	1.356,0	Erysipelas.	284	1.343,7	1.600	—	—	—	—	26	1.343,7	Phthisis pulm.
255	1.332,5	1.650	1.172,0	589,7	582,3	160,5	60	1.350,0	Malaria.	285	1.343,7	1.643	1.173,1	—	—	170,6	25	1.359,0	—
256	1.335,1	1.686	1.144,2	—	—	190,9	23	1.347,0	Pneumonia cruposa.	286	1.343,7	1.731	1.143,2	—	—	200,5	24	1.363,0	Peritonitis.
257	1.335,1	1.710	1.144,2	—	—	190,9	24	1.355,0	Phthys. pulm.	287	1.343,7	1.666	1.132,6	—	—	211,1	23	1.360,0	—
258	1.335,1	1.678	1.186,8	—	—	148,3	24	1.348,0	Abscessus pulm. sin.	288	1.343,7	1.732	1.173,1	—	—	170,6	25	1.358,0	Phthisis pulm.
259	1.335,1	1.731	1.173,0	—	—	162,1	22	1.346,0	Mening. purulen.	289	1.343,7	1.660	1.194,4	612,1	582,3	149,3	23	1.362,0	Typhus abdomin
260	1.336,2	1.690	1.149,6	574,8	574,8	186,6	32	1.369,5	Erysipelas Pachymening.	290	1.343,7	1.580	1.164,6	582,3	582,3	179,1	23	1.365,0	Peri. myo-et endocarditis.
261	1.336,2	1.640	1.157,0	578,5	578,5	179,2	23	1.360,0	Meningitis.	291	1.343,7	1.670	1.164,6	582,3	582,3	179,1	23	1.365,5	Pericarditis.
262	1.336,2	1.670	1.194,4	597,2	597,2	141,8	22	1.369,5	Typhus abdomin.	292	1.343,7	1.660	1.179,4	589,7	589,7	164,3	50	1.363,0	Marasm. senilis.
263	1.336,2	1.680	1.164,6	582,3	582,3	171,6	23	1.360,0	Typhus abdomin.	293	1.347,4	1.700	1.194,4	597,2	597,2	153,0	86	1.366,0	Marasm. senilis.
264	1.336,2	1.680	1.172,0	582,3	589,7	164,2	24	1.351,0	Typhus abdom.	294	1.348,0	1.665	1.142,3	—	—	205,7	25	1.369,0	Ileus.
265	1.336,2	1.670	1.179,5	597,2	582,3	156,7	22	1.350,0	Typhus abdomin. peritonitis.	295	1.348,0	1.643	1.177,4	—	—	170,6	21	1.359,5	Tuberculosis miliaris.
266	1.336,2	1.730	1.164,6	582,3	582,3	171,6	24	1.356,0	Pneumon. crup—	296	1.348,0	1.600	1.173,1	—	—	174,9	24	1.364,0	Pneumonia chron. bacil.
267	1.336,2	1.720	1.164,5	589,7	574,8	171,7	22	1.358,0	Pneumon. crup	297	1.348,0	1.600	—	—	—	—	25	1.348,0	Perityphlitis.
268	1.336,2	1.690	1.179,5	597,2	582,3	156,7	24	1.359,5	Meningitis parul.	298	1.351,1	1.680	1.172,0	574,8	597,2	179,1	24	1.370,0	Typhus abdom.
269	1.336,2	1.692	1.160,8	—	—	175,4	50	1.357,0	Pneumon. chron.	299	1.351,1	1.620	1.164,5	589,7	574,8	186,6	59	1.372,5	Pleuritis.
270	1.336,2	1.590	1.179,5	593,5	586,0	156,7	30	1.353,0	Enteritis.	300	1.351,1	1.590	1.164,6	582,3	582,3	186,5	16	1.370,0	Pleuritis.

№№ по порядку.	Вѣсъ всего мозга.	Ростъ.	Большой мозгъ.			Малый мозгъ.	Возрастъ.	Вѣсъ мозга немедленно по извлеченіи изъ череп. полости.	Причина смерти (болѣзнь, отъ которой умеръ).	№№ по порядку.	Вѣсъ всего мозга.	Ростъ.	Большой мозгъ.			Малый мозгъ.	Возрастъ.	Вѣсъ мозга немедленно по извлеченіи изъ череп. полости.	Причина смерти (болѣзнь, отъ которой умеръ).
			Вѣсъ больш. мозга	правая половинна больш. мозга.	лѣвая половинна больш. мозга.								Вѣсъ больш. мозга.	правая половинна больш. мозга.	лѣвая половинна больш. мозга.				
301	1.351,1	1.640	1.194,4	597,2	597,2	156,7	20	1.370,0	Typhus petechialis.	331	1.364,9	1.578	1.185,7	—	—	179,2	24	1.380,0	Typhus abdom.
302	1.351,1	1.800	1.179,4	589,7	589,7	171,7	47	1.372,0	Pneum. chron. pleurit. haemor.	332	1.365,0	1.687	1.178,3	—	—	186,7	24	1.380,0	Pericard. sup.
303	1.351,1	1.690	1.172,0	589,7	582,3	179,1	32	1.369,8	Phthisis pulm.	333	1.366,0	1.780	1.186,9	597,2	589,7	179,1	30	1.385,5	Pn. cruposa.
304	1.351,1	1.650	1.186,9	589,7	597,2	164,2	31	1.368,0	Pleuritis.	334	1.366,0	1.702	1.194,4	597,2	597,2	171,6	24	1.387,0	Sarcoma.
305	1.351,1	1.620	1.201,8	559,9	641,9	149,3	37	1.370,5	Vulnus sclopet. capitis.	335	1.366,0	1.631	1.179,4	582,2	597,2	186,6	25	1.390,0	Typhus abdomin.
306	1.351,1	1.600	1.179,4	589,7	589,7	171,7	23	1.372,0	Dysenteria.	336	1.366,0	1.680	1.194,4	597,2	597,2	171,6	23	1.391,0	Tuberculosis pulm. et periton.
307	1.352,0	1.688	1.165,3	—	—	186,7	23	1.359,0	—	337	1.366,1	1.690	1.164,6	582,3	582,3	201,5	48	1.390,0	Peritonitis.
308	1.352,2	1.688	1.181,6	—	—	170,6	24	1.370,0	Tuberculosis miliar.	338	1.366,1	1.660	1.201,8	604,6	597,2	164,3	22	1.390,0	Malaria.
309	1.352,6	1.643	1.146,9	—	—	205,7	70	1.371,5	Marasm. senilis.	339	1.366,1	1.642	1.199,9	—	—	166,2	44	1.381,6	Meningitis.
310	1.353,2	1.578	1.178,3	—	—	174,9	21	1.362,0	Tuberculosis millaris.	340	1.366,1	1.553	1.190,7	—	—	175,4	27	1.382,0	Отравленіе Chloral. Hydrat.
311	1.354,9	1.645	1.194,4	597,2	597,2	160,5	24	1.372,5	Typhus abdom. peritonitis.	341	1.366,1	1.712	1.239,2	—	—	126,9	48	1.380,5	Отравленіе осеоромъ.
312	1.354,9	1.680	1.194,4	597,2	597,2	160,5	26	1.373,5	Typhus abdomin.	342	1.369,2	1.670	1.163,5	—	—	205,7	23	1.380,0	Phthisis pulm.
313	1.354,9	1.630	1.194,4	597,2	597,2	160,5	23	1.373,5	Typhus abdomin.	343	1.369,3	1.732	1.207,2	—	—	162,1	21	1.380,5	Phthisis pulm.
314	1.356,0	1.778	1.181,1	—	—	174,9	23	1.374,0	Крововяз. подъ мозг. оболочкой.	344	1.369,3	1.800	1.190,2	—	—	179,1	24	1.386,0	Phthisis pulm.
315	1.356,5	1.670	—	—	—	—	23	1.356,5	Phthisis pulm.	345	1.369,3	1.688	1.178,4	—	—	190,9	24	1.389,0	Erysypelas.
316	1.356,5	1.720	—	—	—	—	22	1.356,5	—	346	1.369,3	1.730	1.178,4	—	—	190,9	24	1.390,0	Phthisis pulm.
317	1.356,5	1.777	1.169,8	—	—	186,7	24	1.372,1	Tuberculosis pulmon.	347	1.369,3	1.600	—	—	—	—	15	1.369,3	Meningitis.
318	1.358,6	1.640	1.179,4	—	—	179,2	40	1.374,0	Malaria.	348	1.369,8	1.693	1.194,4	597,2	597,2	175,4	22	1.390,6	Typhus abdom.
319	1.358,6	1.510	1.186,9	597,2	589,7	171,7	48	1.375,0	Nephritis.	349	1.369,8	1.710	1.175,8	582,3	593,5	194,0	22	1.393,0	Typhus abdom.
320	1.358,6	1.703	1.179,5	597,2	582,3	179,1	26	1.374,0	Vulnus sclopet. abdomin.	350	1.369,8	1.686	1.209,3	612,1	597,2	160,5	75	1.391,0	Marasm. senilis.
321	1.358,6	1.581	1.194,4	597,2	597,2	164,2	25	1.379,0	Typhus abdom.	351	1.373,5	1.600	1.194,4	597,2	597,2	179,1	22	1.392,0	Typhus abdom.
322	1.358,6	1.690	1.209,3	612,1	597,2	149,3	24	1.378,6	Sarcoma colli.	352	1.373,5	1.640	1.194,4	597,2	597,2	179,1	21	1.395,6	Meningitis suppur.
323	1.358,6	1.738	1.177,6	589,7	587,9	181,0	22	1.377,0	Typhus abdomin. peritonitis.	353	1.373,5	1.640	1.194,4	597,2	597,2	179,1	24	1.395,5	Syphilis.
324	1.360,7	1.620	—	—	—	—	25	1.360,7	Phthisis pulm.	354	1.373,5	1.800	1.198,6	—	—	174,9	23	1.394,0	Phthisis pulm.
325	1.360,7	1.777	1.208,1	—	—	152,6	24	1.375,0	Tuberculosis pulm.	355	1.373,5	1.608	1.209,3	612,1	597,2	164,2	21	1.391,0	Pleuritis haemorrhagica.
326	1.362,3	1.560	1.172,0	574,8	597,2	190,3	19	1.383,0	Typhus abdom.	356	1.373,5	1.670	1.194,4	597,2	597,2	179,1	45	1.390,0	Cancer ventr. et pancreat.
327	1.362,3	1.656	1.201,8	597,2	601,6	160,5	23	1.384,0	Typhus abdom.	357	1.373,5	1.680	1.209,3	597,2	612,1	164,2	22	1.391,0	Pleuritis haemorrhagica.
328	1.362,3	1.170	1.194,4	597,2	597,2	167,9	12	1.385,0	Echinococcus hepatis.	358	1.373,5	1.660	1.186,9	597,2	589,7	186,6	24	1.394,0	Typhus abdom.
329	1.364,9	1.710	1.164,4	—	—	200,5	32	1.386,0	Cholera asiatica.	359	1.373,6	1.760	1.164,6	582,3	582,3	209,0	35	1.392,0	Хронич. отравл. сандомъ.
330	1.364,9	1.698	—	—	—	—	23	1.364,9	Cholera asiatica.	360	1.373,6	1.780	1.194,4	597,2	597,2	179,2	21	1.389,5	Syphilis.

№ по порядку.	Взв. всего мозга.	Ростъ.	Большой мозгъ.			Малый мозгъ.	Возрастъ.	Взв. мозга исключено по выделению изъ череп. полости.	Причина смерти (болъзнъ, отъ которой умеръ).	№ по порядку.	Взв. всего мозга.	Ростъ.	Большой мозгъ.			Малый мозгъ.	Возрастъ.	Взв. мозга исключено по выделению изъ череп. полости.	Причина смерти (болъзнъ, отъ которой умеръ).
			Взв. больш. мозга.	правая половина больш. мозга.	лвая половина больш. мозга.								Взв. больш. мозга.	правая половина больш. мозга.	лвая половина больш. мозга.				
361	1.373,6	1.780	1.201,9	597,2	604,7	171,7	42	1.396,0	Pn. cruposa.	391	1.384,7	1.578	1.205,6	597,2	608,4	179,1	22	1.403,0	Typhus abdom.
362	1.373,6	1.731	1.207,2	—	—	166,4	23	1.385,0	Tuberculos pulm.	392	1.384,7	1.630	1.194,4	597,2	597,2	190,3	23	1.404,0	Typhus petech.
363	1.377,0	1.643	1.181,8	—	—	195,2	23	1.396,0	Pn. chronica catarrh.	393	1.386,2	1.731	1.199,5	—	—	186,7	24	1.405,0	—
364	1.377,2	1.610	1.209,2	604,6	604,6	168,0	22	1.399,0	Typhus abdom.	394	1.388,4	1.704	1.224,2	612,1	612,1	164,2	33	1.418,0	Septicaemia.
365	1.377,3	1.705	1.186,9	597,2	589,7	190,4	25	1.400,5	Typhus abdom.	395	1.388,4	1.600	1.209,3	612,1	597,2	179,1	37	1.409,0	Vulnus sclepet.
366	1.377,3	1.690	1.216,8	619,6	597,2	160,5	26	1.406,0	Pn. cruposa.	396	1.388,4	1.740	1.194,3	612,1	582,2	194,1	30	1.416,5	Typhus petechialis.
367	1.380,9	1.710	1.194,4	597,2	597,2	186,5	24	1.408,0	Phthisis pulm.	397	1.388,4	1.670	1.194,4	597,2	597,2	194,0	23	1.408,0	Endocarditis.
368	1.380,9	1.660	1.194,4	597,2	597,2	186,5	24	1.398,6	Enteritis chron.	398	1.388,4	1.680	1.209,2	604,6	604,6	179,2	25	1.407,0	Typhus abdom.
369	1.381,0	1.620	1.194,4	597,2	597,2	186,6	24	1.424,0	Pn. cruposa duplex.	399	1.388,4	1.630	1.209,2	—	—	179,2	26	1.396,5	Typhus abdom.
370	1.381,0	1.560	1.194,4	597,2	597,2	186,6	40	1.402,6	Tuberculos. millaris.	400	1.389,2	1.778	1.198,3	—	—	190,9	21	1.400,0	Endocarditis
371	1.381,0	1.670	1.194,4	597,2	597,2	186,6	22	1.406,0	Typhus abdom.	401	1.390,6	1.621	1.211,4	—	—	179,2	23	1.398,5	Pyaemia.
372	1.381,0	1.400	1.209,3	608,4	600,9	171,7	13	1.408,0	Vitium cordis.	402	1.390,6	1.732	1.207,2	—	—	183,4	23	1.404,0	Vitium cordis.
373	1.381,0	1.610	1.224,2	612,1	612,1	156,8	23	1.406,5	Typhus abdom.	403	1.394,8	1.666	1.232,7	—	—	162,1	23	1.407,0	Tuberculosis milliar.
374	1.381,0	1.660	1.201,8	604,6	597,2	179,2	57	1.407,0	Paralisis.	404	1.394,8	1.687	1.215,7	—	—	179,1	22	1.409,0	Phthisis pulm.
375	1.381,0	1.600	1.224,2	612,1	612,1	156,8	54	1.406,0	Septicaemia.	405	1.394,8	1.643	1.228,4	—	—	166,4	26	1.408,5	Nephrit. parench.
376	1.381,0	1.670	1.179,5	582,3	597,2	201,5	56	1.403,5	Typhus abdom.	406	1.394,8	1.776	1.224,2	—	—	170,6	25	1.408,0	Pneumon. chron.
377	1.381,0	1.688	1.218,9	—	—	162,1	22	1.400,0	Phthisis pulm.	407	1.395,9	1.680	1.209,3	597,2	612,1	186,6	31	1.409,0	Tuberculos pulm.
378	1.381,0	1.680	1.224,2	612,1	612,1	156,8	22	1.401,8	Erysypala.	408	1.395,9	1.592	1.209,2	604,6	604,6	186,7	22	1.426,6	Phthisis pulmon.
379	1.381,0	1.833	1.209,3	—	—	171,7	25	1.396,0	Peritonitis.	409	1.395,9	1.688	1.216,8	—	—	179,1	24	1.418,0	Typhus abdom.
380	1.381,0	1.620	1.201,9	—	—	179,1	58	1.405,0	Nephritis.	410	1.395,9	1.581	1.216,7	—	—	179,2	55	1.412,0	Pn. cruposa.
381	1.382,0	1.643	1.176,3	—	—	205,7	24	1.396,0	Phthisis.	411	1.395,9	1.630	1.194,4	597,8	596,6	201,5	22	1.426,0	Dysenteria.
382	1.382,0	1.688	1.176,3	—	—	205,7	24	1.396,5	Pn. chronica.	412	1.399,1	1.776	1.224,2	—	—	174,9	24	1.410,0	Typhus abdom.
383	1.382,0	1.643	1.207,1	—	—	174,9	25	1.396,0	Peritonitis.	413	1.399,1	1.776	1.212,4	—	—	186,7	22	1.407,0	Phthisis pulm.
384	1.382,0	1.731	1.186,8	—	—	195,2	24	1.398,0	Pyaemia.	414	1.399,1	1.688	1.208,2	—	—	190,9	23	1.416,0	Pneumon. chron. Pyaemia.
385	1.382,0	1.810	—	—	—	—	32	1.382,0	Peritonitis.	415	1.399,1	1.732	1.224,2	—	—	174,9	22	1.416,5	Pn. chron.
386	1.382,0	1.588	1.202,9	—	—	179,1	22	1.402,0	Phthisis pulm.	416	1.399,1	1.690	—	—	—	—	24	1.399,1	Gangraena pulmon.
387	1.382,0	1.688	1.211,4	—	—	170,6	23	1.393,0	Pyaemia.	417	1.399,6	1.688	1.224,2	612,1	612,1	175,4	24	1.420,6	Phthisis pulm.
388	1.382,0	1.600	1.202,9	—	—	179,1	22	1.402,0	Tubercul. mil.	418	1.399,6	1.660	1.239,1	612,1	627,0	160,5	38	1.422,5	Empyema.
389	1.382,0	1.643	—	—	—	—	22	1.382,0	Pn. chron. baccillais.	419	1.403,0	1.710	1.212,1	—	—	190,9	24	1.410,0	Огнестр. рана сердца.
390	1.384,5	1.731	1.201,1	—	—	183,4	55	1.400,0	Aneurisma aortae.	420	1.403,4	1.670	1.194,4	597,2	597,2	209,0	24	1.428,0	Pn. chronica dextra.

№№ по порядку.	Взр. всего мозга.	Рост.	Большой мозг.			Малый мозг.	Возраст.	Взр. мозга немедленно по извлечении из череп. полости.	Причина смерти (болѣзнь, отъ которой умеръ).	№№ по порядку.	Взр. всего мозга.	Рост.	Большой мозг.			Малый мозг.	Возраст.	Взр. мозга немедленно по извлечении из череп. полости.	Причина смерти (болѣзнь, отъ которой умеръ).
			Взр. больш. мозга.	правая половинна больш. мозга.	лѣвая половинна больш. мозга.								Взр. больш. мозга.	правая половинна больш. мозга.	лѣвая половинна больш. мозга.				
421	1.403,4	1.640	1.239,2	619,6	619,6	164,2	23	1.427,6	Abscessus hepatis.	451	1.414,6	1.720	1.239,2	619,6	619,6	175,4	23	1.440,0	Meningitis.
422	1.403,4	1.660	1.201,8	597,2	604,6	201,6	23	1.428,5	Pleuritis dext.	452	1.414,6	1.710	1.239,2	619,6	619,6	175,4	23	1.437,0	Vulnus sclopetor.
423	1.403,4	1.670	1.216,8	612,1	604,7	186,6	21	1.426,0	Typhus abdom.	453	1.415,0	1.755	1.228,0	—	—	187,0	23	1.424,0	Empyema.
424	1.403,4	1.710	1.237,1	—	—	166,3	24	1.418,0	Pleurit. haemorrhag.	454	1.416,2	1.665	1.210,5	—	—	205,7	21	1.430,0	Empyema.
425	1.403,4	1.570	1.224,2	597,2	612,0	179,2	24	1.428,0	Febris intrem. perniciosa.	455	1.416,2	1.820	1.225,3	—	—	190,9	24	1.428,0	Praemia.
426	1.403,4	1.650	1.231,7	612,1	619,6	171,7	32	1.429,5	Tuberculosis pulm.	456	1.416,2	1.790	—	—	—	—	21	1.416,2	Pachymenin.
427	1.407,1	1.710	1.254,0	627,0	627,0	153,1	22	1.427,0	Absces. hepatis.	457	1.416,4	1.680	1.239,1	627,0	612,1	177,3	27	1.440,0	Peritonitis.
428	1.407,1	1.553	1.227,9	623,3	604,6	179,2	42	1.421,0	Meningitis suppur.	458	1.416,4	1.710	1.237,3	—	—	179,1	22	1.433,0	Pneum. cruposa.
429	1.407,1	1.582	1.220,5	—	—	186,6	26	1.420,5	Tuberculosis pulm.	459	1.418,3	1.642	1.246,6	619,6	627,0	171,7	24	1.441,0	Dysenteria.
430	1.407,1	1.610	1.224,2	612,1	612,1	182,9	23	1.422,0	Peritonitis.	460	1.418,3	1.688	1.254,0	627,0	627,0	164,3	72	1.439,0	Pn. cruposa dextra.
431	1.407,1	1.650	1.224,2	612,1	612,1	182,9	22	1.421,6	Tuberculos.pulm.	461	1.418,3	1.560	1.239,2	619,6	619,6	179,1	23	1.440,0	Myo-et pericarditis.
432	1.407,6	1.685	—	—	—	—	22	1.407,6	Pn. cruposa.	462	1.418,3	1.690	1.269,0	634,5	634,5	149,3	20	1.442,5	Typhus abdom.
433	1.407,6	1.732	1.216,7	—	—	190,9	24	1.419,0	Phthys. pulm.	463	1.420,4	1.556	1.245,5	—	—	174,9	24	1.441,0	Peritonitis.
434	1.407,6	1.688	1.224,2	—	—	183,4	22	1.412,0	Pn. chronica.	464	1.420,4	1.712	1.279,9	—	—	200,5	22	1.442,0	Tubercul. miliar.
435	1.407,6	2.776	1.249,8	—	—	157,8	23	1.420,0	—	465	1.420,4	1.686	1.241,2	—	—	179,2	22	1.442,5	Meningitis.
436	1.407,6	1.776	1.207,1	—	—	200,5	22	1.413,6	Pn. chronica.	466	1.420,4	1.776	1.245,5	—	—	174,9	22	1.440,8	Erysipelas septie.
437	1.407,6	1.756	1.212,4	—	—	195,2	22	1.419,8	Pn. chronica.	467	1.420,4	1.756	—	—	—	—	32	1.420,4	Cholera asiat.
438	1.407,6	1.755	1.190,1	—	—	217,5	25	1.414,6	Nephritis.	468	1.420,4	1.730	1.233,7	—	—	186,7	25	1.440,0	Typhus abdom.
439	1.410,8	1.698	1.239,2	619,6	619,6	171,6	24	1.435,0	Pneumo-typhus.	469	1.420,4	1.731	—	—	—	—	25	1.420,4	Phthysis pulm.
440	1.410,8	1.690	1.224,2	612,1	612,1	186,6	23	1.434,0	Typhus abdom.	470	1.420,4	1.734	—	—	—	—	24	1.420,4	Phthysis pulm.
441	1.410,8	1.690	1.239,2	619,6	619,6	171,6	24	1.435,0	Peritonitis et Nephritis chr.	471	1.422,0	1.680	1.242,9	619,6	623,3	179,1	28	1.447,0	Typhus petech.
442	1.410,8	1.728	1.246,6	—	—	164,2	20	1.433,0	Meningitis suppur.	472	1.422,0	1.570	1.239,1	627,0	612,1	182,9	30	1.445,6	Pericarditis.
443	1.410,8	1.796	1.227,9	—	—	182,9	22	1.434,6	Tuberculos miliaris.	473	1.422,0	1.754	1.238,6	—	—	183,4	22	1.441,0	Typhus abdom.
444	1.410,8	1.641	1.246,6	—	—	164,2	25	1.432,0	Septicaemia.	474	1.422,0	1.560	1.254,0	627,0	627,0	168,0	23	1.445,0	Pleuritis duplex.
445	1.410,8	1.550	1.265,2	628,9	636,3	145,6	22	1.430,0	Typhus abdom.	475	1.422,0	1.700	1.261,5	627,0	634,5	160,5	29	1.441,5	Typhus abdom.
446	1.411,9	1.754	1.216,7	—	—	195,2	22	1.418,0	Carcinoma.	476	1.424,8	1.556	1.241,4	—	—	183,4	24	1.430,6	Helminthiasis.
447	1.411,9	1.688	1.221,0	—	—	190,9	22	1.423,0	Бровоязл. въ мозгов. желуд.	477	1.425,8	1.713	1.263,4	—	—	162,4	22	1.446,0	Tuberculosis pulm.
448	1.411,9	1.643	1.232,7	—	—	179,2	25	1.420,5	Tuberculosis laryngis et pulm.	478	1.425,8	1.680	1.257,9	—	—	167,9	22	1.448,0	Typhus abdom.
449	1.414,6	1.682	1.231,7	612,1	619,6	182,9	23	1.429,8	Typhus abdom.	479	1.425,8	1.821	1.259,4	—	—	166,4	25	1.447,0	Peritonit. tuberc.
450	1.414,6	1.640	1.239,2	619,6	619,6	175,4	68	1.437,0	Marasim senil.	480	1.425,8	1.710	1.261,6	—	—	164,2	26	1.450,5	Meningitis.

№№ по порядку.	Взв. всего мозга.	Рост.	Большой мозг.			Малый мозг.	Возраст.	Взв. мозга на миллион по вычислениям из череп. полости.	Причина смерти (болвань, от которой умер).	№№ по порядку.	Взв. всего мозга.	Рост.	Большой мозг.			Малый мозг.	Возраст.	Взв. мозга на миллион по вычислениям из череп. полости.	Причина смерти (болвань, от которой умер).
			Взв. больш. мозга.	правая половина больш. мозга.	левая половина больш. мозга.								Взв. больш. мозга.	правая половина больш. мозга.	левая половина больш. мозга.				
481	1.425,8	1.670	1.254,0	627,0	627,0	171,8	22	1.450,0	Typhus abdom.	511	1.440,7	1.610	1.257,8	—	—	182,9	50	1.451,0	Cancer hepatis et ventriculi.
482	1.425,8	1.688	1.254,0	627,0	627,0	171,8	24	1.449,6	Phthisis pulm.	512	1.440,7	1.758	1.261,6	—	—	179,1	23	1.450,0	Typhus abdom.
483	1.425,8	1.590	1.254,0	627,0	627,0	171,8	42	1.447,0	Sarcoma abdom.	513	1.440,7	1.690	1.254,0	630,8	623,3	186,6	22	1.459,0	Tuberculosis pulmon.
484	1.426,0	1.755	1.235,1	—	—	190,9	22	1.448,0	Cancer pylori.	514	1.440,7	1.660	1.269,0	634,5	634,5	171,7	30	1.458,8	Typhus petechial
485	1.426,8	1.680	1.262,6	619,6	643,0	164,2	60	1.448,0	Marasm. senilis.	515	1.441,8	1.756	1.258,4	—	—	183,4	21	1.453,0	Phthisis pulm.
486	1.429,0	1.710	1.249,9	—	—	179,1	24	1.441,0	Meningit. sup.	516	1.441,8	1.686	1.246,6	—	—	195,2	22	1.457,9	Peritonitis.
487	1.429,5	1.635	1.254,0	627,0	627,0	175,5	24	1.450,0	Typhus abdom.	517	1.441,8	1.688	1.255,1	—	—	186,7	22	1.460,0	Typhus petechialis.
488	1.429,5	1.776	1.238,6	—	—	190,9	25	1.450,0	Pneum. crup.	518	1.441,8	1.689	—	—	—	—	22	1.441,8	Dysenteria.
489	1.429,5	1.630	1.254,0	641,9	612,1	175,5	72	1.452,0	Marasm. senilis.	519	1.441,8	1.732	1.255,1	—	—	186,7	25	1.460,0	Septico-pyæmia.
490	1.433,2	1.678	1.211,4	—	—	221,8	33	1.450,0	Dysenteria.	520	1.441,8	1.780	1.266,9	—	—	174,9	26	1.459,0	Phthisis pulm.
491	1.433,2	1.710	1.242,3	—	—	190,9	21	1.454,0	Tubercul. miliar.	521	1.444,4	1.710	1.269,0	642,0	627,0	175,4	26	1.459,0	Typhus abdom.
492	1.433,2	1.776	1.223,2	—	—	210,0	22	1.455,0	Septicæmia.	522	1.444,4	1.580	1.276,4	627,0	649,4	168,0	19	1.467,0	Typhus petech.
493	1.433,2	1.688	—	—	—	—	22	1.433,2	Phthisis.	523	1.444,4	1.620	1.276,4	638,2	638,2	168,0	23	1.469,0	Typhus abdom.
494	1.433,2	1.587	—	—	—	—	45	1.433,2	—	524	1.446,0	1.670	—	—	—	—	21	1.446,0	Tuberculosis pulm. et pericard.
495	1.433,2	1.742	1.238,0	—	—	195,2	23	1.444,0	Phthisis pulm.	525	1.446,0	1.578	—	—	—	—	23	1.446,0	Phthisis pulm.
496	1.433,2	1.731	1.262,6	—	—	170,6	23	1.445,0	Phthisis.	526	1.448,2	1.720	1.269,0	634,5	634,5	179,2	36	1.470,0	Intussusceptio intestina.
497	1.433,2	1.660	1.254,0	627,0	627,0	179,2	22	1.458,0	Meningitis.	527	1.448,2	1.700	1.284,0	642,0	642,0	164,2	60	1.472,0	Meningitis sup.
498	1.433,2	1.640	1.239,1	612,1	627,0	194,1	23	1.450,0	Empyema sin.	528	1.448,2	1.680	1.276,5	642,0	634,5	171,7	72	1.473,0	Marasmus senil.
499	1.433,2	1.640	1.239,1	612,1	627,0	194,1	24	1.456,0	Meningitis.	529	1.448,2	1.616	1.291,4	649,4	642,0	156,8	22	1.465,0	Phthisis pulm.
500	1.433,2	1.600	1.254,0	627,0	627,0	179,2	60	1.450,0	Pneumonia chr.	530	1.448,2	1.660	1.284,0	642,0	642,0	164,2	48	1.466,0	Cancer.
501	1.433,2	1.600	1.283,9	641,95	641,95	149,3	53	1.449,6	Phthisis.	531	1.450,3	1.732	1.263,6	—	—	186,7	33	1.469,5	Phthisis pulm.
502	1.433,2	1.680	1.254,0	627,0	627,0	179,2	47	1.459,0	Meningitis.	532	1.450,3	1.776	1.249,8	—	—	200,5	24	1.470,0	Phthisis pulm.
503	1.433,2	1.660	1.239,1	627,0	612,1	194,1	23	1.451,0	Typhus abdom.	533	1.450,3	1.685	1.249,8	—	—	200,5	24	1.471,0	—
504	1.435,1	1.620	1.293,3	—	—	141,8	41	1.452,0	Pn. chron.	534	1.450,3	1.830	1.271,1	—	—	179,2	24	1.464,0	Dysenteria.
505	1.435,1	1.710	1.257,8	—	—	177,3	22	1.456,0	Tuberculosis pulmon.	535	1.450,3	1.732	1.240,3	—	—	210,0	22	1.468,0	Mening. tuberc.
506	1.436,9	1.700	1.254,0	627,0	627,0	182,9	25	1.460,0	Pyæmia.	536	1.450,3	1.776	1.249,8	—	—	200,5	25	1.462,0	Septicæmia.
507	1.436,9	1.684	1.250,3	627,0	623,3	186,6	23	1.460,5	Typhus abd.	537	1.450,3	1.665	1.263,6	—	—	186,7	24	1.470,0	Phthis. pulm.
508	1.436,9	1.710	1.254,0	627,0	627,0	182,9	24	1.456,0	Pericardit.	538	1.450,3	1.731	1.259,4	—	—	190,9	24	1.467,0	Tuberculosis pulmon.
509	1.437,8	1.711	1.262,9	—	—	174,9	21	1.450,0	Scarlatina.	539	1.454,5	1.710	1.254,0	—	—	200,5	23	1.468,0	Tuberculosis pulmon.
510	1.437,8	1.700	1.237,3	—	—	200,5	22	1.452,0	Phthisis pulmon.	540	1.454,6	1.776	1.254,1	—	—	200,5	22	1.468,6	Meningitis.

№№ по порядку.	Въсь всего мозга.	Ростъ.	Большой мозгъ.			Малый мозгъ.	Возрастъ.	Въсь мозга извлеченно по методу Шерера и Шерера.	Причина смерти (болъзнь, отъ которой умеръ).	№№ по порядку.	Въсь всего мозга.	Ростъ.	Большой мозгъ.			Малый мозгъ.	Возрастъ.	Въсь мозга извлеченно по методу Шерера и Шерера.	Причина смерти (болъзнь, отъ которой умеръ).
			Въсь больш. мозга.	правая половина больш. мозга.	лѣвая половина больш. мозга.								Въсь больш. мозга.	правая половина больш. мозга.	лѣвая половина больш. мозга.				
541	1.454,6	1.688	1.259,4	—	—	195,2	21	1.472,0	Tuberculosis	571	1.463,1	1.688	1.284,0	642,0	642,0	179,1	22	1.478,8	Peritonitis.
542	1.454,6	1.800	1.271,2	—	—	183,4	22	1.471,0	Pleurit. tuberc.	572	1.463,1	1.780	1.298,9	642,0	656,9	164,2	45	1.486,0	Nephritis.
543	1.454,6	1.643	1.292,5	—	—	162,1	22	1.469,0	Nephritis.	573	1.466,8	1.680	1.280,2	—	—	186,6	25	1.472,0	Empyema.
544	1.454,6	1.642	1.259,4	—	—	195,2	23	1.470,0	Nephrit. parench.	574	1.466,8	1.670	1.306,3	656,9	649,4	160,5	33	1.487,0	Pneum. crup.
545	1.454,6	1.752	1.271,2	—	—	183,4	24	1.466,0	Tuberculosis.	575	1.466,8	1.750	1.261,5	634,5	627,0	205,3	24	1.483,0	Nephritis et pn. chron.
546	1.454,6	1.731	1.263,7	—	—	190,9	21	1.469,0	Pn. cruposa.	576	1.467,4	1.732	1.284,0	—	—	183,4	24	1.480,0	Nephritis.
547	1.454,6	1.731	1.263,7	—	—	190,9	25	1.465,0	Phthisis.	577	1.467,4	1.731	1.284,0	—	—	183,4	24	1.484,0	Саркоматозн. опухоль живота.
548	1.454,6	1.686	1.248,9	—	—	205,7	23	1.470,0	Phthis. pulm.	578	1.467,4	1.756	1.284,0	—	—	183,4	21	1.481,0	Pn. chronica.
549	1.455,6	1.590	1.254,0	627,0	627,0	201,6	22	1.473,5	Typhus.	579	1.467,4	1.710	1.284,0	—	—	183,4	22	1.488,0	Thrombosis venae jugular.
550	1.455,6	1.580	1.254,0	627,0	627,0	201,6	25	1.474,0	Oedema glottidis	580	1.470,6	1.600	1.284,0	642,0	642,0	186,6	48	1.488,0	Cancer hepatis.
551	1.455,6	1.660	1.269,0	634,5	634,5	186,6	24	1.473,5	Lymphadenitis colli.	581	1.470,6	1.730	1.284,0	642,0	642,0	186,6	22	1.479,0	Pericarditis et hepatitis.
552	1.455,6	1.680	1.269,0	642,0	627,0	186,6	23	1.470,0	Endocarditis ulcerosa.	582	1.470,6	1.636	1.310,1	—	—	160,5	30	1.480,0	Morbus maculos. Werlhofii.
553	1.455,6	1.790	1.254,0	627,0	627,0	201,6	32	1.471,0	Tuberculosis.	583	1.470,6	1.662	1.295,1	649,4	645,7	175,5	22	1.488,0	Typhus abdom.
554	1.455,6	1.715	1.261,5	—	—	194,1	24	1.472,0	Pneum. crup.	584	1.471,6	1.687	1.276,4	—	—	195,2	23	1.480,0	Typhus abdom.
555	1.455,6	1.620	1.254,0	—	—	201,6	23	1.470,0	Tuberculosis.	585	1.471,6	1.634	1.271,1	—	—	200,5	24	1.479,0	Typhus abdom.
556	1.455,6	1.600	1.261,6	642,0	619,6	194,0	20	1.471,0	Typhus abdom.	586	1.471,8	1.731	1.292,7	—	—	179,1	22	1.480,0	Perityphlitis.
557	1.455,6	1.665	1.276,5	642,0	634,5	179,1	23	1.472,5	Typhus abdom.	587	1.471,8	1.800	1.292,7	—	—	179,1	22	1.481,0	Pneum. cruposa.
558	1.458,8	1.731	1.296,7	—	—	162,1	22	1.470,0	Pleurit. haem.	588	1.478,0	1.640	1.284,0	642,0	642,0	194,0	27	1.492,0	Typhus abdom.
559	1.458,8	1.654	1.258,3	—	—	200,5	24	1.474,0	—	589	1.478,0	1.670	1.313,8	656,9	656,9	164,2	20	1.495,0	Typhus abdom.
560	1.458,8	1.731	1.275,4	—	—	183,4	23	1.475,0	Phthisis pulm.	590	1.478,0	1.680	1.298,8	649,4	649,4	179,2	40	1.498,5	Phthisis pulm.
561	1.458,8	1.778	1.258,3	—	—	200,5	22	1.476,0	Tubercul. miliar.	591	1.478,0	1.687	1.291,3	—	—	186,7	23	1.497,0	Empyema.
562	1.458,8	1.643	1.283,9	—	—	174,9	23	1.480,0	Phthisis.	592	1.478,0	1.654	1.313,8	656,9	656,9	164,2	17	1.497,0	Pericarditis.
563	1.459,4	1.616	1.280,2	653,2	627,0	179,2	22	1.470,0	Vitium cordis.	593	1.478,0	1.650	1.306,3	656,9	649,4	171,7	22	1.496,5	Отравленіе сукеной.
564	1.459,4	1.627	1.272,8	—	—	186,6	55	1.470,0	Nephritis.	594	1.478,0	1.684	1.298,8	—	—	179,2	23	1.485,0	Syphilis.
565	1.463,1	1.595	1.283,9	649,4	634,5	179,2	22	1.480,0	Typhus abdom.	595	1.478,1	1.760	1.306,4	653,2	653,2	171,7	37	1.497,0	Malaria.
566	1.463,1	1.720	1.284,0	642,0	642,0	179,1	24	1.482,0	Typhus abdom.	596	1.480,2	1.643	1.279,7	—	—	200,5	22	1.495,0	Pn. chron.
567	1.463,1	1.810	1.291,4	649,4	642,0	171,7	22	1.485,0	Meningitis.	597	1.480,2	1.711	1.270,2	—	—	210,0	70	1.488,6	Pn. cruposa.
568	1.463,1	1.640	1.269,0	627,0	642,0	194,1	22	1.484,0	Pn. cruposa.	598	1.481,7	1.680	1.306,3	641,9	664,4	175,4	22	1.498,0	Pachymeningit.
569	1.463,1	1.640	1.269,0	642,0	627,0	194,1	24	1.484,5	Pn. cruposa.	599	1.481,8	1.631	1.302,6	—	—	179,2	36	1.502,0	Meningitis suppur.
570	1.463,1	1.730	1.284,0	642,0	642,0	179,1	26	1.480,0	Meningitis.	600	1.484,4	1.687	1.271,1	—	—	213,3	23	1.501,0	Cholera asiat.

№№ по порядку.	Взъ всего мозга.	Ростъ.	Большой мозгъ.			Малый мозгъ.	Возрастъ.	Взъ мозга по методу по извлеченіи изъ череп. полости.	Причина смерти (болъзань, отъ которой умеръ).	№№ по порядку.	Взъ всего мозга.	Ростъ.	Большой мозгъ.			Малый мозгъ.	Возрастъ.	Взъ мозга по методу по извлеченіи изъ череп. полости.	Причина смерти (болъзань, отъ которой умеръ).
			Взъ больш. мозга.	правая половина больш. мозга.	лѣвая половина больш. мозга.								Взъ больш. мозга.	правая половина больш. мозга.	лѣвая половина больш. мозга.				
601	1.484,4	1.556	1.283,9	—	—	200,5	22	1.506,0	Огнестр. рана головы.	631	1.500,4	1.710	1.328,8	664,4	664,4	171,6	23	1.518,0	Typhus abdom.
602	1.484,4	1.821	1.258,3	—	—	226,1	24	1.503,0	Pn. chron. catarrh.	632	1.501,5	1.820	1.291,5	—	—	210,0	25	1.512,0	Meningitis.
603	1.484,4	1.688	1.326,6	—	—	157,8	23	1.490,5	Endocarditis.	633	1.501,5	1.776	1.314,8	—	—	186,7	23	1.512,5	Empyema dex.
604	1.484,4	1.688	—	—	—	—	23	1.484,4	Peritonitis.	634	1.501,5	1.731	1.326,6	—	—	174,9	23	1.509,0	Phthisis pulm.
605	1.485,5	1.660	1.284,0	642,0	642,0	201,5	25	1.506,0	Typhus abdom.	635	1.501,5	1.731	1.275,4	—	—	226,1	22	1.508,8	Empyema.
606	1.485,5	1.710	1.298,9	656,9	642,0	186,6	24	1.503,0	Typhus abdom.	636	1.505,7	1.821	1.305,2	—	—	200,5	22	1.512,0	Phthisis pulm.
607	1.485,5	1.690	1.306,3	664,4	641,9	179,2	75	1.504,0	Cancer hepatis.	637	1.505,8	1.731	1.326,7	—	—	179,1	22	1.515,0	Typhus abdom.
608	1.485,5	1.760	1.306,3	649,4	656,9	179,2	45	1.505,0	Nephritis.	638	1.507,9	1.620	1.313,8	656,9	656,9	194,1	22	1.520,0	Typhus abdom.
609	1.485,5	1.630	1.308,2	—	—	177,3	22	1.503,6	Phthisis.	639	1.507,9	1.650	1.347,4	675,6	671,8	160,5	35	1.522,0	Typhus petech.
610	1.488,0	1.778	1.308,9	—	—	179,1	24	1.506,0	Phthisis pulm.	640	1.507,9	1.590	1.328,7	—	—	179,2	24	1.517,0	Dysenteria.
611	1.488,7	1.776	1.283,0	—	—	205,7	24	1.497,0	Phthisis.	641	1.511,6	1.700	1.325,0	—	—	186,6	22	1.518,5	Tuberculosis.
612	1.488,7	1.644	—	—	—	—	22	1.488,7	Thrombosis aortae abdomin. post pneum. crup.	642	1.513,3	1.779	1.322,4	—	—	190,9	21	1.528,0	Tubercul. mil.
613	1.488,7	1.576	—	—	—	—	24	1.488,7	Meningitis.	643	1.515,3	1.434	1.351,1	—	—	164,2	14	1.520,0	Обширн. ожога гѣла.
614	1.489,2	1.725	1.313,8	656,9	656,9	175,4	22	1.512,0	Typhus abdom.	644	1.515,4	1.820	1.321,3	664,4	656,9	194,1	26	1.528,5	Meningitis.
615	1.489,2	1.675	1.283,9	649,4	634,5	205,3	24	1.510,0	Typhus abdom.	645	1.515,4	1.720	1.313,8	656,9	656,9	201,6	21	1.534,0	Pn. cruposa.
616	1.489,2	1.720	1.284,0	642,0	642,0	205,2	34	1.500,5	Vuln. sclop. abdomin.	646	1.515,4	1.610	1.351,1	679,3	671,8	164,3	23	1.532,0	Nephritis.
617	1.489,2	1.680	1.284,0	642,0	642,0	205,2	22	1.502,0	Vulnus caesum pericardii.	647	1.515,4	1.680	1.328,8	664,4	664,4	186,6	24	1.535,0	Typhus abdom.
618	1.492,9	1.720	1.313,8	656,9	656,9	179,1	28	1.518,0	Pn. cruposa.	648	1.515,4	1.630	1.336,2	671,8	664,4	179,2	40	1.533,0	Dysenteria.
619	1.492,9	1.770	1.298,9	656,9	642,0	194,0	55	1.516,5	Pn. cruposa.	649	1.515,4	1.650	1.321,3	664,4	656,9	194,1	21	1.537,0	Pn. cruposa et pericarditis.
620	1.492,9	1.688	1.298,9	642,0	656,9	194,0	28	1.517,0	Phthisis pulm.	650	1.518,0	1.687	1.331,3	—	—	186,7	25	1.539,0	Meningitis supp.
621	1.492,9	1.725	1.298,9	656,9	642,0	194,0	42	1.511,0	Cancer hepatis.	651	1.519,1	1.685	1.313,8	656,9	656,9	205,3	42	1.538,5	Peritonitis.
622	1.492,9	1.720	1.284,0	642,0	642,0	208,9	24	1.513,0	Pn. cruposa.	652	1.522,8	1.732	1.292,5	—	—	230,3	25	1.530,0	Tuberculosis pulmon.
623	1.492,9	1.690	1.313,8	656,9	656,9	179,1	49	1.514,0	Empyema.	653	1.522,8	1.680	—	—	—	—	23	1.522,8	Typhus abdom.
624	1.492,9	1.710	1.309,5	—	—	183,4	22	1.508,0	Peritonitis.	654	1.522,8	1.710	1.321,3	664,4	656,9	201,5	22	1.539,0	Meningitis suppur.
625	1.492,9	1.600	1.282,9	—	—	210,0	23	1.506,0	Phthisis pulm.	655	1.522,8	1.710	1.343,6	671,8	671,8	179,2	22	1.538,5	Pleuritis.
626	1.497,2	1.798	1.310,5	—	—	186,7	22	1.504,0	Pn. cruposa.	656	1.522,8	1.700	1.343,6	671,8	671,8	179,2	22	1.540,0	Peritonitis.
627	1.497,2	1.686	1.318,0	—	—	179,2	22	1.509,0	Phthisis pulm.	657	1.522,8	1.650	1.343,6	671,8	671,8	179,2	60	1.539,0	Septicaemia.
628	1.497,2	1.821	1.302,0	—	—	195,2	21	1.506,0	Meningitis.	658	1.522,8	1.688	1.343,7	—	—	179,1	22	1.530,0	Erysipelas.
629	1.500,4	1.700	1.313,8	656,9	656,9	186,6	22	1.517,0	Tuberculosis peritonei.	659	1.524,7	1.690	1.340,0	675,6	664,4	184,7	22	1.543,0	Empyema.
630	1.500,4	1.810	1.313,8	656,9	656,9	186,6	21	1.515,6	Empyema.	660	1.530,3	1.680	1.343,6	671,8	671,8	186,7	27	1.551,0	Typhus petech.

№№ по порядку.	Въсь всего мозга.	Ростъ.	Большой мозгъ.			Малый мозгъ.	Возрастъ.	Въсь мозга немедленно по извлеченіи изъ череп. полости.	Причина смерти (болѣзнь, отъ которой умеръ).	№№ по порядку.	Въсь всего мозга.	Ростъ.	Большой мозгъ.			Малый мозгъ.	Возрастъ.	Въсь мозга немедленно по извлеченіи изъ череп. полости.	Причина смерти (болѣзнь, отъ которой умеръ).
			Въсь больш. мозга.	правая половина больш. мозга.	лѣвая половина больш. мозга.								Въсь больш. мозга.	правая половина больш. мозга.	лѣвая половина больш. мозга.				
661	1.530,3	1.580	1.351,1	679,3	671,8	179,2	18	1.550,5	Tuberculosis.	691	1.575,1	1.860	1.388,5	686,8	701,7	186,6	24	1.592,0	Typhus exant.
662	1.530,3	1.680	1.366,0	683,0	683,0	164,3	23	1.551,0	Malaria catarrh. intestin.	692	1.575,1	1.670	1.373,6	686,8	686,8	201,5	26	1.593,5	Meningitis purul.
663	1.530,3	1.715	1.332,5	—	—	197,8	40	1.543,5	Vulnus scloplex. pericardii.	693	1.576,9	1.622	1.388,5	686,8	701,7	188,4	51	1.597,0	Nephritis.
664	1.531,0	1.755	1.325,3	—	—	205,7	23	1.544,0	Pn. chron.	694	1.578,0	1.688	1.391,3	—	—	186,7	22	1.601,0	Peritonitis acuta.
665	1.531,3	1.678	—	—	—	—	22	1.531,3	Peritonitis perityphlit.	695	1.578,8	1.710	1.358,6	686,8	671,8	220,2	22	1.598,5	Pleuritis sup. pericarditis.
666	1.531,3	1.711	—	—	—	—	23	1.531,3	Pericarditis.	696	1.582,5	1.666	—	—	—	—	24	1.582,5	Phthisis pulm.
667	1.534,0	1.730	1.328,8	664,4	664,4	205,2	22	1.553,0	Typhus abdom.	697	1.582,5	1.778	1.382,0	—	—	200,5	21	1.591,0	Phthisis pulm.
668	1.535,6	1.643	—	—	—	—	22	1.535,6	Typhus abdom.	698	1.582,5	1.790	—	—	—	—	23	1.582,5	Phthisis pulm.
669	1.537,1	1.756	1.331,4	—	—	205,7	22	1.548,0	Meningitis.	699	1.586,3	1.630	1.388,5	701,7	686,8	197,8	16	1.603,0	Sarcoma.
670	1.539,8	1.644	1.334,1	—	—	205,7	23	1.552,5	—	700	1.590,0	1.640	1.388,5	686,8	701,7	201,5	22	1.614,0	Typhus abdom.
671	1.541,5	1.660	1.343,7	679,3	664,4	197,8	26	1.556,0	Meningitis.	701	1.591,0	1.685	1.400,1	—	—	190,9	24	1.615,0	Tubercul. miliar.
672	1.543,2	1.731	1.348,0	—	—	195,2	23	1.560,0	—	702	1.591,1	1.557	1.377,8	—	—	213,3	24	1.606,0	Endocarditis ulcerosa.
673	1.545,2	1.770	1.358,6	671,8	686,8	186,6	72	1.563,5	Meningitis.	703	1.591,1	1.666	1.395,9	—	—	195,2	25	1.606,0	Peritonitis.
674	1.545,2	1.440	1.358,6	686,8	671,8	186,6	35	1.570,0	Nephritis.	704	1.593,7	1.740	1.403,4	701,7	701,7	190,3	27	1.617,0	Pleuritis dext.
675	1.551,7	1.731	1.341,7	—	—	210,0	24	1.559,0	Gangraena pulm. dext.	705	1.593,7	1.580	1.403,4	701,7	701,7	190,3	25	1.615,5	Tubercul. miliar.
676	1.552,7	1.635	1.373,6	686,8	686,8	179,1	21	1.570,6	Pn. cruposa duplex.	706	1.597,5	1.630	1.403,4	701,7	701,7	194,1	23	1.616,0	Lues.
677	1.555,8	1.774	1.364,9	—	—	190,9	24	1.570,0	Peritonitis.	707	1.601,2	1.621	1.377,3	—	—	223,9	22	1.608,0	Dysenteria.
678	1.556,9	1.734	—	—	—	—	22	1.556,9	Tuberculosis miliaris.	708	1.612,4	1.756	1.402,4	—	—	210,0	21	1.617,0	Tuberculosis pulmon.
679	1.560,1	1.624	1.379,1	—	—	181,0	26	1.569,0	Vulnus scloplex. pectoris.	709	1.612,4	1.697	—	—	—	—	23	1.612,4	Phthisis pulm.
680	1.560,1	1.694	1.381,0	686,8	694,2	179,1	26	1.582,5	Dysenteria.	710	1.620,0	1.780	1.429,1	—	—	190,9	21	1.637,0	Typhus abdom.
681	1.567,6	1.662	1.386,6	—	—	181,0	30	1.571,0	Phthisis pulm.	711	1.625,2	1.710	—	—	—	—	25	1.625,7	Pn. chronica.
682	1.567,6	1.630	1.373,6	686,8	686,8	194,0	22	1.583,0	Meningitis.	712	1.627,4	1.780	1.459,4	731,5	727,9	168,0	21	1.649,0	Pn. chronica.
683	1.567,6	1.660	1.358,6	686,8	671,8	209,0	22	1.584,5	Peritonitis.	713	1.636,1	1.752	1.415,9	—	—	220,2	34	1.648,0	Meningitis sup.
684	1.569,7	1.820	1.383,0	—	—	186,7	21	1.583,6	Phthisis pulm.	714	1.637,9	1.776	1.411,8	—	—	226,1	21	1.650,0	Tubercul. miliar.
685	1.569,7	1.688	1.352,2	—	—	217,5	22	1.582,0	Meningitis.	715	1.638,5	1.680	1.463,0	731,5	731,5	175,5	30	1.659,0	Typhus petech.
686	1.571,3	1.705	1.384,7	683,0	701,7	186,6	60	1.590,0	Meningitis supp.	716	1.663,6	1.512	1.463,1	—	—	200,5	16	1.674,8	Scarlatina et dyphtheritis.
687	1.571,3	1.675	1.380,9	—	—	190,4	44	1.585,0	Tuberculosis.	717	1.694,5	1.750	1.485,4	742,7	742,7	209,1	30	1.709,0	Vulnus caesum hepatis, renis et ventricul.
688	1.573,2	1.700	1.397,8	—	—	175,4	35	1.584,5	Pleuritis.	718	1.710,5	1.865	1.504,8	—	—	205,7	22	1.729,0	Septicaemia.
689	1.574,0	1.756	1.373,5	—	—	200,5	23	1.585,0	Typhus exant.	719	1.713,2	1.642	1.519,1	770,8	748,3	194,1	23	1.737,0	Meningitis et typhus abdom.
690	1.574,0	1.756	1.387,3	—	—	186,7	24	1.600,0	Neoplasma medastini anter.	720	1.740,4	1.688	1.534,7	—	—	205,7	22	1.750,0	Peritonitis.

ТАБЛИЦА II.

№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особыя замѣчанія.	№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особыя замѣчанія.
1	482	470,3	433,0	37,3	2 нед.	1. <i>Eclampsia. Syphilis congenita</i> (hereditar.). Мозгъ блѣдень, отечень, салобразной консистенціи, легко рвется, дряблъ.	20	1.540	1.306,3	1.130,9	175,4	56	20. <i>Dysenteria</i> . Мозгъ малокровень.
2	520	362,0	328,4	33,6	6 нед.	2. <i>Dysenteria</i> . Мозгъ малокровень, дряблъ. Извилины слабо выражены, утолщены. Прав. полушаріе = 167,9 грм.; лѣвое = 160,5.	21	1.545	1.224,2	1.075,0	149,2	25	21. <i>Empyema dextra</i> . Мозгъ малокровень, блѣдень. Мозгов. обол. умѣренно гиперемированы темною венозн. кровью.
3	560	686,8	597,2	89,6	2 нед.	3. <i>Pneumonia supura et caseosa</i> . Мозгъ содержитъ достат. количества крови. На поверхности разрывовъ — о'мьльн. колюч. кровян. точекъ.	22	1.550	1.201,9	1.052,6	149,3	44	22. <i>Turphus abdominal</i> . Мозгъ гиперемиров., обильное колюч. кров. точекъ на поверхности разрыва. Мозговые оболочки утолщены и также переполнены кровью.
4	1.170	1.362,3	1.194,4	167,9	12 нед.	4. Смерть чрезъ 12 час. послѣ операціи вскрытія вѣсты въ веществѣ печени, громадно увеличенной (дл. = 310 мм., шир. = 200 мм.). Киста оказалась пузырь. эхинококка. Разкая гиперемія оболочекъ мозга и мозгов. оболочекъ. Необыкновенная разкая очерченность свраго вещества мозга отъ подлежащаго б'лага.	23	1.550	1.410,8	1.265,2	145,6	22	23. <i>Turphus abdomin</i> . Смерть отъ перитонита вслѣд. прободящ. язвы кишечника. Мозгъ умѣренно гиперемиров.
5	1.400	1.381,0	1.209,3	171,7	13 нед.	5. <i>Vitium cordis</i> . Мозгъ анемичень. Разкая водянка всего т'ла.	24	1.553	1.366,1	1.190,7	175,4	27	24. Отравленіе хлоралъ - гидратомъ. Маленькія и частыя извилины обохъ полушарій. Сврое вещество р'зко ограничено отъ подлежащаго б'лага. Разкая гиперемія вѣхъ органовъ (въ особенности кишечника, почекъ, легкихъ и пр.).
6	1.434	1.515,3	1.351,1	164,2	14 нед.	6. Смерть отъ обширной ожоги всего т'ла (значит. болѣе 2/3 поверхн.). Разкая застойная гиперемія мозга.	25	1.553	1.407,1	1.227,9	179,2	42	25. <i>Meningitis suppurativa catarrh. ventriculi et intestinorum chronica</i> . Мозгъ переполненъ кровью. Скоропостижно скончавш. Судебно-медицина. вскрытіе.
7	1.440	1.545,2	1.358,6	186,6	35 нед.	7. <i>Nephritis. Splenitis</i> (капсула селезенки уплотнена, утолщена; значительн. твердость селезенки; хруститъ при разрывѣ); <i>catarrh. intestinorum</i> .	26	1.555	1.305,3	1.118,6	186,7	77	26. <i>Marasmus senilis</i> .
8	1.490	1.317,5	1.175,7	141,8	18 нед.	8. <i>Pneumonia supura duplex</i> . Мозговые оболочки и вещество мозга сильно гиперемированы.	27	1.556	1.420,4	1.245,5	174,9	24	27. <i>Peritonitis chron.</i> Умѣренная гиперемія мозга и оболочекъ.
9	1.500	1.239,1	1.082,4	156,7	36 нед.	9. <i>Nephritis</i> . Мозгъ отечень, блѣдень, малокровень. Сосуды мозга почти пусты.	28	1.556	1.424,8	1.241,4	183,4	24	28. <i>Helminthiasis</i> .
10	1.500	1.313,8	1.149,6	164,2	19 нед.	10. <i>Tuberculosis pulmonum</i> . Мозгъ малокровень, блѣдень.	29	1.556	1.484,4	1.283,9	200,5	22	29. Огнестрѣльная рана головы. Кости черепа раздроблены, но мозгъ не задѣтъ. Умѣрен. гиперемія мозга.
11	1.510	1.231,7	1.060,0	171,7	70 нед.	11. <i>Nephritis</i> . Мозгъ малокровень, блѣдень, отечень.	30	1.556	1.254,1	1.070,7	183,4	80	30. <i>Phthisis pulmonum</i> .
12	1.510	1.358,6	1.186,9	171,7	48 нед.	12. <i>Nephritis</i> . Мозгъ блѣдень, малокровень. На поверхности разрывовъ не выступаютъ кровян. точки.	31	1.557	1.591,1	1.377,8	213,3	24	31. <i>Endocarditis ulcerosa</i> . Значительн. гиперемія мозга.
13	1.512	1.663,6	1.463,1	200,5	16 нед.	13. <i>Scarlatina et dyphteritis</i> . Мозгъ и мозговые сосуды переполнены кровью.	32	1.560	1.269,0	1.119,8	149,2	47	32. <i>Phthisis pulmon</i> . Мозгъ малокровень, блѣдень.
14	1.512	1.177,3	1.033,3	144,0	80 нед.	14. <i>Marasmus senilis</i> .	33	1.560	1.269,0	1.119,7	149,3	55	33. <i>Hemiplegia dextra</i> . Мозгъ вялъ дряблъ и малокровень, имѣя видъ клѣй стера. Фокусы желтаго размаченія въ веществѣ мозга находятся въ правомъ thalam. optic. и лѣвой задней затылочной доль.
15	1.520	1.246,6	1.108,5	138,1	24 нед.	15. —	34	1.560	1.362,3	1.172,0	190,3	19	34. <i>Turphus abdomin. Meningitis</i> . Мозгъ и мозгов. оболочки сильно гиперемированы, обильны кровянистыя точки на поверхности разрывовъ мозга.
16	1.530	1.287,7	1.134,6	153,1	18 нед.	16. <i>Variola</i> . Смерть при явленіяхъ воспаления мозга и мозгов. оболочекъ, но по вскрытіи мозгъ оказался блѣднымъ и малокровнымъ.	35	1.560	1.418,3	1.239,2	179,1	23	35. Скоропостижно умершій. Судебно-медицинск. вскрытіе. Мозгъ блѣдень, малокровень и отечень. Жировое перерожденіе мышечнаго вещества сердца и его оболочекъ. <i>Peri, myo, endo-carditis</i> .
17	1.530	1.339,9	1.172,0	167,9	62 нед.	17. <i>Nephritis</i> . Хронич. воспалит. процессъ въ печечной ткани (б'лая почка); сердце громадно увелич. <i>Cor bovinum</i> . Мозгъ малокровень и отечень.	36	1.560	1.422,0	1.254,0	168,0	23	36. <i>Empyema duplex</i> . Общая водянка т'ла. <i>Peri-et myo-carditis</i> . Мозгъ умѣренно гиперемированъ.
18	1.530	1.306,3	1.127,2	179,1	70 нед.	18. <i>Marasmus senilis</i> . Мозгъ малокровень, блѣдень, мозговые оболочки утолщены.	37	1.560	1.381,0	1.194,4	186,6	40	37. <i>Tuberculosis miliaris pulmonum et echinococcus pulmonum</i> . Мозгъ умѣренно гиперемированъ.
19	1.540	1.209,3	1.045,0	164,3	22 нед.	19. <i>Meningitis</i> . Мозгъ вялъ, дряблъ, но содержитъ достаточное колюч. крови, на поверхности разрывовъ кровян. точки выступаютъ въ изобиліи. Мозговые обол. гиперемированы.	38	1.562	1.157,0	1.004,0	153,0	25	38. <i>Turphus abdominalis</i> . Значительная гиперемія мозга и мозгов. оболочекъ.
							39	1.570	1.115,9	970,4	145,5	21	39. <i>Turphus petechialis</i> . Мозгъ плотень, блѣдень и малокровень; поражаетъ своюю малою величиною даже безъ взвѣшиванія.

№№ по порядку.	Ростъ.	Въсь всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особья замѣчанія.	№№ по порядку.	Ростъ.	Въсь всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особья замѣчанія.
40	1.570	1.149,6	996,6	153,0	40	40. Malaria Febris intermit. pernicioza, мозгъ малокров. Громадная селезенка.	61	1.580	1.593,7	1.403,4	190,3	25	61. Tuberculosis miliaris. Мозгъ блѣдень, малокровень. На основаніи мозга бугорки; масса бугорковъ въ легкихъ и на peritoneum.
41	1.570	1.216,7	1.045,0	171,7	78	41. Marasmus senilis. Мозгъ малокровень, блѣдень.	62	1.581	1.358,6	1.194,4	164,2	25	62. Typhus abdom. Мозгъ рѣзко гиперемированъ.
42	1.570	1.313,8	1.149,6	164,2	22	42. Typhus petechialis. Мозгъ плотень и рѣзко гиперемированъ; мозговые оболочки и венозные синусы переполнены кровью.	63	1.581	1.395,9	1.216,7	179,2	55	63. Dysenteria. Рѣзкая гиперемія мозга, мозговыхъ оболочекъ и брюши. орган.
43	1.570	1.403,4	1.224,2	179,2	24	43. Febris intermit. pernicioza. Мозгъ блѣдень и малокровень. Довольно значительное скопленіе крови въ правой височной ямѣ. Поврежденія сосудовъ и вещества мозга не наблюдается.	64	1.582	1.185,6	1.006,4	179,2	45	64. Pneumonia chronica. Мозгъ и мозговые оболочки блѣдны и малокровны.
44	1.570	1.422,0	1.239,1	182,9	30	44. Pericarditis. Мозгъ сильно гиперемированъ. Сѣрое вещество интенсивно-темнаго цвѣта, рѣзко ограничено отъ бѣлаго мозгов. вещества. Сосуды мозга и мозгов. оболочки переполнены кровью.	65	1.582	1.407,1	1.220,5	186,6	26	65. Tuberculosis pulmonum et osteopathia tubercul. Мозгъ блѣдень и малокровень.
45	1.570	1.291,4	1.149,6	141,8	70	45. Marasmus senilis. Мозгъ малокровень, блѣдень, дряблъ. Почка сморщена, уплотнена; оба легкихъ приращены къ грудной клеткѣ.	66	1.585	1.149,6	1.000,2	149,4	23	66. Catarh. intestinorum chron. Мозгъ блѣдень, малокровень, дряблъ. Мозгъ малъ, лобныя доли тонки, удлинены.
46	1.576	1.142,1	—	—	43	46. Судебно-медицинское вскрытіе. Дов. значительное скопленіе крови въ черепной полости, въ особенности въ правой половинѣ (въ лобн. и височ. черепн. ямкахъ); кровяные сгустки въ правой лобной ямкѣ.	67	1.585	1.291,4	1.119,8	171,6	65	67. Marasm. senilis Мозгъ малокровень, блѣдень, дряблъ. Мозговые оболочки утолщены, умятнены, блѣдсва-таго цвѣта.
47	1.576	1.488,7	—	—	24	47. Meningitis post otit. media dextra. Мозгъ и оболочки его рѣзко гиперемир.	68	1.587	1.433,2	—	—	45	68. —
48	1.578	1.364,9	1.185,7	179,2	24	48. Typhus abdomin. Мозгъ гиперемированъ. Прижизнен. явленія были весьма характерны для Cholera visca.	69	1.588	1.382,0	1.202,9	179,1	22	69. Phthisis pulmonum.
49	1.578	1.353,2	1.178,3	174,9	21	49. Tuberculosis miliaris. Мозгъ блѣдень, малокровень.	70	1.590	1.224,2	1.075,0	149,2	38	70. Phthisis pulmonum. Въ обѣихъ верхнихъ доляхъ легкихъ большое количество кавернъ. Мозгъ гиперемиров.
50	1.578	1.384,7	1.205,6	179,1	22	50. Typhus abdominal. Мозгъ представляется громадной величины, блѣдень, малокровень, отечень.	71	1.590	1.298,9	1.127,2	171,7	21	71. Nephritis. Мозгъ блѣдень, малокровень, отечень.
51	1.578	1.446,0	—	—	23	51. Phthisis pulmonum. Мозгъ умеренно гиперемированъ.	72	1.590	1.283,9	1.089,9	194,0	20	72. Meningitis suppur. Масса гноя въ оболочкахъ. Мозгъ блѣдень, малокровень.
52	1.580	1.239,1	1.075,0	164,1	24	52. Phthisis pulmonum. Pleuritis dex. Громадная каверна въ лѣв. легкомъ. Масса бугорковъ въ обѣихъ легкихъ. Мозгъ малокровень, блѣдень.	73	1.590	1.313,8	1.149,6	164,2	41	73. Phthisis pulmon. Мозгъ малокровень, блѣдень, слегка отечень; очень утолщенъ, невысокъ.
53	1.580	1.277,7	1.127,7	150,0	40	53. Pneumonia supura dextr. Мозгъ и мозговые оболочки сильно гиперемированы. Сердце (мышечная ткань) интенсивно-краснаго цвѣта.	74	1.590	1.351,1	1.164,6	186,5	16	74. Pleuritis sin. serosa. Phthisis pulmon. Мозгъ малокровень, блѣдень.
54	1.580	1.321,3	1.164,6	156,7	22	54. Endocarditis et Myocarditis. Мозгъ рѣзко гиперемированъ.	75	1.590	1.336,2	1.179,5	156,7	30	75. Enteritis chronica. Мозгъ и оболочки блѣдны и малокровны.
55	1.580	1.265,3	1.090,0	175,3	23	55. Typhus abdominal. Meningitis. Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ.	76	1.590	1.425,8	1.254,0	171,8	42	76. Sarcoma abdominis post operationem sarcomae testis. Мозгъ блѣдень, малокровень.
56	1.580	1.313,8	1.127,2	186,6	65	56. Nephritis и общее старческое истощеніе. Мозгъ малокровень, блѣдень.	77	1.590	1.455,6	1.254,0	201,6	22	77. Typhus. Мозгъ умеренно гиперемированъ.
57	1.580	1.343,7	1.164,6	179,1	23	57. Peri-myocarditis. Мозгъ малокровень, блѣдень; мозговые оболочки блѣдны, прозрачны; печень глинистаго цвѣта; селезенка мала, плотна.	78	1.590	1.507,9	1.328,7	179,2	24	78. Dysenteria. Мозгъ блѣдень, малокровень.
58	1.580	1.444,4	1.276,4	168,0	19	58. Typhus petechialis. Мозгъ плотень, сухъ, хотя и рѣзко гиперемированъ; на поверхности разрывовъ въ изобилии выступаютъ кровяныя точки.	79	1.592	1.395,9	1.209,2	186,7	22	79. Typhus abdominal. Мозгъ малокровень, блѣдень, значит. величины.
59	1.580	1.455,6	1.254,0	201,6	25	59. Laryngitis. Abscessus rethropharyng. Oedema glottidis. Мозгъ рѣзко гиперемированъ, а равно и мозговые оболочки. Венозные пазухи переполнены кровью; застойная гиперемія всѣхъ органовъ.	80	1.595	1.291,4	1.134,7	156,7	40	80. Vitium cordis. Судебно-медицинское вскрытіе, вслѣдствіе внезапной смерти. Мозгъ малокровень, блѣдень.
60	1.580	1.530,3	1.351,1	179,2	18	60. Tuberculosis pulmon. Мозгъ малокровень, блѣдень. Извилины мозга и сѣрое корковое вещество слабо выражены.	81	1.595	1.463,1	1.283,9	179,2	22	81. Typhus abdominal. Мозгъ малокровень, блѣдень, дряблъ. На всемъ протяжении кишечника рубцующія язвы.
							82	1.600	1.201,8	1.060,0	141,8	66	82. Nephritis. Мозгъ блѣдень, малокровень, отечень, дряблъ.
							83	1.600	1.215,7	—	—	21	83. Phthisis pulmonum.
							84	1.600	1.219,9	1.057,8	162,1	23	84. Phthisis pulmonum.
							85	1.600	1.227,9	1.060,0	167,9	45	85. Typhus petechialis. Pachymeningitis. Мозгъ малокровень, блѣдень; мозговые оболочки помутнѣвшія; гноя нигдѣ не замѣчено.
							86	1.600	1.258,3	1.048,3	210,0	24	86. Empyema sinistra. Мозгъ блѣдень, малокровень.

№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особыя замѣчанія.	№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особыя замѣчанія.
87	1.600	1.275,4	1.104,8	170,6	22	87. Tuberculosis miliaris легкихъ, peritonium кишечника и печени. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.	112	1.610	1.186,9	1.030,1	156,8	22	112. Tuberculosis pulmon. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ. Въ легкихъ масса бугорковъ.
88	1.600	1.287,7	1.119,8	167,9	24	88. Ruptura art. pulmonal. Смерть отъ разрыва art. pulmonal. (ближайшая причина разрыва осталась невыясненною) и отъ внутреннего кровотечения. Мозгъ умеренно гиперемированъ.	113	1.610	1.298,9	1.127,2	171,7	32	113. Tubercul. pulmonum. Мозгъ малокровенъ, отеченъ, блѣденъ.
89	1.600	1.309,5	1.122,8	186,7	21	89. Typhus abdominal. Мозгъ и мозговая оболочка умеренно гиперемиров.	114	1.610	1.317,5	1.149,6	167,9	23	114. Catarh. intest. ac. Phthisis pulmon. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
90	1.600	1.321,3	1.164,6	156,7	21	90. Pneumonia chronica. Empyema et pericarditis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, дряблъ.	115	1.610	1.328,7	1.164,6	164,1	40	115. Phthys. pulmonum. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
91	1.600	1.326,6	1.126,1	200,5	22	91. Phthisis pulmonum. Мозгъ блѣденъ малокровенъ.	116	1.610	1.377,2	1.209,2	168,0	22	116. Typh. abdominalis. Мозгъ малокровенъ.
92	1.600	1.279,7	1.121,9	157,8	82	92. Marasmus senilis.	117	1.610	1.381,0	1.224,2	156,8	23	117. Typh. abdominalis. Peritonitis—вслѣдствіе пробод. язвы кишечника. Умеренная гиперемія мозга и его оболочекъ.
93	1.600	1.330,9	1.160,3	170,6	26	93. Phthisis pulmonum. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.	118	1.610	1.407,1	1.224,2	182,9	23	118. Peritonitis. Рѣзкая гиперемія мозга, мозгъ большой величины; сильно развита средняя его часть (височныя доли).
94	1.600	1.215,7	1.071,7	144,0	67	94. Marasm. senilis.	119	1.610	1.440,7	1.257,8	182,9	50	119. Cancer hepatis et ventriculi. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
95	1.600	1.343,7	—	—	26	95. Phthisis pulmonum. Смертельное кровохарканіе. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.	120	1.610	1.515,4	1.351,1	164,3	23	120. Nephritis. Умеренная гиперемія мозга и его оболочекъ.
96	1.600	1.382,0	1.202,9	179,1	22	96. Tuberculosis miliaris.	121	1.615	1.269,0	1.097,2	171,8	23	121. Spondylitis (osteitis) rarificiens. Давнее страданіе спинныхъ позвонковъ безъ нагноенія. Мозгъ поражаетъ своею блѣдностью и малокровіемъ.
97	1.600	1.348,0	—	—	25	97. Perityphlitis. Умеренная гиперемія мозга.	122	1.616	1.448,2	1.291,4	156,8	22	122. Phthisis pulmonum. Рѣзкое общее истощеніе всего тѣла. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
98	1.600	1.348,0	1.173,1	174,9	24	98. Pneumonia chron. bacil. Большое количество бугорковъ не только въ легкихъ, но и на peritoneum. Мозгъ блѣденъ.	123	1.616	1.459,4	1.280,2	179,2	22	123. Vitium cordis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, значит. величины.
99	1.600	1.351,1	1.179,4	171,7	23	99. Dysenteria. Умеренная гиперемія мозга.	124	1.620	1.123,5	985,4	138,1	67	124. Marasm. senilis. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ; лобн. доли очень узки и мало развиты.
100	1.600	1.369,3	—	—	15	100. Meningitis. Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ.	125	1.620	1.190,6	1.030,1	160,5	80	125. Marasm. senilis. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ. Мозговая оболочка утолщена.
101	1.600	1.373,5	1.194,4	179,1	22	101. Typhus abdom. Язвы въ ileum. Peritonitis. Умеренная гиперемія мозга.	126	1.620	1.216,8	1.060,0	156,8	60	126. Pneumonia scirrosa duplex (обѣихъ нижн. долей). Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ.
102	1.600	1.381,0	1.224,2	156,8	54	102. Septicaemia—послѣ удаленія совершенно оторванной (мельничнымъ колесомъ) лѣвой руки. Мозгъ малокровенъ блѣденъ.	127	1.620	1.254,7	1.075,5	179,2	30	127. Nephritis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ; извилины слабо развиты; pia mater утолщена, помутѣла.
103	1.600	1.388,4	1.209,3	179,1	37	103. Vulp. sclopet. Огнестрѣльная рана большихъ сосудовъ лѣваго плеча и руки. Рѣзкая гиперемія мозга. Легкія, печень и селезенка—застойн. гиперем.	128	1.620	1.261,5	1.093,6	167,9	65	128. Marasm. senilis. Старческое истощеніе. Атрофія всѣхъ органовъ и анемія, мозгъ малокровенъ и блѣденъ.
104	1.600	1.433,2	1.254,0	179,2	60	104. Pn. chronica, Catarh. intestin. chron. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, дряблъ.	129	1.620	1.272,7	1.097,3	175,4	40	129. Catarh. intestin. Мозгъ малокровенъ.
105	1.600	1.433,2	1.283,9	149,3	53	105. Phthisis pulmon. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, дряблъ.	130	1.620	1.277,7	1.106,0	171,7	92	130. Marasm. senilis. Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ.
106	1.600	1.455,6	1.261,6	194,0	20	106. Typhus abdomin. Peritonitis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.	131	1.620	1.283,9	1.149,5	134,4	22	131. Typhus abdomin. Умеренная гиперемія мозга.
107	1.600	1.470,6	1.284,0	186,6	48	107. Cancer hepatis. Мозгъ пораженъ блѣденъ и малокровенъ. Печень громадной величины, вѣсомъ 6.450 грм.	132	1.620	1.291,4	1.134,6	156,8	23	132. Typhus abdomin. Peritonitis—вслѣдствіе нѣск. прободяющ. язвъ кишечника. Рѣзкая гиперемія мозга.
108	1.600	1.492,9	1.282,9	210,0	23	108. Phthisis pulmon. Мозгъ малокровенъ.	133	1.620	1.298,9	1.149,6	149,3	25	133. Oedema laryngis (oedema glottidis). Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ.
109	1.608	1.332,5	1.149,6	182,9	49	109. Рожа лица и головы. Мозгъ и мозговая оболочка въ состояніи рѣзкой гипереміи.	134	1.620	1.313,8	1.145,9	167,9	95	134. Marasm. senilis. Утолщеніе мозговыхъ оболочекъ (хронич. pachymeningitis). Блѣдность и малокровіе мозга.
110	1.608	1.373,5	1.209,3	164,2	21	110. Pleuritis duplex haemorrhagica. Myocarditis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.	135	1.620	1.321,3	1.134,6	186,7	25	135. Dysenteria. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ. Мозговые сосуды и венозные синусы пусты.
111	1.610	1.108,5	948,0	160,5	25	111. Hepatitis. Atrophia hepatis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, очень малъ. Мышцы ярко-красн. цвѣта.	136	1.620	1.325,0	1.149,6	175,4	55	136. Dysenteria. Мозгъ малокровенъ и блѣденъ.

№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особья замѣчанія.	№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особья замѣчанія.
137	1.620	1.328,7	1.164,6	164,1	70	137. Paralysis. Мозгъ сильно гиперемированъ. Кровоизліяніе въ лѣвый боковой желудочекъ. Нарушенія цѣлости черепныхъ костей и мозговыхъ сосудовъ не наблюдались.	161	1.630	1.239,1	1.089,9	149,2	59	161. Phthisis pulmon. Мозгъ блѣдень и малокровень.
138	1.620	1.332,5	1.164,6	167,9	70	138. Marasm. senilis. Мозгъ малокровень и блѣдень.	162	1.630	1.265,3	1.104,8	160,5	52	162. Pneumon. chron. catarrhal. Припадки уремии при жизни больного. Мозгъ вялъ, блѣдень и малокровень.
139	1.620	1.351,1	1.164,5	186,6	59	139. Pleuritis. Мозгъ блѣдень и малокровень. На поверхности разрывовъ не наблюдаются кровянистыя точки.	163	1.630	1.269,0	1.089,9	179,1	30	163. Erysipelas. Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ. Оболочки отечны.
140	1.620	1.351,1	1.201,8	149,3	37	140. Vulnus sclopet. capitis и мозга. Рана получена мѣсяцъ тому назадъ, при жизни никакихъ мозговыхъ явленій не наблюдалось.	164	1.630	1.285,1	1.106,0	179,1	21	164. Pleuritis. Мозгъ малокровень, блѣдень и отечень.
141	1.620	1.360,7	—	—	25	141. Phthis. pulmonum. Мозгъ блѣдень и малокровень.	165	1.630	1.302,6	1.142,1	160,5	22	165. Typhus abdominalis. Мозгъ малокровень и блѣдень.
142	1.620	1.381,0	1.194,4	186,6	24	142. Pneum. suppur. duplex. Pericarditis suppurativa. Гной въ pericardium. Мозгъ гиперемированъ.	166	1.630	1.306,3	1.134,6	171,7	24	166. Tuberculosis pulmon. Гиперемія мозга и оболочекъ.
143	1.620	1.381,0	1.201,9	179,1	58	143. Nephritis. Pneum. chron. Nephritis et cor rotatorum. Marasmus senilis. Мозгъ блѣдень и малокровень.	167	1.630	1.321,3	1.149,6	171,7	28	167. Peritonitis post typh. abdomin. Гнойный перитонитъ вслѣдствіе пробод. язвы кишечника. Рѣзкая гиперемія мозга и оболочекъ.
144	1.620	1.435,1	1.293,3	141,8	41	144. Pneum. chronica. Мозгъ малокровень, блѣдень.	168	1.630	1.325,0	1.149,6	175,4	18	168. Meningitis. Рѣзкая гиперемія мозга. Мягкая мозговая оболочка (pia mater) утолщена, помутнѣла.
145	1.620	1.444,4	1.276,4	168,0	23	145. Typhus abdom. Gangraena pedis. Мозгъ блѣдень, анемичень, отечень.	169	1.630	1.354,9	1.194,4	160,5	23	169. Typhus abdomin. Мозгъ блѣдень и малокровень.
146	1.620	1.455,6	1.254,0	201,6	23	146. Tuberculosis. Мозгъ блѣдень, малокровень.	170	1.630	1.384,7	1.194,4	190,3	23	170. Typhus petechialis. Мозгъ гиперемированъ.
147	1.620	1.507,9	1.313,8	194,1	22	147. Typhus abdominalis. Мозгъ малокровень, отечень. Умѣренная гиперемія мозговыхъ сосудовъ и венозныхъ пазухъ.	171	1.630	1.388,4	1.209,2	179,2	26	171. Typhus abdomin. Мозгъ малокровень и блѣдень.
148	1.621	1.292,5	1.105,8	186,7	24	148. Meningitis. Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ.	172	1.630	1.395,9	1.194,4	201,5	22	172. Typhus abdominalis. Peritonitis. Умѣренная гиперемія мозга и оболочекъ.
149	1.621	1.326,6	1.156,0	170,6	21	149. Pneum. chron. catarrh. Мозгъ блѣдень и малокровень.	173	1.630	1.429,5	1.254,0	175,5	72	173. Marasmus senilis. Мозгъ малокровень, блѣдень, отечень. Pia mater утолщена и помутнѣла.
150	1.621	1.330,8	1.160,2	170,6	90	150. Pneum. suppur.	174	1.630	1.485,5	1.308,2	177,3	22	174. Phthisis pulmon. Рѣзкое малокровіе мозга и его оболочекъ. Амфиодное перерожденіе почекъ, печени и селезенки. Последняя сильно увеличена. Вѣсъ ея=1.010 грм.
151	1.621	1.390,6	1.211,4	179,2	23	151. Vitium cordis. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.	175	1.630	1.515,4	1.336,2	179,2	40	175. Dysentaria. Мозгъ малокровень, блѣдень.
152	1.621	1.279,7	1.131,4	148,3	25	152. Phthisis pulmonum.	176	1.630	1.567,6	1.373,6	194,0	22	176. Meningitis. Мозгъ блѣдень, малокровень. Гиперемія мозговыхъ сосудовъ и венозныхъ синусовъ.
153	1.621	1.601,2	1.377,3	223,9	22	153. Dysentaria. Мозгъ малокровень, блѣдень.	177	1.630	1.586,3	1.388,5	197,8	16	177. Sarcoma glanzen. Мегастазы во внутренне органы. Мозгъ малокровень. Pia mater утолщена, молочно-бѣлаго цвѣта, въ задней части sutur. sagittalis.
154	1.622	1.322,3	—	—	23	154. Typhus abdominalis. Peritonitis.	178	1.630	1.597,5	1.403,4	194,1	23	178. Lues. Мозгъ блѣдень и малокровень. Мозгъ плотень, компактенъ, и нигдѣ не найдено ни слѣда и никакихъ указаній (магроскопическихъ) на пораженіе центральн. нервной системы. За нѣсколько недѣль до смерти у больного между тѣмъ развились явленія, указыв. на пораженіе мозга; потеря сознанія, рѣчи и проч. При вскрытіи же ничего, кромѣ малокровія въ мозгу, не найдено.
155	1.622	1.576,9	1.388,5	188,4	51	155. Nephritis. Мозгъ малокровень, блѣдень и нѣсколько отечень.	179	1.631	1.366,0	1.179,4	186,6	25	179. Typhus abdominal. Умѣренная гиперемія мозга и мозгов. оболочекъ.
156	1.624	1.560,1	1.379,1	181,0	26	156. Vulnus sclopetorium pectoris. Огнестрѣльная рана груди. Мозгъ малокровень.	180	1.631	1.481,8	1.302,6	179,2	36	180. Meningitis suppur. Дов. значительн. колич. гноя не только въ оболочкахъ мозга, но и въ мозгов. желудкахъ. Ткань мозга нѣск. мацерирована, дрябла.
157	1.625	1.134,6	970,4	164,2	56	157. Meningitis. Мозгъ малъ, блѣдень и малокровень. Мозговая оболочка блѣдна и отечна. Пассивная гиперемія всѣхъ органовъ. Отекъ легкихъ.	181	1.634	1.471,6	1.271,1	200,5	24	181. Typhus abdominal. Мозгъ малокровень.
158	1.627	1.459,4	1.272,8	186,6	55	158. Nephritis. Мозгъ дряблъ, малокровень, слегка отечень. Мозговая оболочка блѣдна и отечна.							
159	1.628	1.276,5	1.119,8	156,7	60	159. Marasm. senilis. Мозгъ блѣдень и малокровень.							
160	1.630	1.188,7	1.015,2	173,5	84	160. Marasm. senilis. Мозгъ отличается интенсивно-темнымъ цвѣтомъ свѣтлаго вещества; бѣлое вещество также болѣе темн. цвѣта. Мозгъ малокровень, блѣдень и отечень.							

№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особья замѣчанія.	№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особья замѣчанія.
182	1.635	1.429,5	1.254,0	175,5	24	182. Typhus abdominal. Мозгъ сильно гиперемированъ.	204	1.640	1.463,1	1.269,0	194,1	24	204. Pn. scirrosa sin. et pleuritis serosa sin. Рѣзкая гиперемія мозга.
183	1.635	1.552,7	1.373,6	179,1	21	183. Pneum. scirrosa duplex. Мозгъ весьма значит. объема; сильно гиперемированъ.	205	1.640	1.478,0	1.284,0	194,0	27	205. Typhus abdom. Рѣзкая гиперемія мозга обѣихъ легкыхъ, печени, селезенки. Скоропостижно скончавшійся. Судебно-медицин. вскры.
184	1.636	1.298,9	1.119,7	179,2	72	184. Cancer hepatis et marasmus senil. Мозгъ блѣдный, малокровенъ. Мозговидный ракъ печени и верхней кривизны желудка.	206	1.640	1.590,0	1.388,5	201,5	22	206. Typhus abdomin. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.
185	1.636	1.470,6	1.310,1	160,5	30	185. Morbus macular. Werlhofii. Умѣренная гиперемія мозга.	207	1.641	1.410,8	1.246,6	164,2	25	207. Septicaemia. Ткань мозга дрябля, блѣдна и малокровна.
186	1.638	1.298,9	1.119,7	179,2	36	186. Pyelo-nephritis. Мозгъ блѣдный и малокровенъ. Cor bovinum вѣсомъ = =1.030 грм. Камни въ почечныхъ лоханкахъ.	208	1.642	1.366,1	1.199,9	166,2	44	208. Meningitis. Мозгъ блѣдный, малокровенъ. Мозговые оболочки уплотнены, молочно-бѣлаго цвѣта. Сосуды мозгов. оболочекъ и венозные синусы переполнены кровью.
187	1.640	1.224,2	1.075,0	149,2	73	187. Marasmus senilis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.	209	1.642	1.418,3	1.246,6	171,7	24	209. Dysenteria. Гиперемія мозга и его оболочекъ.
188	1.640	1.224,2	1.097,3	126,9	65	188. Pyelitis et marasm. senilis. Мозгъ малъ, блѣденъ и малокровенъ.	210	1.642	1.454,6	1.259,4	195,2	23	210. Nephritis parenchymatosa.
189	1.640	1.246,6	1.075,0	171,6	22	189. Typhus abdominalis. Мозгъ гиперемированъ.	211	1.642	1.713,2	1.519,1	194,1	23	211. Meningitis et typhus abdominalis. Сильная гиперемія мозга и его оболочекъ, сосуды мозга переполнены кровью, а равно венозные синусы.
190	1.640	1.257,8	1.123,4	134,4	67	190. Marasm. senilis. Мозгъ малъ, плотенъ, блѣденъ и малокровенъ.	212	1.643	1.130,9	—	—	78	212. Pneum. chronica. Мозгъ блѣденъ.
191	1.640	1.261,6	1.089,8	171,7	35	191. Icterus gravis. Мозгъ сухъ, плотенъ, блѣденъ и малокровенъ.	213	1.643	1.139,2	972,8	166,4	22	213. Pyaemia.
192	1.640	1.306,3	1.134,7	171,6	22	192. Empyema sin. et hepatis. suppur. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Гнойное воспаление связокъ и капсулы лѣвой доли печени.	214	1.643	1.169,0	998,4	170,6	35	214. Phthisis pulm. Meningitis. Мозгъ гиперемированъ.
193	1.640	1.336,2	1.157,0	179,2	23	193. Meningitis. Мозгъ и его оболочки сильно гиперемированы. Венозные пазухи переполнены кровью.	215	1.643	1.183,2	1.022,7	160,5	27	215. Phthisis pulmon. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ; масса бугорковъ въ легкыхъ и на peritoneum. Малокровіе всѣхъ органовъ.
194	1.640	1.343,6	1.142,1	201,5	34	194. Pneum. scirp. Мозгъ гиперемированъ. Мозговые оболочки и венозные синусы переполнены кровью.	216	1.643	1.262,6	1.083,6	179,1	23	216. Tuberculosis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
195	1.640	1.351,1	1.194,4	156,7	20	195. Typhus petechial. Рѣзкая гиперемія мозга и мозговыхъ оболочекъ.	217	1.643	1.296,7	1.113,3	183,4	24	217. Cholera asiatica. Мозгъ плотенъ, малокровенъ.
196	1.640	1.358,6	1.179,4	179,2	40	196. Malaria. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, дрябля, легко рвется пальцемъ.	218	1.643	1.305,3	—	—	23	218. Phthisis pulmon. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Въ легкыхъ вѣск. неб. кавернъ и много бугорковъ.
197	1.640	1.373,5	1.194,4	179,1	21	197. Meningit. suppur. Мозгъ отеченъ, блѣденъ и малокровенъ. Въ оболочкахъ обильное количество гноя.	219	1.643	1.326,6	—	—	25	219. Phthisis pulmon. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
198	1.640	1.373,5	1.194,4	179,1	24	198. Syphilis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Нигдѣ не найдено въ мозгу и его оболочкахъ ни гумозныхъ образований, ни развитія соединительной ткани. Последняя въ изобиліи развита въ легочной, печеночной, почечной и селезеночной ткани. Въ анамнезѣ—отсутствіе хроническаго алкоголизма. Болець свѣдѣлъ о мѣ около 2 1/2 лѣтъ.	220	1.643	1.339,4	1.164,5	174,9	24	220. Peritonitis chron. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.
199	1.640	1.403,4	1.239,2	164,2	23	199. Abscessus hepatis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Громадный гнойникъ въ толщѣ правой доли печени.	221	1.643	1.343,7	1.173,1	170,6	25	221. —
200	1.640	1.414,6	1.239,2	175,4	68	200. Marasm. senil. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.	222	1.643	1.348,0	1.177,4	170,6	21	222. Tuberculosis miliaris.
201	1.640	1.433,2	1.239,1	194,1	23	201. Empyema sin. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ, сосуды мозговыхъ оболочекъ и венозн. синусы пусты. Въ лѣвой плевральной полости громадное скопленіе гноя.	223	1.643	1.352,6	1.146,9	205,7	70	223. Marasm. senilis. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ. Незначительн. уплотненіе мозговыхъ оболочекъ.
202	1.640	1.433,2	1.239,1	194,1	24	202. Meningitis. Сильная гиперемія мозга и его оболочекъ.	224	1.643	1.377,0	1.181,8	195,2	23	224. Pneum. chron. catarrh. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, плотенъ.
203	1.640	1.463,1	1.269,0	194,1	22	203. Pn. scirrosa dextr. Мозгъ плотенъ, рѣзко гиперемированъ. Мозгов. оболочки также гиперемированы. Endocarditis.	225	1.643	1.382,0	1.176,3	205,7	24	225. Phthisis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
							226	1.643	1.382,0	1.207,1	174,9	25	226. Peritonitis. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ. Венозные синусы переполнены кровью.
							227	1.643	1.382,0	—	—	22	227. Pneum. chron. bacillaris. Мозгъ малокровенъ.
							228	1.643	1.394,8	1.228,4	166,4	26	228. Pneum. chron. catarrh. Умѣренная гиперемія мозга.
							229	1.643	1.411,9	1.232,7	179,2	25	229. Tubercul. laryng. et pulmon. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.

№№ по порядку.	Ростъ.	Въсь всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особия замѣчанія.					№№ по порядку.	Ростъ.	Въсь всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особия замѣчанія.				
230	1.643	1.454,6	1.292,5	162,1	22	230. Nephritis. Мозгъ блѣдень, слегка отечень.	256	1.650	1.522,8	1.343,6	179,2	60	256. Septicaemia. Мозгъ значительной величины, гиперемированъ. Мозговые сосуды и венозные синусы переполнены темною жидкою кровью.								
231	1.643	1.458,8	1.283,9	174,9	23	231. Phthisis pulmon. Каверны въ обоихъ верхнихъ доляхъ.	257	1.652	1.306,3	1.160,7	145,6	48	257. Pneum. chronica. Мозгъ малокровень, блѣдень.								
232	1.643	1.480,2	1.279,7	200,5	22	232. Pneum. chron. catarrh. Мозгъ малокровень, блѣдень.	258	1.654	1.458,8	1.258,3	200,5	24	258. —								
233	1.643	1.535,6	—	—	22	233. Typhus abdom. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.	259	1.654	1.478,0	1.313,8	164,2	17	259. Pericarditis. Мозгъ весьма значительной величины; резко гиперемированъ.								
234	1.644	1.240,0	1.056,6	183,4	25	234. Spondylitis.	260	1.656	1.362,3	1.201,8	160,5	23	260. Typhus abdominal. Значительн. гиперемія мозга и мозговыхъ оболочекъ.								
235	1.644	1.318,0	—	—	25	235. Empyema sin. Мозгъ блѣдень, малокровень.	261	1.660	1.201,8	1.060,0	141,8	67	261. Nephritis. Мозгъ блѣдень, малокровень, дряблъ; нѣск. отечень.								
236	1.644	1.488,7	—	—	22	236. Thrombosis aortae abdominal.; gangrena extremit. interior. utriusque, post pneumoniam supuram. Мозгъ гиперемированъ.	262	1.660	1.224,2	1.060,0	164,2	65	262. Marasm. senilis. Мозгъ блѣдень и малокровень; дов. плотень.								
237	1.644	1.539,8	1.334,1	205,7	23	237. —	263	1.660	1.235,4	—	—	44	263. Cancer hepatis. Общая водянка, мозгъ сильно отечень и размягченъ.								
238	1.645	1.216,8	1.060,0	156,8	37	238. Phthisis pulmon. Мозгъ блѣдень.	264	1.660	1.239,1	1.060,0	179,1	23	264. Phthisis pulmon. Мозгъ блѣдень и малокровень.								
239	1.645	1.220,5	1.082,4	138,1	23	239. Typhus abdominal. Мозгъ блѣдень, малокровень.	265	1.660	1.250,4	1.075,0	175,4	23	265. Typhus abdominal. Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ. Прободающія язвы кишечника.								
240	1.645	1.354,9	1.194,4	160,5	24	240. Typhus abdomin. Peritonitis. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.	266	1.660	1.269,0	1.097,2	171,8	42	266. Pneum. supura dext. Значительная гиперемія мозга.								
241	1.650	1.089,9	963,0	126,9	22	241. Tuberculosis pulmonum. Мозгъ очень малъ, блѣдень, малокровень.	267	1.660	1.272,7	1.104,8	167,9	25	267. Catarrh. intestin. chron. Сильная блѣдность мозга; кровянистыя точки совсѣмъ не выступаютъ на поперечн. разрѣзахъ. Слизистая обол. сѣро-аспидн. цвѣта.								
242	1.650	1.211,4	—	—	21	242. Смерть послѣ ампутаціи голени вслѣдствіе каріознаго процесса лѣваго голеностопнаго сустава.	268	1.660	1.298,9	1.142,2	156,7	30	268. Nephritis. Мозгъ малокровень, блѣдень, дряблъ.								
243	1.650	1.224,2	1.060,0	164,2	22	243. Otitis purulenta et meningitis. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.	269	1.660	1.321,3	1.149,6	171,7	65	269. Hemiplegia et marasm. senilis. Мозгъ блѣдень, малокровень.								
244	1.650	1.250,3	1.075,0	175,3	65	244. Pneum. supura. Мозгъ малокровень, вялъ, дряблъ, легко рвется. Жировое перерожденіе печени, сердца. Катаральное состояніе кишечника.	270	1.660	1.328,7	1.175,7	153,0	24	270. Typhus abdominalis. Довольно значительная гиперемія мозга и его оболочекъ, небольшая отечность. Перфорация кишекъ.								
245	1.650	1.269,0	1.097,3	171,7	24	245. Phthisis pulmon. Мозгъ блѣдень, малокров. Каверны въ обоихъ легкихъ.	271	1.660	1.339,9	1.172,0	167,9	58	271. Pneum. chron. Слабая гиперемія мозга. Застойная гиперемія сосудовъ мозг. оболочекъ и венозныхъ синусовъ.								
246	1.650	1.276,5	1.112,3	164,2	21	246. Pneum. supura. Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ.	272	1.660	1.343,7	1.194,4	149,3	23	272. Typhus abdominalis. Гиперемія мозга и его оболочекъ.								
247	1.650	1.298,9	1.134,6	164,3	23	247. Tuberculos. pulmon. et pyelonephritis. Мозгъ блѣдень и малокровень.	273	1.660	1.343,7	1.179,4	164,3	50	273. Marasm. senilis. Мозгъ блѣдень и малокровень.								
248	1.650	1.328,7	1.172,0	156,7	21	248. Pneum. supura et myocarditis. Мозгъ гиперемированъ. Мышечная ткань сердца глинистаго цвѣта.	274	1.660	1.366,1	1.201,8	164,3	22	274. Malaria. Смерть отъ злокачеств. перемеж. лихорадки. Громадная селезенка, капсула селезенки сморщена, мозгъ отечень и умѣренно гиперемированъ.								
249	1.650	1.332,5	1.172,0	160,5	60	249. Malaria. Marasmus senilis. Nephritis. Мозгъ малокровень, блѣдень, дряблъ.	275	1.660	1.373,5	1.186,9	186,6	24	275. Typhus abdomin. Умѣренная гиперемія мозга.								
250	1.650	1.351,1	1.186,9	164,2	31	250. Pleuritis. Мозгъ малокровень, блѣдень.	276	1.660	1.380,9	1.194,4	186,5	24	276. Enteritis chron. Мозгъ малокровень, блѣдень, значительное истощеніе всего тѣла.								
251	1.650	1.403,4	1.231,7	171,7	32	251. Tuberculos. pulmon. Мозгъ малокровень, блѣдень и слегка отечень.	277	1.660	1.381,0	1.201,8	179,2	57	277. Hemiplegia (paralysis). Мозгъ блѣдень, малокровень, дряблъ.								
252	1.650	1.407,1	1.224,2	182,9	22	252. Tuberculos. pulmon. Мозговые оболочки и мозгъ блѣдны, малокровны. Мозгъ дряблъ, легко рвется.	278	1.660	1.399,6	1.239,1	160,5	38	278. Empyema. Мозгъ малокровень, блѣдень.								
253	1.650	1.478,0	1.306,3	171,7	22	253. Отравленіе суремой. Мозгъ малокровень, весьма блѣдень, нѣск. отечень.	279	1.660	1.403,4	1.201,8	201,6	23	279. Typhus abdominal. Умѣренная гиперемія мозга.								
254	1.650	1.507,9	1.347,4	160,5	35	254. Typhus petechial. Умѣренная гиперемія мозга.	280	1.660	1.433,2	1.254,0	179,2	22	280. Meningitis. Сильная гиперемія мозга и его оболочекъ. Мягкая мозговая оболочка помутнѣла.								
255	1.650	1.515,4	1.321,3	194,1	21	255. Pneum. supura et pericarditis. Myocarditis. Мозгъ резко гиперемированъ, переполненъ кровью. Тоже и мозговые оболочки.															

№№ по порядку.	Особья замѣчанія.					№№ по порядку.	Особья замѣчанія.						
	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.		Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.		
281	1.660	1.433,2	1.239,1	194,1	23	281. Typhus abdominal. Сильная гиперемія мозга. Прободающія язвы кишечника.	309	1.667	1.164,5	981,1	183,4	25	309. Phthisis pulmon. Мозгъ блѣдень и малокровень.
282	1.660	1.440,7	1.269,0	171,7	30	282. Typhus petechial. Мозгъ сильно гиперемированъ, плотень.	310	1.668	1.276,5	1.105,8	171,7	26	310. Tuberculosis. Мозгъ малокровень, блѣдень.
283	1.660	1.448,2	1.284,0	164,2	48	283. Cancer mesenterii. Мозгъ блѣдень, малокровень, отечень. Pia mater молочно-бѣлаго цвѣта, на своѣхъ мозгахъ окружн. fissurae longitudinalis super.	311	1.668	1.298,9	1.134,6	164,3	22	311. Typhus abdominal. Мозгъ плотень, компактенъ, сильно гиперемированъ. Perforatio intestinorum.
284	1.660	1.455,6	1.269,0	186,6	24	284. Lympho-adenitis colli (inoperabilis). Умѣренная гиперемія мозга.	312	1.670	1.168,8	—	—	21	312. Pneum. sup. duplex. Дов. значительная гиперемія мозга и его оболочекъ.
285	1.660	1.485,5	1.284,0	201,5	25	285. Typhus abdominal. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.	313	1.670	1.171,9	1.015,2	156,7	25	313. Phthisis pulmon. Мозгъ блѣдень, малокровень.
286	1.660	1.541,5	1.343,7	197,8	26	286. Meningitis. Мозгъ малокровень, блѣдень, но сосуды мозга переполнены кровью. Въ боков. желудочкахъ кровянистая жидкость.	314	1.670	1.179,4	1.037,6	141,8	24	314. Dysenteria. Мозгъ плотень, блѣдень, малокровень.
287	1.660	1.567,6	1.358,6	209,0	22	287. Peritonitis. Мозгъ умѣренно гиперемированъ, отечень и слегка размягченъ.	315	1.670	1.190,6	1.030,1	160,5	75	315. Marasm. senil. Мозгъ плотень, малокровень. Nephritis interstitialis cirrhosis hepatis.
288	1.661	1.239,1	1.086,1	153,0	45	288. Malaria. Мозгъ и его оболочки блѣдны и малокровны.	316	1.670	1.220,5	1.067,5	153,0	69	316. Marasm. senil. Мозгъ блѣдень, малокровень, нѣсколько отечень.
289	1.662	1.470,6	1.295,1	175,5	22	289. Typhus abdominalis.	317	1.670	1.267,0	—	—	22	317. Tubercul. pulmon. Мозгъ гиперемированъ, извилины мозга мелки, хорошо развиты, ясно выражены.
290	1.662	1.567,6	1.386,6	181,0	30	290. Phthisis pulmonum. Мозгъ блѣдень и малокровень.	318	1.670	1.280,2	1.119,7	160,5	32	318. Vitium cordis. Insuf. valv. bicuspidal. Мозгъ блѣдень, малокровень, правая половина больше и лучше развита лѣвой; извилины на послѣдней сглажены.
291	1.665	1.283,0	1.108,1	174,9	22	291. Pleuritis exsudativa.	319	1.670	1.283,9	1.134,6	149,3	82	319. Marasm. senil. Мозгъ блѣдень, малокровень. Cirrhosis hepatis. Nephritis.
292	1.665	1.348,0	1.142,3	205,7	25	292. Pleus. Значительная гиперемія мозга и его оболочекъ.	320	1.670	1.298,9	1.134,6	164,3	49	320. Pleuritis et pericarditis. Мозгъ малокровень, блѣдень, драбль.
293	1.665	1.258,3	1.074,9	183,4	24	293. Phthisis pulmonum.	321	1.670	1.298,9	1.149,6	149,3	22	321. Typhus abdominal. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.
294	1.665	1.416,2	1.210,5	205,7	21	294. Empyema. Мозгъ блѣдень и малокровень.	322	1.670	1.306,3	1.149,6	156,7	29	322. Vulnus sclop. femoris dext. Septicaemia. Значительн. гиперемія мозга.
295	1.665	1.309,5	1.134,6	174,9	21	295. Phthisis pulmonum.	323	1.670	1.317,5	1.149,6	167,9	21	323. Pneumon. sciprosa sin. et pericarditis. Значительная гиперемія мозга и его оболочекъ.
296	1.665	1.455,6	1.276,5	179,1	23	296. Typhus abdominal. Гиперемія мозга и его оболочекъ. Perforatio intestin.	324	1.670	1.336,2	1.194,4	141,8	22	324. Typhus abdominal. Значительная гиперемія мозга и его оболочекъ. Peritonitis вслѣд. перфорации тонк. кишечника.
297	1.665	1.450,3	1.263,6	186,7	24	297. Phthisis pulmonum.	325	1.670	1.336,2	1.179,5	156,7	22	325. Typhus abdomin. Мозгъ слегка гиперемированъ.
298	1.665	1.280,2	1.096,8	183,4	24	298. Самоубійство чрезъ повѣшеніе. Въ мозгу не найдено ничего ненормальнаго.	326	1.670	1.343,7	1.164,6	179,1	23	326. Pericarditis. Мозгъ блѣдень, малокровень; сосуды мозг. оболочекъ пусты. Молочно-бѣлая окраска pericardii.
299	1.666	1.177,3	—	—	25	299. —	327	1.670	1.356,5	—	—	23	327. Phthisis pulmonum. Empyema. Мозгъ блѣдень, малокровень.
300	1.666	1.292,5	1.101,6	190,9	24	300. Tuberculosis pulmonum.	328	1.670	1.369,2	1.167,5	205,7	23	328. Phthisis pulmonum.
301	1.666	1.305,3	1.157,0	148,3	24	301. Peritonitis. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.	329	1.670	1.373,5	1.194,4	179,1	45	329. Cancer ventric. et pancreatitis. Мозгъ малокровень, блѣдень.
302	1.666	1.326,6	1.139,9	186,7	24	302. Phthisis pulmonum.	330	1.670	1.381,0	1.194,4	186,5	22	330. Typhus abdomin. Мозгъ невеликъ, блѣдень, малокровень, плотень.
303	1.666	1.339,4	1.160,2	179,2	22	303. Pneum. chron. bacill. Мозгъ блѣдень и малокровень.	331	1.670	1.381,0	1.179,5	201,5	56	331. Typhus abdomin. Encephalitis. Meningitis. Ярко-красный цвѣтъ вещества мозга (преимуществ. корков. вещества). Мозговые оболочки утолщены.
304	1.666	1.251,2	1.067,8	183,4	23	304. Peritonitis chronica.	332	1.670	1.388,4	1.194,4	194,0	23	332. Endocarditis et pericarditis. Мозгъ дов. значит. гиперемированъ.
305	1.666	1.343,7	1.132,6	211,1	23	305. Pneumon. sciprosa. Значительная гиперемія мозга и его оболочекъ.	333	1.670	1.403,4	1.194,4	209,0	24	333. Pn. chron. dextra. Pleuritis haemorrhagica duplex. Мозгъ блѣдень и малокровень.
306	1.666	1.394,8	1.232,7	162,1	23	306. Phthisis pulmonum. Мозгъ блѣдень и малокровень.	334	1.670	1.403,4	1.216,8	186,6	21	334. Pleuritis dextra. Мозгъ слабо гиперемированъ.
307	1.666	1.582,5	—	—	24	307. Phthisis pulmon. Мозгъ блѣдень и малокровень.							
308	1.666	1.591,1	1.395,9	195,2	25	308. Peritonitis tuberculosa. Мозгъ блѣдень и отечень.							

№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особыя замѣчанія.	№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особыя замѣчанія.
335	1.670	1.425,8	1.254,0	171,8	22	335. Typhus abdomin. Мозгъ умѣренно гиперемированъ.	360	1.680	1.336,2	1.172,0	164,2	24	360. Typhus abdominal. Peritonitis. Прободающія язвы кишечника. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
336	1.670	1.446,0	—	—	21	336. Tuberculos. pulm. et pericarditis chronica. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.	361	1.680	1.351,1	1.172,0	179,1	24	361. Typhus abdomin. Умѣренная гиперемія мозга.
337	1.670	1.466,8	1.306,3	160,5	33	337. Pneum. scirrosa. Сильная гиперемія мозга и его оболочекъ.	362	1.680	1.354,9	1.194,4	160,5	26	362. Typhus abdomin. Мозгъ и его оболочки умѣренно гиперемированы.
338	1.670	1.478,0	1.313,8	164,2	20	338. Typhus. abdomin. Сильная гиперемія мозга.	363	1.680	1.366,0	1.194,4	171,6	23	363. Tuberculosis pulmon. et catarrh. chron. intestinor. Мозгъ блѣденъ, безкровенъ, дряблъ, размазывается подобно клейстеру.
339	1.670	1.575,1	1.373,6	201,5	26	339. Meningitis purulenta. Сильная гиперемія мозга и его оболочекъ. Небольшое скопленіе гноя по направл. сосуда.	364	1.680	1.373,5	1.209,3	164,2	22	364. Pleurit. haemorrhagica. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, виль, вѣсколько отеченъ.
340	1.673	1.265,3	1.097,3	168,0	47	340. Pneum. chron. catarrh. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, виль, вѣсколько отеченъ.	365	1.680	1.381,0	1.224,2	156,8	22	365. Erysipelas. Мозгъ отеченъ, малокровенъ, блѣденъ. Въ желудоч. увеличенное количество мозговой жидкости: желудочки растянуты.
341	1.675	1.306,3	1.134,6	171,7	27	341. Tuberculos. pulmon. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.	366	1.680	1.388,4	1.209,2	179,2	25	366. Typhus abdom. Сильная гиперемія мозга и его оболочекъ.
342	1.675	1.321,3	1.145,8	175,5	23	342. Typhus petechialis. Дов. значит. скопленіе крови въ венозн. синусахъ. Умѣренная гиперемія мозга.	367	1.680	1.395,9	1.209,3	186,6	31	367. Phthisis pulmon. Мозгъ гиперемированъ.
343	1.675	1.489,2	1.283,9	205,3	24	343. Typhus abdomin. Сильная гиперемія мозга и его оболочекъ. Peritonit. Прободающія язвы кишечника.	368	1.680	1.416,4	1.239,1	177,3	27	368. Peritonitis. Дов. значит. гиперемія мозга и его оболочекъ.
344	1.675	1.571,3	1.380,9	190,4	44	344 Tuberculosis pulmon. Pneum. chron. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ. Масса бугорковъ въ легкихъ, на peritoneum.	369	1.680	1.422,0	1.242,9	179,1	28	369. Typhus petechial. Мозгъ сильно гиперемированъ.
345	1.676	1.216,8	1.037,6	179,2	70	345. Pneum. scirrosa. Значит. гиперемія мозга. При небольшой величинѣ мозга поражаютъ своимъ развитіемъ теменныя и височныя доли.	370	1.680	1.425,8	1.257,9	167,9	22	370. Typhus abdominal. Гиперемія мозга и мозгов. оболочекъ дов. значит.
346	1.678	1.066,4	—	—	70	346. —	371	1.680	1.426,8	1.262,6	164,2	60	371. Maŕasm. senil. Мозгъ паразитально малокровенъ, блѣденъ и дряблъ.
347	1.678	1.224,2	—	—	22	347. Typhus abdomin. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.	372	1.680	1.433,2	1.254,0	179,2	47	372. Meningitis et erysipelas faciei. Отекъ мозгов. оболоч. и мозга. Мозгов. оболочки уплотнены, молочно-бѣл. цвѣта
348	1.678	1.235,4	1.075,0	160,4	66	348. Cancer hepatis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Мягкій мозговидный ракъ печени.	373	1.680	1.448,2	1.276,5	171,7	72	373. Maŕasm. senilis. Мозгъ сильно гиперемированъ. Мозгов. оболочки утолщены, бѣлаго цвѣта; пахионовы гравуляціи сильно развиты.
349	1.678	1.335,1	1.186,8	148,3	24	349. Absces. pulmon. sin. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.	374	1.680	1.455,6	1.269,0	186,6	23	374. Endocarditis ulcerosa. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.
350	1.678	1.433,2	1.211,4	221,8	33	350. Dysenteria. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.	375	1.680	1.466,8	1.280,2	186,6	25	375. Empyema. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
351	1.678	1.531,3	—	—	22	351. Peritonitis. Typhlitis et perityphlitis. Мозгъ содержитъ значительное количество крови.	376	1.680	1.478,0	1.298,8	179,2	40	376. Phthisis pulmon. Умѣренная гиперемія мозга.
352	1.680	1.179,4	1.015,2	164,2	23	352. Empyema. Умѣренная гиперемія мозга.	377	1.680	1.481,7	1.306,3	175,4	22	377. Pachymeningitis. Гнойное воспаление мозговыхъ оболочекъ, головного и спинного мозга. Мозгъ (головной) дряблъ, малокровенъ, блѣденъ. Смерти предшествовалъ параличъ нижнихъ конечностей и мочевого пузыря.
353	1.680	1.179,5	1.000,2	179,3	28	353. Typhus abdominal. Умѣренная гиперемія мозга. Большое число язвъ въ кишечникѣ.	378	1.680	1.489,2	1.284,0	205,2	22	378. Vulnus caevum pericardit. Мозгъ дов. сильно гиперемированъ.
354	1.680	1.213,0	1.060,0	153,0	75	354. Peritonitis (absces. praeperiton. hepatis). Мозгъ гиперемированъ.	379	1.680	1.515,4	1.328,8	186,6	24	379. Typhus abdomin. Мозгъ гиперемированъ, отеченъ.
355	1.680	1.231,7	1.090,0	141,7	58	355. Typhus petech. et pneum. scirrosa. Значительная гиперемія мозга. Сосуды мозгов. оболочекъ и венозн. синусы переполнены кровью.	380	1.680	1.522,8	—	—	23	380. Typhus abdomin. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.
356	1.680	1.239,1	1.075,0	164,1	50	356. Pneum. scirp. duplex. Мозгъ гиперемированъ, дряблъ, легко рвется. Мозгов. оболочки уплотнены, молочно-бѣлаго цвѣта.	381	1.680	1.530,3	1.343,6	186,7	27	381. Typhus petechial. Мозгъ плотенъ, суховатъ; умѣренная гиперемія мозга.
357	1.680	1.306,3	1.127,2	179,1	23	357. Pleurit. suppur. Мозгъ блѣденъ, паразитально малокровенъ. Мозговые желудочки растянуты значительн. количествомъ мозговой жидкости.	382	1.680	1.530,3	1.366,0	164,3	23	382. Malaria. Catarrh. intestin. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
358	1.680	1.328,7	1.164,6	164,1	22	358. Typhus abdomin. Умѣренная гиперемія мозга.	383	1.680	1.638,5	1.463,0	175,5	30	383. Typhus petechial. Умѣренная гиперемія мозга.
359	1.680	1.336,2	1.164,6	171,7	23	359. Typhus abdomin. Мозгъ умѣренно гиперемированъ.	384	1.682	1.414,6	1.231,7	182,9	23	384. Typhus abdominal. Peritonitis. Сильная гиперемія мозга и его оболоч.
							385	1.684	1.436,9	1.250,3	186,6	23	385. Typhus abdominal. Peritonitis. Мозгъ дов. сильно гиперемированъ.

№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особия замѣчанія.	№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особия замѣчанія.
386	1.684	1.478,0	1.298,8	179,2	23	386. Syphilis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Глубокое поражение снѣжлитического характера внутрен. органовъ, костей и суставовъ.	414	1.688	1.326,6	1.147,4	179,2	22	414. Phthisis pulm. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
387	1.685	1.407,6	—	—	22	387. Pneum. scropha infer. sin., pleuritis dextra serosa. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.	415	1.688	1.330,9	1.135,7	195,2	23	415. Typhus abdom. Дов. значит. гиперемія мозга. Въ сосудахъ и венозныхъ синусахъ темн. жидкая кровь.
388	1.685	1.450,3	1.249,8	200,5	24	388. —	416	1.688	1.339,4	—	—	24	416. Endocardit. ulceroza. Довольно значительная гиперемія мозга и оболочекъ.
389	1.685	1.519,1	1.313,8	205,3	42	389. Peritonitis et icterus. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, окрашенъ въ желтушный цвѣтъ.	417	1.688	1.352,0	1.165,3	186,7	23	417. —
390	1.685	1.591,0	1.400,1	190,9	24	390. Tuberculosis miliaris.	418	1.688	1.352,2	1.181,6	170,6	24	418. Tuberculos. miliaris pulmonum, peritonei. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
391	1.686	1.292,5	1.105,8	186,7	25	391. Phthisis pulmon. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.	419	1.688	1.369,3	1.178,4	190,9	24	419. Erysipelas. Значительная гиперемія мозга и его оболочекъ. Мозгов. оболочки нѣск. помутнѣли, отечны, гнойнѣть.
392	1.686	1.330,9	1.168,8	162,1	24	392. Pneumon. catarrhalis. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.	420	1.688	1.381,0	1.218,9	162,1	22	420. —
393	1.686	1.335,1	1.144,2	190,9	23	393. Pneum. scropha. Дов. рѣзкая гиперемія мозга.	421	1.688	1.382,0	1.176,3	205,7	24	421. Pneum. chron. Pleuritis sin. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
394	1.686	1.369,8	1.209,3	160,5	75	394. Marasm. senil. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.	422	1.688	1.382,0	1.211,4	170,6	23	422. Pyaemia послѣ операціи (treatmentu grac. mastoidei). Мозговые оболочки гиперемированы.
395	1.686	1.420,4	1.241,2	179,2	22	395. Meningitis. Гиперемія мозга и мозговыхъ оболочекъ не только головного, но и спинного мозга.	423	1.688	1.395,9	1.216,8	179,1	24	423. Pneum. scropha. Мозгъ также умѣр. гиперемированъ.
396	1.686	1.441,8	1.246,6	195,2	22	396. Peritonitis. Сильная гиперемія мозга и его оболочекъ.	424	1.688	1.399,1	1.208,2	190,9	23	424. Pyaemia.
397	1.686	1.454,6	1.248,9	205,7	23	397. Phthisis pulmonum.	425	1.688	1.399,6	1.224,2	175,4	24	425. Phthisis pulmon. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
398	1.686	1.497,2	1.318,0	179,2	22	398. Phthisis pulmonum. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.	426	1.688	1.407,6	1.224,2	183,4	22	426. Pneum. chron. bacillaris. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
399	1.687	1.365,0	1.178,3	186,7	24	399. Pericarditis suppurativa.	427	1.688	1.411,9	1.221,0	190,9	22	427. Кровоизліаніе въ мозговые желудочки.
400	1.687	1.394,8	1.215,7	179,1	22	400. Nephritis chronica.	428	1.688	1.418,3	1.254,0	164,3	72	428. Pneum. scropha dextra. Сильная гиперемія мозга и оболочекъ.
401	1.687	1.471,6	1.276,4	195,2	23	401. Typhus abdomin. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.	429	1.688	1.425,8	1.254,0	171,8	24	429. Phthisis pulmon. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Громадная каверна въ прав. легкомъ.
402	1.687	1.478,0	1.291,3	186,7	23	402. Empyema.	430	1.688	1.433,2	—	—	22	430. Phthisis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
403	1.687	1.484,4	1.271,1	213,3	23	403. Cholera asiatica. Мозгъ малокровенъ, сухъ, блѣденъ.	431	1.688	1.441,8	1.255,1	186,7	22	431. Typhus petechialis.
404	1.687	1.518,0	1.331,3	186,7	25	404. Meningitis suppurativa.	432	1.688	1.454,6	1.259,4	195,2	21	432. Tuberculosis. Pleuritis sin. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Масса бугорковъ въ легкихъ и на брюшинѣ.
405	1.688	1.185,8	1.033,2	152,6	23	405. Meningitis et tuberculosis miliaris. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.	433	1.688	1.463,1	1.284,0	179,1	22	433. Peritonitis tuberculosa. Мозгъ малокровенъ, масса бугорковъ на брюшинѣ, кишкахъ и на капсулѣ glissonii.
406	1.688	1.254,1	1.110,1	144,0	25	406. Tuberculosis pulmon. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.	434	1.688	1.484,4	1.326,6	157,8	23	434. Endocarditis. Мозгъ гиперемированъ. Большое количество кровянистыхъ точекъ выступ. на попер. разрѣзахъ мозга.
407	1.688	1.254,1	1.075,0	179,1	25	407. Phthisis pulmonum.	435	1.688	1.484,4	—	—	23	435. Peritonitis. Дов. значит. гиперемія мозга.
408	1.688	1.254,1	1.092,0	162,1	72	408. Marasm. senilis. Сильная блѣдность и малокровіе мозга.	436	1.688	1.492,9	1.298,9	194,0	28	436. Phthisis pulmon. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, в. значит. объема.
409	1.688	1.271,1	—	—	22	409. Phthisis pulm. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, нѣсколько отечны оболочки.	437	1.688	1.522,8	1.343,7	179,1	22	437. Erysipelas.
410	1.688	1.275,4	1.100,5	174,9	23	410. Typhus abdomin. Умѣренная гиперемія мозга; венозные синусы содержать достат. количество крови.	438	1.688	1.569,7	1.352,2	217,5	22	438. Meningitis. Мозгъ гиперемированъ. Мозговые оболочки помутнѣли: неб. колѣч. гной.
411	1.688	1.275,4	—	—	24	411. Pneum. chron. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.	439	1.688	1.578,0	1.391,3	186,7	22	439. Peritonitis acuta. Мозгъ громадной величины; умѣренная гиперемія мозга и оболочекъ.
412	1.688	1.305,3	—	—	22	412. Typhus abdomin. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.							
413	1.688	1.318,0	1.138,9	179,1	72	413. Pneumonia scropha.							

№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особыя замѣчанія.	№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особыя замѣчанія.
440	1.688	1.740,4	1.534,7	205,7	22	440. Peritonitis.	462	1.690	1.524,7	1.340,0	184,7	22	462. Емпуема sin. Мозгъ крайне дряблъ, легко располагается; малокровенъ, блѣденъ, клейстероподобенъ. Правая половина большого мозга, несмотря на небольшую разницу въ вѣсъ (всего около 11 грм.), значительно меньше и короче лѣваго полушарія большого мозга.
441	1.689	1.441,8	—	—	22	441. Dysenteria. Мозгъ плотенъ, блѣденъ и малокровенъ.	463	1.692	1.336,2	1.160,8	175,4	50	463. Pneumonia chronica et peliosis rheumatica. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, дряблъ.
442	1.690	1.209,3	1.030,2	179,1	60	442. Nephritis interst. chron. Емпуема sinis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, отеченъ. Лѣвая половина мозга на 2½ унца 175 grm. больше правой, что замѣтно на глазъ, не взвѣсивая.	464	1.693	1.369,8	1.194,4	175,4	22	464. Typhus abdominal. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.
443	1.690	1.227,9	1.060,0	167,9	39	443. Pneumon. chron. Мозгъ малъ, блѣденъ, плотенъ, малокровенъ. Мозговые оболочки мутны, уплотнены. Желудочки сильно растянуты. Сырое корковое вещество рѣзко ограничено, тонко, блѣдно. Больной при жизни страдалъ хронич. алкоголизмомъ.	465	1.694	1.269,0	1.104,8	164,2	25	465. Typhus abdominal. Умѣренная гиперемія мозга и мозгов. оболочекъ.
444	1.690	1.231,7	1.067,5	164,2	21	444. Tuberculosis et pleuritis suppur. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.	466	1.694	1.321,3	1.149,6	171,7	56	466. Peritonitis et catarrh. intestinor. chronica. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
445	1.690	1.269,0	1.119,8	149,2	21	445. Meningitis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Мозговые оболочки гиперемированы, утолщены и уплотнены.	467	1.694	1.560,1	1.381,0	179,1	26	467. Dysenteria. Мозгъ малокровенъ, плотенъ (сухъ), блѣденъ. Мозговые сосуды и венозные пазухи переполнены кровью.
446	1.690	1.269,0	1.089,8	179,2	22	446. Tuberculosis miliaris. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.	468	1.695	1.298,0	1.134,7	164,2	68	468. Pneum. chron. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, отеченъ, дряблъ, легко рвется.
447	1.690	1.313,8	1.134,6	179,2	30	447. Nephritis et pneum. scirrosa sin. Мозгъ плотенъ, гиперемированъ, извилины мозга очень мелки и рѣзко выражены.	469	1.695	1.298,9	1.123,5	175,4	30	469. Typhus petechialis. Meningitis. Мозгъ плотенъ, гиперемированъ. Рѣзк. гиперемія мозгов. оболочекъ; на теменныхъ частяхъ оболочекъ стекловидная масса съ небольшош. примѣсью гноя.
448	1.690	1.313,8	1.134,6	179,2	63	448. Contusio capitis. Мозгъ сильно гиперемированъ.	470	1.696	1.213,0	1.052,5	160,5	55	470. Pneum. chron. Умѣренная гиперемія мозга.
449	1.690	1.336,2	1.149,6	186,6	32	449. Erysipelas et pachymeningitis. Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ.	471	1.697	1.612,4	—	—	23	471. Phthisis pulm. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
450	1.690	1.336,2	1.179,5	156,7	24	450. Meningitis purul. Мозговые оболочки рѣзко гиперемированы. Небольшое скопленіе гноя.	472	1.698	1.364,9	—	—	23	472. Cholera asiat. Мозгъ блѣденъ, отеченъ, малокровенъ.
451	1.690	1.351,1	1.172,0	179,1	32	451. Phthisis pulmon. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Громадная каверна въ правой верхней доль и нѣск. каверны въ лѣв. легкомъ.	473	1.698	1.410,8	1.239,2	171,6	24	473. Pneumo-typhus. Рѣзк. гиперемія мозга и оболочекъ. Обѣ верхнія доли легкихъ поражены pneum. scirrosa, прободающія язвы въ тонк. кишкахъ. Пораженіе Пейеров. бляшекъ. Peritonitis.
452	1.690	1.358,6	1.209,3	149,3	24	452. Sarcoma colli. Умѣренная гиперемія мозга и оболочекъ.	474	1.700	1.231,7	1.067,4	164,3	22	474. Vuln. caesum peritonei. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.
453	1.690	1.366,1	1.164,6	201,5	48	453. Peritonitis вследствие гнойнаго сунтіа. Урэмія. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, отеченъ.	475	1.700	1.254,1	1.090,0	164,1	25	475. Nephritis. Хроническое страданіе почекъ, печени и сердца (жировое перерожденіе), мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
454	1.690	1.377,3	1.216,8	160,5	26	454. Pneum. scirrosa. Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ.	476	1.700	1.269,0	1.097,3	171,7	30	476. Tuberculos. pulmon. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, слегка отеченъ.
455	1.690	1.399,1	—	—	24	455. Gangraena pulmon. Phthisis pulmon. Умѣренная гиперемія мозга.	477	1.700	1.283,9	1.149,6	134,3	47	477. Paraplegia. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
456	1.690	1.410,8	1.224,2	186,6	23	456. Typhus abdominal. Peritonitis. Многочисл. прободающія язвы въ кишкахъ. Умѣренная гиперемія мозга.	478	1.700	1.306,3	—	—	55	478. Nephritis chron. Magazm. senilis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ и до того дряблъ, что легко размазывается по столу, подобно клейстеру.
457	1.690	1.410,8	1.239,2	171,6	24	457. Peritonitis et nephritis chron. Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ.	479	1.700	1.306,3	1.119,8	186,6	25	479. Typhus abdomin. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
458	1.690	1.418,3	1.269,0	149,3	20	458. Typhus abdomin. Небольшая гиперемія мозга.	480	1.700	1.347,4	1.194,4	153,0	86	480. Magazm. senilis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, мозгов. оболочки (помутнѣли, оплотнѣли, утолщены).
459	1.690	1.440,7	1.254,1	186,6	22	459. Tubercul. pulmon. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, отеченъ.	481	1.700	1.422,0	1.261,5	160,5	29	481. Typhus abdomin. Peritonitis. Мозгъ сильно гиперемированъ. Мозговые оболочки помутнѣли, сильно гиперемированы.
460	1.690	1.485,5	1.306,3	179,2	75	460. Cancer hepatis. Общее истощеніе. Мозгъ малокровенъ, вялъ, дряблъ, блѣденъ. Мозжечекъ еще болѣе дряблъ, распадается въ кашицу.	482	1.700	1.436,9	1.254,0	182,9	25	482. Pyaemia. Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ.
461	1.690	1.492,9	1.313,8	179,1	49	461. Емпуема. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.	483	1.700	1.437,8	1.237,3	200,5	22	483. Phthisis pulmonum.

№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особья замѣчанія.	№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особья замѣчанія.
484	1.700	1.448,0	1.284,0	164,2	60	484. Meningit. suppurat. Сильная гиперемія мозга и его оболочекъ. Обильное скопленіе гноя по всей верхней поверхности мозг. оболочекъ.	512	1.710	1.407,1	1.254,0	153,1	22	512. Abscessus hepatis post dysenteriam. Мозгъ бѣденъ, малокровенъ.
485	1.700	1.500,4	1.313,8	186,6	22	485. Tuberculos. peritonei. Мозгъ малокровенъ, бѣденъ и вѣск. отеченъ.	513	1.710	1.414,6	1.239,2	175,4	23	513. Vulnus sclopetorium abdominis. Мозгъ малокровенъ, бѣденъ, дряблъ.
486	1.700	1.511,6	1.325,0	186,6	22	486. Tuberculosis. Мозгъ бѣденъ и малокровенъ.	514	1.710	1.416,4	1.237,3	179,1	22	514. Pneumonia suppurata.
487	1.700	1.522,8	1.343,6	179,2	22	487. Peritonitis rheumatica. Мозгъ сильно гиперемированъ, обильно переполненъ кровью. Мозгов. обол. также переполнены кровью.	515	1.710	1.425,8	1.261,6	164,2	26	515. Meningitis. Дов. значительн. гиперемія мозга.
488	1.700	1.573,2	1.397,8	175,4	35	488. Pleuritis. Мозгъ малокровенъ, бѣденъ.	516	1.710	1.429,0	1.249,9	179,1	24	516. Meningit. suppurativa.
489	1.702	1.366,0	1.194,4	171,6	24	489. Sarcoma. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.	517	1.710	1.433,2	1.242,3	190,9	21	517. Tuberculos. miliaris.
490	1.703	1.358,6	1.179,5	179,1	26	490. Vulnus sclopetor. abdominis. Мозгъ бѣденъ и малокровенъ.	518	1.710	1.435,1	1.257,8	177,3	22	518. Tuberculosis pulmon. Мозгъ бѣденъ, малокровенъ.
491	1.704	1.388,4	1.224,2	164,2	33	491. Septicaemia. Vulnus sclopetor. artic. genuin. Рѣзкая гиперемія мозга.	519	1.710	1.436,9	1.254,0	182,9	24	519. Pericarditis. Сильная гиперемія мозга и переполненіе кровью сосудовъ мозга и мозгов. оболочекъ.
492	1.705	1.377,3	1.186,9	190,4	25	492. Typhus abdominal. Peritonitis. Мозгъ малокровенъ, отеченъ, бѣденъ.	520	1.710	1.444,4	1.269,0	175,4	26	520. Typhus abdominalis. Значит. гиперемія мозга и оболочекъ его.
493	1.705	1.571,3	1.384,7	186,6	60	493. Meningitis suppur. Рѣзкая гиперемія мозга. Скопленіе гноя въ мозгов. оболочкахъ и желудочкахъ.	521	1.710	1.454,5	1.254,0	200,5	23	521. Tuberculosis pulmonum intestin. et laryngitis.
494	1.709	1.271,1	—	—	24	494. Meningitis. Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ.	522	1.710	1.467,4	1.284,0	183,4	22	522. Thrombosis venae jugularis.
495	1.710	1.202,9	1.062,1	140,8	31	495. Septicaemia. Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ.	523	1.710	1.485,5	1.298,9	186,6	24	523. Typhus abdominal. Мозгъ сильно гиперемированъ.
496	1.710	1.232,7	1.074,9	157,8	24	496. Septicaemia. Дов. значит. гиперемія мозга и его оболочекъ.	524	1.710	1.492,9	1.309,5	183,4	22	524. Peritonitis tuberculosa. Мозгъ бѣденъ, малокровенъ.
497	1.710	1.249,8	1.105,8	144,0	23	497. Erysipelas (Рожа).	525	1.710	1.500,4	1.328,8	171,6	23	525. Typhus abdominal. Мозгъ бѣденъ, малокровенъ, отеченъ.
498	1.710	1.261,5	1.082,4	179,1	21	498. Peritonitis tuberculosa.	526	1.710	1.522,8	1.321,3	201,5	22	526. Meningit. suppur. Мозгъ сильно гиперемированъ. Небольшое колич. гноя между оболочками.
499	1.710	1.262,6	1.087,7	174,9	22	499. Tumor abdominis. Мозгъ бѣденъ, малокровенъ.	527	1.710	1.522,8	1.343,6	179,2	22	527. Pleuritis. Мозгъ громадной величины, сильно гиперемированъ, вѣск. отеченъ.
500	1.710	1.269,0	1.112,3	156,7	21	500. Typhus abdominal. Мозгъ бѣденъ, малокровенъ.	528	1.710	1.578,8	1.358,6	220,2	22	528. Pleuritis suppur. et pericarditis. Мозгъ громадной величины, бѣденъ, малокровенъ. Извилины мозга мелкія, сильно и густо развѣты.
501	1.710	1.283,9	1.134,6	149,3	30	501. Typhus abdominal. et peritonitis. Мозгъ сильно гиперемированъ.	529	1.710	1.625,2	—	—	25	529. Pn. chronica. Мозгъ бѣденъ и малокровенъ.
502	1.710	1.283,9	1.104,8	179,1	23	502. Peritonitis tuberculosa. Мозгъ бѣденъ, малокровенъ.	530	1.711	1.437,8	1.262,9	174,9	21	530. Scarlatina.
503	1.710	1.306,4	1.127,2	179,2	24	503. Catarh. intestinor. chron. Мозгъ бѣденъ, малокровенъ.	531	1.711	1.480,2	1.270,2	210,0	70	531. Pneum. suppurata.
504	1.710	1.313,8	1.142,2	171,6	51	504. Marasmus senilis. Мозгъ малокровенъ, бѣденъ, вѣск. отеченъ.	532	1.711	1.531,3	—	—	23	532. Pericarditis suppurat. Мозгъ бѣденъ и малокровенъ.
505	1.710	1.321,3	1.149,6	171,7	60	505. Typhus abdominal. Дов. значительная гиперемія мозга.	533	1.712	1.220,0	1.067,4	152,6	68	533. Pneumon. catarrhalis.
506	1.710	1.335,1	1.144,2	190,9	24	506. Phthisis pulmonum.	534	1.712	1.366,1	1.239,2	126,9	48	534. Отравленіе фосфоромъ. Размягченіе и гиперемія вещества мозга. Поражительно малый объемъ и вѣск. мозжечка.
507	1.710	1.364,9	1.164,4	200,5	32	507. Cholera asiatica. Мозгъ сухъ, плотенъ, бѣденъ, малокровенъ.	535	1.712	1.420,4	1.219,9	200,5	22	535. Tuberculosis miliaris.
508	1.710	1.369,8	1.175,8	194,0	22	508. Typhus abdominal. Peritonitis. Дов. значительная гиперемія мозга и оболочекъ.	536	1.713	1.425,8	1.263,4	162,4	22	536. Tuberculosis pulmon. Мозгъ бѣденъ и малокровенъ.
509	1.710	1.380,9	1.194,4	186,5	24	509. Phthisis pulmon. Мозгъ бѣденъ, малокровенъ.	537	1.715	1.220,5	1.075,0	145,5	42	537. Syphilis gummosa — gummata cerebri.
510	1.710	1.403,0	1.212,1	190,9	24	510. Органстр. рана сердца.	538	1.715	1.310,0	1.134,6	175,4	24	538. Caries columnae vertebrorum et os. sacri. Мозгъ бѣденъ, малокровенъ.
511	1.710	1.403,4	1.237,1	166,4	24	511. Pleuritis haemorrhagica duplex.	539	1.715	1.455,6	1.261,5	194,1	24	539. Pneum. suppurata. Дов. значительная гиперемія мозга.

№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.		Особья замѣчанія.	№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.		Особья замѣчанія.
				мозгъ.	Возрастъ.						мозгъ.	Возрастъ.	
540	1.715	1.530,3	1.332,5	197,8	40	540. Vulnus sclopetor. pericardii, ventricul., hepatis et renis dextr. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.	567	1.730	1.470,6	1.284,0	186,6	22	567. Pericarditis et hepatitis acuta (icterus gravis). Умѣренная гиперемія мозга, слегка окрашеннаго въ иктеричный цвѣтъ.
541	1.720	1.171,9	1.015,2	156,7	52	541. Typhus petechialis et erysipelas. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, сухъ, плотенъ.	568	1.730	1.534,0	1.328,8	205,2	22	568. Typhus abdominal. Мозгъ сильно гиперемированъ, мозжечекъ громаднаго размѣра.
542	1.720	1.194,4	1.052,5	141,9	78	542. Marasm. senilis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, дряблъ.	569	1.731	1.164,5	989,6	174,9	37	569. Paralysis progressiva. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
543	1.720	1.227,9	1.052,5	175,4	40	543. Vitium cordis. Умѣренная гиперемія мозга.	570	1.731	1,254,1	—	—	27	570. Diabetes mellitus et pneum. сгирова. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
544	1.720	1.283,9	1.108,5	175,4	45	544. Pneum. сгирова. Nephritis. Cor adiposum. Хроническій потаторъ. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, отеченъ, дряблъ.	571	1.731	1.254,7	1.098,0	156,7	45	571. Vitium cordis. Anasarca. Мозгъ отеченъ, блѣденъ, малокровенъ.
545	1.720	1.336,2	1.164,5	171,7	22	545. Pneum. сгирова. Pericarditis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, дряблъ.	572	1.731	1.297,0	1.134,3	162,7	39	572. Pneum. сгирова.
546	1.720	1.356,5	—	—	22	546. —	573	1.731	1.313,8	1.147,4	166,4	21	573. Meningitis. Рѣзкая гиперемія мозга и оболочекъ. Небольшое количество гноя.
547	1.720	1.414,6	1.239,2	175,4	23	547. Meningitis неизвѣстнаго происхожденія. Слѣда гноя нигдѣ не оказалось.	574	1.731	1.318,0	1.151,6	166,4	24	574. Phthisis pulmonum. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
548	1.720	1.448,2	1.269,0	179,2	36	548. Intussusceptio intestinorum. Рѣзкая гиперемія мозга.	575	1.731	1.326,6	—	—	22	575. Phthisis pulmonum. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
549	1.720	1.463,1	1.284,0	179,1	24	549. Typhus abdominal. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.	576	1.731	1.335,1	1.173,0	162,1	22	576. Meningitis purulenta. Сильная гиперемія мозговыхъ оболочекъ. Скопленіе гноя дов. значительное.
550	1.720	1.489,2	1.284,0	205,2	34	550. Vulnus sclopetor. abdominis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ. Огнестрѣльнымъ выстрѣломъ разможжены печень и правая почка.	577	1.731	1.339,4	1.160,2	179,2	22	577. Pneum. chronica bacillaris. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
551	1.720	1.492,9	1.313,8	179,1	28	551. Pneum. сгирова. Незначительная гиперемія мозга и его оболочекъ.	578	1.731	1.343,7	1.143,2	200,5	24	578. Peritonitis. Дов. значительная гиперемія мозга и мозгов. оболочекъ.
552	1.720	1.492,9	1.284,0	208,9	24	552. Pneum. сгирова. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, въск. отеченъ.	579	1.731	1.373,6	1.207,2	166,4	23	579. Tuberculosis miliaris.
553	1.720	1.515,4	1.313,8	201,6	21	553. Pneum. сгирова. Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ.	580	1.731	1.382,0	1.186,8	195,2	24	580. Pyaemia.
554	1.721	1.185,8	1.023,1	162,7	24	554. —	581	1.731	1.384,5	1.201,1	183,4	55	581. Aneurisma aortae.
555	1.721	1.215,7	—	—	22	555. Pneum. сгирова. Умѣренная гиперемія мозга.	582	1.731	1.386,2	1.199,5	186,7	24	582. —
556	1.725	1.127,6	970,8	156,8	78	556. Pneum. сгирова et typhus abdominal. Рѣзкая гиперемія мозга и оболочекъ. Сосуды мозга и венозные синусы переполнены кровью.	583	1.731	1.420,4	—	—	25	583. Phthisis pulmonum. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
557	1.725	1.489,2	1.313,8	175,4	22	557. Typhus abdominal. Peritonitis. Мозгъ плотенъ, сильно гиперемированъ.	584	1.731	1.433,2	1.262,6	170,6	23	584. Phthisis pulmonum. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
558	1.725	1.492,9	1.298,9	194,0	42	558. Cancer hepatis, ventriculi et pancreatis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.	585	1.731	1.450,3	1.259,4	190,9	24	585. Tuberculosis pulmonum. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ и въск. отеченъ.
559	1.728	1.410,8	1.246,6	164,2	20	559. Meningitis suppurativa. Рѣзкая гиперемія мозга и оболочекъ. Небольшое количество гноя. Печень и селезенка громаднаго величина.	586	1.731	1.454,6	1.263,7	190,9	25	586. Phthisis pulmonum. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
560	1.730	1.175,7	1.018,9	156,8	75	560. Dysenteria. Cirrhosis hepatis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Мозговые желудочки растаянуты.	587	1.731	1.454,6	1.263,7	190,9	21	587. Pneumonia сгирова.
561	1.730	1.280,2	1.104,8	175,4	23	561. Pneum. сгирова. Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ.	588	1.731	1.458,8	1.296,7	162,1	22	588. Pleuritis haemorrhagica. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
562	1.730	1.310,0	1.152,2	157,8	24	562. Tuberculosis pulmonum.	589	1.731	1.458,8	1.275,4	183,4	23	589. Phthisis pulmon. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, въск. отеченъ.
563	1.730	1.336,2	1.164,6	171,6	24	563. Pneum. сгирова. dextra biliosa. Сильная гиперемія мозга. Печень размягчена, буроватаго цвѣта.	590	1.731	1.467,4	1.284,0	183,4	24	590. Sarcoma abdominis.
564	1.730	1.420,4	1.233,7	186,7	25	564. Typhus abdominalis.	591	1.731	1.471,8	1.292,7	179,1	22	591. Peritonitis.
565	1.730	1.463,1	1.284,0	179,1	26	565. Meningitis. Мозгъ плотенъ, тяжелъ и рѣзко гиперемированъ.	592	1.731	1.501,5	1.326,6	174,9	23	592. Phthisis pulmonum. Мозгъ малокровенъ и блѣденъ.
566	1.730	1.369,3	1.178,4	190,9	24	566. —	593	1.731	1.501,5	1.275,4	226,1	22	593. Empyema. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, въсколькото отеченъ.
							594	1.731	1.505,8	1.326,7	179,1	22	594. Typhus abdominalis.

№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особыя замѣчанія.	№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особыя замѣчанія.
595	1.731	1.543,2	1.348,0	195,2	23	595. —	622	1.750	1.227,9	1.082,4	145,5	63	622. Nephritis. Мозгъ блѣдень, мало-кровень, отемень; мозгов. оболочки молочно-бѣлаго цвѣта, утолщены; пахионы грануляціи сильно развиты.
596	1.731	1.551,7	1.341,7	210,0	24	596. Gangrena pulmon. dextr. Дов. значительная гиперемія мозга и его оболочекъ.	623	1.750	1.254,0	1.097,3	156,8	24	623. Vitium cordis. Мозгъ вяль, дрябль, блѣдень, мало-кровень; мозгов. оболочки и сосуды ихъ и венозн. синусы переполнены кровью.
597	1.732	1.198,4	1.035,7	162,7	22	597. —	624	1.750	1.466,8	1.261,5	205,3	24	624. Nephritis et pneum. chron. Мозгъ блѣдень, мало-кровень.
598	1.732	1.279,7	1.084,5	195,2	22	598. Phthisis pulmon. Мозгъ блѣдень и мало-кровень.	625	1.750	1.694,5	1.485,4	209,1	30	625. Vulnus caesum: hepatis, renis et ventriculi. Мозгъ ничего ненормальнаго не представляетъ. Смерть чрезъ 8 часовъ послѣ раненія.
599	1.732	1.292,5	1.086,8	205,7	21	599. Tuberculosis pulmon. Мозгъ блѣдень, мало-кровень, пѣск. отемень.	626	1.752	1.454,6	1.271,2	183,4	24	626. Tuberculosis. Мозгъ блѣдень и мало-кровень.
600	1.732	1.305,3	1.099,6	205,7	22	600. Typhus abdominalis.	627	1.752	1.636,1	1.415,9	220,2	34	627. Meningitis sup. Мозгъ дрябль, гиперемированъ, немного гноя въ оболочкахъ. Рѣзкая гиперемія всѣхъ органовъ.
601	1.732	1.343,7	1.177,3	166,4	24	601. Phthisis pulmon. Мозгъ блѣдень, мало-кровень.	628	1.754	1.339,4	1.168,8	170,6	22	628. Gangraena pulm.
602	1.732	1.343,7	1.173,1	170,6	25	602. Phthisis pulmon.	629	1.754	1.411,9	1.216,7	195,2	22	629. Carcinoma. Мозгъ блѣдень и мало-кровень.
603	1.732	1.369,3	1.207,2	162,1	21	603. Phthisis pulmon. Мозгъ блѣдень, мало-кровень. Умѣренная гиперемія мозговыхъ оболочекъ.	630	1.754	1.422,0	1.238,6	183,4	22	630. Typhus abdominalis.
604	1.732	1.390,6	1.207,2	183,4	23	604. Tubercul. miliaris.	631	1.755	1.407,6	1.190,1	217,5	25	631. Nephritis. Мозгъ дрябль, отемень, блѣдень и мало-кровень. Сильная блѣдность мозгов. оболочекъ.
605	1.732	1.399,1	1.224,2	174,9	22	605. Pneum. chron. Мозгъ блѣдень, мало-кровень.	632	1.755	1.415,0	1.228,0	187,0	23	632. —
606	1.732	1.407,6	1.216,7	190,9	24	606. Phthisis pulmonum.	633	1.755	1.426,0	1.235,1	190,9	22	633. Cancer pylori.
607	1.732	1.441,8	1.255,1	186,7	25	607. Septico-pyæmia.	634	1.755	1.531,0	1.325,3	205,7	23	634. Pneum. catarrhalis.
608	1.732	1.450,3	1.263,6	186,7	33	608. Phthisis pulmonum.	635	1.756	1.407,6	1.212,4	195,2	22	635. Pneum. chron. Умѣренная гиперемія мозга.
609	1.732	1.450,3	1.240,3	210,0	22	609. Meningitis tuberculosa.	636	1.756	1.202,9	1.028,0	174,9	48	636. —
610	1.732	1.467,4	1.284,0	183,4	24	610. Nephritis. Мозгъ и мозговая оболочка отечны, блѣдны и мало-кровны.	637	1.756	1.339,4	1.173,4	166,4	25	637. Phthisis pulmonum.
611	1.732	1.522,8	1.292,5	230,3	25	611. Tuberculosis pulmonum. Мозгъ блѣдень и мало-кровень.	638	1.756	1.420,4	—	—	32	638. Cholera asiatica. Мозгъ плотень, блѣдень, мало-кровень.
612	1.734	1.295,1	1.140,2	154,9	70	612. Phthisis pulmon. Мозгъ блѣдень, мало-кровень, отемень. Жирная печень и сердце.	639	1.756	1.441,8	1.258,4	183,4	21	639. —
613	1.734	1.330,9	—	—	24	613. Tuberculosis pulmon. Мозгъ блѣдень, мало-кровень.	640	1.756	1.467,4	1.284,0	183,4	21	640. Pneum. chron. Мозгъ блѣдень, мало-кровень.
614	1.734	1.420,4	—	—	24	614. Phthisis pulmonum. Мозгъ блѣдень, мало-кровень.	641	1.756	1.537,1	1.331,4	205,7	22	641. Meningitis.
615	1.734	1.556,9	—	—	22	615. Tuberculosis miliaris. Мозгъ блѣдень, мало-кровень.	642	1.756	1.574,0	1.373,5	200,5	23	642. Typhus exant. Сильная гиперемія мозга и мозгов. оболочекъ. Мозгъ плотень, тяжель.
616	1.738	1.358,6	1.177,6	181,0	22	616. Typhus abdominal. et peritonitis. Прорывающія язвы кишекъ. Мозгъ блѣдень, мало-кровень.	643	1.756	1.574,0	1.387,3	186,7	24	643. —
617	1.740	1.110,4	938,7	171,7	35	617. Lues et enteritis ac. Мозгъ блѣдень, мало-кровень. Гуммы въ печени.	644	1.756	1.612,4	1.402,4	210,0	21	644. Tuberculosis pulmon. Мозгъ блѣдень, мало-кровень, отемень.
618	1.740	1.332,5	1.160,8	171,7	24	618. Typhus abdominal. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.	645	1.758	1.440,7	1.261,6	179,1	23	645. Typhus abdomin. Дов. значител. гиперемія мозга и его оболочекъ.
619	1.740	1.388,4	1.194,3	194,1	30	619. Typhus petechialis. Рѣзкая гиперемія мозга, мозгов. оболочки уплотнены, утолщены, молочно-бѣлаго цвѣта.	646	1.760	1.160,8	1.015,2	145,6	66	646. Marasmus senil. Мозгъ малаго объема, блѣдень, мало-кровень. Мозгов. оболочки пѣск. утолщены.
620	1.740	1.593,7	1.403,4	190,3	27	620. Pleuritis dextra. Мозгъ блѣдень и мало-кровень.							
621	1.742	1.433,2	1.238,0	195,2	23	621. Phthisis pulmon. (Pneum. chron. bacillaris). Мозгъ блѣдень, мало-кровень.							

№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особыя замѣчанія.	№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особыя замѣчанія.
647	1.760	1.235,4	1.074,9	160,5	37	647. Paraplegia dextra. Большой въ теченіе нѣск. лѣтъ страдалъ параличемъ правой стороны тѣла. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Лѣвая половина большого мозга (лѣв. полушаріе) замѣтно меньше и площе правой половины. На границѣ височной, теменной и лобной долей лѣваго полушарія большой дефектъ мозгового вещества въ видѣ глубокой ямки, впадины (снаружи на поверхности). На правомъ полушаріи ничего подобнаго. Вся ямка выполнена петлестою соединительною тканью и полужидкою массой желтоватаго цвѣта, вытекающею при разрѣзѣ. При разрѣзахъ мозга передняя часть лѣваго thalami optici оказывается вовлеченною въ процессъ и мозговые элементы взаимны соединит. тканью.	668	1.776	1.450,3	1.249,8	200,5	24	668. Phthisis pulmon. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
648	1.760	1.313,8	1.149,6	164,2	62	648. Pneumonia сирова. Мозгъ сильно гиперемированъ.	669	1.776	1.450,3	1.249,8	200,5	25	669. Septicaemia. Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ. Гиперемія всѣхъ органовъ.
649	1.760	1.373,6	1.164,6	209,0	35	649. Хроническ. отравл. свинцомъ. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, отеченъ. Печень, селезенка и почки въ состояніи жирового перерожденія.	670	1.776	1.454,6	1.254,1	200,5	22	670. Meningitis. Мозгъ гиперемированъ. Въ оболочкахъ небольш. колѣч. гноя. Гиперемія мозгов. оболочекъ.
650	1.760	1.478,1	1.306,4	171,7	37	650. Malaria. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ и нѣск. отеченъ.	671	1.776	1.488,7	1.283,0	205,7	24	671. Phthisis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
651	1.760	1.485,5	1.306,3	179,2	45	651. Nephritis. Сильная гиперемія мозга и его оболочекъ. Сосуды мозгов. оболочекъ и венозные пазухи растянуты жидкою темною кровью.	672	1.776	1.501,5	1.314,8	186,7	23	672. Empyema dextr. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ и нѣск. отеченъ. Умѣренная гиперемія мозгов. оболочекъ.
652	1.765	1.276,5	1.119,8	156,7	21	652. Erysipelas faciei. Meningitis. Мозгъ малокровенъ, отеченъ.	673	1.776	1.637,9	1.411,8	226,1	21	673. Tuberculosis miliaris. Рѣзкая блѣдность и малокровіе мозга.
653	1.770	1.492,9	1.298,9	194,0	55	653. Pneum. сирова. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, но сосуды мозгов. оболочекъ переполнены кровью.	674	1.777	1.331,0	1.144,3	186,7	25	674. Tuberculosis pulmonum.
654	1.770	1.545,2	1.358,6	186,6	72	654. Meningitis. Мозгъ и мозговые оболочки переполнены кровью.	675	1.777	1.339,4	1.177,3	162,1	21	675. Pneum. сирова. Дов. значит. гиперемія мозга и мозгов. оболочекъ.
655	1.774	1.555,8	1.364,9	190,9	24	655. Peritonitis chronica.	676	1.777	1.356,5	1.169,8	186,7	24	676. Tuberculos. pulmon. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
656	1.776	1.249,8	1.070,7	179,1	24	656. Pneum. chron. catarrh. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.	677	1.777	1.360,7	1.208,1	152,6	24	677. Tuberculos. pulmon. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
657	1.776	1.266,9	1.092,0	174,9	22	657. Pleuritis exsud. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.	678	1.778	1.248,0	1.077,4	170,6	24	678. Phthisis pulmonum.
658	1.776	1.322,3	1.147,4	174,9	23	658. Tuberculosis miliaris. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.	679	1.778	1.356,0	1.181,1	174,9	23	679. Кровомазіяніе подъ мозговыми оболочками.
659	1.776	1.339,4	1.113,3	226,1	26	659. Tuberculos. pulmon. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Умѣренная гиперемія мозговыхъ оболочекъ.	680	1.778	1.389,2	1.198,3	190,9	21	680. Endocarditis. Pyaemia.
660	1.776	1.394,8	1.224,2	170,6	25	660. Tuberculosis pulmon.	681	1.778	1.458,8	1.258,3	200,5	22	681. Tuberculosis miliaris.
661	1.776	1.399,1	1.212,4	186,7	22	661. Pneum. chron. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.	682	1.778	1.488,0	1.308,9	179,1	24	682. Phthisis pulmonum.
662	1.776	1.399,1	1.224,2	174,9	24	662. Phthisis pulmon. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, нѣск. отеченъ. Мозгов. оболочки умѣренно гиперемированы	683	1.778	1.582,5	1.382,0	200,5	21	683. Phthisis pulmonum. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
663	1.776	1.407,6	1.207,1	200,5	22	663. Pneum. chron. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.	684	1.779	1.339,9	1.169,3	170,6	21	684. Tuberculosis miliaris.
664	1.776	1.407,6	1.249,8	157,8	23	664. —	685	1.779	1.513,3	1.322,4	190,9	21	685. —
665	1.776	1.420,4	1.245,5	174,9	22	665. Erysipelas septica. Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ.	686	1.780	1.213,0	1.030,1	182,9	30	686. Typhus abdominal. Дов. значит. гиперемія мозга и мозгов. оболочекъ.
666	1.776	1.429,5	1.238,6	190,9	25	666. Pneum. сирова.	687	1.780	1.306,3	1.138,4	167,9	44	687. Rachymeningitis. Жѣрная печень и сердце. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ. Мозгов. желудочки — пусты. Гноя нигдѣ незамѣтно.
667	1.776	1.433,2	1.223,2	210,0	22	667. Septicaemia. Значит. гиперемія мозга и мозгов. оболочекъ. Сосуды переполнены кровью.	688	1.780	1.366,0	1.186,9	179,1	30	688. Pneum. сирова. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, отеченъ.
							689	1.780	1.373,6	1.194,4	179,2	21	689. Syphilis. Мозгъ блѣденъ, отеченъ, малокровенъ.
							690	1.780	1.373,6	1.201,9	171,7	42	690. Pneum. сирова. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.
							691	1.780	1.441,8	1.266,9	174,9	26	691. Phthisis pulmon.
							692	1.780	1.463,1	1.298,9	164,2	45	692. Nephritis. Умѣренная гиперемія мозга, мозгов. оболочекъ и сосудовъ.
							692	1.780	1.620,0	1.429,1	190,9	21	693. Typhus abdomin.
							694	1.780	1.627,4	1.459,4	168,0	21	694. Pneum. chron. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Мозговые оболочки умѣренно гиперемированы.

№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особья замѣчанія.	№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особья замѣчанія.
685	1.786	1.269,0	1.112,3	156,7	22	695. Pneum. chronica et pleuritis, pericarditis chronica (на поверхности сердца старыя разращенія соединит. ткани). Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.	709	1.810	1.463,1	1.291,4	171,7	22	709. Meningitis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, отеченъ.
696	1.790	1.416,2	—	—	21	696. Pachymeningitis. Дов. значител. гиперемія мозга и мозгов. оболочекъ.	710	1.810	1.500,4	1.313,8	186,6	21	710. Емруета. Мозгъ блѣденъ, но содержитъ достаточ. количество крови (точечность хорошо выражена).
697	1.790	1.455,6	1.254,0	201,6	32	697. Tuberculosis pulm. Мозгъ нормаленъ. Свѣрое корковое вещество резко ограничено отъ подлежащаго бѣлаго. Мозгов. оболочки гиперемированы.	711	1.820	1.416,2	1.225,3	190,9	24	711. Pyaemia. Емруета.
698	1.790	1.582,5	—	—	23	698. Phthisis pulmon. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.	712	1.820	1.501,5	1.291,5	210,0	25	712. Meningitis. Мозгъ и мозговья оболочки умѣрен. гиперемир., неб. колич. гноя въ оболочкахъ.
699	1.796	1.410,8	1.227,9	182,9	22	699. Tuberculosis miliaris. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.	713	1.820	1.515,4	1.321,3	194,1	26	713. Meningitis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Сильная гиперемія piaе matris. Венозные синусы перепол. кровью.
700	1.798	1.497,2	1.310,5	186,7	22	700. Pneumonia supura.	714	1.820	1.569,7	1.383,0	186,7	21	714. Phthisis pulmon. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
701	1.800	1.321,3	1.164,5	156,8	60	701. Nephritis et marasm. senilis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, вѣскол. отеченъ. Мозгов. оболочки уплотнены.	715	1.821	1.326,8	1.140,1	186,7	22	715. Peritonitis tubercul.
702	1.800	1.351,1	1.179,4	171,7	47	702. Pneum. chronica et pleuritis haemog. Pericarditis haemorrhagica. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, драблъ, легко размазыв.	716	1.821	1.425,8	1.259,4	166,4	25	716. —
703	1.800	1.369,3	1.190,2	179,1	24	703. Phthisis pulmonum.	717	1.821	1.484,4	1.258,3	226,1	24	717. Pneum. chron. catarrh. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
704	1.800	1.373,5	1.198,6	174,9	23	704. Phthisis pulmonum.	718	1.821	1.497,2	1.302,0	195,2	21	718. Meningitis.
705	1.800	1.454,6	1.271,2	183,4	22	705. Pleuritis.	719	1.821	1.505,7	1.305,2	200,5	22	719. Phthisis pulmon. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
706	1.800	1.471,8	1.292,7	179,1	22	706. Pneumonia supura.	720	1.830	1.450,3	1.271,1	179,2	24	720. Dysenteria. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ; неб. гиперемія мозговыхъ оболочекъ.
707	1.810	1.321,3	1.142,1	179,2	22	707. Typhus petechialis. Мозгъ и мозгов. оболочки значит. гиперемированы.	721	1.833	1.381,0	1.209,3	171,7	25	721. Peritonitis. Дов. значит. гиперемія мозга и мозгов. оболочекъ.
708	1.810	1.382,0	—	—	32	708. Peritonitis. Сильная гиперемія мозга.	722	1.860	1.575,1	1.388,5	186,6	24	722. Typhus exanthemat. Meningitis. Рѣзкая гиперемія мозга и сосудовъ мозгов. оболочекъ. Извилины мозга мелки, хорошо развиты.
							723	1.865	1.710,5	1.504,8	205,7	22	723. Septicaemia.

ТАБЛИЦА III.

№№ по порядку.	Въсь всего мозга.	Возрастъ.	Ростъ.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Имя, фамилія, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.	№№ по порядку.	Въсь всего мозга.	Возрастъ.	Ростъ.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Имя, фамилія, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.
1	470,3	2 нед.	482	433,0	37,3	Сынъ казака Прасолова (стан. Прохладная). Syphilis et eclampsia.	26	1.168,8	21	1.670	—	—	Зевиръ-Анхаеръ-Абдуменъ, башкиръ Оренб. губ., ряд. 3-го драг. Сумскаго полка.
2	686,8	2 нед.	560	597,2	89,6	Сынъ казака П. Рн. сирова et саеова.	27	1.211,4	21	1.650	—	—	Гавриловъ Иванъ, урож. Казан. губ., черемисъ, новобранецъ.
3	362,0	6 нед.	520	328,4	33,6	Василій Кожиковъ. Мать и отецъ изъ Смоленской губ. Dysenteria.	28	1.215,7	21	1.600	—	—	Молод. солд. 3-го грен. Перн. полка Александръ Макаренко, ур. Каменецъ-Подольской губ., Гайсинскаго уѣзда.
4	1.362,3	12 лѣт.	1.170	1.194,4	167,9	Хаджи-Умаръ Айларовъ, сел. Заманкуль.	29	1.231,7	21	1.690	1.067,5	164,2	Георгій Дегтяревъ, ряд. 45 драг. Северскаго полка, урож. обл. В. Донскаго, Хоперскаго округа.
5	1.381,0	13	1.400	1.209,3	171,7	Иванъ Поповъ, казакъ стан. Михайловской (Терской обл.).	30	1.261,5	21	1.710	1.082,4	179,1	Мол. солд. Моск. госпит. Никифоръ Игнатьевъ, урож. Каменецъ-Под. губ. и уѣзда.
6	1.515,3	14	1.434	1.351,1	164,2	Матвій Смирновъ, казакъ ст. Тарской (Терской области).	31	1.269,0	21	1.710	1.112,3	156,7	Борухъ Биръ, урож. Ковенской губ., еврей, ряд. 3 Кавк. рез. батальона.
7	1.369,2	15	1.600	—	—	Алексій Рачинъ, учен. Моск. еельдш. школы, урож. Московской губ.	32	1.269,0	21	1.690	1.119,8	149,2	Василій Петровъ, арестантъ-бродяга, „не знаетъ откуда родомъ“, грамотенъ.
8	1.351,1	16	1.590	1.164,5	186,5	Михаилъ Федоровскій, мѣщ. г. Моздока, правосл., грамотенъ.	33	1.276,5	21	1.765	1.119,8	156,7	Илья Перескоковъ, женатъ, урожен. Вятской губ., Уржумскаго уѣзда, новобранецъ 79 Куринскаго полка.
9	1.586,3	16	1.630	1.388,5	197,8	Федотъ Коваленко, кр. Херсон. губ., сапожникъ.	34	1.276,5	21	1.650	1.112,3	164,2	Романъ Бодложаевъ, урож. Терской области, армянинъ, солдатъ Кизл. мѣст. команды.
10	1.663,6	16	1.512	1.463,1	200,5	Петръ Костенко, учен. Моск. еельдш. школы, урож. Харьковской губ.	35	1.285,1	21	1.630	1.106,0	179,1	Василій Побывновъ, урож. Вятской г., ряд. 77-го Тенгискаго пѣх. полка.
11	1.478,0	17	1.654	1.313,8	164,2	Петръ Звѣревъ, купеч. внукъ, гор. Екатеринослава, грамотенъ.	36	1.292,5	21	1.732	1.086,8	205,7	Никита Михалевичъ, урож. Волын. г., Ковельскаго уѣзда, прав., портной, ряд. 1-го лейбъ-драг. Моск. полка.
12	1.287,7	18	1.530	1.134,6	153,1	Федоръ Масликовъ, мѣщ. г. Владикавказа.	37	1.298,9	21	1.590	1.127,2	171,7	Егоръ Лужбинъ, Вятской губ., Котельнич. уѣзда, прав., новобран. 82-го пѣх. Дагест. полка.
13	1.317,5	18	1.490	1.175,7	141,8	Ибрагимъ-Аскеръ-Оглы, персианинъ, арестантъ.	38	1.309,5	21	1.600	1.122,8	186,7	Александръ Буровъ, Вологод. губ., зырянинъ, 3 грен. Перн. полка.
14	1.325,0	18	1.630	1.149,6	175,4	Джерахъ-Кахроевъ, ингушъ, аулъ Назранъ, арестантъ.	39	1.309,5	21	1.665	1.134,6	174,9	Солд. 6 гр. Тавр. полка Соеронъ Янастикъ, бѣлорусск., Гродн. губ., Слон. у.
15	1.530,3	18	1.580	1.351,1	179,2	Яковъ Веркаловъ, учен. Владикавк. классич. гимназій, армянинъ.	40	1.313,8	21	1.731	1.147,4	166,4	Айзигъ Рабиновичъ, еврей, мѣщан. Минской губ. (2 грен. Ростов. полка).
16	1.313,8	19	1.500	1.149,6	164,2	Андрей Цисельскій, правосл., мѣщ. гор. Владикавказа.	41	1.317,5	21	1.670	1.149,6	167,9	Перахъ Гершовичъ Траевъ, еврей, урож. г. Варшавы (мол. солд. 77 Тенгискаго пѣх. полка).
17	1.444,4	19	1.580	1.276,4	168,0	Кирилъ Первушинъ, кр. Тамб. губ.	42	1.321,3	21	1.600	1.164,6	156,7	Григорій Маслій, Харьков. губ., ряд. 77 Тенгискаго пѣх. полка.
18	1.362,3	19	1.560	1.172,0	190,3	Иосифъ Рамазовъ, урож. Тифл. губ. (грузинъ).	43	1.326,6	21	1.621	1.156,0	170,6	Викентій Тростяноко, кр. Минск. губ., правосл. (отецъ урож. Киевской губ.).
19	1.283,9	20	1.590	1.089,9	194,0	Иоганнъ Фрейтагъ, кр. Ставроп. губ., нѣмецъ, лютер., грам.	44	1.328,7	21	1.650	1.172,0	156,7	Григорій Мирончукъ, Свѣдской губ., полякъ, католикъ, молод. солд. 83 Самурскаго пѣх. полка.
20	1.351,1	20	1.640	1.194,4	156,7	Эльбертъ Вельхивъ, сел. Назранов., Владикавк. округа, ингушъ, арестантъ.	45	1.339,4	21	1.777	1.177,3	162,1	Махилъ Бураниковъ, Нижегород. губ., кузнецъ (мол. солд. 3 грен. Перн. полка).
21	1.410,8	20	1.728	1.246,6	164,2	Маркъ Штайманъ, урож. Киев. губ., еврей.	46	1.339,9	21	1.779	1.169,3	170,6	Солдатъ 12 Астрах. полка, Францъ Свѣршанскій, полякъ, Радомской губ.
22	1.418,3	20	1.690	1.269,0	149,3	Емельянъ Чернокова, урож. области Войска Донскаго, крестьянинъ.	47	1.348,0	21	1.643	1.177,4	170,6	Войцехъ Дзениоль, Калишской губ., полякъ (ряд. 3 грен. Перн. полка).
23	1.455,6	20	1.600	1.261,6	194,0	Перузь Латевадзе, урож. г. Телавы, Тифл. губ., грузинъ.	48	1.353,2	21	1.578	1.178,3	174,9	Лейба Горталь, еврей, мѣщ. Калиш. г. Свѣдск. уѣзда, ряд. Епие. резервн. батальона.
24	1.478,0	20	1.670	1.313,8	164,2	Захаръ Филипповъ, каз. Горско-мозд. полка.							
25	1.115,9	21	1.570	970,4	145,5	Романъ Ухнинъ, кр. Харьк. губ., новобранецъ.							

№№ по порядку.	Възр. всего мѣся.	Возрастъ.	Ростъ.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Имя, фамилія, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.	№№ по порядку.	Възр. всего мѣся.	Возрастъ.	Ростъ.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Имя, фамилія, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.
49	1.369,3	21	1.732	1.207,2	162,1	Іосифъ Драпняскій, полякъ, кр. Калишской губ. (ряд. 3 гр. Перн. полка).	76	1.089,9	22	1.650	963,0	126,9	Ульянъ Конюховъ, Саратовской губ., кр., ряд. 77 Тенгинскаго полка.
50	1.373,5	21	1.640	1.194,4	179,1	Иванъ Мъщакъ, кр. Кіевской губ., правосл. (ряд. 77 Тенгин. пѣх. полка).	77	1.139,2	22	1.643	972,8	166,4	Алексій Симоновъ, ряд. 1 пѣхотнаго Кіевскаго полка, Пермской губ., Оханскаго уѣзда.
51	1.373,5	21	1.608	1.209,3	164,2	Янъ Мрозинскій, полякъ, кр. Калишской губ., солд. 77 Тенг. пѣх. полка.	78	1.186,9	22	1.610	1.030,1	156,8	Семень Заевъ, кр. Саратовской губ., мол. солд. Владикавк. мѣстной команды.
52	1.373,5	21	1.780	1.194,4	179,1	Иванъ Губинъ, крест. Вятской губ., новобранецъ, 78 Новачинск. полка.	79	1.198,4	22	1.732	1.035,7	162,7	3-го драг. Сумскаго полка Максимъ Давиденко, Полтавской губ., Миргор. у.
53	1.389,2	21	1.778	1.198,3	190,9	Солдатъ 1 гренад. арт. бригады Федоръ Матвѣевъ, кр. Симб. губ. и уѣзда.	80	1.209,3	22	1.540	1.045,0	164,3	Петръ Конаревъ, каз. стан. Ассинвской, Терской области, Влад. округа, женатъ, грамотенъ.
54	1.403,4	21	1.670	1.216,8	186,6	Александръ Вилейко, пол., кр. Гродн. губ., Словянск. уѣзда, новобр. 83 Самурскаго полка.	81	1.215,7	22	1.721	—	—	Василій Смирновъ, кр. Костромск. г., ряд. 5 гренад. Кіевскаго полка.
55	1.416,2	21	1.790	—	—	Федоръ Ефимовъ, кр. Псковской губ. (солдатъ 6 гренад. Таврич. полка).	82	1.224,2	22	1.650	1.060,0	164,2	Иванъ Журетій, кр. Харьков. губ., мол. солд. 77 Тенгинскаго полка.
56	1.416,2	21	1.665	1.210,5	205,7	Петръ Чернышевскій, кр. Волын. г., Дубенск. уѣзда, правосл., малороссъ.	83	1.224,2	22	1.678	—	—	Станиславъ Гржегоржъ, кр. Петровской губ., Ласкаго уѣзда, рядовой 5 гренад. Кіевскаго полка.
57	1.433,2	21	1.710	1.242,3	190,9	Солд. 2 гренад. Ростов. полка Адольфъ Клеменцъ, Варшавской губ., пѣмецъ.	84	1.231,7	22	1.700	1.067,4	164,3	Архипъ Кирилленко, каз. стан. Архонской, Терской обл., Владик. округа.
58	1.437,8	21	1.711	1.262,9	174,9	Ряд. Троицко-Сергіевск. резервн. бат., Яковъ Брыкинъ, Моск. г., Бронница. у.	85	1.246,6	22	1.640	1.075,0	171,6	Осипъ Черновъ, кр. Вятской губ., ряд. 77 Тенгинскаго полка.
59	1.441,8	21	1.756	1.258,4	183,4	Солдатъ, жанд. Моск. дивиз., Дмитрій Мокротовъ, Ворон. губ., Землян. у.	86	1.262,6	22	1.710	1.087,7	174,9	Василій Потаповъ, кр. Вятской губ., Нолинскаго уѣзда, женатъ, ряд. л.-др. Московскаго полка.
60	1.454,6	21	1.731	1.263,7	190,9	Солд. 2 гренад. Ростов. полка, Матвій Боженко, Харьк. губ., Изюмск. уѣзда.	87	1.266,9	22	1.776	1.092,0	174,9	Адамъ Шпаковский, полякъ, кр. Волынской губ. и уѣзда, мѣщ., хлѣбопаш.
61	1.446,0	21	1.670	—	—	Янъ Новакъ, полякъ, кр. Радомск. г. (мол. солд. 12 гренад. Астрах. полка).	88	1.267,0	22	1.670	—	—	Осипъ Ильинъ, черемисъ, мол. солд. изъ крестьянъ Казанской губ.
62	1.454,6	21	1.688	1.259,4	195,2	Викентій Герасимовичъ, полякъ, кр. Виленской губ., Троицк. уѣзда, 1 л.-др. Московск. полка.	89	1.269,0	22	1.786	1.112,3	156,7	Іосифъ Янички, пол., кр. Каменецъ-Подольской губ., ряд. Владикавк. мѣстной команды.
63	1.467,4	21	1.756	1.284,0	183,4	Василій Спиридоновъ, кр. Уем. губ. и уѣзда, женатъ, мол. солд. 12 гренад. Астраханскаго полка.	90	1.269,0	22	1.690	1.089,8	179,2	Ужасисъ, литовець, кр. Сувальской губ., мол. солд. 78 Наваг. полка.
64	1.497,2	21	1.821	1.302,0	195,2	Солд. 3 гренад. Перн. полка, Михайлъ Петрукъ, Нижегород. губ., Арзам. уѣзда.	91	1.271,1	22	1.688	—	—	Игнатій Троицкичъ, кр. Волын. губ., ряд. 6 гренад. Таврич. полка.
65	1.500,4	21	1.810	1.313,8	186,6	Алексій Токаревъ, кр. Вятской губ. (капон. 20 арт. бригады).	92	1.275,4	22	1.600	1.104,8	170,6	Хабібулла Зайбодалъ, татар., магом., кр. Каз. г., Чистоп. уѣзда, ряд. 3 гержскаго резервн. батальона.
66	1.513,3	21	1.779	1.322,4	190,9	Солд. 12 гренад. Астрах. п., Павелъ Пилипенко, каз. Полт. г., Миргород. у.	93	1.279,7	22	1.732	1.084,5	195,2	Василій Халтуринъ, кр. Рязан. губ., ряд. 5 гренад. Кіевскаго полка.
67	1.515,4	21	1.650	1.321,3	194,1	Иванъ Балиевичъ, кр. Кіевской губ., Липовецкаго уѣзда, малороссъ, прав., новобранецъ.	94	1.283,0	22	1.665	1.108,1	174,9	Мол. солд. л.-гренад. полка Станиславъ Антонякъ, Сѣдлецкой губ., полякъ.
68	1.515,4	21	1.720	1.313,8	201,6	Авако Цамекъ, осетинъ Терской области, Владикавк. окр., 1 Сунжскаго Владикавказскаго полка.	95	1.283,9	22	1.620	1.149,5	134,4	Филиппъ Братерскій, кр. Харьк. губ., ряд. 78 Навагин. пѣх. полка.
69	1.552,7	21	1.635	1.373,6	179,1	Василій Иваненко, урож. Харьк. г., мол. солд. 77 Тенгинскаго полка.	96	1.298,9	22	1.670	1.149,6	149,3	Андрей Шило, кр. Харьк. губ., ряд. 45 драг. Переясл. полка.
70	1.569,7	21	1.820	1.383,0	186,7	Станиславъ Молчанъ, кр. Вилен. губ. и уѣзда, полякъ, ряд. 7 гренад. Самогитскаго полка.	97	1.298,9	22	1.668	1.134,6	164,3	Семень Качаловъ, кр. Харьков. губ., Богодух. уѣзда, ряд. 80 Кабард. пѣх. п.
71	1.582,5	21	1.778	1.382,0	200,5	Павелъ Федоровъ, кр. Волынск. губ., холостъ, ряд. 6 гренад. Таврич. полка.	98	1.302,6	22	1.630	1.142,1	160,5	Алексій Сидоровъ, кр. Вятской губ., ряд. 79 Курин. пѣх. полка.
72	1.612,4	21	1.756	1.402,4	210,0	Игнатій Подневскій, Калишской губ., кр., 3 гренад. Перновскаго полка.	99	1.305,3	22	1.732	1.099,6	205,7	Мол. солд. 5 гр. Кіевск. п., Климентъ Крюманъ, Витебской губ.
73	1.620,0	21	1.780	1.429,1	190,9	Мол. солд. 12 гренад. Астрахан. полка Андрей Педоричъ, каз. Полтавск. губ., Миргородскаго уѣзда.	100	1.305,3	22	1.688	—	—	Антонъ Шока, полякъ, кр. Гродн. г., ряд. 3 др. Сумск. полка.
74	1.627,4	21	1.780	1.459,4	168,0	Николай Януканисъ, литовець Сувальской губ. и уѣзда, мол. солд. 77-го Тенгинскаго полка.	101	1.306,3	22	1.640	1.134,7	171,6	Епископъ Гутаровъ, каз. 4 пѣш. пластунскаго бат. Кубан. каз. войска.
75	1.637,9	21	1.776	1.411,8	226,1	Николай Юрковскій, полякъ, кр. Витебской губ., 7 гренад. Самогитск. полка.	102	1.313,8	22	1.570	1.149,6	164,2	Антонъ Лухнакъ, полякъ, урож. гор. Варшавы, ремесл., ряд. 77 Тенгин. п.
							103	1.321,3	22	1.810	1.142,1	179,2	Тосса Кузьмовъ, ингушъ, ур. Терской обл. Владикавк. округа, арестантъ.

№№ по порядку.	Въсь всего Мозга.	Возраст.	Ростъ.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Имя, фамилія, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.	№№ по порядку.	Въсь всего Мозга.	Возраст.	Ростъ.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Имя, фамилія, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.
104	1.321,3	22	1.580	1.164,6	156,7	Іосифъ Пакельцъ, полякъ, кр. Ковенской губ., ряд. Ахульгинск. рез. бат.	132	1.395,9	22	1.592	1.209,2	186,7	Ибрагимъ Камалитдиновъ, татаринъ Уфимской губ.
105	1.326,6	22	1.600	1.126,1	200,5	Аванасій Матвѣевъ, зырянинъ, кр. Вологодской губ., Усть-Сысольск. уезда.	133	1.395,9	22	1.630	1.194,4	201,5	Фортудинъ Ничаметдиновъ, татаринъ Уфимской губ.
106	1.326,6	22	1.688	1.147,4	179,2	Василій Троишчукъ, кр. Волын. губ., ряд. 6 грен. Таврич. полка.	134	1.399,1	22	1.776	1.212,4	186,7	Гаврилъ Матюшекъ, кр. Волын. г., правосл., руск., ряд. 6 Гренад. Таврич. полка.
107	1.326,6	22	1.731	—	—	Дмитрій Фоминъ, ряд. 4 грен. Несв. полка, кр. Казанской губ., русскій.	135	1.399,1	22	1.732	1.224,2	174,9	Никита Шлапаковъ, вотякъ, крест. Вятск. губ., Глазовск. уезд., ряд. 6 Гр. Таврич. полка.
108	1.326,8	22	1.821	1.140,1	186,7	Мол. солд. 12 Астрах. полка, Шагабудиновъ Шамсутдиновъ, г. Мензелинска.	136	1.407,1	22	1.650	1.224,2	182,9	Францъ Кордылевскій, полякъ, кр. Калиш. губ., кан. 20 арт. бриг.
109	1.328,7	22	1.680	1.164,6	164,1	Бочаровъ, кр. Саратов. губ., канон. 20 арт. бриг.	137	1.407,1	22	1.710	1.254,0	153,1	Николай Скрипкинъ, казакъ 4 пѣш. пластуиск. батал. Кубан. каз. войска.
110	1.335,1	22	1.731	1.173,0	162,1	Иванъ Ужовъ, чувашъ, кр. Казан. г., Козьмо-Демьянск. уезда, ряд. 3 грен. Перновскаго полка.	138	1.407,6	22	1.776	1.207,1	200,5	Насефулла Шайдуннъ, башк., Уфим. губ. Мензелинск. уезд., солд. 12 Астр. полка.
111	1.336,2	22	1.670	1.194,0	141,8	Антонъ Хмѣлевскій, полякъ, римско-католик., кр. Калишской губ., ряд. Владикавказской мѣстной команды.	139	1.407,6	22	1.688	1.224,2	183,4	Василій Красиленникъ, кр. Харьков. губ. и уезда, ряд. 12 Астрах. полка.
112	1.336,2	22	1.670	1.179,5	156,7	Петръ Лопатинъ, ур. г. Пятигорска, Терской обл., ряд. 45 драг. Сѣверск. п.	140	1.407,6	22	1.756	1.212,4	195,2	Петръ Ворсианъ, крест. Вятск. губ., Слободск. уезд., 15 гр. Киевск. полка.
113	1.336,2	22	1.720	1.164,5	171,7	Августъ Велькій, полякъ, кр. Калишской губ., новобранецъ.	141	1.407,6	22	1.685	—	—	Брониславъ Яницкій, полякъ, крест. Гродненск. губ., мол. солд. 7 гренад. Самогитск. полка.
114	1.339,4	22	1.731	1.160,2	179,2	Гордѣй Цапъ, кр. Полт. губ., ряд. 12 грен. Астраханскаго полка.	142	1.410,8	22	1.796	1.227,9	182,9	Романъ Ризунъ, крест. Волынск. г., правосл., мол. солд. 3 Кавк. резерв. бат.
115	1.339,4	22	1.754	1.168,8	170,6	Мол. солд. Моск. жанд. дивиз. Ефимъ Глущенко, Ворон. губ.	143	1.410,8	22	1.550	1.265,2	145,6	Минчалей Гумировъ, татаринъ, кр. Уфимск. губ. Стерлитамак. уезда.
116	1.356,5	22	1.720	—	—	Василій Семинъ, мордвинъ, крест. Тамбовской губ. Моршанскаго уезда.	144	1.411,9	22	1.688	1.221,0	190,9	Мол. солд. Троицко-Сергіев. резерв. бат. Дмитрій Корняевъ, изъ мѣщанъ Моск. губ.
117	1.358,6	22	1.738	1.177,6	181,0	Трофимъ Кекинъ, каз. Терской обл.	145	1.411,9	22	1.754	1.216,7	195,2	Генрихъ Зоммеръ, нѣмецъ, крест. Волынск. губ., католикъ.
118	1.366,1	22	1.660	1.201,8	164,3	Федоръ Селивановъ, каз. 1-й Терской арт. конной батареи, ур. Терск. обл., Бизлярскаго округа.	146	1.416,4	22	1.710	1.237,3	179,1	Молодой солдатъ 7 гренад. Самогитскаго полка Осипъ Гравьюкъ, Волынск. губ.
119	1.369,8	22	1.693	1.194,4	175,4	Егоръ Лисковъ, кр. Вятск. губ., канон. 20-й арт. бригады.	147	1.420,4	22	1.686	1.241,2	179,2	Константинъ Пляшковъ, сынъ офиц. Тверской губ., Корчевск. уезда, занятъ писмоводствомъ.
120	1.369,8	22	1.710	1.175,8	194,0	Артемъ Комиссаровъ, каз. 1 Сунженск. Владикавк. полка, Терской обл., Владикавказскаго округа.	148	1.420,4	22	1.712	1.219,9	200,5	Мол. солд. Троицко-Сергіевск. резерв. бат. Иванъ Нечирукъ, Волынск. губ.
121	1.373,5	22	1.600	1.194,4	179,1	Алексій Васильевъ, кр. Саратов. губ., ряд. 77 Тенгинск. пѣх. полка.	149	1.420,4	22	1.776	1.245,5	174,9	Семень Бѣляевъ, крест. Воронежск. губ., Богучарск. уезда, малороссъ.
122	1.373,5	22	1.680	1.209,3	164,2	Фридрихъ Витъ, нѣмецъ, лютеран., урож. Ломж. губ., ряд. 2 Кав. резерв. бат.	150	1.422,0	22	1.754	1.238,6	183,4	Ряд. 4 гр. Несвижскаго полка Кусто-Вессникъ, Либлинд. губ., острова Эзель, вѣст.
123	1.377,2	22	1.610	1.209,2	168,0	Максимъ Токаевъ, черемисъ, ряд. 79 Курянскаго пѣх. полка.	151	1.425,8	22	1.713	1.263,4	162,4	Федоръ Кущенко, крест. обл. Войск. Донск., Донецк. окр., мол. сол. 45 др. Сѣверск. полка.
124	1.381,0	22	1.680	1.224,2	156,8	Иванъ Карчевный, кр. Киевской губ., Тарошанскаго уезда, ряд. 78 Новаг. п.	152	1.425,8	22	1.680	1.257,9	167,9	Петръ Башанинъ, крест. Вятск. губ., ряд. 77 Тенгивск. полка.
125	1.381,0	22	1.688	1.218,9	162,1	Ряд. 10 Ново-Ингерманландск. полка, Станиславъ Сѣрашко, Сѣдлецкой губ.	153	1.425,8	22	1.670	1.254,0	171,8	Ицко Суцкеверъ, еврей, ряд. 77 Тенг. полка.
126	1.381,0	22	1.670	1.194,4	186,6	Захаръ Жилинъ, кр. Харьков. губ., ряд. 77 Тенгив. полка.	154	1.426,0	22	1.755	1.235,1	190,9	Ряд. 5 гр. Киевск. п. Іосифъ Мерта, Петров. губ., полякъ.
127	1.382,0	22	1.588	1.202,9	179,1	Степанъ Ячменцевъ, кр. Яросл. губ.	155	1.433,2	22	1.660	1.254,0	179,2	Дзальбохуръ Мусестовъ, ингушъ, аула Назранъ, Терск. обл., Владик. округа, арестантъ.
128	1.382,0	22	1.643	—	—	Антонъ Давыдовскій, кр. Калишск. г., полякъ, ряд. 12 грен. Астрах. полка.	156	1.433,2	22	1.688	—	—	Осипъ Боцжинъ, крест. Гроднен. г., полякъ, ряд. 7 гренад. Самогитск. пол.
129	1.382,0	22	1.600	1.202,9	179,1	Рядов. 17 саперн. бат. Аванасій Петровъ, кр. Вятской губ., Глазов. уезда, вотякъ.	157	1.433,2	22	1.776	1.223,2	210,0	Мошка Бѣльскій, еврей, мѣш. Радом. губ., парикмахеръ.
130	1.384,7	22	1.578	1.205,6	179,1	Василій Артемьевъ, кр. Вятской губ., ряд. 79 Кур. полка.	158	1.435,1	22	1.710	1.257,8	177,3	Абдуль Сейямовъ, татаринъ.
131	1.394,8	22	1.687	1.215,7	179,1	Мол. солд. л. драг. Моск. полка. Янъ Петрицкій, Виленской губ. и уезда, извозчикъ.							

№№ по порядку	Въсь всего мозга.	Возрастъ.	Ростъ.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Имя, фамилія, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.	№№ по порядку	Въсь всего мозга.	Возрастъ.	Ростъ.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Имя, фамилія, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.
159	1.437,8	22	1.700	1.237,3	200,5	Молодой солд. Окскаго резервн. бат. Алексѣй Русскихъ, Вятск. г., Орл. у.	187	1.488,7	22	1.644	—	—	Петръ Брусенцовъ, крест. Харьков. губ., ряд. 10 грен. Малорос. полка.
160	1.440,7	22	1.690	1.254,0	186,7	Иванъ Гончаренко, крест. Витебск. губ., православ., мол. солд. 77 Тенгин. полка.	188	1.489,2	22	1.680	1.284,0	205,2	Хочасъ Томаевъ, Терск. обл., осет., Влад. окр., магометанинъ.
161	1.441,8	22	1.689	—	—	Петръ Руховъ, крест. Пензенск. губ., молод. солд. 4 гр. Несвижскаго полка.	189	1.489,2	22	1.725	1.313,8	175,4	Видичанинъ, крест. Вятской. губ., Яранск. уезда.
162	1.441,8	22	1.688	1.255,1	186,7	Ряд. 1 л.-др. Моск. пол. Поликарпъ Дубовицъ, Полтавск. губ., Гадячск. у.	190	1.492,9	22	1.710	1.309,5	183,4	Иванъ Незовибатько, урожд. города Харькова, мѣщанинъ, сапожникъ.
163	1.441,8	22	1.686	1.246,6	195,2	Алтеръ Оксинбергъ, еврей, изъ мѣщ. г. Варшавы, кожевникъ, ряд. 143 Дорогобужск. пѣх. полка.	191	1.497,2	22	1.686	1.318,0	179,2	Николай Бѣгичевъ, кр. Вятск. губ., Глазовск. уезда, вотякъ, ряд. 5 грен. Кіевск. полка.
164	1.448,2	22	1.616	1.291,4	156,8	Мубаракша Валиулинъ, башкиръ, кр. Уфимск. губ., Стерлитамак. уезда.	192	1.497,2	22	1.798	1.310,5	186,7	Мол. солд. Несвижск. полка Василій Перескоковъ, Вятск. губ. Нолинск. уезда.
165	1.450,3	22	1.732	1.240,3	210,0	Кан. 1 гр. артил. бриг. Максимъ Дробининъ, Вятск. губ., Сарапульск. уезда.	193	1.500,4	22	1.700	1.313,8	186,6	Готлибъ Шендель, нѣмецъ, кр. Калининск. губ., Ленчицкаго уезд. лютеран.
166	1.454,6	22	1.776	1.254,1	200,5	Султанъ-Гирей Исламгиреевъ, башк., крест. Уфимск. губ.	194	1.501,5	22	1.731	1.275,4	226,1	Василій Голова, крест. Новгородск. губ., ряд. 2 грен. Ростовск. полка.
167	1.454,6	22	1.643	1.292,5	162,1	Василій Марининъ, крест. Владимир. губ., заключ. Моск. воен. тюрьмы.	195	1.505,7	22	1.821	1.305,2	200,5	Петръ Влударекъ, крест. Калининск. губ., полякъ, ряд. 1 л.-грен. Екатеринбург. полка.
168	1.454,6	22	1.800	1.271,2	183,4	Ряд. 5 гр. Кіевскаго полка Викентій Селича, кр. Петроков. губ., полякъ.	196	1.505,8	22	1.731	1.326,7	179,1	Ряд. 4 гр. Несвиж. пол. Юрій Куль, кр. Ливонск. губ., остр. Эзеля, вѣтъ.
169	1.455,6	22	1.590	1.254,3	201,5	Андрей Буява, полякъ, кр. Калининск. губ., Сѣрадъск. уезда, новобр. 45 др. Сѣвер. полка.	197	1.507,9	22	1.620	1.313,8	194,1	Симонайтисъ, литовецъ, Сувалкской губ., новобр. Владик. мѣст. команд.
170	1.458,8	22	1.778	1.258,3	200,5	Мол. солд. 12 Астраханск. п. Иосифъ Дзюбинскій, Радомск. губ. полякъ.	198	1.511,6	22	1.700	1.325,0	186,6	Гаврилъ Шумилинъ, кр. Кам.-Подольск. г., Гайсин. уезда, ряд. 3 Кавк. резервн. бат.
171	1.458,8	22	1.731	1.296,7	162,1	Кунченко, крест. Кіевск. губ., Радом. уѣз., ряд. 7 гр. Самогитск. п.	199	1.522,8	22	1.688	1.343,7	179,1	Мол. солд. 30 арт. летуч. парка Аванасій Кошкинъ, Вятск. г., Слободск. уезда, вотякъ.
172	1.459,4	22	1.616	1.280,2	179,2	Францъ Цибульскій, полякъ, крест. Сувалск. губ., Августов. уезда, ряд. 78 Навагинск. полка.	200	1.522,8	22	1.710	1.321,3	201,5	Никита Кожановъ, кр. Харьков. губ., ряд. 77 Тенгинск. полка.
173	1.463,1	22	1.810	1.291,4	171,7	Юсупъ Кудерметовъ, кр. Пермск. г., башкиръ, ряд. 74 Ставроп. полка.	201	1.522,8	22	1.710	1.343,6	179,2	Михаилъ Браннинъ, урожд. Терской обл., стан. Прохладная.
174	1.463,1	22	1.688	1.284,0	179,1	Михаилъ Кислицынъ, кр. Вятск. губ., Яранск. уезда.	202	1.522,8	22	1.700	1.343,6	179,2	Федоръ Шелыгинъ, кр. Вятск. губ., ряд. 80 Кабардинскаго полка.
175	1.463,1	22	1.595	1.283,9	179,2	Самойло Палкинъ, крест. Вятск. губ., ряд. 78 Навагинск. полка.	203	1.524,7	22	1.690	1.340,0	184,7	Иосифъ Козловскій, полякъ, рядовой 3 кавк. резервн. бат.
176	1.463,1	22	1.640	1.269,0	194,1	Каспулатъ Бокаевъ, осетинъ, Тер. обл., Владик. окр.	204	1.531,3	22	1.678	—	—	Лука Черниковъ, кр. Харьковск. губ., 12 гр. Астраханск. полка.
177	1.467,4	22	1.710	1.284,0	183,4	Мол. солд. 4 гренад. Несвижск. полка Андрей Цыгановъ, Пензенск. губ.	205	1.534,0	22	1.730	1.328,8	205,2	Иосифъ Янечко, кан. 20 арт. бриг.
178	1.470,6	22	1.730	1.284,6	186,6	Петръ Есимвовъ, крест. Воронежск. губ. Нижне-Дѣвиц. уезда.	206	1.535,6	22	1.643	—	—	Файзулла-Абдулъ Халиковъ, башкиръ Уфимск. губ.
179	1.470,6	22	1.662	1.295,1	175,5	Шапоровловъ, кр. обл. Войска Донск., Хоперскаго окр., ряд. 45 др. Сѣвер. полка.	207	1.537,1	22	1.756	1.331,4	205,7	Мол. солд. 1 гр. арт. бриг. Василій Смирновъ, Костромск. г., Кинешмск. у.
180	1.471,8	22	1.731	1.292,7	179,1	Ряд. Московской жандармск. дивиз. Степанъ Филоновъ, Воронежск. губ.	208	1.556,9	22	1.734	—	—	Борисъ Дмитревскій, крест. Вологод. губ., русскій, ряд. 5 гр. Кіевск. полка.
181	1.471,8	22	1.800	1.292,7	179,1	Мол. солд. 2 гр. Ростовск. п. Иванъ Адамчикъ, Варшав. губ.	209	1.567,6	22	1.660	1.358,6	209,0	Иванъ Лезинъ, урожд. Рязанск. губ., ряд. 77 Тенгинск. полка.
182	1.478,0	22	1.650	1.306,3	171,7	Федоръ Могиленко, кр. обл. Войска Донскаго.	210	1.567,6	22	1.630	1.373,6	194,0	Ицко Фельдманъ, еврей, Сѣдлецк. г., молод. солд. 3 кавк. резервн. бата.
183	1.480,2	22	1.643	1.279,7	200,5	Василій Котельниковъ, кр. Вологод. губ., Никольск. уезда, русскій, 7 гр. Самогит. полка.	211	1.569,7	22	1.688	1.352,2	217,5	Абрамъ Хастъ, мѣщ. Волинск. губ. музыкантъ, ряд. 7 гр. Самогитск. пол.
184	1.481,7	23	1.680	1.306,3	175,4	Сергѣй Карноухъ, урожд. Бубанск. области, Екатеринодарск. округа.	212	1.578,0	22	1.688	1.391,3	186,7	Ряд. Троицко-Сергѣевск. резервн. бат. Юліанъ Денисюкъ, Волинск. губ., прав.
185	1.484,4	22	1.556	1.283,9	200,5	Константинъ Сергѣевъ, купеч. сынъ, вольноопред. 2 грен. Ростовск. полка.	213	1.578,8	22	1.710	1.358,6	220,2	Савва Дербетовъ, черкесь, урожд. г. Моздока, Терск. обл.
186	1.485,5	22	1.630	1.308,2	177,3	Григорій Пичко, овицеръ куб. войска, хорунжій 1 Урунск. полка.	214	1.589,9	22	1.640	1.388,4	201,5	Валентій Николайчикъ, пол., урожд. Сѣдлецкой губ., крест.
							215	1.601,2	22	1.421	1.377,3	223,9	Александръ Селезневъ, крест. Вятск. губ., мол. солд. 77 Тенгин. полка.

№№ по порядку.	Въсв всего моста.	Возрастъ.	Ростъ.	Большой мостъ.	Малый мостъ.	Имя, фамилия, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.	№№ по порядку.	Въсв всего моста.	Возрастъ.	Ростъ.	Большой мостъ.	Малый мостъ.	Имя, фамилия, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.
216	1.710,5	22	1.865	1.504,8	205,7	Молод. солд. 3 гр. Перн. п. Матвѣй Суворовъ, Казанск. губ., Козьмодемьянскаго уѣзда, чувашъ.	244	1.336,2	23	1.680	1.164,6	171,6	Макаръ Соловей, крест. Полтав. г., ряд. 46 Переяслов. драг. пол.
217	1.740,4	22	1.688	1.534,7	205,7	Евнмъ Филонъ, полякъ, кр. Виленск. губ., кан. 1 арт. бриг.	245	1.339,4	23	1.666	1.160,2	179,2	Федотъ Мальшаковъ, рус., правосл., крест. Уемиск. губ. и уѣзда, ряд. 12 Астрахан. гр. полка.
218	1.149,6	23	1.585	1.000,2	149,4	Захаръ Алексѣевъ (онъ же Михайловъ), черемись, урожд. Вятск. губ.	246	1.343,7	23	1.666	1.132,6	211,1	Исай Христолюбовъ, канон. 3 грен. артил. бриг., урожд. Вятск. губ., Яран. уѣзда.
219	1.179,4	23	1.680	1.015,2	164,2	Вильгельмъ Валинскій, полякъ, рядов. 45 др. Сѣверск. полка.	247	1.343,7	23	1.580	1.164,6	179,1	Готлибъ Гревъ, нѣмецъ, Калишск. г., ряд. 77 Тенгин. пол.
220	1.185,8	23	1.688	1.033,2	152,6	Николай Умрихинъ, кр. Курской г. и уѣзда, 8 грен. Московскаго полка.	248	1.343,7	23	1.670	1.164,6	179,1	Никодимъ Михайловскій, пол., Сув. губ., Августов. уѣзда, ряд. 77 Тенг. п.
221	1.219,9	23	1.600	1.057,8	162,1	Молод. солд. Нѣжинск. полка Шлема Губерманъ, мѣщ. Сѣдлецк. губ., еврей.	249	1.343,7	23	1.660	1.194,4	149,3	Викентій Войцѣховскій, пол., Радон. губ., ряд. 78 Навагин. полка.
222	1.220,5	23	1.645	1.082,4	138,1	Литвиненко, казакъ Кубанск. войска, 1 Черноморскаго полка.	250	1.351,1	23	1.600	1.179,4	171,7	Михаилъ Плитникъ, пол., Сувалск. губ., ряд. 77 Тенг. полка.
223	1.239,1	23	1.660	1.060,0	179,1	Шевченко, урожден. г. Пятигорска, Терской области, ряд. Владикав. воен. госпиталя.	251	1.352,0	23	1.688	1.165,3	186,7	7 гр. Самогит. пол. Викентій Сидеро, Гродненск. губ., полякъ.
224	1.249,8	23	1.710	1.105,8	144,0	Мол. солд. 12 Астрах. полк. Тихонъ Золотаръ, Харьков. губ. и уѣзда.	252	1.354,9	23	1.630	1.194,4	160,5	Клеменко, Курской губ., Грай-воронскаго уѣзда, крест., ряд. 1 Кавказскаго саперн. бат.
225	1.250,4	23	1.660	1.075,0	175,4	Владимиръ Хлупинъ, крест. Вятск. губ., ряд. 77 Тенгинскаго пѣх. полка.	253	1.356,0	23	1.778	1.181,1	174,9	5 гр. Киевск. полка Андрей Бурковъ, Архангельск. губ. и уѣзда.
226	1.251,2	23	1.666	1.067,8	183,4	Ряд. 7 грен. Самогитск. полка Карпъ Штетенко, Полтавск. губ. и уѣзда.	254	1.356,5	23	1.670	—	—	Тимоей Пузыревъ, зырянинъ, Вологодской губ., сапожникъ, ряд. 1 л.-гр. Екатор. полка.
227	1.262,6	23	1.643	1.083,5	179,1	Михаилъ Ипатовъ, кр. Тульск. губ., Чернск. уѣзда, кан. 2 гр. арт. бриг.	255	1.362,3	23	1.656	1.201,8	160,5	Егоръ Зайцевъ, Вятск. губ., русский, ерейторъ 77 Тенгин. полка.
228	1.265,3	23	1.580	1.090,0	175,3	Болеславъ Лясковскій, полякъ, Сувалск. губ., Август. уѣзда.	256	1.364,9	23	1.698	—	—	Петръ Оцѣва, полякъ, Петровск. губ., ряд. 5 грен. Киев. полка.
229	1.269,0	23	1.615	1.097,2	171,8	Федоръ Пеньковъ, Вятск. губ., ряд. 79 Куринск. полка.	257	1.366,0	23	1.680	1.194,4	171,6	Карлъ Шкейле, эстъ, урожд. Курлян. губ., Видавск. уѣзда, плотникъ, ряд. 2 Кавк. резервн. бат.
230	1.275,4	23	1.688	1.100,5	174,9	Захарій Мусевичъ, полякъ, Сѣдлецк. губ., крест., ряд. 7 Самогит. полка.	258	1.369,2	23	1.670	1.163,5	205,7	Управл. Рязск. уѣздн. воинск. начал. Григорій Вертежъ, Сѣдлецк. губ.
231	1.280,2	23	1.730	1.104,8	175,4	Мордко Пшицеръ, еврей, урожд. Каменецъ-Подольск. губ.	259	1.373,5	23	1.800	1.198,6	174,9	1 Донск. каз. пол. Тимоея Абрамъ-евъ, обл. Войска Донскаго.
232	1.283,9	23	1.710	1.104,8	179,1	Антонъ Корватъ, полякъ, Бѣлецк. губ., ряд. 2 гр. Ростовск. полка.	260	1.373,6	23	1.731	1.207,2	166,4	3 гр. Перновск. пол. Николай Пименовъ, Вологод. губ., Усть-Сысольскаго уѣзда, зырянинъ.
233	1.291,4	23	1.620	1.134,6	156,8	Дмитрій Коряковцевъ, Вятск. губ., Котельн. уѣзда, ряд. 77 Тенгин. полка.	261	1.377,0	23	1.643	1.181,8	195,2	Леонтій Наталенко, Полтав. губерня, Переяслав. уѣзда, ряд. 12 Астрахан. пол.
234	1.298,9	23	1.650	1.134,6	164,3	Махмутдинъ Низмутдиновъ, башкиръ, Уем. губ., ряд. 77 Тенгинск. полка.	262	1.381,0	23	1.610	1.224,2	156,8	Василій Кошовъ, Вятск. г., Котельн. уѣзда, русский, землдшер. учен. Владик. воен. госпит.
235	1.305,3	23	1.643	—	—	Александръ Постниковъ, кр. Вологод. губ., Тотемск. уѣзда, русский, судостроитель.	263	1.382,0	23	1.688	1.211,4	170,6	Иванъ Дзюганъ, Волынск. губ., Зѣславск. уѣзда, правосл., малороссъ, 6 гр. Таврич. пол.
236	1.306,3	23	1.680	1.127,2	179,1	Дмитрій Степановъ, черемись, Вятск. губ., ряд. 77 Тенгин. полка.	264	1.384,7	23	1.630	1.194,4	190,3	Станиславъ Пахольчикъ, полякъ, Калишск. губ., ряд. 78 Навагин. полка.
237	1.317,5	23	1.610	1.149,6	167,9	Ермаченко, Ковенской губ., прав., крест., ряд. Моздок. мѣст. команды.	265	1.388,4	23	1.670	1.194,4	194,0	Иванъ Антоновъ, Уемиск. губ., ряд. 78 Навагинск. полка, русский.
238	1.321,3	23	1.675	1.145,8	175,5	Аванасій Яровиковъ, Вят. губ., Котельнич. уѣзда, кан. 20 арт. бриг.	266	1.390,6	23	1.621	1.211,4	179,2	Францъ Плюша, полякъ, Петроков. губ., ряд. 12 гр. Астрах. полка.
239	1.322,3	23	1.622	—	—	Андрей Коновъ, зырянинъ, Вологод. губ., Усть-Сысольск. уѣзда.	267	1.390,6	23	1.732	1.207,2	183,4	2 др. С.-Петербур. пол. Гавриилъ Артемьяно, Полтавск. губ., Роменск. уѣзда.
240	1.322,3	23	1.776	1.147,4	174,9	Архипъ Луговникъ, Харьков. губерня, Иаюмск. уѣзда, ряд. 2 гр. Ростовск. полка.	268	1.394,8	23	1.666	1.232,7	162,1	Андрей Пилипюкъ, Волын. губерня, правосл., малороссъ, канон. 2 резервн. арт. бриг.
241	1.330,9	23	1.688	1.135,7	195,2	Сергѣй Кичигинъ, зырянинъ, Вологод. губ., Усть-Сысольск. уѣзда, Моск. воен. госп.	269	1.399,1	23	1.688	1.208,2	190,9	Канон. 40 арт. бриг. Маркъ Волковъ, крест. Вятской губ.
242	1.335,1	23	1.686	1.144,2	190,9	Семень Поздышевъ, каз. Донскаго № 7 каз. полка, урожден. области В. Донскаго.	270	1.403,4	23	1.640	1.239,2	164,2	Григорій Косицкій, правосл., русский, Уемиск. губ., младшій телеграфистъ 2 Кавк. воен. телеграфн. парка.
243	1.336,2	23	1.640	1.157,0	179,2	Андрей Пилоткевичъ, пол., Сувалск. губ., ряд. 77 Тенгин. пол.							

№№ по порядку.	Въсь всего мозга.	Возрастъ.	Ростъ.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Имя, фамилія, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.	№№ по порядку.	Въсь всего мозга.	Возрастъ.	Ростъ.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Имя, фамилія, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.
271	1.403,4	23	1.660	1.201,8	201,6	Павель Червяковъ, Вятск. губ., ряд. 77 Тенгин. полка.	301	1.484,4	23	1.688	1.326,6	157,8	Михаилъ Еоимовъ, кр. Симбир. губ., правосл., русский.
272	1.407,1	23	1.610	1.224,2	182,9	Богданъ Залуковъ, армянинъ, урож. Терск. обл., ряд. Владикав. мѣст. ком.	302	1.484,4	23	1.688	—	—	Демидъ Васильевъ, чувашъ, Казанск. губ., ряд. 3 гр. Пернов. полка.
273	1.407,6	23	1.776	1.249,8	157,8	4 гр. Несвижск. пол. Петръ Бударинъ, Казан. губ., Чистопольскаго у., чувашъ.	303	1.492,9	23	1.600	1.282,9	210,0	Дмитрій Аванасьевъ, зырянинъ Вологод. губ., Усть-Сысол. уезда.
274	1.410,8	23	1.690	1.224,2	186,6	Ивань Дзевъ, Пензенск. губ., крест., ряд. 80 Кабард. полка.	304	1.500,4	23	1.710	1.328,8	171,6	Миронъ Ееромовъ, кр. Вятск. губ., ряд. 77 Тен. полка.
275	1.414,6	23	1.710	1.239,2	175,4	Памонилъ Ивановъ, урож. станиц. Ессентуки, Терск. обл., канон. 2 Терск. казач. конной бат.	305	1.501,5	23	1.776	1.314,8	186,7	Абдуль-Ахметъ Абдуллинъ, башкиръ, Уфим. губ., ряд. 12 Астрах. полка.
276	1.414,6	23	1.720	1.239,2	175,4	Владимиръ Кожа, урож. Терск. обл., ряд. Владикав. мѣст. команды.	306	1.501,5	23	1.731	1.326,6	174,9	Петръ Кузнецовъ, Пензен. губ., рус., ряд. 4 грен. Несвиж. полка.
277	1.414,6	23	1.682	1.231,7	182,9	Константинъ Басовъ, кр. Вятск. губ., Яранск. уезда, ряд. 77 Тенгин. полка.	307	1.515,4	23	1.610	1.351,1	164,3	Ивань Крапотинъ, кр. Вятской губ., ряд. 77 Тен. полка.
278	1.415,0	23	1.755	1.228,0	187,0	Канон. 1 грен. арт. бриг., Сергей Савельевъ, Владимирской губ.	308	1.522,8	23	1.680	—	—	Мадакъ Хопиевъ, ингушъ, урож. Терской обл., арест.
279	1.418,3	23	1.560	1.239,2	179,1	Станиславъ Хименскій, полякъ, Петроков. губ., ряд. 80 Кабардинск. полка.	309	1.530,3	23	1.680	1.366,0	164,3	Еремій Григорьевъ, кр. Вятск. губ., ряд. 77 Тен. полка, русский.
280	1.422,0	23	1.560	1.254,0	168,0	Юлианъ Бригеръ, полякъ, Сувалск. губ. и уезд., ряд. 77 Тенгин. пѣх. полка.	310	1.531,0	23	1.755	1.325,3	205,7	3 гр. Пернов. полка Тимофей Игнатовъ, Вологод. губ., Усть-Сысолецк. у., зырянинъ.
281	1.433,2	23	1.742	1.238,0	195,2	Ивань Лябикось (литовець), Ковен. губ., Поневѣж. у., 2 грен. арт. бригады.	311	1.531,3	23	1.711	—	—	Юдель Гейдельманъ, еврей, Подольской губ., ряд. 1 л.-гр. Екатерин. полка.
282	1.433,2	23	1.640	1.239,1	194,1	Шаухуль Экажевъ, ингушъ, сел. Экажево, Тер. области.	312	1.539,8	23	1.644	1.334,1	205,7	Кан. 1 гр. арт. бриг. Адрианъ Касперовичъ, Гроднен. губ., Слонимск. у.
283	1.433,2	23	1.731	1.262,6	170,6	Михаилъ Комаровъ, изъ крест. Твер. губ., русск., унт.-офиц. 2 грен. Ростов. полка.	313	1.543,2	23	1.731	1.348,0	195,2	1 пѣх. Невск. п. Карлъ Штепенко, Полтав. губ. и уезда.
284	1.433,2	23	1.660	1.239,1	194,1	Мухамедъ Асылгиреевъ, татаринъ, Уфимской губ., ряд. 78 Навагин. полка.	314	1.574,0	23	1.756	1.373,5	200,5	Еоимъ Виноградовъ, кр. Твер. губ., Вышневолоцкаго у., ряд. 2 гр. Ростов. полка.
285	1.436,9	23	1.684	1.250,3	186,6	Павель Вербій, кр. Екатериносл. губ., Таганрог. уезда, ряд. 3 кавк. рез. бат.	315	1.582,5	23	1.790	—	—	Ивань Печенкинъ, вотникъ, Вятской губ., ряд. 4 гр. Несвиж. полка.
286	1.440,7	23	1.758	1.261,6	179,1	Демьянъ Ковалюкъ, Гродненск. губ., кан. 71 арт. бриг.	316	1.597,5	23	1.630	1.403,4	194,1	Готеридъ Вейсгеймъ, пѣмецъ, Саратов. губ., Камышинскаго уезда.
287	1.444,4	23	1.620	1.276,4	168,0	Лаврентій Гржибъ, полякъ, Кѣлецкой губ., 20 арт. бриг.	317	1.612,4	23	1.697	—	—	Асядулла Зайнуллинъ, башкиръ, Оренбург. губ., ряд. 248 Троицко-Серг. бат.
288	1.446,0	23	1.578	—	—	Ивань Глуховъ, Нижегородской губ., русский.	318	1.713,2	23	1.642	1.519,1	194,1	Трофимъ Касьяновъ, Вятской губ., Ноллинск. уезда.
289	1.454,5	23	1.710	1.254,0	200,5	Гренад. саперн. бат. Петръ Назаровъ, Тверской губ., Зубцов. у., слесарь.	319	1.179,4	24	1.670	1.037,6	141,8	Сергей Сидѣльниковъ, кр. Вятск. губ., ряд. 79 Куринск. полка.
290	1.454,6	23	1.642	1.259,4	195,2	13 саперн. бат. Станиславъ Тургинскій, полякъ, Волин. губ., изъ дворянъ.	320	1.185,8	24	1.721	1.023,1	162,7	Александръ Домнинъ, Вятской губ., ряд. 140 пѣхотн. Зарайскаго полка.
291	1.454,6	23	1.686	1.248,9	205,7	6 грен. Таврич. п. Павель Рябовъ, Гроднен. губ., Кобрин. уезда.	321	1.232,7	24	1.710	1.074,9	157,8	Егоръ Леоновъ, кр. Тульской губ., Бѣльскаго уезда, мѣщанинъ, 6 гр. Таврич. полка.
292	1.455,6	23	1.680	1.269,0	186,6	Андрей Токаревъ, казакъ 1 Сунж.-Влад. каз. полка, урож. Терск. области.	322	1.239,1	24	1.580	1.075,0	164,1	Фердинандъ Бетие, пѣмецъ, Петроков. губ., ряд. 46 драг. Переясл. полка.
293	1.455,6	23	1.620	1.254,0	201,6	Иосифъ Санковскій, полякъ, Сѣдлец. губ., ряд. 77 Тенг. полка.	323	1.246,6	24	1.520	1.108,5	138,1	Александръ Половцевъ, Вятск. губ., ряд. 77 Тенг. пѣх. полка.
294	1.455,6	23	1.665	1.276,5	179,1	Войцѣхъ Францигъ, полякъ, Радомск. губ.; ряд. 78 Навагин. полка.	324	1.248,0	24	1.778	1.077,4	170,6	Ротный фельдш. Троице-Сергиев. рез. бат. Василий Бочкаревъ, Саратов. губ. и уезда, торговецъ.
295	1.458,8	23	1.643	1.283,9	174,9	Ивань Конасовскій, рус., правосл., кр. Смолен. губ., хоровой музыкантъ.	325	1.249,8	24	1.776	1.070,7	179,1	Болеславъ Понятовскій, полякъ, Гродненской губ., Бѣльск. уезда, 3 драгун. Сумскаго полка.
296	1.458,8	23	1.731	1.275,4	183,4	Ивань Бѣдржицкій, полякъ, Ломжин. г., музыкантъ, ряд. 2 грен. Ростов. полка.	326	1.254,1	24	1.750	1.097,3	156,8	Яковъ Клименко, урож. Терск. обл., ряд. Владик. м. ком.
297	1.471,6	23	1.687	1.276,4	195,2	Казимиръ Дуль, полякъ, крест. Петроковск. губ., ряд. Москов. 1 инж. дист.	327	1.258,3	24	1.600	1.048,3	210,0	Фаликъ Шмуклеръ, еврей, Подольской губ.
298	1.478,0	23	1.684	1.298,8	179,2	Василій Безштанныхъ, урож. Вятск. губ., ряд. 77 Тенг. полка.	328	1.258,3	24	1.665	1.074,9	183,4	Ряд. 4 гр. Несвиж. п. Хаимъ Еренбургъ, Минской губ., еврей.
299	1.478,0	23	1.687	1.291,3	186,7	—							
300	1.484,4	23	1.687	1.271,1	213,3	Юлианъ Блумбергъ, эстъ, Эстлянд. г., лютеранинъ.							

№№ по порядку.	Въсь всего Мозга.	Возрастъ.	Ростъ.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Имя, фамилія, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.	№№ по порядку.	Въсь всего мозга.	Возрастъ.	Ростъ.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Имя, фамилія, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.
329	1.269,0	24	1.650	1.097,3	171,7	Георгій Гелюдае, грузинъ, урож. Тифлис. губ., Душетск. уѣзда.	356	1.343,3	24	1.732	1.177,3	166,4	Василій Голубевъ, кр. Владим. губ. Покров. уѣзда, 1 гр. арт. бриг.
330	1.271,1	24	1.709	—	—	Василій Ивановъ, урож. Москов. губ.	357	1.348,0	24	1.600	1.173,1	174,9	Иванъ Кузьминъ, чувашъ, Каз. губ., Козьмо-Демьян. уѣзда.
331	1.275,4	24	1.688	—	—	Александръ Шининъ, Вологод. губ., Тотемскаго уѣзда, русскій, ряд. Екатеринбург. полка.	358	1.351,0	24	1.680	1.172,0	179,1	Иванъ Богомазъ, кр. Харьков. губ., ряд. 46 драг. Переясл. полка
332	1.280,2	24	1.665	1.096,8	183,4	Писарь гренад. корпуса (штаба), Николай Макаровъ, Вятской губ.	359	1.352,2	24	1.688	1.181,6	170,6	Николай Дубачъ, Гродненской губ., Кобринскаго уѣзда, русскій, прав., 6 гр. Таврическаго полка.
333	1.287,7	24	1.600	1.119,8	167,9	Макаръ Вагянъ, Вятской губ., Котельнич. уѣзда, ряд. 77 Тенг. полка.	360	1.354,9	24	1.645	1.194,4	160,5	Янъ Петровскій, полякъ, урож. Домининской губ., младшій медик. фельдшеръ Лебединскаго резервн. батальона.
334	1.292,5	24	1.621	1.105,8	186,7	Николай Шолкачъ, Чернягов. губ., Новозыбков. уѣзда, ряд. Самогитскаго полка.	361	1.356,5	24	1.777	1.169,8	186,7	Троимъ Дмитрукъ, Волынской губ., прав., малороссъ, ряд. 6 гр. Таврическаго полка.
335	1.292,5	24	1.666	1.101,6	190,9	1 донск. каз. полка Иванъ Витовъ, каз. Донской обл.	362	1.358,6	24	1.690	1.209,3	149,3	Андрей Неглядъ, кубанскій казакъ, 1 Уманскаго кон. каз. полка, Куб. обл.
336	1.296,7	24	1.643	1.113,3	183,4	Поликарпъ Хабаровъ, Калуж. губ., ряд. 1-го желѣзно-дорожн. батал.	363	1.360,7	24	1.777	1.208,1	152,6	Николай Хильчукъ, кр. Волын. губ., ряд. 7 Самогит. полка, прав., русскій.
337	1.305,3	24	1.666	1.157,0	148,3	Аванасій Мирошниченко, Харьк. губ., Сумск. у., лаборатористъ лаб. маст.	364	1.364,9	24	1.578	1.185,7	179,2	Никиеоръ Гусевъ, черемисъ, урож. Симбирской губ.
338	1.306,3	24	1.630	1.134,6	171,7	Дмитрій Коморницкій, прав., Херсон. губ., мѣщанинъ г. Елизаветграда.	365	1.365,0	24	1.687	1.178,3	186,7	Ряд. Троице-Серг. рез. бат. Филиппъ Свиржевскій, прав., Полтавской губ., Миргород. у., малороссъ.
339	1.306,4	24	1.710	1.127,2	179,2	Антонъ Окло, полякъ, Рязом. губ., ряд. 79 Курянск. полка.	366	1.366,0	24	1.702	1.194,4	171,6	Колосовъ, урож. стан. Прохладной, Терекской области, казакъ 1-го Сунж.-Влад. полка.
340	1.310,0	24	1.715	1.134,6	175,4	Иванъ Михайленко, Ставропол. губ., ряд. 45 драг. Сѣверск. полка.	367	1.369,3	24	1.800	1.190,2	179,1	Ряд. 6 гр. Таврич. полка Петръ Вандебура, Киев. губ., Липовецкаго уѣзда, малороссъ, правосл.
341	1.310,0	24	1.730	1.152,2	157,8	Ряд. 7 гр. Самогит. полка Алексѣй Москаленко, Полтав. губ., Константиногр. у.	368	1.369,3	24	1.688	1.178,4	190,9	Авксентій Батюкъ, Волынской губ., правосл., малороссъ, ряд. 6 гр. Таврич. полка.
342	1.318,0	24	1.731	1.151,6	166,4	Михаилъ Мосоловъ, Харьков. губ., Изюмск. у., капон. грен. артил. бриг.	369	1.369,3	24	1.730	1.178,4	190,9	Годично-отпускной канониръ Николай Першинъ, мѣщанинъ Владимирской губ., конторщикъ.
343	1.326,6	24	1.666	1.139,9	186,7	Кан. 26 артил. бриг. Никиеоръ Ануеревъ, крест. Казанск. губ., Дашшев. уѣзда.	370	1.373,5	24	1.640	1.194,4	179,1	Алексѣй Муравьевъ, Ставроп. губ., ряд. Георгіев. артил. склада.
344	1.328,7	24	1.660	1.175,7	153,0	Василій Фрига, Кам.-Под. губ., Ново-Ушицк. уѣзда, ряд. 2 кавказ. рез. бат.	371	1.373,5	24	1.660	1.186,9	186,6	Василій Голубевъ, терскій казакъ 1-го Сунж.-Влад. полка.
345	1.330,9	24	1.734	—	—	Василій Игнатенко, Чернягов. губ., Глухов. уѣзда, ерейторъ 7 Самогитск. полка.	372	1.380,9	24	1.710	1.194,4	186,5	Андреевъ, мѣщ. г. Троицка, Оренбург. губ., кровельщикъ.
346	1.330,9	24	1.686	1.168,8	162,1	Янъ Авиоль, полякъ, Люблинской г., 2 пѣх. Соеійскаго полка.	373	1.380,9	24	1.660	1.194,4	186,5	Андрей Ивановъ, кр. Вятской губ., русскій, ряд. 79 Курян. полка.
347	1.332,5	24	1.740	1.160,8	171,7	Волошинновъ, Харьков. губ., Зиѣвскаго уѣзда, ряд. 79 Курянскаго полка.	374	1.381,0	24	1.620	1.194,4	186,6	Петръ Орловъ, мѣщанинъ г. Ефремова, Тульской губ., хлѣбный торговецъ.
348	1.335,1	24	1.678	1.186,8	148,3	Юсифъ Батурскій, полякъ, Виленской губ., 6 грен. Таврич. полка.	375	1.382,0	24	1.643	1.176,3	205,7	Семень Нѣмчиновъ, унт.-ое. Москов. пѣх. юнкер. учил., урож. Воронеж. г.
349	1.335,1	24	1.710	1.144,2	190,9	Ряд. 6 грен. Таврич. полка Михаилъ Цвидъ, Волынской губ., правосл., малороссъ.	376	1.382,0	24	1.688	1.176,3	205,7	Степанъ Родіоновъ, чувашъ, крест. Уфим. губ., ряд. 12 гр. Астр. полка.
350	1.336,2	24	1.680	1.172,0	164,2	Фридрихъ Вильгельмъ, нѣмецъ, Саратовской губ., ряд. 78 Навагинск. полка.	377	1.382,0	24	1.731	1.186,8	195,2	Ряд. 7 грен. Самогит. полка Янъ Жацусъ, латовецъ, католикъ, Вилен. губ. и уѣзда.
351	1.336,2	24	1.730	1.164,6	171,6	Иванъ Алексеевъ, Саратовской губ., Аткарскаго уѣзда, молоканинъ, канон. 39 арт. бриг.	378	1.386,2	24	1.731	1.199,5	186,7	Ряд. 7 гр. Самогит. полка Егоръ Соболевъ, Вологод. губ., Никольскаго у. русскій.
352	1.336,2	24	1.690	1.179,5	156,7	Михаилъ Колесниковъ, урож. Терек. обл., г. Георгіевска, ряд. команды Влад. воен. госп.	379	1.395,9	24	1.688	1.216,8	179,1	Урядникъ Донскаго каз. № 1 полка Николай Бурцевъ, 24 л., Обл. Войска Донскаго.
353	1.339,4	24	1.643	1.164,5	174,9	Германъ Демьянюкъ, Кам.-Подольской губ., Ямпольскаго уѣзда, 2 рез. артил. бриг., русскій.	380	1.399,1	24	1.776	1.224,2	174,9	Андрей Чикиневъ, Симб. губ., русскій, ряд. л.-гвардін улан. полка.
354	1.339,4	24	1.688	—	—	Семень Синюковъ, Тульской губ., Ефремов. уѣзда, 2 Моск. инж. дивизіи.	381	1.399,1	24	1.690	—	—	Кондрать Федорчукъ, Волын. губ., крест., прав., малороссъ, ряд. 6 грен. Таврич. полка.
355	1.343,7	24	1.731	1.143,2	200,5	Севостьянъ Андриякъ, полякъ, Витебской губ., ряд. 5 гр. Киевскаго полка.							

№ по порядку.	Възр. всего моста.	Возрастъ.	Ростъ.	Большой мостъ.	Малый мостъ.	Имя, фамилия, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.	№ по порядку.	Възр. всего моста.	Возрастъ.	Ростъ.	Большой мостъ.	Малый мостъ.	Имя, фамилия, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.
382	1.399,6	24	1.688	1.224,2	175,4	Антонъ Ложенинъ, полякъ, Сувал. губ., ряд. 78 Навагин. полка.	409	1.463,1	24	1.720	1.284,0	179,1	Василій Дмитріевъ, кр. Вятской губ., ряд. 77 Тенгин. полка.
383	1.403,0	24	1.710	1.212,1	190,9	Млад. ефрейверк. Александръ Турашевъ, Перм. губ., русский.	410	1.463,1	24	1.640	1.269,0	194,1	Василій Захарченко, урож. стан. Карабулакской, Терской обл., каз. 1 Сунж.-Влад. полка.
384	1.403,4	24	1.570	1.224,2	179,2	Макаръ Григорьевъ, казакъ 1 Сунж.-Владикав. полка, урож. Терской обл.	411	1.466,8	24	1.750	1.261,5	205,3	Прошировъ, каз. 1 Волгскаго кон. каз. полка, Терской области.
385	1.403,4	24	1.710	1.237,1	166,3	Ряд. Несвиж. полка Николай Михайловъ, Симбир. губ., Бучин. уѣзда, чувашъ.	412	1.467,4	24	1.731	1.284,0	183,4	Канониръ артил. бат. Арсеній Ивановъ, Казан. губ. и уѣзда, крест., чувашъ.
386	1.403,4	24	1.670	1.194,4	209,0	Илья Овчаровъ, Воронеж. губ., Острогом. уѣзда, ряд. кавказ. саперн. бат.	413	1.467,4	24	1.732	1.284,0	183,4	Янъ Ющигъ, полякъ, Гроднен. губ., ряд. 7 грен. Самогит. полка.
387	1.407,6	24	1.732	1.216,7	190,9	Ряд. 1 инженерн. дистанціи Янъ Садовскій, Варшав. губ., Радом. уѣзда, католик., полякъ.	414	1.471,6	24	1.634	1.271,1	200,5	Михаилъ Напалковъ, крест. Вологод. губ., Уст.-Сысол. уѣзда, зырянинъ, служ. въ Моск. воен. госп.
388	1.410,8	24	1.698	1.239,2	171,6	Алексій Коваль, кубан. каз. 3 пѣш. пластун. бат. Кубан. каз. войска.	415	1.484,4	24	1.821	1.258,3	226,1	Григорій Лазаренко, изъ казак. Полтав. губ., Ромен. уѣзда, ряд. 12 грен. Астрах. полка.
389	1.410,8	24	1.690	1.239,2	171,6	Галактионъ Полъщукъ, кр. Каменецъ-Подол. губ., Гайсин. уѣзда, ряд. 3 кавказ. рез. бат.	416	1.485,5	24	1.710	1.298,9	186,6	Наѣи Боцьевъ, осетинъ, Терской обл., Влад. округа.
390	1.416,2	24	1.820	1.225,3	190,9	4 гр. Несвиж. полка Гаврилъ Субботинъ, кр. Вятской губ., Малиж. уѣзда, вотякъ.	417	1.488,0	24	1.778	1.308,9	179,1	7 грен. Самогит. полка Антонъ Киселевскій, урож. Гроднен. губ., католик., полякъ.
391	1.418,3	24	1.642	1.246,6	171,7	Топоровъ, урож. Вятской г., Котельнич. уѣзда, ряд. 77 Тенг. полка.	418	1.488,7	24	1.776	1.283,0	205,7	Павелъ Фроловъ, урож. г. Новгорода, мѣщанинъ, ряд. 5 гр. Бѣв. полка.
392	1.420,4	24	1.734	—	—	Аванасій Акимовъ, ефрейт. 6 гр. Таврич. полка; урож. Тульской губ.	419	1.488,7	24	1.576	—	—	Захаръ Дьяковъ, Воронеж. губ., писарь Моск. окр. интен. склада.
393	1.420,4	24	1.556	1.245,5	174,9	Александръ Федосевъ, зырянинъ, Вологодской губ., Усть-Сыс. уѣзда, команды Москов. воен. госп.	420	1.489,2	24	1.675	1.283,9	205,3	Петръ Тарасовъ, Вятской губ., ряд. 77 Тенг. полка.
394	1.424,8	24	1.556	1.241,4	183,4	Служитель москов. вещевого склада Алексій Чапкинъ, крест. Вологод. губ., Яренск. уѣзда, зырянинъ.	421	1.492,9	24	1.720	1.284,0	208,9	Андрей Федоровъ, Ставроп. губ., ряд. 46 Перясл. полка.
395	1.425,8	24	1.688	1.254,0	171,8	Михаилъ Демьяновъ, поручикъ 78-го Навагин. полка, урож. Дагестан. обл.	422	1.507,9	24	1.590	1.328,7	179,2	Иосифъ Печенковский, пол., Калишск. губ., ряд. 77 Тенгин. полка.
396	1.429,0	24	1.710	1.249,9	179,1	Бомбард. 1 й грен. арт. бриг. Семенъ Ходыревъ, кр. Вятской губ., Сарапул. уѣзда, правосл.	423	1.515,4	24	1.680	1.328,8	186,6	Моисей Гребневъ, крест. Вятск. губ., ефрейторъ 77 Тенгинск. полка.
397	1.429,5	24	1.635	1.254,0	175,5	Феоктистъ Новоселовъ, Вятской губ., ефрейт. 77 Тенг. полка.	424	1.551,7	24	1.731	1.341,7	210,0	Андрей Величко, Гродненской губерни., русский, правосл., ряд. 2 гр. Ростов. полка.
398	1.433,2	24	1.640	1.239,1	194,1	Гасанъ - Али - Оглы, тавлицецъ, Дагестанской обл., арестантъ.	425	1.555,8	24	1.774	1.364,9	190,9	12 Астрахан. пол. Николай Троякъ, Полтав. губ., Зеньков. уѣзда, крест., малороссъ.
399	1.436,9	24	1.710	1.254,0	182,9	Семенъ Озеринъ, урож. стан. Магометъ-Юртовская, Терской обл., казакъ 1 Сунж.-Влад. полка.	426	1.574,0	24	1.756	1.387,3	186,7	12 Астрах. пол. Михаилъ Шиманонскій, полякъ, католик., Радомск. губ.
400	1.450,3	24	1.665	1.263,6	186,7	1 л. - драг. Москов. полка ряд. Фока Чижинъ, кр. Волын. губ.	427	1.575,1	24	1.860	1.388,5	186,6	Заурбекъ Тасиевъ, ягушъ, Терск. области, арестантъ.
401	1.450,3	24	1.731	1.259,4	190,9	Федоръ Окуневъ, крест. Орлов. губ., Елец. уѣзда, младшій ефрейт. 8 гр. арт. бригады.	428	1.582,5	24	1.666	—	—	Степанъ Поповъ, зырянинъ, Вологод. губ., Усть-Сысольск. уѣзда, 3 гр. Перн. полка.
402	1.450,3	24	1.685	1.249,8	200,5	2 гр. Ростов. полка Иосифъ Шутникъ, Люблин. губ., католик., полякъ, крест.	429	1.591,0	24	1.685	1.400,1	190,9	12 Астрах. пол. Сергій Стовбырь, Полтавск. губ. и уѣзда, малороссъ.
403	1.450,3	24	1.776	1.249,8	200,5	Михаилъ Челпановъ, зырянинъ, Вологод. губ., Яренскаго уѣзда, Москов. окруж. интенд. упр.	430	1.591,1	24	1.557	1.377,8	213,3	Иванъ Гилевъ, зырянинъ, Вологод. губ., Усть-Сыс. уѣзда, служ. команды Моск. воен. госп.
404	1.450,3	24	1.830	1.271,1	179,2	Семенъ Мартьяевъ, кр. Нижегород. г., Ардатов. уѣзда, ряд. 3 Пернов. полка.	431	1.108,5	25	1.610	948,0	160,5	Павелъ Навичихинъ, каз. 1 Сунж.-Влад. полка, урож. стан. Свѣтцовой, Терск. обл.
405	1.454,6	24	1.752	1.271,2	183,4	Иосифъ Мостейко, полякъ, Сувал. губ., ряд. 4 гр. Несвиж. полка.	432	1.157,0	25	1.562	1.004,0	153,0	Иванъ Сподать, румынъ, урож. Бессараб. губ., ряд. Владикав. мѣст. ком.
406	1.455,6	24	1.660	1.269,0	186,6	Николай Уколовъ, кр. Рязан. губ., ряд. кавалер. Кавказ. зап. кадра.	433	1.164,5	25	1.667	981,1	183,4	Иосифъ Кужелевъ, торговецъ, мѣщан. Рыбинск. уѣзда, Ярославск. губ.
407	1.455,6	24	1.715	1.261,5	194,1	Захарія Гуджерадзе, Тифл. губ., Душетскаго уѣзда.	434	1.171,9	25	1.670	1.015,2	156,7	Семенъ Волженко, урож. обл. Войс. Донск., кр., ряд. 2 Кавк. резерв. бат.
408	1.458,8	24	1.654	1.258,3	200,5	5 гр. Киев. полка Осипъ Аванасьевъ, кр. Смол. губ., Порѣч. уѣз., бѣлоруссъ.	435	1.177,3	25	1.666	—	—	Тихонъ Васильевъ, кр. Оренбург. г. служ. Москов. интенд. вѣщев. склада.

№№ по порядку	Въсь всего мюга.	Возраст.	Рост.	Большой мюг.	Малый мюг.	Имя, фамилия, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.	№№ по порядку.	Въсь всего мюга.	Возраст.	Рост.	Большой мюг.	Малый мюг.	Имя, фамилия, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.
436	1.224,2	25	1.545	1.075,0	149,2	Никита Ооменко, урож. обл. Войска Донск., Донецк. окр., ряд. 45 др. Свв. полка.	462	1.388,4	25	1.680	1.209,2	179,2	Сергій Прахновъ, Терской области, Владк. окр., каз. 1 Сунж.-Влад. полка.
437	1.240,0	25	1.644	1.056,5	183,4	Ряд. 2 др. С.-Петербур. п. Аристархъ Кручининъ, кр. Воронежск. г., Землянск. уезда.	463	1.394,8	25	1.776	1.224,2	170,6	Старш. писарь Донск. каз. № 1 пол. Григорій Стрѣльцовъ, обл. В. Донск.
438	1.254,1	25	1.688	1.110,1	144,0	Дмитрій Кавызянъ, Моск. губ., мѣщ., водопроводчикъ-слесарь.	464	1.407,6	25	1.755	1.190,1	217,5	Алексій Киричукъ, правосл., Гродн. губ., Брестск. уезда, ряд. 6 гр. Таврич. полка.
439	1.254,1	25	1.688	1.075,0	179,1	Подпрапорщ. 10 гр. Малороссійск. пол. Германъ Пушкаревъ, 25 лѣтъ, изъ дворянъ Харьк. губ., Волчанск. уезда.	465	1.410,8	25	1.641	1.246,6	164,2	Владиміръ Мляковъ, Терск. обл., каз. 1 Волжск. кон. полка.
440	1.254,1	25	1.700	1.090	164,1	Гавриилъ Кульченко, Саратовск. губ., Балашев. уезда, капон. 1 бат. 39 арт. бриг.	466	1.411,9	25	1.643	1.232,7	179,2	Иванъ Крючковъ, Владимір. губери., уволенъ на 1 годъ по болѣзни.
441	1.269,0	25	1.694	1.104,8	164,2	Емельянъ Сухачій, Кубан. области, Екатеринодар. отдѣла, казакъ 1 Елат. кон. полка.	467	1.420,4	25	1.730	1.233,7	186,7	Згр. Перновск. пол. Аресій Карповъ, Казанск. губ., Спас. уезда, чувашъ.
442	1.272,7	25	1.660	1.104,8	167,9	Иванъ Пукемовъ, вотякъ, урож. Вятск. губ., ряд. 80 Кабард. полка.	468	1.420,4	25	1.731	—	—	Федоръ Гельментъ, правос., русскій, урож. Гроднен. г., унт. - офиц. 2 Мос. инжен. дѣст.
443	1.279,7	25	1.621	1.131,4	148,3	Годично-отпускной Иванъ Коровинъ, Тверск. губ. и уезда, православ.	469	1.425,8	25	1.821	1.259,4	166,4	Ряд. 12 гр. Астрахан. пол. Василій Яковенко, кр. Полтав. губ., малороссъ.
444	1.292,5	25	1.686	1.105,8	186,7	Василій Богдановъ, кр. Воронежской губ., Землян. уезда, Москов. жандарм. дивизиона.	470	1.429,5	25	1.776	1.238,6	190,9	Ряд. 3 др. Сумск. пол. Болеславъ Комеда, катол., Гроднен. губ., полякъ.
445	1.298,9	25	1.620	1.149,6	149,3	Елизаръ Сапрокинъ, кр. Ворож. г.	471	1.436,9	25	1.700	1.254,0	182,9	Иванъ Кондрать, Тер. обл., казакъ 1 Сунж.-Влад. пол.
446	1.306,3	25	1.700	1.119,7	186,6	Семень Мотылевъ, Вятск. губ., Орл. уезда, кан. 20 артил. бриг.	472	1.441,8	25	1.732	1.255,1	186,7	З гр. Пернов. пол. Василій Праксинъ, правос., кр. Нижегород. губ., Лукоянов. уезда.
447	1.318,0	25	1.644	—	—	Савватій Ждановъ, зырянинъ, Волог. губ., Уст.-Сыс. уезда, Моск. арт. мѣст. команды.	473	1.450,3	25	1.776	1.249,8	200,5	Иванъ Каржайкинъ, Пенз. губ., ряд. 4 гр. Несвиж. пол.
448	1.321,3	25	1.620	1.134,6	186,7	Войцѣхъ Цышевскій, полякъ, Сувал. губ., ряд. 78 Навагин. полка.	474	1.454,6	25	1.731	1.263,7	190,9	Тихонъ Агаповъ, Симбир. г., Сызран. уезда, ефрейт. 4 гр. Несвиж. пол., рус. прав.
449	1.326,6	25	1.643	—	—	Михаилъ Яковлевъ, Тверск. губ., русскій, ряд. 1 л.-др. Московск. полка.	475	1.455,6	25	1.580	1.254,0	201,6	Илья Аеоинъ, крест. Пензен. губ., русскій.
450	1.331,0	25	1.777	1.144,3	186,7	Ряд. 1 гренад. Екатериносл. полка Вильгельмъ Дирксъ, Варшав. г., вѣмецъ.	476	1.466,8	25	1.680	1.280,2	186,6	Григорій Гавриловъ, Тер. обл., каз. 1 Волж. полка.
451	1.339,4	25	1.756	1.173,0	166,4	Ротн. фельдш. Скопинск. резервн. бат. Александръ Любый, Курск. губ., Грайворон. уезда, торгов., малороссъ.	477	1.485,5	25	1.660	1.284,0	201,5	Юсифъ Гавбисъ, литвинъ, урож. Ковен. губ.; ряд. 78 Навагин. пол.
452	1.343,7	25	1.643	1.173,1	170,6	Млад. пом. надзир. Москов. воен. госпит. Романъ Ржепецкій, Гродненск. губ. и уезда, полякъ.	478	1.501,5	25	1.820	1.291,5	210,0	Францъ Опулъ, полякъ, Витеб. губ., Рѣжин. уезда, 5 гр. Киев. пол.
453	1.343,7	25	1.732	1.173,1	170,6	Ряд. 12 гр. Астрах. полка Мухаметъ Аблаковъ, башкиръ, Уфимск. губ., Мезелинск. уезда.	479	1.518,0	25	1.687	1.331,3	186,7	6 гр. Таврич. пол. Антонъ Михалькевичъ, кр. Вилен. губ., Ошмянск. уезд.
454	1.348,0	25	1.600	—	—	Кондратій Станишевскій, Калишской губ., полякъ, ряд. 1 гренад. Екатериносл. полка.	480	1.522,8	25	1.732	1.292,5	230,3	Иванъ Муратовъ, Харьков. губ., мѣщ., портной, кан. 1 арт. бриг.
455	1.348,0	25	1.665	1.142,3	205,7	Федоръ Гуляевъ, зырянинъ, Вологод. губ., Уст.-Сысол. уезда, служит. команды Моск. воен. госпит.	481	1.591,1	25	1.666	1.395,9	195,2	Матеушъ Каштелянъ, полякъ, урож. Варшав. губ., 1 гр. Екатериин. пол.
456	1.358,6	25	1.581	1.194,4	164,2	Иванъ Евдокимовъ, Вятск. губ., ряд. 79 Курин. полка.	482	1.593,7	25	1.580	1.403,4	190,3	Юсифъ Пакело, полякъ, Ломжин. губ., ряд. 2 Кавк. резерв. бат.
457	1.360,7	25	1.620	—	—	Еля Грабовскій (еврей), Минской губ., служ. Нижегород. лазарета.	483	1.625,2	25	1.710	—	—	Федоръ Пиотровскій, полякъ, Петрок. губ., 5 гр. Киев. полка.
458	1.366,0	25	1.631	1.179,4	186,6	Иванъ Сахаровъ, русскій, Люблинск. губ. Красностав. уезда, кан. 20 арт. бригады.	484	1.276,5	26	1.668	1.105,8	171,7	Айтугай Айтугановъ, ягушъ, Тер. обл., Влад. окр., арестантъ.
459	1.377,3	25	1.705	1.186,9	190,4	Алексій Легута, Кубан. обл., каз. 1 Екатериин. кон. каз. полка.	485	1.330,9	26	1.600	1.160,3	170,6	Петръ Заяць, полякъ, Ломжинск. г., Остров. уезд., кр., ряд. 1 л.-др. Мос. полка.
460	1.381,0	25	1.833	1.209,3	171,7	Кудрявцевъ, урож. Терск. обл., Владк. окр., казакъ 1 Волж. кон. пол.	486	1.339,4	26	1.776	1.113,3	226,1	Филиппъ Смирновъ, кр. Костром. г. Кологрив. у. плотникъ, ряд. 4 Несвиж. полка.
461	1.382,0	25	1.643	1.207,1	174,9	Емельянъ Тюшкевичъ, русск., правос., урож. Гродненск. губ., Пружанск. у., ряд. 143 Звенигород. пол.	487	1.343,7	26	1.600	—	—	Илья Пискуновъ, мѣщ. Оренбург. г. и уезда, сапожникъ, рус., служ. Моск. вещей. склада.
							488	1.354,9	26	1.680	1.194,4	160,5	Степанъ Крикунъ, Тер. обл., казакъ 1 Сунж.-Влад. пол.
							489	1.358,6	26	1.703	1.179,5	179,1	Григорій Пеньковъ, стан. Магометь Юртовской, Тер. обл., урядникъ 1 Сунж.-Влад. пол.

№ по порядку.	Въсь всего мозга.	Возрастъ.	Ростъ.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Имя, фамилія, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.	№ по порядку.	Въсь всего мозга.	Возрастъ.	Ростъ.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Имя, фамилія, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.
490	1.377,3	26	1.690	1.216,8	160,5	Абрамъ Аванесовъ, армянинъ, урож. селен. Джано-Дуаъ, Елизаветпольск. г., Шушинск. уѣзда.	518	1.213,0	30	1.780	1.030,1	182,9	Иванъ Годашевъ, запасный рядовой, урож. Воронеж. губ., Вобров. уѣзда.
491	1.388,4	26	1.630	1.209,2	179,2	Петръ Горьяновъ, Ставропол. губ., Медвѣжен. уѣзда, ряд. команды Влад. воен. госп.	519	1.254,7	30	1.620	1.075,5	179,2	Семень Черенковъ, мѣщан. г. Владикавказа.
492	1.394,8	26	1.643	1.228,4	166,4	Илья Горамековъ, Воронежск. губ., еорейт. 1 л.-др. Москов. пол.	520	1.269,0	30	1.700	1.097,3	171,7	Яковъ Симоновъ, армянинъ, мѣщан. г. Моздока, Терск. обл.
493	1.407,1	26	1.582	1.220,5	186,6	Куръ-Мухаметдиновъ, татаринъ, ряд. 3 кавказ. резерви. батал.	521	1.269,0	30	1.630	1.089,9	179,1	Яковъ Ковыковъ, урож. Полтав. губ., Кременчуг. уѣзда, мѣщанинъ.
494	1.425,8	26	1.710	1.261,6	164,2	Иванъ Шаповаловъ, Тер. обл., Влад. окр., казакъ 2 Волж. кон. каа. пол.	522	1.283,9	30	1.710	1.134,6	149,3	Егоръ Одинцовъ, казакъ стан. Тарской, Тер. обл., Влад. окр.
495	1.441,8	26	1.780	1.266,9	174,9	Еор. 7 гр. Самогит. п. Петръ Жека, кр. Волынск. губ., Новоград. уѣзда, православ., малороссъ.	523	1.298,9	30	1.660	1.142,2	156,7	Иванъ Звѣринцевъ, мѣщанинъ гор. Владикавказа.
496	1.444,4	26	1.710	1.269,0	175,4	Архипъ Васильевъ, Вятск. г., русск., православ., кан. 20 арт. бриг.	524	1.298,9	30	1.695	1.123,5	175,4	Хасау Таймазовъ, ингушъ аула Нарановскаго, Тер. обл., арестантъ.
497	1.463,1	26	1.730	1.284,0	179,1	Федоръ Труновъ, Ставропол. губер., Медвѣженск. уѣзда, унтер.-оф. 45 др. Свѣр. полка.	525	1.313,8	30	1.690	1.134,6	179,2	Гаджи-Султанъ-Оглы-Кази-Кумухъ, житель сел. Цовкра, Кази-Кумухскаго округа.
498	1.515,4	26	1.820	1.321,3	194,1	Никифоръ Лопатинъ, Ставропол. губ., Медвѣжен. уѣзда, ряд. 45 др. Свѣр. полка.	526	1.336,2	30	1.590	1.179,5	156,7	Абрамъ Алексенъ, грекъ, водовозъ, урож. г. Тавриза.
499	1.541,5	26	1.660	1.343,7	197,8	Дзамбулатъ Кали Березовъ, осетинъ, магометан., Тер. обл., арестантъ.	527	1.366,0	30	1.780	1.186,9	179,1	Гурджа Квирквели, грузинъ, арест.
500	1.560,1	26	1.624	1.379,1	181,0	Алексій Волобуевъ, Курской губ., Корочан. уѣзда, ряд. 3 саперн. кавказ. батал.	528	1.388,4	30	1.740	1.194,3	194,1	Джаутханъ Мусіевъ, ингушъ, Тер. обл., арестантъ.
501	1.560,1	26	1.634	1.381,0	179,1	Василій Лизуновъ, Калужской губ., запасн. рядовой.	529	1.422,0	30	1.570	1.239,1	182,9	Федоръ Памеловъ, крест. Рязан. г. и уѣзда.
502	1.575,1	26	1.670	1.373,6	201,5	Деби Устархановъ, чеченецъ, Тер. обл., Влад. окр., арестантъ.	530	1.440,7	30	1.660	1.269,0	171,7	Егоръ Спиридоновъ, крест. Рязан. г. и уѣзда.
503	1.183,2	27	1.643	1.022,7	160,5	Илья Натадзе, грузинъ, Тифлис. губ. и уѣзда, почтальонъ.	531	1.470,6	30	1.636	1.310,1	160,5	Аракегъ Асланянцъ, армянинъ, урож. сел. Верхне-Акулинск., Нахичев. уѣз., Эриванск. губ.
504	1.254,1	27	1.731	—	—	Василій Поповъ, Пензен. губ., рус., фельдфебель 4 гр. Несвиж. полка.	532	1.567,6	30	1.662	1.386,6	181,0	Василій Акинсьевъ, кр. Саратов. г., Аткарскаго уѣзда, запасн. рядовой.
505	1.306,3	27	1.675	1.134,6	171,7	Константинъ Дуріевъ, осетинъ, Тер. обл., Владк. окр., мастеръ войсковой оружейной мастерской.	533	1.638,5	30	1.680	1.463,0	175,5	Берси Дюртовъ, ингушъ, Терск. обл., Влад. окр., аула Назр., арест.
506	1.366,1	27	1.553	1.190,7	175,4	Мартинъ Варякоисъ, литвинъ, Ковен. губ., врачъ.	534	1.694,5	30	1.750	1.485,4	209,1	Анта Дзуровъ, ингушъ, Терск. обл., Грознен. округа, арестантъ.
507	1.416,4	27	1.680	1.239,1	177,3	Михаилъ Фроловъ, обл. В. Донск., фельдш. 45 др. Свѣрск. полка.	535	1.202,9	31	1.710	1.062,1	140,8	Михаилъ Жаворонковъ, кр. Костром. губ., Нерехт. уѣзда, запасн. ряд.
508	1.478,0	27	1.640	1.284,0	194,0	Егоръ Ерохинъ, Терск., обл., Влад. окр., казакъ 2 Сунжен.-Влад. кон. пол.	536	1.351,1	31	1.650	1.186,9	164,2	Наумъ Копыловъ, русск., Тамбов. г., Козлов. уѣзда, запасн. оеферверкеръ.
509	1.530,3	27	1.680	1.343,6	186,7	Амазанъ Даурбековъ, ингушъ, Тер. обл., Влад. окр., сел. Нижне-Ачалукское, арестантъ.	537	1.395,9	31	1.680	1.209,3	186,6	Николай Кривенцовъ, мѣщанинъ г. Александрополя.
510	1.593,7	27	1.740	1.403,4	190,3	Сулейманъ Цегіевъ, ингушъ, Терск. обл., Влад. округа.	538	1.280,2	32	1.670	1.119,7	160,5	Петръ Кузьминъ, кр. Орловск. губ., запасн. бомб.
511	1.179,5	28	1.680	1.000,2	179,3	Алексій Щербаковъ, крест. Рязан. г.	539	1.298,9	32	1.610	1.127,2	171,7	Петръ Шошинъ, армянинъ, урож. г. Пятигорска.
512	1.321,3	28	1.630	1.149,6	171,7	Иванъ Проценко, кр. Саратов. губ., Аткарск. уѣзда, запасный рядовой.	540	1.336,2	32	1.690	1.149,6	186,6	Петръ Степановъ, Саратовской губ., Аткарск. уѣзда.
513	1.422,0	28	1.680	1.242,9	179,1	Гази-Магома Качермановъ, ингушъ, Терск. обл.	541	1.351,1	32	1.690	1.172,0	179,1	Ованесъ Качаровъ, армянинъ, урож. г. Шуши.
514	1.492,9	28	1.720	1.313,8	179,1	Мурзабекъ Кокковъ, осетинъ, магом., урож. Тер. области.	542	1.364,9	32	1.710	1.164,4	200,5	Исламъ Сабанчиевъ, татаринъ, урож. Казан. губ., запас. ряд.
515	1.492,9	28	1.688	1.298,9	194,0	Егоръ Уртаевъ, осетинъ, Тер. обл., Влад. окр., сел. Ольгинское, арест.	543	1.382,0	32	1.810	—	—	Василій Осятовъ, черемисъ, Уфим. губ., запас. ряд.
516	1.306,3	29	1.670	1.149,6	156,7	Андрей Затъевъ, урож. стан. Нестеронской, Терск. обл., терскій казакъ.	544	1.403,4	32	1.650	1.231,7	171,7	Федоръ Фоглеръ, дворян., Москов. г.
517	1.422,0	29	1.700	1.261,5	160,5	Илья Артемьевъ, кр. Тамбовской г.	545	1.420,4	32	1.756	—	—	Ларіонъ Полетаевъ, кр. Костром. г., запасн. еорейторъ.
							546	1.455,6	32	1.790	1.254,0	201,6	Петръ Шабельниковъ, вахмист. 45 др. Свѣр. полка, урож. Воронеж. губ., Острогоскаго уѣзда.

№№ по порядку	Въсь всего мюгъ.	Возрастъ.	Ростъ.	Большой мюгъ.	Малый мюгъ.	Имя, фамилія, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.	№№ по порядку.	Въсь всего мюгъ.	Возрастъ.	Ростъ.	Большой мюгъ.	Малый мюгъ.	Имя, фамилія, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.
547	1.388,4	33	1.704	1.224,2	164,2	Карлъ Польскій, казакъ стан. Фельдмаршальской Тер. обл., Влад. окр.	575	1.149,6	40	1.570	996,6	153,0	Миронъ Панышинъ, крест. Пензен. губ., русскій.
548	1.433,2	33	1.678	1.211,4	221,8	Степанъ Гладкинъ, крест. Тульской губ., Ефремовск. узда, запасн. ряд.	576	1.227,9	40	1.720	1.052,5	175,4	Назаръ Ситниковъ, урож. Калуж. г. Медын. узда, арестантъ.
549	1.450,3	33	1.732	1.263,6	186,7	Поручикъ 11 пѣх. Псковскаго полка Алексѣй Арестантъ, изъ дворянъ Костромск. губ.	577	1.272,7	40	1.620	1.097,3	175,4	Иса - Магометь - Оглы, кази - кумухъ, изъ аула Кази-Бумухъ, дагестан. горецъ.
550	1.466,8	33	1.670	1.306,3	160,5	Петръ Рябовъ, урож. Рязан. губ., запасн. рядовой.	578	1.277,7	40	1.580	1.127,7	150,0	Никита Поспѣловъ, мѣщанинъ гор. Владикавказа.
551	1.343,6	34	1.640	1.142,1	201,5	Андрей Саковскій, полякъ, Ломжин. губ.; запасн. канон.	579	1.291,4	40	1.595	1.134,7	156,7	Максимъ Гонскій, рус., православный, арестантъ.
552	1.489,2	34	1.720	1.284,0	205,2	Дурды Садыковъ, чеченецъ, Тер. об., арестантъ.	580	1.328,7	40	1.610	1.164,6	164,1	Лаги Зурабиани, грузинъ Кутаисской губ., арестантъ.
553	1.636,1	34	1.752	1.415,9	220,2	Михаилъ Москалинъ, казакъ Тер. обл., стан. Сунженской, урядникъ.	581	1.358,6	40	1.640	1.179,4	179,2	Мухамедъ Девлетовъ, татаринъ, кр. Тамбов. губ.
554	1.110,4	35	1.740	938,7	171,7	Кондрашовъ, арестантъ (происхож. и мѣсторожд. неизв.).	582	1.381,0	40	1.560	1.194,4	186,6	Константинъ - Тохмать - Оглы, грекъ, урож. г. Трапезунта, турецк. поддан.
555	1.169,0	35	1.643	998,4	170,6	Нилъ Раевъ, штаб. капит. Енисейск. резервн. бат., урож. г. Смоленска, православ.	583	1.478,0	40	1.680	1.298,8	179,2	Иванъ Синеглазовъ, мѣщанинъ гор. Владикавказа.
556	1.261,5	35	1.640	1.089,8	171,7	Моисей Хрѣновъ, урож. Воронеж. г.	584	1.515,4	40	1.630	1.336,2	179,2	Авдѣй Осокинъ, арестантъ.
557	1.373,6	35	1.760	1.164,6	209,0	Иосифъ Балинскій, мѣщ. г. Владикавказа, горшечникъ, правосл.	585	1.530,3	40	1.715	1.332,5	197,8	Горги-Швили, грузинъ, урож. Тифл. губ., Душет. узда, сел. Кора-Гора.
558	1.507,9	35	1.650	1.347,4	160,5	Иванъ Ивановъ, прав., русск., мѣсторожд. неизвѣстно, арестантъ.	586	1.313,8	41	1.590	1.149,6	164,2	Васильевъ, урож. Москов. губ., отставн. фельдшеръ.
559	1.545,2	35	1.440	1.358,6	186,6	Глеба Наримановъ, армянинъ Тифл. губ.	587	1.435,1	41	1.620	1.293,3	141,8	Кербалай Бекиръ-Таги-Оглы, персиянинъ, урож. г. Тавриза.
560	1.573,2	35	1.700	1.397,8	175,4	Веніаминъ Проскуринъ, урож. Тамб. губери.	588	1.220,5	42	1.715	1.075,0	145,5	Андрей Мининъ, еврей (крещен.), Владикав. мѣщан.
561	1.239,1	36	1.500	1.082,4	156,7	Сергѣй Чернышенко, урож. Пензен. губ., арестантъ.	589	1.269,0	42	1.660	1.097,2	171,8	Феликсъ Шавянский, полякъ Калиш. губ., отстав. рядов.
562	1.298,9	36	1.638	1.119,7	179,2	Василій Сметанинъ, крест. Пензен. г.	590	1.373,6	42	1.780	1.201,9	171,7	Михаилъ Авдѣевъ, чиновникъ окруж. артил. склада.
563	1.448,2	36	1.720	1.269,0	179,2	Цуца Созиновъ, осетинъ аула Гизель. Терск. обл., Владик. окр.	591	1.407,1	42	1.553	1.227,9	179,2	Андрей Сляровъ, каз. стан. Екатериноградской, Тер. обл.
564	1.481,8	36	1.631	1.302,6	179,2	Михаилъ Рубцовъ, телеграфистъ, урож. Терск. обл.	592	1.425,8	42	1.590	1.254,0	171,8	Алексѣй Ланской, Владимир. губери., отстав. рядовой.
565	1.164,5	37	1.731	989,6	174,9	Константинъ Попруженко, полковникъ 3 Моск. кадетск. корпуса, урож. Орлов. губ.	593	1.492,9	42	1.725	1.298,9	194,0	Дмитрій Фоминъ, чиновникъ почтово-телеграф. управ., урож. г. Уфы.
566	1.216,8	37	1.645	1.060,0	156,8	Андрей Халанскій, урож. Ставроп. губ., правосл., запасн. ефрейторъ.	594	1.519,1	42	1.685	1.313,8	205,3	Дмитрій Давыденко, Саратов. губ., Петров. узда.
567	1.235,4	37	1.760	1.074,9	160,5	Филиппъ Борзаковъ, крест. Вят. губ., Слободск. узда.	595	1.142,1	43	1.576	—	—	Максимъ Бондаревъ, казакъ станиц. Фельдмаршальской, Тер. обл.
568	1.351,1	37	1.620	1.201,8	149,3	Готеридъ Эртманъ, нѣмецъ, урожден. Терской области.	596	1.201,9	44	1.550	1.052,6	149,3	Авраамъ Крашинскій, еврей, урожд. г. Золотоноши, Полтав. губ., мѣщан.
569	1.388,4	37	1.600	1.209,3	179,1	Иванъ Попельнюкъ, каз. стан. Михайловской, Терск. обл., Влад. окр.	597	1.235,4	44	1.660	—	—	Памелъ Жильцовъ, казакъ стан. Слѣпцовской, Тер. обл.
570	1.478,1	37	1.760	1.306,4	171,7	Ипполитъ Шюттъ, отстав. штабсъ-капитанъ, урож. Воронеж. губ. и узда.	598	1.306,3	44	1.780	1.138,4	167,9	Степанъ Мухинъ, Хар. губ., отстав. рядов.
571	1.224,2	38	1.590	1.075,0	149,2	Григорій Алинъ, мордвинъ, крест. Тамбов. губ., запас. ряд.	599	1.366,1	44	1.642	1.199,9	166,2	Петръ Медвѣдевъ, мѣщан. гор. Владикавказа.
572	1.399,6	38	1.660	1.239,1	160,5	Иванъ Халученко, урож. г. Гельсингфорса, отецъ и мать изъ Харьк. губ., отставной фельдшеръ.	600	1.571,3	44	1.675	1.380,9	190,4	Иванъ Тарасовъ, Кубан. обл., г. Ейска.
573	1.227,9	39	1.690	1.060,0	167,9	Григорій Колодяжный, капит. 20 ар. бриг., урож. Бессараб. губ.	601	1.185,6	45	1.582	1.006,4	179,2	Джара-Осанъ-Оглы, персиянинъ, урож. г. Тавриза.
574	1.297,0	39	1.731	1.134,3	162,7	Капитанъ 12 грен Астрахан. полка Петръ Фіалскій, изъ дворянъ, правосл., русскій.	602	1.227,9	45	1.600	1.060,0	167,9	Семенъ Бакунинъ, Пензен. губ., отст. ефрейторъ.
							603	1.239,1	45	1.661	1.086,1	153,0	Неизвѣстн. званія и мѣсторожденія.
							604	1.254,7	45	1.731	1.098,0	156,7	Андрей Варяжевъ, урож. г. Севастополя, телеграфистъ, чиновникъ.

№№ по порядку	Въсь всего моста.	Возрасть.	Ростъ.	Большой мостъ.	Малый мостъ.	Имя, фамилія, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе	№№ по порядку.	Въсь всего моста.	Возрасть.	Ростъ.	Большой мостъ.	Малый мостъ.	Имя, фамилія, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.
605	1.283,9	45	1.720	1.108,5	175,4	Иванъ Кирьяковъ, чиновникъ, отстав. коллеж. секрет., урож. Полтав. губ., Пярятин. уѣзда.	633	1.433,2	53	1.600	1.283,9	149,3	Савелій Петренко, Кур. губ., Грайворон. уѣзда.
606	1.373,5	45	1.670	1.194,4	179,1	Яковъ Лукьяновъ, кр. Симбир. губ., русскій.	634	1.381,0	54	1.600	1.224,2	156,8	Петръ Харитоновъ, урож. Калуж. г. и уѣзда, отставн. канониръ.
607	1.433,2	45	1.587	—	—	Сергій Капитон. Марковъ, чиновн., коллеж. ассессор., урож. Рязан. губ., Пронск. уѣзда.	635	1.213,0	55	1.696	1.052,5	160,5	Алексій Вакеманъ, еврей, правосл. взрощен., урож. гор. Житомира, отст. еельде.
608	1.463,1	45	1.780	1.298,9	164,2	Лукашъ Хамастра, полякъ, урожден. Радомск. губ., отстав. ряд.	636	1.269,0	55	1.560	1.119,7	149,3	Александръ Печерскій, урож. Тамбов. губ., отстав. еейерверкеръ.
609	1.485,5	45	1.760	1.306,3	179,2	Федоръ Скорохватовъ, Новгород. г., Вышневолоц. уѣзда, отст. рядовой.	637	1.306,3	55	1.700	—	—	Василій Долженко, урож. Ставроп. г., отстав. ряд, отецъ и мать изъ Малороссіи.
610	1.265,3	47	1.673	1.097,3	168,0	Терентій Кухаревъ, казакъ Терск. обл.	638	1.325,0	55	1.620	1.149,6	175,4	Кириллъ Ивановъ, отставной канон. Карско-Александров. крѣпости. артил.
611	1.269,0	47	1.560	1.119,8	149,2	Павель Троцанскій, полякъ, урожд. Варшав. губ.	639	1.384,5	55	1.731	1.201,1	183,4	Подполковникъ 1 пѣх. Невскаго пол. Станиславъ Демскій, изъ дворянъ Волин. губ., католик., полякъ.
612	1.283,9	47	1.700	1.149,6	134,3	Илья Рукавцевъ, мѣщан. г. Владикав.	640	1.395,9	55	1.581	1.216,7	179,2	Неизвестнаго званія и мѣсто рожденія.
613	1.351,1	47	1.800	1.179,4	171,7	Александръ Юльев. Цумпфортъ, капитанъ 3 Кав. резервн. бат., нѣмецъ, урож. г. Тиехиса.	641	1.459,4	55	1.627	1.272,8	186,6	Григорій Самойленко, каз. стан. Карабулакской, Тер. обл., Владикав. окр.
614	1.433,2	47	1.680	1.254,0	179,2	Федоръ Трембанъ, каз. стан. Николаевской, Тер. обл.	642	1.492,9	55	1.770	1.298,9	194,0	Евѣмій Назеровъ, каз. стан. Каргалинской, Тер. обл., урядникъ.
615	1.202,9	48	1.756	1.028,0	174,9	Штабс.-ротм. Моск. жанд. див. Владимиръ Мих. Мук — овъ, изъ дворянъ, Владимир. губ.	643	1.134,6	56	1.625	970,4	164,2	Харлампій Шрединикъ, еврей (крещен.), отставн. рядов.
616	1.306,3	48	1.652	1.160,7	145,6	Абрамъ Варшавскій, еврей, отстав. рядов.	644	1.306,3	56	1.540	1.130,9	175,4	Алексій Лаврентьевъ, урож. Калуж. губ., отст. унт.-офиц.
617	1.358,6	48	1.510	1.186,9	171,7	Шахназаровъ Кираноча, армянинъ, житель селенія Керналъ, Эчмиадзинскаго уѣзда, Эриван. губ.	645	1.321,3	56	1.694	1.149,6	171,7	Петръ Метковъ, отставн. капитанъ, урож. Нижегород. губ.
618	1.366,1	48	1.690	1.164,6	201,5	Яковъ Мцарауловъ, грузинъ, жит. сел. Ахалгори.	646	1.381,0	56	1.670	1.179,5	201,5	Михаилъ Гребенниковъ, урожд. Рязан. губ., отстав. ряд.
619	1.366,1	48	1.712	1.239,2	126,9	Карамышевъ, мѣщанинъ гор. Астрахани.	647	1.381,0	57	1.660	1.201,8	179,2	Христіанъ Заузе, нѣмецъ, мѣщанинъ гор. Петербурга.
620	1.448,2	48	1.660	1.284,0	164,2	Сергій Архиповъ, жит. сел. Алагира, Тер. обл., урож. Перм. губ.	648	1.231,7	58	1.680	1.090,0	141,7	Никита Симоновъ, армянинъ, урожд. Тер. обл., арестантъ.
621	1.470,6	48	1.600	1.284,0	186,6	Федоръ Волосачъ, урож. Минск. губ., прав., русскій.	649	1.339,9	58	1.660	1.172,0	167,9	Венедиктъ Сивый, полякъ, урож. Виленской губ., отставн. рядов.
622	1.298,9	49	1.670	1.134,6	164,3	Максимъ Храмовъ, крест. Нижегород. губ., Ардатов. уѣзда.	650	1.381,0	58	1.620	1.201,9	179,1	Яковъ Мамековъ, урож. Тульск. губ.
623	1.332,5	49	1.608	1.149,6	182,9	Иванъ Турба, полякъ, Вилен. губ. и уѣзда.	651	1.239,1	59	1.630	1.089,9	149,2	Федоръ Зубковъ, мѣщан. гор. Владикавказка, Тер. обл.
624	1.492,9	49	1.690	1.313,8	179,1	Наумъ Красниковъ, каз. стан. Михайловской, Терск. обл., Владик. окр.	652	1.351,1	59	1.620	1.164,5	186,6	Василій Березовскій, полякъ, Киев. г., отстав. унт.-офиц.
625	1.239,1	50	1.680	1.075,0	164,1	Иванъ Сыворотка, каз. стан. Ани-Юртовской, Терск. обл.	653	1.209,3	60	1.690	1.030,2	179,1	Николай Покровскій, Казан. г., отст. еейрвер.
626	1.336,2	50	1.692	1.160,8	175,4	Тимофей Михайловъ, каз. Тер. обл., Владик. окр.	654	1.216,8	60	1.620	1.060,0	156,8	Иванъ Манебовъ, рус., Казан. губ. Мамадыш. уѣзда, отст. рядов.
627	1.343,7	50	1.660	1.179,4	164,3	Іосифъ Веніаминовъ, мѣщанинъ гор. Владикавказка.	655	1.276,5	60	1.628	1.119,8	156,7	Корнѣй Безъмянный, каз. стан. Ани-Юртовской, Тер. обл.
628	1.440,7	50	1.610	1.257,8	182,9	Богданъ Григорьевъ, мѣщанинъ гор. Астрахани.	656	1.321,3	60	1.800	1.164,5	156,8	Брониславъ Шлягеръ, полякъ, отстав. подпоруч.
629	1.313,8	51	1.710	1.142,2	171,6	Карпъ Вьлогуровъ, каз. стан. Троицкой, Тер. области.	657	1.321,3	60	1.710	1.149,6	171,7	Акопъ Авековъ, армянинъ, мѣщан. гор. Владикавказка.
630	1.576,9	51	1.622	1.388,5	188,4	Иванъ Григорьевъ, урож. Пензен. г.	658	1.332,5	60	1.650	1.172,0	160,5	Зосимъ Троеимовъ, рус., Уфим. губ., Мензелин. уѣзда, отст. унт.-офиц.
631	1.171,9	52	1.720	1.015,2	156,7	Троеимъ Бицуля, каз. стан. Крымской, урядникъ.	659	1.426,8	60	1.680	1.262,6	164,2	Павель Калиновскій, полякъ, Варшав. губ., отстав. рядов.
632	1.265,3	52	1.630	1.104,8	160,5	Лукьянъ Антоновъ, урож. Тамбов. г., отст. ряд.	660	1.433,2	60	1.600	1.254,0	179,2	Ананасій Горбенко, Полтав. губ., отстав. горнисть.
							661	1.448,2	60	1.700	1.284,0	164,2	Павель Васильевъ, Московск. губ., отст. рядов.

№№ по порядку.	Взръ всего мозга.	Возрастъ.	Ростъ.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Имя, фамилія, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.	№№ по порядку.	Взръ всего мозга.	Возрастъ.	Ростъ.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Имя, фамилія, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.
662	1.522,8	60	1.650	1.343,6	179,2	Нарсау Дзамповъ, осетинъ., жит. сел. Ольгинскаго, Тер. обл.	693	1.332,5	70	1.620	1.164,6	167,9	Ага-Расулда, персіянинъ, урож. гор. Тавриза.
663	1.571,3	60	1.705	1.384,7	186,6	Тимовой Кругловъ.	694	1.352,6	70	1.643	1.146,9	205,7	Іоганнъ Нарвіоновичъ, лютеранинъ, урож. Курляндской губ.
664	1.313,8	62	1.760	1.149,6	164,2	Исай Боберидзе, грузинъ, урож. г. Тифлиса.	695	1.480,2	70	1.711	1.270,2	210,0	Отстав. ряд. Николай Розенбаумъ, правосл. вѣр. (изъ евреевъ).
665	1.339,9	62	1.530	1.172,0	167,9	Антонъ Толкачъ, полякъ, урож. Мин. губерніи.	696	1.254,1	72	1.688	1.092,0	162,1	Василій Самсоновъ, урож. Курс. губ., отст. ряд. Измайлов. воен. богад.
666	1.227,9	63	1.750	1.082,4	145,5	Герасимъ Пшеничный, урож. Кур. г., Грайворон. уѣзда, отст. кан., малороссъ.	697	1.298,9	72	1.636	1.119,7	179,2	Савелій Васильевъ, Рязан. губ., рус., отст. рядовой.
667	1.313,8	63	1.690	1.134,6	179,2	Евгеній Вятриковъ, урож. стан. Слѣдцовой, Тер. обл.	698	1.318,0	72	1.688	1.138,9	179,1	Отст. ряд. Иванъ Турковъ, Москов. губ. и уѣзда.
668	1.224,2	65	1.640	1.097,3	126,9	Егоръ Растваповъ, грузинъ, Кутаисской губ., арестантъ.	699	1.418,3	72	1.688	1.254,0	164,3	Павель Васюта, урож. Вилен. губ., правосл., малороссъ, отецъ и мать Полтав.
669	1.224,2	65	1.660	1.060,0	164,2	Иванъ Григорьевъ, урож. Тамбов. г., Кирсановскаго уѣзда, отст. рядов..	700	1.429,5	72	1.630	1.254,0	175,5	Григорій Патрикѣевъ, урожд. Москов. губ., отст. рядовой.
670	1.250,3	65	1.650	1.075,0	175,3	Иванъ Николаевъ, урож. обл. Войска Дон., отст. ряд.	701	1.448,2	72	1.680	1.276,5	171,7	Казиміръ Посницкій, полякъ, урожд. Ковен. губ., отст. унт.-офиц.
671	1.261,5	65	1.620	1.093,6	167,9	Фома Кулешъ, урож. Тер. обл., стан. Прохладной.	702	1.545,2	72	1.770	1.358,6	186,6	Павель Меньшихъ, урожд. Орлов. г., мѣщанинъ г. Ельца, отст. есаулъ-ебелъ.
672	1.291,4	65	1.585	1.119,8	171,6	Василій Саооновъ, урожден. станицы Ардонской, Тер. обл., Влад. окр.	703	1.224,2	73	1.640	1.075,0	149,2	Василій Васильевъ, Калуж. губ., Медвскаго уѣзда, отст. ряд.
673	1.313,8	65	1.580	1.127,2	186,6	Михаилъ Кратскій, урожд. Полтав. губ., отстав. майоръ.	704	1.175,7	75	1.730	1.018,9	156,8	Варюшинъ, Кам. - Подольск. губ., Ямпольск. уѣзда, отст. рядов.
674	1.321,3	65	1.660	1.149,6	171,7	Антонъ Мальченко, урож. Харьков. губ.	705	1.190,6	75	1.670	1.030,1	160,5	Николай Лукьяновъ, Пензен. губ., отст. унт.-офиц.
675	1.160,8	66	1.760	1.015,2	145,6	Дараганъ, урожд. стан. Марьинской. Пятигор. окр., Тер. обл.	706	1.213,0	75	1.680	1.060,0	153,0	Терентій Швецовъ, урож. Харьков. губ., отст. унт.-офиц.
676	1.201,8	66	1.600	1.060,0	141,8	Ларіонъ Кожевниковъ, урож. Пензен. губ., отст. унт.-офиц.	707	1.369,8	75	1.686	1.209,3	160,5	Осипъ Кузьминъ, урож. Пензен. губ., отст. унт.-офиц.
677	1.235,4	66	1.678	1.075,0	160,4	Андрей Бурда, полякъ Кѣлец. губ.; отст. рядов.	708	1.485,5	75	1.690	1.306,3	179,2	Василій Ивановъ, урож. Рязан. губ., Егорьевск. уѣзда, отст. рядовой.
678	1.123,5	67	1.620	985,4	138,1	Ранулинъ, мѣщан. г. Владикав.	709	1.305,3	77	1.555	1.118,6	186,7	Отст. ряд. Терентій Дементьевъ, изъ гр. Владимір. губ.
679	1.201,8	67	1.660	1.060,0	141,8	Родіонъ Саблинъ, урож. Пензен. губ., отстав. унт.-офиц., русскій.	710	1.127,6	78	1.725	970,8	156,8	Савелій Онуферьевъ, урож. Кам.-Подольск. губ., отст. унт.-офиц.
680	1.215,7	67	1.600	1.071,7	144,0	Отст. рядов. Фѣдоръ Питуховъ, изъ крест. Москов. губ.	711	1.130,9	78	1.643	—	—	Родіонъ Лебедкинъ, урож. Рязан. г., отст. унт.-офиц. Николаев. воен. Измайлов. богадльни.
681	1.257,8	67	1.640	1.123,4	134,4	Иванъ Рыжковъ, урож. Пензен. губ., отст. рядов., русскій.	712	1.194,4	78	1.720	1.052,5	141,9	Матвій Колачинскій, полякъ, Варш. губ., отст. унт.-офиц.
682	1.220,0	68	1.712	1.067,4	152,6	Отст. унт.-офиц. Егоръ Гладичевъ, изъ крест. Оренбург. губ.	713	1.216,7	78	1.570	1.045,0	171,7	Венедиктъ Фаутинъ, полякъ, урож. Калиш. губ., отст. рядов.
683	1.298,9	68	1.695	1.134,7	164,2	Стрѣлковъ, урож. г. Тифлиса, отст. унт.-офиц.	714	1.190,6	80	1.620	1.030,1	160,5	Василій Ивановъ, крест. Екатеринбургской губ., урож. Москов. губ.
684	1.414,6	68	1.640	1.239,2	175,4	Войцѣхъ Пшечаливскій, полякъ Варш. губ., отст. рядов.	715	1.254,1	80	1.556	1.070,7	183,4	Отст. ряд. Савелій Адамовъ.
685	1.220,5	69	1.670	1.067,5	153,0	Константинъ Кочановскій, полякъ Варшав. губ.	716	1.279,7	82	1.600	1.121,9	157,8	Отст. ряд. Егоръ Никитинъ, изъ гр. Владимір. губ.
686	1.066,4	70	1.678	—	—	Борисъ Журавлевъ, Тульск. г., отст. унт.-офиц.	717	1.283,9	82	1.670	1.134,6	149,3	Кирианъ Егоровъ, мѣщан. гор. Владикавказа.
687	1.216,8	70	1.676	1.037,6	179,2	Степанъ Глушенко, Харьков. губ.	718	1.188,7	84	1.630	1.015,2	173,5	Орловъ, урож. г. Москвы, отст. рядовой.
688	1.231,7	70	1.510	1.060,0	171,7	Иванъ Бубликовъ мѣщанинъ гор. Владикавказа, урож. Тульск. губ.	719	1.347,4	86	1.700	1.194,4	153,0	Давидъ Бабиченко, урож. Кур. губ., Грайворонскаго уѣз., отст. бомбардиръ.
689	1.291,4	70	1.570	1.149,6	141,8	Павель Тереховъ, урож. Курс. губ., отст. унт. офиц.	720	1.330,8	90	1.621	1.160,2	170,6	Фѣдоръ Бубень, урож. Минск. губ., русскій, правосл., отст. рядов.
690	1.295,1	70	1.734	1.140,2	154,9	Григорій Клинтуховъ, урож. Полтав. губ., отст. рядов.	721	1.277,7	92	1.620	1.106,0	171,7	Игнатъ Прохоровъ, урож. Москов. губ., отст. рядовой.
691	1.306,3	70	1.530	1.127,2	179,1	Максимъ Аверьяновъ, урож. Тульск. губ., отст. рядов.	722	1.313,8	95	1.620	1.145,9	167,9	Иванъ Семеновъ, урож. Волын. губ., отст. ряд.
692	1.328,7	70	1.620	1.164,6	164,1	Иванъ Поповъ, Тульск. губ., отст. ряд.							

ТАБЛИЦА IV. Великороссы.

№ по порядку.	Въсь мозга.	Ростъ.	Въсь малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.	№ по порядку.	Въсь мозга.	Ростъ.	Въсь малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.	№ по порядку.	Въсь мозга.	Ростъ.	Въсь малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.
1	1.066,4	1.678	—	70	Борисъ Журавлевъ.	Тульск.	27	1.227,9	1.600	167,9	45	Бакулинъ.	Пензен.	53	1.279,7	1.621	148,3	25	Коровинъ.	Тверск.
2	1.089,9	1.650	126,9	22	Ковюховъ.	Саратов.	28	1.227,9	1.720	175,4	40	Ситниковъ.	Калуж.	54	1.279,7	1.732	195,2	22	Халтуринъ.	Рязанск.
3	1.130,9	1.643	—	78	Лебединъ.	Рязанск.	29	1.231,7	1.510	171,7	70	Бубликовъ.	Тульск.	55	1.280,2	1.665	183,4	24	Макаровъ.	Вятск.
4	1.149,6	1.570	153,0	40	Паньшинъ.	Пензен.	30	1.232,7	1.710	157,8	24	Леоновъ.	Тульск.	56	1.280,2	1.670	160,5	32	Кузьминъ.	Орловск.
5	1.164,5	1.667	183,4	25	Кужелевъ.	Яросл.	31	1.235,4	1.760	160,5	37	Борзаковъ.	Вятск.	57	1.283,9	1.670	149,3	82	Егоровъ.	Владим., мѣщан.
6	1.177,3	1.666	—	25	Васильевъ.	Оренб.	32	1.240,0	1.644	183,4	25	Кручининъ, Аристархъ.	Воронеж. Землян.	58	1.285,1	1.630	179,1	21	Побѣдновъ.	Вятск.
7	1.179,4	1.670	141,8	24	Сидѣльниковъ.	Вятск.	33	1.246,6	1.520	138,1	24	Половцевъ.	Вятск.	59	1.287,7	1.600	167,9	24	Вагинъ.	Вятск.
8	1.179,5	1.680	179,3	28	Щербаковъ.	Рязанск.	34	1.246,6	1.640	171,6	22	Черновъ.	Вятск.	60	1.291,4	1.620	156,8	23	Коряковцевъ.	Вятск.
9	1.185,8	1.688	152,6	23	Умирихинъ.	Курск. губ. и уѣз.	35	1.248,0	1.778	170,6	24	Бочкаревъ.	Саратов.	61	1.291,4	1.570	141,8	70	Тереховъ.	Курск.
10	1.185,8	1.721	162,7	24	Домининъ.	Вятск.	36	1.250,3	1.650	175,3	65	Николаевъ	Об. В. Дон. крест.	62	1.296,7	1.643	183,4	24	Хабаровъ.	Калуж.
11	1.186,9	1.610	156,8	22	Засевъ.	Сарат.	37	1.250,4	1.660	175,4	23	Хлупинъ.	Вятск.	63	1.298,9	1.590	171,7	21	Лужбинъ.	Вятск.
12	1.188,7	1.630	173,5	84	Орловъ.	Москов.	38	1.254,1	1.731	—	27	Поповъ.	Пензен.	64	1.298,9	1.620	149,3	25	Сапрокинъ.	Воронеж.
13	1.190,6	1.620	160,5	80	Ивановъ.	Москов.	39	1.254,1	1.688	144,0	25	Кавызинъ.	Москов.	65	1.298,9	1.636	179,2	72	Васильевъ.	Рязанск.
14	1.190,6	1.670	160,5	75	Дукьяновъ.	Пензен.	40	1.254,1	1.688	162,1	72	Самсоновъ.	Курск.	66	1.298,9	1.638	179,2	36	Сметанинъ.	Пензен.
15	1.201,8	1.600	141,8	66	Кожениковъ.	Пензен.	41	1.257,8	1.640	134,4	67	Рыжовъ.	Пензен.	67	1.298,9	1.670	164,3	49	Храмовъ.	Нижегор.
16	1.201,8	1.660	141,8	67	Саблинъ.	Пензен.	42	1.261,5	1.640	171,7	35	Хрѣновъ.	Воронеж.	68	1.298,9	1.695	164,2	68	Стрѣлковъ.	Урож. г. Тбилиса.
17	1.202,9	1.710	140,8	31	Жаворонковъ.	Курск.	43	1.262,6	1.643	179,1	23	Ипатовъ.	Тульск.	69	1.302,6	1.630	160,5	22	Сидоровъ.	Вятск.
18	1.202,9	1.756	174,9	48	Муковъ.	Владим.	44	1.262,6	1.710	174,9	22	Потаповъ.	Вятск.	70	1.305,3	1.555	136,7	77	Дементьевъ.	Владим.
19	1.209,3	1.690	171,9	60	Покровский.	Казанск.	45	1.265,3	1.630	160,5	52	Антоновъ.	Тамбов.	71	1.305,3	1.643	—	23	Постниковъ.	Вологод. Тотемск.
20	1.213,0	1.780	182,9	30	Голдашевъ.	Воронеж.	46	1.269,0	1.560	149,3	55	Печерскій.	Тамбов.	72	1.306,3	1.530	179,1	70	Аверьяновъ.	Тульск.
21	1.215,7	1.680	144,0	67	Пѣтуховъ.	Москов.	47	1.269,0	1.615	171,8	23	Пеньковъ.	Вятск.	73	1.306,3	1.540	175,4	56	Лаврентьевъ.	Калуж.
22	1.215,7	1.721	—	22	Смирновъ.	Костром.	48	1.271,1	1.709	—	24	Ивановъ.	Москов.	74	1.306,3	1.700	186,6	25	Мотылевъ.	Вятск.
23	1.216,8	1.620	156,8	60	Манебовъ.	Казанск.	49	1.275,4	1.688	—	24	Шишинъ.	Вологод. Тотем. у.	75	1.313,8	1.590	164,2	41	Васильевъ.	Москов.
24	1.220,0	1.712	152,6	68	Гладищевъ.	Оренбур. (ур. Влад.)	50	1.276,5	1.765	156,7	21	Перескоковъ.	Вятск.	76	1.318,0	1.688	179,1	72	Турковъ.	Москов.
25	1.224,2	1.640	149,2	73	Васильевъ.	Калуж.	51	1.277,7	1.620	171,7	92	Прохоровъ	Москов.	77	1.321,3	1.675	175,5	23	Яровиковъ.	Вятск.
26	1.224,2	1.660	164,2	65	Григорьевъ.	Тамбов.	52	1.279,7	1.600	157,8	82	Никитинъ.	Владим.	78	1.321,3	1.694	171,7	56	Метковъ.	Нижегор.

№№ по порядку.	Въсь мозга.				Фамилія.	Губернія.	№№ по порядку.	Въсь мозга.				Фамилія.	Губернія.	№№ по порядку.	Въсь мозга.				Фамилія.	Губернія.
	Ростъ.	Въсь малаго мозга.	Лѣта.	Лѣта.				Ростъ.	Въсь малаго мозга.	Лѣта.	Лѣта.				Ростъ.	Въсь малаго мозга.	Лѣта.	Лѣта.		
79	1.325,0	1.620	175,4	55	Ивановъ, Кириллъ.	Нижегор.	109	1.373,5	1.670	179,1	45	Лукьяновъ.	Симбир.	139	1.418,3	1.642	171,7	24	Топоровъ.	Вятск.
80	1.326,6	1.643	—	25	Яковлевъ.	Тверск.	110	1.373,6	1.780	179,2	21	Губинъ.	Вятск.	140	1.420,4	1.686	179,2	22	Плѣшаковъ.	Тверск.
81	1.326,6	1.666	186,7	24	Ануферіевъ.	Казанск.	111	1.373,6	1.780	171,7	42	Авдѣевъ.	—	141	1.420,4	1.734	—	24	Акимовъ.	Тульск.
82	1.326,6	1.731	—	22	Фоминъ.	Казанск.	112	1.380,9	1.620	186,5	24	Орловъ.	Тульск.	142	1.420,4	1.756	—	32	Полетаевъ.	Костр.
83	1.328,7	1.620	164,1	70	Поповъ.	Тульск.	113	1.380,9	1.660	186,5	24	Ивановъ.	Вятск.	143	1.422,0	1.570	182,9	30	Памеловъ.	Рязанск.
84	1.328,7	1.680	164,1	22	Бочаровъ.	Саратов.	114	1.380,9	1.710	186,5	24	Андреевъ.	Мѣщ. г. Оренбург.	144	1.422,0	1.700	160,5	29	Артемьевъ.	Тамбов.
85	1.330,8	1.621	170,6	90	Бубень.	Минск.	115	1.381,0	1.600	156,8	54	Харитоновъ.	Калужск.	145	1.425,8	1.590	171,8	42	Лавской.	Владим.
86	1.335,1	1.686	190,9	23	Позднышевъ.	Об.В.Дон.	116	1.381,0	1.610	156,8	23	Козловъ.	Вятск.	146	1.425,8	1.680	167,9	22	Башакинъ.	Вятск.
87	1.336,2	1.690	186,6	32	Степановъ.	Саратов. Аткар.	117	1.381,0	1.620	179,1	58	Маликовъ.	Тульск.	147	1.429,5	1.630	175,5	72	Патригѣевъ.	Москов.
88	1.336,2	1.690	171,6	24	Колесниковъ.	Георгіев. Терск. об.	118	1.381,0	1.670	201,5	56	Гребенниковъ.	Рязанск.	148	1.429,5	1.635	175,5	24	Новоселовъ.	Вятск.
89	1.336,2	1.730	171,6	24	Алексѣевъ.	Саратов. Аткар.	119	1.382,0	1.588	179,1	22	Ячменцевъ.	Ярослав.	149	1.433,2	1.587	—	45	Марковъ.	Рязанск.
90	1.339,4	1.666	179,2	23	Мальшаковъ, Федотъ.	Уфимск.	120	1.382,0	1.643	205,7	24	Нѣмчиновъ.	Воронеж.	150	1.433,2	1.678	221,8	33	Гладкинъ.	Тульск.
91	1.339,4	1.688	—	24	Синюковъ.	Тульск.	121	1.384,7	1.578	179,1	22	Артемьевъ.	Вятск.	151	1.433,2	1.731	170,6	23	Комаровъ.	Тверск.
92	1.339,4	1.776	226,1	26	Смирновъ.	Костром.	122	1.386,2	1.731	186,7	24	Соболевъ.	Вологод. Никольск.	152	1.437,8	1.700	200,5	22	Русскихъ, Алексѣй.	Вятск.
93	1.339,4	1.777	162,1	21	Буравниковъ.	Нижегор.	123	1.388,4	1.670	194,0	23	Антоновъ.	Уфимск.	153	1.437,8	1.711	174,9	21	Брыкинъ.	Москов.
94	1.343,7	1.600	—	26	Пискуновъ.	Оренб. г. и уѣзда.	124	1.389,2	1.778	190,9	21	Матвѣевъ.	Симб. г. и уѣзда.	154	1.440,7	1.660	171,7	30	Спиридоновъ.	Рязанск.
95	1.343,7	1.660	164,3	50	Веняминъ, Іосифъ.	Мѣщ. г. Владикав.	125	1.394,8	1.643	166,4	26	Горьликовъ.	Воронеж.	155	1.441,8	1.689	—	22	Руковъ.	Пензен.
96	1.343,7	1.666	211,1	23	Христоробовъ.	Вятск.	126	1.399,1	1.688	190,9	23	Волковъ.	Вятск.	156	1.441,8	1.732	186,7	25	Плаксинъ.	Нижегор.
97	1.343,7	1.732	166,4	24	Голубевъ.	Владим.	127	1.399,1	1.776	174,9	24	Чикиновъ.	Симб. г. и уѣзда.	157	1.441,8	1.756	183,4	21	Мокротворовъ.	Воронеж.
98	1.351,1	1.650	164,2	31	Бопыловъ.	Тамбов.	128	1.403,0	1.710	190,9	24	Турашевъ.	Пермск.	158	1.444,4	1.580	168,0	19	Первущинъ.	Тамбов.
99	1.356,0	1.778	174,9	23	Бурковъ.	Арханг.	129	1.403,4	1.640	164,2	23	Косицкій.	Уфимск.	159	1.444,4	1.710	175,4	26	Васильевъ, Архипъ.	Вятск.
100	1.358,6	1.581	164,2	25	Евдокимовъ.	Вятск.	130	1.403,4	1.660	201,6	23	Червяковъ.	Вятск.	160	1.446,0	1.578	—	23	Глуховъ.	Нижегор.
101	1.362,3	1.656	160,5	23	Зайцевъ.	Вятск.	131	1.407,6	1.756	195,2	22	Ворсинъ.	Вятск.	161	1.448,2	1.660	164,2	48	Архиповъ.	Пермск.
102	1.366,0	1.631	186,6	25	Сахаровъ, Иванъ.	Люблин. Красног.	132	1.410,8	1.690	186,6	23	Дзевъ.	Пензен.	162	1.448,2	1.700	164,2	60	Васильевъ, Павелъ.	Москов.
103	1.369,2	1.670	205,7	23	Вертемовъ, Григорій.	Сѣдлец.	133	1.411,9	1.643	179,2	25	Крюковъ.	Владим.	163	1.450,3	1.731	190,9	24	Окуневъ.	Орловск.
104	1.369,3	1.600	—	15	Разинъ.	Москов.	134	1.411,9	1.688	190,9	22	Корнѣевъ.	Москов.	164	1.450,3	1.732	210,0	22	Дробининъ.	Вятск.
105	1.369,3	1.730	190,9	24	Першинъ.	Владим.	135	1.414,6	1.682	182,9	23	Басовъ.	Вятск.	165	1.450,3	1.732	186,7	33	Ареонцкій.	Костром.
106	1.369,8	1.686	160,5	75	Кузьминъ.	Пензен.	136	1.415,0	1.755	187,0	23	Савельевъ.	Владим.	166	1.450,3	1.776	200,5	25	Карайлинъ.	Пензен.
107	1.369,8	1.693	175,4	22	Лисковъ.	Вятск.	137	1.416,2	1.790	—	21	Ееимовъ.	Псковск.	167	1.450,3	1.830	179,2	24	Маргѣевъ.	Нижегор.
108	1.373,5	1.600	179,1	22	Васильевъ.	Саратов.	138	1.416,4	1.680	177,3	27	Фроловъ.	Крестьян. Об.В.Дон.	168	1.454,5	1.710	200,5	23	Назаровъ.	Тверск.

ММ по порядку.	Вѣсь мозга.	Ростъ.	Вѣсь малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губер- нія.	ММ по порядку.	Вѣсь мозга.	Ростъ.	Вѣсь малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губер- нія.	ММ по порядку.	Вѣсь мозга.	Ростъ.	Вѣсь малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губер- нія.	
169	1.454,6	1.643	162,1	22	Марининъ.	Владим.	199	1.497,2	1.821	195,2	21	Петрукъ.	Нижегор.	Малороссы.							
170	1.454,6	1.731	190,9	25	Агаповъ.	Смбир.	200	1.500,4	1.710	171,6	23	Еремьевъ, Миронъ.	Вятск.	1	1.115,9	1.570	145,5	21	Ухинъ.	Харьков.	
171	1.455,6	1.580	201,6	25	Аеоинъ.	Пензен.	201	1.500,4	1.810	186,6	21	Токаревъ.	Вятск.	2	1.127,6	1.725	156,8	78	Онуфриевъ, Савелій.	Подол.	
172	1.455,6	1.660	186,6	24	Уколовъ.	Рязанск.	202	1.501,5	1.731	226,1	22	Голова, Василій.	Новгор.	3	1.160,8	1.760	145,6	66	Дараганъ.	Тер. обл.	
173	1.455,6	1.790	201,6	32	Щабельниковъ.	Воронж.	203	1.501,5	1.731	174,9	23	Кузнецовъ.	Пензен.	4	1.164,5	1.731	174,9	37	Попруженко.	—	
174	1.458,8	1.643	174,9	23	Конассовскій, Иванъ.	Смолен.	204	1.515,4	1.610	164,3	23	Крапотинъ.	Вятск.	5	1.171,9	1.670	156,7	25	Волженко.	Крест. Об.В.Дон.	
175	1.463,1	1.595	179,2	22	Палкинъ.	Вятск.	205	1.515,4	1.680	186,6	24	Гребневъ.	Вятск.	6	1.175,7	1.730	156,8	75	Варюшинъ.	Крест. Кам. Под.	
176	1.463,1	1.688	179,1	22	Кислицынъ.	Вятск.	206	1.515,4	1.820	194,1	26	Лопатинъ.	Ставроп.	7	1.198,4	1.732	162,7	22	Давиденко.	Полт. г., Миргор. у.	
177	1.463,1	1.720	179,1	24	Дмитріевъ.	Вятск.	207	1.522,8	1.700	179,2	22	Шалыгинъ.	Вятск.	8	1.213,0	1.680	153,0	75	Шведовъ.	Харьков.	
178	1.463,1	1.730	179,1	26	Труновъ.	Ставроп.	208	1.530,3	1.680	164,3	23	Григорьевъ.	Вятск.	9	1.215,7	1.600	—	21	Макаренко.	Кам.-По- дольск.	
179	1.466,8	1.670	160,5	33	Рабовъ.	Рязанск.	209	1.537,1	1.756	205,7	22	Смирновъ, Василій.	Востром.	10	1.216,8	1.676	179,2	70	Глушенко.	Харьков.	
180	1.467,4	1.710	183,4	22	Цыгановъ.	Пензен.	210	1.545,2	1.770	186,6	72	Меньшихъ.	Урож. г. Ельда Орлов. г.	11	1.220,5	1.645	138,1	23	Литвиненко.	Куб. об.	
181	1.467,4	1.756	183,4	21	Спирidonовъ.	Удмиск.	211	1.551,7	1.731	210,0	24	Величинъ.	Гроднен.	12	1.224,2	1.545	149,2	25	Өоменко.	Крест. Об.В.Дон.	
182	1.470,6	1.662	175,5	22	Шаповаловъ.	Крестья Об.В.Дон.	212	1.556,9	1.734	—	22	Дмитревскій.	Вологод.	13	1.224,2	1.650	164,2	22	Журетій.	Харьков.	
183	1.470,6	1.730	186,6	22	Елеиновъ.	Воронж.	213	1.560,1	1.624	181,0	26	Волобуевъ.	Курск.	14	1.227,9	1.690	167,9	39	Болодяиный.	Бессараб.	
184	1.471,8	1.731	179,1	22	Филоновъ.	Воронж.	214	1.560,1	1.694	179,1	26	Лизуновъ.	Калуж.	15	1.227,9	1.750	145,5	63	Пшеничный.	Кур. г. Грайвор.	
185	1.478,0	1.654	164,2	17	Звѣревъ.	Г. Ека- териносл.	215	1.567,6	1.662	181,0	30	Акинѣевъ.	Саратов.	16	1.231,7	1.700	164,3	22	Киріенко.	Терской об., отецъ имать Полтавск. г.	
186	1.478,0	1.684	179,2	23	Безштанныхъ.	Вятск.	216	1.567,6	1.660	209,0	22	Левинъ.	Рязанск.	17	1.239,1	1.500	156,7	36	Чернышенко.	—	
187	1.480,2	1.643	200,5	22	Котельниковъ.	Вологод. Никольск.	217	1.573,2	1.700	175,4	35	Проскуряиъ.	Тамбов.	18	1.239,1	1.660	179,1	23	Шевченко.	Крест. Тер. об.	
188	1.484,4	1.556	200,5	22	Сергѣевъ.	Москов.	218	1.574,0	1.756	200,5	23	Виноградовъ.	Тверск.	19	1.239,1	1.680	164,1	50	Сыворотка.	Крест. Об.В.Дон.	
189	1.484,4	1.688	157,8	23	Ееимовъ.	Смбир.	219	1.576,9	1.622	188,4	51	Григорьевъ, Иванъ.	Пензен.	20	1.249,8	1.710	144,0	23	Золотаръ, Тихонъ.	Харьков.	
190	1.485,5	1.690	179,2	75	Ивановъ, Василій.	Рязанск.	220	1.601,2	1.621	223,9	22	Селезневъ.	Вятск.	21	1.251,2	1.666	183,4	23	Штепенко, Карпъ.	Полт. г. и уезда.	
191	1.485,5	1.760	179,2	45	Скорохватовъ.	Новгор.	221	1.713,2	1.642	194,1	23	Касьяновъ, Троимъ.	Вятск.	22	1.254,1	1.688	179,1	25	Пушкаревъ, Германъ.	Харьк. г. Волчан. у.	
192	1.488,7	1.576	—	24	Дьяковъ.	Воронж.							23	1.254,1	1.700	164,1	25	Кульченко.	Саратов.		
193	1.488,7	1.776	205,7	24	Фроловъ.	Новгор.							24	1.254,1	1.750	156,8	24	Клименко.	Крест. Терск. об.		
194	1.489,2	1.675	205,3	24	Тарасовъ.	Вятск.							25	1.254,7	1.731	156,7	45	Варяжевъ.	Херсон.		
195	1.489,2	1.725	175,4	22	Вилигжанинъ.	Вятск.							26	1.261,5	1.620	167,9	65	Кулешъ.	Тер. наз. Полт. г.		
196	1.492,9	1.720	208,9	24	Өедоровъ.	Ставроп.							27	1.269,0	1.694	164,2	25	Сухоцкій.	Кавказъ Кубан. об.		
197	1.492,9	1.725	194,0	42	Өоинъ.	Г. Уфа.							28	1.269,0	1.630	179,1	30	Коньковъ.	Полтав.		
198	1.497,2	1.798	186,7	22	Перескоковъ.	Вятск.							29	1.271,1	1.688	—	22	Троимъ, Игнатій.	Волынск.		
Средн. вѣсь мозга = $\frac{302.303,5}{221} = 1.367,9$ грм.																					
Средній ростъ . . = $\frac{370.352}{221} = 1.675,8$ мил.																					
Средн. в. малаго мозга = $\frac{35.447,1}{200} = 177,2$ грм.																					
Средн. возрастъ = $\frac{7.487}{221} = 33,8$ лѣтъ.																					

№№ по порядку.	Въсь мозга.	Ростъ.	Въсь малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.	№№ по порядку.	Въсь мозга.	Ростъ.	Въсь малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.	№№ по порядку.	Въсь мозга.	Ростъ.	Въсь малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.
30	1.276,5	1.628	156.7	60	Безъимянный.	Харьков.	60	1.339,4	1.731	179.2	22	Цапъ.	Полтав.	90	1.414,6	1.720	175,4	23	Божа.	Крест. Терс. об.
31	1.283,9	1.620	134.4	22	Братерскій.	Харьков	61	1.339,4	1.754	170.6	22	Глуценко.	Ворон., Ново-Хопер.	91	1.416,2	1.665	205,7	21	Черешневскій, Петръ.	Волинск. губери.
32	1.292,5	1.621	186.7	24	Толкачъ.	Черниг.	62	1.339,4	1.756	166.4	25	Любый.	Курск. г. Грайвор.	92	1.416,4	1.710	179,1	22	Гривьюкъ, Осипъ.	Волинск.
33	1.292,5	1.732	205.7	21	Михалевичъ, Никита.	Волинск.	63	1.347,4	1.700	153.0	86	Бабиченко.	Курск. г. Грайвор.	93	1.418,3	1.688	164,3	72	Васюта, Павелъ.	—
34	1.295,1	1.734	154.9	70	Клинтухъ.	Полтав.	64	1.351,1	1.680	179.1	24	Богомазъ.	Харьков.	94	1.418,3	1.690	149,3	20	Чернокова.	Крес. об. Войс. Д.
35	1.298,9	1.670	149.3	22	Шило.	Харьков.	65	1.354,9	1.630	160.5	23	Клеменко.	Курск., Грайвор.	95	1.420,4	1.712	200,5	22	Нечиноружъ.	Волинск.
36	1.298,9	1.668	164.3	22	Качаловъ.	Харьк. г. Богодух. уѣзда.	66	1.354,9	1.680	160.5	26	Крыкунъ.	Тер. обл. от. и мат. Полт. г. Волын.	96	1.420,4	1.776	174,9	22	Бяляевъ.	Воронеж. Богучар.
37	1.305,3	1.666	148.3	24	Мирошняченко.	Харьк. г.	67	1.356,5	1.777	186.7	24	Дмитружъ.	Волын.	97	1.425,8	1.710	164,2	26	Шаповаловъ.	Черниг.
38	1.306,3	1.630	171.7	24	Коморницкій.	Херсон.	68	1.358,6	1.690	149.3	24	Неглядъ.	Кубанск. области.	98	1.425,8	1.713	162,4	22	Куценко.	Кр. обл. Войс. Д.
39	1.306,3	1.640	171.6	22	Гутаровъ.	Кубанск. области.	69	1.360,7	1.777	152.6	24	Хмвлюкъ.	Волинск.	99	1.425,8	1.821	166,4	25	Яковенко.	Полтав.
40	1.306,3	1.700	—	55	Долженко.	Ставроп.	70	1.369,3	1.688	190.9	24	Батюкъ.	Волинск.	100	1.433,2	1.600	149,3	53	Петренко.	Курск. Грайворон.
41	1.306,3	1.780	167.9	44	Мухинъ.	Харьков.	71	1.369,3	1.800	179.1	24	Вандебура.	Кіевск., Липовец	101	1.433,2	1.600	179,2	60	Горбенко.	Полтав.
42	1.310,0	1.715	175.4	24	Михайленко.	Ставроп.	72	1.373,5	1.640	179.1	21	Мѣцагъ.	Кіевск.	102	1.436,9	1.684	186,6	23	Вербій.	Екатер.
43	1.310,0	1.730	157.8	24	Москаленко.	Полтав. Констан.	73	1.377,0	1.643	195.2	23	Наталенко.	Полтав.	103	1.440,7	1.690	186,6	22	Гончаренко.	Витебск.
44	1.313,8	1.580	186.6	65	Критскій.	Полтав.	74	1.377,3	1.705	190.4	25	Дегута.	Кубанск. области.	104	1.440,7	1.758	179,1	23	Ковалюкъ.	Грод., от. и мат. Кам.-Под.
45	1.313,8	1.620	167.9	95	Семеновъ.	Волинск.	75	1.381,0	1.670	186.6	22	Жилкинъ.	Харьков.	105	1.441,8	1.688	186,7	22	Дубовикъ.	Полтав., Гадячск.
46	1.317,5	1.610	167.9	23	Ермаченко.	Ковенск.	76	1.381,0	1.680	156.8	22	Карчевный.	Кіевск.	106	1.441,8	1.780	174,9	25	Жекъ, Петръ.	Волинск.
47	1.318,0	1.731	166.4	24	Мосоловъ.	Харьков. Изюм. у.	77	1.382,0	1.688	170.6	23	Дзюганъ.	Волинск.	107	1.450,3	1.665	186,7	24	Гнусинъ, Фока.	Волинск.
48	1.321,3	1.600	156.7	21	Маслій.	Харьков.	78	1.388,4	1.600	179.1	37	Попельнюкъ.	Тер. каз. ур. Кам.-Подольск.	108	1.454,6	1.731	190,9	21	Боженко.	Харьков.
49	1.321,3	1.630	171.7	28	Проценко.	Саратов.	79	1.390,6	1.732	183.4	23	Артемьянко.	Полтав., Роменск.	109	1.458,8	1.731	162,1	22	Купченко.	Кіевск.
50	1.321,3	1.660	171.7	65	Мальченко.	Харьков.	80	1.394,8	1.666	162.1	23	Пилипюкъ.	Волинск.	110	1.459,4	1.627	186,6	55	Самоиленко.	Терскіе казаки, от. и м. пер. изъ Малорос.
51	1.322,3	1.776	174.9	23	Луговикъ.	Харьков.	81	1.399,1	1.690	—	24	Федорчукъ.	Волинск.	111	1.463,1	1.640	191,1	24	Захарченко.	—
52	1.326,6	1.621	170.6	21	Гростяно.	Гродн. г., от. и дѣд. Полт. г.	82	1.399,1	1.776	186.7	22	Матюшекъ, Гавриилъ.	Волинск.	112	1.478,0	1.650	171,7	22	Могиленко.	Кр. обл. В. Дон.
53	1.326,6	1.688	179.2	22	Троимчукъ, Василій.	Волинск.	83	1.399,6	1.660	160.5	38	Халученко.	Ур. гор. Гельс. от. и м. Под.	113	1.481,7	1.680	175,4	22	Карноухъ.	Кубанск. область.
54	1.328,7	1.660	153.0	24	Фрига.	Камен.-Подольск.	84	1.403,4	1.670	209.0	24	Овгаровъ.	Ворон., Острог.	114	1.484,4	1.821	226,1	24	Лазаренко.	Полтав.
55	1.330,9	1.734	—	24	Игнатенко.	Черниг.	85	1.407,1	1.710	153.1	22	Скрипка.	Кубанск. области.	115	1.485,5	1.630	177,3	22	Пичко, Григорій.	Кубанск. области.
56	1.332,5	1.740	171.7	24	Волошинновъ.	Харьков.	86	1.407,6	1.688	183.4	22	Красильникъ.	Харьков. губери.	116	1.488,7	1.644	—	22	Брусенцевъ.	Харьков.
57	1.335,1	1.710	190.9	24	Цвѣтъ, Михаилъ.	Волинск.	87	1.410,8	1.690	171.6	24	Полещукъ.	Камен.-Подольск.	117	1.492,9	1.710	183,4	22	Незовибацька.	Урож. г. Харьков.
58	1.336,2	1.680	171.7	23	Соловей.	Полтав.	88	1.410,8	1.698	171.6	24	Коваль.	Кубанск. области.	118	1.511,6	1.700	186,6	22	Шумилинъ.	Камен.-Подольск.
59	1.339,4	1.643	174.9	24	Демьянюкъ.	Камен.-Подольск.	89	1.410,8	1.796	182.9	22	Рязунъ.	Волинск.	119	1.513,3	1.779	190,9	21	Пилипенко.	Полтавск.

№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.	№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.	№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.
120	1.515,4	1.650	194,1	21	Балакевичъ.	Кіевск.	7	1.209,3	1.540	164,3	22	Коваревъ.	Каз. Тер. ск. обл.	37	1.336,2	1.670	156,7	22	Лопатинъ.	Каз. Тер. област.
121	1.519,1	1.685	205,3	42	Давиденко.	Саратов.	8	1.216,8	1.645	156,8	37	Халацкий.	Ставр. г.	38	1.351,1	1.590	186,5	16	Федоровскій.	Мѣщ. г. Мозд.
122	1.522,8	1.710	201,5	22	Кожанъ.	Харьков.	9	1.231,7	1.690	164,2	21	Дегтяревъ.	Кр. Обл. Войск. Допск.	39	1.352,2	1.688	170,6	24	Дубачъ.	Гроднен. Кобрин.
123	1.522,8	1.732	230,3	25	Муратовъ.	Харьков.	10	1.235,4	1.660	—	44	Жильцовъ.	Тер. обл.	40	1.358,6	1.703	179,1	26	Пеньковъ.	Каз. Тер. обл.
124	1.531,3	1.678	—	22	Черниковъ.	Харьков.	11	1.239,1	1.661	153,0	45	Русскій; не сохранилось архивисей.	—	41	1.358,6	1.738	181,0	22	Кекинъ.	Каз. Тер. обл.
125	1.552,7	1.635	179,1	21	Иваненко.	Харьков.	12	1.239,1	1.630	149,2	59	Зубковъ.	Каз. Тер. обл.	42	1.366,0	1.702	171,6	24	Колосовъ.	Каз. Тер. обл.
126	1.555,8	1.774	190,9	24	Троякъ.	Полтав. Зеньков.	13	1.254,1	1.556	183,4	80	Адамовъ, Савелій.	Отст. ряд мѣстопр. неизвѣст.	43	1.366,1	1.642	166,2	44	Медвѣдевъ.	Мѣщ. г. Владим.
127	1.578,0	1.688	186,7	22	Денисюкъ.	Волинск.	14	1.254,7	1.620	179,2	30	Черенковъ.	Мѣщ. г. Владим. К.-Подол. перес. Моск. г.	44	1.366,1	1.660	164,3	22	Селивановъ.	Каз. Тер. обл.
128	1.582,5	1.778	200,5	21	Федоровъ.	Волинск.	15	1.261,5	1.710	179,1	21	Игнатьевъ, Никиноръ.	—	45	1.366,1	1.712	126,9	48	Карамыцевъ.	Мѣщ. г. Астрах.
129	1.586,3	1.630	197,8	16	Коваленко.	Херсон.	16	1.265,3	1.673	168,0	47	Кухаревъ.	Каз. Тер. ск. обл.	46	1.369,8	1.710	194,0	22	Комиссаровъ.	Каз. Тер. обл.
130	1.591,0	1.685	190,9	24	Стеобыхъ.	Полтав. губ. и уезд.	17	1.269,0	1.690	149,2	21	Петровъ.	Неизвѣст.	47	1.373,5	1.640	179,1	24	Муравьевъ.	Ставроп.
131	1.620,0	1.780	190,9	21	Педоричъ.	Полтав., Миргор.	18	1.277,7	1.580	150,0	40	Поспѣловъ.	Мѣщ. г. Владим.	48	1.373,5	1.660	186,6	20	Голубевъ.	Каз. Тер. обл.
132	1.636,1	1.752	220,2	34	Москаликъ.	Тер. Каз. род. изъ Полтав. Харьков.	19	1.283,9	1.670	149,3	82	Егоровъ.	Мѣщ. г. Владим.	49	1.373,5	1.760	209,0	35	Вѣлинскій.	Мѣщ. г. Владим.
133	1.663,6	1.512	200,5	16	Костенко.	—	20	1.283,9	1.700	134,3	47	Рукавцевъ.	Мѣщ. г. Владим.	50	1.373,5	1.800	174,9	23	Абрамьевъ, Тимошей.	Каз. Дон. В.
							21	1.283,9	1.710	149,3	30	Однцовъ.	Каз. Тер. обл.	51	1.381,0	1.400	171,7	13	Поповъ.	Каз. Тер. обл.
							22	1.283,9	1.720	175,4	45	Кирияновъ.	Полтав.	52	1.381,0	1.833	183,3	25	Будряцевъ.	Каз. Тер. обл.
							23	1.287,7	1.530	153,1	18	Масляковъ.	Мѣщ. г. Владим.	53	1.382,0	1.643	174,9	25	Тюшкевичъ, Емельянъ.	Гроднен.
							24	1.291,4	1.585	171,6	65	Саоновъ.	Каз. Тер. област.	54	1.388,4	1.680	179,2	25	Прахновъ.	Каз. Тер. обл.
							25	1.291,4	1.595	156,7	40	Гонскій, Максимъ.	Неизвѣст.	55	1.388,4	1.704	164,2	33	Польскій, Карпъ.	Каз. Тер. обл.
							26	1.292,5	1.566	190,9	24	Витовъ Иванъ.	Каз. Дон. област.	56	1.394,8	1.776	170,6	25	Стрѣльцовъ.	Каз. Дон. обл.
							27	1.292,5	1.686	186,7	25	Богдановъ.	Воронеж.	57	1.395,9	1.680	186,6	31	Кривенцовъ.	Мѣщ. г. Сухума.
							28	1.297,0	1.731	162,7	39	Фіялковскій Петръ, правосл.	Смолен.	58	1.395,9	1.688	179,1	24	Бурцевъ.	Каз. Дон. обл.
							29	1.298,9	1.660	156,7	30	Зяряицковъ.	Мѣщ. г. Владим.	59	1.395,9	1.581	179,2	55	Русскій; фамилія и мѣсто рожденіе неизвѣст.	—
							30	1.306,3	1.670	156,7	29	Зятевъ.	Каз. Тер. област.	60	1.403,4	1.570	179,2	24	Григорьевъ, Макарь.	Каз. Тер. обл.
							31	1.309,5	1.665	174,9	21	Яносикъ, Сафронъ прав.	Бѣлор. Гроднен.	61	1.403,4	1.650	171,7	32	Фоглеръ, Федоръ.	Дворян. Моск. г.
							32	1.313,8	1.500	164,2	19	Цисельскій, Андрей.	Мѣщ. г. Владим.	62	1.407,1	1.553	179,2	42	Склярковъ.	Каз. Тер. обл.
							33	1.313,8	1.690	179,2	63	Вятряковъ.	Каз. Тер. област.	63	1.407,6	1.755	217,5	25	Киричукъ.	Гроднен.
							34	1.313,8	1.710	171,6	51	Бѣлогуровъ.	Каз. Тер. област.	64	1.410,8	1.641	164,2	25	Милюковъ.	Каз. Тер. обл.
							35	1.332,5	1.650	160,5	60	Троенимовъ.	Уфимск.	65	1.414,6	1.710	175,4	23	Ивановъ, Памелъ.	Каз. Тер. обл.
							36	1.336,2	1.692	175,4	50	Михайловъ.	Каз. Тер. област.	66	1.420,4	1.731	—	25	Гельментъ, Федоръ.	Прав., д. в. прайдъ. Гроднен.

Средн. вѣсъ мозга = $\frac{181.621,5}{133} = 1.365,6$

Средн. ростъ . . = $\frac{224.555}{133} = 1.688,4$

Ср. в. мал. мозга = $\frac{21.931,2}{126} = 174,1$

Средн. возрастъ = $\frac{4.034}{133} = 30,3$

Русскіе.

1	1.108,5	1.610	160,5	25	Навичинъ.	Каз. Тер. об.
2	1.110,4	1.740	171,7	35	Кондрашевъ.	—
3	1.123,5	1.620	138,1	67	Ракулинъ.	Мѣщ. г. Владим.
4	1.142,1	1.576	—	43	Бопдаревъ.	Терек. обл. Г. Смол. прайдъ правосл. Каз. Тер. обл.
5	1.169,0	1.643	170,6	35	Нилъ Раевъ.	—
6	1.171,9	1.720	156,7	52	Троенимъ Бицумъ.	—

№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малого мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.	№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малого мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.	№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малого мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.					
																					П о л я к и.				
67	1.425,8	1.688	171,8	24	Демьяновъ.	Дагест. обл.	П о л я к и.												30	1.336,2	1.720	171,7	22	Вельскій, Августъ.	Калиш.
68	1.433,2	1.680	179,2	47	Трембанъ.	Каз. Тер. обл.	1	1.179,4	1.680	164,2	23	Валиньскій.	Неизв.	31	1.339,9	1.530	167,9	62	Толкачъ, Антоновъ.	Минск.					
69	1.436,9	1.710	182,9	24	Озернянъ.	Каз. Тер. обл.	2	1.194,4	1.720	141,9	78	Калачинскій.	Г. Варш.	32	1.339,9	1.660	167,9	58	Сивый, Бенедиктъ.	Вилensk.					
70	1.436,9	1.700	182,9	25	Кондратовъ, Иванъ.	Каз. Тер. обл.	3	1.216,7	1.570	171,7	78	Фаутинь, Бенедиктъ.	Калишск.	33	1.339,9	1.779	170,6	21	Сврошанскій, Францъ.	Радомск.					
71	1.440,7	1.610	182,9	50	Григорьевъ, Богданъ.	Мѣщ. Астрах.	4	1.220,5	1.670	153,0	69	Качановскій.	Варш.	34	1.343,6	1.640	201,5	34	Саговскій.	Ломжин.					
72	1.454,6	1.686	205,7	23	Рябовъ.	Гроднен. Кобрян.	5	1.224,2	1.678	—	22	Греггорьясъ, Станиславъ.	Петроков.	35	1.343,7	1.643	170,6	25	Ршепскій.	Гроднен. г. и уезд.					
73	1.455,6	1.680	186,6	23	Токаревъ.	Каз. Тер. обл.	6	1.235,4	1.678	160,4	66	Бурда.	Кѣлецк.	36	1.343,7	1.660	149,3	23	Войцѣховскій.	Радомск.					
74	1.458,8	1.654	200,5	24	Аеонасьевъ, Іосифъ.	Смолен. Порѣчьск.	7	1.249,8	1.776	179,1	24	Повятовскій.	Гроднен.	37	1.343,7	1.670	179,1	23	Михайловскій.	Сувал.					
75	1.466,8	1.680	186,6	25	Гавриловъ.	Каз. Тер. обл.	8	1.265,3	1.580	175,3	23	Лясковскій.	Сувал.	38	1.343,7	1.731	200,5	24	Анджафъ.	Витебск.					
76	1.466,8	1.750	205,3	24	Прошировъ.	Каз. Тер. обл.	9	1.266,9	1.776	174,9	22	Шпаковскій, Адамъ.	Вольнск.	39	1.348,0	1.600	—	25	Станиславскій.	Калишск.					
77	1.470,6	1.600	186,6	48	Волосачъ.	Минск.	10	1.269,0	1.560	149,2	47	Трещанскій.	Г. Варш.	40	1.348,0	1.643	170,6	21	Дзенціоль.	Калишск.					
78	1.478,0	1.640	194,0	27	Ерохинъ.	Каз. Тер. обл.	11	1.269,0	1.660	171,8	42	Щавинскій.	Калишск.	41	1.351,1	1.600	171,7	23	Плитникъ.	Сувал.					
79	1.478,0	1.670	164,2	20	Филипповъ.	Каз. Тер. обл.	12	1.269,0	1.786	156,7	22	Яницкій.	Камен.-Подол.	42	1.351,1	1.620	186,6	59	Березовскій.	Кіевск.					
80	1.478,0	1.680	179,2	40	Синеглазовъ.	Мѣщ. г. Владик.	13	1.275,4	1.688	174,9	23	Мусевичъ.	Сѣдлецк.	43	1.352,0	1.688	186,7	23	Сидеръ, Вицентій.	Гроднен.					
81	1.481,8	1.631	179,2	36	Рубцовъ.	Каз. Тер. обл.	14	1.283,0	1.665	174,9	22	Антонякъ, Станиславъ.	Сѣдлецк.	44	1.354,9	1.645	160,5	24	Петроковскій.	Ломжин.					
82	1.492,9	1.690	179,1	49	Красниковъ.	Каз. Тер. обл.	15	1.283,9	1.710	179,1	23	Корватъ.	Кѣлецк.	45	1.364,9	1.698	—	23	Оцѣпа.	Петроков.					
83	1.492,9	1.770	194,0	55	Назаровъ.	Каз. Тер. обл.	16	1.305,3	1.688	—	22	Шопа, Антоновъ.	Гроднен.	46	1.365,0	1.687	186,7	24	Свиржевскій.	Вилensk. Ковел.					
84	1.507,9	1.650	160,5	35	Ивановъ, Иванъ.	Мѣстор. неизв.	17	1.305,3	1.732	205,7	22	Криуманъ, Климентъ.	Витебск.	47	1.369,3	1.732	162,1	21	Драпнянскій.	Калишск.					
85	1.515,3	1.434	164,2	14	Смирновъ.	Каз. Тер. обл.	18	1.306,4	1.710	179,2	24	Огло, Антоновъ.	Радомск.	48	1.373,5	1.608	164,2	21	Мрозинскій.	Калиш.					
86	1.515,4	1.630	179,2	40	Осокинъ.	Неизв.	19	1.313,8	1.570	164,2	22	Лухнагъ.	Варш.	49	1.381,0	1.688	162,1	22	Сершинъ, Станиславъ.	Сѣдлецк.					
87	1.518,0	1.687	186,7	25	Михалькевичъ.	Вольнск.	20	1.321,3	1.580	156,7	22	Пакедьць.	Ковенск.	50	1.382,0	1.643	—	22	Давидовскій.	Калиш.					
88	1.522,8	1.710	179,2	22	Бранниковъ.	Кр. Тер. обл.	21	1.321,3	1.620	186,7	25	Цышевскій.	Сувал.	51	1.384,5	1.731	183,4	55	Дембскій, Станиславъ.	Вольнск.					
89	1.571,3	1.675	190,4	44	Тарасовъ.	Г. Ейскъ Кубан. обл.	22	1.321,3	1.800	156,8	60	Плягеръ, Брониславъ.	Неизв.	52	1.384,7	1.630	190,3	23	Пахольчикъ.	Калиш.					
90	1.571,3	1.705	186,6	60	Кругловъ.	Мѣстор. неизв.	23	1.328,7	1.650	156,7	21	Миرونчукъ, Іосифъ.	Сѣдлецк.	53	1.390,6	1.621	179,2	23	Плюша, Францъ.	Петроков.					
Средн. вѣсъ мозга = $\frac{122.217,7}{90} = 1.357,9$ гр.							24	1.330,9	1.600	170,6	26	Зайонць.	Ломжин.	54	1.394,8	1.687	179,1	22	Петрицкій.	Вилensk.					
Средн. ростъ . . = $\frac{149.674}{90} = 1.663,0$							25	1.330,9	1.686	162,1	24	Аниоль.	Люблин.	55	1.399,6	1.688	175,4	24	Ложеникъ, Антоновъ.	Сувал.					
Ср. в. мал. мозга = $\frac{15.093,2}{87} = 173,5$ гр.							26	1.332,5	1.608	182,9	49	Турба.	Вилensk.	56	1.403,4	1.670	186,6	21	Вашейко.	Гроднен.					
Средн. возрастъ. = $\frac{3.096}{90} = 34,4$ г.							27	1.335,1	1.678	148,3	24	Батурскій.	Вилensk.	57	1.407,1	1.650	182,9	22	Кордылевскій.	Калиш.					
							28	1.336,2	1.640	179,2	23	Пилюткевичъ.	Сувал.	58	1.407,6	1.685	—	22	Яницкій.	Гроднен.					
							29	1.336,2	1.670	141,8	22	Хвѣлевскій.	Калишск.	59	1.407,6	1.732	190,9	24	Садовскій, Янъ.	Варшав.					

№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малого мозга.	Дата.	Фамилія.	Губернія.	№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малого мозга.	Дата.	Фамилія.	Губернія.	№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малого мозга.	Дата.	Фамилія.	Губернія.
60	1.414,6	1.640	175,4	68	Штегаллинскій, Войцѣхъ.	Варшав.	90	1.524,7	1.690	184,7	22	Адамъ Козловскій.	Неизв.	НѢмцы.						
61	1.418,3	1.560	173,1	23	Хлиньскій.	Петрок.	91	1.534,0	1.730	205,2	22	Янчко.	Неизв.	1	1.239,1	1.580	164,1	24	Ветке, Фердинандъ.	Петрок.
62	1.422,0	1.560	168,0	23	Кригеръ, Юльянъ.	Сувалс.	92	1.539,8	1.644	205,7	23	Адрианъ Касперовичъ.	Гроднен. Слоним.	2	1.283,9	1.590	194,0	20	Фрейтагъ, Иоганнъ.	Ставроп.
63	1.426,0	1.755	190,9	22	Мерта, Иосифъ.	Петрок.	93	1.543,2	1.731	195,2	23	Масевичъ.	Виленск.	3	1.331,0	1.777	186,7	25	Дюрксъ, Вильгельмъ.	Варшав. губ.
64	1.426,8	1.680	164,2	60	Калиновскій.	Варшав.	94	1.569,7	1.820	186,7	21	Молчанъ.	Виленск.	4	1.336,2	1.680	164,2	24	Вильгельмъ, Фридрихъ.	Саратов.
65	1.429,5	1.776	190,9	25	Коменда, Болеславъ.	Гроднен.	95	1.574,0	1.756	186,7	24	Шимановскій.	Радомск.	5	1.343,7	1.580	179,1	23	Готлибъ, Грещъ.	Калишск.
66	1.433,2	1.688	—	22	Боушигъ.	Гроднен.	96	1.590,0	1.640	201,5	22	Николайчигъ.	Сѣдлец.	6	1.351,1	1.800	171,7	47	Цумеортъ, Александръ.	Теллис. губ.
67	1.444,4	1.620	168,0	23	Гржибъ.	Кѣлец.	97	1.591,1	1.666	195,2	25	Каштелянъ.	Варшав.	7	1.351,1	1.620	149,3	37	Эрманъ, Готеридъ.	Тер. обл.
68	1.446,0	1.670	—	21	Новигъ, Янъ.	Радомск.	98	1.593,7	1.580	190,3	25	Пакегло.	Ломжин.	8	1.352,6	1.643	205,7	70	Нарвионовичъ, Иоганнъ.	Курлян.
69	1.448,2	1.680	171,7	72	Посвицкій.	Ковенск.	99	1.612,4	1.756	210,0	21	Радневскій.	Калиш.	9	1.373,5	1.680	164,2	22	Витъ, Фридрихъ.	Ломжин.
70	1.450,3	1.685	200,5	24	Шутникъ, Иосифъ.	Люблин.	100	1.625,2	1.710	—	25	Піотровскій.	Петрок.	10	1.381,0	1.660	179,2	57	Заузе, Христіанъ.	Петербур. губ.
71	1.454,6	1.688	195,2	21	Герасимовичъ, Викентій.	Виленск.	101	1.637,9	1.776	226,1	21	Юрковский.	Витебск.	11	1.411,9	1.754	195,2	22	Зоммеръ, Генрихъ.	Волын.
72	1.454,6	1.642	195,2	23	Турчинскій, Станиславъ.	Волынск.	102	1.740,4	1.688	205,7	22	Филонъ.	Виленск. Опшьяск.	12	1.433,2	1.710	190,9	21	Клеменцъ, Адольфъ.	Варшав.
73	1.454,6	1.752	183,4	24	Мостейко, Юзефъ.	Сувалс.	Средн. вѣсъ мозга = $\frac{142.574,7}{102} = 1.397,8$ грм.						13	1.478,1	1.760	171,7	37	Шютцъ, Ин олитъ.	Ворон.	
74	1.454,6	1.800	183,4	22	Селига, Викентій.	Виленск.	Средн. ростъ . . = $\frac{171.486}{102} = 1.681,2$ мм.						14	1.484,4	1.687	213,3	23	Блюмбергъ, Юліанъ.	Эстлянд.	
75	1.455,6	1.590	201,6	22	Куява.	Калиш.	Ср. в. мал. мозга = $\frac{16.691,8}{93} = 179,5$ грм.						15	1.500,4	1.700	186,6	22	Шендель, Готлибъ.	Калиш.	
76	1.455,6	1.620	201,6	23	Санковский.	Сѣдлец.	Средн. возрастъ = $\frac{2942}{102} = 28,8$ л.						16	1.597,5	1.630	194,1	23	Вейсгеймъ, Готеридъ.	Саратов.	
77	1.455,6	1.665	179,1	23	Францигъ, Войцѣхъ.	Радомск.	Литовцы.						Средн. вѣсъ мозга = $\frac{22.248,7}{16} = 1.390,5$ грм.							
78	1.458,8	1.731	183,4	23	Бѣдряцкій.	Ломжин.	Средн. ростъ . . = $\frac{26.847}{16} = 1.677,9$ мм.						Ср. в. мал. мозга = $\frac{2.910,0}{16} = 181,9$ грм.							
79	1.458,8	1.778	200,5	22	Дзюбянскій.	Радомск.	1	1.269,0	1.690	179,2	22	Ужамисъ.	Сувал.	Средн. возрастъ = $\frac{497}{16} = 31,0$ л.						
80	1.459,4	1.616	179,2	22	Цыбульскій.	Сувал.	2	1.366,1	1.553	175,4	27	Варякомсъ.	Ковенск.	Средн. вѣсъ мозга = $\frac{10.071,1}{7} = 1.438,7$ грм.						
81	1.463,1	1.780	164,2	45	Халистра, Лукашъ.	Радомск.	3	1.382,0	1.731	195,2	24	Жичусъ.	Виленск.	Средн. ростъ . . = $\frac{11.776}{7} = 1.682,3$ мм.						
82	1.467,4	1.732	183,4	24	Ющигъ.	Гроднен.	4	1.433,2	1.742	195,2	23	Либикосъ.	Ковенск.	Ср. в. мал. мозга = $\frac{1.308,6}{7} = 186,9$ грм.						
83	1.471,6	1.687	195,2	23	Дуль, Казимиръ.	Петрок.	5	1.485,5	1.660	201,5	25	Гавбисъ.	Ковенск.	Средн. возрастъ = $\frac{164}{7} = 23,4$ л.						
84	1.471,8	1.800	179,1	22	Адамчикъ, Янъ.	Варшав.	6	1.507,9	1.620	194,1	22	Симонайтисъ.	Сувал.	Средн. вѣсъ мозга = $\frac{10.071,1}{7} = 1.438,7$ грм.						
85	1.478,0	1.687	186,7	23	Тваровскій.	Гроднен.	7	1.627,4	1.780	168,0	21	Януканисъ.	Сувал.	Средн. ростъ . . = $\frac{11.776}{7} = 1.682,3$ мм.						
86	1.488,0	1.778	179,1	24	Биселевскій.	Гроднен.	Средн. вѣсъ мозга = $\frac{10.071,1}{7} = 1.438,7$ грм.						Ср. в. мал. мозга = $\frac{1.308,6}{7} = 186,9$ грм.							
87	1.501,5	1.820	210,0	25	Опулъ, Францъ.	Витебск.	Средн. возрастъ = $\frac{164}{7} = 23,4$ л.						Средн. вѣсъ мозга = $\frac{10.071,1}{7} = 1.438,7$ грм.							
88	1.505,7	1.821	200,5	22	Влударекъ.	Калишск.	Средн. вѣсъ мозга = $\frac{10.071,1}{7} = 1.438,7$ грм.						Средн. ростъ . . = $\frac{11.776}{7} = 1.682,3$ мм.							
89	1.507,9	1.590	179,2	24	Печенковскій.	Калишск.	Средн. вѣсъ мозга = $\frac{10.071,1}{7} = 1.438,7$ грм.						Ср. в. мал. мозга = $\frac{1.308,6}{7} = 186,9$ грм.							
													1	1.306,3	1.675	171,7	27	Дуріевъ, Константанъ.	Уром. Терской области.	
													2	1.362,3	1.170	167,9	12	Хаджи-Умаръ Айдаровъ.		
													3	1.448,2	1.720	179,2	36	Цуца Созиновъ.		

Кавказскія племена.

а) Осетины (иранцы).

№№ по порядку.	Уроженцы Терской области.				Губерн. ния.	№№ по порядку.	Уроженцы Терской области.				Губерн. ния.	№№ по порядку.	Уроженцы Терской области.				Губерн. ния.		
	Вѣсь мозга.	Ростъ.	Вѣсь малаго мозга.	Лѣта.			Фамилія.	Вѣсь мозга.	Ростъ.	Вѣсь малаго мозга.			Лѣта.	Фамилія.	Вѣсь мозга.	Ростъ.		Вѣсь малаго мозга.	Лѣта.
4	1.463,1	1.640	194,1	22	Боциевъ, Каспулатъ.	16	1.489,2	1.720	205,2	34	Садыковъ, Дурды.	9	1.455,6	1.600	194,0	20	Латевадзе, Пирузъ.	Г. Тельвъ	
5	1.485,5	1.710	186,6	24	Боциевъ, Нафи.	17	1.575,1	1.670	201,5	26	Устархановъ, Деби.	10	1.455,6	1.715	194,1	24	Гуджерадзе, Захарія.	Тел. г. Душ. у.	
6	1.489,2	1.680	205,2	22	Томаевъ, Хочасъ.	<p align="center">Сред. в. мозга = $\frac{24.868,8}{17} = 1.462,9$ (у ингуш. = $\frac{21.804,5}{15} = 1.453,6$ (15 взв.).</p> <p align="center">Сред. ростъ . . = $\frac{28.943}{17} = 1.702,5$ (у ингуш. = $\frac{25.553}{15} = 1.703,5$).</p> <p align="center">Ср. в. мал. моз. = $\frac{2.959,8}{16} = 184,99$ (у ингуш. = $\frac{2.553,1}{14} = 182,4$).</p> <p align="center">Средн. возрастъ = 25,9 л.</p>					11	1.530,3	1.715	197,8	40	Горчишвили.	Тел. г. Душ. у.		
7	1.492,9	1.688	194,0	28	Уртаевъ, Егоръ.						<p align="center">Средн. вѣсь мозга = $\frac{14.854,8}{11} = 1.350,4$ грм.</p> <p align="center">Средн. ростъ . . = $\frac{18.363}{11} = 1.669,4$ мм.</p> <p align="center">Ср. в. мал. мозга = $\frac{1944,2}{11} = 176,7$ грм.</p> <p align="center">Средн. возрастъ = $\frac{399}{11} = 36,3$ лѣтъ.</p>								
8	1.492,9	1.720	179,1	28	Кокковъ, Мураабекъ.														
9	1.515,4	1.720	201,6	21	Цаликовъ, Авако.														
10	1.522,8	1.650	179,2	60	Дзавповъ, Нарсау.														
11	1.541,5	1.660	197,8	26	Березевъ, Коли.														
Средн. вѣсь мозга = 1.465,5 грм.																			
Средн. ростъ = 1.686,3 мм. (исключивъ ростъ № 2 Хаджи-Умаръ Айлярова).																			
Средн. вѣсь малаго мозга = 186,9 грм.																			
Средн. возрастъ = 27,8 л.																			
б) Чеченцы.																			
1	1.276,5	1.668	171,7	26	Айтучановъ, Айтучай.	1	1.578,8	1.710	220,2	22	Савва Дербетовъ.	1	1.231,7	1.680	141,7	58	Симоновъ, Никита.	Г. Мозд. Тер. обл.	
2	1.298,9	1.695	175,4	30	Таймазовъ, Хасау.	в) Дагест. горцы.					2	1.269,0	1.700	171,7	30	Симоновъ, Яковъ.	Г. Мозд. Тер. обл.		
3	1.321,3	1.810	179,2	22	Кузьговъ, Тосса.	1	1.433,2	1.640	194,1	24	Гассанъ Али-Оглы.	3	1.276,5	1.650	164,2	21	Бодложаевъ, Романъ.	Г. Кизл. Тер. обл.	
4	1.325,0	1.630	175,4	18	Кахроевъ, Джерахъ.	2	1.272,7	1.620	175,4	40	Иса-Магометь-Оглы.	4	1.298,9	1.610	171,7	32	Шошинъ, Петръ.	Мѣщ. г. Владик. Тер. обл.	
5	1.351,1	1.640	156,7	20	Вельхievъ, Эльбертъ.	3	1.313,8	1.690	179,2	30	Гаджи-Султанъ-Оглы.	5	1.321,3	1.710	171,7	60	Авековъ, Аюкъ.	Г. Шуша Елиз. г.	
6	1.388,4	1.740	194,1	30	Мусievъ, Джауханъ.	Средн. вѣсь мозга = 1.339,9 грам.					6	1.351,1	1.690	179,1	32	Казаровъ, Ованесъ.	Эриванск. губ.		
7	1.422,0	1.680	179,1	28	Качермановъ, Гази-Магом.	Средн. ростъ = 1650 мм.					7	1.358,6	1.510	171,7	48	Шахназаровъ.	Сел. Джано-Дузъ Шуш. у. Тер. обл.		
8	1.433,2	1.640	194,1	23	Экашевъ, Шаухулъ.	Средн. вѣсь малаго мозга = 182,9 грам.					8	1.377,3	1.690	160,5	26	Ованесовъ, Абрамъ.	Нахичев. уѣзд. Эрив. г.		
9	1.433,2	1.660	179,2	22	Мусестовъ, Дзальбохунъ.	г) Грузины.					9	1.407,1	1.610	182,9	23	Залуковъ, Богданъ.	Тел. г. Владик.		
10	1.522,8	1.680	—	23	Хопievъ, Мадакъ.	1	1.183,2	1.643	160,5	27	Натадзе, Илья.	11	1.530,3	1.580	179,2	18	Веркаловъ, Яковъ.	Тел. г.	
11	1.530,3	1.680	186,7	27	Дзурбековъ, Амазанъ.	2	1.224,2	1.640	126,9	65	Расставановъ, Егоръ.	12	1.545,2	1.440	186,6	35	Наримановъ, Глаха.		
12	1.575,1	1.860	186,6	24	Тасievъ, Заурбекъ.	3	1.269,0	1.650	171,7	24	Гелюдзе, Георгій.	Средн. вѣсь мозга = $\frac{16.437,6}{12} = 1.369,8$ грм.							
13	1.593,7	1.740	190,3	27	Цегievъ, Сулейманъ.	4	1.313,8	1.760	164,2	62	Виберидзе, Исай.	Средн. ростъ . . = $\frac{19.506}{12} = 1.625,5$ мм.							
14	1.638,5	1.680	175,5	30	Дзортговъ, Берса.	5	1.328,7	1.610	164,1	40	Зурабиани, Лаги.	Средн. вѣсь малаго мозга = 2.041,5 = 170,1 грм.							
15	1.694,5	1.750	209,1	30	Дзоуровъ, Авта.	6	1.362,3	1.560	190,3	19	Рамазовъ, Юсень.	Средн. возрастъ = 34,4 л.							
										7	1.366,0	1.780	179,1	30	Бвирквили, Гурджа.				
										8	1.366,4	1.690	201,5	48	Мцарауловъ, Яковъ.				

д) Армяне.

№ по порядку.	Урал-алтайская группа.				Губер- нія.	№ по порядку.	2. Пермьки.				Губер- нія.	№ по порядку.	в) Волжскіе финны.				Губер- нія.
	Вѣсь мозга.	Ростъ.	Вѣсь малого мозга.	Лѣта.			Фамилія.	Вѣсь мозга.	Ростъ.	Вѣсь малого мозга.			Лѣта.	Фамилія.	Вѣсь мозга.	Ростъ.	

Урал-алтайская группа.

I. Финны (Уральская группа).

а) Собственно финны.

1	1.366,0	1.680	171,6	23	Шкейле, Карль.	Эсть Кур.Вин.
2	1.505,8	1.731	179,1	22	Куль, Юліусъ.	Эсть Лиолянд
3	1.422,0	1.754	183,4	22	Вессякъ, Кусто.	Эсть Эвель,Л.г.

Средн. вѣсь мозга = $\frac{4.293,8}{3} = 1.431,27$ грм.

Средн. ростъ . . = $\frac{5.165}{3} = 1.721,7$ мм.

Ср. в. мал. мозга = $\frac{534,1}{3} = 178,0$ грм.

б) Пермскіе финны.

1. Вотяки.

1	1.272,7	1.660	167,9	25	Пукемовъ, Иванъ.	Вятск. губ., Глазовск. уѣзд.
2	1.382,0	1.600	179,1	22	Петровъ, Аеонасій.	
3	1.399,1	1.732	174,9	22	Шлапаковъ, Никита.	Вятск., Мамыж.
4	1.416,2	1.820	190,9	24	Субботинъ, Гавріилъ.	
5	1.429,0	1.710	179,1	24	Ходыревъ, Семень.	Вятск., Сарапул.
6	1.497,2	1.686	179,2	22	Бѣгшевъ, Николай.	Вятск., Глазов.
7	1.522,8	1.688	179,1	22	Кошкинъ, Аеонасій.	Вятск., Слободск
8	1.582,5	1.790	—	23	Печенинъ, Иванъ.	Вятск., Глазов.

Средн. вѣсь мозга = $\frac{11.501,5}{8} = 1.437,7$ грм.

Средн. ростъ . . = $\frac{13.686}{8} = 1.710,75$ мм.

Ср. в. мал. мозга = $\frac{1.250,2}{7} = 178,6$ грм.

Сред. возрастъ = $\frac{184}{8} = 23$ лѣтъ.

2. Пермьки.

1	1.139,2	1.643	166,4	22	Симоновъ, Алексѣй.	Пермск. Оханск.
---	---------	-------	-------	----	-----------------------	--------------------

3. Зыряне.

1	1.309,5	1.600	186,7	21	Буровъ.	Вологодской губ., Усть-Сысольскій уѣздъ.
2	1.318,0	1.644	—	25	Ждановъ.	
3	1.322,3	1.622	—	23	Ковновъ.	Вологод.
4	1.326,6	1.600	200,5	22	Матвѣевъ.	
5	1.330,9	1.688	195,2	23	Кичигинъ.	Вологодской губ., Яремскій уѣздъ.
6	1.348,0	1.665	205,7	25	Гуляевъ.	
7	1.356,5	1.670	—	23	Пузыревъ.	Вологодской губ., Усть-Сысольскій уѣздъ.
8	1.373,6	1.731	166,4	23	Пименовъ.	
9	1.420,4	1.556	174,9	24	Федосѣевъ.	Вологодской губ., Яремскій уѣздъ.
10	1.424,8	1.556	183,4	24	Чапкинъ.	
11	1.450,3	1.776	200,5	24	Челпановъ.	Вологодской губ., Усть-Сысольскій уѣздъ.
12	1.471,6	1.634	200,5	24	Напалковъ.	
13	1.492,9	1.600	210,0	23	Аеонасьевъ.	Вологодской губ., Усть-Сысольскій уѣздъ.
14	1.531,0	1.755	205,7	23	Игнатовъ.	
15	1.582,5	1.666	—	24	Поповъ.	Вологодской губ., Усть-Сысольскій уѣздъ.
16	1.591,1	1.557	213,3	24	Гилевъ.	

Средн. вѣсь мозга = $\frac{22.650,0}{16} = 1.415,6$ грм.

Средн. ростъ . . = $\frac{26.320}{16} = 1.645$ мм.

Ср. в. мал. мозга = $\frac{2.342,8}{12} = 195,2$ грм.

Средн. возрастъ = $\frac{375}{16} = 23,4$ л.

в) Волжскіе финны.

1. Мордва.

1	1.224,2	1.590	149,2	38	Алинъ.	Тамбовск. г., Моршанск. уѣздъ.
2	1.356,5	1.720	—	22	Семкинъ.	

Средн. вѣсь мозга = $\frac{2.580,7}{2} = 1.290,35$ грм.

Средн. ростъ . . = $\frac{3.310}{2} = 1.655$ мм.

2. Черемисы.

1	1.149,6	1.585	149,4	23	Алексѣевъ За- харъ (онъ-же Михайловъ).	Вятск. губ.
2	1.211,4	1.650	—	21	Гавриловъ.	Казанск.
3	1.267,0	1.670	—	22	Ильинъ, Осипъ.	—
4	1.306,3	1.680	179,1	23	Степановъ, Дитрій.	Вятск.
5	1.364,9	1.578	179,2	24	Гусевъ, Никифоръ.	Симбир.
6	1.377,2	1.610	168,0	22	Токаевъ, Максимъ.	—
7	1.382,0	1.810	—	32	Осятовъ, Василій.	Уѣмск.

Средн. вѣсь мозга = $\frac{9.058,4}{7} = 1.294,06$ грм.

Средн. ростъ . . = $\frac{11.583}{7} = 1.654,7$ мм.

Ср. в. мал. мозга = $\frac{675,7}{4} = 168,9$ грм.

Средн. возрастъ = $\frac{167}{7} = 23,9$ л.

3. Чуваши.

1	1.335,1	1.731	162,1	22	Ужовъ, Иванъ.	Казанск. губ., Козьмо- д. уѣзд.
2	1.348,0	1.600	174,9	24	Бузьминъ, Иванъ.	—
3	1.382,0	1.688	205,7	24	Родионовъ.	Уѣмск. губ.
4	1.403,4	1.710	166,3	24	Михайловъ, Николай.	Симбир. губ., Бу- инск. у.

№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малого мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.	№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малого мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.	№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малого мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.
5	1.407,6	1.776	157,8	23	Бударинъ, Петръ.	Казан. г. Чист. у.	10	1.535,6	1.643	—	22	Халиковъ, Файзул. Абдулъ	Уѣм. г.	4	1.213,0	1.696	160,5	55	Ваксманъ, Алексѣй.	Правосл. отставн. сельдѣб. Сѣдлец.
6	1.420,4	1.730	186,7	25	Карповъ, Арсеій.	Казан. г. Спасс. у.	11	1.612,4	1.697	—	23	Зайнуллинъ, Асдулла.	Оренбур. губ.	5	1.219,9	1.600	162,1	23	Губерманъ, Шлема.	Сѣдлец.
7	1.484,4	1.688	—	23	Васильевъ, Демида.	Казан. г.	Среди. вѣсъ мозга = $\frac{15.561,2}{11} = 1.414,65$ грм.					6	1.220,5	1.715	145,5	42	Минкинъ, Андрей.	Отставн. рядов.		
8	1.467,4	1.731	183,4	24	Ивановъ, Арсеій.	Казан. г., Козьмо-Демьян. уезда.	Среди. ростъ . . = $\frac{18.967}{11} = 1.724,3$ мм.					7	1.258,3	1.665	183,4	24	Эренбургъ, Хамитъ.	Минск. г.		
9	1.710,5	1.865	205,7	22	Суворовъ, Матвѣй.		Ср. в. мал. мозга = $\frac{1.437,8}{8} = 179,7$ грм.					8	1.258,3	1.600	210,0	24	Шмуллеръ, Хамитъ.	Камен.-Подол.		
Среди. вѣсъ мозга = $\frac{12.958,8}{9} = 1.439,87$ грм.														9	1.269,0	1.710	156,7	21	Баръ, Борухъ.	Ковенск.

2. Татары.

1	1.275,4	1.600	170,6	22	Зейбодалъ, Хаббулла.	Казанск. Чистоп.	11	1.306,3	1.652	145,6	48	Варшавскій, Абрамъ.	—							
2	1.358,6	1.640	179,2	40	Девлетовъ, Мухамедъ.	Тамбов. губ.	12	1.313,8	1.731	166,4	21	Рабиновичъ, Айякъ.	Минск. г.							
3	1.364,9	1.710	200,5	32	Сабанчиовъ, Исламъ.	Казанск	13	1.317,5	1.670	167,9	21	Трафъ, Перахъ Гершъ	Г. Варш.							
4	1.395,9	1.592	186,7	22	Камалетдиновъ, Ибрагимъ.	Казанск.	14	1.353,2	1.578	174,9	21	Горталь, Лейба.	Калишск.							
5	1.395,9	1.630	201,5	22	Низаметдиновъ, Фортунъ.	Уѣмск.	15	1.360,7	1.620	—	25	Грабовскій, Еля.	Минск.							
6	1.407,1	1.582	186,6	26	Мухаметдиновъ Нуръ.	—	16	1.410,8	1.728	164,2	20	Штайнманъ, Маркъ.	Кіевск.							
7	1.410,8	1.550	145,6	22	Гумировъ, Мингадей.	Уѣмск.	17	1.425,8	1.670	171,8	22	Суцкеверъ, Ицко.	—							
8	1.433,2	1.660	194,1	23	Асылгиреевъ, Мухамедъ.	Уѣмск.	18	1.433,2	1.776	210,0	22	Бѣльскій, Мошка.	Радомск.							
9	1.435,1	1.710	177,3	22	Селямовъ, Абдулъ.	—	19	1.441,8	1.686	195,2	22	Оксенбергъ, Утеръ.	Г. Варш.							
Среди. вѣсъ мозга = $\frac{12.476,9}{9} = 1.386,3$ грм.														20	1.480,2	1.711	210,0	70	Розенбаумъ, Николай.	Отстав. рядовой.
Среди. ростъ . . = $\frac{14.674}{9} = 1.630,4$ мм.														21	1.531,3	1.711	—	23	Гейдельманъ, Юдѣль.	Подол.
Ср. в. мал. мозга = $\frac{1.642,1}{9} = 182,5$ грм.														22	1.567,6	1.630	194,0	22	Фельдманъ, Ицко.	Сѣдлец.
														23	1.569,7	1.688	217,5	22	Хастъ, Абрамъ.	Волян.

Среди. вѣсъ мозга = $\frac{30.744,9}{23} = 1.336,7$ грм.

Среди. ростъ . . = $\frac{38.254}{23} = 1.663,2$ мм.

Ср. в. мал. мозга = $\frac{3.668,6}{21} = 174,7$ грм

Среди. возрастъ . = $\frac{751}{23} = 32,65$ л.

II. Алтайцы.

а) Тюрки.

1. Башкиры.

1	1.168,8	1.670	—	21	Абдулинъ, Зов.-Анкаеръ	Оренбур. губ. и у.	1	1.134,6	1.625	164,2	56	Шреднигъ, Харлампій.	Отставн. рядовые, приняв. правосл. Полтав. г. Золотоноша
2	1.298,9	1.650	164,3	23	Низаметдиновъ, Махмутдинъ.	Уѣмской губ. Мензелинск. уезда.	2	1.177,3	1.512	144,0	80	Гринфельдъ, Иванъ.	
3	1.326,8	1.821	186,7	22	Шамсутдиновъ, Шигабутдинъ.		3	1.201,9	1.550	149,3	44	Крашинскій, Авраамъ.	
4	1.343,7	1.732	170,6	25	Абляковъ, Мухамедъ.	Уѣмск. Стерлит.							
5	1.407,6	1.776	200,5	22	Шайдулинъ, Наспеулла.	Уѣм. г. Мензел.							
6	1.448,2	1.616	156,8	22	Валиулинъ, Мубаракма.	Уѣм. г.							
7	1.454,6	1.776	200,5	22	Исламгиреевъ, Султанъ-Гирей.	Уѣм. г.							
8	1.463,1	1.810	171,7	22	Будерметовъ, Юсупъ.	Уѣм. г.							
9	1.501,5	1.776	186,7	23	Абдулинъ, Абдулъ-Ахметъ	Уѣм. г. Бирск. у.							

С е м и т ы.

1. Евреи.

ТАБЛИЦА V.

№№ по порядку.	Общій вѣсъ всего мозга.	Ростъ въ ммѣтр.	Лѣта.	Вѣсъ большого мозга.	Вѣсъ		Вѣсъ малого мозга.	Болезнь.	Имя, фамилія и мѣсторожденіе.
					праваго полушарія большого мозга.	лѣваго			
1	1.015,3	1.468	86	879,8	—	—	135,5	Pneumonia cruposa.	Солдатка Евдокія Зюзина, вдова, Тульск. губ.
2	1.021,1	1.610	43	879,2	439,6	439,6	141,9	Adenitis, stenosis laryngis.	Жена отставного надзирателя Марія Степанова.
3	1.032,3	1.688	62	—	—	—	—	Marasmus senilis.	Жена отставного унт.-оф. Анна Артемьева.
4	1.037,6	1.550	40	899,5	451,6	447,9	138,1	Cancer uteri.	Жена отстав. рядов. Устинья Бухарова, урож. г. Владикавказа.
5	1.078,7	1.625	30	940,6	470,3	470,3	138,1	Combustiones utriusque extremit. super. et inferior.	Еврейка Феня Руква, урож. г. Глухова Черниговской губ.
6	1.108,9	1.530	27	970,8	485,4	485,4	138,1	Vitium cordis.	Ирина Тимоеева, дочь кол. регистр. Терск. обл.
7	1.112,2	1.600	37	970,3	477,7	492,6	141,9	Dysenteria.	Авдотья Хишнякова, вдова, урож. Тобольск. губ.
8	1.117,6	1.466	73	968,3	—	—	149,3	Marasm. senilis.	Солдатка Анна Андреева, урож. Московск. губ.
9	1.130,4	1.555	73	964,1	—	—	166,3	Phthisis pulmon.	Солдатка Анастасія Вознесенская, урож. Калужской губ.
10	1.138,3	1.450	20	1.000,2	507,6	492,6	138,1	Septicaemia (processus puerperalis).	Жена запасн. ряд. Θεодосья Емельченко, урож. Ставроп. губ.
11	1.142,1	1.523	24	974,2	—	—	167,9	Necrosis os. humeri scapulae dex. amyloid.	Дарья Паулинова, замуж., Терской обл.
12	1.142,1	1.510	34	1.000,2	500,1	500,1	142,9	Tuberculosis pulmon.	Прасковья Болдырева, урож. Терск. обл.
13	1.157,0	1.510	38	1.015,2	507,6	507,6	141,8	Meningitis suppurativa.	Жена стор. Владикав. желѣз. дороги Матрена Кирьева.
14	1.171,9	1.598	28	1.015,2	507,6	507,6	156,7	Typhus abdomin.	Грузинка Меланья Георгиева, замуж., Тмел. губ.
15	1.186,9	1.550	60	1.030,2	515,1	515,1	156,7	Marasm. senilis.	Марѳа Наумова, вдова отстав. ун.-офиц., урож. Ставроп. губ.
16	1.198,1	1.420	60	1.045,0	522,5	522,5	153,1	Febris intermit.	Вдова отстав. рядов. Прасковья Аксентовская.
17	1.201,1	1.490	31	1.055,6	533,1	522,5	145,5	Vitium cordis (insuffic. valv. bicuspid.).	Екатерина Калининкова, мѣщанка г. Воронежа.
18	1.205,5	1.580	36	1.060,0	530,0	530,0	145,5	Vitium cordis.	Солдатка-вдова Анна Свиридова, урож. гор. Грознаго.
19	1.216,8	1.540	56	1.060,0	522,5	537,5	156,8	Cancer uteri.	Мѣщанка гор. Владикавказа, замужняя, Аграѳена Квотченко.
20	1.217,8	1.540	30	1.068,5	538,5	530,0	149,3	—	Мѣщанка гор. Владикавказа, Пелагея Кутинова, замужн.
21	1.224,3	1.500	60	1.075,0	537,5	537,5	149,3	Typhus abdomin.	Марія Можайова.
22	1.231,7	1.580	22	1.075,0	537,5	537,5	156,7	Meningitis.	Казачка стан. Сунженской, Терской обл., Евдокія Николаева.
23	1.235,0	1.600	66	1.082,4	—	—	152,6	Nephritis.	Солдатка-вдова Екатерина Семенова.
24	1.239,1	1.460	43	1.075,0	537,5	537,5	164,1	Neoplasma uteri.	Елена Кравченко.
25	1.239,1	1.510	55	1.082,4	537,5	544,9	156,7	Vitium cordis.	Мѣщанка гор. Владикавказа.
26	1.239,2	1.600	44	1.090,5	553,0	537,5	148,7	Pneumonia chronica.	Вдова крестьянина Воронежской губер. Дарья Ильченко.
27	1.242,9	1.580	25	1.067,5	—	—	175,4	Tuberculosis pulmonum.	Грузинка-дѣвушка Чила Гудушаури, урож. Тмел. губ.

№№ по порядку.	Общій вѣсъ всего мозга.	Ростъ въ миллим.	Лѣта.	Вѣсъ большого мозга.	Вѣсъ		Вѣсъ малого мозга.	Бо л ѣ з н ь.	Имя, фамилія и мѣсторожденіе.
					праваго	лѣваго			
					полушарія большого мозга.				
28	1.255,3	1.515	17	1.106,0	553,0	553,0	149,3	Ревмон. сироза.	Владикавказская мѣщанка Евѣмія Кочерыженко.
29	1.276,5	1.530	24	1.119,8	559,9	559,9	156,7	Anaemia acuta post haemorrhagiam.	Жена отстав. фельдш. Прасковья Дроботова.
30	1.276,5	1.540	45	1.127,2	=	—	149,3	—	Жена саратовскаго мѣщанина Вѣра Широкова.
31	1.276,8	1.520	34	1.105,2	552,6	552,6	171,6	Gangraena.	Жена урядника Терск. обл. Ирина Черкесова.
32	1.298,8	1.490	60	1.127,2	574,8	552,4	171,6	Ожогъ тѣла и конечностей.	Вдова казака Терск. обл. Александра Некоробъ.
33	1.321,3	1.560	56	1.149,6	567,3	582,3	171,7	Nephritis.	Вдова мѣщ. г. Владикавказа Василиса Смирнова.
34	1.324,9	1.510	35	1.164,4	582,2	582,2	160,5	—	Итальянка Джювенда Луиза Терлахеръ, замуж., урож. гор. Удино, близъ Венеціи.
35	1.352,9	1.620	55	1.194,4	597,2	597,2	158,5	Meningitis suppur.	Вдова отстав. унт.-офиц. Александра Соловьева.
36	1.366,0	1.684	44	1.177,5	—	—	188,5	Meningitis suppurativa.	Сестра милосердія Влад. воен. госпиталя Никольская.
37	1.380,9	1.664	33	1.209,2	597,1	612,1	171,7	Отравленіе карболовою кислотой.	Жена запасн. рядового Марія Шаврыгина, мѣщанка г. Владикавказа.
38	1.388,4	1.500	27	1.224,2	612,1	612,1	164,2	—	Кавачка стан. Зибѣйской, Терск. области, замуж., Анастасія Бѣлозерская.
39	1.410,8	1.690	50	1.239,2	619,6	619,6	171,6	Oedema pulmonum.	Вдова унт.-офицера Елена Осипова, урож. Донской области.
40	1.463,1	1.530	27	1.276,5	—	—	186,6	—	Мѣщанка г. Владикавказа Евросинья Григорьева, урож. Терск. области.

Опечатки.

Стран.	Строка.	Напечатано.	Слѣдуетъ.	Стран.	Строка.	Напечатано.	Слѣдуетъ.
100	7 снизу	видятъ	видятъ теперь	133	23 снизу	полушарія	полушарій
"	6 "	показателемъ	показателемъ	134	8 "	центровъ	центровъ
101	28 сверху	Бирюля-Вальмицкій	Бирюля-Вальмицкій	"	2 "	512,1 " 697,2	612,1 " 597,2
104	5 "	Бирюля-Вальмицкій	Бирюля-Вальмицкій	137	12 сверху	а 100	за 100
105	20 "	1.357,5	1.357,0	140	3 "	письменныхъ	племевныхъ
"	25 снизу	1.401,0	1.401,8	143	16 "	1454,6	1455,6
"	19 "	1.419,0	1.419,8	148	11 снизу	Мачандерана	Мазандерана
106	11 сверху	20,54%	20,55%	150	3 сверху	577,5 грм.	537,5 грм.
108	8 "	въ первыхъ	у первыхъ	151	3 "	1.221,2	1.224,2
"	17 "	1.534,7	1.534,4	154	5 "	у 3 вырять	у вырять
109	29 "	31,7%	31,3%	"	8 "	у 3 вырять	у вырять
"	7 снизу	1886	1866	"	25 "	изъ 26 взв.	изъ 25 взв.
111	31 "	поможеніе	положеніе	155	13 "	573,5	537,5
112	9 сверху	1/8-8	1/8-8	165	19 снизу	мною	мою
113	1 "	Краусе-малый	Краусе малый	175	13 "	Erisypelas	Erisypelas
114	32 "	186,5	183,5	176	16 "	2,776	1.776
"	35 снизу	50	49	181	11 "	печечной	почечной
"	34 "	49	111	187	15 "	pancreatitis	pancreatis
115	2 "	Cravihier	Cruevilhier	"	3 "	1.388,4	1.381,4
"	5 "	Menchen	Menschen	188	16 "	pericardit	perecardii
117	7 сверху	1.399,6	1.389,6	189	20 сверху	prac. mastoidei	prac. mastoidei
"	9 "	Бирюля-Вальмицкій	Бирюля-Вальмицкій	"	3 снизу	Мозгъ громадной величины и т. д.	относится не къ 439 №, а къ 440-му.
"	18 "	1,621	1,651	190	32 "	отецень	плотень
"	23 "	1,701	1,801	191	18 сверху	larungitis	larungis
120	15 снизу	Hirngeurcht	Hirngewicht	192	18 снизу	pancreatitis	pancreatis
121	4 "	Caroli	Calori	196	6 сверху	саеоза	саеоза
123	5 сверху	Constitutionsanomalien	Constitutionsanomalien	197	10 снизу	Подиевскій	Родневскій
124	20 снизу	1,660	1,600	198	23 сверху	15 гр. Кіевск.	5 гр. Кіевск.
"	7 "	двѣтельность	двѣтельность	"	29 "	Мингалей	Мингалей
126	5 сверху	во возрастѣ	въ возрастѣ	199	1 снизу	Урунск.	Урунск.
129	28 "	110 грм.	101 грм.	"	1 "	1,621	1,621
"	19 снизу	въ мѣстѣ	въ мѣстѣ	200	4 "	№ Т каз.	№ 1 каз.
"	13 "	стр. 1 884 г.	Спб., 1884 г.				
131	19 "	91,4	92, 4				

К вопросу о различіяхъ формъ глазной щели *).

А. А. Івановскаго
А. А. Ивановскаго.

Въ антропологической литературѣ все чаще встрѣчаются попытки разсмотрѣнія отдѣльныхъ антропологическихъ признаковъ по ихъ географическому распространенію. Если многія изъ этихъ попытокъ и не дали болѣе или менѣе точныхъ, достаточно обоснованныхъ выводовъ и если послѣдніе подлежатъ еще дальнѣйшей провѣркѣ, вызываемой скудостью подвергнутого разработкѣ матеріала, то за авторами подобныхъ попытокъ остается, во всякомъ случаѣ, та заслуга, что они расширяютъ кругъ задачъ, разрѣшить которыя ставитъ своею цѣлью антропология, вводятъ въ программы антропологическихъ изслѣдованій рядъ вопросовъ, мало или совсѣмъ до нихъ не затронутыхъ, и тѣмъ способствуютъ обогащенію нашихъ свѣдѣній о различныхъ вариацияхъ физическихъ признаковъ человѣка. Вопросъ о распредѣленіи этихъ вариаций по географическимъ широтамъ занималъ многихъ антропологовъ, старавшихся найти извѣстную законность и постепенность въ переходахъ формъ отъ однихъ къ другимъ, и нѣкоторые изъ нихъ, какъ Октавій Мильчевскій, предлагали даже положить въ основаніе классификаціи рода человѣческаго сѣверъ и югъ—типъ полярный и типъ экваторіальный, считая всѣ остальные типы только промежуточными звеньями, помѣсами или же хотя и первоначальными, но видоизмѣнившимися подъ вліяніемъ новыхъ климатическихъ условій. Разностороннее вліяніе послѣднихъ на человѣка—его физическую организацію, душевныя проявленія, социальный и экономическій бытъ и пр. признается безспорнымъ всѣми антропологами, хотя и не въ такой исключительной степени, какъ у Мильчевскаго, безъ отрицанія значенія и многихъ другихъ факторовъ.

Вопросъ, который я намѣренъ предложить въ насто-

*) Читано въ засѣданіи Антропологическаго Отдѣла 7 февраля 1898 года.

щемъ засѣданіи вниманію слушателей, также касается географическаго распредѣленія одного изъ антропологическихъ признаковъ—именно глазной щели.

Извѣстно, что у насъ, жителей центральной полосы Россіи, величина глазной щели въ нормальномъ состояніи и отношеніе ея къ главному яблоку обыкновенно представляются у взрослыхъ такими: длина щели равна приблизительно 3 сант., ширина ея въ серединѣ немного болѣе 1 сантиметра, нижній край ея касается нижняго края роговицы, верхній край (свободный край верхняго вѣка) покрываетъ верхнюю часть роговицы на протяженіи 1—2 миллим.; оба угла глазной щели отстоятъ отъ соответствующаго края роговицы приблизительно на 1 сантиметръ; такимъ образомъ, при нормальныхъ условіяхъ чрезъ глазную щель видна только часть глазного яблока и именно, главнымъ образомъ, роговая оболочка (или, вѣрнѣе, подлежащая радужная оболочка со зрачкомъ) съ частью склеры (и покрывающею его конъюнктивой) по обѣимъ сторонамъ ея; эта видимая часть склеры представляется въ видѣ двухъ треугольниковъ, обращенныхъ основаніемъ къ роговицѣ, вслѣдствіе суженія глазной щели по направленію къ угламъ ея.

Такъ какъ величина глазной щели обуславливается положеніемъ вѣкъ относительно другъ друга, а это послѣднее зависитъ отъ трехъ факторовъ: дѣятельности мышцъ, состоянія тканей вѣкъ и положенія глазного яблока, то, слѣдовательно, и измѣненіе глазной щели предполагаетъ измѣненіе состоянія одного или нѣсколькихъ изъ упомянутыхъ трехъ факторовъ. Хотя глазная щель подвергается значительнымъ индивидуальнымъ колебаніямъ (при сильномъ свѣтѣ, послѣ долгаго сна, при выраженіяхъ удивленія, испуга и пр.), тѣмъ не менѣе нормальная величина ея вполне можетъ служить антропологическимъ признакомъ, характеризующимъ ту или иную народность: у однихъ она сильно сужена, у другихъ представляется миндалевидною, у третьихъ значи-

тельно расширена, овальная и т. п. Къ сожалѣнію, сравнительное изученіе глазной щели и въ общей антропологической литературѣ, и въ специальной офтальмологической совершенно отсутствуетъ. Мы не имѣемъ точныхъ, основанныхъ на массовыхъ изслѣдованіяхъ, опредѣленій ея величины ни у одной народности. Самое большее, что мы находимъ въ антропологическихъ наблюденіяхъ, это малозначущія отмѣтки: глазная щель обыкновенная, узкая, довольно широкая и прочія въ этомъ же родѣ. Единственнымъ матеріаломъ, дающимъ намъ возможность судить, хотя до нѣкоторой степени, о варіаціяхъ глазной щели у различныхъ народностей, являются пока только фотографіи. Этотъ-то матеріалъ преимущественно и утилизированъ мною для сегодняшняго краткаго сообщенія. Просматривая богатая фотографическія коллекціи типовъ, принадлежащія Антропологическому и Географическому музеямъ Московскаго университета, и сортируя ихъ по народностямъ, живущимъ въ одинаковыхъ географическихъ широтахъ, я не могъ не обратить вниманія на рѣзко бросающіяся въ глаза явленія: всѣ народности, живущія на далекомъ сѣверѣ, какъ-то: чукчи, якуты, тунгусы, остяки, самоѣды, лопари, эскимосы, характеризуются самою узкою глазною щелью, тогда какъ у обитателей жаркихъ, экваторіальныхъ странъ она достигаетъ наибольшей ширины. Имѣвшіяся въ моемъ распоряженіи фотографіи, а равно и рисунки типовъ, приложенные къ различнымъ сочиненіямъ, далеко не охватываютъ всѣ области раселенія человѣка, въ различныхъ странахъ и различныхъ широтахъ, и эта неполнота матеріала не дала мнѣ возможности прослѣдить за измѣненіями глазной щели въ ея географическомъ распредѣленіи въ желательной степени. Но прошедшія передъ моими глазами сотни фотографій и рисунковъ очень опредѣленно констатируютъ тотъ фактъ, что наибольшая узость глазной щели—на сѣверѣ, а наибольшая ширина ея—на экваторѣ. Въ промежуточныхъ широтахъ величина глазной щели представляетъ значительныя колебанія и во многихъ случаяхъ не свидѣтельствуетъ о постепенномъ ея расширеніи по направленію отъ сѣвера къ экватору; но едва ли и вообще возможно искать здѣсь какой-либо правильной постепенности, зная, какъ историческія судьбы не разъ смѣняли одну народность другою и въ какихъ различныхъ климатическихъ условіяхъ живетъ здѣсь человѣкъ на однѣхъ и тѣхъ же географическихъ широтахъ.

Фактъ узости глазной щели у обитателей сѣвера невольно ищетъ объясненія причинъ этого явленія. Очевидно, тамъ существуютъ какія-либо неблагоприятныя для глазъ условія, если вѣки, назначеніе которыхъ служитъ защитою глазъ, наиболѣе суживаются. Въ „Офтальмологіяхъ“, напр., въ очень подробной „Практической офтальмологіи“ профессора университета св. Владиміра Ходина, вопросъ этотъ остается совершенно не затрону-

тымъ, и едва-ли, при отсутствіи специальныхъ изслѣдованій, можно ждать скорого его разрѣшенія, удовлетворительность котораго будетъ находиться въ зависимости отъ суммы факторовъ, принятыхъ изслѣдователями во вниманіе: количество свѣта, продолжительность сна, температура воздуха, плотность и влажность его, вѣтры, цвѣтъ поверхности земли, бытовые условія, питаніе, распространеніе болѣзней вообще, глазныхъ въ частности и пр. (Zeune, напр., утверждалъ, что количество слѣпыхъ, значительное въ странахъ холодныхъ, уменьшается по направленію къ странамъ теплымъ). Д-ръ Гилюсъ, специалистъ по глазнымъ болѣзнямъ въ Москвѣ, съ которымъ мнѣ пришлось бесѣдовать по этому поводу, высказалъ мнѣніе, что, вѣроятно все, на суженіе глазной щели преимущественно вліяетъ холодъ, и это мнѣніе до извѣстной степени находитъ себѣ подтвержденіе въ томъ фактѣ, что на сѣверо-востоѣ Сибири, самомъ холодномъ мѣстѣ земного шара, глазная щель человѣка достигаетъ, повидимому, своей минимальной ширины; по направленію же на западъ послѣдняя увеличивается. Замѣтно незначительное различіе въ ширинѣ глазной щели у сибирскихъ и европейскихъ самоѣдовъ (у послѣднихъ она болѣе). У лопарей, живущихъ на сѣверѣ Скандинавіи, гдѣ холода умѣряются близостью Гольфштрема, расширеніе глазной щели еще болѣе явственно.

Въ тѣсной связи съ вопросомъ о ширинѣ разрѣза глазъ стоитъ вопросъ объ устройствѣ вѣкъ, о величинѣ и формѣ глазного яблока, о густотѣ и длинѣ рѣсницъ и пр., но здѣсь какія-либо сравнительныя данныя совершенно отсутствуютъ. Между тѣмъ, разъ мы наблюдаемъ несомнѣнное различіе въ ширинѣ глазной щели у различныхъ народностей, разъ она является довольно характернымъ антропологическимъ признакомъ, она заслуживаетъ большаго вниманія со стороны антропологовъ, нежели какое послѣдніе оказывали ей до сихъ поръ. Отсутствие въ нашихъ программахъ для антропологическихъ изслѣдованій вопроса о формѣ глазной щели является, по моему мнѣнію, весьма существеннымъ пробѣломъ, восполнить который крайне необходимо. Мнѣ кажется, не обременяя изслѣдователя детальными вопросами, достаточно было бы дополнить нашу программу еще только двумя пунктами: длина глазной щели и наибольшая ширина ея. Опредѣленіе этихъ величинъ на практикѣ едва ли можетъ представить какія-либо затрудненія. Необходимо только къ прежнимъ антропометрическимъ инструментамъ прибавить еще обыкновенныя очки съ простыми бѣлыми стеклами. Надѣтые на изслѣдуемаго субъекта, они даютъ легкую возможность отмѣтить на нихъ перомъ длину и ширину глазной щели и затѣмъ измѣрить обѣ величины (понятно, голова изслѣдуемаго должна находиться всегда въ опредѣленной горизонтальной и глаза—смотрѣть на точку, находящуюся на уровнѣ ихъ).

O tsviētie i formie volos iz kurganov sredney Rossii
О цвѣтѣ и формѣ волосъ изъ кургановъ средней Россіи *)

Р. А. Минаков
П. А. Минакова.

Всѣмъ извѣстно, какое значеніе для изученія типа, образа жизни и обычаевъ древнихъ народовъ имѣютъ изслѣдованія различныхъ курганныхъ находокъ, а именно: костяковъ, волосъ, одежды, различныхъ украшеній, оружія и пр. Но въ то время, какъ одежда, украшенія и оружіе, а также и костяки подвергались и подвергаются тщательному и всестороннему изученію, на волосы же, которые очень нерѣдко находятъ сохранившимися вмѣстѣ съ костяками, обращалось до сихъ поръ сравнительно очень мало вниманія, а между тѣмъ изученіе цвѣта и формы курганныхъ волосъ можетъ дать иногда не меньшее, если даже не большее понятіе о типѣ древнихъ народовъ, чѣмъ изслѣдованіе костяковъ.

Причиной незначительнаго вниманія изслѣдователей къ изученію волосъ служить то обстоятельство, что первоначальный цвѣтъ ихъ, какъ указали нѣкоторые авторы, измѣняется съ теченіемъ времени; вслѣдствіе этого всегда представлялось возможнымъ впасть въ ошибку при опредѣленіи типа древняго населенія по цвѣту найденныхъ волосъ. Ошибка была тѣмъ болѣе возможна, что сущность и условія этихъ измѣненій вовсе не были извѣстны, такъ какъ волосы труповъ не подвергались никѣмъ должному и обстоятельному микроскопическому изслѣдованію. Что же касается вопроса о томъ, измѣняется ли вмѣстѣ съ цвѣтомъ и первоначальная форма волосъ, то этотъ вопросъ, насколько мнѣ извѣстно, до настоящаго времени еще не затронутъ никѣмъ.

Въ виду важности изученія волосъ у труповъ, я произвелъ въ свое время микроскопическое изслѣдованіе многихъ образцовъ древнихъ волосъ и результаты своихъ наблюденій сообщалъ въ одномъ изъ засѣданій нашего Антропологическаго Отдѣла. Главные выводы,

къ которымъ я пришелъ, были слѣдующіе: на основаніи изслѣдованія волосъ невооруженнымъ глазомъ нельзя давать никакихъ заключеній о первоначальномъ ихъ цвѣтѣ, такъ какъ темные волосы могутъ значительно посвѣтлѣть, а свѣтлые—потемнѣть. Зернистый пигментъ, отъ котораго преимущественно зависитъ цвѣтъ волосъ, отличается необыкновенною стойкостью и въ огромномъ большинствѣ случаевъ хорошо сохранился въ древнихъ волосахъ. Поблѣднѣніе и обезцвѣчиваніе его наступаетъ, очевидно, въ позднѣйшихъ стадіяхъ тлѣнія волосъ. Измѣненіе цвѣта обуславливается, главнымъ образомъ, поружженіемъ и уменьшеніемъ прозрачности роговой ткани вслѣдствіе химическаго ея измѣненія, а не исключи- тельно только обезцвѣчиваніемъ пигмента, какъ полагаютъ всѣ авторы, касавшіеся этого вопроса. Пропитываніе составными частями почвы и трупною жидкостью значительно измѣняетъ первоначальный цвѣтъ волосъ.

Въ предыдущемъ докладѣ я коснулся волосъ изъ русскихъ кургановъ только отчасти, такъ какъ въ то время не закончилъ еще ихъ изученія. Мое желаніе продолжить и пополнить свои наблюденія по важному вопросу о сущности измѣненія цвѣта древнихъ волосъ вообще, а также—обстоятельно изучить и опредѣлить цвѣтъ ихъ изъ древнихъ русскихъ кургановъ, побудило меня изслѣдовать возможно большее количество этихъ волосъ. Для своихъ цѣлей я воспользовался всѣми образцами курганныхъ волосъ, какіе имѣются въ Антропологическомъ музеѣ Московскаго университета и были любезно предоставлены въ мое распоряженіе Д. Н. Анучинымъ. Я полагалъ, что, изслѣдовавши обстоятельно эти волосы и опредѣливши первоначальный ихъ цвѣтъ, я внесу свою посильную лепту въ дѣло изученія типа древняго населенія средней Россіи. Я имѣлъ 20 образцовъ курганныхъ волосъ, въ томъ числѣ 17—изъ различныхъ мѣстностей Московской губерніи, 1—Ярославской и 2—Костромской.

*) Читано въ засѣданіи Антропологическаго Отдѣла 7 ноября 1898 года.

Курганные волосы представлялись на видъ, большею частью, грязно-буровато-черными и сѣровато-буро-черными. Одинъ изъ образцовъ имѣлъ рыжій цвѣтъ. Имѣя въ виду, что измѣненіе первоначальнаго цвѣта можетъ зависѣть въ значительной степени отъ пропитыванія волосъ гнившими органическими веществами и почвой, я тщательно промывалъ ихъ въ водѣ, подщелоченной нѣсколькими каплями раствора амміака, а затѣмъ въ смѣси абсолютнаго спирта и эѳира. *Послѣ промывки обнаружилось значительное измѣненіе цвѣта изслѣдуемыхъ образцовъ*; нѣкоторые изъ нихъ посвѣтлѣли, а нѣкоторые, наоборотъ, потемнѣли, и лишь немногіе оказались мало измѣнившимися. Кромѣ того, послѣ промывки веѣ волосы приняли болѣе или менѣе ясно выраженный рыжій оттѣнокъ, который раньше былъ замѣтенъ слабо и не у всѣхъ образцовъ.

Для микроскопическаго изслѣдованія я заливалъ волосы въ бѣлый воскъ и приготовлялъ поперечные разрѣзы, которые разсматривались въ канадскомъ балзамѣ при сильныхъ увеличеніяхъ (Апохр. Zeiss'a 2,0 mm., окул. 8 и 12).

Опредѣленіе цвѣта я дѣлалъ на основаніи свойствъ зернистаго пигмента, а именно его величины, густоты, способа расположенія и цвѣта. Въ предыдущемъ докладѣ я указалъ, что чѣмъ темнѣе волосъ, тѣмъ крупнѣе зерна пигмента. Такъ, въ черныхъ волосахъ зерна достигаютъ 0,0006—0,0007 mm., въ русыхъ и темнорусыхъ — 0,0004—0,0005 mm., а въ свѣтло-русыхъ и свѣтло-бѣлокурыхъ — 0,0003—0,0004. Далѣе, чѣмъ темнѣе волосъ, тѣмъ темнѣе и пигментныя зерна; кромѣ того, въ темно-русыхъ и черныхъ волосахъ они образуютъ кучевыя скопленія. На основаніи такихъ особенностей зернистаго пигмента представляется возможнымъ опредѣлить съ довольно большою точностью или вѣроятностью первоначальный цвѣтъ волоса даже въ тѣхъ случаяхъ, когда пигментъ значительно поблѣднѣлъ.

Если же въ волосѣ вовсе не оказывается зернистаго пигмента, то можно сдѣлать двоякаго рода предположеніе: или это были сѣдые, бѣлые волосы, или же могли быть цвѣтными, но пигментъ ихъ вполне обезцвѣтился. Нужно замѣтить, однако, что я во всѣхъ изслѣдованныхъ мною образцахъ волосъ отъ мумій и изъ древнихъ могилъ всегда находилъ пигментъ; обезцвѣчиваніе его, при обыкновенныхъ условіяхъ, наступаетъ, очевидно, лишь въ позднѣйшихъ стадіяхъ тлѣнія волосъ. Если въ небольшомъ пучкѣ болѣе или менѣе длинныхъ волосъ находятся безпигментныя волосы, смѣшанные съ богатыми густымъ, темнымъ пигментомъ, то слѣдуетъ заключить, что безпигментныя и первоначально, т. е. при жизни ихъ носителя, не содержали пигмента, такъ какъ тѣ и другіе волосы лежали рядомъ другъ съ другомъ и потому, естественно, подвергались одинаковому внѣшнему вліянію. Если *древніе человѣческіе волосы измѣняютъ свою окраску 2, 3 ммъ болѣе разъ на*

своемъ протяженіи, такъ, напр., черныя участки переходятъ въ свѣтло-русые, а затѣмъ снова смѣняются черными, или переходятъ въ темно-русые или рыжіе, то, уже не прибѣгая къ помощи микроскопа, можно заключить, что *это явленіе обуславливается посмертнымъ измѣненіемъ волоса*, такъ какъ подобная пестрота въ окраскѣ свойственна только волосамъ животныхъ, но никогда не присуща человѣческимъ. У нѣкоторыхъ изъ изслѣдованныхъ мною курганныхъ волосъ замѣчается въ большей или меньшей степени подобное измѣненіе цвѣта. Чаще всего приходилось наблюдать, что концы отдѣльныхъ пучковъ представляютъ болѣе свѣтлую окраску въ сравненіи съ среднею частью ихъ. Такіе свѣтлыя участки отличаются необыкновенною хрупкостью и легко отпадаютъ и разрушаются при промываніи ихъ. Микроскопическое изслѣдованіе обнаруживало въ нихъ рѣзко выраженную *вакуолизацию волосянаго ствола*, а именно волосъ представлялся при проходящемъ свѣтѣ чернымъ и при отраженномъ — серебристо-бѣлымъ вслѣдствіе присутствія въ немъ многочисленныхъ очень крупныхъ и болѣе мелкихъ вакуолей, — круглой, овальной и щелевидной формы, — содержащихъ воздухъ. Особенно крупныя вакуоли помѣщаются всегда въ сердцевинѣ, которая представляется иногда очень сильно расширенною. Вакуолизацию я находилъ въ курганныхъ волосахъ, лежавшихъ въ землѣ, и рѣдко наблюдалъ ее въ волосахъ мумій. Очевидно, что *причиной этого явленія служитъ повторное вымоканіе и высыханіе волосъ въ зависимости отъ измѣненія влажности и сухости почвы*, въ которой они находились.

Роговая ткань всѣхъ курганныхъ волосъ приняла, какъ показало микроскопическое изслѣдованіе, *равномерный грязно-желтый, желто-коричневый и коричневый цвѣтъ*. Не только корковое вещество и сердцевина, но даже и кутикула, которая въ нормальномъ состояніи бываетъ всегда безцвѣтна, прозрачна и никогда не содержитъ пигмента, также приняла эту окраску. Тотъ чистый, яркій, канареечно желтый цвѣтъ, какой я наблюдалъ въ волосахъ у мумій, въ курганныхъ волосахъ встрѣчается очень рѣдко. Въ виду того, что подобная окраска и обусловленная ею въ значительной степени непрозрачность роговой ткани является самою главною и постоянною причиной измѣненія первоначальнаго цвѣта древнихъ волосъ, я пытался возстановить прозрачность и безцвѣтность ея, обрабатывая волосы различными реагентами. Я примѣнялъ, напр., сѣрную и соляную кислоту, ѣдкія щелочи, перекись водорода, сѣрнистый аммоній, сѣрнистый ангидридъ, формалинъ и нѣк. др., но не получилъ, къ сожалѣнію, желаннаго результата. Мнѣ до сихъ поръ не удалось найти вещество, которое обезцвѣчивало бы роговую ткань, не разрушая въ то же время пигмента. Испробованные мною реагенты или вовсе не дѣйствовали на цвѣтъ роговой ткани и пигментъ, или же обезцвѣчивали прежде всего пигментъ. Очевидно,

что химическія измененія роговой ткани у древнихъ волосъ очень стойки и существенны.

Зернистый пигментъ я нашелъ сохранившимся, какъ сказано выше, у всѣхъ безъ исключенія изслѣдованныхъ мною волосъ. У однихъ онъ имѣлъ черный, съ коричневатымъ оттѣнкомъ, цвѣтъ, у другихъ—темно-коричневый или коричневый. Только у одного образца, полученнаго при курганныхъ раскопкахъ въ с. Добрятино, Подольскаго уѣзда, и имѣющаго рыжіи цвѣтъ, зерна очень блѣдны и слабо замѣтны. На основаніи того, что пигментъ въ нихъ густъ, довольно крупенъ и по мѣстамъ скопляется кучками, необходимо заключить, что эти волосы не были свѣтло-блѣлыми, а шатеновыми или скорѣе темно-шатеновыми. Они очень хрупки и легко ломались даже при осторожномъ промываніи ихъ въ водѣ и алкогольѣ.

Опредѣливъ, на основаніи свойствъ зернистаго пигмента, цвѣтъ всѣхъ другихъ образцовъ волосъ, я нашелъ между ними: 7—несомнѣнно черныхъ, въ томъ числѣ одинъ образецъ смѣси черныхъ съ блѣлыми, т.-е. послѣдшіе черные волосы, и 12 образцовъ шатеновыхъ волосъ: 9 изъ нихъ можно отнести къ темно-шатеновымъ, которые болѣе или менѣе приближаются къ чернымъ, и 3—къ обыкновеннымъ шатеновымъ или русымъ.

Если тотъ образецъ волосъ (изъ с. Добрятино), относительно которыхъ я не могъ съ положительностью сказать, были ли они шатеновые или темно-шатеновые, отнести къ послѣднимъ (что болѣе вѣроятно) и выразить полученные количества въ процентахъ, то окажется:

Черныхъ	35%
Темно-шатеновыхъ	50%
Шатеновыхъ или русыхъ	15%

На основаніи полученныхъ нами данныхъ необходимо прийти къ тому заключенію, что между древними жителями курганнаго періода въ мѣстностяхъ, соответствующихъ современной средней Россіи, несомнѣнно существовали темноволосые субъекты. Въ виду того, что въ числѣ 20 образцовъ волосъ, найденныхъ въ различныхъ, далеко отстоящихъ другъ отъ друга, мѣстностяхъ, нѣтъ ни одного блѣлокурого экземпляра, слѣдуетъ съ нѣкоторою вѣроятностью заключить, что свѣтловолосость у курганнаго населенія средней Россіи или вовсе отсутствовала, или представляла сравнительно болѣе рѣдкое явленіе; во всякомъ случаѣ, свѣтло-волосые не являлись, повидимому, господствующимъ типомъ среди курганнаго населенія, такъ какъ между двадцатью образцами волосъ должно было бы тогда оказаться если не болѣе всего, то, по крайней мѣрѣ, хотя нѣсколько

блѣлокурыхъ. Для болѣе точнаго выясненія этого важнаго вопроса необходимы, конечно, дальнѣйшія изслѣдованія на болѣе значительномъ матеріалѣ, чѣмъ тотъ, какимъ пришлось воспользоваться мнѣ.

Теперь является не менѣе интересный вопросъ о томъ, какой формы были первоначально курганные волосы, т.-е. были ли они прямые или курчавые, или же иной какой-либо формы. Всѣ изслѣдованные волосы, между которыми находятся имѣющіе въ длину 15 см., представляются прямыми, гладкими. Стволъ ихъ, за исключеніемъ тѣхъ небольшихъ участковъ, которые переполнены воздухоносными вакуолями, очевидно, нисколько не измѣнилъ своей первоначальной формы. Въ виду же отсутствія деформации волосянаго ствола нѣтъ никакого основанія допустить возможность измѣненія первоначальной формы волоса. Съ другой стороны, курчавые волосы характеризуются, болѣею частью, узкоовальной и сплюснутою формой поперечнаго разрѣза, а всѣ курганные волосы имѣютъ широкоовальную или круглую формы, какія обыкновенно свойственны гладкимъ волосамъ. Указаніемъ на то, что первоначальная форма древнихъ волосъ можетъ вообще сохраниться въ теченіе тысячелѣтій, служатъ изслѣдованные мною волосы одной изъ египетскихъ мумій. Эти волосы были слегка курчавы, а между тѣмъ у всѣхъ другихъ мумій съ короткими и длинными волосами я нашелъ послѣдніе гладкими, прямыми. Итакъ, слѣдуетъ полагать, что изслѣдованные мною курганные волосы были и первоначально прямыми, гладкими.

Въ заключеніе моего доклада считаю необходимымъ высказать пожеланіе, чтобы при курганныхъ раскопкахъ обращалось побольше вниманія на остатки волосъ. Волосы отличаются необыкновенною стойкостью и сопротивляемостью гніенію, а потому должны быть находимы вмѣстѣ съ костями несомнѣнно гораздо чаще, чѣмъ ихъ обыкновенно находятъ. Между имѣющимися у меня образцами находятся, болѣею частью, довольно длинные пучки волосъ, которые, повидимому, рѣзко бросались въ глаза при раскопкѣ кургановъ. Мнѣ кажется, что короткіе волосы зачастую, какъ нужно полагать, ускользаютъ изъ глазъ наблюдателя и остаются въ землѣ, окружающей костякъ. Это тѣмъ болѣе возможно допустить, что волосы, какъ пористыя тѣла, легко пропитываются составными частями земли и могутъ получить очень сходный съ нею цвѣтъ. Такимъ образомъ очень часто гибнетъ драгоцѣнный матеріалъ, научное изслѣдованіе котораго, вмѣстѣ съ изслѣдованіемъ курганныхъ костяковъ, можетъ въ достаточной мѣрѣ уяснить намъ типъ доисторическаго населенія нашей родины.

О черепныхъ типахъ проф. Серджи въ связи
съ черепнымъ указателемъ *).

A. D. El'kind
А. Д. Элькинда.

Несмотря на то, что вопросъ о классификаціи человѣческаго рода служилъ предметомъ настойчивыхъ изслѣдованій пѣлаго ряда ученыхъ прежняго и новаго времени, трудами которыхъ наука о человѣкѣ далеко раздвинула свои предѣлы, обогатилась многими драгоценными данными, несмотря на все это, задача—классифицировать живущее человѣчество, установить разновидности, опредѣлить степени сходства и различія между ними—до сихъ поръ еще не разрѣшена. Существующія классификаціи человѣческихъ племенъ сохраняютъ свое значеніе, когда рѣчь идетъ о типичныхъ представителяхъ, но тамъ, гдѣ вопросъ касается промежуточныхъ человѣческихъ группъ, онѣ оказываются недостаточными. Съ новою попыткою въ этомъ направленіи выступаетъ въ настоящее время римскій антропологъ проф. Серджи. Его ученіе о черепныхъ типахъ, въ значительной степени опирающееся на результаты, добытые предшествующими успѣхами антропологій, представляетъ интересъ въ томъ отношеніи, что авторъ расширяетъ рамки своего изслѣдованія, введя въ изученіе человѣческаго черепа принципъ, заимствованный изъ другихъ областей естествознанія, именно принципъ морфологическій.

Исходя изъ воззрѣній Дарвина на характеръ и значеніе многочисленныхъ данныхъ, обуславливающихъ все разнообразіе организмовъ, проф. Серджи и на человѣческомъ черепѣ усматриваетъ два рода признаковъ, которые остаются постоянными и подлежатъ наследственной передачѣ въ ряду многихъ поколѣній. Одни, главные, характеризуютъ общую форму черепа, легко распознаются и повторяются въ болѣе или менѣе значительныхъ группахъ череповъ; другіе, второстепенные, дополняютъ основную форму и подчиняются извѣстнымъ варіаціямъ въ предѣлахъ данной группы. Первымъ присвоивается родовое названіе, и они образуютъ основные черепные типы въ системѣ проф. Серджи; послѣдніе получаютъ видовое значеніе и служатъ для составленія подтиповъ или видовыхъ типовъ. Кромѣ того, на черепѣ могутъ встрѣтиться еще признаки 3-го порядка,

которые попадаютъ уже болѣе рѣдко и даютъ поводъ къ образованію новаго ряда черепныхъ типовъ. Всѣ эти признаки улавливаются путемъ внимательнаго обзора черепа въ различныхъ нормахъ: *verticalis*, *lateralis*, *facialis*, *occipitalis*. Разъ найденъ извѣстный признакъ, всего рѣзче выступающій на черепѣ, ему дается спеціальное техническое названіе, причоровленное такимъ образомъ, что при чтеніи его получается опредѣленное представленіе о черепной формѣ, которая характеризуется этимъ названіемъ. Такъ какъ въ этомъ случаѣ употребляется родовое имя, дополняемое названіемъ видовыхъ особенностей, то подобная опѣнка пріобрѣтаетъ морфологическое значеніе, и всякая аналогичная форма, найденная въ другомъ мѣстѣ, получаетъ ту же номенклатуру; если же, кромѣ того, попадаютъ еще разновидности, то послѣднія присоединяются къ первой такъ же, какъ поступаютъ зоологи и ботаники.

Наибольшее число основныхъ типовъ и всего чаще встрѣчающіеся даетъ норма *verticalis*. Рѣзко выдающіеся теменные и лобные бугры, сильно выступающая затылочная область сообщаютъ черепу извѣстную угловатость, и тогда *n. verticalis* получаетъ сходство въ однихъ случаяхъ съ пятиугольникомъ, въ другихъ—съ ромбомъ; отсюда за такими формами остается названіе *pentagonoides* и *rhomboides*. Если затылокъ округленъ, а би-париетальная ширина отодвинута назадъ и уменьшеніе въ направленіи къ бифронтальной совершается болѣе или менѣе замѣтно, то подобный черепъ производитъ впечатлѣніе клина, и проф. Серджи называетъ его *sphenoides*. Другіе черепа, обыкновенно длинные, имѣющіе округленные или сглаженные выступы, отличаются нерѣдко то яйцевидною формою, то эллипсоидной; къ нимъ присоединяются термины: *ovoides* и *ellipsoïdes*. Черепъ, относительно короткій, широкій, обладающій сферическою кривизной своихъ поверхностей, представляетъ собою типъ *sphaeroides*. Изъ остальныхъ типовъ одни опредѣляются въ боковой нормѣ, напр. *trapezoides*; другіе—съ помощью двухъ нормъ: *lateralis* и *verticalis* (*parallelepipedoides*, *cylindroides*) или *facialis* и *verticalis* (*platycephalus*); наконецъ, типъ *cuboides* можно опредѣлить тремя нормами: *verticalis*, *lateralis* и *occipitalis*.

*) Читано въ засѣданіи Антропологич. Отд. 31 января 1897 г.

Второстепенные или видовые типы образуются на основании того или другого признака, устанавливающего разницу между черепами, имѣющими одинаковую родовую форму. Такой признакъ часто усматривается въ остальныхъ нормахъ, помимо той, которая дала названіе основному типу. Такъ, напр., большинство видовъ *ellipsoides* опредѣляется боковой нормой: *ellipsoides depressus*, *co-rythocephalus*, *epiopisthius*. Въ другихъ случаяхъ поводомъ къ составленію видовъ служитъ большое и малое развитіе черепа въ длину или ширину, особенности его отдѣльных частей, напр., сводъ, имѣющій форму двускатной крыши, большое развитіе лобныхъ пазухъ, прогнатизмъ. Для примѣра назовемъ: *stenellipsoides hypsi-stegoides*, *sphenoides latus*, *rhomboides oblongus*. Случается, наконецъ, что извѣстная основная форма, найденная въ какой-либо мѣстности, не выдѣляется по своимъ побочнымъ признакамъ, но весь черепъ является характернымъ по сравненію съ такими же формами изъ другихъ мѣстностей; тогда къ данной формѣ присоединяютъ названіе мѣстности, гдѣ она была найдена, что также является средствомъ къ составленію новаго вида. Такъ, проф. Серджи отмѣчаетъ: *bophocephalus kurganicus* (изъ москов. кург.), *astmonoides sicubus*, *pyrgoides romanus*. Существенное значеніе приписываетъ онъ еще черепной емкости, различная степень которой позволяетъ выдѣлять черепа, относящіеся къ одному и тому же родовому типу. Проф. Серджи устанавливаетъ даже извѣстные предѣлы емкости, свойственные нѣкоторымъ черепнымъ формамъ.

Таковы главнѣйшія основанія краниологическаго метода, горячо и настойчиво предлагаемаго римскимъ профессоромъ. Въ настоящее время проф. Серджи совершенно оставилъ господствующіе приемы краниометрии и обратилъ исключительное вниманіе на изученіе общей морфологіи черепа. Онъ устроилъ особый краниофоръ, позволяющій свободно наблюдать черепъ съ различныхъ сторонъ и въ любой горизонтали.

Съ неутомимымъ трудолюбіемъ изслѣдовалъ проф. Серджи многочисленныя собранія череповъ изъ сѣверной Африки, Италіи, Франціи, Швейцаріи, и результатомъ этихъ трудовъ явилась его гипотеза о, такъ называемомъ, средиземноморскомъ племени, вышедшемъ изъ Африки и расселившимся по островамъ и побережью Средиземнаго моря; отсюда оно распространилось по южной Европѣ, затѣмъ постепенно проникло въ центральную, къ сѣверу, западу и востоку ея. Подъ вліяніемъ географическихъ и климатическихъ условій оно распалось на рядъ отличныхъ между собою расъ или народностей, сохранившихъ однако общія краниологическія особенности. Это племя, которому проф. Серджи въ своемъ новѣйшемъ трудѣ („Africa. Antropologia della stirpe samitica“. Torino, 1897) даетъ названіе *species eurafricana* или хамитической вѣтви, характеризуется эллипсоидальной, овоидальной и пентагоноидальной фор-

мой черепа и является племенемъ аборигеновъ Европы. Аріійское населеніе пришло позднѣе; оно отчасти смѣшалось съ исконнымъ, отчасти оттѣснило его къ окраинамъ материка. Аріійцы получаютъ у проф. Серджи названіе *species eurasica* и отличаются платицефальной, сфероидальной и сфероидальной формой черепа. Такимъ образомъ, исходя изъ морфологическаго принципа, онъ объясняетъ присутствіе и значеніе двухъ черепныхъ типовъ, существующихъ въ Европѣ. Проф. Серджи удѣлил много вниманія и русскимъ черепамъ, изучивъ болѣе тысячи ихъ въ Антропологическомъ музеѣ Московскаго университета. Здѣсь онъ также констатируетъ существованіе обоихъ упомянутыхъ *species*. При этомъ среди курганныхъ череповъ обнаруживается преобладаніе *sp. eurafricana* надъ *sp. eurasica*; но въ теченіе вѣковъ, какъ утверждаетъ проф. Серджи, происходило нарастаніе послѣдняго путемъ иммиграціи, доказательствомъ чего служитъ то обстоятельство, что среди череповъ XVI столѣтія онъ нашелъ между обѣими группами отношеніе обратное тому, которое имѣло мѣсто для череповъ курганной эпохи.

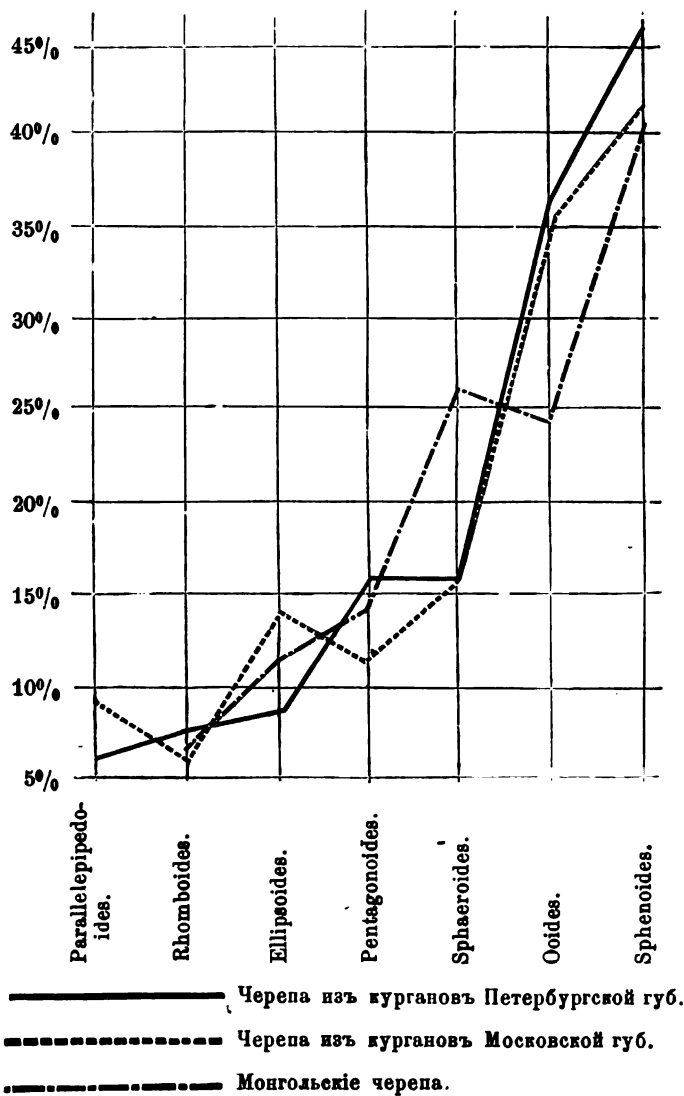
Въ этихъ немногихъ строкахъ я изложилъ важнѣйшіе результаты приложенія морфологическаго метода къ изученію череповъ. Не задаваясь вопросомъ о томъ, насколько справедливы эти заключенія, естественно, прежде всего, отнестись критически къ самому ученію и сопоставить его съ существующими принципами краниологическаго изслѣдованія. Такого рода попытка была предпринята мною въ Московскомъ Антропологическомъ музеѣ, гдѣ я рассмотрѣлъ черепныя формы въ трехъ серияхъ череповъ, обладавшихъ различными указателями: 1) 265 череповъ изъ кургановъ Петербургской губ., 2) 105 курганныхъ череповъ Московской губ. и 3) 127 монгольскихъ череповъ. По среднему черепному указателю московскіе черепа—долихоцефалы (74,63), петербургскіе—мезатицефалы (78,53) и монгольскіе — брахицефалы (81,64). Результаты нашихъ изслѣдованій представлены на прилагаемыхъ діаграммахъ. На первой изъ нихъ всѣ черепа разбиты на группы по способу проф. Серджи, а на второй—по черепнымъ указателямъ проф. Брока. Какъ видимъ, во всѣхъ трехъ серияхъ самымъ частымъ типомъ оказывается *sphenoides*; далѣе, *ooides* встрѣчается въ одинаковомъ количествѣ среди долихо-и мезатицефаловъ, но среди брахицефальныхъ череповъ онъ попадаетъ гораздо рѣже, и въ то же время среди нихъ оказывается сравнительно съ остальными двумя группами большое преобладаніе сфероидныхъ, что является понятнымъ, такъ какъ высокая степень брахицефалии обуславливаетъ большую или меньшую шаровидность черепа. Затѣмъ, въ предѣлахъ каждаго типа, какъ долихоцефальнаго (*ellipsoides*, б. ч. *ooides*), такъ и брахицефальнаго (*sphaeroides*, отчасти *sphenoides*), черепной указатель отличается такою величиной, которая, независимо отъ формы черепа, приближается къ средней величинѣ ука-

зателя всей данной серии череповъ. Вообще, судя по имѣвшемуся въ нашемъ распоряженіи краниологическому матеріалу, зависимость между черепнымъ указателемъ съ одной стороны и черепными типами проф. Серджи, опредѣляемыми въ *n. verticalis*, съ другой—характеризуется тѣмъ, что постепенному переходу указателя отъ крайней долихоцефалии до рѣзкой брахицефалии можно противопоставить слѣдующій рядъ черепныхъ типовъ. Во главѣ этого ряда стоятъ *ellipsoides* и *parallelepip-*

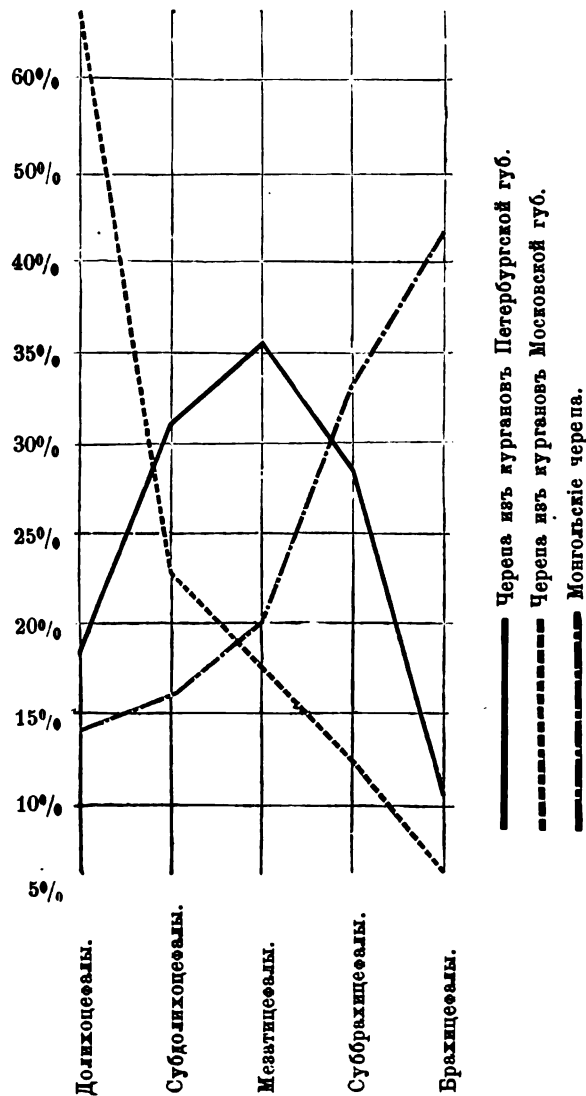
указатель всѣхъ типовъ будетъ обнаруживать тяготѣніе къ малымъ величинамъ, во второмъ онъ будетъ обладать стремленіемъ въ обратную сторону.

Какъ бы ни отрицалъ проф. Серджи пользу черепного указателя, но свойства послѣдняго сказались также и въ вышеизложенномъ ученіи римскаго антрополога о происхожденіи европейскаго населенія. Такъ, *ellipsoides*, *ooides* и *pentagonoides*, составляющіе *species euraficana*, могутъ быть рассматриваемы, какъ разновидности до-

I. Черепные типы проф. Серджи.



II. Черепные типы проф. Врока.



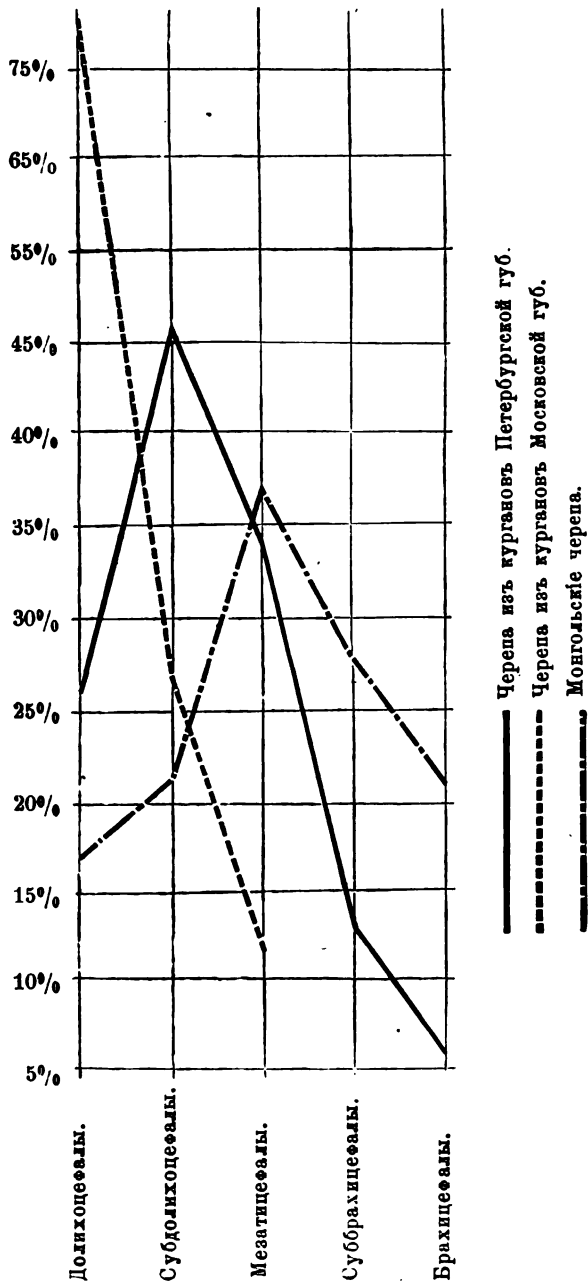
doides, какъ отличающіеся наибольшою долихоцефаліей; ближе къ мезатицефаламъ—*ooides*; затѣмъ *sphenoides* обнимаетъ собою, обыкновенно, мезатицефаловъ и суббрахицефаловъ; наконецъ, *sphaeroides* остается уже всецѣло въ предѣлахъ брахицефалии; *pentagonoides* и *rhomboides* располагаются такъ же, какъ и *sphenoides*. Отъ указанной послѣдовательности могутъ встрѣчаться извѣстныя отклоненія, смотря по тому, характеризуется ли данная серия череповъ преимущественно долихоцефаліей или брахицефаліей: въ первомъ случаѣ черепной

лихоцефальнаго типа, а *species eurasisca* не трудно отождествить съ брахицефальнымъ типомъ, такъ какъ *sphaeroides*, *sphenoides* и *platycephalus*, характеризующіе этотъ *species*, отличаются наибольшою степенью брахицефалии. Если этотъ фактъ можетъ послужить въ защиту стараго, но уже испытаннаго ученія объ индексахъ, то, съ другой стороны, онъ въ состояніи примирить его и съ новымъ требованіемъ морфологическаго изслѣдованія череповъ. Какъ ни драгоцѣнны результаты, добытые при помощи черепного и множества другихъ ука-

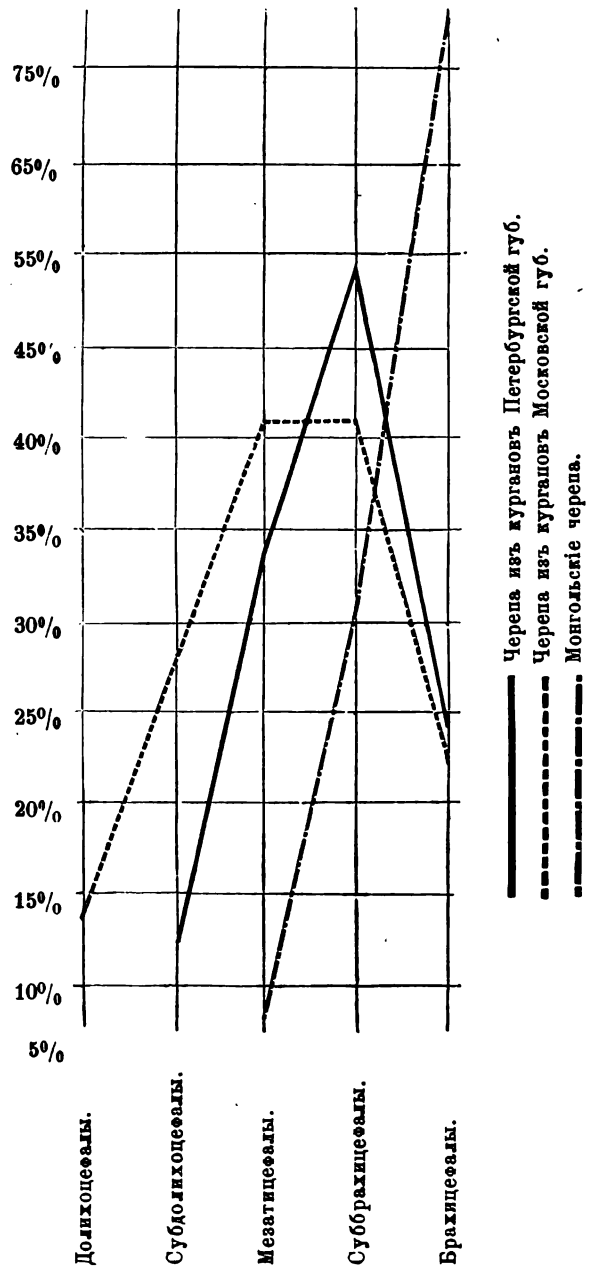
зателей, они все-таки далеко не отвѣчают на всѣ тѣ вопросы, съ которыми приходится сталкиваться при сравнительномъ изученіи череповъ. Исторія антропологии за послѣдніа десятилѣтія представляетъ собою рядъ попытокъ многихъ замѣчательныхъ ученыхъ, попытокъ, имѣвшихъ цѣлью облегчить трудную задачу классифицировать современное человѣчество и дать возможность разобраться

Блюменбахомъ и подробно разработанный римскимъ профессоромъ, составляетъ крупное приобрѣтеніе для краініологии: благодаря ему, является возможность улавливать и запечатлѣвать на черепѣ такіа особенності, которыя не поддаются измѣренію; эти признаки, весьма понятно характеризующіе соответствующею номенклатурой, позволяютъ произвести болѣе тонкую дифферен-

III. Ooides.



IV. Sphaeroides.



среди многочисленныхъ человѣческихъ группъ, подводимыхъ нынѣ подъ двѣ рубрики—долго-и брахицефалии.

Насколько полезнѣе и плодотворнѣе въ этомъ отношеніи теорія проф. Серджи, сказать еще трудно, такъ какъ его методъ еще не получилъ большого распространенія. Но согласиться все-таки слѣдуетъ, что морфологическій принципъ изученія череповъ, намѣченный уже

цировку многочисленныхъ и несходныхъ въ другихъ отношеніяхъ черепныхъ группъ, которыя въ настоящее время, безъ достаточнаго основанія, подводятся подъ одну и ту же степень черепного указателя. Это обстоятельство, въ свою очередь, повлечетъ за собою болѣе широкую и точную постановку вопроса о классификаціи человѣческихъ разновидностей.

Замѣтка о черепахъ изъ еврейскихъ катакомбъ въ Римѣ^{*)}.

A. D. El'kinda.
А. Д. Элькинда.

Еврейскія катакомбы расположены въ Римѣ по via Arria, въ близкомъ сосѣдствѣ съ катакомбами св. Каликта. Въ то время, какъ послѣднія находятся въ вѣдѣніи траппистовъ, которые прилагаютъ много заботъ къ лучшему содержанію катакомбъ и съ этою цѣлью приставили къ нимъ опытныхъ проводниковъ, основательно знакомыхъ съ исторіей и археологіей катакомбъ и дающихъ довольно подробные отвѣты на вопросы любознательныхъ посѣтителей, — еврейскія катакомбы поставлены совершенно въ иныя условія. Участокъ земли, подъ которымъ онѣ находятся, отдавъ въ аренду частному лицу, которое, такимъ образомъ, сдѣлалось хозяиномъ и надъ самими катакомбами. Хорошихъ проводниковъ нѣтъ. Роль послѣднихъ исполняется людьми, которые работаютъ тутъ же въ саду, надъ катакомбами, и задача которыхъ по отношенію къ посѣтителямъ ограничивается тѣмъ, что они указываютъ имъ дорогу по подземнымъ корридорамъ въ полномъ молчаніи и совершенномъ невѣдѣніи всего того, что относится къ исторіи этого замѣчательнаго памятника старины.

Посѣтивъ эти катакомбы въ мартѣ нынѣшняго года, я наткнулся на нѣсколько череповъ, сохраняющихся тамъ. Мнѣ, къ сожалѣнію, не удалось узнать, при какихъ обстоятельствахъ они были найдены; несмотря на то, мнѣ было желательно имѣть ихъ описаніе. Получивъ безъ особеннаго труда разрѣшеніе измѣрить черепа, я немедленно имъ воспользовался и въ нижеслѣдующихъ строкахъ излагаю результаты этихъ измѣреній. Всѣхъ череповъ — четыре, болѣе или менѣе хорошо сохранившихся; отъ пятого остались одни осколки.

I. Отъ перваго черепа сохранились только черепная крышка и основаніе. Лицевой части нѣтъ. По черепному указателю (89,41) онъ брахицефаль, по высотному

(77,64) — гипсицефаль, по стефаническому (76,98) — узколобый. Въ n. verticalis, по терминологіи проф. Серджи, онъ — sphenoides rotundus. Черепъ вообще хорошо развитъ; кости крѣпки, швы правильны. Изъ аномалій можно указать на os aricis и на присутствіе нѣсколькихъ ворміевыхъ косточекъ въ ламбдовидномъ швѣ. Затылочная область не выдается, округлена; теменная — очень развита въ ширину и сильно суживается ко лбу; сосцевидные отростки не велики и гладки; надбровныя дуги мало развиты.

II. Второй черепъ сохранился еще менѣе: уцѣлѣла только черепная крышка, но настолько, что возможно опредѣлить горизонтальную окружность и діаметры: наибольшіе поперечный и продольный и лобные. По черепному указателю (75,3) онъ стоитъ на границѣ между настоящею долихоцефаліей и субдолихоцефаліей. Его стефаническій index (83,05) указываетъ на большее развитіе лобной части въ ширину, чѣмъ на предыдущемъ черепѣ. Въ n. verticalis — ooides или ellipsoides. Какихъ-либо особенностей черепъ не представляетъ. Затылочная область выдается, но округлена; расширеніе въ теменной области не очень рѣзкое; въ направленіи ко лбу черепъ суживается довольно постепенно. Надбровныя дуги и лобные бугры развиты слабо.

III. Этотъ черепъ, какъ и слѣдующій, сохранился довольно хорошо; отсутствуетъ только нижняя челюсть. Измѣреніе обнаружило въ немъ слѣдующія особенности. Онъ характеризуется настоящею долихоцефаліей (71,43), платицефаліей (71,95) и широкимъ лбомъ (89,47); далѣе — относительно широкою лицевою частью (52,2), средними размѣрами глазницъ (88,89), узкимъ небомъ (65,57) и, наконецъ, лепториніей (46,15). Въ n. verticalis — ooides. Швы нормальны. Аномалій нѣтъ, за исключеніемъ ворміевыхъ косточекъ въ ламбдовидномъ швѣ. Въ верхней челюсти зубовъ не осталось, но альвеолы всѣ цѣлы. Затылочная область — выдающаяся; то-

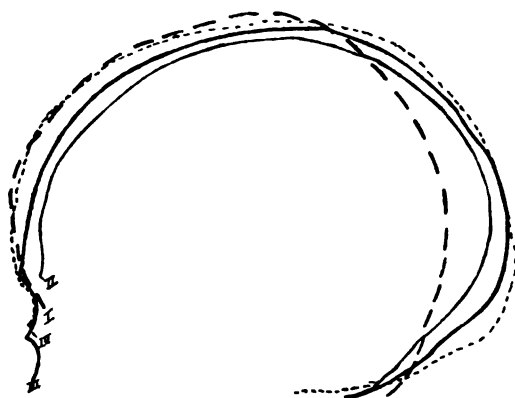
*) Доложено въ засѣданіи Антропологическаго Отдѣла 7 ноября 1898 года.

гиз слабо выраженъ. Теменная область велика, суживается постепенно въ направленіи къ лбу. Надбровныя дуги мало развиты.

IV. Черепъ, также безъ нижней челюсти, представляетъ много сходства съ предыдущимъ. По черепному указателю (71,94) онъ характеризуется тою же степенью долихоцефалии, по высотному (67,85)—еще большею платицефалией, по стефаническому (84,62) — нѣсколько меньшею шириной лба въ области наименьшаго

альнаго характера, отчасти же можетъ зависѣть отъ нѣкоторой обломанности альвеолярнаго края верхней челюсти и задняго края твердаго нѣба, но, во всякомъ случаѣ, она нисколько не умаляетъ значенія всѣхъ остальныхъ сходственныхъ признаковъ, на основаніи которыхъ черепа III и IV, а въ значительной степени также и II, повторяютъ собою ясно выраженный типъ долихо-гипсицефальный, между тѣмъ какъ черепъ I-й относится къ типу брахи-платицефальному.

Къ статьѣ А. Д. Элькинда: „Замѣтка о черепахъ изъ еврейскихъ катакомбъ въ Римѣ“.



между собою. Это сходство дополняютъ еще указатели глазничный и носовой. Что же касается лицевого и нѣбнаго указателей, то они, дѣйствительно, очень различны, но эта разница отчасти можетъ быть индивиду-

ширина носа	—	—	65,57	92,45
Отношеніе ширины къ длинѣ	—	—	52	57
Длина носа	—	—	24	26
Ширина носа	—	—	46,15	45,61
Отношеніе ширины къ длинѣ	—	—		

Памяти Г. Д. Филимонова *).

Д. Н. Анучина.

26-го мая нынѣшняго года скончался въ Сухумѣ почетный членъ Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи Георгій Дмитріевичъ Филимоновъ. Покойный родился въ 1829 г. ¹⁾, воспитывался въ Московскомъ Дворянскомъ институтѣ и затѣмъ окончилъ курсъ на философскомъ (позже историко-филологическомъ) факультетѣ Московскаго университета. Какъ говорилъ мнѣ лично покойный, онъ уже въ юности сталъ интересоваться русскими древностями и нерѣдко посѣщалъ, для ознакомленія съ ними, кремлевскіе соборы, ризницы, Оружейную Палату и частныя собранія. Первая печатная работа покойнаго появилась еще въ періодъ его студенчества, въ „Чтеніяхъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ“ (1848, кн. 7); она озаглавлена: „Археологическое изслѣдованіе о статуѣ Таврической Венеры и акты, относящіяся къ ея приобрѣтенію“, и помѣчена инициалами: Ю. Ф. Въ 1849 г., тотчасъ же по окончаніи университетскаго курса, имъ было издано: „Описаніе памятниковъ древности церковнаго и гражданскаго быта изъ русскаго музея П. О. Коробанова“ (М. 1849, 32 стр. съ рис.). Въ этомъ году Г. Д. поступилъ на должность бібліотекаря при Харьковскомъ университетѣ, но въ 1856 г. онъ получилъ болѣе соответствовавшую его призванію должность хранителя Московской Оружейной Палаты. Въ 50-хъ и началѣ 60-хъ годовъ былъ напечатанъ покойнымъ рядъ статей о памятникахъ древне-русскаго искусства и письменности въ „Архивѣ“, издававшемся Калачовымъ, въ „Чтеніяхъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ“, въ „Лѣтописяхъ

русской литературы“, изд. проф. Тихонравовымъ. Въ 1864 г. Г. Д., вмѣстѣ съ кн. В. О. Одоевскимъ, проф. О. И. Буслаевымъ и А. Е. Викторовымъ, основалъ при Румянцевскомъ и Публичномъ музеяхъ „Общество Древне-русскаго Искусства“, котораго онъ былъ секретаремъ и которое заявило о себѣ въ 60-хъ и 70-хъ годахъ оживленною дѣятельностью. Подъ редакціей Г. Д. Филимонова были изданы этимъ Обществомъ два тома „Сборника“ (1866 и 1873 гг.) и 12 выпусковъ „Вѣстника“ (1874—77 гг.). Въ этихъ изданіяхъ были помѣщены покойнымъ многіе труды по археологіи, въ особенности по иконографіи. Въ 1867 г. Г. Д. былъ командированъ въ Парижъ на всемірную выставку, гдѣ былъ устроенъ имъ отдѣлъ русскихъ художественныхъ древностей, изъ коллекцій, доставленныхъ разными правительственными учрежденіями и частными лицами. Въ это пребываніе за границей Г. Д. могъ пополнить свои археологическія свѣдѣнія изученіемъ западно-европейскихъ собраній и познакомиться со многими выдающимися иностранными археологами. Между прочимъ, онъ обратилъ вниманіе и на только что получившую тогда право гражданства отрасль доисторической археологіи. На первомъ русскомъ археологическомъ Съѣздѣ, бывшемъ въ Москвѣ въ 1869 г., Г. Д. уже выступилъ съ рефератомъ на тему: „Какое мѣсто должны занять доисторическія древности въ нашихъ собраніяхъ“, а нѣсколько позже, въ „Вѣстникѣ Общества Древне-русскаго Искусства“, имъ помѣщены были статьи: „Древнія каменные изваянія въ Пятигорскѣ“ и „Сванетія въ археологическомъ отношеніи“. По своему званію хранителя (позже помощника директора) Оружейной Палаты, имъ была составлена „Подробная опись рукописей Московской Оружейной Палаты“ (М. 1865).

Съ 1 января 1870 г. Г. Д., оставаясь на службѣ въ Оружейной Палатѣ, занялъ также должность хранителя отдѣленія доисторическихъ, христіанскихъ и рус-

¹⁾ Такъ сказано въ большей части опубликованныхъ некрологовъ, во г. В. Рудаковъ, въ некрологѣ, помѣщенномъ въ „Журн. Мин. Нар. Просв.“ (іюль, 1898 г.), говорить, что Г. Д. скончался на 73-мъ году жизни, слѣд., родился въ 1825 г.

^{*)} Читано въ засѣданіи Антропологическаго Отдѣла 26 го сентября 1898 г.

скихъ древностей Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго музея. Значительно увеличивъ своими стараніями коллекціи этого отдѣленія, Г. Д. составилъ и обстоятельную ихъ опись: „Каталогъ отдѣленія доисторическихъ древностей Московскаго Публичнаго музея“ (М. 1874). Въ 1877—79 гг. Г. Д. принялъ дѣятельное участіе, въ званіи члена нашего Общества, въ трудахъ по устройству въ Москвѣ, въ 1879 г., Антропологической выставки. Въ комитетѣ послѣдней онъ возбудилъ вопросы: объ изученіи каменнаго вѣка и бронзоваго періода на Кавказѣ, объ изслѣдованіи кавказскихъ пещеръ и могильниковъ, о совмѣстномъ участіи въ антропологическихъ экскурсіяхъ различныхъ специалистовъ, о химическихъ анализахъ древнихъ бронзовыхъ предметовъ и т. д. Въ засѣданіи комитета 2 іюня 1877 г. Г. Д. высказалъ взглядъ, что для изученія доисторической эпохи весьма важно совмѣстное участіе археологовъ и антропологовъ и необходимо подвергать сравнительному изслѣдованію какъ находимые при раскопкахъ предметы быта и искусства, такъ и остатки самого человѣка, его кости, а равно кости животныхъ, растительные остатки и тому под. „естественно-историческіе предметы“. Конечно, въ настоящее время справедливость такого мнѣнія представляется очевидною, но лѣтъ двадцать тому назадъ оно раздѣлялось далеко не всѣми: при археологическихъ раскопкахъ часто вовсе не принималось мѣръ къ сохраненію остатковъ человѣка и животныхъ, и вообще антропологическіе вопросы мало кого интересовали тогда въ Россіи. По предложенію комитета выставки, Г. Д. принялъ на себя производство археологическихъ разысканій на Кавказѣ и въ Крыму, и именно посѣтилъ Кавказъ осенью 1877 г. и Крымъ—лѣтомъ 1878 г. Раскопки на Кавказѣ явились у Георгія Дмитріевича въ результатъ обдуманнаго плана. Какъ онъ самъ рассказываетъ въ своемъ отчетѣ, весной 1874 г. въ Московскій Публичный музей принесены были въ даръ однимъ жертвователемъ двѣ небольшія бронзовыя дугообразныя фибулы, найденныя при разработкѣ шоссеиной дороги близъ Казбекской станціи. Эти фибулы поразили Г. Д. первобытностью своей формы, и на слѣдующій годъ, при поѣздкѣ на Кавказъ, онъ навелъ справки объ нихъ на Казбекской станціи и успѣлъ пріобрѣсти еще нѣсколько подобныхъ фибулъ, а затѣмъ нашелъ таковыя и въ Тифлисскомъ музеѣ, гдѣ узналъ, что онѣ происходятъ изъ другой мѣстности, а именно изъ селенія Кобань, въ Тагаурскихъ горахъ Осетіи. Съ другой стороны, Г. Д. вступилъ въ сношеніе по поводу этихъ фибулъ съ итальянскимъ археологомъ графомъ Конестабиле и указалъ ему на сходство ихъ съ фибулами, находимыми на почвѣ древней Этруріи, въ т. наз. террамарахъ. Гр. Конестабиле былъ весьма заинтересованъ этою находкой и просилъ Г. Д. продолжать свои поиски. Въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ, Г. Д. съ удовольствіемъ принялъ предложеніе комитета Ан-

ТРУДЫ АНТРОПОЛ. ОТДѢЛА И. О. А. Е. Т. XIX.

тропологической выставки, имѣя намѣреніе произвести обстоятельныя разысканія въ упомянутыхъ выше мѣстностяхъ, близъ станціи Казбекъ и около деревни Кобань. Вступивъ въ соглашеніе съ владѣльцами тѣхъ участковъ земли, на которыхъ предстояло произвести раскопки, Г. Д. принялся сперва за развѣдки въ древнемъ Кобаньскомъ могильникѣ и нашелъ здѣсь остатки своеобразной древней бронзовой культуры. Наиболее характерными предметами ея оказались: бронзовые кривые топоры, своеобразные кинжалы, большія дугообразныя фибулы, различныя украшенія, привѣски, бляхи, браслеты, перстни, колокольчики, бронзовые пояса со слѣдами выбитыхъ на нихъ пунктиромъ изображеній животныхъ и т. д., разнообразныя бусы, а также остатки желѣзнаго оружія. Найдены были также глиняные сосуды и одинъ бронзовый кувшинчикъ съ художественною ручкой, очевидно греческой работы. Еще болѣе замѣчательные предметы были добыты изъ раскопокъ около станціи Казбекъ (сел. Стефанъ-Цмонда). Здѣсь найденъ былъ большой кладъ, состоявшій, повидимому, изъ своеобразныхъ принадлежностей какого то культа, а равно бронзовыхъ и золотыхъ украшеній, бронзоваго и желѣзнаго оружія, серебряной чаши, изображеній животныхъ, фаллическихъ статуэтокъ и т. д.,—все это сложено было въ нѣсколькихъ сосудахъ, обложенныхъ мѣдными цѣпями. Всѣ эти предметы, вмѣстѣ съ добытыми въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстностяхъ Осетіи и Закавказья, составили большую коллекцію, которая была выставлена на Антропологической выставкѣ 1879 г., а впослѣдствіи поступила въ Императорскій Историческій музей. Самъ Г. Д. пришелъ къ заключенію, что найденныя имъ древности относятся къ начальной эпохѣ желѣзнаго вѣка и по формѣ фибулъ и нѣкоторымъ другимъ особенностямъ указываютъ на сродство кавказской культуры съ культурой итальянской террамары. А такъ какъ итальянскія террамары относятся археологами къ эпохѣ за 1000 лѣтъ до нашей эры, то „повидимому, къ той же переходной эпохѣ отъ бронзы къ желѣзу слѣдовало бы отнести и остатки доисторической культуры Осетіи“. Какъ бы то ни было, открытія Г. Д. возбудили большой интересъ какъ среди русскихъ, такъ и въ особенности среди иностранныхъ археологовъ. Слѣдующій русскій (V-ый) археологическій съѣздъ былъ назначенъ въ Тифлисъ, въ 1881 г., и по поводу его были произведены новыя раскопки въ Осетіи—гр. А. С. Уваровымъ, проф. В. Б. Антоновичемъ и др. Самъ Г. Д. также принялъ участіе въ этомъ съѣздѣ, сдѣлавъ на немъ докладъ о раскопкахъ близъ станціи Казбекъ. Но особенное вниманіе было обращено на новооткрытыя древности иностранными учеными. На Кавказъ отпра- вились специально Р. Вирховъ, французскій ученый Шантръ и хранитель Вѣнскаго археологическаго и этнографическаго музея Ф. Хегеръ (Heger). Имъ удалось, слѣдуя примѣру Г. Д., собрать богатые коллекціи

осетинскихъ древностей, которыя и были вывезены ими за границу. Но въ то время, какъ въ Россіи коллекціи, собранныя Г. Д., оставались долгое время неопи- санными подробно, за границей появились роскошныя описанія тѣхъ же древностей въ трудахъ Шантра, Р. Вирхова, Де-Моргана и др. Г. Д., впрочемъ, не былъ согласенъ со многими взглядами, высказанными въ этихъ иностранныхъ изслѣдованіяхъ, и одно время имѣлъ на- мѣреніе подробно развить свои соображенія о доистори- ческой культурѣ Кавказа, но, къ сожалѣнію, эта мысль осталась неосуществленною.

Лѣтомъ 1878 г. Г. Д. обратилъ вниманіе на доисто- рическіе памятники Крыма и произвелъ, между прочимъ, раскопки древнихъ каменныхъ гробницъ (дольменовъ) въ Байдарской долинѣ, оказавшихся относящимися уже къ желѣзному вѣку. При всѣхъ своихъ раскопкахъ Г. Д. обращалъ вниманіе не только на археологическіе предметы, но и на антропологическіе, особенно на че- репа, рядъ коихъ и переданъ былъ имъ Антропологи- ческому Отдѣлу Общества.

Въ 80-хъ годахъ Г. Д. принималъ участіе въ ком- миссіи по возобновленію стѣнной росписи Грановитой па- латы и издалъ „Описныя книги царскихъ палатъ Золо- той и Грановитой“ (1882). Подъ его руководствомъ были произведены фотографическіе снимки съ замѣчательныхъ предметовъ древности въ Оружейной Палатѣ (составив- шіе обширный альбомъ), при чемъ онъ обратилъ особое вниманіе на изученіе серебряныхъ художественныхъ из- дѣлій иностранной работы (подносившихся въ разное время русскимъ государямъ иноземными послами) и со-

ставилъ весьма полезный „Указатель всѣхъ марокъ на серебрѣ Московской Оружейной Палаты“ (М. 1893).

Въ послѣднее время Г. Д. заинтересовался вопро- сомъ „О времени и происхожденіи знаменитой шапки Мономаха“, вызванный къ тому мнѣніемъ проф. П. П. Кондакова въ монографіи послѣдняго о русскихъ кла- дахъ великокняжеской эпохи. Сомнѣваясь въ вѣрности заключенія Кондакова — о византійской работѣ этой шапки, Г. Д. подвергнулъ этотъ вопросъ подробному изученію и въ рефератѣ, представленномъ имъ Обществу Исторіи и Древностей („Чтенія“ 1898, кн. 2), старался доказать, что шапка эта — произведеніе арабскаго искус- ства, сдѣлана въ Каирѣ и прислана султаномъ Эль- Меликъ-Энъ-Насиръ-Обнъ-Калауномъ въ 1317 году сво- ему родственнику, золотоордынскому хану Узбеку, и передана послѣднимъ Ивану Калитѣ. Къ сожалѣнію, подробное изложеніе этого реферата пока еще не по- явилось въ изданіяхъ Общества Исторіи и Древностей. Отношеніе Г. Д. къ вопросу, затронутому проф. Кон- даковымъ, показываетъ, что покойный не переставалъ интересоваться археологическими вопросами и работать для ихъ разъясненія до самой своей кончины. Что ка- сается Антропологическаго Отдѣла, то покойный посѣ- щалъ его засѣданія еще въ прошедшемъ году, олице- творяя собою, такъ сказать, живую связь археологій съ антропологіей. Заслуги Г. Д. въ русской наукѣ были давно уже признаны нашимъ Обществомъ избра- ніемъ покойнаго въ почетные члены Общества. Почтимъ же и теперь глубокою признательностью его память.

Г. де-МОРТИЛЛЕ.

(НЕКРОЛОГЪ).

Д. Н. АНУЧИНА.

12 сентября 1898 г. скончался въ Сентъ-Жерменѣ (близъ Парижа), на 77-мъ году жизни, Луи-Лоранъ-Габріэль де-Мортилле. Покойный пользовался широкою извѣстностью, какъ выдающійся представитель доисторической археологіи. Онъ родился 29 авг. 1821 г. въ Мейланѣ, около Гренобля, и съ юныхъ лѣтъ интересовался естественною исторіей, особенно конхіологіей (наземными и прѣсноводными слизняками). Принявъ участіе въ политической дѣятельности, онъ вынужденъ былъ покинуть Францію послѣ декабрьскаго переворота и поселился въ Женевѣ, гдѣ занимался, между прочимъ, конхіологіей Савойи и сѣверной Италіи, и привелъ въ порядокъ, по порученію Пиктэ и К. Фохта, палеонтологическое и геологическое собраніе Женевскаго музея. Получивъ затѣмъ должность хранителя музея въ Аннеси, онъ занялся составленіемъ геологической карты Савойи, оставшейся однако неизданной вслѣдствіе послѣдовавшаго тогда присоединенія Ниццы и Савойи ко Франціи. Описаніе этой карты, впрочемъ, появилось въ печати, въ формѣ большого тома, за который авторъ получилъ итальянскій орденъ Маврикія и Лазаря. Вскорѣ послѣ того, Г. де-М., какъ знатокъ Альпъ, былъ приглашенъ къ составленію доклада о возможности прорытія туннелемъ Монъ-Сени, а нѣсколько позже—къ обсужденію вопроса объ устройствѣ желѣзной дороги изъ Лозанны въ Фрейбургъ. Слѣдующія семь лѣтъ М. провелъ въ Италіи, въ изысканіяхъ надъ матеріалами для гидравлическаго цемента, по приглашенію Общества желѣзныхъ дорогъ Ломбардіи и Средней Италіи. Здѣсь ему приходилось многократно присутствовать при земляныхъ работахъ и находкахъ археологическихъ предметовъ, вслѣдствіе чего въ немъ мало-по-малу и развилась страсть къ изслѣдованіямъ по доисторической археологіи. Въ 1864 г. онъ получилъ возможность вернуться во Францію и немедленно же основалъ въ Парижѣ журналъ: „Materiaux pour l'histoire primitive et

philosophique de l'homme“, который и былъ имъ редактированъ въ теченіе четырехъ лѣтъ, а затѣмъ онъ передалъ его Э. Картальяку.

Въ сентябрѣ 1865 г., на съѣздѣ итальянскихъ натуралистовъ въ Спецціи, Мортилле предложилъ основаніе международныхъ конгрессовъ антропологіи и доисторической археологіи. Предложеніе это, поддержанное Корналіа, Кацеллини и Стоппани, было единогласно принято, и въ 1867 г. состоялся первый таковой конгрессъ въ Парижѣ. Впослѣдствіи они собирались въ Лондонѣ, Копенгагенѣ, Стокгольмѣ, Буда-Пештѣ, Лиссабонѣ, снова въ Парижѣ и, наконецъ, въ 1892 году въ Москвѣ, и труды ихъ, несомнѣнно, много способствовали успѣхамъ доисторической археологіи. Въ 1866 году Мортилле поручено было устройство отдѣленія доисторическихъ древностей въ Сентъ-Жерменскомъ музеѣ, въ которомъ онъ занялъ мѣсто помощника директора. Его трудамъ это отдѣленіе обязано, главнымъ образомъ, своимъ развитіемъ. Въ 1867 году Мортилле устроилъ „доисторическую залу труда“ на парижской всемирной выставкѣ, а въ 1878 г. по его инициативѣ былъ организованъ антропологической отдѣлъ на слѣдующей всемирной парижской выставкѣ. Какъ одинъ изъ наиболее дѣятельныхъ сочленовъ Парижскаго Антропологическаго Общества, Мортилле былъ приглашенъ къ чтенію лекцій по доисторической археологіи въ основанной этимъ Обществомъ Антропологической Школѣ (въ Ecole des Hautes Etudes). Эти лекціи, естественно, побудили его къ систематической обработкѣ данныхъ по первобытной археологіи, давшей матеріалъ и для нѣсколькихъ его печатныхъ трудовъ. Кромѣ того, онъ устраивалъ ежегодно, въ связи съ своими курсами, археологическія экскурсіи въ различныя мѣстности Франціи, привлекавшія всегда массу любителей и значительно способствовавшія распространенію археологическихъ свѣдѣній, а также принималъ участіе во многихъ раскопкахъ пе-

щерь, дольменовъ, стоянокъ каменнаго вѣка и т. д. Болѣзнь глазъ и усиливавшаяся слѣпота заставили его временно удалиться на покой, но удачно произведенная операція возвратила ему зрѣніе на 72-мъ году жизни, и онъ снова принялся за научныя занятія.

Сношенія Г. де-Мортилле съ Обществомъ Любителей Естествознанія, специально съ его Отдѣломъ Антропологии, чрезъ посредство А. П. Богданова, начались съ конца 60-хъ годовъ. Въ 1878-мъ году съ нимъ познакомился я, слушая его лекціи, участвуя въ экскурсіяхъ и работая совмѣстно въ устройствѣ антропологическаго отдѣла на всемірной парижской выставкѣ. Благодаря его рекомендаціи, мнѣ удалось также познакомиться съ гг. Э. де-Картальякомъ, Шантромъ, Массенъ и другими французскими археологами и совершить при ихъ содѣйствіи интересную археологическую экскурсію по средней и южной Франціи. Къ антропологической выставкѣ, бывшей въ Москвѣ въ 1879 г., Мортилле прислалъ заказанную ему коллекцію образцовъ орудій каменнаго и бронзоваго вѣковъ Франціи, а затѣмъ явился и самъ, вмѣстѣ съ Катрфажемъ, Брокъ, Шантромъ и другими французскими антропологами, принявъ совмѣстно съ ними участіе въ бывшихъ тогда засѣданіяхъ Антропологическаго Отдѣла, причѣмъ дѣлалъ докладъ о происхожденіи бронзовой культуры. Онъ собирался и на москов-

скій конгрессъ 1892 г., но болѣзнь не позволила ему осуществить это его желаніе.

Г. де-Мортилле напечаталъ множество статей по доисторической археологіи. Изъ болѣе обширныхъ его трудовъ слѣдуетъ указать: „Le signe de la croix avant le christianisme“, „Le préhistorique“ (руководство по доисторической археологіи), „Album préhistorique“ (систематическій атласъ доисторическихъ древностей съ объясненіями, составленный имъ вмѣстѣ съ своимъ сыномъ, Адр. де-Мортилле), „Начатки рыболовства, охоты, скотоводства и земледѣлія“, „Образованіе французской націи“ и др. Мортилле принадлежитъ заслуга первой систематизаціи данныхъ по доисторической археологіи, установленіе извѣстнаго ряда эпохъ по характеру и типу различныхъ издѣлій челоуѣка. Классификація эта, правда, приложима только ко Франціи, да и тамъ не пользуется всеобщимъ признаніемъ, тѣмъ не менѣе она составила важный шагъ въ наукѣ, установивъ извѣстную послѣдовательность въ развитіи доисторической техники и искусства. Интересъ къ наукѣ М. сохранилъ почти до самой кончины; достаточно сказать, что его сочиненіе „Formation de la nation française“ было издано имъ въ 1897-мъ году, а одна замѣтка появилась даже въ теченіе нынѣшняго года.

Sección antropología 90 *mezhdunarodnogo s'ezda vrachej* *)
Секція антропології XII-го міжнародного създу лікарів *)

A. A. Ivanovskogo
А. А. Ивановскаго.

На бывшемъ въ Москвѣ въ августъ текущаго (1897) года XII-мъ международномъ създѣ врачей антропология впервые была выдѣлена въ самостоятельную секцію,—на всѣхъ предшествовавшихъ 11-ти конгрессахъ ова входила въ секцію анатоміи. Подобный праздникъ антропологической науки, отмѣчающій ея быстрый ростъ и свидѣтельствующій о признаніи за нею права на самостоятельное существованіе и развитіе, а также объ ея значеніи въ области медицинскихъ наукъ, не долженъ пройти не занесеннымъ въ лѣтописи нашего Отдѣла. Здѣсь, въ этомъ Отдѣлѣ, можно сказать, антропология впервые была призвана къ жизни въ Россіи и здѣсь же она дѣлала свои первые робкіе шаги. Тридцать лѣтъ ея жизни на русской почвѣ не прошли бесплодно и безслѣдно,—она выросла, окрѣпла и завела прочныя сношенія съ своими западно-европейскими собратьями, все чаще и чаще заставляя ихъ считаться съ результатами своей дѣятельности. Послѣдній конгрессъ, безспорно, связалъ ее съ ними еще болѣе тѣсными узами. На международномъ създѣ врачей появилась антропология не случайно, она не была гостьей,—какъ и всѣ прочія секціи, она пришла туда, чтобы и съ своей стороны положить нѣсколько камешковъ въ то громадное зданіе, которое строятъ представители медицинской науки. Предсѣдатель антропологической секціи и предсѣдатель нашего Отдѣла, уважаемый проф. *Д. Н. Анучинъ*, въ своей привѣтственной рѣчи, обращенной къ членамъ секціи, прекрасно обрисовалъ значеніе антропологии для медицины. „Изучая многочисленныя варіаціи человѣка,—говорилъ онъ,—которыя ступеньваются въ различные періоды его существованія, эта наука подаетъ надежду познать человѣка болѣе глубоко, познать генеалогію, эволюцію, понять различныя частности человѣческаго типа, физическаго и психическаго, въ его измѣненіяхъ и, насколько возможно, объяснить процессъ этой измѣчивости. Понимаемая такъ широко, антропология является наукой, которая связываетъ біологическія науки съ науками гуманитарными или историческими и которая, основываясь на методахъ наукъ естественныхъ, въ состояніи

бросить новый свѣтъ на всю исторію и социологію. Осуществленіе этого идеала принадлежитъ болѣе или менѣе отдаленному будущему, но прогрессъ, достигнутый за послѣднія 30—40 лѣтъ въ различныхъ отрасляхъ нашей науки, заставляеть насъ думать, что вѣкъ, который приближается, будетъ свидѣтелемъ болѣе очевидныхъ успѣховъ нашего знанія человѣка и его варіацій. И тогда антропология будетъ въ состояніи оказать большія услуги медицинѣ, прогрессъ которой тѣсно связанъ съ болѣе глубокимъ познаніемъ человѣческой природы“.

Обращаясь къ занятіямъ антропологической секціи XII-го международного създа врачей, замѣтимъ, что интересъ многихъ членовъ къ одновременнымъ докладамъ въ другихъ секціяхъ, преимущественно въ анатомической и гистологической, заставилъ соединить занятія этихъ трехъ секцій ¹⁾ вмѣстѣ. Изъ 38 докладовъ, прочитанныхъ на 5 засѣданіяхъ, 15 были посвящены тѣмъ или инымъ антропологическимъ вопросамъ; при этомъ осталось нѣсколько рефератовъ не доложенныхъ: 1) тѣхъ, авторы которыхъ не прибыли на създъ (проф. Нидерле изъ Праги, д-ра Деникера изъ Парижа, Никольскаго изъ Петербурга) и 2) нѣсколькихъ русскихъ, уступившихъ назначенное для ихъ сообщеній время иностраннымъ членамъ (проф. Д. Н. Анучина, А. А. Ивановскаго, А. Д. Элькинда). По государствамъ 7 изъ докладчиковъ принадлежали Германіи, 4—Россіи, 2—Италіи, 1—Франціи и 1 Норвегіи. Какъ видимъ, большинство сообщеній было сдѣлано нѣмецкими учеными, а именно:

Проф. *фонъ-Лушанъ* (Prof. v. Luschan, Berlin) сдѣлалъ три сообщенія:

1) „*О трепанации и родственныхъ ей операціяхъ у древнихъ жителей Teneriffa*“ (*Ueber Trepanation und verwandte Operationen bei den alten Bewohnern von Teneriffe*). Авторъ, изучая коллекцію древнихъ череповъ съ острова Teneriffa, въ количествѣ 210, нашелъ среди нихъ 10 трепанированныхъ. Трепанация на этихъ черепахъ, какъ и на извѣстныхъ перуанскихъ, произведена

¹⁾ Предсѣдателями секцій состояли: анатомической—профессоръ Д. Н. Зерновъ, антропологической—проф. Д. Н. Анучинъ и гистологической—проф. И. Ф. Огневъ; секретарями: Н. В. Алтуховъ, А. А. Ивановскій и М. М. Гарднеръ.

*) Читано въ засѣданіи Антрополог. Отд. 30 сентября 1897 г.

посредством выскабливания (durch Schaben), причем во всѣхъ случаяхъ края отверстій являются совершенно гладкими. Смертельнымъ исходомъ операціи сопровождались, по мнѣнію автора, не болѣе, какъ въ 5%, всѣхъ случаевъ; тогда какъ смертность послѣ подобныхъ операцій хирурговъ начала нынѣшняго столѣтія простиралась почти до 100%. Среди тѣхъ же 210 tenerифскихъ череповъ проф. Лушанъ встрѣтилъ 25 череповъ (12%) съ рубцами около брегмы. Проф. Лушанъ не соглашается съ тѣми авторами, по мнѣнію которыхъ подобные рубцы могли быть произведены посредствомъ вытравливанія какою-либо жидкостью, и объясняетъ ихъ происхождение тою же трепанаціей посредствомъ выскабливанія, только по какимъ-либо причинамъ неоконченною. Въ заключеніе референтъ демонстрировалъ нѣсколько привезенныхъ имъ съ собою tenerифскихъ череповъ, какъ съ полною, такъ и съ неоконченною трепанаціею.

2) „*Kь антропологии Передней Азии*“ (*Zur Anthropologie von Vorder-Asien*). Населеніе Передней Азии, состоящее въ настоящее время, главнымъ образомъ, изъ трехъ народностей: турокъ, армянъ и грековъ, въ краниологическомъ отношеніи выказываетъ, по мнѣнію докладчика, два главныхъ типа: брахицефалическій—съ широкимъ, короткимъ и высокимъ черепомъ, и долихоцефалическій—съ узкимъ, длиннымъ и низкимъ. Оба типа встрѣчаются у всѣхъ трехъ народностей, хотя у армянъ преобладаетъ брахицефалическій. Послѣдній типъ проф. Лушанъ считаетъ болѣе древнимъ, такъ какъ онъ встрѣчается уже на барельефахъ хиттитовъ, древнѣйшаго культурнаго племени М. Азии. Длинноголовый типъ референтъ приписываетъ семитамъ, явившимся сюда съ юга, изъ Аравіи; въ настоящее время этотъ типъ значительно уступаетъ широкоголовому. Докладчикъ демонстрировалъ въ заключеніе два черепа, дающихъ представленіе о признакахъ обоихъ типовъ.

Сообщеніе проф. Лушана вызвало живой обмѣнъ мнѣній. Проф. Серджи высказалъ, что имѣетъ основаніе считать, наоборотъ, долихоцефалическій типъ болѣе древнимъ—для всѣхъ странъ, прилегающихъ къ Средиземному морю. Проф. Вирховъ указалъ на то, что на брахицефальномъ черепѣ замѣтны явственные слѣды деформациі, что можетъ быть объяснено вліяніемъ колыбели, употребляемой у этихъ народовъ, подобно тому, какъ это наблюдается еще и теперь въ различныхъ мѣстахъ Закавказья. Проф. Лушанъ и Серджи отрицали присутствіе деформациі: Лушану, во время его путешествія по М. Азии, нигдѣ не приходилось встрѣчать подобной колыбели; Серджи же замѣтилъ, что подобное сплюсненіе затылка, какъ на демонстрируемомъ черепѣ, онъ можетъ указать у многихъ изъ присутствующихъ на засѣданіи членовъ съѣзда. Проф. Д. Н. Анучинъ высказалъ мнѣніе, что по одному черепу трудно составить вполне опредѣленное представленіе,

тѣмъ болѣе, что сплюсненіе на данномъ черепѣ выражено не рѣзко и находится какъ разъ по срединѣ затылка; вообще же такая приплюснутость затылка, зависящая отъ колыбели,—явленіе весьма обыкновенное на черепахъ изъ Туркестана и съ Кавказа, но она почти всегда бываетъ несимметрична, такъ что затылокъ является скошеннымъ.

3) „*О новыхъ антропологическихъ инструментахъ*“ (*Ueber neue anthropologische Instrumente*), причемъ проф. Лушанъ демонстрировалъ изобрѣтенные имъ краниометрическіе циркули, по его мнѣнію, болѣе удобные и дающіе болѣе вѣрныя измѣренія, и новый аппаратъ Поля для измѣренія вмѣстимости черепа при помощи каучуковаго мѣшечка, наполняемаго водою.

Проф. Руд. Вирховъ (Prof. Rudolf Virchow, Berlin) сдѣлалъ два сообщенія:

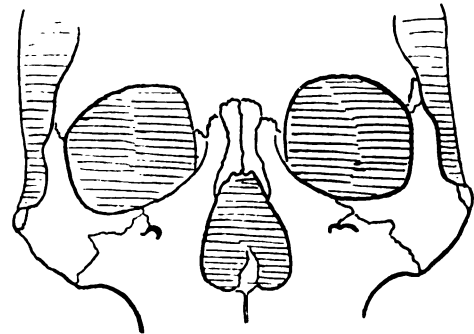
1) „*О русскомъ черепѣ (быть можетъ, древнѣйшемъ) каменнаго вѣка изъ Волосова*“ (*Ueber den vielleicht ältesten russischen Schädel der Steinzeit, den von Wolo-sowo*). Черепъ найденъ покойнымъ графомъ А. С. Уваровымъ близъ Муромъ, у дер. Волосовой, и былъ представленъ референту для изученія граф. П. С. Уваровой. Черепъ, по мнѣнію проф. Вирхова, безъ сомнѣнія мужской. Его кости производятъ впечатлѣніе окаменѣлыхъ. Во всѣ стороны онъ развитъ равномерно. Горизонтальная его окружность=517 мм., поперечная дуга=330 мм. и продольная=364 мм. (причемъ лобная часть ея составляетъ 31,5% всей продольной дуги, теменная—37,3% и затылочная—31,2%). Наибольшій длиннотный діаметръ=177 мм., наибольшій широтный=147 (на границѣ височныхъ костей=144 мм.); по черепному указателю черепъ представляется гипсибрахицефальнымъ (черепн. указ.=83,0; продольно-высотный=80,2); выотно-ушной указ.=63,3; наим. лобный діам.=99 мм. Лицо очень широко и не длинно. По лицевому указателю черепъ мезопрозопный (77,8). Орбиты велики. Fossae caninae глубоки. По носовому указателю—мезоринъ (51,0?). Верхняя челюсть развита довольно сильно, но альвеолярный отростокъ—коротокъ (16 мм.). Нижняя челюсть—тяжела (bleierne Schwere). Зубы указываютъ на принадлежность ихъ старой особи. Въ заключеніе проф. Вирховъ высказалъ мнѣніе, что черепъ этотъ не выказываетъ никакихъ слѣдовъ низшаго развитія и свидѣтельствуетъ о существованіи брахицефалической расы въ средней Россіи еще въ эпоху каменнаго вѣка.

2) „*О широтныхъ діаметрахъ лица*“ (*Ueber die Breiten-Durchmesser des Gesichts*). Въ послѣднее время появилось много различныхъ способовъ измѣренія поперечныхъ діаметровъ лица. Наибольшую трудность для измѣреній представляютъ діаметры средней части лица. Здѣсь берутся обыкновенно двѣ величины: jugal—діаметръ и malax—діаметръ. Первый означаетъ горизонтальное разстояніе между болѣе выдающимися точ-

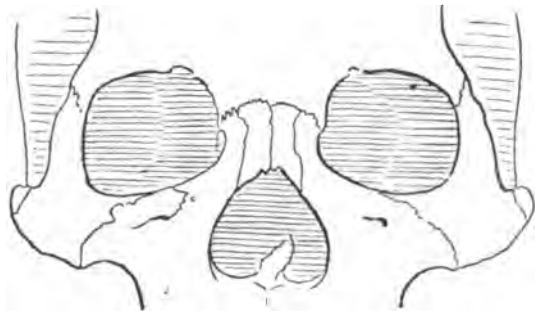
ками скуловых дуг (Arcus s. processus zygomatici, s. jugales). Для измѣренія этого разстоянія нѣтъ никакихъ опредѣленныхъ анатомическихъ пунктовъ, тѣмъ не менѣе опредѣляется оно просто и легко. Иначе обстоитъ дѣло съ *malar*—диаметромъ. Въ данномъ случаѣ необходимо опредѣлить такой диаметръ, который въ состояніи былъ бы представить себѣ сразу каждый, рассматривающій человеческое лицо спереди. Здѣсь является трудность, такъ сказать, физиономическаго разсмотрѣнія скуловыхъ костей (*ossa zygomatica s. malar*). Смотря по тому, выдаются ли онѣ болѣе впередъ или, наоборотъ, отступаютъ болѣе назадъ, измѣняется и сама физиономія, а съ этимъ очень часто связано и самое сужденіе о расѣ. Но не легко найти опредѣленные точки, которыя могли бы служить измѣрительными пунктами, такъ какъ поверхность этихъ костей представляется въ общемъ ровной и гладкой. Однако на каждой сторонѣ ихъ существуетъ одинъ пунктъ, который удобенъ для измѣренія, это — выступъ на нижнемъ краѣ передней части упомянутыхъ костей: *tuberositas malaris inferior*. Проводя пальцемъ у живого человѣка вдоль нижняго края скуловой кости, легко ощупать этотъ выступъ и затѣмъ — съ легкимъ нажимомъ установить на немъ ножку циркуля.

У череповъ, въ особенности древнихъ, часто бываетъ, что скуловые дуги сломаны или вообще повреждены, и на нихъ невозможно взять *jugal* — диаметръ. Необходимымъ является иное, вспомогательное измѣреніе. Но нельзя *malar*—диаметру придавать только это послѣднее значеніе. Ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ пренебрегать *malar*—диаметромъ даже тогда, когда *jugal* — диаметръ можетъ быть совершенно точно измѣренъ, потому что *malar*—диаметръ обозначаетъ переднюю, а *jugal*—диаметръ — заднюю ширину лица. На обнаженномъ черепѣ легко замѣтить, что вообще *tuberositas malaris inferior* соответствуетъ мѣсту, гдѣ *sutura zygomatico-maxillaris* достигаетъ нижняго края кости, иными словами, гдѣ скуловая кость соединяется съ верхнею челюстью. *Tuberositas*, слѣдов., лежитъ тамъ, гдѣ находятся границы обѣихъ костей. Это — общее правило. Но это правило имѣетъ и немало исключеній. Если сравнивать большее количество череповъ и именно расовыхъ, то обнаруживается, что *tuberositas* иногда находится передъ швомъ, а иногда — за нимъ, такъ что она то цѣликомъ принадлежитъ верхней челюсти, то — скуловой кости. Нормально передняя часть *tuberositas* принадлежитъ верхней челюсти, задняя — скуловой кости; шовъ, слѣдовательно, проходитъ по срединѣ *tuberositas*; отклоненія указываютъ на индивидуальныя или расовыя варіаціи. Бываютъ также и значительныя отклоненія въ величинѣ *tuberositas*. Иногда ея не бываетъ совсѣмъ. Является вопросъ: не можетъ ли эта варіація служить прекраснымъ расовымъ признакомъ? На этотъ вопросъ, — говоритъ маститый антропологъ, — мой опытъ заставляетъ отвѣтить съ большою осторожностью. Нѣкоторое от-

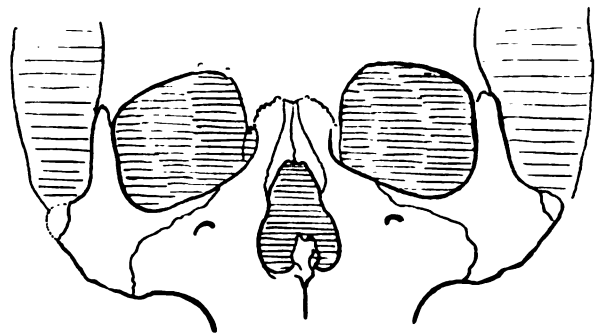
ношеніе къ расѣ, по его мнѣнію, должно существовать, но о какомъ-либо опредѣленномъ законѣ пока еще нельзя говорить. Проф. Р. Вирховъ демонстрировалъ затѣмъ четыре слѣдующихъ рисунка:



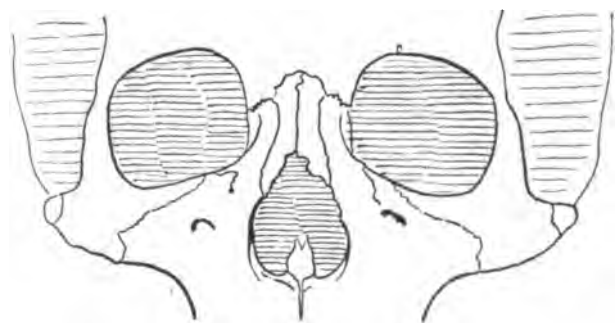
I. Черепъ жителя Trevandrum (Индія), въ высшей степени узкій и долихоцефальный.



II. Черепъ негрита съ Филиппинскихъ острововъ, слабый брахицефалъ.



III. Черепъ жителя Давоса, настоящій брахицефалъ.



IV. Черепъ голландца, крайній брахицефалъ.

На рисункахъ видно, во-1-хъ, что форма носа и глазныхъ впадинъ не находятся ни въ какомъ постоянномъ отношеніи къ *malag*—діаметру. Далѣе—изъ сравненія расовыхъ череповъ слѣдуетъ, что величина *jugal*—діаметра съ величиной *malag*—діаметра гармонируетъ лишь въ очень слабой степени. Такъ, напримѣръ, проф. Вирховъ получилъ слѣдующіе ряды:

Jugal—діаметръ.

- I. 151—140 мм.
Калмыки, гренландцы, жители Ронка (Сѣв. Амер.), голландцы, моріори, ботокуды, жит. Соеур d'Alène (Сѣв. Амер.).
- II. 139—133 мм.
Японцы, жит. Давоса, тюрингенцы, камерунскіе негры, австралийцы, ново-британцы.
- III. 129—121 мм.
Китайцы, негритосы, жит. *Trevandrum* (Индія), Аоинъ, Санъ-Ремо.
- IV. 117—116 мм.
Андаманка, голландка.

Malag—діаметръ.

- I. 110—100 мм.
Гренландцы, моріори, жит. Ронка, калмыки, камерунскіе негры, японцы, жители Соеур d'Alène, негритосы, ботокуды.
- II. 98—92 мм.
Жители *Trevandrum*, тюрингенцы, ново-британцы, голландцы, китайцы, австралийцы, жители Аоинъ.
- III. 89—80 мм.
Жители Давоса, андаманка, голландка.
- IV. 68 мм.
Жители Санъ-Ремо.

Проф. Л. Штида (Prof. L. Stieda, Königsberg) сдѣлалъ сообщеніе: „О лобномъ швѣ“. Указавъ на работы по данному вопросу Велькера, Анучина, Попова и др., рассматривающихъ частоту и форму лобнаго шва, проф. Штида отмѣтилъ тотъ фактъ, что никто изъ упомянутыхъ изслѣдователей не обратилъ вниманія на то явленіе, что лобный шовъ только въ рѣдкихъ случаяхъ прямо совпадаетъ съ сагиттальнымъ швомъ, обыкновенно же эти швы отклоняются другъ отъ друга то вправо, то влѣво. Bardleben и Simon отмѣчаютъ это явленіе, не давая однако никакихъ поясненій. Проф. Штида познакомилъ затѣмъ съ результатами работы одного изъ своихъ учениковъ, д-ра Шпрингера (Springer), посвященной вопросу именно объ отклоненіяхъ лобнаго шва въ различныя стороны—правую или лѣвую—по отношенію къ сагиттальному шву.

Д-ръ Мисъ (Dr. Mies, Köln) прочелъ докладъ: „Ростъ, абсолютный вѣсъ, объемъ и удѣльный вѣсъ человѣческаго тѣла“ (*Einiges über Länge, Masse, Rauminhalt und Dichte des menschlichen Körpers*). При измѣреніяхъ роста докладчикъ рекомендуетъ внимательно наблюдать за тѣмъ, чтобы положеніе головы у всѣхъ измѣряемыхъ находилось въ одномъ и томъ же положеніи, и указываетъ на разницу, получаемую при измѣреніи однихъ и тѣхъ же лицъ утромъ и вечеромъ одного дня и въ одни и тѣ же часы разныхъ дней. При опредѣленіи абсолютнаго вѣса референтъ предлагаетъ обращать вниманіе на то, чтобы желудокъ, кишечникъ и мочевой пузырь изслѣдуемыхъ субъектовъ были по возможности пусты или же наполнены очень немного. Взвѣшивать лучше всего нагихъ, но если этого почему-либо нельзя сдѣлать, слѣду-

еть свѣсить отдѣльно платье и вѣсъ его вычесть изъ общей цыфры. При массовыхъ взвѣшиваніяхъ субъектовъ, одѣвающихся при этомъ болѣе или менѣе одинаково, можетъ быть взята средняя вѣсъ платья (для каждаго пола и различнаго роста въ отдѣльности). Опредѣленіе удѣльнаго вѣса и объема референтъ рекомендуетъ производить посредствомъ особыхъ вѣсовъ (для референта подобные вѣсы были изготовлены фирмою бр. Дорр въ Берлинѣ), чашка которыхъ съ изслѣдуемымъ субъектомъ могла бы погружаться въ ванну, наполненную до верха водой,—количество вылившейся воды позволить судить объ объемѣ и удѣльномъ вѣсѣ тѣла. При изслѣдованіи на лицо субъекта должна быть надѣваема особая каучуковая маска съ трубкой, сообщающаяся съ воздухомъ. Произведя подобнымъ образомъ наблюденія надъ 79 арестантами, д-ръ Мисъ нашелъ удѣльный вѣсъ человѣческаго тѣла равнымъ 1018—1082.

Проф. Серджи (Prof. G. Sergi, Roma) сдѣлалъ сообщеніе: „Насколько краниологическій типъ современнаго населенія центральной Россіи отличается отъ древняго типа курганнаго періода?“ (*De combien le type du crâne de la population actuelle de la Russie centrale diffère-t-il du type antique de l'époque de kourganes?*)—на основаніи изслѣдованнаго въ 1892 г. краниологическаго матеріала, находящагося въ Антропологическомъ музеѣ Московскаго университета. Не допуская измѣненій въ формѣ черепа, признавая ее постоянною въ теченіе вѣковъ и объясняя кажущееся измѣненіе ея (изъ долихоцефалической въ брахицефалическую) переселеніями народовъ и неразрывнымъ съ ними вытѣсненіемъ одного типа другимъ, проф. Серджи пытался доказать, что и въ средней Россіи измѣненіе долихоцефалической формы курганнаго населенія въ современную, брахицефалическую, произошло именно такимъ же путемъ.

Въ преніяхъ по поводу этого сообщенія проф. Д. Н. Анучинъ указывалъ на трудность рѣшенія столь сложнаго вопроса и на невозможность рѣшенія его такимъ простымъ способомъ, на основаніи только краниологическими данными, игнорируя массу другихъ важныхъ условій. Проф. Дебьерръ не соглашался съ мнѣніемъ Серджи относительно неизмѣняемости формы черепа въ послѣдовательныхъ генераціяхъ.

Проф. Ломброзо (Prof. C. Lombroso, Torino) прочиталъ докладъ: „О вліяніи климата на антропологическіе типы“, въ которомъ указалъ, главнымъ образомъ, на два факта: 1) что пришлая народность, смѣшиваясь съ аборигенами страны, можетъ измѣнять ихъ физическіе признаки, но послѣдніе, по истеченіи нѣкотораго времени, подъ вліяніемъ климата, опять могутъ возродиться; 2) различныя народности, живя при одинаковыхъ климатическихъ условіяхъ, приобрѣтаютъ между собою больше сходства.

Д-ръ Арбо (Dr. C.-O.-E. Arbo, Christiania) прочиталъ докладъ: „О юловномъ указателѣ въ Норвегіи, еѳ

Черепной	84,5
Высотнo-длиннотный	59,2
Лицевой	77,2
Верхне-лицевой	45,5
Носовой	54,1
Глазничный	71,6
Нёбный	100,0
Лицевой уголъ	79°

топографическомъ распредѣленіи и объ его отношеніяхъ къ росту“ (*Sur l'indice céphalique en Norwège, sa répartition topographique et ses rapports avec la taille*), съ демонстраціей нѣсколькихъ картъ. Обширныя наблюденія, произведенныя референтомъ надъ рекрутами и солдатами, въ количествѣ около 12,000 человекъ, показали, что населеніе западной горной Норвегіи отличается болѣе рѣзко выраженною брахицефаліей и меньшимъ ростомъ, чѣмъ населеніе восточной и юго-восточной части страны. Объясненіе этому явленію д-ръ Арбо находитъ въ томъ фактѣ, что брахицефалическое населеніе западной части Норвегіи возникло изъ смѣшенія съ оттѣсненными сюда лопарями, тогда какъ населеніе восточной Норвегіи, не подвергавшееся этому смѣшенію, сохранило болѣе чистый германскій типъ.

Сообщеніе д-ра Арбо вызвало замѣчанія со стороны проф. Штида, Анучина и Серджи, отозвавшихся съ большою похвалою о трудѣ д-ра Арбо и указавшихъ на важность подобныхъ работъ для отдѣльныхъ странъ.

Д-ръ Раонъ (Dr. Rahon, Paris) сдѣлалъ сообщеніе: „Доисторическій ростъ“ (*La taille préhistorique*), на основаніи опредѣленій его по длиннымъ костямъ конечностей. Референтъ, изслѣдуя кости изъ отложеній палеолитической эпохи, неолитической, древнихъ кладбищъ и пр., всего 2,368 особей (1,627 муж. и 741 жен.), пришелъ къ выводу, обратному тому, какой былъ сдѣланъ Брока и др., утверждавшими, что ростъ человекъ каменнаго вѣка былъ болѣе высокій, нежели у современнаго. По изслѣдованіямъ д-ра Раона, средній ростъ человекъ въ палеолитическую эпоху равнялся 1,629 мм., а въ неолитическую: у мужчинъ—1,625, у женщинъ—1,506 мм.; изслѣдованіе же особей позднѣйшаго времени даетъ для средняго роста мужчинъ цифры отъ 1,650 до 1,660 мм., а женщинъ—отъ 1,540 до 1,555 мм.; слѣдовательно, ростъ человекъ каменнаго вѣка былъ ниже роста современника на 25—30 мм. Подробная статья объ этихъ изслѣдованіяхъ напечатана авторомъ въ „Mémoires de la Société d'Anthropologie de Paris“, 2-e série, t. IV.

Проф. Д. Н. Анучинъ доложилъ рефератъ проф. Кольмана (Prof. Kollmann, Bâle): „Воспроизведеніе бюста женщины неолитическаго періода въ Швейцаріи“ (*Reconstruction d'un buste d'une femme de la période neolitique de la Suisse*), и демонстрировалъ слѣпокъ съ черепа и самый бюстъ, присланные проф. Кольманомъ въ даръ Антропологическому музею Московскаго университета. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ отложеніи каменнаго (неолитическаго) вѣка въ Швейцаріи, на мѣстѣ свайной постройки близъ Овернье, на Невшательскомъ озерѣ, былъ найденъ черепъ, исключительно хорошо сохранившійся. Черепъ, по всѣмъ признакамъ, женскій, принадлежавшій особи лѣтъ 25—30, представляетъ прототипъ хамэпрозопной расы, какъ это видно изъ слѣдующихъ указателей:



Слѣпокъ съ черепа женщины неолитической эпохи.



Бюстъ женщины каменнаго вѣка.

Проф. Кольманъ попытался воспроизвести на основаніи этого черепа бюстъ женщины, жившей въ Швейцаріи въ эпоху каменнаго вѣка. Съ этою цѣлью онъ

произвелъ предварительно многочисленныя измѣренія на трупахъ толщины мягкихъ частей въ извѣстныхъ точкахъ лица, и результаты этихъ изслѣдованій выразились въ слѣдующихъ среднихъ цифрахъ:

Точка на верхней части лба, у корня волосъ	3,6 мм.
„ „ нижней „ „ на glabella	4,3 „
„ „ sutura-naso-frontalis	4,5 „
„ „ срединѣ средней линіи носовыхъ костей	2,8 „
„ „ краю носовой кости	2,07 „
„ у основанія верхней губы	9,9 „
„ на filtrum	8,2 „
„ „ нижнемъ краѣ подбородка (средина)	10,1 „
„ подъ подбородкомъ (средн. линія)	6,2 „
„ посрединѣ бровей	5,3 „
„ у корня arcus zygomaticus, передъ ухомъ	6,9 „
„ на кульминац. точкѣ arcus zygomaticus	5,3 „
„ въ кульминац. точкѣ ossis jugalis	7,7 „
Расстояніе между основаніемъ и крыльями носа	46,7 „
„ „ крыльями носа (у ихъ основанія)	34,75 „
„ „ носовую точку и основ. верх. губы	22,0 „
Высота верхней губы	20,75 „
Расстояніе между ротомъ и краемъ подбородка	34,3 „

На основаніи вышеприведенныхъ цифровыхъ данныхъ проф. Колльманъ и воспроизвелъ (съ помощью скульптора Büchly) бюстъ женщины неолитическаго періода.

Д-ръ Р. Вейнбергъ (Dr. Richard Weinberg, Juriev) сообщилъ „О формахъ бороздъ на мозгахъ эстовъ, латышей и поляковъ по сравненію съ мозгами нѣкоторыхъ другихъ народностей“ (*Die Gehirnform der Esten, Letten und Polen, verglichen mit der Gehirnform einiger anderer Völkerschaften*). Референтъ сопоставилъ главнѣйшіе результаты своихъ изслѣдованій, основанныхъ на изученіи 160 мозговъ. Мозгъ изученныхъ имъ народностей представляетъ тотъ же типъ строенія и тѣ же варіаціи въ подробностяхъ извилинъ и бороздъ, какъ и мозгъ другихъ европейскихъ народовъ, напр., нѣмцевъ, шведовъ, русскихъ и пр., судя по работамъ Зернова, Джакомини, Ретціуса, Эбершталлера, Куннингама и др. Но при всемъ этомъ сходствѣ замѣчаются и нѣкоторыя особенности, выражающіяся въ рѣдкости извѣстныхъ типовъ бороздъ, обыкновенныхъ на мозгахъ другихъ народностей, или въ частностяхъ конфигураціи, соединеніи бороздъ и т. д., характерныхъ для одной народности предпочтительно предъ другими (подробнѣе см. выше, стр. 1).

По поводу реферата г. Вейнберга было сдѣлано замѣчаніе проф. Вальдейеромъ (Berlin), указавшимъ на то, что для констатированія расовыхъ отличій въ формѣ бороздъ желательно сравненіе мозговъ новорожденныхъ, а также необходимо прійти къ соглашенію относительно главнѣйшихъ типовъ бороздъ.

А. Д. Элькинъ прочиталъ докладъ „О черепныхъ типахъ проф. Серджи въ связи съ черепнымъ указателемъ“ (*Ueber die Schädeltypen von prof. G. Sergi in ihrer Beziehung zum Schädelindex*). Современное состояніе

краниологіи, требующее подробнаго измѣренія череповъ и составленія возможно большаго числа указателей, является недостаточнымъ, такъ какъ тѣ или другіе размѣры и ихъ взаимныя соотношенія даютъ лишь одно-стороннее представленіе объ общихъ свойствахъ череповъ. Признавая поэтому за краниометрическими данными второстепенное значеніе, проф. Серджи выдвигаетъ впередъ принципъ Бломенбаха и настойчиво утверждаетъ, что единственный цѣлесообразный методъ изученія череповъ будетъ тотъ, который опирается на изслѣдованіи ихъ морфологическихъ особенностей. На этомъ основаніи онъ устанавливаетъ рядъ черепныхъ типовъ, которые опредѣляются извѣстными признаками, видимыми въ той или иной черепной нормѣ; другіе признаки, не столь рѣзкіе, но тѣмъ не менѣе видоизмѣняющіе основную форму черепа, служатъ для образованія подтиповъ. Номенклатура послѣднихъ заимствуется изъ латинскихъ и греческихъ терминовъ такимъ образомъ, что къ обозначенію типической формы прилагается названіе того или другого признака, характеризующаго ее, какъ напр., *ellipsoides depressus*, *sphenoides latus* и др. Далѣе докладчикъ изложилъ свои изслѣдованія надъ распредѣленіемъ важнѣйшихъ формъ среди различныхъ черепныхъ группъ, обращая особенное вниманіе на черепные указатели послѣднихъ. Матеріаломъ для этого служили нѣкоторыя краниологическія коллекціи Антропологическаго музея Московскаго университета, главнымъ образомъ—черепа монгольскіе и черепа изъ кургановъ Петербургской и Московской губерній. Результаты были иллюстрированы въ рядѣ диаграммъ (подробнѣе см. выше, стр. 225).

А. А. Ивановскій сообщилъ „О нѣкоторыхъ пропорціяхъ тѣла монголовъ“ (*Ueber gewisse Körperproportionen der Mongolen*), остановившись подробнѣе на высотѣ надъ поломъ пупка, *symphysis pubis* и *gape perinaei* и отрицая справедливость вывода проф. Мечникова относительно того, что положеніе этихъ размѣровъ у монголовъ позволяетъ отнести ихъ къ дѣтскому, провизорному состоянію кавказской расы (подробнѣе см. въ его книгѣ „Монголы-торгоуты“ (Москва, 1893 г.) и въ статьѣ: „Zur Anthropologie der Mongolen“ въ „Archiv für Anthropologie“, Bd. XXIV).

Вотъ краткое содержаніе сдѣланныхъ на секціи антропологіи сообщеній; полностью появятся они въ „Comptes—rendus du XII congrès international de médecine“. Въ заключеніе замѣтимъ, что занятія секцій проходили всегда очень оживленно, привлекали многихъ членовъ, и наши иностранные гости остались, повидимому, довольны,—по крайней мѣрѣ, въ лицѣ берлинскаго проф. Вальдейера, они горячо благодарили какъ проф. Анучина, такъ предсѣдателя секціи анатоміи и гистологіи проф. Зернова и Огнева за тѣ труды, какіе понесли они по предварительнымъ къ съѣзду работамъ и во время его.

ПРОТОКОЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ АНТРОПОЛОГИЧЕСКАГО ОТДѢЛА

Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи

съ 31-го января 1897 г. по 25-е мая 1899 г.

Публичное засѣданіе 31-го января 1897 г.

Подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Отдѣла, президента Общества, почетнаго члена Д. Н. Анучина, въ присутствіи 6-ти членовъ Общества и Отдѣла, секретаря А. А. Ивановскаго и 23 постороннихъ посѣтителей.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2. *В. И. Васильевъ* сдѣлалъ сообщеніе: „Нѣкоторыя данныя по антропометріи (о размѣрахъ головы и лица у дѣтей въ разныхъ возрастахъ)“. (См. выше, стр. 85).

Сообщеніе д-ра В. И. Васильева вызвало нѣсколько замѣчаній и вопросовъ со стороны Д. Н. Анучина и А. А. Ивановскаго.

3. *А. Д. Элькинъ* прочелъ рефератъ, подъ заглавіемъ: „О черепныхъ типахъ проф. Серджи въ связи съ черепнымъ указателемъ“ (см. выше, стр. 226).

Публичное засѣданіе 7-го апрѣля 1897 г.

Подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Отдѣла, президента Общества, почетнаго члена Д. Н. Анучина, въ присутствіи 8-ми членовъ, секретаря Отдѣла А. А. Ивановскаго и 28 постороннихъ посѣтителей.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2. *И. П. Силиничъ* прочелъ сообщеніе: „Киргизы по краниометрическимъ даннымъ“. На сообщеніе г. Силинича были сдѣланы возраженія и замѣчанія Д. Н. Анучинимъ и А. А. Ивановскимъ.

3. *А. Д. Элькинъ* сдѣлалъ сообщеніе: „Польскіе

евреи“. Появленіе евреевъ въ Польшѣ, по нѣкоторымъ даннымъ, слѣдуетъ отнести къ началу эпохи крестовыхъ походовъ, вызвавшихъ противъ евреевъ рядъ преслѣдованій и принудившихъ ихъ эмигрировать въ другія страны. Кромѣ того, сами польскіе короли различными льготами привлекали въ предѣлы своего государства значительное число еврейскихъ переселенцевъ. Евреи были выдѣлены изъ остальнаго населенія страны и находились въ непосредственномъ вѣдѣніи королей, которые опредѣляли права ихъ и преимущества особыми грамотами, издававшимися неоднократно. Это обособленное положеніе польскихъ евреевъ сохранилось до послѣдняго времени. Русскіе изслѣдователи XIX в. описываютъ весьма негигиеническія условія, въ которыхъ живутъ евреи, указываютъ на ихъ преданность древнимъ традиціямъ и средневѣковымъ предразсудкамъ: ихъ общественная и религіозная жизнь скована властью кагала, передъ авторитетомъ котораго исчезаетъ сознаніе личности. Экономическое значеніе польскихъ евреевъ представляется писателю 60-хъ годовъ весьма плодотворнымъ для края, но совершенно въ иномъ видѣ выступаетъ оно по взглядамъ авторовъ новѣйшаго времени, которые видятъ въ евреяхъ самый вредный элементъ для жизни Привислянья. Въ физическомъ отношеніи польскіе евреи, по даннымъ проф. Д. Н. Анучина, Снегирева и др., отличаются малымъ ростомъ и недостаточнымъ развитіемъ грудной клѣтки, благодаря чему они даютъ около 50% негодныхъ къ военной службѣ, тогда какъ для остальныхъ народностей края это число достигаетъ только одной четверти. Болѣе подробныхъ данныхъ для сужденія о физическомъ типѣ польскихъ евреевъ въ антропологической литературѣ не существуетъ. Съ цѣлью собранія послѣднихъ референтъ лѣтомъ

1895 и 1896 гг. занимался на двухъ фабрикахъ въ Варшавѣ. Показавъ, что расовые признаки не утрачиваются и среди фабричныхъ рабочихъ, но превалируютъ подъ тѣмъ влияніемъ, какое оказываетъ профессія на физическое развитіе, докладчикъ перешелъ къ изложенію результатовъ своихъ наблюденій надъ польскими евреями. Они, по сравненію съ евреями другихъ мѣстностей, въ наибольшемъ числѣ рѣзкіе брюнеты, отличаются меньшею брахицефаліей и весьма низкимъ ростомъ; другія пропорціи тѣла у нихъ приблизительно таковы же, какъ и у поляковъ. Заканчивая свой антропологическій очеркъ, референтъ замѣтилъ, что польскіе евреи, по своимъ физическимъ признакамъ, представляютъ довольно однородную группу въ антропологическомъ отношеніи; объясненіе этого слѣдуетъ искать въ тѣхъ своеобразныхъ историческихъ и социальнo-экономическихъ условіяхъ, при которыхъ они живутъ съ давнихъ поръ, и которыя, въ теченіе многихъ вѣковъ, оберегали ихъ отъ всякихъ этническихъ вліяній, могущихъ обусловить измѣненіе типа.

Сообщеніе г. Элькинда вызвало нѣсколько замѣчаній со стороны предсѣдателя Отдѣла Д. Н. Анучина.

4. Секретарь Отдѣла доложилъ о выходѣ въ свѣтъ XVIII т. „Трудовъ“ Отдѣла.

5. Въ происходившемъ затѣмъ закрытомъ засѣданіи единогласно избраны въ члены Отдѣла: Евгенийъ Ивановичъ Луценко и Михаилъ Семеновичъ Сапожниковъ.

6. Произведены выборы членовъ Комиссіи по присужденію преміи и медали по антропологии имени А. П. Раздвѣтова. Большинствомъ голосовъ избраны: Д. Н. Зерновъ, А. Я. Кожевниковъ, С. С. Корсаковъ, А. А. Тихомировъ и Н. А. Янчукъ.

Публичное засѣданіе 30-го сентября 1897 г.

Подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Отдѣла, президента Общества, почетнаго члена Д. Н. Анучина, въ присутствіи 10-ти членовъ Общества и Отдѣла, секретаря А. А. Ивановскаго и 80 постороннихъ посѣтителей.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2. А. А. Ивановскій прочелъ сообщеніе: „Секція антропологии XII-го международнаго съѣзда врачей“ (см. выше, стр. 237).

3. Е. И. Луценко прочелъ докладъ: „Поѣздка къ алтайскимъ теленгетамъ“. Въ началѣ референтъ далъ краткій очеркъ народностей, населяющихъ русскій Алтай: черневыхъ татаръ, кумандинцевъ, алтайскихъ калмыковъ, теленгетъ и телеутовъ, раздѣливъ ихъ на двѣ группы—сѣверо-алтайскую и южно-алтайскую. Среди теленгетъ г. Луценко произвелъ антропометрическія изслѣдованія, измѣривъ въ общей сложности, за все время пребыванія на Алтай, 238 человекъ и собравъ на Ула-

ганъ и Чулышманъ краниологическую коллекцію, состоящую изъ 95 теленгетскихъ череповъ. Коллекція эта пожертвована г. Луценко Антропологическому музею Московскаго университета. Кромѣ краниологической коллекціи, экскурсантъ собралъ небольшую коллекцію по этнографіи теленгетъ и произвелъ фотографическіе снимки.

Предсѣдатель Отдѣла, Д. Н. Анучинъ, выразилъ отъ имени Отдѣла благодарность референту, положившему своими изслѣдованіями начало детальному антропологическому изученію разнороднаго населенія Алтая.

4. М. С. Сапожниковъ прочелъ сообщеніе: „Англискіе буряты Верхоленскаго округа“. Докладъ былъ посвященъ предварительному отчету референта объ его поѣздкѣ, совершенной минувшимъ лѣтомъ въ Верхоленскій округъ, Иркутской губ., для антропологическихъ изслѣдованій англійскихъ бурятъ. Всего референтомъ измѣрены 201 человекъ (150 муж. и 51 жен.), въ возрастѣ отъ 10 до 70 лѣтъ. Кромѣ антропологическихъ данныхъ, докладчикъ произвелъ около 50 фотографическихъ снимковъ бурятъ и собралъ случайно найденныя имъ вещи въ одномъ полуразрушенномъ курганѣ, недалеко отъ оз. Очеунъ.

Предсѣдатель Отдѣла и этому докладчику выразилъ отъ имени Отдѣла глубокую благодарность за его изслѣдованіе.

5. А. А. Ивановскій прочелъ докладъ д-ра Д. П. Никольскаго: „О башкирахъ“. Д-ръ Никольскій въ теченіе многихъ лѣтъ занимался антропологическимъ изученіемъ башкиръ въ Пермской, Оренбургской и Уфимской губ. По его мнѣнію, типъ современныхъ башкиръ носитъ многія черты смѣшенія съ другими народностями; особенно значительна разница въ физическомъ типѣ башкиръ лѣсныхъ и башкиръ степныхъ. По вопросу о вымираніи башкирскаго населенія докладчикъ склоняется къ тому мнѣнію, что оно уменьшается, и это явленіе обуславливается не столько смертностью (въ среднемъ она ниже, чѣмъ у русскихъ,—изъ 1000 человекъ умираютъ ежегодно 25—30), сколько уменьшившимся, вслѣдствіе неблагоприятныхъ экономическихъ условій, количествомъ браковъ (на 100 жителей въ среднемъ приходится отъ 5 до 8 браковъ) и низкимъ процентомъ рождаемости,—одинъ родившійся приходится на 26—30 человекъ. Мужчинъ въ башкирскомъ населеніи болѣе, нежели женщинъ: въ то время, какъ у русскихъ на 100 муж. приходится 102—104 жен., у башкиръ—только отъ 80 до 95.

6. Въ происходившемъ затѣмъ закрытомъ засѣданіи секретарь Отдѣла, А. А. Ивановскій, прочелъ протоколъ засѣданія Комиссіи по присужденію преміи и золотой медали по антропологии имени А. П. Раздвѣтова. Отдѣлъ, единогласно присоединяясь къ мнѣнію Комиссіи о представленныхъ трудахъ, постановилъ ходатайствовать передъ Совѣтомъ Общества о присужде-

ни: Науму Леонтьевичу Геккеру за его трудъ: „Къ характеристикѣ физическаго типа якутовъ“, Ивану Казиміровичу Тварьяновичу за его изслѣдованіе: „Матеріалы къ антропологии армянъ“ и Владиміру Эрнестовичу Пайселя за трудъ: „Матеріалы для антропологии таранчей“—половинныхъ премій по антропологии имени А. П. Разцвѣтова и Евгению Ивановичу Луденко—за изслѣдованія физическаго типа алтайскихъ теленгетъ и собранную имъ коллекцію въ числѣ 95 теленгетскихъ череповъ—золотой медали по антропологии имени А. П. Разцвѣтова.

7. Отдѣлъ постановилъ далѣе ходатайствовать передъ Совѣтомъ Общества о присужденіи большой серебряной медали Михаилу Семеновичу Сапожникову—во вниманіе къ его антропологическимъ изслѣдованіямъ среди ангинскихъ бурятъ Верхоленскаго округа, Иркутской губ., и серебряныхъ медалей: Владиміру Германовичу Богоразу и Владиміру Ильичу Йохельсону—за содѣйствіе, оказанное Обществу присылкою антропологическихъ и этнографическихъ матеріаловъ изъ Якутской области.

8. Отдѣлъ постановилъ предложить къ избранію въ непремѣнные члены Общества берлинскаго профессора Вальдейера и туринскаго профессора Ломброзо.

9. Избраны въ члены Отдѣла: В. Г. Богаразъ, Н. Л. Геккеръ, В. И. Йохельсонъ, Р. Л. Вейнбергъ, д-ръ Нюшъ (Nuesch, Schafhausen, Schweiz), д-ръ Rahon (Paris), д-ръ Арбо (Христіанія), д-ръ Бальфуръ (Оксфордъ) и m-me Nutall (Филадельфія).

Отзывъ проф. Д. Н. Анучина о трудѣ Н. Л. Геккера: „Къ характеристикѣ физическаго типа якутовъ. Антропологическій очеркъ“ („Записки Восточно-Сибирскаго Отдѣла Имп. Рус. Геогр. Общ. по этнографіи“, т. III, вып. 1. Иркутскъ, 1896 г.).

Послѣ введенія, основаннаго на трудахъ Миддендорфа, Маака, Шренка, Топинара, Винклера, Приклонскаго и др., авторъ переходитъ къ собственнымъ изслѣдованіямъ, которыя онъ производилъ по схемѣ Брокъ, дополненной А. П. Богдановымъ. Районъ его изслѣдованій начинался отъ города Якутска и простирался на 120 в. на С. по р. Ленъ, на 250 в. къ С.-В. по рѣкамъ Солъ, Таттъ, Амгъ и верстъ на 200 на Ю.-В., представляя неправильный четвероугольникъ, ограниченный съ запада Леной, съ сѣвера—притокомъ ея Алданомъ, съ востока—притокомъ послѣдняго Амгой, а съ юга—Аянскимъ трактомъ. Авторъ старался удаляться въ сторону отъ тракта, въ глухія якутскія захолустья, кочуя изъ юрты въ юрту, или чаще выбирая какой-нибудь центральный пунктъ въ наслегѣ, напр. жилище вліятельнаго въ данномъ мѣстѣ инородца, и тутъ учреждалъ временную антропометрическую станцію. Для измѣреній служилъ двойной метръ съ наугольниками, толстый циркуль и метрическая лента. Общее количе-

ство измѣренныхъ инородцевъ было 497 субъектовъ обоюго пола (417 мужч., 80 жен.); вмѣстѣ же съ измѣреніями Н. А. Виташевскаго и И. И. Майнова, переданными г. Геккеру для обработки, оно составило болѣе 600. При этомъ, когда представлялась возможность, снимались фотографическіе портреты инородцевъ en face и въ профиль. Изъ этого обширнаго сырого матеріала г. Геккеръ выбралъ сначала для обработки только часть, а именно нѣкоторыя наиболѣе характерныя измѣренія головы, лица, роста и окружности груди, причемъ, въ виду обширности и этой работы, ограничился соответственными измѣреніями только 4-хъ группъ якутскаго населенія, по его мнѣнію, наиболѣе типичныхъ: 1) 1-го Игидейскаго наслега Баягантайскаго улуса, наиболѣе отдаленнаго отъ Якутска (34 чел.); 2) Тарагайскаго наслега Мегинскаго улуса (30 ч.); 3) 3-го Бологурскаго наслега Батурусскаго улуса, одного изъ самыхъ юго-восточныхъ наслеговъ, къ тому же близкаго къ крестьянамъ Амгинской слободы (34 чел.); 4) Хатарыцкаго наслега Намскаго улуса (41 ч.). Пятую группу составили крестьяне Амгинской слободы (28 ч.). Всѣхъ измѣренныхъ было, слѣдовательно, 167 человекъ въ возрастѣ отъ 17 до 80 лѣтъ, но большинство въ 20—40 гг.

При обработкѣ авторъ принималъ во вниманіе для сравненія данныя Шендриковскаго (буряты), Ивановскаго (монголы), Харузина (киргизы Букеевской орды), отчасти также Зографа (русскіе), Вышгорода (кабардинцы) и др. Въ результатѣ своихъ изслѣдованій авторъ пришелъ къ такимъ выводамъ:

Якуты роста *ниже средняю*, съ очень большою наклонностью къ низкому росту. Ростъ ихъ ниже роста крестьянъ, селенгинскихъ бурятъ, а также и другихъ, извѣстныхъ намъ тюркскихъ племенъ. Есть однако и извѣстное число особей высокаго роста, что, вмѣстѣ съ показателемъ отклоненій, указываетъ, повидимому, не только на примѣсь русской и тунгузской крови, но и на существованіе двухъ исконныхъ различныхъ типовъ—рослаго и низкаго. На это указываетъ, между прочимъ, высокій ростъ якутовъ 1-го Игидейскаго наслега Баягантайскаго улуса, наиболѣе чуждаго русскому вліянію. Крестьяне-амгинцы въ среднемъ выше якутовъ, но у нихъ встрѣчаются значительныя индивидуальныя колебанія въ величинѣ роста, указывающія на большую примѣсь съ инородческимъ элементомъ. По отношенію къ окружности груди якуты отличаются большими абсолютными и относительными ея размѣрами, и тѣмъ большими, чѣмъ меньше ростъ данной группы. Абсолютная величина ея, однако, всего больше у крестьянъ Амгинской слободы.

По формѣ головы—якуты суббрахицефалы, въ степени близкой къ полной брахицефалии. Почти половина ихъ—рѣзкіе брахицефалы (даже съ индексомъ 94—95); 30%—суббрахицефалы, 13½%—мезатицефалы и почти 9%—субдолихоцефалы (1 субъектъ долихоцефалъ). Рас-

предѣленіе по отдѣльнымъ наслегамъ почти такое же, какъ и въ общей массѣ. Самымъ брахицефальнымъ является Игидейскій наслегъ, отличающійся и наибольшимъ ростомъ, если судить по огромному $\%$ (58,8) чистыхъ брахицефаловъ въ его средѣ; но вообще замѣчается известное соотношеніе брахицефалии съ низкимъ ростомъ. Навысшая брахицефалия достигается не путемъ укороченія продольнаго діаметра головы, а увеличеніемъ поперечнаго діаметра, причѣмъ голова, при крайнихъ степеняхъ, получаетъ форму большого, не совсѣмъ правильнаго шара. Суббрахицефалия обусловливается не столько узкимъ поперечникомъ головы, сколько значительнымъ длинникомъ ея, въ случаяхъ же узкаго поперечника голова принимаетъ, большею частью, форму узкаго продольнаго цилиндра. Такихъ узко-и высокоголовыхъ якутовъ, большею частью высокаго роста, можно, по мнѣнію автора, назвать „башнеголовыми“. Въ общемъ, якуты менѣе короткоголовы, чѣмъ буряты, монголы и киргизы, но въ частности представляютъ значительный $\%$ такихъ же крайнихъ брахицефаловъ, какъ и упомянутыя народности. Изъ этого, по мнѣнію автора, можно заключить, что якутамъ свойственны два типа: брахицефальный и субдолихоцефальный; послѣдній элементъ могъ смягчиться путемъ долгаго смѣшенія съ первымъ.

Для лица авторъ сравнилъ измѣренія наибольшей длины лица (отъ границы волосъ до подбородка) и наибольшей ширины въ скуловыхъ дугахъ, изучивъ эти размѣры каждый въ отдѣльности и въ ихъ взаимномъ отношеніи. По среднему лицевому указателю (139 особей—80,68) якуты значительно уступаютъ монголамъ (85,2) и донскимъ калмыкамъ (84,3), но превосходятъ селенгинскихъ бурятъ (79,09); амгинскіе крестьяне въ этомъ отношеніи подходятъ къ бурятамъ (78,8). Вообще же якуты могутъ быть отнесены къ широколицымъ или скуластымъ народамъ, но лицо у нихъ длиннѣе и уже, чѣмъ у настоящихъ монголовъ. По величинѣ межглазничнаго пространства (75 суб.—3,52 сант.), якуты занимаютъ 3-е мѣсто послѣ монголовъ-торгоутовъ и бурятъ, превосходя, напримѣръ, киргизовъ.

Въ заключеніе авторъ дѣлаетъ нѣкоторые общіе выводы. Якуты, по его мнѣнію, могутъ быть разсматриваемы, какъ продуктъ смѣшенія двухъ родственныхъ племенъ, изъ коихъ одно мы можемъ представлять себѣ болѣе рослымъ, высокоголовымъ, длиннолицымъ и длинноносымъ, а другое—низкорослымъ, съ большой шарообразной головой, съ короткимъ и поэтому очень широкимъ плоскимъ лицомъ и такимъ же носомъ. Оба эти типа представляютъ, впрочемъ, всѣ характерныя особенности тюрко-монгольскаго строенія лица и черепа, причѣмъ близость къ монголамъ подтверждается также смуглой кожей на лицѣ и покрытыхъ мѣстахъ, черными или темными, прямыми и гладкими волосами, темно-кариими глазами, сильными или слегка приподнято-косыми разрѣзами глазъ, широкимъ верху и, въ большинствѣ,

съ ясно выраженной спинкой носомъ, отсутствіемъ растительности на бородѣ и тѣлѣ или малой растительностью. Довольно значительное распространеніе въ якутской средѣ рослаго и длиннолицаго типа не можетъ быть объяснено вліяніемъ русской крови, такъ какъ онъ встрѣчается въ самыхъ отдаленныхъ наслегахъ и, наоборотъ, сравнительно рѣдокъ въ наиболѣе обрусѣлыхъ улусахъ, притомъ типъ этотъ свойственъ также бурятамъ и киргизамъ. Авторъ не можетъ сказать, насколько отразилось въ этомъ типѣ вліяніе тунгусовъ. По размѣрамъ своей груди, „жизненному показателю“, якуты представляются племенемъ крѣпкимъ и устойчивымъ.

При своей работѣ г. Геккеръ не могъ воспользоваться новой монографіей объ якутахъ—г. Сѣрошевскаго, вышедшей въ томъ же 1896 г. и въ которой, кромѣ богатыхъ этнографическихъ данныхъ, приведены также наблюденія надъ варіаціями типа якутовъ и интересные соображенія относительно первоначальной родины этого племени. Но за то г. Геккеръ далъ намъ первыя обстоятельныя свѣдѣнія по антропологии якутовъ, основанныя на точныхъ наблюденіяхъ и измѣреніяхъ. Правда, покуда обработаны еще не всѣ собранныя данныя; можно особенно пожалѣть объ оставленіи безъ обработки данныхъ о длинѣ и ширинѣ носа, высотѣ головы и т. д., но и то, что сдѣлано, заслуживаетъ вниманія. Если же принять въ соображеніе, при какихъ трудныхъ условіяхъ изслѣдователю приходилось собирать эти данныя, то цѣнность труда г. Геккера еще болѣе возвышается. Ограниченіе же работы только разсматриваніемъ нѣкоторыхъ признаковъ обуславливалось еще и тѣмъ, что Восточно-Сибирскій Отдѣлъ Географическаго Общества не обладаетъ значительными средствами для изданія всѣхъ собранныхъ матеріаловъ и надѣется, что опубликованный этюдъ вызоветъ къ нему сочувствіе со стороны сибирскихъ меценатовъ, которые, можетъ быть, дадутъ средства къ его продолженію. Принимая все это во вниманіе, я предлагаю Комиссіи Антропологическаго Отдѣла поощрить представленный г. Геккеромъ трудъ присужденіемъ ему всей или половинной преміи имени А. П. Разцвѣтова.

Отзывъ проф. Д. Н. Анучина о книгѣ И. К. Тварьяновича: „Матеріалы къ антропологии армянъ“. Дисс., Спб., 1897 г.

Диссертация начинается введеніемъ, заключающимъ въ себѣ краткій географическій очеркъ древней Арменіи, исторію армянскаго народа и этнографическій его очеркъ. Источниками автору служили труды Надеждина, Худобашева, Эрицова, Дубровина и др., мѣстами и популярныя очерки въ разныхъ журналахъ. Затѣмъ авторъ переходитъ къ своимъ антропологическимъ наблюденіямъ, произведеннымъ въ 1895 г., по инструкціямъ проф. Таренца въ урочищѣ Бѣлый Ключъ, Тифлисской губ. и уѣзда, надъ рядовыми—армянами 14-го

гренадерскаго Грузинскаго генерала Котляревскаго полка и крестьянами окрестныхъ селеній. Всего было изслѣдовано 105 чел., изъ коихъ 62 — уроженцы Борчалинскаго уѣзда, а 43 чел. — Тифлисскаго, въ возрастѣ отъ 18 до 58 лѣтъ, а именно: 62 рядовыхъ, 1 офицеръ, 21 запасныхъ нижнихъ чиновъ и 21 чел. крестьянъ. Кромѣ измѣреній головы, туловища и конечностей, производились также наблюденія надъ остротой зрѣнія и слуха, силою рукъ, вѣсомъ тѣла. При сравнительномъ разсмотрѣннн данныхъ авторъ пользовался извѣстными работами гг. Ивановскаго, Шендриковскаго, Гильченко, Данилова, Пантюхова, Вышгорода. Работы Эркerta, Шантра, Насонова, Богданова надъ кавказскими народностями и Анучина надъ ростомъ ему остались, повидимому, неизвѣстными. Въ результатѣ изслѣдованій оказалось, что армяне — народъ выше средняго роста, темноволосый и темноглазый, съ смуглымъ цвѣтомъ кожи, особенно на лицѣ, съ значительною волосистостью тѣла и рано растающими усами и бородой, съ сравнительно большимъ вѣсомъ тѣла и объемомъ груди, съ туловищемъ широкимъ въ плечахъ и тазу и, относительно, короткимъ, съ конечностями же длинными, особенно ноги, вслѣдствіе значительной длины голени; большой размахъ рукъ значительно превышаетъ ростъ, ступня — небольшая. По головному указателю армяне (среднее — 86,9) брахцефалы и въ этомъ отношеніи превосходятъ всѣ другія кавказскія народности; короткоголовость обусловливается укороченіемъ продольнаго и увеличеніемъ поперечнаго диаметровъ. У армянъ, однако, часто встрѣчаются деформацин черепа (искусственныя или ненамѣренныя, отъ колыбели — авторъ не поясняетъ). Лобъ — прямой, средней высоты, широкій, съ слабо-развитыми лобными буграми.

По лицевому указателю — армяне среднелицые, съ сильнымъ приближеніемъ къ узколицымъ. Скулы не выдаются. Носъ длинный, съ выпуклой и широкой спинкой; межглазничное пространство не широкое; ротъ средней величины; губы толстыя, вывороченныя; зубы прямые, *canines* встрѣчается часто, зубы мудрости прорѣзываются поздно, уши не велики, оттопырены. Острота зрѣнія больше нормальной; оказалось также, что мышечная сила лѣвой ручной кисти болѣе правой.

Хотя авторомъ измѣрено и ограниченное число особей (при сравнительно благоприятныхъ къ тому условіяхъ), хотя онъ не воспользовался многими данными литературы и не анализировалъ вполне свои собственныя, тѣмъ не менѣе трудъ его представляетъ интересъ въ ряду другихъ изслѣдованій по антропологии Кавказа, поэтому могъ бы претендовать на нѣкоторое поощреніе Общества.

Отзывъ А. А. Ивановскаго о докторской диссертации В. Э. Пайселя: „Матеріалы для антропологии таранчей“. Спб., 1897 г. Стр. 108 + XLV стр. измѣреній и карта.

Врачъ Владиміръ Эрнестовичъ Пайсель, ординаторъ Омскаго военнаго госпиталя, лѣтомъ 1895 г. произвелъ антропометрическія изслѣдованія таранчей въ г. Джаркентѣ, Семирѣченской обл., въ которую они переселились изъ Кульджинскаго района, при сдачѣ послѣдняго въ 1881 г. русскими китайцамъ. Изслѣдованные г. Пайселемъ таранчи не принадлежали, однако, къ коренному населенію Кульджинскаго района, а являлись потомками выходцевъ изъ Восточнаго Туркестана (изъ городовъ: Турфана, Аксу, Кашгара и другихъ), въ 1770 г. выселенныхъ китайцами для развитія земледѣлія и хлѣбопашества въ Илійской равнинѣ, незадолго передъ тѣмъ завоеванной и разоренной китайцами.

Антропологическому очерку таранчей авторъ предпосылаетъ географическій очеркъ Кульджинскаго района и Восточнаго Туркестана и сообщаетъ о таранчахъ нѣкоторыя историческія и этнографическія свѣдѣнія. Какъ географическій, такъ и историко-этнографическій очерки страдаютъ недостаткомъ, общимъ большинству антропологическихъ работъ, представляемыхъ врачами, въ качествѣ докторскихъ диссертаций, въ Императорскую Военно-Медицинскую Академію, — они носятъ случайный, отрывочный характеръ; свѣдѣнія почерпаются, по большей части, изъ устарѣвшихъ источниковъ, совершенно игнорируются всѣ новѣйшія изслѣдованія; подборъ матеріала свидѣтельствуеетъ объ отсутствіи у собирателей его опредѣленнаго плана, руководствуясь которымъ, они могли бы отдѣлять существенное отъ второстепеннаго и извлекать только тѣ данныя, которыя способны помочь уясненію вопросовъ, тѣсно связанныхъ съ тѣми или иными физическими чертами изслѣдуемой народности. Что же касается собственно антропологическихъ данныхъ, то они заслуживаютъ полнаго вниманія со стороны антропологовъ. Г. Пайселемъ измѣрено въ общей сложности 307 мужчинъ таранчей, въ возрастѣ отъ 17 до 77 лѣтъ. Измѣренія производились преимущественно по программѣ проф. А. И. Таранецкаго. Разработка цифроваго матеріала выполнена съ возможною полнотою. Кромѣ среднихъ цифръ, авторъ, въ большинствѣ случаевъ, даетъ рядовое расположеніе ихъ, слѣдитъ за колебаніями индивидуальныхъ цифръ по отношенію къ средней, располагаетъ ихъ по возрастамъ, абсолютные размѣры сопоставляетъ съ относительными, дѣлаетъ сравненія съ литературными данными, пользуясь съ этою цѣлью изслѣдованіями Мацѣвскаго и Пояркова, Федченко, Ивановскаго, Шендриковскаго, Поротова, Зеланда, Уйфальви и др., и вообще подвергаетъ собранный матеріалъ критической и детальной разработкѣ. Единственнымъ недостаткомъ послѣдней является отсутствіе родового подраздѣленія, важность и необходимость котораго выяснена въ цѣломъ рядѣ антропологическихъ трудовъ послѣдняго времени. Одинъ изъ главныхъ выводовъ автора, именно что — „въ общемъ антропологическій типъ таранчей въ настоящее время представляетъ собою смѣ-

шеніе особенностей арійскаго и монгольскаго характера“, безспорно, получилъ бы болѣе ясное освѣщеніе, если бы авторъ прослѣдилъ физическіе признаки каждаго рода въ отдѣльности. Несмотря на это, въ своихъ „Матеріалахъ для антропологіи таранчей“ г. Пайсель далъ настолько полную характеристику физическаго типа изслѣдованнаго имъ племени, какою не владѣетъ антропологическая литература ни для одной изъ средне-азиатскихъ народностей, и, по моему мнѣнію, авторъ вполне заслуживаетъ присужденія ему преміи по антропологіи имени А. П. Раздвѣтова въ половинномъ размѣрѣ.

Докладъ проф. Д. Н. Анучина о засмрахъ Е. И. Луценко.

Студентъ естественнаго отдѣленія Московскаго университета Евгенийъ Ивановичъ Луценко, совершившій въ прошломъ году, вмѣстѣ съ г. Игватовымъ, поѣздку на Алтай, истекшимъ лѣтомъ снова отправился туда одинъ, съ цѣлью болѣе подробнаго ознакомленія съ теленгитами (или теленгетами), — тюркскимъ племенемъ, еще почти совершенно не изслѣдованнымъ въ антропологическомъ отношеніи. Г-нъ Луценко произвелъ измѣренія надъ значительнымъ числомъ субъектовъ (238), что дастъ ему возможность представить Отдѣлу подробную работу относительно этого племени. Но, кромѣ того, имъ раскопано значительное число старинныхъ теленгитскихъ могилъ и добыто до 95 череповъ, приносимыхъ имъ въ даръ Антропологическому музею. Какъ поѣздка, такъ и доставка череповъ въ Москву произведены г-мъ Луценко на его собственный счетъ. Принимая во вниманіе, что доставленіе болѣе значительныхъ и систематическихъ коллекцій можетъ, по условіямъ преміи и медали имени А. П. Раздвѣтова, служить поводомъ къ награжденію медалью и имѣя въ виду труды и расходы, понесенные г. Луценко, я имѣю честь предложить Комиссіи Антропологическаго Отдѣла — присудить г-ну Луценко золотую медаль имени А. П. Раздвѣтова.

Публичное засѣданіе 11-го декабря 1897 г.

Подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Отдѣла, президента Общества, почетнаго члена Д. Н. Анучина, въ присутствіи 8-ми членовъ Общества и Отдѣла, секретаря А. А. Ивановскаго и 35 постороннихъ посѣтителей.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2. *И. П. Силиничъ* доложилъ рефератъ *И. Деникера* (Парижъ): „Европейскія расы и ихъ распредѣленіе“. Авторъ, воспользовавшійся всею имѣющеюся литературой, въ томъ числѣ и русскою, прослѣдилъ распредѣленіе въ Европѣ — средняго роста, цвѣта волосъ и глазъ и головного указателя. Въ отношеніи головного указателя авторъ различаетъ: а) область долихоцефа-

ловъ — на сѣверѣ, въ Великобританіи, Скандинавіи, по берегамъ Ламанша, Нѣмецкаго и Балтійскаго морей; б) область южныхъ и болѣе рѣзко выраженныхъ долихоцефаловъ — въ Испаніи, южной Италиі, на западныхъ островахъ Средиземнаго моря, въ южной части Франціи, въ Греціи и Болгаріи; в) область рѣзкихъ брахицефаловъ — въ средней Европѣ, отъ средней Франціи, Западной Германіи, Баваріи и сѣверной Италиі, включая почти всю Австро-Венгрію, до Пелопоннеса и Румыніи; г) область суббрахицефаловъ — на востокѣ Европы (въ большей части Россіи, Восточной Германіи и т. д.). По отношенію къ росту авторъ различаетъ: области высокаго роста (1,700 мм. и болѣе) — въ Великобританіи, Швеціи, Норвегіи, Финляндіи, Балтійскомъ краѣ, Голландіи, Далмаціи, Босніи, Сербіи, затѣмъ въ сѣверо-восточной Франціи, Бельгіи, Эльзасѣ, Швейцаріи, Тиролѣ, Верхней Италиі, Кроаціи, Богеміи, южной Россіи. Малымъ ростомъ характеризуется Испанія, южная Италиа, острова западнаго Средиземнаго моря, Польша и Венгрія, крайній сѣверъ и сѣверо-востокъ (лопари, самоѣды, пермяки и пр.); остальные части Европы населены народностями средняго роста (около 1,650 мм.). По цвѣту волосъ и глазъ Деникеръ различаетъ блондиновъ (среди которыхъ брюнеты составляютъ менѣе 17% населенія), брюнетовъ (если темноволосые и темноглазые составляютъ болѣе 30%) и шатеновъ (число блондиновъ — отъ 17 до 30%). По цвѣту волосъ и глазъ авторъ различаетъ въ Европѣ три зоны: а) сѣверную — блондиновъ, не переходящую въ Германіи 50° широты; б) южную — брюнетовъ, ограниченную на сѣверѣ весьма извилистою линіей, и в) промежуточную — шатеновъ, куда входитъ и бѣлая часть Европейской Россіи. Вообще, по мнѣнію Деникера, можно принять для Европы шесть главныхъ расъ: двѣ бѣлокурыхъ (одну высокорослую на сѣверѣ и другую — меньшаго роста, суббрахицефальную на востокѣ) и четыре темноволосыхъ, и четыре расы добавочныя (secondaires) или переходныя между первыми.

3. *Д. Н. Анучинъ* доложилъ рефератъ *Р. Л. Вейнберга* (Юрьевъ): „О строеніи большого мозга у эстовъ, латышей и поляковъ“. (См. выше, стр. 1).

4. *А. А. Ивановскій* доложилъ рефератъ *проф. Л. Нидерлэ* (Прага): „Объ антропологическомъ происхожденіи славянъ“. Многіе отдѣляли кельто-славянъ, какъ брахицефаловъ, въ особую расу отъ германцевъ и склонны были считать послѣднихъ настоящими арійцами, а первыхъ — только аризированными (по языку). Дѣйствительно, современные славяне — брахицефалы и по преимуществу — темнаго цвѣта волосъ и глазъ, хотя и теперь брахицефалия уменьшается къ востоку, гдѣ и темный цвѣтъ (особенно у поляковъ, бѣлоруссовъ и т. д.) уступаетъ мѣсто бѣлокуроости. Но древнія славянскія могилы, VIII—XII столѣт., доказываютъ, что славяне нѣкогда были также долихоцефалами, не отличаясь въ

этомъ отъ древнихъ германцевъ, а изъ свидѣтельствъ Прокопія и арабскихъ писателей можно заключить, что они были и бѣлокурами. Въ теченіе же вѣковъ типъ ихъ измѣнился, также какъ и у галловъ и германцевъ, сохранившіеся еще въ большой степени на востокъ—у поляковъ и бѣлоруссовъ, — по крайней мѣрѣ, относительно цвѣта волосъ и глазъ. Что касается причинъ такого измѣненія, то оно могло вызываться смѣшеніемъ съ другимъ населеніемъ (кельтскимъ—на западъ, тюркскимъ—на востокъ) или измѣненіемъ условій жизни и культуры.

Рефератъ проф. Нидерлэ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній, въ которомъ приняли участіе Д. Н. Анучинъ, д-ръ П. А. Минаковъ, А. А. Ивановскій и др.

5. Въ слѣдовавшемъ затѣмъ закрытомъ засѣданіи единогласно избраны въ члены Отдѣла: д-ръ Михаилъ Ивановичъ Лутохинъ и д-ръ Петръ Андреевичъ Минаковъ.

Публичное засѣданіе 7-го февраля 1898 г.

Подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Отдѣла, президента Общества, почетнаго члена Д. Н. Анучина, въ присутствіи товарища предсѣдателя Д. Н. Зернова, 9-ти членовъ Общества и Отдѣла, секретаря А. А. Ивановскаго и 15 постороннихъ посѣтителей.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2. *Н. В. Алтуховъ* прочелъ сообщеніе; „О длинѣ позвоночнаго столба и его отдѣловъ у мужчинъ и женщинъ“.

Замѣчанія по поводу доклада сдѣлали Д. Н. Зерновъ и Д. Н. Анучинъ.

3. *П. А. Минаковъ* прочелъ рефератъ: „Новыя данныя по изслѣдованію волосъ изъ древнихъ могилъ и отъ мумій“ (см. выше, стр. 29).

Д. Н. Анучинъ и Д. Н. Зерновъ указали на большой интересъ и важность изслѣдованій докладчика при рѣшеніи многихъ антропологическихъ вопросовъ.

4. *А. А. Ивановскій* сдѣлалъ сообщеніе: „Къ вопросу о различіяхъ формъ глазной щели“ (см. выше, стр. 221), иллюстрировавъ его многочисленными фотографіями.

Сообщеніе вызвало продолжительный обмѣнъ мнѣній между докладчикомъ и Д. Н. Анучинымъ, Н. В. Алтуховымъ, В. В. Воробьевымъ, М. И. Лутохинымъ, П. А. Минаковымъ, В. А. Рядновымъ и И. П. Силиничемъ,—мнѣній, касавшихся причинъ наибольшаго суженія глазной щели у обитателей Сѣвера и предложенныхъ референтомъ методовъ изслѣдованія формъ глазной щели на живыхъ особяхъ.

5. Въ происходившемъ затѣмъ закрытомъ засѣданіи, за истеченіемъ срока прежняго состава бюро, были произведены выборы должностныхъ лицъ Отдѣла. Избранъ

весь прежній составъ бюро: предсѣдателемъ — Д. Н. Анучинъ, товарищемъ предсѣдателя—Д. Н. Зерновъ и секретаремъ—А. А. Ивановскій.

6. Избранъ въ члены Отдѣла д-ръ Викторъ Владиміровичъ Воробьевъ.

Публичное засѣданіе 28-го февраля 1898 г.

Подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Отдѣла, президента Общества, почетнаго члена Д. Н. Анучина, въ присутствіи 12-ти членовъ Общества и Отдѣла, секретаря А. А. Ивановскаго и стороннихъ посѣтителей.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2. *М. И. Лутохинъ* прочелъ сообщеніе: „Историческій обзоръ литературы о расовыхъ отличіяхъ таза“ (см. выше, стр. 17).

По поводу доклада сдѣлали замѣчанія Д. Н. Анучинъ и П. В. Алтуховъ.

3. *В. В. Воробьевъ* доложилъ рефератъ: „Матеріалы къ антропологии (кефалометріи) великоруссовъ въ некоторыхъ уѣздахъ Рязанской губ.“ (см. выше, стр. 47).

Замѣчанія по поводу доклада сдѣлали Д. Н. Анучинъ, В. И. Васильевъ и А. А. Ивановскій.

Публичное засѣданіе 19-го марта 1898 г.

Подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Отдѣла, президента Общества, почетнаго члена Д. Н. Анучина, въ присутствіи товарища предсѣдателя Д. Н. Зернова, 13-ти членовъ Общества и Отдѣла, секретаря А. А. Ивановскаго и 175 постороннихъ посѣтителей.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2. *Д. Н. Анучинъ* сдѣлалъ сообщеніе: „О некоторыхъ уродствахъ и объ антропологическомъ ихъ значеніи“. Сообщеніе было иллюстрировано многочисленными тѣневыми картинками на экранѣ при помощи волшебнаго фонаря.

3. *П. А. Минаковъ* прочелъ рефератъ: „Волосатые люди (по поводу „львинаго мальчика“)“, также иллюстрированный многочисленными тѣневыми картинками, и демонстрировалъ присутствовавшаго въ залѣ засѣданія волосатаго мальчика (см. выше, стр. 37).

Закрытое засѣданіе 14-го мая 1898 г.

Подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Отдѣла, президента Общества, почетнаго члена Д. Н. Анучина, въ присутствіи 10-ти членовъ Общества и Отдѣла и секретаря А. А. Ивановскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2. Произведены выборы членовъ Комиссіи по присужденію преміи по антропологии Имени Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, и преміи и золотой медали по антропологии имени почетнаго члена Общества А. П. Разцвѣтова. Въ результатѣ закрытой баллотировки избранными оказались: товарищъ предсѣдателя Отдѣла, проф. Д. Н. Зерновъ, проф. С. С. Корсаковъ, Н. В. Алтуховъ, П. А. Минаковъ и Н. А. Янчукъ. Кромѣ означенныхъ лицъ въ число членовъ Комиссіи, по правиламъ премій, входятъ: президентъ Общества и предсѣдатель Отдѣла Д. Н. Анучинъ, секретарь Общества Г. А. Кожевниковъ и секретарь Отдѣла А. А. Ивановскій.

3. Секретарь Отдѣла, А. А. Ивановскій, доложилъ письмо на его имя отъ профессора антропологии въ Лейпцигскомъ университетѣ Э. Шмидта, въ которомъ послѣдній проситъ оказать содѣйствіе занимающемуся подъ его руководствомъ антропологіей Владиславу Ивановичу Янковскому, ѣдущему съ цѣлью антропологическихъ изслѣдованій киргизовъ въ Кокчетавскій и Акмолинскій уѣзды.

Отдѣлъ постановилъ выдать г. Янковскому свидѣтельство, удостоверяющее цѣль его поѣздки.

4. Такое же свидѣтельство постановлено выдать студенту Московскаго университета Ивану Осиповичу Баронасу, ѣдущему въ Ковенскую и Сувалкскую губерніи также съ антропологическими цѣлями.

Публичное засѣданіе 26-го сентября 1898 г.

Подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Отдѣла, президента Общества, почетнаго члена Д. Н. Анучина, въ присутствіи 12-ти членовъ Общества и Отдѣла, секретаря А. А. Ивановскаго и 40 постороннихъ посѣтителей.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2. Д. Н. Анучинъ сообщилъ: „Памяти Г. Д. Филимонова и Г. де-Мортиллье“ (см. выше, стр. 232 и 235). По окончаніи сообщенія, память была почтена вставаніемъ.

3. В. В. Воробьевъ прочиталъ докладъ: „О соотношеніи между главнѣйшими размѣрами головы и лица человѣка и его ростомъ“.

По поводу доклада были сдѣланы замѣчанія Д. Н. Анучинымъ, А. А. Ивановскимъ, А. Н. Радаковымъ и И. П. Силиничемъ.

4. Въ происходившемъ затѣмъ закрытомъ засѣданіи были избраны въ члены Отдѣла: Иванъ Осиповичъ Баронасъ, Василій Николаевичъ Леоновъ, Иванъ Ивановичъ Майновъ, Екатерина Николаевна Мельникъ,

Александръ Михайловичъ Покровскій, Богданъ Ивановичъ Ханенко и Викентій Вячеславовичъ Хвойко.

5. Секретарь Отдѣла, А. А. Ивановскій, прочелъ протоколъ Комиссіи по присужденію преміи Имени Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, и преміи и золотой медали по антропологии имени почетнаго члена Общества А. П. Разцвѣтова. Отдѣлъ, присоединяясь къ мнѣнію Комиссіи, постановилъ ходатайствовать передъ Совѣтомъ Общества о присужденіи: Николаю Васильевичу Гильченко за его трудъ: „Вѣсъ головного мозга и нѣкоторыхъ его частей у различныхъ племенъ, населяющихъ Россію“ (рукопись), преміи имени А. П. Разцвѣтова; Ивану Ивановичу Майнову за его книгу: „Нѣкоторыя данныя о тунгусахъ Якутскаго края („Труды Вост.-Сибирскаго Отдѣла Имп. Рус. Геогр. Общ.“, № 2, Иркутскъ, 1898 г.)—той-же преміи въ половинномъ ея размѣрѣ и Виктору Владиміровичу Воробьеву за его трудъ: „Матеріалы къ антропологии великорусскаго населенія нѣкоторыхъ уѣздовъ Рязанской губ.“—золотой медали имени А. П. Разцвѣтова. Премія Имени Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, осталась въ этомъ году не присужденной.

Отзывъ проф. Д. Н. Анучина о трудѣ Н. В. Гильченко: „Вѣсъ головною мозга и нѣкоторыхъ его частей у различныхъ племенъ, населяющихъ Россію“ (рукопись).

Содержаніе этого труда было доложено авторомъ Антропологическому Отдѣлу нѣсколько лѣтъ тому назадъ, въ двухъ засѣданіяхъ. Въ настоящемъ, вполне обработанномъ видѣ трудъ этотъ составляетъ 145 писанныхъ листовъ, не считая объемистыхъ таблицъ. Матеріаломъ для автора послужили 753 мозга, въ томъ числѣ 40 женскихъ, а 713 мужскихъ (всего было ихъ 720), распредѣляются по народностямъ такимъ образомъ: великороссы—221, малороссы—133, русскіе (безъ точнаго опредѣленія народности, съ Кавказа, съ Дона, изъ Западнаго края и неизвѣстнаго происхожденія)—90, поляки—102, литовцы—7, нѣмцы—16, евреи—23, эсты—3, вотяки—8, пермякъ—1, зыряне—16, мордва—2, черемисы—7, чувашы—9, татары—9, башкиры—11, осетины—11, чеченцы—17, черкесы—1, дагестанцы—3, грузины—11, армяне—12. Для каждой особи записывались: имя, фамилія, мѣсторожденіе, народность, возрастъ, величина роста, и опредѣлялся: общій вѣсъ всего мозга, вѣсъ большого мозга, правой и лѣвой его половины и вѣсъ малаго мозга. Кромѣ того, отмѣчалась причина смерти (въ результатѣ вскрытія). Изъ этихъ таблицъ опредѣлялся вѣсъ мозга и его частей по различнымъ народностямъ, а также въ связи съ возрастомъ и съ ростомъ тѣла. Чтобы уяснить себѣ значеніе этого труда (матеріалы для котораго собирались въ теченіе 8 лѣтъ и обработка коего потребовала также нѣсколькихъ лѣтъ), достаточно сказать, что подобный ему былъ сдѣланъ

только Бишофомъ (*Bischoff, Das Hirngewicht des Menschen. Bonn. 1880*), основавшимъ свои выводы на измѣрениі вѣса 906 мозговъ, именно 559 мужскихъ и 347 женскихъ. Но, если общимъ количествомъ мозговъ трудъ Бишофа превосходить трудъ г. Гильченка, то онъ уступаетъ послѣднему по количеству мужскихъ мозговъ. Кроме того, Бишофъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи только мозги мѣстнаго населенія (г. Мюнхена), причемъ, однако, не отмѣчались точно ни народность, ни мѣсто рожденія, а потому возможно, что въ числѣ особей, трупы которыхъ попадали въ анатомическій театръ Мюнхенскаго университета, были и не одни мѣстные нѣмцы. Изъ измѣреній Бишофа можно было, во всякомъ случаѣ, вывести заключенія только о величинѣ вѣса мозга вообще у населенія Баваріи (или средней Европы) и объ отношеніи вѣса мозга къ вѣсу и росту тѣла и къ возрасту особей. Въ трудѣ г. Гильченка собраны точныя данныя о народности и мѣстѣ рожденія особей, и притомъ это—первыя массовыя наблюденія, касающіяся вѣса мозга у различныхъ народностей Россіи. Бишофъ имѣлъ возможность измѣрить вѣсъ мозга только 9 тюркосовъ (негровъ); мозговъ другихъ расъ и племенъ (кроме нѣмцевъ) въ его распоряженіи не было. Г. Гильченко могъ воспользоваться мозгами представителей самыхъ различныхъ племенъ, какъ славянскихъ, такъ и финскихъ и тюркскихъ, а равно—евреевъ, нѣмцевъ, кавказскихъ племенъ и т. д. Его работа составляетъ такимъ образомъ существенный вкладъ въ неврологію и значительно дополняетъ данныя Бишофа, а по отношенію къ Россіи и къ русскимъ народностямъ—трудъ г. Гильченка является выдающимся по своему значенію.

Въ виду этого представленное г-мъ Гильченко въ рукописи сочиненіе вполне заслуживало бы, по моему мнѣнію, награжденія его преміей имени А. П. Разцвѣтова. Кроме цѣнности и обширности этого труда, въ пользу г. Гильченка говоритъ и то, что онъ ранѣе былъ секретаремъ Антропологическаго Отдѣла Общества, и въ этомъ званіи напечаталъ еще другой почтенный трудъ—по антропологии кубанскихъ казаковъ. Все это, взятое вмѣстѣ, еще болѣе указываетъ на необходимость почтить преміей научную дѣятельность Н. В. Гильченка, не ослабѣвающую и съ переѣздомъ его въ Петербургъ, несмотря на отвлекающія служебныя занятія.

Отзывъ проф. Д. Н. Анучина о трудѣ И. И. Майнова: „Нѣкоторыя данныя о тунгусахъ Якутскаго края“. Иркутскъ. 1898 („Труды Восточно-Сибир. Отдѣла Имп. Рус. Геогр. Общ.“, № 2). XIII+214 стр.

Авторъ принималъ участіе въ трудахъ якутской экспедиціи, снаряженной на средства, пожертвованныя И. М. Сибиряковымъ, и, въ то время, какъ изученіе собственно якутовъ принялъ на себя П. Л. Геккеръ, г. Майновъ задался мыслью собрать возможно полныя антропологическія данныя о тунгусахъ и о русскихъ

уроженцахъ Якутскаго края. Главная трудность при изслѣдованіи тунгусовъ состояла въ разбросанности ихъ на огромномъ пространствѣ; съ немалымъ трудомъ удалось сдѣлать измѣренія надъ 86 особями олекминскихъ, майскихъ и кангаласскихъ (вообще южныхъ) тунгусовъ и 11 особями тунгусовъ сѣверныхъ родовъ, и сравнить ихъ съ данными о 137 особяхъ якутовъ, измѣренныхъ Н. Л. Геккеромъ. Работа г. Майнова состоитъ изъ 4-хъ главъ. Въ 1-ой главѣ собраны архивныя данныя о тунгусахъ, данныя о численности ихъ въ разныя эпохи, перемѣнахъ въ культурѣ и хозяйственномъ бытѣ и т. д. 2-ая глава заключаетъ въ себѣ „церковныя данныя“, т. е. извлеченныя изъ метрическихъ книгъ Якутской епархіи—о рождаемости, смертности, брачной плодовитости, эмиграціи тунгусовъ и т. д. 3-ья глава посвящена „антропометрическимъ даннымъ“, причемъ сначала приведена общая характеристика тунгузскаго типа по описаніямъ Миддендорфа, Маака, Шренка и Сѣрошевскаго, а затѣмъ—результаты собственныхъ наблюденій и измѣреній. Изъ этихъ наблюденій авторъ пришелъ къ выводу, что тунгузская народность, обитающая въ южныхъ округахъ Якутской области, состоитъ изъ двухъ различныхъ расовыхъ элементовъ: *сѣвернаго*, отличающагося весьма малымъ ростомъ, дымчато-желтоватымъ цвѣтомъ лица, сравнительно высокимъ процентомъ умѣренно-длинноголовыхъ особей (средній показатель ширины головы—81,4) и едва ли не полнымъ отсутствіемъ крайнихъ брахицефаловъ и короткимъ, умѣренно-скуластымъ лицомъ, и *южнаго*, непосредственно примыкающаго къ тунгусамъ Амурскаго края, а по своему росту, тѣлосложенію и чертамъ лица напоминающаго манчжуровъ. Именно этотъ южный элементъ, по мнѣнію г. Майнова, и слѣдуетъ считать собственно тунгузскимъ. Онъ отличается довольно хорошимъ среднимъ ростомъ, умѣренной короткоголовостью (въ среднемъ 82,7), очень смуглымъ цвѣтомъ лица при довольно бѣлой кожѣ на защищенныхъ частяхъ тѣла, не особенно узкими глазами, короткимъ, почти прямымъ носомъ, впалыми щеками, широкими скулами и руками (кистями) и ногами (ступнями) не такими маленькими, какъ, напримѣръ, у якутовъ. Цвѣтъ волосъ у обоихъ элементовъ черный, а цвѣтъ глазъ—темно-карий¹⁾. Вообще, по мнѣнію г. Майнова, тунгусовъ нельзя причислять къ монголамъ, а слѣдуетъ разсматривать, какъ самостоятельную вѣтвь желтой расы. Въ 4-ой главѣ приведены авторомъ „путевыя замѣтки“ о мѣстностяхъ, гдѣ встрѣчаются тунгусы, и именно о тѣхъ, описанія которыхъ не вошли въ печатные труды гг. Сѣрошевскаго, Стефановича и

¹⁾ Сѣверныхъ тунгусовъ авторъ склоненъ считать остатками древней сѣверной (можетъ быть, долихоцефальной) расы, воспринявшими тунгузскій языкъ и бытъ, но высказываетъ эту мысль лишь въ видѣ гипотезы, пока не выяснится типъ охотскихъ тунгусовъ, ламутовъ и юкагировъ—изъ наблюденій, собранныхъ гг. Юхельсономъ и Богоразомъ, работавшими въ Колымскомъ округѣ

Сосновскаго, т.-е. о пути на Уланахъ и о кангаласской поѣздкѣ— по берегамъ рѣкъ Монды, Тѣнгутти и среднего течения р. Амги. Здѣсь разбросано нѣсколько интересныхъ подробностей о бытѣ и условіяхъ жизни тунгусовъ. Въ концѣ приложены двѣ довольно удачныхъ таблицы (съ фотографіей), изображающія группы тунгусовъ. Въ будущемъ авторъ надѣется разработать подробнѣе имѣющійся у него антропологическій матеріалъ и сравнить его съ матеріалами колымскихъ экскурсантовъ, гг. Юхельсона и Богораза. Въ настоящемъ трудѣ разобраны только данныя о ростѣ, объемѣ груди и главныхъ діаметрахъ головы и лица. Тѣмъ не менѣе, недавно опубликованный трудъ г. Майнова составляетъ все-таки цѣнный вкладъ въ антропологию Сибири, впервые знакомя насъ, на основаніи болѣе точныхъ наблюденій, съ типомъ тунгусскаго племени, а равно съ современными условіями его жизни.

Въ виду этого и принимая во вниманіе, что трудъ г. Гоккера—объ якутахъ—уже былъ награжденъ Обществомъ половиною преміей имени А. П. Разсвѣтова, я полагаю бы, что и трудъ г. Майнова слѣдовало бы поощрить присужденіемъ награды отъ Общества.

Отзывъ А. А. Ивановскаго о трудѣ В. В. Воробьева: „Матеріалы къ антропологии великорусскаго населенія нѣкоторыхъ уѣздовъ Рязанской губерніи“ („Труды Антропологическаго Отдѣла“, т. XIX).

Русскимъ антропологамъ не разъ дѣлались справедливыя упреки въ томъ, что ихъ труды посвящаются, по большей части, инородческому населенію Россіи, между тѣмъ какъ антропологическій типъ ея коренного населенія до сихъ поръ остается изученнымъ въ очень слабой степени, а также и въ томъ, что въ своихъ характеристикахъ той или иной народности они мало пользуются сравнительнымъ методомъ, ограничиваются въ своихъ работахъ нѣрѣдко голымъ констатированіемъ фактовъ, не стремятся въ достаточной мѣрѣ проанализировать послѣдніе и найти между ними взаимную связь. Разсматриваемый трудъ д-ра В. В. Воробьева далеко отъ этихъ упрековъ, такъ какъ, во-первыхъ, объектами его изслѣдованій служили великоруссы, и, во-вторыхъ, собранный матеріалъ подвергнутъ авторомъ такому тщательному и детальному анализу, который трудно указать въ какой-либо изъ аналогичныхъ работъ другихъ изслѣдователей. Авторомъ изслѣдовано въ общей сложности 325 человекъ (мужчинъ, въ возрастѣ отъ 18 до 60 лѣтъ), принадлежащихъ къ жителямъ центральныхъ уѣздовъ Рязанской губ., Пронскаго и Рязанскаго, т.-е. той области, которая входила въ составъ прежнихъ Владиміро-Суздальскихъ земель и относительно населенія которой историческія данныя приводятъ насъ къ заключенію, что оно должно быть болѣе чистымъ и менѣе подвергшимся вліянію тюркскихъ племенъ, чѣмъ населеніе Южной Россіи. Собрать богатый антропологиче-

скій матеріалъ, касающійся цвѣта волосъ и глазъ, роста, величины головы въ вертикальной проекціи, горизонтальной окружности, наибольшаго продольнаго и поперечнаго діаметровъ, длины всей лицевой линіи и отдѣльныхъ частей ея, а также наибольшей ширины лица, авторъ подвергаетъ этотъ матеріалъ замѣчательно тщательной и образцово-научной обработкѣ. Онъ то суммируетъ индивидуальныя признаки и удачно выдѣляетъ изъ нихъ основныя доминирующія черты, то съ рѣдкимъ усердіемъ разлагаетъ ихъ на составныя части, тщательно каждую изъ нихъ анализируетъ, слѣдя за малѣйшими ея измѣненіями и отклоненіями отъ нормы, изучая ея мѣсто и значеніе въ ряду другихъ признаковъ и всюду пытаясь отыскать факторы, которымъ та или иная антропологическая черта можетъ быть обязана своимъ появленіемъ. Съ этою цѣлью авторъ пользуется обширною литературой, и сравнительный методъ въ его изслѣдованіи нашелъ себѣ самое широкое примѣненіе.

Сопоставляя изученныя антропологическія признаки, авторъ опредѣляетъ средній типъ рязанскаго крестьянина слѣдующимъ образомъ: русый, то болѣе свѣтлаго, то болѣе темнаго оттѣнка, съ одинаково частымъ распространеніемъ темныхъ и свѣтлыхъ глазъ, рязанецъ обладаетъ ростомъ выше средняго (1651 мм.); по головному указателю онъ суббрахицефалъ, но невысокій (81,48); оба главные діаметра головы и горизонтальная окружность—велики; лицевая линія сравнительно не очень велика и немногимъ уступаетъ величинѣ переднезадняго наибольшаго діаметра головы; ширина лица умеренная и ширинѣ черепа уступаетъ значительно; въ общемъ лицо рязанца скорѣе овальное, нежели широкое, такъ какъ лицевой указатель составляетъ всего 77,11.

Отъ чистыхъ монголовъ и тюрковъ рязанецъ отличается менѣе темнымъ цвѣтомъ волосъ и глазъ, болѣе высокимъ ростомъ, меньшею брахицефаліей, болѣе длиннымъ лицомъ, отсюда и меньшею хамэпрозопіей.

По сравненію съ финскими племенами рязанецъ болѣе темноволосъ (и съ темными глазами), выше большинства ихъ ростомъ, обладаетъ болѣе большими діаметрами и окружностью головы.

Съ большинствомъ славянскихъ группъ, а особенно съ бѣлоруссами и малоруссами (съ первыми больше, чѣмъ со вторыми), рязанецъ представляетъ очень много общихъ чертъ; да и вообще отъ всѣхъ славянскихъ племенъ онъ отличается, главнымъ образомъ, постольку, поскольку къ основному славянскому типу присоединяются у различныхъ племенъ различныя по качеству и количеству постороннія примѣси. Интересному вопросу о послѣднихъ и въ частности попыткѣ разложить смѣшанный типъ рязанца на составляющіе его элементы авторъ удѣляетъ значительную часть своего труда, причѣмъ оперируетъ съ чрезвычайною осторожностью, стараясь всюду стоять на фактической почвѣ. Эта попытка

автора выкристаллизовать изъ общей смѣшанной массы тѣ черты, которыя еще не успѣли окончателно въ ней расплыться и раствориться, должна быть поставлена ему въ особенную заслугу, и хотя имѣющійся антропологическій матеріалъ и не далъ автору возможности достаточно аргументировать и обосновать нѣкоторые изъ его выводовъ и предположеній, но во всякомъ случаѣ польза ихъ несомнѣнна, такъ какъ они значительно подвигаютъ вопросъ къ болѣе или менѣе удовлетворительному его разрѣшенію.

Всѣ указанныя выше достоинства труда д-ра Воробьева даютъ ему, по нашему мнѣнію, полное право на присужденіе одной изъ наградъ по антропологии, имѣющихся въ распоряженіи Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи.

Публичное засѣданіе 7-го ноября 1898 г.

Подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Отдѣла, президента Общества, почетнаго члена Д. Н. Анучина, въ присутствіи 10-ти членовъ Общества и Отдѣла, секретаря А. А. Ивановскаго и 20 стороннихъ посѣтителей.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2. Предсѣдатель Отдѣла *Д. Н. Анучинъ* доложилъ:

а) Письмо А. Д. Элькинда, содержащее въ себѣ описаніе 4-хъ череповъ изъ еврейскихъ катакомбъ въ Римѣ (см. выше, стр. 230).

б) Предварительный отчетъ *И. О. Баронаса* объ антропометрическихъ изслѣдованіяхъ 100 особей литовцевъ въ Ковенской и Сувалкской губерніяхъ.

в) О работахъ г. Мадюкина по изслѣдованію забайкальскихъ старообрядцевъ, бурятъ и такъ называемыхъ „сибиряковъ“, выказывающихъ черты монголизма.

г) Новый трудъ *Ю. Д. Талько-Гринцевича* „О семейскихъ“.

д) О своихъ сношеніяхъ съ сибирскими изслѣдователями въ области антропологии, г.г. Майновымъ, Геккеромъ, Богоразомъ и Йохельсономъ. Г. Геккеръ проситъ оказать ему содѣйствіе по изданію его антропологическаго труда объ якутахъ, а г. Майновъ—о тунгусахъ. Г. Богоразъ обѣщаетъ доставить матеріалы по изслѣдованію чукчей.

е) О полученіи работы д-ра Свидерскаго „О кумыкахъ“.

3. *П. А. Минаковъ* сдѣлалъ сообщеніе: „Результаты изслѣдованія волосъ изъ кургановъ средней Россіи“ (см. выше, стр. 223).

Предсѣдатель Отдѣла *Д. Н. Анучинъ*, поблагодаривъ докладчика за его интересное и обстоятельное сообщеніе, указалъ на необходимость, въ цѣляхъ большаго выясненія вопроса о типѣ курганнаго населенія, изслѣдованія волосъ вогуловъ, вообще финновъ, монголовъ и современнаго населенія Россіи.

4. *М. С. Саложниковъ* прочелъ рефератъ: „Ростъ и нѣкоторые размѣры головы у ангинскихъ бурятъ“.

Рефератъ г. Саложникова вызвалъ нѣсколько вопросовъ и замѣчаній со стороны *Д. Н. Анучина*, *А. А. Ивановскаго* и *Е. И. Луценко*.

5. Секретарь Отдѣла *А. А. Ивановскій* сообщилъ о полученіи отъ д-ра *М. И. Лутохина* статьи подъ заглавіемъ: „Къ вопросу о методѣ изслѣдованія таза на живыхъ съ антропологическими цѣлями“, и изложилъ ее содержаніе.

Публичное засѣданіе 9-го февраля 1899 г.

Подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Отдѣла, президента Общества, почетнаго члена *Д. Н. Анучина*, въ присутствіи 10-ти членовъ Общества и Отдѣла, секретаря *А. А. Ивановскаго* и стороннихъ посѣтителей.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2. *В. В. Воробьевъ* сдѣлалъ сообщеніе: „Опытъ изученія формы и главнѣйшихъ размѣровъ уха великорусовъ“.

Сообщеніе г. Воробьева вызвало оживленный обмѣнъ мнѣній, въ которомъ приняли участіе: *А. А. Ивановскій*, *Л. Л. Бѣлякинъ*, *Д. Н. Анучинъ*, *Г. К. Деккеръ*, *В. А. Рядновъ*, *П. А. Минаковъ* и самъ референтъ.

3. *Е. И. Луценко* прочелъ докладъ: „Къ антропологии Восточнаго Алтая“, посвященный, главнымъ образомъ, характеристикѣ важнѣйшихъ краниологическихъ признаковъ череповъ теленгетовъ, вывезенныхъ референтомъ въ 1897 г. съ Алтая (Чулышмана и Улагана) и пожертвованныхъ затѣмъ имъ Антропологическому музею Московскаго университета.

Докладъ г. Луценко вызвалъ нѣсколько вопросовъ и замѣчаній со стороны *Д. Н. Анучина*, *А. А. Ивановскаго* и *И. П. Силинича*.

Публичное засѣданіе 18-го марта 1899 г.

Подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Антропологическаго Отдѣла, президента Общества, почетнаго члена *Д. Н. Анучина*, въ присутствіи 7-ми членовъ Общества и Отдѣла, секретаря *А. А. Ивановскаго* и стороннихъ посѣтителей.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2. *И. П. Силиничъ* сдѣлалъ сообщеніе: „Объ основной линіи черепа“.

Нѣсколько замѣчаній по поводу доклада были сдѣланы *Д. Н. Анучинымъ*.

3. *И. О. Баронасъ* прочелъ докладъ: „Объ антропологическомъ типѣ литовцевъ“, въ которомъ, коснувшись

шисъ историческихъ данныхъ и вопроса о приростѣ населенія, болѣе подробно остановился на разсмотрѣнннхъ данныхъ объ описательныхъ признакахъ, ростѣ и размѣрахъ головы и лица, на основаніи собственныхъ антропологическихъ изслѣдованій, произведенныхъ минувшимъ лѣтомъ въ Ковенской и Сувалкской губ. надъ 100 особями.

Нѣкоторыя замѣчанія были сдѣланы Д. Н. Анучинымъ и В. В. Воробьевымъ.

4. *М. С. Сатожниковъ* прочелъ сообщеніе: „Къ антропологии буряты“, остановившись въ немъ, главнымъ образомъ, на описаніи цвѣта кожи, волосъ и глазъ ангинскихъ буряты, изслѣдованныхъ докладчикомъ въ Верхоленскомъ окр. Иркутской губ.

Публичное засѣданіе 7-го апрѣля 1899 года.

Подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Отдѣла, президента Общества, почетнаго члена Д. П. Анучина, въ присутствіи 13-ти членовъ Общества и Отдѣла, секретаря А. А. Ивановскаго и 45 постороннихъ посѣтителей.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2. *П. А. Минаковъ* сдѣлалъ сообщеніе: „О ногтяхъ человѣческой руки“. О формѣ и размѣрахъ ногтей въ анатомическихъ руководствахъ обыкновенно ничего не говорится, и только недавно французскій врачъ Реньо опубликовалъ нѣкоторыя наблюденія надъ шириной и кривизной ногтей на различныхъ пальцахъ и на правой и лѣвой рукъ. П. А. Минаковъ сдѣлалъ обстоятельныя наблюденія въ этомъ отношеніи надъ 280 лицами, въ томъ числѣ 37-ю студентами и врачами и 210 солдатами Сумскаго полка, а также надъ нѣсколькими трупами младенцевъ, новорожденныхъ и утробныхъ плодовъ, причемъ для болѣе точнаго измѣренія ногтей имъ придуманъ особый инструментъ. Референтъ измѣрялъ какъ ширину ногтей по прямой линіи (въ срединѣ ногтя), такъ и по кривизнѣ, и опредѣлялъ затѣмъ степень уплощенія ногтя, которая можетъ составлять 74—88%. Самый широкій ноготь на рукъ — большой, за нимъ слѣдуетъ средній, потомъ безымянный, далѣе указательный и, наконецъ, мизинецъ. На правой рукъ ногти нѣсколько шире, чѣмъ на лѣвой, особенно на большомъ и указательномъ пальцахъ. У лѣвшеи, наоборотъ, ногти немного шире на лѣвой рукъ; у особей, одинаково владѣющихъ обѣими руками, и ногти на обѣихъ рукахъ имѣютъ одинаковую ширину. Сказанное относится къ ногтямъ нормальнымъ, но часто ногти (особенно у рабочихъ) бывають попорчены, треснуты, надавлены, и тогда правильность ихъ роста нарушается; привычка кусать ногти также отражается на ихъ развитіи. Замѣчательно, что ширина ногтей стоитъ въ связи съ шириной и объемомъ

груди; чѣмъ послѣдняя шире, тѣмъ и ногти шире. У нерожденныхъ и новорожденныхъ отличія въ ширинѣ ногтей между правой и лѣвой рукой не замѣчается, но относительная ширина ногтей на разныхъ пальцахъ такая же, какъ у взрослыхъ. Вообще у новорожденныхъ ногти очень плоскіе (уплощеніе до 88%), но у младенцевъ 1—2 лѣтъ они становятся болѣе выпуклыми, чѣмъ у взрослыхъ (до 74%, тогда какъ у взрослыхъ 78—79%). Физическая работа способствуетъ уплощенію ногтей, но иногда у рабочихъ ногти оказываются менѣе плоскими, чѣмъ на рукахъ людей, не занимающихся физическимъ трудомъ. Главное вліяніе оказываютъ, повидимому, наследственность, типъ расы. Установленіе особенностей ногтей на различныхъ пальцахъ и на обѣихъ рукахъ можетъ представлять интересъ не только въ анатомическомъ и антропологическомъ, но и въ судебно-медицинскомъ отношеніи, напр. для опредѣленія, былъ ли данный субъектъ лѣвшой и т. д.

Замѣчанія по поводу доклада были сдѣланы Д. Н. Анучинымъ, В. В. Воробьевымъ и В. И. Васильевымъ.

3. *А. В. Варушкинъ* прочелъ докладъ: „Профиль человѣческаго лица“, составляющій результатъ работы, произведенной въ лабораторіи проф. Ранке въ Мюнхенѣ и имѣющей появиться въ ближайшемъ томѣ „Archiv für Anthropologie“. Указавъ вначалѣ на пробѣлъ въ краниометрическихъ изслѣдованіяхъ, представляемый отсутствіемъ горизонтальныхъ измѣреній, и на попытки въ этомъ отношеніи Baelz'a и Weiss'a, референтъ остановился на описаніи метода проф. Ранке: черепъ вмѣстѣ съ краниофоромъ устанавливается въ особомъ станкѣ (въ нѣмецкой горизонтали) въ положеніе, дающее возможность брать горизонтальныя мѣры въ любомъ количествѣ обыкновеннымъ гониометромъ (все относящіяся сюда инструменты были демонстрированы референтомъ). Пользуясь инструментами проф. Ранке, г. Варушкинъ изслѣдовалъ 195 череповъ: 65 — обезьянъ (изъ нихъ 5 шимпанзе и 9 гориллы), 50 — баварскихъ череповъ, 40 — вѣвропейскихъ расовыхъ и 40 — расовыхъ европейскихкихъ. Общая картина лица у антропоидныхъ (оранга, гориллы и шимпанзе): въ юномъ возрастѣ — сильное склоненіе назадъ орбиты, скуловыхъ костей съ 2-мя отростками, высокая носовая крышеобразность, слабое сравнительно выступаніе челюстей и скуловыхъ костей въ вертикальномъ направленіи, словомъ — человѣкоподобный профиль лица; у взрослыхъ антропоидныхъ — лицевыя кости приближаются къ одной идеальной плоскости лица (Abflachung, Abplattung) въ горизонтальномъ направленіи, челюсти и скулы сильно выступаютъ въ вертикальномъ направленіи (Schnauzenbildung). Главный здѣсь факторъ — жевательный аппаратъ, — чѣмъ больше онъ развитъ, тѣмъ слабѣе выраженъ горизонтальный профиль и сильнѣе вертикальный. То же наблюдается и у человѣка, только исходный и конечный пункты у человѣка и обезьянъ совершенно различны: у обезьянъ

процессъ профилированія начинается тамъ, гдѣ у чело-
вѣка, да еще въ его т. наз. низшихъ представителяхъ,
онъ уже законченъ. Индивидуальныя расовыя различія
у челоуѣка — велики; индивидуумы одной расы разли-
чаются между собою больше, чѣмъ средніе люди самыхъ
противоположныхъ расъ, чѣмъ самыя расы. Расовыя
особенности образовались изъ индивидуальныхъ путемъ
дифференціаціи индивидуумовъ и путемъ укрѣпленія по-
лученныхъ индивидуумами особенностей чрезъ наслѣд-
ственность.

Докладъ вызвалъ нѣсколько вопросовъ и замѣчаній
со стороны Д. Н. Анучина и В. В. Воробьева.

4. *В. И. Васильевъ* прочелъ докладъ: „Матеріалы
по физическому развитію учащихся дѣтей обоого пола
въ Серпуховскомъ уѣздѣ“, иллюстрированный многочи-
сленными діаграммами.

Въ обсужденіи доклада, въ особенности по вопро-
самъ о влияніи на физическое развитіе дѣтей степени
достатка и продолжительности пребывания въ школѣ,
приняли участіе Д. Н. Анучинъ, В. В. Воробьевъ,
А. Н. Радаковъ и А. А. Ивановскій.

5. Въ происходившемъ затѣмъ закрытомъ засѣданіи
единогласно избранъ въ члены Отдѣла Александръ Вла-
диміровичъ Варушкинъ.

6. Произведены выборы членовъ Комиссіи по при-
сужденію преміи по антропологии Имени Его Император-
скаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александрови-
ча, и преміи и золотой медали по антропологии имени
А. П. Раздвѣтова. Избраны: проф. Д. Н. Зерновъ, П. А.
Минаковъ, В. В. Воробьевъ, Н. А. Янчукъ и В. И.
Васильевъ. Кромѣ указанныхъ лицъ, по правиламъ пре-
міи, въ Комиссію входятъ: президентъ Общества и
предсѣдатель Отдѣла Д. Н. Анучинъ, секретарь Обще-
ства Г. А. Кожевниковъ и секретарь Отдѣла А. А.
Ивановскій.

Публичное соединенное засѣданіе Антропологиче- скаго и Этнографическаго Отдѣловъ, 25-го мая 1899 г., посвященное памяти А. С. Пушкина.

Подъ предсѣдательствомъ президента Общества и
предсѣдателя Антропологическаго Отдѣла Д. Н. Ану-
чина, въ присутствіи вице-президента Общества Н. Е.
Жуковского, предсѣдателя Этнографическаго Отдѣла
В. О. Миллера, 26-ти членовъ Общества и Отдѣловъ,
секретаря Антропологическаго Отдѣла А. А. Иванов-
скаго, секретаря Этнографическаго Отдѣла В. В. Бог-
данова и 360 постороннихъ посѣтителей.

Въ залѣ засѣданія на эстрадѣ возвышался бюстъ
поэта, окруженный зеленью; къ его пьедесталу былъ
прислоненъ большой вѣнокъ изъ лавровъ и иммортелей.
На доскахъ возлѣ каедръ были развѣшаны фотогра-

фическіе снимки съ портретовъ, бюстовъ, статуэтокъ,
маски поэта, съ портретовъ его родныхъ и пр.

1. Президентъ Общества, *Д. Н. Анучинъ*, открывъ
засѣданіе, сообщилъ, что Общество Любителей Естеество-
знанія, Антропологии и Этнографіи въ засѣданіи своемъ
14-го мая постановило почтить память великаго поэта
по случаю исполняющагося столѣтія со дня его рожде-
нія: 1) возложеніемъ 26-го сего мая вѣнка на памят-
никъ Пушкину; 2) поднесеніемъ, въ тотъ же день, въ
торжественномъ собраніи Московскаго университета и
Общества Любителей Россійской Словесности, привѣт-
ствія отъ имени Общества и 3) согласно предложенію
Антропологическаго и Этнографическаго Отдѣловъ Обще-
ства, устроить 25-го мая публичное засѣданіе въ память
Пушкина.

2. Предсѣдатель Этнографическаго Отдѣла, *В. О. Миллеръ*, прочиталъ рефератъ: „Пушкинъ, какъ поэтъ-
этнографъ“. Указавъ на французское воспитаніе поэта,
на то, что онъ въ молодости лучше говорилъ и писалъ
по-французски, чѣмъ по-русски, на то, что изъ лица
онъ не вынесъ даже надлежащаго знанія русской орео-
графіи, референтъ пояснилъ затѣмъ, какъ постепенно,
живя на югѣ Россіи и въ псковской деревнѣ, поэтъ
старался проникнуть въ духъ русскаго языка, знако-
мился съ народнымъ говоромъ, пѣснями, сказками, обря-
дами и т. д., собиралъ произведенія народной словес-
ности и, наконецъ, достигъ глубокаго пониманія духа
русскаго народа, сдѣлался установителемъ русскаго ли-
тературнаго языка и—нѣкоторыми изъ своихъ сказокъ
и пѣсень—явился гениальнымъ выразителемъ народнаго
чувства и фантазіи. Не будучи спеціалистомъ — языко-
вѣдомъ и этнографомъ, Пушкинъ внесъ громадный
вкладъ въ исторію русскаго языка, художественнаго
творчества и народнаго пониманія и много содѣйстви-
валъ дальнѣйшимъ успѣхамъ художественнаго воспро-
изведенія и научнаго изученія русскаго народа. Кромѣ
того, онъ обратилъ вниманіе и на нѣкоторыхъ русскихъ
инородцевъ (цыганъ, черкесовъ и др.), а равно на на-
родное творчество сербовъ, поэзію Востока и т. д.

Сообщеніе проф. В. О. Миллера, съ перерывомъ,
заняло болѣе двухъ часовъ.

3. Предсѣдатель Антропологическаго Отдѣла, *Д. Н. Анучинъ*, сдѣлалъ сообщеніе: „Африканскій элементъ
въ природѣ Пушкина“. Указавъ на значеніе наслѣд-
ственности въ сложеніи физическаго и психическаго
типа личности и на участіе африканскаго элемента въ
наслѣдственныхъ чертахъ Пушкина, референтъ пере-
шелъ къ ближайшему выясненію этого элемента, кото-
рый онъ считаетъ абиссинскимъ. На экранѣ былъ по-
казанъ рядъ картинъ (съ фотографій), знакомящихъ съ
характеромъ страны и съ типами населенія сѣверной
Абиссиніи. Послѣ этого референтъ перешелъ къ про-
исходившему изъ Абиссиніи арапу Петра Великаго,
Ибрагиму Ганнибалу, его судьбѣ, догадкамъ о происхо-

жденіи фамилии „Ганнибалъ“ и выясненію физическаго типа какъ самого Ибрагима, такъ и его сыновей Ивана и Исаака Абрамовичей и внуковъ, особенно Надежды Осиповны Пушкиной, урожденной Ганнибалъ, матери поэта (по сохранившимся портретамъ). Далѣе слѣдовало выясненіе физическаго типа самого поэта, сопровождавшееся демонстраціей на экранѣ многихъ его портретовъ, бюстовъ, статуэтокъ и маски. Послѣ этого референтъ заявилъ, что слѣдовало бы перейти къ анализу африканскаго элемента въ темпераментѣ и вообще духовной природѣ Пушкина и къ вліянію, которымъ этотъ элементъ отразился на жизни, судьбѣ и художественномъ творествѣ поэта, но въ виду поздняго времени онъ долженъ отложить свое сообщеніе.

Въ 12 час. ночи засѣданіе было объявлено закрытымъ.

Въ предыдущемъ протоколѣ упомянуто, что Императорское Общество Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи, въ засѣданіи своемъ 14 мая 1899 года, постановило почтить память А. С. Пушкина, по случаю исполняющагося столѣтія со дня его рожденія, возложеніемъ 26 мая вѣнка на памятникъ поэта и поднесеніемъ въ торжественномъ собраніи Московскаго университета и Общества Любителей Россійской Словесности привѣтствія отъ имени Общества. Исполняя это постановленіе Общества, президентъ его Д. Н. Анучинъ и и. д. секретаря Общества А. А. Ивановскій утромъ 26 мая возложили на памятникъ Пушкину большой вѣнокъ изъ лавровъ и иммортелей съ надписью: „Великому русскому поэту-этнографу—Императорское Общество Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи“. Въ тотъ же день въ торжественномъ собраніи Московскаго университета и Общества Любителей Россійской Словесности президентъ Д. Н. Анучинъ произнесъ отъ имени Общества Любителей Естествознанія привѣтствіе слѣдующаго содержанія:

„Императорское Общество Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи, состоящее при Московскомъ университетѣ, съ радостнымъ чувствомъ присоединяется къ своей almae matris въ чествованіи памяти великаго русскаго поэта, по случаю исполняющагося столѣтія со дня его рожденія. Посвящая свои силы изу-

ченію природы и человѣка преимущественно нашего отечества, Общество не можетъ не интересоваться личностью гениальнаго писателя, которая уже сама по себѣ способна служить благодарнымъ объектомъ глубокихъ и многостороннихъ изслѣдованій. Но особенно цѣнное, міровое значеніе имѣютъ произведенія Пушкина не только какъ созданія высокаго художественнаго творчества, но и какъ гениальныя откровенія русскаго духа, мощно содѣйствовавшія нашему общественному самосознанію. Какъ первый нашъ національный поэтъ, впервые съ такой правдой и силой возсоздавшій въ художественныхъ образахъ родной народъ и родную природу, наши общественные типы и историческія преданія, наши радости и скорби, идеалы и увлеченія, — Пушкинъ былъ въ то же время первымъ русскимъ поэтомъ-этнографомъ и въ этомъ отношеніи представляетъ глубокий интересъ для одного изъ Отдѣловъ нашего Общества, имѣющаго задачей послынную разработку обширной области этнографіи. Пушкинъ глубоко интересовался народной поэзіей, былъ однимъ изъ первыхъ собирателей русскихъ пѣсенъ и выказалъ при этомъ замѣчательное пониманіе русскаго духа, языка и стихосложенія. Но онъ не только собиралъ, онъ способенъ былъ всецѣло проникаться духомъ родной поэзіи и въ своихъ сказкахъ оставилъ намъ дивные образцы художественнаго творчества въ чисто народномъ духѣ. И не одинъ только русскій народный духъ понималъ великій художникъ; столь же вдохновенно проникалъ онъ въ духъ народнаго эпоса сербовъ, пѣснопѣній мусульманскаго Востока, жгучей поэзіи испанцевъ, созданій классической музыки. Въ предѣлахъ нашего отечества въ немъ нашли себѣ отзвукъ и выраженіе Кавказъ съ его свободолобивыми горами, Бессарабія съ ея кочующими цыганами, Бахчисарай съ его прежними ханами, Оренбургскія степи съ ихъ пугачевщиной. Установитель нашего литературнаго языка, творецъ русскаго социальнаго романа, Пушкинъ былъ властителемъ лучшихъ думъ современнаго ему общества и глубокимъ знатокомъ русскаго народнаго духа, впервые оцѣнившимъ высокое значеніе народнаго пѣснетворчества. Присоединяясь ко всѣмъ русскимъ людямъ въ празднованіи столѣтней годовщины рожденія великаго художника слова, нашъ научный кружокъ вмѣстѣ съ тѣмъ чувствуетъ въ поэтѣ глубокаго народовѣда, указавшаго грядущимъ поколѣніямъ на необходимость изученія и пониманія народнаго духа и быта“.

Извѣстія Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи,
состоящаго при Московскомъ Университетѣ.

ТОМЪ ХСV.

RECEIVED
NOV 29 1912
LIBRARY OF THE
PEABODY MUSEUM

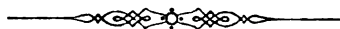
ТРУДЫ

АНТРОПОЛОГИЧЕСКАГО ОТДѢЛА.

Томъ XIX.

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Д. Н. Анучина и А. А. Ивановскаго.



МОСКВА
ТОВАРИЩЕСТВО ТИПОГРАФІИ А. И. МАМОНТОВА
ЛЕОНТЬЕВСКІЙ ПЕР., Д. МАМОНТОВА
1899

ТРУДЫ АНТРОПОЛОГИЧЕСКАГО ОТДѢЛА

Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи.

Т. I, подъ редакціей **Д. П. Сонцова** и **А. П. Федченко**. 1865 г. Стр. 134 + XI, in—4°. Цѣна 1 р. 50 к.

Содержаніе: **Г. Е. Шуровскій**—О новѣйшихъ открытіяхъ въ области ископаемаго человѣка. **А. П. Федченко**—Черепъ египетскихъ мумій. **Д. П. Сонцовъ**—Что мы можемъ ожидать отъ раскопки нашихъ кургановъ. **Н. К. Зетеръ**—Пренія въ Париж. Антр. Общ. о происхожденіи индо-европейцевъ. **А. П. Федченко**—Мѣнѣе Брокá объ отношен. лингвистикъ къ антропологии. **И. Д. Блалевъ**—Какъ образовалось великорусск. племя. Приложеніе: **П. Брокá**—Общія инструкціи для антропол. изслѣдованій и наблюденій (пер. и доп. **А. П. Богданова**). 2

А. П. Богдановъ—Матеріалы для антропологии курганнаго періода въ Московской губ. 1867. Стр. 176 in—4°. Ц. 1 р. 50 к. (въ продажѣ нѣтъ). 4

Т. II. Протоколы засѣданій Отдѣла съ 3-го ноября 1865 г. по 13 мая 1875 г., подъ ред. **Н. Г. Керцелли** и **Д. Н. Анучина**. 1876. Стр. 212 in—4°. Ц. 3 р. 20

Содержаніе: Свѣдѣнія о курганахъ и раскопкахъ ихъ гг. **Вяльева**, **Анастасьева**, **Волошинскаго**, **гр. Тышкевича**, **Раевской**, **Керцелли**, **Симонясова** и др. **А. Н. Макаковъ**—Отношенія между формою черепа и разстройствами зрѣнія, д-ра **Э. Б. Еше** въ Дерптѣ. **Д. Н. Анучинъ**—Матеріалы для антропологии Вост. Азіи. I. Племя айновъ (съ 4 табл. рис.). **И. И. Мечниковъ**—Антрополог. очеркъ калмыковъ, какъ представителей монгольской расы.

Т. III. Антропологическая выставка, т. I. 1878 г. Стр. 428 + 8 in—4°. Ц. 3 р. (въ продажѣ нѣтъ). 27

Большая часть тома содержитъ отчеты членовъ Общества, командированныхъ съ научными цѣлями въ различныя мѣстности Россіи и за-границу.

Т. IV. Антропологическая выставка, т. II. 1878—1879. Стр. 423 + 134 + 30 + 5 in—4°. Ц. 5 р. (въ продажѣ нѣтъ). 31

Содержаніе: **Д. Н. Анучинъ**—Письма о Парижской выставкѣ и отчеты о поѣздкахъ въ вост. и южную Францію. **А. П. Богдановъ**—Курган. черепа Смолен. губ., области древнихъ сѣверянъ, Тарскаго окр. **Тобол. губ.**, черепа изъ старыхъ московскихъ кладбищъ, самоводовъ, сибирскіе черепа и др. **Е. А. Покровскій**—Вліяніе первыхъ приемовъ воспитанія на физическое развитіе дѣтей. **Д. Н. Зерновъ**—По вопросу о разовидностяхъ рисунка извилинъ мозга, какъ племеннаго признака. **А. М. Бюссловскій**—Черепъ самоубійцы. **Г. Д. Филимоновъ**—О доистор. культурѣ въ Осетіи. **Θ. М. Августиновичъ**—О племенахъ, населяющихъ Колымскій окр. **П. Ю. Зографъ**—Антропологическій очеркъ самоводовъ. **М. А. Тихомировъ**—Замѣчанія о родничковыхъ костяхъ. **Н. П. Мансуровъ**—О волосатыхъ людяхъ. **Н. Θ. Миллеръ**—Объ отличительныхъ особенностяхъ дѣтскаго организма. **А. П. Богдановъ**—Антрополог. физиогномика. Кроме перечисленныхъ—рядъ другихъ статей, посвященныхъ, главнымъ образомъ, раскопкамъ кургановъ.

А. П. Богдановъ—Антропометрическія замѣтки относительно Туркестанскихъ инородцевъ (Путешествіе въ Туркестанъ **А. П. Федченко**). 1888 г. Стр. 92 in—4°. Цѣна 1 руб. 34.

Т. V. Антропологическая выставка, т. III. 1880 г. Стр. 506 in—4°. Ц. 10 р. (въ продажѣ нѣтъ).

Содержаніе: **А. А. Тихомировъ**—О черепѣ каменнаго вѣка, найденномъ гр. **А. С. Уваровымъ**. **Н. Ю. Зографъ**—Антропологическій очеркъ мешеряковъ. **Д. Н. Анучинъ**—По поводу реставраціи мамонта. **Д. Н. Зерновъ**—Есть ли вопросъ объ атаксизмѣ микроцефаловъ. **В. Н. Бензенеръ**—Антроп. очеркъ касимовскихъ татаръ. **И. П. Архиповъ**—Объ анализахъ доисторич. бронзовыхъ вещей. **В. Н. Бензенеръ**—Объ антропологии женскаго населенія Москвы. **А. А. Тихомировъ**—О положеніи затылочнаго отверстія у различныхъ расъ. **Г. Д. Филимоновъ**—О доисторич. культурѣ въ Крыму. **П. Брокá**—О вліяніи искусств. деформаций черепа на мозговья отправленія. **А. П. Богдановъ**—О могилахъ Скифо-сарматской эпохи, Курганные приуральцы, Древніе киевляне по ихъ черепамъ, Жители древнихъ болгаръ, Меряне въ антропол. отношеніи, Древніе новгородцы въ ихъ черепахъ и др. **А. И. Вилькинсъ**—Среднеазиатская богема. **А. И. Кельсиевъ**—Поѣздка къ лопарямъ, и мн. др.

Т. VI. Вып. I. Антропологическія таблицы для краініологическихъ и кефалометрическихъ вычисленій. Сост. **П. Брокá**, перев. **А. П. Богданова**. Вып. 1 и 2. 1879. Стр. 36 + 29 in—4°. Ц. 1 р. 50 к. 38

Вып. 2. **М. А. Тихомировъ**—Распределеніе и взаимное отношеніе артерій большого мозга у человѣка. 1880. Стр. 31 in—4°. Ц. 1 р. 32

Вып. 3. **Д. Н. Анучинъ**—О нѣкоторыхъ аномаліяхъ человѣческаго черепа и преимущественно объ ихъ распространеніи по расамъ. 1880 г. Стр. II + 120 in—4°. Съ 104 рис. въ текстѣ. Ц. 2 р. 38

Т. VII. **Е. А. Покровскій**—Физическое воспитаніе дѣтей у разныхъ народовъ, преимущественно Россіи. 1884. Стр. 379 in—4°. Съ 215 рис. въ текстѣ. Цѣна 6 рублей. 45

Т. VIII—IX. Вып. 1. Антропологич. выставка, т. IV, ч. 1. 1886. Стр. 150 in—4°. Ц. 1 р. 50 к.

Содержаніе: **А. И. Кельсиевъ**—Антроп. очеркъ лопарей (оконч.) **А. Ю. Давидовъ**—О смертности въ Россіи. **А. П. Богдановъ**—Смоленскіе курган. черепа, Черепа изъ кладбищъ Сѣверной Россіи, О черепахъ людей каменнаго вѣка и О черепахъ изъ крымскихъ могилъ. **А. А. Иностранцевъ**—О находкахъ въ побережьи Ладожскаго озера 1878 г. **П. Топинаръ**—Объ объединеніи краініометр. измѣреній. **Мажито**—О законахъ эволюціи зубной системы съ антропол. точки зрѣнія, и др.

Вып. 2. Антропологическая выставка, т. IV, ч. 2. (Дневникъ выставки). 1886. Стр. 134+25 in—4°. Цѣна 1 р. 50 к.

Вып. 3. Протоколы засѣданій Отдѣла съ 4 декабря 1881 г. по 19 марта 1883 г. 1886. Стр. 256, in—4°. Ц. 2 руб.

Содержаніе: *Н. М. Ядринцевъ* — Алтайскіе инородцы. *В. Е. Эмме* — О соотношеніи между цвѣтностью и формою черепа. *Н. Л. Зеландъ* — Гиляки. *Е. А. Покровский* — Вліяніе колыбели на деформацию черепа. *А. П. Богдановъ* — Краниологич. замѣтки относительно туркестанскаго народонаселенія, и др.

Вып. 4. Протоколы засѣданій Отдѣла съ 19 марта 1883 г. по 1886 г. 1887. Стр. 257—430 in—4°. Цѣна 2 рубля.

Содержаніе: *А. П. Богдановъ* — Краниолог. замѣтки относительно туркестанскаго народонаселенія. *К. Н. Иковъ* — Инструкція для описанія и измѣренія живыхъ. *В. Н. Бензентр* — Исслѣдованія надъ микроцефаліею. *А. И. Вилькинсъ* — Антропол. темы въ Ср. Азій. *В. Е. Эмме* — О множественности антрополог. среднихъ типовъ велико- и мало-русскихъ череповъ. *Д. Н. Анучинъ* — О древнихъ искусственно-деформированныхъ черепахахъ, найденныхъ въ предѣлахъ Россіи. *А. В. Елисейевъ* — Антрополог. замѣтки о финнахъ, и др.

Т. X. *А. Н. Харузинъ* — Киргизы Букеевской орды. Вып. 1. 1889. Стр. 550+LX+16 in—4°. Ц. 3 р. 50 к.

Т. XI. Вып. 1. *А. Н. Харузинъ* — Древнія могилы Гурзуфа и Гугуша. 1890. Стр. 102 in—4°. Ц. 1 р.

Вып. 2. *А. Н. Харузинъ* — Курганы Букеевской степи. 1890. Стр. 118 in—4°. Ц. 1 р.

Т. XII. Дневникъ Антропологическаго Отдѣла, годъ 1-й. 1890. Стр. 436 in—4°. Ц. 1 р. 50 к.

Содержаніе: *П. С. Назаровъ* — Предварит. отчетъ о поѣздѣ въ Башкирію. *А. Н. Харузинъ* — Замѣтка о татарахъ южнаго берега Крыма. *Н. А. Янчукъ* — Къ вопросу объ антрополог. типѣ белоруссовъ и литовцевъ. *К. Н. Иковъ* — Замѣтки по кефалометріи белоруссовъ сравнительно съ велико- и малоруссами. *В. И. Покровский* — Истор. статист. замѣтка о корезахъ Тверской губ. *Н. Н. Харузинъ* — Къ вопросу о двухъ типахъ лошадей. *А. А. Ивановскій* — Черепа изъ оз. Иссык-Куля. *А. Н. Харузинъ* — О вліяніи тюркской крови на иранскій типъ отетинъ. *А. В. Елисейевъ* — Антроп. замѣтки объ обитателяхъ Мал. Азій. *Н. В. Назаровъ* — Табл. измѣреній курдовъ, и др.

Т. XIII. Дневникъ Антропологическаго Отдѣла, годъ 2-й. 1891. Стр. 568 in—4°. Ц. 1 р. 50 к.

Содержаніе: *К. Н. Иковъ* — Къ краниологіи татаръ южнаго берега Крыма. *Н. И. Лыжинъ* — Антроп. наблюденія надъ таврическими татарами. *А. А. Ивановскій* — Туркмены и турки по краниометр. изслѣдованіямъ, Къ краниологіи троглодитовъ Палеостины, Черепа изъ могильниковъ Осетіи и Антрополог. очеркъ торгоутовъ Тарбагатайской обл. *А. А. Вырубовъ* — Къ вопросу о сравнительной прочности зубовъ. *В. Н. Майновъ* — Матеріалы по антропологіи мордвы-эрзи. *А. В. Елисейевъ* — Антропол. замѣтки объ обитателяхъ Малой Азій, и др.

— *А. А. Ивановскій* — Монголы-торгоуты. 1893. Стр. 338 in—4°. Ц. 4 р. (въ продажѣ нѣтъ).

Т. XIV. *А. Н. Харузинъ* — Киргизы Букеевской орды. Вып. 2. 1891. Ц. 4 р.

Т. XV. *Н. Ю. Зографъ* — Антропометрическія изслѣдованія мужского великорусскаго населенія Владимірской, Ярославской и Костромской гг. 1892 г. Цѣна 5 рублей.

Т. XVI. Дневникъ Антропологическаго Отдѣла, годъ 3-й. 1893. Стр. 28+24 in—4°. Ц. 40 к.

Содержаніе: *П. П. Мельниковъ* — Къ вопросу о національности европейскихъ макроцефаловъ. *Ф. К. Гинкуловъ* — Предвар. отчетъ о поѣздѣ въ Крымъ. *Н. И. Пантюховъ* — Грузины Телисскаго у. *Н. И. Лыжинъ* — Антропол. очеркъ цыганъ Таврической губ., и др.

Т. XVII. *Н. П. Даниловъ* — Къ характеристикѣ антропологическихъ и физиологическихъ чертъ современнаго населенія Персіи. 1894. Стр. 148 in—4°. Ц. 2 р.

Т. XVIII. подъ редакціей *Д. Н. Анучина*, *Н. В. Гильченко* и *А. А. Ивановскаго*. 1897. Стр. 534 (съ портретомъ *А. П. Богданова*). Ц. 2 р.

Содержаніе: *А. Г. Рождественскій* — Величина головы человека въ ея зависимости отъ роста, пола, возраста и расы. *Н. В. Гильченко* — Кубанскіе казаки. *А. Д. Элькинъ* — Привислянскіе поляны. *Н. А. Янчукъ* — Новая свѣдѣнія о литовскихъ татарахъ. *А. А. Арутинскій* — Къ антропологіи кавказскаго племени удинъ, и др.

Т. XIX. подъ редакціей *Д. Н. Анучина* и *А. А. Ивановскаго*. 1899. Стр. 256 in—4°. Ц. 3 р.

Съ требованіями обращаться по адресу: Москва, Политехническій музей, Императорское Общество Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи.

В.
(Днес)
1 р.
В.
1881
Ц. 2
В. 1
Н. 2
Днес
сита

188
2 р

сита
сита
сита
сита
сита
сита
сита
сита

В.

17

18

19

сита
сита
сита
сита
сита
сита
сита
сита
сита

TOZZER LIBRARY

3 2044 042 166 041

**This book is not to be
taken from the Library**

TOZZER LIBRARY

3 2044 042 166 041

**This book is not to be
taken from the Library**

TOZZER LIBRARY

3 2044 042 166 041

**This book is not to be
taken from the Library**

