

古泉彙考

二

古泉彙考

卷之二

秦

始皇帝

半兩

史記平準書曰及至秦中一國之幣為三等黃金以

鎰

在集解長康曰二十兩為鎰

師古曰改周一斤之制通志曰

所漢復周之制更以斤名金索隱臣瓚云秦以一鎰

為一金漢以一斤為一金名為上幣銅錢曰半

兩重如其文為下幣

前漢書食貨志曰秦兼天下銅錢質如周錢

原註臣瓚曰言

錢之形質如周錢唯文異耳文曰半兩重如其文

顧烜錢譜曰秦始皇鑄重十二銖

司馬貞史記索隱曰顧氏案古今註云秦錢半兩徑

寸二分重十二銖

按此顧氏不即烜柳協也

淮南子曰十二銖而當半兩

東志引敦素曰嘗得此錢徑寸三分重八銖

吾邨衍間居錄曰欲知古稱以大半兩錢準之言重

如其文也

樹培按錢與寶六貨寶四貨畧同但文異而面無
輪郭耳此錢曰字皆以兩人說文从二八也兩从
此良獎切有徑九分弱重一錢二分者有徑九分
重一錢五分者有徑九分強重二錢五分者有徑
寸重一錢四分者有徑寸一分者孔內似作菱花
好方而內復有方孔作囗也有徑寸二分者有面
微起輪者有孔作八角者兩字上一畫多短者有
兩字無上橫畫者說文剛再也此錢寶重半兩若

後之八銖四銖皆沿半兩之久而無半兩之實矣
除小半兩外所見大半兩雖大小不等形制不盡
同竟難定其孰為秦錢孰為漢初錢秦漢相去未
及五六十年故應難辨亦猶小半兩之不能定孰
為文帝錢武帝錢其相去亦不甚遠也

史記蕭相國世家高祖以史繇咸陽吏皆送奉錢三
何獨以五集解亦曰或三百或五百也索隱劉
氏云時錢有重者亦當百故有送錢三者培按劉氏不知
為何人然其言似有所據則當百秦時固已有之
但不知即半兩否張照放證以為非是然古說未

非七

春明夢餘錄曰今之六錢為古一兩今之八寸即古

一尺 此以可測

味是敬午亭文編曰寶泉局監督從廢銅中得古錢

數枚送余其一文曰半兩蓋秦錢也監督曰人言

古錢佩之身吉諸公佩之余許諾數月命呼寶泉

文選之

附 兩錫

東志引取素曰此錢重四銖徑一寸三分微有外輪

樹培按此背面無好郭其又篆書右曰兩左曰背
語甚精

形質大抵似半兩制作古異源流莫知按禮記鄭
注云八兩為鉛據其輕重非如其又然左邊之
字不當為鉛但未識耳

董道錢譜曰改字書無書字又不與篆合按釋真觀
書曰割愛辭親披緒剪髮乃知此自梵書中出其
以緒為者又省此如此錢疑在南梁北齊間

金石契曰洪氏引禮記鄭注八兩為鉛鉛為當是鉛
字八兩為鉛雖本之鄭注說又鉛六銖也若以八

兩為鎔則兩鎔合成十不四於泉亦不符此必有
為數素說亦以由為鎔非請由為者王董氏曰考
字書無者字鎔疑以由字下云披鎔剪髮明以鎔
字相證洪氏所引未嘗請由為者皆是傳寫之誤
耳此泉形同秦中兩當亦秦制

泉志曰余按此錢今世所見者形質更坦字文著明
背面用好皆無輪郭徑寸二分重四銖三參者字
與諸譜不同制度亦小今兩存之
樹培按泉志所載二種上一種有郭者作者舊

晉本也下一種作率者所見如此也今見此錢徑
八分強兩字从兩人如半兩錢兩字在穿右穿左
作宙而背俱無輪郭江秋史德量云兩番之說于義
無取且番亦不从田此宙字乃鎔字也漢州輔碑
涅而不緇从番武班碑謁者景君碑除斥彭長田
君斷碑皆从番蓄川天子家金煖盧蓄亦作蓄
自漢迄唐留作者有不一而足廣韻蓄同留溜同
古留按說文鎔六銖也二十四銖為兩半兩者十
二銖也秦半兩重如其文兩鎔則亦十二銖此錢

天曰兩鎰亦即半兩也省金作苗者如五銖之
省金作朱耳而錢之天字形質又與半兩無異故
如此錢乃半兩之別雅耳桂末谷者曰据此蓋秦

錢先為兩鎰其後改為半兩秦文字曰趨簡易故

也

說文依錢志作苗陳鶴者舊續周銘魚人皆不
解作圖音清唇明且注道德經編重輪字偏旁

作苗乃恬
銘也

平祿字書流別體作潘曜木夫云然當查原書此

錢今有偽作者兩字在左苗字在右作苗乃程大

尉之流所偽

以下數品大抵皆秦以前物俱附列秦錢後蓋自
漢武帝五銖以後除公式女錢等錢外其無輪郭
者絕少矣

陸果泉準曰二十四銖為兩以兩當為半兩別種乃

桐鄉汪氏所藏有面文為一兩又十二銖者大如
秦半兩而厚倍之則兩半在秦權始重卅六銖而
漢初之傳形半兩或第襲其名
樹培按兩當及一兩明月皆方好此種乃圓好與
秦半兩之制究異培見拓本有云重一兩十二銖

者又有云重一兩十四銖者且銖字之上又有一
字則固不敢定為秦泉別種矣且錢文之云兩半
以半兩二字傳形也若解兩半為一兩有半於
天義似未協姑存其說於此

天吧志

泉志引舊譜曰形製類半兩內好無輪郭面有四曲
天外而有二字右類文字左不可識
樹培按泉志謂之四曲天錢程太霄處一錢四角
作并二字老仿此泉之制疑係偽作

明月

泉志引徐氏曰此錢文曰明月

泉志曰余按此錢徑九分重四銖二參制作銹薄形質簡古外無輪郭背文明澈舊譜所圖與此小異又不載輕重大小計得其名而見之也

樹培按泉志此種列奇品明字作^㊀今見此錢實作^㊁徑七分重六分所見微有大小尋常所見明字有从^㊂者有从^㊃者內似有點明字之^㊄有从^㊅者一種明作^㊆○中無點又一種明字直作^㊇

與月字無異銅色純赤有面文隱起有輪者其明
字與苦刀面文正同制如半兩

培又見一種大錢徑寸三分明字作司培疑此乃

偽作也蓋以錢既罕見字畫稀少易成故好事者

更為大錢以矜奇異身江秋文亦云己巳夏何維
壽云有明月

錢並備此錢不見於前八卷錢譜

一四

陳萊孝曰愚按此錢徑七分質甚薄係一刀二字之

文王莽一刀半五千銀在刀上李孝美言或有無

刀者但不上下列而左右置且極難小不類未知
所本又穿左一字與洪志明月字絕類其詳莫可
攷

樹培按此錢不見於前人著錄惟西清古鑿泉
錄有之謂之一畫龍文錢是也今見此錢徑五分
釐重五分面有輪郭背平坦而文二字右作一左
作丩丩字究與明字錢月字不同竟不可識江秋
史戲謂之一月錢亦以丩字近丩字也培謂又與
錯刀文一丩字相近審其銅色形質亦秦以前物

也或即呂后時之五分錢數

附 項梁錢

楚漢春秋曰項梁陰養死士九十人恭木者所欲計

謀也木伴疾於室中鑄大錢也

此不過私鑄錢之以陰養死士身不得證楚鑄錢也

無名氏錢幣攷曰其天旋為半兩

漢

太祖高皇帝

英錢

前漢書食貨志曰漢興為秦錢重難用更令民鑄

英錢原註如淳曰

伏無忌曰後漢書伏湛傳元嘉中桓帝詔無忌其四

號曰伏漢鑄英錢重三銖應劭曰今民間榆莢錢

錄指此非謂武帝之三銖也海錢輕一條下百列榆莢三

顧烜錢譜曰今世猶有小錢重一銖半徑五分文曰

漢興小篆文

泉志曰按班馬二史皆去英錢不載錢文顧烜之說

蓋近之矣金光襲董道皆因之李孝美以為楷書

文曰漢興何其說之妄耶

通志曰錢重銖半徑五分文曰漢興

錢曰人曰史記平準書云漢興更今民鑄錢索隱引

錢譜云文為漢興也所稱錢譜不知何人所撰泉

志引顧烜云云豈即烜譜歟

董通錢譜曰漢興更鑄榆莢小錢以一當百

不知狀如榆錢

樹培按漢興乃李壽錢史記漢書和無文曰漢興

之語祇緣有漢興二字而錢通有文曰漢興者遂

附會其說自顧烜誤列於漢初而金光襲焉人皆

因之且漢初非無小篆而漢初如半兩錢又因與
五銖之作小篆者不同身 其錢皆半兩也稍大
者徑五分強孔極大大極小者徑三分並有半兩

不字

高皇后

半兩

高后紀曰二年

上海有七月二
字未如何据

行八銖錢

顧烜錢譜曰高后時既惠美錢之輕又苦秦錢之重

故更鑄八銖錢

錢譜曰高后時既惠美錢之輕又苦秦錢之重

泉志引舊唐書曰重八銖文曰半兩

通志曰秦錢文曰半兩即八銖錢漢以其太重更鑄

榆莢人志太輕至後復行八銖錢舊唐書秦錢重十二銖與八銖

用有別矣蓋八銖之半兩錢當較輕于秦半兩

徐堅初學記引應劭曰秦作錢幣如周錢文曰半兩

則八銖也漢以太重更鑄八銖錢今民間榆莢錢

是也人志其太輕復行八銖錢

玉海引應劭曰秦錢幣如周錢文曰半兩重如其

文即八銖也漢以其太重云云書注果有此語否

倘有此語則毋庸怪通志矣非始於通志也又不必引通志語矣

董通錢譜曰漢高祖鑄八銖錢樹培按此說亦誤其下又曰半兩漢石后

鑄重八銖則祖字是后字之誤

西京雜記宣帝被繫郡抵獄臂上猶帶史良娣合采

腕轉絲繩繫身毒國寶鏡一枚大如八銖錢此係

不必引證舊傳此鏡能照見故魃佩之者為天神所福

故宣帝浞危獲濟

錢幣考曰八銖當為今稱一錢一分一釐四銖半之

半兩大錢有傳形者則傳形半兩矣必定為武帝

所鑄數且前乎此則幣之安陽平陽大陰文日皆有倒寫者後乎此者大泉五千貨泉亦然蓋當日鑄錢偶有此別種耳後人所見不廣遂拘泥為一

時所鑄然則傳形五銖又何必定為昭烈錢歟史

云半兩錢兩字上畫短小作兩者皆是秦及漢初錢

五分錢

高后紀曰六年

玉海有六月二

行五分錢

原註應劭曰所謂英

錢者○徐堅初學

通典曰徑五分所謂英錢

通志曰徑以五分用英錢也

陳萊孝曰按英錢自徑三分有奇至徑三分不等重
不及銖文曰半兩又有一種半兩二字傳形者諸
譜不載

太宗孝文皇帝

半兩

平準書曰孝文時英錢益多輕乃更鑄四銖錢其文
為半兩令民縱得自鑄錢故失諸侯也以即山鑄
錢富埒天子節通大夫也以鑄錢財過王者故吳

鄧氏錢布天下

文帝紀曰五年夏四月除盜鑄錢令應劭曰德更造

四銖錢原注應劭曰文帝以五分錢太輕小更作

小者是也應劭曰時錢重四銖

漢書吳王濞傳曰吳有豫章郡銅山原注章昭曰此

當官章郡今故章也今即招致天下亡命者盜

鑄錢孝景制詔吳王濞誘受天下亡命罪

人亂天下原注如淳曰幣錢也

江南通志曰泗洲銅城天城縣西北四十五里相傳

吳王濞築城於此鑄錢

文記貨殖傳王濞東有章山之銅

下又云江南豫章長沙是南楚也

集解徐廣曰高帝所置江南者丹陽也秦置為鄣

郡武帝改名丹陽正義按徐說非秦置鄣郡在湖

州長城縣西南八十里鄣郡故城是也漢改為丹

陽郡徙鄣宛城今宣州地也上言吳有章山銅明

是東楚之城此言大江之南豫章長沙南楚之地

身徐裴以為江南丹陽郡屬南楚誤之甚矣

文記索隱曰按鄣郡後改曰故章或稱豫章為衍字

也正義曰括地志曰秦兼天下以為鄣郡今湖州
長城縣西南八十里故章城是也銅山今宣州及
潤州句容縣有金手山學蓮曰名山在儀徵縣城
西北六十里相傳吳王濞鑄錢處並屬章也

漢書鄧通傳曰文帝賜通蜀嚴道銅山得自鑄錢鄧

氏錢布天下景帝立人有告通盜出椒外鑄錢史記

正義括地志云雅州榮經縣北三里有銅山
即鄧通得賜銅山鑄錢者邑榮經即嚴道

漢書費山傳曰文帝除鑄錢令山上書諫以為莫先
帝法以為錢者凶用器也而可以易富貴富貴者

金之操柄也令民為之是與人主共操柄不可長也其後復禁鑄錢

張守節史記正義曰錢譜云文字稱兩同漢四銖文劉歆西京雜記曰吳王有銅山鑄錢故有吳錢徽重文字內好與漢錢不異通典曰所鑄文字與四銖同徽重耳

又曰文帝時鄧通得賜蜀銅山聽自鑄錢文字內好皆與天子同故富侔人主丹府元龜鄧通南安人鑄錢今蒙山通青衣水南青衣在側銅山蒙山去南安

一可里按此必是通所鑄也

泉志曰余按漢文帝時更鑄錢其文為半兩吳鄧錢

文字與漢錢同則錢之樹姑按當是文字半兩也

倪濤不養之一錄朱希辨文或制曰家藏半兩錢重

六分四釐徑一寸

樹姑按吳鄧錢同為半兩初無紀識某為吳錢某

為鄧錢史記吳王濞曰寡人金錢在天下者往往

而有非必取於吳泉志於偽品又列吳鄧二錢實

無所據耳此錢字樣種種不同半字中監之上甚

短有中字中豎之上較長及其二點者兩字中豎
皆不出頭亦有中豎文出頭連於上橫畫者兩字
有從兩人從十二種而亦有隱起輪文者或并有
輪與郭者從兩人者有中兩二字中豎垂下特肥重
者背或穿左右各一大點如楷書之點者有兩字
下四文作二十川者從十者兩字有中豎下端肥
潤而長者有中字下不出頭作出者一種而字畫
呂起處背皆隱作四文銅薄故也有中字下從不
者有兩字作而者有古作中左作二者有兩字甚

甚斜左側甚高者有背右偏下一星凸起甚高有
兩字作坐者有穿上一直文者穿上一直文者穿
上二直文而在右者穿下一直文者穿下二直文
者從十有面有輪穿上三直文者從兩入穿下三
直文者從十徑五分有五徑六分強者重九分有
重四分者有輕至一分者有小至徑二分強者孔
較夫重一分許一種徑三分強重一分字似作才
一種徑三分重不及一分無字可辨二種而隆背
平內不甚圓殆亦小半兩錢一種徑三分半兩二

字極小極精又有鐵錢兩面無字又一種銅錢兩
面皆作半兩背文而無半兩二字者其背或作四
出文又有兩面皆半兩二字者一種兩徠十一種
一面兩徠十一面兩徠兩入而二字上下置之向
左孔不甚正較厚此種兩面半兩錢培見拓本并
一種一面半兩二字在左右而倒置向上兩面皆
有輪兩徠十秋史云所見兩面半兩錢皆似兩錢
粘合此同文半兩近今尚有有痕却是一枚非兩
錢也的此同文半兩近今尚有有痕却是一枚非兩
錢也一面字在左古側背文在上下所見不止一

枚其親見兩面者似供是二枚粘合而成則不可
謂之兩面半兩錢矣附記於此

從十者有面上下各凸起一點者其六向右上
身作ノ有二字正而孔斜作◇者有兩字中畫
向上穿出作兩者有兩作承左有輪者
輪者係止有兩字中直上出頭右直與上畫連
作刺者有面穿上更邊橫文者從半者有
面穿上四文不甚小似大字者半兩有作菱
花孔者是圓錢中之孔菱花最在前者夫有

半字下凹又三字者 有面上下各作又者

有面上下各凸起一方塊者有面上凸起一方塊而下又凸直又者其凸起銅塊嚴鐵橋謂有穿上隱起字者蓋即凸起銅質耳

兩字從兩人者倪廷存有一種面穿上下各凸起方塊而中有凹又上則中凹如井字下則中凹如目字廷存云有面上下柱又者蓋上下各一星也有有柄者蓋範之一出又未剪斷也有面穿下星者

陰陽易故余曰范有二皆互有陰陽相合而陰陽
相配可因此而識彼也又問范中泉皆凸起且正
又若以鑄泉皆反又矣余曰范以翻沙沙上又自
反且凹鑄泉又自正即如第一范凹者形大凸者
形小翻沙時凸者反而為凹凹者反而為凸鎔金
注入自然而隆而底平

江聲曰若欲鑄泉則凍泥使戩哥填其中即取其泉
文北壯之形以為型范如是者二以對合之北壯
鑿柄相如泉型而背相凍便可鑄矣

凍即白切者
戩與填同

而首段土亦埴埴孔傳土黏曰埴鄭京成本作說
改工記埴埴之工鄭亦訓埴為黏土是哉埴同物
皆取
黏義

漢書文翁傳景帝末為曰胃刀布蜀物齋計吏以道

博士如淳曰金馬書刀今賜計吏是也作馬形于

刀環內以金鑄之昏灼曰刀書刀布布刀也舊時

蜀郡上官作金馬畫刀者似佩刀形金錯其附布

刀謂婦人割裂財布刀也師古曰刀凡蜀刀有環

者也布蜀布細縠環也二者蜀人作之皆善故賈

以為皆無限于書刀布刀也如昏二說皆煩而下

當七堵按此金馬書刀之說當時必有所受但恐
以為刀布即錢耳猶下又所云富人出錢以求之
之意耳此云割裂財布刀及蜀布云云即括於下
蜀物二字之內矣附記於此

世宗孝皇帝

三銖

武帝紀曰建元元年春二月行三銖錢

原註即古曰
新壞四銖錢

錢造此

平準書曰今縣官銷半兩錢更鑄三銖錢文如其重

玉海曰志元狩四年冬更鑄三銖錢按此不知何志

也

封演錢譜曰半兩錢有重三銖兩字之中唯作十字

不復為兩人而穿下有三星又豈於此以三畫為

三銖之記耶樹培按董通引此語作封演款

張端木曰按此錢今尚有

樹培按封氏之說近于附會武帝半兩亦應重四

銖若果重三銖則與三銖錢同何庸更鑄三銖錢

乎且封氏所云乃唐時之三銖未必即與漢時三

銖功合也半兩穿上穿下作一鑿又二鑿又三鑿
又亦猶五銖錢之作三五又者豈亦為三銖之記
耶信如封氏之說似以三銖半兩為一錢蓋封氏
未嘗見三銖錢也培見此錢拓本背無輪郭者銖
字從金帛或作帛背有輪郭者銖字從金背如五
銖但見拓本恐不甚確或係改五銖為之者面皆
有輪

潤甫所藏銖以
金背如半兩

泉志曰此錢史氏以為銷半兩史鑄三銖錢重如其
又則三銖之又明矣李孝美又畫半兩錢于其下

蓋敬封氏之說也

培按此錢銖從金背面俱無輪郭制如半兩

半兩

史記漢興以來將相名臣年表曰建元五年行三分

錢襄駟集解曰徐廣曰漢書云半兩四分曰兩

武帝紀曰建元五年春罷三銖錢行半兩錢原註師古曰又

新鑄作也

錢幣攷曰田郭者疑漢武時錢

樹培按文帝錢重四銖武帝半兩大抵相同文謂

從明者有半字上四又五字者 從从者有面

上下各一大橫占起者

柔城鄆熱香 科麟云海州庚申舉人喬紹儒字

東里有半兩錢大如中半兩而上下隴西二字

隴字甚精西字不甚清其兩字从兩八無上小

橫露巖喬始倚曰丁卯秋于金陵桃葉渡肆中

見半兩二字八排于穿上下者甚古又云有大

初半兩

開石錄曰欲知古凡以小半兩錢準之皆怪寸也

樹培按半兩錢徑寸之說古無明文似不若以貨
布泉準漢尺為可憑也如積寸半兩為一尺則較
短于建初尺蓋其錢其尺既在建初之前固不可
與貨布貨泉並論矣

羅大經鶴林玉露曰今世有一樣古錢其文曰半兩

無輪郭醫方中用以為藥

樹培按姚寬
姚氏殘語同

考之史記

述漢文帝時錢也當時吳漢鄧通皆得有鑄錢獨

多流傳至今不絕其輕重適中與今殘畧相似視
五銖貨泉又先一二百年五銖貨泉比今錢却稍

輕

曹昭格古要論曰古云半兩錢即紫金今人用赤銅
和黃金為之然世人未常見真紫金也

通雅曰古云半兩錢即所云紫金

秦武城間見解香錄曰乾隆年間猗氏王鑑村農人
村地得古墓發之中無他物惟半兩錢散漫於地
蓋秦錢也邑人今狐在五有詩云云

樹培按今審銅質多純赤者然當時斷無亦以紫
金鑄錢之理樹培按錢范之制就今所見者審審

之中夫圓凸星如紐者紐外或四出或六出如枚
之接花者每出必連一錢也其上下左右又有小
星或長或圓或尖凸凹壯相間然其凸凹之高
深不過分許耳其每錢之穿內亦各有小凸凹圓
星亦有無其高亦止與錢之輪郭平耳而當中之
大紐獨高與四遙之高相等因思譬有范二於此
兩范相合則此面當彼背此北當彼壯此凸當彼
凹矣中紐既與邊平則兩范相合處邊相對兩紐
相對間不容髮矣然其內之小凸凹其高深不及

分許雖相值而仍不能相合也於是先以蠟劑和
勻或用白髮水和黃土置於此范之上而以彼范
合之俟蠟乾解視則錢文正者反凸者凹矣兩紐
相對處則成透空圓孔矣外六出四出之凸文亦
成凹文矣於此置此銅范不用而用此蠟模矣然
使僅此一蠟模也尚不可以鑄錢蓋一模雖其兩
面而每面之錢只算作半面而無背面以合之也
因思此模也其左右上下之小牝牡處亦既牝或
牡凸或凹矣當蠟模之就范也則有外邊以限之

中紐以穿之。迨蠟模解下，則中為透孔，上下左右更無外遺。全賴此小北壯凸四為之對筭，合縫夾故必需再印一蠟模。與此蠟模相合，則小北壯凸四處相合適均，而無畝側之虞。其中大紐相對，則仍一透孔也。其四出六出相合，皆成四文，而中空矣。其錢之背向相對，亦中空矣。如此之蠟模印出者，不知凡幾，率皆兩兩比附，迭相配合，疊至數十模，而其中穿孔之透空如故也。其四出六出中空者，直達於錢錢穿內，又有小星限之，乃以銅汁自

中穿孔灌入而錢成矣今所見古錢有邊外或連
一銅塊分許是即模上之收出者當日偶未剪淨
耳其有偶誤以兩面相合者其背亦相合矣今所
見五銖背泉有一錢兩面皆作面文及兩面皆作
背文者是此故也又如培所收大泉五十范其一
凸一凹依邊處之裏側各有凸起線三其左右邊
之裏側各有凸起線一因思若印蠟模則線成凹
文蓋蠟模疊置既多內既有此壯凸凹使之尚距
相對而外邊之凹線文則又如線際末之更不致

欵斜耳禮曰範金合土蓋以銅作範是範金也和
土為模是合土也培又疑者今所見古泉範皆不
朝以前錢耳何以唐宋以後之泉範絕無一過者
蓋不用此范制矣然培見唐宋錢背文輪郭多欵
斜不正甚至有彼一錢之背文連印於此錢之背
者平陽有背文亦然亦所以想見其范制兩錢相
距不遠也辛亥九月記

范制之說
范制之說
范制之說
范制之說
范制之說
范制之說
范制之說
范制之說
范制之說
范制之說

半兩錢范一

樹培謹按 西清古鑑錢錄云錢范者金必先合土置范於此搏土印范上覆之則錢函方圓皆為凹文然後煎銅液流其上則錢為凸文而錢文以成故謂之范此范是張芑堂燕昌拓本形正圓面徑二寸七分底濼半分而環列八錢文曰半兩每錢徑五分強皆面文無背兩字从兩人中凸處為八出文底外邊有綫又

張端木錢錄之批曰錢范之稱本朱竹垞曝書亭集

及閱舊唐書食貨志乃稱錢模

半兩錢范二

樹培按此范亦張芑堂拓本後聞歸毅堂矣形正
圓面徑二寸九分底徑二寸七分面環列九錢與
前范同無背文中凸處圓如鏡紐外為九出文其
每一出文連於中凸處者稍低與前范稍異范之
面文邊際有向內歧出者一處底中一星外邊綫
文一重內又綫文二重不甚圓中者破孔一
金石契曰泉范所見數枚如盤匝然或問范列泉有

行中兩錢蓋天帝時錢尚有存者復行用之或仿而重鑄焉師古所云又新鑄作良是已然不必其時所行用者盡新鑄也泉志所盡甚大歟均秦錢誤矣如以而有郭者為武帝錢則半兩錢中不特有郭并有輪矣夫半兩始創于秦三銖于漢元狩五年以後不復鑄半兩矣文帝至武帝建元四五年間又何庸臣別為乎

李孝美錢譜曰張台說半兩之品甚眾有肉好者

此即而有 有對文者 樹培按對文五銖顧烜曰 輪郭者 樹培按對文五銖顧烜曰 鑿其輪郭所餘甚輕小此

即對文之義歟然今半兩本多無輪郭者有隱起
其前鑿者亦不多見不知對文何取義也
字者

董通錢譜曰今有折二小錢共六樣皆篆文

樹培按折二者蓋八銖錢也半兩篆勢種種不同

所謂六樣殊欠明晰西漢錢未聞有楷書者其為
篆文何待言耶今所見竟有字勢古拙近隸體者
矣

陳萊孝曰按半兩有穿下三豎文又兩字中作十字
外尚有輪外有枚梗著者字形扁潤者穿下一豎

者兩字作丞者種類亦多

喬東里有大半兩上下隴圖二字蓋隴西也其兩字

從兩八無上小橫

喬又云邠州許桂林其兄喬林丁卯舉人有半兩

從兩上三直又如小字下作卅字右向鄧樵香云

半字左向

許又藏一半兩上下篆文太初二字甚精東里

又弟作傳號霖巖亦嗜古錢附記於此

傳形半兩

模然其字皆反寫也惟半兩字形反正無異故雖
及寫亦如正寫者但左右位置異耳兩字或從兩
人或從十一種從十者背穿上下一直又甚粗有
小徑五分弱者因思漢時鏡銘器識多反寫者傳
行錢文正此意也

五銖

武帝紀曰元狩五年

玉海有春三月
三字不知何據

罷半兩錢行五

銖錢

食貨志曰有司言三銖錢輕輕錢易作姦詐更請

李孝美錢譜曰張台說半兩之品有傳形者

泉志曰字文坦明背面皆無輪郭徑八分重二銖一

參

張琳木錢錄曰曾見此錢其文右曰兩左曰半

陳萊孝曰顧烜錢譜半兩有半字在左兩字在右者

曰傳形半兩漢孝文鑄

萊孝又曰傳形半兩有有輪者自徑九分至三分不

等

培按此語不知所本
顧烜之譜何由見之

樹培按泉志列不知年代品傳形云者若紙背傳

平準書 郡國鑄五銖錢 周郭其質
培按史記平準書作周郭其下

有諸字 令不可得 摩取鎔
培按史記平準書作令不可磨

鎔焉 裴駙集解曰 徐廣音容 呂靜治器法 謂之鎔
培按漢書食貨志右鎔收炭注應劭曰鎔形容也

作錢 模也 而此 句下 註臣瓚曰 許慎云 鎔銅屑也
培按漢書食貨志右鎔收炭注應劭曰鎔銅屑也

摩錢 漫面 以取其 屑更 以鑄 錢西 京黃 圖敘 曰民
培按漢書食貨志右鎔收炭注應劭曰鎔銅屑也

當從 漢書 作鎔 為是 今漢 書毛 氏刻 本作 鉛誤 又
培按漢書食貨志右鎔收炭注應劭曰鎔銅屑也

原註 五康 曰周 匝為 郭文 漫皆 有
培按漢書食貨志右鎔收炭注應劭曰鎔銅屑也

路史 本上 方引 宋孔 頴鑄 錢議 曰五 銖錢 周郭 其上

下不 可磨 礪 鎔音 裕口 譜磨 礪漸 銷曰 鎔

東志 引舊 譜曰 此錢 厚大 者徑 一寸 重五 銖

六藝之一錄曰家藏五銖錢重八分徑一寸

曾公彦周禮疏曰漢興為秦錢重難用更令民鑄榆
笑錢至孝文有司言榆莢三銖輕易姦詐請鑄五
銖

又曰唯有五銖久行者從漢孝文作五銖錢至莽世
數既多故云久行也

王應麟漢制攷曰惠帝時鑄五銖疏謂孝文五銖
誤也

樹培素伯厚但知孝文時無五銖錢不知并無三

銖錢也

孔穎達禮記疏曰五銖者其重五銖凡十黍為一參

陳萊孝十參為一銖二十四銖為一兩故錢邊作五

銖字也

通志曰有司言三銖錢輕易為詐乃更請郡國鑄五

銖錢是為白金五銖錢培按平準書有自造白金

金下有及字是白金與五銖錢後之白但張湯傳

赤側五銖史記作側漢書作仄仄說文側傾也册府

平準書曰郡國多為鑄錢多輕而公卿請令京師鑄

鍾官師古曰鍾官主赤側原註集解如淳曰以赤

赤側者不知作法云何索隱鍾官掌赤九級錢見有

書師鑄官赤反原註應劭曰所謂紫側錢也于作紫又漢書註引

如淳曰今錢見有赤者一當五培按古曰无賦及故官

賦官用非赤側不得行培按師古曰无賦及故官

日徐廣曰元萬三年鑄其後二歲玉海元赤側錢

戰氏巧法用之不便又廢於是悉禁郡國無鑄錢

身令上林三官原註集解漢書百官表水衡

光屬官有上林地輸鍾官辨銅令然則上林三官

其是此三令乎樹地輸鍾官辨銅令然則上林三官

錢也據百官表水衡都尉掌上林其屬有均輸鐘
官辨銅三丞裴駟混王林均輸為一官則微訛身
○通典辨作辨駟文獻通考曰鑄錢元昌二年三
元昌二年令京師鑄官赤凡
月既多而令天下非三官錢不得行

通雅曰赤銅錢常見青綠古錢其質地皆赤應邵按

當作所云子紺子蓋紫之訛耳今人亦呼為紫銅

錢幣考曰三官錢猶今言局錢其文乃是五銖赤側

錢亦是五銖既云當五或稱大身今蓋不傳

食貨志曰自孝武元狩五年三官初鑄五銖錢至平

帝元始中成錢二百八十億萬餘云
培按漢書王嘉傳元帝時

師內錢四十萬水衡錢二萬
一錢十五萬少府錢十八萬

劉青園札曰師陸乙丑行陝州逆旅主人以五銖錢
持贈其銖皆近五者薄而近銖者厚五字凸起錢
與銖平銖字深藏於下土花滿剔抉然後可見字
仍先好以三錢疊置故側作馬蹄狀若有意為
之者按漢書鑄官亦仄師古註引如淳謂以赤銅
為其郭向疑其說之無稽今攷說文仄訓側傾及
觀所得錢乃悟亦仄者赤而且仄並非獨赤其郭
也君藏五銖錢至數千之多其間必有此種

樹培按五銖自漢迄隋七百餘年皆用之今所見
五銖錢面有輪無郭背有輪郭約徑七分重七八
分有小至徑五分重三分者則剪去邊輪然多係
本質如此是有泉志所圖銖字金旁作金金金金
皆為今所見並作金有朱作帛者作古者作帛者
亦有鐵錢形制大抵相同固未必皆漢物亦不得概
為六朝物也銅質固有純赤者然未見有郭色
獨赤之錢亦不能知何者為赤仄也餘詳見隋白
錢下

身字有金旁作金朱旁作帛者

顧炎武日知錄曰今世所傳五銖錢皆云漢物非也
又曰古以二十四銖為兩五銖錢十枚計重二兩二
銖今稱得十枚當今之一兩弱

李時珍本草綱目曰古稱惟有銖兩而無分名今則
以十黍為一銖六銖為一分四分成一兩十六兩
為一斤凡散云刀圭者十分方寸七之一准如梧
桐子大也方寸七者作七正方一寸抄散取不落
為度五七者即今五銖錢邊五字者抄之不落為
度一撮者四刀圭也

七即
是也

錢幣考曰五銖百錢重一斤四兩二十銖以古稱三

之一約之一枚當重六分九釐弱

蕭統天選謝忠建祭古冢文曰東府掘城北澗入大

餘得古冢棺上有五銖錢百餘枚

都穆金薤琳琅曰陳子昂集冥冥君墳記云皇帝因

登嶺山望少室尋古靈蹟得王子晉之遺墟在水

河南府志水之層曲欲開石室營壽宮危徒方興

得古藏焉內有甃瓦長二丈二尺闊八尺中有古

鈿一銅梳一瓦器二又有古五銖錢朱漆片及棖

檢之應手灰滅○樹培○按今未見際于昂集故引此
人悉以五銖錢文觀之恐是漢時人也○江南
志江寧府與漢君英彭城王義康修東府城得古
聚改莖木因命相志述為文條之○薛稷書冥君
第有云松銀猶存榆錢可飛墮物流涕徒增太息

先歎即

朱望猗覺察雜記曰漢晉人莖多莖錢往往連發掘
之禍如盜發孝天園瘞錢是也今之五銖世謂之

古老錢皆漢所產者

東軒主人述異記曰德清風洋高橋之側有古塚不
知何氏之墳順治初年村童刈草以鋤掘之得五

銖錢數十枚

白潢西江志曰柏林書樓李恭伯記石城鄉進士溫
莘真居柏林因作講學堂房數十楹攻作之日獲
五銖錢五萬于地士友珍之或以青錢名其館

寶放瑛四川通志曰甕亭在邛州西明時州人于車
氏宅址掘得二甕皆貯五銖錢建亭以藏之名甕
亭久圮

江南通志曰明萬歷二十八年秋沛縣北朱氏掘地
得瓦中注五銖錢甚多因昇置學宮

明詩綜羽士徐穎古墓詩曰草中斷碣先朝教山下
 荒池舊祭田往往磨刀人上階石面掘得五銖錢
 劉綸紀庵外某田隴西李鳳石先生嘗於方山廢壙
 中得石硯製甚渾樸年載不可識矣池左及背五
 銖錢印文利簡土花間微之壙碣是故明蒲城令
 朱存齋者所自殉也

朱休度壺山白吟橐磨方元英遺硯歌為津門查善和

賦有云厥角福珂級錢四審視均作五銖字歲珠

銅汁融土花原註前清
 蒼塘先生

周天樞存吾春軒集曰天津查明經原空蓄一澄泥

研研池邊嵌五珠培按當作銖錢四枚云是唐時方三

拜方遺物

錢肇釐曾五談早曰乾隆四十七年壬寅寶山夏家

橋陳姓田旁有大茅藪傭工開焉見一錢窠傭者

謀共獲以歸無端闕聞於主人趨而往視之見巨

缸七皆貯以錢大者同拱餅小類時製天皆漫滅

惟五銖尚可辨一時雲集搶攘不可控制通觀察

或公過其地主家懼生禍聞於觀察勘而緘之旋

撤寶令呼健夫三十人運至縣貯之庫中

嘉定羅莖生中落得五銖錢大小約有六七百枚

四凸天然玲瓏可愛形如硯山乃五銖入土團結

而成一塊因以古泉山館顏其齋錢辛楮為之記

聖曰此物得之天機肆中詢係揚州舊家所藏云

出自陝西土中並非齊山掘得之錢也

五銖錢范一

樹培按此范金石契所載云范吳江王台山梅家

而長三寸九分廣二寸四分底長三寸四分廣二

可大抵錢范皆而列八錢而背各四徑六分強右較大於底云

第一第三第二第四皆背文八錢位置欹側安之
右第二左第三面文皆向右右第四左第一面文
皆向右下角左凸星二則右必反是而圖無之底
外有綫文中作十字綫文右之上下二星凸起不
圓堵得一五銖錢其好內之穿處只半透空斜及
於上半而好之中間以下則不透是以好中有一
凸星背亦如之可以想見此錢好中之小星即范
之好內凸星也蓋當其鑄液時偶爾欹側旁注故

好內之下半不透空者假具銅質遂并范上好內
之星亦印于錢之好中而其上應有銅質處反歌
別成一破孔焉此可以誌當日錢范之一端也

五銖錢范二

樹培按此范藏嘉興周篋谷 震榮 家培親見之面
長四寸廣二寸四分底三寸九分廣與周同列八
錢徑七分而背各四右之第一第三左之第二第
四為背又上下靠邊四錢則斜去之右之第二面
又向左左之第三面又向右右之第四面又向左

下角左之第一面又向左上角右上下二四星中
一四星左上下二凸星中有四星中有細線界文
中紐外每錢穿徹出文八甚短不能連及上下靠
邊之四錢也中各有一星底外有綫文中作十字
綫如篆文田字

五銖錢範三

樹培按此范曾見于教堂處重十四兩二錢八分
長三寸五分強廣二寸四分底廣二寸四分弱列
八錢徑六分強中大凸星外四出連四錢又上攻

二出下歧二出連上下之四錢面又四列右背文
四列左右二凹星左二凸星中紅際于歧出枚之
上下微起界文其左右邊葉內側處各起小界文
邊外有線文二底平坦

五銖錢范四

樹培按此范見承芝山所藏拓本云曾見于杭州
人家列八錢面背各四底外作綫文內作十字綫
文綫文之外較面獨大邊無稜而有刻畫文凸起
者

五銖錢范五

樹培按此范見芝山拓本云藏錢塘施韜堂 學瀛
家此范面凸而錢形皆四范形長作八角狀中四
八出上之葉邊中間亦小闕一尖角下邊則兩歧
分出如布之兩足然長四寸二分稍廣二寸三分
除八出文及八錢皆四外中無紐外無邊皆平坦
也列錢八皆面文四而反寫其穿中各有凸星云
其底隆起形甚高不可拓

五銖錢范

按此范嘉興張叔未及齊所藏方徑二寸五分底
徑二寸三分中紐外四凸橫文列四錢俱五銖而
又右二枚倒置向上邊邊上下左右各一凸橫文
又上除邊拓本止右一直文下除邊有二直文背
隱隱有字當以左為上橫看之似作采李筆畫如
勁金石契謂作佃字未審耳

五銖背文范

按此范嘉興張叔未藏方徑二寸六分底徑二寸
四分四邊較前四面文范稱潤中凸星外想係四

四橫文拓本不見列四錢俱係五銖背文每枚孔
空有小星則知彼范孔內當有小四星矣邊上下
左右各四橫文上際邊拓本止左一直又下際邊
有二直文底無字金石契引張叔未曰每范重今
等七兩三錢

右范皆無職文年月不必皆漢物姑附於此又按
宣和博古圖漢四神鑄之三背文作五銖錢內
府所藏漢孟中列一錢穿左作立似金字下半疑
亦五銖字凸文但輪稍潤耳又見漢銅長宜子孫

勺内列四錢徑七分皆五銖也

職日利範者來陽令海鹽陳珠泉

玉垣

白金三品

食貨志曰又造銀錫

樹姑按文記平準書錫字下有

有日請收銀錫造白金原注如淳曰雜以為天

用莫如龍地用莫如馬人用莫如魚故白

有白字通金三品其一曰重八兩圍之其文龍名

考白作白白撰相姑按平準書作名曰白選原杜劉奉世曰

下皆當有金名史文撰脫直三千二曰以平準書

無以重差小方之其又焉直五百原註晉灼曰以

字此重六兩則下品重四兩也索隱晉灼按黃

三品此重六兩則下品重四兩也索隱晉灼按黃

四云直三兩下小楠重四兩也云以重差小三曰

品此重六兩下小楠重四兩也云以重差小三曰

者謂半兩為重故差小重六兩而其形方原註師古

復小楠書楠按才準之其文龜直三百原註師古

長也索隱爾雅註楠者扶原註師古

長也謂長而去四角也原註師古

顧起元說畧曰按志云黃金方寸為斤又云一斤即

一金也四兩為一斤又曰一斤十六兩愚謂漢書

明有賜千金及賜千斤之異則一金當為四兩而

一斤為十六兩也按食貨志武帝時錢益多而輕

一斤為十六兩也按食貨志武帝時錢益多而輕

物益少而背乃制白金三品其一曰重八兩環之

其文龍名白撰直三千二曰以重差小方之其文

馬直五百三曰復小楮之其文龜直三百是其時

號錢輕昂銀以為幣而八兩直三千八錢止直三

百也今錢之柱重而精者世宗朝嘉靖錢每銀一

兩直錢七百尚以兩錢當漢錢一七

天獻通改曰一重八兩則兩重六兩三重四兩

司馬有史記索隱曰顧氏索錢謂其文為龍形

樹地

五字宋志引作隱起向好有圖
其下
本
作
文
樹地
宋志引

無文又作雲霞之象索隱又曰錢譜內好皆方隱

起馬形肉樹培按泉志引作在字好之下又有連珠天也樹培

按泉志引作者索隱又曰錢譜內圓好方皆樹培按泉志有為字

起龜甲文自造白金五銖錢後五歲白金稍賤民

不稍用縣官以令禁之無益歲餘白金終廢不行

樹培按史記平準書下曰是歲集解徐廣曰元鼎三年引平準書止此然則倒數當為元狩但五

歲先條條括之切

張守節史記正義曰錢譜云白金三品第一其形圓

如錢內好圓文為一龍白銀第二其形方小長肉

好亦小長好上下文為二馬白銀第三其形似龜

由好小是文為龜甲也樹培按第二品作二馬與索隱異此既正義殿本文

說無之不知何以與索隱所引錢諸異並所引二書較當查此條條從何處者

樹培按泉志所圖其一徑二寸五分其二徑如之

好錄十六其三長二寸七分廣九分龜甲文作王

字為五層第一第三各五並列五甲文第三中之

甲文即好也無王字第二第四六甲文而左右二

甲僅各見其半後世厭龍錢等蓋仿于此

文記張湯傳曰山東水旱貧民流徙皆仰給縣官湯

承上指請造白金及五銖錢籠天下鹽鐵

通雅曰漢志白金三品一曰重八兩圓之其文龍名
白棋二曰重差小方之其文馬三曰復小楮之其
文龜史記白棋重差作重差謂此以半斤差為三
等也今誤解以重差復小為二品三品之名則非
矣皆名白選也

李曰華紫桃軒雜俎曰武紀收銀錫造白金銀與白
金明是兩物有黃銀烏錢亦是用藥點就今世稱
銀為白金又何怪日來雜鉛銅鼓鑄蓋紙夾砂粉

紛數傷也

閻若璩潛邱劄記曰按孝武始造白金三品乃雜鑄
銀錫為之此即漢書安息國以銀為錢之制竟認
作銀非其又有龍有馬有龜觀或錢可知

北斗錢

泉志引魏晉曰文曰大泉五十背為北斗之狀

泉志曰又有背文為北斗七星者此錢見奇品

董道錢譜曰今見雙有斗劍龜蛇之文者末之攷也

錢幣攷曰有徑七分半重一錢背為北斗龜蛇之象

有徑七分重六分有徑六分重四分背亦作斗劍

等形未知皆莽所鑄否或有後人倣倣為之

樹培按此錢舊譜近云背為北斗泉志作上下兩

北斗周繞其背董道作斗劍龜蛇今有穿右劍穿

右上七星穿下龜蛇相繞龜左向者徑七分強重
一錢八分一種穿下之龜其背頗高其斗末之三
星垂左者不作之而作人又一種徑五分重五分
穿左劍穿下七星穿右蛇穿上龜右向又一種穿
上之龜左向又有右劍上蛇下龜左向口吐雲氣
者徑七分有上北斗下龜蛇相繞者徑六分強有
左右雙劍下龜者徑五分其穿上之物拓本不明
不敢臆定有徑四分弱者背拓本不明惟下一橫
劍可識小錢背龜蛇斗劍者甲寅夏見一枚其又

連一錢其上半已缺僅見下半是楷書僅中路下
半心字蓋是彼錢之下一字也右一錢左曰五右
曰銖上曰泉下曰十上下左右讀之是泉十五銖
四字銖字不甚明晰背左右作兩北斗文一正一
倒附記於此

西清古鑑曰北斗錢一面作七星文凡三面曰大泉
五十用新莽錢文也舊譜謂舊之禦天

三辰錢

錢幣攷曰有徑八分重一錢背為日月北斗之象

樹培按此錢徑七分穿上仰月右日左下北斗又有穿上仰月左日右下北斗者有下俱月右日左上北斗者有穿下日右上北斗左月者此種日月皆雙鉤而中空有徑五分穿上雙鉤仰月右下北斗左日者有徑七分上仰月右劍左下拓本不可辨者

雙龍錢

樹培按此錢徑寸七分強孔作四出形天作瓜泉作泉五作八外濶輪一內又一細輪一穿上輪際

一孔蓋以穿綬者背作雙龍又一種傳形大作凡
五作巳孔作四出形徑寸五分背亦雙龍

星月錢

樹培按此錢徑寸四分大作而泉作甬五作巳背
上仰月下星好微作四出形小者徑八分強背上
月如橫畫然下一星又小者徑五分背上仰月下
一星有小如小泉五一者背右左星

雲鶴錢

樹培按此錢徑寸一分好作四出形泉作泉背上

下為二飛鶴左右為兩朵雲

四事錢

樹培按此錢徑寸一分郭作四出形背上下左右各為二人戲弄之象拓本不甚明

秘戲錢

樹培按此錢徑寸二分弱象作泉背孔畧作四出形上下左右各作二人相持狀諦審拓本蓋秘戲

也

傳形錢

樹培按此錢一種徑七分輪稍潤一種徑七分弱背似有畫象而拓本不可辨一種徑七分兩面皆為傳形四字一種徑寸四分強重九錢郭四出背郭亦微作四出形大作內泉作凡字粗陋

大泉五十

圖大泉五十

樹培按此錢有如常所見錢者有徑四分弱者有徑五分者又有大錢徑寸五分郭作八角狀又一種亦如常所見錢而兩面四字一正一倒一種其一面天倒置向右

大泉五十 

樹培按此錢徑七分右為三星下為躡鹿左向口中吐芝芝有雲氣繚繞於穿上下有楷書福字近輪際蓋福祿之義

大泉五十 

樹培按此錢徑七分弱面為傳形背上龜下鶴俱左向右左有齊壽二楷字

大泉五十 

喜海按此錢喜海所藏制較大泉五十錢差小篆穿

上卍字穿下為兔形

大泉五十 

樹培按此錢小如小泉背穿上貞字穿下為虎按

汪師辨韓門級學人生取屬十二辰見論漁物類

篇獨前辰龍然則錢記生肖亦古矣

又按大泉五十常平五銖五行大布永通萬國之

屬背皆有龜蛇等象此殆後世太平正德諸錢所

由所也雖不必定為當時所鑄而其制古雅斷非

大泉出於近代所為以其面同並附於各錢之後

大泉五十錢范一

曝書亭集曰新莽閏位特重錢法錢凡六品刀凡二

品布凡十品既而以剛卯金刀合劉氏文乃禁佩

剛卯除刀錢以大錢小錢二品並行防民盜鑄挾

銅炭者入鍾官其時鼓鑄多故至今猶有存者若

夫錢范竊疑排纂諸錄圖志諸家或未之見也歲

在丁亥夏觀於衍齋上舍小蒲蘆書屋范形正方

中央輪郭四其二有文曰大泉五十

樹培按二編
錢并在左

體青綠荷家所云活碧庶幾近之上舍得之石門

編修葆中案頭古銅器雖多當以此居第一矣
汪碧山如淵曰家君見此范後歸表文達公旋入

內府即竹垞所跋者

樹培按金石辨所載大泉范即西清古鑑所載

范也正方徑二寸七分中紐外作不出形旁列四

錢左二面每穿內各一星其二面文之郭內作重

天上一枚則下郭不重也左上下角二凸文右上

下角二凹文
藝堂云即竹垞所跋見於衍齋者也

此全石契
汪康古詩有云古人約徑二寸強兩文

兩幕相對當又曰此物何自自衍齊即此范也

大泉五十錢范二

武德趙希璜安陽縣金石錄曰新莽泉范以建初尺
度之縱廣各三寸八分餘藏安陽某氏家

樹培按志所圖范正方面徑二寸五分底徑二寸
二分強而列四錢左二為面此四錢之孔內各有
凸起小星近邊右四四星是左則凸也底平坦

大泉五十錢范三

張端木錢等曰新莽錢范近錢塘趙一清有之
樹培

接胡

通國一清中列二錢天曰大錢五十徑寸二分
者乃貨泉范
樹培按天列二錢
心上有背文二也

大泉五十錢范四

樹培按此范見小松拓本正方徑二寸三分強底
徑二寸而中凸起一星上下四凸各一星列四錢
上二為而下二為背
小松云所藏泉范僅止大泉五十一枚

大泉五十錢范 圖大吉

錢范古器款流或載此范畧相似而面之口列四錢
按此則背款斜上二背文位置之款斜尤甚而微

八角形方徑二寸底徑一寸八分磁外有觚六內
隸書大吉二字與教堂所藏者筆畫相同

古器款識攷曰石泉范厚五分面寬二寸容大泉五
十面背各二背寬一寸七分

樹培按此范教堂所收微作八角形面二寸分列
四錢二面在下穿內各一凸星二背又穿內各一
凹中凸處為四出文其上有一凹文作四下有凸文
作門底徑二寸有邊起稜二大吉字八分書不減
漢碑也

張台錢錄曰此錢亦有數種有對文者穿上一星者

有泉字諸書并方者

董通錢譜曰大泉五十今有折二錢又有小鑄

樹培按當

是錢亦不多見

錢幣考曰按今所見大泉五十大小輕重不等有徑

九分重三錢五分有徑八分重一錢四分有徑八

分重一錢二分有徑六分重四分

六藝之一錄曰家藏大泉五十重一錢九分徑一寸

二分

樹培按此錢面背皆有輪郭徑八分當建初尺之
寸二分有重二錢至一錢一分者大字作而或作
化泉字作泉中豎皆斷亦有連者泉志作化誤有
而郭稍粗者有面輪郭較字微高者即敦素所謂
外高內下者也姚吳齋處亦泉字甚大潘毅堂有
而文四字雙鉤者面郭亦作重文甚精有小約徑
六分頗近背龜蛇斗劍之錢而背無文者又有小
如小泉者敦素云小者不及二銖殆即此款張台
所謂穿上一星當是背文今未見之又有徑寸者

徑寸一分者孔微其四出形又有兩面俱作大泉
背文而無大泉面文者其為錯刀契刀二錢之背
文亦未可知通存古大泉差小者
背穿下有字不清

王惲秋澗文集周景王大泉說曰世之嗜古者多尚
形鐘馮鐘往往偽出古而真者莫錢若也陶簿晉
卿好古泉而得大泉五十者故之譜籍蓋周景王
所更大錢大夫單旗壽之以為不可者甚也其形
僅一十二分其重積十二銖今則半兩也以歲月
引之自景王迄今幾永樂大
共作歲二千年矣其文與周

郭內好精緻堅凝畧不為之蓄飲信哉前代制作
後人有不可企及者嗚呼陶子其寶之無數安知
無破永樂大典作喚茂杖菜踵門而來丐者乎昨日歸臥
春露堂既覺適筆硯在几偶為書之覺體中不佳
拂拂然從筆端出去矣至元二十四年秋七月丁

可戲題

陳萊孝曰愚按大泉五十所見自徑寸二分重十二
銖至四分重二銖者大小不一有外高內下者有
正西四出又者有背面四出文者有兩面四出文

大星者有背上一星者有背下一星者有兩面同文者
有兩面顛倒同文者有背面左側同文者有背面
右側同文者有傳形者有龜蛇七星者有龜蛇雙
鉞者又有止五十二字一種
升庵外集曰周景王大泉五十近世雲南王崇山下
農家疏出

張世堂曰丁卯於武林見泉文曰大泉三十欲購之
其人甚吝者不果

口出錢

泉志曰徑寸一分重三銖六參面背文皆四出字畫
漫味大泉五十本王莽所鑄初無四出之就樹培按當

未說

樹培按此錢一種背四出短不及輪面之左之上
下亦二出又短如之面四出者徑寸二分泉作凡
背為蓮花又一種徑寸一分面背皆四出此錢有
偽作者又一種偽作者無四出文而左右為大泉
二字穿上下各三星不可不辨通存云有背四出
穿上星者

大泉五十錢范 圖 吉利文牙

樹培按此范錢室所收稍長面長二寸七分廣二寸六分底長二寸三分廣二寸一分面列四錢面文二並在右一俯一仰四錢每穿中各一星中凸處為四出文凸處之上下有直錢又右之上下二凸文作 中凹文作 左之上下二凹文作 口中凸文作 其四側之近上皆有散散之下皆有兩凸文斜畫相對如八字之側置者底右有凸起者一處大三四分中四字斜書而下二字較小似曰

文方

大泉五十錢范 圖日萬泉

此范癸酉四月張叔未得於嘉興郡城長徑三寸四分濶徑二寸九分弱底長徑三寸濶徑二寸五分強面中紐外六中中之上下有細線一條列六錢右三面文俱向左右二凸三角文左二凹三角文底文曰日萬泉

張叔未曰范重今等十兩大泉字皆作方折張台所載大泉三十有泉字諸畫並方者此也

大泉五十錢范 國金錫

樹培按此范正方先見芑堂拓本後知為萊陽初

尚與所收面徑三寸強底徑二寸六分列四錢面

又二在下邊甚潤右之上邊稍利缺左右之迎上

有凸文下亦有凸文底文拓本不甚明晰橫列左

右右金二字或謂是錫金二字不敢深信

金石契曰海寧周明府松露春所藏云即竹垞見衍

在者惟底有篆似口金字何以竹垞跋語不及也

培按此金石契後刻本然則竹垞所藏之

范此堂竟係隨處沿指和無定據耳

大泉五十錢范

王昶金石萃編曰大泉五十范面徑四寸底三寸七分
分左右列大泉面背各二錢范之稱不見於古按
舊唐書作錢模說又范法也通俗文云規模曰范
前著錄家如洪遵董道諸人皆未之見也此器底
平無字

大泉五十錢范

圖宜泉吉刊

樹培按此范發堂所收正方面徑二寸七分底徑
二寸五分面列四錢面文二並左中凸處為四

大泉出文召照之上下微有直錢不甚明晰其近邊上
之左有四文作△上之右有凸文作◀其下亦然
其邊內之右有四文作△邊內之左有凸文作◀
底四字隸書皆因取宜泉二字為號蓋在乙巳丙
午間也

大泉五十錢范



樹培按此范王簡泉祖所藏正方面徑二寸九分
弱中紅外四出文列四錢上二為面邊上下左右
各二且文邊上二凸文下二凹文左右各上凸下

四相比附也 江聲記曰此象范之母仁形而困

其四隅四旁中央皆有樞紐 說文又貨从女象眾子形一曰象乳子也

大泉范 背款田字形

始建國元年正月癸酉朔日工造 擊制大僕監掾 高守令史裴省

樹培按此范背作田字形字在右之上下各分二

行建从毛僕作僕監作監掾从豸是以疑其偽而

磨去也

大泉五十錢范 國富人 大萬 趙下 其地 漢東 並 其 上

樹培按此范小松云在杭州鄉民家不可得而長

三寸六分廣三寸底長三寸二分廣二寸五分而

中央之紐作長橢狀列六錢右三面又右之上下

二枚字皆橫列向右惟中一枚故向下角左背

又亦如之六錢穿內各有小星拓本穿日右邊中

一枚迎邊上下各一凸星左為二四星底作十字

界又連邊綫似田字四字篆書富人在右大萬在

左也每一字占一方空作富錢站華凡亦富錢站

古器款識攷載此范分寸與此無異蓋即此器但

彼三錢之而文錢姑摹本俱僅有五十二字而無
大泉二字雖云字有稍蝕豈三錢恰大泉二字盡
蝕去乎乃圖者全去二字似不知錢又是四字者
矣又釋背文大萬作六萬似當從之然攷漢書東
方朔傳不恤農時非所以強國富人也劉向傳功
費大萬有餘應劭曰大萬億也大巨也鮑宣傳賞
賜以大萬貨殖傳白元成訖王莽京師富人杜陵
樊嘉五千萬其餘皆巨萬矣白友傳昔歲以大萬
計後漢書濟南安王傳費以巨萬章懷太子注巨

大也天萬謂萬萬

大泉五十范 國里泉許丁

培按此范見孫因如拓本做作八角形見拓本而
列四錢二面文在上二背文在下底長徑二寸七
分強濶徑二寸五分文曰宜泉泉字作泉體下有
字是一是二不可辨面上作二凸下作方凹左右
俱一凸一凹凸近上

契刀五百

食貨志曰契刀其環如大錢
樹培於即身形如刀長

二寸文曰契刀五百

前漢紀曰更造契刀一直五百

張台錢錄曰台有此錢但薄于錯刀柄上文曰五百

其文鋪成若錯刀之陷金也

李孝美錢譜曰嘗得此錢其形製正如張台所記但

其文鋪成非陷也且食貨志白

樹培按云錯刀以
疑作自

黃金錯其文則此非陷金明矣

錢幣攷曰契刀長徑二寸四分環徑九分好徑三分

重五錢環文右曰契左曰刀柄文曰五百

附王府刀布

王士禛居易錄曰漢玉錢一枚題云王府布刀有趙
松雪鐫蓋及贊蓋已指壞惟贊存末云延祐二年
仲春良日翰林院集賢直學士趙孟頫贊附入狀
大宋 庶常億得之吳中好事家

樹培按玉錢之制未嘗所出又未詳言是布是刀
今趙集中贊亦未見東漢以後刀布之制也矣今
附於西漢後

西漢未開鑄刀布史記平準書大曲辰兌並鐵官

布索隱布謂泉布塔疑列國刀布去西漢未遠其
時應有流行者特未聞更鑄耳

附
新莽

大泉五十

食貨志曰王莽居攝變漢制以周錢有子母相權於
是更造大錢徑寸二分重十二銖文曰大錢五十
又造契刀錯刀與五銖錢凡四品并行天鳳元年
改作貨布貨泉又以大錢行久罷之恐民挾不止

通令民且獨行大錢與新貨泉俱收直一其行盡

六年毋得復執冊府元大錢矣

王莽傳曰居攝二年五月更造貨錯刀一直五千契

刀一直五百大錢一直五十與五銖錢並行民多

盜鑄者

鄭康成周禮註曰王莽改貨而異作泉布多至十品

今存於民間多者有貨布大泉貨泉大泉徑一寸

二分重十二銖又曰大泉直十五貨泉

賈公考周禮疏曰莽造大泉文曰大泉直五十五今

存於民間多者布貨布大貨已下者是從莽至漢
末鄭君時見行此三者故云今存於民間也案彼
大泉直五十不云五十言十五者亦誤當從五十
為正也

王莽傳居攝二年造大錢一與五十與五銖並行則
五十者直五銖之五也始建國元年更作小錢
文曰小錢直一與前大錢五十者為二品並行則
曰五十者直小泉之五也
家君兩漢金石記曰曹氏云至漢末鄭君時見此三

者此語誤蓋鄭君之意謂漢末時民間有存此莽
泉者非謂其時尚行之也

樹培按貨布貨泉作于天鳳元年罷大小錢之後
距始作大泉時已相隔八年之久則貨布之重二
十五銖者僅直貨泉二十五而大泉之重十二銖
者止直貨泉十五理固當然豈可謂後前之直五
十者其後竟不可改直十五耶且天鳳時小泉久
廢不行矣假使小泉尚行則吾不知貨泉一枚僅
直小泉一枚乎蓋小泉重一銖而直一此一時之

制也貨泉重五銖而直一此又一時之制也則大泉之直十五貨泉也與直五十小泉異哉但大泉直十五之說他書更無明又且漢志天鳳元年改作貨布貨泉下又云以大錢行久罷之恐民挾不止迺令民且獨行大錢與新貨泉俱故直一並行則其直之多寡原因時為變通叢之直十五者且直一矣烏可復泥其初制歟夫大泉為莽初年所造泉之第一品迨其後也小泉等均廢而大泉仍行用焉故云直十五貨泉者謂天鳳以後所鑄

之大泉也今所見大泉固有薄大者甚至有較貨
泉尤薄者應是與貨泉同時所鑄宜其非復舊式
矣不直五十而直十五矣然泉又明曰五十以後
之考古者亦第溯其初作之本意可耳賈公彥謂
當從五十為正也言其使鄭氏云直十五計其後也
豈鄭氏不知大泉之文為五十者非鄭氏之疎也
今尚見有傳形大泉居然文曰大泉十五矣假使
鄭氏見之必請為大泉十五以為直十五之明証
則不可矣鄭氏止云文曰大泉竟似不知泉文為

大泉五十者此鄭氏之疏也

鄧叔原

書傳

曰王莽所作諸錢惟大泉最先與五銖並

行最後作貨布貨泉貨布之重倍於大泉止直貨

泉二十五者蓋以貨泉重五銖五倍於小泉也貨

布既直二十五則大泉應五十五矣此說甚是

禮記疏曰大泉即今大四文錢也四邊並有文也

泉志引敦素曰按今所見模狀不同字體各異小者

不及二銖又有面文重外高內下精妙可觀殊不

知莽之所鑄復是後人倣倣何不相同也如此

六藝之一錄曰家藏契刀五百重三錢八分圍徑一
寸柄長二寸

樹培按錢文二字在環柄文二字在柄泉志七修
類編並同金石契丁傳曰契刀千五百多一千字
誤也契從木泉志從大誤今見此錢長二寸一分
強徑七分以是初尺較之通長三寸一分強其柄
文五百二字有五字上距輪空不及一分者則二
字地位稍小僅占四分強有五字上距輪空一分
強者則二字地位稍長占六分弱

契刀

顧烜錢譜曰契刀五百非勒刀為此四字刀上但有

契刀二字直五百

張台錢錄曰張顧二說並未見有柄者

錢幣攷曰張晏謂契刀形圓不長無五百字蓋失其

刀而存其環如李譜所云錯刀亦有無刀者是也

路史少昊青陽氏名臂是為挈因由紀云少皓名挈

攷挈本作契乃契刻字故年代歷云少昊名契或

云名契漢涇志契若計功而契刀又王培疑當作

正作契汗簡直以契為契

古器物款識攷曰契刀長二寸契刀二字橫與錯刀

位置不同說文解字以初从木曰幫刻也漢書食

貨志作契解字又曰契大約也從大從切二字不

同義

培按今主从生與說文从丰不同

樹培按張晏語見後錯刀條下培謂契刀錯刀各

有有柄無柄二種不可執一人之見以概之其無

柄者宛如錢形徑八分當走初尺之十二分與大

泉五十之分寸同故志謂其環如大錢此並非失

其刀而存其環也培又見一錢係原有柄者歲久而損壞後人就而磨之近柄處之磨痕儼然此固然有之耳未可執此而概謂之無柄者係後人磨去也錯刀亦然若顧烜所云當是本無柄者故無五百二字既云刀矣豈得無柄然則豈有有柄而無字者乎今未見也此刀有作偽者形制絕陋一種作契刀百一種作契刀五千契刀字在穿之上下不足辨也

食貨志曰錯刀以黃金錯其文曰一乃直五千張原註

曰按今所見契刀錯刀形臂如大錢而用上好輪厚

其於此大錢形如大刀環矣契刀身形自不長二

寸也其文左曰契右曰無五十字也錯刀則刻

之不作字也黃金填其上曰一一下曰二刀泉

甚不與志相應也似札單差錯文字磨滅故身樹

皆於當云右曰界左曰刀原註師古曰張說非也

王莽錢刀令并尚形背及文與志相合無差錯也

也。劉奉世曰當時常得錯刀文曰一相合無差錯也

當時乃奉世弟子也鄭叔子也樹培曰按當時乃奉

既劉原父家原父懷二古錢勸酒和曰極聖俞云

長五寸半其一五莽時金錯刀長二寸半詩云採

懷發二智太公劉生錢獨行齊大錯刀鏃一形末環連

文存半辨齊省有板法國次觀金錯刀鏃一形末環連

其精如此樹按見克慶集注云錯刀鏃一形末環連

古器款識或曰金錯刀長二寸二字陰識以黃金錯
之平五千三字陽識平即直也漢書食貨志徑作
直五千似班固改之於義雖無所戾竟非本事
樹培按刀文云平五千而漢志云直五千似直字
為平字之誤蓋刀文金錯止一刀二字其柄文平
五千三字則成而非金錯也讀者以黃金錯其文
曰一刀此九字為一句直五千別為一字則明矣
况當時本有無柄者一種故漢志但叙其直若干
而不復記其柄文云何矣若以直五千三字作錢文

文則竟似此三字亦是黃金錯矣此所以異於契
刀五百也培按錯說文錯金涂也漢書楊賜傳詔賜金錯鈎佩章懷太子注金錯以金剛錯其

周禮疏曰錯刀以黃金鍊其文曰一刀直一千

禮記疏曰古又有刀刀有二種一是契刀一是錯刀

也契刀直五百錯刀直一千契刀無錯鏃而錯刀

用金鍊之刀形如錢而邊作刀字形也故世猶呼

錢為錢刀也

樹培按右二疏五千俱非一千

前漢紀曰更造錯刀一直五千樹培按今所見漢記五千二字作三十誤錢幣改曰錯刀大小同契刀而質加厚重一兩二錢環文上曰一下曰刀字陷以金填之栢文曰平五

十

張台錢錄曰台有此錢如此圖樣樹培按此圖不知指何人請言之續夷堅志曰金錯刀尤重厚今世所見終疑纔二三分耳

樹培按此錢長二寸二分環徑八分以建初尺較之環徑寸二分通長三寸三分重九錢八分厚一

分一刀二字煤然黃金至為精美培所見偶有一
刀字金偶有脫落則字成四又拓本宛成白文矣
否則金與銅質平不可拓也亦有柄有三字而錢
無一刀二字者七修類稿圖一刀字作雙鉤文但
初作一刀五千無平字則誤矣仁和趙晉齋魏曰此
刀原有通一分者又曰今世所見錯刀一刀二字
作填金者多經後人修補此說非是。右契刀錯
刀初邊左下較廣出分許若側置之宛存齊刀遺
制耳一種偽作者初作平五千而錢穿上有字

不可辨穿下橫書四字銅新制粗不可不辨撮錢

錯刀有右
一左刀者

一

李孝美錢譜曰此錢今世猶多或有無刀者

陳萊孝曰錯刀契刀有止一刀契刀二字者或有止

圓錢並無刀者

培按此語未晰其止二字者即無柄者也豈另有柄而無字者乎

樹培按此錢無柄者徑八分當建初尺寸二分二

字填金

平五千

樹培林此柄有字而環無一刀二字者又一種孔
不透。錯刀有柄者作偽者頗多一種刺迴異柄
長而廣無字通長二寸四分環徑七分又有刑制
絕陋者種一作刀半五寸一種無柄字一種柄止
一千二字一種環作方形無字柄有五百二字類
泉志方寸七之一種一種環圓無字柄有五百二
字一種環無字柄有四百二字一種環無字柄有
刀布五百四字皆不足辨附記於此

苑青臣鑑古錢編曰金錯刀名一而表二錢一刀一

也漢食貨志王莽更造大錢又造錯刀以金錯其
又曰一刀直五千此錢也續漢書與服志佩刀象
與黃金通身雕錯諸侯黃金錯環東觀漢記賜鄧
通金錯刀此刀也又選張平子四愁詩美人贈我

金錯刀何以報之芙蓉瑤杜詩云金錯囊徒罄銀

壺酒易賒韓詩云聞道松醪賤何酒怯錯刀及梅

聖愈詩云爾持金錯刀不入鵝眼背若此則指為

錢矣孟浩然詩云美人聘金錯纖手贈紅鮮

樹培按原

作錯今據全錢昭度詩荷揮萬朵玉如意蟬弄一聲

唐詩史正

金錯刀若此則指為刀矣詩家用之不同故分白
之

陳州餘庵雜錄曰杜詩瑩瑩金錯刀註引續漢書佩
刀諸侯王黃金錯環謝承漢書詔賜應奉金錯刀
義漢食貨志新室錯錢更造刀以黃金錯其又大
抵古器物以黃金錯之皆謂之金錯如對雪詩云
金錯囊徒餐乃是錢刀而以金錯也虎牙行云金
錯旌竿滿雲且謂以金而錯旌旌竿也

王應麟玉海曰祥符三年十一月甲午陳堯叟等言

唯樹培按疑作唯矣上得金錯契刀永安五男錢

原注王莽造錯刀以金錯其文

樹培按錯刀契刀二錢合稱為金錯契刀永安且

既知是莽錢矣何以此條列兵制之刀劍門歟

厥有真蕤苑雌黃曰張平子四愁詩云美人贈我金

錯刀何以報之英瓊瑤註金錯刀王莽所鑄錢名

培按苦溪蕤隱叢詁引有錢胎度詩云荷揮蕤朵

字如意婢弄一聲金錯刀十不字金錯刀下有即
杜子美對雪詩金錯囊徒罄銀壺酒易賒韓退

之潭州泊船漁德袁品聞道松膠賤何須怯錯刀

大皆此義此字此謂是也或注四格詩引續漢書佩刀諸

侯王以黃黃字黃有金錯環恐與王莽所鑄錯刀亦又

別

徐曰都古泉攷曰契刀錯刀鄭世子圖像出按按鄭

于兼靖作樂律全古而後二刀得其真

樹培按孟齋主人貨泉備攷云莽錢宜不借偽而

大泉契刀錯刀三種作於孺子在位之時居攝初

始尚繁漢年故附之茂木至莽篡後所鑄錢又則

別人借偽門此說甚是然則昭烈直百五銖等錢

亦應屬之獻帝矣附記於此

錯刀範

張芑堂金石契曰閩曲阜顏明府運生

崇禎

藏金錯

刀母形似葫蘆楷未留目

小泉直一

食貨志曰莽即真以為書劉字有金刀乃罷錯刀契

刀及五銖錢而史作金銀通貝錢布之品名曰寶

貨小錢徑六分重一銖文曰小錢直一

又曰莽知民愁迫但行小錢一與大錢五十二品

並行通身布信

通冊府元覽通典作龜貝

王莽傳曰始建國元年莽曰予前在大麓至於攝假

深為漢氏三七之院所以輔劉延期之術靡所不

用以故作金刀之利或以濟之今百姓咸言皇天

革漢而立新廢劉而興王夫劉之為字卯金刀也

正月剛卯金刀之利皆不得行

原註服虔曰金刀

古曰莽以劉字上有卯下有金

其去劉卯莫以為

佩除刀錢勿以為利

培按此即

乃更作小錢徑六

分重一銖又曰小錢直一與前大錢五十者為二

品並行是時百姓便安漢五銖錢以莽錢大小兩
行難知又數變改不信皆私以五銖錢市買訛言
大錢當罷矣肯扶莽患之復下書諸扶五銖錢言
大錢當罷者比非井田制投四裔於是農商失業
食貨俱廢又遣詠大夫五十人分鑄錢於郡國
又曰二年莽以錢幣訖不行復下書曰寶貨皆重
則小用不給皆輕則儻載煩費輕重大小各有差
品則用便而民樂於是造寶貨五品語在食貨志
百姓不從但行大小錢二品而已吏民出入持布

錢以別符傳不持者厨傳勿舍關津苛留公卿皆
持以入宮殿明欲以重而行之
培按据此則小泉大泉二品鑄於前而么泉如泉
中泉壯泉乃繼鑄於後且可知么泉等四品在當
日本不多鑄而常行者止此大小二品宜乎今日
么泉等之罕見而小泉大泉尚存也

前漢紀曰王莽建國元年春更作小錢徑六分文曰

小錢培按此有却與大錢一直五十者為二品並

行

後漢書隗囂傳移檄郡國曰王莽官名月易貨幣歲

改吏民昏亂不知所從

董通錢譜曰徑六分重一銖曰小錢一當十培按十乃一之誤

錢幣考曰諸泉布存者絕少惟小泉直一曾見之徑

五分重三分半

周煇

培按浙江孫集遺書總目云清波稊志曰大抵舊本一作煇說郭作輝並誤

古錢輪郭皆重厚叩之有聲雖王莽小錢名徑六

分重一銖然亦不致輕薄豈上古鼓鑄但求精緻

初不計銅齊耶

陳萊孝曰按小錢直一有止直一二字者

培按說文水物之微也从八卜見而八分之此錢

泉志所載泉作泉誤今所見徑四分以建初尺較

之徑六分強重三分文字制作絕精雖小而質頗

厚信如清波稊志之說○張師信帶鈎上鑄一錢

無字頗似小泉之背又

小泉直一錢范

此范見程勉之數拓本蓋得於西安者作八角狀

徑寸七分強未見抵之拓本也中凸處為不出天

外環列六錢三面文在上三背文在下三面文其

中一枚字向下矣右一枚字倒置向上左一枚字

橫置向左六錢內惟三枚穿中有小圓星其上

一枚之左右有兩凸星下一枚之左右有兩凹星

么泉一十

食貨志曰次七分三銖曰么泉一十

原注師古曰么小也初學記么

記云玉海竟州去一字

董通錢譜曰三銖曰法培按疑錢一當十

么錢五十

日錄小貨直一背出五一二七

封煥錢譜曰么錢別種文曰直十

么泉

丁傳多野齋印說序曰朱排山文云向在關中有

村民掘得莽錢么泉一枚恐長官攫取祕不示人

朱文好古曳杖往訪而得見之其圓不過一粒黃

且許穿之左右么泉二篆文精湛古秀莫可名狀

○姜怡亭云所見拓本有么泉一百不真培按

不真者言銅質篆文不甚清晰也附記于此

培按杭世駿詞科餘詒載金裝江上歲暮雜詩四

首其一戲荅楊三十五知云古鏡破難照中飲寒
 月精么錢薄無用上清丹沙明嗟吾雨不如萬事
 忝所生可憐窮鳥賦鄉人多譏評味其語意似冬
 心嘗見此錢者附記于此

初泉二十

食貨志曰次八分五銖曰初錢二十

按泉志初作初鐘泉字源作初泉作泉皆未可

信。說又初少也从么从力

甲知錄曰說又么小也象子初生之形初字从么亦

取此義

中泉三十

食貨志曰次九分七銖曰中錢三十

按泉志泉作向此錢有作偽者一依泉志為之
又一種止中泉二字而作四出文不可不辨○張
芑堂曰丁卯於趙晉齊處見泉文曰中泉三十欲
購之其人甚寶肯不果○姜怡亭曰仁和周爾昌
有中泉三十

壯泉三十

食貨志曰次一寸九銖曰壯錢四十因前大錢五十
是為錢貨六品直各如其文

培按泉志泉作泉小松拓本徑七分得建初尺之
一寸壯作壯泉作泉四作三又一種背左右各作
圓日形而左則中空又有背作星月者此錢有作
偽者又作壯泉四四不足辨也。說文壯大也从
士

張台錢錄曰嘗見壯錢薄於開元錢

張瑞木錢錄曰布貨十品及小泉幼泉中泉么泉壯

泉絕於世久矣

李孝美錢譜曰按莽大小錢文無錢字而皆曰泉與
食貨志所載不同韋昭所謂古曰泉而後轉之為
錢者豈非是耶

培按孫淵如壯泉篆本大如小泉徑五分弱輪郭
字體畧如小泉不知何據恐未確壯泉不應大小
與小泉同也。張叔未曰壯泉四十壯作壯友某
所藏

附
目

古泉彙考

卷二

二五二

食貨志曰元龜距舟長尺二寸原註孟康曰舟龜甲緣也距至也度背兩

造錄尺二尺二寸直二千一百六十為大貝十朋

也臣熾曰元大七直二千一百六十為大貝十朋

原註蘇林曰兩貝為朋朋直二百一公龜九寸直

十六元龜十朋故二千一百六十九

五百為壯貝十朋侯龜七寸以上直三百為公貝

十朋子龜五寸以上直百為小貝十朋是為龜寶

四品大貝四寸八分以上二枚為一朋直二百一

十六壯貝三寸六分以上二枚為一朋直五十公

貝二寸四分以上二枚為一朋直三十小貝寸二

分以上二枚為一朋直十不盈寸二分漏度不得

為朋率枚直錢三是為身貨五品過不至五寸月
不盈六分皆不得為寶貨

培按潘毅堂藏貝數枚乃以銅為貝形僅見其拓
本一種凡三面蓋一為外面一為腹裏一為口面
也口面長二寸五分潤則一端寸一分強一端一
寸如鞋樣兩端潤狹不同也身有二圓孔腹裏之
孔較大外面無紋腹裏近邊處一半有齒紋絕細
計五十道一種長九分潤五分強一面隆起而中
分處兩旁有紋一面平而中窪兩旁無紋江秋史

曰此汪容夫藏中心疏四兩旁堵凸其形可醜中
作月齒十一道上下二穿幕平中央微窪又有如
牛角形者秋史曰俗呼梳錢又曰牛角錢一種長
三寸六分濶寸一分背平坦面之上兩角有隱起
兩凸處下有齒又如梳一種長三寸八分濶寸
一分強面背畧如上品而中近齒際有一長圓之
孔而上兩角無凸起處齒之上平坦齒計四十層
而拓本近末處模糊不清者數層今亦算入也背
通體平坦而上之兩角却有兩處凸起者按漢志

初未言以銅為之而此數種之尺度又未知合於
莽身否附記于此

古泉彙考

卷之二

小布一百

食備志曰大布次布第布壯布中布差布厚布幼布

么布小布小布長寸五分重十五銖文曰小布一百

培林泉志所引一百二字上多一直字漢書本無之
漢書於小泉則曰文曰小錢直一此曰文曰小布一
百知一百二字係錢文也乃泉志所列十布文止二
字於氏果確有所據耶抑洪氏直剛去二字而臆造
為二字之布耶今十布雖未全見兩所見皆見錢因
者蓋當日並無二字之布洪氏未見果錢因妄為之
嗣後世作偽者皆依小布以上各相長一分相重
泉志為之不足辨

一銖文各為其布名直各加一百上至大布長二寸
四分重一兩培按家君兩漢金石記曰相重一銖者謂么布重十六銖上至大布重二十四
銖而直千錢矣是為布貨十品

培按此布穀堂所收長一寸強當建初尺之寸五分重一錢八分小字一字在右布字百字在左下
九布皆倣此。莽之十布其中間直錢文直抵圍
好而止如貨布矣又一種中豎直抵圍好而圍好
之上又有直錢直連於頂而背皆然或面無而背
有之他布未見如是者此布背好上似有直文又

似銅質稍凸起者以面孔上無直文也。七修類
稿有十布縮本圖大小如一曰十布錢大布小布
壯布差布厚布幼布么布小布中布大黃布廣五
分重十五銖又按壯誤作莊且次序不倫多一小
布而無次布弟布既云廣五分矣豈有重十五銖
之理且十布長短輕重各異豈可一律概之哉但
以大黃布列十布中則大黃布乃之即大布此尤
可證不知郎氏何以知之然既有大黃布又有大
布何也至其圖則多一中布無壯布弟布又不如泉

志矣

姜怡亭曰所見拓本有小布二百二字恐銅壘之誤

培按然則仍是一字而銅質凸起有似二字耳

瞿中溶曰說文小物之微也从八丨見而分之此布

名小對大言之與泉同意

么布二百

培按此布教堂所收長寸一分強當建初尺之寸

五分重二錢三分么作呂頂上之小紐在有無間

背好上有短直又面不可辨又一種長寸一分么

作子背好上亦有短直又面不可辨蓋好上為地
無多或未拓出也口有偽作者一種如鐘形又作
是斤尹似么貨布三字又一種作么二貨三字附
識於此

姜怡亭曰仁和周爾昌有么布三百
瞿中溶曰說文子小也象子初生之形顏即古注漢
書訓么為小蓋本之說又又素爾雅釋獸豕么幼
郭景純注最後生者俗呼為么豚釋文引字林云
小豚据此如么本訓小說文幼字从么取義皆同

故么泉居小泉之上而承幼泉之下也布與泉同

意

幼布三百

培按此布周慢亭所藏長寸一分強當建初尺之

寸六分萊陽初尚所藏長寸一分當建初尺之寸

五分蓋此種銅做利指是以長與么布等身幼作

幼面好上未見短直又背之拓本未見。金石契

所載幼作幼好上無短直文。七修類稿幼作幼

續夷堅志曰有絲布泉布皆布流布如是近十布

培按絲泉流三字皆係誤看篆文否則字形相近
原是他字而刻本傳說作此也當覓善本證之絲
字當是么或幼之訛流字是或火字之訛
瞿中溶曰說文釋名廣雅及楚詞注皆訓幼為少且
在壯泉之下幼對壯言正取人生十年曰幼之義
布以幼名蓋與泉同意

培按說文从么从力

厚
培按錢坫所見作序字今仍依
漢書書之說文序東西地也
布三百

培按楊

蘇云昆陵錢氏有此布錢氏之布首

字作序是序字金石契古契款識攷載此布長寸七分弱當建初尺之寸六分弱序作序面背好上皆有短耳又首一字作序四作三今以古器款識考證之益信說又厚字作厚从𠂇从厂與序字迥不同

古器款識攷曰右序布長寸八分又曰序布四百四字作三古者一二三三字皆積畫也新莽十布其命名之義則以大小相對次第壯中差序幼么兩兩相因今漢書食貨志乃譌作厚布非矣莽十布余

收獲皆全獨此可以證史書傳寫之誤大布可以
正時俗解釋之謬蓋以見古物之留存於是為功
不小豈特供展玩而已哉

瞿中溶曰按釋名厚後也有終後也則後與差義亦
相近然莽作十布其六皆用六泉舊名所釋次第
差存四品次第轉相為訓差亦訓次而序為次序
原注詳見廣雅及易房注三禮鄭康成注公皆取
平傳何休注左傳杜預注國語韋昭注

同類字兩兩相關錢君以序為解於誼較長又案
詩大序厚風俗釋文云厚本作序可知二字形相

似易于敬亂也

差布五百

培按此布長寸三分當建初尺之寸八分強好上

無短直又差作差五作五乾隆己亥涇縣胡海漁

元交得于亳州肆中為江于九响所得金石契所載

五作五疑誤泉志差作差七修類稿作差說文差

貳也差_不相值也_从左_从𠂔_初牙_切又楚佳切

何夢華曰畢秋帆先生所藏有差布

瞿中溶說文差貳也

培按說文又云差_不相_猶文作_{值也}也从_左从_𠂔初_牙切

差从二廣雅釋詁差次也則此布曰差殆取差等
之義以其直教次試于中布得名歟

中布下百

培按此布教堂所收長寸五分當建初尺之二寸
重三錢六分背好內有細綫一圓似作重文者中
作中六作下又一枚背好稍斜故其重文只半露
背之好上有短直文

聖長生曰莽十布四字以上皆用積畫六字以下皆
用一縱教橫疑當作一橫表縱有似今俗所寫號碼號碼

見元人算書

翟灝通俗編曰司馬溫公潛虛以一川川川又丁可

川川代一至九字今市廛計簿有所謂號馬者以

一作一 二作川 三作川 四作又 五作子 六作上 七

作上 八作三 九作文 其一 二 三與潛虛正同 六 七

八文雖縱橫互易而意亦仍之又乃古文五字之

省又與十斜正相比今誤以當四別用西洋五字

為子與溫公法殊左傳襄公三十年亥有二首六

身杜注云亥字二畫在上并三人

漢書注師古
可作六字 為身

如算之六蓋古人記算字原有別就簡易之體
培按今算布六作下八作卍九作而某潛虛諸字
體漢時已有之澁公當有所本也

金石契曰算布十品泉志未詳其制蓋真本不傳後
人依漢書食貨志繪之耳余留心三十餘年隨所
見鈎模之由大布遞至小布其六七八九字皆以
一作五數一作一數象籌筭形今以直橫記數猶
存古意余初得僅八品後長生拓序布三百見貽
甲子九月趙晉齋處見壯布卍百十布方備足以

訂刊本之謬矣

瞿中溶曰此布亦用錢貨中泉舊名中之數增於幼

減于壯故禮記儒行鄭康成注苗于非相篇楊倞

注俱訓中為開則此蓋同居壯幼之間猶人之中

年故以中名之歟抑長與幼對墨子有中同長也

之又古人中什通用仲有次義豈又因長與幼次

于壯之意得名歟又按說文中籀文作𠄎蔡湛頌

劉脩碑俱作𠄎夏承高彪二碑則以上二畫亦移

于右作中成伯著碑又變四畫為四點分于四角

作東唐公房碑又省上二畫作中漢人隸書有此
數體而布文又作中則上下各有一畫與作中之
意畧同也

壯布亦百

培按姜怡厚云壯布七百藏杭州吳逸庵長寸四
分強宮建初尺二寸好上無短直文壯作壯七作

斤

又按後漢書任延傳
章懷太子注北少也

瞿中溶曰莽先鑄大泉復造壯中幼么小五泉共為
錢貨六品壯對幼言則取禮記三十日壯之義也

又按方言秦晉之間凡人之大或謂之壯又爾雅

釋詁詩毛傳楚詞王注皆訓壯為大培按說文則壯大也

壯亦有大義故為大泉之次布以壯名殆與泉同

意歟

第布可百

培按此布長寸五分強當建初尺二寸一分好上

無短直文第作菴八作川

說文夷第韋末之次弟也毛詩疏引說文云第次也

字从竹與今行說文暨葉傳皆異第在次前史記

儒林傳以試第次

瞿中浴曰小爾雅廣雅應劭漢書注服虔左傳注俱

訓第次也此布之直又次於次布變名曰弟者以

亦分別耳其賢第訓次次亦訓弟原注見王展轉

相訓義本同也又棠次第字古人即用疑脫兄弟

之弟爾雅釋親曰弟弟也相次第而生也說文曰

弟章末之次第也隸書變口為廿楷書又變廿為

听也弟字見孔鮒魯故諸碑剛知漢隸已有从

廿之字此布篆文從州正依當時隸書為之誤於

六書之指矣

次布而百

瞿中溶曰此布名次蓋取直次於大布也周禮厘人

斂布陸氏釋文云斂本又作次莽好依古或因古

有是名而造此歟

培按此布長寸六分當是初尺之二寸二分極重

三錢六分好上無短直文次作况九作卍。泉志

作斂說文流不前不精也以冂二聲七修類稿作

斂此布有作偽者一種而無中監文次布二字上下

參差置之欹斜不整一種面有中監文二字在左右
絕大一種文曰次。凡一種文曰次。登背廣鼎之
最無義理者豈知當日並無二字之布歟。

大布黃千

金石錄引瞿中浴績泉志曰十布之又皆先自上右
至左復下右至左讀之泉志引舊譜張台並讀為
大黃布刀則知從前者錄家皆誤非始于洪氏也
且即以莽所造一刀部刀之刀證之其文作刀與
此迥異其為千字無疑禮記緇衣狐裘黃黃陸元

朗輝文云黃徐本作橫別又黃即橫之明證也

泉志引舊譜曰重七銖長二寸三分文曰大黃布刀

張台錢錄曰此亦王莽所鑄又曰大黃布刀莽自言

黃虞之後又改平帝定安太后為黃

疑脫
皇字

寶主即

大黃莽之自稱也意者豈非莽之初謂刀布一物

後分為二耶

李孝美錢譜曰按此製作切類貨布但足外差廣銅

色稍赤丹食貨志與莽傳皆所不載

泉志曰此布今世所存尚多

張敏菴泉寶錄曰余得此二布形製稍異乃是太布
黃千則漢書所云莽布十品太布價值千錢意謂
是歟泉志云太黃布乃了無意義且篆文刀字豈
有中多一點者乎寶千字也但觀予么布差布第
布三式形製似覺相仿佛研究自明矣
培按此一條張芑堂金石契誤作張端木語今端木
錄內并無此語亦未載么布等三品芑堂蓋誤
以敏菴端木為一人耳伊湯忠嘉興府志遂亦引
此為張端木錢錄語

錢坫古器款識改曰大布以建初尺較之恰長二寸
四分文曰大布黃千古衡字作橫橫字亦作黃皆
通用也檀弓衡縫注今禮制衡請為橫攷上記衡
四寸注衡古文橫又橫字從黃故即以黃代橫耳
兩浙輜軒錄引碧谿詩話曰魯齋嘗言世傳大黃布
刀當作大布衡千衡者宜也刀字中著點乃千字
人多誤識也

陳萊孝曰趙彥衛雲麓漫鈔新莽大黃布刀文諸家
皆曰布刀細觀篆文中一點重即千字也此帶有

布形無刀形謂之刀誤也况刀與布二物不可得
兼曰千者當千用之

張端本曰按大布其千洪氏所圖殊誤今准安程氏
有之

培按莫字甚奇此乃錢錄之批非端木語

金石契引丁傳曰

培按佛字布
曹說兼齊

諸生泉志所載大黃

布刀沿誤曰久今以漢書食貨志及新莽所鑄諸

布最之當作大布橫千旁行讀之又義自顯蓋莽

所鑄布自小布一百起次第而至大布是為布中

之第十也故名大布其直當千故名橫千黃即橫

字古橫衡二字通詳禮經鄭康成注毛詩箋等書

培按左傳桓九年鬪魚橫陳其師杜注衡橫也襄

七年衡而委蛇注衡橫也哀十七年衡流而方羊

注衡流方橫者平也契刀平五百培按契刀並無

羊亦可證橫者平也契刀平五百平五百一種此

當引一刀千之類也橫作黃者猶鬻舍即橫舍廳

五千方合 廳即橫廳黃乃橫省可據又橫本讀黃古韻庚陽

互通自泉志至今皆以新莽自認黃帝後裔遂順

讀篆又曰大黃如大漢大唐大宋等稱誤矣又此

是布非刀而誤讀千字為刀不但不識篆文千字

并不識刀與布之分矣亦因篆文千字類刀其間以點代畫之處未辨明耳篆文以點代畫者如周穆公鼎米作米尤生禹生作生之類不一而足若東山趙氏楚藩米氏皆好古文深於攷訂亦復沿謬豈以微物不足留意也夫

培按周康鼎銘出黃字朱文兼引禮玉藻出橫以證之若東文之以點代畫者如當金幣十字也留幣也字皆然第布第字尤其明證

金石契引陸以誠曰按大黃布刀四字自洪氏至

國朝張敏菴始有布千之辨今丁魯齋辨大黃布
 刀當讀大布黃千誠讀書有得之論合之差布五
 百幼布三百皆旁行讀之二布洪氏未錄得此證
 彼互相發明猶說經者之以經証經也

培按此布約長寸七分當建初尺之二寸三分重
 自三錢至五錢不等面背好上並有短直者其曰
 黃千即如小泉之曰直一一刀之曰平五千也篆
 文千字原與刀字不同刀應作勿如錯刀刀字今
 作刀似人字豈刀字耶泉志刀作几布作木黃作

芙蓉矢培見此布數十枚千字皆隱起圓星又有
居然作小橫畫者洪氏諸人偶見一枚不加審視
宜有布刀之誤也七修類稿十布中大布大黃布
並列誤矣又圖一刀形如契刀錯刀柄有四直支
以大黃布刀當之曰十常是十字三分重七銖不識所
指為長為廣且不知何據也錢幣考曰莽每事仿
古布則布刀則刀不容一物而兼二名且稱刀為
布則可稱布為刀則不可今其文作刀當是貨字
培謂稱刀為布似亦未宜注僅蒙城古刀且斷非
元日貨布五百

貨字也此布有作偽者一種無中監文止大黃二
 字一種有中監文左右大黃二字附記於此
 於魯墨譜有作此布式者亦沿大黃布刀之文其
 目題曰貨布尤誤

六藝之一錄曰家藏大布黃人長二寸四分重三錢
 八分辨曰柳葉菜大布黃人茲布銖兩長廣如漢
 書而文多黃人二字

培按此誤以千為人然或所得此錢千字圓星偶
 爾漫漶故似人字歟蓋千字篆文去一即人字蓋

可見布文之確為千字也與其誤認作刀尚不若
此誤作人之近似也

黎遂球運掌經曰錢之大者如大漢布刀一可當十
培按此必誤以黃字為漢字當十必當千之誤然
梁不知有衡千之說何以知其當千耶則當十竟
是臆說轉非字誤矣

王莽傳地皇元年更行貨布貨錢兩品並行散盜鑄
錢及偏行布貨伍人知不發舉皆沒入為官奴婢
按所云布貨當即指布貨十品言之然則今日除

大布外小布至次布九品其少者豈非當日因不
得徧行遂爾不多鑄之故耳

陳萊孝曰布文有大

大下原作
一字疑誤

二字在右布千二字

在左者有止有大字在右布字在左者十布皆然
培按十布並無左右二字者此理僅據泉志所圖

云爾

嘉興府志引金忠溥古錢考曰應讀曰大布黃千黃
千即常千之意亦猶一刀直五千之作一刀千五
千也

海州志嘉慶三年海州稽家溝鄉民濬池得巨甕二
甕之中實大泉五十大布黃千皆滿土花剝蝕古
琴可愛

居易錄曰康熙甲子潯陽西塘里人夜見田間有光
遂掘土數尺得古銅器一具中貯大黃布刀百餘
紅綠斑駁真漢時物其形製與宣和博古圖所載
漢盃同今歸門人狄庶常億

輿中落曰十布大布居首小布居末餘則以次遞降
於泉貨壯布幼疑脫外如次第差序四品而兩相

開即食貨志曰所謂布貨十品是也莽於居攝二
年原注本傳作五月漢紀作四月更造大泉五十至建國元年又
增壯泉三十中泉三十幼泉二十么泉一十小泉
五一共為錢貨六品自壯泉至小泉則由大泉五
十遞減而下又為布貨十品則準大泉五十遞增
而上倍之而為小布二百餘皆如泉貨之例也莽
之更張漢制皆貌為依古質則好矣其始造契刀
也隱放齊刀之制藉以矯異於漢因契刀而造一
刀以黃金錯一刀二字而易左右之制為上下並

於五字上加平字則又破亦異於契刀也至始建
 國元年春嫵劉字有金刀罷除刀泉復因圓錢謂
 之泉貨形同漢制而以四字為文以異之小泉不
 足四字則加以直字緣直與平同義也又周古人
 用布乃史造布貨十品原注食貨志云莽更作金
 貨又云凡寶貨五物六名銀龜身錢貨之品右曰寶
 者銅金銀通貝也六名者錢金銀龜貝布也二十
 八品以志所列錢貨六品銀貨二品龜寶四品貝
 貨五品布貨十品計之止得二七品竊疑志為黃
 金重一兩直錢萬朱提銀八兩為一流直今本
 百八十一兩銀一流直千則銀貨寔係二品今本
 二或轉為銀一於直身又索本傳下品更造在
 國二年冬傳云於是造寶貨五品意品字當是

物字之誤否則五下當脫物亦以四字為文增至
六名二十八六字附識於此
大布不足四字則以又黃字足之猶之以直作小

泉也黃即橫之省文橫與衡通原註詳鄭康成漢

人訓平直背為正原注訓平為正見詩何彼穠矣

大司馬鄭注訓直為正見詩碩鼠鄭衡又訓平訓

箋及禮記曲禮郊特牲哀公問注長發箋周禮地

正原注書太甲孔傳君夷鄭注詩長發箋周禮地

衡平皆其左證也平直橫三字展轉相訓可知義

實相同莽特好異故為異文以區別耳洪氏泉志
往往就書史紀載約畧為圖其引漢志於小泉下

誤加直字以五字為文難於相稱遂第列布名如
備布之制而皆去泉數并緣張台等誤讀大布黃
干培按當作大黃布刀不知即十布之一而別為二文之大
布列于十布之末今如洪所圖十布從未一見而
右十布則皆予目睹于摹絕無可疑者又案十布
之數小布一百么布二百幼布三百序布三百皆
用積畫如其身貨之文差布五百五亦同泉文作
五而中布丁百壯布丁百第布丁百次布而百又
如今民間所行號碼此古書所罕見試詳論之數

目之字古人用以記算故其文如算之形算數也

原注本爾雅說文儀禮記論語鄭注

漢書曰數者一十百千萬也

所以算數事物世本日隸首作算數舍人注爾雅

曰釋數之曰算算數有物其物即名為算故儀禮

鄉射記曰容八算大戴禮及禮記投壺篇曰算長

尺二寸鄭康成曰算長尺有握握數也原注漢書算法

用竹徑一分長六寸二百七十一枚而成六觚為一握又謂之籌儀禮大射

禮賓之弓矢與中籌皆止於西堂下鄉射禮箭籌

八十鄭康成曰籌算也史記留侯世家運籌即術

書所謂運算籌又與疇通疇人子弟即算人之子

弟也

原註如淳注家業世世相傳為疇年二十三傳之疇官各從其父學

又謂之馬

禮記投壺篇曰司射請為勝者五馬當其所擇算

之前一馬從二馬鄭康成曰三馬即勝算也別出

此三算以記勝算謂之馬者若云技藝如此任為

將即得乘馬也說文竹部有算算二字其解算字

云長六寸計術數者从竹从美言常美乃不誤也

解算字云數也从竹从具請若美而示部別有祿

字云明亦以算之从二亦逸周書曰士分明之祿

均分以祿之也。請若算一切徑音義，以此祿字為

古文算蓋古文正象算之形也。竊意古人布算始

但橫列積至五則其位多而恐亂，乃以二算邪交

為六

原注說文六古文五象陰陽交午也

六則以一算橫列一算豎

列作下而不交由是變五為一變一為十而七八

九則遞加一算皆豎列為別矣。積至十而數全則

以二算一縱一橫正交說文所謂十數之具也。一

為東西一為南北四方中央備之義是也。以下元

可可為六七八九字始見于宋司馬光潛虛潛虛

以又為五正用古文交五而一二三三亦豎列作
一川川川為異元李右測圓海鏡記真有縱橫二
體縱作一川川川下可可橫作一二三三三
上三三三其積算也首為橫則次為縱次又為橫
如百二十三作作是也首為縱則次為橫次又為
縱如六百七十八作師是也推其意殆恐并列易
混故以為別身較之潛虛則五亦積畫以下皆可
橫列為異如今俗所行號碼作一川川又八上三
三又惟一川川亦作一二三以別之而六七八不

用縱體以子為五鄙意以為即州書午字以文為

九予友同里吳凌雲云盖用久字也原注今以瓊

九字已見唐人五經文字中惟以久為四最不可解且與古人

相殺必非古義號碼之碼即禮記立馬之馬後人

加石旁已見於明會典竊謂温公為宋代名臣博

覽載籍其文必有依據故因十布詳論及之原注

李君銳曰宋秦九韶數學九章布算之法與李冶

測圓海鏡並古演段二書不異其式縱橫相間所

謂卧算虛莫是也古書雖無算式然孫子美經有

云五不隻六不積云五不隻則自五以一下必以一

算為一數云六不積則自六以上必以一算為五

數與秦李二君所用之算式同矣又云凡算之法

一縱一橫百五十千僅十千相望萬百相當一者今
人所謂單位也五即縱一橫十與千相
百與萬相隔一位亦是一縱一橫相間與秦手同
也孫子不知何代人或以為孫武要其人當在魏
晉前

大布黃千錢筭一

金石契曰布母重今廣平十兩二錢藏嘉興金硯雲

志淳家甲午二月同秀水蔣春雨元龍觀

大布黃千錢
培按長三寸廣二寸四分面底同面列大布黃千
面背各一其好上有短直文面在左背在右背好
內有小星兩布中有細界綫文下為大圓紐在右

二歧出右邊近上四方者一左邊近上凸方者一
下之右四方者一下之左凸方者一底平坦
大布黃千錢范一

培按此范浮山張水屋道所藏而長二寸九分廣

二寸二分底長二寸四分廣寸七分面列布二面
背各一其好上有短直文面在左背在右兩布中
有細界綫文下為大圓紐上作四出文即按二布
之四足也右之上下作凹△二左之上下作凸
二底平坦而近上有一橫畫凸起稍偏左

大布黃千錢范三

培按此范見陸古愚

繩

研摹本未見其底之制也

面長二寸九分廣二寸一分列布二左為背右為

面面文乃傳形者好上有短直文下為大團紐上

作四文即接二布之四足也其小四凸此以研

本未摹故不知也

番紹傳曰歙友有古布文曰布帛壹瑞篆法似大布

黃千大如之

貨布

食貨志曰天鳳元年罷大小錢改作貨布長二寸五

分廣一寸首長八分有奇原注師古曰奇謂有餘也廣八分其

圓好徑二分半原注師古曰好孔也足枚長八分闊廣二分

其文右曰貨左曰布重二十五銖直貨泉二十五

王莽傳曰地皇元年某歲罷大小錢更行貨布長二

寸五分廣一寸直貨錢二十五貨錢徑一寸重五

銖枚直一兩品并行

按此系于地皇元年又在天鳳元年之後六年

大中矣但食貨志天鳳元年上有後五歲三字乃承上

文居攝而言下又云畫六年毋得復挾大錢又
云作貨布後六年匈奴侵寇募囚徒人奴曰豬突
豨勇又云殺豬突豨勇後四年而誅莽王莽傳豬
突豨勇事在天鳳六年正與食貨志合天鳳凡六
年地皇凡四年然則非地皇年鑄明矣

周禮注曰王莽改貨而異作泉布多至十品今存民

間多者有貨布大泉貨泉貨布長二寸五分

作二尺五寸或視廣寸首長八分有奇廣八分其

賈疏所云可知圓好徑二分半足枝長八分其右文曰貨左文曰

布重二十五銖直貨泉二十五

周禮疏曰云今存于民間多者有貨布貨泉已下者

是從莽至漢末鄭君時見行此三者故云今存於

民間也索彼文

培按謂漢志

其貨布直云長二寸五分

廣寸首長八分圓好徑二分無有奇廣八分半足

枚長八分等十一字今鄭言之者此并鄭君目所

覲見以義增之耳

培按賁疏謂有奇十一字為鄭氏所增今漢志確

有此十一字且足枚長八分下漢志多間廣二分

四字而鄭氏所引無之不知賈氏所據何本也
禮記疏曰貨布之形今世難識世人或耕地猶有得
者古時一箇準二十五錢也

張台錢錄曰此布如今最多而易得以今尺量之得
寸九分

培按此布長寸七分當建初尺之二寸五分知建
初尺即莽時尺也重自三錢九分至五錢四分不
等貨布二字細瘦如針莽錢中之最精者泉志貨
作順布作崩鐘鼎字源布字下連列二貨布皆誤

也今細審貨字見下半竟有作兌者其間不相連
屬諦視自見貨泉亦有之趙晉齋見此布有二枚
兩足相向未經剪開者小松拓本一種大布文字
制作極醜長二寸六分上狹下廣上廣寸二分下
廣寸五分足甚短足間相去極狹首短而下廣上
狹好去首極近貨作賈布作帑此亦如貨泉之有
大錢然此布決非漢物也又偽作者一種倒書文
作斤帑蓋即貨布二字附記於此

六藝之一錄曰家藏貨布重四錢

日知錄曰頃富平民培地得貨布一畧所謂長二寸五分者今鈔尺之一寸六分有奇廣一寸者今之六分有半八分者今之五分而二十五銖者今稱得百分兩之四十二俗云四錢二分

又曰布貨十品師古曰布即錢耳謂之布者言其分布流行也按本又錢布自是二品而下又復載改作貨布之制安得謂布即錢乎莽傳曰貨布長二寸五分廣一寸直貨錢二十五今貨布見存上狹下廣而歧其下中有一孔師古當日或未見之也

宋史律歷志曰初馮元等上新條景祐廣樂記時鄧
保信等奏造鐘律詔翰林學士丁度知制誥胥偃
右司諫高若納韓琦取保信等鐘律詳攷得失度
等上議曰晉荀勗校定尺度以古物七品勘之
六曰古錢夫古物之有分寸明著史籍可以酬驗
者惟有法錢而已周之圓法歷載曠遠莫得而詳
秦培按秦字成書作秦之半兩寔重八銖培按此誤以八銖者為秦錢漢
初四銖其文亦曰半兩孝武之世始行五銖下暨
隋朝多以五銖為號既歷代尺度屢改故大小輕

重鮮有同者惟劉歆置銅斛世之

培按蔡子成書置作制世之作

世之所鑄錯刀并大泉五十王莽天鳳元年改鑄貨

布貨泉之類不聞後世復有兩

培按蔡子成書作錯

者臣等

檢詳漢志通典唐六典云大泉五十重十二銖徑

一寸二分錯刀環如大泉身形如刀長二寸貨布

重二十五銖長二寸五分廣一寸首長八分有奇

廣八分足枚長八分間廣二分圓好徑二分半貨

泉重五銖徑一寸今以大泉錯刀貨布貨泉四物

相參較分寸正同或有大小輕重與本志做差者

蓋當時盜鑄既多不必皆中法度但當較其首足
肉好長廣分寸皆合正史者用之則銅斛之尺從
可知矣由此論之銅斛貨布等尺寸昭然可驗今
朝廷必求尺之中當依漢錢分寸謹攷舊文再造
影表尺一校漢錢尺二并大泉錯刀貨布貨泉總
十七枚上進

黃端節蔡子成書曰王莽之法錢雖其年代久遠輪
郭不無消毀然其大約當尚近之

黃鎮成尚書通攷周尺說曰自漢亡世無正尺於今

千有餘載矣律度量權衡靡有寸遺度無自而起
漢志所謂秬黍之中者空言雖存定形何在諸儒
心竭於思口弊於議卒不能決蓋不得古物終不
復見古人之制理勢然也惟晉太始中中書監荀
旭尺校古物七品多合一曰姑洗玉律二曰小呂
玉律三曰西京銅望臬四曰金錯望臬五曰銅斛
六曰古錢七曰建武銅尺依尺鑄律然時好推遷
諸代異制自時厥後荀尺亦莫傳周尺之制迄無
成說獨丁度建言歷代尺度屢改惟劉歆制銅斛

之世所鑄錯刀大泉五十王莽天鳳中鑄貨布貨

泉之類不聞後世有鑄者遂以此四物忝校分寸

正同伏况培按此字疑誤徑籍制度皆起周世劉歆術業

之博祖仲之算數之妙晉荀氏之詳密既合雖周

之尺則最為可法者焉原注唐景表尺以貨布等

奇王模律尺又比漢錢尺長二分有奇其阮逸今

胡氏鄧保信并李照用太府寺等尺其制強長

據丁讓則與首尺同而周漢之制可攷但惜其事

尋罷今不見此四物則丁尺亦無傳予偶得大泉
五十貨布貨泉三品按漢制王莽更造大錢徑寸

二分文曰大泉五十天鳳五培按當年作貨布長

二寸五分廣一寸首長八分有奇廣八分其圓好

徑二分半足枚長八分間廣二分其文右曰貨左

曰布貨泉徑一寸文右曰貨左曰泉試以貨布一

分為率參枚其首身足枚長廣之數以為尺又以

大泉之寸二分貨泉之徑寸較之彼此毫髮無差

乃始自信計此即為丁尺荀尺漢尺周尺而鐘律

可作矣嗟夫晉荀氏得古物七而尺初定丁氏得

古物四而尺再定予又得古物三而尺三定夫荀

氏之尺不能壽於今而壽於古之尺者又上於古
 氏數百載以議者攷古若是之難也又知遺物之
 不易得

尺圖附



培按以莽象準漢尺固已若周尺似當較小於漢
 又此竟合漢尺周尺為一矣且此尺樣之五寸較

建初尺僅得四寸六分蓋傳摹致誤也建初尺圖
見後

沈彤果堂集律呂新書後記三曰夫古之權衡決無
有存於今者然貨布重二十五銖其最完善者當
今布政司等四錢六分八釐九毫五絲每一銖當
今一分八釐七毫五絲六忽則今司等二錢二分
五釐零九絲六忽即劉歆之十二銖也
果堂集律呂新書後記二曰王莽時所改鑄貨布貨
衆其存於今者尚多宋丁度謂較其首尾肉好長

廣分寸皆合正史則劉歆之尺可知按漢志貨布

重二十五銖長二寸五分廣一寸貨泉重五銖徑

一寸以今工部尺原注乾隆元年所頒當今裁衣尺之中者九寸校之其

最完善合正史者每一寸當今七分四釐原注今蘇州市

尺短於官尺一分至三分不等以漢布泉校之每

一寸當市尺六分五釐至七釐不等此皆不足憑

則是今之七寸四分即劉歆首勗尺之十寸也

培按古錢之分寸大小已無一定而其輕重尤難

定蓋銅質消磨多非本質也是以培於古錢之輕
重大小不過大概言之惟是史言錢制未有若貨

布之精詳者即莽諸錢中亦莫有精于貨布者今
積四貨布恰得建初尺之一尺建初六年距天鳳
元年僅六十八年之久宜其初尺與莽時尺無異
也今列建初尺圖於後

右中華孔氏所藏銅尺背有文曰慮僞銅尺建初六

年八月十五日造

張瘦銅曰乾隆三十二年八月固原城城西溝沱黎
民掘得古錢聞於官家兄時倅此州督丁夫畚鍤
視其後獲貨布若干貨泉若干貨布長八尺一寸
八分重五錢

北斗錢

金石契曰貨布異品余戊戌春得見於顧蘆汀文鉅
濟寧高齋俄勝品也
培按此錢較短而廣長可七分弱當建初尺二寸

三分布廣七分弱下廣八分弱面背之右極闊至
一分貨布二字稍異孔下字上橫列八斗七星右
四左三界連於中間之線又也右足為蛇左足似
龜背左右男女相向右人戴紗帽持笏左女似捧
香上有烟三錢右足為鶴左足為龜口吐雲三朵
蓋亦如大泉五十北斗錢一種也金石契所載孔
金好作重文斗星內有點摹失矣

江秋文見青稗銅者有一半截之布僅存上半及肩
其下截不存矣高起作龍文蓋金不知是貨布否

或云貨布有龍文者今未見委金不以是貨布也

五男二女布

金石契曰右布作五男二女形上中下凡六孔香奩

中穿青絲者亦厭勝品也

培按此布長寸七分廣七分有孔形制酷似貨布

兩面無字一面孔上如寶蓋左右垂纓絡中一人

舞左右各二人之手承上人之足也中一人足下

有物左右之上二人共一手扶之所謂五男也背

孔上一星左右及下各相連二星左右二人左右

手相連所謂二女也二人下有形如花草或雲氣也
也兩面之中不作直文而作象文首之左右角二
小孔首下當肩際二小孔足下二小孔審其形制
蓋與貨布同時故附於此
又見江于九所收一布長寸八分弱形畧如貨布
有好而無輪郭亦無文字當其肩以下另起作圓
錢狀而無中間之好亦無輪郭有篆文一布字不
似古物疑後人所作附記於此
又一種形如牌並不作錢布樣連柄長寸二分強

柄廣九分強中廣九分柄如蓮葉有紋如絲頂有
圓孔透而孔與好皆不正中作長方牌狀上下較
濶下直到底左右圓斜內托處如輪內有細綫一
層如重文兩面皆然一面牌內上橫列三星下作
虎頭符右貨作布二篆字一面牌內分兩層上層
較長作星官執笏下層楷書子字下有鼠右向右
一物不可辨口吐雲氣左為鶴

貨布錢范一

吳權堂曰右貨布第一范形方面窪底平四角微殺

圓徑一尺一寸有奇邊廣不及厚倍之中紐與邊
齊右布為幕左布為面篆書先貨後布右際上下
邊角處兩小凸一方一圓左兩小凸體制同右周
身青綠完好無缺槽蓋有童鈕銘後黃虞兮紛制
度法夏商兮作貨布新兮新兮孰知其故故二樹
銘
培按此范止見面又拓本正方微作八角形徑二
寸五分弱中紐左為貨布面又右為背又右邊近
上有方凸者餘不可知

貨布錢范二

吳權堂曰右貨布第范形模大小分可與前范同

江秋史曰貨布范乃陰文反模附記于此

貨泉范 底母

錢大昕曰其形橢圓背有文曰母蓋當時呼錢模為

母也秀水朱氏強名之曰范由未得見此異同耳

己酉十月江鄭堂攜此見示江聲曰吾家子屏于

友人處購得一赤銅泉母

培按此范江鄭堂藩藏丁邗春秦敦夫携來京青

絲中帶紫色有紫檀橋長徑三寸六分廣二寸二分強底長三寸三分廣寸九分中紐外列八錢左右各四右之二四左之一三為面餘四為背相關列之右之二向左左之三向右右之四欹向左下角左之一欹向右上角每穿向俱有小凸星向係有郭而作重文者在二四圓星右二凸圓星上下際邊俱左凸右凹小星相配底有邊線中十字如田字左之上下格內各靠邊一凸起方塊右之呈格內凹文篆書母字作匚下隱有四文二橫線

貨泉

食貨志曰天鳳元年罷大小錢改作貨泉

培按漢志莽錢文泉

字皆作錢獨貨泉否而王莽傳亦貨錢

徑一寸重五銖文古曰貨左

曰泉枚直一與貨布二品并行

又曰莽鑄作錢布皆用銅後以連錫

孟康曰連錫之別名李奇曰鉛

錫璞名曰連應劭曰連似銅師古曰

許慎曰鍾銅屬也然則以連及錫雜銅而為錢也下云能采

金銀銅連錫益知連非錫矣○史記貨殖文質周傳金錫連集解徐廣曰音連鉛之未鍊者又質周

郭倅漢五銖錢云

禮記疏曰貨泉案食貨志曰今世謂之笨錢是也邊

猶為貨泉之字

樹培按今漢書食貨志無此語

後漢書禮儀志注引鄭玄曰

筭矢箠

查是鄭元注則引此是泉字有

類此物歟

後漢書公孫述傳述自立為蜀王都成都印筭君長

皆來貢獻注

印筭皆西南夷國名筭音非見西南夷傳

培意謂筭錢之名矢箠之義無謂或曰公孫述亦

鑄此錢取筭之地名筭錢歟

後漢書光武帝紀曰王莽篡位忌惡劉氏以錢文有

金刀故改為貨泉或以貨泉字文為白水真人

漢官儀曰王莽作小泉文曰貨泉其文乃白水真人世

祖居南陽之白水鄉應其瑞昌德名

陳萊孝引郭忠恕佩觿曰後漢之白水稱詳注時王莽作

剪刀文曰貨泉有類白水真人字應漢光武中興

張台錢錄曰此錢今世所見有徑寸四分重二十四

銖者有徑六分重二銖者有玉筋篆者有傳形者

培按此錢向無郭者一種穿上近好一星貨字人

易特長較好甚高面有郭者大小文字如常錢皆

反寫耳一較種輪被剪去穿左首字僅見右旁之有

則似仍足正高者矣雖泉字在右不得為傳形矣

而亦係有郭者有肉郭重文者重郭甚精又有

郭作三重者又有輪作重文者但外穿面四角
 高內茂或不明晰有郭無郭皆有之
 次文培按此云次文蓋即出文也此錢皆係而無
 者有貨字上一出又貨字下一出又泉字下一出
 又穿上星而貨下一出又穿下星而泉下一出又
 又有穿上上下各一穿背四角次文郭培按此錢而無
 星而作四出又者一錢忘而郭穿上星穿下一
 亦短不及輪又見一錢忘而郭穿上星穿下一
 之有無而背穿右上一出一出又穿上星穿下一
 星培按此亦面無郭者其星皆依好又有穿右貨
 字近仔一星穿左泉字近好一星者皆距字甚
 近是以人多未能審也面有郭者一種而穿上
 下各一星不近郭一種僅見基本泉字下近輪一
 星潤緣細緣之始細潤不穿不少於五銖

李孝美錢譜曰此錢今世多見之有徑寸五分至四分

者凡十餘品而仔郭或有或無或作重又種種不

一

錢幣攷曰貨泉今存者至多徑八分雖有厚薄率重

一錢上下未見有極大者且枚止直一而其重倍

大于大泉五十莽雖至愚亦不為此張季所見恐

好事踵為之耳

六藝之一錄曰家藏貨泉重八分徑一寸

陳萊孝曰愚按貨泉除張台譜所列各種外尚有有

輪郭者有無內郭者有外高內下者有字含八分

者有兩面同文者有同文左右側置者有背左背
右有星者有穿上兩角决文穿下兩角决文穿下
左角决文右角决文者又有兩錢雙連作一者

金石錄曰漢唐人泉字篆法直篆不連如九成宮醴
泉銘額泉字亦然今說文刊本却作連筆据此可
證說文傳寫之失此錢大率泉字內小畫竟作偃
月形兩端微作彎下之勢不特重郭者然也

珪按此錢徑七分弱重自六分至一錢不等面有
有郭無郭二種大約無郭者輪細有郭者輪濶面

無郭者有孔作菱花者面無郭者一種貨字人旁
甚狹偏于好際且二字細小欹斜面有郭者一種
面穿上作四文斜十字又有泉字下一出文甚長
者有二字欹斜貨字人旁甚濶而較高者有作偵
者貝字體方而化字甚簡有貨字人旁直下作日
者其泉字腰極狹而長有作偵者日字特大者有作
貝者甚明晰面有郭者有鐵錢又有小錢面無郭
者徑五分面有郭者徑六分弱或五分重三分一
種制較厚大面之上下及背皆有畫紋如雲如龍

不甚可辨又有一種大錢徑七分極厚重而制取
麤面皆有郭審視有面郭重文者

內府所藏一種大錢文作古篆泉志此錢徑九分
二字作貨泉誤此錢今世在莽錢中為最多者蓋
光武建武十六年始行五銖則十五年以前猶鑄
貨泉可知矣不比後世以年號為錢文異代不得
用也故今之貨泉不必盡莽時物固有為東漢初
年所鑄者矣又按此錢無郭者面或上星或下星
制絕精細因見五銖錢之上下依好星而制精字

細者必是莽時所鑄也今見漢銅洗內列五錢文
曰貨泉有郭又一洗內列一貨泉有郭教堂藏漢
銅勺內列一錢曰貨泉

宋史高若納傳曰皇祐中詔累黍定尺以制錢律爭
論連年不決若納以漢貨泉度一寸依隋書定尺
十五種上之

朱載堉律學新說曰臣家所有漢錢數十枚凡若干
種以漢食貨志校之彼志云貨泉重五銖貨布重

二十五銖大泉重十二銖大布重二十四銖目以
今時等子將錢每種或十枚或五枚總稱之以均
其輕重而用算法乘除以求漢之一兩則大泉合
今三錢三分貨泉合今三錢五分貨布合今三錢
五分貨布合今三錢七分大布合今三錢八分各
為漢之一兩而率皆異與呂氏攷古圖之說相
同也大率漢之一兩惟有今之三錢半強是漢三
兩為今一兩強

張爾岐蒿菴閒話曰文獻通考周景王二十一年志

錢輕更鑄大錢徑一寸二分重十二銖文曰大泉

五十肉好皆有周郭以勸農贍不足又王莽天鳳

元年貨泉徑一寸重五銖文右曰貨左曰泉大錢

徑一寸二分大錢十當是周一尺二寸矣則周尺

之長止得八錢三分錢之一也今以貨泉十較之

適得大錢八錢三分錢之一之長培按謂八錢為九寸六分再三

分一錢之一寸二分而取其則貨泉所言徑一寸

一之四分合之得一尺也周尺之一寸也此亦尺度之一徵也

培按此說誤以大泉五十為周景王錢耳夫大泉

貨泉皆王莽物貨泉十為一尺與大泉十之為一
貨泉尺二寸同時之尺寸固相合也豈得牽合於周尺
哉今積十貨泉為建初尺之一尺固較確於積十
半兩為一尺者矣

貨泉 蕃貨泉

培按此兩面皆作貨泉而又者一種無郭一種無
郭穿上依好一星一種無郭穿下依好一星有一
面面文倒置向上者有一面無郭穿上依好一星
一面有郭無星者

又一種兩面無字皆依貨泉之背文

潤甫一種係二錢相連計長寸二分一面上二錢

為面文係無郭者而下一背文之錢半厭其上

而上一錢為背文而下一面文之錢半厭其上係

有郭者二字倒置向上海亭陳海曙所謂貨泉雙

連者是也此不知當日偶鑄如此抑是後人以二

錢湊合者附記於此

貨泉錢范

培按此范藏嘉善姚蘆涇晉錫家作八角方式面

長二寸廣二寸強底之徑不可知止見面文拓本也面列四錢是面有郭者面文二在右背文二在左好內無星左一凸星右一凹星其上下之凸凹拓本不能辨矣姚英齋江春曰其背光如鏡因顏其齋曰范鑑趙一清續泉志序胡道周以背泉鎔鏡相贈明處其光可鑑可以證此

貨泉錢范一

培按此范鄭三雲贈黃小松者作八角方式徑二寸廣二寸一分底徑寸九分廣寸九分強面列四錢是面有郭者二面在上二背在下好內無星右

之中凸凹相配於一處上凹下凸左則反是餘則
拓本不能辨底平坦

貨泉錢范一

培按此范見司馬達甫拓本作八角式未知底如
何也面徑二寸四分中圓紐作四出又每出又歧
為二枝各接一錢外列八錢四面四背上二為背
下二為面左右各二皆上面向下背左則字向左右
則字向右也錢面有郭而較小徑六分輪郭字畫
皆細上之左右二凸星下之左右二凹星

貨泉錢范四

培按此范金石契所載面長三寸廣二寸五分底
不可知面列六錢面背各三右則上下為面文左
則中為面文左一錢字向下而右二錢字皆向左
是面有郭者中圓紐外六出文右二凹口左二凸

▲ 芑堂云此范作懸針篆

培按貨泉字皆如此不特此范然也

貨泉錢范五

培按此范培所藏作八角方式徑寸八分重一兩八
錢二分中圓紐為四出文外到四錢是面有郭者

上二為面下二為背漫漶幾不可辨惟右上一錢
泉字上半畧可彷彿始知是貨泉也好內無星上
凹口下■如圭形右則上半凹下半凸左則反是
底平坦

貨泉錢範六

培按此范辛亥二月宋芝山得於洛陽贈培者作
八角方式徑寸七分強重三兩七錢三分中圓紐
為四出文外列四錢是面無郭者泉字下各一出
文上二為面好內各一凹星下二為背好內各一

凸星又上一凸星下一四星底平坦上半隱隱有
凹文大字甚淺細不上蓋後人所為

貨泉錢范七

吳權堂曰右貨泉八枚范形橢底面霍四角微殺圓
徑一尺二寸有美邊博二分弱厚倍之中圓紐與
邊齊左右各四泉一面一幕彼此相間上半銅質
青綠剝蝕肉好篆畫僅存下半細十字文為界四
泉較若列肩篆書右貨左泉幕內外有郭上下方
際邊之中並一凸一凹小而圓餘凸二在右凹二

在左亦除邊各居兩泉間其圍倍大於上下也底
四周高中以十為界肖田字上半截左右泉幕各
一圍好有郭下截右邊復有小方凸相對
培按此范見拓本面長三寸二分弱濶二寸中紐
八錢左右各四皆斜置之右第一第三左第二第
四為面文餘四則背文也此范上半剝蝕拓本不
甚可辨右第一第三文皆向左下而第三則尤偏
向左左第二剝蝕不可見第四文則向右下也面
亦無郭者右近邊上下二凸圍星底長三寸濶一

寸八分弱外有邊稜稍潤中作十字右之上下近
邊各一凸起方塊上之左右近上處各一錢圖好
如環有輪郭審拓本雖不甚晰然似無字

貨泉錢范八 底大利曰吉

吳權堂曰右貨泉六枚第一范形長上下平狹兩旁
隆廓周圍一尺三寸有奇邊博二分厚幾三之底而
俱窪中央圓紐與邊齊紐下有文六出以貫六泉
右三為篆左三為面周郭篆法同前右半上下小
四各一旁小凸二俱與邊際左半四凸位置同

右凡四中含一畫凸起俱二稜背大利日吉四字
隸書類識文反刻左旁復有一監長逾二寸五分
監端右首一小畫寸及四分
培按此范見拓本面長三寸一分弱濶二寸七分
中紐外六出右三錢為背文左三錢為面文中一
錢橫置向左上一錢斜置向左右上下一錢斜置左
下皆向無郭而背字下一出文者左近邊上為凸
形餘不可知底長二寸六分強濶二寸三分邊有
稜內凸文大利日吉四字反寫作八分體左畔作

卜中監甚長長寸八分弱似橫書之上字也

貨泉錢范九

吳權堂曰古貨泉六枚第二范形方面窪底平肩足
各削寸許圓徑三扶邊博一分有奇厚三分有奇
中圓紐與邊齊紐下文四道其左右各於一道中
折兩界以貫之凡六泉上半三泉篆下半三錢面
周郭篆法同前上下方際邊處則於中泉旁一分
兩四一分兩凸似个字形左右畔際邊處則於兩
泉間疊為一陰畫一陽畫倍小櫛蓋有竹垞先生

銘赤帝劍素王履莽頭禿均亡矣錢有范器獨存
二千歲弗改更砂牀班王花綠出巾箱翫不足竹
坑老人

培按此范止見面文拓本壯正方形而四角徑二寸
五分中紐上下二出連上下二錢左右各一出而
兩歧各連二錢下三錢為面文右之面文橫置向
右左之面文橫置向右其面文皆無郭者上三錢
為背文上一錢之左右近邊各一凹三角形下一
錢之左右各一凸三角形

貨泉錢范十

吳權堂曰右貨泉六枚第三范為八角圓形面窪底
平圓徑一尺有奇邊博二分厚三分強中圓紐與
邊齊紐下文三道每道又分兩界六泉圍繞面幕
相間周郭篆法同前又於前後際邊處一作兩凸
相對一作兩凹相對形制廣上銳下細紋刻畫似
獸目鼻之類槓蓋有童鉦銘白水真人應運起西
字中藏漢有子此亦劉家赤伏符不金刀毀胡為
乎二樹

培按此范止見面文拓本狀正方面四角徑二寸
四分弱中紐外三出乃於一出中又分二出以連
於二錢右上角一出分二出連右上及上二錢右
下角一出分二出連右下及下二錢左角一出分
二出連左以上下二錢上及右下左下為三背文
下及右上左上為三面文而下之面文倒置向上
其面文為無郭而近仔上一星者上一錢之左右
近邊各一凹文三角形下一錢之左右近邊各一
凸文三角形

貨泉錢范十一

吳稚堂曰右貨泉四枚第一范形方面窪底平四角

削處計六分圓徑不及一尺邊博一分厚倍之中

方紐與邊齊紐下文四出中邊復有十字細畫以

界別四泉上二面下二幕篆法周郭同前際邊處

前一四後一凸左右畔並舉四凸之半體勢近方

而有稜向中處各微銳

貨泉錢范十二

吳稚堂曰右貨泉四枚第二范形方面窪底平四

角微殺圓徑九寸有奇邊博二分厚頗過之中圓
 紐與邊齊紐下文四出泉分布兩旁右二面文一
 從一橫左二幕周郭篆法同前際邊之中上下方
 並列一小凹一小凸兩旁右凹左凸較大俱為圓
 象檣蓋有童鉦銘莽亦有範貨泉是並鑄一錯字
 今識不識二樹

培按此范止見面文拓本正方微作四角形徑二
 寸弱中紐外列四錢右二為面文橫置向左左二
 為背文面文無郭貨字下似有一出文左邊二錢

之間有凸起三角狀右則四

貨泉錢范十三

吳權堂曰右小貨泉范形稍長底面窪圓折處有六

上下近奔中間頗侈其圓徑踰起邊博分半厚加

三之一中圈紐與邊齊紐下又六出背六小泉泉

面不及二分好縱橫倍過之內外俱起細線隱隱

有貨泉篆文體質頗完精蓋有童鈺銘莽之官泉

兩下相缺形豈適化二樹

貨泉錢范十四

培按此范形橢圓面長三寸三分廣二寸底長三寸一分廣寸八分而中圓紐外為四出文紐之上下至邊有細直綫一條列八錢係面有郭郭作重文者左右各二面二背右則第三第四左則第一第三為面文右之第二枚字向左左之第三枚字向右右之第四枚字向左下角左之第一枚字向右上角蓋左右之上下四錢計二面二背皆斜置故也錢好內各有小星中央細綫之上下各作右四左凸二圓星其邊之右上下二四圓星邊之左

上下二凸圓星也底外有觚中作十字如田字狀
 左上下二層近邊各一凸起如釘狀者右之上層
 回文篆書母字江聲曰吾家子屏購得一赤銅泉
 母泉則泉範之母也若欲鑄泉則鍊泥使截寔填
 其中印取其泉文北壯之形以為型範如是者二
 以對合之北壯鑿柄相入則泉型面背相濇便可

鑄矣

貨泉錢範十五
 底建武二年二月丙申太僕監掾蒼

考工口
作令 芑堂原
 通齊口人
作國令 芑堂原

二史鳳工周口作錢堂原造

金石契曰右貨泉范底有文曰建武二年按建武係

光武紀元豈光武仍莽制耶漢書光武紀曰建武

十六年始行五銖泉則光武十六年以前尚仍莽

制行貨泉可知

培按此范金石契所載面長三寸九分廣二寸四

分底長三寸八分廣與面同面列六錢是面有郭

者向背各三右之上下二枚左之中一枚為面文

也左一枚字向下右二枚字俱向左也右上下四

後五銖范下。何夢華元錫摹漢魏晉文字十種刻
石於南昌內有此范背文臨誤作臨。後漢書百
官志攻工屬太僕攻工令一人本注曰主作兵器
弓弩刀鎗之屬及主織綬諸雜工
史稱莽好變改制度數改錢貨今計錢貨六品布貨
十品契刀錯刀貨布貨泉終莽世共錢二十品云

附泉字

培按此趙潤甫所藏大如貨泉左右各一泉字上
十字下橫五字面有郭背亦有輪郭微潤其制畧

如貨泉相近

泉泉五十

培按此錢徑六分強制如貨泉右五左十其上下
各亦泉字俱向右泉字亦稍近貨泉而中直不斷
左右兩下垂執剛直下不比貨泉泉字之中作屈
折入內而伸出者而輪郭似貨泉背郭稍濶附記
於此

附布泉

泉志引舊譜曰徑寸重四銖通典曰布泉錢懸針書

又曰布泉世人培按通典世人謂之男錢言通典

人二字佩之則生男也

泉志引敷素曰徑寸一分形製精巧字體與貨泉畧

同疑王莽時鑄後周亦有布泉字皆玉筋與此相

並殊不侔也

李孝美錢譜曰此錢徑九分重五銖背面肉好皆有

周郭舊譜列在不知年代品今移於此培按此謂

志因

董道錢譜曰布泉今有玉筋篆者有柳葉篆又有重

郭者培按神史類編云布泉有玉筋篆者有柳葉郭者則莽錢也乃懸針董通錢譜云藏曰泉流曰者而柳葉一體今未見
布又引石氏曰培按石氏明名亦不知所著何書其語與舊諸畧同疑舊譜即石氏作
錢徑培按下有脫字格致重四銖懸針書曰者自
梁武帝以來有之文曰布泉世謂之男錢

錢采書曰布泉徑一寸重四銖半婦人佩之即生男也天子額下詔非勅鑄之錢並不許用敦素疑王

莽所鑄亦無所提

陳萊孝曰愚按懸針畫布泉有重郭者有而穿上一

星者有穿上二角次又有穿下二角次又有

張端木錢錄曰按唐人詩私帶男錢壓鬢低即此錢

周保定年亦鑄布泉而周錢尤稱精好馬者與通

故又稱豐貨錢為男錢

培按此誤以
富錢為男錢

錢幣故曰按此錢今所見者徑八分重不及四錢亦

謂之耳男錢既成式詩私帶男錢壓鬢低蓋不獨

佩之帶閒魚以耀首矣

培按此錢徑七分重九分好大如五銖背之輪郭

亦如五銖但面有郭耳郭多作重又有穿上二出

又者穿下二出文者有重郭而下二出文者有布
字上一出文者有穿上依郭一星者有重郭而穿
上依郭一星者此錢較貨泉稍大好亦較大而形
制文字酷肖貨泉其出文亦如貨泉短不及輪且
布字之瘦細又極似貨布取素疑王莽所鑄其說
甚精蓋史偶失載此品後人不知為何年所鑄遂
謂起於梁世也泉志摹作布中誤今載布泉於莽
錢後○王莽傳始建國二年造鑄錢者不可禁通
重其法一家鑄錢五家坐之後人為奴婢吏民出

入持布錢以副符傳不持者厨傳勿舍關津苛留
公卿皆持以入宮殿門欲以重而行之按漢書大
泉貨泉泉俱書作錢茲布錢者因係兼布與泉言
之而布錢二字恰相連屬豈即布泉所自始歟

附
貨布五百 方寸七

泉志曰宣和五年郭僕為亳州蒙城令村人得之田
中柄端有方寸七三字彷彿隸書背有方孔不透
身形如刀文曰貨布五百疑王莽所鑄
續夷堅志曰又有方寸七形製與錯刀同朱載堉學

律新說方寸也者作匕正方一寸抄散不落為度
錢匕者以大錢上全抄之若云半錢錢者則是一
錢抄所一邊爾兼用五銖錢也錢五五者今五銖
錢造五字者以抄之亦今不落為度一撮者四刀
士也十撮為一勺兩勺為一合

培按此乃泉志所載謂之蒙城古刀長三寸二分
強味其語方寸寸三字應在貨布五百四字之下
今闕環作方形斜置之方寸寸字即在環上可知
闕之不足指也莽之貨布似直貨泉二十五未闕

又有直五百者且刀而曰布亦不可解方寸寸者

道家刀圭常用此三字佩文韻府引名醫別錄曰

刀圭者十分方寸寸之一准如梧桐子大也方寸

匕者作匕正方一寸抄散取不落為度此段語當查本草綱

目開首刀圭者上有丸散云三字意者此三字是後人所鑄以為

取藥之用者歟

附良金四朱

培按此錢趙晉齋携來京師作長方式長三寸三

分強廣寸一分厚一分重三兩二錢其一面之中

有園錢一枚好圓如環不透好內有斜直又界之
錢有輪郭輪亦不甚圓約徑九分好徑四分四字
相連周迴讀之作身金甲束似良金四朱字錢之
上下通地作龍文其一面則全作龍文隱起與青
綠相間不甚可辨且繪文極古如商周鼎彝之花
紋也江於九亦有此錢長三寸八分餘悉同培疑
是白金三品之龍文者而制作文字不合且係銅
背也附記於此

附
公孫述錢

後漢書公孫述傳曰是時

建武六年

述廢銅錢置

鐵官錢

章懷太子注曰置鐵官錢以

百姓貨幣不

行

常璩華陽國志曰述盡有益州置鐵錢官廢銅錢百

姓貨賣不行蜀中童謡曰黃牛白腹五銖當復謂

莽黃牛述為白復五銖漢錢言漢當復也

通典曰公孫述始作鐵錢

宋志引舊譜曰文字輕重大小未聞

錢幣故曰述錢既非五銖恐仍莽貨泉大泉等文故

有黃牛白腹之語是也

高承事物紀原曰以鐵為錢始於公孫述之據蜀也

皇甫士安高士傳云云今鐵錢止行於川陝而二

當銅錢之一自爾時已然也

四川通志曰公孫述以鐵錢二當銅錢一

皇甫謐高士傳曰郭泰過火弼送迎輒再屈腰

紀事物

引作其泰一傳揖而去弼門人怪而問之弼曰

鐵錢也故以二當一耳

培按此通典原注所引今高士傳無此語

世祖光武皇帝

五銖

後漢書光武帝紀曰建武十六年初王莽亂後貨幣

雜用布帛金粟是歲始行五銖錢

後漢書馬援傳曰初援在隴西上書言宜如舊鑄五

銖錢事下三府後漢書郎顛傳選年牧守

委任三府

府奏以為未可許事遂寢及援還從公府求得前

奏難十餘條乃隨牒解釋更其表言帝從之天下

賴其便

培按建武十一年更拜後隴西太守視事六年則其初上書在十六年以前

五行志曰建武六年蜀童謡曰黃牛白腹五銖當復

是時公孫述僭號於蜀時人竊言王莽稱黃述欲

繼之故稱曰培按曰字今毛本同陸勳集與志亦非曰公孫述傳曰王莽稱黃述自號

白五銖錢漢書云云皆書食貨志曰好市者竊言

王莽稱黃述欲繼之故稱白腹五銖漢書言漢當

復併天下也則曰字乃白字之誤公孫述傳又曰

五德之運黃承赤而白繼黃金據西方為白德而

代王五銖漢家貨明當復也述遂謀滅氏皆書食貨志曰光武中興除莽貨泉建武十六年為

後上書曰富國之本在於食貨宜如舊鑄五銖錢
帝從之于是復鑄五銖錢天下以為便

五銖錢范 國建武十六年三月丙申大僕監掾蒼考

工令通正 芭堂補正 或令史鳳工周錢造

張端木錢錢錄曰乾隆七年京師見林太常公子坤

平案頭有建武年錢范乞以歸上列五銖錢漫文

各四 培按蓋面文 形質文字精好特是救令所見

五銖錢 培按金石異重刻後引此

建武十六年三月丙申太僕監掾蒼放工令通齊

國令火鳳工周錢造篆文道美較新莽錢范又曾
俱連過之也指為杭人竊去

培按金石契載貨泉范底有文曰建武二年二月
丙申云云并引張端木錢錄之語但上列五銖錢
漫文各四作上列三錢漫文各三建武十六年三
月作建武二年二月若依金石契所引則端木所
見作建武十六年者五銖范也芑堂所見作建武
二年者貨泉范也五銖貨泉二范之款文同係
建武年芑堂不過引端木語以證此貨泉范底之

字並非謂端木所見之五銖范即芑堂所見之貨泉范也然若依錢錄所載則五銖范寔作十六年並非二年芑堂即欲引端木五銖范語以證此器又何必以貨泉范之為二年而遽改五銖范背之十六年字亦作二年字乎培所據者錢錄自應從錢錄為是芑堂所見不知又據何本也故貨泉范之作二年者是也芑堂不誤也五銖范之作十六年亦是也錢錄不誤也而芑堂引之因貨泉范有二年字遂并端木所見之五銖范而亦誤作二年

於是理有所難通矣夫貨泉范之作建武二年者
貨泉本五銖錢而建武二年時尚未行五銖是以
尚仍莽制也五范之作建武十六年者是歲始行
五銖也然則建武二年二月安得有五銖范乎且
錢錄之范列五銖八范堂之范列貨泉六何以范
堂因貨泉范係列錢不收遂改錢錄五銖范漫之
各四為漫文各三以率合貨泉范之制而上列五
銖錢句改為上列三錢似不欲明言錢文之為五
銖者何耶豈正以建武二年不得有五錢范故合

糊其詞隱却五銖二字以與合於貨泉范乎更有
疑者端木所見五銖范云篆文通美汪孟錫厚石
齋集大泉五十泉范詩云吾友有張子五銖錢范
見都市建武十六年監掾工令史自注云五銖錢
范篆識云建武十六年三月丙申太僕監掾蒼攷
工令通齊國令史鳳工周錢造据此則端木之五
銖范識文確是篆書矣曩何夢華刻于南昌之本
雖未摹而文不知其為五銖貨泉而識文及泐處
與金石契畧同蓋夢華從金石契本摹勒者乃貨

泉范而非五銖范也癸丑除之夢華以丁敬身手
拓本見亦細審第二行上層令史二字下似尚空
一字之地位而確無字而又確係五銖錢而背各
曰背又作建武十六年三月而作隸書非篆書則
其非貨泉范明矣細觀十六二字筆畫稍肥若拓
本稍不明晰則甚似二字其摹作二年或因此歟
然丁氏之五銖范是隸書端木之五銖范是篆書
是不特貨泉五銖迥為兩范而五銖范之篆書隸
書亦各異矣但以隸為篆究屬小誤今所見拓本

是隸書自應以拓本隸書者為正不得又分篆書
隸書為兩器也按汪康古大泉范詩作於乾隆十
四年己巳距端木得五銖范於林氏饒八年身培
疑丁氏所拓之范即端木所得之范其展轉流傳
自京師歸吳下又自張氏歸丁氏則不可攷矣且
丁龍泓之錢半是胡道周物或此范曾入胡氏家
未可知也背文齊字下一字金石契本蕙萃本皆
闕之僅据錢錄厚石齋集云是齊國二字耳今丁
氏拓本合通二字下乃作丞或二字則齊國二字

誤也然齊字隸體有似乎正國 又可通於武應
 以下以拓本為正是則傳寫偶異不得謂為兩器
 也但不解建武二年至十六年相距十五年之久
 日同內申 北武紀二年正月甲子朔則二月內申
 是月之初三日十六年三月辛丑晦
 則三月內申 是月之初三日十六年三月辛丑晦
 月之二十五日 官上人名並同亦奇矣又攷古
 圖大官銅鉢 博古圖哺堂集古錄鐘
 鼎狀俱作太官壺 銘曰建武二
 十年工任興造攷工令史由丞或令通丞太僕監
 掾蒼者雖正叙倒叙不同而太僕監掾蒼令通丞
 或官名人名適相符合則相距又不止十五年矣

黃小松云彼文從工逆叙此由太僕監掾順叙也
工賊者故著姓而蒼通或鳳皆書名也後漢書百
百志攷工傷太僕但未詳掾史身培竊以為金石
界之貨錢範背文應即十六年五銖範之背文既
誤以十六年為二年又誤以五銖為貨泉遂并改
竄張端木錢錄之語以強合其說定則並無建武
二年之貨泉範也况今並未見貨泉範拓本歟否
則貨泉範係真物而歟係借五銖範背文偽刻者
斷無兩範背文相同之理培此說芑堂見之嘉

慶丙辰清明前三日將金石契此百重刻貨泉范
圖改為五銖范圖范列八錢面背各四右之第一
第三左之第二第四為背文上下四錢斜安之右
之第二面文向右左之第三面文向左右之第四
面文向右下角左之第一面文向左上角右上下
二凸星中一四星左反是上下之正中各一四星
范底之制見前貨泉范條下但隸書兩行筆畫較
肥整改二年二字為十六字二月二字為三字通
上足令字齊下是或字周下露錢字之殘處並所

引張端木錢錄語皆與培所見之錢錄相合矣但

底又齊下分氏字而釋為國也堂引瞿長生中丞

云建武二十七言疑後人補刻乃張端木稱其篆

文遵美而存之以補叅攷云

劉陶篆曰陶時游太學

桓帝時通志誤作和帝王
海成帝永壽三年夏事有

上書言人以貨輕錢薄故致貧困宜改鑄大錢事

下四府羣僚及太學能言之士陶上議曰臣伏讀

鑄錢之詔平澁重之義當今之憂不在於貨在手

民飢所急朝夕之餐所患靡鹽之事豈謂錢貨之

厚薄錙兩之輕重哉願陛下寬餅錢之禁後治鑄
之議章懷太子注餅錢念當今地廣而不得財民
刻也每口給反衆而無所食使愁怨之民響應雲合雖方尺之錢
何能有救其危帝竟不鑄錢

孝靈皇帝

五銖

靈帝紀曰中平三年二月鑄四出天錢水書官者張柬傳曰靈帝時鑄四出天錢錢皆四道識者
竊言侈虐已甚形象兆見此錢成必四道而去及

京師大亂錢果流布四海

關名獻帝春秋曰靈帝造作角錢錢猶五銖錢而有

四道連於邊輪百姓各有識者以為長徵窮言新

錢有四道京師將壞而此錢四出散於四方之外

乎遂皆如其言

晉書食貨志曰獻帝作五銖錢有四道連於邊緣有

識者尤之曰豈京師破壞此錢四出也

按蓋誤以靈為獻

史記游俠傳北道四道南道東道索隱如淳云京師

四出道也

續夷堅志曰五銖有內四出文是方孔

按方孔猶言穿孔也

四角金文通論郭者復有錢背四出文者

張台錢錄曰此錢有穿而四角次文穿背四角次文

泉志引舊唐書曰徑寸一分重四銖文曰五銖背文四

出俗謂之角錢

泉志曰余按此錢今世尚有字畫明澈背文四出徑

寸重三銖一參

董道錢譜曰四通五銖後漢靈帝鑄錢背內廓四角
有取抵於外輪至董卓焚宮乃取鑿與西幸長安

古泉彙考 卷二
三二八
悉壞五銖錢矣

培按四出之制半兩已有之矣泉志所載是背四

出又者銖从金鐘鼎字源从金皆誤此錢有面四

出背四出二種面四出者其出短不及輪徑七分

重一錢二分背四出者一種徑七分重一錢一分

一種徑六分字畫及背之出又較細一種徑六分

強而乃銖字只中金字着輪者一種徑五分強一

種徑五分強而有記一一種面穿上一星甚圓一種

背作四又四出一種而上橫又背左下一出又者

一種背近左上一出文者有而上下微有郭而右
之上下左上三角俱作山文者又有而僅穿上二
出文者短不及輪郭斜不整所謂四道連於邊輪
者蓋指背四出者言之也今日五銖錢中惟此可
確定為東漢錢矣

潤甫一小錢徑六分弱而平坦茂漫一面孔甚大外
四出外四而輪俱粗而直與郭之橫直相配其制
粗陋不能定為何錢附記於此
今世有作偽之錢有曰和平百劬者有曰和平百錢

今者有曰和平五十者有曰和平二十日有曰和平
 者是桓帝年號有曰光和平四百者有曰光和平百錢
 者有曰光和平五十者有曰光和平者有曰中平四百
 者有曰中平百錢者有曰中平五十者有曰中平
 二十者有曰中平者是靈帝年號此蓋不知漢時
 未以年號鑄錢而妄作者附記于此
 王象晉羣芳譜金錢花詩厚重圖書秦半兩輕飄薄
 似漢三分原註曰
 培按漢無三分錢此不知何指

後漢書百官志郡縣出錢多者置鐵官主鼓鑄胡廣曰當

鑄石之時有鐵其大河之鼓鑄

孝獻皇帝

分類字錦引晉書食貨志獻帝作五銖錢董卓尋焚

宮室壞五銖錢更鑄小錢畫收長安及洛陽銅人

飛燕之屬以充鼓鑄查晉書食貨志果有此語否

化古所

無上

小錢

獻帝紀曰初平元年六月董卓壞五銖錢更鑄小錢

董卓傳曰卓壞五銖錢更鑄小錢悉取洛陽及長安

銅人鐘虞飛燕銅馬之屬以充鑄焉章懷太子注

之故賈山上書云懸石鑄虞前書晉義曰虞頭

龍身神獸也蘇文鐘鼓之謝以猛獸為飾也武帝

買飛魚館音義云飛燕神禽身似鹿頭如爵有角

蛇尾文如豹天明帝永平五年長安迎取飛燕及

銅馬置上西門外名平樂館銅馬則東門京所作

致於金馬門外者也張瑛紀曰太火臺及永安

卓亦取之故借賤物貴又錢無輪郭通倫二字文

章不使人用通典有曾公為相于某罪之時人以

為秦始皇見長人於臨洮乃鑄銅人章懷太子注

身長五丈通長六尺作銅人以壓之立在大阿房殿

前漢徒長樂宮中大夏殿前史記卓臨洗人也而
曰始時天下兵器為十二金人
今數之雖成豈不同則暴相類焉

三國志魏書董卓傳曰平元年卓悉椎破銅人鐘虞

及壞五銖錢更鑄為小錢注史記正義曰魏志董卓傳云椎破銅人十及

錢錄以大五分無文章肉好注按後漢書董卓太

外無輪郭不磨鑄於是貨輕而物者自是後錢貨

不行注丹附元道曰魏武帝為相於

三輔黃圖曰董卓悉椎破銅人銅臺以為小錢英雄

記曰昔大人見臨洗而銅人鑄臨洗生卓而銅人

數

又曰後漢明帝永平五年至長安悉取飛廉并銅馬

置之西門外程大昌雍錄引作以為平樂觀董卓銷以為

錢

董通廣川書跋曰秦以長狄十二見於臨洮長五丈

餘以為祥鑄金人象之其重二十四萬觔坐阿房

官前漢徒之未央宮培按史記索隱各重千石生高二丈號曰翁重其後

董卓以其九濤錢

培按小錢云大五分亦如漢初之榆莢耳云不成

又未必竟無文字但不知錢文云何也鐘鼎字源
錢字下云漢小錢是以錢文為小錢二字矣抑或
指莽之小錢直一其則是泉字並非錢字也河南
通志云錢人在陝州治南醜樓下秦始皇鑄金人
十二董卓毀其九為錢所存者三石勒收置鄴府
堅又徙之未至而亂其一為民推入河中今存二
人或其所遺者按此云錢人甚奇此說應駁且與
廣川書跋不刺

又按金人十二董卓毀其九存堅毀其二其一入河

其說甚明該餘散放謂董卓毀後僅餘其二安得
又有是誤以卓毀者為十年

五銖

袁宏後漢紀曰初平元年六月董卓壞洛陽城中鍾
簾鑄以為錢皆不成又更鑄五銖文章城郭不可
把持

泉志曰按後漢書魏志張璠後漢紀英雄記皆載卓
鑄小錢獨或符五銖之說未詳
培按小錢五銖二種泉志兩存其說是也

荀悅申鑒曰或問貨曰五銖之制宜矣曰今廢如之

何曰海內既平行之而已

昭烈皇帝

南史崔祖思傳曰劉備取

培按屬鴉詩 帳構 培按毛本作構

衆志引鄭冲南北史為作鈎 銅鑄錢以充國用

直百

顧烜錢譜曰漢獻帝建安十九年劉備鑄

三國志蜀書劉巴傳

巴字子初零陵人

表松之注引劉戎

零陵先賢傳曰劉備拔成都軍用不足備甚憂之

西曹掾劉巴曰易耳但當鑄直百錢培按四川通志曰但當鑄

大錢以一直百直百二字即鑄於文不知何据又

通典作但當鑄錢一直百錢平滿物價又曰直百

亦有勒馬五銖者大小秤兩平諸物價今吏為官

如一馬並徑七分重四銖

市備從之數月之間府庫充寔培按巴傳叙此在建安二十四年之

前

泉志引舊唐書曰徑七分重四銖

培按泉志所載錢文上曰直下曰百直作真今見

小松拓本徑八分而清皆有輪郭直在右百在左

直作直初氏所藏此錢徑四分此錢有作偽者一

依泉志為之不可不辨

陳萊孝曰直可淺今世所傳有右直左百者

直百五銖

隋書食貨志曰梁初百姓或私以古錢交易有直百

五銖

顧烜錢譜曰徑一寸一分重八銖文曰五銖直百劉

巴說劉備鑄直百錢傳形五銖此又近之未知孰

是

塔按顧氏作五銖直百其案應自上下請作直百

五銖也傳形五銖與此自是二種

張台錢錄曰今自巴蜀至於襄漢此錢甚多皆是昭烈舊地斷在不疑

李孝美錢譜曰皇朝宗正少卿趙安易使蜀以蜀用錢甚賤物價益貴因上言請如劉備時鑄大錢

當百

泉志曰余按此錢封式列不知年代品然攷諸家之說則劉備所鑄當百錢凡四種有徑九分重三銖者字文明坦肉好背面皆有周郭世多有之有徑

七分重三銖八分者形製極薄又有錢錢重五銖
四分者輪郭重厚字重晦

董道錢譜曰直百五銖南朝梁武帝鑄一當百

培按梁時已謂之古錢則非梁時更鑄直百錢明
矣玉海錢重一條於直百下列蜀與梁為二種是
其誤自玉海始

陳末孝曰隋時貨志梁武帝鑄五銖女錢二品並行
百佛趙世易使蜀請如劉備時鑄大錢當百又曰
直百五銖棟此趙末亦有此種但古錢各品觀其

象體銅色決非六朝後物昭烈之說斷可無疑也
培按萊孝引孝美語不知何据而添文曰直百五
銖六字須知安易所言乃淳化錢北宋斷無鑄直
百五銖之事

錢幣攷曰今所見直百五銖徑一寸一分重二錢三
分自是當時所鑄其薄惡輕小者乃私鑄也

培按泉志所列大小二種銖从金直作直今見此
錢面背皆有論郭徑八分或徑七分強或徑七分
或徑六分重一錢二分或九分有直百二字微作

漢隸體者直作直有背左下四一出文及輪者有
背上四一右四一下四又八字者有背上四十字
者有背下四二直六者

直百五銖  為 穿左

泉志曰有一種面文相類背肉粗惡穿左有一為字

培按此錢泉志銖从金為字楷書作為今見此錢

徑七分強重二錢為字篆書作俞形制較背無字

者稍厚重字畫亦較清晰背肉頗不粗惡也

潘敷堂云蓋徒為郡所鑄後漢書郡國志益州刺史

部有建為郡小松拓本一種字楷書作為疑仿泉
志偽作者內府所藏一種背無字面穿左一為
字

五銖

顧烜錢譜曰劉備鑄直百錢傳形五銖今所謂蜀錢
即傳形五銖也時有勒為直百者亦有勒為五銖
者大小稱兩如一其徑七分重四銖三吳諸屬縣
行之其文為五銖者即亦頗用焉

張台錢錄曰有傳形者名蜀錢

泉志引舊譜曰劉備與直百同時鑄文字輕重大小
與漢五銖無異但五字居左銖字居右謂之傳形
董道錢譜曰封演曰傳形五銖劉備所鑄文字輕重
大小與五銖無別但以五字在左銖字在右謂之
傳形今攷古蜀鑄當矣但不言傳形耳

錢幣攷曰傳形五銖其銖字亦金在右朱在左此必
偽鑄劉長卿蜀武侯廟詩素復五銖錢此蓋以光
武比昭烈不必蜀有五銖即有之亦決非傳形者
也

陳萊孝曰傳形五銖有背四出文者又兩面同文而

一而銖字倒置者

培按此錢徑七分重八分或重六分而無郭有面
穿上下凹文各一直者有背穿左凹文王字者有
面穿上二出文者有面上十字者已已更聞孫古
虞胃得兩面傳形五銖一種穿上依好有橫文一
種穿下依好一星一種穿下依好有橫文一種徑
六分極重五十字不甚工一種徑五分極重三分
銖字之金似作王者背下郭之右橫出不及一分

之半一種銖字金匄不全一種錢錢徑六分〇右三種不知皆一時所鑄否夫建去為獻帝紀元始烈尚未正位即以為當帝錢可也蜀漢此後不聞更鑄矣

劉尚錫樓桑先王廟詩曰勢分三足鼎業復五銖錢方曰瀛奎律髓曰胡澹庵有詩曰須令民去思如漢思五銖自註謂五銖起於元符五年新室罷之民思以五銖市買莽法復依五銖者後四裔光武因馬援言復之民以為便董卓悉壞五銖曹操為相

復之自魏至梁陳周隋皆以五銖為便唐武帝四年鑄開通元寶五銖始不復見夢得此詩用三足鼎五銖錢可謂精當

附魏

世祖文皇帝

五銖

三國志魏書文帝紀曰黃初二年春三月初復五銖

錢冬十月以段首罷五銖錢

淵鑑類引作三年罷

按自董卓壞五銖錢後昭烈之五銖止行於蜀

耳此云初復者繼初平言之也今寔不能辨其種
為魏錢泉志并圖郭作重又妄也

烈祖明皇帝

五銖

明帝紀曰太和元年夏四月乙亥行五銖錢

晉書食貨志曰魏明帝世司馬芝等舉朝大義以為

用錢非徒豐國亦所以省刑今若更鑄五銖錢則

國豐刑省于中為便明帝乃更立五銖錢

魏書高謙之傳曰魏文帝罷五銖錢至明帝復立

附 勇

太祖大皇帝

千字錢

培按此錢唯一千字在穿右作于今有作為者一

種千字在穿左一種千字篆文在穿右不可不辨

李孝美曰此錢徑寸六分重十銖面文右邊有一千

字體如遼錢疑其同出而未得依據肉好皆有周

郭荷文亦如半兩

大泉五百

三國志吳書吳主傳曰孫權嘉禾

瑤按晉書食貨志作嘉禾誤通典

志通政沿誤作平

五斗春鑄火錢一當五百詔使吏民輸

銅計銅界直設盜鑄之科

通典曰文曰大泉五百徑一寸三分重十二銖而使

吏人輸銅計鑄平設盜鑄之科

泉志引舊唐書曰徑寸二分重十二銖又曰大泉五百

泉志曰余按此錢徑寸一分重四銖六參今世有之

吳郡明引羣書攷索曰大泉五百徑寸三分重十銖

錢幣攷曰今所見大泉五百重二錢八分

培按此錢徑八分強有徑八分者字悉剝不清甚
似太平百錢之患剝者

三國志吳書朱據傳曰據輕財好施祿賜雖豐而常
不足用嘉禾中始鑄大錢一當五百後據部曲應
受三萬緡工王遂詐而受之曲校呂壹疑據寃取攻
問王者死于杖下據哀其無辜厚棺斂之壹又
表據史為據隱故厚其殯權數責問據無以自明
藉草待罪數月兵軍已剽助覺言王遂所取權大
感悟曰朱據見枉况吏民乎乃窮治壹罪當助百

萬

大泉當千

吳王傳曰孫權赤烏元年春鑄當千大錢

培林是年八月七日

年亦烏是春鑄錢冊府元龜赤烏元年春鑄大錢

稱為嘉禾七年身當千錢既大貴但有空名人間惠之九年詔曰云

云

吳王傳赤烏九年裴松之注引江表傳曰是歲權詔

曰謝宏往日陳鑄大錢云以廣貨故聽之今聞民

意不以為便其有息之鑄為器物官勿復出也私

家有七勅以輸藏計界其直勿有所枉也

晉書食貨志曰孫權鑄當千錢故呂蒙定荊州孫權
賜錢一億錢既大貴但有空名人聞患之

培按通鑑綱目呂蒙定荊州在建安二十四年則
安得為當千錢也

通典曰劉備以一當百孫權以一當千通典又曰赤
烏元年鑄一當千大錢徑寸四分重十六銖故呂
蒙定荊州云云

東志引舊譜曰徑寸四分重十六銖文曰大泉當千

泉志曰余按此錢有二品大者徑寸五分重十二銖
六參字文英漫輪郭重厚頗難得之小者徑寸三
分重七銖二參世多有之舊譜所圖蓋其小者以
為重十六銖非也

錢幣攷曰今所見當干錢止重二錢

江南通志曰池州梅根河在府東四十五里吳置冶
於此謂之梅根名宋有鑄錢監故謂之錢溪按宋
書鄧瓘傳陳慶至錢溪不敢越於梅根正此石按
此似錢溪梅根雖一地而界相隔也梅根監在

府東五十里亦曰梅根名六朝皆鼓鑄於此劉宋
恭始中陳慶攻張興世於錢溪不敢越乃於梅根
立砦唐志云南陵縣有梅根鎮蓋其地舊屬南陵
也宋至道三年以池州錢監為永豐監或曰即故
梅根監

六藝之一錄曰家藏大泉當千重一錢八分徑一寸

五分辨曰大篆大泉當千二鑄甚劣

塔按泉志所刊大小二種自上及右讀之前此未
之有也今見此錢一種徑寸一種徑九分一種徑

七分強重一錢五分一種徑八分此錢有作偽者

一依泉志志之不可不辨

通典曰齊高帝初元追徐于武帝即位初五字下竟陵王于良啟曰

泉鑄久遠類多磨鑿江東大錢十不一在

附 太平百錢

隋書食貨志曰梁初古錢有太平百錢

顧烜錢譜曰太平四文錢三種通典作二種疑係三字之誤通文亦作二

冊附元龜亦作二種並徑一寸重四銖源流本一但文字有今

古之殊王曰太平百錢其小者至徑七八分重一銖

半文字不異

泉志引舊譜曰錢有三種大篆小篆隸書文皆曰太

平百錢但字有古今形有大小

董通錢譜曰太平百錢未詳所鑄年代一當百

古泉攷曰梁武鑄太平百錢而董氏謂未詳所鑄年

代

培按泉志所列三種篆文居其二太並作尚平一

作平一作平百一作百一作百其一隸書今見此

錢面皆有郭一種徑七分重六分太作而平作平

百作百平百二字微含隸體一種大作內一種徑
六分一種徑五分殊白無輪

龜背錢

顧烜錢譜曰四文龜背錢今有此錢徑一寸重六銖

文曰太平百錢背文隱起為龜形

泉志引舊譜曰龜背者見奇品

又曰龜背文錢背為龜甲隱起之形

泉志曰余按此錢今世而有之而又曰太平百錢篆

書錢字涅晦叵見

塔按面文生
作金者歟

背文夷漫為龜背

形與顧氏所畫背文相類舊謂之龜背文錢畫
其背為龜甲非也

培按泉志所圖是錢字太平作而平龜背既云係
背文矣而列於面文之上形長不圓作六甲樣首
尾四足凡六也審其狀當凸起如印之作龜紐者

然

陸果泉準曰泉文紀年號漢興更先於孝建矣然洪
志有大元貨泉大平百錢列不知年代品太元為
吳大帝權赤烏所改陳承作志赤烏九年罷大泉

二品史不言五銖當復則發大泉行貨泉皆不嫌
襲莽制也洪武志言采武帝時民間私以古泉交
易有太平百錢則為孫吳舊鑄可見孫亮改元太
平在五鳳後曾見錢形類大泉五百而文左右五
鳳者又見似莽泉而畧後而文上五下鳳左貨右
泉此按左俱應
作右右作左好無郭而幕文有大官水衡當十
泉七篆字者又見太元貨泉小于大泉五百者蓋
權因當千當五百不便於民故更以貨泉不知當
幾而亮嗣位後始鑄五鳳大錢其當幾亦無可攷

而復鑄貨泉當十後改元復用當百錢證以後漢
昭烈之用直百時勢相近則五鳳太平當為亮鑄
而太元當為權鑄泉又紀年似妨乎此而史闕無
徵

培按吳主傳赤烏十三年神人授書告以改元次
年辛未五月改大元元年迨二年壬申二月改元
神鳳四月權薨會稽王五鳳二年太平三年是歲
戊寅上距太元辛未統八年耳泉此論確極但
此三種錢未見拓本且園錢背文七字亦罕觀者

因思太平百金小錢直百二字錢與定平一百錢
其錢大小如一其百字亦如一也然則定平一百
亦三國時錢耳附記于此

水波紋錢

顧烜錢譜曰太平四文錢背有水波紋者三種並徑
一寸重六銖又曰太平百錢大體類前條太平四
文但製作微為壞壯而背有波紋耳今世往往有
之莫知其始

泉志引舊譜曰水波紋錢大篆小篆隸書三種

培按泉志所載三種一篆一隸篆書者太一作貞

一作貞平一作平一作平百一作百一作百錢一

从金一从金今見此錢徑七分大作卣平作卣背

上下通輪各有一星通地作水波紋又一種平字

亦然背水波紋穿上下似有人物狀○右二品泉

志并列奇品

太平百金

泉志曰余按此錢又有一種其字含篆隸體錢字漫

減徑九分重二銖七參

培按泉志圖作太平百金篆文太平作卍其作
金者蓋亦如五銖之或作五金歟今見此錢一種
徑四分弱惟百金二字可辨又一種司馬達甫所
藏徑五分百字在左金字在右而背之輪稍潤背
無郭。太平百錢梁初已謂之古錢其非梁時錢
可知而從來著錄家皆莫詳其時代培按錢文曰
太平古以太平紀元者莫先於吳疑是吳會稽王
亮所鑄吳太平元年五鳳三年冬十月
十九年魏甘露九年

景帝休之永安元年也宋芝山在湖北常得此錢核以隋書之言蓋當梁時亦三吳郢江湘多用此錢皆吳地也更有可證者顧烜稱太平百錢為太平四文錢者書謂元帝過江用孫氏舊錢大者謂之比輪中者謂之四文是則大者當指大泉當千大泉五百言之而四文者即指太平四文錢也不盡謂赤烏舊錢矣且大帝時錢制有當千者當五百者而太平百錢則直是當百者矣其有極小者亦猶始烈直百二字錢之有極小者耳宜其

六朝錢制之轉關也漢興為紀年號之始隋以前錢文皆篆書楷隸者其變體何尚之謂文皆古篆非庸下所識是也晉代碑刻世不多見有唐以下而楷隸行草濫焉至於元明而篆書者十之一焉不謂古泉亦復如是蓋晉世行五錢及吳錢二種未嘗更鑄錢也南齊亦然不知年代品如大泉五銖等錢皆六朝以前物安知非即晉齊所鑄者蓋天下割裂道路梗塞記載失傳者有之矣布泉之為男錢以有五銖女錢得名止布泉一種為男錢或以豐貨為男錢者誤也五銖品類至多今五銖錢多六朝物紛紛跋

鑄殆不可辨今悉列其名不敢以臆說為斷夫天下制之
變者其後必歸於一三代列國刀布紛然至秦并天下而
一之新莽鑄錢種不一至光武中興而一之六朝錢幣指
不勝屈夫隋一統天下四字須改否而一之勢使然也簡
則日趨於煩聚則必歸於散可勝歎哉自晉迄隋是為古
泉彙政卷之三

晉

附 漢中宗

附 趙高祖

