



續 刑 法 斂 略

譚 瑄 著

搜刑法紋略

本館據學海類編
本排印初編各叢
書僅有此本

續刑法敍略

清 嘉興譚 瑄左羽著

宋

宋法制因唐律令格式而隨時損益。神宗以律不足以周事情。凡律所不載。一斷以勅。乃更其目曰勅令格式。而律恆存乎勅之外。曰禁于未然之謂勅。禁于已然之謂令。設于此以待彼之謂格。使彼效之之謂式。凡入笞杖徒流死。自名例以下至斷獄十有五門。約束禁止者皆爲令。命官之等十有七。吏庶人之賞等七十有七。又有倍全分釐之級。凡五等有等級高下者皆爲格。表奏帳籍關牒符檄之類。有體制模楷者皆爲式。自五季衰亂。禁網煩密。太祖受禪。始定折杖之制。建隆三年。定大辟。詳覆法制。大理寺詳斷而後覆于刑部。凡諸州獄。則錄事參軍與司法掾參斷之。又懼刑部大理寺用法之失。別置審刑院。讞之吏一坐深。則終身不進。由是皆務持平。旣而詔曰。竊盜之生。本非巨蠹。近朝立制。重于律文。非愛人之旨也。自今竊盜贓滿五貫。足陌者死。舊法強盜持杖。雖不傷人。皆棄市。又詔但不傷人者。止計贓論。令諸州獲盜。非狀驗明白。未得掠治。凡有司擅掠囚者。論爲私罪。帝每親錄囚徒。專事欽恤。嘗嘆曰。堯舜之時。罪止于投竄。何近代憲網之密耶。故大辟非情理深害。多得貸死。太宗太平興國六年。詔自今長吏每五日一錄囚。情得者。卽決之。復制聽獄之限。大事四五日。中事二十日。小事十日。不他逮捕而易決者。毋過三日。

先是諸州流罪人皆錮送闕下。所在或資緣細微。道路非理死者。十恆六七。張齊賢請。凡罪人至京。擇清強官錄問。若顯負沈屈。致罷官吏。令只遣正身家屬候旨。其干繫者。免錮送。乃詔諸犯徒流罪。並配所在牢城。勿復轉送闕下。雍熙元年。令諸州十日一具囚帳。及所犯罪名。繫禁日數。以聞。帝閱諸州所奏獄狀。有繫二百人者。乃令門留寄禁。取保在外。其鞠獄違限。及可斷不斷。事小而久繫者。有司駁奏之。三年。用儒士爲司理判官。淳化初。置諸路提點刑獄司。凡管內州府。十日一報囚帳。有疑獄未決。卽馳傳往聽之。自端拱以來。諸州司理參軍。皆帝自選擇。民有詣闕稱冤者。亦遣臺使乘傳按鞠。數年之間。刑罰清省矣。既而諸路提點刑獄司。未嘗有所平反。詔悉罷之。眞宗咸平元年。從黃州守王禹偁之請。諸路置病囚院。徒流以上有疾者處之。四年。復置諸路提點刑獄官。時御史鞠殺人賊。獄具知雜。王請隨轡高之。帝曰。五刑自有常制。何爲慘毒也。嘗覽囚簿。見天下斷死罪八百人。憮然動容。語宰執曰。雜犯死罪條目至多。官吏儻不盡心。豈無枉濫故事。死罪獄具三覆奏。蓋甚重慎。何代罷之。遂命檢討沿革。仁宗尤加意欽恤。卽位之初。詔內外官司。聽獄決罪。須躬自閱實。刑部以薦詳覆官。帝記其姓名。曰。是嘗失入人罪。烏可在法。吏。天聖六年。集賢校理聶冠卿請罷覆杖笞。而徒以上雖不繫獄。皆附奏。詔從其說。自定折杖之制。杖之長短廣狹。皆有尺度。而輕重無準。官吏得以任情。至是有司以爲言。詔無過十五兩。元豐時。勅劫盜五人以上。方論以重法。紹聖後。有犯卽坐。不計人數。復立妻孥編管法。六年。詔文武官有犯于邊防軍政者。刑部立定斷。仍三省樞密院同取旨行之。論佃客犯主。加凡人一等。主犯之杖。以下勿論。徒以上減凡人一

等謀殺盜詐有所規求避免而犯者不減因毆致死者不刺而配鄰州情重者奏裁紹聖間章惇蔡卞用事起同文館獄將悉誅元祐舊臣賴哲宗有詔勿治徽宗時刑法已峻雖常裁定笞杖之制而有司猶從重比高宗建炎中詔用政和遞減法凡蔡京當國所請御筆以壞正法者悉釐正之孝宗究心庶獄每歲臨軒慮囚未嘗以私廢法舊以絹計贓者詔遞增其數以寬假之理宗起自民間具知刑獄之弊初卽位親制審刑銘以警有位然天下之獄不勝其酷監司郡守擅作威福諸掉柴夾幫縊腦超棍之刑慘毒不可枚舉至度宗時雖累詔禁止之終莫能勝

元

元初未有法守百司斷理獄訟循用金律頗傷嚴刻及世祖混一疆宇由是簡除煩苛始定新律頒之有司號至元新格仁宗之時又以格例條畫有關於風紀者類集成書號風憲宏綱至英宗時復命宰執儒臣取前書而加損益焉書成號大元通制其書之大綱有三一曰詔制二曰條格三曰斷例凡詔制爲條九十有四條格爲條一千一百五十有一斷例爲條七百十有七大槩纂集世祖以來法制事例而已其五刑之目凡七至五十七爲笞刑凡六十七以至一百七爲杖刑其徒法年數杖數相附麗爲加減鹽徒盜賊旣決而又錄之流則南人遷于遼陽迤北之地北人遷于南方湖廣之鄉死刑則有斬而無絞惡逆之極者又有凌遲處死之法焉蓋古者以墨劓剕宮大辟爲五刑後世除肉乃以笞杖徒流死備五刑之數元因之更用輕典蓋亦仁矣世祖謂宰臣曰朕或怒有罪者使汝殺汝勿殺必遲回一二日乃覆奏斯

言也。雖古仁君何以過之。嗣後繼體之主。惟刑之恤。凡郡國有疑獄。必遣官覆讞而從輕。死罪審錄無冤者。亦必待報。然後加刑。大德間。王約復上言。國朝之制。笞杖十減爲九。今之杖一百者。宜止杖九十。不當又加十也。此其君臣之間。惟知輕典之爲尙。百年之間。天下乂安。夫豈偶然而致哉。然其弊也。南北異制。事類繁瑣。挾情之吏。舞弄文法。用譎行私。而凶頑不逞之徒。又數以赦宥獲免。識者病之。然則元之刑法。其得在仁厚。其失在乎緩弛而不知檢也。

明

明太祖洪武元年。卽定爲律令一百四十五條。頒行天下。諭之曰。律令者。治天下之法也。令以教之于先。律以齊之于後。天下果能遵令而不犯于律。刑措其何難哉。六年。命刑部尙書劉惟謙等造律文。明年書成。其篇目一準于唐。曰名例。曰衛禁。曰職制。曰戶婚。曰廢庫。曰擅興。曰賊盜。曰鬪訟。曰詐僞。曰雜律。曰捕亡。合六百有六條。又有大誥三篇。及大誥武臣等書。唐宋所謂律令格式。與其編勅。皆在是也。太祖御製序云。今後法司。只依律與大誥議罪。合黥刺者。除黨逆家屬。并律該載外。其餘有犯。俱不黥刺。雜犯死罪。并徒。流。遷徒。笞。杖。等刑。悉依令定贖罪條例科斷。判布中外。臣民咸使聞知。時帝懲元氏以寬縱失天下。立法甚嚴。臣民有犯。必誅。無輕貸者。凡有貪酷縣令。許里老解赴京師。剝皮問罪。宏治十三年。頒所爲問刑條例于天下。嘉靖三十四年。又續增之。共三百八十五條。事例。萬曆十三年。命刑部尙書舒化等重加修定。時臣僚言。律有重而難行。故例常從輕。不無過輕而失之縱。律有輕而易犯。故例常從重。不無過重

而近于苛。如強盜傷人與殺人者。其情自異。難同梟示之條。私賣軍器。比出境者。其罪既同。原無各斬之律。人命出辜。限而通擬抵償。恐多冤獄。賂賣至三犯而照前發遣。未足懲奸。冒籍生員。非賈文頂替之比。何以俱發口外。賣放軍犯。有終身永遠之別。豈容一槩代當。至于加死爲重。不引律而卽引梟示。尤重律無斬而例卽梟。凡此據文既有可營于律不無相礙。必求經久之議。以協情法之中。敖英嘗論曰。國朝之律。可謂情與法並行而不悖者也。如十惡不原。法也。八議未減。情也。干名犯義者。法也。得相容隱者。情也。自首免罪者。情也。猶追賊証者。法也。罪有加者。法也。有減者。情也。有從重者。法也。有免科者。情也。凡法之所在。而不姑息者。義之盡也。凡情之所在。而必體悉之者。仁之至也。邱濬論律令。亦云律者。刑之法。令者。法之意。法具。則意寓乎其中。方草創之初。未暇詳其曲折。故明示以其意之所在。令是也。平定之後。旣以備其制度。故詳載其法之所存。律是也。伏讀祖訓。止命子孫守法與大誥。而不及令。是誥與律。乃朝廷所當世守。法司所當遵行者也。事有律不載。而具于令者。據其文而援以爲證。用以請之于上。可也。萬曆之季。王肯堂纂爲律例箋釋一書。凡見行條例。及會典諸書。有資互考者。悉附焉。其言曰。以律繩人。卽古懸法象魏之意。蓋禁之于未然。而非欲不失刑于已然也。今之仕宦者。多不體此意。爲經生時。旣目不知律。及有民社之寄。又漫不經心。一切倚辦吏書而已。其不任吏書者。又于原籍攜帶訟師。罷吏同至任所。用爲主文。招權納賄。無所不至。已多冤民矣。又鍛鍊以爲能。鈎距以示察。奈何草菅千百命。以莊嚴一官也哉。夫小民無知而犯法。猶赤子無知而入井。不能仰體聖祖之心。教詔無素。卽使刑當其罪。已爲不教。

而誅。况移情就律，枉濫實多乎。問刑官溺職若此，皆由內外風憲官員不行考校之過也。所以冤抑不平之氣，上干天地之和，下爲水旱災沴。夫律意必講而後始明，非獨詞旨簡嚴，奧博不易討究，而刑期無刑，用主不用，上帝好生之心，虞廷欽恤之意。三十卷中，時隱時見，非俗吏桎梏章句者所知，是不可不細講也。崇禎時，蔡懋德、惠謙獄者，都不知律意，乃精註明律，又有讀律源頭，如明明德、格物、絜矩及去所、去辟、去驕、秦、并、周易、尙書等經籍中律語，以冠于先。又有輔律詳節，如大誥條例之類，以續于後。此二書者，誠足與明律相附而行也。