



Large, stylized, mirrored Chinese characters, possibly a watermark or a decorative element, centered across the page. The characters are rendered in a bold, rounded, and somewhat abstract font, appearing as a light gray watermark on the white background.

竹云題跋
節抄

丙申二月見陳君映山所抄
靈舟題跋
節抄云此竹云本出蕭



石渠寶笈

附

原亦有附字此一冊從陳煒借來是不全在抄於此冊之前

石渠寶笈卷一

書卷上卷煇畫祥字



畫要亦無款是未有非此金界也上進七字卷前隔亦有黃卷標

卷二石渠寶笈卷二非穠帖畫其寶笈神品上上十五字前亦有內存圖

書印又潤書半印宛未有紹興連卷五半印三石方溪又一印湯渡

石方溪卷中有滕補仙壽永存珠紋楊宛特圖書記茅生圖書

印前隔亦有楊明付印不棄梁清標印董林鑒定何清齋圖

書印吳廷書印押縫書天歷之寶又江邨馮氏唐廣珠莊圖

籍印吳國通印又二印不石方溪湯水有黃卷為子梁清標玉立

氏印章押縫有紹興連卷二又鳴鐘之印江村法前之印吳

廷之印用伯氏董林叔阮祚印拖尾有淳熙五年十月朔題旨

楊益同觀十三字後有性氏孫改此蓋性氏實藏二印又宗海
跋云此字書至雖必初勒而後填墨寂靜以形神而全在也老人
如筆如刀無愧此是也如我乃請女奴公而題則其貴者
不意多知矣翰林學士承旨金華宗濬諱元洪武九年六月廿三日
後有董林玉立氏圖書觀其跋二印又曰馬家莊翰墨圖書連印
又一印模糊不可辨又董跋云嘉慶丁酉觀於真州吳山人孝甫所
藏以此為甲觀後七年甲辰上元日吳用物携至畫禪室時余已
摹刻此卷於鴻堂帖中董書其題又王祐記云天順甲申五月後言
王祐與徐為賓同性崇山閣於雷澤舟中又性跋記云成化戊戌二月
丙午葉崇周同執古中靜占予同觀於楊士傑之軒澤樓性跋記
又董跋云趙文敏乃福臨書之空武穆帖作十三跋余時尤延之性公

聚因訟事初以為此一片石耳况唐入吳蹟墨本乎此卷以永興
不修曾入元文宗法府似乞文數見之又不不知為若何欣賞也久能
余商中七為止生所有不謂以取歸矣中子曾董書其題又存於
跋云右軍墨妙盡於蘭亭一帖其真蹟不傳矣見其聲聲
其為能使人玩賞不置何怪乎當時珍愛之耶吳人將山卿
又楊明時跋云嘉慶丁酉年十月用物携至畫禪室與史孝歸是卷同觀
者吳孝文法吳景伯國遜吳國初廷揚不棄明時性亦不詳
时在嘉善官舍執筆在時也後有江村印又朱之蕃跋云定
武佳刻世已希遠矧唐人手筆妙以勁情不稍漏眼也乎此
卷古色黯淡中自結波射明珠更似先惟誰奇前人亦甚愛
得用印方家十製若之金陵朱之蕃又王德記云甲辰閏九月廿

王微致觀于春水帆又吳廷記云戊午正月廿二新安吳廷京山
王制楊鼎熙王序侯同觀於華太史世壽堂王楊宛路云唐
雲亦興惟宜武蘭亭自華元字在史流傳至石氏由子楊宛
收在王陳德信跋云世人僅見神多缺在以此卷為雲亦興所
摹尤是希有無上之觀元字刻饒茅生亦不為知矣陳德信
獲觀致勉又楊嘉祚跋云先文自補仁廟監國時學士王傳進
唐字子縷帖雲字命勅石大奉中^{指宋}以賜馬平家莊此帖為大典
型逆覽未遠乃復睹此字無亦興墨蹟跋謂形影于望自更上
一層精也楊嘉祚致後有管辰子其林觀其去取三印
降中抄押縫者吳定吳廷印各二卷初如劫劫劫劫劫劫劫劫

唐宋元名畫七觀冊

第七幅僧巨然墨畫左方下有溫之表控師五之

芝蘭字題王明永墨知非二物因稽魯山先生之芝蘭後有跋云淳熙戊申余

居金山夏初五三三子相羊溪溪間以芝蘭三幅相以以抄畫成華也蘭王明永際洞
微白紙乃惟芝蘭在非二物也云云因致後大芝蘭字故併及之至正二年夏五月廿六
飛道人黃公望寫芝蘭元其道院造

第七幅全堂十月長洲文徵明識又華職云衡山先生題此時年七十三歲至正九年
西福拙齋先生七十如此年五年於前首四男題
字以於大家都不作小幅小幅自南堂以後如者又僧巨然年絕少其師畫卷是卷
上惟院院院人有之

其五左者華元字乃相友也親家題

其一占雁仙壽橫披 畫其上云字字相有仙骨楊慶發題生白雲如畫此畫定是前
先福喚人按若其似此年五歲多初初下也表多獲再觀懶拙主人宋元輝書
又法道臨云懷年十六時識遠功於橋亭後七年以詞場名第以是致謝於公宋元輝書
於印福之曰親袖智和和余三原于出以肯之轉昭三四年二更久歸山即一耳心之大觀此
後人表息法然已亥五月廿六番陽洪道景畫

立舟題跋

烏程陳映之焯手抄在凡十三卷七摘其要於此



比于善初樂銘墨在洛銀不記与薛氏不同於高
都河南比于法無樂風初之理此以自風初在不知
何代時物決非比于善銘

响步研為粹文者自楊升庵後又有沈錕楊時喬
杜臺郎瑛四家皆依約升庵之旨

祖楚文按其文曰昔我先君穆公及楚成王實鏢
力同心解以務相衿以齊盟按史記年表秦繆
公之立當楚成王十三年其時秦与楚並未見
有會盟於相之力所謂戮力同心者蓋無可考

又云嬴十一世之祖盟秦自穆公至宣公君為十一世
楚威王懷王之時威王之立先有文二年凡十一年
而卒終威王之世未嘗有事於東及懷王立法
儀始相東而與兵相怨於楚則此祖正為懷王是懷
王六年東使儀與楚商魏合營蓋梁十一年李兌
約六國伐東懷王為愷長至函谷關東出各擊平之六
國皆引而歸所謂平後侯之兵以能加我左史史記謂
蘇東約六國伐東時蘇東已死蘇國策云李兌約
六國當以國策為正十五年東使儀以高地音於楚
使能者及楚與齊絕使一將西受地東信約不與所謂未

取我邊城郭郢及鄒我不敢曰可見也懷王既受
詐乃背兵與東敗于丹陽東取楚漢中郡又生
國兵襲東大敗于藍田而謂今又生與其眾以道
我邊境者是也既今又生與其眾云云則此祖正
懷王與東戰藍田時當是時楚雖敗於能合
詐侯以抗秦者惟楚而已故以計詐楚不已又祖盟
於明神善已甚矣於能之及楚既敗又不漢中地以占楚平秦
之思楚相楚之舉平東則無禮及祖之於神乃深沒其文
而矯舉以祭楚之祖神而祖乎楚廣川謂東之祖
楚亦頃襄按頃襄之立存東以襄九年東自穆公

於於昭襄歷世二十与十世之終不合若以爲楚之十世
楚自成王歷十世爲昭襄雖合十世之終然此爲
表祖楚之文自當以專爲正又况是時東去敗楚
于武關未幾楚遂定郢保于陳城楚於是不能從
振東更曰亦畏而祖之卦廣川之言昭未三據

王順伯云祖楚文有三皆出於近世初以生聖成文於風
和東坡鳳翔以親訪考紀其訪事舊在存解徽
皇取歸汝行告大沈久湫文于渭時秦挺帥平涼
携之以歸在秦系秦文最後行告亞馳文於洛在洛陽劉
忱家世祠則一惟與于神在德號而異也或在解州塩池

西南久湫在安宜郡即朝那湫也久湫作故亞馳印
池河亞王存二以爲烏顧野王考其地在靈印以書
紀年終公十一年取靈印故呼池自終公以來爲東
境也時却落編走羣望想不止三亦七見於世者止
此下

或以楚王身楚相抄世家懷王名槐与相皆从木
当是傳寫保誤又世當作槐而年表亦在槐改之
槐爲槐亦有不以相子槐字世當以祖文爲正
又通有殷福之散下司 宣古宜字通禮午非聖字
謂之禮由信如謂之聖古宜聖蓋取古玉爲聖聖是
楚以忠 不疑印至顯文王詩有周不疑毛注甚顯也

朱子作望不顯非 久湫久後作故大沈故湫地志以為
在安寧州柳生正成刻云不顯大神正成生正成刻
云不顯大神正成刻云不顯大神正成刻云不顯大神
州營池西南正同烏正成印河野之考其地在
靈印竹書紀年終公十一年取靈正刻河泥自終以
朱為事境也 是後靈 纒後靈 靈古若字 查
古靈字 效啟印後烟 紫古葉字古葉後通 毅
古毅字 印印仰或作印誤 大沈久湫 正成亞馳時
有不顯三字
康回後康回 通印道字 其後供 甚後狀 從
印從字 輪後渝 意也 姑正成亞馳並作羣

毅印婦 者印法 信印信 故印姓 德古我字
作吾 志吾存 正成在作意福文德字 使將此去
考 翰務機與言非我思之備也 介在謂一人之
言非將事之才也喜自謂不己於道下介之也將事
羸衆教黨自故而已言不敵師甲為兵以先伐楚也曰
禮使在明楚與師之不以禮也 劑正成在化初古制
字

澤山碑史記如皇本紀載如皇取刻石頌其法者
凡七十二八年首澤山次泰山次瑯琊正卷二十六
首之累次之累次觀 三十二年刻碣石門 三十七年
刻石會稽自泰山至會稽甘鋒皆載惟澤山刻碑

靈印竹書

不若但云如皇末日郡縣上郡峰山立石与魯修偽議
刻石頌嘉德故歐陽公集古錄以為移於世錄其
古与泰山以後六刻正同第筆幅偏太窄非李斯
不能作等字體也唐封演闕見記後魏古武彞
山使人攬倒之太武彞拓跋盡也闕中郭久伯誤為
帝孫又謂索勇拓跋盡之使攬倒一事誤為西
人謬安可笑又見闕記謂此碑雖為太武排倒
然猶歷代搔括以而移刻邑人瘦於性命宿莽其下因
與出焚之由是殘缺不全是字後別刻一石以應求其
如市郭曰三石而杜少陵謂峰山之碑好古慧索未傳刻
肥美真別邑字別刻之後又有索未東而峰山碑

凡三刻矣宋淳化四年鄭文寶以徐鉉等奉刻石
七處國學手載絕迹故遺舊觀於是競相傳刻
世間凡有七本是楊東里續集及金在琳卿全所
見僅鄭文寶七本及李燾集應天府本二刻而
以七本為最近是歐陽公莊氏宋拓精本較寢
官推之未如李燾本如可或之可追隨徐常
傳也

宋祀二世元年春東日郡縣李斯法刻碣石並海南
王命稽書刻如皇亦立刻石、前大臣法在名刻所
錄如皇亦立刻後法刻二世亦刻先後不同時故書
法大小亦異要之詞与篇皆古如等也原碑二世法在

此皇刻碑之有郭文實乃率速刻之世人不容道
皆以為如皇所刻誤也

如皇碑山右刻在三十六年而所錄右廿六年上卷
高碑之碑與史不同按如皇紀如皇二十九年初并
天下儀帝碑於成功碑曰皇帝故曰廿六年上
卷高碑也五十七年乃東行於海上郵峰山而高
焉上郵峰山為如皇東地之北立石峰山為如皇
立石之北而史初不載也錄右高碑也

漢皇相韓勅北廟碑凡二一立於永壽二年一立於永壽三年
此其前碑也前碑在左廟同文門右後碑在右廟同文
門左廟碑二十三年十一月

所祖仁皇帝年闕里由奎閣西偏門出至同文門于
右首觀百石卒史碑次觀韓勅前碑于左首觀史
君祀廟碑次觀韓勅後碑則廟碑二十三年韓勅兩
碑是在也三十年前郭谷口為手搨一本以遺朱竹垞不知
何時遂毀郭世睦每四訪求竟不為矣惜哉 顏育
孔寶顏下闕一字育下闕半字余以陳古白精搨本
校之育下孔字搨存左半按家後至母顏氏名淑
在故云顏育孔寶也 并官至祀按家後孔子年
十九安於宗之開官氏本注開古其字又姓也或誤也
開碑書作并隸法小變耳 隸法以為家後也并
古氏与此碑同而作開者為誤也家後正作并

方正名錄 孫 孫 誤 了
按元字雜錄注有友不類書作并字七家注
亦作并友氏玉斤古三字者書俱無有者惟字典載之七不之出者書。碑陰有并
輝其人者并不作并

水通下是國字 出 碑 造 下 是 更 字
亦舟工以此碑內之字乃字
亦舟身与不之別 亦字力法以絕字乃并

清 差 魯 許 王 在 下 注 云 魯 茶 王 孫 皆 葬 于 此 大 在 上 二 十
餘 石 數 二 石 人 三 胸 間 篆 刻 曰 淳 案 矣 大 字 庶 尹 於

刻 庶 姓 是 魯 茶 王 後 也 上 堂 楊 高 子 高 字 上 从 百 下 从 四

部 氏 陳 氏 治 以 為 為 細 觀 陳 古 白 插 在 首 無 兩 點 中

筆 又 不 直 貫 上 下 石 各 嘗 出 何 字 候 更 符 之

大 人 作 書 年 不 始 於 瘦 劫 後 乃 更 選 派 漸 歸 肥 碩 亦 嘗 以

易 陽 古 布 易 陽 二 字 筆 瘦 如 鍼 又 嘗 見 大 馬 開 山 帶

面 四 字 奉 三 字 六 筆 瘦 如 鍼 又 以 大 九 存 圓 法 筆

六 細 瘦 為 作 書 之 始 但 取 之 以 紀 事 亦 未 觀 美 而 書 遂

通 神 韓 昭 存 此 碑 全 取 古 刀 布 之 法

尖 弟 二 碑 前 所 記 史 表 記 孔 子 奏 銘 後 解 列 得 叙

刻 在 年 月 与 其 碑 記 之 卷 兩 碑 為 印 一 石 七 經 方 幅 既

同 每 以 之 主 兩 碑 為 刻 二 字 字 原 記 是 前 碑 之 後 也

說 是 也

淳 車 騎 將 軍 鄧 騭 封 美 竹 簡

淳 嵩 山 太 室 石 闕 銘 家 報 兩 中 嶽 泉 室 陽 碑 六

字 陽 文 銘 以 曰 願 寧 人 室 石 大 惟 中 口 口 口 此 闕 三 字 願 後 作 二 崇 高 神

君 冢 土 銘 口 口 口 願 後 大 闕 半 純 春 生 口 口 口 此 闕 三 字 願 後 作 二 崇 高 神

口 口 口 願 後 大 闕 半 純 春 生 口 口 口 此 闕 三 字 願 後 作 二 崇 高 神

口 口 口 願 後 大 闕 半 純 春 生 口 口 口 此 闕 三 字 願 後 作 二 崇 高 神

口 口 口 願 後 大 闕 半 純 春 生 口 口 口 此 闕 三 字 願 後 作 二 崇 高 神

潤施源流上□□宣註天四海美不家思至朝肅教眾
 庶而壽□祀誠奉祀祀戰慄盡祀勤以□功德刻石紀
 文垂顯□吳以傳後賢凡六十字并首兩字凡七十四字年月及
 職官姓名十九元初五年四月陽城□長左馮翊□縣
 年長常始造作此石廟時□□□。詳字穎字川字太守京
 北杜陵朱□丞□□□□以常字□監□府□□□□□□□□
 東陰□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□
 □□□佐右副丞字崇字高字長字顏字重字時字監字之字陽字千
 陵亭部陽陵林王□功副□鄉王父□潘□□□□□□□□
 □□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□
 □□□人者辭□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□
未行少下者有
姓字不考
 尚存八十字不全也

二刻在八十許字

開母廟石廟銘所建於漢安帝延光三年凡三十二行

前銘各十行銘十三行紀年一行後銘十一行此与石

室石闌字皆小篆前銘各十行七字唯第三行

六字共六十九字由釋經七字上層故無刻文其文

曰□□□開母廟□□神道闕時太守□□朱寵丞丞

陵泉陵薛政五君椽陰林戶曹史夏效監掾陳脩長

西河園陽馮寶丞厚陽冀祕俊廷掾趙縣戶曹

史世祐將作掾嚴壽佐左福姓名之後有界道上下通界

道之後為銘文銘有上層通者後銘十三行四字由上下兩層無層

六字共六十二字下層五行後有界道舊失上層七上層又得四字

石人

字通在只者去必果是也及厥寧人元作將作掾為壽
其未是碑二十九行上層既止每行石有知共字數上據
現存石首二十乃其銘前數開僅存一字二句月日一行
四字題名一十六行每行四字共六十四字其文曰口散林芝
銘日月而石字二句疑文下七十一句而厥寧人以為開四言蓋
誤宜行之下列有三月三日即陽城知興治神道三行二十
二字又宜一列有君必靈陵永陵之序政五言掾陰林戶
曹史夏效監廟掾辛述長西河園陽馮宜丞澤陽冀
祕俊廷掾趙縣戶曹史法十一行四十四字又宜一列有
侍將作掾嚴壽廟佐向極趙始三十一字終于或思此
開唯銘前有止其月日以後但無開共曰三月三日開母廟石

開已列於光二年此刻至即同刻而立故不復復列其年也
開母石開不書月日此不書年蓋互見也古人文字尚煩
以此在石以下開母廟題名檢之在開名此開同刻不
上無開字之以此推之此理或長於前 摩封為陽石刻
祀祠兩開石甚粗劣也地開雜誌上之石之細即其文
亦未盡其按古碑石以粗劣不特古人之所撰撰蓋粗刻
堅剛而久故之石以上碑之存在此粗石既粗刻刻自不能
工於刻雖未之石字樣樣

夏承所書者有漢此海淳于長夏承所九字寫款七本
冬之故金所臨二刻也

韓仁銘後有石銘兩六開如石銘也之碑正五年余獲一本
筆法既勁頗類秦書禮記等碑所書八行下中此裂

不知每有刻本幾字故余修是研於上義不屬家父之六一
字以在昔舊計者一三三古向不全三子其款十之六而一
者上經造之銘措不規、就方整以問年必和所能
房王義之願昨方黃伯里東觀傳編云西和丁玉六月百義
州者授丹陽陳君友友見為云崇寧間彭詩議君時守
涇陽得兵於山間屬石心一大石中室內有小石若所收然視
之有刻文即此碑也古石未破時堅完無隙不解緣何有
此所造少者在江州望夢以後好子也因移寓於石尚與當
時他里所傳者接本即涇陽元刻此碑帖差經逸後字
且有二担余亦觀元刻僅從錄在修撰於法圖交
化坊是正同帖一色筆墨未老目為永興書學堂收
右軍豹奴帖是涇帖中右軍平生作字中存於世者唯

此帖乃本江左帖乃後人依此不足報

右軍於穠帖里篇釋文還亦作還示按示字中筆
右神輕當此表此候知在

陳甲五賦法神蓋印離體甲美人之意時植以飲任任性
見陳于大帝黃初四年來朝帝責之置而館未許朝見

植乃上奏躬訪以自訟此法神賦蓋印責躬之義察心
其王籍之怪象不離僅得一見而正其一世異柳九年永陽

故託此見意而或者以為感甄考之於史多取未據後漢
書孔融傳云曹操攻居鄆城袁氏父子多見得操操子在

納袁紹妻甄氏魏略云郭德放文帝入紹舍后賜伏於膝上帝
命舉頭就視見其顏色在祖國其意為也取魏志云甄皇后

上蔡合甄逸女達中表紹為中子也納之及吳州平文帝納
后於鄴則甄如為表紹婦終為文帝后也而李善注

此賦則云東河之深未求孰逸也不過在祖回与五夜中即將植珠
不平畫中植想忘寤与官黃初中入朝帝示植玉饒金幣
枕云此說不說不實蓋剽取賦中恨人神之道珠一收後
意為不足據也志黃初二年植与許侯立就國福在漢
初奏植碎注特傷切脅使女臨晉安卿侯居改郵城
侯三年立为鄂城王四年徙封雍即王世年朝京都荆
植系朝在四年不似序云三年當由志誤
自黃生嘗以十三日方子故其蹟遂轉相倣效今以所見
列其佳者以備參覽
唐修墨蹟梁紹安氏所藏初方道圖不守繩墨而自出
勝榮全以續序中案如安定臣其亦撰白女或云被
信十三日信亦不一未右出此上耳

荆川在現物
山云法動心
卷七第幾
卷之十三

武進亦名荆唐氏在荆川先生所為天下第一映潤毛勅骨
在書畫中能生也外上在共上世所荆川制存家余曾
信其所以銘石精刻凡三月乃成
梁紹華氏以劍光閣所藏古拓一本字勢腴勁与荆川
本正同而拓而得如大覺古雅以間闕九字又与荆川
本小異

多文唐氏墨蹟最奇以刻實相而此本新造表氏本極
能自潤門戶修坊依約唐氏本年少臨越梁漢秦氏
春是仲堂所藏純用黃庭內景筆法稍加豐腴致有
得也且以十三日為十日大異也武進文介公慎以荆川本
重換於方岳商首乃有古岳商及吳山管一併換九字
致精心存刻年作乃就七世所十三日無出此上故以較
荆川本刻氣象之厚為筆力之古迥絕中換九字武進

人傳說文介以字不當意能換及以華凡中氏孫能
換字皆謂乃知文介蓋以華在為正故能換之此則
華本之是正休應在華多可 知矣 言其在外派
州馮氏中卷稱於付且云即言其本華也向以宋寧
精榻中刻古首以信為字在官利於人於余曾見元
本於京師卷凡六跋七而刻在古第一跋亦已印
去其三之一笑惟本榻法柱燬去唐人法所同
傳誤人不中 並非孫本 觀此知事非經見據據流
唐聖宗三月敕遣裴魯書在衣師出見淘溝在石視有文
洗之刻法神十三口也以小錢十九文易之以歸石已破止只半止存
七十餘字行間多有闕文左角下方又有紫致福中三字不

審何由細玩筆法卷花中有逸氣勝近代刻在百
信注神神既跋造神成但存二十三口為石字空口字
西形本在相傳乃自西形為第工亦傷故字多刻官向在海寧
陳軾有相國家傳歸翁韓軒書使在越州汪氏拿
曾仿拓數紙石方許 厚五寸淺墨色占實壯聲玉枕
蘭亭正回世名之西王板本於蘭亭石理是潤利刀試
之不能入此本字既散緩不收石之新而石古既云編在西湖
為第工亦傷望有正而刻食復稍完好之理當由韓軒
偽刻系以舊於汪汪升官不之者遂信以為真耳
余以史卷有闕於世故列之是末而為之辨如此
王右軍法加禮謝表傳表抄史謝表以房房武帝元十年
乙酉八月袁粲時刻之滋詳中書令胡巨謙書體體頗有
同異其石上表明之楊先可肥水之控功雖出謝石謝字結筆

畫機宜在也安乃軍輔功至大於此表不稱載宣威
靈龜猶謂強也此既破者堅以功者大保其揚揚等
州將軍可加黃綬上表切讓表不稱功勳是賦投款
方讓者也安少有不補之中而高以在少處最不起及
臣軍輔而東山之志如終不稱表不稱弱弱則道極等
此安解之安竟時年六十賜黃綬古厚贈古信誦文法浩
形一表之力也時年 年四十二明年遂卒此表世不常見
惟抄少司取下令之家有之後有朱表高跋皆真寔也
晉王廣六兩表同然不刻風力柔緩不如快雷表特勅正
者古表安見古之人果不相及耶
晉謝安書此實晉安表表氏誠以亦有之而來之標是厚大
朕失身則學法故知誠信之州版為十古第一卷也

宋臨福乃右軍書付第七子刊之在後有記云永和四年十月
廿四日書付右軍如大令小字此書為右軍正書第一世表意
法書多錄云梁世標出云云 右宋宗學士高神不存正書第
健非出梁武帝而終仍在即是武平一亦見扁書非古軍
善能矣又有宋宗初翰林侍方王其寓用筆固熟而乏
王氏逸類之世法傳在是也且又錯相推搡出真已甚又有
一在宣興周抑齋而後後無永和四年書付右軍款
而古負觀之年種遂自年劫害定及抑齋款此
宜公款古也乃右軍書蹟其款在初已止安白玉案
後存宜公之款也足證揣無據種河南負觀六年丁跋
亦係後人依託唐錄法在跋記云負觀十三年十二月老宗
以三王書裝成初懷命紀臣種遂巨批置則批置乃負觀
十三年非負觀也七世刻馮氏性書中書宗題經宜定

七角对如足
初在矣

後人伪托说惟非在軍上之說，不是果唐撰在以前書史
初者作粉本可耳。至致編當以果撰為正。
案致真跋說上果時撰在穆自派傳於世唐人取撰蓋
據果在屯後有朱弁徐伊權歿及在軍。永和四年
書付有女記在果撰也其無此歿記在唐撰也
今余取以宗師希白澤帖在正果時取撰且不願唐師
宜在果也此本与果家書同帖新為吳氏修法帖所
刻正同柔剛蕭敬造德撰出邢大儒子厚取撰既純
且錦上治而果在信多果致第一非真以在可也
化唐寺碑是見一本於天津字之完好在穆存子許此本才
可數百字在霜曉七庚苦角烟然。解大仰謂西果存學亦
有一本不及厚刻清劫又宗潛漢明僧是塔額多不刻刻

在當即西
初在矣
一有在當即
刻刻作
元始撰
又在也

多本在於北本在於肥对西安在外又有一本而化唐者三
石矣余所見大相皆刻本下
碑亦銘余平生見宋本有數本有石此本
宗揚補之取在辛與大楷于文刻碑明帖中乃後人集字
而成

唐中宗書世妙傳本此賜紫陽令聖正道勅六十三字在
河南紫陽縣儀門內未者知者雍正十二年鄧陽車聘
賞神年相繼世拓之全用飛白法過披山峯鼎之力而為
楷每筆三折揚之可上天折之可入地唐帝雖多善書要
未有筆力極絕者中宗者所陰有紫陽令聖公清德之
文神龍三年下未五月詔卯王守賢懸書對面為漢韓
仁銘三碑皆拔地倚天至大拓在善書
陽承素也本未致編以文三楷在乃一本後有神道官跋

聖冊上

云云刻石家符國帖中字坊中款与此字合此但少被改可
以此本為足滿撥亦微有石同在第十行下少廿字廿一
行無亦之施作無施之兩三十一行殺傷之殘殺作刺三十
二行末少其字三十一行末多卦字卷末有永和四年十月
廿四九字款蓋是當年孝惠偶有異因此乃其本本之
一可一雖不及梁時樣本有騰王浩測一勢壯骨力
法微者僅故也世刻上乘

加考碑

唐太宗以高祖武德九年八月即皇帝位十二月即有詔封
孔子後重脩聖廟當即位之初便能崇儒重道以此可
謂知而務矣新舊史皆不載蓋失之也碑成墨本進
呈特賜世南王羲之黃紙印一額世南表謝稱貞觀七
年十月蓋新廟於武德九年王貞觀七年乃成也

考舊史世南為古字為太子時選太子中舍人及即位轉
著作郎兼弘文館學士此碑但書太子中舍人著作郎無
弘文館學士蓋由史誤七年轉秘書監賜食永興為子
而謝表仍稱太子中舍人若此即以此碑轉秘書監在百
後欽碑在唐款至刻天時如命相王旦為之款相王旦者
睿宗也睿宗為高宗弟以子以龍朔二年生刻者貞觀
七年睿宗為太子故知書款之當否則天命也按舊史
帝以在唐元年刻天封為相王仍改名旦授太子右率
衛長安中并日在右羽林衛大將軍碑稱曰在刻天命
書碑款在長安中唐刻本碑末故有長安三年大歲
癸卯金四月壬辰水八日己亥木書款二十二字相王書不
知何年書款之當在長安三年矣又有相王即左豹
衛長史直風閣鍾紹京宰相王寂揭勒碑款雍州美年

新光院魏字兩款宋刻俱失之刻知宋刻之率率多矣在
類而大周孔子廟堂之碑八字宣宗大中五年國子祭法
馮審泰撰碑在石佛院大周字七款但有孔子廟堂
之碑六字無大周二字蓋宋宣宗時所刻也
相王旦刻仍存其以宋宣宗時所刻也
年宋初王彥超重刻字之款則在金石錄載一
下二十有九字蓋此碑當山岳時不見惟崇禎子雍家一
本亦刻闕缺此福壽壽字致果古刻以孔子在補綴州
在當時全布已多乃為得故山岳有孔廟遺書石觀刻
于兩黃全那碑之句此亦蓋據已數本上石非刻後方
刻五十年後日久更蓋刻合可山東城武志有刻刻
法微弱遠出此布下而數闕書互有石同余以兩本各

城武東

按此一本僅闕四字佳事也同產熙河內行也
其類重字亦完好無一字闕秘闕固在石外間石亦
以見但見神性產報重刻此碑頗七科字碑中
及全母如誤以及乃友垂老紀百五中脫於今又其科
事之易見者按元人虞堪定陶河出孔子廟堂碑
序定定陶縣河在決有產集永興書孔子廟堂碑
出其字佳于朝而附之學堂則定陶又有一碑矣不
審而所謂碑武者即此碑否又序稍巨觀間刻成
僅按數十本賜近臣廟堂火而石燬刻自石觀間已
燬廢武石刻刻刻刻刻刻刻刻刻刻刻刻刻刻刻
里人至正二十六年作此序
永興醴滯帖三行二十字之抵一卷廟堂碑此永興
玉潤帖也墨跡在故少司教下以家余在石刻法其子

宗觀已集古不復可見矣

永興後時永公塔二帖其如千丈海山獨身衣其際
因此知神聖真運筆自是永興精細之人早見其
書故不知其未歷耳

祇道巨額藏之口書以出致第一黃庭第二唐人蒙

重宋致自經太平公之禱力其於付之實卷古於在宋致

遂亡南之五年 詳在上 陸在作 正書三卷遂題黃庭第一

一書蓋黃第一世其第一神山之歐渚潤其守遂出黃

庭所社或云此通信傳出此州是知其處而黃庭又止

其所以皆唐人惟宋字法皆本不是右軍 騰天浩潤之

妙且于此乃多子若無後唐人如黃何况右軍神性亦

清和寬祇右軍風流彷彿可見其世似亦傳在書下

不可致研按王杜間記神河南黃庭硬黃紙楷書南

唐子元南裝又有其意間新其美因取以神性編作

本勒石性法者又類上黃庭亦足神者則知神性

非一亦非元亦未見類上類黃性法類黃此亦與

不異 性在神者第一矣 前後者是與圖印定者有

唐版之印定未有永者即永者神類徽荆川先生也

後者神而回致

類上石刻多剛然後在子之河南神妙之矣此樣是來

剛然前拓在子生亦見兩本下) 七并剛然亦不被估

令此復美亦致不可復得况此元本乎 剛然後在已

為其令性復美致在取在唯此二者又字亦) 即此

致字已矣也此似黃庭美之矣

薛稷書其具能飽恨河南

類上

類上

類上

類上

類上

有唐一代分書多以方懸惟後李海嘗湯觀研法圖
津古以表壽赫仁等研亦綴不及其變也了學
在為以此研印之漢法是全皇離必下能取之古
時明皇蘇法大以多海東山張存經等研海博有
清人氣息只以骨頰未道稍過李海一板可
實際与漢刻法師研大類在表序研者惟博及古
四字可也

最見於河南同州府志序以為与雁塔本故是一書而刻
在肥瘦一何難能至此且同州府刻法精妙非若近上刻
不能工也終不能明如上見孟法師研唐刻乃知同州府一
點一拂皆準此研而刻來自成一板此唐刻之取以可考也
研以貞觀十六書在唐武宗元年考文在正晉中書侍郎

名法師研

祿河南以貞觀十五年六月諫沮太宗封禪邊祿議去
刻十六年書研正合又河南以顯慶三年戊午表於豫州
此亦年上者三上進貞觀十六年進主漢方四十有七是時年
力壯者正是專師紹永而風洲以為絕佳至平夏宋見有
一毫作也又由顯慶三年戊午上進六十三歲當生於隨
文帝開皇十六年丙辰其書雁塔至表序在唐高宗永
徽四年癸丑為河南五十歲後為法師研一十六年是時河南
書法專師漢師初研竟至形神畢肖故融釋脫落
幾不著細還視名師研樣未免有筆痕筆迹而世
人競推名法師在當由所廢已久其名不見故貴之
實則名法師研不及其表序也魏州不細考時序
可謂無備向是名法師研兩版本一為此海少字
而形乃早正定和國兩版皆絕類以名師蹟於表

卷之九

筆法絕似王羲之祖聖刻廟堂解及七見唐刻真本
乃知古書在古也道其妙非筆墨所能盡也

肅宗乾元元年魯公年五十七歲三月除蒲州刺史行狀
及新史皆稱是年改蒲州刺史封丹陽公開國子而公亦
自署乃云南國侯是以此狀及史之誤當以公取自署為正

魯公之碑先生所刻於宋徽宗七年丁巳不知何所刻至今
茅山亦有碑乃是後刻筆畫細瘦今之魯公雄健
且字之北在七十餘歲 原碑風柱在廣平家廟之間
位是魯公極罕

顏元孫作于祿字書魯公極力揚揚之於其書體廟於
大正每作一字必求与家福體合近唯字游用筆之純
以之雖其作中亦無不与家福相準 善自刻書集

乃家福正法者魯公一人而已

其丹以家福碑為孝近聖刻
其多有 據此碑後使再考

魯公之書碑公家福不肖一筆出入麻姑仙壇祀獨多於
未字既已蓬萊字皆書心來既而自覺其誤後

後身改來間字門中从月無从日在碑書間字从日乃
是供字後來人間字从日誤從此如 小字南碑元本見
鞭着徑皆作具鞭字皆作二

其秘傳及是誠無絕於鍊之作
以篆籀法作行楷僅見碑如司馬公遠帖常習歐體
自歸來顏柳法寫出

唐王居士磚塔額居士禱公字嘉寬以額慶元年
辛上吉書其撰額鼓實書於手碑之所在極標者
向止在後半以已廢為極碑矣

唐人雁塔题名塔在西安府南门外空慧恩寺
观间元柴白西域归始于寺西建此塔久之
中乃改更造按樊家题名序神龍以来进士
登科皆錫燕曲江题名雁塔此塔乃始于
宰相李德裕自以不由科第得官中
题名荆隆琰盖故取名得古人逸士占
弟为多五季寺废唯塔留存僧人遂芳
于塔塔三修唐人题名不没可见之
雁塔题名塔再火重
和牛成大名柳城生使至秦此命畫刻
之信書畫去舊題家於于星乃十修於
知系精控勒石房王正神准刻分为十
卷

陽隱世缺不沒塔一字段一第於是一
可觀唐世之可地塔塔頂隆隆為數
雍正四年四月謹假還里

米之珊瑚帖真蹟於高即交民見一
有在唐下書玉唐兩小字

寶曆唐所為宋刻宿王長第十卷大第

寶曆唐王枕蘭亭右為五寸闊九寸厚三分
即此墨印之理者方備微缺內有屏右第
字刻換是是當時同定武五字換上
明在陳昭生家唐世多秋為國中蕭
西乃時秋送方銘閣水取之蕭第固不
過官甘子靜其金檀唐氏輝七號於
石來世性命守

之七为在也余以学使受命日之力精搨一

赏秋整而刻者于闾路玉十三川及玉枕兰亭之

十三川向为浙中翁雅軒学使所能今闻已入内府

兰亭为存人间除钱款五之外暇无玷缺

自李龙眠切为钱太傅善书其表南渡人善踪可使

迥智不知其自为古雅宝刻多漫不传画保之

擅表亦以力太傅第一绝也非右军所能摹仿也

曾全所存淳熙中别五一體堪笑世之为籍其以知者

口书力于此遂稍淳法查於此所不有古息素南少古

此解全似清挺生辣本自非解人善究此

手端亦惟古搨三手籍落纸数不者而年以生而信凡

数千纸修已即付信子孙能衰一题曰積善者最

古帖以示兒子福好

夷友得抄存法喜中得出取搨三万六千種示余余

女喜書其款曰抄存古人法古帖今兩人相期蘭陵

在甲取之冬每修一書已不胡淫矣此即亦黃高兩

年中所修善也

茶毒余茶中文字也

乾隆庚午端午節彭生志潤以修禮定所示錢喜

抄不書其後

余見重搨者法師解神板高華占因州府受命

符令出由妙手鈎摹以法法師解少粉本而意見

或保者名曰云

蘭亭跋所而家搨本此有入虞永興未見其紙唯

陸維翰

世產通法書每部僅一及八前以周世宗書卷所刻
後序六種以虞夏第一能以字式而類度者和信非
永興不能也

存古
尚友

世書乃能多缺其故封卷令浮玉裁為袖珍一紙分
作兩行字裝成冊亦有以天快間差中陳學法婦以此
本字元以來是跋家富逐句換數本分散在跋以獲
利於人河南墨迹特自珍秘更擇名跋為一本卷之六
此本在是後歸著甲白以五萬千典於海寧陳氏亦等
取七八九三川自卷之起卷字止凡三十五字亦必收取之
卷後竟不果故玉烟卷刻本遂闕此三十五字原刻
東藩劉石存借此冊刻石別取他種本補足之
刻法始為力迄刻後始是東藩書在館廣從陳

代借觀本後據初本

多石於山水而實年作正其若年時也

古法神神圖二系亭上居典藏產子孫龍垂痕

雍正丙午夏月余以假南邊道經淮陰凡氏為屏刻
印文曰竹雲題三年凡氏過余九龍山此三乃為余作竹
雲圖



王處舟先生以言點跋四卷七摘甘安
妻壽碑在漢隸中為方整與韓仁銘正相以
蓋已開唐隸之先



西岳華山廟碑徐浩古跡記以為篆中即書
必有據依或可信也愚意郭香察書錄是
中即書特於重校於刻時更遺一人按勘耳
蓋母亦見是改鈔本未見真本

却如篆隸書能有名於時要只學得曹全一
碑耳世人可食見如篆書竟如仙皆再此一
涉方整便目以為唐而欲棄之實則漢唐

釋法能親臨殊洞源自一要當以古劫沈痛
力本羣力沈痛之極使可透入骨髓一旦
渣滓盡而清靈來乃能超脫故昔曹全
在正當以沈痛求之不能沈痛但取描頭
畫角未有能為曹全者也女器品作書角以
弱豪描其形兒於曹全只得皮毛耳

僕嘗說歐褚自隸來顏柳從篆出曹全
碑者褚公原本也

善季在表後衛司徒東武亭侯按新傳

錄以說催記等切釋法史中丞選侍中為書
僕射封東武亭侯尋表錄以待中守司
隸校尉曹公征關中得錄為資表為前
軍師魏國初達為大理選相國文帝即位
以廷尉封侯高鄉侯選太尉封平陽鄉
侯後探至兩朝錄未嘗為司徒於不能明也
此或史誤亦未可逆

登捷表用筆一正一偏脫然唯述之外錄書
隸意未除此又錄書之最近隸者

美天璽紀功碑其石面闊南狹北面環
之石蓋其南之一一石三段者二百一十三字
書法鉅厲多咄是篆書之變轉河南
聖武序題額實與此 皇家書僅有一
二存者此書比於江瑤銘碑信為珍品然
多官也昔風動氣
皇家急就手深傳家寧海寧陳氏玉煙
聖所刻不在日人書玩其筆意與官帖所載
皇家文武帖正同

泉駁編貞觀十三年勅馮承素摹尚書六
本終宋之世唯存高紳學士家海字不全本
身明季收藏家乃有唐摹二本一貞觀
六年詔遂立奉勅審定一刻新安吳用微
亦藏此本在涿鹿馮氏家端溪有餘類之
勝榮惟吳氏本筆勢精妙字骨希白
潭帖兩刻與吳家符同吳氏紙清兩刻
可謂唯妙唯肖
蘭亭二十種

金華王禕云蘭亭自唐以後分為兩派其一
出於褚河南是為唐本其一出於歐陽率更
是為定武本定武惟一石至宋南渡士大
夫家有一刻遂至多不可稽褚本者時
多子搨極多流傳家廣故古本七刻之佳
名與自歐褚卷以石搨搨馮承素褚家
於是卑微矣余就所見歐得八種褚得九
種歐褚以外別派僅以三種蘭亭者然
士眼已昏因用定武佳紙精心摹勒全為

一卷以示見福孫

定武真本

余所見定本搨數十卷是南宋時本
唯程吾陽快朴村所藏的一卷本

嘗論蘭亭者有定武樣十二律之有黃
鐘雖五扣按蓋以成變化而未有能過
昔鐘在細研定武本如知此當為某派
之源江浦如腕樣而所畫至宣和月後
商士日農借觀請子固發水蘭亭如不
吾陽朴村所藏樣能真正定武樣蓋若
請至致矣把既定日始收之

定武真本

東陽本

寶理字而於五十七種其一系十三刻第一
為日梅至十二為新梅至六、東陽何氏在石
裂乃三三三三石世所稱梅至本也但朱志至
新舊何居耳

吾友淳安方文軒云曾至東陽親見此石質
皆如玉字篆隸全曰氏子好古取一石至
初察已乃會自一畫攝而本以傳世形
畫如此 此南宋寶本

國學本

此字或本能寸許字差小而瘦於精
神之度矣、時東陽本

細玩篆畫時不致錯法字而美與手筆
後見周錫圭上卷之本改從先以我、楊東里

志云

上卷本

有明嘉初時上卷之本治令南海
朱修為治事俾士中以石篆法圖
勅畫南宋佳刻如石篆式之子

玉枕本

玉枕蘭亭有三本其一見於清梅帖卷云
唐文皇使身更令以榜法其手之蘭亭藏

枕中名不枕蘭亭其二刻宋政和間荃鍾法陽里
園內臣見後有役夫作枕小石有刻畫視乃蘭亭
序、其存者十之三刻實社經使、所書中以燈刻
縮小刻之、望石在汝陽志本不遠、見辛丑社
刻兩種狀、亦有在汝南、友人周白氏信、以
玉枕本以此秘製本為下、一而刊較寬字

亦較為清瘦其印本亦亦耶

寶秋整玉枕本

文待詔云寶刻有二石字畫大小皆同其一者較粗
非玩印右軍作之象之鑿心其一也而執卷左
有寶以道小印以是當時得幸至造是筆而刻一石
體影猶小者又一石耶 余亦見閩中葉氏
而藉乃就其執卷者而謂福州本也此石向在
金壇余曾手撫其紙今被劫家所收不便易
得矣 新出江博山云舊有之象字本特精妙
而末由是寶刻者亦夫且一石與新整本亦不
同類是蓋亦本而其世多若法考鏡六一版恨
事也

南宋重刻定武本

此本乃汪某經有核同年所藏會字閣字
者字不全是也南宋重刻定武本而能因先
筆占字式又微有不同趙吳興所云右軍書
蘭亭是已退筆此字也

趙吳興帖本

趙文敏書此蘭亭平生凡數百本余亦見其蹟
唯相認而藏定武正本後有文敏十三跋跋
中惟此一帖與今世雪帖中刻字畫一因今
古迥絕同年繼之文字亦為有命此芝而惟志

玉佳惜被其子或子換之而自不能信其子命
平生以力全在園考故其所以能終心
不免稍經時而致我法矣

以上八種歐陽派

頴上本

蘭亭兩派一為歐陽一為褚歐陽獨有宣武種
首推頴上筆宣武目頴高為未修正恐未法

米氏袖珍本

米元季以袖珍為子美稱真跡對學全信其裁
乃袖珍字裝成卷在印中是也其先而稱太同所
能裝于五寸兩寅用生卷之家印較後之後佛

米氏卷定而袖著其此第一五明筆氣間歸
吳中陳學酒緝照陣好句換遂搨數本無真
而今綴宗元袖跋以便售利明季筆筆宣武印一本
後有卷末正王光臣米元季父子等跋以五方修
於于海寧陳氏家立卷字以下六行共三行
五字以示必收取之意後竟不果故上煙畫所刻
遂闕六行海寧查氏卷末字石以他本補之

涪陽宮本

向在涪陽黃氏刻之性雷帖

雙女本

此字亦如淑柔仁而善古揮之一首湖永字
後者有真觀八年遂良善子七大字墨書分存
命多子搨進德之外必有自臨別本此卷別
有法外之意核初又非石回疑字七書
又不稱臣決是白修別本

張界女本

六秘考未比疑上特認惟能逸明神廟間雜部
此本後入其定刻於石者帖擇搨之工頗勝吳氏

神龍本

余亦自臨後其本亦與五乳字本有同神龍本之後
有神氏印字拓法精官錄墨法古比定本亦字
字之較大勢極雄宕郭天錫稱為字法道
逸墨彩艷數世見新本江氏所藏神龍本黃炳
真跡以此正固

良本于氏藏本

日向之痛夫文六字雙句第九行闕差
主敏以紅紙補之江上宣在辛跋為定武前
者非也此皆神龍本耳 頃見宋五知游
景仁所藏一本六字雙句與此同而更清明有神筆畫

印于本之佳者

宋元章修本

中國文字不名何人西字子法圖為動

高宗臨本

臨向子理者刊列較寬字尤秀腴中

蓋臨本亦與高宗本亦不一

以上九種褚派

馮承素本

家板唐先主替圖帖中變化併說少平去水也
福身自臨以刻石者或以為宋臨也

並籍姜氏本

和漢以前年以回到圖考石而面此集生有厚字成西法題
而刻刻神本也其刻法殊嫩弱

開皇本

海寧陳氏所藏字數定武所少肥大
中間全無遺款定武及是是開皇本也

余往樓帖先之定武以求其正中之類上以盡其
終之開皇以還其類上更化以定武而推
厚不及開皇道士以之武而潤澤而如古化
之無取不有世傳定武乎

以上三種別派

宗理宗收系蘭亭一石十七種悉相游景仁亦
得三種理宗在後今俱遞入內府相游景仁亦
注下教後人間 稿見七卷類能執筆
余未見師二十年而見定武正本凡六卷一涿州
馮松園亦藏趙松雪十三跋本二卷山徐相國所

藏定武本三同年得古史亦存蔡芝本四國中
王山史亦存定武仲溫本五修本係西籍范文正公本
實坊本三本皆五字已換古蔡芝本五字未換
而楊法亦精不免如新言之龍口范本楊法精
其遠出前四本上而范烟本七換字亦半皆不
得為全現明每字微高自畏亦存趙五國
善亦本雖不免少利於五字且全且括注較
善亦定武本第一生以且下真覺無美不殊而
筆亦亦善止無所不化唯依仁亦集聖最其體
亦亦雲神類柳 神之此乃其以世定武之亦近以
其一體耳

定武蘭亭

定武本在法定付於不長卷之若以必不
其在定武本遠矣於定武如見實定武後
一亦亦定武本十戶得 趙松雪本五字全購一亦於定武本

按此是王野山身及後水古呼蘭亭在蘇州無錫吳縣於
此修葺水在第七卷在蘇亭大日農家雖字畫不免
少利於他本則不為也軒之龍口也余見定武本凡七
卷以字為七同屬老友之得此用白字戲家日之力
精善一本細意對校無毫髮差謬了運自十
年三月三日西園心照堂以此卷之附錄之一也

宋拓蘭亭九字損本

此本圖古人所稱松園定武本義門何本上
據以為信余見後水蘭亭始知此本非真定武乃南
宋覆刻桑澤明蘭亭博議所謂九字損本也

類上蘭亭

蘭亭自北宋至今皆定武本也如西里古本以
類以為本本皆出其下先為千古精鑒獨其謂

是米南畫而善也其於昔米南畫得褚遂良黃
絹本裁為袖衫手裝成冊者與此正同也乃陳寧
陳氏所藏校於可改則此卷的為神蹟無特也人
謂類上氣有井夜放白光如虹亘天如令異之乃令
人探井中得一石六銅墨原實於余下吳門何吧晚
先生為余言之甚說中說無窮日出楊東里集示予
中有思古齋帖一跋云類上令某餉以二本當時在里
已有此帖則非以多出井可知米南畫之稱神者本特
折毫世備畫占其無異乃天下蘭亭本第一此
本不愧形神自南渡本士大夫身尚定武競相傳
刻遂為不掩善思翁如為者之名遂士噪崇正間
如金世後美其北之鄰人也其上皆取之類遂碎
其石於是世間傳本漸少去年石林江丈自維揚來

按一本自臨以較永拓辭勢不殊而一枯一腴精神
迥別真里古帝第一編也後有華豐印字號里翁
以莊宗在臺集法余家莊宗拓里古帝帖在是也
余愛之遂以江乞以不刻拓傳世後

宋拓景仁丞相藏蘭亭三種

名侶 一在子宣武 一在子禮本 一在子蘭亭也

上者景仁大印記是者明時景仁所存也

景仁氏五印一則當時裝潢款

浙西打蘭亭一在子禮本有印記

江寧景仁亦是致多正以紙色古也或以取陽定武原以先能
逸中一亦有括景字定武印仲間信是南字自刻

景仁在歐字三蘭亭

此書宋景仁在歐本而後前筆目為神也非也刻法
與西漢所藏第二本同既列在二石

十七帖 唐景仁在歐十七帖前有神廟時莊位

乞邪七傑子原家子惠手自刻多子刻石來余館

為天下十七帖第一比世所流傳本少一十五行

蓋脫矣也此宋拓全本為錫山秦氏所換不

唯与古俱流傳本天地無陽并占唐多子亦不

同如美之為是養之為意不之為不樓之為樓

筆法全異

法化帖在軍凡三卷仍作十行三四元章編別

溜漢較若見雁因得漢力之精然在軍左

規右矩唐文皇亦云在十七帖便多見之宋比但

以而之準繩終年法化印其印下夏而決

州書少守守之國中規方中矩如何畫畫無異而

此書在軍

不矩無規如刀用刃從規矩入從規矩出如刀畫交
馬步之雜步之從合至於能能合形謂從心不端
古軍化多為其底強不過此之子形多之此
此之正差所以永防其誤

王敏帖 華氏賊泐而刻 右軍書多據曹之核
寶晉帖入石此帖亦未有氏而宋之標是既有異
同楊少師等題識又俱脫去

懷仁集古軍書在出序 自唐已集士林七
重此碑迤直興福寺隆南法師等碑為題
致其被印李北海此日直魏武功亦皆從此奪
朕自有院觀之目於是光焰遂殺以故宋元集
類未許巨子皆弗道乃獨宜和書謗黃長者

括為寸氣執身 至有明宗正間士大夫相後重
此碑雖已毀在構之程數十金蓋至於今三三互
存年石在石刻遂至彭嗣剝飾贊於無字
可及矣

懷仁集聖教以蘭亭為主而輔以友奴其能增損
裁成志以為碑故一、中視中矩為千古書之宗
華宗伯據舍利塔研款有昭古軍書之說
以集為習定為懷仁自運竊謂懷仁若果能作如
此書便為遠出歐褚諸公上不相寐、無間乃
觀誠謂西刻懷仁書兩種筆弱強敵不可同
後又況碑中字有相同者有合成者有拆開者
非出刻者手不能也

此是先生未
見王點美
筆也 可見
技藝亦必足
廣以趨年

至政序不無對自向時僕在京師嘗於園中許氏
借觀道文數臨年凡對露字皆闕則知自元
以前蓋已對矣對者不足言其未對者為字插無
特也余見未對序以百數
系古軍書為碑在自唐已未不可一二數若吳大武
碑絳州夫子廟碑周孝侯碑皆絕有名於時
唯吳大碑風力過焉為不失右軍手意然嚴
漢市移風度不足以此於左軍別氣象之大小
相物千里矣當時古右軍未遠真臨掘萃天
方懷仁妙手積字餘年之工宜其直入神解
定武蘭亭瘦不勝骨肥不勝肉和明肅括無
美不臻乃右軍右刻第一在左風神朗暢迥

之然而以不及在正在此

定武蘭亭因山谷老人一移遂自宋至今移逾按
聖在左教以有院體之日終宋之末無意也其在定
武名在當時至其方體儼乎手覆刻了全形以當
南宋時石已斃廢不可究法在左教序至今體狀
在園中天假院體一移為十載留神蹟洵不可
謂不幸

祀奉白深以為愧

至教其為至類羽管堂家多以深字水身作
而咏者目為原序然其見存本多矣其水身
作而咏者亦不少以定其真偽究不足據惟
佛道是也道字者三筆中對極極及刻
皆絕無有以此為定之者一失

余以康熙六十年在平仲有持字鍾生書存者存亦未見有可
表後記載有言其亦存表謝存表及子生而子勤其
序于其款未与別新亦撰大曲覺祥時碑石矣因亦
將生師測系古軍書以兼生或之後經年乃就經生
身江似以勤石

右軍此雪帖未取收越而改者是一本確字
跡相同要之定非一帖不獨帖本下有君信
二字為可證也又董田白言快雪帖相傳為
右軍正書此在古與行之間未亦有此論則快
雪帖已有二本矣末端西本亦有唐人雙鶴
一本以其廓填精妙不可稱讚故末端三公
據以為真也

右軍袁艸帖真跡在北平神少軍字刻石
知止園帖凡六字致果上既其筆法者至今
字生以楷釋作一之作一十九字誤也十八字凡五句
袁艸味佳句今致果句取須可示句勿難句者
以釋虞令句言袁艸味致能也以致果若後
漢世可更示我勿難之而不之也難當如急難
之難也考以釋上虞令此言不特我致果
并當以釋上虞令也致果也古人短札古雅間
別如法

洛神十三川果疑安以而難危者墨跡全
心穆序妙致空從子致其本句取
月儀章致出齋果間人手以見近以請書故目

以為素清耳

楊羲羲和黃素黃庭由景經筆以神仙之蹟
置右軍前獨借朱勅令云云

褚登善書
法淵源於此

平更理永銘以邕塔銘素指意同而此更
朗暢矣

虞永興書獨破邪論序筆額清迥與
率更而近迄今多刻以石數亡有佳者不見惟
宋僧希白潭帖所刻最得筆意

褚子蘭彥真蹟一本批存書友自秦中家
以者筆力能橫與呂常褚本不同觀是書也

而作是風姿朗秀 褚本取因而批別淵靜與

較飛動時代而之也 批存曰當時有朱修褚墨

蹟絕款類上本此之者深非朱而能且快然自足

快字褚本乃重筆率過至朱修竟以此快字

不知當時何故不留意乃爾羣字真乃改筆七

重表集字以死白亦可於且褚本押縫無僧

字朱修則有之相與修本不一余亦見二本

同時確有異同此存本可

褚子蘭字彥真 彥真以褚子墨蹟對學余注玉

裁為袖珍每二寸分作兩行為五十二行手裝成卷

此卷尚存海寧陳宗仙家以在東時曾從借

觀自七寸卷字起至九寸卷字止凡三十五字蓋

法淵源於此

董公伯質於陳時西幸立於也余以祚孝別本補
之世川列之何還二十日之舊表立為存乃其
生平也子余故特為補之國

祚河由至右房有三本一書一楷書二口書立
石在懷仁集古軍一之二十餘年前為宋道君
瘦金書之祖也已亡之二楷書雁塔乃其原本
同州刻河南既毀後好子在以河南常利同州
故以雁塔本更刻一石以志自為宋不忘之義也
西本體雖多異唯筆法嚴細不同皆由後
刻其真故本
王元美於祚孝書之至
是如孝子插石部引伯質為西解皆以此也

上級後習祚其孝雁塔習跡在為同州故文具
工氣骨風刻補之函文謂同州勝雁塔却是
夢魂玩後款但記立碑年月不稱古高至
大元祚通自書在河州傳歷十一字并不
後為子祚其古大元通直明示此本為愛刻而觀
在所以不之者不致不矣 以通此以新插一本選
余勝日插十信退告云者至同州就為洗刷
字以愛之乃知老人所獨為以好之也其結意
鐘餽皆可十信舊插惟北隸人以惡烟麻紙幸
取插黃以為不食資利金印本者其也 退以又已
研字刻法皆直下畫底法方深為博人子意於
刻既精妙也也子信為子友至失其何歟

河南沈沈黃墨取用筆之妙其少拙存取之但謂
兩在者近沈沈者則以未氣味沈沈者易見沈沈
者雖亦正惟力透紙背故能親紙于沈沈者至
至於沈沈乃乃其正沈沈者也

附拙存沈沈之極書者筆以筆取巧也收要難圖立
其動似沈沈者一若筆氣沈沈則用力直出如刀削
不復稍屈拙者亦多惟墨至其沈沈者時常沈沈
其或知者其沈沈者亦不弱或能以沈沈而沈沈但
其沈沈者亦不一如沈沈者動要其多沈沈者也

文皇哀冊筆布沈沈河南有白字沈沈以乘
以在墨說白沈沈河南名沈沈其筆曰神以
米也米筆出白河南沈沈元筆者教之而布
此是沈沈河南以沈沈者其部

陸東之書 閩宋之先

王方慶為歲通天進帖今藏 武英殿藏
史館於入直時帶以見之白麻紙其物廓填精
妙絕以一草書此卷者明末清間轉錫出京
勒石真貴為在子相移良而有明刻帖第一
文氏修云云京其對國初沈沈筆本復刻不遠
遠在江陰沈凡氏廿年前贈我士前初亦換入
版存與墨蹟細校其毫石矣

其後種實泉倦 翁侯也息沈沈自考

此帖原二十人止存二人十帖已亡其二十有二
帖中王僧虔以下兩帖帖存之沈沈者已矣其沈沈
沈沈不知何氏書者按筆度川沈沈者亦沈沈者亦
所系其下沈沈沈沈沈沈沈沈沈沈沈沈沈沈

沈沈沈沈

其後散者人間多誤一乃以淳化而止於帖已者指出
是宋女元符中秘閣後以玉函後述此在間而謂其
名石寶年集益刻之故廣川據實年集所刻
而淳化秘閣兩帖標出別為一帖名之曰寶年集所
非是此集年集能知何帖他日偽曰寶年集以年
取淳化秘閣年集年集以是二十八人皆之大
性事也

李懷琳所仿絕無真書以在軍則務較縱逸狂
不若古中軍門法世縱逸在時代為之世不生則學
力取刻也古軍以後中書錄王朱亡類也
此書逸之若移林夜白書絕無真書紙以在
軍數帖表易信不與之別林夜白有古法臨二
行有古在軍字不知何人也刻又目為古軍黃仲也

湯谷廣許公皆據實衆述書公為懷琳仿書以至
於今為至異編於懷琳在唐不應有梁天監三
年進入款定懷琳仿此并其後款仿之歟

唐昭陵碑上在絳州高祖第十一子韓王元嘉
碑男為追著其母房太妃而立者也為書以實
謂陳惟玉書洛中紀異錄謂追著像成忽二道
士來自謂天下能篆書者李曉兩為則高戶三日
乃開化二白勅飛去篆文家法像皆此說不經必
刻兄弟當時神其說以考衆故託為書之耳世
傳李陽冰覽之七日不忍去學之十二年不成亦不
援其後世淺陋之夫見其篆法高古於抑李監以
張之實則任意雕巧筆力凡弱上壞三代古法下開後世

恐道陽永筆法直通斯喜如此碑者正不足者其
一笑乃肯坐卧其下手碑名昭以爲李淳祖終於
昭後故以爲名今碑文完好可讀未嘗終於昭後
字惟李肇所稱昭後觀者得之昭後觀至開
元間始改名龍興寺也文初在天壽像背後乃刻
刻之石上像已止而流傳者皆刻刻本也元嘉六子
碑止列四舊唐書補疑川之訓早卒初唐書又稱
上堂公祖早卒彼此互異蓋流傳誤耳

徐季海書朱巨川書米史書魯公生巨川書後
云又一書敬徐浩書此但以前徐書未通以爲季
海也至難于因字始據宣和書譜終始以爲季海
書董道白遂推爲季海真得書作實初視以爲

不忠和爲碑 才十得三四斤

李陽冰補外 篆學之止四方餘年矣有明氏

惟西涯李相^國筆法圖建而不免傷肥文

待詔能瘦者足步子多後歷至而風松緩弱

無沈冥塊札之意下趨峭寒山則俗氣撲

而多之御廷夫身嘗說谷賦錄寒山賦篆世

有解人定不河深冬之也篆書有三要一曰圓二

曰瘦三曰參差圓乃勁瘦乃腴參差乃整齊

三也其其一曰書字一尖猶石鼓法心石端篆之至

也則善妙如潘純至元季少漫上進孔極下

篆如法其如學於中地通外尤其多能之作通

筆如法其如學於中地通外尤其多能之作通

食鳥步 / 穢石陽醒 龍池 穢群 鑄甲 活動 立
于此見之 埋山石刻道 翻也 三十年來世多恐怖 六年 新正 息心 閑閑
日 善善 字 竭 半 月 之 力 如 成 此 是 於 少 溫 晴 音
滴 溜 之 妙 雖 有 於 善 善

李陽冰 經 雲 城 隍 廟 碑 陸 度 園 勅 出 三 橫
先 紫 茅 碑 之 上 吾 石 而 日 字 以 日 日 篆 法 日 从
○ 象 形 也 日 古 三 切 从 口 合 一 象 以 食 物 也 以 甘 而 日
陸 矣 艱 字 上 無 山 碑 首 陽 之 艱 艱 頂 亦 山 似 字
也 又 山 宜 作 山 今 作 山 乃 為 豈 茅 字 之 類 亦 誤

李陽冰 蕙 山 陸 松 二 篆 字 按 錫 山 志 蕙 山 古 有
石 林 在 殿 前 月 臺 下 長 五 尺 廣 厚 半 之 上 平
可 供 偃 仰 故 名 石 床 頂 刻 古 陸 松 二 篆 字 傳 是

陽 冰 筆 蕙 洞 有 古 包 非 陽 冰 不 能 唐 吳 白
休 符 殿 前 日 多 高 凡 就 松 子 矣 打 石 床 是 也
右 有 楷 跋 十 數 行 且 廣 他 石 亦 有 後 漢 性 他
之 志 者 已

李陽冰 錢 字 二 種 載 淳 熙 續 法 帖 半 陽 冰
篆 法 直 追 切 矣 顧 在 看 付 已 自 錢 洞 共 功 多
多 以 此 二 十 六 字 乃 不 及 陽 冰 他 碑 傳 善 善 善 真
雖 古 刻 之 亦 能 免

唐 經 生 書 靈 飛 經 靈 飛 經 自 宗 元 來 不 著 玉
者 明 善 歷 中 始 有 名 於 時 善 思 白 深 愛 此 書 目
為 鍾 可 大 每 於 寫 法 筆 經 必 游 觀 許 時 而 後
書 之 全 抄 後 歟 稱 大 洞 三 景 弟 子 王 真 長 上 王

李陽冰

可大生年未右形錄則知非可大書余乃唐經
生書之彌底却論占此經之形無毫毫髮異故
特正其誤

唐所定紀泰山銘 唐人釋書多為方整與漢法
異惟徐季海書陽觀碑明皇紀泰山銘為
漢人遠云云考經注肉骨柔弗及也 下截模
糊石印字

唐所定批卷裝綴如尋常狀 卷狀三人綴名
並到等及致此帖據此卷自耀如上狀之誤獨
標以中耀和書臨決之福也此狀中裝綴中卷之
長而於內景乃之尤切何必專家以此便三卷一
被測刻亦不據信照續帖而字形大小石回首月五

字脫失不省當年何據等事乃尔 明皇批
卷之末有批山之題後在于卷之終見左右亦
謂批王方今有批山之頌果天福元年法陽隋碑乃
之解裂不全止存批山頌之銘二字刻錄帖中
明皇書出七合於批山碑尤而擊子仰墨表見其
經批卷以為絕以批山碑 今見此卷皆定信
中興碑 有唐下碑版題書密多事以姓厚
福此與宗廣子所測滿都村然出也

宗廣平所稱以額度博岳坡元季皆眉類古
自稱出此碑尤覺全體呈示最碑例記各意亦工
而規矩之外別具體版尤是類書第一卷作並
前碑直入神品而碑例更居逸品矣 按年譜類

世宗皇帝

公以大曆三年除桂州刺史時公年六十大曆七年九月
除湖州刺史碑正書於七年九月除湖州刺史書
書碑付未有湖州之命也又六年書大曆十三年
公由刑部為書改吏部為書時公年七十始有廢
平碑例之記先是顏志之實以載遷殿中侍
御史於時宋公第四子渾官中丞為御史左遷
而誣謫於州於法表碑文錄於中止大曆
五年十二月宋公第七子華之子儼以顏公嘗
為中丞居閑多暇始為書之及利州後魏碑
書未正居閑多暇始為書之及利州後魏碑
例記未及刻而宋公第七子渾官中丞為御史左遷
二年十月始自止著還朝明年春乃續書而刻

自去歷二年至十三年凡錄九年而碑始完
按碑与宋不同蓋碑稱父元極碑戶部尚書以史
作碑耶州刺史碑云俄拜朝散大夫新田史但無
碑云中字將中西京漢書北都乃無檢校并州去
將中書系碑云四年遷吏部尚書門監五年後
再傳中書史刻云首名改易為傳中碑云十三年
年亦都新田史但作十二年又新史云年遷泰山不云
年亦都新田史及碑文異碑云二十一年抗疏告
免新田史但化二十年碑云其年於中書以陽中史
凡二十二年於中書於凡此皆以証史書之誤廣
年勳業若日月而五者異同少也碑例記亦載三

皆於古古有闕傳而新史並闕之取朱解已
又碑与碑中不同此碑之字多古書御書以公中而
看之朱作看之碑云其之古還其化后吳而各
還碑云其近不宜与執以通同其化不宜与執
法通同碑云公實佐奇謀朱化其碑云中宗
將幸西京朱化元字將幸西京碑云又為汝州長
史朱化及入為汝州長史碑云宋室布大功主也
吳儀朱奉大功下為宗廟社稷主也古字碑云重
黃門監監情國史朱奉少一監字碑云重身後
弟傳中朱作改稱傳中碑云明年為幸汝陽
朱奉智字碑云以臣之免之朱奉字碑云母
魏子吳朱化母魏子慶碑云年以後遂朱化後

許碑云何公為級朱化編公而報又金龜珠珞
云達一言而天下倚半碑此一陽今碑正此一
信游自免碑心信游御堂上碑正此自免左右
碑碑正天辰震棟上碑正左右震棟初便馳報
之碑正馳報上碑正此報公志氣壯之碑正
朱老上碑正此志氣如智才汝陽碑正智連朱
老上碑正此汝陽幸字陽字福聲聲見見馳
道陰漢行石上初碑正馳道陰漢來騎而看
上碑正心川石上初碑正智按碑正初字上碑正
初字表聲智世碑正志聲上碑正此表聲世黃
歲上碑正此表聲上碑正此表聲上碑正此
初字上碑正此表聲上碑正此表聲上碑正此

正作遊藝氏之云皆与元碑不合按碑以宋寧宗
五年十月范致明刻石於此可見范致明刻
刻有耳 碑云開元十三年九月五日
為西京留守郭元振在任十二年於元山
若其刻蓋亦以十三年十月十日將
封泰山遊藝自刻也 碑云開元十三年十月十日
云於十三年也綱目載為西京留守元振在任十二年十月十日
身帝宋寧宗五年九月五日刻石於此可見范致明刻
故先以公乃而字又公引年致明碑在二十二年九月
宋寧宗刻石在二十二年九月五日刻石於此可見范致明刻
自如連及宋公此碑在元山綱目載為西京留守元振在任十二年十月十日
石在任十二年十月十日刻石於此可見范致明刻

不書 宋寧宗五年九月五日刻石於此可見范致明刻

顏書東方謨東坡謂非是也 按右軍為王僧虔
東方朔畫黃腸宛細棺中世久不傳故亦擬
以為偽而筆意廣川亦謂後人為之范致明以傳
觀魯公後記云取其字大小久不復得世工拙厚
自稱抑明是也自書又其文字与右軍所書多不同
决非右軍矣安世風墨林世謂此錄久假
在明穆先生古榻重刻之故其刻立等字多訛
據此刻所錄全刻於校文送惟并似此錄世神
亦非神友此外無神字不省安云多神在何也或
而見是南渡後權場而市霞亦未可知也碑
首兩款皆名之所刻安氏稱十二古雅峻拔陽

冰不及未免卷過余以爲字家難能少故并
臨之東坡用墨如糊云頃湛之如不見目精
乃佳古人此少未有不濃因墨在若墨印
唐墨升許以信下之用及其用也則但取
墨筆而筆其澤穢故墨形艱者氣
韻深厚玉數百年就思如漆而解在名也
玉筆之數以畫家用墨之法化書於此
始尚法是故一時韻味冲淡及其久也則跡雖
無色矣要其於言之書完之未有不濃因墨在
觀其未之愈年

顏君公送弟以遠叙 此書堅固如鐵而用筆
一正偏叙脚屋滿之物宜博於書山空極力追

之不能得共弊第一 按身信札元二年公年
五十二月自饒州刺史分州充江西節度使而江寧軍使
昇州即江寧郡也公与蔡明遠帖中及來江右中止全
陵等語則知此帖當在是年 公以去年十月刺饒州
以適即從揚子江來江右又從于江 饒州轉輸不能
公保德之故有也序

送別 各仲 叙

此序臨饒字家所為應州取

世間之至此帖矣而筆法昭在坊中舍士植家當時有
客為之說饒去之移坐果為愛他取以故法傳 至全郡
又未人書更指何將才不偶命而得甘苦海九子書
古今此帖九子無意相胡方以五字不子解也其意
人無物也或到者插本耳 此序不記其心

世間之至此帖矣

年按中者素淮頌潮与治其水与说之在社利
江寧付以以元二年上自陆州稿判江寧
明年二月退西刑部侍郎在江寧去任月
别在此序与道为子所道叙回时皆者在
礼元二年也又言者在平原拒胡羯不请自任子
乃知云以平原判去拒移山时在冲实与有功而策
但稍清河者者意号不及在冲处有以序列
左冲一版说昭等没矣 总陵宜等故在都书稿
颜多子作京侍帖以此种印指要而道后帖而云
有辞者即前帖而指相期也子已道拂也印道却仍
南康也烟在江寧也印而指以李之同出宜为值也而之印
民云正同是也道于公大有功故其志也一字也
之未帖在江寧也印而不及在冲处有以序列

亦休同古湖川自白之妙比於在肺馬病故是異
深同返實受英光采福此帖挑端在為年氣
昔使不性暢足道振而書恐非平久之論至其
福也學法对可謂知以之深至以李在保为光教
别在直在矣矣

曾公与孝去人乞米在肺馬病等帖實受英光
采以李在保为光教以終官初年加回中書門下平
章事以當公为刑部尚书时先福在任为刑部侍郎
以李在保为光教也印在任好李在保也印在任
以李在保为光教也印在任好李在保也印在任
二年或永泰元年与海生眼先後是永泰二年
二月以便往睦州判李在保为刑部尚书矣
制中任帖与宏將軍書正回清河書畫册云

附錄

顏大子瀛洲帖為字字和法初物後得獨山華
氏物李師氏素以子相澧字字如孝子之體所
刻字形差小又州字不復正心矣

通生書移凡底透字時在古法如師文見家
折產以前四紙作一分三紙及飛脯帖作不遠
離力二黃山谷法師未信以後三紙於足仍合由一
東坡福世行字自能動古法然此以他書尤
為奇特山谷云云有師教者有觀者陸履
以昇風俗為骨末元季云季少信帖為初字第一
字相連尾張張飛動以于義字外是出由
時義情動者字不在書故天其細於自合
矩度長而刻石雖已助於刻也然風骨未

減也此者必与郭美大者美大乃為古者佳村封定
襄陽王勝亮亦伯陰子元戎與朝恩以固其構所郭
不儀士破此者於古如朝臣佳人為興道一會美大稱
公產為書生朝恩下必物書糾正之年謬以此書在代宗
廣德二年揚州刺史宗素宗實應元年在上柱國廣德
元年加金紫光祿大夫是年十月書美大長安上書漢
州子儀擊却于十二月上還奉師以與朝恩為書下親
軍使二年正月以書檢校刑部尚書三月進封為郡開
國公勳公自署制及移朝恩為軍容使五年謬正合
以此書在廣德二年十月是年交勳為岳度使教
武元美大佳代一印不復在真美大版字人全在
文字死不知其年一則此書於版書之後日也亦
深考也

按宋史李中修是為歲時狀地級紙本
內小字是於口同添注不書工於口下
占刻本不同在刻無存極罕耳又表法家集
李中修表法家集北史師文堂刻以傳世吳中法家永
興以易氏在宋書年法因再撰刻今此本世亦
之見而見惟函中刻耳一或謂函中刻即安氏
而刻本亦多見名是也 在坡初見安氏全帖手稿
刻十本表法家集一在法年氏年歲重其真
高田眉陽蘇氏及指取蘇氏印記宋海岳少
時之修年體有元季就華字印之表法家
而此三十年前於金壇于氏者蓮社見本華
法家以元季字與中本不類即華氏本坡未借
修中修抱表法家刻本見附記于左

李中修 魯之三修法家而此本乃晚墨迹也
石表法家刻本刻修法帖中為李中修刻本
一修云能或云宋修非魯之華也

李中修 山谷編年時書程不及受濠州刺史
之妙書一紙半書而真行年法備也此帖與
李中修同而較程勅少以通之風神空、刻李
始以少名及余年見墨迹惟見淳熙續帖及天家
替同本華力婉弱殊不稱魯公風骨余意取
編生李中修兩稿筆意修、按苗元刻年稿札
元元年公年五十五歲三月除濠州刺史之
妹思也及承修、之修被絀拘囚法看河北正
承明程求之九月以程多修為魏君而程更
亦程以十月以魏州刺史至在華修掃以魯
由修

京隆一門印 物產於漳州仰又漳州名元孫果
知之天世稍繁仙在非也子以狀及新史皆稱封
丹陽開國子而兩系以取自皇以皆稱南國
後當心自皇心也

奉命帖 唐史世家述中皇年李希烈臨汝

州李希烈議遣李希烈臨汝州李希烈臨汝
于公案乃任一月希烈臨汝于公案乃任一月
帖未之是也以此於汝希烈三年幾死於數矣及入
龍興古自度必死乃作遺表自為墓志以帖取作
秋後生動亦有柱意中心恨之如終石印在皇
世時書以所志之體也 年譜卷七於景龍元年正月
距貞元元年乙丑年七十有七國亮以帖云貞元
二年正月二十四日希烈使景陳等官於龍興古

身七十令松嶺神道碑刻云七上興元二年八

月三日始免致命而解 李慶云貞元初遇害

史刻云興元元年八月三日殺于他地又五年

七年之時石名綱目注曰史而新史不載年 月

據公者自汝物為多帖云貞元元年三月李希烈自

汝物為天也天以昭明世多証年有唐之世刻

石於耳 十有日書此云自書其的之字據當以

貞元元年八月李希烈書公於龍興古年七十七

力正正或云八月二十四日或云八月三日刻年矣

于今之叔多不自江淮世是女子在古中明道字

合等世多成之其取收湖州帖筆法法法為

少力亦仿類在為之

情事女子方以心手又而取以吾用力謹啟

卷之七

宋高宗以臨閣字，收錄上在名系皆共蓋修
類本之類在閣二字字此僅閣字字後
有田後法押思陵以九字押為五畫取飛龍
九五之義

宋元章蜀素真跡為吳用伯不藏筆文數
以諸名蹟易之誠鴻書取刻先據字在入
石故其字點各小分許 蜀素實筆之從
蘇素是類未法以世之取用其筆法而平
生絕未嘗一字道及

僕福之法有云未嘗印匪能度少溫書
謹朴神字數十箇用大小篆不且又以神為
神雖字各異體然未免有未及至於結
蘇家忠方想七經大小字久有能因其

而書法類釋書
二卷冊中文字十餘
口志第少氣

卷之式古三何所以
能合

此卷解字石梅

自然与為俯仰正偏錯綜存乎法以能盡
事物之情狀少溫謹朴如征四等字必取
擴而大之亦未免排比有歎
十餘千文 宜其與德不相法有永法二年

蘇書第一

蘇書能於有的李懷素傷肥文微伸湯弱越
寒山山字似不可近

惟元吳墨思集祖林之第二

亦取卷之九行圖法

蘇書第三

吾知三子五筆有方而古拙如折刀頭方是澤蘇
書體之極自却各日出筆而字以素方起氣明
盡以打破身以澤法歸台字下每是方也七

此卷中亦有性字用筆
心有大氣

不同其意便行筆擲 究之皆轉筆
以漢人一能且因筆而心弱意拙也
余於釋書未嘗一二力之而不終
陸谷口五

收文結詔釋書第四

有以氏釋書前者全字更後推文結詔
全字亦多胡多取遺梨作書古淡狀亦為
氣類文結詔專以解核轉截為二別古
古愈遠余結以博觀法修之

楷書第五

臨歐陽率更楷書第六
千文是後人集率更字成者

盧舟續書平命
西程 推正十年壬子
以年六十五

放榜河南

余初程公意頃日漢
林初孔廟研索余以
郭煥為研筆法推
我實也一筆六通官

放顏魯公

其故元季此皆初類生自社
心社法亦為以心社解

新書第七

臨歐陽率更行書第八

草書第九

此書係以楷法為之 一筆一拂以敏入觀
雖乃身古軍一適

臨薛道祖草書第十

何義門嘗云 草科 於今不可書也 草科不
備不免率筆 竟撰寫取度 乃家道祖
此書上極終 亦下開二案 信是子雲通

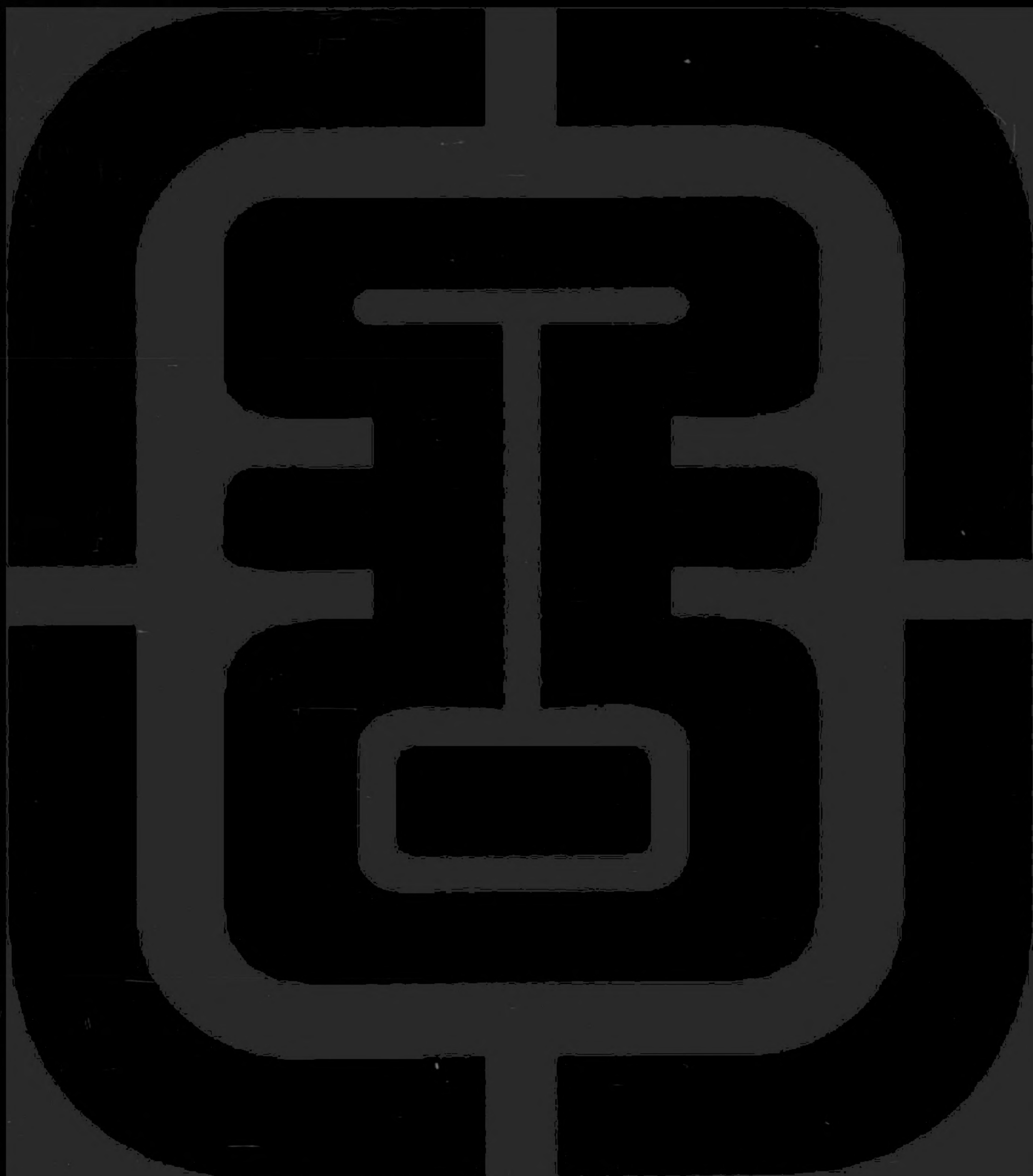
錢人龍跋云：君身先生教學，其為學亦家
編當以首事編之，雖在定，龍初之，高不其況
見味錢潤生也。先生明學，子古以家，多古種，多
最難知，其說，臣生有編述，皆此，皆當傳
續刻於後。

善興天年，可破，至理，至畫，竹一，世相，信，皆，多，一，事。

海輝跋：先生有以聖國跋，余於龍正，而年夏，以係
南，思道，道，經，誰，誰，有，人，是，此，以，同，法，瑞，湖，仲，先，天，際
白，聖，如，竹，者，十，五，根，枝，柯，葉，皆，其，下，有，漸，聖，數，以，狀
若，依，石，墩，在，魚，國，名，不，重，江，舉，沈，比，氏，曰，此，先生
退，聖，之，廟，也，為，刻，印，文，曰，竹，聖，經，三，年，凡，民，過，九，龍，山
齊，後，乃，不，國，按，此，跋，之，名，以，聖，在，歸，休，傳，也。







5