



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1910.

№ 18.



В Я Т К А
Типо-литографія М. М. Шкляевой,
БЫВШАЯ
Маишеева, Куклина и Красовскаго,
1910 г.



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 18-й

1910 Г.

6 мая

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ оффиціальныи.

Дѣйствія Правительства.

Объ утвержденіи и производствѣ въ чинахъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 22 марта 1910 года за № 16, объявленнымъ въ № 73-мъ с. г. „Правительственнаго Вѣстника“, утверждены въ чинѣ коллежскаго секретаря, со старшинствомъ, учителя второклассныхъ школъ: Бѣлохолуницкой—*Лосевъ*, съ 28 августа 1904 года, Елабужской: *Теофилактовъ*—съ 25 августа 1902 г. и *Катаевъ*—съ 1 апрѣля 1902 года и канцелярскій чиновникъ Вятской Духовной Консistoriи, откомандированный для занятій въ Правленіе Вятской Духовной Семинаріи, *Евгеній Цитроновъ* произведенъ, за выслугу лѣтъ, изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари, со старшинствомъ съ 5 октября 1909 года.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Къ духовенству. *)

Въ № 13 журнала „Церковный Вѣстникъ“, по поводу корреспонденціи въ газетѣ „Рѣчь“, была помѣщена о мнѣ замѣтка, въ которой редакторъ журнала отъ себя наградилъ меня такою аттестаціею: „извѣстный своею неудачною административною дѣятельностію“.

Такъ какъ г. редакторъ рѣшился такъ аттестовать меня предъ всѣми въ такомъ журналѣ, какъ „Церковный Вѣстникъ“, пользующемся среди духовныхъ лицъ особымъ авторитетомъ и довѣріемъ, то я не счелъ возможнымъ отнестись къ замѣткѣ точно такъ же, какъ отношусь и буду относиться къ лживымъ или извращающимъ факты корреспонденціямъ о мнѣ въ такихъ газетахъ, какъ „Рѣчь“, „Современное Слово“, „Биржевая Вѣдомости“ и послѣдовательницы сихъ газетъ, опровергать которыя считаю ниже не только достоинства епископа, но и всякаго порядочнаго человѣка, и достаточно для таковыхъ газетъ одного молчаливаго презрѣнія. Посему оффиціальнымъ письмомъ отъ 12 апрѣля я предложилъ редактору журнала „Церковный Вѣстникъ“ представить мнѣ несомнительные факты моей, по его свидѣтельству, уже сдѣлавшейся извѣстною, неудачной административной дѣятельности,—факты, а не измышленія или извращенія газетъ, какъ „Рѣчь“ и подобныя ей. На мое письмо редакторъ „Церковнаго Вѣстника“ г. Титлиновъ въ своемъ отвѣтѣ мнѣ отъ 16 апрѣля, давши понятъ изъ сдѣланнаго имъ сопоставленія терминовъ „неудачный“, „умный“ и „глупый“, что удачные факты моего управленія столь же рѣдки, какъ у умнаго глупости, а у глупаго—проявленіе ума, говоритъ: „Вы требуете указать тѣ

*) Печатается по резолюціи Его Преосвященства, а въ разъясненіе обстоятельствъ дѣла помѣщается въ отдѣлѣ «къ свѣдѣнію» отвѣтъ консисторіи редактору „Церк. Вѣст.“

фактическія основанія, которыя дали поводъ назвать Вашу административную дѣятельность неудачною. Конечно, таковыя основанія имѣлись у нашего обозрѣвателя; иначе бы онъ не употребилъ указаннаго выраженія. Это тѣ основанія, которыя заставляютъ Вятское духовенство почти сплошь отрицательно относиться къ Вашему управленію. Духовенство выражаетъ это какъ въ отдѣльныхъ печатныхъ корреспонденціяхъ, такъ и коллективно. Не такъ давно еще пріѣзжала въ Петербургъ изъ Вятки депутація*), повѣдавшая Петербургскимъ сферамъ много фактовъ изъ Вашего „неудачнаго“ управленія. Лично для меня извѣстно не мало весьма заслуживающихъ довѣрія голосовъ, подтверждающихъ то же самое. Если хотите указанія на отдѣльные факты, то вспомните Ваши распоряженія о томъ, чтобы квартирныя ученики ходили на богослуженіе въ семинарію (вслѣдствіе чего для нихъ праздничный отдыхъ превращается въ мученіе), разгонъ преподавателей въ семинаріи и училищѣ, существующій теперь разнокалиберный преподавательскій училищный составъ, явившійся вслѣдствіе Вашихъ мѣропріятій**), и т. д. Всѣ эти факты извѣстны правящимъ

*) Депутація состояла изъ священниковъ Н. Евтропова, В. Тихонцаго и В. Дрягина.

**) 1) Распоряженіе о томъ, чтобы квартирныя ученики ходили на богослуженіе въ семинарію (при чемъ допущено было нѣкоторое исключеніе), сдѣлано въ силу §§ 142 и 143 Устава духовныхъ семинарій, циркулярныхъ указовъ Св. Синода отъ 30 ноября 1883 года за № 8, отъ 13 сентября 1889 года за № 9 и отъ 15 декабря 1900 года за № 14 и опредѣленія Св. Синода отъ 31 августа—5 сентября 1907 года за № 5379. По поводу этого распоряженія ректоромъ семинаріи посланъ центральной власти соотвѣтственный докладъ. Нужно всегда имѣть въ виду, что законы даются не для того, чтобы имъ противудѣйствовать, а исполнять и не считать исполнителей ихъ неудачниками. Подыскать соотвѣтственный терминъ тому взгляду г. Титлинова, по которому вслѣдствіе хожденія на богослуженіе въ семинарскую церковь для учениковъ праздничный отдыхъ будто бы превращается въ мученіе, — я отказываюсь. 2) Никакого разгона преподавателей въ семинаріи мною не сдѣлано.

Петербуржскимъ сферамъ и не одобряются ими. Если центральная власть не протестуетъ, то только потому, что нѣтъ *официальнаго* повода. Одно видное и вліятельное лицо собрало цѣлый рядъ фактовъ изъ Вашей дѣятельности въ епархіи, именно неудачнаго характера, и уже эта коллекція весьма внушительна. Все это и создало въ духовномъ Петербургскомъ (не говоря уже о Вятскомъ) кругѣ Вамъ репутацію, которую нашъ обозрѣватель обозначилъ мягкимъ терминомъ, столь Вамъ не понравившимся“.

Въ виду того, что г. Титлиновъ, какъ редакторъ журнала „Церковный Вѣстникъ“, во свидѣтельство правдивости своей аттестаціи о моей административной дѣятельности, какъ сдѣлавшейся уже извѣстной своею неудачностію, указываетъ на духовенство, которое, будто бы, почти сплошь отрицательно относится къ моему управленію, на депутацію, которая пріѣзжала изъ Вятки въ Петер-

Рукинъ былъ высланъ изъ губерніи губернаторомъ за политическую неблагонадежность и потому самому онъ немогъ уже оставаться преподавателемъ въ Вятской Семинаріи; Васильевъ, Красовскій и Урусовъ были перемѣщены въ другія мѣста послѣ ревизіи, которая, равно какъ и послѣдующая ревизія Стахѣвскаго епархіальнаго училища и Яранскаго духовнаго училища, не нашла ни одного моего распоряженія, которое можно было бы назвать „неудачнымъ“. Нѣкоторые другіе преподаватели перешли въ другія мѣста по доброй своей волѣ. 3) Не извѣстно, какое училище имѣетъ въ виду г. Титлиновъ, но, судя по связи съ послѣдующимъ, кажется, Вятское. Дѣйствительно, одному (другіе ушли по своей доброй волѣ) изъ преподавателей этого училища было настойчиво предложено мною чрезъ о. смотрителя перейти въ другое мѣсто, въ виду того, что я признавалъ его вліяніе вообще неблагопріятнымъ, а онъ печатно безъ законныхъ основаній назвалъ одно мое распоряженіе революціоннымъ. И впредь я не долженъ забывать той нравственной отвѣтственности за состояніе ввѣренныхъ мнѣ духовныхъ школъ, какая возлагается 8-мъ пунктомъ опредѣленія Св. Синода 31 августа—5 сентября 1907 года за № 5379, и пользоваться въ потребныхъ случаяхъ всею полнотою власти, какая предоставлена епархіальнымъ Преосвященнымъ означеннымъ опредѣленіемъ

бургъ и которая будто бы повѣдала Петербургскимъ сферамъ много фактовъ изъ моего „неудачнаго“ управленія, и на факты изъ жизни духовно-учебныхъ заведеній, то, доводя о семъ до свѣдѣнія всего духовенства, депутаціи и корпораціи духовно-учебныхъ заведеній, предлагаю духовенству и въ частности депутаціи, а также и корпораціямъ духовно-учебныхъ заведеній реагировать на это тѣмъ или другимъ способомъ.

Филаретъ, Епископъ Вятскій и Слободской.

Св. Синода. 4) Существующій теперь разнокалиберный преподавательскій училищный составъ въ Вятскомъ духовномъ училищѣ не по моей винѣ. Дѣло было такъ. Въ началѣ текущаго учебнаго года, въ виду ничтожнаго количества учениковъ, изъ за которыхъ приходилось оставлять параллельныя отдѣленія и тратить на это до 5000 рублей въ годъ, и въ виду ухода нѣкоторыхъ учителей, я настаивалъ закрыть вторыя отдѣленія, а учениковъ помѣстить въ штатныя отдѣленія. Правленіе училища на это не было согласно. Поэтому все дѣло было отослано центральной власти. Когда, спустя долгое время, центральная власть сообщила, что она признаетъ нужнымъ оставить по прежнему параллельныя отдѣленія, то я, въ виду крайней нужды въ преподавателяхъ по случаю, во 1-хъ, оставленія параллельныхъ отдѣленій, во 2-хъ, долговременной болѣзни одного преподавателя и, въ 3-хъ, перехода помощника смотрителя училища на должность инспектора народныхъ училищъ, просилъ Учебный Комитетъ телеграммой о скорѣйшемъ назначеніи трехъ преподавателей. Отвѣта я никакого не получилъ. Былъ назначенъ только одинъ преподаватель и то не скоро и при томъ нездоровый, который, только спустя долгое время послѣ назначенія, явился на службу. Недостатокъ въ преподавателяхъ въ училищѣ тормозитъ учебное дѣло въ продолженіе всего текущаго учебнаго года. Не знаю, что другой бы Преосвященный предпринялъ, будучи на моемъ мѣстѣ, но я счелъ нравственно обязаннымъ предложить Правленію озаботиться подысканіемъ правоспособныхъ лицъ, которымъ временно и поручить свободные уроки по тому или другому предмету.

Проектъ устава ссудной кассы духовенства Вятской епархіи.

(Проектъ устава ссудной кассы печатается на основаніи постановленія Епархіальнаго Съезда 1909 г.—журналъ № 31, 2 сент. 1909 г.—для обсужденія на Благочинническихъ Съездахъ).

§ 1. Ссудная касса духовенства Вятской епархіи учреждается съ цѣлью выдавать своевременное пособіе состоящимъ на службѣ больнымъ священно-церковно-служителямъ епархіи на лѣченіе какъ ихъ самихъ, такъ и членовъ ихъ семействъ; а также для оказанія помощи въ крайне затруднительныхъ обстоятельствахъ, зависящихъ отъ разнаго рода стихійныхъ бѣдствій и другихъ несчастныхъ случаевъ, какъ то: недородъ хлѣбовъ, пожары, градобитія, ограбленіе злоумышленниками и т. д.

§ 2. Размѣръ выдаваемой изъ кассы ссуды для священно-церковно-служителей епархіи опредѣляется въ суммѣ до 200 руб.

§ 3. Ссуда выдается срокомъ на 6 мѣсяцевъ, въ крайнемъ же случаѣ можетъ быть дана отсрочка еще на 6 мѣсяцевъ.

§ 4. До уплаты полученной ссуды, выдача новой ссуды не допускается.

§ 5. Ссуда выдается съ начетомъ 5⁰/₀ въ годъ, каковыя ⁰/₀⁰ высчитываются впередъ при выдачѣ ссуды, а въ случаѣ отсрочки возврата ссуды, ⁰/₀⁰ вносятся одновременно съ возбужденіемъ ходатайства объ отсрочкѣ.

§ 6. Порядокъ назначенія и выдачи слѣдующій: священно-церковно-служители, нуждающіеся въ ссудѣ, входятъ въ Правленіе кассы съ прошеніемъ, засвидѣтельствованнымъ мѣстнымъ причтомъ и благочиннымъ округа.

§ 7. Разрѣшенная ссуда выдается Правленіемъ кассы просителю или ему лично, или же высылается по указанному въ прошеніи адресу чрезъ благочиннаго за счетъ просителя.

§ 8. Правленіе ссудной кассы немедленно рассматриваетъ ходатайства о выдачѣ ссуды и дѣлаетъ свое постановленіе.

§ 9. Возвратъ получаемой ссуды обеспечивается казеннымъ жалованьемъ получателей, гдѣ таковое есть, а также братскими доходами, получаемыми съ прихода и церковной земли, а въ случаѣ смерти или выхода заштатъ заемщика—пособіемъ изъ Похоронной кассы и пенсіей изъ Эмеритальной кассы.

§ 10. Средства ссудной кассы для выдачи процентной ссуды составляютъ: 1) пять тысячъ рублей, отчисленныхъ безвозвратно изъ суммъ Епархіального свѣчнаго завода по постановленію Епархіального Съѣзда, 2) „временно“ одинъ процентъ изъ чистой прибыли Епархіального свѣчнаго завода, начиная съ 1 января 1910 года, 3) добровольныя пожертвованія и 4) 0/0⁰, получаемые по операціямъ кассы.

§ 11. Средства кассы составляютъ собственность духовенства Вятской епархіи и ни въ какомъ случаѣ и ни подъ какимъ предлогомъ, при существованіи кассы, не могутъ быть употреблены иначе, какъ на выдачу ссудъ по назначенію кассы; въ случаѣ же закрытія кассы суммы эти расходуются по опредѣленію и указанію ближайшаго по закрытіи кассы общепархіального Съѣзда съ надлежащаго утвержденія Епархіального Преосвященнаго.

§ 12. Ссудная касса для духовенства Вятской епархіи считается открытою съ 1 января 1911 года.

§ 13. Дѣлами кассы завѣдываетъ Правленіе Эмеритальной кассы епархіи.

§ 14. Правленіе Эмеритальной кассы по дѣламъ ссудной кассы ведетъ: 1) книгу прихода и расхода суммъ кассы, 2) долговую книгу для записи должниковъ кассы, съ указаніемъ размѣра и времени выданной ссуды, срока, на какой выдана ссуда, и времени полученія обратно въ кассу. Отчетъ о движеніи суммъ по операціямъ кассы Правленіе Эмеритальной кассы представляетъ ежегодно на разсмотрѣніе и заключеніе Епархіального Съѣзда.

§ 15. Настоящія положенія о ссудной кассѣ духовенства епархіи дополняются и измѣняются по опредѣленіямъ епархіаль-

ныхъ съѣздовъ съ надлежащаго утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 16. Настоящія правила по утвержденіи ихъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ имѣють законо-обязательную силу для всѣхъ тѣхъ лицъ и учрежденій, коихъ они касаются.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Филарета, отъ 23 марта сего года, священнику церкви села Суводей, Орловскаго уѣзда, Іоанну *Реформатскому*, за полезную дѣятельность и труды по Суводской церковно-приходской школѣ, преподано Архипастырское благословеніе.

О назначеніи окружнаго противостарообрядческаго миссіонера.

Священникъ с. Большой Кильмези, Малмыжскаго уѣзда, Анатолій *Рябовъ* назначенъ противостарообрядческимъ миссіонеромъ по 2 округу Малмыжскаго уѣзда.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: на псаломщическія мѣста: временно исправляющимъ должность псаломщика: окончившій курсъ въ Вятскомъ духовномъ училищѣ Леонидъ *Авраамовъ* въ с. Малышевское, Орлов. у.,—26 апр.

Утверждены въ должности псаломщика: исправляющій таковую въ с. Гординѣ, Глаз. у., Θεодоръ *Волковъ*,—28 апр. и временно исправляющій таковую въ с. Ишлыкѣ, Яран. у., Михаилъ *Леухинъ*,—28 апр.

Перемѣщенъ: псаломщикъ с. Медяны, Вят. у., Павелъ Головинъ въ с. Богородское, Кот. у.,—29 апр.

Уволенъ за штатъ священникъ с. Иксаго Устья, Елаб. у., Василій Рѣпинъ,—27 апр.

Уволенъ отъ должности и изъ духовнаго званія, согласно прошенію, псаломщикъ с. Успенскаго, Кот. у., Константинъ Казанскій,—24 апр.

Умеръ состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Люкъ, Глаз. у., діаконъ Веніаминъ Свѣчниковъ—17 апр. (43л ѣтъ, родился въ с. Лемѣ, Глаз. у., отъ священника; въ 1883 г. 27 іюня уволенъ изъ 3 кл. Вятскаго духовнаго училища; въ 1885 году 23 окт. опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Лему, Глаз. у.; въ 1895 г. 16 нояб. перемѣщенъ въ с. Люкъ, Глаз. у.; въ 1908 г. 8 мар. рукоположенъ въ санъ діакона).

Объявленія.

Отъ Правленія Вятскаго Духовнаго Училища.

Окружной Съѣздъ духовенства въ текущемъ 1910 году резолюціей Преосвященнѣйшаго Филарета назначается на 20 августа вмѣсто 23 ноября, какъ было положено резолюціей Его Преосвященства на протоколахъ Окружного Съѣзда духовенства минувшаго года.

Отъ Правленія Глазовскаго Духовнаго Училища.

Приемные экзамены для поступающихъ въ училище весною въ текущемъ году будутъ 1 и 2 іюня; изъ невыдержавшихъ приемныя испытанія предъ лѣтними каникулами ко вторичнымъ испытаніямъ въ августѣ мѣсяцѣ допускаются только тѣ, которые получили на первомъ испытаніи неудовлетворительный баллъ по одному или двумъ предметамъ. (Опред. Св. Синода 24-го апрѣля—15 мая

1908 года № 2670). О времени осевнихъ экзаменовъ будетъ объявлено особо; при прошеніи о приѣмѣ дѣтей въ училище требуется прилагать метрическую выпись о рожденіи и свидѣтельство о привитіи оспы. Испытанія въ I классъ будутъ производиться по программѣ, отпечатанной въ № 14-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1901 года.

Р О С П И С А Н І Е

крестныхъ ходовъ со Святыми Иконами изъ Вятскаго Каѳедральнаго собора въ 1910 году.

А) Великорѣцкаго и б) Куринскаго.

А) Великорѣцкій крестный ходъ: мая 21-го проводы Св. Иконъ изъ Вятки и краткое молебствіе въ церкви села Макарья и въ церкви при деревнѣ Митинской. Празднества въ селахъ: **22**—Бобинъ и Загарь, Орловскаго уѣзда; **23**—Монастырскомъ и Гороховъ, **24** и **25**—Великой Рѣкѣ; Вятскаго уѣзда **26**—Мѣдянъ и краткое молебствіе въ Мѣдяно-фабричной Крестовоздвиженской церкви и **встрѣча Св. Иконъ** при Филейской часовнѣ, **27**—въ Филейкѣ селѣ и **встрѣча Св. Иконъ** на Богословскомъ кладбищѣ въ г. Вяткѣ и **28**—**встрѣча Св. Иконъ** въ Каѳедральномъ соборѣ въ 9^{1/2} ч. утра.

б) Куринскій крестный ходъ: іюня 1-го проводы Св. Иконъ изъ г. Вятки. Празднества въ селахъ: **2**—Бахтѣ, **3**—Быстрицѣ, **4**—г. Орловѣ, въ Казанско-Богородицкомъ соборѣ, въ селахъ: **5**—Русановѣ, **6**—Тохтинѣ и **встрѣча Св. Иконъ** въ селѣ Куринѣ, **7** и **8**—въ селѣ Куринѣ, гдѣ въ первый или послѣдній день крестный ходъ на мѣсто явленія св. Иконы Архистратига Божія Михаила; въ селахъ: **9**—Спасскомъ, **10**—Окатыевѣ, **11**—Кобрѣ, **12**—Боровицѣ Орловскаго уѣзда, **13**—Порѣляхъ, **14**—

Вонданкѣ, 15—Верховонданкѣ, 16—Петропавловскомъ, 17—Тороповѣ, 18—Даровскомъ, 19—Срѣтенскомъ, 20—Макарѣ, 21—Верхокуринѣ, 22—Балахнѣ, 23—Круглыжскомъ, 24—Ивановскомъ, 25—Рождественскомъ, 26—Соловецкомъ, 27—Аргангельскомъ, 28—Николаевскомъ, 29—Прокопьевскомъ, 30—Троицкомъ; іюля 1—Богородскомъ, 2—Богословскомъ, 3—Высокогорѣ, 4—Семеновскомъ, 5—Юмѣ, 6—Ацвежѣ, 7—Александровскомъ, 8—Екатерининскомъ, 9—Молотниковѣ, 10—Красногорѣ, 11—Истобенскомъ, 12—Пищальѣ, 13—Касинѣ, 14—Илгани, 15—Желтопесковскомъ, 16—Верхошижемѣ, 17—Зашижемѣ, 18—Суводяхѣ, 19—Татауровѣ, 20—Опаринѣ, 21—Космо-Даміанскомъ, 22—Воскресенскомъ, 23—Верхоивкинѣ, 24—Вознесенскомъ, 25—Верхосунѣ, Нолинскаго уѣзда, и проходомъ—Верхокуменьѣ, Вятскаго уѣзда, 26—Рябиновѣ, Вятскаго уѣзда, 27—Раменьѣ, 28—Нижнеивкинѣ, 29—Коршикѣ, 30—Адышевѣ, 31—Вязу. Августа 1—Пасѣговѣ и встрѣча Св. Иконъ на Ахтырскомъ кладбищѣ въ г. Вяткѣ и 2—встрѣча Св. Иконъ въ Каѳедральномъ соборѣ предъ литургіей.

Къ свѣдѣнію.

Въ № 13-мъ журнала „Церковный Вѣстникъ“ за текущій годъ, въ отдѣлѣ „мнѣнія и отзывы“, напечатана замѣтка по поводу учрежденія Преосвященнымъ Филаретомъ, Епископомъ Вятскимъ, экзаменаціонной комиссіи для испытанія лицъ, желающихъ получить священнослужительскія должности, но не имѣющихъ надлежащаго подготовительнаго ценза, слѣдующаго содержанія: „Съ нѣкотораго времени въ епархіяхъ стали устраиваться такъ называемыя экзаменаціонныя комиссіи, для испытанія

лицъ, желающихъ получить священнослужительскія должности, но не имѣющихъ надлежащаго школьнаго образовательнаго ценза. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ эти комиссіи состоятъ изъ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, какъ, конечно, тому и слѣдуетъ естественно быть. Но, оказывается, есть епархіи, гдѣ это дѣло поручается лицамъ совсѣмъ не преподавательскаго міра и недостаточно компетентнымъ. Таковою епархіей, по сообщенію „Рѣчи“ (№ 76), оказывается теперь Вятская. Епископъ Вятскій Филаретъ, извѣстный своею неудачною административною дѣятельностію, назначилъ къ экзаменаціонную комиссію секретаря консисторіи, консисторскаго столоначальника съ семинарскимъ образованіемъ и недоучившагося иподіакона. Въ мѣстномъ обществѣ такой составъ возбуждаетъ справедливое недоумѣніе; особенно всѣхъ занимаетъ назначеніе иподіакона, прославившагося въ епархіи совсѣмъ не экзаменаторскими талантами въ качествѣ архіерейскаго спутника при объѣздѣ епархіи.—Если дѣло обстоитъ дѣйствительно такъ, какъ сообщаетъ газета, то никакъ нельзя назвать указанный составъ экзаменаціонной комиссіи подходящимъ. Консисторскимъ столоначальникамъ и недоучившимся иподіаконамъ, да еще съ репутаціей, быть судьями познаній священнослужителей не пристало, не говоря о томъ, что вообще близкая прикосновенность консисторскихъ дѣятелей къ экзаменаціоннымъ комиссіямъ въ извѣстныхъ отношеніяхъ весьма неудобна. Намъ кажется, во избѣжаніе случаевъ, подобныхъ Вятскому, всего лучше было бы, если бы высшая церковная власть сдѣлала разъясненіе, изъ какихъ лицъ должны состоять упомянутыя комиссіи.“

По поводу означенной замѣтки Вятская духовная Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, рѣшила напечатать въ томъ же журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ свой отвѣтъ на эту замѣтку такого содержанія:*)

*) Отвѣтъ Консисторіи посланъ въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“ при письмѣ Его Преосвященства на имя Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Антонія отъ 17 апрѣля за № 2549,

Авторъ помѣщенной въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“ замѣтки, высказывая въ ней свой взглядъ по поводу учрежденія въ гор. Вяткѣ экзаменаціонной коммиссіи, помимо ни на чемъ не основаннаго и явно тенденціознаго отзыва объ административной дѣятельности Преосвященнаго Филарета, Епископа Вятскаго, приходитъ къ заключенію, что вообще близкая прикосновенность консисторскихъ дѣятелей къ экзаменаціоннымъ коммиссіямъ въ извѣстныхъ отношеніяхъ весьма неудобна.

Не признавая за собою права входить въ общее сужденіе о дѣятельности своего Епископа, такъ какъ это принадлежитъ компетенціи высшей церковной власти, и къ тому же не зная ни одного случая неудачной административной его дѣятельности, Вятская Духовная Консistorія не можетъ не выступить на защиту собственной своей чести и достоинства, попираемыхъ въ указанномъ выводѣ замѣтки, — выводѣ, хотя и неопредѣленномъ, но въ то же время бросающемъ явную тѣнь на добросовѣстное отношеніе вообще дѣятелей Консistorіи, какъ цѣлаго учрежденія.

Консistorія считаетъ прежде всего необходимымъ обратить вниманіе, какъ автора замѣтки, такъ и редакціи „Церковнаго Вѣстника“, на то обстоятельство, что, по Высочайше утвержденному уставу, Консistorія есть такое судебно-административное государственное учрежденіе, которое вѣдаетъ гораздо болѣе серьезными дѣлами по епархіальному управленію, чѣмъ дѣла о назначеніи на мѣста священно-церковно-служителей, а потому если бы въ составѣ ея дѣятелей имѣлись лица, неудовлетворяющія своему назначенію, то это, конечно, было бы лучше извѣстно Епархіальному Преосвященному и даже высшей церковной власти и таковыя лица, несомнѣнно, не были бы оставлены въ составѣ дѣятелей Консistorіи. Помимо сего, Консistorія должна свидѣтельствовать, что при рѣшеніи вопросовъ о назначеніи на мѣста священно-церковно-служителей ни Консistorія въ цѣломъ своемъ составѣ, ни единичныя лица изъ ея дѣятелей, ни вновь образованныя нынѣ экзаменаціонныя коммиссіи, ни члены ихъ не имѣ-

ютъ ни малѣйшаго вліянія на назначенія, которыя, какъ по уставу духовныхъ Консисторій, такъ и на самомъ дѣлѣ, зависятъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія Преосвященнаго, а Консисторія въ этомъ случаѣ посредствомъ наведенія справокъ лишь устанавливаетъ, — нѣтъ ли какихъ либо законныхъ препятствій къ тому или иному назначенію, обязанность же экзаменаціонныхъ комиссій сводится лишь къ тому, чтобы въ цѣломъ своемъ составѣ провѣрить по выработаннымъ программамъ познанія ищущихъ священно-служительскихъ и псаломщическихъ мѣстъ и о результатахъ доложить Преосвященному. По всему этому для Консисторіи страннымъ представляется, почему прикосновенность тѣхъ или иныхъ дѣятелей Консисторіи къ экзаменаціоннымъ комиссиямъ неудобна.

Не менѣе страннымъ находитъ Консисторія и тотъ взглядъ, высказанный въ замѣткѣ, что экзаменаціонныя комиссіи было бы естественнѣе составлять изъ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, чѣмъ изъ вполне правоспособныхъ по образованію и болѣе свободныхъ мѣстныхъ протоіереевъ и іереевъ и даже другихъ лицъ, которыя Преосвященнымъ признаются, по тѣмъ или инымъ основаніямъ, отвѣчающими этому назначенію. Отъ ищущихъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ, но не получившихъ соотвѣтственнаго образованія, требуются по выработаннымъ Епархіальнымъ Начальствомъ программамъ не столько теоретическія познанія по программамъ духовно-учебныхъ заведеній, сколько прежде всего общее знакомство съ необходимыми предметами, пріобрѣтаемое самообразованіемъ, начитанностію и практическимъ приложеніемъ, затѣмъ умственное развитіе экзаменуемыхъ и познанія, пріобрѣтенныя ими практикою, для приложенія ихъ къ дѣлу при исполненіи той или иной обязанности. Въ этомъ отношеніи, по мнѣнію Консисторіи, болѣе соотвѣтствующими для роли экзаменаторовъ являются именно протоіереи и іереи съ соотвѣтственнымъ образованіемъ и практикою и другія лица, извѣстныя своими знаніями въ той или иной отрасли, чѣмъ

преподаватели духовно-учебныхъ заведеній — только лишь ученые теоретики и при томъ обремененные своими прямыми и весьма отвѣтственными, особенно въ переживаемое нынѣ время, педагогическими обязанностями. При всемъ этомъ преподаватели пользуются вакаціями, между тѣмъ желающіе экзаменоваться могутъ найтись во всякое время.

Обращаясь, затѣмъ, къ фактической сторонѣ дѣла, какъ она изображена въ замѣткѣ, Консисторія находитъ, что и въ этомъ отношеніи замѣтка эта далека отъ дѣйствительности. Авторъ замѣтки, основывая послѣднюю на корреспонденціи изъ Вятки, помѣщенной въ № 76 газеты „Рѣчь“, съ видимо какою-то предвзятою мыслию уклоняется отъ того сообщенія, какое дается этою замѣткою, и искажаетъ первыя же строки этого сообщенія. Въ корреспонденціи изъ Вятки сообщается, что въ одномъ изъ послѣднихъ номеровъ „Вятской Рѣчи“, оповѣщенъ составъ учрежденныхъ Преосвященнымъ Филаретомъ „экзаменаціонныхъ комиссій“ на священника, діакона и псаломщика. Отсюда ясно, что въ гор. Вяткѣ для ищущихъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ учреждена не одна экзаменаціонная комиссія, а между тѣмъ изъ замѣтки въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ ясно выходитъ, что учреждена якобы одна экзаменаціонная комиссія, въ составъ коей вошли секретарь Консисторіи, консисторскій столоначальникъ и недоучившійся иподіаконъ. Развивая на этомъ положеніи свою мысль, авторъ замѣтки заявляетъ, что консисторскимъ столоначальникамъ и недоучившимся иподіаконамъ быть судьями познаній „священно-служителей не пристало“. Можетъ быть, это и такъ, если бы обстояло такъ дѣло, т. е., еслибы столоначальникъ и иподіаконъ назначены были дѣйствительно быть судьями познаній ищущихъ сана священника и діакона. Однако же стоило только автору замѣтки или редактору обратиться къ первоисточнику показанной корреспонденціи, т. е. къ № 56 „Вятской Рѣчи“, или, еще лучше, къ № 9-10 Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ которыхъ опубликовано распоряженіе объ учрежденіи комиссій, то тотъ и

другой увидѣли бы, что Преосвященнымъ Филаретомъ учреждена не одна, а двѣ комиссіи: одна—для ищущихъ назначенія на мѣста священника и діакона и другая, совсѣмъ отдѣльная отъ первой,— для просящихъ опредѣленія на псаломщическія мѣста. Въ составъ этихъ комиссій вошли: первой—а) протоіерей Д. Миловъ, получившій академическое образованіе, состоящій въ священномъ санѣ 18 лѣтъ, бывшій 12 лѣтъ благочиннымъ, проходившій въ теченіе почти 8 лѣтъ должность законоучителя гимназіи и состоящій нынѣ ключаремъ кафедральнаго собора; б) протоіерей І. Осокинъ, получившій такое же образованіе, проходившій должность преподавателя духовнаго училища 12 лѣтъ, состоящій въ священномъ санѣ 8 лѣтъ и въ должности смотрителя духовнаго училища съ 1906 года; в) секретарь Консисторіи В. Ивановскій, получившій также полное академическое образованіе и имѣющій за собою 8-лѣтній опытъ по дѣлопроизводству сначала въ канцеляріи Св. Синода и затѣмъ въ должности секретаря Консисторіи и е) регентъ Архіерейскаго хора Н. Любимовъ, получившій полное богословское образованіе въ Семинаріи и прослужившій уже 25 лѣтъ въ должности регента Архіерейскаго хора, а стало быть,—такой рѣдкій практической знатокъ церковнаго пѣнія и церковнаго устава, какихъ немного, и второй—а) протоіерей В. Раевскій, получившій академическое образованіе, состоящій въ санѣ священника 10 лѣтъ, бывшій членомъ Консисторіи и проходившій въ теченіи болѣе 20 лѣтъ должности преподавателя и законоучителя въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ; б) священникъ М. Утробинъ, окончившій полное семинарское образованіе, состоящій въ санѣ болѣе 20 лѣтъ и проходившій обязанности законоучителя въ разныхъ школахъ въ теченіи почти 15 лѣтъ; в) столоначальникъ Консисторіи А. Швецовъ, также окончившій полное семинарское образованіе и имѣющій по дѣлопроизводству Консисторіи, въ должности столоначальника, почти 30-лѣтнюю практику и практически хорошо знакомый со всѣми требованіями церковнаго письменоводства, и г) діаконъ В. Виноградскій, хотя только изъ 3 класса духовной

семинаріи, но прекрасный знатокъ церковнаго пѣнія и Устава. Одинъ уже этотъ бѣглый взглядъ на составъ учрежденныхъ экзаменаціонныхъ комиссій приводитъ къ тому несомнѣнному заключенію, что Его Преосвященствомъ, при учрежденіи этихъ комиссій, руководила та цѣль, чтобы въ составѣ комиссій были лица, вопреки утвержденію замѣтки „Церковнаго Вѣстника“, именно „достаточно компетентныя“ и даже болѣе того — лица, имѣющія спеціальную, какъ теоретическую, такъ и практическую, подготовку и знанія по каждому предмету, какіе входятъ въ программу, кою между прочимъ требуются отъ экзаменующихся и знаніе церковнаго писмоводства и практической стороны священно-церковно-служенія, и Консисторія считаетъ своимъ долгомъ засвидѣтельствовать, что составъ учрежденныхъ комиссій не только вполне отвѣчаетъ своему назначенію, но не оставляетъ желать лучшаго выбора.

Въ заключеніе, Консисторія не можетъ не обратить своего вниманія на заявленіе автора замѣтки о томъ, что составъ экзаменаціонныхъ комиссій возбуждаетъ въ мѣстномъ обществѣ справедливое недоумѣніе. — Членамъ Консисторіи приходится имѣть общеніе и съ членами клира епархіи и со своею паствою, и ни одинъ изъ нихъ, ни отъ кого, ни разу не слыхаль, что въ обществѣ, дѣйствительно, есть такое недоумѣніе, а потому такое заявленіе скорѣе составляетъ собою измышленіе самого автора замѣтки, ни на чемъ положительно не основанное.

С В Ѣ Д Ѣ Н І Я

О вакантных мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода	Количество прихожанъ		Колич. земли		Содержаніе отъ казны	Церковныя причтовыя помѣщенія	Составъ причта
	м. п.	ж. п.	Дес.	Руб.			
Протоіерейское:							
При Уржумскомъ Троицкомъ соборѣ	2691	2933	11	—	Казенныя.	1 пр., 1 с., 1 д., 2 пс.	
Священническія:							
При Вятскомъ Воскресенскомъ соборѣ	2092	2205	15	—	Нѣтъ.	1 пр., 2 св., 1 д., 3 пс.	
Въ селахъ:							
Вят. у. Александровскомъ	861	944	39	294	Нѣтъ.	1 св., 1 пс.	
Елаб. у.: Икскомъ Устьѣ.	1128	1181	33	294	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.	
Яран. у.: Пиштани	2560	2534	65	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.	
Новотроицкомъ	1483	1494	33	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.	
Мал. у.: Копкахъ	1502	1613	28	—	Казенныя	1 св., 1 д., 1 пс.	
Новомъ Бурцѣ	755	736	35	294	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 псал.	
Уть-Сюмсахъ	1426	1529	52	294	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.	
Урж. у.: Космодамианскомъ	597	669	36	294	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.	
Тумью-Мучашѣ	2553	2731	70	294	Казенныя.	2 св., 2 псал.	
Старомъ Торьялѣ	3157	3326	40	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.	
Черемисскомъ Турекѣ.	4300	4288	70	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.	
Сарап. у.: Нылги-Вамѣ	2312	2472	4	—	Казенныя.	2 св., 2 пс.	
Даниловѣ	3599	3606	148	—	Нѣтъ.	3 св. 1 д., 3 пс.	
Нечкинѣ	1701	1734	33	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.	
Шарканѣ	8936	8998	210	—	Казенныя.	5 св., 1 д., 5 пс.	

Тарасовъ	778	779	32	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Русской Лозь	778	808	3	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Тойкинъ	2479	2559	53	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Кот. у.: Рояхъ	1825	1933	36	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Каменкѣ-Вознесенскомъ	599	645	37	—	Казенныя.	1 св., 1 псал.
Орд. у.: Соловецкомъ	2566	2726	70	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Алексѣевскомъ	359	370	10	294	Казенныя.	1 свящ., 1 псал.
Космодамианскомъ	1347	1489	33	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Боровицѣ	3798	3920	31	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Нол. у.: Колобовъ	3003	3287	2	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Рождественскомъ	2340	2534	81	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Курчумъ	4187	4480	33	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Глаз. у.: Лѣмъ	3461	3670	130	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Архангельскомъ	1979	2116	5	—	Казенныя.	2 св., 2 пс.
Еловъ	2990	2939	134	294	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.
Зюзино-Афанасьевскомъ	2841	2854	40	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Слоб. у.: Холуно-Полом- скомъ	703	759	69	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Троицко-Подчуршинъ	828	950	34	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Иванцовъ	1740	1861	36	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Діаконскія:						
При Слободскомъ Пре- ображенскомъ соборѣ	1627	1668	—	—	Казенныя.	1 пр., 1 св., 1 д., 2 пс.
При Орловской Троиц- кой церкви	2201	2375	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Въ селахъ:						
Зят. у.: Чепецко-Ильинск	1281	1322	33	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Урж. у.: Юледуръ	5135	5237	103	147	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Зашижемъ	1451	1561	54	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Глаз. у.: Ухтымъ	3056	3563	63	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Сра. у.: Ильдибахъ	2013	1978	35	147	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.
Новопоселенномъ	2123	2117	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.

Псаломщическія:	482	23077	877		
При Малмыжскомъ Воннесской гоявленскомъ соборѣ	3175	3423 29	—	Казенныя.	1 пр., 3 св., 1 д., 3 п.
При Слободской Нико- лаевской церкви	712	741 45	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Въ селахъ:					
Вят. у.: Медянь	4246	4398 92	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 2 пс.
Орл. у.: Алексѣевскомъ	859	370 10	98	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Урж. у.: Куршаковъ	1658	1670 55	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Тумью-Мучашѣ	2553	2731 70	294	Казенныя.	2 св., 2 пс.
Нолин. у.: Колобовъ	3093	3287 3	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Кот. у.: Успенскомъ	1513	1534 36	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Яр. у.: Тырышкинскомъ	638	646 36	98	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Сар. у.: Чутырѣ	2793	2906 86	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
При Перевозинской единов. церкви	387	307	— 93	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Малм. у.: Цыпѣ	5218	5397 33	98	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Глаз. у.: Кулигахъ	598	576 18	147	Казенныя.	1 свящ., 1 псал.

Редакторъ офіціального отдѣла Еп. Вѣд. В. Ивановскій.

Вятка. Типографія Шкляевой.