

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

КОСТРОМСКІЯ

ВЫХОДЪ

ОДИНЪ РАЗЪ ВЪ МѢСЯЦЪ ВЪ ДЕНЬ

ВѢДОМОСТЕЙ

ОТЪ ПАСТЫРЯ



Цѣна
годовому изда-
нію Костр. Епар. Вѣ-
домостей 5 рублей съ
пересылкою.

Адресъ:
Въ Редацію
Костромскихъ Епар-
хіальныхъ Вѣдомо-
стей, въ Кострому.



Личныя объявленія въ Редацію въ домѣ преподавателя духовн. семинаріи В. Строева (Кузьмодемьянскій переулокъ), или въ канцеляріи семинарскаго правленія.

№ 6.

ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

1. О доставленіи свѣдѣній о бывшихъ воспитанникахъ Казанской духовной академіи (Журналъ Костромской духовной консисторіи февраля 14 дня 1891 г. № 597).

Слушали отношеніе Совета Казанской духовной академіи, отъ 6 сего февраля за № 322, слѣдующаго содержания: „Имѣя нужду для составленія исторической записки собрать свѣдѣнія о судьбѣ воспитанниковъ академіи, окончившихъ курсъ послѣ 1871 года, Советъ академіи просить духовную консисторію сообщить ему въ самомъ непродолжительномъ времени: кто изъ воспитанниковъ Казанской академіи состоитъ или состоятъ на службѣ въ Костромской епархіи за

періодъ съ 1871 г. до настоящаго времени, при чемъ сообщить так же выписку изъ 7, 8 и 9 графъ послужныхъ списковъ означенныхъ лицъ за послѣдній годъ ихъ службы въ епархіи. Было бы весьма желательно, чтобы кроме выписокъ изъ формулярныхъ списковъ сообщены были относительно означенныхъ лицъ и другія свѣдѣнія, по помѣщаясь въ формулярныхъ спискахъ а именно: а) кто изъ нихъ занимался мисіонерскою въ епархіи дѣятельностію и въ какой формѣ б) кто изъ нихъ занимался литературною дѣятельностію и гдѣ помѣщать свои труды? Съ утвержденія Его Пресвященства, приказали: съ писаніемъ отношенія Совѣта Казанской духовной академіи, отъ 6 февраля, за № 322, 1) немедленно сообщить въ правленія Костромскихъ духовныхъ — семинарій и училищъ епархіи съ просьбою доставить въ консисторію въ самое непродолжительное время свѣдѣнія о воспитанникахъ Казанской духовной академіи, состоявшихъ или состоящихъ на службѣ въ церковно-учебныхъ заведеніяхъ Костромской епархіи за періодъ съ 1871 года до настоящаго времени, для представленія таковыхъ свѣдѣній въ Совѣтъ академіи; 2) священнослужителямъ Костромской епархіи, состоящимъ, по окончаніи ими курса въ Казанской духовной академіи, на службѣ по епархіальному и гражданскому — учебному вѣдомствамъ, объявить чрезъ напечатаніе въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они немедленно доставили прямо отъ себя въ консисторію означенныя въ отношеніи Совѣта Казанской духовной академіи свѣдѣнія, для представленія таковыхъ въ Совѣтъ академіи.

II. Объ объѣмѣ 5 1/2% ренты на облигаціи втораго 4% внутренняго займа (Выписка изъ опредѣленія Костромской духовной консисторіи отъ 10/19 февраля 1891 года за № 289).

По указу Его Императорскаго Величества, Костромская духовная консисторія слушала отношеніе Костромскаго отдѣленія Государственнаго Банка, отъ 15 февраля 1891 года за № 1218, которымъ, въ виду краткости срока, назначеннаго на объѣмъ 5 1/2% ренты на облигаціи втораго 4% внутренняго займа, просить оновѣствы подлежащія духовныя учрежденія и лица объ условіяхъ объѣма и, въ случаѣ желанія консисторіи объѣмъ падающіеся въ свѣдѣнія 5 1/2% ренты

на облигации, сообщить о семъ Отдѣленію одною общею бумагою, дабы отдѣленіе Банка на основаніи такого разрушенія, могло бы принять къ обмѣну ренты, находящіяся въ Отдѣленіи на храненіи, та равно ятъ, кои могутъ быть представлены въ Отдѣленіе для обмѣна въ срокъ съ 15 по 28 февраля сего года включительно. При семъ отношеніи приложено объявленіе Костромскаго отдѣленія Государственнаго Банка слѣдующаго содержанія: «Высочайшимъ указомъ 10-го сего февраля повелѣно приступить къ выкупу и конверсiи всѣхъ по вышедшихъ въ тиражъ 5¹/₂% ренты, выпустивъ для сего второй 4% внутренній заемъ на сумму нарицательнаго капитала семьдесятъ милліоновъ рублей, въ облигацияхъ на предъявителя или именныхъ, достоинствомъ 100, 500, 1000, 5000 и 10000 руб. Доходъ по новымъ облигациямъ, теченіе коего начнется съ 1-го іюня сего года, уплачивается по полугоду 1-го іюня и 1-го декабря, съ вычетомъ 5% сбора. Новый заемъ погасится въ срокъ годовыхъ сроковъ, начиная со срока 1-го іюня 1892 года уплатою нарицательнаго капитала чрезъ три мѣсяца послѣ днража, производимаго 1-го марта сего года. Погашеніе же будетъ усиливаться, равно не будетъ приступаться и къ конверсiи займа до 1-го іюня 1899 года. Новыя 4% облигации будутъ первоначально выпускаемы исключительно въ обмѣнъ на 5¹/₂% ренты, владельцамъ коихъ предоставляется при такомъ обмѣнѣ получить за каждое 100 руб. нарицательнаго капитала 5¹/₂% ренты равную сумму нарицательнаго капитала 4% облигациями и сверхъ того доплату наличными по 7 руб. за каждую сотню нарицательнаго капитала, равно получить проценты по рентамъ по 1-е іюня сего года. Валленія о такомъ обмѣнѣ будутъ принимаемы въ Государственномъ Банкѣ, равно во всѣхъ его провинціальныхъ учрежденіяхъ и въ Костромскомъ отдѣленіи со дня опубликованія сего по 28-е сего февраля включительно, съ предъявленіемъ обмѣниваемыхъ ренты со всѣми купонами на сроки послѣ 1-го іюня сего года или, если заявляемыхъ къ обмѣну рента пѣтъ въ рукахъ заявителя, съ представленіемъ залого въ размѣрѣ 7 руб. за 100 руб. нарицательнаго капитала съ заявленныхъ къ обмѣну ренты, съ обязательствомъ представить таковыя когда послѣдуетъ объявленіе до выдачи подлинныхъ 4% облигаций новаго зай-

на. Выкупъ $5\frac{1}{2}\%$ ренты за палатными деньгами назначенъ министерствомъ финансовъ на 1-е іюня сего года съ прекращеніемъ съ сего срока процентовъ по онымъ. Съ 1-го же іюня начнется выдача вышеуказанной доплаты по обмѣну, равно уплата по заявленнымъ къ обмѣну $5\frac{1}{2}\%$ рентамъ, причитающихся по онымъ процентовъ по 1-е іюня сего года. Выдача новыхъ 4% облигацій начнется немедленно по ихъ изготовленіи. Часть новаго займа, которая можетъ остаться свободной, за удовлетвореніемъ требованій обмѣна, будетъ реализована Банкомъ по цѣнѣ не ниже 93 р. за 100. Въ заявленіяхъ объ обмѣнѣ должно быть поименовано: достоинство, серія и номера облигиваемыхъ ренты, съ указаніемъ владѣльцевъ именныхъ ренты и съ указаніемъ какихъ достоинствъ новыхъ облигацій желаютъ получить въ обмѣнѣ, сколько предъявительскихъ, сколько именныхъ и паевыхъ. Вместо представленныхъ къ обмѣну $5\frac{1}{2}\%$ ренты отдѣленіемъ будутъ выдаваемы именные, безъ права передачи, росписки съ обозначеніемъ на нихъ нарицательнаго капитала принятыхъ ренты. Приказъ заложившихся въ консисторіи свѣдѣній, собранныхъ въ 1885 г. по предмету обложенія дохода отъ $\frac{0}{10}\%$ бумагъ 5% налогомъ виденъ, что $5\frac{1}{2}\%$ ренты имѣются при 24 церквахъ Костромской епархіи; не имѣются ли таковыя въ монастыряхъ и церквахъ, кромѣ 24-хъ, консисторіи не извѣстно. Посему предписать (и предписано) причтамъ и церковнымъ старостамъ двадцати четырехъ церквей, поименованныхъ въ справкѣ, чтобы они съ первою подходящею отъ нихъ почтою представили въ Костромское отдѣленіе Государственнаго Банка влише въ самый Банкъ заявленія о перемѣнѣ ренты на облигаціи съ представленіемъ самихъ рентъ; неизвѣстнымъ же консисторіи владѣльцамъ ренты предписать о своевременной перемѣнѣ таковыхъ на облигаціи, чрезъ причтацію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Костромское же отдѣленіе Государственнаго Банка уведомить, что консисторіи желаетъ попросить отдѣленіе Банка обмѣнить на облигаціи втораго 4% внутренняго займа все $5\frac{1}{2}\%$ ренты, принадлежащія духовнымъ учрежденіямъ Костромской епархіи, какъ хранящіяся въ отдѣленіи, такъ и въ тѣхъ, кои могутъ быть представлены въ отдѣленіе духовными учрежденіями для обмѣна въ зако-

пепельный перек, написавъ повня облигаціи на имя стѣхъ учреждений, которые принадлежать рентъ. При очетъ въ отношеніи Отдѣленію Банка присовокупить, что воеисторію судълаво распоряженіе о присылкѣ владѣльцами рентъ въ Отдѣленію Банка изъавленій о перемѣнѣ рентъ на облигаціи и что причитающаяся по обмѣну рентъ на облигаціи дѣлата можетъ быть выдана владѣльцамъ рентъ. при отвѣздодной записки

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Костромскаго епархіального училищнаго совѣта.

Смыъ объявляется, что:—

I. Въ отчетный свѣдѣніи о церковно-приходскихъ школахъ въ школахъ грамоты, представляемыя въ совѣтъ, по силѣ § 6 Высочайше утвержденныхъ правилъ о церк. прих. школахъ должны вноситься отъкрываемыя по деревнямъ и поселкамъ домашнія крестьянскія школы грамоты, если даже иѣтныи причтъ и не принимаетъ ни какого участія въ дѣль содержанія и обученія въ нихъ.

II. Костромскимъ епарх. училищн. совѣтомъ, съ 14-го декабря 1890 г. по 31-е января текущаго года включительно, получены деньги на содержаніе ц.-прих. школъ Костр. епархіи отъ нижеслѣдующихъ лицъ:—
 Отъ благочиннаго Чухломскаго 2 округа, протоіерея Николая Соболева, при отношеніи отъ 11 декабря, за № 177, 18 руб. 35 к.;—
 настоятеля Галичскаго Поксіева монастыря Ігумена Іосифа (черезъ Костромскую духовную воеисторію), при отношеніи отъ 15 декабря за № 9330, 13 р.;—
 настоятеля Макаріево Успенскаго первокл. монастыря, Архимандрита Юва, при отношеніяхъ отъ 10 декабря 1890 г., за № 109, в очетъ 11 января 1891 года, за № 20, 24 р. 92 к.;—
 благочиннаго Буйскаго Благовѣщенскаго собора прот. Климентъ Русакова, при отношеніи отъ 13 декабря 1890 г., за № 64, 4 р. 40 к.;—
 благочиннаго Буйскаго 2 округа, свят. Василія Саноровскаго, при отношеніи отъ 18 декабря 1890 г., за № 160, 16 р.;—
 настоятельницы Вѣлбажскаго женскаго монастыря Ігуменни Ерміоніи, при отношеніи

отъ 12 декабря 1890 г., за № 96, 2 р.; — благочиннаго Галичскаго 4 округа, свящ. Петра Покровскаго, при отношеніи отъ 20 декабря 1890 г., за № 169, 18 р.; — благочиннаго Кологривскаго 1 округа, свящ. Александра Лебедева, при отношеніи отъ 23 декабря 1890 г., за № 197, 18 руб.; — благочиннаго Кологривскаго 2-го округа, прот. Иоанна Кандорскаго, при отношеніи отъ 20-го декабря 1890 года, за № 227, 45 руб.; — настоятельница Кинешемской Вознесенской жеп. общины монахини Антоины, чрезъ совѣтъ Θεодоровско-Сергіевскаго Братства, при отношеніи отъ 3 января 1891 г., за № 1, 1 р.; — благочиннаго Юрьевскаго 5 округа, свящ. Евлампія Юницкаго, при отношеніи отъ 30 декабря 1890 г., за № 353, 74 р. 48 к.; — благочиннаго Кинешемскаго 2 округа, свящ. Иоанна Говоркова, при рапортѣ отъ января 1891 г., за № 20, 3 руб. 60 к.; — благочиннаго Галичскаго 1 округа, свящ. Павла Бѣлорусова, при отношеніи отъ 28 декабря 1890 г., за № 130, 9 р.; — настоятеля Никола-Бабаевского монастыря, іеромон. Иліи, при отношеніи отъ 1-го января 1891 года, за № 14, 5 р.; — настоятельница Ново-Троицкой жен. общины монахини Риммы, при рапортѣ отъ декабря 1890 г., за № 74, 3 р. 40 к.; — благочиннаго Нерехтскаго 10 округа, свящ. Петра Зибздыпа, при отношеніи отъ 2 января 1891 г., за № 3, 35 р. 86 к.; — благочиннаго Макарьевского 3 округа, свящ. Геннадія Бѣлорусова, при отношеніи отъ 3 января 1891 г., за № 2, 51 р. 54 к.; — благочиннаго Макарьевского 4 округа, свящ. Иоанна Горскаго, при отношеніи отъ 4 января 1891 г., за № 1, 201 р.; — испр. вл. д. благочиннаго Макарьевского 1-го округа, свящ. Александра Горницкаго, при отношеніи отъ 31 декабря 1890 г., за № 4, 21 р. 45 к.; — благочиннаго Макарьевского Христорождественскаго собора, прот. Василія Сибилевскаго, при отношеніи отъ 3 января 1891 г., за № 4, 10 р. 10 к.; — благочиннаго Юрьевскаго 1-го округа, свящ. Николая Скворцова, при отношеніи отъ 4 января 1891 г., за № 5, 10 р. 94 к.; — благочиннаго Юрьевскаго 4 округа, свящ. Василія Вилнискаго, при отношеніи отъ 3 января 1891 г., за № 6, 21 р. 5 к.; — настоятеля Галичскаго Преображенскаго собора, прот. Григорія Сивилевскаго, при от-

пошеи отъ 8 января 1890 г., за № 5, 2 руб.; — настоятеля Авраамі-
скаго Гордещкаго монастыря игумена Гайвизанскаго братію; при іспуще-
нии отъ 31 декабря 1890 г. за № 72, 10 руб.; — благочиннаго Перехт-
скаго 9 округа протв. Александра Резанова, при отношеніи отъ 7 ян-
варя 1891 г., за № 82, 18 руб. 51 коп.; — благочиннаго Буйскаго 4-го
округа священ. Осодора Залѣскаго, при отношеніи отъ 14-го января
1891 г., за № 22, 29 руб. 76 коп.; — благочиннаго Кологривскаго 3-го
округа протв. Осоктиса Горданскаго при отношеніи отъ 7-го января
1891 г., за № 12, 64 руб. 58 коп.; — благочиннаго Костромскаго 8 округа
свящ. Андрея Соколова при рапортѣ отъ 12 января 1891 г. за № 24,
21 руб. 81 коп.; — благочиннаго Ветлужскаго 2 округа священ. Іоанна Бѣ-
лорукова при отношеніи отъ 15 января 1891 г., за № 20, 27 руб.
9 коп.; — благочиннаго Перехтскаго 7 округа священ. Василия Благоу-
щенскаго, при отношеніи отъ 13 янв. 1891 г., за № 23, 24 руб.
33 коп.; — благочиннаго Костромскаго 9 округа священ. Александра Груз-
дова, при отношеніи отъ 16 января 1891 г., за № 26, 20 руб. 53 коп.; —
настоятеля Судиславскаго Преображенскаго собора протв. іерея Іоанна
Доброхотова, при отношеніи отъ 12 января 1891 г., за № 23, 3 руб.; —
благочиннаго Перехтскаго 5 округа священ. Платона Кроткова, при от-
пошеніи отъ 17 янв. 1891 г., за № 30, 15 руб. 1 коп.; — благочинна-
го Юрьевскаго 3 округа священ. Василія Розова, при отношеніи отъ
15 янв. 1891 г., за № 15, 35 руб. 100 коп.; — благочиннаго Костром-
скаго 5 округа священ. Алексія Соколова, при отношеніи отъ 17 янв.
1891 г., за № 29, 25 руб.; — благочиннаго Юрьевскаго 2 округа священ.
Осодора Крылова, при отношеніи отъ 7 янв. 1891 г., за № 48, 22 руб.
18 коп.; — благочиннаго Галичскаго 7 округа священ. Василія Синорскаго,
при отношеніи отъ 11 янв. 1891 г., за № 4, 44 руб.; — настоятеля
Макарѣвскій Рѣшмѣскій пустыни игумена Порфирія, при отношеніи
отъ 10 янв. 1891 г., за № 8, 2 руб.; — благочиннаго Макарѣвскаго
2 округа священ. Владиміра Дружнина, при отношеніи отъ 10 января
1891 г., за № 21, 36 руб. 48 коп.; — благочиннаго Варшавинскаго 4-го
округа священ. Іоанна Владимірова, при отношеніи отъ 9 янв. 1891 г.
за № 17, 14 руб. 60 коп.; — благочиннаго Ветлужскаго 3 округа священ.

Якова Флоренскаго, при отпощеніи отъ 10 Января 1891 г., за № 56, 42 руб. 12 к.; — благочиннаго Кинешемскаго 1 округа, прот. Александръ Форицкаго, при отпощеніи отъ 15 Января 1891 г., за № 35, 15 руб. 20 к.; — благочиннаго Чухломскаго 4 округа, священникъ Михаила Ювенскаго, при отпощеніи отъ 18 Января 1891 г., за № 12, 34 руб. 11 к.; — благочиннаго Вуйскаго 1 округа, священникъ Николая Агриколаявскаго, при отпощеніи отъ 14 Января 1891 г., за № 18, 31 руб. 72 к.; — благочиннаго Солигаличскаго 2 округа, протоіерей Александръ Баллистова, при представленіи отъ 13 Января 1891 г., за № 30, 18 руб. 51 к.; — благочиннаго Солигаличскаго 1 округа, прот. Менадія Орлова, при отпощеніи отъ 17 Января 1891 г., за № 29, 32 руб. 50 к.; — благочиннаго Костромскаго 6 округа, священникъ Ардалиона Игнатовскаго, при отпощеніи отъ 20 Января 1891 г., за № 15, 28 руб. 2 к.; — благочиннаго Перехтскаго 43 округа, священникъ Николая Бѣльева, при отпощеніи отъ 15 Января 1891 г., за № 16, 23 руб. 16 к.; — благочиннаго Костромскаго 10 округа, священникъ Василія Магдалинскаго, при отпощеніи отъ 17 Января 1891 года, за № 26, 15 руб. 50 к.; — благочиннаго Юрьевоцкаго 6 округа, священникъ Капитана Дроздова, при отпощеніи отъ 19 Января 1891 года, за № 37, 39 руб. 97 к.; — благочиннаго Галичскаго 6 округа, священникъ Николая Чижова, при отпощеніи отъ 8 Января 1891 г., за № 18, 22 руб. 35 к.; — Костр. каеод. прот. Іоанна Посельова съ братією, при отпощеніи отъ 31 Декабря 1890 г., за № 95, 383 руб. 45 к.; — того же при отпощеніи отъ 25 Января 1891 г., за № 22, 25 руб.; — благочиннаго Галичскаго 3 округа, священникъ Николая Постыкова, при отпощеніи отъ 18 Января, за № 18, 44 руб. 69 к.; — благочиннаго Чухломскаго 2 округа, прот. Николая Соболева, при отпощеніи отъ 22 Января 1891 г., за № 27, 19 руб. 16 к.; — благочиннаго Костр. 4 округа, прот. Капитана Толгскаго, при отпощеніи отъ 22 Января 1891 г., за № 16, 20 руб. 12 к.; — благочиннаго Кинешемскаго 5 округа, священникъ Николая Орлова, при отпощеніи отъ 12 Января 1891 г., за № 16, 19 руб.; — благочиннаго Макарьевскаго 5 округа, священникъ Дмитрія Ювенскаго, при отпощеніи отъ 14 Января 1891 г., за № 12, 33 руб. 11 к.; — благочиннаго Костромскаго 2 округа, прот. Евгенія Соколова, при отпощеніи отъ 30

января 1891 г., за № 5, 79 р. 15 к.; — благочинного Костромского 1 округа, прот. Димитрій Цбликова, при отношеніи отъ 25 января 1891 года, за № 12, 55 руб. 1 к.; — благочинного Нерехтскаго 4 округа, свящ. Θεодора Островскаго, при отношеніи отъ января, за № 20, 15 р. 75 к.; — настоятельницы Солигаличской Богородицкой женской общины монахини Серафимы, (черезъ Совѣтъ Θεодоровско-Сергіевскаго Братства) 1 р.; — настоятеля Предтеченскаго желѣзнодорожнаго монастыря игумена Іоаннікія, (черезъ Совѣтъ Θεодоровско-Сергіевскаго Братства) 6 р. 80 к.; *итого 1509 р. 27 к.*

Сверхъ того: на устройство епархіальнаго женскаго училища: отъ благочиннаго Солигаличскаго 2 округа, прот. А. Каллистова, при отношеніяхъ отъ 13 декабря 1890 г., за № 263 и отъ 2 января 1891 г., за № 4, 22 р.; — настоятеля Аврааміевскаго монастыря игумена Гавріила, при отношеніи отъ 31 декабря 1890 г., за № 72, 10 р.; *итого 32 р.*

Предсѣдатель Совѣта священникъ Іоаннъ Сперанскій.

Отъ совѣта Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго Братства.

Совѣтъ Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго Братства, съ разрѣшенія Его Преосвященства, проситъ отъ протоіереевъ и іереевъ Костромской епархіи доставить свѣдѣнія о состояніи раскола въ приходахъ епархіи по слѣдующей, утвержденной Его Преосвященствомъ, программѣ:

1. Общій характеръ раскола въ приходѣ (поповщина, безпоповщина, нетовщина). Наименованіе секты, къ которой принадлежатъ раскольники. Общее число раскольниковъ въ приходѣ.

Примѣч. Если въ приходѣ существуютъ раскольники, принадлежащіе къ разнымъ сектамъ, то слѣдуетъ описывать состояніе каждой изъ нихъ. При этомъ весьма важно выяснить причины преобладанія въ приходѣ одной секты предъ другими, если только это преобладаніе составляетъ безспорный фактъ.

2. Съ какого приблизительно времени существуетъ въ приходѣ

расколъ? Первые распространители раскола въ приходѣ. Когда расколъ замѣтно усилился? Что содѣйствовало его усиленію?

3. Вѣроученіе, правоученіе и религіозная практика раскольниковъ въ первое время существованія раскола въ приходѣ. Переѣзды, происшедшія въ вѣроученіи, правоученіи и религіозной практикѣ раскольниковъ со времени появленія раскола въ приходѣ до настоящаго времени.

Примч. Отвѣты на предложенные въ пп. 2 и 3 вопросы, если для сего не окажется данныхъ въ церковныхъ лѣтописяхъ, могутъ быть составляемы на основаніи показаній лицъ, знакомыхъ съ исторіей приходскаго раскола, напр., старожиловъ или вступившихъ въ болѣе или менѣе близкія сношенія съ раскольниками.

4. Состояніе раскола въ приходѣ въ настоящее время. Сильнѣе или слабѣе расколъ въ настоящее время въ сравненіи съ прежнимъ его состояніемъ? Что составляетъ силу раскола? Есть ли въ приходѣ или сосѣдствѣ съ приходомъ лицъ, покровительствующихъ расколу и раскольникамъ своимъ состояніемъ, связями, знакомствами, служебною дѣятельностію въ обществѣ и т. п.? Въ чемъ выражается это покровительство? Слабыя стороны приходскаго раскола.

5. Вѣроученіе, правоученіе и религіозная практика раскольниковъ въ настоящее время. Не замѣчается ли какихъ либо особенностей въ вѣроученіи и правоученіи раскольниковъ? Кѣмъ и какъ совершаются у раскольниковъ таинства, церковныя службы и другія свѣщеннодѣйствія? Богослужебныя собранія раскольниковъ. Часто ли они бывають и усердно ли посѣщаются раскольниками? Въ богослуженіи раскольниковъ есть ли чего либо противнаго каноническимъ правиламъ и законамъ нравственнымъ и гражданскимъ? Раскольническія моленныя. Число ихъ въ приходѣ. Какимъ сектамъ они принадлежатъ? Центры раскола въ приходѣ?

Примч. 1. Предметы вѣроученія и правоученія слѣдуетъ разграничивать отдѣльно по сектамъ и описывать съ подробностію только особенно замѣчательное въ вѣроученіи и правоученіи каждой или другой секты.

Примѣч. 2. Въ отдѣлѣ о раскольническихъ моленныхъ можно говорить о преимущественной важности нѣкоторыхъ изъ нихъ и описывать ихъ внѣшнее и внутреннее устройство и расположение. Если въ приходѣ нѣтъ раскольническихъ моленныхъ и раскольники ходятъ въ моленныя другого прихода, то объ этомъ слѣдуетъ упомянуть. Въ семь же отдѣлѣ можно связать и о всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, куда раскольники по особеннымъ случаямъ собираются (на политву, напр., о кладбищахъ, означенныхъ особенными какими-либо событіями, важными для раскольниковъ).

6. Отношенія раскольниковъ между собою. Насколько единодушно и единомысленно живутъ между собою раскольники, принадлежащіе къ одной сектѣ? Въ какихъ отношеніяхъ находятся раскольники одной секты къ раскольникамъ другой? Не было ли примѣровъ разногласій и раздоровъ въ средѣ раскольниковъ? Не были ли предлагаемы обществу раскольниковъ отъ лицъ, наиболее интеллигентныхъ среди раскольниковъ, какіе либо вопросы, опредѣляющіе и характеризующіе религиозно-правственное и социальное состояніе раскола вообще и той или другой секты въ частности. Если были предлагаемы такіе вопросы, то какіе были получаемы на оныя отвѣты.

7. Дѣятельность расколоучителей или, такъ называемыхъ, наставниковъ среди раскольниковъ и православныхъ. Насколько свѣдущи расколоучители и всё вообще раскольники въ расколѣ? Не замѣчается ли въ нихъ стремленія къ образованію? Объемъ и характеръ раскольническаго образованія.

Примѣч. 1. Каждый изъ расколоучителей долженъ быть отдѣльно охарактеризованъ, при чемъ слѣдуетъ обозначить: а) имя каждого; б) значеніе въ обществѣ, и особенно въ кругу раскольниковъ; в) степень вліянія его на раскольниковъ, а равно на православныхъ; г) степень его образованія; д) содержаніе и объемъ его познаній въ предметахъ вѣроученія и правоученія.

Примѣч. 2. Если въ числѣ расколоучителей есть лица, являющіяся какія-либо іерархическія должности, напр., архіерей, поповъ, дьячки и т. п., то объ этомъ слѣдуетъ упомянуть въ чи-

тких и в сѣбѣ первыхъ предметовъ, опредѣляющихъ значеніе. (Расколоучители и лейды въ обществѣ раскольниковъ и шпиглы о отношеніи этой общины къ обществу.) *Примѣч. 3.* При рѣшеніи вопроса о томъ, она сколько свѣдѣній имѣетъ въ обществѣ раскольниковъ и въ расколѣ и не замѣчается ли въ нихъ стремленія къ образованію, надобно имѣть въ виду количество начетниковъ и грамотныхъ между раскольниками и степень ихъ стремленія къ познанію предметовъ въ роушенія ихъ правоученія, какъ начетниковъ и грамотныхъ, такъ равно и неграмотныхъ.

Умѣстно сказать и въ семъ отдѣлѣ и вообще о любознательности раскольниковъ и о всѣхъ обыденныхъ ихъ познаніяхъ.)

8. Соціальныя и экономическія бытїя раскольниковъ. Семейная жизнь раскольниковъ. Вопросъ о бракѣ. Въ какомъ смыслѣ рѣшается этотъ вопросъ въ обществахъ ибѣлдователей и согласій: Федосееваго и Поморскаго, если такія согласія существуютъ въ приходѣ? Слѣдствія такого или иного рѣшенія вопроса о бракѣ? Сообщаютъ ли записныя раскольники полиціи свѣдѣнія о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ, коимъ образомъ эти свѣдѣнія сообщаются обществу и обществу? *Примѣч. 1.* При изложеніи свѣдѣній по всему пункту представляется полная возможность сказать о нравственной жизни раскольниковъ въ все, что только можно сказать о ней: а) въ отношеніи семейномъ; б) въ отношеніи къ братьямъ и подвѣрѣ, особенно къ наставникамъ; в) къ братьямъ по званію. Не слѣдуетъ игнорировать и всѣхъ добрыхъ и похвальныхъ дѣйствій раскольниковъ и ихъ расколоучителей, особенно тѣхъ изъ которыхъ и они привлекаютъ вниманіе къ себѣ какъ своихъ братьевъ по вѣрѣ, (а такъ и лицъ православныхъ. Въ семъ же отдѣлѣ надобно сказать о матеріальномъ состояніи раскольниковъ и объ образѣ ихъ жизни и о томъ, какъ они относятся къ обществу.)

9. Отношенія раскольниковъ а) къ православной церкви; б) къ пастырямъ церковнымъ; в) къ православнымъ мирянамъ; г) къ власти гражданской и епархіальной. Случаи и способы дѣйствованія раскольниковъ въ обращеніи православныхъ въ расколъ. Поступки и дѣйствія раскольниковъ, противныя общественному порядку и соблазни-

тельные для православных. Не было ли при этом явное и публичное оскорбление раскольниками православной церкви и ее (служителей?) и пр. 10. Какими послѣдствіями сопровождается неизбежныя сношенія православныхъ съ раскольниками? Какъ отражается она православныхъ близкое сосѣдство съ раскольниками? Не читаютъ ли православные книги раскольническихъ или уважаемыхъ раскольниками и не имѣютъ ли къ нимъ предпочтительнаго довѣрія? Не обучаютъ ли раскольники православныхъ дѣтей грамотѣ? Въ какомъ она направленіи и по какія и по руководству и пособіямъ совершается обученіе? Какими послѣдствіями оно отзывается на православныхъ дѣтяхъ? Средства противъ возможности въ семъ случаѣ совращенія православныхъ въ расколъ? 11. Не злоупотребляютъ ли раскольники льготными для нихъ узаконеніями 1883 года? Примѣры злоупотребленій. Случай публично, соблазнительнаго для православныхъ, показательства раскола въ видѣ *Примѣч. 1.* Подъ публичнымъ показательствомъ раскола должно разумѣть: крестные ходы и публичные процессіи въ церквяхъ, часовняхъ, обочахъ, въ моленныхъ и такое и тѣмъ внутри церквей, въ которомъ было бы слышно въ оныхъ торжественное совершеніе крещенія и брака и сопровожденіе тѣлъ умершихъ на кладбище въ мантияхъ, клобукахъ и иныхъ раскольническихъ особенныхъ одѣяніяхъ, дествіемъ, отношеніе раскольниками монашескаго и священно-служительскаго одѣянія; открытіе новыхъ раскольническихъ моленныхъ; поставленіе надъ моленными и новыхъ крестовъ или возобновленіе старыхъ и употребленіе въ моленныхъ и при оныхъ коловоловъ? *Примѣч. 2.* Объ протоіерее и іерее, незнакомые, съ льготными для старообрядцевъ узаконеніями 1883 года, благоволятъ обращаться за необходимыми свидѣніями по всему предмету въ Сочетаніи Братства и др. 12. Случай, происшествія и обстоятельства новизны жизни раскольниковъ, и по которымъ производились или производятся по донесеніямъ священниковъ въ діоцезіальномъ управленіи или въ свѣтскихъ судахъ.

13. Планъ пастырской дѣятельности для ослабленія раскола въ приходѣ. а) Всѣдышев православными по поводу раскола. Не замѣчается ли сочувствіе со стороны православныхъ расколу? Чѣмъ привлекается и насколько сильно это сочувствіе? Въ чемъ оно выражается? Какія мѣры принимаются для парализаціи такого сочувствія? б) Собесѣдованія пастырей церкви съ раскольниками. Содержаніе собесѣдованій. Какъ относятся раскольники къ предложеніямъ собесѣдовать о предметахъ разногласія между ними и православною церковью? Нѣтъ ли обстоятельствъ, препятствующихъ откровеннымъ отношеніямъ раскольниковъ къ пастырямъ церкви? На пастырскія увѣщанія пастыри церквей не получали ли отъ раскольниковъ какихъ-нибудь замѣчательныхъ отвѣтовъ, показывающихъ разумность и обоснованность раскола?

14. Случаи обращеній изъ раскола въ православіе. Искренность обращеній. Поводы къ обращеніямъ изъ раскола въ православіе. Примѣры обращеній на правахъ единовѣрія. Изъ обратившихся не совра- тился никто опять въ расколъ и почему?

15. Имѣются ли, и какія именно, основанія для заключенія, что расколъ въ скоромъ времени искоренится или по крайней мѣрѣ значи- тельно ослабѣетъ въ приходѣ? Какія основанія для заключенія про- тивоположеннаго.

16. Не зарождаются ли въ приходѣ секты: раціоналистическаго (духоборчества, молоканство, штундизмъ и т. п.) и мистическаго (хлыстовщина, скопчество и т. д.) характера. Кто ихъ распространяетъ? Непадаютъ ли эти секты сочувствія со стороны православныхъ? Въ чемъ выражается это сочувствіе? Употребляются ли и какія именно мѣры для прекращенія распространенія этихъ сектъ? Нѣтъ ли въ приходѣ лицъ, сочувствующихъ и распространяющихъ ученіе графа Д. Толстого? Въ чемъ выражается дѣятельность такихъ лицъ? На сколько сильна и успѣшна пропаганда? Какія употребляются мѣры для проти- водѣйствія этой пропагандѣ?

Примѣч. Изложенный пунктъ внесень въ программу на ря- дѣ пунктовъ, касающихся собственно „старообрядческаго“ раскола потому, что и секты раціоналистическаго и мистическаго

направленія, равно какъ и общество (последователей учения графа Л. Толстого, составляютъ расколь, если понимать это слово въ широкомъ смыслѣ какъ отдѣленіе болѣе или менѣе значительной части русскаго общества отъ господствующей православной русской церкви. Помимо сего, изученіе и обличеніе ученія сектантовъ рационалистическаго и мистическаго направленія и последователей графа Л. Толстого составляетъ священный долгъ пастырей церкви въ виду распространенія сего ученія въ настоящее время. Посему желательно, чтобы на вышеизложенный пунктъ обратили вниманіе и сообщали въ Совѣтъ Братства свѣдѣнія по оному пастыри и тѣхъ приходоѡ, въ которыхъ нѣтъ раскольниковъ-старообрядцевъ.

17. Имѣются ли при церквахъ необходимыя руководства и пособія для веденія собесѣдованій съ раскольниками или же чтеній по обличенію раскола и рационалистическихъ и мистическихъ сектъ, а равно ученія графа Л. Толстого? Распространяютъ ли пастыри церкви таковыя руководства и пособія какъ между православными, такъ и сектантами? Какая отъ сего польза? Какія руководства и пособія потребны на будущее время?

18. Общій очеркъ религіозно-нравственнаго состоянія приходоѡ. Не считая себя въ правѣ стѣснять оо. протоіеревъ и іерееѡ Костромской епархіи строго опредѣленнымъ срокомъ, къ которому бы они представляли свѣдѣнія по вышеизложеннымъ вопросамъ, а равно какими либо формальностями и обязательствами въ этомъ отношеніи, Совѣтъ Братства *выражаетъ желаніе*, чтобы оо. протоіерей и іерей 1) доставляли свѣдѣнія по вышеизложеннымъ вопросамъ: а) *ежегодно*, такъ какъ въ теченіе года могутъ случиться событія или обнаружиться факты, весьма выжные для характеристичнаго раскола въ приходѣ, особенно если оо. пастоятели съ вниманіемъ отнесутся къ изученію его состоянія, и б) не позднѣе перваго октября, чтобы Совѣтъ Братства имѣлъ возможность сгруппировать и обсудить доставленныя свѣдѣнія, внести ихъ въ годичный отчетъ Братства и, если это будетъ необходимо, предложить на обсужденіе общаго собранія проекты мѣръ для

противодѣйствія расколу; 2) излагали дѣло, какъ можно объективнѣе, съ искренностію, правдивостію и откровенностію, не скрывая подробно-стей, не искажая фактовъ, не преувеличивая или уменьшая значеніе событій; 3) выясняли внутреннее состояніе и силу раскола, а не описы-вали одну внѣшнюю сторону его. Само собою разумѣется, что по сообщаемымъ свѣдѣніямъ ни въ какомъ случаѣ не будетъ возбуждено какихъ либо формальныхъ распоряженій или изслѣдованій.

Примѣч. Если въ жизни раскола обнаружатся факты и со-бытія, не подходящіе подъ изложенныя пункты, то оо. протоіереи и іереи благоволятъ сообщить свѣдѣнія и о нихъ.

Предсѣдатель Совѣта Братства Каѳедральный
Протоіерей *Іоаннъ Пospelовъ.*

Содержаніе официальной части. Распоряженія епархіальнаго началь-ства: 1) о доставленіи свѣдѣній о бывшихъ воспитанникахъ Казанской д. академіи; 2) объ обмѣнѣ 5⁰/₂ ренты на облигаціи второго 4% вну-тренняго займа. Объявленія: отъ Костр. епарх. училища совѣта; отъ Совѣта Костр. Θεодоровско-Сергіевскаго братства.

Редакторы: Семинарны Ректоръ, Архимандритъ Менадоръ.

Преподаватель Семинарны В. Строевъ.

Дозволено цензурою. Марта 9 дня 1891 г. Кострома. Въ губ. тип.

ОТДѢЛЪ П. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Ученіе св. ап. Павла о значеніи и цѣли ветхозавѣтнаго домостроительства ¹⁾.

Отъ мрачнаго изображенія всеобщей грѣховности апостоль возводитъ взоры къ Богу. Неужели Богъ есть Богъ іудеевъ только, а не и язычниковъ? Конечно, и язычниковъ, потому что одинъ Богъ, который оправдаетъ обрѣзанныхъ по вѣрѣ и необрѣзанныхъ чрезъ вѣру (Римл. 3, 29, 30). Въ этомъ отношеніи нѣтъ различія между іудеями и еллинами, потому что одинъ Господь у всѣхъ, богатый для всѣхъ, призывающихъ Его (Римл. 10, 12). Отъ Бога скороб и тѣснота всякой душѣ человѣка, дѣлающаго злое, во-первыхъ іудея, потомъ и еллина. Напротивъ, слава и честь и миръ всякому, дѣлающему доброе, во-первыхъ іудею, потомъ и еллина. Ибо нѣтъ лицепріятія у Бога (Римл. 2, 9—11). Одно только развѣ въ этомъ случаѣ преимущество для іудея, что у него, владѣтеля словесъ и обѣтованій Божіихъ, какъ обѣтованныя блага естественно прежде должны раскрыться или прежде ему должны быть предоставлены, такъ равно и зло должно пасть на него прежде, чѣмъ на язычника, что и означаютъ слова апостола: «во-первыхъ іудея, потомъ и еллина». Кромѣ этого преимущества, еслибы язычникъ исполнилъ по естественному закону такое доброе, которое нарушаетъ однако іудей, то предъ Богомъ не обрѣзанный по природѣ, исполняющій законъ, не осудитъ ли тебя, говорить апостоль обрѣзанному, — когда ты и при писаніи и при обрѣзаніи преступникъ закона (Римл. 2, 27)? Если же іудеямъ принадлежитъ обѣтованіе, которое должно исполниться по вѣрности Божіей, то, безъ сомнѣнія, не менѣе достойно славы Божіей спасеніе язычниковъ чисто по милости Божіей (Римл. 15, 8, 9).

Исслѣдуя тайну спасенія язычниковъ путемъ историческимъ, апостоль находитъ предугазаніе сей тайны еще въ Ветхомъ завѣтѣ. Съ

¹⁾ Продолженіе. См. №№ 20, 21 и 23 1890 г. и №№ 1, 2, 4 и 5 1891 г.

особеннымъ вниманіемъ онъ останавливается на примѣрѣ Авраама. Со стороны самого Бога дано было Аврааму такое обѣтованіе о наслѣдіи всего міра: «въ тебѣ благословятся всѣ народы» (Быт. 12, 3) Такъ изречено писаніе, — говоритъ апостоль, провидя, что Богъ вѣрою оправдаетъ язычниковъ, дабы благословеніе Авраамова чрезъ Христа Иисуса распространилось и на нихъ (Гал. 3, 8, 14). Притомъ, обѣтованіе о всемірномъ благословеніи и относилось собственно ко Христу, какъ единому всеблагословляющему сѣмени Авраамову: «Аврааму даны были обѣтованія и сѣмени его. Не сказано: и потомкамъ, какъ бы о многихъ, но какъ объ одномъ, и сѣмени твоему, которое есть Христосъ» (Римл. 3, 16; ср. Быт. 12, 7). Итакъ слѣдуетъ только принять вѣрою Христа, и принявшій, хотя бы и язычникъ, необходимо станетъ сѣменемъ Авраама и наслѣдникомъ обѣтованныхъ благъ (Гал. 3, 29). Приводитъ апостоль и прямыя пророчества о призваніи и спасеніи язычниковъ. Такъ, разъяснивъ ту истину, что спасеніе язычниковъ по милости Божіей не менѣе достойно славы Божіей, какъ и спасеніе Іудеевъ по вѣрности Бога обѣтованію, апостоль прибавляетъ: „какъ написано: за то буду славить тебя, Господи, между язычниками и буду пѣть имени Твоему (Псал. 17, 50); возвеселитесь, язычники съ народомъ Его (Вторз. 32, 43); хвалите Господа, всѣ язычники и прославляйте Его всѣ народы (Псал. 116, 1); будетъ корень Іессеевъ и возстанетъ владѣть народами: на Него язычники падѣются будутъ (Ис. 11, 10; Римл. 15, 8-12); но—Мой народъ,—говоритъ Богъ устами пророка Осіи,—назову Моимъ народомъ, и невозлюбленную—возлюбленную (Ос. 2, 23). И на томъ мѣстѣ, гдѣ сказано имъ: вы не Мой народъ, тамъ названы будутъ сынами Бога живаго“ (Ос. 1, 10; Римл. 9, 25, 26). Апостоль приводитъ пророчества и о томъ, что язычники даже предвосхитятъ у Израиля обѣтованное спасеніе: „Я возбужу въ васъ ревность не народомъ,—сказано было Израилю еще чрезъ Моисея,—раздражу васъ народомъ несмысленнымъ“ (Второз. 32, 21; ср. Ис. 65, 1, 2; Римл. 10, 19-21).

Это предвосхищеніе обѣтованнаго спасенія язычниками стало роковымъ обстоятельствомъ апостольскаго времени. Во времена апостола

Павла, какъ сказано, большинство избраннаго народа оказалось въ огрѣдѣ новосоздаемой церкви. Это неожиданное событіе причинило великую печаль и непрестанное мученіе сердцу апостола, такъ что онъ самъ (желалъ-бы, еслибы можно было, быть отлученнымъ отъ Христа за братьевъ и родныхъ по плоти (Римл. 9, 2, 3). Въ восторженной рѣчи онъ излагаетъ разумныя основанія этого явленія, озаряя свѣтомъ истины и прошедшія, современныя, и будущія взаимныя отношенія іудеевъ и язычниковъ. Отверженіе Израиля, по апостолу, не уничтожается слово Божіе и не отнимаетъ силу у данныхъ Богомъ обѣтованій, потому что эти обѣтованія съ самаго начала относились не къ Израилю по плоти, но къ Израилю по духу; ибо не всѣ тѣ Израильтине, которые отъ Израиля; и не всѣ дѣти Авраама, которые отъ сѣмени его» (Римл. 9, 6, 7). Измаиль былъ его же сынъ, но сынъ по плоти, и ему не даны были обѣтованія, а даны рожденному по духу, т. е. въ слѣдствіе вѣры, отъ силы слова Божія—Исааку (Гал. 3, 29; Римл. 9, 8, 9). Значитъ, и дѣти по плоти могутъ быть отвергнуты, — что и случилось съ Измаиломъ и его матерью (Гал. 3, 30) — и вмѣсто отверженныхъ потомковъ по плоти могутъ быть приняты дѣти по духу. Чтобы кто нибудь не счелъ недостаточнымъ приведенный примѣръ сыновъ Авраама, апостолъ приводитъ другой, еще болѣе выразительный, — примѣръ сыновъ Исаака, которые родились отъ одной матери и были даже близнецы, между тѣмъ Иаковъ Богъ возлюбилъ, а Исава возненавидѣлъ; и это не въ слѣдствіе достоинства или недостойности лицъ, а въ слѣдствіе свободнаго избранія Божія, потому что предпочтеніе младшаго старшему высказано Богомъ еще до рожденія близнецовъ и, слѣдовательно, до того времени, когда они могли сдѣлать что нибудь хорошее или худое и заслужить Божію любовь или ненависть (Римл. 9, 10-13). Этотъ примѣръ долженъ служить для іудеевъ убѣдительнымъ доказательствомъ того, что и ихъ собственное избраніе предпочтительно предъ язычниками было дѣломъ Божіимъ. Такимъ же дѣломъ милости Божіей оказывается теперь предпочтеніе язычниковъ предъ Іудеями въ призваніи къ царству Христову. Ни происхожденіе человека отъ тѣхъ или другихъ лицъ, ни соб

ственные подвиги его, ни хотѣніе спасенія не даютъ ему права на это приращеніе: оно не есть дѣло ни желающаго, ни подвизающагося человѣка, но Бога милующаго. Именно, «божого миловать, Богъ помиловать, Бога жалѣть, Богъ пожалѣть» (Римл. 9. 15; Исх. 33. 19). Но не значить ли это, что Богъ несправедливъ, если Онъ однихъ милуетъ, а другихъ отвергаетъ или, какъ говорится о Фараонѣ, ожесточаетъ? Отнюдь нѣтъ. Дѣло въ томъ, что у человѣка нѣтъ и не можетъ быть такихъ и столько дѣлъ или заслугъ, въ силу которыхъ Богъ, такъ сказать, вынужденъ бы былъ или долженъ бы былъ помиловать человѣка. Если же Онъ милуетъ нѣкоторыхъ, то это дѣло Его милости. Съ другой стороны, и ожесточеніе Богомъ людей есть только дѣйствіе правды Божіей. Если, напр., говорится о Фараонѣ «для того самаго Я и поставилъ тебя, чтобы показать надъ тобою силу мою и чтобы проповѣдано было имя Мое по всей землѣ» (Исх. 9, 16; Римл. 9—17), то это не значить, что Богъ преобразилъ кроткаго Фараона въ жестокаго и вынудилъ его (къ жестокимъ дѣйствіямъ противъ евреевъ). Фараонъ былъ ожесточенъ противъ нихъ еще прежде, когда издавалъ одно за другимъ повелѣнія о притѣвленіи ихъ. Богъ только вступился за свой народъ, болѣе восьмидесяти лѣтъ ожидавъ измѣненія ненавистной по отношенію къ евреямъ политики египетскихъ царей и допуская свой народъ терпѣть всѣ гоненія и притѣвленія съ цѣлію возвысить и очистить его духъ. Но привыкшій безпрекословно повелѣвать, ожесточаемый даже покорностью и терпливостью евреевъ въ перенесеніи страданій, Фараонъ еще больше возмущился дерзкимъ, по его мнѣнію, требованіемъ отпуска евреевъ изъ Египта и предался жестокаму гнѣву при видѣ карающей его руки Божіей. Вина ожесточенія была, слѣдовательно, не въ Богѣ, а въ самомъ Фараонѣ. Многократно испытанъ на себѣ Божіе долготерпѣніе, онъ не слѣдился лучшимъ, но пребылъ неисправимымъ и такимъ образомъ самъ для себя приготовилъ погибель. Такимъ образомъ, какъ милуетъ Богъ по Своей благодати, такъ ожесточаетъ по Своей правдѣ. Но ни милость Божія не навязывается вопреки желанія человѣка, ни правда Божія не связываетъ свободы его. Посему совершенно не справед-

ливо поступаютъ тѣ, которые думаютъ, что участь всѣхъ людей зависитъ единственно отъ произвола Божія и съ дерзостью говорятъ: за что же еще обвиняетъ? Ибо кто противу станетъ вождь Его (Римл. 9, 19)? Чтобы смирить подобную заносчивую пытливость, требующую, чтобы Богъ давалъ отчетъ въ Своихъ дѣйствіяхъ, и забывающую, что Богъ не можетъ поступить вопреки Своей правдѣ и благодати, Апостоль приводитъ въ примѣръ глину, которая не спрашиваетъ горшечника о его дѣйствіяхъ съ нею. Кто ты, человѣкъ, что споришь съ Богомъ? Издѣліе скажетъ ли сдѣлавшему; зачѣмъ ты меня такъ сдѣлалъ? Не властенъ ли горшечникъ надъ глиною, чтобы изъ той же смѣси сдѣлать одинъ сосудъ для почетнаго употребленія, а другой для низкаго (Римл. 9, 20—21)? Этотъ примѣръ съ перваго разу представляется неубоюпріемлемымъ для нравственнаго чувства человѣка. Ужели, можно спросить, человѣкъ бездушная глина, съ которою Богъ поступаетъ такъ же произвольно, какъ горшечникъ съ своими сосудами? Гдѣ же его свобода? И гдѣ правосудное отношеніе Бога къ Своей твари? Но Св. Златоустъ, раскрывая истинное значеніе приведеннаго апостоломъ примѣра, говоритъ, что онъ приведенъ не какъ образецъ жизни, а съ цѣлю убѣдить слушателя во всемъ покорствоватъ Богу и ни въ чемъ не требовать отъ Него отчета. Какъ горшечникъ, рассуждаетъ онъ, изъ одной и той же глыбы дѣлаетъ, что ему угодно, и никто ему не противорѣчитъ, такъ и ты не спрашивай и не допытывайся у Бога, почему людей, хотя они одного и того же рода, однихъ наказываетъ, а другихъ награждаетъ; напротивъ, благоговѣй предъ Нимъ и подражай глинѣ. Какъ она покорна рукамъ горшечника, такъ и ты покорствуй опредѣленію Распорядителя вселенной. Онъ дѣйствуетъ не безъ намѣренія и не какъ случилось, хотя ты и не постигаешь тайнъ премудрости ¹⁾. Зная, что Богъ праведенъ, человѣкъ можетъ быть увѣренъ, что въ поновленіи однихъ людей не была нарушена правда Божія и въ отверженіи другихъ не было недостатка въ милости Божіей; что прежде наказанія однихъ Онъ долго терпѣлъ ихъ ожесточеніе, какъ это можно видѣть въ примѣрѣ Фараона, а

1) Бес. на посл. къ Римл. стр. 416.

прежде награжденіи другихъ Онъ долго казался внимательнымъ къ ихъ страданіямъ. Египтяне и главнымъ образомъ Фараонъ давно уже заслужили гнѣвъ Божій за свое жестокое обращеніе съ евреями, но Богъ щадилъ ихъ съ великимъ долготерпѣніемъ, ожидалъ ихъ исправленія; и въ тоже время, предвидя ихъ упорство, приготовлялъ въ справедливомъ наказаніи ихъ явить Свое могущество. Съ другой стороны, и евреи своимъ терпѣніемъ въ страданіяхъ, своею вѣрою въ обѣтованія Божіи, давно уже заслуживали, чтобы Богъ извелъ ихъ изъ дома рабобы; но такъ какъ еще не все изъ нихъ достаточно окрѣпли въ этой вѣрѣ, не все еще вопіяли о помощи къ Богу, то Онъ медлилъ ихъ спасеніемъ, въ то же время приготовляя для нихъ спасителя въ лицѣ Моисея и желалъ въ ихъ спасеніи явить богатство славы Своей. Но какъ въ первомъ случаѣ, такъ и во второмъ, Богъ, поступая по Своему изволенію, не нарушалъ свободы чловѣка и его достоинствъ. Посему, хотя апостоль и говоритъ, что Богъ, кого хочетъ, милуетъ, а кого хочетъ ожесточаетъ (Римл. 9, 18), но въ сущности Богъ милуетъ, кого слѣдуетъ миловать, и ожесточаетъ, кто самъ ожесточается. Сила доказательствъ апостола сосредоточена въ томъ, что «сосуды гнѣва» сами были уже «готовы къ погибели», а «сосуды милосердія» Богъ приготовилъ къ славѣ (Римл. 9, 22—23). Этотъ законъ правды Божіей нашелъ примѣненіе и въ отношеніи къ разсматриваемому вопросу о призваніи ко Христу не только іудеевъ, но и язычниковъ. Въ этомъ призваніи, какъ и въ изведеніи Израильтянъ изъ Египта, Богъ поступилъ, по апостолу, такимъ образомъ: не Свой народъ, т. е. язычниковъ—точнѣе нѣкоторыхъ изъ нихъ, ставшихъ сосудами милости Онъ назвалъ Своимъ народомъ, назвалъ сынами Божіими, а изъ многочисленнаго Израиля спасъ только остатокъ. Съ прочимъ же Израилемъ Богъ поступилъ строго, но по правдѣ; такъ что, если бы по Своей милости Онъ не оставилъ отъ него сѣмени, то весь Израиль погибъ бы, какъ Содомъ и Гоморра (Римл. 9, 24—29; Ос. 24—26; Ис. 1, 9). Почему это именно такъ случилось, апостоль раскрываетъ ясно. По его воззрѣнію, Израиль сталъ избраннымъ народомъ собственно по послушанію вѣры своего праотца Авраама, напротивъ, язычники

были пѣкогда не послушны Богу и за это именно отвергнуты были (Римл. 11, 30). Теперь же сами іудеи стали непослушны Богу, представляя собственную отъ закона праведность выше праведности благодатной, даруемой вѣрою во Христа, забывая, что къ этой именно праведности стремился и самъ законъ, объ этой праведности проповѣдывали апостолы, голосъ которыхъ прошелъ до предѣловъ вселенной. Но не всѣ послушались благовѣствованія, а именно іудеи (т. е. большая часть ихъ) оказались народомъ непослушнымъ и упорнымъ, а язычники, не искавшіе Бога и праведности, и Бога нашли, и праведность получили, — праведность отъ вѣры (Римл. 10, 3—21; 9, 30). Ясно, что въ силу тѣхъ же самыхъ законовъ, по которымъ Израильяне прежде избранны, а язычники отвергнуты, теперь должны быть помилованы эти послѣдніе, а первые отвергнуты. Эти законы — послушаніе голосу вѣры для избранія однихъ и противленіе невѣрія (для отверженія другихъ). «Израильяне, эти (природныя) вѣтви великаго древа царства Христова, невѣріемъ отклонились отъ него, и говоритъ апостоль, а ты, язычникъ, какъ дикая маслина, привившаяся на мѣсто ихъ и ставшая общницею корня и сока избранной лучшей маслины, держись вѣрою; не гордись, но бойся. Ибо, если Богъ не пощадилъ природныхъ вѣтвей, то смотри, пощадить ли тебя (Римл. 11, 20. 2)» т. е. за невѣріе же. Такъ устраняются затрудненія какъ уразумѣнію тайны спасенія язычниковъ и отверженія Израиля съ той стороны, съ какой эта тайна касается самихъ іудеевъ и язычниковъ, — ихъ собственной вѣры и невѣрія. Что же касается непреложности самого Бога въ избраніи и вѣрности Его Своимъ обѣтованіямъ, не нарушаемой противленіемъ человѣческимъ, къ устраненію затрудненій съ этой стороны апостоль представляетъ, во-первыхъ, что въ соотвѣтствіе обѣтованіямъ, даннымъ іудеямъ, обѣтованное спасеніе въ началѣ и было предоставлено іудеямъ, и уже по поводу открывшагося съ ихъ стороны противленія оно (спасеніе) стало предлагаться язычникамъ «нынѣ вы помилованы по непослушанію ихъ (Римл. 11, 30)» то говоритъ апостоль вѣрующимъ язычникамъ. Слава Божія не потеряла ущерба отъ этого человѣческаго противленія: паденіе ихъ (т. е. іудеевъ) послужило пово-

домъ въ спасительному и просвѣщенію чрезъ евангельскую проповѣдь языческаго міра, оскудѣніе ихъ стало, по выраженію апостола, богатствомъ язычниковъ, которые вмѣсто нихъ были призваны ко Христу, (Римл. 11, 12). Во вторыхъ, въ устраненію тѣхъ же затрудненій апостольскіе представляетъ то, что въ силу обѣтованій и избранія отцевъ, никогда и весь Израиль спасется. «Не хочу оставить васъ, братія, въ неувѣдѣніи о тайнѣ сей, говоритъ апостоль, что ожесточеніе произошло въ Израиль, отчасти, т. е. не рѣшительное и не всегдашнее, но простирающееся до времени, пока войдетъ полное число язычниковъ, — и слѣдовательно когда не будетъ уже новыхъ обильныхъ приношеній плодовъ вѣры отъ язычниковъ, — и такъ весь Израиль спасется, какъ написано: придетъ съиже Сіона Избавитель и отвратитъ нечестіе отъ Іакова. Иосей завѣтъ имъ отъ Меня, когда сниму съ нихъ грѣхи ихъ» (Исая 59, 20, в. 21; 27, в. 29). Въ отношеніи къ благовѣстію Израильяне враги ради васъ (язычниковъ), говоритъ апостоль, а въ отношеніи къ избранію и доселѣ не престають быть возлюбленными Божиими ради обѣтовъ, что и раскроется, наконецъ, въ самой дѣйствительности, въ обращеніи ихъ ко Христу, ибо дары и призваніе Божіе непреложны (Римл. 11, 28, в. 29). Тогда слава Божія еще преизобильнѣе проявится, нежели въ призваніи ко Христу язычниковъ по поводу противленія Іудеевъ. Если паденіе Іудеевъ — богатство міру, и оскудѣніе ихъ — богатство язычникамъ, то тѣмъ болѣе полнота ихъ (Римл. 11, 12), говоритъ апостоль. Въ древнія обѣтованія и завѣты, осуществленные во Христвъ, которыхъ разъяснились такъ свѣтло уже въ приложеніи оныхъ въ вѣрующимъ язычникамъ, естественно тѣмъ обильнѣйшимъ свѣтомъ озарятся въ приложеніи къ спасаемому Израилю, которому они и даны были. Такъ что, еслибы даже язычники не вполне достаточно стали проникать въ вѣру въ живое значеніе и силу Божіихъ завѣтовъ и обѣтованій, съ обращеніемъ Израила все-таки раскроется благодатная жизнь въ мірѣ: побѣдоносно надъ духовнымъ омертвѣніемъ языческаго міра. Если отверженіе Іудеевъ стало поводомъ къ примиренію міра языческаго съ Богомъ: то что будетъ — въ полувопросной формѣ — оновъ оныхъ послѣдствій (въ вѣдѣніи о т. е. гл. 11, в. 25; 12, в. 17; 13, в. 11; 14, в. 11; 15, в. 11; 16, в. 11; 17, в. 11; 18, в. 11; 19, в. 11; 20, в. 11; 21, в. 11; 22, в. 11; 23, в. 11; 24, в. 11; 25, в. 11; 26, в. 11; 27, в. 11; 28, в. 11; 29, в. 11; 30, в. 11; 31, в. 11; 32, в. 11; 33, в. 11; 34, в. 11; 35, в. 11; 36, в. 11; 37, в. 11; 38, в. 11; 39, в. 11; 40, в. 11; 41, в. 11; 42, в. 11; 43, в. 11; 44, в. 11; 45, в. 11; 46, в. 11; 47, в. 11; 48, в. 11; 49, в. 11; 50, в. 11; 51, в. 11; 52, в. 11; 53, в. 11; 54, в. 11; 55, в. 11; 56, в. 11; 57, в. 11; 58, в. 11; 59, в. 11; 60, в. 11; 61, в. 11; 62, в. 11; 63, в. 11; 64, в. 11; 65, в. 11; 66, в. 11; 67, в. 11; 68, в. 11; 69, в. 11; 70, в. 11; 71, в. 11; 72, в. 11; 73, в. 11; 74, в. 11; 75, в. 11; 76, в. 11; 77, в. 11; 78, в. 11; 79, в. 11; 80, в. 11; 81, в. 11; 82, в. 11; 83, в. 11; 84, в. 11; 85, в. 11; 86, в. 11; 87, в. 11; 88, в. 11; 89, в. 11; 90, в. 11; 91, в. 11; 92, в. 11; 93, в. 11; 94, в. 11; 95, в. 11; 96, в. 11; 97, в. 11; 98, в. 11; 99, в. 11; 100, в. 11).

говорить — апостоль — и принатіе ихъ, какъ не живы, изъ мертвыхъ (Римл. 11, 15)?

Итакъ тайна призванія азычниковъ не представляетъ въ себѣ никакого затрудненія разумнью вѣрующимъ: ни обращеннымъ азычникамъ нельзя гордиться предвосхищеніемъ ими благодати, ни іудеямъ, которыхъ большинство отвергнуто, нельзя свѣтовать о неисполненіи обѣтованій, когда наследниками обѣтованныхъ благъ оказались азычники; послушаніе голосу вѣры, привлекающей помилованіе, и противленіе невѣрія, отвергающаго отъ Бога, неизбѣжны какъ въ отношеніи къ азычникамъ, такъ и іудеямъ. Сладчайшая благодать Божія дѣйствовала не только при ихъ вѣрѣ и цѣловности, но и раскрывалась побѣдоносно чрезъ самое ихъ противленіе: по поводу противленія однихъ призывая другихъ, а при противленіи сихъ послѣднихъ призывая первыхъ, и такимъ образомъ достигая своихъ цѣлей помилованія міра или спасенія всѣхъ предузнанныхъ и предопредѣленныхъ въ Израилѣ и азыческомъ мірѣ быть подобными образу Сына Божія, дабы Онъ былъ первороднымъ между многими братіями (Римл. 8, 29). Всѣхъ заключилъ Богъ въ непослушаніе, говоритъ апостоль, чтобы всѣхъ помиловать (Римл. 11, 32), чтобы гдѣ умножился грѣхъ, тамъ стала преизобилывать благодать (Римл. 5, 20).

О, бездна богатства и премудрости, и вѣдѣнія Божія! Какъ непостижимы судьбы Его и неизслѣдимы пути Его! — съ благоговѣніемъ восклицаетъ апостоль (Римл. 11, 33), и возвращая мысль къ первымъ временамъ, обозрѣвая древнее божественное домостроительство отъ начала міра и до современныхъ ему событій.

А. Ю. Юнкъ.

МАКАРЬЕВСКОЕ, КОСТРОМСКОЙ ГУБЕРНИИ, 1-Е ПРИХОДСКОЕ УЧИЛИЩЕ ЗА СТО ЛѢТЪ СВОЕГО СУЩЕСТВОВАНІЯ (ИСТОРИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА).

Избави Боже отказываться отъ прошлаго, отрекаться отъ преданій, отъ наслѣдства, завѣщаннаго предшественниками... Только у необразованныхъ, дикихъ людей пѣтъ прошедшаго. Для нихъ вѣкъ мой—день мой... Никакое поколѣніе не подкидывшъ, или случайный выскочка на распутіи челоуѣческаго рода. . Каждое поколѣіе, каждый вѣкъ есть сынъ и внучъ своихъ предшественниковъ. Святая заповѣдь: **„чти отца своего и мать и долголѣтень будешь на землѣ“** можетъ примѣняема быть и къ народамъ и къ представителямъ ихъ на разныхъ доприцахъ гражданственности и просвѣщенія. Горе народу, не почитающему старицы своей“!

(Кн. Вяземскій. См. журн. Мип. Нар. Пров. 1889 г. Мартъ. Статья: Рус. Провинц. общество во второй половинѣ XVIII в.).

Время открытія училища. Средства содержанія его и помѣщеніе *).

Въ царствованіе импер. Екатерины II-й, (при исправляющемъ должность директора училищъ Костромской губ. Заворотковѣ *) 26 сентября 1790 года въ г. Макарьевѣ открыто было для дѣтей мужскаго пола „малое начальное народное училище“, которое въ 1823 г. переименовано въ „приходское“ и подъ этимъ именемъ существуетъ донынѣ. Время открытія училища точно указано учителемъ Поповымъ въ свѣдѣніяхъ о состояніи училища за 1803 годъ, гдѣ онъ прямо говоритъ,

а) Материаломъ для составленія настоящей исторической записки послужили: 1) даннія, имѣющіяся въ архивѣ приходскаго училища; 2) брошюра „Историческій очеркъ развитія элементарной школы“ А. Вѣлвскаго—директора Учительскаго института; 3) „Историческій очеркъ старѣйшаго начальнаго народнаго училища въ Казани“ В. Люстрицкаго и нѣкоторыя другія, о которыхъ будетъ упомянуто въ самой запискѣ.

б) Въ исторической запискѣ о Костромской гимнази Н. О. Андроникова почему-то о г. Заворотковѣ и помину пѣтъ, поэтому и г. Андрониковъ первымъ директоромъ Гимнази считаетъ г. Шурмана, тогда какъ слѣдуетъ считать г. Завороткова.

что оно сначала своею восприяло 1790 года сентября 26 дня. Этому показанию мы должны дать полную вѣру, а какъ потому, что учитель Поповъ завѣдывалъ училищемъ вскорѣ послѣ его основанія съ 1793 г., когда еще была жива память объ этомъ событіи и когда еще былъ въ живыхъ первый учитель училища протоіерей Зыринъ, такъ и потому, что къ этимъ именно годамъ начинается 1786 г., относится вообще основаніе народныхъ училищъ при импер. Екатеринѣ II. Можно думать, что открытіе училища приурочено было къ церковному празднику преставленія св. ап. Іоанна Богослова, не безъ дѣла — придать этому событію особенное торжество; такъ какъ и вездѣ открытіе первыхъ народныхъ школъ на Руси сопровождалось необычайною торжественностію. Въ Костромѣ, напр., какъ видно изъ записки о Костром. гимназій г. Андропикова при открытіи главнаго народнаго училища, изъ котораго образовалась гимназія, присутствовалъ преосвящ. Костромскій Павелъ, правитель мѣстничества, высшія власти, представители города и сословія. И въ Макарьевѣ открытіе училища, конечно, совершалось въ присутствіи городскихъ властей, и начало дѣла народнаго образованія, несомнѣнно, было освящено церковію религіознымъ торжествомъ. Какъ всѣ народныя училища того времени открывались на средства мѣстныхъ приказовъ, такъ и Макарьевское открыто было на средства Костромскаго приказа общественнаго призрѣнія. Обыкновенно приказъ платилъ жалованье учителю въ размѣрѣ 150 рублей, выдавая эти деньги по третямъ; на его же средства училище обзаводилось мебелью и другими классными принадлежностями; отъ города или общества требовалось — дать помѣщеніе подъ училище, содержать его, т. е. отоплять и ремонтировать, а также давать прислугу. Въ настоящемъ 1890 году исполнится сто лѣтъ существованія Макарьевскаго начальнаго народнаго училища. Приступая къ изображенію его исторіи, за это время, мы можемъ раздѣлить ее на слѣдующіе три періода:

- 1-й) За время отъ открытія училища до преобразованія его въ приходское или съ 1790 по 1821-й годъ.
- 2-й) Со времени преобразованія въ приходское училище до реформы 1864 года, когда оно наравнѣ съ прочими училищами подчини-

доль непосредственному ведению училищныхъ совѣтовъ, а подъ главен-
 ствомъ сначала инспекторовъ, а потомъ директоровъ народныхъ училищъ
 и ближайшихъ помощниковъ (последнихъ инспекторовъ).

Этотъ послѣдней реформы, а именно 1864 года по настоящее
 время и гласитъ.

Первый періодъ

(1790 г. — 1821 г.)

Комиссіею народныхъ училищъ, образованною лично импер. Екате-
 ринною II-ю подъ предѣлательствомъ графа Завадовскаго, — впослед-
 ствіи перваго министра народ. просвѣщенія, выработанъ былъ и пер-
 выи уставъ народныхъ училищъ. Онъ долгое время находился въ

училищной библиотекѣ Макара. нар. училища, но до нашего времени,
 почему то, не сохранился. 1) По этому уставу предположено было от-
 крыть въ 26 губерскихъ городахъ главные училища, а въ уѣздныхъ

городахъ малыя; послѣднія открывать по мѣрѣ возможности. Въ глав-
 ныхъ училищахъ выслано было комиссіею казенныхъ книгъ и учебныхъ по-
 собій на 10,000 рублей. 2) Курсъ ученія для главныхъ училищъ

установленъ пятилѣтній: два года въ низшихъ классахъ, соответствую-
 щихъ малымъ училищамъ, и три года въ высшихъ классахъ. 3) Клас-
 совъ полагалось: въ главныхъ училищахъ четыре (курсъ четвертаго

класса былъ двухгодичный), въ малыхъ два. По числу классовъ и
 учителей полагалось: въ главномъ — четыре, въ младшемъ два. 4) Глав-
 нымъ начальникомъ училищъ въ губернии былъ генералъ-губернаторъ,

а непосредственно имъ завѣдывалъ приказъ общественнаго призрѣнія.
 Приказу въ известной мѣрѣ подчинились: директоръ училищъ и мѣст-
 ные попечители малыхъ училищъ, известные подъ именемъ смотря-

а) А именно: въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Ярославлѣ, Вологдѣ,
 Владимірѣ, Костромѣ, Перми, Саратовѣ, Симбирскѣ, Рязани, Тамбовѣ,
 Орлѣ, Курскѣ, Петрозаводскѣ, Архангельскѣ, Казани, Вяткѣ, Нижнемъ
 Новгородѣ, Пензѣ, Воронежѣ, Тулѣ, Калугѣ, Твери, Новгородѣ, Исковѣ
 и Смоленскѣ. См. историческій взглядъ на учрежденіе училищъ Н. А.
 Лебедева, стр. 102. Время открытія сихъ училищъ въ брошюрѣ Лебе-
 дева указано 22 сентября 1786 года, тогда какъ по Андронику въ
 Костромѣ главное училище открыто 22 сентября 1788 года. На чьей
 стороне правда — не знаемъ.

этого, Янковичемъ составлено было специальное руководство учителямъ перваго и втораго классовъ народныхъ училищъ Россійской Имперіи, гдѣ рекомендуются слѣдующіе приемы преподаванія. (1) Совмѣстное или совокупное наставленіе. Подъ совокупнымъ наставленіемъ, сказано, разумѣется то, чтобы учителя нижнихъ училищъ не учили учениковъ одного за другимъ порознь, но показывали бы во всемъ гдѣмъ вмѣстѣ, коимъодно учатъ; черезъ что будутъ они все внимательны къ тому, что учитель говоритъ, спрашиваетъ или пишетъ. При этомъ дается такое практическое указаніе относительно способа, къ которому долженъ прибѣгать учащійся въ случаѣ желанія сдѣлать какое либо заявленіе учителю: „если ученикъ, сказано, хочетъ что нибудь сказать учителю, или встать со своего мѣста, то долженъ напередъ дать знать оное поднятіемъ руки и ожидать дозволенія отъ учителя; безъ позволенія же никто говорить не долженъ“. Такимъ образомъ первая особенность Янковскаго метода можетъ быть проще выражена такъ: учитель долженъ заниматься только всѣми учениками разомъ. (2) Совмѣстное чтеніе. Одинъ читаетъ, а всѣ слѣдятъ и слушаютъ. Для этого должны имѣть одинаковыя книги. Порядокъ долженъ быть такой: „статья, сказано, прочитывается учителемъ или однимъ изъ учениковъ громко. (Потомъ читаютъ все по переменно, то всѣ ученики вмѣстѣ, то по классно, то въ которые порознь, отъ 8 до 10 или до 12 разъ, и смотря по тому, какъ велика или трудна статья...“ При этомъ также рекомендуется учителю глаза обращать всюду и находить около всѣхъ учениковъ, дабы видѣть, всѣ ли прилежно его слушаютъ и дѣло свое исполняютъ. (3) Обученіе по слеснымъ буквамъ; на примѣръ, написавши буквы на доскѣ: В. в. в. в. В. то, учитель говорилъ, что это значитъ: въруко два единого Бога отца; ученики заминаятъ это и нѣсколько разъ повторяютъ, что и дается имъ въ урокъ. (4) Для полнаго и всесторонняго разсмотрѣнія предмета, учитель прибѣгалъ обыкновенно къ анализу: выдѣлялъ въ немъ двѣ главные части, отдѣленія и ихъ раздѣленіе. Это называлось „табличнымъ расположеніемъ“. (5) Вопросеніе, по которому данный урокъ ученикъ долженъ былъ отвѣтить не по книгѣ, а такъ, какъ учитель найдетъ нужнымъ видоизмѣнить его. При этомъ учителю рекомендовалось обращать видѣ-

маніе на то, чтобы ученики отвѣчали не *да* и не *нѣтъ*, а полную рѣчь. При обученіи мнѣму учитель начиналъ свое дѣло съ того, что дѣлалъ буквы по ихъ элементамъ. Буквы на доскѣ писать должно не обыкновеннымъ азбучнымъ порядкомъ, но какъ онѣ одна за другой слѣдуютъ, т. е. къ какой группѣ ихъ нужно отнести по ихъ составнымъ элементамъ. Для этого приложена была въ руководствѣ таблица. Въ ней предложены четыре ряда буквъ. Первый рядъ заключаетъ въ себѣ буквы, состоящія изъ однихъ прямыхъ чертъ: І, Г, П, И, Н. и другія; второй — изъ прямыхъ и косыхъ: Л, Д, М; У и такъ далѣе; третій — изъ кривыхъ и прямыхъ: Ч, Я и такъ далѣе; а четвертый рядъ изъ однихъ кривыхъ: С, Е, О и т. д. Какъ братья за перо, какъ сидѣть за скамейкой, все это объяснено тутъ же. Въ этомъ же руководствѣ говорится и о томъ, каково долженъ быть учитель, т. е. разсуждается объ его качествахъ и поведеніи, также о мѣрахъ возскашія, послѣднія не должны быть жестоки, равно учитель не долженъ оскорблять нравственнаго чувства учащихся, давая имъ названія унижительноя, въ родѣ „осла“, и тому подобное. Къ руководству приложены были таблицы „о назначеніи буквъ, о складахъ, о чтеніи и о правописаніи“.

При такомъ разъясненіи дѣла и молодой учитель, хотя бы и мало практиковавшійся могъ вести дѣло народнаго образованія удовлетворительно. Къ чести Макарьевского приходскаго училища, можно сказать, что оно за все время своего существованія всегда почти пользовалось хорошими паставниками. Впрочемъ, ради исторической истины, мы не желаемъ скрывать тѣхъ недостатковъ, которые, къ сожалѣнію, проглядывали въ педагогической дѣятельности нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Въ первомъ періодѣ существованія приходскаго училища, когда оно называлось еще „малымъ народнымъ училищемъ“, наставниками были слѣдующія лица.

Протоіерей Никифоръ Васильевичъ Зыринъ, настоятель Христорождественской ц. г. Макарьева, личность пользовавшаяся большою популярностію въ средѣ тогдашняго духовенства. Онъ извѣстенъ былъ и своею литературною дѣятельностію. Какъ лучший студентъ, Зыринъ,

поповичація курсу, аи былъ опредѣленъ въ наставникъ духовной семинаріи; тогда же издалъ въ свѣтъ свое сочиненіе „Зрячая Пасхалия“. Сочиненіе это было введено учебникомъ для духовныхъ семинарій и выдержало два изданія. На двадцать восьмомъ году отъ произведенъ былъ на священниковъ отъ Костромы въ протоіерея и перемѣщенъ въ г. Макарьевъ, гдѣ и занялъ мѣсто учителя въ начальномъ училищѣ. Отъ его педагогической дѣятельности здѣсь, а также и вообще о состояніи училища за его время въ училищномъ архивѣ не сохранилось никакихъ данныхъ; остался только документъ объ его увольненіи отъ должности учителя, согласно поданному имъ прошенію. Такъ какъ документъ этотъ наглядно рисуетъ намъ, какъ въ то время замѣщались учительскія мѣста, то мы и приведемъ его въ подлинникъ.

Приказа общественного призрѣнія Макарьевскому Коменданту господину полковнику Делдену предложеніе. Макарьевского малаго народнаго училища учитель тамошній протоіерей Никифоръ Зыринъ, прошлаго 1792 года октября 26 го къ правителью намѣстничества Его Превосходительству господину Генералу Поручику и Кавалеру Ивану Варфоломѣвичу прислалъ прошеніе, что разныя послушанія, съ его званіемъ священнослужителя сопряженныя, и слабое здоровье не дозволяютъ ему долѣе въ точности исправлять долгъ учителя, и для того просилъ, чтобы отъ сей должности его уволить и на мѣсто его опредѣлить другого. Какъ на таковой случай не было человѣка, способнаго къ занятію званія учителя, то, на основаніи Высочайше конфирмованнаго народнымъ училищамъ устава 5 и главы 64 параграфа, Его Превосходительство 26 того же октября писалъ къ Его Превосвященству Павлу, Епископу Костромскому и Галичскому, и просилъ въ семь случаевъ его вспоможенія увольненіемъ изъ Духовной Семинаріи одного изъ учениковъ такого, который бы могъ вступить мѣсто учителя въ Макарьевскомъ народномъ маломъ училищѣ. На сіе требованіе Его Превосвященство отъ 10 минувшаго декабря увѣдомить изволилъ, что оныи призналъ къ сей должности способнымъ находящагося въ Семинаріи его ученика богословія Ивана Попова, который 14 того же мѣсяца въ Приказъ и явился. Посему по резолюціи Приказа исправляющему должность Директора училищъ Господину Завороткову поручено было ввести его въ здѣшнее главное народное училище для приобученія методу преподаванія наукъ и для освидѣтельствованія въ него знаніи

Вследствие чего господинъ Заворотковъ рапортомъ Приязу донесъ, что упоминаемый ученикъ богословія Іоаннъ Поповъ, на основаніи устава народныхъ училищамъ изданнаго 72 параграфа введенъ былъ въ здѣшнее главное народное училище и въ ономъ способу ученья преподаванія перваго и втораго классовъ пріобрѣлся и въ знаніи онаго на испытаніи предъ учителями того училища, въ присутствіи его, оказалъ девольное искусство, и для того въ Приказѣ общественнаго призрѣнія опредѣлено: какъ господинъ Заворотковъ удостовѣряетъ, что уволенный изъ Костромской Семинаріи ученикъ богословія Іоаннъ Поповъ способу преподаванія премеговъ перваго и втораго класса въ малыхъ народныхъ училищахъ назначенныхъ обучился, то протоіерея Зырина, по прошенію его, отъ должности учителя Макарьевского малаго народнаго училища уволить, а на мѣсто его опредѣлить означеннаго Попова, которому и велѣть немедленно отправиться въ Макарьевъ, и, по прибытіи туда, явиться Васѣ, господина Смотрителя училища, а Васѣ предложить, чтобы протоіерею Зырину объявъ увольненіе отъ должности учителя, приказали ему всѣ книги и вещи, которыя по училищу на лицо числятся, повоопредѣленному нынѣ въ учителя Попову по описи сдать, и сколько какихъ книгъ и кому продано, чтобы далъ ему для вѣдома реестръ и съ описи и реестра за общимъ подписаніемъ представили бы въ Приказъ при рапортѣ копию, а потому чтобы Вы, господинъ смотритель, ввели Попова надлежащимъ порядкомъ въ училище, и, когда онъ въ должность свою вступить, Приказу донести. Въ Высочайше подтвержденномъ народнымъ училищамъ уставѣ положены для учителя училища и квартира и дрова казенныя, по помѣщенію дому, въ которомъ помѣщается Макарьевское малое народное училище, не позволяеть, чтобы могъ въ ономъ помѣщаться учитель, то Васѣ господина Смотрителя просить, чтобы Вы постарались склонить Макарьевское городское общество, дабы они для учителя, которому препоручается обученіе и попеченіе о ихъ дѣтихъ, отвели приличную квартиру; въ чемъ Приказъ на усердіе Ваше къ общей пользѣ совершенную и полагаеть надежду. Января 17 дня 1793 года Подлинное подписали: Завѣдатель Александръ Заворотковъ, Смотритель Иванъ Назоровъ, Регистраторъ Павелъ Бѣлоруссовъ.

Иванъ Поповъ былъ вторымъ учителемъ малаго народнаго училища; въ должность вступилъ съ 1 сентября 1793 г. Хотя полковнику Делдену приказъ и препоручилъ склонить общество, чтобы оно

для учителя Попова отвело приличную квартиру, но при всех усилиях онъ не могъ этого сдѣлать. Одно время, именно послѣ пожара 1802 г. 9 и 10 мая, истребившаго почти весь городъ, учитель, по особому разрѣшенію директора, помѣщался въ самомъ училищномъ зданіи; сюда же на время были переведены и дума съ магистратомъ. Что это было за зданіе, можно судить по тому, что городская дума въ своемъ журнальномъ постановленіи о томъ, чтобы временно помѣститься въ училищномъ зданіи, называетъ его „самымъ удобнѣйшимъ мѣстомъ“ дѣло отъ 10 мая 1802 г. въ арх. город. управы). Когда учителю представилась возможность найти квартиру, онъ и вышелъ изъ училищнаго помѣщенія и получалъ отъ общества, какъ самъ писалъ, 15 рублей ассигнаціями: изъ этой суммы онъ платилъ и за квартиру и покупалъ дрова, или нанималъ квартиру съ отопленіемъ.

Въ теченіе 17-ти лѣтней службы своей Поповъ постепенно получилъ всѣ положенныя по службѣ чины, кончая титулярнымъ совѣтникомъ. Оказывается, что служба въ маломъ народномъ училищѣ въ отношеніи чиновъ давала болѣе, чѣмъ послѣ въ приходскомъ училищѣ, гдѣ учитель выше губернскаго секретаря не дослуживался.

Въ бытность Попова Макарьевское народное малое училище было три раза обозрѣваемо визитаторами, профессорами Московскаго университета. По особой важности этихъ ревизій, мы приведемъ въ подлинникъ сохранившіеся отъ ревизій акты.

Актъ первой ревизіи, произведенной 1804 года Августа 31 дня. 1. Господинъ визитаторъ отъ Императорскаго Московскаго Университета, назначенный для обозрѣнія училищъ въ Костромской губерніи, Профессоръ Никифоръ Черепановъ, прибывъ въ г. Макарьевъ предварительно посылалъ уведомить г-на Городничаго о своемъ препорученіи. Но услышавъ, что г-нъ Городничій тотъ же часъ отправился для встрѣчи Его Превосходительства, Господина Губернатора, и не узнавъ, какъ скоро прибудетъ Его Превосходительство въ административный городъ, принужденнымъ нашелся сдѣлать обозрѣніе въ его отсутствіи.

2. Пришедъ въ училище, когда ученики уже были собраны, и сдѣлавъ ободрительное увѣщаніе учащимся, рекомендовалъ господину учителю начать испытаніе.

3. Ученики изъ тѣхъ предметовъ, которымъ они обучались, спрашиваемы были подробно не только учителемъ, но и самимъ визитаторомъ, и, по довольномъ продолженіи, такое испытаніе окончено было похвалою отличившимся (болѣе своими) отвѣтами и увѣщаніемъ прочихъ къ подобнымъ успѣхамъ.

4. Послѣ того визитаторъ осматривалъ учебныя пособія, которыхъ описи одинъ списокъ взялъ съ собою.

5. По пріѣздѣ Господина Губернатора, визитаторъ, явись Его Превосходительству, удостоился благосклоннѣйшаго отъ него самого показанія дома, впродѣлѣннаго для училища гораздо удобнѣйшаго. Потомъ съ Смотрителемъ училища, господиномъ Городничимъ и съ учителемъ въ 5 часовъ по полудни имѣлъ онъ засѣданіе, въ которомъ прочтаны статьи изъ визитаторскихъ инструкцій, касающіяся до устроенія училищъ, и сдѣлано было визитаторомъ надлежащее замѣчаніе касательно исполненія оныхъ.

6. Окончивъ такимъ образомъ обзорніе училища и сдѣлавъ сею дневную записку оного за подписаніемъ своимъ, Господина Смотрителя учителя, оставилъ одинъ экземпляръ ея при училищѣ, а другой такой же взялъ съ собою. Никифоръ Черешановъ, городничій Уманецъ, Макарьевского народнаго училища учитель Губернскій Секретарь Поповъ*.

Настоящій актъ ревизи, свидѣтельствующій объ удовлетворительномъ состояніи учебной части въ Макар. нар. училищѣ, сообщаетъ ту приятную новость, что Макарьевское общество наконецъ додумалось до необходимости имѣть подлѣ училища свое зданіе, которое г. Губернаторомъ и визитаторомъ найдено было болѣе удобнымъ, чѣмъ занимаемое училищемъ до сего времени.

Вторая университетская ревизія, происходившая въ августѣ слѣдующаго 1805 года, отличалась необыкновеннымъ наружнымъ блескомъ. Въ своей ревизіи г. визитаторъ нашелъ нужнымъ пригласить почти всю знать городского общества.

1805 года Августа 22 дня Визитаторъ Императорскаго Московскаго Университета ординарный Профессоръ, Надворный Совѣтникъ Арменевскій прибывъ Костромской губерніи въ Макарьевское народное училище, обозрѣвалъ какъ самое строеніе, въ которомъ помѣщено училище, такъ всѣ въ ономъ находящіяся учебныя книги, которыхъ описи за однимъ подписаніемъ одну взялъ съ собою, а другую оставилъ въ училищѣ.

— и въ 23 числа въ присутствіи Господина Визитатора, Господина Городничаго Уманца, земскаго суды, заседатели Титулярнаго Совѣтника Кошелева, Коллежскаго Секретаря Стайновскаго, доуздваго Стряпчаго Иппокренскаго, Поручика Чагина, Коллежскаго Архивариуса Грачева, чиновъ городского Магистрата и разныхъ другихъ посѣтителей происходило открытое испытаніе, въ которомъ ученики въ преподаваемыхъ имъ предметахъ спрашиваны были подробно, не только учителями, но и самими Визитаторомъ, и, по довольномъ продолженіи, окончено было испытаніе похвалою отличившимся болѣе своими отвѣтами, причемъ нѣкоторые изъ нихъ отъ бывшаго на семъ испытаніи Макарьевскаго Духовнаго Правленія присутствующаго и Духовной Семинаріи (върѣе училища) Смотрителя, Священника Тимофѣя Суворова получили въ подарокъ книги.

Кончивъ такимъ образомъ обзорѣніе училища и сдѣлавъ сію дневную запись онаго за подписомъ своимъ, г-на Смотрителя и учителя, оставилъ одинъ экземпляръ оной въ училищѣ, а другой такой же взял съ собою. Послѣ чего Визитаторъ съ учителемъ имѣлъ пужные въ силу данной ему инструкціи разговоры. Визитаторъ Василій Арменевскій, Городничій Федоръ Уманецъ и учитель Ивавъ Поповъ

Третій Университетскій Визитаторъ Профессоръ Шлецеръ не считъ, какъ видно, нужнымъ приглашать къ испытанію постороннюю публику, ограничившись присутствіемъ одного учителя.

„1808 года Августа 28 дня Визитаторъ Императорскаго Московскаго Университета Профессоръ Шлецеръ, прибывъ Костромской губерніи въ Макарьевское малое народное училище, обзорѣвалъ какъ самое строеніе, въ которомъ помѣщено училище, такъ и всё въ ономъ находящіяся учебныя пособія. Потомъ ученики изъ тѣхъ предметовъ, которымъ обучались, спрашиваны были подробно, и по довольномъ продолженіи онаго, Визитаторъ съ учителемъ имѣлъ нужные въ силу данной ему инструкціи разговоры.

Конча такимъ образомъ обзорѣніе училища и сдѣлавъ сію дневную запись онаго за подписаніемъ своимъ и учителя, оставилъ одинъ экземпляръ оной въ училищѣ, а другой такой же взял съ собою. Профессоръ Шлецеръ. Учитель Поповъ.

Визитаторскими ревизіями, — разумѣемъ не мѣстныхъ только, а общія по всѣмъ училищамъ въ Россіи, — выяснялся тотъ коренной недостатокъ въ ученіи, который составлялъ удѣлъ всѣхъ низшихъ учебныхъ заведе-

ній того времени; недостатокъ этотъ заключался въ механизмѣ въ ученіи, (ни мало не содѣйствовавшемъ развитію учениковъ, напротивъ, сковывавшимъ всякую любознательность и всякую попытку разумно относиться къ заучиваемому. Вотъ что писалъ министръ просвѣщенія на имя попечителя Московскаго округа: „Милостивый Государь мой Павелъ Ивановичъ! Усмотрѣно мною, что во многихъ училищахъ преподаются науки безъ всякаго вниманія къ пользѣ учащихся, что учителя стараются болѣе обременять, нежели изощрять память ихъ и вмѣсто развиванія разсудка постепеннымъ ходомъ притупляютъ оный, заставляя выучивать наизусть отъ слова то, изъ чего ученикъ долженъ удерживать одну только мысль и доказывать, что понимаетъ ее собственными, хотя бы и не связными, но не книжными выраженіями. Таковой способъ ученія, сколько легокъ для учителей, столько вреденъ для истиннаго образованія юности, и на сіе тѣмъ можно взирать съ равнодушіемъ, что сверхъ потраты дѣтьми наилучшаго въ жизни времени обманывается надежда правительства и употребляемые, имъ на воспитаніе издержки остаются мало вознагражденными. Въ прекращеніе сего, прошу Ваше Превосходительство предложить Московскому университету: 1) чтобы при опредѣленіи учителей требовалъ отъ нихъ знанія методы ученія не механической, — но способствующей къ дѣйствительному обогащенію ума полезными и нужными истинами; 2) чтобы предписалъ директорамъ и смотрителямъ училищъ имѣть неослабный надзоръ за учителями, чтобы въ облегченіе себя не затрудняли дѣтей однимъ только вытверживаніемъ наизусть уроковъ, но приводили бы ихъ легкимъ и простымъ способомъ къ пониманію всего имъ преподаваемаго, постанавливаясь на каждомъ словѣ, скольконибудь для нихъ непонятномъ и объясняя оныя удобовразумительнымъ для ихъ дѣтъ способомъ. Изъ сего исключаются лучшія и бѣста изъ писателей по части словесности, которыя для примѣровъ и подражанія затверживать наизусть весьма полезно и нужно, но не прежде, какъ послѣ яснаго и аналитическаго истолкованія оныхъ; 3) чтобы визитаторы первое обращали вниманіе на способъ, какимъ преподаются науки въ осматриваемыхъ ими училищахъ, и объ учителяхъ, не знающихъ доброй методы ученія

или по желающихъ слѣдовать оной, представляли бы: университету, который съ таковыми поступать имѣть по власти, даму данной; 4) чтобы юношество сколько можно меньше обременяемо было перепискою курсовъ, учителями произвольно составляемыхъ, и изученіе вообще преподаваемо было бы по книгамъ, отъ высшаго начальства предписаннымъ и, наконецъ, 5) чтобы для совершеннаго оудостовѣренія новья Писемъхъ учениковъ всѣ мѣры употребляемы были на экзаменахъ, куда въ числѣ оныхъ и та, чтобы не сами учителя экзаменовали учениковъ, а постороннія лица, гдѣ есть свѣдующіи въ наукахъ, о гдѣ же нѣтъ, по крайней мѣрѣ не тѣ учителя, которые обучали учениковъ въ науку, днѣ коей испытаніе производится, но обучающіе другимъ предметамъ, а такъ же директоры и смотрители. Пробываю съ истиннымъ почтеніемъ Вашего Превосходительства покорнымъ слугою (а).

Означенныя въ циркулярѣ требованія и стали представляться учителямъ въ послѣдующее время начальствующими лицами, и тогда Александръ Альбовъ былъ третьимъ учителемъ Макарьевского малаго училища. Раньше онъ былъ учителемъ в Галачкаго духовнаго училища, но почему то былъ уволенъ отъ этой службы и даже исключенъ изъ духовнаго вѣдомства. Вѣроятно, за нимъ замѣчены были какіе либо недостатки. Поступивъ на службу въ приказъ общественнаго призрѣнія, онъ по представленію г. директора, обылъ назначенъ попечителемъ округа и Университетскимъ Совѣтомъ (по опредѣленію отъ 27 мая 1811 года) въ должность учителя Макарьевского малаго народ. училища. За смертію Поповата училищемъ завѣдывалъ ученикъ II класса Михайль Алексѣевъ. Альбовъ, по предписанію г. директора, долженъ былъ принять отъ него какъ училище, такъ равно и училищное имущество, а также и учениковъ, которыхъ было 14 человекъ (раньше въ 1804 году ихъ было 14 человек.). При опредѣленіи въ должность учителя, въ виду, очевидно, прежнихъ недостатковъ въ Альбову предписывалось отправлять службу по уставу народныхъ училищъ, съ надлежащимъ раченіемъ, равно и по поведенію вести себя во всякой не-

а) На копіи подписано: Алексѣй Разумовскій Титул. Сов. Матвѣевъ. 18 июля 1810 г. Его II—ву Павлу Ів. г. Кутузову. Съ копією свѣриль губ. секр. Дмитрій Холщевниковъ.

правности, какъ надлежитъ благоразумному учителю, подающему собомъ примѣръ для благонравія юношества" (предписаніе директора отъ 7 іюня 1811 г. № 146 и 147). Хотя отъ смерти Попова до прибытія новаго учителя прошло не много времени, однако въ училища уже нѣсколько разстроилось. Изъ 11 учениковъ, показанныхъ въ спискѣ, 6 человѣкъ перестали вовсе ходить въ школу; поэтому въ предписаніи отъ 3 іюля № 147 директоръ рекомендовалъ Альбову принять всевозможныя мѣры къ тому, чтобы склонить родителей снова отдать своихъ дѣтей въ училище. Кажется, Альбовъ и достигъ цѣли. Что касается училищнаго имущества, которое Альбовъ долженъ былъ принять отъ будущаго своего ученика, но то оно значилось во въ выданномъ ему изъ дирекціи реестрѣ. Реестръ этотъ можетъ намъ показать, насколько скудна была училищная бібліотека учебниками и учебными пособиями. Вотъ донъ: Алфавитныя таблицы: гражданской печати 28; церковной печати 30; рукописи 1; Книга о должностяхъ гражданского челоуѣка 1; Священная исторія 2; Арифметика 1-я часть 1; 2-я часть 4; Сокращенный катихизисъ 1; Правила для учащихся 4; Таблицы для складовъ: церковной печати 1; гражданской печати 1; Руководство въ исторіисанію 1; Руководство учителя 1; Уставъ народныхъ училищамъ 1; Периодическаго сочиненія объ успѣхахъ народного просвѣщенія 1.

Не смотря на сдѣланное отъ начальства предостереженіе, учитель Альбовъ не глубоко, однакожь, былъ проникнутъ сознаніемъ своего долга. Онъ въ нѣкоторой службѣ найденъ былъ не вполне исправнымъ, за что также былъ отстраненъ отъ своей должности, видя только благодарна заступничеству и особому ходатайству предъ попечителемъ такого добрыйшаго начальника, какимъ былъ директоръ Юрій Нивитычъ Бартепьевъ, — снова былъ допущенъ къ исправленію своей должности. По этому поводу г. директоръ въ официальной бумагѣ отъ 1 мая 1820 г. писалъ ему: „Предписаніемъ училищнаго комитета отъ 23 числа минувшаго апрѣля мѣсяца г. № 384 дано мнѣ знать, ничто. Его Сіятельство г. попечитель Московскаго округа изъявилъ свое согласіе на опредѣленіе васъ учителемъ въ Макарьевское малое училище; о чемъ

вась осидьте въ вѣщанъ, онадѣюсь, что вы употребите все зависящія отъ
 вась въ возможныхъ средствахъ къ улучшенію Макарьевского училища, и за та-
 кое списокъ донесенію начальства къ вамъ. (Я желаю) чтобы вы постара-
 лись приготовить себѣ училище къ преобразованію въ уѣздное, при осно-
 ваніи же коего, если Богъ допуститъ, лучшіе учебники переведены будутъ
 въ русское, на послѣдніи останутся въ семъ съ переименованіемъ онаго въ
 приходское; симъ вы оправдаете вашу благодарность къ покровитель-
 ствующему васъ начальству и совершенно загладите прежній проступокъ,
 произведшій въ членахъ Комитета невыгодное по вамъ мнѣніе, а сверхъ
 того, я буду стараться ходатайствовать съ начальства о перемѣщеніи
 вась въ уѣздное училище, когда оно откроется.

Пославъ Альбову предписаніе, Юрій Никитычъ пожелалъ безъ
 замедленія самъ лично осмотрѣть Макарьевское училище и лично по-
 бесѣдовать, что чѣмъ нужно, съ учителемъ Альбовымъ. Актъ ревизіи
 отъ 23 мая не указываетъ впрочемъ ни добрыхъ, ни худыхъ сторонъ
 въ состояніи учебной части училища, отъ чѣмъ менѣе касается личности
 учителя.

1820 года мая 25 дня и. в. д. директора училищъ Костромской
 губерніи Юрій Никитычъ Бартепневъ, прибывъ въ малое Макарьевское на-
 родное училище, въ присутствіи г. городничаго Дмитрія Алексѣевича
 Храпцова и другихъ чиновниковъ г. Макарьева, обозрѣвалъ какъ
 строеніе, въ которомъ помѣщено училище, такъ и все въ немъ на-
 ходящіяся пособія. Потомъ ученики изъ отъихъ предметовъ, въ которыхъ
 обучались, спрашиваны были подробно о продолженіи онаго, кончивъ
 обозрѣніе училища и сдѣлавъ сею дневную записку онаго, за подписаніемъ
 своимъ и учителя, поставилъ одинъ экземпляръ оной въ училищѣ,
 а другой такой же взялъ съ собою. (Подписались Юрій Бартепневъ,
 учитель Александръ Альбовъ).

Альбовъ не дожидаясь до преобразованія училища, о которомъ пи-
 салъ ему директоръ, вскоре послѣ ревизіи послѣдняго, онеъ заболѣлъ
 и умеръ. Ученикъ старшаго класса Парфеновъ рапортомъ отъ 23 ав-
 густа, донесъ съ директору о болѣзни учителя Альбова и по этому ра-
 порту получено было отъ директора предписаніе такого содержания:

жания». Въслѣдствіе рапорта вашего отъ 23 числа августа сего 1820 года за № 11, рекомендую вамъ до выздоровленія г. учителя занимать учениковъ повтореніемъ уроковъ. Сентября 5го 1820 года Юрій Барте-невъ. Когда же отъ Парфенова послѣдовало новое донесеніе о смерти учителя Альбова, г. директоръ командировалъ для надлежащаго освидѣтельствованія училищнаго имущества штатнаго смотрителя Костромскихъ училищъ г. Куликова. Прибывъ въ г. Макарьевъ, Куликовъ въ присутствіи городничаго Храпцова, составилъ опись училищному имуществу, которое и сдалъ діакону Христорожественской ц. г. Макарьева Евтропію Лебедеву, изъявившему свое согласіе на занятіе учительской должности.

Изъ этой описи имущества училищнаго, видимъ, что нѣкоторыхъ учебныхъ книгъ, противъ описи 1811 года было (№ 6, 8 и 9) нѣкоторыхъ вовсе не стало (напр., Православнаго Катихизиса), но вза-мѣнъ ихъ явились новыя, которыя, въ родѣ, напр., Латинской грам-матики, Поученія новопоставленному іерею, или какого приложенія въ училищной практикѣ имѣть не могли и для чего высылались изъ ди-рекціи — не извѣстно.

а) Вотъ эта опись: „Опись находящимся въ наличности въ Ма-карьевскомъ маломъ народномъ училищѣ учебнымъ книгамъ, пособіямъ и училищнымъ дѣламъ. Сентября 20 дня 1820 года Книги: 1) Періодическаго изданія объ успѣхахъ народнаго просвѣщенія №№ II, III, VI, XI, XV, XVI и XVII 7 экз., 2) Первоначальный курсъ Латинскаго языка 1 экз., 3) Руководство къ ариметикѣ первой части 2 экз., 4) Уставъ народнымъ училищамъ 1 экз., 5) Краткое начертаніе простѣйшихъ способовъ предохранять себя отъ заразительныхъ болѣзней 1 экз., 6) Правила для учащихся въ народныхъ училищахъ 2 экз., 7) Положеніе для благороднаго пансіона при главномъ педагогическомъ инсти-тутѣ 1 экз., 8) Книга о должностяхъ челоѣка и гражданина 1 экз., 9) Краткая священная исторія ветхая 1 экз., 10) Руководство учителямъ 1 и 2 классовъ 1 экз., 11) Поученіе къ новопоставленному іерею 1 экз., 12) О пользѣ прививанія коровьей оспы 1 экз., 13) Руководство, Пособіе къ чистописанію 1 экз., 14) Таблицъ для познанія буквъ 58 экз., 15) Таблицъ для складовъ церковной, гражданской печати и рукописи 3 экз., Училищныя дѣла: 16) Записная книга о вступленіи учениковъ, 17) 161 предписаніе г. директоровъ къ бывшимъ учителямъ Попову и Альбову, 18) Дневныя записи обзорнѣимъ училища 1804, 1805, 1808 и 1820 гг. Иванъ Куликовъ. Въ должности учителя Діаконъ Евтропій Лебедевъ“.

0281 Вступленіе діакона Лебедева въ учительскую должность какъ разъ совпало съ преобразованиемъ Макарьевского малаго народнаго училища въ приходское. Онъ вступилъ въ должность, а какъ мы уже видѣли, 20 сентября 1820 г., а въ январѣ мѣсяцѣ слѣдующаго, 1821 г., получено было на его имя отъ г. директора предписаніе, которымъ дано знать, что училищный комитетъ, вѣдѣніемъ отъ 21 января за № 93 сообщилъ ему, директору, чтобы впредь все въ училищахъ (не въ статѣ находящіяся) какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ именовались приходскими. Таки закончили свое существованіе главные и малыя народныя училища. Къ числу несовершенствъ перваго устава, требовавшаго по этому измѣненію, по справедливости относилось то, что вѣстное управленіе училищами предоставлено было общей администраціи. Мы уже видѣли, (въ какой зависимости находились) училища отъ приказовъ общественнаго призрѣнія, и не только въ хозяйственной части, но и въ учебной; отъ нихъ, напр., зависѣло и самое назначеніе учителей на должность, имъ въ извѣстной мѣрѣ подчинялись сами директора, ина что ясно указываетъ самая форма официальныхъ сношеній съ приказомъ въ видѣ „докладовъ“.

Не малую долю вліянія на училищныя дѣла и порядки могли имѣть и имѣли въ некоторые почитатели, или что тоже смотрители училищъ, о чемъ выше и было замѣчено.

Такое многоначаліе едвали было полезно въ интересахъ учебнаго дѣла. Но всего болѣе насъ удивляетъ то, почему въ этихъ училищахъ вмѣсто двухъ учителей — были одинъ, и какъ онъ могъ справиться съ такимъ множествомъ предметовъ, особенно если принять во вниманіе, что и предметъ закона Божія преподавался не особымъ законоучителемъ, а тѣмъ же учителемъ. Однимъ словомъ, въ реформѣ чувствовалась неотложная нужда, тѣмъ болѣе, что съ учрежденіемъ въ 1801 году особаго министерства народ. просвѣщенія, прежній училищный уставъ терялъ свою силу особенно по вопросу объ администраціи училищъ.

(До слѣд. №).

Сказаніе о чудѣ отъ иконы Іерусалимской Божіей Матери, что въ Троицкой Кривозерской пустыни.

1859 года, іюля 4 дня, въ одиннадцатомъ часу пополудни, въ городѣ Юрьевцѣ-Новолгскомъ, въ такъ называемомъ Гребецкомъ поврагѣ, произошелъ пожаръ, въ домѣ Юрьецакаго мѣщанина Александра Алексѣева Луговскаго, отъ неосторожности одного изъ его рабочихъ. При сильномъ вѣтрѣ, пожаръ очень скоро распространился и на сосѣдственныя въ тояже оврагѣ дома и строенія. Отъ него пострадали четырнадцать домовладѣльцевъ, у которыхъ сгорѣли дома и все почти имущество. Подобному несчастію неминуемо могли подвергнуться и стоящія неподалеку отъ оврага три церкви: и Рождественская и двѣ соборныя съ колокольнями, которыя, по красотѣ архитектуры, принадлежатъ къ лучшимъ въ городѣ и драгоцѣнныя для гражданъ, равно какъ и прочіе дома и зданія обывателей, потому что, пламя, разливаясь по вѣтру, раскидывало искры большими кучами на дальнее разстояніе, и на нѣкоторыхъ зданіяхъ крыши начали уже загораться. Но Господу Богу угодно было явить чудо Своего милосердія къ намъ, грѣшнымъ. Въ это время, въ градскомъ соборѣ находилась святая икона Іерусалимской Божіей Матери—драгоцѣннѣйшее достояніе Троицкой Кривозерской пустыни, состоящей въ Макарьевскомъ уѣздѣ. Сія святыня, чтимая издревле,—принесена была по усердію жителей Юрьевца, для совершенія крестнаго хода вокругъ города. Жители, при распространяющемся часъ отъ часу пожарѣ и неэффективности всѣхъ способовъ къ потушенію его,—обратились къ настоятелю собора съ просьбою—вынести святую икону Іерусалимскія Божія Матери къ мѣсту пожара. По желанію гражданъ, изнесена была святая икона съ подобающею честью изъ собора, и когда приблизились съ нею къ мѣсту пожара, то мгновенно вѣтеръ, дувшій на сѣверо-востокъ, перемѣнилъ свое направленіе на западъ, и искры, доселѣ сыпавшіяся на городъ, начали падать внутрь оврага и на гору. Когда пожаръ началъ утихать, тогда святая икона Іерусалимскія Божія Матери унесена была обратно въ соборъ. Но чудо, описанное здѣсь, къ величайшему удив-

ленію всѣхъ, повторилось: вѣтеръ, дувшій на западъ, опять обратился на сѣверо-востокъ, отчего пожаръ началъ увеличиваться, и искры посыпались по прежнему направленію. Граждане, пораженные повторившимся въ глазахъ ихъ чудомъ и видѣвшіе въ немъ явное заступленіе и покровительство съ себѣ Божіей Матери, тотъ же началъ просить изнести святую икону изъ собора. Ои когда это было исполнено, то и въ этотъ разъ Заступница ои спасеніе рода христіанскаго явила свое милосердіе. Вѣтеръ, дувшій на городъ, опять перемѣнилъ свое направленіе. Въ это время, святая икона стояла у моста пожара до тѣхъ поръ, пока пожаръ былъ совершенно потушенъ. Чудо, явленное отъ святыхъ иконъ Іерусалимскія Божія Матери, видѣли всѣ, находившіеся на пожарѣ, жители города и, признавая оное за явное къ себѣ покровительство Божіей Матери, положили не скрывать оного, но сдѣлать гласнымъ, на память грядущимъ родамъ, дабы потомки ихъ, вспоминая о немъ и умиляясь душою, чаще съ вѣрою притекали къ Заступницѣ всѣхъ христіанъ во всякихъ нуждахъ и обстояніяхъ и молили Ее о ходатайствѣ за нихъ предъ престоломъ Божественнаго Сына Ея, Господа Іисуса Христа, Ему же слава во вѣки вѣковъ, Аминь. (Въ подлинникѣ, здѣсь слѣдуютъ подписи очевидцевъ чуда). Подлинное подписалъ Архимандритъ Паисій.

(Странникъ).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

1) О церковномъ и вѣнн правъ Греко-Россійской церкви *большой и малый знаменный роствъ*. Выпускъ 1-й, изд. 2-е, значительно исправленное и дополненное. Рига, 1890 г. (229 стр.). Ц. 1 руб. 40 к., съ перес. 1 р. 60 к. Выпускъ 2-й. «Потныя приложенія». Рига, 1889 г. 4-о (227 стр.). Ц. 3 р., съ перес. 3 р. 30 к.

2) Осмогласные роспѣвы трехъ послѣднихъ вѣковъ правъ Русской церкви. 1. *Кіевскій роспѣвъ*. Кіевъ. 1888 г. (146 стр.) Ц. 1 р. съ перес. 1 р. 20 в.

3) Оставшіяся акземляры сочиненія: «Церковное пѣніе Юго-Западной Руси по нотво-линейнымъ ирмологамъ XVII и XVIII вв. тетрадь 1-я». Кіевъ. 1890 г.

Первое изъ этихъ сочиненій Святѣйшимъ Синодомъ въ 1887 г. удостоено преміи моск. м. Макарія, при отзывѣ въ ж. «Христ. Чтен.» 1889 г. кн. 1-я, и одобрено «для употребленія въ дух. семинаріяхъ и училищахъ въ качествѣ *учебнаго пособія* для учителей пѣнія», а въ 1890 г. вновь рекомендовано *особенному вниманію* семинарскихъ и училищныхъ начальствъ для выписки въ фундаментальныя и учебныя чекскія бібліотеки» (Сув. «Церк. Вѣд.» 1890 г. № 17). Сочиненіе же «Осмогласные роспѣвы» одобрено въ качествѣ пособія при преподаваніи церковнаго пѣнія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ (тамъ же). О содержаніи этихъ книгъ и ихъ употребленіи при преподаваніи пѣнія см. тѣже «Вѣдом.» № 17, статью Д. Н. Соловьева. Книги эти весьма пригодны и для серьезнаго чтенія и въ награду лучшимъ по успѣхамъ въ церковномъ пѣніи ученикамъ всякаго рода школъ.

Означенныя здѣсь книги, проливая ясный свѣтъ на многія стороны церковнаго пѣнія вообще, составляютъ главн. обр. опытъ *грамматическаго* (техническаго) обзора главныхъ роспѣвовъ русской церкви, или *теорію* ихъ *мелодіи*, приѣнительно къ линейной нотонисѣ и современнымъ требованіямъ музыкальной науки, безъ каковой теоріи наше *мелодическое* церковное пѣніе, хотя бы и пріятное иногда для уха, не можетъ быть ни осмысленнымъ, ни художественнымъ, ни даже грамотнымъ пѣніемъ, и по необходимости должно уступать западнымъ мотивамъ, подкрѣпляемымъ научною теоріею гармоніи. Безъ мелодической теоріи, наконецъ, не возможны ни правильное распѣваніе новыхъ пѣснопѣній, ни надлежащая оцѣнка напѣвовъ; безъ нея пѣніе построится, какъ зданіе на пескѣ, на шаткомъ основаніи вкусовъ, колеблемыхъ всякими случайными вліяніями. Поэтому, чтобы возстановить упавшее

нынѣ достоинство *художественнаго* *мелодическаго* *и* *тнпнн* Преко Рос-
сійской Церкви, ознакомленіе съ его теоріею представляется необходи-
мымъ не въ школахъ только, но и для каждаго пѣвца и любителя
церковнаго пѣнія. Для того и изданы мною вышеозначенныя книги,
для того и предполагаю довести до конца мои *грамматическія* (тех-
ническія) изслѣдованія, прося благосклоннаго вниманія и возможнаго
содѣйствія всѣхъ знающихъ и желающихъ узнать этотъ предметъ.

Окладъ изданій въ г. Ригѣ у автора-Инспектора духовнаго семинаріи
Ив. Ив. Вознесенскаго и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и С.-Пе-
тербурга. Лица, выписывающія означенныя книги отъ автора, за пере-
сылку ихъ до 1000 верстъ не платятъ; выписывающія же болѣе чѣмъ
на десять рублей, сверхъ того, пользуются скидкой 10%. Книгопро-
давцамъ обычная уступка.

Содержаніе неофициальной части. Ученіе св. ап. Павла о значеніи
и цѣли ветхозавѣтнаго домостроительства (окончаніе). Макарьевское
Костр. г., 1 приходское училище. Сказаніе о чудѣ отъ иконы Іерусалим.
Вож. Матери, что въ Троицкой Кривоозерской пустыни. Объявленія.
Приложеніе: Лѣтопись Макарьева-Унженскаго первокласснаго монасты-
ря стр. 185—192.

Редакторы: *Семинаріи* *Ректоръ*, *Архимандритъ* *Менандръ*.

Преподаватель Семинаріи *В. Строевъ*.

Цѣна, цензура. Марта 9 дня 1891 г. Кострома. Въ Губернской Типографіи.

епархію и проходить равно послушанія въ Тихвинскомъ монастырѣ; въ 1794 году и во вре́бвашію иресо́вященнаго Павла уволенъ въ Козьмодемскую епархію и опредѣленъ строителемъ Богородицкаго Игрицкаго монастыря; въ 1794 году оубо нѣсколько вре́мѣнъ жилъ въ Москвѣ для полуносія и визъ о государственнаго старшихъ дѣлъ архива сиравокъ и оубо угодьяхъ Игрицкаго монастыря; въ 1797 г. для ходатайства до дѣла оубо угодьяхъ въ Бываири́тствующемъ Сенатѣ паходился 4 мѣсяца въ Петербургѣ и по пере́мѣщеніи въ Игрицкаго въ Макарьевскій монастырь въ 1800 году опредѣленъ въ Уни́кеское духовное правленіе первымъ присутствующимъ; въ 1803 г. назначенъ благово́пнымъ на дѣла двама монастырями Чухломскимъ Авра́симымъ и дѣвичьимъ Бѣлбже́скимъ. Умеръ въ Макарьевскомъ монастырѣ скоропостижно отъ апо́лексическаго удара 26 марта 1806 года.

Изъ описей монастырскаго имущества составленныхъ по смерти игумена Приарха (сборн. № 1491), и другихъ бумагъ видно, что при этомъ имуществѣ произведены были, между прочимъ, слѣдующія постройкіи (поправы: она и полу ограда съ восточной стороны въ рѣкѣ Ужьѣ въ вѣсто разломанныхъ цоколей сложена каменная башня съ балкономъ и деревянными дѣстницами; на западной сторонѣ оставленъ бревенчатый обрубъ, а на верху его сдѣлана тесовая выдѣлка; построены на деревянныхъ цоколяхъ, возобновлены кресты почти на всѣхъ монастырскихъ деревьяхъ; къ каменной часовнѣ для крестныхъ ходовъ сдѣланы по два дѣстницы съ площадками; на вратахъ подлѣ Никольской церкви къ сторожкѣ приложена каменная келья; въ вѣсто упавшей съ западной стороны каменной ограды сложена новая; башня, паходившаяся въ монастырѣ подлѣ слободки штатныхъ служителей, перенесена внутрь монастырскаго ограды; приведены къ исправности боевые часы на колокольнѣ и монастырскій служитель обученъ заводить ихъ, за что уплачено 50 рублей; на счетъ денегъ, оставшихся послѣ игумена Трапезни́на, какъ было выше упомянуто (гл. XXXI), приобрѣтены разныя ризничія вещи, написаны вновь нѣкоторыя иконы, поповлены ирѣкція и произведены другія починки и поправки внутри церкви. При игуменѣ Приархѣ поступила въ монастырь паходящаяся пшѣ (1890 г.) въ Макарьевской церкви за правымъ илресомъ дѣла съ 16-ю часами

царя св. мощей зѣроу $6\frac{1}{2} \times 5$ вер., обложенная серебромъ, въ кіотѣ за стекломъ (по описи № 201); въ эту же деку пожертвовалъ Макарьевскій городской секретарь (Козма Платовъ) Самиль игуменомъ Припярхотъ пожертвованъ сохранившійся отъ пылъ царестольный крестъ: 17 вер., обложенный серебромъ (по описи № 558) въ свѣдѣствующую вычеканенною надписью надписью: 1793 года 6 февраля 20 дня сей крестъ сдѣланъ собственной радн келліи строителемъ іеромонахомъ Припярхоты (очевидно, когда оный былъ еще въ Шрицкомъ монастырѣ), а по смерти пастыря въ церковь въ помещеніе одной иконой въ обители П. Б. 10 Два десятилетия дома, въ которыхъ владѣлъ монастырь со времён игумена Травкилинскаго при Припярхотъ проданы: одинъ находившійся подъ горою, въ уличной Травкилинской, проданъ подкапцелярству Стенану Варгасову за 70 рублей, а другой — въ Дворянской улицѣ, пожертвованный Деметьевымъ, — городскому секретарю Козму Платову за 150 рублей.

Въ 10 мая 1802 года въ городѣ Макарьевѣ истребленъ былъ пожаромъ, послѣ котораго осталось не болѣе 20 домовъ обывателей; монастырь былъ въ опасности, но сохранился. Въ воспоминаніе этого событія, для воспоминанія и памятошнн въ градѣ живущимъ жителямъ бывшее на нихъ посѣщеніе Божіе, и въ благодарность Богу и угоднику Его Преподобному Макарію за сохраненіе обители, игуменъ Припярхотъ докладомъ отъ 11 мая 1803 года просилъ разрѣшенія пресвященнаго Евгения ежегодно совершать 10 мая крестный ходъ вокругъ монастыря. Отвѣтной бумагой на этотъ докладъ не сохранилась *).

Отъ времени управления монастыремъ игумена Припярхота осталось девять цѣлыхъ томовъ рукописей — сборники №№ 1482 — 1490; кромѣ того, и въ некоторыхъ другихъ сборникахъ встрѣчаются по мѣстамъ бумаги, относящіяся къ его времени. Большую часть этихъ бумагъ составляютъ черновыя жалобы и отвѣты по поводу жалобъ игумена на

*) Пыль крестный ходъ совершается въ г. Макарьевѣ вокругъ всего города не 10 мая, но въ первое Воскресеніе Петрова поста и 8 іюля — въ день празднованія Божіей Матери Казанской иконы.

ризныхъ лицъ: помѣщиковъ, служителей, Макарьевскихъ тѣщачъ, чиновниковъ, учителей Духовнаго училища, присутствующихъ Духовнаго правленія, пачальствующихъ въ монастыряхъ, надъ которыми Приархъ состоялъ: благочинныхъ, шихъ наконецъ на самаго преосвященнаго Евгенія Озеръ-Прокурору ии Святѣйшему Синоду. Изъ этихъ документовъ видно, что игуменъ Приархъ былъ въ характерѣ беспокойнаго, какъ видно изъ письма въ одномъ указѣ конексторіи (сборн. № 1491) иди преосвященнаго Евгенія по безы основанія на одномъ докладѣ игумена написалъ резолюцію: игуменъ Приархъ, кажется, совсемъ свѣтомъ имѣеть приказную ссору* (сборн. № 1488). Еще будучи строителемъ на Песочнѣ, Приархъ, какъ видно изъ случайно сохранившихся въ Макарьевскомъ монастырскомъ архивѣ бумагахъ отъ этого времени (сборн. № 1482), имѣлъ какую-то ссору съ братією Птрапскаго монастыря и крестьянами Песоченской слободы. Жившіе въ этомъ монастырѣ священники и дьяконы доносили на строителя, что онъ не служилъ въ высочайшемъ достоинствѣ дни, отъзнался болѣзнию, а между тѣмъ къ вечеру въ некоторые изъ этихъ дней прохаживался по монастырю, катался въ лодкѣ на прудѣ за монастыремъ и „стрѣлялъ изъ мушкета“⁴. Изъ черноваго писма Приарха къ папѣ Беникву Александровской Лавры (тамъ же) видно, что въ Сенатѣ производилось дѣло о покушеніи на жизнь строителя крестьянами Песоченной слободы. — Съ первыхъ мѣсяцевъ по вступленіи въ должность настоятеля Макаріева монастыря Приархъ представилъ себѣ въ неприязненнаго отношенія ко всемъ классамъ Макарьевского общества. Въ декабрѣ 1800 года онъ отказывается исполнять прежнее обязательство монастыря давать помѣщеніе для казеннаго виннаго вступая по этому поводу съ городничимъ, вѣнскимъ приставомъ и вѣзднымъ казначесомъ въ пререкалія, которыя были прекращены распоряженіемъ епархіальнаго пачальства, чтобы игуменъ непрелѣнно старался помѣнить все снпо, „въ противномъ случаѣ подвергнетъ себя законному сужденію, если государственной казнѣ послѣдуетъ ущербъ“ (сборн. № 1487). Въ февралѣ 1801 года обвиняетъ присутствующаго Духовнаго правленія протоіерея Никифора Виріпа въ составленіи фальшивой описи имѣній, оставшемуся послѣ игумена Трапкинѣнна, и

просить отстранить протоіерей Илота, возложившей на него консисторію обязанності составленія въѣзть съ нимъ игуменомъ Принархомъ, оми- ся монастырская имущество. Въ этомъ же мѣсяцѣ сообщается въ зем- скій судъ, что пять штатныхъ служителей вышли изъ повиновенія ит- сеголето въ самовольно сунули изъ монастыря, а одинъ изъ нихъ Петръ Онекишевъ, укралъ разные вещи, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ Онекишевъ и прочіе служители явились къ городничему Давыдену съ жалобой на обиду, причиненную имъ неумышленно и приближеннымъ по- слѣдняго казначею монахомъ Герасимомъ. Такъ какъ городскій и зем- скій судъ принимали сторону обиженныхъ, то игуменъ Принархъ въ мар- тѣ мѣсяцѣ 1801 года изложилъ жалобу преосвященному Евгенію на го- родничего и двухъ чинowników Макарьевского уѣздного и земскаго су- да, обвинилъ ихъ въ возмущеніи служителей. Резолюціею преосвященна- го предписано сообщить объ этомъ въ губернскае правленіе, а игумену внушить, чтобы онъ цѣлчилъ слова Христовы: *будите мудры яко зми, и азъ азъ яко голуби*, и предложить ему депозитныхъ служителей не- ключить изъ штата, а папемать свободныхъ на счетъ ихъ жалованья и проч. (сборн. № 1484). Въ томъ же мартѣ мѣсяцѣ, когда по пред- ставленію игумена Принарха, консисторія, въѣсто протоіерей Зырина, поручила участвовать въ составленіи монастырской описи священнику Тихоюю Суворову, игуменъ письмами къ преосвященному Евгенію и се- кретарю консисторіи Кошлыну просить отстранить отъ этого дѣла по Суворову, такъ какъ Зыринъ имѣеть на послѣдняго вліяніе, а Зы- ринъ весьма дубавтъ, онъ сомутилъ городничего, который на него, игумена, весьма сердитъ, также и всѣхъ штатныхъ служителей ко- мутилъ, которые и выходятъ во всемъ изъ повиновенія, тѣмъ иприсут- ствіи правленіемъ поступаетъ“ противъ него, игумена, дерзко и тѣмъ обижаетъ весьма, отъ чего и церковно-служители также изъ послуша- нія выходятъ“. Въ апрѣлѣ того же 1801 года доноситъ преосвящен- ному Евгенію, что протоіерей Зыринъ съ своимъ соборомъ, въ числѣ умершаго *матюка* Карла Верейна, квартировавшаго въ монастырскомъ домѣ, въ свою Рождественскую церковь и отбѣжалъ по церковному чи- подоложенію, а затѣмъ провожалъ на кладбище и похоронилъ преставль

алтаря внутри ограды (сборн. № 1484). Въ томъ же мѣсяцѣ съ Уж-
 жепскою духовною правленіемъ по требованію игумена Иринеарха, со-
 ставляется протоколъ, въ которомъ пишется, что когда игуменъ явля-
 тивалъ священнослужителей въ званіи катихизиса, то прото-
 іерей Зырицъ задерживалъ, если все спрашивать, то иносѣ и насъ спра-
 сить отца игумена, и вы не отагбите. Вѣдѣствіе доносомъ игумена
 Иринеарха, протоіерей Зырицъ и самъ дѣлаетъ на него доносъ, обвиняя
 пріученъ въ томъ, что онъ входитъ въ присутствіе по въ указанное вре-
 мя — при рабѣ его, протоіерей, для носѣ, залагаетъ революціи (безъ
 согласія содвариншей, иерилпичилъ в законамъ противныя), по допу-
 скаетъ имъ носить рапортотъ и провахъ бумагъ и т. п. Въ іюль
 мѣсяцѣ игуменъ жалуется въ городническое правленіе на нѣкоторыхъ
 Макарьевскихъ мѣщанъ, что они, безъ позволенія пастоятеля, ловавъ
 рѣбу въ старомъ теченіи Ужкы. Въ томъ же мѣсяцѣ доноситъ город-
 щичему, что мѣщане взрубили одипъ назъ булдыпныхъ для монастыря
 плотевъ, отъ него унесла нѣсколько бременъ. Въ іюль жалуется то
 городской голова Иванъ Петровъ Крюковъ и мѣщане Кирпидо Нароб-
 кинъ и другію выкосили большую часть монастырской пожни. Далѣе
 были, между прочимъ жалоба: а) на судью Николая Михайловича Ше-
 лидова, что не платитъ денегъ 40 рублой за служеніе по родепenni-
 къ его заупокійныхъ ятуррей въ монастырь; по поводу этой жалобы
 архоев. Евгеній написалъ резолюцію: «чтобы впредь того не когда слу-
 житъ не получа награды, то чтобы впредь не жаловались. Молахамъ
 должно молиться за всѣхъ: только и дѣла у нихъ. Студно за полет-
 ву судомъ дебаты плати! Пусть отдастся на советъ того, кто согласенъ»
 (сборн. № 1490); б) нѣсколько допесней на присутствующихъ духов-
 наго правленія священниковъ Тимоея Суворова и Симола Паскова,
 что, не чинявъ описи монастырскаго имущества по указу консисторіи
 (сб. № 1489), что Суворовъ отиѣвалъ (въ 1803 г.) въ своей Род-
 дественской церкви, а не въ кладбищенской, казначей Горлова и при
 проходахъ тѣла на кладбище чинилъ на челоѣркугодно долговремен-
 ный званъ, котораго дѣлать по мірекой особѣ не слѣдовало» (сборн.

№ 1490), что тот же священник въ присутствіи правленія произ-
 послать рубли ему, игумену, писемная, кои изъяснить не можно (сб.
 № 1489—въ 1802 г.) и т. под.; и) донесеніе на игумену Влѣбав-
 ского монастыря Маргариту, будто бы она не допуститъ благочиннаго
 игумена Ирипарха до свидѣтельствованія о монастырѣ, въ свиданіи пелу:
 «ты же въ прошедшемъ году свидѣтельствовалъ, такъ же желая каждый
 годъ свидѣтельствовать?» (Ук. коп. въ сб. № 1488) и проч.; в) до-
 переніе въ разныя мѣсяцы несправностей церковнаха Аркадія, строи-
 теля Авраміева монастыря. Вслѣдствіе этого донесенія, Аркадіи про-
 силъ объ увольненіи его монастыря изъ благочинія игумена Ирипарха
 по отлученности и отъ перечисленія въ благочиніе Пансіева монастыря
 архимандрита Авруста. Просьба его была исполнена, почему указомъ
 консисторіи (1804 г.) вѣдано знать игумену Ирипарху. Последний въ
 репортѣ своемъ о полученіи указа высказалъ замѣчаніе, что перепра-
 шиваясь отъ одного благочиннаго въ вѣдомство другаго, Аркадіи по-
 дасть въ прочія пастоятели и пастоятелиныи по вѣдѣнью то-
 же самое, если благочинникъ усмотритъ у нихъ какія либо несправно-
 сти и донести о томъ преосвященному. На этомъ репортѣ преосвящен-
 ный Евгеній постановилъ резолюцію: «наказать игумену, что честолюбіе
 и притомъ неосновательное, выводитъ его изъ предѣловъ благора-
 зудія и даже подчиненности. Какое право (онъ) имѣетъ дѣлать наста-
 вленія, когда ихъ не требуютъ?» (Ук. коп. 16 июля 1804 г. въ
 сб. № 1488).
 Собралась значительная число бумагъ, касающихся духовнаго
 училища и отношеній игумена Ирипарха къ училищу и учителямъ. 12
 января 1801 года преосвященный Евгеній далъ консисторіи слѣдующее
 предложеніе, изложенное въ указѣ 25 января, (сбор. № 1489) отно-
 сительно духовныхъ школъ въ епархіи вообще, въ Костромской епар-
 хіи необыкновенно много праздно живущихъ и притомъ совсѣмъ почти
 безграмотныхъ церковниковъ. Причиною сего, кажется, (сб. послѣд. лед.)
 что въ семинарію ихъ дѣлательнымъ образомъ не требовали, а наче что
 незнающахъ читать и жалобныхъ не обязывали родствениковъ ихъ,
 чтобы представляли въ семинарію, и давали причетническа яства, а

запримечаниями пембующими законныхъ дѣлъ и дарованій утверждаемы были законоскія и теологическія дозривѣнія правильныхъ дѣлъ по общему со стороны просителей въ то погодноя небольшой платой на семинарію, что сколько мнѣ известно, для самой семинаріи не много полезно было, ибо по многиме по обязательству своему доставляли ей деньги, а священноцерковнослужители имѣли чрезъ то поводъ не отдавать дѣтей въ семинарію, предполагая, что и самое сѣднее и бѣсто прирести можетъ пятьдесятъ рублей годового дохода, изъ коего отдавать на семинарію рублей десять немого стоило. Если не во всѣхъ, то во многихъ епархіяхъ, кроме семинаріи, имѣются по три и по четыре гимназіи, по числу семинаріи принадлежащая, во здѣлней же хотя одна есть (Шуховская), но безъ всякаго твердаго основанія въ разсужденіи содержанія учителей учающихся въ ней... и священникъ Островскій, званій своимъ приходомъ и священнослуженіемъ, а также в духовныхъ праблещеніяхъ, не можетъ быть утѣшенъ на должностяхъ надзирателя и учителя сего духовной школы, собираемая же деньги штрафы евангелизационныхъ катихизиса священноцерковнослужителей на сие употреблены быть не могутъ безъ дозволенія высшаго духовнаго правительства, ибо все штрафы обращать должно на богатѣльни, да притомъ и сумма, собираемая по можетъ быть извѣстно довольною къ поддержанію сего школы, потому что когда все будутъ знать катихизисъ, который весьма неурявно знать должно, тогда не будетъ и суммы на содержаніе школы. Консисторіи по сему рекомендую немедленно учинить слѣдующее: 1) объявить въ сѣ священноцерковнослужителямъ съ подписью, чтобы они дѣтей своихъ отъ 9 до 12 лѣтъ по обученіи исправно читали по церковнымъ и гражданскимъ книгамъ, равно и писать, представляли въ назначенные сроки года, то есть, въ февраль и сентябрь и мѣсяцахъ, въ семинарію...; 2) а по сему въ разсужденіи отдаленности многихъ городовъ и селъ отъ семинаріи, равно и по недостатку нѣдѣ въ семинаріи просторныхъ палатъ для классовъ евангелизационной содержать имъ дѣтей, то бы въ Макарьевѣ, въ Галичѣ, въ Юрьевѣ, въ Перехтѣ или другихъ городахъ, гдѣ выгодно по общему согласію, заосели школы въ монастыряхъ или буйныхъ домахъ,

де *министрами*, принаредил отъ себя содержание училища для детей сиротъ и учителей, какъ въ другихъ сиротскихъ бываетъ, и по училищному распоряженію представилъ бы мнѣ планъ, гдѣ бы на какомъ основаніи желаютъ завести школы; при томъ кромѣ надзирается по учителямъ, которыхъ я не премину опредѣлять, дозволяется избрать цѣль отъ себя достойныхъ и въ другихъ расходныхъ суммъ, которую они внесутъ согласно пожелать и чтобы они немедленно сдѣлали о семъ постановленіе, то духовныхъ правленій имѣть недостаточное именованіе и что гдѣ училища будутъ по мнѣ со всѣми обстоятельствами репортовать и проч. (Ук. въ сб. № 1489). Изъ этого документа видно, что въ Макарьевѣ въ 1801 году или со всѣмъ по было духовной школы, следовательно по основанію въ 1791 году о которой (было выше упомянуто (гл. XXX) была временно закрыта или преосв. Епископъ не упоминаетъ о ней въ своемъ предложеніи потому, что это была только пансионная школа съ узкою программой; ученики не доходили въ ней до шестки) былъ желалъ преосвященный. Изъ резолюціи его, послѣдовавшей на отношеніи губернатора о поставкѣ вина въ монастырскихъ покаяхъ (сборн. № 1486), видно, что въ 1802 году для помѣщенія училища духовнаго казначей былъ нѣкій этажъ одного каменнаго монастырскаго корпуса (втроятно смежнаго съ Успенскою церковью), въ верхнемъ этажѣ котораго уже ранѣе было помѣщено духовное правленіе въесто прежняго десрединнаго дома, построеннаго, какъ выше сказано (гл. XXX) въ 1791 году *) 11 іюня 1803 года училищемъ духовнаго училища или, какъ сказано въ указѣ *Макарьевской духовной гимназіи* казначей былъ преосвященнымъ, но представленію семинарскаго правленія, уездики богословія Двадц. Кропотовъ а иже и цага учителя (кого не сказано) предположено съ 15 іюня уполнить Архирейскою резолюціею на докладѣ семинарскаго правленія по этому

*) По преданію, слышанному мною объ бывшаго смотрителя протоіерея О. М. Остроукаго, состоявшаго на службѣ при училищѣ съ 1820 до 1867 г. (с. 1880) деревенный домъ, въ которомъ ранѣе помѣщалось училище, былъ построенъ почти на скатѣ горы; въ одну бурную дождливую ночь водою подмыло фундаментъ постройки, отъ чего домъ разрушился и утромъ обломки его оказались подъ горою. Указъ