

15 октября

1889 года.

ЧЕРНИГОВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

(XXIX Годъ).

№

Выходятъ  
два раза въ  
мѣсяцъ.

Годовая  
цѣна 4 руб.,  
50 к. съ пе-  
ресылкою.



20-й

Подписка  
принимается  
въ редакціи  
Чернигов-  
скихъ Епар-  
хіальныхъ  
Извѣстій\*, въ  
зданіи Черн.  
Дух. Семин.

ИЗВѢСТІЯ.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Разныя извѣстія.

### I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода по вопросу о порядкѣ совершенія богослуженій въ церквахъ духовно-учебныхъ заведеній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по вопросу о порядкѣ совершенія богослуженій въ церквахъ духовно-учебныхъ заведеній. Приказали: Въ видахъ возвышенія религіозно-нравственнаго воспи-

танія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, Святѣйшій Синодъ еще въ апрѣлѣ 1881 г. (Церковный Вѣстникъ № 16) поручалъ епархіальнымъ Преосвященнымъ имѣть попеченіе, чтобы воспитанники духовныхъ семинарій и 2, 3 и 4 классовъ училищъ обязательно участвовали, по очереди, въ чтеніи и прислуживаніи въ алтарѣ при совершеніи богослуженія и чтобы всѣ, совокупно, пѣли нѣкоторыя, по назначенію семинарскихъ и училищныхъ начальствъ, пѣснопѣнія при литургіи и всенощномъ бдѣніи, и для сего предписать начальствамъ семинарій и училищъ: а) наблюсти, чтобы чтеніе было громкое, внятное, толковое, а пѣніе стройное и не крикливое, и б) обязать воспитанниковъ, имѣющихъ читать въ церкви, предварительно подготавливаться къ сему подъ руководствомъ въ семинаріяхъ—преподавателя литургики, въ училищахъ—преподавателей церковно-славянскаго языка, а на преподавателей церковнаго пѣнія возложить разучиваніе съ воспитанниками назначаемыхъ для общаго пѣнія молитвъ. За симъ циркулярнымъ указомъ, отъ 30 ноября 1883 г. за № 8, епархіальнымъ Преосвященнымъ предложено подтвердить какъ начальствующимъ лицамъ, такъ и всѣмъ воспитателямъ и преподавателямъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ благовременно и при всякомъ удобномъ случаѣ внушать учащимся любовь и уваженіе къ священнодѣйствіямъ и уставамъ православной церкви, и собственнымъ примѣромъ располагать воспитанниковъ къ нелѣнност-

ному посѣщенію богослуженія, предписавъ при семъ: а) слѣдить за тѣмъ, чтобы богослуженіе было совершаемо благоговѣнно, чинно, съ внятнымъ и неторопливымъ произнесеніемъ молитвъ и молитвенныхъ возгласовъ, недопуская и клироснаго чтенія чрезмѣрно торопливаго, неяснаго и неправильнаго, а пѣнія крикливаго; б) привлекать воспитанниковъ къ участию въ клиросномъ чтеніи и пѣніи, заставляя очередныхъ готовиться предварительно къ предстоящему чтенію и руководствуя ихъ въ этомъ приготовленіи указаніемъ и исправленіемъ допускаемыхъ ими ошибокъ произношенія славянскихъ рѣченій; в) вмѣнить учителямъ церковнаго пѣнія въ обязанность проходить съ воспитанниками во время уроковъ предстоящія церковныя службы по указаніямъ церковнаго устава, приучая ихъ пѣть по церковнымъ гласамъ тропари, кондаки, стихиры, богородичныя догматики и т. п., и такимъ образомъ еженедѣльно знакомить ихъ практически съ содержаніемъ и послѣдованіемъ какъ воскресныхъ, такъ и праздничныхъ церковныхъ службъ; г) предложить и преподавателямъ ученія о богослуженіи съ церковнымъ уставомъ въ духовныхъ училищахъ, и преподавателямъ литургики въ семинаріяхъ подобнымъ же практически способомъ знакомить учениковъ съ церковными чинопослѣдованіями; д) подвергать строгимъ взысканіямъ воспитанниковъ уклоняющихся отъ богослуженій безъ уважительныхъ причинъ, а равно и неблагоговѣнно присутствующихъ при ономъ,

и е) обращать вниманіе, при аттестаціи поведенія воспитанниковъ въ мѣсячныхъ и годичныхъ вѣдомостяхъ, на исправность въ исполненіи ими сего долга, относя нарушеніе онаго къ числу проступковъ грубыхъ, нетерпимыхъ въ духовной школѣ. Между тѣмъ изъ имѣющихся въ Святѣйшемъ Синодѣ свѣдѣній усматривается, что и въ настоящее время, несмотря на предписанныя мѣры, общее пѣніе воспитанниками при богослуженіи нѣкоторыхъ пѣснопѣній введено лишь въ немногихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а на участіе воспитанниковъ въ клиросномъ чтеніи и пѣніи и прислуживаніе въ алтарѣ при богослуженіи обращается нерѣдко слабое вниманіе, вполнѣдствіи чего въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ воспитанники читаютъ или невнятно, или придаютъ читаемому форму разговорной рѣчи, совершенно не соответствующую важности предмета. Самое богослуженіе совершается почти во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не исключая и духовныхъ академій, съ произвольными измѣненіями и сокращеніями церковнаго устава. Такъ: 1. за всенощнымъ бдѣніемъ: а) пѣніе предначинательнаго 103 псалма сокращается до такой степени, что священнослужащіе не успѣваютъ даже обойти для кажденія всю церковь; б) стихиры на Господи возвахъ поются не всѣ, а стихиры на стиховнѣ и антифоны иногда и вовсе опускаются; в) изъ шестопсалмія читаются три-четыре псалма; г) равнымъ образомъ совершенно произвольно сокращается пѣніе канона, а именно

катавасіи или вовсе не поются, или поются только по 3, 6 и 9 прмосахъ: д) положенное на 9 пѣсни пѣніе Честнѣйшую исполняется также съ значительными сокращеніями (по большей части поются первые два стиха); е) воскресный тропарь послѣ великаго славословія вовсе не поется и многое опускается и изъ чтенія 1 часа. 2) за Божественной литургіей положенныя по уставу изобразительныя, и Блажены поются съ значительными сокращеніями. Замѣчается при томъ, что на церковныя богослуженія собираются не всѣ преподаватели, тогда какъ главнѣйшая обязанность всѣхъ членовъ училищной корпораціи показывать духовнымъ питомцамъ не на словахъ а на дѣлѣ живой примѣръ любви къ церкви и навыка въ ея богослуженіи. Всѣ эти неурядки или неправильности, нарушающіе стройность церковнаго богослуженія и подающіе иногда поводъ къ нареканіямъ на духовно-учебныя заведенія, свидѣтельствуютъ о маловнимательномъ отношеніи начальствующихъ въ сихъ заведеніяхъ лицъ къ исполненію ихъ прямыхъ обязанностей. Духовно-учебныя заведенія имѣютъ своимъ назначеніемъ приготовленіе воспитывающагося въ нихъ юношества къ достойному служенію православной церкви въ званіи пастырей, церковно-служителей и преподавателей этихъ заведеній, слѣдовательно знаніе сими лицами устава и чина православнаго богослуженія, пронзенное чувствомъ искренняго расположенія къ церкви и ея установленіямъ, существенно

необходимо для благоуспѣшнаго дѣйствованія на поприщѣ ихъ церковнаго служенія, и по сему изученіе церковнаго богослуженія должно занимать въ общемъ стрѣхъ духовнаго образованія первенствующее мѣсто и требовать къ себѣ особливаго вниманія со стороны лицъ начальствующихъ. Начало сему должно быть положено въ духовныхъ академіяхъ, ибо изъ академій выходятъ опредѣляемые въ семинаріи и духовныя училища наставники, сообщающіе духъ и направленіе учебной корпораціи сихъ заведеній. Посему академическія корпораціи по преимуществу должны твердо и неуклонно держать въ памяти существенное назначеніе сихъ учрежденій—воспитывать не служителей токмо науки, а вмѣстѣ съ тѣмъ и главнѣе всего, просвѣщенныхъ наукою пастырей и учителей церкви, служеніе коей есть ихъ долгъ и призваніе. А служеніе церкви непрѣнно соединяется съ любовью къ чину ея богослуженія въ стройной полнотѣ онаго, столь цѣнной православному народомъ, коего они призваны быть учителями. Итакъ церковь должна быть средоточіемъ и свѣточемъ академической жизни и ученія, и все, что отнимается отъ церковнаго богослуженія, служить не къ приращенію, а къ ущербу той силы, которую питомецъ академіи долженъ выносить изъ воспитавшаго его заведенія. По всемъ симъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ: 1, имѣть бдительный и неослабный надзоръ за точнымъ и неуклоннымъ

исполненіемъ начальствующими въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ лицами, а равно воспитателями и преподавателями требованій Синодальнаго циркулярнаго указа отъ 30 ноября 1883 года за № 8, направленныхъ главнымъ образомъ къ запечатлѣнію въ умахъ и сердцахъ воспитанниковъ духа церковности, и для сего: а) возможно чаще посѣщать епархіальныя духовно-учебныя заведенія, обращая особое вниманіе на религіозно-нравственное направленіе учащихся, и б) поручать своимъ викаріямъ, а въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ нѣтъ викаріевъ, семинарскому духовнику или одному изъ священнослужителей мѣстнаго духовенства, отличающемуся благоразуміемъ и духовною опытностію, производить таковыя же посѣщенія духовныхъ училищъ, находящихся внѣ губернскихъ городовъ, и о послѣдующемъ докладывать имъ, Преосвященнымъ, для зависящихъ, если окажется нужнымъ, распоряженій къ устраненію замѣченныхъ недостатковъ и упущеній; 2, предписать начальствующимъ лицамъ въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и училищахъ мужскихъ и женскихъ: а) отнюдь не допускать указанныхъ выше произвольныхъ измѣненій и сокращеній богослужебнаго чина; б) ввести совершеніе въ теченіе великаго поста преждеосвященныхъ литургій въ присутствіи всѣхъ воспитанниковъ, сдѣлавъ для сего соотвѣтствующія измѣненія въ росписаніи уроковъ; в) возложить на ректора семинаріи и смотрителя училища повѣрку предъ каждымъ богослуженіемъ

степенни подготовленности очередныхъ воспитанниковъ къ чтенію въ церкви, съ тѣмъ, чтобы имѣть возможность во время замѣнить слабо подготовившихся другими болѣе опытными, г) приступить нынѣ же къ постепенному введенію общаго церковнаго пѣнія нѣкоторыхъ пѣснопѣній; д) наблюдать, чтобы присутствующіе при богослуженіи воспитанники стояли чинно и крестное знаменіе совершали истово, со вниманіемъ и неторопливо, о чемъ должно быть напоминаемо имъ при всякомъ удобномъ случаѣ какъ со стороны начальствующихъ лицъ и инспекціи, такъ особенно со стороны духовника, обязаннаго по самому званію своему, воспитывать въ сердцахъ своихъ духовныхъ дѣтей любовь къ православной церкви и ея чинопоследованіямъ, и е) озаботиться введеніемъ чтенія воспитанниками утреннихъ и вечернихъ молитвъ въ церкви, а гдѣ нѣтъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ церквей, въ одной изъ залъ, по назначенію начальства, при чемъ за утренними молитвами должны присутствовать всѣ воспитанники подлежащаго духовно-учебнаго заведенія, а за вечерними—живущіе въ общитіи; о чемъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы.

---

## II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіе Черниговской духовной консисторіи, утвержденное Его Преосвященствомъ.

Черниговская духовная консисторія слушала: рапортъ благочиннаго г. Нѣжина, священника Теодора Васютинскаго, отъ 16 минувшаго августа, за № 232, о необходимости имѣть церквамъ и монастырямъ г. Нѣжина крѣпостные акты и вводные листы, на недвижимыя имущества, которыхъ большая часть изъ нихъ не имѣютъ. Справка. 1) Въ опредѣленіи Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената отъ 23 февраля 1882 года, напечатанномъ въ Церковномъ Вѣстникѣ (№ 8 1883 г.) и Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ (№ 6 1883 г.) изложено: 1882 года февраля 23 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали предложеніе Оберъ-Прокурора Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, отъ 17 декабря 1881 года за № 352, по вопросу о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій о признаніи за духовными учрежденіями Вѣдомства Православнаго Исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Министръ Юстиціи, въ ордерѣ Прокурора Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, отъ 9 декабря 1881 года, изложилъ: Оберъ-Про-

куроръ Святѣйшаго Синода сообщилъ ему, что, по имѣющимся въ дѣлахъ Святѣйшаго Синода свѣдѣніямъ, при производствѣ въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, дѣль по ходатайствамъ духовныхъ учреждений Вѣдомства Православнаго Исповѣданія о признаніи за ними, въ порядкѣ, установленномъ рѣшеніемъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената 5 октября 1872 года по дѣлу Молошниковой (сборн. рѣш. № 792), права собственности на недвижимыя имущества разнаго рода по давности владѣнія, не соблюдается однообразнаго порядка. Одни изъ сихъ установленій, признавъ доказаннымъ давностное, со стороны духовныхъ учреждений, владѣніе имуществами требуютъ, предварительно распоряженія о выдачѣ симъ учреждениямъ, чрезъ надлежащаго нотаріуса свидѣтельствъ на предметъ ввода во владѣніе помянутыми имуществами, испрошенія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе сихъ имуществъ за тѣмъ или другимъ духовнымъ учрежденіемъ; другія же судебныя мѣста находятъ возможнымъ, по удостовѣреніи установленнымъ порядкомъ въ дѣйствительности давностнаго со стороны духовныхъ учреждений владѣнія имуществомъ, въ то же время, сообщаютъ нотаріусу о выдачѣ на это имущество свидѣтельства, для совершенія по оному ввода во владѣніе, не обусловливая такового распоряженія предварительнымъ исходатайствованіемъ Высочайшаго разрѣшенія

на укрѣпленіе того имущества за духовными учрежденіями. Усматривая изъ сего, что послѣдствіемъ существующей въ практикѣ судебныхъ установленій двойственности порядка постановленія опредѣленій о признаніи за духовными учрежденіями права собственности, по давности владѣнія, на недвижимыя имущества, является неопредѣленность въ порядкѣ полученія духовными учрежденіями нотаріальныхъ на тѣ имущества свидѣтельствъ, долженствующихъ замѣнять собою акты укрѣпленія и служить основаніемъ для ввода духовныхъ учреждений во владѣніе означеннымъ имуществомъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода просилъ Министра Юстиціи, на основаніи п. IV Высочайше утвержденнаго 10—22 іюля 1877 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ судебныхъ уставахъ 20 ноября 1864 года (втор. полн. Сбор. Закон. т. 211, отд. 1, № 57,471), предложить на обсужденіе Правительствующаго Сената вопросъ о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій о признаніи за духовными учрежденіями Вѣдомства Православнаго Исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Оберъ-Прокуроръ предложилъ вышеизложенное на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что для опредѣленія порядка ввода во владѣніе духовныхъ учреждений православнаго исповѣданія недвижимыми имуществомъ

вами, которыми эти учреждения владѣли въ теченіе давности, необходимо разрѣшить вопросъ о томъ: могутъ ли вообще духовныя учреждения приобрѣтать недвижимыя имѣнія посредствомъ давности? По закону, всякое, даже незаконное владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства дотолѣ, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы надлежащія по закону о передачѣ онаго распоряженія (ст. 531. т. X. ч. 1.) Спокойное безспорное и непрерывное владѣніе въ видѣ собственности превращается въ право собственности, когда оно продолжится въ теченіе установленной закономъ давности (ст. 533 т. X. ч. 1.) Одно пользованіе не можетъ служить основаніемъ къ приобрѣтенію имущества по давности, а потому всѣ тѣ, въ томъ числѣ и духовныя учрежденія, которымъ даны казенныя земли въ пользованіе на извѣстныхъ условіяхъ или для извѣстнаго употребленія, не могутъ приобрѣсти въ свою собственность, по давности, казенныя земли, состоящія въ ихъ пользованіи, какъ бы долго то пользованіе ни продолжалось (ст. 560 т. X. ч.). Имущества обращенныя въ заповѣдныя, не подлежатъ дѣйствию земской давности (564 ст. X. т. ч.). Общій срокъ земской давности полагается десятилѣтній (ст. 565 т. X. ч. 1). Затѣмъ, законъ не дѣлаетъ никакого изъятія въ отношеніи лицъ могущихъ приобрѣсти имущество по давности владѣнія, и потому всякое лицо физическое или юридическое, которое имѣетъ право владѣть недвижимымъ имѣніемъ,

приобрѣтаетъ право собственности на недвижимое имѣніе, которымъ оно въ теченіи десяти лѣтъ владѣло спокойно, безспорно и непрерывно въ видѣ собственности. Духовныя учрежденія—церкви, монастыри и архіерейскіе дома—могутъ владѣть недвижимыми имѣніями (ст. 413 и 698 X. т., 1 ч.), а слѣдовательно могутъ приобрѣтать ихъ по давности владѣнія. Неправильное происхожденіе владѣнія не можетъ служить духовнымъ учрежденіямъ препятствіемъ къ приобрѣтенію права собственности по давности, въ силу общаго начала нашего законодательства, которое не требуетъ, въ числѣ условій приобретательной давности, законнаго основанія. Вслѣдствіе сего духовныя учрежденія могутъ приобрѣсти по давности и такое недвижимое имѣніе, которымъ они неправильно завладѣли, или которое они приобрѣли отъ прежняго собственника безъ всякаго письменнаго акта, или по акту, при совершеніи котораго не соблюдены предписанныя закономъ правила, въ томъ числѣ и испрошеніе Высочайшаго соизволенія на приобретеніе имѣнія (ст. 778, 984 и 1429 т. X. ч. 1.) Признавая по изложеннымъ соображеніямъ, что духовныя учрежденія могутъ приобрѣтать недвижимыя имѣнія давностію владѣнія и принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи 778, 984 и 1429 ст. т. X, ч. 1., испрошеніе Высочайшаго соизволенія требуется до приобретенія духовными учрежденіями недвижимаго имѣнія въ собственность и 2) что, при постановленіи обружнымъ судомъ, въ охранительномъ порядкѣ,

опредѣленія о выдачѣ свидѣтельства о пріобрѣтеніи недвижимаго имѣнія по давности владѣнія, окружный судъ устанавливаетъ лишь совершившійся уже фактъ пріобрѣтенія просителемъ имѣнія въ собственность посредствомъ давности,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что для выдачи, въ охранительномъ порядкѣ, духовнымъ учрежденіямъ свидѣтельства о пріобрѣтеніи ими недвижимаго имѣнія по давности владѣнія и для ввода во владѣніе духовныхъ учрежденій, не требуется предварительно испрошеніе Высочайшаго соизволенія; очемъ всѣмъ окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ послать указы, и копію съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора. И 2) Распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства, напечатаннымъ въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ 1884 г. № 9 на стр. 190—192 и № 15 на стр. 372—376, предписано приходскому духовенству объ обязательномъ полученіи откуда слѣдуетъ выкопировокъ съ плановъ на церковныя и ружныя земли. Приказали и Его Пресвященство 22 сего сентября утвердилъ Какъ изъ консисторскаго дѣла производства усматривается, что монастыри и церкви Черниговской епархіи, владѣя, кромѣ укрѣпленныхъ за ними недвижимыхъ имѣній крѣпостными актами и спеціальною нарѣзкою земель и другихъ угодій межевымъ вѣдомствомъ, еще—и другими разнаго наименованія недвижимыми имуществами—на основаніи земской давности,—нуждаются въ законной охранѣ послѣднихъ имуществъ, для уст-

раненія всякихъ неблагопріятныхъ случайностей въ нарушеніи къмъ либо изъ стороннихъ лицъ такового права владѣнія духовныхъ учрежденій: то, въ виду этихъ обстоятельствъ и руководствуясь опредѣленіемъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, отъ 23 февраля 1882 года, предписать приходскому духовенству, а также настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Черниговской епархіи, чтобы они, на основаніи указаннаго опредѣленія Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, о выдачѣ, въ охранительномъ порядкѣ, ввѣреннымъ имъ церквамъ и монастырямъ свидѣтельствъ о приобрѣтеніи ими недвижимаго имѣнія по давности владѣнія и о ввводѣ во владѣніе церквей и монастырей этими имѣніями, гдѣ таковыя окажутся,—обратились въ мѣстные окружные суды въ установленномъ порядкѣ съ прошеніями, получивъ предварительно на это уполномочіе отъ духовной консисторіи, о чемъ прислать въ оную прошенія отъ каждой той церкви и того монастыря, при которыхъ имѣются сказанныя недвижимыя имѣнія, объяснивъ въ оныхъ обстоятельно, въ чемъ именно таковыя заключаются; для выдачи же на сей случай указовъ объ уполномочіи отпечатать по изготовленному образцу таковыхъ тысячу сто экземпляровъ. Независимо отъ этого, предписать мѣстнымъ благочиннымъ строго наблюдать и настоять надъ приходскимъ духовенствомъ, чтобы оно, согласно распоряженію Епархіальнаго

Начальства, и всё тѣ земли церковныя и ружныя, которыя нарѣзаны межовымъ вѣдомствомъ, обязательно вытребовало, откуда слѣдуетъ, выкопировки съ спеціальныхъ плановъ и таковыя, вписавъ въ церковныя описи, показывали о томъ ежегодно въ клировыхъ вѣдомостяхъ. Очемъ къ должному исполненію напечатать въ Епархіальныхъ извѣстіяхъ.

---

**Опредѣленіе Черниговской духовной консисторіи, утвержденное Его Преосвященствомъ.**

Черниговская духовная консисторія слушали: прошеніе благочиннаго церквей Карской области Василя Ивановича Логвиновича, присланное Его Преосвященству, слѣдующаго содержания: во ввѣренномъ ему благочинническомъ округѣ есть 57 греческихъ приходовъ, образовавшихся изъ недавнихъ переселенцевъ изъ Турціи. Для тѣхъ переселенцевъ, на новомъ мѣстѣ жительства, почувствовалась первая насущная потребность въ сооруженіи храмовъ Божіихъ и, къ чести ихъ надобно сказать, они усердно принялись за это святое дѣло и истощили на него, почти, всё свои скудныя средства. Въ теченіи его трехлѣтняго служенія въ качествѣ благочиннаго въ округѣ сооружено 28 новыхъ каменныхъ церквей, передѣлано изъ мечетей 6 и нынѣ сооружается 10. Всѣ оконченныя и освященныя имъ

церкви до глубины души поражаютъ русскаго чело-  
вѣка своею бѣдностію, въ особенности чувствуется  
вопіющая нужда въ церковной утвари. Когда ему,  
благочинному, при освященіи какой либо церкви  
приходится совершать богослуженіе съ 8-ю или 10-ю  
предстоящими, тогда престоль Царя славы бываетъ  
огражденъ буквально нищими: священническія фелони  
изъ какого то пестраго ситца; часто заплатачныя,  
измятыя въ переметныхъ сумкахъ во время перевоза  
изъ Турціи и, почти, не имѣющія вида фелони.  
Напрестольные кресты деревянные въ металлической  
оправѣ и т. п. Подобныя грустныя картины онъ  
изображалъ и предъ бывшимъ Экзархомъ Грузіи  
Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ, который лично  
просилъ Московскаго Митрополита оказать помощь  
подвѣдомымъ ему церквамъ. Благодаря этому изъ  
Москвы онъ получилъ 8 ящиковъ съ приношенными  
облаченіями и другою церковною утварью; но этимъ  
и на половину не удовлетворена чувствуемая въ  
церквахъ нужда. А потому проситъ Его Преосвященство  
помочь чѣмъ нибудь этимъ бѣднымъ церквамъ. То,  
что въ благоустроенныхъ храмахъ Черниговской  
епархіи подлежитъ уничтоженію, во ввѣренномъ ему  
округѣ будетъ служить украшеніемъ. Вслѣдствіе сего  
Черниговская духовная консисторія опредѣленіемъ  
своимъ, Его Преосвященствомъ, 16-го сего (сентября  
утвержденнымъ, постановила: пригласить настоятелей  
и настоятельница монастырей и приходское духо-

венство съ церковными старостами Черниговской епархїи къ пожертвованію на бѣдныя церкви греческихъ приходовъ, Карской области, ризничныхъ вещей и другой церковной утвари изъ числа таковыхъ вещей исключенныхъ уже изъ описи, или подлежащихъ къ исключенію, съ тѣмъ, чтобы пожертвованныя вещи изъ ризницъ монастырскихъ настоятели и настоятельница отравили непосредственно отъ себя въ г. Карсъ на имя благочиннаго Логвиновича, а пожертвованныя вещи изъ ризницъ церковныхъ были отправлены туда же мѣстными благочинными; о чемъ къ должному исполненію напечатать въ Епархїальныхъ Извѣстіяхъ.

---

**Отношеніе Высокопреосвященнѣйшаго Платона Митрополита Кіевскаго и Галицкаго Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Веніамину Епископу Черниговскому и Нѣжинскому.**

Основанный мною при Кіевскомъ епархїальномъ училищномъ совѣтѣ журналъ „церковно-приходская школа“ съ 1 августа сего года вступилъ въ третій годъ своего изданія. Редакція этого журнала, поставивъ главною цѣлю своею оказывать посильную помощь трудящимся въ церковно-приходскихъ школахъ пастырямъ и учителямъ въ ихъ великомъ и святомъ дѣлѣ духовнаго просвѣщенія народа, старалась, по

мѣрѣ силъ и возможности выполнять эту трудную и высокую задачу.

Озабочиваясь возможно большимъ распространеніемъ столь полезнаго изданія, въ мѣстахъ, гдѣ уже открыты церковно-приходскія школы, обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою—не признаете ли возможнымъ сдѣлать архипастырское распоряженіе о выпискѣ означеннаго журнала въ болѣе состоятельные приходы подвѣдомой Вамъ епархіи.

На отношеніи этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 14 сентября 1889 года. „Предписать благочиннымъ, чтобы сдѣлали надлежащее распоряженіе въ своихъ благочиніяхъ касательно выписки для церкви журнала церковно-приходская школа.“

---

Отношеніе ректора С.-Петербургской духовной академіи преосвященнаго Антонія епископа Выборгскаго Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Веніамину Епископу Черниговскому и Нѣжинскому.

Ваше Преосвященство  
Преосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивѣйшій Архипастыр!

При С.-Петербургской духовной академіи въ будущемъ 1890 г., по примѣру предшествующихъ лѣтъ, имѣють издаваться журналы: „Церковный Вѣстникъ“—еженедѣльно и „Христіанское Чтеніе“—двумѣсячно.

Программа „Церковнаго Вѣстника“ разсчитана преимущественно на потребности служителей церкви и въ нее введено все то, что можетъ содѣйствовать правильному пониманію и возможно полному удовлетворенію этихъ потребностей; программа „Христіанскаго Чтенія“ составлена и выполняется преимущественно въ интересѣ тружениковъ науки, при чемъ однакожь не упускаются изъ виду и потребности не только служителей церкви, но и простыхъ вѣрующихъ. Въ цѣломъ программы обоихъ академическихъ журналовъ дополняютъ одна другую, содѣйствуя и служителямъ церкви въ дѣлѣ ихъ пастырскаго служенія, и труженикамъ науки въ ихъ работахъ. При такомъ характерѣ журналовъ желательно возможно большее расширеніе круга ихъ читателей и съ этою цѣлью мною представлены были на благоусмотрѣніе высокопреосвященнѣйшаго Митрополита С.-Петербургскаго Исидора соображенія о рекомендаціи „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ къ выпискѣ въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній, монастырей, соборовъ и приходскихъ церквей. Его Высокопреосвященству угодно было положить на моемъ представленіи резолюцію: „Просить содѣйствія мѣстныхъ архіереевъ“. Исполняя волю Высокопреосвященнѣйшаго Владыки, милостиваго покровителя С.-Петербургской духовной академіи, и вполне надѣясь, что и Ваше Преосвященство не откажете академіи въ своемъ добромъ вниманіи, я осмѣливаюсь обратиться къ Вашему Преосвя-

щенству съ покорнѣйшей просьбой рекомендовать издаваемые при академіи журналы „Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“ подвѣдомственнымъ Вамъ епархіальнымъ учрежденіямъ и духовенству къ выпискѣ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній, монастырей, соборовъ и приходскихъ церквей. Цѣна „Церковнаго Вѣстника“—5 р., „Христіанскаго Чтенія“—5 р.; выписывающіе же тотъ и другой журналъ вмѣстѣ платятъ за оба 7 р. Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: въ редакцію „Церковнаго Вѣстника и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ“.

Испрашивая вашихъ молитвъ, съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою Антоній Епископъ Выборгскій, ректоръ академіи.

На отношеніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 19 сентября 1889 года. Черезъ благочинныхъ сообщить духовенству Черниговской епархіи, что я благословляю выписывать для церковныхъ бібліотекъ—дух. журналы церковный вѣстникъ и христіанское чтеніе, издаваемые при С.-Петербургской духовной академіи.

---

Имѣющій жительство въ городѣ Нѣжинѣ коллежскій совѣтникъ Григорій Кулжинскій проситъ содѣйствія о выпискѣ для каждой приходской и монастырской церкви издаваемаго имъ религіозно-патріотическаго журнала „Благовѣсть“ цѣна коему до 1 января три рубля сер., съ 1 января 1890 г. по пяти рублей на годъ.

На прошеніи его послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 13 сентября 1889 года. Предписать по семь о.о. благочиннымъ для зависящихъ съ ихъ стороны, распоряженій. Я, съ своей стороны, благоговяю выписать по одному экземпляру означеннаго изданія для каждой церкви на церковныя деньги, если имѣются при церквахъ свободныя суммы

---

### III. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Черниговское епархіальное начальство объявляетъ благодарность приходскому попечительству предтеченской церкви села Марчихиной-Буды, Глуховскаго уѣзда, за его заботливость по произведенному онымъ на свои средства ремонту въ церковномъ домѣ, занимаемомъ приходскимъ священникомъ.

---

Священникомъ Нѣжинскаго уѣзда села Переясловки, Иоанномъ Михайловскимъ, 20 августа, присоединена изъ Римско-католическаго исповѣданія, къ православію чрезъ св. миропомазаніе, жена мѣщанина Александра Хвостенкова.

---

**Журналь Черниговскаго епархіальнаго училищнаго совѣта 1889 года сентября 11 дня, утвержденный Его Преосвященствомъ.**

Въ засѣданіи совѣта подъ предсѣдательствомъ ректора семинаріи протоіерея Н. Маркова, участвовали члены: протоіерей Ѳ. Ладухинъ, священники: І. Пла-

тоновъ и В. Митькевичъ и преподаватель семинаріи А. Вишневскій.

1. Слушали: журнальныя постановленія нѣкоторыхъ уѣздныхъ отдѣленій совѣта, составленныя въ смыслѣ проектовъ, для составленія денежнаго фонда въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ уѣздовъ. Суммы эти проектируются употреблять: на покупку книгъ и учебныхъ принадлежностей, то на канцелярскія нужды отдѣленій, то на пособіе учителямъ. При этомъ — отдѣленія, какъ видно, желаютъ поставить свои средства на прочную почву, и въ виду этого испрашиваютъ дозволеніе извлекать свои источники изъ церковныхъ суммъ, безъ всякаго впрочемъ обремененія послѣднихъ. Такъ Борзненское отдѣленіе намѣрено установить сборъ изъ кошельковыхъ церковныхъ суммъ въ размѣрѣ четверти копѣйки съ количества мужскаго населенія въ приходахъ Борзненскаго уѣзда — сельскихъ, и по одной копѣйкѣ въ приходахъ города Борзны и мѣстечекъ Ични и Ивангорода, напр. если въ приходѣ будетъ мужскаго пола 800 душъ, то съ церкви получать 2 р., а въ мѣстечкахъ и городѣ при такомъ населеніи 8 руб. и т. д. Кролевецкое отдѣленіе проектируетъ пріобрѣтать въ каждомъ приходѣ на церковныя деньги — иконы хорошаго письма, по цѣнѣ доступной для простаго народа и восковые крестики возлагаемые на умершихъ, съ тѣмъ чтобы стоимость иконы и крестика возвращалась въ церковь, а прибыль отъ продажи таковыхъ шла въ пользу школъ. Конотоп-

ское отдѣленіе предполагаетъ обратить на пользу школъ позвонныя деньги. При этомъ одни изъ благочинническихъ совѣтовъ высказали свою готовность отсылать въ уѣздныя отдѣленія всѣ позвонныя деньги, другіе — часть позвонныхъ денегъ, а благоч. совѣтъ 3 округа взамѣнъ позвонныхъ денегъ постановилъ: на нужды отдѣленій отчислять: 1) по 1 рублю съ той церкви, гдѣ вовсе нѣтъ арендныхъ статей, или хотя таковыя и есть, но доходъ съ нихъ не превышаетъ 10 р. въ годъ; 2) по 1 р. 50 к. съ той церкви гдѣ получается аренднаго дохода отъ 10 до 25 руб., или число прихожанъ свыше 850 душъ мужскаго пола, и 3) по 2 р. съ той церкви, гдѣ доходъ отъ арендныхъ статей свыше 25 р., или число прихожанъ свыше 1,200 душъ мужск. пола. Всѣ эти способы къ улучшенію церковно-учебнаго дѣла составляютъ довольно надежный источникъ — на случай оказанія помощи школамъ. Совѣтъ, вполне раздѣляя взглядъ отдѣленій на вышепрописанные проекты, считая способы цѣлесообразными и одобряя при этомъ заботливость уѣздныхъ отдѣленій въ изысканіи средствъ, мнѣніемъ полагаетъ: утвердить всѣ поименованные проекты для Борзенскаго, Кролевецкаго и Конотопскаго уѣздныхъ отдѣленій, съ тѣмъ чтобы 1, отцы благочинные, собравъ причитающіяся деньги съ церквей, отсылали ихъ въ уѣздныя отдѣленія въ началѣ учебнаго года т. е. не позже октября мѣсяца; 2, чтобы эти сборы нисколько не служили препятствіемъ

къ полному поступленію взносовъ на духовно-учебныя заведенія; но предварительно приведенія въ исполненіе настоящаго постановленія испросить на то разрѣшеніе Его Преосвященства.

2. Слушали: репортъ предсѣдателя Глуховскаго уѣзднаго отдѣленія съ приложеніемъ ходатайства жителей дер. Свѣси о назначеніи жалованья учителю мѣстной церк. прих. школы; постановили: многократно совѣтъ увѣдомлять и нынѣ дать знать, что учителямъ церковныхъ школъ не назначаются отъ совѣта опредѣленные оклады жалованья, за неимѣніемъ источниковъ, — совѣтъ выдаетъ только единовременныя вознагражденія; а уѣздное отдѣленіе само обязано изыскивать возможныя средства къ законному удовлетворенію прошеній подобнаго содержанія.

3. Слушали: прошеніе учителя Низковской ц. пр. школы Дмитрія Бориско о переводѣ его учителемъ ц. п. школы въ село Ивашковку; постановили: какъ въ селѣ Ивашковѣ мѣсто учителя не вакантно, то перемѣстить просителя на мѣсто учителя церковной же школы въ село Жуковку Чернитовскаго уѣзда, о чемъ и дать знать Бориско.

4. Слушали: постановленіе Конотопскаго уѣзд. отд. съ ходатайствомъ о побужденіи сельскихъ властей — давать бесплатно наблюдателямъ школы обывательскія подводы для разѣздовъ по дѣламъ входящимъ въ кругъ исполненія ихъ служебныхъ обязанностей. Постановили: предложить Конотопскому у. о. самому

войти съ ходатайствомъ въ уѣздную земскую управу и просить, принявъ въ руководство 11 § „правиль для выдачи свидѣтельствъ воспитанникамъ церковныхъ школъ“ и предложеніе г. Губернатора о содѣйствіи сельскихъ властей дѣлу народнаго образованія (Чер. Губ. Вѣд. № 35, 1888 г.) оказать содѣйствіе въ отпускѣ подвѣдъ наблюдателямъ въ потребныхъ случаяхъ.

5. Репорты благочинныхъ—съ ходатайствомъ утвердить наблюдателями школъ для 1 окр. Сосницкаго уѣзда священника Сергія Шіанова, для 3 окр. Новгородсверскаго священника Теофана Мыславскаго, 1 окр. Нѣжинскаго уѣзда священника Александра Огіевскаго; постановили: удовлетворить ходатайство благочинныхъ округовъ, назначивъ священниковъ Огіевскаго, Мыславскаго, Шіанова наблюдателями школъ.

6. Слушали: постановленіе Конотопскаго уѣзд. о съ ходатайствомъ родителей о возвратѣ метрическихъ выписей о рожденіи и крещеніи ихъ дѣтей—выписей представляемыхъ въ епархіальный совѣтъ для опредѣленія возраста учениковъ; постановили: въ просьбѣ о возвратѣ метрическихъ выписей отказать, такъ какъ эти выписи необходимы при дѣлахъ совѣта и къ тому же онѣ не оплачены гербовымъ сборомъ.

7. Слушали: донесенія уѣздныхъ отдѣленій съ представленіемъ списковъ экзаменовавшихся учениковъ и съ ходатайствомъ о выдачѣ ученикамъ, успѣшно

окончившимъ курсъ ученія, — свидѣтельство на льготу 4 разряда по отбытію воинской повинности. Рассмотрѣвъ представленныя списки, постановили: выдать установленныя свидѣтельства всѣмъ хорошо учившимся и достигшимъ ко времени экзамена полныхъ одиннадцати лѣтъ, для чего изготovitъ свидѣтельства и разослать по принадлежности, на основ. 18 и 27 §§ правилъ о получ. льготы. свидѣтельствъ.

8. Слушали: прошеніе лицъ желающихъ занять должности учителей въ церк. прих. школахъ: — мѣщанина Петра Ковшара, желающаго быть учителемъ въ школѣ при конотопской соборной Рождество-Богородичной церкви, крестьянина Макара Трухана въ школѣ села Держановки Козелецкаго у., дочери священника Софїи Рубановской — въ школѣ села Глыбова Остерскаго у., дочери коллежскаго совѣтника Марїи Ладонко — въ школѣ при Конотопской Николаевской церкви, казака Никиты Артїоха въ школѣ села Даневки Козелецкаго у. и сына псаломщика Іосифа Улезко — въ школѣ села Петровской Буды Суражскаго у.; постановили: признавая всѣхъ поименованныхъ просителей — лицами правоспособными къ занятію учительскихъ должностей, такъ какъ всѣ они выдержали установленное испытаніе на званіе учителя начальнаго народнаго училища, — утвердить Ковшара, Трухана, Артїоха, Ладонко, Рубановскую и Улезко въ должности учителей вышепоименованныхъ церк. прих. школъ.

9.—1, прошеніе священника села Соколовки Мглинскаго уѣзда Діесперова—о зачисленіи сына его—ученика 1 класса семинаріи учителемъ въ ц. п. школу села Соколовки; и 2, репортъ Глуховскаго у. отд. о зачисленіи сына псаломщика Тихона Музалевскаго учителемъ въ школу с. Бѣлицы Глуховскаго уѣзда; постановили: какъ Діесперовъ и Музалевскій не получили установленныхъ свидѣтельствъ на званіе учителей начальныхъ народныхъ училищъ, то увѣдомить уѣздныя отдѣленія Мглинское и Глуховское, что онѣ сами обязаны войти въ разсмотрѣніе заявленій просителей Діесперова и Музалевскаго, на основан. распоряж. еп. учил. сов. напеч. въ Черн. Еп. Изв. 1889 г. № 5 стр. 184 и 1-го подразд. § 6 „правила объ уѣздн. отдѣл.“, для чего послать отдѣленіямъ документы Діесперова и Музалевскаго.

10. Прошеніе священника с. Карпиловки Смѣльницкаго, коимъ донося, что въ теченіи второй половины истекшаго учебнаго года, онъ заплатилъ изъ собственныхъ средствъ 45 р. учителю Журавлеву, который занимался въ его школѣ, при чемъ представилъ и росписку получателя денегъ, просить о возвратѣ ему священнику 45 р. изъ суммъ совѣта; постановили: какъ изъ донесенія того же священника видно, что въ с. Карпиловкѣ существуетъ приходское попечительство, которое устроило школу, въ которой обучалось много дѣтей поселянскихъ, то и уплата учителю жалованья должна быть произведена на счетъ

общества, — по распоряженію попечительства, къ которому имѣетъ обратиться священникъ Смѣльницкій; епархіальный совѣтъ выдаетъ только единовременныя награды денежныя учителямъ.

**Вѣдомость о количествѣ денегъ поступившихъ отъ благо, чинныхъ Черниговской епархіи—на содержаніе церк. прих. школь, съ 1 января по 1 октября 1889 года, въ Черниговск. епарх. училищный совѣтъ.**

Священника Михаила Виницкаго 31 руб. 86 коп.,  
свящ. Григорія Левицкаго 12 руб. 17 коп., Чернигов.  
Николаевской церкви 90 коп., свящ. Іоанна Левицкаго  
3 руб. 94 коп., свящ. Стефана Рожалина 13 руб.  
свящ. Александра Гурецкаго 20 руб. 69 коп., свящ.  
Александра Тупатилова 6 руб. 35 коп., свящ. Андрея  
Случевского 15 руб. 10 коп., прот. Василя Выхрова  
28 руб. 80 коп., свящ. Михаила Фотіева 1 руб. 92 коп.,  
свящ. Саввы Вишневецкаго 12 руб. 35 коп., свящ.  
Николая Максимовича 7 руб. 65 коп., свящ. Николая  
Разнатовскаго (Глух.) 15 руб., свящ. Гавріила Рахин-  
скаго 30 руб. 50 коп., свящ. Михаила Фотіева 15 руб.  
88 коп., свящ. Владиміра Александровскаго 18 руб.  
53 коп. свящ. Семена Русановича 3 руб. 35 коп.,  
свящ. Іоанна Барадулина 20 руб. 32 коп., свящ.  
Іоанна Борзаковскаго 23 руб. 30 коп., свящ. Герасима  
Томашевскаго 9 руб. 86 коп., свящ. Андрея Ивашу-  
тича 7 руб. 31 коп., свящ. Порфирія Красовскаго

25 руб. 25 коп., свящ. Стефана Матусевича 15 руб.  
15 коп., свящ. Андрея Васильева 10 руб., свящ.  
Павла Булгакова 2 руб. 90 коп., свящ. Самуила  
Имшенецкаго 25 руб., свящ. Михаила Дюмидова 28 р.  
прот. Иоанна Чернявскаго 3 руб., прот. Николая Лап-  
чинскаго 67 руб. 25 коп., свящ. Николая Добрянскаго  
58 руб., свящ. Николая Рознатовскаго (Козелец.) 6. р.  
60 коп., прот. Павла Флерова 6 руб. 20 коп., свящ.  
Иоанна Иваницкаго 17 руб. 35 коп., свящ. Иоанна  
Тарасевича 11 руб., прот. Петра Скорины 20 руб. 32 к.  
прот. Филиппа Долинскаго 4 руб. 26 коп., свящ.  
Иоанна Обуховскаго 3 руб. 10 коп., свящ. Василия  
Бучинскаго 30 руб. 49 коп., свящ. Александра Горбика  
10 руб. 30 коп., свящ. Иоанна Ремболовича 4 руб.  
57 коп., прот. Θεодора Исаенко 14 руб. 65 коп., прот.  
Адриана Доброгаева 3 руб. 35 коп., свящ. Александра  
Булгакова 6 руб. 63 коп., свящ. Иоанна Бакуревича  
6 руб. 40 коп., свящ. Петра Цыганкова 10 руб. 71 к.,  
свящ. Василия Рклицкаго 8 руб. 40 коп., свящ.  
Димитрія Федоровскаго 8 руб. 13 коп., свящ. Стефана  
Чудновскаго 24 руб. 45 коп., свящ. Евтихія Бордоноса  
10 руб. 50 коп., свящ. Иоанна Острицкаго 55 р. 16 к.  
свящ. Андрея Виницкаго 10 руб. 99 коп., свящ.  
Михаила Горайна 8 руб. 80 коп., прот. Θεодора Ладу-  
хина 13 руб. 90 коп., прот. Даниїла Сочавы 13 руб.  
37 коп., свящ. Николая Морачевскаго 11 руб. 80 коп.,  
свящ. Георгія Тросницкаго 6 руб., свящ. Евфима  
Лебедева 16 руб. 70 коп., прот. Филиппа Долинскаго

4 руб. 48 коп., свящ. Іоанна Кочановскаго 15 руб. 76 коп., свящ. Михаила Фотіева 9 руб. 89 коп., прот. Павла Флерова 6 руб. 18 коп., свящ. Павла Булгакова 7 руб., свящ. Андрея Ивапутича 8 руб. 30 коп., свящ. Михаила Никольскаго 6 руб., прот. Василія Свяцкаго 12 руб., свящ. Іоанна Тарасевича 21 руб., свящ. Стефана Рожалина 13 руб., свящ. Θεодора Васютинскаго 29 руб. 15 коп., свящ. Михаила Виницкаго 16 руб. 50 коп., свящ. Іоанна Иваницкаго 13 руб., свящ. Андрея Виницкаго 9 руб. 6 коп., свящ. Самуила Имшенецкаго 11 руб., свящ. Петра Левицкаго 7 руб. 50 коп., свящ. Семена Русановича 8 руб., свящ. Петра Цыганкова 8 руб. 35 коп., отъ Максаковскаго Монастыря 3 руб., прот. Адриана Доброгаева 4 руб., свящ. Андрея Случевскаго 7 руб. 65 коп., свящ. Іоанна Борзаковскаго 15 руб., свящ. Іоанна Обуховскаго 5 р. прот. Θεодора Ладухина 7 руб. 26 коп., свящ. Петра Томашевскаго 20 руб. 66 к., свящ. Александра Булгакова 5 руб. 88 коп., свящ. Саввы Вишневскаго 20 р. свящ. Николая Максимовича 7 р. 43 к., прот. Петра Скорины 18 р., свящ. Николая Рознатовскаго (Козелец.) 14 р.

Получены въ консисторіи деньги: а) въ пользу православныхъ святой земли отъ благочинныхъ: Симеона Русановича 25 руб., Михаила Фотіева 36 руб. 86 к., Александра Горбика 38 руб. 80 коп., Порфирія Красовскаго 54 р. 51 к., Павла Флерова 18 р. 19 к., Θεодора Исаенко 32 р. 70 коп., Григорія Левитскаго

28 р. 2 коп., Александра Дмитревскаго 55 р. 42 коп. и отъ настоятеля Николаевской церкви г. Чернигова, протоіерія Іоанна Буримова 11 р. 45 к.; б) за погребеніе на церковныхъ погостахъ отъ благочиннаго протоіерія Петра Крещановскаго 40 р. и отъ священника Прокофія Горбатовскаго 20 руб., в) на выписку пробѣльныхъ листовъ для церковнаго письмоводства на 1890 годъ, отъ благочинныхъ: Стефана Матусевича 44 р. 91 к. и Николая Максимовича 65 руб. 95 коп.; г) добавочныя деньги по выпискѣ пробѣльныхъ листовъ отъ благочинныхъ: Стефана Матусевича 16 руб. 66 коп. и Николая Максимовича 24 р. 23 коп., Добрянскаго 17 руб. 50 коп. и правленія Черниговской духовной семинаріи 50 коп. (ошибочно засланныя настоятелемъ Рыхловскаго монастыря іеромонахомъ Іоасафомъ); д) на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ, отъ благочинныхъ Александра Гурскаго 3 руб. 72 коп., Василия Релицкаго 3 руб., Николая Лапчинскаго 2 руб., Іоанна Бакуревича 1 руб. 70 коп., Николая Рознатовскаго 6 р., Стефана Рожалина 4 р. 40 к., Павла Флерова 2 р. 34 к., Василия Свяцкаго 3 руб. 15 коп., Іоанна Кочановскаго 4 р. 90 к., Петра Левицкаго 3 р., Григорія Левитскаго 3 руб. 83 к., Михаила Никольскаго 2 р. 70 к., Андрея Ивашутича 2 р. 79 коп., Іоанна Тарасевича 2 р. 40 к., Михаила Фотіева 4 р. 33 к., Симеона Русановича 3 руб., Андрея Тарасевича 3 р. 30 к., Данила Сочавы 3 р. 80 к., Николая Добрян-

скаго 2 р. 50 к., Иоанна Барадулина 6 р., Михаила Дюмидова 5 р. 20 к., Александра Дмитревскаго 1 р. 64 к. и Θεодора Исаенко 5 р. 50 коп.; е) въ пользу церквей и школъ въ западномъ краѣ, отъ благочинныхъ: Александра Гурскаго 3 руб. 18 к. и Николая Добрянскаго 2 руб.; ж) на выписку журнала „Церковныя Вѣдомости“ на 1890 годъ, отъ благочиннаго Григорія Левитскаго 42 р. 42 коп.; з) на содержаніе семинаріи съ училищами отъ благочинныхъ: Стефана Матусевича 25 р. Григорія Крещановскаго 2 р. отъ настоятелей монастырей: Новгородсѣверскаго архимандрита Тихона 25 р. Батуринскаго—игумена Θεодосія 20 р. и Глуховскаго іеромонаха Евсевія 25 р. и добавочныхъ по выпискѣ Епархіальныхъ Извѣстій 50 к. и отъ настоятельницы Гамалѣвскаго монастыря игуменіи Ксенофонты 15 руб.

Въ прежде открытыя попечительства избраны, на три года, при церквяхъ 1) Михайловской мѣстечка Монастырища, Нѣжинскаго уѣзда, предсѣдателемъ—дворянинъ Иванъ Даниловъ Ковалевскій; членами—дворянинъ Николай Ивановъ Рознатовскій, казаки: Алексѣй Филипповъ Андрусьскій, Федоръ Николаевъ Данилевскій, Михаилъ Евфимовъ Слюсарь, Петръ Андреевъ Коваленко, Никифоръ Іосифовъ Фурса и Димитрій Федоровъ Заводскій; крестьяне: Федоръ Моисеевъ Спичакъ, Иванъ Ивановъ Зенченко, Андрей Никитинъ Панасенко и Гавріиль Григоріевъ Павлюкъ. 2) Вос-

кресенской, села Великоудобнаго, Суражскаго уѣзда, предсѣдателемъ-крестьянинъ Мина Дубаренокъ; членами-крестьяне: Азарій Кавѣхъ, Григорій Черновъ, Григорій Кулешъ, Григорій Шапаренокъ, Моисей Шапаренокъ, Андрей Кулешъ, Иларіонъ Борисенокъ, Логгинъ Борисенокъ, Филиппъ Шевель, Іаковъ Шабедько, Евменій Жаввина, Пименъ Старовойтенокъ, Савва Тригубка, Григорій Шкляръ, Іустинъ Шевель, Тимофей Самаша, Василій Коваленокъ и Романъ Ивусъ. 3) Рождество-Богородичной, села Колодезекъ, Стародубскаго уѣзда, предсѣдателемъ-казакъ Иларіонъ Ивановъ Кучерявеннокъ; членами-казаки: Аггей Никифоровъ Волоховъ, Самуилъ Даміановъ Попатенко-Горѣлый, Даміанъ Іакимовъ Шугаревъ и Емеліанъ Василювъ Шугаревъ. 4) Вознесенской села Бурковки, Борзненскаго уѣзда, предсѣдателемъ избранъ казакъ Пафнугій Павловъ Лоханько, на мѣсто уволеннаго казака Кипріана Аврамова Салдатенка. 5) Христо-Рождественской села Рыловичъ, Новозыбковскаго уѣзда, предсѣдателемъ-коллежскій секретарь Матвѣй Павловъ Самойленко; членами-казаки: Иванъ Іереміевъ Атрошенокъ и Константинъ Сергіевъ Атрошенокъ; крестьяне: Трифонъ Видута, Евдокимъ Кондратенокъ, Спиридонъ Золотуха, Левъ Гавриленокъ, Исидоръ Тарасенокъ, Филимонъ Нужный и Савва Орловъ. 6) Покровской церкви села Алтыновки, Кролевецкаго уѣзда, предсѣдателемъ-казакъ Никонъ Вовкула; членами-казаки Гавріиль Харченко, Георгій Панченко, Іаковъ Бѣло-

бровка, Іоаннъ Бойко, Алексій Васильченко, Исидоръ Морозъ, Θεодотъ Коротичъ, Александръ Ярмахъ, Іоаннъ Дужинъ и отставной рядовой Димитрій Лосманъ. 7) Преображенской села Баклановой Муравейки, Черниговскаго уѣзда, председателемъ-губернскій секретарь Николай Василіевъ Яновскій; членами-казаки: Павелъ Андрееико, Леонтіи Андрееико, Прокофій Притыковскій, Никифоръ Андрееико, Моисей Реляхъ, Евтихій Андрееико, Евфремъ Симонъ, Иванъ Андрееико, Илья Индачъ Григорій Андрееико, Семень Притыковскій, Θεодоръ Притыковскій, Трофимъ Басанецъ, Гавріилъ Руцкій и Романъ Меца. 8) Михайловской—села Денисовичъ, Новозыбковскаго уѣзда, председателемъ-казакъ Василиій Захаріевъ Безпалый; членами-казаки: Кириллъ Яковлевъ Безпалый, Емельянъ Θεодоровъ Еланскій; крестьяне: Максимъ Ивановъ Москаленко, Иванъ Ивановъ Загородный, Прокофій Аврамовъ Сычева, Андрей Макаріевъ Шкаруба, Владиміръ Парфеновъ Сычева, Иванъ Михайловъ Семерный, Григорій Матвѣевъ Черный и Козьма Ивановъ Шаповаловъ. 9) Покровской—села Козаръ, Козелецкаго уѣзда, председателемъ-крестьянинъ Яковъ Петровъ Грищенко; членами-казаки: Михаилъ Памфиловъ Ткачъ, Филиппъ Семеновъ Лѣскевичъ; крестьяне: Семень Антоновъ Сирица, Кодратъ Тарасіевъ Москалецъ и Григорій Ивановъ Москалецъ. 10) Рождество-Богородичной, села Гордѣвки, Суражскаго уѣзда, председателемъ—Священникъ Евфимій Лебедевъ; членами—крестьяне: Кононъ

Колистратовъ Цыбуна, Теодоръ Теодотовъ Мельникъ, Теодоръ Власіевъ Власовъ, Иванъ Евтихіевъ Мельникъ, Павелъ Исаковъ Кисель, Иванъ Ивановъ Какасуя, Кириллъ Ивановъ Мельникъ, Димитрій Львовъ Конопля, Алексѣй Константиновъ Федорокъ, Игнатій Исаковъ Власовъ, Петръ Герасимовъ Лебедько, Титъ Герасимовъ Лебедько, Спиридонъ Андреевъ Лебедько, Макарь Евстафіевъ Сугака, Григорій Петровъ Ковалевъ, Павелъ Ивановъ Самусенко, Миронъ Петровъ Улеривъ Ильа Матвѣевъ Куриленко, Харитонъ Аггеевъ Качура и Даниилъ Исидоровъ Якушенко.

---

Редакторъ, Протоіерей **І. Буримовъ.**

---

Печ. дозв.: Цензоръ Каедральный Протоіерей *Григорій Діаконовъ*. 13 октября 1889 года. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.

# ПРИБАВЛЕНІЕ

къ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

(ГОДЪ ХХІХ).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 октября къ № 20-му 1889 года.

---

**Содержаніе:** Приглашеніе къ пожертвованіямъ на Братство св. Михаила, князя Черниговскаго.—Необходимость и возможность Божественнаго откровенія.—Объявленіе.

---

**Приглашеніе къ пожертвованіямъ на Братство св. Михаила, князя Черниговскаго.**

20 сентября прошлаго 1888 года, по желанію и инициативѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Веніамина Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, открыто Братство во имя св. Михаила, князя Черниговскаго, имѣющее своею святою цѣлію просвѣщеніе въ духѣ истиннаго православія раскольниковъ, живущихъ въ предѣлахъ Черниговской епархіи и обращеніе ихъ въ православіе. Для достиженія этой, во истину, святой цѣли, Братство нуждается въ значительныхъ средствахъ. Требуется наемъ и посылка опытныхъ миссіонеровъ въ мѣста, зараженныя расколомъ, гдѣ живетъ до 50-ти т. человекъ русскихъ людей, блуждающихъ внѣ православной церкви Христовой въ разныхъ суемудрыхъ и пагубныхъ религіозныхъ толкахъ. Требуется выписка книгъ и брошюръ религіозно-правственнаго содержанія вообще и полемическаго противъ раскола въ частности; наемъ и посылка книгоношъ въ тѣ же мѣста,

для раздачи и распространения тамъ книгъ и брошюръ. Требуется открытіе церковно-приходскихъ школъ въ мѣстахъ среди раскольническаго населенія, наемъ и опредѣленіе туда учителей, содержаніе этихъ школъ и проч.,—что сопряжено, конечно, съ немалыми расходами и требуетъ капитальныхъ средствъ. Многія Братства нашей боголюбивой православной Россіи, имѣющія, подобно нашему, православно-миссіонерскія цѣли, какъ напр. Московское Братство св. Петра, Владимірское, Нижегородское, Ярославское, Костромское, Казанское, Воронежское, Оренбургское и другія давно уже имѣютъ въ своемъ распоряженіи 10-ки тысячъ капитала отъ доброхотныхъ пожертвованій ревнителѣй дорогаго православія, и потому съ успѣхомъ дѣйствуютъ въ привлеченіи къ православію отпадшихъ отъ церкви и пребывающихъ въ пагубномъ расколѣ братій нашихъ. Наше Братство, первый годъ существованія коего нынѣ окончился, имѣетъ въ своемъ распоряженіи только немного свыше 1000 р., собранныхъ по подписнымъ листамъ и другихъ разныхъ пожертвованій. Съ такими незначительными средствами, Братство, какъ это всякому очевидно, не имѣетъ еще возможности открыть своихъ миссіонерскихъ дѣйствій въ епархіи чрезъ посылку опытныхъ миссіонеровъ. Но первый починъ въ этомъ дѣлѣ Братство уже сдѣлало, поручивъ, путемъ частныхъ бесѣдъ и раздачи брошюръ, готовить пребывающихъ въ расколѣ къ воссоединенію съ православіемъ, іеромонаху Покровскаго Единовѣрческаго монастыря Пимену, извѣстному въ епархіи своимъ частнымъ добровольнымъ миссіонерствомъ. По предложенію Его Преосвященства, Братство назначило о. Пимену за его трудъ 10 р. мѣсячнаго жалованья;—кромѣ сего совѣтомъ Братства выписывается до 1000 книгъ и брошюръ противураскольническаго содержанія для

безмездной раздачи и распространения въ средѣ раскольническаго населенія. Заявляя во всеобщее свѣдѣніе православнаго населенія и духовенства епархіи о своихъ духовно-просвѣтительныхъ цѣляхъ и нуждѣ въ средствахъ къ достиженію поставленныхъ цѣлей, Братство св. Михаила, князя Черниговскаго, взываетъ къ высокому и святому чувству христіанской ревности и любви къ ближнему каждому православному жителю Черниговской епархіи, особенно же пастырей церкви, съ всепокорнѣйшею просьбою жертвовать отъ своего избытка и щедротъ на благое дѣло просвѣщенія и обращенія въ православіе присныхъ намъ братій нашихъ, по винѣ, упорству и неразумію дѣдовъ и прадѣдовъ ихъ, коснѣющихъ до нынѣ въ религіозномъ заблужденіи. При семъ совѣтъ Братства долгомъ своимъ считаетъ сообщить, что дѣйствительные члены Братства взносятъ ежегодно по 3 руб., въ пользу Братства, члены соревнователи отъ 2-хъ до 3-хъ руб.; принимаются также пожертвованія на Братство и въ самыхъ малыхъ размѣрахъ, кои (пожертвованія) будутъ приняты Братствомъ съ искреннею благодарностію. Для сбора и записыванія посильныхъ пожертвованій совѣтъ Братства посылаетъ о.о. настоятелямъ приходовъ и монастырей подписные листы, кои съ приложеніемъ сборовъ покорнѣйше проситъ выслать обратно совѣту Братства св. Михаила, князя Черниговскаго. Частныя пожертвованія могутъ быть также высланы въ Черниговъ на имя совѣта Братства при духовной Семинаріи. О поступающихъ такого рода пожертвованіяхъ совѣтъ не преминетъ публиковать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

*Отъ совѣта Братства св. Михаила, князя Черниговскаго.*

## Необходимость и возможность Божественнаго откровенія.

(Окончаніе).

Перейдемъ теперь къ разбору другаго самаго главнаго возраженія Штрауса противъ необходимости сверхъестественнаго откровенія для человѣка. Исходнымъ пунктомъ его служитъ церковное ученіе о Божественномъ сверхъестественномъ откровеніи, какъ единственномъ условіи вѣчнаго блаженства человѣка. Формулируется оно у Штрауса такъ. „Если сверхъестественное откровеніе необходимо для человѣка, какъ единственное условіе его вѣчнаго блаженства, въ такомъ случаѣ Богъ, въ силу Своей благодати и справедливости, долженъ былъ сообщить его всѣмъ людямъ во всѣхъ мѣстахъ и во все время и притомъ въ доступной для ихъ пониманія формѣ. Между тѣмъ въ дѣйствительности мы видимъ, что до явленія Христа только незначительный еврейскій народъ, о которомъ другіе народы, за исключеніемъ немногихъ, ровно ничего не знали, былъ единственнымъ обладателемъ этого откровенія, а послѣ—христіанство только медленно распространялось среди человѣчества и теперь обнимаетъ сравнительно небольшую его часть. Въ виду этого факта можно-ли требовать отъ язычниковъ убѣжденія въ истинности христіанства, когда они или вовсе ничего, или ничего опредѣленнаго о немъ не слышали? Съ другой стороны, также мала заслуга христіанъ въ томъ, что они, случайно рождаясь въ христіанствѣ, твердо исповѣдуютъ его большею частію просто по привычкѣ, а не вслѣдствіе основательнаго изслѣдованія своей религіи. Отсюда, чтобы считать сверхъестественное откровеніе безусловно необходимымъ для блаженства, нужно показать, какъ мирится съ универсальною отеческою благодатію Бога фактъ сообщенія Имъ откровенія не всѣмъ Своимъ дѣтямъ, хотя всѣ они одинаково нуждаются въ немъ. Безъ сомнѣнія, если Богъ, по Своей

благости, желаетъ всёмъ людямъ блаженства и, въ силу Своей премудрости, избираетъ цѣлесообразныя средства для этого, то Онъ не можетъ поставить въ качествѣ необходимаго и единственнаго условія блаженства для всёхъ то, чего большинство не по своей виѣ не можетъ достигнуть, чѣмъ однако большая половина немногихъ остальныхъ пользуется безъ всякой заслуги съ своей стороны. Слѣдов., сверхъестественное откровеніе можетъ быть и не необходимымъ для блаженства, и человѣкъ можетъ быть созданъ совсѣмъ не для откровенія, такъ какъ, очевидно, что для язычниковъ, которые не въ состояніи достигнуть какого-нибудь или вполне удовлетворительнаго знанія объ откровеніи, оно не можетъ быть необходимымъ. Если же откровеніе не необходимо для не-христіанъ, то оно не можетъ быть необходимымъ и для христіанъ, — не можетъ быть, слѣдовательно, необходимымъ и для человѣка вообще въ дѣлѣ достиженія имъ своего назначенія\*.

Таково другое возраженіе Штрауса противъ необходимости сверхъестественнаго откровенія для человѣка. Нельзя не признать его труднымъ для опроверженія, хотя это нисколько еще не говоритъ за то, что оно основательно. Причина кажущейся основательности этого возраженія Штрауса заключается собственно въ томъ, что оно вводитъ полемиста въ разсмотрѣніе такихъ вопросовъ, для рѣшенія которыхъ нѣтъ опредѣленныхъ данныхъ въ откровенномъ ученіи; таковъ, напр., вопросъ о вѣчной участи язычниковъ, особенно тѣхъ изъ нихъ, которые не имѣли ни физической, ни нравственной возможности узнать объ откровеніи и въдобавокъ жили весьма нравственно. Этимъ и объясняется тотъ фактъ, что доводы, которые приводятся въ опроверженіе разбираемаго нами возраженія Штрауса, оказываются весьма недостаточными для цѣли. Такъ, опровергая это возраженіе, говорятъ, что въ основаніи его лежитъ ложная мысль, будто сверхъесте-

ственное откровение есть единственное условие спасения, такъ что внѣ его нельзя спастись; напротивъ, есть возможность достигнуть спасенія и при одномъ только естественномъ откровеніи, какъ это можно видѣть изъ того, что апостоль Павелъ называлъ язычниковъ *безотвѣтными предъ Богомъ* <sup>1)</sup>. Недостаточность этого довода слишкомъ очевидна, чтобы на немъ долго останавливаться. Мысль, что внѣ сверхъестественнаго откровенія нѣтъ спасенія, — мысль христіанская, истинная, а не ложная, — это ученіе церкви Христовой, имѣющее твердое и неизблемое основаніе въ ученіи Самого Спасителя, который прямо и ясно сказалъ, что *кто не родится водою и духомъ, тотъ не можетъ войти въ царство Божіе* <sup>2)</sup>, кто т.-е. не освободится отъ первороднаго или прародительскаго грѣха, тотъ не спасется. Но развѣ естественное откровеніе даетъ дѣйствительныя средства къ освобожденію отъ первороднаго грѣха и къ примиренію съ Богомъ? Нѣтъ, разумѣется. А въ такомъ случаѣ, допуская возможность спасенія даже для лучшихъ изъ язычниковъ, мы должны будемъ отвергнуть двѣ христіанскія истины: всеобщность первороднаго грѣха и необходимость для всѣхъ искупительной жертвы. Напрасно защитники этого довода ссылаются на слова ап. Павла о безотвѣтности язычниковъ предъ Богомъ. Въ противовѣсъ этимъ словамъ достаточно указать на слова Спасителя, что *кто въру* (ту, которую Онъ утвердилъ на землѣ) *имѣетъ, тотъ спасется, а кто не имѣетъ ея, тотъ осужденъ будетъ* <sup>3)</sup>. Итакъ, разсматриваемый нами доводъ противъ возраженія Штрауса недостаточенъ для цѣли, — недостаточенъ онъ еще и потому, что признать возможность

<sup>1)</sup> Римл. 1, 20.

<sup>2)</sup> Іоан. 3, 5.

<sup>3)</sup> Марк. 16, 16.

спасенія для язычниковъ безъ сверхъестественнаго откровенія, при одномъ только естественномъ, значить въ сущности согласиться съ Штраусомъ, что сверхъестественное откровеніе не для всѣхъ народовъ необходимо въ дѣлѣ спасенія, а только для обладающихъ болѣе слабою духовною природою, чего рѣшительно не дозволяетъ допустить фактъ распространенія христіанства между такими даровитыми народами, какъ европейскіе.

Указываютъ, затѣмъ, въ опроверженіе приведеннаго возраженія Штрауса на то, что принятіе Богооткровенной религіи не ведетъ необходимо къ спасенію, что спасеніе обусловливается свободнымъ выполненіемъ со стороны христіанъ требованій своей религіи, что (судь надъ христіанами будетъ строже, нежели надъ язычниками: послѣдніе будутъ судиться по закону естественному, а христіане— по закону благодатному): ибо кому больше дано, съ того больше и взыщется. Соображеніе это, конечно, вѣрно, но едва ли его можно признать достаточнымъ для цѣли, съ какою оно приводится, такъ какъ все же имъ не уравниваются христіанскіе и язычскіе народы въ отношеніи средствъ къ спасенію. „Какъ скоро Богъ, говоритъ Штраусъ, предусматривая это соображеніе, разъ сверхъестественно вторгнулся въ обычный ходъ развитія природы и исторіи человечества, — развитія, при которомъ различные народы были, конечно, поставлены въ различныя условія со стороны средствъ къ спасенію, то Его справедливость требовала, чтобы это вторженіе равномерно послужило ко благу всѣхъ людей“. Правда, подкрѣпить приведенное выше соображеніе и ослабить силу возраженія противъ него Штрауса можно такимъ соображеніемъ, что Богъ, какъ существо всевѣдущее, знаетъ нравственное поведеніе народовъ въ каждое данное мгновеніе ихъ исторической жизни, — знаетъ ихъ достоинства и недостатки, предвидитъ вмѣстѣ съ тѣмъ и то, какой народъ будетъ достойнымъ носителемъ Богооткровенной рели-

ги, а какой нѣтъ, и, сообразно съ этимъ, одинъ народъ удостоиваетъ принятія свѣта Божеств. откровенія, другого нѣтъ, чѣмъ и объясняется фактъ распространенія Божеств. откровенія не у всѣхъ народовъ. Но такое объясненіе незначительнаго распространенія откровенія въ родѣ человѣческомъ можетъ имѣть силу доказательства для насъ—вѣрующихъ, но для Штрауса оно не имѣло-бы серьезнаго значенія, такъ какъ едва ли можно опаривать тотъ фактъ, что народы языческіе почти не различаются между собою въ отношеніи своего нравственнаго поведенія, а народы христіанскіе и языческіе, взятыя въ массѣ, если и различаются по своему нравственному поведенію, то во всякомъ случаѣ не такъ рѣзко, какъ это должно было-бы быть и какъ кажется съ перваго взгляда на жизнь тѣхъ и другихъ. Впрочемъ, если даже согласиться и съ тѣмъ взглядомъ, что между религіозно-нравственною жизнію христіанъ и таковою же жизнію язычниковъ существуетъ полнѣйшій контрастъ, то и въ такомъ случаѣ приведенное нами соображеніе не усилится въ своемъ доказательномъ значеніи, такъ какъ подобный контрастъ легко объяснялся-бы существеннымъ различіемъ факторовъ, подъ влияніемъ которыхъ совершалось и совершается воспитаніе и духовное возрастаніе тѣхъ и другихъ народовъ, равно какъ и громаднымъ различіемъ средствъ и силъ, которыми располагають народы языческіе и христіанскіе для осуществленія нравственныхъ идеаловъ человѣчества и его призванія.

Какъ же, спрашивается, можно примирить съ универсальною благостію Бога и Его премудростію тотъ фактъ, что Божественное откровеніе сообщено только извѣстной части человѣчества хотя въ немъ нуждаются все люди?—Въ этомъ вопросѣ заключается вся сила разбираемаго нами возраженія Штрауса противъ необходимости для человѣка сверхъестественнаго откровенія; поэтому,

удовлетворительно рѣшивъ его, мы тѣмъ самымъ дадимъ удовлетворительный отвѣтъ на возраженіе Штрауса,—по крайней мѣрѣ ослабимъ силу его. Рѣшить же удовлетворительно поставленный вопросъ можно такимъ образомъ.

Богъ, по Своей благодати, несомнѣнно, желаетъ всемъ людямъ спастись, т.-е. удостоиться вѣчно-блаженной жизни въ единеніи съ Нимъ. А такъ какъ необходимымъ условіемъ спасенія, какъ мы видѣли, являлось сверхъестественное откровеніе, то Онъ и сообщилъ его всему человѣчеству въ лицѣ родоначальника его съ тѣмъ, чтобы это откровеніе переходило изъ рода въ родъ и такимъ образомъ поддерживало непрерывно живой союзъ между Богомъ и человѣкомъ. Къ несчастію для себя и для своихъ потомковъ родоначальникъ нашъ согрѣшилъ. Событіе это имѣло самыя гибельныя послѣдствія для человѣка, такъ какъ оно разрушило первоначальный союзъ между нимъ и Его Творцемъ: человѣкъ отдалился по своей грѣховности отъ Бога, и Богъ предоставилъ его самому себѣ. Понятно, что подобный разрывъ между Богомъ и человѣкомъ не могъ не отразиться гибельно и на судьбѣ Божественнаго откровенія. Судьба его теперь зависѣла главнымъ образомъ отъ самого человѣка; смотря по наклонности его въ добрую или худую сторону, Божеств. откровеніе, сообщенное первозданному человѣку въ раю, могло сохраниться въ чистотѣ, или же подвергнуться глубокому искаженію и даже совершенному забвенію. На первыхъ порахъ жизни человѣчества, когда еще слишкомъ живо и свѣжо было преданіе, идущее отъ праотца, Божеств. откровеніе сохранялось въ чистотѣ, но чѣмъ дальше шло время, чѣмъ больше и больше грѣхъ парализовалъ природу человѣческую, тѣмъ сильнѣе и сильнѣе подвергалось оно искаженію со стороны человѣчества, которое, несмотря на неоднократныя внушенія его со стороны Бога, въ концѣ концовъ окончательно

забываетъ первоначальное Божеств. откровеніе и въ громаднѣмъ большинствѣ своихъ членовъ впадаетъ въ грубое идолопоклонство, лишь весьма смутно сохраняя въ себѣ вѣру во Всемогущаго Творца и Промыслителя міра. Только отдѣльныя единицы его сохраняли въ это время первооткровеніе и носили въ своихъ сердцахъ живую вѣру въ Бога Истиннаго. Такое широкое и сильное развитіе идолопоклонства грозило опасностію для истиннаго Богопознанія, почему и вынудило воздѣйствіе Самого Бога. Онъ, чтобы сохранить истинное Богопознаніе на землѣ, изъ множества народовъ избираетъ одинъ народъ Еврейскій быть носителемъ этого Богопознанія, поддерживая въ немъ истинное Богопознаніе непосредственнымъ вмѣшательствомъ въ исторію жизни его. Избраніе Еврейскаго народа обуславливалось тѣмъ, что понадобился хранитель и носитель истинной религіи и притомъ не индивидуальный. Впрочемъ, избраніе Евреевъ можно объяснить ихъ общею религіозностію, не монотеистическою въ частности, а вообще религіозностію и ихъ обширною способностію подчиняться извѣстному авторитету, какъ это видно изъ жизни и дѣяній ихъ судей и пророковъ и изъ пророческихъ писаній, а эти именно черты и дѣлали Евреевъ болѣе способными къ принятію Богооткровенной религіи, чѣмъ другой какой-либо народъ. Избравши Евреевъ быть носителями Богооткровенной религіи, Богъ обязалъ ихъ къ универсальной миссіи среди другихъ народовъ, которые были въ большинствѣ язычники. Такимъ образомъ, Божественное откровеніе до Христа предназначено было не для Еврейскаго народа исключительно, — хотя преимущественно для него, — а для всего человѣчества, вопреки утвержденію Штрауса. И дѣйствительно, отъ Евреевъ могли узнать и принять откровеніе почти всѣ цивилизованные народы того времени, если-бы, конечно, пожелали это; и главныя (мессіанскія) идеи Богооткровенной ветхозавѣтной рели-

ги на самомъ дѣлѣ проникли въ отдаленнѣйшія страны отъ Іудей, благодаря чему человѣчество подготовилось къ принятію Божественнаго Основателя христіанства. Если ветхозавѣтная Богооткровенная религія носила на себѣ до извѣстной степени печать національной исключительности и болѣе или менѣе отличалась мѣстнымъ характеромъ, то христіанство совершенно свободно отъ какихъ бы то ни было національных особенностей. Возвышенная по содержанию, христіанская религія столь проста по формѣ, что доступна воспріятію самаго грубаго ума, какъ это и подтверждаетъ исторія распространенія ея среди дикарей. Словомъ, христіанство носить на себѣ всѣ признаки религіи универсальной и, дѣйствительно, по идеѣ оно должно объять весь родъ человѣческой, сдѣлаться религіею общечеловѣческой, согласно волѣ Божественнаго основателя его, заповѣдавшаго апостоламъ: *идите въ міръ весь, проповѣдите Евангеліе всей твари* <sup>1)</sup>, — *идите убо научите вся языки* <sup>2)</sup>... Однако фактически христіанство, хотя оно уже существуетъ около двухъ тысячъ лѣтъ, не объимаетъ и половины человѣчества. Причина этого, безъ сомнѣнія, заключается въ постепенномъ распространеніи его на землѣ, — въ томъ, что христіанство не сразу было сообщено всему человѣчеству. Но если христіанство есть религія универсальная, внѣ которой невозможно спасеніе, то „почему же, спрашиваетъ Штраусъ, Богъ не сообщилъ его всѣмъ народамъ сразу, одновременно? Развѣ для Него не такъ же легко было сообщить откровеніе всѣмъ народамъ, какъ и нѣсколькимъ? — Или сдѣлать его извѣстнымъ на всѣхъ языкахъ, какъ и на одномъ“? — Прямо и положительно на эти вопросы можно отвѣтить такъ, что если для Бога и возможно было одновременное сообщеніе христіанства

<sup>1)</sup> Марк. 16, 15.

<sup>2)</sup> Мате. 28, 19.

всѣмъ народамъ, то это невозможно было со стороны самихъ народовъ. Не говоря уже о томъ, что при такомъ способѣ (сразу) сообщенія христіанства человѣчеству была-бы стѣснена свобода его со стороны Бога, христіанство не могло быть сообщено всѣмъ народамъ сразу еще и потому, что не всѣ народы были достойны принятія его, не всѣ подготовились къ встрѣчѣ Божества. Основателя его. Христіанство есть даръ свыше, поэтому, чтобы удостоиться принятія его, нужно до известной степени самостоятельно возвыситься въ своемъ духовномъ развитіи, почувствовать, хотя-бы и смутно только, нужду во всеосвящающей Божественной благодати. Мысль эта вѣрна какъ относительно индивидуумовъ, такъ и цѣлыхъ народовъ. Вотъ почему христіанство первоначально сообщено было тѣмъ народамъ, которые болѣе или менѣе были проникнуты смутнымъ или яснымъ (ясное сознаніе было, впрочемъ, только у отдѣльныхъ лицъ) сознаніемъ необходимости обновленія міра путемъ Божественнаго вмѣшательства въ его жизнь,— которые, слѣдов., ожидали пришествія Спасителя міра. Затѣмъ, по мѣрѣ духовнаго роста другихъ народовъ, оно постепенно распространялось и у этихъ народовъ, продолжаетъ распространяться и теперь, и, быть можетъ, недалеко то время, когда человѣчество въ громадномъ большинствѣ своихъ членовъ *будетъ* въ религіозномъ отношеніи, по слову Спасителя, *составлять едино стадо съ единымъ Пастыремъ* <sup>1)</sup>. Итакъ, фактъ всеобщаго распространенія Божественнаго откровенія въ родѣ человѣческомъ примиряется съ универсальною благостію Бога тѣмъ, что судьба откровеннаго ученія на землѣ обуславливается не Божественною только волею, но и волею человѣческою, стѣснять которую Богъ не желаетъ. Такой взглядъ на дѣло распространенія Божественнаго откровенія въ значитель-

---

<sup>1)</sup> Иоан. 10, 16.

ной степени ослабляетъ силу разбираемаго нами возраженія Штрауса противъ необходимости для человѣка этого откровенія. Рѣшить же это возраженіе настолько убѣдительно, чтобы отъ него отказались даже умы скептическіе, трудно по той простой причинѣ, что оно касается вопроса о промыслѣ Божіемъ въ міровой жизни, пути котораго намъ недовѣдомы <sup>1)</sup>. Во всякомъ случаѣ возраженіе это не такъ основательно, чтобы на основаніи его можно было отрицать необходимость Божеств. откровенія для человѣка въ дѣлѣ достиженія имъ своего назначенія. Изъ того факта, что многимъ народамъ откровенное ученіе неизвѣстно, отнюдь не слѣдуетъ, что этимъ народамъ оно не необходимо и что, поэтому, не необходимо оно и для всего человѣчества, ибо фактъ этотъ, какъ мы видѣли, зависитъ совершенно отъ другихъ причинъ. Всѣ вообще народы чувствуютъ потребность въ Божественномъ откровеніи, какъ это видно изъ того, что всѣ народы выдаютъ свои религіи за Богооткровенныя, утверждаютъ ихъ на Божественномъ авторитетѣ, и разъ у того или другаго народа вѣра въ Богооткровенность исповѣдуемой имъ религіи ослабѣваетъ, начинаетъ колебаться и даже разрушаться и самая религія и неизбежно замѣняется новою религіею, но опять ни по какому другому убѣжденію, какъ только по предположенію происхожденія этой новой религіи непосредственно отъ Самого Бога. Такимъ образомъ, возраженія Штрауса противъ необходимости сверхъ-

<sup>1)</sup> Римл. 9—11 гл. Несомнѣнно однако, что Богъ ко всѣмъ народамъ всегда относится справедливо, поступаетъ съ ними по законамъ вѣчной правды, воздавая каждому по заслугамъ. И мысль о несправедливомъ отношеніи Его къ язычникамъ и пристрастіи къ христіанамъ въ отношеніи вѣчной участи тѣхъ и другихъ должна быть всецѣло чужда нашему уму, потому что она противорѣчитъ общему понятію о Богѣ, какъ высочайшемъ Благѣ и Правдѣ.

естественнаго откровенія для человѣка, въ силу ихъ мнимой основательности, не могутъ быть признаны состоятельными и достаточными для цѣли, съ какою приводятся.

Съ вопросомъ о необходимости Божественнаго откровенія тѣсно связывается вопросъ о возможности его; поэтому Штраусъ, высказавъ возраженія противъ необходимости сверхъестеств. откровенія для человѣка въ дѣлѣ достиженія имъ своего назначенія, непосредственно переходитъ къ разсмотрѣнiю вопроса о возможности такого откровенія и доказываетъ, что оно невозможно.

Общее положеніе, которое Штраусъ высказываетъ по вопросу о возможности Божеств. откровенія, таково: „откровеніе, въ смыслѣ церковнаго вѣрученія, невозможно ни со стороны Бога, ни со стороны человѣка. Что касается вопроса о возможности откровенія со стороны Бога, то въ данномъ случаѣ, по мнѣнію Штрауса, мы можемъ разсуждать о Богѣ—частію въ Самомъ Себѣ, частію въ отношеніи къ міру. Съ первой точки зрѣнія откровеніе, говоритъ онъ, является отдѣльнымъ актомъ Бога во времени, который противорѣчитъ неизмѣняемости Его существа.“ Такъ возражая противъ возможности Божеств. откровенія, Штраусъ, очевидно, стоитъ на пантеистической точкѣ зрѣнія. Какъ пантеистъ, онъ понимаетъ откровеніе въ смыслѣ самооткровенія Бога существомъ Своимъ и самосознанія Его въ человѣкѣ <sup>1)</sup>, поэтому откровеніе, понимаемое въ смыслѣ теистичес-

---

<sup>1)</sup> Это потому, что съ пантеистической точки зрѣнія Богъ и міръ существуютъ въ вѣчной, неразрывной связи между собою, — что міръ есть саморазвившійся или самораскрывшійся Богъ, а Богъ тотъ же міръ, только идеальный, почему откровеніе Божества съ этой точки зрѣнія и можно понимать только въ смыслѣ самооткровенія или саморазвитія существа Его.

комъ, кажется ему противорѣчащимъ неизмѣняемости Божественнаго Существа. Но такое пониманіе откровенія Божества, какъ приводящее въ концѣ концовъ человѣка къ самообоготворенію <sup>2)</sup>, должно быть оставлено. Разумнѣе, поэтому, понимать откровеніе въ теистическомъ смыслѣ. Съ точки зрѣнія теизма — Богъ не есть пустая безодержательная субстанція, какъ понимаютъ Его пантеисты, а живое, личное и притомъ премірное существо; поэтому откровеніе Его Своимъ тварямъ не только возможно, но и должно быть, ибо недостатокъ откровенія противорѣчилъ-бы понятію о Немъ, какъ существѣ дѣятельномъ. Причемъ, такъ какъ въ откровеніяхъ Онъ являетъ не внутреннее существо Свое, а внѣшнюю, откровенную сторону Своего существа, то о противорѣчии Божеств. откровенія неизмѣняемости Его существа не можетъ быть и рѣчи.

Итакъ, со стороны Бога, рассматриваемаго въ Себѣ Самомъ, откровеніе возможно. Возможно-ли оно съ точки зрѣнія отношенія Бога къ міру?—Вопросъ этотъ, по мнѣнію Штрауса, долженъ быть рѣшенъ отрицательно, такъ какъ, по словамъ его, „сверхъестественное вмѣшательство Бога въ жизнь міра противорѣчитъ законамъ природы, разрушаетъ эти законы и такимъ образомъ нарушаетъ связанное, гармоническое развитіе природы, ея законосообразность.“ Въ отвѣтъ на это возраженіе Штрауса противъ возможности сверхъестественнаго откровенія должно замѣтить, что оно основывается на ложномъ положеніи, будто законосообразное устройство міра исключаетъ дѣйствія свободныхъ, духовныхъ силъ

---

<sup>2)</sup> Положеніе это исторически уже оправдалось. Извѣстно, что пантеистическая философія, достигшая послѣдней точки развитія въ системѣ Гегеля, завершилась антропотензмомъ, т. е. признаніемъ человѣка богомъ.

въ немъ. Свободныя силы только тогда не имѣли-бы мѣста въ мірѣ, если бы натуральная законосообразность природы была совершенно независимаго характера. Но что ова не такого характера, объ этомъ свидѣтельствуетъ ежедневный опытъ, хорошо извѣстный каждому изъ насъ. Въ самомъ дѣлѣ, почти ежеминутно мы своею свободою волею вторгаемся въ жизнь внѣшней природы, видоизмѣняемъ ея силы для своихъ цѣлей и преобразуемъ ее по своему благоусмотрѣнію, и однако же при этомъ отнюдь не нарушается законосообразное устройство міра, не разрушаются законы его, а лишь *преобладаютъ* нашею волею, какъ сильнѣйшею въ отношеніи къ нимъ. Но если наша воля проявляетъ свою дѣятельность въ мірѣ, не нарушая законосообразнаго, гармоническаго устройства его, то тѣмъ болѣе возможно проявленіе дѣятельности всемогущей воли Бога, сотворившаго міръ, безъ малѣйшаго нарушенія его гармоническаго развитія и безъ разрушенія его законовъ. Законы природы не суть что-либо независимое отъ воли Божіей и какъ-бы выдѣленное изъ нея разъ навсегда. Въ мірѣ все зависитъ отъ Бога, все содержится Его силою и волею. А такъ какъ воля Божія всегда согласна сама съ собою, то порядокъ и гармонія всегда существуютъ и будутъ существовать въ мірѣ, дѣйствуетъ-ли въ немъ Богъ по обыкновеннымъ, естественнымъ, или по особеннымъ, сверхъ-естественнымъ законамъ. Сверхъестественное дѣйствіе Божіе являетъ намъ не нарушеніе закона, а нейтрализацію низшаго закона, прекращеніе его власти, хотя и временное, сильнѣйшимъ закономъ. Отсюда обильные аналогичные примѣры непрестанно открываются предъ нашими глазами. Въ мірѣ, вокругъ себя, мы постоянно видимъ ограниченіе низшихъ законовъ высшими: механическихъ — динамическими, химическихъ — жизненными, физическихъ — нравственными. Но гдѣ низшій законъ уступаетъ мѣсто высшему, мы не имѣемъ права говорить, что

произошло нарушение закона, и что совершилось нечто противное природѣ; скорѣе мы должны признать, что во всѣхъ такихъ случаяхъ законъ большей свободы преобъѣдаетъ законъ меньшей. Въ сверхъестественныхъ дѣйствіяхъ нашъ міръ приводится въ систему высшаго порядка вещей; въ немъ дѣйствуютъ тогда не законы его падшаго состоянія, а законы сильнѣйшаго порядка и высшаго совершенства. Слѣдов., Богъ, открываясь въ міръ, не только не нарушаетъ гармонію его, а напротивъ способствуетъ гармоническому развитію его, такъ какъ Онъ въ Своихъ чудесныхъ дѣйствіяхъ возстановляетъ нарушенный свободою падшаго чело-вѣка правильный порядокъ въ мірѣ. Такимъ образомъ, вопросъ о возможности откровенія съ точки зрѣнія отношенія Бога къ міру, вопреки утвержденію Штрауса, долженъ быть рѣшенъ положительно.

Какъ вопросъ о возможности сверхъестественнаго откровенія со стороны Бога Штраусъ рѣшилъ отрицательно, такъ и вопросъ о возможности такого откровенія со стороны чело-вѣка онъ рѣшаетъ отрицательно. „Откровеніе, — говоритъ онъ, — какъ непосредственное воздѣйствіе Высочайшаго существа на духъ чело-вѣческой, ничего не оставляетъ на долю послѣдняго, кромѣ пассивности, ибо Высочайшее существо — абсолютно активно, необходимое же соотносительное понятіе абсолютной активности — абсолютная пассивность. Между тѣмъ существо нашего духа, состоящее въ активности, неспособно къ пассивности. Слѣдовательно, и откровеніе невозможно“. На это возраженіе Штрауса достаточно сдѣлать слѣдующее замѣчаніе. Что абсолютная активность имѣетъ своимъ соотносительнымъ понятіемъ абсолютную пассивность — это такъ, но отсюда отнюдь не слѣдуетъ, что въ моментъ воздѣйствія Бога на духъ чело-вѣческой послѣдній абсолютно подавляется, испытываетъ несвойственную его природѣ полную пассивность. Богъ, какъ мы видѣли, дѣйствуетъ на духъ чело-вѣческой не существомъ

Своимъ, а откровенною стороною Своего существа, поэтому человекъ не можетъ абсолютно подавляться, а сохраняетъ всю свою самодѣятельность, ибо трудно допустить, чтобы Богъ въ этомъ случаѣ не сообразовался съ природою существа, воспринимающаго Его воздѣйствіе. Мало того, на основаніи священнаго писанія можно сказать, что получатели откровенія не только не пытаются абсолютной пассивности, а напротивъ—въ ихъ сознаніи, вслѣдствіе принятія божественныхъ сообщеній, въ высшей степени усиливается вся духовная активность, вся ихъ нравственная энергія. Такое усиленіе самодѣятельности у получателей откровенія весьма понятно, такъ какъ, несомнѣнно, не парализовать хочетъ Богъ человека, когда приближается къ нему, но возбудить, подвигнуть его, а чрезъ него и другихъ. Вообще получатели откровенія всегда сохраняютъ свою свободу; а слѣдовательно съ разсматриваемой нами стороны откровеніе вполне возможно.

„Хорошо, говоритъ далѣе Штраусъ, предположимъ, что понятіе откровенія—возможное понятіе; спрашивается, почему мы можемъ знать, что мы правы, прилагая это понятіе къ какому—нибудь данному явленію? Какимъ образомъ лице, выдающее себя за носителя откровенія свыше, можетъ увѣриться, что ученіе, которое онъ выдаетъ за Богооткровенное, есть именно Богооткровенное, а не плодъ самообольщенія его? Какимъ образомъ, съ другой стороны, посторонніе могутъ убѣдиться, что это лице есть истинный носитель откровенія, а не самообольщенный? Наконецъ какимъ образомъ мы можемъ убѣдиться, что извѣстное необычайное внѣшнее явленіе есть явленіе сверхъ-естественное, что оно подлинно имѣетъ божественное происхожденіе, а не дѣйствіе неизвѣстныхъ намъ естественныхъ силъ природы, когда мы не знаемъ всѣхъ силъ и законовъ природы“? Отвѣчая на это возраженіе Штрауса противъ возможности знать дѣйствительное и

истинное откровеніе, мы должны прежде всего сказать, что Божественное откровеніе, какъ Божественное, носить на себѣ печать божественнаго происхожденія, имѣть отличительные, несомнѣнные признаки, по которымъ всегда можетъ быть узнано здравомыслящимъ человѣкомъ. Къ такимъ признакамъ относятся чудеса и пророчества. Что касается того, есть-ли возможность для носителя откровенія увѣриться въ томъ, что это откровеніе имѣетъ божественное происхожденіе, а не плодъ самообольщенія его, то въ этомъ нѣтъ основанія сомнѣваться, т.-е. возможность есть. Въ доказательство этого можно привести такое соображеніе. Истина, разъ она сообщена Богомъ, никогда не можетъ быть ложною, такъ что относительно богооткровенной истины въ сознаніи носителя ея никогда, ни на одну минуту не можетъ возникнуть сомнѣніе, что она не истина, такъ какъ она сама будетъ свидѣтельствовать за себя, удовлетворяя его высшимъ потребностямъ и возбуждая въ немъ возвышенную религіозно-нравственную настроенность. Такимъ образомъ, носитель дѣйствительнаго откровенія всегда имѣетъ возможность непосредственно, извѣстнымъ для него образомъ убѣдиться, что онъ есть пророкъ Божій. Конечно, возможны и ложные пророки. Но ихъ всегда легко отличить здравомыслящему человѣку отъ истинныхъ пророковъ посредствомъ внимательнаго наблюденія надъ внутреннею настроенностію ихъ и внѣшнимъ поведеніемъ. Сами они также могутъ убѣдиться въ своемъ самообольщеніи, такъ какъ ложь только временно можетъ быть признаваема за истину, и потому относительно ея всегда возможно сомнѣніе, что она не истина. Наконецъ, относительно видимыхъ чудесныхъ явленій должно замѣтить, что эти явленія всегда легко отличить отъ естественныхъ. Чтобы убѣдиться, что извѣстное явленіе есть чудо, для этого нужно обращать вниманіе на то, точно-ли это событіе не могло совершиться по силамъ и

законамъ самой природы: для этого вовсе не нужно знать всѣхъ силъ и законовъ природы, а довольно только видѣть и понять, могла-ли именно та сила, отъ которой произошло чудесное событіе, сама собою произвести его,—могло-ли, напр., одно слово человѣка мгновенно утишать бурю морскую и воскресить мертвого, одно прикосновеніе исцѣлить болѣзнь и т. под.? Такимъ образомъ, для насъ есть полная возможность узнать истинность и дѣйствительность откровенія, вопреки мнѣнію Штрауса.

Возраженія свои противъ необходимости и возможности Божественнаго откровенія Штраусъ заканчиваетъ попыткою объяснить происхожденіе христіанства естественнымъ путемъ. По его мнѣнію, *естественныя зачатки христіанской религіи даны были въ предшествовавшей и современной ему исторіи жизни человечества,—она результатъ религіознаго гения человечества.* Но съ такимъ объясненіемъ происхожденія христіанства рѣшительно нельзя согласиться. Достаточно самаго бѣлаго знакомства съ состояніемъ предшествовавшаго и современнаго ему человечества, чтобы видѣть, какую неблагоприятную почву представляло это состояніе для возникновенія столь возвышенной религіи. Человѣчество, какъ извѣстно ко времени происхожденія христіанства совершенно одряхлѣло въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ и въ сознаніи своей дряхлости пришло къ отчаянію выдти изъ такого печальнаго положенія собственными силами, почему и обратило свой взоръ къ горнему міру въ ожиданіи оттуда божественной помощи. О такомъ тревожномъ состояніи человѣческаго общества указанной эпохи и объ ожиданіи имъ чрезвычайной небесной помощи для выхода изъ этого состоянія свидѣтельствуютъ многіе греко-римскіе писатели. Можно-ли послѣ этого говорить о какихъ-то естественныхъ зачаткахъ христіанства, которое принесло въ міръ то, чего око не видѣло, и ухо не слышало и что на сердце не входило

даже величайшимъ мудрецамъ и моралистамъ, политикамъ и законодателямъ до-христіанской древности?! Оно въ такой степени чуждо всякой зависимости отъ исключительныхъ особенностей натурального духа народа, изъ среды котораго вышелъ его Виновникъ, и такъ свободно отъ народныхъ влеченій и идеаловъ того времени, въ которое Онъ жилъ, что при разсмотрѣніи христіанскаго ученія, при углубленіи въ его содержаніе, намъ не только не приходитъ на память время и народъ, въ которое и среди котораго оно явилось на свѣтъ, но даже, наоборотъ, представляется чѣмъ-то въ высшей степени страннымъ, загадочнымъ, непонятнымъ,—представляется—по истинѣ—какъ „непосредственный даръ неба, какъ премірный даръ“ стоящій по своему содержанію выше всѣхъ условій мѣста и времени, въ виду которыхъ можно было-бы признать его натуральнымъ явленіемъ челоуѣческаго генія.

В. Тьчининъ.

---

Редакторъ Протоіерей Н. Марковъ.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ГОДЪ ВОСЬМОЙ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ВЪ 1890 ГОДУ ИЗДАНІЯ

# „БЛАГОВѢСТЪ“.

Въ сознаніи полезности, хотя и скромнаго, но честнаго и безкорыстнаго служенія нашего, мы, съ Божіею помощію, намѣревы продолжать изданіе журнала „Благовѣстъ“ и въ 1890 году, т. е. уже восьмомъ съ его начала. Предлагаю своимъ читателямъ

разнообразный и общедоступный материал для чтения, мы открыто служимъ православно-русскимъ интересамъ нашего дорогаго отечества—Россіи.

**Программа изданія „Благовѣсть“ по прежнему заключаетъ:**

I. Обзорніе текущей Церковно-общественной жизни въ Россіи и за-границею, въ ея современныхъ проявленіяхъ, мѣропріятіяхъ и пр.

II. Корреспонденція о замѣчательныхъ по чему либо новостяхъ и событіяхъ въ области духовно-нравственной.

III. Очерки, рассказы, жизнеописанія, путешествія, краснорѣчіе, церковная старина, стихотворенія и пр.

IV. Обзорніе современной печати, отечественной и иностранной, по вопросамъ духовно-нравственнымъ, рецензіи книгъ и т. п.

V. Отвѣты Редакціи и объявленія.

„Благовѣсть“ выходитъ два раза въ мѣсяць, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ. Если же количество подписчиковъ будетъ значительно, то мы обѣщаемъ удвоить число №№.

Цѣна на годъ ПЯТЬ руб. сер., съ доставкою и пересылкою, а на полгода ТРИ руб. сер. Прошлогодніе подписчики платятъ ЧЕТЫРЕ руб. сер. Объявленія для напечатанія въ „Благовѣсть“, оплачиваются по 5 коп. за строчку.

Подписка на изданіе „Благовѣсть“ принимается въ г. Нѣжинѣ, Черниг. губ., въ Конторѣ Редакціи, по Васильевской улицѣ, домъ Шведовой, а также у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ Россіи. Въ г. Кіевѣ въ магазинѣ С. В. Кулженко.

Редакторъ-Издатель *Гр. Из. Кулжинскій.*

---

Печ. дозв.: За цензора, Протоіерей *Трифонъ Стефановскій* 15 октября 1889 года. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.