



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

WIDENER LIBRARY



HX PFRR F

KS F 1338

HARVARD COLLEGE LIBRARY

Bought with the income of
THE KELLER FUND

Bequeathed in Memory of
JASPER NEWTON KELLER
BETTY SCOTT HENSHAW KELLER
MARIAN MANDELL KELLER
RALPH HENSHAW KELLER
CARL TILDEN KELLER



1887 ГОДЪ

in landwirtschaftlicher Beziehung
ВЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМЪ ОТНОШЕНІИ.

Выпускъ III.

ОБЩИЙ ОБЗОРЪ ГОДА.

Allgemeine Übersicht der Ereignisse

- Сборъ хлѣбовъ съ 1 каз. десятины.
- Данныя о качествѣ зерна.
- Цѣны на полевые произведенія и торговля ими.
- Цѣны на скотъ и продукты скотоводства.
- Состояніе здоровья скота.
- Результаты пчеловодства.
- Результаты шелководства.
- Цѣны на рабочія руки.
- Измѣненія въ полевой культурѣ.
- Производство льна и торговля имъ.
- Распространеніе въ Россіи удобренія навозомъ и др. веществами.
- Сводъ сообщеній корреспондентовъ по различнымъ сельско-хозяйственнымъ вопросамъ.
- Очеркъ сельскаго хозяйства въ Туркестанѣ.
- Списокъ корреспондентовъ Департамента.
- Библиографическій указатель.



Handwritten notes in German:
Auf dem mit... von...
Befirrt...
...über...
...die...
...mit...
...Korn...
...Korn...
...Feld...
...Richt...
...Gemein...
...Korn...
...in...
...Licht...
...Licht...
...Licht...

(Съ шестью раскрашенными картами).

С.-Петербургъ.

1888.

1887 ГОДЪ

ВЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМЪ ОТНОШЕНІИ.

Выпускъ III.

ОБЩІЙ ОБЗОРЪ ГОДА.

Сборъ хлѣбовъ съ 1 каз. десятины.
Данныя о качествѣ зерна.
Цѣны на полевья произведенія и торговля ими.
Цѣны на скоть и продукты скотоводства.
Состояніе здоровья скота.
Результаты пчеловодства.
Результаты шелководства.
Цѣны на рабочія руки.
Измѣненія въ полевой культурѣ.
Производство льна и торговля имъ.
Распространеніе въ Россіи удобренія навозомъ и др.
веществами.
Сводъ сообщеній корреспондентовъ по различнымъ
сельско-хозяйственнымъ вопросамъ.
Очеркъ сельскаго хозяйства въ Туркестанѣ.
Списокъ корреспондентовъ Департамента.
Библиографическій указатель.



(Съ шестью раскрашенными картами).

С.-Петербургъ.

Типографія В. Киршбаума, въ д. М-ва Финансовъ, на Дворц. площ.

1888.

△
KSF 1338 ($\frac{1887}{3}$)



Keller f.d.

Печатано по распоряженію Г-на Министра Государственных Имуществъ.

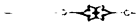
Настоящее издание, подобно общимъ годовымъ сельскохозяйственнымъ обзорамъ за послѣдніе годы, заключаетъ въ себѣ сводъ поступившихъ отъ хозяевъ въ Департаментъ Земледѣлія корреспонденцій, значительно дополненный матеріалами, заимствованными изъ другихъ источниковъ. Такими матеріалами, кромѣ различныхъ, отечественныхъ и иностранныхъ, періодическихъ изданій, послужили свѣдѣнія Центрального Статистическаго Комитета объ урожаѣ хлѣбовъ въ 1887 г., донесенія Управленій Государственными Имуществами и Филлоксерныхъ Комиссій, земскія изданія по текущей сельскохозяйственной статистикѣ, биржевые бюллетени и т. п.; статья о состояніи здоровья домашнихъ животныхъ пополнена извлеченіями изъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ Начальниковъ губерній и свѣдѣніями Медицинскаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а обзоръ метеорологическихъ условій растительнаго періода—данными Главной Физической Обсерваторіи.

Кромѣ обычныхъ статей о сборѣ полевыхъ растений, о качествѣ продуктовъ полеводства и пр., въ настоящей „Обзоръ“ включены еще: статья А. А. Блау „О производствѣ льна и торговлѣ имъ“, съ картою распространенія льняныхъ посѣвовъ въ предѣлахъ Европейской Россіи, и составленный Д. П. Семеновымъ „Сводъ сообщений корреспондентовъ объ удобреніи“ съ двумя пояснительными картами. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ нѣкоторыхъ обзорахъ (какъ, напр., въ статьяхъ объ урожаѣ винограда и о цѣнахъ на шерсть) сдѣланы значительныя дополненія, а къ статьѣ о сборѣ полевыхъ растений приложены слѣдующія карты, составленныя въ Департаментѣ Окладныхъ Сборовъ Министерства Финансовъ и показывающія: 1) чистый сборъ зерновыхъ хлѣбовъ въ 1887 году; 2) чистый сборъ зерновыхъ хлѣбовъ, въ среднемъ выводѣ, за 1883—1887 гг., и 3) отношеніе чистаго сбора зерновыхъ хлѣбовъ въ 1887 г. къ среднему сбору 1883—1887 гг. Въ концѣ книги, кромѣ списка корреспондентовъ Департамента и библиографическаго указателя сельскохозяйственной

литературы за 1887 г., помѣщена статья Г. Е. Грумъ-Гржимайло „Очеркъ сельскаго хозяйства въ Туркестанѣ“.

Настоящій выпускъ составленъ въ Статистическомъ Отдѣлѣ Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности подъ редакціею и при главномъ участіи: Старшаго Редактора Отдѣла, А. А. Шульца, чиновника особыхъ порученій при Министрѣ Государственныхъ Имуществъ Д. П. Семенова и Младшихъ Редакторовъ — А. А. Блау и В. И. Филиппева. Кромѣ того, для предварительной разработки матеріаловъ, поступившихъ отъ гг. корреспондентовъ, и для составленія нѣкоторыхъ статей было приглашено нѣсколько другихъ лицъ, въ томъ числѣ: Я. Н. Барзиловскій, С. Н. Ленинъ, В. И. Лимбергъ, Князь В. И. Масальскій, И. И. Мамонтовъ и К. Е. Флугъ.

Всѣмъ лицамъ, оказавшимъ свое содѣйствіе Департаменту Земледѣлія присылкой свѣдѣній и матеріаловъ для настоящаго сборника, Департаментъ приноситъ глубокую благодарность.



СОДЕРЖАНІЕ.

	Стран.
Метеорологическія условія растительнаго періода въ связи съ ходомъ полевыхъ работъ	1
Сборъ полевыхъ растений	32
Качество продуктовъ полевого хозяйства	158
Враги и болѣзни растений	167
Урожай винограда и сборъ вина въ Россіи и заграницею	176
Цѣны на полевые произведенія и торговля ими:	
Общій обзоръ торговли продуктами полеводства	207
Производство льна и торговля имъ	291
Цѣны на скотъ и продукты скотоводства:	
Цѣны на живой скотъ и на мясо	337
Цѣны на шерсть	381
Цѣны на молочные продукты	403
Состояніе здоровья домашнихъ животныхъ	412
Пчеловодство	447
Шелководство	465
Цѣны на рабочія руки	469
Вліяніе урожая	501
Измѣненія въ полевой культурѣ	524
Сводъ сообщеній корреспондентовъ по вопросу объ удобреніи	529
Сводъ сообщеній корреспондентовъ по различнымъ сельскохозяйственнымъ вопросамъ	560
<p> По воздѣлыванію полевыхъ растений: ржи, стр. 560; пшеницы, стр. 566; овса, стр. 568; ячменя, стр. 573; кукурузы зерновой, стр. 575; проса, стр. 576; гречихи, стр. 577; фасоли, стр. 577; гороха, стр. 578; рогачки, стр. 578; льна, стр. 579; конопли, стр. 580; горчицы, китайской рѣдьви, рапса ярового, стр. 580; озимаго рѣпака, стр. 580; лаллеманціи, подсолнечника, мака и аниса, стр. 588; картофеля, стр. 588; табака, стр. 590; цикорія, стр. 591; медоносныхъ растений, стр. 591; мяты, стр. 591. По хлопководству: стр. 592. По культурѣ кормовыхъ растений, стр. 595. По садоводству, стр. 601; лѣсоводству, стр. 604; огородничеству, стр. 605; хмелеводству, стр. 606; по урожаю грибовъ, стр. 609. По обработкѣ почвы и посѣву, стр. 611. По сельскохозяйственнымъ орудіямъ и машинамъ, стр. 616. По птицеводству, стр. 630. По сельскохозяйственнымъ техническимъ производствамъ, стр. 636. По сельскимъ промысламъ, стр. 636. О положеніи хозяйства и о его нуждахъ, о стоимости производства разныхъ хлѣбовъ и пр., стр. 638.</p>	
Кавкаскія губерніи	661
Сибирскія губерніи	669
Очеркъ положенія сельскаго хозяйства въ Туркестанѣ	678
Таблица цѣнъ на рабочія руки во время уборки	692
Дополненія	706

Приложенія:

Списокъ корреспондентовъ Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности за 1887 г.

Указатель книгъ, журнальныхъ и газетныхъ статей по сельскому хозяйству.

Метеорологическія условія растительнаго періода въ связи съ ходомъ полевыхъ работъ.

Зима 1886 — 87 года во всей Европейской Россіи наступила очень поздно и была необыкновенно мягкая и теплая, по народному выраженію — «сиротская». Вмѣстѣ съ тѣмъ, она должна быть отнесена къ числу мало-снѣжныхъ, ибо только на крайнемъ востокѣ Россіи, а именно въ губерніяхъ Пермской, Уфимской и Оренбургской, хорошій санный путь продержался всю зиму; въ губерніяхъ же центральной, восточной и сѣверной Россіи санный путь установился лишь съ 20-хъ чиселъ декабря, мѣстами даже позже, но снѣгъ покрывалъ поля во всю вторую половину зимы если и не толстымъ, то болѣе или менѣе ровнымъ слоемъ. Исключеніе составляетъ неширокая полоса на сѣверной границѣ чернозема, захватывающая губернію Калужскую и нѣкоторые сѣверные уѣзды Тульской, Рязанской и Тамбовской, гдѣ снѣгъ выпадалъ нерѣдко при сильныхъ вѣтрахъ, и потому поля покрыты были имъ неравномѣрно, а во многихъ мѣстахъ оставались даже обнаженными. Что касается остальныхъ губерній, то здѣсь снѣга въ большинствѣ мѣстностей не было до самаго конца зимы, т. е. до исхода февраля и начала марта, когда онъ почти повсемѣстно выпалъ въ значительномъ количествѣ, и пролежалъ на югѣ до половины марта, а на крайнемъ сѣверѣ—до конца этого мѣсяца. Первая половина зимы, т. е. ноябрь и почти весь декабрь, въ большей части Россіи простояла влажная и довольно теплая, такъ что мѣстами въ Полтавской губ. до декабря мѣсяца продолжали пахать землю. Съ конца декабря начались морозы, но не сильныя; самыя же холодныя дни стояли въ январѣ и февралѣ, причѣмъ морозы достигали на югѣ —17° и —20°, въ средней полосѣ Россіи и на сѣверѣ—20° и—25° и лишь кое-гдѣ на востокѣ и сѣверо-востокѣ—30°; впрочемъ, такихъ морозныхъ дней было, по большей части, не болѣе 3—4, въ остальное же время большихъ морозовъ не было. Оттепели хотя и бывали, но въ большинствѣ случаевъ не особенно частыя и довольно слабыя. Болѣе сильныя и частыя оттепели наблюдались лишь въ западной Россіи (особенно въ губ. Витебской и Виленской), а также въ Лифляндской, Псковской, Калужской и нѣкоторыхъ сѣверныхъ черноземныхъ губ. (Черниговской, Курской и западныхъ уу. Орловской); въ послѣднихъ губерніяхъ чередованіе оттепелей

съ морозами вызвало во многих мѣстностяхъ образованіе на озимяхъ ледяной коры, кое-гдѣ повредившей хлѣбамъ.

Весна открылась на всемъ пространствѣ Европейской Россіи почти одновременно—со второй половины или съ послѣдней трети марта, а на западной окраинѣ—уже въ первыхъ числахъ этого мѣсяца; поэтому въ сѣверной половинѣ Россіи весна 1887 года считается раннею, а въ южной, напротивъ того,—позднею. Начало весны было теплое и снѣгъ сходилъ быстро, почему, не смотря на незначительныя, большею частью, количества его, разливъ рѣкъ былъ не меньше нормальнаго, а на сѣверо-востоки Россіи даже значительный, что имѣло благотворное вліяніе на состояніе заливныхъ луговъ, особенно въ средней Россіи. Апрель въ большей части Россіи простоялъ до 10—15 чиселъ ясный, вѣтреный и довольно сухой и холодный; впрочемъ, въ двухъ районахъ, а именно въ одномъ, обнимающемъ привислянскія губерніи, и въ другомъ, захватывающемъ Воронежскую, Тамбовскую, Пензенскую и Симбирскую, довольно холодная погода простояла до 20 чиселъ или даже до конца этого мѣсяца. Наибольшее пониженіе температуры наблюдалось почти повсемѣстно между 5 и 10 числами апрѣля, когда кое-гдѣ даже на югѣ выпалъ снова снѣгъ, мѣстами съ дождемъ (напр., въ губ. Харьковской, Полтавской, Киевской). Снѣгъ этотъ хотя и покрылъ землю на 2—4 вершка (а мѣстами въ Черниговской губ.—даже на 1 арш.), но большею частью не имѣлъ дурныхъ послѣдствій для растительности и даже принесъ извѣстную пользу, увлажнивъ землю. Нѣкоторое поврежденіе озимей (вымочки) произошло отъ этого снѣга въ сѣв.-западной части губ. Орловской и кое-гдѣ въ Псковской губ. Съ половины апрѣля (а въ вышеуказанныхъ двухъ районахъ—съ 20-хъ чиселъ или съ конца этого мѣсяца) въ большей части Европейской Россіи наступила теплая и ясная погода, перешедшая въ май почти повсемѣстно въ жаркую. Въ большей части Россіи жары продержались до 20-хъ чиселъ, а мѣстами, особенно на крайнемъ югѣ, даже до конца этого мѣсяца. Только въ небольшомъ сравнительно районѣ, обнимающемъ губ. Бессарабскую, сѣверную часть Херсонской, юго-восточную часть Харьковской, Киевскую, отчасти Черниговскую и Полтавскую, а также привислянскія, Гродненскую, Витебскую и Виленскую жары окончились нѣсколько ранѣе, именно около середины мая или даже раньше. Температура между 1 и 20 мая доходила до 20°—27° въ тѣни, на солнцѣ же термометръ мѣстами показывалъ до 30° и даже до 35° и 40°. Жары въ южной части Россіи сопровождались сухими В. и ЮВ. вѣтрами.

Послѣ 15—20 мая, смотря по мѣстностямъ, вновь наступила холодная погода, съ сильными СВ. и СЗ. вѣтрами и въ послѣдней трети мая въ большей части Россіи наблюдались утренники, доходившіе (по свѣдѣніямъ изъ Владимірской и Ярославской губ.) до $-2\frac{1}{2}^{\circ}$ и даже до -4° Р., причеиъ въ южной половинѣ Россіи (кроиъ юго-западной и юго-восточной частей) утренники были между 20 и 23 числами, а въ сѣверной половинѣ и въ юго-западной и юго-восточной частяхъ Россіи— между 23 и 28 мая, мѣстамъ даже въ первыхъ числахъ іюня (въ прибалтійскихъ губерніяхъ). Отъ холодовъ повсемѣстно пострадали, главнымъ образомъ, огороды (особенно огурцы), фруктовыя деревья, ягодныя кусты и бахчи. Равнымъ образомъ, кое-гдѣ потерпѣл

ранняя греча и просо, особенно на низких мѣстахъ. Кромѣ того, заморозки причинили вредъ и нѣкоторымъ другимъ растеніямъ, какъ, напр., свекловицѣ— въ Киевской губ., ботвѣ картофеля— въ Ковенской, Пензенской, Симбирской, клеверу— въ Ковенской, Эстляндской и С.-Петербургской, льну— въ Ярославской и Оренбургской. Въ сѣверной половинѣ Россіи отъ утренниковъ пострадали кое-гдѣ какъ ранніе яровые (особенно ячмень), такъ и озимая рожь въ цвѣту, особенно на низкихъ мѣстахъ, отчего колосья ржи мѣстами побѣлѣли и не налились. Майскіе холода очень часто сопровождались градомъ, выпавшимъ на западной и восточной окраинахъ преимущественно въ послѣдней трети мая, а въ прочихъ губерніяхъ— въ серединѣ этого мѣсяца; въ губерніяхъ же сѣверныхъ и, отчасти, въ среднихъ около этого времени мѣстами выпалъ небольшой снѣгъ, отъ котораго въ Лужскомъ у., С.-Петербургской губ., пострадали рожь, овесъ и огороды.

Что касается дождей, то значительныя количества влаги выпали въ концѣ апрѣля и въ первыхъ числахъ мая почти повсемѣстно, кромѣ юго-запада и отчасти юга Россіи. Дожди эти въ большей части Россіи прерваны были періодомъ сухой погоды, длившимся до 15—20 числа, и только въ губерніяхъ привислянскихъ, Подольской, Волынской, Минской (кромѣ сѣв. уѣздовъ), Гродненской и отчасти Виленской и Ковенской они продолжались въ теченіе всего мѣсяца, сопровождаясь бурями и градомъ. Съ половины мая стали выпадать дожди въ губерніяхъ Херсонской, Киевской, отчасти въ среднихъ черноземныхъ и Черниговской, а также въ Вологодской, Новгородской, Псковской и Курляндской, но въ южной части этого района— небольшими полосами; съ послѣдней трети названнаго мѣсяца уже болѣе значительные дожди пошли почти повсемѣстно. Эти дожди имѣли болшую частью благотворное вліяніе на хлѣба, но мѣстами, особенно на западѣ Россіи, избытокъ влаги повредилъ растительности. Такъ, въ губерніяхъ западныхъ, прибалтійскихъ и привислянскихъ многіе низменные и болотистые луга были затоплены, а хлѣба мѣстами какъ въ этихъ губерніяхъ, такъ и вообще въ сѣверной половинѣ Россіи и даже въ нѣкоторыхъ изъ группы сѣверныхъ губерній черноземной полосы, отъ дождей, сопровождавшихся вѣтрами, полегли (особенно на удобренныхъ поляхъ).

Лѣто и осень. Іюнь мѣсяцъ въ большей части Россіи, за исключеніемъ южной, западной и восточной окраинъ, простоялъ прохладный, вѣтреный и дождливый. Особенно низкая температура наблюдалась по утрамъ и ночью. Такъ, по свѣдѣніямъ изъ среднихъ черноземныхъ губерній, термометръ утромъ нерѣдко показывалъ всего $+8^{\circ}$ Р. и даже меньше, а въ губ. Подольской, Могилевской и Смоленской температура ночью опускалась даже до $+5^{\circ}$ Р., днемъ же въ центральной части Россіи бывало всего отъ 7° до 13° тепла. Въ серединѣ іюня (въ большинствѣ случаевъ— съ 16 на 17) мѣстами въ черноземной полосѣ Россіи (кромѣ южныхъ степныхъ, среднихъ черноземныхъ и юго-западныхъ губ.), а также кое-гдѣ въ нечерноземныхъ губерніяхъ (Смоленской, западныхъ и прибалтійскихъ *), наблюдались ночные заморозки. Заморозки

*) Въ губ. Гродненской и Курляндской заморозки были 25—28 іюня.

эти и вообще холодныя ночи повредили отчасти ботвъ картофеля и гречѣ, главнымъ же образомъ—огородамъ и особенно огурцамъ. Дожди въ юнѣ были въ большинствѣ губерній очень обильны и часты, такъ что мѣстами (по свѣдѣніямъ изъ Вологодской и сѣверной части Ярославской губ.) рѣки два раза выступали изъ береговъ. Меньшимъ обиліемъ влаги отличался юнѣ мѣсяцъ лишь въ слѣдующихъ небольшихъ, сравнительно, районахъ: 1) на западной окраинѣ и на крайнемъ сѣверо-востокѣ, а именно въ губерніяхъ: Минской, Гродненской, Виленской, прибалтійскихъ, С.-Петербургской, Пермской и Вятской, гдѣ дожди выпадали лишь въ первой половинѣ этого мѣсяца, во второй же половинѣ его погода большею частью стояла сухая, болѣе теплая, а въ послѣдней трети даже жаркая; 2) на южной окраинѣ, обнимающей губ. Таврическую и часть Астраханскую, гдѣ большая часть юня простояла сухая, и 3) на восточной окраинѣ—въ губ. Самарской, отчасти Уфимской (въ Мензелинскомъ и Златоустовскомъ уу.), Саратовской, Оренбургской и Казанской, гдѣ дожди начались лишь въ срединѣ и даже въ послѣдней трети юня; въ этомъ районѣ (особенно въ губ. Уфимской и Оренбургской) во время бездождія стояли жары до 35° Р.

Юль мѣсяцъ хотя и отличался болѣе высокою температурой и меньшимъ количествомъ дождей, чѣмъ юнѣ, но тѣмъ не менѣе онъ не можетъ считаться засушливымъ, по крайней мѣрѣ для большей части Россіи; исключеніемъ въ этомъ отношеніи являются только южная и западная части ея (именно, губерніи привислянскія, прибалтійскія, Ковенская, большая часть среднихъ черноземныхъ, южные уу. Волынской и Кіевской, южныя степныя губерніи и Астраханская), гдѣ почти весь мѣсяцъ продержалось бездождіе при сильныхъ жарахъ, неблагоприятное дѣйствіе которыхъ на югъ Россіи еще усиливалось постоянными жгучими СВ. и ЮВ. вѣтрами, переходившими въ концѣ мѣсяца въ настоящіе ураганы. Жара въ западной части этого района доходила до 30°, а на югѣ—даже до 35° въ тѣни и до 40° и болѣе на солнцѣ. Отъ жаровъ и бездождія кое-гдѣ въ Екатеринбургской губ. рѣчки, озера и колодцы пересохли и земля потрескалась какъ бы въ жестокіе морозы. Въ губерніяхъ сѣверныхъ, сѣверо-западныхъ, средневожскихъ и заволжскихъ, промышленныхъ, большей части западныхъ, въ сѣверной половинѣ Кіевской и Волынской, въ Черниговской и въ юго-восточной части Саратовской сухая и почти такая же, какъ въ выше указанныхъ двухъ районахъ, жаркая погода смѣнилась—большею частью къ 20-мъ числамъ или къ концу мѣсяца (въ рѣдкихъ случаяхъ, ко второй половинѣ его)—дождливой и болѣе прохладной; наконецъ, въ большинствѣ мѣстностей сѣверныхъ черноземныхъ, восточныхъ и юго-восточныхъ губ. почти весь юль простоялъ прохладный и дождливый. Особенно обильны были дожди во всѣхъ этихъ районахъ въ концѣ юля, когда они нерѣдко переходили въ ливни съ вѣтромъ, повалившіе мѣстами въ сѣверной Россіи много ржи. Въ западныхъ губ. кое-гдѣ отъ дождей рѣчки выходили изъ береговъ, затопляли сѣнокосы и причиняли хозяевамъ много хлопотъ съ уборкой сѣна. Во второй половинѣ юля въ восточной части Россіи нерѣдко наблюдались туманы и холодныя росы, повредившія наливу гречи, а мѣстами, какъ здѣсь, такъ и въ западной части (въ губ. прибалтійскихъ, Смоленской и Могилевской), между 24 и 28 юля были заморозки, доходившіе, по свѣ-

дѣнямъ изъ Смоленской губ., до—2° Р. Отъ заморозковъ въ восточной части Россіи особенно пострадали просо и греча, а въ западной—также картофель и горохъ.

Средняя температура августа мѣсяца была выше нормальной. Жары во второй половинѣ его мѣстами превышали июльскія, достигая въ южной половинѣ Россіи до 40° и болѣе на солнцѣ и до 30 — 35° въ тѣни, а въ сѣверной и западной — до 22° въ тѣни. Однако, по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ изъ Лифляндской, Воронежской, Тульской и Тамбовской губ., около половины августа (въ большинствѣ случаевъ—съ 17 на 18 и съ 18 на 19), а мѣстами въ промышленныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ въ концѣ этого мѣсяца, наблюдались заморозки, доходившіе, по свѣдѣніямъ изъ Тамбовской губ., до—3° Р. Заморозки эти болѣею частью не имѣли вреднаго дѣйствія на растительность, но, напр., кое-гдѣ въ Волинской губ. совершенно уничтожили табакъ. Августъ, особенно во второй половинѣ, отличался ясной и сухой погодой, первая же половина этого мѣсяца въ большей части нечерноземныхъ губ., а также въ губ. Волинской, сѣверныхъ и кое-гдѣ въ среднихъ черноземныхъ была болѣе или менѣе дождлива. Особенно обильные дожди выпали въ это время въ сѣверной и западной Россіи (кромѣ прибалтійскихъ и С.-Петербургской), отчего мѣстами луга и пашни промокли такъ сильно, что ѣзда по нимъ сдѣлалась совершенно невозможной. Что же касается вышеупомянутыхъ черноземныхъ губерній, то здѣсь, а равно и въ нѣкоторыхъ нечерноземныхъ (въ прибалтійскихъ и С.-Петербургской), обиліе влаги было не такъ значительно, ибо дожди прекратились болѣею частью уже въ концѣ первой трети этого мѣсяца. Первая половина августа (преимущественно съ 6 по 13 число) въ губерніяхъ южныхъ степныхъ, юго-западныхъ, среднихъ и сѣверныхъ черноземныхъ ознаменовалась необыкновенно сильными вѣтрами и бурями, шедшими чаще всего съ Ю., ЮВ. и ЮЗ. Буря 7 августа мѣстами сопровождалась грозой и градомъ и была, повидимому, особенно сильна въ Полтавской губ., гдѣ ею сломано много мельницъ и телеграфныхъ столбовъ и перевернуты нѣкоторыя пасѣки.

Сентябрь, за исключеніемъ послѣднихъ чиселъ, простоялъ въ большей части Россіи очень теплый. Даже по свѣдѣніямъ съ крайняго сѣверо-востока Россіи, температура въ серединѣ этого мѣсяца доходила до 15—18° въ тѣни, и даже ночью не падала ниже 8—10°, въ южной же части Имперіи жары доходили до 37° (въ Донской области). Благодаря такой теплой погодѣ, мѣстами въ Вятской и Пермской губ. на нѣкоторыхъ деревьяхъ (липѣ и черемухѣ) послѣ спада листьевъ въ сентябрѣ стали вновь появляться свѣжія почки. Съ конца сентября сдѣлалось холоднѣе и мѣстами въ сѣверной половинѣ Россіи выпалъ снѣгъ, при — 5° мороза; снѣгъ этотъ, впрочемъ, скоро стаялъ. Въ большей части Россіи, кромѣ восточной окраины, сентябрь изобиловалъ атмосферными осадками, которыхъ выпало, по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ изъ сѣверныхъ черноземныхъ, юго-восточныхъ и прибалтійскихъ губ., отъ 75 до 80 мм. и болѣе. Въ большинствѣ мѣстностей, за исключеніемъ губерній Екатеринбургской, сѣверныхъ черноземныхъ и восточной части Россіи, дожди шли, съ небольшими перерывами, начиная съ первыхъ чиселъ сентября вплоть

до конца мѣсяца. Нѣсколько позже начались дожди въ губ. Екатеринославской и большей части сѣверныхъ черноземныхъ, именно съ 10—15 сентября; на восточной же окраинѣ бездождіе простояло въ большинствѣ случаевъ до 15—20 сентября, а мѣстами даже до конца этого мѣсяца, и такимъ образомъ дождливый періодъ сентября продолжался не болѣе 2 недѣль. По случаю бездождія, поля въ юго-восточныхъ губерніяхъ мѣстами остались незасянны.

Дожди, начавшіеся въ сентябрѣ, продолжались почти повсемѣстно до 20-хъ чиселъ октября, при довольно теплой погодѣ. Температура днемъ, по свѣдѣніямъ изъ южной части Россіи, колебалась большею частью отъ $+10^{\circ}$ до $+14^{\circ}$. Благодаря мягкой погодѣ, въ западныхъ и самыхъ южныхъ губерніяхъ кое-гдѣ до конца октября скотъ находилъ на пастбищахъ еще достаточно корма. Съ послѣднихъ чиселъ октября температура понизилась и мѣстами въ губерніяхъ западныхъ и промышленныхъ наступили морозы въ -8° и даже въ -14° , но, въ большинствѣ случаевъ, безъ снѣга. Довольно глубокой снѣгъ въ самомъ концѣ октября выпалъ лишь мѣстами въ восточной части Россіи.

Въ первыхъ числахъ ноября почти повсемѣстно выпалъ снѣгъ, при морозахъ, доходившихъ даже въ южной половинѣ Россіи до -5° и -10° Р.; но снѣгъ этотъ уже съ конца первой трети названнаго мѣсяца сталъ таять, благодаря наступившимъ оттепелямъ и дождямъ, продолжавшимся, по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ изъ западной части Россіи, до 20-хъ чиселъ, а въ южной части Имперіи почти до конца мѣсяца. Въ особенномъ изобиліи дожди выпали, повидимому, на югѣ Россіи. Такъ, по нѣкоторымъ наблюденіямъ, сдѣланнымъ въ Херсонскомъ уѣздѣ надъ промоканиемъ почвы, оказалось, что весь черноземный слой на глубину 1 арш. былъ мокръ; земля уже не могла поглощать больше влаги,—она напичталась ею до пресыщенія. Совершенно высохшіе мѣтомъ во время жары балки и ручьи обратились въ бурные потоки, а наполненные пруды разрывали много лѣтъ стоявшія плотины; дороги же сдѣлались непроѣздными.

Ходъ весеннихъ полевыхъ работъ. Въ большей части *черноземной* Россіи къ весеннимъ полевымъ работамъ приступили своевременно и только на юго-востокѣ (въ губерніяхъ Симбирской, Самарской и Саратовской) и на юго-западѣ (въ губерніяхъ юго-западныхъ, Черниговской и въ Константиноградскомъ и Гадячскомъ уу.—Полтавской), по случаю холодовъ и сухой погоды въ концѣ марта, а отчасти вслѣдствіе излишней сырости почвы въ первыхъ числахъ апрѣля отъ выпавшаго снѣга, съ полевыми работами за-поздали на 1—2 недѣли. О самомъ раннемъ началѣ полевыхъ работъ — съ первыхъ чиселъ марта—сообщали хозяева изъ Ставропольской губерніи и изъ Кубанской области; съ первой половины этого мѣсяца началась вспашка полей въ Таврической губерніи, въ южныхъ уѣздахъ Бессарабской и въ южной половинѣ Херсонской ¹⁾. Со второй половины марта (большею частью около 20 чи-

¹⁾ Впрочемъ, въ Херсонской губерніи мѣстами работы начались уже съ конца февраля.

ств) приступили къ полевымъ работамъ въ сѣверныхъ уу. Бессарабской губ., сѣверной половинѣ Херсонской, въ большей части Екатеринославской, въ Черкасскомъ и Мисскомъ оер., Донской области, въ губ. Кіевской и въ юго-западныхъ уу. Черниговской губ.; немного позже—въ большей части Харьковской (кроме сѣв.-западныхъ уу.), Подольской и Волынской.

Въ концѣ марта или въ первыхъ числахъ апрѣля приступили къ обработкѣ почвы въ Царевскомъ у., губ. Астраханской, и въ Калмыковскомъ у., Уральской обл., въ сѣверныхъ округахъ Донской области, въ южной части губ. Воронежской, въ сѣв.-западныхъ уѣздахъ Харьковской, въ южныхъ уѣздахъ Курской, въ большей части Полтавской и Орловской; около середины апрѣля—въ сѣверной половинѣ Воронежской, сѣверо-восточныхъ уѣздахъ Черниговской, сѣверныхъ уѣздахъ Курской, въ Тульской, южныхъ уѣздахъ Рязанской, въ Пензенской, Тамбовской, Симбирской, Саратовской, Самарской, Уфимской и въ Троицкомъ у.—Оренбургской; съ 20-хъ чиселъ этого мѣсяца—въ губ. Казанской, сѣверныхъ уѣздахъ Рязанской и въ Оренбургскомъ и Челябинскомъ уу.—Оренбургской.

Посѣвъ равныхъ яровыхъ производился, большею частью, вслѣдъ за паводкомъ, но на самой сѣверной окраинѣ черноземной полосы (въ сѣверныхъ уу. Черниговской, отчасти въ Орловской, въ Мокшанскомъ и Саранскомъ уу.—Пензенской, въ Казанской и Симбирской губ.) разница между началомъ оранки и посѣва превышала болѣе, чѣмъ одну недѣлю. Такое замедленіе въ работахъ вызвано было отчасти праздниками Пасхи, отчасти же, особенно на сѣверо-восточной окраинѣ черноземнаго района, — апрѣльскими холодами и засухой.

Въ юго-западныхъ уу. Черниговской и мѣстами въ Орловской губ. посѣвы начались съ послѣдней трети марта или съ первыхъ чиселъ апрѣля, но по случаю выпавшаго снѣга и праздниковъ Пасхи они были прерваны до 12—15 апрѣля. Въ Пензенской губерніи овесъ и горохъ сѣяли между 20 и 27 апрѣля. Въ сѣв.-восточныхъ уу. Черниговской и въ Казанской губ. посѣвы производились большею частью въ концѣ апрѣля и въ началѣ мая, а въ Симбирской губерніи нѣкоторые хозяева, въ ожиданіи дождей, отложили часть посѣвовъ даже до конца мая.

Впрочемъ, время начала полевыхъ работъ въ отдѣльныхъ хозяйствахъ колебалось въ довольно широкихъ предѣлахъ, въ зависимости отъ свойства и положенія почвы. Такъ, на песчаныхъ и супесчаныхъ почвахъ и на мѣстахъ возвышенныхъ посѣвы въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ начинались пятью-семью днями раньше, чѣмъ на поляхъ черноземныхъ или глинистыхъ и на низменныхъ мѣстахъ.

Весеннія полевая работы (отчасти по случаю утренниковъ и вообще холодной и сухой погоды въ концѣ марта, отчасти же вслѣдствіе излишней сырости почвы въ первыхъ числахъ апрѣля, когда во многихъ мѣстностяхъ выпалъ снѣгъ) въ большей части черноземной полосы шли очень неуспѣшно и кое-гдѣ, какъ было уже упомянуто выше, хозяева принуждены были прервать ихъ на нѣкоторое время, такъ какъ бороны плохо углублялись въ землю и потому трудно было хорошо прикрыть посѣвы. Незначительною причиною неуспѣшности полевыхъ работъ въ юго-восточныхъ

губерніяхъ было также и то, что, по случаю ненастной осени, въ этихъ губерніяхъ не были заготовлены заблаговременно пашни для посѣва. Успѣшно шли и рано окончились полевая работа лишь въ большинствѣ мѣстностей южныхъ степныхъ губерній, а также въ Полтавской; въ послѣдней губерніи «при бороньбѣ комья земли такъ хорошо раздроблялись, что задѣланная пашня представляла гладкую черную полосу».

Поздніе яровые — просо и гречу, по свѣдѣніямъ изъ губ. Воронежской, Орловской (кромѣ сѣв.-западныхъ уу., гдѣ эти хлѣба сѣяли въ концѣ мая) и Симбирской, начали сѣять большею частью въ концѣ апрѣля или въ первыхъ числахъ мая.

Садку картофеля въ губерніяхъ Симбирской и Пензенской производили между 20 апрѣля и 10 мая.

Въ нечерноземной полосѣ Россіи, въ большей части губерній, по случаю ранняго наступленія весны, къ полевымъ работамъ приступили раньше обыкновеннаго на 7 — 10 дней, а мѣстами въ С.-Петербургской и Тверской губерніяхъ — даже двумя недѣлями. Исключеніе представляютъ лишь губерніи западныя, нѣкоторыя сѣверо-восточныя (Нижегородская, Пермская и отчасти Вятская) и привислянскія; въ первыхъ двухъ районахъ обработка полей произведена была въ обычное время, а въ послѣднемъ, по случаю поздняго наступленія весны, съ полевыми работами нѣсколько запоздали. Раньше всего приступили къ оранкѣ полей въ западномъ районѣ, обнимающемъ губерніи: привислянскія, Гродненскую, Ковенскую, Витебскую, отчасти Минскую (уѣзды Слуцкій, Бобруйскій и Мозырскій), Курляндскую, южную часть Псковской и о. Эзель. Въ этомъ районѣ обработка полей началась у большинства въ концѣ марта или въ первыхъ числахъ апрѣля. Около середины апрѣля начали вспашку полей въ большей части Виленской, Минской, Могилевской, въ губерніяхъ промышленныхъ (кромѣ Владимірской) и прибалтійскихъ (кромѣ Курляндской и о-ва Эзеля). Съ 20-хъ чиселъ этого мѣсяца начали пахать въ большинствѣ мѣстностей Владимірской, средневожскихъ и заволжскихъ лѣсныхъ губерній, Вологодской и сѣверо-западныхъ (кромѣ южной части Псковской), а съ конца этого мѣсяца или съ первыхъ чиселъ мая — въ Олонецкой и Архангельской губ.

Къ посѣвамъ овса въ губерніяхъ привислянскихъ и Гродненской приступили большею частью въ первой трети апрѣля, въ губерніяхъ Ковенской, Витебской (кромѣ сѣверныхъ уу.), Курляндской и большей части Московской — около середины апрѣля, въ прочихъ же губерніяхъ — въ послѣдней трети апрѣля или въ первыхъ числахъ мая.

Благодаря хорошей погодѣ, полевая работа почти вездѣ шла очень успѣшно и посѣвы были окончены своевременно. Хозяева Лифляндской губерніи указывали на легкость обработки полей, которыя были весьма рыхлы; избытокъ влаги въ этой губерніи замѣчался только на нѣкоторыхъ глинистыхъ и низменныхъ поляхъ. Посѣвы овса были закончены въ губерніяхъ сѣверо-западныхъ въ исходѣ мая, въ большей части промышленныхъ (кромѣ Московской и Калужской) — въ 20-хъ числахъ этого мѣсяца, въ губерніяхъ же Московской, Калужской и прибалтійскихъ — уже къ 10 — 15 мая. Осталь-

ные яровые сѣялись почти вездѣ съ послѣдней трети апрѣля до конца мая или до первыхъ чиселъ іюня.

Время посадки картофеля, по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ изъ промышленныхъ губерній, совпадало приблизительно со временемъ сѣва овса.

О посѣвѣ другихъ растений имѣются слѣдующія свѣдѣнія: ленъ въ губерніяхъ Тверской и Ярославской сѣяли около половины мая, клеверъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ—между 30 марта и 13 апрѣля.

Вліяніе зимней погоды на озими. Зима 1886—87 года, не смотря на малоснѣжіе, явилась въ большей части Россіи благоприятною для озимыхъ посѣвовъ, а обильные февральскіе и мартовскіе снѣга обеспечили почву достаточнымъ запасомъ влаги для произрастанія хлѣбовъ весною. Нѣсколько менѣе благоприятною для озимей оказалась зима въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерній Черниговской, Рязанской, въ сѣв.-западной части Тульской, сѣверныхъ уѣздахъ—Тамбовской, въ Курской, сѣверной половинѣ Симбирской и въ Саратовской, а также въ Калужской, на южной окраинѣ Московской, въ Виленской и въ нѣкоторыхъ частяхъ Витебской и Могилевской. Въ этихъ мѣстностяхъ, по случаю зимняго безснѣжія и вѣтровъ, а также чередованія оттепелей съ морозами, сопровождавшимися кое-гдѣ образованіемъ ледяной корки на поляхъ, озими болѣе или менѣе пострадали, а мѣстами, особенно въ западной части этого района, даже погибли. Какъ въ вышеуказанныхъ районахъ, такъ и въ остальной Россіи, хуже перенесли зиму хлѣба поздняго посѣва, произведеннаго послѣ 10 августа въ восточной части и послѣ 15—20 числа этого мѣсяца—въ прочихъ губерніяхъ, ибо такіе поздніе посѣвы производились большею частью при ненастной и холодной погодѣ и въ слишкомъ сырую землю, а потому плохо взошли и пошли въ зиму въ неудовлетворительномъ видѣ ¹⁾.

Особенно плохо выдержали зиму (а мѣстами даже совершенно пропали) озими поздняго сѣва въ тѣхъ случаяхъ, когда посѣвъ ихъ былъ произведенъ плохими сѣменами урожая 1886 года, испорченными дождемъ во время уборки; въ такихъ именно условіяхъ находились озими въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ восточной части Россіи, а также въ черноземныхъ уѣздахъ—Тульской губ. и въ смежныхъ съ ними уѣздахъ губ. Калужской, Московской и Рязанской. Что касается озимей раннихъ, т. е. посѣянныхъ до 10—15 августа, то онѣ почти вездѣ перенесли неблагоприятныя условія осенней и зимней погоды несравненно лучше позднихъ. Впрочемъ, очень ранніе посѣвы (особенно же конца іюля), по свѣдѣніямъ изъ губерній южныхъ степныхъ и среднихъ черноземныхъ, перенесли зиму столь же неудовлетворительно, какъ и поздніе, такъ какъ болѣе продолжительное время страдали осенью отъ бездождія. Изъ озимыхъ хлѣбовъ—пшеница въ большей части Россіи, за исключеніемъ южныхъ и среднихъ черноземныхъ губерній, перезимовала лучше ржи, и, вѣроятно, потому, что

¹⁾ Послѣднія причины не имѣли мѣста лишь въ западной части Россіи, особенно же въ губерніяхъ западныхъ и отчасти прибалтійскихъ и сѣверо-западныхъ, а также въ Курской и Черниговской, такъ какъ здѣсь хлѣба осенью пострадали, наоборотъ, отъ недостатка влаги.

менѣе пострадала осенью отъ неблагопріятныхъ условій погоды, такъ какъ подѣ нее отводятся обыкновенно лучшія земли, чѣмъ подѣ розь. Въ губерніяхъ же южныхъ степныхъ и среднихъ черноземныхъ худшее, сравнительно съ розью, состояніе пшеницы вызвано было отчасти зимнимъ безснѣжіемъ, а отчасти поврежденіями отъ гессенской мухи. Улучшенные сорта озимой ржи въ большинствѣ случаевъ выдержали зиму хорошо.

Кромѣ времени сѣва, на большую или меньшую устойчивость озимей вліяли: 1) способы обработки почвы и заделка сѣмянъ и 2) свойства почвы, т. е. ея составъ, положеніе и степень удобренія. По свѣдѣніямъ изъ восточныхъ и юго-восточныхъ губерній, озими, посѣяныя на плужной осенней пашнѣ, а также посѣвы, произведенные подѣ борону или подѣ соху, но съ легкой бороной, перезимовали лучше, чѣмъ озими, посѣяныя просто подѣ соху. Одинъ корр. изъ Самарской губ. (Вугурусланскаго у.) объясняетъ это тѣмъ, что при сѣвѣ подѣ соху, особенно при глубокомъ паханіи, корни озимей всегда находятся выше уровня бороздъ и потому послѣ стаянія снѣга подвергаются постоянному дѣйствию вѣтра и холода. Тотъ же корр. замѣтилъ, что озими, стравленные скотомъ, сохраняются лучше нестравленныхъ, даже и въ томъ случаѣ, если съ осени онѣ еще не успѣли раскуститься особенно сильно; «по всей вѣроятности», пишетъ онъ, «и въ этомъ случаѣ озими лучше переносятъ зиму потому, что гребни бороздъ притаптываются скотомъ и дѣлаются ниже». Другой корр. изъ Саратовской губ. (Сердобскаго у.) приводитъ въ пользу посѣва озимей подѣ борону еще и то, что такую озимь очень рѣдко поѣдаетъ червь; къ тому же на воздѣланной такимъ образомъ землѣ хлѣба поспѣваютъ иногда на цѣлую недѣлю ранѣе и при уборкѣ ихъ удобнѣе работать жнейкой, косилкой и проч. орудіями. Еще менѣе благопріятные результаты, чѣмъ заделка сѣмянъ сохою, дала, по одному показанію изъ Саратовскаго у., заделка сѣмянъ ржи 3-хъ-лемешнымъ запашникомъ Эккерта, такъ какъ, въ виду сырой осени, онѣ слишкомъ плотно откладывали сырую землю, а потому всходы получились плохіе и не кустились.

На почвахъ низменныхъ и тяжелыхъ озими пострадали мѣстами отъ неблагопріятныхъ условій осенней и зимней погоды (особенно въ губерніяхъ западныхъ и на границѣ чернозема) гораздо болѣе, чѣмъ на возвышенныхъ и унавоженныхъ поляхъ: въ первыхъ случаяхъ на нихъ образовались болѣе или менѣе значительныя плѣшины и вымочки, а кое-гдѣ онѣ и совсѣмъ пропали. Но въ сѣверо-западной части Россіи въ неудовлетворительномъ состояніи находились озими и на очень возвышенныхъ поляхъ, такъ какъ въ данномъ случаѣ, вслѣдствіе вѣтровъ, онѣ оставались большую часть зимы обнаженными и потому вымерзли.

Вліяніе весенней погоды на растительность. Апрельскіе холода и заморозки въ концѣ мая не имѣли, большею частью, вредныхъ послѣдствій для озимыхъ хлѣбовъ и нѣсколько повредили хлѣбамъ лишь въ западной части Россіи и на крайнемъ сѣверо-востокѣ, а именно въ губерніяхъ привислянскихъ, въ большей части западныхъ и прибалтійскихъ, кое-гдѣ въ сѣверо-западныхъ, въ Уфимской и Пермской; вліяніе холодовъ въ этихъ райо-

нахъ было тѣмъ чувствительнѣе, что весною хлѣба пострадали тамъ мѣстами отъ долгаго лежанія снѣга и застоя водъ (особенно въ губерніяхъ Виленской, Ковенской и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Уфимской и Пермской), а кое-гдѣ еще осенью и зимою. Весенніе холода отразились въ западномъ районѣ въ меньшей степени на озимой пшеницѣ и въ большей — на ржи, такъ какъ задержали развитіе послѣдней во время колошенія ея. Больше всего пострадали озими отъ холодовъ и застоя воды на глинистыхъ, тяжелыхъ почвахъ и на низкихъ мѣстахъ, гдѣ образовалось много плѣсней и вымочекъ и хлѣба сильно порѣдѣли; на почвахъ же легкихъ хлѣба выдержали неблагоприятныя условія весенней погоды гораздо лучше. Поздніе посѣвы озимей, какъ пошедшіе въ зиму въ худшемъ состояніи, и весною были хуже раннихъ.

Весенніе холода причинили больше вреда улучшеннымъ сортамъ ржи (ивановской и шампанской), повидимому, лишь въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ (особенно въ Новгородской), вызвавъ образованіе во многихъ колосьяхъ «череззерницы».

Болѣе, чѣмъ озимямъ, повредили весенніе холода яровымъ хлѣбамъ, такъ какъ почти повсемѣстно способствовали большому или меньшему засоренію ихъ. Такъ какъ холода эти въ концѣ весны были прерваны періодомъ бездождя, то весьма трудно отдѣлать дѣйствіе ихъ отъ вліянія на растительность засухи; подробнѣе о вліяніи холодовъ на яровые сказано будетъ нѣсколько ниже, при разсмотрѣніи дѣйствія на яровое засушливаго періода.

По количеству и распредѣленію атмосферныхъ осадковъ, весна была благоприятна для растительности въ большей части Россіи, за исключеніемъ южнаго района, обнимающаго губернію Таврическую и части Бессарабской и Астраханской, и на крайнемъ востокѣ, нѣкоторыхъ мѣстностей Уфимской и Оренбургской губ. Бездождіе, простоявшее въ этихъ районахъ не менѣе 1½ мѣсяцевъ, а въ Таврической губерніи—даже около 2-хъ мѣсяцевъ, сильно повредило озимымъ хлѣбамъ, причѣмъ въ послѣдней губерніи отъ засухи они почти совершенно выгорѣли. Въ остальной части Россіи, гдѣ засушливый періодъ простоялъ, большею частью, всего 2—3 недѣли, бездождіе имѣло вредное вліяніе на озими преимущественно лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда посѣвы ихъ сдѣланы были поздно и притомъ плохими сѣменами. Въ такихъ условіяхъ находилась сѣверная часть губ. Тамбовской, Пензенская, юго-восточные уу. Нижегородской, сѣверные—Симбирской, восточные—Казанской, южные—Саратовской и Самарской, Уфимская, Оренбургскій у. и южная часть Вятской. Вообще же, почти во всей Россіи поздніе посѣвы озимей, въ зависимости отъ неблагоприятныхъ условій осенней и зимней погоды, были хуже раннихъ, а мѣстами въ нѣкоторыхъ сѣверныхъ черноземныхъ губерніяхъ вышли такъ плохи, что были запаханы и пересѣяны гречей; но такихъ посѣвовъ было сравнительно не много. Изъ озимыхъ хлѣбовъ—въ большей части черноземной полосы (кромѣ самыхъ южныхъ губерній), а также въ западной части Россіи озимая пшеница большею частью росла лучше ржи. Причиною худшаго состоянія озимой ржи, сравнительно съ пшеницею, въ западныхъ губерніяхъ были, какъ уже сказано выше, холода и вѣтры, совпавшіе со временемъ цвѣтенія ржи, а от-

части поврежденія, причиненныя ржи въ большей степени, чѣмъ пшеницѣ, осеннею и весеннею засухою, которая тѣмъ сильнѣе отразилась на ржаныхъ посѣвахъ, что въ названныхъ губерніяхъ подъ рожь отводятся худшія земли, какъ по качеству почвы, такъ и по положенію (въ большинствѣ случаевъ—низменныя). Что же касается юга Россіи, особенно губерній южныхъ степныхъ и среднихъ черноземныхъ, то здѣсь рожь была большею частью лучше пшеницы, потому что послѣдняя пострадала какъ отъ бездождія и ЮВ. вѣтровъ во время цвѣтенія, такъ отчасти и отъ зимняго безснѣжія, и отъ гессенской мухи. Рожь, въ концу весны, по нѣкоторымъ показаніямъ изъ южныхъ и среднихъ черноземныхъ губерній, а также изъ промышленной области, имѣла колось величиною въ 4 вершка и достигала болѣе 2 арш., а мѣстами въ Полтавской губерніи была и въ человѣческой ростъ; кое-гдѣ въ Московской и другихъ губ. она даже полегла. Колоситься рожь начала, по свѣдѣніямъ изъ губерній промышленныхъ, Костромской и Олонецкой, около середины мая, а цвѣсти— въ концѣ этого мѣсяца или въ началѣ іюня; цвѣтеніе ея въ такое время, особенно въ послѣдней губерніи, нельзя не признать необыкновенно раннимъ. Алыійская рожь въ Тамбовскомъ у. зацвѣла 10-ю днями раньше русской.

Что касается состоянія озимей въ зависимости отъ удобренія и положенія полей, то въ большинствѣ мѣстностей Россіи озими на удобренныхъ поляхъ были лучше, чѣмъ на неудобренныхъ, за исключеніемъ немногихъ сравнительно мѣстностей сѣверныхъ черноземныхъ губерній (Тульской и Тамбовской), гдѣ озимая пшеница на уваженныхъ поляхъ была хуже, чѣмъ на неуваженныхъ, такъ какъ она по удобренію сильнѣе полегла и мѣстами больше пострадала отъ гессенской мухи. На югѣ Россіи, въ мѣстностяхъ, менѣе потерпѣвшихъ отъ засухи, озими вышли неудачными преимущественно по буграмъ и, вообще, по возвышеннымъ мѣстамъ; кое-гдѣ при такихъ условіяхъ онѣ даже совершенно пропали. Въ восточной части Россіи хлѣба, посѣянные подъ борону, по причинамъ, указаннымъ выше (въ обзорѣ вліянія осенней и зимней погоды на озими), были лучше, чѣмъ посѣянные подъ соху.

Для яровыхъ хлѣбовъ условія погоды въ теченіе весны въ большей части Россіи, были, въ общемъ, не менѣе благоприятны, какъ и для озимыхъ, ибо стоявшіе почти повсемѣстно въ продолженіе нѣкотораго времени холода въ апрѣлѣ и засуха въ первой половинѣ мая, за рѣдкими исключеніями, отразились неблагоприятно лишь въ томъ отношеніи, что задержали нѣсколько ростъ хлѣбовъ. Только въ губерніяхъ Таврической, Астраханской, Оренбургской и мѣстами въ Херсонской, Самарской, Симбирской и Уфимской— яровые росли плохо, были сорны, низкорослы и не кустились, вслѣдствіе стоявшей здѣсь долгое время засухи, а въ четырехъ послѣднихъ губерніяхъ, кромѣ того,—отъ недоброкачества посѣвныхъ сѣмянъ урожая 1886 г. и плохой подготовки почвы осенью. Вслѣдствіе жаркой и сухой погоды, кое-гдѣ въ Херсонской губерніи ранніе ячмени стали наливаться, имѣя росту всего 6 вершковъ. Значительно менѣе благоприятнымъ для хлѣбовъ оказался конецъ весны, когда засуха смѣнилась холодной погодой и затѣмъ стали выпадать дожди. Такой рѣзкій переходъ отъ жаровъ и бездождія къ холодамъ и дождливой погодѣ вызывалъ мѣстами еще большее засореніе хлѣбовъ, преимущественно поздняго

сѣва (проса и гречи), особенно въ сѣверныхъ и отчасти въ среднихъ черноземныхъ, а также въ восточныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Кіевской губерніи просо было на половину съ сорными травами, а въ Воронежской губ. многіе хозяева принуждены были даже перепахать его подъ гречу. Что касается раннихъ посѣвовъ, то они, получивъ большее количество влаги въ первую половину весны, почти повсемѣстно, за исключеніемъ небольшого района, обнимающаго губерніи Лифляндскую, Псковскую и Тверскую, росли лучше и засорились менѣе, нежели поздніе; въ трехъ же указанныхъ губерніяхъ въ удовлетворительномъ состояніи находились, повидимому, преимущественно яровые средняго сѣва, посѣвы же очень ранніе были хуже, такъ какъ всходы ихъ уже въ самомъ началѣ подверглись дѣйствию весенней засухи, а кое-гдѣ пострадали и отъ вредныхъ насѣкомыхъ (ленъ и горохъ въ Лифляндской губерніи).

Какъ уже выше было упомянуто, въ губерніяхъ восточныхъ и юго-восточныхъ способъ обработки почвы подъ яровые имѣлъ большое вліяніе на степень чистоты яровыхъ весною. Сильнѣе всего заростали донникомъ, лебедой, куколемъ и другими сорными растениями въ этихъ губерніяхъ тѣ яровыя поля, которыя вспаханы были весною и засѣяны подъ соху; напротивъ того, на осенней плужной вспашкѣ хлѣба большею частью находились въ вполне удовлетворительномъ состояніи. Мало помогла хозяевамъ осенняя вспашка на зябь, въ виду почти полного отсутствія дождей до самаго іюня, лишь въ извѣстной части Херсонской губерніи, гдѣ, наоборотъ, поздніе посѣвы по весенней пахотѣ дали лучшіе результаты.

Кромѣ способа обработки, на засоренность яровыхъ полей, по свѣдѣніямъ изъ губерній юго-восточныхъ и Курской, вліяла также степень твердости пашни: на твердыхъ поляхъ и на новяхъ яровые были менѣе сорны, чѣмъ на старопахкахъ и мягкихъ земляхъ. Въ послѣднемъ случаѣ кое-гдѣ въ Самарской губерніи поля яровой пшеницы засорились такъ сильно, что обращены были въ пастбища для скота.

Остается еще разсмотрѣть вліяніе весенней погоды на хлѣба на западной окраинѣ Россіи, а именно въ губерніяхъ привислянскихъ, Курляндской, мѣстами въ Гродненской и Минской, гдѣ вмѣсто бездождія наблюдался, напротивъ того, избытокъ влаги, такъ какъ обильные холодные дожди шли здѣсь повсемѣстно въ теченіе всей второй половины мая, а мѣстами въ привислянскихъ губерніяхъ—даже съ первыхъ чиселъ этого мѣсяца. На озимые хлѣба дожди эти вреднаго дѣйствія почти не имѣли и только способствовали кое-гдѣ заростанію пшеницы сорными травами. Что же касается яровыхъ, то они отъ избытка дождей росли туго, особенно по низкимъ мѣстамъ, а картофель и свекла при такихъ условіяхъ мѣстами въ привислянскихъ губерніяхъ даже погнили.

Травы къ іюню мѣсяцу были совершенно плохи только въ Таврической, Оренбургской и Астраханской губ. (особенно же на степяхъ), посредственны или неудовлетворительны—въ большей части губ. Бессарабской, Херсонской, Екатеринославской, а также за Волгой—въ юго-восточной половинѣ Самарской и мѣстами въ Уфимской губ. Въ этихъ мѣстностяхъ травы болѣе или менѣе по-

страдали отъ продолжительнаго весенняго бездождя; кое-гдѣ въ Херсонской губерніи посѣвныя травы отъ засухи даже совсѣмъ не всходили. Во всей остальной части Россіи условія погоды большею частью вполне благопріятствовали росту травъ, хотя временно онъ и пріостановился отъ засухи и и холодовъ въ маѣ. Въ губерніяхъ степныхъ, среднихъ черноземныхъ, Самарской, въ южныхъ частяхъ Саратовской и Симбирской, отчасти въ Витебской и Московской трава вышла лучше на низкихъ и мягкихъ земляхъ, чѣмъ на возвышенныхъ и твердыхъ. Дожди въ концѣ мая и въ началѣ іюня залили мѣстами низменные и болотистые покосы (въ губ. Курляндской, Минской и Волынской), а мѣстами затрудняли уборку сѣна.

Вліяніе лѣтней погоды на культурную растительность. Истекшее лѣто, начавшееся почти повсемѣстно прохладной и дождливой погодой, которая смѣнилась въ іюлѣ мѣсяцѣ болѣе теплой и ясной, въ большей части Россіи весьма благопріятствовало росту и наливу озимыхъ хлѣбовъ, а въ губерніяхъ среднихъ и сѣверныхъ черноземныхъ начало лѣта имѣло даже рѣшающее вліяніе на урожай этихъ хлѣбовъ, пострадавшихъ мѣстами отъ майской засухи. Въ меньшей степени благопріятно было для озимыхъ хлѣбовъ распредѣленіе влаги лѣтомъ (не говоря уже о Таврической губерніи и сосѣднемъ съ нею Херсонскомъ уѣздѣ, гдѣ почти все лѣто простояла засуха) на восточной окраинѣ Россіи—въ Заволжьѣ и отчасти въ западныхъ губерніяхъ, преимущественно на границѣ Минской и Виленской; на востокѣ іюньскіе дожди начались слишкомъ поздно—съ половины или даже съ послѣдней трети этого мѣсяца, а потому хлѣба болѣе продолжительное время страдали отъ бездождя; что же касается западныхъ губерній, то тамъ неблагопріятно повліяла на озимые хлѣба засуха, простоявшая мѣстами начиная со второй половины іюня и въ теченіе почти всего іюля мѣсяца. Наконецъ, мало принесли пользы озимымъ хлѣбамъ лѣтніе дожди въ узкой полосѣ, тянущейся по сѣверной границѣ черноземной Россіи, потому что здѣсь хлѣба еще весною росли неудовлетворительно по причинѣ поздняго сѣва и плохаго качества посѣвныхъ сѣмянъ.

Какъ въ выше очерченныхъ районахъ, такъ отчасти и въ остальныхъ губерніяхъ южной половины Россіи, разница въ состояніи озимей, замѣчавшаяся весною въ зависимости отъ времени посѣва, рода и сорта хлѣба и физическихъ свойствъ почвы, выразилась въ такой же мѣрѣ и на степени урожая хлѣбовъ, а именно: озими ранняго сѣва, улучшенныхъ сортовъ и на удобренныхъ поляхъ почти повсемѣстно уродились лучше мѣстныхъ сортовъ, поздняго сѣва и посѣянныхъ на земляхъ неудобренныхъ; мѣстами, въ такихъ случаяхъ, онѣ даже совершенно пропали. Особенно наглядно представляется вліяніе времени посѣва на сборъ ржи въ слѣдующемъ примѣрѣ, сообщенномъ изъ одного хозяйства Кузнецкаго уѣзда, Саратовской губерніи. Такъ, при посѣвѣ ржи, произведенномъ

5, 6 и отчасти 7 августа съ 40-й дес., въ среднемъ, собрано 1,500 сноповъ.

7	>	>	>	>	>	>	1,340	>
8	>	>	>	>	>	>	1,265	>
11	>	>	>	>	>	>	834	¹⁾ >
12	>	>	>	>	>	>	850	>
13	>	>	>	>	>	>	645	>
14	>	>	>	>	>	>	600	>
15	>	>	>	>	>	>	580	>
16	>	>	>	>	>	>	435	>
17	>	>	>	>	>	>	400	>

Изъ озимыхъ хлѣбовъ—рожь, особенно въ западной и восточной частяхъ Россіи, какъ вынесшая много неблагоприятныхъ условий въ теченіе осени и весны, дала худшіе результаты, чѣмъ пшеница; послѣдняя въ западныхъ губерніяхъ перенесла лѣтнюю засуху лучше ржи еще и потому, что она сѣется здѣсь почти исключительно на суглинистыхъ почвахъ, способныхъ хорошо задерживать влагу.

Что касается вліянія сорта хлѣба на урожай, то, по единогласнымъ почти отзывамъ хозяевъ южной половины, а также восточной окраины Россіи, улучшенные сорта ржи уродились лучше обыкновенной. Менѣе благоприятные отзывы объ урожаѣ нѣкоторыхъ сортовъ ржи имѣются лишь изъ губерній Орловской, Тамбовской, Тульской и Саратовской: въ первыхъ двухъ губерніяхъ альпійская рожь по вѣсу мѣры и сбору почти нисколько не отличалась отъ обыкновенной русской, а въ послѣднихъ двухъ губерніяхъ шампанская рожь оказалась мѣстами даже хуже простой, такъ какъ, по случаю весеннихъ морозовъ, во многихъ колосьяхъ ея замѣчалась череззерница. Что касается того, насколько тѣ или другіе сорта ржи оказались болѣе выносливыми и дали лучшіе результаты по отношенію другъ къ другу, то хотя отзывы хозяевъ объ этомъ весьма разнорѣчивы, но вообще можно замѣтить, что, по крайней мѣрѣ въ губерніяхъ сѣверныхъ черноземныхъ, Оренбургской и Смоленской, лучше всего уродилась ивановская рожь; рожь шампанская уступала мѣсто, по количеству и качеству урожая, какъ ивановской (въ губ. Черниговской, Оренбургской, Московской и Смоленской), такъ и бестегорнской (въ губ. Оренбургской и Московской), но была лучше пробштейской въ губ. восточныхъ, юго-восточныхъ и Московской (наоборотъ, по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ изъ губерній западныхъ и съ крайняго сѣверо-востока, именно изъ Пермской губерніи, шампанскія рожь уродилась тамъ хуже пробштейской). Изъ озимыхъ пшеницъ—банатка въ юго-западныхъ губерніяхъ дала лучшій урожай, чѣмъ бѣлые сорта (сандомирка и др.).

Наконецъ, третье условіе—свойства и качество почвы—имѣли вліяніе на урожай хлѣбовъ въ томъ отношеніи, что озими (особенно рожь), посѣянные по удобренію и на тяжелыхъ почвахъ, по свѣдѣніямъ изъ губерній среднихъ и сѣверныхъ черноземныхъ, восточныхъ и юго-восточныхъ, западныхъ и Московской, вынесли всѣ невзгоды какъ весенней, такъ и лѣтней

¹⁾ Небольшое отступленіе, наблюдаемое на посѣвѣ 11 и 12 августа, вызвано было, по словамъ корр., тѣмъ, что 9 и 10 августа шелъ дождь и потому земля къ 11 августа не успѣла достаточно просохнуть.

погоды лучше, чѣмъ посѣянные на поляхъ неудобренныхъ и низменныхъ. Мѣстами въ губерніяхъ Харьковской, Полтавской и Саратовской съ удобренныхъ полей собрано озимыхъ вдвое больше, чѣмъ съ неудобренныхъ.

Кромѣ удобрения, на урожай озимей имѣлъ вліяніе также способъ обработки пашни подъ посѣвъ. Рожь, посѣянная по двойной оранкѣ, по свѣдѣніямъ изъ нѣкоторыхъ восточныхъ и среднихъ черноземныхъ губерній, дала гораздо лучшіе результаты, чѣмъ на землѣ недовоенной: въ такихъ случаяхъ разница въ сборѣ ржи доходила до 30 и болѣе процентовъ. Еще лучшій сборъ дала, по свѣдѣніямъ изъ Рязанской губерніи, рожь въ тѣхъ хозяйствахъ, гдѣ послѣ двойки земли пахота была вывлочена, и подобнымъ образомъ разрыхленная земля оставалась свѣжею до самаго сѣва ¹⁾.

Большая часть лѣта, по количеству и распредѣленію атмосферныхъ осадковъ была, какъ уже сказано выше, благоприятна для роста и созрѣванія озимыхъ хлѣбовъ, особенно въ южной половинѣ Россіи. Нѣсколько въ иныхъ условіяхъ находилась сѣверная часть Россіи и преимущественно самыя сѣверныя изъ промышленныхъ губерній (особенно Ярославская), большая часть западныхъ (особенно Могилевская и Витебская) и сѣверо-западныхъ, сѣверныхъ и Костромская, гдѣ, по случаю сильныхъ дождей въ теченіе почти всего іюня, послѣдней трети іюля и первой половины августа, озимые хлѣба оказались къ концу лѣта болѣе или менѣе пострадавшими отъ избытка влаги. Дожди въ этой части Россіи, сопровождавшіеся во вторую половину лѣта сильными вѣтрами, во многихъ мѣстностяхъ положили и перепутали много ржи на корню, особенно посѣянной густо и на хорошо удобренной землѣ. Наклоненная рожь цвѣла и наливалась плохо, вслѣдствіе чего въ колосьяхъ ея оказалась череззерница и зерно получилось мелкое и мѣстами солодѣлое. По словамъ одного корр. изъ Костромской губерніи, у слегшей ржи зерно имѣло неровную, а волнообразную поверхность. Въ Новгородской и Костромской губерніяхъ мѣстами отъ корней полегшей ржи пошли новые побѣги, которые ко времени жатвы успѣли выколоситься, но были зелены; при этомъ полегшая рожь на $\frac{1}{3}$ оказалась безъ зеренъ. По другимъ показаніямъ изъ тѣхъ же губерній, даже зерна изъ прибитыхъ къ землѣ колосьевъ образовали новые стебли съ колосьями, которые, однако, не успѣли созрѣть. Обиліе дождей вызвало во многихъ мѣстностяхъ сѣверной половины Россіи появленіе во ржи въ большомъ количествѣ рожковъ (*Secale cornutum*), особенно по низкимъ мѣстамъ, а въ пшеницѣ кое-гдѣ въ губ. западныхъ и Курляндской—головни. Отъ этихъ же дождей рожь мѣстами въ сѣверо-западныхъ и сѣверныхъ губ. сильно заросла костеремъ.

При такомъ обиліи влаги рожь дада хорошіе сборы лишь на слабѣе удобренныхъ, возвышенныхъ и легкихъ почвахъ, такъ какъ здѣсь она менѣе полегла. По одному показанію изъ Кинешемскаго у., Костромской губ., рожь не полегла также на поляхъ, удобренныхъ фосфоритною мукою. Неблаго-

¹⁾ По сообщенію одного корр. изъ Симбирскаго у., лучше всего парить подъ озимъ въ май, передвонить поле въ іюнѣ и засѣять рожью съ 25 іюля по 2 августа; «при такой обработкѣ пашни, и озимый червь, навѣрное, не появится».

приятное дѣйствіе дождей, судя по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ изъ сѣверныхъ губерній, не отразилось, повидимому, на улучшенныхъ сортахъ ржи, и рожь шампанская, зеландская и горная мѣстами даже въ Вологодской губерніи дала урожай на 30—50% выше мѣстной. Въ той же губерніи ивановская рожь, посѣянная въ одномъ хозяйствѣ въ началѣ мая въ количествѣ 1 пуда, хотя росла тихо, но раскустилась хорошо и при покосѣ въ августѣ дала 5 пуд. корму. Плохо росла лишь шампанская рожь, по свѣдѣніямъ изъ Новгородской губерніи, гдѣ она пострадала отъ весеннихъ морозовъ и потому дала мелкое зерно; напротивъ того, пробштейнская рожь при рядовомъ посѣвѣ дала зерно очень крупное.

Что касается раннихъ яровыхъ хлѣбовъ, то распределеніе атмосферныхъ осадковъ въ теченіе остальной части лѣта также весьма благопріятствовало росту и созрѣванію ихъ въ большей части Россіи, за исключеніемъ Таврической губерніи, восточной окраины (губерній Самарской, Уфимской, Оренбургской, Астраханской, отчасти Саратовской, Казанской, Вятской и сѣверныхъ уѣздовъ Пермской) и нѣкоторыхъ мѣстностей губерній привислянскихъ, прибалтійскихъ, Ковенской, Виленской и сѣверо-западныхъ. Въ Таврической губерніи, простоявшіе почти все лѣто жары и засуха обусловили почти полный неурожай яровыхъ хлѣбовъ. Въ восточномъ районѣ больше всего пострадали отъ засухи въ концѣ весны и въ началѣ лѣта яровая пшеница, овесъ и ячмень самаго ранняго сѣва, такъ какъ хлѣба эти, будучи посѣяны въ очень сырую землю, еще въ маѣ мѣсяцѣ наполовину погибли подъ корой, образовавшейся на полосахъ ранняго сѣва отъ майскихъ жаровъ, іюньскіе же дожди, по случаю поздняго наступленія ихъ, уже не могли исправить эти хлѣба и способствовали лишь большому заростанію полей сорными травами, особенно лебедой, которая мѣстами въ Новоузенскомъ у., Самарской губерніи, выросла до 3 арш. и болѣе, такъ что, по словамъ одного корр. изъ этого уѣзда, при первомъ взглядѣ на яровыя поля трудно было опредѣлить: засѣянная ли это земля или залежь. При такихъ условіяхъ яровые росли плохо, были очень рѣдки и дали весьма короткую солому; при томъ они плохо налились и, по случаю сильныхъ вѣтровъ во время цвѣтенія, дали много колосевъ пустыхъ или съ тощимъ зерномъ. Кое-гдѣ въ этихъ губерніяхъ $\frac{1}{3}$ часть яровыхъ, по причинѣ сильнаго засоренія, осталась даже неубранною. Способъ обработки полей имѣлъ не малое вліяніе на результаты урожая. Такъ, по свѣдѣніямъ изъ Хвалынскаго у., Саратовской губерніи, яровая пшеница меньше пострадала отъ засухи на землѣ паровой, вспаханной и передвоенной лѣтомъ 1886 года, и дала въ этомъ случаѣ до 4—6 четв.; на жнивяхъ же, вспаханныхъ съ осени, урожай ея получился всего въ 3—4 четв., а на жнивяхъ, вспаханныхъ весной, собрано всего 1—2 $\frac{1}{2}$ четв. съ дес.

Въ выше очерченномъ западномъ районѣ, не смотря на достаточное количество влаги въ іюнѣ, мѣстами на раннихъ яровыхъ неблагопріятно отразилась продолжительная іюльская засуха, при чемъ наиболѣе пострадавшимъ оказался поздній ячмень, такъ какъ всходы его кое-гдѣ замедлились по случаю проливныхъ дождей въ началѣ лѣта, не успѣли окрѣпнуть до наступленія жаровъ, а затѣмъ преждевременно созрѣли и потому дали легкое

и мелкое зерно. По нѣкоторымъ показаніямъ изъ Могилевской губерніи, колосья ячменя нерѣдко имѣли всего 3—4 зерна. Больше всего пострадали, мѣстами даже совсѣмъ пропали, въ этомъ районѣ яровые на высокихъ и песчаныхъ поляхъ, на низменныхъ же въ большинствѣ случаевъ уцѣлѣли и кое-гдѣ были даже хороши.

За исключеніемъ разсмотрѣнныхъ районовъ, раннеяровые въ остальной и при томъ большей части Россіи были очень хороши, такъ что мѣстами въ Костромской губерніи ростъ овса и ячменя доходилъ до 2 арш. Въ особенно хорошемъ состояніи почти повсемѣстно находились хлѣба самаго ранняго сѣва, посѣвы же болѣе поздніе дали нѣсколько худшіе результаты или по качеству, или по количеству, такъ какъ мѣстами нѣсколько пострадали отъ сухихъ тумановъ въ іюль мѣсяцѣ. Впрочемъ, обильные дожди въ концѣ іюля и въ началѣ августа не остались безъ вреднаго вліянія на яровые хлѣба, поваливъ и перепутавъ во многихъ мѣстностяхъ сѣверной части Россіи (особенно въ губерніяхъ сѣверныхъ и Костромской) много хлѣба на жирныхъ и низкихъ земляхъ, въ которомъ поэтому оказалось значительное число пустыхъ колосьевъ. Меньше страдалъ отъ полеганія, по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ изъ Костромской губерніи, овесъ, посѣянный на поляхъ, удобренныхъ фосфоритною мукою. Кромѣ того, дожди эти мѣстами способствовали сильному засоренію яровыхъ костеремъ, гороховцемъ и другими сорными травами и появленію на яровой пшеницѣ, овсѣ и ячменѣ головни и ржавчины.

Наименѣе благоприятнымъ оказалось истекшее лѣто для позднихъ яровыхъ хлѣбовъ—проса и гречи, такъ какъ въ большей части Россіи, за исключеніемъ восточной окраины, хлѣба эти въ началѣ лѣта страдали отъ дождей, вызвавшихъ обильное появленіе сорныхъ травъ, а въ іюль и августѣ—отъ бездождія, сухихъ тумановъ (мглы) и сильныхъ вѣтровъ. Всѣ эти неблагоприятныя условія отразились сильнѣе на самыхъ позднихъ посѣвахъ гречи и проса, которыя очень засорились травой и оказались почти совсѣмъ безъ зерна, а мѣстами даже окончательно погибли, ранніе же посѣвы устояли лучше. Большая устойчивость проса и гречи противъ неблагоприятныхъ условій лѣтней погоды, кромѣ времени сѣва, зависѣла также отъ способа обработки пашни подъ эти хлѣба. По нѣкоторымъ показаніямъ изъ юго-западныхъ, среднихъ и сѣверныхъ черноземныхъ губерній, поздніе яровые, посѣянные по осенней оранкѣ и рано, мѣстами уродились даже хорошо, тогда какъ посѣянные поздно и по весенней вспашкѣ большею частью дали неудовлетворительные результаты или совершенно погибли.

Одинъ корр. изъ Козловскаго у., Тамбовской губ., указываетъ на разницу въ урожаѣ проса въ зависимости отъ глубины вспашки. Просо у него было посѣяно на землѣ 3-хъ родовъ: 1) на вспаханной съ осени на 5 вершк. глубины и весной забороненной, 2) на вспаханной на 3 вершка глубины и весной забороненной и 3) на землѣ, вспаханной съ осени на 1½ вершка (сохою) и весной передввоенной и забороненной. На последнемъ участкѣ просо пришлось полоть два раза и урожаѣ его вышелъ хуже, тогда какъ на 2-мъ и 1-мъ участкахъ полка производилась только одинъ разъ и просо уродилось лучше. Кромѣ того, земля, приготовленная съ осени на 5 вершк. глубины, была въ свою очередь разбита на два участка: одинъ былъ заборонванъ весной при первой возможности, а другой сперва передвоенъ сохами и ватѣмъ уже

заборонованъ. Урожай на обоихъ участкахъ получился одинаковый, но перепередвоенный участокъ былъ не такъ соренъ и потребовалъ меньше полки. Точно также и греча, по одному сообщенію изъ Радомысльскаго у., Кіевской губерніи, оказалась довольно сносною въ томъ случаѣ, когда земля была вспахана съ осени, весною снова перепахана и передъ и послѣ посѣва ролена: на столь мягкой и рыхлой землѣ дожди не такъ сильно забили всходы, а когда густорослая греча дала тѣнь, то и наступившіе жары не могли имѣть на нее вреднаго дѣйствія.

Хорошій урожай проса и гречи, по нѣкоторымъ сообщеніямъ изъ Тульской и Курской губерній, получился также при рядовомъ посѣвѣ этихъ хлѣбовъ, тогда какъ всѣ посѣвы, произведенные въ разбросъ, подъ соху, отъ засухи пропали или уродились очень скудно.

Вотъ что пишетъ объ этомъ одинъ хозяинъ изъ Курской губерніи въ № 4 «Земл. Гаа.» 1888 года (стр. 70—71): «Урожай проса получился слишкомъ 120 пуд. съ дес., единственно благодаря междурядной обработкѣ. Неурожай проса повсемѣстно разброснаго посѣва произошелъ отъ слѣдующей причины: ко времени сѣва была мокрая, прохладная погода, земля также сыра. Затѣмъ послѣ посѣва мелкіе дождики продолжались недѣли двѣ и окончателно забили землю, всходы не появлялись и послѣ ломки, а сорными травы пошли. Послѣ этого тотчасъ наступила сушь на нѣкоторое время, поверхность почвы затвердѣла и просо погибло. Мой же рядовой посѣвъ (на 5¹/₄ вершка) послѣ первой протяжки быстро пошелъ въ ростъ. Недѣли чрезъ три протяжку повторили и выполоди соръ въ рядкахъ и тогда уже урожай былъ обезпеченъ».

Въ болѣе благоприятныхъ условіяхъ находились просо и греча лишь въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ восточнаго района (особенно въ губерніяхъ Уфимской и Симбирской), гдѣ, благодаря болѣе позднему наступленію дождей въ іюнь (не раньше середины мѣсяца), хлѣба эти не такъ сильно были заглушены сорными травами. Лѣтняя засуха въ южныхъ степныхъ губерніяхъ, кромѣ гречи и проса, обусловила также плохой урожай кукурузы, особенно посѣянной подъ борону, тогда какъ посѣвъ ея подъ плугъ далъ нѣсколько лучшихъ результаты.

Масличныя и прядильныя растенія въ большей части губерній расли лѣтомъ очень хорошо, за исключеніемъ губ. южныхъ степныхъ и отчасти западныхъ, прибалтійскихъ и нѣкоторыхъ мѣстностей Псковской, гдѣ они сильнѣе пострадали отъ засухи, особенно при позднему сѣвѣ. Впрочемъ, на состояніе маслячныхъ растеній почти вездѣ имѣло большое влияние качество почвы и степень обработки ея. На новяхъ и по глубокой вспашкѣ маслячныя растенія вездѣ удались лучше, чѣмъ на старопашкахъ, перелогахъ и по мелкой вспашкѣ, такъ что разница въ сборѣ, по свѣдѣніямъ изъ Полтавской губерніи, доходила до 50%, и волокно получилось въ первомъ случаѣ гораздо длиннѣе. Къ концу лѣта въ сѣверной части Россіи состояніе посѣвовъ льна, благодаря обилію дождей, нѣсколько ухудшилось, особенно на навозныхъ земляхъ, гдѣ лень сильно засорился, а мѣстами въ Ярославской, Костромской и Пермской губ. даже полегъ, и потому какъ волокно, такъ и зерно съ такихъ полей получилось худшаго качества, чѣмъ съ полей менѣе удобренныхъ.

Что касается корнеплодовъ, то бездождіе въ іюль и августѣ отразилось неблагоприятно на нихъ лишь въ губерніяхъ южныхъ степныхъ, гдѣ картофель поздняго сѣва почти погибъ; отчасти также пострадалъ отъ засухи

картофель въ Ковенской и кое-гдѣ въ Гродненской, Курлянской и Лифляндской губ., но преимущественно лишь на песчаныхъ и высокихъ поляхъ. Картофель, сапанный три раза, по свѣдѣніямъ изъ Херсонскаго у., перенесъ засуху лучше сапаннаго два или одинъ разъ. Гораздо больше причинили вреда картофелю (особенно въ сѣверной половинѣ Россіи) дожди въ концѣ іюля и началѣ августа, а мѣстами въ восточной и центральной частяхъ Россіи—еще въ іюнѣ мѣсяцѣ. Отъ этихъ дождей картофель большею частью получился мелкій, и во многихъ мѣстностяхъ сталъ загнивать, особенно на тяжелыхъ почвахъ и низкихъ поляхъ. По нѣкоторымъ свѣдѣніямъ изъ губерній промышленныхъ и восточныхъ, картофеля сгнило на поляхъ отъ 30 до 40%, а кое-гдѣ въ Тверской губерніи по удобренію золотомъ—даже до 50%. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Костромской губерніи картофель былъ такъ сильно зараженъ гнилью, что едва вернулъ сѣмева. Отъ гнили, по сообщеніямъ изъ губерній промышленныхъ, больше всего пострадали бѣлые и желтые сорта, красные же сорта отъ дождей почти совсѣмъ не загнивали.

Одинъ корр. изъ Костромской губ. указываетъ, какъ на средство для избавленія картофеля отъ гнили, на окучиваніе его по способу датчанина Jensen'a. Благодаря такому окучиванію, даже столь слабый сортъ какъ «Early Rose» перенесъ обиліе влаги очень хорошо и зараженныхъ клубней при уборкѣ оказалось всего $\frac{1}{4}$ %.

Лѣтняя засуха въ южныхъ степныхъ и отчасти юго-западныхъ губерніяхъ, обиліе дождей и прохладная погода въ теченіе лѣта въ сѣверной половинѣ Россіи и, наконецъ, почти всюду (кромя сѣверо-востока Россіи) заморозки въ маѣ и іюнѣ—все это вызвало почти повсемѣстный неудовлетворительный урожай огородныхъ овощей (особенно огурцовъ) и баштановъ. Кое-гдѣ въ губерніяхъ Бессарабской, Таврической и Подольской отъ засухи баштаны поздняго сѣва (послѣ 8 мая) совсѣмъ не всходили.

Для роста травъ истекшее лѣто было весьма благоприятно въ большей части Россіи, за исключеніемъ южныхъ степныхъ и привислянскихъ губерній; въ первыхъ—травы, особенно на степяхъ и суходолахъ, были выжжены продолжительной лѣтней засухой, а въ послѣднихъ—много травы пропало отъ разлива рѣкъ и наводненія низменныхъ покосовъ въ теченіе мая и іюня.

Условія уборки сѣна. Уборка сѣна началась почти повсемѣстно позже обыкновеннаго, такъ какъ конецъ мая и первая половина іюня отличались ненастной погодой.

Самая ранняя уборка сѣна—въ концѣ мая или въ первыхъ числахъ іюня—имѣла мѣсто въ губерніяхъ южныхъ степныхъ, въ большинствѣ мѣстностей Полтавской (кромя нѣкоторыхъ окраинъ) и Харьковской (кромя сѣверо-западной части), въ восточной части Воронежской, въ южныхъ уѣздахъ Саратовской, въ Астраханской и въ Уральской области¹⁾. Около 10—15 іюня приступили къ покосамъ въ сѣверо-западной части губ. Харьковской, въ западной половинѣ Во-

¹⁾ Впрочемъ, степи, по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ изъ губерній Таврической, Астраханской, Саратовской (Царицынскаго у.), Харьковской и Уральской области, начали косить мѣстами уже съ половины или съ 20-хъ чиселъ мая.

ронежской, въ большинствѣ хозяйствъ Киевской, Подольской, Тамбовской и въ средней полосѣ Саратовской. Во второй половинѣ этого мѣсяца (около 15—20 числа) — на сѣверной, восточной и западной окраинахъ Полтавской, въ Волынской, отчасти въ Рязанской, въ Орловской, Курской, Самарской, Симбирской и въ сѣверныхъ уѣздахъ Саратовской; наконецъ, въ послѣдней трети іюня — въ губ. Уфимской, Тульской, Черниговской, Рязанской и Пензенской; впрочемъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ двухъ послѣднихъ губерній, а также въ большей части Казанской и Оренбургской сѣнокосы начались съ первыхъ чиселъ іюля, а кое-гдѣ въ послѣдней губерніи даже не раньше второй половины этого мѣсяца.

Вышеприведенныя данныя о началѣ сѣнокоса относятся почти исключительно къ лугамъ естественнымъ; что же касается сѣянныхъ луговъ, то покосы ихъ начались большею частью раньше указаннаго времени. Такъ напр., въ Киевской губерніи луга сѣянные начали косить съ 10—20 мая, а въ Подольской — въ теченіе послѣдней трети этого мѣсяца. Впрочемъ, и на естественныхъ лугахъ въ одной и той же мѣстности время начала покосовъ зависѣло отъ положенія луговъ и степени ихъ твердости. Такъ, на суходолахъ и твердыхъ степяхъ къ косовицѣ приступили раньше, чѣмъ на лугахъ низменныхъ, заливныхъ и на мягкихъ степяхъ, причеиъ разница во времени доходила до 1—2 недѣль и даже болѣе.

Такъ, мѣстами въ Воронежской губерніи твердыя степи начали косить съ 1—8 іюня, а мягкія съ 8—15 іюня. Въ Роменскомъ у., Полтавской губерніи, старыя степи начали косить, по нѣкоторымъ показаніямъ, до 1 іюня, а поспѣвныя и низменные луга — послѣ 10 числа этого мѣсяца. Въ Ковельскомъ у., Волынской губерніи, на низкихъ лугахъ покосы начались только съ 20 іюля. Въ Царицынскомъ у., Саратовской губерніи, степи косили съ 20 мая, а луга — съ 20 іюля; въ Камышинскомъ у. той же губерніи степи убирали кое-гдѣ съ 15 іюня, а поемные луга даже съ 20 августа, и т. д.

Уборка сѣна въ большей части черноземной Россіи, за исключеніемъ небольшого района, обнимающаго губерніи Орловскую, Курскую, сѣверо-западную часть Харьковской и нѣкоторыя мѣстности восточной окраины Полтавской, а также губерній восточныхъ и юго-восточныхъ, производилась при благоприятныхъ условіяхъ, и хотя мѣстами выпадали дожди, но въ большинствѣ случаевъ они не мѣшали уборкѣ и не оказали вреднаго дѣйствія на сѣно. Благодаря таковой погодѣ, уборка сѣна, по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ изъ среднихъ черноземныхъ губерній, окончилась къ исходу іюня или къ первой трети іюля, а при раннемъ началѣ сѣнокосовъ (въ концѣ мая или въ первыхъ числахъ іюня) съ сѣномъ убрались мѣстами уже въ половинѣ или къ 20-мъ числамъ іюня. Что касается перваго изъ вышеочерченныхъ районовъ, то здѣсь во время сѣнокоса шли частые дожди, которые сильно затрудняли уборку сѣна, особенно на низменныхъ и болотистыхъ лугахъ, такъ что она продолжалась мѣстами съ половины іюня до 15—20 іюля, а кое-гдѣ въ Орловской губ. сѣнокосъ тянулся до самой осени, такъ какъ хозяевамъ приходилось выбирать свободное отъ уборки хлѣба время и ясную погоду. Тѣмъ не менѣе, не смотря на дожди, сѣно въ большинствѣ случаевъ убрано весьма хорошимъ.

Больше пострадало отъ іюльскихъ дождей сѣно, особенно на заливныхъ и поемныхъ лугахъ и притомъ поздней уборки, на восточной окраинѣ черноземной полосы Россіи, а именно въ губерніяхъ: Уфимской, Оренбургской, Казанской, Самарской, сѣверныхъ уѣздахъ Симбирской и мѣстами въ губ. Саратовской. Въ этомъ районѣ, не смотря на то, что хозяева нерѣдко переметывали стоги и просушивали сѣно, оно побурѣло мѣстами на столько, что нынѣшнее трудно было отличить отъ прошлогодняго, а кое-гдѣ сѣно на половину или даже совершенно сгнило.

Въ нечерноземной полосѣ Россіи раньше всего приступили къ сѣнокосу въ губерніяхъ привислянскихъ и Курляндской; въ первыхъ за покосы принялись въ началѣ іюня, а въ Курляндской—въ первой половинѣ этого мѣсяца. Около середины іюня началась уборка сѣна въ губерніяхъ Гродненской и Эстляндской. Въ большей части губерній промышленныхъ (кромѣ самой сѣверной—Ярославской), а также въ Лифляндской, Псковской и Вятской косовицу начали съ 20-хъ чиселъ іюня и, наконецъ, на всемъ остальномъ пространствѣ нечерноземной Россіи въ большинствѣ случаевъ—съ конца этого мѣсяца или съ первыхъ чиселъ іюля.

Клеверъ, по свѣдѣніямъ изъ нѣкоторыхъ западныхъ и прибалтійскихъ губерній, начали косить въ 10-хъ числахъ іюня, а въ Псковской губерніи 6—8 днями раньше естественныхъ луговъ.

Уборка сѣна въ началѣ почти вездѣ производилась при благопріятныхъ условіяхъ, такъ какъ изрѣдка перепавшіе дожди въ большинствѣ случаевъ не имѣли вреднаго вліянія на качество сѣна. Только мѣстами въ Нижегородской губерніи (Арзамасскій у.) ливни 1 и 2 іюля унесли много скошеннаго сѣна; тамъ же, гдѣ сѣно еще не было скошено, какъ, напр., на суходолахъ, ими нанесено было на траву много илу и песку. Совершенно при иныхъ условіяхъ заканчивалась уборка сѣна, захваченная дождями въ концѣ іюля и въ первыхъ числахъ августа, въ большей части нечерноземной Россіи, за исключеніемъ западной окраины (губерній привислянскихъ, прибалтійскихъ, Ковенской, Гродненской, С.-Петербургской и сѣверо-западной части Псковской); по причинѣ этихъ дождей въ большинствѣ мѣстностей сѣно приходилось просушивать по нѣскольку разъ и потому, по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ изъ промышленныхъ, западныхъ и сѣверныхъ губерній, оно было убрано лишь во второй половинѣ августа и даже въ началѣ сентября. Отъ дождей сѣно почти вездѣ болѣе или менѣе испортилось, особенно у крестьянъ, и промокло и потемнѣло въ стогахъ и зародахъ на довольно значительную глубину. Поврежденнаго дождями сѣна оказалось, по нѣкоторымъ показаніямъ изъ губерній Архангельской, Вятской, Владимірской и др., отъ $\frac{1}{3}$ до $\frac{2}{3}$ всего сбора, а кое-гдѣ въ западныхъ губерніяхъ почти все сѣно поздней уборки погнило. На болотистыхъ и заливныхъ лугахъ, по случаю высокаго уровня воды, сѣно во многихъ мѣстностяхъ осталось даже не скошеннымъ, а скошенное сѣно кое-гдѣ въ Новгородской губ. было совершенно подмочено и снесено водою.

Условія уборки хлѣбовъ. По случаю дождливой погоды уборка хлѣбовъ въ большей части Россіи началась позже обыкновеннаго, въ большинствѣ

случаевъ, на 1—2 недѣли, а кое-гдѣ въ Харьковской губерніи запоздала почти на 3 недѣли. Исключеніе въ этомъ отношеніи представляютъ лишь изъ самыхъ южныхъ губерній—Бессарабская и Таврическая, а на крайнемъ сѣверо-востокѣ—губерній Вятская и Пермская, гдѣ, вслѣдствіе ранняго созрѣванія хлѣбовъ, къ уборкѣ приступили, сравнительно, очень рано (мѣстами въ Вятской губерніи 2-мя недѣлями раньше обыкновеннаго и 3-мя недѣлями раньше прошлогодняго).

Самая ранняя уборка имѣла мѣсто въ Херсонскомъ у. и въ Царевскомъ у., Астраханской губерніи, именно около середины іюня. Съ 20-хъ чиселъ этого мѣсяца приступили къ уборкѣ въ большинствѣ хозяйствъ Таврической губерніи ¹⁾, въ Черкасскомъ, Миусскомъ и Донецкомъ окр., Донской области, въ большей части губ. Екатеринославской (кромѣ сѣверныхъ уѣздовъ) и въ юго-восточной половинѣ Харьковской.

Съ послѣдней трети іюня или съ первыхъ чиселъ іюля началась уборка почти повсемѣстно въ губ. Бессарабской, Херсонской (кромѣ Херсонскаго у.), въ Хоперскомъ и Усть-Медвѣдицкомъ окр., Донской области, въ сѣверныхъ уѣздахъ Екатеринославской, въ большей части Подольской (кромѣ сѣверо-западныхъ уѣздовъ), Киевской и Полтавской (кромѣ самыхъ сѣверныхъ уѣздовъ).

Въ первой трети іюля приступили къ уборкѣ въ сѣверо-западной половинѣ Харьковской губ., въ большей части Воронежской, въ южной половинѣ Курской, въ южной части Рязанской, въ Борисоглѣбскомъ и отчасти въ Усманскомъ уу., Тамбовской губ., въ большинствѣ мѣстностей Саратовской (кромѣ сѣверныхъ уѣздовъ), въ Новоузенскомъ, Ставропольскомъ, Самарскомъ и Николаевскомъ уу., Самарской губ. Между 10 и 15 числами этого мѣсяца—въ южной половинѣ Симбирской, въ юго-восточной части Казанской (въ уу. Спасскомъ, Лаишевскомъ и отчасти Чистопольскомъ), въ Сердобскомъ у. Саратовской, въ юго-западной части Пензенской, сѣверной половинѣ Тамбовской, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Орловской (Елецкомъ, Орловскомъ, отчасти Ливенскомъ, Болховскомъ и Дмитровскомъ), въ сѣверной половинѣ Курской, въ сѣверныхъ уѣздахъ Полтавской, южной части Черниговской и въ большей части Волынской. Съ 15—20 іюля начали убирать хлѣбъ въ сѣверо-западныхъ уѣздахъ Подольской губ., въ южныхъ и отчасти западныхъ уѣздахъ Орловской, въ большей части Тульской, Рязанской (кромѣ юго-западныхъ уѣздовъ), Пензенской (кромѣ юго-западной части), въ сѣверной части Саратовской (въ уу. Кузнецкомъ и Петровскомъ), въ сѣверной и сѣверо-западной частяхъ Симбирской, сѣверо-восточной части Самарской и въ большинствѣ хозяйствъ Уфимской. Съ 20-хъ чиселъ іюля и позже приступили къ уборкѣ въ сѣверной половинѣ Черниговской и въ большей части Казанской и Оренбургской губ.

Изъ нѣкоторыхъ мѣстностей имѣются указанія на разницу во времени уборки, въ зависимости отъ почвы и сорта хлѣба. Такъ, по свѣдѣніямъ изъ Харьковской и Курской губерній, уборка ржи на песчаныхъ и супесчаныхъ почвахъ началась на

¹⁾ Впрочемъ, относительно Таврической губерніи слѣдуетъ замѣтить, что тамъ даже въ одноиъ и томъ же уѣздѣ время начала уборки сильно колебалось. Такъ, въ Дифпровскомъ у. въ однихъ хозяйствахъ озими убирались съ 1-хъ чиселъ іюня, въ другихъ—съ 10—15 числа, въ третьихъ—съ 20-го. Въ Перекопскомъ у. время уборки колебалось между 21 іюня и 10—15 іюля и т. д.

6—8 дней раньше, чѣмъ на черноземныхъ. Въ Зеньковскомъ у., Полтавской губерніи, рожь альпійскую убирали 25 іюня, а простую — 5 іюля. Въ Новооскольскомъ у., Курской губерніи, уборка шампанской и альпійской ржи началась съ 9—11 іюля, а обыкновенной—съ 25—27 іюня. По сообщенію изъ Лохвицкаго у., Полтавской губерніи, простую рожь убирали между 20 и 26 іюля, а шампанскую между 9 и 18 іюля, въ Константиноградскомъ же уѣздѣ той же губерніи простую—30 іюня, а шампанскую—26 іюня.

Уборка раннихъ яровыхъ началась въ губерніяхъ Бессарабской, Таврической, большей части Херсонской (кромя Елисаветградскаго у.) и Екатеринославской, въ Донской области (кромя Усть-Медвѣдицкаго окр.), въ Царевскомъ у., Астраханской губ., и въ Чигиринскомъ у., Кіевской губ.,—въ первыхъ числахъ іюля ¹⁾; въ серединѣ или въ 20-хъ числахъ этого мѣсяца приступили къ уборкѣ яровой пшеницы, овса и ячменя въ большинствѣ хозяйствъ сѣверныхъ частей Херсонской губ. и Донской области, а также въ губ. Волынской, среднихъ черноземныхъ, Черниговской, большей части Курской и Орловской (кромя самыхъ сѣверныхъ уѣздовъ), Тульской, въ южной половинѣ Рязанской, Тамбовской, Пензенской, Саратовской и Самарской; въ концѣ іюля или въ первыхъ числахъ августа—въ сѣверныхъ уѣздахъ Курской, Орловской, въ сѣверной половинѣ губерній: Рязанской, Тамбовской, Пензенской, Саратовской и Самарской, въ большей части Симбирской, Казанской, Уфимской и Оренбургской. Впрочемъ, въ Глуховскомъ и Мглинскомъ уу., губ. Черниговской, въ Бугуруславскомъ и Бузулукскомъ уу.—Самарской и въ Царевококшайскомъ у., Казанской губ., мѣстами къ уборкѣ яровыхъ приступили не раньше 15—20 августа.

Что касается уборки позднихъ яровыхъ, то свѣдѣній о началѣ ея имѣется очень мало и при томъ они отличаются крайнею разнорѣчивостью. Раньше всего, повидимому, приступили къ уборкѣ проса въ губерніяхъ среднихъ черноземныхъ, Кіевской, Херсонской и въ южной части Саратовской—въ первой трети августа, а мѣстами въ послѣднихъ двухъ губерніяхъ уже въ послѣдней трети іюля ²⁾; по свѣдѣніямъ же изъ губерній Пензенской, Орловской, восточныхъ и юго-восточныхъ, просо въ большинствѣ мѣстностей убирали съ половины августа или съ 20-хъ чиселъ этого мѣсяца.

Еще болѣе разнорѣчивы показанія корр. о началѣ уборки гречи, особенно изъ губерній Пензенской, восточныхъ и юго-восточныхъ. Въ этомъ районѣ время начала уборки колебалось нерѣдко въ предѣлахъ одного и того же уѣзда между 1 и 25 числами августа, а изъ Балашовскаго у., Саратовской губерніи, имѣется показаніе и о болѣе раннемъ началѣ уборки проса, именно 21 іюля. Что касается нѣкоторыхъ другихъ губерній, то, судя по единичнымъ показаніямъ, уборка проса началась: въ Волынской—28 іюля, въ Орловской и Херсонской—въ 1-хъ числахъ августа, въ Кіевской—около половины августа, въ Полтавской и Черниговской—въ послѣдней трети этого мѣсяца.

Картофель и свеклу, по свѣдѣніямъ изъ губерній Кіевской, Пензенской, Рязанской, Симбирской и Саратовской, убирали съ первыхъ чиселъ сентября;

¹⁾ Кое-гдѣ въ Измаильскомъ у., Бессарабской губ., ячмени стали жать уже 25 іюня.

²⁾ Кое-гдѣ въ Херсонскомъ у. просо убирали уже съ 1 іюля.

въ губерніяхъ Курской и Тульской—съ 20-хъ чиселъ августа, а въ Херсонскомъ у. мѣстами картофельъ начали копать уже съ первыхъ чиселъ этого мѣсяца.

Ленъ, по единичнымъ сообщеніямъ изъ губерній восточныхъ, юго-восточныхъ, Пензенской и Воронежской, убирали съ 1-хъ чиселъ августа, но мѣстами въ послѣдней, а также въ Екатеринославской губерніи—уже съ 20-хъ чиселъ іюля.

О времени уборки прочихъ яровыхъ хлѣбовъ и масляныхъ растений имѣются слѣдующія отрывочныя показанія: вику въ Задонскомъ у., Воронежской губ., начали убирать съ 3 августа; въ Херсонскомъ у., чечевицу—11 іюля, фасоль—22 іюля; кукурузу въ Чигиринскомъ у., Кіевской губ.,—съ 29 сентября; рыжей въ Переяславскомъ у., Полтавской губ.,—14 іюля; коноплю въ Новгородъ-Сѣверскомъ у., Черниговской губ.,—31 августа, а въ Сердобскомъ у., Саратовской губ.,—4 сентября; подсолнечникъ въ Саратовской губ.—во второй половинѣ или въ послѣдней трети августа.

Что касается нечерноземной полосы Россіи, то раньше всего, именно въ первой трети іюля, приступили къ уборкѣ хлѣбовъ въ губ. привислянскихъ и въ большей части Гродненской (кромѣ самого южнаго—Брестскаго у.). Между 10 и 15 числами іюля начали убирать въ губерніяхъ Минской ¹⁾, Виленской (кромѣ Дисненскаго у.) и Ковенской (кромѣ Тельшевскаго и Шавельскаго уу.) и въ Лепельскомъ у.—Витебской. Между 15 и 20 іюля убирали озиме въ большей части губ. Смоленской (кромѣ сѣв.-восточной окраины, а именно уу. Вяземскаго, Сычевскаго и отчасти Гжатскаго), Могилевской, Витебской (кромѣ Лепельскаго у. и сѣверной части губ.), въ Дисненскомъ и отчасти Свенцянскомъ уу. Виленской, въ большей части Курляндской (кромѣ Тальсенскаго и Добленскаго уу.), въ восточной части Лифляндской и въ большей части Эстляндской (кромѣ Вейсенштейнскаго у.), въ Лужскомъ у., С.-Петербургской губ., и въ большинствѣ мѣстностей Псковской (кромѣ сѣверной окраины), въ южной половинѣ Калужской, юго-восточной части Московской, въ большей части Владимірской, Костромской (кромѣ западной окраины), въ южной половинѣ Нижегородской, въ Котельничскомъ, Орловскомъ, Елабужскомъ и Сарапульскомъ уу.—Вятской и въ большей части Пермской (кромѣ зауральскихъ уу.). Въ послѣдней трети іюля или въ 1-хъ числахъ августа убирали озиме въ сѣверной половинѣ Калужской, въ большинствѣ хозяйствъ Московской, Тверской, Ярославской (кромѣ самыхъ сѣверныхъ уу.), въ сѣверо-восточной части Смоленской, въ сѣверной части Витебской и Ковенской, въ Тальсенскомъ и Добленскомъ уу.—Курляндской, въ западной части Лифляндской, въ Вейсенштейнскомъ у.—Эстляндской, въ большей части С.-Петербургской (кромѣ Лужскаго у.), въ сѣверной части (Порховскомъ у.) Псковской, въ большей части Новгородской (кромѣ самыхъ сѣверныхъ—Бѣлозерскаго, Тихвинскаго и Кириловскаго уу.), въ Олонецкой (кромѣ самой сѣверной и южной частей), Вологодской (кромѣ Тотемскаго и Грязовецкаго уу.) и Архангельской, въ западной части Костромской и въ Яранскомъ, Слободскомъ, Вятскомъ и въ боль-

¹⁾ Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Минскаго, Слуцкаго и Рѣчицкаго уу. къ уборкѣ приступили лишь въ концѣ іюля.

шинствѣ хозяйствѣ Глазовскаго у.—Вятской. Съ половины августа приступили къ уборкѣ въ самыхъ сѣверныхъ уѣздахъ Новгородской, на сѣверной и южной окраинахъ Олонецкой и въ Тотемскомъ и Грязовецкомъ уу.—Вологодской. Впрочемъ, мѣстами въ этихъ двухъ послѣднихъ уу., а также въ Лодейнопольскомъ у.—Олонецкой, уборка началась лишь съ 20 или даже съ конца августа.

Уборка раннихъ яровыхъ начата въ теченіе послѣдней трети іюля или (что чаще) первой трети августа въ губ. Пермской, Вятской, Нижегородской, Минской, Виленской и въ южной части Калужской; во второй трети или около середины августа—въ большей части промышленныхъ губерній (кромѣ южныхъ уѣздовъ Калужской), въ Витебской, Эстляндской, Костромской и Олонецкой, и, наконецъ, съ послѣдней трети этого мѣсяца—въ большинствѣ мѣстностей губ. Могилевской, Лифляндской и сѣверо-западныхъ. Относительно послѣднихъ губерній слѣдуетъ, однако, замѣтить, что отзывы корр. о началѣ уборки весьма разнорѣчивы, и время начала уборки колебалось между 1 августа и 15 сентября.

Гречу начали убирать раньше всего, повидимому, въ западныхъ губерніяхъ—въ 1-хъ числахъ августа, а кое-гдѣ въ Минской губ. даже съ конца іюля; въ прочихъ губерніяхъ въ большинствѣ случаевъ уборка ея началась съ послѣдней трети августа или съ первыхъ чиселъ сентября, а въ Ярославской губ. даже не раньше половины этого мѣсяца.

Картофель, по единичнымъ показаніямъ, начали копать большею частью съ 1-хъ чиселъ сентября, а мѣстами въ западныхъ губерніяхъ—лишь съ послѣдней трети этого мѣсяца или даже со второй половины октября.

Уборка льна началась въ большинствѣ случаевъ съ послѣдней трети августа и только по свѣдѣніямъ изъ болѣе сѣверныхъ губерній: Ярославской, Лифляндской и Новгородской—съ первой половины этого мѣсяца.

Въ большей части черноземной полосы Россіи (за исключеніемъ большинства мѣстностей губерній Волинской, Черниговской, Орловской, Тульской и западной части Рязанской), особенно же въ южныхъ степныхъ губерніяхъ уборка озимыхъ и раннихъ яровыхъ хлѣбовъ произведена при благоприятныхъ условіяхъ, такъ какъ хотя мѣстами въ этомъ районѣ въ концѣ іюля и въ началѣ августа и выпадали дожди, но они въ большинствѣ случаевъ не мѣшали уборкѣ, и послѣдняя встрѣчала препятствія скорѣе въ жарахъ и вѣтрахъ, переходившихъ ивогда (въ августѣ) въ бури, которыя осыпали довольно много зерна позднихъ яровыхъ и помяли хлѣба. По сообщенію одного корр. изъ Полтавской губерніи, буря съ грозой 6 августа такъ помяла овесъ на корню, что для уборки его на десятину требовалось вдвое больше рабочихъ, и отъ косы онъ такъ осыпался, что не осталось и половины зерна. Мѣстами отъ этихъ бурь въ Курской губ. уцѣлѣло не болѣе $\frac{1}{8}$ части всѣхъ посѣвовъ гречи. Кое-гдѣ въ Екатеринославской губерніи, по случаю очень сухой и жаркой погоды, не только осыпалось зерно, но даже ломался колось у ячменя и гарновки. Благодаря сухой погодѣ, уборка озимей, по свѣдѣніямъ изъ нѣкоторыхъ мѣстностей сѣверной окраины черноземной полосы Россіи, а также изъ губерній восточныхъ и юго-восточныхъ, окончилась въ исходѣ іюля или

въ первыхъ числахъ августа, а мѣстами въ послѣднихъ губерніяхъ даже около 15—20 іюля, хотя въ самой южной части Россіи нѣкоторые хозяева успѣли убрать озимые хлѣба уже къ первымъ числамъ этого мѣсяца; что же касается раннихъ яровыхъ хлѣбовъ, то съ уборкой ихъ покончили на югѣ— въ послѣдней трети іюля (мѣстами же и раньше), а на восточной окраинѣ— въ концѣ августа или въ первыхъ числахъ сентября, и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ къ 15—20 августа. Не менѣе успѣшно шла, особенно въ началѣ, и молотба всѣхъ этихъ хлѣбовъ, которая въ восточныхъ губерніяхъ окончилась мѣстами уже въ послѣднихъ числахъ августа или въ началѣ сентября. Въ губерніяхъ Екатеринославской и Харьковской молотба въ августѣ совпала кое-гдѣ съ сильными бурями, почему при вѣяніи на воздухъ много зерна уносилось въ поле.

Въ небольшомъ районѣ, обнимающемъ значительную часть Волынской губ. (кромя Житомирскаго у.), Черниговскую, Орловскую, Тульскую и западную часть Рязанской (а также Радомысльскій у.—Кіевской), конецъ уборки хлѣбовъ совпалъ съ довольно сильными дождями, продолжавшимися съ 20-хъ чиселъ іюля до половины августа. Впрочемъ, дожди эти въ большинствѣ случаевъ (кромя первыхъ двухъ изъ вышеуказанныхъ губерній) не оказали вреднаго вліянія на хлѣба и лишь замедлили уборку и особенно возку хлѣба, такъ какъ копны ржи приходилось переставлять иногда по нѣскольку разъ и возку хлѣба производить урывками. О нѣкоторомъ поврежденіи качества зерна ржи, которое проросло мѣстами въ верхнихъ снопахъ, а также объ измѣненіи цвѣта овса имѣются указанія изъ очень немногихъ мѣстностей. Столь малое поврежденіе хлѣбовъ дождями, по словамъ одного корр. изъ Орловской губ., объясняется тѣмъ, что во время уборки дули сильные вѣтры, которые позволили хлѣбу выстояться. Сильнѣе пострадали отъ дождей въ послѣдней трети іюля и въ началѣ августа хлѣба—и преимущественно овесъ и ячмень поздней уборки—въ губерніяхъ Черниговской и Волынской (кромя Житомирскаго у.), а въ послѣдней также и озимая пшеница. Дожди эти повредили овсу мѣстами еще на корню, но главный вредъ причинили они хлѣбамъ уже въ покосахъ и копнахъ: зерно почти вездѣ въ большей или меньшей степени проросло, солома потемнѣла и оказалась негодною для корма, а въ Черниговской губ. кое-гдѣ овесъ на покосахъ совершенно сгнилъ.

Переходя къ условіямъ уборки позднихъ яровыхъ, слѣдуетъ замѣтить, что она, по случаю дождливой погоды, простоявшей въ большей части черноземной Россіи почти всю осень, производилась при несравненно менѣе благоприятныхъ условіяхъ, чѣмъ уборка озимей и раннихъ яровыхъ.

Больше всего пострадали отъ осеннихъ дождей въ южныхъ степныхъ губерніяхъ кукуруза, въ губерніяхъ Кіевской и среднихъ черноземныхъ губерніяхъ (преимущественно въ Полтавской), въ Курской и Черниговской— просо и греча, а въ послѣднихъ двухъ губерніяхъ также и конопля. Во многихъ хозяйствахъ указанныхъ губерній зерно проса и гречи отъ дождей проросло и осыпалось, а солома не только потемнѣла, но даже болѣе или менѣе погнила. По случаю этихъ дождей въ Черниговской губ. греча кое-гдѣ до половины октября осталась въ полусгнившихъ копнахъ въ полѣ, а въ

Полтавской губ. мѣстами еще въ половинѣ ноября можно было видѣть копны гречи и проса на поляхъ неубранными; на нѣкоторыхъ поляхъ греча осталась даже нескошенною. По нѣкоторымъ извѣстіямъ изъ Черниговской губерніи, зерно гречи осыпалось такъ сильно, что въ октябрѣ, мѣстами, поля зазеленѣли отъ проросшихъ зеренъ. Въ Курской губ. отъ осеннихъ дождей преимущественно пострадала конопля, которая мѣстами даже на корню сгнила, проросла и осыпалась, уцѣлѣвшая же дала зерно большею частью крайне легковѣсное и пеньку весьма плохого качества.

Дожди, начавшіеся съ 10—15 сентября, во многихъ мѣстностяхъ причинили также вредъ хлѣбу, сложенному въ скирды, и сильно затрудняли молотьбу его. Больше всего пострадалъ отъ этихъ дождей хлѣбъ въ скирдахъ въ губерніяхъ Полтавской, въ Чигиринскомъ у. Киевской, въ сѣверной части Херсонской, въ сѣверо-западной части Харьковской, въ юго-восточной половинѣ Воронежской, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Курской (Суджанскомъ, Тимскомъ, Шигровскомъ и Грайворонскомъ), а также въ Орловской и Черниговской. Въ этомъ районѣ почти вездѣ верхи скирдъ болѣе или менѣе проросли, а мѣстами, особенно въ Полтавской и Черниговской губ., совершенно погнили. По нѣкоторымъ извѣстіямъ изъ Курской губ. (Тимскаго у.), хозяева получили возможность свезти копны въ гумно не раньше конца сентября и то на половину сырыми, а кое-гдѣ въ Богучарскомъ у., Воронежской губ., почти половина крестьянскаго хлѣба еще въ срединѣ ноября оставалась необмолоченной, прѣя въ скирдахъ и стогахъ.

Что касается нечерноземной полосы Россіи, то по условіямъ уборки ее можно разбить на три района: первый, въ которомъ всѣ хлѣба убраны сухими, второй—гдѣ озими большею частью не пострадали отъ дождей, яровые же въ большей или меньшей степени оказались поврежденными, и третій—гдѣ какъ озимые, такъ и яровые хлѣба пострадали при уборкѣ отъ дождей.

Въ первый районъ входятъ губерніи: средневожскія и завожскія лѣсныя (кромѣ западной части Костромской) и большая часть Владимірской (кромѣ западнаго Покровскаго у.) и Архангельской губ. (кромѣ самого южнаго Шенкурскаго у.). Хотя въ этихъ губерніяхъ въ концѣ юля и въ началѣ августа кое-гдѣ и выпадали дожди, но такъ какъ они были очень незначительны, то въ большинствѣ случаевъ не имѣли вреднаго вліянія на хлѣба и, по замѣчанію одного корр. изъ Пермской губ., были скорѣе полезны для хлѣбовъ, такъ какъ удерживали зерно отъ выпаденія изъ колоса. Благодаря хорошей погодѣ, уборка и молотьба хлѣбовъ, по свѣдѣніямъ изъ сѣверо-восточныхъ губерній, окончилась во многихъ мѣстностяхъ въ исходѣ августа или въ первыхъ числахъ сентября, а кое-гдѣ въ Соликамскомъ и Оханскомъ уу., Пермской губ., и въ Орловскомъ у.—Вятской даже къ 15—20 августа. При менѣе благоприятныхъ условіяхъ производилась уборка въ зауральскихъ уѣздахъ Пермской губ., гдѣ отчасти уже въ концѣ августа и въ началѣ сентября рожь мѣстами немного проросла въ кладахъ, такъ что хозяевамъ приходилось просушивать хлѣбъ, главнымъ же образомъ замедлилась молотьба по случаю частаго снѣга, вѣтровъ и переменной погоды съ 20-го сентября,

почему много хлѣба кое-гдѣ почти до конца ноября оставалось необмолоченнымъ.

Во второму району относятся губерніи прибалтійскія, сѣверо-западная часть Смоленской, сѣверныя части Витебской и Минской, Виленская, Ковенская, Псковская и С.-Петербургская, гдѣ дожди въ концѣ іюля и началѣ августа почти не имѣли вреднаго вліянія на озимые хлѣба, яровые же пострадали отъ дождей, продолжавшихся съ первой трети сентября до половины октября.

Наконецъ, въ третьемъ районѣ, куда входятъ всѣ остальные губерніи, отъ этихъ дождей въ большей или меньшей степени пострадали какъ озимые, такъ и яровые хлѣба.

Озимые хлѣба отъ дождей въ этомъ послѣднемъ районѣ во многихъ мѣстностяхъ сильно осыпались, проросли, посолодѣли, а въ иныхъ случаяхъ верхніе слои копъ даже погнили. Кое-гдѣ рожь стала проростать еще на корню. Въ западныхъ, а также въ привислянскихъ губерніяхъ, отъ дождей пострадали почти исключительно озими поздней уборки и преимущественно пшеница. Вообще, по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ изъ этихъ губерній, потеря отъ проростанія и осыпанія зерна (вслѣдствіе дождей, а также перекалыванія и просушки сноповъ) доходила до 25—35%, а мѣстами въ Смоленской губ. сгнило даже больше половины урожая (Рославльскій у.).

По словамъ одного хозяина изъ Мстиславскаго у., Могилевской губ., на каждую копну приходилось 10—15 проросшихъ сноповъ. Озимые поздней уборки въ Новогрудскомъ у., Минской губ., оказывались въ четверти на 20—30 ф. легче, чѣмъ болѣе ранней. Кое-гдѣ въ Новгородской, Ярославской и Костромской губ. рожь въ грудахъ и скирдахъ у крестьянъ проросла такъ сильно, что при разборкѣ снопы приходилось отрубать топорами.

По случаю неблагоприятной погоды, уборка озимыхъ производилась большею частью урывками и сильно затянулась. Во многихъ хозяйствахъ западныхъ губерній, Вологодской, Олонецкой и промышленныхъ рожь была свезена съ полей лишь въ концѣ августа или въ началѣ сентября, а мѣстами въ Московской губерніи оставалась на поляхъ не убранной еще въ октябрѣ мѣсяцѣ. Уборка ржи, по свѣдѣніямъ изъ губ. Ярославской, западной части Костромской, Вологодской, Олонецкой и Шенкурскаго у. Архангельской, была затруднена еще тѣмъ, что дожди и вѣтры прибили и перепутали много ржи и она сильно заросла травой, особенно на глинистыхъ почвахъ.

Еще больше, чѣмъ озимые хлѣба, пострадали, отъ осеннихъ дождей въ двухъ послѣднихъ районахъ яровые, особенно поздніе овесъ и ячмень, а въ губерніяхъ Минской, Могилевской, Смоленской, въ Покровскомъ у. Владимірской, въ Псковской и С.-Петербургской—также и греча.

Весьма наглядно рисуется картину уборки яровыхъ хлѣбовъ осенью минувшаго года одна корр. изъ Ржевскаго у., Тверской губ., которая до извѣстной степени можетъ дать понятіе объ условіяхъ уборки этихъ хлѣбовъ во многихъ другихъ мѣстностяхъ нечерноморской Россіи. «Съ августа мѣсяца» пишетъ корр. «осень была до такой

степени дождливая, что старожилы припоминают лишь одну подобную же осень, бывшую лѣтъ 20 тому назадъ. Уже въ среднихъ числахъ августа во время косыбы и жатвы яровыхъ люди вязли на поляхъ; но до 7 сентября изрѣдка еще бывали ясные дни, а съ этого времени весь сентябрь и до половины октября дожди шли безъ перерыва. Рѣчки и ручьи разлились по весеннему, сносились мосты, прорывались плотины; пашня загрязнилась до того, что объ уборкѣ оставшихся въ полѣ сноповъ нельзя было и думать, такъ какъ къ нимъ трудно было не только подѣхать, но даже и подойти. Лишь на высокихъ мѣстахъ съ легкою песчаною почвой возможна была возка сырыхъ, конечно, сноповъ, но хозяева, рѣшившіеся на такую уборку, скорѣе проиграли, чѣмъ выиграли: сложенный въ клады сырой овесъ пробивался дождями и проросталъ гораздо болѣе, чѣмъ оставшійся въ полѣ. У многихъ не только зерно, но и солома поурѣя такъ, что не годилась въ кормъ скоту. Кое-какъ еще удавалось справляться крестьянамъ съ ихъ небольшими посѣвами: снопы прямо съ поля они сажали въ овины и сушили, но это было возможно лишь тамъ, гдѣ въ печи овинить не подходила вода, что встрѣчалось не часто. Болѣе посчастливилось, конечно, тѣмъ хозяевамъ, которымъ удалось убрать овесъ подъ крышу до 7 сентября, но такихъ счастливицевъ было немного. Уборка сноповъ съ поля, съ наступленіемъ первыхъ заморозковъ во второй половинѣ октября, обошлась уже безъ большихъ потерь: снопы пообвѣтрившись и, благодаря морозу, при кладкѣ на возы не осыпались, потеря же отъ проростанія въ хорошо поставленныхъ бабкахъ оказалась незначительной».

По другимъ свѣдѣніямъ изъ разсматриваемыхъ двухъ районовъ, неблагоприятная погода сильно затрудняла уборку (заставляя хозяевъ часто развязывать снопы и разстилать ихъ для просушки на землѣ) и затянула ее въ большинствѣ случаевъ до конца сентября или до первыхъ чиселъ октября, а мѣстами яровые были свезены съ поля лишь во второй половинѣ или даже въ концѣ октября и то не совсѣмъ сухими. Впрочемъ, по нѣкоторымъ показаніямъ изъ губ. Новгородской, Псковской, Ярославской, Олонецкой и Вологодской, уборка мѣстами не была окончена и къ первымъ числамъ ноября, а кое-гдѣ въ послѣдней губ. (Грязовецкій у.) хлѣбъ лежалъ въ полѣ въ снопахъ до 15 ноября.

Вслѣдствіе такой неблагоприятной погоды, сопровождавшейся къ тому же, особенно въ губ. Ярославской, сѣверныхъ и въ западной части Костромской, сильными вѣтрами, яровые полегли и осыпались, зерно ихъ потемнѣло и болѣе или менѣе проросло, а солома попортилась и отчасти даже сгнила на корню. Кое-гдѣ, особенно въ западныхъ губ., солома ячменя и овса оказалась годною лишь на подстилку, или даже прямо свезена была въ навозъ. Убыль отъ проростанія и осыпанія зерна яровыхъ, по нѣкоторымъ сообщеніямъ изъ послѣднихъ двухъ районовъ, доходила до 30 и даже до 50%. Молотьба хлѣбовъ по причинѣ ненастной погоды очень замедлилась.

Не мало пострадалъ отъ осеннихъ дождей и ленъ, особенно въ губерніяхъ Витебской, Виленской, Курляндской, Лифляндской (въ Феллинскомъ у.), Псковской, С.-Петербургской и Смоленской. Отъ дождей льняное сѣмя потеряло въ вѣсѣ, отчасти почернѣло и проросло. Зато для мочки льна условія, по замѣчанію одного хозяина изъ Лужскаго у., С.-Петербургской губ., были самыя благоприятныя, такъ какъ вездѣ вода была проточная: ленъ не кисъ въ мочилахъ и при стланьѣ замѣчено отсутствіе промозглаго запаха.

Что касается копки картофеля, то она также почти повсемѣстно производилась при крайне неблагоприятныхъ условіяхъ и, вслѣдствіе избытка воды, покрывавшей полосы, въ большинствѣ случаевъ до $\frac{1}{3}$ части картофеля, особенно по низкимъ мѣстамъ и на тяжелыхъ почвахъ осталась не выкопанною; а кое-гдѣ въ западныхъ губ. и Новгородской при такихъ условіяхъ много картофеля погнило. Во многихъ мѣстностяхъ губерній западныхъ и Смоленской картофель не копали до начала или даже до половины октября, т. е. до наступленія заморозковъ, такъ какъ раньше на поля совершенно нельзя было проѣхать съ лошадыю.

Изъ Дисненскаго у., Виленской губ., пишутъ: «На болѣе тяжелыхъ почвахъ выбрана лишь $\frac{1}{3}$ часть картофеля, и то лишь послѣ первыхъ морозовъ, такъ какъ раньше нельзя было не только проѣхать на поле съ лошадыю, но даже убирать и плѣшуму, а потому $\frac{2}{3}$ картофеля остались въ землѣ. Кое-гдѣ въ Новгородской и Витебской губ. картофель на глинистыхъ почвахъ остался совершенно не убраннымъ, такъ какъ вода покрывала всѣ полосы. «Многіе крестьяне» пишутъ одинъ корр. изъ Витебской губ. «мыли и высушивали картофель въ хатахъ и овинахъ; у меня перебирали его 3—4 раза и высушивали въ комнатахъ при постоянномъ огнѣ».

Условія посѣва озимей на 1888 годъ. Условія посѣва озимыхъ хлѣбовъ сначала были неблагоприятны для многихъ мѣстностей какъ нечерноземной, такъ отчасти и черноземной полосы: въ первой—вслѣдствіе избытія дождей, задержавшихъ обработку пара и вызвавшихъ поэтому опозданіе посѣвовъ, а въ послѣдней (и главнымъ образомъ въ губерніяхъ южныхъ степныхъ, среднихъ и большей части сѣверныхъ черноземныхъ)—по случаю бездождія въ теченіе всего почти августа, отчего посѣвы, произведенные въ началѣ этого мѣсяца, большею частью пріостановились въ развитіи, а поздніе, посѣянные въ половинѣ августа, очень долго не всходили.

Однако, упомянутыя неблагоприятныя вліянія, по большей части, не успѣли особенно вредно отразиться на озимяхъ, и послѣднія въ большинствѣ случаевъ пошли подъ снѣгъ въ удовлетворительномъ и даже хорошемъ состояніи. Снѣжившій засуху дождливый періодъ способствовалъ росту озимыхъ всходовъ въ черноземной полосѣ, такъ что мѣстами они стали переростать и были стравлены скотомъ. Въ нечерноземной же части Россіи, гдѣ конецъ лѣта и осень были прохладнѣе и дождливѣе, озими мѣстами даже страдали отъ избытка влаги; такъ, напр., о вымочкахъ—преимущественно, по низинамъ и въ позднихъ посѣвахъ—заявляли изъ разныхъ мѣстностей губ. промышленныя, западныхъ, сѣверо-западныхъ и сѣверныхъ. Отъ насѣкомыхъ озими пострадали сравнительно мало.

Въ дополненіе къ метеорологическимъ таблицамъ, помѣщеннымъ во II выпускѣ «1887 года въ сельскохозяйственномъ отношеніи», ниже помѣщена таблица, въ которой приведены, по даннымъ главной физической обсерваторіи, среднія мѣсячныя температуры въ градусахъ Цельсія за сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь (по старому стилю), отклоненія ихъ отъ нормальной температуры, а также данныя объ осадкахъ за тѣ же мѣсяцы.

	Среднія мѣсячныя температуры въ 7 час. утра, въ град. Цельсія.				Отклоненія температуры отъ нормальной, въ градусахъ Цельсія.				Толщина выпавшаго слоя воды, въ миллиметрахъ.			
	Сент.	Окт.	Нояб.	Дек.	Сент.	Окт.	Нояб.	Дек.	Сент.	Окт.	Нояб.	Дек.
Ревель.....	8,3	4,2	— 0,6	— 3,5	—0,3	1,0	1,2	0,6	76	42	19?	33
Рига.....	7,9	3,2	— 0,7	— 4,9	—0,4	0,0	0,6	—0,2	99	42	54	27
Варшава.....	9,1	3,5	0,4	— 7,1	0,1	0,5	2,2	—2,0	73	51	3	23
Вильна.....	7,9	3,4	0,4	— 5,9	—0,5	0,4	2,3	0,2	127	26	27	11
Пинскъ.....	8,3	3,4	— 0,4	— 7,1	0,2	0,6	1,6	—1,1	41	42	25	7?
Кіевъ.....	8,5	3,8	0,7	— 6,4	—0,2	0,9	1,9	—0,4	95	55	53	69
Харьковъ.....	9,2	4,9	1,1	— 4,8	1,1	1,1	2,1	2,8	101	55	35	113
Одесса.....	13,5	8,8	4,7	— 3,2	1,3	1,7	3,0	0,0	114	49	20	65?
Севастополь.....	16,3	11,6	7,3	1,8	2,2	2,1	1,9	0,0	101	25	55	79
Керчь.....	16,3	10,9	6,4	2,0	1,7	1,9	2,4	2,1	40	42	15	37
Пятигорскъ.....	10,9	7,6	1,7	— 1,9	0,7	2,8	1,9	2,1	60	75	2	3
Козловъ.....	6,6	2,3	— 3,7	— 7,1	—0,2	1,8	1,5	3,5	38	44	62	96
Брянскъ.....	7,1	2,2	— 1,7	— 7,8	—0,1	1,1	2,8	1,2	112	44	72	118
Москва.....	6,2	1,9	— 3,1	— 9,4	0,1	1,6	2,3	0,8	43	26	37	67
Вел. Луки.....	6,6	1,6	— 1,8	— 7,8	0,2	0,2	1,6	—0,4	107	37	22	47
Архангельскъ.....	2,3	—0,5	—10,2	—19,2	—2,0	1,3	—1,5	—6,2	58	48	33	29
Тотьма.....	3,8	—0,4	—11,1	—15,1	—0,4	1,6	—2,9	—1,7	22	47	16	49
Казань.....	6,3	0,5	—7,5	— 9,2	0,6	1,1	0,3	4,5	36	45	31	40
Екатеринбургъ..	3,6	—1,6	—7,6	—11,0	0,6	1,4	3,6	6,1	74	43	22	22?

Сборъ полевыхъ растеній.

По примѣру предъидущихъ лѣтъ, при составленіи таблицъ сбора хлѣбовъ за 1887 годъ, а равно текста къ нимъ, приняты во вниманіе, кромѣ сообщеній корреспондентовъ Департамента Земледѣлія, еще и другія свѣдѣнія объ урожаѣ въ отчетномъ году, а именно:

1) Свѣдѣнія Центрального Статистическаго Комитета.

2) Свѣдѣнія, полученныя въ Департаментѣ Земледѣлія отъ нѣкоторыхъ земскихъ управъ. Статистическія отдѣленія при земскихъ управахъ: Московской, Воронежской, Полтавской, Херсонской и Орловской, а равно земская управа Хотинскаго уѣзда собирали въ 1887 г. хозяйственно-статистическія свѣдѣнія черезъ посредство корреспондентовъ.

3) Свѣдѣнія, доставленныя въ Департаментъ Управленіями Государственныхъ Имуществъ.

4) Свѣдѣнія, сообщенныя по нѣкоторымъ губерніямъ Западнаго края, существующими тамъ губернскими продовольственными комиссіями, а по нѣкоторымъ другимъ губерніямъ—начальниками этихъ губерній.

Поименованными источниками можно было воспользоваться преимущественно для главныхъ зерновыхъ хлѣбовъ: ржи, пшеницы, овса, ячменя, гречихи, проса, гороха, кукурузы и полбы, а также для картофеля. По остальнымъ полевымъ растеніямъ свѣдѣнія объ урожаѣ основываются почти исключительно на показаніяхъ корреспондентовъ Департамента Земледѣлія.

Въ помѣщенныхъ далѣе таблицахъ, подобно тому, какъ и въ урожайныхъ таблицахъ за 1884, 1885 и 1886 гг., введены, по большей части, лишь самыя незначительныя поправки въ среднихъ цифрахъ сбора, полученныхъ изъ сообщеній корреспондентовъ Департамента, и притомъ только по такимъ уѣздамъ, изъ коихъ доставлено не болѣе шести-семи корреспонденцій; по уѣздамъ же, изъ которыхъ корреспонденцій не получено вовсе или получены одиночныя сообщенія, среднія цифры сбора заимствованы изъ другихъ источниковъ. Что касается колебаній сбора, то они основаны единственно на показаніяхъ корреспондентовъ Департамента, и лишь по Московской, Воронежской, Полтавской, Херсонской и Орловской губ. пополнены данными земскихъ статистическихъ бюро.

Въ сопровождающемъ таблицы текстѣ урожай того или другаго хлѣба принято опредѣлять не безотносительно—количествомъ собранныхъ съ десяти четвертей или пудовъ, а по отношенію къ среднему. Такое опредѣленіе, какъ это уже было пояснено въ предыдущихъ годовыхъ обзорахъ, даетъ гораздо болѣе вѣрную характеристику урожая даннаго года, ибо средній, нормальный урожай весьма различенъ для разныхъ частей Имперіи.

Поэтому при составленіи текста имѣлось въ виду, какой урожай даннаго хлѣба, въ той или другой мѣстности, считается у хозяевъ среднимъ, и урожай 1887 года сравнивался съ цифрами такого среднего сбора, помѣщенными въ изданномъ Департаментомъ Земледѣлія I выпускѣ «Сельскохозяйственныхъ и статистическихъ свѣдѣній, по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ». Для выраженія отношенія урожая 1887 года къ среднему, этотъ послѣдній принятъ за 100, и урожай даннаго года выраженъ въ процентахъ: цифрами, превышающими сто, если онъ выше, и меньшими, чѣмъ сто,—если онъ ниже средняго.

Въ обзорахъ по отдѣльнымъ хлѣбамъ, для опредѣленія урожая, приняты тѣ же категоріи, что и въ 1884, 1885 и 1886 гг., а именно:

болѣе 150%	— —отличный,	отъ 75	до 95%—посредственный,
отъ 125	до 150%—очень хорошій,	> 50	> 75%—неудовлетворительный,
> 105	> 125%—хорошій,	> 25	> 50%—плохой,
> 95	> 105%—средній,	и 25%	и менѣе—очень плохой.

Кромѣ того, при общемъ описаніи районовъ съ урожаемъ или неурожаемъ, урожай: средній, хорошій и, вообще, выше средняго, принято иногда называть удовлетворительными.

Урожай 1887 года слѣдуетъ считать не только удовлетворительнымъ, но даже изобильнымъ. Всѣ главнѣйшіе хлѣба, какъ озимые, такъ и яровые, дали урожай, въ общемъ итогѣ, превышающій средній, за исключеніемъ лишь гречихи и полбы, давшихъ незначительный недоборъ.

Рожь, озимая пшеница, овесъ и ячмень за послѣднія пять лѣтъ ни разу не дали такого благоприятнаго сбора, какъ въ 1887 году. Яровая пшеница и просо уродились также выше средняго; но сборъ яровой пшеницы былъ изобильнѣе въ 1884 году, а сборъ проса—въ 1886.

Если сравнить сборъ главнѣйшихъ хлѣбныхъ растеній и картофеля въ 1887 г. со среднимъ за послѣднее пятилѣтіе, принятымъ за сто, то урожай 1887 г. выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

Ячмень	128	} 123
Пшеница озимая	142	
» яровая	114	
Овесъ	117	
Рожь	111	
Горохъ	110	
Просо	108	
Гречиха	93	
Полба	85	
Кукуруза	76	
Вообще озимые хлѣба	115	
» яровые хлѣба	114	
Картофель	113	

Хотя лѣто 1887 г. и не отличалось такимъ изобиліемъ выпавшей влаги, какъ предшествовавшее ему лѣто 1886 года, тѣмъ не менѣе, кромѣ значительнаго района на востокѣ Россіи, именно Заволжья, а также Таврической губерніи, хлѣба почти не страдали отъ засухи; въ большей же части Европейской Россіи дожди, прошедшіе въ концѣ мая, въ іюнѣ и въ началѣ іюля, были вполне достаточны для развитія полевой растительности и обусловили хорошій урожай главнѣйшихъ хлѣбовъ, которые къ тому же, въ большинствѣ случаевъ, были убраны очень удачно, такъ какъ во время жатвы преобладала сухая погода. Такимъ образомъ, меньшее количество атмосферныхъ осадковъ въ 1887 г., противъ 1886-го, оказалось скорѣе благотворнымъ, чѣмъ вреднымъ, и имѣло послѣдствіемъ лучшій по качеству урожай, чѣмъ урожай 1886 года. Сухая погода въ концѣ лѣта отразилась лишь на сборѣ гречихи и проса, уродившихся въ 1887 году хуже, чѣмъ въ 1886-мъ.

Самый обильный урожай какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ хлѣбовъ получился на юго-западѣ Россіи, а именно въ большей части губерній южныхъ степныхъ, юго-западныхъ и среднихъ черноземныхъ, а также въ нѣкоторыхъ сѣверныхъ черноземныхъ губерніяхъ. Въ этомъ обширномъ районѣ сборъ не только главнѣйшихъ хлѣбовъ, но и многихъ второстепенныхъ не имѣлъ себѣ равнаго въ теченіе довольно значительнаго періода времени. Кромѣ того, урожай всѣхъ вообще хлѣбовъ можетъ считаться (за весьма немногими исключеніями) вполне удовлетворительнымъ, а мѣстами даже очень хорошимъ и отличнымъ, почти во всѣхъ остальныхъ черноземныхъ губерніяхъ, находящихся

по сѣ сторону (т. е. къ западу) отъ нижняго теченія Волги, а также во всѣхъ нечерноземныхъ губерніяхъ.

Неудовлетворительный урожай озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ получился лишь въ трехъ районахъ, изъ которыхъ два весьма незначительны. Самый большой районъ неудовлетворительнаго или не вполне удовлетворительнаго урожая главнѣйшихъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ находится въ Заволжьѣ. Обнимаемая Уральскую область, губерніи Уфимскую и Оренбургскую, онъ распространяется на большую часть Самарской и Казанской, а также на нѣкоторые зауральскіе уѣзды Пермской; въ этомъ районѣ всѣ хлѣба пострадали отъ засухи, а отчасти были неудовлетворительны и вслѣдствіе плохого качества сѣмянъ урожая 1887 года. Характерною чертою этого района и вообще губерній восточныхъ и юго-восточныхъ является лучшій (выше средняго), сравнительно съ другими хлѣбами, урожай позднихъ яровыхъ — гречихи и проса, тогда какъ на всемъ остальномъ пространствѣ Европейской Россіи эти хлѣба уродились хуже другихъ. Второй, по своимъ размѣрамъ, районъ отличается еще худшимъ урожаемъ, чѣмъ первый; онъ обнимаетъ одну Таврическую губернію, въ которой всѣ хлѣба сильно пострадали отъ засухи, а мѣстами выгорѣли совершенно. Наконецъ, третій районъ ограничивается немногими смежными уѣздами губерній Тульской и Рязанской (Каширскій, Веневскій, Тульскій, Зарайскій, Михайловскій и отчасти Пронскій).

Наиболѣе пострадавшими могутъ считаться всѣ уѣзды Таврической губ., кромѣ Бердянскаго и Ялтинскаго; Новоузенскій, Бузулукскій, Бугульминскій и Бугурусланскій уу. — Самарской губ.; Стерлитамакскій и Белебеевскій — Уфимской, а также Оренбургскій, Орскій и Челябинскій — Оренбургской. Во всѣхъ перечисленныхъ уѣздахъ либо сборъ озимыхъ не превышаетъ 75⁰/₀ средняго, при сборѣ яровыхъ ниже 50⁰/₀, либо сборъ яровыхъ не превышаетъ 75⁰/₀, при сборѣ озимыхъ ниже 50⁰/₀, или — какъ, на примѣръ, въ большей части Таврической губ. — сборъ озимыхъ и яровыхъ не достигаетъ 50⁰/₀ средняго.

Озимые хлѣба. Урожай ржи въ 1887 г. былъ значительно выше средняго и за послѣднее пятилѣтіе — самый обильный.

Изъ пятидесяти губерній Европейской Россіи, кромѣ Царства Польскаго, гдѣ урожай ржи получился частью средній, частью выше средняго, оказываются съ урожаемъ:

	Въ 1884 г.	Въ 1885 г.	Въ 1886 г.	Въ 1887 г.
Очень хорошимъ (125 ⁰ / ₀ и болѣе)	1 губ.	1 губ.	3 губ.	6 губ.
Хорошимъ (105—125 ⁰ / ₀).	12 »	11 »	15 »	20 »
Среднимъ (95—105 ⁰ / ₀).	16 »	19 »	15 »	16 »
Посредственнымъ (75—95 ⁰ / ₀)	13 »	14 »	7 »	5 »
Неудовлетворительнымъ (50—75 ⁰ / ₀)	8 »	4 »	6 »	2 »
Шлохимъ (менѣе 50 ⁰ / ₀)	— »	1 »	4 »	1 »

Наилучшій урожай полученъ: изъ черноземныхъ губерній — въ Киевской, Харьковской и Курской, а изъ нечерноземныхъ — въ С.-Петербургской, Эстляндской и Тверской. Наихудшій сборъ рожь дала въ Таврической губ. и неудовлетворительный — въ Уфимской и Оренбургской.

Вообще, ниже среднего урожай ржи получился лишь въ двухъ болѣе или менѣе значительныхъ районахъ и въ нѣсколькихъ весьма ограниченныхъ мѣстностяхъ.

Самый значительный районъ неудовлетворительнаго урожая ржи находится на востокѣ Россіи; въ него входятъ губерніи: Оренбургская, Уфимская, (Самарская, кромѣ уѣздовъ Самарскаго и Ставропольскаго) и нѣкоторые уѣзды сосѣднихъ губерній, а именно: Хвалынской и Кузнецкой—Саратовской, Чистопольской—Казанской, Елабужской и Сарapulьской—Вятской, наконецъ, Шадринской, Ирбитской, Камышловской и Красноуфимской уу.—Пермской губ. Въ районѣ этомъ причиной неудовлетворительнаго урожая ржи является отчасти засуха, а отчасти неудовлетворительное качество посѣвныхъ сѣмянъ, пострадавшихъ въ 1886 г. во время уборки.

На всемъ пространствѣ означеннаго района урожай ржи получился по большей части посредственный; онъ былъ неудовлетворителенъ (менѣе 75%) въ уу.: Стерлитамакскомъ и Белебеевскомъ, Уфимской губ., Орскомъ и Верхне-Уральскомъ—Оренбургской, а вовсе плохо (менѣе 50% противъ средняго) рожь уродилась въ Оренбургскомъ и Челябинскомъ уу. и въ Новоузенскомъ—Самарской губ.

Второй районъ неудовлетворительнаго урожая ржи обнимаетъ всю Таврическую губернію, гдѣ всѣ хлѣба были почти совершенно выжжены продолжительною засухою.

Въ этомъ районѣ рожь дала въ Бердянскомъ у. неудовлетворительный урожай, въ остальныхъ же уѣздахъ либо уродилась плохо (менѣе 50%), либо не вернула и сѣмянъ (5—15% въ уу. Евпаторійскомъ, Перекопскомъ и Днѣпровскомъ).

Наконецъ, кромѣ названныхъ двухъ районовъ, существуетъ еще три небольшихъ района, въ которыхъ рожь уродилась ниже средняго, вслѣдствіе плохаго качества сѣмянъ, а также поздняго сѣва, въ виду неблагоприятной погоды осенью 1886 года. Всѣ три указанные района захватываютъ каждый сравнительно небольшія площади и расположены по сѣверной границѣ черноземной полосы. Ранніе посѣвы ржи въ этихъ районахъ дали вполне удовлетворительный сборъ, поздніе же доставили урожай ниже средняго, а мѣстами совершенно погибли.

Самый восточный изъ названныхъ районовъ обнимаетъ уѣзды Свияжскій, Тетюшскій, Цивильскій, Ядринскій, Царевokokшайскій и Чебоксарскій, Казанской губ.; Ардатовскій, Буинскій, Карсунскій и Курмышскій—Симбирской; Инсарскій, Керенскій, Наровчатскій и Краснослободскій—Пензенской; Спасскій и Темниковскій—Тамбовской, а также Лукояновскій, Сергачскій, Ардатовскій, Арзамасскій и Княгининскій—Нижегородской. На всемъ пространствѣ этого района урожай ржи получился посредственный (75—95%).

Средній районъ обнимаетъ сѣверную половину Тульской губ. и нѣкоторые уѣзды губерній Рязанской, Московской и Калужской.

Въ составъ района входятъ уѣзды Тульскій, Веневскій и Каширскій, Тульской губ., а также Зарайскій у. Рязанской, въ коихъ урожай ржи получился неудовлетворительный (менѣе 75%); къ этимъ уѣздамъ примыкаютъ мѣстности съ посредственнымъ урожаемъ ржи, а именно: уѣзды Богородицкой, Елифанскій и Алексянский—

Тульской, Михайловской и Пронской—Рязанской, Коломенской и Серпуховской — Московской, и, наконецъ, Тарусской и Боровской—Калужской губ.

Третій — западный районъ — обнимаетъ нѣкоторыя мѣстности губерній Калужской, Орловской, Черниговской, Смоленской и Могилевской; на всемъ пространствѣ этого района урожай ржи полученъ посредственный.

Въ составъ района входятъ уѣзды Мещовскій, Живдринскій и Мосальскій, Калужской губ.; Брянскій у.—Орловской; Стародубскій—Черниговской; Ельнинскій и Рославльскій—Смоленской, наконецъ, Быховскій, Гомельскій, Могилевскій, Климовичскій, Мстиславльскій, Рогачевскій, Сѣнинскій, Чаусскій и Чериковскій—Могилевской.

Кромѣ перечисленныхъ мѣстностей—за исключеніемъ, восточнаго района, представляющихъ весьма незначительныя площади—на всемъ остальномъ пространствѣ Европейской Россіи урожай ржи получился выше средняго.

При этомъ за исключеніемъ уже указанныхъ районовъ и небольшихъ полосокъ ихъ окружающихъ, во всей остальной части черноземной полосы, равно какъ и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерній С.-Петербургской, Эстляндской, Тверской, Смоленской, Московской и Ярославской, урожай ржи можетъ быть признанъ отличнымъ.

При разсмотрѣніи урожая ржи 1887 г. по отдѣльнымъ районамъ, принятымъ Департаментомъ Земледѣлія, окажется, что въ $\%$ къ среднему за пятилѣтіе онъ составитъ:

Въ губерніяхъ южныхъ степныхъ	133 $\%$
» среднихъ черноземныхъ	135 »
» юго-западныхъ	135 »
» сѣверныхъ черноземныхъ	109 »
» восточныхъ и юго-восточныхъ	92 »
» промышленныхъ	114 »
» западныхъ	112 »
» средневожскихъ и воложскихъ лѣсн.	103 »
» сѣверо-западныхъ	114 »
» прибалтійскихъ	118 »
» сѣверныхъ	105 »
Во всѣхъ черноземныхъ губерніяхъ	112 »
» нечерноземныхъ	110 »
» 50 губерніяхъ Европейской Россіи	111 »

Озимая пшеница уродилась еще лучше ржи. Въ общемъ итогѣ, сборъ ея превышаетъ средній почти въ полтора раза, и во всѣхъ главныхъ районахъ воздѣлыванія этого хлѣба урожай его можетъ считаться необыкновенно удачнымъ. Въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ губерній Харьковской, Полтавской и Кіевской собирали до 200 и даже до 300 пудовъ озимой пшеницы съ десятины. Изъ мѣстностей, въ которыхъ воздѣлываніе озимой пшеницы имѣетъ важное значеніе, она уродилась неудовлетворительно только въ Таврической губерніи и кое-гдѣ въ губ. Тамбовской, Воронежской и Курской.

Сборъ озимой пшеницы въ 1887 г., по отношенію къ среднему за послѣднее пятилѣтіе, составляетъ:

Въ губерніяхъ южныхъ степныхъ	125%
» среднихъ черноземныхъ	155 »
» юго-западныхъ	147 »
» сѣверныхъ черноземныхъ	130 »
» восточныхъ и юго-восточныхъ	60 »
» промышленныхъ	116 »
» западныхъ	116 »
» средневожскихъ и заволжскихъ лѣсн.	98 »
» сѣверозападныхъ	122 »
» прибалтійскихъ,	124 »
Во всѣхъ черноземныхъ	143 »
» нечерноземныхъ	118 »
» губ. Европейской Россіи	142 »

Яровые хлѣба, въ общемъ итогѣ, уродились также выше средняго.

Яровая пшеница въ 1887 г. дала, въ общемъ выводѣ, урожай немного превышающій средній.

Главный районъ воздѣлыванія яровой пшеницы захватываетъ степныя и полустепныя мѣстности черноземной полосы и тянется съ юго-запада на сѣверо-востокъ. Въ западной половинѣ этого района, а именно въ южныхъ степныхъ губерніяхъ (за исключеніемъ Таврической, гдѣ пшеница не уродилась), а также въ губерніяхъ юго-западныхъ, среднихъ черноземныхъ и изъ сѣверныхъ черноземныхъ—въ Курской, яровая пшеница въ 1887 г. дала урожай превосходный, въ губерніяхъ же восточныхъ и юго-восточныхъ, за исключеніемъ Астраханской, нѣкоторыхъ уѣздовъ Саратовской, а также уу. Самарскаго и Ставропольскаго, яровая пшеница, напротивъ того, уродилась неудовлетворительно; особенно плохимъ сборъ этого хлѣба оказался въ Новоузенскомъ у., Самарской губ., и въ у. Оренбургскомъ. Въ остальныхъ мѣстностяхъ Россіи яровая пшеница воздѣлывается въ сравнительно незначительныхъ количествахъ, и урожай ея, кромѣ Тамбовской губ., а также Елабужскаго и Сарapulьскаго уу.—Вятской и Шадринскаго, Ирбитскаго и Камышловскаго—Пермской, получился, за немногими исключеніями, выше средняго, а въ только что перечисленныхъ мѣстностяхъ—неудовлетворительный или посредственный.

По отношенію къ среднему за послѣднее пятилѣтіе сборъ яровой пшеницы представляетъ:

Въ губерніяхъ южныхъ степныхъ	149%
» среднихъ черноземныхъ	182 »
» юго-западныхъ	158 »
» сѣверныхъ черноземныхъ	123 »
» восточныхъ и юго-восточныхъ	58 »
» промышленныхъ	125 »
» западныхъ	113 »
» средневожскихъ и заволжскихъ лѣсн.	103 »
» сѣверо-западныхъ.	119 »
» прибалтійскихъ	113 »
» сѣверныхъ	109 »
Во всѣхъ черноземныхъ	119 »
» нечерноземныхъ	106 »
» 50 губерніяхъ Европейской Россіи	114 »

Овесь въ 1887 г. далъ сборъ, значительно превышающій средній и, вообще, лучший за послѣднее пятилѣтіе.

Изъ пятидесяти губерній Европейской Россіи, кромѣ губерній Царства Польскаго, гдѣ урожай этого хлѣба былъ также выше средняго, оказываются съ урожаемъ овса:

	Въ 1885 г.	Въ 1886 г.	Въ 1887 г.
Очень хорошимъ (болѣе 125%)	0 губ.	2 губ.	3 губ.
Хорошимъ (105—125%)	1 »	16 »	25 »
Среднимъ (95—105%)	6 »	17 »	14 »
Посредственнымъ (75—95%)	13 »	10 »	5 »
Неудовлетворительнымъ (50—75%)	17 »	3 »	2 »
Плохимъ (менѣе 50%)	13 »	2 »	1 »

Самый лучший урожай овса полученъ въ губерніяхъ С.-Петербургской, Лифляндской и Харьковской, наихудшій—въ Таврической.

Кромѣ Таврической губерніи, неудовлетворительный урожай овса полученъ лишь въ одномъ довольно значительномъ районѣ на юго-востокѣ Россіи, а именно въ губерніяхъ Оренбургской, Уфимской, Самарской и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Казанской и Саратовской.

Въ этомъ районѣ плохой урожай овса полученъ: въ Оренбургскомъ у., въ Белевскомъ у., Уфимской губ., а также въ Бузулукскомъ и Бугурусланскомъ уу., Самарской губ. Неудовлетворительно овесь уродился: въ Челябинскомъ и Орскомъ уу., Оренбургской губ., Стерлитамакскомъ, Уфимскомъ и Мензелинскомъ—Уфимской губ., во всѣхъ остальныхъ (кромѣ названныхъ) уѣздахъ Самарской губ., въ Царицинскомъ у., Саратовской губ., а также въ Чистопольскомъ, Лаишевскомъ и Мамадышскомъ—Казанской. Наконецъ, посредственный урожай овса полученъ: въ Бирскомъ у., Уфимской губ.; въ Саратовскомъ, Вольскомъ и Хвалынскомъ—Саратовской, въ Казанскомъ, Спасскомъ и Свияжскомъ—Казанской.

На всемъ остальномъ пространствѣ Европейской Россіи (за исключеніемъ немногихъ мѣстностей въ Тульской и Рязанской губерніяхъ, а также въ Виленской и Витебской, съ посредственнымъ сборомъ овса) урожай этого хлѣба получился выше средняго, а на значительныхъ пространствахъ даже отличный. Такъ, въ черноземной полосѣ овесь уродился очень хорошо въ обширномъ районѣ, захватывающемъ центръ ея, а именно губерніи: Пензенскую, Тамбовскую, Орловскую, Курскую, Воронежскую, Харьковскую, Полтавскую, Екатеринославскую и область Войска Донскаго. Въ нечерноземной же полосѣ особенно высокимъ урожаемъ овса отличаются нѣкоторыя мѣстности въ Лифляндіи, С.-Петербургской, Новгородской и Тверской губерніяхъ.

По отношенію къ среднему за послѣднее пятилѣтіе, сборъ овса представляеть:

Въ губерніяхъ южныхъ степныхъ	133%
» среднихъ черноземныхъ	148 »
» юго-западныхъ	119 »
» сѣверныхъ черноземныхъ	122 »
» восточныхъ и юго-восточныхъ	92 »
» промышленныхъ	128 »
» западныхъ	112 »
» средневожскихъ и заводжскихъ лѣсн.	113 »

Въ губерніяхъ сѣверо-западныхъ	123%
» прибалтійскихъ	110 »
» сѣверныхъ	117 »
Во всѣхъ черноземныхъ	117 »
» нечерноземныхъ	118 »
» 50 губерніяхъ Европейской Россіи	117 »

Сборъ ячменя оказался весьма значительно выше средняго. Кромѣ восточнаго района неудовлетворительнаго урожая этого хлѣба, почти совпадающаго съ такимъ же райономъ для овса, а также Таврической губ., ячмень уродился посредственно въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерній Виленской и Ковенской. На всемъ остальномъ пространствѣ Европейской Россіи и Царства Польскаго урожай ячменя выше средняго, а въ большей части губерній южныхъ степныхъ, юго-западныхъ, среднихъ и сѣверныхъ черноземныхъ, а равно промышленныхъ, сѣверо-западныхъ и сѣверныхъ—отличный.

По отношенію къ среднему за послѣднее пятилѣтіе, сборъ ячменя составляетъ:

Въ губерніяхъ южныхъ степныхъ	125%
» среднихъ черноземныхъ	166 »
» юго-западныхъ	134 »
» сѣверныхъ черноземныхъ	133 »
» восточныхъ и юго-восточныхъ	94 »
» промышленныхъ	146 »
» западныхъ	106 »
» средневожскихъ и завожскихъ лѣсн.	120 »
» сѣверо-западныхъ	118 »
» прибалтійскихъ	107 »
» сѣверныхъ	130 »
Во всѣхъ черноземныхъ	134 »
» нечерноземныхъ	118 »
» 50 губерніяхъ Европейской Россіи	128 »

Гречиха уродилась, въ общемъ, ниже средняго; хорошіе сборы она дала лишь на сѣверной границѣ ея воздѣлыванія, въ губерніяхъ: С.-Петербургской, Псковской, Новгородской, Тверской, Ярославской, Костромской, Вятской и Пермской. Въ черноземныхъ губерніяхъ урожай гречихи полученъ, по большей части, неудовлетворительный. Болѣе или менѣе удачные сборы хлѣбъ этотъ далъ лишь кое-гдѣ въ Донской области и въ губерніяхъ: Кіевской, Херсонской Екатеринославской, Харьковской, Воронежской и Тамбовской, а на востокъ—въ Симбирской, Самарской и Уфимской.

По отношенію къ среднему за послѣднее пятилѣтіе, сборъ ея выражается:

Въ губерніяхъ южныхъ степныхъ	124%
» среднихъ черноземныхъ	101 »
» юго-западныхъ	91 »
» сѣверныхъ черноземныхъ	82 »
» восточныхъ и юго-восточныхъ	101 »
» промышленныхъ	91 »
» западныхъ	96 »
» средневожскихъ и завожскихъ лѣсн.	109 »

Въ губерніяхъ сѣверо-западныхъ	94%
» прибалтійскихъ	82 »
Во всѣхъ черноземныхъ	92 »
» нечерноземныхъ	98 »
» губерніяхъ Европейской Россіи	93 »

Просо дало урожай, въ общемъ, близкій къ среднему. Хорошо уро-
дилось оно лишь въ губерніяхъ: Рязанской, Тамбовской, Пензенской, Симбир-
ской и Казанской, а также въ нѣкоторыхъ примыкающихъ къ нимъ нечер-
ноземныхъ мѣстностяхъ и мѣстами въ Донской области. Средній и немного
выше средняго урожай проса полученъ въ губерніяхъ: Оренбургской, Уфим-
ской, Астраханской, Воронежской, Харьковской, Екатеринославской и въ нѣко-
торыхъ мѣстностяхъ на сѣверѣ Самарской губерніи. Въ остальныхъ черно-
земныхъ губерніяхъ урожай проса ниже средняго, а въ Таврической и южной
части Самарской—плохой.

Въ процентахъ къ среднему за послѣднее пятилѣтіе, сборъ проса со-
ставляетъ:

Въ губерніяхъ южныхъ степныхъ	119%
» среднихъ черноземныхъ	115 »
» юго-западныхъ	90 »
» сѣверныхъ черноземныхъ	102 »
» восточныхъ и юго-восточныхъ	114 »
» нечерноземныхъ	103 »
Всего по Европейской Россіи	108 »

Урожай гороха, въ общемъ, превышаетъ средній. Неудовлетворитель-
нымъ оказался онъ лишь на востокѣ Россіи, въ губерніяхъ: Оренбургской,
Уфимской, Самарской, Казанской, Саратовской и Пензенской, а также на югѣ
Россіи—въ Таврической и въ Бессарабской губерніяхъ. На всемъ осталь-
номъ пространствѣ Россіи урожай гороха—выше средняго; очень хорошій сборъ
полученъ въ районѣ, въ общемъ совпадающемъ съ райономъ очень хорошаго
урожая ячменя.

Выражая урожай 1887 г. въ процентахъ къ среднему за послѣднія 5
лѣтъ, принятому за 100, получимъ:

Въ губерніяхъ южныхъ степныхъ	140%
» среднихъ черноземныхъ	144 »
» юго-западныхъ	130 »
» сѣверныхъ черноземныхъ	116 »
» восточныхъ и юго-восточныхъ	87 »
» промышленныхъ	139 »
» западныхъ	106 »
» средневожскихъ и заволжскихъ лѣсн	122 »
» сѣверо-западныхъ	120 »
» прибалтійскихъ	109 »
» сѣверныхъ	105 »
Во всѣхъ черноземныхъ	112 »
» нечерноземныхъ	116 »
» 50 губерніяхъ Европейской Россіи	110 »

Кукуруза уродилась ниже средняго; въ производящей наибольшее количество этого хлѣба Бессарабской губерніи урожай его полученъ неудовлетворительный. Лучше всего кукуруза уродилась въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ.

По сравненію со среднимъ за пятилѣтіе, сборъ кукурузы опредѣлится слѣдующими числами:

Въ губерніяхъ южныхъ степныхъ	70%
» юго-западныхъ	98 »
» среднихъ черноземныхъ	115 »

Въ общемъ, для Европейской Россіи сборъ кукурузы въ 1887 г. не превышаетъ 76%, по сравненію со среднимъ за послѣднее пятилѣтіе.

Полба дала, въ общемъ, сборъ также ниже средняго, вслѣдствіе неудовлетворительнаго урожая въ главномъ районѣ ея воздѣлыванія—на востокѣ Россіи. Въ этомъ районѣ удовлетворительный урожай полбы полученъ лишь въ губерніяхъ: Вятской, Нижегородской и Симбирской, въ остальныхъ же губерніяхъ района онъ оказался ниже средняго и притомъ особенно неудовлетворителенъ былъ въ Самарской, Уфимской и Казанской губ. Хорошіе сборы полбы въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстностяхъ, какъ, напр., въ южныхъ степныхъ губерніяхъ, не имѣютъ большого значенія, такъ какъ тамъ этотъ хлѣбъ воздѣлывается лишь въ самыхъ незначительныхъ количествахъ.

По сравненію со среднимъ за пятилѣтіе, сборъ полбы составилъ въ %:

Въ губерніяхъ восточныхъ и юго-восточныхъ	80%
» средневожскихъ и заводскихъ лѣсн.	103 »
» южныхъ степныхъ	139 »
» среднихъ черноземныхъ	125 »
» сѣверныхъ черноземныхъ	110 »

Въ общемъ итогѣ для всей Европейской Россіи, сборъ полбы не превышаетъ 85%, по сравненію со среднимъ за послѣднее пятилѣтіе.

Урожай картофеля, въ общемъ, выше средняго. Неудовлетворительно уродился этотъ корнеплодъ лишь въ губерніяхъ Таврической и Костромской, а также въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Ярославской, Пермской и Вятской и кое-гдѣ въ Виленской. На всемъ остальномъ пространствѣ Европейской Россіи сборъ картофеля превышаетъ средній, а въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ урожай его можетъ считаться даже очень хорошимъ.

По отношенію къ среднему за послѣднее пятилѣтіе, сборъ картофеля составитъ:

Въ губерніяхъ южныхъ степныхъ	118%
» среднихъ черноземныхъ	128 »
» юго-западныхъ	112 »
» сѣверныхъ черноземныхъ	114 »
» восточныхъ и юго-восточныхъ	110 »

Въ губерніяхъ промышленныхъ	116%
» западныхъ	107 »
» средневожскихъ и заволжскихъ лѣсн.	106 »
» сѣверо-западныхъ	117 »
» прибалтійскихъ	115 »
» сѣверныхъ	122 »
Во всѣхъ черноземныхъ	115 »
» нечерноземныхъ	111 »
» 50 губерніяхъ Европейской Россіи	113 »

Урожай льнянаго сѣмени вышелъ, въ общемъ, вполне удовлетворительный. Въ черноземной полосѣ плохой урожаемъ льнянаго сѣмени получить въ Таврической губ. и не вполне удовлетворительный—въ Бессарабской, а также кое-гдѣ въ Донской области и въ Екатеринославской губ. Во всѣхъ остальныхъ черноземныхъ губерніяхъ, равно какъ и въ нечерноземныхъ, льняное сѣмя уродилось, за весьма немногими исключеніями, выше средняго, причемъ особенно хорошій (а мѣстами и отличный) урожай его получить въ губерніяхъ юго-западныхъ, среднихъ черноземныхъ, сѣверныхъ черноземныхъ и промышленныхъ. Въ губерніяхъ, принадлежащихъ къ первымъ тремъ изъ только что названныхъ группъ, средній сборъ превышалъ повсемѣстно 40 пуд. льнянаго сѣмени съ десятины, достигая въ нѣкоторыхъ изъ нихъ 70 и 80 пуд., а въ отдѣльныхъ случаяхъ—100 и даже 180 пудовъ.

Льняное волокно дало сборъ превышающій средній, какъ въ главныхъ районахъ воздѣлыванья льна на волокно, такъ и въ остальныхъ мѣстностяхъ Россіи, въ особенности въ промышленныхъ губерніяхъ и въ сѣверныхъ черноземныхъ. Лишь на западѣ, въ губерніяхъ Ковенской, Виленской и Гродненской, сборъ льнянаго волокна полученъ средній, а мѣстами и ниже средняго.

Конопляное сѣмя уродилось также по большей части удовлетворительно. Немного хуже, чѣмъ въ 1886 г., оно родилось въ губерніяхъ восточныхъ и юго-восточныхъ, изъ сѣверныхъ черноземныхъ—въ Орловской, а также въ Калужской и Смоленской; напротивъ того, въ Могилевской, Черниговской, Тульской, Рязанской и Пензенской губ. сборъ коноплянаго сѣмени въ 1887 г. превысилъ сборъ его за 1886 г.

Сборъ пеньки, въ общихъ чертахъ, соотвѣтствуетъ сбору коноплянаго сѣмени и можетъ также считаться удовлетворительнымъ.

Сборъ полевыхъ растений

Названія губерній и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Пшеница озимая.				Пшеница яровая.			
	У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Черноземная полоса.												
I. Южныя степныя.												
1. Бессарабская.												
Измаильскій	5 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	3—7	4 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₄	—	5 ¹ / ₂	—	4	—
Аккерманскій	4 ¹ / ₂	4—5	4	—	4 ¹ / ₄	4—5	3 ¹ / ₂	—	4	—	4	—
Бендерскій	6	4—13	3 ¹ / ₂	3—6	4 ¹ / ₂	4—9	4	3—7	5	3—6	3 ¹ / ₄	3—4
Кишиневскій	6 ¹ / ₂	4—10	5	3—12	6 ¹ / ₂	3—17	5 ¹ / ₂	2—17	6 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—
Оргѣвскій	5 ³ / ₄	—	7 ¹ / ₄	—	6	—	5	—	6 ³ / ₄	—	4 ³ / ₄	—
Сорокскій	8	—	5	—	9	—	6	—	8 ¹ / ₂	—	3	—
Хотинскій	6 ¹ / ₂	6—7	5 ¹ / ₂	5—6	7	6—8	6	5—8	4 ³ / ₄	4—5	4	—
Яскскій	7 ¹ / ₂	6—12	5 ³ / ₄	5—9	8	5—12	6 ¹ / ₂	4—8	6 ¹ / ₂	—	2	—
По губерніи	6¹/₄	4—13	5	3—12	6¹/₄	3—17	5	2—17	6	3—8¹/₂	3¹/₂	2—4
2. Херсонская.												
Херсонскій	3 ¹ / ₂	³ / ₄ —11	3	³ / ₄ —8	3	1—12 ¹ / ₂	2 ¹ / ₄	1—5	3 ¹ / ₂	1—11	3	1—8
Одесскій	4 ¹ / ₂	4—6	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂ —3 ¹ / ₂	3	1—8	3	1—8	3	2—6	3	2—5
Тираспольскій	4	—	3 ¹ / ₂	—	4	—	3 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₄	—
Ананьевскій	5 ¹ / ₂	3—8	4 ¹ / ₂	4—7	5 ¹ / ₂	3—20	4	—	5	3—10	4	4—5
Александрійскій	9	8—15	7	—	9	7—17	7 ¹ / ₂	—	7 ¹ / ₂	6—14	7	—
Елисаветградскій	8	2 ¹ / ₂ —12	5 ¹ / ₄	3—10	8	4—14	5 ¹ / ₂	5—9	8	6—12	6	1—9
По губерніи	5³/₄	³/₄—15	4¹/₂	³/₄—10	5¹/₄	1—20	4¹/₄	1—9	5	1—14	4¹/₂	1—9
3. Таврическая.												
Ѳеодосійскій	2	0—6	2	0—6	2 ¹ / ₂	0—10	2 ¹ / ₂	0—3	3 ¹ / ₂	—	0	—
Симферопольскій	2 ¹ / ₄	2—2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	—	2	1—4	2	—	3 ¹ / ₄	—	1 ³ / ₄	—
Евпаторійскій	¹ / ₂	0—1 ¹ / ₂	¹ / ₂	—	1 ¹ / ₄	0—3 ¹ / ₂	1	0—2	¹ / ₄	—	—	—
Перекопскій	¹ / ₄	0—1	0	0—0	³ / ₄	¹ / ₂ —3	¹ / ₄	0—2	¹ / ₂	0—1	0	0—0
Ялтинскій	4	—	3 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₄	—	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—
Дивѣровскій	³ / ₄	0—3	³ / ₄	0—1 ¹ / ₂	¹ / ₂	0—1 ¹ / ₂	¹ / ₂	0—1	1 ¹ / ₂	0—2	1	0—0
Мелитопольскій	2	¹ / ₂ —4	1 ¹ / ₄	³ / ₄ —3	1 ¹ / ₄	0—4	1	0—2	2	1—3 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	1—0
Бердянскій	3 ¹ / ₄	—	3	—	2 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	—	3	—	2 ¹ / ₂	—
По губерніи	2	0—6	1¹/₂	0—6	2	0—10	1³/₄	0—4¹/₂	2	0—3¹/₂	1¹/₄	0—0
4. Екатерино- славская.												
Ростовскій	9	8—14	5 ¹ / ₄	—	8	5—14	6 ³ / ₄	—	5 ³ / ₄	4—10	5 ¹ / ₂	4—
Екатеринославскій	4 ¹ / ₂	3—9	3 ¹ / ₂	3—6	3 ¹ / ₂	—	2	—	4 ¹ / ₂	4—7	3 ³ / ₄	2—

в 1 казенной десятины.

О в е с ь.			Я ч м е н ь.				Г р е ч и х а.				Названія губерній и уѣздовъ.
владѣльц.		У крестьянъ.	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		
Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
—	7	—	6 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₄	0—20	—	—	—	—	Черноморная полоса. I. Южныя степныя. 1. Бессарабская. Измаильскій. Аккерманскій. Бендерскій. Кишиневскій. Оргѣвскій. Сорокскій. Хотинскій. Ясскій. По губерніи. 2. Херсонская. Херсонскій. Одесскій. Тираспольскій. Ачаньевскій. Александрійскій. Елисаветградскій. По губерніи. 3. Таврическая. Феодосійскій. Симферопольскій. Евпаторійскій. Перекопскій. Ялтинскій. Дивуровскій. Мелитопольскій. Бердянскій. По губерніи. 4. Екатерино- славская. Ростовскій. Екатеринославскій.
—	5 ¹ / ₄	—	5 ¹ / ₄	—	4 ³ / ₄	—	—	—	—	—	
7—15	5	4—12	5 ³ / ₄	5—10 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	4—8	—	—	—	—	
—	6	—	6 ¹ / ₂	5—15	5 ¹ / ₂	—	6 ¹ / ₂	—	—	—	
—	8 ¹ / ₂	—	8	—	7	—	5	—	—	—	
—	9	—	8	—	6	—	1 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	
10—25	8 ¹ / ₂	5—25	10	—	6 ¹ / ₄	—	2 ¹ / ₄	—	1 ³ / ₄	—	
1—22	9 ¹ / ₂	³ / ₄ —20	8 ¹ / ₄	1—10	6 ³ / ₄	1 ¹ / ₂ —10	4 ¹ / ₂	—	1	—	
1—25	7 ¹ / ₂	³ / ₄ —25	7 ¹ / ₄	1—15	5 ³ / ₄	0—20	4	1 ¹ / ₂ —6 ¹ / ₂	2	1—3 ¹ / ₂	
2—15	4 ¹ / ₂	2—8	5	1—15	4	1—10	2 ¹ / ₂	—	2	—	
5—7	6 ¹ / ₂	—	4	2—6	4	2—6	1	—	1 ¹ / ₂	—	
—	5 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₄	—	4 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	
6—30	7	—	6 ¹ / ₂	5—12	5	4—8	1	0—4	1	0—10	
10—26	11	—	10	8—17 ¹ / ₂	8 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	4—5	3 ¹ / ₂	—	
9—25	10	8—15	12	7—17	7 ¹ / ₂	5—10	2 ¹ / ₂	0—6	2	2—2	
2—30	7 ¹ / ₂	2—15	7	1—17 ¹ / ₂	5 ¹ / ₂	1—10	2	0—6	1 ¹ / ₄	0—10	
0—10	3 ¹ / ₂	0—8	2 ¹ / ₂	0—7	3 ¹ / ₄	0—5	—	—	—	—	
—	2 ¹ / ₂	—	3	—	2 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	
0—2 ¹ / ₂	2	1—2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	0—2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	
0—3	1 ¹ / ₄	0—1	1	0—2	1 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	
—	5	—	6 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	
1 ¹ / ₂ —3	2	0—3	1 ¹ / ₂	0—2 ¹ / ₄	1	0—1 ¹ / ₂	—	—	—	—	
1 ¹ / ₄ —6 ¹ / ₂	2 ¹ / ₄	—	2 ¹ / ₂	2—6	2 ¹ / ₄	1 ¹ / ₂ —6	—	—	—	—	
—	4 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	
0—10	2 ¹ / ₄	0—8	2 ¹ / ₄	0—7	2 ¹ / ₂	0—6	—	—	—	—	
7—25	9	7—15	9	8—15	8	5—14	—	—	—	—	
6—14 ¹ / ₂	7	6—10	6 ¹ / ₂	5—12	6	5—10	1 ¹ / ₂	—	1	—	

Названія губерній и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Пшеница озимая.				Пшеница яровая.			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Александровскій . . .	5	4—10	4 ¹ / ₂	4—7	5	4—11 ¹ / ₂	2	—	4 ¹ / ₂	3—8	4	3—7
Вахутскій	4 ¹ / ₂	2—10	3	1 ¹ / ₂ —7	5	1 ¹ / ₂ —8 ¹ / ₂	2 ¹ / ₄	1 ¹ / ₂ —6 ¹ / ₂	4	2—7	3	1 ¹ / ₂ —6
Верхнедѣпровскій . .	6 ¹ / ₂	5—8	5 ¹ / ₄	5—6	7	5—9	3 ¹ / ₄	—	6 ¹ / ₄	5—10	5 ¹ / ₂	5—7
Новомосковскій . . .	7	6—15	5	4—10	8	6—19	7 ¹ / ₂	—	6 ¹ / ₂	5—12	5 ¹ / ₂	4—8
Павлоградскій	5 ¹ / ₂	4—11 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	4—15	3 ¹ / ₄	—	5	4—11	4	—
Луганскій	3 ³ / ₄	1 ¹ / ₂ —3 ¹ / ₂	3	1 ¹ / ₂ —3 ¹ / ₂	4	—	³ / ₄	—	4	3 ¹ / ₂ —4 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	2—4
Маріупольскій	4 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₄	—	3 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₄	—
По губерніи	5¹/₂	1¹/₂—15	4¹/₄	1¹/₂—10	5¹/₂	1¹/₂—19	3¹/₂	1¹/₂—7¹/₂	5	2—12	4¹/₂	1¹/₂—
5. Донская обл.												
Черкасскій окр.	7	6—12	7 ¹ / ₂	—	8	6—12	8 ¹ / ₄	6—12	6 ¹ / ₂	6—8	6 ¹ / ₂	—
Донецкій	5	4—9	4	3—7 ¹ / ₂	5 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	5	4 ¹ / ₂ —9	4 ¹ / ₂	4—
Первый Донской	7	—	6	—	7 ¹ / ₂	—	6	—	7	—	6 ¹ / ₄	—
Второй Донской	4	—	3 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	4	—	4 ¹ / ₂	—
Миусскій	5	4—7	4	3—7	5 ¹ / ₂	—	4	—	4 ¹ / ₂	3—5	3 ¹ / ₂	2—
Сальскій	6 ¹ / ₄	—	6	—	6 ¹ / ₂	—	7 ¹ / ₂	—	7 ¹ / ₂	—	7	—
Усть-Медвѣдицкій . . .	4	2—10	3 ¹ / ₂	2—5	7	3 ¹ / ₂ —8	6	3—8	4 ¹ / ₂	3—10	4	3—
Хоперскій	5 ¹ / ₂	4—16	5	3—13	7 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂ —7	4 ¹ / ₂	3—
По области	5¹/₂	2—16	5	2—13	6¹/₂	3¹/₂—12	5¹/₄	3—12	5¹/₂	3—10	5	2—
II. СРЕДНЯ ЧЕРНОЗЕМНАЯ.												
1. Полтавская.												
Константиноградск. . .	9	6—15	8 ¹ / ₂	6—11	10	8—14	8 ¹ / ₄	7—10	8	6 ¹ / ₂ —14	8 ¹ / ₄	5—
Кобелякскій	6 ¹ / ₂	5 ¹ / ₂ —15	5 ¹ / ₂	—	7 ¹ / ₄	6—8	6	—	6 ³ / ₄	—	6 ¹ / ₂	—
Кременчугскій	8	3—13	7	6—12	7 ¹ / ₂	6—16 ¹ / ₂	8 ¹ / ₂	6—12	8 ¹ / ₂	6—13	8	6—
Полтавскій	8	6—15	7	5—10	7	6—15	6 ³ / ₄	5—9	7 ¹ / ₄	6—12	7	6—
Гадячскій	8 ¹ / ₂	8—18	8 ¹ / ₂	8—13	9 ¹ / ₂	8—16	9	—	7 ¹ / ₂	5—16	7 ¹ / ₂	5—
Зеньковскій	7 ¹ / ₂	6—13 ¹ / ₂	8 ¹ / ₂	8—10	7 ¹ / ₂	6—13	8	6—9	7 ¹ / ₄	6—8	7	—
Золотоношскій	9	7—22	7 ¹ / ₄	5 ¹ / ₂ —19	8 ¹ / ₂	5—20	6 ³ / ₄	5—15	7 ¹ / ₂	4—11 ¹ / ₂	6 ¹ / ₂	6—
Лохвицкій	7 ¹ / ₄	2—14	7	2—9 ¹ / ₂	7	6—20	5 ¹ / ₂	—	6 ¹ / ₂	5 ¹ / ₂ —7	7	2—
Лубенскій	7 ¹ / ₂	6—15	7 ¹ / ₂	7—10 ¹ / ₂	7 ¹ / ₂	6—12	7 ¹ / ₂	6—8 ¹ / ₂	5 ¹ / ₂	4—11	6 ¹ / ₂	4—
Миргородскій	9	8—14	9 ¹ / ₂	7—10	9 ¹ / ₂	9—20	10	7—17	8	7—14	8 ³ / ₄	6—
Переяславскій	7 ¹ / ₂	6—14	6 ³ / ₄	6—12	8	4—10	6 ¹ / ₂	4—8	5 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—
Пирятинскій	10	9—13	9	8—12	7 ¹ / ₂	5—10	8	—	8	6—12	8	5 ¹ / ₂ —
Прилукскій	7	6—13	7 ¹ / ₂	7 ¹ / ₂ —7 ¹ / ₂	7 ¹ / ₂	—	7	—	6 ³ / ₄	—	6 ¹ / ₂	—
Роменскій	8	7 ¹ / ₂ —14	8 ³ / ₄	7 ¹ / ₂ —10	10 ¹ / ₂	7—14	8 ¹ / ₂	6—12	7	6—15	7	6—
Хорольскій	8 ¹ / ₂	—	7 ¹ / ₂	—	8 ³ / ₄	5—12	8 ¹ / ₂	6—10	8 ¹ / ₄	6—12	8	4—
По губерніи	8	2—22	7³/₄	2—19	8¹/₄	4—20	7³/₄	4—17	7¹/₄	4—16	7¹/₄	2—

О в е с ь.			Я ч м е н ь.				Г р е ч и х а.				Названія губерній и уѣздовъ.
У владѣльц.		У крестьянъ.	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		
Ср.	Колеб.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
2—20	6	2—10	7	3—15	5	3—8	1	0—6	0	—	Александровскій.
3—15	5	2—9	5	2—12	4	2—10	1 ¹ / ₄	0—4	¹ / ₄	—	Бахмутскій.
6—17	7 ¹ / ₂	—	9	6—15	7 ¹ / ₄	—	4	1—5	3 ¹ / ₄	1—5	Верхнедѣпровскій.
7—17	10	—	9 ¹ / ₂	6—14 ¹ / ₂	8	—	2 ¹ / ₂	¹ / ₂ —5	2 ¹ / ₂	¹ / ₂ —5	Новомосковскій.
6—15	6	—	7	4—19	5 ¹ / ₂	4—17	3	—	1 ¹ / ₂	¹ / ₂ —2 ¹ / ₂	Павлоградскій.
—	6 ¹ / ₂	—	6	—	4	—	5	—	4	—	Луганскій.
—	6	—	5	—	4 ³ / ₄	—	¹ / ₄	—	¹ / ₄	—	Маріупольскій.
2—25	7	2—15	7	2—19	6	2—17	2¹/₄	0—6	1³/₄	0—5	По губерніи.
—	10	—	9 ¹ / ₂	—	9	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	5. Донская обл.
4 ¹ / ₂ —16	6 ¹ / ₂	—	7	4—9	6	—	3 ¹ / ₂	3—4	—	—	Черкасскій окр.
—	8 ³ / ₄	—	9 ¹ / ₂	—	8 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	Донецкій.
—	5 ¹ / ₂	—	5	—	5	—	—	—	—	—	Первый Донской.
5—8 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	—	6	4—9	4 ¹ / ₂	—	¹ / ₄	—	—	—	Второй Донской.
—	9	—	12	—	7 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	Миусскій.
3—20	5	3—15	5	2 ¹ / ₂ —8	5	—	2 ¹ / ₂	—	9	—	Сальскій.
4—25	7 ¹ / ₂	4—20	6 ¹ / ₄	5—10	5 ¹ / ₂	5—8	3	—	3	—	Усть-Медвѣдичскій.
3—25	7	3—20	7¹/₂	2¹/₂—12	6¹/₂	4¹/₂—9	2	¹/₄—4	6	3—9	Коперскій.
											По области.
											II. Средняя черно-
											земная.
											1. Полтавская.
10—20	12	10—15	11	10—18	10	9—12	4 ¹ / ₂	1—9	2 ¹ / ₂	—	Константиноградск.
10—32	10 ¹ / ₂	—	8 ¹ / ₂	—	7 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	—	Кобелякскій.
6—26	13 ¹ / ₂	6—14	9	7—12	9	7—10	2 ¹ / ₂	1—8	2 ¹ / ₄	1—7	Кременчугскій.
10—24	12 ¹ / ₂	10—17	9 ¹ / ₂	8—15	8 ¹ / ₂	8—10 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	¹ / ₂ —6	2	¹ / ₂ —5	Полтавскій.
11—25	12 ¹ / ₂	11—25	9 ¹ / ₂	8—16 ¹ / ₂	8 ¹ / ₂	8—16	3 ¹ / ₄	2—6	3	2 ¹ / ₂ —6	Гадячскій.
8 ¹ / ₂ —20	12	10—15	7	6—20	7 ¹ / ₂	6—17	2 ³ / ₄	0—4	2 ³ / ₄	—	Зеньковскій.
7—24	10 ¹ / ₂	6—19	8 ¹ / ₄	6 ¹ / ₂ —25	7 ¹ / ₂	6—20	4 ³ / ₄	2—8	3 ³ / ₄	1 ¹ / ₂ —5 ¹ / ₂	Золотоношскій.
5—20	10 ¹ / ₂	5—14	8	4—13	6 ¹ / ₂	4—13	3 ¹ / ₄	1—4	3 ¹ / ₄	—	Лохвицкій.
10—16 ¹ / ₂	11 ¹ / ₂	10—15	9	6—14 ¹ / ₂	8 ³ / ₄	6—10	3 ³ / ₄	2—4	3 ¹ / ₄	—	Лубенскій.
10—31	12	10—20	8	7—25	8 ¹ / ₂	7—20	3	1—4	3	2—3 ¹ / ₂	Миргородскій.
7—16	10	7—15	8	7—15	8 ¹ / ₂	6—15	3 ¹ / ₄	1—8	3 ¹ / ₂	3—8	Переяславскій.
5—19	12 ¹ / ₂	—	9 ¹ / ₂	5—15 ¹ / ₂	8 ¹ / ₂	5—10	4 ¹ / ₂	—	5	—	Пирятинскій.
3 ¹ / ₂ —21	11	—	10	7—20	8 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	1—4	3 ¹ / ₄	—	Прилукскій.
8—30	11 ³ / ₄	7—18	7 ¹ / ₂	5—12	9	5—11	3 ³ / ₄	2—5	3 ³ / ₄	2—5	Роменскій.
12—20	14	10—20	10	—	9 ¹ / ₂	8—12	3 ¹ / ₂	1—9	2 ¹ / ₂	1—7	Хорольскій.
3¹/₂—32	11³/₄	5—25	9	4—25	8¹/₂	4—20	3¹/₂	0—9	3	¹/₂—8	По губерніи.

Названія губерній и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Пшеница озимая.				Пшеница яровая.			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
2. Харьковская.												
Старобѣльскій . . .	4 ^{1/2}	3—9 ^{1/2}	4	3—8	5	4—7	5	4—6	4 ^{1/2}	2—10	3 ^{1/2}	2—
Изюмскій	6	5—14	5	4—7	5	4—12	3 ^{1/2}	—	5	4—10	4	3—
Купянскій	7	6—15	5	3—10	6	3 ^{1/2} —14	5	3 ^{1/2} —6	5	3—10	3 ^{1/2}	3—
Змиевскій	7	5—15	6 ^{1/2}	5—14	7	5—14 ^{1/2}	6	5—7	5 ^{1/2}	3—9	5 ^{1/2}	5—
Волчанскій	8 ^{1/2}	6—11	7 ^{1/2}	6—10	9	8—14	5	—	5 ^{1/2}	5—7	5	—
Харьковскій	9	8—15	8 ^{1/2}	—	9 ^{1/2}	—	7 ^{1/2}	—	7	—	6 ^{1/2}	—
Валковскій	10	8—20	8	7—15	11	10—20	7	—	9	7—15	7 ^{1/2}	—
Водоуховскій	10	6—18	7 ^{1/4}	—	10 ^{1/2}	7—18	6 ^{1/2}	—	8	—	6 ^{1/2}	—
Ахтырскій	10 ^{1/2}	7—15	7 ^{1/2}	—	11 ^{1/2}	6—15 ^{1/2}	7 ^{1/2}	—	6	—	7 ^{1/2}	—
Лебединскій	10	9—16	9	—	10	—	7 ^{1/2}	—	9	—	7	—
Сумскій	11	9—16	10	9—12	14	13—18	11 ^{1/2}	—	8 ^{1/2}	—	7	—
По губерніи	8 ^{1/2}	3—20	7 ^{1/4}	3—15	9	3 ^{1/2} —20	6 ^{1/2}	3 ^{1/2} —11 ^{1/2}	6 ^{1/2}	2—15	6	2—
3. Воронежская.												
Богучарскій	8	5—15	6 ^{1/2}	4 ^{1/2} —10	5 ^{1/2}	2—15	2 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	2—19	5	3—
Бирюченскій	10	5—15	8 ^{1/2}	4—11	4	3—7	4	3—6	5	3—10	4	3—
Валуйскій	8 ^{1/2}	4—13	6 ^{1/2}	4 ^{1/4} —8	7	4—10 ^{1/2}	4	2 ^{1/2} —6	5	4—9	4 ^{1/2}	2 ^{1/2} —
Острогожскій	9	4—17	7 ^{1/2}	2—12	6	0—14	4	2—10	5 ^{1/2}	4—8	4 ^{1/2}	2—
Павловскій	9	5—14	7 ^{1/2}	6—10	5	—	4 ^{1/2}	—	4 ^{3/4}	3—7 ^{1/2}	4 ^{1/4}	3—
Новохоперскій	9 ^{1/2}	6—20	8 ^{1/2}	6—15	3 ^{1/2}	2—5	3 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	1 ^{1/2} —10	2 ^{1/2}	1 ^{1/4} —
Бобровскій	11 ^{1/2}	5—18	10	3—16	4	1 ^{1/2} —9	4 ^{1/2}	—	5	3—9	4 ^{1/2}	—
Коротоякскій	9	5—12	8 ^{1/2}	5—12	3 ^{1/2}	2—8	2	1—6	5	3—7	6	3—
Нижнедѣвицкій	9	7—18	7 ^{1/2}	3—18	5	3 ^{1/2} —10	4 ^{1/2}	1—10	5	—	—	—
Воронежскій	10	5 ^{1/2} —16	9	5—15	3 ^{1/2}	1—13	4 ^{1/4}	—	—	—	—	—
Землянскій	12	5—18	10	5—14	7	1 ^{1/2} —20	8	2 ^{1/2} —10	1	—	—	—
Задонскій	10	7—15	8	5—12	8 ^{1/2}	6—15 ^{1/2}	9 ^{1/2}	6—12	—	—	—	—
По губерніи	9 ^{1/2}	4—20	8 ^{1/2}	2—18	5 ^{1/4}	0—20	4 ^{1/2}	1—12	5	1 ^{1/2} —19	4 ^{1/2}	1 ^{1/4} —
III. Юго-западная.												
1. Киевская.												
Кіевскій	8	7—10	6	—	9	6—11	9	6—11	—	—	—	—
Бердичевскій	9	8—14	9 ^{1/2}	9—10	10	8—14 ^{1/2}	8 ^{1/2}	—	7	—	—	8—
Васильковскій	10	—	9	—	9	—	8	—	10 ^{1/2}	—	—	—
Звенигородскій	8	—	11	—	12	—	11 ^{1/2}	—	9	—	—	—
Каневскій	10	—	10 ^{1/2}	—	11	—	11	—	9	—	—	—
Липовецкій	9 ^{1/2}	8—16	8	—	9 ^{1/2}	8—21 ^{1/2}	7 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	—	—
Сквирскій	10	7—18	9	7—18	9 ^{1/2}	6—12	9	6—12	7	6—10	—	—

О в е с ь .			Я ч м е н ь .				Г р е ч и х а .				Названія губерній и уѣздовъ.
владѣльц.		У крестьянъ.	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		
Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	
2. Харьковская.											
6—18	6 ^{1/2}	—	6	—	5	—	3	1—3 ^{1/2}	1 ^{1/2}	1 ^{1/2} —1 ^{1/2}	Старобѣльскій.
3—15	7	5—12	6 ^{1/2}	2—12	5	2—9	2 ^{1/2}	0—4	2 ^{1/2}	0—4	Изюмскій.
5—18	7	5—16	6 ^{1/2}	5—12	5 ^{1/2}	4—12	1 ^{1/2}	1—5	1 ^{1/2}	1—6	Купянскій.
7—19	8	5—18	6 ^{1/2}	5—18	6	5—18	2 ^{1/4}	—	2	—	Змиевскій.
7—15	9 ^{1/2}	—	7	6—12	6	4—9	2 ^{1/4}	—	3 ^{3/4}	—	Волчанскій.
—	10 ^{1/2}	—	8	—	7	—	3	—	3	—	Харьковскій.
10—30	10 ^{1/2}	7—20	11	10—21	8 ^{3/2}	6—20	3	1—12	1 ^{3/4}	1—10	Валковскій.
10—33 ^{1/2}	11	—	10	7—25	8 ^{3/4}	—	3 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	Богодуховскій.
8—21 ^{1/2}	12	—	10	5—18	7	—	4	1 ^{1/2} —11 ^{1/2}	3 ^{1/2}	—	Ахтырскій.
10—16	11	—	9	—	8	—	3 ^{1/2}	1—6	3 ^{1/2}	2—6	Лебединскій.
10—24	12 ^{1/2}	—	10	—	9 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	4	—	Сумскій.
3—33^{1/2}	9^{1/2}	5—20	8^{1/2}	2—25	7	2—20	3	0—11^{1/2}	2^{1/2}	0—10	По губерніи.
3. Воронежская.											
7—28	8	6—17	7	4—16	6 ^{1/2}	4—16	3 ^{1/2}	0—5	3	0—5	Богучарскій.
5—22	8	5—15	5	3—12	4 ^{1/4}	4—6	3	0—8	2 ^{1/2}	1 ^{1/4} —3 ^{1/2}	Бирючевскій.
7 ^{1/2} —18	8	3—18	6	3—12	6	3—10	3	2—8	2 ^{1/2}	1—8	Валуйскій.
8—20	8	2—12	6 ^{1/4}	3—12	5	2—8	3	0—10	2 ^{1/2}	0—6	Острогожскій.
6—16	9 ^{1/2}	8—15	7 ^{1/4}	3—12	5	3—10	3 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	1 ^{1/2} —4	Павловскій.
9—15	10	7—15	5 ^{1/2}	2—9	3 ^{1/2}	1 ^{1/2} —4	3 ^{1/2}	1 ^{1/2} —5	2 ^{3/4}	1 ^{1/2} —7 ^{1/2}	Новохоперскій.
6—20	10 ^{1/2}	3—15	8 ^{1/2}	6—15	6 ^{1/2}	3—12	4	0—10	4	0—9	Бобровскій.
7—21	11 ^{1/2}	7—18	6	2—9	6 ^{1/2}	1—9	3	1 ^{1/2} —10	2 ^{3/4}	1—8	Коротоякскій.
9—20	10	7—16	6	—	5 ^{1/2}	3—6	3 ^{1/2}	1—8	3	3 ^{3/4} —9	Нижнедѣвickýй.
7—25	10 ^{1/2}	8—16	8 ^{1/2}	6—17	7	4—10	5	1 ^{1/2} —12	5	1—8 ^{1/2}	Воронежскій.
7—20	11	10—15	5 ^{1/2}	—	—	—	5	1—8	4	1—15	Землянскій.
8—20	11	8—14	—	—	—	—	2	0—4	2	0—4	Задонскій.
5—28	10	2—18	6^{1/2}	2—17	5^{1/2}	1^{1/2}—16	3^{1/2}	0—12	3	0—15	По губерніи.
III. Юго-западные.											
1. Киевская.											
8—12	10	8—12	10	—	7 ^{1/2}	6—8	4 ^{1/4}	—	4 ^{1/2}	—	Кіевскій.
9—16	10	9—15	7	3 ^{1/2} —8 ^{1/2}	7	3 ^{1/2} —8	3 ^{3/4}	1 ^{1/2} —7	5	1 ^{1/2} —7	Бердичевскій.
—	11	—	8	—	7	—	5	—	4	—	Васильковскій.
—	13 ^{1/2}	—	9	—	9	—	5	—	5 ^{1/2}	—	Звенигородскій.
—	14	—	9 ^{1/2}	—	9 ^{1/2}	—	7	—	6 ^{1/2}	—	Каневскій.
8—32	11	—	6 ^{1/2}	—	6	—	4	3—6	2 ^{1/2}	—	Липовецкій.
7—20	11 ^{1/2}	7—20	7 ^{1/2}	—	7 ^{1/2}	—	3 ^{3/4}	—	5	—	Сквирскій.

Названія губерній и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Пшеница озимая.				Пшеница яровая			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Кол.
Таращанскій	10 ^{1/2}	—	10	—	10 ^{1/2}	—	9 ^{1/2}	—	11 ^{1/2}	—	—	—
Уманскій	9	—	9	—	11	—	9	—	7 ^{1/2}	—	7	—
Черкаскій	11	9—17	9	8—18	13	10—21 ^{1/2}	11 ^{1/2}	10—16	11 ^{1/2}	10—20	—	13
Чигиринскій	9	7—20	10	9—12	11	9—20 ^{1/2}	11	9—15	7	—	7 ^{1/2}	—
Радомысльскій	3	2—6	3	2—6	5 ^{1/2}	3—14	7	3—14	5 ^{1/2}	—	—	—
По губерніи	9	2—20	8^{3/4}	2—18	10	3—21^{1/2}	9^{1/2}	3—16	8^{1/2}	5^{1/2}—20	7^{1/4}	7
2. Подольская.												
Балтскій	7	6—20	6	5—10	7 ^{1/2}	5—2	6 ^{3/4}	6—10	6	5—10	5	4
Каменецкій	7	7—7	7	—	7	—	7 ^{1/4}	—	3 ^{1/2}	—	—	—
Брацлавскій	8 ^{1/4}	7—11	7	5—11	8 ^{1/2}	5—16 ^{1/2}	7 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	—	—
Винницкій	10	8—12	8 ^{1/2}	8—10	9	8—12	8 ^{1/2}	8—10	5 ^{1/2}	—	—	—
Гайсинскій	9	—	8	—	9	—	9	—	8 ^{1/2}	—	16	—
Литинскій	8	—	7	—	7 ^{3/4}	—	7	—	7 ^{1/2}	—	—	—
Летичевскій	8 ^{1/4}	—	6 ^{1/2}	—	7 ^{1/2}	—	8 ^{1/4}	—	7	—	—	—
Могилевскій	6	—	5 ^{1/2}	—	6 ^{3/4}	—	5 ^{1/4}	—	8	—	—	—
Новоушицкій	6 ^{1/2}	6—10	6	6—6	7	4—10 ^{1/2}	6 ^{1/2}	4—10 ^{1/2}	2	—	—	—
Ольгопольскій	6 ^{3/4}	—	5 ^{1/2}	—	8 ^{1/2}	—	6	—	5 ^{1/2}	—	3	—
Проскурвскій	8	—	8 ^{1/4}	—	7 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	—	—
Ямпольскій	6 ^{1/2}	5—18	5 ^{3/4}	5—9	7	5—18	5 ^{3/4}	5—12	5	—	2	—
По губерніи	7^{1/2}	5—20	7	5—11	8	4—18	7	4—12	6	2—10	6^{1/2}	2
3. Волынская.												
Староконстантинов- скій	8	—	7 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	7 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	—	—
Заславскій	8	7—17	7 ^{1/2}	7—15	8	6—11	6 ^{3/4}	5—8	6	4—10 ^{1/2}	—	7
Дубенскій	6	5—21	6	4 ^{1/2} —10	7	3—20 ^{1/2}	7	2 ^{1/2} —10	5	—	4	—
Кременецкій	7	6—12	5	4—12	6 ^{1/2}	4—12	7	3—12	7 ^{1/2}	—	—	—
Острожскій	5 ^{1/2}	5—8	5 ^{1/2}	5—8	7	6—9	7	6—9	6 ^{1/2}	—	—	—
Житомирскій	6 ^{1/2}	5—13	5 ^{1/2}	5—10 ^{1/2}	7 ^{3/4}	7—12 ^{1/2}	6 ^{1/2}	6—8 ^{1/2}	—	—	—	—
Новоградъ - Волы- нскій	5	—	5 ^{1/4}	—	6 ^{3/4}	—	7	—	7	—	4	—
Ровенскій	4	—	3 ^{1/2}	—	6 ^{1/4}	—	6 ^{1/2}	—	5 ^{3/4}	—	4	—
Луцкій	3 ^{1/4}	—	3 ^{1/2}	—	5	—	4 ^{3/4}	—	3 ^{1/2}	—	3	—
Владиміръ - Волы- нскій	6	5—16	3 ^{1/2}	—	7	—	7 ^{1/4}	—	6 ^{3/4}	4—16	—	1
Ковельскій	4	3—7	3	2—6	5 ^{1/2}	5—9 ^{1/2}	5	4—7	5	—	2 ^{1/2}	—
Овручскій	3 ^{1/4}	2—6	3 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	4—9	5	4—9	4	—	4 ^{1/2}	—
По губерніи	5^{1/2}	2—21	4^{3/4}	2—15	6^{1/2}	3—20^{1/2}	6^{1/2}	2^{1/2}—12	5^{3/4}	3^{1/2}—16	3^{1/4}	2^{1/2}

О в е с ь.				Я ч м е н ь.				Г р е ч и х а.				Названія губерній и уѣздовъ.
У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.		
Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
12 1/2	—	13	—	9	—	8 1/2	—	5	—	4 1/4	—	Таращанскій.
12	—	12 1/2	—	7	—	7 1/2	—	4	3—9	3 3/4	—	Уманскій.
14	10—30	13 1/2	—	12	10—20	9	—	7 1/2	2—10	5 3/4	—	Черкасскій.
14 1/2	10—33	13 1/2	10—20	9 1/2	8—19	9	7—15	5	0—10	5 1/2	0—12	Чигиринскій.
7	5—15	6	5—7	6	3 1/2—10	5	3 1/2—10	2	1—4	2 1/2	—	Радомысльскій.
12 1/2	5—33	12	5—20	8 1/2	3 1/2—20	8	3 1/2—15	4 3/4	0—10	4 1/2	0—12	По губерніи.
												2. Подольская.
12 1/2	8—25	11 1/2	7—15	7 1/2	5—8	7 3/4	6—8	2 1/2	2—6 1/2	3	2—4	Балтскій.
7 1/4	—	8 1/2	—	5 1/2	—	3 1/4	—	2 1/2	—	3	—	Каменецкій.
12 1/4	8—16 1/2	10 1/2	—	6 3/4	6—12	7	—	2 3/4	—	2 1/2	—	Брацлавскій.
9 1/2	6—19	8	6—12	7	6—10	5 1/2	5—10	3	2—7	4 1/4	2—7	Винницкій.
12	—	12 1/2	—	7 3/4	—	8 1/2	—	4 1/2	—	3 1/2	—	Гайсинскій.
7 1/2	—	6 1/2	—	5 1/2	—	7 1/2	—	2 1/2	—	3	—	Литинскій.
6	—	5 1/2	—	5	—	5 1/4	—	2 1/2	—	2 1/2	—	Летичевскій.
7	—	6 1/4	—	5	—	5	—	2	—	3	—	Могилевскій.
7	—	7	—	5 1/2	—	5 1/4	—	3 1/2	—	2	—	Новоушицкій.
8 1/2	—	8	—	6 3/4	—	6 1/2	—	3 1/2	—	3 1/2	—	Ольгопольскій.
8	—	8 1/4	—	8 1/4	—	7 1/2	—	3 1/2	—	2 3/4	—	Проскуровскій.
7 1/2	6—21	7 1/4	6—10	5 1/2	4—16	6 1/2	5—12	3 1/2	2—5	3 1/2	—	Ямпольскій.
8 1/2	6—25	8 1/2	5 1/2—15	6 1/2	4—16	6 3/4	3 1/4—12	3	2—7	3	2—7	По губерніи.
												3. Волинская.
7 1/2	—	7	—	7	—	6 1/2	—	3	—	2 3/4	—	Старокиевскій.
9	8—26	9	6—23	8	7—15	8	5—15	2	1—7	2 1/2	1—6	Заславскій.
7 1/4	5—15 1/2	7 1/4	4—10	7	2 1/2—13 1/2	7 1/4	2—10	3 1/2	1—4	3	1—4	Дубенскій.
7 1/2	7—10	6 1/2	5—10	7	6—8	6	5—7	2 1/2	2—4	2 1/2	2—4	Кременецкій.
7 1/2	5—11	7 1/2	5—11	6 1/2	5—11	7	—	3	—	3	—	Острожскій.
9	8—15	8	7—12	7	6—14	6 1/2	5 1/2—8	2 1/2	2—4	2 1/2	2—3	Житомирскій.
7	—	6 1/2	—	6 1/2	—	6 1/2	—	2	—	2	—	Новоградъ - Волинскій.
5 3/4	—	4	—	6	—	5 1/2	—	2 1/2	—	2	—	Ровенскій.
5	—	4 3/4	—	4 1/2	—	5	—	2	1 1/2—3	1 1/2	—	Луцкій.
7 1/2	4—20	6 3/4	—	6	5—15	6 1/2	—	2	—	2 1/2	—	Владиміръ - Волинскій.
6	3—14	5	3—14	4 1/2	4—7	4	2 3/4—8	1 1/2	1—4	1 1/2	3/4—5	Ковельскій.
6	4—11	5 1/2	—	5	—	4 3/4	—	2	—	1 1/2	—	Овручскій.
7	3—26	6 3/4	3—23	6 1/2	2 1/2—15	6	2—15	2 1/2	1—7	2 1/4	3/4—6	По губерніи.

Названія губерній и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Пшеница озимая.				Пшеница яровая.			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
IV. СѢВЕРНЫЯ ЧЕРНОЗЕМНЫЯ.												
1. Бурская.												
Бурскій	9	8—16	6 ^{1/2}	5—10	10	9—15	10	10—10	8 ^{3/4}	—	—	—
Вѣлгородскій . . .	10	7—16	8 ^{1/2}	6—12	7	6—18	5 ^{3/4}	4—10	7 ^{1/2}	—	8 ^{1/2}	—
Грайворонскій . . .	11	10—16	9	8—10	8	7—16	6	5—12	8 ^{3/4}	—	6 ^{1/2}	—
Дмитріевскій	6 ^{1/2}	6—12 ^{1/2}	5 ^{1/2}	5—9	7 ^{1/2}	4—14	—	—	—	—	—	—
Корочанскій	8	7—10	7 ^{1/4}	—	5 ^{1/2}	5—6	3 ^{1/4}	—	5 ^{1/4}	—	5 ^{1/4}	—
Льговскій	9	8—15	7 ^{1/2}	6—13	10	9—13	11	—	5	—	—	—
Новооскольскій . . .	8 ^{1/4}	6—12	7	4—10	5 ^{1/2}	4—12	5	0—10	6	—	5 ^{1/2}	—
Обоянскій	10	9—16	8	7—12	10	4—27	4 ^{1/2}	4—10	—	—	—	—
Путивльскій	8	5 ^{1/2} —12	8	5 ^{1/2} —12	10	8—14	—	—	10 ^{1/2}	10—15	8	—
Рыльскій	8	7 ^{1/2} —15	7 ^{1/2}	—	11 ^{1/2}	10—13	—	—	7 ^{1/2}	—	10	—
Старооскольскій . . .	7	4 ^{1/2} —10	5 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	3 ^{1/2} —8	4	—	8	—	—	—
Суджанскій	11	9—16	9	7—14	11	8—18	7 ^{1/2}	6—12	7 ^{3/4}	—	4	—
Тимскій	7 ^{1/2}	—	5 ^{3/4}	—	7 ^{3/4}	—	8	—	5	—	—	—
Фатежскій	8	—	7	—	7 ^{1/2}	—	7 ^{1/2}	—	—	—	—	—
Щигровскій	9	7—15	8	7—12	9 ^{1/2}	8 ^{1/2} —18	9 ^{1/2}	10—15	6 ^{3/4}	—	—	—
По губерніи	8 ^{3/4}	4 ^{1/2} —16	7 ^{1/2}	4—14	8 ^{1/2}	3 ^{1/2} —18	6 ^{3/4}	0—15	7 ^{1/4}	5—15	7	4—10
2. Черниговская.												
Кенотопскій	7 ^{1/2}	5—10	7 ^{1/2}	5—10	8	—	—	—	8 ^{1/2}	—	6	—
Ворзненскій	7	4—8	6	4—8	7 ^{1/2}	4 ^{1/2} —8	6	4 ^{1/2} —8	6	4 ^{1/2} —8	6	4 ^{1/2} —8
Нѣжинскій	6 ^{1/2}	—	7	—	7 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	5	—
Глуховскій	5 ^{1/2}	4—9	5	3—8	7	—	6	—	—	—	6 ^{1/2}	—
Кролевецкій	5	4—12	4 ^{1/2}	4—9	5	—	5	—	3 ^{1/4}	—	5	—
Козелецкій	6 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	7	—	8	—	5 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—
Сосницкій	5	4—12	5	4—8	—	—	—	—	5	5—5	5	—
Черниговскій	4 ^{1/4}	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Городнянскій	4	—	3 ^{1/2}	—	6	—	—	—	8	—	—	—
Остерскій	4	4—4	3 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	—	—	—	7	—	7
Стародубскій	3 ^{1/2}	2 ^{1/2} —5	3 ^{1/2}	2 ^{1/2} —6	—	—	—	—	—	—	—	—
Новозыбковскій . . .	2 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новгородъ-Сѣверскій	4	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мглинскій	2 ^{1/2}	2 ^{1/2} —2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	2 ^{1/2} —2 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	5	—
Суражскій	3	—	2 ^{3/4}	—	3 ^{1/2}	—	—	—	5	—	5	—
По губерніи	4 ^{3/4}	2 ^{1/2} —12	4 ^{1/2}	2 ^{1/2} —10	6	3 ^{1/2} —8	5 ^{1/2}	3 ^{1/2} —8	5 ^{1/2}	3 ^{1/4} —8	6	4 ^{1/2} —8

О в е с ь.			Я ч м е н ь.				Г р е ч и х а.				Названія губерній и уѣздовъ.
У владѣльцъ.		У крестьянъ.	У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.		
Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
8—20	8	6—12	7	—	—	—	2 ¹ / ₄	2—11	2	1—5	ИВ. СѢВЕРНЫЯ ЧЕРНОЗЕМНЫЯ.
9 ¹ / ₂ —18 ¹ / ₂	10 ¹ / ₂	7—15	7 ¹ / ₄	6—13	7 ¹ / ₂	—	5	4—10	4	—	1. Курская.
10—20	11	10—16	8 ³ / ₄	8—15	6 ¹ / ₂	5—12	3 ¹ / ₂	2—12	3 ¹ / ₄	1—9	Курскій.
6—17	7	6—9	9	0—11 ¹ / ₂	—	—	1 ¹ / ₄	0—2	2 ³ / ₄	0—2	Бѣлгородскій.
11—15	9	—	9 ³ / ₄	—	5	—	3	—	3	—	Грайворонскій.
6—17	9	6—15	6 ¹ / ₂	—	—	—	2	0—6	2 ¹ / ₂	2—6	Дмитріевскій.
8—22	8	5—12	5	—	6	—	3 ¹ / ₄	1—11	2 ³ / ₄	0—12	Корочанскій.
9—24	8 ¹ / ₂	—	7 ¹ / ₂	6—12	4	—	5 ¹ / ₂	2—9	3 ¹ / ₂	2—9	Льговскій.
9—20	10	9—18	9	8—15	8 ¹ / ₂	8—16	3	1 ¹ / ₂ —5	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —4	Новоскольскій.
8—12	8 ¹ / ₂	—	8 ¹ / ₂	—	10 ¹ / ₄	—	2 ¹ / ₄	—	2 ³ / ₄	—	Обоянскій.
10—13	7 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—	7	—	2 ³ / ₄	—	2	—	Путивльскій.
10—18	10 ¹ / ₂	10—12	14	7—16	7 ¹ / ₄	—	3	1 ¹ / ₂ —8	2 ¹ / ₄	1—8	Рымльскій.
—	8	—	—	—	—	—	2 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₄	—	Старооскольскій.
—	9 ¹ / ₂	—	4	—	—	—	2 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	Суджанскій.
9—17	9 ¹ / ₂	8—12	11 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂ —16	—	—	3	1 ¹ / ₄ —9	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₄ —10	Тимскій.
6—24	9	5—18	8 ³ / ₄	0—16	7	4—16	3	0—12	2 ¹ / ₄	0—12	Фатежскій.
											Щигровскій.
											По губерніи.
											2. Черниговская.
5—11	10	5—13	7 ¹ / ₂	6—21	7 ¹ / ₂	6—10	3	1—5	3	1—5	Колотонскій.
5—9	8	5—9	10	6—12	9	6—12	2 ¹ / ₄	1—4 ¹ / ₂	2 ¹ / ₄	1—4	Борзенскій.
—	8 ¹ / ₂	—	8 ¹ / ₂	—	9	—	3	1—6	3	—	Нѣжинскій.
4—12	6	4—8	8	—	8	—	1 ¹ / ₂	1—2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	1—2 ¹ / ₄	Глуховскій.
8—10	10	5—12	6	—	5 ¹ / ₂	—	2	—	1 ³ / ₄	—	Кролевецкій.
—	9	—	9 ¹ / ₂	—	7 ¹ / ₂	—	3	—	3 ¹ / ₄	—	Козелецкій.
4—12	6	4—8	7 ¹ / ₂	5—8	7 ¹ / ₂	—	1 ³ / ₄	—	2	—	Сосницкій.
—	4 ¹ / ₂	—	7	—	6	—	2	—	2 ¹ / ₄	—	Черниговскій.
—	5 ¹ / ₂	—	7	—	6	—	2 ¹ / ₂	—	2	—	Городнянскій.
5—5	4 ¹ / ₂	—	9	—	3	—	2	—	2	—	Остерскій.
5 ¹ / ₂ —7	6	5 ¹ / ₂ —7	6	—	6 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	Стародубскій.
—	6	—	6	—	6	—	2	—	1 ¹ / ₂	—	Новозыбковскій.
—	6 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	1	—	1	—	Новгородъ-Сѣверскій.
—	7	—	6	—	5	—	2 ¹ / ₄	—	1 ¹ / ₂	—	Мглинскій.
—	9	—	6 ¹ / ₂	—	6	—	2 ¹ / ₂	—	2	—	Суражскій.
4—12	7 ¹ / ₄	4—13	7 ¹ / ₂	5—21	7	3—12	2	1—6	2	1—5	По губерніи.

Названия губерній и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Пшеница озимая.				Пшеница яровая.			
	У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
3. Орловская.												
Елецкій	9	8—12	7	6—10	10	8—15	10 ^{1/2}	8—12	9 ^{1/2}	—	—	—
Ливенскій	8 ^{1/2}	6—16	6 ^{1/2}	4—12	10	8—13	9	8—15	8	—	—	—
Малоархангельскій	8 ^{1/2}	6—12 ^{1/2}	7 ^{1/2}	5—10	12	9—18	10 ^{1/2}	10—12	11	—	—	—
Мценскій	8	5 ^{1/2} —11	6	—	8 ^{1/4}	—	7 ^{1/2}	—	—	—	—	—
Орловскій	8	7—14	6 ^{1/2}	—	10	—	8	—	10	—	—	—
Кромскій	7	5—10	6	4—9	7 ^{3/4}	—	—	—	7 ^{1/4}	—	—	—
Болховскій	6	2—16	5	2—9	10 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—
Сѣвскій	5 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	8 ^{3/4}	—	—	—	—	—	—	—
Дмитровскій	6 ^{1/2}	5—23	5	4—6	6 ^{1/2}	4—9	6	—	8 ^{1/2}	—	—	—
Карачевскій	5	2—13	4	2—10	8 ^{1/2}	—	—	—	—	6	—	6
Трубчевскій	3	1—7	3	1/2—7	—	—	—	—	—	—	—	—
Брянскій	3 ^{1/2}	—	3	—	6 ^{1/2}	—	8	—	—	—	5	—
По губерніи	6 ^{3/4}	1—23	6	1/2—12	9	4—18	8 ^{1/2}	6—15	8 ^{1/2}	6—11	5	5—6
4. Тамбовская.												
Борисоглебскій	9 ^{1/2}	9—15	8 ^{1/2}	7—10	4 ^{1/2}	—	3	—	2 ^{1/4}	2—3	2 ^{3/4}	1 ^{1/2} —4
Кирсановскій	7 ^{1/2}	5—15	7	5—12	5	1—10	—	—	—	—	—	—
Усманскій	9	8—15	7	5—10	4 ^{1/2}	2 ^{1/2} —8	—	—	2 ^{1/2}	—	—	—
Липецкій	7 ^{3/4}	6—9	6 ^{1/2}	6—7	6 ^{1/2}	6—7	9	—	2	—	—	—
Лебедянский	8	7—12	7	—	8 ^{1/2}	7—13	7 ^{1/4}	—	6 ^{1/2}	—	—	—
Козловскій	7 ^{1/4}	5—11 ^{1/2}	5 ^{3/4}	4—7	4 ^{1/2}	1—5	7	—	1 ^{1/2}	—	—	—
Тамбовскій	8	6—14	6 ^{1/2}	6—10	4 ^{1/2}	3—7	6 ^{1/2}	3—7	1 ^{3/4}	—	—	—
Моршанскій	6 ^{1/2}	5—7	5 ^{1/4}	—	5	—	—	—	2 ^{1/2}	—	—	—
Щацкій	6 ^{1/4}	4—7	5	—	7 ^{1/2}	—	8	—	—	—	—	—
Спасскій	5	—	4	—	5 ^{3/4}	—	—	—	—	—	—	—
Темниковскій	4 ^{1/4}	2—13	4	2—10	6	—	6 ^{1/4}	—	4 ^{3/4}	—	—	—
Елатомскій	5	2—7	4 ^{1/2}	2—7	8 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	—	—	—	—
По губерніи	7	2—15	6	2—12	6	1—13	6 ^{1/4}	3—9	3	1 ^{1/2} —6 ^{1/2}	2 ^{3/4}	1 ^{1/2} —4
5. Тульская.												
Ефремовскій	7	—	6	—	8 ^{1/2}	—	10 ^{1/2}	—	—	—	—	—
Крапивненскій	5 ^{1/2}	4 ^{1/2} —11	5 ^{1/4}	4 ^{1/2} —8	5 ^{3/4}	—	—	—	—	—	—	—
Новосильскій	7	6—10 ^{1/2}	6	5—8	8 ^{1/4}	—	—	—	4 ^{3/4}	—	—	—
Чернскій	6 ^{1/2}	3—11 ^{1/2}	5 ^{1/2}	4—8	8	4—10 ^{1/2}	10	—	—	—	—	—
Богородицкій	6	5—8	3	1 ^{1/2} —7	4	—	—	—	—	—	—	—
Епифанскій	5	—	4 ^{3/4}	—	7 ^{3/4}	—	—	—	5	—	—	—
Тульскій	3	2—7 ^{1/2}	3 ^{1/2}	2—5	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—
Одоевскій	5 ^{1/2}	4—9	4 ^{1/2}	4—7 ^{1/2}	8	1—9	5 ^{1/4}	—	—	—	—	—

О в е с ь.			Я ч м е н ь.				Г р е ч и х а.				Названія губерній и уѣздовъ.
У владѣльц.	У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		
Ср.	Колеб.		Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
3. Орловская.											
10—20	8 ¹ / ₂	7—13	4 ² / ₃	—	—	—	3 ¹ / ₂	2—12	3 ¹ / ₂	—	Елецкій.
8—18	9	5—18	3 ¹ / ₂	—	—	—	4	3—8	3 ¹ / ₂	2—7	Ливенскій.
8—16	7 ¹ / ₂	5—11	6 ¹ / ₂	—	—	—	4 ¹ / ₂	1—10	3	1—9	Малоархангельскій.
6—12	6 ¹ / ₂	6—7	10 ¹ / ₂	—	—	—	2 ³ / ₄	—	2 ³ / ₄	—	Мценскій.
8—17	8	—	—	—	—	—	3	1—4	1 ³ / ₄	—	Орловскій.
7—14	8	6—13	10	—	—	—	1	1 ¹ / ₄ —2	3 ¹ / ₄	3 ¹ / ₄ —3 ³ / ₄	Кромскій.
5 ¹ / ₂ —14	6 ³ / ₄	2 ¹ / ₂ —10	9 ¹ / ₂	—	7	—	2 ¹ / ₄	1 ¹ / ₂ —4	1 ¹ / ₂	—	Волховскій.
—	6 ¹ / ₂	—	8 ¹ / ₂	—	10 ¹ / ₂	—	1	—	1	—	Сѣвскій.
5—15	6	4—10	6 ¹ / ₂	—	6	—	1	0—5	1 ¹ / ₂	0—1	Дмитровскій.
5—16	7	5—10	6	—	9 ¹ / ₄	—	1 ¹ / ₂	1—6	1 ¹ / ₂	1—3	Карачевскій.
—	6 ¹ / ₄	—	5 ³ / ₄	—	5	—	1	1 ¹ / ₂ —1 ¹ / ₂	1	1 ¹ / ₂ —1 ¹ / ₂	Трубчевскій.
—	8	—	7	—	6 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₄	—	2	—	Вранскій.
5—20	8	2 ¹ / ₂ —18	7	3 ¹ / ₂ —10 ¹ / ₂	7 ¹ / ₂	5—10 ¹ / ₂	2 ¹ / ₄	0—12	2	0—9	По губерніи.
4. Тамбовская.											
10—15	10 ³ / ₄	10—12	5	—	2	—	4 ¹ / ₂	—	4	—	Борисоглебскій.
9—20	10	9—15	4	—	—	—	4 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —11	4	2—6	Кирсановскій.
5—20	10 ¹ / ₂	5—15	6 ¹ / ₂	—	—	—	4 ³ / ₄	1—15	4 ¹ / ₂	3 ¹ / ₄ —9	Усманскій.
10—20	10 ¹ / ₂	10—15	3 ¹ / ₂	—	—	—	4 ¹ / ₂	—	2	—	Липецкій.
8—18	8	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	4 ¹ / ₂	—	2	—	Лебедянский.
10—20	9	8—12	6	—	—	—	3	0—7	2 ¹ / ₂	—	Козловскій.
9—16	9 ¹ / ₂	7 ¹ / ₂ —15	4 ¹ / ₄	—	—	—	4 ¹ / ₂	1—10	4	1—8	Тамбовскій.
8—12	9 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	—	—	—	3	—	2 ³ / ₄	—	Моршанскій.
8—10	8	—	—	—	—	—	2 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	Шацкій.
—	8 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	2 ³ / ₄	—	2	—	Спасскій.
7—10	8 ¹ / ₄	7—12	—	—	4	—	1 ¹ / ₄	0—7	1 ³ / ₄	1 ¹ / ₂ —4	Темниковскій.
8—15	8 ¹ / ₂	7—10	2 ¹ / ₂	—	2 ³ / ₄	—	1	—	1 ¹ / ₂	—	Елатомскій.
5—20	9 ¹ / ₄	5—15	4	1 ¹ / ₂ —6 ¹ / ₂	3	2—4	3 ¹ / ₂	0—15	3	1 ¹ / ₂ —9	По губерніи.
5. Тульская.											
—	9	—	7 ¹ / ₂	—	—	—	2 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	—	Ефремовскій.
9—15	8	7—12	—	—	—	—	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₄ —12	2	1 ¹ / ₂ —11	Крапивненскій.
1 ¹ / ₄ —13	7 ¹ / ₂	1 ¹ / ₄ —10	—	—	—	—	2 ¹ / ₂	1—7	2	2—2	Новосильскій.
4—15	7 ¹ / ₂	3—10	—	—	—	—	2	1—3 ¹ / ₂	3	—	Чернскій.
6—10	8 ¹ / ₄	6—9	—	—	—	—	3 ¹ / ₂	3—7	3	2 ¹ / ₂ —5	Вогородицкій.
—	8	—	—	—	—	—	3 ¹ / ₂	—	3	—	Епифанскій.
7—16	7 ¹ / ₂	6—8	8	—	—	—	2 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	—	Тульскій.
7—14	6 ³ / ₄	5—9	6 ¹ / ₂	—	5	—	2 ¹ / ₂	—	2	—	Одоевскій.

Названія губерній и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Пшеница озимая.				Пшеница яровая.			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Бѣлевскій	5 ¹ / ₂	4—10	4 ¹ / ₄	3—6	3	2—4	8	—	—	—	—	—
Веневскій	4	3 ¹ / ₂ —7 ¹ / ₂	2 ³ / ₄	2—4	6	—	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—
Каширскій	2 ³ / ₄	1—8	2 ¹ / ₂	1—8	—	—	—	—	—	—	—	—
Алексинскій	4 ¹ / ₄	1 ¹ / ₂ —16	4 ¹ / ₂	2—6	5	—	12	—	—	—	—	—
По губерніи	5¹/₄	1—16	4¹/₂	1—8	6¹/₄	1—10¹/₂	8	2¹/₂—12	5	4¹/₄—5	—	—
6. Рязанская.												
Раненбургскій	8 ¹ / ₂	5—14	7	6—8	7	6—9 ¹ / ₂	7 ¹ / ₄	6—8	5	—	9	—
Данковскій	7	5—10	5 ¹ / ₂	4—10	9 ¹ / ₂	7—12	8	—	—	—	—	—
Рязскій	8	4 ¹ / ₂ —12	6 ¹ / ₂	5—10	6 ¹ / ₂	4—10	5	4—8	—	—	2 ¹ / ₂	—
Сапожковскій	6	4 ¹ / ₂ —7	5	4 ¹ / ₂ —6	5 ¹ / ₄	—	7 ¹ / ₂	—	—	—	—	—
Скопинскій	6	4—11 ¹ / ₂	5 ¹ / ₄	4—10	7 ¹ / ₂	—	11 ¹ / ₂	—	—	—	—	—
Михайловскій	4 ¹ / ₂	4—7 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	1—10	4	—	—	—	—	—	—	—
Пронскій	5	2—9	3 ³ / ₄	2—6	7	—	—	—	—	—	—	—
Зарайскій	3 ¹ / ₂	2—7	2 ³ / ₄	1—5	2 ¹ / ₄	—	—	—	4 ¹ / ₂	—	—	—
Рязанскій	5 ¹ / ₂	—	6	—	7	—	12	—	—	—	—	—
Спасскій	7 ¹ / ₂	5—15	7 ¹ / ₂	5—12	7	—	9 ¹ / ₂	—	5	—	3	—
Касимовскій	5 ¹ / ₂	4—14	5	—	6	—	—	—	—	—	—	—
Егорьевскій	7	6—12 ¹ / ₂	5 ³ / ₄	—	6	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	6¹/₄	2—15	5¹/₂	1—12	6¹/₂	2¹/₄—12	8³/₄	4—12	4³/₄	4¹/₂—5	4³/₄	2¹/₂—9
7. Пензенская.												
Чембарскій	6	5—10	5	4—7 ¹ / ₂	3	3—5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—
Пензенскій	6 ¹ / ₂	4—9	6 ¹ / ₂	3—8	—	—	—	—	—	—	—	—
Инсарскій	4 ¹ / ₂	3—6	4	4—4	3 ¹ / ₂	2—12	—	—	2 ¹ / ₄	—	4	—
Керевскій	5	3 ¹ / ₂ —7	5	4—6	5 ¹ / ₄	4 ¹ / ₂ —6 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—
Наровчатскій	5	3 ¹ / ₂ —10	3 ³ / ₄	3—7	7	7—7	6	—	—	—	—	—
Нижне-Ломовскій	6 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂ —8	5 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —8	—	9	—	—	—	—	—	—
Саранскій	5	3—9	4 ¹ / ₂	4—8	5	—	6 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—
Мокшанскій	6	3—8	6	5—8	6 ¹ / ₂	—	—	—	4	—	—	—
Краснослободскій	4 ¹ / ₂	2 ¹ / ₄ —12	4	2 ¹ / ₄ —6	6	2—12 ¹ / ₂	5	—	—	—	5 ³ / ₄	—
Городищенскій	3	—	3	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	2	—	—	—
По губерніи	5¹/₄	2¹/₄—12	4³/₄	1¹/₂—8	5¹/₄	2—12¹/₂	5³/₄	5—6¹/₂	3	2—4	4³/₄	4—9
V. Восточныя и юго-восточныя.												
1. Казанская.												
Чистопольскій	5	3—12	3 ¹ / ₂	2—10	—	—	—	—	1 ¹ / ₂	0—4	2 ¹ / ₂	—
Ядринскій	4 ¹ / ₂	3—10	5	3—10	—	—	—	—	4 ¹ / ₂	3—8	6 ¹ / ₄	3—10
Цивильскій	5 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	3 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₄	—

О в е с ь.				Я ч м е н ь.				Г р е ч и х а.				Названія губерній и уѣздовъ.
У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.		
Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
7	6—9	6 ¹ / ₂	5—9	7 ¹ / ₂	4—8	7	—	1	¹ / ₂ —1 ¹ / ₂	1	¹ / ₂ —1 ¹ / ₂	Вѣлевскій.
8	6—14	7 ¹ / ₄	6—12	4	—	—	—	3 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	Велевскій.
7	6—15	6	4—15	6	5—15	5 ³ / ₄	5—8	3	1—6	3	1—5	Каширскій.
8	4—11	6 ¹ / ₂	3—8	8 ¹ / ₄	4 ¹ / ₂ —10	7 ³ / ₄	4—9	2 ¹ / ₂	2—7	3	—	Алексинскій.
8 ¹ / ₂	1 ¹ / ₄ —16	7 ¹ / ₂	1 ¹ / ₄ —15	7	4—15	6 ³ / ₄	4—9	2 ¹ / ₂	¹ / ₂ —12	2 ¹ / ₂	¹ / ₂ —11	По губерніи.
8 ¹ / ₂	8—15	8 ¹ / ₂	7—12	2 ¹ / ₄	—	—	—	3	¹ / ₂ —4	2	¹ / ₄ —4	6. Рязанская. Рябенбургскій.
11	10—13	8	—	8	—	—	—	3 ¹ / ₄	0—9	3	—	Дажковскій.
9	6—15	7	4—12	11 ¹ / ₄	—	—	—	2	¹ / ₂ —4	2	¹ / ₄ —3	Рязскій.
9	8—10	7	6—9	4 ¹ / ₂	—	—	—	2 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	Сапожковскій.
9	6—15	7 ¹ / ₂	5—9	6	—	—	—	2 ¹ / ₂	—	1 ³ / ₄	—	Скопинскій.
10	9—14	7 ¹ / ₂	6—11	2 ¹ / ₂	—	10	—	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —6	3 ³ / ₄	—	Михайловскій.
7 ¹ / ₂	5—12	6	—	—	—	—	—	1 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	Пронскій.
7	6—10	6 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂ —10	—	—	—	—	3 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —6	3 ¹ / ₂	—	Зарайскій.
7	—	6 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	2 ¹ / ₂	—	3 ³ / ₄	—	Рязанскій.
9	4—15	8 ¹ / ₂	5—12	—	—	5 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₄	—	1 ¹ / ₂	—	Спасскій.
7 ¹ / ₂	5—14	6 ¹ / ₂	5—7	—	—	3	—	2	—	2	—	Касимовскій.
8 ¹ / ₂	6—15	9 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	2	1—5 ¹ / ₂	2	—	Егорьевскій.
9	4—15	7 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂ —12	6	2 ¹ / ₄ —11 ¹ / ₄	6	3—10	2 ¹ / ₂	0—9	2 ¹ / ₂	¹ / ₄ —4	По губерніи.
9 ¹ / ₂	7 ¹ / ₂ —15	9	8—12	5	—	—	—	1 ³ / ₄	1—5	1 ³ / ₄	1—3	7. Пензенская. Чембарскій.
10	7—19	10 ¹ / ₂	9—19	3	—	—	—	3 ¹ / ₂	1 ¹ / ₄ —6	3 ¹ / ₂	1 ¹ / ₄ —5	Пензенскій.
9	7—15	9 ¹ / ₂	9—12	—	—	—	—	2 ¹ / ₂	1—3	2 ³ / ₄	1—4	Нисарскій.
9 ¹ / ₂	8—16	10	8—14	—	—	—	—	2 ¹ / ₂	1—5 ¹ / ₄	2	—	Керенскій.
9	7—15	8 ¹ / ₂	7—14	—	—	1 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	0—6	1 ¹ / ₂	0—6	Наровчатскій.
9 ¹ / ₂	6—15	9	5—12	1 ¹ / ₂	—	—	—	1 ³ / ₄	0—2 ¹ / ₂	1 ³ / ₄	¹ / ₂ —2	Нижне-Ломовскій.
8 ¹ / ₄	5 ¹ / ₂ —15	8	5—13 ¹ / ₂	5 ¹ / ₂	—	—	—	3	1—5	3 ¹ / ₄	1—4 ¹ / ₂	Саранскій.
11	9—20	10	7—20	—	—	—	—	2 ³ / ₄	1 ¹ / ₄ —5	3	1 ¹ / ₂ —5	Мокшанскій.
9 ¹ / ₂	6 ¹ / ₂ —20	8 ¹ / ₂	6 ¹ / ₂ —15	—	7	—	—	2 ¹ / ₂	2—4	2 ¹ / ₂	—	Краснослободскій.
7 ¹ / ₂	—	7 ¹ / ₂	—	12	—	—	—	1 ¹ / ₄	—	1 ¹ / ₂	—	Городищенскій.
9 ¹ / ₂	5 ¹ / ₂ —20	9	5—20	5 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —12	1 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	0—6	2 ¹ / ₂	0—6	По губерніи.
												V. Восточная и юго-восточная.
												1. Казанская.
5	3—10	5	4—7	—	—	—	—	3 ³ / ₄	2—8	3 ¹ / ₂	2—7	Чистопольскій.
6 ¹ / ₂	—	8	—	5 ¹ / ₄	—	8	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	Ядринскій.
7	—	8	—	6	—	8	—	3 ³ / ₄	—	3 ³ / ₄	—	Цивильскій.

Названія губерній и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Пшеница озимая.				Пшеница яровая.			
	У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Свияжскій	5 ¹ / ₂	—	4 ³ / ₄	—	5 ¹ / ₂	5 ¹ / ₂ - 5 ¹ / ₂	—	—	3	—	4 ¹ / ₂	—
Тетюшскій	5 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	5 ¹ / ₂	—	4	—
Спасскій	6 ¹ / ₄	4-12	4 ¹ / ₂	3-7 ¹ / ₄	2 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	3 ³ / ₄	—
Казанскій	5	1-9	4	1-9	—	—	—	—	2 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₄	3-3 ¹ / ₂
Козмодемьянскій	6 ¹ / ₄	4-7	5	4-7	—	—	—	—	7	5-8	6 ¹ / ₄	5-8
Ланшевскій	5	3-9	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	2	—	2 ¹ / ₂	—
Мамадышскій	5	—	3	—	—	—	—	—	4	—	3	—
Царевококшайскій	4	1-14	4 ³ / ₄	1-8	—	—	—	—	4 ¹ / ₂	—	5	—
Чебоксарскій	4 ³ / ₄	2-8	4	2-8	—	—	—	—	5	—	4 ¹ / ₂	—
По губерніи	5 ¹ / ₄	1-14	4 ¹ / ₂	1-10	4	2 ¹ / ₄ -5 ¹ / ₂	—	—	4	0-8	4 ¹ / ₄	2 ¹ / ₂ -12
2. Симбирская.												
Сызранскій	6	4-12	5 ¹ / ₂	4-9	—	—	—	—	2 ¹ / ₄	1-7	2 ¹ / ₄	1-7
Сенгилеевскій	6 ¹ / ₄	4-7	5	3 ¹ / ₂ -7	—	—	—	—	3 ³ / ₄	—	3	—
Симбирскій	8 ¹ / ₂	5-11	7	5-8 ¹ / ₂	—	—	—	—	5 ¹ / ₂	3-9	6 ¹ / ₂	3-9
Алатырскій	6	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	4 ¹ / ₂	—	5	—
Ардатовскій	5	1 ¹ / ₂ -7	4 ³ / ₄	1 ¹ / ₂ -6	—	—	—	—	5 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—
Бунскій	5 ¹ / ₄	4-9	5	3-9	—	—	—	—	6 ¹ / ₄	5-7	4 ³ / ₄	4-7
Карсунскій	4 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ -7 ¹ / ₂	3	—	—	—	—	—	4	—	4	—
Курмышскій	5 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ -11 ¹ / ₂	6 ¹ / ₂	2-10	—	—	—	—	—	—	5 ¹ / ₂	—
По губерніи	6 ¹ / ₄	1 ¹ / ₂ -12	5 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ -10	—	—	—	—	4 ¹ / ₂	1-9	4 ¹ / ₂	1-9
3. Саратовская.												
Царицынскій	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	2 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₄	—
Камышинскій	3 ¹ / ₄	2-7	2 ¹ / ₂	0-8	—	—	—	—	2 ³ / ₄	1 ³ / ₄ -5	2 ¹ / ₂	1-6
Аткарскій	6	2-10	5	1-10	3 ¹ / ₂	—	2 ³ / ₄	—	2 ¹ / ₂	1-6	2	1-4
Балашовскій	8	5-15	7 ¹ / ₂	3-15	4 ¹ / ₂	2-10	3 ¹ / ₂	3-6	3	1 ¹ / ₂ -7	2 ¹ / ₂	1-6
Саратовскій	6 ¹ / ₂	5-10	5 ³ / ₄	3-10	—	—	—	—	3 ¹ / ₄	2-7	2 ¹ / ₂	2-7
Вольскій	6 ¹ / ₂	5-14	5 ¹ / ₂	5-6	—	2 ¹ / ₂ -6	—	—	3 ¹ / ₂	—	2 ³ / ₄	2 ¹ / ₂ -3 ¹ / ₂
Хвалыинскій	5 ¹ / ₂	5-13	4 ¹ / ₂	4-10 ¹ / ₂	—	—	1 ¹ / ₂	—	3	1-10	2 ¹ / ₂	1-5
Кузнецкій	4 ³ / ₄	1 ¹ / ₂ -11 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	1-8 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	2	—
Сердобскій	7 ¹ / ₂	5-11	6 ³ / ₄	3-15	4 ¹ / ₂	3-5 ¹ / ₂	—	—	3	2-6	—	—
Петровскій	6 ¹ / ₂	5-8 ¹ / ₂	5	4-8	5	—	—	—	2 ³ / ₄	2-5	2 ¹ / ₂	1-4
По губерніи	5 ¹ / ₂	2-15	5	0-15	4 ¹ / ₂	2-10	2 ¹ / ₄	1 ¹ / ₂ -6	3	1-10	2 ¹ / ₂	1-7
4. Самарская.												
Николаевскій	4	1 ¹ / ₂ -8	3 ¹ / ₄	1 ¹ / ₂ -8	1 ¹ / ₂	—	1	—	1 ¹ / ₄	1 ¹ / ₂ -6	1	1 ¹ / ₂ -1 ¹ / ₂
Новоузенскій	1 ³ / ₄	0-7	1 ¹ / ₂	0-7	—	—	1	—	1 ¹ / ₄	0-9	3 ¹ / ₄	0-7 ¹ / ₂

О в е с ь.				Я ч м е н ь.				Г р е ч и х а.				Названія губерній и уѣздовъ.
У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.		
Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
6	—	6 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	5	—	4	—	4 ^{1/4}	—	Свияжскій.
7 ^{1/4}	—	7 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	7 ^{3/4}	—	4 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	Тетюшскій.
5	3—20	5 ^{1/2}	3—9	—	—	3	—	2 ^{1/4}	—	3	—	Спасскій.
5	1—11	5 ^{1/2}	1—11	4	1—5	3 ^{1/2}	1—5	3	1—7	3	1—7	Казанскій.
8	5—9	7 ^{1/2}	5—9	9 ^{1/2}	—	7	5—9	7	—	—	7	Козмодемьянскій.
5	3—8	4 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	3	—	2 ^{3/4}	1—4	2 ^{1/4}	—	Лашевскій.
7 ^{1/4}	—	4 ^{1/4}	—	4 ^{1/2}	—	4 ^{1/4}	—	4 ^{1/2}	—	3	—	Мамадышскій.
7 ^{1/4}	1—13	8	2—12	5 ^{1/2}	—	6	—	3 ^{1/2}	3—5	4 ^{1/2}	3—5	Царевкокшайскій.
8	—	7	—	7	—	6 ^{1/2}	—	3	—	2 ^{1/4}	—	Чебоксарскій.
6	1—20	6^{1/2}	1—12	5^{1/2}	1—9^{1/2}	5^{1/2}	1—9	3^{1/2}	1—8	3^{1/2}	1—7	По губерніи.
												2. Симбирская.
6	2—17	6	2—14	2 ^{1/2}	—	—	—	2	—	1 ^{1/2}	—	Сызранскій.
6	5—10	6	5—10	—	—	—	—	2 ^{1/2}	1—6 ^{1/2}	2 ^{1/4}	1—6 ^{1/2}	Сенгилеевскій.
9	3—10	9	3—13	—	—	—	—	4 ^{1/2}	2—8	5 ^{1/2}	2—8	Симбирскій.
8	—	8 ^{1/2}	—	9 ^{1/2}	—	9 ^{1/2}	—	6	—	5 ^{3/4}	—	Алатырскій.
7 ^{1/2}	6—12	8	7—9	7	—	10	—	5	4—10	5	4—7	Ардатовскій.
9 ^{1/2}	5—13	7 ^{1/2}	—	—	—	5	—	5	3—6 ^{1/2}	5	—	Бунскій.
8	—	7 ^{1/2}	—	—	—	—	—	2 ^{3/4}	1—5 ^{1/2}	2 ^{1/2}	—	Карсунскій.
9	6—15	10 ^{1/2}	4—15	12 ^{1/2}	5—20	9 ^{1/4}	5—20	7	5—16	8	5—15	Курмышскій.
8	2—17	8	2—15	8	2^{1/2}—20	8^{1/4}	5—20	4^{1/2}	1—16	4^{1/2}	1—15	По губерніи.
												3. Саратовская.
4	—	4	—	4 ^{1/2}	—	6	—	—	—	—	—	Царицынскій.
6 ^{1/2}	4—14	5 ^{1/2}	1 ^{1/2} —8	4	3 ^{1/2} —9 ^{1/2}	3	1—8	—	—	—	—	Камышинскій.
8 ^{1/4}	4—15	6 ^{1/2}	4—12	3	2—3 ^{1/2}	2 ^{3/4}	2—3 ^{1/2}	2	0—8	2	0—8	Аткарскій.
2	5—30	10 ^{1/2}	5—25	4 ^{1/2}	2—8	5	1—6 ^{1/4}	3	1—6	2	0—6	Балашовскій.
7 ^{1/2}	3 ^{1/2} —15	6 ^{1/2}	3—12	4	3—8	3 ^{1/4}	2—8	1 ^{1/4}	0—5	3/4	0—2	Саратовскій.
6 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	5—10	4	—	2 ^{1/2}	—	3	—	2	—	Вольскій.
6	5—15	5	4—12	3 ^{1/4}	1—10	3 ^{1/2}	1—10	2	1 ^{1/2} —4 ^{1/2}	2	1 ^{1/2} —4 ^{1/2}	Хвалыинскій.
8 ^{1/2}	6—13 ^{1/2}	7	6—13	—	—	—	—	3/4	0—1	3/4	0—1 ^{1/4}	Кузнецкій.
11	9—20	9	8—15	3	2—8	—	—	2 ^{1/2}	1—6	2 ^{1/4}	1—12	Сердобскій.
8	6—15	6 ^{1/2}	6—15	5 ^{1/2}	—	—	—	1 ^{1/2}	—	1 ^{1/4}	—	Петровскій.
8	3^{1/2}—30	6^{3/4}	1^{1/2}—25	4	1—10	3^{3/4}	1—10	2	0—8	1^{1/2}	0—12	По губерніи.
												4. Самарская.
5	3—10	3 ^{1/2}	1—10	3	2—5	1 ^{1/2}	1—5	2	—	2 ^{3/4}	—	Николаевскій.
3	0—13	2 ^{1/2}	0—10	2 ^{1/4}	0—9	3	0—7 ^{1/2}	—	—	—	—	Новоузенскій.

Названія губерній и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Пшеница озимая.				Пшеница яровая.			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Самарскій	7	6—13	5	4—9	—	—	1	—	2	1/2—4	2	1/2—4
Бузулукскій	4	3—8	3	1—7	2 ¹ / ₄	—	—	—	1	1/4—1 ¹ / ₄	3/4	1/2—1
Бугульминскій	4 ¹ / ₂	4—10	3 ¹ / ₂	3—4	—	—	—	—	2 ¹ / ₂	0—4	2	—
Бугурусланскій	4 ¹ / ₂	2—10	3	2—9 ¹ / ₂	1	—	—	—	1 ¹ / ₄	0—5	3/4	0—2 ¹ / ₂
Ставропольскій	6 ¹ / ₂	5—12	5 ¹ / ₂	4—7 ¹ / ₂	—	—	—	—	3 ¹ / ₂	—	3	—
По губерніи	4 ¹ / ₂	0—13	3 ³ / ₄	0—9¹/₂	1 ¹ / ₂	1—2¹/₄	1	1—1	1 ³ / ₄	0—9	1 ¹ / ₂	0—7¹/₂
5. Уфимская.												
Стерлитамакскій	3 ¹ / ₄	1—8	3	1 ¹ / ₂ —4 ¹ / ₂	—	—	—	—	2	0—6	1 ¹ / ₂	0—3
Белебеевскій	2 ¹ / ₂	—	2	—	—	—	—	—	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—
Уфимскій	4 ¹ / ₂	1—10	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	3 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—
Мензелинскій	5	—	4	—	—	—	—	—	2 ¹ / ₄	—	2 ¹ / ₂	—
Бирскій	4 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	2—10	—	—	—	—	4 ¹ / ₂	4—5	5	4—9
Златоустовскій	5	—	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	6	—	5	—
По губерніи	4	1—10	3 ¹ / ₂	1¹/₂—10	—	—	—	—	3 ¹ / ₂	0—6	3 ¹ / ₄	0—9
6. Оренбургская.												
Оренбургскій	—	2—6	2 ¹ / ₂	2—6	—	—	—	—	—	0—3	1 ¹ / ₂	0—3
Орскій	—	3	3	3—3	—	—	—	—	—	2	2 ¹ / ₂	—
Троицкій	2 ¹ / ₂	—	6 ¹ / ₂	0—8	—	—	—	—	2	—	4 ¹ / ₂	0—1 ¹ / ₂
Верхне-Уральскій	4 ¹ / ₄	—	3	—	—	—	—	—	3 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—
Челябинскій	1 ¹ / ₂	1—11	2 ¹ / ₂	1—11	—	7	—	—	2	1 ¹ / ₂ —9	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —9
По губерніи	3	1—11	3 ¹ / ₂	0—11	—	7	—	—	2 ¹ / ₄	0—9	3	0—1¹/₂
7. Астраханская.												
Астраханскій	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	1 ³ / ₄	—
Евотаевскій	1	—	1 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	2	—	2	—
Красноярскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Черноярскій	1	—	2	—	—	—	—	—	1 ³ / ₄	—	2 ¹ / ₂	—
Царевскій	2	1—4	2	1—4	—	—	—	—	3 ¹ / ₂	1—10	3 ¹ / ₄	1—5
По губерніи	1 ¹ / ₄	1—4	1 ³ / ₄	1—4	—	—	—	—	2 ¹ / ₂	1—10	2 ¹ / ₄	1—5

О в е с ь .				Я ч м е н ь .				Г р е ч и х а .				Названія губерній и уѣздовъ.
владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		
Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	
4—16	5 ¹ / ₂	4—10	5 ¹ / ₄	—	2 ¹ / ₂	—	4	—	4	—	Самарскій.	
1 ¹ / ₂ —10	3	3 ³ / ₄ —8	2	—	1 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	0—3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	—	Бузулукскій.	
2 ¹ / ₂ —7	4	3—7	1	—	3	—	5	4—7	4 ¹ / ₂	4—8	Вугульминскій.	
2—10	2 ¹ / ₂	1—8	2 ¹ / ₄	—	3	—	3 ¹ / ₂	1—10	3	1—5	Вугурусланскій.	
5—12 ¹ / ₂	5 ¹ / ₂	4—10	3	—	1 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₄ —7	2 ³ / ₄	2—8	Ставропольскій.	
0—16	4	0—10	2³/₄	0—9	2¹/₄	0—7¹/₂	3¹/₄	0—10	3¹/₄	1—8	По губерніи.	
5. Уфимская.												
—	5	—	2 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	5	—	5	—	Стерлитамакскій.	
2—4	2 ¹ / ₂	—	2	—	2 ¹ / ₂	—	3	1 ¹ / ₄ —10	3	—	Велебеевскій.	
2—8	7	—	9	—	9	—	5 ¹ / ₂	3—7	5	—	Уфимскій.	
—	5 ¹ / ₂	—	10	—	9	—	5	—	4 ¹ / ₂	—	Мензелинскій.	
5—9	6	1—10	8	—	7	3—8	6	4—9	5 ¹ / ₄	4—6	Бирскій.	
11—11	9 ¹ / ₂	—	8 ¹ / ₂	—	8	—	3 ³ / ₄	—	3 ³ / ₄	—	Златоустовскій.	
2—11	6	1—10	6³/₄	2—10	6¹/₂	2¹/₂—9	5	1¹/₄—10	4¹/₂	3—6	По губерніи.	
6. Оренбургская.												
0—3	4 ¹ / ₂	—	—	2—4	3 ¹ / ₂	—	—	0	2 ¹ / ₄	—	Оренбургскій.	
7	6	—	—	7	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	Орскій.	
—	12 ¹ / ₂	0—14	3 ¹ / ₂	—	8 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	Тронцкій.	
—	10 ¹ / ₂	10—12 ¹ / ₂	5	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	Верхне-Уральскій.	
4—13	5 ¹ / ₄	4—13	1 ¹ / ₂	—	4	3—10	—	—	4 ¹ / ₄	3—5	Челябинскій.	
0—13	8	0—14	3	1¹/₂—7	5	3—10	—	0	3¹/₄	2¹/₄—5	По губерніи.	
7. Астраханская.												
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Астраханскій.	
—	2 ¹ / ₂	—	—	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	Енотаевскій.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Красноярскій.	
—	3 ¹ / ₄	—	4	—	5	—	—	—	—	—	Черноярскій.	
4—12	5 ¹ / ₄	4—8	4	—	4	3—9	—	—	—	—	Царевскій.	
2 ¹ / ₂ —12	4	2 ¹ / ₂ —8	4	4—4	3	1 ¹ / ₂ —9	—	—	—	—	По губерніи.	

Названія губерній и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Пшеница озимая.				Пшеница яровая.			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Нечерноземная полоса.												
I. Промышленная.												
1. Московская.												
Московский	11	5—21	10	5 ¹ / ₂ —15	12 ¹ / ₂	10—15	—	—	7 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂ —8	—	—
Богородскій	8	6—11	8 ³ / ₄	5—14	—	—	—	—	—	—	—	—
Бронницкій	6 ³ / ₄	5 ¹ / ₂ —8	6	1 ¹ / ₂ —8	—	—	—	—	—	—	—	—
Верейскій	10	5—20	6 ¹ / ₂	5—9 ¹ / ₂	4 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—	—
Волоколамскій	7 ¹ / ₂	4—14	5 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂ —10	—	—	—	—	—	6	8	—
Дмитровскій	8 ¹ / ₂	3—20	6	2—18	—	—	—	—	—	12	—	—
Звенигородскій	10	6—16	7 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂ —18	—	—	—	—	—	—	—	—
Клинскій	8 ¹ / ₂	6 ¹ / ₂ —12	7	5—9	7 ¹ / ₂	7—8	—	—	—	—	4	—
Коломенскій	5 ¹ / ₂	1—8	4 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —6	4	—	—	—	—	—	—	—
Можайскій	8	4 ¹ / ₂ —16	6	5—8	—	—	—	—	—	—	—	—
Подольскій	7	1 ¹ / ₂ —15	5 ¹ / ₄	1—6	5 ¹ / ₂	—	—	—	4	—	—	—
Рузскій	11	7—20	5 ³ / ₄	4—15	—	—	—	—	—	6	—	—
Серпуховскій	5	3—10	4	1—10	4	—	—	—	5	—	—	—
По губерніи	8	1—21	6¹/₂	1—18	6¹/₂	4—15	—	—	5¹/₂	4—12	6	4
2. Тверская.												
Бѣжецкій	8	7—12	6 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	8 ³ / ₄	—	7	—
Калазинскій	8	—	7	6—8	—	—	—	—	8	8—8	—	—
Кашинскій	8	7—14	6 ¹ / ₂	6—11	—	—	—	—	7 ³ / ₄	—	8	—
Корчевской	8	7—14	6 ¹ / ₂	6—12	9	—	—	—	—	—	—	—
Тверской	8	7—16 ¹ / ₂	7	5—10	—	—	—	—	—	—	—	—
Зубцовскій	7 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новоторжскій	8	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ржевскій	6 ¹ / ₂	—	4	—	4 ¹ / ₂	—	—	—	5	—	3	—
Старицкій	6 ¹ / ₂	6—12	5	4—7	—	—	—	—	—	—	—	—
Весегонскій	6	4—11	4 ¹ / ₂	4—9	—	—	9	—	6 ¹ / ₂	—	5 ³ / ₄	—
Вышневолоцкій	6 ¹ / ₂	4—15	4 ¹ / ₂	4—9	—	—	—	—	—	—	—	—
Осташковскій	5 ¹ / ₂	5—12	4	3—10	—	—	—	—	3 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—
По губерніи	7¹/₄	4—16¹/₂	5¹/₂	3—12	6¹/₂	4¹/₂—9	9	—	6¹/₂	3¹/₂—8³/₄	5¹/₂	3
3. Владимірская.												
Александровскій	7	6—12	5 ¹ / ₂	5—7	—	—	—	—	—	—	—	—
Переяславскій	7 ¹ / ₂	—	6	—	—	—	—	—	—	—	7	—
Суздальскій	5 ¹ / ₂	5—9	5	4—9	—	—	—	—	5	—	2 ¹ / ₂	—

О в е с ь .			Я ч м е н ь .				Г р е ч и х а .				Названія губерній и уѣздовъ.
У владѣльцъ.		У крестьянъ.	У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.		
Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.		
8 ¹ / ₂ —19	11	8 ¹ / ₂ —19	5	4—10	—	—	4 ¹ / ₂	0—7	4 ¹ / ₂	—	Нечерноземная полоса. I. Промышленныя. 1. Московская. Московскій. Богородскій. Вронницкій. Верейскій. Волоколамскій. Дмитровскій. Звенигородскій. Клинскій. Коломенскій. Можайскій. Подольскій. Рузскій. Серпуховскій. По губерніи. 2. Тверская. Віжецкій. Калазинскій. Кашинскій. Корчевской. Тверской. Зубцовскій. Новоторжскій. Ржевскій. Старницкій. Весьегонскій. Вышневолоцкій. Осташковскій. По губерніи. 3. Владимирская. Александровскій. Переяславскій. Суздальскій.
5—15	10	6—18	6 ¹ / ₂	—	—	—	5	3—6	5	2 ¹ / ₂ —6	
8—12	8 ³ / ₄	5—13	5	—	—	—	4	1 ¹ / ₂ —4 ¹ / ₂	3 ¹ / ₄	0—4	
5 ¹ / ₂ —23	9	6—15	11	6—21	9 ¹ / ₂	6—19	7	1 ¹ / ₂ —14	4 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —12 ¹ / ₂	
9—15	9	5—16	5 ¹ / ₂	4—12	6 ¹ / ₂	4—8	5 ³ / ₄	—	4	—	
11—34	9	7—26	6 ¹ / ₂	—	9	5—12	3 ³ / ₄	—	3 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —6	
6—16	9	6 ¹ / ₂ —27	7	3—15	9	5—12	6 ¹ / ₂	2—13	7	2—13	
4—16	9	4—11	7 ¹ / ₂	—	7	—	4	—	—	—	
6—9	8 ³ / ₄	5—10	—	—	—	—	4	2—7	3 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —7	
8—15	9	8—10	9	8—16	8 ¹ / ₂	8—9	6	5—7	3 ¹ / ₂	2—7	
3 ¹ / ₂ —16	9	3—13	—	—	—	—	3 ¹ / ₂	0—12	2	0—3 ¹ / ₂	
5—18	8 ¹ / ₂	8—15	10	6—13	10 ¹ / ₂	—	5	—	—	—	
4 ¹ / ₂ —15	7 ¹ / ₂	3—13	2	—	5	—	2	0—3	2 ¹ / ₂	0—3	
3 ¹ / ₂ —34	9	3—27	7	2—21	8	4—19	5	0—14	4	0—13	
5—15	10	—	8	7—10	8	—	6	—	4 ³ / ₄	—	
10—11	10	7—11	7 ¹ / ₂	6—11	6 ¹ / ₂	6—7	9	8—10	—	—	
9—22	11	6—18	10 ¹ / ₂	—	8 ¹ / ₂	7—18	6 ³ / ₄	—	—	—	
5—18	9 ¹ / ₂	6—16	7	6—12	9 ¹ / ₂	7—12	4 ¹ / ₂	4—8	9	5—11	
10—16	9 ¹ / ₂	8—14	7 ³ / ₄	6—15	7 ¹ / ₂	7—12	3	—	—	—	
—	10	—	7 ¹ / ₄	—	5 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	
—	8 ¹ / ₂	—	7 ¹ / ₂	—	7 ¹ / ₂	—	5 ³ / ₄	—	3 ¹ / ₂	—	
—	7 ³ / ₄	—	6	—	5 ¹ / ₂	—	14	—	—	—	
4—15	9 ¹ / ₂	4—12	6 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —10	6 ¹ / ₂	3—8	6 ¹ / ₄	—	4	—	
6—18	9 ¹ / ₂	5—12	9	—	7	6—10	4 ¹ / ₂	2—10	3 ¹ / ₂	—	
5—20	7 ¹ / ₄	—	7	6—20	6 ¹ / ₂	5—20	4 ¹ / ₂	3—5	3 ¹ / ₂	—	
3—12	7	3—10	6 ¹ / ₂	5—10	5 ¹ / ₂	5—9	3	3—3	3 ³ / ₄	—	
3—22	9	3—18	7 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —20	7	3—20	6	2—14	4 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂ —11	
8—18	8 ¹ / ₄	7—12	8 ¹ / ₂	8—11	4 ³ / ₄	—	6	3 ¹ / ₂ —11 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	—	
—	10	—	8 ¹ / ₄	—	8	—	6 ¹ / ₂	—	6	—	
8—13	8 ³ / ₄	—	12	11—15	8 ¹ / ₂	7—15	3 ¹ / ₂	3—4	4	3—5	

Названія губерній и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Пшеница озимая.				Пшеница яровая.			
	У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Юрьевскій	6 ¹ / ₂	6—10 ¹ / ₂	5	4—9 ¹ / ₂	—	—	—	—	7 ¹ / ₂	—	5	—
Владимірскій	6 ¹ / ₂	5—12	5 ¹ / ₂	—	9	7—10	5	4—14	4 ¹ / ₂	—	6 ¹ / ₄	—
Вязниковскій	5 ³ / ₄	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	5	—	4	—
Гороховецкій	6	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	4	—	4 ¹ / ₂	—
Меленковскій	3 ³ / ₄	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Муромскій	6 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂ —14	6 ¹ / ₂	3—10	—	—	—	—	4 ¹ / ₂	4—7	5	4—6
Покровскій	6	4—7 ¹ / ₂	5 ¹ / ₂	4—8	—	—	—	—	—	—	—	4
Судогодскій	4 ¹ / ₂	4—13	4	3—9 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—
Шуйскій	6 ¹ / ₂	2—20	6	2—15	12	—	—	—	—	—	8	—
Ковровскій	6	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	4 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—
По губерніи	6	2—20	5¹/₂	2—15	10¹/₂	7—12	5	4—14	5	4—7¹/₂	5¹/₄	2¹/₂—7
4. Ярославская.												
Даниловскій	7	—	6 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	6 ¹ / ₂	—	7	—
Любимскій	7 ¹ / ₂	6—12	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	6 ¹ / ₂	5—9	6	5—9
Мологскій	8 ¹ / ₂	—	7 ¹ / ₂	6—12	4	—	—	—	9	7—12	7 ¹ / ₂	6—1
Мышкинскій	10	8—20	8	6—18	—	—	6	—	—	5—10	—	5—7
Пошехонскій	7 ¹ / ₂	7—11 ¹ / ₂	6	5—8	8 ¹ / ₂	—	—	—	6 ¹ / ₄	5—10	7	6—1
Ярославскій	7 ¹ / ₂	6—12	6	5—10	—	—	—	—	5 ¹ / ₂	—	5	—
Романово-Борисо- гльбскій	8 ³ / ₄	7—9	7	6—8	—	—	5	—	7	—	7 ¹ / ₂	—
Ростовскій	8 ¹ / ₄	7—15	7	6—12	8	—	7 ¹ / ₂	—	7	6—10	8 ³ / ₂	7—1
Рыбинскій	8	7—15	7	6—8	—	—	—	—	5	—	7 ¹ / ₄	—
Угличскій	9 ¹ / ₂	8—14	5	4—6 ¹ / ₂	4 ¹ / ₄	—	6 ¹ / ₂	—	4	3—10	10	10—1
По губерніи	8¹/₂	6—20	6¹/₂	4—18	6¹/₄	4—8¹/₂	6¹/₄	5—7¹/₂	6¹/₂	3—12	7¹/₄	5—1
5. Смоленская.												
Порѣчскій	6 ¹ / ₄	5—9	5	—	—	—	4 ³ / ₄	—	5	—	4 ¹ / ₂	—
Бѣльскій	7 ¹ / ₂	6—13 ¹ / ₂	6 ¹ / ₂	5—11	—	—	—	—	—	—	7	—
Сычевскій	7 ¹ / ₂	4—16	6 ¹ / ₄	4—10	—	—	—	—	—	—	—	—
Гжатскій	7	5—8	4 ¹ / ₂	3—6	—	—	—	—	3	—	8	—
Юхновскій	6	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вяземскій	7 ¹ / ₂	6—16	6	5—12	—	—	—	—	—	—	7	—
Смоленскій	6	5—10	5	4—6	5 ³ / ₄	—	—	—	—	—	6	—
Дорогобужскій	7	6—10	6 ¹ / ₄	5—8	—	—	—	—	6	4—7	5	4—1
Духовщинскій	7	5—10	5 ¹ / ₂	5—10	10	—	—	—	4 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—
Ельнинскій	5	4—10	4 ¹ / ₄	4—6	—	—	—	—	6	—	—	—

О в е с ь .				Я ч м е н ь .				Г р е ч и х а .				Названія губерній и уѣздовъ.
У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		
Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
1	10—15	10	9—11	8 ¹ / ₂	—	—	—	6 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	4—10	Юрьевскій.
9	8—15	8 ³ / ₂	8—12	—	9	—	14	5 ¹ / ₂	4—8	4 ³ / ₄	4—7	Владимірскій.
7 ¹ / ₂	—	7 ¹ / ₂	—	8	—	6 ¹ / ₂	—	5	—	3	—	Вязниковскій.
8	—	8 ¹ / ₂	—	8	—	8 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—	Гороховецкій.
5	—	6 ³ / ₄	—	7	—	5	—	2	—	1 ¹ / ₄	—	Меленковскій.
9	8—12	9	6—12	9	—	6 ³ / ₄	—	4 ¹ / ₂	4—6	4 ¹ / ₄	4—4 ¹ / ₂	Муромскій.
8	6 ¹ / ₂ —11	8 ¹ / ₄	7—12	—	—	—	—	5	4 ¹ / ₂ —6	5 ¹ / ₄	5—9	Покровскій.
7	6—15	5 ¹ / ₂	5—10	—	—	—	—	2	1—6	1 ¹ / ₂	—	Судогодскій.
11 ¹ / ₂	7—30	10 ¹ / ₂	7—20	7	6—16	8	6—15	5 ¹ / ₂	5—10	5	5—5	Шуйскій.
9 ¹ / ₂	—	9	—	8	—	7	—	5	—	4 ³ / ₄	—	Ковровскій.
9	5—30	8 ¹ / ₂	5—20	8 ¹ / ₂	6—16	7	4³/₄—15	4 ³ / ₄	1—11¹/₂	4 ¹ / ₄	1¹/₂—10	По губерніи.
												4. Ярославская.
10	—	9	—	7	—	7	—	5	—	—	—	Даниловскій.
10	9—16	10	9—16	7 ¹ / ₂	6—12	6 ¹ / ₂	5—15	3 ¹ / ₂	—	—	—	Любимскій.
12	10—16	11 ¹ / ₂	8—15	7 ¹ / ₂	—	8 ³ / ₄	—	4	—	—	—	Мологскій.
15	10—32	15	8—20	10	—	12 ¹ / ₂	—	—	10	—	7	Мышкинскій.
11	7—21	10 ¹ / ₂	7—18	7 ¹ / ₄	5—22	7	6—9	—	10	—	—	Пошехонскій.
11	10—18	9	6—16	8	7—12	7 ¹ / ₂	5—10	5	—	4 ¹ / ₄	—	Ярославскій.
12	10—13	8 ³ / ₄	8—10	8	8—8	7 ¹ / ₂	6—8	1 ¹ / ₂	0—8	4	—	Романово-Ворнсо- гльбскій.
10 ¹ / ₂	10—15	10 ¹ / ₄	10—11	6 ¹ / ₂	—	8 ¹ / ₂	—	8	—	4	—	Ростовскій.
12	8—26	10 ¹ / ₂	—	9 ¹ / ₄	—	11	—	8	—	3 ¹ / ₂	—	Рыбинскій.
11 ¹ / ₂	7—16	10	7—13	—	—	8	—	8 ¹ / ₄	6—11	—	—	Угличскій.
11 ¹ / ₂	7—32	10 ¹ / ₂	6—20	8	5—22	8 ¹ / ₄	5—15	5 ¹ / ₂	0—11	4	3¹/₂—7	По губерніи.
												5. Смоленская.
9 ¹ / ₂	8—20	8 ³ / ₄	—	7	6—10	5 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	3—10	4 ¹ / ₂	—	Порѣчскій.
10 ¹ / ₂	9—20	10 ¹ / ₂	9—20	6 ³ / ₄	6—14	5 ¹ / ₂	—	6	—	—	—	Вѣльскій.
9 ¹ / ₄	4—14	9 ¹ / ₂	4—12	6 ³ / ₄	3—8	6	—	—	—	—	—	Сычевскій.
10	8—17	8 ³ / ₄	7—12	7 ¹ / ₂	6—10	5	4—7	3	—	5 ¹ / ₂	—	Гжатскій.
11	—	9 ¹ / ₂	—	8	—	7	—	4 ¹ / ₂	—	5	—	Юхновскій.
10 ¹ / ₂	7—20	10	7—13	7 ¹ / ₄	2—12	6	—	5 ³ / ₄	—	6	—	Вяземскій.
9 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂ —12 ¹ / ₂	10	—	7 ¹ / ₂	6—12 ¹ / ₂	6 ³ / ₄	—	4 ¹ / ₂	4—8	3 ¹ / ₄	—	Смоленскій.
9 ¹ / ₂	5—18	11	6—18	7	4—10	6	4—8	5 ¹ / ₄	4—10	4	3—7	Дорогобужскій.
10	8—20	10	8—14	8	6—25	6 ¹ / ₂	5—12	6 ¹ / ₂	1 ¹ / ₄ —14	4	1 ¹ / ₄ —10	Духовщинскій.
10	7—15	9	6—15	9	8—14	7 ¹ / ₂	5—12	3 ¹ / ₂	2—6	3 ¹ / ₂	2—6	Ельнинскій.

Названія губерній и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Пшеница озимая.				Пшеница яровая			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Краснинскій	6 ¹ / ₂	5—11	4 ¹ / ₂	4—10	—	—	10 ¹ / ₂	—	7	5—12	6	5—
Рославльскій	4 ¹ / ₂	3—9	3 ¹ / ₂	3—8	5 ¹ / ₂	4—7	—	—	7 ¹ / ₂	—	6	—
По губерніи	6¹/₂	3—16	5¹/₄	3—12	7¹/₂	4—10	7¹/₂	4³/₄—10¹/₂	6	3—12	6	4—
6. Калужская.												
Калужскій	7 ¹ / ₂	5—8	5	2—10	7	—	—	—	—	—	—	—
Козельскій	5 ¹ / ₂	4—12	4 ¹ / ₂	3—9	5 ¹ / ₂	5—8	6 ¹ / ₂	5—8	—	—	—	—
Лихвинскій	5 ¹ / ₂	1—9 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	1—10	3	—	5	—	—	—	—	—
Мещовскій	5	1 ¹ / ₂ —13	4	2—8	7	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—
Перемышльскій	6	5—8	5 ¹ / ₂	—	6	—	8 ¹ / ₄	—	—	—	—	—
Тарусскій	4 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Боровскій	5	4—7	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Жиздринскій	4 ¹ / ₂	4—6	4	4—4	—	—	—	—	9 ¹ / ₂	—	—	—
Малоярославецкій . . .	6	1—8	4 ¹ / ₄	1—6	—	—	—	—	—	—	—	—
Медынскій	7	5—15	5 ¹ / ₂	4—10	—	—	—	—	5 ¹ / ₂	—	—	—
Мосальскій	4 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —12	4	2 ¹ / ₂ —6	—	—	3	—	9 ¹ / ₂	—	4	—
По губерніи	5¹/₂	1—15	4³/₄	1—10	5¹/₂	3—8	5¹/₂	3—8	8	5¹/₂—9¹/₂	4	—
II. Западныя.												
1. Ковенская.												
Ковенскій	7	6—8	5 ¹ / ₂	—	7	7—7	6 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—
Вилькомирскій	7	3 ¹ / ₂ —10	5	3—16	7	5—15	5 ¹ / ₄	5—12	5	4—9	4 ¹ / ₂	4—
Ново-Александровск.	5	4—11	4 ¹ / ₄	3—10	6	5—12	4 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—
Поневѣжскій	7 ¹ / ₂	7—15	6	5—13	8	7—17	7 ¹ / ₂	7—15	7	5—15	4 ¹ / ₂	3—
Росиенскій	7	—	6 ¹ / ₄	—	7 ¹ / ₂	—	6 ³ / ₄	—	5 ¹ / ₂	—	6 ¹ / ₄	—
Тельшевскій	6 ¹ / ₄	5—10	5 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂ —9	7	6—11	5	—	5 ¹ / ₂	—	5	—
Шавельскій	7 ¹ / ₂	6—11	5 ¹ / ₂	5—9	7 ¹ / ₂	7—11	7 ¹ / ₄	—	5 ¹ / ₂	—	6 ¹ / ₂	—
По губерніи	6³/₄	3¹/₂—15	5¹/₂	3—16	7	5—17	6	4¹/₂—15	5¹/₂	4—15	5	3—
2. Виленская.												
Виленскій	4 ¹ / ₂	3—8	3 ¹ / ₂	3—7	6	4—12 ¹ / ₂	4	—	6 ¹ / ₂	—	2	—
Вилейскій	4 ¹ / ₂	3—9	3 ¹ / ₂	2—8	4 ¹ / ₂	3—9	3	2 ¹ / ₂ —8	3 ¹ / ₂	3—5	2 ¹ / ₃	2—
Дисненскій	4 ¹ / ₂	3—8	3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —6	6	5—10	4	3—6	3 ¹ / ₂	—	3 ³ / ₄	—
Лидскій	4 ¹ / ₂	3—6	4	3—5	6 ¹ / ₂	4—7	4	—	4	—	3 ³ / ₄	—
Ошмянскій	4 ¹ / ₂	3—10	3 ¹ / ₂	—	5 ³ / ₄	—	3 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	3	—
Свенцянский	5	2 ¹ / ₄ —11 ¹ / ₄	4	2 ¹ / ₂ —8	6	2 ¹ / ₂ —8	4	2 ¹ / ₂ —6	4	2 ¹ / ₂ —8	2 ³ / ₄	—
Трокскій	4 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₄	—	6 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—	8	—	—	—
По губерніи	4¹/₂	2¹/₂—11¹/₂	3¹/₂	2—8	6	2¹/₂—12¹/₂	4	2¹/₂—8	5	2¹/₂—8	3	2—

О в е с ь.				Я ч м е н ь.				Г р е ч и х а.				Названія губерній и уѣздовъ.
У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.		
Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
0	7-20	8 ¹ / ₂	6-15	8 ³ / ₄	7-12	5 ³ / ₄	5-10	3 ¹ / ₂	—	3	—	Краснинскій.
0	5-20	10	5-20	7	5-18	6	5-18	3 ³ / ₄	2-10	3 ¹ / ₂	2-8	Рославльскій.
1	3 ¹ / ₂ -20	9 ¹ / ₂	4-20	7 ¹ / ₂	2-25	6 ¹ / ₄	4-18	4 ¹ / ₂	1 ¹ / ₄ -14	4 ¹ / ₂	1 ¹ / ₄ -10	По губерніи.
												6. Калужская.
9 ¹ / ₂	7-15	9 ¹ / ₂	7-14	10	6-12	7	6-12	2	0-3	1 ¹ / ₂	0-3	Калужскій.
5	6-15	8	6-11	7 ¹ / ₂	—	7	—	1 ¹ / ₄	0-3	2	0-3	Козельскій.
8	7-14	8	7-12	9	—	7	—	1 ¹ / ₄	1 ¹ / ₂ -2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	1-2	Лихвинскій.
8 ¹ / ₂	7-20	9	7-15	8 ¹ / ₂	5-18	8	5-15	3 ¹ / ₂	1-8	3 ¹ / ₂	1-8	Мещовскій.
5	6-18	7 ¹ / ₂	—	8	5-10	8	—	1	0-2	1	—	Перемышльскій.
7 ¹ / ₂	—	7	—	8 ¹ / ₂	—	6 ¹ / ₂	—	2	—	1 ¹ / ₂	—	Тарусскій.
8 ¹ / ₂	6-15	9	—	6 ¹ / ₂	—	6 ¹ / ₂	—	2	—	2 ¹ / ₄	—	Боровскій.
10	7-20	10	—	7	—	6 ¹ / ₂	—	2 ³ / ₄	1-4	2 ¹ / ₂	—	Живдринскій.
10 ¹ / ₂	7-12	9	7-10	8 ¹ / ₂	7-10	7	7-7	3 ¹ / ₄	1-7	2 ¹ / ₂	1-7	Малоярославецкій.
10	8-16	9 ¹ / ₂	8-12	8 ¹ / ₂	6-15	7	4-17	4	3-10	4 ¹ / ₂	3-7	Медвнскій.
9	6-15	9	6-15	8	6-18	6 ¹ / ₂	6-15	4	3-15	4	3-8	Мосальскій.
9	6-20	8 ¹ / ₂	6-15	8 ¹ / ₄	5-18	7	4-17	2 ¹ / ₂	0-15	2 ¹ / ₂	0-8	По губерніи.
												II. Западная.
												1. Ковенская.
7 ¹ / ₂	—	7 ¹ / ₄	—	6	—	5 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—	Ковенскій.
7	2-12	5	2-6	5	3-10	4	3-6	4	1 ¹ / ₄ -5	2 ¹ / ₂	2-5	Вилькомирскій.
5 ¹ / ₂	4-6	4 ³ / ₄	—	4 ¹ / ₂	4-6	3 ³ / ₄	—	2 ¹ / ₂	—	1 ³ / ₄	—	Ново-Александровск.
8 ¹ / ₂	7-25	7 ¹ / ₂	6-15	6 ¹ / ₂	5-15	5	4-13	6	—	—	—	Поневѣжскій.
8 ¹ / ₂	—	8	—	6	—	5	—	2 ¹ / ₂	—	4	—	Росіенскій.
8	6-16	7	6-16	6 ¹ / ₄	5-14	5	4-12	2 ³ / ₄	1-7	3	1-8	Тельшевскій.
6	6-15	7	6-12	6	5-9	5 ¹ / ₄	5-7	3	—	2 ¹ / ₂	—	Шавальскій.
7 ¹ / ₂	2-25	6 ¹ / ₂	2-18	5 ¹ / ₄	3-15	5	3-13	3 ¹ / ₄	1-7	3 ¹ / ₄	1-8	По губерніи.
												2. Виленская.
9 ¹ / ₂	2-6	3 ¹ / ₄	2-6	3 ³ / ₄	3-6	2 ³ / ₄	2-5	2 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	Виленскій.
3	3-7	4 ¹ / ₂	3-7	3 ³ / ₄	3-6	3	2 ¹ / ₂ -5	2 ³ / ₄	1-5	2	1-5	Вилейскій.
5 ¹ / ₂	3-11 ¹ / ₄	6 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂ -8	4	2-9 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	2-7	2 ¹ / ₂	2-3	2	1-3 ¹ / ₂	Дисненскій.
5 ¹ / ₂	5-6	4 ³ / ₄	4-5	5	2-6	4	3-5	2 ¹ / ₄	1-4	1 ³ / ₄	1-3	Лидскій.
10 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	4	—	3 ¹ / ₂	—	2	—	1 ³ / ₄	—	Ошмянскій.
6 ¹ / ₂	2-15	3 ¹ / ₄	0-8	3 ¹ / ₂	1-8	2 ¹ / ₂	1-7	2	1-4	1 ¹ / ₂	1-5	Свенцянскій.
13	—	3 ³ / ₄	—	4 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₄	—	Трокскій.
13	2-15	4 ¹ / ₂	0-8	4	1-9 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	1-7	2 ¹ / ₂	1-5	1 ¹ / ₄	1-5	По губерніи.

Названія губерній и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Пшеница озимая.				Пшеница яровая.			
	У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
3. Витебская.												
Динабургскій	6	5—8 ^{1/2}	4 ^{1/2}	—	7	6—9 ^{1/2}	5 ^{1/4}	—	5	—	5 ^{1/2}	—
Люцинскій	6	4—15	4 ^{1/2}	—	6	3—17	5 ^{1/2}	3—13	5 ^{1/2}	—	5	—
Рѣжицкій	5 ^{3/4}	—	4 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	4	—
Дриссенскій	6	—	4	—	5	—	3 ^{1/2}	—	5	—	3 ^{1/4}	—
Витебскій	4 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	4 ^{1/2}	—	4	—
Велижскій	5 ^{1/2}	5—8	4 ^{3/4}	4—6	7 ^{1/2}	—	—	—	4	—	5 ^{1/2}	—
Городокскій	4	—	3 ^{1/2}	—	3	—	4	—	4 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—
Лепельскій	5	2—9	4	3—8	6	5—11	4	3—6	5	4—8 ^{1/2}	3 ^{1/2}	—
Невельскій	4 ^{1/2}	4—8	4	3—7	4 ^{1/2}	3—6	4 ^{1/2}	—	4	—	5	—
Полоцкій	4 ^{1/4}	3—6	3 ^{1/2}	2 ^{1/2} —6	5 ^{1/2}	—	—	4	3 ^{3/4}	—	3	—
Себежскій	4	—	3 ^{3/4}	—	4 ^{1/2}	—	3	—	4	—	4 ^{1/2}	—
По губерніи	5	2—15	4^{1/4}	2^{1/2}—8	5^{1/2}	3—17	4^{1/2}	3—13	4^{3/4}	3^{3/4}—8^{1/2}	4^{1/2}	3—4
4. Гродненская.												
Гродненскій	5	—	4	—	5 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	—	—	—	—
Сокольскій	6	5—7 ^{1/2}	5	4—7 ^{1/2}	6 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	—	—	—	—
Волковыскій	4 ^{1/2}	3 ^{1/2} —6	3 ^{1/2}	3—5	6	5—15	5 ^{1/4}	5—7	4	—	3 ^{1/2}	—
Вѣлостокскій	5 ^{1/2}	5—8	4 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	4—9	5	4—6	—	—	—	—
Вѣльскій	5 ^{1/4}	4—7	5	4—7	6	4—14	5	4—9	—	—	—	—
Брестскій	5	2 ^{1/2} —7 ^{1/2}	4	2—6 ^{1/2}	5	4 ^{1/2} —6 ^{1/2}	4 ^{1/4}	2—6 ^{1/2}	—	7—8	4 ^{1/2}	4—4
Слонимскій	4 ^{1/2}	—	4	—	6	—	5	5—5	3 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—
Пружанскій	4 ^{1/4}	—	4 ^{1/4}	—	4 ^{1/4}	—	4	—	2 ^{1/2}	—	2 ^{1/4}	—
Кобринскій	5	—	4 ^{3/4}	—	4 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—
По губерніи	5	2^{1/2}—8	4^{1/2}	2—7^{1/2}	5^{1/2}	4—15	5	2—9	3	2^{1/2}—8	3^{1/2}	2^{1/4}—4
5. Минская.												
Минскій	3 ^{3/4}	3—5	3	2—5	5 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	5 ^{1/4}	3—6	4	3—4
Слуцкій	5 ^{1/2}	3—10	5 ^{1/2}	3—9	6	3—8	6	3—8	3 ^{1/2}	—	4	—
Новогрудскій	4 ^{3/4}	3—6	4 ^{1/2}	2 ^{3/4} —6	6 ^{1/4}	3—12	6	—	4 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—
Бобруйскій	4	3—6	3 ^{1/2}	3—4	5	—	5	—	4 ^{3/4}	—	4	—
Борисовскій	3 ^{1/2}	2—8	3	2—4	3 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	4	—
Мозырскій	4 ^{1/4}	2—8	3 ^{1/2}	2—8	4 ^{3/4}	2—12 ^{1/2}	4	2—6	5 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—
Игуменскій	4	3—6 ^{1/2}	3 ^{1/2}	—	5	3—6	4	—	4 ^{1/2}	—	4	—
Пинскій	4 ^{1/2}	3—7	4 ^{1/2}	3—7	5	4—8	4 ^{1/2}	4—7	4	—	3 ^{1/2}	—
Рѣжицкій	3 ^{3/4}	2—7	3 ^{3/4}	2—5	6	—	5	—	4 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—
По губерніи	4^{1/4}	2—10	4	2—9	5^{1/4}	2—12^{1/2}	5	2—8	4^{1/2}	3—6	4	3—4

О в е с ь.				Я ч м е н ь.				Г р е ч и х а.				Названія губерній и уѣздовъ.
У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		
Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
												3. Витебская.
7 ¹ / ₄	6—12	6 ¹ / ₂	5—10	5	4—10	4 ¹ / ₄	—	3 ¹ / ₂	—	3	—	Динабургскій.
8	7—13	7 ¹ / ₂	—	5 ³ / ₄	3—13	4 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	Люцинскій.
7 ¹ / ₄	—	7	—	5 ³ / ₄	—	5	—	3 ¹ / ₂	—	3	—	Рѣзницкій.
8	—	8 ¹ / ₄	—	6 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	4	—	—	—	Дриссенскій.
8 ¹ / ₂	—	9	—	5 ¹ / ₂	—	5	—	3 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	Витебскій.
8 ¹ / ₂	7—12	8 ³ / ₄	—	6 ¹ / ₂	5—11	4 ³ / ₄	—	4	—	5	—	Велижскій.
7 ¹ / ₂	—	7 ¹ / ₄	—	5	—	4 ¹ / ₄	—	3	—	3	—	Городокскій.
7	4—10	6	4—8	5 ¹ / ₂	2—10	4 ¹ / ₂	3—8	3 ¹ / ₂	3—4	3	—	Лепельскій.
7 ¹ / ₂	5—12	7	5—11	5 ¹ / ₄	3—10	5	3—10	2 ³ / ₄	—	3 ¹ / ₂	—	Невельскій.
6	3—10	6 ³ / ₄	3—8	5 ¹ / ₂	4—8	4 ¹ / ₄	3—7	2 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	Полоцкій.
5 ³ / ₄	—	6 ¹ / ₂	—	4 ³ / ₄	—	4	—	3 ¹ / ₂	—	2	—	Себежскій.
7 ¹ / ₂	3—13	7 ¹ / ₂	3—11	5 ¹ / ₂	2—13	4 ³ / ₄	3—10	3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —4	3 ¹ / ₂	2—5	По губерніи.
												4. Гродненская.
5	—	4	—	5 ³ / ₄	—	5	—	1 ³ / ₄	—	1 ¹ / ₄	—	Гродненскій.
5	—	4 ³ / ₄	—	7 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₄	—	1 ¹ / ₄	—	Сокольскій.
4 ¹ / ₂	3—10	3 ¹ / ₂	2—8	5	2 ¹ / ₂ —8 ¹ / ₂	4 ¹ / ₄	3—8	1 ¹ / ₂	1—3	1 ¹ / ₄	1—2 ¹ / ₂	Волковомскій.
5 ¹ / ₂	5—6	5	5—5	4 ³ / ₄	4—6	4 ³ / ₄	—	2 ¹ / ₂	2—4	2	1—3	Вѣлостокскій.
5 ¹ / ₂	4—22	5 ¹ / ₄	4—8	6	4—14	5	4—6	2 ¹ / ₄	—	1 ¹ / ₄	—	Вѣльскій.
5	4—6 ¹ / ₂	4 ¹ / ₄	4—5	5 ¹ / ₂	5—10	4	3 ¹ / ₂ —6	2	1 ¹ / ₂ —3	1 ¹ / ₄	1—2	Врестскій.
5	—	4 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	2	—	2	—	Слонимскій.
4 ³ / ₄	—	4 ³ / ₄	—	4 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	1 ³ / ₄	—	1 ¹ / ₄	—	Пружанскій.
4 ³ / ₄	—	4 ³ / ₄	—	4 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	2	—	1 ¹ / ₄	—	Кобринскій.
5	3—22	4 ³ / ₄	2—8	5 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —14	4 ¹ / ₂	3—8	2	1 ¹ / ₂ —4	1 ¹ / ₄	1—3	По губерніи.
												5. Минская.
5	4—6	4 ¹ / ₂	4—6	4 ¹ / ₂	2—5 ¹ / ₂	4 ¹ / ₄	2—5 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2—3	2 ¹ / ₂	2—3	Минскій.
6	4—15	6 ¹ / ₂	4—16	5 ¹ / ₂	2—14	5 ¹ / ₂	2—15	2	1—5	3	2—4	Слуцкій.
6 ¹ / ₄	4—8	7	4—8	5 ³ / ₄	3—10	7 ¹ / ₄	3—10	2 ³ / ₄	—	2 ¹ / ₂	—	Новогрудскій.
7 ¹ / ₄	—	6 ¹ / ₄	—	5 ¹ / ₂	—	4 ³ / ₄	—	3	—	2 ¹ / ₂	—	Вобруйскій.
5 ¹ / ₄	3—8	5 ¹ / ₄	3—8	4 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂ —10	4	3—10	2 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	—	Ворисовскій.
6 ¹ / ₂	—	7	—	5 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—	2 ³ / ₄	2—6	2 ¹ / ₂	2—6	Мозырскій.
6	4—15	6	—	4 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₄	—	3	2—5 ¹ / ₂	3	—	Игуменскій.
6 ¹ / ₂	4—9	6 ¹ / ₂	4—10	5 ¹ / ₂	1—12	5 ¹ / ₂	1—10	2	1 ¹ / ₂ —4	2 ¹ / ₄	1 ¹ / ₂ —4	Пинскій.
7 ¹ / ₂	6—10	7	6—8	5 ¹ / ₂	5—7	4 ¹ / ₂	3—7	3	2—5	3	2—4	Рѣзницкій.
6 ¹ / ₄	3—15	6 ¹ / ₄	3—16	5	1—14	5	1—15	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —6	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —6	По губерніи.

Названія губерній и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Пшеница озимая.				Пшеница яровая.			
	У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
6. Могилевская.												
Могилевскій	4 ^{1/2}	3—9	4 ^{1/4}	3—6	6	5—10	7	5—8	6	4—10	6	4—10
Выховскій	4	—	3 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	—	—	5 ^{1/2}	—	6	—
Гомельскій	4 ^{1/4}	—	4	—	8	—	4	—	3 ^{3/4}	—	7	—
Горецкій	6	3—12	4	3—6 ^{1/2}	7 ^{1/2}	5—12	7 ^{1/2}	5—9	6	6—6	6 ^{1/2}	5—15
Климовичскій	4	2—5	3 ^{1/2}	2—8	4 ^{1/2}	—	—	—	4	—	5	—
Мстиславльскій . . .	4 ^{1/2}	—	4 ^{1/4}	—	6 ^{1/2}	—	4	—	5 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—
Оршанскій	5	—	4 ^{1/2}	—	7	—	5 ^{1/2}	—	6	—	5 ^{1/2}	—
Рогачевскій	3 ^{3/4}	3—6	3 ^{1/2}	3—5	6 ^{1/2}	—	—	—	3 ^{1/2}	2—15	4	3—5
Сѣнинскій	4	2—8	4	3—7	4 ^{1/2}	—	4	—	4 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—
Чаусскій	4	—	4	—	5	—	—	—	5 ^{1/4}	—	5	—
Чериковскій	4	2—8	3 ^{1/2}	—	—	—	6	—	5 ^{1/2}	—	6	—
По губерніи	4 ^{1/2}	2—12	4	2—8	6	4 ^{1/2} —12	5 ^{1/2}	4—9	5	2—15	5 ^{1/2}	3—15
III. Средневож- скія и заволжскія лѣсныя.												
1. Нижегород- ская.												
Лукояновскій	4 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	2—4	4 ^{1/2}	—	7	—	3 ^{1/2}	—	8	—
Сергачскій	5	—	4 ^{3/4}	—	4 ^{1/2}	—	6	—	4	—	5 ^{1/2}	—
Ардатовскій	5	4—11	4	3—7	6 ^{1/2}	6—7	7	—	—	—	4	—
Арзамасскій	5 ^{1/4}	3—10	3 ^{1/2}	0—8	5 ^{1/2}	—	5 ^{3/4}	2—10	6 ^{1/2}	—	8	8—8
Васильсурскій	6	—	5 ^{1/2}	—	7	—	—	—	5	—	5 ^{1/2}	—
Княгининскій	5 ^{1/4}	4 ^{1/2} —11	5 ^{1/4}	2—13	8 ^{1/2}	—	8	7—12	4 ^{3/4}	—	5 ^{1/2}	—
Нижегородскій	5 ^{1/4}	5—6	5 ^{1/2}	5—6	—	—	—	—	4 ^{1/2}	—	5 ^{1/4}	—
Балахнинскій	6	—	5 ^{1/4}	4—7	5	—	—	—	4 ^{3/4}	—	4 ^{1/2}	—
Горбатовскій	5	3—8	5 ^{1/2}	—	8	8—8	—	—	5 ^{1/2}	—	5	—
Макарьевскій	5 ^{1/2}	—	6	—	5	—	—	—	5	—	5 ^{1/2}	—
Семеновскій	5	—	5 ^{1/4}	—	—	—	—	—	—	—	3	—
По губерніи	5 ^{1/2}	3—11	5	0—13	6	4 ^{1/2} —8 ^{1/2}	6 ^{1/2}	2—12	4 ^{3/4}	3 ^{1/2} —6 ^{1/2}	5 ^{1/2}	3—8
2. Костромская.												
Костромскій	7	5—10	6	4—10	—	4—5	—	—	6	3 ^{1/2} —7	4	3—7
Нерехотскій	6	5—15	5 ^{1/2}	5—12	9	—	—	—	7 ^{1/4}	—	6	—
Кинешемскій	6	5—8 ^{1/4}	5	3 ^{1/2} —6	5	—	—	—	5	3—15	5 ^{1/4}	3—13
Юрьевоцкій	6	4—14 ^{1/2}	5 ^{1/2}	3—8	—	3—15	—	—	3 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	3—7
Буйскій	6	5—16	5 ^{1/2}	5—13	—	—	5	—	6 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—
Галичскій	5 ^{1/2}	4—6	5	4—6	4 ^{1/2}	—	5	—	5 ^{1/2}	—	6	—
Солигаличскій	6	5—8	5 ^{1/2}	5—6	—	—	6	—	4 ^{1/2}	3—5 ^{1/2}	4 ^{1/2}	—

О в е с ь.				Я ч м е н ь.				Г р е ч и х а.				Названія губерній и уѣздовъ.
У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		
Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
												6. Могилевская.
8 ¹ / ₂	6—20	8	6—10	5 ¹ / ₂	3—12	5 ¹ / ₂	3—12	3	2—6	3	2—6	Могилевскій.
9 ¹ / ₄	—	9 ¹ / ₄	—	5 ¹ / ₄	—	6	—	3 ¹ / ₄	—	3 ¹ / ₄	—	Выховскій.
8 ¹ / ₂	—	7 ¹ / ₂	—	7 ¹ / ₄	—	7 ¹ / ₄	—	3	—	3 ¹ / ₄	—	Гомельскій.
9 ¹ / ₂	8—15	8 ¹ / ₂	8—10	6 ¹ / ₂	5—13	5 ¹ / ₂	4—10	5	—	3	—	Горекскій.
10	—	10 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	3—16	6	—	2 ³ / ₄	1—3 ¹ / ₂	3	1—6	Климовичскій.
12 ¹ / ₂	5—15	10 ¹ / ₂	5—15	6 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—	3	—	2 ¹ / ₂	—	Мстиславльскій.
8	—	8 ¹ / ₂	—	6 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—	4	—	3 ¹ / ₂	—	Оршанскій.
8	5—16	7 ¹ / ₄	5—16	4 ¹ / ₂	2—20	5	3 ¹ / ₂ —6	3 ¹ / ₂	2—8	3	2—4	Рогачевскій.
8	7—12	7 ¹ / ₄	6—9	5 ¹ / ₂	4—9 ¹ / ₂	5	3—7	3 ³ / ₄	—	3 ¹ / ₂	—	Сѣнинскій.
10 ¹ / ₂	8—15	10	8—15	5 ¹ / ₂	—	4 ² / ₄	—	2 ² / ₄	—	3 ¹ / ₂	—	Чаусскій.
9 ¹ / ₄	8—14	9 ¹ / ₄	8—10	5 ¹ / ₄	—	5	—	3 ¹ / ₄	3—4 ¹ / ₂	2 ³ / ₄	—	Чериковскій.
9 ¹ / ₂	5—20	9	5—16	5¹/₄	2—20	5¹/₂	3—12	3¹/₄	1—8	3¹/₄	1—6	По губерніи.
												III. Средневож- ская и воложская лѣсныя.
												1. Нижегород- ская.
9 ¹ / ₂	—	9	6—15	5 ¹ / ₂	—	—	—	3 ³ / ₄	—	4	3—8	Лукояновскій.
8	—	9	—	7 ¹ / ₂	—	8 ¹ / ₂	—	6	6—6	6 ¹ / ₂	—	Сергачскій.
8 ¹ / ₂	6—18	8	4—12	8 ¹ / ₂	7—15	8 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	2—6	3	2—4 ¹ / ₂	Ардатовскій.
9 ¹ / ₂	7—18	8	6—13	7 ³ / ₄	—	9 ¹ / ₂	6—11	3 ³ / ₄	1 ¹ / ₂ —9	3 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —9	Арзамасскій.
7 ¹ / ₂	—	8	—	7	—	8	—	6 ³ / ₄	—	5 ³ / ₄	—	Васильсурскій.
8	5—16	8	5—15	8 ¹ / ₄	6—9	8	4—9	4 ³ / ₄	4—8	5	3—10	Княгининскій.
7	6—8	7 ³ / ₄	—	8 ¹ / ₄	—	10	—	3 ¹ / ₂	—	4	—	Нижегородскій.
8 ¹ / ₂	7—14	8	7—10	—	—	—	—	6 ¹ / ₂	—	5	—	Валахнинскій.
8	—	8	—	7	—	7 ³ / ₄	—	3 ³ / ₄	3—7 ¹ / ₂	5	—	Горбатовскій.
7 ¹ / ₂	—	7	—	7 ¹ / ₂	—	6 ¹ / ₂	—	7 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—	Макарьевскій.
7 ¹ / ₂	—	7 ³ / ₄	—	—	—	—	—	5 ¹ / ₂	—	6	—	Семеновскій.
8	5—18	8	4—15	7¹/₂	5¹/₂—15	8¹/₂	4—11	5	1¹/₂—9	5	1¹/₂—10	По губерніи.
												2. Костромская.
9	4—15	7 ¹ / ₂	6—10	7 ¹ / ₂	5—12	6 ³ / ₄	5—12	6	—	—	—	Костромскій.
10	9—30	9 ¹ / ₂	8—15	7 ¹ / ₂	5—20	9	4—12	4	—	7	—	Нерехотскій.
10	9—36	7 ¹ / ₂	5—14	7	6—16	6	5—8	5	—	7	—	Кинешемскій.
9	2 ¹ / ₂ —16	8 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —12	8	3—16	6 ¹ / ₂	3—8	5	4—6	—	—	Юрьевецкій.
8	7—17	7	6—12	7 ¹ / ₄	6—17 ¹ / ₂	6	5—11	—	—	—	—	Буйскій.
7 ¹ / ₂	7—8	7	—	6 ¹ / ₂	6—7	6	—	—	—	—	—	Галичскій.
8	7—10	7	7—7	4 ¹ / ₂	—	4	—	4	—	—	—	Солигаличскій.

Названія губерній и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Пшеница озимая.				Пшеница яровая.			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Чухломскій	5	4—8	4 ¹ / ₄	2—6	—	—	3 ³ / ₄	—	5	4—10	5	3—6
Варнавинскій	4 ¹ / ₄	—	5	—	—	—	6	—	5 ¹ / ₂	—	4 ³ / ₄	—
Велдужскій	7	5 ¹ / ₂ —13	5 ¹ / ₂	5—11 ¹ / ₄	—	—	—	—	5	3—10	4 ¹ / ₄	3—10
Бологривскій	5 ³ / ₄	3 ¹ / ₂ —6	5	4—5 ¹ / ₂	—	—	3	—	4 ³ / ₄	4—6	5 ¹ / ₂	—
Макарѣвскій	5	4—8	4 ¹ / ₂	3—7	—	—	—	2	4	3 ¹ / ₂ —5	4 ¹ / ₂	—
По губерніи	5³/₄	3¹/₂—16	5¹/₄	2—13	6	3—15	5	2—6	5¹/₄	3—15	5	3—13
3. Вятская.												
Елабужскій	5	—	4 ³ / ₄	3—12	—	—	—	—	—	6	3	1—5
Саранулскій	4 ¹ / ₄	1—8 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	2—6	—	—	—	—	4 ¹ / ₄	—	3 ¹ / ₂	—
Малмыжскій	6 ¹ / ₂	2 ¹ / ₄ —12	4	3—10	—	—	—	—	4	—	4	—
Нолинскій	6 ¹ / ₂	5—12	4	—	—	—	—	—	5 ¹ / ₂	—	5	—
Уржумскій	6 ¹ / ₂	—	5	4 ¹ / ₂ —6	—	—	—	—	6	—	4	—
Яранскій	6 ³ / ₄	—	6	5—9	—	—	—	—	5 ¹ / ₂	—	5	—
Вятскій	6	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	8	—	5 ¹ / ₂	—
Глазовскій	6	5—12	4	2—10	—	5—8	—	2 ¹ / ₂ —6	3 ¹ / ₂	2—7	3 ¹ / ₂	3—7
Котельничскій	5	4—10	4	3—8	—	—	—	—	5 ¹ / ₄	—	5 ¹ / ₂	—
Орловскій	5 ¹ / ₄	4—8	3 ¹ / ₂	3—8	—	—	—	—	—	—	5 ¹ / ₂	—
Слободскій	5 ³ / ₄	4—15 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	4—7	—	—	—	—	—	—	4	—
По губерніи	5³/₄	1—15¹/₂	4¹/₂	2—12	—	5—8	—	2¹/₂—6	5¹/₂	2—8	4¹/₂	1—7
4. Пермская.												
Шадринскій	4	—	3	1—11	—	—	—	—	3	2—3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	0—4 ¹ / ₂
Ирбитскій	5 ¹ / ₂	3 ³ / ₄ —8	4	2—8	—	—	—	—	5 ¹ / ₄	4—7	4 ¹ / ₂	4—7
Камышловскій	4	—	3 ³ / ₄	2 ¹ / ₂ —4 ¹ / ₂	—	—	—	—	5	1 ¹ / ₄ —7	4 ¹ / ₂	4—6
Екатеринбургскій	6	—	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	4 ¹ / ₂	—	5	—
Красноуфимскій	4 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	6	—	5 ¹ / ₄	—
Кунгурскій	7	—	6	6—6	—	—	—	—	5	—	5	—
Оханскій	5 ³ / ₄	2—8 ¹ / ₄	5	2—8 ¹ / ₄	—	—	—	—	6	2—9	5 ¹ / ₂	2—9
Пермскій	6 ¹ / ₄	—	7	1 ¹ / ₂ —15	—	—	—	2 ¹ / ₂ —4	—	—	7 ¹ / ₄	3—1
Верхотурскій	8	7—10	8	6—15 ¹ / ₂	—	5	—	—	5	—	5 ¹ / ₂	4—1
Осинскій	6	2 ¹ / ₂ —12	5	1—12	—	9	—	—	5 ³ / ₄	4—8	5	2—1
Соликамскій	5	4—12 ¹ / ₂	5 ¹ / ₂	3—11	—	—	—	—	—	—	5 ¹ / ₂	—
Чердынскій	6	6—6	4 ¹ / ₂	3—7	—	—	—	—	—	—	4 ³ / ₄	—
По губерніи	5³/₄	3³/₄—12¹/₂	5	1—15¹/₂	—	5—9	—	2¹/₂—4	5	1¹/₄—9	5	0—1

О в е с ь.				Я ч м е н ь.				Г р е ч и х а.				Названія губерній и уѣздовъ.
У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.		
Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
7 ¹ / ₂	6—20	6	4—10	6	5—9	6	4—7	—	10	—	—	Чухломскій.
7 ¹ / ₄	—	7	—	3	—	5 ¹ / ₂	—	2	—	—	—	Варнавинскій.
10	8—22	8 ¹ / ₂	7—22	7 ³ / ₄	7—14 ¹ / ₄	6 ¹ / ₂	5—14 ¹ / ₂	—	—	—	—	Ветлужскій.
8 ¹ / ₂	7—13	7 ¹ / ₂	7—8	5 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	Кологривскій.
7	6—12	6 ¹ / ₂	6—10	6	—	4 ³ / ₄	—	—	—	—	—	Макарьевскій.
8 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —36	7 ³ / ₄	2 ¹ / ₂ —22	6 ¹ / ₂	3—20	6	3—14 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	2—10	7	7—7	По губерніи.
3. Вятская.												
8	7—10	8	4—10	6	—	5	2—11	4	—	4 ¹ / ₂	2—7	Елабужскій.
6 ¹ / ₄	2—14	6	2—10 ¹ / ₂	5 ¹ / ₂	1—10	6	1—10	3 ¹ / ₂	2—10	3 ³ / ₄	2—10	Сарапульскій.
7	4—16	6 ¹ / ₄	5—12	9	—	4 ¹ / ₂	4—10	4	—	3	2—11	Малмыжскій.
7	6—14	5 ¹ / ₂	—	6 ¹ / ₄	—	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	4 ¹ / ₂	Нолинскій.
7	—	6 ¹ / ₂	3 ¹ / ₄ —9	7	—	5 ¹ / ₄	—	7	—	5 ¹ / ₄	—	Уржумскій.
9 ¹ / ₂	7—12	8 ³ / ₄	7—12	7 ¹ / ₂	—	7	—	—	—	—	—	Яранскій.
9	—	6 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	Вятскій.
9	5—13	6 ¹ / ₂	3—12	8	4—14	5 ¹ / ₂	4—14	—	—	—	—	Глазовскій.
8	6—12	6	5—10	6 ¹ / ₂	5—9	4 ³ / ₄	4—7	—	—	—	—	Котельничскій.
6 ¹ / ₂	6—10	5 ¹ / ₂	5—11	5 ¹ / ₂	5—11	5	4—11	—	—	—	—	Орловскій.
8	4 ¹ / ₂ —15	6	4 ¹ / ₂ —10	7	3—22	5 ¹ / ₂	3—11	—	—	—	—	Слободскій.
7 ¹ / ₄	2—16	6 ³ / ₄	2—12	6 ³ / ₄	1—22	5 ¹ / ₂	1—14	4 ¹ / ₂	2—10	4	2—11	По губерніи.
4. Пермская.												
7 ¹ / ₂	—	6 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂ —16	6 ¹ / ₂	—	6	4 ¹ / ₂ —14	7	—	3	—	Шадринскій.
10 ¹ / ₂	7—12	8	2—10	9 ¹ / ₂	6—12	8	6—9	—	—	—	—	Ирбитскій.
10	5—11 ¹ / ₄	8	5—13	6 ¹ / ₂	6—11	7	6—13 ¹ / ₂	—	—	3	—	Камышловскій.
11 ¹ / ₂	—	11	—	8 ¹ / ₄	—	8	—	—	—	—	—	Екатеринбургскій.
10 ¹ / ₂	—	9 ¹ / ₂	—	8 ¹ / ₄	—	7 ¹ / ₂	—	—	—	5 ¹ / ₂	—	Красноуфимскій.
11	—	10 ¹ / ₂	—	8	—	6 ³ / ₄	—	—	—	—	—	Кунгурскій.
10	2 ¹ / ₂ —16 ¹ / ₂	8 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —16 ¹ / ₂	7 ¹ / ₄	4—13 ¹ / ₂	7 ¹ / ₄	3—13 ¹ / ₂	—	—	1 ³ / ₄	—	Оханскій.
12	—	11 ¹ / ₂	3—22	8 ¹ / ₄	—	8 ¹ / ₂	2—15	—	—	—	—	Пермскій.
13	8—16	14	8—18	11 ¹ / ₄	9—20	11 ¹ / ₄	7—20	—	—	—	—	Верхотурскій.
10	7—30	9	5—27	8	7—20	8	3 ¹ / ₂ —18 ¹ / ₂	5 ¹ / ₂	5—9	5 ¹ / ₂	3—9	Осинскій.
8	4—10	8 ¹ / ₂	3—10	9 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂ —11	7	3—10 ¹ / ₂	—	—	—	—	Соликамскій.
10	—	7	3—8	9	—	6 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	Чердынскій.
10 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —30	9 ¹ / ₂	2—27	8 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂ —20	7 ³ / ₄	2—20	6 ¹ / ₄	5—9	4	1 ³ / ₄ —9	По губерніи.

Названія губерній и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Пшеница озимая.				Пшеница яровая.			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
IV. СѢВЕРО-ЗАПАДНЫЯ.												
1. С.-Петербургская.												
С.-Петербургскій . . .	10 ^{1/2}	8—20	10	—	—	—	—	—	10	—	12	—
Новоладожскій . . .	6 ^{1/2}	—	5	—	—	—	—	—	—	—	5	—
Петергофскій . . .	10 ^{1/2}	—	7	—	—	—	—	—	12	—	4	—
Царскосельскій . . .	10	8—17	8 ^{1/2}	—	—	—	—	—	14	—	—	—
Шлиссельбургскій . .	10 ^{1/2}	9—12	9	—	—	—	—	—	10	—	—	—
Ямбургскій	10	—	8	—	—	—	—	—	10	—	7 ^{1/2}	—
Гдовскій	6	5—18	4 ^{1/2}	4—8	—	14	—	—	5	5—6	6 ^{1/2}	6—7
Лужскій	6	5—8	4 ^{1/4}	—	—	—	—	—	6 ^{1/4}	—	6 ^{1/2}	—
По губерніи . . .	9	5—20	7	4—10	—	14	—	—	9^{1/2}	5—14	7	4—12
2. Псковская.												
Псковскій	6	5—12	5	4—10	8	4—14	6	4—10	7 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—
Островскій	6	—	5	—	7 ^{1/4}	—	7	—	—	—	—	—
Великолудскій	8	5—12	5	—	7	—	5	—	—	—	7	—
Новоржевскій	6 ^{1/2}	4—13	4 ^{1/2}	—	8	8—8	3 ^{1/2}	—	7	—	5 ^{1/4}	—
Опочецкій	6 ^{1/4}	4—16	5	3—8	5 ^{1/2}	3—16	5 ^{1/4}	3—16	4 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—
Порховскій	6 ^{1/4}	5—10	5	3—10	4	—	3 ^{1/4}	—	5 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—
Торопецкій	6 ^{1/2}	5—15	4 ^{1/2}	3—10	7 ^{1/2}	6—15	6	4—13	5	3—10	4 ^{1/4}	3—10
Холмскій	6 ^{1/2}	6—7	5	—	5	—	4 ^{1/2}	—	4	—	4 ^{1/2}	—
По губерніи . . .	6^{1/2}	4—16	5	3—10	6^{1/2}	3—16	5	3—16	5^{1/2}	3—10	4^{3/4}	2^{1/2}—10
3. Новгородская.												
Новгородскій	8 ^{1/2}	5 ^{1/2} —12	6 ^{1/2}	5 ^{1/2} —12	8	—	—	—	7 ^{1/2}	—	—	—
Боровичскій	7	2 ^{3/4} —17	6	5—11	—	—	—	—	9	3 ^{1/2} —11	—	8—11
Валдайскій	6	1—20	4 ^{1/2}	1—20	—	—	—	—	4 ^{3/4}	—	—	—
Демянскій	7	5—11	5	4—11	15	—	—	—	—	10	—	—
Крестецкій	5	—	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Старорусскій	6 ^{1/4}	5—10	4 ^{3/4}	—	8	—	14	—	—	—	5	—
Вѣлосерскій	6	5—12	5	3—8	—	—	—	—	5 ^{1/2}	—	5	—
Кирилловскій	4 ^{1/2}	2—7 ^{1/2}	4	2—7	2 ^{1/2}	—	4	—	6 ^{1/2}	4 ^{1/2} —8	5	4—8
Тихвинскій	7	6—11	5 ^{1/2}	5—10	—	—	—	—	5 ^{3/4}	—	—	—
Устюженскій	6 ^{1/2}	5—10	5 ^{1/2}	5—9	—	7	—	—	—	—	—	—
Череповецкій	7	5—9 ^{1/2}	6 ^{1/2}	5—8	8	6—12	—	—	8	—	6 ^{1/2}	—
По губерніи . . .	6^{1/2}	1—20	5^{1/4}	1—20	8	2^{1/2}—15	9	4—14	7	3^{1/2}—11	5^{1/4}	4—11

О в е с ь.				Я ч м е н ь.				Г р е ч и х а.				Названия губерній и уѣздовъ.
У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		
Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
												IV. Сѣверо-западная.
												1. С.-Петербургская.
19	10—30	19 ^{1/2}	8—30	9	7—15	8 ^{1/2}	7—9	—	—	—	—	С.-Петербургскій.
9 ^{1/2}	—	7 ^{1/4}	—	6	—	5	—	—	—	—	—	Новоладожскій.
13	—	11 ^{1/2}	—	10 ^{1/2}	—	8 ^{1/2}	—	—	—	—	—	Петергофскій.
16	15—18	15	13—16	10	8—13	9 ^{1/2}	—	—	—	—	—	Царскосельскій.
4 ^{1/2}	9—20	14	9—20	8	—	13 ^{1/2}	—	—	—	—	—	Шлиссельбургскій.
2 ^{1/2}	—	10 ^{1/2}	—	10	—	8 ^{3/4}	—	—	—	5	—	Ямбургскій.
7 ^{1/2}	5—16	6 ^{1/2}	6—10	6	5—11	5	4—8	3	—	3 ^{1/4}	—	Гдовскій.
8	7—13	7	4 ^{1/2} —13	5 ^{3/4}	5—8	4 ^{2/4}	—	4	1 ^{1/2} —5	3 ^{1/2}	—	Лужскій.
2	5—30	11 ^{1/2}	4 ^{1/2} —30	8	5—15	8	4—13 ^{1/2}	3 ^{1/2}	1 ^{1/2} —5	4	3 ^{1/4} —5	По губерніи.
												2. Псковская.
9	6—17	9 ^{1/2}	6—17	5	3—9	5	2—9	3 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	Псковскій.
9 ^{1/2}	—	8	—	5 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	4	—	3 ^{1/2}	—	Островскій.
8 ^{1/2}	6—17	8 ^{1/2}	—	7 ^{1/2}	6—9	5	—	3 ^{1/4}	—	4 ^{1/2}	—	Великолукскій.
9 ^{1/2}	7—12	8	7—10	6	5—12	4 ^{3/4}	—	3 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	Новоржевскій.
8	6—22	7 ^{1/2}	6—12	6	5—13	5 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	2—5	3 ^{1/2}	1 ^{1/2} —5	Опочецкій.
9	6—15	9 ^{1/4}	6—12	5 ^{1/2}	4—14	5 ^{1/2}	4—14	4 ^{1/2}	3—6	3 ^{1/2}	—	Порховской.
0	7—15	8	7—14	7	4—14	5 ^{1/2}	4—12	3 ^{1/2}	2—10	3	2—10	Торопецкій.
9	8—10	8 ^{1/2}	8—10	7	—	5 ^{1/2}	4—6	4 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	Холмскій.
9	6—22	8 ^{1/2}	6—17	6	3—14	5	2—14	3 ^{1/4}	2—10	3 ^{1/2}	1 ^{1/2} —10	По губерніи.
												3. Новгородская.
3 ^{1/2}	5—17	10	9—12	8 ^{1/2}	6—12	7 ^{1/2}	—	7 ^{1/2}	—	—	—	Новгородскій.
0	9—22	8	6—20	7	5—15	8 ^{1/4}	8—16	3	—	9	—	Воровичскій.
9	8—15	8	7—15	6	5—13	5 ^{1/2}	5—12	3 ^{1/4}	—	3	—	Валдайскій.
1	9—16 ^{1/2}	8	6—16	6 ^{1/2}	5—10	6	5—10	5 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	Демянскій.
0	8—12	8	7—10	8 ^{1/2}	—	5	—	3 ^{1/2}	—	4 ^{1/4}	—	Крестецкій.
9 ^{1/2}	7—13	8 ^{1/2}	7—19	7	—	7	—	4	—	6	—	Старорусскій.
8	5—15	7	6—15	6	5—16	6 ^{1/2}	4—10	4	—	5	—	Въловерскій.
7 ^{1/2}	4—13	7 ^{1/2}	4 ^{1/2} —13	5 ^{1/2}	4—11	5 ^{1/2}	5—11	—	—	—	—	Карилловскій.
0	9—17	8	6—15	6 ^{1/2}	3 ^{1/2} —10	6	—	2	—	5 ^{1/2}	—	Тихвинскій.
0	9—18	8	—	8	6—13	8	—	3 ^{1/2}	2—8	5	3—7	Устюженскій.
8	10—17	10	9—12	8 ^{1/4}	—	9 ^{1/2}	8—12	5	—	—	—	Череповецкій.
8	4—22	8 ^{1/2}	4 ^{1/2} —20	7	4—16	6 ^{1/4}	4—16	4	2—8	4 ^{1/4}	2 ^{1/2} —9	По губерніи.

Названія губерній и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Пшеница озимая.				Пшеница яровая.			
	У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
V. Прибалтійскія.												
1. Курляндская.												
Илзукскій	7	—	4	—	9 ³ / ₄	—	5 ¹ / ₄	—	2 ¹ / ₂	—	4 ³ / ₄	—
Фридрихштадтскій	9	—	6 ¹ / ₂	—	11 ¹ / ₄	—	7 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—	6	—
Баускій	10	8—14	8	7—14	10	9—17	8	7—15	—	—	6 ¹ / ₄	—
Добленскій	11	10—13	8 ¹ / ₄	7—15	10 ¹ / ₂	9—13	8 ¹ / ₂	—	—	—	—	—
Туккумскій	10	8—12	8 ¹ / ₂	8—12	10	8—15	8 ¹ / ₂	8—15	—	—	—	—
Гольдингенскій	10	—	7 ¹ / ₂	—	9 ¹ / ₄	—	8	—	6	—	7	—
Газенпотскій	10	—	8	—	11	—	8 ¹ / ₂	—	7 ¹ / ₂	—	7	—
Гробинскій	9 ¹ / ₂	—	8	—	9	—	9 ¹ / ₂	—	—	—	6 ¹ / ₂	—
Видавскій	9 ¹ / ₂	9—10	7 ¹ / ₂	—	11 ¹ / ₂	—	8 ¹ / ₂	—	—	—	6 ¹ / ₂	—
Тальсенскій	12	8—15	8 ¹ / ₂	7 ¹ / ₂ —12	11	6—12	8 ³ / ₄	5 ¹ / ₂ —12	10 ¹ / ₂	6—18	6 ¹ / ₂	6—12
По губерніи	10	8—15	7¹/₂	4—15	10¹/₂	6—17	8	5¹/₂—15	6¹/₂	2¹/₂—18	6¹/₂	4³/₄—12
2. Лифляндская.												
Рижскій	10	7 ¹ / ₂ —13	8 ³ / ₄	6 ¹ / ₂ —11	12 ¹ / ₂	7—14	8 ³ / ₄	6 ¹ / ₂ —14	7 ¹ / ₂	7—9	7	6—9
Вольмарскій	12	11—17	9 ¹ / ₂	9—15	12	10—16	9 ¹ / ₂	—	9 ¹ / ₄	7—13	6 ¹ / ₂	—
Венденскій	10	6—16	8 ¹ / ₂	5—14	11	6—20	9 ¹ / ₂	6—18	7	5—12	6 ¹ / ₂	3—10
Валскій	10	6—18	8	7—15	11	7—15	9 ¹ / ₂	7—15	7 ¹ / ₂	7—12	5 ¹ / ₂	—
Дерптскій	11	6—17	7	6—12	12	8—15	9	—	9 ¹ / ₂	8—12	6 ¹ / ₂	5—12
Верроскій	10	9—12 ¹ / ₂	5	—	10	—	7	—	5 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—
Перновскій	10	5—15	7 ¹ / ₂	5—12	8	7—15	10	—	6	—	5	—
Феллинскій	10 ¹ / ₂	8—12	7 ¹ / ₂	6—12	11 ¹ / ₂	10—15	9	—	9	—	6 ¹ / ₂	4—12
Эзельскій	7 ¹ / ₂	6—12	6	5—10	7 ¹ / ₂	—	6 ¹ / ₄	—	4 ¹ / ₄	—	5	—
По губерніи	10¹/₄	5—18	7¹/₂	5—15	10¹/₂	6—20	9	6—18	8¹/₄	4¹/₄—13	6	3—12
3. Эстляндская.												
Ревельскій	9 ¹ / ₂	—	6 ¹ / ₂	—	8 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	7 ¹ / ₄	—	6 ³ / ₄	—
Гапсальскій	8 ¹ / ₂	—	6	—	8 ¹ / ₄	—	3	—	7	—	5 ¹ / ₂	—
Везенбергскій	10 ¹ / ₂	10—12	6 ¹ / ₄	5—10	10 ¹ / ₄	—	—	—	6 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—
Вейсенштейнскій	11	10—16	6 ¹ / ₂	5—15	11	9—18	—	9—10	6	—	5 ³ / ₄	—
По губерніи	10	8¹/₂—16	6¹/₄	5—15	9¹/₄	8¹/₄—18	4	3—10	6³/₄	6—7¹/₄	6	5¹/₂—6³/₄
VI. Сѣверныя.												
1. Вологодская.												
Вологодскій	7 ¹ / ₂	7—13 ¹ / ₂	7 ¹ / ₂	7—8	5 ¹ / ₂	—	—	—	6	5—12	6 ¹ / ₂	—
Грязовецкій	8	7—14	7 ¹ / ₂	6—10	—	—	—	—	7 ¹ / ₄	6—9	6 ¹ / ₂	5—9
Кадниковскій	6	—	6 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	6	—	6 ¹ / ₂	—

О в е с ь .				Я ч м е н ь .				Г р е ч и х а .				Названія губерній и уѣздовъ.
У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.		
Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
												У. Привалтійская.
												1. Курляндская.
8 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	3	—	2 ^{1/4}	—	Имуктскій.
10	—	7	—	8	—	5 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	Фридрихштадтскій.
11	8—15	8 ^{1/2}	7—13	8 ^{1/2}	8—14	6 ^{1/2}	5—10	—	12	5	—	Ваусскій.
13	10—18	10	5—15	11	6—15	7 ^{1/2}	6—10	—	—	—	—	Добленскій.
12	8—14	10	7—12	9 ^{1/4}	5—12	7	5—10	—	—	—	—	Туккумскій.
11 ^{1/2}	—	7 ^{1/2}	—	8 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	3	—	2 ^{1/4}	—	Гольдингенскій.
13	—	9 ^{1/2}	—	9	—	8	—	2	—	3	—	Газенпотскій.
12 ^{1/2}	—	11	—	9 ^{3/4}	—	8 ^{3/4}	—	—	—	—	—	Гробинскій.
10 ^{1/2}	10—15	9 ^{1/2}	—	8 ^{1/2}	—	7 ^{1/2}	—	—	—	—	—	Виндавскій.
13 ^{1/2}	8—21	10	8—18	10 ^{1/2}	5—18	8	5—15	—	—	—	—	Тальсенскій.
11 ^{1/2}	8—21	9	5—18	9	5—18	7	4 ^{1/2} —15	3	2—12	3	2 ^{1/4} —5	По губерніи.
												2. Лифляндская.
11	6—15	10	5-13 ^{1/2}	9 ^{1/2}	8—16	8 ^{1/2}	7—13	3 ^{1/4}	—	4 ^{1/4}	—	Рижскій.
13 ^{1/2}	11—30	10 ^{3/4}	9—15	12	10—22	9 ^{1/2}	9—14	5 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	Вольмарскій.
12	5—25	9	2—16	8	3—22	7	3—12	5	0—7	3 ^{1/2}	2—7	Венденскій.
14 ^{1/2}	9—20	9	8—15	10	6 ^{1/2} —17	8	6 ^{1/2} —15	6 ^{1/4}	6—12	3 ^{1/2}	3—12	Валскій.
14 ^{1/2}	9—30	9	6—16	10	7—16	7	6—12	3	—	3 ^{1/2}	1—4	Дерптскій.
12 ^{1/2}	12—15	5 ^{1/2}	—	9	6—10	4 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	2 ^{1/4}	—	Верроокскій.
11	8 ^{1/2} —24	8	—	10	6—14	7	6—12	1 ^{1/2}	1—5	—	—	Перновскій.
13 ^{1/2}	10—20	8 ^{1/4}	6—15	10	8—16	7 ^{1/2}	—	8 ^{1/4}	—	3	—	Феллинскій.
7 ^{1/4}	7—15	5 ^{1/4}	—	6 ^{1/2}	6—12	5 ^{1/2}	—	—	—	—	—	Эзельскій.
12 ^{1/2}	6—30	8 ^{1/4}	2—16	9 ^{1/2}	3—22	7	3—15	4 ^{1/2}	0—12	3 ^{1/2}	1—12	По губерніи.
												3. Эстляндская.
9 ^{1/2}	—	7	—	8	—	6 ^{1/2}	—	—	—	—	—	Ревельскій.
9	—	5 ^{1/2}	—	8 ^{1/2}	—	6	—	—	—	—	—	Гапсальскій.
12	10—14	8 ^{1/2}	7—12	9 ^{1/2}	6—10	7	6—8	—	—	—	—	Везенбергскій.
12	10—20	8 ^{1/2}	6—14	8 ^{1/2}	7—18	7	6—12	—	—	—	—	Вейсенштейнскій.
10 ^{1/2}	9—20	7 ^{1/2}	5 ^{1/2} —14	8 ^{1/2}	6—18	6 ^{1/2}	6—12	—	—	—	—	По губерніи.
												VI. Сѣверная.
												1. Вологодская.
10	7—30	10 ^{1/2}	—	7 ^{1/2}	—	8	—	—	—	—	—	Вологодскій.
12	8—20	11	8—20	10	3—17	10 ^{1/2}	7—18	—	—	—	—	Грязовецскій.
10	—	11	—	8	—	9 ^{1/2}	—	—	—	—	—	Кадниковскій.

Названія губерній и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Пшеница озимая.				Пшеница яровая.			
	У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Вельскій	5	4 ¹ / ₂ —9	4	2 ¹ / ₄ —7	—	—	—	—	8	4—12	4	3—12
Никольскій	4 ¹ / ₂	3—9	3 ¹ / ₂	3—7	—	—	—	—	3 ³ / ₄	3—11	3 ³ / ₄	3—11
Сольвычегодскій	5	—	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	9	—
Тотемскій	4 ¹ / ₄	3—9	4 ¹ / ₂	3—8	—	—	—	—	4	1—8	4	1—8
Устьемсеольскій	7	5—13	5 ³ / ₄	5—10	5 ³ / ₄	—	2 ¹ / ₂	—	4 ³ / ₄	4—8	3 ¹ / ₂	3—7
Устюгскій	4 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	4 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—
Яренскій	4	3—7	4	3—7	—	—	—	—	—	—	—	6
По губерніи	5 ¹ / ₂	3—14	5 ¹ / ₄	2 ¹ / ₄ —10	5 ¹ / ₂	5 ¹ / ₂ —5 ³ / ₄	2 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	1—12	5 ¹ / ₂	1—12
2. Олонецкая.												
Петрозаводскій	6 ¹ / ₄	6 ¹ / ₄ —6 ¹ / ₄	6 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	4	—
Вытегорскій	5	4—11	3 ³ / ₄	3—10	—	—	—	—	9 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	—
Каргопольскій	6 ¹ / ₄	4—11	5 ¹ / ₄	4—11	—	—	—	—	6 ¹ / ₂	4—8	6 ¹ / ₂	4—8
Лодейнопольскій	5 ¹ / ₂	5—10	4 ³ / ₄	4 ¹ / ₂ —5	—	—	—	—	—	4—4 ¹ / ₂	4	—
Олонецкій	5 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Повѣнецкій	6 ¹ / ₂	—	5	4—7 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—
Пудожскій	5 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	6	—	7	—
По губерніи	5 ³ / ₄	4—11	5	3—11	—	—	—	—	7 ¹ / ₄	4—9 ¹ / ₂	5	2 ¹ / ₂ —8
3. Архангельская.												
Архангельскій	12	10—23	11	10—23	—	—	—	—	—	—	—	—
Кемскій	3	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мезенскій	7 ¹ / ₂	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Онежскій	5 ¹ / ₂	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пинежскій	7	2—9	5 ¹ / ₄	2—9	—	—	—	—	—	—	—	—
Холмогорскій	8	—	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Шенкурскій	6	2—8	5 ¹ / ₂	2—8	—	—	—	—	7	—	9	6—12
По губерніи	7	2—23	6 ¹ / ₂	2—23	—	—	—	—	7	—	9	6—12
VII. Привислянскія.												
1. Варшавская	9	6 ¹ / ₂ —14	8	6—11	11	8—18	9 ¹ / ₂	9—10	—	—	—	—
2. Калишская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3. Кѣлецкая	7 ¹ / ₄	6—8	—	4 ³ / ₄	9	7 ¹ / ₄ —14	—	—	—	—	—	6
4. Ломжинская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5. Люблинская	8	4 ³ / ₄ —12	7	3 ¹ / ₂ —9 ¹ / ₂	10	8 ¹ / ₄ —12	9	8—12	8	6—10	—	—
6. Петроковская	6	4 ³ / ₄ —7 ¹ / ₄	5 ¹ / ₂	4 ³ / ₄ —6	7 ¹ / ₂	7—8 ¹ / ₂	—	5	—	6	—	4 ³ / ₄
7. Плоцкая	7 ¹ / ₂	6—13	6	4—7 ¹ / ₂	10	7—14 ¹ / ₂	8	7—9 ¹ / ₂	—	6	—	—
8. Радомская	9	5—16	—	12	10	7—15	—	6—12	—	—	—	—
9. Сувалкская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10. Сѣдлецкая	—	4 ³ / ₄ —6	—	4 ³ / ₄	—	5 ¹ / ₂ —8 ¹ / ₄	—	4 ³ / ₄	—	—	—	—

О в е с ь .				Я ч м е н ь .				Г р е ч и х а .				Названія губерній и уѣздовъ.
У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.		
Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
7	6—15	6	5—13	5 ¹ / ₄	4—13	5 ¹ / ₂	4—13	—	—	—	—	Вельскій.
7 ¹ / ₂	5—18	6 ¹ / ₂	5—10	5 ¹ / ₄	—	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	Никольскій.
9	—	10	—	7	—	8	—	—	—	—	—	Сольвычегодскій.
7 ¹ / ₂	7—13	7 ¹ / ₂	6—14	4	3—13	5 ¹ / ₂	4—12	—	—	—	—	Тотемскій.
5 ¹ / ₂	10—16	13 ¹ / ₂	9—16	9	8—13	9	8—10	—	—	—	—	Устьемсольскій.
7	—	7	—	6 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	Устюгскій.
—	—	—	4	9	9—9	8 ¹ / ₄	6—9	—	—	—	—	Яренскій.
9 ¹ / ₂	5—30	9¹/₄	4—20	7¹/₄	3—17	7¹/₂	4—18	—	—	—	—	По губерніи.
												2. Олонецкая.
8	—	9 ¹ / ₂	—	8 ¹ / ₂	—	6 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	Петрозаводскій.
8 ¹ / ₄	7—12	6	5—12	6 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	Вытегорскій.
9 ¹ / ₄	5—15	9	5—17	8 ¹ / ₂	5—20	9	5—20	—	—	—	—	Каргопольскій.
8	6—25	7 ¹ / ₂	5—8 ¹ / ₂	5 ¹ / ₂	—	6	4—7	—	—	—	—	Лодейнопольскій.
8 ¹ / ₂	—	8 ¹ / ₂	—	6	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	Олонецкій.
8	—	7	4—16	5 ¹ / ₂	—	5	4—11	—	—	—	—	Повѣнецкій.
8	—	7 ¹ / ₂	—	10	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	Пудожскій.
8 ¹ / ₂	5—25	8	4—17	7	5—20	6	4—20	—	—	—	—	По губерніи.
												3. Архангельская.
—	—	17	—	12	—	12	10—30	—	—	—	—	Архангельскій.
—	—	7 ¹ / ₂	—	10	—	8 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	Бемскій.
—	—	—	—	10 ¹ / ₂	—	9 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	Мезенскій.
9	—	10	—	9	—	7 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	Онежскій.
—	—	—	20	10	2—18	6	1 ¹ / ₂ —15	—	—	—	—	Пинежскій.
—	—	10	—	10	—	8	—	—	—	—	—	Холмогорскій.
14	—	8 ¹ / ₂	3—14	7 ¹ / ₂	3—10	8 ¹ / ₂	3—16	—	—	—	—	Шенкурскій.
11 ¹ / ₂	9—14	12¹/₂	3—20	10	2—18	9	1¹/₂—30	—	—	—	—	По губерніи.
												VII. Привислянская.
13	9—18 ¹ / ₄	11	7—14 ¹ / ₂	12	8—22	11	9—18	5	4—6	4 ¹ / ₂	4—5	1. Варшавская.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2. Калининская.
—	6—14	—	5	—	8—24	—	7 ¹ / ₄	—	—	—	—	3. Бѣлецкая.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4. Ломжинская.
13	5—24	11	9—14	11	7—15	10	7—12	2	0—3 ¹ / ₂	2	0—5	5. Люблинская.
8	7 ¹ / ₄ —9 ¹ / ₂	8	7 ¹ / ₄ —9 ¹ / ₂	7	6—8 ¹ / ₄	7	6—8 ¹ / ₄	3	1—4 ³ / ₄	3	1—4 ³ / ₄	6. Петроковская.
9	5—16	8 ¹ / ₂	6—13	9 ¹ / ₂	7—14 ¹ / ₂	8 ¹ / ₂	7—12	4	1—6	4	1—6	7. Плоцкая.
12	8—17	—	6—17	9	4—15	—	4—15	—	—	—	—	8. Радомская.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9. Сувалльская.
—	6—7	—	7 ¹ / ₄	—	4 ³ / ₄	—	4 ³ / ₄	—	4 ³ / ₄ —6	—	4 ³ / ₄	10. Сѣдлецкая.

Названія губерній и уѣздовъ.	Г о р о х ъ.				Л е н ъ.							
	У владѣльц.		У крестьянъ.		С ѣ м я.				В о л о к н о.			
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
	Въ четвертяхъ.				В ѣ п у д а х ѣ.							
Черноморная полоса.												
I. Южная станица.												
1. Бессарабская.												
Измаильскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Аккерманскій	1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бендерскій	3 1/4	—	—	—	24	10—45	20	10—25	—	—	—	—
Кишиневскій	5	—	—	16	—	46	—	—	—	—	—	—
Орѣвскій	4	—	—	—	—	12	—	—	—	—	—	—
Сорокскій	5 1/2	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Хотинскій	4	3—5	4	3—5	—	—	—	—	—	—	—	—
Яскій	7	—	—	—	—	30	—	—	—	—	—	—
По губерніи	4 1/4	1/2—7	4 1/2	3—16	27	10—46	20	10—25	—	—	—	—
2. Херсонская.												
Херсонскій	3	2—4	4 1/2	—	50	30—100	—	30	—	—	—	—
Одесскій	2	—	5	—	—	40	—	—	—	—	—	—
Тираспольскій	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Анапьевскій	2	—	1 3/4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Александрійскій	6 1/2	4—10	6	—	—	30	—	—	—	—	—	—
Елисаветградскій	5	3—8	5	—	49	30—100	—	30—30	—	—	—	—
По губерніи	3 1/2	2—10	4 1/2	1 3/4—6	46	30—100	30	30—30	—	—	—	—
3. Таврическая.												
Одессійскій	0	0—0	—	—	3	1/2—6 1/2	—	1/2	—	—	—	—
Симферопольскій	0	0—0	—	—	—	20	—	—	—	—	—	—
Евпаторійскій	—	—	—	—	—	15—20	—	25	—	—	—	—
Перекопскій	—	1	—	—	—	0—20	—	0—	—	—	—	—
Днѣпровскій	3/4	—	3/4	—	0	0—0	—	0	—	—	—	—
Мелитопольскій	2	—	1/4	—	—	4 1/2—9	—	—	—	—	—	—
Вердянскій	1 1/2	—	0	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	1	0—2	1/4	0—3/4	8	0—20	9	0—25	—	—	—	—
4. Екатеринославская.												
Ростовскій	—	—	2 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Екатеринославскій	4 1/4	—	2 3/4	—	—	1 1/2—8	—	7	—	—	—	—

К о н о п л я.						К а р т о ф е л ь.				Названія губерній и уѣздовъ.
С ѣ м я.		В о л о к н о.				У в л а д ѣ л ц ѣ.		У к р е с т ь я н ѣ.		
У в л а д ѣ л ц ѣ.	У к р е с т ь я н ѣ.	У в л а д ѣ л ц ѣ.		У к р е с т ь я н ѣ.		У в л а д ѣ л ц ѣ.		У к р е с т ь я н ѣ.		
Ср.	К о л о б.	Ср.	К о л о б.	Ср.	К о л о б.	Ср.	К о л о б.	Ср.	К о л о б.	
В ѣ п у д а х ѣ.						В ѣ ч е т в е р т а х ѣ.				
—	—	—	—	—	—	15	—	6	—	Черноземная полоса.
—	—	—	—	—	—	12	8—16	17	—	1. Южная степная.
40	—	—	—	—	—	22	—	10	—	1. Бессарабская.
—	—	—	—	—	—	20	—	50	—	Измаильскій.
—	—	—	—	—	—	17	—	20	—	Аккерманскій.
—	—	—	—	—	—	46	—	20	—	Бендерскій.
67	—	—	5	—	—	29	10—100	48	10—100	Кашиневскій.
—	—	—	—	—	—	15	—	18	—	Оргѣвскій.
40—67	—	—	5	—	—	22	8—100	23	6—100	Сорокскій.
—	—	—	—	—	—	13	3—20	10 ^{1/2}	3—12	Хотинскій.
—	—	—	—	—	—	11	0—35	18	—	Ясскій.
15	—	15	30	—	30	14	—	14 ^{1/2}	—	По губерніи.
—	—	—	—	—	—	15	0—25	15	0—18	2. Херсонская.
30	—	—	15	—	—	73	40—150	60	—	Херсонскій.
15—30	—	15	15—30	—	30	28	5—70	27	—	Одесскій.
—	—	—	—	—	—	26	0—150	23	0—60	Тираспольскій.
—	—	—	—	—	—	4 ^{1/2}	—	6	—	Ананьевскій.
—	—	—	—	—	—	4	—	6 ^{1/2}	—	Александрійскій.
—	—	—	—	—	—	1	—	3	—	Елисаветградскій.
—	—	—	—	—	—	1 ^{1/4}	0—5	0	0—0	По губерніи.
—	—	—	—	—	—	7	—	4 ^{1/4}	—	3. Таврическая.
—	—	—	—	—	—	5 ^{1/2}	—	5	—	Феодосійскій.
—	—	—	—	—	—	6 ^{1/2}	—	9	—	Симферопольскій.
—	—	—	—	—	—	4	0—7	5	0—9	Евпаторійскій.
—	—	—	—	—	—	12	10—50	11	—	Перекопскій.
—	—	—	—	—	—	9	3—35	10	—	Дивпровскій.
										Мелитопольскій.
										Бердянскій.
										По губерніи.
										4. Екатерино- славская.
										Ростовскій.
										Екатеринославскій.

Названия губерній и уѣздовъ.	Г о р о х ъ.				Л е н ѣ.							
	У владѣльц.		У крестьянъ.		С ѣ м я.				В о л о к н о.			
	Ср. Колеб.		Ср. Колеб.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
	Въ четвертяхъ.				В ѣ п у д а х ѣ.							
Александровскій . . .	3 ¹ / ₂	1—8	2 ¹ / ₂	—	36	25—60	—	—	—	—	—	—
Бахмутскій	5 ¹ / ₂	0—8	4 ¹ / ₂	0—8	15	0—35	—	—	—	—	—	—
Верхнеднѣпровскій . .	4 ¹ / ₂	—	5	—	42	28—50	—	28	—	—	—	—
Новомосковскій . . .	5 ¹ / ₂	2—10	7	—	40	30—50	—	—	—	—	—	—
Павлоградскій	4 ¹ / ₂	—	3 ³ / ₄	—	40	30—51	—	—	—	—	—	—
Луганскій	7 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	—	35	—	—	—	—	—	—
Мариупольскій	—	—	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	5	0—10	3³/₄	0—8	32	0—60	—	7—28	—	—	—	—
5. Донская обл.												
Черкасскій	5 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Донецкій	5 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Первый Донской	3 ³ / ₄	—	4 ¹ / ₄	—	—	15—30	—	—	—	—	—	—
Второй Донской	2 ³ / ₄	—	2 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Миусскій	2 ³ / ₄	—	3	—	—	21	—	—	—	—	—	—
Сальскій	5	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Усть-Медвѣдичскій . .	3 ³ / ₄	3—5	5	—	32	3—50	—	—	—	—	—	—
Хоперскій	3	—	3	—	72	40—90	—	72—90	—	—	—	—
По области	4	2³/₄—5¹/₂	3¹/₂	1¹/₂—5	42	3—90	—	72—90	—	—	—	—
II. СРЕДНЯЯ ЧЕРНОЗЕМНАЯ.												
1. Полтавская.												
Константиноградскій	6	—	4 ¹ / ₂	—	51	30—70	—	—	—	—	—	—
Кобелякскій	5 ³ / ₄	3—7	6 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кременчугскій	6 ¹ / ₄	2—10	4 ³ / ₄	3—6	61	40—130	97	40—180	12	6—17	10	6—17
Полтавскій	5 ³ / ₄	5—6	7	—	55	40—63	—	56	—	—	—	—
Гадячскій	8	7—10	7 ¹ / ₄	—	—	80	—	—	—	—	—	—
Зеньковскій	7	6—14	5 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Золотоношскій	4 ¹ / ₂	—	4	—	48	35—70	—	50	—	15	—	—
Лохвицкій	6 ¹ / ₂	6—7	7 ¹ / ₂	—	105	100—120	100	80—120	—	40—45	—	37—45
Лубенскій	5 ¹ / ₂	2—10	6 ¹ / ₄	—	91	55—120	—	—	—	—	—	—
Миргородскій	5	—	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Переяславскій	5 ¹ / ₄	5—12	4	3—10	52	40—60	43	30—50	—	—	—	—

К о н о п л я .								К а р т о ф е л ь .				Названія губерній и уѣздовъ.
С ѣ м я .				В о л о к н о .				У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ѣ .		
У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ѣ .		У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ѣ .		У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ѣ .	У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ѣ .	
Ср.	Колос.	Ср.	Колос.	Ср.	Колос.	Ср.	Колос.	Ср.	Колос.	Ср.	Колос.	
В ѣ с у д а х ѣ .								В ѣ ч е т в е р т я х ѣ .				
—	—	—	—	—	—	—	—	10	5—50	12	5—40	Александровскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	22	0—40	18	0—40	Вахутскій.
18—27	—	18	—	20	—	20	—	38	—	32	—	Верхнедѣпровскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	28	25—50	29	20—50	Новомосковский.
—	—	—	—	—	—	—	—	21	—	21	—	Павлоградскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	18	—	19	—	Луганскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	11	—	Мариупольскій.
18—27	—	18	—	20	—	20	—	19	0—50	18	0—50	По губерніи.
5. Донская обл.												
—	—	—	—	—	—	—	—	15	—	15	—	Черкасскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	19	—	20	—	Донецкій.
—	—	—	—	—	—	—	—	13	—	10	—	Первый Донской.
—	—	—	—	—	—	—	—	5½	—	13½	—	Второй Донской.
16	—	—	—	—	—	—	—	14	10—40	13	10—25	Миусскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	—	—	Сальскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	25	—	25	—	Усть-Медвѣдичскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	22	—	20	—	Хоперскій.
16	—	—	—	—	—	—	—	16	5½—40	17	10—25	По области.
III. СРЕДНЯЯ ЧЕРНОЗЕМНАЯ.												
1. Полтавская.												
14—16	—	—	—	20	—	—	—	32	30—70	32	—	Константиноградскій.
27	—	—	—	15	—	—	—	40	—	39	—	Кобелякскій.
16—80	50	16—95	20	7—45	20	7—45	—	45	—	56	—	Кременчугскій.
24—32	—	24	—	—	—	—	—	30	—	35	—	Полтавскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	42	—	45	—	Гадячскій.
50—60	—	—	—	—	—	—	—	33	—	38	—	Зеньковскій.
15—45	—	15	—	15	—	15	—	44	—	61	—	Золотоношскій.
45—80	—	30—35	—	40—60	—	27—29	—	43	14—101	33	10—40	Лохвицкій.
20—42	—	20	—	—	—	—	—	50	—	50	—	Лубенскій.
30—50	—	—	—	—	—	—	—	53	—	48	—	Миргородскій.
12—40	—	30—35	—	25	—	25—30	—	81	50—100	80	40—100	Переяславскій.

Названія губерній и уѣздовъ.	Горохъ.				Л е н ъ.							
	У владѣльц.		У крестьянъ.		С ѣ м я.				В о л о к н о.			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
	Въ четвертяхъ.				В ѣ п у д а х ѣ.							
Пирятинскій . . .	4 ³ / ₄	—	6 ¹ / ₂	—	60	35—100	—	—	—	—	—	—
Прилуцкій	5 ¹ / ₂	4—15	5 ¹ / ₂	—	—	36—65	—	—	—	16	—	—
Роменскій	8 ³ / ₄	—	8	—	44	30—55	40	35—45	—	5	—	4 ¹ / ₂
Хорольскій	5 ¹ / ₂	—	6 ¹ / ₄	—	—	45—85	—	60	—	—	—	—
По губерніи . . .	6	2—15	6	3—10	68	30—130	67	30—180	19	5—45	19	4¹/₂—45
2. Харьковская.												
Старобѣльскій . . .	4	—	5 ¹ / ₄	—	—	22—40	—	—	—	—	—	—
Изюмскій	4	—	3 ³ / ₄	—	37	30—50	—	30—35	—	—	—	—
Купянскій	4 ¹ / ₄	4—4 ¹ / ₂	6	—	—	40—50	—	—	—	—	—	—
Змиевскій	4	—	5	—	—	45	—	—	—	—	—	—
Волчанскій	5 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—	—	40	—	—	—	—	—	—
Харьковскій	4 ¹ / ₄	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Валковскій	8 ³ / ₂	—	9	—	—	90	—	80	—	20	—	20
Вогодуховскій . . .	4 ¹ / ₂	4—6	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ахтырскій	7 ¹ / ₂	1—8	5	1—6	—	—	—	—	—	—	—	—
Лебединскій	9 ¹ / ₂	—	6 ¹ / ₄	3—8	—	—	—	—	—	—	—	—
Сумскій	7 ¹ / ₂	2—10	4 ³ / ₄	2—10	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи . . .	5¹/₂	1—10	5¹/₂	1—10	44	22—90	47	30—80	—	20	—	20
8. Воронежская.												
Богучарскій	3 ¹ / ₂	—	4	—	55	35—80	—	30	—	—	—	—
Вирюченскій	6	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Валуевскій	6	2—8	6	2—8	59	45—73	—	—	—	—	—	—
Острогожскій	7 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Павловскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новохоперскій . . .	4	—	3 ³ / ₄	—	58	40—100	—	—	—	—	—	—
Вобровскій	6	2—10	4	—	91	20—150	—	—	—	—	—	—
Коротоякскій	4 ¹ / ₄	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Нижнедѣвицкій . . .	6	3—8	7	6—10	—	—	—	—	—	—	—	—
Воронежскій	6 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	—	35—75	—	—	—	—	—	—
Землянскій	7	7—7	6	5—9	—	—	—	—	—	—	—	—
Задонскій	6	5—10	6 ¹ / ₄	6—10	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи . . .	5¹/₂	2—10	5¹/₂	2—10	64	20—150	—	30	—	—	—	—

К о н о п л я .								К а р т о ф е л ь .				Названія губерній и уѣздовъ.
С ѣ м я .				В о л о к н о .				У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ѣ .		
У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ѣ .		У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ѣ .		У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ѣ .	У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ѣ .	
Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
В ѣ п у д а х ѣ .								В ѣ ч е т в е р т я х ѣ .				
—	50	—	30	—	—	—	—	51	—	65	—	Пирятинскій.
—	28—60	—	—	—	32—60	—	—	58	47—150	57	—	Прилуцскій.
18	10—30	19	10—35	—	—	—	—	62	12—200	45	12—100	Роменскій.
51	40—70	50	50—50	—	—	—	—	47	—	45	—	Хорольскій.
36	10—80	33	10—95	30	7—60	23	7—45	47	12—200	48	10—100	По губерніи.
—	12—32	—	32	—	—	—	—	25	15—60	24	—	2. Харьковская.
—	—	—	—	—	—	—	—	28	3—65	28	3—45	Старобѣльскій.
81	30—150	—	130	—	18	—	—	33	18—50	30	15—50	Июмскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	27	20—100	36	20—50	Купянскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	40	20—100	36	—	Змиевскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	46	—	52	—	Волчанскій.
—	70	—	70	—	30	—	28	52	40—130	64	—	Харьковскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	44	32—80	42	—	Валковский.
—	—	—	—	—	—	—	—	52	—	24	—	Вогодуховскій.
—	80	—	—	—	—	—	—	36	—	34	—	Ахтырскій.
—	50	—	50	—	—	—	—	52	50—70	38	—	Лебедянский.
61	12—150	70	32—130	—	18—30	—	28	40	3—139	37	3—64	Сумскій.
—	—	—	18	—	—	—	—	39	8—45	37	8—45	По губерніи.
22	—	—	—	—	—	—	—	47	20—90	41	20—45	3. Воронежская.
23	16—30	7	20—30	—	—	—	—	39	15—80	35	15—45	Вогучарскій.
—	—	—	5—10	—	—	—	—	49	30—100	35	20—45	Вирюченскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	40	25—80	34	25—45	Валуйскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	56	25—100	45	25—95	Острогожскій.
25	15—50	—	15	—	—	—	—	44	30—110	41	30—100	Павловскій.
—	44	—	40—44	—	—	—	—	30	20—60	29	20—75	Новохоперскій.
30	15—60	25	0—60	—	—	—	—	56	30—100	47	35—90	Бобровскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	49	25—110	40	15—80	Коротоякскій.
40	25—70	—	25	—	15	—	15	52	30—100	45	30—80	Нижнедѣвицкій.
—	—	—	—	—	—	—	—	58	50—90	45	40—70	Воронежскій.
30	15—70	22	0—60	—	15	—	15	47	8—110	40	8—100	Землянскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Задонскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	По губерніи.

Названія губерній и уѣздовъ.	Г о р о х ъ.				Л е н ъ.							
	У владѣльц.		У крестьянъ.		С ѣ м я.				В о л о к н о.			
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
	Въ четвертяхъ.				В ѣ п у д а х ѣ.							
III. Юго-западная.												
1. Киевская.												
Кіевскій	6 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бердичевскій . . .	6 ^{1/2}	2—8	5	2—8	—	45	—	45	—	—	—	—
Васильковскій . . .	8	—	7	—	—	90	—	—	—	—	—	—
Звенигородскій . . .	7	—	8 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Каневскій	7	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Липовецкій	7	—	4 ^{1/2}	—	—	75	—	—	—	—	—	—
Сквиірскій	7	—	8	—	—	120	—	—	—	—	—	—
Таращанскій	7 ^{1/2}	—	7 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Уманскій	6 ^{1/2}	3—13 ^{1/2}	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Черкасскій	4	—	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чигиринскій	6 ^{1/2}	4—10	5	4—10	—	—	—	—	—	—	—	—
Радомильскій	3 ^{1/2}	2—9	2 ^{1/2}	2—9	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	6 ^{1/2}	2—13 ^{1/2}	6	2—10	82	45—120	—	45	—	—	—	—
2. Подольская.												
Балтскій	6	3—8	8	—	—	75	—	—	—	—	—	—
Каменецкій	4 ^{1/2}	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Брацлавскій	6	5—8	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Винницкій	4 ^{1/2}	3—12	6	3—8	—	—	—	—	—	—	—	—
Гайсинскій	4	3—12	6	3—12	—	—	—	—	—	—	—	—
Летичевскій	4 ^{3/4}	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Литяскій	5	—	5 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Могилевскій	5 ^{1/2}	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новоушицкій	5 ^{1/4}	—	9	6—12	—	—	—	—	—	—	—	—
Ольгопольскій	4 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Проскуровскій	5	—	6	—	—	30	—	—	—	30	—	—
Ямпольскій	4	—	5 ^{3/4}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	5	3—12	6 ^{1/2}	3—12	—	30—75	—	—	—	30	—	—
3. Волынская.												
Староконстантиновскій	5	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Заславскій	5 ^{3/4}	3 ^{1/2} —10	4 ^{1/2}	3—12	35	30—40	35	30—40	25	20—30	25	20—30
Дубенскій	5 ^{1/2}	5—22	5	5—5	—	—	—	—	—	—	—	—
Кременецкій	5 ^{3/4}	—	6	—	—	45	—	—	—	30	—	—
Острожскій	5	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—

К о н о п л я .								К а р т о ф е л ь .				Названія губерній и уѣздовъ.	
С ѣ м я .				В о л о к н о .				У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ь .			
У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ь .		У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ь .		У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ь .	У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ь .		
Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.		
В ъ п у д а х ъ .								В ъ ч е т в е р т я х ъ .					
—	—	—	—	—	—	—	—	58	—	36	—	III. Юго-западные.	
—	—	—	—	—	—	—	—	72	—	52	—	1. Киевская.	
—	—	—	—	—	—	—	—	45	—	74	—	Киевскій.	
—	—	—	—	—	—	—	—	64	—	50	—	Бердичевскій.	
—	—	—	—	—	—	—	—	45	—	54	—	Васильковский.	
—	—	—	—	—	—	—	—	42	—	57	—	Звенигородскій.	
—	—	—	—	—	—	—	—	54	—	57	—	Каиевскій.	
—	—	—	—	—	—	—	—	77	—	49	—	Липовецкій.	
—	—	—	—	—	—	—	—	42	20—170	40	30—80	Сквиірскій.	
60	—	—	—	—	—	—	—	72	—	53	—	Таращанскій.	
—	—	—	—	—	—	—	—	60	30—100	57	40—60	Уманскій.	
—	—	—	—	—	—	—	—	43	30—100	43	—	Черкасскій.	
60	—	—	—	—	—	—	—	56	20—170	52	30—80	Чигиринскій.	
—	—	—	—	—	—	—	—					Радомысльскій.	
—	—	—	—	—	—	—	—					По губерніи.	
—	—	—	—	—	—	—	—					2. Подольская.	
10	—	10	—	4	—	4	—	28	—	33	—	Валтскій.	
—	—	—	—	—	—	—	—	53	—	34	—	Каменецкій.	
—	—	—	—	—	—	—	—	21	—	26	—	Врацлавскій.	
—	—	60	—	—	—	25	—	42	—	45	—	Винницкій.	
—	—	—	—	—	—	—	—	42	—	74	—	Гайсинскій.	
—	—	—	—	—	—	—	—	30	—	30	—	Летичевскій.	
—	—	—	—	—	—	—	—	51	—	43	—	Литинскій.	
—	—	—	—	—	—	—	—	20	—	35	—	Могилевскій.	
—	—	—	—	—	—	—	—	20	10—40	16	—	Новоушицкій.	
—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	30	—	Ольгопольскій.	
—	—	—	—	—	—	—	—	25	—	39	—	Проскуровскій.	
—	—	—	—	—	—	—	—	20	10—40	26	—	Ямпольскій.	
10	—	10—60	—	4	—	4—25	—	30	10—53	36	16—74	По губерніи.	
—	—	—	—	—	—	—	—					3. Волынская.	
—	—	—	—	—	—	—	—	28	—	18	—	Староконстантиновскій.	
40—50	45	40—50	—	—	—	—	—	44	30—75	24	10—70	Заславскій.	
—	—	—	—	33	—	33	—	47	40—70	41	30—70	Дубенскій.	
30—40	40	30—50	26	20—30	25	20—30	—	39	25—50	43	—	Кременецкій.	
40	—	—	—	—	—	—	—	40	—	40	—	Острожскій.	

Названія губерній и уѣздовъ.	Горохъ.				Л е н ь.								
	У владѣльц.		У крестьянъ.		С ѣ н я.				Волокно.				
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
	Въ четвертахъ.				В ъ п у д а х ъ.								
Житомирскій	4 ¹ / ₂	3—10	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новоградъ-Волинскій	5 ¹ / ₂	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ровенскій	4	—	4 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Луцкій	3 ³ / ₄	2—14	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Владимиръ-Волинскій	4 ¹ / ₂	3—5	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ковельскій	3 ¹ / ₂	—	2 ³ / ₄	—	—	—	—	30—33	—	—	—	—	18—20
Овручскій	4	3—9	4	—	—	18	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	5	2—22	4³/₄	2¹/₂—12	34	18—45	34	30—40	28	20—30	22	18—30	—
IV. СѢВЕРНЫЯ ЧЕРНОЗЕМНЫЯ.													
1. Курская.													
Курскій	7 ¹ / ₄	7—10	9	—	—	80	—	—	—	35	—	—	—
Вѣлгородскій	8 ³ / ₄	—	6 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Грайворонскій	8	3—12	8 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дмитріевскій	5 ¹ / ₂	2—6	5 ¹ / ₂	2—6	—	70	—	—	—	—	—	—	—
Корочанскій	6	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Львовскій	6 ¹ / ₂	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новооскольскій	6 ¹ / ₄	—	6	—	—	—	—	25—55	—	—	—	—	—
Обоянскій	8 ³ / ₄	6—12	8	6—12	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Путявлскій	6 ¹ / ₄	3—10	4 ¹ / ₂	3—8	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рыльскій	7 ¹ / ₂	5—20	4	2—20	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Старооскольскій	8	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Суджанскій	5 ¹ / ₂	2—9	4	2—8	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тимскій	8 ¹ / ₄	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Фатежскій	6	—	5	—	—	40	—	—	—	—	—	—	—
Щигровскій	7	3—12	8 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	7	2—20	6	2—20	60	40—80	—	25—55	—	35	—	—	—
2. Черниговская.													
Конотопскій	4 ¹ / ₂	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ворзнецскій	4	—	3 ¹ / ₂	—	—	64	—	—	—	—	—	—	—
Нѣжинскій	4	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Глуховскій	5 ¹ / ₂	—	4	—	—	20	—	—	—	25	—	—	25
Кролевецкій	5	3—8	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Козелецкій	3 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

К о н о п л я .								К а р т о ф е л ь .				Названія губерній и уѣздовъ.
С ѣ м я .				В о л о к н о .				У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ѣ .		
У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ѣ .			У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ѣ .			У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ѣ .	У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ѣ .	
Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
В ѣ п у д а х ѣ .								В ѣ ч е т в е р т я х ѣ .				
—	—	—	—	—	—	—	—	42	40—50	43	—	Житомирскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	37	—	35	—	Новоградъ-Волинскій
—	—	—	—	—	—	—	—	34	—	32	—	Ровенскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	27	—	22	—	Луцкій.
—	—	—	—	—	—	—	—	47	28—80	41	40—50	Владимиръ-Волинскій.
—	—	19—20	—	—	—	7—8	—	42	30—120	34	30—140	Ковельскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	39	30—80	34	26—70	Овручскій.
40	30—50	41	19—50	27	20—33	24	7—33	39	25—120	34	10—140	По губерніи.
												IV. Сѣверныя чер- ноземныя.
												1. Курская,
—	42	—	30—40	—	—	—	—	50	25—150	35	—	Курскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	56	—	58	40—70	Вѣлгородскій.
50	23—70	—	30—50	45	20—60	—	—	50	45—150	78	70—150	Грайворонскій.
45	20—70	—	40	—	—	—	30	62	60—85	47	40—90	Дмитріевскій.
—	50	—	40	—	40	—	40	53	—	48	—	Корочанскій.
—	20—48	—	20—52	—	15	—	10—15	54	30—75	40	—	Льговскій.
20	4—30	16	1—30	—	—	—	10—12	53	40—100	35	30—40	Новооскольскій.
40	32—50	—	32	—	—	—	—	54	—	26	—	Обоянскій.
29	25—40	—	30—30	—	70	—	70	70	—	49	—	Путивльскій.
—	55	—	—	—	—	—	—	53	—	44	—	Рыльскій.
—	70	—	—	—	—	—	—	42	—	31	—	Старооскольскій.
53	20—100	—	50—100	—	30—30	—	30	40	25—125	26	—	Суджанскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	40	—	23	—	Тамскій.
—	30—50	—	—	—	—	—	—	58	—	54	—	Фатежскій.
38	20—80	—	30	—	10—15	—	—	51	40—100	48	40—60	Щигровскій.
41	4—100	37	1—100	35	10—70	27	10—70	53	25—150	43	23—150	По губерніи.
												2. Черниговская.
35	20—50	35	20—50	40	30—50	40	30—50	32	—	42	—	Конотопскій.
55	24—72	44	24—64	—	12	—	12	55	—	44	—	Борзенскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	42	—	38	—	Нѣжинскій.
—	20	—	—	—	12	—	16	57	50—100	52	40—70	Глуховскій.
—	35	—	—	—	—	—	—	34	—	37	—	Кролевецкій.
—	—	—	—	—	—	—	—	42	—	33	—	Козелецкій.

Названия губерний и уѣздовъ.	Г о р о х ъ.				Л е п ѣ.							
	У владѣльц.		У крестьянъ.		С ѣ м я.				В о л о к н о.			
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
	Въ четвертяхъ.				В ѣ п у д а х ѣ.							
Сосницкій	4	3—8	3 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Черниговскій	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Городнянскій	5	—	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Остерскій	1 ¹ / ₂	—	2	—	—	16	—	16	—	—	—	—
Стародубскій	5	—	4	—	—	—	—	30	—	—	—	20
Новозыбковскій	6	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новгородъ-Сѣверскій	3	0—8	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мглинскій	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—
Суражскій	3 ¹ / ₂	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	4	0—8	3¹/₂	2—7	33	16—64	—	16—30	—	25	—	20—2
3. Орловская.												
Елецкій	6 ³ / ₄	5—10	7 ³ / ₄	5—10	—	—	—	—	—	—	—	—
Ливенскій	6 ¹ / ₂	—	8 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Малоархангельскій	7 ¹ / ₂	—	6 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кромскій	7	—	4 ¹ / ₂	1—6	—	—	—	—	—	—	—	—
Орловскій	5 ¹ / ₂	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мценскій	3 ¹ / ₂	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Болховскій	5 ¹ / ₄	—	2 ¹ / ₂	—	—	30—50	—	—	—	40	—	—
Сѣвскій	4 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дмитровскій	5 ³ / ₄	3 ¹ / ₂ —6 ¹ / ₂	4 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Карачевскій	6 ¹ / ₂	—	5	—	—	50	—	50	—	25	—	25
Трубчевскій	3	3—3	3 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Брянскій	4 ¹ / ₂	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	5¹/₂	3—10	5	1—10	42	30—50	—	50	—	25—40	—	25
4. Тамбовская.												
Борисоглебскій	3 ¹ / ₂	—	4	—	—	70—80	—	50	—	—	—	—
Кирсановскій	4	3—10	4	3—10	56	45—80	—	40—50	—	—	—	—
Усманскій	6	6—6	8	—	71	60—80	—	—	—	—	—	—
Липецкій	5	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лебедянскій	4 ¹ / ₂	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бозловскій	4 ¹ / ₄	2—5	5	—	—	70—80	—	—	—	10—60	—	—
Тамбовскій	5	2 ¹ / ₂ —7	5	—	68	40—90	53	40—70	—	12	—	10
Моршанскій	5	4—5 ¹ / ₂	4	4—4	—	25	—	30	—	—	—	—
Шацкій	4	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—

К о н о п л я .								К а р т о ф е л ь .				Названія губерній и уѣздовъ.
С ѣ м я .				В о л о к н о .				У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ъ .		
У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ъ .		У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ъ .		У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ъ .	У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ъ .	
Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
В ъ п у д а х ъ .								В ъ ч е т в е р т я х ъ .				
50	—	—	—	10	—	—	—	32	—	46	—	Сосницкій.
—	—	—	—	—	—	—	—	38	—	29	—	Черниговскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	41	—	40	—	Городнянскій.
48	—	48	—	—	—	—	—	37	—	33	—	Остерскій.
27—50	40	30—50	—	13—30	—	13—40	—	48	40—80	32	—	Стародубскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	39	—	25	—	Новозыбковскій.
34—35	—	—	—	—	—	—	—	46	—	43	—	Новгородъ-Сѣверскій.
72	—	64	—	—	—	—	—	39	20—80	35	16—85	Мглинскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	40	—	35	—	Суражскій.
20—72	43	20—64	25	10—50	20	12—50	42	20—100	38	16—85		По губерніи.
												3. Орловская.
30	—	20—30	—	—	—	—	—	49	30—90	44	30—60	Елецкій.
20—56	52	50—56	18	10—20	—	20	—	65	40—120	60	35—120	Ливенскій.
45	—	35—70	—	—	—	—	—	61	35—100	49	45—70	Малоархангельскій.
30	—	30	—	—	—	—	—	50	20—120	51	25—90	Кромскій.
98	—	—	—	25	—	—	—	50	40—75	47	—	Орловскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	68	—	39	—	Мценскій.
50—96	62	21—96	—	—	—	—	—	60	45—100	52	40—58	Волховскій.
70	—	—	—	—	—	—	—	51	—	42	—	Сѣвскій.
50—58	52	50—58	—	—	—	—	—	62	30—100	45	36—75	Дмитровскій.
—	—	70	—	—	—	30	—	47	40—108	46	—	Карачевскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	47	30—80	41	30—50	Трубчевскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	47	—	42	—	Брянскій.
20—98	59	20—98	19	10—25	—	20—30	54	20—128	47	25—120		По губерніи.
												4. Тамбовская.
40	—	50	—	—	—	—	—	42	—	42	—	Борисоглебскій.
20—54	—	60—70	—	—	—	15—18	53	42—100	40	—	—	Кирсановскій.
8—41	—	8	—	55	—	—	54	18—100	43	16—60	—	Усманскій.
—	—	—	—	—	—	—	48	—	47	—	—	Липецкій.
—	—	—	—	—	—	—	45	40—50	44	40—50	—	Лебедянскій.
—	—	—	—	—	—	—	45	20—70	45	—	—	Козловскій.
15—48	32	24—48	—	15	—	12	51	10—200	44	20—75	—	Тамбовскій.
—	—	48	—	—	—	60	52	50—60	46	—	—	Моршанскій.
—	—	—	—	—	—	—	44	6—60	38	35—40	—	Шацкій.

Названія губерній и уѣздовъ.	Г о р о х ъ.				Л е н ѣ.							
	У владѣльцъ.		У крестьянъ.		С ѣ м я.				В о л о к н о.			
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
	Въ четвертяхъ.				В ѣ п у д а х ѣ.							
Спасскій	4 ^{1/2}	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Темниковскій	3 ^{1/2}	2—8	3	3—3	—	—	—	—	—	—	—	—
Елатомскій	4 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	43	30—54	45	40—50	—	20—24	—	—
По губерніи	4 ^{1/2}	2—10	4 ^{1/2}	3—10	61	25—99	46	30—70	25	10—60	—	10
5. Тульская.												
Ефремовскій	7	—	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Крапивенскій	9 ^{1/2}	8—12	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новосильскій	6 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чернскій	5 ^{1/2}	—	—	—	—	80	—	—	—	—	—	—
Вогородицкій	6 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Епифанскій	5 ^{1/2}	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тульскій	5 ^{3/4}	—	7	7—7	—	—	—	—	—	—	—	—
Одоевскій	6 ^{1/4}	—	4 ^{1/2}	—	—	—	—	36	—	—	—	15
Вѣлевскій	4 ^{1/2}	—	4	—	—	60	—	60	—	28	—	—
Веневскій	4 ^{1/2}	—	6	—	—	30	—	—	—	—	—	—
Каширскій	4	3—5	3	1—5	—	54	—	54	—	16	—	16
Алексинскій	6	5—10	6 ^{1/2}	6—7	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	6	3—12	5 ^{1/2}	1—10	58	30—89	50	36—60	—	16—23	—	15—1
6. Рязанская.												
Равенбургскій	5	4 ^{1/2} —6	3 ^{1/2}	—	44	39—49	48	43—49	—	10	—	11
Данковскій	5 ^{1/2}	4—8	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рязскій	4 ^{1/4}	3—8	4	2—7	36	25—48	40	30—50	—	—	—	—
Сапожковскій	4	3—5	4	4—4	—	—	—	—	—	—	—	—
Скопинскій	5 ^{1/2}	3—10	5 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Михайловскій	6	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пронскій	5	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Зарайскій	6 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рязанскій	6 ^{1/4}	—	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Спасскій	4 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	—	35	—	35	—	40	—	40
Касимовскій	3 ^{3/4}	2—7	3 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Егорьевскій	3 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	5	2—10	4 ^{1/4}	2—7	40	25—49	43	30—50	—	10—40	—	11—4
7. Пензенская.												
Чембарскій	2 ^{1/2}	1/4—6	2 ^{1/2}	—	—	30—50	—	—	—	—	—	—
Пензенскій	3	2—6	3 ^{1/2}	1—4	51	40—65	43	40—50	—	20	—	15

К о н о п л я.								К а р т о ф е л ь.				Названія губерній и уѣздовъ.
С ѣ м я.				В о л о к н о.				У в л а д ѣ л ь ц.		У к р е с т ь я н ь.		
У в л а д ѣ л ь ц.		У к р е с т ь я н ь.		У в л а д ѣ л ь ц.		У к р е с т ь я н ь.		У в л а д ѣ л ь ц.	У к р е с т ь я н ь.	У в л а д ѣ л ь ц.	У к р е с т ь я н ь.	
Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	
В ъ п у д а х ъ.								В ъ ч е т в е р т я х ъ.				
—	—	—	—	—	—	—	—	51	—	41	—	Спасскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	40	—	38	30—70	Темниковскій.
28	25—35	28	25—35	—	7	—	—	49	38—90	36	30—80	Елатомскій.
30	8—54	37	8—70	26	7—55	26	12—60	48	10—200	42	16—80	По губерні.
—	—	—	—	—	—	—	—	54	—	52	—	5. Тульская.
—	40	—	22—40	—	8	—	8—16	53	40—100	50	40—100	Ефремовскій.
24	14—35	—	11—30	—	15—20	—	15—20	47	40—70	42	—	Кранивенскій.
—	32—64	—	32—58	—	—	—	20	49	38—80	45	30—70	Новосильскій.
—	30	—	30—35	—	—	—	—	44	—	51	40—60	Чернскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	52	—	51	—	Богородицкій.
—	—	—	—	—	—	—	—	46	40—75	48	—	Епифанскій.
—	45	—	40—48	—	20	—	18	46	40—70	48	40—70	Тульскій.
—	35	—	35	—	10	—	—	51	40—120	43	—	Одоевскій.
—	90	—	—	—	14	—	—	52	35—62	50	—	Вълевскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	44	40—80	40	30—80	Веневскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	48	40—80	50	—	Каширскій.
41	14—90	35	11—58	16	8—20	17	8—20	49	35—120	48	30—100	Алексинскій.
—	—	—	—	—	—	—	—					По губерні.
—	—	—	—	—	—	—	—					6. Рязанская.
24	19—32	28	24—32	—	10	—	10	48	19—65	48	35—50	Рапелбургскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	49	30—82	46	30—80	Данковскій.
—	20—24	—	25	—	—	—	—	50	20—70	44	30—70	Рязскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	50	—	46	—	Сапожковскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	56	50—65	48	—	Скопинскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	52	45—70	46	—	Михайловскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	50	30—80	46	—	Пронскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	48	12—80	40	30—70	Зарайскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	52	—	48	—	Рязанскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	56	50—92	54	50—70	Спасскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	38	30—80	34	—	Касимовскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	46	40—90	40	—	Егорьевскій.
23	19—32	27	24—32	—	10	—	10	50	12—92	45	30—80	По губерні.
—	—	—	—	—	—	—	—					7. Пензенская.
41	25—63	—	—	—	—	—	—	54	40—80	56	—	Чембарскій.
61	25—90	66	30—90	—	25	—	23	43	20—60	55	—	Пензенскій.

Названия губерній и уѣздовъ.	Г о р о х ъ.				Л е н ъ.							
	У владѣльц.		У крестьянъ.		С ѣ м я.				В о л о к н о.			
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
	Въ четвертяхъ.				В ѣ п у д а х ѣ.							
Исарскій	3	—	3	—	32	25—36	—	36	—	20	—	20—45
Керенскій	4	3 ³ / ₄ —4	3 ¹ / ₂	—	—	45	—	—	—	—	—	—
Наровчатскій	3 ¹ / ₂	1—5	2	1 ¹ / ₂ —2 ¹ / ₂	50	40—70	44	40—48	—	10	—	—
Нижне-Домовскій	3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —18	2 ¹ / ₄	1 ¹ / ₂ —18	35	20—60	—	10—30	—	10—30	—	8—25
Саранскій	4	3—6	3	2—5 ¹ / ₂	—	40—42	—	—	—	—	—	—
Мокшанскій	4	2—5 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	2—4	—	50	—	50	—	—	—	—
Краснослободскій	3 ¹ / ₂	2—6	2 ³ / ₄	2—7	—	55	—	55	—	—	—	—
Городищенскій	6	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	3 ³ / ₄	1 ¹ / ₄ —18	3	1 ¹ / ₂ —18	45	20—70	40	10—55	18	10—30	22	8—45
V. Восточныя и юго-восточныя.												
1. Казанская.												
Чистопольскій	2	1—6	2	1—6	—	40	—	—	—	19	—	—
Ядринскій	3 ¹ / ₄	—	4	1—9	—	38	—	38	—	10	—	10
Цивильскій	4 ¹ / ₄	—	6	—	—	—	—	20	—	—	—	20
Свяжскій	2 ¹ / ₂	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тетюшскій	4	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Спасскій	2	1—8	2 ¹ / ₂	1—8	—	—	—	20	—	—	—	—
Казанскій	3	2—4 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	32	—	—	—	16
Козьмодемьянскій	6	—	5 ¹ / ₂	—	—	20	—	20—60	—	20	—	20
Ланшевскій	2	1—6	1 ¹ / ₂	1—4	—	—	—	—	—	—	—	—
Мамадышскій	4 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Царевококшайскій	3 ¹ / ₂	—	4 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чебоксарскій	1 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	36	—	—	—	—
По губерніи	3 ¹ / ₂	1—8	3 ¹ / ₂	1—9	33	20—40	32	20—60	16	10—20	14	10—20
2. Симбирская.												
Сызранскій	3 ¹ / ₂	2—8	3	2—7	—	—	—	—	—	—	—	—
Сенгилевскій	3 ¹ / ₄	2—4	3 ¹ / ₄	2 ¹ / ₂ —4	—	15—50	—	15—50	—	15	—	15
Симбирскій	5 ¹ / ₂	4—9	6	4—9	—	—	—	—	—	—	—	—
Алатырскій	3 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ардатовскій	4 ¹ / ₄	3—8	3 ¹ / ₂	3—7	41	40—42	—	25—42	—	20	—	—
Бунинскій	7	—	5	—	—	40	—	—	—	30	—	—
Карсунскій	5	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Курмышскій	4	3—17	4	3—12	—	55—60	—	60	—	30—40	—	31
По губерніи	4 ¹ / ₂	2—17	4	2—12	43	15—60	38	15—60	27	15—40	—	15—31

К о н о п л я .								К а р т о ф е л ь .				Названія губерній и уѣздовъ.
С ѣ м я .				В о л о к н о .				У в л а д ѣ л ц .		У к р е с т ь я н ь .		
У в л а д ѣ л ц .		У к р е с т ь я н ь .		У в л а д ѣ л ц .		У к р е с т ь я н ь .		У в л а д ѣ л ц .	У к р е с т ь я н ь .	У в л а д ѣ л ц .	У к р е с т ь я н ь .	
Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	
В ѣ п у д а х ѣ .								В ѣ ч е т в е р т я х ѣ .				
37—63	45	45—45	—	—	—	60	48	22—60	50	50—50		Исарскій.
52—60	—	64	—	25	—	30	39	—	38	—		Керенскій.
35—60	50	50—50	30	30—30	30	30—30	46	40—72	49	—		Наровчатскій.
16—160	80	20—200	30	15—40	18	15—30	62	40—79	53	30—70		Нижне-Ломовскій.
25—70	52	30—70	—	—	—	20	42	35—85	44	40—60		Саранскій.
15—100	54	20—100	—	7—8	—	7—9	50	40—80	49	45—60		Мокшанскій.
45	54	45—72	—	—	—	—	48	40—80	41	35—80		Краснослободскій.
—	—	—	—	—	—	—	34	—	35	—		Городищенскій.
15—160	57	20—160	25	7—40	25	7—60	47	26—85	47	30—80		По губерніи.
—	—	—	—	—	—	—	53	—	17	—		V. Восточныя и юго-восточныя.
72	—	72	—	17—18	—	17—18	—	—	13	—		1. Казанская.
—	—	20	—	—	—	20	—	—	—	—		Чистопольскій.
—	—	—	—	—	—	—	48	—	63	—		Ядринскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	39	—		Цивильскій.
—	—	40	—	—	—	—	46	38—100	41	—		Свияжскій.
—	—	12	—	—	—	16	35	26—100	29	—		Тетюшскій.
20	—	50	—	20	—	20	—	—	—	—		Спасскій.
—	—	—	—	—	—	—	73	—	31	—		Казанскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		Козьмодемьянскій.
20	—	20	—	—	—	—	—	—	—	—		Лашевскій.
—	28	20—36	—	—	—	—	24	—	24	—		Мамадышскій.
28—72	34	12—72	18	17—20	18	16—20	47	24—100	31	13—63		Царевкошайскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		Чебоксарскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		По губерніи.
33	—	33	—	—	—	—	42	17—80	36	—		2. Симбирская.
34—50	—	34	—	15	—	15	46	30—60	41	30—60		Сызранскій.
—	—	—	—	—	—	—	45	30—100	42	30—100		Сенгилеевскій.
30—60	—	25—36	—	—	—	—	16	—	25	—		Симбирскій.
60—68	—	—	—	20—40	—	—	35	25—45	37	25—45		Алатырскій.
—	—	—	—	—	—	—	30	—	29	—		Ардатовскій.
60	—	40—80	—	—	—	—	40	—	34	—		Вуинскій.
3—63	41	25—80	25	15—40	—	15	31	—	31	—		Карсунскій.
—	—	—	—	—	—	—	36	16—100	34	25—100		Курмышскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		По губерніи.

Названия губерній и уѣздовъ.	Г о р о х ъ.				Л е н ъ.									
	У владѣльц.		У крестьянъ.		С ѣ м я.				В о л о к н ѡ.					
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.			
					Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.		
	Въ четвергахъ.				В ѣ п у д а х ѡ.									
3. Саратовская.														
Царицынскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Камышинскій	3 ¹ / ₂	—	2	—	25	8—45	—	—	—	—	—	—	—	—
Аткарскій	2	1 ¹ / ₂ —6	2	—	30	15—90	—	—	—	—	—	—	—	—
Валашовскій	3	1—15	2	1—4	46	15—80	34	10—65	—	20	10	5	—	—
Саратовскій	2 ¹ / ₂	0—8	2 ¹ / ₂	—	—	7—18	—	—	—	—	—	—	—	—
Вольскій	3 ³ / ₄	2—8	2 ¹ / ₂	—	—	23—45	—	—	—	15	—	—	—	—
Хвалынский	3 ¹ / ₂	2—10	3 ¹ / ₂	2—10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кузнецкій	4	0—12 ¹ / ₂	3 ¹ / ₄	0—7	—	30	—	25	—	5	—	4	—	—
Сердобскій	3 ¹ / ₄	2—6	2 ¹ / ₂	2—5	50	30—80	—	30—60	—	—	—	—	—	—
Петровскій	3	3—3	1 ¹ / ₂	—	—	50—70	—	—	—	15	—	—	—	—
По губерніи	3 ¹ / ₄	0—15	2 ¹ / ₂	0—10	36	7—90	37	10—65	14	5—20	10	4 ¹ / ₂	—	—
4. Самарская.														
Николаевскій	3 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	—	40	15—60	30	15—48	—	—	—	—	—	—
Новоузенскій	2	1—6	2	1—6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Самарскій	1 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	—	—	50—70	—	30	—	—	—	—	—	—
Вувадукскій	2 ¹ / ₂	—	2	—	51	36—72	42	30—60	—	—	—	—	—	—
Вугульминскій	2 ¹ / ₂	—	2	—	—	40	—	—	—	—	—	—	—	—
Вугурусланскій	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —4 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	—	48	33—67	42	36—48	—	33	—	—	—	—
Ставропольскій	3 ¹ / ₄	3—3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	1—6	53	43—60	—	—	—	13	—	—	—	—
По губерніи	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —6	2	1—6	48	15—72	37	15—60	—	13—33	—	—	—	—
5. Уфимская.														
Стерлитамакскій	2	—	3 ¹ / ₄	—	—	20	—	—	—	—	—	—	—	—
Велебеевскій	1 ³ / ₄	—	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Уфимскій	2 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Маялинскій	2 ¹ / ₄	—	1 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бирскій	3 ¹ / ₄	—	4	2—5	—	12	22	7—28	—	—	—	11	7	—
Златоустовскій	5	—	5 ¹ / ₂	—	—	24	—	24	—	—	—	—	—	—
По губерніи	2 ³ / ₄	1 ³ / ₄ —5 ¹ / ₂	3 ¹ / ₄	1 ³ / ₄ —5 ¹ / ₂	18	12—24	23	7—28	—	—	—	11	7	—
6. Оренбургская.														
Оренбургскій	—	—	3 ¹ / ₂	—	45	20—60	55	40—60	—	—	—	—	—	—
Орскій	—	—	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Троицкій	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

К о н о п л я .								К а р т о ф е л ь .				Названія губерній и уѣздовъ.
С ѣ м я .				В о л о к н о .				У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ъ .		
У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ъ .		У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ъ .		У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ъ .	У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ъ .	
Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
В ѣ п у д а х ѣ .								В ѣ ч е т в е р т я х ѣ .				3. Саратовская.
—	—	—	—	—	—	—	—	22	—	—	—	Царицынскій.
—	—	30—40	—	—	—	—	—	39	30—60	23	—	Камышинскій.
25—40	20	10—25	—	15	—	15	—	37	25—60	37	35—50	Аткарскій.
2—30	25	2—54	12	10—15	15	2—50	—	38	15—80	56	10—120	Балашовскій.
30—90	—	40	—	—	—	—	—	26	16—90	32	16—60	Саратовскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	33	—	21	—	Вольскій.
18—64	—	32—64	—	—	—	—	—	28	—	36	—	Хвалыинскій.
30—64	45	30—64	—	10	—	12	—	40	30—100	38	30—50	Кузнецкій.
12—40	35	20—50	—	10	—	—	—	38	10—75	32	—	Сердобскій.
30—63	—	50	15	13—20	—	10	—	25	20—52	33	—	Петровскій.
2—90	35	2—64	13	10—20	14	2—50	—	33	10—160	34	10—120	По губерніи.
—	—	—	—	—	—	—	—	37	—	38	—	4. Самарская.
—	—	—	—	—	—	—	—	33	15—56	34	15—90	Николаевскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	32	—	27	—	Новоузенскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	42	—	20	—	Самарскій.
40—60	50	40—60	—	—	—	—	—	20	—	20	—	Вузлуковскій.
12	—	8—36	—	—	—	—	—	34	10—80	16	10—40	Вугульинскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	39	12—100	40	—	Бугурусланскій.
12—60	39	8—60	—	—	—	—	—	34	10—160	28	10—90	Ставропольскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	20	—	17	—	По губерніи.
—	—	—	—	—	—	—	—	33	—	14	—	5. Уфимская.
48	—	—	—	—	—	—	—	24	—	23	—	Стерлитамакскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	31	—	21	—	Белебеевскій.
—	—	20—30	—	—	—	15	—	36	—	45	—	Уфимскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50	—	Мензелинскій.
48	—	20—30	—	—	—	15	—	28	20—36	29	14—50	Вирскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Златоустовскій.
45	—	—	—	15	—	—	—	—	—	18	—	По губерніи.
—	—	—	—	—	—	—	—	24	—	100	—	6. Оренбургская.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Оренбургскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5 1/4	—	Орскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Троицкій.

Названія губерній и уѣздовъ.	Г о р о х ъ.				Л е н ъ.							
	У владѣльцъ.		У крестьянъ.		С ѣ м я.				В о л о к н о.			
	Ср. Колеб.		Ср. Колеб.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
	Въ четвертяхъ.				В ѣ п у д а х ѣ.							
Верхне-Уральскій . . .	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Челябинскій	2	1—5	3 ¹ / ₂	1—5	20	12—25	—	25	—	10	—	—
По губерніи	2	1—5	3	1—5	33	20—60	50	25—60	—	10	—	—
7. Астраханская.												
Астраханскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Енотаевскій	—	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Красноярскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Черноярскій	—	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Царевскій	3 ¹ / ₂	—	2 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	3 ¹ / ₂	—	2	1 ¹ / ₂ —2 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—
Исчеркозенная полоса.												
I. Промышленная.												
1. Московская.												
Московскій	6	4—7	4 ¹ / ₂	—	—	58	—	—	—	40	—	—
Вогородскій	3 ¹ / ₂	—	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—
Бронницкій	5 ¹ / ₂	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Верейскій	9	5—16	7 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂ —15	—	—	—	—	—	—	—	—
Волоколамскій	4	—	6	2—10	32	25—36	—	27	27	20—35	—	2
Дмитровскій	10 ³ / ₄	8—16	5	2 ¹ / ₂ —18	—	10—24	—	35	—	10	—	1
Звенигородскій	7 ¹ / ₂	6 ¹ / ₂ —10	10	1—11 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—
Клинскій	6 ¹ / ₂	6—8	5	—	—	36	—	—	—	5	—	—
Коломенскій	4 ¹ / ₂	2—12	4	2—12	—	—	—	—	—	—	—	—
Можайскій	6 ¹ / ₂	5—10	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Подольскій	5	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рузскій	6 ¹ / ₂	6—10	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Серпуховскій	4 ¹ / ₂	3—7	3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —8	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	6 ¹ / ₂	2—16	5 ¹ / ₂	1—18	32	10—58	—	27—35	23	5—40	—	10
2. Тверская.												
Бѣжецкій	4 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₄	—	22	21—24	22	21—24	28	24—30	28	24
Калашинскій	3	—	3	—	32	30—35	30	25—35	—	20	—	2

Б о н о ж л я .								К а р т о ф е л ь .				Названия губерній и уѣздовъ.
С ѣ м я .				В о л о к н о .				У в л а д ѣ л ц .		У к р е с т ь я н ѣ .		
У в л а д ѣ л ц .		У к р е с т ь я н ѣ .		У в л а д ѣ л ц .		У к р е с т ь я н ѣ .		У в л а д ѣ л ц .	У к р е с т ь я н ѣ .	У в л а д ѣ л ц .	У к р е с т ь я н ѣ .	
Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
В ѣ с н а х ѣ .								В ѣ ч е т в е р т я х ѣ .				
—	—	—	—	—	—	—	—	17	—	22	—	Верхне-Уральскій.
31	35—60	51	35—60	30	20—36	30	20—36	20	—	20	—	Челябинскій.
50	35—60	51	35—60	26	15—36	30	20—36	20	17—24	35	5 ¹ / ₄ —100	По губерніи.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	—	7. Астраханская.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3 ¹ / ₂	—	Астраханскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Енотаевскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Красноарскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	6 ¹ / ₂	—	9	—	Черноярскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	14	—	6 ¹ / ₂	—	Царевскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	10	6 ¹ / ₂ —14	11	3 ¹ / ₂ —27	По губерніи.
Нечерноземная полоса.												
I. Промышленная.												
1. Московская.												
—	10	—	—	—	31	—	—	52	20—100	56	30—80	Московскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	52	16—85	46	12—75	Вогородскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	49	20—80	40	22—64	Бронницкій.
—	—	—	—	—	—	—	—	66	25—150	49	25—65	Верейскій.
—	10	—	—	—	—	—	—	60	40—80	26	20—80	Волоколамскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	44	12—120	44	13—50	Дмитровскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	59	20—80	44	10—80	Звенигородскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	41	20—141	33	25—125	Клинскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	43	5 ¹ / ₂ —120	36	5 ¹ / ₂ —120	Коломенскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	49	12—250	29	—	Можайскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	50	20—87	55	50—60	Подольскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	38	25—88	40	—	Рузскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	50	12—90	48	40—90	Серпуховскій.
—	10—10	—	—	—	31	—	—	50	5 ¹ / ₂ —250	42	5 ¹ / ₂ —125	По губерніи.
2. Тверская.												
—	—	—	—	—	—	—	—	42	—	43	—	Вѣжецкій.
—	50	—	30	—	—	—	—	44	—	38	20—40	Калазянскій.

Названія губерній и уѣздовъ.	Г о р о х ъ.				Л е н ъ.							
	У владѣльц.		У крестьянъ.		С ѣ м я.				В о л о к н о.			
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
	Въ четвертяхъ.				В ѣ п у д а х ъ.							
Кашинскій	4 ³ / ₄	—	6	—	23	22 - 25	—	—	—	20	—	—
Корчевскій	7 ¹ / ₂	4—9	5 ¹ / ₂	—	37	35—40	26	20—35	—	20—20	—	20
Тверской	7	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Зубцовскій	7	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новоторжскій	7	—	3 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ржевскій	5 ³ / ₄	—	2 ¹ / ₂	—	26	24—30	22	20—24	22	20—25	18	15—2
Старицкій	8	—	4 ¹ / ₂	—	—	11	—	11	—	9	—	8
Весьегонскій	6 ³ / ₄	—	4 ¹ / ₂	—	—	20—22	—	—	—	—	—	—
Вышневолоцкій	4	3—9	3 ¹ / ₄	2—9	—	12—32	—	32	—	18	—	—
Осташковскій	6 ¹ / ₄	4—15	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	6	3 - 15	4¹/₄	2—9	26	11—40	25	11—35	22	9—30	21	8—4
3. Владимирская.												
Александровскій	9	4 ¹ / ₂ —10	4	3—10	20	20—20	—	12	—	25	—	18
Переяславскій	5	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Суздальскій	3 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₄	—	38	27—48	42	40—48	26	20—30	28	25—
Юрьевскій	7	—	4 ¹ / ₄	—	28	24—30	24	20—26	25	20—30	20	16—
Владимирскій	4	3—15	4	3—15	33	20—50	—	17—20	22	19—25	23	20—
Вазниковскій	6	—	3	—	—	—	—	64	—	—	—	25
Гороховецкій	6 ¹ / ₂	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Меленковскій	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Муромскій	4	—	4 ¹ / ₄	—	20	15—25	22	12—30	—	—	—	22—
Покровскій	5 ³ / ₄	—	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Судогодскій	1	0—10 ¹ / ₂	2	0—6	—	10—27	—	10	—	30	—	3
Шуйскій	4 ¹ / ₄	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ковровскій	6	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	5¹/₄	0—15	4	0—15	27	10—50	27	10—64	25	19—30	24	16—
4. Ярославская.												
Даниловскій	5 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Льбимскій	4	3—7	4	—	21	10—30	20	14—26	13	10—15	17	8—
Мологскій	6	6 6	5 ¹ / ₂	5—6	—	—	—	32	—	—	—	—
Мышкинскій	8	5—10	5 ¹ / ₂	4—10	28	25—50	28	20—40	26	15—40	22	15—
Пошехонскій	5	—	3 ¹ / ₂	—	—	15	—	11	—	—	—	—
Ярославскій	4 ³ / ₄	1 ¹ / ₂ —7	4 ³ / ₄	—	—	36	—	36	—	20	—	—
Романово-Борисоглебскій	5	2—15	4	—	20	20—20	18	15—20	19	18—20	19	18—
Ростовскій	5	3—15	5	3—15	—	28	—	28	—	15	—	15—

К о н о п л я .						К а р т о ф е л ь .				Названія губерній и уѣздовъ.
С ѣ м я .		В о л о к н о .				У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ь .		
У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ь .	У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ь .		У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ь .	У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ь .	
р. Колеб.	Ср. Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
В ъ п у д а х ъ .						В ъ ч е т в е р т я х ъ .				
—	—	—	—	—	—	52	—	46	—	Кашинскій.
—	—	—	—	—	—	50	40—80	35	30—50	Корчевскій.
—	—	—	—	—	—	52	—	39	—	Тверской.
—	—	—	—	—	—	49	—	42	—	Зубцовскій.
—	—	—	—	—	—	53	—	53	—	Новоторжскій.
—	—	—	—	—	—	40	—	30	—	Ржевскій.
—	—	—	—	—	—	53	40—100	42	16—80	Старицкій.
—	—	—	—	—	—	36	—	26	—	Весьегонскій.
—	—	—	—	—	—	41	30—90	46	30—90	Вышневолоцкій.
—	—	—	—	—	—	42	—	38	—	Осташковскій.
50	—	30	—	—	—	47	30—100	40	16—90	По губерніи.
3. Владимірская.										
—	—	—	—	—	—	40	7 ¹ / ₂ —50	33	7—50	Александровскій.
—	—	—	—	—	—	34	—	35	—	Переяславскій.
—	—	—	—	—	—	38	30—50	30	—	Суздальскій.
—	—	—	—	—	—	57	—	30	25—37	Юрьевскій.
—	—	—	—	—	—	34	20—75	33	20—70	Владимірскій.
—	—	—	—	—	—	32	—	30	—	Вазниковскій.
—	—	—	—	—	—	30	—	30	—	Гороховецкій.
—	—	—	—	—	—	31	—	30	—	Меленковскій.
—	—	—	30—45	—	30—40	40	20—114	37	20—70	Муромскій.
35	—	—	—	—	—	40	—	33	—	Покровскій.
—	—	—	—	—	—	39	7—88	24	7—50	Судогодскій.
—	—	—	—	—	—	33	30—35	18	15—25	Шуйскій.
—	—	—	—	—	—	24	—	21	—	Ковровскій.
35	—	—	30—45	—	30—49	36	7—114	30	7—70	По губерніи.
4. Ярославская.										
—	—	—	—	—	—	45	—	48	—	Даниловскій.
—	—	—	—	—	—	18	—	14	—	Льбинскій.
—	—	—	—	—	—	56	—	37	30—40	Мологскій.
—	—	—	—	—	—	51	10—60	54	10—70	Мышкинскій.
—	—	—	—	—	—	28	—	21	—	Помехонскій.
—	—	—	—	—	—	33	30—60	31	—	Ярославскій.
—	—	—	—	—	—	40	30—50	34	30—40	Романово-Ворысо- гльбскій.
—	—	—	—	—	—	45	—	31	30—35	Ростовскій.

Названія губерній и уѣздовъ.	Г о р о х ъ.				Л е в ъ.							
	У владѣльц.		У крестьянъ.		С ѣ м я.				В о л о к н о.			
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
	Въ четвергахъ.				В ѣ п у д а х ѣ.							
Рыбинскій	5 ³ / ₄	—	3 ¹ / ₂	—	—	10	—	—	—	10	—	—
Угличскій	8	5—17	7	—	—	12—32	—	36	—	12	—	35
По губерніи . . .	5 ³ / ₄	1 ¹ / ₂ —17	4 ³ / ₄	3—15	21	10—50	26	11—40	18	10—40	20	8—35
5. Смоленская.												
Порѣчскій	4	—	3 ¹ / ₂	—	28	22—30	—	—	25	20—30	—	—
Вѣльскій	6	5—10	4	—	—	35—50	—	—	—	—	—	—
Сычевскій	8	—	6	—	—	26	—	26	26	24—30	—	21
Гжатскій	5	—	3	—	36	18—50	36	27—45	16	12—21	—	10—15
Юхновскій	6 ¹ / ₄	—	5	—	—	23	—	—	—	19	—	—
Вяземскій	8	—	3 ¹ / ₄	—	30	25—32	25	20—30	24	20—32	24	20—30
Смоленскій	5	1 ¹ / ₂ —9	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дорогобужскій . .	5	4—9	8	6—9	35	20—44	33	28—35	30	20—35	29	25—30
Духовщинскій . . .	7 ¹ / ₄	2—13	3 ¹ / ₂	2—13	—	12	—	10	—	15	—	12
Вѣльнинскій	6	3—9	4 ¹ / ₂	3—9	42	40—50	32	30—40	22	15—30	18	15—20
Краснинскій	5 ¹ / ₂	2—9	5 ¹ / ₂	2—8	—	—	—	—	—	—	—	—
Рославльскій . . .	4	3—10	4	—	—	16—32	26	16—35	27	20—30	27	20—30
По губерніи . . .	6	1 ¹ / ₂ —13	4 ¹ / ₂	2—13	28	12—50	30	10—45	24	12—35	22	10—30
6. Калужская.												
Калужскій	6	6—6	5 ¹ / ₄	—	30	30—30	—	—	18	18—18	—	—
Козельскій	6 ¹ / ₂	5—7	6	5—7	—	—	—	60	—	—	—	15
Лихвинскій	5	—	4 ¹ / ₂	—	—	40	—	—	—	—	—	—
Мещовскій	5 ¹ / ₄	—	6	—	—	—	—	50	—	—	—	30
Перемышльскій . .	5	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тарусскій	5	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Воровскій	5	—	5 ¹ / ₂	—	—	30	—	—	—	25	—	—
Жиздринскій . . .	5 ¹ / ₂	—	4	—	—	—	—	30	—	—	—	—
Малоярославецкій .	2	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Медынскій	5 ¹ / ₂	4—7	4	4—4	25	18—36	24	18—32	27	20—48	27	10—4
Мосальскій	5 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	33	16—50	23	16—30	30	22—50	21	20—2
По губерніи . . .	5	2—7	4 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂ —7	30	16—50	31	16—60	25	18—50	24	10—4
II. Западная.												
1. Ковенская.												
Ковенскій	5 ¹ / ₄	—	4	4—4	—	—	—	—	—	—	—	—
Вилькомирскій . . .	4 ¹ / ₄	3—8	3	2—5	18	15—20	15	8—20	28	12—30	23	12—3

К о н о н л я.								К а р т о ф е л ь.				Названія губерній и уѣздовъ.
С ѣ ж а.				В о л о к н о.				У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ѣ.		
У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ѣ.		У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ѣ.		У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ѣ.	У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ѣ.	
Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
В ѣ п у д а х ѣ.								В ѣ ч е т в е р т я х ѣ.				
—	—	—	—	—	—	—	—	31	17—50	27	—	Рыбинскій.
80	—	—	—	—	—	—	—	54	48—87	40	—	Угличскій.
80	—	—	—	—	—	—	—	40	10—87	34	10—70	По губерніи.
5. Смоленская.												
40	—	28	—	30—35	—	30	—	42	30—150	47	—	Порѣчскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	38	—	30	—	Вѣльскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	35	30—75	38	—	Смчевскій.
50	—	43	—	—	—	—	—	37	20—40	27	20—35	Гжатскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	35	—	33	—	Юхновскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	42	40—120	33	30—100	Вяземскій.
—	—	72	—	—	—	—	—	42	20—130	44	—	Смоленскій.
54 50—60	51	40—65	18	15—20	18	15—22	—	52	45—80	56	45—100	Дорогобужскій.
24	—	24	—	36	—	36	—	68	15—150	40	10—92	Духовщинскій.
40—63	—	63	—	15—25	—	15	—	52	—	42	—	Ельнинскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	55	—	22	—	Краснинскій.
4 35—60	48	35—70	32	20—35	28	20—35	—	45	40—150	38	30—150	Рославльскій.
47 24—63	48	24—72	27	15—35	24	15—35	—	46	15—150	38	10—150	По губерніи.
6. Калужская.												
—	—	—	—	—	—	—	—	52	40—75	37	—	Калужскій.
—	—	50	—	—	—	30	—	46	—	41	—	Козельскій.
32—42	—	32—35	—	—	—	—	—	50	40—70	47	40—70	Лихвинскій.
—	—	75	—	—	—	40	—	45	40—64	50	40—64	Мещовскій.
—	—	55	—	—	—	40	—	44	—	56	—	Перемышльскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	47	—	36	—	Тарусскій.
25	—	—	—	—	—	—	—	50	40—65	31	—	Воровскій.
—	—	40	—	—	—	25	—	45	40—60	47	40—60	Жнадринскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	46	10—120	31	10—100	Малоярославецкій.
80 30—96	50	20—105	24	18—30	—	25—45	—	54	40—120	37	30—80	Медвнскій.
36—40	—	40—45	—	36	—	45	—	44	—	39	—	Мосальскій.
5 25—96	48	20—105	26	18—36	36	25—45	—	47	10—120	41	10—100	По губерніи.
II. Западная.												
1. Ковенская.												
—	—	—	—	—	—	—	—	31	—	31	—	Ковенскій.
21 20—23	21	20—23	28	25—32	28	25—32	—	39	20—80	29	20—80	Вилькомирскій.

Названія губерній и уѣздовъ.	Г о р о х ъ.				Л е в ѣ.								
	У владѣльц.		У крестьянъ.		С ѣ м я.				В о л о к н о.				
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		
					Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
	Въ четвертяхъ.				В ѣ п у д а х ѣ.								
Ново-Александровск.	4	3—8	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	12	—	—	—	—	15
Поневѣжскій	6	4—15	4 ¹ / ₂	3—9	—	5—28	—	5—37	—	23	—	—	27
Россіенскій	5	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тельшевскій	5 ¹ / ₂	3—26	5	3—20	9	8—9	14	9—24	—	—	—	—	10
Шавельскій	5 ³ / ₄	4—7	5	—	—	15—42	—	20	—	—	—	—	10—
По губерніи	5	3—26	4	2—20	18	5—42	17	5—37	26	12—30	18	10—	—
2. Виленская.													
Виленскій	3	2 ¹ / ₂ —5	2	—	19	16—24	—	16	—	12	—	—	12
Вилейскій	2 ¹ / ₂	1—5	2 ¹ / ₂	1—5	27	20—56	30	20—56	15	10—25	14	10—	10—
Дисненскій	3 ¹ / ₄	2—7 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2—5	20	9—28	18	12—28	14	10—25	14	7—	7—
Лядскій	4	—	2 ³ / ₄	2—4	24	24—24	26	19—35	—	—	—	—	—
Ошмянскій	2 ³ / ₄	1—6	2 ¹ / ₄	1—6	18	16—20	16	16—16	—	12—25	—	—	12
Свѣянцкскій	1 ³ / ₄	1—4	1 ¹ / ₂	0—3	17	7—40	17	7—30	12	4—16	12	5—	5—
Трокскій	3 ¹ / ₂	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	3	1—7¹/₂	2¹/₄	0—6	21	7—56	21	7—56	14	4—25	13	7—	7—
3. Витебская.													
Динабургскій	4 ¹ / ₂	3—7	3 ¹ / ₂	3—7	—	11—15	—	10—14	15	13—18	—	—	13—
Лядинскій	4 ¹ / ₂	—	4	—	—	12—14	—	11	—	26—28	—	—	25
Рѣжницкій	4 ¹ / ₂	—	4	—	—	—	—	10	—	—	—	—	8
Дриссенскій	5	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Витебскій	4 ¹ / ₄	—	3 ¹ / ₂	—	—	11	—	—	—	20	—	—	—
Велижскій	5 ¹ / ₂	4—7	3 ³ / ₄	2—6	18	10—22	16	10—22	15	8—18	—	—	8—
Городокскій	4 ¹ / ₂	2—12	3	—	—	10—27	—	8—15	24	20—30	23	15—	15—
Лепельскій	5	1 ¹ / ₂ —8	3 ¹ / ₂	—	25	10—39	20	12—30	17	10—20	14	11—	11—
Невельскій	4 ¹ / ₄	2—8	4	2—8	12	10—15	9	8—10	19	8—30	16	8—	8—
Полоцкскій	3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —6 ¹ / ₂	3	2—4	—	10	—	12	17	15—20	14	8—	8—
Себежскій	3 ³ / ₄	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	15	—	—	—
По губерніи	4¹/₂	1¹/₂—12	3³/₄	2—8	17	10—39	12	8—30	18	8—30	16	8—	8—
4. Гродненская.													
Гродненскій	3 ¹ / ₄	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сокольскій	4 ¹ / ₄	3—5	3 ¹ / ₂	3—5	—	—	—	—	—	8—11	—	—	8—
Волковыскскій	3 ¹ / ₂	2—7	2 ³ / ₄	2—8	—	—	—	10	—	—	—	—	8
Вѣлостокскій	4 ³ / ₄	4—6	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вѣльскій	4 ³ / ₄	3—5	3 ¹ / ₂	3—5	—	—	—	—	—	—	—	—	—

К о н о п л я .								К а р т о ф е л ь .				Названія губерній и уѣздовъ.
С ѣ м я .				В о л о к н о .				У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ь .		
У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ь .			У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ь .			У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ь .	У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ь .	
Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
В ѣ п у д а х ѣ .								В ѣ ч е т в е р т я х ѣ .				
—	—	—	—	—	—	—	—	42	—	35	—	Ново-Александровск.
—	—	—	—	—	—	—	—	47	40—165	45	40—100	Поневѣжскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	41	—	35	—	Россиенскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	44	—	32	—	Тельшевскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	37	8—48	37	8—48	Шавельскій.
11	20—23	21	20—23	28	25—32	28	25—32	40	8—165	35	8—100	По губерніи.
2. Виленская.												
—	—	—	—	—	—	—	—	40	20—50	24	20—30	Виленскій.
—	15—20	—	12	—	20—25	—	15	43	17—80	30	12—80	Вилейскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	39	15—70	37	20—60	Дисненскій.
—	—	—	30	—	—	—	4	40	—	27	15—40	Лидскій.
—	18	—	—	—	—	—	—	39	—	24	—	Ошмянскій.
—	—	—	25—30	—	—	—	10	35	0—120	24	0—60	Свѣянскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	32	—	23	—	Трокскій.
18	15—20	24	12—30	—	20—25	10	4—15	38	0—120	27	0—80	По губерніи.
3. Витебская.												
—	—	—	—	—	—	—	—	54	—	45	—	Динабургскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	58	40—80	48	—	Люцкскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	52	—	45	—	Рѣзницкій.
—	—	—	—	—	—	—	—	57	—	47	—	Дриссенскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	47	—	49	—	Витебскій.
—	40	—	40	—	4	—	4	55	—	52	—	Велижскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	37	30—120	33	20—100	Городокскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	41	20—130	45	40—90	Лепельскій.
—	48	—	48	—	4	—	4	38	25—120	36	20—100	Невельскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	38	30—80	40	35—72	Полоцкій.
—	—	—	—	—	—	—	—	40	—	32	—	Себежскій.
—	40—48	—	40—48	—	4—4	—	4—4	47	20—130	43	20—100	По губерніи.
4. Гродненская.												
—	—	—	—	—	—	—	—	43	—	33	—	Гродненскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	40	30—70	38	30—70	Сокольскій.
—	—	—	48	—	—	—	12	48	10—100	33	16—60	Волковысмскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	43	25—60	30	—	Вѣлостокскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	32	20—63	33	20—63	Вѣльскій.

Названія губерній и уѣздовъ.	Г о р о х ъ.				Л е н ъ.							
	У владѣльц.		У крестьянъ.		С ѣ м я.				В о л о к н о.			
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
	Въ четвергахъ.				В ѣ п у д а х ъ.							
Брестскій	4	3—10	3	2—5	—	10—12	—	9	—	10	—	8
Словимскій	3 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пружанскій	4	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кобринскій	2 ³ / ₄	—	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	4	2—10	3	2—8	—	10—12	—	9—10	10	8—11	9	8—11
5. Минская.												
Минскій	3 ¹ / ₄	2—5	2 ¹ / ₂	2—5	—	—	—	—	—	—	—	—
Слуцкій	4	0—5	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новогрудскій	4	2—5	4	1 ¹ / ₂ —5	—	—	—	—	—	—	—	—
Бобруйскій	4 ¹ / ₂	4—5	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Борисовскій	2 ¹ / ₂	0—5	2 ³ / ₄	0—4	20	8—30	18	6—30	10	10—10	—	7
Мозырскій	4 ¹ / ₂	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Игуменскій	3 ¹ / ₂	3—10	3 ¹ / ₂	—	—	20—22	—	—	—	—	—	—
Пинскій	3 ¹ / ₂	2—7	4	2—7	—	—	—	—	—	—	—	—
Рѣчицкій	5	5—5	3 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	4	0—10	3 ¹ / ₂	0—7	20	8—30	18	6—30	10	10—10	—	7
6. Могилевская.												
Могилевскій	5	4—10	5	4—10	—	15	27	13—30	—	20	22	15—30
Выховскій	7	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гомельскій	4 ¹ / ₂	—	7 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Горецкій	7	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Климовичскій	4 ¹ / ₂	—	4 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мстиславльскій	5 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	—	40	—	40	—	10	—	10
Оршанскій	6 ¹ / ₄	4—8	4	—	—	15	—	—	—	20	—	—
Рогачевскій	5	3 ¹ / ₂ —8	2 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сѣнинскій	4 ¹ / ₂	3—8	3 ³ / ₄	3—7	20	18—22	—	—	27	11—35	—	—
Чаусскій	5 ¹ / ₄	3—8	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чериковскій	6 ¹ / ₂	—	6 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	5 ¹ / ₂	3—10	5	2 ¹ / ₄ —10	21	15—40	30	13—50	20	10—35	20	10—30
III. Средневоложскія и заводскія лѣсныя.												
1. Нижегородская.												
Лукояновскій	4	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергачскій	3	—	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—

К о н о п л я .						К а р т о ф е л ь .				Названія губерній и уѣздовъ.		
С ѣ м я .		В о л о к н о .				У в л а д ѣ л ь ц ы .		У к р е с т ь я н ь .				
У в л а д ѣ л ь ц ы .	У к р е с т ь я н ь .	У в л а д ѣ л ь ц ы .		У к р е с т ь я н ь .		У в л а д ѣ л ь ц ы .	У к р е с т ь я н ь .	У в л а д ѣ л ь ц ы .	У к р е с т ь я н ь .			
Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.			
В ъ п у д а х ѣ .						В ѣ четвѣртяхъ .						
—	—	—	—	—	—	35	25—50	30	25—35	Брестскій.		
—	—	—	—	—	—	36	—	26	—	Слѣпичскій.		
—	—	—	—	—	—	36	—	32	—	Пружанскій.		
—	—	—	—	—	—	30	—	27	—	Кобринскій.		
—	—	48	—	—	12	38	10—100	31	16—70	По губерніи.		
5. Минская.												
—	—	—	—	—	—	36	15—40	26	15—40	Минскій.		
—	—	—	—	—	—	40	18—95	33	16—60	Слуцкій.		
—	—	—	—	—	—	42	10—48	36	10—48	Новогрудскій.		
—	—	—	—	—	—	44 ^{1/2}	—	34	—	Бобруйскій.		
38	20—56	34	20—48	6	5	46	8—95	38	8—60	Борисовскій.		
—	—	—	—	—	—	36	—	38	—	Мозырскій.		
—	—	—	—	—	—	45	20—100	38	—	Игуменскій.		
—	—	—	—	—	—	42	20—60	38	15—60	Пинскій.		
—	—	—	—	—	—	47	35—70	44	34—50	Рѣчицкій.		
38	20—56	34	20—48	6	5	42	8—100	36	8—60	По губерніи.		
6. Могилевская.												
45	25—70	45	25—70	20	18—25	24	18—40	54	50—85	47	40—80	Могилевскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	52	—	40	—	Выховскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	52	—	44	—	Гомельскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	54	30—210	38	30—80	Горецкій.
—	48	—	—	30	—	—	—	44	—	53	—	Климовичскій.
—	60	—	60	30	—	30	—	54	10—60	40	—	Мстиславскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	58	40—60	50	—	Оршанскій.
—	40—45	40	40—40	—	20	—	20	59	40—200	48	30—75	Рогачевскій.
—	—	—	21	—	—	—	12	56	50—120	50	—	Сѣнинскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	54	—	43	—	Чаусскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	50	40—100	45	—	Черняковскій.
47	25—70	42	21—70	23	18—30	22	12—40	53	10—200	45	20—80	По губерніи.
III. Средневожская и заволжская губерніи.												
1. Нижегородская.												
—	—	—	25—40	—	—	—	—	43	—	44	—	Лукояновскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	39	—	44	—	Сергачскій.

Названія губерній и уѣздовъ.	Г о р о х ъ.				Л е н ѣ.							
	У владѣльц.		У крестьянъ.		С ѣ м я.				В о л о к н о.			
	Ср.		Ср.		Ср.		Ср.		Ср.		Ср.	
	Колеб.	Колеб.	Колеб.	Колеб.	Колеб.	Колеб.	Колеб.	Колеб.	Колеб.	Колеб.	Колеб.	Колеб.
	Въ четвертяхъ.				В ѣ п у д а х ѣ.							
Ардатовскій	3	3—3 ^{1/2}	4	3—8	—	30	—	30	—	25	—	20
Арамаасскій	4	2—7	3 ^{1/2}	2—8	—	—	—	38—40	—	—	—	6—40
Васильсурскій	5	—	3 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Княгининскій	3 ^{1/2}	3—7 ^{1/2}	3	2—5 ^{1/4}	—	—	—	60	—	—	—	37
Нижегородскій	5	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Валахнинскій	—	6	4	2—6	—	—	—	—	—	—	—	—
Горбатовскій	6	6—6	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Макарьевскій	4	—	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Семеновскій	—	—	4 ^{1/2}	—	—	—	—	20	—	—	—	14
По губерніи	4	2—7 ^{1/2}	4	2—8	—	30	38	20—60	—	25	23	6—37
2. Костромская.												
Костромской	5	3—8	3 ^{1/2}	—	22	16—32	24	16—32	16	10—21	17	12—25
Нерехотскій	6	6—6 ^{1/2}	5	—	—	36	—	30—35	—	—	—	—
Кинешемскій	5 ^{1/2}	3—12	3 ^{1/2}	0—12	26	12—40	22	12—30	20	19—21	15	10—20
Юрьевецкій	5	3—15	5 ^{1/2}	5—8	23	15—30	24	12—35	17	12—20	15	8—20
Вуйскій	5 ^{1/2}	0—8	2 ^{1/2}	0—8	—	—	—	17—20	—	—	—	50
Галичскій	7	—	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Солигаличскій	5	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чухломскій	3 ^{1/4}	3—6	5	3—6	18	10—25	20	15—25	15	5—30	15	5—30
Варнавинскій	4 ^{1/2}	—	4 ^{1/4}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ветлужскій	3 ^{1/4}	—	5 ^{1/2}	—	—	40—60	—	40—60	—	—	—	—
Кологривскій	3 ^{1/2}	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Макарьевскій	5	—	3 ^{1/2}	—	—	—	—	12	—	—	—	—
По губерніи	5	0—15	4 ^{1/4}	0—12	27	10—60	25	12—60	17	5—30	18	5—50
3. Вятская.												
Елабужскій	1 ^{1/2}	—	3	—	—	35	55	24—95	—	13	24	6—60
Сарапульскій	1 ^{1/2}	1—2	1 ^{1/4}	1—2	24	13—40	40	25—50	—	10—15	9	1/2—15
Малмыжскій	3 ^{1/4}	—	2 ^{1/2}	—	—	—	—	50—64	—	—	—	15
Нолинскій	—	6	3 ^{1/4}	—	—	12—40	—	—	—	4—8 ^{1/2}	—	—
Уржумскій	3 ^{1/2}	—	3	—	—	—	—	64	—	—	—	9
Яраскій	4 ^{1/2}	4—5	4 ^{1/4}	4—5	—	15—40	—	15—30	—	10—25	—	10—20
Вятскій	2	—	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Глазовскій	3 ^{1/2}	1 ^{1/2} —8	2 ^{1/4}	1—10	23	8—50	14	5—25	14	5—30	7	2—20
Котельничскій	4	3—8	3 ^{1/2}	3—7	—	40	—	16—35	—	18	—	10—15

К о н о п л я .								К а р т о ф е л ь .				Названія губерній и уѣздовъ.
С ѣ м я .				В о л о к н о .				У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ь .		
У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ь .		У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ь .		У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ь .	У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ь .	
Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
В ѣ с н а х ѣ .								В ѣ ч е т в е р т я х ѣ .				
—	—	35	—	—	—	35	—	54	8—60	44	10—60	Ардатовскій.
—	37	20—50	—	—	20	10—40	—	46	30—70	32	20—50	Армавирскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	26	—	29	—	Васильсурскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	40	—	26	20—50	Княгининскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	22	17—25	30	—	Нижегородскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	23	—	25	20—35	Валахнинскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	28	—	29	—	Горбатовскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	29	—	25	—	Макарьевскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	20—38	Семеновскій.
—	35	20—50	—	—	23	10—40	—	35	8—70	35	10—60	По губерніи.
—	—	—	—	—	—	—	—	35	0—40	32	0—35	2. Костромская.
—	—	—	—	—	—	—	—	20	10—40	29	25—30	Костромской.
—	—	—	—	—	—	—	—	25	20—60	18	11—50	Нерехотскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	36	20—64	31	20—50	Кинешемскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	20	10—80	19	—	Юрьевоцкій.
—	—	—	—	—	—	—	—	15	—	18	—	Буйскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	13	—	18	—	Галичскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	16	0—90	15	—	Солигаличскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	21	—	17	—	Чухломскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	24	—	17	—	Варнавинскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	19	—	17	—	Ветлужскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	17	—	16	—	Кологривскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	22	0—90	20	0—50	Макарьевскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	По губерніи.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3. Вятская.
67	46	10—67	—	33	31	10—50	—	—	—	28	—	Елабужскій.
20—25	15	5—25	14	10—18	9	1—15	—	59	—	42	—	Сарапульскій.
32	—	48—80	—	—	—	20	—	40	30—70	32	11—70	Малмыжскій.
32	—	—	—	8	—	—	—	—	—	28	—	Нолинскій.
—	—	64	—	—	—	4	—	45	—	27	6—70	Уржумскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	19	—	21	—	Яранскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	38	—	26	—	Вятскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	26	10—40	13	5—40	Глазовскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	23	15—25	13	12—30	Котельничскій.

Названія губерній и уѣздовъ.	Горехъ.				Л е н њ.							
	У владѣльц.		У крестьянъ.		С ѣ м я.				В о л о к н о.			
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
	Въ четвертяхъ.				В ѣ п у х а х ѡ.							
Орловскій	3 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₄	—	—	10—27	—	6—25	—	5—10	—	5—20
Слободскій	—	12	2 ¹ / ₂	1—12	—	15	—	0—20	—	—	—	—
По губерніи	3	1—12	3	1—12	25	8—50	35	0—25	12	4—30	14	1¹/₂—20
4. Пермская.												
Шадринскій	5 ¹ / ₄	—	6 ¹ / ₂	5—10	—	—	—	20—30	—	—	—	—
Ирбитскій	9 ¹ / ₄	—	8 ¹ / ₂	5—20	25 ¹ / ₂	12—40	27	12—40	—	6—7	—	6—8
Камышловскій	7 ¹ / ₄	5—10	5	4—10	—	45	—	32	—	—	—	8
Екатеринбургскій	5 ¹ / ₄	—	6 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Красноуфимскій	3 ¹ / ₂	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кунгурскій	4 ¹ / ₂	—	4	—	—	—	—	20	—	—	—	10
Осинскій	3	1—5	2 ¹ / ₂	0—8	28	10—40	26	10—40	13	8—25	10 ¹ / ₂	7—11
Пермскій	5	—	3 ³ / ₄	1 ¹ / ₂ —12	—	—	17	4—34	—	—	10 ¹ / ₂	1—2
Верхогурскій	—	—	4 ¹ / ₂	—	—	30	23	6—45	—	—	10	4—11
Оханскій	3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —4	2 ³ / ₄	0—8	20 ¹ / ₂	12—25	16 ¹ / ₂	10—22	16 ¹ / ₂	2—22	11	2—20
Соликамскій	—	5	2 ³ / ₄	2—6	—	4—15	—	3 ¹ / ₂ —10	—	2 ¹ / ₂ —7	—	3—15
Чердынскій	—	—	2	—	—	—	—	15	—	—	—	20
По губерніи	5¹/₄	1—10	4¹/₂	0—20	24	4—45	21	3¹/₂—45	11	2—25	11	1—20
IV. Сѣверо-западная.												
1. С.-Петербургская.												
С.-Петербургскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новоладожскій	3 ³ / ₄	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Петергофскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Царскосельскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Шлиссельбургскій	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ямбургскій	5	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гдовскій	5 ¹ / ₂	3—12	4	3—8	—	7	—	6—15	—	23	—	20—20
Лужскій	5 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂ —10	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	12	—	—
По губерніи	5¹/₄	3—12	4¹/₂	3—8	—	7	—	6—15	—	12—23	—	20—20
2. Псковская.												
Псковскій	5	2 ¹ / ₂ —10	5	2 ¹ / ₂ —7	12	5—18	10	5—12	20	13—30	20	13—30
Островскій	4 ¹ / ₂	—	4	—	13	8—20	—	13	22	20—24	—	20
Великолудцкій	7	5—10	4	—	14	10—20	—	10	23	20—30	—	25
Новоржевскій	2 ¹ / ₂	—	4	—	9	7—13	—	7—8	23	20—30	23	20—30

К о н о п л я .								К а р т о ф е л ь .				Названія губерній и уѣздовъ.
С ѣ м я .				В о л о к н о .				У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ѣ .		
У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ѣ .		У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ѣ .		У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ѣ .	У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ѣ .	
р.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
								47	—	26	—	Орловскій.
								—	—	11	—	Слободскій.
5	20—67	42	5—80	16	8—33	18	1—50	38	10—70	24	5—70	По губерніи.
												4. Пермская.
			15—45	—	—	—	—	66	—	41	—	Шадринскій.
1	35—140	81	35—140	—	10—30	—	10—30	—	—	83	—	Ирбитскій.
			—	—	—	—	—	—	—	12	—	Камышловскій.
			—	—	—	—	—	—	—	48	—	Екатеринбургскій.
			—	—	—	—	—	—	—	34	—	Красноуфимскій.
			—	—	—	—	—	—	—	—	—	Кунгурскій.
3	15—60	45 ^{1/2}	20—80	16 ^{1/2}	10—24	17 ^{1/2}	6—30	51	—	33	10—50	Осиенскій.
			—	—	—	—	—	—	—	14 ^{1/2}	—	Пермскій.
			—	—	—	—	—	—	—	17 ^{1/2}	—	Верхотурскій.
			—	—	—	—	—	—	—	51	—	Оханскій.
			—	—	—	—	—	—	—	36	—	Соликамскій.
			—	—	—	—	—	—	—	20	—	Чердынскій.
3	15—140	46	5—140	18	10—30	16	4—30	58	51—66	36	10—83	По губерніи.
												IV. СѢВЕРО-ЗАПАДНЫЯ.
												1. С.-Петербургская.
			—	—	—	—	—	82	—	84	—	С.-Петербургскій.
			—	—	—	—	—	57	—	46	—	Новоладожскій.
			—	—	—	—	—	88	—	53	—	Петергофскій.
			—	—	—	—	—	80	—	63	—	Царскосельскій.
			—	—	—	—	—	92	—	76	—	Шансальбургскій.
			—	—	—	—	—	81	—	60	—	Ямбургскій.
			—	—	—	—	—	60	50—80	49	40—70	Гдовскій.
			—	—	—	—	—	49	38—83	41	—	Лужскій.
			—	—	—	—	—	74	38—92	59	40—84	По губерніи.
												2. Псковская.
			—	—	—	—	—	47	40—110	42	35—60	Псковскій.
			—	—	—	—	—	35	—	35	—	Островскій.
			—	—	—	—	—	43	30—120	33	—	Великолудцкій.
			—	—	—	—	—	49	40—90	35	30—55	Новоржевскій.

Названія губерній и уѣздовъ.	Г о р о х ъ.				Л е н ъ.							
	У владѣльцъ.		У крестьянъ.		С ѣ м я.				В о л о к н о.			
	Ср. Колеб.		Ср. Колеб.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
	Въ четвертяхъ.				В ѣ п у д а х ъ.							
Опочецкій	5 ¹ / ₂	4—15	5 ¹ / ₄	4—8	8	5—10	8	6—10	18	15—20	16	10—20
Порховской	5 ¹ / ₄	—	4	—	20	20—20	18	15—20	25	25—25	25	20—30
Торопецкій	6	4—15	4 ¹ / ₄	3—15	10	7—15	8	5—9	23	10—30	22	18—30
Холмскій	7 ¹ / ₂	—	4	—	—	6	—	—	—	12	—	—
По губерніи	5 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —15	4 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —15	12	5—20	11	5—20	22	10—30	22	10—30
3. Новгородская.												
Новгородскій	6 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Боровичскій	12 ¹ / ₂	6—15	6	5—10	37	20—50	—	—	25	10—50	—	—
Валдайскій	4	—	4	—	30	25—40	20	10—40	14	10—20	14	11—30
Демянскій	6 ¹ / ₄	5—13 ¹ / ₂	5 ¹ / ₂	5—10	—	8—40	—	30—40	—	—	—	—
Крестецкій	—	8—12	6	5—8	—	30—40	—	30—40	—	12—20	—	12—20
Старорусскій	6 ³ / ₄	—	5	—	—	—	—	—	—	30	—	—
Въяземскій	4	—	3	—	—	—	—	6	—	—	—	12
Кирилловскій	3 ¹ / ₂	—	3	—	—	3—12	—	10—14	—	2 ¹ / ₂ —12	—	12
Тихвинскій	6	2 ¹ / ₂ —12	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Устюженскій	7	6—8	3 ¹ / ₂	—	23	22—25	19	16—24	11	7—18	—	9
Череповецкій	6 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	—	12	—	12	—	13	—	13
По губерніи	6 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —15	4	1 ¹ / ₂ —10	26	3—50	22	6—40	16	2 ¹ / ₂ —50	14	9—30
V. Привалтійскія.												
1. Курляндская.												
Иллукетскій	5 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Фридрихштадтскій	8	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ваусскій	7	6—9	6	4—8	20	14—30	19	10—30	23	14—30	21	16—30
Добленскій	8 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	36	—	—	—	60
Тувкумскій	8	3—10	6	3—20	24	12—45	14	3—25	27	14—54	25	6—30
Гольдингенскій	8 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Газенпотскій	6 ¹ / ₂	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гробинскій	8	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Виндавскій	5	—	6	6—6	—	—	—	—	—	—	—	—
Тальсенскій	9 ¹ / ₂	6—12	6	5—9	—	4—30	—	3—30	15	10—24	16	10—30
По губерніи	7 ¹ / ₂	3—12	5 ¹ / ₂	3—20	21	4—45	19	3—36	22	10—54	24	6—30
2. Лифляндская.												
Рижскій	7 ¹ / ₂	6—14	7 ¹ / ₄	7—11	28	8—40	—	18—40	—	35—40	—	—
Вольмарскій	8 ¹ / ₄	8—12	5 ¹ / ₄	—	19	8—25	—	23	14	8—30	—	9—30

К о н о п л я .							К а р т о ф е л ь .				Названія губерній и уѣздовъ.
С ѣ м я .			В о л о к н о .				У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ь .		
У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ь .		У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ь .		У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ь .			
К о л о б .	С р .	К о л о б .	С р .	К о л о б .	С р .	К о л о б .	С р .	К о л о б .	С р .	К о л о б .	
В ъ п у д а х ъ .							В ъ ч е т в е р т я х ъ .				
—	—	—	—	—	—	—	35	—	36	—	Опочецкій.
—	—	—	—	—	—	—	40	20—80	40	15—80	Порховской.
16	—	16	—	26	—	26	60	30—100	33	12—100	Торопецкій.
—	—	—	—	—	—	—	51	—	35	—	Холмскій.
16	—	16	—	26	—	26	45	20—120	36	12—100	По губерніи.
—	—	—	—	—	—	—	50	—	30	—	3. Новгородская.
—	—	—	—	—	—	—	40	22—80	48	40—60	Новгородскій.
—	—	—	—	—	—	—	55	12—100	50	12—100	Боровичскій.
28	—	—	—	—	—	—	49	—	35	—	Валдайскій.
—	—	—	—	—	—	—	45	—	26	—	Демянскій.
8	—	—	—	40	—	—	50	—	38	—	Крестецкій.
—	—	8	—	—	—	20	31	—	34	—	Старорусскій.
—	—	—	—	—	—	—	23	10—40	18	3—30	Вълозерскій.
—	—	—	—	—	—	—	31	—	28	—	Кирилловскій.
16—20	—	21	—	9—19	—	18	42	—	32	—	Тихвинскій.
—	—	14	—	—	—	15	31	—	36	—	Устюженскій.
8—23	14	8—21	23	9—40	17	15—20	41	10—100	34	3—100	Череповецкій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	По губерніи.
—	—	—	—	—	—	—	54	—	38	—	V. Привалтійскія.
—	—	—	—	—	—	—	76	—	51	—	1. Курляндская.
—	—	—	—	—	—	—	67	60—180	62	50—180	Илукстскій.
—	—	—	—	—	—	—	58	12—70	43	12—100	Фридрихштадтскій.
—	—	—	—	—	—	—	68	45—105	61	45—120	Ваусскій.
—	—	—	—	—	—	—	61	—	55	—	Добленскій.
—	—	—	—	—	—	—	80	—	55	—	Туккумскій.
—	—	—	—	—	—	—	56	—	48	—	Гольдингенскій.
—	—	—	—	—	—	—	60	50—75	60	—	Газенпотскій.
—	—	—	—	—	—	—	90	9—300	66	8—180	Гробинскій.
—	—	—	—	—	—	—	67	9—300	54	8—180	Виндавскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Тальсенскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	По губерніи.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2. Лифляндская.
30—35	—	—	—	—	—	—	76	35—250	64	—	Рижскій.
—	—	—	—	—	—	—	90	75—200	70	60—80	Вольмарскій.

Названія губерній и уѣздовъ.	Г о р о х ъ.				Д е н ъ.							
	У владѣльц.		У крестьянъ.		С ѣ м я.				В о л о к н о.			
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
	Въ четвертахъ.				В ѣ п у д а х ъ.							
Венденскій	7 ¹ / ₂	6—15	6 ¹ / ₂	5—13	15	7 ¹ / ₂ —28	22	8—30	26	8 ¹ / ₂ —45	21	8—3
Валкскій	7 ¹ / ₂	3—12	6 ³ / ₄	3—12	19 ¹ / ₂	12 ¹ / ₂ —42	17	15—20	25	7 ¹ / ₂ —45	25	16—3
Дерптскій	8 ¹ / ₂	6—12	5	4—11	—	20—40	—	20—40	—	25—35	—	25—4
Верроскій	8	6—11	4 ¹ / ₂	4—9	—	15—27	16 ¹ / ₂	15—18 ¹ / ₂	—	—	—	—
Перновскій	6	5—14	4 ³ / ₄	—	31	10—35	—	16—20	33	20—45	—	—
Феллинскій	8 ¹ / ₂	5—10	5 ¹ / ₂	5—10	—	16	22	18—27	—	—	—	20
Эзельскій	5	1—10	3 ¹ / ₂	1—10	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	7 ¹ / ₂	1—15	5 ¹ / ₂	1—13	23	7 ¹ / ₂ —42	22	8—40	27	7 ¹ / ₂ —45	22	8—4
3. Эстляндская.												
Ревельскій (Гар- ріенскій)	6 ³ / ₄	—	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гапсальскій (Вик- скій)	5 ¹ / ₄	—	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Веаенбергскій (Вир- ландскій)	8	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вейсенштейнскій (Лервенскій)	5 ¹ / ₄	2—15	5	—	—	—	—	8	—	—	—	7
По губерніи	6 ¹ / ₄	2—15	4 ³ / ₄	4 ¹ / ₂ —5	—	—	—	8	—	—	—	7
VI. Сѣверная.												
1. Вологодская.												
Вологодскій	5	—	4	—	—	17—40	—	—	—	15—30	—	—
Грязовецкій	4 ³ / ₄	2—15	4	2—15	31	30—40	30	30—30	—	20—45	—	45
Кадниковскій	4 ³ / ₄	—	4 ³ / ₄	—	12	5—24	—	12	16	10—20	—	20
Вельскій	2	1—8	3 ¹ / ₄	1 ¹ / ₂ —8	22	7—30	20	6—30	15	10—20	16	10—2
Никольскій	3	2—11	3 ¹ / ₂	—	12	5—24	—	12	16	10—20	—	20
Сольвычегодскій	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тотемскій	3	—	3 ¹ / ₂	—	—	32	—	9—56	—	7	—	6—1
Устьемьсьскій	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Устюжскій	5	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Яренскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	4	1—15	4	1 ¹ / ₂ —15	21	5—40	24	6—56	18	10—45	19	6—4
2. Олонецкая.												
Петрозаводскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вытегорскій	—	—	3	—	—	40	—	40	—	—	—	—
Каргопольскій	7 ¹ / ₂	—	5 ³ / ₄	—	—	—	—	4—20	—	—	—	2—2

К о н о п л я .							К а р т о ф е л ь .				Названія губерній и уѣздовъ.	
С ѣ м я .		В о л о к н о					У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ь .			
У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ь .	У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ь .			У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ь .	У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ь .		
Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	
В ѣ с н а х ѣ .							В ѣ ч е т в е р т я х ѣ .					
35—40	—	35	—	—	—	—	80	5—340	64	10—335	Венденскій.	
12—54	27	12—54	15	14—17	15	14—17	84	80—120	61	50—100	Валкскій.	
—	—	—	—	—	—	—	96	60—125	74	50—120	Дерптскій.	
—	—	—	—	—	—	—	85	—	58	—	Верроскій.	
—	—	—	—	—	—	—	74	—	44	—	Перновскій.	
—	—	—	—	—	—	—	96	66—150	74	65—100	Феллинскій.	
—	—	—	—	—	—	—	33	30—80	37	30—45	Эзельскій.	
12—54	29	12—54	15	14—17	15	14—17	80	5—340	61	10—335	По губерніи.	
—	—	—	—	—	—	—	74	—	51	—	3. Эстляндская.	
—	—	—	—	—	—	—	58	—	33	—	Ревельскій (Гарриенскій).	
—	—	—	—	—	—	—	81	50—140	54	50—120	Гапсальскій (Викскій).	
—	—	—	—	—	—	—	76	70—117	44	—	Везенбергскій (Вирляндскій).	
—	—	—	—	—	—	—	72	50—140	45	33—120	Вейсенштейнскій (Лервенскій).	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	По губерніи.	
—	—	—	—	—	—	—	29	—	33	—	VI. Сѣверная.	
—	—	—	—	—	—	—	14	10—20	10	—	1. Вологодская.	
—	—	—	—	—	—	—	30	—	35	—	Вологодскій.	
—	—	—	—	—	—	—	15	5—20	44	—	Грязовецкій.	
—	—	—	—	—	—	—	18	—	29	—	Кадниковскій.	
—	—	—	—	—	—	—	47	—	40	—	Вельскій.	
—	—	—	—	—	—	—	23	—	24	—	Никольскій.	
—	—	—	—	—	—	—	30	—	90	—	Сольвычегодскій.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Тотемскій.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Устьсмыслскій.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	52	—	Устюгскій.	
—	—	—	—	—	—	—	26	5—47	39	10—90	Яренскій.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	По губерніи.	
—	—	—	—	—	—	—	50	—	51	—	2. Олонецкая.	
—	—	—	—	—	—	—	39	—	25	—	Петрозаводскій.	
10—22	—	22	—	5—10	—	5—10	39	10—70	67	—	Вытегорскій.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Каргопольскій.	

Названія губерній и уѣздовъ.	Г о р о х ъ.				Л е н ъ.							
	У владѣльц.		У крестьянъ.		С ѣ м я.				В о л о к н о.			
	Ср. Колеб.		Ср. Колеб.		Ср. Колеб.		Ср. Колеб.		Ср. Колеб.		Ср. Колеб.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
	Въ четвертяхъ.				В ѣ п у д а х ъ.							
Лодѣнопольскій . . .	10 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Олонекскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Повѣнецкій	—	—	—	—	—	—	30	—	—	—	—	30
Пудожскій	3 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи . . .	7	3 ¹ / ₂ -10 ¹ / ₂	4	3-5 ¹ / ₄	—	40	23	4-40	—	—	20	2-3
3. Архангельская.												
Архангельскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кемскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мезенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Онежскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пинежскій	—	—	—	—	—	—	10	—	—	—	—	20
Холмогорскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Шенкурскій	—	—	—	—	—	—	11	4-20	—	—	—	12-1
По губерніи . . .	—	—	—	—	—	—	11	4-20	—	—	26	12-1
VII. Привислянскія.												
1. Варшавская . . .	8	4 ³ / ₄ -12	7 ¹ / ₂	6-12	—	—	—	—	—	—	—	60
2. Балишская . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3. Бѣлецкая	—	5 ¹ / ₄ -6	—	5 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—
4. Ломжинская . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5. Люблинская . . .	6 ¹ / ₂	4 ³ / ₄ -9	5 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂ -8 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—
6. Петроковская . .	7	6-7 ¹ / ₂	—	4 ³ / ₄ -7 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	32	—	—
7. Плоцкая	6 ¹ / ₂	5-12	6	5-8	—	—	—	—	—	—	—	—
8. Радомская	7	4-10	—	7-8	—	—	—	—	—	—	—	—
9. Сувальская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10. Сѣдлецкая	—	3 ¹ / ₂ -6	—	6	—	—	—	18	—	—	—	30

К о н о п л я .								К а р т о ф е л ь .				Названія губерній и уѣздовъ.
С ѣ м я .				В о л о к н о .				У в л а д ѣ л ц .		У к р е с т ь я н ѣ .		
У в л а д ѣ л ц .		У к р е с т ь я н ѣ .		У в л а д ѣ л ц .		У к р е с т ь я н ѣ .		У в л а д ѣ л ц .		У к р е с т ь я н ѣ .		
К о л о б .	С р .	К о л о б .	С р .	К о л о б .	С р .	К о л о б .	С р .	К о л о б .	С р .	К о л о б .	С р .	
В ѣ с у д а х ѣ .								В ѣ с ч е т в е р т я х ѣ .				
—	—	—	—	—	—	—	—	30	—	46	—	Лодейнопольскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	58	—	48	—	Олонецкій.
—	—	50	—	—	—	—	—	37	—	43	—	Повѣнецкій.
—	—	—	—	—	—	—	—	14	—	25	—	Пудожскій.
10—22	—	22—50	—	5—10	—	5—10	—	38	14—58	43	25—67	По губерніи.
8. Архангельская												
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	67	25—150	Архангельскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	44	—	41	—	Кемскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	44	—	41	—	Кольскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	55	—	75	—	Мезенскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	50	—	59	—	Онежскій.
—	—	15	—	—	—	40	—	—	—	42	—	Пянежскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	51	—	56	—	Холмогорскій.
—	8	3—12	—	—	22	10—80	—	47	—	54	—	Шенкурскій.
—	10	3—12	—	—	26	10—40	—	48	44—55	54	25—150	По губерніи.
VII. Привислянскія.												
—	—	—	—	40	—	—	—	62	35—88	62	48—100	1. Варшавская.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2. Калининская.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	41—70	—	41	3. Бѣлецкая.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4. Ломжинская.
—	—	—	—	—	—	—	—	74	40—120	64	48—75	5. Люблинская.
—	—	—	—	—	—	—	—	52	48—60	—	48—60	6. Петроковская.
—	—	—	—	—	—	—	—	48	30—84	42	30—70	7. Плоцкая.
—	—	—	—	—	—	—	—	43	15—72	—	20—50	8. Радомская.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9. Сувальская.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	70	—	60	10. Сѣдлецкая.

Названія губерній и уѣздовъ.	П р о с о.				К у к у р у з а.				П о л б а.			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.
В ъ ч е т в е р т я х ъ.												
Черноземная полоса.												
I. Южныя степныя.												
1. Бессарабская.												
Измаильскій . . .	1	—	1	—	3	—	3 ¹ / ₄	3—7	—	—	—	—
Аккерманскій . . .	1	0—2	2	0—5	3	—	4	—	—	—	—	—
Вендерскій . . .	1	—	1	—	3 ¹ / ₂	1—8	2 ³ / ₄	1 ¹ / ₂ —7	—	—	—	—
Кишиневскій . . .	2	—	1 ¹ / ₂	—	4 ³ / ₄	2—10	3 ¹ / ₂	2—5	—	15	—	—
Сорокскій . . .	3 ¹ / ₂	—	6	—	5	3—8	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—
Оргѣвскій . . .	2	—	—	—	4 ¹ / ₄	1—10	3	—	—	—	—	—
Ясскій	3 ¹ / ₂	—	1	—	5	4—8 ¹ / ₂	3 ³ / ₄	2—6	—	—	—	—
Хотинскій	3 ¹ / ₂	2—9	—	9	5 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—
По губерніи . . .	2 ¹ / ₄	0—9	2	0—9	4 ¹ / ₄	1—10	3 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —7	—	15	—	—
2. Херсонская.												
Херсонскій	3 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —10	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —12	3	—	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—
Одесскій	2	—	1 ¹ / ₂	—	4	—	5	—	—	—	—	—
Тираспольскій . .	3 ¹ / ₄	—	1 ¹ / ₂	—	3	—	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—
Анаѣвскій	1 ³ / ₄	0—6	1	0—10	4	3 ¹ / ₄ —10	3 ¹ / ₂	0—6	4 ¹ / ₂	—	—	—
Александрійскій .	3 ¹ / ₂	2—6	3 ¹ / ₂	—	7 ¹ / ₂	5—30	—	—	—	—	—	—
Елисаветградскій .	3	0—10	2 ¹ / ₂	—	7	5—26	3	—	6	5—8	—	—
По губерніи . . .	2 ¹ / ₂	0—10	2	0—12	4 ¹ / ₂	3 ¹ / ₄ —30	3 ¹ / ₂	0—6	5	4 ¹ / ₂ —8	—	—
3. Таврическая.												
Феодосійскій . . .	3 ¹ / ₂	0—7	0	0—0	1 ¹ / ₂	—	—	—	2 ¹ / ₄	0—3	—	—
Симферопольскій .	1 ¹ / ₂	—	0	—	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	10	—	—	—
Евпаторійскій . . .	1 ¹ / ₄	0—1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₄	0—1 ¹ / ₂	—	—	—	—	0	0—0	—	—
Перекопскій . . .	1 ¹ / ₄	0—1 ¹ / ₂	0	0—0	0	0—0	—	—	1 ¹ / ₂	0—1	—	0
Давыдовскій . . .	1	—	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₄ —4	1 ¹ / ₄	—	3 ¹ / ₄	—	—	—	—	—
Мелитопольскій . .	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₄ —2	1 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—
Вердянскій	1 ¹ / ₂	—	1	—	3	—	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—
По губерніи . . .	1 ¹ / ₄	0—7	1 ¹ / ₄	0—4	1 ¹ / ₄	0—3	1 ¹ / ₄	1 ¹ / ₂ —3 ¹ / ₂	3	0—10	—	0
4. Екатеринославская.												
Ростовскій	6	4—20	2 ¹ / ₄	—	7 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—
Вахутскій	1 ¹ / ₂	0—5	1 ¹ / ₂	0—4	4	0—10	—	—	—	—	—	—
Павлоградскій . .	3	2—12	1 ³ / ₄	1—5	5 ¹ / ₂	—	—	17	—	—	—	—
Луганскій	3 ¹ / ₂	—	1 ³ / ₄	—	5 ¹ / ₂	—	3	—	2 ¹ / ₂	—	—	—
Екатеринославскій	2	1 ¹ / ₂ —5	1 ³ / ₄	—	5 ¹ / ₂	2—8	3 ¹ / ₂	2—5	5	—	—	—

Названия губерний и уѣздовъ.	П р о с о.				К у к у р у з а.				П о х л а.				
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
В ъ ч е т в е р т я х ъ.													
Верхнедѣпровскій	4 ¹ / ₂	2—7	3 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	13	—	10	—
Новомосковскій	3 ¹ / ₂	1—5	3	1—5	9 ¹ / ₂	5—11	3 ¹ / ₂	—	—	13	9—20	—	—
Александровскій	2	1—7	1 ¹ / ₂	1—4	3 ¹ / ₂	0—6	3	0—5	—	—	—	—	—
Мариупольскій	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	—	4	—	12	—
По губернии	3	0—20	2	0—5	5¹/₂	0—11	3¹/₂	0—17	7¹/₂	2¹/₂—20	11	10—12	
5. Донецкая.													
Черкасскій	5	—	4 ¹ / ₂	—	—	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—
Усть-Медвѣдицкій	3 ¹ / ₂	0—7	3 ¹ / ₂	0—7	1	—	—	—	—	—	—	10	—
Хоперскій	4	3—15	4	3—12	—	—	—	—	—	8 ¹ / ₂	—	7 ¹ / ₂	—
Первая Донской	8 ¹ / ₂	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вторая Донской	3 ¹ / ₂	—	2 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Донецкій	5 ¹ / ₂	3—7	4	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—
Миусскій	2 ¹ / ₂	2—4	2 ¹ / ₂	2—4	2 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—
Калицкій	6 ¹ / ₂	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По области	5	0—15	4¹/₂	0—12	2¹/₂	1—3¹/₂	3¹/₂	3¹/₂—3¹/₂	8¹/₂	—	8¹/₂	7¹/₂—10	
II. Средняя Червоныя.													
1. Полтавская.													
Константиноградскій	5	2—12	4	2—6	3	—	—	—	—	—	—	—	—
Кобелякскій	4 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	8 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—
Кременчугскій	4	2—12	3 ¹ / ₂	2—10	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—
Полтавскій	3 ¹ / ₂	1—9	3	1—6	2 ¹ / ₂	2—12	—	—	—	—	—	—	—
Гадячскій	3 ¹ / ₂	3—15	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Зеньковскій	3	2—10	2 ¹ / ₂	—	10	2—13	—	—	—	—	—	—	—
Золотоношскій	4 ¹ / ₂	2—10	3	2—9	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лохвицкій	2 ³ / ₄	0—16	3	1—7	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лубенскій	3 ¹ / ₂	2—8 ¹ / ₂	4	2—6 ¹ / ₂	10	—	—	—	—	—	—	—	—
Миргородскій	3	1—12	3 ¹ / ₂	3—5	7	—	—	—	—	—	—	—	—
Переяславскій	3 ¹ / ₂	3—8	3	2—6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Щиринскій	5	3—7	5	3—6	6 ¹ / ₂	4—10	—	—	—	—	—	—	—
Прилукскій	4 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —8	4	1 ¹ / ₂ —8	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ровенскій	3 ¹ / ₂	2—10	4	3—9	5	—	—	—	—	—	—	—	—
Хорольскій	3 ¹ / ₂	1—10	4	2—8	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губернии	3³/₄	1¹/₂—16	3¹/₂	1¹/₂—10	6	2—13	—	—	—	—	—	—	—

Названія губерній и уѣздовъ.	П р о с о .				К у к у р у з а .				П о л б а .			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
В ъ ч е т в е р т я х ъ .												
2. Харьковская												
Старобѣльскій . . .	3 ¹ / ₂	1—4	3 ¹ / ₄	1—4	—	—	—	—	—	—	—	—
Змиевскій	4	3—18	3 ¹ / ₂	—	4	—	—	—	8	5—18	—	—
Изюмскій	3 ¹ / ₄	2—12	3	2—9	7 ¹ / ₂	0—16	—	—	4 ³ / ₄	—	—	—
Купянскій	3 ¹ / ₂	2 12	3 ¹ / ₂	2—12	8 ¹ / ₂	—	—	—	9 ¹ / ₂	—	—	—
Волчанскій	4 ¹ / ₂	2—6	4	2—6	13	—	—	—	—	—	—	—
Харьковскій	2 ¹ / ₂	—	3	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—
Валковскій	4 ¹ / ₄	3 20	4	—	—	15—16	—	—	10 ¹ / ₂	—	—	—
Водоуховскій	3 ¹ / ₄	—	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ахтырскій	5 ¹ / ₂	1—6	3 ¹ / ₄	1—6	11 ¹ / ₂	8—17 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—
Лебединскій	4 ¹ / ₂	3—7	3 ¹ / ₂	2—4	—	—	—	—	—	—	—	—
Сумскій	5	4—7 ¹ / ₂	5	2—7 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	4	1—20	3 ¹ / ₂	1—12	8 ¹ / ₂	0—17 ¹ / ₂	—	—	8	4 ³ / ₄ —18	—	—
3. Воронежская												
Богучарскій	5	4—13	4	1—11	—	—	—	—	—	11	—	—
Валуйскій	3 ¹ / ₂	3—6 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	1—8	—	—	—	—	—	—	—	—
Вирюченскій	4	2—9	4	1—7	—	—	—	—	—	—	—	—
Острогожскій	4 ¹ / ₂	1—12	3 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —10	—	4—22	—	—	—	6	—	—
Павловскій	4 ¹ / ₄	2—10	4 ¹ / ₄	2 ¹ / ₂ —7	—	—	—	—	—	—	—	—
Новохоперскій	6	2—11	3	1 ¹ / ₂ —6	6	—	—	—	—	—	—	—
Вобровскій	4	0—25	2 ¹ / ₂	0—10	—	—	—	—	—	—	—	—
Корогодскій	3	1—8	2 ¹ / ₂	1—7	—	—	—	—	—	—	—	—
Нижнедѣвнцкій	3	2—7	3	1—6	—	—	—	—	—	—	—	—
Воронежскій	3 ¹ / ₂	2—9	3	2—5	—	—	—	—	—	—	—	—
Землянскій	4 ¹ / ₂	3—8	3 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —7	—	—	—	—	—	—	—	—
Задонскій	5	3—14	3 ¹ / ₂	1—14	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	4 ¹ / ₄	0—25	3 ¹ / ₂	0—14	6	4—22	—	—	—	6—11	—	—
III. Юго-западныя.												
1. Киевская.												
Кіевскій	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бердичевскій	3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —4	4 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Васильковскій	4	—	3	—	13	—	—	—	—	—	—	—
Звенигородскій	4 ¹ / ₂	—	3 ³ / ₄	—	9 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—
Каневскій	5 ¹ / ₂	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Липовецкій	3	2—10	2	—	11	—	—	—	—	—	—	—
Сквиірскій	3 ¹ / ₂	3—4	3 ¹ / ₂	—	15	—	—	—	—	—	—	—
Таращанскій	3 ¹ / ₂	—	4	—	7	—	—	—	—	—	—	—

Названія губерній и уѣздовъ.	П р о с о.				К у к у р у з а.				П о л б а.			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
В ъ ч е т в е р т я х ъ.												
Уманскій . . .	3 ¹ / ₂	2—10	3	2—10	10	8—25	—	—	—	—	—	—
Черкасскій . . .	5	4—8	4	2—7	8	—	—	—	—	—	—	—
Чигиринскій . . .	5	2—16	4 ¹ / ₂	2—10	12	10—16	—	—	—	—	—	—
Радомищльскій . . .	3 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи . . .	4	2—16	4	2—10	10 ¹ / ₂	7—25	—	—	—	—	—	—
2. Подольская.												
Балтскій . . .	3	2—6	4	3—6	6	1—8	6 ¹ / ₂	—	—	—	—	—
Каменецкій . . .	4 ¹ / ₂	4—5	7	—	3 ¹ / ₄	—	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—
Брацлавскій . . .	2	—	2	—	6 ³ / ₄	—	9 ³ / ₄	—	—	—	—	—
Винницкій . . .	3 ¹ / ₄	3—6	3 ¹ / ₂	3—4	5	—	—	—	—	—	—	—
Гайсинскій . . .	3 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	—	7 ¹ / ₂	—	6	—	—	—	—	—
Летичевскій . . .	3 ¹ / ₂	—	4	—	2 ¹ / ₂	—	7 ¹ / ₂	—	—	—	—	—
Литинскій . . .	4 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₄	—	2	—	—	—	—	—	—	—
Могилевскій . . .	3 ¹ / ₂	—	5	—	2 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—
Новоушицкій . . .	4	—	6 ¹ / ₂	—	3 ³ / ₄	—	2	—	—	—	—	—
Ольгопольскій . . .	3	—	9	—	5	—	5	—	—	—	—	—
Проскуровскій . . .	5	—	6 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	—
Ямпольскій . . .	3 ¹ / ₂	1—4	3 ¹ / ₄	1—4	4	3—6	5 ¹ / ₂	4—6	—	—	—	—
По губерніи . . .	3 ¹ / ₂	1—6	4 ¹ / ₂	1—9	4 ¹ / ₄	1—8	5 ¹ / ₂	2—9 ³ / ₄	—	—	—	—
3. Волынская.												
Староконстантиновскій	3 ¹ / ₂	—	5	5—5	—	—	—	—	—	—	—	—
Кременецкій . . .	3 ¹ / ₄	2—6	4 ¹ / ₄	2—5	—	—	—	—	—	—	—	—
Дубенскій . . .	6	2—10	7 ¹ / ₄	2 ¹ / ₂ —10	—	—	—	—	—	—	—	—
Заславскій . . .	3 ¹ / ₂	3—10	3 ¹ / ₂	3—9	—	—	—	—	—	—	—	—
Острожскій . . .	4 ¹ / ₂	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Житомирскій . . .	4	3—8	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новоградъ-Волынскій	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ровенскій . . .	3 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Луцкій . . .	3 ¹ / ₂	3—6 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	1—6 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—
Владимиръ-Волынскій	4	—	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ковельскій . . .	3	2 ¹ / ₂ —4 ¹ / ₂	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Беруцкій . . .	2 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи . . .	3 ³ / ₄	2—10	4	1—10	—	—	—	—	—	—	—	—

Названія губерній и уѣздовъ.	П р о с о .				К у к у р у з а .				П о л б а .			
	У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
В ъ ч е т в е р т я х ъ .												
IV. СВѢРНЫЯ ЧЕРНОЗЕМНЫЯ.												
1. Курская.												
Курскій	4	0—5	2	0—5	—	—	—	—	—	—	—	—
Вѣлгородскій . .	4	2—10	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Грайворонскій . .	3 ¹ / ₂	3—10	2 ¹ / ₂	2—8	—	10	—	—	—	—	—	—
Дмитріевскій . . .	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —8	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Корочанскій	4	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Львовскій	4 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новооскольскій . .	3 ¹ / ₂	1—8	3 ¹ / ₄	0—6	—	—	—	—	—	—	—	—
Обоянскій	4 ¹ / ₂	4—8	3 ¹ / ₂	0—4	—	—	—	—	—	—	—	—
Путивльскій	6	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рыльскій	7	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Старооскольскій . .	4	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Суджанскій	3 ¹ / ₄	—	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тимскій	3	—	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Фатежскій	4	3—6	2 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Щигровскій	3 ¹ / ₂	1—7	2 ³ / ₄	1—12	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	4 ¹ / ₄	0—10	3 ¹ / ₂	0—12	—	10	—	—	—	—	—	—
2. Черниговская.												
Конотопскій	5 ¹ / ₂	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ворзенскій	7 ¹ / ₂	4—8	6 ¹ / ₂	4—8	—	—	—	—	—	—	—	—
Нѣжинскій	4	2—8	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Глуховскій	4 ¹ / ₂	4—7	4 ¹ / ₂	4—5	—	—	—	—	—	—	—	—
Кролевецкій	3 ¹ / ₂	2—8	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Козелецкій	3	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сосницкій	4 ¹ / ₂	—	6 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Черниговскій	4 ¹ / ₂	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Городнянскій	5	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Остерскій	2 ¹ / ₂	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Стародубскій	2 ¹ / ₂	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новозыбковскій . . .	3	—	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новгородъ-Сѣверскій	4 ¹ / ₂	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мглинскій	3 ¹ / ₄	—	1 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Суражскій	2 ¹ / ₂	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	4	2—8	4 ¹ / ₄	1 ³ / ₄ —8	—	—	—	—	—	—	—	—

Названія губерній и уѣздовъ.	П р о с о.				К у к у р у з а.				П о л б а.			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
В ъ ч е т в е р т я х ъ.												
3. Орловская.												
Елецкій	5 ¹ / ₂	4—10	4	2—10	—	—	—	—	—	—	—	—
Ливенскій	4 ³ / ₄	1 ¹ / ₂ —9	3 ³ / ₄	1 ¹ / ₂ —6	—	—	—	—	—	—	—	—
Малоархангельскій	4 ¹ / ₂	3—10	3 ¹ / ₂	2—10	—	—	—	—	—	—	—	—
Кромскій	3 ¹ / ₄	—	2 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Орловскій	5 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —8	4 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мценскій	5 ¹ / ₂	3—12	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Болговскій	3	2—10	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Стаскій	—	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дмитровскій	1 ¹ / ₂	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Карачевскій	4 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Трубчевскій	3	1—4	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Брянскій	4	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	4	1—12	3³/₄	1¹/₂—10	—	—	—	—	—	—	—	—
4. Тамбовская.												
Борисоглебскій	5 ¹ / ₂	2—18 ¹ / ₂	4	2—11	—	—	—	—	—	—	—	—
Карсановскій	3 ¹ / ₂	2—15	5 ¹ / ₄	2—10	—	—	—	—	—	—	—	—
Усманскій	5	3—8	3 ¹ / ₂	³ / ₄ —6	—	—	—	—	—	—	—	—
Липецкій	5 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лебедянский	5	3—13	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бозловскій	5 ¹ / ₂	1—8 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	3—7	—	—	—	—	—	—	—	—
Тамбовскій	6	2 ¹ / ₂ —11	4 ¹ / ₂	4—10	—	—	—	—	—	—	—	—
Моршанскій	6 ¹ / ₄	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Шацкій	6 ¹ / ₂	—	6 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Спасскій	7 ¹ / ₂	—	8 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Темниковскій	5 ³ / ₄	3—6	7 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Благоусобскій	7	6—14	7	5—12	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	5³/₄	1—18¹/₂	5¹/₄	³/₄—12	—	—	—	—	—	—	—	—
5. Тульская.												
Ефремовскій	5	—	4 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Краниевскій	4	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новосильскій	3	—	2 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Черскій	4	3—6	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Богородицкій	3	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Елифанскій	5	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тульскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Названія губерній и уѣздовъ.	П р о с о.				К у к у р у з а.				П о л б а.			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
	В ъ ч е т в е р т я х ъ.											
Одоевскій	3 ³ / ₄	1 ¹ / ₂ —8	3	1 ¹ / ₂ —8	—	—	—	—	—	—	—	—
Бѣлевскій	5 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂ —9	6	4—9	—	—	—	—	—	—	—	—
Веневскій	5 ¹ / ₂	4—9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Каширскій	2 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Алексинскій	8	8—8	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	4 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —9	4 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —9	—	—	—	—	—	—	—	—
6. Рязанская.												
Ряненбургскій	7	6—10	5 ¹ / ₂	4—8	—	—	—	—	—	—	—	—
Данковскій	5 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рязскій	8	4—12	6 ¹ / ₂	3—12	—	—	—	—	—	—	—	—
Сапожковскій	7 ¹ / ₂	—	7 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Скопинскій	6	5—9	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Михайловскій	5 ¹ / ₂	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пронскій	6 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —10	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Зарайскій	5 ¹ / ₂	3—7	6	2—10	—	—	—	—	—	—	—	—
Рязанскій	7	—	7 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Спасскій	7 ¹ / ₂	3—15	7 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂ —12	—	—	—	—	—	—	—	—
Касимовскій	5	2—25	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Егорьевскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	6 ³ / ₄	2—25	6	2—12	—	—	—	—	—	—	—	—
7. Пензенская.												
Чембарскій	5	4—8	4 ¹ / ₂	4—6	—	—	—	—	—	—	—	—
Пензенскій	5 ¹ / ₄	3—8	6	2—8	—	—	—	—	—	—	—	—
Инсарскій	5	4—8	5	4—6	—	—	—	—	6 ¹ / ₄	—	8	—
Керенскій	5 ¹ / ₂	4—10	6	5—7	—	—	—	—	—	—	—	—
Наровчатскій	5 ¹ / ₂	5—13	4 ³ / ₄	4—10	—	—	—	—	—	—	—	—
Нижне-Ломовскій	4 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —15	4 ¹ / ₂	1—15	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	5 ¹ / ₂	3—13 ¹ / ₂	5 ¹ / ₂	2—13 ¹ / ₂	—	—	—	—	8	—	7 ³ / ₄	—
Мокшанскій	6 ¹ / ₄	4—10	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Краснослободскій	6	3 ¹ / ₂ —14	5 ³ / ₄	4—15	—	—	—	—	—	—	—	—
Городищенскій	4 ¹ / ₂	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	5 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —15	5 ¹ / ₄	1—15	—	—	—	—	—	6 ¹ / ₄ —8	—	7 ³ / ₄ —8

Названія губерній и уѣздовъ.	П р о с о .				К у к у р у з а .				П о л б а .			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
V. Восточныя и юго-восточныя.	В ъ ч е т в е р т я х ъ .											
1. Казанская.												
Чистопольскій . . .	4 ^{1/2}	—	4 ^{3/4}	—	—	—	—	—	4 ^{1/2}	—	4	—
Ядринскій	—	—	—	—	—	—	—	—	7	3—15	8 ^{1/2}	6—15
Цивильскій	—	—	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	4 ^{3/4}	—	7 ^{1/2}	—
Свияжскій	—	—	7 ^{1/2}	—	—	—	—	—	4 ^{3/4}	—	4 ^{3/4}	—
Тетюшскій	—	—	11 ^{1/2}	—	—	—	—	—	6	—	5 ^{1/2}	—
Спасскій	5	1—10	5	1—9	—	—	—	—	6	2—11	3 ^{1/4}	2—12
Казанскій	6	—	6 ^{1/2}	—	—	—	—	—	3 ^{1/2}	—	5	—
Козьмодемьянскій	—	—	—	—	—	—	—	—	12 ^{1/2}	—	7	—
Лашевскій	4 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	—	—	—	—	4 ^{3/4}	—	4 ^{3/4}	—
Мамадышскій	—	—	4	—	—	—	—	—	4	—	3 ^{1/2}	—
Царевкококшайскій	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	5 ^{1/2}	—
Чебоксарскій	—	—	—	—	—	—	—	—	5 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—
По губерніи	5	1—10	5^{3/4}	1—9	—	—	—	—	6	2—15	5^{1/2}	2—15
2. Симбирская.												
Сызранскій	3 ^{1/4}	2—12	4 ^{1/2}	2—8	—	—	—	—	4	—	5 ^{1/4}	—
Сенгилеевскій	5 ^{1/4}	2—11	4 ^{1/4}	2—8	—	—	—	—	7 ^{3/4}	—	2 ^{1/2}	—
Симбирскій	7	5—13 ^{1/2}	6 ^{1/2}	5—11 ^{1/2}	—	—	—	—	5 ^{1/2}	2—17	7	5—10
Алатирскій	5 ^{3/4}	—	5 ^{3/4}	—	—	—	—	—	4 ^{1/2}	—	5 ^{1/4}	—
Ардатовскій	7	5—10	7 ^{1/2}	6—8	—	—	—	—	7 ^{1/4}	6 ^{1/2} —10	10 ^{1/4}	—
Бунскій	4 ^{1/4}	—	3 ^{3/4}	—	—	—	—	—	7	5—10	6	4—10
Барсунскій	6	—	5	—	—	—	—	—	5 ^{1/2}	—	5	—
Бурнашскій	8 ^{3/4}	3—20	7 ^{1/2}	3—20	—	—	—	—	9 ^{1/2}	—	8 ^{1/2}	—
По губерніи	6	2—20	5^{1/2}	2—20	—	—	—	—	6^{1/4}	2—17	6^{1/4}	2^{1/2}—10^{1/4}
3. Саратовская.												
Нарыцкинскій	1 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Камышинскій	2	1—8	1 ^{1/2}	—	—	—	3	—	—	—	—	—
Аткарскій	4	1—12	2 ^{1/2}	1 ^{1/2} —8	5	—	—	—	5	—	5	—
Базаровскій	4 ^{1/2}	1 ^{1/2} —16	3 ^{1/2}	1 ^{1/2} —10	—	—	—	—	—	—	—	—
Саратовскій	4	2—8	2 ^{1/2}	2—5	4 ^{1/2}	—	—	—	—	3	—	—
Вольскій	3 ^{1/2}	—	1 ^{3/4}	—	—	9—12	—	—	—	—	—	—
Дальнинскій	4	3—15	4	3—12	—	—	—	—	—	—	2 ^{1/2}	—
Бузнецкій	3 ^{1/2}	3—9 ^{1/2}	3 ^{1/2}	0—4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	9 ^{1/2}	—
Бердобскій	4 ^{1/2}	1—10	3	1—15	—	—	—	—	5 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	3—10
Петровскій	4 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	3—10	—	—	—	—	5	—	4 ^{3/4}	—
По губерніи	3^{1/2}	1—16	2^{3/4}	0—15	—	4^{1/2}—12	3	—	5	3—5^{1/2}	5^{1/2}	2^{1/2}—10

Названія губерній и уѣздовъ.	П р о с о.				К у к у р у з а.				П о л б а.			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
В ъ ч е т в е р т я х ъ.												
4. Самарская.												
Николаевскій . . .	4 ¹ / ₄	1 ¹ / ₂ —10	2	—	—	—	2	—	—	—	—	—
Новоузенскій . . .	2	1 ¹ / ₂ —11	1 ¹ / ₂	0—10	—	—	—	—	—	—	—	—
Самарскій	5 ¹ / ₂	4—19	5	4—6	—	—	—	—	2 ³ / ₄	—	3 ¹ / ₂	—
Бузулукскій . . .	3 ¹ / ₂	2—18	3	2—10	—	—	—	—	1 ¹ / ₄	—	1 ¹ / ₂	—
Бугульминскій . .	5	4—12 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	2 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	—
Бугурусланскій . .	4 ¹ / ₂	2—11 ¹ / ₂	3 ¹ / ₄	2—6	—	—	—	—	1 ¹ / ₂	0—9	1 ¹ / ₂	—
Ставропольскій . .	5	3—15	4	3—12 ¹ / ₂	—	—	—	—	5 ¹ / ₄	—	4 ¹ / ₂	—
По губерніи . . .	4 ¹ / ₄	1 ¹ / ₂ —19	3 ¹ / ₄	0—12 ¹ / ₂	—	—	2	—	2 ³ / ₄	0—9	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —4 ¹ / ₂
5. Уфимская.												
Стерлитамакскій . .	6 ¹ / ₄	6—9	6 ¹ / ₂	6—7	—	—	—	—	3	—	3 ¹ / ₂	—
Белебеевскій . . .	3 ¹ / ₄	—	3	—	—	—	—	—	3	—	2	—
Уфимскій	8	4—10	6	—	—	—	—	—	5 ¹ / ₄	—	5	—
Мензелинскій . . .	4 ¹ / ₂	—	3	—	—	—	—	—	4 ¹ / ₂	—	4	—
Бирскій	4	—	3 ¹ / ₂	3—4	—	—	—	—	7	—	5 ¹ / ₂	1—7 ¹ / ₂
Златоустовскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	9	—	9	—
По губерніи . . .	5 ¹ / ₄	3 ¹ / ₄ —10	4 ¹ / ₂	3—7	—	—	—	—	5 ¹ / ₄	3—0	5	1—9
6. Оренбургская.												
Оренбургскій . . .	—	2—8	5 ¹ / ₄	2—8	—	—	—	—	—	—	—	—
Орскій	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	8	—
Троицкій	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—
Верхне-Уральскій . .	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—
Челябинскій	—	8	3 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	5	—
По губерніи . . .	5	2—8	4 ¹ / ₄	2—8	—	—	—	—	—	—	—	5—8
7. Астраханская.												
Астраханскій . . .	1 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Енотаевскій	7	—	3 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Красноярскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Черноярскій	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Царевскій	2 ¹ / ₄	—	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи . . .	3	1 ¹ / ₂ —7	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —3 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—

Губернія	П р о с о .				К у к у р у з а .				П о л б а .			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Центральная полоса.												
1. Московская.												
Московский . . .	—	13 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—
Серпуховскій . . .	5 ^{1/2}	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вранницкій . . .	6 ^{3/4}	—	10 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Коломенскій . . .	8	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи . . .	7	5^{1/2}-13^{1/2}	5^{1/4}	3-10^{1/2}	—	—	—	—	—	—	5	—
2. Владимирская.												
Клепиковскій . . .	4 ^{1/4}	—	3 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Суриковскій . . .	—	3	1 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Будальскій . . .	1 ^{3/4}	1-2	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи . . .	3	1-4^{1/4}	2^{3/4}	1^{1/2}-3^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—
3. Калужская.												
Лихвинскій . . .	7 ^{1/4}	—	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Перемышльскій . . .	4	—	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Боровскій . . .	—	7	2 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тарусскій . . .	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мещинскій . . .	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи . . .	5	4-7^{1/4}	4	2^{1/2}-5	—	—	—	—	—	—	—	—
4. Гродненская.												
Вильскій . . .	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Слонимскій . . .	1 ^{3/4}	—	2 ^{1/4}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лясковскій . . .	2	—	1 ^{3/4}	1 ^{1/2} -2	—	—	—	—	—	—	—	—
Лужанскій . . .	3 ^{3/4}	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи . . .	2^{1/4}	1^{3/4}-3^{3/4}	2^{1/2}	1^{1/2}-4	—	—	—	—	—	—	—	—
5. Минская.												
Минскій . . .	2 ^{1/4}	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Слуцкскій . . .	2 ^{1/2}	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Березинскій . . .	3 ^{1/2}	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сморгонскій . . .	3 ^{1/2}	2-4	3	2-4	—	—	—	—	—	—	—	—
Вилейскій . . .	3	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Могилевскій . . .	1 ^{1/2}	1-6	2 ^{1/2}	1-6	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи . . .	2^{3/4}	1-6	3^{1/4}	1-6	—	—	—	—	—	—	—	—
6. Могилевская.												
Могилевскій . . .	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Славяновскій . . .	2	—	2 ^{1/4}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сморгонскій . . .	3	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Названія губерній и уѣздовъ.	П р о с о.				Б у к у р у з а.				П о л б а.			
	У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
	В ъ ч е т в е р т я х ъ.											
Климовичскій . . .	4 ¹ / ₂	4—5	5 ¹ / ₂	5—6	—	—	—	—	—	—	—	—
Рогачевскій . . .	3 ¹ / ₂	3—6	3	2—5	—	—	—	—	—	—	—	—
Чериковскій . . .	3 ¹ / ₄	1—7	3 ¹ / ₂	1—7	—	—	—	—	—	—	—	—
Чаусскій	6	—	1 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Могилевскій . . .	—	—	—	3—4	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи . . .	3 ³ / ₄	1—7	3 ¹ / ₂	1—7	—	—	—	—	—	—	—	—
7. Нижегородская.												
Луконовскій . . .	6	5—15	5 ³ / ₄	4—18	—	—	—	—	8 ¹ / ₂	—	8 ¹ / ₄	—
Сергачскій	5 ¹ / ₂	—	6	—	—	—	—	—	7 ¹ / ₂	—	9	—
Ардатовскій . . .	5 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₄	4—8	—	—	—	—	—	—	—	—
Арамазскій	6 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —10	6	2—8	—	—	—	—	10	—	8	8—8
Васильсурскій . .	6	—	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Княгининскій . . .	7	—	5 ¹ / ₂	3—10	—	—	—	—	8	—	8	—
Нижегородскій . .	5 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Горбатовскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Макарьевскій . . .	10	—	4	—	—	—	—	—	6	—	—	—
По губерніи . . .	6 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —15	5	2—18	—	—	—	—	8	6—10	8 ¹ / ₄	8—8
8. Вятская.												
Елабужскій	—	10	4 ¹ / ₂	3—11	—	—	—	—	7	7—7	6 ¹ / ₂	5—7
Сарапульскій . . .	—	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	5	4—7	4	2—2
Малмыжскій	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	4	—
По губерніи	—	10	3	1 ¹ / ₂ —11	—	—	—	—	5 ¹ / ₂	4—7	5	2—2
9. Пермская.												
Шадринскій	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	8 ¹ / ₂	—
Ирбитскій	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—
Камышловскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—
Красноуфимскій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5 ¹ / ₂	—
Верхотурскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	10	—
Осиновскій	—	—	—	—	—	—	—	—	7	5—10	5	4—4
Кунгурскій	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—
По губерніи	—	—	2	—	—	—	—	—	5	3—16	6 ¹ / ₂	3—3
Варшавская.												
Варшавская	—	14	—	4—12	—	—	—	—	—	—	—	—
Петроковская . . .	—	1 ¹ / ₄ —6	—	1 ¹ / ₄ —6	—	—	—	—	—	—	—	—
Люблинская	—	9 ¹ / ₂	—	9 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—
Радомская	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Объ урожая хлѣбовъ, непоименованныхъ въ таблицахъ, имѣются слѣдующія свѣдѣнія:

Яровая рожь, за исключеніемъ Таврической губерніи, дала по большей части удовлетворительные сборы; особенно хорошо она уродилась въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ (напр., въ Полтавской губерніи мѣстами ея собирали до 19 четв. съ 1 каз. десят.), а также въ нѣкоторыхъ промышленныхъ.

Названія губерній.	Сборъ яровой ржи съ 1 дес. въ четвертяхъ.			
	У владѣльцевъ.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Херсонская	6	5 — 6	—	5
Таврическая	—	0 — 0	—	0 — 0
Екатеринославская (Новомосковскій у.)	—	5 — 7 ^{1/2}	—	—
Донская область (Усть-Медвѣдичскій окр.)	—	4 — 5	—	5
Воронежская	—	9 — 13	—	13
Полтавская	11 ^{1/2}	5 — 19	11 ^{1/4}	5 — 17
Харьковская (Купянскій у.)	6	5 — 7	—	4 — 5
Черниговская (Глуховскій у.)	—	6	—	—
Кіевская	6	3 — 10	—	3
Волынская	5 ^{1/2}	4 — 7	5	3 — 6 ^{1/2}
Орловская	—	3 — 3 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}
Казанская	4 ^{1/4}	2 — 9	4 ^{1/4}	1 ^{3/4} — 8
Саратовская (Хвалынскій у.)	—	—	—	3 ^{1/2}
Оренбургская	4	2 — 7 ^{1/2}	3	0 — 5 ^{1/2}
Московская	5 ^{1/2}	3 ^{1/4} — 8 ^{1/2}	—	4 — 4 ^{1/2}
Владимірская (Александровскій у.)	—	4	—	—
Тверская	6 ^{3/4}	6 — 8	6 ^{3/4}	5 — 10
Ярославская	10 ^{1/4}	8 — 16	7 ^{3/4}	7 — 8
Смоленская	5 ^{1/2}	4 — 7	4 ^{1/4}	4 — 5
Ковенская	—	2 — 3 ^{3/4}	3 ^{1/2}	2 — 5
Вилненская	4 ^{1/2}	2 — 8	3	2 — 5
Гродненская	—	4 — 6	—	7
Витебская	4	4 — 4	3	2 — 4
Минская	4	2 — 5	3 ^{3/4}	2 — 5
Могилевская	4 ^{1/4}	3 — 6	—	3 ^{1/2} — 5
Петроковская	—	4 ^{3/4}	—	3 ^{1/2}
Плоцкая	—	5	—	5
Сѣдлецкая	—	4 ^{3/4}	—	—
Костромская	8	3 — 13 ^{1/2}	7 ^{1/2}	2 — 13 ^{1/2}
Вятская	4 ^{3/4}	3 — 8	4 ^{3/4}	3 — 8
Пермская	4 ^{1/2}	1 ^{1/2} — 7	4 ^{3/4}	0 — 12 ^{1/2}
Лифляндская	7	5 — 13	5 ^{1/2}	5 — 6
С.-Петербургская	6	2 — 10	6	2 — 12
Новоская	5 ^{1/2}	5 — 7	5 ^{1/2}	3 — 7
Новгородская	7 ^{1/2}	3 — 13	7	4 — 11
Вологодская (Вологодскій у.)	—	5	—	—
Олонецкая	—	—	—	4 — 5
Архангельская (Кемскій у.)	—	—	—	6

Чечевица уродилась по большей части удовлетворительно; исключеніе, повидимому, составляютъ губерніи Таврическая, Черниговская и Казанская, изъ коихъ въ первой она совершенно не удалась, а въ двухъ остальныхъ дала лишь посредственный урожай.

По полученнымъ свѣдѣніямъ, съ 1 казенной десятины собирали четвертой чечевицы:

Въ губерніяхъ:	У владѣльцевъ.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Бессарабской (Хотинскій у.)	—	7	—	7
Херсонской	4 ¹ / ₂	1 — 10	3 ¹ / ₂	1 — 6
Таврической	³ / ₄	0 — 3	—	¹ / ₂
Екатеринославской	3 ¹ / ₂	0 — 7	—	—
Донской области	—	2 — 4	—	4
Воронежской	5	2 — 9	—	—
Полтавской	6	3 ¹ / ₂ —10	4 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ — 6
Харьковской (Харьковскій у.)	—	8	—	—
Кіевской	6 ¹ / ₂	2 — 10	—	1 ¹ / ₂ — 4
Подольской	5	1 — 8	6	2 — 8
Волынской	5	4 — 6	4 ¹ / ₂	2 — 6
Черниговской	2 ³ / ₄	2 — 3	—	2 — 3
Курской	6	6 — 6	—	—
Орловской	6 ¹ / ₂	4 — 9	—	4 — 6
Тамбовской	6	5 — 7	—	4 — 5
Тульской	6 ¹ / ₂	4 — 8	7	4 — 8
Рязанской	6 ¹ / ₂	2 — 10	6	1 — 10
Пензенской	6	3 — 8	5 ¹ / ₂	2 — 12
Казанской	—	3 — 10	2 ³ / ₄	1 ¹ / ₂ — 4
Симбирской	5 ¹ / ₂	2 — 8	—	3
Саратовской	6	4 — 7	—	4 — 4 ¹ / ₂
Самарской (Ставропольскій у.)	—	7	—	—
Московской	—	3 ¹ / ₂ — 7	—	6
Владимірской	8	6 — 10	—	8 — 9
Смоленской (Дорогобужскій у.)	—	3 ¹ / ₂	—	—
Калужской	7 ¹ / ₂	3 — 12	—	—
Ковенской (Вилькомирскій у.)	—	—	—	3 — 4
Гродненской (Волковыскій у.)	—	—	—	4
Могилевской (Могилевскій у.)	—	—	—	4
Нижегородской	8	4 — 15	7 ¹ / ₂	3 — 12
Костромской	—	3 — 16	—	—
Пермской	3 ³ / ₄	1 — 5	3 ¹ / ₂	1 — 8
Лифляндской (Перновскій у.)	—	5 ¹ / ₂	—	—
Курляндской	—	15	9	7 — 15

Фасоль, судя по большинству показаній, дала вполне удовлетвори- тельные сборы, за исключеніемъ Таврической губ. и нѣкоторыхъ мѣстностей Херсонской.

Съ 1 каз. десятины собирали четвертой фасоли:

Въ губерніяхъ:	Ср.	Колеб.
Бессарабской	3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ — 5
Херсонской	3 ¹ / ₄	1 ¹ / ₂ — 7
Таврической	1	0 — 3
Екатеринославской	—	7 ¹ / ₂
Воронежской	—	8
Полтавской	6 ³ / ₄	3 ¹ / ₂ —15
Черниговской	8	5 — 12
Кіевской	—	5 — 6
Подольской	—	3 — 4

Въ губерніяхъ:	Ср.	Колеб.
Волинской	—	12
Курской	—	8 ¹ / ₂
Орловской	—	5
Минской	—	6 ¹ / ₂
Варшавской	—	6 — 7

Масличныя растенія изъ семейства крестоцвѣтныхъ, подсолнухъ и макъ (также, какъ ленъ и конопля, о которыхъ было говорено выше) дали, въ общемъ, сборъ удовлетворительный. Объ урожаяхъ ихъ имѣются слѣдующія свѣдѣнія:

Озимый рапсъ во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ онъ воздѣлывается, судя по полученнымъ показаніямъ, уродился вполне удовлетворительно, а мѣстами даже и отлично.

Съ 1 каз. десятины собирали озимаго рапса въ губерніяхъ:

	П у д о в ъ.	
	Ср.	Колеб.
Херсонской	35	35— 36
Полтавской	58	0— 97
Харьковской	—	90
Кіевской	102	50—150
Подольской	73	8—168
Волинской	73	10—200
Саратовской	81	10—135
Гродненской	—	75— 80
Минской	—	108
Варшавской	70	55—100
Кѣлецкой	—	40— 70
Люблинской	63	20— 78
Петроковской	60	58— 68
Плоцкой	70	40— 90
Радомской	70	30— 84
Сѣдлецкой	—	50

Яровой рапсъ уродился немного хуже озимаго, хотя, въ общемъ, удовлетворительно, особенно въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ.

Съ 1 каз. десятины собирали пудовъ яроваго рапса, по свѣдѣніямъ изъ губерній:

	П у д о в ъ.	
	Ср.	Колеб.
Херсонской (Елисаветградскій у.) . . .	28	0— 60
Таврической (Днѣпровскій у.) . . .	—	0
Воронежской	40	8— 82
Полтавской	55	0—100
Харьковской (Валковскій у.)	—	80
Черниговской (Конотопскій у.)	—	20— 25
Кіевской	38	23— 60
Подольской	43	19— 60
Волинской	50	12— 75
Тамбовской (Тамбовскій у.)	—	30— 35
Пензенской (Инсарскій у.)	—	40
Симбирской (Сызранскій у.)	—	12
Саратовской (Балашовскій у.)	37	20— 60
Самарской (Ставропольскій у.)	—	58— 64

	П у д о в ь.	
	Ср.	Колеб.
Оренбургской (Оренбургскій у.)	—	48
Московской (Московскій у.)	—	40
Варшавской	52	45— 70
Люблинской	—	50
Плоцкой	—	60— 70
Сѣдлецкой	—	10— 30

Сурѣпка (рѣпакъ) на 1 воз. дес. дала, по свѣдѣніямъ изъ губерній:

	П у д о в ь.	
	Ср.	Колеб.
Екатеринославской	38	30— 47
Полтавской	80	40—120
Харьковской (Валковскій у.)	—	80
Орловской (Кромскій у.)	—	16
Тамбовской (Козловскій у.)	—	50—100
Пензенской	41	22— 80
Симбирской (Ардатовскій у.)	—	45
Саратовской	38	20— 60
Самарской (Бугурусланскій у.)	—	20— 26
Варшавской	—	50
Люблинской	—	58

Рыжея съ 1 воз. дес. собирали пудовъ, по свѣдѣніямъ изъ губерній:

	П у д о в ь.	
	Ср.	Колеб.
Херсонской	36	10— 70
Таврической (Ѳеодосійскій у.)	—	5
Екатеринославской	25	5— 45
Полтавской	47	19—120
Харьковской (Ахтырскій у.)	—	90
Черниговской	25	10— 40
Кіевской	54	30— 70
Волынской (Кременецкій у.)	—	25
Курской (Новоскольскій у.)	—	25
Пензенской (Пензенскій у.)	—	80— 90
Саратовской (Камышинскій у.)	45	40— 50

Наибольшее число показаній объ урожаѣ рыжея получено изъ уѣздовъ: Александрійскаго (въ среднемъ, 18 пуд.) и Елисаветградскаго (55 п.), Херсонской губ., и Миргородскаго (86 п.), Лубенскаго (53 п.), Лохвицкаго (50 п.), Золотоношскаго (46 п.), Прилуцкаго (45 п.), Переяславскаго (36 п.), Пирятинскаго (30 п.) и Роменскаго (26 п.)—Полтавской губ.

Подсолнухъ далъ, въ общемъ, очень хорошій сборъ. Въ главномъ районѣ его воздѣлыванія, за исключеніемъ Саратовской и Самарской губерній, онъ уродился очень хорошо и еще лучше, чѣмъ въ 1886 г.

Въ губерніяхъ, входящихъ въ главный районъ воздѣлыванія подсолнуха, съ 1 воз. десятины собирали пудовъ:

	У владѣльцевъ.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Донская обл.				
Первый Донской окр.	—	30	—	—
Усть-Медвѣдицкій >	—	30	—	—
Хоперскій окр.	95	30—200	75	50—120
По области	70	30—200	75	50—120

	У владѣльцевъ.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Воронежская губ.				
Богучарскій у.	80	20—112	75	15—112
ВалуЙскій	68	10—112	48	15— 50
Павловскій	80	20—140	72	30—100
Бирюченскій	61	40— 70	58	30— 80
Новохоперскій	62	30— 80	80	20—145
Острогожскій	110	15—161	72	30—100
Бобровскій	108	20—161	92	15—145
Воронежскій	120	20—145	100	16—145
Нижнедѣвцкій	80	30—200	100	20—140
Коротоякскій	45	40— 80	60	40—120

По губерніи 81 10—200 76 15—145

Курская губ.

Новооскольскій у.	52	24— 70	45	25— 80
Суджанскій	108	80—150	—	—

По губерніи 80 24—150 45 25— 80

Тамбовская губ.

Борисоглебскій у.	72	65— 80	55	50— 60
Бирсановскій	69	30—120	—	—
Тамбовскій	54	30— 70	60	30— 80
Усманскій	—	62—100	—	—
Козловскій	—	70— 80	—	—

По губерніи 68 30—120 57 30— 80

Саратовская губ.

Камышинскій у.	55	40— 70	—	—
Саратовскій	40	23— 70	40	30— 55
Аткарскій	40	20— 70	35	5— 70
Балашовскій	35	12— 80	30	7— 60
Сердобскій	50	20—100	40	35— 60
Вольскій	45	6— 80	40	40— 40
Хвалынский	45	40— 60	40	25— 60
Петровскій	—	40— 50	—	50— 70

По губерніи 45 6—100 38 7— 70

По свѣдѣніямъ изъ остальныхъ губерній, въ которыхъ подсолнухъ разводится въ меньшихъ количествахъ, съ 1 каз. дес. собирали пудовъ:

Въ губерніяхъ:	У владѣльцевъ.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Бессарабской	18	10— 40	14	10— 20
Херсонской	65	40— 85	—	—
Таврической	—	0—0	—	—
Екатеринославской	31	20— 50	—	—
Полтавской	70	20—100	—	80—100
Харьковской	57	12—120	50	30— 70
Пензенской	59	32—100	—	—
Симбирской	—	32	—	—
Самарской	43	12— 95	24	15— 30

М а к ъ въ большинствѣ случаевъ уродился удовлетворительно, хотя хуже, чѣмъ въ 1886 г. Наилучшіе сборы его получены, повидимому, въ юго-запад-

ныхъ губерніяхъ, а также въ нѣкоторыхъ среднихъ и сѣверныхъ черноземныхъ; худшіе—въ Пензенской.

По имѣющимся свѣдѣніямъ, съ 1 каз. дес. собирали пудовъ мага въ губерніяхъ:

	П у д о в ъ.	
	Ср.	Колеб.
Воронежской	18	0— 40
Полтавской	32	16— 50
Черниговской	27	10— 60
Кіевской	41	35— 50
Подольской	—	50— 80
Волынской	45	33— 50
Курской	66	47—100
Орловской (Ливенскій у.)	—	70
Тамбовской (Борисоглѣбскій у.)	40	27— 60
Тульской (Новосильскій у.)	—	10
Рязанской (Данковскій у.)	—	70
Пензенской	9	0— 30
Саратовской (Балашовскій у.)	30	0— 50
Варшавской	—	48
Люблинской	—	20— 39
Радомской	—	30

Кормовая кукуруза уродилась удовлетворительно и, въ общемъ, не хуже прошлогодняго.

Съ 1 каз. дес. собирали кукурузныхъ стеблей, по свѣдѣніямъ изъ губерній:

	П у д о в ъ.	
	Ср.	Колеб.
Херсонской (Александрійскій у.)	—	2500
Таврической (Мелитопольскій у.)	—	400
Екатеринославской	—	0—1500
Донской	—	200—1500
Воронежской	—	1000—1500
Полтавской	1450	600—3000
Харьковской	1470	500—2500
Черниговской	—	1200—1400
Кіевской (Чигиринскій у.)	—	800
Волынской (Заславскій у.)	—	5400
Курской	3360	2000—5300
Орловской	—	1500—3800
Тамбовской (Бирсановскій у.)	—	1200—1500
Рязанской (Пронскій у.)	—	700
Симбирской (Симбирскій у.)	—	2600
Саратовской	—	700—3000
Московской	—	933—1680
Калужской	1870	1500—2000
Гродненской (Вѣльскій у.)	—	1000—1200
Минской	3000	1200—4000
Могилевской (Горепцкій у.)	—	1800
Варшавской	—	425—2600
Сѣдлецкой	—	1000—3600
Псковской	—	700

Кормовая свекла уродилась удовлетворительно, а мѣстами и очень хорошо.

По полученнымъ свѣдѣніямъ, она дала у нѣкоторыхъ владѣльцевъ слѣдующіе сборы:

Въ губерніяхъ:	Съ 1 кв. десят. берковцевъ.	
	Ср.	Колеб.
Херсонской (Елисаветградскій у.) . . .	—	150
Екатеринославской	—	0—300
Донской обл. (Миусскій окр.)	—	12
Воронежской	137	40—200
Полтавской	180	40—370
Харьковской	175	50—250
Черниговской	132	100—240
Кіевской	112	70—175
Подольской	119	50—200
Волынской (Острожскій у.)	—	60
Курской	115	60—200
Орловской	150	45—250
Тульской (Ефремовскій у.)	—	100
Рязанской	110	60—200
Пензенской (Инсарскій у.)	—	20
Саратовской	80	32—148
Московской	141	90—234
Ковенской	134	80—180
Виленской	50	20—120
Гродненской (Бѣльскій у.)	66	60— 75
Минской	85	32—100
Варшавской	155	100—215
Люблинской	150	125—220
Петроковской	118	112—125
Плоцкой	102	90—130
Радомской	—	82—125
Курляндской	70	50— 75
Псковской (Порховскій у.)	—	150

Кормовая морковь дала слѣдующій сборъ, по свѣдѣніямъ изъ губерній:

	Съ 1 кв. десят. берковцевъ.	
	Ср.	Колеб.
Воронежской (Острогожскій у.)	—	10
Полтавской (Лохвицкій у.)	—	120
Харьковской	163	90—220
Черниговской (Борзятскій у.)	—	100
Кіевской (Сквирискій у.)	43	35— 60
Подольской	—	60—100
Волынской	74	50—125
Курской	91	40—210
Орловской (Болховскій у.)	—	75
Тамбовской (Моршанскій у.)	—	80
Рязанской (Спасскій у.)	—	80
Саратовской (Камышинскій у.)	—	30
Московской	170	150—180
Тверской (Корчевскій у.)	—	160

	Съ 1 каз. десят. берковцевъ.	
	Ср.	Колеб.
Ковенской (Ново-Александровскій у.).	—	200
Виленской	—	25— 30
Гродненской	72	20—150
Минской (Слудскій у.)	—	80—160
Могилевской (Горецкій у.)	—	150
Варшавской	184	125—236
Люблинской	218	160—252
Петроковской	162	145—180
Плодской	137	80—280
Радомской	—	40—165
Сѣдлецкой	—	80
Лифляндской	90	35—150

Кормовой рѣпы получено съ 1 каз. дес. берковцевъ, по свѣдѣнiямъ изъ губерній:

	Колеб.
Харьковской (Валковскій у.)	180—200
Курской (Новооскольскій у.)	200
Пензенской (Нижнеомовскій у.)	25— 50
Московской (Московскій у.)	155
Виленской (Лидскій у.)	40
Варшавской	29— 90
Плоцкой	50
Вятской	10—200
Олонецкой (Петрозаводскій у.)	20

Аниса, по свѣдѣнiямъ изъ Воронежской губ., гдѣ его воздѣлываютъ въ нѣкоторыхъ селенiяхъ въ довольно значительныхъ количествахъ, собирали въ уѣздахъ: Бирюченскомъ, Острогожскомъ, Богучарскомъ и Валуйскомъ отъ 30 до 80 пуд. съ десятины.

Урожай табака получился въ 1887 г. удовлетворительный. Какъ видно изъ нижеприводимыхъ (на стр. 138—141) данныхъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ, онъ выше урожая какъ 1886 года, такъ равно и 1885 и 1884 гг. Особенно хорошо уродился табакъ въ губернiяхъ малороссiйскихъ, а также въ среднихъ и сѣверныхъ черноземныхъ; хуже всего — въ южныхъ степныхъ, особенно въ Бессарабской и Таврической.

По свѣдѣнiямъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ, количество табака, собраннаго въ 1887 г., превысило сборъ его за 1886 годъ на 486,996 пудовъ, несмотря на то, что площадь подъ табакомъ уменьшилась на 58 десятинъ.

По сообщенiямъ, доставленнымъ корреспондентами Департамента Земледѣлiя, урожай табака былъ слѣдующій:

	Сборъ табака, въ пудахъ.	
	Ср.	Колѣб.
1. Бессарабская.		
Бендерскій	70	65—80
2. Таврическая.		
Θеодосійскій	39	25—50
3. Екатеринославская.		
Ростовскій	35	20—60
Александровскій	—	15—20
Бахмутскій	—	0—40
4. Полтавская.		
Лубенскій	103	100—110
Золотоношскій	113	50—185
Миргородскій	130	100—200
Переяславскій	74	35—100
Роменскій	65	50—70
Прилукскій	145	110—165
Лохвицкій	130	50—250
Пирятинскій	—	80—120
5. Черниговская.		
Борвенскій	102	80—150
Ковтопскій	92	40—200
Мглинскій	—	85—90
6. Рязанская.		
Рязскій	77	50—100
Ряненбургскій	72	45—95

По отдѣльнымъ сообщеніямъ корреспондентовъ, въ Екатеринославской губ., въ Новомосковскомъ у., собирали съ десятины до 100 и даже до 115 пуд. махорки, въ Александровскомъ у. турецкій табакъ получился хорошаго качества, а въ Ростовскомъ у., гдѣ плантаціи мѣстами сильно пострадали отъ червя, получали до 60 пуд. турецкаго табака. По показанію изъ Байдарской вол., Ялтинскаго у., Таврической губ., урожай табака получился ниже средняго; при этомъ, по расчету корреспондента, валовой расходъ на 1 десятину плантаціи составилъ 400—500 р., а доходъ—отъ 500 до 700 р. По показанію изъ Ананьевскаго у., Херсонской губ., въ этой мѣстности табакъ высшихъ сортовъ признается фабрикантами низкосортнымъ и потому сбывается по дешевой цѣнѣ; стоимость производства табака корреспондентъ опредѣляетъ въ 70—150 р. съ десятины, а получаемый доходъ—въ 30% и болѣе. По сообщенію изъ Дубойской вол., Пинскаго у., Минской губ., урожай табака былъ хорошъ. Изъ Кременецкаго у., Волынской губ., жаловались на то, что съ 2 дес. великолѣпной плантаціи „гаванны“ и „виргинки“ не получено ни одного листа: „послѣ заморозка 27 августа“, объясняетъ корреспондентъ, „шли непрерывные дожди, которые погнули табакъ“.

О развитіи культуры табака имѣются отдѣльныя показанія изъ нѣкоторыхъ мѣстностей Прибалтійскаго края. Такъ, корр. изъ Моресской вол., Рижскаго у., Лифляндской губ., пишетъ: „Въ нашей мѣстности въ послѣдніе годы начинаютъ воздѣлывать табакъ, по причинѣ повышенія цѣны на него. Конечно, воздѣлываемый здѣсь табакъ не такого качества, какъ фабричный, но онъ вполне удовлетворяетъ требованіямъ и даетъ вознагражденіе за трудъ“. Объ удачномъ опытѣ посѣва аммерфортскаго табака имѣется сообщеніе также изъ Малмыжскаго у., Вятской губ.

Число и пространство табачных плантаций и сборъ съ

ГУБЕРНИИ И РАЙОНЫ ¹⁾	Число плантаций.		Пространство земли подъ табакомъ.		Сборъ табака	
	1887.	1886.	1887.	1886.	Изъ турец- кихъ сѣмянъ.	Изъ американ- скихъ сѣмянъ.
Малороссійскій районъ.						
Черниговская	137,666	103,917	16,413,2	17,447,5	1,971,5	62,702
Полтавская	214,578	188,248	11,161,1	8,671,8	10,102	2,973
Харьковская	15,052	14,853	762,5	707,5	7,753,5	142
Курская	9,785	6,750	899,5	602,5	—	—
Итого	377,081	313,768	29,286,3	27,428,8	19,827	65,817
Юго-Западный районъ.						
Волинская	166,106	147,619	556,9	494,8	1,406	337
Кіевская	37,162	—	96	—	369,8	211
Подольская	18,114	9,687	1,035,9	1,152,8	22,438,3	92,8
Итого	221,382	157,306	1,688,8	1,647,6	24,214,1	640,8
Южный районъ.						
Бессарабская	4,695	7,207	3,306,5	5,521,6	87,357	25
Херсонская	602	682	333,7	538,2	12,328	118
Екатеринославская	469	445	221,2	152,8	4,200,5	523
Донская	48	61	594	733,7	30,570	—
Таврическая	4,364	4,662	3,800	4,297,5	101,408	—
Итого	10,178	18,057	8,255,4	11,243,9	235,863,5	666
Средній районъ.						
Тамбовская	10,110	8,375	2,183,3	2,028,2	—	—
Воронежская	3,572	1,446	1,408,6	806,8	—	—
Рязанская	4,299	2,542	694,9	665,9	—	50
Орловская	1,401	58	177,3	121,4	—	8,672
Тульская	6,444	6,340	376,5	329	—	—
Калужская	1	—	2	—	—	—
Смоленская	4	3	0,8	0,3	—	—
Пензенская	1,311	1,310	64,7	60,3	—	—
Нижегородская	402	—	30	28,1	—	—
Итого	27,544	20,074	4,988,1	4,040	—	8,722
Поволжскій районъ.						
Астраханская	2	5	0,5	0,7	—	—
Саратовская	850	622	60,2	49,5	77	934,5
Самарская	9,960	17,361	2,687,2	3,136,2	2,720	106,295,9
Симбирская	1,540	383	100,1	49,1	—	8
Итого	12,352	18,371	2,848	3,235,5	2,797	107,238,4
Восточный районъ.						
Уфимская	1	—	1,6	—	—	—
Итого	1	—	1,6	—	—	—

¹⁾ Въ настоящей таблицѣ удержаны районы, принятые Департаментомъ Исходныхъ Сборовъ.

ИХЪ ТАБАКА ВЪ 1887 ГОДУ, СРАВНИТЕЛЬНО СЪ 1886 Г.

в 1887 году.		Сборъ табака въ 1886 г.				Сборъ съ 1 казенной десятины.			
Низшихъ сортовъ.	Всего.	Изъ турецкихъ сѣмянъ.	Изъ американскихъ сѣмянъ.	Низшихъ сортовъ.	Всего.	1887.	1886.	1885.	1884
1.686,688,5	1.751,362	2,588,6	46,652	1.283,582,1	1.332,822,7	106	76	80	59
1.030,551,1	1.043,626,1	7,967,7	5,444,5	533,808	547,215,2	93	63	61	44
54,240	62,135,5	5,852,4	63	42,675	48,590,4	81	68	97	58
99,608	99,608	—	—	61,342	61,342	111	102	125	75
1871,087,6	2.956,731,6	16,408,7	52,159,5	1.921,402,1	1.989,970,3	101	72	—	—
82,340,7	84,083,7	1,082,6	234,5	75,388,5	76,705,6	148	157	44	81
9,031,2	9,612	—	—	—	—	100	—	64	140
3,344,1	25,875,2	36,343,3	240,5	1,400,1	37,983,9	25	33	38	38
94,716	119,570,9	37,425,9	475	76,788,6	114,689,5	70	69	39	49
18	87,400	118,047,7	534	2	118,583,7	26	22	31	23
2,365,5	14,811,5	13,708,9	20	1,177,5	14,901,4	44	28	31	9
2,614,3	7,377,8	2,948,7	298	814,4	4,061,1	33	36	52	54
380	30,950	35,649	—	525	36,174	52	48	70	69
3,939	105,347	280,092	—	2,126	282,218	25	66	35	53
9,316,6	245,846,3	450,441,3	852	4,644,9	455,938,3	30	41	—	—
366,093	366,093	—	—	301,246,5	301,246,5	168	148	109	109
140,941,3	140,941,3	—	—	115,594,7	115,594,7	100	141	110	113
73,119,9	73,169,9	—	36	85,890,6	85,926,6	105	144	82	125
6,254	14,926	—	7,698	4,289	11,987	84	99	83	81
34,309,5	34,309,5	—	—	37,000	37,000	91	112	38	58
150	150	—	—	—	—	75	—	—	—
61	61	—	—	22	22	76	73	93	—
13,084	13,084	—	—	12,932	12,932	202	214	110	260
2,616	2,616	—	—	2,693	2,693	87	96	58	—
698,628,7	645,350,7	—	7,784	559,667,8	567,401,8	131	140	—	—
65	65	—	—	132	132	130	160	—	48
3,036,2	4,047,7	309	231	2,822	3,362	67	67	33	75
79,324,9	188,340,8	6,650	134,394	200,353	341,397	70	108	77	32
8,287	8,295	—	—	7,409	7,409	83	151	111	168
90,713,1	200,748,5	6,959	184,625	210,716	352,300	71	109	—	—
132	132	—	—	—	—	83	—	—	—
132	132	—	—	—	—	88	—	—	—

ГУБЕРНИИ И РАЙОНЫ.	Число плантаций.		Пространство земли подъ табакомъ.		Сборъ табака	
	1887.	1886.	1887.	1886.	Изъ турец- кихъ сѣмянъ.	Изъ американ- скихъ сѣмянъ.
Сѣверо-западный районъ.						
Ковенская	—	—	—	—	—	—
Гродненская	404	260	9	4,7	—	—
Минская	13,617	6	49,2	8,8	40	104
Виленская	11,608	—	32	—	—	—
Итого	25,624	266	90,2	13,5	40	104
Царство Польское.						
Варшавская	15	16	2	4,1	—	9
Люблинская	—	1	—	1,2	таба	ка разво
Итого	15	17	2	5,3	—	9
Сѣверный Кавказъ.						
Ставропольская	81	18	70,2	25,4	70	160
Кубанская	2,241	1,943	7,811,5	6,305,8	344,808	—
Терская	1,223	427	117,9	54,5	3,711,4	109
Черноморскій окр.	819	756	605,3	620,2	25,782	—
Итого	4,364	3,144	8,604,9	7,005,4	374,271,4	269
<i>Всего по Европ. Россіи</i>	678,501	526,008	55,665,3	54,620	657,018	183,466,2
Завкавказье.						
Тифлисская губ.	1,566	840	458,7	651,8	33,550,7	—
Кутаисская губ.	26,389	27,746	1,457,2	1,756,2	57,801	2,405
Бакинская губ.	771	810	75	219,7	409	—
Эриванская губ.	842	613	85,9	81,2	864	—
Елисаветпольская губ.	637	612	149,7	179,8	223	—
Дагестанская обл.	3,389	2,781	74,2	114	1	—
Карсская обл.	245	239	6	7,3	510,6	—
Закатальскій окр.	144	315	185,4	546,2	17,875	—
Итого	38,988	38,956	2,492,1	3,555,7	111,234,3	2,405
Турнестанскій Край	—	7	—	32	—	—
Западная Сибирь и степныя обл.						
Тобольская губ.	701	633	31,7	24	—	—
Акмоллинская обл.	911	871	66,2	52	—	—
Семипалатинская обл.	1,950	1,882	203,7	190,9	—	—
Семирѣченская обл.	93	81	51,2	43,5	900	900
Томская губ.	1,551	1,560	241,5	257	—	—
Всего по Западн. Сибири	5,206	5,027	596,3	567,4	900	900
Восточная Сибирь.						
Иркутская губ.	6,717	7,164	215,9	246,6	—	—
Енисейская губ.	4,091	4,602	45,1	49,7	—	—
Забайкальская обл.	5,527	5,602	45,6	46,6	—	—
Всего по Восточн. Сибири	16,335	17,368	306,6	342,9	—	—
Итого по всей Имперіи	734,025	582,361	59,060,6	59,118,9	769,147,3	186,771,2

в 1887 году.		Сборъ табака въ 1886 г.				Сборъ съ 1 казенной десятины.			
Възвѣсти сортовъ.	Всего.	Изъ турецкихъ сѣмянъ.	Изъ американскихъ сѣмянъ.	Низшихъ сортовъ.	Всего.	1887.	1886.	1885.	1884.
—	—	—	—	2,992,4	2,992,4	—	—	—	—
620	620	—	—	574	574	69	122	67	113
2,083	2,227	296	47	55	398	45	44	38	62
5,319,3	5,319,3	—	—	—	—	169	—	—	—
8,022,3	8,166,3	296	47	3,621,4	3,964,4	91	—	—	—
77	86	—	6	104,1	110,1	43	27	36	40
и не было.		42	—	—	42	—	35	—	—
77	86	42	6	104,1	152,1	43	29	—	—
4,223	4,453	—	—	1,081,8	1,081,8	63	43	} 56	61
11,000	355,808	458,733,7	—	6,323,7	465,057,4	46	74		
3,381,6	7,202	2,909,7	—	994,3	3,904	61	72		
—	25,682	30,682	—	—	30,682	42	49	—	—
18,604,6	393,145	492,325,4	—	8,399,8	500,725,2	46	71	—	—
3,729,238,1	4,569,767,3	1,003,898,3	195,898,5	2,785,344,7	3,985,141,5	82	78	64	54
228	33,778,7	50,192,1	—	77,2	50,269,3	73	77	—	—
—	60,206	78,399	3,117	—	81,516	41	46	—	—
7,607,2	8,016,2	1,114	—	25,830	26,944	107	123	—	—
6,559	7,423	775	—	4,605,7	5,380,7	86	66	—	—
14,812	15,035	995	—	11,820,6	12,815,6	100	71	—	—
9,604	9,605	—	—	12,644	12,644	129	111	—	—
17,8	528,4	205	—	16,7	221,7	88	30	—	—
653	18,528	52,073	—	1,400	53,473	100	98	—	—
39,481	153,120,3	183,753,1	3,117	56,394,2	243,264,3	62	67	70	68
—	—	1,500	1,500	—	3,000	—	94	—	—
2,528	2,528	—	—	1,685	1,685	79	70	—	—
5,601	5,601	—	—	4,098	4,098	85	79	—	—
14,860	14,860	—	—	12,519	12,519	72	66	—	—
1,500	3,300	900	900	1,200	3,000	64	69	—	—
10,382	10,382	—	—	12,665	12,665	43	49	—	—
44,871	36,671	900	900	32,167	33,967	61	59	65	88
17,590,2	17,590,2	—	—	15,165	15,165	81	62	—	—
2,997,8	2,997,8	—	—	4,333,3	4,333,3	66	88	—	—
8,521	8,521	—	—	6,810	6,810	187	146	—	—
29,109	29,109	—	—	26,308,3	26,308,3	95	77	—	—
3,759,1	4,778,677,6	1,190,051,6	201,415,7	2,900,214,3	4,291,681,6	81	73	64	55

Урожай сахарной свекловицы, по свѣдѣніямъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ, полученъ удовлетворительный; въ большинствѣ мѣстностей онъ хотя и ниже урожая 1886 года, но зато, за немногими исключеніями (губерніи Орловская, Тульская и Тамбовская), какъ по сахаристости, такъ и по доброкачественности, свекловица урожая 1887 года превосходитъ свекловицу урожая 1886 года. Что касается цифры общаго сбора свекловицы въ 1886 году, то она, какъ видно изъ таблицы, помѣщенной на стр. 143, на 3.853,582 берковца меньше такой же цифры за 1886 годъ; меньшій сборъ объясняется не только болѣе низкимъ урожаемъ, но и сокращеніемъ площади свекловичныхъ плантацій почти на 40,000 дес.

Вообще, сокращеніе площади свекловичныхъ плантацій и урожай сахарной свекловицы за послѣдніе три года представляетъ для всей Россіи слѣдующій рядъ цифръ:

	Общая площадь подъ свекловицею, въ десятинахъ.	Общій сборъ свекловицы, въ берковцахъ.	Урожай съ 1 кв. дес., въ берковцахъ.
1885 г.	297,756	32.636,403	109
1886 »	273,082	28.904,838	104,7
1887 »	233,417	25.051,256	99,2

Въ среднемъ для всей Россіи и въ отдѣльности для большинства губерній свекловичнаго района, урожай свекловицы въ отчетномъ году былъ близокъ къ 100 берковцамъ съ десятины.

Корреспондентами доставлено въ Департаментъ Земледѣлія также не мало свѣдѣній, подтверждающихъ вышеприведенныя данныя объ удовлетворительномъ урожаѣ свекловицы. Наибольшее число показаній получено изъ слѣдующихъ мѣстностей:

	Сборъ съ 1 кв. дес. въ берковцахъ.	
	Ср.	Колѣб.
Харьковская губ.		
Сумскій	119	100—130
Лебединскій	—	170
Ахтырскій	135	100—171
Богодуховскій	209	175—241
Нѣвская губ.		
Уманскій	—	115—145
Чигиринскій	119	80—130
Бердичевскій	94	60—122
Подольская губ.		
Вяницкій	76	60—130
Волынская губ.		
Заславскій	75	60—130
Житомирскій	80	70—100
Кременецкій	80	60—100
Курская губ.		
Дмитріевскій	89	56—120
Грайворонскій	157	100—250
Обоянскій	119	100—150
Путивльскій	106	60—135
Суджанскій	113	80—160
Черниговская губ.		
Борзенскій	72	65—80
Конотопскій	79	70—100

Сборъ свекловичны въ 1887 г., сравнительно съ 1886 г.

(По свѣдѣніямъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ).

Н А З В А Н І Я Г У Б Е Р Н І Я	Число десятинъ подъ свекловичней.						Орѣднй уро- жай съ дес.- тинъ.			Общій сборъ свекловичны въ берковцахъ.			% сахара.		Добротаче- ственность.		
	При вывозѣ.		У плантаторовъ.		В с е г о .		1887	1886	1887	1886	1887	1886	1887	1886	1887	1886	
	1887	1886	1887	1886	1887	1886	1887	1886	1887	1886	1887	1886	1887	1886	1887	1886	
1. Юго-Западная.																	
Волынская	6,097	7,083	7,868	7,796,5	13,896	14,379,5	102,9	98,4	1,461,115	1,511,759	13,70	13,36	—	80,03			
Кіевская	29,820,5	34,840	37,277,5	46,938	67,098	81,178	101,8	110,7	7,442,573	8,250,114,4	13,38	12,36	80,23	77,13			
Подольская	17,470,5	22,150,5	28,409	33,622	45,879,5	55,772,5	92,2	108,1	4,408,000	6,080,765	13,30	12,56	80,90	79,93			
2. Привислянскія.																	
Варшавская	543,5	468	16,390	19,350	16,879,5	19,818	98,9	98,3	1,799,250	2,069,901,08	15,03	14,00	85,35	82,18			
Калишская	161	158,5	8,157,5	8,676	3,831,5	3,884,5	100,4	135	862,300	519,042,9	14,13	18,63	84,21	83,37			
Кѣлецкая	92	50	1,957,5	2,069	2,049,5	2,119	104,1	126,6	198,750	805,806	13,13	11,86	82,85	80,39			
Ложанская	288	225	542	676	780	901	116,5	87,5	102,600	104,882	12,98	14,41	88,67	84,32			
Люблинская	5	37	2,087	2,904	2,092	2,941	115,9	105,4	265,000	326,636	12,53	13,53	81,96	81,39			
Петровская	13	20	874	1,321	887	1,341	96,1	98,8	99,700	129,000	14,13	13,55	84,21	83,06			
Плоцкая	—	2,5	2,146	2,394	2,146	2,356,5	98,9	102,3	207,413	224,500,5	14,93	14,25	86,63	84,18			
Радоуская	288	60	1,477	1,640	1,765	1,700	132,9	137,8	179,889	205,900	13,31	13,95	82,08	84,30			
Сѣдлецкая	2	6	1,299	1,400	1,301	1,406	74	90	110,025	134,639,5	13,39	12,73	84,75	80,94			
3. Сред. чернозем.																	
Воронежская	4,481	5,133,5	1,185	612,5	5,666	5,746	76,9	95,1	451,045	630,592	13,77	12,31	78,60	76,51			
Полтавская	1,150	1,170	998	1,438	2,148	2,608	88,4	93,4	226,000	249,000,8	13,36	12,32	80,47	78,81			
Харьковская	24,642,5	27,435	4,772,5	6,852	29,415	34,267	112	111,6	3,793,000	4,109,559	13,30	13,33	80,60	79,42			
4. Сѣв. чернозем.																	
Курская	12,899	13,813	5,624	6,622	18,523	20,435	96,2	94,3	2,194,242	2,177,805,1	—	—	80,00	78,96			
Орловская	315	345	85	155	400	500	82	85	81,000	60,000	12,89	13,74	76,63	84,46			
Тамбовская	4,268	4,723	525	1,107	4,778	5,340	96,2	104,2	460,360	644,872	11,50	12,29	81,06	74,46			
Тульская	580	434	1,788	2,600	2,318	3,034	80	104,4	219,240	302,000	11,40	10,43	75,70	72,94			
Черниговская	3,223	3,423	4,465	4,155	7,688	7,449	94	86,6	788,161	520,459	—	—	77,00	78,92			
Бессарабская	800	900	100	400	900	1,800	61,1	92,3	86,000	128,046	11,23	11,26	79,00	77,15			
Екатеринославская	1,800	1,991	488	25	2,283	2,016	66,0	81,2	90,573	103,428	12,93	11,41	75,17	78,17			
Самарская	1,205	615	—	1,035	1,205	1,660	170	160	140,000	137,620	12,70	11,19	79,40	78,84			
Всего	110,022	124,944	123,395	146,187,5	283,417	275,082	99,2	104,7	26,051,266	28,904,838,88	—	—	—	—			

Далѣ помѣщены таблицы, показывающія общіе итоги сбора главнѣйшихъ хлѣбовъ, въ четвертяхъ, по губерніямъ и по группамъ губерній, въ среднемъ за пятилѣтіе (съ 1883 по 1887 годъ включительно) и за 1887 г. отдѣльно. Приведенныя въ таблицахъ цифры взяты изъ изданій Центрального Статистическаго Комитета, который получаетъ ихъ вычисленіемъ (умноженіемъ средняго для даннаго года урожая каждаго хлѣба на площадь его посѣва, по каждому уѣзду). Цифры эти, какъ о томъ уже было говорено въ «Обзорахъ» за предъидущіе годы, не обладаютъ всею желательною точностью и могутъ считаться лишь болѣе или менѣе приблизительными, въ особенности потому, что данныя о площади подъ посѣвами разныхъ растений собираются не ежегодно.

При сравненіи урожая 1887 г. со среднимъ за пять лѣтъ по 50 губерніямъ Европейской Россіи, оказывается, что главнѣйшіе хлѣба дали слѣдующіе результаты:

	Сборъ въ 1887 г. въ четвертяхъ.	Недоборъ или переборъ сравнительно съ пятилѣтіемъ 1883—87 гг.:	
		въ четвертяхъ.	въ %
Рожь	125.049,403	+ 12.814,303	+ 11
Озимая пшеница	16.608,306	+ 4.908,066	+ 42
Яровая пшеница	30.086,944	+ 4.527,544	+ 14
Ячмень	28.262,636	+ 6.051,886	+ 28
Полба	1.496,728	— 267,238	— 15
Кукуруза	2.180,118	— 710,682	— 24
Гречиха	10.481,175	— 698,425	— 7
Просо	8.726,789	+ 673,939	+ 8
Горохъ	3.199,193	+ 392,493	+ 10
Овесъ	103.886,339	+ 15.173,339	+ 17
Озимые вообще	141.657,709	+ 17.722,469	+ 14
Яровые	188,319,922	+ 25.152,866	+ 15
Всѣ хлѣба	329.977,631	+ 42.865,335	+ 14 1/2
Картофель	52.900,490	+ 6.224,490	+ 13

Вообще, по сбору какъ озимыхъ такъ и яровыхъ хлѣбовъ 1887 г. изъ послѣднихъ пяти лѣтъ былъ самымъ удачнымъ; ниже средняго уродились лишь гречиха, кукуруза и полба, а сборъ ржи, озимой пшеницы, овса и ячменя выше сбора этихъ хлѣбовъ, въ каждомъ изъ предшествовавшихъ четырехъ лѣтъ въ отдѣльности.

Осенью 1887 г. Департаментомъ было предварительно опредѣлено количество сбора главнѣйшихъ хлѣбовъ на основаніи сообщеній, полученныхъ отъ корреспондентовъ за лѣтній періодъ.

Эти предварительные итоги отличаются отъ окончательныхъ сравнительно немного (не болѣе 15%), за исключеніемъ яровой пшеницы, для которой разница между предварительнымъ итогомъ и окончательнымъ ежегодно получается наибольшая. Для ржи, предварительный итогъ сбора которой оказался выше окончательнаго, разница получилась совершенно ничтожная, для всѣхъ же остальныхъ хлѣбовъ въ 1887 г. окончательные итоги превысили предъварительно вычисленныя.

	Сборъ въ четвертяхъ въ Европейской Россіи въ 1887 г.		Разница въ %.		
	По предварит. исчисленію.	По окончат. свѣдѣніямъ.	Предварит. исчисленіе выше (+) или ниже (—) окончательнаго.		
			Въ 1887 г.	Въ 1886 г.	Въ 1885 г.
Рожь	127.000,000	125.049,000	+ 1½	+ 10½	+ 5½
Озимая пшеница . .	14.200,000	16.608,000	— 14	— 6	+ 3½
Яровая пшеница . .	23.400,000	30.086,000	— 22	+ 24	+ 26
Овесь	95.000,000	103.886,000	— 8	+ 3½	+ 5½
Ячмень	24.000,000	28.262,000	— 15	+ 2	+ 3
Просо	7.850,000	8.726,000	— 11	+ 21	—
Гречиха	9.600,000	10.481,000	— 8	+ 13	—

Въ Пруссіи, гдѣ предварительныя свѣдѣнія о сборѣ хлѣбовъ собираются въ октябрѣ, а окончательныя—въ февралѣ, послѣднія (т. е., окончательныя) свѣдѣнія всегда даютъ цифры, которыя значительно ниже предварительныхъ. Даже въ среднемъ за 7 лѣтъ (съ 1880 по 1886 г.) разница составляла: для озимой пшеницы — 17,6%, для озимой ржи — 26,7%, для ячменя — 21,6%, для овса — 25,9%, для гороха 28,6%, для картофеля — 29,9% и для гречихи — 34,3%. Какъ видно, свѣдѣнія у насъ въ послѣдніе два года попытки исчислить предварительные итоги урожая оказались вполне удачными и нисколько не уступаютъ, по степени точности, исчисленіямъ другихъ странъ.

Въ виду того, что у насъ многіе привыкли опредѣлять урожай не количествомъ сбора съ десятины, а на «самъ», ниже приводятся, по расчету Центрального Статистическаго Комитета, данныя объ урожаѣ на «самъ», за 1887 г. сравнительно съ предшествовавшими четырьмя годами:

	У крестьянъ.					У некрестьянъ.				
	1883 г.	1884 г.	1885 г.	1886 г.	1887 г.	1883 г.	1884 г.	1885 г.	1886 г.	1887 г.
ОЗИМЫЕ ХЛѢБА:										
Рожь	3,6	4,6	4,6	4,3	4,9	4,5	5,4	5,7	5,5	6,2
Пшеница	3,8	5,4	5,4	2,8	7,0	4,3	6,3	6,2	3,2	7,8
ЯРОВЫЕ ХЛѢБА:										
Пшеница	4,6	4,9	2,6	3,3	4,6	4,9	5,5	2,8	3,7	6,3
Пояба	4,2	3,9	2,8	3,6	3,0	4,7	4,2	3,1	3,7	3,5
Букуруза	27,3	21,7	23,8	30,1	17,2	27,3	24,4	25,8	29,9	20,3
Гречиха	3,6	3,2	2,0	3,7	2,9	3,9	3,4	2,1	3,9	3,1
Просо	14,3	13,1	6,5	18,2	15,0	16,0	15,1	8,3	21,8	16,7
Горохъ	4,6	3,4	2,4	4,5	4,6	5,3	4,5	3,0	5,3	5,3
Ячмень	4,3	4,1	3,1	4,3	5,4	5,3	5,5	4,0	5,3	6,6
Овесь	3,4	3,0	2,4	3,4	3,7	4,2	3,7	2,8	4,2	4,6
Картофель	4,2	4,5	3,6	4,2	4,7	4,4	5,0	4,3	4,8	5,2

Общій сборъ хл

НАЗВАНІЯ ГУБЕРНІЙ.	Р о ж ь .			О з и м а я п ш е в и ц а .		
	Въ среднемъ за 5 лѣтъ (1883—1887)	Въ 1887 г.	Въ 1887 г.	Въ среднемъ за 5 лѣтъ (1883—1887)	Въ 1887 г.	Въ 1887 г.
I. Черноземная полоса.			болѣе + менѣе —			болѣе + менѣе —
1. Южныя степныя.						
1. Бессарабская	320,000	429,564	+109,564	1,260,000	1,507,663	+247,663
2. Херсонская	1,550,000	2,063,086	+513,086	650,000	1,119,728	+469,728
3. Таврическая	890,000	372,941	—457,059	610,000	279,610	—330,390
4. Екатеринославская	1,100,000	1,738,394	+638,394	185,000	277,684	+142,684
5. Донская	2,100,000	3,169,105	+1,069,105	680,000	1,402,071	+722,071
Итого	5,900,000	7,773,090	+1,873,090	3,385,000	4,586,756	+1,251,756
2. Среднія черноземныя.						
1. Полтавская	3,550,000	4,964,997	+1,414,997	420,000	696,742	+276,742
2. Харьковская	2,500,000	3,580,592	+1,080,592	400,000	710,213	+310,213
3. Воронежская	4,800,000	6,141,825	+1,341,825	920,000	359,274	—34,726
Итого	10,850,000	14,687,414	+3,837,414	1,140,000	1,766,229	+626,229
3. Юго-западныя.						
1. Кіевская	2,500,000	3,430,998	+930,998	2,300,000	3,573,725	+1,273,725
2. Подольская	1,240,000	1,998,744	+758,744	2,070,000	2,975,591	+905,591
3. Волынская	2,300,000	2,747,903	+447,903	760,000	995,136	+235,136
Итого	6,040,000	8,177,645	+2,137,645	5,130,000	7,544,452	+2,414,452
4. Сѣверныя черноземныя.						
1. Курская	4,900,000	6,204,357	+1,304,357	675,000	984,896	+309,896
2. Черниговская	2,500,000	2,932,989	+432,989	20,000	24,829	+4,829
3. Орловская	3,730,000	4,468,310	+738,310	350,000	539,885	+189,885
4. Тамбовская	6,400,000	7,130,680	+730,680	230,000	225,804	—4,196
5. Тульская	3,100,000	3,067,414	—32,586	85,000	109,343	+24,343
6. Рязанская	3,600,000	3,652,940	+52,940	56,000	61,014	+11,014
7. Пензенская	3,800,000	3,261,954	—538,046	18,000	15,306	—2,694
Итого	28 030,000	30,718,644	+2,688,644	1,428,000	1,961,077	+533,077
5. Восточныя и Юго-восточныя.						
1. Казанская	4,200,000	3,815,894	—384,106	—	67	+67
2. Сибирская	4,020,000	3,859,738	—160,262	—	—	—
3. Саратовская	4,700,000	5,146,600	+446,600	37,000	24,650	—12,350
4. Самарская	4,000,000	3,431,977	—568,023	32,000	16,928	—15,072
5. Уфимская	3,000,000	2,247,927	—752,073	—	—	—
6. Оренбургская	720,000	496,907	—223,093	—	—	—
7. Астраханская	115,000	154,422	+39,422	100	—	—100
Итого	20,755,000	19,093,465	—1,661,535	69,100	41,645	—27,455
Всего по черноземной полосѣ	71 575 000	80 450 258	+8 875 258	11 102 100	15 900 159	+4 798 059

БОВЪ ВЪ ЧЕТВЕРТЯХЪ.

Я Р О В А Я П Ш Е Н И Ц А .			Я Ч М Е Н Ъ .			П О Л Б А .		
Въ среднемъ за 5 лѣтъ (1883—1887)	Въ 1887 г.	Въ 1887 г.	Въ среднемъ за 5 лѣтъ (1883—1887)	Въ 1887 г.	Въ 1887 г.	Въ среднемъ за 5 лѣтъ (1883—1887)	Въ 1887 г.	Въ 1887 г.
		болѣе + менѣе —			болѣе + менѣе —			болѣе + менѣе —
1.010,000	1.456,861	+446,861	1.070,000	1.377,996	+307,996	—	—	—
2.280,000	3.977,785	+1.697,785	1.520,000	2.201,031	+681,031	80	281	+201
1.570,000	1.053,459	-516,541	1.200,000	738,790	-461,210	800	1,530	+730
2.100,000	3.361,133	+1.261,133	1.120,000	1.618,070	+498,070	3,000	6,239	+3,239
3.700,000	5.866,079	+2.166,079	1.230,000	1.782,417	+552,417	65,000	87,562	+22,562
10.680,000	15.705,317	+5.045,317	6.140,000	7.718,304	+1.578,304	68,880	95,612	+26,732
1.370,000	2.551,452	+1.181,452	1.500,000	2.519,532	+1.019,532	—	—	—
1.080,000	2.057,582	+977,582	1.060,000	1.762,082	+702,082	600	1,000	+400
930,000	1.544,395	+614,395	440,000	691,933	+251,933	200	—	-200
3.380,000	6.153,429	+2.773,429	3.000,000	4.973,547	+1.973,547	800	1,000	+200
66,000	117,794	+51,794	730,000	1.028,095	+298,095	160	—	-160
160,000	258,234	+98,234	730,000	1.016,622	+286,622	160	—	-160
23,500	29,669	+1,169	600,000	732,751	+132,751	—	—	—
254,500	405,697	+151,197	2.060,000	2.777,468	+717,468	320	—	-320
106,000	169,388	+63,388	125,000	185,131	+60,131	—	—	—
21,000	25,042	+4,042	165,000	208,777	+43,777	6	—	-6
11,000	29,538	+18,538	38,000	49,756	+11,756	—	—	—
62,000	32,672	-29,328	14,000	14,343	+343	—	—	—
1,000	922	-78	23,000	29,103	+6,103	—	—	—
3,800	4,132	+332	3,600	3,408	-192	—	—	—
1,200	1,050	-150	1,150	1,451	+301	2,800	3,087	+287
208,000	283,244	+57,244	369,750	491,969	+122,219	2,806	3,087	+281
160,000	178,633	+18,633	370,000	457,715	+87,715	510,000	466,670	-43,330
270,000	249,363	-20,637	28,000	36,464	+8,464	170,000	186,053	+16,053
1.020,000	831,148	-188,852	140,000	100,057	-39,943	27,000	26,327	-673
3.500,000	1.419,666	-2.080,334	106,000	41,565	-64,435	240,000	123,219	-116,781
620,000	417,768	-202,232	260,000	238,071	-21,929	560,000	420,269	-139,731
3.000,000	1.683,079	-1.316,921	300,000	247,454	-52,546	16,000	1,669	-14,331
230,000	386,217	+156,217	12,000	21,294	+9,294	—	—	—
8.800,000	5.167,874	-3.632,126	1.216,000	1.142,620	-73,380	1.523,000	1.224,207	-298,793
23.300,500	27.695,561	+4.395,061	12.785,750	17.103,908	+4.318,158	1.595,806	1.323,906	-271,900

НАЗВАНІЯ ГУБЕРНІЙ.	КУКУРУЗА.			ГОРОХЪ.		
	Въ среднемъ за 5 лѣтъ (1883—1887)	Въ 1887 г.	Въ 1887 г.	Въ среднемъ за 5 лѣтъ (1883—1887)	Въ 1887 г.	Въ 1887 г.
I. Черноземная полоса.			болѣе + менѣе —			болѣе + менѣе —
1. Южныя степныя.						
1. Бессарабская	2,000,000	1,842,771	—657,229	10,000	7,611	—2,389
2. Херсонская	200,000	195,376	—4,624	10,000	17,070	+7,070
3. Таврическая	48,000	80,527	—17,473	5,600	245	—5,355
4. Екатеринославская	58,000	49,578	—8,422	6,300	9,660	+3,360
5. Донская	8,800	8,411	—389	50,000	80,537	+30,537
Итого	2,314,800	1,626,663	—688,137	81,900	115,123	+33,223
2. Среднія черноземныя.						
1. Полтавская	5,000	4,699	—301	34,000	49,142	+15,142
2. Харьковская	14,000	17,070	+3,070	16,000	22,180	+6,180
3. Воронежская	3,000	3,478	+478	36,000	52,491	+16,491
Итого	23,000	25,247	+2,247	86,000	123,813	+37,813
3. Юго-западные.						
1. Кіевская	8,000	14,462	+6,462	85,000	119,613	+34,613
2. Подольская	520,000	506,719	—13,281	106,000	143,399	+37,399
3. Волинская	—	—	—	160,000	193,406	+33,406
Итого	528,000	521,181	—6,819	351,000	456,418	+105,418
4. Стѣпныя черно- земныя.						
1. Курская	—	—	—	85,000	53,017	+18,017
2. Черниговская	—	—	—	60,000	68,664	+8,664
3. Орловская	—	—	—	23,000	30,064	+7,064
4. Тамбовская	—	—	—	115,000	135,442	+20,442
5. Тульская	—	—	—	26,000	39,463	+13,463
6. Рязанская	—	—	—	31,000	37,527	+6,527
7. Пензенская	—	—	—	118,000	111,207	—6,793
Итого	—	—	—	408,000	475,384	+67,384
5. Восточныя и Юго-во- сточныя.						
1. Казанская	—	—	—	90,000	77,775	—12,225
2. Симбирская	—	—	—	74,000	81,512	+7,512
3. Саратовская	5,000	4,307	—693	120,000	109,770	—10,230
4. Самарская	21,000	2,720	—18,280	104,000	80,927	—23,073
5. Уфимская	—	—	—	86,000	75,852	—10,148
6. Оренбургская	—	—	—	64,000	33,617	—30,383
7. Астраханская	—	—	—	2,600	4,530	+1,930
Итого	26,000	7,027	—18,973	540,600	468,983	—71,617
Всего по чернозем- ной полосѣ	2,890,800	2,180,118	—710,682	1,467,500	1,639,721	+172,221

Г Р Е Ч И Х А.			П Р О С О.			О В Е С Ъ.		
Въ среднемъ за 5 лѣтъ (1883—1887)	Въ 1887 г.	Въ 1887 г.	Въ среднемъ за 5 лѣтъ (1883—1887)	Въ 1887 г.	Въ 1887 г.	Въ среднемъ за 5 лѣтъ (1883—1887)	Въ 1887 г.	Въ 1887 г.
		болѣе + менѣе —			болѣе + менѣе —			болѣе + менѣе —
16,000	9,324	—6,678	46,000	23,421	—22,579	480,000	488,018	+8,018
125,000	151,570	+26,570	330,000	365,244	+35,244	840,000	1,273,805	+433,805
—	—	—	112,000	41,848	—70,157	350,000	205,097	—144,903
67,000	94,511	+27,511	195,000	217,662	+22,662	480,000	693,880	+213,880
44,000	58,699	+14,699	600,000	888,811	+288,811	1,020,000	1,579,533	+559,533
252,000	314,104	+62,104	1,283,000	1,586,981	+263,981	3,170,000	4,240,273	+1,070,273
620,000	548,462	—71,538	290,000	298,339	+8,339	1,360,000	2,195,682	+835,682
270,000	279,930	+9,930	240,000	335,887	+95,887	1,200,000	1,927,822	+727,822
430,000	510,463	+80,463	710,000	793,209	+83,209	2,800,000	3,824,550	+1,024,550
1,320,000	1,338,855	+18,855	1,240,000	1,427,435	+187,435	5,360,000	7,948,054	+2,588,054
605,000	624,302	+19,302	650,000	577,763	—72,237	2,600,000	3,077,958	+477,958
260,000	226,519	—33,481	174,000	169,565	—4,435	1,840,000	2,185,202	+345,202
420,000	318,226	—101,774	165,000	128,486	—36,514	1,730,000	2,097,429	+367,429
1,285,000	1,169,047	—115,953	989,000	875,814	—113,186	6,170,000	7,360,589	+1,190,589
860,000	681,487	—178,513	327,000	288,562	—38,438	3,470,000	4,803,881	+1,333,881
720,000	640,484	—79,516	70,000	70,961	+961	1,200,000	1,469,184	+269,184
420,000	290,926	—129,074	165,000	136,327	—28,673	3,330,000	4,144,755	+814,755
520,000	575,396	+55,396	1,150,000	1,267,871	+117,871	4,540,000	5,683,943	+1,143,943
300,000	200,541	—99,459	33,000	27,857	—5,143	3,510,000	3,910,239	+400,239
260,000	167,593	—92,407	358,000	403,731	+45,731	3,160,000	3,357,371	+197,371
540,000	430,944	—109,056	340,000	310,340	—29,660	2,570,000	3,250,062	+680,062
3,620,000	2,987,371	—632,629	2,443,000	2,505,649	+62,649	21,780,000	26,619,435	+4,839,435
660,000	619,685	—40,315	30,000	54,227	+24,227	2,700,000	2,434,083	—265,917
365,000	434,783	+69,783	275,000	373,427	+103,427	2,520,000	2,657,744	+137,744
400,000	304,523	—95,477	680,000	633,909	—46,091	2,700,000	3,118,778	+418,778
500,000	476,774	—23,226	600,000	678,766	+78,766	1,760,000	1,106,830	—653,170
650,000	770,656	+120,656	180,000	254,592	+74,592	2,100,000	1,637,719	—462,181
30,000	17,109	—12,891	148,000	170,234	+22,234	2,700,000	2,382,804	—317,196
—	—	—	45,000	67,865	+22,865	30,000	41,663	+11,663
2,605,000	2,623,530	+18,530	1,958,000	2,238,020	+280,020	14,510,000	13,379,721	—1,130,279
9,082,000	8,432,907	—649,093	7,913,000	8,583,899	+670,899	50,990,000	59,548,072	+8,558,072

НАЗВАНИЯ ГУБЕРНІЙ.	К А Р Т О Ф Е Л Ъ .			ПРОДОВОЛЬСТВ. КЛѢВА (въ зерновые, кромѣ овса).		
	Въ среднемъ за 5 лѣтъ (1883—1887)	Въ 1887 г.	Въ 1887 г.	Въ среднемъ за 5 лѣтъ (1883—1887)	Въ 1887 г.	Въ 1887 г.
I. Черноземная полоса.			болѣе + менѣе —			болѣе + менѣе —
1. Южныя степныя.						
1. Бессарабская	220,000	246,848	+16,848	5,732,000	6,155,211	+423,211
2. Херсонская	820,000	1,082,995	+262,995	6,665,080	10,091,171	+3,426,091
3. Таврическая	210,000	106,043	-103,957	4,376,400	2,518,945	-1,857,455
4. Екатеринославская	505,000	523,688	+23,688	4,784,300	7,362,931	+2,578,631
5. Донская	540,000	739,394	+199,394	8,477,800	13,343,692	+4,865,892
Итого	2,305,000	2,703,968	+398,968	30,085,580	39,471,950	+9,436,370
2. Среднія черноземныя.						
1. Полтавская	770,000	995,791	+225,791	7,789,000	11,633,865	+3,844,865
2. Харьковская	530,000	667,867	+137,867	5,580,600	8,766,536	+3,185,936
3. Воронежская	1,470,000	1,870,053	+400,053	7,689,200	10,097,068	+2,427,868
Итого	2,770,000	3,533,711	+763,711	21,038,800	30,496,969	+9,458,169
3. Юго-западныя.						
1. Киевская	910,000	1,079,134	+169,134	6,944,160	9,486,752	+2,542,592
2. Подольская	520,000	632,574	+112,574	5,260,160	7,295,393	+2,035,233
3. Волынская	1,460,000	1,546,153	+86,153	4,433,500	5,145,577	+712,077
Итого	2,890,000	3,257,861	+367,861	16,637,820	21,927,722	+5,289,902
4. Сѣверныя черно- земныя.						
1. Курская	860,000	1,005,542	+145,542	7,028,000	8,567,338	+1,539,338
2. Черниговская	680,000	793,673	+113,673	3,556,006	3,971,746	+415,740
3. Орловская	2,100,000	2,401,351	+301,351	4,737,000	5,544,806	+807,806
4. Тамбовская	2,000,000	2,233,260	+233,260	8,491,000	9,332,208	+841,208
5. Тульская	1,800,000	2,033,352	+233,352	3,568,000	3,474,643	-93,357
6. Рязанская	1,870,000	2,162,498	+292,498	4,306,400	4,330,345	+23,945
7. Пензенская	930,000	1,064,564	+134,564	4,821,150	4,135,339	-685,811
Итого	10,240,000	11,699,246	+1,459,246	36,507,556	39,406,425	+2,898,869
5. Восточныя и Юго-во- сточныя.						
1. Казанская	180,000	191,710	+11,710	6,020,000	5,670,666	-349,334
2. Симбирская	510,000	572,769	+62,769	5,202,000	5,226,340	+24,340
3. Саратовская	830,000	927,697	+97,697	7,129,000	7,181,291	+52,291
4. Самарская	550,000	562,519	+12,519	9,103,000	6,272,542	-2,830,458
5. Уфимская	175,000	187,598	+12,598	5,356,000	4,425,135	-930,865
6. Оренбургская	220,000	275,599	+55,599	4,273,000	2,597,069	-1,675,931
7. Астраханская	27,000	26,570	-430	404,700	634,328	+229,628
Итого	2,492,000	2,744,462	+252,462	37,492,700	32,007,371	-5,485,329
Всего по чернозем- ной полосѣ	20,697,000	23,933,248	+3,236,248	141,712,456	163,310,437	+21,597,981

О З И М Ш Е Х Л Ъ В А .			Я Р О В Ш Е Х Л Ъ В А (со включениемъ овса).			ВСЕГО ЗЕРНОВЫХЪ ХЛѢБОВЪ.		
Въ среднемъ за 5 лѣтъ (1883—1887)	Въ 1887 г.	Въ 1887 г.	Въ среднемъ за 5 лѣтъ (1883—1887)	Въ 1887 г.	Въ 1887 г.	Въ среднемъ за 5 лѣтъ (1883—1887)	Въ 1887 г.	Въ 1887 г.
		болѣе + менѣе —			болѣе + менѣе —			болѣе + менѣе —
1.580,000	1.927,227	+357,227	4.632,000	4.706,002	+74,002	6.212,000	6.643,229	+431,229
2.200,000	3.182,814	+982,814	5.305,080	5.182,162	-2.877,082	7.505,080	11.364,976	+3.859,896
1.440,000	652,551	-787,449	3.286,400	2.071,431	-1.214,969	4.726,400	2.723,982	-2.002,418
1.235,000	2.016,078	+781,078	4.029,300	6.040,733	+2.011,433	5.264,300	8.056,811	+2.792,511
2.780,000	4.571,176	+1.791,176	6.717,800	10.352,049	+3.634,249	9.497,800	14.923,225	+5.425,425
9.235,000	12.359,846	+3.124,846	23.970,580	31.352,377	+7.381,797	33.205,580	43.712,223	+10.506,643
3.970,000	5.661,739	+1.691,739	5.179,000	8.167,308	+2.988,308	9.149,000	13.829,047	+4.680,047
2.900,000	4.290,805	+1.390,805	3.880,600	6.403,553	+2.522,953	6.780,600	10.634,358	+3.913,758
5.120,000	6.501,099	+1.381,099	5.349,200	7.420,519	+2.071,319	10.469,200	13.921,618	+3.452,418
11.990,000	16.453,643	+4.463,643	14.408,800	21.991,380	+7.582,580	26.393,800	38.445,023	+12.046,223
4.800,000	7.004,723	+2.204,723	4.744,160	5.559,987	+815,827	9.544,160	12.564,710	+3.020,550
3.310,000	4.974,835	+1.664,835	3.790,160	4.506,260	+716,100	7.100,160	9.480,595	+2.380,435
3.060,000	3.743,039	+683,039	3.103,500	3.499,967	+396,467	6.163,500	7.243,006	+1.079,506
11.170,000	15.722,097	+4.552,097	11.637,820	13.566,214	+1.928,394	22.807,820	29.288,311	+6.480,491
5.575,000	7.189,253	+1.614,253	4.928,000	6.181,966	+1.253,966	10.498,000	13.371,219	+2.873,219
2.520,000	2.957,818	+437,818	2.236,006	2.483,112	+247,106	4.756,006	5.440,930	+684,924
4.080,000	5.008,195	+928,195	3.987,000	4.681,366	+694,366	8.087,000	9.639,561	+1.622,561
6.630,000	7.356,484	+726,484	6.401,000	7.709,687	+1.308,687	13.031,000	15.056,151	+2.025,151
3.185,000	3.176,757	-8,243	3.893,000	4.208,125	+315,125	7.078,000	7.384,882	+306,882
3.650,000	3.713,954	+63,954	3.816,400	3.973,762	+157,362	7.466,400	7.637,716	+171,316
3.818,000	3.277,260	-540,740	3.573,150	4.108,141	+534,991	7.391,150	7.385,401	-5,749
29.458,000	32.679,721	+3.221,721	28.829,556	33.346,139	+4.516,583	58.287,556	66.025,860	+7.738,304
4.200,000	3.815,961	-384,039	4.520,000	4.288,788	-231,212	8.720,000	8.104,749	-615,251
4.020,000	3.859,738	-160,262	3.702,000	4.024,346	+322,346	7.722,000	7.884,084	+162,084
4.737,000	5.171,250	+434,250	5.092,000	5.128,819	+36,819	9.829,000	10.300,069	+471,069
4.032,000	3.448,905	-583,095	6.831,000	3.930,467	-2.900,533	10.863,000	7.379,372	-3.483,628
3.000,000	2.247,927	-752,073	4.456,000	3.815,027	-640,973	7.456,000	6.062,954	-1.393,046
720,000	486,307	-233,693	6.258,000	4.542,966	-1.715,034	6.978,000	4.979,873	-1.998,127
115,100	154,422	+39,322	319,600	521,569	+201,969	434,700	675,991	+241,291
29.824,100	19.135,110	-1.688,990	31.178,800	26.251,982	-4.926,818	52.002,700	45.387,092	-6.615,608
82.877,100	96.350,417	+13.673,317	110.025,356	126.508,092	+16.482,736	192.702,456	222.858,509	+30.156,053

НАЗВАНИЯ ГУБЕРНІЙ.	Р о ж ь.			О з и м а я п ш е н и ц а.		
	Въ среднемъ за 5 лѣтъ (1883—1887)	Въ 1887 г.	Въ 1887 г.	Въ среднемъ за 5 лѣтъ (1883—1887)	Въ 1887 г.	Въ 1887 г.
II. Нечернозем- ная полоса.			болѣе+ менѣе—			болѣе+ менѣе—
1. Промышленные.						
1. Московская	1.400,000	1.628,337	+228,337	• 240	610	+370
2. Тверская	2.000,000	2.432,389	+432,389	1,500	2,982	+1,482
3. Владимирская	2.070,000	2.367,212	+297,212	3,000	3,165	+165
4. Ярославская	1.480,000	1.642,417	+162,417	3,000	3,276	+276
5. Смоленская	1.790,000	2.049,678	+259,678	2,200	1,364	-836
6. Калужская	1.480,000	1.617,045	+137,045	6,700	7,907	+1,207
Итого	10.222,000	11.737,078	+1.517,078	16,640	19,304	+2,664
2. Западные.						
1. Ковенская	1.710,000	1.975,429	+265,429	147,000	175,961	+28,961
2. Виленская	1.440,000	1.513,495	+73,495	38,000	41,224	+3,224
3. Витебская	1.200,000	1.334,471	+134,471	7,700	8,007	+307
4. Гродненская	1.400,000	1.640,572	+240,572	120,000	138,913	+18,913
5. Минская	1.820,000	2.092,028	+272,028	70,000	82,917	+12,917
6. Могилевская	1.340,000	1.403,054	+63,054	4,000	4,252	+252
Итого	8.910,000	9.959,049	+1.049,049	386,700	451,274	+64,574
3. Средневожснїя и завоужснїя лѣсныя.						
1. Нижегородская	3.200,000	2.911,642	-288,358	13,500	12,731	-769
2. Костромская	2.050,000	2.270,897	+220,897	1,900	2,523	+623
3. Вятская	5.640,000	6.035,212	+395,212	—	—	—
4. Пермская	3.140,000	3.158,054	+18,054	—	—	—
Итого	14.030,000	14.375,805	+345,805	15,400	15,254	-146
4. Сѣверо-западные.						
1. С.-Петербургская	660,000	781,757	+121,757	—	—	—
2. Псковская	1.300,000	1.480,141	+180,141	5,400	6,020	+620
3. Новгородская	1.550,000	1.733,131	+183,131	800	1,562	+762
Итого	3.510,000	3.995,029	+485,029	6,200	7,582	+1,382
5. Прибалтійскія.						
1. Курляндская	920,000	1.089,066	+169,066	150,000	186,631	+36,631
2. Лифляндская	1.100,000	1.298,269	+198,269	14,000	17,967	+3,967
3. Эстляндская	480,000	578,726	+98,726	9,200	10,035	+835
Итого	2.500,000	2.966,061	+466,061	173,200	214,633	+41,433
6. Сѣверныя.						
1. Вологодская	1.140,000	1.157,971	+17,971	—	100	+100
2. Олонекская	260,000	297,479	+37,479	—	—	—
3. Архангельская	90,000	110,673	+20,673	—	—	—
Итого	1.490,000	1.566,123	+76,123	—	100	+100
Всего по нечерно- земной полосѣ	40.660,000	44.599,145	+3.939,145	598,140	708,147	+110,007
Всего по Европей- ской Россіи	112.235,000	125.049,403	+12.814,403	11.700,240	16.608,306	+4.908,066

Libor

262,228,576

34,827,618

ЯРОВАЯ ПШЕНИЦА.			Я Ч М Е Н Ъ .			П О Л Ь А .		
Въ среднемъ за 5 лѣтъ (1883—1887)	Въ 1887 г.	Въ 1887 г.	Въ среднемъ за 5 лѣтъ (1883—1887)	Въ 1887 г.	Въ 1887 г.	Въ среднемъ за 5 лѣтъ (1883—1887)	Въ 1887 г.	Въ 1887 г.
		болѣе+ менѣе—			болѣе+ менѣе—			болѣе+ менѣе—
150	140	—10	148,000	219,428	+71,428	—	—	—
3,000	3,698	+698	330,000	440,329	+110,329	—	—	—
54,000	72,232	+18,232	105,000	147,031	+42,031	160	—	—160
50,000	57,420	+7,420	145,000	170,584	+25,584	—	—	—
12,500	16,391	+3,891	250,000	459,371	+209,371	—	—	—
350	311	—39	270,000	387,519	+117,519	—	—	—
120,000	150,192	+30,192	1.248,000	1.824,262	+576,262	160	—	—160
35,000	39,115	+4,115	740,000	699,096	—40,904	—	—	—
24,000	24,222	+222	270,000	249,306	—20,694	—	—	—
18,800	20,215	+1,415	425,000	451,000	+26,000	—	—	—
10,000	11,531	+1,531	190,000	220,376	+30,376	—	—	—
60,000	69,014	+9,014	365,000	435,361	+70,361	—	—	—
30,000	36,582	+6,582	235,000	302,892	+67,892	—	—	—
177,800	200,679	+22,879	2.225,000	2.358,031	+133,031	—	—	—
216,000	279,386	+63,386	120,000	195,574	+75,574	30,000	32,606	+2,606
118,000	150,892	+32,892	440,000	598,496	+158,496	—	—	—
160,000	184,659	+24,659	1.120,000	1.313,945	+193,945	120,000	122,908	+2,908
1.280,000	1.217,044	—62,956	1.100,000	1.239,739	+139,739	18,000	17,308	—692
1.774,000	1.881,981	+107,981	2.780,000	3.347,754	+567,754	168,000	172,822	+4,822
3,000	4,210	+1,210	180,000	218,922	+38,922	—	—	—
3,000	3,380	+380	275,000	300,481	+25,481	—	—	—
11,300	12,993	+1,693	180,000	173,764	—4,764	—	—	—
17,300	20,583	+3,283	585,000	693,167	+108,167	—	—	—
9,000	9,648	+648	640,000	662,334	+22,334	—	—	—
38,000	44,080	+6,080	930,000	1,019,188	+89,188	—	—	—
5,400	5,579	+179	290,000	308,573	+18,573	—	—	—
52,400	59,307	+6,907	1.860,000	1.990,095	+130,095	—	—	—
112,000	121,189	+9,189	395,000	443,262	+48,262	—	—	—
1,700	2,494	+794	92,000	117,008	+25,008	—	—	—
3,700	4,958	+1,258	240,000	385,149	+145,149	—	—	—
117,400	128,641	+11,241	727,000	945,419	+218,419	—	—	—
258,900	2.391.383	+132,483	9.425,000	11.158,728	+1.733,728	168,160	172.822	+4,662
350,400	30.086,944	+4.527,544	22.210,750	28.262,636	+6.051,886	1.768,966	1.496,728	—267,238

НАЗВАНИЯ ГУБЕРНІЙ.	КУКУРУЗА.			ГОРОХЪ.		
	Въ среднемъ за 5 лѣтъ (1883—1887)	Въ 1887 г.	Въ 1887 г.	Въ среднемъ за 5 лѣтъ (1883—1887)	Въ 1887 г.	Въ 1887 г.
II. Нечерноземная полоса.			болѣе— менѣе—			болѣе+ менѣе—
I. Промышленныя.						
1. Московская	—	—	—	26,000	39,009	+13,009
2. Тверская	—	—	—	28,000	35,464	+7,464
3. Владимирская	—	—	—	55,000	63,780	+13,780
4. Ярославская	—	—	—	25,000	34,828	+9,828
5. Смоленская	—	—	—	40,000	53,385	+13,385
6. Калужская	—	—	—	30,000	47,400	+17,400
Итого	—	—	—	204,000	283,866	+79,866
2. Западные.						
1. Ковенская	—	—	—	154,000	153,116	—884
2. Виленская	—	—	—	85,000	84,402	—598
3. Витебская	—	—	—	86,000	97,109	+11,109
4. Гродненская	—	—	—	70,000	77,221	+7,221
5. Минская	—	—	—	81,000	85,984	+4,984
6. Могилевская	—	—	—	32,000	42,766	+10,766
Итого	—	—	—	508,000	540,598	+32,598
3. Средневожскія и завоужскія лѣсныя.						
1. Нижегородская	—	—	—	81,000	80,727	—273
2. Костромская	—	—	—	36,000	55,760	+19,760
3. Вятская	—	—	—	102,000	113,180	+11,180
4. Пермская	—	—	—	90,000	127,168	+37,168
Итого	—	—	—	309,000	376,835	+67,835
4. Северо-западные.						
1. С.-Петербургская	—	—	—	8,800	9,717	+917
2. Псковская	—	—	—	80,000	96,733	+16,733
3. Новгородская	—	—	—	20,000	24,549	+4,549
Итого	—	—	—	108,800	130,999	+22,199
5. Прибалтійскія.						
1. Курляндская	—	—	—	72,000	79,385	+7,385
2. Лифляндская	—	—	—	70,000	78,054	+8,054
3. Эстляндская	—	—	—	20,000	19,488	—512
Итого	—	—	—	162,000	177,377	+15,377
6. Сѣверныя.						
1. Вологодская	—	—	—	42,000	44,069	+2,069
2. Олонецкая	—	—	—	5,100	5,728	+628
3. Архангельская	—	—	—	300	—	—300
Итого	—	—	—	47,400	49,797	+2,397
Всего по нечерноземной полосѣ	—	—	—	1,339,200	1,559,472	+220,272
Всего по Европейской Россіи	2,890,800	2,180,118	— 710,682	2,806,700	3,199,193	+392,493

4, 571,701

6, 118, 708

Г р е ч и х а.			П р о с о.			О в е с ь.		
Въ среднемъ за 5 лѣтъ (1883—1887)	Въ 1887 г.	Въ 1887 г.	Въ среднемъ за 5 лѣтъ (1883—1887)	Въ 1887 г.	Въ 1887 г.	Въ среднемъ за 5 лѣтъ (1883—1887)	Въ 1887 г.	Въ 1887 г.
		болѣе+ менѣе—			болѣе+ менѣе—			болѣе+ менѣе—
100,000	82,452	—17,548	—	1,240	+1,240	1,260,000	1,495,971	+235,971
17,000	21,713	+4,713	—	—	—	2,200,000	2,899,016	+699,016
300,000	270,539	—29,461	1,400	1,707	+307	1,700,000	2,003,114	+303,114
4,700	5,611	+911	—	—	—	1,570,000	1,844,843	+274,843
96,000	92,351	—3,649	—	—	—	1,550,000	2,261,704	+711,704
175,000	156,731	—18,269	1,000	1,011	+11	1,200,000	1,624,658	+424,658
692,700	629,397	—63,303	2,400	3,958	+1,558	9,480,000	12,129,306	+2,649,306
10,000	9,465	—535	—	—	—	1,100,000	1,107,066	+7,066
100,000	96,772	—3,228	—	—	—	850,000	801,639	—48,361
18,000	16,079	—1,921	—	—	—	860,000	953,173	+93,173
105,000	92,256	—12,744	8,000	6,525	—1,475	600,000	747,361	+147,361
275,000	256,277	—18,723	34,000	32,190	—1,810	1,010,000	1,216,747	+206,747
310,000	319,508	+9,508	22,000	20,524	—1,476	975,000	1,255,110	+280,110
818,000	790,357	—27,643	64,000	59,239	—4,761	5,395,000	6,081,096	+686,096
380,000	380,637	+637	70,000	74,447	+4,447	2,100,000	2,433,350	+333,350
1,900	2,853	+953	—	—	—	1,650,000	2,033,674	+383,674
94,000	116,298	+22,298	3,400	5,162	+1,762	6,060,000	6,713,494	+653,494
56,000	78,363	+22,363	40	84	+44	5,200,000	5,775,239	+575,239
531,900	578,151	+46,251	73,440	79,693	+6,253	15 010,000	16 955,757	+1 945,757
10,800	9,658	—1,142	—	—	—	885,000	1,065,636	+180,636
19,000	18,546	—454	—	—	—	1,010,000	1,178,570	+168,570
12,800	11,941	—859	—	—	—	2,100,000	2,570,155	+470,155
42,600	40,145	—2,455	—	—	—	3,995,000	4,814,361	+819,361
1,700	1,222	—478	—	—	—	800,000	865,081	+65,081
10,700	8,996	—1,704	—	—	—	1,100,000	1,242,083	+142,083
—	—	—	—	—	—	300,000	321,428	+21,428
12,400	10,218	—2,182	—	—	—	2,200,000	2,428,592	+228,592
—	—	—	—	—	—	1,260,000	1,446,873	+186,873
—	—	—	—	—	—	350,000	440,979	+90,979
—	—	—	—	—	—	33,000	41,303	+8,303
—	—	—	—	—	—	1,643,000	1,929,155	+286,155
207,800	2,048,268	—49,332	139,840	142,890	+3,050	37,723,000	44,338,267	+6,615,267
1,179,800	10,481,175	—698,425	8,052,840	8,726,789	+673,939	88,713,000	103,886,339	+15,173,339
	<i>21,979,029</i>			<i>18,700,118</i>			<i>21,879,653</i>	

НАЗВАНІЯ ГУБЕРНІЙ.	КАРТОФЕЛЬ.			ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ХЛѢБА (всѣ зерловые, кромѣ овса).		
	Въ среднемъ за 5 лѣтъ (1883—1887)	Въ 1887 г.	Въ 1887 г.	Въ среднемъ за 5 лѣтъ (1883—1887)	Въ 1887 г.	Въ 1887
II. Нечерноземная полоса.			болѣе+ менѣе—			болѣе+ менѣе—
1. Промышленныя.						
1. Московская	1.240,000	1.536,168	+296,168	1.674,990	1.971,216	+296,8
2. Тверская	800,000	1.000,123	+200,123	2.379,500	2.936,575	+557,0
3. Владимирская	700,000	743,420	+43,420	2.588,560	2.930,666	+342,1
4. Ярославская	1.120,000	995,414	-124,586	1.707,700	1.914,136	+206,4
5. Смоленская	820,000	1.023,001	+203,001	2.190,700	2.677,540	+486,8
6. Калужская	760,000	1.007,410	+247,410	1.963,050	2.217,924	+254,8
Итого	5.440,000	6.305,536	+865,536	12.503,900	14.648,057	+2.144,1
2. Западные.						
1. Ковенская	1.720,000	1.795,107	+75,107	2.796,000	3.052,182	+256,1
2. Виленская	1.730,000	1.616,232	-113,768	1.957,000	2.009,421	+52,4
3. Витебская	1.070,000	1.343,423	+273,423	1.755,500	1.926,881	+171,3
4. Гродненская	2.140,000	2.200,495	+60,495	1.903,000	2.187,394	+284,3
5. Минская	2.900,000	3.239,503	+339,503	2.705,000	3.053,771	+348,7
6. Могилевская	1.470,000	1.631,899	+161,899	1.973,000	2.129,578	+156,5
Итого	11.030,000	11.826,659	+796,659	13.069,500	14.359,227	+1.269,7
3. Средневольтскія и заволжскія лѣсныя.						
1. Нижегородская	660,000	736,817	+76,817	4.110,500	3.967,750	-142,7
2. Костромская	600,000	471,402	-128,598	2.647,800	3.081,421	+433,6
3. Вятская	325,000	436,970	+111,970	7.239,400	7.891,364	+651,9
4. Пермская	200,000	245,404	+45,404	5.684,040	5.837,760	+153,7
Итого	1.785,000	1.890,593	+105,593	19.681,740	20.778,295	+1.096,5
4. Сѣверо-западные.						
1. С.-Петербургская	900,000	1.138,561	+238,561	862,600	1.024,264	+161,6
2. Псковская	620,000	704,723	+84,723	1.682,400	1.905,301	+222,9
3. Новгородская	570,000	603,760	+33,760	1.724,900	1.957,940	+233,0
Итого	2.090,000	2.447,044	+357,044	4.269,900	4.887,505	+617,6
5. Прибалтійскія.						
1. Курляндская	1.400,000	1.595,432	+195,432	1.792,700	2.028,736	+236,0
2. Лифляндская	2.010,000	2.358,732	+348,732	2.162,700	2.466,554	+303,8
3. Эстляндская	1.890,000	2.128,197	+238,197	804,600	922,401	+117,8
Итого	5.300,000	6.082,361	+782,361	4.760,000	5.417,691	+657,6
6. Сѣверныя.						
1. Вологодская	154,000	161,741	+7,741	1.689,000	1.766,591	+77,5
2. Олонецкая	110,000	141,396	+31,396	358,800	422,709	+63,9
3. Архангельская	70,000	105,912	+35,912	334,000	500,780	+166,7
Итого	334,000	409,049	+75,049	2.381,800	2.690,080	+308,2
Всего по нечерноземной полосѣ	25.979,000	28.061,242	+2.082,242	56.686,840	62.780,855	+6.094,0
Всего по Европейской Россіи	46.676,000	52.900,490	+6.224,490	198.399,296	226.091,292	27.691,9

ОЗИМЫЕ ХЛѢБА.			ЯРОВЫЕ ХЛѢБА (со включеніемъ овса).			ВСЕГО ЗЕРНОВЫХЪ ХЛѢБОВЪ.		
Въ среднемъ за 5 лѣтъ (1883—1887)	Въ 1887 г.	Въ 1887 г.	Въ среднемъ за 5 лѣтъ (1883—1887)	Въ 1887 г.	Въ 1887 г.	Въ среднемъ за 5 лѣтъ (1883—1887)	Въ 1887 г.	Въ 1887 г.
		болѣе + менѣе —			болѣе + менѣе —			болѣе + менѣе —
100,240	1.628,947	+228,707	1.584,150	1.888,240	+304,090	2.934,890	3.467,187	+532,797
101,500	2.435,371	+483,871	2.578,000	3.400,220	+822,220	4.579,500	5.835,591	+1.256,091
103,000	2.370,377	+297,377	2.215,560	2.563,403	+347,843	4.288,560	4.933,780	+645,220
103,000	1.645,693	+162,693	1.794,700	2.113,286	+318,586	3.277,700	3.758,979	+481,279
102,200	2.051,042	+266,842	1.948,500	2.888,202	+939,702	3.740,700	4.989,244	+1.198,544
105,700	1.624,952	+138,252	1.676,350	2.217,630	+541,280	3.163,050	3.842,582	+679,532
100,640	11.756,382	+1.519,742	11.747,260	15.020,981	+3.273,721	21.983,900	26.777,363	+4.793,463
105,000	2.151,390	+294,390	2.039,000	2.007,858	—31,142	3.896,000	4.159,248	+263,248
108,000	1.554,719	+76,719	1.329,000	1.256,341	—72,659	2.807,000	2.811,060	+4,060
107,700	1.342,478	+134,778	1.407,800	1.537,576	+129,776	2.615,500	2.880,054	+264,554
100,000	1.779,485	+259,485	988,000	1.155,270	+172,270	2.503,000	2.934,755	+431,755
100,000	2.174,945	+284,945	1.825,000	2.095,573	+270,573	3.715,000	4.270,518	+555,518
104,000	1.407,306	+63,306	1.604,000	1.977,382	+373,382	2.948,000	3.384,688	+436,688
106,700	10.410,323	+1.113,623	9.187,800	10.030,000	+842,200	18.484,500	20.440,323	+1.955,823
103,500	2.924,373	—289,127	2.997,000	3.476,727	+479,727	6.210,500	6.401,100	+190,600
101,900	2.273,420	+221,520	2.245,900	2.841,675	+595,775	4.297,800	5.115,095	+817,295
100,000	6.035,212	+395,212	7.659,400	8.569,646	+910,246	13.299,400	14.604,888	+1.305,488
100,000	3.158,054	+18,054	7.744,040	8.454,945	+710,905	10.884,040	11.612,999	+728,959
105,400	14.391,059	+345,659	20.646,340	23.342,993	+2.696,653	34.691,740	37.734,052	+3.042,312
100,000	781,757	+121,757	1.087,600	1.308,143	+220,543	1.747,600	2.089,900	+342,300
105,400	1.486,161	+180,761	1.387,000	1.597,710	+210,710	2.692,400	3.083,871	+391,471
100,800	1.734,693	+183,893	2.274,100	2.793,402	+519,302	3.824,900	4.528,095	+703,195
106,200	4.002,611	+436,411	4.748,700	5.899,255	+950,555	8.264,900	9.701,866	+1.436,966
100,000	1.275,697	+205,697	1.522,700	1.618,120	+95,420	2.592,700	2.893,817	+301,117
104,000	1.316,236	+202,236	2.148,700	2.392,401	+243,701	3.262,700	3.708,637	+445,937
109,200	588,761	+99,561	615,400	655,068	+39,668	1.104,600	1.243,829	+139,229
107,200	3.180,694	+507,494	4.286,800	4.665,589	+378,789	6.960,000	7.846,283	+886,283
100,000	1.158,071	+18,071	1.809,000	2.055,393	+246,393	2.949,000	3.213,464	+264,464
100,000	297,479	+37,479	448,800	566,209	+117,409	708,800	863,688	+154,888
100,000	110,673	+20,673	277,000	491,410	+214,410	367,000	542,093	+175,093
100,000	1.566,223	+76,223	2.534,800	3.053,012	+518,212	4.024,800	4.619,235	+594,435
108,140	45.307,292	+4.049,152	53.151,700	61.811,830	+8.660,130	94.409,840	107.119,122	+12.709,282
103,240	141.657,709	+17.722,469	163.177,056	188.319,922	+25.142,866	287.112,296	329.977,631	+42.865,335

Качество продуктовъ полеводства.

Качество зерна хлѣбовъ урожая 1887 года, за исключеніемъ позднихъ яровыхъ, въ общемъ можетъ быть названо вполне удовлетворительнымъ; особенно удачнымъ вышло зерно пшеницы и ржи, какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ, получившееся гораздо лучшаго качества, чѣмъ въ 1886 году. Лѣто отчетнаго года въ черноземной полосѣ было очень благоприятное для произрастанія озимыхъ хлѣбовъ, и потому зерно пшеницы и ржи въ этой полосѣ (за исключеніемъ Таврической губ. и нѣкоторыхъ мѣстностей на окраинѣ черноземнаго пояса) получилось, по большей части, отличное; уборка озимыхъ также происходила, въ большинствѣ случаевъ, при благоприятныхъ условіяхъ. Менѣе удачно сложились обстоятельства въ значительной части нечерноземныхъ губерній. На сѣверѣ Россіи, въ губ. Вологодской, Олонецкой, Ярославской, Костромской и Новгородской, изобиліе лѣтнихъ дождей мѣстами дурно повліяло на качество зерна озимыхъ хлѣбовъ; рожь тамъ кое-гдѣ полегла, худо цвѣла и наливалась; затѣмъ, какъ въ названныхъ губерніяхъ, такъ и во многихъ мѣстностяхъ сѣверо-западныхъ, западныхъ, привислянскихъ и промышленныхъ губ. во время уборки хлѣбовъ стояла очень сырая погода, отъ которой зерно также сильно пострадало—получилось тонкое, легкое и даже солодѣлое. Что касается яровыхъ хлѣбовъ, то, за исключеніемъ позднихъ, они дали зерно, въ общемъ, удовлетворительное. Въ юго-восточномъ углу черноземной полосы, подъ вліяніемъ засухи, зерно ихъ мѣстами получилось тонкое и легковѣсное, а въ южныхъ степныхъ губ.—кое-гдѣ и пригорѣлое. Въ нечерноземной полосѣ—и, главнымъ образомъ, въ западныхъ и сѣверныхъ губерніяхъ—зерно яровыхъ мѣстами сильно пострадало отъ дождей при уборкѣ, но тамъ, гдѣ успѣли убрать хлѣбъ въ хорошую погоду, оно оказалось очень хорошимъ. Что же касается позднихъ яровыхъ, то гречиха почти всюду дала зерно плохаго качества; просо и кукуруза оказались также, по большей части, неудовлетворительными.

Въ южныхъ степныхъ губерніяхъ зерно озимыхъ хлѣбовъ, и, въ особенности, пшеницы, получилось почти всюду, за исключеніемъ большей части Таврической губ., очень хорошаго качества—тяжелое, полное и чистое; въ Бессараби, напр., пшеница - банатка достигала 11 пудовъ въ четверти. Въ Таврической губерніи, по причинѣ слишкомъ засушливаго лѣта, зерно всѣхъ хлѣбовъ, не исключая и озимыхъ, вышло по большей части легкое, тонкое и щуплое; кромѣ того, мѣстами (у Перекопскій) пшеница была сильно поражена головней (зоной), замѣчавшейся также въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губ. Херсонской. Изъ яровыхъ хлѣбовъ необыкновенно хорошо удалась пшеница; овесъ и ячмень можно назвать вполне удовлетворительными, хотя мѣстами (губ. Таврическая, а отчасти также Екатеринославская и Бессарабская губ. и Донская область) зерно этихъ хлѣбовъ получилось легковѣсное, мелкое и

пригорѣлое. Зерно гречихи (и проса) почти повсемѣстно вышло плохого качества — легкое, щуплое и пригорѣлое; вообще, въ гречихѣ оказывалось очень много «рудяка». Ленъ также мѣстами пострадалъ отъ засухи, преимущественно въ южныхъ частяхъ Екатеринославской и Бессарабской губ. и въ губ. Таврической.

Въ *среднихъ черноземныхъ* губерніяхъ зерно озимыхъ хлѣбовъ—и, въ особенности, пшеницы — оказалось, по большей части, очень хорошаго качества; исключеніе представляютъ лишь тѣ мѣстности, гдѣ озимая пшеница была куколиста или пострадала отъ гессенской мухи. Яровая пшеница, по качеству зерна, тоже была хороша или даже очень хороша. Овесъ и ячмень получились также вполнѣ удовлетворительнаго качества тамъ, гдѣ не пострадали отъ засухи и не попали подъ дожди во время уборки. Кукуруза, просо и гречиха (особенно, послѣдняя) почти повсемѣстно оказались очень плохого качества; зерно ихъ вышло легковѣсное, сморщенное, а въ гречихѣ, кромѣ того, оказалось очень много пустыхъ зеренъ. Льняное сѣмя мѣстами подгорѣло.

Въ *юго-западныхъ* губерніяхъ зерно озимыхъ хлѣбовъ получилось, по большей части, очень хорошаго качества; впрочемъ, мѣстами въ Волинской и отчасти въ Кіевской губ. оно пострадало отъ сырости при уборкѣ. По случаю лѣтней засухи, поздніе яровые хлѣба—и главнѣйше гречиха—получились, по большей части, плохого качества; овесъ и ячмень (за исключеніемъ многихъ мѣстностей Волинской губ., гдѣ они пострадали при уборкѣ отъ дождей) вышли удачны, съ особенною же похвалою отзывались нѣкоторые корреспонденты о зернѣ яровой пшеницы.

Въ *сѣверныхъ черноземныхъ* губерніяхъ зерно озимыхъ пшеницы и ржи оказалось очень хорошаго качества,—полное, сухое, тяжеловѣсное и, вообще, гораздо лучше прошлогодняго; впрочемъ, мѣстами (напр., въ Пензенской и еще болѣе въ Черниговской губ.) зерно ржи пострадало отъ дождей во время уборки и потому оказалось щупловатымъ, легковѣснымъ и темнымъ, а въ губ. Тамбовской въ нѣкоторыхъ мѣстахъ зерно пшеницы потеряло въ качествѣ подъ вліяніемъ поврежденія гессенскою мухою. Зерно яровыхъ, въ общемъ, вышло довольно удовлетворительнаго качества, хотя мѣстами (преимущественно, въ западной части этого района и особенно въ губ. Черниговской) получилось темное, сырое и не достаточно тяжелое, въ виду того, что уборка яровыхъ производилась при неблагоприятной дождливой погодѣ. Овесъ, вообще, пострадалъ болѣе, чѣмъ ячмень; зерно проса, конопли, гороха получилось также не совсѣмъ удовлетворительнаго качества; но хуже всего удалась гречиха—зерно ея почти вездѣ вышло легкое, незозрѣлое, съ «рудякомъ».

Въ губерніяхъ *восточныхъ* и *юго-восточныхъ* зерно озимыхъ ржи и пшеницы получилось почти повсемѣстно доброкачественное, хотя и, сравнительно, легковѣсное. Средній по губерніи вѣсъ четверти ржи оказался выше 9 пудовъ лишь для Саратовской губ., а для Оренбургской онъ едва превышаетъ 8 пудовъ. Впрочемъ, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Саратовской губ. озимая пшеница пострадала отъ гессенской мухи (Вольскій у.) или, подъ вліяніемъ недостатка влаги, вышла мелкая, морщинистая и легковѣсная (уу. Вольскій и Хвалынскій). Зерно овса и ячменя оказалось, вообще, легковѣснымъ—особенно же

въ губ. заволжскихъ (Уфимской и Оренбургской), гдѣ всѣ яровые очень пострадали отъ засухи,—и мѣстами, кромѣ того, потерпѣло отъ дождей во время уборки. Зерно гречихи въ Саратовской губ. вышло посредственное, въ большинствѣ же мѣстностей оно было неудовлетворительно. Льняное сѣмя и подсолнечное оказалось по большей части довольно тощимъ и легковѣснымъ.

Въ *промышленныхъ* губерніяхъ почти повсемѣстно уборка хлѣбовъ производилась въ 1887 году при неблагоприятной ненастной погодѣ и потому хорошаго качества зерно получилось только у тѣхъ хозяевъ, которые могли располагать большимъ количествомъ рабочихъ рукъ, чтобы пользоваться перерывами между дождями; у остальныхъ же (особенно у крестьянъ) много хлѣба было испорчено дождями — проросло и потемнѣло. Кромѣ того, въ иныхъ мѣстахъ рожь отъ дождей полегла и проросла еще на корню, а потому зерно ея вышло тощее, сморщенное и легковѣсное. Яровые хлѣба пострадали, вообще, больше озимыхъ, но тамъ, гдѣ они были убраны во-время, оказались очень хорошаго качества. Гречиха вышла почти повсемѣстно плохая; исключеніе составляетъ Московская губ., гдѣ зерно гречи можетъ быть названо посредственнымъ. Ленъ, хотя мѣстами и пострадалъ отъ дождей, но, въ общемъ, получился довольно хорошаго качества.

Въ *привислянскихъ* губ. зерно хлѣбовъ урожая 1887 года, какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ (исключая гречихи), вышло по вѣсу удовлетворительное; мѣстами оно было мелкое, вслѣдствіе іюльской засухи, во многихъ же случаяхъ зерно озимой пшеницы и яровыхъ хлѣбовъ пострадало отъ дождей, какъ на корню, такъ и въ копнахъ, и вышло морщинистое и темное. Сравнительно лучшаго качества получилось зерно овса и ячменя; гречиха же въ большинствѣ мѣстностей дала зерно неудовлетворительное.

Въ *западныхъ* губерніяхъ зерно озимыхъ хлѣбовъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ ихъ успѣли убрать до дождей, вышло хорошаго качества; но во многихъ случаяхъ оно пострадало отъ сырости при уборкѣ. Зерно яровыхъ, подъ влияніемъ неблагоприятной уборки, во многихъ мѣстностяхъ (особенно въ Виленской губ.) вышло легковѣсное, темное и сырое; повидимому, довольно сильно пострадали отъ дождей яровые и въ Гродненской губ., гдѣ, по сообщенію многихъ корреспондентовъ, дожди почти безъ перерыва шли до 3 недѣль. Льняное сѣмя получилось, по большей части, посредственное, но мѣстами довольно сильно пострадало отъ дождей.

Въ *средневоложскихъ* и *заволжскихъ тѣсныхъ* губерніяхъ, которыя по отношенію къ уборкѣ хлѣбовъ находились, вообще, въ очень благоприятныхъ условіяхъ сравнительно съ остальными районами нечерноземной полосы, зерно озимыхъ хлѣбовъ оказалось довольно хорошаго качества; рожь была полнѣе, чище и тяжеловѣснѣе, чѣмъ въ предшествовавшемъ году. Впрочемъ, мѣстами въ Пермской губ. зерно ржи было испорчено зерновымъ червемъ, а въ западной части губ. Костромской рожь немало пострадала отъ дождей отчасти на корню, отчасти же и во время уборки. Что касается яровыхъ хлѣбовъ, то, въ общемъ, зерно ихъ оказалось довольно хорошаго качества, хотя мѣстами пострадало частью отъ засухи, частью же отъ сырости при уборкѣ. Гречиха повсемѣстно была плоха, льняное же сѣмя, по большей части, вышло хорошаго качества.

Въ *сѣверо-западныхъ* губерніяхъ зерно озимыхъ хлѣбовъ получилось, въ

большинствѣ случаевъ, довольно хорошаго качества, за исключеніемъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ оно пострадало отъ дождей при уборкѣ; изъ Череповецкаго и Устюженскаго уу., Новгородской губ., жаловались также на спорынью. Яровые хлѣба почти повсемѣстно оказались вполне удовлетворительнаго качества, но кое-гдѣ при уборкѣ (и, въ особенности, поздніе овесъ и ячмень) пострадали отъ дождей. Греча почти вездѣ вышла плохаго качества; льняное сѣмя получилось также не совсѣмъ удовлетворительное подѣ влияніемъ излишней влаги.

Въ *прибалтійскихъ* губерніяхъ ранняя уборка озимыхъ хлѣбовъ была произведена, по большей части, при благопріятной погодѣ и потому зерно сохранило свои хорошія качества; послѣдующій же дождливый періодъ отразился, главнымъ образомъ, на яровыхъ хлѣбахъ и картофелѣ, хотя и озимое зерно, оставшееся необмолоченнымъ, немало потеряло въ качествѣ. Овесъ и ячмень тамъ, гдѣ не пострадали отъ сырости, дали зерно довольно хорошаго достоинства. Льняное сѣмя, по большей части, оказалось темное, недоброкачественное.

Изъ *сѣверныхъ* губерній—въ Архангельской (за исключеніемъ Шенкурскаго у.) зерно озимой ржи получилось, повидимому, довольно хорошаго качества; въ губерніяхъ же Олонецкой и, особенно, въ Вологодской отъ сильныхъ дождей и вѣтровъ рожь на корню сильно полегла, худо цвѣла и наливалась и потому зерно ея, по большей части, получилось тонкое, морщинистое и легковѣсное; кромѣ того, во многихъ мѣстахъ рожь пострадала отъ дождей еще и при уборкѣ—зерно потемнѣло и посолодѣло, а въ Каргопольскомъ у., Олонецкой губ., и Яренскомъ и Устьсмыслскомъ уу., Вологодской губ., сжатую рожь сильно портилъ зерновой червь. Сравнительно съ озимыми хлѣбами, зерно яровыхъ получилось, вообще, лучшаго качества, а въ губ. Вологодской во многихъ мѣстностяхъ оно оказалось, можно сказать, даже хорошимъ. Въ Архангельской губ., подѣ влияніемъ дождливой погоды, ячмень мѣстами полегъ и не вызрѣлъ; въ губ. Олонецкой ячмень удался хуже овса, но и послѣдніи мѣстами получался легковѣсный и темный.

При разсмотрѣніи качества зерна урожая 1887 года по хлѣбамъ, на первомъ мѣстѣ нужно поставить *озимую пшеницу*, которая дала почти повсюду зерно очень хорошаго качества—полное, чистое и тяжеловѣсное. Въ отдѣльныхъ случаяхъ вѣсъ четверти доходилъ до 12 п., лишь рѣдко падалъ до 8 п. или еще ниже. Лучшее по вѣсу зерно (свыше 10 п.) получилось въ губ. юго-западныхъ, Бессарабской, Херсонской, Харьковской, Курской и въ Донской области, а худшее—въ губ. Черниговской (8 п. 35 ф.). Въ остальныхъ губерніяхъ средній вѣсъ четверти колебался, по большей части, между $9\frac{3}{4}$ и $10\frac{1}{4}$ п. въ черноземной полосѣ и между $9\frac{1}{2}$ —10 пудами—въ нечерноземной полосѣ.

Яровая пшеница дала зерно очень хорошаго качества, особенно же въ южныхъ степныхъ (кромѣ Таврической), среднихъ и юго-западныхъ черноземныхъ губерніяхъ, тогда какъ въ губ. восточныхъ и юго-восточныхъ она вышла неудовлетворительною и въ количественномъ, и въ качественномъ отношеніи. Средній по губерніи вѣсъ четверти ея падалъ ниже 9 п. только въ губ. Черниговской (8 п. 14 ф.), Уфимской (8 п. 15 ф.), Оренбургской (8 п. 23 ф.), Виленской (8 п. 30 ф.) и Казанской (8 п. 34 ф.), а превышалъ 10 пудовъ—въ южныхъ степныхъ губ. (за исключеніемъ Таври-

Въсѣ четверти хлѣбовъ

НАЗВАНІЯ ГУБЕРНІЙ.	Р ж и.		Озимой пшеницы.		
	Сред- нее.	Колебанія.	Сред- нее.	Колебанія.	
Ч е р н					
Южныя степныя.					
Бессарабская	9 14	8 32—10 —	10 3	9	—11 2
Херсонская	9 2	6 —10 —	10 11	9 30	—12 —
Екатеринославская	9 14	8 —10 —	9 37	8	—10 —
Таврическая	8 24	7 25—9 20	9 30	8 30	—10 2
Донская область	9 8	8 —10 —	10 7	9	—11 —
Среднія черноземныя.					
Воронежская	9 12	8 —10 —	9 38	9	—12 —
Харьковская	9 14	8 —10 4	10 4	9	—10 3
Полтавская	9 3	7 —10 —	9 35	8	—12 —
Юго-Западные.					
Кіевская	9 20	8 20—10 13	10 13	9 20	—12 —
Подольская	9 5	8 —10 —	10 6	9 20	—11 —
Волынская	9 5	7 —11 20	10 3	8	—12 —
Сѣверныя черноземныя.					
Курская	9 —	8 —9 32	10 5	9 24	—11 —
Черниговская	8 28	8 —10 —	8 35	8	—10 —
Орловская	9 2	8 12—9 30	10 —	9	—10 —
Тамбовская	9 8	8 20—10 —	9 30	8	—10 —
Тульская	9 5	8 —10 10	9 33	9 24	—10 —
Рязанская	9 5	8 16—9 20	9 32	9	—10 —
Пензенская	8 38	8 —10 5	9 26	9	—10 —
Восточныя и юго-восточныя.					
Казанская	8 28	7 20—9 24	—	8 20	—10 —
Сибирская	8 39	8 16—10 —	—	9 8	—10 —
Самарская	8 33	8 —9 24	—	—	—
Оренбургская	8 5	7 15—9 —	—	8 п.	24 —
Саратовская	9 12	7 —10 —	9 30	9	—11 —
Уфимская	8 25	8 —9 9	—	8 п.	—

ро ж а я 1887 г о д а .

Яровой пшеницы.			О в с а .			Я ч м е н я .			Льняного сѣмени.		
Сред-нее.	Колебания.		Сред-нее.	Колебания.		Сред-нее.	Колебания.		Сред-нее.	Колебания.	
е м н а я п о л о с а .											
п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.
10 5	9 35	— 10 30	5 25	4 — 8 —	7 29	5 — 9 —	9 9	8 — 10 30			
10 2	9 — 10 20		5 37	4 20— 8 —	8 24	7 — 10 —	9 16	7 7— 10 5			
10 6	9 — 11 —		6 —	4 — 7 —	8 —	4 — 10 —	9 —	8 — 11 —			
9 17	8 — 10 5		5 23	4 — 7 —	7 8	5 — 8 30	8 32	8 — 10 —			
10 18	9 30— 12 16		5 26	4 24— 6 5	7 35	6 — 9 15	9 15	7 24— 13 —			
10 11	8 — 12 20		6 —	4 8— 6 24	8 —	6 — 10 —	9 16	8 28— 11 —			
10 10	9 20— 11 8		6 5	4 30— 7 —	8 18	7 — 10 8	9 26	8 — 11 —			
9 29	8 — 11 —		5 38	4 — 8 —	7 39	6 — 9 —	9 16	8 8— 12 —			
10 —	9 20— 10 17		6 3	5 — 7 —	8 5	6 10— 9 5	9 8	8 20— 10 6			
9 30	9 — 10 22		6 —	5 — 7 11	8 —	7 — 9 —	9 13	6 30— 10 —			
10 4	8 — 12 23		5 16	4 — 6 20	8 6	5 — 10 —	9 25	9 10— 10 —			
—	9 8— 10 10		6 5	5 — 7 20	7 38	6 — 10 —	—	8 34— 10 —			
8 14	8 — 9 24		5 34	5 — 7 —	7 17	5 — 9 —	8 7	6 — 10 —			
—	8 п.		6 —	4 25— 6 30	—	5 — 8 10	—	9 п.			
9 35	9 16— 10 12		6 4	4 32— 7 —	7 35	7 — 8 20	9 9	8 — 10 —			
—	—		6 14	5 — 7 24	7 20	6 — 8 16	9 7	8 — 10 —			
—	—		6 3	4 16— 7 —	—	—	8 24	8 — 10 —			
—	9 п. 16 ф.		5 38	5 8— 7 —	—	7 п.	9 5	8 — 10 —			
8 34	7 — 10 —		5 20	4 — 8 —	6 30	5 8— 9 —	9 19	7 24— 12 —			
9 12	8 — 10 —		5 31	4 — 6 16	7 —	6 — 8 32	8 30	6 8— 10 16			
9 —	6 — 10 —		5 11	4 10— 6 12	—	6 — 8 24	8 37	6 — 10 —			
8 23	8 — 9 20		4 33	4 — 6 —	6 27	5 — 8 —	—	7 — 8 —			
9 35	8 — 11 —		6 —	4 — 7 —	7 5	6 — 9 —	9 5	7 30— 10 20			
8 15	6 — 10 —		5 18	5 — 6 5	—	6 п.	—	8 — 10 —			

НАЗВАНІЯ ГУБЕРНІЙ.	Р ж и.			Озимой пшеницы.		
	Сред- нее.	Колебания.		Сред- нее.	Колебания.	
Н е ч е р н						
Промышленныя.						
Московская	8 28	7 24 —	9 20	—	9 35 —	10 —
Тверская	9 2	8 —	10 —	—	10 п.	
Владимірская	8 36	7 35 —	9 16	—	10 п.	
Ярославская	8 29	8 —	10 —	—	10 п.	
Смоленская	9 5	8 16 —	9 20	—	9 —	9 20
Калужская	8 38	7 16 —	9 20	—	9 п.	24 ф.
Западные.						
Ковенская	8 37	8 —	9 10	9 24	8 25 —	10 10
Виленская	8 20	6 —	10 —	9 12	7 —	11 —
Гродненская	9 2	8 20 —	9 20	9 21	8 36 —	10 —
Витебская	8 31	7 —	10 —	9 15	8 —	11 20
Минская	8 32	7 25 —	9 24	9 22	9 —	10 16
Могилевская	9 —	7 —	11 20	9 31	9 —	10 —
Привольнскія	9 11	8 16 —	10 —	9 31	8 20 —	12 —
Средне-волжскія и заводскія губерны						
Костромская	8 20	7 30 —	10 —	9 16	8 20 —	10 20
Нижегородская	8 37	8 —	9 30	9 18	8 32 —	10 —
Вятская	8 28	8 —	10 —	—	8 п.	
Пермская	8 16	7 —	11 —	—	—	
Оъверо-Западные.						
С.-Петербургская	8 34	7 24 —	9 20	—	—	
Псковская	8 37	8 —	9 16	9 25	9 —	10 15
Новгородская	9 2	7 24 —	11 —	—	—	
Прибалтійскія.						
Лифляндская	9 5	7 30 —	10 —	9 36	8 —	10 27
Курляндская	9 5	8 —	11 —	9 38	8 34 —	12 —
Эстляндская	9 18	9 —	9 35	10 14	10 —	11 —
Оъверныя.						
Архангельская	8 12	7 —	9 20	—	—	
Вологодская	8 15	7 —	10 —	—	—	
Олонекская	8 34	8 —	11 —	—	—	

Яровой пшеницы.			О в с а.			Я ч м е н я.			Льняного сѣмени.		
Сред-нее.	Колебания.		Сред-нее.	Колебания.		Сред-нее.	Колебания.		Сред-нее.	Колебания.	
е м н а я п о л о с а.											
п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.
—	9 10	— 10 —	6 —	5 —	7 —	7 16	6 —	8 10	8 37	7 8	— 10 —
—	8 п.	20 ф.	6 —	5 20	— 7 —	7 27	5 30	— 9 —	8 26	6 32	— 10 —
9 3	8 10	— 10 —	5 32	4 —	7 8	7 11	6 —	9 —	9 10	8 —	— 11 20
9 —	8 —	— 10 8	6 7	5 —	7 30	7 3	5 —	8 —	8 33	8 —	— 10 —
9 17	8 20	— 10 —	5 33	5 —	7 6	7 18	6 5	— 9 —	8 26	6 20	— 10 —
—	—	—	5 22	4 31	— 6 24	7 4	6 —	8 —	8 33	7 30	— 10 —
9 16	9 —	— 10 —	5 34	5 —	6 30	7 30	6 16	— 8 20	8 31	8 —	— 10 —
8 30	7 —	— 10 —	5 10	4 —	6 —	7 3	5 20	— 8 —	8 28	7 —	— 10 —
9 12	7 35	— 10 —	5 29	5 —	6 20	7 26	6 —	8 20	—	8 20	— 10 —
9 13	8 20	— 11 —	5 24	4 —	7 —	7 10	5 10	— 8 20	8 33	6 20	— 10 —
9 7	8 —	— 10 —	5 26	3 30	— 7 20	7 15	6 —	8 —	9 3	7 20	— 10 30
9 —	8 —	— 10 —	5 34	5 —	6 23	7 27	6 —	9 —	8 38	8 —	— 10 —
—	9 9	— 9 33	5 38	4 23	— 7 —	8 4	5 32	— 8 26	—	—	—
9 12	8 —	— 12 —	5 10	3 —	6 20	7 —	5 —	8 20	9 —	7 20	— 10 10
9 27	9 12	— 10 5	5 29	4 32	— 6 8	7 6	6 16	— 8 —	9 —	8 —	— 10 16
9 —	6 —	— 12 —	5 25	3 16	— 7 —	7 —	6 —	8 —	9 20	8 —	— 12 —
9 —	7 —	— 11 —	5 30	5 —	8 10	7 12	5 20	— 9 15	9 8	5 20	— 12 —
—	—	—	5 37	5 —	7 2	7 38	6 32	— 10 —	—	—	—
9 —	7 —	— 10 —	5 36	4 20	— 6 15	7 18	7 —	8 —	9 8	8 —	— 10 20
9 24	8 —	— 10 —	6 3	5 —	7 —	7 25	5 20	— 10 —	9 14	8 —	— 10 —
9 10	7 —	— 10 —	5 31	4 20	— 6 15	7 35	6 30	— 9 10	8 26	7 —	— 11 25
9 18	9 6	— 9 30	5 26	4 32	— 8 —	8 —	7 8	— 11 —	9 14	8 10	— 12 —
—	9	—	6 9	5 25	— 7 16	8 18	7 20	— 9 19	—	11 п.	—
—	8 —	— 9 —	5 38	5 —	6 20	7 4	6 —	8 20	7 38	6 —	— 9 —
9 8	8 —	— 10 20	5 36	4 —	7 —	7 27	5 15	— 9 20	8 38	8 —	— 10 20
9 10	8 —	— 10 —	6 —	5 8	— 7 —	7 36	6 —	9 —	9 28	8 —	— 12 —

ческой), въ губ. Воронежской (10 п. 11 ф.), Харьковской (10 п. 10 ф.) и Волынской (10 п. 4 ф.). Въ отдѣльныхъ случаяхъ вѣсъ ея достигалъ 12 п. 23 ф. (губ. Волынская) и опускался на востокѣ Россіи даже до 6 п. (губ. Самарская, Уфимская и Вятская).

Озимая рожь дала также зерно очень хорошаго качества—гораздо лучшаго, чѣмъ въ 1886 г.; но въ губерніяхъ сѣверныхъ (особенно же, въ Вологодской) и во многихъ мѣстахъ западнаго и промышленнаго районовъ, вслѣдствіе дождей во время уборки, зерно ея получилось темное, сырое и солодѣлое. Средній по губерніи вѣсъ четверти только въ рѣдкихъ случаяхъ опускался ниже 8¹/₂ п., а именно въ губ. Оренбургской (8 п. 5 ф.), Пермской (8 п. 16 ф.), Архангельской (8 п. 12 ф.) и Вологодской (8 п. 15 ф.), въ большинствѣ же случаевъ онъ держался около 8³/₄ — 9 п. Въ отдѣльныхъ случаяхъ вѣсъ четверти ржанаго зерна падалъ до 6 п. (губ. Виленская и Херсонская) и поднимался до 11 п. 20 ф. (губ. Волынская и Могилевская).

Зерно *овса*, по большей части, получилось вполне удовлетворительнаго качества. Впрочемъ, въ иныхъ случаяхъ оно оказывалось тонкое, тощее и пригорѣлое отъ лѣтнихъ засухъ (на югѣ черноземной полосы) или сырое, темное и пророслое отъ сырости при уборкѣ (во многихъ мѣстностяхъ западной и центральной частей нечерноземной полосы). Въ общемъ, вѣсъ четверти овса оказался, по большей части, выше прошлогодняго; въ большинствѣ случаевъ онъ держался между 5¹/₂ и 6 пудами, при колебаніяхъ въ отдѣльныхъ хозяйствахъ отъ 3 п. (въ Костромской губ.) до 8 п. и 8 п. 10 ф. Высшій средній по губерніи вѣсъ вычисленъ для Тульской губ. (6 п. 14 ф.), а самый низшій (4 п. 33 ф.)—для губ. Оренбургской. Повидимому, болѣе тяжеловѣснымъ вышелъ, вообще, овесъ въ центральной Россіи—въ губ. сѣверныхъ черноземныхъ и промышленныхъ.

Относительно *ячменя* можно сказать то же, что и относительно овса. Вѣсъ четверти его въ отдѣльныхъ случаяхъ опускался до 4 п. (губ. Екатеринославская) и поднимался до 11 п. (губ. Курляндская). Высшій средній вѣсъ четверти ячменя получился для губ. Херсонской (8 п. 24 ф.), Харьковской (8 п. 18 ф.) и Эстляндской (8 п. 18 ф.), а самый низшій—для губ. Оренбургской (6 п. 27 ф.). Вообще, лучшее по вѣсу зерно вышло на черноземѣ въ губерніяхъ среднихъ и юго-западныхъ и въ Прибалтійскомъ краѣ, а сравнительно наиболѣе легковѣсное—на востокѣ черноземной полосы.

Просо въ большинствѣ мѣстностей получилось тощее, легкое, съ большимъ процентомъ пустыхъ зеренъ.

Зерно *трещихи* лишь въ рѣдкихъ случаяхъ (напр., въ губ. Московской и Саратовской) получилось посредственнаго качества, въ большинствѣ же мѣстностей оно оказывалось совершенно неудовлетворительнымъ: подъ вліяніемъ лѣтней засухи, оно вышло мелкое, тощее, съ большимъ содержаніемъ пустыхъ и недозрѣлыхъ зеренъ, отчасти же пострадало и отъ дождей во время уборки.

Кукуруза также по большей части доставила неудовлетворительное, мелкое, морщинистое и легкое зерно.

Ленъ, по большей части, далъ довольно удовлетворительное зерно, хотя въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ ленъ разводять главнымъ образомъ на волокно, сѣмя,

за немногими исключеніями, получилось тощее, мелкое, немаслянистое; мѣстами (особенно на сѣверо-западѣ Россіи) качество льнянаго зерна много пострадало отъ избытка дождей, а на югѣ черноземной полосы—отъ засухи. Средній вѣсъ четверти льна въ большинствѣ губерній держался около 9—9¹/₂ п., при колебаніяхъ, въ отдѣльныхъ случаяхъ, между 5¹/₂ п. (Пермская губ.) и 13 п. (Донская обл.); повидимому, наименѣе тяжеловѣснымъ вышелъ ленъ въ губ. Архангельской (7 п. 38 ф.) и Черниговской (8 п. 7 ф.), а сравнительно наиболѣе тяжелымъ—въ губ. Ватской (9 п. 20 ф.), Олонецкой (9 п. 28 ф.), Волынской (9 п. 25 ф.) и Харьковской (9 п. 26 ф.).

Враги и болѣзни растений.

Благоприятный по урожаю 1887-й годъ оказался весьма удачнымъ и въ томъ отношеніи, что враги и болѣзни культурныхъ растений причинили, въ общемъ, очень мало вреда. Отсутствие, въ большей части Имперіи, излишней влаги предохраняло растенія отъ сильнаго развитія паразитныхъ грибовъ, вызывающихъ ржавчину, спорыню и т. п. болѣзни, а благоприятныя условія погоды способствовали лучшему росту воздѣлываемыхъ растеній и давали послѣднимъ возможность быстрѣе оправляться и успѣшнѣе сопротивляться вреднымъ вліяніямъ. Изъ числа вредныхъ животныхъ — суслики причинили болѣе вреда лишь въ сравнительно небольшомъ районѣ (въ южныхъ частяхъ степной полосы), а полевая мышь своимъ размноженіемъ представила характерное для отчетнаго года явленіе въ сѣверныхъ черноземныхъ губерніяхъ, гдѣ вредили озимымъ всходамъ и хлѣбнымъ скирдамъ. Что касается вредныхъ насѣкомыхъ, то изъ среды ихъ слѣдуетъ отмѣтить: прусика, который все болѣе и болѣе размножается въ степной полосѣ; прѣволочныхъ червей, повреждавшихъ различныя культурныя растенія во многихъ губерніяхъ; яроваго и зерноваго червей, являющихся важнѣйшими врагами хлѣбовъ на востокѣ Россіи. Хлѣбный жукъ-кузька, гессенская муха и озимый червь причиняли вредъ сравнительно въ небольшихъ районахъ, которые указаны далѣе. Картофель, сахарная свекловица, ленъ, конопля, табакъ и др. полевая растенія также мало страдали отъ насѣкомыхъ; лишь мѣстами свекловичный жукъ-свинка и земляныя блохи причинили довольно замѣтныя поврежденія. Въ тѣхъ мѣстностяхъ (преимущественно на сѣверѣ и западѣ Россіи), гдѣ лѣтніе дожди отличались большою силою и продолжительностью, картофель страдалъ отъ загниванія, а на хлѣбахъ замѣчалось иногда довольно много «рожковъ» и колосьевъ, пораженныхъ головнею. Въ огородахъ и бахчахъ во многихъ мѣстностяхъ появлялись обычные враги овощей и, въ особенности, калусты, которые наносили болѣе или менѣе значительный вредъ. Сады также нерѣдко страдали отъ гусеницъ и приносили «червивые» фрукты; важнѣйшими врагами ихъ были, вѣроятно, яблонная моль, различныя виды долгоносиковъ и листовертокъ и кровавая тля. О врагахъ и болѣзняхъ винограда свѣдѣнія сообщены далѣе, въ статьѣ объ

урожаѣ винограда. Что же касается лѣсных насѣкомыхъ, то о нихъ сообщеній не имѣется, если не считать показанія изъ Лифляндской губ. о усиливающемся размноженіи короѣда-типографа (*Bostrichus tyrographus*) въ основныхъ лѣсахъ Валковскаго и Дерптскаго уѣздовъ.

Переходя къ болѣе подробному обзорѣ имѣющихся свѣдѣній о появившихся въ минувшемъ году врагахъ сельскаго хозяйства, слѣдуетъ отмѣтить, что изъ числа позвоночныхъ животныхъ — *суслики* или *овражекъ* причинялъ наиболѣе вреда культурнымъ растеніямъ, хотя, въ общемъ, вредная дѣятельность этого грызуна проявлялась гораздо слабѣе, чѣмъ въ предшествующемъ году. Кромѣ южныхъ степныхъ и среднихъ черноземныхъ губерній, на сусликовъ жаловались также изъ губерній Кіевской (Звенигородскій у.), Курской (Грайворонскій, Корочанскій и Курскій уу.), Саратовской (Камышинскій у.), Самарской (Новоузенскій у.) и Люблинской (Грубешовскій у.). Наиболѣе вреда причинилъ овражекъ въ южныхъ частяхъ степной полосы. Борьба съ сусликами велась, по преимуществу, обычнымъ путемъ — выливаніемъ звѣрковъ изъ норъ водою; но въ послѣдніе годы въ Бессарабской и Херсонской губ. довольно значительное примѣненіе стали получать и признаваемый наилучшимъ способъ истребленія сусликовъ сѣрнистымъ углеродомъ. Такъ, напр., шестью уѣздными земствами Херсонской губерніи было приобретено для истребленія овражковъ 437 пудовъ названнаго вещества и израсходовано его 372 п. (на сумму 4,769 руб.), каковымъ количествомъ могло быть уничтожено, по примѣрному расчету, до 5½ миллионъ овражковъ; въ 10 волостяхъ Одесскаго у. сѣрнистымъ углеродомъ было отравлено до 23 тысячъ сусликовыхъ норъ. По отзыву Херсонской Губернской Земской Управы, опыты примѣненія сѣрнистаго углерода въ борьбѣ съ сусликами дали весьма удовлетворительные результаты и, вообще, тамъ, гдѣ истребляли овражкомъ этимъ способомъ, хлѣба остались не пострадавшими.

Какъ видно изъ нижеприводимой таблицы, въ 6 уѣздахъ Херсонской губерніи въ 1887 г. вылито сусликовъ около 3.200,000, т. е. почти въ 2½ раза менѣе, чѣмъ въ 1886 году; такое уменьшеніе зависѣло частью отъ появленія овражковъ въ меньшемъ количествѣ (подъ влияніемъ весеннихъ холодовъ и майскихъ ливней), частью же отъ пониженія (съ 1 к. и 2 к. до ¼ к. и ½ к.) земствомъ платы за убитыхъ сусликовъ.

Въ уѣздахъ:	И з р а с х о д о в а н о:									
	Истреблено овражковъ выливаніемъ.		На вознагражденіе за убитыхъ сусликовъ.		На покупку сѣрнистаго углерода.		На наемъ рабочихъ, надсмотрщиковъ и прочіе расходы.		Итого ¹⁾ .	
	Весною по 15 апр.	Съ 15 апр. по 15 мая.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Херсонскомъ	630,308	249,127	3,773	91	616	10	629	41	5,019	42
Александрійскомъ . .	448,275	412,425	3,272	44	1,613	79	4	75	4,890	98
Елисаветградскомъ . .	433,751	403,917	3,178	55	2,451	75	17	64	5,647	94
Тираспольскомъ . . .	87,456	131,298	765	52	158	79	4	72	929	03
Одесскомъ	110,706	46,825	670	59	348	89	117	31	1,136	79
Анапьевскомъ	212,714 ²⁾		815	67	360	—	—	—	1,175	67
Итого.	3.206,802		12,476	68	5,549	32	773	83	18,799	83

¹⁾ Кромѣ того, на борьбу съ вредными насѣкомыми издержано по Херсонскому у. 1,137 р. 86 к. и по Одесскому у. 1,218 р. 36 к.

²⁾ За оба періода, т. е. съ начала работъ по 15 мая.

Что касается *полевых мышей*, то въ 1887 г. они особенно сильно размножились въ сѣверныхъ черноземныхъ губерніяхъ. На поврежденіе ими озимей жаловались изъ губ. Владимірской (Владимірскій у.), Московской (Московскій у.), Нижегородской (Арзамасскій у.), Тульской (Богородицкій, Ефремовскій, Веневскій и Чернскій уу.), Рязанской (Спасскій, Скопинскій, Пронскій, Михайловскій, Данковскій и Ряжскій уу.), Тамбовской (Кирсановскій, Козловскій и Елатомскій уу.), Пензенской (Инсарскій, Мокшанскій, Пензенскій и Саранскій уу.), Орловской (Елецкій, Мценскій и Кромскій уу.), Саратовской (Сердобскій и Балашовскій уу.) и Воронежской (Острогожскій и Землянскій уу.). Страдалъ отъ мышей и хлѣбъ въ скирдахъ, какъ о томъ сообщали также изъ губ. Ярославской (Ярославскій у.), Пермской (Оханскій у.) и Полтавской (Кобелякскій у.). На появленіе полевыхъ мышей въ большомъ количествѣ указывали еще изъ губ. Симбирской (Карсунскій и Ардатовскій уу.) и Могилевской (Чаусскій у.) и изъ окрестностей г. Минусинска (Енисейской губ.). Любопытенъ также фактъ появленія небывалаго количества полевыхъ мышей (а также водяныхъ и полевыхъ крысъ) въ Уссурійскомъ краѣ и преимущественно въ долинѣ р. Уссури.

Изъ другихъ позвоночныхъ животныхъ—*кроты* въ Звенигородскомъ у. Московской губ., подрывали капустную разсаду, а на *сурковъ* жалобы поступили изъ Новоузенскаго у., Самарской губ., гдѣ они вредили бахчамъ, и изъ окрестностей г. Минусинска, Енисейской губ., гдѣ сурки повреждали хлѣбъ : Въ Тираспольскомъ у., Херсонской губ., хлѣбнымъ посявамъ, кромѣ сусликовъ, вредили также *хомяки*. О вредѣ отъ хищныхъ звѣрей—преимущественно, отъ *медвѣдей*—заявляли изъ губ. Олонецкой, С.-Петербургской Ярославской, Вятской, Новгородской и Нижегородской. Изъ Нижегородскаго у. жаловались на поврежденіе пшеницы и ячменя *воробьями* и *грачами*. Въ Глуховскомъ у., Черниговской губ., появлялось очень много птицъ—*дубоносовъ* которые сильно вредили вишнямъ, льну, маку и сѣменамъ огородныхъ растеній

Что касается безпозвоночныхъ животныхъ, то изъ числа ихъ важнѣйшими врагами воздѣлываемыхъ растеній явились, по обыкновенію, представители обширнаго класса насѣкомыхъ и, отчасти, обыкновенный *слизень* (*Limax*) О поврежденія озимей слизнякомъ получены свѣдѣнія изъ Владимірскаго у. изъ Новгородскаго у., изъ Ростовскаго у., Ярославской губ., и изъ Дмитровскаго и Подольскаго уу., Московской губ.; въ Богородскомъ и Звенигородскомъ уу. послѣдней губерніи онъ вредилъ капустѣ.

Изъ числа прямокрылыхъ насѣкомыхъ—*саранча* (*Pachytilus migratorius*) появлялась на югѣ Россіи (въ Бессарабской и Херсонской губ.) и въ Кубанской области. Въ Измаильскомъ и Бендерскомъ уу. выводки ея своевременно были уничтожены, равно какъ и въ уу. Херсонскомъ и Одесскомъ, такъ что на югѣ Россіи саранча не успѣла причинить вреда. По послѣднимъ извѣстіямъ, въ Закавказьѣ, въ у. Сигнахскомъ и на границѣ Джаватскаго и Шемахинскаго уу., заложены были саранчею яички въ довольно значительныхъ количествахъ.

Прусь или *итальянская саранча* (*Caloptenus italicus*) въ послѣдніе годы сталъ размножаться въ степной полосѣ и въ 1887 году о немъ сообщали изъ губерній Екатеринославской (Бахмутскій, Александровскій и Павлоградскій уу.),

Таврической (Днѣпровскій у.), Херсонской (Херсонскій и Одесскій уу.) и Харьковской (Изюмскій и Старобѣльскій уу.); быть можетъ, тому же насѣ-
кому слѣдуетъ приписать поврежденія хлѣбовъ и травъ «кузнечиками» — въ
Донецкомъ и Миусскомъ окр., Донской области, и «кобылкою» — въ Минусин-
скомъ окр., Енисейской губ. Въ губерніяхъ Херсонской и Еваторинославской
прусижъ былъ энергично истребляемъ и, по большей части, не причинилъ
особаго вреда, но мѣстами успѣлъ заложить ячки на довольно большихъ
пространствахъ.

Медвѣдка или *земляной ракъ* (*Gryllotalpa vulgaris*) повреждала карто-
фель въ Волынской губ. (Дубенскій у.) и хлѣба — въ Люблинской губ. (ози-
мые всходы — въ Люблинскомъ у. и овесь, ячмень и пшеницу — въ Томашев-
скомъ у.).

Мелкіе *цвѣтояды* — *трипсы* (*Thrips*) мѣстами вызывали недоразвитіе зе-
ренъ въ колосьяхъ ржи и пшеницы, какъ, напр., въ Угличскомъ у., Ярослав-
ской губ., въ Бугурусланскомъ у., Самарской губ., и на фермѣ Петровской
Академіи, близъ Москвы. На поврежденіе листьевъ табака табачнымъ трип-
сомъ жаловались изъ Оргѣвскаго у., Бессарабской губ.

Изъ числа жуковъ — на *майскаго хруща* (*Melolontha vulgaris*), повреж-
давшего сады, указывали, напр., изъ Волынской, Черниговской и Московской
губерній. Личинки этого жука вредили свеклѣ въ нѣкоторыхъ уу. Кіевской губ.,
овсу — въ Гжатскомъ у., Смоленской губ., и лугамъ — въ Белебеевскомъ у.,
Уфимской губ. По заявленію изъ Подольскаго у., Московской губ., онѣ подъ-
ѣдали корни деревцовъ въ сосновыхъ и еловыхъ посадкахъ.

Хлѣбные жуки изъ рода *Anisoplia* появлялись въ свойственномъ имъ
районѣ распространенія, но по большей части не причинили замѣтнаго вреда.
Даже на жука - *кузку* (*Anisoplia austriaca*) почти не заявлялось особыхъ
жалобъ.

Кравчикъ или *головачъ* (*Lethrus cephalotes*) повреждалъ свекловицу въ
Черкассскомъ у., Кіевской губ. Въ той же губ. и въ Воронежской онъ напа-
далъ мѣстами на гречиху и подсолнухъ, а въ Херсонской — на кукурузу.

Такъ называемые *проволочные черви* — личинки жуковъ - *щелкуновъ* (*Ela-
teridae*, по преимуществу изъ родовъ *Agriotes* и *Athous*) — вызываютъ на себя
все болѣе и болѣе жалобъ въ послѣдніе годы. Эти многоядные личинки по-
вреждали различныя культурныя растенія: колосовые хлѣба — въ губ. прибал-
тійскихъ, Минской (Игуменскій у.), Могилевской (Чериковскій у.), Смоленской
(Краснинскій у.) и Казанской (Спасскій у.); кукурузу — въ губ. Харьковской
(Изюмскій у.), Воронежской (Бобровскій у.) и Полтавской (Пирятинскій и Пол-
тавскій уу.); свекловицу — въ губ. Курской (Рыльскій у.), Харьковской (сѣверо-
западные уу.) и Полтавской (Пирятинскій у.); подсолнухъ — въ губ. Тамбов-
ской (Борисоглѣбскій у.) и Воронежской (Новохоперскій и Бобровскій уу.);
табакъ — въ губ. Харьковской (Валковскій у.) и Черниговской (Нѣжинскій у.,
гдѣ отъ нихъ страдали также картофель и фасоль). Въ Александровскомъ у.,
Владимірской губ., проволочный червь сильно вредилъ кормовой свеклѣ и
турнепсу, а на фермѣ Петровской Академіи — озимымъ и яровымъ хлѣбамъ,
картофелю и всходамъ кукурузы. Наши средне-азиатскія владѣнія также на-
чинаютъ чувствительно терпѣть отъ личинокъ щелкуновъ: на многихъ хлоп-

ковыхъ плантаціяхъ проволочные черви потравили большое количество посѣянныхъ зеренъ, такъ что иногда приходилось пересѣвать плантаціи даже дважды.

Въ Бессарабіи, по изслѣдованіямъ проф. К. Э. Линдемана, табаку вредили— кромѣ проволочныхъ червей и притомъ сильнѣе этихъ послѣднихъ—*табачный червь* (личинки жука «*Opatrum intermedium* Fisch.») и *кукурузный червь* (личинки жука «*Pedinus femoralis* F.»), а также отчасти личинки жуковъ *Platyscelis gages* Fisch. и *Opatrum pusillum* F.¹⁾

Что касается *зерновокъ* (*Bruchus*), то о *гороховикѣ* (*Bruchus pisi*) имѣлись показанія съ фермы Петровской Академіи, а также изъ Гадячскаго у., Полтавской губ.

Изъ жуковъ-долгоносиковъ (*Curculionidae*)—*гороховый слоникъ* (*Sitones*) вредилъ гороху, вику и клеверу на фермѣ Петровской Академіи, гдѣ клеверныя сѣмена поѣдалъ также *стмандъ* изъ рода «*Apion*». Въ Бирюченскомъ у., Воронежской губ., на всходахъ огурцовъ, арбузовъ, дынь и аниса объѣдали листь два вида долгоносиковъ—*Tanymecus palliatus* и *Phyllobius maculicornis*. Но, безспорно, болѣе вредными явились долгоносики, нападавшіе на сахарную свекловицу, и, въ особенности, такъ называемый *свинка* (*Cleonus punctiventris*); на подобныя поврежденія жаловались изъ Херсонской, Курской, Полтавской, Воронежской и, еще болѣе, изъ Харьковской и Кіевской губ.

Въ томъ же свеклородномъ районѣ мѣстами свекла пострадала еще отъ *землянаго клопа* (*Cassida nebulosa*), появлявшагося, напр., въ Обоянскомъ у., Курской губ., и мѣстами въ Тульской, Харьковской и Полтавской губерніяхъ.

Нападеніямъ *земляныхъ блохъ* (*Halticidae*) сахарная свекловица подвергалась въ разныхъ мѣстностяхъ, напр., въ губ. Подольской (Брацлавскій у.) и Полтавской. Различные представители названной только что группы жуковъ вредили и многимъ другимъ растеніямъ, какъ-то: льну—въ губ. Екатеринославской, Полтавской, Тамбовской, Тверской, Ярославской, Смоленской, Новгородской и Лифляндской; маслянымъ крестоцвѣтнымъ (рапсу, сурѣикѣ, горчицѣ и др.)—въ губ. Подольской, Бессарабской, Херсонской, Полтавской, Волинской, Орловской и Калужской; коноплю—въ губ. Полтавской, Орловской и Пензенской; подсолнуху—въ губ. Курской и маку—въ губ. Тамбовской; гороху—въ губ. Пермской, Вятской, С.-Петербургской, прибалтійскихъ, Ярославской, Саратовской, Симбирской и Кіевской; вику—въ Курмышскомъ у., Симбирской губ.; кормовой свеклѣ и турнепсу—въ Александровскомъ у., Владимірской губ. На фермѣ Петровской Академіи земляныя блохи вредили какъ турнепсу и другимъ крестоцвѣтнымъ, такъ и яровымъ хлѣбамъ. Во многихъ мѣстностяхъ отъ этихъ жучковъ, обозначаемыхъ чаще подъ именемъ «мошкеры», страдали также огородныя овощи, особенно же капуста и рѣпа.

¹⁾ Проф. Линдеманъ обнаружилъ въ Бессарабіи также присутствіе *мозаичной* болѣзни табака, до настоящаго времени еще очень мало изученной. Здѣсь кстати будетъ прибавить, что для изслѣдованія болѣзней, поражающихъ кожворусскія табачныя плантаціи, въ 1887 г. были командированы въ Полтавскую губ. два специалиста-ботаника, работы которыхъ продолжаются и въ текущемъ 1888 году.

Къ числу земляныхъ блохъ принадлежитъ также и жучокъ *Naltica vittula*, личинки котораго повреждали хлѣба въ Тамбовской и Воронежской губ.

Въ уу. Харьковскомъ, Валковскомъ и Змиевскомъ, Харьковской губ., мѣстами ячмень и овесъ значительно пострадали отъ «слизняка» или «пьявицы» — личинокъ жука-листонда изъ рода «Lema». Отъ пьявицы страдали хлѣба также въ Новомосковскомъ, Бахмутскомъ и Луганскомъ уу., Екатеринославской губ., и въ Кавказскомъ у., Кубанской обл.

Изъ числа бабочекъ наиболѣе вредными оказались въ отчетномъ году *совка озимая* (*Agrotis segetum*), *яровая* (*Hydroecia nictitans*) и *колосовая* (*Nadena basilinea*). Гусеницы послѣдней, извѣстныя подъ именемъ «зерноваго червя», появлялись во множествѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ на сѣверѣ и сѣверо-востокѣ Россіи, а именно: въ губ. Олонецкой (Каргопольскій, Лодейнопольскій и Пудожскій уу.), Вологодской (Яренскій, Никольскій, Вельскій, Сольвычегодскій и Устьсысольскій уу.), Архангельской (Пинежскій и Шенкурскій уу.), Вятской (Слободскій, Вятскій, Котельничскій, Уржумскій, Сарапульскій и Глазовскій уу.), Пермской (Шадринскій, Ирбитскій, Осинскій, Верхотурскій, Камышловскій, Оханскій, Кунгурскій, Соликамскій и Чердынскій уу.), Уфимской (Мензелинскій, Бирскій и Златоустовскій уу.), Оренбургской (Троицкій у.) и въ губ. Тобольской (Туринскій окр.); кромѣ того, на фермѣ Петровской Академіи, подъ Москвою, также былъ замѣченъ зерновой червь во ржи при сушкѣ ея. Мѣстами, особенно въ Пермской и Вологодской губ., этотъ червь причинилъ весьма большіе убытки, уничтоживъ много зерна въ снопахъ и въ суслонахъ. По сообщенію изъ Чердынскаго у., «червь появился въ такомъ количествѣ, что изъ одного снопа вытряхивалось 100—200 гусеницъ. Для уничтоженія такого неслыханнаго въ этой мѣстности зла, сжатую рожь, вмѣсто кладки въ суслоны, развѣшивали на «острови», причемъ предварительно тщательно вытряхивали червей изъ снопа (до завязки его) въ нарочно-приготовленную яму, гдѣ затѣмъ ихъ сожигали. Мѣра эта, повидимому, была бы одною изъ лучшихъ; но въ послѣдствіи оказалось, что червь тоже имѣетъ свою хитрость: во время жнитва онъ выпадаетъ и свертывается кольцомъ, а затѣмъ снова забирается въ снопы (хотя бы и развѣшанные на острови), не говоря уже о суслонахъ. Пробовали крестьяне обмазывать нижніе концы островей или вѣшалъ смолою, но и этотъ способъ не совсѣмъ удался; смола препятствовала вползанію червей только въ теченіе первыхъ сутокъ, а затѣмъ, когда она впитывалась въ дерево и острый запахъ пропадалъ, черви проползали свободно по насмоленному мѣсту. Пробовали еще мазать вѣшала кerosиномъ, но результаты вышли также неудовлетворительныя; пытались окапывать острови канавками, но и это мало помогало. Въ концѣ октября крестьяне, обмолачивая рожь, въ снопахъ совсѣмъ не находили гусеницъ, почему и полагають, что червь на зиму изъ кладей перебрался въ землю».

Что касается *яровой червя*, то въ свойственномъ ему районѣ онъ вызывалъ на себя жалобы въ губ. Пермской (преимущественно Шадринскій, Екатеринбургскій и Камышловскій уу.), Оренбургской (зауральскіе уу.), Симбирской (сѣверные уу.), Казанской (Чистопольскій, Лаишевскій, Свіяжскій и Тетюшскій уу.), Нижегородской и Уфимской (Златоустовскій у.), особенно же въ первыхъ двухъ. Такъ, въ 4-хъ южныхъ волостяхъ Камышловскаго у. истреблено хлѣ-

бовъ болѣе 7,000 десятивъ и въ 9 волостяхъ Екатеринбургскаго у. — до 2,500 дес., а въ Шадринскомъ у. червемъ уничтожено до 40,000 дес. пшеницы, 10,251 дес. ярицы, 1,654 дес. овса и 812 дес. ячменя, повреждено же болѣе 11¹/₂ тысячъ дес. пшеницы, 3,812 дес. ярицы, 682 дес. овса и 279 дес. ячменя.

Озимый червь — гусеницы совиноголовоеъ озимой и восклицательной (*Agrotis segetum* и *Agr. exclamatonis*)—появлялся на всходахъ озимей въ различныхъ мѣстностяхъ, но причинилъ наиболѣе вреда въ губ. западныхъ и отчасти въ юго-западныхъ, сѣверныхъ черноземныхъ и прибалтійскихъ. Тотъ же червь повреждалъ свекловицу въ нѣкоторыхъ уу. Подольской губ., табакъ— въ Бессарабii, подсолнухъ и картофель—мѣстами въ Воронежской губ.

О появленii гусеницъ *мувога мотылька* (*Eurygeon sticticalis*) получены сообщенiя изъ Аткарскаго у., Саратовской губ., и изъ Павловскаго у., Воронежской губ.; въ послѣдней онъ повреждалъ свекловичныя плантаціи.

Гусеницы *ржаной моли* (*Ochsenheimeria taurella*) были замѣчены въ Тульской, Рязанской и Казанской губ. На фермѣ Петровской Академіи онѣ нападали на рожь и пшеницу.

Изъ числа перепончато-крылыхъ насѣкомыхъ — на *хлѣбногo пилыщика* (*Serphus rugosus*) жаловались изъ Донской области (Черкасскій окр.) и изъ губ. Екатеринославской (Александровскій у.), Харьковской (Валковскій у.), Полтавской (Константиноградскій, Золотоношскій и Прилукскій уу.), Курской (Суджанскій у.), Кіевской (Радомыслскій у.), Орловской (Трубчевскій у.), Тамбовской (Кирсановскій у.), Черниговской (Мглинскій, Новозыбковскій и Новгородъ-Сѣверскій уу.) и Смоленской (Рославльскій у.). Особеннаго вреда онъ почти нигдѣ не причинилъ.

Еще рѣже упоминають корр. о *рапсовомъ пилыщикѣ* (*Athalia spiragum*). На фермѣ Петровской Академіи онъ повреждалъ турнепсъ, рѣпу, горчицу и рапсъ.

Изъ нѣкоторыхъ мѣстностей степной полосы (Новомосковскій у., Екатеринославской губ., и Мелитопольскій у., Таврической губ.) хозяева жаловались на *муравьевъ*, которые уносили ржаное посѣвное зерно къ себѣ въ муравейники, вслѣдствіе чего на озимяхъ замѣчались плѣшины.

Изъ двукрылыхъ насѣкомыхъ—*гессенская муха* (*Cecidomyia destructor*) явилась наиболѣе вреднымъ представителемъ, хотя, по большей части, не причинила особенно сильнаго вреда; впрочемъ, изъ среднихъ (преимущественно, изъ Воронежской) и сѣверныхъ (преимущественно, изъ Тамбовской) черноземныхъ губерній поступали на нее довольно серьезныя жалобы. О появленii гесс. мухи сообщали почти изъ всѣхъ черноземныхъ губ., а по нечерноземной полосѣ—изъ губерній Московской (Можайскій и Московскій уу.), Смоленской (Духовщинскій, Ельвинскій и Рославльскій уу.), Ярославской (Рыбинскій у.), Минской (Игуменскій у.), Могилевской (Мстиславскій, Климовичскій и Чаусскій уу.), Нижегородской (Арзамасскій у.) и Новгородской (Устюженскій у.).

Пшеничный комарникъ (*Cecidomyia tritici*) повреждалъ хлѣба въ Сабарской вол., Кунгурскаго у.; о немъ сообщали также изъ уу. Шадринскаго, Ирбитскаго и Осинскаго. Другой комарникъ—вида *Cecidomyia cerealis*—повреждалъ хлѣба въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Могилевской и Орловской губ.

Что касается *хлбной зеленоглазки* (*Chlorops taeniorus*), то о вредѣ, ею причиненномъ, получены сообщенія только изъ Дерптскаго у., Лифляндской губ., и изъ-подъ Москвы, съ фермы Петровской Академіи. Но, безъ сомнѣнія, эта мушка, а также и *шведская* (*Oscinis frit*), повреждали хлѣба во многихъ мѣстностяхъ, либо оставаясь незамѣченными, либо будучи смѣшиваемы съ гесс. мухой. О вредѣ отъ шведской мушки имѣются показанія изъ губ. Полтавской, Кіевской, Воронежской, Тульской, Московской, Тверской и Лифляндской.

Изъ другихъ двукрылыхъ можно упомянуть еще о *капустной мушкѣ* (*Anthomyia brassicae*), на которую жаловались изъ Фатежскаго у., Курской губ.

Что касается *тлей*, то разные виды ихъ повреждали во многихъ мѣстностяхъ различными культурными растеніями; такъ, изъ Херсонской и Екатеринославской губ. заявляли о поврежденіи тлею яровыхъ хлѣбовъ, изъ Нижегородской, Казанской, Тамбовской и Пензенской—о нападении тли на горохъ. Изъ разныхъ концовъ Россіи сообщали о присутствіи тли въ садахъ и огородахъ; но и въ этихъ случаяхъ ближайшее опредѣленіе вредящаго вида обыкновенно не было производимо, такъ что точныхъ указаній сдѣлано быть не можетъ.

О врагахъ и болѣзняхъ винограда приведены свѣдѣнія нѣсколько далѣе, въ статьѣ объ урожаѣ винограда. Что же касается враговъ лѣсныхъ, садовыхъ и огородныхъ растеній, то о нихъ имѣется весьма мало указаній строго опредѣленныхъ, хотя изъ многихъ мѣстностей поступали сообщенія о поврежденіи садовъ «гусеницею», о червивости фруктовъ, о капустномъ червѣ и т. д. На *яблонную моль* (*Hypomeuta malinella*) жаловались изъ Екатеринославской, Воронежской, Саратовской и Московской губ., изъ Уральской области, изъ Крыма и изъ Эриванскаго уѣзда; но названный бичъ нашихъ садовъ, безъ сомнѣнія, встрѣчался и во многихъ другихъ мѣстностяхъ Россіи. Гусеница *зимней пяденицы* (*Geometra brumata*) повреждала яблони въ Поневѣжскомъ, Тельшевскомъ и Вилькомирскомъ уу., Ковенской губ. Въ Алексинскомъ у., Тульской губ., яблоки портилъ *нырокъ* (*Tortrix pomonana*). Въ Черкасскомъ окр., Донской обл., *мохнатая аленка* (*Cetonia hirta*) сильно объѣдала цвѣты на фруктовыхъ деревьяхъ. Личинки жучка изъ рода *Vyturus* повреждали малину въ Серпуховскомъ у., Московской губ.; эти личинки попадались постоянно и въ ягодахъ малины, продававшейся въ С.-Петербургѣ.

Что касается болѣзней растеній, то имѣющіяся о нихъ свѣдѣнія относятся почти исключительно къ полевымъ растеніямъ.

Спорынья или *рожки* (*Secale cornutum*) была замѣчена на ржи преимущественно въ сѣверной полосѣ Россіи, какъ, напр., въ губ. Тверской (Весьеговскій и Кашинскій уу.), Ярославской (Рыбинскій у.), Новгородской (Устюженскій и Череповецкій уу.), Вологодской (Сольвычегодскій у.), Костромской (Костромскій у.), Владимірской (Судогодскій у.) и Московской (Дмитровскій у.). Мѣстами много рожковъ было на ржи въ Лифляндской губ., въ Краснинскомъ у., Смоленской губ., и въ Луцкомъ у., Волинской губ. О присутствіи спорыньи во ржи заявляли также, напр., изъ губ. Курской (Путивльскій у.), Харьковской (Валковскій у.) и Полтавской (Золотоношскій, Гадячскій, Переяславльскій и Прилуцкій уу.).

Летучая или *сухая головня* (зона, сажка), причиняемая грибомъ *Ustilago carbo*, была замѣчена на хлѣбахъ (шеницѣ, овсѣ и ячменѣ) въ Овручскомъ и За-

славскомъ уу., Волинской губ., въ прибалтійскихъ губ., въ Торопецкомъ у., Псковской губ., въ Устюженскомъ у., Новгородской губ., въ Старицкомъ у., Тверской губ., въ Юрьевецкомъ у., Костромской губ., въ Слободскомъ у., Вятской губ., въ Сольвычегодскомъ у., Вологодской губ., въ Московскомъ и Дмитровскомъ уу., Московской губ., въ Чебоксарскомъ у., Казанской губ., въ Щигровскомъ у., Курской губ., въ Миргородскомъ у., Полтавской губ., въ Тираспольскомъ у., Херсонской губ., и въ Днѣпровскомъ, Перекопскомъ и Симферопольскомъ уу., Таврической губ.

На такъ называемую *мокрую* или *вонючую голову* (*Tilletia caries*) жаловались изъ Поневѣжскаго у., Ковенской губ., гдѣ отъ этой болѣзни мѣстами пострадала пшеница.

Ржавчиною, причиняемую микроскопическими грибами изъ рода *Rusticia*, были поражены яровые хлѣба въ губ. Лифляндской, Люблинской (Любартовскій у.), Волинской (Староконстантиновскій у.), Полтавской (Роменскій у.), Ковенской (Поневѣжскій у.), Гродненской (Бѣльскій у.), Псковской (Торопецкій у.), Московской (Московскій у.) и Пермской (Ирбитскій у.). Изъ другихъ культурныхъ растений заболѣвали ржавчиною: махорка — въ Лубенскомъ у., Полтавской губ.; подсолнухъ—въ Бирюченскомъ у., Воронежской губ.; горохъ и вика—въ Московскомъ у.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи, подъ вліяніемъ излишней влажности, обнаруживалось въ болѣе или менѣе сильной степени (хотя и въ гораздо меньшей, чѣмъ въ 1886 году) загниваніе картофеля, на которое указывали, напр., изъ Костромской, Калужской, Волинской и др. губерній; на фермѣ Петровской Академіи, подъ Москвою, *мокрая иль* уничтожила до 10% клубней.

На той же фермѣ такъ называемая *мучная роса* (*Erisiphe*) повредила ячмень и овесъ.

Изъ болѣзней хмѣля—о *черной головѣ* (на вѣнцахъ) сообщали изъ Бѣжецкаго у., Тверской губ., а о *бѣлой плѣсени*—изъ Пермскаго у.

Въ Демянскомъ у., Новгородской губ., на капустѣ была наблюдаемая *капустная кила*.

Изъ числа чужеядныхъ растений необходимо упомянуть о *повеликѣ* (*Cuscuta*) и *волчкѣ* (*Phelipraea gamosa*). Отъ первой пострадали: ленъ—въ Юрьевецкомъ у., Костромской губ., и люцерна — въ Раненбургскомъ у., Рязанской губ. Что же касается волчка, то о немъ имѣются сообщенія изъ Лубенскаго у., Полтавской губ., и Бирюченскаго у., Воронежской губ.

Урожай винограда.

1. Урожай винограда и сборъ вина въ Россіи.

Бессарабія. Состояніе виноградниковъ въ Бессарабской губерніи въ теченіе весны было вполнѣ удовлетворительно; въ особенности хороши были виноградники въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ хотя изрѣдка перепадали дожди, какъ, напр., въ Кишиневскомъ и Ясскомъ уѣздахъ. Въ Сорокскомъ и Оргѣвскомъ уу., гдѣ мѣстами съ самаго начала весны вплоть до цвѣтенія винограда почти не было дождей, виноградники сильно пострадали отъ засухи и обѣщали урожай ниже средняго. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Оргѣвскаго у. во второй половинѣ мая выпалъ сильный градъ и причинилъ большія поврежденія лозамъ. Изъ виноградныхъ болѣзней весной были замѣчены *Phytoptus vitis* — виноградный зудень и *Sphaceloma ampelipum* — виноградная оса, значительно повредившая виноградники въ сел. Русешты, Кишиневскаго у. Съ наступленіемъ лѣта, установилась жаркая погода, которая, при полномъ отсутствіи дождей въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (Оргѣвскій у.), вредно отозвалась на урожай вина. Сборъ вина въ Оргѣвскомъ уѣздѣ получился ниже ожидавагося, мѣстами почти вдвое меньше противъ 1886 года. Въ общемъ, урожай вышелъ почти средній. Качество вина оказалось хорошее. Въ Аккерманскомъ у., вслѣдствіе лѣтней засухи, урожай по качеству получился хорошій, по количеству же средній; но по другимъ свѣдѣніямъ, именно, по сообщенію Аккерманскаго отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства, урожай винограда въ уѣздѣ можно считать выше средняго — около 200 пудовъ съ десятины. Въ г. Аккерманѣ вино продавалось по 80 коп. за ведро безъ посуды, а виноградъ — по 60 коп. за пудъ. Въ Измаильскомъ уѣздѣ урожай былъ такой же, какъ и въ Аккерманскомъ. Что касается филлоксеры, то въ 1887 году она была обнаружена въ с. Телешовѣ, Оргѣвскаго у., на площади около 2 дес., въ Кишиневскомъ у. въ Гоянскомъ виноградникѣ на площади около 800 кв. с., въ Кишиневѣ на площади въ 800 кв. саж. и, наконецъ, въ сел. Драсличенахъ — на площади въ 550 кв. саж. Всѣ зараженные кусты, числомъ 2,150, были уничтожены, а почва подвергнута дезинфекціи. Кромѣ вышеуказанныхъ болѣзней винограда, въ Бессарабской губ. были замѣчены: мильдіу и антракнозъ.

Площадь виноградниковъ въ Бессарабской губ. превышаетъ 55,000 десят., которыя распредѣляются по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

Въ уѣздахъ.	Десятинъ.
Кишиневскомъ	15,952
Бендерскомъ	8,000
Ясскомъ	1,763
Хотинскомъ	100
Оргѣвскомъ	4,000
Сорокскомъ	569
Аккерманскомъ	16,000
Измаильскомъ	9,500
Всего	55,884

Одесская филлоксерная комиссия доставила нижеслѣдующія свѣдѣнія о виноградарствѣ и винодѣліи въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Бессарабской губерніи.

Аккерманскій уѣздъ. Въ Аккерманскомъ уѣздѣ, вслѣдствіе чрезмѣрно сухаго лѣта, урожай винограда по количеству получился средній, по качеству же хорошій,— въ особенности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ виноградники расположены не въ степныхъ частяхъ, а по склонамъ холмовъ, недалеко отъ воды. Съ десятины виноградника собирали, въ среднемъ, 200—500 ведеръ довольно крѣпкаго вина (Бородино, Блястицы, Пуркары, г. Аккерманъ и др.).

Что касается состоянія виноградниковъ, то, въ общемъ, оно удовлетворительно, съ замѣтнымъ расположеніемъ къ улучшенію. Частые неурожаи хлѣбовъ обыкновенно сопровождались урожаемъ, болѣе или менѣе значительнымъ, винограда. Это обстоятельство отчасти заставило обратить болѣе серьезное вниманіе на эту отрасль хозяйства, что особенно замѣтно среди населенія нѣмецкихъ колоній уѣзда. Изъ атмосферическихъ явленій, вредно отзывавшихся на виноградникахъ, можно указать на слѣдующія: виноградники, расположенные въ глубочайшихъ долинахъ, пострадали отъ вседневныхъ морозовъ (с. Ст. Цариченка, Нов. Цариченка, Хаджеларь и др.); въ нѣкоторыхъ мѣстахъ градъ, выпавшій въ началѣ августа, значительно уменьшилъ урожай винограда, повредивъ лозы (Мансбургъ, Посталя, Михайловка и др.); наконецъ, всѣ степные виноградники пострадали отъ засухи.

Относительно цѣнъ на вино слѣдуетъ сказать, что онѣ были весьма разнообразны. Высшая цѣна за ведро молодого вина въ с. Пуркары и въ г. Аккерманъ была 1 р. 30 к.; тамъ же продавали его и по 80 коп. — 1 р. за ведро. Въ другихъ мѣстностяхъ, удаленныхъ отъ торговыхъ пунктовъ уѣзда, продавали вино по 50—60 коп. за ведро. Большое количество вина осталось непроданнымъ, отчасти по немѣнью покупателей, отчасти вслѣдствіе предлагавшихся низкихъ цѣнъ.

Измаильскій уѣздъ. Состояніе виноградниковъ аналогично съ таковымъ же въ Аккерманскомъ уѣздѣ. Преобладающая цѣна вина — 1 р. за ведро. (ст. Троянъ, Фри-кація, Далекіой, Эрдебурно и др.).

Бендерскій уѣздъ. Виноградарство въ Бендерскомъ уѣздѣ до настоящаго времени находится далеко не въ удовлетворительномъ состояніи. Оно не составляетъ здѣсь главной, единственной отрасли хозяйства, а держится скорѣе какъ подспорье къ другимъ отраслямъ. Развѣтіе его идетъ слишкомъ медленными шагами, причинами чего служатъ отсутствіе рациональныхъ знаній по культурѣ винограда и по винодѣлію, бѣдность мѣстнаго населенія, затруднительность сбыта вина и другія неблагоприятныя условія. Тѣмъ не менѣе, можно безошибочно сказать, что площадь подъ виноградниками съ каждымъ годомъ расширяется. Ежегодно въ той или другой мѣстности уѣзда появляются новые виноградные сады, или увеличивается пространство старыхъ новыми посадками. Но на ряду съ этимъ встрѣчается и совершенно противоположное явленіе: по мѣстамъ уничтожаются или забрасываются старые сады, дающіе плохіе урожаи, а на ихъ мѣстѣ появляются огороды, пастбища и проч.

Сорта разводимаго винограда принадлежать преимущественно къ мѣстнымъ, существующимъ въ Бессарабіи съ незапамятныхъ временъ и неизвѣстно откуда принесеннымъ сюда. Многіе изъ нихъ самаго низкаго достоинства и разводятся скорѣе въ силу привычки, чѣмъ по экономическимъ расчетамъ. Требуя почти того же ухода и тѣхъ же расходовъ, какъ и хорошіе сорта, они даютъ дешевое и плохое вино, приносящее мало выгоды хозяину. Только у помѣщиковъ встрѣчаются прекрасные иностранные сорта, выписанные или непосредственно изъ-за границы (главнымъ образомъ изъ Франціи), или изъ Крыма и съ Кавказа. Между такими сортами преобладаютъ бургундскіе и бордоскіе. Нѣкоторые изъ нихъ, доставляя хорошее вино, имѣютъ еще то преимущество предъ мѣстными, что дозрѣваютъ недѣлю или двумя раньше а это свойство весьма цѣнно при обыкновенно ранней и дождливой здѣшней осени. Многіе поселяне начинаютъ сознавать превосходство этихъ сортовъ и стараются разводить ихъ у себя, что, конечно, должно благотворно отразиться впоследствии на виноградарствѣ.

Культура винограда оставляет желать многого. Большею частью она ограничивается самыми простыми и необходимыми работами, да и тѣ часто исполняются несвоевременно и небрежно. Къ лучшимъ по культурѣ принадлежатъ помѣщичьи сады; но и въ нихъ примѣняются далеко не всѣ улучшения и усовершенствованія, выработанныя практикой виноградарства. Изъ поселянъ наиболѣе старательно воздѣлываютъ свои сады Кирютненскіе (Чадырь-Луиговской волости) болгаре, получающіе постоянно хорошіе урожаи, да нѣмцы-колонисты Иозефсдорфской волости. Обработка почвы производится вездѣ ручными орудіями, обыкновенными лопатами и мотыгами. Конныя орудія, представляющія многія преимущества предъ ручными, примѣняются только у г. Леонарда въ с. Спеѣ; въ большинствѣ случаевъ они не могутъ быть примѣнены уже потому, что кусты посажены не правильными рядами, а въ разбросъ. Поселянскіе виноградники обрабатываются самими хозяевами и ихъ семействами, которые дѣлаютъ это среди другихъ работъ на полѣ и огородѣ; иногда они въ помощь себѣ берутъ за поденную или покустную плату своихъ односельчанъ. Помѣщичьи виноградники обрабатываются исключительно наемными рабочими подъ надзоромъ садовника или сторожей. Наемные рабочіе бываютъ поденные и за плату отъ куста или отъ погона *). Получая сравнительно порядочную плату, они рѣдко добросовѣстно относятся къ своему дѣлу; не говоря уже о случайныхъ и неумышленныхъ поврежденіяхъ кустовъ, они часто, чтобы уменьшить для себя работу, намѣренно портятъ ихъ.

Стоимость обработки одной десятины поселянскихъ виноградниковъ достигаетъ ежегодно 80 и даже 100 рублей. Въ южной части уѣзда, гдѣ кусты не закапываются на зиму и даже не подвязываются къ тычкамъ, обработка обходится гораздо дешевле. Вообще, на этотъ вопросъ трудно отвѣтить съ точностью, такъ какъ хозяева не могутъ оцѣнить своего личнаго труда и даже вѣрно указать необходимое количество рабочихъ дней. Вышеприведенныя цифры расходовъ относятся къ виноградникамъ, порядочно обрабатываемымъ; плохо же обрабатываемые и полузапущенные, которыхъ въ уѣздѣ достаточно, обходятся въ 25—15 рублей на десятину и даже дешевле; но есть и такіе, на которые хозяева не тратятъ ни одной копейки, оставляя ихъ на полный произволъ судьбы. Культура помѣщичьихъ виноградниковъ стоитъ гораздо дороже, чѣмъ поселянскихъ, достигая нерѣдко 150 рублей на десятину. Кромѣ того, что всѣ работы исполняются наемными рабочими и съ большей тщательностью, у помѣщиковъ бываютъ и другіе расходы, какъ то: на постройку и содержаніе погреба, на наемъ садовника, сторожей и проч.

Урожайность виноградниковъ весьма неодинакова и зависитъ отъ разныхъ причинъ, главнымъ образомъ—отъ мѣстоположенія и культуры. Плавневые виноградники даютъ болѣеій урожай, но ягоды бываютъ кислы, а вино самаго низкаго качества; нагорные сады, напротивъ, приносятъ меньше, зато здѣсь продуктъ лучшаго достоинства. Въ истекшемъ 1887 году средній урожай съ десятины для цѣлаго уѣзда равнялся приблизительно 180 ведрамъ вина, но для отдѣльныхъ мѣстностей онъ представлялъ значительныя отклоненія отъ этого количества.

Сборъ винограда поселяне обыкновенно начинаютъ съ первыхъ чиселъ сентября и даже съ конца августа, когда ягоды совсѣмъ еще кислы, что, конечно, сильно отымается на достоинствѣ выдѣлываемаго вина. Помѣщики приступаютъ къ уборкѣ во второй половинѣ сентября, когда ягоды достигнутъ полной зрѣлости, и стараются собирать сначала ранніе сорта, а затѣмъ поздніе; у нѣкоторыхъ уборка затягивается довольно долго и кончается даже въ октябрѣ.

Собранный виноградъ частью потребляется въ ягодахъ, но преимущественно идетъ на приготовленіе вина. Давка у поселян производится самыми примитивными способами; большинство не идетъ въ этомъ дѣлѣ дальше своихъ предковъ. Ягоды помѣщаются въ мѣшки и давятся ногами; нѣкоторые употребляютъ небольшіе тиски или простѣйшіе прессы. Операція эта совершается обыкновенно довольно небрежно; о сортировкѣ ягодъ нечего и говорить. Помѣщики имѣютъ болѣе усовершенствованные

*) Погонь есть общепринятая мѣра, содержащая 400 кустовъ.

прессы со всѣми къ нимъ приспособленіями; у немногихъ принята довольно тщательная сортировка (напр., въ Леонтьевскомъ хозяйствѣ) и получаемое вино раздѣляется по достоинству на нѣсколько сортовъ. Для искусственнаго подкрашиванія употребляются въ громадныхъ размѣрахъ ягоды такъ называемаго здѣсь жостера (бирючины — *Ligustrum vulgare*), которые сильно портятъ вино, придавая ему неестественный вкусъ, цвѣтъ и запахъ. Будучи и безъ того довольно слабымъ, оно дѣлается отъ этого еще слабѣе и неустойчивѣе. Подкрашиваніе производится еще посредствомъ ягодъ черной бузины — *Sambucus nigra*.

Вина Бендерскаго уѣзда частью потребляются на мѣстѣ самими хозяевами, частью поступаютъ въ продажу. Ягоды въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ также продаются по пудахъ и фунтамъ. У мелкихъ владѣльцевъ какъ вино, такъ и ягоды идутъ исключительно на домашнее употребленіе. Вино продается обыкновенно молодымъ, непосредственно послѣ давки; рѣдко у кого оно простоятъ 2—3 мѣсяца въ ожиданіи повишенія цѣны; многіе же поселяне, нуждаясь въ деньгахъ, продаютъ его раньше сбора за полгода и даже за годъ. Продажная цѣна зависитъ отъ сравнительнаго достоинства вина. Въ прошломъ году она колебалась между 40 и 70 копѣйками за ведро бѣлаго и между 60 коп. и 1 руб. за ведро краснаго. Плавневныя вина стоили 20—30 копѣйками дешевле нагорныхъ. Что касается лучшихъ помѣщичьихъ винъ, пользующихся въ уѣздѣ извѣстностью, то они цѣнятся 4—5 руб. за ведро и дороже. Выдерживаютъ только немногіе владѣльцы и между ними первое мѣсто принадлежитъ Е. М. Понсѣ, въ дер. Леонтьевкѣ. Выдержанныя Леонтьевскія вина продаются по 5—8 руб. за ведро, а 20-лѣтнія и по 1 р. за бутылку.

Главная масса винъ остается въ границахъ уѣзда и не идетъ дальше Бендеръ. Поселяне-бѣдняки, не имѣя средствъ доставить ихъ на боѣе отдаленные рынки, принуждены волей-неволей продавать евреямъ-торговцамъ, предлагающимъ обыкновенно самыя ничтожныя цѣны. Нѣкоторые изъ помѣщиковъ вывозятъ свои вина въ Кишиневъ, Одессу, Херсонъ и даже въ Ригу.

Въ истекшемъ 1887 году виноградники Бендерскаго уѣзда не страдали ни отъ филлоксеры, ни отъ милыдіу, ни отъ другихъ опасныхъ болѣзней. Неудовлетворительное состояніе ихъ зависѣло, главнымъ образомъ, отъ крайне небрежной обработки и неосторожнаго обращенія съ кустами, служащихъ причиною заболѣванія и даже гибели лозъ. Такъ, при поднятіи и подвязываніи лозъ къ тычинамъ не аккуратно обходятся съ молодыми, нѣжными вѣтвями, отчего послѣднія, не успѣвъ еще приобрести достаточной крѣпости, легко ломаются. Во время прашевокъ и сплошной перекопки почвы лозамъ наносится посредствомъ лопаты и мотыгъ значительныя раны, изъ которыхъ впослѣдствіи получаются характерныя наплывы, приписывавшіеся прежде дѣятельности личинки комарика изъ рода *Cecidomyia*. Эти наплывы, продолжая увеличиваться, портятъ и даже уничтожаютъ весь кустъ. Нѣкоторыя работы, вслѣдствіе своей дороговизны, исполняются не ежегодно, другія только одинъ разъ въ годъ вмѣсто трехъ-четыреухъ; отъ этого въ виноградникахъ немовѣрно быстро размножаются сорныя травы, заглушающія лозы и отнимающія у почвы много питательныхъ соковъ. Въ южной безлѣсной части уѣзда виноградники страдаютъ отъ недостатка тычинъ: лозы обыкновенно лежатъ на землѣ, почти сплошь покрывая ее своими листьями и часто переплетаясь между собой; отъ этого часть винограда сгниваетъ. Нѣкоторые изъ поселянъ не успѣли въ предыдущую зиму своевременно закопать кусты—и послѣдніе пострадали отъ морозовъ и гололедицы и дали плохой урожай. Мѣстами они потерпѣли отъ лѣтней засухи, а мѣстами отъ града, выпавшаго въ іюлѣ мѣсяцѣ. Осенніе дожди причинили убытки тѣмъ хозяевамъ, которые поздно начали уборку винограда; отъ нихъ кожица въ зрѣлыхъ ягодахъ лопалась, сокъ вытекалъ и еще не срѣзанныя кисти гнили и покрывались плѣсенью.

Изъ растительныхъ паразитовъ въ минувшемъ году найдены: *Sphaeloma ampelinum*, *Cercospora* и *Oidium* (*Erysiphe*) *Tuckeri* на надземныхъ частяхъ куста. *Agaricus melleus* и *Paraphysella radicularis*—на корняхъ. Изъ животныхъ паразитовъ особенно часто встрѣчался виноградный клещъ—*Phytortus vitis*, сравнительно рѣже—головачъ (*Lethrus cephalotes*), майскій жукъ (*Melolontha vulgaris*), бронзовка мохнатая—

(*Cetonia hirta*), трубковертъ виноградный (*Rhynchites betuleti*), листовертка виноградная (*Conchylis ambignella*) и друг.

Ортевскій уѣздъ. Минувшій 1887 годъ въ Ортевскомъ уѣздѣ отличался почти безснѣжной зимой (за январь и февраль выпало всего 51,9 мм. осадковъ), сухой весной (за весь апрѣль—9,2 мм. осадковъ, а за мартъ, апрѣль и май—83,5 мм. осадковъ, испареніе же за это время достигло 248,3 мм., т. е. почти въ три раза превысило количество осадковъ) и не менѣе сухой первой половиной лѣта, а въ степной полосѣ уѣзда за все лѣто до начала сентября не было ни одного дождя, скольконибудь могущаго освѣжить растительность. Въмѣстѣ съ этимъ конецъ весны и лѣто отличались сильными для этой мѣстности жарамъ (термометръ въ тѣни нерѣдко показывала 28°—30° Ц. и доходила до 31, 41° Ц., а надпочвенная температура въ іюлѣ новаго стила достигала 48, 87° Ц.); время же сбора винограда, съ половины сентября и до половины октября, было, наоборотъ, дождливое. Такія метеорологическія условія истекшаго года оказались не безъ дурнаго вліянія на урожай винограда и на количество добытаго вина въ названномъ уѣздѣ. Такъ, благодаря указаннымъ выше неблагоприятнымъ метеорологическимъ условіямъ, хотя развитіе листьевъ винограда началось около 20 чиселъ апрѣля, но оно имѣло мѣсто только въ виноградникахъ, расположенныхъ по южнымъ склонамъ, и то по вершинамъ холмовъ; въ долинахъ же и на сѣверныхъ склонахъ, гдѣ температура почвы, благодаря безснѣжной зимѣ и значительнымъ морозамъ, доходившимъ—до 18,2° Ц., сильно понизилась (земля тамъ промерзла до глубины 0,4 метра), даже и 23 апрѣля не развивались листья, т. е. развитіе ихъ опоздало противъ обыкновеннаго на недѣлю и мѣстами на полторы. Погода во время цвѣтенія винограда была относительно благоприятная, почему получилось очень много завязи, что давало надежду на обильный урожай. Но наступившіе затѣмъ сильные жары, продолжавшіеся до времени сбора винограда, не дали возможности хорошо развиться ягодѣ, вслѣдствіе чего послѣдняя въ общемъ получилась мелкая, малосочная, въ итогѣ дававшая мало виннаго сока. Время созрѣванія винограда въ этомъ году опоздало противъ обыкновеннаго на 2 недѣли, такъ что у поселянъ сборъ винограда съ южныхъ склоновъ, начинавшійся прежде въ 20-хъ числахъ августа, теперь начался въ первыхъ числахъ сентября, когда стали собирать лишь бѣлые сорта винограда. У большинства же виноградовладѣльцевъ онъ начался послѣ 14 сентября и лишь у нѣкоторыхъ помѣщиковъ и ревешей—съ 1 октября. Сборъ вина получился ниже ожидавшагося, почти вдвое меньше противъ прошлогодняго (напр., въ Пересѣчинѣ), но все же не ниже 200 ведеръ съ десятины; въ нѣкоторыхъ же мѣстностяхъ получалось вина до 400—500 молдавскихъ ведеръ (12¹/₂ квартъ) съ десятины, какъ, напр., въ с. Исаковой. Въ общемъ, урожай винограда вышелъ почти средній. Зато качество вина оказалось весьма высокимъ. По опредѣленію профессора новороссійскаго университета П. Г. Меликова, количество сахара въ виноградѣ сорта Рома гага негро (черный рѣдкій), преобладающаго между красными сортами въ поселянскихъ и старыхъ помѣщичьихъ виноградникахъ, присланномъ г. Погибкою изъ Ортевскаго уѣзда, достигало 17,5%. На уменьшеніе количества вина сильно повліяли дожди во время сбора винограда, такъ какъ одинъ изъ преобладающихъ бѣлыхъ сортовъ въ мѣстныхъ виноградникахъ, дающій лучшее мѣстное бѣлое вино (благодаря своему болѣе раннему созрѣванію, чѣмъ другіе бѣлые сорта), а именно Рома galbena (желтый виноградъ), обладая тонкой кожицей, послѣ дождей сильно трескается и загниваетъ; отъ этого въ истекшемъ году, когда съ 9 по 16 и 22, 23, 28—29 сентября, а также 1, 2, 3, 5, 6 октября падали дожди, вина изъ него получалось особенно мало. Однако, не смотря на меньшій, противъ обыкновеннаго, сборъ вина и на лучшее качество его, цѣны на вино во время сбора были почти тѣ же, что и въ предыдущіе годы; такъ, молодое вино у поселянъ въ бочкѣ покупателя продавалось съ виноградника по 40—50 коп., если оно было раньше запровано и ваять какой либо (20—30 рублей на поговѣ) задатокъ; тѣ же, которые собирали вино въ свои бочки, продавали его по 65—75 коп. за ведро молдавское (12¹/₂ квартъ); владѣльцы болѣе крупныя продавали вино не ниже 1 рубля за ведро, а то и по 1 р. 20 к.

Что касается врагов винограда, то нужно отмѣтить поврежденіе его въ истекшемъ году майскимъ жукомъ (*Melolontha vulgaris*), особенно въ мѣстахъ, удаленныхъ отъ лѣсовъ. Появившіяся въ невѣроятно большомъ количествѣ гусеницы мотылька *Eugroen sticticalis*, къ счастью, мало причинили вреда виноградникамъ, такъ какъ онѣ переползали на листья винограда только при отсутствіи листьевъ на окружающіхъ растеніяхъ. Филлоксера была открыта въ виноградникахъ с. Телешово, гдѣ констатирована въ предшествовавшемъ 1886 году на небольшой площади. Въ с. Дула-Речи, гдѣ въ 1886 году филлоксера была открыта и вѣтвямъ уничтожена, вовсе не обнаружено этой заразы.

Грибныя болѣзни были обнаружены въ немногихъ мѣстностяхъ и то въ очень ограниченномъ размѣрѣ; замѣченная въ 1886 году въ с. Телешовѣ въ значительномъ количествѣ милдіу въ 1887 году на прежде пораженныхъ этимъ грибомъ мѣстахъ, гдѣ осенью 1886 года были срублены надземныя части лозъ и сожжены вмѣстѣ съ листьями, нигдѣ снова не обнаружена. Примѣненная противъ этого гриба цульверизація растворомъ мѣднаго купороса въ виноградникѣ г. Апостолопуло въ с. Сахарнѣ, Резешской волости, помѣшала развитію грибка, почему виноградникъ этотъ въ 1887 году не пострадалъ отъ него. *Sphaeloma amp.* и *Cercospora vitis* были обнаружены въ самыхъ ничтожныхъ количествахъ и поражали кое-гдѣ лишь листья и молодые побѣги.

Говоря вообще о положеніи виноградарства въ Оргѣвскомъ уѣздѣ, нельзя не отмѣтить того факта, что культура виноградной лозы расширяется съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе, какъ у крупныхъ владѣльцевъ, такъ въ особенности у поселянъ: послѣдніе, какъ и мелкоземельные резеши, отводятъ подъ виноградники не только неудобныя мѣста, годившіяся лишь для плохихъ пастбищъ овцамъ, но также и мѣста, бывшія подъ лѣсомъ и обращенныя сперва подъ культуру табака (напр., въ Гертопской волости); даже склоны холмовъ, которые раньше засѣвались только кукурузой, теперь обращаются подъ виноградники въ виду большей выгодности этой культуры. Доказательствомъ того, что виноградарство здѣсь возрастаетъ, могутъ служить нижеслѣдующія цифровыя данныя:

Состояло подъ виноградомъ:

Въ 1880 году. Въ 1887 году.

Въ Кобыльской вол.:		
Въ с. Телешовѣ . . .	10 десят.	39 дес., не считая помѣщичьихъ и поселянскихъ посадки 1886 года.
» » Самонанка . . .	3 »	8 »
» » Пересѣчино . .	160 »	около 300 »
» » Кобылка . . .	100 »	» 177 »
Въ Гертопской вол.:		
Въ с. Гертопъ Марѣ .	8 десят.	около 40 дес.
» » Гертопъ Мика .	7 »	» 30 »

Вообще, площадь подъ виноградниками сильнѣе возрастаетъ у поселянъ, получившихъ надѣлъ (а съ нимъ и право разводить виноградники), чѣмъ у резешей (мелкихъ собственниковъ); напр., въ с. Телешовѣ надѣленные поселяне увеличили площадь виноградниковъ на 290%, тогда какъ резеши с. Кобылки за то же время (6 л.) увеличили ее лишь на 77%.

Если же допустимъ увеличеніе площади подъ виноградниками съ 1880 до 1887 года въ Оргѣвскомъ уѣздѣ вообще только на 10%, тогда вмѣсто 3,932 десятинъ, считавшихся въ 1880 году, теперь тамъ будетъ 4,380 дес.; полагая сборъ въ 200 ведеръ съ десятины, сборъ вина для Оргѣвскаго уѣзда получится въ 1887 году minimum въ 876,000 ведеръ, что, считая по 50 к. за ведро, дастъ въ итогѣ 436,000 рублей, т. е. 100 рублей на десятину, а это, за вычетомъ 40 рублей расхода на десятину, дастъ 60 р. чистаго дохода съ десятины.

Корреспондентами Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности доставлены свѣдѣнія о виноградарствѣ изъ слѣдующихъ мѣстностей Бессарабіи:

Изъ Шабской вол., Аккерманскаго у., сообщаютъ, что параллельно съ хлѣбопашествомъ виноградарство составляетъ въ данной мѣстности главную отрасль сельскаго хозяйства; вина шабскія и аккерманскія уже приобрѣли известность въ главныхъ торговыхъ центрахъ, а производители ихъ удостоены многихъ наградъ. «Къ сожалѣнію, торговля виномъ находится въ угнетенномъ положеніи, благодаря скупщикамъ евреямъ, которые предлагаютъ не выше 70—80 коп. за ведро свѣжаго вина; кишиневское же вино идетъ на половину дешевле. Между тѣмъ Бессарабія производитъ нѣсколько милліоновъ ведеръ вина и, если бы упорядочить торговлю и открыть садовладѣльцамъ хотя небольшой кредитъ, то это помогло бы имъ вырваться изъ кабалы скупщиковъ и край скоро бы обогатился».

Изъ г. Рени, Измаильскаго у., корр. сообщаетъ, что сборъ винограда вышелъ ниже средняго, хотя въ началѣ лѣта ожидался обильный урожай. Вслѣдствіе двухмѣсячнаго бездождія и безросицы, много ягодъ осыпалось, но тѣмъ не менѣе виноградъ вызрѣлъ хорошо и вино должно было получиться крѣпкое. Ведро вина (въ 12 квартъ) продавалось отъ 70 коп. до 1 руб.

Въ м. Манзырь, Тараклійской вол., Бендерскаго у., урожай винограда былъ плохъ, но качества ягода хорошаго. Болѣзни никакой не было обнаружено, но, вѣроятно, лоза пострадала отъ слишкомъ тщательной покрывки на зиму. Система посадки у корр. частью въ разстилку, а частью старо-молдавская, при которой копаются канавы въ 2 арш. глубины и ширины; каждый кустъ, имѣющій 4 лозы, занимаетъ около 5 квадр. саж., такъ что на 1 дес. помѣщается не болѣе 500 кустовъ, которые по достиженіи зрѣлости покрываютъ всю землю и требуютъ 50—80 и до 100 тычковъ каждый; средній урожай съ такихъ кустовъ считается отъ $\frac{3}{4}$ до 1 ведра и болѣе съ cadaго. Такая посадка обходится дороже и больше времени приходится ждать результатовъ, но зато ежегодные расходы по обработкѣ меньше, а урожай изобильнѣе и менѣе подверженъ колебаніямъ.

Изъ Телицкой вол. того же у. сообщаютъ, что урожай винограда былъ удовлетворителенъ; цѣна за ведро вина—1 руб.

По сообщенію корр. изъ Гурагалбинской волости того же у., виноградъ въ этомъ году далъ плохой урожай въ количественномъ отношеніи, зато качествомъ вино получилось очень хорошее.

Изъ Кишкаренской вол., Яскаго у., сообщаютъ, что урожай винограда въ этомъ районѣ (300 кв. вер.) былъ хорошъ; съ погона (400 кустовъ) вышло болѣе 400 ведеръ въ 12 $\frac{1}{2}$ квартъ, и ведро продавалось по 70 коп.

Въ сел. Унцешты, Унгенской вол. того же уѣзда, по сообщенію корр., въ 1887 году былъ большой спросъ на виноградное вино. Всѣ обратили вниманіе на свои виноградники и сады. За простое вино поселянъ (только что выдвленное сусло, въ которомъ оказывается болѣе 8% дрожжей) платили, вмѣсто 20—25 коп., по 50—60 к. за ведро. За вино владѣльческихъ садовъ давали не ниже рубля, а за вино французскихъ лозъ—по 4—5 р. за ведро (сусла). «Въ виду такихъ обстоятельствъ, всѣ стараются о насажденіи французскихъ лозъ въ своихъ виноградникахъ».

Въ Однечкой вол., Хотинскаго у., урожай винограда получился ниже средняго, но зато вино качествомъ было очень хорошо; вино въ сел. Коржеуцахъ было продано, въ двухъ сортахъ, по 2 и по 5 р. за ведро.

Въ сосѣдней съ Бессарабіей Херсонской губ., а равно въ губерніи Екатеринославской, урожай винограда, судя по имѣющимся свѣдѣніямъ, получился частью средній, частью хорошій.

Изъ Новомосковскаго у. сообщаютъ, что виноградарство въ этомъ уѣздѣ все болѣе расширяется. Выгодность этой отрасли сознается и вѣнцами-поселянами, бывшими колонистами, которые въ нѣкоторыхъ волостяхъ (Иозефсталъ) устроили плантаціи и выписали даже специалиста—татарина. Въ 2 в. отъ Екатеринослава въ селѣ Мануйловѣ приобрѣтено нѣсколько десятинъ земли, на которой будетъ разведенъ виноградникъ.

Изъ Заливненской вол., Александровскаго у., Екатеринославской губ., корр. сообщаетъ, что имъ разведенъ небольшой виноградникъ, всего въ 200 кустовъ; ягоды получаются вкусныя и ранніе сорта полявѣ созрѣваютъ; вино выходитъ довольно хорошаго качества, крѣпкое и не кислое. Въ 1886 году корр. разведено 1½ дес. виноградника, который хорошо принялся и въ будущемъ году долженъ дать первый сборъ. Виноградъ разводять чубуками.

По сообщ. корр. изъ Анастасьевской вол., Екатеринославскаго у., урожай винограда въ этомъ году былъ незначительный, что зависѣло, между прочимъ, отъ продолжительной лѣтней засухи.

Площадь виноградниковъ въ Херсонской губ. опредѣляется въ 3,580 дес., въ томъ числѣ въ Тираспольскомъ у. 2,600 дес. и въ Одесскомъ—980 дес. Въ Подольской губ. пространство подъ виноградниками достигаетъ 373 дес. Въ материковой части Таврической губ., гдѣ виноградарство распространяется весьма успѣшно, особенно у нѣмцевъ, подъ виноградниками считается, по нѣкоторымъ даннымъ, около 1,600 дес.

Урожай винограда въ Донскомъ районѣ въ началѣ лѣта ожидался хорошій; рѣзкихъ переиѣнъ температуры не наблюдалось, а весенніе заморозки, повидимому, не особенно повліяли на виноградники. Цѣны на виноградъ въ г. Новочеркасскѣ въ началѣ винограднаго сезона были довольно высокія, такъ какъ привозъ его былъ незначителенъ. Такъ называемый «буланный» сортъ продавался отъ 1 р. 10 к. до 1 р. 15 к. за пудъ. Нѣсколько времени спустя, вслѣдствіе значительнаго подвоза винограда, цѣны упали; одинъ изъ лучшихъ мѣстныхъ сортовъ, такъ называемый «пухляковскій», стоилъ 2½ — 3 к. за фунтъ.

Крымскій районъ. Уже въ началѣ лѣта виды на урожай винограда въ Крыму были далеко не удовлетворительны; продолжительная засуха и сильныя вѣтры, господствовавшіе во время цвѣтенія, внушали виноградарямъ опасенія, что урожай въ этомъ году будетъ хуже прошлогодняго. Въ Алуштѣ, послѣ долговременной засухи, въ концѣ мая выпали дожди, но состояніе виноградниковъ отъ этого не улучшилось. Лѣто на Южномъ берегу было крайне неблагоприятно для растительности. До іюля стояла холодная, сухая погода и дули сильныя вѣтры, переходившіе по временамъ въ бури. Съ первыхъ чиселъ іюля наступили знойные дни съ частыми горячими вѣтрами; въ теченіе всего лѣта выпало лишь нѣсколько дождей, которые немного освѣжили воздухъ, но растительности не принесли никакой пользы, такъ какъ послѣ дождей возобновлялся сухой, жгучій вѣтеръ, до крайности иссушавшій почву. Алушта лишилась воды, и садовладѣльцамъ приходилось посылать за двѣ и за три версты за водой. Въ Бахчисарафъ сады, по р. Бельбеку въ особенности, сильно пострадали отъ засухи; урожай винограда въ этой мѣстности былъ на половину менѣе прошлогодняго.

Конецъ лѣта и начало осени отличались такой же сухой погодой, какъ и все лѣто; въ Судакѣ листья на деревьяхъ и виноградныхъ кустахъ пожелтѣли, а виноградъ оставался вплоть до сентября зеленымъ и твердымъ. Урожай винограда какъ въ Алуштѣ, такъ и въ Судакѣ ожидался небывало-плохой; сады мѣстами стояли совершенно черныя, точно зимой послѣ обрѣзки, а въ тѣхъ виноградникахъ, гдѣ еще имѣлось немного винограда, онъ осыпался отъ засухи. Въ Судакѣ, страдающемъ отъ засухи уже 8 лѣтъ сряду, съ каждымъ годомъ уменьшается добыча вина, между тѣмъ какъ расходы по содержанію виноградниковъ увеличиваются вслѣдствіе неимѣнія достаточнаго количества

воды для поливки. Въ Ялтѣ урожай винограда былъ очень плохъ; нѣкоторые сорта совсѣмъ не уродились. Цѣна мѣстныхъ сортовъ была отъ 16 до 20 к. за фунтъ. Во второй половинѣ августа винодѣлы начали скупать виноградъ. Главными покупателями были: фирма князя Воронцова. Таурскій, Винбергъ и др. Виноградъ получился мелкій и вслѣдствіе засухи созрѣлъ поздно. Въ Балаклавѣ стояли слѣдующія цѣны на виноградъ: педро-хименесь—2 к., чаушъ—8 к., крымскій черный и бѣлый—5 к. за фунтъ. Съ десятыхъ чиселъ сентября въ Судакѣ *) перепали дожди, немного оживившіе виноградники, но, къ сожалѣнію, нисколько не поправившіе урожая. По одному сообщенію изъ Феодосійскаго у., винограда, вслѣдствіе засухи, почти не было. Что касается филлоксеры, то надежды на совершенное уничтоженіе ея не оправдались, такъ какъ въ 1887 году она была обнаружена въ виноградникахъ Ай-Юри и Кастрополя, по сосѣдству со старыми зараженіями. Оба эти очага были уничтожены.

Такимъ образомъ, 1887 годъ былъ однимъ изъ самыхъ неудачныхъ для винодѣлія въ Крыму. Засуха сильно отразилась на количествѣ добытаго вина; въ большинствѣ виноградниковъ получилось только 30% противъ 1886 года, въ нѣкоторыхъ—около 50%, а въ весьма немногихъ—до 70%. Не смотря на неурожайный годъ, замѣчается большое оживленіе по насаженію новыхъ виноградниковъ; доказательствомъ тому служитъ очень большой спросъ на лозы для посадки и для отправки, преимущественно въ Феодосію.

И. д. химика-винодѣла при Императорскомъ Никитскомъ садѣ, К. Э. Регель, доставилъ слѣдующія свѣдѣнія о результатахъ виноградарства и винодѣлія въ Крыму въ 1887 г.

«Въ 1887 году урожай винограда въ Крыму былъ крайне незначительный по количеству, хотя качество плода и полученнаго изъ него вина надо признать превосходнымъ. Объясняется это исключительными метеорологическими условіями, т. е. сравнительно незначительнымъ количествомъ выпавшихъ зимою 1887/8 года осадковъ и, въ особенности, крайнею сухостью лѣтнихъ мѣсяцевъ, со времени цвѣтенія винограда—до начала сбора его. По наблюденіямъ, произведеннымъ въ Магарачѣ, количество выпавшихъ, со времени сбора винограда въ 1886 году, осадковъ распредѣлялось по мѣсяцамъ (нов. стиля) слѣдующимъ образомъ:

	Количество осадковъ въ миллиметрахъ.		
	Въ Магарачѣ, за 1887/8 г.	Въ Магарачѣ, за 1886/7 г.	Въ Ялтѣ, среднее за 12 лѣтъ.
Ноябрь	15,6	79,1	61,5
Декабрь	22,2	26,4	96,6
Январь	29,1	21,1	47,9
Февраль	33,0	18,1	39,3
Мартъ	98,7	119,3	26,9
Апрѣль	31,4	14,5	27,5
Май	20,3	33,9	33,6
Іюнь	9,0	57,0	36,4
Іюль	18,5	49,5	34,5
Августъ	4,8	0,0	20,9
Сентябрь	83,3	60,0	34,0
Октябрь	97,8	35,8	32,5

*) «Русскій Винодѣль», № 17—18.

«Вслѣдствіе большой сухости растительнаго періода, значительная часть разившихся ягодъ совершенно погибла, частью же плоды засохли еще въ зачаточномъ состояніи; наконецъ, созрѣвшія ягоды, благодаря засухѣ, достигли сравнительно очень незначительной величины. Въ виду ранняго созрѣванія винограда предполагалось приступить къ сбору раньше обыкновеннаго, т. е. уже въ теченіе первой половины сентября мѣсяца; однако, непрерывные ежедневные дожди съ 7-го по 16-е сентября, наступившіе послѣ продолжительнаго бездождія, помѣшали этому. Въ Магарачѣ приступили къ сбору винограда только 21-го сентября и кончили 3-го октября; но и въ теченіе этого времени часто приходилось приостанавливать работу, вслѣдствіе дождливой погоды. Въ теченіе одного только сентября мѣсяца (по ст. стилю) насчитано 15 дождливыхъ дней.

«Вслѣдствіе засухи въ теченіе всего лѣта, виноградъ вышелъ мало сочный. Въ среднемъ выводѣ, пудъ винограда далъ 0,75 ведра вина (въ 1886 году 0,88 ведра).

«Общій характеръ сусла 1887 года опредѣляется крайне незначительною кислотностью, при средней сахаристости столовыхъ сортовъ. Красные столовые сорта, въ особенности равніе, страдали отъ гнили, вслѣдствіе невозможности своевременно приступить къ сбору. Изъ нихъ въ Магарачѣ наибольшій урожай дали мальбекъ и саперави. Изъ бѣлыхъ сортовъ въ Магарачѣ лучшими оказались семиліонъ, пино бѣлый и опорто. Вяленіе мускатныхъ сортовъ шло весьма успѣшно и вообще на южномъ берегу бѣлый и чернѣй мускатъ (аликантъ) дали въ 1887 году сравнительно весьма хорошій урожай, какъ по качеству, такъ и по количеству. Вяленіе же пино сѣраго не удалось. Наступившая во время сбора винограда дождливая погода, вообще говори, вызвала нѣкоторое пониженіе сахаристости.

«Въ Магарачѣ анализъ сусла и взвѣшиваніе плода, соответствующаго 100 кустамъ, дали, напр., слѣдующіе результаты:

	Кислотность въ процентахъ.	Сахаристость (по способу Фелинга) въ процентахъ.	Количество плода на 100 кустовъ, въ фунтахъ.
Кабернетъ совиньонъ	0,39	21,01	27
Пино-франкъ	0,39	27,17	20
Мальбекъ	0,44	22,52	62,8
Саперави	0,47	22,73	56,6
Гревашъ	0,58	25,00	—
Мозакъ чернѣй	0,54	25,77	37
Кода ди вакка	0,41	24,04	50,7
Семиліонъ бѣлый	0,37	25,25	137
Пино бѣлый	0,45	21,01	99
Альбиалло Кастильянъ	0,53	21,01	37
Педрохименесъ	0,43	18,11	16
Опорто	0,46	24,75	99
Рислингъ	0,69	19,84	43
Трамнеръ	0,39	22,12	37
Вердело	0,55	22,93	20,5
Серсаль	0,51	22,12	—
Пино сѣрый	0,40	28,10	40
Мускатъ бѣлый	0,45	34,24	35
Мускатъ краснѣй	0,51	29,76	40
Мускатъ чернѣй	0,31	31,25	38,2

«Урожай на виноградникахъ въ различныхъ мѣстахъ и имѣніяхъ Южнаго берега въ 1887 году былъ слѣдующій:

НАЗВАНІЕ МѢСТНОСТИ ИЛИ ИМѢНІЯ.	Число деся- тинъ.	В Л А Д Ъ Л Е Ц Ъ.	Общій урожай въ 1887 году. въ ведрахъ.	Урожай на 1 десятину, въ ведрахъ.			
				1887 г.	1886 г.	1885 г.	1884 г.
Кастель	4	Черновъ	311	77,7	—	—	—
Кастель	7,5	Голубевъ	670	89,3	—	—	—
Віюкъ-Ламбать (Саани).	7	Винбергъ	803	114,7	—	—	—
Віюкъ-Ламбать (Кара- бахъ)	9,5	Келлеръ	702	73,9	—	—	—
Карсаанъ и Партениъ.	38	Раевскій	2,600	68,4	131	119	—
Артекъ	13,5	Первущинъ	1,009	74,7	156	—	—
Артекъ	7	Амеръ	780	104,3	265,7	—	—
Гурузуфъ	27	Губонинъ	3,120	115,5	179	114	86,3
Ай-Даниль	42	Кн. Воронцова	3,523	83,9	162	110	100
Магарачъ (Наташино) .	4	Лаврентьева	230	57,5	—	82	—
Магарачъ	7	Шатова	237	33,9	101	60	—
Магарачъ	2,5	Піеръ	153	61,2	—	—	—
Магарачъ (Василь-Сарай).	5	Устиновъ	150	30	—	—	—
Магарачъ	5,7	Булаткинъ	346	60,7	150	134	136,6
Магарачъ (Темисъ-су)	2	Рязанцевъ	190	95	—	—	—
Магарачъ	9	Анастасьева	300	32,2	—	70	88
Магарачъ и Никита . .	12,5	Имп. Никитскій Садъ.	644	51,5	206,7	136	160
Магарачъ	3,5	Харина	100	28,6	—	—	71,6
Магарачъ	6	Ляхницкая	450	75	—	—	—
Массандра	30	Кн. Воронцова	3,094	103,1	194	158	149,5
Ливадія	30,41		2,594	85,2	—	133	95,4
Барба-Криста	5	Кн. Воронцова	457	91,4	161	—	—
Мисхоръ	12	Гр. Шувалова	650	54,2	—	—	—
Алупка	15	Кн. Воронцова	979	65,3	150	100	130,8
Алупка	2,5	Титушкинъ	115	46	—	—	—
Сиженъ	5	Агеевъ	400	80	—	—	—
Сиженъ	9	Гр. Милютинъ	550	61,1	—	—	—
Сиженъ	46	Мальцевъ	2,500	54,3	—	—	—
Средняя урожайность югобережныхъ виноградниковъ ¹⁾				70,3	159	117	110,8
Кизилташъ	1,1/6	Вахтинъ	467	400	617,1	—	—
Віюкъ-Ламбать	2	Забнинъ	340	170	—	—	—

«Средняя урожайность виноградниковъ за 1887 годъ—70,3 ведра на 1 десятину—значительно уступаетъ общепринятой средней урожайности южнобережныхъ виноградниковъ, равняющейся 125—150 ведрамъ на 1 десятину;

¹⁾ См. «Обзоры» 1884, 1885 и 1886 годовъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи.

она слишком вдвое меньше урожайности ихъ въ 1886 году, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, напр. въ Магарачѣ (Имп. Ник. Садъ), даже въ четверо меньше.

«Навознаго удобренія на южнобережныхъ виноградникахъ не примѣняютъ, вслѣдствіе большой трудности получить навозъ въ достаточномъ количествѣ. Впрочемъ, въ исключительныхъ случаяхъ, на небольшихъ участкахъ виноградника, такого рода удобреніе примѣняется, и это ясно сказывается на необыкновенно значительной урожайности удобренныхъ виноградниковъ; сюда, напримѣръ, относятся вышеприведенныя числовыя данныя, сообщенныя г. Вахтинимъ относительно урожайности его виноградника, находящагося въ Кизилташѣ. Подобная же исключительно высокая урожайность показана для виноградника г. Забнина въ Біюкъ-Ламбатѣ; большая часть его виноградника разведена по системѣ Гюйо, дающей, въ особенности въ первые года, очень обильный урожай ¹⁾).

«Цѣны (въ рубляхъ) на вино и на виноградъ въ 1887 г. на южномъ берегу и въ Алуштѣ стояли слѣдующія:

МѢСТНОСТЬ.	ВЛАДѢЛЕЦЪ.	ПОКУПАТЕЛЬ.	Количество вина въ ведрахъ.	Цѣна за ведро.	Количество винограда въ пудахъ.	Цѣна за пудъ.
Кастель	Черновъ . . .	Жевержеевъ .	311	6,70	—	—
Біюкъ-Ламбатъ . . .	Винбергъ . .	Дмитріевъ . .	800	5,75	—	—
Біюкъ-Ламбатъ . . .	Келлеръ . . .	Кн. Воронцова.	702	5,60	—	—
Партенитъ и Карасанъ	Раевскій . . .	Кн. Воронцова.	—	6,00	—	—
Кучукъ-Ламбатъ . . .	Сомовъ	Кн. Воронцова.	714	5,80	—	—
Кизилташъ	Вахтинъ	Кн. Воронцова.	276	3,80	—	—
Кизилташъ	Визингъ	Кн. Воронцова.	950	4,50	—	—
Артекъ	фонъ-Фикъ . .	Кн. Воронцова.	—	5,50	—	—
Никита	Ковалевъ . . .	Кн. Воронцова.	—	—	195	2,50
Никита	Кн. Долгорукой.	Кн. Воронцова.	—	—	175	4,30
Магарачъ	Анастасьева .	Губонинъ . . .	290	6,00	—	—
Магарачъ	Рязанцевъ . . .	Рихтеръ	175	7,50	—	—
Магарачъ	Лаврентьева .	Рихтеръ	230	7,50	—	—
Магарачъ	Шатова	Кн. Воронцова.	—	—	237	4,30
Магарачъ	Ляхницкая . . .	Губонинъ . . .	419	6,00	—	—
Магарачъ	Плиеръ	Кн. Воронцова.	—	—	153	3,75
Искоръ	Гр. Шувалова.	Кн. Воронцова.	300	5,75	—	—
Алушта	Боржо	Кн. Воронцова.	608	4,50	—	—
Средняя цѣна на южнобережное помѣщичье вино и виноградъ	—	—	—	5,76	—	3,71

¹⁾ Эти числовыя данныя, какъ относящіяся къ исключительнымъ условіямъ не вошли въ вышеприведенную таблицу и не приняты во вниманіе при вычисленіи средней урожайности.

МѢСТНОСТЬ.	ВЛАДѢЛЕЦЪ.	ПОКУПАТЕЛЬ.	Количество вина, въ ведрахъ.	Цѣна за ведро.	Количество винограда, въ пудахъ.	Цѣна за пудъ.
Алушта	Тимченко . . .	Кн. Воронцова .	1,040	3,05	—	—
»	Арендтъ	»	1,323	3,20	—	—
»	Штекеръ	»	2,980	3,40	—	—
»	Колодинъ	»	616	2,80	—	—
»	Есиповичъ	»	223	3,50	—	—
»	Пугачевъ	»	587	3,00	—	—
»	Сафроновъ	»	84	3,00	—	—
»	Дохновъ	»	89	3,00	—	—
Средняя цѣна на Алуштинское по- мѣщичье вино . . .	—	—	—	3,12	—	—
Деревни:						
Гурауфъ	Владѣльцы означенныхъ татарскихъ деревень.	Кн. Воронцова .	—	—	—	3,75
Гурауфъ		Губонинъ	—	—	1,716	3,65
Никита		Кн. Воронцова .	—	—	820	3,00
Никита		Губонинъ	—	—	1,157	3,65
Дереккой		Кн. Воронцова .	—	—	1,449	3,40
Аутка		Кн. Воронцова .	—	—	1,394	3,00
Кизильташъ		Губонинъ	—	—	509	3,65
Держенкой		Кн. Воронцова .	250	3,75	—	—
Куркулеть		Кн. Воронцова .	359	3,75	—	—
Партенитъ		Кн. Воронцова .	4,455	3,75	—	—
Алупка		Титушкинъ	800	3,00	—	—
Кизильташъ		Титушкинъ	600	3,60	—	—
Сименъ		Титушкинъ	80	3,00	—	—
Кизильташъ		Кн. Воронцова .	1,017	3,50	—	—
Кучукъ-Ламбатъ . .	Кн. Воронцова .	171	3,50	—	—	
Средняя цѣна на вино и виноградъ южнобережныхъ та- тарскихъ садовъ . .	—	—	—	3,49	—	3,44

«Въ среднемъ же выводѣ, цѣны на вино и виноградъ за послѣдніе годы стояли слѣдующія:

	1887.		1886.		1885.		1884.	
	За ведро.	За пудъ.	За ведро.	За пудъ.	За ведро.	За пудъ.	За ведро.	За пудъ.
Въ южнобережныхъ имѣніяхъ . . .	5,76	3,71	5,83	—	4,60	—	4,09	—
Въ южнобережныхъ татарскихъ садахъ	3,49	3,44	—	3,68	3,23	2,69	—	2,47
Въ алуштинскихъ имѣніяхъ . . .	3,12	—	4,33	—	2,84	—	—	—

«До 1886 года, слѣдовательно, замѣтно постепенное повышение цѣнъ. Въ 1887 году во многихъ имѣніяхъ Южнаго берега платили необыкновенно высокія цѣны (напр., въ Магарачѣ до 7½ руб., послѣ третьей переливки). Тѣмъ не менѣе въ среднемъ выводѣ за 1887 годъ, какъ видно изъ таблицы, замѣтно скорѣе незначительное пониженіе цѣнъ на южнобережное (и въ особенности на алуштинское) вино сравнительно съ цѣнами за предъидущій 1886 годъ. Это объясняется, съ одной стороны, бѣльшимъ значеніемъ южнобережныхъ густыхъ по окраскѣ и крѣпкихъ винъ лучшихъ садовъ, какъ цѣннаго матеріала для сдабриванія (купажа) винъ другихъ винодѣльныхъ районовъ; къ тому же 1887 годъ далъ вино весьма крѣпкое и превосходнаго качества, при незначительномъ количествѣ его, что и повлекло за собою повышение цѣнъ на это вино. Съ другой стороны, цѣны на менѣе крѣпкія крымскія вина (напр., на алуштинскія) стали понижаться, вслѣдствіе 'постоянно возрастающей конкуренціи дешевыхъ винъ другихъ винодѣльныхъ районовъ.

Кавказскій районъ. Урожай винограда и сборъ вина на Сѣверномъ Кавказѣ и въ Закавказьѣ получился, въ общемъ, удовлетворительный какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніяхъ. Только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, вслѣдствіе неблагоприятныхъ метеорологическихъ условій и значительныхъ поврежденій, причиненныхъ виноградникамъ различными болѣзнями, урожай оказался хуже и количество вина получилось на половину или даже на три четверти менѣе обыкновеннаго.

Въ особенности неблагоприятнымъ оказался 1887 годъ для *Тифлисской* губ. Во всѣхъ винодѣльныхъ мѣстностяхъ этой губерніи за исключеніемъ Сигнахскаго у., урожай винограда былъ ниже средняго; вино получилось плохаго качества, между тѣмъ какъ цѣны на него, вслѣдствіе неурожая, стояли высокія.

Въ Кахетіи *) истекшее лѣто было сравнительно прохладное, и только въ концѣ винограднаго сезона стояли жаркіе дни. Частыя перемѣны и колебанія температуры неблагоприятно подѣйствовали на виноградъ; на ягодахъ

*) «Русскій Винодѣль», № 16—17.

появились пятна и пораженные плоды начали гнить. Виноградная болѣзнь— «нацари» (*Oidium Tuckeri*)—сильно развилась въ виноградникахъ и обусловила мѣстами въ Телавскомъ у. осыпаніе ягодъ. Мѣръ противъ грибка, за немногими исключеніями, никакихъ не принималось; заболѣвшіе виноградники оставались на произволъ судьбы, не смотря на то, что сѣрный цвѣтъ и мѣхи для обсыпки можно достать на мѣстѣ. Градъ, выпавшій во многихъ мѣстностяхъ, причинилъ также немало вреда и кое-гдѣ настолько повредилъ виноградники, что они почти ничего не дали.

Но самый значительный вредъ виноградникамъ Кахетіи причинила новая, впервые появившаяся на Кавказѣ болѣзнь — мильдіу (*Peronospora viticola*). Мильдіу, свирѣпствующая уже нѣсколько лѣтъ въ виноградникахъ южной Европы и причинившая громадные убытки Франціи, въ своемъ движеніи на востокъ достигла, наконецъ, Кавказа, гдѣ была несомнѣнно констатирована въ нѣсколькихъ мѣстностяхъ. Въ августѣ мильдіу была замѣчена въ окрестностяхъ Тифлиса, немного спустя обнаружилась въ Кахетіи, въ Закатальскомъ округѣ, въ Душетскомъ и Горійскомъ уу., Тифлисской губ., и распространилась до Кутаисскаго и Шаропанскаго уу., гдѣ виноградники, пораженные этой болѣзью, потеряли $\frac{2}{3}$ урожая, а мѣстами совершенно погибли. Что касается Кахетіи, то здѣсь обнаружено, что многіе виноградники и дикія лозы Алазанской долины поражены мильдіу и, чѣмъ далѣе вверхъ по ущелью—тѣмъ сильнѣе. По нѣкоторымъ признакамъ можно судить съ увѣренностью, что мильдіу въ высокихъ частяхъ Кахетіи существовала уже два или три года и затѣмъ распространилась внизъ по рѣчной долинѣ. Какимъ образомъ попалъ этотъ грибокъ на Кавказъ—неизвѣстно. Въ Телавскомъ и Сигнахскомъ уу. средней урожай вина съ десятины считается въ 200 ведеръ; въ истекшемъ же году въ Телавскомъ у., за исключеніемъ сел. Ахметы, получено отъ 25 до 50 ведеръ, а въ Сигнахскомъ у.—отъ 200 до 250 ведеръ, причемъ въ качественномъ отношеніи вина Сигнахскаго у. оказались лучше винъ Телавскаго, чего обыкновенно не бываетъ. Въ Телавскомъ у., вслѣдствіе непрерывныхъ дождей съ начала лѣта до начала августа, мильдіу развилась на столько сильно, преимущественно на бѣлыхъ сортахъ винограда, что уже въ іюлѣ мѣсяцѣ листья начали падать, виноградныя же ягоды морщились, чернѣли и тоже опадали. Не высохшія и не опавшія ягоды созрѣли весьма плохо, чѣмъ и объясняется дурное качество мѣстнаго вина. Во всемъ Телавскомъ у. въ одномъ лишь сел. Ахметы получилось вино хорошаго качества. Въ Сигнахскомъ у. погода стояла болѣе сухая и теплая, болѣзнь причинила небольшой вредъ и урожай винограда какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніяхъ оказался вполне удовлетворительнымъ. Вина здѣсь продавались: низшіе сорта—отъ 1 р. 50 к. до 1 р. 80 к., средніе—отъ 2 р. до 2 р. 50 к., а высшіе—отъ 3 р. до 4 р. 25 к. за ведро. Въ Телавскомъ у. больныя вина вовсе не находили покупателей; вина, не особенно пострадавшія отъ болѣзни, продавались отъ 2 р. до 2 р. 50 к. за ведро; вино помѣщиковъ сел. Ахметы продано отъ 3 р. 50 к. до 5 р. за ведро. Черный сортъ саперави и бѣлый ркацителіи начали созрѣвать въ 20 числахъ іюля; бѣлый мпване, изъ котораго получается лучшее бѣлое вино,— въ первыхъ числахъ августа. Весь запасъ кахетинскихъ винъ былъ

проданъ или запроданъ къ 1 ноября 1887 года; затѣмъ виноторговцы при-
нуждены были обратиться въ другія винодѣльные мѣстности Закавказья,
вслѣдствіе чего цѣны на вина повсюду поднялись. Возникъ даже спросъ на
плохія вина Закатальскаго округа; цѣна на нихъ поднялась до 1 р. 80 к.
за ведро, тогда какъ прежде они продавались по 80 к., 1 р. и не дороже
1 р. 20 к. за ведро.

Въ Борчалинскомъ у., вслѣдствіе градобитія и дождей, урожай вино-
града получился ниже средняго; въ качественномъ отношеніи бѣлыя вина
оказались хуже обыкновеннаго, красныя же вина получились хорошія. Прежде
въ этомъ уѣздѣ вино продавалось отъ 1 р. 50 к. до 1 р. 80 к. за ведро, а
въ 1887 году платили отъ 1 р. 80 к. до 2 р. 60 к. за ту же мѣру. Въ Ду-
шетскомъ и Горійскомъ уу. виноградники пострадали отъ напари, кое-гдѣ —
отъ милдіу и холодовъ. Только въ Атенскомъ ущельѣ былъ хорошій урожай
и вино получилось хорошаго качества. Цѣны на вино стояли здѣсь отъ 1 р.
20 к. до 2 р. 40 к. за ведро.

Кромѣ вышесказаннаго относительно качества вина, полученнаго въ
Тифлисскаго губ., слѣдуетъ замѣтить, что въ Кахетіи въ послѣдніе годы по-
явилась особая болѣзнь вина, называемая мѣстными жителями «гада-брунеба»
(переворачиваніе). Въ 1887 году новыя вина (особенно—бѣлыя) въ нѣкоторыхъ
селеніяхъ Телавскаго у. сильно пострадали отъ этой болѣзни и продавались
по самымъ низкимъ цѣнамъ. Эта болѣзнь—та же самая, которая производитъ
«vin tourné» французовъ или «Umschlagen» нѣмцевъ.

Въ *Закатальскомъ* округѣ, судя по внѣшнему виду виноградниковъ,
расчитывали на средній урожай.

Въ *Кутаисской* губерніи средній урожай кцевы виноградника (900 кв.
саж.) обыкновенно составляетъ въ нагорныхъ частяхъ губерніи (т. е. въ
уѣздахъ Рачинскомъ, Шаропанскомъ, Лечхумскомъ и въ сѣверо-восточной части
Кутаисскаго) около 80 пудовъ вина. Въ той же части Кутаисскаго уѣзда,
которая входитъ въ составъ Ріонской долины, урожай обыкновенно дости-
гаетъ, въ среднемъ, 100 пудовъ вина съ кцевы. Такой урожай получается
лишь для бѣлаго вина; краснаго же выходитъ всегда нѣсколько менѣе, при-
мѣрно на 10—20%. Эти цифры считаются нормальными.

Урожай истекшаго 1887 года, точно также какъ и предшествовавшій
ему урожай 1886 года, во всѣхъ винодѣльческихъ районахъ Кутаисскаго
губерніи былъ, по крайней мѣрѣ, на 30—35% менѣе вышеопредѣленнаго
средняго нормальнаго урожая вина. Урожайность вина за эти послѣдніе два
года понизилась не только въ количественномъ, но и въ качественномъ от-
ношеніяхъ. Мѣстные винодѣлы объясняютъ слабую урожайность засухами и
чрезмѣрными жарами двухъ послѣднихъ лѣтъ. Весьма вѣроятно, впрочемъ,
что, независимо отъ жары и засухи, тутъ оказалось вліяніе и милдіу.

Обыкновенно имеретинскія вина отправляются довольно большими пар-
тіями для продажи въ Тифлисъ, гдѣ послѣ нѣкоторыхъ манипуляцій ихъ
сбываютъ подъ именемъ «кахетинскихъ». Въ теченіе же прошлаго 1887 года
и минувшею зимою замѣчалось обратное явленіе. Въ Кутаисѣ и въ Самтредіи,
сплошь и рядомъ, встрѣчались значительныя партіи кахетинскихъ и даже

елисаветпольскихъ винъ. Такое явленіе свидѣтельствуеъ о неурожайности вина въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ.

Почти 99⁰/₀ всего урожая вина потребляется на мѣстѣ самими производителями. Только самая ничтожная часть вывозится для продажи въ города и торговыя мѣстечки (Хони, Квирилы, Самтреди, Ланчхути и др.). Торговое значеніе имѣютъ: кипіановское вино (изъ Рачи), свирское, дымское, а также вина изъ деревень Обча, Багдади (Кутаисскаго уѣзда), Квалити, Базалети, Пута (Шаропанскаго уѣзда). Изъ этихъ деревень вина идутъ въ продажу въ Поти, въ Батумъ, въ Тифлисъ и Кутаисъ. Иногда ихъ отправляютъ и на югъ Россіи, черезъ Одессу и Севастополь. Изъ гурійскихъ винъ въ продажу поступаютъ едва ли не одни чховельскія; мингрельскія же вина въ продажѣ вовсе неизвѣстны. Въ торговлѣ цѣны винъ чрезвычайно разнообразны: онѣ колеблются между 1 и 4 рублями за пудъ, смотря по качеству вина.

Имеретинскія вина, по качествамъ своимъ, разнообразны до нельзя: у нихъ нѣтъ общаго типа, какой существуетъ, на примѣръ, въ Кахетіи и даже въ Карталиніи. Въ общемъ, имеретинскія вина далеко уступаютъ кахетинскимъ въ отношеніи крѣпости. Но зато лучшіе сорта этихъ винъ, напр. кипіановское, цомкауурское, свирское и нѣкоторыя другія, превосходятъ кахетинское по мягкости вкуса и по букету, а въ особенности по счастливому распредѣленію въ нихъ кислоты и алькоголя. Лучшіе сорта имеретинскихъ винъ, при изготовленіи ихъ стариннымъ способомъ, могутъ считаться лучшими столовыми винами на всемъ Кавказѣ. Но это можно сказать о нихъ только на мѣстѣ ихъ производства, ибо они не выдерживаютъ вовсе перевозки и недолго сохраняются.

Рациональнаго винодѣлія въ губерніи нѣтъ и слѣдовъ; покинуты также и старинные мѣстные способы виноградарства и винодѣлія. Садовники-имеретины, работавшіе въ кахетинскихъ садахъ, какъ простые рабочіе, ввели въ Кутаисской губерніи кахетинскіе способы виноградарства и винодѣлія, большею частью совершенно непригодные къ мѣстнымъ условіямъ почвы и климата. Упадокъ винодѣлія въ губерніи отчасти долженъ быть приписать переходу отъ прежней системы виноградарства «маглари» (на деревьяхъ) къ системѣ «даблари» (на тычинахъ). Въ Мингреліи и въ Гуріи этотъ переходъ почти совершенно убилъ виноградарство. Нужно полагать, что садовладѣльцамъ придется скоро вернуться къ системѣ «маглари» или къ ломбардскому способу пусканія лозъ на не очень высокія деревья (не болѣе 2-хъ сажень высоты). Другое, еще болѣе серьезное затрудненіе въ дѣлѣ развитія винодѣлія въ губерніи заключается въ трудности обзавестись хорошими подвалами. Въ сел. Диди-Джихайши прошлою зимою вода взорвала въ одномъ изъ подваловъ цементный полъ, имѣвшій $\frac{1}{3}$ аршина толщины и устроенный на глубинѣ лишь 2 аршинъ отъ уровня земли. Въ нагорныхъ частяхъ губерніи можно еще устраивать удовлетворительные подвалы, но въ Ріонской долинѣ, по видимому, устройство ихъ трудно достижимо, чтобы не сказать — невозможно.

Вслѣдствіе опустошительныхъ дѣйствій болѣзни напари, въ Имеретіи, лѣтъ 30 тому назадъ, почти повсемѣстно принялись разводить сортъ «изабелла» (здѣсь этотъ сортъ слыветъ подъ именемъ «Одесса»). То же самое явленіе имѣло мѣсто и въ Гуріи, и въ Мингреліи. Но большая часть

этихъ новонасаженныхъ виноградниковъ истреблена и теперь истребляется, по причинѣ неудовлетворительныхъ качествъ получаемого отъ этого сорта вина, имѣющаго приторный, не то малиновый, не то клубничный вкусъ. Населеніе увѣряетъ, что вино изъ сорта изабеллы, къ тому же, вредно для здоровья. Въ виду этого, виноградари переходятъ теперь къ культурѣ мѣстнаго сорта мцване (отличающагося отъ кахетинскаго сорта того же названія). Завезенныя сюда въ изобилии черенки и лозы различныхъ кахетинскихъ сортовъ винограда тоже не дали удовлетворительныхъ результатовъ. За исключеніемъ кахетинскаго сорта рка-цителі, никакой другой не могъ здѣсь привиться. Въ Имеретіи встрѣчаются два мѣстныхъ сорта лозъ, не боящихся болѣзни нацари и необычайно сопротивляющихся прочимъ болѣзнямъ лозъ: это—мцване и купрашвили. Всѣ почти виноградники, заложенные въ теченіе послѣдняго десятилѣтія, и въ особенности съ 1884 года состоятъ изъ этихъ сортовъ лозъ.

Несмотря на уменьшеніе урожая въ винограда и на болѣзни лозъ, съ 1857 года въ Имеретіи всѣ усиленно увеличиваютъ свои виноградники изъ года въ годъ. О переходѣ къ культурѣ прочихъ растений, вмѣсто виноградарства, никто и не думаетъ, несмотря на готовность имеретинъ браться за все новое. Кдеча виноградника цѣнятся въ Имеретіи въ 2—3 т. рублей.

Въ *Елисаветпольской* губ. главными винодѣльными пунктами являются г. Елисаветполь и кол. Еленендорфъ, въ которыхъ получается ежегодно отъ 500,000 до 700,000 ведеръ вина. Средній урожай считается отъ 400 до 500 ведеръ съ десятины. 1887 годъ, какъ и предшествовавшіе три года, былъ весьма благопріятенъ для винодѣлія въ указанныхъ мѣстностяхъ; виноградники не страдали ни отъ атмосферическихъ явленій, ни отъ паразитныхъ болѣзней и дали хорошій урожай. Качество урожая, особенно краснаго вина, оказалось очень хорошее. Лѣтъ 10 тому назадъ въ Елисаветполѣ ведро вина продавалось отъ 60 коп. до 1 руб.; въ 1887 году цѣны стояли: на низкіе сорта 1 р., на средніе—1 р. 50 к., а на высшіе—до 2 р. 60 к. за ведро. Такъ называемыя карабахскія вина Елисаветпольской губ. не отличаются своими качествами, а потому поступаютъ на мѣстные винокуренные заводы по цѣнамъ отъ 80 к. до 1 р. 10 к. за ведро. Вмѣстѣ съ увеличеніемъ спроса на елисаветпольскія вина возрастаетъ и площадь виноградниковъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ возможно орошеніе, такъ какъ виноградарство безъ орошенія здѣсь немислимо. Гор. Елисаветполь, виноградники котораго орошаются водой изъ рѣчки Ганжинки, страдалъ отъ недостатка воды, такъ какъ эта рѣчка, вслѣдствіе вырубки лѣса въ ея верховьяхъ, съ каждымъ годомъ становится маловоднѣе.

Въ *Бакинской* губ. винодѣліе сосредоточено, главнымъ образомъ, въ Шемахинскомъ у., гдѣ самыми значительными винодѣльными пунктами являются сел. Кюрдамиръ и Матрасы съ окружающими ихъ деревнями. Въ 1887 году урожай винограда въ этой мѣстности былъ вполне удовлетвори-теленъ и виноградники не пострадали отъ болѣзней. Кюрдамирскій районъ въ 1887 году далъ приблизительно до 150,000 ведеръ вина; армяне заводчики—главные покупатели винограда (по 45 к. за пудъ)—наполнили моло-

дымъ виномъ всѣ свои кувшины и многимъ не хватило посуды. Вина здѣшнія, отличающіяся отъ другихъ закавказскихъ винъ значительнымъ содержаніемъ сахара, сбываются на нижегородской ярмаркѣ и идутъ на сдабриваніе кислыхъ винъ и преимущественно на приготовленіе такъ называемаго церковнаго вина. Цѣны на вино были: на низшіе сорта—90 к., на средніе—1 р. 20 к. и на высшіе—1 р. 40 к. за ведро. Изъ мусульманскихъ виноградниковъ кюрдамирскаго района вывезено по желѣзной дорогѣ значительное количество винограда въ другія мѣста, гдѣ изъ него выдѣлывали вино; такъ, въ Елисаветполь нѣкоторыми землевладѣльцами было вывезено болѣе 25,000 пудовъ. Цѣны на виноградъ въ 1887 году доходили до 55 к. за пудъ, между тѣмъ какъ два года тому назадъ онѣ не превышали 30—35 к. Виноградники матрасинскаго района дали урожай выше средняго—всего получено до 250,000 ведеръ вина. Матрасинскія вина отличаются густотой, темнымъ цвѣтомъ, терпкостью и крѣпостью; лучшія изъ нихъ не уступаютъ по качеству кахетинскимъ. Ведро вина на мѣстѣ продается отъ 1 р. 50 к. до 2 р. Въ Бавинской губ. (какъ и во многихъ другихъ мѣстностяхъ Закавказья) изъ винограда вываривается патока—бекмесъ, который до недавняго времени потреблялся на мѣстѣ, но въ послѣдніе годы его стали вывозить изъ предѣловъ губерніи. Бекмесъ Шемахинскаго у. считается лучшимъ въ краѣ, такъ какъ содержитъ много сахара; цѣна бекмеса отъ 3 р. до 3 р. 50 к. за пудъ.

Въ *Эриванской* губ. главными винодѣльными пунктами считаются г. Эривань и Эчмиадзинъ съ окрестными селеніями; ордубатскій и нахичеванскій участки играютъ второстепенную роль. До 1882 года вина Эриванской губ. не имѣли сбыта внѣ губерніи, но съ этого времени, благодаря всероссійской выставкѣ въ Москвѣ, спросъ на нихъ ежегодно возрастаетъ. Главнымъ образомъ здѣсь получаютъ бѣлыя вина съ содержаніемъ спирта отъ 14 до 17⁰/_о; по выдержкѣ въ теченіе 3 — 6 лѣтъ, эти вина пріобрѣтаютъ вкусъ и букетъ хереса, въ молодомъ же состояніи эриванскія вина не годятся для питья и служатъ для сдабриванія слабыхъ винъ. Въ 1887 году виноградъ въ Эриванской губ., вслѣдствіе обильныхъ дождей во время уборки, подвергся загниванію (въ особенности въ низменныхъ мѣстностяхъ), что вызвало въ полученномъ винѣ особую болѣзнь, вслѣдствіе которой вино бурѣетъ, теряетъ свою крѣпость и становится пригоднымъ только для выкурки водки. По всей вѣроятности, эта болѣзнь тождественна съ «гада - брунеба» Кахетіи. Въ нагорныхъ частяхъ губ. получились вина хорошаго качества. Въ нахичеванскомъ и ордубатскомъ участкахъ урожай былъ также хорошъ; по крѣпости здѣшнія вина уступаютъ эриванскимъ, но по аромату и вкусу стоятъ выше. Въ 1887 году эти вина продавались отъ 1 р. до 2 р. ведро.

Въ *Черноморскомъ* округѣ урожай винограда былъ ниже средняго, но вино ожидалось по качеству лучше прошлогодняго.

На *Съверномъ Кавказѣ*, по р. Кумѣ урожай винограда получился весьма высовій, причемъ вино 1887 года оказалось очень крѣпкимъ; слабыхъ винъ почти не было. Въ Кизлярскомъ окр., Терской области, урожай винограда вышелъ средній, и вино получилось также крѣпкое. Въ селѣ Праскавеѣ, вслѣдствіе неблагоприятныхъ климатическихъ условій, вино ожидалось плохое, т. е. жидкое и несладкое.

Что касается филлоксеры, то, какъ извѣстно, она замѣчена пока въ слѣдующихъ мѣстностяхъ на Кавказѣ: въ Сухумѣ, въ Тифлисѣ, въ Банинской губ. и въ Кубанской области. Въ 1887 году на Кавказѣ работали три филлоксерныя партіи. Первая изъ нихъ продолжала работы въ Сухумѣ, гдѣ въ теченіе года до 20 сентября было осмотрѣно болѣе 35,000 лозъ, изъ нихъ 1,000 культурныхъ; зараженныхъ лозъ оказалось всего пять; 707 лозъ было выкопано и уничтожено. Площадь, на которой лозы подвергались осмотру, были срѣзаны и частью истреблены, равняется 650 дес. Вторая партія возобновила работы въ Кубанской области, причемъ главное вниманіе было обращено на виноградники колоній Эйгенфельдъ и Розенфельдъ, гдѣ была обнаружена филлоксера. Третья партія работала въ г. Тифлисѣ и его окрестностяхъ, посѣтила Астраханскую губ. и затѣмъ перешла въ Кубанскую обл. Новыхъ очаговъ филлоксеры на Кавказѣ въ 1887 г. не обнаружено.

Кромѣ вышеуказанныхъ враговъ винограда, въ 1887 году былъ обнаруженъ еще одинъ новый, а именно жучокъ изъ сем. *Circulionidae*, поѣдающій почки на лозахъ. Жучокъ этотъ былъ замѣченъ въ Черноморскомъ округѣ въ виноградникѣ г. Пенчула и, по опредѣленію Э. Балліона, принадлежитъ къ виду *Otiorynchus turca* Stev. (виноградный слоникъ). Виноградный слоникъ появляется ранней весной, какъ только на виноградныхъ чубукахъ начинаютъ разбухать почки, изъ которыхъ жучкомъ обглаживаются исключительно цвѣточныя; поврежденная жучкомъ почка развиваться дальше не можетъ и отваливается.

Отъ корреспондентовъ Департамента получено также нѣсколько сообщений объ урожаѣ винограда въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Кавказскаго района. Такъ, изъ Новороссійскаго попечительства, Черноморскаго округа, сообщаютъ, что урожай винограда получился ниже средняго, но качество вина ожидалось выше прошлогодняго. Изъ Александровскаго у., Ставропольской губ., пишутъ, что урожай винограда по р. Кумѣ былъ весьма высокой, хотя мѣстами виноградники сильно пострадали отъ градобитій въ іюлѣ. Судъ винограда продавался отъ 50 до 80 к., вино—отъ 50 к. до 1 р. Вино этого года очень крѣпкое, слабыхъ вивъ почти нѣтъ. Отбросы отъ винограда также шли въ дѣло; чапра продавалась на спиртъ по 10 к. за мѣру, а изъ сѣмянъ выдавливали масло. Въ ст. Раздольевской, Кизлярскаго округа, Терской обл., урожай винограда получился средній и вина вышли крѣпкія, но, за невозможностью всѣмъ везти вино на продажу, приходилось сбывать его мѣстнымъ покупателямъ, которые давали не свыше 70 к. за ведро. «Такое положеніе дѣлъ» пишетъ корр. «неблагопріятно отзывается на виноградарствѣ и къ 128 виноградникамъ, заброшеннымъ кизлярцами со времени увеличенія акциза, прибавится вскорѣ еще не малое число. При существующемъ акцизѣ положительно не стоитъ ни разводить новые виноградники, ни обрабатывать старые, такъ какъ владѣльцы садовъ въ 3 десятины не имѣютъ возможности выдержать вино должнымъ образомъ. Между тѣмъ прежде, при старомъ акцизѣ въ 40 к. съ ведра емкости куба, выжимки и сусло перегонялись на спиртъ и давали нѣкоторый доходъ. Послѣ введенія новаго акциза виноградарство стало сильно падать въ Кизлярскомъ округѣ».

Туркестанскій районъ. Однимъ изъ выдающихся мѣстныхъ винодѣловъ, г. Ивановымъ, сообщены слѣдующія свѣдѣнія о положеніи виноградарства и винодѣлія въ Туркестанскомъ краѣ:

«Туркестанскій край вообще очень богатъ виноградными насажденіями, хотя до завоеванія его русскими виноградъ не употреблялся на винодѣліе и винокурение; и въ настоящее время туземцы не занимаются этимъ дѣломъ, ограничиваясь доставкой винограда на винокуренные и винодѣльные заводы. Общее число десятинъ виноградниковъ въ краѣ распределяется приблизительно слѣдующимъ образомъ. Въ окрестностяхъ г. Ташкента и его уѣздъ насчитывается до 500 дес., изъ коихъ болѣе 100 дес. принадлежитъ купцу Иванову и до 15 дес. купцу Первущину; остальное количество принадлежитъ мѣстному сартскому населенію и разбито на мелкіе участки. Въ Ходжентскомъ у. насчитывается до 500 дес., въ Наманганскомъ у.—до 600 дес.; въ окрестностяхъ г. Самарканда и въ его уѣздѣ—до 700 дес.; въ Ура-Тюбѣ, Джизакѣ и Ключевомъ—до 500 дес.; въ окрестностяхъ Маргелана, Коканда, Андижана и вообще въ Ферганской области—до 1,000 десятинъ. Такимъ образомъ, въ Туркестанскомъ районѣ насчитывается до 4,000 десятинъ виноградниковъ. Сборъ съ десятины стараго и новаго виноградника, въ общемъ, можно считать отъ 300 до 400 пуд. винограда.

«Культура лозъ во всѣхъ мѣстностяхъ, за исключеніемъ г. Самарканда, ведется дугами; въ Самаркандѣ лозы культивируются большею частью въ разстилку. Осенью, въ концѣ ноября, лозы обвязываются и укрываются соломой и засыпаются тонкимъ слоемъ земли; засыпка иногда производится раньше, смотря по погодѣ; во всякомъ случаѣ едвали можно избѣгать покрывки на зиму, такъ какъ во всѣхъ указанныхъ мѣстностяхъ морозы нерѣдко достигаютъ 10 и болѣе градусовъ. Виноградники открываются ежегодно въ началѣ марта; въ маѣ мѣсяцѣ они сплошь покрываются листьями и цвѣтутъ, а въ началѣ августа нѣкоторые сорта винограда уже поспѣваютъ. Сборъ винограда на винодѣліе начинается съ половины сентября и продолжается иногда до половины октября, если только этому благоприятствуетъ теплая, хорошая погода. Для винокурения туземцы начинаютъ сборъ еще въ іюлѣ и продаютъ виноградъ незрѣлымъ на заводы.

«Болѣзней винограда до сихъ поръ никакихъ не замѣчалось; появляющіяся иногда въ виноградникахъ насѣкомыя не признаются мѣстнымъ населеніемъ вредными. Виноградники страдаютъ только отъ весеннихъ заморозковъ, если таковыя наступаютъ послѣ открытія лозъ, и отъ несвоевременныхъ дождей. Всѣ безъ исключенія виноградники орошаются искусственно канавками, безъ всякихъ техническихъ сооружений.

«Туземныхъ сортовъ винограда насчитывается болѣе ста, изъ которыхъ лучшими для винодѣлія признаются: маска, буакі, хусейне, вассаріа, авпарі, султаніе, чарасъ, шуваль-гани, таговбе, домбробе, кишмишъ сладкій и др. Всѣ эти названія мѣстнаго, часто случайнаго происхожденія, а потому одинъ и тотъ же сортъ винограда въ различныхъ мѣстностяхъ носитъ различныя названія. По мнѣнію туземцевъ, лучшими сортами винограда считаются тѣ, которые растутъ въ окрестностяхъ Ташкента и Намангана. Въ окрестностяхъ Ташкента у купца Иванова до 25 дес. засажено заграничными лозами, выпи-

санними изъ Крыма; такими же лозами засажена половина виноградниковъ купца Первушина. Изъ всего количества винограда, получаемаго въ краѣ, не менѣе 200,000 пуд. идетъ на винокурение въ Ташкентѣ, Самаркандѣ и Наманганѣ и до 40,000 пуд.—на выдѣлку винограднаго вина; остальное количество частью потребляется какъ фрукты, а частью сушится и, въ видѣ изюма и кишмиша, ввозится въ Россію, преимущественно въ сибирскія губерніи».

Для развитія, улучшенія и укрѣпленія въ краѣ виноградарства, винодѣлія и нѣкоторыхъ другихъ отраслей сельской промышленности необходимы, по мнѣнію г-на Иванова, слѣдующія мѣры:

1) Производство въ Туркестанскомъ краѣ виноградныхъ винъ и разведеніе фруктовъ, хмеля, табаку, а также хлопка не должно облагаться въ теченіе 5—6 лѣтъ никакими прямыми или косвенными налогами, такъ какъ подобная льгота дала бы возможность предпринимателямъ прочно установить названныя отрасли сельской промышленности, улучшить и увеличить производство вышеуказанныхъ продуктовъ, найти имъ сбытъ, распространить ихъ употребленіе и т. д.

2) Необходимо учрежденіе правительственныхъ училищъ для подготовленія ученыхъ виноградарей, винодѣловъ, табаководовъ и специалистовъ для сушки фруктовъ. Въ подобныхъ специалистахъ ощущается большой недостатокъ.

3) Для улучшенія и развитія производства вина и для предохраненія виноградниковъ отъ ранняго сбора винограда слѣдовало бы въ Туркестанскомъ краѣ сравнить акцизъ фруктоваго винокурения съ хлѣбнымъ. При дешевизнѣ хлѣба въ краѣ подобная мѣра тотчасъ же уничтожила бы фруктовое винокурение, что неминуемо повліяло бы на улучшеніе и развитіе виноградарства и винодѣлія.

4) Необходимо допустить безакцизный перекуръ виноградныхъ выжимокъ въ пользу винодѣловъ для сдобриванія слабыхъ винъ, за каждый періодъ винодѣлія. Вообще, принятіе какихъ-либо мѣръ въ этомъ направленіи быстро подняло бы производительность богатаго Туркестанскаго края и привлекло бы туда предпримчивыхъ людей и капиталы, т. е. такіе элементы, которые въ немъ въ настоящее время почти отсутствуютъ.

Объ урожаѣ и культурѣ винограда въ мѣстностяхъ, лежащихъ вѣдѣ района разведенія виноградной лозы для вина, получено также нѣсколько сообщений корреспондентовъ.

Изъ г. Вольска одинъ изъ корр. Саратовской губ. пишетъ: «Съ 1885 года я занялся культурой винограда на открытомъ воздухѣ. Необходимо для этого черенки я приобрѣлъ изъ прежняго Вольскаго городского общественаго сада; сорта—неизвѣстны. Грунтъ для посадки я выбралъ глинистый и перекопалъ на 1½ аршина. Около 20% черенковъ принялись весной 1885 года, а 80% пропало, что приписываю своей неумѣлости выбирать годные черенки и ухаживать за лозой. Въ настоящемъ году у меня на нѣкоторыхъ лозахъ уродился виноградъ, который я собралъ между 2—5 сентября хорошимъ и вызрѣвшимъ. Винограда собрано болѣе 5 ф.; ягоды уродились мелкія, но сладкія».

Корр. изъ сел. Петелино, Сергіевской волости, Тульскаго у., сообщаетъ,

что въ имѣніи виноградъ культивируется на открытомъ воздухѣ. На зиму лозы пригибаются къ землѣ и прекрасно переносятъ зимній холодъ подъ снѣгомъ. Виноградъ былъ снятъ 2 сентября—бѣлый и черныи, на вкусъ очень сладкій, но или по молодости растений, или по неумѣлости обрѣзки, гроздья были очень невелики.

2. Урожай винограда и сборъ вина за границею.

Франція. Урожай вина въ 1887 году, сравнительно съ урожаемъ 1886 года, представляетъ недочетъ въ 730,061 гектолитровъ и менѣе средняго (за послѣдніе десять лѣтъ) сбора на 10.664,042 гектолитра. Всего въ 1887 г. получено вина 24.333,284 гектолитра. Уменьшеніе количества вина наблюдалось въ 47 департаментахъ, изъ которыхъ болѣе другихъ пострадали департаменты: Эны, Оды, Верхней Гаронны, Луары и Шеры, Луары, Пюи-де-Дома, Восточныхъ Пиренеевъ и Соны и Луары. Низкій сборъ вина зависѣлъ преимущественно отъ опустошеній, произведенныхъ филлоксерой, и развитія мильдіу, районъ дѣйствія которой все больше расширяется. Кромѣ того, весенніе заморозки, градъ и продолжительные дожди во время цвѣтенія причинили болѣе или менѣе значительные убытки и повліяли на уменьшеніе урожая въ нѣкоторыхъ южныхъ и западныхъ департаментахъ.

Увеличеніе сбора вина, сравнительно съ 1886 годомъ, имѣло мѣсто въ 30 департаментахъ и главнымъ образомъ въ департаментахъ Гарды, Эро, Мэны и Луары, Марны, Мерты и Мозеля, Мезы и Вогезовъ, въ большей части которыхъ количество вина, полученнаго въ 1887 году, превышаетъ среднюю производительность за послѣднія 10 лѣтъ. Такое увеличеніе количества добытаго вина слѣдуетъ приписать успѣшному возобновленію виноградниковъ на югѣ страны и болѣе благоприятнымъ метеорологическимъ условіямъ, которыя наблюдались въ восточной части государства. Тѣмъ не менѣе, и въ тѣхъ департаментахъ, производительность которыхъ увеличилась сравнительно съ прошлымъ 1886 годомъ, мильдіу и черная гниль (блэкъ-ротъ) причинили виноградникамъ нѣкоторыя, а мѣстами и очень значительныя поврежденія. Черная гниль, замѣченная до 1887 года въ департаментѣ Эро, распространилась далѣе и появилась въ виноградникахъ департамента Восточныхъ Пиренеевъ. Кромѣ филлоксеры, мильдіу и черной гнили, въ 1887 г. замѣчены многія другія болѣзни, причинившія виноградникамъ большія или меньшія поврежденія. Такъ, въ Иль-де-Франсѣ появился эринеумъ, въ департаментѣ Гарды — *Coniothyrium diplodiella*, въ департаментѣ Оды — *Cercospora vitis*, а на югѣ во многихъ мѣстностяхъ свирѣпствовалъ антракнозъ. Качество вина 1887 года, повидимому, немного лучше, сравнительно съ прошлогоднимъ, но содержаніе спирта было довольно незначительно, вслѣдствіе чего винодѣлы должны были прибѣгать къ употребленію сахара для улучшенія качества продукта и увеличенія его спиртуозности. Къ концу октября 1887 года количество сахара, употребленное для слабриванія вина и сидра, равнялось 34.982,000 килограммовъ, между тѣмъ какъ къ тому же времени предшествовавшаго года сахара потребовалось не болѣе 27.410,000 кило. Такимъ образомъ, урожай 1887 года потребовалъ сахара на 7.572,000 кило болѣе прошлогодняго. Не-

достающее количество вина какъ для внутренняго потребленія, такъ и для вывоза было отчасти пополнено ввозомъ иностранныхъ винъ, который за первые 11 мѣсяцевъ 1887 года представляетъ увеличеніе на 1.124,000 гектолитровъ, сравнительно съ прошлымъ годомъ. Изъ Испаніи было ввезено 6.057,000 гектол., изъ Италіи—2.328,000 гектол., изъ Португаліи—731,000 гектол. и изъ Алжира—687,000 гектолитровъ вина. Съ другой стороны, производство пикетовъ и изюмныхъ винъ увеличилось также весьма значительно. Всего въ 1887 году было получено 2.935,733 гектолитровъ пикетныхъ винъ и 2.617,646 гектол. изюмного вина, что вмѣстѣ составило увеличеніе этого рода производства на 53,379 гектол. противъ 1886 года.

Виноградарство и винодѣліе въ Алжирѣ съ каждымъ годомъ дѣлаетъ все большіе успѣхи, и нѣтъ сомнѣнія, что въ недалекомъ будущемъ эта французская колонія займетъ видное мѣсто въ ряду винодѣльныхъ странъ. Урожай вина въ 1887 году въ Алжирѣ представляется вполне удовлетворительнымъ и даже хорошимъ; по качеству продуктъ въ большинствѣ случаевъ получился хорошей. Изъ вредныхъ вліяній, отъ которыхъ мѣстами страдали виноградники, слѣдуетъ отмѣтить появленіе саранчи и филлоксеры, мильдіу и лѣтнюю засуху, неблагоприятно подѣйствовавшую на нѣкоторые виноградники. Саранча появилась во второй половинѣ іюня въ окрестностяхъ Константины; для предупрежденія вторженія ея въ виноградники, послѣдніе окружались навозомъ, который при приближеніи насѣкомыхъ загорался и поливался водой; выдѣлявшійся при этомъ густой дымъ прогонялъ саранчу. Жаркое лѣто способствовало быстрому вырѣванію винограда, уборка котораго началась мѣстами около 20 августа и даже раньше. Поверхность виноградниковъ въ Алжирѣ увеличилась въ 1887 году на 9,021 гектаръ и исчисляется всего въ 78,687 гектаровъ. Количество вина, полученнаго въ томъ же году, достигло 1.902,407 гектол., т. е. увеличилось на 333,123 гектолитра сравнительно съ 1886 годомъ.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ показано количество вина, произведеннаго во Франціи, ввозъ и вывозъ вина, а также площадь виноградниковъ за послѣднія 10 лѣтъ.

Г о д ы.	Число гекто- ровъ виноград- никовъ.	Вина всѣхъ сортовъ.		
		Производство.	Ввозъ.	Вывозъ.
1877	2.346,497	56.405,000	707,000	3.102,000
1878	2.295,980	48.729,000	1.603,000	2.795,000
1879	2.241,477	25.770,000	2.938,000	3.047,000
1880	2.204,459	29.667,000	7.219,000	2.488,000
1881	2.699,923	34.139,000	7.859,000	2.572,000
1882	2.135,349	30.886,000	7.537,000	2.618,000
1883	2.095,927	36.029,000	8.980,000	3.093,000
1884	2.040,759	34.781,000	8.115,000	2.470,000
1885	1.990,586	28.536,000	8.182,000	2.580,000
1886	1.959,102	25.063,000	11.011,000	2.704,000
Средняя . .	2.201,006	35.000,000	6.413,000	2.747,000
1887 (11 мѣс.)	1.944,150	24.333,000	10.582,000	2.187,000

Такимъ образомъ, въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ производство вина во Франціи уменьшилось весьма значительно и параллельно съ этимъ увеличилось

ввозъ иностранныхъ винъ, которыя перерабатываются во Франціи и затѣмъ вывозятся за границу подъ видомъ французскихъ. Въ то время какъ производства вина за послѣднія десять лѣтъ сократилось болѣе, чѣмъ на половину, количество вывозимаго продукта остается такимъ же, а ввозъ изъ-за границы увеличился болѣе чѣмъ въ семнадцать разъ.

Причины такого печальнаго положенія дѣль извѣстны; филлоксера, милдью, завезенныя сюда изъ Америки около 1878 года, блэкъ-ротъ (черная гниль) и другія болѣзни опустошили половину виноградниковъ Франціи и причинили несмѣтныя убытки. Въ ряду этихъ убытковъ занимаютъ первое мѣсто тѣ, которые причинила филлоксера: они исчисляются въ десять миллиардовъ франковъ. Изъ числа мѣръ, принимаемыхъ противъ вышеуказанныхъ болѣзней винограда, слѣдуетъ отмѣтить: возобновленіе виноградниковъ изъ американскихъ лозъ, употребляемыхъ въ качествѣ подвоевъ для мѣстныхъ сортовъ, разведеніе виноградниковъ на песчаныхъ почвахъ, полученіе гибридныхъ формъ, недоступныхъ пораженію филлоксерой и милдью, и леченіе заболѣвшихъ лозъ различными средствами. Радикальный методъ уничтоженія мало практикуется во Франціи и съ каждымъ годомъ къ нему прибѣгаютъ рѣже. Въ 1887 году во Франціи имѣли мѣсто два событія, которыя, можетъ быть, не останутся безъ вліянія на будущность борьбы съ филлоксерой и милдью; первымъ событіемъ была командировка П. Віаля въ Америку съ цѣлью отыскать американскія лозы, годныя для культуры на известковыхъ почвахъ; а второе — опубликованіе работъ Миллярде надъ гибридаціей различныхъ американскихъ и европейскихъ лозъ. Изъ отчета П. Віаля выяснилось, что наиболѣе пригодными для культуры на вышеуказанныхъ почвахъ слѣдуетъ считать *Vitis Berlandieri*, растущую въ Техасѣ, *V. cinerea* и *V. cordifolia*, растущія въ Тенесси, Миссури и Техасѣ. Что касается работъ Миллярде, то, повидимому, онъ достигъ довольно удовлетворительныхъ результатовъ и путемъ перекрестнаго опыленія получилъ формы, не подвергающіяся разрушительному дѣйствию филлоксеры и довольно стойкія по отношенію къ милдью. Будущее покажетъ, насколько гибриды Миллярде соотвѣтствуютъ цѣли, для которой они были получены.

И т а л і я. Виноградарство и винодѣліе въ Италіи, обратившей на себя въ послѣдніе годы всеобщее вниманіе громаднымъ увеличеніемъ производства и вывоза вина, представляетъ много поучительнаго. Съ достовѣрностью можно сказать, что ни въ одной странѣ, за исключеніемъ можетъ быть Франціи, не сдѣлано въ послѣднее время столько для научной и практической постановки вопроса о распространеніи культуры винограда, какъ въ Италіи. Въ особенности въ теченіе послѣднихъ 16 лѣтъ виноградарство и винодѣліе въ этой странѣ сдѣлали необычайные успѣхи, которые сильно озадачили Европу и встревожили Францію, ближайшаго сосѣда Италіи и конкурента на поприщѣ вывоза вина на иностранные рынки. Въ 1887 году, ввозъ вина изъ Италіи въ одну только Францію достигъ значительной цифры въ 2.328,000 гектолитровъ, а еще въ 1886 году общее производство вина въ Италіи превысило на 10 милліоновъ гектолитровъ количество вина, добытаго во Франціи. Съ 1870 года по 1886 годъ производство вина въ Италіи возрасло съ 27 до 35 милліоновъ гектолитровъ, т. е. среднимъ числомъ увеличивалось ежегодно на

полмилліона гектолитровъ. Италіей овладѣла настоящая «виноградная лихорадка»; орѣховыя и каштановыя плантаціи уменьшаются повсюду, уступая мѣсто виноградникамъ, а оливковыя деревья вырываются съ корнемъ и замѣняются насажденіями виноградныхъ лозъ. Конечно, съ теченіемъ времени увлеченіе культурой винограда ослабѣетъ и наступитъ реакція, такъ какъ количество виноградниковъ растетъ непомерно и въ недалекомъ будущемъ слѣдуетъ ожидать сильнаго пониженія цѣны на вино; но во всякомъ случаѣ Італія уже завоевала себѣ одно изъ первыхъ мѣстъ на рынкахъ Европы и распространеніемъ прибыльной культуры поправила отчасти свои финансы.

Урожай вина въ 1887 году представляется въ слѣдующемъ видѣ. Условія роста винограда весной и въ началѣ лѣта были далеко не благопріятны; почти вездѣ въ сѣверной части Італіи заморозки въ апрѣлѣ, холода въ маѣ и туманы въ іюлѣ сильно повредили виноградники и обусловили мѣстами опаденіе листьевъ. Въ іюлѣ и августѣ повсемѣстно установилась жаркая и сухая погода, которая хотя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (Приадріатическія провинціи) также повредила лозы, но, съ другой стороны, приостановила развитіе и распространеніе мильдіу, появившейся повсюду въ сѣверной Італіи приблизительно до широты Рима. Изъ другихъ болѣзней слѣдуетъ упомянуть прежде всего объ ондиумѣ (*Erysiphe Tuckeri*), районъ распространенія котораго былъ весьма обширенъ и захватилъ всю страну; тѣмъ не менѣе, благодаря успѣшному леченію заболѣвшихъ лозъ, виноградники отъ этого грибка пострадали незначительно. Леченіе отъ ондиума состояло въ обсыпкѣ лозъ сѣрнымъ цвѣтомъ и смѣсью сѣрнаго цвѣта съ истолченнымъ въ порошокъ мѣднымъ купоросомъ (Тоскана). Имѣются также свѣдѣнія, что черная гниль (блэкъ-ротъ) появилась въ верхней Італіи. Виноградники Сициліи значительно пострадали отъ филлоксеры. Что касается собственно урожая вина, то вся сѣверная Італія, сильно пострадавшая отъ заморозковъ и мильдіу, дала урожай ниже средняго (Пьемонтъ, Лигурія, Эмилія, Тоскана, Ломбардія и Венеція). Качество вина среднее, мѣстами—хорошее. Въ средней Італіи—въ Мархіи, Умбріи и Лаціумѣ—получился урожай выше средняго. Въ южной Італіи урожай по количеству получился ниже средняго, что слѣдуетъ приписать засухѣ и нѣкоторымъ болѣзнямъ. Зато качество вина въ большинствѣ мѣстностей превосходное. Урожай въ Сициліи не великъ по количеству, но по большей части хорошъ по качеству. Въ Сардиніи урожай получился выше средняго, качество вина также хорошее. Вообще, урожай вина 1887 года въ Італіи вышелъ почти средній, а въ качественномъ отношеніи—хорошій. Общій сборъ вина исчисляется въ 31.425,000 гектолитровъ, что по количеству составляетъ 89,31% средняго; по качеству весь сборъ состоитъ изъ $\frac{1}{4}$ наилучшаго и $\frac{3}{4}$ хорошаго вина.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ показанъ урожай вина въ 1887 и 1886 годахъ въ гектолитрахъ.

	1887 г.	1886 г.
Пьемонтъ	3.475,300	4.231,700
Ломбардія	1.152,000	1.838,700
Венеція	951,100	1.067,800
Лигурія	339,800	344,000
Эмилія	2.068,800	3.117,400

	1887 г.	1886 г.
Мархія и Умбрія	2.462,500	2.771,200
Тоскана	2.928,200	2.987,500
Лаціумъ	2.109,600	1.809,600
Югъ (Адріатическое море)	4.170,400	4.598,700
Югъ (Средиземное море)	4.489,300	3.895,300
Сицилія	6.500,500	8.136,100
Сардинія	777,500	767,900
Всего	31.425,000	35.564,900

Испанія. Надежды на хорошій урожай, которыя внушали виноградники весной, не вездѣ оправдались. Лѣто въ Испаніи отличалось сильными жарами и бездождіемъ, которое причинило на столько значительный вредъ виноградникамъ Каталоніи и Кастиліи, что многія старыя лозы въ окрестностяхъ Мадрида пришлось вырвать съ корнемъ и замѣнить новыми. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Каталоніи сильныя градобитія, дожди и бури, свирѣпствовавшія во время уборки, также поколебали надежды виноградарей на хорошій урожай. Лѣтняя засуха, губельно отразившись на урожайѣ, препятствовала въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ развитію милльдіу, которая появилась во многихъ виноградникахъ Аррагоніи, Кастиліи и Каталоніи. Филлоксера по-прежнему продолжала свое поступательное движеніе и была замѣчена въ нѣкоторыхъ до сихъ поръ нетронутыхъ мѣстностяхъ Саламанки и въ Малагѣ. Тѣмъ не менѣе, всѣ вышеупомянутыя неблагопріятныя обстоятельства, какъ болѣзни, такъ и климатическія условія, оказались не настолько существенными и вредоносными, чтобы значительно уменьшить урожай, и вина получено въ общемъ вполнѣ удовлетворительное количество, хотя и не вездѣ одинаковое. Въ присредиземныхъ областяхъ урожай былъ обильный, средній—внутри полуострова и ниже средняго—на сѣверѣ страны.

Общее количество вина, полученнаго въ 1887 году въ Испаніи, исчисляется въ 27.343,400 гектолитровъ. Урожай вина на Балеарскихъ островахъ какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи былъ посредственный; вина собрано на ¼ менѣе прошлаго 1886 года. качество же его, вслѣдствіе развитія болѣзней винограда и отъ дождей и холодовъ, пострадало весьма значительно — вину недостаетъ цвѣта и надлежащаго вкуса. Вывозъ испанскихъ винъ за послѣдніе годы сильно возрастаетъ и представляется въ слѣдующемъ видѣ:

съ 1850 по 1859 годъ	10.444,000 гектолитровъ.
» 1860 » 1869 »	14.375,000 »
» 1870 » 1879 »	22.472,000 »
» 1880 » 1885 »	42.038,000 »

Португалія. Еще въ концѣ іюня прекрасное состояніе большинства португальскихъ виноградниковъ и теплая, благопріятная для вызрѣванія винограда погода подавали надежду на хорошій урожай. И, дѣйствительно, во всѣхъ мѣстностяхъ, нетронутыхъ филлоксерой, урожай получился превосходный какъ по количеству, такъ и по качеству. Въ Торресъ Ведрасъ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстностяхъ урожай въ 1887 г. былъ настолько хорошъ, что его можно сравнить съ урожаемъ 1885 года, однимъ изъ лучшихъ,

какіе только запомнятъ въ Португаліи. Даже въ зараженныхъ филлоксерой виноградникахъ получился вполнѣ удовлетворительный сборъ винограда. Качество вина превосходно; по своимъ свойствамъ вино приближается къ винамъ урожая 1885 года. Вслѣдствіе жаркаго лѣта виноградъ созрѣлъ немного раньше обыкновеннаго — на правомъ берегу Таго ягоды потемнѣли уже въ половинѣ іюля, а въ началѣ сентября почти повсемѣстно была начата уборка и закончена въ первой трети октября. Филлоксера, несмотря на всевозможныя предосторожности и энергическую борьбу, которая повсемѣстно ведется съ этимъ бѣдствіемъ, быстро распространяется въ Португаліи, и возникаютъ опасенія, что производство вина въ странѣ можетъ значительно уменьшиться. Въ 1886 году для борьбы съ филлоксерой израсходовано 753,858 килограмм. сѣрнистаго углерода; изъ 120,000 гектаровъ, зараженныхъ или подозрительныхъ виноградниковъ, дезинфицировано 3,769 гектаровъ, причемъ въ среднемъ на каждый гектаръ было употреблено до 200 килограммовъ жидкости. На рынкахъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ господствовало сильное оживленіе, при постепенно возростающихъ цѣнахъ; въ первой половинѣ ноября большая часть вина уже перешла во вторыя руки. Урожай 1887 года на Мадейрѣ далъ нормальное вино безъ особаго спеціального характера; количество его около 5,000 пипъ (536 литровъ каждая), изъ которыхъ большинство составляетъ вино средняго качества, что слѣдуетъ приписать отчасти филлоксерѣ. Цѣны стояли выше прошлаго года.

Швейцарія. Урожай вина въ Швейцаріи въ 1887 году получился обильнѣе, чѣмъ въ 1886 году, но качество продукта въ общемъ хуже прошлогодняго; только въ кантонѣ Вадтѣ вино по качеству получилось довольно хорошее. Виноградники мѣстами сильно пострадали отъ филлоксеры и милдью, а также отъ градобитій и другихъ атмосферическихъ причинъ. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ виноградникахъ появилась черная гниль (блэкъ-ротъ). Въ окрестностяхъ Женевы въ началѣ августа виноградники были въ превосходномъ состояніи, но спустя двѣ недѣли на нѣкоторыхъ лозахъ появилась какая то болѣзнь: лозы сдѣлались чахлыми, приняли желто-грязный отгѣнокъ, висти плодовъ завяли и отчасти опали. Повидимому, эта болѣзнь есть нечто иное, какъ блэкъ-ротъ. Изъ бѣлыхъ сортовъ $\frac{1}{3}$ заболѣли, черные же сорта были повреждены значительно меньше. Констатировано, что чѣмъ лучше содержится виноградникъ, чѣмъ лучше перепахана и удобрена почва, тѣмъ сильнѣе въ такихъ виноградникахъ развивается болѣзнь. Филлоксера появилась во многихъ мѣстностяхъ, но вслѣдствіе энергическихъ мѣръ дальше не распространилась. Швейцарія производитъ въ среднемъ 1.400,000 гектол. вина, на сумму 35.000,000 лиръ, и ежегодно ввозитъ до 600,000 гектолитровъ, такъ какъ потребление вина въ странѣ достигаетъ 1.950,000 гектол. — по 65 литровъ на каждого жителя.

Германія. Холодная погода обусловила запозданіе цвѣтенія виноградниковъ по Рейну и Мозелю, а появившаяся во многихъ мѣстностяхъ на Рейнѣ филлоксера способствовала ухудшенію качества вина. Вина на Рейнѣ получалось довольно значительное количество, но качество его ниже прошлаго года. Въ Вюртембергѣ урожай вышелъ по количеству очень неравномѣрнымъ, но, въ общемъ, — ниже средняго; качество вина очень хорошее. На Мозелѣ получилось

вино качества выше средняго. Поверхность виноградииковъ въ Германіи въ 1886 году равнялась 120,300 гектарамъ, съ которыхъ въ томъ же году получено 1.503,072 гектол. вина. Средняя цифра производства вина въ Германіи за 8 лѣтъ, съ 1878 по 1885 годъ, простирается до 2.426,256 гектолитровъ.

Австро-Венгрія. Въ Венгріи цвѣтеніе винограда въ 1887 году началось въ первыхъ числахъ іюня; теплая, а мѣстами даже жаркая погода благоприятствовала росту и созрѣванію винограда въ лѣтнее время, такъ что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ ягоды въ началѣ августа достигли своей нормальной величины и урожай ожидался превосходный. Послѣ лѣтнихъ жаровъ наступила прохладная и дождливая погода, продолжавшаяся съ конца августа до самой уборки и кое-гдѣ сильно повліявшая на измѣненіе качества продукта къ худшему. Кромѣ дождливой погоды во время уборки, засухи и холодовъ въ іюнѣ и въ іюлѣ, сильныя поврежденія виноградникамъ нанесли градобитія и филлоксеры; послѣдняя была обнаружена во многихъ мѣстностяхъ и захватываетъ вообще все большій и большій районъ. Тѣмъ не менѣе урожай вина, въ общемъ, получился хорошій, а мѣстами—за послѣднія 10 лѣтъ самый обильный. Качество вина, исключая тѣ мѣста, гдѣ во время уборки шли дожди, получилось хорошее или почти хорошее. Въ особенности хорошій урожай какъ въ качественномъ, такъ и въ количественномъ отношеніи дали виноградники на песчаныхъ почвахъ, гдѣ филлоксеры вовсе не было найдено; качество вина въ такихъ мѣстностяхъ превосходно. Въ Тиролѣ, выпавшіе въ концѣ мая снѣга и холодная погода уничтожили значительное количество виноградииковъ; уцѣлѣвшіе запоздали недѣли на двѣ въ своемъ развитіи. Послѣ холодной весны наступило жаркое и сухое лѣто, повліявшее на уменьшеніе количества урожая, но съ другой стороны задержавшее развитіе мильдіу. Урожай вина въ общемъ получился средній по количеству и не вездѣ равномерный по качеству; тамъ, гдѣ виноградники пострадали отъ мильдіу, качество его плохое; тамъ же, гдѣ болѣзней на виноградѣ не наблюдалось,—очень хорошее. Въ Форарльбергѣ урожай вышелъ ниже средняго по количеству и хорошимъ по качеству. Въ Крайшѣ, несмотря на значительное развитіе мильдіу, урожай вина получился выше средняго, и притомъ оно превосходнаго качества. Въ Хорватіи надежды на очень хорошій урожай, вслѣдствіе неблагоприятной погоды во время цвѣтенія, градобитій и засухи, которая продолжалась 10 недѣль, не оправдались; тѣмъ не менѣе количество и качество вина вполне удовлетворительны, въ особенности же хороши вышли вина побережья. Въ Далмаціи виноградъ началъ цвѣсти 20 мая; состояніе виноградииковъ въ началѣ лѣта было превосходно, но сильная жара въ іюлѣ и августѣ причинила большія поврежденія, такъ что сборъ вина получился ниже средняго, хотя качествомъ и хорошій. Относительно общаго количества вина, полученнаго въ 1887 году въ Австро-Венгріи, свѣдѣній не имѣется. Въ одной Австріи получено въ этомъ году 4.669,200 гектолитровъ. Въ Венгріи въ 1886 году было 363,562 гектара виноградииковъ, на 4,091 гектаръ менѣе противъ 1885 года. Вина въ 1885 году получено 4.861,394 гектолитра, а въ 1886 г.—3.596,213 гектолитровъ. Валовой доходъ съ гектара виноградиика въ Венгріи равнялся: съ 1873 по 1882 г.—190 фр., съ 1882 по 1886 г.—232 фр., а въ 1886 году—224 франка.

Румынія. Вслѣдствіе сухого и чрезвычайно жаркаго лѣта, виноградъ поспѣлъ въ началѣ сентября. Урожай вина, въ общемъ, получился хорошій какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніяхъ. Даже въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ свирѣпствовала филлоксера, ожидалось среднее количество вина; тамъ же, гдѣ не было никакихъ поврежденій, урожай вышелъ прекрасный.

Сербія. Значительная часть виноградниковъ Сербіи повреждена филлоксерой, уцѣлѣвшіе же обѣщали хорошій урожай. Цвѣтеніе винограда, какъ и вездѣ въ средней Европѣ, запоздало; въ Бѣлградѣ первые цвѣты были замѣчены 30 мая. Культура винограда въ Сербіи съ каждымъ годомъ увеличивается, а вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивается и вывозъ вина, значительная часть котораго приходится на Францію. Въ 1884 году изъ Сербіи было вывезено вина 8,116 метрическихъ центнеровъ, въ 1885 г.—14,100, а въ 1886 г.—36,370. Общая поверхность виноградниковъ государства исчисляется въ 40,000 гектаровъ.

Болгарія и Восточная Румелия. Уборка винограда была окончена успѣшно къ 12 ноября. Округи шумлинскій, варненскій и бальчикскій дали болѣе 800,000 гектол. вина, цѣною отъ 20 до 45 фр. за гектолитръ. Въ окрестностяхъ Руцука урожай былъ довольно хорошъ, но качествомъ хуже урожая въ Варнѣ. Въ Виддинѣ урожай вышелъ прекрасный. На рынкахъ обнаруживалось затишье. По свѣдѣніямъ медицинскаго совѣта, въ Болгаріи винодѣліе составляетъ одну изъ наиболѣе важныхъ отраслей сельскаго хозяйства, хотя и ведется до сихъ поръ безъ всякихъ усовершенствованій. Площадь виноградниковъ въ Болгаріи весьма значительна. Въ сѣверной части страны насчитывается до 500,000 дюлюмовъ (дюлюмъ = 600 кв. метр.) виноградниковъ; самымъ богатымъ виноградниками округомъ считается тырновскій съ 70,000 дюлюмовъ, а самый бѣдный — софійскій съ 250 дюлюмовъ. Въ Восточной Румелии насчитывается до 250,000 дюлюмовъ виноградниковъ. Если предположить, что съ cadaго дюлюма получится только 5 гектолитровъ, то окажется, что Болгарія въ состояніи дать около 3.750,000 гектол. вина. Весьма значительное количество вина вывозится во Францію; такъ, въ 1886 году изъ Восточной Румелии французскіе виноторговцы вывезли 5 милліоновъ оубъ (6.400,000 кило) вина. Въ Тырновѣ и нѣкоторыхъ другихъ мѣстностяхъ Болгаріи приготавливаютъ такъ называемую гроздевицу, имѣющую сходство съ коньякомъ, но она крѣпче его и совершенно прозрачна. Букетъ этого напитка чрезвычайно пріятенъ и напоминаетъ коньякъ.

Турція. Въ маѣ мѣсяцѣ, который во всей средней и южной Европѣ отличался значительными холодами и дождливой погодой, часть виноградниковъ какъ на материкѣ, такъ и на островахъ архипелага, пострадала отъ низкой температуры, а потому уже въ началѣ лѣта можно было предполагать, что урожай вина не будетъ особенно обилень. Дѣйствительно, вслѣдствіе майскихъ холодовъ и дождливой погоды во время уборки (причемъ пострадали многіе виноградники въ окрестностяхъ Смирны и Бруссы), а также по причинѣ различныхъ болѣзней винограда, урожай вина оказался среднимъ какъ по количеству, такъ и по качеству. Только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (Салоники) качество вина получилось хорошее. Урожай изюма въ

Смирнѣ—выше средняго. На виноградныхъ рынкахъ наблюдалось затишье и отсутствіе покупателей; за гектолитръ хорошаго вина въ 1886 году давали 26—30 фр., а въ 1887 году—не болѣе 20 фр. Изъ болѣзней, которыя въ истекшемъ году посѣтили мѣстные виноградники, слѣдуетъ отмѣтить оидіумъ (вслѣдствіе котораго въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ адрианопольской провинціи получило вино хуже обыкновеннаго), мильдіу (она замѣчена въ маѣ въ окрестностяхъ Смирны) и филлоксеру, противъ которой принимаются самыя энергическія мѣры.

Къ числу обстоятельствъ, которыя вредно отражаются на винодѣліи страны, слѣдуетъ отнести высокіе налоги, которые въ значительной степени тормозятъ развитіе винодѣлія въ Кырхъ-килисѣ—самыхъ богатыхъ и обширныхъ виноградникахъ адрианопольской провинціи. Въ 1887 году въ Кырхъ-килисѣ получено 1.000,000 гектолитровъ вина довольно хорошаго качества. Въ той же адрианопольской провинціи въ Салифъ-осланѣ получено 60,000 гектол., а въ Сафулу — 25,000 гектол. очень хорошаго вина. Громадное количество кырхкилискаго вина, представляющаго лучшей типъ турецкихъ винъ, скупается на мѣстѣ конторами и агентами, которые появляются здѣсь во время уборки винограда и вывозятъ вино во Францію. Бѣлыя вина потребляются на мѣстѣ. Въ Палестинѣ нѣмецкіе колонисты развели виноградникъ, отъ котораго въ 1887 году ожидалось 500—600 гектолитровъ вина.

Греція. Культура винограда въ Греціи дѣлаетъ большіе успѣхи, улучшаются также и способы производства вина. Поверхность виноградниковъ Греціи, безъ Ионическихъ острововъ и Коринфа, равняется въ настоящее время 550,000 стреммамъ, или 55,000 гектарамъ, между тѣмъ какъ въ 1865 году виноградниковъ насчитывалось не болѣе 44,300 гектаровъ. Въ 1886 году въ Греціи было получено 1.760,000 бочекъ вина; Ионическіе острова произвели 2.530,000 гектолитровъ. Филлоксера пока неизвѣстна въ Греціи и есть надежда, что она не появится здѣсь вовсе, такъ какъ правительствомъ приняты самыя строгія мѣры противъ ея вторженія. Въ 1887 году погода въ теченіе всего лѣта благопріятствовала росту и вызрѣванію винограда, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ старожилы не запомнятъ такого благопріятнаго года для уборки. Вино получилось вкусное, хорошаго цвѣта и качества, но по количеству собрано его менѣе противъ 1886 года. Урожай коринки оказался средній; продуктъ собранъ по большей части въ сухомъ видѣ, только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ во время сбора выпали небольшіе дожди. Качествомъ коринка немного хуже прошлогодняго; урожай 1887 года исчисляется въ 128,000 тоннъ.

Съ вѣрна я А м е р и к а. Цвѣтеніе винограда въ Миссури началось 12 мая, уборка — 31 августа и окончена 15 октября. Подъ вліяніемъ жаркаго юго-западнаго вѣтра въ виноградникахъ появилась въ значительномъ количествѣ какая-то болѣзнь, по всей вѣроятности блэкъ-ротъ, отъ которой въ особенности сильно пострадалъ сортъ катамба. Всѣ другіе сорта, за исключеніемъ только что названнаго, дали около трехъ четвертей средняго урожая. Въ Илинойсѣ получился очень хорошій урожай. Въ Калифорніи культура винограда дѣлаетъ весьма быстрые успѣхи; въ настоящее время тамъ считается до 65,000 гектаровъ виноградниковъ. Одинъ

акръ виноградника даетъ отъ 50 до 200 долларовъ чистаго дохода. Однако, виноградники Калифорніи сильно страдаютъ отъ филлоксеры, борьба съ которой ведется прививкой, уничтоженіемъ, наводненіемъ и орошеніемъ зараженныхъ виноградниковъ. По даннымъ, приводимымъ въ «Italia oenologica», въ 1887 году въ Сѣверной Америкѣ съ 41,114 гектаровъ виноградниковъ получено 1.065,742 гектол. вина, на сумму 13.426,175 долларовъ. Повидимому, въ эти числа не вошли данныя относительно Калифорніи.

Капская Земля. Въ Капской колоніи принимаются энергическія мѣры для развитія виноградарства и винодѣлія, неумѣлое веденіе котораго является исключительно препятствіемъ для занятія капскими винами виднаго положенія на европейскомъ рынкѣ. Въ 1885 году въ колоніи насчитывалось до 70 милліоновъ лозъ.

Цѣны на полевые произведенія и торговля ими.

1. Общій обзоръ торговли продуктами полеводства.

Обзоръ урожая за границей. Какъ извѣстно, главнымъ регуляторомъ цѣнъ на произведенія полеводства является размѣръ ихъ подвоза на всемірный рынокъ; независимо отъ состоянія международнаго рынка образуются цѣны лишь въ такихъ глухихъ мѣстахъ, которыя не имѣютъ постоянныхъ торговыхъ сношеній съ остальнымъ міромъ, каковы, напр., часть нашихъ азіатскихъ владѣній и сѣверо-восточный уголь Европейской Россіи. Поэтому, нельзя разсматривать движенія цѣнъ истекшаго года, не познакомившись прежде со степенью урожая въ тѣхъ странахъ, которыя играютъ выдающуюся роль или въ снабженіи хлѣбныхъ рынковъ своими избытками, или же въ потребленіи послѣднихъ.

Въ обзорѣ за лѣтній (II) періодъ 1887 г. (стр. XXI—XXV) были уже приведены свѣдѣнія объ урожаѣ за границую, вслѣдствіе чего здѣсь можно ограничиться лишь нѣкоторыми дополненіями по тѣмъ государствамъ, по которымъ съ тѣхъ поръ получены болѣе точныя данныя. Такъ, въ *Великобританіи* съ Ирландіей, по послѣднимъ официальнымъ сообщеніямъ, урожай истекшаго года представляется въ слѣдующемъ видѣ: Пшеницы собрано 76.224,940 бушелей, или на 12.877,055 буш. болѣе, чѣмъ въ 1886 г., причѣмъ площадь подъ пшеницею составляла 2.384,505 акровъ, превышая площадь 1886 г. на 29,054 акра. Сборъ ячменя опредѣляется въ 69.948,266 буш.; въ сравненіи съ 1886 годомъ, онъ оказывается на 8.361,341 буш. выше, между тѣмъ какъ площадь подъ ячменемъ сократилась на 175,477 акровъ. Овса собрано 150.789,416 буш., или на 18.586,672 буш. менѣе, чѣмъ въ предыдущемъ году; площадь же подъ нимъ уменьшилась на 535 акровъ. Картофель уродился удовлетворительно и далъ 7 милл. буш., противъ 5,8 милліоновъ въ предыдущемъ году. Урожай бобовъ опредѣляется въ 8.473,007 бушелей, противъ 1886 г. менѣе на 2.017,440 бушелей; площадь подъ бобами

сократилась на 10,136 акровъ. Наконецъ, въ 1887 г. замѣчалось уменьшеніе сбора слѣдующихъ продуктовъ: гороха—на 250,091 бушелей, свеклы—на 11.490,538 тоннъ, хмеля—на 318,629 центнеровъ и сѣна всякаго—на 2.010,700 тоннъ. Если принять обыкновенный средній урожай за 100, то урожай 1887 года составитъ въ Великобританіи (за исключеніемъ Ирландіи): для пшеницы—111%, для ячменя—92% для овса—89%, для бобовъ—74%, для гороха—86%, для картофеля—104%, для турнепса—66%, для моркови—76%, для хмеля—92%, для сѣна съ сѣянныхъ луговъ—93% и для сѣна съ естественныхъ луговъ—81%. По отдѣльнымъ областямъ Соединеннаго Королевства сборъ зерновыхъ хлѣбовъ съ 1 акра, въ сравненіи съ урожаемъ 1886 г. и со среднимъ сборомъ, въ 1887 г. былъ слѣдующій:

		Въ 1887 г.	Въ 1886 г.	Средній % отнош. уро-	% отнош. уро-
		Буш.	Буш.	сборъ. жая 1887 г. къ	среднему.
				Буш.	
Пшеница:	въ Англіи	32,25	26,87	23,94	111
	» Уэльсѣ	23,37	21,87	21,53	109
	» Шотландіи	36,27	33,77	32,85	110
	» Ирландіи	28,81	26,03	26,29	108
	Въ среднемъ	31,97	26,89	28,89	111
Ячмень:	въ Англіи	31,32	32,93	34,35	91
	» Уэльсѣ	26,52	26,48	27,78	95
	» Шотландіи	34,05	34,84	34,77	98
	» Ирландіи	28,81	34,19	35,39	76
	Въ среднемъ	31,12	32,32	34,13	91
Овесъ:	въ Англіи	36,45	39,98	42,10	87
	» Уэльсѣ	30,99	31,95	32,48	95
	» Шотландіи	32,81	35,68	35,75	92
	» Ирландіи	33,08	39,92	39,05	85
	Въ среднемъ	34,25	38,46	39,04	88

Вообще, только урожай пшеницы и картофеля получился выше средняго, между тѣмъ всѣ остальные продукты дали болѣе или менѣе значительный недоборъ. Поэтому, привозъ чужеземныхъ полевыхъ продуктовъ усилился уже въ теченіе 1887 года, а въ текущемъ году достигнетъ вѣроятно, за исключеніемъ пшеницы, необыкновенно крупныхъ размѣровъ.

Во Франціи общій сборъ трехъ главныхъ зерновыхъ хлѣбовъ оказался на 3.790,000 гектолитровъ выше сбора 1886 года, причемъ урожай пшеницы увеличился на 2.460,563 гектол., ржи—на 1.182,798 и мѣшанины—на 146,651 гектолитръ. Урожай же остальныхъ полевыхъ продуктовъ вышелъ значительно ниже средняго, вслѣдствіе чего привозъ ихъ за текущій хозяйственный годъ ожидается больше ввоза предыдущаго года. Уже въ 1887 календарномъ году было привезено ячменя 1.386,995 квинталовъ, противъ 671,302 въ 1886 г, овса привезли 2.121,687 квинт., противъ 1.445,552. Впрочемъ, и пшеницы, равно какъ и ржи, въ 1887 г. было привезено болѣе, чѣмъ въ предыдущемъ году, а именно: пшеницы и мѣшанины 8.966,714 квинт., противъ 7.097,486, а ржи—184,980 квинт., противъ 9,002 квинталовъ.

Въ Пруссіи, по официальнымъ свѣдѣніямъ, собраннымъ въ октябрѣ мѣсяцѣ, урожай полевыхъ произведеній былъ слѣдующій:

Названія продуктовъ.	Общій сборъ, по октябрьскимъ свѣдѣніямъ, въ сотняхъ кило- граммовъ.		Процентное от- ношеніе октяб- рскихъ результа- товъ къ оконча- тельнымъ, въ средн. за 7 лѣтъ.	По окончатель- нымъ свѣдѣні- ямъ, собираем. въ февр., можно было ожидать за 1887 г.	Окончательный результатъ за 1886 г., въ сот- няхъ килограмм.
	Въ 1886 г.	Въ 1887 г.			
Озимая пшеница . .	15.732,053	17.354,608	82,4	14.300,197	13.730,640
» рожь	54.870,643	56.535,601	73,3	41.440,596	41.439,186
Яровой ячмень . .	13.731,365	13.512,333	78,4	10.593,669	11.083,219
Овесъ	38.043,761	32.507,221	74,1	24.087,851	28.881,103
Горохъ	3.251,895	3.671,419	71,4	2.621,393	2.422,132
Полевые бобы . . .	1.498,789	1.409,169	92,6	1.304,890	1.448,395
Вика	1.175,835	1.242,125	72,4	899,299	902,593
Гречиха	1.686,663	1.470,532	65,7	966,140	1.159,577
Люпинъ	1.339,815	1.393,165	73,7	1.026,763	1.001,850
Картофель	217.376,195	205.024,416	70,1	143.722,115	162.451,422
Оз. рапсъ и сурѣп..	924,601	1.063,952	94,2	1.002,243	935,615
Хмель	21,546	27,859	87,7	24,432	20,679
Клеверное сѣно . .	28.993,290	29.783,705	79,0	23.529,127	24.448,353
Луговое	85.406,801	77.801,720	74,7	58.117,885	66.471,633

Такимъ образомъ, урожай пшеницы, ржи, гороха, люпина, рапса и хмеля оказался выше урожая 1886 года, между тѣмъ какъ всѣхъ остальныхъ продуктовъ собрано менѣе; самое значительное уменьшеніе замѣчается въ сборѣ овса, гречихи, картофеля и лугового сѣна.

Несмотря на то, что въ общемъ урожай главнѣйшихъ хлѣбовъ, какъ въ Пруссіи, такъ и въ остальной Германіи, оказался вполне удовлетвори-
тельнымъ, привозъ 1887 года значительно превышалъ ввозъ предыдущаго
года; привозная торговля шла весьма оживленно, особенно въ осенніе мѣсяцы,
когда ожидалось увеличеніе таможенныхъ пошлинъ. Нижеслѣдующая таблица
показываетъ за два послѣдніе года общій ввозъ хлѣбовъ въ Германію и
участіе въ немъ Россіи.

	Общій ввозъ.		Привозъ изъ Россіи.		% отношеніе привоза изъ Россіи къ общему ввозу.	
	Въ 1887 г.	Въ 1886 г.	Въ 1887 г.	Въ 1886 г.	Въ 1887 г.	Въ 1886 г.
	Пуды.	Пуды.	Пуды.	Пуды.		
Пшеница	33.076,780	16.640,593	15.310,170	8.642,950	46,3	51,9
Рожь	38.905,983	34.316,709	25.386,010	20.005,652	65,3	58,2
Овесъ	10.222,197	4.942,763	7.389,808	2.455,275	72,4	49,7
Ячмень	31.203,062	21.584,325	4.631,883	2.721,314	14,9	12,3
Кукуруза	9.730,653	10.329,844	1.089,765	457,335	11,3	4,4
Гречиха	1.642,224	1.424,393	1.085,684	974,243	66,2	68,2
Просо	572,479	343,601	120,731	47,903	21,3	14,0
Горохъ, бобы и пр	2.312,040	2.088,957	780,446	578,573	33,8	27,7
Крупа	196,853	177,998	22,838	24,107	12,5	13,6
Мука	1.295,530	1.036,671	2,397	3,617	0,2	0,33
Отрубн	11.635,427	?	5.169,445	?	44,4	?

Слѣдовательно, почти всѣхъ хлѣбныхъ продуктовъ въ 1887 г. было
привезено больше; чѣмъ въ 1886 г., между тѣмъ какъ въ то же время от-

пускъ ихъ изъ Германіи значительно упалъ, а именно съ 14.757,657 до 11.708,858 пудовъ.

Австро-Венгрія. Свѣдѣнія объ урожаѣ въ Австріи опубликованы по отдѣльнымъ провинціямъ, причемъ приведено слѣдующее сравненіе урожая 1887 г. съ среднимъ сборомъ:

Въ тысячахъ гектолитровъ собрано болѣе (+) или менѣе (—) средняго:

Пр о в и н ц і и :	Пшеницы.	Ржи.	Ячменя.	Овса.	Кукурузы.	Виногр. вина.
Зальцбургъ	— 15	— 14	— 32	+ 20	—	— 60
Штирія	+ 19	+ 16	+ 9	+ 9	+ 14	+ 60
Каринтія	+ 1	— 1	— 7	— 13	— 9	— 70
Крайна	+ 25	+ 38	+ 6	+ 24	— 10	+ 23
Нѣмецкій Тироль	— 18	— 25	— 15	— 17	— 4	+ 12
Грацъ и Градиска	+ 11	— 5	+ 2	— 7	— 71	— 27
Богемія	+ 27	+ 20	+ 38	+ 13	—	— 14
Моравія	+ 21	+ 22	+ 33	+ 3	+ 1	+ 5
Буковина	+ 65	+ 74	+ 109	+ 37	+ 2	—
Нижняя Австрія	+ 31	+ 49	+ 3	+ 8	— 23	+ 13
Верхняя »	+ 18	+ 31	+ 28	+ 25	—	—
Истрія	+ 1	+ 21	— 1	— 75	— 45	+ 14
Далмація	+ 4	— 4	— 36	— 29	— 1	+ 44
Итальянскій Тироль	— 2	— 41	— 15	+ 58	+ 1	?
Форарльбергъ	— 7	— 10	— 7	— 17	— 12	?
Силезія	+ 37	+ 19	+ 26	+ 17	—	?
Западная Галиція	+ 72	+ 16	+ 33	+ 24	—	?
Восточная »	+ 50	+ 41	+ 3	+ 15	+ 5	?
Итого	+340	+257	+177	+ 95	—152	—

Такимъ образомъ, сборъ пшеницы, ржи, ячменя и овса былъ большею частью выше, а кукурузы—ниже средняго. Впрочемъ, урожай 1887 г. не можетъ покрыть всю потребность страны въ зерновыхъ продуктахъ, прибѣгающей и въ болѣе урожайные годы къ привозу изъ Венгріи и Россіи.

Въ Венгріи было засѣяно въ кадастральныхъ іохахъ (1 іохъ = 0,5268 каз. десятины):

	Въ 1887 г.	Въ 1886 г.	Въ 1887 г. болѣе (—) или менѣе (—).
Пшеницею	4.950,376	4.803,663	+ 146,713
Рожью	2.303,481	2.262,173	+ 41,308
Ячменемъ	1.777,777	1.814,764	— 36,987
Овсомъ и полбой	1.868,453	1.838,904	+ 29,549
Рапсомъ	72,312	189,106	— 116,794

	Средній сборъ съ іоха.			Общій сборъ, въ метрич. центнерахъ.		
	Въ 1887 г.	Въ 1886 г.	Разность.	Въ 1887 г.	Въ 1886 г.	Разность.
Пшеницы	8,46	5,91	+ 2,55	41.883,537	28.379,851	+ 13.503,686
Ржи	6,76	4,90	+ 1,86	15.580,245	11.079,562	+ 4.500,683
Ячменя	7,28	4,64	+ 2,64	12.940,460	8.424,377	+ 4.516,083
Овса и полбы	5,28	4,71	+ 0,57	9.870,959	8.663,185	+ 1.207,774
Рапса	4,53	3,10	+ 1,43	327,318	586,660	— 259,342

Слѣдовательно, урожай всѣхъ хлѣбовъ оказался обильнымъ, такъ что и ячменя, котораго было посѣяно менѣе, чѣмъ въ 1886 г., собрано на 8 милл. сляшжомъ центнеровъ болѣе. Сборъ рапса уменьшился только вслѣдствіе очень значительнаго сокращенія площади подъ нимъ.

Что же касается другихъ полевыхъ произведеній, то сборъ кукурузы уменьшился, противъ 1886 г., на 2.739,101 центнеръ; картофеля собрано менѣе на 379,372 центн., а свекловицы — на 1.260,578 цент. менѣе; наоборотъ, болѣе предыдущаго года получено: табака — на 100,212, а сѣна и отавы — на 3.957,621 центнеръ.

Вывозъ изъ Венгріи увеличился, противъ 1886 г., только по отношенію къ пшеницѣ, ржи и ячменю, между тѣмъ какъ отпускъ кукурузы и овса упалъ. Вотъ соотвѣтствующія цифры за послѣднее трехлѣтіе:

	Въ 1887 г.	Въ 1886 г.	Въ 1885 г.
Пшеница	6.071,658	5.377,635	5.446,093
Рожь	1.244,839	1.136,802	1.227,531
Ячмень	2.746,644	2.496,141	3.192,837
Кукуруза	845,145	1.400,128	1.058,792
Овесъ	795,722	1.039,887	1.148,783

Большая часть венгерскаго вывоза направляется въ Австрію; такъ, въ 1887 г. въ Австрію было отпущено: пшеницы 4.640,778 метрическихъ центнеровъ, ржи—1.228,637 ц., ячменя—1.383,439 ц., кукурузы—798,731 ц. и овса—778,023 центнера. Вообще, Австро-Венгрія, вмѣстѣ взятая, не принадлежитъ къ странамъ, обладающимъ избытками полевыхъ произведеній.

Въ *Италіи*, вмѣсто 42.750,000 гектолитровъ пшеницы, показанныхъ въ обзорѣ за лѣтній періодъ, получено всего 42.334,800 гектолитровъ, противъ 45.607,800 въ 1886 г. Но такъ какъ сборъ кукурузы вышелъ весьма хорошимъ, то Италія нуждается въ привозномъ хлѣбѣ не болѣе предыдущаго года. Судя по официальнымъ даннымъ, въ 1887 г. усилился даже отпускъ хлѣбовъ за границу, между тѣмъ какъ ввозъ не превышалъ размѣровъ 1886 г.

Въ *Испаніи* собрано пшеницы 33.437,926 гектол., противъ 30.304,484 въ 1886 году.

Въ *Соединенныхъ Штатахъ* Сѣв. Америки, какъ видно изъ цифръ, приведенныхъ уже въ обзорѣ за лѣтній періодъ, сборъ всѣхъ хлѣбовъ оказался не только ниже сбора 1886 года, но и значительно ниже средняго. Къ этому присоединился недоборъ картофеля, составляющаго, вмѣстѣ съ кукурузой, одно изъ главнѣйшихъ кормовыхъ средствъ какъ для свиней, такъ и для крупнаго рогатаго скота. Въ 1887 г. собрано картофеля всего 134 милл. бушелей, между тѣмъ какъ въ 1886 г. было получено 163 милл., въ 1885 году—175 мил., въ 1884 г.—191 мил. и въ 1883 г.—208 мил. буш. Какъ видно, за все это время производство картофеля постоянно уменьшалось. Такъ какъ рядомъ съ этимъ послѣдовало и нѣкоторое сокращеніе производства хлѣбовъ, а вслѣдствіе увеличенія народонаселенія внутреннее потребленіе все возрастаетъ, то вполне понятно уменьшеніе отпуска зерновыхъ продуктовъ. По даннымъ вашингтонскаго департамента земледѣлія,

вывозъ пшеницы и пшеничной муки за послѣднія 8 лѣтъ ¹⁾ былъ слѣдующій:

Въ 1879—80 г.	180.934,478 буш.	Въ 1883—84 г.	111.636,302 буш.
» 1880—81 »	186.475,251 »	» 1884—85 »	132.851,825 »
» 1881—82 »	122.597,997 »	» 1885—86 »	94.913,395 »
» 1882—83 »	148.785,696 »	» 1886—87 »	153.804,929 »
За 4-лѣтіе	638.793,422 »	За 4-лѣтіе	493.206,461 »
Въ средн. за годъ	159.698,355 »	Въ средн. за годъ	123.301,615 »

Такимъ образомъ, во второмъ четырехлѣтіи средней годовой вывозъ оказался на 36.396,740 бушелей ниже среднего вывоза за первое четырехлѣтіе. Въ самое послѣднее время сократился особенно отпускъ кукурузы, овса и овсяной муки, а картофель стали привозить изъ Западной Европы.

О размѣрахъ производства пшеницы въ *Остѣ-Индіи* можно судить по слѣдующимъ даннымъ:

	Площадь подъ посѣвомъ пшеницы:			Общее производство.
	Въ Британск. Индіи.	Въ полунезависимыхъ государствахъ.	В с е г о	
	Акры.	Акры.	Акры.	Бушели.
Въ 1877—78 г.	19.812,407	6.000,000	25.812,407	280.000,000
» 1883—84 »	20.196,000	6.270,000	26.466,000	251.690,880
» 1884—85 »	21.207,000	7.021,740	28.228,740	299.155,584
» 1885—86 »	20.742,600	6.664,000	27.394,000	253.317,632
» 1886—87 »	20.008,018	6.727,466	26.735,484	238.585,947

Какъ видно, въ теченіе 9 лѣтъ площадь, занимаемая пшеничными посѣвами, увеличилась всего на 195,611 акровъ, а сборъ упалъ на 41.414,053 бушеля. Если, тѣмъ не менѣе, отпускъ пшеницы за границу сильно растетъ, то только благодаря улучшенію путей сообщенія и другихъ торгово-промышленныхъ условий, а можетъ быть—и на счетъ продовольствія мѣстнаго населенія. Развитіе вывоза индійской пшеницы видно изъ слѣдующихъ цифръ:

	Бушели.	Фунты стерл.		Бушели.	Фунты стерл.
Въ 1869—70 г.	145,988	32,045	Въ 1878—79 г.	1.972,544	509,250
» 1870—71 »	463,908	101,061	» 1879—80.»	4.109,495	1.094,249
» 1871—72 »	1.189,251	229,353	» 1880—81 »	13.896,167	3.194,421
» 1872—73 »	735,485	163,213	» 1881—82 »	37.148,534	8.632,744
» 1873—74 »	3.277,871	805,509	» 1882—83 »	26.495,024	5.926,242
» 1874—75 »	2.004,156	458,329	» 1883—84 »	39.202,636	8.658,293
» 1875—76 »	4.686,767	882,132	» 1884—85 »	29.588,311	6.147,380
» 1876—77 »	10.428,327	1.905,371	» 1885—86 »	39.812,696	7.788,687
» 1877—78 »	11.896,580	2.797,035	» 1886—87 »	41.588,235	—

Въ *Канадѣ*, по свѣдѣніямъ Bureau of Industries, культурная площадь постепенно возрастаетъ; въ 1883 году она составляла 10.539,557 акровъ, а въ истекшемъ году—10.938,471 акръ, увеличившись въ 1884 г. на 196,529, въ 1885 г.—на 120,198 и въ 1886 г.—на 82,188 акровъ. Площадь подъ посѣвами за то же время уменьшилась съ 7.542,623 до 7.403,281 акровъ.

¹⁾ Считаются хозяйственные годы, а именно съ 1 іюля по 30 іюня.

Размѣры площади посѣвовъ въ провинціи Онтарио, равно какъ и сборъ главнѣйшихъ полевыхъ продуктовъ за 1887, 1886 и въ среднемъ за 1882—87 годы, показаны въ нижеслѣдующей таблицѣ:

	Площадь	Общій	Сборъ
	посѣвовъ.	сборъ.	съ акра.
	Въ акрахъ.	Въ бушеляхъ	
Озим. пшеница: въ 1887 г. . . .	897,743	14.440,611	16,1
» 1886 » . . .	886,402	18.071,142	20,4
» 1882—7 г. . . .	968,292	19.603,304	20,2
Яров. пшеница: » 1887 г. . . .	484,821	5.533,117	11,6
» 1886 » . . .	577,465	9.518,553	16,5
» 1882—7 г. . . .	626,104	9.713,879	15,5
Ячмень: » 1887 г. . . .	767,346	17.134,830	22,3
» 1886 » . . .	735,778	19.512,278	26,5
» 1882—7 г. . . .	734,540	19.166,413	26,1
Овесъ: » 1887 г. . . .	1.682,463	49.848,101	29,6
» 1886 » . . .	1,621,901	58.665.608	36,2
» 1882—7 г. . . .	1.522,622	54.419,177	35,7
Горохъ: » 1887 г. . . .	726,756	12.173,332	16,8
» 1886 » . . .	703,936	16.043.734	22,8
» 1882—7 г. . . .	625,207	12.932,450	20,7

Такимъ образомъ, сокращеніе посѣвовъ коснулось лишь пшеницы, а средній сборъ съ 1 акра для всѣхъ названныхъ хлѣбовъ оказался ниже не только въ сравненіи съ урожаемъ предыдущаго года, но и противъ среднихъ сборовъ за 1882—87 годы.

Въ провинціи Манитоба замѣчалось особенно сильное расширение пшеничной культуры; въ 1887 году собрано съ акра 27,7 бушелей, а всего 12.351,724 буш., или на 6.577,421 буш. болѣе, чѣмъ въ 1886 г. Однако, этотъ излишекъ пшеницы покрываетъ только недоборъ въ Онтарио (около 1½ милл. кварталовъ), Квебекъ и приморскихъ провинціяхъ, такъ что вывозъ пшеницы изъ Канады и привозъ ея изъ Соединенныхъ Штатовъ въ теченіе 1887—88 хозяйственнаго года окажутся почти равными. Урожай ячменя далъ въ Манитобѣ 1.925,231 бушель, а урожай овса—7.265,237 бушелей.

Если подвести общій итогъ результатамъ всемірнаго урожая 1888 года, то окажется, что пшеница уродилась въ Венгріи и Австраліи—очень хорошо; въ Россіи, Англіи, Германіи, Испаніи, Австріи, Швейцаріи и Сербіи—хорошо; во Франціи, Италіи, Румыніи и Канадѣ она дала средній урожай, а въ Остъ-Индіи и Соединенныхъ Штатахъ Сѣв. Америки—ниже средняго. Такъ какъ послѣднія двѣ страны являются, вмѣстѣ съ Россіей, главными поставщиками пшеницы на международный рынокъ, то недоборъ въ нихъ обезпечиваетъ свободный сбытъ избытка остальныхъ государствъ. Въ обзорѣ за лѣтній періодъ была уже приведена таблица, по которой ожидаемый привозъ въ Англію, Францію, Германію, Австрію, Италію, Швейцарію и нѣкоторые другія государства опредѣлялся въ 107,9 милл. гектолитровъ, между тѣмъ какъ избытки Соединенныхъ Штатовъ, Россіи, Венгріи, Остъ-Индіи, Румыніи, Алжира, Австраліи, Канады и Чили не превысили 105 милл. гектолитровъ. Къ совершенно другимъ выводамъ приходитъ англичанинъ

В. I. Гаррисъ, въ своемъ интересномъ трудѣ «О продовольственныхъ средствахъ Соединеннаго Королевства». По Гаррису, свободные на 1887—88 гг. запасы пшеницы распредѣлялись такимъ образомъ:

На пути (къ 19 августа)	5.800,000	гектолитровъ.
Въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣв. Ам.	37.700,000	»
» Россіи	26.100,000	»
» Остъ-Индіи	13.050,000	»
» Канадѣ и Австраліи	8.700,000	»
» Чили, Аргентинской республикѣ, Турціи и проч.	8.700,000	»
Всего	100.050,000	гектолитровъ.

Спросъ на указанные избытки ожидался въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Великобританія	49.300,000	гектолитровъ.
Бельгія и Голландія	8.700,000	»
Италія	5.800,000	»
Франція	4.350,000	»
Испанія	4.350,000	»
Швейцарія	2.900,000	»
Западная Индія, Китай и проч.	5.800,000	»
Всего	81.200,000	гектолитровъ.

За вычетомъ этой цифры изъ общаго количества запаса, т. е. ста слишкомъ миліоновъ гектолитровъ, оказался бы еще свободный остатокъ въ 18.850,000 гектол., который не могъ бы не отражаться неблагоприятнымъ образомъ на цѣнахъ пшеницы и не ухудшить настроенія рынковъ. Но расчетъ Гарриса, равно какъ и его опасеніе за положеніе сельскихъ хозяевъ, впоследствии не оправдались; спросъ оказался болѣе значительнымъ, а потому и цѣны нисколько не понизились.

Урожай *ржи* въ Россіи, Австро-Венгріи, Румыніи, Голландіи, Франціи и Италіи оказался выше средняго, а въ Германіи, Сербіи, Швейцаріи и Скандинавскихъ государствахъ—около средняго; понятно, что цѣны на этотъ хлѣбъ должны были понизиться, если бы и не послѣдовало повышенія ввозныхъ пошлинъ въ нѣкоторыхъ изъ странъ потребления.

Сборъ *овса* оказался въ Россіи и Венгріи очень хорошимъ, въ Австріи, Норвегіи и Сѣверной Америкѣ—среднимъ, въ прочихъ же странахъ—ниже средняго.

Ячмень уродился въ Россіи и Австро-Венгріи прекрасно; въ Сербіи, Голландіи, Даніи и Норвегіи сборъ былъ средній, а въ остальныхъ государствахъ—ниже средняго или хуже прошлогодняго.

Кукуруза дала почти во всѣхъ странахъ неудовлетворительный урожай, такъ что потребление ея отчасти должно замѣняться рожью, картофелемъ и овсомъ. Впрочемъ, и *картофель* уродился только въ Россіи и Великобританіи нѣсколько выше средняго, во всѣхъ же остальныхъ странахъ—ниже средняго.

Вообще, наилучшіе результаты урожая получены въ 1887 г. хозяевами восточной части Европы и Австраліи; въ западной части Европы они оказались лишь болѣе или менѣе удовлетворительными, а въ Сѣверной Америкѣ

и въ Остѣ-Индіи значительно хуже обыкновенныхъ. Поэтому и понятно, что жалобы русскихъ, венгерскихъ, австрійскихъ и германскихъ хозяевъ на критическое положеніе земледѣльческаго промысла нѣсколько притихли, между тѣмъ какъ во Франціи, Англии и даже въ Сѣверной Америкѣ онѣ стали раздаваться громче, чѣмъ въ прежніе годы. Въ Англии усиливается агитація въ пользу устраненія традиціонной фритредерской системы и введенія таможенныхъ пошлинъ, покровительствующихъ мѣстному сельскохозяйственному производству.

Для истекшаго года ниже приводятся еще цифры сбора *хмеля*, позаимствованныя изъ отчета мангеймской торговой палаты за 1887 г. Согласно этому источнику, въ Германіи собрано около 500,000 двойныхъ центнеровъ, въ томъ числѣ въ Баваріи — 246,000, въ Вюртембергѣ — 80,000, въ Эльзась-Лотарингіи — 70,000, въ Баденѣ — 58,000 и въ прусскихъ провинціяхъ—около 46,000 центнеровъ. Другія европейскія страны собрали всего около 727,000 центнеровъ, а именно: Англія—415,000, Австро-Венгрія—122,000, Бельгія и Голландія—95,000, Франція—60,000, Россія—32,000, Швейцарія, Швеція, Норвегія и Данія — 3,000 центнеровъ. Въ Америкѣ получено около 350,000 и въ Австраліи—15,000, такъ что весь всемірный урожай хмеля за 1887 годъ простирался до 1.592,000 центнеровъ, противъ 1.409,500 въ среднемъ за 1874—87 годы. Колебанія всемірныхъ сборовъ за указанное 14—лѣтіе были слѣдующія:

Въ 1874 г.	902 тыс. центн.	Въ 1881 г.	1.365 тыс. центн.
» 1875 »	1.866 » »	» 1882 »	817 » »
» 1876 »	958 » »	» 1883 »	1.572 » »
» 1877 »	1.920 » »	» 1884 »	1.657 » »
» 1878 »	1.466 » »	» 1885 »	1.820,5 » »
» 1879 »	770 » »	» 1886 »	1.674 » »
» 1880 »	1.352 » »	» 1887 »	1.592 » »

Движеніе цѣнъ. На большинство продуктовъ земледѣлія въ 1887 г. послѣдовало болѣе или менѣе значительное пониженіе цѣнъ. Это видно лучше всего изъ прейсъ-курантовъ лондонской биржи, гдѣ находится центръ тяжести всей международной хлѣбной торговли, гдѣ торговые порядки и обычаи отличаются традиціоннымъ постоянствомъ и менѣе всего мѣняются размѣры разнаго рода накладныхъ расходовъ и гдѣ, наконецъ, на цѣнность товаровъ не вліяютъ ни ввозныя пошлины, ни курсъ денежной валюты. Здѣсь среднія годовыя цѣны за кварталъ пшеницы, ячменя и овса за послѣднее пятилѣтіе были слѣдующія:

	Пшеница.		Ячмень.		Овесь.	
	Шил.	Пенс.	Шил.	Пенс.	Шил.	Пенс.
Въ 1883 году	41	7	31	10	21	5
» 1884 »	35	8	30	8	20	3
» 1885 »	32	10	30	1	20	7
» 1886 »	31	—	26	7	19	—
» 1887 »	32	6	25	4	16	3

Такимъ образомъ, только цѣна пшеницы въ истекшемъ году нѣсколько улучшилась, между тѣмъ какъ цѣны на ячмень и овесъ продолжали падать.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ и опубликованнымъ клубомъ сельскихъ хозяевъ въ Морейширѣ, средняя цѣны на мѣстныхъ англійскихъ базарахъ за 20-ти-лѣтіе (съ 1867 по 1886 г.) были слѣдующія:

Г о д ы .	Пшеница.			Ячмень.			Овесъ.		
	Фунт. стерл.	Шил.	Пенс.	Фунт. стерл.	Шил.	Пенс.	Фунт. стерл.	Шил.	Пенс.
1867—71	2	13	0	1	16	7 ¹ / ₂	1	4	9 ³ / ₄
1872—76	2	6	9	1	15	11 ¹ / ₄	1	4	9
1877—81	2	2	6	1	15	5	1	2	1
1882—86	1	13	3	1	7	7	0	19	10
Средняя за 20 лѣтъ . .	2	3	10 ¹ / ₂	1	13	10 ¹ / ₂	1	2	10 ¹ / ₄
Въ 1887 г.	1	11	0	1	0	0	0	14	0

Слѣдовательно, противъ 20—лѣтней средней цѣны, въ 1887 г. платили менѣе: за кварталъ пшеницы—на 12 шил. 10¹/₂ пенс. или на 29,3%, за кварталъ ячменя—на 13 шил. 10¹/₂ пенс. или на 41% и за кварталъ овса—на 8 шил. 10¹/₄ пенс. или на 42,5%. Но надобно имѣть въ виду, что въ Англии паденіе цѣнъ наблюдается уже болѣе 70 лѣтъ, хотя и съ значительными колебаніями. Такъ, за кварталъ пшеницы платили: въ 1811—15 гг. 91 шил. 3 п., въ 1816—20 гг.—81 шил., въ 1821—25 гг.—57 шил. 3 п., въ 1826—30 гг.—61 шил. 10 п., въ 1831—35 гг.—52 шил. 8 п., въ 1836—40 гг.—61 шил. 2 п., въ 1841—45 гг.—54 шил. 9 п., въ 1846—50 гг.—51 шил. 10 п., въ 1851—55 гг.—55 шил. 11 п., въ 1855—60 гг.—53 шил. 4 п., въ 1861—65 гг.—46 шил. 7 п. и въ 1866—70 гг.—55 шил. 9 п.

Во Франціи паденіе хлѣбныхъ цѣнъ началось позже, нежели въ Англии, но въ послѣднія 2—3 десятилѣтія въ обѣихъ странахъ оно идетъ почти параллельно, причѣмъ замѣчательно, что въ первой половинѣ текущаго столѣтія англійскія цѣны обыкновенно стояли выше французскихъ, а въ послѣднее время — наоборотъ. Объясняется это тѣмъ, что: 1) Франція принадлежала прежде къ странамъ съ преобладающимъ вывозомъ зерновыхъ продуктовъ, а теперь, какъ извѣстно, нуждается въ значительномъ привозѣ; 2) доставка зерна изъ Сѣверной Америки, Россіи и Индіи на французскіе рынки обходится дороже, чѣмъ доставка въ Англию, и 3) во Франціи поднимаются цѣны искусственнымъ образомъ, посредствомъ высокихъ таможенныхъ пошлинъ на привозной товаръ. Разница въ англійскихъ и французскихъ цѣнахъ за послѣднее время видна изъ нижеслѣдующей таблицы, показывающей годовыя среднія за кварталъ пшеницы:

	Въ Англии.		Во Франціи.		Во Франціи болѣе (+) или менѣе (—).	
	Шил.	Пенс.	Шил.	Пенс.	Шил.	Пенс.
Въ 1873 году	58	8	68	10	+ 10	2
» 1874 »	55	9	67	8	+ 11	11
» 1875 »	45	1	44	11	— 0	2
» 1876 »	46	2	47	10	+ 1	8
» 1877 »	56	9	54	6	— 2	3
» 1878 »	46	5	53	4	+ 6	11
» 1879 »	43	10	51	3	+ 7	5
» 1880 »	44	4	53	2	+ 8	10
» 1881 »	45	4	51	10	+ 6	6

	Въ Англіи.		Во Франціи.		Во Франціи болѣ (+) или менѣ (-).	
	Шил.	Пенс.	Шил.	Пенс.	Шил.	Пенс.
Въ 1882 году	45	1	49	2	+ 4	1
> 1883 >	41	7	44	10	+ 3	3
> 1884 >	35	9	41	9	+ 6	0
> 1885 >	32	10	39	2	+ 6	4
> 1886 >	31	0	37	8	+ 6	8

Въ Германіи среднія годовыя цѣны на главнѣйшіе хлѣба измѣнялись, въ маркахъ за тонну, такимъ образомъ:

Г о д ы.	Пшеница.	Рожь.	Ячмень.	Кукуруза.	Овесь.
1879	204,81	143,80	161,47	117,20	133,17
1880	225,43	193,96	175,85	132,49	148,78
1881	228,47	202,56	172,27	135,81	154,61
1882	214,07	161,26	158,66	149,12	143,13
1883	190,46	149,48	151,93	135,19	132,48
1884	176,13	149,89	157,18	128,11	139,85
1885	168,80	146,48	149,43	117,69	140,15
1886	165,84	135,98	142,06	103,56	128,48
1887	171,35	128,13	137,11	101,76	110,98

Какъ видно, и въ Германіи цѣны на пшеницу въ 1887 г. возвысились, между тѣмъ какъ остальные хлѣба значительно подешевѣли.

Не безынтересны свидѣнія, опубликованныя гамбургскимъ торгово-статистическимъ бюро, о среднихъ товарныхъ цѣнахъ на гамбургскомъ рынкѣ за періодъ времени съ 1847 по 1886 годъ. Поэтимъ даннымъ, цѣны на продукты земледѣлія были слѣдующія:

	Въ 1847—50 гг.	Въ 1871—75 гг.	Въ 1885 г.	Въ 1886 г.
Пшеница:				
марки за 100 килогр.	19,44	23,72	15,33	15,06
относительныя числа	100,00	122,02	78,86	77,47
Рожь:				
марки за 100 килогр.	12,24	17,56	12,21	11,05
относительныя числа	100,00	143,46	99,75	90,28
Хлѣбн. и картофельн. спиртъ:				
марки за гектолитръ	31,57	43,40	33,23	24,07
относительныя числа	100,00	137,79	105,25	76,24
Сахаръ-сырецъ:				
марки за 100 килогр.	45,66	54,78	26,59	24,04
относительныя числа	100,00	119,97	58,23	52,65
Хмель:				
марки за 100 килогр.	89,76	304,68	218,11	191,49
относительныя числа	100,00	339,44	242,99	213,34
Другіе продукты (15 статей):				
относительныя числа	100,00	144,90	110,75	101,31

Хотя и эти цифры свидѣтельствуютъ о значительномъ пониженіи цѣнъ за послѣдніе годы, но въ то же время изъ нихъ видно, что немало такихъ земледѣльческихъ продуктовъ, которые теперь оплачиваются лучше, чѣмъ въ концѣ 40-хъ годовъ. По даннымъ того-же источника оказывается, что всѣ

продукты скотоводства сильно поднялись въ цѣнѣ, а именно: говядина—на 50%, молоко—на 57,14%, масло—на 67,5%, кожи—на 27,8%, а другіе продукты скотоводства (17 статей)—на 33,53%.

Въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣв. Америки, по послѣднему отчету вашингтонскаго департамента земледѣлія, среднія портовые цѣны за бушель пшеницы были слѣдующія:

Въ 1874—75 году . . . 1 дол. 12 цент.	Въ 1880—81 году . . . 1 дол. 11 цент.
» 1875—76 » . . . 1 » 24 »	» 1881—82 » . . . 1 » 19 »
» 1876—77 » . . . 1 » 17 »	» 1882—83 » . . . 1 » 13 »
» 1877—78 » . . . 1 » 34 »	» 1883—84 » . . . 1 » 07 »
» 1878—79 » . . . 1 » 07 »	» 1884—85 » . . . — 86 »
» 1879—80 » . . . 1 » 24 »	» 1885—86 » . . . — 87 »

Въ 1886—87 году. . . . 89 центовъ.

Въ тѣ же годы на мѣстахъ производства платили, въ среднемъ, за бушель пшеницы:

Ш т а т ы .	1875.	1876.	1877.	1878.	1879.	1880.	1881.	1882.	1883.	1884.	1885.	1886.	1887.
	В ъ ц е н а х ъ .												
Кентуки	105	100	99	76	108	93	131	90	95	74	95	72	73
Огейо	109	114	124	86	120	102	129	95	99	75	91	74	75
Мичиганъ	115	116	122	85	117	97	125	90	96	74	84	73	74
Индіана	97	102	113	81	117	99	127	90	95	67	86	70	72
Иллинойсъ	91	93	104	75	107	95	122	86	92	63	81	69	70
Висконсаяъ	91	101	93	67	104	100	119	90	88	60	76	68	64
Миннесота	86	90	91	51	94	87	106	82	80	50	70	61	59
Эйова	71	90	87	50	92	82	106	70	80	55	67	60	61
Миссури	95	89	100	67	101	89	119	85	88	62	77	63	62
Канзасъ	87	86	82	59	89	70	105	67	78	45	65	58	61
Небраска	64	73	83	49	84	73	97	67	70	42	57	47	53
Дакота	—	—	—	—	—	—	—	80	72	46	63	52	52
Соед. Штаты	100	103,7	108,2	77,7	110,8	95,1	119,3	88,2	91	64,5	77,1	68,7	68,1

Какъ и слѣдовало ожидать, мѣстные цѣны подвергались болѣе сильнымъ колебаніямъ, чѣмъ цѣны портовые, при чемъ первыя иногда понижались, когда вторыя шли къ повышенію. Интересно, что съ 1884 по 1887 годъ наблюдалось улучшеніе какъ мѣстныхъ, такъ, въ особенности, портовыхъ цѣнъ, между тѣмъ какъ въ Европѣ только въ 1887 г. сказалась слабая тенденція къ повышенію.

Что касается главнаго зерноваго хлѣба въ Соединенныхъ Штатахъ, а именно кукурузы, то за бушель ея платили:

Въ 1878 году	Въ портовыхъ городахъ.	На мѣстахъ производства.
» 1879 »	56,2 цент.	31,8 цент.
» 1880 »	47,1 »	37,5 »
» 1881 »	54,3 »	39,6 »
» 1882 »	55,2 »	63,6 »
» 1883 »	66,8 »	48,4 »
» 1884 »	68,4 »	42,4 »
» 1885 »	61,1 »	35,7 »
» 1886 »	54,0 »	32,8 »
» 1887 »	49,8 »	36,6 »
» 1887 »	48,0 »	44,4 »

Замѣчательно, что въ 1881 г. мѣстные цѣны стояли гораздо выше портовыхъ; въ другіе годы послѣднія превышали первыя въ размѣрѣ 3,6 — 26,0 центовъ. За 1885—87 гг. понизились только цѣны портовые, между тѣмъ какъ на мѣстахъ производства онѣ поднимались. Это объясняется частью усиленіемъ мѣстнаго потребленія кукурузы и не совсѣмъ удовлетворительными сборами ея, частью же убѣжденіемъ многихъ фермеровъ, что, продавая зерно по прежнимъ цѣнамъ, они трудятся себѣ въ убытокъ.

Ниже приводятся данныя о движеніи среднихъ годовыхъ цѣнъ на главнѣйшихъ изъ нашихъ хлѣбныхъ рынковъ. Цѣна пшеницы была:

	1887 г.	1886 г.	1885 г.	1884 г.	1883 г.
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
С.-Петербургъ, саксонка за четв.	11 90	11 48	10 86	11 33	13 55
» самарка »	9 64	10 67	10 20	10 92	13 15
Рыбинскъ, кубанка 1-го сорта »	13 86	13 70	13 18	12 56	13 28
» » 2-го » »	11 41	11 65	10 76	10 43	11 97
» саксонка, »	10 85	10 14	9 43	10 09	11 71
» самарка »	8 98	9 10	8 59	9 58	11 20
Одесса, озимая за пудъ	1 12	1 10	— 99	1 12	1 35
» сандомирка »	1 15	1 09	1 01	1 14	1 36
» гирка »	1 10	1 09	— 96	1 12	1 29
Варшава, отборная »	1 17 ¹ / ₂	1 07	1 07	1 31	1 44
» средняя »	1 12	— 98	— 99	1 20	1 31
» обыкновенная »	1 04	— 88	— 86	1 06	1 09

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что, въ общемъ, цѣны 1887 г. стояли выше цѣнъ двухъ предыдущихъ лѣтъ, однако же для большинства сортовъ не достигали цѣнъ 1884 и, въ особенности, 1883 года.

Цѣны на рожь все болѣе и болѣе понижаются; движеніе ихъ показано въ слѣдующей таблицѣ:

	1887 г.	1886 г.	1885 г.	1884 г.	1883 г.
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
С.-Петербургъ, тяжелая за четв.	6 29	6 87	7 74	8 71	9 09
» обыкновенная »	5 67	6 50	7 26	8 51	8 76
Рыбинскъ, въ росыпи »	4 76	5 41	6 12	7 48	7 75
» въ двойныхъ куляхъ »	5 05	5 75	6 35	7 82	—
Ростовъ на Дону »	4 70	6 20	6 13	7 42	—
Ревель »	6 33	6 78	7 55	—	—
Рига за пудъ.	— 70	— 79	— 87	— 97	— 98
Лявава »	— 70	— 78 ¹ / ₂	— 85	— 98	1 00
Одесса »	— 62	— 70	— 73	— 85	— 88
Варшава, отборная »	— 75	— 77	— 81	— 97	1 00
» средняя »	— 73	— 74	— 77	— 92	—
» обыкновенная »	— 70	— 70 ¹ / ₂	— 73	— 87	— 92

Такимъ образомъ, среднія цѣны послѣдняго года оказались процентовъ на 10—12 ниже среднихъ предыдущаго года, а отъ цѣнъ 1884 и 1883 годовъ онѣ разнятся процентовъ на 25—30. Вообще, паденіе рыночной цѣны ржи прогрессировало крайне быстро.

Весьма значительно также пониженіе цѣнъ на овесъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ:

	1887 г.	1886 г.	1885 г.	1884 г.	1883 г.
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
С.-Петербургъ, тяжелый за четв.	4 73	5 86	6 04	5 99	6 —
» обыкновенный »	3 67	4 76	5 13	4 98	5 10
Рыбинскъ, 6½ пуд. »	3 80	4 48	4 92	4 62	4 60
» 6 » »	2 88	3 67	4 13	3 97	3 84
Ревель, обыкновенный »	3 46	4 41	4 99	—	—
» отборный »	3 83	4 79	5 24	—	—
» шастанный »	4 15	5 45	5 93	—	—
» переродъ шастанный »	4 74	6 5	6 38	—	—
Саратовъ за пудь.	33½	51½	59	48	51
Ростовъ на Дону »	45½	51½	69	69	—
Одесса »	57½	70	76	76	72
Орель, обыкновенный »	36	55½	63	—	50
» выше обыкновеннаго »	39	58	—	—	—
» бѣлый, высшій »	44	63	67	—	58
Варшава, отборный »	76	94	96	97	85
» средний »	69½	85½	89	90	
» обыкновенный »	63	78	81	85	
Либава, бѣлый высокій »	69	83	91	91	91
» » обыкновенный »	59	75½	82	86	82
» черный средний »	63½	73½	82	82	—
Рига, средний »	64	73½	83	90	78

Цѣны на ячмень колебались по годамъ слѣдующимъ образомъ:

	1887 г.	1886 г.	1885 г.	1884 г.	1883 г.
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
С.-Петербургъ за четв.	(6 58)	8 88	8 89	8 87	8 20
Ростовъ на Дону »	5 13	5 66	5 23	6 53	—
Одесса за пудь.	61	62	62	75	80
Саратовъ »	51	74	76	63	66½
Варшава, отборный »	76	83	82	94	90
» средний »	72	79	79		
Либава, овинный »	75	81	87	98	90
» кормовой »	65	65½	73	—	81
Рага, овинный »	74	86	90	98	—

Какъ видно, пониженіе цѣнъ на ячмень было почти столь же значительно, какъ и на овесъ; впрочемъ, на южныхъ и западныхъ рынкахъ цѣны ячменя оказались нѣсколько устойчивѣе, благодаря хорошему качеству подвозимаго товара. Особенно хорошимъ спросомъ пользовались въ теченіе года сорта ячменя, пригодные для пивоваренія.

Горохъ оплачивался почти той - же цѣной, какая стояла въ 1884 году, но значительно подешевѣлъ въ сравненіи съ цѣнами 1886 и 1885 годовъ. Такъ, напр., въ Рыбинскѣ платили:

	Въ 1887 г.	Въ 1886 г.	Въ 1885 г.	Въ 1884 г.	Въ 1883 г.
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
За четверть гороха крупнаго .	15 60	16 62	16 10	13 80	15 55
» » средняго .	11 35	14 70	12 44	10 07	12 17
» » мелкаго .	7 75	8 28	9 96	7 96	9 63

Одинъ изъ хозяевъ Ковенской губерніи пишетъ, что въ истекшемъ году крупный горохъ отправляли въ С.-Петербургъ, гдѣ цѣны на него были хорошія, а средній и мелкій сбывали черезъ прусскую границу. Въ Либавѣ платили за кормовой горохъ въ 1887 г. 78 коп., а въ предыдущемъ году— 80 коп. за пудъ; въ Ревелѣ цѣна четверти кормоваго сорта упала съ 9 руб. 90 к. до 8 р. 20 к., а обыкновеннаго—съ 14 р. 88 к. до 13 руб.

Хотя гречиха всюду была въ хорошемъ спросѣ, но тѣмъ не менѣе, противъ 1886 г., цѣны на нее понизились: въ Казани—съ 69 до 55 к. за пудъ, въ Воронежѣ—съ 5 р. 67 к. до 4 р. 70 к. за четв., въ Варшавѣ—съ 81 до 77 к. и въ Либавѣ—съ 91 до 78½ коп. за пудъ.

Недоборъ кукурузы въ юго-западномъ краѣ вызвалъ повышеніе ея цѣны на одесскомъ рынкѣ, гдѣ за пудъ въ 1886 году платили. въ среднемъ, 66 коп., а въ 1887 г. — 68 коп.; наоборотъ, въ Ростовѣ на Дону произошло нѣкоторое пониженіе, а именно съ 5 р. 50 к. до 5 р. 29 к. за четверть.

Цѣна на пшено понизилась, противъ 1886 г., въ слѣдующихъ раѣмѣрахъ: въ Рыбинскѣ, за 10—пудовую четверть 1-го сорта—съ 16 р. 27 к. до 12 р. 76 к. и 2-го сорта—съ 15 р. 59 к. до 9 руб. 7 коп.; въ Саратовѣ, за пудъ 1-го сорта—съ 1 р. 23 к. до 85 к., а 2-го сорта—съ 1 р. 4 к. до 67 к.; въ Ростовѣ на Дону—съ 1 р. 8 к. до 78 к. за пудъ.

Весьма сильно понизились въ цѣнѣ всѣ мельничные продукты, за исключеніемъ лишь пшеничной муки, которая въ большинствѣ мѣстностей нѣсколько вздорожала.

Спросъ на масличныя сѣмена, на ленъ и пеньку былъ очень оживленный; однако, цѣны на всѣ эти продукты противъ 1886 г. болѣе или менѣе упали, хотя большинствомъ хозяевъ считались вполнѣ удовлетворительными. Подробности какъ о культурѣ льна, такъ и о цѣнахъ на его продукты, помѣщены ниже въ особой статьѣ.

Таблицы измѣненій мѣстныхъ цѣнъ за время съ 1881 по 1887 г., въ среднихъ выводахъ по группамъ губерній, по черноземной и печерноземной полосамъ и, наконецъ, по всей Европейской Россіи, приложены въ концѣ этой статьи. Онѣ подтверждаютъ выводы, сдѣланные на основаніи биржевыхъ бюллетеней; изъ нихъ также видно, что цѣнность большинства продуктовъ земледѣлія изъ года въ годъ падаетъ, вознаграждая трудъ хозяевъ лишь при хорошихъ урожаяхъ. Но нельзя не отмѣтить, что приводимыя въ таблицѣ мѣстныя цѣны болѣею частью ниже годовыхъ среднихъ, потому что хозяева присылаютъ свои сообщенія въ такое время, когда рынки переполнены крестьянскимъ хлѣбомъ, а потому владѣльческой хлѣбъ съ большимъ трудомъ находить покупателей. Осенью истекшаго года, въ концѣ августа и въ теченіе сентября, на мѣстныхъ рынкахъ наблюдался столь значительный упадокъ цѣнъ, какого не бывало въ прежніе годы. Благодаря этому обстоятельству, приведенныя въ вышеуказанной таблицѣ среднія цѣны на четверть пшеницы оказываются много ниже среднихъ осеннихъ цѣнъ 1886 года, хотя по биржевымъ бюллетенямъ, при выводѣ изъ нихъ годовыхъ среднихъ, за истекшій годъ получается даже нѣкоторое повышеніе пшеничныхъ цѣнъ.

По вопросу о движеніи мѣстныхъ осеннихъ цѣнъ отъ корреспондентовъ Департамента получены слѣдующія сообщенія:

Изъ Екатеринославской губ.: „Съ 10-хъ чиселъ августа до второй половинны сентября цѣны падали, а затѣмъ стали повышаться“. Изъ Херсонской губ.: „Въ концѣ юня и въ началѣ юля было большое оживленіе въ хлѣбной торговлѣ и хлѣбъ покупали по хорошимъ цѣнамъ; но потомъ торговля начала падать и спросъ прекратился“. То же самое пишутъ изъ губ. Бессарабской, но съ замѣчаніемъ, что съ первыхъ чиселъ октября цѣны стали поправляться. Хозяева Таврической губ. сообщаютъ, что, по случаю неурожая, хлѣбъ закупали въ губ. Херсонской, Екатеринославской и Полтавской, причемъ съ октября цѣны особенно замѣтно возвысились. По заявленію харьковскихъ хозяевъ, наибольшее оживленіе въ торговлѣ зерновыми продуктами наблюдалось во время уборки, т. е. въ юлѣ и въ первой половинѣ августа; но къ концу августа, вслѣдствіе большаго предложенія хлѣба на продажу, требованія затихли и цѣны упали. По указаніямъ изъ Зміевского и Харьковскаго уу., рожь съ 48 — 50 коп. за пудъ (въ юлѣ) упала до 35—30 к., пшеница—съ 9 руб. до 7 и 6½ р. за четв., овесъ — съ 45 к. до 30 коп. за пудъ. „Въ пониженіи цѣнъ на хлѣбъ виноваты бѣднѣи-крестьяне, сбывающіе свои продукты по всякой цѣнѣ“. Въ концѣ сентября и въ октябрѣ торговля опять нѣсколько оживилась; но по случаю дождей, наступившихъ съ половинны сентября и испортившихъ проселочныя дороги, покупки приостановились, закупленный же хлѣбъ не могъ быть отправленъ къ мѣстамъ назначенія. Вполнѣ удовлетворительно шла хлѣбная торговля въ ноябрѣ и декабрѣ, когда платили на 10—15% дороже, чѣмъ въ августѣ. Корреспондентъ изъ Старобѣльскаго у. указываетъ на вредъ, причиняемый крестьянскому населенію неудобными сроками для уплаты податей. „Не успѣлъ народъ высыпать хлѣбъ въ амбары, какъ надъ каждымъ дворомъ хозяевъ появились понудители, требовавшіе отправки зерна на рынокъ для продажи. Массы подводовъ тянулись въ убадный городъ, гдѣ проживаетъ большая часть крупныхъ скучищиковъ хлѣба. Стачка этихъ торговцевъ опредѣлила настолько ничтожную цѣну на прекрасные сорта пшеницы арнаутки и гирки, что черезъ мѣсяць по этой цѣнѣ покупалась рожь, которой у хозяевъ имѣется значительно болѣе, нежели яровой пшеницы. Крестьяне были вынуждены продавать мѣру пшеницы по 50 коп., или по 4 рубля четверть въ 10½ пуд. вѣсу. Масса хлѣба почти даромъ перешла въ руки всевозможныхъ кулаковъ, незанимавшихся никогда прежде хлѣбной торговлей, но открывшихъ ссычку у себя, въ виду очевидной быстрой наживы. Конечно, взносъ податей оживился, но дѣло въ томъ, что половинная часть хлѣбной цѣнности бесполезно была потеряна для производителей. Ко всемъ этимъ невгодамъ для крестьянина въ сбытѣ продуктовъ присоединяется обмѣръ и обвѣсъ скучищниками. Бываютъ случаи, что изъ двухъ четвертей недо считаютъ двухъ-трехъ мѣръ. Все это сильно подтачиваетъ благосостояніе народа“. Тамбовскій хозяинъ пишетъ: „Въ августѣ и сентябрѣ, когда хлѣба, вслѣдствіе сухой погоды, были высокаго качества, цѣны были удовлетворительны: рожь — до 33 коп., овесъ—до 25 к. за пудъ; впоследствии же, по случаю обильнаго предложенія и осенней сырости, повредившей качеству хлѣба, цѣна на него упала до небывалой дешевизны, напр., за пудъ ржи платили 22—26 коп., за пудъ овса 18—20 коп.“. По сообщенію изъ Ярославской губ., цѣны здѣсь устанавливаются обыкновенно около декабря мѣсяца.

Что касается отдѣльныхъ продуктовъ, то, кромѣ пшеницы, хорошимъ спросомъ и удовлетворительными цѣнами пользовались всякаго рода масляныя растенія, какъ то: ленъ, конопля, рапсъ, подсолнухъ, рыжей и т. п. Бойко покупались льняное волокно и пенька, а также нѣкоторые хлѣба, урожай которыхъ вышелъ скуднымъ, наиримѣрь: гречиха, просо и кукуруза. Картофель стоялъ въ хорошей цѣнѣ тамъ, гдѣ по близости имѣются винокуренныя и крахмальные заводы, а лучшіе сорта ячменя требовались на пивоваренныя заводы. Нѣкоторые хозяева приуральскихъ губерній указывали на отсутствіе сбыта зерновыхъ продуктовъ, потому что мѣстные заводы запаслись хлѣбомъ уже въ предыдущемъ году. Изъ Новгородской губ. пишутъ, что сбытъ овса зависитъ отъ дровяныхъ заготовокъ: „при большихъ заготовкахъ, крестьяне скармливаютъ свой овесъ

лошадям и покупают весною у землевладельцев сѣмена, при малых заготовкахъ они обходятся своими сѣменами“.

Многочисленны заявленія хозяевъ о неурядицѣ на желѣзныхъ дорогахъ и о разнаго рода обманахъ со стороны скупщиковъ хлѣба. Интересно сообщеніе корреспондентовъ раннихъ губерній, что хлѣбная торговля все болѣе и болѣе сосредоточивается въ рукахъ евреевъ, конторы которыхъ возникли даже въ юго-восточномъ районѣ.

На вопросъ о томъ, какъ мѣнялось настроеніе хлѣбныхъ рынковъ въ теченіе 1887 года, лучше всего отвѣчаютъ данныя о движеніи цѣнъ и количествѣ заграничнаго отпуска по отдѣльнымъ мѣсяцамъ. Прежде всего слѣдуетъ рассмотреть движеніе цѣнъ на главныхъ потребительныхъ рынкахъ Западной Европы.

На лондонскомъ рынкѣ были слѣдующія цѣны за кварталъ:

	Пшеница.				Ячмень.				Овесъ.			
	Отъ.		До.		Отъ.		До.		Отъ.		До.	
	Шил.	П.	Шил.	П.	Шил.	П.	Шил.	П.	Шил.	П.	Шил.	П.
Январь . .	35	0	36	4	25	11	27	1	16	11	17	4
Февраль . .	32	7	34	3	25	0	26	7	16	11	17	8
Мартъ . .	32	7	33	2	23	2	25	1	16	2	16	4
Апрѣль . .	32	6	33	3	23	2	24	4	16	1	16	2
Май . . .	33	2	34	6	21	9	23	2	16	0	16	9
Іюнь . . .	35	0	35	4	20	7	23	9	16	7	16	9
Іюль . . .	34	0	35	0	20	10	21	8	16	9	17	6
Августъ . .	30	10	33	11	20	10	24	5	16	3	17	1
Сентябрь . .	28	9	29	11	26	10	28	0	14	7	15	6
Октябрь . .	28	5	30	1	28	10	29	7	14	10	15	5
Ноябрь . .	30	3	30	9	29	6	29	7	15	5	15	11
Декабрь . .	30	9	31	3	29	0	29	3	15	11	16	1

Среднія за

1887 г. .

32 шил. 6 пенс.

25 шил. 4 пенс.

16 шил. 3 пенс.

Въ слѣдующихъ таблицахъ приводятся мѣсячныя цѣны 1887 года на главнѣйшіе хлѣба въ тѣхъ городахъ Германіи, куда идетъ главнымъ образомъ русскій хлѣбъ. Цѣны эти показаны въ германскихъ маркахъ за метрическую тонну и почти равняются цѣнамъ за 1 пудъ въ кредитныхъ копѣйкахъ, если курсъ понижается до 50 коп. золотыхъ за 1 рубль кредитный.

	Пшеница.					Рожь.				
	Берлинъ.	Бреславль.	Данцигъ.	Кенигсбергъ.	Штетинъ.	Берлинъ.	Бреславль.	Данцигъ.	Кенигсбергъ.	Штетинъ.
Январь . .	163,30	145,00	154,40	158,00	163,98	131,00	131,00	114,56	110,75	125,49
Февраль . .	161,20	145,00	151,88	158,00	167,30	129,25	126,00	112,71	109,75	125,76
Мартъ . .	161,25	145,00	148,74	160,00	164,68	124,40	119,50	109,81	111,50	120,66
Апрѣль . .	169,05	147,40	147,71	160,00	166,24	122,60	127,50	111,46	106,00	119,38
Май . . .	181,65	163,40	152,52	174,00	178,54	126,30	127,00	114,57	109,20	123,98
Іюнь . . .	185,15	179,50	152,12	183,00	184,33	125,30	123,00	113,23	109,00	123,60
Іюль . . .	181,30	166,70	148,69	174,00	177,98	118,75	119,00	110,54	105,25	119,03
Августъ . .	153,05	153,00	138,89	157,00	165,12	113,25	113,00	103,93	100,00	113,48
Сентябрь . .	147,50	145,60	125,08	141,00	150,40	109,55	110,00	97,04	93,25	108,07
Октябрь . .	150,00	144,90	124,00	145,00	153,10	111,30	120,00	98,96	94,50	109,43
Ноябрь . .	158,95	152,70	126,73	148,00	160,94	119,15	119,00	104,46	100,00	115,37
Декабрь . .	160,20	152,20	126,96	152,00	163,71	119,69	116,00	104,31	100,00	116,62

	П ш е н и ц а .					Р о ж ь				
	Бер- линъ.	Бре- славль.	Дан- цигъ.	Кенигс- бергъ.	Ште- тинъ.	Бер- линъ.	Бре- славль.	Дан- цигъ.	Кенигс- бергъ.	Ште- тинъ.
Среднія годовыя:										
1887 г.	164,38	153,37	141,48	159,17	166,36	120,88	120,92	107,97	104,10	118,36
1886 »	151,32	141,76	138,90	153,50	154,25	130,59	131,08	120,20	118,54	126,51
Разность	+13,06	+11,61	+2,58	+5,67	+12,11	-9,71	-10,16	-12,23	-14,44	-8,15

	Я ч м е н ь .				О в е с ь .				
	Бре- славль.	Дан- цигъ.	Кенигс- бергъ.	Ште- тинъ.	Вер- линъ.	Бре- славль.	Дан- цигъ.	Кенигс- бергъ.	Ште- тинъ.
Январь	120,50	118,79	102,00	133,00	111,15	105,00	109,38	98,00	114,00
Февраль	120,50	119,82	101,00	130,00	110,15	103,00	109,57	98,00	114,00
Мартъ	118,80	114,53	97,00	123,00	102,80	96,00	103,85	92,00	105,00
Апрѣль	117,50	110,19	97,00	126,00	92,30	98,00	100,54	91,00	108,00
Май	117,50	110,54	97,00	122,00	97,05	96,00	101,98	94,00	106,00
Юнь	116,50	107,03	97,00	112,00	95,10	96,00	97,24	94,00	104,00
Юль	108,80	101,79	97,00	110,00	97,30	95,00	100,89	94,00	107,00
Августъ	103,90	108,82	94,00	130,00	91,70	90,00	96,93	92,00	107,00
Сентябрь	102,50	101,54	94,00	128,00	90,00	86,00	91,18	88,00	100,00
Октябрь	102,50	105,08	96,00	125,00	90,25	95,00	91,74	88,00	102,00
Ноябрь	108,60	106,56	96,00	123,00	98,10	100,00	95,83	87,00	103,00
Декабрь	110,00	101,27	96,00	120,00	105,27	105,00	96,40	91,00	107,00

Среднія годовыя:										
1887 г.	112,23	108,83	97,00	123,92	98,43	97,08	99,63	92,25	106,42	
1886 »	119,61	121,78	114,50	130,00	120,36	120,92	119,06	116,50	125,42	
Разность	-7,38	-12,95	-17,50	-6,08	-21,93	-23,84	-19,43	-24,25	-19,00	

	К у к		у р у з а .		
	Бре- мень.	Бре- славль.	Гам- бургъ.	Лейп- цигъ.	Ште- тинъ.
Январь	102,87	106,00	99,37	—	110,00
Февраль	101,00	108,00	99,60	124,50	112,00
Мартъ	97,25	108,00	97,13	125,56	—
Апрѣль	94,00	106,00	97,40	122,50	107,00
Май	92,75	104,00	95,00	121,39	108,00
Юнь	94,50	104,00	91,89	118,75	105,00
Юль	96,00	104,00	91,43	113,61	105,00
Августъ	96,25	108,00	93,13	114,50	108,00
Сентябрь	98,00	108,00	94,86	117,25	107,00
Октябрь	101,75	108,00	102,50	118,89	115,00
Ноябрь	106,50	110,00	107,75	120,83	115,00
Декабрь	115,00	110,00	113,75	132,50	120,00

Среднія годовыя:					
1887 г.	99,66	107,00	98,63	120,93	110,18
1886 »	98,32	114,92	97,45	120,97	112,83
Разность	+1,34	-7,92	+1,18	-0,04	-2,65

Изъ другихъ западно-европейскихъ рынковъ для насъ важнѣе всего Марсель, Антверпенъ и Генуя. Мѣсячныя цѣны главнѣйшихъ хлѣбовъ на этихъ рынкахъ показаны въ слѣдующихъ таблицахъ:

Марсель.

Мѣсяцы.	Пшеница.						Овесъ.		
	Гирка.		Озимая.		Твердая.				
	Въ кредитной валютѣ, за пудъ.								
	Сред.	Колебания.	Сред.	Колебания.	Сред.	Колебания.	Сред.	Колебания.	
Январь	Р. К. 1 45 ¹ / ₂	Р.К. 1 37—1 56	Р. К. 1 44 ¹ / ₂	Р. К. 1 37—1 54	Р. К. 1 41 ¹ / ₂	Р.К. 1 39—1 45	К. 92	К. 90—97	
Февраль	1 48	1 35—1 62	1 48	1 41—1 57	1 36	1 27—1 53	91 ¹ / ₂	89—95	
Мартъ	1 53	1 37—1 65	1 52	1 44—1 60	1 40	1 30—1 51	93	90—97	
Апрѣль	1 59	1 49—1 68	1 54 ¹ / ₂	1 50—1 61	1 36	1 31—1 46	82 ¹ / ₂	80—84	
Май	1 53 ¹ / ₂	1 39—1 66	1 52	1 32—1 58	1 33	1 25—1 48	77	66—83	
Юнь	1 40	1 31—1 48	1 39	1 29—1 50	1 23	1 16—1 29	74 ¹ / ₂	68—82	
Юль	1 33 ¹ / ₂	1 19—1 47	1 31	1 17—1 40	1 23	1 11—1 40	80	74—85	
Августъ	1 26	1 05—1 46	1 22	1 09—1 36	1 04	96—1 24	77	66—85	
Сентябрь	1 20	1 05—1 38	1 16	1 08—1 23	97 ¹ / ₂	93—1 —	77 ¹ / ₂	72—83	
Октябрь	1 27	1 09—1 37	1 16 ¹ / ₂	1 08—1 27	1 04	1 02—1 06	78	72—84	
Ноябрь	1 29	1 20—1 39	1 18	1 10—1 24	1 04	1 03—1 05	79	69—91	
Декабрь	1 31	1 20—1 40	1 21	1 11—1 27	1 04	1 03—1 05	79	73—85	
Средняя и колебанія за 1887 г.	1 39 ¹ / ₂	1 05—1 68	1 34 ¹ / ₂	1 08—1 61	1 20 ¹ / ₂	93—1 53	81 ¹ / ₂	66—97	

Антверпенъ.

Мѣсяцы.	Пшеница.		Рожь.		Ячмень.		Овесъ.	
	Въ кредитной валютѣ, за пудъ.							
	Сред.	Колебания.	Сред.	Колебания.	Сред.	Колебания.	Сред.	Колебания.
	Р. К.	Р.К. Р.К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.
Январь	—	—	93 ¹ / ₂	90—98	83 ¹ / ₂	79—89	89 ¹ / ₂	80—97
Февраль	—	—	94 ¹ / ₂	91—98	83 ¹ / ₂	74—89	90 ¹ / ₂	89—98
Мартъ	—	1 р. 35 к.	89 ¹ / ₂	84—97	84	77—89	90	77—97
Апрѣль	—	—	92	88—95	84	77—90	84	73—92
Май	—	1 42—1 48	89 ¹ / ₂	84—94	81 ¹ / ₂	73—89	83	76—90
Юнь	—	—	87 ¹ / ₂	76—98	80 ¹ / ₂	73—88	81 ¹ / ₂	74—89
Юль	—	1 р. 30 к.	79	66—86	77	73—81	89	82—94
Августъ	1 22	1 19—1 24	76	69—81	76 ¹ / ₂	69—83	80	72—90
Сентябрь	1 19	1 15—1 23	75	68—83	76	69—83	76	66—87
Октябрь	1 21	1 17—1 26	77	68—84	78	74—86	77	71—83
Ноябрь	1 28	1 24—1 31	84	74—93	83	79—88	85	79—91
Декабрь	1 29	1 20—1 40	87	81—92	86	80—92	84 ¹ / ₂	80—89
Средняя и колебанія за 1887 г.	1 28 ¹ / ₂	1 15—1 48	85 ¹ / ₂	66—98	81	69—92	83 ¹ / ₂	66—98

Г е н у я .

Мѣсяцы.	П ш е н и ц а .						О в е с т ь .	
	М я г к а я .			Т в е р д а я .				
	В ь к р е д и т н о й в а л ю т ѣ , з а п у д ѣ .							
	Сред.	Колебания.		Сред.	Колебания.		Сред.	Колебания.
Январь	Р. К. 1 44	Р. К. Р. К. 1 34—1 54	Р. К. 1 54 ¹ / ₂	Р. К. Р. К. 1 46—1 64	К. 90	К. 89—93		
Февраль	1 46 ¹ / ₂	1 38—1 55	1 57 ¹ / ₂	1 48—1 67	93	91—96		
Мартъ	1 47 ¹ / ₂	1 39—1 57	1 58	1 49—1 64	90	90—90		
Апрѣль	1 48	1 39—1 59	1 59	1 57—1 63	—	88—91		
Май	1 44 ¹ / ₂	1 35—1 55	1 52 ¹ / ₂	1 40—1 60	86	77—1 р. — к.		
Юнь	1 47 ¹ / ₂	1 39—1 56	1 49	1 40—1 57	87 ¹ / ₂	72—1 „ 02 „		
Юль	1 46	1 28—1 56	1 47	1 28—1 56	88 ¹ / ₂	73—1 „ 03 „		
Августъ	1 37	1 19—1 53	1 39	1 23—1 51	92	81—1 „ 09 „		
Сентябрь	1 25 ¹ / ₂	1 12—1 39	1 34	1 23—1 45	87 ¹ / ₂	80—98		
Октябрь	1 31	1 23—1 44	1 37 ¹ / ₂	1 30—1 46	84	70—95		
Ноябрь	1 35	1 22—1 46	1 37	1 24—1 48	80	66—95		
Декабрь	1 34	1 22—1 44	1 44	1 35—1 51	87	73—96		
Среднія и колебанія за 1887 г.	1 40 ¹ / ₂	1 12—1 59	1 47 ¹ / ₂	1 23—1 67	88	66—1 р. 09 к.		

При разсмотрѣннн всѣхъ вышеприведенныхъ данныхъ о мѣсячныхъ хлѣбныхъ цѣнахъ на западно-европейскихъ рынкахъ оказывается, что пшеница лучше всего оплачивалась въ первой половинѣ года и, въ особенности, съ апрѣля по юнь. Въ юль началось уже ослабленіе цѣнъ, достигшихъ въ сентябрѣ крайняго минимума, между тѣмъ какъ въ послѣднюю четверть года наблюдалось опять постепенное улучшеніе. Подобное же движеніе цѣнъ повторяется почти ежегодно, по крайней мѣрѣ при болѣе или менѣе нормальныхъ урожаяхъ, въ главнѣйшихъ земледѣльческихъ странахъ. Лѣтомъ обыкновенно истощаются старые запасы, а потому цѣны поднимаются, по уборкѣ же новаго урожая хозяева не только у насъ, но большею частью и за границею, стараются поскорѣе сбыть хотя бы часть своихъ продуктовъ, чтобы расплатиться съ рабочими, или же для уплаты аренды, разныхъ налоговъ и т. д., — а это даетъ возможность покупателямъ понижать цѣны. У насъ большую роль играютъ, кромѣ того, закрытіе и открытіе портовъ и состояніе дорогъ. Послѣ открытія навигаціи спросъ увеличивается, а передъ закрытіемъ — приостанавливается, причеиъ самыя ровныя цѣны и самый нормальный ходъ торговыхъ дѣлъ бываетъ въ зимніе мѣсяцы, когда санный путь облегчаетъ подвозъ товаровъ на рынки.

Въ новѣйшее время въ хлѣбной торговлѣ, какъ извѣстно, особенно важное значеніе получили таможенные пошлины, такъ какъ одни слухи

о введеніи или о повышеніи ввозныхъ пошлинъ въ той или другой странѣ, представляющей значительный потребительный рынокъ, нерѣдко въ состояніи замѣтно повліять какъ на размѣры оборотовъ хлѣбнымъ товаромъ, такъ и на движеніе цѣнъ. Такъ, напр., ожидавшееся въ прошлое лѣто повышение ввозныхъ пошлинъ въ Германіи усилило привозъ туда чужеземнаго хлѣба, причѣмъ этимъ случаемъ воспользовались въ особенности наши экспортеры для очищенія своихъ складовъ отъ зерна урожая 1886 года, не отличавшагося добробаачественностью; отчасти по той же причинѣ, у насъ цѣны на хлѣба, отпускаемые преимущественно въ Германію, въ концѣ года, какъ это видно изъ таблицъ, помѣщенныхъ на стр. 223—224, не понизились, хотя, въ виду изобильнаго урожая, этого можно было ожидать.

Цѣны на рожь какъ въ Германіи и Антверпенѣ, такъ и на большинствѣ нашихъ рынковъ стояли выше всего въ январѣ и февралѣ; потомъ онѣ постепенно понизились и стали опять нѣсколько поправляться лишь въ ноябрѣ и декабрѣ. То же самое слѣдуетъ сказать относительно овса и ячменя.

Горохъ и гречиха лучше всего оплачивались съ февраля по май, а кукуруза — въ осенніе мѣсяцы, когда уже вполнѣ выяснился неудовлетворительный сборъ ея. Цѣны на просо и пшено понижались въ теченіе всего года; только на немногихъ рынкахъ среди лѣта послѣдовало незначительное улучшение торговли пшеномъ.

Льняное сѣмя шло въ Ревелѣ къ концу года по болѣе высокой цѣнѣ, чѣмъ въ началѣ его; на всѣхъ же остальныхъ рынкахъ наблюдалось постепенное ухудшеніе цѣнъ, хотя и въ небольшихъ размѣрахъ. Подсолнечное и сурьпное сѣмена выручали наивысшія цѣны въ серединѣ лѣта и позднюю осень; наконецъ, льняное волокно и пенька почти не измѣнялись въ цѣнѣ, такъ какъ колебанія среднихъ по мѣсяцамъ, равно какъ и пониженіе за годъ, были весьма незначительны.

Вывозъ хлѣбовъ за границу. Благодаря удовлетворительному урожаю въ 1886 г. и хорошему — въ отчетномъ году, нашъ граничный отпускъ хлѣбныхъ продуктовъ достигъ въ 1887 году 42.627,000 четвертей, или 376.985,000 пудовъ, т. е. такой цифры, до какой онъ дошелъ лишь однажды, именно въ 1878 году. Ячменя, овса, кукурузы, фасоли, бобовъ и отрубей въ отчетномъ году было отпущено болѣе, чѣмъ когда-либо въ прежніе годы. Ниже приводятся данныя о среднемъ годовомъ отпускѣ по пятилѣтіямъ съ 1867 по 1886 г., въ сравненіи съ отпускомъ 1887 года.

1867—71 гг. 1872—76 гг. 1877—81 гг. 1882—86 гг. 1887 г.

	Т ы с я ч и п у д о в ь.				
Пшеница	85,820	87,386	108,416	124,664	130,619
Рожь	24,000	60,492	76,060	65,807	77,553
Ячмень	10,399	14,744	27,806	41,185	58,541
Овесъ	17,546	24,406	44,101	50,203	61,016
Гречиха	334	678	945	1,901	2,609
Просо	46	81	251	288	201
Кукуруза	4,242	3,425	11,669	14,611	29,761
Горохъ	1,042	1,762	2,041	3,285	4,188
Фасоль и бобы	16	47	498	413	960

*

	1867—71 гг.	1872—76 гг.	1877—81 гг.	1882—86 гг.	1887 г.
	Т м с я ч и ц у д о в ь.				
Крупа	876	2,504	4,509	1,971	1,338
Пшено	29	91	329	80	5
Мука пшеничная	4,663	3,124	1,647	2,262	2,350
» ржаная			1,042	945	1,313
» прочая			83	84	80
Отруби хлѣбныя	462	851	2,264	4,651	6,451
Всего	149,475	199,593	281,561	312,350	376,985

Такимъ образомъ, только вывозъ проса, пшена и муки «прочей» не достигъ размѣровъ предшествовавшихъ пятилѣтій, между тѣмъ какъ по всѣмъ остальнымъ статьямъ оказывается весьма значительное увеличеніе. Противъ 1886 г., въ истекшемъ году отпущено болѣе: пшеницы — на 4.396 тыс. пудовъ или на 50,7%, ржи—на 1,392 тыс. пуд. или на 19,3%, ячменя—на 1,728 тыс. пуд. или на 41,9%, овса—на 4,394 тыс. пуд. или на 76,1%, кукурузы — на 1,006 тыс. пуд. или на 51,1%, прочаго хлѣба—на 597 тыс. пудовъ или на 44,2%, а хлѣба вообще—на 13,513 тыс. пуд. или на 46,4%. По цѣнности, въ 1887 г. вывезено хлѣбныхъ продуктовъ на 307.580,000 р., противъ 216.907,000 руб. въ предыдущемъ году, т. е. въ 1887 г. болѣе на 90.673,000 р. или на 41,8%.

Изъ общаго количества отпущеннаго за границу хлѣба, на долю четырехъ главнѣйшихъ хлѣбовъ, т. е. на пшеницу, рожь, ячмень и овесъ, въ 1887 г. приходилось около 87%. Въ виду такого значенія этихъ хлѣбовъ, ниже приводятся данныя о направленіи ихъ вывоза по различнымъ участкамъ Европейской границы:

Границы:	Пшеница.		Рожь.		Ячмень.		Овесъ.	
	Тыс. четв.	%	Тыс. четв.	%	Тыс. четв.	%	Тыс. четв.	%
Бѣломорская	—	—	54	0,6	—	—	152	1,5
Балтійская	874	6,7	4,245	49,3	566	9,7	8,484	83,4
Русско-Прусская	1,144	8,3	819	9,5	214	3,6	424	4,2
» Австрійская	181	1,4	259	3,0	72	1,2	162	1,6
» Румынская	2	0	25	0,3	29	0,5	—	—
Черноморская	6,117	46,3	2,248	26,1	3,347	57,2	882	8,7
Азовская	4,744	36,3	967	11,2	1,626	27,3	65	0,6
Всего	13,062	100	8,617	100	5,854	100	10,169	100

Такимъ образомъ, 83,1% всей пшеницы и 85% всего ячменя вывезено черезъ южные порты, а рожь и, въ особенности, овесъ шли преимущественно черезъ порты Балтійскаго моря.

Что касается распредѣленія отпуска 1887 г. по государствамъ, то, по свѣдѣніямъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ, пшеницы было отпущено: въ Великобританію—47,250 т. п., въ Италію—22,557 т. п., во Францію—15,240 т. п., въ Германію—12,506 т. п., въ Голландію—10,790 т. п., въ Грецію—7,137 т. п., въ Австро-Венгрію—5,073 т. п., въ Испанію—3,783 т. п., въ Турцію—3,065 т. п., въ Бельгію—1,823 т. п. и въ прочія государства—1,395 тыс. пуд.

Ржи вывезено въ Германію—22,846 т. п., въ Голландію—16,825 т. п., въ Великобританію—14,829 т. п., въ Швецію и Норвегію—12,629 т. п., въ

Данію — 4,281 т. п., въ Австро-Венгрію — 2,350 т. п. и въ прочія государства — 3,793 тыс. пуд.

Ячменя отпущено въ Великобританію — 32,288 т. п., въ Голландію — 8,019 т. п., въ Германію — 5,203 т. п., въ Бельгію — 3,839 т. п., во Францію — 2,019 тыс. пуд. и въ прочія государства — 7,173 тыс. пуд.

Овса отправлено въ Великобританію — 30,530 т. п., въ Голландію — 7,614 т. п., въ Германію — 6,873 т. п., въ Бельгію — 6,660 т. п., во Францію — 6,620 тыс. пуд. и въ прочія государства — 2,719 тыс. пуд.

Кукурузу отпускали преимущественно въ Великобританію (17,754 т. п.), горохъ — въ Германію (2,410 т. п.), а муку — въ Турцію (1,444 т. п.).

Распределение вывоза хлѣбовъ по мѣсяцамъ 1887 г. показано въ таблицѣ, помѣщенной на стр. 230. Какъ видно изъ этой таблицы, самый значительный отпускъ пришелся весною на май, а осенью — на сентябрь, октябрь и ноябрь; въ эти послѣдніе три мѣсяца вывезено 38,5% всего годового отпуска. Вообще, во вторую половину 1887 года отправлено за границу въ полтора раза болѣе, чѣмъ за первые шесть мѣсяцевъ.

Если припомнить движеніе мѣсячныхъ цѣнъ на главнѣйшіе хлѣба, то окажется, что нерѣдко увеличеніе отпуска совпадало съ уменьшеніемъ цѣнъ. Это позволяетъ думать, что наши экспортеры еще не научились придерживать товаръ до благопріятнаго настроенія потребительныхъ рынковъ; отчасти же причиной такого прискорбнаго явленія слѣдуетъ считать недостатокъ зернохранилищъ и скудность капиталовъ, которыми обладаютъ хлѣботорговцы. Впрочемъ, отсутствіе спекуляціи имѣетъ свои хорошія стороны; оно предохраняетъ отъ большихъ потерь, особенно же такихъ торговцевъ, которые мало освѣдомлены насчетъ имѣющихся всемірныхъ хлѣбныхъ запасовъ и размѣровъ ожидаемаго спроса, — а къ этой категоріи принадлежитъ большинство нашихъ купцовъ. Даже свѣдущіе и изворотливые американскіе торговцы неоднократно жестоко платились за чрезмѣрное спекулированіе. Такъ, напр., партія спекулянтовъ, образовавшаяся въ концѣ 1886 года въ Чикаго и располагавшая громадными денежными средствами, стала основывать свои расчеты на недостаточности европейскаго урожая; не обращая вниманія ни на завѣренія французскаго правительства, что урожай 1886 г. во Франціи вполнѣ покроетъ потребленіе страны, ни на сдержанность англійскаго спроса, партія эта пріобрѣла всѣ имѣвшіеся на продажу наличные запасы пшеницы въ Нью-Йоркѣ и Чикаго, сложила ихъ въ склады и имѣла, дѣйствительно, возможность уже въ началѣ 1887 г. назначать цѣны англійскимъ и французскимъ потребителямъ по своему усмотрѣнію. Пока спекулянты довольствовались скромнымъ успѣхомъ, ихъ положеніе было прочное и имъ благопріятствовало счастье; но когда они вздумали попытаться повысить цѣну пшеницы за нѣсколько недѣль до новой жатвы, обѣщавшей хорошіе результаты въ большинствѣ европейскихъ странъ, то наступилъ переломъ: цѣны не только не возвысились, но, наоборотъ, нѣсколько упали, причемъ потребительные рынки сократили свои закупки до крайняго минимума; группа спекулянтовъ лишилась возможности освободиться отъ накопленныхъ громадныхъ запасовъ, послѣдствіемъ чего было банкротство около 30 фирмъ.

	Т												Итого.	Итого.
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрель.	Май.	Июнь.	Июль.	Августъ.	Сен- тябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.		
Пшеница	5,432	4,056	4,852	8,217	10,168	6,098	3,927	10,598	20,480	28,308	18,686	9,802	130,619	140,041
Рожь	3,619	4,611	5,302	7,384	9,265	7,216	5,709	6,537	7,358	8,096	8,874	3,582	77,553	54,363
Ячмень	2,051	2,710	3,788	4,573	4,082	4,346	3,988	5,134	7,496	8,429	6,520	5,474	58,541	34,668
Овесь	3,358	4,803	2,931	2,137	4,028	3,200	6,338	5,987	5,690	6,628	8,109	7,807	61,016	40,686
Реча	212	377	171	255	192	167	95	30	16	78	658	358	2,609	2,292
Просо	27	16	10	5	5	5	4	2	4	23	51	49	201	171
Кутурма	2,109	4,407	2,815	2,387	3,238	4,203	3,461	1,728	865	1,727	1,359	1,462	29,761	19,339
Горюхъ	321	358	251	302	329	169	127	105	269	553	633	771	4,188	3,907
Фасоль и бобы	80	26	26	19	32	31	25	14	140	231	203	178	960	1,274
Крупа	30	43	38	21	169	250	153	262	174	102	90	6	1,338	1,681
Пшено	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	1	0	5	8
Мука пшеничная	147	184	159	132	298	135	154	189	184	274	201	293	2,350	4,571
» ржаная	27	31	50	1	287	206	71	147	100	85	171	37	1,313	1,017
» всякая, крошъ помелюв.	1	8	1	9	6	6	12	0	10	7	6	14	80	148
Отруби хлѣбныя	536	553	487	343	309	337	871	378	567	754	913	903	6,451	3,411
Итого	17,900	22,184	20,831	25,786	32,509	26,365	24,435	31,111	43,353	55,295	46,480	30,736	376,385	307,580
Ръ %	4,8	5,9	5,5	6,8	8,6	7,0	6,5	8,2	11,5	14,7	12,3	8,2	100	—

Такимъ образомъ, безграничная спекуляція хлѣбнымъ товаромъ и, въ особенности, биржевая игра имѣ, которая въ обычаѣ не только въ Америкѣ и Лондонѣ, но еще болѣе въ Берлинѣ, ведетъ часто къ уtratѣ большихъ капиталовъ и въ концѣ концовъ неблагопріятно отзывается также на производителяхъ хлѣба; но при извѣстныхъ размѣрахъ спекуляціи (понимая ее въ смыслѣ выжиданія лучшихъ цѣнъ и наибольшаго спроса) достигается болѣе или менѣе правильное распределеніе торговыхъ оборотовъ. У насъ же почти ежегодно случается, что осенью, когда потребительные рынки обезпечены хлѣбомъ мѣстнаго производства, предложеніе его достигаетъ maximum'a. Вслѣдствіе этого, желѣзныя дороги бывають завалены хлѣбомъ, гнѣющимъ иногда подъ открытымъ небомъ. Отсырѣвшій хлѣбъ торговцы спѣшатъ нагружать прямо въ корабли; о предварительной просушкѣ его обыкновенно нѣтъ и рѣчи. Понятно, что заграничные покупатели, получая сразу большія количества такого товара, соглашаются принять его только по сильно пониженнымъ цѣнамъ. Хлѣбъ, пролежавшій до открытія весенней навигаціи въ амбарахъ нашихъ портовъ, бываетъ обыкновенно еще худшаго достоинства, такъ какъ при амбарахъ не имѣется надлежащихъ приспособленій для просушки и очистки зерна. Весною 1887 года за границу было отправлено особенно много полугнилаго товара, роняющаго цѣны и на доброкачественный хлѣбъ русскаго происхожденія. О расцѣнѣ нашихъ хлѣбовъ на лондонскомъ рынкѣ, въ сравненіи съ разцѣнкой хлѣбовъ, привозимыхъ изъ другихъ странъ, можно судить по слѣдующимъ даннымъ за время съ января по сентябрь 1887 года:

	Среднее.		Колебанія. Шиллинги.
	Шил.	Пепс.	
П ш е н и ц а .			
За кварталъ въ 469 англ. фунт.			
Данцигская и кенигсбергская	37	6 ⁵ / ₈	35—40
Австрійская	36	8 ³ / ₄	33—40
Дулутская (Миннезота).	36	7 ¹ / ₂	32—39
Калифорнская и орегонская	35	8 ¹ / ₂	34—38
Новозеландская длиннозернистая	35	8	32—39
Русская саксонка	35	5 ³ / ₈	29—37
Канадская	35	³ / ₄	30—37
Американская № 2, красная, озимая	35	¹ / ₈	30—39
» » яровая	34	4 ¹ / ₄	30—37
Новозеландская обыкновенная	34	7 ³ / ₈	30—38
С.-Петербургская самарка	34	3 ⁵ / ₈	24—38
Бомбейская	33	10 ¹ / ₄	28—37
Калькутская	32	10 ³ / ₈	28—36
Курачи	30	⁵ / ₈	22—34
Персидская	—	—	28—33
Я ч м е н ь .			
Сальскій (448 фунт.)	34	6	29—40
Датскій	31	11 ¹ / ₂	25—36
Французскій (416 фунт.)	26	11 ³ / ₄	21—34
Смирнскій	22	6 ¹ / ₈	19—26
Индійскій	20	3 ⁷ / ₈	16—26
Черноморскій	16	1 ³ / ₄	14—18
Дунайскій (400 фунт.)	15	9 ⁵ / ₄	14—17
О в е с ь .			
Новозеландскій (384 фунта)	30	2 ³ / ₈	26—32
Русскій	19	8 ⁵ / ₈	14—24
Шведскій (320 фунт.)	18	³ / ₄	16—20
» (304 »)	16	10 ⁵ / ₈	13—17
Русскій	13	4 ³ / ₈	10—18

Какъ видно, русскій хлѣбъ оплачивается ниже большинства хлѣбовъ иноземнаго происхожденія — и это почти исключительно вслѣдствіе сырости и плохой очистки его: таже наша пшеница, пройдя черезъ руки данцигскихъ и кенигсбергскихъ торговцевъ, выручила самыя высокія цѣны на лондонскомъ рынкѣ. Индійская и персидская пшеница идетъ по очень низкой цѣнѣ также вслѣдствіе небрежной очистки. Но индійскіе торговцы серьезно собираются улучшить качества вывознаго хлѣба; такъ, крупныя фирмы въ Калькуттѣ, занимающіяся экспортомъ, рѣшили уплачивать биржевую цѣну только въ томъ случаѣ, если въ пшеницѣ заключается не болѣе 5% постороннихъ примѣсей, каковая пшеница считается нормальной. Если же постороннія примѣси достигаютъ 7%, въ такомъ случаѣ дѣлается соотвѣтственная сбавка съ биржевой цѣны; наконецъ, при болѣе значительномъ процентномъ содержаніи постороннихъ примѣсей, взимается съ продавцовъ пшеницы штрафъ. Точно такія же правила примѣняются и ко льняному сѣмени. Полагаютъ, что подобная мѣра побудитъ индійскихъ сельскихъ хозяевъ позаботиться о болѣе старательной очисткѣ своихъ произведеній.

Въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣв. Ам., какъ извѣстно, хорошей очисткѣ и тщательной сортировкѣ хлѣба содѣйствуютъ многочисленныя элеваторы, конкуренція которыхъ между собою осенью 1887 г. привела къ тому, что владѣльцы зерна пріобрѣли право держать хлѣбъ на элеваторахъ въ теченіе извѣстнаго времени даромъ.

Въ западно-европейскихъ государствахъ въ истекшемъ году также принимались разныя мѣры для улучшенія зерновыхъ продуктовъ, облегченія ихъ сбыта и поддержанія вообще мѣстнаго сельскаго хозяйства, но главнымъ средствомъ для достиженія этой цѣли остается, по прежнему, введеніе новыхъ или увеличеніе уже существующихъ таможенныхъ пошлинъ на заграничный хлѣбъ. Такъ, въ Италіи въ 1887 г., въ концѣ января, утверждено увеличеніе ввозныхъ пошлинъ на зерновой хлѣбъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: за тонну ржи и пшеницы — съ 30 до 50 лирь, за квинталь муки ржаной или пшеничной — съ 6 лирь до 8 лирь 75 центезимовъ, за квинталь мелкой крупы — съ 8 до 11 лирь и за квинталь отрубей — съ 2 лирь до 2 лирь 75 цент. Кроме того, установлены слѣдующія новыя пошлины: на льняное сѣмя 3 лиры со 100 килогр. и на другія содержащія масло сѣмена, за исключеніемъ клецевиннаго, — 2,85 лиры. Это увеличеніе пошлинъ было вызвано настояніями крупныхъ землевладѣльцевъ южной Италіи и, въ особенности, Сициліи, гдѣ очень много земель оставалось въ послѣднее время необработанными, вслѣдствіе конкуренціи ввознаго зерна. Черезъ нѣкоторое время предполагается увеличить пошлину и на другіе зерновые продукты. О вліяніи прежнихъ, очень не высокихъ, ввозныхъ пошлинъ на измѣненія хлѣбныхъ цѣнъ, итальянское министерство торговли опубликовало интересныя свѣдѣнія. Оказывается, что въ 845 сельскихъ общинахъ, по которымъ произведено было изслѣдованіе, повышеніе цѣнъ на 1 килограммъ печенаго хлѣба приняло слѣдующіе размѣры: въ 85 общинахъ увеличеніе составляло до 1 центез., въ 279 общ. — до 2 цент., въ 146 общ. — до 3 цент., въ 35 общ. — до 4 цент., въ 77 общ. — до 5 цент. и въ 14 общ. — болѣе 5 цент.; въ 209 общинахъ по-

вышеніе цѣнъ не могло быть опредѣлено съ точностью. Въ нѣкоторыхъ провинціяхъ, а именно въ Анконѣ, Равеннѣ, Ливорно и Тревизо, гдѣ хлѣбъ продается кусками, а не на вѣсъ, эти послѣдніе, послѣ введенія пошлинъ, стали меньше.

Во Франціи, коммиссія, учрежденная для разсмотрѣнія вопроса объ обложеніи иностранной муки, признала нужнымъ установить пошлину на привозную ржаную муку въ размѣрѣ 3 франковъ. Такая пошлина, по мнѣнію коммиссіи, является необходимымъ дополненіемъ къ закону 28 марта 1885 г., установившему пошлину на иностранную рожь въ размѣрѣ 1 фр. 50 сант. и освободившему ржаную муку отъ обложенія. По тѣмъ же соображеніямъ, коммиссія полагала нужнымъ установить покровительственныя пошлины на привозную ячменную и овсяную муку и на кукурузу.

Въ Германіи, въ концѣ 1887 года ввозныя пошлины за 100 килограммовъ увеличены до слѣдующихъ размѣровъ: пшеница и рожь — 5 марокъ, овесъ — 4 марки, ячмень, гречиха, кукуруза и стручковые плоды — 2 марки, солодъ — 4 марки, крахмалъ, пудра, крахмальное гумми, клейковина, аррорутъ, саго и саговые суррогаты — 12 марокъ 5 пфенн., вермишель и макароны — 13 мар. 50 пф., мельничные фабрикаты изъ зерноваго хлѣба и стручковыхъ плодовъ, а именно: крупа, мука и обыкновенныя печенія — 10 мар. 50 пфенн.

Въ видахъ огражденія германскаго рынка отъ низкосортныхъ иностранныхъ хлѣбовъ, осенью истекшаго года на берлинской биржѣ былъ поднятъ вопросъ о повышеніи обязательнаго въ срочныхъ сдѣлкахъ, минимальнаго вѣса зерна на данную мѣру емкости, т. е. того, что называется «натурой» зерна. До настоящаго времени въ срочныхъ сдѣлкахъ на берлинской и другихъ германскихъ хлѣбныхъ биржахъ обязательный минимумъ натуры зерна принять былъ довольно низкой, а именно:

для пшеницы	— 715	граммовъ въ литрѣ или	9 пуд.	6,5 ф.	въ четверти;
> ржи	— 668	»	»	»	»
> овса	— 400	»	»	»	»

Теперь германское правительство сдѣлало биржевымъ старшинамъ предложеніе въ томъ смыслѣ, чтобы повысить обязательной минимумъ натуры зерна, огуломъ, на 19 граммовъ въ литрѣ—какъ для пшеницы, такъ и для ржи и овса. На четверть зерна это увеличеніе составитъ до 9,7 фунта, такъ что новый минимумъ натуры зерна опредѣлится, примѣнительно къ русскимъ мѣрѣ и вѣсу, въ слѣдующихъ размѣрахъ:

для пшеницы	до 9 пуд.	16,2 фунт.	въ четверти.
> ржи	> 8	> 32,1	> »
> овса	> 5	> 14,9.	> »

Такъ какъ размѣръ увеличенія принять одинаковый для разныхъ хлѣбовъ, то понятно, упомянутая мѣра оказывается, конечно, болѣе строгой по отношенію къ хлѣбамъ сравнительно легковѣснымъ, каковы овесъ и рожь. Въ общемъ, однако, предположенный минимумъ натуры соответствуетъ не болѣе какъ среднему достоинству производимыхъ въ Россіи пшеницы, ржи и

овса, а потому введеніе на германскихъ рынкахъ указанной минимальной нормы вѣса можетъ оказаться стѣснительнымъ только для тѣхъ изъ нашихъ экспортеровъ, которые привыкли сбывать туда всякій соръ, дискредитируя этимъ, вообще, нашу хлѣбную торговлю.

Есть, впрочемъ, въ новыхъ правилахъ берлинской биржи одно условіе, неблагоприятное для Россіи: негоднымъ къ сдачѣ признается зерно съ дымнымъ запахомъ, т. е. овинной сушки. Если это условіе получить законную силу, то отъ него пострадаютъ преимущественно хозяева нечерноземной полосы Россіи, до сихъ поръ молотившіе почти все свое зерно послѣ предварительной просушки его въ овинахъ. Но и это неудобство не трудно устранить при помощи устройства въ овинахъ дымоотводныхъ трубъ.

Въ Швеціи и Норвегіи со 2 февраля 1888 года введены таможенныя пошлины: на пшеницу, бобы, ячмень и кукурузу въ размѣрѣ $2\frac{1}{2}$ кроны за 100 килогр. (за пудъ $14\frac{1}{2}$ коп. зол.), на муку и крупу — $9\frac{9}{10}$ кроны (около 60 коп. зол. за пудъ), на овесъ—1 корона ($5\frac{4}{5}$ коп. зол. съ пуда) и на отруби—30 эръ (около $1\frac{3}{4}$ коп. зол. съ пуда).

Въ Португаліи опубликовано весной 1888 года предварительное распоряженіе, согласно которому пошлина на пшеницу повышается съ 15 до 20 рейсовъ*), на муку—съ 22 до 30 рейсовъ на кукурузу—съ 14 до 16 рейсовъ, на другіе зерновые хлѣба—съ 14 до 16 рейсовъ и на бобы—съ $13\frac{1}{2}$ до 14 рейсовъ за килограммъ. Новыя пошлины примѣняются къ провенансамъ, прибывшимъ въ португальскіе порты послѣ 4 мая 1888 года и не находившимся къ тому времени на прямомъ пути въ Португалію изъ мѣстъ производства. Означенное распоряженіе будетъ передано на разсмотрѣніе кортесовъ, причемъ, въ случаѣ неутвержденія его, разница между старыми и новыми пошлинами будетъ возвращена импортерамъ.

Проектъ объ увеличеніи покровительственныхъ таможенныхъ пошлинъ на привозный хлѣбъ въ Испаніи отклоненъ мѣстными кортесами.

Въ конгрессъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ внесенъ законопроектъ, согласно которому, при вывозѣ въ Европу или въ южную Америку пшеницы, кукурузы и муки мѣстнаго производства, экспортерамъ будетъ выдаваться премія въ размѣрѣ, приблизительно, 11 коп. мет. на пудъ. Потребный на выдачу таковыхъ премій кредитъ имѣетъ быть отнесенъ на счетъ избытка государственныхъ доходовъ надъ расходами.

Какъ наша рожь, такъ и ячмень, отправляемый за границу изъ черноморскихъ и азовскихъ портовъ, возбуждали нареканія за недоброкачественность и особенно за засоренность. Чтобы согласить требованія покупателей и продавцевъ, въ Лондонѣ весной истекшаго года былъ созванъ съѣздъ грузоотправителей и ихъ повѣренныхъ. Съѣздъ этотъ призналъ необходимымъ удовлетворить покупателей, т. е. съ новой жатвы ввести строгую отвѣтственность продавцовъ за подмѣси. Однако, способъ опредѣленія количества подмѣсей, принятый на съѣздѣ, очень сложенъ и затруднителенъ какъ для продавцевъ, такъ и для покупателей.

*) 1 рейсъ = около 0,15 мет. копѣйки.

У насъ также стало пробуждаться сознание, что довѣріе къ нашей хлѣбной торговлѣ какъ со стороны заграничныхъ покупателей, такъ и со стороны производителей хлѣба мыслимо лишь при честномъ отношеніи торговцевъ къ дѣлу и при установленіи въ торговыхъ сношеніяхъ строго опредѣленныхъ порядковъ. Въ этихъ видахъ осенью истекшаго года при одесскомъ биржевомъ комитетѣ была учреждена «арбитражная комиссія» — для установленія рода и качества товара, послужившаго уже предметомъ торговой сдѣлки, и для рѣшенія возникающихъ по этимъ сдѣлкамъ недоразумѣній и споровъ. По уставу арбитражной комиссіи, члены ея (18 членовъ и 9 кандидатовъ) избираются биржевымъ комитетомъ изъ мѣстнаго купечества на годъ и никакого вознагражденія не получаютъ. Засѣданія комиссіи должны происходить ежедневно, за исключеніемъ праздничныхъ дней. Комиссія разрѣшаетъ споры по просьбѣ иногородныхъ заграничныхъ покупателей или по обоюдной просьбѣ спорящихъ, по большинству голосовъ; рѣшенія комиссіи письменныя и считаются окончательными. Неисполнившій рѣшенія комиссіи заносится въ особый списокъ, который вывѣшивается въ биржевомъ собраніи; лица, находящіеся въ этомъ списокѣ, не имѣютъ права на новое обращеніе въ комиссію и не могутъ быть привлекаемы туда и другими, заключившими съ ними въ это время сдѣлку; но, по исполненіи рѣшенія комиссіи, эти лица вычеркиваются изъ списка и вступаютъ въ прежнія права относительно ея. За разборъ спора виновная сторона уплачиваетъ комиссіи по $\frac{1}{10}$ коп. съ пуда спорнаго продукта, находящагося въ складахъ.

Но, кажется, эта комиссія, на которую возлагали при ея открытіи много надеждъ, не оправдала ожиданій. Послѣ нѣсколькихъ дѣлъ, подлежавшихъ ея разрѣшенію, выяснилось, что самый быстрый разборъ споровъ не можетъ гарантировать отъ дальнѣйшихъ затяжекъ дѣла заинтересованными сторонами. Рассмотрѣно было за 5 мѣсяцевъ лишь нѣсколько дѣлъ и плата за это не окупила даже издержекъ по содержанію канцеляріи комиссіи.

Въ истекшемъ году было кое-что сдѣлано также по упорядоченію и усовершенствованію способовъ перевозки хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ. Серьезное вниманіе обращалось, какъ правительственными органами, такъ и самими желѣзнодорожными правленіями, на урегулированіе тарифныхъ ставокъ. Перевозку зерна розсыпью стали вводить и въ средней Россіи, на дорогахъ, ведущихъ къ Либавѣ, Ригѣ и Вержболову. Хлѣбъ перевозятъ въ вагонахъ при помощи чехловъ—большихъ мѣшковъ, разстилаемыхъ внутри вагона, или безъ чехловъ, причемъ зерно насыпается прямо на полъ вагона; въ первомъ случаѣ дороги взимаютъ, сверхъ провозной платы, 4 рубля за вагонъ ржи и 5 руб. за вагонъ овса, а во второмъ (безъ чехловъ)—1 руб. При чехлахъ на утечку кладутъ 1% (6 п. 4 ф. на вагонъ), а безъ чехловъ—2% (12 п. 8 ф.). Впрочемъ, елецкій корреспондентъ «Вѣстника Финансовъ» сообщаетъ, что грузоотправители начинаютъ въ послѣднее время избѣгать этихъ вагоновъ, такъ какъ въ Либавѣ и Ригѣ обнаружались провѣсы въ 30—40 пуд. на вагонъ; перевѣшивать же всѣ вагоны и дорого ($\frac{1}{2}$ к. съ пуда), да и физически невозможно. Значитъ, повторяется то же, что было и 10 лѣтъ тому назадъ, при первыхъ попыткахъ перевозки въ сыпную.

Удѣльное вѣдомство выработало проектъ устройства, на свои средства, элеваторовъ въ Петербургѣ, Ревелѣ, Ригѣ, Саратовѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ пунктахъ на Волгѣ и на югѣ Россіи. Но этотъ проектъ, повидимому, не осуществится. Постройка земскаго элеватора въ Ельцѣ также подвигалась медленно, но теперь она идетъ къ концу.

Вообще, хлѣботорговое дѣло обратило на себя въ послѣднее время вниманіе правительства. Такъ, нынѣ разрабатывается вопросъ о выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ изъ средствъ Государственнаго Банка при содѣйствіи желѣзныхъ дорогъ. Кромѣ того, при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ образована, подъ предсѣдательствомъ товарища министра, т. с. В. К. фонъ-Плеве, особая коммиссія для разрѣшенія разныхъ вопросовъ, касающихся хлѣбной торговли.

Такъ какъ хлѣбное дѣло ближе всего касается сельскихъ хозяевъ, то нельзя не отмѣтить обнаружившагося сознанія въ необходимости самопомощи со стороны земледѣльческаго класса. Газеты сообщаютъ объ организаціи въ юго-западномъ краѣ сельскохозяйственныхъ товариществъ съ цѣлью способствовать улучшенію хозяйства, а также и сбыту его продуктовъ за границу. Начало этимъ товариществамъ положено землевладѣльцами Елисаветградскаго уѣзда, и соотвѣтствующій уставъ уже отосланъ для надлежащаго утвержденія. Затѣмъ, весьма крупное сельскохозяйственное товарищество образовалось въ г. Борзнѣ, Черниговской губ. Члены такого же товарищества въ Полтавской губерніи на общемъ собраніи, бывшемъ въ г. Кременчугѣ, рѣшили позаботиться о замѣнѣ нынѣшней системы полеводства (трехпольной) болѣе рациональной (шестипольной). Вопросъ о мѣрахъ къ устраненію несправильностей въ хлѣбной торговлѣ очень оживленно дебатировался въ Полтавскомъ земствѣ. Золотоношское земство также возбудило въ своемъ послѣднемъ очередномъ собраніи вопросъ о болѣе рациональномъ и выгодномъ сбытѣ хлѣба своего уѣзда на внутренніе и заграничные рынки. Земское собраніе избрало особую коммиссію, которой и поручило выработать пригодный для этой цѣли проектъ. Предполагается поставить хлѣбную торговлю возможно самостоятельнѣе, дабы производители и продавцы хлѣба имѣли возможность, минуя многочисленныхъ посредниковъ и перекупщиковъ, сбывать свой товаръ прямо на главные рынки. Для этого предполагается устроить земскую агентуру, въ кругъ обязанностей которой должны войти какъ первоначальное устройство, такъ и дальнѣйшее веденіе хлѣбной торговли. Но въ особенности, по проекту коммиссіи, предполагается обратить вниманіе на сбытъ хлѣба мелкими производителями. Проектируется устройство въ главныхъ торговыхъ пунктахъ земскихъ магазиновъ, въ которые хлѣбъ будетъ приниматься по существующимъ биржевымъ цѣнамъ и потомъ, по очисткѣ и сортировкѣ, будетъ уже отправляться для продажи туда, гдѣ цѣны выгоднѣе. Если при этомъ получится еще прибыль противъ цѣны, по которой хлѣбъ принятъ въ земскій магазинъ, то она должна будетъ поступить владѣльцамъ принятаго и проданнаго хлѣба.

Будущее покажетъ, насколько всѣ эти начинанія помогутъ на дѣлѣ нашему сельскому хозяйству.

Цѣны на полевые произведенія въ 1887 г. на внутреннихъ рынкахъ.

П П Ш Е Н И Ц А.

М ѣ с я ц ы.	С-П е т е р б у р г ъ, за четверть.				Ш о с к в а, за четверть.			
	Саксонка (10 пудовъ).		Самарка (10 пудовъ).		Крупная (10 пудовъ).		Мелкая (10 пудовъ).	
	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.
Январь	Р. К. 12 17	Р. К. 11 50—13 75	Р. К. 10 75	Р. К. 10 —11 50	Р. К. 11 75	Р. К. 11 40—12 40	Р. К. 10 20	Р. К. 10 —10 30
Февраль	12 —	11 —13 25	10 15	9 75—11 —	12 05	11 75—12 40	10 30	10 20—10 40
Мартъ	11 70	11 —12 50	9 70	9 25—10 25	12 38	12 —12 60	10 45	10 30—10 55
Апрѣль	12 50	11 —13 75	10 45	9 25—12 50	12 85	12 25—12 75	10 85	10 50—11 25
Май	13 05	12 50—13 75	11 15	9 75—12 50	12 67	12 50—13 10	10 89	10 —11 75
Июнь	13 08	12 25—13 85	10 15	9 75—10 75	12 85	12 30—13 35	10 95	10 25—12 —
Июль	12 40	11 50—13 25	9 50	9 —10 —	12 65	12 —13 35	10 65	9 75—11 50
Августъ	11 65	10 50—13 —	8 50	7 25—10 —	12 55	11 75—13 25	9 95	8 75—11 —
Сентябрь	11 —	10 —12 50	8 13	7 25—9 —	12 20	11 65—12 75	9 38	8 75—9 75
Октябрь	10 75	10 —11 75	8 65	7 25—9 50	—	10 75—11 50	—	8 25—9 75
Ноябрь	11 —	10 50—11 75	9 25	8 50—10 —	—	—	—	—
Декабрь	11 55	10 50—12 —	9 50	9 —10 —	—	—	—	—
Среднія и колебанія за 1887 г.	11 90	10 —13 85	9 64	7 25—12 50	12 28	10 75—13 35	10 26	8 25—11 75

М ѣ с я ц ы.	Р ы б и н с к ъ, за четверть.				Русская самарская въ розсыпи (10 пудовъ).			
	Переродъ 1-го сорта въ розсыпи (10 пудовъ).		Переродъ 2-го сорта въ розсыпи (10 пудовъ).		С а к с о н к а.		Среднее.	
	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.
Январь	Р. К. 14 50	Р. К. 14 —15 —	Р. К. 12 50	Р. К. 12 —13 —	Р. К. 11 75	Р. К. 11 50—12 —	Р. К. 10 87	Р. К. 10 50—11 25
Февраль	14 50	14 —15 —	12 50	12 —13 —	12 —	11 50—12 50	11 —	10 50—11 50
Мартъ	—	15 р.	—	12 —13 —	12 15	11 50—12 50	11 25	11 —11 50
Апрѣль	—	—	—	—	11 75	11 50—12 —	—	—
Май	13 81	13 —14 25	11 12	10 50—12 —	11 06	10 50—11 50	9 86	9 —10 75
Июнь	13 83	12 80—14 50	11 50	11 —12 —	10 84	10 50—11 25	8 99	8 —10 40
Июль	13 95	13 50—14 50	11 50	11 —12 —	10 50	10 —11 —	8 37	7 50—9 —
Августъ	13 55	13 —14 25	11 —	10 50—11 50	10 18	9 25 11 —	7 80	7 —8 50
Сентябрь	13 63	13 —14 25	11 —	10 50—11 50	9 75	9 25—10 25	7 50	7 —8 —
Октябрь	13 63	13 —14 25	11 —	10 50—11 50	9 75	9 25—10 25	7 62	7 —8 —
Ноябрь	13 63	13 —14 25	11 —	10 50—11 50	10 —	9 75 10 25	7 75	7 50—8 —
Декабрь	13 63	13 —14 25	11 —	10 50—11 50	10 50	10 —11 —	7 75	7 50—8 —
Среднія и колебанія за 1887 г.	13 86	12 80—15 —	11 41	10 50—13 —	10 85	9 25 12 50	8 98	7 —11 50

Мѣсяцы.	С а ш а р а, за пудъ.						О р е н б у р г ъ, за пудъ.					
	Переродъ старый.		Переродъ новый.		Русская.		Русская.		Переродъ.		Кубанка.	
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.
Январь	Р. К. 75—1	Р. К. 75	К. —	Р. К. 50—70	К. —	Р. К. 55—1	К. —	Р. К. 55—90	Р. К. 1	Р. К. 90—1 25	Р. К. —	Р. К. —
Февраль	—	40 к.	—	40—96	—	70—95	—	70—1	—	90—1 25	—	—
Мартъ	1 23	1 10—1 36	75	40—90	85	40—1	65	40—1	—	80—1 30	1 05	—
Апрѣль	—	80—1 40	—	60—96	—	—	—	—	—	—	—	—
Май	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Июнь	84	80—1 38	—	65—90	81	50—93	—	50—1 25	—	—	—	—
Июль	1 31	1 10—1 56	78	50—1 05	72	55—1	76	55—1	99	65—1 30	—	—
Августъ	—	—	—	—	—	70—80	—	85—1 25	—	—	—	—
Сентябрь	1 17	90—1 48	76	60—90	—	80—93	—	90—1 20	—	—	—	—
Октябрь	—	—	—	—	—	60—95	—	75—1 10	—	—	—	75—1 10
Ноябрь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Декабрь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Средняя и колебанія за 1887 г.	—	75—1 56	—	40—1 05	—	40—1	—	40—1	—	50—1 30	—	75—1 30

Мѣсяцы.	С а р а т о в ъ, за пудъ.						Т а м б о в ъ, за пудъ.						Е л е ц ъ, за пудъ.					
	Переродъ.		Русская.		Кубанка.		Русская.		Кубанка.		Мѣстная озимая.		Кубанка и переродъ.					
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.				
Январь	Р. К. 1	Р. К. 85—1 15	К. 79	Р. К. 55—98	Р. К. 77	Р. К. 75—80	Р. К. —	Р. К. 75—80	Р. К. 1 04	Р. К. 70—1 37	Р. К. 1 23	Р. К. 1 10—1 37	Р. К. 1 23	Р. К. 1 10—1 37				
Февраль	1	85—1 15	74	55—95	82	78—95	1 10	78—95	1 12	80—1 40	1 85	1 10—1 50	1 85	1 10—1 50				
Мартъ	1 05	90—1 20	77	55—1	1 20	90—1 07	1 20	90—1 30	—	85—1 30	—	1 05—1 40	—	1 05—1 40				
Апрѣль	1 05	90—1 20	82	55—1	1 22	1 15—1 27	1 41	1 15—1 27	1 08	85—1 30	—	1 60	—	1 60				
Май	1 05	90—1 15	80	70—90	—	1 20—1 30	—	1 20—1 30	1 10	90—1 30	1 25	1 10—1 40	1 25	1 10—1 40				
Июнь	1 07	95—1 20	85	70—1	1 25	1 20—1 30	1 40	1 20—1 30	1 12	90—1 30	1 24	1 10—1 40	1 24	1 10—1 40				
Июль	1 12	1—1 25	86	70—1 05	1 30	1 20—1 40	1 44	1 35—1 45	—	1—1 35	—	1 15—1 40	—	1 15—1 40				
Августъ	1 10	1—1 25	84	70—95	1 22	1—1 35	1 33	1 20—1 45	90	80—1 05	1 10	90—1 25	1 10	90—1 25				
Сентябрь	1 07	1—1 15	85	75—95	84	70—1 05	1 15	1 07—1 20	93	80—1 10	1 08	95—1 20	1 08	95—1 20				
Октябрь	1 12	1 05—1 20	85	75—95	81	75—90	1 16	1 10—1 20	98	80—1 10	1 10	1—1 25	1 10	1—1 25				
Ноябрь	1 12	1 05—1 20	85	75—95	84	70—1	1 17	1 15—1 20	1	85—1 10	1 10	1—1 25	1 10	1—1 25				
Декабрь	1 12	1 05—1 20	85	75—95	85	78—95	1 12	1 10—1 15	1 04	90—1 15	1 16	1 05—1 28	1 16	1 05—1 28				
Средняя и колебанія за 1887 г.	1 07	85—1 25	82	55—1 05	93	70—1 40	1 24	70—1 40	1 04	70—1 40	1 20	90—1 60	1 20	90—1 60				

М Ѣ с я ц ы .

В е р с о г л ѣ б е ж ь , за пудъ .

В о р о н ж ь , за четв .

К у б а н к а .

Р у с с к а я .

	Переродъ.		Кубанка.		Русская.		Переродъ.		Кубанка.		Переродъ (120 ф.)	
	Средн.	Колѣбаня.	Средн.	Колѣбаня.	Средн.	Колѣбаня.	Средн.	Колѣбаня.	Средн.	Колѣбаня.	Средн.	Колѣбаня.
Январь	80	92	90	1 10	90	1 10	90	1 10	1 10	1 25	9 75	9 50
Февраль	75	95	90	1 05	90	1 05	90	1 05	1 10	1 25	—	—
Мартъ	91	80	1 05	1	1	1	1	1	1 16	1 25	—	—
Апрѣль	92	80	1 05	1	1	1	1	1	1 16	1 25	—	—
Май	95	85	1 05	1 05	90	1 15	90	1 15	1 16	1 25	—	—
Июнь	95	80	1 10	1	1	1	1	1	1 11	1 20	—	—
Июль	90	80	1	1	90	1 10	90	1 10	1 10	1 20	—	—
Августъ	78	70	90	95	90	1 05	90	1 05	1 05	1 10	10 50	10 11
Сентябрь	78	70	85	94	85	1 05	85	1 05	1 06	1 20	—	—
Октябрь	85	70	1 05	92	75	1 10	75	1 10	1 15	1 25	9 20	8 50
Ноябрь	81	70	90	98	90	1 15	90	1 15	1 15	1 25	9 75	9 60
Декабрь	85	75	92	93	90	1 05	90	1 05	1 15	1 25	9 50	9 10
Средня и колебаня за 1887 г	87	70	1 10	98	75	1 15	75	1 15	1 13	1 25	10 35	8 50

Р о с т о в ъ н а Д о н у , за четверть .

О д е с с а , за пудъ .

М ѣ с я ц ы .

Г а р н о в к а .

О з и м я я .

С а н д м и р к а .

Г и р к а .

	Гарновка.		Озимьяя.		Сандмирка.		Гирка.	
	Средн.	Колѣбаня.	Средн.	Колѣбаня.	Средн.	Колѣбаня.	Средн.	Колѣбаня.
Январь	10 75	11 25	1 22	1 15	1 27	1 20	1 17	1 10
Февраль	—	—	1 23	1 15	1 27	1 20	1 18	1 10
Мартъ	10 87	11 70	1 27	1 15	—	—	1 22	1 08
Апрѣль	—	—	1 23	1 10	—	—	1 24	1 10
Май	10 75	11 35	1 19	1 05	—	—	1 18	1 10
Июнь	—	—	1 19	1 05	—	—	1 18	1 10
Июль	9 75	9 25	1 10	95	1 14	1 05	1 09	95
Августъ	—	—	1 01	90	1 04	93	1 01	88
Сентябрь	—	—	97	90	1 03	95	96	83
Октябрь	9 35	8 60	1 02	94	1 05	99	1 02	94
Ноябрь	—	—	1 05	95	1 13	1 07	1 04	95
Декабрь	—	—	1 06	98	1 15	1 09	1 05	98
Средня и колебаня за 1887 г	9 86	8 60	1 12	90	1 40	93	1 10	83

М ѣ с я ц ы .	В а р ш а в а , за пудъ .						Р и г а , за пудъ .	
	Отборная .			Средняя .			Обыкновенная .	
	Средн .	Колѣбаніа .	Средн .	Колѣбаніа .	Средн .	Колѣбаніа .	Средн .	Колѣбаніа .
Январь	Р . К .	Р . К .	Р . К .	Р . К .	Р . К .	Р . К .	Р . К .	Р . К .
Февраль	1 22	1 18—1 26	1 15	1 10—1 18	1 07	1 04—1 11	—	1 15—1 30
Мартъ	1 25	1 19—1 30	1 19	1 14—1 24	1 12	1 06—1 15	—	1 15—1 30
Апрѣль	1 26	1 28—1 30	1 20	1 16—1 25	1 13	1 10—1 18	—	—
Май	1 26 ^{1/2}	1 23—1 29	1 19	1 16—1 22	1 12 ^{1/2}	1 10—1 15	—	1 15—1 30
Іюнь	1 35	1 22—1 33	1 20	1 14—1 27	1 11	1 05—1 20	—	—
Іюль	1 41	1 26—1 46	1 28	1 18—1 40	1 21	1 11—1 30	1 35	1 32—1 37
Августъ	1 06	1 84—1 53	1 35	1 26—1 46	1 29	1 20—1 42	1 37	1 36—1 40
Сентябрь	1 —	1 02—1 11	1 05	95—1 14	—	90—94	1 17	1 10—1 25
Октябрь	1 —	97—1 08 ^{1/2}	93	90—97	86	82—90	1 09	1 05—1 15
Ноябрь	1 01	90—1 06 ^{1/2}	94	90—1 —	86 ^{1/2}	82—92	1 10	1 02—1 14
Декабрь	1 02	96—1 07	94 ^{1/2}	92—1 —	86	82—90	1 13	1 10—1 15
		97—1 06	98 ^{1/2}	95—1 03	92	88—94	1 19	1 15—1 25
Средніи и колебанія за 1837 г	1 17 ^{1/2}	90—1 53	1 12	90—1 46	1 04	88—1 43	1 20 ^{1/2}	1 02—1 40

М ѣ с я ц ы .	Р е в е л ь , за четверть .						С в я к с о н к а .	
	О р е н б у р г с к а я .			У р о ж а я 1886 г .			У р о ж а я 1885 г .	
	Средн .	Колѣбаніа .	Средн .	Колѣбаніа .	Средн .	Колѣбаніа .	Средн .	Колѣбаніа .
Январь	Р . К .	Р . К .	Р . К .	Р . К .	Р . К .	Р . К .	Р . К .	Р . К .
Февраль	9 90	9 80—10 —	10 15	10 10—10 20	12 15	12 —12 30	12 75	12 60—12 90
Мартъ	9 50	9 30—9 70	10 10	10 —10 20	12 05	12 —12 10	12 60	12 50—12 70
Апрѣль	9 —	8 50—9 60	9 38	8 75—9 80	11 98	11 75—12 25	12 55	12 30—12 70
Май	—	8 70—9 —	—	9 20—9 50	12 38	12 —12 75	—	12 50—12 70
					12 56	12 26—12 75	—	—
Средніи и колебанія за 1837 г	—	—	—	—	—	—	—	—

Мука пшеничная.

Ш о с к в а, за мешокъ въ 5 пудовъ. (К Р У П Ч А Т А Я).

Мѣсяцы.	Озимая 1-го сорта.		Яровая казанская.		Яровая самарская.		Вторые сорта.		Московской вальцовой мельницы 1-го сорта.		Московской вальцовой мельницы 2-го сорта.	
	Колѣбанія.		Колѣбанія.		Колѣбанія.		Колѣбанія.		Колѣбанія.		Колѣбанія.	
	Средн.	Р. К.	Средн.	Р. К.	Средн.	Р. К.	Средн.	Р. К.	Средн.	Р. К.	Средн.	Р. К.
Январь	12 50	12 —	11 42	11 60	10 46	10 10—10 75	9 65	9 50—9 75	11 50	11 50—11 50	9 75	9 75—9 75
Февраль	12 30	11 —	11 88	11 —	10 64	10 25—11 15	9 52	8 50—10 —	11 50	11 50—11 50	9 75	9 75—9 75
Мартъ	12 20	11 50—13 10	11 40	10 25—11 75	10 96	10 25—12 20	9 66	8 50—11 25	11 50	11 50—11 50	10 25	10 25—10 25
Апрѣль	12 40	12 —	12 80	11 80—13 —	11 65	11 50—12 25	10 96	10 75—11 25	12 —	12 —	10 50	10 50—10 50
Май	12 35	12 —	12 75	12 40—12 80	11 49	11 25—11 75	10 90	10 50—11 25	11 75	11 50—12 —	10 50	10 50—10 50
Июнь	12 08	11 75—12 25	12 34	12 15—12 50	11 46	11 25—11 50	10 81	10 60—11 10	11 50	11 50—11 50	10 50	10 50—10 50
Июль	12 04	11 75—12 30	12 31	12 10—12 50	11 38	11 20—11 60	10 90	10 65—11 20	11 75	11 75—11 75	10 50	10 50—10 50
Августъ	12 —	11 75—12 30	12 17	12 —	11 37	11 15—11 50	10 77	10 55—11 06	11 75	11 75—11 75	10 50	10 50—10 50
Сентябрь	11 68	11 10—12 —	11 60	11 —	11 17	10 70—11 60	10 50	10 25—10 75	12 —	12 —	10 50	10 50—10 50
Октябрь	—	10 75—11 50	—	11 15—11 75	—	11 50—12 30	—	—	—	12 п.	—	10 р. 50 к.
Ноябрь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Декабрь	11 51	10 60—12 75	—	12 60—13 —	12 09	11 35—12 75	—	—	—	12 —	—	10 р. 50 к.
Средняя и колеба- ния за 1887 г.	12 —	10 60—13 10	11 89	10 25—13 —	11 32	10 10—12 75	10 41	8 50—11 25	11 75	11 50—12 —	10 35	9 75—10 50

Ш о с к в а, за мешокъ въ 5 пудовъ. (П Е Р В А Ч У).

Мѣсяцы.	Яровой.		Озимый.		Вторые сорта.		Московской вальцовой мельницы 1-го сорта.		Московской вальцовой мельницы 2-го сорта.		Подружковая.	
	Колѣбанія.		Колѣбанія.		Колѣбанія.		Колѣбанія.		Колѣбанія.		Колѣбанія.	
	Средн.	Р. К.	Средн.	Р. К.	Средн.	Р. К.	Средн.	Р. К.	Средн.	Р. К.	Средн.	Р. К.
Январь	8 60	8 10—9 10	10 11	9 75—10 40	7 52	7 35—7 70	8 75	8 75—8 75	7 75	7 75—7 75	5 92	5 75—6 10
Февраль	8 69	8 10—9 25	9 94	9 25—10 50	7 67	7 50—8 —	8 75	8 75—8 75	7 75	7 75—7 75	5 96	5 75—6 25
Мартъ	8 84	8 30—10 25	9 92	9 50—10 75	7 91	7 60—8 65	9 25	9 25—9 25	8 25	8 25—8 25	6 15	5 75—6 25
Апрѣль	9 51	8 75—10 15	10 25	9 75—10 65	8 39	8 15—8 60	9 75	9 75—9 75	8 75	8 75—8 75	6 25	6 25—6 25
Май	8 90	8 50—9 65	9 83	9 45—10 50	8 12	7 50—8 40	9 62 ¹ / ₂	9 50—9 75	8 75	8 50—8 75	6 28	6 25—6 35
Июнь	8 87	8 75—9 —	9 78	9 50—10 10	7 83	7 45—8 20	9 50	9 50—9 50	8 50	8 50—8 50	6 35	6 20—6 50
Июль	8 98	8 80—9 25	9 75	9 40—10 25	7 90	7 40—8 30	9 75	9 75—9 75	8 75	8 75—8 75	6 17	6 05—6 40
Августъ	9 66	8 75—9 30	9 74	9 40—10 05	7 82	7 50—8 10	9 50	9 50—9 50	8 50	8 50—8 50	6 12	6 —
Сентябрь	8 71	8 —	9 28	8 75—9 70	7 94	7 50—8 50	9 50	9 50—9 50	8 50	8 50—8 50	6 09	5 90—6 25
Октябрь	8 97	8 20—9 70	8 86	8 10—9 60	—	7 75—8 35	—	9 р. 50 к.	—	8 р. 50 к.	—	5 75—6 10
Ноябрь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Декабрь	9 25	8 75—9 75	—	—	—	—	—	9 р. 50 к.	—	8 р. 50 к.	—	6 р. 25 к.
Средняя и колеба- ния за 1887 г.	8 94	8 —	9 74	8 10—10 75	7 92	7 35—8 65	9 40	8 75—9 75	8 40	7 75—8 75	6 13	5 75—6 50

Мѣсяцы.	Рыбный скъ, за мѣшокъ въ 5 пудовъ.										Нижний-Новгородъ, за мѣшокъ въ 5 пудовъ.	
	Крупчатка 1-го сорта.		Крупчатка 2-го сорта.		Крупчатка 3-го сорта.		Крупчатка 4-го сорта.		Крупчатка 5-го сорта.		Крупчатка 1-го сорта.	Крупчатка 2-го сорта.
	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.	Колебания.	Колебания.
Январь	11	10 75—11 25	10	9 75—10 25	7 87 ¹ / ₂	7 50—8 25	5 75	5 50—6	2 75	2 50—3	11	11 25—12 50
Февраль	11	42 11—11 75	10 42	10—10 75	8 21	7 75—8 50	5 75	5 50—6	3	2 75—3 25		
Мартъ	12	15 11—12 75	11 07	10—11 50	8 95	8—9 25	6 35	5 50—7	3 40	2 75—4		
Апрѣль	12	29 11—12 75	11 17	10 75—11 50	9 04	8 75—9 25	6 37	5 75—7	3 50	3—4	11	11 50
Май	11	30 10 75—12	10 30	9 75—11	8 37	7 50—9	5 85	5 25—6 50	2 75	2 40—3 50		
Июль	11	96 11 50—12 25	10 60	10—11 50	9 08	8—9 80	6 12	5 25—7	2 54	1 80—3 50	10	10 50
Июль	12	11 75—12 25	10 72	10—11 25	9 38	9—9 80	6 50	6—7	3 12	2 75—3 50	8	8 20
Августъ	11	67 11 50—12	10 47	10—11	9—9	8 50—9 50	6 45	6—7	3 05	2 50—3 50		
Сентябрь	11	62 11 50—11 75	10 56	10 25—10 75	9 15	8 75—9 50	6 37	6—6 75	2 94	2 25—3 50	11	11 50 8—9—
Октябрь	11	62 11 50—11 75	10 62	10 50—10 75	9 12	8 75—9 50	6 37	6—6 75	2 87	2 25—3 50		
Ноябрь	11	62 11 50—11 75	10 62	10 50—10 75	9—9	8 50—9 50	6 37	6—6 75	3 10	2 25—3 50	10	11 50 9—9 50—
Декабрь	11	75 11 50—12—	10 62	10 50—10 75	8 75	8 50—9—	6 37	6—6 75	3 25	3—3 50		
Средняя и колебания за 1887 г.	11	70 10 75—12 75	10 60	9 75—11 50	8 86	7 50—9 80	6 23	5 25—7—	3 04	1 80—4—	8	9 30—12—10 50

Мѣсяцы.	Казань, за мѣшокъ въ 5 пудовъ.										Саратовъ, за мѣшокъ.			
	Крупчатка 1-го сорта.		Крупчатка 2-го сорта.		Крупчатка 3-го сорта.		Крупчатка 4-го сорта.		Крупчатка 5-го сорта.		Крупчатка 1-го сорта.	Крупчатка 2-го сорта.	Крупчатка 3-го сорта.	
	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.
Январь	10	75—10 75	9 50—9 50	7 50—7 75	5 25—5 50	3—3	3—3	9 88	9—10 50	7 50	6 25—8 75	5 12	4 50—5 75	
Февраль	10	75—10 75	9 50—9 50	7 50—7 75	5 25—5 50	3—3	3—3	9 75	9—10 50	7 50	6 25—8 75	5 12	4 50—5 75	
Мартъ	10	75—10 75	9 50—9 50	7 50—7 75	5 50—5 75	3—3	3—3	10 80	9 75—11 75	7 69	6 25—9 25	5 25	4 50—6—	
Апрѣль	11	р. 50 к.	10 р.	8 р. 50 к.	6 р. 50 к.	3 р.	3 р.	11—	10—11 75	7 69	6—9 25	5 25	4 50—6—	
Май	11	р. 50 к.	10 р.	8 р. 50 к.	6 р. 50 к.	3 р.	3 р.	—	10—11 75	7 69	6—9 25	5—	4—5 75	
Июль	12	р.	10 р. 50 к.	9—9 25	7—7 25	2 80—3—	2 80—3—	10 87	10—11 25	—	6—9 25	4—	4—6—	
Августъ	12	25—12 25	10 50—10 50	9 р. 25 к.	7 р. 25 к.	2 80—3—	2 80—3—	11 03	10 50—11 50	8 12	6 50—9 75	5 30	4—6 50	
Сентябрь	12	25—12 50	10 50—10 75	9 25—9 50	7 25—7 50	3—3	3—3	10 94	10 25—11 50	8 12	6 75—9 50	5 37	4 25—6 50	
Октябрь	12	р. 50 к.	10 р. 50 к.	9 р.	7 р.	2 р. 80 к.	2 р. 80 к.	10 80	10 25—11 50	8 25	6 75—9 50	5 87	4 25—6 50	
Ноябрь	12	р.	10 р. 50 к.	9 р.	7 р.	2 р. 75 к.	2 р. 75 к.	10 80	10 25—11 50	8 15	7—9 50	6—	5 25—6 75	
Декабрь	12	р.	10 р. 50 к.	9 р.	7 р.	2 р. 80 к.	2 р. 80 к.	10 75	10 25—11 25	8 15	7—9 25	6—	5 25—6 75	
Средняя и колебания за 1887 г.	10	75—10 75	9 50—9 50	7 50—7 75	5 25—5 50	3—3	3—3	10 65	9—11 75	7 95	6—9 75	4—	4—6 75	

О а р я т о в ь, за жѣлокъ.

М ѣ с я ц ы.

Крупчатка 4-го сорта.

Нѣмецкая сѣянна.

Пеклеванная.

	Среднее.		Колебания.		Среднее.	Колебания.		Среднее.	Колебания.				
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.			
Январь	—	—	2	75-3	6	04	5	50-6	4	02	3	60-4	50
Февраль	—	—	3	—8	5	96	5	50-6	4	02	3	60-4	50
Мартъ	—	—	3	—3	6	26	6	—6	4	02	3	60-4	50
Апрѣль	3	—	2	75-3	6	25	6	—6	4	08	3	60-4	50
Май	2	75	2	50-3	5	94	5	50-6	—	—	3	75-4	50
Июнь	—	—	2	50-2	6	75	5	50-6	—	—	4	—4	50
Июль	2	62 ¹ / ₂	2	50-2	7	12	5	50-7	4	25	3	75-4	25
Августъ	2	62	2	50-2	7	12	7	—7	4	—	3	50-4	50
Сентябрь	2	66	2	50-2	7	12	7	—7	4	—	3	50-4	50
Октябрь	2	88	2	50-3	7	12	7	—7	4	—	3	50-4	50
Ноябрь	2	85	2	50-3	7	05	6	75-7	3	98	3	60-4	—
Декабрь	2	85	2	50-3	6	87	6	75-7	—	—	3	60-4	—
Среднія и колебанія за 1887 г.	2	76	2	50-3	6	60	5	50-7	4	04	3	50-4	50

Т а ж б о в ь, за жѣлокъ въ 5 пудовъ.

М ѣ с я ц ы.

Вальцовка.

Первая.

Подруканная.

Сърая.

	Среднее.		Колебания.		Среднее.	Колебания.		Среднее.	Колебания.				
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.			
Январь	—	—	9	—9	7	85	7	75-8	—	—	4	50-5	—
Февраль	11	34	9	—9	7	85	7	75-8	—	—	4	50-5	—
Мартъ	11	50	9	25-11	8	50	8	50-8	5	50	5	—6	—
Апрѣль	11	48	9	25-11	8	35	8	—8	5	46	5	—6	—
Май	11	42	9	24	8	35	8	—8	5	45	5	—6	—
Июнь	11	92	9	25-11	8	06	8	—8	5	78	5	50-6	—
Июль	11	80	9	50-12	8	69	8	25-9	4	75	4	50-5	—
Августъ	11	39	9	88	7	82	8	25-9	4	37	4	—4	75
Сентябрь	11	40	9	25-11	8	20	7	25-8	4	12	4	—4	25
Октябрь	11	20	9	87	7	50	7	50-8	4	17	3	75-5	—
Ноябрь	11	20	9	15	7	50	7	25-7	4	45	4	—5	—
Декабрь	11	20	9	—11	7	70	7	50-8	4	40	4	—4	75
Среднія и колебанія за 1887 г.	11	40	9	—12	8	06	7	25-9	4	83	3	75-6	—

М ѣ с я ц ы .	Е л о ц ь , за мѣшокъ въ 5 пудовъ.																		
	Кручатка.				Первачъ.				Сѣро-кучная.				Выбѣла.						
	Среднее.	Колебания.			Среднее.	Колебания.			Среднее.	Колебания.			Среднее.	Колебания.					
Январь	Р. 10	К. 90	Р. 10	К. 12	Р. 8	К. 65	Р. 8	К. 25	Р. 5	К. 87	Р. 5	К. 6	Р. 3	К. 96	Р. 3	К. 8	Р. 3	К. 5	
Февраль	11	97	10	20-12	50	8	50-9	70	7	5	7	7	5	10	4	10	2	50-4	75
Мартъ	11	42	10	50-12	50	9	10	8	65-9	75	5	80	4	3	64	2	50-4	75	2
Апрѣль	11	24	10	50-12	50	9	12	8	60-9	75	5	54	4	3	42	2	50-4	50	2
Май	11	15	10	50-11	50	8	91	8	50-9	40	5	25	4	3	34	2	25-4	25	2
Июнь	11	30	10	75-11	75	9	25	8	50-9	40	5	50	4	3	25	2	50-4	25	2
Июль	10	25	9	11	50	8	40	7	50-9	50	5	03	4	—	—	2	50-4	25	2
Августъ	10	30	10	10	75	8	30	7	75-8	75	4	62	4	—	—	2	50-4	25	2
Сентябрь	10	42	10	11	15	8	40	8	9	—	4	72	4	—	—	2	50-4	25	2
Октябрь	10	42	10	11	15	8	35	7	90-8	75	4	76	4	2	75	2	50-4	25	2
Ноябрь	10	45	9	75-11	20	8	15	7	75-8	75	5	05	4	—	—	2	50-3	50	2
Декабрь	10	45	9	75-11	20	8	15	7	75-8	75	5	05	4	—	—	2	50-3	50	2
Средняя и колебанія за 1887 г.	10	80	9	12	50	8	73	7	50	9	75	5	33	4	7	3	63	2	5

Мѣсяцы.	Б о р н с о г л ѣ б с к ъ , за мѣшокъ въ 5 пудовъ.																		
	Первачъ.				Рукавокъ.				Третья.				Четвертая.						
	Средн.	Колебания.			Средн.	Колебания.			Средн.	Колебания.			Средн.	Колебания.					
Январь	Р. 9	К. 75	Р. 10	К. 10	Р. 8	К. 85	Р. 8	К. 25	Р. 6	К. 75	Р. 6	К. 7	Р. 3	К. 96	Р. 3	К. 8	Р. 3	К. 5	
Февраль	9	75	10	10	8	8	25	8	50-9	70	7	7	25	3	96	3	8	2	75
Мартъ	10	90	9	10	80	8	50-9	8	65-9	75	6	25	3	64	2	50-4	75	2	25
Апрѣль	9	90	9	10	50	8	60-9	8	50-9	75	5	80	4	3	42	2	50-4	50	2
Май	9	94	9	75	10	8	71	8	50-9	75	2	96	2	3	25	2	50-4	25	2
Июнь	9	90	9	75	10	8	85	8	75-8	75	6	50-6	3	—	—	2	50-4	25	2
Июль	9	12	8	75	9	7	50-8	75	6	25-7	3	25	3	—	—	2	50-4	25	2
Августъ	9	22	8	75	9	7	66	7	40-8	—	5	58	2	—	—	2	50-4	25	2
Сентябрь	9	40	9	50	8	7	75	7	50-8	—	5	81	2	—	—	2	50-4	25	2
Октябрь	9	28	9	10	9	7	58	7	45-7	75	5	56	2	—	—	2	50-4	25	2
Ноябрь	9	14	9	9	25	7	40-7	60	7	40-7	60	5	82	2	—	—	50-1	60	1
Декабрь	9	82	8	75	10	8	26	8	28	5	50-6	—	2	—	—	2	50-1	60	1
Средняя и колебанія за 1887 г.	9	82	8	75	10	8	26	7	40-9	—	5	7	40	3	17	1	90	1	25-2

Мѣсяцы.	В о р о н ѣ ж ь.				К у р с к ь, за мѣшокъ въ 5 пудовъ.				О д е с с а, за мѣшокъ въ 5 пудовъ.			
	Кручатка.	Первачь.	Подрукавая.	Вальцовка 1-го сорта.	Вальцовка 2-го сорта.	Вальцовка 3-го сорта.	№ 0000.	№ 000.	№ 000.	№ 00.		
	Колѣбанія.	Колѣбанія.	Колѣбанія.	Колѣбанія.	Колѣбанія.	Колѣбанія.	Колѣбанія.	Колѣбанія.	Колѣбанія.	Колѣбанія.		
Январь	Р. К. Р. К. 10 75—11 75	Р. К. Р. К. 8 50—8 75	Р. К. Р. К. 7 р. 50 к.	Р. К. Р. К. 10 75—11 50	Р. К. Р. К. 9 — 9 50	Р. К. Р. К. 7 — 7 50	Р. К. Р. К. — —	Р. К. Р. К. — —	Р. К. Р. К. — —	Р. К. Р. К. — —		
Февраль	11 р. 75 к.	8 р. 75 к.	7 р. 25 к.	11 — 12 —	9 — 10 —	— —	13 50—15 10	12 50—13 —	11 50—12 —	— —		
Мартъ	12 — 12 25	9 — 9 25	8 25—8 35	12 — 14 —	10 — 10 —	8 — 9 —	14 — 14 —	— —	— —	— —		
Апрѣль	— —	— —	— —	11 50—12 50	9 50—10 25	7 50—8 —	14 — 14 —	13 25—13 25	12 50—12 50	— —		
Май	— —	— —	— —	11 — 12 —	9 — 10 —	7 — 8 —	14 — 14 —	13 — 13 25	12 25—12 50	— —		
Июнь	— —	— —	— —	10 50—11 50	8 50—9 50	7 — 7 50	13 50—14 —	12 25—12 75	11 50—12 —	— —		
Июль	— —	— —	— —	— —	— —	7 — 7 50	13 50—13 50	12 25—12 25	11 50—11 50	— —		
Августъ	10 — 10 80	8 — 8 50	6 40—6 60	10 — 10 50	8 р. 50 к.	7 — 7 25	13 50—13 50	12 25—12 25	11 50—11 50	— —		
Сентябрь	10 25—10 75	8 25—8 50	7 25—7 50	10 — 10 50	8 р. 50 к.	7 — 7 25	13 50—13 50	12 25—12 25	11 50—11 50	— —		
Октябрь	10 — 11 —	8 — 8 50	7 — 7 50	10 — 10 75	8 — 8 50	6 — 6 75	13 50—13 50	12 25—12 25	11 50—11 50	— —		
Ноябрь	10 р. 25 к.	8 р.	7 р. 20 к.	10 — 11 —	7 — 8 25	— —	13 50—13 50	12 25—12 25	11 50—11 50	— —		
Декабрь	10 — 12 25	8 — 9 25	6 40—8 35	10 — 14 —	7 — 12 —	6 — 9 —	13 50—15 10	12 25—13 25	11 50—12 50	— —		
Колѣбанія за 1887 г.	10	12 25	8	9 25	6 40—8 35	10	14	7	12	6	9	—

Мѣсяцы.	О д е с с а, за мѣшокъ въ 5 пудовъ.									
	№ 0.	№ 1.	№ 2.	№ 3.	№ 4.	№ 5.	№ 6.	№ 7.	№ П.	
	Колѣбанія.	Колѣбанія.	Колѣбанія.	Колѣбанія.	Колѣбанія.	Колѣбанія.	Колѣбанія.	Колѣбанія.	Колѣбанія.	
Январь	Р. К. Р. К. — —	Р. К. Р. К. — —	Р. К. Р. К. — —	Р. К. Р. К. — —	Р. К. Р. К. — —	Р. К. Р. К. — —	Р. К. Р. К. — —	Р. К. Р. К. — —	Р. К. Р. К. — —	Р. К. Р. К. — —
Февраль	10 75—11 —	10 25—10 50	9 75—10 —	9 25—9 50	8 р. 25 к.	6 р.	5 р.	— —	— —	— —
Мартъ	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
Апрѣль	11 50—11 50	11 — 11 —	10 75—10 75	10 25—10 25	9 50—9 50	8 — 8 —	5 75—5 75	— —	— —	— —
Май	11 50—11 50	10 75—10 75	10 50—10 50	10 — 10 —	9 25—9 25	8 — 8 —	5 75—5 75	— —	— —	— —
Июнь	11 25—11 50	10 50—10 75	10 25—10 50	9 75—10 —	8 75—9 25	8 — 8 —	5 75—5 75	— —	— —	— —
Июль	10 50—11 —	9 75—10 25	9 50—10 —	9 — 9 50	7 75—8 50	7 — 7 75	4 75—5 50	— —	— —	— —
Августъ	10 50—10 50	9 50—9 50	9 25—9 25	8 50—8 75	7 50—7 50	6 50—6 75	4 75—4 75	— —	— —	— —
Сентябрь	10 р. 50 к.	9 р. 50 к.	9 р. 25 к.	8 р. 50 к.	7 р. 50 к.	6 р. 50 к.	4 р. 75 к.	— —	— —	— —
Октябрь	10 р. 50 к.	9 р. 50 к.	9 р. 25 к.	8 р.	7 р. 25 к.	6 р. 50 к.	4 р. 75 к.	— —	— —	— —
Ноябрь	10 р. 50 к.	9 р. 50 к.	9 р. 25 к.	8 р.	7 р. 25 к.	6 р. 50 к.	4 р. 75 к.	— —	— —	— —
Декабрь	10 50—11 50	9 50—11 —	9 25—10 75	8 — 10 25	7 25—9 50	6 — 8 —	4 75—5 75	— —	— —	— —
Колѣбанія за 1887 г.	10 50—11 50	9 50—11 —	9 25—10 75	8	10 25	7 25—9 50	6	8	—	8 75—10 50

М ѣ с я ц ы .	В а р ш а в а .														
	№ 3.			№ 2.											
	Среднее.	Колебания.		Среднее.	Колебания.										
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.								
Январь	11	37	10	50-12	50	10	87	10	75	9	25-10	75			
Февраль	11	37	10	50-12	50	10	86	9	75-11	50	9	10-10	25		
Мартъ	11	06	10	50-12	—	10	37	10	—11	—	9	50-10	25		
Апрѣль	10	56	10	25-11	—	9	06	9	75-10	25	8	75-10	—		
Май	10	62	10	25-11	—	9	62	9	80-10	50	9	25-10	—		
Июнь	11	25	10	—12	50	10	62	9	25-12	—	9	—10	50		
Июль	12	31	11	—13	50	11	50	10	50-11	75	10	50-11	25		
Августъ	10	19	9	75-10	50	9	69	9	25-10	—	9	19	50		
Сентябрь	10	37	9	75-10	75	9	94	9	25-10	25	8	75-9	50		
Октябрь	10	45	10	15-10	75	9	62	9	50-9	75	9	—9	25		
Ноябрь	10	25	10	—10	75	9	37	9	—9	75	8	75	—8		
Декабрь	10	19	9	75-10	75	9	44	9	—10	—	8	69	—8		
Среднія и колебания за 1887 г.	10	83	9	75-13	50	10	17	9	—12	—	9	44 ¹ / ₂	8	—11	25

Р о ж ь .

М ѣ с я ц ы .	С . - П е т е р б у р г ъ .														
	Тяжелая.			Обыкновенная.											
	Среднее.	Колебания.		Среднее.	Колебания.										
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.								
Январь	6	87	6	60-7	25	6	98	6	20-6	60	6	36	5	20-5	50
Февраль	6	75	6	50-7	25	6	20	6	—6	60	5	29	4	75-5	50
Мартъ	6	60	6	25-7	—	5	98	5	60-6	25	5	29	4	80-5	75
Апрѣль	7	10	6	25-7	70	6	27	5	50-6	75	5	58	5	35-5	75
Май	7	10	6	25-7	70	6	31	5	85-6	75	5	58	5	25-5	90
Июнь	6	69	6	25-7	25	5	93	5	15-6	25	5	34	4	80-5	85
Июль	6	07	5	50-7	—	5	50	5	10-6	10	5	30	4	80-5	70
Августъ	5	63	5	—6	10	4	95	4	25-5	60	5	04	4	50-5	50
Сентябрь	5	18	4	75-5	60	4	36	4	10-4	80	4	76	4	50-5	10
Октябрь	5	69	4	75-6	25	5	25	4	10-5	60	5	—	—	—	—
Ноябрь	5	94	5	70-6	25	5	55	5	40-5	60	—	—	—	—	—
Декабрь	5	84	5	60-6	25	5	37	5	20-5	60	—	—	—	—	—
Среднія и колебания за 1887 г.	6	29	4	75-7	70	5	67	4	10-6	75	5	19	4	50-5	90

Мѣсяцы.	Рыбный промыселъ.				Сибирскъ.				Омская.				Саратовъ.			
	Въ розсыпи, четв. въ 9 пуд.		Въ двойныхъ кулахъ или мѣшкахъ, четв. въ 9 пуд.		Средн.		Колебания.		Средн.		Колебания.		Средн.		Колебания.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Январь	5	45	5	30-5	5	80	5	60-6	40	36-44	—	—	—	—	—	—
Февраль	5	70	5	50-5	6	07	5	90-6	—	—	—	—	—	—	—	—
Мартъ	5	66	5	50-5	6	03	5	80-6	—	—	—	—	—	—	—	—
Апрѣль	5	68	5	—6	5	83	5	30-6	—	—	—	—	—	—	—	—
Май	5	02	4	30-5	5	00	4	30-6	—	—	—	—	—	—	—	—
Июнь	4	78	4	34-5	4	85	4	20-5	—	—	—	—	—	—	—	—
Июль	4	63	3	80-5	4	66	3	95-5	—	—	—	—	—	—	—	—
Августъ	3	89	3	40-4	50	—	3	60-3	—	—	—	—	—	—	—	—
Сентябрь	3	66	3	25-4	50	3	60-4	80	—	—	—	—	—	—	—	—
Октябрь	3	94	3	50-4	60	4	26	3	60-4	—	—	—	—	—	—	—
Ноябрь	4	30	4	—4	60	4	57	4	26-4	—	—	—	—	—	—	—
Декабрь	4	33	4	—4	60	4	53	4	10-4	—	—	—	—	—	—	—
Средняя и колебания за 1887 г.	4	76	3	25-6	—	5	05	3	60-8	39	33-47	—	—	—	25-52	38-44

Мѣсяцы.	Тяжеловѣсная.				Легковѣсная.				Средняя.					
	Новая.		Тяжеловѣсная.		Средняя.		Колебания.		Средняя.		Колебания.		Средняя.	
	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	
Январь	42	41-43	44	45	48	46-51	46	45-48	44	44	42-46	44	42-46	
Февраль	42	41-43	43	45	50	48-53	47 1/2	46-50	45 1/2	46	44-47	45 1/2	44-47	
Мартъ	42	40-44	45	48	47 1/2	42-50	45 1/2	42-48	43	41-45	43	41-45		
Апрѣль	41	39-44	45	46	51	44-46	47 1/2	46-49	46	44-48	46	44-48		
Май	38	35-40	43	46	45	43-46	47	45-49	42	43-46	42	33-46		
Июль	39 1/2	38-41	43	45	45	44-44	42	40-44	—	—	—	—	40 к.	
Августъ	35	32-39	40	42	40	42-44	43	41-44	40	37-43	40	37-43		
Сентябрь	33 1/2	30-38	37	40	37	35-38	37 1/2	37-38	36	34-38	36	34-38		
Октябрь	34	31-36	40	—	40	39-42	38	35-36	—	—	—	—	34-35	
Ноябрь	33	31-35	41	—	41	40-42	39	37-40	86	87-40	86	86	35-38	
Декабрь	32	31-34	39	—	39	38-41	37	36-38	39	38-40	39	38-40	36-40	
Средняя и колебания за 1887 г.	38	30-44	44	37-48	44 1/2	35-56	42 1/2	35-50	42 1/2	35-50	40 1/2	33-48	33-48	

Мѣсяцы.	Добрая.		Рига.		Ревель, четверть.		С.-Петербургъ, за муку.					
	3а пудъ.		3а пудъ.		1:9—120 ф.		Парная.		Одночная.		Мѣшковая.	
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.
Январь	78 ¹ / ₂	78	79 ¹ / ₂	76	6 91	6 85—7	6 48	6 25—6 80	6 19	6	6 57	6 40—6 90
Февраль	76 ¹ / ₂	75	74	78	—	6 80—6 85	6 37	6 25—6 60	6 14	6	6 55	6 50—6 60
Мартъ	78 ¹ / ₂	75	74	73	6 52	6 40—6 65	6 42	6 30—6 50	6 12	6	6 64	6 50—6 75
Апрѣль	75	76	76 ¹ / ₂	78	6 76	6 60—6 65	6 42	6 30—6 60	6 17	6	6 82	6 50—7
Май	73	70	74	72	6 65	6 45—6 85	6 36	6	6 04	5 75	6 25	6 25—7
Июль	69	68	71 ¹ / ₂	70	6 47	6 35—6 60	6 35	6 20—6 50	6 05	5 80	6 25	6 45
Июль	67	66	70	68	5 82	5 72—7 ¹ / ₂	5 82	5 25—6 50	5 62	5	6 12	5 50—6 75
Августъ	67	65	65 ¹ / ₂	62	5 33	—	5 33	4 80—6 25	4 97	4 25	5 60	5 25—6 50
Сентябрь	61	60	62	59	5 70	5 55—5 85	5 12	4 80—5 50	4 75	4 50	5 87	5 25—6 50
Октябрь	65	64	64 ¹ / ₂	61 ¹ / ₂	5 79	5 95—6	5 46	4 90—6	4 88	4 75	5 59	5 25—6
Ноябрь	66	64	64 ¹ / ₂	61 ¹ / ₂	5 79	5 55—5 95	5 62	5 25—6	5	4 75	5 62	5 25—6
Декабрь	65 ¹ / ₂	65	65	63	5 77	5 60—5 95	5 60	5 25—6	5 05	4 80	5 87	5 25—6 50
Среднія и колебанія за 1887 г.	70	60	70	61 ¹ / ₂	6 83	5 55—7	5 96	4 80—6 80	5 58	4 25	6 15	5 25—7

Шосе въ 9 пудовъ.

Мѣсяцы.	Ведреная.		Овиная свѣжая.		Овиная старая.		Обдирная.		Сѣянная.		Поклеванная.	
	3а пудъ.		3а пудъ.		3а пудъ.		3а пудъ.		3а пудъ.		3а пудъ.	
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.
Январь	5 79	5 50—6 10	6 59	6	7 17	7 05—7 30	6 84	6 25—7 40	8 15	7 70—8 65	6 49	4 85—6 25
Февраль	5 70	5 25—6 15	6 41	5 80—7 20	6 74	6 65—7 30	6 71	6 15—7 50	8 07	7 50—8 60	5 43	4 75—6 25
Мартъ	5 73	5 25—6 20	6 38	6	6 65	6 40—6 90	6 79	6 25—7 25	7 97	7 30—8 50	5 35	4 55—6 20
Апрѣль	5 52	5 15—5 80	6 24	5 85—6 75	6 78	6 45—7 10	6 75	6 35—7 20	7 79	7 15—8 50	5 26	4 35—5 75
Май	5 50	5 15—5 85	6 06	5 75—6 35	6 79	6 35—7 10	6 70	6 20—7 15	7 61	6 60—8 25	5 26	4 40—6 25
Июль	5 46	5 15—5 75	6 10	5 85—6 55	6 89	6 75—7 10	6 42	6	7 93	7 35—8 50	4 92	4 25—5 55
Июль	5 35	5	6 09	5 75—6 40	6 75	6 30—7 10	6 82	5 95—6 65	7 75	7 15—8 30	5 07	4 35—5 75
Августъ	5 29	4 75—5 80	5 95	5 65—6 25	6 35	6 15—6 30	6 14	5 90—6 30	7 75	7 25—8 25	5 09	4 25—5 55
Сентябрь	5 21	4 65—5 60	5 93	5 60—6 35	5 99	5 40—6 85	6 30	6	7 24	6 15—8 25	4 97	4 25—5 60
Октябрь	—	5	—	5 60—6 60	—	5 60—6 75	—	5 60—6 35	—	7	—	4 25—5 40
Ноябрь	5 01	4 65—5 45	5 92	5 30—6 50	6 06	5 50—6 50	6 02	5 60—6 50	7 49	6 50—8 35	4 89	4 25—5 50
Декабрь	4 96	4 60—5 30	6 07	5 65—6 55	—	—	—	—	7 24	6 30—8	—	4 35—5 65
Среднія и колебанія за 1887 г.	5 40	4 60	6 20	5 30—7 20	6 58	5 40—7 30	6 45	5 60—7 50	7 71	6 15—8 65	5 13	4 25—6 25

М ѣ с я ц ы.	Б л о ц ь, за пудъ съ мѣшкомъ.				В о р о н е ж ь.			
	Обыкновенная.		Обдирная.		С ѣ я н н а я.		З а п у д ь.	
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.
Январь	к. 52 1/2	к. в. 51-54	к. 57 1/2	к. в. 56-60	к. 80-90	к. в. 47 к. 46-47	к. 44	к. в. 40-48
Февраль	56 1/2	53-58	61	63-68	85-92	—	50	48-55
Мартъ	58	51-56	57	55-62	80-90	—	50	48-52
Апрѣль	55	53-57	59	56-61	85-90	48-48	52	50-55
Май	51	52-57	60	56-63	80-90	48-48	51	49-56
Июнь	54 1/2	46-55	55 1/2	50-60	80-95	44-45	47	40-58
Июль	50 1/2	47-53	56	54-58	87	80-1 р.	—	—
Августъ	47	45-49	—	50-55	70-85	37-40	43	40-45
Сентябрь	46 1/2	45-50	51 1/2	47-55	74	70-80	39	35-45
Октябрь	45	45-48	52	49-55	77 1/2	70-85	40	35-45
Ноябрь	44 1/2	43-46	50	48-53	76	70-83	—	—
Декабрь	51	43-46	49	47-50	72	67-80	—	32 к.
Среднія и колебанія за 1887 г.	51	43-58	55	47-68	82	67-1 р.	45	32-58

М ѣ с я ц ы.	К у р с к ь.				В а р ш а в а.			
	З а п у д ь.		З а п у д ь.		№ 2.		№ 1.	
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.
Январь	к. 56 1/2	к. в. 55-58	к. 61	к. в. 58-60	к. 6	к. в. 6-50	к. 4	к. в. 4-50
Февраль	59	57-61	6	62-64	6	6-50	4	4-5
Мартъ	—	58-62	6	—	6	6-25	4	4-80
Апрѣль	59 1/2	57-62	6	58-63	6	6-75	4	4-75
Май	54 1/2	52-57	60 1/2	57-65	6	6-75	4	4-75
Июнь	54 1/2	50-58	—	57-58	6	6-50	4	4-50
Июль	—	54-57	—	55-60	6	6-50	4	4-50
Августъ	53	51-58	6	40-50	6	6-50	4	4-50
Сентябрь	46 1/2	45-48	45	46-48	6	6-75	4	4-50
Октябрь	45 1/2	44-48	5	45-48	5	4-50	4	4-25
Ноябрь	45 1/2	44-47	45	43-47	—	6-60	4	4-50
Декабрь	53	44-48	—	42-43	—	5-50	4	4-50
Среднія и колебанія за 1887 г.	53	44-62	55	40-65	6	4-50	4	4-5

О в е с ь.

С.-Петербургъ, за четверть.

Москва, за четверть.

М ѣ с я ц ы.

Штабский ведреный.

Обыкновенный, вѣсь 6 п.

Ведреный переодъ, вѣсь 5 п. 30 ф.

Штабский ведреный.

	С.-Петербургъ, за четверть.		Москва, за четверть.		Штабский ведреный.	
	Р. К.	Средн.	Р. К.	Средн.	Р. К.	Средн.
Январь	5 09	4 80—5 50	4 16	3 80—4 70	2 98	2 70—3 20
Февраль	4 92	4 75—5 25	3 96	3 80—4 30	2 82	2 60—3 15
Мартъ	4 65	4 25—5	3 66	3 25—4	2 91	2 50—3 15
Апрѣль	4 73	4 25—5 25	3 84	3 25—4 25	3 01	2 65—3 40
Май	5 04	4 55—5 80	3 85	3 60—4 25	2 66	2 25—3 15
Юль	4 78	4 50—5 50	3 47	3 25—3 70	2 55	2 —3 80
Августъ	5 —	4 50—5 50	3 76	3 35—4 —	2 77	2 55—3 —
Сентябрь	4 49	4 10—5 50	3 60	3 40—3 75	2 66	2 50—2 85
Октябрь	4 05	3 —4 50	3 17	2 90—3 50	2 63	2 50—2 80
Ноябрь	4 48	3 90—5 —	3 41	3 —3 75	—	2 30—2 75
Декабрь	4 75	4 50—5 —	3 50	3 25—3 75	—	2 35—2 50
	4 75	4 50—5 —	3 70	3 25—3 90	—	2 55—2 70
Средня и колебанія за 1887 г.	4 73	3 —5 80	3 67	2 90—4 70	2 50	2 —3 25

Мѣсяцы.	Штабский переодъ, вѣсь 5 пуд. 20—30 ф.		Овинный, вѣсь 6 п.		Рыбныхъ куляхъ, въ двойныхъ куляхъ, четверть въ 6 п.		Нижний-Новгородъ, за четверть въ 6 п.		Сибирскъ, За пудъ.	
	Р. К.	Средн.	Р. К.	Средн.	Р. К.	Средн.	Р. К.	Средн.	Р. К.	Средн.
Январь	3 49	3 25—3 75	3 72	3 60—3 90	4 05	4 —4 10	3 40	3 30—3 50	—	37 1/2
Февраль	3 62	3 15—3 65	3 70	3 50—4 —	4 05	4 —4 10	3 40	3 30—3 50	3 Р. 05 к.	—
Мартъ	3 26	3 15—3 40	3 50	3 35—3 70	3 96	3 80—4 10	3 30	2 85—3 50	3 Р. 05 к.	—
Апрѣль	3 32	3 15—3 55	3 61	3 40—3 85	3 87	3 80—4 —	3 18	3 —3 30	2 90—3 30	—
Май	3 34	2 40—3 95	—	3 50—3 85	3 84	3 60—4 —	2 71	2 15—2 90	2 40—3 10	—
Юль	3 24	3 —3 65	3 50	3 45—3 55	3 45	3 10—3 70	2 61	2 40—2 85	2 45	33
Августъ	—	2 95—3 25	3 50	3 30—3 65	3 70	3 55—3 80	2 84	2 70—3 05	—	30—36
Сентябрь	3 16	2 85—3 20	—	3 50—3 60	3 55	3 50—3 60	2 64	2 60—2 90	2 35	35—37
Октябрь	2 92	2 70—3 10	3 39	3 10—3 60	—	—	2 44	2 25—2 70	2 35	30—34
Ноябрь	—	2 75—3 05	—	3 20—3 45	—	—	2 48	2 30—2 60	2 35	26 к.
Декабрь	—	2 70—3 —	—	3 15—3 45	—	—	2 64	2 50—2 80	—	29 к.
	—	—	—	3 15—3 35	—	—	2 92	2 80—3 10	—	33 к.
Средня и колебанія за 1887 г.	3 28	2 40—3 95	3 50	3 15—4 —	3 80	3 10—4 10	2 88	2 15—3 50	—	28—30

М ъ с я ц ы.	Оренбургъ.		К а з а н ь, за пудъ.		Т а м б о в ь, за четверть.	
	За пудъ.		Сухой.		За 8 мѣръ.	
	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.
Январь.	К. К.	К. К.	К. К.	К. К.	Р. К.	Р. К.
Февраль.	30—41	34	27—40	38—43	2 10	1 95—2 30
Мартъ.	23—35	35	32—38	38—40	2 15	2 10—2 30
Апрѣль.	30—40	36	30—40	40—41	2 28	2 15—2 30
Май.	—	35 ¹ / ₂	30—41	38—40	2 22	2 15—2 25
Июнь.	—	35 ¹ / ₂	32—40	36—40	2 16	2 10—2 25
Июль.	—	36	33—39	—	—	1 95—2 10
Августъ.	—	32	28—36	35—40	1 90	1 80—2 —
Сентябрь.	32—40	30	24—36	40—43	1 72	1 60—1 85
Октябрь.	32—38	31	27—33	30—40	—	1 50—1 70
Ноябрь.	32—35	31 ¹ / ₂	30—33	—	—	1 30—1 45
Декабрь.	—	32	28—34	33—37	1 65	1 45—1 85
	—	32 ¹ / ₂	29—35	34—40	1 75	1 70—1 80
Среднія и колебанія за 1887 г.	33—40	33 ¹ / ₂	24—41	30—43	1 91	1 45—2 30

М ъ с я ц ы.	Е л е ц ь, за пудъ.		Б о р н о с о г л ь б с к ь, за пудъ.		В о р о н е ж ь.	
	Обыкновенный.		Крестянский отборный.		За четверть въ 6 п.	
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.
Январь.	К. К.	К. К.	К. К.	К. К.	Р. К.	Р. К.
Февраль.	36	34—39	36—43	32 к.	1 73	1 50—2 05
Мартъ.	35	34—36	37—45	32 к.	2 20	2 — 2 40
Апрѣль.	34	30—37	37—45	36—38	—	2 — 2 30
Май.	33	32—38	36—48	40—40	—	2 30—2 40
Июнь.	31	29—39	39—47	40—40	—	2 — 2 25
Июль.	31	28—35	34—42	33—35	—	—
Августъ.	34	30—37	41—43	30—32	—	—
Сентябрь.	33	28—36	37—40	28 к.	1 88	1 60—2 10
Октябрь.	32	29—35	38—40	20—28	1 66	1 60—1 90
Ноябрь.	34	31—36	41—43	23—30	1 42	1 50—1 50
Декабрь.	34	32—36	39—43	30—30	1 55	1 50—1 60
	35	33—37	40—45	28—30	1 65	1 50—1 80
Среднія и колебанія за 1887 г.	34	28—39	34—48	20—38	1 86	1 30—2 40

Мѣсяцъ.	Обыкновенный.				Выше обыкновеннаго.				Экономическій бѣлый.				Ростовъ на Дону.				Одесса.				
	Средн.		Колебанія.		Средн.		Колебанія.		Средн.		Колебанія.		Средн.		Колебанія.		За пудъ.				
	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.			
	83 ¹ / ₂	82	77	85	74	82	85	76	83 ¹ / ₂	82	85	76	83 ¹ / ₂	79	76	84	73	69	85		
Январь	83 ¹ / ₂	82	85	76 ¹ / ₂	75	78	70 ¹ / ₂	68	73	74 ¹ / ₂	70	80	70	80	65	67	65	67	65	64	66
Февраль	82	77	85	74	70	78	67	62	72	73	69	77	65	—	63	67	63	61	65	63	67
Мартъ	83 ¹ / ₂	82	85	76	74	78	71	68	73	70	62	76	60	60	55	64	—	61	62	58	63
Апрѣль	83 ¹ / ₂	82	85	76	70	81	71	68	73	72	67	75	59	59	54	62	61 ¹ / ₂	60	63	66	70
Май	79	76	84	73	63	78	65	63	70	70	62	75	59	59	56	62	61 ¹ / ₂	60	63	67	72
Июль	76	72	80	69	64	73	63	58	66	—	62	75	59	55	55	63	61 ¹ / ₂	59	61	64	70
Июль	79	76	82	72	67	76	63	60	68	70	63	76	59	59	54	62	65	61	68	68	73
Августъ	74 ¹ / ₂	72	79	68	62	72	61 ¹ / ₂	55	65	66 ¹ / ₂	62	73	56 ¹ / ₂	53	59	64	63	67	66	60	70
Сентябрь	73 ¹ / ₂	70	77	67 ¹ / ₂	63	72	61	55	65	66 ¹ / ₂	62	71	55	52	61	63	60	65	66	60	72
Октябрь	71	69	74	64 ¹ / ₂	60	68	58	55	62	68 ¹ / ₂	62	75	56	54	59	65	61	70	61	58	65
Ноябрь	65	63	67	59	55	63	52	48	55	67	63	70	57	55	61	66 ¹ / ₂	66	67	59	58	60
Декабрь	64	59	73	60	54	69	53	40	64	67	63	70	59	57	61	68	67	69	59	58	61
Средняя и колебанія за 1887 г.	76	59	85	69 ¹ / ₂	54	81	63	40	73	69	62	80	59	59	52	67	63 ¹ / ₂	59	70	64	73
Средняя и колебанія за 1887 г.	76	59	85	69 ¹ / ₂	54	81	63	40	73	69	62	80	59	59	52	67	63 ¹ / ₂	59	70	64	73

Мѣсяцы.

	Облековельскъ, четвергъ въ 6 пудъ.		Шасталинъ, четв. 6 1/2 пуда, 80/100 ф.		Шасталинъ, четв. 6 1/2 пуда, 84/100 ф.		Переродъ шасталинъ, четв. 6 1/2 п., 88/100 ф.		Переродъ шасталинъ, четв. 6 1/2 п., 89/100 ф.	
	Средн.	Колебаниа.	Средн.	Колебаниа.	Средн.	Колебаниа.	Средн.	Колебаниа.	Средн.	Колебаниа.
Январь	3 65	3 50—3 80	Р. К. 4 15	Р. К. 4 60	Р. К. 4 55—4 65	Р. К. 4 80	Р. К. 4 75—4 85	Р. К. 5 —	Р. К. 5 20	Р. К. 5 15—5 30
Февраль	3 75	3 60—3 90	4 15	4 60	4 55—4 65	4 80	4 75—4 80	5 —	5 20	5 10—5 30
Мартъ	3 45	3 20—3 75	3 80	3 60—4 15	4 35—4 60	4 45	4 20—4 80	4 65	4 85	4 60—5 10
Апрѣль	3 45	3 20—3 80	3 90	3 70—4 10	4 20—4 30	4 40	4 30—4 55	4 65	5 10	5 —5 20
Май	3 60	3 40—3 80	3 95	3 70—4 10	4 10—4 25	4 35	4 20—4 60	4 80	4 80	4 60—5 10
Июнь	3 55	3 40—3 70	3 85	3 70—4 —	4 10—4 20	4 30	4 20—4 40	4 50	—	4 60—4 70
Июль	—	3 —3 65	—	3 70—4 —	3 80—3 95	—	4 15—4 20	—	—	—
Августъ	3 05	3 —3 25	3 35	3 30—3 50	3 40—3 80	3 90	3 45—4 40	4 25	4 65	4 45—5 —
Сентябрь	3 30	3 20—3 40	3 65	3 30—4 —	—	—	3 65—3 70	4 15	4 60	4 45—4 75
Октябрь	—	3 30—3 60	—	3 75—4 50	3 Р. 45 к.	—	3 70—3 85	—	—	4 80—4 95
Ноябрь	3 50	3 40—3 60	3 80	3 75—3 95	—	3 90	3 80—4 —	4 50	4 90	4 80—5 —
Декабрь	3 50	3 40—3 65	3 75	3 65—3 90	—	4 —	3 90—4 10	4 50	4 90	4 80—5 —
Средняя и колебаниа за 1887 г.	3 46	3 —3 90	3 83	3 30—4 30	4 10	3 40—4 65	3 45—4 85	4 53	4 90	4 45 5 30

Я ч м е н ь.

Мѣсяцы.	С.-Петербургъ.		Москва.		Рыбинскъ.		Саратовъ.		Ворконежскъ.		Ростовъ на Дону.	
	Средн.	Колебаниа.	Средн.	Колебаниа.	Средн.	Колебаниа.	Средн.	Колебаниа.	Средн.	Колебаниа.	Средн.	Колебаниа.
Январь	7 25	Р. К. 5 25—9 25	К. 97 1/2	Р. К. 80—1 10	Р. К. —	К. 42 1/2	К. 35—50	К. —	К. 37 к.	Р. К. 5 40—5 60	Р. К. 5 40—5 60	
Февраль	—	—	98	60 1 25	—	42 1/2	35—55	—	—	5 50	5 40—5 60	
Мартъ	—	—	77 1/2	65—90	—	42 1/2	35—55	45	30—60	5 50	5 30—5 80	
Апрѣль	—	—	79 1/2	75—85	—	46 1/2	35—55	47	35—70	—	—	
Май	—	—	77 1/2	70—85	—	47 1/2	40—55	48	30—70	5 49	5 30—5 75	
Июнь	—	—	68	60—75	4 50	4 25—4 75	47 1/2	40—55	—	—	—	
Июль	—	—	70	65—75	4 50	4 25—4 75	47 1/2	40—55	—	—	—	
Августъ	—	—	70 1/2	65—80	4 40	4 —4 75	62 1/2	30—85	41	5 05	4 90—5 20	
Сентябрь	—	4 —7 40	80	70—1 —	3 —3 50	4 21 1/2	40—80	39	30—50	4 48	4 25—4 70	
Октябрь	5 73	4 —7 40	—	65—80	3 —3 50	57 1/2	35—80	40	30—50	4 90	4 80—5 —	
Ноябрь	5 88	4 25—7 40	—	—	3 —3 50	58 1/2	35—80	40	30—55	—	—	
Декабрь	6 58	4 50—8 50	—	—	4 60—4 75	—	40—80	—	35—50	—	4 Р. 90 к.	
Средняя и колебаниа за 1887 г.	—	4 —9 25	79	60—1 25	3 98	3 —4 75	30—85	43	30 80	5 13	4 25—5 80	

Мѣсяцъ.	Средн.		За пудъ.		Варшава, ш пудъ.	
	Колебания.		Колебания.		Обыкновенныя.	
	К.	Р. К.	К.	Р. К.	Средн.	Колѣбанія.
Январь	85	60—1 10	—	90—1 —	80—90	72 ¹ / ₂
Февраль	85	55—1 10	88	60—1 25	80—90	77
Мартъ	90	70—1 15	80	70—1 20	80—90	77
Апрѣль	90	70—1 15	—	70—1 20	80—90	76
Май	—	70—1 10	—	—	76—86	69
Июнь	—	—	—	—	68—80	58
Июль	—	—	—	—	76—85	64 ¹ / ₂
Августъ	—	—	—	—	—	—
Сентябрь	—	55— 75	—	75 к.	—	—
Октябрь	—	55— 90	82	70—1 —	—	—
Ноябрь	78	55—1 —	82	70—1 —	—	—
Декабрь	75	55— 90	74	60— 90	—	—
Среднія и колебанія за 1887 г.	80	55—1 15	—	60—1 20	76—90	70 ¹ / ₂

Мѣсяцъ.	Средн.		За четверть въ 10 пуд.		Рымбисскъ.	
	Колебания.		Колебания.		За кулець въ 2 пуда.	
	К.	Р. К.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.
Январь	81 ¹ / ₂	81—82	8 20	8 —8 40	2 20	2 15—2 25
Февраль	81 ¹ / ₂	81—82	8 20	8 —8 40	2 20	2 15—2 25
Мартъ	75	71—81	8 50	8 10—9 10	2 20	2 15—2 25
Апрѣль	69	67—71	8 30	8 10—8 50	2 20	2 15—2 25
Май	69	68—70	8 30	8 10—8 50	1 87	1 75—2 —
Июнь	—	77—80	—	—	1 87	1 70—2 —
Июль	—	75—77	—	—	1 95	1 80—2 10
Августъ	—	—	—	—	1 95	1 80—2 10
Сентябрь	77	70—90	—	—	1 95	1 80—2 10
Октябрь	77	70—85	7 85	7 75—8 25	1 95	1 80—2 10
Ноябрь	86	80—90	7 85	7 70—8 20	1 95	1 80—2 10
Декабрь	85	81—88	8 05	7 80—8 40	1 95	1 80—2 10
Среднія и колебанія за 1887 г.	78	67—90	8 20	7 70—9 10	2 08	1 70—2 25

Г р е ч и х а .

Мѣсяцы.	К а з а н ь .		Т а м б о в ь .		Е л е ц ь .		Б о р с к о г л ѣ б с к ѣ .		В о р о н е ж ь .		К у р с к ѣ .	
	З а п у д ѣ .		З а п у д ѣ .		З а п у д ѣ .		З а п у д ѣ .		З а ч е т в е р т ь .		З а п у д ѣ .	
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.
Январь	Б .	К . К . 55—57	К . К . 65—70	К . К . 65—70	К . К . 65—70	К . К . 65—70	К . К . 55 к .	К . К . 55 к .	Р . К . 4 90	Р . К . 4 80—5 20	К .	К . К . —
Февраль	—	50—62	67 ¹ / ₂	65—70	68 ¹ / ₂	73	55 к .	55 к .	4 85	4 50—5 10	—	—
Мартъ	55	50—63	69	65—72	64	70	53	52—55	—	—	—	68—70
Апрѣль	—	—	70	65—80	—	65—70	51	50—52	—	4 40—4 80	—	—
Май	—	48—57	77 ¹ / ₂	75—80	82	65—1 10	—	50—50	—	—	—	65—70
Июнь	—	47—53	—	70—75	—	73 к .	—	50—50	—	—	—	60—65
Июль	—	55 к .	—	—	—	—	—	40—50	—	—	—	—
Августъ	—	50 к .	—	—	61	55—66	—	45—50	4 40	4 5—5 20	58	55—60
Сентябрь	—	47—49	51	45—55	67	60—73	—	50—55	4 60	4 50—4 70	—	—
Октябрь	—	50—52	57	54—60	72	70—74	—	50—55	4 78	4 50—5 —	68	65—70
Ноябрь	—	55 к .	60	58—61	70	60—75	53	50—55	—	4 80—4 80	68	65—73
Декабрь	53	50—55	62	58—65	65	60—68	—	55—60	4 85	4 70—5 —	—	65—75
Среднія и колебанія за 1887 г	—	47—63	65	45—80	69	55—1 10	51	40—60	4 70	4 — 5 20	—	55 75

К у к у р у з а .

Мѣсяцы.	В а р ш а в а .		Л и б а з а , з а п у д ѣ .		Р о с т о в ѣ н а Д о н у .		О д е с с а .	
	З а п у д ѣ .		100 фунт. тов.		З а ч е т в е р т ь .		З а п у д ѣ .	
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.
Январь	К . К . 76 ¹ / ₂	К . К . 70—84	К . К . 81—82	К . К . 81—82	Р . К . —	Р . К . 4 50—5 50	К .	К . К . 66—71
Февраль	71	78—85	82 ¹ / ₂	80—82	5 20	5 10—5 45	68	63—72
Мартъ	69	63—72	79	76—82	5 05	4 60—5 25	67	62—72
Апрѣль	70	67—73	77 ¹ / ₂	72—82	—	5 65—5 75	—	63—63
Май	70	65—75	74	68—80	—	5 25—5 45	—	61—65
Июнь	68	65—70	74 ¹ / ₂	74 ¹ / ₂	—	—	—	63
Июль	—	65—70	75	70—80	4 85	4 75—5 —	—	58—66
Августъ	—	67—70	—	—	5 15	4 80—5 25	65	63—65
Сентябрь	70	68—73	—	—	5 35	5 — 5 70	66	63—70
Октябрь	69	67—73	—	—	—	5 р . 75 к .	73	70—76
Ноябрь	71	69—75	—	—	—	5 р . 75 к .	—	73
Декабрь	—	—	—	—	—	—	—	73—81

Мѣсяцы.	Оренбургъ.			Саратовъ.			Тамбовъ, за пудъ.					
	За пудъ.			За пудъ.			Омьловское.			Переродаъ.		
	Среди.	Колѣбаніа.	К. К.	Среди.	Колѣбаніа.	К. К.	Среди.	Колѣбаніа.	Среди.	Колѣбаніа.	Среди.	Колѣбаніа.
Январь	—	—	30—45	43	—	41—45	41 ¹ / ₂	40—43	—	—	—	—
Февраль	—	—	30—45	—	—	44—45	43	42—44	—	—	—	44—47
Мартъ	—	—	30—45	—	—	45—47	43	42—44	—	—	—	45—48
Апрѣль	—	—	—	—	—	—	42	40—44	—	—	—	45—47
Май	—	—	—	—	—	—	40	36—45	—	—	—	41—50
Іюнь	39	—	35—47	—	—	—	35	34—37	—	—	—	38—41
Іюль	42	—	38—47	—	—	—	37	34—40	—	—	—	38—41
Августъ	—	—	26—37	—	—	—	35	30—40	—	—	—	35—41
Сентябрь	—	—	29—34	—	—	—	36	30—40	—	—	—	36—37
Октябрь	30	—	25—35	36	—	35—37	38 ¹ / ₂	31—34	—	—	—	35—39
Ноябрь	—	—	—	37	—	35—40	33	31—34	—	—	—	35—39
Декабрь	—	—	—	38 ¹ / ₂	—	37—40	32	30—33	—	—	—	35—38
Среднія и колебанія за 1887 г.	—	—	25—47	—	—	35—47	37	30—45	—	—	—	35—50

Мѣсяцы.	Елецъ.			Ворисоглязскъ, за пудъ.			Воронежъ.					
	За пудъ.			Мякотное.			За пудъ.					
	Среди.	Колѣбаніа.	К. К.	Среди.	Колѣбаніа.	К. К.	Среди.	Колѣбаніа.	Среди.	Колѣбаніа.		
Январь	37	—	35—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Февраль	38	—	34—42	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мартъ	37	—	33—40	35	—	36—36	47	45—50	—	—	—	—
Апрѣль	—	—	35—45	—	—	35—45	53	40—65	—	—	—	—
Май	38	—	32—45	—	—	35	—	60	—	—	—	—
Іюнь	—	—	38—45	—	—	35	—	48—50	—	—	—	—
Іюль	—	—	—	35	—	35—35	47	45—50	—	—	—	—
Августъ	—	—	—	—	—	35—35	—	—	—	—	—	—
Сентябрь	33	—	30—37	—	—	35—35	45	45—45	—	—	—	—
Октябрь	34	—	30—38	—	—	30—35	—	40—45	—	—	—	—
Ноябрь	37	—	30—40	35	—	35—35	45	45—45	—	—	—	—
Декабрь	—	—	35—40	—	—	32—36	45	45—45	—	—	—	—
Среднія и колебанія за 1887 г.	37	—	30—45	35	—	30—45	47	40—65	—	—	—	—

П Ш е Н О.

Мѣсяцы.	Ж о с к в а, за четверть въ 10 пуд.				Р м б и с к ъ, за четверть въ 10 пуд.				н и ж н і й - К о в г о р о д ъ.					
	Высокой сортъ.		0 т б о р н о е.		1-я сортъ.		2-я сортъ.		За четверть въ 10 пуд.		Средн.		К о л е б а н і я.	
	Средн.	К о л е б а н і я.	Средн.	К о л е б а н і я.	Средн.	К о л е б а н і я.	Средн.	К о л е б а н і я.	Средн.	К о л е б а н і я.	Средн.	К о л е б а н і я.	Средн.	К о л е б а н і я.
Январь	Р. К. 10 83	Р. К. 10 10—11 75	Р. К. 13 39	Р. К. 13 25—13 60	Р. К. 12 75	Р. К. 12 50—13 —	Р. К. 12 75	Р. К. 12 50—13 —	Р. К. 12 75	Р. К. 12 50—13 —	Р. К. 12 75	Р. К. 12 50—13 —	Р. К. 12 75	Р. К. 12 50—13 —
Февраль	11 —	10 75—11 25	13 —	12 25—13 65	12 75	12 50—13 —	12 75	12 50—13 —	12 75	12 50—13 —	12 75	12 50—13 —	12 75	12 50—13 —
Мартъ	11 18	10 75—11 25	12 81	12 25—13 80	12 50	12 —13 —	12 50	12 —13 —	12 50	12 —13 —	12 50	12 —13 —	12 50	12 —13 —
Апрѣль	10 96	10 55—11 25	12 78	12 25—13 15	12 10	11 50—12 50	12 10	11 50—12 50	10 15	9 75—10 50	10 15	9 75—10 50	10 15	9 75—10 50
Май	10 85	10 25—11 25	12 92	10 75—13 75	11 05	10 15—11 50	11 05	10 15—11 50	10 15	9 75—10 50	10 15	9 75—10 50	10 15	9 75—10 50
Юнь	10 46	10 —10 75	12 18	10 75—13 45	10 87	10 60—11 75	10 87	10 75—12 —	10 15	9 75—10 50	10 15	9 75—10 50	10 15	9 75—10 50
Июль	11 11	10 25—11 75	12 26	10 50—13 50	11 40	10 75—12 —	11 40	10 75—12 —	10 15	9 75—10 50	10 15	9 75—10 50	10 15	9 75—10 50
Августъ	11 44	10 50—11 85	12 12	11 50—12 75	10 55	9 —11 50	10 55	9 —11 50	9 30	8 —10 50	9 30	8 —10 50	9 30	8 —10 50
Сентябрь	10 80	10 25—11 25	11 78	11 25—12 50	8 65	8 —9 25	8 65	8 —9 25	7 50	7 —8 25	7 50	7 —8 25	7 50	7 —8 25
Октябрь	—	10 —11 —	—	—	9	8 50—10 —	9	8 50—10 —	7 86	7 50—8 50	7 86	7 50—8 50	7 86	7 50—8 50
Ноябрь	—	10 —11 —	—	—	9 75	9 50—10 —	9 75	9 50—10 —	8	8 —8 50	8	8 —8 50	8	8 —8 50
Декабрь	—	9 25—9 75	—	—	9 75	9 50—10 —	9 75	9 50—10 —	8 25	8 —8 50	8 25	8 —8 50	8 25	8 —8 50
Среднія и колебанія а 1887 г.	10 78	9 25—11 85	12 58	10 50—13 75	10 90	8 —13 —	10 90	8 —13 —	9 07	7 —11 —	9 07	7 —11 —	9 07	7 —11 —

М ѣ с я ц ы .	К а з а н ь .				С а р а т о в ъ, за пудъ.				Т а м б о в ъ.				Е л е ц ъ.			
	З а п у д ъ.		К о л е б а н і я.		1-го сорта.		2-го сорта.		За четверть.		К о л е б а н і я.		З а п у д ъ.		К о л е б а н і я.	
	Средн.	К о л е б а н і я.	Средн.	К о л е б а н і я.	Средн.	К о л е б а н і я.	Средн.	К о л е б а н і я.	Средн.	К о л е б а н і я.	Средн.	К о л е б а н і я.	Средн.	К о л е б а н і я.	Средн.	К о л е б а н і я.
Январь	Р. К. 1 35	Р. К. 1 20—1 50	К. К. 80	К. К. 70—95	К. К. 60	К. К. 55—65	К. К. 60	К. К. 55—65	Р. К. 6 50	Р. К. 6 25—6 75	Р. К. 6 50	Р. К. 6 25—6 75	Р. К. 6 50	Р. К. 6 25—6 75	Р. К. 6 50	Р. К. 6 25—6 75
Февраль	—	1 20—1 40	80	70—90	60	55—65	60	55—65	6 95	6 —8 —	6 95	6 —8 —	6 95	6 —8 —	6 95	6 —8 —
Мартъ	—	1 10—1 40	87	80—95	67	65—70	87	80—95	—	6 —8 —	—	6 —8 —	—	6 —8 —	—	6 —8 —
Апрѣль	—	—	87	80—95	67	65—70	87	80—95	6 75	6 —7 50	6 75	6 —7 50	6 75	6 —7 50	6 75	6 —7 50
Май	—	1 —1 40	87	80—95	67	60—75	87	80—95	7 —	6 —8 —	7 —	6 —8 —	7 —	6 —8 —	7 —	6 —8 —
Июнь	—	—	87	80—95	67	70—75	87	80—95	7 25	7 —7 50	7 25	7 —7 50	7 25	7 —7 50	7 25	7 —7 50
Июль	—	1 10—1 40	87	80—95	72 ¹ / ₂	70—75	87	80—95	6 95	6 75—7 25	6 95	6 75—7 25	6 95	6 75—7 25	6 95	6 75—7 25
Августъ	1 20	1 —1 40	85	80—90	70	65—75	85	80—90	6 80	6 50—7 —	6 80	6 50—7 —	6 80	6 50—7 —	6 80	6 50—7 —
Сентябрь	—	1 —1 20	85	80—90	70	65—75	85	80—90	6 —	5 —7 —	6 —	5 —7 —	6 —	5 —7 —	6 —	5 —7 —
Октябрь	—	—	85	80—90	68	60—75	85	80—90	6 50	6 —7 —	6 50	6 —7 —	6 50	6 —7 —	6 50	6 —7 —
Ноябрь	—	—	85	80—90	68	60—75	85	80—90	6 56	5 50—7 50	6 56	5 50—7 50	6 56	5 50—7 50	6 56	5 50—7 50
Декабрь	—	90—1 20	83	80—85	68	60—75	83	80—85	7 —	5 50—7 50	7 —	5 50—7 50	7 —	5 50—7 50	7 —	5 50—7 50
Среднія и колебанія за 1887 г.	1 22	90—1 50	85	70—95	67	55—75	85	70—95	6 77	5 50—8 —	6 77	5 50—8 —	6 77	5 50—8 —	6 77	5 50—8 —

(Продолженіе и колебанія за 1887 г.)

Ростовъ на Дону, на пудъ

Воронежъ, на пудъ

Среднее

Лучшее

Мѣсяцы

	Среднее		Лучшее		За пудъ		Русское, съ мѣлкой	
	Средн.	Колѣбаніа.	Средн.	Колѣбаніа.	Средн.	Колѣбаніа.	Средн.	Колѣбаніа.
Январь	—	—	—	—	—	—	—	—
Февраль	—	65	—	—	—	—	—	—
Мартъ	—	65	—	—	65	60-90	71	65-70
Апрѣль	60	58-60	85	80-90	—	60-70	94	60-85
Май	60	55-65	1 р.	1	—	80-1 р.	—	80-1 р. 10 к.
Іюль	—	60-65	95	1	66	—	85	74-85
Іюль	—	60-75	90	90-1	67	62-70	—	80-90
Августъ	—	58-85	90	85-95	—	60-72	75	70-80
Сентябрь	—	60-60	75	75	—	—	—	75-85
Октябрь	—	55-60	90	70-80	—	—	—	60-70
Ноябрь	—	60-60	90	80-80	66	—	—	—
Декабрь	—	58-60	—	90-90	—	50-85	—	—
Среднія и колебанія за 1887 г.	87	55-85	90	70-1	72	50-1 р.	78	60-1 р. 10 к.

С О Л О Д Ы

	Шепетинный, за пудъ		Рязаной привозной, за 5 п.		Московский, за 5 пуд.		Ячмень, за пудъ	
	Средн.	Колѣбаніа.	Средн.	Колѣбаніа.	Средн.	Колѣбаніа.	Средн.	Колѣбаніа.
Январь	2 30	2 20-2 40	4 37	4 20-4 50	4 82	4 75-4 90	1 86	1 75-2
Февраль	2 41	2 26-2 60	4 45	4 15-4 75	4 60	4 50-5	1 86	1 75-2
Мартъ	2 42	2 30-2 55	4 47	4 25-4 80	4 95	4 60-5 30	1 69	1 50-1 80
Апрѣль	2 36	2 20-2 50	4 37	4 20-4 55	4 82	4 50-5 15	1 58	1 35-1 75
Май	2 28	2 15-2 35	4 39	4 20-4 70	4 73	4 50-5 05	1 42	1 15-1 75
Іюль	2 32	2 10-2 50	4 29	4 -4 55	4 78	4 50-5	1 49	1 25-1 75
Іюль	2 22	1 30-2 50	4 26	4 -4 45	4 70	4 50-4 95	1 36	1 10-1 75
Августъ	2 09	1 85-2 85	4 24	4 10-4 40	4 64	4 45-4 85	1 23	1 05-1 50
Сентябрь	—	—	4 24	4 10-4 40	4 53	4 30-4 75	1 42	1 20-1 75
Октябрь	—	—	—	4 10-4 35	—	4 40-4 80	—	1 20-1 75
Ноябрь	—	—	4 12	4 -4 30	4 50	4 30-4 75	—	1 10-1 50
Декабрь	—	—	—	3 75-4 65	—	—	—	—
Среднія и колебанія за 1887 г.	2 80	1 85-2 80	4 30	3 75-4 80	4 69	4 30-5 30	1 50	1 05-2

М ѡ с я ц ы .	Р ѡ б ѡ т ѡ к ѡ , за ку л ѡ к ѡ в ѡ въ 2 п ѡ д а .			К а з а н ь , за п ѡ д ѡ .			С а р а т ѡ в ѡ , за п ѡ д ѡ .			
	Р ж а н о й .			Р ж а н о й .			Р ж а н о й .			
	С р е д н .	К о л е б а н и я .	Р . К . Р . К .	К . К .	Р . К . Р . К .	К о л е б а н и я .	С р е д н .	К о л е б а н и я .	К . К .	
Я н в а р ь	1 95	1 80—2 10	90—90	90—90	1 20—1 40	—	—	75—75	—	90—90
Ф е в р а л ь	1 95	1 80—2 10	90—90	90—90	1 20—1 40	75	75—75	75—75	90	90—90
М а р т ь	1 95	1 80—2 10	90	90	—	75	75—75	75—75	90	90—90
А п р ѡ л ь	1 90	1 75—2 —	—	—	1 р . 20 к .	75	75—75	75—75	90	90—90
М а й	1 58	1 30—1 75	90	90	1 р . 20 к .	—	75—75	75—75	—	90—90
И ю л ь	1 45	1 30—1 70	90	90	1 20—1 40	—	75—75	75—75	—	90—90
И ю л ь	1 62	1 50—1 75	90	90	1 20—1 40	75	75—75	75—75	90	90—90
А в г у с т ь	1 62	1 50—1 75	90—90	90—90	1 20—1 40	75	75—75	75—75	90	90—90
С е н т я б р ь	1 62	1 50—1 75	80—90	80—90	1 20—1 40	—	75—75	75—75	—	90—90
О к т я б р ь	1 62	1 50—1 75	90	90	1 20—1 40	—	75—75	75—75	—	90—90
Н о я б р ь	1 62	1 50—1 75	—	—	—	—	75—75	75—75	—	90—90
Д е к а б р ь	1 62	1 50—1 75	90	90	1 20—1 40	—	75—75	75—75	—	90—90
С р е д н я и к о л е б а н и я за 1887 г	1 70	1 30—2 10	80—90	80—90	1 20—1 40	75	75—75	75—75	90	90—90

К р у п а ,

М ѡ с я ц ы .	С . П е т е р б у р г ѡ .			И р е ч е с в а я .			И о с к в а .			
	Я д р и ц а и м а ш и н н а я , за п а р у к у л ѡ в ѡ въ 16 п . 30 ф .			Я д р и ц а , ч е т ь . 8 п .			В е л ь г о р к а , ч е т ь . 8 п .			
	С р е д н .	К о л е б а н и я .	Р . К . Р . К .	С р е д н .	К о л е б а н и я .	Р . К . Р . К .	С р е д н .	К о л е б а н и я .	Р . К . Р . К .	
Я н в а р ь	25 25	23 50—26 50	—	—	—	11 35	11 —11 75	10 57	10 10—11 10	9 75—10 70
Ф е в р а л ь	26 25	26 —26 50	—	—	11 34	10 75—11 85	10 42	9 50—11 —	9 89	9 —10 65
М а р т ь	23 50	22 —25 50	10 97	10 50—11 75	11 36	11 25—11 75	10 56	9 75—11 15	9 95	9 10—10 25
А п р ѡ л ь	23 74	22 —24 —	11 12	10 50—11 50	11 04	10 50—11 65	10 42	10 15—10 80	9 78	9 40—10 25
М а й	22 88	21 50—24 —	10 75	10 —11 50	10 87	10 40—11 25	10 58	10 10—11 50	9 88	9 45—10 30
И ю н ь	21 50	21 —22 —	10 25	10 —10 50	11 13	10 50—12 10	10 50	10 —10 85	9 30	8 80—9 85
И ю л ь	21 —	20 —22 —	10 75	10 50—11 —	10 90	10 25—11 75	10 14	9 50—10 75	9 25	8 75—9 85
А в г у с т ь	19 70	19 —21 —	—	—	10 77	10 25—11 65	9 86	9 40—10 30	9 33	8 80—9 75
С е н т я б р ь	18 25	17 50—19 —	—	—	10 39	10 20—10 60	9 72	9 25—10 10	9 32	8 90—9 50
О к т я б р ь	18 50	17 50—19 50	10 13	10 —10 25	—	9 40—9 90	—	9 50—9 75	—	9 —9 25
Н о я б р ь	18 75	18 —19 50	10 13	10 —10 25	9 63	9 45—9 75	9 60	9 45—9 75	9 02	8 75—9 25
Д е к а б р ь	18 75	18 —19 50	10 13	10 —10 25	9 90	9 50—10 25	9 64	9 25—10 —	9 —	8 65—9 50

Воронкогубецъ

Е д о д з, за п у д ь.

М ѣ с я ц ы.

	Я д р и ц а.		В е л ь г о р г а.		П р о д ѣ л ь н а я.		К. К.
	К о л е б а н і я.		К о л е б а н і я.		К о л е б а н і я.		
	С р е д н.	Р. К.	С р е д н.	Р. К.	С р е д н.	Р. К.	
Январь	1 09	1 07-1 11	1 16	1 14-1 18	1 07	1 05-1 11	-87
Февраль	1 07	1 03-1 10	—	1 17-1 17	1 06	1 03-1 10	90
Мартъ	1 —	95-1 07	1 02	95-1 07	1 —	95-1 07	85-86
Апрѣль	1 03	95-1 10	—	95-1 10	1 03	95-1 10	88-90
Май	1 03	95-1 10	—	—	1 03	95-1 10	90-90
Іюнь	1 09	—	—	—	1 03	—	85-85
Іюль	1 12	1 10-1 15	—	—	1 09	—	80
Августъ	99	97-1 03	—	—	—	—	75-80
Сентябрь	1 —	94-1 06	1 08	1 05-1 10	—	—	75-85.
Октябрь	1 06	1 03-1 08	1 09	1 08-1 10	1 05	1 03-1 08	85-85
Ноябрь	1 02	98-1 08	1 06	—	1 02	98-1 06	85-85
Декабрь	1 05	97-1 07	—	—	—	1 р. 06 к.	85
Среднія и колебанія за 1887 г.	1 04	94-1 15	1 08	95-1 18	1 04	95-1 15	75-90

	В о р о н ж ь, за п у д ь.		К у р с к ь.		О р е л ь.		Р е з о л ь.	
	Г р е ч н е в а я.		Г р е ч н е в а я.		Г р е ч н е в а я.		Г р е ч н е в а я.	
	В е л ь г о р г а.		З а п у д ь.		З а п у д ь.		З а п у д ь.	
Январь	1 01	1 08-1 10	1	—	1 13-1 15	—	—	1 32-1 35
Февраль	92	96-1 08	—	—	1 15-1 18	1 32	1 32	1 30-1 34
Мартъ	—	88-95	1 05-1 15	—	1 10-1 12	1 26	1 26	1 28-1 30
Апрѣль	90	90-1 —	—	—	1 10-1 12	1 23	1 23	1 22-1 25
Май	94	85-97	—	—	1 10-1 10	1 24 ^{1/2}	—	1 24-1 25
Іюнь	—	88-97	1 —	1 05	1 05-1 10	—	—	—
Іюль	—	90-97	—	—	1 р. 05 к.	—	—	—
Августъ	—	95 к.	—	—	1 06-1 12	1 22	1 22	1 20-1 25
Сентябрь	—	93-1 —	92-97	—	1 10-1 13	1 16	1 16	1 15-1 18
Октябрь	—	93-95	1 02-1 05	—	1 10-1 12	1 20	1 20	1 19-1 22
Ноябрь	—	—	—	—	1 10-1 12	1 20	1 20	1 19-1 21
Декабрь	89	75-1 —	95-1 05	—	1 10-1 18	1 22	1 22	1 21-1 23
Среднія и колебанія за 1887 г.	95 ^{1/2}	75-1 10	92-1 15	1 11	1 05-1 18	1 24	1 24	1 15-1 35

М ѣ с я ц ы.	Досыла, за 5 пуд.			Рыбнскъ, за пудъ въ 5 п.			Саратовъ, за пудъ.			Е л е ц ы.			
	Крупныя и мелкыя.			Пшеничныя.			Пшеничныя.			З а п у д ь.			
	Средн.	Колѣбанія.	Р. К. Р. К. Р. К.	Средн.	Колѣбанія.	Р. К. Р. К. Р. К.	Средн.	Колѣбанія.	К. К.	Средн.	Колѣбанія.	К. К.	
Январь	1 83	1 75—1 90	2 15	2 10—2 20	2 15	2 10—2 20	—	22—24	—	—	—	—	26—27
Февраль	1 93	1 85—2 —	2 15	2 10—2 20	2 15	2 10—2 20	23	20—25	90	26—33	—	—	28—33
Мартъ	2 03	1 90—2 15	2 15	2 10—2 20	2 15	2 10—2 20	—	21—24	32	30—34	—	—	30—34
Апрѣль	2 06	2 —2 10	1 78	1 75—1 80	1 78	1 75—1 80	21	20—22	—	30—35	—	—	30—35
Май	2 08	2 —2 25	1 60	1 55—1 75	1 60	1 55—1 75	21 1/2	20—23	22	19—25	—	—	19—25
Июнь	2 07	1 90—2 20	1 35	1 30—1 40	1 35	1 30—1 40	21 1/2	20—23	23	18—25	—	—	18—25
Июль	1 98	1 70—2 25	1 35	1 20—1 50	1 35	1 20—1 50	21	20—23	—	18—23	—	—	18—23
Августъ	2 10	1 90—2 25	1 38	1 20—1 50	1 38	1 20—1 50	—	19—23	—	27—28	—	—	27—28
Сентябрь	2 05	1 90—2 25	1 36	1 25—1 50	1 36	1 25—1 50	—	19—23	24	20—28	—	—	20—28
Октябрь	—	2 10—2 25	1 33	1 25—1 40	1 33	1 25—1 40	21	19—22	27	26—28	—	—	26—28
Ноябрь	—	—	1 33	1 25—1 40	1 33	1 25—1 40	21	20—22	25	22—28	—	—	22—28
Декабрь	—	—	1 33	1 25—1 40	1 33	1 25—1 40	21	20—22	—	24—26	—	—	24—26
Средняя и колебанія за 1887 г.	2 03	1 75—2 25	1 60	1 20—2 20	1 60	1 20—2 20	21 1/2	19—25	26	18—35	—	—	18—35

М ѣ с я ц ы.	Т а ш б о в ы, за пудъ.			Ворсоголѣскъ, за пудъ.			Ревель, за пудъ.		
	Пшеничныя.			Пшеничныя.			Пшеничныя.		
	Средн.	Колѣбанія.	Р ж а н ы я.	Средн.	Колѣбанія.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Колѣбанія.
Январь	27	26—28	К. К. 25—27	К. К. 23	23	К. К. 23	К. К. 56 1/2	56—57	К. К. 56—57
Февраль	28	26—30	26	25—27	23	23	56 1/2	56—57	56—57
Мартъ	28	26—30	27	26—28	22—23	22—23	52 1/2	51—54	51—54
Апрѣль	30	26—32	26	25—27	22—26	22—23	52	51—53	51—53
Май	30	28—32	24 1/2	22—27	22—27	23	54 1/2	54—55	54—55
Июнь	31	30—32	23	22—24	—	—	—	—	—
Июль	28	25—30	22	20—24	28	20—20	—	—	—
Августъ	28	26—30	21 1/2	21—23	—	—	50	46—53	46—53
Сентябрь	29	22—29	19	16—22	19—20	17—20	49	46—52	46—52
Октябрь	26	24—30	19	18—21	18—20	16—18	52	51—53	51—53
Ноябрь	25	22—27	18 1/2	17—20	20—20	18—18	53 1/2	53—54	53—54
Декабрь	24	22—26	18	17—19	19—20	17—19	51	49—54	49—54
Средняя и колебанія за 1887 г.	27 1/2	22—32	22 1/2	16—23	18—23	16—23	52 1/2	46—57	46—57

Л Ъ Н Я Н О Е С Ъ М Я.

М ѣ с я ц и .	С.-Петербургъ.		Москва.		Рымникъ.		Тамбовъ.		Ворсклабскъ.	
	Вѣсь 9 пуд.		За пудъ.		За четверть.		За пудъ.		За пудъ.	
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.
Январь	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
Февраль	13 75	13	1 30	1 20—1 40	—	—	—	—	—	1 Р. 20 к.
Мартъ	13 30	13	1 31	1 20—1 40	—	10 50—11 50	—	—	—	1 Р. 15 к.
Апрѣль	13 50	13	1 34	1 25—1 45	—	—	—	1 Р. 20 к.	1 18	1 15—1 20
Май	13 50	13	1 35	1 25—1 50	—	—	—	—	—	1 Р. 20 к.
Июнь	13 75	13	—	—	11 50	11 35—12 25	—	—	—	1 Р. 20 к.
Июль	13 25	12	—	—	11 35	11	—	—	1 12	1 10—1 15
Августъ	13	12	—	—	11 50	11	—	—	1 10	1 10—1 10
Сентябрь	11 60	9 50	1 69	1 60—1 75	11	10 25—11 50	1 07	1 04—1 10	1 07	1 05—1 10
Октябрь	11 65	10 25	1 64	1 50—1 75	10 90	10 40—11 75	1 07	1 05—1 10	1 07	1 05—1 05
Ноябрь	11 75	10 25	—	1 10—1 20	11 40	10 40—11 75	1 09	1 06—1 11	1 07	1 05—1 10
Декабрь	12 25	10 50	—	—	—	—	1 10	1 07—1 12	—	1 05—1 05
Среднія и колебанія за 1887 г.	12 90	9 50—14 25	1 40	1 10—1 75	11 24	10 25—12 25	—	1 04—1 20	1 13	1 05—1 20

М ѣ с я ц и .	Ростовъ на Дону, за четверть въ 10 пуд.		Одесса, за пудъ.		Литовское масло-бойное.		Либава, за пудъ.		Рига.		Ревель.	
	Съ 10% приѣмн.		Съ 5% приѣмн.		Средн.		Средн.		За пудъ.		Вѣсь 9 пуд.	
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.
Январь	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
Февраль	13 75	14	1 59	1 70	1 47	1 46—1 48	1 49	1 48—1 50	1 56	1 58	—	12 75—14
Мартъ	13 75	14	1 60	1 63	1 48	1 47—1 49	1 49	1 47—1 51	1 53	1 55	13	12 50—14
Апрѣль	13 70	13 50	1 58	1 65	1 46	1 42—1 48	1 48	1 44—1 50	1 46	1 48	12 50	12
Май	14 85	14 60	—	—	1 44	1 42—1 45	—	1 50—1 52	1 50	1 54	12 10	11
Июнь	—	14 75	1 55	1 60	1 45 ^{1/2}	1 45—1 46	1 51	1 50—1 52	1 Р. 53 к.	—	12 50	11
Июль	—	—	1 56	1 60	1 46 ^{1/2}	1 45—1 47	1 51	1 50—1 52	1 50	1 53	—	—
Августъ	13 70	13 50	1 46	1 48	1 45	1 42—1 47	1 47	1 45—1 48	1 42	1 44	13	12 50—13 50
Сентябрь	13 25	13	1 46	1 52	1 89	1 35—1 43	1 43	1 44—1 45	—	—	—	13 20—13 30
Октябрь	—	12 60	1 50	1 48	1 80	1 28—1 32	1 32	1 30—1 34	—	—	—	13 50—13 80
Ноябрь	—	12 75	1 50	1 48	1 83	1 32—1 34	1 35	1 34—1 36	1 30	1 36	—	13 70—14
Декабрь	—	12 75	1 53	1 48	1 81	1 29—1 34	1 33 ^{1/2}	1 32—1 36	1 35	1 38	13 80	13 70—14
Среднія и колебанія за 1887 г.	13 55	12 60—15	1 55	1 50—1 60	1 84	1 33—1 35	1 37	1 36—1 38	1 30	1 40	—	14
Среднія и колебанія за 1887 г.	13 55	12 60—15	1 41	1 46—1 70	1 41	1 28—1 49	1 43 ^{1/2}	1 30—1 52	1 30	1 58	13 15	11

	Москва.			Орелъ.			Днепръ.			Рига.		
	За пудъ.			За пудъ.			За пудъ.			За пудъ.		
	Средн.	Колѣбаніа.	Р. К. Р. К.	Средн.	Колѣбаніа.	Р. К. Р. К.	Средн.	Колѣбаніа.	Р. К. Р. К.	Средн.	Колѣбаніа.	Р. К. Р. К.
Январь	1 30	1 20—1 40	67—72	1	—	99—1 01	1	—	98—1 02	1	—	98—1 02
Февраль	1 31	1 20—1 40	72—77	1 01	—	1 —	1	—	1 Р. 02 к.	—	—	1 Р. 02 к.
Мартъ	1 34	1 26—1 45	77—85	1	—	1 02—1 03	1 00 ¹ / ₂	—	1 —	—	—	1 —
Апрѣль	1 35	1 25—1 50	—	—	—	—	1 02 ¹ / ₂	—	1 —	—	—	1 —
Май	—	—	—	—	—	—	99 ¹ / ₂	—	1 —	—	—	1 —
Іюнь	—	—	—	—	—	—	1 03	—	1 01—1 06	—	—	1 01—1 06
Іюль	—	—	—	—	—	—	1 06	—	1 04—1 07	—	—	1 04—1 07
Августъ	1 69	1 60—1 75	—	—	—	—	99	—	99	—	—	95—1 03
Сентябрь	1 64	1 50—1 75	68—72	85 ¹ / ₂	—	85 —	98	—	98	—	—	95—1 —
Октябрь	—	1 10—1 20	70—77	98 ¹ / ₂	—	93—1 03	1 04	—	1 04	—	—	98—1 10
Ноябрь	—	—	77—85	1 05	—	1 02—1 09	1 03	—	1 03	—	—	98—1 06
Декабрь	—	—	83—98	—	—	1 Р. 12 к.	1 09	—	1 09	—	—	1 06—1 14
Среднія и колебанія за 1887 г.	1 40	1 10—1 75	67—98	1 —	—	85 — 1 12	1 02	—	1 02	—	—	95—1 14

ПОДСОЛНЕЧНОЕ СѢМЯ.

Мѣсяцы.	Москва, за пудъ.			Саратовъ, за пудъ.			Тамбовъ, за пудъ.			Борисоглѣбскъ, за пудъ.		
	Грязовое.			Грязовое.			Грязовое.			Грязовое.		
	Средн.	Колѣбаніа.	Р. К. Р. К.	Средн.	Колѣбаніа.	Р. К. Р. К.	Средн.	Колѣбаніа.	Р. К. Р. К.	Средн.	Колѣбаніа.	Р. К. Р. К.
Январь	1 02 ¹ / ₂	85—1 20	—	—	—	60—85	—	—	40—45	—	—	70—1 50
Февраль	1 10	90—1 30	—	—	30—85	50—55	—	45—55	—	—	60—1 50	
Мартъ	1 20	1 10—1 35	92	66 ¹ / ₂	40—87	55—90	85	48	45—50	1 10	65—1 50	60—65
Апрѣль	1 36	1 20—1 50	95	79 ¹ / ₂	70—85	64	85	50	45—75	1 05	70—1 40	65—70
Май	1 25 ¹ / ₂	1 05—1 45	95	72	30—80	45—95	95	64	50—75	1 05	70—1 50	65—75
Іюнь	1 35	1 —	96	85	40—80	70—1 —	64	50—70	75—1 20	97	75—1 20	65—70
Іюль	1 63	1 40—1 85	1 —	93	—	75—1 10	10	—	50—60	1 —	80—1 20	65—80
Августъ	1 55	1 25—1 85	1 —	94	65—80	—	—	—	50—75	92	75—1 —	65—80
Сентябрь	1 79	1 50—2 —	90	75	70—84	50—1 —	—	70	60—80	97	70—1 60	60—72
Октябрь	—	1 10—1 25	95	88	80—95	60—1 —	—	70	60—90	1 10	75—1 40	72—80
Ноябрь	—	—	96	88	78—95	65—1 10	73	65—90	65—90	1 14	90—1 40	85—85
Декабрь	—	—	1 —	91	75—96	70—1 10	10	76	65—90	1 15	90—1 40	85—90
Среднія и колебанія за 1887 г.	1 34	85—2 —	94	80	20—96	45—1 10	60	60	40—80	1 05	60—1 60	60—90

Мѣсяцы.	Борсе-глыбскъ.		Ростовъ на Дону.		Орелъ, за пудъ.		Р и г а.		Р е в е л ь, за пудъ.	
	За пудъ.		Четверть въ 10 пуд. съ 12% прирѣдн.		Копылаины.		Подсолпечные.		Щ о д с о л н о ч н ы е.	
	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.
Январь	70	—	Р. К. 5 50-5 60	К. К. 20	Р. К. 19-22	К. К. —	Р. К. 59	К. К. 58-60	К. К. 54	К. К. 52-56
Февраль	—	—	5 Р. 60 к.	22	21-23	—	59	58-60	55	53-57
Мартъ	65	5 60	5 40-5 80	22 1/2	22-23	—	60	59-62	58	57-59
Апрѣль	70-70	6	6 -6 25	—	—	—	60	59-61	58	57-59
Май	70	6 25	6 -6 40	—	—	—	60	59-61	58	57-59
Июнь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Июль	—	—	5 50-5 50	—	—	—	—	—	—	—
Августъ	—	5 80	5 50-6 25	21	20-22	—	—	—	—	—
Сентябрь	—	—	6 Р. 75 к.	22	21-23	67	66-68	65-68	—	—
Октябрь	60-70	6 75	6 50-7	24	22-26	67	60-72	68-71	67	65-69
Ноябрь	60-70	—	6 Р. 70 к.	25	24-30	72	70-73	71-72	69 1/2	69-70
Декабрь	60-70	—	6 50-6 80	29	26-31	71	70-72	74-76	72	71-73
(среднія и колебанія за 1887 г.)	60-70	6 10	5 40-7	23	19-31	68	60-73	58-76	61	53-73

М а с л и о.

М ѣ с я ц ы.	Конопляное.		С л а д к о е.		Г о р ь к о е.		Л ь н я н о е.	
	Щ о д с о л н о ч н о е.		Щ о д с о л н о ч н о е.		Щ о д с о л н о ч н о е.		Щ о д с о л н о ч н о е.	
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.
Январь	Р. К. 3 75	Р. К. 3 70-3 80	Р. К. 4 60	Р. К. 4 50-4 75	Р. К. 3 75	Р. К. 3 50-4	Р. К. 3 90-4	Р. К. 3 90-4
Февраль	3 95	3 80-4 25	4 60	4 50-4 75	3 65	3 25-4	3 95	3 90-4
Мартъ	4 25	4 15-4 35	4 70	4 50-5	3 60	3 25-4	4 25	4 20-4 35
Апрѣль	4 25	4 20-4 30	4 80	4 75-4 90	3 75	3 50-4	4 25	4 20-4 30
Май	3 89	3 85-4 10	4 85	4 75-5	3 75	3 50-4	4 20	4 10-4 30
Июнь	3 88	3 75-3 90	4 80	4 70-4 90	3 95	3 25-4 50	4 08	4 -4 15
Июль	3 87	3 75-4	4 65	4 60-4 90	3 93	3 25-4 50	3 95	3 90-4
Августъ	3 75	3 70-3 80	4 55	4 40-4 65	3 70	3 25-4 25	3 90	3 70-4
Сентябрь	3 80	3 70-4 25	4 60	4 40-5	3 75	3 25-4 60	3 75	3 70-3 80
Октябрь	4	3 75-4 25	5	4 90-5 10	3 75	3 25-4 50	4 05	4 -4 15
Ноябрь	4 10	3 80-4 90	5	4 75-5 20	3 70	3 25-4 50	4 05	4 -4 10
Декабрь	4 08	4 -4 15	4 80	4 75-4 90	3 80	3 25-4 50	3 95	3 85-4
Среднія и колебанія за 1887 г.	3 96	3 50-4 90	4 75	4 40-5 20	3 79	3 25-4 60	4 03	3 70-4 35

Мѣсяцы.	Казань, за пудъ.				Саратовъ, за пудъ.				Табовъ, за пудъ.			
	Конояльное.		Подсолнечное.		Конояльное.		Подсолнечное.		Конояльное.		Подсолнечное.	
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.
Январь	Р. К. 3 40	Р. К. 4 40	Р. К. 3 15	Р. К. 3 10	Р. К. 3 05	Р. К. 2 20	Р. К. 3 05	Р. К. 3 10	Р. К. 3 05	Р. К. 4 30	Р. К. 4 20	Р. К. 4 40
Февраль	3 30	4 30	3 30	3 20	3 20	2 23	3 05	3 —	3 10	4 15	3 95	4 25
Мартъ	3 40	4 70	3 64	3 50	3 50	2 80	3 60	3 —	3 90	4 18	4 —	4 25
Апрѣль	—	—	3 65	3 50	3 40	2 60	3 84	3 70	3 90	4 18	4 15	4 20
Май	3 80	4 р. 50 к.	3 50	3 30	3 32	2 60	3 90	3 60	3 90	3 95	3 70	4 15
Юнь	3 80	4 —	3 45	3 30	3 40	2 25	3 65	3 50	3 80	3 84	3 70	4 —
Июль	3 80	4 —	3 50	3 40	3 30	2 50	3 65	3 50	3 80	3 88	3 75	4 —
Августъ	3 80	4 —	3 80	3 20	3 20	2 50	3 70	3 70	4 —	4 15	3 90	4 80
Сентябрь	3 20	3 40	3 35	3 20	3 15	2 50	3 90	3 80	3 75	4 05	3 90	4 20
Октябрь	3 р. 20 к.	4 р. 50 к.	3 35	3 30	3 35	2 60	4 20	3 45	3 50	3 95	3 75	4 10
Ноябрь	3 р. 40 к.	4 р. 80 к.	3 35	3 30	3 45	2 60	4 40	3 40	3 50	4 —	3 90	4 15
Декабрь	3 р. 30 к.	4 р. 80 к.	3 35	3 25	3 40	2 60	4 20	3 45	3 50	4 55	4 20	4 60
Среднія и колебанія за 1887 г.	3 20	4 —	3 42	3 10	3 32	2 20	4 40	3 54	3 —	4 10	3 70	4 80

Мѣсяцы.	Борисоглѣбскъ, за пудъ.				Воронежъ, за пудъ.				Орелъ, за пудъ.				Варшава, за пудъ.						
	Конояльное.		Подсолнечное.		Конояльное.		Подсолнечное.		Конояльное.		Подсолнечное.		Льняное.		Конояльное.				
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.			
Январь	Р. К. 3 р. 40 к.	Р. К. 3 р. 85 к.	Р. К. 2 п. 67 к.	Р. К. 3 30	Р. К. 3 30	Р. К. 3 20	Р. К. 3 30	Р. К. 3 30	Р. К. 4 29	Р. К. 4 —	Р. К. 4 70	Р. К. 3 60	Р. К. 3 60	Р. К. 3 60	Р. К. 3 60	Р. К. 3 60			
Февраль	3 р. 60 к.	3 р. 85 к.	3 08	3 88	3 80	3 40	3 25	3 55	4 27 1/2	3 80	4 70	3 90	3 80	4 —	3 80	4 —			
Мартъ	3 70	3 60	3 35	3 30	3 90	3 65	3 60	3 70	4 45	4 10	4 80	3 90	3 80	4 —	3 90	3 80			
Апрѣль	3 70	3 60	3 80	3 50	3 60	4 р. 0 к.	3 50	3 55	4 47	4 —	5 —	3 90	3 80	4 —	3 90	3 80			
Май	—	4 р. 20 к.	—	3 —	3 60	4 08	3 80	3 55	4 66	4 25	5 —	3 90	3 80	4 —	3 90	3 80			
Юнь	—	3 80	—	3 50	3 70	4 20	4 40	3 35	3 55	4 70	4 60	3 90	3 80	4 —	3 90	3 80			
Июль	—	3 90	—	4 —	4 05	—	—	3 30	3 35	4 32 1/2	4 20	4 60	—	3 80	4 —	3 80			
Августъ	—	3 80	—	3 90	4 —	4 —	—	3 15	3 30	4 30	4 —	4 60	—	—	—	—			
Сентябрь	3 75	3 70	—	3 80	3 90	—	—	3 40	3 30	4 27 1/2	4 20	4 40	—	—	4 р. 60 к.	—			
Октябрь	—	3 80	—	4 30	4 35	—	—	3 50	3 40	3 65	4 18	4 —	4 30	—	—	—			
Ноябрь	—	3 80	—	4 50	4 50	—	—	3 50	3 40	3 65	4 25	4 —	4 40	—	—	—			
Декабрь	—	3 80	—	4 45	4 50	—	—	4 р. 10 к.	3 70	3 65	4 20	4 —	4 40	—	4 30	4 40			
Среднія и колебанія за 1887 г.	3 80	3 40	4 20	4 —	3 80	4 50	3 30	4 04	3 30	4 50	3 43	3 10	3 75	4 36	3 80	5 —	4 02	3 60	4 60

С. - П е т е р б у р г ъ.

	Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.		Май.		Июнь.		Июль.	
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.
Моченецъ:	Р. К.	Р. Р.	Р. К.	Р. Р.	Р. К.	Р. Р.	Р. К.	Р. Р.	Р. К.	Р. Р.	Р. К.	Р. Р.	Р. К.	Р. Р.
Павскій отборный . . . берк.	56	55-57	56	55-57	56	55-57	56	55-57	54	53-55	54	53-55	54	53-55
» обыкновенный . . . »	52	50-52	52	50-52	52	51-53	52	51-53	49	49-50	49	49-50	51	49-52
Лугскій . . . »	48	50-48-49	48	50-48-49	48	48-49	48	48-49	47	45-49	45	45-46	46	45-48
Солецкій 1 сорты . . . »	44	50-44-45	44	50-44-45	44	44-45	44	44-45	41	41-42	41	41-42	42	41-44
» 2 » девятка »	40	50-40-41	40	50-40-41	40	40-41	40	40-41	39	38-40	39	38-40	39	38-40
» 3 » шестерикъ »	29	50-29-30	29	50-29-30	29	30	29	30	27	27-28	27	27-28	27	27-28
Славецъ ярославскій	58	50-57-59	58	50-58-59	58	57-59	58	50-58-59	58	57-59	58	57-59	58	57-59
» костромской . . . »	59	50-59-60	59	50-59-60	59	60	59	60	61	60-62	61	60-62	61	60-62
» бѣжецкій . . . »	55	— 54-56	55	— 54-56	55	— 54-56	55	— 54-56	53	50-51-56	53	50-51-56	53	50-51-56
» кашинскій . . . »	55	— 54-56	55	— 54-56	55	— 54-56	55	— 54-56	55	50-55-56	55	50-55-56	55	50-55-56
» вологодскій . . . »	57	50-57-58	57	50-57-58	57	58	57	58	63	63-64	63	63-64	63	63-64
» угличскій . . . »	52	50-52-53	52	50-52-53	53	52-54	53	52-54	—	—	—	—	—	—
» фоминскій . . . »	51	50-52	51	50-52	51	50-52	51	50-52	—	—	—	—	—	—
Славецъ { мелниковскій . . . »	51	50-51-52	51	50-51-52	51	50-51-52	51	50-51-52	51	50-52	51	50-52	51	50-52
обдѣль { ржевскій . . . »	50	50-51	50	50-51	50	50-51	50	50-51	—	—	—	—	—	—

С. - П е т е р б у р г ъ.

	Августъ.		Сентябрь.		Октябрь.		Ноябрь.		Декабрь.		Среднее и колебанія за 1887 г.	
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.
Моченецъ:	Р. К.	Р. Р.	Р. К.	Р. Р.	Р. К.	Р. Р.	Р. К.	Р. Р.	Р. К.	Р. Р.	Р. К.	Р. Р.
Павскій отборный . . . берк.	55	50-56	—	—	—	—	—	—	51	50-52	53	63-50
» обыкновенный . . . »	51	50-52	—	—	—	—	—	—	47	46-48	51	55-46
Лугскій . . . »	47	50-47-48	—	—	—	—	—	—	43	42-44	47	05-42
Солецкій 1 сорты . . . »	43	50-43-44	—	—	—	—	—	—	39	38-40	40	42-80-38
» 2 » девятка . . . »	39	— 38-40	—	—	—	—	—	—	35	34-36	39	80-84
» 3 » шестерикъ . . . »	—	—	—	—	—	—	—	—	30	28-32	28	80-27
Славецъ ярославскій	—	—	—	—	—	—	—	—	50	50-50	51	57-30-50
» костромской . . . »	—	—	—	—	—	—	—	—	52	50-52	53	59-20-52
» бѣжецкій . . . »	51	50-52	51	50-52	51	50-52	51	50-52	49	50-49	50	52-80-49
» кашинскій . . . »	51	50-52	51	50-52	51	50-52	51	50-52	49	48-50	50	53-35-48
» вологодскій . . . »	—	—	—	—	—	—	—	—	54	53-55	59	80-63
» угличскій . . . »	51	50-52	51	50-52	51	50-52	51	50-52	48	47-50-48	50	51-50-47-50-54
» фоминскій . . . »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50-52
Славецъ { мелниковскій . . . »	—	—	—	—	—	—	—	—	49	50-49	—	49-52
обдѣль { ржевскій . . . »	47	46-48	47	46-48	47	46-48	47	46-48	45	25-44	50-46	49-44

Моченецъ:

Павскій отборный . . . берк.
 » обыкновенный . . . »
 Лугскій . . . »
 Солецкій 1 сорты . . . »
 » 2 » девятка . . . »
 » 3 » шестерикъ . . . »

Славецъ

ярославскій . . . »
 костромской . . . »
 бѣжецкій . . . »
 кашинскій . . . »
 вологодскій . . . »
 угличскій . . . »
 фоминскій . . . »
 Славецъ { мелниковскій . . . »
 обдѣль { ржевскій . . . »

Мѣсяцы.	Меленки, за пудъ.				Соло Горюхедъ, за пудъ.				Назвій соргъ.					
	Средней доброты.		Высокій соргъ.		Высокій соргъ.		Средній соргъ.		Средн.		Колѣбанія.		Колѣбанія.	
	Средн.	Колѣбанія.	Р. К.	Р. К.	Средн.	Колѣбанія.	Р. К.	Р. К.	Средн.	Колѣбанія.	Р. К.	Р. К.	Средн.	Колѣбанія.
Январь	4 15	Р. К. 3 75—4 50	Р. К. 5 25—5 50	Р. К. 5 75—6	Р. К. 4	Р. К. 4—5	Р. К. 3 10	Р. К. 2 70—3 50						
Февраль	—	Р. К. 3 75—4 50	Р. К. 5 25—5 75	Р. К. 5—6	Р. К. 4 30	Р. К. 4—4 50	Р. К. 3 10	Р. К. 2 40—3 50						
Мартъ	4	Р. К. 3 50—4 50	Р. К. 5—5 75	Р. К. 5—6 25	Р. К. 4 50	Р. К. 4—5	Р. К. 3 50	Р. К. 3—4						
Апрѣль	—	Р. К. 3 50—4 50	—	Р. К. 5 50—6	—	Р. К. 4—5	—	Р. К. 3—4						
Май	—	Р. К. 3 50—4 25	Р. К. 4 50—5 50	Р. К. 5—6	—	Р. К. 3 50—4	—	Р. К. 3—4						
Июнь	—	—	—	—	—	—	—	—						
Июль	—	—	—	—	—	—	—	—						
Августъ	—	—	—	—	—	—	—	—						
Сентябрь	—	—	—	—	—	—	—	—						
Октябрь	—	—	—	—	—	—	—	—						
Ноябрь	—	—	—	—	—	—	—	—						
Декабрь	—	—	—	—	—	—	—	—						
Среднія и колебанія за 1887 г.	—	3 50—4 50	4 50—5 75	5—6 25	—	3 50—5	—	2 40—4						

М ѣ с я ц ы .	В а р ш а в а , за пудъ.				Р и г а , за берковецъ.			
	Моченецъ.		Славецъ.		Коронный (К).		Гофсъ-Дрей-бантъ (HD).	
	Среднее.	Колѣбанія.	Среднее.	Колѣбанія.	Колѣбанія.	Колѣбанія.	Колѣбанія.	Колѣбанія.
Январь	Р. К. 5 62	Р. К. 5—6 30	Р. К. 5 20	Р. К. 4 60—5 80	Р. К. 44—45	Р. К. 41—42	Р. К. 41—42	
Февраль	5 75	5 20—6 30	5 15	4 70—5 60	44—45	41—42	41—42	
Мартъ	5 65	5 10—6 20	5 30	4 80—5 80	43—44	40—41	40—41	
Апрѣль	5 65	5 10—6 20	5 15	4—6	43—44	40—41	40—41	
Май	5 65	5 10—6 20	5 5	4—6	43—44	40—41	40—41	
Июнь	—	5—6	5—	4—6	43—44	40—41	40—41	
Июль	5 60	5—6 20	5—	4—6	43—44	40—41	40—41	
Августъ	5 60	5—6 20	5—	4—6	43—44	40—41	40—41	
Сентябрь	5 60	5—6 20	5—	4—6	43—44	40—41	40—41	
Октябрь	5 50	5—6	4 80	4—5 60	43—44	40—41	40—41	
Ноябрь	5 30	4 80—5 80	4 80	4—5 60	40—41	36—37	36—37	
Декабрь	5 50	5—6	4 80	4—5 60	40—41	36—37	36—37	

С.-П е т е р б у р г ъ , за берковецъ.

	Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.		Май.		Іюнь.		Іюль.	
	Средн.	Колебанія.	Средн.	Колебанія.	Средн.	Колебанія.	Средн.	Колебанія.	Средн.	Колебанія.	Средн.	Колебанія.	Средн.	Колебанія.
Сибирская	Р. К.	Р. Р.	Р. К.	Р. Р.	Р. К.	Р. Р.	Р. К.	Р. Р.	Р. К.	Р. Р.	Р. К.	Р. Р.	Р. К.	Р. Р.
Камская	53 —	52—54	53 —	52—54	53 —	52—54	53 —	52—54	54 50	54—55	54 50	54—55	56 —	54—58
Новгородская	50 50	50—51	50 50	50—51	50 50	50—51	50 50	50—51	51 50	51—52	51 50	51—52	53 —	51—55
Ярославская	50 50	50—51	50 50	50—51	50 50	50—51	50 50	50—51	—	—	—	—	—	—
Угличская	46 50	46—47	46 50	46—47	46 50	46—47	46 50	46—47	—	—	—	—	—	—
Ржевская	45 50	45—46	45 50	45—46	45 50	45—46	45 50	45—46	—	—	—	—	—	—
Вологодская	50 50	50—51	50 50	50—51	50 50	50—51	50 50	50—51	—	—	—	—	—	—
Вышневолоцкая	45 50	45—46	45 50	45—46	45 50	45—46	45 50	45—46	—	—	—	—	—	47—49
Бѣжецкая	45 50	45—46	45 50	45—46	45 50	45—46	45 50	45—46	—	—	—	—	—	47—49
Старорусская	50 50	50—51	50 50	50—51	50 50	50—51	50 50	50—51	47 50	47—48	47 50	47—48	48 —	—

С.-П е т е р б у р г ъ , за берковецъ.

	Августъ.		Сентябрь.		Октябрь.		Ноябрь.		Декабрь.		Среднія и колебанія за 1887 г.	
	Средн.	Колебанія.	Средн.	Колебанія.	Средн.	Колебанія.	Средн.	Колебанія.	Средн.	Колебанія.	Средн.	Колебанія.
Сибирская	Р. К.	Р. Р.	Р. К.	Р. Р.	Р. К.	Р. Р.	Р. К.	Р. Р.	Р. К.	Р. Р.	Р. К.	Р. Р.
Камская	56 —	54—58	55 —	54—56	55 —	54—56	55 —	54—56	48 —	46—50	53 83	46—58
Новгородская	52 75	52—53 50	51 50	50—53	51 50	51—53	51 50	50—53	45 —	43—47	50 85	43—55
Ярославская	—	—	—	—	—	—	—	—	43 50	42—45	49 10	42—51
Угличская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50—51
Ржевская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	41—47
Вологодская	—	—	—	—	—	—	—	—	42 —	41—43	45 60	42—46
Вышневолоцкая	—	—	—	—	—	—	—	—	43 50	42—45	45 10	40—46
Бѣжецкая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50—51
Старорусская	—	—	—	—	—	—	—	—	41 —	40—42	45 60	40—46
	—	—	—	—	—	—	—	—	44 —	43—45	46	45—49
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	48 63	43—51

Р и г а, за берковецъ.

В а р ш а в а, за пудъ.

Мѣсяцы.

	Чистая.		Средняя.		Последняя.		Отборная вешнякъ.		Отборная чистая.		Учегъ.
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	
Январь	4 70	4 60—4 80	4 15	4 —4 30	3 95	3 90—4 —	50	—50 —	49	—49 —	48 —48 —
Февраль	4 70	4 60—4 80	4 50	4 40—4 60	3 95	3 90—4 —	50	50 р.	49	49 р.	48 р.
Мартъ	4 80	4 75—4 85	4 50	4 40—4 60	3 95	3 90—4 —	50	—50 —	49	—49 —	48 —48 —
Апрѣль	4 80	4 75—4 85	4 40	4 20—4 60	3 95	3 90—4 —	49	—49 —	48	—48 —	47 —47 —
Май	4 80	4 75—4 85	4 30	4 20—4 40	3 95	3 90—4 —	49	—49 —	48	—48 —	47 —47 —
Июль	4 80	4 75—4 85	4 30	4 20—4 40	3 95	3 90—4 —	47	р.	—	—	—
Июль	4 75	4 70—4 80	4 40	4 —4 40	3 90	3 80—4 —	46	—47 —	46	—47 —	—
Августъ	4 65	4 60—4 70	4 15	3 90—4 40	3 85	3 70—4 —	46	50—47 —	45	—45 50	44 75—44 75
Сентябрь	4 65	4 60—4 70	4 20	4 —4 40	3 90	3 80—4 —	46	50—47 —	46	50—47 —	—
Октябрь	4 75	4 70—4 80	4 35	4 —4 60	4 07 ¹ / ₂	3 90—4 25	46	—46 50	46	—46 50	—
Ноябрь	4 75	4 70—4 80	4 50	4 40—4 60	4 07 ¹ / ₂	3 90—4 25	47	р.	45	47 р.	—
Декабрь	4 75	4 70—4 80	4 50	4 40—4 60	4 07 ¹ / ₂	3 90—4 25	47	—48 —	46	—46 —	—
Средня и колебанія за 1887 г.	4 74	4 60—4 85	4 34	3 90—4 60	3 97	3 70—4 25	46	—50 —	45	—49 —	44 75—48 —

Пеньковая пакля.

Мѣсяцы.	Р и г а, за берковецъ.		С-Петербургъ.		О р е л ь.	
	Половка.	Нѣмецкая.	Англійская чистая.	Обыкновенная чистая.	За берковецъ.	З а п у д ь.
	Колѣбанія.	Колѣбанія.	Колѣбанія.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.
Январь	Р. к. 47—47	Р. к. 48—48	Р. к. 47—47	Р. к. 45—46	Р. к. 33	Р. к. 32—34
Февраль	47	48	47	45—46	33	32—34
Мартъ	47—47	48—48	47—47	45—46	33	32—34
Апрѣль	46—47	46—48	45—45	45—46	33	32—34
Май	46—46	46—46	45—45	—	33	32—34
Июль	—	46	—	—	33	32—34
Июль	—	45—46	—	—	33	32—34
Августъ	44 р. 75 к.	44—46	—	—	33	32—34
Сентябрь	45	44—45	—	—	33	32—34
Октябрь	—	44—45	—	—	33	32—34
Ноябрь	43	45—46	—	—	33	32—34
Декабрь	—	—	—	—	33	32—34
Средня и колебанія за 1887 г.	43—47	44—48	45—47	45—46	33	32—34
					83	32—34
					1 52	1 60—1 75
					1 66	1 60—1 80
					1 66	1 60—1 70
					1 52	1 35—1 70
					1 52	1 40—1 70
					1 50	1 40—1 65
					1 44	1 35—1 50
					1 41	1 30—1 46
					1 38	1 25—1 45
					1 42 ¹ / ₂	1 40—1 45
					—	—
					—	—
					1 52	1 25—1 80

Цѣны на полевые произведенія въ осенній періодъ.

(По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ хозяевъ).

Г У Б Е Р Н І И.	Р о ж ь.						Пшеница озимая.					
	За четверть.			За пудъ.			За четверть.			За пудъ.		
	Ср.	Колебанія.		Ср.	Колебанія.		Ср.	Колебанія.		Ср.	Колебанія.	
А. ЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.												
I. Южныя степныя.												
Бессарабская	р. к.	р. к.	До	р. к.	р. к.	До	р. к.	р. к.	До	р. к.	р. к.	До
Херсонская	4 50	4 —	5 —	— 50	— 35	— 55	8 50	8 —	10 —	— 86	— 60	1 24
Екатеринославская	—	3 20	4 50	— 45	— 30	— 65	—	6 80	8 —	— 81	— 60	1 —
Таврическая	4 30	3 25	7 10	— 48	— 30	— 80	8 —	6 —	9 —	— 83	— 60	1 14
Донская область	5 10	4 —	9 —	— 60	— 40	— 90	9 70	7 —	12 —	1 —	— 80	1 24
Донская область	3 10	2 —	7 —	— 35	— 25	— 60	8 50	6 50	12 —	— 88	— 65	1 24
II. Юго-западные.												
Кіевская	3 55	3 20	3 60	— 39	— 30	— 50	7 10	6 50	7 50	— 78	— 60	— 92
Подольская	3 75	2 85	5 —	— 42	— 30	— 55	7 23	6 50	8 30	— 78	— 40	— 90
Волынская	4 —	2 80	8 —	— 43	— 30	— 60	7 19	6 —	8 —	— 75	— 60	— 90
III. Среднія черноземныя.												
Воронежская	2 80	2 —	3 70	— 30	— 25	— 40	7 —	5 50	10 90	— 79	— 55	1 05
Харьковская	3 35	2 —	4 50	— 36	— 20	— 50	7 60	6 50	9 —	— 76	— 50	— 90
Полтавская	2 90	2 10	4 —	— 33	— 20	— 48	6 79	4 —	8 20	— 70	— 45	— 90
IV. Сѣверныя черноземныя.												
Тульская	3 60	3 —	4 50	— 42	— 30	— 50	8 —	4 50	9 —	— 89	— 70	1 05
Рязанская	3 55	2 50	5 50	— 41	— 28	— 60	8 12	7 —	9 —	— 85	— 55	1 —
Орловская	3 40	2 70	4 80	— 38	— 25	— 55	8 50	5 40	10 —	— 89	— 60	1 —
Курская	2 88	2 40	3 68	— 35	— 28	— 45	8 30	7 —	10 —	— 85	— 35	1 10
Тамбовская	3 —	1 70	4 50	— 35	— 22	— 45	8 —	6 80	10 —	— 80	— 60	1 25
Пензенская	2 60	2 20	4 40	— 30	— 23	— 40	6 40	4 —	8 50	— 78	— 61	— 95
Черниговская	3 62	2 40	4 95	— 42	— 30	— 60	—	—	—	—	— 70	— 95
V. Восточныя и юго-восточныя.												
Казанская	2 92	2 40	3 60	— 34	— 20	— 44	—	—	—	—	—	—
Симбирская	3 14	2 40	4 —	— 35	— 26	— 45	—	—	—	—	— 70	— 80
Самарская	3 —	2 —	4 —	— 38	— 25	— 80	—	—	—	—	—	—
Саратовская	3 —	2 —	4 —	— 35	— 22	— 45	—	—	—	— 75	— 35	1 —
Уфимская	—	2 40	4 40	— 40	— 30	— 90	—	—	—	—	—	—
Оренбургская	3 96	2 40	4 80	— 49	— 20	— 75	—	—	—	—	1 —	1 25

Г У Б Е Р Н І И.	Р о ж ь.						Пшеница озимая.					
	За четверть.			За пудъ.			За четверть.			За пудъ.		
	Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.	
	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До
	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
В. Нечерноземная полоса.												
I. Сѣверныя.												
Архангельская	6 90	3 60	10 —	— 80	— 40	1 30	—	—	—	—	—	—
Вологодская	4 37	2 70	5 —	— 50	— 35	1 —	—	—	—	—	—	—
Олонекская	5 56	3 60	11 —	— 68	— 45	1 25	—	—	—	—	—	—
II. Сѣверо-западныя.												
С.-Петербургская	6 20	5 —	7 50	— 78	— 70	— 90	—	—	—	—	—	—
Новгородская	5 22	2 70	8 —	— 58	— 35	— 80	—	—	—	—	—	—
Псковская	5 12	4 —	8 —	— 53	— 45	— 60	7 —	6 —	8 —	— 74	— 60	— 95
III. Средне-волжскія и Заволжскія.												
Костромская	4 —	3 15	5 —	— 47	— 35	— 60	—	5 70	7 —	—	— 59	— 90
Нижегородская	4 28	3 60	5 40	— 49	— 40	— 60	7 38	5 50	9 20	—	— 70	— 80
Вятская	2 75	2 24	3 23	— 38	— 25	— 50	—	—	—	—	—	—
Пермская	3 70	2 40	5 60	— 50	— 38	— 80	—	—	—	—	—	—
IV. Промышленныя.												
Тверская	4 30	3 20	6 —	— 48	— 40	— 60	—	—	—	—	—	—
Московская	4 80	3 50	6 50	— 60	— 35	1 20	—	—	—	—	—	—
Смоленская	4 70	3 50	6 —	— 53	— 40	— 61	—	5 25	9 —	—	— 60	1 —
Калужская	4 72	3 60	5 50	— 54	— 40	— 65	—	7 —	9 —	—	—	—
Владимірская	4 60	3 50	6 40	— 52	— 35	— 75	—	6 —	8 —	—	— 60	1 30
Ярославская	3 70	3 20	5 —	— 42	— 35	— 50	—	—	—	—	—	—
V. Западныя.												
Витебская	4 73	4 —	7 —	— 54	— 45	— 80	—	6 50	9 50	— 86	— 70	1 10
Виленская	4 31	3 50	5 —	— 51	— 40	— 63	7 77	6 40	10 —	— 85	— 65	1 10
Минская	4 14	3 60	4 75	— 48	— 43	— 52	—	6 75	8 08	— 85	— 65	1 —
Могилевская	4 51	4 —	5 22	— 50	— 35	— 60	7 62	5 60	9 —	— 84	— 70	1 —
Гродненская	—	4 50	5 40	— 52	— 40	— 60	—	7 50	9 45	— 87	— 60	1 05
Ковенская	4 43	4 20	4 50	— 50	— 43	— 60	8 80	7 60	11 —	— 89	— 75	1 10
VI. Прибалтійскія.												
Эстляндская	6 20	5 94	7 —	— 68	— 65	— 70	10 —	9 —	12 —	1 —	— 90	1 20
Лифляндская	5 90	5 —	10 50	— 66	— 57	— 90	9 44	5 —	12 —	— 97	— 80	1 60
Курляндская	5 10	3 60	6 30	— 61	— 50	— 70	9 —	7 50	10 50	— 95	— 90	1 05
VII. Привислянскія.												
	5 70	4 50	6 50	— 60	— 50	— 70	9 20	7 50	10 60	— 94	— 80	1 10

Г У Б Е Р Н І И.	Пшеница яровая.						О в е с ь.					
	За четверть.			За пудъ.			За четверть.			За пудъ.		
	Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.	
А. Черноземная полоса.												
I. Южныя степныя.												
Бессарабская	8 20	7 —	10 40	— 84	— 70	1 25	2 07	1 35	3 —	— 36	— 30	— 45
Херсонская	—	6 40	8 —	— 79	— 60	— 95	—	2 —	3 —	— 37	— 25	— 63
Екатеринославская	8 50	7 —	11 15	— 85	— 65	1 11	2 40	1 50	4 —	— 40	— 25	— 60
Таврическая	9 —	7 —	11 20	— 91	— 75	1 12	2 53	2 25	4 —	— 49	— 35	— 60
Донская область	8 54	6 72	11 —	— 89	— 70	1 30	2 52	1 20	4 —	— 37	— 20	— 40
II. Юго-западныя.												
Кіевская	—	—	—	— 71	— 60	— 80	1 99	1 75	2 40	— 35	— 20	— 40
Подольская	—	—	—	— 66	— 55	— 70	2 02	1 75	2 30	— 35	— 20	— 50
Волинская	—	—	—	— 70	— 55	— 80	2 20	1 50	4 —	— 41	— 25	— 50
III. Среднія черноземныя.												
Воронежская	7 20	4 50	10 —	— 74	— 45	1 05	1 60	1 10	2 50	— 27	— 20	— 60
Харьковская	7 45	6 —	10 —	— 75	— 50	1 —	2 —	1 80	3 —	— 32	— 25	— 45
Полтавская	6 84	4 80	8 20	— 70	— 45	— 90	1 70	1 —	3 20	— 29	— 15	— 50
IV. Сѣверныя черноземныя.												
Тульская	—	—	—	—	—	—	1 90	1 50	2 70	— 33	— 25	— 40
Рязанская	—	—	—	—	—	—	1 87	1 38	2 50	— 32	— 20	— 50
Орловская	—	—	—	—	—	—	1 97	1 20	3 —	— 33	— 18	— 45
Курская	—	—	—	—	—	—	1 86	1 25	3 20	— 31	— 20	— 40
Тамбовская	7 60	6 40	8 50	— 85	— 70	1 12	1 55	1 —	2 —	— 25	— 18	— 30
Пензенская	—	—	—	—	—	—	1 39	— 92	2 —	— 21	— 15	— 30
Черниговская	—	—	—	— 72	— 50	— 90	1 80	1 60	2 80	— 34	— 25	— 40
V. Восточныя и юго-восточныя.												
Казанская	—	4 —	7 20	— 68	— 50	— 80	1 30	1 20	2 30	— 25	— 14	— 30
Симбирская	—	—	—	— 81	— 60	1 05	1 51	1 —	2 40	— 27	— 18	— 30
Самарская	8 27	4 80	12 —	— 83	— 50	1 60	1 80	1 24	5 —	— 36	— 23	— 70
Саратовская	7 30	5 —	10 —	— 80	— 50	1 40	1 60	1 —	3 20	— 30	— 15	— 40
Уфимская	—	3 90	7 20	— 72	— 45	1 —	—	1 20	2 40	— 28	— 15	— 50
Оренбургская	6 78	5 60	8 25	— 86	— 65	1 —	1 40	1 —	2 40	— 30	— 25	— 30

Г У Б Е Р Н И И.	Пшеница яровая.						О в е с ь.						
	За четверть.			За пудъ.			За четверть.			За пудъ.			
	Ср.	Колебаниа.		Ср.	Колебаниа.		Ср.	Колебаниа.		Ср.	Колебаниа.		
	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	
	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	
В. НЕЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.													
I. Сѣверныя.													
Архангельская	—	5 60	10 —	—	1 —	1 20	2 97	2 40	4 —	—	49 —	25 —	65
Вологодская	6 92	4 50	10 —	—	82 —	50 1 —	1 95	1 50	2 35	—	36 —	30 —	60
Олонецкая	5 25	4 —	7 —	—	62 —	50 —	70 3 10	2 20	7 —	—	53 —	35 —	90
II. Сѣверо-западныя.													
С.-Петербургская	—	7 40	9 —	—	—	90 1 —	3 14	1 80	4 —	—	53 —	38 —	70
Новгородская	—	5 —	10 —	—	—	50 1 —	2 40	1 80	4 80	—	39 —	18 —	60
Псковская	—	5 —	9 20	—	—	50 —	70 2 10	1 50	4 —	—	37 —	30 —	45
III. Средне-волжскія и Заволжскія.													
Костромская	7 40	7 —	8 —	—	79 —	50 1 —	1 72	1 20	2 70	—	34 —	25 —	45
Нижегородская	7 57	6 —	8 50	—	—	80 1 —	1 60	1 40	2 40	—	29 —	25 —	40
Вятская	4 54	3 20	6 40	—	56 —	40 —	80 1 30	1 —	2 —	—	22 —	18 —	32
Пермская	5 75	4 50	8 —	—	77 —	40 1 —	1 80	1 10	3 60	—	30 —	15 —	65
IV. Промышленныя.													
Тверская	—	—	—	—	—	—	2 12	1 20	2 80	—	35 —	20 —	40
Московская	—	—	—	—	—	—	2 35	1 80	4 —	—	40 —	25 —	60
Смоленская	6 95	5 —	10 —	—	77 —	55 1 —	2 12	1 50	4 —	—	37 —	30 —	50
Калужская	—	—	—	—	—	—	1 90	1 50	2 40	—	32 —	20 —	40
Владимирская	—	5 60	7 50	—	—	70 1 —	2 11	1 50	3 50	—	35 —	25 —	40
Ярославская	—	4 50	4 80	—	54 —	40 —	85 2 15	1 92	2 50	—	36 —	30 —	40
V. Западныя.													
Витебская	6 80	4 50	9 —	—	76 —	55 1 —	2 46	1 80	3 90	—	45 —	25 —	58
Виленская	—	6 30	7 20	—	74 —	60 —	90 2 46	2 —	4 —	—	44 —	25 —	60
Минская	—	—	—	—	83 —	65 —	95 2 24	1 74	3 20	—	39 —	30 —	50
Могилевская	6 70	5 20	8 —	—	74 —	65 —	90 2 05	1 70	2 50	—	36 —	26 —	50
Гродненская	—	6 —	6 40	—	74 —	60 —	90 —	1 75	4 12	—	45 —	30 —	75
Ковенская	—	7 20	7 50	—	80 —	65 —	90 —	1 10	3 35	—	52 —	40 —	90
VI. Прибалтійскія.													
Эстляндская	—	9 —	11 50	—	—	95 1 15	3 71	3 —	4 50	—	62 —	50 —	72
Лифляндская	8 65	4 —	12 —	—	92 —	60 1 60	3 62	2 10	4 50	—	65 —	55 —	72
Курляндская	—	7 —	9 —	—	—	—	3 —	2 55	3 30	—	51 —	30 —	70
VII. Привислянскія.													
—	—	8 20	8 68	—	—	70 —	90 3 06	2 45	4 —	—	54 —	40 —	70

Г У Б Е Р Н И И.	Я ч м е н ь.						Г р е ч и х а.						Г о р о х ъ.																						
	За четверть.			За пудъ.			За четверть.			За пудъ.			За четверть.			За пудъ.																			
	Ср.	Колеб.		Ср.	Колеб.		Ср.	Колеб.		Ср.	Колеб.		Ср.	Колеб.		Ср.	Колеб.																		
																		Отъ		До		Отъ		До		Отъ		До		Отъ		До			
																		р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
А. Черноземная полоса.																																			
I. Южныя степныя.																																			
Бессарабская . . .	2	80	2	20	4	—	37	30	50	—	—	—	—	—	—	70	—	—	—	73	60	—	90												
Херсонская . . .	—	3	—	3	60	39	27	52	—	3	60	4	80	51	40	—	70	—	—	—	50	—	90												
Екатеринославская	3	20	3	—	5	—	40	30	53	—	2	40	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—												
Таврическая . . .	3	35	3	40	5	20	51	30	70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—												
Донская область . .	2	62	1	28	5	50	36	20	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—												
II. Юго-западныя.																																			
Киевская	—	2	40	4	72	41	20	50	—	3	50	8	—	54	40	—	90	—	—	—	62	40	1												
Подольская	3	32	2	40	4	—	45	30	85	5	—	4	—	6	—	68	50	—	90	5	57	5	—	6	—	67	50	—	90						
Волынская	3	25	2	40	4	—	44	30	65	3	58	1	60	5	60	61	40	—	75	5	90	4	20	8	—	67	50	—	90						
III. Средня черноземныя.																																			
Воронежская	2	40	1	65	3	80	31	25	40	4	—	2	80	6	—	49	35	—	80	6	14	4	—	9	—	72	40	1	—						
Харьковская	2	90	2	—	4	—	35	25	50	4	10	2	40	6	—	58	40	1	—	—	4	—	8	—	80	50	1	20							
Полтавская	2	45	1	70	3	60	31	17	60	3	97	2	40	6	40	51	30	1	—	4	60	2	50	8	—	52	35	—	80						
IV. Сѣверныя черноземныя.																																			
Тульская	4	—	2	40	7	—	55	35	75	4	84	3	—	6	—	67	50	—	90	6	73	4	80	9	—	—	55	—	80						
Рязанская	—	3	—	4	—	—	—	—	—	5	11	4	—	8	—	69	45	1	—	6	30	2	40	10	—	63	24	—	90						
Орловская	—	3	—	4	80	—	35	60	4	71	3	—	5	76	64	45	—	75	—	5	—	6	40	72	50	1	10								
Курская	3	25	2	40	5	—	41	25	75	4	60	4	—	6	40	58	35	—	80	5	87	4	50	10	—	67	45	1							
Тамбовская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	10	4	—	5	—	50	35	—	65	7	50	3	50	12	—	80	35	1	20						
Пензенская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	15	2	50	7	—	55	35	1	—	4	60	3	—	10	—	46	25	1	—						
Черниговская	3	—	2	40	4	—	38	30	50	—	3	—	4	80	54	40	—	75	—	—	—	—	—	49	35	—	70								
V. Восточныя и Юго-восточныя.																																			
Казанская	—	3	20	4	40	38	20	55	4	21	3	—	7	20	51	30	1	10	4	85	1	—	7	—	61	40	1	—							
Симбирская	—	—	—	—	40	35	45	—	2	40	4	—	47	35	—	60	4	66	4	—	6	—	51	30	—	60									
Самарская	—	3	50	4	50	43	30	60	—	2	60	4	—	41	30	—	60	—	3	20	10	—	68	35	1	20									
Саратовская	2	80	1	60	4	57	37	20	80	3	70	1	20	5	60	50	25	—	80	—	3	20	9	—	40	1	—								
Уфимская	—	2	10	2	40	—	35	40	—	2	46	3	—	38	33	—	45	—	—	—	—	—	—	63	38	1	—								
Оренбургская	2	43	1	75	3	20	35	25	40	—	3	—	6	40	—	50	—	90	—	—	—	—	—	61	40	1	—								

Г У Б Е Р Н И И.	Я ч м е н ь .						Г р е ч и х а .						Г о р о х ь .						
	За четверть.			За пудь.			За четверть.			За пудь.			За четверть.			За пудь.			
	Ср.	Колеб.		Ср.	Колеб.		Ср.	Колеб.		Ср.	Колеб.		Ср.	Колеб.		Ср.	Колеб.		
В. Нечерноземная полоса.																			
I. Сѣверныя.			Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	
	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	к. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	к. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	к. к.	р. к.	р. к.	
Архангельская . . .	5 40	2 80	8 —	78 40	1 30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вологодская . . .	4 10	2 50	6 —	54 35	— 80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	83	60	1 —
Олонецкая . . .	4 91	3 20	9 —	66 40	1 10	—	—	—	—	—	—	—	7 33	4 80	10 —	—	80	50	1 20
II. Сѣверо-западн.																			
С.-Петербургская	5 —	4 —	7 —	67 55	— 90	—	4 —	7 —	—	—	—	—	9 43	7 60	14 —	—	—	—	—
Новгородская . . .	4 36	3 —	7 20	53 37	— 90	4 36	2 40	5 60	69 40	1 20	9 70	7 —	12 —	1 16	1 р.	2 25	—	—	—
Псковская . . .	4 41	3 —	7 —	60 35	— 70	4 21	3 50	6 —	— 45	1 —	6 26	4 —	10 —	—	66	45	—	90	—
III. Средне-волжскія и Заволжскія.																			
Костромская . . .	2 90	2 40	5 40	42 28	— 60	— 3	— 8	—	— 30	1 —	— 8	— 10	— 1 12	80	1 60	—	—	—	—
Нижегородская . . .	3 20	2 40	5 —	— 37	— 50	3 47	2 50	9 —	64 55	— 85	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вятская	2 62	1 68	2 80	39 25	— 60	—	—	—	42 35	— 80	4 68	3 —	6 —	— 62	40	1 —	—	—	—
Пермская	3 30	2 —	4 90	47 20	— 75	2 43	2 10	2 80	34 30	— 40	5 81	4 —	8 —	— 1 23	30	1 60	—	—	—
IV. Промышленныя																			
Тверская	3 60	2 40	6 —	47 40	— 56	— 4	— 8	—	— 65	1 10	8 60	6 —	12 —	— 99	75	1 20	—	—	—
Московская	4 15	2 60	6 40	— 50	1 35	4 65	2 —	6 50	— 60	1 20	7 80	4 —	12 —	—	60	1 25	—	—	—
Смоленская	3 20	2 —	4 50	43 35	— 55	3 95	2 40	6 50	55 40	— 80	7 30	3 —	12 —	— 73	50	1 20	—	—	—
Калужская	2 83	1 50	3 90	41 30	— 55	4 19	2 40	6 —	57 40	— 80	6 94	5 —	9 —	— 77	50	1 —	—	—	—
Владимирская . . .	3 55	2 80	4 —	— 40	— 66	3 38	3 —	8 50	— 50	— 60	7 70	5 60	10 —	— 86	55	1 25	—	—	—
Ярославская	— 2	— 3	20 46	30 — 70	—	—	—	—	— 60	— 80	7 50	6 30	9 60	— 95	65	2 —	—	—	—
V. Западныя.																			
Витебская	3 40	3 20	5 40	50 35	— 60	— 2	40 4 —	48 40	— 65	5 67	4 —	8 50	— 59	40	— 85	—	—	—	—
Виленская	3 70	2 50	5 76	56 45	— 75	— 2	25 4 —	51 40	— 75	— 4	50 5 40	— 62	40	1 —	—	—	—	—	—
Минская	3 70	2 73	4 25	54 37	— 72	4 03	3 40	4 80	59 40	— 85	— 4	— 5 40	— 71	45	1 —	—	—	—	—
Могилевская	3 09	2 40	3 60	45 30	— 60	3 32	2 40	4 20	56 34	— 70	5 18	3 60	6 —	— 59	40	— 70	—	—	—
Гродненская	— 3	50 4	07 59	50 — 75	—	2 40	4 —	61 40	— 70	—	—	—	— 62	50	— 75	—	—	—	—
Ковенская	— 3	84 4	50 59	50 — 75	—	—	—	52 40	— 70	— 4	60 6 60	— 65	50	— 90	—	—	—	—	—
VI. Прибалтійскія.																			
Эстляндская	6 05	6 —	7 —	73 70	— 75	—	—	—	— 84	8 59	7 70	10 —	— 86	77	1 —	—	—	—	—
Лифляндская	5 40	4 50	7 —	68 58	— 75	4 59	3 50	6 —	—	— 6	99 2 —	12 —	— 74	50	1 —	—	—	—	—
Курляндская	4 45	3 50	6 —	68 55	— 78	—	—	—	—	— 6	82 3 —	8 —	— 70	60	1 —	—	—	—	—
VII. Привислянскія.																			
5 48	4 33	6 55	67 45	— 85	6 40	5 75	7 37	73 40	— 90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Г У Б Е Р Н И И.	П р о с о.						К у к у р у з а.					
	За четверть.			За пудъ.			За четверть.			За пудъ.		
	Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.	
А. Черноземная полоса.												
I. Южные степныя.	р. к.	Отъ	До		Отъ	До		Отъ	До		Отъ	До
Бессарабская	—	—	—	— 30	—	—	5	— 3 80	6 60	— 50	— 35	— 7
Херсонская	—	—	—	— 40	— 30	— 80	—	—	—	— 44	— 20	— 6
Екатеринославская	—	2	— 6	— 50	— 30	— 70	—	—	4	— 45	— 25	— 6
Таврическая	4 40	3 50	5	— 51	— 40	— 80	—	—	6	—	—	—
Донская область	4 32	3 50	10	— 50	— 30	1	—	—	—	—	—	—
II. Юго-западные.												
Киевская	—	4	— 7	— 48	— 30	1	—	—	—	— 44	— 35	— 5
Подольская	5	— 3 50	6	— 50	— 35	— 60	—	4 50	6	— 51	— 35	— 7
Волынская	5	— 3 50	7	— 53	— 40	— 70	—	—	—	—	—	—
III. Среднія черноземныя.												
Воронежская	3 55	2 50	7 20	— 38	— 25	— 50	—	—	—	—	—	—
Харьковская	4 57	3 50	10	— 49	— 35	1 10	—	—	—	— 39	— 33	— 5
Полтавская	3 67	2 50	6 40	— 41	— 20	— 90	—	—	—	—	— 22	— 9
IV. Сѣверныя черноземныя.												
Тульская	—	3	— 8	— 65	— 40	1	—	—	—	—	—	—
Рязанская	3 61	2 50	6	— 39	— 30	— 60	—	—	—	—	—	—
Орловская	3 94	2 80	6 40	— 45	— 25	1	—	—	—	—	—	—
Курская	3 78	2 80	5	— 44	— 28	— 65	—	—	—	—	—	—
Тамбовская	3 35	2 40	4 40	— 35	— 25	— 44	—	—	—	—	—	—
Пензенская	3 15	2	— 4	— 32	— 20	— 50	—	—	—	—	—	—
Черниговская	—	4	— 5	— 50	— 35	— 70	—	—	—	—	—	—
V. Восточныя и Юго-восточныя.												
Казанская	—	—	—	— 30	— 24	— 35	—	—	—	—	—	—
Симбирская	—	4 80	5	— 40	— 20	— 65	—	—	—	—	—	—
Самарская	4	— 3 20	5	— 40	— 22	— 70	—	—	—	—	—	—
Саратовская	3 40	1 80	6	— 40	— 20	— 80	—	—	—	—	—	—
Уфимская	—	3	— 5	— 43	— 20	— 90	—	—	—	—	—	—
Оренбургская	—	1 60	4 20	— 39	— 20	— 70	—	—	—	—	—	—

Г У Б Е Р Н І И.	Сурѣница или рѣпакъ *).						Свекловица.			Т а б а к ъ.				
	За четверть.		За пудъ.				За берковецъ.			За пудъ.				
	Ср.	Колебаниа.	Ср.	Колебаниа.	Ср.	Колебаниа.	Ср.	Колебаниа.	Ср.	Колебаниа.	Ср.	Колебаниа.		
А. ЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.														
I. ЮЖНЫЯ СТОНЫ.	р. к.	Отъ р. к.	До р. к.	Отъ р. к.	До р. к.	Отъ р. к.	До р. к.	Отъ р. к.	До р. к.	Отъ р. к.	До р. к.			
Бессарабская	—	—	—	—	25	— 50	—	—	—	—	5	— 6		
Херсонская	—	—	—	—	35	— 60	—	—	—	—	—	—		
Екатеринославская	—	—	—	—	55	— 30	— 70	—	—	—	1 50	1 50	2	—
Таврическая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 25	10	—	—
II. Юго-западныя.														
Кіевская	—	—	—	—	—	—	1 13	— 60	1 44	—	—	—	—	—
Подольская	—	2 50	—	—	— 25	— 80	1 23	1	— 1 50	—	—	—	8	—
Волынская	—	—	—	—	—	—	1 15	1	— 1 30	—	—	—	—	—
III. Среднія черноземныя.														
Воронежская	—	—	—	—	—	—	—	— 92	—	1 27	1	—	1 50	—
Харьковская	—	—	—	—	— 25	— 45	1	— 58	1 20	—	1 10	1 65	—	—
Полтавская	—	—	—	—	— 60	— 45	— 90	— 98	— 50	1 30	1 75	— 80	3 40	—
IV. Сѣверныя черноземныя.														
Тульская	—	—	—	—	—	—	—	— 70	— 75	—	—	—	—	—
Рязанская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 32	— 70	2	—	—
Курская	—	—	—	—	—	—	—	—	1 18	— 84	1 30	—	—	—
Орловская	—	—	—	—	—	—	—	—	— 90	1 70	—	—	—	—
Пензенская	8 13	7	— 9	— 90	— 80	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Черниговская	—	—	—	—	—	—	1 09	— 80	1 35	1 63	— 65	4	—	—
V. Восточныя и Юго-восточныя.														
Самарская	—	—	—	—	— 25	— 70	—	—	—	—	—	—	—	—
Саратовская	—	4 50	7 65	—	— 25	— 85	—	—	—	—	—	—	—	—

*) Расса озимія: въ губ. Бессарабской—отъ 8 р. до 11 р. 76 к. за четв. или отъ 90 к. до 1 р. 40 к., въ среднемъ 1 р. 22 к. за пудъ; въ Херсонской—отъ 1 р. 10 к. до 1 р. 40 к., въ сред. 1 р. 22 к. за пудъ; въ Подольской—отъ 1 р. 15 к. до 1 р. 40 к., въ сред. 1 р. 28 к. за пудъ; въ Черниговской—отъ 1 р. 10 к. до 1 р. 40 к., въ сред. 1 р. 27 к. за пудъ; въ Киевской—отъ 1 р. до 1 р. 30 к., въ сред. 1 р. 20 к. за пудъ; въ Полтавской—отъ 8 р. 80 к. до 10 р. за четв. или отъ 90 к. до 1 р. 35 к., въ сред. 1 р. 10 к. за пудъ; въ Курской—отъ 5 р. четв.; въ Минской—до 1 р. 35 к. за пудъ; въ Гродненской—отъ 1 р. до 1 р. 50 к. за пудъ.

Расса яровой: въ губ. Херсонской—отъ 82 к. до 1 р. 30 к., въ сред. 1 р. 12 к. пудъ; въ Воронежской—отъ 8 р. до 10 р. четв. или отъ 70 к. до 1 р. 10 к., въ сред. 90 к. пудъ; въ Полтавской—отъ 8 р. 40 к. до 10 р. четв., или отъ 70 к. до 1 р. 20 к., въ сред. 98 к. пудъ; въ Черниговской—отъ 80 до 92 к. пудъ; въ Подольской—отъ 80 к. до 1 р. 30 к., въ сред. 1 р. 17 к. пудъ; въ Волынской—отъ 90 к. до 1 р. 25 к., въ сред. 1 р. 8 к. пудъ; въ Киевской—отъ 1 р. до 1 р. 30 к., въ сред. 1 р. 13 к. пудъ; въ Могилевской—1 р. 10 к. пудъ; въ Гродненской—отъ 1 р. 10 к. до 1 р. 30 к. пудъ.

Подсолнечникъ: въ губ. Бессарабской—5 р. 60 к. четв. или отъ 70 до 80 к. пудъ; въ Херсонской—отъ 60 к. до 1 р., въ сред. 80 к. пудъ; въ Екатеринославской—1 р. 80 к. пудъ; въ Донской обл.—отъ 65 до 80 к. пудъ; въ Харьковской—отъ 2 р. 20 к. до 3 р. четв. или отъ 40 к. до 1 р. 20 к. пудъ; въ Киевской—8 р. четв., 70 к. пудъ; въ Подольской—отъ 40 к. до 2 р. пудъ; въ Полтавской—отъ 30 к. до 1 р., въ сред. 62 к. пудъ; въ Смоленской—до 2 р. пудъ; въ Курской—около 60 к. пудъ; въ Симбирской—отъ 80 к. до 1 р. 20 к. пудъ; въ Тамбовской—отъ 60 к. до 90 к., въ сред. 80 к. пудъ; въ Саратовской—отъ 2 р. 10 к. до 6 р. 40 к. четв. или отъ 20 до 95 к., въ сред. 70 к. пудъ; въ Самарской—отъ 40 к. до 1 р. 50 к., въ сред. 90 к. пудъ.

Рисъ: въ губ. Херсонской—отъ 75 к. до 1 р. 5 к. пудъ; въ Харьковской—около 1 р. пудъ; въ Полтавской—отъ 60 к. до 1 р., въ сред. 81 к. пудъ; въ Киевской—1 р. 5 к. пудъ; въ Черниговской—отъ 80 до 90 к. пудъ.

Горчица: въ губ. Полтавской (бѣлая)—75 к. пудъ; въ Тамбовской—1 р. 10 к. пудъ; въ Пензенской—1 р. 15 к.; въ Костромской—4 р. (бѣлая).

Мазъ: въ губ. Херсонской—3 р. 50 к. пудъ; въ Пензенской—1 р. 85 к. пудъ.

Г У Б Е Р Н И И.	К а р т о ф е л ь.						Л ь н я н о е с ь м я.					
	За четверть.			За пудъ.			За четверть.			За пудъ.		
	Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.	
А. Черноземная полоса.												
I. Южные степныя.												
Бессарабская	3 30	3 —	4 —	— 33	— 15	— 50	11 18	8 —	12 —	1 21	1 —	1 32
Херсонская	1 50	1 20	2 —	— 18	— 5	— 35	—	12 15	13 —	1 28	1 20	1 40
Екатеринославская	4 —	2 —	6 —	— 45	— 20	— 70	12 —	9 —	13 50	1 25	1 —	1 50
Таврическая	—	—	—	— 57	— 40	— 80	—	13 —	14 —	1 32	1 20	1 50
Донская область	2 26	1 20	4 —	—	— 45	— 50	11 25	11 —	14 —	1 11	1 —	1 20
II. Юго-западные.												
Киевская	1 —	— 81	1 10	— 12	— 8	— 20	—	—	—	1 16	1 10	1 30
Подольская	1 24	— 60	2 20	— 16	— 6	— 30	—	—	—	1 16	— 50	1 20
Волынская	1 38	1 —	2 —	— 17	— 7	— 25	—	—	—	1 02	— 80	1 20
III. Средня черноземныя.												
Воронежская	1 —	— 50	2 —	— 10	— 5	— 21	10 —	7 50	14 —	1 —	— 75	1 40
Харьковская	1 92	— 80	2 40	— 20	— 7	— 35	10 21	9 50	14 —	1 08	— 95	1 25
Полтавская	1 35	— 40	2 40	— 15	— 7	— 45	9 95	6 30	11 50	1 10	— 75	1 30
IV. Сѣверныя черноземныя.												
Тульская	— 98	50 —	1 50	— 10	— 4	— 17	—	6 75	9 —	— 96	— 75	1 15
Рязанская	— 93	— 40	1 80	— 10	— 5	— 12	9 30	5 —	10 80	1 10	— 60	2 —
Орловская	— 90	— 50	1 20	— 10	— 5	— 12	—	—	—	1 02	— 90	1 10
Курская	— 95	— 40	1 60	— 11	— 6	— 20	—	10 —	12 —	—	— 75	1 20
Тамбовская	— 80	— 40	1 20	— 8	— 5	— 15	9 25	7 50	12 —	1 10	1 —	1 15
Пензенская	— 77	— 40	1 50	— 8	— 3	— 20	8 74	6 —	10 —	— 97	— 65	1 10
Черниговская	1 16	— 50	1 50	— 14	— 8	— 20	—	—	—	1 09	— 73	2 80
V. Восточныя и Юго-восточныя.												
Казанская	1 55	— 80	2 40	— 19	— 10	— 35	—	6 —	7 80	— 86	— 70	2 —
Симбирская	— 89	— 48	1 20	— 12	— 5	— 25	—	3 —	9 —	— 85	— 70	1 —
Самарская	1 17	— 80	1 60	— 19	— 8	— 30	—	—	—	— 62	— 60	1 15
Саратовская	1 —	— 40	1 60	— 12	— 6	— 40	9 —	8 —	11 25	1 —	— 80	1 40
Уфимская	—	— 30	— 80	— 15	— 6	— 21	—	4 80	6 40	— 89	— 60	1 —
Оренбургская	—	—	—	— 22	— 10	— 30	—	—	—	— 68	— 40	— 90

Г У Б Е Р Н И И.	К а р т о ф е л ь.						Л ь н я н о е с ь м я.					
	За четверть.			За пудь.			За четверть.			За пудь.		
	Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.	
	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До
	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
В. Нечерноземная полоса.												
I. Сѣверныя.												
Архангельская	1 72	80	2 —	30 —	12 —	50 —	7 90	5 60	8 —	1 06	70 —	2 —
Вологодская	2 14	90	3 20	30 —	20 —	60 —	8 70	6 —	12 —	1 19	75 —	3 —
Олонцкая	1 96	1 20	2 50	26 —	20 —	40 —	6 78	4 —	8 —	—	—	—
II. Сѣверо-западные.												
С.-Петербургская	1 72	1 —	3 20	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новгородская	1 52	40 —	3 20	26 —	4 —	80 —	13 18	5 40	24 —	1 45	70 —	2 —
Псковская	1 45	80 —	2 —	—	10 —	20 —	13 84	8 —	24 —	1 49	90 —	3 —
III. Средне-волжскія и Заволжскія.												
Костромская	2 40	1 30	5 60	27 —	20 —	40 —	7 96	6 40	8 80	1 10	70 —	2 50
Нижегородская	1 60	80 —	2 50	—	10 —	17 —	7 67	4 —	10 —	1 —	65 —	1 20
Вятская	1 26	96 —	1 60	14 —	8 —	25 —	7 35	6 70	9 —	90 —	60 —	1 40
Пермская	— 96	80 —	1 20	14 —	8 —	20 —	7 13	6 40	8 93	92 —	40 —	2 —
IV. Промышленныя.												
Тверская	1 28	80 —	2 —	15 —	8 —	25 —	7 92	5 —	11 20	98 —	60 —	1 30
Московская	1 50	80 —	2 50	18 —	10 —	30 —	8 55	5 —	12 —	1 10	60 —	2 —
Смоленская	1 41	96 —	2 40	14 —	10 —	20 —	9 55	6 40	11 25	1 20	70 —	2 —
Калужская	— 95	60 —	1 20	10 —	6 —	12 —	7 66	4 —	10 50	99 —	40 —	1 05
Владимирская	1 59	80 —	2 40	18 —	15 —	20 —	8 27	6 80	10 —	1 08	85 —	1 80
Ярославская	2 —	1 20	3 20	—	20 —	40 —	—	7 —	20 —	1 27	40 —	3 50
V. Западные.												
Витебская	1 40	80 —	3 —	14 —	10 —	20 —	9 26	7 —	10 35	1 22	70 —	5 —
Виленская	1 40	75 —	2 —	15 —	10 —	20 —	8 54	7 —	9 —	1 12	80 —	1 30
Минская	1 51	1 —	2 50	13 —	10 —	22 —	—	7 20	18 —	1 24	70 —	2 —
Могилевская	1 20	70 —	1 80	12 —	7 —	15 —	—	7 20	10 —	1 03	90 —	1 20
Гродненская	1 40	90 —	2 —	14 —	9 —	25 —	—	—	—	—	90 —	1 50
Ковенская	1 76	1 —	3 25	21 —	17 —	25 —	—	8 —	10 50	1 10	90 —	1 25
VI. Прибалтійскія.												
Эстляндская	1 58	1 20	2 50	20 —	16 —	25 —	—	12 —	13 —	—	1 10	1 30
Лифляндская	1 40	90 —	2 20	—	—	—	9 81	7 —	13 75	1 07	95 —	1 32
Курляндская	1 60	1 05	2 70	17 —	12 —	30 —	11 25	9 —	12 80	1 21	1 —	1 43
VII. Привислянскія.												
	1 42	90 —	1 97	14 —	9 —	25 —	—	—	—	—	—	—

Г У Б Е Р Н И И.	К о н о п л я н о е с њ м я.						Л ь н я н о е в о л о к н о.			П е н ь к а.		
	За четверть.			За пудъ.			За пудъ.			За пудъ.		
	Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.	
А. ЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.												
I. Южные степныя.												
Херсонская	—	—	—	—	70	75	—	—	—	—	—	—
Екатеринославская	—	11 25	13	—	1	1 30	—	2	—	3	—	—
Бессарабская	—	—	—	—	60	75	—	—	—	—	—	—
Таврическая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Донская область	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II. Юго-западные.												
Кіевская	—	—	—	65	60	70	—	4	—	4 50	—	2 20 2 5
Подольская	—	3	6	76	50	1	—	2 50	3	—	1 80	2 5
Волинская	—	—	—	65	80	—	—	2 50	2 85	—	1 80	2 5
III. Среднія черноземныя.												
Воронежская	4 58	2 90	8	65	45	1	—	—	—	1 38	70	2 3
Харьковская	6	3 36	10	85	40	1 20	—	—	—	2 05	1 60	2 5
Полтавская	4 64	3	8	75	50	1 25	3 17	1 50	6	2 16	60	4
IV. Сѣверныя черноземныя.												
Тульская	4 10	3	5	60	40	80	—	3	3 20	2	1 20	2 5
Рязанская	4 86	3 30	6	69	35	1	2 95	1 50	4 50	2 10	1 90	2 5
Орловская	4 80	4	5 60	65	48	80	—	—	—	2 70	2	4
Курская	4 27	2 80	6	59	40	80	—	—	—	2 30	2	2 8
Тамбовская	4 50	4	10 50	65	45	1	2 60	1	6	2 15	1 50	3
Пензенская	4 48	3	6	59	40	90	—	1 20	4	1 65	1 20	2
Черниговская	—	—	—	78	50	1	3 10	1 50	4	2 58	2	3
V. Восточныя и Юго-восточныя.												
Казанская	—	6 15	8	70	40	1 60	2 50	1 20	3	2 17	1 10	3
Симбирская	—	3 20	4 80	55	40	70	3 20	2	4	2	1 70	2 7
Самарская	—	—	—	46	32	85	—	2 80	4 80	—	80	2
Саратовская	3 70	2 40	10	60	30	1 20	3 70	1 50	6 50	1 70	1	5 5
Уфимская	—	—	—	72	40	1	3 88	2	6	2 40	1	4
Оренбургская	—	4	4 80	66	50	1	3 10	2 45	3 80	2 65	2	3 6

Г У Б Е Р Н И И.	К о н о п л я н о е с ѣ м я.						Л ь н я н о е в о л о к н о.			П е н ь к а.		
	За четверть.			За пудъ.			За пудъ.			За пудъ.		
	Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.	
	Отъ	До		Отъ	До		Отъ	До		Отъ	До	
	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	
IV. НЕЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.												
I. Сѣверныя.												
Понецкая	—	2 80	5 70	—	— 90	1 50	5 23	2 40	8 45	—	4 —	6 50
Омодская	—	—	—	1 64	1 —	3 —	4 20	2 —	7 50	3 56	3 —	4 25
Хангельская	—	5 —	6 —	—	— 70	1 60	5 24	2 40	7 —	4 40	2 —	6 —
II. Сѣверо-западныя.												
Петербургская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новгородская	—	8 —	13 —	—	— 90	1 20	4 20	2 80	8 —	4 30	2 80	8 —
Ярославская	—	4 —	6 80	—	—	—	4 34	2 —	7 —	3 72	2 50	4 80
III. Средне-волжскія и Заволжскія.												
Волгоградская	—	—	—	—	—	—	4 54	3 —	6 —	—	—	—
Самарская	4 79	4 —	6 80	—	—	—	3 46	2 —	6 —	1 85	1 —	4 —
Саратовская	—	—	—	— 60	— 50	1 60	3 90	2 —	5 20	2 38	1 50	4 —
Тамбовская	4 52	2 80	8 40	— 76	— 30	2 —	5 —	2 —	8 —	3 90	1 —	8 —
V. Промышленныя.												
Владимирская	—	8 —	12 —	—	—	—	4 36	3 —	5 50	—	3 75	4 50
Нижегородская	—	—	—	—	—	—	4 30	3 —	6 —	—	—	—
Костромская	5 90	4 40	8 —	— 77	— 60	1 20	2 86	1 —	4 —	3 —	2 —	3 50
Суздальская	4 70	4 —	6 —	— 61	— 40	— 70	3 20	2 —	4 —	2 65	2 —	3 60
Ярославская	—	—	—	—	—	—	4 38	3 —	6 50	—	—	—
Тверская	—	—	—	—	—	—	4 80	4 —	8 —	—	4 50	5 —
V. Западныя.												
Владимирская	—	—	—	—	—	—	3 86	2 —	5 20	—	2 —	4 —
Нижегородская	—	—	—	— 85	— 60	1 —	3 32	1 20	6 —	3 20	2 —	5 —
Самарская	—	5 25	6 40	—	— 75	— 80	4 20	2 —	7 —	—	—	—
Тамбовская	5 60	4 80	8 40	— 77	— 60	1 10	3 45	2 50	4 50	2 55	1 30	3 30
Владимирская	—	—	—	—	— 75	1 —	4 50	3 —	7 —	4 12	3 —	5 —
Нижегородская	—	—	—	—	—	—	—	5 —	6 —	—	4 —	7 —
VI. Прибалтійскія.												
Лифляндская	6 55	3 —	9 —	—	— 60	1 —	4 20	3 —	6 —	3 45	2 50	5 40
Курляндская	—	—	5 30	—	—	—	4 60	3 —	6 —	—	—	—
Эстляндская	—	—	—	—	—	—	—	5 —	6 —	—	—	3 20

Населеніе
**Мѣстные осеннія цѣны въ 1881—83, 1884, 1885, 1886 и 1887 в
 черноземной полосамъ и**

ГРУППЫ ГУБЕРНІЙ	Р о ж ь . <i>Рожь.</i>					Озимая пшеница. <i>Н/к 103</i>					Яровая <i>С. 2. 2.</i>	
	1881— 1883	1884	1885	1886	1887	1881— 1883	1884	1885	1886	1887	1881— 1883	1884
З а ч е р н о з е м н а я п о л о с а <i>р. Тихоновск.</i>												
А. Черноземная полоса.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
Южная степная	7 32	5 35	5 13	5 27	4 20	10 50	6 55	7 73	9 20	8 60	10 22	6 52
Юго-западная	6 52	5 03	4 40	5 71	3 76	10 03	7 12	6 48	9 33	7 17	9 71	6 50
Средняя	7 09	4 71	4 05	4 27	3 01	10 05	6 62	6 87	8 62	7 13	10 01	6 —
Сѣверная	6 94	5 45	4 31	3 71	3 43	10 82	7 75	7 87	8 66	7 90	9 56	7 —
Восточная и юго- восточная	5 93	3 72	3 60	2 79	3 10	(7 75)	—	—	—	—	7 73	5 40
Среднее по черно- земной полосѣ	6 76	4 85	4 30	4 35	3 50	10 35	7 —	7 24	8 95	7 70	9 44	6 28
Б. Нечерноземная полоса.												
Сѣверная	10 41	9 75	8 62	6 86	5 61	—	—	—	—	—	11 78	—
Сѣверо-западная	9 40	8 75	8 15	6 57	5 51	—	—	—	(7 84)	(7 —)	(12—)	—
Средневолжскія и за- волжскія	7 55	6 05	5 05	3 86	3 66	(10 65)	—	7 56	—	(7 38)	9 63	8 15
Промышленная	8 70	7 74	6 80	5 28	4 47	10 70	—	—	9 30	(7 —)	(10 88)	—
Западная	7 62	7 35	5 69	5 51	4 13	11 38	9 30	8 —	8 87	8 —	9 88	8
Прибалтійскія	9 40	8 45	7 62	6 78	5 73	13 16	10 20	10 —	10 03	9 48	11 55	9
Привислянскія	9 70	7 70	6 —	6 28	5 70	13 90	10 —	8 70	9 60	9 20	(13—)	—
Среднее по нечер- ноземной полосѣ	8 83	7 83	6 85	5 88	4 85	11 95	9 80	8 57	9 13	(7 84)	11 25	8 40
Среднее по Евро- пейской Россіи	7 80	6 34	5 57	5 11	4 17	11 15	8 40	7 91	9 04	7 77	10 34	7 34
								✓	✓	✓		✓

из таблицы
**среднеъ выводъ по группамъ губерній, по черноземной и не-
 ей Европейской Россіи.**

г.	О в е с ъ. <i>Над.</i>						Я ч м е н ь. <i>Грива</i>					К а р т о ф е л ь. <i>Картоф.</i>				
	1887	1881-- 1883	1884	1885	1886	1887	1881-- 1883	1884	1885	1886	1887	1881-- 1883	1884	1885	1886	1887
З а ч е т в е р т ь.																
	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
3	8 43	3 35	2 70	3 60	3 01	2 30	4 93	4 —	4 08	3 96	3 07	3 68	2 80	3 08	2 67	3 20
—	6 50	3 19	3 08	3 06	2 77	2 13	4 90	4 25	3 78	4 07	3 30	2 17	1 62	(1 80)	1 57	1 20
3	7 16	2 60	2 42	3 50	2 50	1 78	4 71	3 55	4 06	3 53	2 60	2 02	1 16	1 53	1 47	1 42
3	(7 20)	2 85	2 88	3 35	2 21	1 76	4 77	4 11	4 69	3 64	3 41	1 66	1 09	1 13	--97	--90
8	6 06	2 61	2 15	2 37	1 89	1 52	4 28	3 45	3 50	2 62	2 68	1 78	1 40	1 40	1 63	1 60
7	7 07	2 92	2 66	3 18	2 48	1 90	4 71	3 87	4 02	3 48	3 —	2 26	1 61	1 79	1 66	1 65
—	6 60	4 32	(3 70)	3 98	3 59	2 67	7 85	7 37	7 —	5 77	4 80	2 75	3 —	3 70	2 22	1 94
—	6 10	4 15	4 60	4 40	3 16	2 54	6 65	6 80	7 05	5 50	4 59	2 18	2 63	2 24	1 65	1 56
2	6 26	2 87	2 92	2 71	1 98	1 60	4 86	4 33	5 07	3 69	3 —	1 82	1 62	1 82	1 80	1 55
8	6 05	3 45	3 86	4 10	2 82	2 12	5 52	5 34	5 74	4 55	3 46	1 93	2 13	1 94	1 73	1 45
3	7 12	3 74	3 60	4 —	3 02	2 40	5 84	5 34	5 40	4 98	3 60	2 15	1 69	1 46	1 65	1 44
0	8 65	4 80	4 60	4 88	4 17	3 45	7 46	7 28	7 14	6 03	5 28	2 20	2 22	1 62	1 74	1 52
9	8 44	4 80	4 50	4 20	4 —	3 06	7 35	6 75	5 45	6 13	5 48	(3 20)	1 95	1 04	1 39	1 42
6	6 80	4 02	4 01	4 04	3 25	2 45	6 45	6 17	6 12	5 24	4 10	2 32	2 18	1 98	1 74	1 60
7	6 95	3 47	3 34	3 61	2 86	2 17	5 43	5 02	5 07	4 36	3 55	2 29	1 90	1 88	1 70	1 62

МѢСТНЫЯ ЦѢНЫ НА СѢНО ВЪ 1887 ГОДУ.

ГУБЕРНІИ.	С ѣ н о .			ГУБЕРНІИ.	С ѣ н о .		
	За пудъ.				За пудъ.		
	Ср.	Колебавія.			Ср.	Колебавія.	
А. ЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.				В. НЕЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.			
I. Южныя степныя.	к.	Отъ к.	До к.	I. Сѣверныя.	к.	Отъ к.	До к.
Бессарабская	20	15	40	Архангельская	17	6	30
Херсонская	23	10	30	Вологодская	15	7	20
Екатеринославская	25	10	50	Оловецкая	20	2	40
Таврическая	48	25	80	II. Сѣверо-западные.			
Донская область	19	5	50	С.-Петербургская	21	13	30
II. Юго-западные.				Новгородская	14	7	30
Кіевская	18	10	30	Псковская	21	10	40
Подольская	30	20	50	III. Средне-волжскія и Заволжскія.			
Волынская	22	10	50	Костромская	12	5	30
III. Среднія черноземныя.				Нижегородская	11	5	10
Воронежская	14	5	40	Вятская	10	5	20
Харьковская	18	10	35	Пермская	13	3	30
Полтавская	19	9	40	IV. Промышленныя.			
IV. Сѣверныя черноземныя.				Тверская	16	7	20
Тульская	12	10	25	Московская	16	10	20
Рязанская	13	5	25	Смоленская	21	8	40
Орловская	13	7	25	Калужская	15	6	30
Курская	15	7	30	Владимірская	17	7	30
Тамбовская	12	7	40	Ярославская	20	10	40
Пензенская	13	5	40	V. Западные.			
Черниговская	16	8	30	Витебская	21	12	50
V. Восточныя и Юго-восточныя.				Виленская	28	15	60
Каванская	17	6	30	Минская	22	10	30
Симбирская	15	5	20	Могилевская	24	10	30
Самарская	17	5	30	Гродненская	25	20	40
Саратовская	15	5	35	Ковенская	25	20	30
Уфимская	10	4	20	VI. Прибалтійскія.			
Оренбургская	12	3	20	Эстляндская	33	20	50
				Лифляндская	29	11	40
				Курляндская	28	18	40
				VII. Привисліяскія.	29	20	40

2. Производство льна и торговля имъ ¹⁾.

Переполюненіе хлѣбныхъ рынковъ и вызванное имъ сильное пониженіе цѣнъ на зерновые продукты заставили сельскихъ хозяевъ большинства странъ не только принять всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ возможному удешевленію хлѣбнаго производства, но и обратить усиленное вниманіе на другіе источники доходовъ, а въ томъ числѣ, въ особенности, на разныя спеціальныя полевныя культуры.

Одну изъ важнѣйшихъ спеціальныхъ культуръ составляетъ льноводство, которая является въ то же время одною изъ старѣйшихъ какъ въ западной Европѣ, такъ и въ Россіи.

Умѣнье превращать льняной стебель въ волокно, пряжу и ткани восходитъ ко временамъ очень отдаленнымъ. Жители свайныхъ построекъ Швейцаріи, которые знали только каменные орудія и употребляли, между прочимъ, въ пищу желуди обыкновеннаго дуба, воздѣлывали, какъ доказалъ Освальдъ Гееръ, и прали ленъ. Въ доисторическихъ торфяникахъ въ Логацѣ (въ Ломбардіи) былъ тоже найденъ ленъ. На основаніи этого полагаютъ, что воздѣлываніе льна было извѣстно въ этихъ мѣстностяхъ до прихода арійцевъ въ Европу. До появленія арійцевъ, повидимому, ленъ былъ введенъ также въ сѣверной Европѣ финнами—однимъ изъ древнихъ племенъ туранскаго происхожденія ²⁾.

Историческіе памятники свидѣтельствуютъ, что древніе индусы и египтяне воздѣлывали ленъ,—первыя ради сѣмянъ, послѣдніе же (около 5,000 лѣтъ тому назадъ)—ради волокна. Египетскія льняныя ткани достигли замѣчательной степени совершенства: такъ, Геродотъ упоминаетъ о дарѣ, принесенномъ царемъ Амазисомъ Аѳинѣ Родосской и состоявшемъ изъ льняной ткани, каждая нить которой заключала въ себѣ 360 тончайшихъ нитей. Колхида снабжала своими льняными тканями весь Востокъ; финикіяне употребляли льняные паруса. Бѣлыя льняныя одежды считались обязательными для верховныхъ жрецовъ и первосвященниковъ всѣхъ восточныхъ культовъ. По свидѣтельству Плинія, Тацита и др. римскихъ авторовъ, льняная культура процвѣтала въ Сѣверной Италіи, въ Испаніи, Галліи, Германіи и въ особенности у кельтскихъ племенъ, населявшихъ современные Нидерланды ³⁾.

У насъ извѣстія о воздѣлываніи льна одновременны съ первыми извѣстіями о землѣ Русской. Въ нашу древнѣйшую лѣтопись занесено преданіе, что Олегъ, возвращаясь изъ Царьграда съ добычею, велѣлъ шить русскимъ паруса изъ шелковой матеріи (прѣ паволочиты), а славянамъ полотняныя (кропинныя); но вѣтеръ разодралъ

¹⁾ Въ концѣ настоящаго изданія помѣщена раскрашенная карта, изображающая по даннымъ за 1881 годъ, отношеніе площади подо льномъ къ общей площади полевыхъ посѣвовъ.

²⁾ Альфонсъ Декандоль. Мѣстоприсхожденіе воздѣлываемыхъ растений. Спб. 1885 г.

³⁾ См. Лекціи о льнѣ, изд. подъ редакціей И. Коссова и И. Стебута. Москва, 1878 г. Вып. I, стр. 24.

ихъ и славяне сказали: «Руси не даны прѣ паволочиты, имемса своимъ тѣлстинамъ (холстинамъ)». Изъ этого заключаютъ, что русскіе имѣли свои полотна, которыя отличались отъ греческихъ прочностью и, вѣроятно, были очень грубы ¹⁾.

Арабскій путешественникъ X столѣтія, Ибнъ-Фоцланъ говоритъ, что русскіе, кромѣ верхней одежды, носятъ нижнюю полотняную. Въ «Житіи преп. Θεодосія Печерскаго» Несторъ упоминаетъ, что монахами изъ льнянаго сѣмени добывалось масло, а изъ волокна они приготавливали себѣ бѣлье, «плотно дѣлая». Обо льнѣ и льняныхъ издѣліяхъ упоминается также въ уставѣ Ярослава, относящемся къ 1051—53 гг. Какое значеніе имѣлъ ленъ у литовско-латышскихъ племенъ еще во времена язычества, видно изъ того, что они поклонялись особому богу, покровителю льноводства. Древняя Новгородская область издавна занималась льняной культурой и вела обширную торговлю льномъ и его издѣліями. Въ отпускной торговлѣ Новгорода и Пскова съ ганзейскими городами ленъ игралъ видную роль. Съ распространеніемъ новгородскихъ колоній на сѣверѣ Россіи, районъ воздѣлыванія льна значительно расширился, а торговля имъ достигла такихъ размѣровъ, что нѣкоторые великіе князья стали ею пользоваться для уясненія средствъ государственной казны. Такъ, изъ договорныхъ грамотъ новгородцевъ съ великимъ княземъ Ярославомъ (до 1236 г.), сыномъ его Ярославомъ (1265 г.), Михаиломъ Ярославичемъ Тверскимъ (1316 г.) и сыномъ послѣдняго Александромъ (1327 г.) видно, что въ торговлѣ ленъ былъ обложенъ особою пошлиною съ «короба» ²⁾. Въ XVI столѣтіи московское правительство неоднократно принимало въ льняной торговлѣ систему откупа; лишь въ 1705 году Петръ Великій отказался отъ этого источника государственныхъ доходовъ.

Петръ Великій, вообще, много заботился о развитіи льноводства и льняной промышленности въ Россіи. Такъ, въ указѣ отъ 13 декабря 1715 г. было повелѣно, чтобы во всѣхъ губерніяхъ размножали льняные и пеньковые промыслы и для того приготавливали земли и прибавляли сѣву на всякій годъ: «кто сѣялъ четверть, тотъ бы прибавилъ четверикъ, ежели возможно и больше, а гдѣ тому не обыкновенны. какъ ленъ и пеньку учреждать, дабы обучали крестьянъ, и о томъ объявить въ народѣ, что оной прибавокъ сѣву повелѣно имѣти для всенародной пользы и имъ поживленія». Кромѣ того, Петръ I въ многочисленныхъ указахъ обращалъ вниманіе на урегулированіе льнянаго экспорта, а также на развитіе холщевой и полотняной промышленности въ Россіи. Однако, большинство этихъ мѣропріятій не привело къ желанной цѣли; льняныя фабрики держались лишь на казенныхъ субсидіяхъ, а производство льнянаго волокна увеличивалось медленно, чему, какъ можно судить по нѣкоторымъ указамъ его преемниковъ, не мало способствовали разныя стѣпенія какъ внутренней, такъ, въ особенности, вывозной торговли. Послѣдняя получила полную свободу лишь съ восшествіемъ на престолъ Екатерины II, которую въ 1762 г. былъ разрѣшенъ свободный отпускъ льна, а въ 1764 г. и вывозъ сѣмени. Съ этого времени культура льна дѣлала большіе успѣхи, и количество вывозимаго волокна съ 547,830 пуд. въ 1758—60 гг. возросло до 1.115,686 пуд. въ 1790—92 гг. ³⁾.

Въ первой половинѣ настоящаго столѣтія посѣвы льна занимали у насъ уже весьма значительную площадь и постоянно расширялись. Это видно уже изъ того, что, несмотря на возрастающее внутреннее потребленіе волокна, отпускъ за границу увеличился до 2.163,423 пуд. въ 1824 — 26 гг. и до

¹⁾ Аристовъ. Промышленность древней Руси. Спб. 1866 г.

²⁾ См. Историко-статистическій обзоръ промышленности Россіи. Т. II, выш. I, стр. 3.

³⁾ См. «Изученіе истор. свѣдѣній о російской вѣшной торговлѣ и промышленности» А. Семенова. С.-Петербургъ. 1859 г.

4.240,975 пуд—въ 1848—50 гг. Но особенно сильный толчекъ дало нашему льноводству уничтоженіе крѣпостнаго права. Хотя съ этого времени многіе землевладѣльцы принуждены были сократить свои запашки, въ томъ числѣ и подъ посѣвы льна, но зато крестьяне очень охотно разбирали у владѣльцевъ подъ ленъ новины, облоги и заброшенные пашни. На счетъ такихъ наемныхъ земель и расширялась отчасти площадь льняныхъ посѣвовъ въ Псковской, Смоленской, Тверской, Костромской и нѣкоторыхъ другихъ губерніяхъ ¹⁾).

Въ 1881 г., по свѣдѣніямъ, собраннымъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, въ Европейской Россіи (за исключеніемъ привислянскихъ губерній и Финляндіи) находилось подъ льняными посѣвами 1.398,625 дес., или 2,16% общей площади всѣхъ посѣвовъ, а именно: крестьянскихъ надѣльныхъ земель—988,352 дес., или 2,11% всей площади посѣвовъ, и владѣльческихъ земель—410,273 дес., или 2,29%.

Въ виду того, что льняные посѣвы, особенно на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ, разбросаны по множеству полевыхъ полосъ, а потому точное опредѣленіе занимаемой ими площади очень не легко,—только что приведенныя цифры слѣдуетъ считать лишь болѣе или менѣе приблизительными и скорѣе онѣ ниже дѣйствительныхъ. Объ измѣненіи площади посѣвовъ за послѣднія 7 лѣтъ не имѣется положительныхъ данныхъ, такъ какъ свѣдѣнія, собранныя Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ въ 1886 г. о распредѣленіи земель по посѣвамъ, еще не опубликованы; но изъ поступившихъ въ Департаментъ Земледѣлія сообщеній хозяевъ можно заключить, что до 1884 г., благодаря высокимъ цѣнамъ на хлѣбъ, культура льна во многихъ районахъ ея распространенія все болѣе и болѣе сокращалась, тогда какъ въ послѣдніе 2—3 года наблюдалось обратное движеніе: льноводство стало опять одною изъ выгоднѣйшихъ культуръ въ нашемъ полеводствѣ, ибо цѣны на ленъ не только не упали, какъ это случилось съ остальными произведеніями сельскаго хозяйства, но даже нѣсколько улучшились. Такъ, напр., замѣна льняныхъ посѣвовъ культурой картофеля, которой увлекались многіе хозяева сѣверо-западной части Имперіи и, въ особенности, прибалтійскихъ губерній, далеко не оправдала надеждъ, возлагавшихся на эту культуру. Поэтому прибалтійскіе хозяева начали мало-по-малу возстановлять заброшенные ранѣе льняные посѣвы. Въ другихъ мѣстностяхъ наблюдается подобный же поворотъ, а потому можно предполагать, что въ настоящее время площадь подо льномъ нѣсколько больше показанной за 1881 годъ.

Изъ данныхъ Центрального Статистическаго Комитета, сгруппированныхъ на стр. 294 въ особую таблицу, видно, что льноводствомъ занимаются во всѣхъ 50 губерніяхъ Европейской Россіи, при чемъ изъ всей площади льняныхъ посѣвовъ 41,4% приходится на 25 губ. черноземной полосы, а 58,6%—на губ. нечерноземныя. Хотя значительная часть льняныхъ посѣвовъ, особенно же въ нечерноземной полосѣ, производится крестьянами на нанимаемыхъ ими

¹⁾ См. Историко-статист. обзоръ прох. Россіи. Томъ I, стр. 71.

Г У Б Е Р Н И И.	Площадь льняных по­сѣвовъ, на земляхъ:			%о отношеніе льняныхъ по­сѣвовъ къ площади всѣхъ по­сѣвовъ, на земляхъ:			
	Крестьянскихъ.	Владѣльческихъ.	В с е г о.	Крестьянскихъ.		Владѣльческихъ.	
	Десят.	Десят.	Десят.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.
Черноземная полоса.							
Бессарабская	8,189	8,354	16,543	0,9	0,0—2,7	1,9	0,6—7,0
Херсонская	16,099	44,786	60,885	1,2	0,0—4,9	3,8	2,1—6,0
Екатеринославская	37,584	56,019	93,603	2,9	0,2—5,4	8,8	4,3—13,5
Таврическая	18,017	25,541	43,558	1,6	0,0—6,5	7,4	0,0—26,2
Донская обл.	58,059	39,234	97,293	2,4	0,6—10,7	4,5	2,0—9,7
Воронежская	5,218	16,020	21,238	0,3	0,0—1,3	3,0	0,0—9,1
Харьковская	3,976	9,497	13,473	0,2	0,0—0,8	2,1	0,0—4,1
Полтавская	3,514	17,927	21,441	0,3	0,0—1,3	2,3	0,0—7,3
Кіевская	720	1,228	1,948	0,1	0,0—0,3	0,2	0,0—0,7
Подольская	303	889	1,192	—	0,0—0,1	0,1	0,0—0,4
Волинская	5,869	2,173	8,042	0,6	0,0—1,4	0,4	0,0—1,7
Курская	473	243	716	—	0,0—0,2	—	0,0—0,3
Черниговская	9,161	2,416	11,577	1,0	0,2—3,6	0,5	0,0—1,7
Орловская	4,058	495	4,553	0,4	0,0—1,1	0,1	0,0—0,8
Тамбовская	23,480	14,941	38,421	1,5	0,0—3,4	2,0	0,2—6,0
Тульская	4,192	237	4,429	0,6	0,0—2,6	—	0,0—0,2
Рязанская	13,006	812	13,818	1,5	0,0—4,0	0,2	0,0—0,9
Пензенская	10,692	1,361	12,053	1,2	0,2—3,6	0,3	0,0—0,5
Астраханская	3,731	88	3,814	1,4	0,0—4,9	0,3	0,0—0,3
Кавказская	14,947	171	15,118	1,0	0,3—2,8	0,1	0,0—0,2
Симбирская	6,651	1,609	8,260	0,9	0,1—4,0	0,4	0,0—5,0
Самарская	18,782	6,050	24,832	0,9	0,1—1,5	1,9	0,0—3,7
Оренбургская	13,197	1,897	14,594	1,1	0,2—1,3	1,2	0,2—1,7
Саратовская	10,021	16,134	26,155	0,7	0,0—1,7	2,2	0,0—6,9
Уфимская	9,195	759	9,954	0,7	0,5—1,1	0,4	0,2—1,8
Итого . . .	299,134	268,376	567,510	0,9	0,0—10,7	1,8	0,0—26,2
Нечерноземная полоса.							
Московская	12,046	489	12,535	2,4	0,2—7,3	0,9	0,0—5,8
Тверская	35,451	6,638	42,089	4,6	2,1—11,5	5,6	1,0—13,6
Владимирская	51,403	3,720	55,123	6,5	0,9—16,2	3,2	0,0—10,5
Ярославская	33,791	5,059	38,850	7,3	3,3—11,9	7,1	3,4—10,7
Смоленская	31,311	5,055	36,366	4,5	2,3—10,5	3,8	0,2—18,0
Калужская	14,319	769	15,088	2,4	1,5—4,0	0,5	0,0—2,4
Ковенская	40,303	10,289	50,592	7,3	3,8—9,5	3,6	2,0—6,4
Виленская	16,077	5,703	21,780	2,8	1,3—6,2	2,0	0,5—5,2
Гродненская	7,675	979	8,654	1,4	0,6—3,0	0,4	0,2—1,0
Витебская	27,177	9,396	36,573	5,5	1,7—10,0	5,8	2,3—7,8
Минская	14,555	4,913	19,468	2,0	1,5—2,9	1,3	0,4—2,6
Могилевская	13,660	2,666	16,326	2,5	1,5—4,0	1,5	0,2—4,9
Костромская	52,816	2,880	55,696	6,3	1,9—15,8	3,9	1,1—12,1
Нижегородская	39,694	2,412	42,106	4,3	2,3—9,6	0,9	0,1—10,5
Вятская	91,299	351	91,650	3,2	2,0—6,8	1,6	0,0—5,1
Пермская	34,618	2,939	37,557	2,1	1,2—3,1	2,0	0,6—7,2
С.-Петербургская	10,062	1,255	11,317	3,9	0,2—8,2	2,2	0,0—5,5
Цесковская	63,281	18,345	81,626	13,3	2,0—17,9	12,9	3,7—19,0
Новгородская	16,070	2,285	18,355	2,7	1,6—4,5	1,7	0,5—5,3
Лифляндская	44,649	22,093	66,742	18,8	0,8—13,6	9,3	0,2—14,6
Курляндская	11,119	1,499	12,618	4,1	1,7—11,7	1,0	0,3—3,9
Эстляндская	2,050	677	2,727	1,8	1,3—2,4	0,6	0,3—1,3
Архангельская	1,409	15	1,424	2,4	0,0—14,3	0,4	0,0—1,1
Вологодская	20,083	4,747	24,830	4,4	1,1—11,7	6,1	0,0—9,5
Олонеккая	4,300	86	4,386	3,4	0,8—13,5	1,5	0,0—8,5
Итого . . .	689,218	115,260	804,478	4,6	0,0—18,6	3,2	0,0—19,0

владѣльческихъ земляхъ, тѣмъ не менѣе на надѣльные земли приходится почти три четверти (72%) всѣхъ льняныхъ посѣвовъ; въ нечерноземной полосѣ этотъ процентъ доходить до 85,7.

Причины, побуждающія крестьянъ нечерноземной полосы стремиться къ расширенію льняныхъ посѣвовъ въ большей степени, нежели въ губерніяхъ черноземныхъ, лежатъ, главнымъ образомъ, въ слѣдующихъ двухъ обстоятельствахъ:

1) Въ черноземной полосѣ, гдѣ ленъ воздѣлывается главнымъ образомъ на сѣмя, онъ требуетъ цѣлинныхъ земель или старыхъ перелоговъ, каковыхъ у большинства крестьянъ уже давно не имѣется, между тѣмъ урожаи льна часто нисколько не прибыльнѣе урожаевъ пшеницы и другихъ зерновыхъ хлѣбовъ; наоборотъ, въ нечерноземной полосѣ урожаи хлѣбовъ, при господствующихъ системѣ и приемахъ хозяйства, обыкновенно настолько недостаточны, что крестьянинъ едва можетъ прокормить себя и семью своимъ хлѣбомъ, а для удовлетворенія остальныхъ потребностей долженъ обращаться къ другимъ источникамъ доходовъ, въ ряду которыхъ воздѣлываніе льна, одного изъ немногихъ цѣнныхъ промышленныхъ растений, доступныхъ сѣверному климату, занимаетъ весьма почетное мѣсто. Ленъ на волокно родится удовлетворительно на обыкновенныхъ пахатныхъ поляхъ, но даетъ болѣе обильный и лучшій матеріалъ для выдѣлки волокна при посѣвѣ на пустошахъ, дебряхъ и т. п. запольныхъ земляхъ, иногда мало пригодныхъ для культуры зерновыхъ хлѣбовъ.

2) При воздѣлываніи льна на сѣмя главными статьями хозяйственныхъ затратъ являются земельная рента и трудъ земледѣльца, т. е. тѣ же категоріи издержекъ и, въ общемъ, въ томъ же размѣрѣ, какъ и при культурѣ хлѣбовъ; воздѣлываемый же на волокно ленъ требуетъ, кромѣ труда земледѣльца, втрое, а иногда и въ 5—6 разъ больше рабочихъ дней по обработкѣ и отдѣлкѣ волокна. Такъ, напр., одинъ изъ хозяевъ Устюженскаго у., Новгородской губ., считаетъ, что для культуры 1 дес. льна требуется 13 конныхъ и 45 пѣшихъ дней¹⁾, а по обдѣлыванію волокна— 229 пѣшихъ дней. Обыкновенно принимаютъ, что при среднемъ урожаѣ каждая десятина подо льномъ, до окончательной отдѣлки волокна на продажу, поглощаетъ отъ 100 до 150 рабочихъ дней, изъ которыхъ 25—35 приходятся на долю земледѣльческихъ операций, а прочіе 75—115 дней—на приготовленіе волокна изъ тресты. Столь значительная трата рабочихъ силъ дѣлаетъ льноводство менѣе выгоднымъ для помѣщиковъ, нежели для крестьянъ, которымъ обдѣлка волокна даетъ возможность производительно примѣнить свой трудъ въ свободное отъ полевыхъ работъ время. Кромѣ того, мочка или росеніе тресты, а также мяте и трепаніе волокна требуютъ столь внимательнаго отношенія къ дѣлу, что наемные рабочіе, которыми, поневолѣ, при-

¹⁾ См. Льняная промышленность въ Россіи, по отзывамъ сельскихъ хозяевъ и льнопромышленниковъ. Изданіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. С.-Пб., 1885 г., стр., 85—86.

ходится пользоваться землевладельцамъ, легко могутъ причинять огромный убытокъ. Вотъ почему послѣдніе во многихъ льноводныхъ районахъ предпочитаютъ сдавать пригодную для этой культуры землю въ наемъ крестьянамъ, ограничиваясь на поляхъ своего собственнаго хозяйства воздѣлываніемъ хлѣбовъ и картофеля. Наемныя цѣны земли подъ ленъ бывають нерѣдко весьма высокія, превышая въ иныхъ случаяхъ даже среднія продажныя цѣны. Такъ, напр., въ Псковской губ. средняя наемная плата за десятину колеблется между 25 и 50 руб., доходя въ нѣкоторыхъ волостяхъ Псковскаго и Островскаго уѣздовъ до 80 рублей и выше; средняя же продажная цѣна составляла, за время съ 1870 по 1880 г., въ Псковскомъ у. 33,5 руб. и въ Островскомъ у.—28,6 руб. ¹⁾).

Изъ вышеприведенной таблицы, далѣе, видно, что культурою льна занимаются во всѣхъ губерніяхъ, но въ весьма не одинаковыхъ размѣрахъ. Изъ губерній черноземной полосы—въ Курской площадь подо льномъ въ 1881 г. не превышала 716 дес.; менѣе 10,000 дес. было засѣяно имъ въ губ. Подольской, Кіевской, Астраханской, Тульской, Орловской, Волынской Симбирской и Уфимской; отъ 10 до 20 тыс. дес.—въ губ. Черниговской Пензенской, Харьковской, Рязанской, Оренбургской, Казанской и Бессарабской отъ 20 до 40 тыс. дес.—въ губ. Воронежской, Полтавской, Самарской, Саратовской и Тамбовской, и, наконецъ, свыше 40 тыс. дес.—въ губ. Таврической Херсонской, Еватеринославской и въ Донской области. Вообще, главнымъ центромъ льняной культуры въ южной половинѣ имперіи являются степныя и среднія черноземныя губерніи. По уѣздамъ различіе по распространенію льноводства еще значительнѣе; есть немало такихъ уѣздовъ, гдѣ эта культура совсѣмъ не встрѣчается, тогда какъ въ другихъ она занимаетъ до 10 и болѣе процентовъ всѣхъ посѣвовъ.

Въ нечерноземной полосѣ Россіи имѣется, повидимому, всего два уѣзда, въ которыхъ льняная культура вполне отсутствуетъ,—это уѣзды Архангельскій и Кемскій, расположенные по берегу Ледовитаго моря. Въ уу. Мезенскомъ и Онежскомъ въ 1881 г. было отведено подъ ленъ не болѣе 18—49 десятинъ. Весьма ничтожна льняная культура также въ Повѣнецкомъ у. (Олонецкой губ.), въ окрестностяхъ С.-Петербурга и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстностяхъ, гдѣ ленъ не имѣетъ не только промышленнаго значенія, но не покрываетъ даже и потребностей мѣстнаго населенія въ волокнѣ. Но, въ общемъ, распредѣленіе льняныхъ посѣвовъ въ нечерноземной полосѣ все-таки болѣе равномерно, нежели въ губерніяхъ черноземныхъ, гдѣ главнымъ продуктомъ является не волокно, столь важное въ крестьянской семьѣ какъ матеріалъ для изготовления полотень и т. п. предметовъ домашняго потребленія, а сѣмя, предназначающееся почти цѣликомъ для сбыта на сторону.

Если сгруппировать нечерноземныя губерніи по процентному отношенію льняныхъ посѣвовъ къ общей площади, занимаемой полевыми растеніями, то на первомъ мѣстѣ будутъ стоять губерніи Псковская и Лифляндская, въ которыхъ подо льномъ находится болѣе десятой части всѣхъ пахатныхъ земель,

¹⁾ См. Н. А. Строкина «Льноводство Псковской губ.» Спб., 1882 г.

а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ даже до 19%. Встрѣчаются волости, какъ въ названныхъ двухъ губерніяхъ, такъ, впрочемъ, и въ Тверской, Владимірской, Смоленской и др., гдѣ льномъ засѣвается почти все яровое поле. На 100 дес. посѣвовъ ленъ занимаетъ отъ 5 до 7 дес.— въ губ. Ярославской, Ковенской, Витебской, Владимірской и Костромской; отъ 3 до 5 дес.— въ губ. Тверской, Вологодской, Смоленской, Вятской, Олонецкой, С.-Петербургской, Нижегородской и Курляндской; во всѣхъ же остальныхъ губерніяхъ на 100 дес. посѣва приходится около 2 десятинъ льна, а въ Эстляндской, Гродненской и Архангельской—1 дес. и менѣе.

Нѣсколько иная картина получается при разсмотрѣніи абсолютныхъ цифръ производства льна. Въ такомъ случаѣ оказывается, что эта культура сосредоточена преимущественно въ двухъ районахъ, изъ которыхъ первый, восточный, простирается отъ верховьевъ Волги до верховьевъ Камы, обнимая губ. Тверскую, Ярославскую, Владимірскую, Костромскую, Вологодскую, Нижегородскую, Вятскую и Пермскую и заключая въ себѣ почти половину всей льняной площади нечерноземной полосы Имперіи. Центромъ другого, западнаго, района является Псковская губернія; сюда относятся, кромѣ Псковской, губ. Лифляндская, Витебская, Ковенская и Смоленская, причемъ площадь посѣвовъ въ этомъ районѣ составляетъ около 24% общей площади подо льномъ. Слѣдовательно, въ остальныхъ 12 (изъ 25) нечерноземныхъ губерніяхъ находится лишь немногимъ болѣе $\frac{1}{4}$ той площади, которая обыкновенно отводится подъ посѣвы льна на волокно.

Говоря о распространеніи льняной культуры въ Россіи, нельзя не упомянуть, что она встрѣчается также почти во всѣхъ губерніяхъ Царства Польскаго, хотя, въ большинствѣ случаевъ, лишь въ размѣрахъ, отвѣчающихъ домашнимъ потребностямъ въ сѣмени и волокнѣ. Въ западной Сибири подъ ленъ отводится довольно значительная площадь, причемъ главный продуктъ сибирскаго льноводства—волокно—находитъ сбытъ даже въ С.-Петербургѣ и отсюда на западно-европейскіе рынки. Въ Туркестанскомъ краѣ туземцы культивируютъ ленъ для полученія сѣмянъ. Сѣмена составляютъ главный продуктъ льноводства также въ Закавказьѣ, хотя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ, напр., въ Ленкоранскомъ у., сѣютъ ленъ-долгунецъ, получая волокно прекраснаго качества. Наконецъ, въ Финляндіи льняные посѣвы занимаютъ около 5 тыс. дес. Такимъ образомъ, имѣя въ виду всю Россійскую Имперію, можно сказать, что у насъ ежегодно засѣвается льномъ, по крайней мѣрѣ, $1\frac{1}{2}$ милл. десятинъ.

Свѣдѣнія объ урожаяхъ льна, полученные Департаментомъ Земледѣлія отъ сельскихъ хозяевъ въ теченіе послѣднихъ 7 лѣтъ, поражаютъ чрезвычайно низкими цифрами. Такъ, сборъ сѣмени съ 1 каз. десятины колеблется, въ среднемъ за пятилѣтіе 1882—86 гг., въ губерніяхъ нечерноземной полосы около 18 пудовъ и въ губерніяхъ черноземныхъ—около 24 пуд. Столь незначительный урожай еще болѣе или менѣе сносенъ для тѣхъ районовъ, гдѣ главную цѣль льняной культуры составляетъ добываніе волокна, а потому высѣвается ленъ-долгунецъ или ростоупъ, образующій сравнительно мало сѣменныхъ головокъ и убираемый обыкновенно раньше полнаго созрѣ-

ванія; тамъ же, гдѣ въ видахъ полученія масличнаго сѣмени разводится преимущественно ленъ-кудряшъ, какъ это имѣетъ мѣсто въ большинствѣ хозяйствъ черноземныхъ губерній,—тамъ урожаи въ 20—30 пуд. съ десятины нельзя не признать крайне неудовлетворительными. Въ южныхъ степныхъ губерніяхъ средній сборъ за пятилѣтіе колеблется даже между 16 и 21 пуд. Правда, этотъ районъ въ послѣднее время неоднократно страдалъ отъ сильныхъ лѣтнихъ засухъ, которыя ленъ переносятъ хуже другихъ яровыхъ; но главную причину недоборовъ слѣдуетъ искать въ томъ обстоятельствѣ, что цѣлины почти всѣ уже выпажаны, а мягкія земли, при отсутствіи удобренія и при воздѣлываніи изъ года въ годъ почти однихъ и тѣхъ же растений, въ значительной мѣрѣ лишились своихъ производительныхъ силъ.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ (стр. 299) показаны средній сборъ сѣмени съ 1 дес., общій сборъ по губерніямъ, по полосамъ и по всей Европейской Россіи (за исключеніемъ Царства Польскаго), среднія мѣстные цѣны за пудъ и цѣнность всего производства сѣмени. Приведенныя въ этой таблицѣ цифры свидѣтельствуютъ, что изъ всего количества льнянаго сѣмени, получаемаго въ Россіи, губерніи нечерноземныя производятъ 52,2%, а губерніи черноземныя—лишь 47,8%. Кромѣ того, южное сѣмя—преимущественно маслособное и цѣнится, какъ на внутреннихъ рынкахъ, такъ и за границею, нѣсколько ниже, нежели сѣмя, получаемое въ большинствѣ мѣстностей нечерноземной полосы; хотя и послѣднее идетъ на маслособные заводы, но главное его назначеніе—служить посѣвнымъ матеріаломъ. И дѣйствительно, изъ 18,3 пуд., которые въ среднемъ даетъ десятина льна въ нечерноземной полосѣ, около 40% должны оставаться въ хозяйствѣ для посѣвовъ слѣдующаго года; вывозимое же за границу количество отчасти также употребляется на посѣвъ германскими и бельгійскими хозяевами, убирающими свой собственный ленъ до созрѣванія сѣмени. Мѣстный спросъ на посѣвное льняное сѣмя особенно великъ послѣ дождливаго лѣта, а въ сѣверо-восточномъ районѣ—также въ годы, отличающіеся равнымъ наступленіемъ осени. Вообще, высшія мѣстные цѣны (среднія) стоятъ въ губ. Олонеккой, Ярославской, Костромской и Владимирской, затѣмъ въ губ. Псковской, находящей для своего сѣмени обезпеченный сбытъ по всему льноводному району нечерноземной полосы, и, наконецъ, въ губ. Курляндской и Лифляндской, производящихъ также сѣмя хорошихъ качествъ и пользующихся, кромѣ того, удобнымъ сбытомъ за границу. Хорошія псковскія посѣвныя сѣмена цѣнятся очень высоко и оплачиваются иногда по 4—5 р. за пудъ.

Благодаря всѣмъ указаннымъ обстоятельствамъ, въ среднемъ за 1882—1886 гг., въ губерніяхъ нечерноземныхъ платили 18 копѣйками дороже за пудъ сѣмени, нежели въ черноземной полосѣ, а общая стоимость производимаго сѣмени превышала производство черноземныхъ губерній на 3.279,158 рублей, или болѣе, чѣмъ на 21%. Этотъ расчетъ нѣсколько измѣнится, если принять во вниманіе количество сѣмени, потребное для посѣва. Въ черноземной полосѣ высѣвается на 1 дес., смотря по мѣстностямъ, отъ 1½ до 9½, а въ среднемъ—около 4 пуд., между тѣмъ какъ въ нечерноземной по-

Г У Б Е Р Н И И.	Площадь подъ постьвомъ лья.	Средній сборъ съ- мени съ десятины.	Средній сборъ по губерніямъ.	Средняя цѣна пуда сѣмени.		Цѣнность всего произ- водства.
	Десятины.	Пуды.	Пуды.	Руб.	К.	Рубл.
Черноземная полоса.						
Донская область	97,293	21	2,043,153	1	13	2,308,763
Екатеринославская	93,603	20	1,872,060	1	25	2,340,075
Херсонская	60,885	18	852,390	1	35	1,435,668
Таврическая	43,558	16	696,928	1	30	906,006
Тамбовская	38,421	33	1,267,893	1	13	1,432,719
Саратовская	26,155	31	810,805	1	04	843,237
Самарская	24,832	33	819,456	—	96	786,678
Полтавская	21,441	30	643,230	1	19	765,444
Воронежская	21,238	30	637,140	1	14	726,340
Бессарабская	16,543	24	397,032	1	17	464,527
Казанская	15,118	25	377,950	1	01	381,730
Оренбургская	14,594	24	350,256	—	72	252,184
Рязанская	13,818	30	414,540	1	01	468,686
Харьковская	13,473	20	269,460	1	17	329,268
Пензенская	12,053	36	433,908	1	—	433,908
Черниговская	11,577	28	324,156	1	05	340,364
Уфимская	9,954	32	318,528	—	85	270,749
Самбирская	8,210	30	247,800	—	94	232,932
Волынская	8,042	26	289,092	1	14	329,565
Орловская	4,553	30	136,590	1	30	184,397
Тулъская	4,429	23	101,867	1	10	112,054
Астраханская	3,814	20	76,280	—	97	73,992
Кіевская	1,948	28	54,544	1	13	61,685
Подольская	1,192	20	23,840	1	20	28,608
Курская	716	30	21,480	1	22	26,206
Итого	567,510	23,8	13,480,378	1	15	15,535,735
Нечерноземная полоса.						
Вятская	91,650	17	1,558,050	1	14	1,776,177
Псковская	81,626	12	979,512	1	62	1,586,809
Лифляндская	66,742	14	934,388	1	33	1,242,736
Костромская	55,696	12	668,352	1	40	955,673
Владимірская	55,123	22	1,212,706	1	38	1,673,534
Ковенская	50,592	25	1,264,800	1	25	1,581,000
Нижегородская	42,106	30	1,263,180	1	18	1,490,552
Тверская	42,089	20	841,780	1	20	1,010,136
Ярославская	38,850	17	660,450	1	42	937,939
Пермская	37,557	16	600,912	1	04	624,948
Витебская	36,573	16	585,168	1	23	719,757
Смоленская	36,366	21	763,686	1	28	977,518
Вологодская	24,330	19	471,770	1	33	627,454
Виленская	21,780	20	435,600	1	21	527,076
Минская	19,468	22	428,296	1	11	475,408
Новгородская	18,355	16	293,680	1	30	381,784
Могилевская	16,326	19	310,194	1	07	331,908
Калужская	15,088	25	377,200	1	12	422,464
Курляндская	12,618	21	264,978	1	45	384,218
Московская	12,535	24	300,840	1	35	406,134
С.-Петербургская	11,317	15	169,755	1	33	225,774
Гродненская	8,654	23	199,042	1	15	228,898
Одонецкая	4,386	20	87,720	2	—	175,440
Эстляндская	2,727	16	43,632	1	—	43,632
Архангельская	1,424	16	22,784	1	23	28,024
Итого	804,478	18,3	14,733,475	1	28	18,814,893
Всего по Европейской Россіи	1,371,988	20,6	28,128,853	1	21½	34,350,628

лось на каждую десятину считаютъ отъ 4 до 10¹/₂ или, въ среднемъ, около 7 пуд. ¹⁾ Слѣдовательно, для обмѣненія всей площади, находящейся подо льномъ, требуется въ черноземной полосѣ 2.270,040 пуд., въ нечерноземной— 5.631,346 пуд.; свободный засимъ остатокъ составляетъ въ первой изъ названныхъ полосъ—11.210,338 пуд., на сумму 12.891,889 руб., и во второй— 9.904,389 пуд., на сумму 12.677,618 руб., такъ что вся Европейская Россія располагаетъ, для выбивки масла и отпуска за границу, 21.114,727 пуд. льняного сѣмени, стоющаго, по среднимъ мѣстнымъ цѣнамъ, 25.569,507 руб.

Слѣдующая таблица можетъ познакомить съ количествомъ и цѣнностью льняного волокна, производимаго въ губерніяхъ нечерноземной полосы, причѣмъ какъ средній сборъ съ дес., такъ и средняя мѣстная цѣна 1 пуда исчислены за пятилѣтіе 1882—86 гг.

Названія губерній.	Площадь подъ посѣвомъ льна.	Средній сборъ во- локна съ 1 дес.	Средній сборъ по губерніямъ.	Средняя цѣна пуда льна.		Цѣнность всего произ- водства.
	Десятины.	Пуды.	Пуды.	Руб.	Коп.	Рубли.
1. Вятская	91,650	13	1.191,450	4	17	4.968,347
2. Псковская	81,826	18 ¹ / ₂	1.510,081	4	66	7.036,977
3. Лифляндская	66,742	20	1.334,840	4	16	5.552,934
4. Костромская	55,696	13	724,048	5	—	3.620,240
5. Владимірская	55,123	19	1.047,337	4	33	4.534,969
6. Ковенская	50,592	17 ¹ / ₂	885,360	3	75	3.320,100
7. Нижегородская	42,106	15 ¹ / ₂	652,643	3	—	1.957,929
8. Тверская	42,089	19	799,691	4	09	3.270,736
9. Ярославская	38,850	15	582,750	4	77	2.779,718
10. Пермская	37,557	12	450,684	4	30	1.937,941
11. Витебская	36,573	16 ¹ / ₂	603,454	3	90	2.353,471
12. Смоленская	36,366	20	727,320	2	70	1.963,764
13. Вологодская	24,830	17	422,910	5	—	2.110,550
14. Виленская	21,780	15	326,700	3	62	1.182,654
15. Минская	19,468	15 ¹ / ₂	301,754	3	22	971,648
16. Новгородская	18,355	19	348,745	4	24	1.478,679
17. Могилевская	16,320	17	277,542	2	85	790,995
18. Калужская	15,088	19	286,672	3	33	954,618
19. Курляндская	12,618	24 ¹ / ₂	309,141	4	13	1.276,752
20. Московская	12,535	22 ¹ / ₂	282,037	3	20	902,518
21. С.-Петербургская	11,317	22	248,974	4	50	1.120,383
22. Гродненская	8,654	13	112,502	5	50	723,761
23. Олонецкая	4,386	19 ¹ / ₂	85,527	5	40	461,845
24. Эстляндская	2,727	23	620,721	3	75	235,204
25. Архангельская	1,424	12	17,088	5	—	85,440
Всего	604,478	16,89	13.591,171	4	09	55.597,173

Какъ видно, средній выходъ волокна съ 1 десятины колеблется по губерніямъ отъ 12 до 24¹/₂ пуд., не достигая, въ общемъ по всей нечерноземной полосѣ, и 17 пудовъ. О колебаніи среднихъ сборовъ по отдѣльнымъ годамъ можно судить по слѣдующимъ даннымъ: въ 1882 г. было получено, въ сред-

¹⁾ См. Сельскохозяйственныя и статист. свѣдѣнія, полученныя отъ хозяевъ. Вып. I-й, стр. 28—29.

немъ по всей полосѣ, у землевладѣльцевъ—19 п. и у крестьянъ 17 пуд.; въ 1883 г.—у влад. 19, у кр. 18½ пуд.; въ 1884 г.—у влад. 17½, у крест. 16 пуд.; въ 1885 г.—у влад. 14 п., у кр. 13½ пуд.; въ 1886 г.—у влад. и кр. 18 пуд., въ 1887 г. у влад. 19, у кр. 18 пуд. Сборы льняного волокна, получаемые въ другихъ странахъ, гораздо выше, чѣмъ у насъ. Такъ, по свѣдѣніямъ Flax Supply Association въ Бельфастѣ и по Нейману-Спалларту, съ 1 гектара было собрано килограммовъ: въ Германіи—въ 1875 г. 352, въ 1879 г. 410, въ 1883 г. 410, въ среднемъ 391 килогр. съ гектара, или 26,1 пуд. съ дес.; во Франціи—въ 1876 г. 698, въ 1882 г. 761, въ 1884 г. 815, въ среднемъ 758 кил., или 50,6 пуд. съ дес.; въ Австріи—въ 1878 г. 430, въ 1882 г. 426, въ 1885 г. 502, въ среднемъ 453 кил., или 30,2 пуд. съ дес.; въ Венгріи—въ 1877 г. 603, въ 1882 г. 413, въ 1885 г. 375, въ средн. 464 кил., или 31 пудъ съ дес.; въ Голландіи—въ 1876 г. 498, въ 1882 г. 442, въ 1884 г. 518, въ сред. 486 кил., или 32,4 пуд. съ дес.; въ Бельгіи—въ 1878 г. 527, въ 1881 г. 502, въ 1884 г. 503, въ средн. 511 кил., или 34,1 пуд. съ дес.; въ Ирландіи—въ 1878 г. 284, въ 1881 г. 470, въ 1885 г. 486, въ средн. 410 кил., или 27,4 пуд. съ дес.; въ Великобританіи—въ 1878 г. 489, въ 1881 г. 471, въ 1885 г. 470, въ средн. 477 кил., или 31,6 пуд. съ дес.; въ Италиі—въ 1875 г. 284, въ 1879—83 гг. 290 кил., или 19,3 пуд. съ дес.; въ Греціи—въ 1875 г. 312 килогр. съ гектара, или 21,4 пуда съ дес.; въ Даніи—въ 1878 г. 314, въ 1881 г. 290, въ среднемъ 302 кил., или 20,2 пуд. съ дес.; въ Швеціи—за пятилѣтіе 1881—85 гг. въ среднемъ 2,83 центнера съ туннланда, или 17 пуд. съ дес. Такимъ образомъ, въ одной только Швеціи десятина льна даетъ такъ же мало волокна, какъ и у насъ; въ Даніи, Италиі и Греціи результаты культуры льна на волокно уже значительно лучше; въ Германіи и Ирландіи урожай на 50—60% выше нашего, въ Великобритавіи, Австріи, Венгріи, Голландіи и Бельгіи — на 70—100% и, наконецъ, во Франціи—на 200%. Остановившаяся на причинахъ ничтожныхъ сборовъ въ Россіи, можно указать на неблагоприятныя климатическія и почвенныя условія въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ нашего льноводнаго района, но главная причина кроется, безспорно, въ нерациональныхъ культурныхъ приемахъ и небрежномъ обращеніи съ полученнымъ сырымъ матеріаломъ; извѣстно, что способы отдѣленія волокнистаго вещества отъ кострики, а также дальнѣйшая обработка волокна вліяютъ не только на качество, но и на количество получаемаго продукта.

Благодаря обширной площади льняныхъ посѣвовъ, общее количество волокна, добываемаго въ губерніяхъ нечерноземной полосы, превышаетъ 13½ милл. пудовъ. Принимая въ расчетъ увеличеніе посѣвовъ въ послѣдніе 3—4 года, а также множество тѣхъ мелкихъ крестьянскихъ полей подо льномъ, о которыхъ Центральному Статистическому Комитету не могли быть доставлены свѣдѣнія, можно предполагать, что нечерноземная полоса въ средніе годы производитъ нынѣ не менѣе 15 милл. пуд. волокна. Производство привислянскихъ губ. составляетъ, по крайней мѣрѣ, 100 тыс. пудовъ. Затѣмъ, культура льна на волокно, съ промышленною цѣлью, распространена во многихъ мѣстностяхъ черноземной полосы, какъ, напр., въ губ. Казанской,

въ сѣверныхъ уѣздахъ—Симбирской, Рязанской, Орловской и Черниговской, въ Константиноградскомъ и нѣкоторыхъ смежныхъ уѣздахъ—Полтавской и въ уу. Челябинскомъ и Троицкомъ—Оренбургской. Наконецъ, для домашнихъ надобностей крестьяне почти всѣхъ тѣхъ черноземныхъ губерній, гдѣ ленъ сѣется, обрабатываютъ часть тресты въ волокно, изъ котораго выдѣлываютъ грубыя ткани на мѣшки и на нижнюю одежду. Какое количество льнянаго волокна добывается въ предѣлахъ черноземной полосы, объ этомъ болѣе или менѣе положительныхъ цифровыхъ данныхъ не имѣется, но безъ сомнѣнія можно предположить, что это количество никакъ не менѣе 3 милл. пудовъ. Въ Финляндіи, по официальнымъ свѣдѣніямъ за 1885 годъ, было получено льнянаго волокна въ губ. Нюландской—7,685 пуд., Абоской—17,482 пуд., Тавастгусской—26,103¹/₂ пуд., Выборгской—14,687 п., С.-Михельской—8,460¹/₂ п., Куопіоской—5,588¹/₂ п., Вазаской—8,694¹/₂ п. и Улеаборгской—132¹/₂ пуд., а всего 88,833¹/₂ пуд. Такимъ образомъ, во всей Европейской Россіи ежегодное производство льнянаго волокна составляетъ нынѣ 18—19 милл. пудовъ, возрастая въ очень урожайные годы свыше 20 милл. и въ годы неудовлетворительнаго сбора понижаясь до 15 милл. пуд. Въ 1881 г., какъ извѣстно, одинъ лишь заграничный отпускъ льна и кудели поднялся до 15 милл. пуд.

По размѣрамъ льняной культуры и производства волокна, Россія далеко превосходитъ всѣ другія страны. Нейманъ-Сналлартъ ¹⁾ приводитъ для государствъ Западной Европы слѣдующія цифры площади льняныхъ посѣвовъ и сбора волокна:

Названія странъ.	Годы, къ которымъ относятся свѣдѣнія.	Площадь посѣвовъ.		Производство льна.	
		Въ гектарахъ.	Въ десятинахъ.	Въ килогр.	Въ пудахъ.
Германія	1883	108,297	99,087	44.402,000	2.708,522
Австрія	1885	85,717	78,433	42.995,100	2.622,701
Франція	1884	44,540	40,754	36.339,400	2.116,703
Ирландія	1885	43,692	39,978	21.241,500	1.298,132
Бельгія	1884	40,078	36,672	20.159,200	1.229,662
Италія	1883	68,523	62,699	19.860,100	1.211,466
Голландія	1884	10,557	9,660	5.465,700	333,404
Венгрія	1885	10,965	10,033	4.107,800	250,576
Швеція	1884	11,198	10,246	2.596,440	158,383
Данія	1881	1,925	1,761	558,250	34,054
Великобританія	1885	1,006	921	472,820	28,841
Греція	1875	388	355	121,000	7,381
Всего		426,786	390,509	198.319,310	12.097,478

Принимая, что въ Румыніи, Сербіи, Болгаріи, въ европейской части Турціи, въ Испаніи и Португаліи, о которыхъ свѣдѣній не имѣется, производство льнянаго волокна составляетъ 200—300 тыс. пуд., — все-таки не получится болѣе 12¹/₂ милл. пуд., между тѣмъ какъ одна Россія производитъ свыше 18 милл. пуд. въ годъ. Такъ какъ и въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣ-

¹⁾ См. Uebersichten der Weltwirthschaft. Jahrgang 1883—84, стр. 386.

верной Америки ежегодное производство льна колеблется лишь около 2¹/₂ милл. пуд., а производство всѣхъ остальныхъ странъ, по всей вѣроятности, уравнивается производствомъ нашихъ вѣв-европейскихъ владѣній, то можно смѣло сказать, что Россія производитъ льняного волокна на 3—4 милл. пуд. (или на 20—25%) больше, чѣмъ весь остальной міръ, вмѣстѣ взятый. Кроме того, въ странахъ западной Европы обнаруживается постепенное сокращеніе льняной культуры. Такъ, напр., въ Германіи, на основаніи официальныхъ статистическихъ данныхъ, въ 1875 г. подо льномъ находилось 214,910 гектаровъ, въ 1878 г. — 133,069 гект., а въ 1883 г. — лишь 108,297 гект., т. е. съ 1875 г. произошло уменьшеніе площади почти на половину; въ Австріи было засѣяно льномъ въ 1875 г. 107,160 гект., а въ 1885 г. не болѣе 85,717 гект.; во Франціи было отведено подъ льняную культуру въ 1875 г. 78,770 гект., а въ 1884 г. — лишь 44,540 гект.; въ Голландіи средняя площадь посѣвовъ за десятилѣтіе 1871—80 гг. составляла 18,891 гект., но уже въ 1884 г. — только 10,557 гект.; даже въ Ирландіи, гдѣ съ 1875 по 1880 годъ посѣвы льна увеличились съ 40,972 до 63,643 гект., въ 1885 г. оказалось лишь 43,692 гект. подъ этой культурой. Слѣдовательно, если уже теперь въ Россіи сосредоточиваются почти 60% всего производства льна, то въ будущемъ значеніе ея по этой культурѣ возрастетъ еще болѣе.

Что касается мѣстныхъ цѣнъ на льняное волокно, то онѣ менѣе зависятъ отъ размѣровъ урожая, чѣмъ отъ качества товара, такъ какъ колебанія по годамъ менѣе значительны, чѣмъ по отдѣльнымъ льноводнымъ районамъ. Такъ, по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ корреспондентовъ Департамента, осенью 1882 г. платили, въ среднемъ, 3 р. 65 к. за пудъ, въ 1883 г. — 3 р. 70 к., въ 1884 г. — 3 р. 85 к., въ 1885 г. — 4 р. 10 к., въ 1886 г. — 4 р. 5 к. и въ 1887 г. — 3 р. 92 к. за пудъ. При разсмотрѣніи мѣстныхъ осеннихъ цѣнъ по группамъ губерній оказывается, что въ губерніяхъ черноземныхъ вообще платили, въ среднемъ за 1882—86 гг., около 3 р. за пудъ, причемъ въ губ. Уфимской и Оренбургской выручали до 4¹/₂ р. По нечерноземной полосѣ самыя низкія цѣны — около 3¹/₂ р. — стояли въ губ. западныхъ; въ губ. промышленныхъ платили 3 р. 70 к., въ прибалтійскихъ — 4 р. 15 к., т. е. почти столько же, какъ въ средневолжскихъ и заволжскихъ, и до 4¹/₂ р. — въ губ. сѣверо-западныхъ. По отдѣльнымъ хозяйствамъ разница въ цѣнахъ была огромная; онѣ понижались мѣстами до 1 р. и повышались въ иныхъ случаяхъ до 10—12 р. за пудъ. Но и по губерніямъ колебаніе среднихъ цѣнъ весьма значительно. Изъ вышеприведенной таблицы видно, что въ губ. Смоленской и Могилевской средняя пятилѣтняя цѣна не достигаетъ 3 р., между тѣмъ какъ въ губ. Костромской, Вологодской, Архангельской, Олонецкой и Гродненской она доходитъ до 5 р. и выше. Изъ губерній, производящихъ наибольшее количество волокна, въ Вятской и Лифляндской пудъ стоитъ около 4 р. 20 к., а въ Псковской — 4 р. 65 к.

Вслѣдствіе разности въ цѣнахъ, цѣнность всего производства по губерніямъ не соответствуетъ распредѣленію послѣднихъ по количеству производства, не говоря уже о площади посѣвовъ. Такъ, напр., Вятская губ., имѣющая самую большую площадь подо льномъ, занимаетъ по цѣнности производимаго

волокна лишь третье мѣсто, уступая первенство губ. Псковской и Лифляндской. Общая цѣнность волокна, производимаго въ нечерноземной полосѣ, превышаетъ 55½ милл. руб., и если прибавить къ этой суммѣ стоимость льна, получаемаго въ губ. черноземныхъ и привислянскихъ, то общая цѣнность производства всей Европейской Россіи дойдетъ до 65 милл. руб. Выше мы уже видѣли, что цѣнность льнянаго сѣмени составляетъ почти 34½ милл. р.; слѣдовательно, весь валовой доходъ, который даетъ нашему народному хозяйству льняная культура, простирается до сотни миллионовъ рублей.

Для опредѣленія чистой прибыли отъ льноводства, имѣющихся въ настоящее время данныхъ недостаточно; но нѣтъ сомнѣнія, что во многихъ мѣстностяхъ нечерноземной полосы льняная культура—одна изъ выгоднѣйшихъ, разумѣется, при рациональномъ веденіи дѣла; при хищническомъ же хозяйствѣ и неумѣломъ обращеніи съ волокномъ, въ результатѣ являются нерѣдко лишь истощеніе почвы, упадокъ скотоводства и окончательное разореніе хозяевъ. Такихъ примѣровъ не мало; они встрѣчаются во всѣхъ районахъ льняной культуры. «Мнѣ извѣстны землевладѣльцы и селенія, говоритъ князь Васильчиковъ ¹⁾, которые рѣшительно разорились на этой культурѣ, гдѣ покосы, срѣзанные подъ ленъ и послѣ льна засѣянные 2—3 года овсомъ и гречей, превратились въ голыя, бесплодныя нивы и, можно сказать, выключены изъ удобныхъ земель, такъ что эта культура имѣетъ прямымъ послѣдствіемъ уменьшеніе производительной почвы». Въ льноводныхъ уѣздахъ Псковской губ. аренда земель носитъ названіе «продажи»; «арендовать» и «продать»—синонимы, и арендные цѣны, какъ выше уже было отмѣчено, нерѣдко достигаютъ продажныхъ цѣнъ. И въ самомъ дѣлѣ, если послѣ снятаго урожая льна земля не получаетъ достаточнаго удобренія или нѣсколько лѣтъ не имѣетъ отдыха, по крайней мѣрѣ, отъ льняныхъ посѣвовъ, то она сильно истощается и теряетъ почти всю свою прежнюю цѣнность. Вслѣдствіе этого, наблюдается переселеніе псковскихъ крестьянъ изъ сѣверо-западныхъ льноводныхъ уѣздовъ въ уѣзды юго-восточные, гдѣ пока еще много свѣжихъ земель, поступающихъ изъ-подъ быстро исчезающихъ лѣсовъ ²⁾.

Но извѣстно, что существуетъ полная возможность вести льняную культуру безъ лишенія земли ея плодородія. Независимо отъ заботъ о возстановленіи надлежащихъ физическихъ свойствъ почвы, слѣдуетъ возвращать послѣдней хотя нѣкоторую часть взятыхъ растеніемъ изъ земли питательныхъ веществъ, скармливая, напр., льняные жмыхи скоту, поливая мочильною жидкостью поля и луга и образуя изъ кострики, изъ негодныхъ для прядева обмялинь и изъ разныхъ другихъ отбросовъ компостныя кучи. Хорошіе доходы отъ продажи продуктовъ льноводства даютъ возможность расширить посѣвы кормовыхъ травъ и пополнить недостатокъ удобренія хлѣвнымъ навозомъ—прикупкою искусственныхъ туковъ, а равно усовершенствовать обработку полей и улучшить физическія свойства почвы. Если неразвитость хозяина, примитивность всего хозяй-

¹⁾ См. «Сельскій бытъ и сельское хозяйство», стр. 115—116.

²⁾ См. Н. А. Строкниъ, «Льноводство Псковской губерніи», стр. 31.

ственного строя или какія-либо другія обстоятельства не благопріятствуютъ примѣненію указанныхъ мѣръ для сохраненія производительныхъ силъ почвы, то необходимо, по крайней мѣрѣ, соблюдать правильный сѣвооборотъ. Опытъ убѣждаетъ, что лень истощаетъ почву и дѣлаетъ ее негодною, главнымъ образомъ, для самого себя; поэтому, на одномъ и томъ же полѣ слѣдуетъ его сѣять не раньше, какъ черезъ шесть или даже 9—10 лѣтъ.

Наши льноводы придерживаются весьма различныхъ сѣвооборотовъ, но самыми рациональными, въ смыслѣ поддержанія плодородія полей, оказываются тѣ, въ которыхъ культурѣ кормовыхъ травъ отведено больше мѣста. Послѣ многолѣтняго клевера, напр., лень даетъ хорошіе сборы не только въ количественномъ отношеніи, но еще болѣе — въ качественномъ, умноженіе же запасовъ кормовыхъ средствъ способствуетъ улучшенію скотоводства и увеличенію запасовъ удобрения. Расширеніе льняной культуры безъ улучшенія скотоводства можѣтъ повести къ разоренію хозяйства.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ въ 1883 г. учрежденною при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ льноводною комиссіей, стоимость производства льна на 1 десятинѣ слѣдующая:

Г у б е р н і и .	Воздѣлываніе льна.			Обработка и отдѣлка волокна.			Всего.
	Отъ	До	Средн.	Отъ	До	Средн.	
	Р	у	у	б	л	и.	
Минская, Витебская и Виленская	7	— 20	14,7	7	— 30	21,1	35,8
Псковская	9	— 22	13,6	9,5	— 58	21,7	35,3
Новгородская, Тверская, Смоленская и Калужская	13,5	— 30	18,7	10	— 41,5	18,0	36,7
Владимірская, Ярославская и Костром- ская	9	— 40,5	17,2	7	— 40	24,4	41,6
Вологодская и Вятская	4	— 22	13,7	8	— 25	17,0	30,7
Въ среднемъ.	8,5	— 26,9	15,6	8,3	— 38,9	20,4	36,0

Приведенныя цифры, по всей вѣроятности, нѣсколько ниже дѣйствительныхъ, такъ какъ минимальный расходъ по воздѣлыванію льна врядъ-ли понижается до 4 р., а по обработкѣ и отдѣлкѣ волокна — до 7 р. Поэтому, болѣе правильно будетъ принять, что въ большинствѣ мѣстностей льноводнаго района каждая десятина обходится себѣ около 40 руб.

Посмотримъ теперь, какіе доходы получаютъ съ 1 десятины, засѣваемой льномъ на волокно. Сѣмени собираютъ въ губерніяхъ нечерноземной полосы, въ среднемъ, 20,6 пуд., а за исключеніемъ 7 пуд. (для будущаго посѣва) — 13,6 пуд., на сумму (по 1 р. 21 к.) 16 р. 45 к. Волокна получается, въ среднемъ, 16,9 пуд. съ дес., средняя же цѣна за пудъ составляетъ около 4 р., такъ что весь доходъ отъ волокна опредѣляется въ 67 р. 60 к. Слѣдовательно, общій валовой доходъ съ десятины превышаетъ 84 р. Если прибавить къ расходу въ 40 р. еще около 15 р. земельной ренты, то и тогда останется чистой прибыли около 29 р. Это весьма солидная выручка для землевладѣльца, работающаго наемнымъ трудомъ, но еще больше она значить для крестьянина, которому въ расходахъ по производству оплачивается его собственный трудъ,

и притомъ отчасти въ такое время, когда въ сельскомъ хозяйствѣ другого полезнаго дѣла почти не имѣется.

Мѣстное потребленіе и внутренній сбытъ продуктовъ льноводства. Въ началѣ настоящаго очерка льняной культуры въ Россіи было уже упомянуто, что древніе новгородцы вели довольно обширную льняную торговлю какъ съ сосѣдними княжествами, такъ и съ прибалтійскими ганзейскими городами. Кромѣ заграничнаго отпуска, существовалъ уже и тогда сбытъ волокна въ такія мѣстности внутри области, въ которыхъ или совсѣмъ не сѣяли льна, или сѣяли его въ недостаточныхъ размѣрахъ. Такое же передвиженіе льняныхъ товаровъ происходитъ и въ наше время, — только съ той разницей, что заграничный отпускъ получилъ преобладающее значеніе, поглощая болѣе половины всего производства.

Впрочемъ, въ способахъ и характерѣ внутренняго сбыта и потребленія льняныхъ продуктовъ съ теченіемъ времени произошло также немаловажное измѣненіе. Въ старину почти каждая семья изготовляла сама, изъ своего же сырья, нужные для домашняго обихода полотна, веревки и т. п. льняные предметы. Нѣсколько позже появились въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уже кустари-льноткачи, работавшіе или по заказу другихъ, или для вольнаго торга своими издѣліями, причемъ обыкновенно приобрѣтали сырой матеріалъ не изъ своихъ хозяйствъ, а на сторонѣ. Такимъ путемъ возникали болѣе или менѣе важные центры для внутренняго сбыта и потребленія льнянаго волокна. Впослѣдствіи привилась и у насъ фабричная льняная промышленность, образующая уже несравненно болѣе крупныя пункты для торговыхъ оборотовъ льнянымъ товаромъ, нежели какіе можно встрѣтить въ районахъ кустарной промышленности.

Не вдаваясь въ подробности, слѣдуетъ только сказать, что общее количество крестьянскаго холста, изготовляемаго для продажи, простирается примѣрно до 150 милл. аршинъ. По даннымъ, приводимымъ «Военно-Статистическимъ Сборникомъ» (вып. IV), во главѣ кустарнаго производства полотна и холста стоитъ Вятская губернія, изготовляющая для продажи около 18 милл. аршинъ; за нею слѣдуютъ: Ярославская (16 милл. арш.), Тверская (11 м.), Вологодская (10 м.), Пермская (7½ м.), Калужская (7 м.), Костромская (6 м.), Курская (5 м.), Орловская (3½ м.), Тамбовская (3 м.). Въ западномъ районѣ распространенія льняной культуры кустарный льняной промыселъ, издавна мало развитый, въ послѣднее время приходитъ въ еще большій упадокъ, и почти весь излишекъ волокна, получаемый за удовлетвореніемъ домашнихъ надобностей, направляется въ сыромъ видѣ въ пункты заграничнаго отпуска. Такъ, напр., въ нѣкоторыхъ волостяхъ Венденскаго у., Лифляндской губ., крестьяне еще недавно промышляли изготовленіемъ полотень и холста и сбытомъ своихъ издѣлій не только въ селахъ и городахъ ближайшихъ губерній, но и въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и нѣкоторыхъ другихъ мѣстностяхъ центральной Россіи; однако, возрастающая фабричная мануфактура заставила лифляндскихъ кустарей почти совсѣмъ прекратить свое производство. Равнымъ образомъ, и кустари выше-названныхъ губерній сѣверо-восточнаго района начинаютъ отступать передъ конкуренціей льнопрядильныхъ и полотняныхъ фабрикъ.

Первая льнопрядильная фабрика въ Россіи возникла въ XVI в., послѣ открытія англичанами торговаго пути черезъ Бѣлое море. Англичане же устроили въ Холмогорахъ канатное заведеніе, а впослѣдствіи и льнопрядильню. Петръ Великій принялъ рядъ мѣръ къ развитію у насъ фабричнаго производства полотняныхъ издѣлій; то же дѣлали и его преемники. По статистическимъ свѣдѣніямъ прошлаго столѣтія, фабрикъ у насъ было: въ 1761 г. — 54, съ производствомъ на 641,506 руб., въ 1765 г. — 60, съ производствомъ на 902,870 руб., и въ 1776 г. — 70 фабрикъ ¹⁾. Начало текущаго столѣтія было ознаменовано войнами, которыя не могли не повліять какъ на нашу отпускную торговлю сырыми продуктами, такъ и на обрабатывающую промышленность и вывозъ фабричныхъ издѣлій. Но тѣмъ не менѣе, въ 1809 г. наше полотняное производство представлялось уже въ слѣдующемъ видѣ ²⁾:

	Число фабрикъ.	Число станковъ.	Выработано издѣлій, въ арш.	Въ отпускѣ за границу: Участвовало.	Отпущено.
Владимірская губ. . .	110	7,818	10.386,200	16 фабр.	2.056,050 арш.
Костромская » . . .	24	4,341	4.613,000	11 »	3.592,970 »
Калужская » . . .	20	2,283	2.093,700	12 »	1.443,650 »
Московская » . . .	19	968	1.145,384	? »	89,250 »
Ярославская » . . .	13	2,302	2.100,250	? »	323,000 »
Смоленская » . . .	7	528	326,057	1 »	50,000 »
Тверская » . . .	5	168	295,000	— »	— »
Тульская » . . .	2	228	230,450	2 »	172,450 »
Могилевская » . . .	5	97	72,878	1 »	40,200 »

Однако, рутинное отношеніе нашихъ фабрикантовъ къ дѣлу, усиленіе хлопчатобумажнаго производства и успѣхи выдѣлки льняныхъ издѣлій за границую (вслѣдствіе чего произошло сильное пониженіе цѣнъ) поставили большинство нашихъ фабрикъ въ затруднительное положеніе и вызвали постепенное сокращеніе ихъ числа. Такъ, въ 1820 г. фабрикъ у насъ считалось 214, въ 1830 г. — 190, въ 1835 г. — 171, а въ 1863 г. — не болѣе 109, производившихъ на сумму 8.043,354 р.

Въ послѣднее время замѣчается опять нѣкоторое увеличеніе какъ числа фабрикъ, такъ и суммы производства. Движеніе размѣровъ этой промышленности за пятилѣтіе 1880—84 гг. видно изъ слѣдующей таблицы ³⁾.

Годы.	Въ губ. Европейской Россіи.			Въ Царствѣ Польскомъ.		
	Число фабрикъ.	Сумма произв., въ тыс. руб.	Число рабочихъ.	Число фабрикъ.	Сумма произв., въ тыс. руб.	Число рабочихъ.
1880 . . .	158	24,805	24,631	15	2,697	9,339
1881 . . .	153	23,738	33,688	14	2,276	7,298
1882 . . .	154	24,044	32,170	18	3,056	7,425
1883 . . .	160	27,130	35,991	21	3,840	8,402
1884 . . .	166	26,347	38,966	19	3,743	7,810

¹⁾ См. Историко-Статистическій обзоръ промышленности Россіи. Т. I, вып. 1, стр. 10.

²⁾ Тамъ же, стр. 12.

³⁾ П. А. Орлова «Указатель фабрикъ и заводовъ Европейской Россіи и Царства Польскаго». Изданіе второе, 1887 г.

По суммѣ годовой производительности, фабрики и трепальныя заведенія Европейской Россіи въ 1884 г. распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: менѣе 2 тыс. руб. производили 12 фабрикъ, отъ 2 до 10 тыс. руб.—61, отъ 10 до 25 тыс. руб.—18, отъ 25 до 50 т. р.—14, отъ 50 до 100 т. р.—15, отъ 100 до 500 т. р.—26, отъ 500 тыс. до 1 милл. руб.—14, отъ 1 до 2 милл. руб.—6 фабрикъ. Сумма производства одной изъ фабрикъ Царства Польскаго простиралась до 3 милл. рублей.

Изъ 166 фабрикъ и заведеній, находящихся въ губерніяхъ Европейской Россіи, 55 занимались трепаніемъ льна, 24—изготовленіемъ пряжи и 87—тканьемъ полотень. Нижеслѣдующія таблицы показываютъ распредѣленіе этихъ трехъ категорій фабрикъ и заведеній по губерніямъ.

Льнотрепальныя заводы.

Г у б е р н і я.	Число заводовъ.	Количество льна, въ пудахъ.	Сумма произв., въ тыс. руб.	Число рабочихъ.
Псковская	40	673,000	2,967	1,209
Владимірская	8	95,000	427	486
Олонецкая	3	9,500	38	173
Тверская	2	43,000	135	212
Вятская	1	26,000	100	470
Полтавская	1	4,000	20	155
Всего	55	850,500	3,687	2,705

Какъ видно, изъ 18—19 милл. пудовъ льна, которые ежегодно производятся въ предѣлахъ Европейской Россіи, на льнопрядильные заводы попадаетъ менѣе 1 милл. пуд. Впрочемъ, эта таблица не отличается точностью. Такъ, напр., по сообщенію «Витебскихъ Губернскихъ Вѣдомостей», въ Велижскомъ у. крестьянскій ленъ, преимущественно стланецъ, закупается большею частью въ сыромъ видѣ и обрабатывается покупателями въ городѣ. Треплютъ ленъ велижскіе мѣщане и крестьяне Чепельской волости, причѣмъ рабочихъ бываетъ зимою ежедневно отъ 300 до 500 человѣкъ. Въ зиму 1886—87 гг. обработано въ Велижѣ и вывезено льна около 100 т. пудовъ.

Льнопрядильни.

Г у б е р н і я.	Число фабрикъ.	Количество пряжи, въ пудахъ.	Сумма произв., въ тыс. руб.	Число рабочихъ.	Число веретенъ
Владимірская	8	410,000	4,015	6,374	51,200
Костромская	6	395,000	4,107	6,390	63,000
Ярославская	4	304,000	3,344	4,518	40,000
Рязанская	1	71,000	506	715	7,600
Казанская	1	25,000	375	1,000	12,700
Вологодская	1	24,500	350	1,304	3,784
Лифляндская	1	22,000	250	335	4,000
Курляндская	1	7,000	120	117	2,000
Нижегородская	1	1,500	11	27	500
Всего	24	1,260,000	13,078	20,780	до 185,000

При нѣкоторыхъ изъ этихъ льнопрядильныхъ фабрикъ имѣются и ткацкія отдѣленія, въ сложности съ 1,160 тк. станками, на которыхъ выдѣлывается 242,000 кусковъ полотна и холста и 480,000 мѣшковъ, всего на сумму 2.194,000 руб. Такимъ образомъ, дѣйствительная годовая производительность указанныхъ 24 льнопрядилень оцѣнивается въ 15.272,000 руб.

Полотняныя фабрики.

Губерніи.	Число фабрикъ.	Количество выдѣлани. кусковъ.	Сумма произв., въ тыс. руб.	Число рабочихъ.	Число ткацкихъ станковъ.
Владимірская . .	32	452,000	3,735	7,105	2,521
Костромская . . .	24	327,300	2,160	5,329	2,800
Московская . . .	10	16,800	202	636	421
Черниговская . .	10	5,300	37	164	90
Ярославская . . .	4	60,000	490	261	300
С.-Петербургская.	2	125,200	980	1,421	253
Тамбовская . . .	2	7,400	19	43	42
Новгородская . .	1	40,000	200	425	72
Калужская	1	1,500	33	87	20
Тверская	1	500	4	10	10
Итого	87	1.036,000	7,860	15,481	6,529

Сверхъ сего, ткацкими отдѣленіями при льнопрядильныхъ изготовляется на 1,160 станкахъ до 300,000 кусковъ, на сумму 2.194,000 руб., такъ что вся сумма производства полотняныхъ издѣлій составитъ слишкомъ 10 милл. руб.

Оказывается, что фабричная обработка льна сосредоточена преимущественно въ той группѣ губерній, которыя вообще именуются промышленными. Здѣсь и сырой матеріалъ подъ рукой, и число потребителей фабричнаго товара больше, чѣмъ въ другихъ районахъ, такъ какъ крестьянское населеніе, имѣя выгодныя постороннія заработки, не заботится о домашнемъ изготовленіи нужныхъ ему полотенецъ и холста. Кромѣ того, сюда стекаются огромныя количества зерноваго хлѣба и здѣсь одинъ изъ главнѣйшихъ центровъ мукомольнаго производства, такъ что спросъ на мѣшки, а также и на парусинный холстъ для рѣчныхъ судовъ столь значителенъ, какъ ни въ одномъ другомъ мѣстѣ въ предѣлахъ Европейской Россіи. Неоднократныя попытки развить обрабатывающую льняную промышленность въ западномъ льноводномъ районѣ оказались тщетными, главнымъ образомъ, вслѣдствіе слабаго спроса на фабричныя издѣлія и, кромѣ того, въ виду сравнительно удобнаго сбыта льнянаго волокна въ центры заграничнаго потребленія.

Зато въ западномъ районѣ существуютъ благопріятныя естественныя условія и къ тому же крайняя необходимость—въ заведеніяхъ для раціональной обработки и отдѣлки льнянаго волокна. Какъ было сказано, льноводѣльваніе находится у насъ преимущественно въ рукахъ крестьянъ, не только не обращающихъ достаточнаго вниманія на правильное выращиваніе льна, но еще болѣе грѣшащихъ по части обработки его и полученія изъ сырца чистаго и рассортированнаго рыночнаго товара.

Наиболѣе распространенный у насъ способъ подготовки льняныхъ

стеблей къ отдѣленію волокна—сланіе или росеніе. Гораздо менѣе распространено—моченіе его; въ большинствѣ мѣстностей восточнаго льноводнаго района, моченія льна почти совсѣмъ не знаютъ, да оно мало примѣняется также въ южной полосѣ западнаго района. А между тѣмъ, моченіе представляетъ многія существенныя выгоды передъ росеніемъ, заключающіяся, какъ это резюмируетъ Ф. Н. Королевъ¹⁾, въ слѣдующемъ:

а) При росеніи, для отдѣленія волокна отъ древесины стебля, требуется 4—5 и даже до 6 недѣль, а при моченіи лѣтомъ всего 8—10 дней.

б) Цвѣтъ моченца всегда однообразнѣе сланца; этотъ послѣдній, даже при благоприятныхъ условіяхъ, получаетъ неровный цвѣтъ: свѣтлый, то съ рыжимъ, то съ сѣрымъ оттѣнкомъ.

в) Крѣпость волокна моченца по всей его длинѣ, при надлежащемъ веденіи дѣла, бываетъ однообразна, чего нельзя сказать о росенцѣ, и вообще волокно моченца выходитъ крѣпче волокна сланца, вслѣдствіе чего, при обработкѣ льна орудіями, отдѣляющими чистую «кушель», получается на пряжу волокна изъ росенца на $\frac{1}{4}$, а иногда даже на $\frac{1}{3}$ меньше, чѣмъ изъ моченца. Это обстоятельство значительно повышаетъ цѣнность послѣдняго сравнительно съ первымъ.

г) Пряжа изъ моченца получается гораздо круглѣе и ровнѣе, чѣмъ изъ росенца, имѣющаго часто плоскія волокна съ присохшими частицами кострики.

д) При моченіи удача хорошей обработки волокна несравненно менѣе зависитъ отъ погоды, чѣмъ при росеніи. Если ленъ, выращенный на извѣстной почвѣ, погружается въ воду, качество которой уже хорошо извѣстно, то хозяинъ вполне увѣренъ, что онъ получитъ извѣстнаго качества волокно чрезъ извѣстное число дней; между тѣмъ какъ, разостлавъ ленъ для росенія, хозяинъ вполне отдается всѣмъ случайностямъ, которыя могутъ произойти какъ отъ избытія осеннихъ дождей, такъ и отъ постоянной засухи, приморозковъ и холодныхъ вѣтровъ, не дающихъ росенцу вылежаться до того времени, когда снѣгъ занесетъ стлнца. Хотя въ ясную и теплую осень, при перемежающихся дождяхъ и обильныхъ росахъ, сланецъ можетъ получаться высокаго качества, но такая осень бываетъ очень рѣдко.

е) Росенецъ требуетъ мѣста подъ стлнце на весьма продолжительное время, между тѣмъ какъ моченецъ, если и разстилается, то всегда не надолго; поэтому при росеніи скотъ лишается пастбища на продолжительное, а при мочкѣ—на очень короткое время.

Какъ на препятствіе къ переходу отъ росенія къ мочкѣ, обыкновенно указываютъ на отсутствіе воды, пригодной для мочки. И дѣйствительно, не всякая вода для этого годна: нельзя мочить ленъ въ водѣ жесткой, желѣзистой, известковой и соленой, или же въ водѣ мутной, содержащей илъ, глину, песокъ и тому подобныя вещества, вредящія цвѣту и качеству льна. Также и не всякій грунтъ земли годится для заложения мочила: хуже всего красно-

¹⁾ См. его «Льноводство» и статью: «Лѣтняя мочка льна» въ «Прогрессивномъ Сельск. Хоз.», №№ 33, 34 и 35.

ватая глина, красный песокъ, мѣсто покрытое ржавчиною и красноватою стоячею водою, между тѣмъ какъ къ числу наилучшихъ относятся мочила въ торфяникахъ и во мшарахъ, равно какъ въ болотномъ грунтѣ съ дномъ изъ бѣлой или синей глины; наконецъ, вполне удовлетворительный грунтъ для мочиль составляетъ черноземъ и иловатая супесь¹⁾). Вообще, отыскать пригодную для заложения мочиль мѣстность легче, чѣмъ обыкновенно полагаютъ, если и недопускать мочки въ рѣкахъ и озерахъ, въ виду ея опасности въ гигиеническомъ отношеніи.

Главнымъ препятствіемъ ко введенію и распространенію мочки льна служитъ неумѣнье взятыя за это дѣло. Но и въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ моченіе уже давно вошло во всеобщій обычай, оно большею частью производится крайне неудовлетворительно, вслѣдствіе чего сильно портятся прекрасныя природныя качества нашихъ льновъ даже тамъ, гдѣ на правильное выращиваніе ихъ обращается должное вниманіе. Передъ мятемъ, тресту какъ моченца, такъ и росенца, просушиваютъ въ овинахъ или баняхъ, причемъ нерѣдко пересушиваютъ и закапчиваютъ дымомъ, вслѣдствіе чего волокно темнѣетъ и утрачиваетъ свою маслянистость, дѣлаясь жесткимъ и ломкимъ. Мятые же льна производятся, въ большинствѣ случаевъ, самымъ первобытнымъ способомъ, простыми ручными мялками, которыми въ особенности сильно рвется переспѣлая треста, не говоря о томъ, что даже опытный рабочий успѣваетъ ими намять много-много два пуда въ день. Мялки болѣе совершенной конструкціи встрѣчаются почти исключительно лишь въ западномъ льноводномъ районѣ, преимущественно въ губерніяхъ прибалтійскихъ, Псковской и мѣстами въ сосѣднихъ, гдѣ въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ употребляются уже конныя мяльные машины. Наконецъ, послѣдняя операція въ обдѣлкѣ льна—трешка—производится не менѣе рутинно и небрежно, какъ и мятые, причемъ обычнымъ орудіемъ служитъ деревянное трепало, имѣющее видъ продолговатаго узкаго ножа или весла. Машинное трепанье примѣняется, въ видѣ рѣдкаго исключенія, лишь кое-гдѣ въ губерніяхъ Лифляндской, Псковской и Владимірской. Впрочемъ, употребленіе машинъ при трепаніи волокна представляетъ несомнѣнныя выгоды только въ томъ случаѣ, если уже передъ мочкой или росеніемъ произведена тщательная сортировка тресты—по длинѣ, тонинѣ и степени спѣлости льняныхъ стеблей. Разнокачественный ленъ не можетъ быть ни однообразно вымоченъ, ни равномерно выросепъ, ни одинаково вымятъ, а потому и залеганіе кострики въ его волокнахъ будетъ также разнообразно,—въ одной части она будетъ держаться крѣпче, чѣмъ въ другой. Работникъ, со смысломъ управляя ручнымъ трепаломъ, можетъ еще выбить ее равномерно, направляя удары преимущественно туда, гдѣ кострика держится крѣпче; машина же треплетъ весь ленъ одинаково, а потому можетъ случиться, что въ одномъ мѣстѣ вся кострика такъ сильно будетъ держаться и потребуетъ столь продолжительной обработки, что въ то время остальной ленъ почти весь будетъ обращенъ въ паклю. А между тѣмъ, сор-

¹⁾ См. «Льноводство» Ф. Н. Королева. С.-Пб., 1885 г., стр. 85.

тировка тресты, сколько известно, въ нашихъ хозяйствахъ производится крайне рѣдко.

Вообще, способы обработки льна у насъ въ высшей степени примитивны и неудовлетворительны, вслѣдствіе чего цѣны, предлагаемыя за него иностранными покупателями, обыкновенно гораздо ниже, чѣмъ за льны германскіе, австрійскіе, ирландскіе и, въ особенности, французскіе и бельгійскіе. Покупая русскій ленъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ теперь поступаетъ на рынокъ, фабрикантъ не знаетъ, что собственно онъ приобретаетъ, т. е. не знаетъ, сколько чистаго волокна у него получится послѣ прочески и какого качества. Понятно, что покупатель старается обезпечить себя отъ возможныхъ убытковъ такими цѣнами, которыя обыкновенно значительно ниже дѣйствительныхъ; потери же, которыя отъ этого несутъ наши производители, ежегодно достигаютъ нѣсколькихъ десятковъ милліоновъ рублей.

Вотъ почему у насъ слѣдовало бы прилагать всѣ старанія къ тому, чтобы обучать крестьянъ лучшей обработкѣ льна. Этого можно достигнуть или при помощи странствующихъ учителей, какъ оно практикуется въ Германіи и Австріи, или созданіемъ образцовыхъ льноводныхъ фермъ и опытныхъ станцій, или, наконецъ, поощреніемъ такихъ заведеній для рациональныхъ мочки, мятья и трепки льна, какое уже устроено г. Германомъ Гетце въ 14 верстахъ отъ г. Вязниковъ, въ Ерофеевской вол., Владимірской губ. Не касаясь подробностей устройства этого заведенія, скажемъ только, что въ немъ вся мочка льняной тресты производится въ холодной водѣ въ маѣ и іюнѣ, когда вода въ мочильняхъ имѣетъ тепла 18—20°. По словамъ Н. Рыбина ¹⁾, цвѣтъ льна получается у г. Гетце совершенно натуральный—желтоватый; весь ленъ вполнѣ чистъ отъ кострики, мягкій и маслянистый, причемъ блескъ и шелковистость въ немъ видны и въ пучкѣ, и въ каждой жилкѣ. Мѣстныи же стланецъ—пепельно-грязнаго цвѣта и почти всегда съ кострой. Поэтому и цѣна мѣстнаго льна колеблется отъ 3 до 5 руб., составляя, въ среднемъ, не болѣе 4 руб. за пудъ, тогда какъ моченецъ г. Гетце сбывается по 7—8 руб., а лучшія партіи—и по 9—10 рублей. Кромѣ того, г. Гетце получаетъ изъ 100 сноповъ тресты (въсомъ въ 5 пуд.) чистаго льна 32 фунт. и пакли 8 фунт., мѣстныя же промышленники вырабатываютъ не болѣе 33 фунтовъ льна съ 7½—8 пуд. тресты, не получая при этомъ пакли. Если прибавить къ этому, что обработка сотни сноповъ въ заведеніи г. Гетце не превышаетъ 1 р. 50 к.—2 р., а лучшая треста покупается по 2 р. 50 к., то выгодность предпріятія всякому будетъ очевидно. При этомъ и окружныя крестьяне-льноводы ничего не теряютъ, выручая за 3,000—4,000 сноповъ тресты (таковъ обыкновенный урожай съ 1 десятины) отъ 75 до 100 руб., а за 10—14 мѣръ сѣмянъ—отъ 12 до 20 руб. Обработывая тресту домашними средствами, крестьянинъ получаетъ съ десятины не болѣе 20—25 пуд. волокна, стоимостью въ 3—4 р. за пудъ, или тѣ-же 75—100 руб. за все количество. Слѣдовательно, трудъ крестьянина тратится почти даромъ, между тѣмъ

¹⁾ См. его статью: «Льно-обдѣлочное заведеніе бельгійскаго типа въ Владимірской губ.» (въ «Трудахъ И. В. Эконом. Общ.» за мартъ и іюнь 1884 г.).

какъ въ заводѣ г. Гетце уплачивается тому-же мѣстному населенію, за всю работу по мочкѣ и отдѣлкѣ волокна изъ 4,000 сноповъ тресты, около 90 руб.

Льняная комиссія, состоящая при Псковской Губернской Земской Управѣ, въ послѣднее время много занималась изученіемъ вопроса объ обработкѣ льна безъ гниlostнаго броженія по способу бельгійца Лефевюра. Способъ этотъ состоитъ въ томъ, что костра удаляется изъ сыраго льна, а камедистое вещество, склеивающее волокна, растворяется щелочью. Первая изъ названныхъ операций совершается, при помощи особой мальной машины, чрезвычайно быстро, вторая же длится отъ двухъ до пяти часовъ, смотря по свойству и обилію камедистаго вещества. Послѣ этихъ двухъ операций ленъ сушатъ и треплютъ, хотя трепка оказывается необходимой лишь въ рѣдкихъ случаяхъ.

Обработка льна по системѣ Лефевюра представляетъ много преимуществъ передъ обыкновеннымъ сельско-хозяйственнымъ способомъ: она очень проста и сравнительно дешева, такъ какъ послѣ мятья сыраго льна остается для дальнѣйшей обработки лишь волокно, составляющее, вмѣстѣ съ клеємъ, не болѣе 30% первоначальнаго вѣса соломы; она исключаетъ рискъ отъ порчи волокна во время мочки или росенія, въ случаѣ неблагоприятной погоды; она даетъ возможность отдѣлить волокна въ самый короткий срокъ, между тѣмъ какъ по деревенскому способу для этого требуется нѣсколько мѣсяцевъ; она безвредна въ гигиеническомъ отношеніи (при ней не портятся ни воздухъ, ни вода рѣкъ и озеръ), причѣмъ мочильный растворъ, представляющій отличное удобреніе, легко можно разливать на поля и луга; наконецъ, волокно, приготовленное по способу Лефевюра, обладаетъ лучшими качествами и даетъ больше вѣсу, нежели ленъ, получаемый при обыкновенныхъ приѣмахъ обработки.

Однако, несмотря на всѣ эти преимущества системы Лефевюра, она мало распространена даже на родинѣ ея изобрѣтателя, т. е. въ Бельгіи. Объясняется это, главнымъ образомъ, тѣмъ, что отдѣльнымъ сельскимъ хозяйствамъ обыкновенно не подѣ силу заводить у себя орудія, требуемыя новой системой; фабриканты же отказываются покупать небольшія партіи льна, приготовленнаго по способу Лефевюра, такъ какъ пряденіе его должно производиться при помощи холодной воды, а не горячей, какъ это практикуется съ остальнымъ льномъ; прясть его нужно во всю длину, безъ употребительнаго нынѣ разрѣзанія на три части; нити изъ него не требуютъ бученія и вывариванія, причѣмъ онѣ легче отбѣливаются и красятся, нежели нити изъ льна обыкновенной деревенской обработки. Хотя всѣ эти различія говорятъ только въ пользу Лефевюровскаго льна, но они требуютъ нѣкотораго измѣненія существующихъ фабричныхъ машинъ и приѣмовъ, т. е. болѣе или менѣе значительныхъ денежныхъ затратъ, которыя окупились бы лишь при возможности получать достаточное количество матеріала, приготовленнаго новымъ способомъ. Такимъ образомъ, для успѣшнаго примѣненія системы Лефевюра требуется или ассоціація льноводовъ цѣлыхъ районовъ, или возникновеніе специальныхъ заводовъ.

Во всякомъ случаѣ, господствующіе у насъ нынѣ способы обработки льна

настолько неудовлетворительны, что отъ нихъ страдаютъ не только качество товара и репутація его на рынкахъ сбыта, но и интересы самихъ производителей, такъ какъ трудъ ихъ по отдѣлкѣ волокна остается почти безъ всякаго вознагражденія; нерѣдко крестьянинъ выручаетъ за волокно менѣе той суммы, которую можно бы было получить при продажѣ сырой тресты, если-бы по близости существовало такое заведеніе, какъ устроенное г-мъ Гетце. Само собою, что было бы болѣе желательно сохранить и впредь всю обработку льна за сельскимъ населеніемъ и не лишать его полезной дѣятельности въ такое время, когда другихъ заработковъ не имѣется; но для этого необходимо обучить его болѣе раціональнымъ приемамъ обработки льна.

Сорта льна. Какъ уже сказано, наши льноводы рѣдко производятъ сортировку продаваемого ими льна, а сваливаютъ вмѣстѣ товаръ всякой длины, крѣпости, тонины, мягкости, чистоты и цвѣта. Въ томъ же видѣ ленъ поступаетъ изъ рукъ мелвихъ скупщиковъ въ склады болѣе крупныхъ торговцевъ, гдѣ уже принимаютъ за распредѣленіе товара на нѣсколько разрядовъ, смотря по его достоинству. Болѣе тщательная, хотя все еще не исполнѣ удовлетворительная сортировка производится въ портовыхъ городахъ, отпускающихъ ленъ на заграничные рынки, причѣмъ почти въ каждомъ портѣ различаютъ свои особенные сорта, подъ названіями, имѣющими иногда лишь историческое значеніе. Въ общемъ оказывается, что менѣе всего сортовъ различаютъ въ районахъ сѣверо-восточномъ и западномъ, между тѣмъ какъ въ портахъ Балтійскаго моря численность сортовъ возрастаетъ по направлению отъ С.-Петербурга къ Ригѣ.

Въ Архангельскѣ и въ мѣстностяхъ, ведущихъ льняной торгъ съ нимъ, въ прежнее время ленъ сортировался, смотря по мѣстамъ происхожденія, на нижнесухонскій, верхнесухонскій, устюжскій, вельскій, сямскій, вятскій и пр., но, въ виду частныхъ подлоговъ, принято было въ 1838 году свозимый къ архангельскому порту ленъ дѣлить при бракованіи на три разбора: отборный, кронъ и забракъ. Льняной пакли различаютъ два разряда: сырцовую или ческу и кудельную или пачесы, причѣмъ ческа подраздѣляется на 3 сорта, а пачесы—на два. Въ Варшавѣ и другихъ пунктахъ западнаго района, отправляющихъ ленъ чрезъ сухопутную границу, различаютъ моченецъ и стланецъ, подраздѣляя каждый изъ нихъ на высшій, средній и низшій сорта. Въ центральныхъ же мѣстностяхъ, скупающихъ льняное волокно для отправки въ Архангельскъ или въ С.-Петербургъ, имѣется обыкновенно лишь три разбора—высшій, средній и низкій, такъ какъ моченецъ рѣдко встрѣчается и обозначается уже мѣстомъ происхожденія. Въ петербургской торговлѣ различаютъ моченецъ и стланецъ; первый изъ нихъ дѣлится на слѣдующіе сорта: павскій (исковскій) отборный и обыкновенный, лугскій, солецкій 1-го, 2-го и 3-го сорта; стланецъ же бываетъ ярославскій, костромской, бѣжецкій, кашинскій, вологодскій, угличскій, фоминскій, меленковскій и ржевскій. Для заграничнаго отпуска всѣ эти льны разбираются на три сорта, изъ которыхъ первый, по числу горстей или пучковъ льна, какое вяжется въ тюкъ, называется двѣнадцати-головчатымъ, второй сортъ—девяти-головчатымъ или девяткою, а третій сортъ—шести-головчатымъ или шестерикомъ.

Въ городахъ Ржевѣ, Вязьмѣ и др. складочныхъ пунетахъ центральнаго льноводнаго района ленъ поступаетъ въ продажу въ видѣ сырца (изъподъ мялки), подтрепки и пробойки, приче́мъ послѣдніе два разбора дѣлятся на 4 сорта: 2, 3, 4 и 5-й; первое мѣсто оставляется для отборнаго, котораго, впрочемъ, бываетъ мало.

Въ Ригѣ различаютъ по правиламъ, принятымъ биржевымъ комитетомъ въ 1872 году, 33 сорта, которые сгруппированы въ четыре разбора—кронъ, бракъ, дрейбандтъ и дрейбандтъ - бракъ. Каждый изъ этихъ сортовъ получилъ свое названіе и соотвѣтствующую марку, приче́мъ цѣны въ биржевыхъ бюллетеняхъ обозначаются обыкновенно только для крона, считающагося основнымъ сортомъ. Такъ какъ въ послѣдніе четыре года цѣна крона (короны) колебалась также около 45 рублей, какъ и въ 1872 году, когда была установлена нынѣ существующая система разсортированія льна, то ниже приводимыя сравнительныя цѣны прочихъ сортовъ за 1872 годъ¹⁾ можно считать приблизительно вѣрными и для послѣдняго времени.

НАЗВАНІЯ СОРТОВЪ.

А. <i>Корона</i> (первый разборъ льна).		Марка льна.	Цѣна берковца, въ рубляхъ.
Kron (корона)		K	45
» hell (корона свѣтлый)		HK	46
» weiss (корова бѣлый)		WK	48
» grau (корова сѣрый)		GK	48
Puik Kron (пикъ-корона)		PK	48
» » hell (пикъ-корона свѣтлый)		HPK	49
» » weiss (» » бѣлый)		WPK	51
» » grau (» » сѣрый)		GPK	51
Superior Puik Kron (высшій пикъ-корона)		SPK	52
» » » hell (высшій пикъ-корона свѣтлый)		HSPK	53
» » » weiss (» » бѣлый)		WSPK	55
» » » grau (» » сѣрый)		GSPK	55
Spanisch weiss Kron (испанск. бѣл. корона)		SWK	61
Б. <i>Бракъ и гофсъ-дрейбандтъ</i> (второй разборъ).			
Wrack (бракъ)		W	39
Puik Wrack (пикъ-бракъ)		PW	42
» » weiss (пикъ-бракъ бѣлый)		WPW	42
» » grau (» » сѣрый)		GPW	42
Hofs Dreiband (гофсъ-дрейбандтъ)		HD	42
» » weiss (гофсъ-дрейбандтъ бѣлый)		WHD	45
Puik Hofs-Dreiband (пикъ-гофсъ-дрейбандтъ)		PHD	45
» » » weiss (пикъ-гофсъ-дрейбандтъ бѣлый)		WPHD	48
Fein Puik Hofs-Dreiband (лучшій пикъ-гофсъ-дрейбандтъ)		FPHD	48
» » » weiss (лучшій пикъ-гофсъ-дрейбандтъ бѣлый)		WFPHD	51
Sup. fein Puik Hofs-Dreib. (наилучшій пикъ-гофсъ-дрейбандтъ)		SFPHD	51
» » » » weiss (наилучшій пикъ-гофсъ-дрейбандтъ бѣлый)		WSFPHD	54

¹⁾ См. «Льняная промышленность въ Россіи». Изд. Имп. Волн. Экон. Общества, 1885 г., стр. 164—165.

В. *Дрейбандтъ* (третій разборъ).

	Марка льна.	Цѣна берковца въ рубляхъ.
Dreiband (дрейбандтъ)	D	34
Puik Dreiband (пикъ-дрейбандтъ)	PD	36
Livländ. Dreiband (лифляндскій дрейбандтъ)	LD	35
Puik Livl. Dreiband (пикъ-лифляндскій дрейбандтъ)	PLD	36
Slanitz Dreiband (стланецъ-дрейбандтъ)	SD	34
Puik Slanitz Dreiband (пикъ-стланецъ-дрейбандтъ)	PSD	36

Г. *Дрейбандтъ-бракъ* (четвертый разборъ).

Dreiband Wrack (дрейбандтъ-бракъ)	DW	32
Slanitz Dreiband Wrack (стланецъ-дрейбандтъ-бракъ)	SDW	30

Кромѣ корона испанскаго, прежде различали въ Ригѣ по націямъ, куда ленъ сбывался, корону бельгійскую, французскую и англійскую, причѣмъ самымъ дорогимъ сортомъ была корона англійская; но съ усиленіемъ отпуска льна въ порты германскіе, передающіе значительную часть полученнаго изъ Россіи товара въ другія западно-европейскія страны, сортированіе коронаныхъ сортовъ рижскаго льна по мѣстамъ сбыта потеряло всякій смыслъ.

Въ перновскомъ портѣ придерживаются почти тѣхъ-же сортовъ, какъ и въ Ригѣ, хотя съ нѣкоторымъ сокращеніемъ числа марокъ. Заграничные покупатели хвалятъ опредѣленность и устойчивость сортовъ перновскаго льна; это объясняется, главнымъ образомъ, постоянствомъ района, изъ котораго доставляется ленъ въ конторы перновскихъ льноторговцевъ, и небольшимъ числомъ послѣднихъ, между тѣмъ какъ въ Ригу привозится товаръ самыхъ разнообразныхъ достоинствъ, а старшія и вполне солидныя фирмы испытываютъ конкуренцію многочисленныхъ спекулянтовъ новѣйшаго типа.

Въ тяготѣвшихъ прежде исключительно къ Рижскому порту Новоалександровскомъ и Поневѣжскомъ уѣздахъ, Ковенской губ., приняты также рижскія марки, но съ сокращеніемъ числа сортовъ до 20. Какъ въ Ригѣ, такъ и здѣсь, основаніемъ служитъ сортъ, обозначаемый буквою К (Kron); имъ и опредѣляются цѣны всѣхъ остальныхъ сортовъ. Такъ, если К дѣлается по цѣнѣ 50 р. за берковецъ, то WK (weiss-Kron) и GK (grau-Kron) оцѣниваются въ тѣ же 50 р.; HK (hell-K)—51 р. 25 к.; PK (puik-K)—53 р. 75 к.; HPK (hell-puik-K)—55 р.; WPK и GPK (weiss и grau puik-K)—по 57 р. 50 к.; SPK (superior-puik-K)—58 р. 75 к.; HSPK—60 р.; WSPK и GSPK по 62 р. 50 к.; ZK (Zins-K)—63 р. 75 к.; HZK—65 р. и WZK и GZK—по 67 р. 50 к. за берковецъ. Ниже Kron'a идетъ уже бракъ, котораго считается четыре сорта: Wrack (W), Dreiband (D), Dreiband-Wrack (DW) и Sucks (S). Но эта расцѣнка, выработанная практикой прежнихъ временъ, теперь примѣняется лишь немногими крупными фирмами, между тѣмъ какъ мелкіе торговцы скупаютъ и сбываютъ товаръ почти безъ всякой сортировки.

Въ псковскомъ районѣ сорта льна обозначаются марками, принятыми издавна подъ названіемъ псково-новарвскихъ марокъ. Коренные сорта имѣютъ буквы: R=Risten—самый высокій; HD=Hofs-Dreiband—высокій; D=Drei-

band — обыкновенный, высокий; OD = Ordinärer Dreiband — «межеумок»; W=Wrack—выметь изъ вышеозначенныхъ коронныхъ сортовъ. Коренной сортъ обозначается послѣдней буквой марки, между тѣмъ какъ предыдущія буквы опредѣляютъ цвѣтъ и достоинство льна, а именно: G=grau—сѣрый, W=weiss—бѣлый; впрочемъ, разница цвѣтовъ не дѣлаетъ разницы въ цѣнѣ. Буквы F и P характеризуютъ достоинство волокна: F=fein—тонкій и маслянистый, P=Puik—сильный и тяжеловѣсный; на примѣръ: WFPR=Weis-Fein-Puik-Risten—бѣлый, тонкій, сильный, высокий отборный ленъ.

Какъ видно, псковско-нарвскія марки существенно не различаются отъ рижскихъ; по крайней мѣрѣ, основанія классификаціи одни и тѣ-же. Но необходимо помнить, что дѣло не въ системѣ, а въ ея примѣненіи, въ умѣлости и добросовѣстности браковщиковъ. Какъ извѣстно, обязательной и официальной браковки у насъ уже не существуетъ: торговцы сортируютъ скупленный ленъ по своему личному усмотрѣнію, и случается, что ставятъ высокую марку на плохой товаръ, чѣмъ и подрываютъ довѣріе заграничныхъ фирмъ къ русскому льну. Кромѣ того, сложная система разсортировки вводитъ только въ заблужденіе сельскихъ хозяевъ и весьма на-руку недобросовѣстнымъ торговцамъ, такъ какъ биржевые бюллетени остаются непонятными даже для болѣе интеллигентныхъ хозяевъ, не говоря уже о томъ, что въ этихъ бюллетеняхъ обыкновенно обозначается только цѣна короны или ристена. Поэтому, нельзя не пожелать, чтобы, по крайней мѣрѣ во внутренней торговлѣ, число сортовъ сократилось до четырехъ-шести и чтобы эти-же марки (понятно, при различіи стланцевъ и моченцевъ) котировались на биржѣ.

Цѣны на ленъ. Большое разнообразіе сортовъ льна обуславливаетъ и весьма значительное различіе цѣнъ на ленъ, не говоря уже о колебаніи ихъ въ зависимости отъ урожая и размѣровъ потребления. Такъ, на С.-Петербургскомъ рынкѣ платили по сортамъ, за берковецъ: въ 1884 г.—отъ 17 до 63 руб., въ 1885 г.—отъ 17 до 64 р., въ 1886 г.—отъ 18 до 68 р., въ 1887 г.—отъ 27 до 64 руб. Колебаніе среднихъ годовыхъ цѣнъ въ теченіе послѣдняго пятилѣтія видно изъ слѣдующей таблицы:

С о р т ы л ь н а .		1887 г.	1886 г.	1885 г.	1884 г.	1883 г.	Средняя.
		Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
Моченецъ:	Павскій отборный	53 65	63 68	54 30	45 00	42 00	51 73
	» обыкновенный	51 55	56 11	47 58	40 50	38 00	46 75
	Лугскій	47 05	51 69	42 61	36 00	34 50	42 37
	Солецкій 1 сорта	42 80	46 55	37 76	31 50	30 50	37 82
	» 2 »	39 30	37 85	30 40	27 50	27 50	32 51
» 3 »	28 80	26 77	20 28	20 50	22 00	23 67	
Стланецъ:	Ярославскій	57 30	62 24	58 35	56 00	51 50	57 08
	Костромской	59 20	63 42	60 76	59 00	52 00	58 88
	Бѣжецкій	52 80	59 30	51 90	46 50	42 00	50 50
	Кашинскій	53 35	56 63	52 00	46 50	40 50	49 80
	Вологодскій	59 30	66 14	61 68	59 50	56 50	60 62
	Углицкій	51 50	60 24	52 98	49 00	43 50	51 44
	Фоминскій	51 00	48 65	48 61	47 50	43 50	47 85
Стланецъ обдѣльный:	Меленковскій	50 50	51 21	49 08	47 00	44 00	49 26
	Ржевскій	49 00	55 38	52 34	47 00	43 00	48 36
Средняя		49 81	53 72	48 00	43 93	41 40	47 37

Если распределить отдѣльные сорта по ихъ цѣнности, то окажется, что хотя въ общемъ этотъ порядокъ сохраняется изъ года въ годъ, но отклоненія отъ средней пятилѣтней цѣны для разныхъ сортовъ не одинаковы, ибо случается, что одинъ сортъ повышается въ цѣнѣ, тогда какъ другой понижается. Такъ, напр., съ 1886 по 1887 г. большинство сортовъ болѣе или менѣе упали въ цѣнѣ, но въ то же время солсцкій моченецъ 2-го и 3-го сортовъ и фоминскій стланецъ нѣсколько вздорожали. Такое же явленіе наблюдается и на другихъ рынкахъ, гдѣ разборъ льна производится не по мѣстамъ его происхожденія, но по его достоинству, какъ, напр., въ Ригѣ. Объясненіемъ этого явленія служатъ не только различіе урожая въ разныхъ районахъ и измѣненіе спроса на тотъ или другой сортъ, но, должно полагать, и шаткость основаній для распределенія товара по сортамъ. На это именно и жалуются заграничные покупатели нашего льна, говоря, что, выписавши товаръ извѣстной марки, еще не знаешь, будетъ ли онъ соответствовать полученному въ прежніе годы, вслѣдствіе чего, во избѣжаніе возможныхъ потерь, назначаютъ цѣны ниже дѣйствительныхъ.

Въ Меленкахъ платили за пудъ льна средней доброты: въ 1885 г. отъ 2 р. 50 к. до 4 р. 25 к., въ 1886 г.—отъ 3 р. до 4 р. 75 к., въ 1887 г.—отъ 3 р. 50 к. до 4 р. 50 к.; высшій же сортъ стоилъ: въ 1885 г.—отъ 4 р. до 5 р. 60 к., въ 1886 г.—отъ 4 до 6 р., въ 1887 г.—отъ 4 р. 50 к. до 5 р. 75 к. Въ селѣ Городцѣ въ 1887 г. цѣна 1 пуда высокаго сорта колебалась отъ 5 р. до 6 р. 25 к., средняго сорта—отъ 3 р. 50 к. и низкаго сорта—отъ 2 р. 40 к. до 4 руб. На рижской биржѣ котировали берковецъ коронаго льна (K) въ 1886 г. по 40—49 р., въ 1887 г.—по 40—45 р.; гофсѣ-дрейбандтъ (HD) шелъ въ 1886 г. по 38—45 р., въ 1887 г.—по 36—42 р. Въ Варшавѣ платили за пудъ моченца: въ 1886 г.—отъ 4 р. 80 к. до 7 р. 60 к., въ 1887 г.—отъ 4 р. 80 к. до 6 р. 30 к., а за пудъ стланца: въ 1886 г.—отъ 3 р. 20 к. до 6 р., и въ 1887 г.—отъ 4 до 6 руб.

Вообще, колебанія цѣнъ на разные сорта льнянаго волокна весьма значительны и, какъ выше уже изложено, отъ природныхъ качествъ продукта зависятъ менѣе, нежели отъ его обработки и отдѣлки. Извѣстно, что изъ лучшей тресты получается низкосортное волокно, если мочка, росеніе и сушка въ овинахъ производятся неправильно и если мнутъ и треплютъ или плохими орудіями, или же безъ должнаго вниманія. Крестьянскій ленъ часто поступаетъ на рынокъ не только не трепаннымъ, но лишь полумятымъ, не говоря уже о подмачиваніи его, подкладкѣ въ тюки разныхъ постороннихъ предметовъ и т. п. плутовствахъ, которыя практикуются также и мелкими скупщиками, при сдачѣ товара въ склады крупныхъ фирмъ.

Весьма интересенъ вопросъ о движеніи цѣнъ въ теченіе длинныхъ періодовъ времени; однако, имѣющійся по этому вопросу матеріалъ не только очень скуденъ, но и нерѣдко крайне сомнительныхъ достоинствъ, такъ какъ не всегда извѣстно, относится ли показанная цѣна къ среднимъ сортамъ, или же къ какому нибудь изъ высшихъ или низшихъ сортовъ. Но, тѣмъ не менѣе, есть полное основаніе принять, что до конца 70-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія цѣны на льняное волокно, какъ и на большинство остальныхъ сель-

скохозяйственныхъ продуктовъ, возвышались болѣе или менѣе постоянно. Такъ, въ половинѣ XVI ст. берковецъ льна стоилъ въ Новгородѣ до 3 р., въ Холмогорахъ—4 р.; въ исходѣ XVII ст. ленъ продавался въ Холмогорахъ по 27 алт. 3 деньги за пудъ, или 8 р. съ четвертью за берковецъ ¹⁾. Судя по количеству вывоза и его цѣнности, среднія цѣны берковца были: въ 1749 г.—около 21 р., въ 1758—60 гг.—23 р., въ 1778—80 гг.—30 р., въ 1790—92 гг.—28 р., въ 1802—1804 гг.—38 р., въ 1814—15 гг.—33 р., въ 1820—21 гг.—43 р., въ 1824—26 гг.—41 р., въ 1833—35 гг.—35 р., въ 1842—44 гг.—27 р., въ 1845—47 гг.—32 р., въ 1848—50 гг.—24 р., въ 1851—53 гг.—28 руб. Эти цифры, въ общемъ, подтверждаются слѣдующими данными о среднихъ цѣнахъ въ С.-Петербургѣ и Ригѣ ²⁾, т. е. въ двухъ главныхъ пунктахъ нашего экспорта:

	С.-Петерб.		Рига.			С.-Петерб.		Рига.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
Въ 1832—41 г.	33	35	30	33	Въ 1836—45 »	30	60	27	80
» 1833—42 »	33	—	30	—	» 1837—46 »	30	50	27	43
» 1834—43 »	32	40	29	—	» 1850—55 »	31	47	27	60
» 1835—44 »	31	—	28	30					

По прейсъ-курантамъ, помѣщаемымъ въ «Обзорахъ внѣшней торговли Россіи», съ 1852 по 1886 г. въ Архангельскѣ, С.-Петербургѣ и Ригѣ стояли слѣдующія цѣны за берковецъ льна.

Г о д ы.	Архангельскъ.		С.-Петербургъ.		Р и г а.							
	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До						
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.						
1852.	25	—	46	—	21	45	32	—	18	—	40	—
1853.	28	—	48	—	21	45	37	15	22	—	35	—
1854.	24	—	43	50	—	—	—	—	17	—	32	—
1855.	19	50	29	50	—	—	—	—	19	—	30	—
1856.	21	—	38	—	22	85	30	—	21	—	31	50
1857.	32	50	44	75	22	85	35	70	21	—	34	—
1858.	33	—	47	30	24	—	45	—	18	—	57	—
1859.	35	—	60	—	26	—	55	—	20	—	64	—
1860.	42	—	60	—	31	—	48	—	19	—	53	—
1861.	41	75	58	—	26	—	45	—	22	—	52	—
1862.	40	—	52	25	27	—	52	—	30	—	52	—
1863.	42	—	62	—	23	—	47	—	33	—	53	—
1864.	45	—	67	—	23	—	38	—	30	—	62	—
1865.	45	—	73	50	23	—	38	—	33	—	65	83
1866.	59	—	100	—	23	—	67	—	33	—	77	—
1867.	41	—	82	—	23	—	60	—	29	—	57	—
1868.	40	—	75	—	23	—	50	—	—	—	—	—
1869.	45	—	79	—	34	—	65	—	24	—	69	—
1870.	40	—	73	—	25	—	65	—	26	—	61	30
1871.	43	—	80	—	25	—	44	—	26	—	57	—
1872.	51	72	72	88	25	—	48	—	32	51	54	62
1873.	43	67	63	33	25	—	47	75	30	75	53	86

¹⁾ См. Историко-статист. обзоръ промышленности Россіи. Т. II, вып. 1, стр. 3

²⁾ И. Вильсонъ. Объясненія къ хозяйств.-статистич. атласу Европейской Россіи, стр. 247.

Г о д ы.	Архангельскъ.		С.-Петербургъ.		Р и г а.							
	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До						
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.						
1874.	47	—	59	75	25	—	53	—	35	94	51	29
1875.	38	—	72	50	25	—	53	—	24	—	64	—
1876.	40	50	76	—	25	—	53	—	40	—	64	—
1877.	42	—	81	—	26	—	73	—	30	—	68	—
1878.	48	—	78	50	21	—	73	—	32	—	60	—
1879.	52	—	79	—	21	—	68	—	30	—	61	—
1880.	50	50	75	50	24	—	68	—	—	—	—	—
1881.	38	—	64	—	24	—	60	—	—	—	—	—
1882.	45	—	59	—	21	84	55	—	22	—	65	—
1883.	42	50	62	50	19	—	58	50	23	—	56	—
1884.	41	50	64	50	17	24	63	—	33	—	58	—
1885.	44	50	71	50	17	—	64	—	35	—	60	—
1886.	47	—	67	—	18	—	68	—	38	—	59	—

Хотя данныя Департамента Таможенныхъ Сборовъ нѣсколько дополнены и исправлены на основаніи разныхъ другихъ источниковъ, но тѣмъ не менѣе вышеприведенная таблица содержитъ много весьма сомнительныхъ цифръ. Такъ, напр., за 1864 и 1865 гг. высія петербургскія цѣны, по всей вѣроятности, превышали 38 рублей, низшая цѣна для рижскаго порта въ 1886 г. обозначена 38 руб., но эта цѣна была низшая для гофсъ - дрейбандта, а не для дрейбандтъ - брака, который, несомнѣнно, также привозился на рижскій рынокъ. Впрочемъ, всѣ подобнаго рода неточности въ значительной мѣрѣ исчезнутъ, если вывести среднія цѣны по пятилѣтіямъ какъ для отдѣльныхъ рынковъ, такъ въ особенности для всѣхъ трехъ рынковъ вмѣстѣ взятыхъ; въ этомъ случаѣ слишкомъ высокія показанія до извѣстной степени скомпенсируются чрезмѣрно низкими. Пятилѣтнія среднія цѣны за берковецъ льна составятъ:

	Въ Архангельскѣ.		Въ С.-Петербургѣ.		Въ Ригѣ.		Среднее.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Въ 1852—56 г.	33	15	27	48	26	55	29	6
» 1857—61 »	45	43	35	85	36	—	39	9
» 1862—66 »	58	57	36	10	46	78	47	18
» 1867—71 »	59	80	41	40	43	66	48	29
» 1872—76 »	56	53	37	98	45	10	46	54
» 1877—81 »	60	85	45	80	46	83	51	16
» 1882—86 »	54	50	40	16	44	90	46	52

Какъ видно, въ 1877—81 гг. на всѣхъ рынкахъ стояли самыя высокія цѣны, тогда какъ въ послѣднее изъ разсматриваемыхъ пятилѣтій всюду оказалась тенденція къ пониженію. Что же касается уровня цѣнъ на этихъ трехъ пунктахъ отпускной льняной торговли, то Архангельскъ занималъ всегда первое мѣсто по сбыту прекрасныхъ вологодскихъ и вятскихъ стланцевъ; послѣ архангельскихъ цѣнъ слѣдуютъ рижскія, а ниже всего оплачиваются льны, поступающіе на петербургскій рынокъ. Средняя цѣна за все время, съ 1852 по 1886 г., составляла: въ Архангельскѣ — 52 руб. 69 к., въ Ригѣ— 41 р. 40 к., въ С.-Петербургѣ—37 р. 82 к.

Движеніе льняныхъ цѣнъ на заграничныхъ рынкахъ болѣе или менѣе соответствовало движенію ихъ у насъ. Такъ, напр., въ Гамбургѣ платили за 100 киллограммовъ:

Въ 1847—50 гг.	94 мар.	80 пфен. = 100,00%
» 1871—75 »	123 »	12 » = 129,87 »
» 1885 г.	14 ^с »	20 » = 156,33 »
» 1886 »	132 »	34 » = 139,60 »

Въ Ирландіи, по сообщенію Вильерса Стюарта ¹⁾, цѣна центнера (3,1 пуда) мѣстнаго льна была слѣдующая:

Шиллинги.			Шиллинги.	
Въ 1850 г.	40—70	} 49 ш. 5 п.	Въ 1860 г.	42—91
» 1851 »	40—60		» 1861 »	36—72
» 1852 »	40		» 1862 »	56—84
» 1853 »	46		» 1863 »	60—88
» 1854 »	46		» 1864 »	44—84
Въ 1870 г.	44—76	} 69 ш. 5 п.	Въ 1880 г.	50—80
» 1871 »	64—112		» 1881 »	24—84
» 1872 »	60—70		» 1882 »	32—80
» 1873 »	66 ш. 4 п.		» 1883 »	36—76
» 1874 »	56—76		» 1884 »	44—76

При переводѣ на русскіе вѣсъ и деньги, получится за берковецъ ирландскаго льна, въ среднемъ за 1880—84 гг., около 103 р. 20 к. кред., а за берковецъ гамбургскаго льна: за 1885 г. — 121 р. 48 коп., за 1886 г. — 120 р. 53 к. Какъ уже сказано, французскіе, голандскіе и бельгійскіе льны цѣнятся еще выше и покупаются по 140 и болѣе рублей съ берковца. Русскіе же льны, вслѣдствіе плохой отдѣлки, обыкновенно идутъ и на заграничныхъ рынкахъ по вдвое меньшей цѣнѣ, чѣмъ бельгійскій и французскій товаръ.

Въ «Report of the Flax Supply Association in Ireland» за 1887 годъ (стр. 15) приведены слѣдующія среднія цѣны на ленъ, поступавшій изъ разныхъ странъ на англійскій рынокъ:

	З а т о н н у,				З а б е р к о в е ц ѣ ъ,			
	въ фунтахъ стерлинговъ.				въ кредитныхъ рубляхъ.			
	1883 г.	1884 г.	1885 г.	1886 г.	1883 г.	1884 г.	1885 г.	1886 г.
Бельгійскій	75	74	63	51	145,16	143,22	121,93	98,70
Голландскій	62	65	61	61	120,00	125,80	118,07	118,07
Французскій	57	48	40	52	110,32	92,90	77,42	100,84
Ирландскій	54	56	50	46	104,52	108,39	96,77	89,03
Германскій	31	32	37	36	60,00	61,94	71,61	69,68
Русскій	31	32	36	35	60,00	61,94	69,68	67,74

Въ Дунди, главнѣйшемъ англійскомъ рынкѣ для нашего льна, въ 1887 г. платили за берковецъ, считая фунтъ стерлинговъ въ 12 рублей кредитныхъ:

¹⁾ Prices of farm produces in Ireland from year to year for thirty-six years. Dublin & London. 1887.

За лень изъ Архангельска:

	Р.	К.		Р.	К.
2-й руки кронъ	отъ	76	—	до	85 75
3-й » »	»	70	17	»	79 90
4-й » »	»	62	35	»	74 6
1-й » за бракъ	»	58	46	»	68 21
2-й » »	»	52	60	»	60 42

За лень изъ С.-Петербурга:

	Р.	К.		Р.	К.
Павскій 12-ти-головчатый	отъ	54	57	до	70 17
Лугскій и старорусскій 12-ти-головчатый.	»	54	11	»	64 30
Солецкій 12-ти-головчатый	»	48	73	»	56 52
» 9 »	»	42	88	»	48 73
» 6 »	»	33	13	»	38 98
Ржевскій 3-я корона	»	57	27	»	66 26
Бѣжецкій сырецъ	»	62	36	»	70 17

За лень изъ Пернова:

	Р.	К.		Р.	К.
OD (низкій дрейбандтъ)	отъ	54	56	до	60 42
D (дрейбандтъ)	»	62	40	»	68 21
HD (гофсъ-дрейбандтъ)	»	70	17	»	77 96

За лень изъ Риги:

	Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.	
К ¹⁾	отъ	45	82	до	54	57	PW	отъ	52	61	до	71 96
PK	»	46	77	»	60	42	D	»	42	88	»	50 67
SPK	»	52	61	»	68	21	PD	»	46	76	»	54 57
HSPK	»	60	42	»	70	71	LD	»	42	88	»	52 61
HD	»	44	84	»	52	55	PLD	»	48	73	»	56 51
PHD	»	50	67	»	56	51	SD	»	46	76	»	54 57
FPHD	»	56	51	»	62	36	PSD	»	50	67	»	58 46
W	»	46	78	»	55	51	DW	»	40	92	»	44 84

На томъ же рынкѣ платили за берковецъ кудели, пакли, чесви и очесовъ слѣдующія цѣны:

За полученные изъ Архангельска:

	Р.	К.		Р.	К.
Кудель № 1	отъ	66	26	до	72 11
» № 2	»	58	46	»	64 30
Паклю № 1	»	70	17	»	72 11
» № 2	»	62	37	»	64 31
» № 3	»	52	62	»	56 50
Ческу № 2	»	62	36	»	64 30
» № 3	»	52	61	»	54 57
Очесь № 2	»	62	37	»	64 31
» № 3	»	52	62	»	56 50

¹⁾ Объясненіе марокъ, принятыхъ въ рижской льняной торговлѣ, см. на стр. 315—16.

За полученные изъ С.-Петербурга:

	Р.	К.	Р.	К.
Кудель № 1	отъ 68	21	до 72	11
» № 2	» 60	42	» 64	30
Паклю № 1	» 70	17	» 72	88
» № 2	» 62	37	» 64	31

Цѣны на льняное сѣмя. Выше (на стр. 300) уже приведены цѣны льнянаго сѣмени, стоявшія, въ среднемъ, за пятилѣтіе съ 1882 по 1886 годъ, на мѣстахъ производства; тамъ же было сказано, что, смотря по количеству и качеству сбора, мѣстныя цѣны колеблются отъ 50—60 коп. до 3—4 руб. за пудъ, доходя за прекрасное посѣвное сѣмя нѣкоторыхъ мѣстностей Псковской губерніи и сѣверо-восточнаго льноводнаго района — даже до 5—6 рублей. Менѣе значительно окажется разница въ мѣстныхъ цѣнахъ, если вывести среднія цифры по группамъ губерній и по черноземной и нечерноземной полосамъ Европейской Россіи. Въ черноземной полосѣ платили, по свѣдѣніямъ полученнымъ отъ хозяевъ, въ 1883 году—10 руб. 50 коп., въ 1884 году—10 руб. 22 коп., въ 1885 году—11 руб. 48 коп., въ 1886 году—10 руб. 22 коп., въ 1887 г.—9 руб. 95 коп., а въ среднемъ 10 р. 47 к. за четверть; въ нечерноземной же полосѣ платили въ 1883 году—10 р. 48 к., въ 1884 г.—11 р. 90 к., въ 1885 г.—13 р. 50 к., въ 1886 г.—10 р. 25 к., въ 1887 г.—9 р. 56 к., а въ среднемъ 11 р. 14 к. за четверть. Какъ видно, по отдѣльнымъ годамъ разница цѣвъ значительнѣе, нежели по полосамъ. Объясняется это тѣмъ, что какъ черноземное, такъ и нечерноземное льняное сѣмя, отчуждаемое изъ хозяйствъ, почти все идетъ на выбивку масла, а для этой цѣли сѣмя изъ нѣкоторыхъ черноземныхъ мѣстностей (какъ, напр., изъ Борисоглѣбскаго у.) даже болѣе пригодно, чѣмъ сѣмя льна-долгунца, убираемаго обыкновенно до полнаго налива зеренъ. Поэтому и выходитъ, что цѣвы южныхъ отпусковыхъ портовъ нѣсколько выше цѣвъ, по которымъ покупаютъ льняное сѣмя въ портахъ Балтійскаго моря и въ Архангельскѣ. Такъ, напр., за пятилѣтіе съ 1882 по 1886 г. платили, въ среднемъ, за четверть: въ Одессѣ—15 р. 76 к. и въ Таганрогѣ—14 р. 20 к., а въ С.-Петербургѣ—лишь 13 р. 43 к., въ Ригѣ—13 р. 6 к. и въ Архангельскѣ—12 р. 37 к., хотя нѣкоторые сорта сѣмени, привозимаго въ эти порты, оплачиваются значительно выше, нежели лучшей южный товаръ. Сортируется южное льняное сѣмя преимущественно по процентному содержанію въ немъ сора (5%, 10%, 15% и т. д.), между тѣмъ какъ на сѣверныхъ рынкахъ различаютъ, кромѣ сортовъ по процентному содержанію постороннихъ примѣсей, сѣмя маслостойкое и посѣвное (наиболѣе дорогое), сыромолотное и овинное, не считая сортировки по мѣстамъ происхожденія продукта, имѣющей нѣкоторое значеніе и въ черноморскихъ портахъ.

Какъ уже сказано, колебаніе цѣвъ изъ года въ годъ бываетъ довольно значительно; зависитъ оно какъ отъ степени урожая внутри страны, такъ и отъ состоянія международнаго рынка. Ниже приводятся колебанія биржевыхъ цѣвъ 1 четверти льнянаго сѣмени въ Архангельскѣ, С.-Петербургѣ, Ригѣ, Одессѣ и Таганрогѣ, за время съ 1852 по 1886 г.

Годы.	Архангельскъ.		С.-Петербургъ.		Р и г а .		О д е с с а .		Таганрогъ.		Среднія.				
	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.					
1852	6	—	7	65	5	70	—	8	—	6	—	8	60		
1853	6	05	—	7	55	6	—	8	15	6	—	8	60		
1854	6	25	—	7	50	6	—	7	50	4	50	—	7	50	
1855	4	60	—	5	15	4	—	6	—	5	85	—	9	—	
1856	5	50	—	8	25	6	—	11	—	6	—	11	60		
1857	8	—	—	10	80	7	—	—	12	50	10	р. 35	к.		
1858	8	65	—	10	—	8	50	—	11	—	7	—	12	—	
1859	8	75	—	9	—	8	50	—	10	—	5	—	9	75	
1860	7	—	—	9	—	7	—	11	—	6	50	—	10	—	
1861	8	40	—	9	80	10	—	13	—	9	50	—	13	15	
1862	9	50	—	12	—	10	—	13	25	—	8	10	—	13	—
1863	11	30	—	12	50	7	—	13	25	5	75	—	11	50	
1864	8	70	—	12	—	7	45	—	13	—	10	—	13	—	
1865	9	20	—	12	25	9	13	—	13	—	10	20	—	12	—
1866	11	80	—	14	75	10	—	13	—	8	—	12	75		
1867	10	—	—	12	90	11	75	—	13	50	8	—	13	75	
1868	10	—	—	12	50	12	75	—	13	50	7	—	11	—	
1869	10	60	—	12	60	12	75	—	13	75	8	10	—	10	30
1870	12	25	—	13	85	13	—	14	50	7	25	—	10	—	
1871	11	—	—	12	90	12	50	—	14	20	9	10	—	11	25
1872	11	50	—	12	64	13	40	—	14	66	9	29	—	9	91
1873	11	35	—	11	90	13	50	—	15	—	8	58	—	9	41
1874	11	—	—	11	25	11	62	—	13	33	8	63	—	9	20
1875	9	60	—	10	75	11	25	—	13	—	6	80	—	9	62
1876	8	50	—	11	—	12	25	—	13	—	8	25	—	10	25
1877	10	—	—	14	—	13	—	18	25	7	90	—	14	—	
1878	10	70	—	14	—	10	25	—	16	50	10	25	—	14	—
1879	12	90	—	14	30	11	25	—	16	25	8	75	—	14	50
1880	13	50	—	13	85	11	25	—	17	75	10	—	15	—	
1881	12	50	—	12	50	12	—	16	75	—	12	15	—	15	75
1882	12	р. 25	к.	—	—	10	25	—	14	50	10	8	—	15	—
1883	12	75	—	14	—	11	75	—	14	25	11	05	—	11	80
1884	12	р.	—	—	—	12	50	—	14	50	16	—	17	50	
1885	—	—	—	—	—	11	10	—	17	50	10	20	—	17	80
1886	11	25	—	12	—	10	50	—	17	50	14	—	17	20	

Данныя, приведенныя въ этой таблицѣ, почти всё взяты изъ «Обзоровъ внешней торговли Россіи» и страдаютъ тѣми же недостатками, какъ свѣдѣнія о цѣнахъ на льняное волокно, т. е. неполнотою и нерѣдко даже случайностію, относясь или только къ небольшой части года, или же не ко всѣмъ сортамъ товара. Въ виду этого, и средніе годовые выводы для всѣхъ пяти рынковъ слѣдуетъ считать лишь болѣе или менѣе приблизительными, — тѣмъ болѣе, что они получены изъ однѣхъ низшихъ и высшихъ цифръ. Болѣе вѣрное и наглядное понятіе о движеніи цѣнъ въ теченіе указанныхъ 35 лѣтъ дадутъ нижеслѣдующіе средніе выводы по пятилѣтіямъ:

Пятилѣтія.	Архангельскъ.		С.-Петербургъ.		Р и г а .		О д е с с а .		Таганрогъ.		Среднія.	
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.			
1852—56 гг. .	6	45	6	83	7	35	8	2	6	72	7	8
1857—61 » .	8	94	9	85	9	25	9	74	9	88	9	53
1862—66 » .	11	40	10	91	10	3	11	85	11	84	11	21
1867—71 » .	10	96	13	22	9	57	13	50	12	27	11	90
1872—76 » .	10	95	13	10	8	99	12	18	12	48	11	54
1877—81 » .	12	92	14	31	10	55	15	42	15	—	13	68
1882—86 » .	12	37	13	43	13	6	15	76	14	20	13	76
Среднія .	10	57	11	66	9	83	12	35	11	77	11	24

Такимъ образомъ, среднія цѣны льнянаго сѣмени повышались почти съ каждымъ новымъ пятилѣтнемъ, достигнувъ въ 1877—86 гг. почти двойнаго размѣра тѣхъ цѣнъ, которыя стояли въ первомъ изъ разсматриваемыхъ пятилѣтій. Только въ 1872—76 гг. послѣдовало нѣкоторое пониженіе цѣнъ какъ на льняное волокно, такъ и на сѣмя. То, что за пятилѣтіе 1882—86 г. получилась болѣе высокая цифра, чѣмъ за предыдущіе 1877—81 гг., объясняется, главнымъ образомъ, неточностью данныхъ для рижскаго рынка. На этомъ рынкѣ въ прежнее время цѣны льнянаго сѣмени котировались не на четверти или пуды, а на бочки, равняющіяся $\frac{2}{3}$ четверти; показанныя же за 1884—86 гг. цифры относятся, безспорно, къ четвертямъ. Слѣдовательно, за всѣ остальные годы рижскія цѣны, по всей вѣроятности, на $\frac{1}{3}$ ниже дѣйствительныхъ, а потому и сильное повышеніе ихъ съ 1877—81 гг. на 1882—1886 гг. только кажущееся.

Присоединяя къ вышеприведеннымъ цифрамъ цѣнъ льнянаго сѣмени еще данныя за 1827—51 гг. ¹⁾, получимъ слѣдующую картину движенія цѣнъ за 60 лѣтъ:

		Р.	К.	
Въ 1827—31 гг.	около	6	—	за четверть.
» 1832—36 »	»	8	—	»
» 1837—41 »	»	7	50	»
» 1842—46 »	»	7	—	»
» 1847—51 »	»	6	70	»
» 1852—56 »	»	7	8	»
» 1857—61 »	»	9	53	»
» 1862—66 »	»	11	21	»
» 1867—71 »	»	11	90	»
» 1872—76 »	»	11	34	»
» 1877—81 »	»	13	68	»
» 1882—86 »	»	13	76	»

Такимъ образомъ, движеніе цѣнъ на льняное сѣмя шло параллельно съ движеніемъ цѣны на льняное волокно: онѣ падали съ тридцатыхъ годовъ до середины пятидесятыхъ и значительно возвысились послѣ крымской войны и, затѣмъ, послѣ освобожденія крестьянъ. Затрудненіе сбыта и пониженіе рыночной цѣнности, сказывавшіяся въ послѣднее время для большинства сельскохозяйственныхъ произведеній, почти не касались продуктовъ льноводства. Болѣе чувствительное пониженіе цѣнъ какъ на волокно, такъ и на сѣмя, послѣдовало только въ 1887 г. Въ этомъ году платили за четверть льнянаго сѣмени: въ С.-Петербургѣ—отъ 9 р. 50 к. до 14 р. 25 к., въ среднемъ 12 р. 90 к., противъ 13 р. 43 к. въ среднемъ за 1882—86 гг.; въ Одессѣ—отъ 1 р. 46 к. до 1 р. 70 к., въ среднемъ 1 р. 55 к. за пудъ, противъ 1 р. 58 к. за предыдущее пятилѣтіе; въ Таганрогѣ—отъ 1 р. 26 к. до 1 р. 50 к., въ среднемъ 1 р. 38 к. за пудъ, противъ 1 р. 42 к. Впрочемъ, въ Ригѣ сред-

¹⁾ Данныя эти взяты изъ книги Неболсина: «Статистическое обозрѣніе вѣншей торговли Россіи», часть II, стр. 134.

няя цѣна 1 пуда за 1882—86 гг. составляла—1 р. 31 к., а въ 1887 г. платили отъ 1 р. 30 к. до 1 р. 58 к., въ среднемъ 1 р. 47 к.

Обстановка льняной торговли. Въ сѣверо-восточныхъ губерніяхъ льноводнаго района крестьяне обыкновенно везутъ ленъ въ города и большія села, на базары и ярмарки, для продажи купцамъ и комиссіонерамъ торговыхъ домовъ въ Архангельскѣ и С.-Петербургѣ. Чѣмъ дальше къ западу, тѣмъ многочисленнѣе становится классъ мелкихъ скупщиковъ на мѣстахъ производства: прасоловъ—въ губерніяхъ московскаго промышленнаго района, булыней—въ губ. Псковской, и евреевъ-корчмарей—въ губ. литовскихъ, Витебской и Курляндской. Въ Лифляндской губ. преобладаетъ продажа на городскихъ постоянныхъ дворахъ, куда являются агенты льняныхъ конторъ; но встрѣчаются въ деревняхъ и по большимъ дорогамъ также скупщики-корчмары и мелкіе торговцы-посредники изъ латышей и эстовъ.

Для характеристики неблагоприятнаго вліянія мелкихъ скупщиковъ на развитіе льняной промышленности, достаточно привести нѣсколько примѣровъ. Псковскіе булыни продаютъ крестьянамъ разный товаръ для домашняго обихода или даютъ деньги для уплаты податей подъ обезпеченіе будущаго льна. Вслѣдствіе этого льны, засѣянные крестьянами, въ дѣйствительности очень часто бываютъ собственностью булыней, а крестьяне являются только работниками на своемъ полѣ. Проценты, взимаемые булынями съ крестьянъ, огромны, причемъ крестьянинъ не можетъ торговаться и ленъ, по его отдѣлкѣ, забирается булынею по цѣнѣ, имъ самимъ назначенной. Понятно, что при такихъ обстоятельствахъ крестьянинъ мало заинтересованъ въ улучшеніи качества товара; вся его забота заключается въ томъ, какъ бы сдать булынѣ обусловленное по вѣсу количество льна, для чего онъ нерѣдко прибѣгаетъ даже къ обману, подмачивая ленъ или же подкладывая въ пуки паклю, костру, камни и т. п. То же самое дѣлаютъ и булыни при передачѣ скупленныхъ партій крупнымъ торговцамъ, а между послѣдними бываютъ такіе, которые, не имѣя своихъ трепальныхъ и сортировальныхъ заведеній, отправляютъ сборный товаръ весьма сомнительнаго качества въ портовые города или же прямо за границу. Если въ послѣднее время крестьяне стали обходить булыней и отправлять свой ленъ прямо въ «конторы», то отъ этого дѣло мало измѣнилось. Льняныя конторы, являясь только посредниками между производителями и иностранными потребителями льна, за единичными исключеніями, не заинтересованы въ успѣхахъ промышленности; главная ихъ цѣль—сдѣлать болѣе выгодный оборотъ, получить на этомъ оборотѣ наибольшій барышъ. Комиссіонеръ, незнакомый съ нуждами представителей спроса на льняной товаръ, даже и не умѣетъ дать производителямъ полезныя указанія, вслѣдствіе чего является недовольство одной стороны и прямой убытокъ—для другой, такъ какъ иностранные фабриканты платятъ лишь такія цѣны, при которыхъ они ограждены отъ всякаго риска. «Скорость» говоритъ г. Строкинъ—«вотъ главный девизъ псковской льняной промышленности. Нельзя сказать, чтобы крестьянину было неизвѣстно, что чрезмѣрная сушка вредна для волокна, но пересушенный ленъ быстрѣе треплется; крестьянину небезизвѣстно также, что острая трепалка или «яснина» (мѣстное названіе) пор-

тить волокно, и что лучше трепать тупой ясиной, но опять - таки первая быстрѣ освобождаетъ волокно отъ кострики. Это стремленіе сдѣлать много и быстро есть, главнымъ образомъ, слѣдствіе того направленія, которое существуетъ у скупщиковъ льна, есть, слѣдовательно, результатъ характера льняной торговли, а также и того положенія крестьянскаго хозяйства, при которомъ ради нужды въ деньгахъ сознательно пренебрегаются существенные интересы льняной промышленности¹⁾.

Въ Вязьмѣ и Ржевѣ, главныхъ рынкахъ центральнаго льноводнаго района, крупные торговцы получаютъ почти все количество льна изъ рукъ прасоловъ-трепальщиковъ, хотя, по ихъ же отзывамъ, менѣе всего встрѣчается фальши и подлоговъ въ товарѣ, приобретенномъ изъ первыхъ рукъ, непосредственно отъ производителей; прасолы же ухитряются растянуть наружныя пряди пробойки, для того чтобы лень казался длиннѣе; для той же цѣли они иногда очень искусно составляютъ лень въ томъ мѣстѣ пука, гдѣ находится перевязъ (крутецъ); затѣмъ, для того, чтобы придать волокну лоскъ и маслянистость, они подвергаютъ отдѣльные горсти его болѣе или менѣе продолжительному пропариванію, а для тяжести вспрыскиваютъ ихъ водою²⁾. Прасоловъ очень много не только въ деревняхъ, но и въ городахъ, такъ что крестьянину ихъ посредничества нигдѣ не избѣгнуть; покупаютъ они всякій товаръ—и подтрепокъ, и самый плохой дырецъ, но по низкимъ цѣнамъ и пуская въ ходъ всевозможныя ухищренія для обмана продавца. «Въ Ржевѣ» говоритъ Ф. Н. Королевъ³⁾» обвѣсъ крестьянъ, привозящихъ на продажу свой лень, производится публично, на базарной площади, безо всякаго стѣсненія; а противъ подкупа крестьянскаго благосостоянія, который ведутъ булми-скупщики, крестьяне-производители ведутъ свой подкопъ, выражающійся кострикой, щепками, камешками и т. п. веществами, завязываемыми въ головку повѣса». Къ этому надобно прибавить, что и крупные торговцы, которыхъ въ ржево-вяземскомъ районѣ насчитывается немного, иногда между собою устраиваютъ стачки для искусственнаго пониженія цѣны. Такъ, напр., въ началѣ 1887 г. ржевскіе купцы установили цѣну берковца въ 30—35 р., пока туда не пріѣхалъ одинъ изъ петербургскихъ льноторговцевъ, поднявшій сразу цѣну берковца до 45—50 и даже до 52—53 рублей⁴⁾.

О порядкахъ льняной торговли въ литовскихъ губерніяхъ можно судить по свѣдѣніямъ, полученнымъ «Вѣстникомъ Финансовъ, промышленности и торговли»⁵⁾ изъ Поневѣжскаго и Александровскаго уѣздовъ, Ковенской губ. Оказывается, что качество льна въ этомъ районѣ въ послѣднія 20—25 лѣтъ замѣтно ухудшилось, а это отозвалось и на его цѣнности. Въ прежнее время литовскій лень ставился гораздо выше псковскаго, лугскаго и отчасти лифляндскаго, тогда

1) Льноводство Псковской губерніи. Изд. Псковск. губернскаго статистич. комитета. С.-Петербургъ, 1882 г., стр. 18.

2) См. «Земледѣльческую Газету» 1887 г., № 12.

3) См. его брошюру: «Первая Ржевская сельскохозяйственная выставка и мѣстное сельское хозяйство по даннымъ этой выставки».

4) См. «Землед. Газ.» 1887 г., № 21.

5) См. «В. Фин.», 1887 г. № 34, стр. 500—503.

какъ теперь цѣны его всегда на 5—8 р. на берковецъ ниже. Причины этого кроются отчасти въ измѣненіи способа обработки, но главнымъ образомъ въ новыхъ условіяхъ торговли. Лѣтъ 20—30 тому назадъ въ торговлѣ льномъ было три инстанціи: скупщикъ по мелочамъ, содержатель амбара для склада мѣстнаго льна и оптовый торговецъ. Всѣ эти торговцы, въ большинствѣ случаевъ, были прибалтійскіе нѣмцы и латыши. Торговцы перваго разряда, такъ называвшіеся въ то время *Waarenhändler*'ы, скупали по мелочамъ въ деревняхъ, на базарахъ, ярмаркахъ и т. п. мѣстахъ за свой счетъ ленъ, который уже затѣмъ отъ себя перепродавали въ амбары. Само собою разумѣется, что они должны были непремѣнно браковать товаръ и покупать лишь добротный, такъ какъ могли рисковать не продать его купцу. Эта браковка и заставляла производителей относиться строже къ своей работѣ и стараться совершенствовать волокна; кромѣ того, скупая по мелочамъ и за свои деньги, *Waarenhändler*'ы могли легче наблюдать за сдачею товара крестьянами, и потому недобросовѣстныя продѣлки не могли имѣть большаго распространенія. вмѣстѣ съ тѣмъ и сами скупщики, изъ опасенія потерять довѣріе содержателей амбаровъ, не допускали въ сношеніяхъ съ ними какихъ либо обмановъ. Дѣятельность содержателей амбаровъ сводилась къ сосредоточенію льна мѣстнаго производства, сортировкѣ его и продажѣ партіями оптовымъ торговцамъ, между тѣмъ какъ послѣдніе, по окончательной расцѣнкѣ льна, отправляли его за границу или на фабрики. Теперь же конторы и отдѣленія оптовыхъ торговцевъ не ведутъ болѣе сношеній съ содержателями мѣстныхъ амбаровъ, которые утратили свое прежнее значеніе, а *Waarenhändler*'ы совсѣмъ исчезли. Но, вмѣсто нихъ, около оптовыхъ купцовъ группируется цѣлая армія скупщиковъ, сплошь состоящая изъ евреевъ. Въ противоположность *Waarenhändler*'амъ, они работаютъ не за свой счетъ, а за купеческій, и въ большинствѣ случаевъ не имѣютъ не только своего капитала, но и какого либо имущества. Обыкновенно въ концѣ сентября - въ октябрѣ, контора оптовыхъ торговцевъ заключаетъ съ каждымъ евреемъ - скупщикомъ письменное (а иногда и устное) условіе, по коему скупщикъ обязуется доставить въ опредѣленный срокъ (4—6 недѣль) въ амбаръ купца опредѣленное количество льна извѣстнаго качества, по условливаемой цѣнѣ, причѣмъ деньги за этотъ ленъ скупщикъ получаетъ полностью впередъ. Размѣръ этой поставки—и, слѣдовательно, выдача впередъ денегъ—опредѣляется степенью довѣрія представителя купеческой фирмы къ еврею-скупщику и составляетъ отъ 150 р. до 5—6 тысячъ рублей. Во многихъ случаяхъ скупщикъ беретъ на себя такія порученія отъ нѣсколькихъ фирмъ. Задача его состоитъ въ томъ, чтобы купить у производителя ленъ по цѣнамъ дешевле условленныхъ, пользуясь для этого какъ незнакомствомъ крестьянина съ правильною расцѣнкою, такъ, главнымъ образомъ, колебаніемъ цѣнъ. Если цѣны на ленъ ко времени доставки будутъ ниже условленныхъ, его барышъ обезпеченъ, и, наоборотъ, если цѣны повысятся, а онъ не успѣлъ сдѣлать запаса по низшимъ цѣнамъ, то онъ несетъ убытокъ. Такимъ образомъ, всѣ его операціи сводятся къ игрѣ на повышеніе и пониженіе, къ биржевому ажіотажу, между тѣмъ какъ качество товара и, вообще, товаръ отходитъ на задній планъ. Во многихъ случаяхъ онъ даже круглый

невѣжда въ товарной расцѣнкѣ, знаніе которой достигается лишь многолѣтней практикой. Дѣйствительно, еврей-скупщикъ ищетъ только дешевизны товара и покупаетъ, безъ всякаго разбора, первый попавшійся лень, если только существующая цѣна для него выгодна; онъ довольствуется относительно малымъ процентомъ прибыли съ оборотнаго капитала, но гонится за тѣмъ, чтобы этотъ капиталъ успѣлъ обернуться возможно чаще. Эта лихорадочная поспѣшность лишаетъ скупщика даже возможности выискивать и заготовлять товаръ. Само собою разумѣется, что такая неразборчивость и игнорированіе качества льна скупщикомъ вліяетъ пагубно на льнопромышленность; крестьяне стараются увеличить цѣнность продукта не лучшимъ изготовленіемъ его, а разными неблагоприятными продѣлками. Но эти крестьянскіе обманы, по общимъ отзывамъ купцовъ, не такъ велики и вредны для дѣла, какъ продѣлки скупщиковъ-евреевъ, обманывающихъ одинаковымъ образомъ какъ производителя льна, такъ и своего хозяина-довѣрителя, который, уплативъ деньги за товаръ впередъ, волей-неволей долженъ его принять. Вслѣдствіе этого, купцы несутъ ежегодно большія потери и онѣ гораздо значительнѣе, чѣмъ суммы, которыя пропадаютъ отъ несостоятельности скупщиковъ. Слѣдуетъ еще отмѣтить, что мѣстные содержатели амбаровъ и ихъ помощники лѣтомъ объѣзжаютъ деревни и, пользуясь недостаткомъ денегъ у крестьянъ въ это время, покупаютъ у нихъ лень на корню, выдаютъ задатки или всю сумму, взаменъ которыхъ получаютъ отъ нихъ росписки. Понятно, что эти сдѣлки заключаются по цѣнѣ гораздо ниже дѣйствительной. Полученный такимъ образомъ лень продается черезъ особыхъ агентовъ рижскимъ или либавскимъ оптовымъ купцамъ, или же прямо за границу, при чемъ сдѣлки на срокъ, рассчитанныя на колебаніе цѣнъ, играютъ здѣсь тоже немаловажную роль. При сдачѣ товара подкупъ пріемщиковъ, подмѣнъ товара, подливаніе воды и вкладываніе разныхъ веществъ съ цѣлью увеличенія вѣса составляютъ обычное явленіе. Такая недобросовѣстная экспортная дѣятельность способна совершенно подорвать довѣріе какъ къ литовскому, такъ и, вообще, къ русскому льну.

Въ портовыхъ городахъ, равно какъ и въ нѣкоторыхъ внутреннихъ складочныхъ пунктахъ, сохранилось еще нѣсколько торговыхъ домовъ, которые берегутъ честь своей фирмы, оберегая этимъ самымъ и интересы всей нашей льняной торговли. Но число такихъ фирмъ все болѣе и болѣе сокращается, уступая мѣсто цѣлой партіи купцовъ-посредниковъ и агентовъ заграничныхъ торговцевъ, придерживающихся въ экспортныхъ операціяхъ тѣхъ же пріемовъ, какіе установились при покупкѣ и продажѣ льна на мѣстахъ производства. Не имѣя достаточнаго капитала, чтобы покупать большія партіи льна, подвергать его тщательной сортировкѣ и отправлять каждый сортъ отдѣльно, они посылаютъ иностраннымъ купцамъ такой товаръ, какой имъ случайно попался, не только не улучшая его отдѣлки, но даже прибѣгая къ разнаго рода фальсификаціямъ. Эти новые коммерсанты захватили въ свои руки особенно мѣстности, находящіяся въ районѣ желѣзныхъ дорогъ, ведущихъ къ западной сухопутной границѣ; но и въ портовыхъ городахъ дѣятельность ихъ пріобрѣтаетъ преобладающее значеніе, такъ что вполне понятны жалобы

заграничныхъ потребителей, что покупка русскаго льна изъ года въ годъ становится рискованнѣе.

Само собою разумѣется, что отъ злоупотребленій торговцевъ болѣе всего страдаютъ производители льна, такъ какъ низкія цѣны, предлагаемыя фабрикантами, прежде всего отзываются на сельскихъ хозяевахъ. Для купцовъ безразлично, каковъ общій уровень цѣвъ; ихъ интересуютъ только колебанія биржевыхъ котировокъ, между тѣмъ какъ качество товара и его абсолютная цѣнность всегда отступаютъ на задній планъ. Выгодно перепродать—вотъ въ чемъ заключается вся задача коммерсантовъ. Получая обыкновенно низкосортный ленъ, они неохотно покупаютъ тщательно отдѣланный товаръ, или, по крайней мѣрѣ, не находятъ для себя выгоднымъ назначать на него соотвѣтствующую высшую цѣну. Вотъ почему наша льняная промышленность отстаетъ отъ тѣхъ усовершенствованій, которыя вводятся въ другихъ странахъ, не говоря уже о незнакомствѣ большинства льноводовъ съ этими улучшениями. Какъ исправить это зло и какими средствами поднять наше льноводное дѣло—на этотъ вопросъ не легко найти удовлетворительный отвѣтъ. Что касается улучшенія способовъ обработки льна, то выше были уже указаны нѣкоторыя необходимыя мѣры; относительно же устранения зла, проистекающаго отъ ненормальныхъ торговыхъ порядковъ, можно указать только на ассоціацію хозяевъ для сбыта продукта большими партіями непосредственно крупнымъ и солиднымъ фирмамъ и на ассоціацію послѣднихъ для отпуска доброкачественнаго и тщательно разсортированнаго товара внутреннимъ или заграничнымъ фабрикантамъ. Существовавшая прежде обязательная и официальная браковка льна не достигала той цѣли, для котрой она была установлена: стѣсняя свободу солидныхъ фирмъ, она нисколько не мѣшала неблаговиднымъ продѣлкамъ недобросовѣстныхъ торговцевъ; жалобы иностранныхъ покупателей на плохую отдѣлку и сортировку нашего льна въ то время раздавались такъ же часто и были столь же основательны, какъ и теперь.

Вывозъ льняныхъ продуктовъ за границу. Изъ льняныхъ продуктовъ, отпускаемыхъ за границу, первое мѣсто занимаютъ: льняное волокно, кудель, пакля и разныя издѣлія изъ льна. О размѣрахъ и постепенномъ увеличеніи отпуска льна, кудели и пакли можно судить по слѣдующей таблицѣ, заключающей въ себѣ данныя за періодъ времени съ 1749 по 1887 г. ¹⁾:

Г о д ы.	Л е н ъ.		Кудель и пакля.	
	Пуды.	Рубли.	Пуды.	Рубли.
1749	501,643	1.071,000	62,075	41,000
1758—60	547,831	1.245,000	17,887	11,000
1778—80	599,205	1.805,000	24,032	17,000
1790—92	1.115,686	3.135,000	30,736	32,000

¹⁾ Свѣдѣнія за время съ 1749 по 1853 г. взяты изъ книги А. Семенова: «Изученіе историческихъ свѣдѣній о россійской вѣшней торговлѣ и промышленности». Относящіяся же ко всѣмъ остальнымъ годамъ данныя позаимствованы изъ «Видовъ (обзоровъ) вѣшней торговли Россіи».

Г о д ы.	Л е н ъ.		Кудель и пакля.	
	Пуды.	Рублн.	Пуды.	Рублн.
1802—04	1.289,571	5.195,000 ¹⁾	63,200	—
1814—15	1.349,877	4.453,000	46,628	66,000
1820—21	1.626,778	7.107,000	84,655	118,000
1824—26	2.163,423	8.977,000	90,343	125,000
1833—35	1.851,374	6.479,000	333,158	592,000
1842—44	3.468,967	9.313,000	461,024	651,000
1845—47	2.515,492	8.151,000	673,736	1.137,000
1848—50	4.240,975	10.184,000	568,320	838,000
1851—53	3.741,888	10.535,000	734,337	1.059,000
1854—56	2.427,820	—	508,605	—
1857	4.609,976	15.134,049	945,281	1.454,586
1858	3.881,173	13.650,773	643,205	1.086,551
1859	3.322,883	13.207,740	1.046,359	2.369,510
1860	3.964,435	15.582,810	558,586	1.105,944
1861	3.419,911	13.576,199	837,967	1.842,623
1862	4.197,456	16.483,996	812,292	1.783,183
1863	4.202,362	16.543,321	787,030	1.932,655
1864	4.240,461	15.885,036	811,120	2.237,878
1865	6.487,508	25.950,032	779,616	1.920,132
1866	4.795,294	19.181,176	797,694	1.954,349
1867	4.958,000	—	544,000	—
1868	7.257,527	29.030,108	936,175	2.293,628
1869	5.974,024	32.857,136	1.067,265	2.668,164
1870	10.381,449	57.097,968	1.130,959	2.827,397
1871	9.105,049	49.582,768	930,000	2.324,413
1872	7.238,837	37.914,394	775,530	2.808,403
1873	9.041,480	40.753,782	610,545	1.762,186
1874	9.989,270	48.295,855	691,549	2.040,695
1875	9.451,090	46.281,606	639,641	2.052,997
1876	6.821,718	32.851,493	550,741	2.708,123
1877	11.210,277	63.179,956	619,250	3.440,795
1878	9.739,615	56.519,416	499,917	3.877,186
1879	11.255,932	69.669,073	1.281,713	4.442,715
1880	9.591,868	55.570,078	1.530,587	5.254,486
1881	12.976,727	69.783,006	1.856,313	6.909,153
1882	12.133,001	65.484,509	1.506,349	5.453,455
1883	10.969,317	56.945,699	1.487,763	5.403,432
1884	11.114,179	58.728,041	1.667,782	6.075,419
1885	9.354,131	47.217,249	1.933,786	5.887,336
1886	7.110,455	38.609,599	1.512,353	4.524,124
1887	8.551,000	47.595,000	1.841,000	5.442,000

Какъ видно, вывозъ льна по количеству и цѣнности колебался довольно значительно—бывали даже цѣлые періоды лѣтъ, какъ, напр., въ 30-ѣтъ годахъ, въ первой половинѣ 50-хъ, въ срединѣ 70-хъ, а также въ послѣдніе три года, когда размѣры заграничнаго отпуска замѣтно сокращались; но, въ общемъ, наше участіе въ снабженіи западно-европейскихъ льняныхъ фабрикъ сырымъ матеріаломъ довольно быстро возрастало и увеличилось, только за время съ 1861 по 1881 г., по количеству — почти въ

¹⁾ Эта сумма заключаетъ въ себѣ и цѣнность кудели и пакли.

четыре раза, а по цѣнности—болѣе, чѣмъ въ пять разъ. Сокращеніе отпуска за послѣдніе годы слѣдуетъ считать явленіемъ переходящимъ; оно объясняется высокими хлѣбными цѣнами въ началѣ текущаго десятилѣтія, побуждавшими многихъ изъ нашихъ сельскихъ хозяевъ уменьшить льняные посѣвы въ пользу зерновыхъ хлѣбовъ. Вывозъ 1887 г. свидѣтельствуетъ уже объ обратномъ движеніи. Что же касается отпуска льняной кудели и пакли, то онъ хотя также постоянно увеличивался, но въ менѣе значительныхъ размѣрахъ, чѣмъ отпускъ льна. Наконецъ, объ измѣненіяхъ въ отпускѣ льняныхъ издѣлій можно судить по слѣдующимъ даннымъ, обозначающимъ (въ тысячахъ рублей) цѣнность вывозимыхъ предметовъ:

	Льняная пряжа.	Пару- сина.	Фламское полотно.	Равен- дукъ.	Салфе- точн.	Холстъ хрящъ.	Скатерти и проч.
Въ 1860 г.	0,015	255,0	28,8	107,8	0,01	513,7	40,3
» 1865 »	23,5	102,7	53,8	119,4	24,9	1,226,0	101,8
» 1870 »	1.915,5	294,6	2,8	44,4	—	465,5	303,4
» 1875 »	246,6	112,6	0,05	29,0	1,6	273,2	90,5
» 1880 »	95,2	164,3	0,4	19,2	—	608,7	257,1
» 1885 »	160,6	109,6	2,9	27,7	6,3	443,1	?

Слѣдовательно, вывозъ льняныхъ издѣлій не только не увеличивается, но даже сокращается, составляя въ послѣднее время не болѣе $\frac{1}{5}$ цѣнности привоза подобныхъ же фабрикатовъ изъ-за границы.

Для разъясненія того, черезъ какія пограничныя мѣстности и въ какія иностранныя государства идетъ нашъ отпускъ льнянаго волокна, ниже приводятся данныя за пятилѣтіе 1857—61 годовъ, сравнительно съ 1884, 1885, 1886 и 1887 годами.

Распределеніе вывоза по морямъ и западной сухопутной границѣ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	1857—61 гг. Пуд.	1884 г. Пуд.	1885 г. Пуд.	1886 г. Пуд.	1887 г. Пуд.
1) По Бѣлому морю:					
льна	320,918	267,128	274,332	134,997	92,000
кудели и пакли . .	297,066	217,524	181,604	94,875	52,000
2) По Балтійскому морю:					
льна	3.342,422	5.493,459	5.047,407	3.903,591	5.156,000
кудели и пакли . .	435,319	1.144,142	1.359,902	1.081,597	1.271,000
3) По Черному морю:					
льна	119	18,004	—	184,240	0
кудели и пакли . .	4	—	—	30	0 ¹⁾
4) По западной сухопут- ной границѣ:					
льна	177,617	5.332,037	4.024,466	2.856,782	3.303,000
кудели и пакли . .	74,291	306,106	369,896	310,268	518,000

Такимъ образомъ, вывозъ по портамъ Балтійскаго моря и, въ особенности, по сухопутной границѣ сильно увеличился, по Бѣлому морю онъ сократился, а по Черному морю носить только случайный характеръ. Въ Финляндію и по азиатской границѣ отправляется небольшое количество льна; въ 1886 г. вывели въ Финляндію: льна—18,545 пуд., льняной кудели и

¹⁾ Незначительныя количества какъ льна, такъ и кудели вывозились изъ Одессы.

пакли—25,518 пуд., по азіатской же границѣ: льна—12,300 пуд., кудели и пакли—65 пуд.

По таможеннымъ отпуску льна за 1884—86 гг. распредѣлялся слѣдующимъ образомъ:

Таможни.	Въ 1884 г. Пуд.	Въ 1885 г. Пуд.	Въ 1886 г. Пуд.	Въ среднемъ. Пуд.
Верхболовская	3.660,486	2.715,802	1.993,793	2.791,694
Рижская	2.948,249	2.806,495	1.976,856	2.573,867
Перновская	1.008,484	906,268	460,381	791,711
С.-Петербургская	787,607	799,633	652,602	746,614
Ревельская	695,604	397,983	483,288	527,292
Граевская	643,710	431,702	231,027	435,480
Сосновицкая	330,022	430,806	336,377	365,735
Архангельская	267,128	274,332	134,997	225,486
Либавская	48,774	137,010	323,107	169,630
Крестингенская	156,204	146,946	59,320	120,823
Горжовская	136,076	109,904	94,907	113,629
Границкая	133,491	120,432	78,199	110,707
Ойсянская	55,027	26,301	29,023	36,784
Александровская	14,507	31,975	2,638	16,373
Владиславовская	5,851	5,152	7,862	6,288
Таурогенская	8,550	1,295	3,047	4,297
Юрбургская	4,296	716	1,980	2,331
Новомѣстская	1,171	767	1,497	1,145
Одесская	18,004	—	—	—
Севастопольская	—	—	184,240	—
Нарвская	4,740	—	2,357	—
Гольская	—	330	5,088	—
Радзивиловская	—	—	1,393	—
Подлежская	—	—	1,245	—

Въ 1887 г. вывезли изъ: Риги—2,732 тыс. пуд., Верхболова—2,008 тыс. пуд., Ревеля—1,216 тыс. пуд., Граева—673 тыс. пуд., С.-Петербурга—485 тыс. пуд., Сосновицъ—288 тыс. пуд., Либавы—142 тыс. пуд.

Слѣдующія цифры показываютъ, въ какія государства преимущественно вывозится нашъ ленъ:

	Въ 1884 г. Пуд.	Въ 1885 г. Пуд.	Въ 1886 г. Пуд.	Въ 1887 г. Пуд.
Въ Германію	4.968,572	3.636,576	2.703,588	3.441,000
» Великобританію	3.076,861	3.199,007	2.027,933	2.981,000
» Францію	1.822,531	1.149,997	1.132,862	1.153,000
» Бельгію	500,337	604,458	582,744	702,000
» Австро-Венгрію	477,803	560,861	192,065	107,000
» Голландію	94,409	15,477	189,469	?

Что касается отпуска льняной кудели и пакли, то распредѣленіе его по государствамъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Въ 1884 г. Пуд.	Въ 1885 г. Пуд.	Въ 1886 г. Пуд.	Въ 1887 г. Пуд.
Въ Великобританію	661,475	955,626	854,023	975,000
» Германію	441,175	504,225	393,352	626,000
» Францію	280,309	177,379	53,351	65,000
» Бельгію	172,932	122,936	98,016	?
» Голландію	78,118	31,081	16,780	?
» Данію	6,965	65,394	42,938	?

Такимъ образомъ, наибольшее количество нашего льна потребляетъ Германія, тогда какъ по закупкѣ будели и пакли первое мѣсто принадлежитъ Великобританіи. Въ прежнее время и ленъ шелъ преимущественно въ Англію; такъ, въ десятилѣтіе 1857—66 гг. изъ общаго количества вывозилось:

	Льна.	Кудели и пакли.
Въ Великобританію	71%	78%
» Пруссію	7 »	13 »
» Францію	6 »	1 »
» Голландію и Бельгію . . .	5 »	3 »
» Швецію и Норвегію	1 »	1 »
» Давію	1 »	0 »

Слѣдовательно, процвѣтавшая въ то время великобританская льнопрядильная промышленность потребляла почти $\frac{3}{4}$ всего льна, отпускаемаго изъ Россіи, между тѣмъ какъ на германскія фабрики шло незначительное количество его. Но съ начала семидесятыхъ годовъ германская льняная промышленность быстро стала разрастаться и въ настоящее время занимаетъ уже одно изъ первыхъ мѣстъ. Такъ какъ одновременно и въ другихъ европейскихкихъ государствахъ, а именно во Франціи, Бельгіи и у насъ въ Россіи, послѣдовало значительное развитіе льнопрядильнаго производства, то этимъ нанесенъ такой тяжелый ударъ англійской льняной промышленности, отъ котораго она врядъ-ли оправится, а, вѣрнѣе, быстро пойдетъ къ совершенному упадку. Выше было уже сказано, что главнымъ поставщикомъ льна въ необработанномъ видѣ, какъ для остальныхъ промышленныхъ государствъ Европы, такъ и для Германіи, является Россія. Изъ всего привоза въ предѣлы германскаго таможеннаго союза, русскій ленъ составлялъ: въ 1880—84 гг.—отъ 87,1 до 94,2%, въ 1885 г.—88,6%, въ 1886 г.—85,4%. По ввозу въ Великобританію, на долю нашего льна пришлось въ 1886 г.—63,1% и въ 1887 г.—73,7%. Приблизительно такой же процентъ составляетъ привозъ изъ Россіи и въ другихъ странахъ. Вообще, несмотря на конкуренцію, которую встрѣчаетъ льняная обрабатывающая промышленность со стороны хлопчатобумажнаго и джутоваго производствъ, сбытъ нашего льнянаго сырья въ Западную Европу и впредь будетъ вполне обезпеченъ, если только улучшится его качество и упорядочатся наши торговые приемы.

Вывозъ льнянаго сѣмени возрасталъ болѣе или менѣе параллельно вывозу волокна, хотя во всемъ южномъ черноземномъ районѣ производство сѣмени нисколько не зависитъ отъ сбора волокна, а въ сѣверной полосѣ нерѣдки случаи, когда урожай волокна вполне удовлетворителенъ, сѣмени же собирается мало.

О размѣрахъ вывоза льнянаго сѣмени до 1827 года не имѣется точныхъ свѣдѣній, такъ какъ до этого времени въ «Видахъ внѣшней торговли» льняное и конопляное сѣмя показывались вмѣстѣ. Съ 1827 же года по 1887 г., въ среднемъ по пятилѣтіямъ, отпускались за границу слѣдующія количества льна въ зернѣ:

Въ 1827—31 гг.	603,364 четв.	Въ 1862—66 гг.	1.431,447 четв.
» 1832—36 »	552,247 »	» 1867—71 »	2.359,907 »
» 1837—41 »	927,914 »	» 1872—76 »	2.442,180 »
» 1842—46 »	1.097,153 »	» 1877—81 »	2.442,527 »
» 1847—51 »	1.256,323 »	» 1882—86 »	1.741,862 »
» 1852—56 »	1.390,656 »	» 1887 г.	2.191,000 »
» 1857—61 »	1.431,447 »		

Какъ видно, постоянное увеличеніе заграничнаго отпуска продолжалось до начала 80-хъ годовъ. Еще въ 1882 г. было вывезено небывалое прежде количество, но съ 1883 г. вывозъ началъ уменьшаться и упалъ въ 1885 г. до 673,415 четв. Въ 1886 г. обнаружилось нѣкоторое улучшеніе, а экспортъ 1887 г. далъ опять цифру, которая лишь немногимъ ниже соответствующихъ цифръ за 1867—81 годы. Впрочемъ, колебаніе вывоза за послѣднее время болѣе точно выражается слѣдующей таблицей, показывающей, кромѣ количества (въ пудахъ), также и цѣнность отпущеннаго за границу сѣмени:

Г о д ы.	Пуды.	Рубл.
1870	20.356,785	27.142,380
1871	21.557,259	28.743,012
1872	20.250,963	22.293,546
1873	21.869,739	27.716,888
1874	25.659,378	31.767,662
1875	22.979,439	28.696,454
1876	19.138,437	23.804,738
1877	15.383,385	22.722,064
1878	24.156,288	35.919,372
1879	26.697,618	41.076,592
1880	22.365,027	37.277,362
1881	21.311,397	32.277,445
1882	26.820,675	37.347,396
1883	20.261,961	29.930,412
1884	15.031,107	21.498,447
1885	6.060,734	8.665,300
1886	10.209,302	14.724,875
1887	19.720,000	26.871,000

Распредѣленіе вывоза льнянаго сѣмени по границамъ представлено въ слѣдующей таблицѣ:

По Вѣломорской	Въ 1884 г.	Въ 1885 г.	Въ 1886 г.	Въ 1887 г.
	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.
» Балтійской	574,821	9,768	52,992	377,000
» Русско-Прусской	6.253,407	3.679,366	5.501,253	12.426,000
» » Австрійской	1.289,151	772,117	1.114,848	} 1.180,000
» » Румынской	64,458	57,929	78,791	
» Черноморской	—	66	8,693	
» Азовской	1.980,522	344,061	1.545,001	} 5.737,000
» Финляндской	4.868,748	1.197,427	1.907,724	
» Азіатской	513	10,586	11,751	} ?
	41,166	27,506	124,592	

Къ важнѣйшимъ портамъ, черезъ которые вывозится льняное сѣмя, принадлежатъ: рижскій, либавскій, петербургскій, ревелскій, ростовскій, одесскій и николаевскій, а по сухопутной границѣ болѣе всего вывозится по таможеннымъ: варшавской, вержболовской и сосновицкой.

По государствамъ отпускъ льнянаго сѣмени въ послѣдніе четыре года распредѣлялся такимъ образомъ:

	Въ 1884 г. Пуд.	Въ 1885 г. Пуд.	Въ 1886 г. Пуд.	Въ 1887 г. Пуд.
Въ Великобританію.	9.142,065	2.972,197	4.813,264	11.089,000
» Германію.	1.806,066	1.225,925	1.648,967	2.300,000
» Голландію.	1.522,584	730,126	1.827,592	2.524,000
» Бельгію.	917,595	668,816	1.416,019	2.117,000
» Францію.	595,836	166,134	177,841	562,000
» Данію.	412,092	49,514	184,496	?

Кромѣ сѣмени, за границу отпускаются льняное масло и выжимки; но такъ какъ послѣдніе въ «Обзорахъ внѣшней торговли» показываются вмѣстѣ съ выжимками изъ сѣмянъ конопляныхъ, подсолнечныхъ и др., то нижеприведенныя цифры слѣдуетъ считать значительно выше дѣйствительныхъ.

Г о д ы.	Льняное масло.		Вы ж и м к и.	
	Пуды.	Рубли.	Пуды.	Рубли.
1870.	2,081	8,324	669,176	669,176
1871.	5,553	22,212	709,925	709,925
1872.	18,151	88,999	914,567	879,501
1873.	12,250	53,559	853,783	817,198
1874.	54,131	202,930	969,669	842,721
1875.	12,469	49,270	1.103,166	819,163
1876.	18,343	81,292	1.541,546	1.397,649
1877.	7,759	40,688	1.420,326	1.319,542
1878.	17,517	120,986	1.497,851	1.312,624
1879.	7,575	35,300	1.669,068	1.497,687
1880.	30,455	141,029	1.694,837	1.761,085
1881.	1,924	8,198	1.716,413	1.822,011
1882.	8,667	50,322	2.712,489	2.878,857
1883.	—	—	4.144,573	4.479,960
1884.	—	—	5.893,118	5.967,630
1885.	6,686	32,908	5.683,395	4.949,934
1886.	5,746	29,414	4.810,185	3.843,841
1887.	1,600	7,000	5.434,000	4.149,000

Какъ видно, отпускъ льнянаго масла колеблется изъ года въ годъ въ весьма значительныхъ размѣрахъ, между тѣмъ какъ вывозъ выжимокъ не только болѣе постояненъ, но и показываетъ тенденцію къ прогрессивному возрастанію. Самое значительное количество жмыковъ отправляется въ Великобританію, послѣ которой слѣдуютъ: Германія, Данія, Бельгія, Швеція и Франція.

Если сложить цѣнность вывоза всѣхъ льняныхъ продуктовъ, то за послѣднее время получится средняя годовая сумма въ 80—90 милл. рублей; въ 1856—60 гг. она составляла около 29 милл. рублей, въ 1861—65 гг.—34 милл. р., въ 1866—70 гг.—58 милл. р., въ 1871—75 гг.—78 милл. р. и въ 1876—80 гг.—92 милл. рублей. Слѣдовательно, цѣнность льняныхъ продуктовъ составляетъ около 1/8 части цѣнности всѣхъ товаровъ, отпускаемыхъ за границу, такъ что наша льняная промышленность заслуживаетъ полнаго вниманія не только какъ источникъ доходовъ отдѣльныхъ земледѣльцевъ, но и какъ одна изъ важнѣйшихъ отраслей всего народнаго производства.

Цѣны на скотъ и на продукты скотоводства.

а) Цѣны на живой скотъ и на мясо.

Послѣ цѣлаго ряда неблагопріятныхъ для торговли скотомъ лѣтъ, въ обзорѣ 1886 года въ сельскохозяйственномъ отношеніи пришлось, наконецъ, отмѣтить нѣкоторое повышеніе цѣнъ на живой скотъ. Правда, это увеличеніе было не особенно значительно и оно наблюдалось лишь въ нѣкоторыхъ районахъ, но во всякомъ случаѣ, подъ вліяніемъ хорошаго урожая хлѣбовъ и травъ, землевладѣльцы и крестьяне во многихъ мѣстностяхъ Россіи пріостановили въ 1886 г. усиленную продажу скота, столь пагубно отражавшуюся на цѣнахъ домашнихъ животныхъ. Поворотъ къ лучшему обнаружился еще очевиднѣе въ 1887 году, такъ какъ повышеніе цѣнъ на скотъ распространилось на еще большую область и было значительнѣе, нежели въ предшествовавшемъ году. Возрастаніе цѣнъ на скотъ нельзя не признать весьма отраднымъ фактомъ, ибо оно является наиболѣе убѣдительнымъ доказательствомъ нѣкотораго улучшенія экономическаго положенія земледѣльческаго населенія.

Собственно говоря, 1887 годъ не можетъ быть признанъ исключительно благопріятнымъ для скотоводства. Стѣсненія въ торговлѣ скотомъ, вслѣдствіе примѣненія ветеринарно-полицейскихъ мѣръ противъ распространенія повальныхъ болѣзней, запрещеніе прогона скота черезъ извѣстныя мѣстности, закрытіе многихъ ярмарокъ и пр. не переставали дѣйствовать угнетающимъ образомъ на скотную торговлю, ограничивая хозяевамъ сбытъ скота. Вывозъ домашнихъ животныхъ за границу встрѣчалъ, по большей части, тѣ же препятствія, что и раньше, а чрезмѣрная дешевизна хлѣба, какъ и въ предъидущіе годы, побуждала мѣстами землевладѣльцевъ и крестьянъ, ради выручки денегъ, предпринимать продажу подчасъ далеко не лишняго въ хозяйствѣ скота. Наконецъ, и въ 1887 г. были мѣстности, напр. Крымъ и Заволжье, гдѣ урожай оказался настолько неудовлетворителенъ, что хозяева были вынуждены продавать много скота или за совершеннымъ неимѣніемъ другихъ денежныхъ ресурсовъ, или по невозможности прокормить наличное число скота по недостатку корма. Однако, всѣ эти обстоятельства вліяли на ходъ торговли скотомъ лишь въ извѣстныхъ предѣлахъ или въ извѣстныхъ районахъ; въ большинствѣ же мѣстностей сильный урожай хлѣба и обильные запасы сѣна и соломы позволили крестьянамъ и владѣльцамъ не только придержать на зиму наличный скотъ, но и позаботиться объ увеличеніи своего живаго инвентаря, сократившагося частью отъ распродажъ въ неурожайные годы, частью отъ падежей.

Повышеніе цѣнъ на скотъ коснулось почти всѣхъ видовъ домашнихъ животныхъ, и онѣ стояли выше цѣнъ предъидущаго года какъ осенью, такъ, въ большинствѣ случаевъ, и весной. Мѣстами осеннія цѣны 1887 г. не понизились даже противъ весеннихъ цѣнъ, какъ это всегда бываетъ съ окончаніемъ полевыхъ работъ и передъ наступленіемъ періода зимняго кормленія. Впрочемъ, въ отдѣльныхъ губерніяхъ или даже въ цѣлыхъ районахъ, по при-

чипѣ неурожаа, зстоя въ торговлѣ и другихъ вышеупомянутыхъ обстоя-
тельствѣ, цѣны на скотъ осенью 1887 г. понизились противъ цѣнъ какъ
весеннихъ, такъ и осеннихъ предыдущаго года.

Цѣны на лошадей весной 1887 г. въ большей части Россіи стояли
немного ниже весеннихъ цѣнъ 1886 г.; исключеніе въ этомъ отношеніи пред-
ставляли, главнымъ образомъ, южныя степныя, сѣверныя черноземныя и про-
мышленныя губерніи, гдѣ, въ виду значительнаго спроса на рабочей скотъ,
лошади были дороже предшествовавшаго года или стояли въ прежней цѣнѣ.
Одною изъ главныхъ причинъ пониженія цѣнъ на лошадей явилось запрещеніе
вывоза ихъ за границу, что въ особенности было замѣтно въ губерніяхъ,
расположенныхъ на западной окраинѣ Имперіи. Послѣ отгѣны означеннаго
запрещенія, цѣны поправились, а осенью, въ большинствѣ мѣстностей Россіи,
цѣны стояли выше, нежели осенью 1886 г., хотя и ниже весеннихъ. Даль-
нѣйшее ухудшеніе цѣнъ наблюдалось преимущественно въ Заволжьи—по слу-
чаю неблагоприятнаго исхода урожая, мѣстами—въ Западномъ краѣ и въ нѣ-
которыхъ сѣверныхъ черноземныхъ губерніяхъ, именно въ Орловской, Тульской,
Рязанской и Пензенской, въ которыхъ встрѣчались районы неудовлетвори-
тельнаго урожая; съ другой стороны, цѣны на главнѣйшія полевныя произ-
веденія такъ баснословно понизились, что мѣстные хозяева были поставлены
въ крайне стѣсненное положеніе и потому продавали лишніе лошадей и скотъ,
отлагая продажу хлѣба до другого времени. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ черно-
земной полосы, напр. въ губ. Херсонской, Екатеринославской, Самарской (Ново-
узенскій у.) и въ Уральской обл., лошади вздорожали осенью, вслѣдствіе установ-
ленія карантинныхъ отъ чумы, запрещенія прогонять рогатый скотъ или возить
хлѣбъ на волахъ и пр.

Цѣны на рогатый скотъ, какъ всегда, осенью подешевѣли, хотя это
обычное явленіе наблюдалось далеко не повсемѣстно: отчасти изъ прилагаемыхъ
таблицъ среднихъ цѣнъ, но большею частью изъ отдѣльныхъ показаній коррес-
пондентовъ видно, что цѣны удержались мѣстами почти на уровнѣ весеннихъ,
а кое-гдѣ даже повысились. Объясняется это, главнымъ образомъ, хорошимъ
урожаемъ, побудившимъ крестьянъ придержать скотъ или даже прикупать
его для пополненія живаго инвентаря. Противъ 1886 г., весеннія цѣны въ
минувшемъ году были въ черноземной полосѣ немного выше, а въ нечерно-
земной—нѣсколько ниже; осенью же цѣны въ большинствѣ мѣстностей пре-
взошли цѣны 1886 года. Повышеніе это было бы, вѣроятно, еще значи-
тельнѣе, если бы не крайняя дешевизна хлѣба, которая побуждала иногда
владѣльцевъ и крестьянъ сбывать скотъ, во избѣжаніе убытковъ отъ продажи
за бевцѣнокъ зерна. Кромѣ этой причины, въ различныхъ мѣстностяхъ пода-
вляющимъ образомъ дѣйствовали на торговлю скотомъ и на цѣны—каран-
тинныя правила, закрытіе ярмарокъ и др. мѣры въ районѣ распространенія
чумы, закрытіе границы для вывоза скота и неурожаа хлѣба или кормовъ.
Такъ, осеннія цѣны, сравнительно съ 1886 г., не измѣнились или обнару-
жили тенденцію къ ухудшенію въ Крыму и въ Заволжьи, гдѣ урожай былъ
слабъ и скотъ во многихъ мѣстахъ падалъ отъ чумы. Равнымъ образомъ,
незначительно измѣнились, обнаруживъ все-таки склонность къ пониженію,

цѣны въ западныхъ и привислянскихъ губерніяхъ, гдѣ оказался недоборъ травъ. Изъ разныхъ категорій рогатаго скота—рабочіе воли въ большинствѣ мѣстностей черноземной полосы (въ нечерноземной полосѣ воли очень мало употребляются въ работу), по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ, вздорожали; воли на убой повысились въ цѣнѣ въ черноземной полосѣ и подешевѣли или почти не измѣнились въ цѣнѣ—въ нечерноземныхъ губерніяхъ; наконецъ, цѣны на коровъ повысились въ большей части какъ черноземныхъ, такъ и нечерноземныхъ губерній.

Что касается цѣнъ на овецъ, то простые овцы осенью немного подешевѣли, сравнительно же съ 1886 г. цѣны обнаружили тенденцію къ повышенію. Мериносовыя овцы въ теченіе 1887 г. въ главномъ районѣ ихъ разведенія мало измѣнились въ цѣнѣ; но противъ предъидущаго года цѣны на нихъ замѣтно улучшились.

Свиньи, по сравненію съ 1886 г., въ общемъ итогѣ, нѣсколько вздорожали, хотя и незначительно; ниже предъидущаго года цѣны на нихъ стояли преимущественно лишь на западной окраинѣ Россіи, въ виду закрытія прусской и австрійской границъ. Повышеніе цѣнъ на свиней въ большинствѣ мѣстностей объясняется, между прочимъ, возрастаніемъ интереса къ свиноводству среди хозяевъ и надеждами на развитіе вывоза соленой свинины за границу.

Замѣчанія корреспондентовъ о торговлѣ живымъ скотомъ и о причинахъ измѣненія цѣнъ на домашнихъ животныхъ сгруппированы далѣе по губерніямъ.

Бессарабская губ. Цѣны на рогатый скотъ и лошадей значительно понизились осенью, вслѣдствіе плохаго урожая травъ и соломы. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ, напр., въ Бендерскомъ у., по причинѣ сильной засухи, крестьяне въ іюнѣ кормили скотъ старой соломой, а осенью старались сбыть его. По сообщенію изъ Фалештской вол., Яскаго у., въ мелкихъ хозяйствахъ съ первыхъ чиселъ августа не было выпаса для скота, и рабочихъ воловъ кормили овсяной соломой; значительная часть скота распродана. Изъ Бендерскаго у. пишутъ: „Скотоводство является у насъ чрезвычайно важною отраслю хозяйства. Выпасомъ крупнаго рогатаго скота и овцеводствомъ занимаются многіе. Доходность этихъ двухъ отраслей довольно значительна, если только засуха не уничтожаетъ подножнаго корма. Закупаются скотъ, для откорма зимою, на ярмаркахъ по низкимъ цѣнамъ, весной выпускается на хорошій подножный кормъ, съ половины лѣта откармливается ячменемъ съ примѣсью „дerti“, а осенью отправляется въ Кишиневъ, Одессу и Варшаву, гдѣ нерѣдко продается по цѣнѣ вдвое выше покупной. Расходы же, по случаю низкой арендной цѣны на землю (отъ 2 до 3 р. съ дес.), очень невелики“. Корр. изъ Яскаго у. сообщаетъ, что свиноводство, которое до закрытія австрійской границы служило поддержкою хозяйству, мало-по-малу уничтожается, такъ какъ свиньи сбываются только въ Варшаву, и то по низкой цѣнѣ.

Херсонская губ. Пониженіе осеннихъ цѣнъ, сравнительно съ весенними, было незначительно. Паденіе цѣнъ вызвано чумою рогатаго скота, стѣсненіемъ вывоза его за границу и неурожаемъ травъ и хлѣбовъ въ сосѣднихъ губерніяхъ—Бессарабской и Таврической, откуда скотъ пригонялся массами. По нѣкоторымъ сообщеніямъ изъ Елизаветградскаго у., цѣны на скотъ повысились, благодаря хорошему урожаю. Цѣна на лошадей поднялась осенью, по случаю большаго требованія на нихъ, происшедшаго отъ запрещенія перевозки хлѣба на волахъ чрезъ чумныя карантинны. Корр. изъ Ананьевскаго у. пишетъ: „При неурожаяхъ проса и гречихи и отсутствіи половы ихъ, содержаніе свиней зимою обременительно; свиньи держатся только для полученія сала, не-

Среднія цѣны на живой скотѣ въ 1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887 г.

ГРУППЫ ГУБЕРНІЙ.	Лошадь рабочая.												Пара волов							
	Весною.						Осенью.						Весною.							
	1882 г.	1883 г.	1884 г.	1885 г.	1886 г.	1887 г.	1882 г.	1883 г.	1884 г.	1885 г.	1886 г.	1887 г.	1882 г.	1883 г.	1884 г.	1885 г.	1886 г.	1887 г.		
А. Черноземная полоса.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.		
Южныя степныя	56	59	50	44	39	42	42	46	37	26	84	36	120	111	103	94	72	8		
Среднія черноземныя	55	51	47	42	39	38	40	37	34	25	31	37	133	118	110	102	78	8		
Юго-западная	66	69	58	51	45	46	50	54	44	35	33	39	133	120	114	100	88	8		
Сѣверныя черноземныя	53	51	49	40	37	38	38	40	32	22	29	30	120	110	101	92	78	8		
Восточныя и юго-восточныя	58	52	48	42	37	34	51	40	39	30	27	26	118	93	95	73	63	8		
Средн. *) по черноз. полосѣ.	57	55	50	43	39	38	44	43	36	27	30	32	123	109	104	91	75	8		
Б. Нечерноземная полоса.																				
Промышленныя	53	54	55	48	45	48	35	35	40	27	29	34	—	—	—	—	—	—		
Западная	62	67	62	54	50	46	48	49	47	32	33	33	96	95	88	80	69	8		
Привислянскія	90	105	102	80	74	65	76	97	87	61	55	58	156	168	160	146	132	11		
Средневожскія и заволжскія	49	44	41	40	36	36	38	28	28	28	25	27	—	—	—	—	—	—		
Сѣверо-западная	66	61	65	56	54	54	48	42	47	34	33	38	—	—	—	—	—	—		
Прибалтійскія	82	83	87	77	73	69	65	70	72	58	53	56	130	136	135	128	107	13		
Сѣверныя	55	49	46	42	42	39	47	36	39	36	27	37	—	—	—	—	—	—		
Средн. по нечерноз. полосѣ.	61	61	60	53	50	48	46	44	46	35	33	37	—	—	—	—	—	—		
	Овца простая.																			
ГРУППЫ ГУБЕРНІЙ.	Весною.												Осенью.						Овца	
	Весною.						Осенью.						Весною.							
	1882 г.	1883 г.	1884 г.	1885 г.	1886 г.	1887 г.	1882 г.	1883 г.	1884 г.	1885 г.	1886 г.	1887 г.	1882 г.	1883 г.						
А. Черноземная полоса.	Р. К. Р.	Р. К. Р.	Р. К. Р.	Р. К. Р.	Р. К. Р.	Р. К. Р.	Р. К. Р.	Р. К. Р.	Р. К. Р.	Р. К. Р.	Р. К. Р.	Р. К. Р.	Р. К. Р.							
Южныя степныя	4 60 4	4 40 4	4 15 3	4 80 3	4 10 3	4 85 3	4 85 3	4 70 3	4 10 2	4 40 2	4 90 3	4 15 5	4 10 4							
Среднія черноземныя	4 40 4	4 20 3	4 90 3	4 80 3	4 35 3	4 20 3	4 75 3	4 55 3	4 05 2	4 40 2	4 65 3	4 15 4	4 65 4							
Юго-западная	3 95 4	4 10 3	4 65 3	4 35 3	4 20 2	4 80 3	4 30 3	4 35 2	4 80 2	4 40 2	4 45 2	4 45 4	4 70 4							
Сѣверныя черноземныя	3 80 3	4 55 3	4 50 3	4 20 2	4 75 2	4 80 3	4 40 3	4 40 2	4 75 2	4 35 2	4 60 2	4 75 4	4 45 4							
Восточныя и юго-восточныя	4 45 3	4 95 3	4 60 3	4 55 2	4 95 2	4 70 4	— 3	4 45 2	4 50 2	4 90 2	4 45 2	4 35 4	4 65 4							
Средн. по черноз. полосѣ.	4 20 4	— 3	4 75 3	4 50 3	— 3	4 05 3	4 65 3	4 50 3	4 05 2	4 50 2	4 60 2	4 75 4	4 65 4							
Б. Нечерноземная полоса.																				
Промышленныя	4 25 4	4 55 4	4 55 4	4 15 3	4 80 3	4 80 3	4 70 4	— 3	4 95 2	4 95 2	4 90 3	4 45	—							
Западная	3 30 3	4 50 3	4 50 3	4 20 3	4 05 2	4 90 3	4 05 2	4 95 2	4 95 2	4 25 2	4 20 2	4 30 5	4 05 4							
Привислянскія	3 45 3	4 85 3	4 40 3	4 20 3	4 10 2	4 80 3	4 10 3	4 45 3	4 10 2	4 65 2	4 35 2	4 35 4	4 45 5							
Средневожскія и заволжскія	3 75 3	4 70 3	4 60 3	4 20 3	4 05 3	4 10 2	4 95 2	4 50 2	4 95 2	4 70 2	4 60 2	—	—							
Сѣверо-западная	4 65 4	4 05 4	4 30 4	— 3	4 65 3	4 70 3	4 90 3	4 60 3	4 65 2	4 75 2	4 60 2	4 90	—							
Прибалтійскія	3 95 3	4 75 3	4 85 3	4 70 3	4 40 3	4 70 3	4 15 3	4 35 3	4 65 2	4 85 2	4 50 2	4 90	—							
Сѣверныя	2 95 2	4 75 2	4 85 2	4 65 3	4 70 2	4 35 2	4 65 2	4 15 2	4 60 2	4 35 1	4 95 2	4 10	—							
Средн. по нечерноз. полосѣ.	3 80 3	4 80 3	4 80 3	4 50 3	4 30 3	4 25 3	4 25 3	4 15 3	4 30 2	4 65 2	4 35 2	4 65	—							

*) Среднія цѣны по черноземной и нечерноземной полосамъ въ этой таблицѣ выведены не изъ среднихъ цѣнъ, а изъ цѣнъ по каждой губерніи въ отдѣльности.

1885, 1886 и 1887 гг., въ Европейской Россіи.

Рабочихъ.						Вольнаубой.										Коровадойная.													
Осенью.						Весною.					Осенью.					Весною.					Осенью.								
1882 г.	1883 г.	1884 г.	1885 г.	1886 г.	1887 г.	1882 г.	1883 г.	1884 г.	1885 г.	1886 г.	1887 г.	1882 г.	1883 г.	1884 г.	1885 г.	1886 г.	1887 г.	1882 г.	1883 г.	1884 г.	1885 г.	1886 г.	1887 г.	1882 г.	1883 г.	1884 г.	1885 г.	1886 г.	1887 г.
Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.
92	86	78	58	66	73	69	61	60	56	44	46	57	52	49	39	41	43	42	42	36	31	23	28	30	31	25	17	20	20
110	88	82	63	59	84	74	68	66	61	50	54	62	52	52	39	42	52	43	40	35	32	29	27	31	28	24	17	19	26
106	92	87	71	70	73	75	71	65	58	50	47	60	58	53	41	39	43	54	54	44	38	29	28	44	40	31	23	21	22
106	90	77	57	67	75	60	54	57	47	38	43	50	48	42	30	35	40	41	41	33	29	25	28	33	33	23	17	21	23
102	73	76	52	60	54	56	42	47	42	33	34	48	35	40	31	27	29	40	36	30	29	26	22	33	28	27	22	9	19
103	85	80	59	62	71	65	56	57	51	41	44	54	47	46	35	35	39	43	41	35	31	26	26	33	31	26	19	20	22
—	—	—	—	—	—	49	42	47	42	47	38	38	38	37	26	36	34	38	36	34	31	28	29	29	28	27	19	20	24
83	76	72	54	58	49	56	54	53	47	43	40	47	43	44	30	30	32	34	33	31	28	24	24	27	26	23	17	16	16
140	147	138	116	98	103	80	75	81	70	67	57	75	71	71	60	56	55	47	51	46	40	39	32	40	45	39	33	26	26
—	—	—	—	—	—	36	30	36	32	29	28	28	23	28	26	23	22	30	29	28	25	23	23	23	19	20	18	18	19
—	—	—	—	—	—	58	—	42	44	33	29	37	—	33	29	22	24	37	34	34	30	29	25	29	24	26	20	17	19
110	125	120	98	84	98	62	60	59	58	49	46	49	53	49	41	36	39	40	45	36	34	32	31	29	35	29	22	22	25
—	—	—	—	—	—	41	—	56	45	50	30	36	—	47	40	33	26	31	29	28	24	24	23	26	20	23	19	14	19
—	—	—	—	—	—	52	49	50	45	43	36	41	41	40	32	31	31	36	35	32	29	27	26	28	26	25	19	18	20

Перносовая.										Свиньяоткормленная.																				
ноя.					Осенью.					Весною.					Осенью.															
1884 г.	1885 г.	1886 г.	1887 г.	1882 г.	1883 г.	1884 г.	1885 г.	1886 г.	1887 г.	1882 г.	1883 г.	1884 г.	1885 г.	1886 г.	1887 г.	1882 г.	1883 г.	1884 г.	1885 г.	1886 г.	1887 г.									
К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.									
50	2	85	2	55	2	75	4	—	2	75	2	—	2	25	2	70	25	22	22	20	15	19	24	24	22	16	17	20		
35	2	95	2	55	2	55	4	—	3	70	3	05	2	—	2	25	2	80	27	24	22	21	17	19	26	22	22	17	15	19
60	2	75	2	30	—	4	45	—	2	45	1	75	2	—	—	40	40	37	32	25	25	24	33	33	24	19	18	21		
50	3	30	—	3	35	3	95	4	20	3	55	2	40	—	3	10	25	22	23	18	17	18	24	24	19	14	16	17		
85	3	85	3	05	3	05	4	15	4	15	3	60	2	80	2	90	—	13	11	10	9	8	8	13	11	10	8	7	—	
55	3	15	2	70	2	85	4	10	4	05	3	05	2	20	2	45	3	05	24	21	21	17	16	16	22	21	18	14	15	16
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23	19	24	18	17	19	24	18	24	17	16	19	
65	3	70	2	90	2	90	4	60	2	95	4	10	2	80	2	—	2	75	30	32	31	27	23	21	31	30	29	23	21	20
45	3	25	3	15	2	65	4	45	4	90	3	90	2	90	2	25	2	25	37	47	45	37	38	28	33	36	38	32	25	27
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	10	10	9	9	11	9	8	8	8	10	10	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23	23	20	19	14	18	21	23	19	18	13	15	
—	4	40	—	—	—	—	—	—	—	3	80	3	15	—	—	—	—	27	26	29	26	25	27	26	27	21	22	25	25	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	—	15	14	—	12	17	—	16	14	—	13	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23	24	24	20	18	19	23	22	23	18	16	18	

ЦѢНЫ НА СКОТ

НАЗВАНІЯ ГУБЕРНІЙ.	Лошадь рабочая.				Пара волов	
	Весною.		Осенью.		Весною.	
	Сред.	Колебавія.	Сред.	Колебавія.	Сред.	Колебавія.
Черноземная полоса.						
ЮЖНЫЯ СТЕПНЫЯ.						
	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.
Бессарабская	38	25— 55	28	10— 60	76	55—100
Херсонская	44	25— 80	45	20— 90	90	45—150
Екатеринославская	40	15— 80	40	15— 70	85	35—150
Таврическая	54	30—100	35	10— 75	89	40—140
Донская область	32	20— 60	32	18— 60	73	45—120
СРЕДНІЯ ЧЕРНОЗЕМНЫЯ.						
Воронежская	36	12— 70	32	15— 70	69	30—150
Харьковская	40	7—100	42	12—120	83	40—160
Полтавская	37	15— 70	38	14— 80	89	45—150
ЮГО-ЗАПАДНЫЯ.						
Киевская	53	18—140	47	10—120	98	40—160
Подольская	45	25— 60	37	15— 80	87	50—120
Волынская	40	15— 90	32	8— 60	67	30—100
СѢВЕРНЫЯ ЧЕРНОЗЕМНЫЯ.						
Курская	40	15— 70	33	10— 75	95	50—170
Черниговская	36	15— 70	30	8— 80	74	35—140
Орловская	36	18— 80	27	5— 60	82	60—120
Тамбовская	43	10— 75	34	5— 75	85	40—120
Тульская	35	10— 50	28	5— 50	—	60
Рязанская	41	25— 75	31	15— 60	—	75—120
Пензенская	36	15— 90	26	10— 60	88	65—120
ВОСТОЧНЫЯ И ЮГО-ВОСТОЧНЫЯ.						
Казанская	33	12— 70	25	12— 60	—	—
Симбирская	41	15— 80	31	8— 50	74	50—100
Самарская	34	15— 60	27	8— 60	68	20—100
Оренбургская	26	15— 35	19	10— 30	52	40— 80
Уфимская	27	15— 40	23	15— 60	—	—
Саратовская	35	15— 70	30	15— 50	70	40—100
Астраханская	—	35— 37	—	32— 45	—	64— 80

в 1887 году.

Рабочихъ.		Волъ на убой.				Корова дойная.			
Осенью.		Весною.		Осенью.		Весною.		Осенью.	
Сред.	Колебания.	Сред.	Колебания.	Сред.	Колебания.	Сред.	Колебания.	Сред.	Колебания.
Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.
53	30—106	40	25—60	37	15—60	26	15—40	14	6—32
83	45—140	47	30—75	44	30—75	29	8—45	26	7—45
90	40—160	45	15—120	50	15—130	26	10—50	27	15—45
58	25—100	51	25—80	37	20—60	31	20—60	20	8—40
79	40—120	48	25—70	48	25—90	28	10—35	24	10—35
70	30—120	47	9—100	46	9—100	22	10—40	22	12—40
92	40—160	63	25—110	61	30—100	29	8—75	30	12—75
89	40—140	52	20—135	48	15—85	30	15—60	28	15—50
87	30—160	52	25—90	45	20—60	31	12—60	27	8—50
77	40—140	48	30—60	48	20—75	30	10—40	22	6—40
54	30—85	40	16—75	35	16—70	22	15—30	18	8—30
83	30—150	50	25—100	43	20—100	24	12—50	21	10—50
63	30—100	44	25—80	40	15—90	24	10—40	20	8—40
70	60—80	41	25—100	35	17—90	27	15—40	22	10—40
84	50—100	45	20—90	40	20—65	38	15—60	24	10—40
—	40	43	20—65	49	25—80	30	15—50	27	18—60
—	65—100	41	20—75	39	20—60	30	15—50	26	15—50
74	60—85	40	20—70	36	20—55	24	12—45	19	12—80
—	—	30	13—45	18	10—35	21	6—40	16	8—45
62	40—80	37	20—70	30	10—45	27	15—40	21	8—30
51	25—80	38	15—70	31	15—55	26	12—45	20	6—45
48	40—70	31	15—55	25	10—40	16	12—25	16	10—25
—	—	30	15—50	27	15—60	21	10—40	18	10—40
55	35—100	40	15—80	35	8—80	27	15—45	22	10—45
—	60—120	—	30—42	—	40—41	—	18—23	—	21—25

НАЗВАНИЯ ГУБЕРНІЙ.	Лошадь рабочая.				Пара волов	
	Весною.		Осенью.		Весною.	
	Сред.	Колебания.	Сред.	Колебания.	Сред.	Колебания.
Нечерноземная полоса.						
ПРОМЫШЛЕННЫЯ.						
	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.
Московская	46	14—150	36	7—100	—	—
Тверская	46	20— 70	33	6— 70	—	—
Владимірская	57	40— 80	39	20— 70	—	—
Ярославская	52	15—150	37	10— 75	—	—
Смоленская	42	20— 70	29	10— 50	—	50—150
Калужская	44	20— 70	33	12— 60	—	100
ЗАПАДНЫЯ.						
Ковенская	55	30—100	44	10—100	65	45—100
Виленская	44	20— 70	24	10— 40	59	40—100
Гродненская	50	30— 80	39	20— 70	74	30—100
Витебская	43	25— 65	28	7— 60	—	—
Минская	38	20— 90	30	10— 70	59	35—100
Могилевская	44	20— 70	32	15— 50	72	50— 90
ПРИВИСЛЯНСКІЯ	65	30—100	58	25—100	119	30—200
СРЕДНЕВОЛЖСКІЯ И ЗАВОЛЖСКІЯ ЛЬСНЫЯ.						
Костромская	39	10— 75	30	5— 60	—	—
Нижегородская	44	30— 70	29	15— 50	—	130—150
Вятская	32	7— 70	25	8— 60	—	—
Пермская	28	10— 50	23	6— 60	—	—
СЪВЕРО-ЗАПАДНЫЯ.						
С.-Петербургская	66	40—100	42	15— 85	—	100
Псковская	52	25—100	35	5— 80	—	—
Новгородская	45	15—100	37	15— 75	—	—
ПРИБАЛТІЙСКІЯ.						
Лифляндская	63	25—100	44	10— 80	94	25—100
Курляндская	63	35—150	49	15—150	—	—
Эстляндская	83	40—120	76	40—100	147	100—200
СЪВЕРНЫЯ.						
Архангельская	36	10— 60	39	10— 85	—	—
Вологодская	38	15— 60	33	15— 60	—	—
Олонецкая	43	30— 80	38	15— 70	—	—

абочихъ.		В о л ъ н а у б о й.				К о р о в а д о й н а я.			
О с е н њ ю.		В е с н о ю.		О с е н њ ю.		В е с н о ю.		О с е н њ ю.	
Сред.	Колебания.	Сред.	Колебания.	Сред.	Колебания.	Сред.	Колебания.	Сред.	Колебания.
Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.
—	—	—	45— 50	—	30— 50	34	20—100	28	12— 80
—	—	—	25— 80	—	25— 60	25	15— 40	20	15— 40
—	—	35	20— 60	37	18— 65	33	20— 50	26	15— 40
—	—	23	18— 30	19	15— 30	30	20— 70	26	15— 70
—	50—100	41	10—120	32	15— 60	25	11— 40	18	9— 30
—	140	28	25— 40	35	30— 40	29	16— 50	25	15— 40
47	25— 80	43	25— 80	41	20— 80	32	20— 35	20	10— 25
37	15— 70	35	20— 50	22	10— 50	24	10— 40	14	10— 25
59	30— 90	47	23— 70	36	23— 60	25	10— 35	13	10— 30
—	—	31	15— 60	22	10— 35	21	10— 35	14	8— 30
46	18— 80	32	15— 50	26	12— 40	20	8— 30	15	5— 25
54	25— 80	49	20—100	41	12—120	24	12— 40	17	10— 30
103	45—200	57	25— 80	55	25—100	32	20— 50	26	10— 50
—	—	29	15— 45	23	15— 40	24	10— 40	22	7— 45
—	100—120	36	20— 50	27	20— 42	32	20— 60	23	15— 40
—	—	28	10— 50	21	10— 40	20	8— 50	15	7— 40
—	—	19	10— 40	15	10— 30	18	10— 30	15	8— 50
—	80	—	22— 40	—	27	31	15— 50	24	15— 50
—	—	28	15— 40	21	12— 40	20	7— 35	16	7— 30
—	—	27	17— 40	24	15— 30	24	10— 45	18	8— 30
73	19—140	39	15—100	31	10— 90	27	15— 50	20	10— 35
—	—	40	25— 60	38	25— 80	32	15— 90	25	12— 90
123	90—150	60	20— 80	48	40— 60	36	20— 50	30	20— 40
—	—	38	20— 80	32	15— 60	28	12— 50	24	10— 40
—	—	35	15— 60	31	20— 40	20	12— 30	18	7— 30
—	—	—	15— 22	—	10— 17	20	12— 30	16	10— 30

НАЗВАНИЯ ГУБЕРНІЙ.	О в ц а п р о с т а я .			
	В е с н о ю .		О с е н ь ю .	
	Сред.	Колебания.	Сред.	Колебания.
Черноземная полоса.				
ЮЖНЫЯ СТЕПНЫЯ.				
	Р. К.	Р. К. Р. К.	Р. К.	Р. К. Р. К.
Бессарабская	3 75	2 —6 —	2 —	1 —4 —
Херсонская	4 25	2 —6 —	3 75	2 50—5 —
Екатеринославская	3 50	1 80—6 —	3 50	2 —6 —
Таврическая	4 80	1 50—6 —	3 20	1 —6 —
Донская область	2 95	1 50—5 —	3 10	2 —5 —
СРЕДНЯЯ ЧЕРНОЗЕМНЫЯ.				
Воронежская	3 20	1 50—6 —	3 20	1 50—6 —
Харьковская	3 40	2 —6 —	3 50	2 —5 —
Полтавская	3 05	1 —5 —	2 80	1 —6 —
ЮГО-ЗАПАДНЫЯ.				
Кіевская	2 70	1 —5 —	2 55	1 —5 —
Подольская	3 25	2 —5 —	2 50	1 —5 —
Волынская	2 50	1 —4 —	2 35	1 —4 —
СЪВЕРНЫЯ ЧЕРНОЗЕМНЫЯ.				
Курская	2 65	1 50—5 —	2 65	1 50—4 50
Черниговская	2 50	1 50—6 —	2 50	1 50—5 —
Орловская	2 75	1 —5 —	2 75	1 —5 —
Тамбовская	3 —	2 —5 —	2 80	1 —5 —
Тульская	3 15	1 50—4 50	3 25	2 —6 —
Рязанская	3 —	2 —4 —	3 —	1 75—4 —
Пензенская	2 70	2 —4 —	2 40	1 20—3 50
ВОСТОЧНЫЯ И ЮГО-ВОСТОЧНЫЯ.				
Казанская	2 55	1 —5 —	2 —	1 —4 —
Симбирская	3 —	1 50—6 —	2 85	1 —5 —
Самарская	3 —	1 80—6 —	2 20	1 —5 50
Оренбургская	2 40	1 50—3 —	2 25	1 25—3 —
Уфимская	2 35	1 50—3 —	2 30	1 50—3 —
Саратовская	3 —	2 —5 —	2 50	2 —5 —
Астраханская	—	2 50—3 65	—	3 45—4 —
Уральская область	—	—	—	—

Овца мерносовая.				Свинья откормленная.			
Весною.		Осенью.		Весною.		Осенью.	
Сред.	Колебания.	Сред.	Колебания.	Сред.	Колебания.	Сред.	Колебания.
Р. К.	Р. К. Р. К.	Р. К.	Р. К. Р. К.	Р. К.	Р. Р.	Р. К.	Р. В. Р.
—	2 —2 50	—	1 50—1 50	13 —	10—20	14 50	10 —20
2 75	2 —4 —	2 90	2 —3 50	22 —	10—40	28 —	12 —35
2 70	1 50—4 —	2 50	1 —4 50	15 —	6—60	20 —	5 —40
3 10	1 50—6 —	2 30	1 —5 —	19 —	7—30	17 50	7 —30
2 60	2 —3 20	3 —	2 —4 —	19 —	10—80	19 —	10 —30
2 55	1 50—4 —	2 85	1 50—4 25	17 —	5—30	17 —	5 —35
2 50	1 50—5 —	2 80	1 50—5 —	22 —	7—45	22 —	10 —40
2 60	1 50—5 —	2 80	1 50—5 —	18 —	5—40	17 —	6 —40
—	—	—	—	24 —	15—35	22 —	15 —35
—	2 —2 —	—	1 20—2 —	24 —	12—35	19 —	10 —30
1 60	1 —2 50	1 80	1 —5 —	24 —	15—35	21 —	10 —30
—	2 50—6 —	—	3 —4 50	19 —	5—40	18 —	5 25—40
—	2 —3 —	—	—	24 —	8—40	25 —	8 —40
—	2 Р. 50 К.	—	3 Р. 50 К.	22 —	12—40	21 —	10 —40
3 80	2 —5 50	3 20	1 50—5 —	16 —	6—30	15 —	5 —30
—	4 Р.	—	6 Р.	15 —	8—25	16 —	10 —30
—	—	—	4 Р.	17 —	10—35	15 —	7 —30
3 20	2 25—5 —	3 —	2 —4 —	10 75	5—25	11 —	5 —25
—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	7 —	4—10	4 75	2 50— 6
—	3 —3 50	3 65	2 50—4 50	8 —	4—12	8 50	3 —14
2 60	1 —4 —	2 60	1 —4 —	8 —	3—15	7 —	2 —20
—	—	—	3 —5 —	6 25	4—12	—	3 — 6
—	—	—	—	6 30	3—15	5 65	3 —12
3 25	1 80—4 25	2 75	1 25—4 50	9 —	6—40	7 —	5 —40
—	—	—	—	—	9 Р.	—	13 Р. 85 К.

НАЗВАНИЯ ГУБЕРНІЙ.	О в ц а п р о с т а я .			
	В е с н о ю .		О с е н ь ю .	
	Сред.	Колебания.	Сред.	Колебания.
Нечерноземная полоса.				
ПРОМЫШЛЕННЫЯ.				
	Р. К.	Р. К. Р. К.	Р. К.	Р. К. Р. К.
Московская	3 95	2 —7 —	3 45	2 —5 —
Тверская	4 —	3 —5 —	3 45	2 —5 50
Владимірская	3 75	2 50—5 —	3 55	2 50—5 —
Ярославская	4 40	2 —7 —	4 —	2 —7 —
Смоленская	3 20	1 —5 —	2 85	1 —5 —
Калужская	3 55	2 —5 —	3 25	2 —5 —
ЗАПАДНЫЯ.				
Ковенская	3 75	2 —5 —	3 —	2 —5 —
Виленская	3 —	2 —5 —	2 —	1 —4 —
Гродненская	2 30	1 20—3 —	2 —	1 20—3 —
Витебская	2 70	1 50—4 —	—	—
Минская	2 60	1 —6 —	1 85	1 —3 —
Могилевская	3 20	1 50—6 —	2 60	1 50—4 —
ПРИВИСЛЯНСКІЯ	2 80	1 —5 —	2 35	1 —5 —
СРЕДНЕВОЛЖСКІЯ И ЗАВОЛЖСКІЯ ЛѢСНЫЯ.				
Костромская	3 90	2 —7 —	3 40	2 50—6 —
Нижегородская	3 20	2 —4 —	2 65	2 —5 —
Вятская	2 50	1 —4 —	2 —	1 —3 —
Пермская	2 65	1 —4 —	2 25	1 —4 —
СЪВЕРО-ЗАПАДНЫЯ.				
С.-Петербургская	4 —	3 —5 —	3 —	2 —6 —
Псковская	3 20	1 50—5 —	2 65	1 —4 —
Новгородская	3 90	2 —6 —	3 10	2 —5 —
ПРИБАЛТИЙСКІЯ.				
Лифляндская	3 25	1 50—6 —	2 55	1 —6 —
Курляндская	4 10	2 —9 —	3 20	1 20—6 —
Эстляндская	3 80	3 —5 —	3 —	2 —4 —
СЪВЕРНЫЯ.				
Архангельская	2 —	1 —4 —	2 —	1 —3 —
Вологодская	3 —	1 50—4 —	2 —	1 —3 —
Олонецкая	2 —	1 —4 —	2 25	1 50—3 —

Овца мериносовая.					Свинья откормленная.			
Весною.		Осенью.			Весною.		Осенью.	
Сред.	Колебания.	Сред.	Колебания.		Сред.	Колебания.	Сред.	Колебания.
Р. К.	Р. К. Р. К.	Р. К.	Р. К. Р. К.	Р. К.	Р.	Р. К.	Р.	
—	—	—	—	25 —	20—40	20 —	15—30	
—	—	—	—	16 50	12—20	18 75	12—25	
—	2 Р. 50 К.	—	2 Р.	15 75	4—30	17 —	6—25	
—	—	—	—	19 —	14—25	19 —	14—25	
—	2 Р.	—	2 Р.	20 —	6—50	22 —	5—50	
—	—	—	—	19 —	8—60	18 50	10—45	
—	2 — 6 —	—	1 20—5 —	20 25	10—50	25 —	10—50	
—	—	—	—	22 —	8—40	18 —	6—40	
3 15	2 50—3 70	2 70	1 80—3 50	21 —	10—30	19 50	10—30	
—	—	—	—	19 50	6—40	18 —	8—40	
2 35	1 25—3 —	1 95	1 30—3 —	26 —	12—50	21 —	8—40	
—	2 — 5 —	—	3 — 4 50	19 —	4—30	17 —	3 Р. 50 К.—30 Р.	
2 65	1 50—4 —	2 25	1 — 4 —	28 —	20—45	24 50	15—40	
+	—	—	—	23 —	15—40	23 —	15—40	
—	—	—	—	10 —	7—12	10 —	7—15	
—	—	—	—	6 30	3—10	5 —	2—10	
—	—	—	—	5 25	2—10	4 60	2—10	
—	—	—	—	26 —	12—32	18 —	6—35	
—	—	—	2 Р.	17 —	9—25	15 50	5—30	
—	—	—	—	12 —	6—20	13 —	7—25	
3 90	2 50—7 —	3 25	2 — 4 —	22 —	5—60	22 50	5—70	
—	—	—	—	29 —	15—35	27 —	20—35	
—	2 50—5 —	—	2 50—4 —	—	30—30	31 —	20—50	
—	—	—	—	—	10—15	—	8—12	
—	—	—	—	12 —	8—15	14 —	5—20	
—	—	—	—	—	8—18	—	10—16	

обходимаго для собственнаго потребленія. Запрещеніе пропуска свиней въ Пруссію низвело цѣну за пудъ живаго вѣса съ 4 р. 50 к. на 2 р. 50 к., но и по этой цѣнѣ почти нѣтъ покупателей“.

Екатеринославская губ. Не смотря на стѣснительныя карантинныя мѣры и на затрудненія въ дѣлѣ вывоза скота за границу, цѣны на живой скотъ повысились осенью, благодаря хорошему урожаю хлѣбовъ и обильнымъ запасамъ кормовъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ, напр., въ Ростовскомъ и Павлоградскомъ уу., повышение цѣнъ корр. объясняютъ увеличеніемъ спроса, такъ какъ крестьяне не только не продавали скота, но пополняли прежнюю убыль его, происшедшую отъ надежей въ предшествовавшіе годы; въ послѣднемъ уѣздѣ цѣны на рогатый скотъ и лошадей стояли, впрочемъ, умѣренные, потому что много было пригнано на продажу изъ Таврической губ. По сообщеніямъ изъ Луганскаго у., гдѣ мѣстами сборъ сѣна былъ не вполне удовлетворителенъ, рогатый скотъ и лошади цѣнились ниже, чѣмъ весной, въ особенности послѣднія, которыхъ навели съ Кавказа и изъ Курской губ. въ большомъ количествѣ; въ Верхнеднѣпровскомъ у. лошади, наоборотъ, вездорожали осенью, вслѣдствіе воспрещенія пригонять рогатый скотъ на ярмарки, по случаю чумной эпизоотіи.

Изъ Александровскаго у. пишутъ: „Скотоводство почти не приноситъ пользы. Въ послѣднее время масло почти не спрашивалось и за скотъ давали очень низкія цѣны; возвышается цѣна только тогда, когда его предлагается очень мало въ продажу. Нѣкоторые изъ купцовъ говорили мнѣ, что, вслѣдствіе стѣснительныхъ мѣръ для передвиженія скота, покупателей будетъ меньше; естественно, что при этихъ условіяхъ цѣны еще упадутъ“. Корр. изъ Михайловской вол., Павлоградскаго у., сообщаетъ: „Одна изъ главныхъ отраслей нашего хозяйства—скотоводство—должна пасть не вслѣдствіе чумы, а благодаря трудно примѣнимымъ мѣрамъ противъ нея. Почти все глѣбо ярмарки скотскія были запрещены и негдѣ было ни продать, ни купить скота; весной въ селѣ Майбородѣ, въ 15-ти верстахъ отъ насъ, куда даже изъ Москвы прѣзжаютъ покупатели (крупнаго сѣраго скота), цѣны были низки. Куплено было тамъ тысячи полторы головъ. Въ 7-ми верстахъ отъ ярмарки находится станція Лозовая-Азовская, куда и направляется скотъ для посадки въ вагоны; тутъ увидѣлъ я, почему купцамъ нѣтъ расчета платить намъ за скотъ: всѣ эти гурты стояли около станціи, попасокъ не было, корма купить негдѣ, на водошой гонять далеко, ветеринара не было, а безъ его осмотра не грузятъ скота въ вагоны; да и вагоновъ, которыхъ было нужно для перевозки этого количества скота (около 200), тоже не было! А издохнетъ тутъ какая скотина съ голоду, такъ тотчасъ принимаются стѣснительныя для торговли мѣры. 30 лѣтъ я живу въ уѣздѣ, и у меня ни разу не было чумы, а ветеринара за все это время видѣлъ одинъ разъ. Всѣ рѣченки у насъ завалены конопей,—вотъ гдѣ источникъ заразы“. Изъ Верхнеднѣпровскаго у. одинъ корр. пишетъ: „Скотоводство увеличивается, причемъ у многихъ улучшается порода скота“. По сообщенію корр. Новомосковскаго у., „свиноводство не имѣетъ особеннаго значенія; покупателями являются лишь мѣстные мясники“. Корр. изъ Верхнеднѣпровскаго у. говоритъ: „Свиньи держатся только для собственной надобности; продукты свиноводства не оплачиваютъ расходовъ. Улучшеніе породы хотя и практикуется, но такъ какъ содержаніе остается одно и то же, то порода вырождается“.

Таврическая губ. Цѣны на живой скотъ осенью, по сравненію съ весенними цѣнами, значительно понизились. Причинами пониженія были: чума рогатаго скота, неурожай сѣна и соломы и избытокъ предложенія, вызванный нуждою въ деньгахъ на неотложные расходы. Одинъ корр. изъ Евпаторійскаго у. пишетъ: „Отсутствіе травы понудило крестьянъ продавать скотъ за безцѣнокъ; хозяева, имѣвшіе большія стада овецъ, перегоняли ихъ въ Симферопольскій у., гдѣ трава была лучше, или къ Днѣпру“.

Донская обл. Торговля скотомъ на ярмаркахъ шла вяло; многие владѣльцы не выгоняли своего скота по случаю чумы; по той же причинѣ не было въ пригонѣ и калмыцкаго скота, которымъ хозяева Донской обл. пополняютъ живой инвентарь. Цѣны стояли весной низкія, вслѣдствіе того, что послѣ зимней безкормицы скотъ былъ тощъ и продавался крестьянами въ избыткѣ для покрытія нужды въ деньгахъ. Осенью, благодаря хорошему урожаю хлѣбовъ и обильнымъ запасамъ кормовыхъ средствъ, многіе

крестьяне пополняли весеннюю убыль скота, что вызвало повышение цен на него. По одному сообщению из Донского частного коннозаводства, цены на лошадей понизились, вследствие временного воспрещения вывоза их за границу.

Из Первой Новочеркасской ст., Черкасского окр., пишут: „Искусленные вѣками обычай производства хлѣбнаго зерна, усердное и неразборчивое слѣдованіе этому обычаю, періодическіе передѣлы, заставляющіе хозяевъ-общинниковъ не дорожить временно доставшеюся имъ землею, и вліяніе кулаковъ, нуждающихся въ „попасѣ“ и истощающихъ землю,—значительно понизили урожайность нашихъ полей. Для воздѣлыванія колосовыхъ хлѣбовъ отданы сѣнокосы, дозволившіе имѣть лишній скотъ и лучше содержать его. Нынѣ вѣрѣдко приходится встрѣчать мелкія и пестрыя стада со втершонною шерстью, между тѣмъ какъ прежде скотъ былъ крупный, съ бархатистою и глянцевитою шерстью. Падежи скота вообще, а чума въ особенности, тоже значительно сократили количество скота на хуторахъ. Вообще, скотоводство въ здѣшной мѣстности сократилось, вследствие чего уменьшилось количество навоза и исчезла возможность добыть для оборота 10—30 р. путемъ продажи излишняго скота. Болѣе и болѣе ощущается надобность въ образцовой сельскохозяйственной фермѣ для нагляднаго ознакомленія съ лучшими приемами веденія хозяйства“.

Полтавская губ. Цены на крупный скотъ и свиней осенью, по случаю хорошаго урожая и обилія кормовъ, а потому и меньшаго предложенія скота на продажу, въ общемъ, почти не вѣдѣнились; въ частности же, во многихъ мѣстностяхъ цены, особенно на лошадей и воловъ, стояли даже выше весеннихъ. По словамъ нѣкоторыхъ корр. изъ Кобелянскаго и Константиноградскаго уу., весной скотъ былъ вообще дешевле, потому что, во 1-хъ, отъ недостатка кормовъ онъ былъ тощъ и, во 2-хъ, нужда въ деньгахъ для весеннихъ работъ заставляла хозяевъ сбывать скотъ на ярмаркахъ въ значительно большемъ числѣ, нежели его требовалось покупателями. Повышеніе ценъ на рабочій скотъ осенью, кромѣ обилія кормовъ, по объясненію нѣкоторыхъ хозяевъ изъ Кобелянскаго, Полтавскаго и др. уу., вызвано было также усиленнымъ требованіемъ на него, по случаю замедленія осеннихъ полевыхъ работъ, и вследствие увеличенія мѣстами запасевъ. Изъ Кременчугскаго у. сообщаютъ: „Въ теченіе всего лѣта и осени, цены на скотъ поднимались и крѣпли. Здѣсь замѣчено, что вообще до 1 сентября цены повышаются, а затѣмъ съ 1 сентября, когда кончаются главныя лѣтнія и осеннія работы, какъ то: уборка съ полей хлѣба и сѣна, оранка и посѣвъ овиней, цены начинаютъ падать. Въ истекшемъ же году этого не было“. По словамъ одного хозяина изъ Кременчугскаго у., распространеніе молотилокъ увеличило осенью спросъ на рабочихъ лошадей, а потому и цены на нихъ подыались: лошадь, которой крайняя цена 25—30 р., нельзя было купить дешевле 40—50 р. Одинъ корр. изъ Полтавскаго у. замѣчаетъ, что особенно охотно покупали польскіе евреи среднихъ молодыхъ лошадей, платя 40—45 р. за лошадь, стоившую въ прошломъ году 30—35 р. По объясненію одного хозяина изъ Роменскаго у., цены на лошадей подыались осенью, благодаря открытію нашей границы для экспорта, временно запрещеннаго. Но, рядомъ съ указаніями о повышеніи ценъ на скотъ, имѣется также немало сообщеній о пониженіи ценъ, особенно изъ уу. Переяславскаго, Хорольскаго, отчасти Лохвицкаго, Лубенскаго, Золотоношскаго, Кременчугскаго и Полтавскаго. Общую причину пониженія ценъ, по отзыву корр., были желаніе сократить расходы на зимнее содержаніе скота и прекращеніе полевыхъ работъ. Что касается ценъ на овецъ, то простыя овцы, въ большинствѣ случаевъ, осенью упали въ ценѣ, а мериносовыя—вздорожали. Торговля на скотскихъ ярмаркахъ, по случаю чумы, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, шла плохо. По свѣдѣніямъ изъ Гадячскаго и Миргородскаго уу., пригонъ скота на ярмарки вследствие чумы былъ запрещенъ. О нѣкоторомъ оживленіи ярмарочной торговли имѣются указанія лишь изъ Хорольскаго, Полтавскаго и Прилукскаго уу. По сообщенію одного корр. изъ послѣдняго у., торговля взрослымъ рогатымъ скотомъ на ярмаркѣ въ Прилукахъ 26 октября неожиданно оживилась, по случаю пріѣзда нѣсколькихъ торговцевъ, купившихъ нѣсколько сотъ головъ скота въ Черниговскую и Московскую губерніи. Свиноводство, по замѣчанію одного хозяина изъ Константиноградскаго у., невыгодно при отсутствіи техническихъ производствъ изъ отбросовъ отъ продуктовъ его.

Харьковская губ. Хорошій урожай хлѣба, вызвавшій мѣстами сильный спросъ на рабочій скотъ, а также обиліе корма, позволившее многимъ хозяевамъ обойтись безъ продажи скота на зиму, способствовали тому, что цѣны на скотъ осенью, въ общемъ, почти не намѣнились, а на рабочихъ воловъ — въ большинствѣ случаевъ стояли выше весеннихъ; впрочемъ, по причинѣ дешевизны хлѣба и общаго безденежья, цѣны повысились немного и, вообще, оставались довольно низкими. По словамъ одного корр. изъ Ахтырскаго у., осенью былъ большой спросъ со стороны крестьянъ на рогатый скотъ, вообще рабочій и молоднякъ. По объясненію другаго корр. изъ Харьковскаго у., осенью цѣны на рабочихъ воловъ поднялись потому, что много скота покупали крестьяне, у которыхъ въ предыдущіе годы большая часть его пала отъ чумы, а часть была продана, вслѣдствіе безкормицы, за безцѣнокъ. Въ виду спроса на воловъ, цѣны на лошадей нѣсколько понизились, потому что крестьяне, имѣя средства, охотнѣе покупають воловъ, чѣмъ лошадей, такъ какъ содержаніе послѣднихъ обходится дороже. Напротивъ того, по свидѣтельству хозяевъ изъ уу. Богодуховскаго и Старобѣльскаго, лошади осенью повысились въ цѣнѣ, — въ Старобѣльскомъ у. — главнымъ образомъ, по случаю значительнаго вывоза ихъ осенью 1886 г. въ Таврическую губ. и за границу, а отчасти и потому, что хозяева предпочитаютъ исполнять полевныя работы лошадьми въ одиночку, чѣмъ волами. Одинъ корр. изъ Сумскаго у. указываетъ, что замѣтной разницы въ цѣнахъ на лошадей весной и осенью не бываетъ, такъ какъ весной лошади нужны для полевныхъ работъ, а осенью крестьяне имѣютъ хорошій заработокъ на свеклосахарныхъ заводахъ при подвозкѣ свеклы, угля и проч. Замѣчавшееся въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ пониженіе цѣнъ на крупный скотъ вызвано было, по словамъ корр., главнымъ образомъ, паденіемъ цѣнъ на хлѣбъ. Овцы какъ простые, такъ и мериносовыя, въ большинствѣ мѣстностей осенью вздорожали. По замѣчанію одного хозяина Изюмскаго у., цѣны на овецъ на Троицкой ярмаркѣ въ Харьковѣ, по случаю хорошихъ цѣнъ на шерсть, поднялись, противъ послѣднихъ двухъ лѣтъ, почти на 25%. Ярмарочная торговля скотомъ, по свѣдѣніямъ изъ уу. Изюмскаго и Зміевскаго, была плоха. По замѣчанію одного корр. изъ Кулианскаго у., вся торговля скотомъ находится въ рукахъ мѣстныхъ барышниковъ и гуртовщиковъ, которые стараются другъ передъ другомъ купить подешевле; выгодная для края конкуренція бываетъ только тогда, когда прѣзжаютъ сюда московскіе купцы. Изъ Старобѣльскаго у. пишутъ: „25 лѣтъ тому назадъ въ уѣздѣ встрѣчались породистые быки, а у крестьянъ были заводскіе жеребцы, заведенные вѣдомствомъ министерства госуд. имущ. и учрежденіемъ военныхъ поселеній; теперь же на улучшеніе скотоводства, вообще, не обращаютъ ни малѣйшаго вниманія: рогатый скотъ и лошади стали вырождаться, цѣнность ихъ упала до невозможнаго минимума, корова продается на рынкѣ дешевле свиньи простой породы, торговля лошадьми также видимо падаетъ“.

Воронежская губ. Благодаря достаточнымъ запасамъ кормовъ на зиму, по случаю хорошаго урожая хлѣбовъ и сѣна, цѣны на живой скотъ, кромѣ рабочихъ лошадей, осенью стояли почти тѣ же, что и весной, или даже нѣсколько поднялись; цѣны же на лошадей большею частью понизились. По свѣдѣніямъ изъ Бобровскаго у., цѣны на рогатый скотъ осенью повысились, по случаю большихъ требованій со стороны скотопромышленниковъ для столицъ. По замѣчанію одного хозяина изъ Острогожскаго у., кромѣ обилія кормовыхъ средствъ, поднятію цѣнъ содѣйствовало также введеніе обязательнаго страхованія рогатаго скота. Одинъ корр. изъ Новохоперскаго у. объясняетъ вздорожаніе скота осенью, во 1-хъ, тѣмъ, что на ярмаркахъ, особенно на воловодкахъ, розничнаго скота было очень мало, а большею частью пригонялись шайки и, во 2-хъ, неимѣніемъ лишняго скота для продажи, вслѣдствіе значительной убыли его въ предыдущіе годы отъ чумы. Наблюдавшееся въ большой части губ. пониженіе цѣнъ осенью на лошадей, а мѣстами и на рогатый скотъ, вызвано было, по объясненію хозяевъ, невыгодностью зимняго кормленія, а отчасти низкими цѣнами на хлѣбъ и чумою. Что касается хода торговли скотомъ, то отзывы хозяевъ, часто для одного и того же у., довольно противорѣчивы. Такъ, въ Острогожскомъ у., по словамъ одного корр., торговля скотомъ на ярмаркахъ шла не дурно, по словамъ же другихъ хозяевъ какъ изъ этого, такъ и изъ Бобровскаго у., скотъ покупали очень неохотно по случаю чумы, появив-

шейся во многих мѣстностяхъ. Изъ Бугучарскаго у. сообщаютъ, что по случаю чумы скотъ даже не допускался на ярмарки, во избѣжаніе занесенія заразы. Изъ Воронежскаго у. пишутъ: „Торговля скотомъ въ послѣднее время сильно упала. Прежде бывало, что уже съ августа мѣсяца наѣзжали прасолы и скупали на мѣстѣ скотъ, теперь же никто не спрашиваетъ, многіе изъ прасоловъ совсѣмъ оставили это дѣло, чему главная причина—постановленіе объ обязательной перевозкѣ скота по желѣзнымъ дорогамъ“.

Корр. Новохоперскаго у. сообщаетъ: „Не смотря на дешевыя цѣны (весною) на скотъ, пользы скотопромышленникъ получаетъ мало, такъ какъ, при обязательной перевозкѣ скота по желѣзнымъ дорогамъ, расходовъ много, а цѣны на скотъ на главныхъ нашихъ рынкахъ, въ Москвѣ и Петербургѣ, дешевы; такъ, у меня были куплены, въ постъ на ярмаркахъ, въ первыхъ числахъ марта, 2 гурта быковъ, цѣною по 35 руб. за штуку. Расходъ на нихъ слѣдующій: 1) до подножнаго корма, сѣномъ стравлено по 2 руб. на быка; 2) за степь, служащимъ у гуртовъ, ихъ содержаніе и за отаву—по 7 руб.; 3) правительственныхъ сборовъ 45 коп., земскихъ страховых—67½ коп. и разнаго расхода—7½ коп.; 4) отъ нашего мѣста (т. е. со степей Новохоперскаго уѣзда, въ окружности хут. Татарка) расхода до Москвы, съ перевозкой скота по жел. дорогѣ и комиссіей лѣтомъ, на голову вышло 12 руб., а осенью, по случаю прибавки съ октября тарифа жел. дор. почти по 3 руб. на штуку, расхода—15 руб., въ среднемъ же выводѣ 13 руб. 50 к. Итакъ, всего расхода до продажи—23 руб. 70 коп.; принимая во вниманіе стоимость быка, въ Москвѣ каждая голова обойдется себѣ по 58 р. 70 к. Продажа быковъ состоялась по слѣдующимъ цѣнамъ: половина, именно гуртъ мелкихъ быковъ, проданъ лѣтомъ по 56 руб. 60 коп., а другая, лучшая половина (крупные быки) продана осенью по 67 руб.; въ среднемъ выводѣ, приходъ составлялъ по 61 руб. 80 коп. Итакъ, остается пользы за всѣ труды, которыхъ не мало, по 3 р. 10 к. съ быка, не считая % на капиталъ, затраченный на покупку скота (въ теченіе 6—8 мѣсяцевъ). И это при дешевой покупкѣ; если же скотъ на мѣстѣ подорожаетъ, тогда нельзя получить и такой прибыли, а можетъ получиться убытокъ. Вся надежда на повышеніе цѣнъ на скотскихъ рынкахъ въ Москвѣ и Петербургѣ, и на улучшеніе способа перевозки скота по желѣзнымъ дорогамъ. Теперь же для промышленниковъ перевозка эта является весьма стѣснительною отъ слѣдующихъ обстоятельствъ: 1) За исключеніемъ николаевской ж. д., нѣтъ специально назначенныхъ и усовершенствованныхъ вагоновъ для перевозки скота; въ обыкновенныхъ же нельзя давать скоту ни корма, ни воды и онъ долженъ слѣдовать до мѣста назначенія безъ корма и питья, стоя все время на ногахъ. 2) Если скотъ пригнанъ на станцію жел. дор., гдѣ производится посадка, то надо впередъ позаботиться о покупкѣ колець, и для того, чтобы своими рабочими вернуть кольца въ вагоны, нужно сначала отыскать составителя поѣзда или артельщика, который уважаетъ вагоны назначенные для скота, за что потребуетъ, разумѣется, на чай. Затѣмъ нужно покупать налыгаги, своими рабочими налыгать скотъ и потомъ уже приступить къ посадкѣ, послѣ которой нужно самому завязывать двери у вагоновъ своими веревками, такъ какъ желѣзная дорога не принимаетъ на страхъ и не пломбируетъ завязки дверей. Если скотъ выпрыгнетъ, то жел. дорога остается въ сторонѣ, и убытки несетъ скотовладѣлецъ, который тутъ обыкновенно не причемъ, такъ какъ на передаточныхъ станціяхъ могутъ дольше продержатъ скотъ, веревки на дверяхъ вагона могутъ развязаться и т. п.; предупредить всего этого товаротправитель не имѣетъ почти никакой возможности, въ особенности же если не желаетъ тратиться на «чайки». 3) Поѣзда со скотомъ долго задерживаются на передаточныхъ станціяхъ, какъ, напр., въ Грязяхъ Козловъ и Рязани; иногда простой бываютъ около 12 часовъ и болѣе, что сильно утомляетъ скотъ. Вслѣдствіе этихъ простоевъ, поѣзда тянутся отъ ст. Мордово, Грязе-Царицынской жел. дороги, до Москвы трое сутокъ и болѣе. Такъ какъ все время скотъ не получаетъ корма и питья, то онъ сильно перебивается, становится слабымъ на ноги и привозится въ истощенномъ видѣ, потерявъ не менѣе 1 п. мяса; вообще, скотъ за дорогу такъ измѣняется, что и самъ хозяинъ его съ трудомъ узнаетъ. 4) Съ октября мѣсяца 1887 г. является новое стѣсненіе—повышеніе тарифа отъ ст. Мордово до Москвы почти на 2 р. на голову, а до Козлова, на разстояніи 132 в.,

около 1 р. 15 к. на штуку, такъ что расходъ по провозу обойдется со степей (Новохоперскій у.) до Москвы около 15 р., тогда какъ въ 1886 г. онъ не превышалъ 13 р. При этомъ нельзя не замѣтить, что, послѣ постановленія объ обязательной перевозкѣ скота по жел. дорогамъ, цѣны на скотъ на главныхъ рынкахъ упали. Причины пониженія слѣдующія: а) Сбытъ скота, преимущественно быковъ, направляется почти исключительно въ Москву, почему тамъ и бываетъ скопленіе его, побуждающее покупателей сбавлять цѣны; для отправки же въ другіе города, является много препятствій. б) Если на рынкѣ состоялась сдѣлка по мало-мальски хорошей цѣнѣ, напр. по 3 р. 80 к. или по 4 р. пудъ, то сейчасъ летятъ во все концы телеграммы съ этимъ извѣстіемъ. Результатомъ этихъ телеграммъ является усиленный подвозъ скота на слѣдующія площадки, особенно тѣми лицами, которыхъ скотъ стоитъ на выкормѣ, близъ станціи. Везутъ такой скотъ, которому надо еще нагуливать, т. е. не вполне откормленный. Но какъ только поставятъ на слѣдующія площадки лишній скотъ, то цѣны сейчасъ уменьшаются на 50 и болѣе коп. съ пуда, такъ что цѣна упадетъ до 3 руб. 50 коп. — 3 руб. 20 коп., а иногда и дешевле. При такихъ цѣнахъ приходится продавать уже въ убытокъ. Прежде, когда отправляли скотъ гономъ въ Москву, такого скопленія скота не было, и потому цѣны были выше и ровнѣе: дохода до станціи, справлялись о цѣнахъ въ Москвѣ, и если цѣны стояли хорошія, то отправляли скотъ по желѣзной дорогѣ, а если низкія, то слѣдовали дальше, до слѣдующаго пункта жел. дороги, гдѣ тоже справлялись о цѣнахъ, и такъ далѣе; расхода же было гораздо меньше (до Москвы по 4—5 руб. на штуку) и скотъ приходилъ сытымъ, полнымъ, не утрачивая своего достоинства,—слѣдовательно, 10 руб. со штуки оставалось тогда въ барышахъ, хотя часть изъ нихъ переплачивалась скотопродавцамъ при покупкѣ на ярмаркахъ. Въ юлѣ и августѣ 1887 г. привознаго скота въ Москвѣ было изобиліе, потому что недостатокъ подножныхъ кормовъ, по случаю сухой и жаркой погоды, продолжавшейся почти 3 мѣсяца, заставлялъ скотопромышленника волей-неволей отправлять скотъ въ Москву, такъ какъ кормить было нечѣмъ. Нагуломъ въ нынѣшнемъ году скотъ, по недостатку подножныхъ кормовъ и по случаю плохихъ отавъ, вышелъ хуже прошлогодняго; вполне нагульного скота было очень мало, такъ что въ быкахъ не хватало около 1 п. мяса, а сала было немного (притомъ не высшаго качества)⁴.

Изъ Бурляевской вол., Новохоперскаго у., сообщаютъ: „Свиноводства собственно на племя нѣтъ, практикуется же лишь откормъ свиней, а именно: въ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ покупаемъ свиней болѣе 150 штукъ, которыхъ по сборкѣ разбиваемъ на сорта и загоняемъ въ разныя отдѣленія. Въ отдѣленіе загоняется, смотря по вмѣстимости, отъ 30 до 45 штукъ. Свиньи откармливаются равными овадками, т. е. ухоботьемъ, особенно просыанными, которые здѣсь обыкновенно выбрасываются птицамъ или остаются въ мякинѣ, а также сырымъ или плохимъ хлѣбомъ. Все эти овадки перемалываются и даются въ кормъ свиньямъ въ видѣ мѣсива, сначала изъ плохой муки, затѣмъ кормъ постепенно улучшается, прибавляется часть и лучшей муки, а въ послѣдній мѣсяцъ дается чистый хлѣбный кормъ, состоящій изъ 3 ч. проса и 1 ч. ржи, но также въ видѣ муки. Зимой, съ наступленіемъ морозовъ, грѣемъ воду въ особо приспособленномъ для этого котлѣ съ деревяннымъ надѣлкомъ, въ крытомъ помѣщеніи; тамъ на горячей водѣ замѣшивается мука и въ видѣ горячаго мѣсива дается въ кормъ. Отъ времени до времени въ отдѣленія свиначи стелется солома, чтобы было чище и теплѣе. Свиньи откармливаются въ теченіе около 4 мѣсяцевъ, такъ что въ началѣ февраля ихъ бьютъ и затѣмъ отправляютъ для продажи въ Москву. Результатъ такого откармливанія тотъ, что, не считая пользы отъ свиней, все эти овадки, которые обыкновенно выбрасываются, сходятъ по хорошей цѣнѣ—около 30 к. пудъ“.

Кіевская губ. Цѣны на живой скотъ осенью понизились весьма немного, сравнительно съ весенними цѣнами. Это зависѣло отъ незначительнаго предложенія скота въ продажу, благодаря хорошему урожаю хлѣба и вполне достаточнымъ запасамъ корма. Лошади, по обыкновенію, продавались въ болѣешемъ количествѣ, чѣмъ волы, откармливаніемъ которыхъ бардою занимаются весьма многіе; весною откормленные волы поднимаются въ цѣнѣ и даютъ хорошій барышъ хозяину. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ,

какъ, напр., въ Водотытской вол., Радомысльскаго у., крестьяне были принуждены про-
давать подчасъ даже необходимый скотъ изъ нужды въ деньгахъ.

Подольская губ. Торговля скотомъ на ярмаркахъ шла очень вяло вслѣдствіе чумы, перешедшей изъ Херсонской губ.; по той же причинѣ цѣны на скотъ стояли осенью низкія. Мѣстами пониженіе цѣнъ было вызвано избыткомъ предложенія, зависѣвшего отъ недостатка кормовъ. Лошади, по отзывамъ нѣкоторыхъ корр., поднялись въ цѣнѣ, по причинѣ запрещенія перевозить хлѣбъ на волахъ, во избѣжаніе разнесенія чумы. Изъ Балтскаго у. пишутъ: „Коневодство не улучшается; казенныхъ случныхъ пунктовъ въ окрестностяхъ нѣтъ, а частныя заводы приходятъ въ упадокъ при общемъ объединеніи края; объ улучшеніи скотоводства не позволяеть думать чума, истребляющая нерѣдко большую часть скота“. „Свиноводство не дѣлаетъ никакихъ успѣховъ, хотя легко могло бы развиться. Года 3 тому назадъ наѣзжали покупатели изъ Польши, которые отправляли откормленныхъ свиней за границу живыми. Въ послѣдніе годы были частыя запрещенія вывоза свиней, поэтому сбытъ значительно уменьшился. Командированіе специалиста, умѣющаго солить мясо, значительно подняло бы свиноводство въ нашемъ краѣ, такъ какъ условія для разведенія свиней весьма благопріятны: дубовые лѣса, много вальцевыхъ мельницъ, не знающихъ куда дѣвать отруби, винокуренные и сахарныя заводы, посѣвы гороха и кукурузы, дающихъ свиньямъ отличную и изобильную пищу“. По свѣдѣніямъ изъ Ямпольскаго у., „скотоводство не даетъ хорошихъ результатовъ, такъ какъ мѣстное населеніе относится слишкомъ индеферентно къ этой отрасли хозяйства; владѣльцы же и арендаторы не могутъ разводить улучшенныхъ породъ, пока имѣютъ общія пастбища“. „Свиноводство падаетъ: сбыта нѣтъ, граница для вывоза закрыта, а мѣстное потребленіе, въ сравненіи съ производствомъ, ничтожно; если обстоятельства не намѣнятся къ лучшему, оно совершенно прекратится“.

Волытская губ. Застой въ торговлѣ, общее безденежье и неудовлетворительный урожай травъ повліяли на осеннія цѣны на скотъ въ смыслѣ пониженія. Наиболѣе сильное паденіе цѣнъ наблюдалось въ Ковельскомъ у., гдѣ болотистыя сѣнокосы, бывшіе почти все лѣто подъ водою, дали весьма скудные сборы сѣна. Въ уу. Кременецкомъ и Заславскомъ низкія цѣны на скотъ корр. объясняютъ отсутствіемъ спроса въ Австрію. Корр. изъ Ковельскаго у. сообщаетъ, что „въ Полѣсскомъ районѣ всѣ отрасли скотоводства падаютъ“.

Курская губ. Цѣны на рогатый скотъ и лошадей стояли осенью ниже, чѣмъ весной, но онѣ были выше осеннихъ цѣнъ 1886 г. Пониженіе цѣнъ, по отзывамъ корр., вызвано, главнымъ образомъ, дешевойю хлѣбныхъ продуктовъ, плохимъ сбытомъ ихъ и происшедшимъ, вслѣдствіе этого, избыткомъ предложенія, такъ какъ крестьяне, въ ожиданіи лучшихъ цѣнъ на хлѣбъ, нерѣдко продавали свой скотъ. Впрочемъ, по другимъ показаніямъ, крестьяне, благодаря обилію кормовыхъ средствъ, воздерживались отъ продажи скота, оставляя его на зиму въ большемъ количествѣ, чѣмъ въ предшествовавшіе годы. Изъ Щигровскаго у. пишутъ, что на Троицкой ярмаркѣ въ Щиграхъ рогатый скотъ поднялся въ цѣнѣ, вслѣдствіе требованій на него изъ Орловской губ. Одинъ корр. изъ Озеренской вол., того же у., сообщаетъ наоборотъ, что крестьяне продавали скотъ весьма дешево.

Черниговская губ. По отзывамъ большинства корр., нѣкоторое паденіе цѣнъ на живой скотъ осенью произошло отъ недостатка сѣна и яровой соломы и отъ запрещенія переправлять скотъ гонимъ. Одинъ корр. объясняетъ пониженіе цѣнъ тѣмъ, что скотопромышленники получаютъ скотъ съ юга за недорогую цѣну. Троицкая, илинская и михайловская ярмарки въ Глуховѣ прошли тихо, по случаю запрещенія привоза овецъ и коровъ, лѣтомъ болѣвшихъ ящуромъ. Корр. изъ Нѣжинскаго у. сообщаетъ, что хозяева заботятся объ улучшеніи породъ лошадей, для чего случаютъ ихъ съ казенными жеребцами, платя за случку отъ 1 до 5 р. Изъ Кролевецкаго у. пишутъ: „Откармливаніемъ свиней занимались крупныя помѣщики и винныя заводчики, сбывая свинину въ Западномъ краѣ. Въ послѣдніе два года спросъ прекратился, вслѣдствіе чего сало залежалось и едва было продано по 4 р.—4 р. 50 к. за пудъ. Теперь свиньи откармливаются только на винокуренныхъ заводахъ.“

Орловская губ. Цѣны на рогатый скотъ и лошадей понизились осенью, вслѣдствіе общаго безденежья, востоя въ торговлѣ и дешезины продуктовъ полеводства. По сообщеніямъ нѣкоторыхъ корр. (Малоархангельскій у.), пониженіе цѣвъ произошло отъ пытка предложенія, такъ какъ крестьяне должны были продавать скотъ изъ нужды въ деньгахъ на неотложные расходы, которыхъ они не могли покрыть продажей двойнаго, противъ прежнихъ лѣтъ, количества хлѣба. Корр. изъ Паюсовской вол., Болховскаго у., пишетъ, что многіе хозяева улучшаютъ породу свиней, но сбытъ имѣть свинина только мѣстный. Изъ Федоровской вол., Малоархангельскаго у., сообщаютъ: „Въ нашей мѣстности даютъ предпочтеніе свиньямъ берширской и юрширской породы, но сбытъ свинины затруднителенъ; продажа поросятъ производится между крестьянами и однодворцами по 1 р. 50 к. за штуку“. По сообщенію корр. Елецкаго у., между владѣльцами и нѣкоторыми крестьянами замѣтно желаніе разводить свиней исключительно англійскихъ породъ, какъ наиболѣе выгодныхъ. Корр. изъ Алексѣевской вол., Малоархангельскаго у., сообщаетъ, что свиноводство въ этой мѣстности находится въ зародышѣ.

Тамбовская губ. Обычному паденію цѣвъ на скотъ осенью въ 1887 году способствовалъ еще значительный упадокъ цѣвъ на всѣ вообще сельско-хозяйственные продукты. Воны на убой (3¹/₂ лѣтъ), продававшіеся года 2—3 тому назадъ за 70 п 80 р., въ нынѣшнемъ году отдавались мѣстами за 50 р.; одинъ изъ хозяевъ Коаловскаго у. продалъ 20 штукъ крупныхъ воловъ (которыхъ прежде продавалъ по 50 р. и дороже) по 38¹/₂ р. за штуку. Болѣе значительное требованіе было въ минувшемъ году на свиней, которые стояли въ порядочной цѣвѣ и, по словамъ одного корр. изъ Тамбовскаго у., продавались скупщикамъ, отправлявшимъ ихъ въ Москву. Изъ Усманскаго у. сообщаютъ, что „лошадь, за которую весной платилось 25 р., осенью продавалась по 15 р.“ Рогатый скотъ и овцы подешевѣли осенью, между прочимъ, и вслѣдствіе мѣстныхъ карантинныхъ, препятствовавшихъ свободному передвиженію скота къ торговымъ пунктамъ. Одинъ изъ владѣльцевъ Борисоглѣбскаго у. пишетъ: „Описываемая мѣстность относится къ степной полосѣ, гдѣ половина всей казенной и ²/₃ владѣльческой земли состоитъ изъ сѣнокосовъ и гдѣ хозяйство издавна ведется въ расчетѣ на откармливаніе приходящихъ изъ области Войска Донскаго и Черноморья гуртовъ рогатаго скота. Въ прежнее время отава, сѣно, овесъ и солома потравливались адѣе скотомъ; теперь же у землевладѣльцевъ масса земель пустуетъ, сѣно сбывается за безцѣнокъ, постройки для гуртовъ приходятъ въ разрушеніе, прекрасные водопой уничтожаются, а вслѣдствіе всего этого замѣчается еще большее паденіе арендныхъ цѣвъ на землю. Мѣры, принятыя противъ чумы рогатаго скота, не избавили мѣстный крестьянскій скотъ отъ болѣзней, такъ какъ таковыя никогда и не заносились гуртовымъ скотомъ, а коренятся въ дурномъ кормѣ и водопой.“ По словамъ нѣкоторыхъ корр., цѣвы на скотъ осенью нѣсколько повысились; такъ, одинъ владѣлецъ Темниковскаго у. говоритъ, что „цѣвы повысились, потому что на зиму много имѣлось корму и всякій желалъ увеличить количество скота“. По сообщенію хозяина Борисоглѣбскаго у., „цѣвы на лошадей и быковъ повысились, вслѣдствіе достаточнаго запаса кормовъ и увеличившагося спроса на этого рода скотъ, а повышенію цѣвъ на овецъ содѣйствовало, кромѣ того, вздорожаніе въ минувшемъ году шерсти; что касается бойнаго скота, то онъ подешевѣлъ, по случаю пониженія цѣвъ на мясо“. Одинъ изъ корр. Козловскаго у. (Велчевской вол.) пишетъ: „Свиноводство, въ прежнее время, когда откармливаемыхъ свиней продавали по 4 р.—5 р. 50 к. за пудъ, играло въ нашихъ хозяйствахъ важную роль и считалось очень доходною статьею. Теперь же, когда тѣхъ же свиней продаютъ за 2—3 р., свиноводство становится или убыточнымъ, или бездоходнымъ. У хозяевъ теперь единственная надежда на сбытъ продуктовъ свиноводства за границу, о которомъ въ послѣднее время стали говорить; но это—только надежды, такъ какъ попытокъ къ отправкамъ изъ нашей мѣстности еще не было“. По показанію изъ Тамбовскаго у. (Тамбовская вол.), „съ распространеніемъ свѣдѣній о возможности сбыта нашей свинины за границу и съ паденіемъ цѣвъ на хлѣба, интересъ къ свиноводству усилился. У насъ откармливались въ видѣ опыта свиньи для солки и отправки мяса во Францію; посредникомъ въ этомъ дѣлѣ былъ достаточно уже павѣстный г. Смагинъ, но отправка мяса не состоялась по независящимъ отъ имѣ-

нія обстоятельствомъ и свиньи были сбыты на Козловскомъ рынкѣ въ тушахъ. Для предстоящаго сезона отправки производится другая откормка свиней“. По словамъ одного корр. изъ Усманскаго у., „свиноводство даетъ большій доходъ, чѣмъ другой скотъ; сбытъ производится главнымъ образомъ въ Москву и въ Варшаву. Крестьяне охотно увеличиваютъ свое овцеводство“. Изъ Лебедянскаго у. (Больше-Избищенской вол.) сообщаютъ: „На хуторѣ имѣется молочный крупный скотъ (смѣсь старыхъ породъ: пашковской съ холмогорской), который на Тамбовской сельско-хозяйственной выставкѣ за большую молочность и красоту удостоенъ былъ высшей награды (большая серебряная медаль Мин. Госуд. Имущ.). Скотъ этотъ продается въ окружающія ховайства. Имѣются также свиньи беркширской породы, которыя покупаются крестьянами, живущими въ округѣ, для своихъ хозяйствъ прямо отъемышами отъ матокъ, по 3 р. за штуку и дороже, смотря по экземплярѣ“.

Тульская губ. Торговля скотомъ въ истекшемъ году шла довольно вяло и колебанія цѣнъ были незначительны. Весной лошади обыкновенно бываютъ дороже, чѣмъ въ остальное время года, такъ какъ онѣ всѣмъ нужны для производства полевыхъ работъ; осенью же многіе крестьяне продаютъ лошадей, не имѣя возможности кормить ихъ зимой, а потому цѣны въ это время сильно падаютъ. То же самое явленіе наблюдается и по отношенію къ рогатому скоту; весной цѣны на коровъ стоятъ выше, осенью же, когда крестьяне сбываютъ лишнюю скотину, цѣны падаютъ и предложеніе значительно превышаетъ спросъ. Осеннее повышеніе цѣнъ на скотъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ слѣдуетъ приписать изобилію корма, въ особенности овинной и яровой соломы. Изъ Бостомаровской вол., Крапивнскаго у., пишутъ: „Свиноводство въ упадкѣ. Землевладѣльцы не хотятъ имъ заниматься, а у крестьянъ отбиваютъ охоту частые падежи“. Для устранения надеждъ слѣдуетъ, по мнѣнію корр. придерживаться слѣдующихъ правилъ: „1) На весну выпускать свиней въ тощемъ видѣ; 2) июнь и июль держать ихъ дома; 3) прибавлять къ пойлу по 1 ф. муки на штуку. Съ половины августа можно давать картофель въ сыромъ видѣ, въ сентябрѣ и октябрѣ свиньи сами найдутъ себѣ кормъ на картофельныхъ, свекольныхъ и, вообще, на корнеплодныхъ поляхъ. Въ тощемъ видѣ свиньи неприхотливы, онѣ ѣдятъ все, что пошло: остатки картофеля, мякину и корни разныхъ травъ. Такимъ образомъ, содержаніе свиней обходится очень дешево, а между тѣмъ къ ноябрю мѣсяцу накармливая свинья будетъ стоить рублей 12. Но въ такомъ видѣ свиней не стоить пускать въ продажу, а слѣдуетъ выкормить. Нѣкоторые барышники въ Крапивнѣ покупаютъ свиней рублей по 10—12 за штуку, къ Рождеству выкармливаютъ пудовъ до 7 и болѣе и продаютъ за 28—30 р. Въ 2½ мѣсяца содержаніе свиньи обходится 7 р. 50 к. и отъ каждой штуки очистится до 10 р. прибыли“. Изъ с. Липицы, Чернскаго у., корр. сообщаетъ, что, при настоящемъ безвыходномъ положеніи сельскаго хозяйства и упадкѣ цѣнъ, большое значеніе могло бы имѣть развитіе скотоводства и овцеводства. Развитіе перваго задерживается вслѣдствіе риска потерять скотъ отъ чумы, сибирской язвы и другихъ повальныхъ болѣзней, а также отъ недостатка средствъ на приобретеніе скота улучшенныхъ породъ. Цыгайское овцеводство, по мнѣнію корр., вполне заслуживаетъ вниманія хозяевъ и даже крестьянъ средней полосы Россіи, такъ какъ овцы этой породы самыя неприхотливыя въ отношеніи климата, корма и содержанія. Держать цыгайскихъ овецъ можно при такихъ же условіяхъ, какъ и простыхъ овецъ, доходность же этой породы превосходитъ болѣе чѣмъ вдвое. Цыгайскія овцы рослѣе, мясистѣе, замѣчательно способны къ откармливанію, и притомъ мясо ихъ лишено специфическаго запаха и очень вкусно. Требованіе же на цыгайскую шерсть для камвольнаго производства растетъ все болѣе и болѣе и цѣна ей вдвое выше противъ простой. По замѣчанію корр. Селезневской вол., того же у., дешевиана зерновыхъ хлѣбовъ способствуетъ увеличенію скотоводства. По сообщенію корр. изъ Крапивнскаго у., „замѣчается стремленіе перейти на выкормку скота; это направленіе могло бы имѣть успѣхъ, если бы страховыя общества и мелкое винокуреніе пришли на помощь хозяевамъ, такъ какъ уже 2 года рогатый скотъ и овцы въ цѣнѣ“.

Рязанская губ. Осеннія цѣны на рогатый скотъ и лошадей, сравнительно съ весенними, стояли ниже. Причинами пониженія были избытокъ предложенія,

вызванный нуждою въ деньгахъ и дешевизною хлѣба (крестьяне предпочитали продавать скотъ, нежели хлѣбъ, по низкой цѣнѣ), а отчасти и плохой нагулъ скота, по случаю осенней засухи. Цѣна на свиней измѣнилась незначительно, благодаря закупкамъ ихъ мелкими промышленниками для Москвы. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (Рязскій у.) свиньи даже вадорожали. Корр. изъ Шатринской вол., Спасскаго у., сообщаетъ, что крестьяне откармливаютъ свиней картофелемъ и часть продаютъ осенью, а часть убиваютъ къ Рождеству; въ 1887 г. $\frac{1}{2}$ повинностей была уплачена выручкою отъ продажи свиней. Другой корр. изъ Михайловскаго у. пишетъ: „Выкормкою скота и свиней не стоитъ заниматься по причинѣ низкихъ цѣнъ на скотъ. Въ 1886 г. откормленныя свиньи, съ убойнымъ вѣсомъ въ $7\frac{1}{2}$ п., были проданы съ большимъ трудомъ по 22 р. за штуку, а быки вѣсомъ въ 12 п.—по 33 р. Сочтя весь расходъ по откармливанію, оказывается, что они могли бы быть выгоднѣ проданы неоткормленными“. Корр. изъ Троице-Пеленицкой вол., Спасскаго у., пишетъ: „Желаю улучшить простой скотъ, я пу- скалъ телятъ подъ коровъ на 2 мѣсяца и получилъ хорошій результатъ. Телята, отпаиваемые пѣльнымъ молокомъ, оказываются гораздо худшими, чѣмъ ходившіе съ матерями“.

Пензенская губ. Паденіе цѣнъ на хлѣбъ, недостатокъ спроса, общее безденежье, а кое-гдѣ недородъ травъ вызвали осенью 1887 г. пониженіе цѣнъ на живой скотъ. Что касается свиней, то цѣны на нихъ осенью не упали, а даже немного поднялись. Причиной повышенія цѣнъ на нихъ былъ опытъ отправки соленой свинины за границу. Изъ Воронской вол., Нижне-Ломовскаго у., пишутъ: „Свиноводство въ здѣшней мѣстности хотя и не имѣетъ сильнаго развитія и большого торговаго значенія, тѣмъ не менѣе въ осеннее время нѣкоторые изъ хозяевъ закупаютъ по нѣсколькимъ десяткамъ свиней, откармливаютъ ихъ и затѣмъ отправляютъ на продажу въ с. Крюковку, Чембарскаго у., гдѣ свиноводство довольно развито и откуда крестьяне сбываютъ свиней въ Москву“.

Корр. изъ Керенскаго у. сообщаетъ: „Ежегодное пониженіе цѣнъ на полевые произведенія и соотвѣтственное пониженіе арендныхъ цѣнъ на землю побуждаютъ обратить большее вниманіе на другія отрасли хозяйства, какъ, напр., на скотоводство. Въ моемъ имѣніи содержится до 400 дойныхъ коровъ; это стадо я намѣренъ увеличить до 500 головъ; точно также предполагается увеличить число меринсовыхъ овецъ съ 15,000 до 25,000 штукъ“. Другой корр. изъ того же у. принимаетъ мѣры къ увеличенію количества свиней іоркширской породы, для сбыта свинины за границу. По замѣчанію одного корр. изъ Саранскаго у., „всѣ помѣщики бросились на разведеніе свиней, какъ будто все спасеніе зависитъ отъ развитія свиноводства“.

Казанская губ. Цѣны на скотъ понизились осенью довольно значительно, частію вслѣдствіе дешевизны хлѣба, вызвавшей усиленную продажу скота для удовлетворенія нужды въ деньгахъ, частію вслѣдствіе плохого урожая хлѣба и травъ (Чистопольскій у.). Корр. изъ Кузнецкихинской вол., Спасскаго у., пишетъ: „Сравнительно низкая урожайность полей и низкія цѣны на хлѣба заставляютъ заботиться объ удешевленіи стоимости производства полевыхъ продуктовъ, а равно и о другихъ источникахъ дохода. Въ виду этого, обращено вниманіе на разведеніе, въ значительномъ количествѣ, разнаго рода скота и на улучшеніе мѣстныхъ породъ. Къ сожалѣнію, въ 1887 г. скотоводство не дало прямыхъ выгодъ, за отсутствіемъ спроса. Но зато оно дало большее количество удобренія, благодаря которому можно культивировать такія растенія, какъ, напр., ленъ, не дающій урожая въ застоѣ; въ прежние годы крестьяне гнали свиней гуртами отъ 50 до 150 головъ и болѣе и продавали свинину отъ 2 р. 40 к. до 3 р. за пудъ; въ отчетномъ же году свиней покупали мало и платили по 2 р. 50 к. за штуку въ 2 п. вѣсомъ, а за пудъ щетины—отъ 8 до 15 р.“

Симбирская губ. Осеннія цѣны на рогатый скотъ и лошадей понизились довольно замѣтно отъ недостатка сѣна и яровой соломы и отъ избытка предложенія, при ограниченномъ спросѣ. По сообщенію одного корр. изъ Симбирскаго у., „на ярмаркахъ въ

Сибирскѣ (8 іюля и 29 августа) въ продажу предлагалось по низкимъ цѣнамъ (въ среднемъ, 35 р.) много киргизскихъ лошадей, русскихъ же было мало и цѣны на нихъ стояли отъ 40 до 60 р.⁴ Овцы, благодаря хорошему нагулу и повышенію цѣнъ на сало, были почти въ той же цѣнѣ, какъ и весной. Оживленный спросъ на свиней для откорма повліялъ на повышение цѣнъ на нихъ осенью. По свѣдѣніямъ изъ Батыревской вол., Бунского у., крестьяне развели много свиней мелкой мѣстной породы, которая сбываются ими на базарахъ.

Саратовская губ. Цѣны на скотъ въ большинствѣ мѣстностей къ осени понизились. Кромѣ общей и обычной причины этого пониженія (стремленіе крестьянъ избавиться отъ лишней и ненужной скотины, чтобы не кормить ее зимой), корреспондентами отмѣчены еще слѣдующія: низкія цѣны на хлѣбъ, которыя побудили население къ усиленному сбыту скота для выручкі денегъ на уплату податей и частныхъ долговъ и для покрытія своихъ текущихъ домашнихъ нуждъ,—недостатокъ кормовъ (мѣстами), стѣснительныя условія торговли скотомъ и прогона его на ярмарки, почему нѣкоторые изъ послѣднихъ совсѣмъ закрылись, на другихъ же торговля шла очень тихо; такъ, на ярмаркахъ въ Бековѣ и Баркахъ три четверти пригнаннаго скота осталось непроданнымъ, въ Баландѣ же (въ Аткарскомъ у.) торговля скотомъ шла удовлетворительно. По сообщенію одного корр. (изъ Балашовскаго у.), цѣны на коровъ къ осени понижаются, по причинѣ уменьшенія количества даваемого ими молока. Корр. изъ Сердобскаго у. сообщаетъ, что, по случаю порядочныхъ цѣнъ на свиней, многие козлява стали обращать большое вниманіе на свиноводство и разводить хорошихъ беркширскихъ и іоркширскихъ свиней. По сообщенію изъ Петровскаго у., „свиней держатъ есть расчетъ; кормленіе ихъ зимой варенымъ картофелемъ и пареной мякиной обходится не дорого, а мясо всегда имѣетъ сбытъ по выгоднымъ цѣнамъ“. Въ Сининской вол., Саратовскаго у., „скотоводство, вообще, въ застоѣ, за отсутствіемъ спроса, кромѣ мѣстнаго, на скотъ и на продукты скотоводства“. Съ Маринской сельско-хозяйственной фермы (Саратовскій у.) пишутъ: „Молочный скотъ, содержимый на фермѣ, даетъ чистаго дохода около 20 руб. на корову въ годъ, при цѣнѣ сѣна въ 15 коп. за 1 пудъ. Остальные корма ставятся въ расходъ по покупной цѣнѣ или по рыночной. Отъ коровъ масло сливочное продается въ Саратовѣ лѣтомъ по 14 руб. и зимой по 16 руб. за пудъ. Большая часть молока перерабатывается на сыр—бакштейнъ; продажа въ Саратовѣ по 8 руб. за 1 пудъ. Предположено, взаменъ меринсовыхъ овецъ, увеличить стадо дойныхъ коровъ“. Изъ Аткарскаго у. (Киселево-Чемезовская вол.) сообщаютъ: „Скотоводство годъ-отъ-году въ крестьянствѣ уменьшается, вслѣдствіе малыхъ земельныхъ надѣловъ; въ нѣкоторыхъ деревенскихъ обществахъ на каждаго рабочаго не приходится больше какъ по лошади и коровѣ, да штукъ по 5-ти овецъ, а свиней вовсе нѣтъ“. По свѣдѣніямъ изъ Балашовскаго у. (Котовражинская вол.), „вообще, замѣчается уменьшеніе скотоводства, по отзыву крестьянъ, вслѣдствіе дороговизны земель у сосѣднихъ помещиковъ (10—12 руб. за десятину казенную) и неудовлетворительнаго урожая хлѣбовъ и кормовъ“. Корр. изъ Аткарскаго у. (Голицинская вол.) пишетъ: „Состояніе скотоводства слѣдующее: у землевладѣльцевъ — лошадей 6,714 головъ, рогатаго скота—4,414, овецъ—105,019 и свиней—1,979; у крестьянъ—лошадей 78,077, рогатаго скота—101,283, овецъ—189,406 и свиней—29,748 головъ“. Изъ другой (Рельнинской) вол. сообщаютъ: „По дешевизнѣ кормовъ молочный скотъ даетъ хорошую пользу; сбытъ масла преимущественно въ г. Саратовъ.“

Самарская губ. Пониженіе осенью цѣнъ на живой скотъ объясняется плохимъ урожаемъ зерновыхъ хлѣбовъ и скуднымъ сборомъ травъ, общемою нуждою въ деньгахъ и карантинными мѣрами, принятыми противъ чумы. Корр. изъ Бугульминскаго у. сообщаетъ, что скотъ закупается въ мартѣ, собирается къ 1 мая въ гурты отъ 100 до 150 головъ, пасется на заранѣ арендованныхъ пастбищахъ, а съ іюля до ноября переносится въ Казань. По сообщенію другаго корр. изъ того же у., „въ истекшему году торговля скотомъ была въ застоѣ, по случаю малаго спроса и высокихъ тарифовъ, установленныхъ на Оренбургско-Самарской жел. дорогѣ, которые затрудняютъ отправку скота“. Въ Новоузенскомъ у. цѣны на лошадей поднялись, такъ какъ на нихъ достав-

ялся хлѣбъ къ пристанямъ, вмѣсто обычной доставки его на волахъ, которые падали отъ чумы. Чума же была причиною тихой торговли скотомъ на ярмаркахъ: „крестьяне должны были выправлять свидѣтельства для свободного пропуска скота и поддерживать карантинъ“. Изъ Бугурусланскаго у. пишутъ, что скотоводство, въ виду паденія цѣнъ на мясо, не даетъ никакихъ выгодъ.

Уфимская губ. Цѣны на живой скотъ осенью стояли ниже, чѣмъ весною, по причинѣ неудовлетворительнаго сбора хлѣбовъ и травъ; кромѣ того, на пониженіе цѣнъ повліяло усиленное предложеніе, вызванное нуждою въ деньгахъ для уплаты повинностей. Въ Новокрычинской вол., Бирскаго у., „цѣна на коровъ поднялась, потому что ихъ покупали тѣ изъ крестьянъ, у которыхъ въ 1886 г. уничтожила скотъ чума“. По сообщенію одного корр., низкія цѣны на свиней обуславливаются обиліемъ продуктовъ для откорма.

Оренбургская губ. Цѣны на живой скотъ и лошадей понизились, вслѣдствіе плохаго урожая хлѣба и дешевизны его. По сообщенію изъ Куиндревинской ст., Троицкаго у., лошади продавались на мѣстной ярмаркѣ очень дешево—отъ 8 и даже 5 р. до 20—30 р. Въ Кизильской ст., Верхнеуральскаго у., „крестьяне весною продавали скотъ за безцѣнокъ, для покупки сѣмянъ“.

Астраханская губ. По сообщеніямъ изъ Царевскаго у., осеннія цѣны на рогатый скотъ и лошадей повысились, благодаря хорошему урожаю и прекращенію повальныхъ болѣзаней. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ повышеніе цѣнъ произошло по той причинѣ, что крестьяне, не предвидя хорошаго урожая, распродали скотъ весною, а осенью пополнили весеннюю убыль. Одинъ корр. сообщаетъ собранныя имъ данныя результатахъ оборотовъ на 5 ярмаркахъ, на которыхъ было продано: крупнаго рогатаго скота 620 головъ, на сумму 14,000 р., лошадей—95, на 2,850 р., овецъ—5,330 штукъ, на 16,000 р., и 300 свиней, на 2,300 р.

Уральская обл. Изъ Кармановской вол., Калмыковскаго у., пишутъ: „Цѣны на лошадей поднялись осенью, вслѣдствіе воспрещенія доставки хлѣба на волахъ въ Самарской губ., а на рогатый скотъ понизились, по случаю запрещенія выгона скота на ярмарки, изъ болзни занесенія чумы“.

Московская губ. Какъ весеннія, такъ и осеннія цѣны на скотъ въ 1887 г. стояли выше тѣхъ же цѣнъ 1886 г. и пониженіе цѣнъ осенью, сравнительно съ весенними, въ отчетномъ году было значительно меньше, чѣмъ въ предшествовавшемъ. Паденіе цѣнъ произошло по той причинѣ, что многіе крестьяне—и, въ особенности, живущіе недалеко отъ Москвы—сбиваютъ часть скота, чтобъ не кормить его зимою, такъ какъ они продаютъ сѣно въ Москву, да и сами отправляются туда на заработки. Въ Подольскомъ и Волоколамскомъ уу. осенью скотъ стоялъ въ той же цѣнѣ, какъ и весною, вслѣдствіе того, что крестьяне, благодаря обильнымъ запасамъ кормовыхъ средствъ, не только не мѣшали надобности продавать скотъ, но, напротивъ, заботились о пополненіи живаго инвентаря. Одинъ корр. изъ Серпуховскаго у. сообщаетъ, что „ярмарки совсѣмъ опустѣли; покупателей нѣтъ и покупать нечего, такъ какъ, по выраженію крестьянъ, „порода стала тощая“.

Тверская губ. Благодаря хорошему урожаю хлѣбовъ и вполне удовлетворительному сбору сѣна, цѣны на живой скотъ осенью, сравнительно съ весенними цѣнами, понизились относительно мало. Пониженіе цѣнъ было вызвано застоємъ въ торговлѣ вообще, и въ частности—набыткомъ предложенія, такъ какъ крестьяне предпочитали продавать скотъ по недорогой цѣнѣ, чѣмъ нести большой убытокъ отъ продажи хлѣба. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Бѣжецкаго и Старицкаго уу., рогатый скотъ, овцы и свиньи осенью задорожали, по причинѣ обилія кормовъ и увеличенія спроса. По сообщенію изъ Осташиновскаго у., „спросъ на свиней былъ порядочный“. Корр. изъ Скорыневской вол., Бѣжецкаго у., пишетъ: „Свиноводство приходитъ въ упадокъ, вслѣдствіе расширенія площади посѣва льна въ ущербъ зерновымъ хлѣбамъ, необходимымъ при кормленіи свиней“.

Владимірская губ. Обычное пониженіе осеннихъ цѣнъ на живой скотъ наблюдалось и въ 1887 г.: осенью многіе продаютъ лишній скотъ, требующій большаго запаса кормовъ, при отсутствіи работъ; но, кромѣ того, паденію цѣнъ способствовали деше-

вина продуктовъ полеводства и малый спросъ. Мѣстами (Судогодскій у.) быки поднялись въ цѣнѣ, а свиньи вдорожали почти повсемѣстно. Корр. изъ Городищенской вол., Юрьевского у., сообщаетъ, что свиноводство приноситъ убытокъ.

Ярославская губ. На измѣненіе цѣнъ на скоть осенью повліяла, главнымъ образомъ, нужда въ деньгахъ (такъ какъ уборка хлѣба затянулась вслѣдствіе дождей), а мѣстами и недостатокъ сѣна, которое погнило въ копнахъ или дало скудные сборы. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уу. Любимскаго, Пошехонскаго и Романово-Борисоглебскаго цѣны на скоть осенью остались безъ измѣненія или повысились, частью благодаря обилію яровой соломы и сѣна, позволившему оставить на зиму большее количество скота, чѣмъ обыкновенно, частью вслѣдствіе того, что за два предшествующіе года масса скота была распродана крестьянами. Корр. изъ Троицкой вол., Рыбинскаго у., пишетъ: „Въ 1887 г., по причинѣ дешевизны овса и хорошаго урожая сѣна, цѣны на лошадей на ярмаркѣ въ Пошехонѣ были слѣдующія: сосуны—отъ 6 до 20 р., стриганы—отъ 13 до 30 р., рабочія лошади—отъ 45 до 110 р., жеребцы, кормленные молодымъ молокомъ,—отъ 150 до 170 р.“ По сообщенію изъ Никольской вол., того же у., торговцы скупали сырыя коровьи и козьи кожи по 11 в. за фунтъ и отправляли ихъ въ Рыбинскъ.

Смоленская губ. Неудовлетворительный, въ большинствѣ случаевъ, сборъ сѣна и избытокъ предложенія, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на хлѣба, невыгодно отразились на осеннихъ цѣнахъ на рогатый скоть и лошадей. Наиболѣе сильное пониженіе цѣнъ наблюдалось тотчасъ послѣ уборки травъ, но по сборѣ яровыхъ, пополнившихъ недостатокъ кормовъ, цѣны нѣсколько поднялись. Повышеніе цѣнъ на свиней объясняется тѣмъ, что хозяева обратились къ откармливанію ихъ, въ виду дешевизны продуктовъ полеводства. Корр. изъ Духовщинскаго у. предлагаетъ „скармливать какъ овимъ, такъ и яровой хлѣбъ скоту и продавать продукты скотоводства“. Изъ Ратчинской вол., того же у., пишутъ: „При содѣйствіи Министерства Государственныхъ Имуществъ, въ 1875 г. въ Моревѣ былъ устроенъ рассадникъ чистокровнаго голландскаго скота. Были выпущены 4 коровы и 1 быкъ. При всѣхъ удобствахъ: теплыхъ хлѣвахъ, хорошихъ пастбищахъ, при значительномъ клеверномъ посѣвѣ и днѣпровскомъ заливномъ сѣнѣ,—чистокровное стадо увеличивается, однако, очень медленно. Двѣ изъ выпущенныхъ коровъ пали отъ болѣзни, а нѣсколько молодыхъ—послѣ перваго или втораго отела. Кровь обновляется новыми экземплярами изъ стада Петровской Академіи. Метисы—плодъ скрещиванія здѣшнихъ таскановъ съ чистокровнымъ быкомъ—отлично переносятъ климатъ, велики, сильны, здоровы, молочны и неприхотливы. Экземпляры съ $\frac{3}{4}$ крови выращиваются труднѣе. Продаются только метисы и требованіе на нихъ такъ велико, что телки берутся на расхватъ и едва удается удержать въ Моревѣ количество, необходимое для ремонта стада. Племенныхъ телокъ покупаютъ не только владѣльцы, но и крестьяне, которые берегутъ отель ихъ. Кромѣ того, въ Моревѣ дѣлается опыты водворенія ирландскихъ свиней, которая, не перенося холода, теряли свою отличительную особенность — обыкновенную скороспѣлость и мясистость, а между тѣмъ, высшія цѣны на лондонскомъ рынкѣ стоятъ на этихъ именно свиней. Въ Моревѣ возведены теплыя постройки съ оштукатуренными глиной стѣнами, гдѣ помѣщаются чистокровныя племенные свиньи, на приплодъ отъ которыхъ изучается способъ цѣлесообразнаго воспитанія и выкармливанія. Для начала построено помѣщеніе на 100 головъ, какъ для выкармливанія, такъ и для откорма. Настоящая зима покажетъ, достаточно ли сдѣланное отъ холода огражденіе, и, въ случаѣ удовлетворительности результатовъ, въ будущемъ году будутъ построены небольшая бойня и холодильня. Выкормить свинью на сало въ Смоленской губѣ умѣютъ лучше, чѣмъ гдѣ либо, а со временемъ научатся, вѣроятно, откармливать ихъ и на мясо“.

Калужская губ. Осенью цѣны на скоть мѣстами понизились, по отсутствію спроса и низкимъ цѣнамъ на хлѣбъ, мѣстами—остались безъ измѣненія или повысились, благодаря хорошему урожаю и вполне достаточнымъ запасамъ корма. Въ Козельскомъ у. „цѣны на ярмаркахъ стояли низкія потому, что было пригнано много скота изъ соседнихъ губерній“. Корр. изъ Медынскаго у. сообщаетъ, что торговля свинною была довольно оживленная.

Ковенская губ. По показаніямъ большинства корр., цѣны на живой скотъ осенью понизились отъ неудовлетворительныхъ сборовъ сѣна и соломы, отсутствія спроса и закрытія германской границы для сбыта. Корр. изъ Поневѣжскаго у. пишутъ: „Цѣны на лошадей, тотчасъ послѣ запрещенія вывоза ихъ за границу, понизились весьма значительно, но, съ отиѣною запрещенія,—поднялись“. По сообщенію изъ Ковенскаго у., „скотоводство приходитъ постепенно въ упадокъ, по случаю низкихъ цѣнъ на продукты скотоводства“. Изъ Тельшевскаго у. пишутъ: „Всѣ землевладѣльцы стремятся къ улучшенію мѣстной породы рогатаго скота, скрещивая его съ голландскимъ. Корова таковаго происхожденія даетъ, при достаточномъ кормленіи сѣномъ и клеверомъ, отъ 100 до 200 ведеръ молока“.

Виленская губ. Цѣны на живой скотъ осенью, сравнительно съ весною, стояли очень низкія. Паденіе цѣнъ объясняется недостаткомъ сѣна и яровой соломы, которыя были къ тому же неудовлетворительнаго качества. Иные корр., кромѣ упомянутыхъ причинъ, приводятъ еще избытокъ предложенія и запрещеніе вывоза скота въ Пруссію. Изъ Опшанскаго у. сообщаютъ, что, въ виду хорошихъ цѣнъ на молочные продукты, скотоводство можетъ занять видное мѣсто при настоящемъ положеніи хозяйства. По свѣдѣніямъ изъ Лидскаго у., „свиноводство сокращается, вслѣдствіе малаго спроса на свиней“.

Витебская губ. Пониженіе цѣнъ на скотъ осенью—явленіе обыкновенное, зависящее отъ усиленной продажи скота. Въ 1887 г. паденіе осеннихъ цѣнъ произошло вслѣдствіе застоя хлѣбной торговли и общаго безденежья, а также вслѣдствіе недобора сѣна и недоброкачественности соломы, заставлявшей увеличивать дачу корма. Изъ Велижскаго у. пишутъ: „Скотъ очень дешевъ и покупателей на него нѣтъ. Въ прежніе годы на наши ярмарки являлись кушцы изъ С.-Петербурга и прибалтійскихъ губерній, но въ послѣдніе 4 года они не показываются. Скотоводство даетъ малые доходы—особенно тамъ, гдѣ нѣтъ винокуренныхъ заводовъ“. По сообщенію изъ Невельскаго у., „крестьяне занимаются откармливаніемъ свиней, мясо которыхъ они продаютъ въ Полоцкѣ и Невелѣ отъ 3 р. до 4 р. 50 к. за пудъ. —

Гродненская губ. Ходъ торговли скотомъ на ярмаркахъ отличался вялостью, и цѣны на скотъ стояли низкія, по отсутствію спроса и избытку предложенія, а отчасти и отъ неудовлетворительнаго урожая травъ. Лошади, по разрѣшеніи вывоза ихъ за границу, поднялись въ цѣнѣ; свиньи же, по нѣкоторымъ сообщеніямъ, подешевѣли, въ виду плохаго сбора картофеля.

Минская губ. Главною причиною пониженія осенью цѣнъ на скотъ признается недостатокъ сѣна и яровой соломы. Нѣкоторые корр. присоединяютъ къ этому всеобщее безденежье, отсутствіе спроса и застою въ торговлѣ. По сообщенію изъ Слуцкаго у., „спросъ на свиней для отправки ихъ въ Привислянскій край былъ довольно оживленный“. Корр. изъ Мозырскаго у. пишутъ: „Скотоводство могло бы давать доходы, благодаря обилію сѣнокосовъ, но частые случаи надежей скота дѣлаютъ эту отрасль сельскаго хозяйства рискованною“.

Могилевская губ. Цѣны на живой скотъ осенью упали, вслѣдствіе дороговизны кормовыхъ средствъ (такъ какъ урожай сѣна оказался плохимъ), избытка предложенія и отсутствія покупателей. По отзывамъ многихъ корр., торговля скотомъ находится въ рукахъ евреевъ, которые и устанавливаютъ цѣны по своему усмотрѣнію. По сообщенію корр. изъ Тетеринской вол., Могилевскаго у., между крестьянами замѣчается стремленіе къ увеличенію числа рогатаго скота насчетъ лошадей.

Привислянскія губ. По сообщенію корреспондентовъ, цѣны на лошадей, сравнительно съ прошлогодними, понизились, вслѣдствіе временнаго воспрещенія вывозить ихъ за границу, но, съ открытіемъ границы, снова начали повышаться. Вообще же, торговля скотомъ находилась въ застоѣ и цѣны на него стояли не высокія, по случаю малаго сбыта за границу.

Лифляндская губ. Нужда въ деньгахъ, низкія цѣны на полевые произведенія и большое предложеніе скота въ продажу повліяли на пониженіе осеннихъ цѣнъ на скотъ. Впрочемъ, по нѣкоторымъ сообщеніямъ изъ Валкскаго и Дерптскаго уу., скотъ пони-

зился въ цѣнѣ незначительно, благодаря обилію кормовъ. Корр. изъ Аренбургскаго у. пишетъ, что лошади и волы вздорожали, вслѣдствіе закупокъ для Курляндіи и Эстляндіи. Изъ Венденскаго у. сообщаютъ, что свиноводство увеличивается, благодаря хорошему спросу на свинину за границей.

Курляндская губ. Торговля скотомъ на ярмаркахъ шла удовлетворительно; цѣны на скотъ понизились, по причинѣ дешевизны продуктовъ полеводства. Одинъ корр. изъ Тальсенскаго у. сообщаетъ, что, въ виду недорогой цѣны на картофель, увеличивается разведение свиней, которыя сбываются осенью въ Ригу. Другой корр. изъ того же у. пишетъ, что „Тальсенское сельско-хозяйственное общество роздало своимъ членамъ 20 штукъ племенныхъ свиней беркширской породы“.

Эстляндская губ. Въ зависимости отъ малаго спроса, цѣны на живой скотъ стояли осенью низкія; въ октябрѣ спросъ увеличился и цѣны поднялись.

С.-Петербургская губ. Пониженіе осеннихъ цѣнъ на живой скотъ объясняется отчасти дороговизною кормовъ, отчасти тѣмъ, что главными покупателями скота у крестьянъ являются барышники, которые умѣютъ пользоваться нуждой крестьянъ и цѣнить скотъ очень дешево. Изъ Гдовскаго у. пишутъ: „Мѣстные цѣны на скотъ находятся въ зависимости отъ цѣнъ въ С.-Петербургѣ, гдѣ обыкновенно осеннія цѣны ниже весеннихъ. Скотопромышленники закупаютъ скотъ по деревнямъ весною, угоняютъ его весною же въ С.-Петербургъ, а осенью убиваютъ. Цѣны на лошадей приближаются къ цѣнамъ въ С.-Петербургѣ и Нарвѣ“.

Лсковская губ. Осенью цѣны на живой скотъ стояли ниже, чѣмъ весною, вслѣдствіе большаго предложенія, при ограниченномъ спросѣ. Въ уу. Торопецкомъ, Великолуцкомъ и Опочецкомъ паденіе цѣнъ обуславливалось недоборомъ сѣна, такъ какъ во время уборки его шли дожди, которые отняли возможность собрать отаву. Впрочемъ, корр. изъ Опочецкаго у. заявляютъ, что коровы продавались осенью дороже, благодаря обилію яровой соломы.

Новгородская губ. Весеннія цѣны на живой скотъ стояли въ отчетномъ году ниже тѣхъ же цѣнъ 1886 г., вслѣдствіе того, что скотъ перенесъ зиму съ трудомъ и къ веснѣ былъ очень тощъ. Осеннія же цѣны, будучи замѣтно выше соответствующихъ цѣнъ 1886 г., стояли немного ниже весеннихъ. Незначительное пониженіе цѣнъ осенью объясняется тѣмъ, что крестьяне, благодаря хорошему урожаю сѣна и яровой соломы, запаслись кормовыми средствами въ достаточномъ количествѣ и оставляли на зиму много скота, между тѣмъ какъ спросъ на убойный скотъ со стороны прасоловъ остался тотъ же, что и прежде. Одинъ корр. изъ Перкулицкой вол., Бѣлозерскаго у., сообщаетъ: „Осенью крестьяне сбывали много лошадей, оставшихся по окончаніи тяги судовъ, отчего цѣны на нихъ понизились“.

Нижегородская губ. Низкія цѣны на скотъ осенью зависѣли отъ безденежья и малаго спроса, при большомъ предложеніи, а также отъ неполнѣ удовлетворительнаго урожая ржи и дешевизны главнѣйшихъ хлѣбовъ. Многие крестьяне, не выручивъ отъ продажи хлѣба денегъ, необходимыхъ для уплаты податей и пр., выводили на продажу скотъ. Вообще, торговля скотомъ на ярмаркахъ была вялая, и только молодой скотъ покупался охотно.

Костромская губ. Благодаря хорошему сбору сѣна и яровой соломы, цѣны на живой скотъ осенью понизились сравнительно немного, а мѣстами остались безъ пмѣненія или даже повысились. Крестьяне, въ большинствѣ случаевъ, не продавали скота, а, напротивъ, старались пополнить убыль его за предшествующіе годы. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Костромскаго и Макарьевскаго уу., гдѣ сѣно погбло отъ дождей во время уборки, цѣны на скотъ осенью понизились довольно значительно. Корр. изъ Малуевской вол., Нерехотскаго у., пишетъ: „Въ началѣ осени цѣны на скотъ понизились, по случаю частыхъ пожаровъ, потому что крестьяне для полученія денегъ, необходимыхъ на постройки, продавали скотъ“.

Вятская губ. Цѣны на скотъ осенью 1887 г. понизились даже противъ цѣнъ предшествовавшаго года. Причинами повсемѣстной дешевизны скота были: низкія цѣны на полевые произведенія и сопряженное съ тѣмъ всеобщее безденежье, застои въ тор-

говлѣ, отсутствіе спроса при большомъ предложеніи, необходимость расплатиться съ долгами прежнихъ лѣтъ и т. п. По свѣдѣнію изъ Уржумскаго у., „скота на рынкахъ было очень много: коровы на убой отдавались за 5 — 13 р., старыхъ лошадей продавали за 3—5 р., рабочихъ лошадей—по 6 р.“ По словамъ корр. изъ Глазовскаго у., „лошади въ большомъ количествѣ сбываются на Покровской ярмаркѣ казанскимъ татарамъ, а рогатый скоть—мѣстнымъ торговцамъ“. Одинъ изъ владѣльцевъ Слободскаго у. говоритъ: „Въ 1887 г. предложеніе скота было большое, потому что крестьяне, вслѣдствіе дешевизны хлѣбовъ, покрывали часть податей продажей скота, стараясь сберечь хлѣбъ на лучшее время“. По сообщенію изъ Уржумскаго у. (Пиллинской вол.), „скоть пасется на поляхъ свободный, а не за пастухами. Рогатый скоть вообще мелокъ и не молочентъ; крестьяне какъ-то равнодушны къ этой отрасли хозяйства и не заботятся объ улучшеніи породы рогатаго скота. На лошадей обращаютъ они больше вниманія и не рѣдко можно встрѣтить у крестьянъ лошадей въ 100 — 200 р.“ Одинъ корр. изъ Орловскаго у. (Камешницкой вол.) пишетъ: „Въ нашей мѣстности замѣчается стремленіе къ коневодству, такъ какъ имѣется возможность получить хорошихъ производителей изъ Вятской заводской конюшни Государственнаго коннозаводства; однако, не малымъ тормазомъ служить, при бѣдности населенія, хотя и небольшая плата за случку и гербовый сборъ; земству не мѣшало бы пожертвовать (по примѣру Казанской губерніи) хотя бы 100 р. на годъ или на два для поддержанія охоты къ этой отрасли хозяйства“. По свѣдѣніямъ изъ Саранульскаго у., „скотоводство въ плохомъ состояніи: на рабочаго приходится только 1 лошадь и 1 корова; овецъ у самаго богатаго крестьянина 15, лошадей и коровъ—отъ 3 до 5. Овцеводство значительно уменьшилось вслѣдствіе безкормицы; свиноводство также въ небольшихъ размѣрахъ.“ Корр. изъ Глазовскаго у. сообщаетъ: „Кромѣ земледѣлія, вотяки занимаются скотоводствомъ и пчеловодствомъ, чтѣ считаютъ болѣе выгодными занятіями; разводятъ лошадей, рогатый скоть, овецъ, свиней, продукты которыхъ продаютъ по умѣреннымъ цѣнамъ“.

Пермская губ. Въ большей части губ. осенью цѣны на скоть были ниже весеннихъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ онѣ остались безъ измѣненія, а кое-гдѣ даже повысились, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. Пониженіе цѣнъ на скоть, по отзывамъ хозяевъ, произошло, главнымъ образомъ, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на хлѣбъ, недостаточнаго мѣстамъ урожая яровыхъ и сѣна, большого предложенія и отсутствія спроса. Тамъ, гдѣ урожай хлѣбовъ былъ хорошій и кормовъ запасено достаточно, цѣны на скоть не измѣнились; тамъ-же, гдѣ урожай оказался плохъ, какъ, напр., въ Шадринскомъ у., и чувствовался недостатокъ въ сѣнѣ (Солнгамскій, Чердынскій, отчасти Камышловскій уу.),—скоть значительно подешевѣлъ. Такъ, напр., одинъ изъ корр. Шадринскаго у. пишетъ: „Хлѣба у крестьянъ не было не только на продажу, но даже и для своего продовольствія, денегъ же на разныя потребности достать было необходимо, почему всякій старался продать лишнюю скотину, а покупателей не было“. По заявленію нѣкоторыхъ хозяевъ, цѣны на скоть осенью вообще нѣсколько понижаются еще и оттого, что каждый старается „сбыть лишнюю скотину, во избѣжаніе траты корма, за который можно получить деньги“. Нѣкоторые владѣльцы старались распродавать свою скотину изъ боязни чумы и тѣмъ понижали цѣны на нее; та же эпизоотія въ другихъ мѣстностяхъ (сосѣдніи съ Осипскимъ мѣстности Оханскаго у.) вызывала поднятіе цѣнъ, такъ какъ послѣ надеждъ явилась потребность пополнить живой инвентарь. Такъ, напр., въ Верхнемулинской вол., Пермскаго у., послѣ падежа отъ чумы скоть подорожалъ, тогда какъ въ Краснослудской вол., того же уѣзда, появленіе этой эпизоотіи вызвало пониженіе цѣнъ, пбо крестьяне, опасаясь падежа, стали усиленно сбывать свой рогатый скоть. Что касается цѣны на свиней, то она во многихъ случаяхъ осенью поднялась, особенно въ Ирбитскомъ у., хотя тамъ вообще скоть подешевѣлъ, вслѣдствіе плохого его сбыта.

Архангельская губ. На измѣненіе цѣнъ на скоть осенью повліяла нужда въ деньгахъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Пинежскаго и Шенкурскаго уу. пониженію цѣнъ способствовалъ недостатокъ кормовыхъ средствъ. По сообщенію изъ Архангельскаго у.,

цѣны осенью повысились, такъ какъ весною скоть сбывался за неизмѣнимъ кормовъ; такъ, въ селеніяхъ Мудьюга и Кады было убито до 60 коровъ, 20 лошадей и до 500 овецъ.

Олонекская губ. Цѣны на живой скоть стояли осенью ниже, чѣмъ весною. Въ тѣхъ мѣстностяхъ (Повѣнецкій у.), гдѣ недостатокъ сѣна вызвалъ усиленный сбытъ скота, наблюдалось пониженіе; напротивъ того, въ Каргопольскомъ у. цѣны повысились, что объясняется хорошимъ урожаемъ травъ и хлѣбовъ, позволившимъ крестьянамъ оставить на зиму болѣе скота, чѣмъ въ предшествовавшіе годы.

Вологодская губ. Хорошій сборъ сѣна и недостатокъ скота, который былъ распроданъ въ большомъ количествѣ зимою 1886 г. по безкормицѣ, содѣйствовали тому, что цѣны на скоть пали осенью немного. Только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уу. Кадниковскаго и Тотемскаго скоть подешевѣлъ довольно сильно, вслѣдствіе плохого сбора сѣна, пострадавшего отъ дождей во время уборки.

Цѣны на всякаго рода мясо въ большинствѣ случаевъ измѣнились, противъ 1886 г., мало, но вообще обнаружили стремленіе въ повышенію; въ частности, онѣ остались на прежнемъ уровнѣ или немного понизились во всей западной окраинѣ Имперіи и въ губ. восточныхъ и юго-восточныхъ, въ прочихъ же районахъ по большей части поднялись. Пониженіе цѣнъ на востокѣ объясняется неурожаемъ озимыхъ хлѣбовъ и значительнымъ предложеніемъ скота, а на западѣ—недостаткомъ кормовъ, и находится, стало быть, въ связи съ пониженіемъ цѣнъ на скоть. Но не всегда можно замѣтить такое соотвѣтствіе между цѣнами на живой скоть и на мясо: многіе корреспонденты указываютъ на то, что послѣднее цѣнится, говоря относительно, слишкомъ дорого; подобныя указанія идутъ, преимущественно, изъ губерній, входящихъ въ черту еврейской осѣдлости, гдѣ торговля мясомъ сосредоточена въ рукахъ евреевъ. Весною 1887 г. цѣны на мясо стояли выше, нежели осенью того же года, но мѣстами цѣны лѣтомъ и осенью не подешевѣли, напр., вслѣдствіе запрещенія впуска скота въ извѣстные районы, во избѣжаніе заноса чумы. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ осенью держались очень низкія цѣны до наступленія морозовъ, когда явилась возможность везти мясо на болѣе отдаленные рынки.

Далѣе, на стр. 365—369, помѣщены таблица мѣстныхъ цѣнъ на мясо, по губерніямъ и по группамъ губерній, а также нѣкоторыя частныя сообщенія гг. корреспондентовъ о торговлѣ мясными продуктами.

По сообщенію корр. изъ *Бессарабской губ.*, Аккерманскаго у., цѣны на говядину мало колеблются, въ виду обширнаго скотоводства въ краѣ. Изъ Сорокского же уѣзда сообщаютъ, что, при дешевизнѣ скота, продукты скотоводства значительно подешевѣли.

Изъ *Херсонской губ.*, Елисаветградскаго у., сообщаютъ, что въ Вороновской вол. говядина подешевѣла, вслѣдствіе падежей скота. По словамъ корр. изъ Лозоватской и Татаровской вол. того же у., говядина не отличается хорошимъ качествомъ и, сравнительно съ цѣнами на скоть, дорога, потому что развозомъ ея по деревнямъ и продажей занимаются исключительно евреи.

Въ Новомосковскомъ у., *Екатеринославской губ.*, продажей мяса по деревнямъ, по словамъ одного корр., занимаются исключительно евреи. Изъ Луганскаго у. сообщаютъ, что цѣны на продукты скотоводства зависятъ отъ цѣнъ на скоть, которыя, въ свою очередь, колеблются, смотря по времени года и по количеству имѣющагося корма: весной и лѣтомъ цѣны выше, осенью и зимой—дешевле, при недостаткѣ же корма цѣны падаютъ очень низко.

Въ *Таврической губ.* цѣны на продукты скотоводства стояли низкія; весной цѣны были значительно дороже, но потомъ онѣ упали, въ виду неурожая.

Изъ *Донской области*, Черкаскаго окр., сообщаютъ, что, вслѣдствіе лѣтней засухи, сытаго скота не было, и на хуторскихъ базарахъ мало бывало хорошей говядины.

МѢСТНЫЯ ЦѢНЫ НА МЯСО ОСЕНЬЮ 1887 г.,

	З а п у д ъ.								
	Говядины.			Баранины.			Свинины.		
	Средн.	Колебаниа.		Средн.	Колебаниа.		Средн.	Колебаниа.	
	Отъ	До		Отъ	До		Отъ	До	
	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	
А. ЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.									
I. Южныя степныя.									
Бессарабская . . .	1 70	— 80	3 20	1 60	— 60	3 20	2 60	1 —	3 50
Херсонская . . .	2 40	1 60	3 20	2 15	1 60	3 —	3 —	1 60	4 50
Екатеринославская .	2 60	2 —	4 —	2 40	1 50	4 —	3 —	1 50	6 —
Таврическая . . .	3 —	2 —	3 60	3 —	2 —	4 —	3 75	2 —	6 —
Донская область . .	2 25	1 20	2 80	2 10	1 10	3 20	2 60	2 —	3 20
II. Юго-западныя.									
Кіевская	2 30	1 —	3 20	1 60	— 80	2 —	2 45	1 50	3 20
Подольская	2 15	1 35	2 80	1 75	1 5	2 —	2 65	1 60	4 —
Волинская	2 20	1 —	6 —	1 55	— 60	2 40	3 35	1 —	6 —
III. Среднія черноземныя.									
Воронежская	2 10	1 20	3 20	1 70	— 80	2 40	2 40	1 60	3 20
Харьковская	2 50	1 60	3 20	2 05	1 20	2 80	2 65	1 20	4 —
Полтавская	2 15	1 20	3 20	1 75	1 —	3 20	2 20	1 —	4 80
IV. Сѣверныя черноземныя.									
Тульская	3 05	1 60	5 20	2 50	1 80	3 60	3 40	1 50	4 —
Рязанская	2 50	1 20	4 —	2 15	1 50	3 60	2 90	1 60	4 80
Орловская	2 40	1 50	4 —	2 20	1 20	2 80	3 10	1 60	6 —
Курская	2 75	1 20	4 —	2 05	1 —	4 —	2 65	1 20	4 40
Тамбовская	2 50	1 50	4 —	2 —	1 40	2 40	2 70	1 —	4 —
Пензенская	1 80	— 80	3 20	1 65	— 80	2 40	2 15	1 —	3 —
Черниговская	2 30	1 20	4 —	1 70	1 —	2 40	2 50	1 60	5 —
V. Восточныя и юго-восточныя.									
Казанская	1 85	1 —	4 —	1 95	— 80	3 20	2 20	1 —	4 —
Сибирская	1 75	— 50	3 —	1 60	— 80	2 40	2 15	1 20	3 —
Самарская	1 65	— 60	3 20	1 40	— 60	3 —	1 85	— 80	4 —
Саратовская	1 80	— 80	4 —	1 70	— 80	2 80	2 40	1 40	4 —
Уфимская	1 80	— 80	3 20	1 85	1 20	3 20	1 40	1 20	2 40
Оренбургская	1 45	— 60	2 —	1 20	— 70	2 —	1 40	1 —	2 —
Астраханская	—	1 50	1 85	—	1 80	1 90	—	2 р. 70 к.	—
Уральская обл. . . .	—	1 р. 25 к.	—	—	2 р. 50 к.	—	—	—	—
Въ средн. по черноземн. полосѣ.									
I. Южныя степныя.	2 40	— 80	4 —	2 25	— 60	4 —	3 —	1 —	6 —
II. Юго-западныя.	2 20	1 —	6 —	1 65	— 60	2 40	2 80	1 —	6 —
III. Среднія черноз.	2 25	1 20	3 20	1 85	— 80	3 20	2 40	1 —	4 80
IV. Сѣверныя черноз.	2 45	— 80	5 20	2 5	— 80	4 —	2 75	1 —	6 —
V. Восточныя и юго-восточныя . . .	1 70	— 80	4 —	1 60	— 60	3 20	1 95	— 80	4 —
По всей полосѣ.	2 20	— 50	6 —	1 85	— 60	4 —	2 60	— 80	6 —

по губерніямъ и группамъ губерній.

	З а п у д ъ.								
	Говядины.			Баранины.			Свинины.		
	Средн.	Колебанія.		Средн.	Колебанія.		Средн.	Колебанія.	
	Отъ	До		Отъ	До		Отъ	До	
р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	
Б. Нечерноземная полоса.									
I. Промышленные.									
Московская	3 10	2 —	4 50	2 80	4 —	4 —	3 95	2 40	5 50
Тверская	2 60	1 80	3 50	2 40	1 50	3 50	4 15	3 —	10 —
Владимирская	2 50	1 60	4 40	2 35	1 60	3 —	3 40	2 —	4 50
Ярославская	2 90	1 60	4 —	2 65	2 —	3 75	3 95	3 —	4 80
Смоленская	2 55	1 —	4 40	2 25	1 —	3 20	3 75	1 50	6 —
Калужская	2 75	1 60	3 60	2 75	1 60	3 —	3 50	2 30	5 20
II. Западные.									
Ковенская	2 25	1 50	4 —	2 —	1 30	4 —	3 70	2 —	6 —
Виленская	2 05	1 20	3 60	1 75	1 —	2 60	3 35	2 —	6 —
Витебская	2 20	1 20	4 —	1 50	1 20	3 —	3 85	2 —	8 —
Гродненская	2 35	1 60	3 20	1 90	1 20	3 —	4 30	2 —	8 —
Минская	1 90	1 —	3 —	1 50	1 —	3 —	3 —	1 30	4 80
Могилевская	2 25	1 20	4 —	1 80	1 —	3 20	3 05	2 —	4 —
III. Привислянскія.									
	3 60	2 —	7 20	2 80	1 60	4 80	4 30	2 —	6 —
IV. Средневожскія и вожскія лѣсные.									
Нижегородская	1 85	— 70	2 50	1 80	1 20	2 50	2 45	1 50	3 20
Костромская	2 40	1 50	3 50	2 15	1 60	3 20	3 05	2 —	4 —
Вятская	1 55	— 60	3 40	1 55	— 50	2 60	1 80	— 80	3 20
Пермская	1 80	— 60	3 20	1 55	— 60	2 80	1 65	— 60	3 —
V. Сѣверо-западные.									
С.-Петербургская	3 15	2 50	4 80	3 35	2 —	4 80	4 05	2 —	5 20
Псковская	2 40	1 40	4 —	2 45	1 —	4 —	3 25	2 —	4 —
Новгородская	2 55	1 —	4 80	2 40	1 —	4 80	3 55	1 50	6 —
VI. Прибалтійскія.									
Курляндская	3 30	1 60	4 80	2 70	1 60	3 50	4 55	2 —	5 —
Лифляндская	2 85	1 —	7 20	2 35	— 80	3 60	3 90	1 20	7 20
Эстляндская	3 85	3 20	5 —	—	3 20	5 —	4 —	3 20	4 80
VII. Сѣверныя.									
Вологодская	2 10	1 20	3 60	2 25	1 —	3 20	3 70	1 60	6 50
Олонецкая	2 45	1 60	4 —	2 55	1 —	4 —	4 05	3 —	6 —
Архангельская	2 25	1 20	3 20	2 15	1 —	3 —	4 15	3 20	6 —
Въ средн. по нечерноземн. полостъ.									
I. Промышленные	2 75	1 —	4 50	2 55	1 —	4 —	3 80	1 50	10 —
II. Западные	2 15	1 —	4 —	1 75	1 —	4 —	3 55	1 30	8 —
III. Привислянскія	3 60	2 —	7 20	2 80	1 60	4 80	4 30	2 —	6 —
IV. Средневожскія и вожскія лѣсные	1 90	— 60	3 50	1 75	— 60	3 20	2 25	— 60	4 —
V. Сѣверо-западн.	2 70	1 —	4 80	2 75	1 —	4 80	3 60	1 50	6 —
VI. Прибалтійскія	3 35	1 —	7 20	3 05	— 80	5 —	4 15	1 20	7 20
VII. Сѣверныя	2 25	1 20	4 —	2 30	1 —	4 —	4 —	1 60	6 50
По всей полостъ	2 65	— 60	7 20	2 40	— 60	5 —	3 75	— 60	10 —

Изъ Чигиринскаго и Радомысльскаго уу., *Кіевской губ.*, сообщаютъ, что торговля говядиной сосредоточена въ рукахъ евреевъ, а потому цѣны на мясо, сравнительно съ цѣнами на живой скотъ, очень высоки.

Въ Винницкомъ у., *Подольской губ.*, мясо, сравнительно съ цѣной скота, очень дорого. Въ Балтскомъ у. свиное сало продавалось по 4—6 р. за пудъ, въ Ушицкомъ у.— по 5 р. 20 к. Въ Литинскомъ у. кошерная говядина стоила 2 р. 30 к.

Изъ *Волынской губ.*, Ковельскаго у., сообщаютъ, что за пудъ сала говядяго платили 5 р. Въ Кременецкомъ, Дубенскомъ и Заславскомъ уу. сало свиное стоило 6 руб. за пудъ. Изъ Дубенскаго у., Мизочской вол., сообщаютъ, что къ зимѣ, вслѣдствіе продажи скота, продукты скотоводства поднялись въ цѣнѣ.

Изъ *Воронежской губ.*, Новохоперскаго у., пишутъ, что рабочіе малороссы употребляютъ въ значительномъ количествѣ соленое, кусовое сало, цѣной по 4 р. 50 к. за пудъ; ветчина продавалась по 4 р. 80 к. за пудъ. Въ Марковской вол., Острогожскаго у., пудъ свиного сала стоилъ 2 р. 70 к.

Въ Барбашевской вол., Изюмскаго у., *Харьковской губ.*, свиное сало весной продавалось по 6 р. за пудъ, осенью же цѣна повысилась до 10 р. за пудъ.

Изъ Лохвицкаго у., *Полтавской губ.* сообщаютъ слѣдующія цѣны на продукты скотоводства: конина—3 р. 50 к. за пудъ, сало — 6 р., бычій сырецъ 6—9 р., яловый сырецъ 4—5 р. Въ Гадяцкомъ у. свиное сало продавалось по 4—5 р. за пудъ. По сообщенію корр. изъ Переяславскаго у., на продажу рѣжутъ скотъ еврей, и кошерную говядину продаютъ по 2 р. 80 к. за пудъ, а трефную христіанамъ по 1 р. 20 к.—2 р.

Цѣна на мясо въ *Тульской губ.* признается корреспондентами невысокою, что объясняется какъ недостаткомъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ корма на зиму, такъ и тѣмъ, что крестьяне продавали много скота ради выручки денегъ. Тѣмъ не менѣе, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ цѣна говядины доходила до 5 р. 20 к., что, какъ объясняетъ корр. изъ Луженской вол., Чернскаго у., зависѣло отъ запрещенія прогона скота грунтовыми дорогами: „до запрещенія, при обиліи винокуренныхъ заводовъ въ этой мѣстности, на нихъ зимовала масса скота, а это значительно помогало хозяйству лишнимъ навозомъ; теперь же этого подспорья не существуетъ, отчего косвенно зависить вздорожаніе мяса“.

Въ *Рязанской губ.*, по сообщенію корр. Алексѣевской вол., Касимовскаго у., скотина, вслѣдствіе лѣтней засухи, къ осени сильно подешевѣла и цѣны на мясо понизились. Изъ Раненбургскаго у. сообщаютъ, что цѣны на мясные продукты противъ прежнихъ лѣтъ понизились; мясо было дешево, но плохого качества. Изъ Горностаевской вол., Михайловскаго у., пишутъ, что высокія цѣны на мясные продукты осенью, сравнительно съ цѣнами на скотъ, объясняются тѣмъ, что въ этой мѣстности всѣ престольные праздники празднуются осенью, а такъ какъ крестьяне покупаютъ мясо къ праздникамъ и своей скотины не рѣжутъ, то мясо поднимается въ цѣнѣ.

Цѣны на мясо въ *Бурской губ.*, въ сравненіи съ цѣнами на живой скотъ, были высоки. Такое явленіе объясняется одними корр. тѣмъ, что торговля сосредоточена въ рукахъ двухъ-трехъ лицъ, которыя, не имѣя конкуренціи, назначаютъ произвольныя цѣны. Другіе корр. замѣчаютъ, что торговцы, покупая живой скотъ, откармливаютъ его до убоя, что, конечно, не можетъ удешевить стоимости продукта. Одинъ изъ корр. Щигровскаго у. сообщаетъ: „два года тому назадъ, одинъ мѣстный землевладѣлецъ началъ заниматься откармливаніемъ скота въ своемъ подгородномъ имѣніи, купилъ лавку въ г. Щиграхъ и сталъ продавать мясо, установивъ цѣну за 1 ф. лучшаго сорта 7 к.; мѣстные торговцы и кулаки, продававшіе прежде высшій сортъ мяса по 12 коп. за фунтъ, принуждены были продавать свой товаръ по назначеннымъ землевладѣльцемъ цѣнамъ“.

Изъ Саранскаго, Керенскаго и Инсарскаго уѣздовъ, *Пензенской губ.*, сообщаютъ, что; съ открытіемъ станціи для соленія свинины въ Саранскѣ г. Смагинымъ, замѣчается стремленіе къ разведенію соответствующихъ породъ свиней для заграничнаго экспорта; цѣны на свинину для экспорта повысились, сало шло хорошо. По сообщенію корр. изъ Нижне-Домовскаго у., цѣны на мясо весной сильно возрастаютъ: пудъ мяса

въ это время стоитъ около 4 р., осенью же—не болѣе 1 р. 60 к. или 2 р. Изъ того же уѣзда, Покровско-Варишинской вол., корр. сообщаетъ, что дешевизна продуктовъ скотоводства обусловливается дешевиной скота, сильной нуждой въ деньгахъ и немѣниемъ сбыта.

Въ *Черниговской губ.*, по словамъ корр. изъ Комаровской вол., Борзенскаго у., дешевизна скота породила массу торговцевъ-евреевъ, которые, проживая въ деревнѣ, покупаютъ скотъ для убой; они развозятъ говядину и сбываютъ по 2 р. за пудъ и дешевле. Иногда сами крестьяне бьютъ и продаютъ говядину по 4 к. фунтъ. Въ Мглинскомъ у. неопеченные окорока продавались по 2 р. 80 к.—4 р. за пудъ, а свиное сало—отъ 5 до 8 р. за пудъ.

Въ Чистопольскомъ у., *Казанской губ.*, дешевизна мяса объясняется значительнымъ предложеніемъ скота со стороны крестьянъ, которые запрудили имъ базары, нуждаясь въ деньгахъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ говядина была дороже вслѣдствіе того, что изъ сосѣдней Вятской губ. былъ воспрещенъ въпускъ скота, но, вообще, цѣны на мясные продукты низки, такъ какъ предложеніе значительно превышаетъ спросъ.

Въ *Симбирской губ.*, за отсутствіемъ покупателей, цѣны на мясные продукты осенью упали; весной и лѣтомъ говядина была дороже.

Въ *Самарской губ.* цѣны на мясные продукты были дешевы, вслѣдствіе неурожая и нужды въ деньгахъ, которая заставляла крестьянъ дешево сбывать скотъ и мясо. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, лежащихъ ближе къ сосѣднимъ уѣздамъ, изъ которыхъ не былъ разрѣшенъ въпускъ скота, мясо было дороже. Сало баранье продавалось, по одному сообщенію, по 8 р. за пудъ.

Изъ Аткарскаго у., *Саратовской губ.*, сообщаютъ, что весной цѣны на мясо были довольно высоки, къ осени же оно подешевѣло, за немѣниемъ сбыта. Со времени выпаденія снѣга и установленія зимняго пути сдѣлалась возможной доставка мяса въ Москву и Саратовъ, а потому цѣны на мясные продукты повысились. Сало баранье продавалось по 5 р. 60 к., сырцовое—по 3 р. 60 к. за пудъ. Изъ Царицынскаго у. пишутъ, что крестьяне предпочитаютъ баранину говядинѣ, а потому въ продажу идетъ преимущественно баранина. Въ Камышинскомъ у. цѣны на мясо были не особенно низки, такъ какъ, въ виду безкормицы лѣтомъ, мало было годнаго на убой скота. Въ Сердобскомъ у., по сообщенію одного корр., цѣны на мясные продукты 2 года тому назадъ были вдвое выше.

Въ Стерлитамакскомъ у., *Уфимской губ.*, по словамъ одного корр., цѣны на говядину стояли такія же, какъ 16 лѣтъ тому назадъ, когда не было оренбургской жел. дороги. Дешевизна мяса осенью объясняется какъ нуждой въ деньгахъ, такъ и желаніемъ продать скотъ, пока онъ еще въ тѣлѣ послѣ лѣтняго нагула.

Въ *Московской губ.* цѣны на продукты скотоводства въ 1887 г. были выше, чѣмъ въ 1886 г., за исключеніемъ баранины, которая въ цѣнѣ не измѣнилась.

Данныя о цѣнахъ на скотъ и на мясо въ 1887 году (по мѣсяцамъ) въ Одессѣ, а равно въ Москвѣ, Варшавѣ и Тамбовѣ, приводятся на страницахъ 370—375; тамъ же сообщены свѣдѣнія о цѣнахъ въ нѣсколькихъ пунктахъ на сало и на кожи. Что касается С.-Петербурга, то въ немъ оштовья цѣны на скотъ въ теченіе 1887 года стояли слѣдующія:

	Цѣна за голову.		Цѣна за пудъ.	
	Низшая.	Высшая.	Низшая.	Высшая.
	Руб. К.	Рубли.	Руб. К.	Руб. К.
Черкаскаго	37 —	150	3 50	5 70
Русскаго	13 —	140	2 50	4 80
Ливонскаго	22 50	130	3 20	4 80
Телятъ	2 —	108	3 80	13 —
Свиной	5 —	70	3 80	6 70
Барановъ	2 50	25	3 20	10 —
Поросятъ	1 —	4	— —	— —
Выростковъ	7 —	20	— —	— —

ЦѢНЫ НА СКОТЪ И
(Изъ «Вѣстника Финансовъ» и

Одесса. ЦѢНЫ

Мѣсяцы.	Вѣсъ воловъ, въ пудахъ.			Цѣна воловъ, за штуку.			Цѣна воловъ, за пудъ.			Цѣна коровъ, за штуку.			Цѣна жирнаго мяса, за пудъ.										
	Сред-нее.	Колебани-я.		Сред-нее.	Колебани-я.		Сред-нее.	Колебани-я.		Сред-нее.	Колебани-я.		Сред-нее.	Колебани-я.									
		Отъ	До		Отъ	До		Отъ	До		Отъ	До		Отъ	До								
Январь . . .	14	12	15 ¹ / ₂	44	—	36 — 50	2	40	2	20	2	60	32	—	30 — 36	2	70	2	40	3	50		
Февраль . . .	14 ¹ / ₅	12	15 ¹ / ₂	43	—	34 — 48	2	48	2	20	2	70	—	—	—	2	50	2	40	2	60		
Мартъ . . .	15 ¹ / ₂	13	19 ¹ / ₂	56	50	40 — 72	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	90	2	40	3	50		
Апрѣль . . .	15 ³ / ₈	14	16 ¹ / ₂	57	—	52 — 63	3	25	2	80	3	70	—	—	—	3	17	2	80	3	40		
Май . . .	17 ¹ / ₄	13	20	56	—	45 — 85	3	10	2	20	3	50	32	50	29 — 35	3	22	2	70	3	70		
Юнь . . .	15	13	19	49	—	40 — 75	2	95	2	30	3	60	29	—	27 — 31	2	60	2	30	3	—		
Юль . . .	14 ¹ / ₂	13	18	47	50	32 — 62	2	75	2	30	3	20	29	25	20 — 42	2	35	2	10	2	80		
Августъ . . .	—	14	15	—	—	38 — 42	—	—	—	—	—	—	29	50	24 — 35	2	88	2	20	2	80		
Сентябрь . . .	13 ¹ / ₃	12	15	35	50	29 — 43	—	—	—	—	—	—	26	50	18 — 32	2	35	1	80	2	80		
Октябрь . . .	14 ¹ / ₂	14	15	42	75	40 — 46	50	—	—	—	—	—	29	—	25 — 32	2	60	2	20	3	20		
Ноябрь . . .	—	14	15	—	—	40 — 42	—	—	—	—	—	—	35	—	27 — 50	41	—	—	—	—	—		
Декабрь . . .	15	14	17	51	—	45 — 57	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Среднее и колебани-я . . .	14 ¹ / ₂	12	20	48	—	29 — 85	—	2	75	2	20	3	70	30	25	18 — 42	—	2	65	1	80	3	70

Москва. ЦѢНЫ

Мѣсяцы.	Число головъ скота на ското-пригонномъ дворѣ.	Живаго скота (черкасскаго).			Говядины парной.								
		Сред-нее.	Колебани-я.		Сред-нее.	Колебани-я.							
			Отъ	До		Отъ	До						
Январь	4,450	3	78	3	40	4	—	—	3	80	5	50	
Февраль	—	3	88	3	60	4	10	—	3	80	5	50	
Мартъ	2,000	4	—	3	70	4	30	4	60	3	85	5	30
Апрѣль	6,000	4	—	3	75	4	30	4	44	3	30	5	40
Май	—	4	02	3	75	4	25	4	52	3	25	5	30
Юнь	—	3	95	3	75	4	20	—	—	—	—	—	—
Юль	—	3	98	3	75	4	15	—	—	—	—	—	—
Августъ	6,000	3	72	3	50	3	90	—	—	—	—	—	—
Сентябрь	—	3	27	3	—	3	40	—	—	—	—	—	—
Октябрь	22,500	3	51	3	35	3	65	3	43	2	75	3	75
Ноябрь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Декабрь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Среднее и колебани-я	—	3	82	3	—	4	30	—	—	2	75	5	50

*) Числа приближенныя.

Т а м б о в ь . Ц ѣ н ы н а м я с о , з а

М ѣ с я ц ы .	Говядина 1 сорта.			Говядина 2 и 3 сорта.			Соловина говяжья.		
	Сред- нее.	Колебания.		Сред- нее.	Колебания.		Сред- нее.	Колебания.	
		Р. К.	Отъ Р. К.		До Р. К.	Р. К.		Отъ Р. К.	До Р. К.
Январь	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Февраль	—	—	3 —	—	—	2 60	—	—	2 40
Мартъ	—	3 —	3 50	—	2 70	2 90	—	2 15	2 40
Апрѣль	3 35	3 —	3 75	2 80	2 40	3 20	2 23	1 90	2 80
Май	3 90	3 75	4 20	3 25	2 80	3 75	1 75	— 90	2 80
Июнь	4 10	3 80	4 30	3 50	3 —	3 90	1 75	1 10	2 60
Июль	3 65	3 30	4 —	3 05	2 70	3 60	2 25	1 90	2 60
Августъ	3 40	3 10	3 75	2 85	2 60	3 10	2 30	1 90	2 60
Сентябрь	2 90	2 50	3 00	2 40	2 —	2 75	1 90	1 60	2 50
Октябрь	2 70	2 50	2 80	2 35	2 20	2 50	—	1 20	2 40
Ноябрь	2 90	2 70	3 20	—	—	—	—	2 —	2 50
Декабрь	—	2 80	3 20	—	—	—	—	2 20	2 40
Среднее и колебанія	3 30	2 50	4 30	2 85	2 —	3 90	2 —	1 10	2 80

Ц ѣ н ы н а с а л о

(Изъ «Вѣстника Финансовъ» и

М ѣ с я ц ы .	С.-Петербургъ, за берковецъ.						Москва,					
	Желтое свѣчное сало.			Мыльное сало.			Сало топленое баранье.					
	Сред- нее.	Колебания.		Сред- нее.	Колебания.		Сред- нее.	Колебания.				
Р. К.		Отъ Р.	До Р.		Р. К.	Отъ Р. К.		До Р. К.	Р. К.	Отъ Р. К.	До Р. К.	
Январь	43 85	43	46	44 12	41 —	45 —	3 82	3 75	3 90			
Февраль	44 90	44	46	45 —	45 —	45 —	3 88	3 75	3 95			
Мартъ	45 —	45	45	45 —	45 —	45 —	3 95	3 90	4 —			
Апрѣль	45 —	45	45	45 50	45 —	46 —	3 92	3 85	4 —			
Май	45 —	45	45	45 50	45 —	46 50	3 97	3 90	4 05			
Июнь	45 15	43	46	45 50	45 —	46 —	3 96	3 90	4 —			
Июль	44 90	44	46	45 50	45 —	46 —	4 08	4 05	4 15			
Августъ	46 —	44	48	47 50	45 75	48 —	4 12	4 05	4 20			
Сентябрь	49 —	45	50	49 83	47 —	52 —	4 12	4 10	4 15			
Октябрь	49 15	45	50	50 50	47 —	52 —	4 11	4 —	4 25			
Ноябрь	48 33	48	49	49 50	49 —	50 —	4 30	4 20	4 40			
Декабрь	48 —	48	48	49 —	49 —	49 —	4 30	4 25	4 40			
Среднее и колебанія	46 20	43	50	46 85	41 —	52 —	4 05	3 75	4 40			

*) Числа приближительныя.

п у д ъ.						Варшава. Цѣны на воловъ, за штуку.						
Солонина баранья.			Ветчина.			Количество воловъ, доставляемыхъ на базары.	Степной волъ.			Полявскій волъ.		
Среднее.	Колебания.		Среднее.	Колебания.			Среднее.	Колебания.		Среднее.	Колебания.	
Р. К.	Отъ Р. К.	До Р. К.	Р. К.	Отъ Р.	До Р. К.		Р. К.	Отъ Р.	До Р.	Р. К.	Отъ Р.	До Р.
—	—	—	—	—	—	5,109 степн.	86 80	60	121	45 40	33	60
—	—	—	—	—	—	2,089 >	82 25	60	107	—	35	50
—	—	—	—	6	7 —	{ 650 полвс. }	98 —	75	115	—	36	48
—	1 90	2 —	4 98	4	6 25	{ 5,848 степн. }	98 35	72	115	43 50	36	50
—	—	—	—	4	4 25	{ 200 полвс. }	—	80	100	—	36	50
1 65	— 90	2 40	—	—	—	{ 4,630 степн. }	—	80	100	—	36	50
1 85	1 60	2 10	—	—	—	4,607 >	94 25	70	120	46 25	34	65
2 —	1 90	2 20	—	—	—	4,727 >	—	65	105	—	50	70
1 90	1 80	2 —	—	—	—	3,422 >	—	80	113	—	30	50
—	1 90	2 —	—	—	—	7,115 >	60 30	52	97	—	—	—
—	2 —	2 50	—	—	—	5,293 >	—	—	—	—	—	—
—	1 90	2 —	—	—	—	5,409 >	95 65	60	146	—	—	—
—	—	—	—	—	—	3,500 >	—	—	—	—	—	—
1 85	— 85	2 50	—	4	7	—	89 35	52	146	—	30	70

в ъ 1887 г о д у *).

«Земледѣльческой Газеты»).

за пудъ.			Тамбовъ, за пудъ.						Варшава, за пудъ.		
Сало говяжье.			Сало сырое.			Сало топленое.			С а л о.		
Среднее.	Колебания.		Среднее.	Колебания.		Среднее.	Колебания.		Среднее.	Колебания.	
Р. К.	Отъ Р. К.	До Р. К.	Р. К.	Отъ Р. К.	До Р. К.	Р. К.	Отъ Р. К.	До Р. К.	Р. К.	Отъ Р. К.	До Р. К.
3 97	3 85	4 10	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4 01	3 90	4 10	—	—	3 30	—	—	3 40	—	—	—
4 05	4 —	4 10	—	—	—	3 60	3 40	3 80	—	—	—
4 10	3 95	4 40	2 79	2 40	3 —	3 46	3 20	3 70	—	—	—
4 03	3 95	4 10	3 05	2 80	3 40	3 65	3 20	4 —	—	—	—
4 02	3 95	4 10	2 92	2 —	3 80	3 70	3 20	3 80	—	4 30	4 60
4 26	4 15	4 50	1 95	1 80	2 20	3 30	3 10	3 60	—	4 65	4 70
4 33	4 15	4 55	2 15	2 10	2 30	3 65	3 20	4 10	—	—	4 70
4 32	4 20	4 45	2 25	2 10	2 50	4 20	4 —	4 60	4 50	4 20	8 10
4 48	4 —	5 —	2 30	2 20	2 40	4 10	4 —	4 15	4 70	4 25	5 —
4 43	4 30	4 50	2 35	2 30	2 40	4 13	4 10	4 20	—	—	—
4 38	4 25	4 50	—	2 20	2 30	—	4 —	4 15	—	—	—
4 20	3 85	5 —	2 52	1 80	3 80	3 75	3 10	4 60	—	4 20	8 10

Варшава. Цѣны на кожи.

Мѣсяцы.	Стеннаго вола.			Полѣскаго вола.			Конская польская.		Конская русская.	
	Среднее.	Колебания.		Среднее.	Колебания.		Колебания.		Колебания.	
		Отъ	До		Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р.	Р. К.
Январь . . .	13 95	9 —	16 50	9 —	8	10	3 60	4 50	—	5 50
Февраль . . .	12 50	9 —	16 —	8 65	7	10	—	5 —	—	5 —
Мартъ . . .	18 20	12 —	15 50	9 25	8	11	—	—	—	5 —
Апрѣль . . .	13 80	12 —	15 50	—	—	—	3 30	4 50	—	—
Май	—	10 50	15 50	—	—	—	3 30	4 50	—	—
Июнь	12 60	9 —	15 —	—	—	—	4 05	4 30	—	5 25
Июль	—	11 —	15 —	—	—	—	3 —	4 50	5	5 50
Августъ . . .	14 15	12 —	20 —	—	10	11	—	—	—	5 50
Сентябрь . . .	14 50	12 —	16 50	—	—	—	—	—	—	—
Октябрь . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ноябрь . . .	15 30	12 —	19 —	—	—	—	5 —	5 10	—	6 —
Декабрь . . .	—	—	17 —	—	—	9	—	3 50	—	5 50
Среднее и колебанія .	14 80	9 —	20 —	9 30	7	11	3 —	5 10	5	6 —

Что касается торговли скотомъ въ С.-Петербургѣ, то въ теченіе 1887 года на скотопригонномъ дворѣ было продано на убой для продовольствія столицы и окрестностей:

	Число головъ.	Противъ 1886 года болѣе (+) или менѣе (-).	Стоимость.		Противъ 1886 года болѣе (+) или менѣе (-).	
			Рубли.	К.	Рубли.	К.
Крупнаго скота:						
Черкасскаго	161,017	+ 2,293	13,487,719	50	—	40,072 25
Русскаго	28,197	+ 3,680	803,005	—	+	102,319 35
Ливонскаго	8,790	+ 1,716	662,339	—	+	150,768 50
Итого	198,004	+ 7,639	14,953,063	50	+	213,015 60
Мелкаго скота:						
Телятъ	110,934	+ 2,299	1,824,011	—	+	33,890 —
Свиней	31,026	— 420	549,347	—	—	9,324 —
Барановъ	17,794	+ 2,777	119,663	—	+	13,734 —
Поросятъ	9,147	+ 121	18,350	—	+	2,431 —
Выростковъ	342	— 180	3,755	—	—	1,256 —
Итого	169,243	+ 4,597	2,515,126	—	+	39,475 —

Наша вывозная торговля крупнымъ рогатымъ скотомъ и свиньями дала въ 1887 г. лучшіе результаты, нежели въ предъидущемъ году; наоборотъ, вывозъ лошадей и овецъ нѣсколько сократился.

Вообще, вывозъ по европейской границѣ домашнихъ животныхъ за послѣдніе три года представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	1885.		1886.		1887.	
	Число.	Стоимость, въ руб.	Число.	Стоимость, въ руб.	Число.	Стоимость, въ руб.
Лошади	33,496	2.743,631	25,501	2.784,904	20,600	2.570,000
Быки и коровы	42,166	3.373,352	38,469	2.711,570	43,700	3.071,000
Бараны, свиньи и поросята	203,023	4.005,550	46,828	1.302,500	62,800	1.619,000
Овцы	362,186	2.049,215	345,055	2.120,660	252,000	1.266,000

Вывозъ мяса свѣжаго по европейской границѣ въ 1887 г. уменьшился, а мяса соленого, копченого и вяленого немного возросъ, какъ это видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ:

	1886.	1887.
Мясо свѣжее	54,415 пуд. на 237,000 р.	39,000 пуд. на 171,000 р.
Мясо соленое, копченое и вяленое	44,472 » » 216,000 »	54,000 » » 300,000 »

О торговлѣ скотомъ и мясомъ въ 1887 г. города Одессы, черезъ которую отпускается изъ Россіи наибольшее количество скота, имѣется слѣдующее обзорѣніе, составленное одесскимъ гофъ-маклеромъ г. С. Бернштейномъ:

«Изъ статистическихъ свѣдѣній, почерпнутыхъ изъ отчетовъ городскихъ скотобоевъ со скотопригоннымъ рынкомъ и правительственнаго ветеринарнаго надзора, видно, что за 1887 годъ весь оборотъ одесскаго рынка превышаетъ оборотъ 1886 года и достигаетъ 7.450,000 руб. Изъ этой суммы приходится: на продовольствіе и другія потребности города—4.434,000 руб. и на экспортъ за границу—3.013,000 руб. Несмотря на частые случаи эпизоотіи на рогатомъ скотѣ, въ Херсонской и сосѣднихъ губерніяхъ, торговля скотомъ въ южномъ краѣ увеличивается, а Одесса безусловно становится центромъ этой торговли, благодаря устройству городскихъ скотобоевъ и скотопригоннаго рынка, дѣйствующихъ на основаніи изданныхъ обязательныхъ постановленій, которыя тщательнымъ осмотромъ гарантируютъ здоровое состояніе животныхъ, пригоняемыхъ на одесскій скотопригонный дворъ и отправляемыхъ за границу для продажи, а также вліяютъ на правильный ходъ этой торговли.

«Весь пригонъ рогатаго скота (бугаевъ, воловъ, коровъ и быковъ), на сумму около 5.768,000 руб., состоялъ изъ 150,000 головъ, которыя прибыли изъ слѣдующихъ губерній: изъ Бессарабской около 25%, изъ Херсонской 53%, Подольской 12%, Таврической 3%, Екатеринославской 5% и Кіевской 2% всего пригона. Одесса употребила за 1887 годъ изъ вышеозначеннаго пригона для своихъ надобностей до 106,000 головъ, на сумму около 3.452,000 руб., за первый сортъ говядины цѣною отъ 7 до 9 коп. за фунтъ. Столь низкія цѣны на говядину и на прочіе мясные продукты, независимо отъ увеличенія населенія, способствовали развитію потребленія мяса, такъ какъ на продовольствіе г. Одессы истрачено противъ прошлаго 1886 года: крупнаго рогатаго скота—болѣе, чѣмъ на 27,000 руб., свиней и привозныхъ мясныхъ продуктовъ—на 36,000 руб., а всего на 63,000 рублей.

«Крупнаго рогатаго скота было вывезено въ этомъ году за границу на сумму около 2.316,000 руб., въ томъ числѣ: въ Грецію 30% (фрахтъ 4-5 руб. отъ штуки), въ Турцію 25% (фрахтъ 5-7 руб. отъ штуки), въ Египетъ 15% (фрахтъ 15-17 руб. отъ штуки), въ Мальту 15% (фрахтъ 4-5 р. отъ штуки), въ Корфу 5% (фрахтъ 5-6 р. отъ штуки), въ Италію 7% (фрахтъ 6-8 р. отъ штуки), въ Кипръ 1% (фрахтъ 15-18 р. отъ штуки) и 2% въ Испанію, Францію, Голландію, Англію, Китай, Японію и во Владивостокъ. Въ отчетномъ году, вслѣдствіе существовавшей эпизоотіи на югѣ Россіи, ввозъ нашего скота въ нѣкоторыхъ портахъ или былъ совершенно воспрещенъ, или же приостановленъ временно; поэтому многіе экспортеры или сильно уменьшали, или совсѣмъ прекратили свои отправки скота за границу. Можно надѣяться, что, со введеніемъ съ 1888 года обязательнаго убиванія зачумленныхъ животныхъ въ губерніяхъ, доставляющихъ свой скотъ на одесскій рынокъ, и съ установленіемъ на мѣстахъ выпаса и откорма скота, правильнаго и строгаго ветеринарнаго надзора, довѣріе иностранцевъ къ безопасности ввоза нашего скота за границу упрочится, а съ тѣмъ вмѣстѣ экспортъ скота за границу увеличится. Замѣчательно, однако, что и теперь иностранные покупатели, несмотря на существованіе эпизоотіи, требуютъ только, чтобы отправляемый за границу скотъ былъ исключительно покупаемъ на одесскомъ городскомъ скотопригонномъ рынкѣ при городскихъ скотобойняхъ, считая себя достаточно гарантированными существующимъ тамъ надзоромъ.

«Пригонъ до 30,000 телятъ и до 15,000 свиней, какъ и привозъ около 50,000 пудовъ мясныхъ продуктовъ, былъ продавъ для продовольствія Одессы на сумму 621,000 руб. Что касается свиней, отправляемыхъ помимо скотопригоннаго рынка въ итальянскіе и другіе порты безъ предварительнаго освидѣтельствованія городского ветеринарнаго врача, то о такихъ точныхъ свѣдѣній не имѣется. Крайне прискорбно, что въ Южномъ краѣ и въ Одессѣ еще вовсе не развито приготовленіе соленой свинины для отправки за границу. Приготовленіе ея весьма удобно при новоустроенныхъ городскихъ свинобойняхъ, которыя, кромѣ предоставленія всѣхъ нужныхъ для этого удобствъ, гарантируютъ доброкачественность убитыхъ свиней. Несомнѣнно, что экспортъ соленой свинины, подобно существующему въ Америкѣ, далъ бы возможность нашимъ землевладѣльцамъ развить въ своемъ хозяйствѣ въ большихъ размѣрахъ свиноводство.

«Пригонъ овецъ достигъ въ 1888 году до 280,000 штукъ, которыя и были проданы на сумму около 1.058,000 руб. Изъ этого числа экспортировано за границу на сумму 697,000 руб., преимущественно въ Турцію и Грецію. Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что убой овецъ для полученія сала въ Одессѣ уменьшился противъ 1886 года на 35% и противъ 1885 года — на 50%; вслѣдствіе этого, предполагается при городскихъ скотобойняхъ устроить обширныя салотошни и увеличить, такимъ образомъ, одесскую торговлю такимъ не малоцѣннымъ продуктомъ, какъ сало, которое въ прошлые годы отправляли за границу, а теперь даже не хватаетъ для мѣстной промышленности. Говоря объ овцеводствѣ, мы невольно должны еще отмѣтить весьма печальный фактъ. Овцеводство на югѣ Россіи съ каждымъ годомъ все болѣе

и болѣе падаетъ. Причиною паденія овцеводства можно предположить упадокъ цѣнъ на шерсть, вслѣдствіе употребленія хлопка. Казалось бы, что введеніе крупныхъ породъ овецъ для мяса могло-бы быть прибыльнымъ, но, къ сожа- лѣнію, наши овцеводы не стараются разводить подобныя породы, имѣющія значительный спросъ за границую. Хотя коммиссія по устройству и эксплуатаціи одесскихъ городскихъ скотобоевъ и скотопригоннаго рынка и старается ввести у насъ, по примѣру Парижа, Вѣны и др. большихъ городовъ, комиссіонерство для продажи скота и овецъ, что во многомъ облегчило бы производителей отдаленныхъ мѣстъ для сбыта своихъ произведеній; но необходимо, чтобы сельско-хозяйственныя общества, желѣзно-дорожныя управления и коммерческіе люди приняли живое участіе въ этомъ дѣлѣ, могущемъ благотельно повліять на экономическое положеніе края».

Что касается цѣнъ на скотъ и на продукты скотоводства въ другихъ странахъ, то на важнѣйшемъ мясномъ рынкѣ—лондонскомъ—цѣны въ 1887 г. почти на всѣ виды мяса стояли ниже, нежели въ предъидущіе годы. Передъ Рождествомъ въ Лондонѣ на мясномъ рынкѣ платили:

	1886 (23 дек.).				1887 (22 дек.).			
	3 а 8 а н г л і й с к и х ъ ф у н т о в ъ .		3 а 8 а н г л і й с к и х ъ ф у н т о в ъ .		3 а 8 а н г л і й с к и х ъ ф у н т о в ъ .		3 а 8 а н г л і й с к и х ъ ф у н т о в ъ .	
	Отъ.	До.	Отъ.	До.	Отъ.	До.	Отъ.	До.
	Шил.	Пенс.	Шил.	Пенс.	Шил.	Пенс.	Шил.	Пенс.
Говядины:								
грубой и худшей	3	—	3	6	2	4	3	—
2-й доброты	3	6	4	—	3	—	4	—
крупныхъ воловъ	4	—	4	—	4	2	4	6
шотландскихъ воловъ	4	6	4	8	4	8	4	10
Баранины:								
грубыхъ и худшихъ овецъ.	4	—	4	6	3	—	4	—
2-й доброты	4	6	5	—	4	—	4	6
лучш. грубошерстн. овецъ.	5	4	5	8	4	8	5	2
лучш. саутдаунскихъ	5	8	6	—	5	—	5	4
Телятины:								
грубыхъ телятъ	3	8	4	8	3	—	4	—
лучшихъ мелкихъ	4	10	5	4	4	—	4	10
Свинины:								
крупныхъ свиней	2	4	3	4	2	4	3	—
мелкихъ	3	8	4	8	3	—	4	—

Еще лучше видна степень пониженія цѣнъ на мясо въ послѣдніе годы изъ слѣдующей таблицы помѣсячныхъ цѣнъ (въ шиллингахъ и пенсахъ за 8 англійскихъ фунтовъ) на говядину и баранину, данной англійскимъ «Economist'омъ» *).

1885 г.	Число.	Г о в я д и н а .				Баранина.	
		Худшая.		Высшаго качества.		Лучшаго качества.	
		Шил.	Пенс.	Шил.	Пенс.	Шил.	Пенс.
Январь	1	3	3	5	—	4	8
Мартъ	6	3	—	4	6	4	6
Май	4	3	—	4	6	5	3
Июль	3	3	3	4	6	4	10
Сентябрь	5	3	6	5	—	5	3
Декабрь	4	2	6	4	6	4	8

*) «The Economist», № 2316, 1888.

1886 и 1887 гг.	Число.		Г о в я д и н а .				Баранина.							
	1886.	1887.	Худшая.		Высшаго качества.		Лучшаго качества.							
			1886.	1887.	1886.	1887.	1886.	1887.	1886.	1887.				
			ш. п.	ш. п.	ш. п.	ш. п.	ш. п.	ш. п.	ш. п.	ш. п.				
Январь	2	7	2	6	2	3	4	—	3	9	4	6	4	6
Февраль	5	4	2	8	2	3	4	—	3	6	4	6	4	9
Мартъ	6	5	3	—	2	3	4	3	3	6	4	6	4	9
Апрѣль	3	2	2	8	2	3	4	—	3	6	5	4	4	6
Май	8	6	2	6	2	3	3	8	3	6	5	8	4	3
Июнь	4	4	2	8	2	6	4	6	3	9	5	9	4	9
Июль	2	2	2	6	2	—	4	—	2	9	6	—	4	3
Августъ	7	6	2	6	2	6	3	9	3	6	5	—	4	9
Сентябрь	4	2	2	9	2	3	4	—	3	6	5	3	4	6
Октябрь	2	8	2	6	2	3	3	9	3	9	4	9	4	6
Ноябрь	5	5	2	6	2	—	4	—	3	9	5	—	4	6
Декабрь	3	2	2	6	2	—	3	9	3	9	5	—	4	6

Ввозъ въ Соединенное Королевство живаго скота и всякаго рода мясныхъ товаровъ въ 1887 г., сравнительно съ 1886 г., представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	1886 г.		1887 г.	
	Число головъ.	Стоимость, въ фунт. стерл.	Число головъ.	Стоимость, въ фунт. стерл.
Живаго скота				
волковъ и быковъ	241,360	4.358,887	219,222	3.802,655
коровъ	42,953	571,052	38,766	489,063
телятъ	35,308	138,933	37,973	147,087
овецъ и ягнятъ	1.038,967	2.011,198	971,403	1.645,837
свиней	21,352	63,360	21,965	64,424
Итого живаго скота	—	7.143,430	—	6.149,066
Мясныхъ товаровъ:				
Соленой свинины, bacon:	Центнеры.		Центнеры.	
изъ Соединен. Штатовъ	2.578,167	4.320,613	2.203,103	4.228,559
» Германіи	336,246	1.031,883	359,172	1.028,795
» прочихъ странъ	341,555	789,974	438,536	1.072,536
Итого	3.255,968	6.142,470	3.000,811	6.329,890
Говядины соленой:				
изъ Соединен. Штатовъ	183,276	303,841	203,112	309,576
» другихъ странъ	11,874	21,649	15,325	24,474
Итого	195,150	325,490	218,437	334,050
Говядины свѣжей:				
изъ Соединен. Штатовъ	762,147	1.767,632	644,700	1.456,446
» другихъ странъ	44,634	94,454	12,874	24,737
Итого	806,781	1.862,086	657,574	1.481,183
Окроковъ, hams:				
изъ Соединен. Штатовъ	840,841	1.970,994	814,304	2.097,394
» другихъ странъ	102,538	265,878	106,313	292,657
Итого	943,379	2.236,872	920,617	2.390,051
Свинины соленой, pork salted, not hams:				
изъ Соединен. Штатовъ	212,720	295,086	191,512	274,550
» другихъ странъ	77,779	135,743	82,320	118,671
Итого	290,499	430,829	273,832	393,221
Свинины свѣжей, главн. образ. изъ Голландіи и Бельгіи	80,653	199,363	153,735	379,603

Баранины свѣжей:	1886 г.		1887 г.	
	Центнеры.	Стоимость, въ фунт. стерл.	Центнеры.	Стоимость, въ фунт. стерл.
изъ Голландіи	52,063	130,701	62,887	151,826
» Австралоазіи	383,317	842,409	441,289	924,833
» Аргент. респ.	190,409	370,363	251,273	442,597
» другихъ странъ	26,560	61,415	29,392	57,345
Итого	652,289	1.404,888	784,841	1.576,601
Мяса безъ особаго обозначенія, соленаго или свѣжаго	42,312	112,780	47,035	115,650
Мяса, консервир. не посолкою .	430,346	1.167,010	519,180	1,349,985
Кролика	104,226	287,576	117,058	311,866
Сала свиного топленаго	896,323	1.546,190	906,190	1.601,675

Такимъ образомъ, ввозъ битаго мяса возросъ почти на 500,000 ф. ст., а ввозъ живаго скота, напротивъ того, уменьшился, какъ видно, почти на 1 милл. фунтовъ стерлинговъ. Англійскіе сельскохозяйственные журналы при- вѣтствовали такое сокращеніе, причѣмъ нѣкоторые изъ наиболѣе автори- тетныхъ выражали пожеланія о дальнѣйшемъ развитіи отечественнаго ско- товодства, въ видахъ устраненія иностранцевъ съ англійскаго рынка, ибо, по ихъ мнѣнію, огромную долю ввозимыхъ нынѣ мясныхъ продуктовъ англій- скіе фермеры могли бы производить дома, съ пользою для себя и для страны. «Мы должны для этого» писала, напр., «The Agricultural Gazette» въ январѣ нынѣшняго года «насколько возможно сократить стоимость производства мяса и другихъ животныхъ продуктовъ и побить иностранцевъ добротностью нашего товара». Эти мнѣнія и надежды англійскихъ фермеровъ имѣютъ для насъ нѣкоторый интересъ, ибо съ ними, быть можетъ, придется считаться нашимъ хозяевамъ.

Въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки, являющихся главнымъ поставщикомъ Европы по части мясныхъ продуктовъ, цѣны на крупный ро- гатый скотъ продолжали идти къ упадку; цѣны на лошадей въ 1887 г., сравнительно съ 1886 г., также немного понизились, но, вообще говоря, цѣны на лошадей, какъ и на муловъ, довольно высоки, въ виду чего коневодство и муловодство являются нынѣ въ Соединенныхъ Штатахъ весьма выгодными отраслями. Цѣны на овецъ и свиней въ 1887 г. нѣсколько поднялись, какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы, въ которой приводятся среднія цѣны на всякаго рода скотъ за послѣднія 10 лѣтъ:

Годы *).	Лошади.	Коровы.	Прочій рог. скотъ.	Овцы.	Свиньи.
1879	52,41	21,73	15,39	2,07	3,18
1880	54,75	23,27	16,10	2,21	4,28
1881	58,44	23,95	17,33	2,39	4,70
1882	58,52	25,89	19,89	2,37	5,98
1883	70,59	30,21	21,80	2,53	6,75
1884	74,64	31,37	23,52	2,37	5,57
1885	73,70	29,70	23,25	2,14	5,02
1886	71,27	27,40	21,17	1,91	4,25
1887	72,15	26,08	19,79	2,01	4,48
1888	71,82	24,65	17,79	2,05	4,98

* Цѣны показаны за годъ, считая къ 1-му января слѣдующаго года.

Вообще, цѣны на домашнихъ животныхъ въ Сѣверной Америкѣ подвержены періодическимъ повышеніямъ и пониженіямъ; такъ, цѣны были очень высоки въ 1869 г., засимъ до 1879 г. онѣ понижались, а затѣмъ снова стали возрастать и достигли maximum'a въ 1883—84 гг.; съ этого времени онѣ опять пошли убывать. Отчетъ вашигтонскаго департамента земледѣлія за январь—февраль 1888 г. выражаетъ убѣжденіе, что нынѣ періодъ пониженія цѣнъ закончился и что имѣется много указаній на скорое наступленіе лучшихъ временъ. Опредѣляя стоимость всего скота Союза въ 3 миллиарда, означенный отчетъ обращаетъ вниманіе на важное значеніе скотоводства для страны и полагаетъ, что фермеры должны прилагать все усилія къ извлеченію изъ затраченнаго на скотоводство капитала возможно большихъ доходовъ, сокращая елико-возможно издержки производства.

Упомянутый отчетъ приводитъ также данныя объ измѣненіи въ 1887 г. численности скота въ Союзѣ, изъ которыхъ видно, что число лошадей, муловъ и крупнаго рогатаго скота, по сравненіи съ 1886 г., увеличилось, число же овецъ и свиней убыло; а именно, къ 1 января 1887 и 1888 гг. въ Соединенныхъ Штатахъ насчитывалось:

	1887 г.	1888 г.	Увеличеніе (+) или уменьшеніе (—).
Лошадей	12.496,744	13.172,936	+ 676,192
Муловъ	2.117,141	2.191,727	+ 74,586
Коровъ дойныхъ	14.522,083	14.856,414	+ 334,331
Быковъ и пр. рог. скота	33.511,750	34.378,363	+ 866,613
Овецъ	44.759,314	43.544,755	—1.214,559
Свиней	44.612,836	44.346,525	— 266,311

Увеличеніе числа лошадей и муловъ объясняется, какъ выше сказано, выгодностью разведенія этихъ животныхъ, а число коровъ возросло пропорціонально увеличенію населенія; сокращеніе числа свиней зависѣло частью отъ сильныхъ падежей.

б) Цѣны на шерсть и торговля ею.

Въ противоположность 1886 году, который надолго останется памятнымъ въ исторіи шерстяной промышленности крайними колебаніями цѣнъ и повышеніемъ ихъ на 40% въ теченіе пяти мѣсяцевъ, 1887 годъ отличался довольно спокойнымъ ходомъ торговли шерстью и лишь небольшими колебаніями цѣнъ.

Въ торговомъ бюллетенѣ за 1887 годъ одесскаго гофъ-маклера г. Бернштейна данъ слѣдующій обзоръ торговли шерстью въ минувшемъ году:

«Торговля шерстью въ истекшемъ 1887 г. прошла довольно спокойно и цѣны не подвергались большимъ колебаніямъ. За контракты на меринововую шерсть стрижки 1887 года зимою охотно платили отъ 8 р. 50 к. до 9 р. за пудъ. Въ началѣ весны нѣкоторые, пользовавшіяся хорошою репутаціею, стада покупались по цѣнѣ 10—10¹/₄ руб.; послѣ стрижки готовая партія достигли 9—10¹/₂ р., а репяшныя шерсти 8—9 р. за пудъ. Съхвачіеся въ довольно значительномъ числѣ заграничныя купцы, вообще говоря, не могли платить

тѣхъ цѣнъ, по которымъ покупали русскія фабрики и, вслѣдствіе такой упорной конкуренціи со стороны русскихъ покупателей, во многихъ случаяхъ не были въ состояніи закупить для себя то количество шерсти, которому они могли бы найти примѣненіе. На Дону кампанія открылась цѣнами отъ 8¹/₂ до 9¹/₂ руб., и тамъ главными покупателями явились русскіе, такъ что заграничные купцы съ трудомъ могли конкурировать съ ними и забрали поэтому гораздо меньше шерсти, чѣмъ въ предшествовавшемъ году. Что же касается собственно стрижки 1887 года, то результатъ ея получился удовлетворительный въ Херсонской губерніи и неудовлетворительный во всей Таврической губ. Сухость весны и печальное состояніе степныхъ пастбищъ были причинами того, что въ Таврической губ. шерсть оказалась, большею частью, пыльная и тяжелая. Въ районѣ между Дономъ и Кавказомъ большинство стадъ было въ хорошемъ состояніи и результаты получились мѣстами даже весьма удовлетворительные. Заграничные покупатели продолжаютъ жаловаться на то, что южно-русская мериносовая шерсть регрессируетъ въ качествѣ. Число овцеводовъ, которые съ знаніемъ дѣла заботились бы объ улучшеніи своихъ стадъ, очень незначительно; напротивъ, у многихъ стадъ вырожденіе, такъ-сказать, шерсти продолжаетъ прогрессивно увеличиваться. Выручка мытой шерсти изъ грязной, въ общемъ, становится въ свою очередь съ каждымъ годомъ ниже, что является слѣдствіемъ стремленія увеличить вѣсъ, въ ущербъ чистотѣ и качеству шерсти. Такое обхожденіе съ шерстью должно неминуемо повлечь за собою дурныя послѣдствія какъ для хозяевъ, такъ и для стадъ. Мойка шерсти, предназначенной для экспорта, почти совершенно прекратилась, такъ что на одесскій рынокъ прибыло очень мало мытой шерсти; цѣны стояли между 28 и 29 р. за пудъ.

«Относительно количества производимой въ южной Россіи шерсти нужно сказать, что оно остается почти безъ перемѣны. Въ то время, какъ въ продолженіе многихъ лѣтъ въ Херсонской и Екатеринославской губерніяхъ стада количественно уменьшаются, производство шерсти въ районѣ между Дономъ и Кавказомъ постепенно растетъ почти въ той же пропорціи.

«Годъ кончился цѣнами, нѣсколько болѣе твердыми; хорошая и средняя шерсть предлагалась въ Одессѣ въ концѣ года по 8¹/₄ — 9¹/₈ руб. за пудъ. Не исключается возможность нѣкотораго паденія цѣнъ въ будущемъ, такъ какъ мода опять менѣе благопріятна тонкимъ сортамъ шерсти и спросъ на мериносовую шерсть довольно ограниченный. По извѣстіямъ изъ Южной Америки и Австраліи, тамошнія стрижки дали въ высшей степени благопріятный результатъ; Африка также дала большее, сравнительно съ прошлогоднимъ, количество шерсти. Официальная статистика англійскихъ колоній сообщаетъ, что уменьшившійся, въ теченіе послѣдняго десятилѣтія, почти на 5% сборъ шерсти опять началъ возрастать; тамъ ожидается отъ предстоящей стрижки такой результатъ, который будетъ равняться въ количественномъ отношеніи результату стрижки 1878 года. Все это подаетъ поводъ опасаться, что цѣны въ 1888 году установятся ниже, чѣмъ онѣ были въ истекшемъ 1887 году. Спросъ на простые сорта шерсти былъ незначителенъ. Назначенная для мойки въ Херсонѣ донская шерсть была куплена въ гряз-

номъ видѣ по очень высокимъ цѣнамъ, обошлась поэтому мойщикамъ очень высоко и, наконецъ, была большею частью отправлена за границу на комиссію. Цѣны на бѣлую донскую шерсть различныхъ моекъ колебались между 11 и 14½ рублями. Крымскія шерсти первой и второй стрижекъ достигли отъ 9½ до 10 рублей. Одесскій запасъ этой шерсти, первоначально очень значительный, къ концу года уменьшился довольно сильно, такъ какъ изъ Америки опять поступилъ спросъ на таковую, въ ожиданіи, что ввозная пошлина, взимавшаяся до сихъ поръ въ Соединенныхъ Штатахъ въ размѣрѣ 5 центовъ за англ. фунтъ шерсти, будетъ уменьшена до половины».

Южные рынки. Рядъ неурожаевъ въ различныхъ мѣстностяхъ южной Россіи сильно повліялъ на состояніе овцеводства. Въ виду общихъ эконолическихъ причинъ, цѣна шерсти упала нѣсколько лѣтъ тому назадъ почти на 40%, а вслѣдствіе распространенія повальныхъ болѣзней и безкормицы пришлось массу овецъ «пустить подъ ножъ». Особенно сильно потерпѣло племенное овцеводство и численность овецъ значительно уменьшилась. Въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ, повышение цѣнъ на шерсть, имѣвшее мѣсто въ 1886 году, представляетъ весьма отрадное явленіе. Повышеніе цѣнъ въ концѣ Троицкой ярмарки за означенный годъ продолжалось и далѣе, стоимость шерсти поднималась и уже во время Крещенской ярмарки какъ въ Харьковѣ, такъ и въ ближайшихъ мойкахъ, шерсти не было. Незначительное количество ея оставалось лишь въ Одессѣ (грязной, для спекуляціи на заграничныхъ рынкахъ) и въ Москвѣ. Въ 1887 году хорошіе виды* на урожай и удовлетворительный сбытъ суконныхъ и шерстяныхъ товаровъ имѣли большое вліяніе на поднятіе цѣнъ шерсти и шерстяныхъ издѣлій. Задаточныя деньги, выдаваемые за шерсть обыкновенно еще зимой или ранней весной, превышали прошлогоднія на 30%, въ то время какъ со стороны даже не особенно крупныхъ овцеводовъ было замѣтно воздержаніе отъ продажъ. Троицкой ярмаркѣ, самой значительной на югѣ Россіи по торговлѣ шерстью, съ оборотомъ до 6 милліоновъ рублей, предшествовали благопріятныя условія. Харьковскій шерстяной рынокъ къ открытію ярмарки не былъ нисколько обремененъ остатками шерсти предшествовавшей стрижки—на рынокѣ не было и 1,000 пудовъ шерсти на рукахъ у овцеводовъ или у спекулянтовъ; кромѣ того, обнаружилось значительное требованіе шерсти для внутренняго потребленія. Ближайшей причиной ожидаемаго благопріятнаго исхода ярмарки было поднятіе цѣнъ на лондонскихъ аукціонахъ, вслѣдствіе чего въ Каховкѣ шерсть прошла отъ 8 р. 50 к. до 10 р. 25 к., причемъ продавцы воздерживались отъ сдѣлокъ.

На Бахмутской ярмаркѣ стояли тѣ же цѣны (нѣкоторыя лучшія партіи проданы даже четвертакомъ дороже), а въ Николаевѣ были сдѣлки и по 10 р. 50 к. за пудъ. Слѣдуетъ отмѣтить еще одинъ очень важный фактъ: запродажъ шерсти въ районѣ означенныхъ рынковъ было очень мало, такъ что все количество ея къ моменту стрижки было свободно, между тѣмъ какъ въ прежніе годы еще зимой шерсть запродавалась по заранѣе определенной цѣнѣ. Что касается шерсти 1887 года, то она была тяжела, т. е. очень грязна, имѣла много жира и пыли, что выгодно для продавца, но не-

выгодно для покупателей. Въ концѣ мая начался подвозъ шерсти на Троицкую ярмарку и продолжался весьма оживленно; 31 мая послѣдовало официальное открытіе ярмарки, при многочисленномъ стеченіи покупателей изъ привислянскихъ губерній и изъ-за границы. Общее настроеніе отличалось оживленіемъ и бодростью; шерстяная акціонерная компанія по истеченіи многихъ лѣтъ дала 3 руб. дивиденда на акцію и покрыла дефицитъ предшествовавшихъ лѣтъ. Ссуды были объявлены въ $\frac{2}{3}$ съ слѣдующихъ цѣнъ: за грязную — 8 р. 50 к.—11 р., перегонъ — отъ 13 р. до 21 р. и мытую — отъ 26 до 34 р. Оглашеніе компанейскихъ цѣнъ если и не имѣетъ рѣшающаго значенія, то все-таки остается не безъ серьезнаго вліянія на рыночную цѣну шерсти. Исходъ Троицкой ярмарки 1887 года слѣдуетъ считать вполне удовлетворительнымъ; цѣны на шерсть стояли высокія и твердыя, причѣмъ ярмарка обошлась безъ скачковъ и колебаній, безъ лихорадочнаго опасенія «прогадать». Съ самаго начала стали платить по 10 руб. за шерсть средняго качества, и эта цѣна удержалась до самаго конца, между тѣмъ какъ въ предшествовавшіе годы равномерность цѣны не имѣла мѣста: или въ началѣ, или въ концѣ ярмарки цѣны были ниже. То обстоятельство, что шерсть стрижки 1887 года встрѣтила для себя совершенно очищенный рынокъ, въ связи съ видами на хорошій урожай, подняло цѣну шерсти сразу на 30%. Большинство московскихъ фабрикантовъ приобрѣло значительныя партіи шерсти въ Ростовѣ-на-Дону и спокойно наблюдало за ходомъ дѣлъ на Троицкой ярмаркѣ.

Какъ вслѣдствіе обычной выжидательной тактики, такъ и потому, что ярмарка была продолжена до 20 іюня, сдѣлки съ шерстью начались поздно. Овцеводы держались очень твердо и солидарно. По примѣру прежнихъ лѣтъ ожидали, что «цѣну объявить» Торнтонъ, но случилось иначе: пріѣхавшій въ Харьковъ впервые представитель варшавской фабрики Бриксъ Поссельтъ и К^о купилъ у одного изъ лучшихъ овцеводовъ сразу 1500 пудовъ по 10 р. 65 к. Этой сдѣлкой ярмарка началась и затѣмъ въ теченіе пяти дней шла не повышаясь въ цѣнѣ: 8 р. 50 к.—10 р. 75 к. за грязную, 19 р. 50 к.—за перегонную и до 33 р.—за мытую шерсть. Рядъ неблагопріятныхъ условій предшествовавшихъ лѣтъ вынудилъ овцеводовъ значительно сократить стада, такъ что въ 1887 г. на ярмаркѣ оказалось шерсти менѣе противъ прежнихъ лѣтъ процентовъ на 20, не смотря на то, что товаръ былъ тяжелый, сильно грязный; нѣкоторые овцеводы получили отъ валуковъ около 14 ф. въ рунѣ, тогда какъ обыкновенно бывало немного болѣе 11 ф. Больше всѣхъ купилъ шерсти, по обыкновенію, Торнтонъ—75,000 пудовъ, по цѣнамъ отъ 9 р. до 10 р. 25 к.; онъ взялъ всю среднюю шерсть, но купилъ лишь половину того, что бралъ обыкновенно на Троицкой ярмаркѣ. Бриксъ Поссельтъ и К^о взяли 20,000 п. камвольной шерсти, а бреславльскіе спекуляторы приобрѣли около 65,000 пуд.—менѣе обыкновеннаго, вслѣдствіе извѣстій изъ Берлина о вяломъ настроеніи тамошняго шерстянаго рынка. Привислянскіе фабриканты взяли 70,000 пуд., въ томъ числѣ нѣсколько тысячъ пудовъ обора, который, вслѣдствіе наложенія новой пошлины на нѣкоторые сорта дешевой шерстяной пряжи, баснословно высоко поднялся въ цѣнѣ (6—7 р.). Непроданной шерсти оказалось на скла-

дахъ около 40,000 пуд., принадлежавшей самымъ извѣстнымъ и состоятельнымъ овцеводамъ. Въ Харьковскомъ районѣ осталось нѣсколько партій, находившихся въ исключительномъ, привилегированномъ положеніи, именно шерсть гг. Запары, Карпова и др.; предвидя хорошую цѣну, эти овцеводы не повезли своей шерсти на ярмарку, желая продержатъ ее до Успенской ярмарки. Надежды ихъ сбылись воиолнѣ, такъ какъ на этой ярмаркѣ цѣны на шерсть поднялись на 30 — 40%, сравнительно съ цѣнами въ юнѣ. Нѣкоторые изъ покупателей, не успѣвъ приобрести всего нужнаго имъ количества шерсти въ Харьковѣ, отправились въ Саратовъ и другіе города южной Россіи. Всего на Харьковскую ярмарку было привезено до 350,000 пуд. шерсти, изъ которыхъ продано до 310,000 пуд.; привозъ, въ среднемъ, былъ на 75,000—100,000 п. менѣе предыдущихъ лѣтъ, несмотря на то, что шерсть была тяжелая и грязная. Цѣны на нее были значительно выше цѣнъ 1886 г., какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

Шерсть:	1886 года.	1887 года.
	З а	п у д ъ.
грязная . .	7—8 р.	8 р. 75 к.—9 р. 75 к., 10 р. 50 к. и даже 11 р. 25 к.
перегонъ .	16—16 р. 50 к.	17 р. 25 к.—20 р. 50 к. и дороже.

На Петропавловскую ярмарку въ Екатеринославѣ привезено было въ 1887 г. 35,000 пуд. грязной и 15,000 пуд. перегонной шерсти, цѣны на которую установились нѣсколько выше харьковскихъ.

На Ильинскую ярмарку въ Полтавѣ доставлено 73,000 пуд. грязной шерсти, 4,500 пуд. перегоня и 2,250 пуд. мытой, изъ коихъ проданы 50,000 п. грязной и почти весь перегонъ и мытая, по цѣнамъ не ниже Троицкой ярмарки. На Ильинской ярмаркѣ вновь возникъ вопросъ объ упраздненіи ея и перенесеніи въ Харьковъ для соединенія съ Успенской, главнымъ образомъ вслѣдствіе того, что Ильинская ярмарка приходится въ самый разгаръ полевыхъ работъ, что мѣшаетъ сельскимъ хозяевамъ присутствовать на ярмаркѣ.

Юго-восточные рынки. Въ теченіе первой четверти года торговли шерстью въ Ростовѣ на Дону была въ полномъ застоѣ при слѣдующихъ цѣнахъ: русская рунная, бѣлая, съ 10% цвѣтной, грязная 4—5 руб., испанская мериносовая грязная 7—8 р., русская бѣлая мытая 10—11 руб., поярокъ—7 р. 25 к. и перестрига—7 р. 25 к. Къ началу апрѣля настроеніе съ испанской грязной шерстью значительно окрѣпло; мелкія партіи (до 1,000 пудовъ) были проданы по 9—9 р. 25 коп., за крупныя (тонкорунной испанской, камвольной) покупатели отъ московскихъ фирмъ предлагали 10 руб., но продавцы объявили цѣну въ 11 р. за пудъ, вслѣдствіе чего серьезныхъ сдѣлокъ съ испанской шерстью не было. Къ концу мая, цѣны на испанскую грязную шерсть упали весьма значительно, хотя и не надолго; такъ, въ началѣ юня настроеніе рынка окрѣпло. Покупатели и продавцы вошли въ соглашеніе, слѣдствіемъ котораго были значительныя продажи шерсти. Часть шерсти, поступающей на мѣстный рынокъ по владикавказской и воронежской желѣз-

нимъ дорогамъ, была отправлена въ Харьковъ, въ надеждѣ получить болѣе высокія цѣны. Въ теченіе іюня продано испанской грязной шерсти до 300,000 пудовъ преимущественно русскимъ фабрикантамъ: Алексѣеву, Стуквену и Соловьеву, которые явились лучшими покупателями, чѣмъ заграничные фабриканты, и платили за отборныя партіи тонкорунной длинноволосой шерсти отъ 9 р. 75 к. до 10 р. 30 к. Средніе и низкіе сорта были сдѣланы по цѣнамъ 8 р. 75 к. до 9 р. 50 к. за пудъ.

Въ теченіе іюля и августа въ торговлѣ испанской шерстью наступило затишье, но сдѣлки на русскую продолжались; всего было продано около 30,000 пудовъ мелкими партіями, по цѣнамъ отъ 6 р. 10 к. до 7 р. за пудъ. Въ концѣ августа русская шерсть упала въ цѣнѣхъ на 1 р. на пудъ. Въ слѣдующіе мѣсяцы цѣны на шерсть упали еще болѣе; крупныхъ сдѣлокъ не было вовсе, но мелкія продажи продолжались. Къ концу сентября установились слѣдующія цѣны: испанская мериносковая грязная—8 р., русская бѣлая мытая—9 р. 50 к.—12 р., русская грязная бѣлая съ 10% черной и сѣрой—4 р. 50 к., поярокъ—8 р., перестрига—6 р.—6 р. 50 к. Къ концу года въ торговлѣ шерстью наступило полное затишье. По общему отзыву, шерсть въ 1887 году въ Ростовѣ была очень чиста, крѣпка и, вообще, очень хорошихъ качествъ.

Въ Царицынѣ въ іюлѣ мѣсяцѣ стояли слѣдующія цѣны на шерсть: русская бѣлая, рунная 6 р. 25 к.—6 р. 50 к., поярокъ русской маньчжурской 9—10 р., грязная тухменская (черная, бѣлая и бурая) 4 р.—4 р. 50 к., поярокъ русской заволжской 10 р. 50 к.—11 р., тухменскій поярокъ черный 6 р., тоже красный 4—5 р., осенняя русская 8 р.—8 р. 50 к., калмыцкая 2—3 р. Поярокъ спрашивался бойко, а съ остальными сортами настроеніе было тихое и нерѣшительное, при весьма ограниченномъ спросѣ. Въ ноябрѣ дѣла съ шерстью немного оживились, спросъ на нее былъ средній, но тѣмъ не менѣе, сравнительно съ предъидущимъ годомъ, торговля шерстью производилась въ большихъ размѣрахъ и сдѣлки съ покупателями приходили къ болѣе благоприятнымъ результатамъ. Въ Ахтубѣ русскую, бѣлую, грязную шерсть покупали на мѣстахъ по 5 р. 80 к.—6 р. 75 к. за пудъ; партія была собрана до 50,000 пуд.; главными покупателями явились купцы изъ Ростова, Царицына и Дубовки. Верблюжью шерсть покупали по 6 р. 70 к.—7 р. за пудъ; собрана была партія до 17,000 пуд. Ордынской грязной и перегонной куплено было до 5,000 пуд. въ Москву по цѣнамъ: первая—2 р. 55 к., а вторая—по 4 р. за пудъ.

Привислянскіе рынки. Варшавскій шерстяной рынокъ работалъ въ 1887 году сравнительно очень хорошо; оживленіе продолжалось, съ небольшими перерывами, въ теченіе всего года, а цѣны на различные сорта шерсти были выше цѣнъ 1886 года. Провинціальныя рынки привислянскихъ губерній—Плоцкъ, Люблинъ, Пловскъ, Ченстоховъ и др.—торговали шерстью весьма удовлетворительно и выказали нѣкоторую независимость отъ варшавскаго рынка. Вообще, нужно замѣтить, что съ нѣкотораго времени варшавскій шерстяной рынокъ пересталъ быть руководящимъ при установленіи цѣнъ и совершеніи сдѣлокъ съ шерстью въ краѣ; производители шерсти, а равно

и мелкіе торговцы стараются входить въ непосредственныя сношенія съ фабрикантами. Въ началѣ года на варшавскомъ шерстяномъ рынкѣ господствовало затишье, несмотря на обнаружившееся около половины января оживленіе на заграничныхъ рынкахъ. Отсутствіе требованій на шерсть произошло вслѣдствіе застоя на фабрикахъ, гдѣ накопились большіе запасы отъ предшествовавшаго года. Въ концѣ января и въ началѣ февраля настроеніе шерстяного рынка немного оживилось, вслѣдствіе пріѣзда заграничныхъ покупателей. Стойкаго спроса на шерсть не замѣчалось, но отдѣльныя сдѣлки были столь значительны, что можно было ожидать распродажи до ярмарки всего наличнаго запаса. Вырученныя цѣны (80—90 талеровъ за центнеръ) указывали на улучшеніе и стояли выше прошлогоднихъ. Контрактныя сдѣлки затруднялись высокими требованіями овцеводовъ, поднявшихъ цѣны до 20 тал. на центнеръ противъ цѣнъ ярмарки 1886 года. Въ началѣ мая, не смотря на ослабѣвшее настроеніе заграничныхъ рынковъ, особенно по отношенію къ будущей шерсти, на варшавскомъ рынкѣ спекуляція проявила довольно оживленную дѣятельность. Большаго повышенія цѣнъ ожидать, однако, было нельзя, въ виду незначительнаго спроса для мѣстныхъ фабрикъ и высокихъ цѣнъ, назначавшихся производителями шерсти. Къ 20 мая на биржѣ стояли слѣдующія цѣны на шерсть (въ рубляхъ):

	За пудъ:		За пудъ:
тонкая	22,85—24,90	русская мойка	27,78—33,80
средне-тонкая	20,90—23,90	перегонъ	18,80—21,75
простая	14,85—17,95	немытая	9,60—11,35

Къ концу мѣсяца настроеніе оживилось еще болѣе и состоялись значительныя сдѣлки.

На варшавскую шерстяную ярмарку по 6 іюня включительно доставлено было 52,577 пудовъ шерсти, противъ 64,482 п. въ прошломъ году. Все предлагавшееся въ продажу количество шерсти, за самыми незначительными исключеніями, легко нашло покупателей частью мѣстныхъ, частью пріѣзжихъ изъ внутреннихъ губерній и изъ-за границы. Вообще, нужно замѣтить, что много лѣтъ не имѣла мѣста столь быстрая расторжка на ярмаркѣ, какъ въ истекшемъ 1887 году. Удачному исходу ярмарки, помимо низкаго курса, способствовали болѣе слабый подвозъ шерсти, прибытіе большаго числа покупателей изъ-за границы и хорошіе результаты ярмарокъ за границей. Покупали съ надбавкой противъ прошлогоднихъ цѣнъ. Заключительныя цѣны на шерсть были слѣдующія:

	Въ талерахъ за центнеръ:	
	Въ 1886 г.	Въ 1887 г.
высоко-тонкая	—	130—152
тонкая	90—105	102—124
средне-тонкая	80—86	90—101
средняя	65—75	70—90
обыкновенная	50—62	55—72

Шерсть, доставленная на ярмарку, сверхъ ожиданія, была вполне удовлетворительна, не особенно запыленная, но и не совсѣмъ сухая. Покупатели признали, что въ упаковкѣ, сортировкѣ и чистотѣ товара замѣчается значи-

тельный прогрессъ. Какъ и въ послѣдніе годы, наибольшимъ спросомъ пользовались болѣе тонкіе сорта, чистыя негретти и алектораль (отъ 80 тал. и выше), причемъ слѣдуетъ замѣтить, что въ то время, какъ мѣстные фабрики покупали самыя тонкіе сорта и платили почти всякую потребованную цѣну, заграничные оптовые торговцы исключительно пріобрѣтали шерсть не дороже 110 тал. и не ниже 80 тал. Повышеніе цѣнъ, сравнительно съ 1886 годомъ, было весьма неодинаково и иногда достигало до 19 талеровъ. Въ виду того, что недѣли за двѣ до ярмарки много шерсти было законтрактовано на провинціи, подвозъ ея на ярмарку былъ сравнительно не великъ, не больше $\frac{2}{3}$ прошлогодняго (1886 г.) и $\frac{1}{5}$ всей шерсти, производимой въ привислявскихъ губерніяхъ. Мѣстные фабриканты купили значительно меньше прошлогодняго; заграничные же, наоборотъ, покупали гораздо больше. При благоприятномъ исходѣ ярмарки выдача ссудъ подъ шерсть происходила въ ограниченныхъ размѣрахъ. Партии, прибывшія послѣ закрытія ярмарки, находили одинаково хорошій сбытъ; время послѣ окончанія ярмарки обыкновенно характеризуется полнымъ затишьемъ, между тѣмъ какъ въ 1887 году оживленіе и твердое настроеніе рынка продолжались вплоть до августа. Въ концѣ года на варшавскомъ рынкѣ оживленіе замѣчалось только по временамъ, при явленіи заграничныхъ покупателей; на провинціальныхъ же рынкахъ господствовало значительное оживленіе и происходили многочисленныя сдѣлки. Цѣны на самую лучшую шерсть держались твердо; обыкновенныя сорта немного понизились.

Московский рынокъ. Торговля шерстью на московскомъ рынкѣ, при довольно значительныхъ колебаніяхъ на отдѣльные сорта, прошла весьма благоприятно для мериносовой шерсти и не особенно удачно для русской, которой было много въ предложеніи и сравнительно мало—въ спросѣ. По свѣдѣніямъ «Вѣстника Финансовъ», колебанія цѣнъ въ рубляхъ по четвертямъ года представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	I-ая четв.	II-ая четв.	III-ая четв.	IV-ая четв.
	З а п у д ѣ			
Шерсть испанская мытая.				
Наилучшая	32 —35	32,50—36,25	33,50—36,50	33—37
Хорошая	29,50—32,50	29,50—33	30 —33	30—34,50
Обыкновенная	26,50—29	26,50—30	28,50—31	28—32
Сальвоватая	26 —27	26 —28,50	26 —29	27—30
Подпарокъ рѣзной	25,50—27,50	25,50—29	27,50—30	27,50—29
» палый	28 —31	28 —30,50	29 —31	29—31
Шерсть простая.				
Грязная	8 —10	8 —11	8,50—11	8,75—11
Перегонъ	13 —22	13 —23	14,50—23	14 —22,50
Русская, рунная мытая	11,75—12,75	11,75—13,25	11,25—13,25	10 —11
Однострига	13,50	14,50—15	13 —15	12,50—13
Черная	7,25—8	7,25—9	7,75—9,50	7,25—8,60
Осенняя	8 —9	8 —9,50	7,75—9,50	7,50—8,50
Заволжская	9,25—9,65	9,25—10,75	9 —10,75	8,75—9,25
Поярокъ	10 —11	10 —11,75	10 —11,75	9,75—11,50
Верблюжья	7,25—8,75	7,25—8	6,75—8	6,50—7

	I-ая четв.	II-ая четв.	III-я четв.	IV-ая четв.
	З	а	п	у д Ъ.
Пухъ ковій.				
Бѣлый чищеный	35—37	35—38,50	31—38,50	31—34
Сѣрый	32—34	32—34,50	26—34,50	29—28,50
Шерсть азіятская.				
Бухарская	7—8	6,50—8	7—8	6,50—7,25
Верблюжья	7—8	6—7	6—7	6—6,50
Ордынская мытая	5—5,50	4—5	3,75—4,50	3,75—4,35
Овчина.				
Каракуль отборный	40—50	40—45	35—45	30—35
» средний	30—37	30—35	20—35	20—23
» низкій	25—30	20—30	25—30	25—27
Мерлушка	0,20—0,33	0,25—0,35	0,25—0,35	0,25—0,35
Десятковая	0,50—0,70	0,45—0,70	0,45—0,65	0,40—0,60
Меши коканская	0,40—0,47	0,40—0,45	0,35—0,45	0,40—0,45
» Бухарская	0,55—0,70	0,50—0,70	0,50—0,65	0,50—0,70
Пухъ ковій.				
Бухарскій	7—10	7—9	8—9	7,50—9
Аулізатинскій и ташкентскій	15—18	14—17	12—14	12—14

Изъ данныхъ вышеприведенной таблицы видно, что азіятская шерсть въ теченіе года почти все время падала въ цѣнѣ, за отсутствіемъ спроса; каракуль также значительно подешевѣлъ; цѣны на мерлушку почти не измѣнились. Цѣны на мериновую шерсть подвергались довольно значительнымъ колебаніямъ, при замѣтномъ повышеніи ихъ въ теченіе всего года. Русская шерсть, поднявшись въ цѣнѣ за 2-ю и 3-ю четверти года, затѣмъ опять понизилась и по нѣкоторымъ сортамъ упала ниже того, какъ стояла въ началѣ года

Въ ожиданіи хорошихъ дѣлъ, шерстопрядильни закупили шерсть по довольно высокимъ цѣнамъ, установившимся на ярмаркахъ, но дѣла съ шерстяными тканями, а, слѣдовательно, и съ пряжей, не оправдали возлагавшихся на нихъ надеждъ, и потому къ 1888 году шерстяной рынокъ ослабѣлъ.

Нижегородская ярмарка. Шерсти и шерстяныхъ издѣлій на Нижегородскую ярмарку было привезено въ 1887 году на 16 милліонъ рублей, или на 2.300,000 рублей менѣе, чѣмъ въ 1886 году. Суконъ, преимущественно низкихъ сортовъ, продано столько же, какъ и въ предшествовавшую ярмарку, но по цѣнамъ не высокимъ, безъ надбавки противъ цѣнъ, бывшихъ весною въ Москвѣ, несмотря на вздорожаніе шерсти на Троицкой ярмаркѣ въ Харьковѣ. Это зависѣло отъ конкуренціи фабрикъ Польскихъ и Западныхъ губерній, которыя вырабатываютъ сукно съ примѣсью бумаги, что значительно понижаетъ его стоимость. Въ послѣднее время сукна и фланели высшаго сорта стали замѣняться бумажными издѣліями. Смѣшанныхъ, шерстяныхъ съ бумагой и шелкомъ, товаровъ продано не болѣе, какъ въ предшествовавшую ярмарку. Производство этого рода издѣлій замѣтно сокра-

щается, по причинѣ замѣны означенныхъ тканей чисто-бумажными товарами, болѣе дешевыми и отличающимися большею прочностью и яркостью красокъ. Шерстью торговали плохо, цѣны противъ 1886 года понизились на 15%—30%. Только коровья шерсть, при одинаковомъ съ предшествовавшимъ годомъ количествѣ привоза, продавалась съ повышеніемъ цѣны на 10—15%.

Ирбитская ярмарка. Торговля на Ирбитской ярмаркѣ шерстью и шерстяными товарами шла въ 1887 г. довольно бойко и количество товара, оставшагося на рукахъ у продавцовъ, было незначительно. Въ нижеслѣдующей таблицѣ приведена цѣнность привезенныхъ на ярмарку шерстяныхъ издѣлій и шерсти.

	Привезено.	Продано.	Осталось.
	Р у б л и.		
Товары европейскіе.			
Шерсть русская и издѣлія	20,000	17,000	3,000
Азіатскіе—сибирскіе.			
Ковры	50,000	48,000	2,000
Заграничные европейскіе.			
Шерстяныя издѣлія и шерсть пряденая . .	145,000	125,000	20,000
Заграничные азіатскіе.			
Мерлушка	50,000	42,000	8,000
Верблюжья шерсть и издѣлія	220,000	190,000	30,000
Кошмы, войлоки, коровья, конская и овечья шерсть	30,000	25,000	5,000
Ковры азіатскіе	35,000	25,000	10,000

Цѣны на шерсть въ Ирбитѣ въ февралѣ стояли слѣдующія: шерсть верблюжья битая машинная за пудъ 8 р., грязная небитая, но хорошая—отъ 6 р. 50 к. до 7 р., шерсть овечья—отъ 4 р. 50 к. до 5 руб. за пудъ.

Данныя о вывозѣ и привозѣ шерсти всѣхъ сортовъ въ 1886 и 1887 гг. приводятся въ нижеслѣдующей таблицѣ:

	1 8 8 6.		1 8 8 7.	
	Пуды.	Рубли.	Пуды.	Рубли.
Вывозъ.				
Шерсть непряденая обыкновенная немытая	730,000	5.951,000	581,000	4.838,000
Шерсть непряде- } заводско—мытая	223,000	2.234,000	287,000	2.394,000
на обыкновенная } мытая—перегонъ	227,000	2.701,000	145,000	1.546,000
Шерсть меринсовая немытая	866,621	7.812,173	553,000	5.487,000
Шерсть мерино- } заводско—мытая	24,000	447,000	15,600	309,000
совая мытая. } мытая—перегонъ	33,000	234,000	1,800	36,000
Шерсть верблюжья немытая	193,000	1.545,000	172,000	924,000
Шерсть непряденая, всякая другая	42,000	251,000	15,500	68,000
Шерсть пряденая	552	13,030	100	4,000
Шерстяные очески	660	5,840	2,600	13,000

Привозъ.	1 8 8 7.		1 8 8 6.	
	Пуды.	Рубли.	Пуды.	Рубли.
Шерсть искусственная	35,500	653,000	26,000	444,000
Шерсть въ сыромъ видѣ грязная и мытая некрашенная	175,000	3.663,000	129,000	2.522,000
Шерсть непряденая крашенная	21,700	201,000	24,000	278,000
Шерсть чесаная въ лентахъ, некрашенная	72,500	2.773,000	118,000	4.377,000
Та же крашенная	600	29,000	—	28,000
Шерсть всякая пряденая, съ примѣсью или безъ примѣси, некрашенная . .	210,000	9.128,000	142,000	6.239,000
Шерсть всякая пряденая, съ примѣсью или безъ примѣси, крашенная . . .	48,000	2.851,000	41,000	2.347,000

Далѣе сообщаются нѣкоторыя свѣдѣнія о торговлѣ шерстью за границей въ 1887 г. ¹⁾

Торговля шерстью въ Антверпенѣ, который является наиболѣе значительнымъ шерстянымъ рынкомъ *Бельгии*, отличалась въ 1887 году довольно спокойнымъ ходомъ, при почти неослабѣвающимъ оживленіи, бойкомъ спросѣ и незначительномъ колебаніи цѣнъ. Въ самомъ началѣ года, подѣ влияніемъ улучшившагося спроса, цѣны замѣтно окрѣпли и на аукціонныхъ продажахъ, открывшихся 17 января при многочисленныхъ покупателяхъ, продажа шла бойко; за овечью шерсть платили цѣны, стоявшія во время послѣдняго аукціона, за ягначью же—на 10 сант. больше. Въ концѣ 1886 года никакъ нельзя было ожидать такого результата. До конца февраля мѣсяца дѣла съ шерстью оставались въ томъ же положеніи; оживленіе не прекращалось, вслѣдствіе довольно многочисленныхъ требованій, поступившихъ главнымъ образомъ изъ-за границы. Въ теченіе марта на рынкѣ господствовало затишье, за исключеніемъ небольшого оживленія въ серединѣ мѣсяца, вызваннаго спросомъ на товаръ изъ Монтевидео. На аукціонныхъ продажахъ, закончившихся 23 апрѣля, покупателей было меньше, нежели обыкновенно, и притомъ они остались крайне сдержанными. Въ сравненіи съ январскими продажами, цѣны были въ пониженіи на 10 сантимовъ. Главными покупателями на этотъ разъ явились нѣмецкіе суковные фабриканты. Овечья шерсть всякаго происхожденія, которая въ началѣ аукціоновъ была въ пониженіи на 10 сантимовъ, впослѣдствіи отдавалась даже на 15 сант. дешевле противъ январскихъ цѣнъ. Что касается ягначьей шерсти, то на нее все время стоялъ самый ничтожный спросъ и помѣщалась она только по цѣнамъ ниже январскихъ на 15—20 сантимовъ. Въ маѣ, за исключеніемъ небольшого повышенія цѣнъ въ виду извѣстій, полученныхъ изъ Буэносъ-Айреса о сокращеніи производства, торговля шерстью шла все время очень тихо, такъ что къ концу мѣсяца на шерстяномъ рынкѣ установилось полнѣйшее затишье. Въ іюнѣ появился довольно бойкій спросъ, исходившій изъ внутреннихъ рынковъ и изъ Германіи, но продолжался недолго; несмотря на то, что открытіе аукціоновъ было отсрочено до 17 августа, шерстяной рынокъ не

¹⁾ См. «Вѣстникъ Финансовъ» за 1887 годъ.

оживился до самых аукционных продаж. Въ первый день продажъ покупателей было много, но цѣны назначались крайне осторожно; во второй день дѣла пошли бойчѣе. Въ общемъ, аукціоны дали удовлетворительный результатъ и закончились замѣтнымъ повышеніемъ цѣнъ (лаплатскіе сорта). Настроеніе шерстянаго рынка въ промежутокъ времени до слѣдующихъ ноябрьскихъ продажъ отличалось вѣрными цѣнами, а на аукціонахъ, открывшихся 7 ноября, австраійскіе сорта шли чрезвычайно бойко, съ повышеніемъ противъ августовскихъ цѣнъ на 5 сантимовъ. Лаплатская шерсть, наоборотъ, спрашивалась слабо, и цѣны ея понизились на 10—15 сант. противъ августовскихъ. Въ концѣ мѣсяца рынокъ обнаружилъ весьма значительное оживленіе, спросъ распространился на всѣ сорта шерсти и цѣны повысились. Выборъ на рынокѣ былъ весьма ограниченъ, подвозъ новой стрижки—незначителенъ. Въ декабрѣ повышеніе цѣнъ продолжалось, такъ что шерсть изъ Буэносъ-Айреса продавалась по тѣмъ же цѣнамъ, какъ и во время августовскихъ аукціоновъ. Въ концѣ мѣсяца на антверпенскомъ рынокѣ учреждена посредническая касса для сдѣлокъ на сроки съ шерстью въ сыромъ видѣ и гребенною, по примѣру кассы существующей на кофе. Цѣны установились слѣдующія: грязная на мартъ 1 фр. 40½ с. и гребенная нѣмецкая на апрѣль—5 фр. 7½ сант. за килограммъ.

Торговля на шерстяномъ рынокѣ въ *Германи* за истекшій годъ не представляетъ ничего замѣчательнаго; общее настроеніе было слабое и особаго оживленія въ дѣлахъ не обнаруживалось. На нѣкоторыхъ рынкахъ, вслѣдствіе чисто мѣстныхъ причинъ, по временамъ являлся оживленный спросъ, но держался не долго и уступалъ мѣсто затишью. Въ Берлинѣ дѣла съ шерстью съ самаго начала года были въ застоѣ, за исключеніемъ небольшого повышенія цѣнъ въ мартѣ, когда мѣстная грязная шерсть на провинціальныхъ рынкахъ поднялась до 50—60 марокъ за 50 килограмм. Если цѣны тѣмъ не менѣе держались все время, то исключительно благодаря небольшимъ запасамъ шерсти на рынокѣ. Въ іюнь мѣсяцѣ на открывшійся шерстяной рынокъ въ Берлинѣ поступило до 15,000 центнеровъ; покупателей было много и цѣны установились такія же, какъ въ Лондонѣ, и лишь въ исключительныхъ случаяхъ—выше. За высокую шерсть платили 160—176, хорошую посредственную—140—158, низкосортную—110—136 марокъ за 50 килогр. Грязная продавалась отъ 51 до 60 мар. за ту же единицу вѣса. Послѣ іюньскихъ аукціоновъ, на рынокѣ установилось затишье, тѣмъ не менѣе общее настроеніе продолжало быть твердымъ. Въ началѣ осени дѣла немного оживились; большихъ запасовъ нигдѣ не было. На шерстяной ярмаркѣ, открывшейся въ Кенигсбергѣ въ іюнь, цѣны на шерсть подвергались значительнымъ колебаніямъ. Покупатели сначала воздерживались отъ покупокъ, въ ожиданіи извѣстій о ходѣ открывшихся въ Берлинѣ продажъ. Узнавъ, что хорошіе средніе сорта мериносовой шерсти сдѣланы тамъ по 45—50 талер., т. е. значительно ниже противъ цѣнъ, которыя начали платить здѣсь, покупатели стали предлагать на 3—4 тал. ниже. Продавцы сначала не соглашались, но затѣмъ пошли на уступки и ярмарка быстро окончилась. Грязная шерсть шла по 57—63 марки и только въ исключительныхъ случаяхъ дороже.

Въ Штетинѣ, на открывшемся въ іюнѣ шерстяномъ рынкѣ дѣла съ самаго начала пошли бойко, и обороты опредѣлились въ значительныхъ цифрахъ. Качество мытой шерсти, въ общемъ, было удовлетворительно, и продавцамъ удалось выручать 12—20 мар., а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже 24 марками болѣе противъ прошлогоднихъ цѣнъ. На Торнской ярмаркѣ шерсти появилось въ продажѣ на $\frac{1}{2}$ менѣе 1886 года; цѣны стояли твердо и превышали прошлогоднія на 12—15 мар. За мытую шерсть платили 120—147 мар., за невытую—50—57 марокъ. На шерстяную ярмарку въ Познани поступило 14,000 центнеровъ шерсти, на 3,000 менѣе, чѣмъ въ прошломъ году. Покупателей съѣхалось много изъ Саксоніи, Бранденбурга и Берлина, которые быстро раскупили лучшіе сорта. Платили на 20—30 марокъ дороже прошлогодняго. Цѣны стояли слѣдующія: за низшіе сорта 120—140, за средніе 140—148, за хорошіе 150—162, за лучшіе 175—185 марокъ.

Что касается состоянія овцеводства въ Германіи, то эта отрасль сельскаго хозяйства уже давно и постоянно сокращается. Число овецъ въ десятилѣтіе 1864—1873 гг. упало на 5.127,950 головъ, за десятилѣтіе 1873—1883 гг. —еще на 5.809,631, а всего въ послѣднія 20 лѣтъ—на 10.937,581 голову, т. е. почти на $\frac{1}{2}$. Причинъ паденія овцеводства въ Германіи нѣсколько; къ числу наиболѣе важныхъ слѣдуетъ отнести: 1) расширеніе полевой культуры въ ущербъ пастбищамъ; 2) пониженіе цѣнъ на шерсть, вслѣдствіе усовершенствованій въ технику шерстяной промышленности; 3) производство искусственной шерсти; 4) конкуренцію американской и австралійской шерсти, вслѣдствіе которой мериносовая шерсть въ 2—3 года подешевѣла почти на 36%; наконецъ, 5) значительное поднятіе цѣнъ на мясо, молоко и продукты молочнаго хозяйства, въ виду чего овцеводство получило мясное направленіе.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ (по германскимъ источникамъ) приводятся данныя относительно торговли шерстью Россіи съ Германіей въ 1887 году.

Ввозъ въ Германію.	Общій ввозъ въ Германію.		Въ томъ числѣ привозъ изъ Россіи.		% отношеніе ввоза изъ Россіи къ общему ввозу.	
	1887 г.	1886 г.	1887 г.	1886 г.	1887	1886
Шерсть мытая и невытая . . .	Пуды. 6.761,637	Пуды. 6.629,492	Пуды. 178,266	Пуды. 275,812	2,6	4,1
Вывозъ изъ Германіи.	Общій вывозъ изъ Германіи.		Въ томъ числѣ вывозъ въ Россію.		% отношеніе вывоза въ Россію къ общему вывозу.	
	1887 г.	1886 г.	1887 г.	1886 г.	1887	1886
Шерсть невытая . .	Пуды. 607,877	Пуды. 795,257	Пуды. 51,234	Пуды. 104,475	8,0	13,1
Шодди или искусственная шерсть . . .	873,754	804,011	11,444	19,551	1,4	2,4
Шерстяная пряжа . .	368,062	390,431	76,872	105,725	21,7	27,0

Такимъ образомъ, привозъ шерсти изъ Россіи въ Германію въ 1887 году, сравнительно съ предыдущимъ годомъ, уменьшился на 97,546 пудовъ; изъ Германіи въ Россію въ 1887 г. вывезено шерсти пемьтой менѣе, чѣмъ въ 1886 г., на 53,241 пудъ, шодди—на 8.107 и шерстяной пряжи—на 28,853 пуда.

Въ *Великобританіи* 1886 годъ, отличавшійся сильными колебаніями на шерстяномъ рынкѣ, смѣнился монотоннымъ ходомъ дѣлъ въ истекшемъ 1887 году. Первая серія аукціоновъ колоніальной шерсти была открыта въ Лондонѣ 25 января; надежды на поднятіе цѣнъ оправдались вполне, такъ какъ аукціоны пользовались большимъ вниманіемъ мѣстныхъ и заграничныхъ покупателей, и цѣны къ началу февраля возрасли на 10—15% противъ заключительныхъ цѣнъ предшествовавшаго года. Тѣмъ не менѣе, вслѣдствіе политическихъ причинъ, къ концу первой серіи повышеніе, пріобрѣтенное за первое время аукціона, утратилось, воодушевленіе исчезло, и цѣны оказались немногимъ выше декабрьскихъ. Австралійская шерсть новой стрижки удовлетворяла всѣмъ требованіямъ, но заключала въ себѣ значительное количество сѣмянъ ежеголовки—растенія, представляющаго хорошій кормъ для овецъ въ известное время года. Примѣсь сѣмянъ ежеголовки сильно вредитъ качеству шерсти и понижаетъ ея цѣну. Между первой и второй серіей аукціоновъ дѣла съ шерстью двигались медленно; въ Англіи запасы были умѣренные, потому что закупки на январьскихъ аукціонахъ были меньше нормальныхъ. Настроеніе на туземную шерсть все время было твердое при ровномъ спросѣ. Вторая серія колоніальныхъ аукціоновъ открылась въ Лондонѣ 22 марта. Вслѣдствіе неблагоприятныхъ свѣдѣній изъ потребительныхъ центровъ и вялости дѣлъ съ мануфактурными товарами, операціи шли очень тихо, и цѣны едва только сравнялись съ цѣнами заключительныхъ сдѣлокъ первой серіи. Послѣ праздниковъ Пасхи, въ дѣлахъ съ шерстью было замѣчено нѣкоторое улучшеніе, такъ что къ концу аукціоновъ цѣны при твердомъ настроеніи поднялись до январьскихъ. Въ маѣ ходъ дѣлъ съ шерстью былъ неудовлетворителенъ. Третья серія аукціоновъ открылась 7 іюня при весьма слабомъ настроеніи, что слѣдуетъ приписать неясности политическаго горизонта на континентѣ, неблагоприятнымъ извѣстіямъ изъ Америки и ожиданіямъ весьма значительнаго количества шерсти. Средняя шерсть понизилась на $\frac{1}{2}$ пенса и, несмотря на временное оживленіе дѣлъ въ Америкѣ, до 14 іюля, когда была заключена серія, количество шерсти, продаваемой для внутренняго потребленія и на вывозъ, оказалось почти равнымъ прошлогоднему. Въ августѣ никакихъ перемѣнъ на шерстяномъ рынкѣ не произошло. Застой въ торговлѣ мануфактурными издѣліями, затруднительныя условія сельскаго хозяйства и безденежье большинства потребителей шерстяныхъ издѣлій отразились на скудности заказовъ и выгодахъ производства—и къ открытію новой серіи аукціонныхъ продажъ обусловили вялое настроеніе. Цѣны стояли на 15% ниже прошлогоднихъ за то же время. Четвертая серія аукціоновъ открылась 6 сентября, при цѣнахъ, колебавшихся около уровня предыдущихъ аукціоновъ. Тѣмъ не менѣе, положеніе шерстянаго рынка было крѣпче, чѣмъ можно было ожидать; нѣкоторые сорта потеряли лишь $\frac{1}{2}$ пенса, а нѣкоторые продавались по той же цѣнѣ. Послѣ установленія низкихъ цѣнъ, мѣстные покупатели оперировали съ

оживленіемъ, но закупки на континентѣ сократились; для вывоза было куплено всего лишь 40% предложеннаго количества. Въ октябрѣ на лондонскомъ шерстяномъ рынкѣ появился значительный спросъ на колониальную шерсть, но уже въ ноябрѣ спросъ прекратился и цѣны вновь ослабѣли. Последняя серія аукціоновъ открылась 22 ноября и дала, сравнительно съ заключительными сентябрьскими цѣнами, еще пониженіе на $\frac{1}{2}$ — 1 пенсъ. Въ началѣ аукціоновъ ходъ дѣлъ былъ крайне унылый, но затѣмъ довѣріе къ рынку вполнѣ установилось, и аукціоны заключились окрѣпшими цѣнами и хорошимъ спросомъ. Камвольная шерсть на этихъ аукціонахъ приобрѣла гораздо болѣе благопріятное положеніе, чѣмъ суконная; что же касается продукта новой стрижки, то въ спросѣ была хорошая, высокая, легкая шерсть, содержащая мало сора. На 1888 годъ осталось шерсти только 10,000 мѣшковъ, тогда какъ на 1887 г. перешло ея 32,000 мѣшковъ. Въ слѣдующихъ цифрахъ выражены итоги лондонской шерстяной торговли въ 1887 г., сравнительно съ 1886 г.:

	1886.	1887.
	М ѣ ш к н.	
Запасовъ перешло отъ предыдущаго года	18,000	32,000
Ввозъ за годъ.	1.355,000	1.350,000
Итого	1.373,000	1.382,000
Осталось на слѣдующій годъ	32,000	10,000
Взято потребителями	1.341,000	1.372,000
Изъ этого количества:		
Потреблено внутри государства	613,000	609,000
Вывезено.	728,000	763,000

Что касается общаго состоянія торговли шерстью въ Великобританіи, то слѣдуетъ замѣтить, что значеніе туземной шерсти съ каждымъ годомъ падаетъ, производство ея уменьшается, вывозъ увеличивается, между тѣмъ какъ потребление ея внутри государства уменьшается.

Овцеводство въ Англіи сильно падаетъ и обработка своей шерсти замѣняется переработкой ввознаго сыраго матеріала, туземная же шерсть все болѣе и болѣе вывозится за границу. Больше всего туземной шерсти вывозится въ С. Штаты (10.917,600 ф. въ 1887 г.), затѣмъ въ Германію, Францію, Бельгію, Голландію и, наконецъ, въ Россію. Главнымъ поставщикомъ шерсти въ Великобританію является Австралія, которая въ 1887 г. доставила 384.857,438 ф., затѣмъ различныя англійскія владѣнія, доставившія 65.000,000 ф., Европа— 59.000,000 ф. и, наконецъ, Остъ-Индія, давшая въ 1887 г. 33.700,000 ф. Вообще, слѣдуетъ замѣтить, что потребление колониальной шерсти въ Европѣ и Америкѣ за послѣднія 15 лѣтъ сильно поднялось, между тѣмъ какъ цѣна на шерсть очень упала. Общая сумма, уплачиваемая американскими и европейскими рынками за ввозную шерсть, не возвысилась за эти годы и все время колеблется около 20.000,000 ф. стерл., между тѣмъ какъ количество шерсти, получаемое за эту сумму, поднялось съ 743,000 до 1.444,000 мѣшковъ, что свидѣтельствуетъ объ уменьшеніи цѣнъ на шерсть почти вдвое.

Въ слѣдующей таблицѣ показаны цѣны на шерсть, стоявшія въ концѣ 1886 и 1887 годовъ на англійскомъ шерстяномъ рынкѣ; цѣны выражены въ пенсахъ за фунтъ.

	1886.	1887.
Австралийская РР. хорошая, средняя, грязная	10	10
Сиднейская средняя, грязная, короткая	8	8
Изъ Аделаиды, средняя, грязная	6,5	6,5
Ново-Зеландская высшая, грязная	10,5	11
Ублюочная, высокая, грязная	12	12,5
Тоже средняя, грязная	9,5	9,5
Капская высокая, бѣлая	18	17,5
Тоже, средняя рунная	9,5	8,5
Буэносъ-айресская, средняя, грязная	7	6,5
Тоже грязная, короткая	5,75	5,25
Перуанская средняя	8	8
Донская средняя, бѣлая, кардная	8,5	7
Остъ-индская желтая	6,75	7,25
Альпака	12,5	12,75
Ангорская	14	13,5

Сравнительно съ 1883 и 1884 гг., за послѣдній годъ цѣны на всѣ почти сорта шерсти были значительно ниже; по сравненіи же съ 1885 годомъ, шерсть нѣсколько подорожала.

Изъ другихъ европейскихъ рынковъ, на которыхъ котируется русская шерсть, въ *Марсели* въ іюнѣ на донскую шерсть былъ сравнительно слабый спросъ; калмыцкая перешла въ другія руки по 1,05 фр. за кило; туркестанская помѣщалась трудно, такъ какъ содержала слишкомъ много песка. На кавказскую одностригу былъ довольно оживленный спросъ, особенно въ послѣдніе дни мѣсяца. Въ 1886 году изъ Россіи въ Марсель ввезено шерсти всякой, грязной и мытой, 2.477,839 кило.

Въ *Триестѣ* цѣны на русскую шерсть колебались незначительно и приблизительно были слѣдующія, въ гульденахъ за квинталъ: бѣлая немцкая таганрогская 52—53, бѣлая мытая, одесская и таганрогская 90—100.

Отъ корреспондентовъ Департамента Земледѣлія получены слѣдующія сообщенія о торговлѣ шерстью, о мѣстныхъ цѣнахъ на нее (см. таблицу на стр. 397—398) и объ овцеводствѣ.

Изъ одной мѣстности Измаильскаго у., *Бессарабской губ.*, корр. сообщаетъ, что овцеводство (крестьянское) въ данной мѣстности годъ отъ году падаетъ, прежде же эта отрасль сельскаго хозяйства находилась въ цвѣтущемъ состояніи. У рѣдкаго хозяина не было 2—3 десятковъ овецъ; многіе считали овецъ сотнями; бывали даже крестьяне, владѣвшіе 1,000 и болѣе штукъ. Прежде крестьяне сами заставляли свои надѣлы и имѣли пастбища, теперъ же, вслѣдствіе частыхъ неурожаевъ, крестьяне обѣднѣли и задолжали и не въ состояніи сами обрабатывать свои надѣлы. Корр. той же губерніи, Бендерскаго у., пишетъ: „Скотоводство и овцеводство въ уѣздѣ составляютъ доходную отрасль сельскаго хозяйства. Изъ овецъ разводятъ мѣстныхъ черныхъ и бѣлыхъ — цыгайскихъ. Доходъ отъ овцеводства довольно значительный. Цѣна барашку отъ 1 руб. 60 коп. до 2 р. 20 коп.; шерсти съ каждой овцы собирается на 50—80 к. (Зр.—4 р. 15 к. пудъ); овечій сыръ, который продается на заводы, гдѣ изъ него выдѣлываютъ „кашкаваль“ (нѣчто въ родѣ плохаго сорта русскаго швейцарскаго сыра), даетъ отъ 1 р. 50 к. до 2 р.; итого, валоваго дохода получается съ головы отъ 3 р. 50 коп. до 5 р. Отсчитывая ренту за землю, % на капиталъ, отходъ и амортизацію, въ худшемъ случаѣ получится съ овцы дохода около 2 р.“ Изъ того-же уѣзда сообщаютъ, что перегонная шерсть продавалась въ 1887 г. по 16—17 р. за пудъ.

Мѣстные цѣны на шерсть въ 1887 г.

НАЗВАНІЯ ГУБЕРНІЙ.	З а п у д ѣ										
	Простой грязной.			Меринсовой грязной.			Простой мытой.		Меринсовой мытой.		
	Средн.	Колебанія.		Средн.	Колебанія.		Средн.	Колебанія.	Средн.	Колебанія.	
А. Черноземная полоса.		отъ	до		отъ	до		отъ	до		
I. Южные степныя.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
Бессарабская	4 05	2 50	8 50	— —	7 р.		— —	— —	— —	— —	— —
Херсонская	5 20	4 —	8 50	9 30	8 —	10 50	— —	— —	— —	— —	— —
Екатеринославская...	5 —	2 —	7 —	9 —	8 —	11 —	— —	— —	— —	— —	— —
Гавричская	5 95	4 —	10 —	8 75	6 —	10 50	— —	— —	— —	— —	— —
Донская область.....	6 25	4 50	8 90	8 70	8 25	9 25	— —	— —	— —	— —	— —
II. Юго-западные.											
Кіевская	5 10	4 —	6 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
Подольская	4 60	3 50	6 —	— —	7 —	16 —	— —	— —	— —	— —	23 р.
Волынская	6 —	4 —	8 —	— —	12 —	15 —	— —	— —	— —	20 —	18 — — 25
III. Среднія черноземныя.											
Воронежская	4 75	2 —	8 —	8 75	6 80	11 —	— —	— —	— —	— —	— —
Харьковская	4 80	3 —	7 —	8 70	7 50	12 —	— —	— —	— —	— —	— —
Полтавская	4 05	1 20	7 —	8 85	4 —	12 —	— —	— —	— —	— —	перегонъ. 20 р.
IV. Сѣверныя черноземныя.											
Тульская	7 55	3 80	10 —	— —	— —	— —	— —	12 р.	— —	— —	— —
Рязанская	8 20	4 —	14 —	— —	7 р.		— —	— —	— —	— —	— —
Орловская	7 35	4 —	12 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
Курская	7 —	3 —	12 —	— —	8 —	12 —	— —	— —	— —	— —	перегонъ. 17 р. 50 к.
Гамбовская	6 —	3 —	12 —	9 —	8 —	10 —	— —	— —	— —	— —	— —
Пензенская	6 40	3 50	12 —	8 80	8 —	10 —	— —	— —	— —	— —	перегонъ. 22 р.
Черниговская	6 35	3 20	10 —	— —	12 р.		— —	10 р.	— —	— —	— —
V. Восточныя и юго-восточныя.											
Казанская	7 20	4 —	10 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
Самбирская	5 90	4 —	8 —	8 70	7 85	9 50	— —	— —	— —	— —	— —
Сахарская	5 95	3 50	10 —	8 45	6 —	10 —	— —	12 р.	— —	16 —	перегонъ. 17 50
Саратовская	5 75	3 20	10 —	9 —	4 —	12 30	— —	— —	— —	— —	— —
Уфимская	7 20	4 50	10 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
Оренбургская	6 40	3 —	10 —	— —	5 —	10 —	— —	— —	— —	— —	— —
Астраханская	— —	5 80	8 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
Уральская область...	— —	2 р. 50 к.		— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —

НАЗВАНИЯ ГУБЕРНІЙ.	З а п и с ь											
	Простой грязной.			Меринсовой грязной.			Простой мытой.			Меринсовой мытой.		
	Средн.	Колебания.		Средн.	Колебания.		Средн.	Колебания.		Средн.	Колебания.	
В. Нечерноморная полоса.			отъ до			отъ до			отъ до			отъ до
I. Промышленные.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
Московская	9 40	6 —	12 40	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
Тверская	9 50	7 —	12 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
Владимирская	9 65	4 —	12 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
Ярославская	9 —	7 20	10 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
Смоленская	8 —	6 —	12 —	— —	— —	12 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
Калужская	8 80	4 —	12 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
II. Западные.												
Ковенская	8 —	6 —	12 —	10 —	7 —	14 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
Виленская	8 20	4 —	12 —	— —	10 —	13 —	— —	8 —	12 —	— —	— —	20 р.
Витебская	— —	— —	— —	— —	— —	— —	8 50	6 —	16 —	— —	— —	— —
Гродненская	9 05	8 —	11 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	19 05	15 —	23 —
Минская	7 30	2 80	10 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	18 50	12 —	21 —
Могилевская	8 35	6 —	12 —	— —	14 —	18 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
III. Средневолжскія и заволжскія лѣсныя.												
Нижегородская	7 85	4 —	12 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
Костромская	10 35	3 —	16 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
Вятская	7 55	4 —	15 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
Пермская	8 45	2 50	14 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
IV. Сѣверо-западные.												
С.-Петербургская	12 —	8 —	16 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
Псковская	8 75	4 —	14 —	— —	12 —	14 40	— —	— —	— —	— —	— —	20 — 28
Новгородская	8 90	7 —	10 80	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
V. Прибалтійскія.												
Курляндская	— —	6 —	10 —	— —	— —	— —	18 70	15 —	20 —	— —	— —	перегонъ 24
Лифляндская	8 25	6 —	10 —	— —	9 р.	— —	16 15	12 —	26 —	20 40	16 —	24 —
Эстляндская	— —	8 р.	— —	— —	8 —	9 50	18 25	16 —	22 —	— —	— —	24
VI. Сѣверныя.												
Вологодская	12 50	6 —	20 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
Олонецкая	10 —	7 —	12 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
Архангельская	15 30	10 —	24 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
VII. Привислянскія.												
	10 —	8 —	12 —	— —	11 —	20 —	16 75	14 —	20 —	26 —	20 —	мытъ 32

Изъ Ананьевского у., *Херсонской губ.*, корр. сообщаетъ: „Овцеводство было отличнымъ выходомъ изъ затрудненій отъ производства зерноваго хлѣба. Каждая овца при небольшомъ уходѣ и ничтожныхъ затратахъ давала 1 р. чистаго дохода. Въ настоящее время овцеводство падаетъ. Цѣны на шерсть и валуховъ—этихъ регуляторовъ доходности овцеводства—сильно колеблются. Сбытъ валуховъ затрудненъ воспрещеніемъ пропуски черезъ нашу западную границу и пошлинамъ. Неурожаи сѣна, повторяющіеся нѣсколько лѣтъ, сильно повліяли на положеніе овцеводства. По словамъ овцеводовъ, въ намѣреніи поддерживать и продолжать мериносовое овцеводство ихъ поддерживаетъ лишь увѣренность, что шерстяной рынокъ для нихъ еще не потерянъ. Овцеводы высказываютъ горячее желаніе, чтобы московскіе фабриканты, такъ усердно отстаивающіе интересы своей промышленности и съ успѣхомъ добывающіеся ей покровительства на счетъ русскихъ овцеводовъ, были бы главными покупателями ихъ шерсти и оставили бы свои пріемы урвать рубля 2 съ цѣны пуда шерсти на международномъ рынкѣ, а при появленіи иностраннаго покупателя—хоть 50 коп. съ пуда. Крестьянское простое овцеводство надаетъ также все болѣе и болѣе—все болѣе скудѣетъ количество необходимыхъ для него угодій“.

Изъ *Екатеринославской губ.*, Александровскаго у., корр. заявляетъ, что „овцеводство въ уѣздѣ становится невыгоднымъ; содержаніе овцы стоитъ дорого и некупаетъ установившуюся 5-рублевую ренту. Бракованныя животныя дешевы, пара, т. е. валухъ и матка, стоятъ всего 5 руб. 25 коп., а такова очень недавно была цѣна одного валуха. Торговля шерстью до сихъ поръ не пережила характера остраго кризиса и цѣны все-таки ниже нормальныхъ, благодаря изъ года въ годъ повторяющейся въ Харьковѣ стачкѣ покупателей шерсти, вслѣдствіе чего они (по ихъ выраженію) «прижимаютъ» овцеводовъ, зная, что послѣдніе нуждаются въ деньгахъ передъ косовицей и уборкой и потому должны продать шерсть во что-бы-то ни стало. Эти покупатели устанавливаютъ цѣны на шерсть по своему усмотрѣнію, мало руководствуясь цѣнами, установившимися на всемірномъ рынкѣ. Партии шерсти не различиваются ни по достоинству, ни по качеству уборки; все дѣло случая и удачи.» Изъ того же уѣзда нѣсколько корреспондентовъ сообщаютъ, что овцеводство во многихъ мѣстностяхъ изъ года въ годъ уменьшается, вслѣдствіе увеличенія посѣвовъ хлѣбовъ, неурожаевъ сѣна и сильнаго поднятія арендныхъ цѣнъ на землю; цѣна допла до 5 и даже до 6 руб. за десятину, съ правомъ пахать 50 или 60% ея; „при такихъ условіяхъ овцеводство невозможно“. Изъ Павлоградскаго у. пишутъ, что тонкорунное овцеводство уменьшилось вслѣдствіе неурожаевъ сѣна и хлѣба, упадка цѣнъ на шерсть, дешевизны откармливаемыхъ овецъ и отдачи многими землевладѣльцами земли въ аренду нѣмцамъ и крестьянамъ, которые по преимуществу занимаются хлѣбопашествомъ. Крестьяне если и имѣютъ овецъ, то черныхъ, для смушекъ; подобныя овцы для нихъ выгоднѣе, потому что, пользуясь мясомъ, они продаютъ смушки по хорошей цѣнѣ. Присылка въ здѣшнія мѣста, т. е. въ Новороссійскій край, барановъ и овецъ—каракулей и мясныхъ англійскихъ—могла бы, по мнѣнію корр., принести большую пользу для крестьянъ.

Изъ того же у. и изъ той же Лубянской волости одинъ корр. пишетъ, что, съ увеличеніемъ запасовъ корма и улучшеніемъ цѣнъ на шерсть, овцеводство стало увеличиваться. По сообщенію корр. изъ Верхнеднѣпровскаго у., овцеводство увеличивается мало. Изъ Екатеринославскаго у. корр. пишетъ, что овцеводство не увеличивается, въ виду невысокихъ цѣнъ на шерсть, запрещенія вывоза валуховъ за границу и, наконецъ, благодаря высокой арендной платѣ за землю; по сообщенію корр. изъ Верхнеднѣпровскаго у., цѣна на мериносовую шерсть была на 1 р. 75 коп. дороже 1886 года, что слѣдуетъ приписать усиленному спросу на русскія и заграничныя фабрики. Изъ Луганскаго у. корр. пишетъ, что перегонная испанская шерсть продавалась по 16—17 р. за пудъ. Въ Павлоградскомъ у., по сообщ. корр., съ овцы кругомъ получается 7 ф. грязной шерсти.

Въ *Таврической губ.*, по словамъ одного корр. изъ Салынской вол., Феодосійскаго у., овцеводство дало въ 1887 году 70% чистой прибыли. Изъ Мелитопольскаго у., Акимовской вол., корр. пишетъ, что экономическая шерсть была продана въ іюнѣ въ

Харьковъ и сдана на мѣстѣ по 9 р. 50 к. за пудъ; съ того времени цѣны стали понижаться и у многихъ овцеводовъ шерсть осталась непроданной и по конецъ осени. Бѣлая простая продавалась по 8 р., черная—по 5 р. 50 коп.

Въ *Донской области*, по сообщ. корр. изъ Донскаго округа, торговля шерстью была въ застоѣ, покупали вяло. Поирокъ продавался по 8 р. 50 к.—9 р. за пудъ.

Изъ *Волынской губ.*, Ковельскаго у., корр. сообщаетъ, что въ данной мѣстности замѣчается постоянное уменьшеніе количества мериносовыхъ овецъ, принимающее годъ отъ году все большіе размѣры. Причиннами этого явленія оказываются, какъ нужно полагать, низкія цѣны на шерсть и—что еще важнѣе—совершенная невозможность сбыта бракованныхъ овецъ, хотя бы и откормленныхъ, на которыхъ рѣшительно нельзя найти покупателей, вслѣдствіе затрудненій, встрѣчаемыхъ при вывозѣ ихъ за границу. Изъ *Кременецкаго у.*, той же губ., корр. пишетъ: „Вслѣдствіе безпрестаннаго повышенія иностранными державами цѣнъ на русскій хлѣбъ, хозяйства мало-помалу бѣднѣютъ; одна овца еще можетъ немного повысить доходы, потому что шесть лѣтнихъ мѣсяцевъ обходится подножнымъ кормомъ, а зимою обращаетъ солому въ очень хорошій навозъ. Если бы даже цѣна на шерсть пала еще ниже теперешней, то овцеводство все-таки останется выгоднымъ, ибо овца даетъ много навоза, безъ котораго обойтись невозможно“.

Корр. изъ *Подольской губ.*, Ямпольскаго у., сообщаетъ, что овецъ у владѣльцевъ возсе нѣтъ, вслѣдствіе нераверстанія имѣній.

Изъ *Острогожскаго у.*, *Воронежской губ.*, корр. пишетъ: „На шерсть нѣтъ покупателей, которые бы правильно ее расцѣнивали. Наши покупатели стараются купить дешевле во что бы то ни стало; заводчику, въ отпоръ этому невыгодному для него требованію, приходится заботиться о томъ, чтобы руно было тяжеловѣснѣе, хотя бы въ ущербъ качеству шерсти“. Изъ того же у. другой корр. пишетъ, что овцеводство у крестьянъ съ каждымъ годомъ падаетъ, въ виду отсутствія пастбищъ. Самый важный крестьянинъ имѣетъ не болѣе 10—15 головъ, а у небогатыхъ всего 3—6 штукъ. Прежде, когда овецъ было много, крестьяне имѣли суконную одежду изъ шерсти собственныхъ овецъ, а теперь принуждены покупать сукно. Въ *Землянскомъ у.*, по сообщ. корр., въ предыдущіе годы количество овецъ (испанскихъ) во многихъ имѣніяхъ было уменьшено, по случаю плохихъ урожаевъ хлѣбовъ и травъ и низкихъ цѣнъ на шерсть. Въ настоящее время, не смотря на хорошій урожай хлѣбовъ и травъ, овцеводство не увеличилось. Одинъ изъ корр. *Вадуйскаго у.* приводитъ цѣны на различные сорта мериносовой шерсти: перегонъ на *Ильинской ярмаркѣ* продавался по 17 р. пудъ, оборъ въ *Харьковѣ* —14½ р., обножка на мѣстѣ—5 р. за пудъ. Въ *Новохоперскомъ у.*, по сообщ. корр., шерсть сначала покупали отъ 4 р. 50 коп., но къ концу сборки цѣна поднялась до 6 р. за пудъ; въ сложности сборка прошла по 5 р. 20 коп.; партией продана по 5 р. 40 коп. за пудъ.

Овцеводство, по замѣчанію одного хозяина *Изюмскаго у.*, *Харьковской губ.*, сравнительно съ прошлыми годами, значительно уменьшилось, вслѣдствіе почти трехлѣтняго неурожая травъ и упадка цѣнъ на шерсть и овецъ. Изъ *Купянскаго у.*, той же губ., пишутъ: „Овцеводство составляютъ одну изъ наиболѣе выгодныхъ отраслей сельскаго хозяйства, какъ крупнаго, такъ и мелкаго, и когда-то оно, дѣйствительно, преобладало въ степныхъ помѣщичьихъ имѣніяхъ. Теперь овцеводство значительно упало, хотя все еще, какъ показываетъ опытъ, выгоднѣе коневодства и даже скотоводства, разсматриваемыхъ не съ точки зрѣнія рабочей силы. Причины упадка овцеводства различны: однѣ и возникаютъ, и исчезаютъ сами собою по закону торговли, другія, болѣе постоянныя, требуютъ противодѣйствія; къ такимъ слѣдуетъ причислить привозъ иностранной шерсти. Австралійская шерсть давно соперничаетъ съ нашей на заграничныхъ рынкахъ, но низкое качество ея ослабило конкуренцію. Теперь же, судя по газетнымъ извѣстіямъ, изъ южной Америки привезено значительное количество мериносовой шерсти въ *Привислянскій край*. Климатъ южной Америки позволяетъ держать овецъ весь годъ на подножномъ корму, между тѣмъ какъ мы должны нашихъ

овецъ кормить дорогимъ сухимъ кормомъ отъ 5 до 5¹/₂ мѣсяцевъ; борьба далеко неровная и вся выгода на сторонѣ иностранцевъ.

Одинъ изъ корр. Пиритинскаго у., *Полтавской губ.*, указываетъ на расширеніе у хозяевъ овцеводства: „Низкія цѣны на хлѣбъ, пишутъ онъ, и бѣгство арендаторовъ, а потому низкія арендные цѣны вызвали расширеніе тонкоруннаго овцеводства. Тѣ имѣнія, въ которыхъ оно было уничтожено, заводятъ его вновь, а гдѣ начали было сокращать—приостановились“. Изъ Константиноградскаго у. сообщаютъ, что цоярокъ простой черной продавался по 7 р. за пудъ.

Изъ *Рязанской губ.*, Раненбургскаго у., корр. извѣщаетъ, что спросъ на шерсть въ небольшихъ количествахъ хорошей.

Въ *Орловской губ.*, Карачевскаго у., Дроновской вол., по сообщ. корр., шерсть простая грязная пользуется большимъ спросомъ между крестьянами, въ виду большой убыли овецъ.

Корр. изъ Тинской вол., Ставропольскаго у., *Самарской губ.*, пишетъ: „Овцеводство уменьшается; даже состоятельные крестьяне рѣшаются бросить эту отрасль сельскаго хозяйства, такъ какъ, съ одной стороны, недостатокъ пастбищъ, болотистая мѣстность и грубое руно овцы не покрываютъ расходовъ по содержанію, а съ другой стороны — хорошія породы степныхъ овецъ быстро вырождаются“. По сообщенію одного изъ корр. Самарской губ., цѣны на шерсть къ концу года упали; вообще, осенью шерсть спрашиваютъ мало.

Корр. изъ Помаевской вол., Буинскаго у., *Симбирской губ.*, сообщаетъ, что овцеводство въ данной мѣстности увеличивается; одни хозяева заводятъ овецъ—рамбулье, другіе мѣняютъ волжскихъ на рамбулье.

Изъ *Саратовской губ.* доставлено нѣсколько сообщеній объ овцеводствѣ. Изъ Саратовскаго у., съ Марининской сельскохозяйственной фермы сообщаютъ, что мериносое овцеводство не перестаетъ давать убытки при цѣнѣ сѣна, идущаго на кормъ, въ 15 коп. пудъ. Въ теченіе года овца даетъ убытку болѣе 1 р., несмотря на то, что все стадо даетъ въ общей сложности не менѣе 10 фунтовъ шерсти на голову, бывшую въ стрижкѣ. Изъ того же у., Сининской вол., одинъ изъ корр. пишетъ: „Завожу каракулевыхъ овецъ, но такъ какъ кровныхъ достать нельзя, то я купилъ у В. А. Менде, въ Липовкѣ, трехъ полукровныхъ барановъ и скрещиваю съ волошскими овцами; не предполагая разводить племеннаго стада, думаю ежегодно возобновлять производителей изъ вышеуказаннаго стада или съ Марининской фермы Министерства Государственныхъ Имуществъ“. Изъ Лопуховской вол., Аткарскаго у., корр. сообщаетъ: „Рядомъ съ сокращеніемъ площади посѣва, наблюдается стремленіе увеличивать овцеводство (испанскія овцы), которое собственно и даетъ главный доходъ въ имѣніи, а для этого стараются увеличивать и улучшать пастбищныя мѣста и по возможности запасать больше сѣна для корма овецъ; сбытъ сѣна очень плохой; солоmistые кормы отъ посѣвовъ идутъ всѣ для овецъ“. Въ Сердобскомъ у., Ряцинской вол., по сообщ. одного изъ корр., количество овецъ стали увеличивать. Изъ того же у., Березовской вол., корр. пишетъ: „При современномъ паденіи цѣнъ на хлѣбъ, лишь овцеводство можетъ сколько нибудь поддерживать если не доходность, то, по крайней мѣрѣ, безубыточность имѣній. Содержаніе овцы обходится въ зимнее время 1 р., въ лѣтнее—20 коп.; содержаніе прислуги при гуртахъ (овчаровъ, пастуховъ) на каждую голову—30 коп., постройки—10 коп. (при расчетѣ на гуртъ въ 600 головъ), стрижка и сбереженіе шерсти—4 коп.; убыль, происходящая въ стадѣ отъ болѣзней (считая до 5%) на 600 головъ—30 головъ по 2 рубля, всего 60 руб.,—ложится на каждую голову около 10 коп.; такимъ образомъ, всего расхода получается 1 р. 74 к. При стрижкѣ въ 8 ф. съ головы и при цѣнѣ 1 ф. шерсти въ 23 коп., имѣемъ доходу 1 р. 84 коп., т. е. 10 коп. чистаго дохода; считая стоимость овцы въ 2 р., получается 5% на затраченный капиталъ. Около половины отары составляютъ матки, дающія (за исключеніемъ 20% холостыхъ) до 240 ягнятъ; откидывая лѣтній отходъ, къ осени бу-

демя имѣть около 220 ягнятъ, стоящихъ (считая по 90 коп.) 198 рублей. Лѣтнее содержаніе ягнятъ, считая наемъ пастушатъ къ маткамъ во время ягненія и пастуха — послѣ отъема ягнятъ, составляетъ около 20 коп. на голову, что составитъ 44 р.; такимъ образомъ, чистаго дохода получается 154 р. Эта цифра, при раскладѣ на отару въ 600 головъ, даетъ около 25 коп. на овцу“. Въ Петровскомъ у., по сообщ. корр. изъ Ключевской вол., овцеводство съ каждымъ годомъ увеличивается, шерсть и бракъ всегда даютъ вѣрный доходъ; солону отъ хлѣбовъ продавать некому, и только черезъ скармливаніе ея скоту она можетъ принести пользу. Изъ имѣнія наслѣдниковъ графа Уварова, Вольскаго у., Черкасской вол., сообщаютъ: „Овцеводство при экономіи тонкорунное; овецъ имѣется до 7,000 головъ. Приплода бываетъ до 1,600 ягнятъ. Сборъ шерсти 1887 г., въ общей сложности, простирался до 7¹/₄ ф. Подъ посѣвъ озимей унавоживается до 70 дес. овечьимъ навозомъ. Вообще, овцеводство, хотя и въ небольшомъ размѣрѣ, увеличивается“. Въ Царицынскомъ у., по сообщенію одного изъ корр., шерсть русскихъ овецъ продавали весной по 5 р., а осенью по 7 р.

Изъ *Уфимской губ.*, Мензелинскаго у., Новоспасской вол., сообщаютъ, что въ истекшемъ году въ шерсти было много репья.

По словамъ корр. изъ Навинской вол., Осташковскаго у., *Тверской губ.*, овецъ держать только для домашней надобности, хотя онѣ могли бы быть доходной статъей хозяйства.

Корр. изъ Новодневской вол., Мышенскаго у., *Ярославской губ.*, сообщаетъ, что овцеводство съ конца 70-хъ годовъ увеличивается.

По сообщенію корр. изъ Кордянской вол., Тельшевскаго у., *Ковенской губ.*, овцы, скрещенныя съ англійскими баранами, даютъ около 7 ф. мягкой, эластичной шерсти, пригодной для тонкихъ домашнихъ надѣлій. Чистая шерсть англійскихъ соутдоуновъ продавалась по 15 р.

Въ *Витебской губ.*, по сообщ. одного корр., шерсть землевладѣльцами продается исключительно чистой.

Въ Волковысскомъ у., *Гродненской губ.*, по словамъ корр., лѣтомъ стояли выгодныя цѣны на продукты овцеводства.

По словамъ одного корр. изъ Кутновскаго у., *Варшавской губ.*, въ овцеводствѣ замѣтно стремленіе къ замѣнѣ овецъ - рамбулье породыю негретти, въ виду того, что только тонкая шерсть находитсѣ въ цѣнѣ, а на мясо барановъ цѣна понизилась, вслѣдствіе воспрещенія посылать послѣднихъ транзитомъ во Францію и Англію.

По сообщенію корр. изъ Бычихинской вол., *Костромскаго у.*, овцеводство стало сильно развиваться между крестьянами, такъ что въ нѣкоторыхъ деревняхъ, гдѣ прежде вовсе не было овецъ, теперь ихъ считаютъ сотнями.

Изъ Жадринской вол., Опочецкаго у., *Псковской губ.*, пишутъ: „Года три тому назадъ, владѣлецъ села Лобова сталъ заниматься овцеводствомъ и замѣтилъ, что меринсовыя овцы тяжело переносятъ зиму, а сбытъ шерсти очень затруднителенъ. На рижскомъ рынкѣ покупателей мало и цѣны на шерсть низки; кромѣ того, покупатели предпочитаютъ шерсть лифляндскихъ овцеводовъ, какъ чище вымытую. Лучшіе результаты получены отъ овецъ англійскихъ породъ, которыя лучше переносятъ зиму и шерсть которыхъ сбывается въ Лифляндію по 70 коп. за фунтъ. Сбытъ этихъ овецъ осенью не представляетъ затрудненій, благодаря тому, что мясо ихъ вкусно“.

Корр. изъ Моресской вол., Рижскаго у., *Лифляндской губ.*, сообщаетъ, что овцеводство находится въ цвѣтущемъ состояніи; каждый землевладѣлецъ имѣетъ тонкорунныхъ овецъ и улучшаетъ породу; каждый крестьянскій домъ есть, вмѣстѣ съ тѣмъ, и фабрика, въ которой выдѣлываютъ шерсть“.

По сообщенію изъ Патрикѣвской вол., *Архангельской губ.* и уѣзда, въ волости насчитывается до 1,000 простыхъ овецъ, шерсть которыхъ идетъ для домашняго употребленія.

в) Цѣны на молочные продукты.

К. В. Чистяковъ, крупный столичный торговецъ молочными продуктами, и торговый домъ «Братья В. и Н. Бландовы» были столь обязательны и, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, доставили въ Департаментъ свѣдѣнія о цѣнахъ на масло, смѣтану и сыры, первый—по С.-Петербургу, а второй—по Москвѣ.

Изъ этихъ свѣдѣній, а равно изъ цифровыхъ данныхъ, доставленныхъ корреспондентами, видно, что въ минувшемъ году, сравнительно съ предшествующимъ годомъ, цѣны на молочные продукты въ большей части Россіи поднялись и торговля ими шла успѣшнѣе. Это зависѣло отъ нѣкотораго общаго улучшенія экономическаго положенія, благодаря которому усилился спросъ на произведенія молочнаго хозяйства, частью же — и отъ сокращенія производства масла и сыра, вызваннаго паденіемъ цѣнъ на эти товары въ предыдущіе годы. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, впрочемъ, застой въ торговлѣ продуктами молочнаго хозяйства, какъ показываютъ заявленія хозяевъ, продолжался и въ минувшемъ году; но, во всякомъ случаѣ, несомнѣнно, что въ районахъ съ наиболѣе развитымъ молочнымъ хозяйствомъ, какъ и на главнѣйшихъ рынкахъ, послѣдовало улучшеніе дѣлъ.

Гг. Бландовы сопровождаютъ помѣщенную на стр. 404 таблицу цѣнъ на масло нижеслѣдующимъ сообщеніемъ:

«1887 годъ былъ болѣе благопріятенъ для производителей молочныхъ продуктовъ, чѣмъ предшествовавшій 1886 годъ. Цѣны въ истекшемъ году стояли выше, какъ на масла, такъ и на сыры. Хорошій ли урожай на югѣ Россіи, или другія обстоятельства, но требованіе было большее, особливо на сыры. Низкій курсъ нашего рубля заграницею, въ связи съ поднявшимися цѣнами на сыры въ Англіи, имѣлъ слѣдствіемъ, что весь посланный туда честеръ былъ хорошо проданъ. Нами было отправлено 7,800 пудовъ честеру (вдвое болѣе противъ 1886 года), не считая сыра, отправленнаго школою молочнаго хозяйства.

«Заграницею цѣны на масло тоже были лучше цѣнъ 1886 года; но пока не послѣдуетъ значительныхъ улучшеній въ способахъ отправки масла за границу, въ видѣ устройства вагоновъ-ледниковъ, введенія отправки большою скоростью по уменьшенному тарифу, и т. д.,—невозможно думать о правильныхъ сношеніяхъ по сбыту масла съ Западомъ,—гдѣ масло разцѣнивается строго по достоинству, такъ что посылать туда масло возможно только при расчетѣ получить высшую цѣну, иначе дѣло себя окупить не можетъ».

Показанія корреспондентовъ о мѣстныхъ цѣнахъ на масло русское топленое, чухонское и сливочное сведены въ таблицу на стр. 408 — 409. Замѣчанія нѣкоторыхъ хозяевъ, коими они дополнили цифровыя данныя о цѣнахъ на масло, приводятся ниже. Не смотря на свою отрывочность, эти замѣчанія не лишены извѣстнаго интереса.

Въ Бендерскомъ у., *Бессарабской губ.*, по сообщенію корр., за овечій сыръ, который продается на заводы, гдѣ выдѣлываютъ «кашкаваль», получается чистаго дохода съ каждой овцы 1 р. 50 к.—2 р., валоваго же—отъ 3 р. 50 к. до 5 р.

Цѣны за пудъ масла въ Москвѣ въ теченіе 1887 года.

Мѣсяцъ.	Сливочное.				Голштинское.				Русское топленое арсладское.		Русское топленое сибирское и водское.		Сывороточное.		Цѣна за пудъ сметаны.					
	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До		
Январь . . .	15 —	17 —	14 —	15 —	12 —	13 —	8 —	9 —	14 —	—	11 —	12 50	9 60	11 —	8 80	—	7 50	—	5 20	6 —
Февраль . . .	13 —	13 50	12 —	12 50	10 50	12 —	8 —	9 —	11 —	11 50	10 —	11 —	10 —	—	8 20	8 80	7 50	—	5 40	8 —
Мартъ	13 —	—	11 —	11 50	10 —	—	8 —	9 —	10 —	11 —	10 —	—	9 40	10 —	8 50	—	7 50	—	4 —	—
Апрѣль . . .	12 50	13 —	10 50	12 —	9 —	9 50	7 50	9 —	9 50	10 50	9 —	9 —	9 —	9 40	8 50	8 80	7 —	7 50	3 80	—
Май	12 50	—	10 —	11 —	9 10	9 60	8 —	—	10 —	10 50	8 —	9 50	9 —	9 25	8 50	—	7 50	—	4 —	4 80
Іюнь	12 50	13 —	10 —	12 —	9 —	—	8 —	—	11 —	—	10 —	—	10 25	10 50	9 —	—	7 50	—	4 40	4 60
Іюль	13 40	15 —	12 —	13 —	9 —	—	8 50	—	11 —	—	10 —	—	10 —	10 25	9 20	9 50	8 —	—	4 40	4 60
Августъ . . .	15 —	—	13 50	14 50	13 —	13 50	9 —	9 —	11 —	12 —	11 —	—	9 50	—	9 20	—	8 50	—	4 20	4 80
Сентябрь . . .	16 —	17 —	14 50	16 —	13 50	14 50	10 —	10 —	12 80	13 —	11 —	12 —	10 20	10 50	9 80	—	8 —	9 —	4 20	4 80
Октябрь . . .	17 —	18 50	15 —	16 —	14 50	15 —	9 50	10 —	13 —	—	11 —	12 —	10 40	—	9 80	—	8 —	9 —	4 50	4 80
Ноябрь	19 —	—	16 —	17 —	14 —	16 —	9 50	10 —	12 —	12 50	10 —	11 —	9 80	10 —	9 60	—	8 —	9 —	5 —	—
Декабрь . . .	18 —	19 —	15 —	17 —	14 —	15 —	10 —	—	11 —	12 —	10 —	10 50	10 25	11 —	9 60	—	8 —	—	5 —	—

Изъ Святогорской вол., Аваньевскаго у., *Херсонской губ.*, сообщаютъ, что истекшій годъ выдѣлялся скудностью подножнаго корма для скота; и многие ховяева, прежде продававшіе коровье масло, опасались, что имъ нужно будетъ его самимъ покупать. Творога соленого кислаго пудъ стоитъ тамъ 1 р. 20 к.

Въ Луганскомъ у., *Екатеринославской губ.*, масло, по словамъ корр., всегда дорого, «такъ какъ молочное хозяйство въ загонѣ». Лѣтняя засуха 1887 года сильно отразилась на количествѣ корма; молока и масла, поэтому, почти не было въ продажѣ.

По сообщенію корр. изъ Симферопольскаго у., *Таврической губ.*, топленое масло производится преимущественно въ большихъ экономіяхъ въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи. Свѣжій творогъ на масляной продавался по 4—6 р., соленый—по 2—3 р. за пудъ.

Изъ Сквирскаго у., *Кіевской губ.*, корр. сообщаетъ о производствѣ суррогата масла. Суррогатъ коровьяго масла получается изъ нѣмецкихъ колоній, находящихся вблизи г. Житомира, отстоящаго отъ Сквиры на 70 верстъ. Масло это черезъ Одессу идетъ въ Турцію и Румынію; въ свѣжемъ видѣ оно по вкусу не уступаетъ сливочному, но, когда постоятъ въ тепломъ мѣстѣ 3—4 дня, то вкусомъ походить на свѣчное сало. «Употребленное для кухни, оно даетъ мало жиру, много пѣны и нѣкоторое количество какъ бы мучнаго остатка; пудъ его стоитъ 6 р.»

Изъ Дубенскаго у., *Волынской губ.*, сообщаютъ, что къ зимѣ, вслѣдствіе продажи скота, цѣны на масло поднимаются.

Изъ Коротоякскаго у., *Воронежской губ.*, пишутъ, что въ продажѣ появилось какое-то поддѣльное коровье масло подъ названіемъ «московское», по 4 р. 80 к. за пудъ; но этого масла спрашиваютъ мало и цѣна на него падаетъ.

Въ *Тульской губ.*, по свидѣтельству нѣкоторыхъ корреспондентовъ, молочное хозяйство находится въ неблагопріятномъ и далеко не блестящемъ положеніи. Изъ Одоевского у. жалуются на недостатокъ необходимаго для этого знающаго женскаго персонала; отсюда же указываютъ на крайнюю убыточность цѣнъ на зимнее коровье масло, сильную конкуренцію которому составляетъ искусственное—маргаринное. Чухонское масло идетъ почти исключительно въ Москву и весьма рѣдко въ Ригу. Изъ имѣнія «Бнявишево», Одоевского у., была хорошо продана въ Англію партія честера, такъ что за всѣми расходами очистилось болѣе 7 р. за пудъ; такую выгоду отъ этой операціи отчасти слѣдуетъ приписать низкому курсу въ октябрѣ, когда былъ произведенъ расчетъ. «Сыровареніе существуетъ здѣсь съ 1874 года и служитъ большимъ подспорьемъ для хозяйства при теперешнихъ низкихъ цѣнахъ на рожь и овесъ, едва окупающихъ расходы по производству этихъ хлѣбовъ».

Въ *Рязанской губ.*, по сообщенію корр. изъ Касимовскаго, Рязскаго и Раненбургскаго уу., цѣны на масло были очень низки; въ особенности дешево цѣнилось бѣлое зимнее масло, желтое же лѣтнее было немного дороже. Въ Раненбургскомъ у. ожидается поднятіе цѣнъ на масло, съ запрещеніемъ торговли суррогатомъ масла. Изъ Булыгинской вол., Зарайскаго у., сообщаютъ, что во многихъ мѣстностяхъ, вслѣдствіе дальняго разстоянія отъ станцій жел. дорогъ, молочное хозяйство не даетъ выгоды. За ведро молока съ доставкой на ферму платили въ Никольской вол., Рязскаго у., по 30 коп.

Изъ Ливенскаго у., *Орловской губ.*, сообщаютъ, что сбытъ масла, въ особенности чухонскаго и сливочнаго, былъ очень затруднителенъ.

Изъ Фатежскаго у., *Курской губ.*, пишутъ, что цѣна на масло понизилась, вслѣдствіе развитія фабрикаціи олеомаргарина. Корр. Старковской вол., Курскаго у. и губ., сообщаетъ: «Паденіе цѣнъ на зерновые продукты заставило меня и другихъ ховяевъ нашего уѣзда обратить вниманіе на скотоводство. Но здѣсь встрѣтилось слѣдующее препятствіе: каждое хозяйство, занимаясь разными отраслями скотоводства, какъ-то: молочнымъ дѣломъ, откормомъ скота, свиноводствомъ и т. д., вырабатываетъ продукты въ болѣе или менѣе значительныхъ количествахъ, а рынокъ для сбыта вблизи не имѣетъ. Городъ Курскъ, напр., не дѣлаетъ раздѣлки въ сортахъ масла, мяса, свинины, а потому ховяева, получая низкія цѣны за высокосортные продукты, терпятъ убытки».

Цѣны на молочные продукты въ С. Петербургѣ, в

Мѣсяцы.	З а п у д ѣ м а с л а .											
	Голштинскаго, ярославскаго и вологодскаго.			Мызнаго смѣтаннаго.		Русско-казанскаго.		Русскаго топленнаго: волог., яросл., тверск.		Финляндскаго, боченочнаго и воеваго.		Самыя русскія финляндскія фер.
	І с.	ІІ с.	ІІІ с.	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ
Январь . .	р. к. 12 50	р. к. 11 50	р. к. 9 —	р. к. 11 —	р. к. 12 50	р. к. 8 50	р. к. 8 80	р. к. 8 20	р. к. 8 80	р. к. 10 —	р. к. 11 50	р. к. 18 —
Февраль . .	12 50	11 50	9 —	11 —	12 50	8 50	9 —	8 20	8 80	10 —	11 —	17 —
Мартъ . . .	11 50	10 50	8 50	10 —	12 —	—	—	8 20	8 80	10 —	11 —	14 —
Апрѣль . .	11 —	10 —	8 —	10 —	12 —	—	—	8 20	8 80	—	—	13 —
Май	11 —	10 —	8 —	10 —	12 —	—	—	8 50	9 —	—	—	13 —
Іюнь	12 50	11 50	8 50	10 —	12 —	—	—	9 —	9 50	11 —	12 —	13 —
Іюль	13 —	12 —	9 —	11 —	12 50	9 80	10 —	9 50	10 —	11 —	11 50	14 —
Августъ . .	13 50	12 50	9 —	11 —	13 50	9 80	10 —	9 50	10 —	11 —	11 50	14 —
Сентябрь .	14 —	13 —	9 50	11 —	14 —	9 80	10 —	9 50	10 —	11 —	12 —	16 —
Октябрь . .	14 —	13 —	9 50	11 —	14 —	9 80	10 —	9 50	10 —	11 —	12 —	16 —
Ноябрь . . .	13 —	12 —	9 50	11 —	13 —	10 —	10 10	9 50	10 —	—	—	18 —
Декабрь . .	12 50	11 50	9 —	11 —	12 50	10 —	10 10	9 50	10 —	—	—	18 —

Держаться же старыхъ пріемовъ скотоводства нельзя, такъ какъ убытки въ этомъ случаѣ — еще значительнѣе. Единственный исходъ изъ этого положенія — устройство товариществъ, которыя нашли бы средства для произведенія затратъ, соединенныхъ съ разыскиваніемъ новыхъ рынковъ и устройствомъ правильнаго сбыта. Опытъ такого товарищества предпринять нами. Осенью 1887 г. учреждена въ Курскѣ артельная молочная, дѣла которой идутъ пока блестящимъ образомъ и оправдываютъ всѣ наши надежды. Но такой опытъ возможенъ лишь при ограниченномъ числѣ участниковъ. При участіи многихъ лицъ осуществленіе подобнаго предпріятія немислимо, такъ какъ товарищество на паяхъ, которое одно соответствуетъ современнымъ требованіямъ сельскаго хозяйства, нуждается въ утвержденіи Правительства. Сложность же и медленность процедуры для полученія разрѣшенія заставляютъ хозяевъ отказываться отъ выгоды, которая общается имъ этотъ видъ совмѣстной дѣятельности.

По сообщенію корр. изъ Пензенской губ., въ Керенскомъ у. молочное хозяйство увеличивается, а въ Старо-Алпенской вол., Инсарскаго у., приноситъ очень хорошій доходъ; въ сожалѣнію, здѣсь чувствуется сильный недостатокъ въ лугахъ — клеверъ хотя и сѣютъ, но въ незначительномъ количествѣ, перейти же въ правильному многопольному сѣвообороту не хватаетъ средствъ. Изъ Нижне-Домовскаго у. пишутъ, что масло весной повышается въ цѣнѣ, а осенью возрастаетъ, вслѣдствіе того, что осенью коровы даютъ мало молока и доставка масла болѣе затруднительна, чѣмъ въ весеннее время года.

По сообщенію одного корр. изъ Казанской губ., предметы молочнаго хозяйства съ трудомъ находятъ сбытъ.

съ 1 января 1887 г. по 1 января 1888 г.

А П У Д Ъ С И Б И Р С К О Е.										За пудъ сыбтаны.		За пудъ тверега.	
Моско- вскаго.		Честера.		Голлаждскаго.		Тильзитскаго и бакштейна.		Зеленаго.		Отъ	До	Отъ	До
До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	
р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
7 50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6 —	9 —	2 —	2 80
7 50	—	—	—	—	—	—	—	4 —	5 —	6 —	9 —	2 —	2 50
7 50	7 50	8 50	6 —	7 50	5 —	8 50	4 —	5 —	6 —	9 —	2 —	2 50	
7 50	7 50	8 50	6 —	7 50	5 —	8 50	4 —	5 —	6 —	9 —	2 —	2 50	
7 50	7 50	8 50	6 —	7 50	5 —	8 50	4 —	5 —	5 —	8 —	1 60	2 —	
8 50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5 —	8 —	1 40	2 —
8 50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5 —	8 —	1 40	2 —
8 50	7 50	8 50	6 —	7 50	5 —	9 —	4 —	5 —	5 —	8 —	1 40	2 —	
8 50	7 50	8 50	6 —	7 50	5 —	9 —	4 —	5 —	5 —	8 —	2 —	2 60	
8 50	7 50	8 50	6 —	8 —	5 —	9 —	4 —	5 —	6 —	9 —	2 —	2 60	
8 50	—	—	—	—	—	—	4 —	5 —	6 —	9 —	2 —	2 80	
8 50	—	—	—	—	—	—	—	—	6 —	9 —	2 —	2 80	

По показанію одного корр. изъ *Уфимской губ.*, масло «сибирское» продавалось тамъ по 7 р. за пудъ.

Въ *Московской губ.* у одного корр. Глбовской вол., Коломенскаго у., каждая корова дала, съ 1 января по 8 ноября, по 2 п. 23 ф. сливочнаго масла. Корр. изъ Ащеринской вол., Рузскаго у., сообщаетъ, что молочное дѣло, благодаря обильнымъ запасамъ кормовыхъ средствъ и недурнымъ цѣнамъ, шло лучше, чѣмъ въ предшествовавшіе годы. По сообщенію корр. изъ Московскаго у., сбытъ молока въ Москву представляетъ для крестьянъ доходную статью; каждый крестьянинъ продаетъ молока отъ одной коровы въ недѣлю на 1 р. и болѣе, такъ что въ полгода продаетъ на 30 р., не считая того, что идетъ на собственное потребленіе.

Изъ *Вышневолоцкаго у., Тверской губ.*, сообщаютъ, что масло топленое поднимается въ цѣнѣ, потому что искусственное масло уже не пользуется въ Петербургѣ такимъ широкимъ сбытомъ, какъ прежде.

Въ *Ярославской губ.* цѣны на коровье масло поднимаются, что, по мнѣнію одного корр. изъ Пошехонскаго у., слѣдуетъ приписать проекту новаго закона объ олеомаргаринѣ.

Въ *Смоленской губ.* цѣны на масло къ концу года значительно поднялись, въ теченіе же года были подвержены сильнымъ колебаніямъ. Весной чухонское масло съ доставкой въ Москву продавалось по 5—6 р. за пудъ; въ июлѣ цѣна повысилась до 6 р. 50 к. и въ сентябрѣ—до 11 р., въ октябрѣ упала до 8 р., а въ концѣ года опять поднялась до 9 р. за пудъ. Парижское масло продавалось по 14 р. за пудъ. Въ *Бѣльскомъ у.* цѣны на масло въ 1887 году стояли почти на 2 р. выше, чѣмъ въ 1886 году.

Такое явление некоторые объясняют развитіем въ уѣздѣ сыроваренія и сокращеніемъ производства масла. Въ Дорогобужскомъ у. повышение осенью цѣны на масло объясняется тѣмъ, что въ октябрѣ потребовалось значительное количество чухонскаго масла въ Ригу, Митаву и Кенигсбергъ. По сообщенію корр. Рославльскаго у., молочное хозяйство въ уѣздѣ за послѣдніе годы упало, вслѣдствіе плохаго сбыта. Изъ Краснинскаго у. пишутъ, что въ уѣздѣ сыроваренъ мало и сыръ производится плохой. Изъ Дорогобужскаго у. сообщаютъ, что вслѣдствіе открытія значительнаго числа новыхъ сыроваренъ, владѣльцы обращаютъ особое вниманіе на улучшение молочнаго скота. Въ Сычевскомъ у., по сообщ. корр., къ осени цѣны на сыръ и масло поднялись, но это повышение обошлось не дешево, такъ какъ было обусловлено вынужденнымъ сокращеніемъ производства. Прежде сыровареніе начиналось 15 февраля и весь сыръ зимній

Мѣстныя цѣны за пудъ масла осенью 1887 г.

Названія губерній.	Русскаго топленаго.		Чухонскаго.				Сливочнаго.	
	Среди.	Колебанія.	Среди.		Колебанія.		Среди.	Колебанія.
А. Черноземная по- лоса.								
I. Южныя степныя.								
	р.	к.	Отъ	До				
Бессарабская	10	—	8	12	10	20	8	12
Херсонская	10	—	8	12	9	05	6	50
Екатеринославская	10	50	8	16	9	—	6	15
Таврическая	11	35	6	16	10	35	8	14
Донская область	9	70	7	60	12	—	—	10
II. Юго-западные.								
Кіевская	8	65	8	12	9	40	6	40
Подольская	9	55	8	12	8	50	6	12
Волынская	8	—	6	10	8	60	6	12
III. Среднія черноземныя.								
Воронежская	8	10	4	80	12	—	7	8
Харьковская	10	10	7	14	—	9	60	8
Полтавская	8	—	4	12	—	9	05	6
IV. Сѣверныя черноземныя.								
Тульская	8	75	6	12	50	8	15	7
Рязанская	8	55	7	11	—	7	85	5
Орловская	8	55	5	12	—	8	30	6
Курская	9	45	6	12	50	—	8	10
Тамбовская	8	—	6	10	—	—	7	12
Певзенская	7	85	6	10	—	8	35	7
Черниговская	9	—	6	12	—	8	—	6
V. Восточныя и юго- восточныя.								
Казанская	8	70	6	50	10	—	8	50
Симбирская	8	60	6	11	—	—	8	р.
Самарская	8	40	6	14	—	—	8	10
Саратовская	8	—	5	12	—	—	6	9
Уфимская	8	80	8	11	20	—	10	12
Оренбургская	7	70	4	10	—	—	8	50
Астраханская	—	—	9	10	—	—	—	—
Уральская область	—	—	—	12	—	—	—	—

НАЗВАНІЯ ГУБЕРНІЙ.	Русскаго топленаго.		Чухонскаго.		Сливочнаго.	
	Средн.	Колебанія.	Средн.	Колебанія.	Средн.	Колебанія.
В. НЕЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.						
I. Промышленныя.						
	р. к.	Отъ До	р. к.	Отъ До	р. к.	Отъ До
Московская	10 25	7 20 13 —	10 —	7 — 12 —	14 —	8 — 16 —
Тверская	9 70	7 — 15 —	9 85	7 — 15 —	— —	14 — 17 —
Владимірская	9 30	4 — 12 —	— —	8 — 12 —	— —	12 — 14 —
Ярославская	9 40	7 20 11 50	— —	— — 10 —	— —	12 — 14 —
Смоленская	9 65	8 — 11 —	8 85	7 20 10 —	14 —	10 — 20 —
Калужская	8 60	6 — 10 —	8 05	6 — 12 —	— —	12 — 18 —
II. Западные.						
Ковенская	— —	— — 12 —	9 90	6 — 11 50	12 —	9 50 14 —
Виденская	8 50	8 — 10 —	8 55	7 20 12 —	— —	— — 12 —
Витебская	— —	7 — 8 —	9 05	7 — 12 —	— —	8 р.
Гродненская	— —	— — — —	9 —	6 — 12 —	12 —	8 — 16 —
Минская	9 —	8 — 10 —	8 85	7 — 10 —	— —	9 — 10 —
Могилевская	— —	8 — 10 —	8 40	7 — 10 —	— —	— — 12 —
III. Средневоломскія и воломскія лѣсныя.						
Нижегородская	8 50	7 — 12 —	— —	6 — 6 25	— —	10 р.
Костромская	8 30	6 80 12 —	9 20	7 — 12 —	— —	10 — 14 —
Вятская	8 —	6 — 10 —	— —	— — — —	— —	— — — —
Пержская	7 65	5 — 14 —	— —	— — — —	— —	— — — —
IV. Сѣверо-западные.						
С.-Петербургская	— —	11 — 18 —	10 —	8 — 12 —	— —	— — 14 —
Псковская	8 75	6 — 10 50	8 95	7 — 12 —	14 —	12 — 16 —
Новгородская	8 60	7 20 12 —	9 50	6 — 12 —	13 80	11 — 16 —
V. Прибалтійскія.						
Курляндская	— —	— — 10 —	9 85	7 20 14 —	— —	11 — 12 —
Лифляндская	9 50	8 — 12 —	9 60	5 — 12 50	— —	9 80 10 —
Эстляндская	— —	— — 9 —	11 95	8 50 16 —	— —	16 — 20 —
VI. Сѣверныя.						
Вологодская	7 60	6 — 10 40	9 10	7 50 10 —	13 —	12 — 15 —
Олонекская	9 20	6 50 12 80	7 —	6 — 10 —	— —	— — — —
Архангельская	8 60	5 — 12 —	8 —	4 80 12 —	— —	— — — —
VII. Привислянскія.						
— —	— —	— — — —	9 80	6 — 11 —	— —	12 — 16 —

и лѣтній продавался по 8—9 до 10 р. за пудъ; теперь же сыровареніе начинается съ 1 мая и за одинъ лѣтній сыръ лучшие заводы получаютъ около 8 р. за пудъ, а менѣе благоустроенные—по 7 и 6 р. (съ провозомъ до Москвы). Изъ этой платы почти половина уходитъ на содержаніе сыровара и только другая половина составляетъ плату за молоко. Зимній сыръ дѣнится очень дешево.

Въ *Калужской губ.* дѣна на масло признается корреспондентами очень низкою, что объясняется ими конкуренціей маргаринаго масла на московскомъ рынкѣ. Пудъ сывороточнаго масла стоилъ 7 р. Изъ Медынскаго у. сообщаютъ, что «уже второй годъ, какъ въ торговлѣ сыромъ въ Москвѣ застой: прежде сыръ продавался по

6 р. 50 к.—8 р., нынѣ давали за сыръ 1886 года только 3 р. за пудъ. Въ виду такихъ обстоятельствъ, сыровары стали продавать сыръ на мѣстѣ и варку 1886 года продали, въ среднемъ, по 4 р. 75 к. за пудъ, что конечно убыточно, такъ какъ сыръ самимъ сыроварамъ обходится въ 5 р. пудъ. Сыръ, варки 1887 года, еще не проданъ. Угнетенное положеніе торговли сыромъ вредно отразилось на производствѣ сыра, и многія сыроварни закрылись».

Изъ Поневѣжскаго у., *Ковенской губ.*, сообщаютъ, что, несмотря на низкія цѣны на молочные продукты, эта отрасль хозяйства все-таки самая выгодная.

Изъ Лепельскаго у., *Витебской губ.*, корр. сообщаетъ, что за послѣдніе два года масло сильно подешевѣло, съ 12 и 13 р. за пудъ соленого масла цѣна понизилась до 7—8 р. Прежде корова средняго качества приносила 15 р. въ годъ, теперь же не болѣе 12 р. и то лишь въ томъ случаѣ, если городъ близко и есть возможность сбывать молочные продукты во всякое время. Въ Полоцкомъ у., по заявленію одного хозяина, коровы давали мало молока, вслѣдствіе лѣтнихъ холодовъ.

Въ Бѣльскомъ у., *Гродненской губ.*, по сообщ. корр., въ одномъ имѣніи масло выдѣлывается посредствомъ центрофуга и продается въ Варшаву по 40 к. лѣтомъ и по 50 к. зимой за фунтъ.

Въ *Минской губ.* молочное хозяйство дѣлаетъ весьма слабыя успѣхи и приносить небольшой доходъ, что, по мнѣнію корр., слѣдуетъ приписать трудному сбыту его продуктовъ. Въ Мозырскомъ у. одна корова даетъ не болѣе 10 р. въ годъ; масло и сыръ идутъ въ Вильно и Варшаву.

Въ *Могилевской губ.*, по сообщенію одного корр. изъ Могилевскаго у., молочное хозяйство улучшается; во многихъ владѣльческихъ хозяйствахъ взамѣнъ чухонскаго масла приготавливаютъ голштинское и продаютъ въ Москву, Петербургъ, Варшаву и Ригу. Въ Чериковскомъ у., вслѣдствіе плохаго роста травъ, масла было собрано мало; голштинское масло продавалось по 12 р. пудъ.

Изъ Новорадомскаго у., *Петроковской губ.*, и Плонскаго у., *Плоцкой губ.*, сообщаютъ, что хозяева заводятъ у себя молочное хозяйство вмѣсто овцеводства, въ виду застоя въ торговлѣ шерстью, но при этомъ не производятъ ни сыровъ ни масла, а продаютъ молоко торговцамъ-евреямъ «пахцяржамъ», съ 1 октября до 1 апрѣля по 13 к., а съ 1 апрѣля по 1 октября—по 10 к. за квартиру; доходъ съ коровы получается въ 25—30 р., не считая приплода. Корр. изъ Кутновскаго у., *Варшавской губ.*, сообщаетъ, что молочное хозяйство даетъ еще кое-какіе результаты, такъ какъ сливочное масло имѣетъ сбытъ въ Берлинъ и въ Гамбургъ.

Въ Рижскомъ у., *Лифляндской губ.*, получается хорошая прибыль отъ продажи лѣтомъ масла въ г. Ригѣ; творогъ продавался по 2 р. 40 к. пудъ. Въ Дерптскомъ у. пудъ парижскаго масла стоилъ 18 р. Въ Перновскомъ у. арендаторы платятъ за молоко въ теченіе всего года по 3—3½ к. съ кружки; на сторону сбывается цѣльное молоко по 5—6½ к., а снятое—по 3 к. за кружку.

Въ *Эстляндской губ.* сыровареніе сильно развивается, причемъ приготавливаются преимущественно острые сыры—бавштейнъ, тильзитскій, а также мѣстный швейцарскій и особый мѣстный сливочный, сладкій «авандузскій» (отъ назв. имѣнія «Авандузъ»—графини Литке). Сыръ сбывается на Ревельскомъ и С.-Петербургскомъ рынкахъ, пока еще небольшими партиями.

Изъ Великолукскаго у., *Псковской губ.*, корр. сообщаетъ, что въ виду удовлетворительныхъ цѣнъ на масло въ 1887 году (9 р. 50 к.—10 р.), которые выше цѣнъ 1886 года, на молочное хозяйство обратили вниманіе, хотя при этомъ стараются взять доходъ съ количества скота, а не съ качества, т. е. увеличиваютъ только число особей безъ ихъ улучшенія, находя менѣе рискованнымъ потерять отъ небрежности ухода или отъ недоброкачественнаго корма одну или двѣ штуки дешевой скотины, чѣмъ двѣ или три—дорогой, болѣе прихотливой, и на кормъ, и на уходъ. Въ Торопецкомъ у. (Клиновской вол.) въ послѣдніе годы начинаютъ производить чухонское масло, въ среднемъ по 1 пуду съ коровы, и отправляютъ въ Петербургъ.

Въ *Новгородской губ.*, по сообщенію корр. изъ Орѣховской вол., Боровичскаго

у., масло, дѣннившееся дешево въ началѣ осени, въ концѣ ея вздорожало. Въ Петри-невской вол., Череповецкаго у., цѣна на русское тощенное масло стояла высокая вслѣдствіе того, что крестьяне продавали молоко сыроварамъ и маслодѣламъ, которые занимаются приготовленіемъ только чухонскаго масла. Одинъ корр. изъ Рютинской вол., Валдайскаго у., сообщаетъ, что творогъ и сметана сбываются въ С.-Петербургу въ большихъ количествахъ; первый—по 1 р.—1 р. 50 к., а вторая—по 4—5 р. за пудъ.

Въ Балахнинскомъ у., *Нижегородской губ.*, базарная крѣпка молока стояла 5—8 к. Въ Княгининскомъ у., по словамъ одного корр., молочное хозяйство въ плохомъ состояніи, вслѣдствіе недостатка хорошей женской прислуги, и потому чухонскаго масла нѣтъ, а бываетъ только тощенное русское.

По свѣдѣніямъ изъ *Костромской губ.*, масло забирается осенью торговцами и отправляется большими партиями въ Москву. По сообщенію изъ Буйскаго у., сыроваренные заводы значительно сократили свое производство. Изъ Ветлужскаго у. одинъ корр. сообщаетъ, что въ его мѣстнѣи есть сыроваренный заводъ—варить швейцарскій сыръ и продавать по 20—25 к. фунтъ; цѣна молока—20 к. ведро.

По свѣдѣніямъ изъ *Пермскаго у.* цѣны на масло осенью значительно поднялись, что слѣдуетъ приписать убыли скота.

Изъ Тотемскаго у., *Вологодской губ.*, корр. (Спасской вол.) сообщаетъ, что молочное хозяйство въ этой мѣстности находится въ плохомъ состояніи, такъ какъ скотъ держится крестьянами только какъ источникъ удобренія. За недостаткомъ сѣна, скотъ всю зиму кормится одной соломой, отчего въ хозяйствѣ всегда бываетъ нехватка въ молокѣ. Изъ Часовской вол., Яренскаго у., пишутъ, что молочное хозяйство въ волости значительно распространено; молочные продукты сбываются на ярмаркахъ, и изъ дохода, выручаемаго отъ продажи продуктовъ молочнаго хозяйства, крестьяне уплачиваютъ всё повинности.

Изъ Повѣнецкаго у., *Олонекской губ.*, сообщаютъ, что масло продается крестьянами на уплату податей.

Изъ *Архангельскаго у.* пишутъ, что цѣны на масло чрезвычайно измѣнчивы; въ сентябрѣ оно стоило 18—20 к. за фунтъ, а къ ноябрю дошло до 30 к. Изъ Патрицѣвской вол., того же уѣзда, сообщаютъ, что молочное хозяйство не приноситъ никакихъ выгодъ, вслѣдствіе недостаточнаго количества коровъ, къ тому же малодойныхъ—самая лучшая корова даетъ въ одинъ удой не болѣе 6 крѣнокъ молока.

Привозъ въ Россію и вывозъ за границу масла и сыра въ 1887 году, по сравненію съ предъидущими годами, составлялъ:

	Вывозъ масла.		Вывозъ сыра.	
	Пуды.	Рубли.	Пуды.	Рубли.
1883 г. . . .	304,432	3.610,057	21,741	160,795
1884 » . . .	228,336	2.954,558	34,089	268,168
1885 » . . .	251,436	2.149,579	49,167	309,110
1886 » . . .	301,556 ¹⁾	2.591,262	57,730 ²⁾	236,281
1887 » . . .	307,000 ¹⁾	3.128,000	69,300 ²⁾	244,000
	Привозъ масла.		Привозъ сыра.	
	Пуды.	Рубли.	Пуды.	Рубли.
1884 г. . . .	104,565	1.318,958	64,797	1.157,619
1885 » . . .	124,520	997,626	59,205	967,942
1886 » . . .	76,082	925,381	40,714	694,836
1887 » . . .	—	2,000	39,000	657,000

¹⁾ Сверхъ того, вывезено искусственнаго масла (олеомаргарина) въ 1886 году 10,074 пуд., на 76,636 р., и въ 1887 году—11,000 пуд., на 94,000 руб.

²⁾ Въ томъ числѣ вывезено брынзы (овечьяго сыра) въ 1886 году—46,344 пуд., на 149,998 руб., и въ 1887 году—55,200 пуд., на 158,000 руб.

Въ вышеприведенной таблицѣ данныя для 1887 года относятся только къ привозу и вывозу по европейской границѣ (исключая и торговлю съ Финляндіей); прочія цифры выражаютъ собой общій привозъ и вывозъ по всѣмъ границамъ Имперіи. Этимъ объясняется низкая цифра привоза масла, ибо почти все ввозимое къ намъ количество его поступаетъ изъ Финляндіи ¹⁾.

Состояніе здоровья домашнихъ животныхъ.

По отношенію къ здоровью скота—1887 годъ, въ общемъ, слѣдуетъ признать благоприятнымъ, такъ какъ убыль скота отъ болѣзней въ большинствѣ мѣстностей не только не превышала потерь прежнихъ лѣтъ, но даже была значительно меньше. Обстоятельство это можно объяснить отчасти тѣмъ фактомъ, что скотъ, благодаря почти повсемѣстному обилію кормовыхъ запасовъ и значительному сокращенію стойловаго стоянія, въ отчетномъ году вышелъ весною на пастбища въ отличномъ состояніи, вслѣдствіе чего крѣпкій и сытый организмъ животныхъ менѣе былъ расположенъ къ болѣзнямъ и легче могъ противустоять разрушительному дѣйствію вредныхъ, болѣзнетворныхъ агентовъ. Съ другой стороны, уменьшеніе общей потери скота отъ эпизоотій въ отчетномъ году слѣдуетъ приписать, главнымъ образомъ, тому обстоятельству, что чума—наиболѣе опустошительная и опасная изъ всѣхъ повальныхъ болѣзней—въ 1887 г. проявлялась далеко не съ такою силою, какъ въ прежніе годы, и убытки отъ нея, уменьшающіеся изъ года въ годъ, нынѣ сократились весьма значительно. Такъ, изъ полученныхъ въ концѣ октября официальныхъ свѣдѣній видно, что въ отчетномъ году отъ нея были совершенно избавлены 30 сѣверныхъ и центральныхъ губерній, тогда какъ въ теченіе послѣдняго десятилѣтія число это рѣдко доходило до 10—20; въ 13 губерніяхъ хотя и были заболѣванія, но эпизоотія не развилась до прежнихъ размѣровъ и быстро была прекращена; наконецъ, въ остальныхъ центральныхъ и сѣверныхъ губ. Европейской Россіи потери скота отъ чумы въ отчетномъ году уменьшились, въ общемъ, болѣе чѣмъ въ два раза. Что же касается южныхъ и среднихъ черноземныхъ губерній, наиболѣе страдающихъ отъ чумныхъ эпизоотій, то въ нихъ, въ отчетномъ году, потери, по официальнымъ источникамъ, сократились, сравнительно съ прежнимъ временемъ, въ общемъ выводѣ, въ $4\frac{1}{2}$ раза. Въ виду этого, кажется, нельзя сомнѣваться, что значительное сокращеніе размѣровъ чумныхъ эпизоотій находится въ тѣсной зависимости отъ привитыхъ въ послѣдніе годы ветеринарно-полицейскихъ мѣръ. Благоприятные результаты, достигнутые во многихъ мѣстностяхъ строгимъ примѣненіемъ этихъ мѣръ, свидѣтельствуютъ о ихъ цѣлесообразности и позволяютъ надѣяться, что чудовищные убытки, наносимые чумою

¹⁾ Во время составленія настоящей статьи вышли въ свѣтъ свѣдѣнія о внѣшней торговлѣ лишь по европейской границѣ.

нашему скотоводству, уменьшающіеся уже теперь изъ года въ годъ, благодаря строгому примѣненію противочумныхъ мѣръ, сократятся въ недалекомъ будущемъ еще значительно. Въ виду важности достигнутыхъ результатовъ, сдѣлать краткій обзоръ новѣйшей исторіи организациі практикующихся у насъ мѣръ борьбы съ чумою, и рассмотреть вліяніе этихъ мѣръ на размѣры чумныхъ потерь—представляется здѣсь нелишнимъ.

Мѣры противъ чумныхъ эпизоотій принимались у насъ издавна ¹⁾; тѣмъ не менѣе до послѣднихъ лѣтъ опустошенія, производимыя чумою, достигали поразительныхъ размѣровъ, унося отъ 200 до 300 тысячъ головъ ежегодно. Многолѣтнимъ опытомъ западно-европейскихъ государствъ и нашихъ привислянскихъ губ., гдѣ борьба съ чумою велась на иныхъ, болѣе цѣлесообразныхъ началахъ, было доказано, что благопріятные результаты въ дѣлѣ борьбы съ чумою были достигнуты, главнымъ образомъ, немедленнымъ убиваніемъ больныхъ и подозрительныхъ животныхъ, а равно уничтоженіемъ или строгой дезинфекціей предметовъ, находившихся въ соприкосновеніи съ чумными животными; немалое значеніе имѣли, кромѣ того, установленіе опредѣленнаго порядка передвиженія крупнаго рогатаго скота и подчиненіе его ветеринарно-полицейскому надзору. По этимъ соображеніямъ, а равно и въ виду того, что гуртовой скотъ, вслѣдствіе постояннаго передвиженія его гонимъ на значительныхъ пространствахъ, представляетъ наибольшую опасность въ отношеніи разноса чумной заразы, Правительство первоначально обратило вниманіе на мѣропріятія, направленные къ прекращенію чумы въ гуртахъ. Съ этою цѣлью сначала въ 1868 г. ²⁾, а затѣмъ въ 1876 г. ³⁾, были изданы узаконенія, въ силу которыхъ гуртовой скотъ подчиненъ особому надзору пунктовыхъ ветеринаровъ, а, при обнаруженіи чумной эпизоотіи на прогоняемыхъ животныхъ, эти послѣдніе подлежали убіенію. Непродолжительное примѣненіе упомянутыхъ законовъ привело къ убѣжденію, что мѣры, направленные къ прекращенію чумы въ гуртахъ, хотя и приносятъ существенную пользу, но не могутъ дать солидныхъ результатовъ въ смыслѣ огражденія отъ чумы мѣстнаго скота, такъ какъ зараза, будучи занесена въ мѣстныя стада, за отсутствіемъ правильныхъ противъ нея развитія мѣропріятій, весьма быстро и почти безпрепятственно получаетъ обширное распространеніе. Въ виду этого изданъ былъ законъ 3 іюня 1879 г. ⁴⁾ объ убиваніи зачумленныхъ и подозрѣваемыхъ въ зачумленіи животныхъ изъ мѣстнаго скота, съ выдачею владѣльцамъ вознагражденія изъ суммъ мѣстныхъ земскихъ сборовъ или изъ особаго сбора со скотовладѣльцевъ.

Затѣмъ, въ 1881 г., въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ введены правила объ

¹⁾ См. Архивъ Ветеринарныхъ Наукъ, февраль 1887 г., а также Н. В. Пономарева «Историческій обзоръ правительственныхъ мѣропріятій къ развитію сельскаго хозяйства въ Россіи», стр. 325—333.

²⁾ Высоч. повел. 2 декабря 1868 г. П. С. З. (II-е), т. XLIII, № 46503.

³⁾ Высоч. утв. 30 мая 1876 г. мнѣніе Государств. Совѣта. П. С. З. (II-е), т. LI, № 56036.

⁴⁾ Высоч. повел. 3 іюня 1879 г. П. С. З. (II-е), т. LIV, № 59739.

убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстныхъ стадъ, разрѣшено, въ видѣ опыта на 3 года, вознагражденіе за убитый зачумленный скотъ производить самимъ земскимъ учрежденіямъ изъ суммъ, предназначенныхъ на расходы по принятію мѣръ противъ чумы мѣстнаго рогатаго скота ¹⁾. Примѣненіе закона 3 іюня 1879 года въ нѣкоторыхъ сѣверныхъ и сѣверо-западныхъ губерніяхъ выяснило, что мѣра убиванія можетъ быть ведена вполне успѣшно и не требуя непосильныхъ для отдѣльныхъ губерній денежныхъ затратъ въ томъ лишь случаѣ, если эти губерніи будутъ ограждены отъ постоянного заноса въ нихъ чумной заразы изъ такихъ мѣстностей, гдѣ законъ 3 іюня 1879 г. не имѣетъ еще примѣненія. Для достиженія этой цѣли представлялось необходимымъ вполне изолировать отъ мѣстнаго скота гурты, передвигающіеся гономъ чрезъ многія губерніи и выходящіе преимущественно изъ степей, гдѣ чума почти никогда не прекращается.

Въ этихъ видахъ въ 1882 и 1883 г. ²⁾ изданы законоположенія о закрытіи скотопронныхъ трактовъ и установленіи обязательной перевозки гуртовъ по желѣзнымъ дорогамъ. Съ распространеніемъ этой мѣры на всѣ сѣверныя и центральныя губерніи, опасность заноса въ нихъ чумной эпизоотіи изъ южныхъ губерній значительно уменьшилась, а вмѣстѣ съ тѣмъ устранилось и главное препятствіе къ распространенію закона 3 іюня 1879 г. на всѣ вообще губерніи, въ которыхъ воспрещено передвиженіе гуртовъ гономъ. По устраненіи главной причины распространенія чумы гуртовымъ скотомъ и по установленіи, въ мартѣ 1886 г., особыхъ правилъ о порядкѣ передвиженія рогатаго скота и овецъ въ предѣлахъ Европейской Россіи ³⁾, а также и правилъ для безопасной перевозки невидѣльныхъ кожъ, Правительство приступило къ примѣненію коренныхъ ветеринарно-полицейскихъ мѣръ противъ чумы на мѣстномъ скотѣ, распространивъ въ отчетномъ году дѣйствіе закона 3 іюня 1879 г., въ видѣ постоянной мѣры, на всѣ вообще губерніи Европейской Россіи, за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ нихъ, въ которыхъ разводится степной скотъ. Что касается этихъ послѣднихъ губерній, то главнымъ препятствіемъ къ осуществленію предположеній Правительства служило опасеніе мѣстныхъ земствъ, что примѣненіе упомянутой мѣры потребуетъ непосильныхъ денежныхъ затратъ, такъ какъ, вслѣдствіе содержанія скота большими стадами, придется истреблять одновременно громадныя количества животныхъ. Опасеніе это, однако, не подтвердилось. Предпринятое зимою и весною 1886 г. ⁴⁾ убиваніе зачумленного скота степныхъ породъ въ нѣкоторыхъ южныхъ губ., отчасти съ цѣлью очищенія ихъ отъ чумной заразы, а главнымъ образомъ для выясненія вопроса, насколько основательны опасенія противниковъ этой мѣры, доказало неосновательность вышеупомянутыхъ теоретическихъ опасеній. Результаты примѣненія убиванія въ 80 селеніяхъ губерній Воро-

¹⁾ Высоч. повел. 8 декабря 1881 г. П. С. З. (III-е), т. I, № 559.

²⁾ Высоч. повел. 11 мая 1882 г. и 11 ноября 1883 г.

³⁾ См. «1885 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи» выпускъ III, стр. 313—316.

⁴⁾ На основаніи Высоч. утвержденнаго 8 января 1886 г. положенія Комитета Министровъ.

нежской, Харьковской, Екатеринославской, Полтавской и Херсонской и Донской области доказали, что убиваніе зачумленныхъ животныхъ оказывается полезнымъ во всѣхъ вообще мѣстностяхъ Европейской Россіи, не взирая на различіе въ породахъ скота и разнообразіе въ условіяхъ его содержанія. Суммируя данныя, полученныя въ названныхъ губерніяхъ, а также и результаты примѣненія мѣры убиванія въ губ. Тамбовской и Самарской, оказывается, что въ 78% всѣхъ неблагополучныхъ пунктовъ потеря, причиненная убиваніемъ, простиралась отъ 0,31% до 2,27% наличнаго числа скота и лишь въ 18% неблагополучныхъ пунктовъ потери достигали отъ 7,49% до 14,83%. Результаты эти были настолько благопріятны и настолько опровергали упомянутыя выше опасенія, что Правительство признало необходимымъ распространить съ 1888 г. обязательное убиваніе зачумленныхъ и подозрительныхъ животныхъ, въ видѣ постоянной мѣры, во всей вообще Европейской части Имперіи; въ отчетномъ же году, въ виду важности затрогиваемыхъ этою мѣрою частныхъ и общественныхъ интересовъ, а также весьма значительныхъ расходовъ, потребныхъ для обязательнаго ея выполненія, было испрошено Высочайшее соизволеніе¹⁾ отнести на спеціальныя средства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ всѣ издержки по убиванію чумнаго мѣстнаго скота въ губерніяхъ: Астраханской, Екатеринославской, Полтавской, Таврической, Харьковской, Херсонской, области Войска Донскаго и на Сѣверномъ Кавказѣ, на каковыя мѣстности въ отчетномъ году было распространено дѣйствіе закона 3 іюня 1879 г. въ видѣ временной мѣры.

Что касается результатовъ примѣненія описанныхъ противочумныхъ мѣропріятій по отдѣльнымъ губерніямъ, то въ настоящее время по многимъ имѣются уже официальные цифровыя данныя. Такъ, Саратовская губ. въ пятилѣтіе съ 1881 по 1886 г. потеряла всего отъ чумы 126,137 головъ скота (не считая въ томъ числѣ 16,162 головъ въ Царицынскомъ у., не вошедшихъ въ официальные источники, но значащихся въ свѣдѣніяхъ Саратовской Земской Управы), что составляетъ 25,227 головъ ежегодно (а съ Царицынскимъ у.—28,452). Въ 1886 же году, когда былъ введенъ законъ 3 іюня 1879 г., чума наблюдалась въ 48 пунктахъ, въ которыхъ, до появленія эпизоотіи, на лицо было 29,664 головы, а по прекращеніи оной—27,935, т. е. всего въ означенномъ году пало и убито 1,729 головъ, или на 23,498 (26,723) головъ менѣе средней ежегодной потери. Потеря эта составляетъ 5,9% наличнаго скота въ 48 пунктахъ, или 0,32% наличнаго скота во всей губ. (554,000 головъ). Результаты, какъ видно, чрезвычайно благопріятны и даже лучше результатовъ, достигнутыхъ въ Московской губ., гдѣ борьба съ чумою организована вообще весьма правильно и гдѣ законъ 3 іюня 1879 г. дѣйствуетъ уже съ 1882 г.

Въ прошлогоднемъ обзорѣ были приведены цифровыя данныя по Московской губ., которыя показали, что среднія ежегодныя потери за четырехлѣтіе, въ которое примѣнялась мѣра убиванія, въ 10 разъ менѣе среднихъ потерь, бывшихъ за предшествовавшее восьмилѣтіе. Тѣмъ не менѣе, процентъ потери

¹⁾ Высоч. утвержденное 23 января 1887 г. положеніе Комитета Министровъ.

павшими и убитыми животными въ Московской губ. вѣскольکو выше, нежели въ Саратовской. Такъ, въ 1883 г. потеря эта составляла 16,8%, въ 1884 г.— 15,6%, а въ 1885 г.— 26,3%, тогда какъ въ Саратовской— на 100 головъ, зараженныхъ чумою, потеря равнялась 5,9%. Что же касается % смертности ко всему количеству скота въ губ., то какъ въ Московской, такъ и въ Саратовской губ., овъ держался на 0. Московская губ. на расходы по убиванію тратила ежегодно по 10,808 р. 88½ к.; въ губ. Саратовской—первый годъ обошелся въ 70,369 р., изъ которыхъ 50,000 р. пошло на организацію дѣла, а на вознагражденіе владѣльцевъ потрачено 38,184 р. (изъ нихъ до 18,000 покрыты 1½% сборомъ съ гуртовъ). Расходъ этотъ, въ виду достигнутыхъ результатовъ, нужно считать весьма незначительнымъ.

Самарская губ. до введенія мѣры убиванія (до 1884 г.) потеряла отъ чумы въ теченіе 6-ти-лѣтія (1878—1884) 524,496 головъ, или по 87,416 шт. ежегодно. Въ 1885 г. (второмъ—по введеніи убиванія) потери понизились до 14,752 шт. (т. е. сократились на 72,664 или болѣе, чѣмъ въ 6 разъ), изъ которыхъ пало 4,215 и убито 10,537. Расходъ на вознагражденіе и пр. составлялъ 359,752 р. 98 коп. Въ 1886 г. отъ чумы пало всего 2,115 шт. и убито—10,930 (почти въ 7 разъ менѣе средней потери), расходъ же составлялъ 321,502 р. 57½ к. Издержки эти, несмотря на ихъ значительность, все-таки менѣе раззорительны, чѣмъ потери, причинявшіяся чумою въ прежніе годы. За отчетный годъ точныхъ данныхъ еще не имѣется.

Весьма благоприятные результаты достигнуты и въ Казанской губ. Такъ, уже 1886 годъ (пятый—по примѣненію въ губ. системы убиванія), по ничтожному развитію чумы, является почти безиримѣрнымъ въ лѣтописяхъ исторіи чумы по этой губерніи. Полное же отсутствіе эпизоотіи въ отчетномъ году представляется небывалымъ до сихъ поръ въ Казанской губ. явленіемъ. Эпизоотія, подавленная въ августѣ 1886 года, болѣе не возобновлялась и въ отчетномъ году губернія была отъ нея свободна. Помѣщаемая ниже табличка показываетъ, насколько удовлетворительны результаты, достигнутые въ небольшой лишь промежутокъ времени.

	1882 г.	1883 г.	1884 г.	1885 г.	1886 г.	1887 г.
Число зараженныхъ селеній . . .	40	64	195	34	4	0
Количество скота до болѣзни . . .	5,589	11,178	?	9,771	694	?
Число погибшихъ: {						
убито	246	2,183	10,600	1,024	185	0
пало	128	996	5,161	1,581	8	0
Сумма выданнаго вознагражденія .	4,076 р.	11,178 р.	147,618 р.	14,663 р.	2,886 р.	0

Итакъ, въ среднемъ, абсолютная потеря скота составляла за 1882—1886 годы—3,685 головъ, до введенія же убиванія (съ 1876 по 1882 г.) падало ежегодно 5,586 шт., т. е. на 2,000 шт. болѣе.

Свѣдѣнія объ успѣшности примѣненія мѣры убиванія имѣются еще изъ губерній Тамбовской, Черниговской, Симбирской, Минской, Калужской, Астраханской и вѣкоторыхъ другихъ.

Тѣмъ не менѣе, убиваніе зачумленныхъ животныхъ и, вообще, всѣ новѣйшія ветеринарно-полицейскія мѣры противъ распространенія эпизоотій встрѣчаютъ немало противниковъ и возбуждаютъ нерѣдко жалобы хозяевъ

и торговцевъ скотомъ. Многія изъ такихъ жалобъ вполне понятны и извинительны, ибо новые приемы борьбы съ эпизоотіями, призванные служить для общей пользы, расходятся иногда съ частными матеріальными интересами. Съ другой стороны, и самые способы практическаго осуществленія вышеупомянутыхъ мѣръ, по идеѣ вполне рациональныхъ, не лишены извѣстныхъ недостатковъ (не вполне удовлетворительная организація перевозки скота на нашихъ жел. дорогахъ и т. п.), весьма чувствительныхъ для отдѣльныхъ лицъ. Но нужно думать, что въ общей массѣ убытки, причиняемые новыми правилами скотной торговли и пр., вполне окупаются той пользой, которую страна получаетъ и приобретаетъ въ будущемъ отъ ослабленія эпизоотіи.

Далѣе, по примѣру прежнихъ лѣтъ, помѣщенъ какъ общій обзоръ распространенія важнѣйшихъ болѣзней въ Европейской Россіи, такъ и частные обзоры о состояніи здоровья животныхъ по губерніямъ; кромѣ того, на стр. 422—429 приведены таблицы размѣровъ убыли крупнаго и мелкаго скота и лошадей отъ чумы и сибирской язвы по Европейской Россіи, составленныя по даннымъ Медицинскаго Департамента.

Чума рогатаго скота въ 1887 г. проявлялась во всѣхъ губерніяхъ черноземной полосы, за исключеніемъ Казанской и Симбирской. Наибольшія потери, какъ и въ предшествующіе годы, понесли губерніи, расположенныя въ южномъ, восточномъ и юго-западномъ районахъ Россіи. По официальнымъ свѣдѣніямъ, изъ числа всего скота, павшаго отъ чумы въ Европейской Россіи, до 46,5% приходится на губ. Бессарабскую, Херсонскую, Таврическую, Екатеринославскую и область Войска Донскаго. На восточныя и юго-восточныя губ. (Саратовскую, Самарскую, Уфимскую, Оренбургскую и Астраханскую) приходится до 22,5% смертныхъ случаевъ отъ чумы; наконецъ, на среднія черноземныя—Полтавскую, Харьковскую и Воронежскую—падаетъ 19,5%, причемъ болѣе $\frac{4}{5}$ всѣхъ потерь этой группы дала, впрочемъ, одна Воронежская губ. Затѣмъ идутъ юго-западныя губ.: Кіевская, Подольская и Волынская, на долю которыхъ приходится до 5,5% общей смертности и, наконецъ, сѣверныя черноземныя: Курская, Черниговская, Орловская, Тамбовская, Тульская, Рязанская и Пензенская съ 3,25% общей, по Европейской части Имперіи, смертности. Что касается нечерноземныхъ губ., то потери, причиненныя въ нихъ чумой, весьма не велики, такъ какъ онѣ составляютъ не болѣе 3,25% общей смертности отъ чумы. Изъ нечерноземныхъ губерній—болѣе или менѣе значительные убытки чума причинила только въ трехъ: Пермской, Петроковской и Московской, въ губерніяхъ же Владимірской, Смоленской, Минской, Могилевской и Варшавской, въ которыхъ наблюдались лишь единичныя заболѣванія, потери совершенно ничтожны (отъ 3 до 20 головъ). Всѣ остальные, непоименованныя здѣсь губерніи Европейской Россіи, за исключеніемъ одной лишь Уральской области, въ отчетномъ году были совершенно свободны отъ чумы. Судя по свѣдѣніямъ, полученнымъ изъ названной области, чума проявлялась въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, но о размѣрахъ эпизоотіи и причиненныхъ ею убытковъ судить по имѣющимся даннымъ нѣтъ возможности.

Въ большинствѣ перечисленныхъ мѣстностей чума существовала еще съ конца 1886 года. Такъ, въ январѣ 1887 года, изъ черноземныхъ губ.— отъ нея были свободны только губ. Подольская, Тамбовская и Рязанская, а изъ нечерноземныхъ—Владимірская, Смоленская и Петроковская. Съ января по июнь она стала ослабѣвать. Наибольшихъ размѣровъ эпизоотія достигала въ промежутокъ съ іюля по октябрь включительно. Въ ноябрѣ развитіе ея снова остановилось, но тѣмъ не менѣе размѣры эпизоотіи были значительнѣе, чѣмъ въ первые мѣсяцы отчетнаго года. Вообще же, интенсивность чумной заразы въ различныя времена года была далеко не равномерна, не только по губерніямъ, но и по отдѣльнымъ уѣздамъ, что зависѣло отчасти отъ общихъ условий, такъ или иначе вліявшихъ на развитіе эпизоотіи (характеръ мѣстныхъ естественныхъ условий, количество скота и пр.), отчасти же отъ своевременности принятыхъ противъ чумы мѣръ. Болѣе подробныя въ этомъ отношеніи данныя приведены ниже, въ обзорѣ по отдѣльнымъ губерніямъ.

Свѣдѣнія о распространеніи чумы на Кавказѣ и въ Азіатской Россіи далеко не точны. Что касается перваго, то чума имѣла, повидимому, значительное распространеніе въ области Кубанской, въ губ. Бакинской и въ области Дагестанской. О Батумской и Карсской областяхъ свѣдѣній не имѣется вовсе, въ остальныхъ же губерніяхъ и областяхъ Кавказа чума была, повидимому, не столь опустошительна, но, тѣмъ не менѣе, причинила значительныя убытки. Въ Сибири чума свирѣпствовала въ губ. Иркутской и Томской; число жертвъ ея въ означенныхъ губ. громадно. Въ болѣе слабой степени чума проявлялась въ Тобольской и Енисейской губ. Есть сообщенія о чумѣ также изъ областей Акмолинской, Тургайской, Семипалатинской, Семирѣченской, Забайкальской и Приморской. Вообще, въ Азіатской Россіи чума существуетъ съ незапамятныхъ временъ и никогда не переводится; и, такъ какъ по отношенію къ мѣропріятіямъ эта часть Имперіи находится въ первобытномъ состояніи и малочисленный ветеринарный контроль не имѣетъ почти никакого значенія, то она и служитъ рассадникомъ эпизоотій, заносимыхъ отсюда въ сосѣднія мѣстности Европейской Россіи—въ губ. Пермскую, Оренбургскую, Уфимскую, Вятскую, Самарскую, Саратовскую и др. ¹⁾

Мелкій скотъ въ отчетномъ году падалъ отъ чумы, одновременно съ крупнымъ скотомъ, въ 11 черноземныхъ губерніяхъ: Херсонской, Таврической, Екатеринославской, Донской обл., Полтавской, Харьковской, Кіевской, Орловской, Тамбовской, Саратовской и Самарской. Значительное развитіе падежъ приобрѣлъ, однако, лишь въ обл. Донской и въ Тамбовской губ., изъ которыхъ каждая потеряла 2,000 головъ скота. Наибольшую интенсивность болѣзнь проявила въ лѣтніе мѣсяцы (іюль и августѣ), въ началѣ же и концѣ года развитіе ея было ничтожно.

Сибирская язва въ отчетномъ году обнаружилась во всѣхъ, безъ исключенія, губерніяхъ и областяхъ Европейской Россіи. Потери, причиненныя ею, съ точностью не извѣстны, но, повидимому, не превышаютъ потерь

¹⁾ Особенно велика опасность эта для Пермской губ.: съ одной стороны, вслѣдствіе длины ея пограничной восточной и южной линій (1,410 верстъ), а, съ другой, вслѣдствіе близости мѣстъ формировки гуртовъ (Тюмень и др.).

прежнихъ лѣтъ и мѣстами—даже значительно ниже. Болѣе другихъ животныхъ подвергались заболѣванію лошади, менѣе—крупный рогатый скотъ, а еще менѣе—мелкій скотъ. Какъ и въ предыдущіе годы, эпизоотія развилась по преимуществу въ губерніяхъ, лежащихъ по теченію рѣкъ: Волги, Камы, Урала и Днѣпра, а также Вислы, Двины и Десны. Наиболѣе пострадавшими районами слѣдуетъ, повидимому, считать: изъ черноземныхъ—восточный и юго-восточный, изъ нечерноземныхъ—привислянской; въ первомъ наибольшія потери пали на губ. Оренбургскую, въ послѣднемъ—на Варшавскую. Въ большинствѣ прочихъ мѣстностей утраты, причиненныя сибирскою язвою, были незначительны. Въ началѣ года эпизоотія наблюдалась лишь въ слабыхъ размѣрахъ; интенсивность ея увеличивалась съ іюня по сентябрь; въ іюлѣ и августѣ болѣзнь достигла наибольшаго своего развитія. Съ августа и особенно съ сентября распространеніе ея значительно сократилось и затѣмъ болѣзнь совершенно исчезла въ большинствѣ мѣстностей.

На Кавказѣ сибирская язва не имѣла значительнаго распространенія. Сообщенія о заболѣваніяхъ ея скота имѣются лишь изъ немногихъ мѣстностей (Кубанской и Терской областей и губ. Бакинской и Кутаисской).

Въ Сибири эпизоотія произвела страшныя опустошенія въ Тобольской губ. По свѣдѣніямъ Медицинскаго Департамента, въ означенной губерніи пало отъ нея болѣе 6,200 лошадей; но цифра эта, по всей вѣроятности, ниже дѣйствительной, такъ какъ, судя по многимъ сообщеніямъ, эпизоотія по своей интенсивности была одной изъ сильнѣйшихъ за послѣднее время и зикогда еще не доходила до такихъ размѣровъ какъ въ отчетномъ году ¹⁾. Какъ на обстоятельства, способствовавшія появленію и развитію эпизоотіи, указываютъ на сильную влажность лѣта и осени (большой весенній разливъ во всей губ.), на испорченные кормъ и воду, а также на непосильную работу въ рабочее время года. Первый случай сиб. язвы наблюдался въ одной изъ волостей Ишимскаго округа, смежной съ Акмолинской областью, изъ которой въ отчетномъ году и была занесена зараза въ Тобольскую губ. Болѣзнь появилась въ селеніи, ближайшемъ къ тракту, ведущему изъ г. Петропавловска, и скоро перешла въ сосѣднія. Въ іюнѣ и іюлѣ болѣзнь охватила громадные районы и къ 15 іюля, ровно черезъ мѣсяць по появленіи, эпизоотія была уже въ 13 волостяхъ, въ 39 пунктахъ, въ которыхъ заболѣло 1,500 и пало 1,200 головъ. Съ 15 іюля начали принимать мѣры; съ этого числа по 1 августа число зараженныхъ пунктовъ достигло 73, а изъ вновь заболѣвшихъ 850 головъ пало 450. Въ августѣ убыло еще 350 головъ, а въ сентябрѣ эпизоотія, вслѣдствіе наступленія холодовъ, начала прекращаться. Кромѣ Ишимскаго округа, сиб. язва была въ округахъ Курганскомъ и Туринскомъ. Въ первомъ въ 3 волостяхъ (Чинѣвской, Веденской и Иповской) пало болѣе 500 лошадей, а во второмъ—потери были значительно больше, болѣзнь, по выраженію корр., была «страшно опустошительна». Эпизоотія свирѣпствовала въ вол. Дымковской, Шухруновской, Благовѣщен-

¹⁾ См. статью «Сибирская язва въ Ишимскомъ округѣ Тобольской губ.» въ «Запискахъ Казанскаго Ветеринарнаго института», томъ V, вып. I.

ской и Жуковской, гдѣ въ юнѣ пало болѣе 1,600 лошадей и 350 шт. рогатаго скота и овецъ; особенно пострадала послѣдняя волость. Заболѣванія сибирской язвой наблюдались еще въ Томской губ. и въ областяхъ Семипалатинской, Акмолинской и Забайкальской. Болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнія о распространеніи эпизоотіи въ этихъ областяхъ не имѣется. Съ увѣренностью, однако, можно предположить, что потери, нанесенныя эпизоотіей въ Акмолинской обл., весьма значительны, такъ какъ сибирская язва въ ней никогда не переводится и ежегодно похищаетъ тысячи головъ скота.

Ящуръ въ отчетномъ году имѣлъ сильное распространеніе. Количество животныхъ, заболѣвшихъ этой болѣзью, было весьма значительно, но процентъ смертности оказывался обыкновенно ничтожный. Характеръ ящура не былъ злокачественнымъ, такъ какъ ящурный процессъ, въ общемъ, протекалъ у больныхъ животныхъ очень благопріятно и смертельный исходъ составлялъ рѣдкое, исключительное явленіе; въ немногихъ лишь мѣстностяхъ потери составляли отъ 1 до 2% заболѣвшихъ животныхъ. Но матеріальный ущербъ, причиненный эпизоотіей, не ограничивается одною смертностью животныхъ: продолжительный процессъ болѣзни, истощающій организмъ, а также пораженіе копытъ дѣлаютъ заболѣвшее ящуромъ животное на долгое время негоднымъ для работы. По указанной причинѣ, данныя о смертности не даютъ истиннаго представленія о нанесенныхъ ящуромъ потеряхъ населенію тѣхъ мѣстностей, гдѣ эпизоотія имѣла наибольшее распространеніе, и размѣръ ущерба въ тѣхъ или другихъ мѣстностяхъ зависитъ не отъ смертности, а отъ заболѣваемости животныхъ ¹⁾. Наибольшее число заболѣваній въ отчетномъ году падаетъ на черноземныя губ. и между ними, главнымъ образомъ, на южныя степныя, среднія и сѣверныя; нѣсколько менѣе скотъ болѣлъ въ губ. югозападныхъ, восточныхъ и юго-восточныхъ. Въ значительно меньшихъ размѣрахъ болѣзнь проявлялась въ губерніяхъ нечерноземной полосы. Изъ послѣднихъ пострадали отчасти промышленныя губ., одна изъ средневолжскихъ (Нижегородская), и, наконецъ, западныя и сѣверозападныя губ. Въ нечерноземной полосѣ болѣзнь, повидимому, только въ немногихъ мѣстностяхъ имѣла значительное распространеніе (губ. Московская, Смоленская и Калужская), а въ остальныхъ наблюдалась по большей части въ единичныхъ случаяхъ. Сохранившіеся отчасти отъ предшествующаго года, эпизоотія начала въ маѣ быстро распространяться и въ юнѣ, юлѣ и августѣ достигла наибольшихъ размѣровъ; въ октябрѣ и ноябрѣ развитіе ея быстро ослабло и къ концу года распространеніе эпизоотіи сократилось до минимума. Впрочемъ, колебанія числа заболѣвшихъ животныхъ въ различныя мѣсяцы очень велики для разныхъ губерній.

Ящуръ на мелкомъ скотѣ, наблюдавшійся одновременно съ эпизоотіей крупнаго скота и въ тѣхъ же самыхъ губерніяхъ, былъ далеко не столь доброкачественнаго характера, какъ у крупнаго скота, и число жертвъ было значительно больше.

¹⁾ См. Отчеты Медицинскаго Департамента по ветеринарному отдѣленію за 1882 и 1883 гг.

Изъ другихъ болѣзней—въ отчетномъ году чаще всего наблюдались: на рогатомъ скотѣ — кровавая моча и повальное воспаленіе легкихъ, на лошадахъ — мытъ и чесотка, на овцахъ — печеночно-глистная болѣзнь и оспа, а на свиньяхъ—жаба.

О *кровавой мочѣ* имѣются свѣдѣнія изъ 15 нечерноземныхъ губерній: 3 промышленныхъ (Московской, Тверской и Смоленской), одной — заволжской (Вятской), 5 западныхъ (Виленской, Витебской, Гродненской, Минской и Могилевской), 3 сѣверо-западныхъ и 3 прибалтійскихъ. Значительное распространеніе болѣзни имѣла, повидимому, только въ губ. Витебской (уу. Лепельскій, Невельскій, Городокскій и Велижскій), Тверской (Осташковскій у.) и Смоленской (Краснинскій у.). Во всѣхъ прочихъ губ. болѣзнь проходила быстро и безъ дурныхъ послѣдствій.

Повальное воспаленіе легкихъ наблюдалось въ губ. Рязанской, Казанской, Самарской, Оренбургской, Московской, Варшавской и, повидимому, въ Вятской. Потери, причиненныя этой болѣзью, въ общемъ, были незначительны.

Мытъ наблюдался въ 11 губерніяхъ, но ни въ одной изъ нихъ не причинилъ значительныхъ убытковъ, такъ какъ больныя животныя въ большинствѣ случаевъ выздоравливали.

Чесотка наибольшее распространеніе имѣла, повидимому, въ Пермской губерніи, гдѣ она наблюдалась въ уѣздахъ Осинскомъ, Красноуфимскомъ и Пермскомъ. Болѣе точныхъ свѣдѣній о распространеніи этой болѣзни не имѣется. О единичныхъ случаяхъ заболѣваній сообщали корр. Воронежской, Владимірской, Вятской, Ярославской, Калужской и Оренбургской губ., гдѣ, кромѣ лошадей, чесоткой болѣли еще и овцы.

Печеночно-глистная болѣзнь овецъ имѣла значительное распространеніе. Страдали ею животныя въ губ. Тамбовской, Рязанской, Пензенской, Казанской, Симбирской, Уфимской, Московской, Смоленской, Калужской, Вятской и кое-гдѣ въ Новгородской. Въ Пензенской губ. болѣзнь эта причинила довольно значительные убытки; въ губ. Симбирской она проявлялась въ 4 уѣздахъ и также похитила не мало жертвъ. Значительное количество животныхъ пало и въ губ. Уфимской (Мензелинскій у.) и Вятской (въ 5 уѣздахъ убыло нѣсколько тысячъ головъ). Весьма значительное распространеніе названная болѣзнь имѣла и въ Казанской губ., въ которой она существуетъ уже съ 1883 г.; по официальнымъ свѣдѣніямъ, съ ноября 1886 г. по мартъ 1887 г. отъ нея пало 7,632 овцы, но есть, однако, основаніе полагать, что число погибшихъ животныхъ значительно больше и достигаетъ 12,000—15,000. Наиболѣе же всего пострадала Смоленская губ., гдѣ болѣзнь въ отчетномъ году свирѣпствовала въ небывалыхъ размѣрахъ и похитила до 30,000 овецъ. Въ прочихъ изъ перечисленныхъ выше губерній убытки отъ печеночно-глистной болѣзни, въ общемъ, сравнительно не велики.

Объ *оспѣ* овецъ сообщали корр. изъ губ. Бессарабской, Курской, Тамбовской, Тульской, Пензенской, Астраханской и Ставропольской.

Болѣе подробныя свѣдѣнія о распространеніи и ходѣ болѣзней домашнихъ животныхъ помѣщены въ нижеслѣдующихъ обзорахъ по отдѣльнымъ губерніямъ, составленныхъ частью по официальнымъ даннымъ, главнымъ же образомъ—по сообщеніямъ корреспондентовъ.

Убыль скота от
по свѣдѣніямъ Медицинскаго

	Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.		Май.	
	Круп-наго.	Мел-каго.	Круп-наго.	Мел-каго.	Круп-наго.	Мел-каго.	Круп-наго.	Мел-каго.	Круп-наго.	Мел-каго.
Европейская Россія.										
А) Черноземная полоса.										
I. Южныя степныя губ.										
1. Бессарабская	45	—	17	—	35	—	17	—	—	—
2. Херсонская	78	—	78	—	11	—	—	—	—	—
3. Таврическая	166	—	171	—	71	—	3	—	555	—
4. Екатеринославская	1,013	2	439	—	391	148	284	35	680	—
5. Донская область	1,194	16	1,359	14	1,869	2	576	53	1,184	—
Итого . . .	2,496	18	2,064	14	2,377	150	880	88	2,419	—
II. Среднія черноземныя.										
1. Полтавская	283	—	217	—	71	—	32	—	—	—
2. Харьковская	354	—	140	—	240	—	22	—	26	—
3. Воронежская	329	—	85	—	200	—	130	—	179	—
Итого . . .	966	—	442	—	511	—	184	—	205	—
III. Юго-западные.										
1. Киевская	60	3	49	—	97	14	32	22	15	—
2. Подольская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3. Волынская	12	—	21	—	—	—	—	—	—	—
Итого . . .	72	3	70	—	97	14	32	22	15	—
IV. Сѣверныя и черноземныя.										
1. Курская	16	—	4	—	2	—	5	—	—	—
2. Черниговская	22	—	24	—	14	—	5	—	9	—
3. Орловская	2	—	10	—	1	—	—	—	—	—
4. Тамбовская	—	—	—	—	9	—	138	—	207	—
5. Тульская	47	—	88	—	14	—	11	—	—	—
6. Рязанская	—	—	—	—	—	—	15	—	13	—
7. Пензенская	40	—	5	—	6	—	19	—	90	—
Итого . . .	127	—	131	—	46	—	193	—	319	—
V. Восточныя и юго-восточныя.										
1. Казанская	—	—	—	—	—	—	св. не	им.	—	—
2. Симбирская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3. Саратовская	19	1	—	—	—	—	20	—	293	—
4. Самарская	166	15	228	—	88	—	6	—	70	—
5. Уфимская	87	—	247	—	53	—	126	—	24	—
6. Оренбургская	174	—	280	—	105	—	95	—	97	—
7. Астраханская	113	—	408	—	245	—	123	—	143	—
Итого . . .	559	16	1,163	—	491	—	370	—	627	—
Уральская область	10	—	209	—	143	—	13	—	св. не	—
Итого по черноземной полосѣ . . .	4,230	37	4,079	14	3,665	164	1,672	110	3,585	—

суммы въ 1887 г.,

департаментъ М. В. Д.

Июль.	Июль.		Августъ.		Сентябрь.		Октябрь.		Ноябрь.		Декабрь.		Всего.		
	Мел. каго.	Круп. наго.	Мел. каго.	Круп. наго.	Мел. каго.	Круп. наго.	Мел. каго.	Круп. наго.	Мел. каго.	Круп. наго.	Мел. каго.	Круп. наго.	Мел. каго.	Крупнаго.	Мел. каго.
—	—	—	—	—	70	—	318	—	776	—	467	—	1,745	—	—
77	—	884	32	699	29	893	—	1,000	—	731	—	734	—	5,685	61
91	—	550	—	580	—	717	4	1,140	—	600	—	378	—	5,322	4
96	—	946	—	482	—	1,330	—	905	—	269	—	383	—	8,118	185
261	272	1,645	435	1,454	841	1,049	—	670	—	—	—	725	70	12,746	1,823
85	272	4,025	467	3,215	870	4,059	4	4,033	—	2,376	—	2,687	70	33,616	2,073
22	—	294	—	171	160	13	—	24	—	47	—	—	—	1,274	160
165	10	369	30	239	205	235	8	141	—	50	—	32	—	2,313	253
не им.	—	556	—	1,775	—	2,397	—	2,342	—	1,005	—	858	—	9,856	—
87	10	1,219	30	2,185	365	2,645	8	2,507	—	1,102	—	890	—	13,443	413
293	—	676	—	518	—	414	—	571	—	166	—	88	—	2,979	39
56	—	174	—	315	—	51	—	187	—	158	—	32	—	973	—
—	—	109	—	—	—	—	—	—	—	28	—	23	—	193	—
349	—	959	—	833	—	465	—	758	—	352	—	143	—	4,145	39
95	—	55	—	7	—	—	—	48	—	7	—	—	—	89	—
—	—	—	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	235	—
—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	4	2	3	2	24	4
262	288	385	678	448	447	243	199	175	6	37	—	2	—	1,906	1,725
4	—	12	—	св. не им.	—	—	—	9	—	71	—	20	—	276	—
8	—	1	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	40	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	160	—
369	288	453	678	466	447	246	199	236	6	119	2	25	2	2,730	1,729
160	—	274	—	114	2	44	1	117	—	68	—	106	—	2,215	34
233	—	714	—	441	—	851	—	937	—	1,257	—	879	—	5,870	15
5	—	88	1	44	—	47	—	50	—	7	—	10	—	788	1
244	—	244	—	177	—	194	—	342	—	288	—	117	—	2,357	—
252	—	1,006	—	822	—	357	—	332	—	304	—	269	—	4,374	—
394	—	2,326	1	1,598	2	1,493	1	1,778	—	1,924	—	1,381	—	15,604	50
130	—	289	—	122	—	св. не им.	—	63	—	79	—	св. не им.	—	1,058	—
314	570	9,271	1176	8,419	1,684	8,908	212	9,375	6	5,952	2	5,126	72	70,596	4,304

	Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.		Ма й.	
	Круп-наго.	Мел-каго.	Круп-наго.	Мел-каго.	Круп-наго.	Мел-каго.	Круп-наго.	Мел-каго.	Круп-наго.	Мел-каго.
В) Нечерноземная полоса.										
I. Промышленныя.										
1. Московская	6	—	2	—	—	—	4	—	1	—
2. Тверская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3. Владимирская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4. Ярославская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5. Смоленская	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—
6. Калужская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	6	—	5	—	—	—	4	—	1	—
II. Западные.										
1. Ковенская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2. Виленская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3. Витебская	—	—	—	—	—	—	св. не	им.	—	—
4. Гродненская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5. Минская	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6. Могилевская	17	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	28	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III. Средне-волжскія и заволжскія лѣсныя.										
1. Нижегородская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2. Костромская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3. Вятская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4. Пермская	133	—	88	—	135	—	123	—	св. не	—
Итого	133	—	88	—	135	—	123	—	—	—
IV. Сѣверо-западные.										
1. С.-Петербургская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2. Псковская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3. Новгородская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V. Прибалтійскія.										
1. Курляндская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2. Лифляндская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3. Эстляндская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VI. Сѣверныя.										
1. Вологодская	—	—	—	—	св. не	им.	св. не	им.	—	—
2. Олонецкая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3. Архангельская	—	—	—	—	св. не	им.	св. не	им.	—	—
Итого	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VII. Привислянскія.										
1. Варшавская	3	—	13	—	—	—	—	—	—	—
2. Калишская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3. Кѣлецкая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4. Ломжинская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5. Люблинская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6. Петроковская	—	—	—	—	—	—	160	—	—	93
7. Плоцкая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8. Радомская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9. Сувальская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10. Сѣдлецкая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	3	—	13	—	—	—	160	—	93	—
Итого по нечерноземной полосѣ	170	—	106	—	135	—	287	—	94	—
Итого по Европейской Россіи	4.400	37	4,185	14	3,800	164	1,959	110	3,679	2

Число домашних животных¹⁾, по свѣдѣніямъ Медицинск...

	Январь.			Февраль.			Мартъ.			Апрѣль.			М а й.			І ю н ѣ	
	Лош.	Кр.	М.	Лош.	Кр.	М.	Лош.	Кр.	М.	Лош.	Кр.	М.	Лош.	Кр.	М.	Лош.	Кр.
Европейская Россія.																	
А) Черноземная по- лоса.																	
І. Южныя степныя.																	
1. Бессарабская	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	2	32
2. Херсонская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	—
3. Таврическая	—	—	—	—	—	—	2	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4. Екатеринославская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	2	—	—	10	—	—	—
5. Донская область	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	—	—	3
Итого	—	1	39	—	—	—	2	5	—	6	2	—	—	36	—	22	35
ІІ. Среднія черноземныя.																	
1. Полтавская	—	—	—	8	—	—	—	1	—	—	1	—	—	2	—	—	1
2. Харьковская	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3. Воронежская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	—	—	—	10	—	—	—	1	—	—	1	—	—	2	—	—	1
ІІІ. Юго-западныя.																	
1. Кіевская	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	3
2. Подольская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3. Волинская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—
Итого	3	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	7	3
ІV. Сѣверныя черно- земныя.																	
1. Курская	5	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	—	—	—	—
2. Черниговская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	25	—	—	—	
3. Орловская	—	7	—	8	—	—	11	11	—	8	1	17	19	—	6	16	
4. Тамбовская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35	7	2	20	19	
5. Тульская	—	14	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	3	
6. Рязанская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	—	—	18	43	
7. Пензенская	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	
Итого	5	21	7	10	—	—	11	12	—	8	1	75	51	2	45	81	
V. Восточныя и юго- восточныя.																	
1. Казанская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	свѣд не им.	15	—	—	—	7	12	
2. Симбирская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	—	16	—	—	8	3	
3. Саратовская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	
4. Самарская	—	—	—	3	—	—	—	—	—	9	286	—	36	—	—	—	
5. Уфимская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	
6. Оренбургская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
7. Астраханская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого	—	—	—	3	—	—	—	—	—	18	2	286	15	16	36	16	15
Уральская область	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	свѣд. не им.	—	—	—	—
Итого по чернозем. полосоѣ.	8	22	46	10	13	2	16	13	—	24	16	287	90	105	38	90	135

¹⁾ Крупнаго и мелкаго скота и лошадей.

СЧЕТЪ ОТЪ СИБИРСКОЙ ЯЗВЫ ВЪ 1887 г.,
департаментъ М. В. Д.

І ю л ь.			Августъ.			Сентябрь.			Октябрь.			Ноябрь.			Декабрь.			В С Е Г О.		
Лощ.	Кр.	М.	Лощ.	Кр.	М.	Лощ.	Кр.	М.	Лощ.	Кр.	М.	Лощ.	Кр.	М.	Лощ.	Кр.	М.	Лошадей	Крупн. скота.	Мелкаго скота.
13	22	—	—	14	—	5	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	21	74	—
1	—	—	—	18	12	—	5	21	—	—	—	—	—	—	—	3	—	21	26	33
—	—	—	—	8	—	—	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	20	41
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	12	—
—	19	—	—	—	—	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	58	75
14	41	—	—	40	12	5	32	21	1	—	—	—	—	—	—	3	—	53	190	149
7	7	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	16	13	—
—	—	—	—	7	—	—	5	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	2	16	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	—	—	—	—	—	9	—
7	7	—	—	8	—	—	5	—	1	—	—	—	13	—	—	—	—	18	38	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	14	4	—	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	42	4
—	—	—	3	—	1	—	5	—	—	4	—	—	1	27	—	—	—	3	10	28
—	2	—	1	15	—	—	—	—	—	3	—	—	—	1	—	—	—	1	23	1
—	16	4	4	40	1	—	5	—	—	7	—	—	1	28	—	—	—	14	75	33
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	38	—	—	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23	38	7
—	23	—	—	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	61	—
—	29	—	—	29	—	—	20	2	—	12	1	—	4	—	—	2	—	17	165	7
—	10	2	—	12	176	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	55	48	224
5	12	—	—	—	—	3	22	3	—	23	4	1	9	4	—	—	—	10	84	11
15	17	—	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42	69	35
14	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	6	—
34	133	2	—	63	176	9	42	10	—	35	5	1	13	4	—	2	—	180	471	284
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26	15	—	28	2	—	8	23	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	84	52	4
3	8	—	2	3	—	2	—	—	—	3	—	1	—	—	—	—	—	25	33	—
30	—	—	1	—	—	113	2	4	—	—	—	1	—	—	—	—	—	145	4	4
—	11	—	9	—	—	5	3	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	23	21	322
—	81	—	44	—	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45	—	93
244	—	—	76	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,320	—	—
51	—	—	51	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	104	—	—
354	34	81	211	5	12	130	28	8	—	3	—	2	—	—	4	—	—	1,746	110	423
—	—	—	—	—	—	свѣд.	не	им.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,409	231	87	215	156	201	144	112	39	2	45	5	3	27	32	—	9	—	2,011	884	889

Б) Нечерноземная полосу.	Январь.			Февраль.			Мартъ.			Апрѣль.			Май.			Июнь.		
	Лош.	Кр.	М.	Лош.	Кр.	М.	Лош.	Кр.	М.	Лош.	Кр.	М.	Лош.	Кр.	М.	Лош.	Кр.	М.
I. Промышленныя.																		
1. Московская	—	—	—	—	—	20	—	—	—	—	—	—	5	2	—	7	3	—
2. Тверская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—
3. Владимірская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	7	9	7	12	—
4. Ярославская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	7	—
5. Смоленская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	28	63	8	39	16
6. Калужская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	1	—	—
Итого	—	—	—	—	—	20	—	—	—	—	—	—	5	44	72	25	61	17
II. Западныя.																		
1. Ковенская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2. Виленская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3. Витебская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	свѣд.	не им.	—	25	12	—	7	5	—
4. Гродненская	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	3	3	—	свѣд.	не им.	
5. Минская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	—	1	13	—
6. Могилевская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	1	—	1	13	—
Итого	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	58	16	—	9	31	—
III. Средневожскія и завожскія лѣсныя.																		
1. Нижегородская	—	—	7	—	—	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4	—
2. Костромская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	2	4	—
3. Вятская	—	3	—	—	—	—	—	—	—	1	13	—	2	11	—	80	41	2
4. Пермская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	—	3	7	—	—	18	—	—	—	1	13	—	2	16	—	84	49	2
IV. Сѣверо-западныя.																		
1. С.-Петербургская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	10	—	61	24	—
2. Псковская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	—	16	23	—
3. Новгородская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	32	22	1	9	—	—
Итого	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	37	35	1	86	47	—
V. Прибалтійскія.																		
1. Курляндская	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2. Лифляндская	—	—	—	3	1	—	—	—	—	1	—	—	—	4	—	—	6	—
3. Эстляндская	—	—	—	—	—	—	3	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	—	—	—	3	5	—	3	6	—	1	—	—	—	4	—	—	6	—
VI. Сѣверныя.																		
1. Вологодская	—	—	—	—	—	—	свѣд.	не им.	свѣд.	не им.	свѣд.	не им.	—	—	—	—	—	—
2. Олонецкая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	13	—
3. Архангельская	—	—	—	—	—	—	свѣд.	не им.	свѣд.	не им.	свѣд.	не им.	3	19	—	15	3	—
Итого	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	19	—	35	16	—
VII. Привислянскія.																		
1. Варшавская	—	2	—	—	3	4	—	—	—	1	2	—	—	2	—	—	13	—
2. Калишская	—	1	—	—	2	—	—	—	—	2	1	3	1	6	—	—	6	—
3. Кѣлецкая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4. Ломжинская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5. Люблинская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	2	—	—	3	—	—	12	3
6. Петроковская	—	—	—	—	—	—	2	—	2	1	—	—	—	7	—	—	2	—
7. Плоцкая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8. Радомская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	1	13
9. Сувальская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—
10. Сѣдлецкая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	—	2	—
Итого	—	3	—	—	5	4	2	—	2	9	5	3	1	36	1	1	53	4
Итого по нечерноземной полосу	—	6	7	3	10	42	7	6	2	10	24	3	145	168	74	240	263	24
Итого по Европейской Россіи	8	28	53	13	23	44	23	19	2	34	40	290	235	273	112	330	398	39

Июль.			Августъ.			Сентябрь.			Октябрь.			Ноябрь.			Декабрь.			В С Е Г О.		
Лош.	Кр.	М.	Лош.	Кр.	М.	Лош.	Кр.	М.	Лош.	Кр.	М.	Лош.	Кр.	М.	Лош.	Кр.	М.	Лошадей	Крупн. скота.	Мелкаго скота.
1	3	—	4	—	—	1	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	18	11	20
5	7	—	9	8	3	свѣдѣніе	ни	не	ни	нѣ	нѣ	нѣ	нѣ	нѣ	нѣ	нѣ	нѣ	10	—	—
29	10	—	—	18	76	—	9	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35	39	12
18	60	148	—	1	—	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	31	17	3
53	80	148	13	27	79	1	16	30	—	3	—	—	10	—	—	—	—	41	154	484
—	—	—	3	15	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	23	—
—	19	—	—	—	—	—	2	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	15	3
3	10	—	7	9	—	—	1	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	24	5
свѣд.	не.	нѣ.	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42	37	—
—	—	—	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	8	—
1	9	—	2	19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	24	—
4	38	—	12	54	3	—	8	5	—	—	—	—	3	—	—	—	—	22	42	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	85	150	8
13	18	—	15	5	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	4	—	—	—	—	—	—	—	—	3	4	—	—	—	—	—	—	30	27	29
143	62	7	9	22	—	8	10	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	9	16	4
163	84	7	24	27	4	8	10	—	—	3	4	—	—	—	—	—	—	243	165	36
—	33	—	18	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	9	—	—	7	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	81	72	—
16	13	3	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	42	3
16	55	3	18	27	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	57	50	4
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	157	164	7
3	30	10	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	3	50	10
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	1	11	25	1
11	39	10	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	4	1	—	—	—	3	10	1
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	1	17	85	12
6	5	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	6	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	5	3
20	7	—	—	свѣдѣніе	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	19	4
31	18	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	38	29	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	69	53	7
1	22	6	9	52	159	1	17	194	5	10	4	2	2	—	—	—	—	19	125	372
—	8	—	—	4	—	—	11	—	1	13	—	—	—	—	—	—	—	4	52	3
—	14	—	2	3	—	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	24	—
—	35	—	12	12	36	—	7	31	—	9	—	—	—	—	—	—	—	17	80	104
—	—	—	—	15	—	8	4	36	3	5	—	3	7	—	—	—	—	17	40	38
2	18	—	4	14	102	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	6	33	102
—	—	23	—	—	—	—	2	—	—	12	—	—	—	—	—	—	—	—	20	23
—	6	2	1	22	2	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	58
—	20	—	—	3	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	3
4	21	—	1	22	—	—	5	—	—	—	—	1	7	—	5	—	—	—	8	—
4	144	31	29	147	299	9	62	264	9	49	4	6	17	—	5	6	—	75	527	650
282	458	203	96	290	387	18	96	299	9	55	8	6	34	1	5	21	1	821	1,431	1,272
1,691	689	290	311	446	588	162	208	338	11	100	13	9	61	33	5	30	1	2,832	2,315	2,161

Бессарабская губ. Чума наблюдалась въ уу. Кишиневскомъ, Оргѣвскомъ, Бендерскомъ, Аккерманскомъ и Измаильскомъ. Изъ всѣхъ уѣздовъ наиболѣе пострадалъ Аккерманскій, потерявшій до 1,000 головъ скота, изъ которыхъ пало до 600, а остальные 400 были убиты. По официальнымъ свѣдѣнiямъ, въ отчетномъ году чума въ губерніи похитила всего до 1,800 головъ скота. Сибирская язва появлялась кое-гдѣ спорадически и значительныхъ убытковъ въ отчетномъ году не причинила. Ящуръ обнаруживался въ очень многихъ мѣстностяхъ и охватилъ огромные районы. Падежей, въ большинствѣ случаевъ, отъ него не было, но скотъ страдалъ сильно и долго былъ неспособенъ къ работамъ, которыя вслѣдствіе этого затянулись, отчего хозяева потеряли значительные убытки. Корр. Вѣлецкаго у. сообщаетъ объ оспѣ на овцахъ.

Херсонская губ. ¹⁾ Чума была въ уу. Елисаветградскомъ, Александрійскомъ, Херсонскомъ, Тираспольскомъ и Ананьевскомъ. Въ Елисаветградскомъ у. болѣзнь въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ оставалась еще съ осени 1886 г., въ другія же была занесена въ отчетномъ году изъ Кіевской губ. Въ мартѣ болѣзнь прекратилась, въ маѣ же проявилась вновь и притомъ въ полной скоротечной формѣ. Съ іюня падежъ постоянно прогрессировалъ и въ сентябрѣ болѣзнь достигла наибольшаго своего развитія. Съ 1-го августа по 31-е декабря чума была разсѣяна на большей половинѣ площади уѣзда. Сила эпизоотии въ уѣздѣ опредѣляется 6,918 гол. заболѣвшаго и 3,076 гол. павшаго и убитаго скота. Изъ Елисаветградскаго у. чума была занесена въ Александрійскій у., гдѣ она обнаружилась въ январѣ въ 4 пунктахъ и продолжалась до марта; апрѣль и первая половина мая прошли благополучно, но въ концѣ мая болѣзнь появилась вновь и въ іюнѣ проявила наибольшую силу. Всего въ уѣздѣ въ 5-ти пунктахъ заболѣло 624 головы, пало 281 и убито 24. Въ Херсонскомъ у. чума появилась въ октябрѣ въ Михайловской вол., куда она была занесена изъ Екатеринославской губ. Кромѣ означенной волости, чума наблюдалась еще въ вол. Покровской и Золотобайковской. Въ Тираспольскомъ у. чума появилась въ сентябрѣ; всего въ 7-ми зараженныхъ пунктахъ заболѣло 366 и пало 184 шт. рогатаго скота. Въ Ананьевскомъ у. чума появилась 23 іюня и свирѣпствовала всю осень и всю зиму (не прекратилась окончательно и въ мартѣ 1888 г.). Посѣтивъ 48 населенныхъ пунктовъ въ 18 волостяхъ (болѣе половины уѣзда), она унесла 1,429 головъ павшими и 45 убитыми, т. е. 35% заболѣвшихъ (4,204), или 13% наличнаго числа скота (30,562 гол.). Всего же въ губерніи, по официальнымъ свѣдѣнiямъ, пало болѣе 6,000 шт. скота.

Сибирская язва наблюдалась въ уу. Елисаветградскомъ, Херсонскомъ и Одесскомъ. Въ первомъ она появилась на лошадяхъ въ вол. Витторштадской, Грузчанской, Аннинской и Вороновской, особенно въ послѣдней, и, кромѣ того, на рогатомъ скотѣ въ вол. Надлаской, Семеновской, Компанѣвской, Катериновской и Щербаконской. Всего пало до 200 лошадей и до 100 головъ рогатаго скота. Въ Херсонскомъ у. сибирская язва свирѣпствовала, главнымъ образомъ, на свиньяхъ и овцахъ. Въ окрестностяхъ Херсона у крестьянъ пало свиней до 50%, а на фермѣ сельскохозяйственнаго училища—до 15%; овецъ отъ той же болѣзни въ уѣздѣ пало 915 шт. Въ Одесскомъ у. сибирская язва свирѣпствовала въ 7-ми волостяхъ; потеря лошадей дошла до 300 шт.

Ящуръ имѣлъ значительное распространеніе. Характеръ его, впрочемъ, не былъ злокачественный, такъ какъ ящурный процессъ, въ общемъ, протекалъ у больныхъ животныхъ очень благоприятно и смертность составляла рѣдкое явленіе. Начавшись почти повсемѣстно въ маѣ мѣсяцѣ, болѣзнь начала быстро распространиться, въ августѣ и сентябрѣ достигла наибольшихъ размѣровъ (такъ, въ одномъ Александрійскомъ у. болѣзнь свирѣпствовала въ 40 селахъ), съ конца этого мѣсяца быстро ослабѣла и, наконецъ, совершенно прекратилась. Смертные случаи наблюдались лишь въ Одесскомъ у., въ волостяхъ, расположенныхъ по Днѣстру, и отчасти въ центральной части уѣзда, гдѣ изъ 5,961 заболѣвшихъ пало 271 шт., или 4,55%. Во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ потери ничтожны.

¹⁾ Обзоръ по Херсонской губ. составленъ, главнымъ образомъ, по отчетамъ Херсонской Губ. Земской Управы.

Другія болѣзни, какъ-то: саль, чесотка и кровавый поносъ, не имѣли широкаго распространенія и появлялись лишь въ исключительныхъ случаяхъ.

Таврическая губ. Чума наблюдалась въ уу. Мелитопольскомъ, Бердянскомъ, Днѣпровскомъ, Феодосійскомъ и Симферопольскомъ. Потери, причиненныя ею, весьма значительны. Эпизоотія въ губернію перешла съ 1886 г. и наибольшей своей силы достигла въ лѣтніе и осенніе мѣсяцы, причемъ похитила болѣе 5,000 штукъ рогатаго скота; смертность отъ нея доходила мѣстами до 70%. Наиболѣе пострадали уу. Мелитопольскій и Бердянскій; въ первомъ пало болѣе 3,000, во второмъ—до 1,000 головъ скота. Сибирская язва встрѣчалась на лошадяхъ въ Феодосійскомъ у. Потери, причиненныя ею, впрочемъ, незначительны. Въ Ялтинскомъ у. лошади болѣли кровавымъ поносомъ.

Екатеринославская губ. Чума свирѣпствовала во всѣхъ уѣздахъ въ продолженіе всего года и унесла огромное число жертвъ. Наиболѣе пострадали отъ нея уу. Екатеринославскій, Павлоградскій, Александровскій и Мариупольскій. Въ первомъ чума не прекращается уже третій годъ, не смотря на всѣ принимаемыя противъ нея мѣры. Въ Александровскомъ у. чума причинила значительные убытки въ Бѣлогорьевской вол. Наибольшую силу эпизоотія въ губ. проявила въ лѣтніе мѣсяцы, съ іюня по сентябрь; затѣмъ она ослабла и къ концу года число жертвъ ея значительно уменьшилось. Сильное распространеніе чумы въ губ. зависѣло, между прочимъ, въ значительной степени отъ нарушенія ветеринарно-полицейскихъ правилъ. Такъ, въ Мариупольскомъ у. появленіе и распространеніе болѣзни зависѣло отъ тайнаго сниманія и продажи кожъ съ павшихъ отъ чумы животныхъ; путемъ перевозки кожъ изъ зараженныхъ чумою мѣстностей въ незараженныя, болѣзнь распространялась по всему уѣзду. Точныхъ свѣдѣній о числѣ павшихъ животныхъ привести невозможно, тѣмъ болѣе что владельцы зачастую скрываютъ число какъ заболѣвшихъ, такъ и павшихъ животныхъ, чтобы избѣжать уничтоженія кожъ, уже снятыхъ съ павшаго скота. По официальнымъ источникамъ, въ отчетномъ году въ губерніи погибло болѣе 8,000 головъ. Мѣры противъ распространенія болѣзни примѣняются далеко не совершенно. Мѣры убиванія скота съ выдачею вознагражденія населеніе встрѣчаетъ въ высшей степени враждебно; вообще, обязательныя по закону мѣры, примѣненіе которыхъ требуетъ павшихъ жертвъ со стороны общества, не исполняются добросовѣстно и не приносятъ желаемой пользы.

Сибирская язва наблюдалась лишь въ единичныхъ случаяхъ въ уу. Бахмутскомъ и Александровскомъ.

Ящуръ имѣлъ значительное распространеніе. Въ Бахмутскомъ у. онъ наблюдался повсемѣстно; не менѣе распространенъ онъ былъ и въ уу. Верхнеднѣпровскомъ, Новомосковскомъ, Павлоградскомъ и Александровскомъ. Падежей отъ ящура, однако, обыкновенно не было и большой скотъ въ большинствѣ случаевъ скоро выздоравливалъ. Лишь въ Новомосковскомъ у., въ Любимовской вол., гдѣ переболѣлъ поголовно весь скотъ, убыль, по сообщенію корр., доходила до 2%, а у небрежныхъ хозяевъ—до 18%. Горячка овецъ наблюдалась въ одной экономіи Мариупольскаго у., гдѣ отъ нея пала половина стада. Въ Весело-Тегновской вол., Верхнеднѣпровскаго у., на ягнятахъ осенью свирѣпствовалъ поносъ, отъ котораго въ одной экономіи погибло до 1/3 приплода.

Донская обл. Чума проявлялась въ очень многихъ мѣстностяхъ и убытки, нанесенные ею населенію, весьма значительны. Всего отъ этой болѣзни въ области пало до 13,000 головъ скота. Уже въ началѣ года чума существовала въ округахъ Черкасскомъ и Миусскомъ, откуда перешла въ остальные округи. Наибольшей интенсивности эпизоотія достигла лѣтомъ, въ сентябрѣ же начала опять ослабѣвать. Помимо двухъ названныхъ округовъ, чума наблюдалась еще въ округахъ Донецкомъ, Второмъ Донскомъ и Усть-Медвѣднцкомъ. Въ послѣднемъ, въ Михайловской вол., мѣстами палъ весь скотъ. Въ Донецкомъ окр. чума свирѣпствовала уже 5-й годъ и притомъ въ 1887 году съ большимъ процентомъ смертности (75%); такъ, въ общественномъ гуртѣ поселка Лукичева (Яновской вол.) изъ 1,500 головъ пало 1,380, а въ Петровскомъ поселкѣ (Скопырской слободы) убыль составляла 85%. Сибирская язва появлялась на мелкомъ скотѣ, преимущественно на овцахъ, въ окр. Миусскомъ. Ящуромъ скотъ страдалъ въ Черкасскомъ и Миусскомъ окр.; убыли отъ него, однако, не было. Кровавая моча у овецъ

наблюдалась въ Миусскомъ окр. Повальное воспаленіе глазъ на рогатомъ скотѣ въ июлѣ, августѣ и сентябрѣ было очень распространено въ Донецкомъ окр.

*Полтавская губ.*¹⁾ Чума, представляя наслѣдіе 1886 года, появлялась зимою въ Полтавскомъ, Зеньковскомъ, Константиноградскомъ, Лубенскомъ, Переяславскомъ и Хорольскомъ уу. Лѣтомъ чума открылась въ Кременчугскомъ, Лохвицкомъ, Миргородскомъ и Золотоношскомъ уу. Наиболѣе губительною эпизоотія явилась въ началѣ года, въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ, а затѣмъ число жертвъ ея стало уменьшаться, минимумъ павшихъ приходится на осенніе мѣсяцы, а въ декабрѣ чума совершенно прекратилась. По официальнымъ свѣдѣніямъ, всего въ губерніи въ продолженіе года пало до 1,300 штукъ. Процентъ смертности былъ довольно высокій; такъ, въ 4-хъ вол. Переяславскаго у. весною убыло до 73,97%, а въ нѣкоторыхъ вол. Пирятинскаго у. — до 75%. Въ Миргородскомъ у. отъ чумы пало 251 шт. овецъ.

Сибирская язва наблюдалась въ немногихъ мѣстностяхъ Полтавскаго и Миргородскаго уу. Потери, причиненныя ею, однако, незначительны.

Ящуръ былъ распространенъ повсемѣстно. Начавшись мѣстами еще зимою, лѣтомъ и осенью онъ охватилъ всю губернію. Не смотря на то, что характеръ болѣзни былъ доброкачественный и потери оказались ничтожны, болѣзнь тѣмъ не менѣе причинила значительный матеріальный вредъ владельцамъ, приостановивъ и затянувъ всѣ полевые работы. Общее число болѣвшаго ящуромъ скота, по земскимъ свѣдѣніямъ, опредѣляется въ 16,367 штукъ, изъ которыхъ около 13,000 шт. приходится на осенніе мѣсяцы, когда ящуръ достигъ наибольшей своей интенсивности. Наиболѣе скотъ страдалъ въ уу. Константиноградскомъ, Гадячскомъ, Переяславскомъ, Пирятинскомъ и Миргородскомъ. Мытъ наблюдался лѣтомъ въ одной мѣстности Кобелякскаго у. Мокрець лошадей появлялся въ Полтавскомъ у. Злокачественный катарръ желудка у овецъ наблюдался въ Константиноградскомъ у. Повальное воспаленіе глазъ встрѣчалось въ Кобеляксскомъ у. О выкидышахъ у кобылъ отъ дурнаго качества сѣна сообщали изъ одного хозяйства того же уѣзда. Всего въ губерніи въ отчетномъ году, по всеподданнѣйшему отчету Губернатора, болѣло и пало слѣдующее число животныхъ:

	Болѣло.	Пало и убито.
Чумою	3,288	2,791
Ящуромъ	17,173	38
Сибирскою язвою	161	155
Оспою	244	4
Сапомъ	31	31
Чесоткою	169	21
Итого	21,066	3,040

Харьковская губ. Чума появлялась во многихъ мѣстностяхъ еще зимою и весною, главнымъ же образомъ въ уѣздахъ юго-восточныхъ. Потери отъ нея въ началѣ года были весьма значительны; такъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Зміевскаго и Изюмскаго уу. смертность достигала 40—50%. Весна прошла благополучно, но къ лѣту чума появилась вновь и интенсивность ея прогрессировала до осени. Въ сентябрѣ болѣзнь существовала въ уу. Волчанскомъ, Зміевскомъ, Старобѣльскомъ, Изюжскомъ, Куцанскомъ и Богодуховскомъ. Сибирская язва наблюдалась лишь въ единичныхъ случаяхъ. Ящуръ имѣлъ значительное распространеніе и наблюдался во всѣхъ уѣздахъ губерніи. Матеріальный вредъ, причиненный этой болѣзвью, весьма значителенъ, такъ какъ всѣ работы затянулись. Убыли отъ ящура почти не было, или она принимала лишь ничтожные размѣры (2—2½% въ Старобѣльскомъ у.) На мелкомъ скотѣ и на свиньяхъ болѣзнь наблюдалась въ Зміевскомъ и Волчанскомъ уу., въ послѣднемъ—безъ убыли.

¹⁾ Обзоръ по Полтавской губ. составленъ, главнымъ образомъ, по свѣдѣніямъ Статистическаго бюро Полтавскаго Губ. Земства.

Воронежская губ. ¹⁾ Чума в течение последних лет причиняла значительные потери хозяевам Воронежской губернии. В отчетном году она посетила почти все уезды. В течение первых зимних и весенних месяцев эпизоотия появлялась спорадически (кое-где в уу. Бобровском, Бирюченском, Воронежском, Павловском и Землянском) и сопровождалась лишь незначительной убылью скота. Больше всего убытков в это время понес у. Бобровский. В мае чума наблюдалась в губернии лишь в 6-ти пунктах, а затѣм начала усиливаться съ каждымъ мѣсяцемъ и къ октябрю распространилась уже на 68 пунктовъ. Въ сильнѣйшей степени эпизоотія свирѣпствовала въ уу. Коротоякскомъ, Павловскомъ и Бобровскомъ и въ меньшей— въ уу. Бирюченскомъ, Валуйскомъ, Острогожскомъ и Воронежскомъ; потери въ уу. Землянскомъ и Задонскомъ ничтожны, Нижнедѣвицкаго же у. чума, какъ и въ прежние годы, не коснулась вовсе. Общая убыль скота отъ чумы въ 85-ти пунктахъ, за періодъ съ 1 мая по 28 октября, по земскимъ источникамъ, опредѣляется въ 6,620 головъ, изъ которыхъ пало 2,166 и убито 4,454. Если къ упомянутому количеству прибавить еще 1,027 головъ, составляющихъ, по даннымъ Воронежскаго Губернскаго Врачебнаго Отдѣленія, потерю скота съ января по май, то сумма погибшаго, вслѣдствіе появленія чумы, скота выразится цифрою въ 7,647 штукъ, которая, однако, вѣроятно, ниже дѣйствительной: по свѣдѣніямъ Медицинскаго Департамента, въ губерніи въ отчетномъ году пало значительно болѣе, а именно—9,856 головъ. Надо, однако, полагать, что и эта цифра не точна ²⁾, такъ какъ регистрація павшаго отъ чумы скота вообще чрезвычайно трудна въ виду того, что, до примѣненія въ зараженныхъ пунктахъ всѣхъ мѣръ къ прекращенію эпизоотіи, дѣйствительное количество павшаго скота, по большей части, ускользаетъ отъ записи. Интенсивность чумной заразы была далеко не равномерна по отдѣльнымъ мѣстностямъ, что, помимо общихъ условій, зависѣло, главнымъ образомъ, отъ своевременности принятыхъ противъ чумы мѣръ. Приводимыя въ этомъ отношеніи Статистическимъ Отдѣленіемъ Воронежскаго Земства свѣдѣнія даютъ весьма важныя указанія. Чѣмъ своевременнѣе принимались мѣры, тѣмъ меньше оказывается и убыль. Такъ, въ 40 пунктахъ, гдѣ чума поражала отъ 1 до 5 головъ (или на каждый пунктъ 2,2 гол. въ среднемъ), прежде чѣмъ были приняты противъ нея мѣры, количество павшаго и убитаго вслѣдъ затѣмъ скота равняется 20,8 головамъ на каждый зараженный пунктъ. Въ 13-ти пунктахъ, въ которыхъ эпизоотія до принятія противъ нея мѣръ успѣла уже унести отъ 5 до 25 головъ (или, въ среднемъ, по 12 головъ на каждый пунктъ), послѣдующая убыль достигала 80,1 гол., т. е. оказывается въ 4 раза выше, чѣмъ въ первыхъ 40 пунктахъ. Наконецъ, въ 11-ти пунктахъ, гдѣ до примѣненія мѣръ пало отъ 25 до 50 головъ и выше (или, среднимъ числомъ, на каждый пунктъ—49,8 гол.), размѣръ павшаго и убитаго затѣмъ скота на одинъ пунктъ выразился въ 185,4 головъ, т. е. превышалъ въ 2¹/₃ раза убыль скота по второй группѣ пунктовъ и почти въ 9 разъ—убыль по первой группѣ. Что касается стоимости примѣненія противочумныхъ мѣръ, то земствомъ на этотъ предметъ израсходовано въ отчетномъ году 117,380 рублей. Причиной появленія въ губерніи чумы былъ, какъ и прежде, заносъ ея изъ смежныхъ губерній. Обычнымъ расадникомъ заразы служила, главнымъ образомъ, Донская обл., отчасти же и Харьковская губ., откуда чума была занесена въ сл. Бутурдиновку, Бобровскаго у.

Сибирская язва наблюдалась въ Старотойденской вол., Бобровскаго у., гдѣ отъ нея пало 56 лошадей (17,2%), и въ г. Коротоякъ, въ которомъ пало до 10 коровъ. Благодаря своевременно принятымъ мѣрамъ, болѣзнь, какъ видно, не имѣла значительнаго распространенія и скоро была прекращена. Всего отъ сибирской язвы заболѣло 107 и

¹⁾ Обзоръ по Воронежской губ. составленъ, главнымъ образомъ, по изданію Воронежскаго Губ. Земства.

²⁾ Дѣйствительно, по всеподданнѣйшему отчету Воронежскаго Губернатора, изъ 13,358 заболѣвшихъ чумою животныхъ пало и убито 10,879.

пало 105 головъ. Ящуръ, свирѣпствовавшій почти повсемѣстно, не имѣлъ, по большей части' смертельнаго исхода, какъ и въ прежніе годы; и хотя случаевъ падежа отъ него не было, но, тѣмъ не менѣе, болѣзнь причиняла скоту сильныя и продолжительныя страданія и надолго дѣлала его неспособнымъ къ работѣ. Въ борьбѣ съ ящуромъ прибѣгали повсюду къ домашнимъ средствамъ (дегтю, мѣлу, чесноку и др.). Ящуръ мелкаго скота былъ далеко не столь доброкачественъ, какъ ящуръ крупнаго скота. Такъ, по сообщенію корр. Нижнедѣвицкаго у., пало много овецъ въ Знаменской вол. Также болѣзнь похитила много овецъ и свиней въ вол. Евдаковской, Подгоренской и Щучьенской, Острогожскаго у.

Изъ остальныхъ болѣзней въ губерніи наблюдались: воспаленіе легкихъ у лошадей (Задонскій у.), дифтеритъ свиней, сопровождавшійся значительнымъ падежомъ (въ Острогожскомъ у.), жаба на тѣхъ же животныхъ, съ большою смертностью (въ Воронежскомъ у.), гриппъ у лошадей (въ томъ же уѣздѣ), сапъ (въ Нижнедѣвицкомъ у.) и желтуха лошадей (въ Бобровскомъ у., пало 20 шт.).

Кіевская губ. Чума рогатаго скота, являясь наслѣдіемъ 1886 г., обнаружилась весной въ 64 селеніяхъ уу. Липовецкаго, Таращанскаго, Радомысльскаго, Чигиринскаго и Бердичевскаго. Лѣтомъ и осенью чума наблюдалась въ уу. Радомысльскомъ (Водотійская вол.), Таращанскомъ, Липовецкомъ, Кіевскомъ (Трипольская вол.) и Чигиринскомъ. Свѣдѣнія о ходѣ эпизоотіи и причиненныхъ ею убыткахъ неточны. Общая потеря скота по губерніи въ отчетѣ Губернатора опредѣляется въ 3,025 шт., изъ которыхъ пало 1,981 (55,7%) и убито 1,044 (29,3%). Сибирская язва на лошадяхъ наблюдалась въ Черкасскомъ у.; убыль отъ нея была ничтожна. Ящуръ, не сопровождавшійся отходомъ, появился во многихъ мѣстностяхъ Радомысльскаго, Черкаскаго, Кіевского и Чигиринскаго уу.; всего болѣло ящуромъ до 4,000 головъ; теченіе болѣзни было вполне доброкачественное и случаевъ падежа не было. Въ Бердичевскомъ у. рогатый скотъ страдалъ и падалъ кое-гдѣ отъ воспаления мозга; въ Черкасскомъ у. весной падали овцы отъ мотылицы; въ томъ же уѣздѣ былъ значительный падежъ свиней отъ болѣзни, корреспонденту неизвѣстной.

Подольская губ. Чума наблюдалась въ іюнѣ мѣсяцѣ въ уу. Ушицкомъ и Балтскомъ. Въ первомъ встрѣчались лишь единичныя заболѣванія, во второмъ же чума имѣла значительное распространеніе и похитила до 1,000 головъ скота. Свирѣпствовала она, главнымъ образомъ, въ августѣ мѣсяцѣ; въ сентябрѣ смертность отъ чумы значительно уменьшилась, но падежи продолжались до конца года. Сибирская язва обнаружилась въ ноябрѣ мѣсяцѣ въ немногихъ мѣстностяхъ Балтскаго у., но потери, причиненныя ею, незначительны.

Въ началѣ года эпизоотія существовала лишь въ 9 пунктахъ; но затѣмъ то ослабѣвая, то увеличиваясь, къ октябрю она достигла наибольшаго распространенія, послѣ чего процентъ заболѣваемости быстро понижался.

Волынская губ. О болѣзняхъ на скотѣ имѣется лишь немного сообщеній. Чума въ іюлѣ, ноябрѣ и декабрѣ похитила до 200 головъ скота; въ Житомирскомъ уѣздѣ наблюдались единичныя заболѣванія скота ящуромъ, съ благополучнымъ исходомъ болѣзни; наконецъ, кое-гдѣ въ губерніи появлялась и сибирская язва, число жертвъ которой, однако, ничтожно.

Курская губ. Эпизоотіи въ отчетномъ году значительно ослабѣли, что отчасти слѣдуетъ приписать устройству строгаго надвора за передвиженіемъ скота изъ южныхъ и юговосточныхъ губерній, чрезъ границу Курской губ., помощію конныхъ стражниковъ. Чума, главный бичъ Курской губ., появилась въ отчетномъ году только въ 4-хъ уу. По числу заболѣваній, первое мѣсто занимаетъ Обоянскій у., гдѣ изъ 55 заболѣвшихъ животныхъ пало 35 и убито 20; за нимъ слѣдуетъ Новооскольскій, въ которомъ изъ 30 заболѣвшихъ пало 16 и убито 7; въ Бѣлгородскомъ у. изъ 9 заболѣвшихъ пало 6 и убито 3; наконецъ, въ Старооскольскомъ изъ 2 заболѣвшихъ коровъ пала 1 и убита 1. Всего же въ губерніи чума похитила 89 головъ, изъ которыхъ пало 58 и убито 31. Сибирская язва наблюдалась въ уу. Грайворонскомъ, Новооскольскомъ, Курскомъ, Цигровскомъ и Львовскомъ. Всего болѣло ею въ теченіе года: лошадей—44, изъ которыхъ пало — 23, и мелкаго скота — 48 штукъ, изъ коихъ пало — 38. Ящуръ въ от-

четномъ году являлся преобладающей болѣзью. Переболѣло имъ всего 5,193 головы крупнаго и 2,016 штукъ мелкаго скота. Первыхъ пало — 5 головъ (0,09%), вторыхъ — 39 (1,93%). По уѣздамъ заболѣванія, вообще, распределяются слѣдующимъ образомъ:

	Крупнаго скота.	Мелкаго скота.
Путивльскій	1,838	—
Грайворонскій	1,165	903
Дмитріевскій	917	481
Старооскольскій	571	361
Тимскій	229	106
Курскій	245	—
Корочанскій	90	146
Рыльскій	89	—
Льговскій	34	—
Бѣлгородскій	20	—

Оспа на овцахъ была въ уу. Льговскомъ и Бѣлгородскомъ; въ первомъ заболѣло и пало 27 шт. овецъ; во второмъ—изъ 17 заболѣвшихъ пало 11. Та же болѣзнь, по свѣдѣніямъ корр., наблюдалась еще въ уу. Путивльскомъ и Курскомъ; въ Старковской вол. послѣдняго у. болѣзнь похитила до 20% наличнаго числа животныхъ. Саль встрѣчался въ уу. Курскомъ и Старооскольскомъ, гдѣ всего заболѣло и убито 5 лошадей. Жаба свиней появлялась въ уу. Тимскомъ, Обоянскомъ и Суджанскомъ. Въ первомъ, въ Михельпольской вол., надежъ, по словамъ корр., былъ весьма значительный. Изъ остальныхъ болѣзней наблюдались: дизентерія—въ Суджанскомъ у.; чесотка, безъ урона, — въ уу. Щигровскомъ, Курскомъ, Корочанскомъ, Тимскомъ, Новооскольскомъ и Старооскольскомъ; тифъ у лошадей—въ уу. Грайворонскомъ и Суджанскомъ (всего изъ 44 заболѣвшихъ пало 12); наконецъ, тифъ на крупномъ рогатомъ скотѣ—въ Грайворонскомъ у., гдѣ въ Краснояругской вол., по словамъ корр., пала половина заболѣвшихъ животныхъ.

Черниговская губ. Чума появлялась въ небольшихъ размѣрахъ въ уу. Мглинскомъ и Кролевецкомъ. Болѣзнь осталась въ губерніи еще отъ 1886 года и проявилась въ весьма слабой степени, а къ концу августа совершенно прекратилась. Число павшихъ животныхъ, по свѣдѣніямъ Медицинскаго Департамента, не превышаетъ 235 штукъ. О сибирской язви, съ небольшимъ, впрочемъ, урономъ, имѣются лишь два сообщенія, по одному изъ уу. Мглинскаго и Кролевцакаго. Ящуръ свирѣпствовалъ въ очень многихъ мѣстностяхъ. Указанія на страданія скота отъ этой болѣзни даны въ отвѣтахъ корреспондентовъ изъ всѣхъ уѣздовъ, за исключеніемъ Городнянскаго и Новгородъ-Сѣверскаго. Какъ и въ остальныхъ губ., случаевъ надежа отъ ящура почти не было и въ весьма немногихъ лишь мѣстностяхъ смертность составляла отъ 2 до 3% (Стрѣльнинская и Велико-Загородская вол., Борзенскаго у.). Многіе корр., однако, жалуются, что, по причинѣ эпизоотіи, сильно запоздали полевые работы; такъ, въ Борзенскомъ у., по двумъ сообщеніямъ, къ посѣву могли приступить лишь въ октябрѣ мѣсяцѣ.

Орловская губ. О чумѣ корр. не упоминаютъ. Судя по даннымъ Меднц. Департамента, она въ губ. появлялась въ единичныхъ случаяхъ и потери, нанесенныя ею, ничтожны (25 гол.). Сибирская язва на лошадяхъ наблюдалась въ Больше-Бобровской вол., Дмитровскаго у., гдѣ у крестьянъ пало до 10% наличнаго скота; кромѣ того, она появилась въ одной экономіи Малоархангельскаго у., гдѣ причинила убытокъ въ 400 р.: всего же отъ означенной болѣзни пало 183 головы.

Ящуръ, съ вполне благополучнымъ исходомъ, появлялся въ уу. Дмитровскомъ и Ливенскомъ. Въ послѣднемъ же уѣздѣ, а также и въ Болховскомъ, овцы падали отъ воспаления глотки и отъ легочныхъ глистовъ; въ Федоровской вол., Малоархангельскаго у., пало много свиней отъ рожи; въ Кромскомъ и Болховскомъ уу. весной были случаи падежа скота отъ тимпанита (барабанная немочь), вызваннаго плохимъ качествомъ кормовъ.

Тамбовская губ. Чума была значительно менѣе распространена, чѣмъ въ 1886 г. Существовала она въ 40 пунктахъ уу. Тамбовскаго, Уманскаго, Борисоглѣбскаго, Кирсановскаго и Козловскаго; эпизоотія похитила болѣе 1,800 гол. и наибольшей интенсивности

достигла въ июль и августъ, а къ концу года, благодаря принятымъ противъ нея мѣрамъ, почти совершенно прекратилась. Значительные падежи вызвала чума въ 3 уѣздахъ (главнымъ образомъ, въ Уманскомъ) и среди мелкаго скота (овецъ); такъ, по свѣдѣнiямъ корр., въ 12 зараженныхъ пунктахъ овецъ пало 891 и убито 66, а въ одной деревнѣ (Новоникольской вол.) убыло ихъ до 50%. Всего жѣ въ губ. мелкаго скота отъ чумы пало и убито до 1,800 шт. О ящурѣ упоминають корр. изъ уу. Моршанскаго, Темниковскаго, Шацкого, Борисоглѣбскаго, Елатомскаго и Кирсановскаго. Отхода скота отъ ящура въ отчетномъ году почти не было (всего 0,14%). Оспа овецъ наблюдалась весною въ Купчинской и Бабеевской вол., Темниковскаго у.; въ Моршанскомъ у. тѣ же животныя весною падали отъ печеночно-глистной болѣзни. Въ Кирсановскомъ, Козловскомъ, Моршанскомъ и Темниковскомъ уу. свиньи падали отъ горловыхъ болѣзней; въ Еватерненской и Епанчинской вол., Козловскаго у., смертность составляла отъ 20 до 75%. Въ Кирсановскомъ у., въ Богородицкой вол., были случаи падежа лошадей отъ жабы, а въ Софьинской вол., того же уѣзда,—падежи ягнятъ отъ поноса, похитившаго до 20% наличнаго числа животныхъ.

На домашнихъ животныхъ, по отчету Губернатора, наблюдались слѣдующія болѣзни:

	Заболѣло.	Пало.	Убито.	
Чума: {	Крупнаго скота.	1,853	779	1,074
	Мелкаго скота	1,935	1,271	664
Ящуръ	2,928	4	—	
Сибир. язвъ: {	лошадей	63	55	—
	рог. скота	79	53	—
	мелк. скота	279	224	—
Сальг.	107	63	44	
Оспа овецъ	416	53	—	
Печеночно-глист. болѣзнь	1,114	916	—	
Остр. катарръ жел. у лош.	12	2	—	
Чесотка	233	7	—	

Тульская губ. О чумѣ имѣются сообщенiя изъ уу. Тульскаго, Ефремовскаго и Каширскаго, судя по которымъ распространенiе ея ограничилось лишь небольшими районами и убытки, нанесенные означенною болѣзнию, сравнительно незначительны. Въ Веневскомъ у. на лошадяхъ былъ мытъ, прошедшій въ большинствѣ случаевъ благополучно. Въ Каширскомъ у. мѣстами весною падали овцы въ большомъ количествѣ (въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ пало до 75%) отъ желудочныхъ болѣзней; значительный падежъ тѣхъ же животныхъ въ Симоновской вол., Алексинскаго у., былъ вызванъ оспою. Въ Новодомицкой вол., Бѣлевскаго у., на свиньяхъ была заушница, причемъ пало до 10% заболѣвшихъ животныхъ; въ Ново-Ишанской вол., Ефремовскаго у., лошади страдали жабой и уронъ отъ этой болѣзни составлялъ до 10%.

Рязанская губ. Чума наблюдалась въ уу. Спасскомъ, Рязанскомъ и Зарайскомъ: всего заболѣло ею 36 головъ, изъ которыхъ пало и убито 35. Случаи заболѣванiя сибирскою язвою были въ уу.: Рязанскомъ, Сапожковскомъ, Касимовскомъ, Спасскомъ и Егорьевскомъ; въ этихъ уѣздахъ заболѣло: лошадей—38 (пало 26), рогатаго скота—93 (пало 68) и свиней—284 (пало 244). О ящурѣ имѣется нѣсколько показанiй изъ уу. Рязанскаго, Раненбургскаго, Ряжскаго, Касимовскаго, Михайловскаго, Зарайскаго и Сапожковскаго. Повальное воспаленiе легкихъ рогатаго скота (телятъ) наблюдалось въ Рыбновской вол., Рязанскаго у., гдѣ пало 35 головъ. Много пало свиней въ уу. Ряжскомъ и Пронскомъ (въ первомъ—отъ горловыхъ болѣзней). Въ Спасскомъ и Пронскомъ уу. много овецъ было похищено печеночно-глистной болѣзнию. Кромѣ того, мѣстами наблюдались еще: дифтеритъ и оспа на овцахъ (Пронскiй у.), злокачественная катарральная лихорадка на рогатомъ скотѣ (Раненбургскiй у.) и мытъ и инфлюэнца на лошадяхъ (въ 9 уѣздахъ).

Пензенская губ. Чума осталась въ губернии отъ 1886 года въ 6-ти пунктахъ Саранскаго и 3-хъ—Инсарскаго уу.; заболѣло ею 168 головъ, изъ которыхъ пало и убито 160. Большия размѣры чума приняла только въ маѣ мѣсяцѣ въ с. Нагорной Алексовой,

Исарскаго у., гдѣ заболѣло 97 головъ и пало — 90; въ остальныхъ селахъ чума ограничилась лишь единичными случаями. Сибирская язва появлялась въ спорадической формѣ въ 2-хъ пунктахъ Пензенскаго у., въ 1-мъ—Саранскаго и въ 1-мъ—Мокшанскаго уу.; всего заболѣло 28 и пало 22 головы. Причина появления болѣзни — заносъ кожевниками. Ящуръ былъ замѣченъ въ 28 пунктахъ уѣздовъ: Пензенскаго, Нижнеомовскаго, Мокшанскаго, Городищенскаго и Краснослободскаго. Болѣзнь началась въ июнѣ и продолжалась до декабря, распространяясь на цѣлыя стада. Крупнаго рогатаго скота ящуромъ заболѣло 1,392 головы, изъ нихъ пало 4 (0,28%); мелкаго же скота переболѣло 553 штуки, которыя всѣ выздоровѣли. Повальное воспаленіе легкихъ проявилось въ селѣ Проказнѣ, Мокшанскаго у., въ сентябрѣ мѣсяцѣ. Всего заболѣло 32 штуки, изъ которыхъ пало 21. Печеночно-глистная болѣзнь овецъ существовала зимою и весною въ 2 селеніяхъ Пензенскаго у.; заболѣло 300 шт., изъ нихъ пало 239. Причина появления болѣзни—продолжительная сырая осень 1886 г., когда овцы выгонялись на постоянно сырыя пастбища, гдѣ и получали заразу. Оспа овецъ появилась въ 3 пунктахъ Пензенскаго у., гдѣ заболѣло 336 шт., изъ которыхъ пало 211 (по свѣдѣніямъ же корр. Департамента, пало болѣе 500 шт.). Саизъ лошадей появился въ 5 мѣстностяхъ уѣздовъ: Пензенскаго, Городищенскаго, Чембарскаго и Краснослободскаго. Всего заболѣло 15 лошадей, которыя всѣ убиты. Причиной появления болѣзни въ 2 случаяхъ послужила покушка зараженныхъ животныхъ на рынкахъ, въ остальныхъ же случаяхъ причины остались неизвѣстными. Мытъ въ повальной и злокачественной формѣ существовалъ въ 5 мѣстностяхъ Пензенскаго у.; заболѣло 140 головъ, изъ нихъ пало 2. Чесотка лошадей была въ 1-мъ пунктѣ Пензенскаго и въ 2-хъ—Нижнеомовскаго у.; всего ею болѣло 26 и пало 5 животныхъ. Карбункулезная жаба свиней обнаружилась въ июнѣ въ 1 селеніи Нижнеомовскаго у., гдѣ заболѣло 26 и пало 20 животныхъ. Корр. уу. Нижнеомовскаго, Саранскаго, Наровчатскаго и Исарскаго сообщаютъ о значительныхъ заболѣваніяхъ овецъ, не называя, впрочемъ, болѣзни; въ послѣднемъ изъ поименованныхъ уѣздовъ, по словамъ корр., кромѣ того, ягненіе было весьма неудачно и убыль мѣстами простиралась до 25%.

Казанская губ. Если въ 1886 г. эпизоотія чумы, по своему ничтожному распространенію, является безпримѣрнымъ фактомъ въ дѣтскихъ исторіи чумы по Казанской губ., то полное отсутствіе ея въ отчетномъ году нужно считать небывалымъ до сихъ поръ явленіемъ. Чума, подавленная въ августѣ 1886 г., болѣе не возобновлялась и Казанская губ. была рѣшительно свободна отъ нея, не смотря на существованіе болѣзни въ соседнихъ губерніяхъ. Столь удачные результаты достигнуты, главнымъ образомъ, строгимъ примѣненіемъ ветеринарно-полицейскихъ мѣръ вообще и закона 3 іюня 1879 г. — въ частности. До введенія означеннаго закона средняя потеря животныхъ отъ чумы, какъ уже указано выше, составляла ежегодно 5,586 головъ, послѣ введенія (въ періодъ 1882—1886 г.) цифра понизилась до 3,685, въ отчетномъ же году ни одного случая падежа отъ чумы въ губерніи не было. Такіе благоприятные результаты побудили земство ходатайствовать передъ Правительствомъ о необходимости изданія узаконенія объ убиваніи животныхъ, зараженныхъ и другими повальными болѣзнями, и, главнымъ образомъ, повальнымъ воспаленіемъ легкихъ—болѣзнию, не переводящуюся въ губерніи и похищающей ежегодно сотни жертвъ. Въ отчетномъ году эта болѣзнь приняла значительные размѣры. Занесенная въ предѣлы губерніи гуртовымъ скотомъ изъ Самарской губ., эпизоотія свирѣпствовала въ уу. Казанскомъ, Лаишевскомъ и Мамадышскомъ. Изъ другихъ болѣзней домашнихъ животныхъ наибольшее распространеніе въ текущемъ году имѣла печеночно-глистная болѣзнь овецъ, свирѣпствовавшая весною въ уу. Ядринскомъ, Козьмодемьянскомъ, Чистопольскомъ и, главнымъ образомъ, въ у. Царевококшайскомъ¹⁾. Въ послѣднемъ уѣздѣ описываемая болѣзнь существуетъ уже съ 1883 г.; тогда она встрѣчалась, впрочемъ, въ единичныхъ случаяхъ, хотя и въ громадномъ большинствѣ селеній. Въ 1884 и 1885 гг. болѣзнь все прогрессировала и высшаго своего развитія достигла

¹⁾ См. статью «О печеночно-глистной болѣзни овецъ въ Царевококшайскомъ у. Казанской губ.» въ «Запискахъ Казанскаго Ветеринарнаго Института», томъ V, выпускъ I.

въ 1886 и 1887 гг. Всего съ ноября 1886 по мартъ 1887, по земскимъ свѣдѣніямъ, въ вол. Вараксинской и Арбанской, погибло отъ нея 7.632 овцы. Эта цифра, однако, далеко ниже дѣйствительной, такъ какъ въ нее не включены единичные случаи падежа, не регистрируемые сельскими властями. Есть основаніе полагать, что общее число животныхъ, павшихъ отъ печеночно-глистной болѣзни, достигаетъ 12—15 тысячъ. Причина сильнаго развитія эпизоотіи въ уѣздѣ кроется въ почвенныхъ и климатическихъ условіяхъ. Въ дождливые годы весь уѣздъ, какъ губка, пропитывается ржавою водою; благодаря обилію влаги въ отчетномъ году, съ одной стороны, усгѣшно развивался паразитъ, производящій болѣзнь, а, съ другой стороны, пастбища, пропитанныя водою, давали малопитательный кормъ, ослабляющій организмъ животныхъ и располагающій его къ заболѣванію. Та же болѣзнь наблюдалась и на рогатомъ скотѣ, но не производила такой смертности, какъ между овцами. Сибирская язва появлялась кое-гдѣ лѣтомъ на лошадяхъ и рогатомъ скотѣ, какъ крупномъ, такъ и мелкомъ. Потери, причиненныя ею, не велики.

Симбирская губ. Отъ чумы губернія въ отчетномъ году была свободна. Сибирская язва обнаружилась въ 33 селеніяхъ 6 уѣздовъ, въ большинствѣ случаевъ—въ формѣ карбункулезной, причемъ ни въ одномъ селеніи она не достигла значительнаго распространения. На лошадяхъ сибирская язва была наблюдаема въ 22 селеніяхъ 4 уѣздовъ, гдѣ, съ апрѣля по октябрь включительно, заболѣло 62 головы и пало 25 (40,32%). На рогатомъ скотѣ болѣзнь существовала въ 11 селеніяхъ 6 уѣздовъ, въ которыхъ, за тотъ же періодъ времени, изъ 59 заболѣвшихъ пало 33 головы (55%). Причиною возникновенія эпизоотіи были, въ большинствѣ случаевъ, мѣстные почвенныя условія. Ящуръ безъ потерь наблюдался кое-гдѣ въ уу. Алатырскомъ, Симбирскомъ и Ардатовскомъ. Инфлюэнца появлялась въ 5 селеніяхъ 2 уѣздовъ и продолжалась съ февраля, по октябрь включительно; всего заболѣло 94 лошади, изъ которыхъ пало 12 (12%). Сапъ лошадей былъ въ 12 селеніяхъ 5 уѣздовъ, въ которыхъ было 54 случая заболѣваній съ 28 случаями смертности. Жоба свиней наблюдалась въ 5 селеніяхъ Карсунскаго и въ одномъ Буинскаго у., гдѣ всѣ 144 заболѣвшія животныя пали. Кромѣ того, въ губерніи были случаи заболѣванія мыгомъ и чесоткой.

Распределение болѣзней по уѣздамъ дано въ нижеслѣдующей таблицѣ:

										И т о г о.	
	Симбирск.	Сенгалевск.	Сызранск.	Карсук.	Алатырск.	Ардатовск.	Курмышск.	Буинскій.	Заболѣло.	Пало.	
Сибирская язва: { на лошадяхъ	—	—	—	17	19	—	11	15	62	25	
{ „ рог. скотѣ	—	23	7	9	13	3	—	4	59	33	
Ящуръ	50	—	—	—	13	—	—	—	63	—	
Сапъ	2	—	7	40	1	4	—	—	54	28	
Инфлюэнца	—	—	—	—	42	—	—	52	94	12	
Чесотка	—	—	177	—	—	—	—	—	177	—	
Мышь	11	—	13	28	—	—	—	—	52	6	
Жоба свиней	—	—	—	136	8	—	—	—	144	144	

Саратовская губ. Чума появлялась въ нѣсколькихъ мѣстностяхъ, но преимущественно въ уу. Царицынскомъ, Кузнецкомъ, Балашовскомъ, Аткарскомъ и Камышинскомъ, гдѣ, вслѣдствіе постояннаго движенія гуртовъ, существуетъ и постоянный источникъ для заразы. Благодаря энергическимъ мѣрамъ, принятымъ со стороны земства, чума въ 1887 г. не имѣла такихъ размѣровъ, какъ въ прежніе годы. Не смотря на это, потери, причиненныя ею, довольно значительны. Появившись, напр., въ одномъ селѣ Медвѣдицкой вол., Аткарскаго у., чума въ теченіе одного мѣсяца изъ стада въ 574 гол. унесла 211 шт., изъ которыхъ 130 пало и 81 убито. Въ другомъ селѣ того же у., изъ стада въ 282 гол. пало 29 и убито 116. Въ Камышинскомъ у. чума оставалась съ 1886 г. въ с. Олешнѣ, но ее скрывали жители до 27 апрѣля, когда были приняты мѣры. Въ этомъ селѣ пало 330 и убито 25 головъ. Затѣмъ въ 3 селахъ того же уѣзда пало 18 и убито 505 головъ. Въ уу. Царицынскомъ (вол. Мало-Ивановская, Отрадинская и Сарептская) и Кузнецкомъ потери значительно меньше. Всего же въ губерніи, по свѣ-

дѣлиамъ Медицинскаго Департамента, пало и убито до 2,300 шт. скота. Сибирская язва появлялась на лошадяхъ въ нѣсколькихъ селахъ Кузнецкаго, Аткарскаго и Балашовскаго уу., а на рогатомъ скотѣ—въ селѣ Александровкѣ, Сердобскаго у. Убыль, причиненная этой болѣзнию, въ общемъ, незначительна. О ящурѣ имѣются сообщенія изъ уу. Сердобскаго, Аткарскаго и Балашовскаго; въ послѣднемъ ящуръ появлялся, кромѣ того, и на овцахъ. Исходъ болѣзни въ большинствѣ мѣстностей былъ благополучный. Овцы мериносовыя въ Аткарской и Саратовской уу. падали отъ легочной гнилицы, а ягнята въ Аткарскомъ у.—отъ поноса; въ Сердобскомъ у. на рогатомъ скотѣ наблюдалось повальное воспаленіе мозга, а въ Саратовскомъ у. скотъ болѣлъ вслѣдствіе недостатка корма.

Самарская губ. Чума въ отчетномъ году, въ сравненіи съ предъидущими годами, дѣйствовала далеко не такъ опустошительно, хотя потери, причиненныя ею, довольно значительны. Въ 1884 г. въ губерніи пало и убито всего 88,616 головъ, въ 1885 г.—14,742, въ 1886 г.—13,045. Въ отчетномъ году, по официальнымъ источникамъ, чума похитила не болѣе 6,000 жертвъ. Появившись еще весною въ Новоузенскомъ у., гдѣ смертность отъ нея доходила, при нарушеніи правилъ объ убиваніи, до 50 и даже до 100%, чума къ маю мѣсяцу почти совершенно заглохла, а лѣтомъ появилась вновь въ томъ же Новоузенскомъ у. и держалась въ немъ до конца года. Борьба съ эпидеміей, частью по мѣстнымъ условіямъ содержанія скота, а главнымъ образомъ—вслѣдствіе сопротивленія населенія, овазалась малоуспѣшной и болѣзнь охватила довольно значительные районы. Смертность была значительна; такъ, по сообщенію корр. изъ Тонкошуровской вол., въ селѣ „Липовъ-Кусть“ съ 27 октября по 10 ноября пало 200 головъ скота. Изъ Новоузенскаго у. чума была занесена въ Николаевскій у., гдѣ, однако, не приняла опасныхъ размѣровъ и быстро была прекращена, ограничившись 2—3 пунктами своего первоначальнаго появленія. Сибирская язва появлялась въ уу. Николаевскомъ (убыль 10%), Вугурусланскомъ (убыль ничтожна) и Ставропольскомъ, въ послѣднемъ—лишь въ единичныхъ случаяхъ. О ящурѣ имѣется одно лишь указаніе—изъ Николаевскаго у., гдѣ падежей отъ этой болѣзни не было. Въ томъ же у., въ окр. Больше-Глушицы, на рогатомъ скотѣ было повальное воспаленіе легкихъ. Весною отъ затхлости сѣна часто страдали лошади и, въ особенности, овцы. Послѣднія падали, вслѣдствіе расстройства пищеваренія, и убыль ихъ достигала (въ у. Вугурусланскомъ) 20%. Въ с. Пилюгинѣ, того же уѣзда, пали всѣ ягнята 1886 г. отъ болѣзни легкихъ.

Уфимская губ. Чума появлялась въ уу. Бирскомъ, Златоустовскомъ и, главнымъ образомъ, въ Стерлитамакскомъ, гдѣ она свирѣпствовала съ ранней весны до осени. Въ нѣкоторыхъ деревняхъ послѣдняго уѣзда (Сулеймановка, Волково) скотъ выпалъ дочиста. Въ отчетномъ году чума была однако слабѣе, чѣмъ въ 1886 г. Сибирская язва наблюдалась въ Касевской вол., Бирскаго у., но вредъ, нанесенный ею, незначителенъ. Мѣстами въ Мензелинскомъ у. коровы переболѣли ящуромъ, который проходилъ благополучно. Въ томъ же уѣздѣ пало много овецъ отъ гнистовъ, что корр. приписываетъ дурному корму, собранному во время ненастья. Плохой кормъ оказывалъ вліяніе и на уменьшеніе приплода; такъ, въ Мензелинскомъ у. изъ 40 овецъ принесли ягнятъ только 17, а въ Стерлитамакскомъ у., по одному сообщенію, 75% кобылъ дало выкидыши.

Оренбургская губ. Чума, занесенная въ губернію изъ Киргизскихъ степей, имѣла довольно широкое распространеніе и свирѣпствовала, главнымъ образомъ, въ Оренбургскомъ у. Всего отъ чумы, по свѣдѣніямъ Медицинскаго Департамента, въ губерніи пало до 2,500 шт. рогатаго скота. Сибирская язва свирѣпствовала въ Челябинскомъ у. въ 63 населенныхъ пунктахъ и похитила всего 1,320 лошадей, что составляетъ 61,9% по отношенію къ заболѣвшимъ и 4,2% по отношенію къ наличному числу лошадей въ неблагополучныхъ пунктахъ. Эпизоотія, по всей вѣроятности, занесена изъ Западной Сибири. Въ томъ же уѣздѣ много лошадей и овецъ страдало паршей. Повальное воспаленіе легкихъ наблюдалось въ 7 пунктахъ губерніи, гдѣ изъ 3,473 головъ скота заболѣло 236 и пало 162. Лошади и рогатый скотъ сильно болѣли въ уу. Челябинскомъ и Верхнеуральскомъ, но причины и названія болѣзней корреспондентами не были сообщены.

Астраханская губ. Изъ эпизоотій, и преждемъ, обрашала на себя особое вниманіе чума, борьба съ которой крайне затруднительна, какъ вслѣдствіе мѣстныхъ осо-

большее распространение имѣла, повидимому, кровавая моча, убыль скота отъ которой мѣстами составляла до 10% (Новинская вол., Остапковского у.).

Ярославская губ. Общее число домашнихъ животныхъ, у которыхъ наблюдались заболѣванія, простиралось до 1,122 головъ, изъ которыхъ пало 242. Въ Ярославскомъ и Ростовскомъ уу. весной были случаи заболѣванія рогатаго скота ящуромъ и овецъ—чесоткою, а въ Рыбинскомъ у. осенью жеребята болѣли мытомъ въ Николаевской вол. По свѣдѣнiямъ Медицинскаго Департамента, въ iюнѣ, iюль и августѣ въ уу. Ярославскомъ, Ростовскомъ, Мологскомъ и Любимскомъ появлялась сибирская язва. Болѣзнь эта въ губернии возникаетъ ежегодно подѣ влiянiемъ мѣстныхъ условий. Въ отчетномъ году она значительнаго распространенiя не имѣла, такъ что отъ нея пало всего 67 животныхъ. Глистная болѣзнь овецъ въ разные мѣсяцы года появлялась въ уу. Ростовскомъ, Мологскомъ, Угличскомъ и Пошехонскомъ; всего ею переболѣло—98 и пало—28 овецъ.

Владимирская губ. Чума обнаруживалась лишь въ единичныхъ случаяхъ. Сибирская язва наблюдалась въ уу. Муромскомъ, Гороховецкомъ и Суздальскомъ. Въ послѣднемъ появленiе болѣзни находилось въ зависимости отъ дурнаго качества воды болотъ и прудовъ, въ Гороховецкомъ же у. болѣзнь имѣла значительное распространение и проявлялась въ скоротечной формѣ, отчего смертность была довольно значительна. Ящуръ наблюдался въ уу. Муромскомъ, Гороховецкомъ и Покровскомъ; въ послѣднемъ убыль отъ него мѣстами составляла 3—4%, въ первыхъ же двухъ уѣздахъ отхода отъ ящура не было. Изъ прочихъ болѣзней наблюдались мытъ (вполнѣ, впрочемъ, доброкачественный), чесотка, инфлюэнца, сапъ и повальное воспаленiе легкихъ (Гороховецкiй у.). Послѣдняя болѣзнь, начавшись еще въ iюнѣ 1886 г., захватила 4 мѣсяца отчетнаго года; изъ 103 животныхъ пало 60 и выздоровѣло 43.

Смоленская губ. Количество скота, павшаго отъ заразныхъ болѣзней, въ отчетномъ году гораздо значительнѣе, чѣмъ въ предшествующемъ; это увеличенiе всецѣло относится на счетъ мелкаго скота. Общая убыль скота въ губ. простиралась до 31,092 головъ, въ томъ числѣ 54 лошади, 439 головъ рогатаго скота и 30,599 штукъ мелкаго. Сибирская язва появлялась въ 10 уѣздахъ, причеиъ похитила до 50 лошадей, 160 шт. крупнаго и 500 шт. мелкаго скота. Жаба свиней съ значительной смертностью наблюдалась въ Ельнинскомъ и Краснинскомъ уу. Ящуръ имѣлъ значительное распространение въ уу. Сычевскомъ и Духовщинскомъ; потеря отъ него въ рѣдкихъ случаяхъ достигала 2%. Печеночно-глистная болѣзнь овецъ свирѣпствовала въ отчетномъ году въ небывалыхъ размѣрахъ. Изъ 127,992 головъ наличнаго числа овецъ заболѣло ею 31,269 и пало 29,782.

Общая потеря скота отъ эпизоотiй показана въ нижеслѣдующей таблицѣ:

	Рогатаго скота.	Лошадей.	Мелкаго скота.
Сибирская язва	160	46	—
Катарральная горячка	24	—	—
Воспаленiе легкихъ	77	—	—
Ящуръ	20	—	25
Бѣшенство	33	—	—
Воспаленiе глазъ	1	—	—
Печеночно-глистная болѣзнь . .	95	—	29,782
Легочно-глистная болѣзнь . . .	28	—	—
Чесотка	1	—	—
Сапъ	—	6	—
Инфлюэнца	—	2	—
Оспа	—	—	251
Рожа	—	—	491
Вертячка	—	—	50
Итого	439	54	30,599

Калужская губ. Калужская губ., одна изъ первыхъ, ввела у себя (въ 1880 г.) законъ 3 iюня 1879 г., объ убиванiи зачумленныхъ и подозрѣваемыхъ въ зачумленiи жи-

вотныхъ, а въ 1884 г. земство рѣшило выдавать вознагражденіе не только за убитыѣ, но и за павшій скотъ, и притомъ при всѣхъ повальныхъ болѣзняхъ. Мѣры эти принесли весьма благопріятные результаты. Чума, прежде похищавшая въ губерніи до 1,000 шт. скота ежегодно, съ 1880 г. начала быстро ослабѣвать, и число жертвъ ея сократилось до ничтожныхъ размѣровъ. Такъ, въ 1884 г. пало всего 49 головъ, въ 1885 г. чума являлась лишь въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ, въ 1886 г. отъ чумы животныхъ пало всего—4, въ отчетномъ же году чума совершенно отсутствовала въ губерніи. Сибирская язва, опустошавшая прежде ежегодно уу. Живдринскій и Мосальскій, въ послѣдніе годы также не принимала большихъ размѣровъ. Въ отчетномъ году она являлась лишь въ единичныхъ случаяхъ въ уу. Медынскомъ и Мосальскомъ и причинила ничтожные убытки. Ящуръ, наблюдавшійся въ уу. Мещовскомъ, Калужскомъ и Лихвинскомъ, былъ вполне доброкачественный. Въ уу. Живдринскомъ, Ковельскомъ и Лихвинскомъ появлялась на лошадяхъ чесотка (104 случая), падежа отъ нея, однако, не было. Въ Ковельскомъ у. овцы сильно страдали отъ печеночно-глистной болѣзни, похитившей мѣстами не мало жертвъ. Въ Мещовскомъ у. (Панковская вол.) на свиньяхъ появлялась жаба, а въ Мосальскомъ у. на тѣхъ же животныхъ наблюдалась заушница.

Ковенская губ. Изъ повальныхъ болѣзней наблюдалась сибирская язва въ уу. Ковенскомъ, Новоалександровскомъ и Вилькомирскомъ. Благодаря своевременно принятымъ мѣрамъ, болѣзнь не распространилась и ограничилась лишь мѣстами своего первоначальнаго появленія. Всего болѣло ею рогатаго скота—82 шт. (пало 6) и лошадей—6 (пало 3). Ящуромъ заболѣло рогатаго скота—251 гол. и овецъ—73 въ Ковенскомъ у., причеиъ урона не было.

Вилненская губ. Сибирской язвой скотъ болѣлъ въ Свенцяиномъ у. Болѣзнь была, однако, локализована и скота пало немного. О ящурѣ имѣются показанія изъ того же Свенцяиискаго, а также и изъ Трокскаго у. Падежей отъ ящура не было. Кровавая моча наблюдалась весной въ Вилейскомъ и въ іюнѣ—въ Свенцяиномъ у.; въ послѣднемъ въ одной экономіи отъ овначенной болѣзни пало до 20%. Въ Дисненскомъ у. овцы болѣли воспаленіемъ легкихъ. Кроме того, въ Свенцяиномъ у. былъ мытъ, отъ котораго мѣстами падали молодыя животныя. Корр. Вилейскаго и Свенцяиискаго уу. сообщаютъ о заболѣваніяхъ скота „валвою“.

Витебская губ. Изъ болѣзней наблюдалась, главнымъ образомъ, кровавая моча, отъ которой скотъ страдалъ въ уу. Лепельскомъ, Невельскомъ, Городокскомъ и Велижскомъ; случаи падежа были рѣдки и болѣзнь обыкновенно проходила благополучно. Въ Велижскомъ у., по словамъ корр., излечивали животныхъ слѣдующимъ домашнимъ средствомъ. „Изъ листьевъ земляники приготовляли отваръ и приливали къ нему равное количество бурчаиаго сока (буракъ протирали на теркѣ и процѣживали). На бутылку смѣси прибавлялась 1 столовая ложка англійской соли, 1/2 ложки селитры и 1/2 ложки глауберовой соли. Скоту давали по бутылкѣ утромъ и вечеромъ. Послѣ 3 бутылокъ болѣзнь обыкновенно прекращалась“. Сибирская язва наблюдалась въ немногихъ лѣсистыхъ мѣстностяхъ Полоцкаго у. Въ Динабургскомъ, Рѣжинскомъ и Люцииномъ уу., пало много овецъ отъ водянки, гливотъ въ мозгѣ, воспаленія печени и другихъ болѣзней. Заушница свиией наблюдалась въ Рѣжинкомъ и Полоцкомъ уу.; въ послѣднемъ падежъ мѣстами составлялъ 50%. Помимо названныхъ болѣзней, въ губерніи еще наблюдались копытная болѣзнь на свиньяхъ въ у. Витебскомъ и воспаленіе гортани у коровъ въ Лепельскомъ у. Въ послѣднемъ у. уже нѣсколько лѣтъ подъ рядъ у коровъ наблюдается выкидываніе телятъ, принимающее ежегодно все большіе и большіе размѣры.

Гродненская губ. Отъ повальныхъ болѣзней скотъ страдалъ вообще мало. Въ уу. Брестскомъ и Бѣлостокскомъ были единичные случаи заболѣванія скота сибирской язвой. Въ у. Слонимскомъ весной наблюдалась кровавая моча, въ Волковыскомъ—кровавый поносъ и жаба свиией; въ Брестъ-Литовскомъ у. овцы и телята болѣли мотыльницей. За исключеніемъ жабы свиией, свирѣпствовавшей въ довольно широкихъ размѣрахъ, всѣ остальные болѣзни проходили обыкновенно безъ дурныхъ послѣдствій, и смертность отъ нихъ рѣдко доходила до 3—5%.

Минская губ. О болѣзняхъ на скотѣ упоминаютъ только два корр.: одинъ — пѣтъ Минскаго у.—сообщаетъ о заболѣваніи скота кровавой мочою, другой—пѣтъ Слуцкаго—о заболѣваніи рогатаго скота воспаленіемъ горла.

Могилевская губ. Чума наблюдалась лишь въ единичныхъ случаяхъ, въ началѣ отчетнаго года, въ Могилевскомъ у. Сибирская язва на лошадяхъ и рогатомъ скотѣ встрѣчалась лѣтомъ въ Дубровинской вол., Горецкаго у. Въ вол. Довской и Рѣчковской, Рогачевскаго у., весь скотъ переболѣлъ ящуромъ; убыли, впрочемъ, не было. Кровавая моча, безъ большихъ однако потерь, наблюдалась въ уу. Рогачевскомъ и Мстиславльскомъ. Свины болѣли заушницей въ Мстиславльскомъ и Могилевскомъ уу., жабой и воспаленіемъ легкихъ—въ Гистеринской вол., Могилевскаго у. (убыль $\frac{1}{2}$ —2%). Небольшіе падежи свиней были еще въ Чаусскомъ у., отъ болѣзни, корреспонденту неизвѣстной.

По отчету Могилевскаго губернскаго правленія, всего въ губерніи въ 1887 году болѣло — 2,737, пало же и убито — 1,160 шт. разнаго скота. По уѣздамъ цифры эти распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Болѣло.	Пало и убито.
Въ Могилевскомъ	51	17
„ Чаусскомъ	1,915	987
„ Чериковскомъ	124	66
„ Климовичскомъ	38	14
„ Быховскомъ	468	29
„ Оршанскомъ	55	30
„ Сѣнинскомъ	63	11
„ Мстиславльскомъ	23	6

Привислянскія губ. Чума наблюдалась въ губ. Варшавской и Петроковской. Въ первой эпизоотія оставалась еще отъ 1886 г.; въ отчетномъ году она не принимала большихъ размѣровъ и къ марту мѣсяцу была совершенно подавлена. Во второй—болѣзнь появилась въ апрѣлѣ мѣсяцѣ въ Лодвинскомъ у., въ маѣ перешла въ у. Ласкскій и, за исключеніемъ 3-хъ мѣсяцевъ (іюля, августа и сентября), держалась въ названныхъ двухъ уѣздахъ въ продолженіе всего отчетнаго года. Въ Варшавской губ. число жертвъ чумной эпизоотіи незначительно; въ Петроковской же губерніи болѣзнь похитила до 700 штукъ скота, изъ которыхъ до 600 головъ было убито и около 100 головъ пало. Сибирская язва встрѣчалась во всѣхъ губерніяхъ безъ исключенія на лошадяхъ и рогатомъ скотѣ, какъ крупномъ, такъ и мелкомъ. Наиболѣе пострадала отъ эпизоотіи губ. Варшавская, въ которой болѣзнь похитила до 20 лошадей, до 150 головъ крупнаго и до 400 головъ мелкаго скота. Всего же во всѣхъ губерніяхъ отъ описываемой болѣзни, по свѣдѣніямъ Мед. Департамента, пало 75 лошадей, 527 головъ крупнаго и 1,272 шт. мелкаго скота. Повальное воспаленіе легкихъ у рогатаго скота появилось въ уу. Сохачевскомъ, Кутновскомъ и Гостыньскомъ, Варшавской губ. По словамъ корр., падежъ въ началѣ болѣзни былъ весьма значительный, а затѣмъ прививкой былъ доведенъ до 10%. Болѣе подробныя свѣдѣнія имѣются только по губ. Ломжинской, Сѣдлецкой, Люблинской и Плоцкой.

Ломжинская губ. Изъ болѣзней на скотѣ сибирская язва занимала господствующее мѣсто; причиной развитія означенной эпизоотіи нужно считать вредныя вліянія болотистыхъ и торфяныхъ пастбищъ по теченію Буга и Наревы. Всего заболѣло 263 головы, пало же 238; лошадей падало 100%, крупнаго рогатаго скота—78,2% и мелкаго—96,6%. Такой большой процентъ смертности объясняется быстрымъ теченіемъ болѣзни, небрежностью населенія къ принятію предохранительныхъ мѣръ, поудней командировкой ветеринаровъ на мѣсто появленія болѣзни и т. п. причинами. Сальгъ наблюдался въ уу. Кольненскомъ и Островскомъ. Въ первомъ заболѣло 2 лошади, во второмъ—1. Чесотка обнаружилась въ уу. Мазовецкомъ и Щучинскомъ; всего въ губ. болѣло 11 лошадей, которыя всѣ выздоровѣли. Мышь появлялся только въ Щучинскомъ у.,

гдѣ изъ 29 заболѣвшихъ имъ лошадей пало 2. Печеночно-глистная болѣзнь овецъ появилась въ дер. Селюнь, Маковского у., причемъ изъ стада въ 700 головъ пало 184. Кромѣ означенныхъ болѣзней, на лошадяхъ наблюдался еще лупинозисъ¹⁾ въ дер. Божиски, Мазовецкаго у. Появилась болѣзнь вслѣдствіе кормленія животныхъ испорченными лупиномъ и изъ 14 заболѣвшихъ лошадей похитила 7.

Судлецкая губ. Сибирская язва появилась во всѣхъ уу., за исключеніемъ Судлецкаго и Константиновскаго. Всего ею заболѣло 88 животныхъ, изъ которыхъ пало 75. Сапъ существовалъ въ уу. Радинскомъ, Гарволинскомъ, Венгровскомъ и Влодавскомъ. Общее число лошадей, заболѣвшихъ сапомъ, равнялось 27; всѣ онѣ были убиты. Инфлюэнца наблюдалась въ Радинскомъ у. и похитила 3 лошади, а бѣшенствомъ страдало и убито 24 гол. рог. скота и 7 свиней въ 7 уѣздахъ (всѣ за исключеніемъ Гарволинскаго и Луковского уу.).

Люблинская губ. Сибирская язва наблюдалась въ 6 уѣздахъ и похитила 53 гол. рог. скота, 7 лошадей и 41 свинью. Сапомъ болѣло въ уу. Замостскомъ и Люблинскомъ 22 лошади, изъ которыхъ убито 5 и пало 17. Кромѣ того, наблюдались еще случаи заболѣванія лошадей—инфлюэнцей, чесоткой и мытомъ, а овецъ—оспую.

Плоцкая губ. Сибирская язва появилась въ 6 мѣстностяхъ губ. и отъ нея пало рог. скота 20 головъ и свиней—23. Сапъ наблюдался въ 6 мѣстностяхъ на 23 лошадяхъ, которыя всѣ убиты. Мытъ лошадей былъ въ 6 мѣстностяхъ, причемъ изъ 26 пораженныхъ имъ лошадей пало 2. Злокачественная копытная болѣзнь овецъ замѣчалась въ 1 мѣстности на 9 овцахъ, которыя всѣ были убиты. Бѣшенство поразило 16 головъ рог. скота и 1 лошадь.

Нижегородская губ. Сибирская язва встрѣчалась въ Хиринской и Костянской вол., Арзамаскаго у., и въ Починковской вол., Лукояновскаго у.; въ первомъ убилъ 4% скота, во второмъ—пало мѣстами до 10% лошадей. Ящуръ, безъ смертельнаго исхода, появлялся въ іюнѣ и іюлѣ въ Ардатовскомъ у. (вол. Гарская и Комовская). Въ Арзамаскомъ у. мѣстами скотъ хворалъ поносомъ, причемъ падало отъ 5 до 10%, а въ Покровской вол., Княгининскаго у., лошади и рогатый скотъ страдали воспаленіемъ глазъ, кончавшимся, впрочемъ, благополучно.

Костромская губ. Изъ заразныхъ болѣзней на домашнемъ скотѣ появлялись: сибирская язва (спорадически), повальное воспаленіе легкихъ, ящуръ, злокачественный катарръ (въ Нерехотскомъ у.), мытъ, вертячка овецъ, сапъ и чесотка, инфекціонный желудочно-кишечный катарръ, дистоматозъ у ягнят и вѣтренная оспа. Не смотря на разнообразіе заразительныхъ болѣзней на скотѣ, отчетный годъ слѣдуетъ признать самымъ благополучнымъ, такъ какъ падежъ скота, сравнительно съ падежами прежнихъ лѣтъ, былъ незначительный. Всего изъ общаго числа (17,414 головъ) животныхъ въ зараженныхъ мѣстахъ болѣло 1,119 и пало 366.

Вятская губ. Указаній на чуму отъ корреспондентовъ не получено. Сибирская язва появилась весною и лѣтомъ въ уу. Вятскомъ, Уржумскомъ, Яранскомъ и Глазовскомъ. Всего въ 160 населенныхъ пунктахъ пало: лошадей—254, рогатаго скота—189, свиней—64 и овецъ—7 шт. Печеночно-глистная болѣзнь овецъ свирѣпствовала весною въ Малмыжскомъ, Елабужскомъ, Сарапульскомъ, Нолинскомъ и Уржумскомъ уу. и, въ общемъ, похитила въ 105 населенныхъ пунктахъ 9,378 шт. овецъ. Изъ остальныхъ болѣзней наблюдались: повальное воспаленіе легкихъ рогатаго скота, сапъ, бѣшенство, инфлюэнца, дизентерія, навозная болѣзнь и ящуръ (1 случай). Всего въ губерніи отъ означенныхъ болѣзней въ 324 населенныхъ пунктахъ пало болѣе девяти тысячъ головъ скота.

Пермская губ. Чума, сохранившаяся съ 1886 г., зимою свирѣпствовала, главнымъ образомъ, въ уу. Ирбитскомъ и Осинскомъ. Въ началѣ марта эпизоотія появилась заносомъ въ Пермскомъ у., въ дер. Ежовой, куда были привезены изъ Сибири кожи. Изъ деревни Ежовой (на сибирскомъ трактѣ), мѣста ея первоначальнаго появленія, чума

¹⁾ Болѣзнь эта вообще появляется на лошадяхъ очень рѣдко, чаще же встрѣчается на овцахъ.

быстро перешла въ другія мѣстности и распространилась въ 39 селеніяхъ. Убиваніе зараженнаго скота примѣнялось со всею строгостью съ самаго начала, но задерживало болѣзнь лишь на нѣсколько дней, и затѣмъ она опять обнаруживалась въ тѣхъ же или ближайшихъ селеніяхъ; такимъ образомъ, убиваніе не остановило заразы и къ началу іюня мѣсяца отчетнаго года было совершенно оставлено по представляющей, раззорительности, съ распространеніемъ же болѣзни—убиваніе всѣхъ больныхъ и подозрѣваемыхъ животныхъ для земства оказалось непосильнымъ, и чума вслѣдствіе этого охватила огромные районы. Потери, причиненныя эпизоотіей, весьма значительны. Въ 12-ти селеніяхъ Верхне-Муллинской вол. изъ 1,378 головъ наличнаго скота заболѣло 1,000 головъ, изъ которыхъ пало и убито 878, что составляетъ 87,8% по отношенію къ заболѣвшимъ и 63,8% по отношенію къ наличному числу скота. Въ дер. Ежовой, Кусакинѣ, Осенцахъ, Ермашахъ, Тарасовѣ и Зуевѣ осталось по 3—5 головъ, въ другихъ дер.—по 10—12. Сильно пострадалъ и г. Пермь, откуда, по словамъ корр., палыхъ животныхъ ежедневно вывозили десятками. Въ августѣ чума появилась въ Травянской, Балаирской и Колчеданской вол., Камышловскаго у., и въ Устиновской вол., Осинскаго у., откуда она распространилась въ сел. Десятково, Тишково, Костарево и Горы. Въ означенныхъ деревняхъ заболѣло и пало 57 головъ. Въ Оханскомъ у. чума наблюдалась въ іюлѣ, августѣ, сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ. Цифровыхъ данныхъ о павшемъ скотѣ по уу. Камышловскому и Оханскому не имѣется.

Сибирская язва свирѣпствовала тоже во многихъ мѣстностяхъ губерніи. Въ Чердынскомъ у. эпизоотія появилась 31 мая и по 8-е августа распространилась въ 144 селеніяхъ, 11-ти вол. (главнымъ образомъ—западныхъ) и въ г. Чердыни. Болѣло ею всего: 1,714 лошадей, изъ которыхъ пало—957; 409 головъ рогатаго скота, изъ которыхъ пало 202 головы; 678 шт. овецъ и ковъ, изъ которыхъ пало 669; 35 свиней, которыя всѣ пали. Въ Шадринскомъ у. сибирская язва начала похищать скотъ въ первыхъ числахъ іюня; занесена она въ уѣздъ изъ Челябинскаго у., Оренбургской губ., въ которой эта болѣзнь въ отчетномъ году охватила огромный районъ. Въ Верхотурскомъ у. эпизоотія свирѣпствовала въ 11-ти волостяхъ съ іюня по августъ. Изъ заболѣвшихъ здѣсь 567 лошадей и 98 головъ рогатаго скота—первыхъ пало 316, а вторыхъ—65; особенно пострадали вол. Махновская и Топорковская. Въ уу. Осинскомъ, Ирбитскомъ и Красноуфимскомъ болѣзнь продолжалась недолго и потери, причиненныя ею, незначительны. Изъ остальныхъ болѣзней слѣдуетъ отмѣтить чесотку, наблюдавшуюся одновременно съ сибирской язвой въ уу. Осинскомъ, Красноуфимскомъ и Пермскомъ, салъ и бѣшенство рогатаго скота въ Шадринскомъ и Осинскомъ уу. Въ Осинскомъ у., кромѣ того, пало много овецъ отъ раздутія брюха, а въ Соликамскомъ у. тѣ же животныя сильно страдали отъ кашля; отъ послѣдней болѣзни отхода животныхъ, впрочемъ, не было.

С.-Петербургская губ. Въ истекающемъ году общая потеря крупнаго скота отъ всѣхъ болѣзней достигла 2,365 штукъ, въ томъ числѣ: крупнаго рогатаго скота—1,682 (8,8% наличнаго числа скота въ губерніи) и лошадей—683 (0,7% наличнаго количества ихъ по губерніи). Число всѣхъ заболѣваній равняется 24,833 гол. крупнаго рог. скота и 1,572 лош. По числу заболѣваній отчетный годъ въ ряду послѣднихъ 6 лѣтъ занимаетъ первое мѣсто, почти въ три раза превосходя наиболѣе неблагопріятный въ этомъ отношеніи 1884 г., а по количеству потерь—отчетный годъ стоитъ на четвертомъ мѣстѣ, превосходя въ 2¹/₂ раза благополучные 1882 и 1883 гг., но значительно уступая 1881-му, 1885-му и особенно 1884-му годамъ (въ 2¹/₂ раза). Свѣдѣнія, полученные отъ корреспондентовъ, вообще, не многочисленны; изъ повальныхъ болѣзней упоминаются только ящуръ, наблюдавшійся въ Вартемякской вол., С.-Петербургскаго у., и въ самой столицѣ, и кровавая моча, которою скотъ страдалъ осенью въ Лужскомъ у. Лѣтомъ кое-гдѣ въ губ. наблюдалась спорадически сибирская язва, отъ которой, вѣроятно, и произошелъ упоминаемый корр. падежъ лошадей въ 3-хъ селеніяхъ Ложголовской вол., Гдовскаго у.

Исковская губ. Въ большинствѣ мѣстностей 1887 г. для скота прошелъ благополучно. Сибирская язва, въ апоплектической формѣ, проявлялась лишь въ уу. Великолудскомъ и Порховскомъ. Въ первомъ болѣзнь возникла въ маѣ мѣсяцѣ въ д. Ново-

сельѣ, Загорской вол.; затѣмъ было нѣсколько случаевъ заболѣваній въ Богородицкой вол., но характеръ болѣзни былъ легкой и къ 6 іюля она совершенно прекратилась. Лошадей болѣло всего 27 (пало 15), рогатаго скота — 58 (пало — 23). Въ Порховскомъ у. сибирская язва появилась въ іюнѣ въ Егальской вол., а затѣмъ перешла въ вол. Рельбицкую, Березскую, Вышегородскую и Хохловскую. Болѣзнь нигдѣ не имѣла большаго распространенія и появлялась на единичныхъ животныхъ въ разныхъ частяхъ уѣзда; изъ заболѣвшихъ 25 головъ рогатаго скота пало 24. Кромѣ того, единичныя заболѣванія наблюдались кое-гдѣ въ уу. Псковскомъ, Новоржевскомъ и Холмскомъ. Кривая моча появлялась въ у. Новоржевскомъ, въ вол. Кудеверской, Горской, Аксеновской и Оршанской. Есть отдѣльныя указанія корр. на описываемую болѣзнь также изъ уу. Торопецкаго, Великолукскаго и Порховскаго. Въ Новоржевскомъ у. эпизоотія появилась въ началѣ іюня и распространилась на 10 селеній. Общее число животныхъ, заболѣвшихъ кровавой мочей, въ уѣздѣ было слѣдующее: лошадей — 20, пало—15; коровъ 30, пало—20; 2 свиньи и 1 овца; послѣднія животныя всѣ пали. Изъ остальныхъ болѣзней корр. упоминаются: кровавый поносъ у телятъ—въ Порховскомъ у., водянка овецъ—въ Опочецкомъ у. (мѣстами съ урономъ въ 50%), сапъ—въ Порховскомъ у., чесотка—въ Островскомъ у. и мытъ—въ Новоржевскомъ у.

Новгородская губ. Понавальные болѣзни въ отчетномъ году жертвъ унесли мало. Свиришествовавшая въ концѣ 1886 г. въ Яжелбицкой вол., Валдайскаго у., чума въ отчетномъ году не возобновлялась. Кое-гдѣ скотъ лѣтомъ болѣлъ сибирской язвой, не принимавшей, впрочемъ, нигдѣ опасныхъ размѣровъ и въ большинствѣ мѣстностей скоро прекратившейся. Ящуръ проявлялся лѣтомъ въ Любинской вол., Новгородскаго у., но отхода отъ него не было. Въ Боровичскомъ и Новгородскомъ уу. лошади весной (а въ Валдайскомъ у.—лѣтомъ) страдали мытомъ, причинившимъ значительные убытки въ одномъ только Новгородскомъ у. О кровавой мочѣ имѣются лишь немногія указанія изъ Демянскаго и Старорусскаго уу. Въ Монастырской вол., Кирилловскаго у., были случаи сапа и печеночно-глистной болѣзни овецъ, а въ Демянскомъ—тѣ же животныя страдали отъ опухоли горла.

Бурляндская губ. Здоровье скота въ отчетномъ году не оставляло желать ничего лучшаго. Лишь въ началѣ года кое-гдѣ въ уу. Добленскомъ, Виндавскомъ и Туккумскомъ были падежи овецъ отъ водянки, уносившіе мѣстами до 60% животныхъ и вызванные, по мнѣнію хозяевъ, сыростью лѣта и осени 1886 г. Сибирская язва въ губ. проявлялась только спорадически, а кровавая моча, не причинившая, впрочемъ, никакихъ потерь, наблюдалась лишь въ одной волости Туккумскаго у.

Лифляндская губ. Кое-гдѣ рогатый скотъ заболѣвалъ кровавой мочей (Аренбургскій, Рижскій, Венденскій и Перновскій уу.), лошади—мытомъ (Аренбургскій у.) и сапомъ (Венденскій у.), а свиньи—въ уу. Валкскомъ и Феллинскомъ, болѣзнями, корреспондентами неизвѣстными. Потери отъ означенныхъ болѣзней, а равно и отъ спорадически появлявшейся кое-гдѣ сибирской язвы, въ общемъ, не велики и лишь одна водянка на овцахъ, обнаружившаяся почти повсемѣстно въ юго-западной части губерніи, причинила значительные убытки.

Эстляндская губ. Изъ понавальныхъ болѣзней кое-гдѣ была сибирская язва, а въ Вейссенштейнскомъ у.—постоянно наблюдающаяся уже нѣсколько лѣтъ кровавая моча.

Вологодская губ. Изъ болѣзней на скотѣ появлялись только сибирская язва и ящуръ; число жертвъ было, однако, весьма незначительно. Такъ, отъ сибирской язвы въ 12 пунктахъ губерніи пало всего 6 лошадей и 20 головъ рог. скота, а отъ ящура въ 1 деревнѣ Устюженскаго у. убыло 11 коровъ изъ 86 заболѣвшихъ.

Олонецкая губ. Между домашними животными въ Олонецкой губ. въ 1887 г. обнаруживались слѣдующія эпизоотіи: 1) сибирская язва на лошадяхъ, крупномъ и мелкомъ рогатомъ скотѣ въ гг. Олонцѣ и Лодейномъ Полѣ и въ уу. Олонецкомъ и Лодейнопольскомъ; 2) кожный сапъ на лошадяхъ въ уу. Петрозаводскомъ, Олонецкомъ, Вытегорскомъ и Каргопольскомъ; 3) понавальное воспаленіе легкихъ рогатаго скота въ Лодейнопольскомъ у.; 4) мокрецъ—въ Петрозаводскомъ у. и 5) хроническое воспаленіе кишекъ—въ Пудожскомъ у. Сибирская язва въ именованныхъ выше мѣстностяхъ въ

1887 г. существовала въ самой слабой степени и ограничилась небольшимъ числомъ заболѣваній, а на Маринской водной системѣ, въ предѣлахъ губ., эпизоотія въ отчетномъ году вовсе не появлялась. Ходъ означенныхъ болѣзней былъ слѣдующій:

	Заболѣло.	Пало.	
Сибирская язва: {	Лошадей	32	25
	Крупнаго рогатаго скота	23	19
	Мелкаго скота	4	4
Сажь	55	12	
Повальное воспаленіе легкихъ	2	2	
Мокрецъ	5	5	
Хроническое воспаленіе кишекъ: {	Лошадей	5	5
	Крупнаго рог. скота	2	2
Итого	128	74	

Архангельская губ. Сибирская язва наблюдалась въ 3-хъ волостяхъ Шенкурскаго у. и кое-гдѣ въ Мезенскомъ у. Въ селеніи Мезенскаго у. эпизоотія была занесена изъ тундръ, гдѣ она свирѣствовала среди оленыхъ стадъ, въ которыхъ пало болѣе 25,000 животныхъ.

Пчеловодство.

Пчеловодство дало въ отчетномъ году весьма неодинаковые результаты въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ черноземной полосы, а именно: въ Воронежской, Курской, Тульской, Самарской, большей части Рязанской, Уфимской и Казанской, получены весьма хорошіе результаты; пчелы роились тамъ все лѣто, причеиъ давали по 2 и по 3 рои, а въ Воронежской губ., кромѣ того, было много пароевъ. Сборъ меда въ этихъ губерніяхъ былъ также превосходный: съ простыхъ ульевъ (дуплянокъ) получали по 20—30 ф., 1 п., 1¹/₂ п. и даже по 2 пуда; рамочные ульи давали отъ 2 до 3 пудовъ. Во многихъ другихъ районахъ черноземной полосы, на ряду съ мѣстностями, гдѣ пчеловоды остались вполне довольны результатами, встрѣчаются области, гдѣ метеорологическія условія сложились не особенно благоприятно для пчелъ: хотя, по показаніямъ большинства корр., пчела почти вездѣ роилась порядочно, а часто—даже очень хорошо, но сборъ меда по большей части оказался очень малымъ. Въ южныхъ степныхъ губерніяхъ удовлетворительные результаты получены въ трехъ уу. Херсонской губ. (Александрійскомъ, Анапьевскомъ и Елизаветградскомъ) и отчасти въ Новомосковскомъ у., Екатеринославской губ.; въ другихъ мѣстностяхъ этого района засуха, наступившая еще весной и продержавшаяся до сентября, весьма сильно повредила пасѣкамъ. Въ Бессарабской и Таврической губ. пчелы пошли въ зиму съ весьма малымъ запасомъ меда, а мѣстами рои—и даже старые ульи—умирали отъ голода еще лѣтомъ. Засуха, иногда сопровождавшаяся сильными вѣтрами, повредила сбору меда также въ районѣ югозападныхъ, среднихъ черноземныхъ, восточныхъ и юговосточныхъ губ., хотя и не въ такой степени; однако, мѣстами, въ Харь-

ковской, Полтавской, Киевской и Волынской губ. сборъ меда былъ настолько малъ, что иные хозяева откуривали слабыхъ пчелъ за неимѣніемъ корма на зиму. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ сѣверныхъ черноземныхъ губ., какъ, напр., въ Черниговской и Пензенской, пчеламъ много повредила холодная и дождливая погода, совпавшая съ цвѣтеніемъ гречихи, т. е. съ періодомъ главнаго взятка пчелы.

Въ нечерноземной полосѣ—пчеловодство, за немногими исключеніями, дало очень плохіе результаты. Вслѣдствіе холодной, сухой весны, а также холоднаго и дождливаго лѣта, пчелы совсѣмъ не роились, или же роились очень слабо и меда собрали весьма мало. Многіе корр. извѣщаютъ, что меда не хватило даже для зимовки пчелъ; иные хозяева, впрочемъ, получили по 5—10—15—20 ф. меда съ улья, въ рѣдкихъ случаяхъ — болѣе. Въ особенности не благоприятствовала погода пчеловодству въ районѣ промышленныхъ губ. (за исключеніемъ Тверской), въ сѣверозападныхъ, прибалтійскихъ, нѣкоторыхъ западныхъ (Ковенской, Витебской и Могилевской), а также въ Пермской и Вятской губ. Въ послѣдней губ. причиной неудовлетворительныхъ результатовъ явилась засушливая погода въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ. Порядочные результаты отъ пчелинаго хозяйства получены только въ большей части Тверской и Нижегородской губ., отчасти въ Костромской и кое-гдѣ въ Гродненской, Виленской и Минской губ. По свидѣтельству нѣкоторыхъ корр. изъ этихъ губерній, пчелы роились хорошо, давали по одному и по два роя, и сборъ меда былъ также удовлетворительный: съ улья получали по 15—20—30 ф., а съ хорошихъ ульевъ—по 1 пуду и болѣе.

Прежде чѣмъ перейти къ болѣе подробному обзорѣню результатовъ пчеловодства отдѣльно по губерніямъ, слѣдуетъ отмѣтить, что въ сообщеніяхъ корр. за истекшій годъ свѣдѣнія о разведеніи пчелъ въ рамочныхъ ульяхъ разныхъ системъ встрѣчаются гораздо чаще, нежели въ предшествовавшіе годы, что, съ своей стороны, свидѣтельствуетъ о постепенномъ распространеніи у насъ усовершенствованнаго пчеловодства. Весьма важную услугу дѣлу распространенія свѣдѣній и приемовъ рациональнаго пчеловодства, особенно въ средѣ сельскаго населенія, оказала передвижная пчеловодная выставка, устроенная въ августѣ 1887 года, отдѣленіемъ пчеловодства Императорскаго Русскаго Общества акклиматизаціи. Приводимыя ниже данныя о результатахъ достигнутыхъ выставкой, заимствованы изъ «Русскаго Пчеловоднаго Листка» (за 1887 г., стр. 237 и 267), издаваемаго Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ.

„Первая передвижная пчеловодная выставка отдѣленія пчеловодства Императорскаго Русскаго общества акклиматизаціи животныхъ и растений, возвратившись изъ своей побѣдки по селамъ и деревнямъ, лежащимъ близъ берега Москвы-рѣки, была открыта для жителей города Москвы съ 8 по 12 августа. Въ Москвѣ входъ былъ бесплатный, въ Москвѣ плата назначена въ размѣрѣ 30 коп., причѣмъ въ послѣдніе дни выставки допускались бесплатно дѣти и воспитанники учебныхъ заведеній; посѣтителей на выставкѣ въ Москвѣ было около 700 человекъ. Выставка была устроена на плавучей площадкѣ и, во время своей дѣятельности въ Москвѣ, проплыла по р. Москвѣ, при помощи пароходовъ, болѣе 100 верстъ, причѣмъ на этомъ протяженіи была открываема въ 9 пунктахъ: Перерва, с. Коломенское, Гремячково, с. Островъ, с. Мяч-

ково, Рождество и Софьино. Последній пункт посѣщенія былъ подъ Бронницами, въ с. Марковѣ. Народъ съ большимъ интересомъ осматривалъ предметы и слушалъ объясненія; несмотря на рабочую пору, посѣтителей крестьянъ было болѣе 8,000 человекъ. Мѣстные пчеловоды приходили на выставку верстъ за 15 и болѣе. Пчеловодамъ раздавались бесплатно изданныя комитетомъ выставки брошюры по пчеловодству, а также образцы пчеловодныхъ снарядовъ и сѣмена медоносныхъ растений. На пасѣкѣ выставки демонстрировались приемы правильнаго пчеловодства. Въ каждой изъ остановокъ посѣщались пасѣки, гдѣ давались совѣты какъ по пчеловодству, такъ и по устройству пасѣкъ на мѣстѣ, къ чему пчеловоды относились съ большимъ вниманіемъ и благодарностью. Наибольшая помощь при устраниваніи пасѣкъ была оказана пчеловодамъ изъ мѣстнаго духовенства, съ цѣлю образовать небольшіе центры рациональныхъ свѣдѣній объ уходѣ за пчелами.

„Въ помѣщеніяхъ школъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ были сдѣланы объясненія предметовъ съ туманными картинами, а сельскимъ учителямъ было выдаваемо по нѣсколькѣ учебниковъ и стѣнныхъ таблицъ по пчеловодству для даровой раздачі.

„Самое большое вниманіе пчеловодовъ-крестьянъ привлекали: колоды съ надставнымъ ящикомъ и отъемнымъ верхомъ, а также лежаки съ рамками и соломенные крышки къ стоякамъ. Всегда толпа народа стояла у рѣшетки пчельника при демонстраціяхъ приемовъ съ пчелами. Всѣхъ ульевъ съ живыми пчелами было пять. Вообще, пчелы дошли хорошо, ибо ѣхали большею частью ночью или рано утромъ, остановки же были съ промежутками. Часть пчелъ потерялась только въ двухъ ульяхъ при началѣ пути изъ Москвы, ибо выѣхать пришлось послѣ молебствія среди дня.

„Выставка продолжалась мѣсяцъ; обыкновенно въ каждой стоянкѣ выставка открывалась дня на три; въ Москвѣ она была открыта въ теченіе недѣли, но тамъ дурная погода много помѣшала успѣху ея, что, впрочемъ, было не особенно важно, ибо выставка была устроена, главнѣйше для сельскаго населенія“.

Обратимся теперь къ своду свѣдѣній по пчеловодству, поступившихъ отъ корреспондентовъ за 1887 годъ.

Бессарабская губ. По свидѣтельству всѣхъ корр., минувшій годъ былъ весьма неблагоприятенъ для пчеловодства. Въ южныхъ уу. (Измаильскомъ, Бендерскомъ и Кишиневскомъ) пчелы начали роиться рано и въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже обильно, но, подъ вліяніемъ наступившей весною и продолжавшейся все лѣто засухи, роеніе прекратилось и большая часть посаженныхъ роевъ погибла уже осенью. Въ сѣверныхъ уу. пчелы совсѣмъ почти не роились, немногіе же вышедшіе рои (а въ нѣкоторыхъ случаяхъ—и маточные ульи) гибли отъ голода. Меда собрано мало, а мѣстами не получено ничего; впрочемъ, одинъ корр. Измаильскаго у. сообщаетъ, что онъ получалъ отъ 2 до 6 ф. съ душлянокъ и 15—35 ф. съ рамочнаго улья. Чистый медъ продавался отъ 3 р. 50 к. до 4 р. 50 к., сотовый—отъ 2 р. 60 к. до 3 р. 50 к. Цѣна топленаго воска была 16 р. за пудъ, а въ ровничной продажѣ—35, 45 и даже 80 к. за фунтъ.

Херсонская губ. Въ Одесскомъ и Херсонскомъ уу., судя по немногимъ полученнымъ свѣдѣніямъ, пчелы мѣстами въ началѣ лѣта роились хорошо, но сборъ меда былъ очень малъ вслѣдствіе засухи въ юлѣ мѣсяцѣ. Въ уу. Александрійскомъ, Ананьевскомъ и Елизаветградскомъ, напротивъ, въ большинствѣ случаевъ получены вполне благоприятные результаты. Одинъ корр. Ананьевскаго у. свидѣтельствуетъ, что пчелы роились прекрасно, зачастую давали по 2—3 роя и даже парю; другой корр. изъ того же у. сообщаетъ, что нѣкоторые семьи давали по 3 и 4 роя. Роеніе шло также своевременно и хорошо въ Александрійскомъ и Елизаветградскомъ уу., хотя повидимому и не ведалъ; такъ, напр., корр. Анновской вол., Елизаветградскаго у., пишетъ, что пчелы роились очень плохо и меда собрали, по случаю засухи, ничтожное количество. О плохомъ сборѣ меда (не болѣе 5 ф. съ улья) сообщаетъ также корр. изъ Вороновской вол., того же у., и одинъ корр. изъ Ананьевскаго у. (около 10 ф. съ улья); въ большей же части мѣстностей этихъ трехъ уу. меда получено достаточное количество. Въ Ананьевскомъ у., по показанію одного корр., съ улья собрано, среднимъ числомъ, около 24 ф. чистаго

меда; изъ Александрійскаго у. есть одно только показаніе о сборѣ въ 1 п. 25 ф. меда съ улья. Въ Елизаветградскомъ у. собирали 12 ф., 20 ф., 30 ф., 1½ п. и даже 2 п. съ улья.

Таурическая губ. Весьма небольшое количество корр., доставившихъ свѣдѣнія о пчеловодствѣ, считаютъ минувшій годъ совершенно неблагопріятнымъ для этой отрасли хозяйства. Въ большинствѣ случаевъ ичелы вовсе не роились; одинъ только корр. Мелитопольскаго у. (Базковской вол.) сообщаетъ о хорошемъ роеніи; по его словамъ, въ среднемъ пришлось по 1½ роя на семью. Вслѣдствіе засухи, продолжавшейся все лѣто, сборъ меда былъ самый ничтожный; въ нѣкоторыхъ случаяхъ ичелы не могли даже сдѣлать запаса на зиму. Такъ, напр., корр. изъ Симферопольскаго у. (Сарабузской вол.) пишетъ: „Пчелы—въ весьма плохомъ состояніи; вслѣдствіе бездождія, въ степи цвѣтовъ не было; изъ 300 ульевъ 50 погнбло лѣтомъ, 50 снято въ сентябрѣ, какъ не годныхъ, а 200 пошло въ зиму весьма слабыми“. Одинъ корр. изъ Феодосійскаго у. сообщаетъ: „Пчелы не роились и нигдѣ не могли сдѣлать запаса на зиму, пришлось ихъ кормить; трудно надѣяться на благопріятную зимовку; вообще, годъ былъ самый неблагопріятный для пчеловодства“. О цѣнахъ на продукты пчеловодства сообщаютъ только изъ Мелитопольскаго и Симферопольскаго уу., гдѣ цѣна чистаго меда была 7 р. пудъ, сотоваго—30 к. фунтъ, топленаго воска—16 р. пудъ.

Екатеринославская губ. Вслѣдствіе весенней и лѣтней засухи, пчеловодство почти повсемѣстно дало плохіе результаты. Пчелы роились слабо, особенно въ Александровскомъ, Бахмутскомъ, Павлоградскомъ и Луганскомъ уу.; въ прочихъ уѣздахъ роеніе хотя и шло мѣстами удовлетворительно, но въ концѣ концовъ не принесло пользы, такъ какъ рои скоро или совершенно погибли за недостаткомъ пищи, или же, дотянувъ до осени, пошли въ зиму въ весьма печальномъ видѣ. Въ виду плохого цвѣтенія травъ и гречихи, въ большинствѣ случаевъ собрали очень мало меда, мѣстами даже недостаточно для прокормленія ичелъ, такъ что пчеловоды прикунали медъ на сторонѣ; кое-гдѣ въ Бахмутскомъ у. съ 10 ульевъ получали лишь 1 п. меда. Мѣстнаго меда въ продажѣ почти совсѣмъ не было. Совершенно противоположные результаты получены въ Новомосковскомъ у. По свѣдѣніямъ, доставленнымъ изъ этого уѣзда въ іюлѣ мѣсяцѣ минувшаго года въ „Русскій Пчеловодный Листокъ“ (стр. 235), весна была весьма благопріятна для пчеловодства и пчеловоды надѣялись вознаграждать себя за многіе годы засухи и недоборовъ. Въ апрѣлѣ перепали дожди, растительность въ поляхъ обильно цвѣла и взятокъ для ичелъ былъ хорошъ, роеніе также было хорошо; меда въ ульяхъ было довольно и въ іюлѣ многіе хозяева уже подрѣзали ичелъ; иные пчеловоды перегоняли ичелъ, а другіе ставили ихъ на шкнишъ (т. е. выкапывали яму подъ ульемъ). Цѣны на чистый медъ (отчасти, привозный) стояли слѣдующія: въ Бахмутскомъ у. отъ 4 р. до 4 р. 25 к., въ Александровскомъ 5 р., въ Екатеринославскомъ 6 р.—8 р., въ Ростовскомъ до 9 р. за пудъ; 1 пудъ воска въ послѣднемъ уѣздѣ стоилъ 13 р., въ Екатеринославскомъ и Новомосковскомъ уу.—отъ 14 до 16 р.

Судя по многимъ сообщеніямъ, пчеловодство, по причинѣ часто повторяющихся весной и лѣтомъ засухъ, съ каждымъ годомъ падаетъ, тѣмъ болѣе, что продукты его—медъ и воскъ—вытѣсняются на рынкахъ патокой и цезезиномъ. Мѣстами (въ Бахмутскомъ у.) пчеловодство совсѣмъ погнбло; кое-гдѣ, впрочемъ, въ томъ же уѣздѣ, по наблюденіямъ одного корр., пчеловодство развивается, а единичными крестьянами заведены рамочные ульи или ульи, близкіе къ системѣ Борисовскаго. Изъ Александровскаго у. сообщаютъ (вол. Петровская-Балабина): „Пчеловодства, въ настоящемъ смыслѣ, въ здѣшнемъ краѣ нѣтъ и не можетъ быть по случаю безошаднаго истребленія лѣсовъ, отъ чего годъ-отъ-году климатъ дѣлается суровѣе, особенно весною, въ теченіе которой почти безпрерывно дуютъ сильныя холодныя вѣтры, доходящіе до урагана, и большинство ичелъ, вышедшихъ благополучно изъ зимы, погнбають отъ холода и вѣтровъ. Лѣтомъ же при сильныхъ жарахъ и засухѣ ичелы гибнутъ отъ голода. Между тѣмъ настоящей медъ не можетъ выдержать конкуренціи поддѣльнаго меда съ примѣсью сахарной патоки, которая продается за дешевую цѣну: главному потребителю — крестьянину—нужно не качество, а дешевизна“. Корр. изъ Бахмутскаго у., Архангельской вол., пишетъ: „Въ послѣдніе годы, вслѣдствіе постоянныхъ засухъ въ теченіе мая и іюня, пчеловодство не даетъ удовле-

творительныхъ результатовъ и все болѣе и болѣе падаетъ. Въ нашей мѣстности нѣтъ уже большихъ пасѣкъ, небольшія же хотя и встрѣчаются, но число ихъ постоянно убываетъ. На ярмаркахъ, на которыхъ еще 3—4 года тому назадъ бойко торговали медомъ, въ 1887 году не было продано и одного пуда“.

Такія же неутѣшительныя свѣдѣнія мы находимъ въ „Русскомъ Пчеловодномъ Листкѣ“ за 1887 г. (стр. 12) о положеніи пчеловодства въ Новомосковскомъ у. „Въ прежнее, еще совсѣмъ недавнее время, въ Новомосковскомъ у. пчеловодство было распространено весьма широко. Почти каждая помѣщичья экономія имѣла свою пасѣку; число пней считалось не десятками, а даже сотнями. Любовь къ пчеловодству унаслѣдована была здѣсь туземными жителями отъ предковъ-запорожцевъ, у которыхъ оно составляло самую любимую статью хозяйства. Много способствовала развитію пчеловодства и окружающая растительность, обилующая степными цвѣтами. Еще лѣтъ 30 назадъ, степи нашего уѣзда представляли собою обширные сѣнокосы, покрывавшіеся густою травою въ такомъ обилии, что нерѣдко ее не успѣвали скашивать, почему значительные залежи ея оставались и въ зиму. Распашныя земли покрывались подчасъ такими „бурьянами“, что въ нихъ водились волки и лисицы; въ этихъ бурьянахъ преобладали высокіе „будяки“, колючіе и негодные для корма, но весьма полезныя въ дѣлѣ пчеловодства и дававшіе пчелѣ хорошей вятокъ цѣлое лѣто. Словомъ, всюду приволье было пчелѣ въ степяхъ новомосковскихъ, тѣмъ болѣе, что и лѣсныя поросли, и чащи, встрѣчавшіяся на балкахъ и буеракахъ, еще не были тронуты хищною рукою чело-вѣка. Пасѣки быстро разрастались; роевъ брали по два и даже по три отъ каждаго стараго пня, а пни, не давшіе роевъ, „отмаривали“, т. е. убивали, какъ неплодные и въ пасѣкѣ невыгодные. Не то мы видимъ теперь. Сѣнокосовъ стало сравнительно мало; распашныя поля едва покрываются къ осени мелкою зеленью; лѣса вырублены или вырубаются; мелкіе степные кустарники выкорчеваны и новомосковскія земли въ іюлѣ и августѣ представляются чаще всего чуть не голыми, выгорѣвшими отъ безводья и засухъ. Даже мелкой птицѣ негдѣ укрыться—и прежнія стада куропатокъ, попадавшіяся чуть не на каждомъ шагу, теперь составляютъ рѣдкость. Тѣмъ не менѣе пчеловодство не исчезло въ уѣздѣ; оно стало чаще встрѣчаться въ средѣ крестьянъ, все болѣе приходя въ упадокъ по экономіямъ. Изъ 40 волостей уѣзда, только въ двухъ (Хорошевской и Мануйловской) нѣтъ крестьянъ-пчеловодовъ; въ остальныхъ волостяхъ численность крестьянъ-пчеловодовъ доходитъ въ каждой до цифры 52 и даже 71 (Попасновская). Новомосковская уѣздная земская управа собрала довольно подробныя свѣдѣнія о состояніи пчеловодства въ уѣздѣ за 1885 г. Изъ этихъ свѣдѣній видно, что въ 1885 г. пчеловодовъ въ уѣздѣ было: крестьянъ-поселянъ—576; землевладѣльцевъ: дворянъ—34 и крестьянъ—15, духовныхъ (священниковъ и др.)—6 и нѣмцевъ-колонистовъ—4, а всѣхъ вообще пчеловодовъ въ уѣздѣ было 635 душъ. При этомъ необходимо замѣтить, что первая цифра пчеловодовъ-поселянъ (576) гораздо менѣе дѣйствительной, потому что двѣ волости, Голубовская и Васильевская, не представили въ своихъ табличкахъ количества пчеловодовъ, а только отмѣтили количество пчелиныхъ пней во всей волости; посему число пчеловодовъ-крестьянъ этихъ волостей и не могло быть внесено въ общую вышепоказанную ихъ цифру. Судя же по количеству пней въ обѣихъ волостяхъ (696 штукъ), нужно полагать что и пчеловодовъ-крестьянъ найдется не менѣе двухъ трехъ десятковъ“.

Область Войска Донскаго. Свѣдѣній о состояніи пчеловодства получено крайне мало. По однимъ указаніямъ, пчелы роились превосходно; такъ, въ Черкасскомъ окр. у одного изъ хозяевъ 90 старыхъ роевъ дали 70 новыхъ. Количество пеньковъ на пчельникахъ—говорить корр. Хоперскаго у. (Мачуханской вол.)—утрилось и учетверилось. Въ другихъ мѣстностяхъ, наоборотъ, роевъ было, повидному, очень мало. Сборъ меда повсюду былъ крайне ограниченъ, благодаря холодной веснѣ и засухѣ лѣтомъ. По словамъ корр. Ильинской вол., Черкаскаго окр., „до половины апрѣля стояла холодная погода, а съ половины іюня началась засуха; большая часть ульевъ едва запаслась медомъ на зиму; остальная часть дала 5—10 фунт. меда съ улья“. Пудъ чистаго меда продавался по 6—7 р. и сотоваго—отъ 4 р. 50 к. до 10 р., а пудъ топленого воска—по 18—20 р.

Воронежская губ. Пчеловодство дало прекрасные результаты, пчелы роились очень хорошо; по некоторым указаниям из Бирюченского у., роение продолжалось с половины мая до середины июля. Простые ульи во многих местностях давали по 1½—2 роя, а местами даже по 3, причем много было зароев. Сборь меда полученъ большею частью хорошей: съ простого круглого улья брали отъ 30 ф. до 1—1½ пуд. сотового меда, а на некоторых пасѣнках въ Бобровскомъ и Острогожскомъ уу. съ хороших колодок имѣли до 2 пуд. Рамочные ульи, по системѣ Левицкаго, по одному указанію изъ Богучарскаго у., дали въ среднемъ, до 3 пуд. чистаго меда. Нѣсколько меньшій сборъ получился, повидимому, въ Новохоперскомъ и Валуйскомъ уу., гдѣ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, онъ не превышалъ 20—30 фунт. меда (съ вошиной). Медъ сотовый продавали отъ 2 р. 90 к. — 3 р. до 8 р. (въ Острогожскомъ и Богучарскомъ уу.) за пудъ, въ среднемъ — 4 р. 20 к.; медъ чистый — отъ 2 р. 40 к. (Бирюченскій у.) до 6 р. (Острогожскій и Богучарскій уу.), въ среднемъ — 3 р. 75 к. за пудъ. За пудъ вошины платили отъ 8 до 10 руб., въ среднемъ — 8 р. 95 к., а за пудъ топленаго воска — отъ 6 р. (Валуйскій у.) до 18 и даже 22 р. (Богучарскій у.), въ среднемъ — 15 р. 50 к.

Харьковская губ. Пчелы въ большинствѣ местностей роились очень хорошо; многие ульи дали по 2 роя, а кое-гдѣ даже до 4, такъ что, по замѣчанію одного корр. изъ Старобѣльскаго у., послѣ 2—3 роевъ приходилось искусственно превращать дальнѣйшее роение къ собирать нѣсколько роевъ въ одинъ улей. Впрочемъ, по одному указанію изъ Купянскаго у.; хотя роевъ получалось до 2—4 съ улья, но ихъ приходилось соединять, въ виду малосильности, и рой въ 5—6 фунт. въ этомъ году встрѣчались рѣдко. Несмотря на хорошее роение, сборъ меда не вездѣ былъ хорошъ. Больше всего указаній на плохой сборъ меда имѣется изъ юго-восточной части губерніи, особенно же изъ Изюмскаго уѣзда, гдѣ июльская засуха сильно повредила взятку и местами заставила многіе изъ позднихъ роевъ разлетѣться. По словамъ одного корр. изъ Старобѣльскаго у., почти 1½ мѣсяца пчелы ѣли тотъ медъ, который приготовили для іюля мѣсяца; въ иныхъ мѣстахъ этого уѣзда ульи оказались даже совсѣмъ безъ меда. Въ Изюмскомъ у. случалось, что съ 300 слишкомъ пеньковъ едва набирали 10 пуд. меда. Въ лучшихъ случаяхъ сборъ меда въ этихъ уѣздахъ не превышалъ 15—20 фунт. Что касается остальной части губерніи, а также тѣхъ, повидимому, очень немногихъ местностей юго-восточныхъ уѣздовъ, гдѣ выпали дожди въ концѣ іюля и въ августѣ, то здѣсь пчеловодство дало, большею частью, очень удовлетворительные результаты: сборы меда доходили до ¾—1 пуда и болѣе, а на некоторыхъ пасѣнкахъ Валковскаго у. — даже до 2 пуд. съ улья. По показанію одного хозяина изъ Купянскаго у., средній сборъ меда съ улья, зимовика на-кругъ равнялся отъ 20 до 30 фунт., максимумъ (съ рамочника) — 1 пуд. 10 фунт. Число улеевъ на многихъ пасѣнкахъ этихъ уѣздовъ болѣе чѣмъ удвоилось. Такъ, изъ Зиньскаго у. пишутъ: „Годъ былъ самый лучший для пчеловодства. Отъ 17-ти выставленныхъ весной колодокъ я положилъ на зиму въ погребъ 45 разборныхъ рамочныхъ улеевъ, да чудовъ 5 имѣлъ меда для весны“. Изъ Волчанскаго у. сообщаютъ: „Годъ — пчелиный. Пасѣнки вновь ожили. У меня изъ 27 пней, выставленныхъ весной, пошло въ зиму 98 пней“. Медъ чистый продавали отъ 3 до 10 руб. (въ Валковскомъ у.), въ среднемъ — 5 р. 25 к. за пудъ, медъ сѣрый (съ вошиной) — отъ 3 р. 50 к. до 5 р., въ среднемъ — 3 р. 95 к. По одному показанію изъ Купянскаго у., сѣрый медъ (бочечный) покупали отъ 3 р. 50 к. до 4 р., патоку — по 5 р. 50 к.; сотовый изъ простыхъ улеевъ — по 6 р., рамочный — по 10 р. за пудъ. Цѣны на воскъ топленый стояли отъ 15 р. (Старобѣльскій у.) до 28 р. (Валковскій у.) за пудъ, въ среднемъ — 21 руб., и на вошину, по свѣдѣніямъ изъ Лебедянскаго и Купянскаго уу., — отъ 10 до 12 р. за пудъ; воскобойны въ послѣднемъ уѣздѣ продавали по 3 р. 20 к. за пудъ.

Полтавская губ. Пчелы, особенно съ начала весны, въ большей части губерніи роились очень хорошо, такъ что местами приходилось прибѣгать къ уничтоженію маточниковъ, чтобы остановить роение. По свѣдѣніямъ изъ Хорольскаго у., улей давалъ по 3—4 роя. Указанія на плохое роение пчелъ имѣются лишь изъ уу. Роменоваго, Прилукскаго и Миргородскаго, причемъ корр. объясняли причину плохаго роенія весенними холодами. Что касается взятка, то по случаю засухи въ августѣ, отозвавшейся

неблагоприятно на цвѣтеніи гречи, онъ былъ большею частью очень плохъ и потому въ большинствѣ мѣстностей сборъ меда получился неудовлетворительный. По словамъ одного хозяина изъ Роменскаго у., медомъ не только рои, но и старыя пчелы не запаслись, а потому большею частью были выкурены на вошину. Изъ Лохвицкаго у. пишутъ: „Всѣ рои приходилось кормить въ теченіе всего лѣта; греча не удалась, а потому меда получился очень мало и зимовке пчелъ не было обезпечено“. Изъ Переяславскаго у.: „Большая часть роевъ, а также и старыхъ пчелъ, отъ недостатка взятка во время цвѣтенія гречи, оказались негодными для зимы“. По свѣдѣніямъ изъ Константиноградскаго у., со стараго улья собирали не болѣе 15—17 фунт. меда и до 1 ф. воска, а въ Переяславокомъ у., по одному сообщенію, улей далъ даже всего 5—7 фунт. меда. О хорошихъ сборахъ меда имѣются свѣдѣнія лишь изъ уу. Лубенскаго, Полтавскаго, Кременчугскаго, Золотоношскаго и Хорольскаго; въ первыхъ трехъ уѣздахъ улей далъ отъ 30 фунт. до 1½ пуд. чистаго меда и отъ 1 до 5 фунт. воска, а въ послѣднемъ уѣздѣ съ хорошаго улья получалось даже до 2 пуд. меда, хотя были и такіе ульи (особенно, изъ поздно роившихся), съ которыхъ собрано всего 3—4 фунта. Пудъ сотоваго меда продавали отъ 2 р. 80 к. (Хорольскій у.) до 8 р. (Золотоношскій у.), въ среднемъ — 3 р. 75 к.; медъ чистый (патока) — отъ 2 р. 50 к. (Переяславскій у.) до 8 р. (Полтавскій у.), въ среднемъ — 4 р. 90 к. за пудъ. Воскъ продавали: непопеленый (вошину) — отъ 5 до 12 р. и даже, по свѣдѣніямъ изъ Роменскаго у., до 17 р. 20 к. за пудъ, топленый — отъ 12 до 24—26 р., въ среднемъ — 18 р. за пудъ.

Кіевская губ. По отзывамъ небольшого числа корр., доставившихъ свѣдѣнія о пчеловодствѣ, результаты его въ минувшемъ году можно назвать совершенно неудовлетворительными. Хотя въ началѣ весны пчелы почти повсемѣстно роились хорошо и дружно, но наступившая къ концѣ юня засуха оказала весьма неблагоприятное вліяніе на взятокъ и въ результатѣ сборъ меда получился до того скудный, что нѣкоторые хозяева даже опасались за благополучную зимовку пчелъ. Впрочемъ, есть два сообщенія объ удовлетворительномъ сборѣ меда — одно изъ Липовецкаго, а другое — изъ Бердичевскаго у. (Дзюньковской вол.); въ этомъ послѣднемъ уѣздѣ одинъ хозяинъ получилъ по 30 ф. меда съ простыхъ и рамочныхъ ульевъ. Чистый медъ продавался по 3 р. 50 к. и 4 р. (въ Васильковскомъ и Черкасскомъ уу.) и 10—15 р. (въ Сквирскомъ у.); бочечный медъ (сырецъ) — по 3 р. 50 к.—5 р. и даже 6—8 р. (въ Сквирскомъ у.); цѣна воска (топленнаго) была 16—22 р.

Въ *Волынской губ.* минувшій годъ для пчелъ былъ столь же неблагоприятенъ, какъ и въ Кіевской; за исключеніемъ одного только корр. изъ Житомирскаго у., сообщающаго о хорошемъ роеніи, всѣ остальные хозяева свидѣтельствуютъ, что роивъ очень мало. Сборъ меда въ большинствѣ случаевъ былъ самый ничтожный; въ Луцкомъ, Дубенскомъ и Ковельскомъ уу. среднимъ числомъ получали по 5 ф. съ улья; а въ Овручскомъ у. меда совсѣмъ почти не было. Исключеніе составляетъ, какъ сказано, Житомирскій у., гдѣ одинъ корр. (Горошковской вол.) получилъ по 20 ф. съ простаго улья, а другой (Красноселецкой вол.) — по 1 пуду съ разборныхъ ульевъ (системы Левичкаго). Цѣна чистаго меда была отъ 4 р. 50 к. до 5 р. 50 к., въ сотахъ — 3 р. и 3 р. 50 к., а бочечнаго 6 р.—9 р. 50 к. за пудъ.

Подольская губ. Въ Балтскомъ и Ямпольскомъ уу., по словамъ корр., результаты пчеловодства были удовлетворительны; пчелы роились хорошо, давали 2—5 роевъ, и меда запасли достаточное количество; корр. Балтскаго у. (Троянскаго вол.) собралъ по 18 ф. съ разборныхъ ульевъ; другой корр., Винницкаго у. (Бранловской вол.), собралъ 20 ф. меда и 10 ф. воска, а одинъ хозяинъ Томашпольской вол., Ямпольскаго у., получилъ около 1 пуда съ простыхъ ульевъ. Въ остальныхъ уу. результаты были ниже средняго; хотя и здѣсь пчелы роились хорошо, но это принесло мало пользы, въ виду незначительнаго сбора меда (6 ф.—10 ф. съ улья). Цѣна чистаго меда была отъ 3 р. 60 к. до 6 р. за пудъ и сотоваго 4 р.—4 р. 50 к., а топленнаго воска 8 р.—18 р. и вошины (по одному показанію изъ Винницкаго у.) — 3 р. за пудъ.

Курская губ. Результаты пчеловодства можно считать удовлетворительными. Ройба пчелъ, за рѣдкими исключеніями, была хорошая. По сообщеніямъ изъ Обоянскаго у.,

на улей получалось, в среднем, $1\frac{1}{2}$ роя или число роевъ удваивалось. Но „хорошая ройба—пишетъ одинъ корр. изъ Щигровскаго у. — не вознаградила пчеловодовъ за ту убыль, какую они понесли въ предшествовавшіе сухіе годы, въ особенности въ 1886 г. когда къ веснѣ у многихъ пчеловодовъ осталось навъ 100 ульевъ 10, такъ что въ 1887 г. имъ пришлось разводить пчелъ снова“. Лучшіе сборы меда были получены въ уу. Щигровскомъ и Обоянскомъ: въ первомъ съ улья собирали отъ 20 ф. до 2 п., во второмъ—отъ 30 ф. до $1\frac{1}{2}$ п.; въ остальныхъ уу. меда было собрано менѣе по той причинѣ, что гречиха пострадала отъ засухи въ июлѣ, вслѣдствіе чего пчелы лишились взятка. Такъ въ Новоскольскомъ у. съ улья собирали отъ 30 ф. до 1 п., въ Путивльскомъ—до 30 ф., въ Бѣлгородскомъ и Суджанскомъ—до 28 ф., въ Рыльскомъ—до 20 ф. Одинъ корр. изъ Дмитріевскаго у. сообщаетъ, что получилъ съ улья до 20 ф. меда, между тѣмъ какъ прежде получалъ обыкновенно до $1\frac{1}{2}$ п. Цѣны на медъ стояли невысокія. Битый медъ продавался отъ 2 р. 80 к. до 4 р. 50 к. за пудъ, медъ въ сотахъ — отъ 2 р. 80 к. до 5 р., чистый — отъ 3 р. до 6 р.; пудъ вошины стоилъ отъ 5 р. до 12 р., а топленого воска—отъ 10 до 24 р.

Въ *Черниговской губ.* пчеловоды понесли въ отчетномъ году, повидимому, чувствительныя потери. Во многихъ мѣстностяхъ Остерскаго, Борзенскаго, Глуховскаго и Стародубскаго уу. роевъ было очень мало; въ другихъ мѣстахъ поименованныхъ уу., а также въ Нѣжинскомъ, Конотопскомъ, Сосницкомъ, Кролевецкомъ, Городнянскомъ, Новгородѣверскомъ и Мглинскомъ уу., хорошее, а кое-гдѣ даже обильное, роеніе пчелъ послужило только во вредъ пасѣкамъ, такъ какъ, вслѣдствіе дождливой и холодной погоды, совпавшей съ періодомъ главнаго взятка, пчелы сдѣлали самый скудный запасъ меда. Такъ, по словамъ корр. Борзенскаго у. (Комаровской вол.), „въ самую хорошую пору, какъ для роенія, такъ и для собиранія меда, погода стояла дождливая и холодная“. Корр. Сосницкаго у. (Блистовской вол.) пишетъ: „Хотя пчелы роились хорошо, но результаты незавидны. Въ разгаръ взятка и полнаго цвѣтенія гречихи пошли холодные дожди и дули сильные вѣтры, вслѣдствіе чего цвѣтъ побурѣлъ и взятокъ прекратился“. Особенно неблагоприятно сказалось вліяніе дождей и холодовъ въ Кролевецкомъ, Городнянскомъ, Новгородѣверскомъ и Стародубскомъ уу. „Весна была благоприятна“ пишетъ одинъ корр. изъ Кролевецкаго у.: „силу пчела развила и дня два яроваго взятка шла прекрасно, но холодъ и непогода прекратили взятокъ; пчела осталась безъ меда; нѣкоторые хозяева убили около $\frac{1}{2}$ пчелъ, не получивъ меда даже на весенній кормъ“. По словамъ одного корр. Глуховскаго у. (Ямпольской вол.), пчелы ходили на работу не болѣе 7 дней (съ 20 по 28 июля); затѣмъ пошелъ дождь на дѣлѣй почти мѣсяцъ. Другой корр. изъ того же уѣзда пишетъ: „Не только у меня, но и вообще у большинства пчеловодовъ результаты оказались плачевныя; роились пчелы много. Весь собранный медъ въ короткій періодъ взятка пчела употребила на кормленіе дѣтвы и, давши имъ нѣсколько роевъ, сама осталась съ недостаточнымъ количествомъ меда, а молодые, кромѣ самыхъ раннихъ роевъ и отборковъ, остались безъ меда и откурены на гнѣзда“. Подобныя же неутѣшительныя свѣдѣнія сообщаютъ и корр. Городнянскаго, Новгородѣверскаго и Стародубскаго уѣздовъ; болѣе благоприятные результаты получены только въ Нѣжинскомъ у. Въ Остерскомъ у., по единичному показанію, собрано около 5 ф. съ улья, въ Конотопскомъ—по 8—12 ф., въ Борзенскомъ и Кролевецкомъ—по 20 ф. Нѣсколько лучшій сборъ меда (до 30 ф. съ улья) получилъ одинъ пчеловодъ въ Глуховскомъ у. (Ямпольской вол.), а изъ Нѣжинскаго у. (Галицкой вол.) сообщаютъ, что съ улья, въ среднемъ, собрано по 1 пуду меда. Цѣна чистаго меда была въ Нѣжинскомъ у. 3 р. 10 к.—5 р., въ Борзенскомъ 4 р. 50 к.—6 р., въ Глуховскомъ—5 р. и дороже, въ Остерскомъ, Конотопскомъ и Кролевецкомъ—4 р., въ Мглинскомъ—4 р. 50 к.; сотовый медъ продавался по 4—5 р., бочечный (сырецъ) по 2 р. 30 к.—3 р. 50 к.; топленый воскъ стоилъ 16—20 р. (въ Остерскомъ, Глуховскомъ, Сосницкомъ и Мглинскомъ уу.) и 22—40 р. (въ Нѣжинскомъ и Кролевецкомъ уу.), вошина же—отъ 8 р. до 10 р. за пудъ.

Орловская губ. На основаніи небольшого количества свѣдѣній, доставленныхъ корр., прошедшій годъ не можетъ быть названъ благоприятнымъ для пчеловодства. Хотя

пчелы роились недурно и даже хорошо (за исключениемъ нѣкоторыхъ мѣстностей Карачевского у., гдѣ, по показанію одного корр., роень было мало, вслѣдствіе ненастной погоды), но урожаямъ меда далеко не всѣ пчеловоды остались довольны; одни корр. называютъ его малымъ, другіе—очень малымъ или же очень плохимъ, иные—удовлетворительнымъ или только посредственнымъ, и лишь одинъ корр. Дмитровскаго у. (Домановской вол.) считаетъ его обильнымъ. Въ Карачевскомъ у. (Дроновской вол.) одинъ пчеловодъ собралъ, въ среднемъ, 22 ф. съ улья системы Прокоповича; въ Болховскомъ у. (Паюсовская вол.), по одному показанію, съ улья собрали по 9 ф. Корр. Ливенскаго у. (Жарновской вол.) сообщаетъ, что онъ получилъ съ разборныхъ ульевъ до 25 ф. меда, а съ дуплянокъ, въ среднемъ, по 5 ф. меда и 2 ф. воска; при этомъ онъ находитъ, что „хотя годъ для пчелъ былъ и хорошъ, но общій результатъ незавиденъ, такъ какъ предыдущіе годы были плохи для пчелъ и пчела вышла на весну слабой, съ большою смертностью“. Цѣны на медъ и на воскъ стояли слѣдующія: чистый медъ продавался по 5—6 р., сотовый по 4—6 р. 50 к., сырецъ по 3—4 р. 50 к. за пудъ; топленый воскъ стоилъ 24—28 р. (Дмитровскомъ у.) а вощина—7 р. 20 к.—8 р. 50 к. за пудъ.

Тульская губ. Для пчеловодства истекшій годъ былъ особенно благоприятенъ; пчелы роились отлично, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ до 3 разъ, и дали значительное количество меда; только въ Бѣлевскомъ у. мѣстами, гдѣ гречиха уродилась плохо, меда, сверхъ ожиданія, получилось мало. Въ Каширскомъ у., по сообщенію одного корр., съ улья получилось, въ среднемъ, меда 1 п. 20 ф., чистаго—1 п., цѣной отъ 3 р. 50 к. до 4 р. за пудъ; вощины пудъ продавался по 9 р. 20 к. Изъ Яковлевской волости (сельцо Лашино), Алексинскаго у., корр. сообщаетъ, что въ его имѣніи вся пасѣка состояла изъ 120 ульевъ, изъ нихъ 45 рамочныхъ, а остальные—колоды. Пчелы роились здѣсь, въ видѣ исключенія, довольно плохо; къ 1 августа сотоваго меда взято 17 п., осенью на ломъ продано 14 п. и вощины—5 п. Сотовый медъ проданъ въ Москвѣ по 10 р., а на ломъ на мѣстѣ—по 3 р. 80 к. за пудъ. Вощина продана также на мѣстѣ: весной—по 9 р., а осенью—по 8 р. за пудъ. На зиму составлено 138 ульевъ. Въ томъ же уѣздѣ у одного корр. было собрано изъ рамочныхъ ульевъ по 1 п. чистаго меда, а у другаго—изъ обыкновенныхъ ульевъ взято до 3 п. Въ Одоевскомъ у., по свѣдѣнію изъ Княжищевской вол., пчелы роились до 3 разъ, меда собрано до 1½ п. съ простаго улья-колодки. Крестьяне продавали по 5 р. 50 к. за улей на убой, а сотами изъ улья—по 4 р. 50 к. за пудъ. Сухая вощина продавалась по 8 р., топленый воскъ—по 18 р. за пудъ. Въ Богородицкомъ у. чистый медъ продавался по 5 р. 50 к., боевой въ сотахъ—3 р. 50 к., вощина по—8—10 р. за пудъ. Въ Крапивненскомъ у. меда собрано отъ 30 ф. до 1½ п.; цѣны на битый медъ съ пчелой—отъ 3 р. 50 к. до 4 р. за пудъ, вощина—по 20 к. за фунтъ, сотовый медъ въ рѣзанный—отъ 6 до 8 р. за пудъ. Въ Тульскомъ у., при садѣ 7 ф., меда получилось съ молодаго улья 1 п. 10 ф. Медъ чистый продавался по 3 р. 60 к., а изъ старыхъ ульевъ—по 3 р. 20 к.; вощина стоила 22 к. за фунтъ. Въ Бѣлевскомъ у., гдѣ меда собрано немного, онъ продавался по 4 р. за пудъ. Въ Чернскомъ у. получено до 3 п. съ улья; чистый медъ брали по 4 р.—4 р. 50 к., боевой съ вощиной—3 р., вощину—8 р., топленый воскъ — 18 р. за пудъ.

Рязанская губ. Большинство корр. вполне довольны результатами пчеловодства минувшаго года; за немногими исключеніями, роень шла хорошо, а мѣстами отлично. Сборъ меда многіе корр. называютъ среднимъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ былъ даже обилень. Изъ Скопинскаго и Спасскаго уу. сообщаютъ, что съ улья собрано по 30 ф. Въ Пластиновской вол., Сапожковскаго у., среднимъ числомъ брали по 1 п., а въ Кутлово-Боркевской вол. того же уѣзда—отъ 1 до 2 п. съ улья. Въ Пронскомъ у. (Абакумовской вол.) одинъ пчеловодъ изъ 30 старыхъ ульевъ получилъ 33 п. меда. Наибольшее количество меда собралъ корр. изъ Хитровской вол., Данковскаго у.; у него старые ульи дали до 3 п. меда. О неудовлетворительныхъ результатахъ по отношенію къ роенію и сбору меда сообщаютъ изъ Никольской вол., Ряжскаго у., и Ивановской вол., Данковскаго у.; тамъ, по причинѣ засухи, пчелы роились плохо и сдѣлали самый незначительный запасъ меда; корр. изъ послѣдней вол., впрочемъ, получилъ по 15 ф. съ улья.

Цѣны на продукты пчеловодства стояли довольно низкія. Чистый медъ продавали по 6 р., сотовый—отъ 4 р. до 5 р., бочечный (сырецъ)—до 3—4 р. и вошину—отъ 4 р. 80 к. до 8 р.

Тамбовская губ. Результаты пчеловодства, въ общемъ, получились неудовлетворительные; пчелы ронились по большей части слабо и меда было собрано немного. Лишь пчеловоды уу. Елатомскаго, Темниковскаго и Кирсановскаго остались болѣе или менѣе довольны результатами пчеловодства. Въ этихъ уу. пчелы мѣстами дали по 2 роя и меда съ улья собиралось отъ 20 ф. до 1 ц. По сообщеніямъ изъ другихъ уѣздовъ, пчеловодство находится въ упадкѣ; такъ, изъ Усманскаго у. пишутъ: „Пчеловодство съ каждымъ годомъ падаетъ, чему причиной служитъ, главнымъ образомъ, объединіе пчеловодовъ-крестьянъ, которые не въ состояніи ни прокормить пчелъ въ теченіе зимы, ни устроить имъ надлежащаго помѣщенія, вслѣдствіе чего ульи весною или умираютъ, или даютъ слабые молодые рои“. Цѣны на медъ стояли отъ 3 р. 20 к. до 8 р., въ среднемъ—около 4 р.; за пудъ воска платилось (въ Тамбовскомъ у.) до 19 р., за пудъ вошины—отъ 3 до 6 р.

Пензенская губ. Удовлетворительные результаты отъ пчеловодства получены только въ Наровчатскомъ у.; изъ Покровской вол. этого уѣзда одинъ корр. пишетъ: „пчелы ронились хорошо и меда взято достаточно, только не во всѣхъ мѣстахъ одинаковъ былъ ваятокъ“. По показанію другаго корр. (Добровской вол.), „пчеловодство дало результаты хорошіе; рои были обильные, меда и воска съ улья получено около 30 фунт.“ По едичному сообщенію изъ Саранскаго у., „сборъ меда мѣстами былъ средний“. Изъ всѣхъ остальныхъ уѣздовъ извѣщаютъ о весьма неудовлетворительныхъ результатахъ. Въ уу. Инсарскомъ и Нижнеомовскомъ и въ двухъ вол. Пензенскаго у. (Борисовской и Липяговской) пчелы, вслѣдствіе холодной весны, ронились плохо; кое-гдѣ роеніе было среднее, а въ Чембарскомъ и Керенскомъ уу., въ Липяговской вол., Пензенскаго у., и кое-гдѣ въ Мовшанскомъ у. пчелы ронились хорошо, чтб, впрочемъ, принесло только убытокъ пасѣкамъ, такъ какъ сборъ меда оказался незначительнымъ, отчасти вслѣдствіе неурожая, отчасти вслѣдствіе сокращенія посѣвовъ гречихи. Съ улья собирали 2—5—10—12 ф. Многие хозяева указываютъ на упадокъ пчеловодства. Такъ, изъ Керенскаго у. (Ключевской вол.) корр. пишетъ: „Пчеловодство въ значительномъ упадкѣ; съ прекращеніемъ посѣвовъ гречи, уничтожается и пчеловодство. Пчела ронилась довольно удачно, но, за неимѣніемъ добычи, почти повсемѣстно осталась безъ меда“. По мнѣнію корр. Нижнеомовскаго у. (Аршиновской вол.), „пчеловодство дало результаты еще худшіе, чѣмъ въ 1886 г.; роеніе пчелъ было плохое: 200 пеньковъ дали 30 роевъ, 100 пеньковъ—20 роевъ и т. д.; сборъ меда еще хуже: во многихъ пасѣкахъ не взято меда нисколько, и хозяева опасались за цѣлость пчелъ; въ среднемъ, меда взято съ улья $\frac{1}{2}$ фунта, только хорошіе рои дали $\frac{1}{2}$ пуда, чтб уже рѣдкость; вообще, пчеловодство падаетъ и многие пчеловоды переводятъ пчелъ“. Другой корр. изъ того же уѣзда (Воронской вол.) пишетъ: „Вслѣдствіе засухи и жаровъ, которые пожгли травы, пчеловодство дало неудовлетворительные результаты: пчелы ронились плохо и меда почти не было; вообще, пчеловодство въ здѣшной мѣстности падаетъ все болѣе и болѣе“. Такого же рода свѣдѣнія сообщаютъ пчеловоды изъ Инсарскаго у. Цѣны на медъ и воскъ были довольно высокія: чистый медъ продавался отъ 4 до 10 р., сотовый—отъ 4 до 8 р., бочечный—отъ 4 до 5 р., воскъ топленый—отъ 10 до 24 р., вошина—отъ 7 до 12 р.

Казанская губ. Итоги пчеловодства оказались, въ общемъ, удовлетворительны, хотя и не въ одинаковой степени въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи. Въ Тараевской и Хочашевской вол., Ядринскаго у., въ Алексѣевской вол., Тетюшскаго у., въ Ново-Мамаевской и Козьмодемьянской вол., Цивильскаго у., пчелы ронились хорошо и своевременно; въ послѣднихъ двухъ волостяхъ изъ улья выходило по 2—3 роя; меда въ поименованныхъ мѣстностяхъ собирали по 15—20—30 ф. съ улья, а въ Ново-Мамаевской вол.—свыше 1 пуда. Въ другихъ мѣстахъ пчелы ронились мало, но зато сборъ меда, за немногими только исключеніями, былъ удовлетворителенъ; съ улья получали обыкновенно 12—15—20—30 ф., а мѣстами въ Ядринскомъ, Царевкокшайскомъ, Казанскомъ и Спасскомъ уу.—отъ 1 до $1\frac{1}{2}$ пуда. О плохихъ результатахъ, относительно какъ роенія, такъ и сбора меда, есть свѣдѣнія изъ Мамадынскаго и Чистопольскаго уу., изъ Щербетской вол., Спасскаго у., изъ Себѣ-Усадской и Ронгенской вол., Царевкокшайскаго у.; изъ послѣдней

вол. пинуть: „Въ 1887 г. почти пчелы ничего не дали и не роились по случаю дурной погоды съ весны. Тѣ, кто раньше получалъ 10—15 пуд., нынѣ съ того же количества пчелъ получили 10—15 ф.". Цѣны на медъ и воскъ были слѣдующія: въ уу. Ядринскомъ, Космодемьянскомъ, Царевскомъ и Тетюшовомъ чистый медъ продавался большею частью по 5 р. 50 к.—6 р., а мѣстами и дороже (7 р.—9 р.), сотовый— по 7—8 р. за пудъ; въ остальныхъ уу. цѣна чистаго меда была 4 р. 50 к.—5 р. за пудъ; пудъ топленаго воска стоилъ 8—12—20—24 р., а вошины—8—12 р. за пудъ.

Симбирская губ. О хорошемъ роеніи пчелъ сообщаютъ нѣкоторые корр. изъ Ардатовскаго, Симбирскаго и Курмышскаго уу.; по другимъ свѣдѣніямъ, роень было очень мало или вовсе не было. Сборомъ меда довольны весьма немногіе хозяева. Корр. изъ Ардатовскаго у. получаютъ съ улья по 15 ф., подрѣзнаго меда и считаетъ это количество удовлетворительнымъ. Въ Буинскомъ у. собирали отъ 35 ф. до 1 п. 15 ф.—въ степи, и отъ 15 ф. до 17 ф.—въ лѣсу; въ Курмышскомъ у. съ улья имѣли также 10—15 ф. Въ большинствѣ случаевъ, однако, хозяева остались недовольны сборомъ меда; корр. изъ Симбирскаго у. пишетъ: „Меда было мало; изъ нѣкоторыхъ ульевъ вынимали по 30 ф., съ другихъ—по 10 и по 5 ф., а съ нѣкоторыхъ—ничего.“ Въ другихъ мѣстностяхъ Симбирскаго у. собирали и того меньше—по 4—5 ф. меда и 1—2 ф. воска съ улья. Менѣе всего получено меда, повидимому, въ Сыранскомъ у.; по словамъ одного корр. „сборъ меда и воска былъ самый ничтожный, результаты сводятся почти къ нулю“. Цѣны на медъ стояли довольно высокія: въ Сыранскомъ у. чистый медъ продавался по 12 р., въ Симбирскомъ и Саянскомъ—по 6—8 р., въ Курмышскомъ и Буинскомъ—по 5 р.—6 р.; цѣна сотоваго меда была, по большей части, 4 р.—5 р., и только кое гдѣ въ Симбирскомъ у. она доходила до 8 р. Топленый воскъ продавали по 12—16—18 и 20 руб., вошину—по 5—7—8 и 10 р. за пудъ.

Самарская губ. Минувшее лѣто было весьма благопріятно для пчеловодства; по показаніямъ большей части корр., пчелы роились своевременно и очень хорошо; нѣкоторые хозяева сообщаютъ, что число пеньковъ болѣе чѣмъ удвоилось. О плохомъ роеніи извѣщаютъ только изъ нѣкоторыхъ мѣстностей Бузулукскаго, Бугурусланскаго и Бугульминскаго уу. Сборъ меда корр. называютъ очень хорошимъ, а нѣкоторые хозяева считаютъ его даже обильнымъ; въ большинствѣ случаевъ собирали по 15—18—20—30 ф. съ простыхъ ульевъ, а съ разборныхъ—болѣе 1 пуда; только изъ Ставропольскаго у. сообщаютъ, что сборъ меда былъ не болѣе 5 ф. съ улья. Пудъ чистаго меда стоилъ въ Самарскомъ у. до 8 р., въ другихъ уѣздахъ—по 4—8 р., сотовый медъ— по 5—6 р. и 8—10 р., медъ съ вошиной (сырецъ)—по 3—4 р.; цѣна топленаго воска была 8—12—14 и 20 р., вошины—отъ 7 р. 50 к. до 14 р. за пудъ.

Саратовская губ. За небольшими исключеніями, роеніе пчелъ шло довольно хорошо и дружно; на нѣкоторыхъ пчельникахъ въ Аткарскомъ у. отъ 16 зимовниковъ отошло 26 роень, въ Балашовскомъ и Вольскомъ нѣкоторые ульи отпущали по два и даже по три роя, что считается рѣдкимъ роеніемъ. Въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ дождей не было лѣтомъ и стояла засуха, роеніе шло очень плохо; напр., кое-гдѣ въ Саратовскомъ у. прирой пчелъ оставался лишь 30%, въ Вольскомъ у. на нѣкоторыхъ пасѣкахъ 30% ульевъ совсѣмъ не роились, а въ Хвалынскомъ отъ 10 ульевъ отошли лишь одинъ-два роя. По отношенію къ сбору меда пчеловодство дало, судя по большинству сообщений, не вполне удовлетворительные результаты, что приписывается вліянію сухаго лѣта. Вообще же, собрали меду съ улья въ Балашовскомъ у.—отъ 15 ф. до 1 п. 10 ф. (въ среднемъ, 35 ф.), въ Хвалынскомъ—отъ 5 ф. до 1 п. 15 ф., въ Аткарскомъ—отъ 15 ф. до 20 ф., въ Сердобеномъ—отъ 30 до 35 ф., въ Вольскомъ—отъ 8 до 13 ф. Мѣстами пчелы не успѣли даже заготовить себѣ меда на зиму. На нѣкоторыхъ пасѣкахъ въ Хвалынскомъ у. „меду было очень много, почти все ульи были полны имъ, соты хорошо забрушены; почти все пчелницы вырѣзывали медъ два раза: въ началѣ іюля—головы, а въ августѣ—низы“. Изъ Аткарскаго у. одинъ корр. сообщаетъ: „Отъ 16 зимовниковъ, стоявшихъ весной по 6 руб. (итого—96 руб.), сдѣлано 26 сильныхъ роень, коп составлены на зиму съ обильнымъ запасомъ меда, а 10 старыхъ проданы на убой по 7 руб.; если считать оставшіяся на зиму 32 семьи по 3 руб., остатокъ

на племя выразится въ 96 руб., а, слѣд., валовая прибыль равняется 73%⁴. Изъ того же уѣзда пишутъ, что „пчеловодство дало прекрасные результаты и есть полное основаніе предполагать, что съ нынѣшняго года пасѣвъ, опустѣвшій за два послѣднія лѣта, начнутъ возобновляться“. По словамъ корр. изъ Вольскаго у., лучшіе результаты дали ульи системъ Берлепша и Долиновскаго, средніе—улей Прокошовича и улучшенные колонные ульи Бутлерова. Цѣны на продукты пчеловодства стояли слѣдующія: 1 пудъ меда въ сотахъ продавали отъ 4 до 10 руб., 1 пудъ чистаго меда—отъ 3 р. 20 коп. до 9 р. 50 к.; 1 пудъ вошины—отъ 3 руб. до 16 руб. (сухая), 1 пудъ чистаго, топленаго воска—отъ 12 до 30 руб.

Уфимская губ. Результаты пчеловодства оказались въ большинствѣ случаевъ удовлетворительны. Изъ Стерлитамакскаго у. (Резоновской вол.) одинъ корр. пишетъ: „Въ степныхъ мѣстностяхъ роевъ и меда было много, а въ лѣсахъ пчелы безъ подкармливанія умиралы все лѣто: въ началѣ весны рано завели дѣтву, затѣмъ наступили холода—дѣтва и цвѣты пропали“. По словамъ другого корр. изъ того-же у. (Шинтовской вол.), пчелы велись хорошо, порядочный улей (обыкновенный—пеньговый) давалъ два-три роя. По мнѣнію корр. Белебеевскаго у., „пчеловодство вообще дало хорошіе результаты, и хотя роевъ получилось мало, но сборъ меда былъ отличный: съ одного пенька получали 1 пудъ и болѣе.“ Но особенно довольны результатами минувшаго года корр. Уфимскаго у. По отзыву одного изъ нихъ (Нагаевской вол.), „для дѣятельности пчелъ лѣто вполнѣ было удачно, пчелы роились прекрасно и молодые ульи давали до 4 роевъ, крестьяне много собирали роевъ въ лѣсу, меду получали съ улья до 1 пуда“. Неудовлетворительные результаты получены въ Мензелинскомъ и Бирскомъ уу.; здѣсь пчелы, по свидѣтельству корр., роились плохо и меда собрано немного—съ улья получалось по 10 ф.; впрочемъ, по одному показанію изъ Бирскаго у. (Касевской вол.), сборъ меда простирался до 20—30 ф. Цѣны на медъ были ниже прошлогоднихъ. Въ Уфимскомъ у. чистый медъ продавался отъ 4 р. 25 к. до 5 р. 75 к. за пудъ; цѣна сотоваго меда въ Стерлитамакскомъ у. была 4 р.—8 р., въ Уфимскомъ и Бирскомъ—отъ 4 р. 50 к. до 6 р.; топленый воскъ продавали по 12—17 р., а вошину—по 7—11 р. пудъ.

Оренбургская губ. О состояніи пчеловодства получено одно только сообщеніе—изъ Верхнеуральскаго у. По словамъ корр., пчеловодство въ уѣздѣ въ зачаточномъ состояніи; кто имѣетъ пчелъ, не особенно хвалился обиліемъ меда, но роились пчелы очень хорошо.

Московская губ. Пчеловодство въ минувшемъ году дало неудовлетворительные результаты. По причинѣ весенней засухи и холоднаго и дождливаго лѣта, пчелы роились по большей части плохо. По сообщенію одного корр. изъ Московскаго у., „рой, продававшійся обыкновенно не дороже 2—3 р., стоилъ въ 1887 году 5 р., да и достать рой было очень трудно“. Лишь немногіе корр. довольны ройбой пчелъ; такъ, напр., одинъ пчеловодъ изъ Коломенскаго у. пишетъ, что каждый улей роился по 2—3 раза; другой, изъ Подольскаго у., сообщаетъ, что „отъ колоды было получено по 2 роя, первый—въ 12 фунтовъ, второй—въ 9, а съ двухъ молодыхъ ульевъ собрано 12 ф. меду“. Сборъ меда почти всѣ корр. признаютъ неудовлетворительнымъ. По словамъ одного корр. изъ Московскаго у., „съ начала весны до 9 іюня стояла засуха, а съ этого времени до конца іюня шли дожди, вслѣдствіе чего весной цвѣточная пыль была очень суха для ваятка, въ началѣ же лѣта пчелы не могли вылетать изъ ульевъ“. Въ Быковской вол., Бронницкаго у., въ одномъ хозяйствѣ собрано меду съ улья 15 ф., а въ Морозовской вол., Дмитровскаго у.,—30 ф. Медъ въ сотахъ стоилъ 4—6—8 р. за пудъ, чистый—12 р., вошина—отъ 6 р. 80 к. до 8 р. 70 к., воскъ топленый—отъ 16 до 21 р.

Калужская губ. По свѣдѣніямъ, собраннымъ мѣстнымъ Статистическимъ Комитетомъ¹⁾, „прошлое лѣто было весьма неблагопріятно для пчеловодства. Почти все лѣто стояла холодная дождливая погода; цвѣты завяли рано; гречиха тоже мало дала пищи пчеламъ, такъ какъ, захваченная холодами, она почти не успѣла расцвѣсти, притомъ-

¹⁾ См. „Правительственный Вѣстникъ“, № 51 за 1888 г.

же ей мало и сѣтся въ Калужской губ. Вообще, пчеловодство въ Калужской губ. находится въ слабѣмъ развитіи и въ экономическомъ быту сельскаго населенія почти никакой роли не играетъ. Рѣдкіе пчеловоды имѣютъ отъ 50 до 200 колодъ, а у иныхъ не болѣе 3—5 ульевъ; ульи самой простой первобытной формы⁴. Въ полномъ согласіи съ вышеназложеннымъ находятся также показанія корр.; повсюду пчела роилась плохо или почти не роилась; собраннаго пчелами запаса, по мнѣнію многихъ хозяевъ, едва только хватить для зимняго продовольствія пчелъ. Нѣкоторые пчеловоды добыли, впрочемъ, небольшое количество меда. Въ Медынскомъ у. одинъ корр. получилъ изъ 30 ульевъ 2 пуда меда; другой корр. того-же у., а также корр. изъ Ковельскаго у. получили по 15 ф. съ улья. О сборѣ въ 20 ф. съ улья имѣется одно сообщеніе изъ Жинздринскаго у. и одно изъ Мосальскаго у.; кромѣ того, одинъ корр. Мещовскаго у. получилъ по 25 ф. съ улья. Чистый медъ продавался отъ 7 до 8 р., сотовый—большою частью отъ 4 р. 50 к. до 5 р. 60 к., а мѣстами, въ уу. Медынскомъ и Боровскомъ, по 8—10 р., бочечный (сырецъ)—отъ 4 р. до 4 р. 25 к. за пудъ; цѣна топленаго воска (по единичному показанію изъ Медынскаго у.) была 18 р., вошины—отъ 8 до 10 р.

Смоленская губ. Чрезвычайное обиліе дождей и довольно низкая температура минувшаго лѣта особенно неблагоприятно отразились на пчеловодствѣ. О хорошемъ роеніи пчелъ сообщаютъ только одинъ корр. изъ г. Краснаго и одинъ корр. изъ Рославльскаго у. (Несоновской вол.); у другаго пчеловода послѣдняго уѣзда (Рогнединской вол.) роень было менѣе обыкновеннаго; во всѣхъ остальныхъ мѣстностяхъ губерніи ихъ было очень мало, по причинѣ постоянныхъ дождей. Сборъ меда весьма многие корр. находятъ очень скуднымъ (около 10 ф. съ улья); по показанію одного корр. изъ Юхновскаго у., во время взятка надо было даже кормить пчелъ. О среднемъ сборѣ сообщаютъ изъ Винногорской вол., Дорогобужскаго у., изъ Катынской вол., Смоленскаго у. (около 20 ф. съ улья), и изъ трехъ волостей Рославльскаго у. (отъ 18 до 30 ф. съ улья). Лучшій сборъ имѣли пчеловоды Краснинскаго у. Корр. изъ г. Краснаго собрали съ колодки по 35 ф. чистаго меда; два другіе корр. изъ этого у. сообщаютъ, что меда было довольно, не упоминая, впрочемъ, о количествѣ его. Цѣны на продукты пчеловодства были слѣдующія: въ Рославльскомъ у. чистый медъ продавали по 4 р., сотовый—по 4—5—6 р., сырецъ—отъ 3 р. 80 к. до 4 р. 20 к.; въ Краснинскомъ, Смоленскомъ и Дорогобужскомъ—отъ 4 до 5 р., а мѣстами отъ 6 р. до 8 р.; въ Бѣльскомъ и Сычевскомъ уу.—отъ 5 р. до 7 р. 60 к. за пудъ, а въ Юхновскомъ у.—по 10 р. за пудъ (какъ чистый, такъ и въ сотахъ); воскъ топленый продавался отъ 30 до 80 к. за фунтъ, вошина—отъ 10 к. до 20 к. за фунтъ.

Владимірская губ. По показаніямъ всѣхъ почти корр., пчеловодство дало неудовлетворительные результаты. Пчела роилась очень плохо, или почти не роилась. Въ Юрьевскомъ у., напр., въ одной пасѣкѣ изъ 42 ульевъ получено 7 роевъ, въ другой—отъ 30 ульевъ было только 4 роя; въ Судогодскомъ у., по одному сообщенію, на 100 ульевъ получено не болѣе 20 роевъ; по показанію корр. изъ Покровскаго у. „нѣрѣдко пчельникъ изъ 60 или 80 ульевъ давалъ 5—7 роевъ“. Объ удовлетворительной роибѣ пчелъ есть одно сообщеніе изъ Суздальскаго у. и одно—изъ Владимірскаго у.; по послѣднему сообщенію, каждый улей далъ 2 роя. Сборъ меда былъ самый ограниченный. Въ Покровскомъ у. съ улья собирали по 18 ф. меда и 1½—2 ф. воска, въ Судогодскомъ у. получали по 10—15 ф. съ улья; въ Шуйскомъ у. брали 10—20 ф. съ улья; въ Юрьевскомъ у., по сообщенію одного корр., получено изъ 42 ульевъ 5 пудовъ меда и 1 п. 25 ф. воска, а по другому показанію, изъ 30 ульевъ взято 4 п. меда и 1 п. вошины. Чистый и сотовый медъ продавали отъ 7 до 10 р., и только во Владимірскомъ у. по 5 р. 25 к. чистый и 6—8 р. сотовый; сырецъ (бочечный медъ) шель отъ 4 р. 50 к. до 6 р. 80 к. пудъ, топленый воскъ—отъ 9 р. до 20 р. за пудъ.

Ярославская губ. Холодная весна и слишкомъ дождливое лѣто были весьма неблагоприятны для пчеловодства. О сборѣ меда сообщаютъ только изъ уу. Романово-Борисоглебскаго, гдѣ съ простаго улья получено по 5 ф., а съ разборнаго—по 15 ф., и Любимскаго, гдѣ съ улья-душлянки собирали до 14 ф. меда. Въ другихъ мѣстахъ взяткъ былъ настолько плохъ, что собраннаго меда не могло хватить пчеламъ даже для зимняго прокормленія. „Для пчелъ весна была самая неблагоприятная“ пишетъ корр. изъ

Мышкинского у.: „во время весеннего цѣвта былъ морозъ и главный взятокъ побило. Затѣмъ, когда былъ взятокъ, пчела сидѣла по причинѣ дождей. Ко времени събора дожди прошли, но тогда взятокъ былъ снятъ,—пчела и роилась плохо, и меду не было. У меня пасека состоитъ изъ 23 ульевъ; роевъ получено 5; два погибли отъ налета сосѣднихъ колодъ; меду не могло хватить на зимнюю подкормку“. Изъ другихъ уу. получены еще менѣе утѣшительныя свѣдѣнія. По словамъ корр. изъ Угличскаго у., „пчелы были въ самомъ плачевномъ состоянн; много ульевъ (низшей ройки) пало въ концѣ августа отъ маломедности; ни меда, ни воска никто не продалъ“. Изъ Ростовскаго у. пишутъ: „Результаты очень плохи; пчелы не только не могли дать прибыли, но едва только успѣли запасти себѣ пищу на зиму, а нѣкоторыя осенью кончилисъ отъ голоду“. Роевъ въ большинствѣ случаевъ было очень мало, но и тамъ, гдѣ ихъ было достаточно (какъ, напр., кое-гдѣ въ Мышкинскомъ и Угличскомъ уу.), результаты, по словамъ корр., „получились ничтожныя; такъ какъ, вслѣдствіе дождливой, холодной погоды, пчеламъ нельзя было собирать медъ“. Цѣны на продукты пчеловодства стояли слѣдующія: медъ чистый и сотовый продавался по 8—10—12 р. за пудъ; топленый воскъ—по 16—20—24 р. за пудъ; вошина—отъ 18 до 25 к. за фунтъ.

Тверская губ. Свѣдѣнія о пчеловодствѣ, полученные отъ корр., довольно разнообразны. Въ Старицкомъ у., по двумъ сообщеніямъ, получены удовлетворительные результаты; роилась пчела хорошо и меда собрано порядочное количество. Одинъ корр. сообщаетъ оттуда, что у него отъ 10 ульевъ было 9 роевъ, а меду со старыхъ ульевъ получено по 30 ф. и съ молодыхъ—до 16 ф. Другой корр. изъ той же мѣстности пишетъ: „Тѣ пчелы, которыя имѣли прошлагодній запасъ, роились по 2 рои; рои вышли хорошіе: нѣкоторыя дали даже и меду 10—15 ф. Нероившіеся ульи дали по 1 пуду и болѣе; особенно значительную прибыль получили тѣ хозяева, у которыхъ рои стояли не въ лѣсахъ; лѣсныя, должно быть, отъ сырой погоды едва запаслись на зиму“. Въ Стрешевской вол., по единичному показанію, пчелы роились хорошо, но меда оказалось мало. Хорошій результатъ, по одному сообщенію, полученъ и въ Кашинскомъ у.; здѣсь ройка была удачная, и меда собрано 18—25 ф. съ улья. О неудовлетворительныхъ результатахъ сообщаетъ одинъ корр. изъ Осташковскаго у. и одинъ корр. изъ Вышневолоцкаго у.; по показанію послѣдняго, пчела роилась удовлетворительно, но меда совсѣмъ не было. Въ Старицкомъ у. (Мологннской вол.) медъ чистый и въ сотахъ продавали по 11 р., а топленый—по 16 р.; въ Осташковскомъ у. (Киселевской вол.) цѣна меда была 12—15 к., а въ Капинскомъ у. (Литвиновской вол.)—20—25 к. за фунтъ.

Ковенская губ. Немногіе корр., доставившіе свѣдѣнія о пчеловодствѣ, сообщаютъ, что пчелы роились мало и меда собрано немного, благодаря холодной погодѣ весной и продолжительной засухѣ лѣтомъ. Впрочемъ, одинъ корр. изъ Вилькомирскаго у. (Сѣнскій вол.) собралъ съ улья по 15—20 ф. Цѣна чистаго меда была отъ 7 до 10 р., а топленаго воска—отъ 16 до 22 р. за пудъ.

Вилънская губ. За исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстностей Дисненскаго у., результаты пчеловодства оказались весьма плохими; роевъ по большей части совсѣмъ не было, лишь кое-гдѣ они получились въ самомъ незначительномъ количествѣ, и только одинъ корр. изъ Свѣянскаго у. сообщаетъ о порядочномъ роенн пчелъ, хотя наступившая съ начала августа сырая и холодная погода такъ много повредила дѣлу, что результаты пчеловодства оказались ничтожными. Другіе пчеловоды причиною плохихъ результатовъ считаютъ холодныя ночи, смѣнявшія лѣтніе жаркіе дни, что весьма дурно повліяло на взятокъ: меда не только не собирали, но даже покупали для прокормленія пчелъ. Нѣсколько лучше результаты получены мѣстами въ Дисненскомъ у.; въ Поставской вол., по словамъ одного корр., роевъ было достаточно и меда собрано съ улья по 20 ф., а въ Глубокской и Николаевской вол. съ улья имѣли по 1 пуду. По словамъ корр. изъ послѣдней вол., „1887 годъ для пчеловодовъ былъ лучше предыдущаго, но тоже не очень хорошъ; съ улья (системы Левинскаго) получено 1 пудъ, въ среднемъ, а у другихъ пчеловодовъ не было почти ничего“. Цѣна чистаго меда была отъ 5—6 р. до 8 р. и 10 р., а въ Дисненскомъ у.—до 15 р., сотовый же стоилъ до 16 р. за пудъ; въ Вилейскомъ у.

цѣна сотового меда была 5—6 р.; сырецъ (бочечный медъ) въ нѣкоторыхъ мѣстахъ продавали по 4—5 р. за пудъ; воскъ (топленый) стоилъ отъ 45 до 60 к. за фунтъ.

Гродненская губ. Большинство корр. находятъ, что минувшее лѣто было неблагоприятно для пчелъ; роевъ и меда было очень мало. Въ Волковысскомъ у. одинъ пчеловодъ съ улья собралъ 2—10 ф. меда (подрѣзаного) и 2—2½ ф. воска, но ¾ ульевъ, по его словамъ, не подрѣзались. Изъ того же, а равно изъ Соколыскаго у., пишутъ, что съ улья получали не болѣе 10 ф. меда. Еще менѣе благоприятный результатъ полученъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Брестскаго и Бѣлостокскаго уу.; тамъ меда совсѣмъ не собирали, а нѣкоторымъ ульямъ, по словамъ одного корр., „пришлось даже дать меду для спасенія отъ голодной смерти“. О хорошемъ роеніи и удовлетворительномъ сборѣ меда сообщаетъ только одинъ пчеловодъ изъ Бѣльскаго у.; съ улья, простаго и рамочнаго (системы Левицкаго), онъ собралъ по 30—35 ф. меда. Медъ (чистый) продавался отъ 4 до 6 р. за пудъ, воскъ топленый—по 16—18—20 р., вошина—по 6—8 р. за пудъ.

Витебская губ. Холодная погода въ теченіе всей весны и первой половины лѣта, сопровождавшаяся вѣтрами, и почти непрерывные дожди во второй половинѣ лѣта отразились весьма неблагоприятно на пчеловодствѣ. За исключеніемъ одного только корр. Динабургскаго у., сообщающаго о хорошемъ роеніи пчелъ, всѣ остальные корр. свидѣтельствуютъ, что пчелы или совсѣмъ не роились, или же роились очень мало; меду въ большинствѣ случаевъ, собрано очень немного (около 10 ф. съ улья), часто его совсѣмъ не было, и лишь въ немногихъ мѣстахъ сборъ меда вышелъ порядочный. Такъ, напр., въ Городокскомъ у. одинъ хозяинъ съ 16 ульевъ собралъ 6 пуд. меда и 7 ф. воска; изъ Лепельскаго у. корр. сообщаетъ о сборѣ 20 ф. съ улья. По показанію корр. изъ Витебскаго у., въ иныхъ случаяхъ собирали по 15—20 ф. и даже до 1 п. съ улья; а въ Динабургскомъ у. одинъ пчеловодъ съ нѣкоторыхъ ульевъ получилъ отъ 30 ф. до 1 п. Цѣны на медъ въ Лепельскомъ у. были довольно низкія—отъ 4 р. 50 к. до 5 р. и 5—6 р. за пудъ (чистаго меда); въ Витебскомъ у. пудъ чистаго меда продавался по 6—8 р., въ Невельскомъ и Рѣчицкомъ—по 10 р., а въ Динабургскомъ у., по одному сообщенію, за фунтъ чистаго меда платили по 50 к. Воскъ топленый продавался по 15 р. за пудъ. Цѣна вошины въ Невельскомъ у., по одному показанію, была 30 к. за фунтъ.

Могилевская губ. Лѣто 1887 г., въ общемъ, было неблагоприятно для пчелъ. О результатѣ вполне удовлетворительномъ сообщаетъ только одинъ корр. Горецкаго у. „Курьскія пчелы“ по его словамъ „съ большимъ запасомъ меда, роились очень рано и много; первые и вторые рои собрали на зиму меду 30 и 40 ф.; отъ сильныхъ пчелъ, не давшихъ роевъ, взято по 1 пуду и болѣе меда“. О хорошемъ сборѣ меда, мѣстами до 1 пуда съ улья, сообщаетъ также корр. изъ Чаусскаго у. Затѣмъ кое-гдѣ въ Рогачевскомъ, Могилевскомъ и Сѣннинскомъ уу. роевъ было достаточно количество, но, по случаю частыхъ дождей во второй половинѣ лѣта, пчелы не могли пользоваться вятками и меду собрали очень мало; въ нѣкоторыхъ случаяхъ его не могло хватить пчеламъ на зиму. Въ большинствѣ же мѣстностей, вслѣдствіе ненастной погоды, не было ни меда, ни роевъ; въ лучшихъ случаяхъ сборъ меда не превышалъ 7—12—15 ф. съ улья. Цѣны на медъ стояли довольно низкія; чистый медъ продавался отъ 4 р. 50 к. до 6 р., сотовый—по 4—6 р., сырецъ—отъ 4 до 4 р. 50 к.; воскъ топленый въ Рогачевскомъ и Горецкомъ уу. продавался по 20 р., а въ Могилевскомъ—по 12 р. за пудъ.

Минская губ. По общему отзыву, въ минувшемъ году пчеловодство дало совершенно неудовлетворительные результаты. Пчелы совсѣмъ не роились или роились весьма мало; меда въ большинствѣ случаевъ вовсе не было или же сборъ его былъ крайне ограниченъ; въ Пинскомъ у., по одному сообщенію, съ улья получали 5—6 ф., по другому—до 12 ф.; въ Рѣчицкомъ у., по показанію одного корр., собрано до 10 ф. съ улья; о сборѣ меда въ 20 ф. съ улья сообщаютъ только изъ Слуцкаго и Минскаго уу. Причиной столь неудовлетворительныхъ результатовъ были, по показанію одного изъ корр. Пинскаго у., весенніе холода и непрерывные дожди лѣтомъ; по мнѣнію же корр. изъ Игуменскаго у., „очень плохіе результаты получены, вѣроятно, вслѣдствіе того, что въ началѣ лѣта была засуха, а потомъ настала мокрая погода“. Цѣны на медъ стояли довольно низкія: чистый медъ продавался отъ 4 р. до 5 р., а въ уу. Минскомъ и

Игуменскомъ—до 7 р. за пудъ. Цѣна сотового меда, по одному сообщенію изъ Пинскаго у., была 5 р. за пудъ, а сырца (по единичному показанію корр. Борпсовскаго у.)—отъ 3 р. до 3 р. 50 к. за пудъ. Воскъ топленый продавался по 12—15—16—17 п 20 р за пудъ; за фунтъ вошины въ Игуменскомъ у. платили 15—17 к.

Привислянскія губ. Пчеловодство дало, за рѣдкими исключеніями, средніе пчел. неудовлетворительные результаты въ зависимости отъ плохаго роенія пчелъ, вслѣдствіе холодной весны и дождливаго въ началѣ лѣта. Цѣны на продукты пчеловодства и сборъ меда были слѣдующіе:

	Сборъ меда съ улья.	Цѣна пуда меда.	Цѣна пуда воска.
Въ Варшавской губ.	отъ 9 ф. до 3 пуд.	4 р. 50 к.—10 р.	15 р. 75 к.—20 р.
„ Люблинской „	5 ф.	7 р.	18 р.
„ Радомской „	4 гарнца	—	—
„ Сѣдлецкой „	30 ф.	5 р.	15 р.

С.-Петербургская губ. О состояніи пчеловодства въ минувшемъ году сообщили только изъ Лужскаго и Гдовскаго уу.—результаты оказались незавидные. Одинъ корр. изъ Лужскаго у. (Городецкой вол.) пишетъ: „У кого колоды тѣсны, у того пчелы ронлись рано, а у тѣхъ хозяевъ, у которыхъ колоды обширныя, вовсе не было роевъ, или же было весьма мало—на 100 колодъ 5 роевъ. Меду собрано очень мало; многіе хозяева вовсе его не вырѣзали; изъ 3 ульевъ (американской системы) я вырѣзалъ всего 15 ф.“. По мнѣнію другаго корр. изъ того же у. (Хмеро-Посолодинской вол.), „пчеловодству предстояла тяжелая зима, ибо слышны были жалобы не только на недостаточные сборы меда, но и на ничтожность запаса его для пчелъ на зиму“. Наконецъ, третій корр. изъ того же у. (Городецкой вол.) сообщаетъ, что роевъ не было и меду едва могло хватить на прокормленіе пчелъ зимою. Не лучшіе результаты получены и въ Гдовскомъ у. По сообщенію корр. изъ Гдовской вол., „первая половина лѣта была хороша, но вторая оказалась очень неблагоприятна, такъ что придется зимою подкармливать пчелъ, ибо своего запаса не хватить“. Подобныя же свѣдѣнія сообщаетъ корр. изъ Ремецкой вол.: „роевъ не было, за небольшими исключеніями; даже тѣ, которые были, большею частью погибли; меду вовсе не вынимали; причину надо искать въ холодѣ и дождливой погодѣ въ маѣ и іюнѣ“.

Новгородская губ. Пчеловодство дало въ 1887 г. незавидные результаты. Пчелы, за немногими исключеніями, ронлись плохо и меда было собрано мало. Причиной тому были дождливое лѣто и холодная весна, а также плохое цвѣтеніе гречихи. Корр. изъ Устюженскаго у. пишетъ: „Пчеловодамъ въ 1887 году не повезло. Съ весны пчелы запасли много меда, но затѣмъ, по случаю дождливой погоды, запасы меда истощились и въ августѣ его получили ничтожное количество. Роеніе было обильное, но неудачное: большинство роевъ, просидѣвъ въ ульѣ 5—6—9 дней и затянувъ соты, оставляло свое жилище и или переходило на старика, или соединялось съ другимъ роємъ“. Въ Долговской вол., Боровичскаго у., съ улья было получено по 2 роя, въ Хотилевской вол., Валдайскаго у., вслѣдствіе весеннихъ холодовъ, 9 ульевъ дали только 1 рой, а въ Ягловской вол., Старорусскаго у., отъ 100 колодъ получилось всего 7 роевъ, изъ которыхъ 4 пропало. Меду собирали съ улья отъ 10 до 20 ф., а у нѣкоторыхъ пчеловодовъ весь собранный за лѣто медъ былъ оставленъ на зимній кормъ. Одинъ корр. Демянскаго у. скормилъ зимою, въ среднемъ, по 2 ф. на улей, а собралъ только по 1½ ф. Изъ того же у. другой корр. пишетъ: „У многихъ проявляется желаніе заводитъ пчелъ; въ послѣдніи 6 лѣтъ я продалъ до 40 колодъ. Что касается усовершенствованныхъ ульевъ, то къ нимъ присматриваются, но не заводятъ, такъ какъ столярная работа у насъ дорога“. Средняя цѣна меда—около 8 р. 50 к., при колебаніяхъ отъ 6 до 12 р.; за топленый воскъ платили отъ 14 до 20 р., а за вошину—отъ 6 до 10 р.

Псковская губ. Результаты пчеловодства оказались очень плохими. Только по свѣдѣніямъ изъ Опочецкаго и Великолуцкаго уу., пчела ронлась хорошо; въ прочихъ мѣстахъ роевъ или совсѣмъ не было, или ихъ было очень мало. У одного пчеловода Торопецкаго у., напр., изъ 50 ульевъ получено 8 роевъ, а у другаго, въ томъ же уѣздѣ, ронлась только

¹/₃ пчель. Сборъ меда, по общему отъяву, былъ очень малъ. Въ Опочецкомъ у., по одному показанію, съ улья получали до 15 ф.; въ Торопецкомъ и Холмскомъ уу. брали отъ 15 до 20 ф. (съ лучшихъ ульевъ). Болѣе удовлетворительный сборъ меда (1 п. 15 ф. съ улья) получилъ корр. Торопецкаго у. (Климовской вол.). Чистый медъ продавался по 6—7—8 р. за пудъ въ Великолуцкомъ, Торопецкомъ и Порховскомъ уу., по 8—10 р.—въ Опочецкомъ у. и по 10—14 р.—въ Новоржевскомъ, Островскомъ и Псковскомъ уу.; пѣна воска топленого была отъ 16 до 25 р. за пудъ, вошны—отъ 3 до 3 р. 50 к. (въ Торопецкомъ и Холмскомъ уу.).

Въ *Лифляндской губ.* прошедшій годъ для пчель былъ весьма неблагопріятенъ; роень или совсѣмъ не было, или же было очень мало. Такъ, напр., въ Венденскомъ у. въ одномъ случаѣ (Катринская вол.) одинъ рой получился изъ 6 ульевъ, а въ другомъ (Вейсманская вол.)—изъ 12 ульевъ; лишь кое-гдѣ въ Рижскомъ, Венденскомъ и Верроскомъ уу. пчелы роились довольно хорошо. Сборъ меда былъ крайне ограниченъ; въ Рижскомъ у., по одному показанію, получено 2—3 ф. съ улья, по другому—16 ф. Въ Венденскомъ у. съ улья брали 10—15 ф. Въ Валкскомъ у. въ одной пасѣкѣ отъ 10 ульевъ собрано 20 ф. меда; другой пчеловодъ изъ 8 ульевъ получилъ 5 ф.; нѣсколько лучшей сборъ меда (около 20 ф. съ улья), повидимому, достался на долю хозяевъ Блюменгофской вол. Нѣкоторые корр. прибавляютъ, что меда не могло хватить пчеламъ на зиму; кое-гдѣ въ Венденскомъ у. (Вейсманская вол.) отъ недостатка меда много пчель погибло уже осенью. Чистый медъ продавался по 10—12—14—16 и 20 руб. за пудъ, а сотовый—отъ 60 до 70 к. (Рижскій у.) и по 25—35 к. (Вольмарскій у.) за фунтъ; воскъ (топленный) стоилъ отъ 8 до 18 р. (въ среднемъ, по 14 р. 50 к.) за пудъ.

Курляндская губ. Небольшое число корр., доставившихъ свѣдѣнія о пчеловодствѣ, находятъ результаты его въ минувшемъ году не вполне удовлетворительными. Изъ Туккумсаго у. сообщаютъ, что пчелы роились очень плохо по случаю суровой погоды. Въ Тальсенскомъ у. въ одной пасѣкѣ отъ 12 ульевъ получено всего 2 роя. Объ удовлетворительномъ роеніи сообщаетъ только одинъ корр. изъ Виндавскаго у. Меда получали вообще мало—отъ 10 до 15 ф. съ улья; впрочемъ, по одному сообщенію (изъ Тальсенскаго у.), собрано 20 ф. съ улья. Чистый медъ продавался отъ 28 до 35 к. за фунтъ, сотовый—отъ 35 до 40 к.; воскъ топленный—отъ 40 до 50 к. за фунтъ.

Костромская губ. По свидѣтельству многихъ корр., пчеловодствомъ въ губерніи занимаются очень мало. Истекшій годъ былъ не вполне благопріятенъ для этой отрасли хозяйства; роень по большей части совсѣмъ не было, или же ихъ было очень мало. Впрочемъ, по нѣкоторымъ сообщеніямъ изъ Костромскаго, Нерехотскаго, Ветлужскаго и Буйскаго уу., пчела роилась посредственно; меда собрано мало, такъ какъ дождливое лѣто мѣшало пчеламъ работать во время взятка. Наибольшій сборъ меда (30 ф. съ улья) отмѣченъ въ корр. изъ Боровской вол., Буйскаго у. Въ большинствѣ мѣстностей собирали отъ 10 до 20 ф. съ улья, а иные хозяева получили не болѣе 5—6 ф. съ улья; по сообщенію же одного корр. Буйскаго у., изъ 24 ульевъ не собрали даже 10 ф. меда. Наиболѣе плохіе результаты получены, повидимому, въ Макарьевскомъ у.; по словамъ корр., „пчелы погибали отъ недостатка меда“. Чистый медъ продавался въ Чухломскомъ у. по 7 р. и въ остальныхъ уѣздахъ—отъ 8 до 12 р., а сотовый—отъ 8 до 10 р. за пудъ; воскъ (топленный) стоилъ отъ 15 до 20 р., вошина, смотри по качеству,—отъ 3 р. 50 к. до 12 р. за пудъ.

Нижегородская губ. По сообщеніямъ изъ Араамасскаго и Книгининскаго уу., пчеловодство въ минувшемъ году дало удовлетворительные результаты; роень, по словамъ корр., былъ довольно; сборъ меда можетъ быть названъ порядочнымъ, а въ нѣкоторыхъ пасѣкахъ—даже хорошимъ. Въ Книгининскомъ и Араамасскомъ уу. съ улья получали 10—15 ф., а кое-гдѣ въ Араамасскомъ у. съ обыкновенныхъ крестьянскихъ ульевъ собирали до 1 п. меда. Въ Книгининскомъ у., какъ сообщаетъ одинъ корр., каждый нероившійся улей далъ отъ 20 ф. до 1 п., а въ нѣкоторыхъ случаяхъ—до 1 п. 20 ф. Въ Ардатовскомъ у. роень было мало; меду собрано, по одному показанію, очень немного, по другому—достаточно (около 20 ф. съ улья-стояка). Чистый медъ прода-

вадся отъ 6 до 8 р., сотовый — отъ 5 до 9 р., сырецъ — отъ 3 до 5 р. за пудъ; воскъ топленый—отъ 25 до 60 к. за фунтъ; вошина, смотря по качеству,—отъ 6 до 8 р. и до 10—13 р. за пудъ.

Вятская губ. Пчеловодство дало повсемѣстно плохіе результаты. По причинѣ засухи въ юнѣ и юлѣ, роеніе было по большей части слабое (по сообщенію изъ Уржумскаго у., на 10 — 15 ульевъ приходился одинъ рой) и сборъ меда оказался незначительный; только въ рѣдкихъ случаяхъ, и притомъ съ лучшихъ ульевъ, получалось около 1 п. меда, въ среднемъ же брали около 15 ф. съ улья (при колебаніяхъ отъ 3 до 40 ф.). Одинъ изъ хозяевъ Елабужскаго у. пишетъ, что „меду не только не пришло отбирать отъ пчелъ, а нѣкоторые пчеловоды осенью покупали даже медъ для корма пчелъ“. Изъ Глазовскаго у. также сообщаютъ, что „пчелъ приходилось кормить покупнымъ медомъ, а нѣкоторые бѣдняки отдавали пчелъ на прокормъ изъ-половины“. По свѣдѣнію изъ Уржумскаго у., „въ началѣ весны у очень многихъ пчелы погибли; это объясняется тѣмъ, что оставленный для корма медъ, какъ заготовленный пчелами въ сырое время, обсыхъ и оказался вреднымъ для пчелъ“. По словамъ одного корр. изъ Котельническаго у., „пчелы, кормленные съ весны, рано рондись и дали хорошіе рои, нѣкоторые улья давали по одному рою; пчелы же, декормленные съ весны, почти вовсе не рондись. Меда собиравлось отъ 5 до 15 ф. съ колоды (изъ разборныхъ колодъ—отъ 20 ф. до 1 п.), но вятскій медъ придется скормить пчеламъ будущей весной“. Другой хозяинъ того же у. пишетъ: „на поляхъ отъ 10 ульевъ получилось 1—2 роя, меду было взято пуда 2 и воску фунтовъ 6; а на дугахъ и въ дѣсахъ роевъ было больше, но меду—меньше и молодыхъ пчелъ пришлось къ зимѣ кормить“. Въ одномъ хозяйствѣ Сарапульскаго у. „пчелы находились въ пяти мѣстахъ, и тамъ, гдѣ онѣ давали по 2 роя, меда не собрано вовсе, а гдѣ онѣ не рондись, удалось собрать меда отъ 1 до 2 п. съ колоднаго улья“. Изъ Малмыжскаго у. одинъ хозяинъ пишетъ: „У меня пчеловодство дало плохіе результаты: не оказалось ни роевъ, ни меда; но есть пасѣки, гдѣ съ 300 колодъ было собрано около 20 п. меда и, получилось 15 роевъ“. По показанію одного владѣльца изъ Орловскаго у., „съ рамочныхъ ульевъ было собрано меда отъ 2 до 2½ п., а съ колодныхъ — отъ 20 до 30 ф.“. Корр. изъ Глазовскаго у. пишетъ: „Пермяки занимаются пчеловодствомъ между прочимъ, мимоходомъ: попалась мужику на пути годная ель, нихта, липа, онъ дѣлаетъ въ ней борть—жилище для пчелы; черезъ нѣсколько лѣтъ получается рой. Такихъ бортей и колодъ у нѣкоторыхъ, есть по 100 штукъ и болѣе; въ благоприятные годы надеть пчелъ въ такія вольныя пчелушины считается у нихъ десятками“. По замѣчанію одного хозяина изъ Елабужскаго у., „пчеловодство замѣтно падаетъ; многіе изъ пчеловодовъ находятъ убыточнымъ продолжать его и продаютъ ульи или свои пасѣки“.

Свѣдѣнія о количествѣ меда, собраннаго съ улья, и цѣны на медъ представлены въ слѣдующей таблицѣ:

Названія уѣздовъ.	Сборъ меда.			Цѣна пуда меда.		
	Средн.	Колѣб.		Средн.	Колѣб.	
		ф.	ф.		р. к.	р. к.
Глазовскій	11	5—20		7 93	6 —	10 —
Котельническій	33	5—80		7 35	5 —	10 —
Елабужскій	10	3—20		4 93	4 —	6 —
Сарапульскій	27	10—80		6 17	4 70	8 —
Малмыжскій	20	3—40		6 50	4 50	8 —
Слободскій	—	—		7 50	7 —	8 —
Орловскій	39	10—100		9 30	7 20	12 —
Уржумскій	—	—		7 92	6 50	9 20
Среднее по губерніи	23	3—100		7 20	4 —	12 —

Цѣны на вошину колебались отъ 4 р. 80 к. до 12 р. 50 к., составляя въ среднемъ—7 р. 62 к., а на воскъ топленый—отъ 12 до 24 р. (въ среднемъ—18 р. 28 к.).

Пермская губ. Пчеловодство дало неудовлетворительные результаты; за весьма немногими исключениями, пчелы роились плохо: такъ, у одного хозяина Осинскаго у. на 20—30 ульевъ было по одному рою, въ Соликамскомъ у. на 18 ульевъ—10 роевъ, въ Пермскомъ у. на 150 ульевъ и 5 бортей — прилода было 45 роевъ; только у немногихъ пчеловодовъ выходило 1—3 роя. Сборъ меда вышелъ также не великъ—по большей части, 15—10—5 ф. и даже 3 ф. съ улья, а у иныхъ хозяевъ приходилось „подставлять кормъ“. Въ Воскресенской вол., Осинскаго у., съ домашняго улья было собрано меда 10 ф. и воску—2 ф., а съ „вольнаго“—меду 12 ф. и воску тоже 2 ф.; въ Оханскомъ у. съ бортеваго улья брали меда отъ 5—10 ф., съ чурянаго—отъ 1 до 10 ф. Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ, впрочемъ, меда иногда собирали до 25—30 ф. и даже до 1 пуда. Вообще, о результатахъ пчеловодства одинъ изъ хозяевъ Пермскаго у. пишетъ: „Прошлое лѣто было очень теплое и сухое; роеніе началось съ конца мая и въ концѣ іюня прекратилось. Отъ простыхъ ульевъ (чурокъ) получилось кругомъ по одному рою, нѣкоторыя семьи дали до 3 роевъ, но сборъ меда былъ крайне скуденъ: молодыя семьи не запаслись медомъ нисколько, часть старыхъ—тоже. Были случаи гибели пчелъ осенью отъ голода; нужно рассчитывать, что перезимуетъ не болѣе $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$ семей. Исключительныя семьи дали 10—15 ф. меда“. Далѣе корр. прибавляетъ, что въ той мѣстности чистаго меда въ продажѣ нѣтъ, а сотовый медъ смѣшиваютъ съ мукою и продаютъ подъ названіемъ „сибирскаго“—„видъ и въ вкусъ такого меда отвратителенъ“. Цѣны на медъ чистый стояли отъ 5 до 12 р., болшею частью 7—8 р., а на медъ сотовый—5—14 р., чаще 8—10 р.; на воскъ топленый—12—25 р., чаще 18—20 р., и на вошину—4 р. 80 к.—16 р., чаще 8 р. за пудъ.

По району Сѣверныхъ губ. свѣдѣнія по пчеловодству сообщилъ одинъ только корр. изъ *Вологодской губ.* Гразовецкаго у. (Стенуринской вол.); по его словамъ, „пчеловодство не составляетъ особеннаго промысла: есть у многихъ ульи, но въ небольшомъ количествѣ; пчелы роились слабо; меда противъ обыкновеннаго собрано мало—вѣроятно, по причинѣ дождливаго лѣта“.

Шелководство.

(Нижепомѣщаемый обзоръ состоянія шелководства въ 1887 г. обязательно доставленъ Департаменту *Н. Н. Шагровымъ*.)

«1887 годъ, не можетъ быть названъ особенно удачнымъ по отношенію къ шелководству. Правда, выдающіяся неудачи были сравнительно рѣдки, но, въ общемъ, наблюдалось все болѣе и болѣе усиливающееся вырожденіе породъ шелковичнаго червя, вслѣдствіе развитія болѣзней, принявшихъ хроническій характеръ. Это въ особенности относится къ Закавказскому краю и къ Бухарѣ, гдѣ годъ-отъ-году болѣзни червя сильнѣе и сильнѣе угрожаютъ шелководству.

Что касается отдѣльныхъ районовъ, то въ южныхъ губерніяхъ Европейской Россіи, въ обширной полосѣ съ весьма слабымъ развитіемъ шелководства, обнаружилось значительное усиленіе интереса къ этой отрасли животноводства, выразившееся увеличеніемъ числа лицъ, занимающихся шелководствомъ. Особаго вниманія заслуживаетъ произведенная г. Солевымъ въ Астрахани выкормка изъ 10 золотниковъ грены, показавшая, что даже и въ этой, сравнительно неблагоприятной для шелководства, мѣстности

послѣднее можетъ быть ведено съ успѣхомъ. Изъ командировокъ съ цѣлью изученія шелководства—можно отмѣтить поѣздки двухъ членовъ Комитета шелководства, состоящаго при Московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства, въ Бессарабію для ознакомленія съ положеніемъ мѣстнаго шелководства.

Въ Туркестанѣ особое вниманіе обращено было на развитіе гренѣрнаго дѣла и съ этою цѣлью было устроено нѣсколько гренѣрныхъ отдѣленій въ различныхъ мѣстностяхъ края. Такое расширеніе гренѣрнаго дѣла является какъ нельзя болѣе кстати, такъ какъ съ каждымъ годомъ болѣзни червя завоевываютъ себѣ все большую и большую площадь и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, напримѣръ, въ Бухарѣ, наблюдается уже весьма сильное зараженіе червей. Съ осени 1887 года туркестанское шелководство получило новый путь для сбыта своихъ произведеній, благодаря постройкѣ закаспійской желѣзной дороги, по которой тотчасъ же стали вывозиться шелкъ и очески въ Баку для слѣдованія дальше въ сѣверныя мѣстности Имперіи. Эта новая дорога, особенно съ доведеніемъ ея до Самарканда, будетъ, несомнѣнно, имѣть большое вліяніе на развитіе шелководства и, вообще, шелковаго дѣла въ Туркестанѣ, такъ какъ значительно сократитъ путь для туркестанскихъ шелковъ, отправляемыхъ за границу. До сихъ поръ этотъ товаръ отправляли сперва въ Москву, а оттуда уже черезъ Одесскій портъ вывозили за границу. Такой громадный кружной путь, конечно, обусловливалъ весьма существенное увеличеніе провозной платы, за счетъ стоимости товара; при направленіи же вывоза на Баку, Поти и Батумъ, можно будетъ, значительно сокративъ фрахтъ, увеличить цѣнность шелка на мѣстѣ, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, повысить и доходы шелководовъ. Отмѣтимъ еще постоянно прогрессирующее развитіе шелкомотальной и шелкоткацкой промышленности, все болѣе и болѣе общающей занять весьма почтенное мѣсто въ ряду остальныхъ производствъ.

Въ Закаспійской области шелководство въ древности достигало значительнаго развитія, о чемъ сохранилось немало и историческихъ указаній. Болѣе опредѣленныя данныя мы имѣемъ, начиная съ X вѣка, когда центромъ шелководства сдѣлался Мервскій оазисъ, гдѣ въ значительныхъ размѣрахъ развились не только шелководство, но и шелкоткацкая промышленность; начало же шелководства должно быть отнесено къ гораздо болѣе отдаленной эпохѣ, а именно къ III—V вѣкамъ по Р. Хр. Мервское шелководство имѣло очень важное значеніе для всей Средней и для Малой Азіи: отсюда эта отрасль распространилась въ Персію, мервцами же шелководство было восстановлено въ Бухарѣ, послѣ взятія въ 1785 г. Мерва Шахъ-Мурадъ-Ханомъ, переселившимъ мервскихъ шелководовъ въ Бухару, гдѣ шелководство пришло уже въ окончательный упадокъ. Въ настоящее время шелководствомъ занимаются въ Ахаль-Текинскомъ и Мервскомъ оазисахъ; червоводными служатъ кибитки; породы червя разводятся мѣстами бѣлыя, мѣстами—желтыя; получаемый шелкъ идетъ, главнымъ образомъ, на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ. Шелководство въ этихъ мѣстахъ обратило на себя вниманіе начальника областного штаба, полковника Н. Н. Левашева, произведшаго опыты выкормки шелковичныхъ червей изъ европейской грены, которая была выслана ему изъ Тифлиса отъ организуемой тамъ шелководственной станціи.

Эта выкормка червей японскихъ, китайскихъ и европейскихъ породъ показала все преимущество европейскихъ и китайскихъ породъ предъ туземными, а, съ другой стороны, возбудила живой интересъ среди мѣстнаго населенія.

Въ Закавказскомъ краѣ шелководство продолжало оставаться въ такомъ же печальномъ положеніи, какъ и въ предъидущіе годы, что обуславливается повсемѣстнымъ зараженіемъ шелковичныхъ червей и окончательнымъ вырожденіемъ породъ, распространенныхъ въ Закавказьѣ. Естественнымъ послѣдствіемъ этого является низкое качество продукта и его малоцѣнность, крайне вредно отзывающіяся на ходѣ шелководства, которое, при всѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, имѣло прежде—да и теперь имѣетъ—большое значеніе для государства; улучшеній въ этой отрасли наблюдается весьма немного. Подобное положеніе Кавказскаго шелководства, естественно, должно было вызвать рядъ мѣропріятій къ его улучшенію и развитію. Весною отчетнаго года Министерство Государственныхъ Имуществъ рѣшило положить основаніе шелководственной станціи въ г. Тифлисѣ, съ нѣсколькими филиальными отдѣленіями. Конецъ зимы и весны были назначены на выборъ мѣста для станціи и на болѣе детальную разработку проекта. вмѣстѣ съ тѣмъ, въ Тифлисскомъ ботаническомъ саду, во временномъ помѣщеніи, была устроена опытная выкормка шелковичныхъ червей изъ грены, выписанной Министерствомъ изъ за границы. Этотъ опытъ имѣлъ цѣлью разяснить нѣкоторые технические вопросы по отношенію къ выкормкѣ червей по европейскимъ методамъ въ Закавказьѣ, испытать различныхъ породъ грену отъ разныхъ гренѣровъ и образовать для проектированной станціи личный составъ, ознакомленный съ рациональными способами веденія дѣла; кромѣ того, во время выкормки былъ собранъ богатый матеріалъ по гренажу и коконоводству. Выкормка и гренажъ окончились къ августу, и тогда была произведена небольшая вторичная опытная выкормка, доставившая новые весьма интересные факты. Тѣмъ временемъ окончены были предварительныя работы по разработкѣ проекта шелководственной станціи—и 22 сентября заложено первое, наиболѣе необходимое зданіе—черводня. Мѣстомъ для станціи былъ окончательно избранъ садъ «Муштаидъ», расположенный крайне удобно для цѣлей станціи. Около того же времени положено начало существованію и другой части шелководственной станціи, а именно лабораторіи съ музеемъ, для чего было нанято особое небольшое помѣщеніе и изготовлена часть необходимаго инвентаря. Новый 1888 годъ засталъ всѣ упомянутыя работы въ полномъ ходу.

Изъ другихъ мѣропріятій, направленныхъ къ развитію кавказскаго шелководства, особаго вниманія заслуживаетъ дѣятельность учебныхъ заведеній по распространенію, въ средѣ молодаго поколѣнія, свѣдѣній о болѣе рациональной выкормкѣ шелковичнаго червя. Такъ, шелководствомъ занимались въ 25 народныхъ школахъ Сенакскаго, Зугдигскаго, Озургетскаго и Кутаисскаго уѣздовъ, Кутаисской губ.; въ Сацхенисской школѣ, Тифлисской губ.; въ профессиональномъ училищѣ въ Елисаветполѣ; въ учительскихъ семинаріяхъ въ м. Холи (Кутаисской губ.) и въ г. Эривани. Кромѣ того, и въ другихъ мѣстностяхъ края занимались шелководствомъ многіе учителя.

Такимъ образомъ, повсемѣстно возбужденъ былъ значительный интересъ

къ шелководству, благодаря чему за эту отрасль сельскаго хозяйства стали припиматься многие помѣщики и лица интеллигентнаго класса.

Въ отчетѣ за 1886 годъ мы помѣстили небольшой списокъ шелководственныхъ пунктовъ Закатальскаго округа, Бакинской, Эриванской и Елисаветпольской губерній. Въ настоящемъ обзорѣ можемъ представить значительно болѣе полный списокъ шелководственныхъ пунктовъ какъ Закавказья, такъ и Сѣвернаго Кавказа.

	Число пунктовъ.		Число пунктовъ.
Ставропольская губ. (3 п.).		Елисаветпольская губ. (541 п.).	
Новогригорьевскій у.	3	Елисаветпольскій у.	30
Терская обл. (2 п.).		Казахскій у.	37
Владикавказскій окр.	1	Шушинскій у.	77
Кизлярскій окр.	1	Запагеурскій у.	26
Итого на Сѣверномъ Кавказѣ.	5	Нухинскій у.	121
Дагестанская обл. (5 п.).		Арешскій у.	130
Кайтаго-Табасаракскій окр.	4	Джеванширскій у.	30
Кюринскій окр.	1	Джебраилскій у.	90
Закатальскій окр.		73	Бакинская губ. (201 п.).
Тифлисская губ. (115 п.).		Кубинскій у.	49
Тифлискій у.	12	Шемахинскій у.	42
Душетскій у.	16	Геокчайскій у.	71
Телавскій у.	26	Джеватскій у.	20
Сигнахскій у.	22	Ленкоранскій у.	19
Горійскій у.	20	Эриванская губ. (49 п.).	
Ахалкалакскій у.	1	Эриванскій у.	7
Тюнетскій у.	2	Нахичеванскій у.	34
Ворчалинскій у.	16	Эчмиадзинскій у.	4
Кутаисская губ. (128 п.).		Сурмалинскій у.	2
Кутаисскій у.	25	Шаруро-Даралагѣвскій у.	2
Шаропанскій у.	10	Карсская обл. (6 п.).	
Рачинскій у.	7	Ольтинскій окр.	4
Сенакскій у.	21	Кагызманскій окр.	2
Зугдидскій у.	24	Итого въ Закавказьѣ	1,121 *)
Овургетскій у.	23	Всего на Кавказѣ 1,126	
Сухумскій окр.	8		
Артвинскій окр.	10		
Черноморскій окр.		3	

Изъ только что приведеннаго списка видно, что первое мѣсто по развитію шелководства принадлежитъ Елисаветпольской губ., а затѣмъ губ. Бакинскій, Кутаисской и Тифлисской и Закатальскому округу. О количествѣ со-

*) Шелководственная полоса Закавказья расположена большею частью на высотѣ отъ 100 фут. до 2,000 фут. надъ уровнемъ Чернаго моря, причемъ наименьшая высота въ восточномъ Закавказьѣ совпадаетъ съ уровнемъ Чернаго моря, а наибольшая—находится около 5,000 фут. надъ нимъ.

бренныхъ въ этой мѣстности въ 1887 г. коконовъ не имѣется данныхъ, но оно уступало сбору 1886 года.

Въ заключеніе настоящаго обзора отмѣтимъ тотъ весьма важный фактъ, что отечественные шелки встрѣчаютъ, не смотря на всѣ свои недостатки, все большій и большій спросъ въ промышленныхъ округахъ сѣверной полосы Россіи. Вслѣдствіе этого, въ 1881 году шелкомотальныя и шелкокрутильныя фабрики работали весьма удовлетворительно. Этотъ спросъ подѣйствовалъ также и на шелководство, заставивъ многихъ шелководовъ значительно усилить свое производство. Такимъ образомъ, отчетный годъ окончился съ полной надеждой на предстоящее лучшее время для русскаго шелководства.

Цѣны на рабочія руки.

Благодаря обширности Европейской Россіи, не бываетъ года, когда бы повсемѣстно ощущался или излишекъ, или же недостатокъ рабочихъ рукъ. Кромѣ того, есть много мѣстностей, которыя пользуются не только своей рабочей силой, но и пришлыми рабочими, а такъ какъ передвиженіе послѣднихъ не регулируется точными извѣстіями о размѣрахъ спроса, то нерѣдко случается, что недостатокъ рабочихъ рукъ совпадаетъ съ неурожаемъ и. наоборотъ, при обильномъ сборѣ хлѣбовъ—рабочихъ имѣется въ избыткѣ. Наконецъ, на настроеніе рабочаго рынка сильно вліяютъ и метеорологическія условія во время полевыхъ работъ, въ особенности же во время уборки хлѣбовъ, вслѣдствіе чего въ одной и той же мѣстности въ благоприятные дни усиливается спросъ на трудъ, а въ ненастную погоду рабочіе остаются безъ дѣла. Всѣ эти разнообразныя явленія можно было наблюдать и въ истекшемъ 1887 году, но изъ сообщеній хозяевъ трудно сдѣлать положительный выводъ—преобладалъ ли, въ общемъ, недостатокъ или же излишекъ рабочихъ рукъ, хотя по урожаю этого года нельзя не предположить, что большинство рабочихъ легко нашло примѣненіе для своего труда. Такое заключеніе подтверждается и движеніемъ цѣнъ поденнымъ рабочимъ. Оказывается, что въ истекшемъ году во время уборки поденная плата стояла, въ общемъ по всей Европейской Россіи, нѣсколько выше, чѣмъ во время сѣнокоса въ томъ же году и въ осенніе мѣсяцы 1886 и 1885 гг. Это видно изъ слѣдующей таблицы, показывающей число губерній Европейской Россіи *), въ которыхъ во время уборки произошло или пониженіе (—), или повышеніе (+) рабочей платы, или же платилось рабочимъ столько же (=), какъ и въ предыдущее время.

*) Всѣ 10 губерній Царства Польскаго приняты за единицу.

Число губерній, къ коихъ поденная плата во время уборки увеличилась, уменьшилась или осталась безъ измѣненія.

	Противъ 1887 г., II *)	Противъ 1886 г., III.	Противъ 1885 г., III.	Противъ 1886 и 1885 годовъ, III.
Рабочему съ упряжью	— 15	— 26	— 20	— 46
	= 17	= 8	= 8	= 16
	+ 19	+ 17	+ 23	+ 40
Пѣшему рабочему, на своихъ харчахъ.	— 14	— 21	— 13	— 34
	= 17	= 10	= 20	= 30
	+ 20	+ 20	+ 18	+ 38
„ „ на хозяйск. харчахъ	— 15	— 19	— 13	— 32
	= 12	= 12	= 16	= 28
	+ 24	+ 20	+ 22	+ 42
Работницѣ, на своихъ харчахъ	— 7	— 15	— 17	— 32
	= 12	= 20	= 14	= 34
	+ 32	+ 16	+ 20	+ 36
„ на хозяйск. харчахъ	— 3	— 13	— 12	— 25
	= 12	= 15	= 19	= 34
	+ 36	+ 23	+ 20	+ 43

Такимъ образомъ, если сравнить осеннюю плату 1887 года съ платою за лѣтній періодъ того же года, то по всѣмъ категоріямъ рабочихъ окажется больше губерній съ повышеніемъ, нежели съ пониженіемъ среднихъ размѣровъ ея. Противъ 1886 и 1885 гг. пѣшіе рабочіе и работницы получали, большею частью, повышенную плату, а рабочимъ со своими лошадьми или волами платили нѣсколько менѣе. Объясняется это, главнымъ образомъ, хорошимъ урожаемъ травъ въ истекшемъ году. Слѣдуетъ еще отмѣтить, что паденіе цѣнъ на съѣстные припасы имѣло послѣдствіемъ, что какъ рабочіе, такъ и, въ особенности, работницы навимались на своихъ харчахъ, сравнительно съ предыдущими годами, нѣсколько дешевле, чѣмъ на харчахъ хозяйскихъ.

Что касается подробностей о состояніи рабочаго рынка осенью 1887 г., равно какъ и о размѣрахъ издѣльной платы при уборкѣ хлѣбовъ, то относящіяся сюда сообщенія хозяевъ изложены въ нижеслѣдующихъ обзорахъ по губерніямъ.

Въ большей части южныхъ степныхъ губ. не только не ощущалось недостатка въ рабочихъ рукахъ, а скорѣе былъ избытокъ. Объясняется это какъ большимъ числомъ пришлыхъ рабочихъ, такъ и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ Таврической губ. былъ сильный неурожай. Еще одна причина избытка предложенія труда надъ его спросомъ принадлежитъ къ числу постоянныхъ и заключается во все болѣе и болѣе увеличивающемся распространеніи жатвенныхъ машинъ. Цѣны на трудъ, въ силу вышесказанныхъ причинъ, въ большинствѣ мѣстностей были ниже цѣнъ 1886 г. Однако, въ виду почти одновременнаго созрѣванія большинства хлѣбовъ, хозяева нѣкоторыхъ мѣстностей испытывали недостатокъ въ рабочихъ рукахъ и жаловались на дороговизну ихъ.

*) Римскія цифры означаютъ принятые Департаментомъ періоды: II—лѣтній, III—осенній.

Въ *Бессарабской губ.* недостатка въ рабочихъ, по отъезду всѣхъ корр., не было, а во многихъ мѣстностяхъ предложеніе труда значительно превышало спросъ. Цѣны стояли, по большей части, обыкновенныя. Иждѣльно платили: за жнитво — отъ 4 р. 50 к. до 6 р., а въ Бѣлецкомъ у.—не болѣе 3—4 р.; косьба обходилась, въ среднемъ, въ 3 р. 50 к., при колебаніяхъ отъ 2 р. 40 к. до 6 р. За обработку дес. кукурузы съ уборкой въ уу. Бендерскомъ и Кишиневскомъ рабочіе брали отъ 10 до 16 р.

Въ *Херсонской губ.* ощущался недостатокъ въ рабочихъ во всѣхъ уѣздахъ, за исключеніемъ одного лишь Одесскаго. Вызванъ онъ былъ, главнымъ образомъ, одновременнымъ соврѣваніемъ яровыхъ хлѣбовъ, отчасти же уходомъ пришлыхъ рабочихъ. Въ началѣ уборки, напротивъ того, во многихъ мѣстностяхъ уу. Анапьевскаго и Херсонскаго былъ значительный избытокъ рабочихъ: въ первомъ—по случаю уменьшенія крестьянами посѣвовъ, въ послѣднемъ—вслѣдствіе большаго наплыва пришлыхъ рабочихъ изъ сосѣднихъ губерній, особенно изъ Таврической. Цѣны во время уборки, сообразно вышесказанному, подвергались весьма значительнымъ колебаніямъ. Такъ, въ Анапьевскомъ у. уборка десятины ржи стоила 2 р. 15 к., а пшеницы отъ 4 р. 15 к. до 4 р. 60 к.; въ разгаръ же уборки цѣна съ десятины доходила до 8 р. Въ Елисаветградскомъ у. въ началѣ уборки за жнитво платили отъ 3 до 4 р., а въ разгаръ уборки—5—6—6½ и 7 р.; за косьбу въ томъ же уѣздѣ платили отъ 1 р. 50 к. до 4 р. Въ Александрійскомъ у. косьба озимой дес. со складкою стоила 3—4 р., а уборка яровыхъ—6, 7 и 8 р. Въ Херсонскомъ у. косьба дес. со складкою въ началѣ работъ стоила 2—3 р. (по одному сообщенію, даже 1 р. 20 к.—1 р. 75 к.), а въ концѣ—цѣны поднялись до 8 р. Болѣе ровныя цѣны стояли только въ Одесскомъ у., гдѣ за косьбу дес. хлѣба платили отъ 2 р. 60 к. до 3 р. на ховайскихъ харчахъ и отъ 3 р. до 3 р. 30 к. на харчахъ рабочаго.

Таврическая губ. На недостатокъ въ рабочихъ рукахъ жалуется только одинъ корр. изъ Феодосійскаго у.; по отъезду всѣхъ остальныхъ корр., рабочихъ, по случаю плохаго урожая, было болѣе, чѣмъ требовалось, и цѣны поэтому стояли невысокія (значительно ниже прошлгоднихъ). Такъ, жнитво дес. стоило, въ среднемъ, 5 р. 50 к., при колебаніяхъ отъ 4 до 6 р.; косьба дес. хлѣба со складкою, въ среднемъ, обходилась 3 р. 50 к., при колебаніяхъ отъ 1 р. 50 к. (Феодосійскій у.) до 5 р. (Евпаторійскій у.). Въ Перекопскомъ у. уборка круга хлѣба (4½ дес.) стоила 5 р., а по одному сообщенію — за ту же работу платили 2 р. 50 к.—3 р. Сроковые рабочіе (съ мая по октябрь) въ Днѣпровскомъ у. получали 45 р., работницы 25—30 р.; тѣ же цѣны платились и въ Симферопольскомъ у.

Екатеринославская губ. На значительный недостатокъ въ рабочихъ имѣются жалобы корр. изъ уу. Павлоградскаго, Верхнеднѣпровскаго и Екатеринославскаго, а отчасти также изъ Бахмутскаго и Новомосковскаго. Въ Павлоградскомъ у. недостатокъ сказался осенью, по уходѣ пришлыхъ рабочихъ, отчего въ мѣстностяхъ съ обильнымъ урожаемъ нельзя было найти поденщиковъ для свозки хлѣба съ полей. Въ Верхнеднѣпровскомъ у. недостатокъ былъ вызванъ одновременнымъ соврѣваніемъ хлѣбовъ на помѣщичьихъ и крестьянскихъ земляхъ, вслѣдствіе чего произошло значительное повышеніе цѣнъ; такъ, напр., косарю и вязальщику приходилось платить по 1 р. 50 к. и даже по 2 р. поденно. Въ Екатеринославскомъ у. трудность пріисканія рабочихъ возникла вслѣдствіе ухода пришлыхъ рабочихъ и обнаружилась лишь съ конца сентября мѣсяца. Въ уу. Бахмутскомъ и Новомосковскомъ недостатокъ въ вязальщикахъ ощущался лишь въ немногихъ ховайствахъ и былъ отчасти восполненъ рабочими, воротившимися изъ Таврической губ., по случаю неурожая. Объ избыткѣ въ предложеніи труда сообщаютъ всего 2 корр., по одному изъ уу. Екатеринославскаго и Ростовскаго. Плата за издѣльная работы была слѣдующая: въ Ростовскомъ у.: скосять, связать и сложить въ копны 1 дес. (3,200 кв. с.) хлѣба стоило, въ среднемъ, 5 р., при колебаніяхъ отъ 2 р. 50 к. до 9 р.; въ Бахмутскомъ у.: скосять и связать 1 дес. хлѣба, съ возкою, обходилось отъ 2 р. 50 к. до 4 р. 50 к.; въ Александровскомъ у.: уборка 1 дес. хлѣба со складкою, но безъ возки—3 р.—5 р. 25 к.; въ Павло-

градскомъ у.: косьба 1 дес. хлѣба — 2 р., съ вязкой — 2 р. 25 к. — 3 р., съ вязкой и складкой 3 — 4 р.; въ Новомосковскомъ у.: за уборку 1 дес. — 5 — 7 р.; въ Верхнедѣпровскомъ у.: уборка 1 дес. ржи, пшеницы, ячменя и овса — 2 р. 50 к. — 3 р., 1 дес. проса — 4 р.; въ Екатеринославскомъ у.: за косьбу 1 дес. ржи со складкою въ копны — 2 — 4 р., пшеницы — 2 р. 60 к. — 5 р. Сроковымъ рабочимъ платили: въ Александровскомъ у. — съ 1 іюня по 8 сентября, помѣсячно — 12 р., работницѣ — 6 р. 50 к.; въ Новомосковскомъ и Верхнедѣпровскомъ уу. — съ 1 іюня по 1 октября — 40 р., полурабочему — 20 — 26 р. на хозяйскихъ харчахъ.

Донская область. О незначительномъ недостаткѣ въ рабочихъ во время уборки пшеницы сообщаетъ одинъ только корр. изъ Черкаскаго окр.; въ остальныхъ мѣстностяхъ рабочихъ было вполне довольно, а въ Усть-Медвѣдицкомъ окр. предложение труда даже значительно превышало спросъ и цѣны стояли весьма низкія. Издѣльная плата была въ Черкасскомъ окр.: сжать, связать и сложить дес. ржи — отъ 3 р. 50 к. до 5 р., дес. пшеницы 5 — 7 р., овса 4 — 5 р. и ячменя 3 — 5 р. Въ Хоперскомъ окр.: уборка (косьба, вязка и складка) круга (10,000 кв. с.) ярового стоила 6 — 10 р., озимаго — 12 — 20 р., на харчахъ рабочаго; за уборку круга льна, съ молотьюю, вѣйкой и подвозкой въ амбаръ — 20 — 25 р.; за выкосъ дес. хлѣба — 2 — 3 р., на харчахъ хозяина; за молотью — 50 — 75 к. за копну въ 60 сноповъ, на харчахъ рабочихъ и при ихъ машинѣ и вѣйкѣ. Въ Усть-Медвѣдицкомъ окр.: выкосить, связать и сложить дес. ржи — отъ 1 р. 50 к. до 2 р. 25 к., пшеницы-гирки — 1 р. 50 к. — 3 р. 50 к., кубанки — до 4 р., овса и ячменя — 2 р., проса — 1 р. 50 к. Въ Міусскомъ окр.: выкосить, связать и сложить дес. ржи, овса или ячменя — 2 р. 50 к. — 5 р., пшеницы — 4 — 5 р. Въ Сальскомъ окр.: косьба, вязка и складка дес. ржи или овса — 5 р., ячменя — 5 р. 50 к., пшеницы — 6 р. Въ Донецкомъ окр.: уборка дес. хлѣба — 3 р. на хозяйскихъ харчахъ и 4 р. на харчахъ рабочаго.

По сообщеніямъ изъ *среднихъ черноземныхъ* губ., значительный недостатокъ въ рабочихъ ощущался лишь мѣстами во время уборки хлѣбовъ, по случаю дружнаго поспѣванія всѣхъ хлѣбовъ, а главнымъ образомъ, въ виду прекраснаго урожая на крестьянскихъ поляхъ. Цѣны на земледѣльческія работы, въ общемъ, можно назвать средними, хотя мѣстами въ Полтавской и Харьковской губ. цѣны на нѣкоторые виды работъ и повысились довольно значительно въ сравненіи съ 1886 г.

Полтавская губ. Въ рабочихъ рукахъ во время уборки хлѣба, по случаю хорошаго урожая и почти одновременнаго созрѣванія всѣхъ хлѣбовъ, мѣстами, особенно въ уу. Пирятинскомъ, Гадяцкомъ, Прилукскомъ, Золотоношскомъ, Константиноградскомъ, Полтавскомъ и Миргородскомъ, чувствовался недостатокъ. Изъ Пирятинскаго у. пишутъ: «Когда поспѣли всѣ хлѣба разомъ, то недѣли 3 нельзя было достать рабочихъ ни за какую плату, и только 7 августа, поубравши свой хлѣбъ, крестьяне начали ходить на экономическія работы». «До начала іюля, когда крестьянскіе поспѣвы были еще зелены, рабочихъ было много и за косьбу дес. платили 3 — 4 р., но затѣмъ рабочихъ достать было очень трудно». Изъ Полтавскаго у.: «поденныхъ рабочихъ нанять было очень трудно, такъ что хозяевамъ приходилось убирать хлѣбъ сроковыми рабочими и должниками; за уборку и возовицу дес. издѣльно предлагали 4 — 5 р., но никто не соглашался». По словамъ одного корр. изъ Прилукскаго у., даже лѣтніе сроковые рабочіе оставляли совсѣмъ экономіи и уходили на уборку собственныхъ хлѣбовъ. При такомъ недостаткѣ въ рабочихъ, по свѣдѣніямъ изъ Миргородскаго у., съемка продолжалась до 1 сентября, возка съ поля — до конца октября, а кое-гдѣ въ Золотоношскомъ у. произошли значительныя потери отъ осыпанія зерна ржи. Сильный недостатокъ въ рабочихъ, по нѣкоторымъ указаніямъ изъ Константиноградскаго у., ощущался также во время молотью, въ концѣ октября, такъ что кое-гдѣ плата рабочимъ стояла въ это время выше, чѣмъ лѣтомъ.

Издѣльно за уборку 1 дес. хлѣба со складкою платили въ уу.: Роменскомъ — отъ 3 до 5 р., Прилуцкомъ — отъ 4 до 6 р., въ Пирятинскомъ—5 р. 80 к., при колебаніяхъ отъ 3 до 10 р., въ Гадяцкомъ—5 р. (отъ 4 до 6 р.); въ Миргородскомъ—4 р. 40 к. (отъ 3 р. 50 к. до 5 р.); въ Переяславскомъ—3 р. 50 к. (на косу)—5 р. (на серпъ); въ Лубенскомъ—3 р., въ Золотоношскомъ — 3 р. 50 к. (отъ 2 р. 50 к. до 4 р. 50 к.); въ Хорольскомъ — 2 р. 50 к.—4 р., въ Кременчугскомъ—4 р. 45 к. (отъ 2 р. 50 к. до 7 р., со свозкой); въ Полтавскомъ—5 р. 50 к. (5—7 р.); въ Константиноградскомъ — 4 р. 40 к. (отъ 3 до 8 р.) и въ Кобеляцкомъ—3 р. 55 к. (отъ 3 до 5 р.).

При исполной работѣ за уборку хлѣба отдавали отъ $\frac{1}{14}$ до $\frac{1}{2}$ урожая, чаще всего— $\frac{1}{6}$ — $\frac{1}{5}$. По нѣкоторымъ свѣдѣніямъ, хлѣбъ убирался крестьянами за съемку земли, отданной имъ подъ хлѣбъ или пастбище: за 1 дес. земли подъ хлѣбъ они убирали $1\frac{1}{2}$ —3 дес. хлѣба, за 1 дес. пастбища—1—2 дес. хлѣба, съ перевозкой. Отдѣльно возка сноповъ обходились въ Зеньковскомъ и Золотоношскомъ уу. отъ 10 до 15 коп. съ копны (въ 60 сноповъ).

Воронежская губ. Недостатка въ рабочихъ во время уборки не было. Издѣльные работы (косьба хлѣба съ вязкою) отъ 1 каз. дес. обходились по слѣдующимъ цѣнамъ: въ Задонскомъ, Землянскомъ, Бобровскомъ и Бирюченскомъ уу.—3 р. 50 к., при колебаніяхъ отъ 2 до 6 р., въ Нижнедѣвицкомъ—3 р. (отъ 2 до 5 р.), въ Коротоянскомъ—отъ 1 р. 80 к. до 4 р. 50 к., въ Воронежскомъ — 3 р. 35 к. (отъ 1 р. 75 к. до 6 р.), въ Новохоперскомъ—2 р. 40 к. (1 р. 50 к.—4 р.), въ Острогоянскомъ и Валуйскомъ—2 р. 90 к. (1 р. 80 к.—7 р.*), въ Богучарскомъ—2 р.—3 $\frac{1}{2}$ р. и въ Павловскомъ отъ 1 р. 80 к. до 3 р. Косьба сороковой дес. съ вязкою обходилась: въ Бобровскомъ у. 3—4 р., въ Новохоперскомъ у.: овса—2 р. 90 к., пшеницы—3 р. 10 к. За перевозку копнѣ платили, смотря по разстоянію, 10—30 к. отъ копны, или, по указаніямъ изъ Нижнедѣвицкаго и Новохоперскаго уу., 1 р.—1 р. 50 к. съ каз. дес. Молотьба копны (въ 60 сноповъ) пшеницы въ послѣднемъ у. стоила 50 к. и овса—40 к. Уборка льна съ молотьбою стоила въ Павловскомъ у. 4 р.—4 р. 50 к., въ Новохоперскомъ у. 6 р. 40 к.—7 р. 10 к. отъ дес. Уборка подсолнечника съ молотьбою въ Бобровскомъ у. обходилась отъ 3 р. 25 к. до 3 р. 60 к., картофеля—6—7 р. отъ дес.

Харьковская губ. Недостатка въ рабочихъ рукахъ во время уборки, за рѣдкими исключеніями, не было. Больше всего указаній на такой недостатокъ имѣется изъ Валковскаго у., гдѣ по этой причинѣ мѣстами очень запоздали съ уборкой хлѣба и молотьбой. По словамъ одного хозяина изъ этого у., до сентября мѣсяца рабочихъ было достаточно, съ этого же времени въ нихъ чувствовался недостатокъ, главнымъ образомъ оттого, что сахарные заводчики очень подняли плату, а отчасти по случаю хорошаго урожая у крестьянъ.

За косьбу съ вязкой и складкой платили отъ 1 каз. дес., въ уу.: Сумскомъ—въ среднемъ по 4 р. 30 к., при колебаніяхъ отъ 3 до 6 р., причемъ дес. озими обходилась въ 4 р. 75 к. (отъ 4 до 6 р.), а дес. яроваго хлѣба по 3 р. 65 к. (отъ 3 до 4 р.); въ Лебедянскомъ—отъ 4 р. 50 к. до 7 р. (съ возкой); въ Ахтырскомъ—отъ 4 до 5 р., въ Харьковскомъ и Богодуховскомъ—5 р. 25 к. (отъ 4 до 6 р.), въ Волчанскомъ—2 р. 85 к. (отъ 2 до 4 р.); въ Валковскомъ—5 р. 90 к. (отъ 4 до 8 р., смотря по густотѣ хлѣба); въ Зміевскомъ—3 р. (отъ 2 р. 50 к. до 4 р.); въ Изюмскомъ—2 р. 60 к. (отъ 2 р. до 3 р. 50 к.); въ Купянскомъ—2 р. 75 к. (отъ 1 р. 80 к. за озимые до 4 р. 50 к. за яровую пшеницу); въ Старобѣльскомъ—2 р. 85 к. (отъ 2 р. до 3 р. 50 к.).

По свѣдѣніямъ изъ Валковскаго у., уборка производилась также за 4—5—6-ой снопъ. За возку копнѣ въ Изюмскомъ и Валковскомъ уу. платили за 5 верстъ 20 коп., а ближе 5 верстъ—10—15 коп. отъ копны въ 60 сноповъ.

Въ Старобѣльскомъ у., за молотьбу машинами, при лошадяхъ и людяхъ нанятого, платили по 15 коп. отъ копны, а при лошадяхъ и людяхъ съ харчами хозяина

*) За уборку озимой пшеницы, какъ исключеніе, вслѣдствіе густоты и полеглости хлѣба.

Поденная плата въ 1887 году.

Названія губерній.	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Средняя.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.

А. Черноземная полоса.

І. Южныя степныя губерніи.

	Р.	к.	Р.	к.	Р.	к.	к.	к.	к.	к.	к.		
Бессарабская.													
1-й періодъ *)	1	20	60—2	—	45	30—75	35	20—60	28	20—60	25	15—60	
2-й »	—		70—2	50	60	30—1 р.	45	25—1 р.	40	20—75	30	15—50	
3-й »	—		75—2	—	70	50—1 р. 20к.	50	30—1 р.	45	25—75	35	15—60	
Херсонская.													
1-й періодъ	1	20	60—1	75	40	25 65	30	15—50	30	15—45	20	10—30	
2-й »	—		80—1	50	45	30—60	40	20—1 р.	30	15—50	22	15—60	
3-й »	—	1	60—3	—	1 р.	60—3 р.	90	45—1 р. 50к.	60	40—1 р.	55	25—1 р.	
Екатеринославская.													
1-й періодъ	1	—	60—1	50	35	20—60	30	15—60	25	10—40	15	8—45	
2-й »	—	1	—2	—	55	40—1 р. 20	40	20—1 р.	35	20—70	25	15—60	
3-й »	1	65	70—2	—	1 р.	40—2 р. 50	90	30—2 р.	60	25—1 р. 20	50	20—1 р.	
Таврическая.													
1-й періодъ	1	45	1	—2	50	50	30—75	40	20—65	40	20—50	30	15—40
2-й »	—	1	—1	50	—	50—1 р.	53	30—80	40	30—60	30	20—65	
3-й »	1	60	1	—2	—	80	40—1 р.	65	20—1 р.	50	30—75	40	20—60
Область войска Донскаго.													
1-й періодъ	1	20	50—1	50	45	20—80	30	15—50	25	15—70	20	10—40	
2-й »	—		50—3	—	—	35—1 р. 50	50	25—1 р. 50	—	15—1 р.	30	15—1 р.	
3-й »	1	60	50—3	—	—	35—1 р. 50	75	25—1 р. 50	60	20—1 р.	45	15—75	

ІІ. Среднія черноземныя губерніи.

	Р.	к.	к.	Р.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	
Воронежская.												
1-й періодъ	85		40—1	50	30	15—60	25	12—50	20	10—45	15	8—25
2-й »	90		50—1	50	50	30—85	40	25—70	30	20—50	20	15—30
3-й »	1	20	60—2	—	60	30—1 р. 25	50	20—1 р. 25	35	15—70	28	12—50
Харьковская.												
1-й періодъ	80		40—1	50	35	20—60	25	10—50	25	15—40	15	5—35
2-й »	1	—	60—1	50	50	30—80	35	20—60	33	20—60	23	10—40
3-й »	1	25	60—2	—	75	30—1 р. 50	60	30—1 р.	50	25—1 р.	40	20—80

*) 1-й періодъ—во время производства весенних посѣвовъ; 2-й періодъ—во время сѣнокоса и въ началѣ жатвы; 3-й періодъ—во время уборки хлѣбовъ.

Названія губерній.	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Средняя.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.
Полтавская.	Р. К.	К. Р. К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.
1-й періодъ	1 —	45—1 50	30	20—50	20	15—50	20	10—35	15	10—30
2-й >	1 20	60—2 50	45	25—80	35	20—60	30	20—50	20	10—35
3-й >	1 25	40—3 —	65	20—1 р. 20	55	15—1 р.	40	15—90	35	10—80

III. ЮГО-ЗАПАДНЫЯ ГУБЕРНІИ.

Кіевская.	Р. К.	К. Р. К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.
1-й періодъ	90	40—1 75	25	15—50	20	10—40	20	10—50	17	10—45
2-й >	1 25	90—2 —	45	25—70	37	25—50	27	20—45	20	15—35
3-й >	1 25	50—2 —	55	25—2 р.	40	25—50	35	20—1 р. 50к.	25	15—40
Подольская.										
1-й періодъ	95	40—1 50	27	20—40	23	15—30	20	15—35	15	10—25
2-й >	1 —	60—1 50	40	25—60	30	25—50	30	15—35	20	15—30
3-й >	1 15	60—1 50	50	35—80	40	30—75	40	25—60	30	20—50
Волынская.										
1-й періодъ	1 —	50—1 50	35	20—80	22	15—30	20	10—30	15	12—20
2-й >	90	50—1 50	45	20—70	—	20—50	25	12—50	—	15—40
3-й >	1 —	50—2 —	50	25—90	45	25—90	35	20—60	28	15—50

IV. СѢВЕРНЫЯ ЧЕРНОЗЕМНЫЯ ГУБЕРНІИ.

Черниговская.	Р. К.	К. Р. К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.
1-й періодъ	80	40—1 75	35	20—60	27	10—45	25	10—40	17	7—20
2-й >	1 15	75—2 —	55	35—90	43	20—75	30	15—70	23	10—40
3-й >	1 10	75—2 —	55	30—1 р. 25	40	15—1 р.	40	15—1 р.	30	10—75
Орловская.										
1-й періодъ	75	40—1 50	30	15—50	25	14—40	20	15—40	15	10—20
2-й >	80	50—1 20	45	20—75	—	20—40	25	15—45	—	10—25
3-й >	1 —	50—1 50	50	25—1 р.	35	20—60	30	15—70	25	10—40
Курская.										
1-й періодъ	80	50—1 50	30	20—50	25	15—45	20	15—40	15	10—30
2-й >	1 —	50—2 —	50	25—1 р. 20	40	20—75	30	15—60	25	15—40
3-й >	1 15	50—2 —	60	25—1 р. 20	50	15—1 р.	40	20—75	30	10—60
Тульская.										
1-й періодъ	90	40—2 —	35	20—70	25	15—65	20	15—40	15	10—25
2-й >	95	70—1 50	50	20—1 р.	40	25—75	27	15—50	—	10—20
3-й >	1 05	40—2 —	50	25—1 р. 25	40	20—60	30	15—75	20	12—45

Названія губерній.	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Средняя.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.
Рязанская.	Р. К.	К. Р. К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.
1-й періодъ	80	50—1 50	35	15—75	25	10—50	20	10—30	15	8—40
2-й »	1 —	50—1 50	57	30—1 р.	40	20—50	27	15—40	20	10—30
3-й »	1 —	50—2 —	60	30—1 р. 80	50	20—1 р.	35	15—1 р.	28	10—50
Тамбовская.										
1-й періодъ	80	40—1 50	35	20—60	25	15—45	15	10—30	12	5—20
2-й »	95	50—1 50	50	20—75	37	20—70	30	15—50	—	8—40
3-й »	90	20—1 50	45	25—80	35	15—60	30	12—70	20	10—40
Пензенская.										
1-й періодъ	60	40—1 50	30	15—40	—	10—35	17	10—30	13	8—20
2-й »	80	40—1 25	45	25—75	35	15—50	25	15—50	20	10—25
3-й »	85	50—1 50	40	25—75	30	15—50	30	15—50	20	10—40

V. Восточныя и юго-восточныя губерніи.

Казанская.	Р. К.	К. Р. К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.
1-й періодъ	75	40—1 50	35	20—70	30	15—50	25	12—50	20	8—30
2-й »	85	40—2 —	50	25—80	35	20—60	33	15—60	25	10—40
3-й »	80	40—1 50	40	20—70	30	15—45	30	15—50	20	10—40
Сибирская.										
1-й періодъ	95	50—1 50	40	20—80	25	15—50	20	12—40	12	8—25
2-й »	90	60—1 30	50	30—70	40	20—75	30	15—50	22	10—35
3-й »	1 —	50—1 50	50	25—80	40	20—70	35	15—60	28	15—40
Саратовская.										
1-й періодъ	1 —	45—3 —	40	15—80	30	15—70	20	8—50	15	10—25
2-й »	85	40—1 50	50	25—75	43	25—75	30	15—40	25	15—40
3-й »	95	50—2 —	50	25—1 р. 10	45	15—1 р.	35	20—75	28	12—60
Самарская.										
1-й періодъ	80	40—1 50	35	20—60	30	20—60	20	15—35	15	10—25
2-й »	85	40—1 75	50	30—1 р.	40	20—1 р.	30	20—50	23	10—50
3-й »	95	30—2 —	55	20—1 р. 50	45	20—75	35	15—60	28	15—50
Уфимская.										
1-й періодъ	70	45—1 20	40	20—85	35	15—75	25	15—55	20	5—35
2-й »	85	50—1 20	50	30—60	—	20—40	35	20—40	—	15—30
3-й »	90	50—1 50	50	35—80	35	18—50	35	20—55	20	12—35

Названия губерній.	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Средняя.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.
Оренбургская.	Р. К.	К. Р. К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.
1-й періодъ	—	50—1 20	—	30—60	—	20—40	—	20—30	—	10—25
2-й >	—	60—1 —	—	30—60	—	20—50	—	20—35	—	15—30
3-й >	—	60—1 20	—	30—60	—	20—60	—	20—50	—	10—40
Уральская область.										
1-й періодъ	—	—	—	—	—	25—60	—	—	—	30
2-й >	—	—	—	—	—	50—2 р.	—	—	—	30—60
3-й >	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Астраханская.										
1-й періодъ	—	1 р. 20	—	40	—	25	—	25	—	15
2-й >	—	1 > 50	—	1 р.	—	80—1 р.	—	50—70	—	15—40
3-й >	—	1 > 75	—	1 р.	—	75—1 р. 30	—	65	—	50—1 р. 20

В. Нечерноземная полоса.

І. Промышленныя губерніи.

Московская.	Р. К.	К. Р. К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	
1-й періодъ	1 15	70—1 80	45	25—1 р.	35	20—75	25	10—50	20	10—30
2-й >	1 20	50—2 —	65	40—1 р. 80	55	30—1 р.	35	15—1 р.	30	20—60
3-й >	1 15	60—1 80	65	35—1 р.	50	30—75	45	15—85	35	15—60
Тверская.										
1-й періодъ	1 —	60—2 —	45	25—70	35	15—60	28	20—50	20	10—35
2-й >	1 10	75—1 50	60	35—80	45	25—60	40	25—60	30	20—45
3-й >	1 15	75—1 50	60	35—80	50	30—60	45	25—70	35	20—50
Владимирская.										
1-й періодъ	1 25	40—1 75	50	20—80	35	20—80	30	15—50	20	10—35
2-й >	1 40	90—2 —	75	30—1 р. 25	65	30—1 р. 20	35	15—80	25	15—50
3-й >	1 35	75—2 —	55	30—80	45	20—75	40	20—70	30	10—70
Ярославская.										
1-й періодъ	1 30	1 — 2 50	55	30—1 р.	45	25—70	35	20—70	25	15—40
2-й >	1 25	50—1 80	60	40—1 р.	50	40—70	45	25—70	35	25—65
3-й >	1 35	1 — 1 80	65	45—85	55	30—80	50	30—80	40	20—65
Смоленская.										
1-й періодъ	90	50—2 —	40	25—1 р.	32	15—50	25	15—50	18	10—30
2-й >	1 15	70—2 —	60	35—1 р.	45	25—75	35	20—50	25	10—40
3-й >	1 10	50—3 50	55	30—1 р. 50	40	20—60	35	15—55	25	10—40

Названія губерній.	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Средняя.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.
Надужская.	Р. К.	К. Р. К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.
1-й періодъ	85	40—1 75	40	20—75	30	15—65	23	15—40	15	7—25
2-й »	1 05	60—2 —	60	35—1 р.	47	30 . 75	30	15—60	23	10—40
3-я »	1 05	50—2 —	60	35—1 р.	50	30—80	35	15—75	25	7—50

II. ЗАПАДНЫЯ ГУБЕРНІИ.

Новенская.	Р. К.	К. Р. К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.
1-й періодъ	1 20	75—2 —	45	20—60	30	15—50	28	15—50	15	10—25
2-й »	1 25	1 —2 —	55	30—1 р.	40	20—50	35	20—60	23	15—30
3-й »	1 10	70—1 50	55	40—1 р.	40	25—80	35	20—60	25	15—50
Виленская.										
1-й періодъ	85	50—1 50	35	17—60	25	15—40	25	15—40	15	10—20
2-й »	1 —	50—1 50	45	30—60	35	20—50	33	15—50	23	10—35
3-й »	1 05	30—2 —	45	20—70	35	15—50	35	20—50	30	15—35
Гродненская.										
1-й періодъ	85	50—1 80	25	12—40	—	15—45	15	12—30	—	10—30
2-й »	85	50—1 20	42	30—75	—	20—65	25	15—40	—	15—35
3-й »	85	50—1 20	40	25—60	—	35—55	30	25—45	—	25—40
Витебская.										
1-й періодъ	85	50—1 50	40	20—80	30	15—50	25	15—45	20	10—30
2-й »	90	50—1 —	50	30—1 р.	35	20—60	30	20—50	20	10—40
3-й »	95	50—1 20	50	30—70	35	20—50	35	20—50	25	15—40
Минская.										
1-й періодъ	75	40—1 50	30	15—60	23	10—45	20	10—40	15	10—35
2-й »	90	40—1 50	45	20—60	35	20—50	28	15—50	20	15—35
3-й »	90	40—2 —	50	25—80	40	23—70	30	15—60	25	15—50
Могилевская.										
1-й періодъ	70	40—1 —	38	20—60	30	20—50	25	10—40	20	10—30
2-й »	80	50—1 —	50	35—65	—	30—50	30	20—45	—	20—30
3-й »	85	50—1 —	50	30—75	40	30—50	35	20—60	—	20—40

III. ПРИВИСЛЯНСКІЯ.

	Р. К.	К. Р. К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.
1-й періодъ	—	75—2 —	25	15—40	—	15—25	18	9—30	—	10—20
2-й »	1 25	75—2 —	40	20—75	30	15—50	25	15—40	18	7—25
3-й »	1 60	75—3 —	45	30—1 р. 20	35	20—60	30	20—60	25	15—35

Названія губерній.	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Средняя.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.

IV. СРЕДНЕВОЛЖСКІЯ И ЗАВОЛЖСКІЯ ЛѢСНЫЯ.

	Р. К.	К. Р. К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.
Костромская.										
1-й періодъ	1 —	60—1 75	40	20—75	30	20—50	25	12—50	20	10—40
2-й »	1 10	40—1 70	60	30—85	45	20—60	35	15—50	25	10—40
3-й »	1 05	60—2 —	50	30—75	40	20—60	30	10—40	23	10—35
Нижегородская.										
1-й періодъ	80	50—1 30	35	25—70	25	15—60	23	15—40	15	10—30
2-й »	1 15	70—1 50	60	30—1 р.	45	25—75	30	15—50	20	10—35
3-й »	1 10	50—2 —	55	25—1 р. 25	45	25—1 р.	35	15—75	25	15—30
Пермская.										
1-й періодъ	95	50—2 50	45	25—80	35	20—60	30	15—50	20	10—35
2-й »	90	50—1 50	50	25—90	40	20—1 р.	38	20—75	30	15—50
3-й »	85	50—1 50	50	30—95	40	20—75	40	20—60	30	10—50
Вятская.										
1-й періодъ	75	40—1 50	30	20—70	25	15—40	20	10—30	15	5—25
2-й »	85	45—1 10	40	25—70	32	17—50	30	17—60	25	13—40
3-й »	80	25—1 20	40	25—65	30	15—50	30	15—55	23	10—40

V. СЪВЕРО-ЗАПАДНЫЯ ГУБЕРНІИ.

	Р. К.	К. Р. К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	
С.-Петербургская.										
1-й періодъ	1 30	60—2 25	55	30—75	40	25—60	35	20—60	25	15—50
2-й »	— 1	— 3 —	75	30—1 р. 50	65	40—1 р. 25	50	20—1 р. 20	38	20—75
3-й »	1 50	1 — 3 —	80	50—1 р. 20	65	50—1 р.	55	30—75	40	20—60
Псковская.										
1-й періодъ	1 —	45—1 50	40	20—1 р.	30	15—75	25	15—50	20	10—40
2-й »	1 10	60—1 50	60	40—1 р.	45	25—75	38	20—75	27	20—60
3-й »	1 05	60—1 50	55	30—1 р.	45	20—1 р.	35	20—45	28	15—45
Новгородская.										
1-й періодъ	95	60—2 —	45	25—75	30	15—50	30	15—50	20	10—35
2-й »	1 15	60—1 55	65	35—1 р.	50	25—1 р.	40	25—75	30	15—60
3-й »	1 15	40—1 75	55	30—90	45	20—85	40	20—80	30	15—60

VI. ПРИБАЛТІЙСКІЯ ГУБЕРНІИ.

	Р. К.	К. Р. К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	
Лифляндская.										
1-й періодъ	1 15	50—2 50	55	25—1 р.	40	20—75	35	20—60	25	15—40
2-й »	1 25	50—2 —	65	35—1 р.	45	30—80	45	25—60	30	15—50
3-й »	1 30	50—2 —	60	25—2 р.	45	25—1 р.	45	22—90	35	15—75

Названия губерній.	Конному рабочему.			Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ харчахъ.			На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Средняя.	Колебания.		Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.
Нурландская.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.
1-й періодъ	1 45	1	— 2 —	60	35—1 р.	45	25—75	38	20—50	28	10—40
2-й »	1 40	75	— 2 —	70	50—1 р.	55	30—80	45	25—60	30	20—40
3-й »	1 45	1 20	— 1 80	70	50—1 р. 20	50	40—1 р.	35	20—50	28	15—50
Эстляндская.											
1-й періодъ	—	80	— 1 50	—	40—75	—	40—50	—	30—50	—	30—35
2-й »	—	1	— 1 50	—	70—1 р.	—	50—50	—	50—75	—	50—50
3-й »	—	1	— 1 55	—	50—1 р.	—	30—60	—	35—60	—	25—50

VII. СЪВЕРНЫЯ ГУБЕРНІИ.

Вологодская.	Р. К.	К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	К.	К.	К.
1-й періодъ	1 10	80	— 1 50	50	30	— 75 40	20	— 75 25	15	— 35 20	10	— 30 20
2-й »	1 10	70	— 1 50	60	45	— 85 45	30	— 80 40	25	— 60 30	20	— 50 30
3-й »	1 10	70	— 1 50	55	35	— 90 45	25	— 60 40	20	— 75 30	15	— 50 30
Олонецкая.												
1-й періодъ	1 —	75	— 1 50	55	35	— 90 35	15	— 70 30	20	— 60 20	10	— 40 20
2-й »	1 35	80	— 3 —	70	45	— 1 20 50	30	— 1 — 45	25	— 75 35	15	— 60 35
3-й »	1 30	70	— 2 —	80	40	— 1 — 55	25	— 80 50	30	— 65 33	20	— 50 30
Архангельская.												
1-й періодъ	—	50	— 1 50	—	40	— 1 — —	25	— 75 —	25	— 80 —	15	— 50 —
2-й »	—	65	— 1 85	—	35	— 1 50 —	30	— 1 20 40	20	— 1 р. 30	15	— 80 30
3-й »	1 30	60	— 1 80	75	40	— 1 20 55	30	— 1 — 45	20	— 80 35	15	— 60 35

КАВКАЗСКІЯ ГУБЕРНІИ.

Нубанская область.	Р. К.	К.	Р. К.	К.	К.	К.	Р. К.	К.	К.	К.	К.	
1-й періодъ	—	—	—	—	25	— 30 —	20	— 40 —	15	— 25 —	10	— 30 —
2-й »	—	—	—	—	—	— — —	40	— 1 50 —	—	— — —	30	— 80 —
3-й »	—	—	—	—	1 р. 20	— 1 р. 40 —	40	— 2 50 —	60	— 80 —	25	— 1 р. 50 —
Терская область.												
1-й періодъ	—	—	—	—	—	— — —	—	— — —	—	— — —	—	— — —
2-й »	—	—	—	—	—	— — —	—	— — —	—	— — —	—	— — —
3-й »	—	—	—	—	—	— — —	50	— 70 —	—	— — —	45	— 60 —
Ставропольская.												
1-й періодъ	—	1 р.	50 —	—	60	— — —	15	— 40 —	—	— — —	10	— 20 —
2-й »	—	—	— — —	—	—	— — —	—	— — —	—	— — —	—	— — —
3-й »	—	2 р.	50 к. —	—	1 р. 30 к.	— — —	1 р.	15 к. —	70	— — —	55	— — —

Названія губерній.	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницѣ.				
	На своихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		
	Средняя.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	
Тифлисская.	к.	р. к. р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
1-й періодъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2-й »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3-й »	—	—	—	70	—	—	—	—	—	—	—
Кутаисская.											
1-й періодъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2-й »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3-й »	—	—	—	—	—	70—1 р.	—	—	—	—	40—70

С И Б И Р С К І Я Г У Б Е Р Н І И.

Тобольская.	к.	р. к. р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
1-й періодъ	—	1 р.	—	30—80	—	20	—	15	—	10—20	—
2-й »	—	50—70	—	20—50	—	30—40	—	15—45	—	18—30	—
3-й »	—	80—1 20	—	50—80	—	30—50	—	35—60	—	25—50	—
Томская.											
1-й періодъ	—	60—80	—	30—45	—	25—50	—	20—30	—	10—30	—
2-й »	—	45—1 20	—	35—60	—	30—50	—	25—35	—	20—35	—
3-й »	—	50—90	—	30—70	—	30—1 р.	—	30—60	—	20—80	—
Енисейская.											
1-й періодъ	—	1 50—3	—	—	—	35—60	—	—	—	30—40	—
2-й »	—	—	—	—	—	50—80	—	—	—	40—60	—
3-й »	—	—	—	—	—	50—80	—	—	—	40—75	—
Иркутская.											
1-й періодъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2-й »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3-й »	—	1 р. 50 к.	—	1 р.	—	70	—	70	—	50	—
Семипалатинская область.											
1-й періодъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2-й »	—	1 р. 80	—	50	—	40	—	50	—	40	—
3-й »	—	1 р. 50	—	50	—	40	—	40	—	30	—

молотилки—отъ 30 до 40 к., смотря по роду хлѣба, или же за молотьбу отдавали часть вымолоченнаго хлѣба: пшеницы — $\frac{1}{10}$, остальнаго хлѣба — $\frac{1}{8}$, причѣмъ лошади и рабочіе ставились отъ хозяина молотилки. Многіе, однако, предпочитали молотить катками, по 35 коп. отъ копны, потому что «наши молотилки сильно перебиваютъ хлѣбъ, который изъ-подъ нихъ уже не годенъ для посѣва».

Въ губ. *юго-западныхъ*, и преимущественно въ Волынской губ., недостатокъ въ рабочихъ былъ мѣстами довольно значительный, что корреспонденты объясняютъ прекраснымъ урожаемъ, дружнымъ посѣваніемъ хлѣбовъ и, наконецъ, непостоянствомъ погоды во время уборки. На повышение цѣнъ жалуется, впрочемъ, всего одинъ хозяинъ (Владиміръ-Волынскаго у.). Въ Подольской губ. рабочихъ вездѣ было довольно, а въ Ушицкомъ у. замѣчался даже значительный избытокъ.

Въ *Кіевской губ.* рабочихъ почти повсемѣстно было достаточно и лишь кое-гдѣ въ уу. Чигиринскомъ, Бердичевскомъ, Васильковскомъ, Черкасскомъ и Липовецкомъ, вслѣдствіе дружнаго посѣванія всѣхъ хлѣбовъ, ховяева затруднялись въ присканіи рабочихъ. По сообщенію корр. Липовецкаго у., благодаря прекрасному урожаю, рабочихъ достать за деньги было затруднительно, за снопъ же крестьяне работали охотно; то же самое пишутъ и корр. Таращанскаго и Васильковскаго уу. Въ большинствѣ мѣстностей уборка производилась за снопъ. Такъ, въ Каневскомъ у. рожь убирали за 12-ый, яровые хлѣба—за 9 и 10-ый снопы; въ Бердичевскомъ у. рожь—за 7 и 8-ой, пшеницу—за 9-ый, а остальные хлѣба—за 6-ой; въ Чигиринскомъ у., рожь и яровые—за 8-ой и 9-ый, пшеницу—за 10-ый; въ Радомысльскомъ у.: рожь—за 6-ой, 7-ой, 8-ой и 9-ый снопы, пшеницу—за 9-ый, 10-ый, 11-ый и 12-ый, овесъ и горохъ—за 9-ый, просо — за 10-ый; въ Васильковскомъ у., рожь—за 10-ый, пшеницу—за 10-ый и 12-ый снопы; въ Черкасскомъ у.: пшеницу за 10 и 11-ый, овесъ—за 7 и 8-ой, просо—за 6 и 7-ой, гречиху—за 8 и 9-ый; въ Таращанскомъ у. пшеницу—за 10-ый, рожь—за 9-ый, яровой хлѣбъ—за 7 и 8-ой; въ Липовецкомъ у. рожь и яровые—за 9—10-ый, просо—за 10-ый; въ Сквирскомъ у. рожь и яровые—за 6-ой и 8-ой, пшеницу—за 8-ой, 10, 11 и 12-ый. Издѣльно платили: за уборку 1 овимой дес., въ среднемъ,—5 р. 35 к., при колебаніяхъ отъ 4 р. до 9 р.*), за яровую дес.—3 р. 75 к.; за уборку одной дес. яри съ вязкой сноповъ, но безъ складки, отъ 1 р. 80 к. (въ Радомысльскомъ у.) до 3 р. (въ Липовецкомъ у.); за возку навоза отъ десят.—8 р. 75 к. (въ Чигиринскомъ у.); жали съ копны въ уу. Звенигородскомъ и Уманскомъ по 40—60 к.

Подольская губ. Особеннаго недостатка въ рабочихъ нигдѣ не ощущалось, хотя, по двумъ сообщеніямъ изъ Винницкаго и Проскуровскаго уу., рабочихъ, по случаю хорошаго урожая, нанять было труднѣе, чѣмъ въ прошломъ году. Въ Ушицкомъ же у. рабочихъ, по выраженію корр., была «гибель» и цѣны тамъ стояли очень низкія. Такъ, напр., жатва копны обходилась недороже 25 к., вязка—15 к., и молотьба—35 к. Въ Брацлавскомъ у. за жатву копны платили 40—50 к., за укосъ дес. яроваго хлѣба—1 руб. Въ Ямпольскомъ у. цѣна за жатву отъ копны была та же самая; подесятинно уборка яри обходилась въ 3 р. 50 к., ржи — въ 4 р. Въ Балтскомъ у. уборка дес. озимаго хлѣба (косьба и вязка) стоила 3—6 р. и яроваго 3—5 р., а въ началѣ уборки—даже отъ 2 р. Въ Винницкомъ у. жнитво дес. стоило 6 р., косьба и складка яри—4 руб., за вязку копны яроваго хлѣба платили 15—20 к. Въ уу. Литинскомъ и К.-Подольскомъ жали, въ большинствѣ случаевъ, изъ части урожая: пшеницу за 11—12-й снопы, рожь—за 11-й, остальные хлѣба—за 10—12-й снопы. Въ Проскуровскомъ у. косьба дес. овса съ вязкой стоила 2 р. 50 к.—3 р., жатва озими—съ копны 30 к.

*) За уборку серпомъ въ Черкасскомъ у.

яри—съ копны 20 к. Сроковымъ рабочимъ съ 15 іюля по 15 октября платили 25—20 р., работницамъ 17—22 р., на харчахъ рабочихъ.

Волинская губ. Недостатокъ въ рабочихъ, по отзыву большинства корр., былъ весьма ощутительный. Какъ на причины его, корр. указываютъ на хорошій урожай—съ одной стороны, на одновременное поспѣваніе всѣхъ хлѣбовъ—съ другой, и, наконецъ, на неустойчивость погоды во время уборки. «Вслѣдствіе сильныхъ дождей» пишетъ корр. Ковельскаго у. «крестьяне не могли ни оканчивать своихъ работъ, ни зарабатывать на сторонѣ и въ бездѣйствіи должны были выжидать хорошихъ дней. Въ дни погоды каждый принимался за уборку собственныхъ хлѣбовъ, вслѣдствіе чего никто и не навимался къ владѣльцамъ». Такъ, во Влад.-Волинскомъ у. цѣны повысились вдвое противъ обыкновенныхъ; за косьбу десятины овса или ячменя въ началѣ платили по 1 р., а въ концѣ уборки нельзя было найти рабочихъ и за двойную цѣну. Въ Луцкомъ у. за жатву копны въ 60 сноповъ платили по 60 к., что составляло 7 р. 20 к. за дес. Въ Житомирскомъ у. косарь въ разгарѣ уборки получалъ 1 р. 20 к. поденно. Изъ части убирали рожь за 10-й, пшеницу—за 12-й, овесъ и ячмень—за 10-й снопь. Въ Дубенскомъ у. косьба морга (1317 кв. с.) яроваго хлѣба обходилась 50 к. безъ вязки сноповъ; жнитво озими производилось за сношъ: ржи—за 12-й, пшеницы—за 14-й. Въ Ковельскомъ у. жали десятину за 5 р. или же за 7-ю, 8-ю копну. Въ Кременецкомъ у. жнитво обходилось 25—40 к. за копну, въ Заславскомъ копна озими стоила 30 к., овса и ячменя—10 к.

Въ сѣверныхъ черноземныхъ губ. цѣны на рабочія руки мало отклонялись отъ нормальныхъ. Объ избыткѣ предложенія труда надъ спросомъ свидѣтельствуютъ лишь очень немногіе корр.; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ чувствовался, напротивъ, недостатокъ рабочихъ, повлекшій за собою мѣстами даже нѣкоторое повышение цѣнъ (напр., въ Курской и Тульской губ.). Недостатокъ этотъ зависѣлъ отчасти отъ хорошаго урожая, отчасти же отъ дождей во время уборки (губ. Черниговская, Орловская); мѣстами, наконецъ, на повышение цѣнъ повліяло одновременное созрѣваніе хлѣбовъ.

Черниговская губ. О значительномъ недостаткѣ въ рабочихъ, повторяющемся, впрочемъ, ежегодно, сообщаетъ лишь одинъ корр. изъ Борзенскаго у. Въ прочихъ уу. рабочихъ, въ общемъ, было по большей части достаточно и лишь мѣстами въ уу. Мглинскомъ, Сосницкомъ, Стародубскомъ и Глуховскомъ ховяева затруднялись въ приисканіи рабочихъ по случаю непогоды. Такъ, по сообщенію изъ Мглинскаго у., уборка озими начата была 2 недѣлями позже обыкновеннаго, вслѣдствіе чего приходилось работать и по праздникамъ, на что крестьяне соглашались весьма неохотно. Иадѣльно платили за жнитво въ уу. Нѣжинскомъ, Борзенскомъ и Конотопскомъ 4—5 р., за косьбу овса, въ тѣхъ же уу., 2—3 р. отъ дес. Въ Глуховскомъ у. косьба овса безъ вязки стоила 1—1 р. 40 к., за вязку въ томъ же у. съ копны платили по 4 коп. Въ большинствѣ случаевъ работа производилась изъ части; такъ, въ Городнянскомъ у. хлѣба убирали за $\frac{1}{6}$ долю, сѣно—за $\frac{1}{3}$; въ Остерскомъ и Борзенскомъ уу.—за $\frac{1}{3}$, $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{6}$ части, смотря по качеству хлѣба и количеству урожая. Въ Кролевецкомъ у. у крестьянъ жали за 6-ю и 7-ю копну, у помѣщиковъ—за 9 и 10-ю; въ Конотопскомъ и Сосницкомъ уу. убирали изъ $\frac{1}{3}$, въ Глуховскомъ—изъ $\frac{1}{6}$ части; молотили въ послѣднемъ у. за 14-ю мѣру. Въ Мглинскомъ у. расчетъ производился и по-копенно (копна въ 120 сноповъ по $\frac{1}{4}$ аршина въ обхватѣ), за копну ржи—25 к., яроваго—20 к.

Курская губ. Цѣны на рабочія руки хотя и были нѣсколько выше прошлогоднихъ, но на недостатокъ въ рабочихъ особыхъ жалобъ не слышно. Кое-гдѣ въ уу. Суджанскомъ, Обоянскомъ, Грайворонскомъ, Бѣлгородскомъ и Курскомъ ховяева затруднялись приисканіемъ рабочихъ, вслѣдствіе одновременнаго созрѣванія хлѣбовъ, а по одному сообщенію изъ послѣдняго у., былъ недостатокъ въ женскихъ рабочихъ

рукахъ. За издѣльные работы платили слѣдующія цѣны: въ Курскомъ у. за уборку 1 дес. озимаго, съ вязкой и складкой въ копны, отъ 3 до 8 р., яроваго — отъ 2 до 3 р. за косьбу дес. ржи или овса—1 р. 20 к., за вязку—2 р.; въ Бѣгородскомъ у. уборка дес. озимаго, съ вязкой, складкой и доставкой на гумно, стоила 4—8 р., яроваго — отъ 3 до 4 р., косьба и вязка ржи—3 р., овса—2 р., одна вязка—1 р., сжать и связать дес. ржи—6—7 р., выкопать дес. картофеля, выбрать и подвезти къ хутору—12 р. 50 к.; въ уу. Дмитріевскомъ, Корочанскомъ и Лыговскомъ жнитво дес. ржи обходилось отъ 2 до 3 р., пшеницы—отъ 3 р. 50 к. до 7 р. 50 к., косьба дес. овса—75 к.—1 р. съ вязкой—2 р. 50 к.; въ уу. Новооскольскомъ и Старооскольскомъ за косьбу 1 дес. озимаго платили 1 р. 50 к.—2 р., съ кладкой въ копны—отъ 2 р. 50 к. до 3 р. 50 к.; въ Обоянскомъ у. за косьбу и вязку 1 дес. озимаго—отъ 2 р. до 2 р. 50 к., яроваго—отъ 1 р. 50 к. до 1 р. 80 к., за жнитво дес. ржи—отъ 3 до 5 р., пшеницы—отъ 4 до 7 р.; за жнитво ржи и кладку въ копны рабочій получалъ иногда 9-ю копну, причемъ ему полагалось на харчи 1 п. муки, 10 ф. крупы, 3 ф. соли и 1½ ф. сала; въ уу. Суджанскомъ, Тимскомъ, Фатежскомъ и Щигровскомъ скосить и связать дес. озимаго стоило отъ 2 до 5 р. (чаще—около 2 р. 50 к.), яроваго—отъ 1 до 3 р. Выборка конопля обходилась въ Дмитріевскомъ у. по 50 к. отъ копны.

Орловская губ. Недостатокъ въ рабочихъ—отчасти вслѣдствіе хорошаго урожая, отчасти же отъ непогоды, сильно затянувшей уборку—ощущался мѣстами въ уу. Елецкомъ, Ливенскомъ, Кромскомъ и Дмитровскомъ. Помимо названныхъ причинъ, въ двухъ послѣднихъ уу. на недостатокъ повліялъ и уходъ мѣстныхъ рабочихъ на Украину. На излишекъ въ предложеніи труда указываетъ лишь одинъ хозяинъ изъ Дмитровскаго у. Несмотря на вышесказанное, цѣны на земледѣльческія работы въ губ. отличались замѣчательнымъ постоянствомъ и однообразиемъ для обширныхъ районовъ; обуславливалось это тѣмъ, что подряды производились обыкновенно задолго до начала работъ. За жнитво 1 дес. ржи платили, въ среднемъ, 3 р. 20 к. (при колебаніяхъ отъ 2 р. 40 к. въ Дмитровскомъ до 4 р. 50 к. въ Болховскомъ у.), за косьбу, вязку и складку 1 дес. хлѣба—3 р. 75 к. (при колебаніяхъ отъ 2 р. въ Орловскомъ до 5 р. *) въ Ливенскомъ у.). Одна косьба оплачивалась, въ среднемъ, 1 р. 25 к. (отъ 75 к. въ уу. Болховскомъ и Карачевскомъ до 2 р. въ Кромскомъ и Ливенскомъ), одна вязка—1 р. 10 к. (отъ 38 к. въ Болховскомъ до 2 р. въ Ливенскомъ у.); косьба съ вязкой, но безъ складки, стоила въ среднемъ 1 р. 80 к. (отъ 75 к. въ Малоархангельскомъ до 2 р. 50 к. въ Ливенскомъ у.). За полную обработку 1 дес. съ пахотой, бороньбой и уборкой платили отъ 5 р., въ Малоархангельскомъ, до 8 р., въ Елецкомъ у. Въ Дмитровскомъ у. плата производилась, по одному сообщенію, и хлѣбомъ; такъ, рожь жали за 5 пудовъ отъ дес., овесъ—за 3½ пуда. Въ томъ же у. за кошку и уборку 1 дес. картофеля платили 12 р., за кошку 27 пудовъ свеклы—40 к. О работѣ изъ доли урожая имѣются два сообщенія, по одному—изъ уу. Трубчевскаго и Кромскаго, гдѣ уборка озимаго производилась изъ 1/3 части.

Рязанская губ. Значительный недостатокъ въ рабочихъ во время уборки былъ, повидимому, въ одномъ только Ранненбургскомъ у., хотя единичныя экономіи въ уу. Михайловскомъ, Рязанскомъ и Ряжскомъ также встрѣчали временно затрудненія въ присканіи рабочихъ, въ первыхъ двухъ уу.—во время жатвы, а въ послѣднемъ во время молотбы хлѣбовъ. Одинъ хозяинъ Михайловскаго у. сообщаетъ, напротивъ, объ избыткѣ рабочихъ рукъ и объясняетъ его недостаткомъ работъ въ Москвѣ, куда изъ губ. ежегодно много крестьянъ отправляется на заработки. Уборка хлѣба серпомъ въ среднемъ, оплачивалась 3 р. 75 к. отъ дес. (при колебаніяхъ: для овса отъ 2 до 4 р. въ Спасскомъ и Касимовскомъ уу. и для ржи—отъ 2 до 5 р. въ Спасскомъ и Сапожковскомъ уу.); уборка косою обходилась въ 2 р. 40 к. отъ дес. (овесъ отъ 1 р. до 3 р. 50 к., рожь отъ 1 р. 20 к. до 4 р.); дешевле всего платили въ Спасскомъ у., а дороже всего за овесъ—въ Сапожковскомъ и за рожь—въ Ряжскомъ у.). За одинъ выкосъ дес. хлѣба

*) Цѣна показана съ возкой сноповъ на гумно.

рабочіе получали 1 р. 10 к. (отъ 70 к. въ Спасскомъ у. до 2 р. въ Зарайскомъ), за одну вязку—85 к. (60 к.—1 р.). Покосъ пятерика (5 дес.) травы, съ уборкой сѣна въ стога и возкой въ деревню, въ Спасскомъ у. обходился въ 22—25 р.; жатва 1 дес. проса, въ томъ же у.,— 2 р. 75 к.—3 р. Въ Касимовскомъ у. за выкосъ дес. клевера платили 2 р.—2 р. 50 к.

Тульская губ. Рабочихъ рукъ, вообще, было вполне достаточно, хотя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, вслѣдствіе различныхъ причинъ, ощущался недостатокъ въ рабочихъ. Такъ, въ Новосильскомъ у. трудно было достать рабочихъ, пока крестьяне не убрали своего хлѣба. Въ Одоевскомъ у. мѣстами былъ недостатокъ въ рабочихъ рукахъ временно, до 24 іюля, а потомъ ихъ было много. Въ Тульскомъ у. ощущался недостатокъ въ работникахъ, хотя, вслѣдствіе дешевизны хлѣба, цѣны на рабочія руки были низкія. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Чернскаго у. былъ значительный недостатокъ въ возчикахъ и вязальщикахъ; перевести копну хлѣба на разстояніе полуверсты брали 15 коп.—цѣна неслыханная.

Въ Чернскомъ, Веневскомъ и Тульскомъ уу. крестьяне занимались осенью и весной, причемъ за полную уборку десятины платили: съ выдачей всѣхъ денегъ впередъ—3 р., при уплатѣ денегъ лѣтомъ—отъ 4 до 5 руб. Полная обработка десятины съ пахотой и сѣвомъ обходилась въ Крапивненскомъ и Веневскомъ уу. отъ 5 до 7 р. Въ Чернскомъ у. полная обработка десятины, съ выдачей половины денегъ осенью, стоила 5½—6½ р. Издѣльно платили: въ Каширскомъ у.: одну десятину ржи скосить—1 р. 25 к., связать 1 р.—1 р. 25 к.; десятину овса скосить—1 р., связать—1 р. Въ Алексинскомъ у. скосить, связать и привезти въ гумно стоило 2 р.; скосить, связать и сложить въ копны за дес. ржи или овса платили отъ 2 до 3 р. на харчахъ рабочего; жали съ копны по 40—50 к.; скосить клеверъ стоило—1 р.; возка озимей и складка въ скирды обходилась по 10 к. съ копны; вспашка яровыхъ—1 р. и пара—1 р., двойка—75 к. Въ Новосильскомъ у. платили: за косъ экономическую дес. (3.200 кв. с.)—1½—2 р., за связку 1¼—1½ р. Въ Одоевскомъ у. скосить дес. ржи стоило—1 р., овса—80 к., связать дес. ржи—1 р. 1 р. 50 к., овса—80 к.—1 р. 20 к., сжать дес. ржи—4 р., скосить и связать—2 р., скосить и связать дес. овса—1 р. 50 к. Въ Богородицкомъ у. за косьбу и возку хлѣба платили съ дес. 1 р. 50 к.—1 р. 80 к., за жнитво—3 р. 50 к., скосить одну дес. 1 р., свозка и кладка въ копны—75 к. Въ Крапивненскомъ у. за косьбу ржи платили—1 р., овса—75 к., за вязку ржи—80 к.—1 р., овса—60 к. Въ Бѣлевскомъ у. жатва дес. обходилась—3 р. Въ Веневскомъ у. за косьбу дес. ржи платили 1 р., на болѣе густой дес.—1½ р., за вязку 10—15 коп. съ копны, за косьбу и вязку овса—3 р. Въ Чернскомъ у. за косьбу ржи платили: 1 р.—1 р. 50 к., за косьбу съ вязкой 1 р. 50 к.—2 р. 50 к., за вязку—60 к.—1 р., скосить овесъ стоило—75 к., связать—60 к.

Тамбовская губ. Недостатка въ рабочихъ нигдѣ не было, напротивъ, мѣстами былъ даже избытокъ; только во время уборки гороха и проса, по одному сообщенію изъ Кирсановскаго у., рабочихъ было трудно достать, вслѣдствіе большихъ посѣвовъ проса у крестьянъ. По словамъ одного корр. изъ Усманскаго у., «полевая работа производилась почти во всѣхъ экономіяхъ по зимнему найму; случаи найма издѣльно, при самомъ исполненіи работъ, бывала какъ исключеніе». Одинъ хозяинъ Тамбовскаго у. сообщаетъ, что при наймѣ лѣтомъ платилось за косьбу безъ возки 3 р., между тѣмъ какъ при наймѣ зимой за ту же плату брались и скосить хлѣбъ, и свезти его съ полей. Изъ Темниковскаго у. пишутъ: «Поденная плата во время уборки ржи обыкновенно бываетъ 40—50 коп., а въ 1887 году платили 35 коп., потому что у крестьянъ своей ржи, большею частью, не уродилось и имъ нечего было дѣлать». По свѣдѣнію изъ Елатомскаго у. «рожь жали поденно, при чемъ одна дес. обходилась 1 р. 75 к.—2 р. безъ возки; за косьбу овса съ вязкой въ снопы платили 1 р. 50 к.—1 р. 75 к. Привезти на гумно и сложить въ скирды оба хлѣба стоило не дороже 50 коп.»

Относительно издѣльной платы имѣются слѣдующія показанія: въ Тамбовскомъ у. за жнитво 1 хов. дес. озимаго платилось 8 р., за косьбу ржи—отъ 3 р. до 4 р. съ дес., ов. пшеницы—отъ 2 р. 50 к., овса—отъ 2 р. до 3 р., проса—1 р. 75 к., гречихи—1 р.

25 к. съ дес. Въ Усманскомъ у. жатва 1 дес. ржи стоила отъ 6 до 8 р.; скосить, связать и сложить въ копны одну дес. ржи обходилось отъ 2 р. до 5 р. (въ среднемъ—3 р. 40 к.), яровыхъ—отъ 1 р. 50 к. до 2 р. (въ среднемъ—1 р. 75 к.); скосить одну дес. овса, проса, гречихи, безъ возки и кладки въ скирды,—отъ 2 р.; уборка гороха и льна съ молотьбою обходилась въ 6 р. Въ Липецкомъ у. (по одному показанію) за уборку ржи или овса платилось отъ 2 р. 50 к. до 3 р., пшеницы—отъ 3 до 4 р. съ дес. По одному сообщенію изъ Лебедянскаго у., за жнитво со складкою на гумнѣ одной дес. озим. хлѣба, при наймѣ во время уборки, платили 7 р. 50 к. Въ Коаловскомъ у. жатва ржи стоила отъ 5 до 6 р. съ дес., косьба и вязка 1 дес. ржи—отъ 2 р. 50 к. до 4 р. 25 к. (въ среднемъ—3 р.), косьба овса—отъ 2 р. до 2 р. 50 к. (въ среднемъ—2 р. 20 к.), проса—1 р. 50 к.—1 р. 80 к. съ дес.; съ возкою брали на 1 р. дороже. Въ Кирсановскомъ у. жнитво 1 дес. ржи обходилось отъ 3 до 7 р. (въ среднемъ—4 р. 95 к.), косьба и вязка ржи—отъ 1 р. до 5 р. (въ среднемъ—3 р.), косьба овса—отъ 60 к. до 3 р. 50 к. (въ среднемъ—2 р. 10 к.); за уборку гороха платили 4 р., за косьбу съ молотьбою гречихи—3 р. 50 к., за жнитво проса—2 р. 75 к. съ дес. Въ Елатомскомъ у. жали одну дес. ржи за 1 р. 80 к.—3 р. 50 к. (въ среднемъ—2 р. 75 к.), овесъ косили за 1 р. 30 к.—1 р. 80 к., за вязку овса брали 80 к. съ дес., за дерганье льна—15 к. за 100 сноповъ. Въ Темниковскомъ у. за жатву 1 дес. ржи платили 3 р.—3 р. 50 к., за косьбу и вязку яровыхъ—1 р. 20 к.—1 р. 50 к.; вырыть и убрать дес. картофеля—отъ 7 до 8 р. По свидѣнію изъ Борисоглѣбскаго у., за уборку, т. е. за косьбу, возку сноповъ и кладку въ копны, платилось за дес. ржи 2 р. 25 к., пшеницы—2 р., овса (съ посѣвомъ)—3 р.; посѣвъ, косьба и молотьба льна обходилось въ 5 р. 50 к. съ дес., уборка подсолнуха (срѣзка съ корня, молотьба и вѣйка)—3 р. 75 к. Изъ того же у. пишутъ: «Уборка хлѣбовъ обходилась въ 1887 г. дешевле противъ прошлыхъ лѣтъ; такъ, скосить, связать и свести на гумно тридцатную дес. ржи и пшеницы стоило 5 р., овса—4 р.; скосить и обмолотить (съ возкою зерна въ амбаръ) дес. проса или гороха стоило 5 р., гречихи—4 р., льна—6 р.» Одинъ владѣлецъ изъ Тамбовскаго у. пишетъ: «Здѣсь существуетъ отрядная уборка; цѣны за тридцатку были слѣдующія: уборка ржи съ возкою—3 р. 60 к., посѣвъ и уборка овса—4 р. 32 к.; посѣвъ, уборка и молотьба гречихи и проса—4 р. 80 к.»

Въ Пензенской губ. недостатка въ рабочихъ нигдѣ не было; по одному только сообщенію изъ Пензенскаго у., хозяева временно затруднялись въ присканіи молотильщиковъ. Объ издѣльной платѣ получены слѣдующія сообщенія: Въ Инсарскомъ у. сжать и связать дес. ржи—2 р. 50 к.—3 р., овса—1 р. 80 к.—2 р., проса—2 р.; при наймѣ съ зимы, цѣны были нѣсколько дороже; такъ, за уборку дес. ржи платили 3—4 р., овса—3 р. Въ Нижнеомовскомъ у. жатва ржи обходилась, въ среднемъ, 3 р. 60 к. (при колебаніяхъ отъ 2 до 6 р.); за косьбу овса платили 1 р. 20 к., съ вязкой—1 р. 75 к.—2 р. 20 к.; за косьбу гречи—50 к. отъ дес. Въ Саранскомъ у.: сжать дес. ржи—2 р. 50 к.—4 р., выкосить и сложить дес. овса 1 р. 50 к.—3 р.; косьба ржи или овса, безъ вязки сноповъ и складки, стоила 80 к.—1 р., гречи и чечевицы—55—70 к., проса—70 к., сурѣпки—80 к. Въ Чембарскомъ у.: уборка серпомъ 1 дес. ржи 3—5 р., косую—2 р.—3 р. 50 к., уборка овса—2 р.—2 р. 75 к., проса—3 р.; косьба дес. травы стоила 1 р. 50 к.—1 р. 80 к., выборка и молотьба гороха—5 р. Въ Наровчатскомъ у. жали дес. хлѣба за 3 р.—4 р. 50 к., косили овесъ за 75 к.—1 р., косили и вязали яровые—за 1 р. 70 к.—2 р. отъ дес. Въ Мокшанскомъ у. жнитво стоило 4—5 р. за дес. ржи и 3 р. за дес. овса; обработка озимой дес. съ уборкой обходилась 10 р., яровой—8 р. Въ Керенскомъ у.: сжать дес. ржи стоило 3 р. 50 к.—3 р. 75 к., пшеницы—4 р. 50 к., проса—2 р. 60 к., скосить дес. овса—1 р.—2 р. Въ Краснослободскомъ у. за уборку дес. ржи рабочимъ платили 2 р. 50 к.—3 р., пшеницы—4 р.; за выкосъ дес. овса—75 к., съ вязкой—1 р. 50 к. Копка дес. картофеля обходилась 6 р. 50 к.—7 р.

Въ губ. *восточныхъ и юго-восточныхъ* рабочихъ почти повсемѣстно было изобиліе и цѣны на наемный трудъ значительно понизились противъ прежняго

времени. Такъ, въ Самарской губ. во многихъ мѣстностяхъ всѣ земледѣльческія работы въ отчетномъ году обходились вдвое дешевле 1886 г.; такое же почти пониженіе произошло и въ губ. Казанской, Симбирской и Оренбургской. Громадный перевѣсъ предложенія труда надъ спросомъ объясняется неурожаемъ за Волгой, задержавшимъ въ губ. Казанской, Симбирской и Саратовской дома весьма значительное число рабочихъ, имѣвшихъ въ прежніе годы обыкновеніе уходить на земледѣльческіе заработки. О незначительномъ затрудненіи въ пріисканіи рабочихъ сообщаютъ лишь весьма немногіе хозяева изъ уу. Сердобскаго, Аткарскаго и Балашовскаго, Саратовской губ., Царевскаго у., Астраханской губ., и Уфимскаго у. Въ послѣднемъ затрудненіе произошло отъ того, что часть сельскихъ рабочихъ была отвлечена на постройку Самаро-Уфимской жел. дороги; это вызвало даже незначительное повышеніе цѣнъ за работы.

Казанская губ. Недостатка въ рабочихъ нигдѣ не было; въ уу. Чистопольскомъ, Спасскомъ, Казанскомъ и Царевококшайскомъ былъ, напротивъ того, значительный избытокъ, вызванный неурожаемъ въ Самарской губ., куда въ прежніе годы отправлялось много рабочихъ. Цѣны на земледѣльческія работы были поэтому невысоки, а въ Спасскомъ у., по выраженію корр., даже «небывало - дешевы». Такъ, за жнитво 1 дес. хлѣба платили не болѣе 3 р.—4 р., а въ концѣ уборки—даже 2 р. 25 к.—2 р. 50 к.; овесъ косили и вязали по 2—3 р. отъ дес.; гречу убирали и молотили по 2 р. 50 к.—3 р. Въ Чистопольскомъ у. уборка 1 дес. хлѣба обходилась 3 р. 70 к. (при колебаніяхъ отъ 2-хъ до 5 р.), косьба гречи—1 р. 50 к., съ молотью—2 р. 50 к. Въ Казанскомъ у. за полную обработку 1 каз. дес. (пашню, посѣвъ, жнитво и складку) платили 6—7 р., за одну уборку—4—5 р., за выкосъ 1 дес. гречи—1 р.—1 р. 25 к., за косьбу гороха—2 р. Въ остальныхъ уу. за жнитво 1 дес., въ среднемъ, платили по 3 р. 70 к., при колебаніяхъ отъ 2 р. (въ у. Мамадышскомъ) до 4 р. 50 к. (въ Козьмодемьянскомъ у.); за ту же работу, но съ возкою сноповъ на гумно, въ Царевококшайскомъ у. рабочіе получали по 6 р. 50 к. отъ дес. Косьба 1 дес. гречи, со сгребкой въ валы, въ Мамадышскомъ у. отъ 1 дес. обходилась въ 70 к.—1 р.

Симбирская губ. О временномъ затрудненіи въ пріисканіи рабочихъ, главныхъ образомъ во время уборки картофеля, сообщаютъ всего 2 корр.—по одному изъ уу. Сенгилеевскаго и Симбирскаго. По свидѣтельству всѣхъ остальныхъ корр., въ рабочихъ, по случаю неурожая за Волгой, былъ значительный излишекъ и цѣны на полевые работы были дешевле обыкновенныхъ. Такъ, въ Симбирскомъ у. за уборку ржи серпомъ платили 5 р.—6 р. 50 к. отъ дес., мѣстами даже не болѣе 3—4 р.; за такую же уборку яри—2 р. 50 к.—5 р., за уборку яри косой—не болѣе 3 р. 50 к., а мѣстами 2 р. 50 к. отъ дес. Машинная жатва овса (жней Дези) съ вязкою сноповъ и складкою, по одному сообщенію, обходилась въ 1 р. 75 к.; косьба гречи съ доставкою въ гумно стоила 2 р. отъ дес., ручная молотьба гороха—7 р. отъ дес., овса—3 к. съ пуда, а при употребленіи молотилки Рансома—1½ к. съ пуда. Въ Сенгилеевскомъ у. уборка 1 дес. ржи оплачивалась 3 р. 50 к.—4 р. 50 к., овса—2 р. 50 к.—4 р., косьба съ вязкою сноповъ и складкой обходилась отъ 2 до 3 р. за яровую дес.; вязка сноповъ за жнейкою со складкою въ скирды стоила 1 р. 50 к. отъ 40-ой дес.; полная обработка дес. озимаго хлѣба—8—10 р. Въ Сызранскомъ у.: жнитво озими—2 р. 45 к.—4 р., яри—2 р.—3 р. 40 к., выкосъ 1 дес. хлѣба съ вязкою и складкою—1 р. 75 к.—3 р. 25 к. Въ Курмышскомъ у.: сжать дес. ржи 3 р.—4 р. 50 к., овса—2 р. 70 к.—4 р., выкосить дес. ржи или овса, связать въ снопы и сложить въ скирды—2—3 р., выкосить въ ряды и скатать въ катки 1 дес. гречихи—1 р.—1 р. 25 к., убрать дес. льна—10 р. Въ остальныхъ уу., Карсунскомъ, Ардатовскомъ и Бунинскомъ, жнитво 1 каз. дес. хлѣба оплачивалось, въ среднемъ,—3 р. 50 к. (отъ 3 р. до 4 р. 50 к.) скосъ овса съ вязкою сноповъ и складкою въ скирды—2 р. 60 к. (отъ 2 р. 25 к. до 3 р.), косьба дес. гречи—1 р. 50 к.

Саратовская губ. Во время уборки хлѣбовъ недостатка въ рабочихъ почти нигдѣ не было, и лишь единичныя экономіи въ Сердобскомъ, Аткарскомъ и Балашовскомъ уу. встрѣчали затрудненіе въ присканіи рабочихъ. Иадѣльно платили: въ Кузнецкомъ у. за жнитво 1 дес. ржи со складкою въ скирды, въ среднемъ, — 4 р. (отъ 3 до 6 р.), за косьбу 1 дес. съ вязкой и складкою—2 р. 35 к. (отъ 2 р. до 2 р. 60 к.). Въ Хвалынскомъ у. за жнитво—3 р. (2 р.—5 р.), за косьбу—2 р. 50 к. (1 р. 50 к.—4 р.). Въ Вольскомъ и Петровскомъ уу. за жнитво — 4 р. (3½—5 р.), за косьбу — 2 р. 80 к. (1—4 р.); въ Петровскомъ у. за возку сноповъ на гумно (на разстояніи 4-хъ верствъ) 1 р.—2 р. Въ Сердобскомъ у.—за уборку 1 дес. ржи серпомъ—5 р. (4—10 р.), косою—2 р. 50 к. (1 р. 35 к.—4 р.), за выборку и молотьбу 1 дес. гороха—4 р. 50 к., за косьбу и молотьбу 1 дес. гречихи—2 р. 50 к., за одну косьбу гречихи—60 к., овса и ржи отъ 75 к. до 1 р. 10 к. Въ Балашовскомъ у. сжать, связать и сложить 1 дес. хлѣба стоило, въ среднемъ, 5 р. 50 к. (отъ 3 р. до 6 р., смотря по качеству хлѣба), скосить 1 дес. ржи связать и сложить—2 р. 50 к. (1 р. 50 к.—5 р.); за одну косьбу, безъ вязки сноповъ и складки въ скирды, платили въ среднемъ 1 р. 50 к. (75 к.—2 р. 50 к.), за молотьбу отъ копны ржи—35 к., овса—20 к., за возку сноповъ на гумно или отъ десятины 1½—2 р., или же отъ копны (въ 52 снопа) 5—15 к., смотря по разстоянію; уборка 1 дес. проса съ молотьбою обходилась 4 р. 25 к.—5 р. 50 к., 1 дес. льна—3 р. 25 к.—5 р., 1 дес. гороха—3 р.—5 р. 50 к., 1 дес. гречихи—2 р. 50 к.—3 р. 50 к. Въ Аткарскомъ у. уборка 1 дес. серпомъ обходилась, въ среднемъ, 5 р. 75 к. (при колебаніяхъ отъ 5 до 6 р.), косою—2 р. 50 к. (при колебаніяхъ отъ 1 р. 50 к. до 4 р. 50 к.); жатва съ вязкой сноповъ, но безъ складки въ стога, стоила 3 р. 75 к. (3—4 р.), косьба—2 р. (1 р. 30 к.—3 р. 50 к.); за уборку 1 дес. подсолнечника (съ молотьбою) платили 4 р., причеъ убирающій былъ обязанъ оставшіеся въ полѣ стебли разрѣзать на мелкія части. Въ Саратовскомъ у. за жнитво 1 дес. хлѣба платили 4 р. 50 к. (отъ 2 р. 50 к. до 5 р.), за косьбу съ вязкой и складкою—2 р. 50 к. (отъ 2 р. до 3 р. 20 к.), за 1 дес. гречихи (одна косьба) 1 р.—1 р. 50 к. Въ Камышинскомъ у. уборка серпомъ обходилась 3 р. 25 к.—4 р., косою—2 р.—2 р. 50 к., возка сноповъ на гумно стоила 1 р.—1 р. 25 к., молотьба—3—5 к. съ пуда намолоченнаго хлѣба.

Самарская губ. Недостатка въ рабочихъ, по случаю неурожая, нигдѣ не было; въ большинствѣ мѣстностей предложеніе труда даже значительно превышало спросъ. Вообще, дѣны стояли повсемѣстно чрезвычайно низкія. Такъ, напр., по сообщенію изъ Бугурусланскаго у., всѣ работы обходились вдвое дешевле, чѣмъ въ 1886 г.; о чрезвычайной дешевизнѣ рабочихъ сообщаютъ также корр. изъ уу. Ставропольскаго, Бузулукскаго и Николаевскаго. Иадѣльныя работы обходились въ Бугурусланскомъ у.: сжать дес. ржи 3 р. 50 к. (при колебаніяхъ отъ 1 р. до 7 р.), дес. яроваго—2 р. 70 к. (при колебаніяхъ отъ 1 р. 20 к. до 4 р.); скосить, связать и сложить дес. хлѣба 1 р. 50 к.—2 р. 50 к., скосить и обмолотить дес. льна—4 р. 75 к.—5 р., выкосить дес. гречи—1 р. 25 к. Молотили по большей части отъ пуда, рожь—по 3—4 к., яровые—по 4—6 к. Одинъ корр. сообщаетъ, что за жнитво 1 дес. пшеницы въ началѣ уборки платили—3 р.—4 р. 50 к. въ концѣ—2 р., при этомъ рабочимъ давалось: 1 пудъ 10 ф. хлѣба, 10 ф. пшена, 1 ф. коноплянаго масла и 1 ф. соли. Въ Бузульминскомъ у. жнитво дес. озими обходилось 3 р. (при колебаніяхъ отъ 1 р. 50 к. до 4 р.), а дес. яри—2 р. 50 к. (при колебаніяхъ отъ 1 р. 50 к. до 3 р.); за одинъ свостъ 40-й дес. овса платили—80 к., за косьбу съ вязкой—2 р., уборка гречи, съ каткой въ валы, стоила 1 р.—1 р. 50 к., молотьба гречи 1 р. 50 к.—2 р. отъ дес. Рожь и овесъ молотили по 2—3 к. съ пуда и за пудъ муки на 100 пудовъ зерна. Въ Ставропольскомъ у. уборка 1 дес. серпомъ стоила, въ среднемъ, 3 р. 50 к. (при колебаніяхъ отъ 2 р. 50 к. до 4 р. 80 к.), уборка же косою—2 р. 50 к.—3 р. 50 к. Въ Самарскомъ у. жнитво ржи, по одному сообщенію, стоило 6 р. 50 к., яри—4—5 р., косьба яри—1 р. 80 к.—2 р. 50 к. отъ дес. Въ Бузулукскомъ у. жнитво дес. (4,000 кв. с.) ржи стоило отъ 1 р. 80 к. до 4 р. 50 к., а косьба хлѣба съ вязкой и уборкой—1 р. 80 к.—4 р. 50 к. отъ дес., косьба безъ вязки отъ 1 до 2 р. Въ Николаевскомъ у. сжать дес. ржи стоило 2—6 р., дес. пшеницы—1 р. 80 к.—3 р. 50 к., выкосить и связать дес. хлѣба—1 р. 50 к.—3 р. 50 к., покосъ дес. льна стоилъ 80 к.—1 р. 50 к., а со сгребкой въ валы—2 р.; молотьба конная обходилась въ 5 к., а машинная—въ 4 к. съ

пуда, на ховяйскомъ содержаніи. Въ Новоузенскомъ у. за уборку серпомъ платили, въ среднемъ, по 4 р. (при колебаніяхъ отъ 1 р. 80 к. до 8 р.), а за уборку косою—2 р. 25 к. (при колебаніяхъ отъ 1 р. до 4 р.); молотили по 5—8 к. съ пуда, а по одному сообщенію—по 8—15 к., причемъ рабочіе должны были свезти зерно на 20-ти-верстное разстояние.

Въ *Уфимской губ.* недостатка въ рабочихъ, по случаю неурожая, нигдѣ не было; въ большинствѣ мѣстностей предложеніе труда даже значительно превышало спросъ. Въ одномъ только Уфимскомъ у. цѣны, по сообщенію корр., были дороже обыкновенныхъ, по случаю постройки жел. дороги. Объ надѣльной платѣ получены слѣдующія сообщенія: въ Белебеевскомъ у. сжать 1 дес. хлѣба стоило 2—4 р.; въ Бирскомъ у.: сжать 1 дес. озимаго хлѣба—1½—4 р., 1 дес. яроваго—1 р. 50 к.—5 р., скосить и сложить 1 дес. хлѣба—1½—2 р., скосить и сметать 1 дес. травы—1 р. 20 к.; въ Стерлитамакскомъ у.: сжать и связать 1 дес. хлѣба стоило—2½—3 р. (а по одному сообщенію, 1 р.—1 р. 50 к.), скосить 1 дес. гречи 60—75 к.; въ Уфимскомъ у.: сжать 1 дес.—3 р., скосить и сметать 1 дес. травы—2 р. 50 к.; въ Мензелинскомъ и Златоустовскомъ уу. убрать 1 дес. ржи или овса—5 р., скосить и смолотить 40-ую дес. гречи—3½—4 р.

Въ *Оренбургской губ.* рабочихъ, по отзыву почти всѣхъ корр., въ отчетномъ году было изобиліе и цѣны на работы, особенно въ концѣ уборки, стояли низкія. Такъ, въ Верхнеуральскомъ у. за жнитво дес. хлѣба въ началѣ работъ платили 6 р., въ концѣ же уборки цѣна понизилась до 2 р.; въ Челябинскомъ у. за уборку дес. серпомъ или косою, съ вязкою въ снопы и установкою въ кучи, платили 1 р. 80 к.—3 р. (а по одному сообщенію, 4—6 р.); за одну жатву—1 р. 20 к.—2 р.; въ Троицкомъ у. цѣны были нѣсколько выше; такъ, напр., за жнитво 1 дес. хлѣба платили 4—5 р., а за косьбу—2 р. 50 к.

Въ *Уральской обл.* недостатка въ рабочихъ, повидимому, не было.

Въ *Астраханской губ.* въ Царевскомъ у., судя по полученнымъ свѣдѣніямъ, былъ повидимому, незначительный недостатокъ въ рабочихъ. Уборка 1 дес. хлѣба обходилась 4 р. 50 к., а кое-гдѣ—11 р.

Въ *промышленныхъ губ.* многія хозяйства испытывали недостатокъ въ рабочихъ во время жатвы, и жалобы на повышеніе цѣнъ на трудъ получены изъ всѣхъ губерній. Перевѣсъ спроса на трудъ надъ предложеніемъ объясняется отчасти хорошимъ урожаемъ хлѣбовъ, отчасти же непостоянствомъ погоды во время уборки, а также уходомъ мѣстныхъ рабочихъ на фабрики. Встрѣчались, впрочемъ, и такія мѣстности, гдѣ въ рабочихъ не только не ощущалось недостатка, но былъ даже излишекъ (Муромскій и Судогодскій уу., Владимірской губ.).

Московская губ. Рабочихъ, по большей части, было достаточно. Лишь нѣкоторые корр. (изъ уу. Верейскаго, Дмитровскаго, Рузскаго и Можайскаго) сообщаютъ, что недостатокъ въ рабочихъ чувствовался во время жатвы ржи, такъ какъ крестьяне спѣшили воспользоваться каждымъ яснымъ днемъ для уборки своего хлѣба и не занимались на работы. Въ уу. Московскомъ, Бронницкомъ и Дмитровскомъ ощущался недостатокъ въ жнищачъ, трудность пріисканія которыхъ обуславливалась одновременнымъ созрваніемъ ржи, или тѣмъ, что жатва ея производилась въ одно время съ покосомъ травъ, приостановленнымъ по случаю дождей. Одинъ корр. изъ Елмановской вол., Можайскаго у., пишетъ: „Помѣщики не обезпечены рабочими руками, потому что большая часть крестьянъ уходитъ въ Москву на заработки, оставляя домъ на стариковъ и бабъ. У меня обрабатывали 3 дес. за угодыя и на каждую десятину выѣхало по 17 лошадей, при которыхъ не было ни одного мужика. Мужики возвращаются только во время покосовъ на мѣсяць или недѣли на три, да и то такіе, у которыхъ небольшая семья“. По словамъ другаго корр. изъ того же у., вслѣдствіе недостатка въ рабочихъ, убирать хлѣбъ приглашали солдатъ. Надѣльные работы обходились: въ Волоколамскомъ у. сжать дес. ржи—отъ 6 до 10 р., скосить и связать дес. озимаго или яроваго—отъ 3 р. 50 к. до

5 р.; въ Дмитровскомъ у. сжать дес. ржи—отъ 6 до 8 р., овса—отъ 4 до 5 р., скосить и связать дес. овса—4 р., скосить дес. клевера—отъ 1 р. 50 к. до 2 р., сгрести и сложить его въ конны—отъ 1 р. до 1 р. 50 к.; въ Звенигородскомъ у. сжать и связать рожь—отъ 6 до 7 р., овесь—2 р. 50 к.; въ Клинскомъ у. нажать 100 сноповъ ржи—отъ 25 до 30 к., овса—отъ 15 до 25 к., убрать ленъ—15 к. съ сотни бабокъ; въ Коломенскомъ у. скосить дес. овса—отъ 1 р. 10 к. до 1 р. 50 к.; въ Можайскомъ у. убрать рожь—5 р. 50 к., овесь—3 р. 50 к., клеверъ—5 р. 50 к.; въ Рязскомъ у. сжать дес. ржи—отъ 5 до 6 р., сжать и связать—8 р., скосить и связать дес. овса—отъ 3 р. до 4 р. 25 к.; въ Серпуховскомъ у. скосить дес. овса—отъ 1 р. 50 к. до 2 р., связать—отъ 1 р. 50 к. до 2 р.; въ Подольскомъ у. жали рожь по 7 р. съ дес., косили овесь—по 2 р., вязали его—по 1 р.; въ Московскомъ у., по полученнымъ сообщеніямъ, надѣльныхъ работъ почти не существуетъ и уборка производится поденно.

Тверская губ. Во всѣхъ почти уу., за исключеніемъ лишь Корчевскаго и Тверскаго, отчасти по случаю урожая, отчасти же вслѣдствіе задержки въ работѣ отъ ненастной погоды, въ рабочихъ чувствовался значительный недостатокъ. Заработная плата, вслѣдствіе усиленія спроса на трудъ, противъ прежнихъ лѣтъ новысилась, хотя и немного. Такъ, по сообщенію изъ Бѣжецкаго у., за одну косьбу травы (безъ складки и уборки) рабочіе получали по 2 руб. 40 коп. отъ дес. Въ Корчевскомъ у. за жнитво 1 каа. дес. ржи платили отъ 4 до 6 и даже до 7 р.; а за дес. яри—отъ 3 р. 50 к. до 4 руб.; косьба 1 дес. луга съ уборкой стоила отъ 3 до 8 р.; въ Осташковскомъ у. за жнитво 1 дес. хлѣба рабочіе требовали 3 р. 50 к. и 4 р., за посѣвъ и уборку овса безъ молотыбы платили 8 р., а съ молотыбой—10 р. По сообщенію изъ Тверскаго у., уборка 1 ржаной дес. стоила 8 р., а яровой—отъ 3 р. 50 к. до 4 р. Въ Вышневолоцкомъ у. крестьяне работали за половину сѣмянъ (такъ, напр., за дес. ржи или ячменя они получали по 4 мѣры, за дес. овса—12 мѣръ) а въ Весьегонскомъ у. жали по 3 коп. съ груди въ 10 сноповъ.

Ярославская губ. На весьма ощутительный недостатокъ въ рабочихъ, особенно въ концѣ уборки, жалуются корр. всѣхъ уу., за исключеніемъ лишь Мологскаго и Ростовскаго. Какъ на причины, корр. указываютъ отчасти на хорошій урожай, главнымъ же образомъ—на ненастную погоду. Особенно ощутителенъ былъ недостатокъ въ Пошехонскомъ у., гдѣ, по выраженію корр., рабочихъ нельзя было достать ни за какія деньги. Въ Мышкинскомъ у. недостатокъ въ мѣстныхъ рабочихъ былъ отчасти восполненъ пришлыми изъ Кашинскаго, Весьегонскаго и Бѣжецкаго уу., Тверской губ. Иадѣльная плата: въ Ярославскомъ у.—уборка дес. хлѣба 5—6 р., или по 15 коп. съ крестца; въ Романово-Борисоглѣбскомъ у.—уборка дес. ржи 6 р. 50 к.—7 р., овса—5 р.—5 р. 50 к., льна—8 р., клевера—3 р.; въ Пошехонскомъ у.—сжать, связать и сложить дес. ржи—5 р.—6 р. 50 к. (а по одному сообщенію, даже 7 р. 50 к.—10 р.); скосить дес. овса и сложить его въ груди—3 р.—5 р. 50 к.; вытеребить и сложить дес. льна—8 р.; въ Любимскомъ у. выжать дес. ржи 4—6 р., овса или яровой пшеницы—2 р.—3 р. 50 к.; скосить дес. луга—1 р. 50 к.—2 р. 50 к.; въ Мологскомъ и Мышкинскомъ уу. убрать дес. хлѣба 6 р.—7 р. 20 к., дес. льна—7 р.; въ Угличскомъ у. уборка дес. озими обходилась 5 р., а дес. яри—4 р., молотыба—съ овина (въ 600 сноповъ) по 25 коп., на содержаніи ховяина; въ Рыбинскомъ у. жнитво ржи стоило 5—6 р., овса 3 руб. 50 коп.—4 р., косьба овса съ вязкой и складкой—4 р. 50 к. отъ дес.; жали по-овинно: рожь—по 1 р. 30 к.—2 р., овесь—по 1 р. 80 к. Два корр. сообщаютъ, что работникамъ-жницамъ плата производилась не деньгами, а ситцемъ: за рабочій день (отъ 8 ч. утра до захода солнца)—4 арш. ситцу (по 10—12 к. аршинъ).

Владимірская губ. На недостатокъ въ рабочихъ, вслѣдствіе того, что крестьяне, по случаю хорошаго урожая, были заняты своею работою, жалуются всего два корр.—по одному изъ уу. Владимірскаго и Шуйскаго; по сообщенію же изъ Муромскаго и Судогодекаго уу., въ рабочихъ былъ скорѣе излишекъ. Иадѣльно платили за уборку дес. хлѣба, въ среднемъ, 4 р. 80 к., при колебаніяхъ отъ 2 р. 50 к. за овесь. въ Судогодскомъ у., до 6 р. за рожь въ Покровскомъ у. Въ Шуйскомъ и Александровскомъ уѣздахъ плата за жнитво производилась отъ 1,000 сноповъ; въ первомъ жали: рожь—

по 3 р. и 3 р. 50 к. яровые — по 4 р., во второмъ: рожь — по 3—4 р., овесъ по 2·3 р., молотили по 3 р. 50 к. за тысячу. Въ Муромскомъ у. полная обработка озимой дес. обходилась 20 руб., въ Александровскомъ — 30 руб.; яровая дес. въ послѣднемъ у. стоила 15 р.

Смоленская губ. Недостатокъ въ рабочихъ, дающій себя чувствовать ежегодно, былъ и въ отчетномъ году въ уу. Бѣльскомъ, Дорогобужскомъ и Духовщинскомъ, главнымъ же образомъ въ уу. Вяземскомъ и Сычевскомъ. Ощущался онъ преимущественно во время уборки льна и картофеля, мѣстами же и во время жатвы, и продолжался до ноября мѣсяца. Такъ, по сообщенію корр. Сычевскаго у., на мятѣ льна „даже въ ноябрѣ не было возможности нанять рабочихъ, не смотря на высокую плату (40 к. съ пуда)“, а по сообщенію корр. Вяземскаго у. „много картофеля осталось на зиму невыкопаннымъ, за неимѣніемъ рабочихъ“. Издѣльно платили: въ Бѣльскомъ у. за обработку круговой дес. съ обмолотомъ — 30 р., за жнитво 1 дес. ржи 3 р. 50 к. — 5 р., за жнитво съ вязкой и складкой 5—6 р., за косьбу 1 дес. яроваго хлѣба 2 р.—3 р. 50 к., за уборку 1 дес. льна — 7 р., за полную обработку льняной дес. 24 р. Въ Дорогобужскомъ у. сжать 1 дес. озимаго хлѣба стоило 4—5 р., яроваго — 3 р. 60 к.—4 р., выкосить и убрать дес. луга 5—6 р., выбрать дес. льна — 6 р. Въ Вяземскомъ у., сжать дес. ржи — 5 р., выкосить дес. овса — 1 р. 50 к.—2 р. и клевера — 3—4 р., вывезти 1 дес. навоза — 10 р. Въ Порѣчскомъ у.: жнитво 3—5 р., косьба 3—4 р.; въ Юхновскомъ у.: обработать, посеять и убрать 1 дес. озимую — 15 р., яровую — 10 р., убрать и просушить дес. покоса — 6 р., клевера — 10 р. Въ уу. Духовщинскомъ, Смоленскомъ, Краснинскомъ и Ельнинскомъ жнитво 1 дес. хлѣба обходилось отъ 3 до 5 р., всѣ работы на 1 дес. озимой или яровой, съ уборкою хлѣба въ сарай — 10 руб. (Краснинскій у.); обработка круга съ вывозкой удобренія — 22 р. (Ельнинскій у.). Въ Рославльскомъ у. за жнитво 1 дес. хлѣба платили отъ 2 до 4 р., съ возкой и укладкой 3—4 р., рожь косили по 2 р. 25 к., овесъ и ячмень по 2 р. 25 к.—3 р., гречу — по 2—3 р., убрать дес. картофеля стоило 15—25 р. Были и такія условія найма: сжать и связать дес. ржи или ячменя — 5 мѣръ хлѣба; сжать и связать дес. овса — 1 четв. овса; сжать и сложить дес. ржи — 7 мѣръ ржи (4 р. 70 к.), дес. овса — 11 мѣръ овса (2 р. 75 к.).

Калужская губ. Недостатокъ въ рабочихъ ощущался въ уу. Мосальскомъ, Боровскомъ, Жидринскомъ, Малоярославецкомъ и Мещовскомъ, отчасти вслѣдствіе ухода большаго числа мѣстныхъ крестьянъ на фабрики, а отчасти по случаю неблагоприятной погоды во время уборки. Относительно издѣльной платы имѣются слѣдующія сообщенія: въ Козельскомъ у. за жнитво 1 дес. ржи платили: 3 р. 50 к. — 5 р., а, по одному сообщенію, натурой: 5 мѣръ ржи, 1 пудъ муки, 5 ф. крупы, 2 ф. соли и 1 ф. масла; за косьбу овса — 1 р., за вязку — 60 к.—1 р., за уборку 1 дес. хлѣба съ пахотой и перевозкой — 8—9 р.; въ Жидринскомъ у.: за жатву 1 дес. яри — 3 р. 50 к., за вязку — 1 р. 50 к., за косьбу — 1 р. 50 к.; въ Перемышльскомъ у.: за жнитво ржи съ уборкой и возкой — 5 р., за косьбу — 4 р., за косьбу яри — 3 р. и луга — 6 р. — 6 р. 50 к. Въ Мосальскомъ у. обработка 1 дес. ржи со жнивомъ оплачивалась — 10 р., дес. яри — 8 р., одно жнитво стоило 2 р., косьба — 1 р., складка и перевозка — 1 р. 50 к.; въ Лихвинскомъ у.: жнитво 1 дес. ржи 3—4 р., со складкою — до 6—9 р., косьба дес. луга 3 р.—3 р. 50 к.; сроковымъ рабочимъ по 15 ноября платили 35—50 р., на хоз. харчахъ. Въ уу. Боровскомъ, Медынскомъ и Калужскомъ жнитво 1 дес. ржи стоило 3—5 р., съ возкой и складкою 4—7 р., косьба 1 дес. хлѣба или травы — 3—4 р., клевера — 5 р., уборка 1 дес. картофеля — 15 р. (Медынскій у.). Помѣсячно платили въ Калужскомъ у. за июль и августъ по 12 р. на хоз. харчахъ.

Въ западныхъ губ. почти повсемѣстно былъ весьма значительный недостатокъ въ рабочихъ, что приписывается, главнымъ образомъ, неблагоприятной погодѣ, стоявшей во время уборки. Помимо названной причины, на увеличеніе спроса на трудъ повліяли одновременное созрѣваніе озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, а кое-гдѣ въ Виленской губ., кромѣ того, обильный уро-

Издѣльная плата весною и лѣтомъ 1887 года.

Г У Б Е Р Н І И.	За вспашку.		За бороньбу.		За посѣвъ.		В с е г о.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
А. ЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.								
I. Южныя степныя.								
Бессарабская	3,80	2,00—6,00	1,00	0,75—2,00	40	20—50	5,10	2,95— 8,50
Херсонская	3,60	2,50—5,00	0,90	0,80—1,20	32	10—75	4,65	3,00— 7,00
Екатеринославская	3,60	2,00—5,00	1,20	0,75—2,00	—	(8—15)	4,65	2,83— 7,15
Таврическая	3,45	2,50—6,00	—	0,50—1,00	—	30—50	4,60	3,00— 7,50
Донская область	4,15	3,00—7,00	2,00	1,50—3,00	—	(50)	—	3,00— 8,00
Среднее	3,72	2,00—7,00	1,27	0,50—3,00	(35)	8—75	4,75	2,83— 8,50
II. Юго-западные.								
Кіевская	3,75	2,50—6,00	0,80	0,30—2,00	20	10—30	4,75	2,90— 8,30
Подольская	3,50	2,00—5,00	0,90	0,50—1,00	30	20—50	4,70	2,70— 6,50
Волынская	2,50	1,50—3,00	0,70	0,30—1,00	20	18—24	3,50	1,98— 5,00
Среднее	3,25	1,50—6,00	0,80	0,30—2,00	23	10—50	4,32	1,98— 8,30
III. Среднія черноземныя.								
Воронежская	2,40	1,20—5,00	0,85	0,30—2,50	30	20—50	3,50	1,50— 8,00
Харьковская	2,75	1,20—6,00	1,10	0,30—2,00	30	15—50	4,10	1,65— 8,50
Полтавская	3,70	2,00—6,00	1,50	1,00—2,50	35	15—75	5,40	3,15— 9,25
Среднее	2,95	1,30—6,00	1,15	0,30—2,50	32	15—75	4,33	1,50— 9,25
IV. Сѣверныя черноземныя.								
Черниговская	2,75	1,50—4,00	0,95	0,60—1,50	—	25—50	4,20	2,25— 5,50
Курская	1,75	1,00—3,50	0,60	0,30—1,00	25	10—50	3,00	1,50— 7,00
Орловская	1,50	1,00—2,25	0,60	0,30—1,00	25	15—30	2,50	1,25— 5,00
Тульская	1,25	1,00—2,00	0,55	0,25—0,75	—	—	2,25	1,50— 6,00
Рязанская	1,35	1,00—2,25	0,65	0,30—1,00	30	25—40	2,35	1,55— 4,00
Тамбовская	1,70	1,00—3,00	0,62	0,25—1,50	—	—	2,60	1,50— 3,50
Пензенская	1,15	0,70—1,75	0,50	0,30—1,00	25	15—35	2,90	1,25— 4,50
Среднее	1,64	0,70—4,00	0,64	0,25—1,50	26	10—50	2,83	1,25— 7,00
V. Восточныя и юго-восточныя.								
Казанская	1,80	1,00—3,00	0,75	0,50—2,00	35	20—50	3,00	1,50— 7,00
Сибирская	1,50	1,00—3,00	0,45	0,20— 60	—	—	2,65	1,50— 5,00
Саратовская	2,00	0,70—5,00	0,75	0,30—2,00	30	20—40	3,30	1,40— 7,00
Самарская	2,70	1,00—6,50	1,25	0,50—3,00	25	8—50	4,10	1,75—10,00
Уфимская	2,00	0,80—3,75	0,90	0,50—1,50	—	10—40	3,00	1,40— 4,00
Оренбургская	2,50	1,00—3,00	0,80	0,50—1,50	—	—	3,20	1,50— 6,00
Среднее	2,08	0,70—6,50	0,82	0,20—3,00	30	8—50	3,20	1,40—10,00
По черноземной полосѣ	2,73	0,70—7,00	0,94	0,20—3,00	30	8—75	3,89	1,25—10,00

Г У Б Е Р Н И И.	За вспашку.		За бороньбу.		За посѣвъ.		В с е г о.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Б. Нечерноземная полоса.	Въ	рубляхъ.	Въ	рубляхъ.	Въ	копѣйкахъ.	Въ	рубляхъ.
I. Промышленныя.								
Московская	2,75	1,00—3,25	1,15	0,80—2,00	30	25—40	4,20	2,00— 7,00
Калужская	1,75	0,80—3,00	1,10	0,70—1,50	—	—	5,00	1,65— 8,00
Смоленская	2,50	1,00—3,00	1,30	0,50—2,75	35	25—75	4,15	1,75— 6,00
Тверская	—	2,00—3,00	—	1,00—2,00	—	(20)	—	3,00— 6,00
Владимирская	3,00	1,50—4,00	1,40	0,75—2,25	—	30—75	4,50	2,25— 7,00
Ярославская	2,00	1,50—3,00	1,00	0,60—1,50	30	10—60	3,50	2,20— 5,10
Среднее	2,40	0,80—4,00	1,19	0,50—2,75	32	10—75	4,27	1,65— 8,00
II. Средневолжскія и за- волжскія.								
Костромская	2,25	1,50—3,00	1,00	0,75—1,50	—	—	3,50	2,50— 5,00
Нижегородская	1,50	1,00—3,00	1,15	0,75—2,00	—	—	3,50	2,40— 6,00
Вятская	1,95	1,30—3,00	0,90	0,60—1,25	30	20—60	3,00	2,00— 5,00
Пермская	1,95	1,00—3,50	1,30	0,50—2,00	30	25—30	3,40	2,00— 6,00
Среднее	1,91	1,00—3,50	1,09	0,50—2,00	30	20—60	3,35	2,00— 6,00
III. Сѣверо-западныя.								
С.-Петербургская	2,00	1,25—3,00	0,88	0,75—1,00	—	—	—	—
Псковская	2,05	1,20—3,00	1,00	0,50—1,50	—	(25)	3,25	1,90— 5,00
Новгородская	1,90	1,50—3,00	1,15	0,75—1,50	40	30—60	3,75	2,50— 7,00
Среднее	1,98	1,20—3,00	1,01	0,50—1,50	—	25—60	(3,50)	1,90— 7,00
IV. Сѣверныя.								
Вологодская	1,95	1,50—2,50	1,20	1,00—1,50	22	20—25	3,40	2,50— 4,25
Олонецкая	—	1,75—2,00	—	(1,20)	30	20—40	4,00	3,00— 4,50
Архангельская	—	(1,50)	—	—	—	—	4,00	2,50— 6,00
Среднее	(1,74)	1,50—2,50	—	1,00—1,50	(26)	20—40	3,80	2,50— 6,00
V. Западныя.								
Витебская	1,68	1,20—2,50	0,73	0,40—1,00	25	20—30	2,75	1,80— 7,00
Ковенская	—	(2,00)	—	(0,75)	—	(15)	—	—
Виленская	1,75	1,50—2,00	0,85	0,60—1,20	23	10—30	2,85	2,20— 4,50
Гродненская	1,90	1,50—3,50	0,80	0,60—1,50	—	(20)	2,90	2,15— 5,00
Минская	1,40	1,20—1,50	0,73	0,70— 75	—	15—30	2,40	2,00— 3,00
Могилевская	1,50	1,00—2,00	1,00	0,50—1,50	35	10—50	3,00	1,60— 4,00
Среднее	1,65	1,00—3,50	0,82	0,50—1,50	(25)	10—50	2,82	1,60— 7,00
По нечернозем- ной полосѣ	1,94	0,80—4,00	1,04	0,50—2,75	28	10—75	3,55	1,60— 8,00

жай грибовъ, сборъ которыхъ совпалъ со временемъ уборки хлѣбовъ и отвлекъ значительное число рабочихъ. Тѣмъ не менѣе, жалобы на дороговизну рабочихъ получены только отъ немногихъ хозяевъ изъ губ. Ковенской, Гродненской и Могилевской. Въ первыхъ двухъ губ. крестьяне, по сообщеніямъ корр., спасая свои хлѣба отъ дождей, не шли на работы ни за какія деньги. Вообще же, число такихъ жалобъ ничтожно.

Въ *Ковенской губ.* недостатокъ въ рабочихъ былъ ощутителенъ въ у. Новоалександровскомъ и преимущественно въ у. Тельшевскомъ, гдѣ, по выраженію корр., рабочихъ во время уборки нельзя было достать ни за какія деньги. Въ Поневѣжскомъ у., напротивъ, предложеніе труда значительно превышало спросъ. Издѣльно въ Вилькомирскомъ у. сжать дес. овсами стоило 3—4 р., дес. яри—2 р. 50 к. — 3 р., въ Поневѣжскомъ у.: жнитво озими съ складкой въ копны—2 р. 40 к., яри, безъ складки, 1 р. 50 к.; въ Ковенскомъ у.: уборка дес. ржи 4—5 р.

Въ *Виленской губ.* весьма ощутительный недостатокъ въ рабочихъ въ уу. Виленскомъ, Вилейскомъ, Дисненскомъ и Свѣцянскомъ былъ вызванъ непостоянствомъ погоды (затянувшимъ уборку яровыхъ мѣстами до октября мѣсяца), одновременнымъ созрѣваніемъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, а также обильнымъ урожаемъ грибовъ, сборъ которыхъ начался какъ разъ во время уборки и, въ виду прибыльности, отвлекъ много рабочихъ рукъ. За жнитво 1 дес. ржи платили: въ Свѣцянскомъ у. отъ 1 руб. 50 к. до 3 р., смотря по качеству хлѣба, въ Вилейскомъ — отъ 1 р. 20 к. до 2 р., въ Виленскомъ—2 р. 50 к.—3 р., въ Дисненскомъ и Трокскомъ—3 р.; за уборку дес. овса или ячменя: въ Свѣцянскомъ у. 1 р. 50 к.—2 р. 50 к., въ Вилейскомъ у.—1 р. 20 к.—2 р., въ Виленскомъ—1 р. 50 к.—2 р. 25 к., въ Трокскомъ—3 р.

Витебская губ. На значительный недостатокъ въ рабочихъ жалуются корр. всѣхъ уу., за исключеніемъ лишь двухъ — Рѣчицкаго и Полоцкаго. Во время уборки погода почти повсемѣстно стояла дождливая; въ ясные же дни крестьяне спѣшили убирать прежде всего свой хлѣбъ и къ помѣщикамъ шли поэтому не охотно. Въ Лепельскомъ у. за уборку 1 дес. ржи платили 2—3 р., за уборку овса и ячменя 1 руб. 50 к.—2 р. 50 к. Въ Себѣжскомъ у. жнитво 1 дес. ржи обходилось 2 р. 50 к.—3 р., 1 дес. овса 2 р.—2 р. 50 к. и ячменя 2 р. 75 к.—3 р. Въ Городовскомъ у.: жнитво 1 дес. ржи 3—4 р., яроваго хлѣба—3 р.; косьба—3 р.; косьба гречи 1 р. 50 к., гороха—3 р. Въ уу. Невельскомъ, Витебскомъ, Динабургскомъ и Рѣчицкомъ: жнитво 1 дес. хлѣба съ вязкой и складкой 3—4 р.; въ Велижскомъ у. за жнитво 1 дес. съ уборкой сноповъ 4 р. 50 к.; за вывозку 1 дес. навоза—4 р.; за полную обработку 1 дес. ржи—12 р., яроваго—8 р. и льна—15 р.; въ Люцинскомъ у.: за косьбу 1 дес. хлѣба 2 р.—2 р. 50 к., за уборку 1 дес. ячменя—6 р., гороха—6 р., картофеля—20 р. Уборка дес. льна въ уу. Динабургскомъ 4 р.—5 р. 50 к. и въ Люцинскомъ—7—9 р.

Въ *Гродненской губ.* недостатокъ въ рабочихъ ощущался во всѣхъ уу., преимущественно во время уборки яровыхъ хлѣбовъ. Такъ, въ Бѣлостокскомъ у. крестьяне, по сообщенію корр., спѣша уборкой своего хлѣба, въ наемъ не шли ни за какія деньги; то же самое было и въ прочихъ уу., за исключеніемъ лишь Слонимскаго. Издѣльно жали рожь въ Брестскомъ у. за 2—3 р., яровое—за 1 р. 80 к.; въ Сокольскомъ у. убрали дес. за 3 р.; въ Слонимскомъ жали по 1 р. 80 к. за дес., косьба (со складкой) 250 пудовъ сѣна обходилась 4 р.

Минская губ. За исключеніемъ корр. изъ уу. Мозырскаго и Рѣчицкаго, всѣ остальные жалуются на весьма ощутительный недостатокъ въ рабочихъ (преимущественно во время уборки яровыхъ), вызванный обильными дождями, которые лили мѣстами впродолженіи 6 недѣль безостановочно. За жнитво 1 дес. овса въ Игуменскомъ у. платили 2 р. 50 к.; за косьбу дес. хлѣба съ уборкой въ Бобруйскомъ у. 3 р. 50 к.—4 р.; одно жнитво дес. ржи въ томъ же у. стоило 2 р.

Въ *Могилевской губ.* значительный недостатокъ въ рабочихъ ощущался во всѣхъ уу., за исключеніемъ лишь Чериковскаго, Старо-Быховскаго и Горецкаго. Вызванъ

онъ былъ въ большинствѣ мѣстностей непостоянствомъ погоды и совпадениемъ уборки помѣщичьихъ хлѣбовъ съ уборкою на земляхъ крестьянскихъ. Цѣны на земледѣльческія работы, въ виду сказаннаго, были во многихъ мѣстностяхъ выше прошлогоднихъ. Такъ, напр., въ Сѣннинскомъ у. за жнитво 1 дес. ржи въ отчетномъ году платили до 4 р., тогда какъ въ прежніе годы цѣна не доходила и до 3 р.; за уборку отъ кошны (60 сноповъ) платили 12 к., въ прежніе же годы—не болѣе 10 к. Въ Мстиславскомъ и Горецкомъ у. за снятіе 1 дес. ржи, безъ связки и укладви, платили 4 р., за дес. овса 2 р. 50 к.—4 р. За косьбу и уборку 1 дес. луга въ уу. Старо-Быховскомъ, Рогачевскомъ и Горецкомъ—3—5 р.; за скось дес. гречи—1 р. въ уу. Рогачевскомъ и Чериковскомъ. Въ Оршанскомъ у. за жнитво 1 дес. хлѣба—3 р., за косьбу 1 дес.—2 р. 50 к.

Въ *Привислянскихъ* губ. особеннаго недостатка въ рабочихъ, повидимому, почти нигдѣ не ощущалось, хотя нѣкоторые корр. Люблинской губ. и жаловались, что, въ виду поздняго созрѣванія хлѣбовъ и по случаю неблагоприятной погоды, всѣ спѣшили воспользоваться благоприятнымъ для уборки временемъ, отчего и произошла нѣкоторая трудность въ пріисканіи рабочихъ; по сообщенію другихъ корр. той же губ., нѣкоторый недостатокъ ощущался и во время копки картофеля, вслѣдствіе рано наступившихъ холодовъ.

Издѣльно платили: за уборку 1 дес. озимаго хлѣба въ губ. Варшавской—3 р., Кѣлецкой—2 р. 20 к., Петроковской—1 р. 80 к. и Плоцкой—1 р. 50 к.—3 р.; за косьбу и сгребку 1 дес. яроваго хлѣба въ Варшавской—1 р. 50 к.—2 р.; Кѣлецкой—2 р. 10 к., Петроковской—1 р.—1 р. 20 к. и Плоцкой—1 р. 20 к.; за одну косьбу: въ Варшавской—80 к.—1 р. 20 к., Кѣлецкой—1 р. 20 к.—1 р. 40 к., Плоцкой—1 р. п. Радомской—2 р. Въ губ. Варшавской платили за уборку и очистку дес. свеклы—16—18 р. и картофеля—10—12 р.

Въ *Прибалтійскихъ* губ. уходъ рабочихъ на строящуюся жел. дорогу, хорошей урожай хлѣбовъ и холодная дождливая погода во время уборки (особенно во время копки картофеля) вызвали кое-гдѣ недостатокъ въ рабочихъ; тѣмъ не менѣе, цѣны на земледѣльческія работы значительно повысились лишь въ немногихъ мѣстностяхъ (въ Лифляндской губ.), въ остальныхъ же мало отличались отъ обыкновенныхъ.

Въ *Лифляндской губ.* недостатокъ въ рабочихъ ощущался въ уу. Венденскомъ, Перновскомъ и Дерптскомъ. Въ первомъ онъ былъ вызванъ уходомъ рабочихъ на строящуюся жел. дорогу, во второмъ—хорошимъ урожаемъ и, наконецъ, въ послѣднемъ—холодной и дождливой погодой во время уборки картофеля, вслѣдствіе чего мѣстами наблюдалось значительное повышеніе цѣнъ на земледѣльческія работы. Издѣльно обходилась: въ Венденскомъ у. уборка 1 дес. озими—4 р. 20 к.—6 р., яри—3 р.—3 р. 75 к., 1 дес. картофеля—24 р.; въ Валкскомъ у. уборка 1 дес. ржи—3 р. 75 к.—6 р., 1 дес. яри—3 р.—4 р. 50 к., льна—10 р., картофеля—24—29 р.; въ Дерптскомъ у. за 1 дес. ржи—7 р. 50 к.—9 р., овса—3 р.—4 р. 50 к., ячменя—4—6 р., льна—10—13 р.; въ Перновскомъ у. уборка 1 дес. ржи—6—8 р., яри—3—4 р., льна—8—9 р., картофеля 18—20 р.; въ уу. Рижскомъ, Вольмарскомъ и Аренбургскомъ жнитво 1 дес. ржи—2 р. 80 к.—4 р. 50 к., косьба 1 дес. яроваго хлѣба—2 р. 25 к.—2 р. 75 к.

Въ *Эстляндской губ.* хозяева Везенбергскаго и Вейсенштейнскаго уу. испытывали нѣкоторый недостатокъ въ рабочихъ рукахъ во время копки картофеля, по случаю дождей и ночныхъ морозовъ. Въ Везенбергскомъ у. за жнитво 1 дес. ржи со складкою въ кошны платили—7 р. 50 к., за ячмень—9 р., за овесъ—4 р. 50 к.; косьба 1 дес. овса стоила—3 р. 60 к., ячменя—4 р. 80 к. Въ Вейсенштейнскомъ у. жнитво 1 дес. хлѣба стоило 5—6 р., косьба и складка 1 дес. ржи или пшеницы—6 р., ячменя—8 р., овса—6 р.

Въ *Курляндской губ.* недостатка въ рабочихъ нигдѣ не было. Работы въ большинствѣ мѣстностей производятся годовыми рабочими. Въ Тальсенскомъ у. платили за уборку картофеля въ первую вспашку—15—18 к., во вторую—21, въ третью—30 к. съ четверти.

Въ *сѣверо-западныхъ губ.* рабочихъ, въ общемъ, было вполне достаточно; лишь мѣстами (въ Псковской губ.) ощущался нѣкоторый недостатокъ, по случаю ненастной погоды, вслѣдствіе которой всѣ работы скопились къ одному времени. Въ сѣверо-западныхъ уѣздахъ Псковской губ. увеличение спроса на наемный трудъ было вызвано и тѣмъ обстоятельствомъ, что многіе крестьяне были отвлечены отъ полевыхъ работъ обработкой льна, площадь посѣва котораго значительно увеличилась въ отчетномъ году.

С.-Петербургская губ. Недостатка въ рабочихъ почти нигдѣ не было; но двумя только сообщеніямъ изъ Лужскаго у., чувствовался недостатокъ въ жницахъ, въ С.-Петербургскомъ же у., по сообщенію корр., былъ даже избытокъ рабочихъ, по случаю большого прилива изъ Финляндіи. Въ Гдовскомъ у. за жнитво ржи платили отъ 4 р. 50 к. до 7 р. 50 коп., за ячмень 4—5 р. и за овесъ 3 р.—4 р. 50 к. Въ Ремедской вол. того же у. крестьяне мѣстами работали за $\frac{1}{2}$ урожая зерна и солому (аровую). Въ Лужскомъ у. жнитво ржи обходилось 5—6 руб., жнитво овса—отъ 4 до 5 р. Въ у. С.-Петербургскомъ цѣны были нѣсколько выше, такъ что жнитво обходилось отъ 8 до 10 р., а косьба сѣна, со складкою,—7—9 р. Въ Царскосельскомъ у. за жнитво ржи платили отъ 5 до 6 р., а овса—4—5 р. Косьба травы стоила 3 р., а съ уборкою въ стоги—6 р. Въ томъ же у. расчетъ мѣстами велся на суслоны; такъ, за жатву суслона ржи (въ 10 сноповъ) платилось отъ 6 до 8 коп., за суслонъ овса 5 к. на харчахъ рабочаго.

Псковская губ. Недостатокъ въ рабочихъ ощущался въ уу. Опочецкомъ, Холмскомъ, Порховскомъ и Торопецкомъ. Въ первомъ и послѣднемъ недостатокъ былъ повсемѣстный и зависѣлъ отъ ненастной погоды, затянувшей всѣ работы къ одному времени. Въ Торопецкомъ у., кромѣ того, ощущался большой недостатокъ въ годовыхъ рабочихъ, несмотря на высокія цѣны (55 р. на хозяйскихъ харчахъ). Въ томъ же у., помимо ненастной погоды, на недостатокъ въ рабочихъ повліяло, по словамъ корр., еще и то обстоятельство, что обработка льна, засѣваемого въ громадныхъ количествахъ островскими крестьянами, привлекала большое количество рабочихъ. Обработка круговой дес. въ Торопецкомъ у. обходилась 30—32 р., а съ дес. травъ—38 р.; жали круговую дес. по 7—8 р., озимую—по 3—5 р., аровую—по 2 р. 50 к. 3 р. Въ Великолуцкомъ у. обработка круговой дес. съ обмолотомъ стоила 28 р., жнитво дес. ржи—7 р., яри—3 р. Въ Новоржевскомъ у. за жнитво ржи платили 3 р. 50 к.—4 р., овса 2 р. 50 к.—3 р. и ячменя 3 р. Мѣстами плата производилась отъ снопа; такъ, за 100 сноповъ ржи платили 40 к., за такое же число сноповъ овса—30 к. Въ Опочецкомъ у. круговая дес. (озимъ, ярь и покосъ) обходилась 22—26 р.; уборка ржи стоила 5—6 р., овса—3 р., ячменя—4 р. Въ Холмскомъ у. платили за жнитво ржи 4—5 р., аровыхъ 3—4 р. отъ дес. Въ Псковскомъ у. круговая дес. обходилась 30 р., жнитво дес. ржи—4 р. 70 к., при колебаніяхъ отъ 4 р. 50 к. до 5 р. 50 к., дес. овса и ячменя—4 р., при колебаніяхъ отъ 3 р. до 4 р. 50 к.; за уборку дес. льна платили 5 р., а сѣна—5—6 р. Въ Порховскомъ у. жнитво ржи стоило, въ среднемъ, 5 р. 10 к. (отъ 4 до 6 р.), овса и ячменя—4 р. 10 к. (отъ 4 до 5 р.); косили траву по 1 р. 50 к., убирали сѣно по 5 р., ленъ тягали по 4—6 р. отъ дес.

Новгородская губ. Недостатка въ рабочихъ почти нигдѣ не ощущалось; только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Боровичскаго у. было трудно найти рабочихъ, такъ какъ крестьяне не нанимались на работы, пока не кончили своей уборки. Въ Валдайскомъ у., по двумъ сообщеніямъ, былъ недостатокъ въ рабочихъ, вслѣдствіе того, что крестьяне занимались сборомъ „деряги“ (плауна), которая доставляла имъ хорошій заработокъ. Платы за издѣльными работы были слѣдующія: въ Новгородскомъ у. за жнитво дес. ржи платили 5 р., овса—4 р.; въ у. Боровичскомъ за жнитво ржи съ уборкою въ клад-

ники—отъ 7 р. 25 к. до 12 р., а яровыхъ—отъ 5 р. 50 к. до 9 р., за полную обработку (запахать 2 раза, посѣять, сжать, обмолотить) 1 дес. озимаго —отъ 16 до 18 руб., яроваго —отъ 8 до 10 руб.; во многихъ хозяйствахъ рожь жали по 2—3 коп. съ суслона (10 сноповъ), а овесъ—по 2 к.; въ у. Валдайскомъ сжать 100 сноповъ ржи, на харчахъ рабочаго, стоило 40—45 коп., овса—25—30 коп.; въ у. Демянскомъ десятину ржи жали за 4—8 руб.; въ у. Крестецкомъ нажать ригу (400 сноповъ ржи и 500 сноповъ овса или ячменя) рабочіе брались за 1 р. 50 к.—2 р.; въ у. Бѣлозерскомъ жнитво дес. ржи стоило 3 р., овса—2 р. 60 к. на харчахъ рабочаго; въ Тихвинскомъ у. жнитво дес. ржи—отъ 3 р. 75 к. до 4 р. 80 к., ячменя—3 р., овса—отъ 2 р. 50 к. до 3 р., гречихи—2 р. 20 к., гороха—2 р.; жнитво съ овина (200 сноповъ)—50 к.; въ у. Череповецкомъ за жнитво ржи платили 4 р., овса—3 р. 50 к.

Въ *средневоложскихъ и воложскихъ мѣстныхъ* губ. недостатокъ въ рабочихъ хотя и ощущался, но далеко не повсемѣстно; въ частности же изъ нѣкоторыхъ мѣстностей были жалобы на значительную дороговизну наемнаго труда. Такъ, обильный урожай хлѣбовъ въ Костромской, Вятской и Пермской губ. вызвалъ мѣстами большой спросъ на трудъ—и цѣны въ первой губ. мѣстами значительно повысились, причѣмъ на недостатокъ въ рабочихъ здѣсь повліяли отчасти и отхожіе промыслы.

Костромская губ. Недостатокъ въ рабочихъ, по случаю дождей во время уборки, ощущался въ у. Буйскомъ и, главнымъ образомъ, въ Ветлужскомъ; въ послѣднемъ цѣны, по словамъ одного корр., стояли „небывалыя“. Кромѣ названныхъ мѣстностей, на недостатокъ въ рабочихъ имѣются еще указанія изъ Кинешемскаго, Нерехотскаго и Солигаличскаго уу. Въ послѣднихъ двухъ уу. трудность присканія рабочихъ повторяется, впрочемъ, ежегодно, вслѣдствіе ухода мѣстныхъ рабочихъ на фабрики. Два корр. Костромскаго у. указываютъ, напротивъ, на значительный избытокъ рабочихъ, вслѣдствіе безденежья у крестьянъ. Иадѣльно платили: въ Ветлужскомъ у. за жнитво 1 дес. яроваго хлѣба—7 р.; въ Нерехотскомъ у. за жнитво ржи—5 р.—5 р. 25 к. и яроваго хлѣба—4 р. 50 к.—4 р. 75 к.; въ Кинешемскомъ у. за жнитво ржи—3 р. 50 к., овса—4 р., за теребуку льна—4 р. 50 к.; въ Кологривскомъ у. за жнитво—4—5 р.; въ Костромскомъ у. за жнитво 1 дес. ржи 4—5 р., овса 3 р. 20 к.—3 р. 50 к., за косьбу овса безъ уборки—2 р., съ вязкой и складкой—3 р., жали ячмень въ Костромскомъ у. по 1¼ к. за 5 сноповъ, овесъ по 30 к. за 100 сноповъ; въ Чухломскомъ у. жали рожь—по 1 р. 70 к. за 600 сноповъ, овесъ—по 1 р. 40 к.; въ Юрьевоцкомъ у. молотили по 2 р. 50 к. съ 1000 сноповъ; въ Солигаличскомъ у. жали овинъ хлѣба (500 сноповъ) за 1 р. 10 к.—1 р. 35 к.

Въ *Нижегородской губ.* недостатка въ рабочихъ нигдѣ не было; только 1 корр. Ардатовскаго у. сообщаетъ о нѣкоторой трудности въ присканіи рабочихъ въ періодъ отъ 10 до 25 іюля; напротивъ, корр. изъ Арзамасскаго у. сообщаетъ, что, по случаю неурожая, предложение рукъ значительно превышало спросъ. Иадѣльно платили: въ Арзамасскомъ у.: за жнитво 1 дес. ржи или овса 2 р. 50 к.—4 р., за косьбу 1 дес. яроваго хлѣба съ вязкой сноповъ и складкой 1 р. 75 к.—2 р. 50 к., за косьбу гречи, безъ складки,—40 к.—1 р. 25 к., со складкою—1 р. 20 к.—1 р. 50 к.; въ Ардатовскомъ у.: за жнитво 1 дес. ржи 4—5 р., овса и ячменя 3—4 р.; въ Княгининскомъ у.: за жнитво ржи 2 р. 50 к.—5 р., ячменя—2 р. 60 к., овса—2 р. 50 к.—3 р. 50 к., за косьбу 1 дес. яроваго хлѣба 1 р. 50 к.—2 р.; въ Васильскомъ у.: за жнитво 1 дес. ржи платили 4—5 р., за косьбу 1 дес. яри 2—4 р.; въ Лукояновскомъ у. жали рожь по 3 р. 50 к., овесъ—по 2 р. 50 к.—3 р., молотили просо по 3 р. 50 к. отъ 1 дес., а наемная плата рабочему, на хоз. содержаніи: годовая—отъ 40 до 60 р., лѣтняя—отъ 30 до 40 р., зимняя—отъ 10 до 20 р. Въ Горбатовскомъ за жнитво ржи рабочіе получали 4 р. 15 к., за косьбу овса 2 р. 75 к.—3 р. за дес., въ Нижегородскомъ у. жали рожь за 6 р., яровое—за 4 р., вязали съ сотни сноповъ рожь—по 25 к., яровое—по 20 к.

Пермская губ. Значительный недостатокъ въ рабочихъ рукахъ чувствовался только

мѣстами въ Соликамскомъ у.; такъ, по одному сообщенію, „рабочихъ было довольно, но цѣны на рабочія руки поднялись вслѣдствіе большаго сирота“. Усиленный же спросъ на рабочихъ произошелъ вслѣдствіе того, что почти одновременно поспѣли всѣ хлѣба и травы. Та-же причина—одновременное созрѣваніе хлѣбцовъ—вызвала мѣстами временный недостатокъ въ рабочихъ рукахъ и повышение цѣны и въ другихъ уу. (нѣкоторыя вол. Пермскаго, Оханскаго, Верхотурскаго уу.). Но, какъ уже сказано, вообще въ губерніи рабочихъ было вполне достаточно, а въ Шадринскомъ у.—даже въ палишествахъ, ибо тамъ много полей было выѣдено червемъ. Иадѣльно платили за уборку 1 дес. хлѣба, въ уу.: Камышловскомъ — въ среднемъ, 4 р. (при колебаніяхъ отъ 2 р. 30 к. до 5 р.), Кунгурскомъ—5 р., Верхотурскомъ—6 р. (отъ 5 до 9 р.), Оханскомъ—5 р. (отъ 4 р. 50 к. до 6 р. 25 к.), Соликамскомъ и Чердынскомъ—по 5 р. (отъ 4 до 6 р.); въ Шадринскомъ у. брали за озимую дес. отъ 1 р. 50 к. до 2 р., за яровую—отъ 2 р. 50 к. до 3 р. 50 к.; въ Осинскомъ у. озимая дес. обходилась 3—6 р., а яровая 4—6 р.; въ Пермскомъ у. цѣна за озимую дес. колебалась между 3 р. 75 к. и 7 р., а за яровую—между 4 и 6 р. Уборка дес. на харчахъ рабочаго стоила обыкновенно на 1 р.—1 р. 50 к. и 2 р. дороже, чѣмъ уборка на содержаніи хозяина. Кромѣ того, расцѣты производились иногда и на переѣзды (1,600 кв. с.) и по-суслонно; такъ, жнитво переѣзда въ Осинскомъ у. стоило на хоз. харчахъ 2 р., въ концѣ же уборки—1 р. 20 к.; въ Пермскомъ у. жнитво переѣзда озимаго—4 р. 50 к.—6 р., овса и ячменя—3 р. 50 к.—4 р. Жатва суслона (6 сноповъ) яроваго хлѣба въ томъ же у. стоила 2 к., а озимаго (10 или 11 сноповъ)—5 и 6 к. Косьба гречи въ Осинскомъ у. обходилась 1 р. 50 к.—2 р. отъ дес.

Вятская губ. Рабочихъ рукъ было вообще достаточно; только изъ трехъ мѣстностей Глазовскаго у. сообщаютъ, что въ нихъ чувствовался нѣкоторый недостатокъ. Такъ, одинъ корр. этого у. пишетъ, что „въ первыя двѣ недѣли страды вольныхъ рабочихъ нельзя было достать и плохо пришлось тѣмъ изъ хозяевъ, у которыхъ не было рабочихъ задаточныхъ“. По сообщенію изъ Орловскаго у., „рабочихъ во-время не было ни за какую цѣну, а когда крестьяне уже управились, недостатокъ прекратился“. По свѣдѣніямъ изъ другихъ уѣздовъ, мѣстами былъ даже избытокъ рабочихъ рукъ; по словамъ одного корр. изъ Елабужскаго у., „безденежье и отсутствіе другихъ заработковъ заставляли крестьянъ усиленно искать полевой работы, тѣмъ болѣе, что было много пришлыхъ рабочихъ—татаръ, отчего цѣны на работы стояли умѣренные“. Изъ Уржумскаго у. также сообщаютъ, что было много рабочихъ, пришедшихъ верстъ за 50—100; за овинъ въ 400 сноповъ рады были получать по 60 и 70 коп., между тѣмъ какъ въ прошломъ году овинъ жали за 2 р. 40 к. и дороже“. Одинъ изъ корр. Глазовскаго у. говоритъ: „Находилось немало крестьянъ, которые соглашались за солому съ макиною свести снопы съ поля, сложить ихъ въ клады, а зимою измолотить ихъ своимъ „коштомъ“ на своемъ гумнѣ, съ приплатою, впрочемъ, со стороны хозяина по 20 коп. за овинъ въ 240 сноповъ“. По словамъ одного владѣльца изъ Котельничскаго у., „100 суслоновъ ржи (каждый въ 20 сноповъ) жали по 8 р., а 100 бабокъ овса (каждая въ 8 сноповъ)—по 6 и 7 р. на хозяйскихъ харчахъ“. Иадѣльная плата производилась на различныхъ основаніяхъ: съ переѣзда ($\frac{2}{3}$ дес.=1,600 кв. саж.), съ десятины и съ овина, причемъ цѣны были довольно разнообразны, смотря по мѣстности. Съ переѣзда платили въ Сарапуловскомъ у., по одному показанію, „въ самое горячее время страды 2 р.—2 р. 50 к. за рожь и 1 р. 50 к.—2 р. за овесъ, со ставкою сноповъ въ суслоны или въ бабки“; по другому сообщенію, „цѣна въ началѣ страднаго времени стояла высокая—4—5 р. за переѣздъ, но затѣмъ понижилась до 2 р. 50 коп.“; въ томъ же у. жнитво 1 дес. ржи обходилось 1 р. 50 к.—4 р., яровыхъ—1 р. 80 к.—3 р. 50 к. Въ Елабужскомъ у. жнитво ржи стоило отъ 3 р. 25 к. до 5 р. съ дес. Въ Глазовскомъ у. уборка ржи съ овина обходилась 1 р. 20 к.—2 р.; въ Малмыжскомъ за жнитво 100 сноповъ озимыхъ и яровыхъ, со связкою и постановкою въ бабки, платилось 20—40 коп. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ за жнитво платили по-суслонно, причемъ за суслонъ ржи въ 20 сноповъ брали на хозяйскихъ харчахъ отъ 4 до 7 коп.; за жнитво овса по 1½ коп., а ячменя—по 2 к. съ суслона. Одинъ владѣлецъ изъ Малмыжскаго у. говоритъ, что „работа отдавалась иадѣльно зимой, причемъ одна хоз. дес. ржи, съ посѣвомъ и уборкой, обходилась 10 р., яровыхъ—8 р., картофеля—15 р.“.

Въ *сѣверныхъ губ.* недостатокъ въ рабочихъ рукахъ чувствовался временно—во время жатвы. Сѣнокосъ и жнитво подоспѣли въ одно время, вслѣдствіе чего мѣстами и былъ большой спросъ на трудъ; въ другихъ мѣстностяхъ уборка задерживалась дурною погодою, отчасти же уходомъ мѣстныхъ рабочихъ, а потому, цѣны на трудъ въ отчетномъ году, въ сравненіи съ прежними годами, нѣсколько повысились.

Архангельская губ. Недостатка въ рабочихъ не было; только одинъ корр. изъ Пинежскаго у. жаловался на трудность присканія рабочихъ вслѣдствіе того, что сѣнокосъ и жатва поспѣли въ одно время. По сообщенію же изъ Архангельскаго у., недостатокъ чувствуется тамъ ежегодно и вызывается уходомъ мѣстныхъ рабочихъ въ другіе уѣзды. Иадѣльные работы практикуются рѣдко; въ Пинежскомъ у. за жнитво одной кв. дес. платили по 8 р., а за жнитво 600 кв. саженъ ячменя съ уборкою—2 р. 70 к.; въ Онежскомъ у. жнитво 1 дес. стоило отъ 8 р. до 8 р. 60 к., а въ Архангельскомъ у.—9 р.) въ послѣднемъ у. за косьбу со складкою платили 2 р. 50 к.—3 р.); въ Шенкурскомъ у. цѣны были ниже: за жнитво рабочіе требовали 4 р., за косьбу—2 р.; жали и отъ суслона—рожь по 5 к., ячмень и овесъ—по 2 к.

Вологодская губ. Недостатокъ въ рабочихъ ощущался во всѣхъ уу., за исключеніемъ лишь Тотемскаго и Устьсысольскаго. По сообщенію изъ Вологодскаго у., цѣны не удвоились лишь благодаря участію въ работахъ солдатъ и арестантовъ. По сообщенію изъ Сольвычегодскаго у., цѣны повысились въ 1½ раза; крестьяне неохотно брались за жнитво ржи, такъ какъ она сильно полегла и перепуталась. На поднятіе цѣны повліяла, главнымъ образомъ, непогода, въ частности же и то обстоятельство, что «житво нагнало сѣнокосъ», отчего многія хозяйства и нуждались въ жницахъ. Въ Вологодскомъ у. иадѣльно обходилось: сжать 1 дес. ржи 4 р. 50 к.—6 р. 50 к., дес. овса 3 р.—4 р. 50 к.; въ Грязовецкомъ у.: жнитво—4—5 р., съ вязкой и складкою—6—8 р.; въ Вельскомъ у. одно жнитво серпами—4 р. 50 к.; въ Устьсысольскомъ у. сжать и убрать 1 дес. хлѣба стоило 8—9 р., скосить и убрать 1 дес. луга—7 р.

Въ *Олонецкой губ.* кое-гдѣ во время жатвы ощущался недостатокъ въ рабочихъ. Сельскохозяйственные работы въ губ. въ большинствѣ случаевъ производятся самими крестьянами и наемъ рабочихъ практикуется только въ исключительныхъ случаяхъ. Годовая плата при хозяйскомъ содержаніи: работнику 50—100 р., работницѣ 15—30 р. Иадѣльно платили: въ Каргопольскомъ у.: сжать дес. хлѣба 2 р.—3 р. 50 к., со складкою 3—6 р., скосить дес. луга—3 р. 50 к.; въ Повѣнецкомъ у.: сжать и убрать дес. хлѣба—8 р.; въ Вытегорскомъ у. жали съ суслона (10 сноповъ) рожь по 5—6 к., овесъ—по 2—3 к.; въ Лодейнопольскомъ у. жали рожь по 1 р. за 200 сноповъ, овесъ по 25—35 к.

Выше (на стр. 492—493) приведены данныя, доставленныя хозяевами весною 1887 г. объ иадѣльной платѣ за вспашку, бороньбу и засѣвъ 1 казенной десятины. При исчисленіи показанныхъ въ таблицѣ итоговъ стоимости всѣхъ названныхъ работъ, приняты во вниманіе не только среднія цифры по отдѣльнымъ операціямъ, но и тѣ сообщенія хозяевъ, въ которыхъ приведена была одна лишь общая цифра стоимости вспашки, бороньбы и посѣва.

Какъ видно, обработка полей подъ посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ, производство самаго посѣва и задѣлка его дороже всего обходятся въ губерніяхъ южныхъ степныхъ, среднихъ черноземныхъ, юго-западныхъ и промышленныхъ, между тѣмъ какъ самыя низшія среднія цифры падаютъ на сѣверныя черноземныя и западныя губерніи. Приблизительно въ такомъ же порядкѣ распределяются группы губерній и по стоимости отдѣльныхъ операцій, въ особенности же—вспашки. Если раздѣлить губерніи на черноземныя и нечерноземныя, то окажется, что въ первыхъ, въ общей сложности, вспашка 1 дес.

обходится дороже на 79 коп., или на 40,7⁰%, посѣвъ—дороже на 2 коп., бороньба—дешевле на 10 коп., или на 9,6⁰%, а всѣ три операціи вмѣстѣ взяты—дороже на 34 коп., или на 9,6⁰%.

Приведенныя въ таблицѣ цифры, вообще, довольно правдоподобны, хотя основной матеріалъ, изъ котораго онѣ исчислены, не отличается точностью и опредѣленностью. Это видно уже изъ размѣровъ колебаній, по которымъ высшая цифра превосходитъ низшую нерѣдко въ 10 разъ и болѣе, и объясняется тѣмъ, что одна часть хозяевъ показала плату за одну вспашку и бороньбу, другіе же подразумевали, вѣроятно, неоднократное производство этихъ работъ; къ стоимости посѣва многіе корреспонденты присоединили также плату за задѣлку его; наконецъ, въ общій расходъ по обработкѣ 1 дес. включены нерѣдко также расходы на вывозку удобренія. Къ перечисленнымъ неточностямъ присоединяется еще то, что въ показаніяхъ большинства корреспондентовъ не сдѣлано различія между разными полями и разнаго рода посѣвами. Известно, что не для всѣхъ посѣвовъ приготовленіе почвы одинаково и что вспашка и отчасти также бороньба залежи, перелоговъ и т. п. твердыхъ земель обходится гораздо дороже, нежели тѣ же работы на мягкихъ земляхъ. Такъ, напр., въ Ананьевскомъ у., Херсонской губ., полная обработка мягкихъ земель, включая сюда и посѣвъ, обходится всего 3—4 рубля съ дес., между тѣмъ какъ одна вспашка цѣлины, стоитъ до 8—10 руб. По словамъ самарскихъ хозяевъ, пахота залежи стоитъ отъ 6 до 8 р., а жнивья—не болѣе 2—3 руб. Большая разница получается также отъ того, пашется ли поле плугомъ, или же сохою. Одинъ изъ хозяевъ Донской обл. пишетъ, что бороньба десятины мягкихъ полей стоитъ 1—1¹/₂ руб., а твердыхъ земель—2¹/₂—4 руб.

Вотъ главные обстоятельства, умаляющія значеніе вышеприведенной таблицы. Но, въ виду того, что при выводѣ среднихъ уравниваются отклоненія въ ту и въ другую сторону и, въ общемъ, получились, какъ уже сказано, весьма правдоподобныя цифры, признано было нелишнимъ опубликовать хотя бы приблизительныя данныя по столь интересному вопросу, какъ стоимость обработки земли подъ посѣвъ въ разныхъ районахъ Европейской Россіи.

Отмѣтимъ еще, что изъ Царства Польскаго и Прибалтійскихъ губерній не было доставлено свѣдѣній объ издѣльныхъ платахъ, такъ какъ здѣсь обработка земли производится, главнымъ образомъ, годовыми рабочими. Что же касается Кавказскаго края и Сибири, то изъ Кубанской области получено сообщеніе, что распашка и посѣвъ обходится, на хозяйскихъ харчахъ, въ 3 р. 50 коп. съ дес.; въ Ставропольской губ. корр. платилъ за вспашку около 2 р., за бороньбу—около 1 р. 50 к., а за всю обработку—отъ 3 до 4 р.; въ Терской области, по одному показанію, подъемъ цѣлины стоитъ 8 р., перепашка—6 р., бороньба съ посѣвомъ—4 р. Корреспонденты Тобольской губ. оцѣниваютъ всѣ эти работы отъ 2 р. 50 к. до 5 р., въ среднемъ—около 4 р., корр. Томской губ.—отъ 3 до 4 р., въ среднемъ—около 3 р. 50 к. съ дес.

Вліяніе урожая.

1887 годъ, не взирая на пониженіе цѣнъ на главнѣйшіе зерновые продукты, невыгодно отозвавшееся преимущественно на владѣльческихъ хозяйствахъ весьма многихъ мѣстностей, долженъ считаться, въ общемъ, благопріятнымъ для сельскаго хозяйства.

Урожай главнѣйшихъ хлѣбовъ полученъ, за исключеніемъ Таврической губерніи и Заволжья, повсемѣстно вполне удовлетворительный, а въ нѣкоторыхъ районахъ—прекрасный; притомъ общій итогъ собраннаго въ Европейской Россіи хлѣба достигаетъ цифры, значительно превышающей не только средній итогъ сбора за послѣднее пятилѣтіе, но также итоги каждаго изъ предшествовавшихъ четырехъ лѣтъ въ отдѣльности. Урожай масличныхъ растений и сѣна полученъ по большей части также хорошій, причемъ, въ противоположность цѣнамъ на хлѣба, цѣны на масличныя сѣмена, а также и на хорошо уродившееся льняное волокно, не понизились. Наконецъ, убыль скота отъ болѣзней оказалась почти въ два раза меньше сравнительно съ предшествовавшими годами, причемъ цѣны на скотъ, благодаря избытку кормовъ и хорошему урожаю, по большей части повысились противъ прежнихъ лѣтъ, а кое-гдѣ, что бываетъ весьма рѣдко, осенью 1887 г. стояли даже выше весеннихъ.

Если принять во вниманіе мѣстныя цѣны на хлѣба (по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ корреспондентовъ Департамента) и чистый сборъ за вычетомъ сѣмянъ (по свѣдѣніямъ Центральнаго Статистическаго Комитета), то можно вычислить, какъ это было сдѣлано и въ обзорахъ за 1885 и 1886 гг., приблизительный валовой доходъ, полученный земледѣльческимъ населеніемъ Россіи отъ воздѣлыванія хлѣбныхъ растений. Такой доходъ, въ суммѣ для 50 губерній Европейской Россіи и для 8 главныхъ хлѣбовъ (ржи, оз. пшеницы, яр. пшеницы, овса, ячменя, гречихи, проса и кукурузы), долженъ былъ приблизительно составить:

	Рубли.
въ 1883 году	1.160,000,000
» 1884 »	1.230,000,000
» 1885 »	930,000,000
» 1886 »	1.100,000,000
» 1887 »	1.100,000,000
Въ среднемъ за 5 лѣтъ . . .	1.100,000,000

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что общая сумма дохода отъ воздѣлыванія главнѣйшихъ хлѣбныхъ растений, не смотря на обильный урожай, превышающій вполне удовлетворительный сборъ предшествовавшаго года, равна таковой же суммѣ, полученной въ 1886 году, и средней суммѣ дохода за послѣднее пятилѣтіе. Обстоятельство это зависитъ отъ пониженія цѣнъ на главнѣйшіе зерновые продукты, которое настолько повліяло на экономическіе результаты сельскохозяйственной дѣятельности страны, что валовой доходъ, полученный сельскимъ населеніемъ отъ полеводства въ 1883 и 1884 гг., при значительно менѣе изобильномъ сборѣ полевыхъ продуктовъ, но при гораздо болѣе высокихъ цѣнахъ, превышаетъ такой же валовой доходъ за 1887 годъ.

Впрочемъ, если принять во вниманіе хорошіи сборъ большей части масличныхъ и прядильныхъ растений и хорошія на нихъ цѣны, повышеніе цѣнъ на скоть, а также хорошія цѣны на шерсть и на другіе продукты скотоводства, и, наконецъ, то обстоятельство, что значительныя количества хлѣба были проданы не по чрезвычайно низкимъ осеннимъ цѣнамъ, на основаніи которыхъ сдѣлано приведенное вычисленіе, а по цѣнѣ, немного поправившейся въ теченіе зимы и къ веснѣ, то надо думать, что, въ общемъ итогѣ, валовой доходъ, полученный земледѣльческимъ населеніемъ Европейской Россіи въ 1887 г., гораздо значительнѣе приведенной выше цифры и превышаетъ такой же доходъ за 1886 г.

Изъ разсмотрѣнія отзывовъ корреспондентовъ Департамента Земледѣлія о результатахъ сельскохозяйственной дѣятельности за 1887 годъ видно, что для крестьянскаго населенія большинства мѣстностей, за исключеніемъ указанныхъ выше районовъ неудовлетворительнаго урожая, минувшій годъ долженъ считаться вполне благопріятнымъ. Населеніе было обеспечено продовольствіемъ даже въ такихъ районахъ, гдѣ своего хлѣба обыкновенно крестьянамъ не хватаетъ; кормовъ для скота было также припасено, по большей части, въ изобиліи. Благопріятное вліяніе года, въ большинствѣ мѣстностей, сказалось болѣе исправнымъ поступленіемъ податей и недоимокъ, усиленнымъ ходомъ торговли на ярмаркахъ, поднятіемъ цѣнъ на рабочія руки, вздорожаніемъ скота и, наконецъ, улучшеніемъ въ поступленіи косвенныхъ налоговъ. Наиболѣе благопріятны отзывы о вліяніи урожая на благосостояніе крестьянъ получены изъ губерній юго-западныхъ, изъ нѣкоторыхъ мѣстностей губерній среднихъ черноземныхъ и южныхъ степныхъ, а также изъ промышленныхъ и сѣверо-западныхъ нечерноземныхъ губерній.

Что касается низкихъ цѣнъ на хлѣба, то невыгодное вліяніе ихъ оказалось для большинства крестьянъ—кромѣ арендовавшихъ болѣе значительныя количества земли—сравнительно не столь чувствительнымъ, хотя для уплаты податей (а мѣстами—и довольно крупныхъ недоимокъ) крестьянамъ приходилось иногда сбывать значительныя количества хлѣба по дешевымъ осеннимъ цѣнамъ; Впрочемъ, въ виду хорошаго урожая, заработки ихъ дали доходъ большій противъ обыкновеннаго. Гораздо чувствительнѣе было паденіе цѣнъ какъ для землевладѣльцевъ, такъ и, въ особенности, для сѣмщиковъ земли въ тѣхъ районахъ, гдѣ главными продуктами хозяйствъ являются рожь и овесъ, за послѣднее время упавшіе въ цѣнѣ сильнѣе другихъ хлѣбовъ. Въ губерніяхъ южныхъ степныхъ, юго-западныхъ и среднихъ черноземныхъ 1887 годъ далъ еще хорошіе доходы хозяевамъ, благодаря изобилію пшеницы, а отчасти и масличныхъ растений, но въ сѣверныхъ черноземныхъ губерніяхъ и, вообще, въ районѣ ржанаго хозяйства доходы землевладѣльцевъ, и при хорошемъ урожаѣ, по большей части, были ниже, чѣмъ въ предшествовавшіе годы даже и при не вполне удовлетворительныхъ урожаяхъ. По опредѣленію нѣкоторыхъ корреспондентовъ, доходы землевладѣльцевъ этого района вообще сократились, противъ средняго за послѣдніе годы, на половину, что поставило многихъ владѣльцевъ заложенныхъ имѣній въ весьма затруднительное положеніе. На значительное уменьшеніе доходовъ жалуются также и хозяева большинства нечерноземныхъ губерній, гдѣ хорошіи доходъ

получили, повидимому, лишь землевладельцы, занимающіеся посѣвами льна, и отчасти молочные хозяева.

Паденіе цѣнъ на хлѣбъ наиболѣе вредно повліяло на хозяйства арендаторовъ и сѣмщиковъ земель. Въ виду высокихъ арендныхъ цѣнъ, многіе изъ нихъ потерпѣли убытки, несмотря даже на хорошій урожай. Хозяева сѣверныхъ черноземныхъ губерній, а также восточныхъ и юго-восточныхъ, сообщаютъ о довольно многочисленныхъ случаяхъ отказа отъ арендуемыхъ участковъ, неисправнаго платежа аренды и уменьшенія арендной платы. Вообще, пониженіе цѣнъ на зерновые продукты вызвало въ большинствѣ мѣстностей пониженіе арендныхъ цѣнъ на землю. Исключеніе представляетъ, повидимому, Екатеринославская губернія, гдѣ, въ виду изобильнаго урожая, послѣ ряда неурожайныхъ лѣтъ, арендная плата поднялась мѣстами на 40—60%. Всего болѣе (по полученнымъ сообщеніямъ, на 25—50%) понизились арендныя цѣны въ сѣверныхъ черноземныхъ губерніяхъ, въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ такое пониженіе достигало мѣстами 20—40%, а изъ западныхъ губерній получены сообщенія о пониженіи арендныхъ цѣнъ на 15%. Изъ многихъ мѣстностей сѣверныхъ черноземныхъ, а также восточныхъ и юго-восточныхъ губерній, корреспонденты сообщаютъ о переходѣ нѣкоторыхъ хозяевъ къ исполнительной системѣ обработки земли, избавляющей какъ владѣльца, такъ и нанимателя-крестьянина отъ риска понести убытокъ.

Переходя къ разсмотрѣнію итоговъ хозяйственной дѣятельности сельскаго населенія по районамъ, можно замѣтить, что въ южныхъ степныхъ губерніяхъ, за исключеніемъ Таврической и Бессарабской, 1887 годъ имѣлъ благотворное вліяніе на благосостояніе какъ землевладельцевъ, такъ и крестьянъ. Въ этомъ районѣ урожай, по большей части, получился весьма хорошій и; кромѣ того, скотъ гораздо менѣе страдалъ отъ эпизоотій, чѣмъ въ предъидущіе годы. Крестьяне были, вообще, вполне обеспечены какъ собственнымъ продовольствіемъ, такъ и кормами для скота. Особенно замѣтно вліяніе урожая 1887 г. въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Екатеринославской губ. и въ Донской области. Въ этомъ районѣ спросъ на наемныя земли со стороны крестьянъ значительно увеличился и даже арендная плата за землю возросла на 40—60%. Такъ, по свѣдѣніямъ изъ Ростовскаго у., земли, отдававшіяся раньше по 10 руб., сданы по 16 р., а въ у. Екатеринославскомъ арендныя цѣны поднялись съ 4—5 руб. до 6—7 руб. Нѣсколько менѣе благоприятнымъ оказалось вліяніе урожая на хозяйства владѣльческія, вслѣдствіе упадка цѣнъ на многіе хлѣба и поднятія цѣнъ на трудъ. Въ худшемъ сравнительно положеніи оказалась Бессарабская губ., въ виду неурожая главнаго для нея хлѣба—кукурузы, неудачный сборъ, которой отозвался невыгодно преимущественно на крестьянскихъ хозяйствахъ. Наконецъ, въ губерніи Таврической почти полный неурожай какъ хлѣбовъ, такъ и травъ, не могъ не отозваться какъ значительными денежными убытками, такъ и почти повсемѣстнымъ недостаткомъ продовольственнаго хлѣба и кормовъ для скота.

Въ Бессарабской губ. неурожай кукурузы—главнаго хлѣба въ краѣ, а мѣстами также овса, проса и ячменя, дурно отразился на положеніи многихъ поселенческихъ

хозяйствъ, особенно если принять еще во вниманіе недостатокъ, а кое-гдѣ и полное отсутствіе кормовъ для скота (сѣна и соломы). Поэтому нѣкоторые корр. предполагали, что часть крестьянъ принуждена будетъ войти въ долги для покупки продовольствія, кормовъ и посѣвныхъ сѣмянъ. Изъ Ясскаго у. пишутъ, что „1887 г. убыточенъ для крестьянъ и владѣльцевъ: одни сады и виноградники поддерживали ихъ; есть надежда, что перенесутъ тягость и этого года, но не безъ увеличенія долговъ“. Изъ Бендерскаго у. сообщаютъ: „послѣдніе годы дали намъ только неурожай, которые доводятъ насъ до разворенія, сопровождаясь безденежемъ, дешевизной скота и вообще упадкомъ кредита и обѣдненіемъ“. Для владѣльческихъ хозяйствъ, а также и крестьянскихъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ главное значеніе имѣетъ пшеница, а не кукуруза, 1887 г. оказался гораздо болѣе благопріятнымъ. Такъ, изъ Бендерскаго у. пишутъ: „Урожай бѣлыхъ хлѣбовъ несомнѣнно принесъ пользу крестьянамъ, но только болѣе богатымъ, ибо бѣдные свой хлѣбъ отдавали за долги по очень низкой цѣнѣ: напримѣръ, продавали впередъ въ маѣ пшеницу по 55 к. рожь по 32 к. и ячмень по 25 к., получая всѣ деньги впередъ“. Владѣльческія хозяйства въ пшеничномъ районѣ, благодаря урожаю пшеницы и ржи, находились въ лучшемъ положеніи, нежели крестьянскія, и большинство изъ нихъ поправило свои дѣла.

На большей части крестьянскихъ хозяйствъ *Херсонской губ.* урожай 1887 г. отразился благопріятно: продовольствіе населенія было вполне обезпечено; кормовъ для скота оказалось по большей части также достаточно, мѣстами же и въ изобиліи. Иные крестьяне увеличили посѣвы на 1888 годъ. Тѣмъ не менѣе, по нѣкоторымъ сообщеніямъ, низкія цѣны на хлѣба не позволяли крестьянамъ расплатиться съ долгами за прежніе годы (земству за сѣмена, поземельные и проч.) и внести подати; такъ что, напр., кое-гдѣ въ Ананьевскомъ у. крестьяне принуждены были продать весь свой хлѣбъ, даже и тотъ, который былъ предназначенъ на обѣщаніе полей. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Одесскаго и Херсонскаго уу. урожай былъ неудовлетворителенъ, и крестьяне покупали кормъ и хлѣбъ, такъ какъ собственнаго не достало на продовольствіе и обѣщаніе. Въ этомъ районѣ многіе крестьяне шли охотно на заработки, а „арендаторы подумывали бросить землю и идти на сторону работать“. Одинъ хозяинъ изъ Ананьевскаго у. сообщаетъ: „Прошлогодній (1886 г.) неурожай пшеницы и ржи не далъ крестьянамъ сѣмянъ на ихъ нормальный посѣвъ, поэтому хорошій урожай 1887 г. собранъ ими лишь съ уменьшенной противъ обыкновеннаго запашки“. Какъ на признакъ того, что урожай 1887 г. не повліялъ на крестьянскія хозяйства настолько благоварно, какъ можно было ожидать, корр. указываетъ на небольшое число „свадебъ“. Изъ того же уѣзда пишутъ, что „нѣкоторые землевладѣльцы приходятъ къ заключенію объ убыточности посѣвовъ, а потому продаютъ землю и отдають ее въ аренду или большими участками сосѣднимъ владѣльцамъ, или по-десятинно крестьянамъ; другіе же прибѣгаютъ къ испольному хозяйству“. Изъ Херсонскаго у. сообщаютъ: „У крестьянъ, которые обрабатываютъ землю собственнымъ трудомъ, благосостояніе улучшилось; землевладѣльцы, которые отдавали крестьянамъ землю подъ посѣвъ съ кошны, получили хорошій доходъ; у тѣхъ же, которые хозяйничали сами, результаты сомнительны“. Вообще, судя по полученнымъ свѣдѣніямъ, землевладѣльцы сравнительно немного извлекали пользы изъ урожая, въ виду низкихъ цѣнъ на хлѣбъ и высокой заработной платы.

Въ *Екатеринославской губ.*, за исключеніемъ Вахмутскаго у., на большинствѣ хозяйствъ, особенно на крестьянскихъ, урожаею минувшаго года отразился вполне благопріятно; весьма многіе крестьяне были не только обезпечены въ продовольствіи до слѣдующаго урожая, но еще могли по продажѣ хлѣба, не смотря на низкія цѣны, уплатить подати, недоимки и долги за прежнее время, пополнить живой инвентаръ и расширить оживые посѣвы. Объ улучшеніи экономическаго положенія крестьянъ корреспонденты заключаютъ изъ слѣдующихъ фактовъ: во многихъ мѣстахъ возвысилась арендная плата за землю, вслѣдствіе усиленнаго требованія ея крестьянами (такъ, кое-гдѣ въ Ростовскомъ у. она повысилась съ 10 р. до 16 р., а въ Екатеринославскомъ—съ 4 р. до 6 р. и съ 5 р. до 7 р.); повысились также цѣны на сенокосныхъ рабочихъ (кое-гдѣ въ Новомосковскомъ у. въ 1½ раза), такъ какъ крестьяне не охотно шли на заработки; нѣкоторые крестьяне стали усиленно приобрѣтать сельскохозяйственныя машины. Изъ

Павлоградскаго у. пишутъ, что въ минувшемъ году уже не было того угнетеннаго состоянія духа, въ которомъ находились сельскіе жители въ прежніе годы. Изъ Новомосковскаго у. сообщаютъ: „Въ улучшеніи положенія крестьянъ урожаемъ 1887 г. не можетъ быть сомнѣнія, особенно послѣ достопамятныхъ 1885 и 1886 годовъ, доведшихъ крестьянъ до послѣдняго состоянія нужды неурожаями и чумой рогаатаго скота. Крупныя помѣщичьи хозяйства тоже считали дефициты за предпоследніе 2 года десятиками тысячъ, хотя, къ счастью, чума унесла у нихъ сравнительно мало жертвъ, благодаря карантиннымъ мѣрамъ и изоляціи подозрительныхъ и заболѣвшихъ животныхъ“. Изъ того же у. пишутъ: „Хотя удовлетворительный урожай 1887 г., казалось, и могъ бы поправить дѣла землевладѣльцевъ, но отсутствіе цѣнъ на хлѣбъ и масса евреевъ-кулаковъ лишаютъ возможности крестьянъ и землевладѣльцевъ воспользоваться тѣмъ, что послалъ Богъ. Но, несмотря на это, свадебъ въ селахъ играютъ не мало, что свидѣтельствуеетъ уже о нѣкоторомъ достаткѣ; въ прежніе годы ихъ было гораздо меньше“. Изъ Екатеринбургскаго у. заявляютъ: „Урожай нынѣшній, предшествуемый хорошимъ урожаемъ прошлаго года, благотѣльно отразился на крестьянскомъ населеніи, увеличивъ его матеріальное благосостояніе и вызвавъ усиленный спросъ на землю со стороны крестьянъ. Цѣны на землю — арендныя и покупныя — возрасли (последнія — съ 50 — 60 руб. до 70 руб. десятину). У крестьянъ замѣчается сильное стремленіе къ развитію хозяйства въ смыслѣ расширенія запашекъ“. Тотъ же хозяинъ пишетъ: „Справедливость требуетъ сказать, что крестьянскія зерновыя хозяйства живучѣе владѣльческихъ: владѣльцамъ уже теперь не подъ силу конкуренція съ Сѣверо-Американскими Соединенными Штатами, а крестьяне съ успѣхомъ будутъ конкурировать съ земледѣльцами Индіи, потому что имъ, несчитающимъ работы своей семьи, производство одной четверти хлѣба обходится дешевле, значительно дешевле той цифры (или цѣны), по которой они продаютъ хлѣбъ на рынкѣ; если цѣны понизятся на 10 или даже на 20%, то при среднихъ урожаяхъ хлѣбопашество будетъ все-таки выгодно для крестьянъ, тогда какъ владѣльцамъ оно будетъ приносить убытки. Вліяніе урожая нынѣшняго года на владѣльческія хозяйства не пойдетъ далѣе того, что хозяева еще нѣсколько лѣтъ будутъ вести хозяйство за собственный счетъ; на развитіе и улучшеніе владѣльческихъ хозяйствъ надежды мало: хозяева не станутъ разводить хорошихъ животныхъ, потому что на нихъ нѣтъ спроса; не станутъ заботиться объ улучшеніи пчеловодства, потому что его продукты замѣщаются дешевыми суррогатами: медъ — сахаромъ, воскъ — церезиномъ; производство коровьяго масла высокаго достоинства исключается предложеніемъ олео-маргарина; развитіе техническихъ производствъ во владѣльческихъ хозяйствахъ нельзя ожидать по той причинѣ, что для этого потребуется затрата несуществующихъ у землевладѣльцевъ капиталовъ, при неувѣренности въ успѣхѣ дѣла“. Изъ Александровскаго у. сообщаютъ: „Годъ этотъ далъ средній урожай и потому возможность существованія до будущаго года обезпечена, но онъ ничѣмъ не могъ повліять на владѣльческія хозяйства ни въ хорошую, ни въ худую сторону; что же касается здѣшнихъ крестьянъ, то, живя въблизи такого торговаго центра, какъ г. Александровскъ, который отправляетъ гуртомъ сотни тысячъ пудовъ хлѣба на Дибровскую пристань, и гдѣ получаютъ товары изъ Одессы и проч. (кромя того, тутъ же главныя желѣзнодорожныя мастерскія и другіе заводы), они (т. е. крестьяне) на круглый годъ обезпечены непрерывнымъ и хорошимъ заработкомъ и поэтому хлѣбопашество для нихъ есть вещь второстепенная.“ Изъ Новомосковскаго у. пишутъ: „Пока результатомъ урожая 1887 г. является нѣкоторое веселье: всѣ радуются, что наконецъ-то Господь уродилъ хлѣбъ. Большаго вліянія настоящій урожай оказать не можетъ; необходимо, чтобы и въ слѣдующемъ году былъ хорошій урожай, — тогда только благосостояніе и крестьянъ, и владѣльцевъ немного поправится“. Въ Верхнедѣпровскомъ у. „хотя урожай и выше средняго, но, съ одной стороны, низкія цѣны на базарахъ, гдѣ только и можетъ крестьянинъ продать свой хлѣбъ, а съ другой — страшные ливни, продолжавшіеся осенью цѣлый мѣсяцъ и сильно попортившіе хлѣба въ стогахъ, все это какъ владѣльцевъ, такъ и крестьянъ лишило большаго доли прибыли, которая могла бы поправить экономическое положеніе“. Менѣе всего замѣтно оживленіе въ крестьянскихъ и владѣльческихъ хозяйствъ

вахъ въ Бахмутскомъ у., гдѣ урожай отразился на благосостояніи населенія по большей части неудовлетворительно; кое-гдѣ въ этомъ у. крестьяне уже въ ноябрѣ нуждались въ продовольствіи и покупали хлѣбъ: „гдѣ урожай былъ обильный, тамъ проданный хлѣбъ можетъ покрыть издержки, кого же обездолила засуха, тотъ останется въ вѣрномъ убыткѣ“.

Въ *Таврической губ.* весьма плохой урожай 1887 г., мѣстами переходившій въ полный неурожай не только всѣхъ хлѣбовъ, но и травъ, не могъ, конечно, не отозваться неблагоприятно какъ на владѣльческихъ, такъ и на крестьянскихъ хозяйствахъ; у большинства сѣльского населенія хлѣба было очень мало и не имѣлось ни сѣна, ни соломы; кормовъ негдѣ было достать, почему цѣны на скотъ значительно пали; многіе поселяне принуждены были уже съ ноября покупать хлѣбъ на продовольствіе, а къ веснѣ имъ предстояла забота о приобрѣтеніи сѣмянъ; если прибавить къ этому отсутствіе заработковъ, то естественно, что многимъ предстояло войти въ долги, которые затѣмъ будутъ очень трудно выплатить въ одинъ годъ, даже и весьма урожайный. Кое-гдѣ въ Евпаторійскомъ у. ощущался сильный недостатокъ въ продовольствіи. Во многихъ мѣстахъ предвидѣлось сокращеніе посѣвовъ, по недостатку сѣмянъ, и многіе ожидали, что скотъ будетъ гибнуть зимою отъ недостатка корма, а уцѣлѣвшій къ веснѣ не въ состояніи будетъ работать. Изъ Перекопскаго и Евпаторійскаго уу. сообщаютъ, что „неурожай поселяне кое-какъ рассчитывали перенести, благодаря хорошему урожаю 1886 г. и ожидавшемуся въ значительныхъ размѣрахъ вспоможенію отъ земства; подесятишники на владѣльческихъ земляхъ (которыхъ очень много), уже запутавшіеся въ долгахъ, приходили въ отчаяніе“. Впрочемъ, одинъ хозяинъ Перекопскаго у. пишетъ: „Крымскіе жители-хлѣбопашцы вообще люди энергичные—и посѣвы въ будущемъ году быть можетъ увеличатся; но для производства посѣвовъ жертвовали всѣмъ и состояніе хозяйства представляется крайне скуднымъ. Я былъ въ одной татарской деревнѣ и замѣтилъ, что на 40 дворовъ только у двухъ есть кормъ для скота. Положеніе землевладѣльцевъ также незавидное, и 1887 г., въ большинствѣ случаевъ, сильно способствовало увеличенію задолженности имѣній“.

Въ *Донской области* обильный урожай 1887 г., въ общемъ, отразился благотворно на положеніи какъ владѣльческихъ, такъ и крестьянскихъ и казачьихъ хозяйствъ. Судя по нѣкоторымъ сообщеніямъ, крестьяне и владѣльцы отчасти оправились отъ послѣдствій неурожая въ прежнихъ лѣтъ; такъ, напримѣръ, изъ Миусскаго окр. сообщаютъ, что „нѣкоторые посѣвщики изъ крестьянъ, задолжавшіе въ прежніе годы, по случаю неурожая, за землю, сѣмена и проч., въ 1887 г., благодаря урожаю и, главное, высокой цѣнѣ на кубану въ г. Камышинѣ, всѣ разошлись съ хозяевами—землевладѣльцами и справили свои нужды“. Мѣстами, преимущественно въ Черкасскомъ и Хоперскомъ округахъ, были замѣтны слѣды благотворнаго вліянія урожая: усиленная запашка, возвышеніе арендныхъ цѣнъ на землю, усиленная покупка усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій, исправные взносы платежей и покупка скота, который во многихъ случаяхъ былъ распроданъ въ 1886 г.“ Впрочемъ, мѣстами, въ виду низкихъ цѣнъ на хлѣба и трудности сбыта его, а въ особенности по случаю значительныхъ долговъ, накопившихся въ прежніе годы, почти всѣ хлѣбные избытки должны были быть проданы на уплату этихъ долговъ, а также податей и недоимокъ.

Среднія черноземныя губерніи принадлежали въ 1887 г. къ наиболѣе счастливымъ по отношенію къ урожаю всѣхъ главныхъ хлѣбовъ, а также и масличныхъ растений. Поэтому вліяніе урожая 1887 года въ нихъ, не смотря даже на значительное пониженіе цѣнъ на хлѣбъ, можетъ считаться, въ общемъ, благотворнымъ. Крестьянское населеніе на всей площади района было вполне обеспечено какъ продовольственнымъ хлѣбомъ, такъ и кормами для скота. Мѣстами, по словамъ корр., крестьяне сдѣлали даже запасы хлѣба, которыхъ можетъ хватить на продовольствіе въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Кроме того, обильный урожай сопровождался увеличеніемъ заработковъ и цѣнъ на рабочія руки. Благотворное вліяніе урожая минувшаго года сказалось, по многимъ отзывамъ,

успѣшнымъ поступленіемъ податей и недоимокъ, благопріятнымъ ходомъ торговли на сельскихъ ярмаркахъ, увеличеніемъ мѣстами численности скота, большимъ, противъ обыкновеннаго, числомъ крестьянскихъ свадебъ, и т. д. Въ нѣсколько худшихъ условіяхъ, не смотря на обильный урожай, находились крестьяне въ восточныхъ уу. Харьковской губ. и во многихъ мѣстахъ въ губ. Воронежской. Въ этомъ районѣ, вслѣдствіе неурожаевъ, а также скотскихъ падежей въ предъидущіе годы, крестьянскія хозяйства были обременены значительными долгами и недоимками, причемъ даже урожай 1887-го года, во многихъ случаяхъ, былъ собранъ съ сокращенной, противъ обыкновеннаго, площади посѣва; въ виду этого, инымъ крестьянамъ пришлось продать по весьма низкимъ цѣнамъ почти весь хлѣбъ лишь для того, чтобы расплатиться. Что касается землевладѣльцевъ и арендаторовъ, то на ихъ хозяйствахъ изобильный урожай 1887 г. отозвался менѣе благотворно, чѣмъ на крестьянскихъ, въ виду паденія цѣнъ на хлѣбъ и увеличенія цѣны на трудъ. Въ общемъ, доходы землевладѣльцевъ оказались не больше, чѣмъ при среднемъ урожаѣ и сносныхъ цѣнахъ, а владѣльцы заложенныхъ имѣній не могли выйти изъ затруднительнаго положенія, такъ какъ, по уплатѣ процентовъ по залому и нѣкоторыхъ долговъ, имъ почти ничего не оставалось. Поэтому весьма многіе землевладѣльцы и арендаторы жаловались на убытки, и арендная цѣна на землю упала, по нѣкоторымъ сообщеніямъ, на 20—40%. Впрочемъ, одинъ хозяинъ Полтавской губ. признаетъ 1887 годъ все-таки весьма благопріятнымъ и для владѣльческихъ хозяйствъ, такъ какъ урожай вдвое превышалъ сборъ предъидущихъ годовъ, а цѣны на хлѣба упали лишь на 25%. Надо при этомъ замѣтить, что прекрасно уродившаяся пшеница, стоящая во владѣльческихъ хозяйствахъ района на первомъ планѣ, въ 1887 г. гораздо менѣе понизилась въ цѣнѣ, чѣмъ рожь и овесъ. Кромѣ того, хорошія цѣны на масличныя сѣмена, особенно на ленъ и подсолнухъ, доставили, по сообщеніямъ корреспондентовъ, значительные барыши въ тѣхъ хозяйствахъ, гдѣ эти растенія воздѣлываются въ достаточномъ количествѣ. По свѣдѣніямъ изъ Воронежской губ., наиболѣе замѣтно благотворное вліяніе 1887 года на крестьянскія хозяйства, въ томъ районѣ, гдѣ распространено воздѣлываніе подсолнуха и аниса: крестьяне здѣсь, въ большинствѣ случаевъ, уплатили подати, недоимки и долги почти исключительно выручкой отъ этихъ продуктовъ, почти вовсе не продавая своего хлѣба.

Необыкновенно хорошей урожай въ *Полтавской* губ. отразился на крестьянскихъ хозяйствахъ, по отзыву корр., безусловно хорошо; что же касается владѣльческихъ хозяйствъ, то, по словамъ нѣкоторыхъ корр., онъ далеко не принесъ той пользы, какую могъ бы принести при другихъ условіяхъ, отчасти по случаю дождливой погоды, задержавшей молотбу и продажу хлѣба и испортившей много хлѣба въ скирдахъ, главнымъ же образомъ, въ виду сильнаго упадка цѣнъ и отсутствія спроса на зерновые продукты. Въ наиболѣе неблагопріятномъ положеніи оказались — землевладѣльцы, тѣмъ болѣе, что для большинства заложенныхъ имѣній, истекшій годъ не могъ быть особенно выгоднымъ, какъ по выше указаннымъ причинамъ, такъ и потому, что ввелъ въ большіе расходы, по случаю поднятія цѣнъ на рабочія руки. Такъ, изъ Гадячскаго у. пишутъ: „Вслѣдствіе дороговизны рабочихъ рукъ, потери отъ дождей и дешевизны сельскохозяйственныхъ продуктовъ, почти всѣ — банкроты“. Изъ Кременчугскаго у.: „Слышны сожалѣнія о хорошемъ урожаѣ 1887 г. Прошлый (1886-ой годъ), далъ мало хлѣба, но дорогого, а этотъ — много, но дешеваго. Между тѣмъ, расходовъ въ этомъ

году потребовалось много: 1) потому, что работъ было больше, 2) рабочія руки были дороги и 3) несвоевременность всѣхъ работъ увеличила стоимость послѣднихъ“. Изъ Лохвицкаго у.: „Въ имѣніяхъ съ банковымъ долгомъ своевременный взносъ платежей сталъ чрезвычайнo затруднителенъ. Продажныя и наемныя цѣны на землю съ 1882—1883 г. стали постепенно понижаться: первыя съ 150 р. за десятину упали теперь до 80 и 50 р., и даже по такимъ цѣнамъ едва можно найти покупателя, арендная же плата съ 9 и болѣе руб. понизилась до 4—5 р. Вообще, доходы съ хозяйства сильно сократились, вслѣдствіе чего экономическое положеніе владѣльцевъ разстраивается все болѣе и болѣе“. Изъ Лубенскаго у.: „Всѣ очень нуждаются въ деньгахъ, такъ какъ приходилось продавать хлѣбъ ниже стоимости его и притомъ платить старыя долги прежнихъ неурожайныхъ лѣтъ“. Нѣкоторые хозяева, напротивъ того, несмотря на паденіе цѣнъ, находятъ 1887 г. достаточно прибыльнымъ. Такъ, изъ Полтавскаго уѣзда пишутъ: „Хотя цѣны на хлѣбъ очень низки, тѣмъ не менѣе урожай долженъ отразиться благоприятно, такъ какъ онъ получился вдвое выше прежнихъ лѣтъ, а цѣны понизились всего на 25%“. „Владѣльцы имѣютъ хотя небольшой чистый доходъ на затраченный капиталъ“. „Разсчитывая на порядочный умолотъ, многіе хозяева усиленно покупали молотилки, вѣялки и плуги“. Изъ Константиноградскаго у.: „Урожай истекшаго года отразился бы довольно хорошо, если бы не дождливая погода, препятствовавшая молотбѣ; онъ все-же многихъ выведетъ изъ долговъ“. „Этотъ годъ будетъ много благоприятствовать для погашенія неоплатныхъ долговъ, сдѣланныхъ въ прежніе неурожайные годы, но все-же нельзя думать, что, благодаря одному этому году, всѣ выйдутъ изъ долговъ“. Тотъ же корр. замѣчаетъ, что доходы съ пшѣннй сильно уменьшились, благодаря низкимъ цѣнамъ на хлѣбъ и дороговизнѣ доставки хлѣба до станціи желѣзной дороги; такъ, за доставку на станцію, за 35 верстъ отъ нея, платили по 7½ коп. съ пуда, да и за такую плату трудно было найти подводы.

Что касается крестьянъ, то благодаря хорошему урожаю истекшаго года и хорошимъ заработкамъ, въ большинствѣ мѣстностей они не только были обеспечены продовольствіемъ и кормомъ для скота до новаго хлѣба (по нѣкоторымъ указаніямъ изъ Константиноградскаго у., хлѣба даже хватаетъ на два года), но и получили возможность своевременно уплатить окладные сборы и выкупные платежи и, если не вполне, то хотя отчасти расплатиться съ долгами, сдѣланными въ прежніе годы. Улучшеніе экономическаго положенія крестьянъ, по словамъ нѣкоторыхъ корр., выразилось, между прочимъ, въ болѣеюмъ колпествѣ свадебъ, въ распріеніи мѣстами овинныхъ посѣвовъ, въ болѣеюмъ спросѣ земли подъ забя, въ оставленіи или даже увеличеніи количества скота на зиму и проч. Такъ, изъ Полтавскаго у. пишутъ: „Крестьяне въ этомъ году, своевременно внесли въ земельный банкъ слѣдующія деньги, уплатили владѣльцамъ, продававшимъ землю, деньги, недоданныя банкомъ, всыпали въ запасныя магазины зерно, запаслись харчами на зиму и, разсчитывая на достатокъ въ кормѣ, удержали нужный скотъ“. Въ Кременчугскомъ у. „урожай поправилъ благосостояніе крестьянъ, что видно изъ уплаты въ срокъ владѣльцамъ за нанятую у нихъ землю“. Но рядомъ съ такими благоприятными отзывами объ улучшеніи крестьянскаго благосостоянія, изъ нѣкоторыхъ мѣстностей имѣются также указанія на затруднительное положеніе крестьянъ, по случаю низкихъ цѣнъ и отсутствія спроса на хлѣбъ, значительныхъ потерь зерна отъ сентябрьскихъ дождей, а также неурожая въ прежнихъ лѣтъ; болѣе всего такихъ указаній имѣется изъ уу. Золотоношскаго и, отчасти, Гадячскаго и Миргородскаго. Изъ Гадячскаго у. сообщаютъ: „Въ продовольствіи для себя и для скота крестьяне нуждаться не будутъ, но, сильно пострадавъ отъ двухъ предшествовавшихъ неурожайныхъ годовъ, не поправятся, не смотря на хорошій урожай, такъ какъ много хлѣба пропало при уборкѣ и въ скирдахъ отъ мокрой погоды, да къ тому же и цѣны на хлѣбъ стоятъ низкія“. „Крестьяне съ хлѣбомъ, но безъ денегъ“. Изъ Миргородскаго у. пишутъ: „Урожай поправилъ бы благосостояніе крестьянъ, но неурожайъ прежнихъ годовъ до того истощилъ крестьянъ, что они принуждены были продавать хлѣбъ въ то время, когда на него не было цѣнъ, и сбывали его баснословно дешево евреямъ“. „Благосостояніе крестьянъ значительно улучшилось бы, если бы не дожди, испортившіе много хлѣба,

который поэтому пришлось сбыть за ничто". По замѣчанію одного корр. изъ Золотоношскаго у., „по случаю низкихъ цѣнъ плохо положеніе какъ крестьянина, такъ и помѣщика, лучше же всѣхъ—работнику: крестьянинъ нанимаетъ землю, помѣщикъ — рабочихъ и оба несутъ убытки“.

Хотя урожай хлѣбовъ въ Харьковской губ. былъ настолько хорошъ, что, по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ изъ Валковскаго и Волчанскаго уу., владѣльцы принуждены были продать хлѣбъ въ августѣ по низкой цѣнѣ, потому что не хватило наличныхъ амбаровъ для обмолоченнаго хлѣба и имъ засыпаны были клуны, сараи и всякія помѣщенія, гдѣ только можно сохранять хлѣбъ, но вообще, по свѣдѣтельству большинства корр., крайне низкія цѣны на хлѣбъ значительно умалили значеніе хорошаго урожая, особенно для землевладѣльцевъ средней руки и обремененныхъ долгами. Такъ, изъ Волчанскаго у. пишутъ: „владѣльческія хозяйства, обремененныя долгами, мало поправятся отъ урожая, такъ какъ хлѣбъ приходится продавать слишкомъ дешево“, а въ Изюмскомъ у. „мелкіе помѣщики по прежнему находятся въ угнетенномъ состояніи и всѣ готовы продать землю“. По отзыву многихъ хозяевъ изъ Валковскаго, Купянскаго и Старобѣльскаго уу., избытокъ хлѣба, по случаю низкихъ цѣнъ, всецѣло долженъ пойти на погашеніе только части долговъ, а не на улучшеніе хозяйства. Кромѣ низкихъ цѣнъ, по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ изъ Богодуховскаго у., сильныя опасенія за благопріятные результаты урожая вызвала также дождливая погода осенью, отъ которой хлѣбъ портился въ скирдахъ. Не смотря на указанныя неблагопріятныя условія для владѣльческихъ хозяйствъ, нѣкоторые корр. высказывали предположенія, что урожай можетъ отразиться увеличеніемъ наемныхъ цѣнъ на землю (по указанію изъ Зміевскаго у.) и подвигнетъ къ улучшенію обработки полей и къ увеличенію посѣвовъ.

Что касается крестьянъ, то въ большей части губ., за исключеніемъ двухъ самыхъ восточныхъ уу., благосостояніе ихъ, по мнѣнію корр., должно значительно удлучиться, такъ какъ, хотя цѣны на хлѣбъ были низки, но избытокъ хлѣба и кормовъ мѣстами былъ настолько великъ, что крестьяне не только были обезпечены продовольствіемъ до новаго хлѣба и кормомъ для скота, но имѣли возможность отъ продажи лишняго хлѣба, даже и по низкимъ цѣнамъ, хотя отчасти покрыть убытки прежнихъ лѣтъ, происшедшіе отъ неурожаевъ и падежей скота, и расплатиться нѣскольکو съ долгами; притомъ же, благодаря хорошему урожаю въ экономіяхъ, крестьяне имѣли и хорошіе заработки. Такъ, по словамъ одного корр. изъ Волчанскаго у., въ ноябрѣ мѣсяцѣ поденные рабочіе на хозяйскихъ харчахъ получали: мужчина — 30 к., женщина — 20 к. Кое-гдѣ въ Зміевскомъ у. крестьяне сдѣлали запасы хлѣба на нѣсколько лѣтъ. Объ увеличеніи крестьянскаго благосостоянія, по указаніямъ изъ Валковскаго у., можно было судить, между прочимъ, и по тому, что крестьяне не охотно нанимались на работы, а также по оживленію ярмарочной и базарной торговли. Меньше, повидимому, должны были поправиться отъ урожая крестьяне самыхъ восточныхъ уу. — Купянскаго и Старобѣльскаго, въ которыхъ низкія цѣны при нѣсколько меньшихъ посѣвахъ хлѣбовъ, чѣмъ въ остальной части губ., и отсутствіе спроса имѣли болѣе неблагопріятное вліяніе; притомъ же многія крестьянскія хозяйства пришли здѣсь въ сильный упадокъ въ предшествовавшіе годы отъ неурожаевъ и были обременены въ болѣе сильной степени долгами и недоимками. Такъ, изъ Старобѣльскаго у. пишутъ „Урожай отразился бы прекрасно, если бы не было такой значительной недоимки и если бы благосостояніе крестьянъ не было разрушено за прошлые неурожайные годы. У крестьянъ все въ хозяйствѣ опустилось и теперь они не знаютъ, на что употреблять деньги: все нужно, а тутъ еще и недоимка. И все приходится выручать одною пшеницей, потому что другіе хлѣба пока совсѣмъ не покупаются; но пшеницы, по недостатку сѣмянъ, сѣяли мало. Въ результатѣ у крестьянъ отъ урожая ничего не останется и они въ теченіе зимы будутъ испытывать нужду; только для скота корму будетъ вдоволь“. Изъ Купянскаго у. сообщаютъ: „Сельское населеніе не нуждалось въ хлѣбѣ, низкія цѣны и слабый спрос поставили какъ крестьянъ, такъ и владѣльцевъ, въ затруднительное положеніе: хлѣбъ есть, а денегъ нѣтъ“. „Если бы за крестьянами не было недоимокъ за прошлые годы, то урожай значительно поднялъ бы ихъ благосо-

стояніе, теперь же вся почти выручка отъ продажи идетъ на уплату недоимки“. Тѣмъ же не менѣе, по словамъ нѣкоторыхъ корр. изъ этихъ уу., крестьяне все-таки нѣсколько ожили, и недоимки поступали гораздо исправнѣе, чѣмъ въ предидущіе два года; хорошіе результаты урожая выразились также въ громадномъ количествѣ свадебъ, откладывавшихся за послѣдніе два года, и въ болѣе обильномъ потребленіи вина.

Въ *Воронежской* губ. урожаемъ истекшаго года, по отзыву большинства корр., обезпечилъ крестьянъ и ихъ скотъ продовольствіемъ, но, по случаю низкихъ цѣнъ на хлѣбъ, не далъ сельскому населенію выручки, достаточной для уплаты повинностей и для удовлетворенія другихъ нуждъ, тѣмъ болѣе, что многія крестьянскія хозяйства были приведены въ сильный упадокъ предшествовавшими неурожайными годами и обременены долгами и недоимками. Изъ Нижнедѣвickaго у. пишутъ: „При чрезвычайной низкой цѣнѣ на хлѣбъ, продать его, для выручки нужнаго количества денегъ, нужно было такъ много, что избытка въ хлѣбѣ ожидать не слѣдовало“. Другой корр. изъ того же у. замѣчаетъ, что для уплаты податей и на покрытие домашнихъ расходовъ, крестьянинъ, при настоящихъ цѣнахъ, долженъ продать почти весь хлѣбъ. Изъ Новохоперскаго у. пишутъ, что „положеніе крестьянъ тяжелое, такъ какъ по существующимъ цѣнамъ надо продать много пудовъ, а у нихъ и посѣвы очень ограничены, и заработки очень невелики“. Изъ Богучарскаго у. сообщаютъ, что, вслѣдствіе значительнаго уменьшенія посѣвовъ, барыши отъ урожая не покроютъ и десятой доли убытковъ прошлыхъ лѣтъ. Въ виду такихъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ, по словамъ нѣкоторыхъ корр. Бобровскаго у, оказалось что часть крестьянъ для уплаты повинностей принуждена была уже осенью дѣлать новые долги, занимая деньги у владѣльцевъ подъ уборку хлѣбовъ въ будущемъ году, или сдавать въ аренду свои надѣлы — подъ озимый хлѣбъ по 5—6 руб., а подъ яровой — по 4—5 р. за дес., тогда какъ у владѣльцевъ земля обыкновенно снимается подъ озимъ по 10—12 р., а подъ яровой хлѣбъ — по 8—10 р. за дес. Нѣкоторые корр. выражали даже опасеніе, что у крестьянъ хлѣба едва ли хватитъ до нови. Такъ, изъ Задонскаго у. пишутъ: „Не будь у крестьянъ много запущенныхъ и неоплаченныхъ старыхъ податей, хлѣба, пожалуй, хватило бы до нови; но такъ какъ подати должны быть уплачены изъ хлѣба, на который почти нѣтъ цѣнъ, то, вѣроятно, во многихъ случаяхъ недостатокъ въ хлѣбѣ окажется уже послѣ новаго года. Прежде оплачивали подати выручкой отъ продажи скота, но въ настоящее время скотоводство у крестьянъ уже значительно сокращено.“ Въ Воронежскомъ у.: „по случаю низкихъ цѣнъ и необходимости продать зерновые продукты для выручки денегъ, многіе лишены были возможности выждать лучшихъ цѣнъ и потому продали хлѣба больше, чѣмъ слѣдовало, такъ что многимъ придется покупать для прокормленія хлѣбъ ранѣе полученія зерна новаго урожая“. Въ лучшемъ положеніи, судя по имѣющимся отзывамъ, находились тѣ, сравнительно немногія, крестьянскія хозяйства въ уу. Острогоскомъ, Новохоперскомъ, Бобровскомъ и Бирюченскомъ (юго-восточной части), которыя сѣяли въ большомъ количествѣ подсолнухъ, а въ послѣднемъ у. также анисъ, такъ какъ, благодаря хорошему урожаю и цѣнамъ на сѣмена этихъ растений, крестьяне продажою ихъ могли выручить деньги для уплаты податей и недоимокъ, а зерновые хлѣба оставить на продовольствіе. Въ такихъ мѣстностяхъ благосостояніе крестьянъ, видимо, улучшилось, что, по отзыву корр. изъ поименованныхъ уу., выжалось, главнымъ образомъ, въ увеличеніи числа содержимаго рогатаго скота, расширеніи площади оямыхъ посѣвовъ на 1888 г. и спросѣ на яровыя земли. По указанію одного хозяина изъ Новохоперскаго у., крестьяне охотно снимали землю подъ посѣвъ на 1888 г. и меньше торговались — за оборотъ (9—12-дѣтнюю залежь) давали 13 руб. отъ сороковой десятины (3,200 кв. саж.). Улучшеніе положенія крестьянъ, по замѣчанію одного корр. изъ Бобровскаго у., видно было также изъ громаднаго спроса на водку, которому едва могли удовлетворить двѣ мѣстныя винокурни. Что касается владѣльческихъ хозяйствъ, то большая часть ихъ, въ виду низкихъ цѣнъ на хлѣбъ, не получила отъ урожая минувшаго года удовлетворительныхъ результатовъ. Въ особенно неблагоприятныхъ условіяхъ, по отзыву корр., находились владѣльцы заложенныхъ имѣній. Изъ Землянскаго у. пишутъ: „Мѣстные владѣльцы, особенно съ

заложенными имѣніями, благодаря низкимъ цѣнамъ на хлѣбъ, находились въ критическомъ положеніи. Доходъ съ имѣнія, не смотря на довольно хорошій урожай, не равняется даже половинѣ процентовъ, которые получались бы отъ капитала, равнаго стоимости обрабатываемой земли, такъ что большинство хозяевъ въ настоящее время одинъ годъ неурожая съ трудомъ могли бы перенести. Большинство арендаторовъ отказались отъ арендуемыхъ ими имѣній уже теперь, при сноскомъ урожаѣ, а при плохихъ—имъ предстоитъ совершенное банкротство. Недавно арендовали землю по 10 руб. за дес., теперь же и за 6 руб. никто не хочетъ брать. Крестьяне также сократили посѣвы до *minimum'a*, такъ что большая часть той земли, которая отдавалась въ наемъ, теперь остается подъ экономической посѣвъ, который въ тѣхъ случаяхъ, когда оборотный капиталъ сведенъ на нуль, весьма ненадеженъ. Вообще, главное зло въ томъ, что хозяинъ заложенаго имѣнія рѣдко располагаетъ въ самое нужное время свободными деньгами, а это нерѣдко удваиваетъ стоимость уборки, не говоря уже объ убыткѣ, причиненномъ отъ несвоевременности работы. Поэтому является весьма желательнымъ краткосрочный кредитъ, который во многихъ случаяхъ могъ бы оградить сельскаго хозяина отъ сильныхъ убытковъ. По другимъ имѣющимся отзывамъ, только тѣ хозяева и арендаторы получили или получаютъ барыши отъ урожая истекшаго года, которые производили посѣвы дорогихъ растений, какъ-то льна, подсолнуха, рапса, или выждутъ повышенія цѣнъ на зерновые хлѣба; при первомъ условіи, по замѣчанію одного корр. изъ Новохоперскаго у., за исключеніемъ всего расхода и арендной платы за землю, чистаго дохода получится отъ 30 до 45 р. съ дес.

Въ юго-западныхъ губерніяхъ урожай хлѣбовъ былъ очень хорошій, также какъ и въ среднихъ черноземныхъ, причемъ и отзывы хозяевъ о вліяніи 1887 г. на благосостояніе сельскаго населенія, въ общемъ, весьма сходны съ такими же отзывами, полученными изъ среднихъ черноземныхъ губерній. Такъ, на крестьянскія хозяйства 1887 г. оказалъ, по большей части, благотворное вліяніе, для владѣльческихъ же хозяйствъ его признаютъ менѣе благоприятнымъ, въ виду низкихъ цѣнъ на хлѣба и дороговизны рабочихъ рукъ.

Для большинства крестьянскихъ хозяйствъ *Кіевской губ.* результаты урожая оказались вполне удовлетворительными: продовольствія и корма для скота было достаточно; представилось возможнымъ пополнять заборы, сдѣланныя изъ запасныхъ магазиновъ; подати и повинности могли быть уплачены исправнѣе. Благоприятное вліяніе урожая сказывалось, между прочимъ, въ значительномъ числѣ свадебъ и въ усиленномъ потребленіи вина. Изъ Черкаскаго у. корр. сообщаетъ: „Благоденствіе народа видимо: послѣ неурожая 1886 г. и безработицы, только совсѣмъ глѣбные не оправились; родилась масса хлѣба и заработано много денегъ, число свадебъ значительно возросло, постройки обновляются“. По словамъ корр. Липовецкаго у., „населеніе было бы обезпечено продовольствіемъ года на три, если бы не всеобщая задолженность“. Мѣстами задолженность, вслѣдствіе предшествовавшаго неурожая, поглотила почти всѣ избытки; такъ, изъ Чигиринскаго у. сообщаютъ, что „для крестьянъ не было большой помощи отъ урожая—едва справятся съ неурожаемъ прошлыхъ лѣтъ; на продовольствіе и прокормленіе скота собранныхъ продуктовъ хватить, барышей же не оказалось, по причинѣ низкихъ цѣнъ“. На владѣльческія хозяйства урожай также имѣлъ благоприятное вліяніе, хотя и не въ такой степени, какъ на крестьянскія. Нѣкоторые землевладѣльцы, въ виду низкихъ цѣнъ на продукты сельскаго хозяйства, не были въ состояніи поправить свои дѣла и уплатить долги, въ которые они вошли за предъидущіе годы. На низкія цѣны жалуются весьма многіе хозяева.

Въ *Подольской губ.* крестьянское населеніе, благодаря урожаю, было обезпечено хлѣбомъ и кормомъ для скота. Вообще, 1887 г. на крестьянскихъ хозяйствахъ отразился, по большей части, благотворно, не смотря на то, что для уплаты податей и недоимокъ, а также нѣкоторыхъ долговъ, многимъ изъ нихъ пришлось сбыть значительныя количества хлѣба по низкимъ цѣнамъ. Въ уу. Проскуровскомъ, Винницкомъ и Ушицкомъ результаты урожая были вполне благоприятны для крестьянскихъ хозяйствъ; и

многіе крестьяне обезпечены не только хлѣбомъ, но и деньгами, которыя заработали у владѣльцевъ. Такъ, изъ Винницкаго у. одинъ корр. пишетъ: „1887 годъ—во всѣхъ отношеніяхъ урожайный—сильно повліялъ на благосостояніе крестьянъ, всѣ нужды которыхъ удовлетворены, а кромѣ того и на будущій годъ долженъ остаться какой-нибудь запасъ; въ большихъ же хозяйствахъ, въ виду низкихъ цѣнъ всякаго хлѣба, при той же почти платѣ рабочимъ, урожай сего года помогъ лишь отчасти погашеніемъ убытковъ, причиненныхъ совершеннымъ недородомъ прошлаго года. Для владѣльческихъ хозяйствъ 1887 г. оказался, въ общемъ, менѣе благопріятнымъ, чѣмъ для крестьянскихъ. Нѣкоторые землевладѣльцы, по полученнымъ сообщеніямъ, не смотря на хорошій урожай едва-едва свели концы съ концами; особенно трудно было владѣльцамъ заложившихъ имѣній; такъ, по одному сообщенію изъ Ушицкаго у. „урожай, при низкихъ цѣнахъ, рѣшительно не поправитъ запутанныхъ обстоятельствъ помѣщиковъ“.

Въ *Волынской губ.* урожай 1887 года на одни крестьянскія хозяйства (и такихъ большая часть) оказалъ довольно благопріятное и даже хорошее вліяніе, обезпечилъ продовольствіемъ населеніе и кормомъ скотъ и, несмотря на низкія цѣны, благодаря хорошимъ заработкамъ, далъ крестьянину возможность уплатить подати, различныя повинности и отчасти долги; на другихъ хозяйствахъ вліяніе его менѣе замѣтно, такъ какъ крестьяне, ради выручки денегъ, продали почти весь хлѣбъ и въ концѣ ноября уже нуждались въ продовольствіи; въ Ковельскомъ у. мѣстами ощущался недостатокъ въ кормѣ для скота, такъ какъ, вслѣдствіе дождей, многіе хозяева не убрали болотное сѣно, а солома подверглась порчѣ, во время уборки.

Положеніе владѣльческихъ хозяйствъ, по большинству полученныхъ сообщеній, было не вполне удовлетворительно. Вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на полевые произведенія, высокой платы рабочимъ и отсутствія покупателей хлѣба, многіе владѣльцы не въ состояніи были покрыть долги прежнихъ лѣтъ; особенно же печально было положеніе мелкихъ арендаторовъ, изъ которыхъ многіе, несмотря на урожай, не были въ состояніи уплатить аренды. Нѣкоторые хозяева Ковельскаго у. указываютъ на счастливое положеніе тѣхъ имѣній, въ которыхъ земли сдаются крестьянамъ исполу.

Въ *сѣверныхъ черноземныхъ губерніяхъ* урожай хлѣбовъ оказался, за немногими исключеніями, вполне удовлетворительнымъ. Поэтому продовольствіе крестьянъ было, въ большинствѣ случаевъ, вполне обезпечено; кормъ для скота (яровая солома и мякина) также былъ припасенъ въ изобиліи, что дало имъ возможность оставить большее количество домашнихъ животныхъ на зиму. Вообще, для большей части крестьянскаго населенія сѣверныхъ черноземныхъ губерній годъ можетъ считаться благопріятнымъ, не смотря на дешевизну главныхъ продуктовъ полеводства—ржи и овса; къ тому же въ большинствѣ мѣстностей и въ 1886 г. урожай былъ вполне удовлетворительный, а, слѣдовательно, значительная часть недоимокъ уже была пополнена къ 1887 году. Что касается землевладѣльцевъ, то они, не взирая на хорошій урожай, получили, по большей части, низшіе доходы, чѣмъ въ предъидущіе менѣе урожайные годы, и вообще положеніе ихъ оказалось хуже, чѣмъ хозяевъ южныхъ, юго-западныхъ и среднихъ черноземныхъ губерній, гдѣ высѣваются значительныя количества пшеницы, на которую цѣны измѣнились гораздо менѣе, чѣмъ на рожь и овесъ, составляющіе главныя статьи дохода въ хозяйствахъ сѣверной черноземной полосы. Корреспонденты нѣкоторыхъ среднихъ черноземныхъ губерній указывали, что полученные хозяевами доходы, не смотря на прекрасный урожай, не превышаютъ среднихъ барышей, въ сѣверныхъ же черноземныхъ губерніяхъ доходность имѣній въ 1887 году оказалась, по большей части, на половину (и даже болѣе) ниже, чѣмъ въ предъ-

шествовавшие годы. Почти изъ всѣхъ губерній получены свѣдѣнія о томъ, что арендаторы потерпѣли убытки; многіе изъ нихъ, обыкновенно уплачивавшіе аренду вполне аккуратно, оказались несостоятельными, и отказались отъ арендуемыхъ ими участковъ. Арендная плата мѣстами понизилась на 25—50%. Отъ хозяевъ получено не мало указаній и на то, что крестьяне-съемщики, не только не вознаградили себя за трудъ, но даже не вернули затраченныхъ ими на наемъ земли и на сѣмена денегъ.

Въ *Черниговской губ.* хорошей урожай главныхъ хлѣбныхъ растений, въ большинствѣ мѣстностей, вполне обезпечилъ продовольствіе населенія, доходы котораго, впрочемъ, оказались все-таки весьма ограниченными, въ виду низкихъ цѣнъ на хлѣба. Кроме того, во многихъ мѣстностяхъ сѣверной части губерній конопля, составляющая главный источникъ доходовъ крестьянъ, вышла, по нѣкоторымъ сообщеніямъ, мало умолотною. Большіе доходы, сравнительно съ коноплею, далъ на югѣ губерніи табакъ. Одинъ изъ хозяевъ Сосницкаго у. пишетъ, что благосостояніе крестьянъ въ его мѣстности основывается гораздо болѣе на постороннихъ заработкахъ, чѣмъ на земледѣліи. „Весьма многіе крестьяне занимаются извозомъ и рубкой лѣса въ сѣверной части уѣзда; этотъ лѣсъ они везутъ зимою на югъ, продавая его съ барышемъ въ безлѣсныхъ районахъ; однако, запасы лѣса уже настолько истощены, что этотъ промыселъ скоро долженъ будетъ прекратиться“. На владѣльческія и, въ особенности, на арендаторскія хозяйства хорошей урожай, въ виду низкихъ цѣнъ, повліялъ менѣе благотворно, чѣмъ на крестьянскія. Арендная плата на землю по большей части понизилась; мѣстами такое пониженіе достигаетъ 25%.

Въ *Курской губ.* урожай истекшаго года отразился на благосостояніи крестьянскаго населенія болѣе или менѣе благопріятно. Крестьяне, въ большинствѣ случаевъ, были вполне обезпечены какъ продовольствіемъ, такъ и сѣменами, а, благодаря обильнымъ запасамъ кормовыхъ средствъ, получили возможность продержаться въ теченіе зимы лишній съютъ. Впрочемъ, низкія цѣны на зерновые продукты значительно ослабили благотворное вліяніе урожая не только на владѣльческія, но и на нѣкоторыя крестьянскія хозяйства. Такъ, одинъ корр. изъ Курскаго у. сообщаетъ, что крестьяне пользующіеся землею исполу, оказались съ хлѣбомъ и безъ нужды, арендующіе же землю едва были въ состояніи выручить арендную плату, по случаю низкихъ цѣнъ на хлѣба, и получили въ вознагражденіе за свой трудъ одну солому и ухоботья для скота. Другой корр. изъ того же у. пишетъ: „Урожай 1887 г. былъ хорошъ и было бы грѣшно жаловаться, если бы цѣны на главные продукты нашего хозяйства — рожь и овесъ—были хоть сколько нибудь выше. Дѣйствительный доходъ дала только одна пшеница, но посѣвъ ея въ помѣщичьихъ хозяйствахъ былъ незначителенъ, крестьяне же почти вовсе не сѣютъ ея, и потому, для уплаты повинностей и для удовлетворенія насущныхъ потребностей, они должны были продать столько хлѣба, что остатка едва хватало на продовольствіе“. Экономическое положеніе землевладѣльцевъ, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на хлѣбные продукты, отсутствія спроса и общаго безденежья, не смотря на хороший урожай, было во многихъ случаяхъ не завидно. „Владѣльческія хозяйства“ пишетъ одинъ корр. изъ Дмитріевскаго у. „вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на хлѣбъ, близки къ краху: масса имѣній назначена земельными банками въ продажу, земскіе и казенные сборы съ нихъ почти не поступаютъ“. Другой корр. изъ Бѣгородскаго у. сообщаетъ: „Положеніе помѣщиковъ затруднительно, вслѣдствіе страшнаго паденія цѣнъ на хлѣба. Пудъ ржи въ 1883 году стоилъ 65 к., въ 1884 г.—56 к., въ 1885 г.—53 к., въ 1886 г.—43 к., а въ 1887 г.—36 к., между тѣмъ какъ стоимость производства осталась та же, что была въ 1883—84 гг., а арендная плата уменьшилась всего на 1—1½ р.“ Изъ Новооскольскаго у. сообщаютъ: „Землевладѣльцы, производя хлѣбъ не для себя, а для рынка, не могутъ удовлетвориться урожаемъ 1887 г., при существующихъ цѣнахъ на зерно; десятина ржи дала 30 р. валоваго дохода, а обработка, рента и уборка ея составляютъ 34 р.“

Въ *Тульской губ.* въ сѣверныхъ уу. (Каширскій, Тульскій, Алексинскій и часть

Веневского), поздніе посѣвы ржи, которые составляли большинство, особенно у крестьянъ, дали весьма неудовлетворительные сборы, почему въ этомъ районѣ урожай истекшаго года на благосостояніи крестьянъ отразился неблагоприятно. По сообщеніямъ изъ очерченнаго района, крестьяне были принуждены сильно уменьшить число скота, идти на заработки и просить денегъ и хлѣба подѣ работу будущаго года; ржи многимъ хватило только до Рождества, а нѣкоторые были принуждены покушать хлѣбѣ на сѣмена и на продовольствіе. Въ остальной части губерніи урожай былъ удовлетворительный; но многіе крестьяне, нанмавшіе земли подѣ посѣвъ, потерпѣли убытки. Такъ, по сообщенію изъ Богородицкаго у. овсяные посѣвы на сѣмныхъ земляхъ были для крестьянъ весьма убыточны: „Земля подѣ посѣвъ нанмалась ими по 15 р. за дес., высѣяно сѣмянъ на 4 р., уродилось 7 четв. по 2 руб. за четверть—14 р., между тѣмъ какъ земля и сѣмена стоили 19 руб., не считая работы. Такимъ образомъ, на каждой десятинѣ крестьяне понесли 5 руб. убытка“. Кромѣ того, недомки накопившіяся за прошлые годы, поглотили значительную долю хлѣбныхъ избытковъ, въ виду необыкновенной дешевизны ржи и овса. Что касается землевладѣльцевъ, то положеніе ихъ, въ виду низкихъ цѣнъ и застоя въ торговлѣ, было очень не блестяще. По словамъ большинства корр., средней урожай едва покрывалъ издержки производства, и многіе были не въ состояніи уплатить процентовъ по заложеннымъ имѣніямъ. Только тѣ изъ владѣльцевъ, имѣнія которыхъ не заложены, еще получаютъ кое-какой доходъ. Арендная плата на землю упала мѣстами на 30% (Крапивенскій у.), причѣмъ владѣльцамъ приходится употреблять всевозможныя усилія, чтобы эта плата поступала безнедоимочно.

Въ *Орловской губ.* на большинство крестьянскихъ хозяйствъ хорошей урожай далеко не имѣлъ того благоприятнаго вліянія, какое можно было ожидать; правда, продовольствіе населенія и скота, въ большинствѣ случаевъ, было вполне обезпечено, но цѣны на хлѣбѣ были очень низки; между тѣмъ крестьянамъ предстояло, кромѣ годоваго оклада повинностей, уплатить и недомки, накопившіяся за прежніе годы, мѣстами весьма значительныя; къ тому же конопля, которая считается одной изъ главныхъ доходныхъ статей въ крестьянскихъ хозяйствахъ западной части губерніи, родилась во многихъ мѣстахъ не вполне удовлетворительно, оказалась неумолотной, а кое-гдѣ попала подѣ дождь, почему пенька стала загнивать. Всего чувствительнѣе сказалось пониженіе цѣнъ для тѣхъ крестьянъ, которые нанмали земли, такъ какъ имъ эти земли не дали барыша, а во многихъ случаяхъ аренда оказалась даже совершенно убыточною. Многіе крестьяне-арендаторы совсѣмъ отказались отъ аренды и собрали свои запашки. Впрочемъ, по нѣкоторымъ сообщеніямъ изъ Болховскаго, Елецкаго и Малоархангельскаго уу., положеніе крестьянскихъ хозяйствъ было вполне удовлетворительно; благодаря урожаю хлѣба и конопли, крестьяне чувствуютъ себя, по словамъ этихъ корр., настолько обезпеченными, что неохотно нанмаются на работы, не нуждаясь въ полученіи задатковъ на удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ. Что же касается владѣльческихъ хозяйствъ, то, судя по многочисленнымъ отзывамъ корр., хорошей урожай оказался не лучше среднего урожая, при болѣе выгодныхъ цѣнахъ. Въ особенно неблагоприятныхъ условіяхъ очутились владѣльцы заложенныхъ имѣній. Они принуждены были, для своевременной уплаты процентовъ, распродать почти весь хлѣбѣ осенью по весьма низкой цѣнѣ, а потому хорошей урожай не могъ поправить ихъ запутанныхъ дѣлъ.

Въ *Тамбовской губ.*, за исключеніемъ небольшого района на сѣверѣ ея, урожай былъ вполне удовлетворительный, а кое-гдѣ даже очень хорошей; тѣмъ не менѣе, благотворное вліяніе его было въ значительной мѣрѣ ослаблено низкими цѣнами на хлѣбѣ. что въ особенности слѣдуетъ сказать о хозяйствахъ владѣльческихъ и арендаторскихъ. Изъ Кирсановскаго у. пишутъ: „Несмотря на хорошей, въ общемъ, урожай, положеніе землевладѣльцевъ и арендаторовъ (особенно же крупныхъ) было очень печально, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на хлѣба: многіе изъ нихъ затруднялись производить платежи. Лучшее было положеніе крестьянъ, особенно тѣхъ, которые избѣгли въ 1887 г. наемки большаго количества земли по возвышеннымъ цѣнамъ“. О благотворномъ вліяніи урожая на крестьянскія хозяйства получено сообщеніе изъ у. Лебедянскаго, гдѣ, по

словамъ корр., „у крестьянъ продовольствіа для себя и корма для скота было очень достаточно и поступленіе податей шло успѣшно“. Гораздо хуже оказывается положеніе крестьянъ на сѣверѣ губерніи, въ районѣ менѣе удовлетворительнаго урожая; такъ, одинъ хозяинъ у Темниковскаго пишетъ: „большинство домохозяевъ изъ крестьянъ едва прокормится своимъ хлѣбомъ, а владѣльческія хозяйства, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ, не будутъ имѣть барышей, тамъ же, гдѣ урожай ниже средняго, понесутъ большіе убытки“. Впрочемъ, въ этомъ районѣ дешевизна хлѣба оказалась даже благоприятной для крестьянскаго населенія. Изъ Елатомскаго у. сообщаютъ: „У крестьянъ хлѣба не было, но, благодаря низкимъ цѣнамъ на него и предложенію владѣльцевъ ссужать таковой подѣ предстоящіе заработки, крестьяне особенной нужды не терпѣли. У владѣльцевъ хлѣбъ шелъ подѣ тѣ же работы дороже рыночныхъ цѣнъ“. Что касается владѣльческихъ хозяйствъ, то на нихъ, при низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ, даже и отличный урожай не могъ повліять вполнѣ благотворно. Корр. изъ Тамбовскаго у. пишетъ: „Урожай вышелъ отличный, а дѣло все-таки плохо по случаю низкихъ цѣнъ. Годъ кое-какъ проживемъ: хоть и отдадимъ все за полцѣны, все-же соберется немало, а между тѣмъ таковой урожай долженъ бы дать остатокъ, а не пустое равновѣсіе прихода съ расходомъ“. Арендныя цѣны на землю почти повсемѣстно понизились довольно значительно: по одному сообщенію изъ у. Моршанскаго—на половину.

Отзывы хозяевъ *Пензенской губ.* о вліяніи урожая 1887 года на благосостояніе сельскаго населенія, въ общемъ, вполнѣ сходны съ такими же отзывами изъ другихъ сѣверныхъ черноземныхъ губерній. Дешевизна хлѣба, а потому беденее и малодоходность имѣній, отказы крестьянъ отъ арендуемыхъ участковъ и паденіе арендныхъ цѣнъ на землю,—всѣ эти явленія давали себя чувствовать и въ Пензенской губ. Кромѣ того, въ сѣверной половинѣ губерніи рожь уродилась не вполнѣ удовлетворительно, и потому тамъ, во многихъ случаяхъ, крестьянамъ продовольственнаго хлѣба хватало лишь до января, а нѣкоторые изъ нихъ должны были покупать хлѣбъ уже съ осени.

Въ *Рязанской губ.* урожай хлѣбовъ въ 1887 году былъ хорошій, за исключеніемъ уу. Зарайскаго, Михайловскаго и отчасти Пронскаго. Въ этомъ районѣ у многихъ крестьянъ продовольствіа хватало лишь до новаго года, а иные тотчасъ же послѣ уборки принуждены были покупать хлѣбъ для прокормленія и на сѣмена; яровые же (овесъ), почти дѣликомъ или въ большей части, пошли въ продажу на выручку денегъ на самые неотложные расходы и на уплату долговъ, которыхъ въ прежніе годы мѣстами накопилось довольно много. Хотя яровые уродились здѣсь лучше озимыхъ, но, вслѣдствіе дешевизны овса, ихъ едва доставало на уплату податей и недоимокъ. Въ Пронскомъ у., мѣстами половина, а мѣстами и двѣ трети населенія не имѣли бы возможности обойтись своимъ хлѣбомъ; если бы не урожай 1886 года, то истекшій годъ былъ бы голодный; многие покупали хлѣбъ уже въ ноябрѣ и имъ пришлось бы бѣдствовать, но, къ ихъ благополучію, цѣны низки. Изъ Михайловскаго у. пишутъ, что тамъ нужда заставила искать заработка на сторонѣ даже тѣхъ, которые всегда жили дома. Въ наиболѣе печальномъ положеніи находились, вообще, сѣмщичьи земель такъ какъ собраннымъ и распроданнымъ хлѣбомъ они не могли покрыть даже арендную плату; въ Пронскомъ у. были частые случаи „нарушенія арендаторами контрактовъ на съемку земли, такъ какъ крестьяне желали лучше платитъ неустойку, чѣмъ продолжать аренду, хотя арендная плата и не высока“.*

Въ остальныхъ уу. 1887 годъ, для крестьянскихъ хозяйствъ можетъ считаться благоприятнымъ: большая часть населенія была обезпечена въ продовольствіи и имѣла возможность уплатить подати. Въ Скопинскомъ у. благоприятное положеніе крестьянскихъ хозяйствъ выразилось сравнительно большимъ числомъ свадебъ. Что касается землевладѣльцевъ, то доходы ихъ въ минувшемъ году были не велики, даже и при хорошемъ урожаѣ,—вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на рожь и овесъ, которые являются главными продуктами владѣльческихъ хозяйствъ въ Рязанской губ. Положеніе же владѣльцевъ заложенныхъ имѣній можетъ считаться даже затруднительнымъ, такъ какъ многіе изъ нихъ не въ состояніи были уплатить слѣдующаго съ нихъ въ банкъ годоваго взноса. Одинъ изъ хозяевъ Скопинскаго у. пишетъ: „Положеніе личныхъ землевладѣльцевъ,

доходъ которыхъ упалъ въ послѣдніе два года на 50%, становится очень серьезнымъ. При существующихъ цѣнахъ на рожь и овесъ, большинство владѣльцевъ лишь съ трудомъ покрываютъ расходъ по производству этихъ продуктовъ. Если цѣны не поправятся, многимъ предстоитъ вѣрное разореніе, такъ какъ о замѣнѣ обезцѣненныхъ ржи и овса болѣе цѣнными хлѣбами въ нашей, по крайней мѣрѣ, мѣстности и думать нечего: климатическія и почвенныя условія не могутъ допустить такой замѣны въ сколько нибудь значительной степени. Высокія и сухія мѣста не даютъ возможности въ широкихъ размѣрахъ заниматься травосѣяніемъ: скотоводство не имѣетъ будущности въ Скопинскомъ у., исключая единичныхъ попытокъ любителей, занимающихся имъ изъ любви къ искусству. Многіе говорятъ о свиноводствѣ. Дѣйствительно, въ уѣздѣ замѣтно начинаетъ распространяться беркширская порода, но сбытъ свиней пока затруднителенъ, да и не можетъ одно свиноводство уравновѣсить убытки, причиняемые паденіемъ цѣнъ на рожь и овесъ. Положеніе личныхъ владѣльцевъ тѣмъ тяжелѣе, что при существующихъ условіяхъ не удастся намѣтить никакого выхода изъ него въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ“.

Что касается *восточныхъ* и *юго-восточныхъ* губерній, то въ большей части Симбирской и Саратовской, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Казанской, а также въ Ставропольскомъ у.—Самарской, урожай былъ удовлетворительный, въ виду чего и отзывы корреспондентовъ изъ этого района о вліяніи урожая, въ общихъ чертахъ, сходны съ такими же отзывами, полученными изъ различныхъ мѣстностей сѣверныхъ черноземныхъ губерній. Въ Астраханской губ. удовлетворительный урожай и сравнительно малая убыль скота отъ падежей, судя по немногимъ полученнымъ сообщеніямъ, повліяли благотворно на благосостояніе сельскаго населенія. Что же касается Заволжья, а именно большинства мѣстностей губ. Уфимской, Оренбургской и Самарской (кроме Ставропольскаго у.) и отчасти Казанской, то тамъ посредственный или неудовлетворительный, въ большинствѣ случаевъ, урожай ржи и весьма плохой сборъ яровыхъ (а, въ особенности, пшеницы) поставили значительную часть населенія въ положеніе весьма затруднительное. Мѣстами крестьянскому населенію этого района не хватало не только продовольствія, но даже и зерна на посѣвъ. Въ южной части Самарской губерніи пужда въ хлѣбѣ была настолько значительна, что мѣстныя цѣны на зерновые продукты не понизились, какъ въ другихъ мѣстностяхъ, но даже повысились противъ 1886 года. Вслѣдствіе этого, посѣвы хлѣбовъ—и, въ особенности, яровой пшеницы—почти повсемѣстно было рѣшено сократить, сдаточныя земли оставались безъ сѣмщиковъ, а арендная цѣна значительно понизилась. Въ виду несостоятельности сѣмщиковъ и безвыгодности веденія собственнаго хозяйства, зависящей отъ общаго паденія цѣнъ на хлѣбъ, многіе землевладѣльцы, какъ сообщаютъ нѣкоторые корр. изъ Заволжья, а равно и изъ Саратовской губ., возвращаются къ покинутой нѣсколько лѣтъ тому назадъ испольной обработкѣ и сдачѣ земли, болѣе выгодной какъ для землевладѣльцевъ, такъ и для крестьянъ.

Въ *Казанской губ.* урожай 1887 года, вслѣдствіе крайне низкихъ цѣнъ на хлѣба, не могъ отразиться благопріятно на большинствѣ владѣльческихъ и крестьянскихъ хозяйствъ, такъ какъ крестьяне отъ продажи хлѣба выручили столь мало, что затруднились платить подати и долги за прежніе годы; къ тому же урожай хлѣбовъ получился, по большей части, лишь средней, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ—и неудовлетворительный. Заработки, судя по полученнымъ сообщеніямъ, также были плохи: ихъ было мало и оплачивались они скудно. При такихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ многіе обратились къ продажѣ скота, цѣны на который упали; мѣстами къ продажѣ

скота вынуждалъ и недостатокъ кормовъ. Въ районѣ неудовлетворительнаго урожая крестьянамъ не могло достать хлѣба на продовольствіе до весны, а нѣкоторые почти тотчасъ же послѣ уборки—въ октябрѣ—уже принуждены были закупать хлѣбъ на сторону (въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уу. Спасскаго, Свяжскаго, Чистопольскаго, а особенно Чебоксарскаго и Мамадышскаго). Изъ Свяжскаго у. пишутъ, что „хотя урожай ржи и былъ хорошъ, но онъ не обезпечилъ половины потребностей крестьянскаго населенія, такъ какъ многіе продали всю рожь до послѣдняго зерна на уплату частныхъ долговъ и пр.“. Повидимому, въ лучшихъ условіяхъ находилось крестьянское населеніе въ Козьмодемьянскомъ, Ядринскомъ и Царевококшайскомъ уу., гдѣ, судя по полученнымъ сообщеніямъ, хлѣба должно было хватить на продовольствіе и обѣщаніе полей, а сверхъ того у нихъ могъ остаться излишекъ хлѣба для продажи. Изъ послѣдняго у., напр., сообщаютъ: „Въ деревнѣ Кишеръ 2 года былъ неурожай, народъ жилъ бѣдно, не платилъ даже податей; теперь же хлѣба хватить на весь годъ, а подати выручать на смолокурныхъ заводахъ, которые есть у каждаго“. Многія владѣльческія хозяйства страдали отъ низкихъ цѣнъ на хлѣба въ такой степени, что несли даже убытки; въ виду безденежья нѣкоторые землевладѣльцы не могли платить процентовъ въ банкъ и имъ грозила или еще большая задолженность, или даже полное разореніе. Мѣстами владѣльцы стремятся сократить расходы по веденію хозяйства и уменьшаютъ свои постѣвы. По случаю дешевизны хлѣбовъ, бывали нерѣдко случаи нарушенія арендаторами заключенныхъ условій.

Не смотря на удовлетворительный вообще урожай, для большинства крестьянскихъ хозяйствъ *Симбирской губ.* 1887 годъ, вслѣдствіе крайней дешевизны хлѣбовъ и трудности ихъ сбыта, не могъ оказать вполне благотворнаго дѣйствія. Многіе крестьяне принуждены были для выручки денегъ распродать почти весь избытокъ хлѣба, такъ что къ веснѣ, по мнѣнію корреспондентовъ, они должны были его покупать сами и, конечно, по болѣе дорогой цѣнѣ. Въ сѣверныхъ уу., гдѣ урожай ржи былъ плохъ, положеніе крестьянъ было незавидно; въ этомъ районѣ, для уплаты повинностей и для собственнаго прокормленія, имъ приходилось нерѣдко продавать скотъ. Большинство землевладѣльцевъ урожаемъ 1887 г. не принесъ рѣшительно никакихъ выгодъ, такъ что многіе изъ нихъ едва-едва свели концы съ концами, а иные понесли прямые убытки тѣмъ болѣе, что рабочія руки мѣстами вадорожали, а это должно было, конечно, отразиться на общей стоимости производства. Особенно печально положеніе валоженныхъ имѣній, хозяева которыхъ не выручили доходовъ, достаточныхъ на уплату процентовъ. Многіе изъ владѣльцевъ (въ Курмышскомъ и Симбирскомъ уу.) стремятся перейти къ исполному веденію хозяйства, причѣмъ мѣстные крестьяне охотно разбираютъ у нихъ землю.

Лишь немногіе корр. *Саратовской губ.* сообщаютъ о благопріятномъ вліяніи урожая 1887 г. на положеніе мѣстныхъ хозяйствъ; такъ, изъ у. Царицынскаго пишутъ что крестьяне на проданный хлѣбъ покупали двухкорпусные плуги. Вообще же, урожай, даже и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ онъ былъ вполне удовлетворительный, при существующихъ крайне низкихъ цѣнахъ на хлѣба и застоѣ въ торговлѣ, не могъ оказать особеннаго вліянія на положеніе даже и крестьянскихъ хозяйствъ, въ смѣслѣ ихъ улучшенія. Въ большинствѣ случаевъ крестьяне могли лишь уплатить подати, повинности, долги за прежніе годы (за арендованную землю) и при этомъ обезпечить себя продовольствіемъ до слѣдующаго урожая. Для землевладѣльцевъ же, а также для крестьянъ-съемщиковъ и для арендаторовъ, минувшій годъ долженъ считаться неудовлетворительнымъ, такъ какъ они успѣли лишь свести концы съ концами безъ всякой для себя прибыли, или даже не могли возратить затратъ на веденіе хозяйства и на наемъ земли. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ крестьяне-съемщики не могли даже уплатить арендныхъ недоимокъ за прежніе годы и, для удовлетворенія своихъ нуждъ и для уплаты податей и повинностей, принуждены были продавать рабочій скотъ въ болѣе значительныхъ количествахъ, чѣмъ это допускали потребности ихъ хозяйства; напр., кое-гдѣ въ Сердобскомъ у. крестьяне распродали всѣхъ лучшихъ лошадей, а обстоятельство это, конечно, не можетъ отразиться удовлетворительно на будущемъ крестьянскихъ хо-

зайствъ. Мѣстами въ Камышинскомъ, Сердобскомъ и Хвалынскомъ уу., за продажей всего хлѣба по дешевымъ цѣнамъ для уплаты долговъ, у населенія къ веснѣ могло не достать продовольствія. Изъ Саратовскаго у. сообщаютъ: «1887 годъ былъ бы благопріятный, если бы не отсутствіе спроса и не низкія цѣны на ячмень, котораго, не въ примѣръ прошлому году, посѣяно было нынѣ очень много, оттого, что сѣмена пшеницы, подмоченныя осенью, были ненадежны». Одинъ изъ хозяевъ Хвалынскаго у. пишетъ: „Благосостояніе крестьянъ не поднимется, такъ какъ посѣвы ихъ были слишкомъ ограничены и выручка за проданный хлѣбъ уйдетъ на самыя необходимыя потребности; на хозяйства же владѣльческія годъ повліяетъ съ хорошей стороны, ибо нѣсколько поддержитъ цѣну на землю, которая упала въ прошломъ году на 2, на 3 р. вслѣдствіе неурожаа“. Изъ Аткарскаго у. сообщаютъ: «Со стороны владѣльцевъ и крестьянъ замѣтно обнаруживается стремленіе восстановить исполную систему хозяйства, оставленную подъ вліяніемъ высокихъ цѣнъ начала 80-хъ годовъ».

Въ Самарской губ., за весьма немногими исключеніями, неудовлетворительный урожай яровыхъ (а мѣстами—и озимыхъ) хлѣбовъ отразился неблагопріятно на владѣльческихъ и крестьянскихъ хозяйствахъ. Значительной части крестьянскаго населенія не могло достать хлѣба ни на продовольствіе до новаго урожая, ни на сѣмена (особенно пшеницы, уродившейся хуже другихъ хлѣбовъ); послѣднее обстоятельство, по предположенію корреспондентовъ, поведетъ за собой уменьшеніе посѣвовъ, что впрочемъ, начинало обнаруживаться уже съ осени: крестьяне не охотно и очень мало разбирали землю у владѣльцевъ въ аренду. Заработковъ было и предстояло мало да и тѣ оплачивались дешево. Въ мѣстностяхъ съ удовлетворительнымъ урожаемъ (Ставропольскій у.) крестьяне хотя и могли прокормиться до новаго урожая, но встрѣчали затрудненія при уплатѣ податей и повинностей, такъ какъ цѣны на хлѣба были очень низки. Впрочемъ, въ южныхъ уу. неурожай былъ настолько значительный, что тамъ мѣстами цѣны на хлѣбъ не только не понизились, но даже поднялись, противъ прошлаго года, и земство было вынуждено выдавать крестьянамъ продовольственные ссуды. Чтобы получить деньги для удовлетворенія различныхъ нуждъ, многіе изъ крестьянъ прибѣгли къ усиленному сбыту скота (отчасти также въ виду отсутствія кормовъ), что безъ сомнѣнія, должно въ будущемъ еще печальнѣе отразиться на ихъ хозяйствахъ; мѣстами въ Бугульинскомъ у. крестьяне принуждены были продавать свое имущество, необходимое для хозяйства. Въ виду тяжелыхъ экономическихъ условій, крестьяне вообще избѣгали снимать землю въ аренду и охотнѣе разбирали ее исполу, къ чему, впрочемъ, болѣе расположены и владѣльцы, такъ какъ арендная плата поступала крайне плохо, а нѣкоторые крестьяне и совсѣмъ не въ состояніи были ее уплачивать. Въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ находились тѣ хозяева, которые имѣли въ посѣвѣ значительное количество льна, проса и гречихи, такъ какъ эти растенія уродились удовлетворительно, а цѣны на нихъ стояли довольно высокія, благодаря незначительному предложенію на рынкахъ. Большинство владѣльческихъ хозяйствъ, при неудовлетворительномъ урожаѣ и низкихъ цѣнахъ на хлѣба, повесили убытки; болѣе счастливыя изъ нихъ едва могли обернуться; многіе владѣльцы, подобно крестьянамъ, не имѣли своихъ сѣмянъ для посѣва яровыхъ (преимущественно яровой пшеницы), такъ что принуждены пріобрѣтать ихъ на сторонѣ. Одинъ изъ корр. Новоузенскаго у. пишетъ: „Экономическое положеніе крестьянъ совсѣмъ упало; только и слышно, что крестьяне должаютъ и должаютъ. 2 ноября, при повѣркѣ передъ выдачей земской ссуды въ селѣ Борисоглбовкѣ членомъ управы, изъ 200 домохозяевъ только у 24 найденъ былъ хлѣбъ, а у остальныхъ его не оказалось какъ на продовольствіе, такъ и на обмененіе“. Изъ Николаевскаго у. одинъ корр. пишетъ: „Такъ какъ имѣнія дадутъ небольшой доходъ владѣльцамъ, то послѣдніе въ состояніи будутъ обернуться до новаго урожая, если не будетъ пониженія цѣнъ. Крестьяне прокормятся до новаго урожая, но не въ состояніи будутъ платить владѣльцамъ за снятую въ аренду землю. Въ виду невозможности довѣрять крестьянамъ въ долгъ землю, такъ какъ ни платить, ни отработывать долга они не пожелаютъ, а обращаться къ мировому суду за взысканіемъ бесполезно, ибо рѣшенія его остаются мертвою буквою, то всѣ пришли къ такому заключенію: прекратить всякій мелочной кредитъ и отдавать землю на наличныя деньги,

требуя уплаты послѣднихъ до снятія урожая; часто случается, что крестьянинъ, убравъ снятую десятину, не допускается увозить снопы до уплаты должной суммы и снопы лежать въ полѣ, мокнуть подъ дождемъ, разбиваются скотомъ и птицей—и сѣмщикъ не получаетъ полного урожая. Нѣкоторые, сознавая это, сняли въ нынѣшнемъ году земли исполу на слѣдующихъ условіяхъ: земля, сѣмена и молотыба отъ экономіи, остальные всѣ работы—сѣмщика; по снятіи урожая, сѣмена возвратитъ владѣльцу, а урожай раздѣлитъ пополамъ, но если цѣна на житво будетъ выше 10 руб., то доплачиваетъ владѣлецъ. Если это привьется, то, надо полагать, крестьянамъ будетъ гораздо легче, у нихъ не будетъ долговъ и благосостояніе ихъ улучшится“.

Изъ Самарскаго у. сообщаютъ: „Такъ какъ цѣны на рожь очень низки и такъ какъ яровыя поля дали полный неурожай, то 1887 годъ отразится на положеніи населенія и на владѣльческихъ хозяйствахъ весьма губительно, тѣмъ болѣе что это третій уже годъ неудачнаго хозяйства. Крестьянамъ хлѣба достанетъ въ обрѣзъ лишь на продовольствіе, а продать будетъ нечего. Яровыхъ сѣмянъ не имѣется, и потому будущіе весенніе яровые посѣвы должны быть весьма затруднительны. Уже съ зимы замѣчалось уменьшеніе спроса на наемъ крестьянами земли подъ яровую пашню, такъ какъ нѣтъ сѣмянъ и денегъ на уплату аренды, недоимки по которой принимаютъ громадныя размѣры.“ Изъ Бузулукскаго у. корр. пишетъ: «Хлѣба крестьянамъ едва ли можетъ хватить до февраля, сѣмя нигуда не годное, тощее; все ни по чѣмъ, нѣтъ никакихъ заработковъ постороннихъ, а о хозяйствѣ владѣльцевъ и говорить не стоитъ: не сегодня, завтра—банкротство. Въ общемъ, хозяйства уѣзда, какъ владѣльческія, такъ и крестьянскія, идутъ куда какъ худо; главная причина этому—дешевизна хлѣба при дорогой уборкѣ его; если и держатся, то только тѣ хозяйства, у которыхъ есть сбереженія отъ прежнихъ лѣтъ, но такихъ мало. Лѣтъ пять тому назадъ у меня въ имѣніи продавали до 12 дес. лѣса, а послѣдніе 3—4 года съ трудомъ продается пять и даже менѣе десятинъ и то съ разсрочками, которыя во-время не уплачиваютъ. Не долго придется ждать, когда имѣнія владѣльческія перейдутъ въ руки кулаковъ-купцовъ, которые не имѣютъ ничего общаго ни съ землей, ни съ народомъ. Чѣмъ помочь владѣльцамъ, я не знаю, да и думаю, что нечѣмъ; а устранить переходъ имѣній изъ ихъ рукъ въ руки купцовъ, я думаю, можно слѣдующимъ путемъ: скупать такія имѣнія или съ торговъ, или по обоюдному согласію казні; убытка она отъ этого не потерпитъ, потому что часть земель будетъ куплена у нея крестьянами, которые дѣйствительно нуждаются въ землѣ—надѣлы ихъ повышались, а скота такъ мало, что нѣтъ навоза на удобреніе земли“.

Въ *Уфимской губ.*, судя по большинству сообщеній, неудовлетворительный урожай хлѣбовъ, (въ особенности—яровыхъ), въ связи съ низкими цѣнами на хлѣба и трудностью ихъ сбыта, неблагоприятно повліялъ какъ на крестьянскія, такъ и на владѣльческія хозяйства. Въ Бирскомъ у., по свѣдѣніямъ земской управы, одной трети населенія не доставало хлѣба на продовольствіе, и только у двухъ третей продовольствіе и посѣвъ были обеспечены. По сообщеніямъ изъ Стерлитамакскаго у., „рѣдкій крестьянинъ не будетъ покупать себѣ хлѣба на продовольствіе“; мѣстами въ томъ же у. полагаютъ, что яровыхъ посѣвовъ не будетъ (за исключеніемъ проса и гречихи), по неимѣнію на это сѣмянъ; въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Уфимскаго у. предвидѣлось сокращеніе посѣвовъ ржи, за неимѣніемъ сѣмянъ. По извѣстіямъ изъ Бирскаго у., большинство владѣльческихъ земель не могли быть розданы крестьянамъ въ наемъ, вслѣдствіе крайняго безденежья послѣднихъ; въ Стерлитамакскомъ у. замѣчается стремленіе у нѣкоторыхъ владѣльцевъ уменьшать запашки и посѣвы за убыточностью послѣднихъ и отдавать земли крестьянамъ исполу. Вообще, владѣльцы въ благоприятныхъ случаяхъ только свели концы съ концами, большинству же изъ нихъ годъ принесъ лишь убытки, такъ какъ цѣны на хлѣбъ, при неудовлетворительномъ урожаѣ, не окупили стоимости производства.

Въ *Оренбургской губ.* недостаточный урожай хлѣбовъ въ 1887 году неблагоприятно отразился на благосостояніи населенія. Корр. изъ Челябинскаго у. пишетъ: „Многіе изъ хозяевъ-земледѣльцевъ уже въ ноябрѣ покупали хлѣбъ для собственнаго продоволь-

ствія“. Другой корр. изъ того же у. сообщаетъ: „Урожай 1887 года долженъ отозваться на благосостояніи крестьянъ весьма неблагоприятно, такъ какъ онъ оказался весьма неудовлительнымъ и крестьяне еще не успѣли оправиться отъ неурожая 1884 г.; они въ 1886 году получили очень мало зерна пшеницы и весьма многіе нуждались, а истекшій годъ оказался не лучше прошлаго, вслѣдствіе чего недостатокъ видимо увеличивается съ каждымъ днемъ“. Изъ уу. Оренбургскаго, Орскаго и Верхнеуральскаго также сообщаютъ о недостаткѣ хлѣба.

Астраганская губ. Изъ Царевскаго у. одинъ корр. пишетъ: „Крестьянское населеніе отъ урожая 1887 года матеріально поправилось, но въ нравственномъ отношеніи замѣчается паденіе“. Другой корр. сообщаетъ: „Урожай 1887 года отразится благопріятно на крестьянскомъ населеніи, истощенномъ неурожаями и падежами скота въ предшествовавшіе годы“.

Въ губерніяхъ *промышленныхъ* урожай истекшаго года отразился на благосостояніи крестьянскаго населенія весьма благотворно, тѣмъ болѣе, что и кормовъ для скота, по большей части, было припасено въ изобиліи. Рожь уродилась настолько удовлетворительно, что во многихъ мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне никогда не продовольствуются своимъ хлѣбомъ круглый годъ, до урожая 1888 года имъ ржи покупать не предстояло. Отличный сборъ овса обезпечилъ въ большинствѣ случаевъ исправную уплату повинностей, не смотря на то, что его приходилось продавать весьма значительныя количества, въ виду крайней дешевизны. Ленъ уродился также удовлетворительно и многимъ далъ доходы болѣе значительные, чѣмъ обыкновенно, благодаря хорошимъ цѣнамъ на него. Что касается бѣднѣйшихъ крестьянъ, а также живущихъ преимущественно неземледѣльческими заработками, то имъ дешевизна хлѣба, при прежнихъ заработкахъ, должна принести несомнѣнную пользу. Гораздо менѣе благопріятнымъ оказывается 1887 годъ для хозяйствъ владѣльческихъ; дешевизна хлѣба, при послѣдовавшемъ мѣстами поднятіи цѣнъ на трудъ, повлекла за собою значительное уменьшеніе доходовъ, не смотря на хорошій урожай, а, по нѣкоторымъ сообщеніямъ, сдѣлала веденіе хозяйства даже совершенно убыточнымъ. Только хозяева, воздѣлывавшіе въ своихъ имѣніяхъ ленъ, получили сравнительно хорошіе доходы.

Въ *Московской губ.* урожай минувшаго года долженъ былъ отразиться на крестьянскомъ населеніи благопріятно. Весьма многіе крестьяне, не смотря на низкія цѣны на хлѣбъ, уплатили недоимки, разсчитывали обойтись своимъ хлѣбомъ до нова и не шли на поденныя работы. Что касается населенія, мало занимающагося земледѣліемъ и живущаго посторонними заработками, то для него дешевизна хлѣба представляетъ несомнѣнныя выгоды. Впрочемъ, нѣкоторые корр. считаютъ влияніе урожая 1887 г. неудовлительнымъ. Такъ, по сообщенію одного корр. изъ Рузскаго у., „нѣкоторые крестьяне продали много хлѣба и скота для уплаты недоимокъ, вслѣдствіе чего у нихъ могло хватить хлѣба только до Рождества“. Положеніе землевладѣльцевъ оказалось, сравнительно, далеко труднѣе положенія крестьянъ. Вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на всѣ продукты полеводства и дороговизны рабочихъ рукъ, доходы ихъ были весьма незначительны, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ едва покрывали затраты. Всякій, кто могъ, воздерживался отъ продажи зерна въ ожиданіи поднятія цѣнъ на него. Одинъ корр. изъ Верейскаго у. сообщаетъ: „Если цѣны не поднимутся, то большинство землевладѣльцевъ будетъ принуждено отказаться отъ занятія сельскимъ хозяйствомъ“. Корр. изъ Рузскаго у. пишетъ: „Такихъ цѣнъ я не запомню въ теченіе 26 лѣтъ“.

Въ *Тверской губ.* хорошій урожай хлѣбовъ въ 1887 году, по увѣренію большинства корр., окажетъ очень благопріятное влияніе на благосостояніе крестьянъ. Обильное количество собраннаго хлѣба вполне обезпечиваетъ годовое продовольствіе

народонаселенія и весной нигдѣ недостатка въ сѣменахъ не ожидалось. Что касается владѣльческихъ хозяйствъ, то они, не смотря на высокій урожай, по причинѣ низкихъ цѣнъ на хлѣбъ, большихъ выгодъ дать не могли, а нѣкоторые хозяева даже едва ли сведутъ свои счета безъ убытка. Впрочемъ, изъ Бѣжецкаго у. сообщаютъ, что высокая цѣна на ленъ отразится благопріятно на владѣльческихъ хозяйствахъ.

Въ *уб. Владимірской*, судя по показаніямъ большей части корр., хорошій урожай 1887 года отразился на благосостояніи крестьянъ довольно благопріятно. Корр. Покровскаго у. пишетъ: „Крестьяне ожили, убивали больше скота для себя и затѣвали много свадебъ, увеличеніе числа которыхъ всегда служитъ признакомъ возрастанія благосостоянія жителей“. Однако, нѣкоторые изъ корр. не надѣялись на улучшеніе крестьянскаго благосостоянія, по причинѣ очень низкихъ цѣнъ на хлѣбъ, и полагали, что, продавъ излишекъ хлѣба, крестьяне не въ состояніи будутъ покрыть всѣ предстоящіе расходы. Изъ у. Суздальскаго сообщаютъ, что „одинъ хорошій урожай не можетъ сразу поправить благосостояніе крестьянъ, подорванное неурожаемъ прошлыхъ лѣтъ“. Что касается землевладѣльцевъ, то, не смотря на обильный урожай, доходы ихъ были не велики и нѣкоторые изъ нихъ не рассчитывали покрыть даже издержекъ производства, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на сельскохозяйственные продукты.

Въ *Ярославской убу*. обильный урожай хлѣбовъ (въ особенности же овса, который преимущественно продается крестьянами для уплаты податей и для покрытія домашнихъ нуждъ), а также изобиліе яровой соломы, которая составляетъ главный кормъ скота, повліяли довольно благопріятно на благосостояніе крестьянъ. По сообщеніямъ нѣкоторыхъ корр. Рыбинскаго и Пошехонскаго уу., многіе крестьяне даже въ урожайные годы покупаютъ рожь для собственнаго потребленія; поэтому низкая цѣна на нее также отчасти должна благопріятно отразиться на благосостояніи, по крайней мѣрѣ, бѣднѣйшей части населенія этихъ уѣздовъ. Одинъ корр. Пошехонскаго у., напротивъ того полагаетъ, что дешевизна хлѣба породитъ недостатокъ его у крестьянъ весной, такъ какъ для уплаты податей крестьяне должны были продать слишкомъ большія количества его осенью. Что касается владѣльцевъ и тѣхъ крестьянъ, которые обрабатываютъ свою землю при помощи наемныхъ рабочихъ, то, по мнѣнію большинства корр., низкія цѣны на хлѣбъ въ нынѣшнемъ году отразятся на ихъ хозяйствахъ не благопріятно. Во многихъ случаяхъ, не смотря на обильный урожай, обработка земли наемнымъ трудомъ едва ли окупиется, тѣмъ болѣе, что дешевизна хлѣба нисколько не повліяла на цѣну рабочихъ рукъ. Одинъ корр. Мышкинскаго у. пишетъ, что только ленъ, благодаря довольно высокой цѣнѣ (до 6 р. за нудъ), можетъ выручить землевладѣльцевъ.

Большинство корр. *Смоленской убу*. утверждаютъ, что порядочный урожай 1887 года въ большей части губерніи отразился довольно благопріятно на благосостояніи крестьянъ; нѣкоторые хозяева и дешевизану хлѣба считаютъ обстоятельствомъ благопріятнымъ для крестьянъ, такъ какъ во многихъ мѣстностяхъ Смоленской губ. крестьяне ежегодно прикупаютъ хлѣбъ для собственнаго продовольствія. Съ другой стороны, многимъ крестьянамъ пришлось продать значительныя количества хлѣба по дешевымъ цѣнамъ на уплату податей и долговъ, такъ что имъ предстояло самимъ покупать его весной по болѣе дорогой цѣнѣ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уу. Краснинскаго и Ельнинскаго у крестьянъ оказался недородъ ржи, и потому на улучшеніе ихъ благосостоянія надѣяться было нельзя. Одинъ корр. Сычевскаго у. возлагаетъ большія надежды на ленъ, уродившійся удовлетворительно, причемъ и цѣны на него стояли хорошія. Положеніе владѣльцевъ большинство корр. считаетъ затруднительнымъ, не смотря на хорошій урожай всѣхъ хлѣбовъ; отсутствіе спроса и низкія цѣны на хлѣба, при дороговизнѣ рабочихъ рукъ, вызванной хорошимъ урожаемъ у крестьянъ, дѣлаютъ для многихъ веденіе хозяйства маловыгоднымъ. Нѣкоторые владѣльцы воздерживались отъ продажи хлѣба въ ожиданіи улучшенія цѣнъ на него.

Въ *Калужской убу*. урожай 1887 г., повидимому, благопріятнѣе всего отразился на благосостояніи населенія Медынскаго у., гдѣ, по показанію корр., «крестьяне вдохнули свободно послѣ прежнихъ тяжелыхъ лѣтъ, и улучшеніе ихъ хозяйствъ выражалось въ покупкѣ скота». Въ большей части остальныхъ уѣздовъ крестьянамъ

должно было хватить хлѣба для собственнаго продовольствія, но чувствовался сильный недостатокъ денегъ, такъ какъ овесъ былъ дешевъ, а заработковъ крестьяне находили мало. Въ Мещовскомъ у. рожь мѣстами уродилась плохо и у крестьянъ ощущался недостатокъ въ хлѣбѣ. Одинъ корр. изъ этого уѣзда сообщаетъ: „Многіе крестьяне окрестныхъ селеній не вернули сѣмянъ и должны были покупать ихъ для посѣва озимей Землевладѣлецъ хотя и вернулъ сѣмена, но за непогодой не могъ молотить въ-время и долженъ былъ на посѣвъ заимствовать у другихъ“. Во владѣльческихъ хозяйствахъ дешевизна хлѣба вызвала сильное безденежье.

Въ *западныхъ губерніяхъ* урожай, за немногими исключеніями (въ Виленской, Гродненской и Минской), былъ выше средняго, а потому на продовольствіе населенія, въ большинствѣ мѣстностей, его должно было хватить вполне; однако, по причинѣ дешевизны хлѣба, мѣстами на уплату повинностей и нѣкоторыхъ долговъ крестьяне вынуждены были продавать столь значительныя количества его, что оставшагося хлѣба можетъ мѣстами и неостать до новаго урожая. Относительно обезпеченія скота кормовыми средствами на зиму, 1887 годъ не можетъ считаться удачнымъ; во многихъ мѣстностяхъ количество собраннаго сѣна было незначительно, а хлѣба—и, особенно, яровые—сильно пострадали отъ дождей во время уборки, почему яровая солома для корма скота оказывалась не пригодной. Землевладѣльцы, какъ и въ другихъ районахъ, жаловались на пониженіе цѣнъ на хлѣба, затруднительность сбыта и безденежье. Арендаторы мѣстами требовали пониженія арендной платы на 15% (Кобринскій у., Гродненской губ.).

Большинство корр. *Привислянскаго края* признаетъ, что хотя урожайъ минувшаго года получился удовлетворительный и крестьяне не должны были терпѣть нужды ни въ хлѣбѣ, ни въ кормѣ для скота, однако, онъ не можетъ повліять на улучшеніе въ будущемъ благосостоянія крестьянскаго населенія и владѣльцевъ, такъ какъ цѣны на хлѣбъ стояли слишкомъ низкія. Одинъ изъ корр. Варшавской губ., Нешавскаго у., пишетъ: «Урожай не плохой, но не можетъ значительно повліять на улучшеніе благосостоянія какъ крестьянскаго населенія, такъ и владѣльцевъ, вслѣдствіе того, что цѣны на хлѣбъ едва покрываютъ издержки производства». Нѣкоторые корреспонденты Люблинской губ. сообщали, что, по случаю неблагоприятной уборки, много сѣна было повреждено, почему ожидался недостатокъ въ немъ; урожай же хлѣбовъ хотя и былъ хорошъ, но отъ дождей его много попортилось и часть хлѣба приходилось скормить скоту и овцамъ.

Въ *прибалтійскихъ губерніяхъ* минувшій годъ, въ виду хорошаго урожая, въ общемъ, можетъ считаться удовлетворительнѣе и лучше 1886 года, причемъ особенно хорошо повліялъ порядочный урожай льна при хорошихъ на него цѣнахъ; однако, въ виду низкихъ цѣнъ на большинство другихъ произведеній сельскаго хозяйства, крестьяне, арендующіе участки или купившіе ихъ по дорогой цѣнѣ, были поставлены въ затруднительное положеніе, не будучи въ состояніи уплачивать исправно арендную плату или проценты и погашеніе по купленнымъ ими землямъ. Владѣльцы тоже не всѣ были довольны итогами хозяйства, въ виду низкихъ цѣнъ на хлѣба. По нѣкоторымъ сообщеніямъ изъ Эстляндской губ., сбытъ ржи былъ затруднителенъ, но сбытъ ячменя и картофеля считался обезпеченнымъ, почему эти растенія и обѣщали дать большій доходъ, чѣмъ въ 1886 году.

Въ *сѣверозападныхъ губерніяхъ* (С.-Петербургской, Новгородской и Псковской) прекрасный урожай 1887 г., по единогласному почти отзыву корр., на благосостояніи крестьянъ долженъ отозваться благотворно. Большая часть крестьянскаго населенія могла прокормиться до новаго урожая своимъ собственнымъ хлѣбомъ, что въ названныхъ губерніяхъ случается весьма рѣдко. Кормовъ для скота, въ видѣ сѣна и яровой соломы, было припасено къ зимѣ въ изобиліи, хотя мѣстами въ Псковской губ. качество ихъ (особенно же яровой соломы) было неудовлетворительно, вслѣдствіе дождей во время уборки. Ленъ также далъ въ большинствѣ случаевъ удовлетворительный сборъ и хорошій доходъ. Улучшеніе крестьянскаго благосостоянія, по полученнымъ сообщеніямъ, выразилось въ исправномъ платежѣ податей и недоимокъ, а также въ расширеніи у нихъ скотоводства. Владѣльческія хозяйства въ губерніи Псковской, благодаря льну, не оказались бездоходными; изъ губерніи же Новгородской получено немало жалобъ на затруднительное положеніе землевладѣльцевъ, вслѣдствіе дешевизны хлѣба.

Въ *средневоложскихъ и воложскихъ мѣстныхъ губерніяхъ* урожай хлѣбовъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ уу. Нижегородской губ., а также Шадринскаго и отчасти Камышловскаго и Ирбитскаго уу.—Пермской, получился по большей части удовлетворительный. Поэтому вліяніе 1887 г. на крестьянскія хозяйства въ большинствѣ мѣстностей оказывается болѣе или менѣе благотворнымъ. Продовольствіемъ населеніе было обеспечено даже въ нѣкоторыхъ районахъ, почти никогда не довольствующихся своимъ хлѣбомъ, а достаточное количество зимняго корма для скота давало возможность увеличить его численность. Особенно благопріятенъ былъ минувшій годъ для нѣкоторыхъ мѣстностей Костромской губ., гдѣ, помимо обеспеченія продовольствіемъ населенія и кормовыми средствами скота, крестьяне, благодаря хорошему урожаю льна и довольно высокимъ на него цѣнамъ, получили и хорошую денежную выручку.

Въ уу. Арзамаскомъ, Княгининскомъ и отчасти Лукояновскомъ и Ардатскомъ, Нижегородской губ., урожай ржи въ истекшемъ году былъ плохой, а яровые хлѣба хотя и дали по большей части хорошій сборъ, но низкія цѣны на нихъ не могли восполнить недостатка ржи, и потому весной часть населенія этихъ уѣздовъ можетъ, по словамъ корр., терпѣть отъ недостатка въ хлѣбѣ. Одинъ корр. изъ Княгининскаго у. пишетъ: „Нѣкоторые крестьяне едва засѣяли озимое поле и начали покупать рожь для продовольствія уже съ осени; у большинства могло достать хлѣба до Новаго года, у меньшинства—до весны и у очень немногихъ—до новаго урожая“. Въ остальныхъ уѣздахъ хорошимъ урожаемъ продовольствіе населенія и прокормленіе крестьянскаго скота зимою были вполне обеспечены.

Въ *Костромской губ.* вліяніе урожая 1887 года признается, по большей части, вполне благопріятнымъ, въ особенности для крестьянскихъ хозяйствъ. Хорошій урожай хлѣбовъ и травъ обеспечилъ сельское населеніе какъ продовольствіемъ, такъ и кормами для скота, а удачный сборъ льна, при хорошей на него цѣнѣ, не только доставилъ крестьянамъ во многихъ случаяхъ возможность исправно уплатить подати, но и далъ нѣкоторые денежные избытки. По словамъ одного хозяина Нерехотскаго у., „по случаю урожая льна, крестьяне поправятся, а нѣкоторые разбогатѣютъ; у многихъ было припасено въ продажу болѣе сотни пудовъ льна“. Изъ Костромскаго у. пишутъ: „1887 годъ весьма благопріятенъ для крестьянъ: благодаря сравнительно хорошему урожаю хлѣба и сѣна, у нихъ былъ оставленъ на зиму лишній скотъ, а, слѣдовательно, навоза будетъ довольно и можно ждать опять хорошаго урожая“. Подобные же отзывы

получены и изъ многихъ другихъ уѣздовъ. Для владѣльческихъ хозяйствъ 1887 г. считается, по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ, тоже благопріятнымъ, въ виду хорошаго урожая и изобилія кормовъ для скота; тѣмъ не менѣе, большинство хозяевъ считаетъ 1887 г. для владѣльческихъ хозяйствъ гораздо менѣе благопріятнымъ, чѣмъ для крестьянскихъ, въ виду низкихъ цѣнъ на хлѣбъ, а нѣкоторые хозяева признаютъ его даже убыточнымъ.

Въ *Вятской* губерніи урожай, въ большинствѣ мѣстностей, получился удовлетворительный, и на продовольствіе, за немногими исключениями, хлѣба было собрано достаточно. Однако, тѣ изъ крестьянъ, которые живутъ однимъ земледѣліемъ, не занимаясь никакими промыслами и не имѣя потому постороннихъ заработковъ, были вынуждены продавать хлѣбъ въ значительныхъ количествахъ и по весьма дешевымъ цѣнамъ, ради выручки денегъ для уплаты податей, а также и недоимокъ, мѣстами накопившихся въ значительныхъ размѣрахъ.

Въ *Пермской губ.* удовлетворительный, въ общемъ, за исключеніемъ Шадринскаго у., урожай хлѣбовъ, какъ яровыхъ, такъ и, въ особенности, озимыхъ, долженъ, по отзывамъ корр., благопріятно отзываться на большинствѣ крестьянскихъ хозяйствъ; по крайней мѣрѣ, „хватить, чѣмъ прожить и уплатить подати и повинности“, пишутъ нѣкоторые корреспонденты изъ уу. Осинскаго и Верхотурскаго; „крестьяне не будутъ нуждаться, и если благосостояніе не увеличится, то лишь по причинѣ низкихъ цѣнъ на хлѣбъ“, добавляют другіе. Какъ на благопріятный признавъ улучшенія положенія крестьянскихъ хозяйствъ, изъ Соликамскаго и Осинскаго уу. указываютъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ у крестьянъ увеличивали количество скота; по сообщенію изъ Савинской вол., послѣдняго у., благодаря урожаю, матеріальное положеніе крестьянъ значительно поправилось бы, если бы не падежъ скота въ 1886 году. Что касается Шадринскаго у., то, по мнѣнію корреспондентовъ, неурожаемъ 1887 года долженъ подорвать крестьянское благосостояніе, тѣмъ болѣе, что и въ предъидущіе два года были недороды и земствомъ на обмененіе полей выдавались ссуды, которыя останутся въ долгу; по другому сообщенію, „вслѣдствіе неурожая яровой ржи и пшеницы, значительная часть крестьянъ затруднялась прокормиться собственнымъ хлѣбомъ, а потому продавала скотъ, сѣно, дрова и т. п., но, къ сожалѣнію, на всѣ эти продукты не было покупателей“. Не особенно благопріятныхъ результатовъ ожидали также и многие хозяева въ Ирбитскомъ у., особенно же если цѣны на хлѣбъ не повысятся. Въ Соликамскомъ у., по нѣкоторымъ сообщеніямъ, кормовъ для скота немного, вслѣдствіе недорода сѣна.

Изъ *стѣренныхъ* губерній—въ Вологодской и Олонецкой хорошей урожай въ большинствѣ случаевъ обезпечилъ крестьянъ продовольственнымъ хлѣбомъ даже въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ его обыкновенно не хватаетъ. Для населенія же Архангельской губерніи, всегда продовольствующагося, главнымъ образомъ, покупнымъ хлѣбомъ, дешевизна зерновыхъ продуктовъ представляется обстоятельствомъ весьма благопріятнымъ.

Измѣненія въ полевой культурѣ.

Происходящія въ полевой культурѣ измѣненія обусловливаются многими причинами—степенью предшествовавшаго урожая, требованіями рынка, условіями погоды и т. п. На обширномъ пространствѣ Европейской Россіи подобныя измѣненія, конечно, должны ежегодно наблюдаться въ тѣхъ или другихъ мѣстностяхъ, не говоря уже объ отдѣльныхъ хозяйствахъ; но отмѣчать такія измѣненія представляется невозможнымъ, пока они не охватятъ болѣе

значительнаго района, представляя собою, на ряду съ другими общими и частными измѣненіями въ полевой культурѣ, одинъ изъ лучшихъ указателей сельскохозяйственной и экономической жизни изслѣдуемой мѣстности.

Весьма естественно, что, въ силу климатическихъ и почвенныхъ условий, черноземная полоса Россіи, какъ доступная для воздѣлыванія большаго числа растений, должна представлять, сравнительно съ нечерноземными губерніями, и болѣе значительное разнообразіе въ полевой культурѣ, и болѣе частые случаи измѣненія въ полеводствѣ. Чѣмъ далѣе удалиться на сѣверъ Имперіи, тѣмъ менѣе и менѣе ограниченнымъ становится выборъ воздѣлываемыхъ растений, а вмѣстѣ съ тѣмъ суживается и область возможныхъ измѣненій въ сельскохозяйственномъ производствѣ.

Понятно также, что владѣльческія хозяйства, обыкновенно, представляютъ болѣе измѣненій въ полевой культурѣ, чѣмъ хозяйства крестьянскія, которыя болѣе неподвижны по причинѣ недостатка знаній и капитала.

Въ настоящемъ очеркѣ отмѣчены лишь главнѣйшія измѣненія въ нашемъ полеводствѣ, имѣющія общее значеніе. Изъ числа этихъ измѣненій особаго вниманія заслуживаютъ увеличеніе площади посѣва *озимой пшеницы* въ черноземной полосѣ (преимущественно въ южныхъ степныхъ и среднихъ черноземныхъ губерніяхъ) и сокращеніе *свекловичныхъ* плантацій (въ общемъ, почти на 15%) сравнительно съ 1886 годомъ. Второе изъ указанныхъ только-что явленій обуславливалось паденіемъ цѣнъ на сахаръ и сокращеніемъ, вообще, свекло-сахарнаго производства, а расширеніе посѣвовъ озимой пшеницы, наблюдавшееся, главнымъ образомъ, въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, было вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что пшеницу въ послѣднее время скупали охотнѣе и по значительно болѣе высокой цѣнѣ, чѣмъ рожь. Впрочемъ, *ржаные* посѣвы, благодаря болѣе надежной этого хлѣба, не претерпѣли, въ общемъ, особенно большаго сокращенія, а мѣстами даже увеличились.

Относительно измѣненій въ площади посѣва *яровыхъ хлѣбовъ*, выдающихся коренныхъ явленій отмѣтить невозможно; мѣстами она сократилась подъ вліяніемъ недостатка сѣмянъ и т. п., мѣстами увеличилась вслѣдствіе пересѣва погибшихъ озимей и другихъ причинъ, мѣстами же яровые хлѣба вытѣсняли другъ друга и, въ особенности, тамъ, гдѣ просомъ и гречихою были пересѣяны пострадавшіе отъ засухи овесъ и ячмень ¹⁾).

Что касается *картофеля*, то въ отчетномъ году въ районѣ губ. сѣверныхъ черноземныхъ и прибалтійскихъ подъ него была отведена, повидимому, меньшая площадь, чѣмъ въ 1886 г. Такое сокращеніе обуславливалось паденіемъ цѣнъ на картофель и уменьшеніемъ спроса на него со стороны винокуренныхъ заводовъ.

По отношенію къ *масличнымъ* и *прядильнымъ* растеніямъ большинство сообщеній, поступившихъ изъ отдѣльныхъ мѣстностей, свидѣтельствуетъ объ

¹⁾ Болѣе подробное разсмотрѣніе измѣненій, происшедшихъ въ площади яровыхъ посѣвовъ отчетнаго года, было сдѣлано въ I-мъ (весеннемъ) выпускѣ «Обзора» 1887 года.

увеличеніи площади ихъ посѣва, а въ особенности—льна въ губ. промышленной области и на западѣ нечерноземной полосы.

Что касается *табака*, то производство низшихъ сортовъ его, повидимому, принимаетъ все болѣе широкіе размѣры въ черноземной полосѣ. Зато плантаціи турецкихъ сортовъ—въ южныхъ степныхъ губ. и американскихъ табаковъ—въ Поволжьѣ претерпѣваютъ сокращеніе.

Объ успѣхахъ, оказываемыхъ *травосѣяніемъ*, поступали сообщенія, напр., изъ губ. Херсонской, Полтавской, Тульской, Ковенской, Могилевской и др. Слѣдуетъ отмѣтить также тотъ интересъ, съ какимъ наши хозяева продолжаютъ относиться къ вопросу о силосованіи кормовъ и о воздѣлываніи пригодныхъ для этого растений.

Разсматривая измѣненія въ полеводствѣ, за минувшій годъ по-районно, можно замѣтить, что для *южной степной* полосы они состояли, главнымъ образомъ, въ увеличеніи посѣвовъ озимой пшеницы, кукурузы, и, отчасти, масличныхъ растений насчетъ ржи и яровой пшеницы; мѣстами въ Екатеринославской губ. этотъ послѣдній хлѣбъ долженъ былъ даже уступить мѣсто ржи, овсу и ячменю. Площадь яровыхъ посѣвовъ, въ общемъ, измѣнилась мало, за исключеніемъ бѣльшей части Донской обл. (кромя Черкаскаго окр.), и, отчасти, губ. Бессарабской и Бкатеринославской, т. е. тѣхъ мѣстностей, гдѣ влѣдствіе предшествующаго неурожайнаго года, ощущался недостатокъ въ посѣвныхъ сѣменахъ. Подъ озимые хлѣба отведено было, вообще, болѣе значительное пространство, чѣмъ въ 1886 году, причемъ во владѣльческихъ хозяйствахъ пшеницѣ отдавалось весьма замѣтное предпочтеніе предъ рожью. Этому благоприятствовали и погода, и дешевизна сѣмянъ. Отмѣтимъ еще для разсматриваемаго района сокращеніе плантацій турецкаго табака, особенно же въ Бессарабской губ., въ которой, по официальнымъ свѣдѣніямъ, площадь, занятая табакомъ, въ отчетномъ году достигала лишь 3,300 десятинъ, т. е. была на 2,200 десятинъ менѣе, чѣмъ въ 1886 году.

Въ *среднихъ черноземныхъ* губерніяхъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ наблюдались увеличеніе или сокращеніе яровыхъ посѣвовъ (подъ вліяніемъ недостатка сѣмянъ, плохаго урожая нѣкоторыхъ растений и т. п.) и замѣна однихъ хлѣбовъ другими; измѣненіями, имѣющими болѣе общій характеръ, явились уменьшеніе площади свекловичныхъ плантацій и сокращеніе посѣвовъ яровой пшеницы, причемъ продолжала замѣчаться тенденція къ расширенію культуры озимыхъ хлѣбовъ — и, всего болѣе, пшеницы, какъ продукта болѣе цѣннаго. Впрочемъ, мѣстами въ губ. Воронежской посѣвы озимой пшеницы, подъ вліяніемъ предшествовавшихъ неурожаяевъ ея, нѣсколько сократились въ пользу ржи. Но, въ общемъ, площадь какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ посѣвовъ не претерпѣла существенныхъ измѣненій, особенно же въ сѣверной части района. Въ губ. среднихъ черноземныхъ, какъ и на западѣ черноземной полосы, замѣчается расширеніе культуры низшихъ сортовъ табака.

Въ губерніяхъ *юго-западныхъ* воздѣлываемая площадь также удержала, въ общемъ, свои обычные размѣры. Сокращеніе культуры свеклы и отчасти (въ Киевской губ.) стремленіе къ увеличенію посѣвовъ озимой пшеницы за-

мѣчалось и въ этомъ районѣ. Мѣстами и въ Волицкой губ. (въ уу. Кременецкомъ, Острожскомъ, Овручскомъ и Дубенскомъ) озимая пшеница получила преобладаніе надъ рожью, хотя, съ другой стороны, изъ Заславскаго у. сообщали о замѣнѣ ея рапсомъ.

Въ *сѣверной черноземной* полосѣ площадь яровыхъ посѣвовъ претерпѣвала мѣстныя измѣненія подѣ вліаніемъ недостатка сѣмянъ нѣкоторыхъ растений, пересѣва озимей (во многихъ мѣстностяхъ) и т. п., но, въ общемъ, почти сохранила свои прежніе размѣры. Изъ числа этихъ измѣненій можно отмѣтить сокращеніе посѣвовъ картофеля въ различныхъ мѣстностяхъ, подѣ вліаніемъ пониженія цѣнъ на этотъ продуктъ винокуренными заводами, а также вытѣсненіе гречихи другими яровыми растениями въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ Пензенской, Орловской и Курской губ. и увеличеніе посѣвовъ овса во многихъ крестьянскихъ хозяйствахъ Рязанской губерніи. Что касается озимыхъ хлѣбовъ, то площадь ихъ, въ общемъ, почти не измѣнилась, но многіе корреспонденты свидѣтельствуютъ о расширеніи культуры пшеницы, какъ болѣе цѣннаго хлѣба, насчетъ ржи. Иногда это расширеніе достигало очень значительныхъ размѣровъ; такъ, по одному сообщенію изъ Тамбовскаго у., «прежде оз. пшеницу сѣяли 10—15 домохозяевъ по $\frac{1}{2}$ —1 дес. или, самое большое, по 3—4 дес., а на 1888-й годъ число посѣвщиковъ увеличилось до 30 и нѣкоторые изъ нихъ посѣяли по 5 и даже по 10 дес.». Впрочемъ, мѣстами въ той же Тамбовской губ. сократили посѣвы пшеницы, отчасти вслѣдствіе дороговизны сѣмянъ, отчасти же изъ опасенія поврежденій гессенскою мухою.

Что касается губерній *восточныхъ* и *юго-восточныхъ*, то въ заволжской части этого района произошло значительное сокращеніе площади яровыхъ посѣвовъ, вызванное недоброкачествомъ сѣмянъ урожая 1886 г. и недостаткомъ посѣвнаго зерна, ощущавшимся также мѣстами въ Царевскомъ у., Астраханской губ., и въ южной половинѣ губ. Саратовской. Въ остальной части Саратовской губ. и въ губ. Симбирской и Казанской площадь яровыхъ хлѣбовъ, наоборотъ, нѣсколько увеличилась вслѣдствіе пересѣва озимей, уничтоженныхъ червемъ. Изъ частныхъ измѣненій въ разсматриваемой полосѣ можно упомянуть о сокращеніи — и мѣстами довольно значительномъ — культуры подсолнечника и гречи въ сѣверной части Саратовской губ. и объ уменьшеніи (кое-гдѣ даже на 40—50%) посѣвовъ яровой пшеницы въ южныхъ уѣздахъ губ. Самарской. Въ этой послѣдней губерніи мѣстами въ сѣверной части ея (а также въ южной части губ. Уфимской и въ уу. Троицкомъ и Верхне-Уральскомъ—Оренбургской) произошло сокращеніе и озимыхъ посѣвовъ за недостаткомъ сѣмянъ, хотя, въ общемъ, въ Заволжьѣ было замѣтно стремленіе усилить воздѣлываніе озимыхъ хлѣбовъ. Въ отдѣльныхъ хозяйствахъ Саратовской губ. также наблюдалось увеличеніе площади озимей; по одному сообщенію, «въ мѣстномъ населеніи все болѣе и болѣе укореняется убѣжденіе, что культура озимей предохраняетъ хозяйство отъ бѣдственныхъ и тяжелыхъ послѣдствій неурожая яровыхъ», хотя, съ другой стороны, изъ той же губерніи заявляютъ и о сокращеніи озимыхъ посѣвовъ. Въ губ. Казанской и Симбирской особыхъ измѣненій въ площади озимыхъ хлѣбовъ не произошло.

Въ нечерноземной полосѣ Россіи—*московскій промышленный районъ*, въ общемъ, увеличилъ въ 1887 г. посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ, т. е., главнымъ образомъ, овса, чему благоприятствовали хорошій урожай 1886 года и дешевизна сѣмянъ. Такому расширенію способствовали еще и пересѣвы погибшихъ озимей. По свѣдѣніямъ изъ губ. Владимирской, Ярославской, Тверской и Смоленской, воздѣлываніе льна на волокно, въ виду хорошаго сбыта его, въ отчетномъ году приняло тоже размѣры болѣе широкіе, а въ Сычевскомъ у.— даже «небывалые». Изъ другихъ измѣненій можно отмѣтить постоянное увеличеніе посадки картофеля въ мѣстностяхъ, близкихъ къ Москвѣ, и въ нѣкоторыхъ уу. Владимирской и Калужской губерній. Въ площади озимыхъ посѣвовъ на 1888 г. перемѣнъ, вообще говоря, произошло мало; мѣстами она увеличилась, мѣстами же сократилась въ пользу яровыхъ растений (напр., въ пользу льна, по свѣдѣніямъ изъ Весеьгонскаго, Бѣжецкаго и Старицкаго уу., Тверской губ.).

Въ *западныхъ* губерніяхъ не наблюдалось особыхъ измѣненій въ площади яровыхъ хлѣбовъ, но мѣстами увеличены посѣвы льна въ виду низкихъ цѣнъ на хлѣба и хорошаго требованія на льняное волокно, а также овса— послѣ повышенія въ Германіи пошлины на рожь и пшеницу. Въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ замѣчались расширеніе или сокращеніе площади подъ картофелемъ; эти измѣненія находились въ связи съ возростаніемъ или уменьшеніемъ требованій на картофель со стороны винокуренныхъ заводовъ. Что касается озимыхъ хлѣбовъ, то въ культурѣ ихъ осенью 1887 г. замѣтно было нѣкоторое вытѣсненіе ржи болѣе доходною пшеницею (главнымъ образомъ, въ губ. Витебской и Вилепской); общая же площадь ихъ скорѣе сократилась подъ влияніемъ неблагоприятной для сѣва, мочливой погоды.

Въ губерніяхъ *привислянскихъ* не произошло значительныхъ измѣненій въ площади яровыхъ и озимыхъ хлѣбовъ. Общее сокращеніе посѣвовъ сахарной свекловицы въ свеклородномъ районѣ коснулось и этихъ губерній; мѣстами уменьшены также посѣвы картофеля. Нѣкоторые корреспонденты сообщаютъ о расширеніи на 1888 г. культуры озимой пшеницы насчетъ ржи, другіе же отмѣчаютъ сокращеніе озимыхъ посѣвовъ вообще. По свѣдѣніямъ изъ Сандомирскаго у., Люблинской губ., увеличиваютъ посѣвы озимаго рапса, который оказывается доходнѣе хлѣбовъ.

Въ губерніяхъ *средневожжскихъ* и *заволжскихъ тѣсныхъ* послѣдовали мѣстныя измѣненія посѣвной площади, обусловленныя расчисткою новыхъ пашенъ, достаткомъ или недостаткомъ сѣмянъ и т. д. Пространство, предназначенное подъ культуру яровыхъ растений, весною нѣсколько увеличилось вслѣдствіе пересѣва погибшихъ озимей въ различныхъ мѣстностяхъ. Площадь озимыхъ посѣвовъ на 1888 г. не претерпѣла особыхъ измѣненій; мѣстами она уменьшилась, мѣстами же (напр., въ Шадринскомъ у., Пермской губ.) увеличилась по причинѣ хорошаго урожая или въ виду истребленія яровыхъ хлѣбовъ яровымъ червемъ (*Hydroecia nictitans*). Изъ частныхъ измѣненій слѣдуетъ отмѣтить увеличеніе—незначительное, впрочемъ—посѣвовъ озимой пшеницы въ южныхъ уу. Нижегородской губерніи.

Безъ особыхъ измѣненій въ площади посѣвовъ прошелъ 1887-й годъ и въ

губерніяхъ *сѣверо-западныхъ*. Въ частности, можно указать на нѣкоторое увеличеніе посѣвовъ льна и озимой ржи мѣстами въ крестьянскихъ хозяйствахъ, благодаря обращенію новыхъ мѣстъ подъ культуру.

Въ губерніяхъ *прибалтійскихъ* отчетный годъ также не ознаменовался значительными измѣненіями въ посѣвной площади. Мѣстами, подъ вліяніемъ паденія цѣнъ на картофель, принуждены были сократить посадку этого растенія, замѣнивъ его овсомъ или, чаще, льномъ, воздѣлываніе котораго, при хорошихъ цѣнахъ на волокно, стало расширяться. Относительно озимыхъ хлѣбовъ можно замѣтить, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губ. Курляндской и Лифляндской наблюдалось осенью 1887 г. увеличеніе посѣвовъ пшеницы насчетъ ржи.

Наконецъ, что касается *сѣверныхъ* губерній, то изъ нихъ не поступало сообщеній объ измѣненіяхъ въ площади яроваго посѣва; относительно же озимыхъ хлѣбовъ изъ нѣкоторыхъ мѣстностей губ. Вологодской (уу. Вельскій и Грязовецкій) и Олонецкой (у. Каргопольскій) заявляли о сокращеніи озимыхъ посѣвовъ вслѣдствіе неблагоприятной для сѣва осени, тогда какъ нѣсколько корреспондентій изъ сѣвернаго района свидѣтельствуютъ, наоборотъ, о расширеніи культуры ржи отводомъ подъ нее новыхъ мѣстъ.

Сводъ сообщеній корреспондентовъ по вопросу объ удобреніи.

Въ 1884 г. Департаментомъ Земледѣлія былъ поставленъ корреспондентамъ вопросъ о примѣняемыхъ въ ихъ мѣстности способахъ удобренія земли, съ цѣлью выяснить, хотя бы въ самыхъ общихъ чертахъ, насколько распространено въ различныхъ полосахъ Россіи удобреніе полей хлѣвнымъ навозомъ и въ какой мѣрѣ практикуется въ русскихъ хозяйствахъ примѣненіе иныхъ удобрительныхъ веществъ. Вопросъ о географическомъ распространеніи удобренія оставался до сихъ поръ мало выясненнымъ въ литературѣ; между тѣмъ имѣлись отдѣльныя указанія на то, что удобреніе полей навозомъ, издавна примѣнявшееся во всѣхъ владѣльческихъ и крестьянскихъ хозяйствахъ нечерноземныхъ мѣстностей, за послѣднія двадцать пять лѣтъ успѣло уже распространиться на значительную часть черноземной полосы и въ настоящее время примѣняется даже въ такихъ мѣстахъ, гдѣ оно недавно еще считалось не только бесполезнымъ, но даже вреднымъ. Кромѣ того, во многихъ нечерноземныхъ мѣстностяхъ въ послѣдніе годы вошли въ употребленіе и искусственные туки—преимущественно суперфосфаты и костяная мука. Въ виду изложеннаго, Департаментъ считалъ полезнымъ выяснить хотя бы приблизительныя географическія границы распространенія навознаго удобренія и собрать свѣдѣнія о тѣхъ районахъ, гдѣ болѣе развито удобреніе искусственными туками. Со-

бранный матеріал не только позволилъ провести границы распространенія навознаго удобрения и очертить тѣ районы, гдѣ примѣняются суперфосфаты, но далъ возможность освѣтить и нѣкоторые другіе вопросы, касающіеся удобрения полей *) и имѣющіе предметомъ:

1) Определеніе части пахатныхъ полей, ежегодно удобряемой въ различныхъ сельскохозяйственныхъ районахъ.

2) Интенсивность' удобрения, т. е. количество удобрения на 1 каз. десятину, въ различныхъ районахъ.

3) Время вывозки навоза.

4) Наибольшія разстоянія, далѣе которыхъ считается невыгоднымъ или неудобнымъ вывозить удобрение.

5) Важнѣйшія причины, препятствующія въ тѣхъ или другихъ мѣстностяхъ распространенію навознаго удобрения.

Въ Европейской Россіи, при огромномъ ея протяженіи и разнообразіи почвенныхъ и климатическихъ условій, встрѣчаются, какъ извѣстно, самыя разнообразныя системы полеваго хозяйства—отъ залежной (переложной) на югѣ и востокѣ и подсѣчной на сѣверѣ Россіи до многопольно-плодосмѣнной на западѣ ея. Равнымъ образомъ, въ Россіи примѣняются и самыя разнообразныя приемы къ возстановленію или увеличенію производительныхъ силъ почвы, начиная отъ оставленія земли подъ залежью на нѣсколько лѣтъ, безъ всякой вывозки на нее удобрительныхъ веществъ, до вывозки навоза и прибавленія весьма разнообразныхъ искусственныхъ удобрений, какъ-то: фосфоритовъ, суперфосфатовъ, чилийской селитры и т. п.

Наиболѣе распространеннымъ удобрениемъ является у насъ, конечно, хлѣбный навозъ. Въ нечерноземныхъ губерніяхъ онъ примѣняется повсемѣстно, какъ во владѣльческихъ хозяйствахъ, такъ и въ крестьянскихъ, уже изстари. Удобряется преимущественно паровое поле—подъ озимь—и, по возможности, все. Если удобряется не все озимое поле, а лишь половина его, то въ слѣдующую очередь навозъ вывозятъ на половину поля, оставшюся раньше неудобренной. Въ губерніяхъ сѣверныхъ, сѣверо-западныхъ и прибалтійскихъ, а также въ Костромской, Ярославской, Тверской, Московской и Владимірской, по единогласному отзыву корреспондентовъ, удобряется все паровое поле подъ озимь. Въ остальныхъ губерніяхъ, причисляемыхъ къ нечерноземной полосѣ, чаще всего удобряется все или почти все озимое поле и, во всякомъ случаѣ, болѣе половины его. Только на границахъ черноземнаго пояса, въ уѣздахъ съ сѣрой или съ черноземной почвой (какъ, напр., въ южной половинѣ Нижегородской губ., на югѣ—Вятской и въ зауральскихъ уу.—Пермской) удобряется навозомъ меньше половины озимаго поля или даже, какъ мѣстами въ Шадринскомъ у., Пермской губ., поля вовсе не удобряются. Въ губерніяхъ привислянскихъ—почти все озимое поле удобряется у вла-

*) Всѣ выводы въ настоящей статьѣ сдѣланы почти исключительно на основаніи сообщеній корреспондентовъ.

дѣльцевъ и у крестьянъ въ Варшавской губ., въ остальныхъ губерніяхъ крестьяне по большей части удобряютъ лишь часть озимаго поля, а иногда даже не удобряютъ его вовсе, вывозя значительныя количества навоза на яровой клинъ. Вообще, рожь въ нечерноземныхъ губерніяхъ сѣется не по навозу, главнымъ образомъ, на подсѣвахъ, или, въ рѣдкихъ случаяхъ, послѣ удобрения, положеннаго подъ яровой хлѣбъ, и иногда даже тотчасъ по снятіи его; такъ, нѣкоторые хозяева губерній Минской, Смоленской и Тверской указываютъ на случаи, гдѣ крестьяне удобряли поле подъ ячмень и, тотчасъ по уборкѣ ячменя, въ ту же осень засѣвали поле рожью. Кромѣ того, въ западныхъ губерніяхъ встрѣчаются хозяйства, въ которыхъ навозъ вывозится на паровое поле ранней весной, причѣмъ часть этого поля засѣвается викою съ овсомъ и, по снятіи этой смѣси, обмѣняется рожью.

Удобрѣніе части, яроваго поля, наряду съ озимымъ, встрѣчается и въ другихъ нечерноземныхъ губерніяхъ, кромѣ сейчасъ названныхъ. Въ Архангельской губерніи, по полученнымъ свѣдѣніямъ, ни одинъ хлѣбъ не сѣется безъ удобрения. Затѣмъ больше всего распространено удобрѣніе, кромѣ озими, еще и части яроваго въ губерніяхъ Царства Польскаго, западныхъ и сѣверо-западныхъ, причѣмъ въ первыхъ яровое поле удобряется иногда больше озимаго и часть послѣдняго остается неудобренной, а кое-гдѣ даже весь навозъ кладется на яровое поле, такъ что озимъ засѣвается вся не по свѣзему навозу. Подъ яровые хлѣба удобрѣніе, по большей части, кладется на десятину въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ подъ озимъ. Въ яровомъ полѣ удобряютъ чаще всего подъ картофель, яровую пшеницу и ячмень, рѣже—подъ горохъ, а подъ овесъ навозъ кладется, кромѣ Архангельской губерніи, лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ. Поле, засѣянное ячменемъ, зачастую удобряется весной, послѣ посѣва этого хлѣба, причѣмъ навозъ кладется сверху и служитъ, повидимому, больше для защиты молодыхъ всходовъ его, особенно же на сѣверѣ Россіи. Въ губерніяхъ Царства Польскаго всего больше удобряютъ подъ картофель, ячмень, горохъ и просо.

Надлежитъ замѣтить, что въ нечерноземныхъ губерніяхъ интенсивность удобрения сказывается, чаще всего, не на размѣрахъ удобряемой подъ озимъ земли, а лишь на количествѣ вывозимаго на каждую десятину навоза, такъ какъ хозяева, владѣльцы и крестьяне, въ случаѣ недостатка удобрения, не уменьшая удобряемой площади, кладутъ на нее меньше навоза.

Въ черноземной полосѣ удобрѣніе полей навозомъ начало входить въ обиходъ лишь лѣтъ 25 тому назадъ, распространяясь все далѣе и далѣе на югъ; поэтому очень вѣроятно, что границы распространѣнія навознаго удобрения, проведенныя на прилагаемой къ настоящему изданію картѣ и основанныя на свѣдѣніяхъ, сообщенныхъ хозяевами въ 1884-мъ году, въ настоящее время подвинулись еще далѣе къ югу. Въ сѣверной половинѣ черноземной полосы, южная граница которой совпадаетъ приблизительно съ южной границей трехполья и съ сѣверной—залежнаго хозяйства, удобрѣніе полей распространено уже почти повсемѣстно, какъ во владѣльческихъ, такъ и въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Въ районъ этотъ входятъ большая часть губерній Волинской, Кіевской, Подольской (кромѣ Балтскаго у.), Полтавская

(кроме уу. Константиноградскаго, Кобелянскаго и Кременчугскаго), сѣверо-западные уу. Харьковской губ. (Сумскій, Ахтырскій, Лебединскій, Волчанскій, Валковскій, Богодуховскій и Харьковскій), губернии Курская, Орловская, Тульская, Рязанская, Тамбовская (кроме Борисоглѣбскаго у.), Пензенская, (кроме у. Чембарскаго), Симбирская (кроме уу. Сызранскаго и Сенгилеевскаго), а также сѣверная половина Воронежской губернии (уу. Воронежскій, Задонскій, Землянскій, Коротоякскій, Нижнедѣвицкій и отчасти Бобровскій); наконецъ, за Волгой удобрение озимыхъ полей распространено, какъ у владѣльцевъ, такъ и у крестьянъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ на сѣверѣ губерний Самарской и Уфимской. Навозъ въ этой части черноземной полосы вывозится, кроме губерний Черниговской и Волинской, почти исключительно на паровое поле подъ озимь; въ яровомъ клину земли удобряются лишь въ свеклородномъ районѣ (преимущественно въ губ. Кіевской и Подольской) подъ свекловицу, а кое-гдѣ, особенно на сѣверной окраинѣ черноземной полосы, удобряютъ поля еще и подъ просо. Въ губерніяхъ же Волинской и Черниговской (особенно же, въ нечерноземныхъ уѣздахъ) удобрение, кроме того, кладется, также какъ въ нечерноземныхъ западныхъ губерніяхъ, еще подъ ячмень и картофель. Въ предѣлахъ очерченной части черноземной полосы удобряется, въ большинствѣ случаевъ, менѣе половины озимаго поля—отъ одной двадцатой до двухъ третей—и лишь въ исключительныхъ случаяхъ (какъ, напр., въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ съ многопольной системой полеводства, а также при сахарныхъ и винокуренныхъ заводахъ и въ ближайшихъ окрестностяхъ городовъ)—все озимое поле. Мѣстами, особенно во владѣльческихъ хозяйствахъ, удобряютъ хотя и часть поля, но послѣдовательно переходя отъ одного участка къ другому, такъ что всѣ поля получаютъ удобрение въ теченіе періода отъ 6 до 30 лѣтъ; мѣстами же у владѣльцевъ и, по большей части, у крестьянъ удобряются лишь ближайшія къ усадьбамъ поля, дальніе же участки, именуемые «запольными», пахутся изъ года въ годъ, не получая вовсе навоза.

Въ черноземной полосѣ, въ противоположность нечерноземнымъ мѣстностямъ, въ зависимости отъ имѣющагося въ хозяйствѣ запаса навоза, удобряется большая или меньшая часть озимаго поля, количество же навоза на каждую удобряемую десятину почти не измѣняется. Поэтому въ черноземной полосѣ большая или меньшая интенсивность удобрения, въ общемъ, прямо пропорциональна долямъ пахатной земли, ежегодно удобряемымъ. Мѣстами, особенно тамъ, гдѣ удобрение полей вошло въ обычай уже болѣе 10—20 лѣтъ, ежегодно удобряемая часть пароваго поля на крестьянскихъ надѣлахъ значительное, чѣмъ на владѣльческихъ земляхъ, въ виду большаго количества скота, по отношенію къ пространству, у крестьянъ, нежели у владѣльцевъ; мѣстами, наоборотъ, владѣльческія земли получаютъ больше удобрения, чѣмъ крестьянскія, такъ какъ землевладѣльцы скупаютъ навозъ у крестьянъ, платя отъ 5 до 25 к. за возъ, и удобряютъ имъ свои поля. Такое явленіе чаще всего замѣчается на южной окраинѣ полосы, гдѣ удобрение полей навозомъ стало вводиться, особенно у крестьянъ, сравнительно недавно и эти послѣдніе еще не успѣли достаточно проникнуться сознаниемъ пользы навознаго удобрения, мѣстами-же это явленіе обуславливается крайнею нуждою нѣкоторыхъ крестьянъ

и усиливается въ неурожайные годы. Въ озимомъ полѣ удобрение кладется подь рожь, а въ районѣ воздѣлыванія озимой пшеницы—почти исключительно подь этотъ послѣдній хлѣбъ, который въ большинствѣ мѣстностей очерченнаго района сѣтся не иначе, какъ по удобрению.

Далѣе къ югу тянется узкая полоса, въ которой удобрение полей навозомъ стало распространяться еще сравнительно недавно, не болѣе 10—14 лѣтъ тому назадъ. Въ этомъ районѣ удобряютъ свои поля почти всѣ землевладѣльцы, а между крестьянскимъ населеніемъ—лишь отдѣльныя села или даже отдѣльные домохозяева. Въ такихъ мѣстностяхъ только-что указанная скупка крестьянскаго навоза землевладѣльцами и арендаторами практикуется въ наиболѣе значительныхъ размѣрахъ, и лишь опытъ владѣльческихъ хозяйствъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ убѣждаетъ крестьянъ въ пользѣ удобрения; при этомъ случается, какъ сообщаютъ нѣкоторые хозяева, что крестьяне послѣ многократныхъ продажъ своего навоза владѣльцамъ начинаютъ, наконецъ, вывозить его на собственные поля и тогда уже не продаютъ его ни за какія деньги. Къ означенному району относятся Балтскій у., Подольской губ., южные уѣзды—Полтавской, средніе уѣзды—Харьковской и Воронежской, упомянутые выше, какъ исключеніе, уѣзды губерній Тамбовской, Пензенской и Симбирской, а также сѣверные уѣзды Саратовской губерніи.

Еще далѣе къ югу слѣдуетъ полоса, гдѣ удобрение полей навозомъ начало входить въ употребленіе лишь въ немногихъ хозяйствахъ и, по большей части, сравнительно недавно, не далѣе 5—6 лѣтъ тому назадъ. Крестьяне этого района еще вовсе не удобряютъ своихъ полей навозомъ; исключеніе изъ общаго правила составляютъ, кромѣ отдѣльныхъ владѣльческихъ хозяйствъ, нѣкоторыя вѣмецкія колоніи. Въ этомъ районѣ преимущественно залежнаго хозяйства, хозяева, приступившіе къ удобрению полей, уваживаютъ сравнительно ничтожныя пространства и, хотя удобряютъ чаще всего подь озимь, но кладутъ иногда удобрение и подь яровую пшеницу, а также подь посѣвы масличныхъ растений.

Наконецъ, въ губерніяхъ Бессарабской, Астраханской и въ большей части Оренбургской, въ областяхъ Донской и Уральской, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Херсонской и Таврической губерній, а также въ уу. Царицынскомъ и Камышинскомъ—Саратовской и Новоузенскомъ и Николаевскомъ—Самарской губ., удобрение, по полученнымъ сообщеніямъ, не примѣняется вовсе ни во владѣльческихъ, ни въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Нѣкоторые, даже вполне просвѣщенные хозяева этого района не только не вывозятъ навоза въ поле, но даже считаютъ удобрение пашни вреднымъ, утверждая, что уваженныя поля сильнѣе неуваженныхъ страдаютъ отъ засухи.

Относительно количества навоза, вывозимаго на каждую удобряемую десятину, получено, къ сожалѣнію, сравнительно очень немного показаній. По нѣкоторымъ губерніямъ не поступило даже ни одного отвѣта на этотъ вопросъ. Тѣмъ не менѣе изъ полученныхъ свѣдѣній можно съ достаточною достовѣрностью заключить, что въ черноземной полосѣ чаще всего кладется полное количество удобрения, именно: на каждую десятину, въ среднемъ,

отъ 2,400 до 3,500 пудовъ, а въ отдѣльныхъ случаяхъ—отъ 500 до 8,000 пудовъ, причемъ, если оказывается недостатокъ навоза, то скорѣе удобряютъ меньшее количество десятинъ, чѣмъ уменьшаютъ пропорцію навоза на каждую удобряемую десятину. Собственно подъ озимь въ черноземныхъ губерніяхъ обыкновенно кладутъ отъ 2,000 до 5,000 пудовъ, а наименьшія количества относятся къ яровымъ хлѣбамъ, напримѣръ, къ просу. Кромѣ того, незначительныя количества навоза кладутся подъ разные хлѣба въ Черниговской губерніи, наибольшія же—напримѣръ, до 8,000 пуд. (Черниговская губ.)—кладутся на табачныя плантаціи и на конопляники. Вообще, въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ табачныя плантаціи, а въ первой, кромѣ того, и конопляники поглощаютъ настолько значительныя количества навоза, что поля въ этихъ губерніяхъ удобряются замѣтно меньше, чѣмъ въ сосѣднихъ съ ними мѣстностяхъ. Такое же вліяніе на удобрение пахатныхъ полей оказываетъ, повидимому, сильное распространение конопляниковъ въ западныхъ уѣздахъ Орловской губерніи, а изъ нечерноземныхъ губерній—въ южной части губ. Смоленской. По крайней мѣрѣ, изъ этого района получено нѣсколько указаній на то, что на конопляники вывозится очень много навоза, а на удобрение полей подъ озимь и подъ другіе хлѣба остается его очень мало.

Въ губерніяхъ нечерноземныхъ, какъ уже было указано выше, и землевладѣльцы, и крестьяне стараются удобрить какъ можно большую площадь и, въ случаѣ недостатка навоза, кладутъ его не въ полномъ количествѣ на все удобряемое ежегодно пространство. Поэтому въ нечерноземныхъ губерніяхъ количество навоза, вывозимаго на каждую удобряемую десятину, не только весьма разнообразно по мѣстностямъ, но иногда мѣняется даже изъ года въ годъ, въ зависимости отъ избытка или недостатка кормовъ для скота и отъ запасовъ соломы. Наибольшее количество навоза, а именно отъ 2,700 до 3,500 пудовъ на 1 каз. десятину (а въ частности—отъ 1,000 до 6,000 пудовъ), вывозится въ губерніяхъ прибалтійскихъ, Ярославской и Московской; въ остальныхъ нечерноземныхъ губерніяхъ обыкновенно кладется, въ среднемъ, отъ 1,400 до 2,300 пудовъ на десятину, а въ частности—отъ 400 пудовъ до 6,000 пудовъ.

Подъ озимь кладется обыкновенно больше навоза, чѣмъ въ тѣхъ случаяхъ, когда удобрение вывозится подъ яровые хлѣба.

Такъ, по сообщенію изъ у. Псковскаго, на десятину обыкновенно вывозится:

подъ озимь	120 возовъ	=	1,800 пуд.
„ ячмень	60 „	=	900 „
„ картофель	30 „	=	450 „

Въ Касимовскомъ у., Рязанской губ., подъ озимь кладутъ, отъ 100 до 200 возовъ, или 2,000—4,000 пуд., а подъ просо—только 50 возовъ, или 1,000 пуд.

Въ Дубенскомъ у., Волинской губерніи, подъ озимь кладутъ по 150 возовъ на десятину, а подъ горохъ—только 75 возовъ.

Противуположное только что приведеннымъ сообщеніямъ указаніе получено изъ Черниговскаго у., гдѣ подъ разные хлѣба, въ томъ числѣ и подъ озимые, кладутъ отъ 500 до 800 пуд., а подъ просо—отъ 1,000 до 2,000 пудовъ навоза.

По сообщенію изъ Вышневолоцкаго у., Тверской губ., землевладѣльцы кладутъ удобрение гуще, чѣмъ крестьяне, а именно: первые—отъ 1,500 до 3,000 пудовъ, а вторые—только 800.

По словамъ одного хозяина Юрьевоцкаго у., крестьяне вывозятъ на свои надѣльные земли по 60—70 возовъ на десятину, т. е. отъ 1,200 до 1,400 п., а на арендуемые участки— только 40 возовъ, т. е. 800 пуд.

Вопросъ о разстояніи полей, при вывозкѣ на нихъ навоза—матеріала громоздкаго и малоцѣннаго, конечно, долженъ играть немаловажную роль. Для каждой мѣстности должно существовать извѣстное предѣльное разстояніе, далѣе котораго увеличеніе урожая путемъ удобрения поля перестаетъ окупать вывозку хлѣбнаго навоза. Разстояніе это можетъ, конечно, значительно измѣняться, въ зависимости какъ отъ различныхъ мѣстныхъ условий, такъ и отъ цѣны на хлѣбъ и на рабочія руки. Определить съ точностью предѣльное разстояніе выгодной вывозки навоза можетъ только каждый хозяинъ для своихъ собственныхъ полей; поэтому въ числѣ другихъ вопросовъ, касающихся удобрения полей, Департаментомъ былъ поставленъ вопросъ и о предѣльныхъ разстояніяхъ вывозки навоза. Отвѣты на заданный вопросъ получились двоякаго рода: нѣкоторые хозяева-корреспонденты, преимущественно изъ черноземныхъ губерній, показывали дѣйствительно предѣльное разстояніе, оговариваясь, что поля, болѣе удаленныя отъ усадьбы, никогда не навозятся, другіе же—и по преимуществу хозяева нечерноземныхъ мѣстностей—показывали разстоянія наиболѣе удаленныхъ отъ усадебъ полей, какъ владѣльческихъ, такъ и крестьянскихъ, не упоминая, сталъ-ли бы вывозиться навозъ, если-бы существовали поля еще болѣе удаленныя; поэтому, на основаніи показаній корреспондентовъ нечерноземной полосы не всегда можно определить то разстояніе, далѣе котораго вывозка навоза является дѣломъ убыточнымъ. Эта-то двойственность полученнаго матеріала сильно затрудняетъ правильное разсмотрѣніе его и даетъ возможность сдѣлать лишь очень немногіе выводы, не смотря на то, что отвѣтовъ на указанный вопросъ Департаментомъ получено очень много.

Въ губерніяхъ, гдѣ удобрение полей только начинается, какъ, напримѣръ, въ южныхъ степныхъ, а также въ восточныхъ и юго-восточныхъ, предѣльное разстояніе вывозки навоза колеблется, въ среднемъ, между 2-мя и 3-мя верстами и почти никогда не превышаетъ 4—5 верствъ, не смотря на то, что въ этомъ районѣ поселки весьма крупны, также какъ и владѣльческія имѣнія, а потому поля зачастую отстоятъ отъ усадебъ очень далеко. Въ остальныхъ черноземныхъ губерніяхъ, гдѣ польза удобрения полей проникла въ сознаніе земледѣльческаго населенія гораздо болѣе, а мѣстами удобрение полей сдѣлалось уже почти необходимостью, предѣльныя разстоянія вывозки навоза оказываются болѣе значительными: въ среднемъ, они колеблются между 3-мя и 4-мя верстами, но въ отдѣльныхъ случаяхъ достигаютъ 5—7 верствъ при лѣтней вывозкѣ навоза, а при зимней—доходятъ до 8—10 и даже 15 верствъ. Зимняя вывозка на столь далекія разстоянія, какъ только-что указанныя, хотя и практикуется, но не всегда можетъ считаться вполне выгодной, и большинство хозяевъ признаетъ наиболѣе нормальнымъ предѣльнымъ разстояніемъ 3—4 версты. Въ виду этого, въ выше очерченной части черноземной полосы, въ которой удобрение полей вошло во всеобщее употребленіе, многіе изъ крупныхъ землевладѣльцевъ раздѣлили или приступаютъ къ раздѣленію своихъ имѣній на нѣсколько отдѣльныхъ хозяйствъ, величиною

отъ 200 до 1,000 десятинъ, устраивая по отдѣльному хутору на каждомъ такомъ участкѣ.

Въ нечерноземныхъ губерніяхъ навозъ, въ среднемъ, вывозятъ не далѣе $1\frac{3}{4}$ —5 верстъ, а наибольшія предѣльныя разстоянія достигаютъ, при зимней вывозкѣ навоза, какъ и въ черноземной полосѣ,—8, 10 и даже 12—15 верстъ; при вывозкѣ покупнаго навоза изъ городовъ, разстоянія эти иногда достигаютъ 20 и 25 верстъ. Вообще, въ большинствѣ нечерноземныхъ губерній поля рѣдко бывають удалены отъ усадебъ далѣе 2 и 3 верстъ; поэтому и среднія для цѣлыхъ губерній предѣльныя разстоянія вывозки, во многихъ случаяхъ, оказываются очень невелики, особенно при сравненіи съ черноземными губерніями ¹⁾).

Относительно крестьянскихъ земель можно, конечно, съ увѣренностью сказать, что разстоянія полей отъ усадебъ должны находиться въ зависимости отъ величины поселковъ; и дѣйствительно, сравнивая, по тѣмъ губерніямъ, въ коихъ удобреніе получило всеобщее распространеніе, среднія предѣльныя разстоянія вывозки навоза со среднею величиною сельскихъ поселковъ ²⁾, между тѣмъ и другимъ рядомъ цифръ обнаруживается нѣкоторое соотношеніе. Въ 9 губерніяхъ, съ средней величиною поселковъ въ 300—500 жителей, предѣльное разстояніе, въ среднемъ изъ полученныхъ показаній, оказывается равнымъ 3,46 версты; въ 6 губерніяхъ, со средней величиною поселковъ въ 200—300 жителей, оно равняется 3,37 версты, и въ 11 губерніяхъ, съ величиною поселковъ въ 100—200 жителей, понижается до 2,70 версты; въ 9 губерніяхъ, со средней величиною поселковъ въ 50—100 жителей, оно падаетъ до 2,50 версты и, наконецъ, въ 5 губерніяхъ, со средней величиною поселковъ въ 21—50 жителей, равняется всего 2,10 версты. Въ первыя двѣ категоріи вошли однѣ черноземныя губерніи и тамъ большинство хозяевъ указывали не разстояніе самыхъ отдаленныхъ отъ усадебъ полей, а дѣйствительное предѣльное разстояніе вывозки навоза, причемъ показанія въ 3, $3\frac{1}{2}$ и 4 версты преобладають; поэтому, и разниа между первыми двумя категоріями получилась незначительная. Въ слѣдующихъ же категоріяхъ вліяніе величины поселковъ обнаруживается вполне отчетливо, такъ какъ въ нихъ большинство показаній относится къ разстоянію наиболѣе отдаленныхъ отъ усадебъ полей.

Такъ какъ большая часть навоза кладется подъ озимь, то онъ вывозится на паровое поле передъ первой его вспашкой, въ наиболѣе свободное отъ полевыхъ работъ время. Обыкновенно начинаютъ возить навозъ тотчасъ по окончаніи сѣва яровыхъ хлѣбовъ и оканчивають вывозку его къ началу сѣноубоа. Время это во многихъ мѣстностяхъ извѣстно у хозяевъ и у крестьянъ подъ названіемъ «междупарья». На южной окраинѣ района распространения

¹⁾ Слѣдуетъ помнитъ при этомъ вышеупомянутую двойственность въ показаніяхъ корреспондентовъ о предѣльныхъ разстояніяхъ.

²⁾ Средняя величина поселковъ получена дѣленіемъ цифры сельскаго населенія по каждой губерніи на число вмѣющихся въ ней поселковъ. («Сборникъ свѣдѣній по Россіи за 1884 и 1885 гг.» Изданіе Центрального Статистическаго Комитета).

навознаго удобренія наибольшія количества его свозятся въ поле въ маѣ мѣсяцѣ, причемъ вывозка начинается иногда уже съ апрѣля и къ первымъ числамъ іюня оканчивается. Далѣе къ сѣверу—въ средней части Россіи—наибольшія количества навоза вывозятся въ поле въ іюнѣ мѣсяцѣ; здѣсь вообще вывозку начинаютъ лишь съ половины мая (а въ нечерноземныхъ губерніяхъ, по большей части, лишь съ 1-го іюня) и оканчиваютъ ее къ исходу іюня, причемъ изрѣдка она затягивается даже до августа. Такъ, въ западныхъ губерніяхъ, въ случаяхъ запозданія, часть навоза кладется подъ озимь иногда уже послѣ первой вспашки пара и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, даже передъ самымъ сѣвомъ. Въ сѣверныхъ уѣздахъ Черниговской губ. вывозка навоза подъ озимь въ августѣ, передъ самымъ сѣвомъ, составляетъ довольно распространенный обычай. По нѣкоторымъ сообщеніямъ изъ Гродненской губ., тамъ иногда, если не успѣютъ унавозить паровое поле во-время, послѣ посѣва озими покрываютъ его навозомъ позднею осенью. Вообще, въ средней Россіи наиболѣе распространенное время вывозки навоза—Петровъ постъ или «Петровки», время между 1 и 29 іюня; въ нѣкоторыхъ промышленныхъ и прибалтійскихъ губерніяхъ оно называется «навозницею». По сообщеніямъ изъ Вятской губерніи, навозъ вывозится почти исключительно въ іюнѣ; между крестьянами тамъ очень распространено предубѣжденіе, что навозъ, вывезенный во время цвѣтенія ржи, приноситъ наибольшую пользу.

Кромѣ лѣтней вывозки навоза на паровое поле, подъ озимь, почти повсемѣстно существуетъ и зимняя его вывозка. Въ виду того, что навозу, вывезенному зимой, приходится долгое время оставаться незапаханнымъ, отчего онъ можетъ потерять значительную часть своихъ удобрительныхъ свойствъ, его складываютъ въ большія кучи (по 100—200 и даже до 1,000 возовъ и болѣе) и иногда прикрываютъ сверху соломой; его распредѣляютъ по окружающему полю уже лѣтомъ, передъ взметкою пара. Такого рода зимняя вывозка примѣняется почти исключительно къ наиболѣе удаленнымъ отъ усадебъ полямъ и особенно сильно распространена въ черноземныхъ губерніяхъ. Кромѣ того, зимняя вывозка распространена на крайнемъ сѣверѣ Россіи: въ губ. Архангельской навозъ вывозится почти исключительно по снѣгу, на саяхъ. Вообще, зимою навозъ вывозятъ наиболѣе въ январѣ, февралѣ и даже въ мартѣ, по послѣднему санному пути, а на крайнемъ сѣверѣ, въ губерніяхъ: Олонецкой, Архангельской, Вологодской, Пермской и Вятской,—наоборотъ, по первопутью.

Подъ яровые хлѣба навозъ вывозится обыкновенно ранней весной, передъ самымъ посѣвомъ, а иногда и съ осени или зимой. Ячмень, какъ уже указано было выше, иногда прикрываютъ навозомъ послѣ посѣва.

Обыкновенный хлѣбный навозъ образуется изъ изверженій домашнихъ животныхъ и изъ соломенной подстилки. Но иногда, за недостаткомъ соломы, на подстилку идутъ и другіе предметы, какъ то: торфъ, сухой листъ, мохъ, хвоя, даже щепы, и т. п. Въ значительныхъ количествахъ торфъ вывозится иногда и въ чистомъ видѣ, преимущественно на песчаныхъ поляхъ, съ цѣлью увеличенія содержанія перегноя въ почвѣ. Употребленіе *торфа* въ подстилку и вывозка

его въ поле вмѣстѣ съ навозомъ наиболѣе распространены въ сѣверныхъ губерніяхъ, а также въ западныхъ; въ этихъ послѣднихъ всего чаще встрѣчается и употребленіе торфа въ чистомъ видѣ. Въ сѣверныхъ губерніяхъ торфъ или владется въ подстилку, приче́мъ въ нее идутъ иногда хвоя и мохъ, или же изъ навоза, торфа, хвои, мелкихъ вѣто́къ, сухихъ листьевъ, перегнившей щепы и другихъ отбросовъ приготавливаются компосты. По одному сообщенію изъ у. Усть-Сысольскаго, Вологодской губ., щепу и хвою употребляютъ преимущественно для удобренія полей, расположенныхъ на низкихъ мѣстахъ. Въ Кемскомъ у., Архангельской губ., по показанію одного хозяина, приготавливаютъ смѣсь изъ вѣтвей ельника, дерна и навоза, приче́мъ такого рода компостъ лежитъ и подвергается гніенію въ теченіе года, а затѣмъ вывозится на поля. Въ западныхъ губерніяхъ торфъ употребляется какъ на подстилку, такъ и въ чистомъ видѣ, на удобреніе преимущественно песчаныхъ полей. Вывозка торфа въ чистомъ видѣ наиболѣе распространена въ губерніяхъ Гродненской и Минской. По двумъ сообщеніямъ изъ Себежскаго у., Витебской губерніи, торфъ вывозится въ количествѣ 100 возовъ на десятину. Кромѣ западныхъ и сѣверныхъ губерній, отдѣльныя сообщенія объ удобреніи полей торфомъ получены изъ губерній Царства Польскаго и Московской промышленной области, а также изъ Пермской, Новгородской, Псковской, Лифляндской и изъ нечерноземныхъ уѣздовъ Черниговской, Орловской и Рязанской губерній.

Кромѣ торфа, нѣкоторые хозяева вывозятъ на поля, съ цѣлью удобренія, прудовой и рѣчной иль. Наибольшее число показаній объ удобреніи этого рода получено изъ губерній Царства Польскаго, Гродненской, Витебской и Лифляндской; кромѣ того, отдѣльныя сообщенія поступили изъ губерній: Рязанской, Владимірской и Вологодской.

Объ употребленіи *хвои* и *прутьевъ* указанія получены изъ сѣверныхъ губерній, *щепы*—изъ сѣверныхъ и средневолжскихъ и заволжскихъ лѣсныхъ, а также Новгородской, Витебской, Могилевской, Владимірской и Черниговской; *сухаго листа*—изъ Вологодской и Черниговской; *мха*—изъ Вятской и Олонецкой.

Сюда же относится употребляемая въ прибалтійскихъ губерніяхъ *морская трава*. Этого рода удобреніе особенно распространено на островѣ Эзель, гдѣ, по сообщенію одного хозяина, оно вывозится на поля, преимущественно подъ картофель. Тотъ же хозяинъ слѣдующимъ образомъ опредѣляетъ химическій составъ (‰) удобренія изъ морской травы:

	На 1,000 частей.
фосфорной кислоты	1,8
каля	12,4
извести	16,0
азота	13,4

Вообще, употребленіе на удобреніе различнаго рода перегнившихъ растительныхъ остатковъ, въ видѣ компостовъ или въ видѣ примѣси къ навозу, распространено преимущественно въ нечерноземныхъ губерніяхъ. Въ черноземныхъ же мѣстностяхъ въ видѣ подстилки и примѣси къ хлѣвному навозу употребляется почти исключительно одна солома.

Кромѣ хлѣбнаго навоза, составляющагося преимущественно изъ изверженій домашняго скота, мѣстами примѣняются для удобренія еще изверженія человѣка (ночное золото), а также домашней птицы и голубей.

Ночное золото употребляется на удобреніе преимущественно въ черноземныхъ губерніяхъ, въ особенности же въ окрестностяхъ городовъ, около фабрикъ и, вообще, тамъ, гдѣ скопленіе значительнаго числа народа даетъ возможность накопляться довольно значительному количеству нечистотъ. Впрочемъ, въ ничтожныхъ количествахъ человѣческія изверженія примѣшиваются къ хлѣбному навозу почти повсемѣстно, такъ какъ скотныя дворы зачастую служатъ у крестьянъ и отхожими мѣстами. Наибольшее количество показаній объ употребленіи въ удобреніе человѣческихъ экскрементовъ получены изъ губерній промышленныхъ, а также Костромской, Новгородской и С.-Петербургской. Указанія на примѣненіе этого рода удобренія въ видѣ пудрета получены изъ губерній: Калужской, Тверской, Гродненской, Лифляндской, С.-Петербургской и Варшавской. По сообщенію изъ у. Брянскаго, Орловской губерній, ночное золото смѣшивается съ торфомъ: на 5 кубич. сажень торфа идетъ 2,000 пудовъ ночнаго золота. По нѣкоторымъ изъ полученныхъ сообщеній, удобреніе ночнымъ золотомъ примѣняется только къ лугамъ и огородамъ, по другимъ же—и подъ хлѣбныя растенія (овесъ, ячмень и картофель).

Употребленіе *птичьаю* и, особенно, *голубинаго помета* съ цѣлью удобренія распространилось всего болѣе въ промышленныхъ губерніяхъ и изъ черноземныхъ—въ Симбирской и Казанской; кромѣ того, отдѣльныя сообщенія о примѣненіи голубинаго и птичьаго помета получены изъ губерній: Орловской, Тульской, Саратовской, Нижегородской, Вятской, Вологодской, Олонецкой и Варшавской. Мѣстами голубинный пометъ вывозится въ довольно значительныхъ количествахъ изъ городовъ, гдѣ онъ накопляется на крышахъ и карнизахъ большихъ зданій. По одному сообщенію изъ Симбирскаго у., голубинаго помета кладутъ по 200 п. на десятину; одинъ изъ хозяевъ Богородицкаго у. кладетъ его въ сушеномъ видѣ по 40 п. а другой, въ Елифанскомъ у., Тульской губ.,—по 35—60 п. на дес. Въ Чистопольскомъ у., Казанской губерніи, удобреніе полей голубиннымъ пометомъ встрѣчается и у отдѣльныхъ крестьянъ. По сообщеніямъ изъ Вологодской губ., этого рода удобреніе кладется преимущественно подъ картофель, а одинъ изъ хозяевъ Елецкаго у. употребляетъ его подъ овесъ. Въ Муромскомъ у. голубинный пометъ, вывезенный изъ города, употребляется для удобренія подъ клеверъ и ленъ.

Удобреніе привознымъ *гуано* успѣло найти нѣкоторое распространеніе лишь по Балтійскому побережью. Сообщенія объ опытахъ примѣненія этого рода удобренія получены въ небольшомъ числѣ и лишь изъ губерній прибалтійскихъ, С.-Петербургской, Ковенской и Виленской.

Разнаго рода животныя и растительныя остатки и отбросы отъ различныхъ фабричныхъ и заводскихъ производствъ служатъ также для удобренія полей, и притомъ въ чистомъ видѣ, или въ видѣ компостовъ. Примѣненіе этого рода удобрительныхъ веществъ въ болѣе или менѣе значительныхъ количествахъ распространено въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, въ зависимости отъ распространенія тѣхъ или другихъ производствъ.

Наиболѣе близко подходят къ навозу, по содержанію всякаго рода органическихъ и неорганическихъ веществъ, необходимыхъ для питанія растений, *остатки отъ боевъ*, куда относятся перегнивающія части животныхъ (кровь и внутренности). О примѣненіи этого рода остатковъ къ удобренію полей получено лишь два сообщенія изъ Вологодской губ.

Отбросы негодныхъ *перьевъ* отъ пуховой фабрики, по сообщенію одного хозяина Тульской губ., употребляются въ окрестностяхъ города Зарайска, Рязанской губ., въ уѣздѣ того же имени, и въ Веневскомъ у., Тульской губ.

Объ употребленіи *отбросовъ отъ кожевенныхъ заводовъ* получены сообщенія изъ губерній Волинской, Тверской, Нижегородской и Вологодской; въ этой послѣдней, по сообщенію одного хозяина Грязовецкаго у., обрѣзки шкуръ квасятъ съ хлѣбомъ и съ овсяной мукой, причемъ одинъ возъ приготовленнаго такимъ способомъ удобрения, по словамъ того же хозяина, съ успѣхомъ замѣняетъ 10 возовъ хлѣвнаго навоза.

Повидимому чаще, нежели только-что перечисленные отбросы, примѣняются въ Нижегородской, Ярославской, Владимірской и Тверской губерніяхъ отбросы клееваренныхъ заводовъ, извѣстные на мѣстахъ подъ именемъ *шквары*. По словамъ корр. Василь-Сурскаго у., Нижегородской губ., крестьяне покупаютъ этого рода удобрение на заводахъ, платя отъ 9 до 12 коп. за пудъ. На каждую десятину они кладутъ отъ 150 до 250 пудовъ шквары; такого рода удобрение даетъ очень хорошіе результаты, и, по словамъ того же хозяина, этого количества достаточно на два года.

Однако, гораздо чаще, чѣмъ всѣ только-что указанные отбросы различныхъ заводскихъ производствъ, употребляются отбросы производства сахарнаго, и преимущественно, такъ называемая *дефекаціонная грязь*. Этого рода удобрение примѣняется почти во всѣхъ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ существуютъ сахарные заводы; чаще всего поэтому оно встрѣчается въ свеклородномъ районѣ; сообщенія о примѣненіи этого рода удобрения получены изъ губерній Царства Польскаго и юго-западныхъ, а также изъ среднихъ и сѣверныхъ черноземныхъ. Дефекаціонная грязь кладется иногда вмѣстѣ съ другими удобрительными туками; такъ, въ одномъ хозяйствѣ Чигиринскаго у., Кіевской губерніи, удобряютъ свекловичныя плантаціи, вывозя на 1 каз. десятину отъ 250 до 500 пудовъ дефекаціонной грязи, съ прибавленіемъ 25 пудовъ суерфосфата и 20 пудовъ тука, содержащаго 10% кали.

Еще болѣе распространено употребленіе, съ цѣлью удобрения почвы, обыкновенной *золы* какъ изъ заводскихъ, такъ и изъ другихъ печей. Этого рода удобрение содержитъ въ себѣ почти всѣ минеральныя составныя части растений. Удобрение золой на сѣверѣ Россіи примѣняется въ обширныхъ размѣрахъ на лядинахъ, такъ какъ растительность на нихъ выжигается и, обращенная въ золу, смѣшивается съ почвою при распахиваніи лядины, служа такимъ образомъ для ея удобрения. Кромѣ того, вывозка въ поле всякой печной и иной золы, въ большихъ или меньшихъ размѣрахъ, практикуется почти повсемѣстно. Свѣдѣнія объ удобрении золой какъ владѣльческихъ, такъ и крестьянскихъ полей получены изъ всѣхъ губерній Европейской Россіи, за исключеніемъ южныхъ степныхъ, въ которыхъ почти не существуетъ

и обыкновеннаго навознаго удобренія. Относительно количества золы, вывозимой въ поле на каждую десятину, одинъ хозяинъ Кинешемскаго у., Костромской губ., сообщаетъ, что онъ вывозитъ по 120 пудовъ; въ Царскосельскомъ у., С.-Петербургской губ., по словамъ одного корр., золою удобряютъ поля подъ посѣвъ гороха, приче́мъ кладутъ отъ 20 до 25 п. на десятину, а въ Рогачевскомъ у., Могилевской губ., одинъ хозяинъ удобрялъ поля золою вмѣстѣ съ суперфосфатомъ, приче́мъ на 1 каз. десятину вывозилъ 10 пудовъ суперфосфата и 200 пудовъ золы.

Прежде чѣмъ перейти къ употребляемымъ въ Россіи искусственнымъ и минеральнымъ (неполнымъ) удобрениямъ, остается сказать еще нѣсколько словъ о *зеленомъ удобреніи*, также примѣняемомъ въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ различныхъ мѣстностей Россіи.

Возстановленіе плодородія почвы происходитъ, помимо удобренія, также и при оставленіи ея на довольно продолжительный періодъ подъ залежью, приче́мъ растенія, на ней произрастающія и не убираемыя, перегнивая на мѣстѣ, способствуютъ накопленію въ почвѣ органическихъ и, въ томъ числѣ, азотистыхъ веществъ. На возстановленіи плодородія почвы этимъ способомъ основаны залежныя хозяйства южной Россіи. Однако, кромѣ залежи на продолжительное время, нѣкоторое возстановленіе плодородія почвы можетъ быть достигнуто путемъ посѣва растеній, накапливающихъ азотъ въ значительномъ количествѣ и, повидимому, способныхъ усвоить его непосредственно изъ воздуха, приче́мъ такого рода растенія запахиваются еще недозрѣлыми — зелеными, передъ посѣвомъ озими. Такой способъ возстановленія плодородія почвы и получилъ названіе «зеленаго удобренія». Наиболее пригодными для подобнаго удобренія являются нѣкоторыя бобовыя растенія и гречиха. О примѣненіи зеленаго удобренія имѣются свѣдѣнія изъ юго-западныхъ губерній, среднихъ и сѣверныхъ черноземныхъ, а также изъ Симбирской, Казанской и Нижегородской. Во всѣхъ этихъ черноземныхъ губерніяхъ на зеленое удобреніе сѣется почти исключительно гречиха, а въ юго-западныхъ губерніяхъ и Черниговской — лупинъ. По двумъ сообщеніямъ изъ Тульской губерніи, кромѣ гречихи, тамъ иногда запахиваютъ на зеленое удобреніе вику въ смѣси съ горчицей и клеверомъ, а въ Казанской губерніи, по одному сообщенію, съ этою цѣлью сѣется горохъ. Изъ нечерноземныхъ губерній довольно большое число показаній о примѣненіи зеленаго удобренія получено изъ Гродненской губерніи и изъ губерній Царства Польскаго, гдѣ въ этихъ видахъ сѣется почти исключительно желтый лупинъ. Въ С.-Петербургской губерніи, по двумъ сообщеніямъ, на зеленое удобреніе высѣвались вика и гречиха.

Въ ряду неполныхъ, специальныхъ удобреній первое мѣсто принадлежитъ вносящимъ въ почву фосфорную кислоту. Удобрения этого рода, а именно *суперфосфаты* и *костяная мука*, успѣли распространиться настолько, что въ довольно обширномъ районѣ, примыкающемъ къ Балтійскому морю, — въ прибалтійскихъ губерніяхъ, въ Ковенской и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ

Виленской, Витебской и Псковской,—они вошли во всеобщее употребление. Въ этомъ районѣ привозимые изъ-за границы суперфосфаты примѣняются не только во множествѣ владѣльческихъ имѣній, но нерѣдко и въ крестьянскихъ хозяйствахъ, причемъ чаще употребляются суперфосфаты и рѣже—костяная мука. Въ остальныхъ западныхъ губерніяхъ, въ привислянскихъ и промышленныхъ, а также въ С.-Петербуржской и Новгородской, по мѣрѣ удаленія отъ Балтійскаго побережья, употребленіе фосфорнокислыхъ удобреній встрѣчается все рѣже и рѣже въ отдѣльныхъ имѣніяхъ и лишь изрѣдка у крестьянъ, пока, наконецъ, еще далѣе является только въ видѣ опытовъ, какъ исключеніе. Характерно то обстоятельство, что изъ губерній промышленныхъ получено больше сообщеній объ удобреніи полей костяной мукой, чѣмъ суперфосфатами, тогда какъ ближе къ Балтійскому морю преобладаетъ удобреніе этими послѣдними. Въ районѣ наибольшаго распространенія фосфорнокислыхъ удобреній, по сообщенію одного хозяина, суперфосфатомъ предпочитаютъ удобрять тяжелыя, глинистыя почвы, а костяною мукой—легкія, песчанныя. Вообще, суперфосфаты употребляются или вмѣстѣ съ навозомъ, или безъ него на тѣхъ поляхъ, на которыя навоза не хватаетъ; въ первомъ случаѣ на десятину кладутъ отъ 6 до 12 пудовъ суперфосфата, а во второмъ—по 18 пудовъ. Землевладѣльцы, по видимому, чаще кладутъ суперфосфаты подъ озимь и вмѣстѣ съ навозомъ, а крестьяне чаще пользуются суперфосфатами для удобренія тѣхъ полей, на которыя навоза недостаетъ *), причемъ, по нѣкоторымъ сообщеніямъ изъ прибалтійскихъ губерній, они часто примѣняютъ суперфосфатъ въ яровомъ клину—подъ ячмень. Костяная мука, по извѣстіямъ изъ губерній Лифляндской и Смоленской, вывозится на поле въ количествѣ отъ 12 до 17 пудовъ, а чаще всего—по 15 пудовъ на десятину.

Кромѣ очерченнаго только что района, находящагося въ нечерноземной полосѣ, употребленіе фосфорнокислыхъ удобреній начинаетъ распространяться и въ нѣкоторыхъ черноземныхъ губерніяхъ, хотя здѣсь оно введено лишь въ сравнительно немногихъ имѣніяхъ, преимущественно въ губерніяхъ юго-западныхъ, а также въ Курской и Черниговской. Изъ этого района получены свѣдѣнія объ употребленіи въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ какъ суперфосфатовъ, такъ и костяной муки, а также и фосфоритовъ въ необработанномъ видѣ; на каждую удобряемую десятину кладутъ отъ 10 до 25 (чаще 20—25) пудовъ суперфосфата.

Отдѣльные опыты удобренія полей суперфосфатами и костяною мукой, иногда получаемой въ хозяйствѣ путемъ обработки костей поташомъ по способу Энгельгардта, встрѣчаются и во многихъ другихъ мѣстностяхъ. Такъ, отдѣльныя сообщенія хозяевъ объ опытахъ этого рода получены рѣшительно изъ всѣхъ губерній, кромѣ южныхъ степныхъ, восточныхъ и юго-восточныхъ, а также Архангельской и Олонеккой.

Изъ специально азотистыхъ удобреній, кромѣ гуано и нѣкоторыхъ другихъ веществъ, заключающихъ въ себѣ большія количества азота, нѣкоторыми хозяевами упоминаются иногда амміачныя и азотнокислыя соли. Такъ,

напр., въ одноѣмъ имѣніи Дриссенскаго у., Витебской губ., вмѣстѣ съ суперфосфатомъ кладутъ и сѣрноокислый аммоній, а въ Гдовскомъ у., С.-Петербургской губ., по одному сообщенію, такимъ же образомъ употребляютъ азотнокислый аммоній. Кромѣ того, изъ губерній Подольской, Смоленской, Тверской, С.-Петербургской, Варшавской и Петроковской получено по одному сообщенію объ удобреніи полей чилийскою селитрой (азотнатровая соль). Въ Тверской губ., въ Калязинскомъ у., она употреблялась одна, въ Брацлавскомъ у., Подольской губ., — вмѣстѣ съ фосфоритной мукой, дефекаціонною грязью и сѣрнокалиевою солью, а въ Гдовскомъ у., С.-Петербургской губ., — въ смѣси съ суперфосфатомъ, каковой смѣси клалось по 33 нуда на десятину.

Изъ *каліевыхъ* удобреній, кромѣ растительной золы, содержащей всегда значительныя количества солей калия, у насъ примѣняется иногда каинитъ (сѣрнокалиевая соль); объ этомъ имѣются сообщенія изъ губерній прибалтійскихъ, С.-Петербургской и Варшавской, а также изъ юго-западныхъ. Въ этихъ послѣднихъ каинитъ кладется въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ подъ свекловичныя посѣвы; такъ, въ одноѣмъ имѣніи Каневскаго у., Кіевской губ., разсыпаютъ на приготовляемыя подъ свеклу десятины по 15 пудовъ костяной муки и по 6—13 пудовъ каинита.

Изъ удобрительныхъ минеральныхъ туковъ, дѣйствующихъ косвенно, сравнительно наибольшее распространеніе получилъ *ипсъ*, употребляемый почти исключительно подъ клеверъ и преимущественно въ имѣніяхъ съ многопольно-травяной системой полеводства. Отдѣльныя сообщенія объ употребленіи гипса получены почти изъ всѣхъ нечерноземныхъ губерній; въ черноземныхъ же губерніяхъ, кромѣ Волинской гипсъ, повидимому, не употребляется. По одному сообщенію изъ Кѣлецкой губ., гипсъ тамъ кладутъ и подъ горохъ, а корр. изъ губ. Люблинской пишетъ, что подъ клеверъ онъ кладетъ 10—15 пудовъ гипса на десятину.

О примѣненіи *извести* получено лишь очень немного сообщеній изъ губерній Московской, Владимірской, Ярославской, С.-Петербургской, Новгородской, Псковской, Кѣлецкой и Петроковской.

Наконецъ, объ удобреніи *мергелемъ* извѣщаютъ нѣкоторые хозяева Царства Польскаго и губерній Виленской и Казанской.

Въ помѣщенной на стр. 544—547 таблицѣ сведены общія цифровыя данныя, оторыя могли бытъ извлечены изъ имѣвшагося по вопросу объ удобреніи навозомъ матеріала. Данныя эти, конечно, далеко не полны, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ даже весьма недостаточны, но тѣмъ не менѣе они даютъ довольно наглядную, хотя лишь приблизительную, картину распространенія навознаго удобренія. Въ первой графѣ приведено число корреспондентовъ по каждой губерніи, сообщившихъ свѣдѣнія объ удобреніи полей; во второй графѣ указано по каждой губерніи, въ процентахъ къ общему числу полученныхъ показаній, число утвердительныхъ отвѣтовъ (т. е. что удобреніе полей навозомъ практикуется), отдѣльно по отношенію къ хозяйствамъ владѣльческимъ и крестьянскимъ. Въ третьей графѣ выражено (также въ процентахъ), какое число хозяевъ изъ по-

Названия губерній.	Число корреспондентов.	На 100 корреспондентов, сколько показали, что удобряют.		На 100 утвердительных показаний, сколько показали, что удобряют:				Какая часть озимаго поля удобряется, въ %.				Какой % всей пахотной земли удобряется.	
				подъ озимь.		подъ яровое.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У влад.	У кр.
		Влад.	Кр.	У влад.	У кр.	У влад.	У кр.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Ср.
I. Черноземныя губерніи.													
1. Южныя степныя.													
Бессарабская	36	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Херсонская	48	71*)	8	92	100	30	0	—	(10)	—	(часть)	—	—
Таврическая	42	21	10	100	100	50	60	—	—	—	—	—	—
Екатеринославская . .	69	28	12	70	100	40	20	2	0—5	—	—	0,2	—
Донская обл.	16	0	0	0	0	0	0	0	—	0	—	0	0
2. Среднія черноземныя.													
Воронежская	68	72	35	100	100	0	0	25	0—100	30	0—100	4,5	8,6
Харьковская	79	84	54	100	100	4	12	60	0—100	30	0—100	9,6	7,5
Полтавская	85	92	50	100	100	8	6	12	0—50	10	0—50	2,8	2,8
3. Юго-западная.													
Кіевская	40	100	75	100	100	25	15	36	5—60	20	0—60	11,5	6,8
Подольская	17	92	85	100	100	0	0	10	0—100	15	0—60	2,8	4,8
Волинская	23	100	100	100	100	38	45	40	0—100	30	0—100	14,8	10,1
4. Сѣверныя черноземныя.													
Курская	87	96	78	100	100	0	0	20	0—60	30	0—60	6,0	9,6
Черниговская	65	97	95	75	75	65	70	30	0—100	30	0—100	(10,0)	(10,0)
Орловская	39	100	95	100	100	0	0	26	5—100	15	0—100	7,7	4,7
Тамбовская	67	93	85	100	100	0	0	27	0—100	30	0—100	7,7	9,0
Пензенская	49	94	70	100	100	0	0	12	0—25	20	0—50	3,3	6,0
Тульская	68	100	100	100	100	6	7	30	5—100	40	5—100	9,1	12,8
Рязанская	61	100	100	100	100	7	12	30	5—100	42	5—100	9,3	13,7
5. Восточныя и юго-восточныя.													
Казанская	42	95	79	100	100	0	0	32	0—80	42	0—100	5,9	10,0
Симбирская	61	80	70	100	100	0	0	10	0—25	10	0—25	3,0	3,2
Саратовская	62	60	30	100	100	0	0	5	0—50	5	0—50	0,6	0,5
Самарская	45	40	20	100	100	0	0	3	0—10	3	0—10	0,4	0,7
Уфимская	34	65	60	100	100	0	0	5	0—30	5	0—30	1,0	1,0
Оренбургская	35	8	8	100	100	50	50	—	—	—	—	—	—
Астраханская	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Уральская	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

*) Большинство корреспонденцій относятся къ Елисаветградскому и Александрійскому уѣздамъ.

Количество навоза, возимого на десятину, въ пудахъ.	Самое дальнее разстояние вывозки навоза, въ верстахъ.		Сколько пудовъ навоза, приближительно, приходится ежегодно на 1 дес. пахатной земли.	На 100 дес. пашни приходилось лошадей и рогатого скота.	На 100 десятинъ пашни приходится:						% грамотныхъ мушкетъ въ 1885 году.
					Луговъ.			Луговъ и выгоновъ.			
	Ср.	Колеб.			У влад.	У кр.	Всего.	У влад.	У кр.	Всего.	
0	—	—	0	53,1	44,6	16,9	27,3	118,8	66,0	86,4	12,8
1,900—2,400	2	1 — 4	(22)	43,2	57,2	14,1	35,6	124,6	39,6	63,0	29,7
—	3 ¹ / ₄	3 — 4	(5)	41,4	63,0	7,3	26,3	245,6	39,2	109,7	35,1
2,400—6,000	1 ³ / ₄	1 ¹ / ₂ — 2	(8)	35,4	45,7	11,8	27,0	99,5	47,1	70,8	22,9
0	—	—	0	34,4	26,6	18,6	21,4	110,6	80,2	89,7	27,1
1,130—4,500	3 ³ / ₄	1 — 8	160	35,5	21,3	4,8	9,7	28,3	13,2	17,5	22,7
800—6,000	4	1 — 10	250	23,9	22,0	5,7	10,8	37,5	15,1	22,0	19,0
1,600—6,000	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ — 7	75	38,3	27,2	7,5	16,1	42,3	14,1	24,8	19,0
1,000—8,000	3	1 — 10	260	39,6	15,4	8,9	11,6	20,1	13,4	16,0	14,9
5,000	3	2 — 5	100	48,6	13,0	8,8	10,6	20,3	13,5	16,5	11,5
1,500—3,000	4	1 — 10	300	58,2	26,6	32,0	29,8	34,3	43,9	40,0	15,9
2,000—4,000	3 ³ / ₄	1 ¹ / ₂ — 10	200	34,4	10,9	5,7	7,5	12,9	9,0	10,4	23,8
500—8,000	3	1 ¹ / ₂ — 6	(280)	51,4	27,2	16,6	20,5	30,5	19,0	23,1	22,5
2,000—4,000	4	2 — 15	150	31,4	16,2	9,3	11,8	18,8	12,9	14,9	25,6
1,200—4,500	3 ¹ / ₂	1 — 8	225	42,0	17,3	6,7	10,4	21,1	12,5	14,4	21,2
3,000—4,000	3 ¹ / ₂	1 — 10	140	28,7	12,6	9,0	10,5	15,1	13,1	13,6	20,0
1,600—2,700	3	1 ¹ / ₂ — 6	250	32,5	12,9	8,6	10,5	15,5	11,5	13,2	37,8
1,000—4,000	3 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ — 10	275	33,5	20,9	17,4	18,6	24,6	23,1	23,6	40,6
4,000	2 ¹ / ₄	1 — 5	250	34,8	28,9	13,9	15,7	31,9	16,9	18,8	16,4
1,250—4,000	3 ¹ / ₂	1 — 8	110	35,4	12,6	7,6	9,8	16,7	12,0	14,3	28,7
2,300—4,800	3	1 ¹ / ₂ — 5	20	27,5	19,8	7,1	12,2	35,5	23,0	28,4	26,4
1,500—4,000	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ — 3	20	30,9	63,9	13,6	24,3	127,7	40,6	57,5	18,3
1,250—4,000	3 ¹ / ₂	1 — 8	35	49,3	98,4	51,5	58,0	135,0	82,8	90,4	7,4
—	—	—	5	25,9	21,8	24,9	27,3	848,8	57,6	107,5	17,6
0	—	—	0	154,8	246,0	141,8	154,4	1468,2	298,5	435,2	24,0
0	—	—	0	—	—	—	—	—	—	—	—

Названия губерній.	Число корреспондентов.	На 100 корр. сколько показали, что удобряют.		На 100 утвердительных показаний, сколько показали, что удобряют:				Какая часть озимого поля удобряется, въ %о.				Какая часть всей озимой земли удобряется	
				подъ озимь.		подъ яровое.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У влад.	У кр.
		Влад.	Кр.	У влад.	У кр.	У влад.	У кр.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Кр.
II. Нечерноземныя губерніи.													
1. Промышленныя.													
Московская	49	100	100	100	100	12	10	92	50—100	90	50—100	16,7	27,0
Калужская	41	100	100	100	100	8	30	60	20—100	60	20—100	14,2	15,0
Смоленская	56	100	100	100	100	10	12	85	20—100	85	20—100	18,6	26,0
Тверская	37	100	100	100	100	22	16	100	—	100	—	20,1	31,0
Владимирская	51	100	100	100	100	9	9	95	50—100	92	50—100	29,6	29,0
Ярославская	51	100	100	100	100	20	32	100	—	100	—	24,5	33,0
2. Западные.													
Ковенская	24	100	100	100	100	4	8	80	50—100	80	50—100	23,4	24,0
Виленская	42	100	100	100	100	20	35	80	10—100	75	5—100	23,6	22,0
Гродненская	28	100	100	100	100	25	64	82	30—100	77	12—100	24,5	24,0
Витебская	31	100	100	100	100	7	10	80	50—100	80	50—100	22,0	26,0
Минская	28	100	100	90	47	32	93	60	10—100	30	0—100	(25,0)	(25,0)
Могилевская	36	100	100	100	100	20	65	56	10—100	42	10—100	18,2	18,0
3. Привислянскія.													
36	100	100	100	86	32	86	95	70—100	60	0—100	(16,5)	(17,0)	
4. Средневолинскія и заволжскія лѣсныя.													
Нижегородская	41	100	100	100	100	2	5	27	5—100	36	5—100	8,4	12,0
Костромская	28	100	100	100	100	10	22	96	70—100	96	70—100	19,2	29,0
Вятская	37	100	100	100	100	—	20	—	—	65	0—100	—	20,0
Пермская	73	90	87	98	95	70	70	60	0—100	60	0—100	16,0	16,0
5. Прибалтійскія.													
Курляндская	24	100	100	100	100	8	12	100	—	100	—	22,7	27,0
Лифляндская	61	100	100	100	100	45	50	100	—	100	—	25,0	25,0
Эстляндская	10	100	100	100	100	40	50	100	—	100	—	24,0	27,0
6. Стѣверо-западные.													
С.-Петербургская	33	100	100	100	100	40	35	99	50—100	99	50—100	20,2	30,0
Новгородская	39	100	100	100	100	20	25	100	—	98	50—100	20,6	29,0
Псковская	30	100	100	100	100	15	10	100	—	96	50—100	21,3	27,0
7. Стѣверныя.													
Архангельская	20	100	100	100	100	100	100	100	—	100	—	54,5	65,0
Вологодская	35	100	100	100	100	—	20	100	—	100	—	28,0	30,0
Олонецкая	39	100	100	100	100	60	50	100	—	100	—	25,0	25,0

Количество навоза, возимого на десятину, въ пудахъ.		Самое дальнее разстояние вывозки навоза, въ верстахъ.		Сколько пудовъ навоза, приблизительно, приходится ежегодно на 1 дес. пахатной земли.	На 100 дес. пашни приходится лошадей и рогатаго скота.	На 100 десятинь пашни приходится:						% грамотныхъ мужицъ 21 года въ 1885 году.
Ср.	Колебанія.	Ср.	Колеб.			Луговъ.			Луговъ и выгоновъ.			
Ср.	Колебанія.	Ср.	Колеб.			У влад.	У кр.	Всего.	У влад.	У кр.	Всего.	
700	1,000—6,000	2	1/2—4	600	57,8	108,3	39,4	49,0	144,6	49,0	62,6	61,4
—	—	2 3/4	1—12	(400)	46,8	43,1	18,4	24,4	63,2	22,1	33,1	25,2
—	—	2 1/4	3/4—6	(550)	57,8	108,8	38,3	52,7	150,0	43,9	64,9	28,8
100	800—3,000	2 3/4	1—5	650	80,2	145,7	61,5	74,7	211,2	74,8	98,3	48,9
500	800—1,600	3 1/4	1—7	420	35,6	48,1	26,4	30,1	104,4	39,2	50,6	50,2
000	2,000—5,000	2 1/2	1—8	1,000	56,2	201,0	45,5	67,0	279,0	64,6	95,1	73,1
300	1,000—1,500	2 1/4	1/2—8	400	73,4	52,3	50,4	51,1	97,2	72,2	80,9	18,5
—	—	2 1/4	1—3	(300)	38,8	31,4	26,5	28,2	42,2	40,2	40,8	19,3
—	—	2	1—4	(300)	50,9	35,4	25,0	28,3	51,2	42,9	46,3	18,7
600	800—2,400	2	1—3	420	66,0	62,8	38,8	45,1	78,8	51,8	59,1	23,5
—	—	4	1—10	(800)	38,3	45,2	32,9	37,7	59,8	49,5	53,5	18,7
100	1,000—6,000	2 1/4	1/4—5	420	68,1	53,9	30,6	36,8	70,5	31,7	47,1	18,9
800	500—2,500	2 3/4	1—5	350	—	—	—	—	—	—	—	—
300	400—4,000	3 1/2	1—8	230	28,9	19,7	15,2	16,2	23,0	18,8	19,8	31,9
100	1,600—2,500	3	1—7—20	500	45,8	74,8	28,6	33,6	164,9	33,9	53,0	44,6
—	—	3	1—8	(400)	46,8	263,0	12,7	14,8	280,4	15,8	17,9	25,2
—	—	4	1—10	(400)	72,2	64,1	41,0	42,5	79,3	58,5	60,0	23,6
—	—	1 3/4	1—3—7	(750)	73,0	70,0	74,1	72,8	108,3	125,4	120,0	67,3
500	3,000—4,000	2 1/2	1/4—7	875	85,5	94,1	111,1	103,9	177,9	254,1	221,5	96,6
—	—	2	1—2 1/2	(750)	86,8	128,7	178,7	151,5	211,5	256,0	253,4	97,7
—	—	5	1—25	(600)	50,4	126,1	65,6	79,3	231,8	114,2	139,8	66,9
800	1,600—2,000	3	1/2—10	470	56,7	84,0	71,6	74,6	125,9	97,9	104,8	38,6
800	450—2,000	2 1/2	1/2—7	470	57,8	89,2	43,7	55,4	129,3	59,5	77,0	23,8
—	—	5	2 1/2—7	(950)	25,7	159,0	84,2	93,8	262,2	136,3	153,3	40,2
—	1,500	3 1/4	1—15	(500)	95,2	161,5	76,8	87,1	262,1	131,6	147,3	34,7
—	—	3 1/2	1—10	(400)	67,5	193,7	80,0	84,7	253,1	105,2	111,0	35,7

казавшихъ, что удобреніе полей существуетъ, сообщило объ удобреніи озимыхъ полей и какое—объ удобреніи яровыхъ, тоже отдѣльно относительно владѣльческихъ и крестьянскихъ хозяйствъ. Графа II можетъ служить для уясненія вопроса о распространенности навознаго удобренія вообще, а графа III—для уясненія вопроса о томъ, гдѣ удобряютъ исключительно подъ озимь, а гдѣ—и подъ яровое. Изъ сопоставленія цифръ II и IV столбцовъ видно, что въ губерніяхъ привислянскихъ, Черниговской, Пермской и Минской существуютъ хозяйства (особенно же крестьянскія), въ которыхъ подъ озимь не удобряютъ вовсе, а весь навозъ кладутъ подъ яровое.

Въ IV графѣ, на основаніи сообщеній хозяевъ, показано въ %, какая часть озимаго поля удобряется ежегодно во владѣльческихъ и въ крестьянскихъ хозяйствахъ; къ сожалѣнію, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ по большей части озимое поле удобряется не сполна, далеко не всѣ корреспонденты показали цифрами, какая часть его удобряется, ограничиваясь лишь неопредѣленными отвѣтами. Тѣмъ не менѣе, по многимъ губерніямъ число точныхъ отвѣтовъ колеблется между $\frac{1}{3}$ и $\frac{1}{2}$ всѣхъ полученныхъ сообщеній. Поэтому, для сравненія губерній между собою и для нѣкотораго сужденія, хотя и приблизительнаго, помѣщенные въ IV графѣ цифры могутъ считаться достаточно обоснованными, въ особенности для тѣхъ губерній, гдѣ большинство или даже всѣ безъ исключенія корреспонденты показали, что удобряется все озимое поле. Относительно величинъ удобряемыхъ частей яроваго поля, подобныхъ цифровыхъ отвѣтовъ не получено вовсе, и лишь корреспонденты губерній Архангельской единогласно показали, что удобряется и все яровое поле.

Въ V графѣ помѣщены среднія (по губерніямъ) цифры, выражающія въ % ту часть всѣхъ пахатныхъ земель, которая ежегодно удобряется. Цифры эти получены вычисленіемъ, при помощи данныхъ Центрального Статистическаго Комитета о распредѣленіи земель по угодіямъ и пахатныхъ земель—по посѣвамъ различныхъ хлѣббовъ. Для губерній, въ коихъ удобряется лишь паровое поле подъ озимь, такое вычисленіе было не трудно сдѣлать, перемножая цифру IV графы на выраженную въ процентахъ, по отношенію къ общей площади пахатныхъ земель, площадь подъ озимыми хлѣбами и раздѣляя полученное произведеніе на сто. Что же касается губерній, въ коихъ удобряется и часть яроваго поля, то для нихъ въ полученные указаннѣе путемъ цифры введена еще поправка (впрочемъ, довольно произвольная), въ виду указаннаго выше отсутствія цифровыхъ данныхъ относительно того, какая часть яроваго поля удобряется.

VI графа заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія о количествѣ навоза, вывозимаго на каждую десятину въ пудахъ. Къ сожалѣнію, лишь по весьма немногимъ губерніямъ получено сколько нибудь достаточное число показаній (5—21) по этому вопросу¹⁾; по остальнымъ же губерніямъ поступило отъ

¹⁾ Именно, по губерніямъ: Владимірской, Воронежской, Кіевской, Курской, Нижегородской, Орловской, Пензенской, Подтавской, Псковской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Симбирской, Тамбовской, Харьковской, Черниговской и Ярославской.

1 до 5 показаній, а по нѣкоторымъ вовсе не получено свѣдѣній. Не смотря на такую недостаточность сообщеній, для нѣкоторыхъ губерній, все-таки помѣщены среднія цифры, выведенныя изъ трехъ и четырехъ показаній, въ виду большой ихъ близости, какъ къ среднимъ по другимъ губерніямъ въ отдѣльности, такъ и по цѣлымъ группамъ губерній. Очень большія колебанія встрѣчаются лишь въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ удобряютъ и подъ яровое поле, къ которому преимущественно и относятся всѣ минимальныя цифры, не превышающія 1,000 пудовъ на десятину.

VII графа заключаетъ въ себѣ данныя о предѣльныхъ разстояніяхъ вывозки навоза. О характерѣ полученныхъ по этому вопросу, почти изъ всѣхъ губерній—въ достаточномъ количествѣ, показаній, было уже объяснено выше. Въ колебаніяхъ по нѣкоторымъ губерніямъ показаны вмѣсто двухъ цифръ—три, именно въ тѣхъ случаяхъ, когда максимальная цифра слишкомъ удалена отъ остальныхъ показаній и встрѣчается не болѣе одного раза, очевидно, какъ рѣдкое исключеніе.

Цифры V-й графы показываютъ, какая часть пахатныхъ земель удобряется навозомъ, а по цифрамъ VI графы мы можемъ судить о количествѣ навоза, вывозимаго на удобряемый участокъ. Комбинируя цифры той и другой графы, можно опредѣлить, какое количество навоза придется, въ среднемъ, ежегодно на каждую десятину пашни, что даетъ возможность болѣе правильно судить о степени интенсивности удобренія въ различныхъ губерніяхъ. Этого рода цифры—конечно, весьма приблизительныя, въ виду недостаточности данныхъ (особенно въ VI-ой графѣ, а по нѣкоторымъ губерніямъ—также и въ V-й)—помѣщены въ VIII графѣ таблицы. Цифры эти, будучи весьма далеки отъ желаемой точности, по большей части округлены. При пользованіи этими цифрами, не надо забывать, что онѣ выражаютъ собою лишь отношеніе количества ежегодно вывозимаго въ поле навоза къ общей площади пахатныхъ земель по губерніи, а никакъ не могутъ означать собою количество навоза, получаемое, въ среднемъ, каждой десятипой пашни и приведенное къ ежегодному разсчету. Конечно, далеко не всѣ поля удобряются равномѣрно, а во многихъ, особенно же въ черноземныхъ губерніяхъ, существуютъ поля, никогда не получающія навоза, рядомъ съ полями, получающими его черезъ каждые три года.

Графа IX показываетъ, сколько приходится головъ рогатаго скота и лошадей на 100 дес. пашни, а X-ая—сколько десятинъ луговъ и выгоновъ приходится также на 100 дес. пашни. Цифры эти приведены на томъ основаніи, что въ губерніяхъ, гдѣ весь навозъ вывозится въ поле, количество удобренія должно зависѣть отъ численности скота, а эта послѣдняя находится въ зависимости отъ наличности необходимыхъ для содержанія скота кормовыхъ средствъ,—слѣдовательно, частью, и отъ количества луговъ и выгоновъ. Наконецъ, въ графѣ XI показанъ процентъ грамотныхъ изъ числа являвшихся въ 1885 г. къ призыву по воинской повинности молодыхъ людей 21-го года; распространеніе просвѣщенія между сельскимъ населеніемъ должно вліять (по крайней мѣрѣ, такъ желательно думать) и на приемы веденія хозяйства.

Численность скота, количество луговъ, а также грамотность или уровень умственнаго развитія сельскаго населенія, разумѣется, не суть единственныя причины, обуславливающія большую или меньшую интенсивность удобренія полей; тѣмъ не менѣе связь между интенсивностью удобренія и указанными обстоятельствами можетъ быть замѣчена при разсмотрѣннн цифръ, приведенныхъ въ таблицѣ, и при сравненнн губерннй болѣе или менѣе однородныхъ, т. е. находящихся въ одной и той же группѣ.

Изъ губерннй промышленныхъ—менѣе 500 пудовъ навоза на 1 дес. приходится во Владимірской и Калужской, причеиъ и количество скота въ нихъ не превышаетъ 50 головъ на 100 дес. пашни, а количество десатинъ луговъ и выгоновъ не достигаетъ 60 на 100 дес. пашни, тогда какъ въ остальныхъ промышленныхъ губернняхъ, количество луговъ и выгоновъ на 100 дес. пашни колеблется между 62 и 98 дес., а количество скота на 100 дес. пашни—между 56 и 80 головами. Влннне грамотности, быть можетъ, объяснить результаты получаемые при сравненнн губерннй Тверской и Ярославской; въ первой изъ нихъ какъ количество скота, такъ и количество луговъ и выгоновъ больше, чѣмъ во второй, однако, не смотря на это, интенсивность удобренія оказывается большею въ Ярославской губерннн, чѣмъ въ Тверской, въ коей населенне гораздо менѣе грамотно, а, слѣд., и менѣе развито, чѣмъ въ Ярославской. Подобное же явленне замѣчается при сравненнн губерннй Костромской и Пермской. Наконецъ, группа сѣверныхъ черноземныхъ губерннй представляетъ слѣдующнй рядъ цифръ:

Губерннн.	Сколько пудовъ навоза приходится приблизительно на 1 дес. пашни.	% грамотныхъ между мужчинами 21-го года въ 1885 г.
Рязанская	275	40,6
Тульская	250	37,8
Тамбовская	225	25,6
Курская	200	23,8
Орловская	150	25,6
Пензенская	140	20,0

Еще нагляднѣе обнаруживается связь между интенсивностью навознаго удобреннн, числоиъ головъ скота, количествомъ луговъ и выгоновъ, а также и грамотностью, если раздѣлнть нечерноземныя губерннн на пять группъ по количеству навоза, приходящагося ежегодно на 1 дес. пашни, и взять среднее количество скота, луговъ и выгоновъ и среднюю грамотность по каждой изъ пяти группъ:

	Количество крупнаго скота на 100 дес. пашни.	Количество десатинъ луговъ и выгоновъ на 100 дес. пашни.	Грамотность мужчинъ призванаго возраста въ 1885 г.
I. 5 губерннй, въ коихъ количество навоза на 1 дес. пашни превышаетъ ежегодно 750 пуд. ¹⁾	65,4	168,6	74,6

¹⁾ Ярославская, Архангельская, Лнфляндская, Эстляндская и Курляндская.

	Количество крупнаго скота на 100 дес. пашни.	Количество десятинь луговъ и выгоновъ на 100 дес. пашни.	Грамотность мужчинъ при- зывнаго воз- раста въ 1885г.
II. 8 губерній, въ коихъ коли- чество навоза на 1 дес. пашни колеблется между 470 и 650 пудами ¹⁾	62,6	93,4	43,5
III. 7 губерній, въ коихъ коли- чество навоза на 1 дес. пашни колеблется между 400 и 420 пудами ²⁾	57,6	54,1	28,9
IV. 5 губерній, въ коихъ коли- чество навоза на 1 дес. пашни колеблется между 230 и 400 пудами ³⁾	46,0	48,2	21,4

Какъ видно изъ приведеннаго сопоставленія, чѣмъ больше интенсивность удобрения, тѣмъ больше оказывается и скота, и луговъ и выгоновъ, и тѣмъ грамотнѣе оказывается и населеніе.

Для черноземныхъ губерній подобное соотношеніе обнаруживается лишь для тѣхъ изъ нихъ, въ коихъ удобреніе полей вошло во всеобщее употребле-ніе; для тѣхъ же губерній, гдѣ удобряютъ поля только весьма немногіе хозяева и крестьяне, такое соотношеніе, конечно, обнаружено быть не можетъ.

	Количество крупнаго скота на 100 дес. пашни.	Количество десятинь луговъ и выгоновъ на 100 дес. пашни.	Грамотность мужчинъ при- зывнаго воз- раста въ 1885г.
I. Губерніи, въ коихъ на 1 дес. пашни приходится ежегодно отъ 200 до 310 пудовъ навоза ⁴⁾	39,0	20,1	23,6
II. Губерніи, въ коихъ на 1 дес. пашни приходится ежегодно отъ 100 до 200 пудовъ навоза ⁴⁾	36,4	17,0	21,3
III. Губерніи, въ коихъ на 1 дес. пашни приходится ежегодно отъ 5 до 100 пу- довъ навоза.	37,3	75,3	22,3
IV. Губерніи, въ коихъ поля не удобряются или почти совсѣмъ не удобряются . .	87,6	203,6	21,3

Приведенныя цифры даютъ кое-какія указанія на обстоятельства, спо-собствующія распространенію навознаго удобрения и увеличенію его интен-сивности; но въ собранномъ Департаментомъ матеріалѣ имѣется немало ука-заній и на причины, препятствующія какъ распространенію примѣненія этого удобрения вообще, такъ и увеличенію его интенсивности.

¹⁾ Тверская, Московская, Смоленская, С.-Петербургская, Вологодская, Костром-ская, Новгородская и Псковская.

²⁾ Владимірская, Витебская, Могилевская, Калужская, Вятская, Пермская и Олонецкая.

³⁾ Ковенская, Гродненская, Виленская, Минская и Нижегородская.

⁴⁾ Въ составъ этихъ группъ входятъ преимущественно губерніи, въ коихъ на-возное удобреніе получило всеобщее или почти всеобщее распространеніе.

Между рассмотрѣнными только - что факторами можно различить двѣ категоріи, изъ которыхъ одна относится къ тѣмъ матеріальнымъ условіямъ, въ которыя поставлено хозяйство (количество луговъ и возможность содержать большее или меньшее количество скота), а другая относится, такъ сказать, къ области нравственной. Если просвѣщеніе и даже простое распространеніе грамотности между сельскимъ населеніемъ благотворно отражаются на улучшеніи сельскохозяйственныхъ пріемовъ, то, въ противоположность этому, отсутствіе познаній и невѣжество должны тому препятствовать. Въ подтвержденіе сказанному, отъ хозяевъ нѣкоторыхъ мѣстностей получено довольно значительное количество указаній на невѣжество и предразсудки, мѣшающія распространенію удобрения полей у крестьянъ.

Въ южныхъ губерніяхъ весьма распространено, не только между крестьянами, но и между владѣльцами, мнѣніе, что навозъ на черноземныхъ почвахъ не только бесполезенъ, но даже вреденъ, способствуя выгоранію хлѣбовъ въ засуху. Подобное предубѣжденіе противъ навознаго удобрения существовало еще недавно и въ такихъ черноземныхъ мѣстностяхъ, гдѣ въ настоящее время это удобрение уже вошло почти во всеобщее употребленіе. По сообщенію одного хозяина Екатеринославской губ., крестьяне не только не навозятъ своихъ полей, но даже не соглашаются и возить навозъ землевладѣльцамъ, почему въ тѣхъ хозяйствахъ, гдѣ введено удобрение навозомъ, вывозка его производится пришлыми грабарами изъ Курской губ. Въ такомъ же родѣ имѣются извѣстія изъ Саратовской губ.

Что касается вліянія бытовыхъ и общественныхъ условій, могущихъ отзываться на сельскомъ хозяйствѣ, то въ этомъ отношеніи получено мало сообщеній. Въ частности по отношенію къ общинѣ, на которую многіе смотрятъ, какъ на одно изъ препятствій въ дѣлѣ улучшенія нашего хозяйства, сгруппированныя выше данныя о распространеніи и интенсивности навознаго удобрения въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи позволяютъ думать, что, въ общемъ выводѣ, не существуетъ, повидимому, строгой связи между присутствіемъ или отсутствіемъ общины, съ одной стороны, и между интенсивностью удобрения полей или совершеннымъ отсутствіемъ его у крестьянъ— съ другой стороны.

Гораздо болѣе интереснымъ оказывается касающееся этого вопроса сообщеніе одного изъ хозяевъ Кирсановскаго у., Тамбовской губ., о томъ, что крестьяне, не удобряющіе своихъ полей, передѣляютъ поля ежегодно; а тѣ сельскія общества, въ коихъ крестьяне начали удобрять свои поля навозомъ, замѣнили ежегодные передѣлы—передѣлами черезъ каждые шесть лѣтъ. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ нечерноземныхъ мѣстностяхъ, даже при усиленномъ удобреніи полей, существуютъ и ежегодные передѣлы.

Изъ Нижегородской губ. получено одно сообщеніе о томъ, что крестьяне, кромѣ надѣла пріобрѣвшіе участки земли въ полную личную собственность, навозятъ ихъ лучше, чѣмъ надѣльную землю, причемъ, однако, стараются свежти навозъ на купленный участокъ по возможности незамѣтно для своихъ односельчанъ. Подобное же указаніе получено и изъ Гдовскаго у., С.-Петербургской губ. Понятно что такіе крестьяне прилагаютъ больше заботъ къ землѣ, безповоротно принадлежащей имъ и ихъ потомству, но все-таки, какъ видно изъ сообщенія Нижегородскаго корр., они навозятъ и общин-

ную надѣльную землю, хотя нѣсколько хуже тѣхъ крестьянъ, которые другихъ земель, кромѣ надѣловъ, не имѣютъ и отъ которыхъ они даже вынуждены скрывать свое нерадѣніе къ надѣльной землѣ.

Значительно вліяніе какъ на распространеніе навознаго удобренія полей, такъ и на его интенсивность, оказываютъ иногда препятствія, зависящія отъ тѣхъ естественныхъ неблагопріятныхъ условий, въ которыя поставлено хозяйство нѣкоторыхъ мѣстностей Россіи. Къ числу такихъ препятствій въ большей части черноземной полосы надо отнести: отсутствіе воды на значительныхъ протяженіяхъ и отсутствіе или недостаточное количество лѣсовъ. Первое, т. е. отсутствіе водныхъ источниковъ на значительныхъ пространствахъ, заставляетъ населеніе черноземной полосы группироваться въ значительные поселки по нѣсколько тысячъ и даже десятковъ тысячъ душъ и скучиваться вдоль немногихъ рѣкъ и рѣчекъ. Послѣдствіемъ такого скучиванія является отдаленность нѣкоторыхъ участковъ пахатныхъ земель отъ усадебъ, зачастую столь значительная, что удобреніе ихъ оказывается не только безвыгоднымъ, но подчасъ и совершенно невозможнымъ. Что крупныя поселки не связаны ни съ характеромъ русскаго крестьянина, ни съ общиннымъ землевладѣніемъ, а обусловлены, главнымъ образомъ, географическими особенностями мѣстности, съ достаточною ясностью доказывается: съ одной стороны — необыкновенною мелкостью поселковъ въ нѣкоторыхъ сѣверныхъ, сѣверо-западныхъ и промышленныхъ губерніяхъ съ великорусскимъ населеніемъ и съ общинною формою землевладѣнія, а съ другой стороны — изобиліемъ значительныхъ поселковъ въ черноземныхъ губерніяхъ и, въ особенности, въ степной полосѣ, гдѣ въ крупныя поселки группируется не только великорусское и малороссійское населеніе, но также и татары, и нѣмецкія колонисты. Нѣмецкія колоніи, какъ въ южныхъ губерніяхъ, такъ и въ Поволжьѣ, представляютъ цѣлыя городки, поля и земли которыхъ зачастую еще болѣе удалены отъ усадебъ, чѣмъ поля русскихъ крестьянъ, въ виду болѣе широкаго надѣленія многихъ нѣмецкихъ колоній землею. Въ такихъ крупныхъ поселкахъ, въ виду обширности принадлежащихъ имъ земель, какъ при общинномъ, такъ и при подворно-участковомъ пользованіи, участки отдѣльныхъ домохозяевъ почти всегда раздроблены и находятся въ черезполосномъ съ землями другихъ односельчанъ владѣніи, что зависитъ отъ невозможности, при иномъ распредѣленіи земли, каждому домохозяину воспользоваться разнообразными угодіями и различнаго качества землею, входящею въ составъ общей дачи. Въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ колоніяхъ Херсонской губ. земля колоніи раздѣлена даже на гораздо большее количество разнородныхъ клиньевъ, чѣмъ у сосѣднихъ русскихъ крестьянъ, причемъ отдѣльныя домохозяева имѣютъ каждый по клочку во всѣхъ этихъ клиньяхъ.

Второе, не менѣе важное препятствіе къ надлежащему удобренію полей въ черноземной полосѣ (являющееся, можетъ быть, отчасти и причиною недостатка водныхъ источниковъ) — недостатокъ лѣсовъ. На это обстоятельство, заставляющее употреблять огромныя количества соломы на устройство кровель и на отопленіе, вмѣсто того, чтобы стравливать ее скоту или класть въ

подстилку, указывают весьма многіе корреспонденты Департамента Земледѣлія. Отопленіе жилищъ соломою практикуется почти на всемъ пространствѣ черноземной полосы. Послѣ плохого урожая крестьяне черноземныхъ мѣстностей терпятъ зимою не только отъ голода, но и отъ холода, т. е. не только отъ недостатка продовольственнаго хлѣба, но и отъ недостатка соломы на отопленіе. Въ этихъ случаяхъ нѣсколько семей иногда соединяются и зимуютъ въ одной избѣ, ради экономіи топлива, въ виду недостатка соломы. Мѣстами, въ особенности же тамъ, гдѣ, благодаря залежной системѣ хозяйства, нужда въ удобреніи еще не ощутительна, не только солома, но и самый навозъ идетъ на топливо въ видѣ такъ называемаго «кызяка». Свѣдѣнія объ употребленіи навоза на топливо получены изъ губерній Оренбургской, Уфимской, Самарской, Саратовской, Таврической и Екатеринославской, изъ Донской области и даже изъ губ. Воронежской. Кызякъ не только идетъ на отопленіе крестьянами собственныхъ жилищъ, но и на продажу: по одному сообщенію изъ Оренбургской губ., его возятъ въ города и продаютъ по 10 р. за тысячу.

Въ общихъ «Обзорахъ» за 1885 и 1886 годы въ «Сводѣ сообщеній корреспондентовъ по различнымъ сельскохозяйственнымъ вопросамъ» были приводимы отзывы хозяевъ по вопросу о примѣненіи различныхъ удобреній. Подобные же отзывы, полученные отъ корреспондентовъ Департамента въ 1887 году, сгруппированы далѣе, на стр. 554—560.

Въ подтвержденіе сказаннаго выше (стр. 531 и слѣд.), о томъ, что удобреніе полей распространяется все далѣе и далѣе на югъ и начинаетъ захватывать уже и степную полосу, въ 1887 г. получено также немало сообщеній объ опытахъ удобренія полей навозомъ въ хозяйствахъ этой полосы. Нѣкоторые хозяева, впрочемъ, продолжаютъ утверждать, что на удобренныхъ поляхъ хлѣба во время засухи легче выгораютъ, чѣмъ на неудобренныхъ. Такого рода отзывъ полученъ, напр., отъ одного хозяина Екатеринославской губ. и изъ уѣзда Изюмскаго, губ. Харьковской, хотя другой хозяинъ того же у., наоборотъ, совѣтуетъ, какъ владѣльцамъ, такъ и крестьянамъ, начать удобрять свои поля, въ силу сильной истощенности ихъ: «Въ прошломъ году» пишетъ онъ «истощенное поле удобрено было подъ рожь, преимущественно скотскимъ навозомъ, въ количествѣ 240 воловьихъ возовъ на 1 каз. десятину при двойной запашкѣ. На 1 дес. высѣяно было по 9 мѣръ весьма чистаго зерна, при самой хорошей обработкѣ, и получено по 218 пудовъ зерна хорошаго качества. Съ десятины такой же земли, но удобренной 120 возами навоза при подобной же обработкѣ, получено было 140 пуд. При этомъ нужно замѣтить, что навозъ долженъ быть взятъ непременно отъ рогатаго скота, и никакъ не лошадиный или, тѣмъ менѣе, овечій, отъ котораго хлѣбъ, при малѣйшей засухѣ, можетъ выгорѣть». Одинъ корр. Бахмутскаго у., Екатеринославской губ., сообщаетъ: «Въ послѣдніе 2 года нѣкоторые владѣльцы начали удобрять свои поля и, убѣдясь въ томъ, что затрата ихъ вознаграждается, стараются, насколько средства позволяютъ, дѣлать это; болѣе благоразумные и хозяйственные крестьяне начали тоже удобрять землю—и,

навѣрное, впоследствии убѣдятся въ томъ, что трудъ ихъ долженъ вознагра- диться весьма солидно. Въ прежніе годы въ нашемъ краѣ къ удобренію не прибѣгали, но время волей-неволей заставляетъ подкрѣпить силы нашей матери-земли». Изъ Болковской вол., Мелитопольскаго у., Таврической губ., пишутъ: «Здѣсь все сильнѣе начинаетъ чувствоваться недостатокъ въ удо- бреніи земли. По опыту 1885 г., удобренные участки подъ рожь дали зерна на 3 четв. болѣе, чѣмъ неудобренные. Лучшіе результаты получились при вывозкѣ навоза зимою и при запахованіи его весною». По сообщенію корр. изъ Міусскаго окр., Донской обл., «въ Дмитріевскомъ имѣніи приступили къ унавоживанію полей подъ озимые хлѣба; въ 1887 г., въ видѣ опыта, удобрено 70 дес.». Въ Полтавскомъ у. «на удобреніе земли навозомъ помѣщики, съ каждымъ годомъ, обращаютъ все болѣе и болѣе вниманія. Владѣльцы 300—400 десятинъ земли ежегодно удобряютъ навозомъ десятинъ 7—8, причѣмъ вывозятъ весь навозъ, не оставляя его для кизняка; слѣдуя ихъ примѣру, другіе мелкіе хозяева всѣми силами стараются, при отопленіи домовъ, замѣ- нять кизякъ соломой. Но при удобреніи земли мелкимъ хозяевамъ представ- ляется то неудобство, что при 30—40 дес. получается весьма мало навоза, и имъ можно унавозить не болѣе $\frac{3}{4}$ десятины, не смотря на то, что не жа- лѣютъ соломы на подстилку скоту для увеличенія количества навоза и вы- возятъ въ степь всякую мелкую и прѣлую солому. Что касается крестьянъ, то и они также тащатъ въ поле всякій накопившійся въ ихъ хозяйствахъ навозъ, а равно и всякій мусоръ, между тѣмъ какъ раньше нерѣдко прихо- дилось видѣть навозъ въ ямахъ, на улицахъ, на пепелищахъ и т. п. Но, нуждаясь въ топливѣ, крестьяне все-таки не вывозятъ въ степь навоза изъ скотскихъ загоновъ, а готовятъ изъ него кизякъ». Немало сообщеній о пользѣ примѣненія удобренія получено и изъ степныхъ и полустепныхъ мѣ- стностей юго-востока Россіи. Изъ Аткарскаго у., Саратовской губ. (Лопухов- ская вол.), пишутъ: «Навозъ отъ скота обязательно вывозится зимой въ поле, въ количествѣ отъ 160 до 300 возовъ на 1 каз. десятину, и результаты полу- чаются очень хорошіе». Въ томъ же уѣздѣ (Даниловская вол.) «результаты удобренія навозомъ были таковы: ржи получилось съ 1 каз. десятины уна- воженной—120 пуд., а съ неунавоженной—80 пуд.». Корр. Саратовскаго у. (Си- неньской вол.) пишетъ: «Удобряю поля подъ рожь навозомъ только я одинъ; урожай ржи на удобренныхъ десятинахъ всегда пудовъ на 20—30 выше, кромѣ нынѣшняго года, въ коемъ результатъ отъ удобренія оказался равнымъ нулю». Въ Хвалынскомъ у. (село Дворянская Терешка) «рожь на удобрен- ной землѣ дала вдвое болѣе, чѣмъ на неудобренной».

По сообщенію корр. Спасской вол., Бугульминскаго у., Самарской губ., во владѣльческихъ хозяйствахъ усиленно уважаютъ землю. Корр. Смоль- ковской вол., Бугурусланскаго у., той же губ., говоритъ въ пользу удобренія слѣдующее: «Благодаря удобренію, урожай ржи значительно выше, чѣмъ у крестьянъ. Удобряется $\frac{1}{3}$ всей земли, чрезъ 5 лѣтъ въ шестой, въ коли- чествѣ 150 возовъ на десятину, по 12—15 п. каждый; стоимость удобренія 1 десятины обходится въ 4 р. 50 к. По свѣжему удобренію получается ржи на 50% болѣе, а послѣ нея овса собираю тоже на 50% болѣе, чѣмъ съ не-

удобренной десятины. Содержаніе же скотнаго двора, не принося дохода, не даетъ и убытка». По сообщенію изъ Талызинской вол., Ардатовскаго у., Симбирской губ., крестьяне очень дорожатъ навозомъ, который вывозятъ на свои поля: «удобренный загонъ уродилъ вдвое болѣе неудобренняго». Корр. Старо-Акшинской вол., Инсарскаго у., Пензенской губ., пишетъ, что у него въ имѣніи уваживается ежегодно около 120 дес. и хлѣбъ на удобренныхъ поляхъ отличается роскошнымъ ростомъ. Корр. изъ Иссинской вол., того же уѣзда, сообщаетъ слѣдующія данныя объ урожаѣ съ 1 дес. по удобренной и неудобренной землѣ:

	На удобренной десятинѣ.	На неудобренной десятинѣ.
	В ъ п у д а х ъ.	
Рожь	58½	44
Сурѣпка.	60¼	16
Просо	85¼	31
Картофель.	911	233

Корр. изъ Гоголевской вол., Остерскаго у., Черниговской губ., приводитъ результаты опытовъ посѣва, въ 1886 и 1887 гг., разныхъ хлѣбовъ на удобренной и неудобренной почвахъ:

	С о б р а н о.		Урожай самъ.
	Пуд.	Фунт.	
На неудобренной землѣ:			
Шампанской ржи.	36	—	7
Тростниковой »	2	20	11
Озимой пшеницы «костромки»	2	9	9
Озимаго рапса брабантскаго	—	20	1
На удобренной землѣ:			
Озимой ржи ивановской	3	25	24
Озимой пшеницы сандомирки	14	6	28
» » баватки.	4	17	18
Яровой пшеницы ноевой	—	12	12
Ячменя золотого дыннаго	3	—	20
Овса «триумфъ»	—	28	28
» желаннаго	—	28	19
» тульскаго.	3	12	13
» французскаго.	9	—	6
» «Андербекъ»	—	31	21
Конопли тюрингенской	—	1	8
Мака гигантскаго.	—	5	160
Льна королевскаго	—	10	10

Корр. изъ Казачье-Слободской вол., Княгининскаго у., Нижегородской губ., сообщаетъ, что для удобренія земли онъ покупаетъ у крестьянъ навозъ (по 10—20 к. за возъ въ 20—25 п.) и кладетъ на дес. отъ 100 до 120 возовъ. Въ 1887 г. съ удобренной десятины было нажато по 1,000 сноповъ, умолотомъ отъ 10 до 12 мѣръ съ сотни, тогда какъ съ неудобренныхъ десятинъ важинали отъ 600 до 650 сноповъ, умолотомъ отъ 8 до 10 мѣръ съ сотни.

О пользѣ примѣненія *ночнаго золота* сообщаетъ корр. Спасской вол., Вологодскаго у.: «Въ 1880 г. было взято 42 дес., изъ которыхъ 20 дес. пахатной земли и 22 дес.—худаго покоса, изъ 20-лѣтней аренды отъ крестьянъ»

Рожь въ первые два года родилась самъ-5, а овесъ—самъ-6. Послѣ того какъ стали удобрять землю нечистотами изъ помойныхъ и ретирадныхъ мѣстъ (по 100 возовъ на дес.), венгерскій овесъ съ 1 дес. далъ 40 четв. и доходилъ до 40 вершковъ въ вышину».

Корр. изъ Вятской губ., Котельническаго у. (Даровской вол.), заявляетъ: «Весною я удобрялъ подъ посѣвъ яровыхъ (пшеницы, ячмени и овса) голубинымъ пометомъ, накопившимся годами на мѣстной церкви; пометъ былъ разбросанъ на подбороненную пашню передъ посѣвомъ сѣмянъ, по $4\frac{1}{2}$ ф. на кв. сажень. Отъ этого удобрения названные хлѣба дали ростъ, небывалый въ нашей мѣстности: овесъ венгерскій одногривый выросъ выше 2 аршинъ, вышелъ недурень зерномъ и умолотень, тогда какъ на тѣхъ загонахъ, на которыхъ помета не попало, овесъ былъ ниже на $\frac{3}{4}$ арш.»

Изъ Херсонской губ., Ананьевского у., о примѣненіи золы, какъ удобрения, пишутъ: «Земля, удобренная золою, дала лучшій результатъ, чѣмъ унавоженная. Удобрение нашихъ почвъ золою оказывается лучше, такъ какъ онѣ, хотя сами по себѣ и жирны, но не имѣютъ влаги, зола же, содержа въ себѣ разныя соли, является полезною во время засухи; на удобренной навозомъ землѣ растеніе горитъ болѣе, чѣмъ по удобрению золою. Неудобство зольнаго удобрения состоитъ въ томъ, что золу приходится сохранять въ сухомъ мѣстѣ, добывая ее изъ печей; если же настилать солому на полъ и поджигать ее, то на 1 дес. понадобится до 500 возовъ, что крайне стѣснительно для землевладельца, такъ какъ солома служить кормомъ для рогатаго скота и для овецъ». Корр. изъ Мироновской вол., Чухломскаго у., Костромской губ., удобрилъ огородъ коровьимъ навозомъ съ золою (перваго—1,200 п., а второй—300 п. на десятину) и получилъ: капусты—12,000 пуд. и шведской кормовой рѣпы—16,000 пуд.

О примѣненіи зеленоаго удобрения корр. Люблинской губ. и уѣзда сообщили, что въ послѣдніе 2 года наблюдается усиленное удобрение полей посредствомъ посѣва и затѣмъ запахиванія, въ зеленомъ видѣ, лупина, причемъ, по одному сообщенію, способъ этотъ практикуется не только владѣльцами, но и крестьянами; по показанію другаго корр., средней величины хозяйства засѣваютъ лупина отъ 30 до 100 дес. и болѣе, при этомъ часть его запахиваютъ подъ рожь и пшеницу, какъ зеленое удобрение, дѣйствующее даже лучше навоза, часть же оставляютъ на сѣмена и на кормъ для овецъ. Изъ Овручскаго у., Волинской губ., пишутъ: «Изъ зеленыхъ удобрений — лупинъ оказался самымъ лучшимъ, хотя и гречиха тоже немало улучшаетъ землю. Въ настоящемъ году рожь, посѣянная на полѣ, улучшенномъ гречихой, дала хорошій урожай». По сообщенію изъ Кухоцко-Вольской вол., Пинскаго у., Минской губ., «начали сѣять лупинъ на зеленомъ удобрении; въ 1886 г. рожь, посѣянная послѣ лупина, вышла значительно лучшею». По отзыву корр. Столбунской вол., Рогачевскаго у., Могилевской губ., «лупинъ весьма полезенъ, какъ зеленое удобрение». Корр. Верхне-Боевской вол., Кромскаго у., Орловской губ., «для зеленоаго удобрения употреблялъ сурѣпку, какъ болѣе дешевое растеніе (на десятину ея идетъ 1 пудъ). Посѣяна была сурѣпка на плохой десятинѣ и на средней. На первой результатъ получился неудовлетворительный, а на второй—превосходный».

Изъ удобреній, заключающихъ въ себѣ фосфорную кислоту, о *костяной муке* получены слѣдующія сообщенія: Изъ Рижскаго у., Лифляндской губ., пишутъ, что удобреніе полей суперфосфатомъ прекращено въ виду плохихъ результатовъ, замѣненъ же онъ костяною мукою. Подобныя свѣдѣнія получены и изъ нѣкоторыхъ другихъ мѣстностей Лифляндской губ. Такъ, корр. Валкскаго у. заявляетъ: «Многіе перестали употреблять суперфосфатъ, считая его веществомъ, истощающимъ почву; наоборотъ, употребленіе костяной муки увеличивается и, въ особенности, подъ озимь». Объ опытахъ примѣненія костяной муки корр. Шишкинской вол., Костромскаго у. и губ., пишетъ, что дес., предназначенная подъ рожь, была удобрена 9 п. кости, смѣшанной съ золою и опилками древесины. Рожь уродилась на этой десятинѣ самъ-8. На слѣдующій годъ засѣяно озимой пшеницей: 1 дес. — по такому же удобренію и 5 дес. — по навозу. Урожай ржи былъ бы выше, если бы она не была побита морозами и не полегла бы отъ вѣтровъ». Корр. Малугевской вол., Нерехотскаго у., той же губ., «удобрилъ землю подъ рожь вареною костью съ золою и известью, а также и торфомъ; въ первомъ случаѣ зерно получилось въсомъ въ 1 п. 3½ ф., а во второмъ—въ 1 п. 1½—2 ф. въ четверикѣ». Въ Заборовской вол., Псковскаго у., нѣкоторые крестьяне начали удобрять землю костяною мукою, а въ Жадринской вол., Опочецкаго у., той же губ., урожай хлѣбовъ былъ лучше, благодаря удобренію почвы костяною мукою и суперфосфатомъ. Корр. Боровской вол., Бѣлозерскаго у., Новгородской губ., пишетъ: «Съ цѣлью уменьшенія потребнаго количества навоза, я прибѣгъ къ пареной костяной мукѣ и выписалъ 60 п. ея съ завода Еремѣева, изъ Вологды. Весною 1886 г. я удобрилъ 2 дес.—одну навозомъ (160 телѣгъ) и 20 п. костяной муки, а другую—однимъ навозомъ. Съ первой было снято 96 мѣръ, со второй же—80».

О примѣненіи *фосфоритовъ* изъ Ольшанской вол., Орловскаго у. и губ. сообщаютъ, что въ 15 верстахъ отъ имѣнія Салтыки, въ Кромскомъ у., имѣются залежи фосфоритовъ (остеолиты и копролиты), весьма богатыхъ содержаніемъ фосфорной кислоты. Въ имѣніи производятся опыты удобренія означенными матеріалами какъ въ натуральномъ ихъ видѣ, такъ и послѣ обработки сѣрною кислотой. Корр. Козулинской вол., Бѣльскаго у., Смоленской губ., сдѣлалъ въ 1887 г. опытъ удобренія земли фосфоритною мукою. Для опыта было выбрано поле въ 4,600 кв. с., которое разбили на 4 участка. 1-й участокъ былъ удобренъ навозомъ, 2-й—навозомъ съ 21 п. фосфоритной муки, 3-й оставленъ безъ удобренія, на 4-й положено 21 п. фосфоритной муки. 11 августа всѣ 4 участка были засѣяны рожью и заборонованы. Зелень на 1-мъ и 2-мъ участкахъ рѣзко отличалась отъ зелени на 3-мъ и 4-мъ участкахъ, какъ густотой, такъ и цвѣтомъ. Корр. изъ Шишкинской вол., Костромскаго у., пишетъ: «Приобрѣтя у гг. Куломзинныхъ 1 пудъ хорошо измельченной фосфоритной муки, я выбралъ самую плохую десятину пара, поднялъ ее плугомъ въ концѣ мая, заборонилъ въ началѣ іюня и раздѣлилъ всю пашню на 4 полосы, въ 600 кв. саж. каждая. На первой полосѣ разбросано 25 п. муки и посѣяна греча; на вторую полосу вывезено 10 возовъ (300 пуд.) назма, который былъ запаханъ; на третьей полосѣ разбросано 25 п. муки и

5 возовъ назема и затѣмъ запахано; на 4-ю полосу посыпано 50 п. муки. Въ концѣ сентября лучшая, густая, темная озимь оказалась на 4-мъ участкѣ, а затѣмъ, на 1-мъ, 2-мъ и 3-мъ». Въ Тарасовской вол., Кинешемскаго у., той же губ., навозомъ и фосфоритною мукою (50 п. на десятину) подъ рожь было удобрено 7 десят. и полученъ урожай 13 четв. съ десят. Кромѣ того, на 3 дес. была положена одна фосфоритная мука подъ овесъ: на одну десятину 30 п., на другую—50 п. и на третью—100 п. (еще одна десятина оставлена была безъ удобрения). Съ первой десятины снято 21 четв., со второй—24 четв., съ третьей—36 четв. и съ неудобренной—18 четв. По сообщенію изъ Кіясовской вол., Сарапульскаго у., Вятской губ., «земское собраніе ассигновало 200 р. на покупку фосфорита, который будетъ розданъ крестьянамъ бесплатно, во всѣ волости Сарапульскаго у., для производства опытовъ на худшихъ земляхъ. Титѣвское имѣніе также рѣшило произвести опыты и выписало до 2,000 п. фосфорита. Навозное удобрение полей производится въ этомъ имѣніи ежегодно: вывозится отъ 20 до 25 тыс. возовъ конскаго и коровьяго навоза».

О произведенныхъ нѣкоторыми хозяевами опытахъ удобрения полей *суперфосфатами*, получены слѣдующія сообщенія: «Въ 1886 г.», пишетъ корр. Среднерасховецкой вол., Щигровскаго у., Курской губ., «одинъ изъ сосѣдей передалъ мнѣ высланный Департаментомъ Земледѣлія суперфосфатъ, такъ какъ у него не было приготовлено земли подъ посѣвъ пшеницы. Приготовивъ 2 хоз. десятины, я раздѣлил ихъ на 4 участка и удобрилъ: первый—навозомъ и 8 пуд. суперфосфата, второй—однимъ навозомъ, третій—однимъ суперфосфатомъ, а послѣдній участокъ я оставилъ безъ удобрения. 9 сентября на каждомъ изъ этихъ участковъ было посѣяно по 4 п. пшеницы; земля была запахана сохами и слегка заборонена желѣзными боронами. Въ 1887 г. собрано зерна: съ 1-го участка—37 мѣръ, со 2-го—30 мѣръ 2½ гарнца, съ 3-го—37 мѣръ и съ 4-го—25 мѣръ 1 гарнецъ». Объ опытахъ съ суперфосфатами сообщали также изъ Крапивенскаго (Сергіевская вол.) и Одоевскаго (Князищевская вол.) уѣздовъ, Тульской губ. Корр. Кульпинской вол., Волоколамскаго у., Московской губ., заявляетъ объ опытѣ удобрения суперфосфатомъ подъ рожь: «2 дес. въ паровомъ полѣ въ 1886 г. были раздѣлены на 4 участка, по 1,200 кв. саж. въ каждомъ; участокъ № 1 былъ удобренъ однимъ навозомъ, № 2—навозомъ и суперфосфатомъ, № 3—однимъ суперфосфатомъ и № 4—оставленъ безъ удобрения. Въ 1887 г. получился слѣдующій результатъ:

	Сноповъ.	Зерна ржи.	Соломы.	Мякны.
Съ участка № 1 собрано	729	55 п. 2½ ф.	153 п. 20 ф.	22 п. 8 ф.
» » № 2 »	712	55 » 37½ »	129 » 30 »	26 » 20 »
» » № 3 »	565	41 » 32 »	74 » 30 »	21 » 34 »
» » № 4 »	572	40 » 28 »	90 » 20 »	18 » 30 »

Изъ Сѣвскаго вол., Вилькомирскаго у., Ковенской губ., пишутъ: «Спросъ на костяную муку и на заграничный суперфосфатъ увеличивается съ каждымъ годомъ. Костяная мука готовится на двухъ заводахъ въ г. Ковно, а суперфосфатъ получается изъ Либавы и Риги. Какъ землевладѣльцы, такъ и крестьяне, отдають предпочтеніе суперфосфату, заключающему въ себѣ

12⁰/₀, 13⁰/₀ и 14⁰/₀ фосфорной кислоты, и употребляютъ подъ озимь отъ 2 до 3 шестипудовыхъ мѣшковъ его (такой мѣшокъ въ Либавѣ стоитъ отъ 3 до 3¹/₂ р.). Нѣтъ почти ни одинаго крестьянина, который не купилъ бы хотя одного мѣшка суперфосфата. Въ 1887-г. весь запасъ суперфосфата распроданъ по баснословно высокимъ цѣнамъ, доходившимъ до 5 р.—и, по крайней мѣрѣ, ¹/₃ желающихъ не могли приобрести этого удобрения. Нѣкоторые хозяева пробовали выписывать фосфоритную муку (изъ подольскихъ фосфоритовъ), съ ручательствомъ до 26⁰/₀ фосфорной кислоты, но она не оказала никакого дѣйствія. Если и есть въ ней процентъ фосфорной кислоты, дѣйствующей при первомъ посѣвѣ, то онъ столь незначителенъ, что не можетъ принести замѣтной пользы. Желательно, чтобы было обращено вниманіе на приготовленіе суперфосфата изъ мѣстныхъ фосфоритовъ: тогда капиталы, затрачиваемые на заграничный суперфосфатъ, оставались бы на родинѣ». По замѣчанію этого корреспондента, «суперфосфатъ особенно сильно дѣйствуетъ въ дождливую осень, на низкихъ подзолистыхъ и торфяныхъ почвахъ и на новяхъ». Изъ Корчанской вол., Тельшевскаго у., той же губ., сообщаютъ, что изъ числа искусственныхъ удобрений—въ большомъ употребленіи суперфосфатъ, который въ первый годъ увеличиваетъ урожай озими до 50⁰/₀. Этому противорѣчитъ заявленіе одного корр. изъ Волоцкой вол., Боровичскаго у., Новгородской губ., что рожь по удобрению суперфосфатомъ вышла хуже, чѣмъ по навозному удобрению.

Объ удобрении *шисомъ* изъ Воронежской вол., Лепельскаго у., Витебской губ., сообщаютъ, что, посылка имъ земли, предназначенной подъ посѣвъ гороха и клевера, дала хорошіе результаты; на десятину употреблялось 12 пуд. гипса.

Сводъ сообщеній корреспондентовъ по различнымъ сельскохозяйственнымъ вопросамъ.

По примѣру послѣднихъ лѣтъ, въ настоящей статьѣ сведены сообщенія хозяевъ, касающіяся различныхъ сельскохозяйственныхъ вопросовъ и не вошедшія въ предыдущіе отдѣлы.

По культурѣ полевыхъ растений хлѣбныхъ, кормовыхъ, торговыхъ и т. п. получены отъ корреспондентовъ слѣдующія свѣдѣнія.

Рожь. Корр. изъ Елисаветградскаго у., Херсонской губ., пишетъ: «Шампанская рожь вышла по качеству зерна лучше альпійской, посѣвъ которой давно введенъ въ моей экономіи». По сообщенію изъ Бахмутскаго у., Екатеринославской губ., «каждый старается приобрести разные сорта ржи—пробштейнскую, альпійскую и шампанскую; эти сорта лучше рожь и раньше поспѣваютъ». По показанію другого корр. изъ того же уѣзда, «особенно замѣчательнъ былъ всѣхъ убранный выростъ шампанской ржи, 8 мѣрѣ ко-

торой вытянули 9 п. 37 ф.; такого вѣса рожь бываетъ рѣдко на югѣ». У одного корр. изъ Сумскаго у., Харьковской губ., рожь пробштейнская дала 135 п., тогда какъ простая—всего 106 п. съ дес. Изъ Купянскаго у., той же губ., имѣется одно показаніе о сравнительномъ урожаѣ ржи пробштейнской, шампанской и обыкновенной: первой съ 1 каз. дес. получено 15 четв., тогда какъ двухъ послѣднихъ—всего по 10 четв. По словамъ корр. изъ Харьковскаго уѣзда, рожь мѣстная дала урожай зерна процентовъ на 30 ниже ржи иностранныхъ сортовъ: пробштейнской, шампанской и альпійской. Рожь альпійская и пробштейнская, по одному указанію изъ Нижнедѣвицкаго у., Воронежской губ., оказалась тяжеловѣснѣе простой: вѣсъ четв. первыхъ двухъ равнялся 10 пуд., а простой мѣстной—не болѣе 9 пуд. Въ одномъ хозяйствѣ Коротоякскаго у., той же губ., посѣяно было въ первый разъ 4 дес. озимой ржи «кустовки». Урожай получился одинаковый съ обыкновенною рожью, но вѣсъ четверти «кустовки» оказался больше и достигъ 10 пуд. Одинъ корр. изъ Воронежскаго у. сообщаетъ о результатахъ посѣва шампанской и ивановской ржи: «Послѣ многолѣтнихъ опытовъ», пишетъ онъ, «я пересталъ сѣять шампанскую рожь, такъ какъ она не выдерживаетъ нашихъ климатическихъ условій; ивановская же рожь родится у насъ хорошо: въ отчетномъ году съ 30-ой дес. получено ея 150 пуд., и четв. ея вѣсила до 10 п.» Посѣянная въ видѣ опыта въ одномъ хозяйствѣ Бобровскаго у. яровая рожь «Гассельберга», не смотря на то, что отъ гессенской мухи сильно повалилась, налилась зерномъ хорошо; вѣсъ мѣры, по пуркѣ, получился 45 фунтовъ, а урожай вышелъ самъ - 5. По сообщенію одного корр. изъ Лохвицкаго у., Полтавской губ., шампанская рожь уродилась далеко лучше мѣстной: на худшихъ поляхъ простая рожь дала 52 пуда съ дес. и шампанская—72 пуда, а на лучшихъ—первая доставила 86 п. и вторая—120 п. Въ Константиноградскомъ у. рожь шампанская по удобренію дала до 240 пуд. съ дес. По одному указанію изъ Золотоношскаго у., изъ 4 сортовъ ржи, посѣянной въ экономіи (простой, шампанской, альпійской и американской «мамонтъ»), рожь-мамонтъ, при двойной оранкѣ, на удобренной отчасти землѣ, дала наилучшіе сборы—съ дес. 176 пуд., при вѣсѣ четв. въ 9 пуд. 24 фун. Въ Полтавскомъ у., по сообщенію одного корр., рожь альпійская дала: на владѣльческихъ земляхъ—отъ 11¹/₄ до 12 четв., на крестьянскихъ—10 четв., тогда какъ простая рожь у первыхъ дала всего 6, а у вторыхъ—5 четв. съ десят. Одинъ хозяинъ Золотоношскаго у. указываетъ на болѣшую выгодность культуры пробштейнской и шампанской ржи, сравнительно съ простою рожью, какъ по количеству урожая и по качеству сѣмянъ, такъ и потому, что къ уборкѣ этихъ сортовъ приступаютъ на 6—7 дней раньше обыкновенной ржи. Изъ Хорольскаго у. имѣется указаніе о распространеніи у крестьянъ посѣвовъ альпійской и, особенно, шампанской ржи, вмѣсто обыкновенной; нѣкоторые хозяева, по словамъ корр., совсѣмъ замѣнили простую рожь этими двумя сортами, въ силу лучшей урожайности и лучшаго качества зерна. При хорошей отдѣлкѣ, мука изъ шампанской ржи на видъ не уступаетъ мукѣ плоховатой пшеницы. Въ одномъ хозяйствѣ Лубенскаго у. произведены были опыты посѣва ржи альпійской, вѣшкинской и бестегорнской. По замѣчанію хозяина, альпійскую рожь пришлось убрать впрозелень, во избѣ-

жаніе осыпанія; зерно получилось полнозѣное; при перевозѣ она хотя и осыпалась, но почти нисколько не болѣе простой ржи. Бестегорнская рожь наполовину вымерзла зимой 1886—1887 гг., тогда какъ озимая пшеница, рядомъ съ ней посѣянная, вся уцѣлѣла. Какъ бестегорнская, такъ и вѣшкінская рожь созрѣли одновременно съ простою рожью, убранные были серпомъ и не осыпались. Зерно обоихъ сортовъ ржи получилось крупное, такое же, какъ и альпійской; соломой всѣ эти сорта нисколько не отличались другъ отъ друга, но альпійская кустилась хуже.

По сообщенію изъ Чигиринскаго у., Кіевской губ., «въ одной экономіи собрано было шампанской ржи съ 1 дес. 130 п., а альпійской—127 п., въ другой экономіи пробштейнская рожь дала съ дес. 120 п., а въ третьей экономіи (съ легкой супесчаной почвой) та же пробштейнская рожь дала съ 1 дес. 150 п. Нѣкоторые крестьяне уже сѣютъ пробштейнскую рожь, которая уродила у нихъ отъ 110 до 135 п. на 1 дес., тогда какъ простая—отъ 70 до 120 пуд.» По показанію корр. изъ того же уѣзда, «шампанки получено съ дес. 16 четв.» У корр. изъ Уманскаго у., той же губ., собрано съ дес. шампанской ржи—18 четв., а альпійской—27 четв. Изъ Сквирскаго у., той же губ., сообщаютъ: «простая мѣстная рожь постепенно замѣнялась шампанской, пробштейнской и тростниковой, которыя, въ свою очередь, вытѣсняются шведской, въ урожайные годы дающей умолота до 17 п. съ одной копны». Изъ Ковельскаго у., Волинской губ., пишутъ: «Священникомъ с. Щедрогоща было посѣяно на 796 кв. саж. 16 гарнцевъ пиренейской ржи, которая дала урожай самъ - 9 (2 четверти 19 гарнцевъ); четверникъ вѣсилъ 1 п. 16¼ ф.; рожь была посѣяна на ровной черноземно-песчаной землѣ. Два гарнца этой ржи священникъ далъ одному изъ мѣстныхъ крестьянъ, который засѣялъ ея грядку между простою рожью и «черетянкой». Вся рожь была посѣяна крестьяниномъ на черноземно-песчаномъ полѣ, прилежающемъ къ низменному сѣнокосу. Ростъ пиренейской ржи на ровной части поля оказался одинаковымъ съ простою, но колосъ и зерно были крупнѣе и полнѣе; на низменной части поля пиренейская рожь пропала, простая вышла хуже, а черетянка была такая же, какъ и на ровной части поля. Вѣсомъ послѣдняя превзошла простую на 2¼ ф. въ четверикѣ».

Корр. изъ Дмитріевской вол., Грайворонскаго у., Курской губ., получилъ шампанской и тростниковой ржи по 175 п. съ 1 дес., русской же—только 85 п. По сообщенію корр. изъ Нѣжинскаго у., Черниговской губ., «крестьяне сѣютъ много шампанской ржи, урожай которой въ 1887 г. вышелъ лучше обыкновенной и зерно оказалось крупнѣе и тяжеловѣснѣе». Корр. изъ Есманской вол., Глуховскаго у., той же губ., засѣялъ 7 дес. и нѣсколько участковъ слѣдующими сортами ржи: шампанскою, пробштейнской, ивановской, пирнавской, вазой, Третьякова и Бестегорна. Ивановская дала урожай самъ-35, бестегорнская—самъ-29, пробштейнская—самъ-27, ваза—самъ-24, Третьякова—самъ-22, пирнавская—самъ-24 и мѣстная—самъ-12. По показанію корр. изъ Алексѣевской вол., Малоархангельскаго у., Орловской губ., «ивановская рожь дала съ 1 дес.—15 четв., альпійская же—10 четв.». По сообщенію корр. изъ Лузгаринской вол., Егорьевскаго у., Ря-

занской губ., «крестьяне стали засѣвать рожь-кустовку, «вазу», брауншвейгскую, которая даютъ урожаи самъ-15 и не полегаютъ отъ вѣтровъ». Корр. изъ Знаменской вол., Тамбовскаго уѣзда, пишетъ: «Здѣсь уголь плодородный, но признаки истощенія почвы зерновыми посѣвами очевидны; такъ, напр., рожь безъ удобренія родилась отъ 90 до 100 п. съ дес. (землю подъ нее троить), а по удобренію въ 40 и 50 телѣгъ навоза та же десятина дала 120 п. хорошей ржи въ 1 п. 6 ф. Рожь альпійская получилась крупная, чистая, и уродила также 120 п.; она зацѣла на 10 дней раньше мѣстной, но вѣсомъ вышла одинаковою съ послѣдней». Въ одномъ хозяйствѣ Елатомскаго у., Тамбовской губ., «сѣялась пробштейская рожь, которая оказалась очень хорошаго качества». Корр. изъ Далматовской вол., Пронскаго у., той же губ., сообщаетъ: «Въ послѣдніе годы начали вводить въ культуру шампанскую и ивановскую рожь. Первая въ двухъ сосѣднихъ хозяйствахъ давала урожаи лучше мѣстной, какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніяхъ. Для опыта въ моемъ имѣніи была засѣяна шампанской рожью одна десятина по свѣжему удобренію; шампанка уродилась не лучше мѣстной и отличалась только величиной и бѣлизной зерна. Въ 1887 г. шампанская рожь была посѣяна на 6½ дес. по землѣ разнаго качества; зеленыя и тѣмъ не отличались отъ зеленой мѣстной ржи». По свѣдѣніямъ изъ Большесельской вол., того же уѣзда, четверть альпійской, шампанской и пирнавской ржи вѣсила по 9 п. 20 ф., мѣстной же—9 п. 12 ф. Корр. изъ Староальметевской вол., Чистопольскаго у., Казанской губ., пишетъ: «3 года развожу шампанскую рожь и не могу не отдать ей предпочтенія предъ пробштейской и мѣстной. При плужной обработкѣ она уродила съ дес. 9⅓ четв., вѣсомъ 9 п. 8 ф. въ четверти; главное достоинство ея—сильная кустистость, вслѣдствіе чего я уменьшилъ количество посѣвныхъ сѣмянъ до 4½ мѣръ на дес.». Корреспондентомъ Новокишитской вол., Казанскаго уѣзда, «была посѣяна рожь исполинская Бестегорна толстокожая и длинноколосая, и всходы были великолѣпны». По сообщенію корр. изъ Усольской вол., Сызранскаго у., Симбирской губ., «въ 1887 г. былъ сдѣланъ пробный посѣвъ шампанской и пробштейской ржи; первой получено съ дес. 83 п. 26 ф., а второй—лишь 10 п. 27 ф., хотя посѣвъ былъ произведенъ при одинаковыхъ условіяхъ». По замѣчанію корр. изъ Кузоватовской вол., Сенгилеевскаго у., той же губ.: «лучшій урожай ивановской ржи получился, благодаря навозному удобренію и тщательной сортировкѣ сѣмянъ». Корр. изъ Хвалынскаго у., Саратовской губ., сообщаетъ, что собралъ съ дес. ржи шампанской 10 мѣшковъ, по 8 п. каждый; качествомъ рожь вышла крупная, наливная, тяжелая, но немного темноватая. По показанію изъ Верхнеуральской станицы, Оренбургской губ., пробные посѣвы ржи бестегорнской, шампанской и ивановской показали, что первая и послѣдняя наиболѣе пригодны; яровая гассельбергская рожь уродилась хорошо.

Съ фермы Петровской Академіи сообщаютъ слѣдующіе результаты воздѣлыванія различныхъ сортовъ ржи:

	Подъ посѣвомъ было.	У.	Количество сѣмянъ.	Урожай зерна
Озимая пробштейская . . .	4 д. 1,200 кв. с. (удобр.)		2 чет. 6 м. 4 г.	98 чет. — м
» шампанская старая . . .	3 » 400 »		1 » 7 » 3 »	69 » 4 »
» » новая . . .	— » 1,600 »		— » 3 » 3 »	10 » 4 »
» ивановская	— » 800 »		— » 2 » — »	7 » 6 »
» вальдерсдорфская . . .	1 » 150 »		— » 5 » 7 »	19 » — »
» альпійская	1 » 300 »		— » 6 » 1½ »	17 » 4 »
» тростниковая	1 » 900 »		— » 7 » 4½ »	25 » 5½ »
» мамонтъ	— » 250 »		— » — » 5 »	1 » 6½ »
» веландская	1 » 1,000 »		— » 7 » 6 »	19 » 6 »
Яровая саксонская	— » 100 »		— » — » 6 »	— » 3½ »
» гассельбергская	— » 100 »		— » — » 6 »	— » 2 »

Изъ-подъ Москвы, съ хутора Московскаго общества сельскаго хозяйства, пишутъ о ржи Бестегорна: «пробный посѣвъ бестегорнской ржи далъ въ 1886 г. удовлетворительные результаты, вслѣдствіе чего въ 1887 г. эта рожь была высѣяна въ болѣе значительномъ количествѣ—и урожай ея вполне оправдалъ возлагавшіяся на нее надежды: рожь кустистая, зерно очень крупное и ровное; съ десятины было собрано 175 п., тогда какъ шампанской—150 п., а пробштейской—142 п.». Корр. изъ Еремеевской вол., Звенигородскаго у., той же губ., сообщаетъ: «рожь-кустовка дала съ дес. 16 четв.; урожай былъ бы выше, если бы къ навозу было прибавлено костяной муки». У корр. изъ Черзиковской вол., Московскаго у., та же рожь уродилась самъ-24½, а корр. изъ Митиной вол., Дмитровскаго у., той же губ., собралъ кустовки 10¾ четв. съ дес. Съ фермы Юлино, Александровскаго у., Владимирской губ., пишутъ, что изъ сортовъ ржи—пробштейской, шампанской и тростниковой—первая лучше переноситъ суровую зиму, чѣмъ два остальные сорта. Корр. Якимовской вол., Угличскаго у., Ярославской губ., высѣялъ 2 ф. веландской ржи на посредственнаго качества землѣ и снялъ 1 п. 6 ф.; зерно оказалось темнѣе посѣяннаго, легковѣснѣе и не столь крупное. У корр. изъ Новинской вол., Осташковскаго у., Тверской губ., яровая гассельбергская рожь уродилась самъ-3, но зерномъ вышла полнѣе и бѣлѣе мѣстной. Одинъ хозяинъ изъ Никоновской вол., Духовщинскаго у., Смоленской губ., снялъ шампанской ржи съ дес. 18 мѣръ. Корр. изъ Богоявленской вол., Сычевскаго у., той же губ., съ ½ дес. получилъ 6 четв. 5 мѣръ ржи Бестегорна, вѣсомъ 1 п. 3 ф. въ четв., а ивановской ржи съ ½ дес. 7 четв. По сообщенію другаго корр. изъ того же уѣзда, шампанская рожь и бестегорнская уродились хорошо. По показанію корр. изъ Венровской вол., Вилькомирскаго у., Ковенской губ.: «урожай ржи, выписанной изъ Брестскаго у., былъ выше урожая мѣстной и зерно вышло лучшаго качества». Корр. изъ Сертейской вол., Велижскаго у., Витебской губ., пишетъ: «2 года тому назадъ были выписаны слѣдующіе сорта ржи: пробштейская, шампанская, пирнавская, альпійская, тростниковая и яровая гассельбергская. Лучше другихъ оказалась пробштейская, зерно у которой весьма хорошаго качества. Въ 1887 году 115 п. этой ржи, посѣянные на 12 дес., дали 118 четв. или 1,130 п. чисто отсортированнаго зерна». Слѣдующія таблицы показываютъ сборъ ржи въ

фольваркахъ «Горки» и «Ивапово», Горецкой сельскохозяйственной фермы, Могилевской губ.:

	Въ фольваркѣ Горкахъ.					Въ фольваркѣ Ивановѣ.						
	Число десат.	Посѣвъ на 1 дес.		Урожай съ 1 дес.		Самъ-сколькo.	Число десат.	Посѣвъ на 1 дес.		Урожай съ 1 дес.		Самъ-сколькo.
		Чет.	Четв.	Мѣрѣ.	Чет.			Четв.	Мѣрѣ.			
Рожь пробштейская	7	1	11	2	11,25	10	1	15	2½	15,32		
> датская	4	1	9	3	9,37	5	1	13	4	13,47		
> простая	3	1	7	2	7,26	5	1	12	4	12,02		

Корр. изъ Черейской вол., Сѣнинскаго у., Могилевской губ., выписаль изъ-за границы сѣмена зеландской ржи, которыя обошлись ему по 7 р. 50 к. за пудъ, высѣялъ ихъ и получилъ хорошій результатъ: «эта рожь—пишетъ онъ—не боится вымерзанія, зерно очень крупное, вовсе не осыпается и вѣситъ отъ 124 до 126 золотниковъ». У корр. изъ Казаковской вол., того же уѣзда, мѣра ивановской ржи вѣсила 1 п. 5 ф. Одинъ хозяинъ изъ Ильинской вол., Костромскаго у. и губ., приводитъ слѣдующія цифры средняго урожая ржи за послѣднія 7 лѣтъ: въ 1881 г. урожай былъ самъ-7,2, въ 1882 году—самъ-6, въ 1883 году—самъ-9, въ 1884 г.—самъ-4, въ 1885 г.—самъ-4,5, въ 1886 г.—самъ-5,6 и въ 1887 г.—самъ-6,2. Изъ Люмской вол., Глазовскаго у., Вятской губ., сообщаютъ: «вотьяки начинаютъ разводить рожь шампанку и вазу, которыя при благоприятной погодѣ даютъ, сравнительно съ другими сортами, значительный урожай». Корр. изъ Даровской вол., Котельничскаго у., той же губ., пишетъ: «Вслѣдствіе благоприятной погоды озимые посѣвы настолько развились и дали такой ростъ, какого въ нашей мѣстности никто не запомнитъ, а такъ какъ въ имѣніи сѣются сѣмена ржи шампанской, альпійской и др., то посѣвъ особенно выдѣлялся отъ другихъ своею густотою и ростомъ; болѣе половины ржи пришлось выкосить, что доставило большое подспорье въ прокормленіи скота». По свѣдѣніямъ изъ Васильевской вол., Пермскаго уѣзда, «земствомъ вводятся между крестьянами посѣвы выписныхъ сѣмянъ ржи, ячменя и овса; эти посѣвы весьма желательны, такъ какъ урожай мѣстныхъ хлѣбовъ—и, особенно, ржи—бываютъ часто очень неудовлетворительны, не смотря на то, что подъ каждый посѣвъ почва удобряется навозомъ. Такъ, напр., урожай самъ-7—8 считается очень хорошимъ, обыкновенно же онъ бываетъ самъ-4—5. Сортъ «ваза» даетъ урожай самъ-15—28, пробштейская—самъ-10—15, шампанская—самъ-10—20, ивановская—самъ-10—20, но бывали случаи, что изъ нѣкоторыхъ сортовъ на лучшихъ земляхъ получался урожай свыше самъ-30. Кромѣ того,

крестьяне обращают вниманіе еще и на то, что обыкновенной ржи высѣвается на 1 дес. 10—13 п., выписныхъ же сортовъ—4¹/₂—6 п.; разница въ числѣ высѣваемыхъ пудовъ можетъ составить порядочное сбереженіе въ бюджетѣ крестьянина (пудъ обыкновенной ржи на сѣмена стоитъ 65—70 к., а сортовой—80 к.—1 р.). Въ Юсвинской вол., Соликамскаго у., той же губ. «были произведены посѣвы ржи шампанской, альпійской, пробштейской и ивановской; всѣ эти сорта созрѣли и дали блистательный урожай на первый годъ: рожь шампанская и ивановская уродились самъ - 20, альпійская—самъ - 37, а пробштейская — самъ - 30; нѣкоторые сорта были посѣяны на 1888 г. и дали хорошіе всходы». Другимъ корреспондентомъ изъ той же волости сообщены слѣдующіи данныя о воздѣлываніи новыхъ сортовъ хлѣбныхъ растений:

	Годъ посѣва.	Посѣяно.	Урожай самъ.
Рожь яровая гассельбергская . .	1886	3 ф.	5
	1887	13 »	8
» пробштейская	1886	3 »	27
	1887	30 »	8
Овесь Портъ-Аделаида	1886	3 »	10
	1887	30 »	8
Ячмень голый гималайскій. . . .	1885	2 »	15
	1886	30 »	11
	1887	3 п.	6

У корр. изъ Яжелбицкой вол., Валдайскаго у., Новгородской губ., ивановская рожь дала урожай менѣе удовлетворительный, чѣмъ мѣстная. По сообщенію изъ Велильской вол., Демянскаго у., той же губ., шампанская рожь, вслѣдствіе весеннихъ холодовъ, уродилась самъ - 9¹/₂, тогда какъ въ 1885 г. урожай ея былъ самъ - 14³/₄. Изъ Филиппогорской вол., того же у. и губ., сообщаютъ, что шампанская рожь вышла зерномъ мелковата, пробштейская же дала очень крупное зерно. Корр. изъ Аренбургскаго у., Лифляндской губ., собралъ пробштейской ржи съ дес. 9 четв., мѣстной же—7 четв. Корр. изъ Городецкой вол., Никольскаго у., Вологодской губ., посѣялъ осенью 1887 г. шампанскую рожь, всходы которой были широкоперистые и густые, хотя рожь была засѣяна въ половинномъ количествѣ, сравнительно съ мѣстной. По сообщенію изъ Щеткинской вол., того же у. и губ.: «кустовка, сѣянная нѣсколько лѣтъ сряду, давала урожай самъ-10—11—12 и зерно ея было крупнѣе мѣстной; ивановская рожь, посѣвъ которой произведенъ осенью 1887 г., раскустилась хорошо». Корр. изъ Черевковской вол., Сольвычегодскаго у., той же губ., посѣялъ 5 ф. ржи Бестегорна и по 20 ф. зеландской и горной; первая уродила 55 ф., а остальные по 8¹/₂ четв., въсомъ въ 9¹/₂ п. каждая, причѣмъ горная была соломою ниже другихъ. Корр. изъ Вельской вол. и у., той же губ., замѣтилъ, что густо засѣянная рожь по удобренной землѣ давала неудовлетворительные урожаи; зерно получалось обыкновенно мелкое и легковѣсное; то же самое повторилось и въ 1887 г.: густо посѣянная рожь была пригнута вѣтрами къ землѣ и въ такомъ положеніи росла и цвѣла, отчего дала порченныя сѣмена и гнилую солому.

Пшеница. Корр. изъ Елисаветградскаго у., Херсонской губ., сооб-

щаетъ: «Нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ имѣніи моемъ разведены были озимыя пшеницы банатка и костромка. Сорты эти нѣжныя и хорошаго качества; костромка въ особенности великолѣпна для муки, дающей отличныя булки, но урожай ея менѣе обилень, чѣмъ урожай банатки. Мѣстные покупатели къ новымъ сортамъ, однако, не привыкли, покупали ихъ не охотно и ставили заурядъ съ испытанной здѣшной красной пшеницей. Минувшіе, неблагоприятные для урожая годы сильно повредили нѣжнымъ сортамъ—банаткѣ и костромкѣ; зерно первой измѣнилось, а костромка едва сохранилась. Вновь разводить я ихъ началъ потому, что съ прошлаго года стали требовать и ту, и другую. Разведена была также яровая самарская пшеница или бѣлотурка, твердая и стекловидная; пшеница эта, однако, идетъ на муку въ примѣсъ къ озимой—чистая мука для хлѣба не годится (булки не всходятъ), и я поэтому упразднилъ посѣвъ ея. Въ настоящее время завожу посѣвъ рекомендуемой эльзасской яровой пшеницы,—результаты еще не опредѣлились».

Изъ разосланныхъ Департаментовъ иностранныхъ сортовъ пшеницы, по одному показанію изъ Прилуцкаго у., Полтавской губ., вполне пригодными оказались озимая нью-іоркская бѣлая, озимая красная № 2 и яровая австрайлійская. Въ одномъ имѣніи Константиноградскаго у., той же губ., произведенъ былъ цѣлый рядъ опытовъ, для рѣшенія вопроса о выборѣ наилучшей яровой пшеницы. Наиболѣе урожайною, по словамъ корр., оказалась бѣлокоска, дающая притомъ же крупное, тяжеловѣсное зерно. Въ одномъ имѣніи Острогскаго у., Ворожежской губ., производились опыты посѣва различныхъ сортовъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, причемъ оказалось, что озимыя американскія и южно-европейскія пшеницы не имѣютъ будущности: онѣ или вымерзаютъ, или перерождаются; рожь Бестегорна, мамонтъ и шампанская заслуживаютъ разведенія, ячмень-шевалье, овесъ шатилевскій и греча сибирская могутъ давать хорошіе урожаи. Изъ Староконстантиновскаго у., Волынской губ., пишутъ: «Раннія пшеницы (банатка) возли въ 1887 г. передъ засухой и потому имѣли зерна хорошія. Засухи повторяются почти каждый годъ въ одно и то же время, поэтому здѣшніе хозяева сѣютъ преимущественно ранніе сорта пшеницы; но на эти сорта не всегда находятся покупатели». Корр. изъ Чигиринскаго у., Кіевской губ., сообщаетъ: «Пшеница у всѣхъ владѣльцевъ уродила почти одинаково: сандомирки собрали по 150 пудовъ съ 1 дес., банатки—200 пудовъ съ 1 дес.» По сообщенію корр. изъ Липовецкаго у., той же губ., наилучшей оказалась въ 1887 году пшеница-банатка. Корр. изъ той же губ., Уманскаго у., пишетъ, что пшеница шампанская дала 21 четв. съ 1 дес., а сандомирка—12 четв. По замѣчанію корр. изъ Бердичевскаго у., той же губ., «уборка банатки началась 10-го іюля, а сандомирки—15-го. Истекшій годъ интересенъ тѣмъ, что сандомирка долго не вызрѣвала, зато качествомъ—вышла превосходна». Корр. той же губ., Сквирскаго у., пишетъ: «Простая пшеница мѣстнаго происхожденія замѣнялась постепенно сандомиркой, костромкой, англійской, маріагильфъ, которыя въ 1887 году, повидимому, всѣ будутъ вытѣснены египетской пшеницей, давшей у меня съ пробнаго посѣва въ 30 пуд. на 3-хъ десятинахъ, въ с. Малыхъ Ерчихахъ, 690 пуд. По рассказамъ сосѣдей, результаты у нихъ получены невѣроятныя; египетская пшеница уро-

дила до 400 пуд. на десятинѣ». По сообщенію корр. Балтскаго у., Подольской губ., пшеница - банатка дала 5—6 четв., а въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ—до 11 четв. съ дес. Изъ того же уѣзда сообщаютъ, что пшеница красная и сандомирка уродила 8 четв. на дес.; банатка была повреждена еще въ 1886 году, и потому сборъ ея не превышалъ 1 четв. на дес. Въ той же губ. (въ Литинскомъ у.) «пшеница банатка дала 12¹/₄ четв., а бѣлая—10 четвертей на дес.».

Въ Симоновской вол. Алексинскаго у., Тульской губ., были посѣяны на пробу слѣдующіе пять сортовъ пшеницы: костромка, банатка, красноколоска, «Мольда» и «модель»; всходы вышли хорошіе.

Корр. изъ Усольской вол., Сызранскаго у., Симбирской губ., пишетъ: «Въ 1886 г. для опыта были посѣяны елецкая озимая пшеница на 3 дес. и банатка, также на 3 дес. Первая, кромѣ Орловской губ., сѣялась раньше въ Моршанскомъ у., Тамбовской губ., и въ Балашовскомъ у., Саратовской губ., и дала въ отчетномъ году 76 п. съ дес., а вторая—16 п. На 1888 годъ было посѣяно 8¹/₂ дес. елецкой и 1 дес. тейской, выписанной изъ Курской губ. отъ г. Шекуна; всходы обѣихъ пшеницъ были прекрасны, въ особенности елецкой. По сообщенію корр. изъ Воскресенской вол., Челябинскаго у., Оренбургской губ., въ 1886 г. была выписана двумя хозяевами озимая пшеница, въ количествѣ 3 ф. каждымъ, и дала весьма хорошій урожай; полученные сѣмена были высѣяны и на 1887 г. Корр. Верхнеуральской станицы и у., той же губ., сдѣлалъ пробный посѣвъ пшеницы озимой красноколосой Третьякова и розовой сандомирки, яровой красноколосой и бѣлоколосой; всѣ сорта уродились превосходно.

На фермѣ Петровской Академіи урожай сортовыхъ пшеницъ полученъ слѣдующій.

	Посѣяно	Собрано зерна.
Озимая франкенштейнская	4 мѣры 1 г.	12 четв. 6 м.
» сандомирка	2 » 4 »	8 » ¹ / ₂ »
Яровая красноколоска	1 четв. 1 » 2 »	10 » 3 »
» » съ крупнымъ зерномъ	2 » 4 »	2 » 6 »
» императорская	1 » 3 »	1 » ³ / ₄ »
» банатка	— » 7 »	— » ⁶ / ₄ »

У корр. изъ Спасской вол., Рыбинскаго у., Ярославской губ., пшеница красноколоска дала урожай самъ - 5¹/₂. Корр. изъ Новинской вол., Осташковскаго у., Тверской губ., посѣявъ 1 мѣру красноколосой озимой пшеницы Третьякова, получилъ зерна 16 мѣръ, въсомъ въ 1 п. 10 ф. каждая. Корр. изъ Шеткинской вол., Никольскаго у., Вологодской губ., сообщаетъ, что пшеница-красноколоска уродилась лучше мѣстной, какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи. Корр. Волокской вол., Боровичскаго у., Новгородской губ., пишетъ, что опыты посѣва озимой пшеницы—въ 1884 г. на нови по навозу, а въ 1886 г. по навозу съ мергелемъ—дали прекрасные результаты.

Овесъ. По сообщенію корр. изъ Елисаветградскаго у., Херсонской губ., овсы австралійскій и американскій даютъ удовлетворительные урожаи. У корр. изъ Тростянской вол., Хоперскаго окр., Донской обл., овесъ «желанный» вы-

шелъ хорошаго качества. Въ одномъ хозяйствѣ Сумскаго у., Харьковской губ., овесъ-потато далъ 132 п., а другіе выписные сорта—по 161 п. съ дес. Изъ новыхъ сортовъ овса въ одной экономіи Миргородскаго у., Полтавской губ., въ видѣ опыта воздѣлывается сортъ «Портъ-Аделаида», давшій прекрасные результаты. Корр. Сквирскаго у., Кіевской губ., пишетъ: «Простой овесъ, мѣстнаго происхожденія, постепенно замѣнялся скорозрѣлымъ разныхъ сортовъ. Скорозрѣлый замѣнялся канарійскимъ, дающимъ много зеренъ съ кошны, но мало копенъ на десятинѣ. Канарійскій въ свою очередь постепенно вытѣснялся англійскимъ картофельнымъ, который въ концѣ концовъ былъ замѣненъ позднимъ канадійскимъ. Зерно этого послѣдняго сорта выходитъ, однако, маломучнистымъ и легковѣснымъ, а потому онъ и замѣненъ рембакомъ, дающимъ до 100 пудовъ съ дес., при соломѣ, не уступающей и луговому сѣну».

Корр. Галицкой вол., Нѣжинскаго у., Черниговской губ., сообщаетъ, что крестьяне сѣютъ, большею частію, черный овесъ, такъ какъ зерно его тяжело-вѣснѣе, и солому скотъ ѣстъ охотнѣе. У корр. изъ Есманской вол., Глуховскаго у., той же губ., изъ овсовъ удались шатиловскій и «Портъ-Аделаида», которые уродились самъ - 12 и зерно дали высокаго качества; сорта калифорнскій, канадскій, желанный, триумфъ, фландрскій, сибирскій, Андербекеръ и кустовой изъ Рязанской губ. не удались ни количествомъ, ни качествомъ, хотя были посѣяны на хорошей землѣ. По сообщенію корр. изъ Красно-Колядинской вол., Конотопскаго у., той же губ., посѣвы чернаго овса увеличиваются насчетъ американскаго. По словамъ одного хозяина Тамбовскаго у., «посѣянный въ имѣніи въ третій разъ овесъ «желанный» далъ урожай по объему самъ-7¹/₂, по вѣсу—самъ-9 и изъ кошны вышло 7 мѣръ крупнаго зерна, которое въ восьмимѣрной четверти вѣситъ 6 п. 24 ф. Обыкновенный овесъ далъ лучшіе результаты». Въ одномъ ихъ хозяйствѣ Елатомскаго у. «сѣялись рожь пробштейнская и овесъ бѣлый кустовой, которые вышли очень хорошаго качества». Изъ Горностаевской вол., Михайловскаго у., Рязанской губ., пишутъ: «урожай овса, посѣяннаго послѣ картофеля, бываетъ въ полтора раза больше, чѣмъ послѣ ржи, и цѣны на овесъ своснѣе цѣнъ на рожь; вслѣдствіе этихъ причинъ (тѣмъ болѣе, что овсяная солома питательнѣе) посѣвы овса увеличились». Корр. изъ Верхнеломовской вол., Нижнеломовскаго у., Пензенской губ., сообщаетъ: «Крестьяне стараются разводить улучшенные сорта ржи и овса. У меня овесъ 4-хъ сортовъ: «торжество», «Портъ-Аделаида», французскій и австралійскій; всѣ сорта, въ особенности первые два, замѣчательно хороши». У корр. изъ Новокишитской вол., Казанскаго у., овесъ «желанный» уродился самъ-20. Корр. изъ Ртищево-Каменской вол., Симбирскаго у., сообщаетъ, что «русскій овесъ выдерживаетъ засуху лучше, чѣмъ французскій и австралійскій; первый далъ съ дес. 6 телѣгъ, умолотомъ по 6 п. съ телѣги, второй—5 телѣгъ, умолотомъ по 4 п., а послѣдній—3 телѣги, умолотомъ по 2 п. По сообщенію корр. изъ Талызинской вол., Ардатовскаго у., той же губ., при посѣвѣ 45 ф. австралійскаго овса снято 22 мѣры по 31 ф. Изъ Кузнецкаго у., Саратовской губ., пишутъ: «Въ 1887 г. крестьянами Терлевской, Невѣркинской и Кунчеровской вол. было засѣяно болѣе 400 дес. французскимъ овсомъ, урожай котораго получился на 10—15% болѣе русскаго, притомъ зерно

безъ куколя». Въ одномъ хозяйствѣ Сердобскаго у., той же губ., «былъ вы-
сѣянъ 1 п. желаннаго овса, отъ котораго собрано 26 п. зерна, вѣсомъ
1 п. въ мѣрѣ». По показанію другого корр. изъ Сердобскаго у., французскій
овесъ вышелъ хорошъ зерномъ: четверть вѣсила 7 п. По сообщенію корр.
изъ Коровинской вол., Бугурусланскаго у., Самарской губ., четверть венгер-
скаго овса вѣсила 5 п. 24 ф. Корр. изъ Верхнеуральской ст. и у., Оренбург-
ской губ., пишетъ, что пробныя посѣвы овсовъ «Портъ-Аделаида», канадскаго
и желаннаго дали отличные результаты, «тріумфъ» же оказался непригоднымъ.

На фермѣ Петровской Академіи различные сорта овса дали слѣдующій
урожай:

	Количество земли подъ посѣвомъ.		Сборъ зерна.		
	Дес.	Кв. саж.	Четв.	Мѣры.	Гарнцы.
шатиловскій	4	800	59	3	—
австраійскій новый	1	1,800	25	1	—
Бри	—	180	—	7	—
пробштейскій	—	300	1	2	1
гоптоунскій	—	450	2	—	3
калифорнскій	—	480	2	3	3
венгерскій	—	450	2	1	7
желанный	—	240	—	4	4
тріумфъ	—	180	1	3	3
Андербеверъ	—	120	—	4	7
французскій	4	1,200	54	3	—
американскій	2	600	16	—	—
потато	1	1,000	11	3	—
тульскій	1	1,200	21	—	—
канадійскій	—	2,000	18	3	4
Лигово	—	400	4	4	—
бѣлый кустовой	—	1,400	17	—	—

Съ хутора Московскаго общества сельскаго хозяйства сообщаютъ: «Кромѣ
шатиловскаго овса, воздѣлываемаго обыкновенно на хуторѣ, было высѣяно
6 оригинальныхъ сортовъ, а именно: семиградскій, кустовой, калифорнскій
бѣлый, ватерло, кормовой и этампскій черныи; для каждаго сорта была отве-
дена площадь въ 1/2—1 дес. Лучше всѣхъ уродился этампскій, который былъ
урожайнѣе и въ 1886 г., вслѣдствіе чего предполагается воздѣлывать его
въ большемъ количествѣ; овесъ этотъ—ранній и тонкокожій». У корр. изъ
Митинской вол., Дмитровскаго у., той же губ., французскій переродъ далъ съ
дес. 18 четв. Изъ Новинской вол., Клинскаго у., Московскаго губ., пишутъ,
что зерно кустоваго овса вышло вѣсомъ въ 7 п. 16 ф. По сообщенію изъ
Александровскаго у., Владимірской губ., канадскій овесъ уродился лучше
французскаго. Въ с. Пуношиѣ, Ярославскаго у., получено съ 1 дес. 115 мѣръ
смѣшаннаго овса — юрьевскаго и австраійскаго. У корр. изъ Спасской вол., Ры-
бинскаго у., той же губ., получено съ 1 дес. австраійскаго овса 20 четв., а же-
ланнаго—26 четв. «Ростъ овса—пишетъ корр.—на всемъ полѣ былъ до 2 арш.,
а мѣстами до 2 аршинъ 7 1/2 вершк., и желанный вытянулъ 33 ф. въ мѣрѣ,
австраійскій—30 ф., простой же 20 и 23 ф.». Корр. изъ Моркиногорской вол.,
Бѣжецкаго у., Тверской губ., сообщаетъ: «Въ 1887 г. произведенъ пробный

посѣвъ чернаго калифорнскаго овса. На хорошо обработанной десятинѣ было высѣяно 15 ф. зерна; овесъ достигъ 2 арш. и 2 вершк. въ вышину и даль зерна 12 п. Нѣтъ сомнѣнiя, что калифорнскій овесъ вытѣснить всѣ разводимыя донинѣ сорта. Крестьяне толпами ходили смотрѣть на овесъ и всѣ изъявляли желанiе развести его у себя». По сообщенiю корр. изъ Новинской вол., Осташковскаго у., овсы потато и шатиловскiй вырождаются и требуютъ полки; желанный даетъ удовлетворительные результаты. Корр. изъ Стравеской вол., Старицкаго у., той же губ., сообщаетъ о результатахъ посѣва австралiйскаго овса: «Въ 1885 г. былъ высѣянъ 1 п. въ огородѣ, на хорошо удобренной и вспаханной плугомъ землѣ; уродилось 17 п. Въ 1886 г. на землѣ, такъ же обработанной, посѣяно 8 п. и получено 108 п. Въ 1887 г. этотъ овесъ, посѣянный на 3 дес. въ количествѣ 36 п. на обычно удобренной землѣ (50 телѣгъ навоза), даль 396 п.». Корр. изъ Грузинской вол., Новоторжскаго у., той же губ., пишетъ: «Изъ сортовъ овса лучшимъ оказался канадскiй: 2 гарнца, посѣянные въ полѣ при обыкновенной обработкѣ, дали 4 мѣры. На этотъ сортъ слѣдуетъ обратить вниманiе, какъ на пригоднѣйшiй въ нашей мѣстности; зерно его, отличалось величиною и наливомъ, а солома—высокимъ ростомъ и мягкостью». Корр. изъ Песковатской вол., Лихвинскаго у., Калужской губ., дѣлалъ опытъ посѣва овса желаннаго и получилъ хорошiй результатъ. Было высѣяно 60 ф., а снято 16 четвериковъ, по 33 ф. каждый; французскiй овесъ, посѣянный при одинаковыхъ условiяхъ, даль 14 четвериковъ, по 31 ф. каждый. Корр. изъ Конецпольской вол., Мещовскаго у., той же губ., сообщаетъ, что четверть французскаго овса вѣсила 6 п. 5 ф. Корр. изъ Еропкинской вол., того же уѣзда, пишетъ, что онъ высѣвалъ овесъ тотчасъ по сходѣ снѣга и получилъ, въ среднемъ за 10 лѣтъ, 10 четв. съ дес. О посѣвѣ тульскаго и другихъ сортовъ овса корр. изъ Будинской вол., Бѣльскаго у., Смоленской губ., сообщаетъ слѣдующее: «Въ виду плохаго урожая простаго овса, многiе хозяева пробовали замѣнить его тульскимъ и другими сортами. Всѣ эти сорта высѣваются рано, вслѣдствiе чего сильно заглушаются сурѣпицею, посѣваются очень поздно и даютъ хорошия урожаи только на хорошо удобренной землѣ. Въ 1887 г. урожаемъ сортовыхъ овсовъ былъ плохой, такъ что хозяева хотятъ прекратить посѣвы ихъ». Корр. изъ Несоновской вол., Рославльскаго у., той же губ., пишетъ: «Въ теченiе 7 лѣтъ я сѣялъ австралiйскiй овесъ, который даль хорошiй результатъ только въ 1887 г.; съ 1½ дес. получено 180 п., при посѣвѣ 20 п. Зерно этого овса крупное и мучнистое, такъ что изъ пуда его получается болѣе муки, чѣмъ изъ простаго. Цѣльнымъ зерномъ скармливать его лошадямъ и птицамъ невозможно, такъ какъ зерно не переваривается. Только гусь можетъ ѣсть его; остальныя птицы предпочитаютъ простой овесъ». У корр. изъ Богоявленской вол., Сычевскаго у., Смоленской губ., было посѣяно 3 ф. овса «великана», который уродилъ 30 ф. По сообщенiю корр. изъ Черейской вол., Сѣнинскаго у., Могилевской губ., овесъ желанный даль въ 1886 г. 27 зеренъ, а въ 1887 году—только 4 зерна. Однимъ изъ хозяевъ Больше-Мурашкинской вол., Княгининскаго у., Нижегородской губ., былъ выписанъ 1 п. овса желаннаго изъ Москвы и высѣянъ на хорошемъ жирномъ загонѣ (30 саж.

длины и 10 саж. ширины). Опыт оказался неудачнымъ: съ загона получено 8 п. легковѣснаго овса, тогда какъ мѣстный уродился самъ-14. Изъ Казачье-Слободской вол., этого же уѣзда, пишутъ, что 1 ф. желаннаго овса уродилъ 8 ф. желтоватаго зерна, съ грубой оболочкой.

Въ Мироновской вол., Чухломскаго у., Костромской губ., сѣверный овесъ уродилъ съ десятины, удобренной хлѣвнымъ навозомъ, 21 четв. зерна; солома его отличалась мягкостью и достигала 1½ арш. вышины. По показанію корр. изъ Ефремовской вол., Кологривскаго у., той-же губ., мѣра австралійскаго овса вѣсила 34 ф. Изъ Нерехотскаго у., той же губ., пишутъ: «Перемѣна сѣмянъ имѣетъ большое вліяніе на увеличеніе урожая; такъ, напр., въ 1887 г. были приобрѣтены два новыхъ сорта овса—бѣлый кустовой и австралійскій; первый изъ нихъ далъ урожай самъ-9½, второй—самъ-11¾, между тѣмъ какъ воздѣлывавшіеся прежде сорта уродились: тульскій—самъ-5½, а мѣстный—самъ-8½. Посѣянные въ первый разъ вѣсили 26 ф. въ мѣрѣ, прежніе же—отъ 24 до 25 ф.». По сообщенію корр. изъ Благовѣщенской вол., Юрьевоцага у., той же губ., съ ⅙ дес. намолочено 14½ мѣръ овса «тріумфъ». У корр. изъ Соликамскаго у., Пермской губ., австралійскій овесъ, посѣянный въ количествѣ 4 п. на ¾ дес., уродился самъ-5; зерно вышло крупное и полное. Объ австралійскомъ овсѣ сообщаютъ и изъ Верхотурскаго у., той же губ.: «Сборъ и качество зерна его оказались выше обыкновеннаго русскаго: въ то время какъ послѣдняго было собрано 8 четв. съ десятины и зерно оказалось тонкимъ и легковѣснымъ, австралійскій овесъ отличался тяжеловѣсностью и далъ урожай въ 9 четв. съ десятины». Этотъ же сортъ овса далъ прекрасный урожай у одного хозяина Осинскаго у. (Воскресенской вол.): было куплено для сѣмянъ 1 п. австралійскаго овса на фермѣ Красноуфимскаго реальнаго училища по цѣнѣ 1 руб. 50 к.; овесъ былъ засѣянъ на ¼ дес., собрано 42 суслона по 6 сноповъ въ каждомъ, намолочено чистаго овса 25 пуд. очень хорошаго, натурастаго зерна. Этимъ же хозяиномъ сѣется постоянно французскій овесъ, который родится также лучше обыкновеннаго: «только у насъ объ этомъ плохо заботятся, а придерживаются старины и сельское хозяйство ведутъ спустя рукава». Одинъ хозяинъ изъ Котельничскаго у., Вятской губ., заявляетъ: «Изъ разведенныхъ мною сортовъ овсовъ, французскій уродился самъ-14, potato—самъ-10; высѣвать ихъ выгодноѣ, но приобрѣтеніе сѣмянъ обходится дорого: въ Вяткѣ, напр., французскій стоитъ 2 р. за пудъ, австралійскій—4 р., шатиловскій—3 р.». По словамъ корр. изъ Слободскаго у., той же губ., «въ теченіе 5-лѣтняго наблюденія замѣчено, что нѣкоторые сорта овса оказались гораздо лучше обыкновеннаго; такъ, напр., американскій овесъ далъ урожай самъ-6 (мѣра вѣсила 30 ф.), французскій кустовой—самъ-8 (мѣра—31 ф.), пробштейскій—самъ-8 (мѣра—30 ф.), австралійскій—самъ-16 (мѣра—30 ф.), а мѣстный—самъ-5 (мѣра—26 ф.)». По свѣдѣніямъ изъ Сарапульскаго у., той же губ., «многіе крестьяне разводятъ овесъ американскій, который былъ въ 1887 г. соломою не лучше мѣстнаго, но зерномъ вышелъ крупнѣе». Корр. Долговской вол., Боровичскаго у., Новгородской губ., сообщаетъ: «Въ 1886 г. я выписалъ отъ Иммера 5 ф. желаннаго овса, посѣялъ его на 50 кв. саж. подъ соху на

вспаханной съ осени плугомъ землѣ и намолотилъ 4 четверика и 1 гарнецъ, вѣсомъ 152¹/₂ ф. Своимъ ростомъ, крупнымъ зерномъ и оригинальностью колоса овесъ очень интересовалъ мѣстныхъ крестьянъ». Другой корр. изъ той же волости, посѣявъ на дес. по 2 четв. овса тульскаго и французскаго кустоваго, снялъ съ дес. по 18 четв. По сообщенію корр. изъ Яжелбицкой вол., Валдайскаго у., той же губ., «французскій овесъ очень плодороденъ и поспѣваетъ позже мѣстнаго, вслѣдствіе чего для уборки его не трудно найти рабочихъ; въ 1887 г. онъ пострадалъ отъ дождей». Въ Чистиковской вол., Бѣлозерскаго у., той же губ., тульскій овесъ урожая 1886 г. вѣсилъ 7 п. По сообщенію корр. изъ Черезско-Жерновской вол., Устюженскаго у., той же губ., пробныя опыты посѣва овса—желаннаго, тульскаго, кустистаго и французскаго—оказались неудовлетворительными: всѣ сорта, за исключеніемъ кустистаго, переродились. Другой корреспондентъ изъ той же волости пишетъ: «Многолѣтнимъ опытомъ мною дознано, что ранній овесъ даетъ меньшій урожай, тѣмъ поздній, но зато зерно ранняго тяжеловѣснѣе. Это подтвердилось и въ 1887 г. Ранній (1—2 мая) вѣсилъ 30 и 32 ф., поздній же (17 мая)—29—30 ф. Изъ этого я заключаю, что лучше сѣять позже, но это возможно только тѣмъ хозяевамъ, имѣнія которыхъ находятся среди большихъ селеній, такъ какъ они могутъ располагать необходимымъ количествомъ рабочихъ рукъ для уборки, тѣ же хозяева, имѣнія которыхъ удалены отъ селеній, должны сѣять раньше, чтобы ихъ овесъ созрѣвалъ ранѣе крестьянскаго; въ противномъ случаѣ, при одновременномъ созрѣваніи онъ будетъ стоять на корню и осыпаться, пока крестьяне не уберутъ своего». По свѣдѣніямъ изъ Шатинской вол., Лодейнопольскаго у., Олонецкой губ., «американскій овесъ перерождается въ какія-то толстокожія трубочки съ зерномъ не тоньше хорошаго ячменнаго». У одного корр. изъ Городецкой вол., Никольскаго у., Вологодской губ., урожай шатиловскаго овса опредѣлился въ самъ-10. Въ Шеткинской вол., того же уѣзда, овесъ «Портъ-Аделаида» уродился самъ-13¹/₂, вѣсомъ 8 п. 20 ф. въ четв., а желанный—самъ-18, вѣсомъ въ 8 п. Корр. изъ Черевской вол., Тотемскаго у., той же губ., пишетъ, что 2 ф. сибирскаго овса дали 18 ф., изъ которыхъ половина была съ незрѣлымъ отъ полеганія зерномъ. Австраійскаго овса съ 2¹/₂ четвериковъ посѣва получено 2 четв. 6 мѣръ, вѣсомъ 19 п. 10 ф.; 25 ф. желаннаго уродили 4 п.; 25 ф. шатиловскаго—3 п. 5 ф., а канадскій на 10 ф. посѣва уродилъ 1 п. 20 ф.

Я ч м е н ь Изъ Александровскаго у., Екатеринославской губ., сообщаютъ, что ячмень золотой дымный, котораго имѣлось для посѣва 10 п., далъ урожай въ 30 четв.; на 1888 г. предполагалось посѣять его больше. Осенью истекшаго года посѣяно 20 п. озимаго ячменя, всходы котораго были хороши. Корр. изъ Липовецкаго у., Кіевской губерніи, о культурѣ озимаго ячменя пишетъ слѣдующее: «2 года тому назадъ, въ видѣ опыта, былъ высѣянъ 1 п. ячменя, купленнаго у Иммера. Вслѣдствіе необычайныхъ снѣжныхъ заносовъ и, затѣмъ, нападенія воробьевъ, урожай вышелъ неудачнымъ: зерна было собрано всего 6 фунт. Эти 6 фунт. я посѣялъ въ 1886 г. Зиму ячмень перенесъ хорошо и, хотя пострадалъ отъ нападенія куръ, но тѣмъ не менѣе съ 6 фунтовъ было получено 1¹/₂ п. довольно хорошаго зерна. Въ истекшемъ году

ячмень былъ снова посѣянъ. Всходы вышли крупнолистные и, не смотря на засуху въ теченіе всего августа, очень хорошіе, гораздо лучше всходовъ озимой пшеницы, посѣянной одновременно съ ячменемъ. Я склоняюсь къ мнѣнію, что у насъ можно съ успѣхомъ разводить этотъ ячмень какъ кормовой, такъ какъ на пивовареніе онъ едва ли годится по мелкости зерна». По сообщенію изъ Верхнеуральскаго у., Оренбургской губ., изъ двухъ сортовъ ячменя—шевалье и золотого дыннаго—первый оказался лучше втораго. Съ фермы Петровской Академіи сообщаютъ о сборѣ ячменя яроваго съ неудобренной земли:

	Количество земли подъ посѣвомъ.		Сборъ зерна.		
	Четв.	М.	Г.		
шевалье	1 дес.	800 кв. с.	21	6	—
кентъ		1,200 » »	3	7	4
дынный		900 » »	2	6	—
шотландскій		900 » »	3	—	—
Бестегорна		800 » »	—	4	1
Галета		800 » »	1	1	—
шестирядный		100 » »	—	2	—
гималайскій		400 » »	—	3	7

На фермѣ Юлино, Александровскаго у., Владимирской губ., съ 1 дес. получено ячменя-шевалье 9 мѣръ. Въ Спасской вол., Рыбинскаго у., Ярославской губ., гималайскій ячмень уродился самъ-3½. Въ Черейской вол., Сѣнинскаго у., Могилевской губ., ячмень золотой дынный уродилъ 16 зеренъ, между тѣмъ какъ въ 1886 г. только 5. Корр. изъ Казаковской вол., Котельничскаго у., Вятской губ., заявляетъ, что ячмень голый уродился самъ-15, шевалье—самъ-12. Въ одномъ хозяйствѣ Слободскаго у., той же губ., ячмень-кентъ далъ урожай самъ-7, гималайскій голый—самъ-5, шевалье—самъ-13, моравскій—самъ-15, богемскій—самъ-9, русскій же—самъ-6; мѣра перваго вѣсила 35 ф., втораго—1 п. 6 ф., третьяго—1 п., четвертаго—39 ф., пятаго—1 п. и послѣдняго—30 ф. По сообщенію изъ Нолинскаго у., той же губ., «20 п. бестегорновскаго ячменя, посѣянные на новой землѣ, дали 300 п. зерна, а съ 50 ф. золотого дыннаго ячменя получено зерна 30 п.». Корреспондентомъ Городищенской вол., Соликамскаго у., Пермской губ., 25 мая былъ произведенъ посѣвъ гималайскаго ячменя на новой землѣ послѣ ржи, безъ навоза; ячмень созрѣлъ рано, далъ урожай самъ-7, причеиъ зерно вышло крупное и полное, но солома была коротка». Тотъ-же сортъ ячменя, а также шевалье уродились самъ-20 въ Юсвинской вол. этого уѣзда. По свѣдѣніямъ изъ Гросъ-Ауцкой вол., Туккумскаго у., Курляндской губ., «двугранный ячмень, посѣвъ котораго былъ сдѣланъ 1—8 мая, далъ 15-ое зерно, а шестигранный, высѣянный между 29 мая и 5 июня,—только 5-ое зерно». Корр. изъ Долговской вол., Боровичскаго у., Новгородской губ., посѣявъ 20 ф. ячменя-шевалье, собралъ 8 четвериковъ, вѣсомъ въ 1 п. 4 ф. каждый. Изъ Яжелбицкой вол., Валдайскаго у., той же губ., пишутъ, что ячмень-кентъ, кромѣ плодородности, имѣетъ еще ту существенную выгоду, что поспѣваетъ позже мѣстныхъ, благодаря чему для уборки его легко достать рабочихъ. Въ истекшемъ году ячмень пострадалъ отъ дождей. Корр. изъ Черевковской

вол., Сольвычегодскаго у., Вологодской губ., сообщаетъ, что съ 18 ф. посѣва диннаго ячменя и 6 ф. словаккаго собрано, не смотря на то, что они полегли отъ вѣтровъ, перваго—2 п. 25 ф. и втораго—1 п. 10 ф.; зерно оказалось тоще оригинальнаго. Въ Городецкой вол., Никольскаго у., той же губ., абиссинскій ячмень уродился самъ-15.

Кукуруза зерновая. Корр. Херсонской губ., Анапьевскаго у., пишетъ: «Культура кукурузы начинаетъ серьезно занимать мѣстныхъ хозяевъ, какъ крестьянъ, такъ и владѣльцевъ, въ виду слѣдующихъ ея качествъ: 1) Кукуруза довольствуется худшими полями (при залежно—6-ти-польной системѣ она высѣвается въ 3, 4 и даже 5-мъ полѣ). 2) Самый характеръ кукурузной культуры способствуетъ уничтоженію сорныхъ травъ (требуются частое взрыхленіе почвы и полка); кромѣ того, она не истощаетъ почвы, оставляя послѣ себя прелестное паровое поле, въ которое она же отдаетъ массу удобрительныхъ веществъ въ видѣ стеблей (содержащихъ много калийныхъ солей) и остающихся въ значительномъ количествѣ, послѣ уборки, початковъ (содержащихъ фосфоръ). 3) Посѣвъ производится весною въ то время, когда уже окончены болѣе снѣжныя полевая работы. 4) По той же причинѣ стоимость производства оранки и посѣва обходится процентовъ на 20 дешевле другихъ хлѣбовъ (оранка, посѣвъ и бороньба подъ яровую пшеницу и ячмень обходятся до 5 руб., подъ кукурузу—4 руб.). 5) Количество высѣваемыхъ на десятину сѣмянъ не велико ($\frac{1}{2}$ —1 мѣры), а, слѣдовательно, затрачиваемый на нихъ капиталъ ничтоженъ. 6) Если засѣянная кукуруза почему либо не всходитъ, поле, занятое ею, можетъ быть въ томъ же году занято гречихой. 7) Дальнѣйшіе расходы по обработкѣ кукурузы (полка и окучиваніе въ 1-й, 2-й и 3-й разъ) находятся въ зависимости отъ видовъ на урожай ея, такъ что, если эти виды не хороши, то и расходовать меньше или вовсе не имѣется, а если урожай хорошъ и расходовать больше, то они окунаются сторицею. 8) Какъ прашевка, такъ и уборка, возка и очистка початковъ отъ шелухи производятся въ то время, когда другія сельскохозяйственныя работы окончены, и уходъ за нею, вслѣдствіе этого, менѣе затруднителенъ. Въ силу этихъ качествъ, кукурузѣ уже отведено болѣе почетное мѣсто въ ряду другихъ сельскохозяйственныхъ растений, къ культурѣ ея стали относиться гораздо внимательнѣе, посѣвы ея увеличены вдвое и болѣе. При этомъ, мѣстными хозяевами сдѣланы кое-какія наблюденія, а именно: кукуруза, посѣянная на зяблѣ и парахъ, родить лучше; посѣвъ слѣдуетъ производить возможно раньше, чтобы сѣмена успѣли воспользоваться оставшеюся въ почвѣ послѣ зимы влагой и уберечься отъ ранней весенней засухи, отъ которой они долго лежатъ въ землѣ, а часто и вовсе не всходятъ. Въ истекшемъ году десятинна кукурузы обошлась въ 23 руб., а именно: земля—5 р., сѣмена—65 коп., оранка, посѣвъ и бороньба—4 руб., прашевка 1-й разъ—2 руб. 80 коп. (8 душъ по 25 коп. и харчи по 10 коп.), 2-й разъ—3 руб. 15 коп., скосить и сложить въ кучи—1 р. 80 к. (мужчина косарь—30 к., 4 женщины—1 р., харчи—50 к.), свезти—2 руб., очистка початковъ отъ шелухи—7 коп. отъ мѣшка въ $4\frac{1}{2}$ мѣры (одинъ рабочій очищаль 4—5 мѣшковъ въ день; на десятинѣ 40 мѣшковъ и болѣе) или всего съ харчами—3 р.

60 коп.» Корр. той же губ., Александрійскаго у., сообщаетъ: «Кукурузу на зерно сѣю второй годъ и второй годъ получаю прекрасные результаты: въ 1886 г. дес. дала 150 пуд. зерна, а въ 1887 г. получилъ 300 пуд. кочановъ. Одно только могу сказать: нужно сѣять не 1, не 2, а 3 пуда, при рядовомъ машинномъ посѣвѣ; лишнее количество не трудно выбить при сѣвкѣ, подсадка же никогда не даетъ вполне развитаго и зрѣлаго зерна. Затѣмъ, кукурузную плантацію слѣдуетъ держать совершенно чистою отъ сорныхъ травъ; въ 1887 году для этого потребовалась одна ручная сапка вмѣстѣ съ прорывкой, одна пропашка конная и одно окучиваніе окучникомъ». Другой корр. той же губ. и у. пишетъ: «Посѣвъ кукурузы, производящійся у меня уже 3 годъ, оказывается невыгоднымъ и потому культуру ея приходится оставить. Причина тому — не особенно завидные урожаи, при значительной дороговизнѣ воздѣлыванія; такъ, сапка дес. стоитъ болѣе 2 руб., а сѣмка обходится болѣе 5 руб.». По сообщенію корр. изъ Миусскаго окр., Донской обл., въ Дмитріевскомъ имѣніи введенъ посѣвъ кукурузы «чеклеръ» на зерно. Одинъ корр. изъ Пирятинскаго у., Полтавской губ., указываетъ на сокращеніе посѣвовъ зерновой кукурузы: «Посѣвы въ 25—30 дес.», пишетъ онъ, «бывшіе здѣсь не рѣдкостью, уменьшились до 2—3 дес. по случаю полного уничтоженія посѣвовъ личинкою щелкуна (*Agriotes segetis*)». Изъ Золотоношскаго у., той же губ., напротивъ того, сообщаютъ объ увеличеніи посѣвовъ кукурузы на зерно, для выкормки скота. Въ Уманскомъ у., Кіевской губ., кукуруза чинквантино дала 23 четв. съ дес., а кукуруза пенсильванская—25 четвертей.

Просо. Въ одномъ хозяйствѣ Острогожскаго у., Воронежской губ., произведены были на 2 дес. опыты посѣва кавказскаго гоми, рядовою сѣялкою, по 30 ф. на дес. Оказалось, что посѣвъ сдѣланъ былъ слишкомъ густо. Соломы собрано много, зерно же большею частью не доспѣло. Тамъ же бѣлое просо посѣяно было по мякоти и дало до 80 п. съ дес. Зерно этого проса оказалось легче краснаго на 10 фунт. въ мѣрѣ и пшено изъ него годилось лишь для домашняго употребленія, не имѣя того красиваго яркаго цвѣта, какимъ обладаетъ красное просо. Корр. изъ Липовецкаго у., Кіевской губ., пишетъ: «Въ моемъ хозяйствѣ проса собрано съ дес. 9 четв., тогда какъ на земляхъ сосѣднихъ владѣльцевъ и крестьянъ оно дало не болѣе 2 четв. Произошло это по той причинѣ, что у меня просо было посѣяно на очень буйной землѣ и, кромѣ того, на восьмой день послѣ посѣва сильно заборонено тяжелыми боронами. Бороньба эта принесла громадную пользу, такъ какъ уничтожила сорныя травы». Изъ Козловскаго у., Тамбовской губ., сообщаютъ: «Весною 1887 г. были сдѣланы сравнительные посѣвы проса на землѣ трехъ родовъ, а именно: на землѣ, вспаханной съ осени на 5 вершковъ глубины и весною забороненной; на землѣ, вспаханной на 3 вершка и весною забороненной, и на землѣ, вспаханной съ осени на 1½ вершка (сохою) и весною передвоенной и забороненной. На послѣднемъ участкѣ просо пришлось полоть 2 раза и урожай его вышелъ только 4½ девятка, тогда какъ на второмъ и первомъ пололи только 1 разъ и урожай былъ 5½ и 6½ дев. съ дес. Земля, приготовленная съ осени на 5 вершковъ, была разбита на 2 участка, изъ которыхъ одинъ заборонили при первой возможности весной, а другой сперва

передвоили сохами и затѣмъ заборонили. Урожай на обоихъ участкахъ получился одинаковый, но передвоенный участокъ былъ менѣе соренъ и потребовалъ меньше полки». По сообщенію корр. изъ Лукояновской вол., Нижегородской губ., «крестьяне въ первый разъ посѣяли черное просо, которое дало хорошіе результаты; одинъ крестьянинъ съ 2 дес. собралъ 39 четв. зерна и продалъ соломы на 25 руб.; просо не осыпалось даже во время сильныхъ вѣтровъ; зерно его крупное и чистое». На Горепкой сельскохозяйственной фермѣ въ Могилевской губ., въ фольваркѣ Горкахъ, 1 мѣра проса бланжеваго уродила 5 четвертей.

Корр. Кіевской губ., Радомысльскаго у., о произведенныхъ имъ посѣвахъ гречихи сообщаетъ слѣдующее: «Второй годъ я сѣю гречу на яблби; землю я пахалъ осенью, весною ее вновь перепахивалъ и ралилъ до и послѣ сѣва. Сѣялъ я въ концѣ мая — гречиха взошла хорошо и густо кустилась; такъ какъ земля была мягка и рыхла, то дожди не могли забить всходовъ, а въ виду того, что густо выросшая гречиха давала достаточно тѣни, то и наступившія жары не выжгли зародышей сѣмянъ. Гречиха вышла у меня выше средней, тогда какъ на сосѣднихъ земляхъ гречиха, посѣянная одновременно съ моею, едва вернула сѣмена. Для посѣва я бралъ не отборныя сѣмена, а—неразвившіяся, такъ называемый «рудякъ», и, не смотря на это, всходы и ростъ были лучше, чѣмъ всходы отборныхъ сѣмянъ на иначе приготовленной почвѣ. Изъ Шатнинской вол., Лодейнопольскаго у., Олонецкой губ., пишутъ: «Ни одно изъ сортовыхъ растений, культивированныхъ здѣсь, не можетъ соперничать съ мѣстнымъ, вслѣдствіе непродолжительности растительнаго періода; при попыткѣ же акклиматизировать, въ результатъ получается вырожденіе. Такъ, сибирская гречка, послѣ 6-ти-лѣтняго сѣва, сократила время своего произрастанія на недѣлю и все-таки была побита морозомъ».

Корр. изъ Тулиголовской вол., Глуховскаго у., Черниговской губ., сообщаетъ: «Я произвожу уже три года посѣвъ сои, находя его какъ нельзя болѣе удачнымъ. Это растеніе даетъ обильный урожай на всякой землѣ, менѣе чувствительно къ морозамъ, чѣмъ фасоль, и охотно поѣдается скотомъ; но періодъ созрѣванія сои довольно продолжительный и она подвергается нападенію мышей и птицъ, вслѣдствіе чего ее приходится просушивать на колыяхъ или на чердакахъ. Въ настоящее время нельзя воздѣлывать сою въ большихъ количествахъ, такъ какъ ее некуда сбывать».

Въ одной экономіи Лубенскаго у., Полтавской губ., посѣяны были, въ видѣ опыта, разные сорта фасоли, какъ-то: сахарная зеленая и бѣлая, Донопейя, Эмиль, чудо Франціи, японская и бобы Бека. Сорта: сахарная бѣлая, Донопейя и японская оказались высокорослыми, а сахарная зеленая, Эмиль и чудо Франціи—низкорослыми. Всѣ сорта, особенно же «чудо Франціи» и «Эмиль», развариваются отлично и гораздо вкуснѣе простой фасоли. Низкорослыѣ сорта и высокорослая японская созрѣваютъ въ 3½ мѣсяца: они посѣяны были 1 мая и убраны—15 августа, сахарная же бѣлая и Донопейя едва созрѣли мѣсяцемъ позже. Урожай получился: сахарной бѣлой и Донопейя—самъ-25, японской—самъ-20, сахарной зеленой—самъ-15, «Эмиль» и «чудо Франціи»—самъ-28; хуже всего оказались бобы Бека, уродившіяся всего

самъ-5 и притомъ созрѣвшіе не разомъ. Корр. Мелехинской вол., Щигровскаго у., Курской губ., произвелъ опытъ посѣва фасоли въ полѣ (засѣяно было около $\frac{1}{2}$ дес.) и получилъ довольно благопріятные результаты: фасоль уродилась самъ-12, при полномъ отсутствіи ухода и при обработкѣ земли сохами. Корр. изъ Нѣжинской вол., Нѣжинскаго у., Черниговской губ., сообщаетъ, что на табачныхъ плантаціяхъ вмѣсто табака начинаютъ сѣять фасоль, которая покушается охотно по 1 р. за пудъ. Объ увеличеніи посѣвовъ фасоли, благодаря постоянной цѣвѣ на нее, упоминаетъ и корр. изъ Комаровской вол., Борзенскаго у., той же губ.

По сообщенію изъ Усольской вол., Сызранскаго у., Симбирской губ., «изъ всѣхъ высѣянныхъ сортовъ гороха лучшимъ оказался желтый восковой, который далъ 89 п. съ дес., сортъ же «Викторія» уродилъ 40 п. Одинъ хозяинъ въ Вепровской вол., Вилькомирскаго у., Ковенской губ., получилъ хорошій урожай гороха, потому что сѣялъ его на необработанной землѣ, которую обработывалъ послѣ посѣва, при появленіи же всходовъ, обсыпалъ ихъ гипсомъ.

Росичка. Корр. Новомосковскаго у., Екатеринославской губ., пишетъ: «Росичку я развожу съ 1884 г. и еще не остановился ни на чемъ определенномъ; я сѣю ее съ цѣлью эксплуатировать почти неплодную почву песчаныхъ наносовъ—«кучугуръ», не дающую ни травы, ни лѣса. Въ 1886 г. урожай былъ превосходный, а въ 1887 г.—плохой». Корр. Буринской вол., Путивльскаго у., Курской губ., сообщаетъ: «сѣялъ я росичку и получилъ великолѣпный урожай ея, но вотъ уже третій годъ не могу никуда сбыть; часть передѣлалъ на крупу—крупа вышла нѣжная и вкусная; пробовалъ варить кашу рабочимъ—однако, они предпочитаютъ гречневую». Корр. изъ Комаровской вол., Борзенскаго у., Черниговской губ., пишетъ: «Я пробовалъ сѣять росичку въ теченіе 3 лѣтъ и замѣтилъ, что на песчаныхъ почвахъ она растетъ плохо, а на лучшихъ—заглушается сорными травами. По моему мнѣнію, она можетъ расти успѣшно на песчано-глинистыхъ почвахъ. Поэтому я пересталъ сѣять; но, замѣтивъ, что она растетъ какъ озимый хлѣбъ, въ дикомъ видѣ, или будучи разсыпана при уборкѣ или при кормѣ скота, я пробую сѣять ее какъ озимую, полагая, что она менѣе пострадаетъ отъ сорныхъ травъ». Въ Ефремовскомъ у., Тульской губ., въ с. «Старые Дольцы» былъ сдѣланъ опытъ культуры росички. Въ 1885 г. было посѣяно 2 ф.; вслѣдствіе засухи, всходы не отличались хорошимъ качествомъ, но тѣмъ не менѣе было собрано 18 ф. зерна. Въ 1886 г. этимъ зерномъ была засѣяна прекрасно обработанная десятина, причѣмъ $\frac{2}{3}$ посѣва было заскорожено. На слѣдующій день выпалъ очень сильный дождь и забилъ весь посѣвъ (грунтъ глинистый); когда земля просохла, одна часть посѣва была слегка перепажана сохой, другая—проскорожена, третья—пройдена драпачемъ, а четвертая оставлена безъ передѣлки. Результатъ получился для всѣхъ частей десятины одинаковый: росичка взошла только кое-гдѣ и зерна было собрано 2 ф. Въ истекшемъ году это зерно было посѣяно въ началѣ мая (сырое состояніе земли не позволило сдѣлать посѣва ранѣе) на богато удобренной землѣ; росичка взошла прекрасно и росла хорошо; зерна собрано 3 мѣры, но изъ нихъ одну только

можно было признать за дѣйствительное зерно, а двѣ составляли ничего не содержащую оболочку росички. Изъ Владимірской вол., Самарскаго у. и губ., пишутъ: «Въ 1886 и 1887 гг. былъ сдѣланъ опытъ посѣва червонной росички. Это растеніе не стоитъ тѣхъ похвалъ, которыя ему расточались; впрочемъ, сѣять ее можно, пожалуй, вмѣсто травы, такъ какъ солому ея скотъ очень любитъ». По сообщенію корр. изъ Помаевской вол., Буинскаго у., Симбирской губ. посѣвы росички дали неудовлетворительные результаты: ни сѣна, ни сѣмянъ собрано не было. На фермѣ Петровской академіи $\frac{1}{4}$ гарнца росички уродили 1 четверикъ. Корр. изъ Черейской вол., Сѣнинскаго у., Могилевской губ., сообщаетъ, что пробный опытъ посѣва червонной росички далъ неудовлетворительный результатъ: «это растеніе одолеваетъ сорныя травы: поле, засѣянное имъ, было два раза пробороновано желѣзными боровами и, спустя нѣкоторое время, было прополото; тѣмъ не менѣе результатъ оказался неудовлетворительнымъ». Въ Леденцовской вол., Глазовскаго у., Вятской губ., «въ маѣ 1886 г. были выписаны сѣмена червонной росички изъ склада сѣмянъ «Огородникъ». Въ видѣ опыта, фунта 3 этихъ сѣмянъ были посѣяны на трехъ грунтахъ: глинѣ, черноземѣ и пескѣ, но ни на одномъ изъ нихъ не получилось и признаковъ росички; эта неудача приписывалась позднему сѣву (14 мая). Нынѣшнею весною были посѣяны остальные сѣмена росички, выписанныя изъ вышеназваннаго склада. Посѣвъ былъ произведенъ довольно рано, а именно 27 апрѣля, на унавоженной года 4 тому назадъ землѣ; но и нынѣ не выросло никакой росички, кромѣ травы, называемой крестьянами «жабрій». Эти неудачные опыты можно объяснить только невсхожестью сѣмянъ».

Ленъ. Корр. изъ Александровскаго у., Екатеринославской губ., посѣялъ $\frac{1}{2}$ п. крупносѣмяннаго льна, съ которыхъ получилъ 4 п.; въ 1887 г. эти 4 п. дали 120 п. отличнаго зерна. Въ одной экономіи Константиноградскаго у., Полтавской губ., былъ произведенъ сравнительный опытъ воздѣлыванія неаполитанскаго крупносѣмяннаго и простаго льна на нови, при совершенно одинаковыхъ условіяхъ вспашки и обработки и при одновременномъ производствѣ подготовительныхъ для посѣва работъ и самаго посѣва; простаго льна высѣяно было $2\frac{1}{2}$ пуда, а крупносѣмяннаго—3 пуда на дес., разница же въ урожаѣ получилась громадная: неаполитанскій далъ 83 пуда, а простой—всего 42 пуда съ дес. По сообщенію корр. изъ Тамбовскаго у. и губ., «крупносѣмянный неаполитанскій ленъ вышелъ легче обыкновеннаго, но крупнѣе». Корр. изъ Зимаровской вол., Ранненбургскаго у., Рязанской губ., получилъ съ 1 дес. крупносѣмяннаго неаполитанскаго льна 23 п. сѣмени. У корр. изъ Коровинской вол., Бугурусланскаго у., Самарской губ., сѣмя неаполитанскаго льна вѣсило 8 п. 28 ф. въ четв. По сообщенію изъ Усольской вол., Сызранскаго у., Симбирской губ., «итальянскій ленъ въ 1887 г. уродился одинаково съ мѣстнымъ». Корр. изъ Знаменской вол., Курмышскаго у., Симбирской губ., посѣялъ на нови, въ видѣ опыта, разные сорта льна и получилъ прекрасные результаты: десятина дала чистаго дохода около 150 р. и лучшимъ сортомъ оказался псковской ленъ-долгунецъ. У одного хозяина изъ Тиволинской вол., Кашинскаго у., Тверской губ., былъ участокъ суходольнаго и мокраго луга; одна часть его была поднята косулями осенью 1886 г., а другая была вспашана

весною за 3 недѣли до посѣва; на той и другой былъ посѣянъ ленъ, который на первой части далъ больше волокна и лучшаго качества сѣмена, чѣмъ на второй. Въ Будаевской вол., Гжатскаго у., Смоленской губ., урожай льна оказался очень хорошей, но по случаю дороговизны рабочихъ рукъ не удалось постлать и половины его, вслѣдствіе чего взялись за мочку, которая производится въ чанахъ въ теплой водѣ; мочка продолжается 16 дней и волокно выходитъ мягкое и ровное, но не имѣетъ бѣлизны. На фермѣ Петровской академіи получено съ дес. льна псковскаго—7 четв., а сицилійскаго—9 четв. 6 мѣр. Корр. изъ Мирохановской вол., Чухломскаго у., Костромской губ., посѣялъ ленъ-долгунецъ послѣ 3-хъ-кратной бороньбы на 5—10-лѣтнихъ перелогахъ и получилъ блестящій результатъ; волокно льна достигало до 1½ арш. длины. Одинъ хозяинъ изъ Малмыжскаго у., Вятской губ., высѣялъ 10 ф. псковскаго льна и собралъ 2 п. 28 ф. сѣмени.

Въ одномъ хозяйствѣ Кіясовской вол., Сарапульскаго у., Вятской губ., произведенъ опытъ посадки исполинской конопли на той площади, гдѣ въ зимнее время содержался скотъ на бардѣ. «Навозъ съ этого мѣста былъ вывезенъ въ поле, земля посредствомъ вспашки была два раза взрыхлена и посадка сдѣлана въ разстояніи ½ аршина одно зерно отъ другаго: стебли получились болѣе 3-хъ аршинъ вышины и толщиной болѣе ¼ дюйма. Высажено было по счету сѣмянъ не болѣе одного золотника, а въ сентябрѣ получено—до 30 ф. хорошаго сѣмени. Для посадки конопли къ будущей веснѣ приготовлено 5 дес. земли, правильно удобренной и вспаханной».

Что касается другихъ масличныхъ растений, то, по словамъ одного корр. изъ Купянскаго у., Харьковской губ., бѣлая горчица дала урожай ниже средняго, такъ какъ пострадала отъ жаровъ. Изъ Протасовской вол., Тамбовскаго у. и губ., сообщаютъ: «Въ первый разъ въ здѣшней мѣстности пришлось по ржищу посѣять желтую горчицу, которая, за исключеніемъ обработки земли, дала чистаго дохода 96 р. 50 к. съ каждой десятины. Сѣмени собрано было 80 п. съ дес., и продано оно по 1 р. 45 к. пудъ; пахота же и уборка каждой десятины обошлись по 7 р.; десятина земли, по раздачѣ, стоитъ 12 р. 50 к.». Корр. изъ Спасской вол., Бугульминскаго у., Самарской губ., сообщаетъ, что во владѣльческихъ хозяйствахъ начали сѣять горчицу, цѣна которой въ Самарѣ—отъ 55 до 65 к. за пудъ. На фермѣ Петровской академіи было собрано горчицы съ дес. 30 пуд. Въ Бессарабской губ., Бендерскомъ у., китайская рѣдька дала 60—70 пуд. съ дес.; цѣна ей была 80 к. за пудъ. Въ Козловскомъ у., Тамбовской губ., пробовали сѣять китайскую рѣдьку, которая вышла средняго качества и продавалась по 68 коп. за пудъ; собрано было отъ 30 до 70 пуд. съ десятины. На фермѣ Петровской академіи яровой рапсъ уродилъ съ дес. 40½ пуд. Въ имѣніи Тростянецъ, Ахтырскаго у., Харьковской губ., «уже другой годъ сѣютъ рыжей, который въ 1887 г. далъ, не требуя никакого особеннаго ухода, въ послѣднемъ полѣ до пара—90 п. съ дес. и былъ проданъ по 1 р. за пудъ.

Корр. изъ имѣнія Начъ, Слуцкаго у., Минской губ., доставилъ слѣдующее сообщеніе о культурѣ озимаго рѣпка:

«Въ «Общемъ Обзорѣ 1885 года въ сельскохозяйственномъ отношеніи»

помѣщена была моя краткая замѣтка о посѣвѣ озимаго рѣпака. Сообщение это заинтересовало нѣкоторыхъ хозяевъ и я получилъ нѣсколько письменныхъ отзывовъ съ просьбою подѣлиться болѣе подробными свѣдѣніями о культурѣ озимаго рѣпака, а именно: относительно приготовленія поля, обмолота и сбыта зерна и приобрѣтенія сѣмянъ. Сознавая пользу введенія озимаго рѣпака въ сѣвооборотъ нашихъ хозяйствъ, я изложу нѣкоторыя практическія замѣтки относительно культуры этого полезнаго масличнаго растенія. Первымъ дѣломъ слѣдуетъ разъяснить разницу между озимымъ рѣпакомъ и рапсомъ. Преимущество послѣдняго составляетъ нѣсколько болѣе крупное зерно, почему и цѣна его выше на 2—3 копѣйки съ пуда, недостатки же рапса состоятъ въ томъ, что онъ не выдерживаетъ зимы въ нашемъ климатѣ (даже при высокой культурѣ образцоваго, во всѣхъ отношеніяхъ, хозяйства въ имѣніи Щорсахъ); озимый же рѣпакъ не боится сильныхъ морозовъ и вымерзаетъ лишь въ безснѣжныя зимы, при морозахъ ниже—20° по Реомюру, что, впрочемъ, случается весьма рѣдко. Но, по количеству получаемаго зерна и соломы, рѣпакъ нисколько не уступаетъ рапу».

«Озимый рѣпакъ требуетъ почвы сильной, обильно унавоженной и разрыхленной почти въ порошокъ, и потому поле, предназначенное подъ посѣвъ рѣпака, необходимо вспахать поглубже осенью и оставить на зиму неборонованнымъ. Весною же, лишь только земля обсохнетъ настолько, что можно приступить къ работамъ, осеннюю вспашку слѣдуетъ хорошо выравнивать драпачами, отчего земля скорѣе высохнетъ. Вслѣдъ затѣмъ надо вывозить навозъ, немедленно его запахивать по мѣрѣ вывозки и укатывать тяжелымъ каткомъ. Эту работу необходимо окончить въ первыхъ числахъ мая. При первомъ появленіи сорныхъ травъ слѣдуетъ пускать бороны или драпачи, смотря по надобности. При теплой погодѣ земля скоро отлежится и навозъ начнетъ разлагаться; вмѣсто третьей вспашки плугомъ, полезно пройти гагеномъ (радломъ) впоперекъ первыхъ двухъ вспашекъ; при этомъ навозъ не выворачивается наверхъ и окончательно уравнивается поверхность земли. Если погода стоитъ сырая, то достаточно бороновать поле, въ противномъ же случаѣ полезно, послѣ третьей вспашки, укатать поле тяжелымъ каткомъ и потомъ уже его бороновать при появленіи сорныхъ травъ. При плоской обработкѣ земли, полезно каждую вспашку производить по иному направленію противу предыдущихъ. Это совершенно невозможно при вспашкѣ загонной, т. е. въ склады (исключеніе можетъ встрѣтиться лишь въ томъ случаѣ, если третья вспашка производится гагенами); мѣняя направленіе вспашки при обработкѣ въ склады, получаемъ поверхность поля въ видѣ подушекъ, въ бороздахъ между которыми растенія легче могутъ подвергнуться вымочкамъ. Приготовленное такимъ образомъ поле оставляется до первыхъ чиселъ іюля. Четвертая вспашка идетъ по направленію второй, т. е. производимой при запашкѣ навоза, и должна быть окончена къ 10-му іюля, а передъ посѣвомъ поле гладко заборонивается. Посѣвъ рѣпака въ нашемъ климатѣ необходимо оканчивать къ 20-му іюля; иначе, растеніе во-время не покроетъ земли листьями, что необходимо для предохраненія корней отъ лѣтней жары и засухи, а впоследствии—и отъ вымерзанія; кромѣ того, при недостаточномъ развитіи листьевъ самыя корни

менѣе углубляются въ землю и туго развиваются, что, въ свою очередь, вліяетъ на силу растенія, на обиліе стручковъ и на качество зерна. Лучшимъ удобреніемъ подъ рѣпакъ служить овечій навозъ, который слѣдуетъ перекаладывать, во время зимней стилки въ сараѣ, слоями торфа; лошадинъ и свиной навозъ имѣютъ преимущество передъ скотскимъ. Въ имѣніи «Начъ» посѣвъ рѣпака производится клеверною сѣялкою, пригнѣшенною къ граблямъ «Тигръ», зубья коихъ отлично прикрываютъ посѣвъ при сухой землѣ; при слишкомъ сырой погодѣ и влажной почвѣ, закрываніе зубьями «Тигра» недостаточно, такъ что приходится употреблять легкія бороны. Гдѣ нѣтъ клеверной сѣялки и грабель «Тигръ», посѣвъ задѣлывается самыми легкими боровами, ибо рѣпачье зерно не любитъ глубокаго прикрытія.

«Рѣпакъ, засѣянный при вышеупомянутыхъ приемахъ, въ первыхъ числахъ августа долженъ покрыть землю обильною густою зеленью; большіе листья свидѣтельствуютъ о развитіи и силѣ корней. Къ зимѣ зелень образуетъ покровъ, который весною, по освобожденіи поля отъ снѣга, сплошь покрываетъ рѣпачье поле гнѣющей листвою и издаетъ непріятный запахъ. Весною при теплой погодѣ растенія начинаютъ оживать и выпускаютъ новыя побѣги; гнѣющіе листья постепенно засыхаютъ, и, такъ какъ рѣпакъ весьма быстро поднимается вверхъ, нисколько не препятствуютъ росту его. Покровъ изъ гнѣющихъ листьевъ приноситъ пользу тѣмъ, что онъ удобряетъ почву и уничтожаетъ сорныя травы; въ этомъ свойствѣ покрова заключается главная причина, почему пшеница, посѣянная послѣ рѣпака, не требуетъ полотья весною. Нѣкоторые совѣтуютъ вышеозначенный покровъ изъ листьевъ весною осторожно снимать ручными граблями; но произведенное мною, въ видѣ пробы, сгребаніе его не дало никакихъ положительныхъ результатовъ. Въ 1883 г. весною, отъ ночныхъ морозовъ и избытка влаги, корни рѣпака подъ покровомъ сгнили; въ мартѣ, при теплой погодѣ, хотя и стали подниматься новыя побѣги, но они вскорѣ были уничтожены неблагопріятными атмосферическими явленіями. Въ этомъ же году въ Подольской губ. повсемѣстно рапсъ и озимый рѣпакъ пропали при такихъ же условіяхъ: выросшіе при теплой мартовской погодѣ побѣги впоследствии сгнили, отъ холодовъ и излишней влаги. Такимъ образомъ, рѣпакъ не боится зимнихъ морозовъ, а страдаетъ отъ весеннихъ атмосферическихъ невзгодъ. Очень важно, чтобы рѣпакъ не былъ густо засѣянъ; нормальнымъ посѣвомъ слѣдуетъ считать шесть гарнцевъ на десятину. При слишкомъ густомъ посѣвѣ, хотя поверхность поля и покроеется густою зеленью, но листья выйдутъ мелкіе, корни будутъ тонкіе и тощіе, растенія получатся слабыя, съ небольшимъ количествомъ малозернистыхъ стручьевъ, самое же зерно будетъ мельче.

«Со времени введенія озимаго рѣпака въ сѣвооборотъ въ имѣніи Начи, уже девять разъ производилась его уборка съ поля—и онъ далъ неудовлетворительные результаты два раза: въ 1883 и 1886 гг. Въ 1883 г. рѣпакъ уничтожили апрѣльскіе холода и излишекъ влаги (отъ снѣжныхъ запоздалыхъ вьюговъ и отъ холодныхъ дождей), причемъ корни сгнили. Въ 1886 г. самый посѣвъ былъ произведенъ при неблагопріятныхъ обстоятельствахъ. Лѣто стояло необыкновенно дождливое, земля была пропитана влагою на значительную

глубину, и воздѣлываніе почвы было затруднительно, погода же стояла холодная и дожди настолько мѣшали посѣву, что онъ на 11 дес. былъ оконченъ едва въ 10 дней; вслѣдствіе того, что почва была сильно размягчена дождями, грабли «Тигръ» зерна не прикрывали, а потому пришлось употреблять бороны, и всходы оказались неровные, листья мелкіе и тощіе даже не покрыли земли, да, сверхъ того, осенью червь окончательно уничтожилъ зелень. Не смотря на всѣ указанныя неблагопріятныя условія, при теплой весенней погодѣ растенія обнаружили признаки жизни, и я не рѣшился запахать рѣпаковаго посѣва; конечно, урожай рѣпака былъ весьма скуденъ, но все-таки получилось съ десятины 24 пуда зерна. Въ слѣдующемъ 1887-мъ году черный мохнатый червь опять уничтожилъ рѣпаковую зелень, не тронувъ, однако, корней, но, при теплой погодѣ, листья развились вновь еще осенью и урожай получился въ 77 пудовъ съ десятины, такъ что въ нашемъ климатѣ поѣданіе листьевъ рѣпака червями осенью не причиняетъ большого вреда, весной же червь ни разу не появлялся. Самый умѣренный урожай рѣпака составляетъ 90 пудовъ съ десятины, а въ 1887 г. съ десятины было собрано 108 пудовъ; но при благопріятствующихъ обстоятельствахъ, а именно: при соотвѣтственной подготовкѣ почвы, правильномъ и своевременномъ посѣвѣ, теплой осенней и, въ особенности, весенней погодѣ и при соблюденіи всѣхъ предосторожностей во время уборки и возки рѣпака, можно надѣяться достигнуть урожая въ 150 пудовъ съ десятины.

«Ранней весной, при наступленіи теплой погоды, озимый рѣпакъ начинаетъ оживать подъ покровомъ полусгнившихъ листьевъ и вскорѣ на немъ появляются цвѣточныя почки. Въ первой половинѣ апрѣля, достигнувъ почти аршинной высоты, онъ зацвѣтаетъ, цвѣты издаютъ сильный медовый запахъ, привлекающій множество пчелъ изъ всей окрестности, и даютъ хорошій взятокъ, такъ что иногда озимый рѣпакъ засѣвается исключительно какъ медоносное растеніе. Созрѣваетъ озимый рѣпакъ въ первой половинѣ іюня, когда рабочихъ силъ вдоволь и жницъ можно достать сколько угодно, съ небольшимъ увеличеніемъ рабочей платы; въ нашей мѣстности въ это время работницъ въ истекшіе годы платилось 20 коп. и не свыше 25 коп. Уборка обыкновенно производится въ теченіе двухъ дней, ибо рѣпакъ очень быстро поспѣваетъ, а потомъ сильно осыпается. Съ цѣлью скорѣе окончить уборку, работницы обыкновенно стараются вязать толстые снопы, чего ни въ какомъ случаѣ допускать не слѣдуетъ, такъ какъ большіе снопы неравномѣрно созрѣваютъ и высыхаютъ и зерно въ нихъ выходитъ неоднородное, а недостаточная просушка всѣхъ стручьевъ заставляетъ долго держать рѣпакъ на полѣ, отчего вполнѣ созрѣвшіе стручки сами собою раскрываются и зерно высыпается на землю. Необходимо тщательно наблюдать, чтобы заранѣе приготовленными изъ ржаной соломы перевяслами вязались пучки не болѣе 2 вершковъ въ діаметрѣ, такъ какъ рѣпакъ сжинается зеленый и въ такихъ пучкахъ онъ лучше и скорѣе дозрѣваетъ. Ожидать, пока всѣ зерна рѣпака примуть коричневый цвѣтъ, не слѣдуетъ, ибо въ результатѣ получится лишь одна солома. Связанные пучки ставятся попарно, въ наклонномъ другъ къ другу положеніи, комлями на землѣ, а вѣхами кверху; поставивъ такимъ

образомъ 29 паръ въ рядъ, на обоихъ концахъ этого ряда, для большей устойчивости всего ряда, приставляютъ еще по одному пучку, такъ что въ каждомъ ряду будетъ находиться по 60 пучковъ. Для такой постановки полезно отряжать отдѣльныхъ рабочихъ, такъ какъ отъ аккуратнаго исполненія этой работы болѣе всего зависитъ правильная просушка зерна на полѣ. Пучки слѣдуетъ устанавливать сразу крѣпко, чтобы вѣтеръ, проникая между комлями, не разбрасывалъ ихъ. Пока рѣпакъ не созрѣлъ, упавшіе ряды можно поправлять; если же онъ уже начинаетъ сыпаться, то его трогать не слѣдуетъ. Ряды должно ставить параллельно, въ разстояніи не менѣе 2 саж., всѣ въ одномъ направленіи, чтобы возами можно было заѣзжать съ конца. При нагрузкѣ пучковъ на возы, два работника вилами подаютъ возчику по два пучка сразу, что необходимо для ускоренія возки, которая тогда идетъ правильнѣе да и зерно менѣе сыпется. Отъ соблюденія всѣхъ вышеуказанныхъ приемовъ весьма много зависятъ количество и качество урожая, — потеря зерна отъ высыпанія, на полѣ и при перевозкѣ, можетъ быть доведена до минимума тщательнымъ присмотромъ за работою. При возкѣ рѣпака съ поля, возы необходимо выстилать полотняными брезентами, съ которыхъ, послѣ каждой выгрузки пучковъ въ сараѣ, зерно вытряхивается на токъ. Во время возки рѣпака, гумно обыкновенно бываетъ пусто и возка идетъ весьма слѣшно, лишь бы достаточно было рабочихъ для накладыванія пучковъ на возы въ полѣ, для опрокидыванія возовъ на гумнѣ и для уборки стручковъ и зерна съ дороги. Въ имѣніи Начи возка рѣпака обыкновенно производится ночью, послѣ росы, отъ 10 ч. вечера до 8 ч. утра; если не успѣваютъ свезти всего количества въ одну ночь, работа прекращается до слѣдующаго вечера, т. е. до появленія росы. При дневной же возкѣ, приходится соблюдать слишкомъ много предосторожностей съ цѣлью предохранить зерно отъ высыпанія, что особенно трудно при подачѣ сноповъ на возы. Для возки обыкновенно употребляется 6—8 пароконныхъ подводъ, причемъ на каждую подводку нужно приставлять, кромѣ возчика, по одному рабочему, на полѣ же должны оставаться двое, чтобы работа производилась безостановочно. Въ хлѣбномъ сараѣ необходимо имѣть также двоихъ рабочихъ для уборки внутри. При такомъ распредѣленіи рабочихъ силъ, въ одну ночь мы свозили все количество рѣпака съ 10—12 дес. Кромѣ обыкновенной дневной платы, за ночную работу давалась, раза по три, порція воды.

«Молотьба рѣпака не представляетъ никакого затрудненія. Въ обыкновенной молотилкѣ поднимается барабанъ, такъ какъ стручки едва держатся на стебляхъ и осыпаются при малѣйшемъ сотрясеніи. Стоящему при молотильномъ столѣ (молотилки) рабочему слѣдуетъ дать двухъ помощниковъ для развязки соломенныхъ перевязелъ. Рѣпакъ, подаваемый подъ барабанъ, проходитъ мгновенно сквозь молотильный аппаратъ — и зерно сразу до-чиста высыпается наружу, вмѣстѣ съ пустыми стручками. Солому вилами выкидываютъ на дворъ попарно-стоящіе рабочіе, другіе же работники отгребаютъ зерно и стручки въ сторону, и такимъ образомъ работа идетъ быстро, лишь бы достаточно было рабочихъ, въ чемъ тоже не встрѣчалось затрудненія, ибо въ это время крестьяне не имѣютъ у себя слѣшнихъ работъ. Когда обмолочена, приблизительно, половина всего

свезеннаго количества рѣпака и гумно отчасти уже опорожнено, слѣдуетъ начинать отдѣленіе зерна отъ стручковъ. Сперва пропускаютъ всю массу зерна и стручковъ сквозь проволочный цилиндръ, употребляемый обыкновенно для очистки сѣмянъ клевера, дальнѣйшій же процессъ очищенія зерна производится обыкновеннымъ способомъ—вѣялкою. Тамъ, гдѣ имѣется обширнее помѣщеніе для склада хлѣба въ снопахъ и не нуждаются въ обратномъ капиталѣ для уборки хлѣбовъ и травъ и для производства другихъ полевыхъ работъ, можно рѣпакъ укладывать между столбами сарая; но это оказывается возможнымъ лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, тѣмъ болѣе что рѣпакъ даетъ значительное количество соломы, которая требуетъ большого помѣщенія, въ виду чего его молотятъ преимущественно сейчасъ же послѣ уборки съ поля. Рѣпакъ, оставленный до зимы въ снопахъ, нисколько не прѣетъ и не согрѣвается, и такъ какъ его потомъ молотятъ при относительно холодной погодѣ, онъ даетъ зерно совершенно сухое, лишенное свойства согрѣваться и безопасное для храненія и перевозки, тогда какъ зерно, вымолоченное тотчасъ по уборкѣ съ поля, согрѣвается легко (а если еще сыроватое, то можетъ побѣлѣть) и, при малѣйшей небрежности въ храненіи и неперемѣшиваніи по нѣскольку разъ въ день, дѣлается менѣе доброкачественнымъ и теряетъ въ цѣнѣ. Четверть рѣпака вѣситъ около 8 пудовъ.

«Сбытъ рѣпака весьма легко—сейчасъ же являются покупатели и зерно забираютъ прямо изъ сарая. Въ нашей мѣстности рѣпакъ имѣетъ сбытъ въ маслобойни имѣнія Щорсы и въ гор. Пинскѣ, а иногда отправляется и за границу. У меня не было примѣра, чтобы рѣпакъ оставался въ имѣніи долѣе начала уборки прочихъ хлѣбовъ. Въ томъ случаѣ, если понадобится держать рѣпакъ въ зернѣ (особенно же въ жаркое время), надо помѣстить его въ сухой и хорошо вентилируемый амбаръ, гдѣ разсыпать его на досчатомъ безъ щелей полу, тонкимъ слоемъ, и по нѣскольку разъ въ день тщательно перемѣшивать, пока онъ не лишится свойства согрѣваться. Когда зерно окончательно выпотѣетъ, рѣпакъ можно оставить въ покоѣ безъ дальнѣйшихъ предосторожностей, хотя нужно замѣтить, что, при продолжительномъ храненіи, зерно много теряетъ въ вѣсѣ. Во всякомъ случаѣ, если даже предполагается рѣпакъ послѣ обмолота сбытъ скоро и, въ особенности, если стоитъ жаркая либо сырая погода, то не слѣдуетъ держать зерно на току въ большихъ кучахъ, а нужно рассыпать тонкимъ слоемъ и, по возможности, устроить сильную вентиляцію, отпирая днемъ ворота сарая и перемѣшивая рѣпакъ почаще, пока зерно окончательно не выпотѣетъ. Если же по какимъ-либо причинамъ рѣпакъ не достаточно сухъ, то лучше выносить его на солнце и разсыпать на полотняныхъ брезентахъ, причемъ достаточно 2—3 часовъ, чтобы его хорошо высушить; сушка на солнцѣ даже необходима, если предполагается отправлять зерно въ дальній путь при жаркой погодѣ, такъ какъ тѣсно насыпанное въ мѣшкѣ зерно легко прѣетъ. Мнѣ приходилось отправлять сѣмена рѣпака въ Саратовскую губернію; погода стояла жаркая, а потому, изъ предосторожности, предварительно очищенное зерно было вновь смѣшано съ небольшимъ количествомъ стручковъ, а въ середину мѣшка вставленъ тонкій снопикъ ржаной соломы и кругомъ его высыпали зерно со

стручками. Несмотря на то, что транспортъ находился въ пути болѣе 3 недѣль, зерно на мѣсто назначенія прибыло несогрѣвшимся и сохранило свои отличныя качества.

«Резюмируя все вышеизложенное, мы увидимъ, что всѣ приемы уборки и хранения рѣпака сводятся къ слѣдующимъ правиламъ: а) уборку рѣпака начинать еще зеленымъ, когда въ нѣкоторыхъ стручкахъ окажутся коричневые зерна; б) пучки вязать тонкіе и ставить ихъ въ правильные ряды; в) начинать свозку, когда пучки, а вмѣстѣ съ тѣмъ стручки и зерно, высохли; г) при возкѣ осторожно подавать пучки на возы, высланные полотняными брезентами, и самую возку производить въ ночное время; д) предохранять зерно отъ согрѣванія и прѣвнія, размѣщая его тонкимъ слоемъ и перемѣшивая пока не переставетъ потѣть.

«Въ южныхъ губерніяхъ, гдѣ озимымъ рѣпакомъ и рапсомъ засѣваютъ большія пространства, его складываютъ, по неимѣнію крытыхъ помѣщеній, подъ открытымъ небомъ въ скирды и молотятъ на полѣ; но при толстыхъ и полыхъ внутри стебляхъ рѣпаковаго растенія, весьма трудно обезпечить скирды отъ подмочки, а потому необходимо тщательно прикрывать ихъ толстымъ слоемъ ржаной или пшеничной соломы.

«Рѣпакъ, при соответственной культурѣ пускаетъ корни въ землю на глубину 4—6 вершковъ; по уборкѣ рѣпака, корни его въ теченіе 2—3 дней быстро высыхаютъ и внутри ихъ образуется пустота; такимъ образомъ, поверхность почвы образуетъ слой земли, съ вертикальными тонкими дренажными трубами, отлично приспособленный для посѣва пшеницы или ржи. Послѣ уборки рѣпака полезно на полѣ, въ теченіе двухъ недѣль, пасти скотъ или овецъ, которые, находя для себя обильный и вкусный кормъ, ломаютъ толстые рѣпаковые стебли и утрамбуютъ землю. Такъ какъ рожь требуетъ болѣе плотной почвы, то подъ этотъ хлѣбъ безусловно достаточно одной вспашки: земля въ теченіе шести недѣль имѣетъ достаточно времени отлежаться. Подъ посѣвъ же озимой пшеницы, смотря по обстоятельствамъ, иногда полезно произвести вторую вспашку. Преимущество посѣва пшеницы послѣ рѣпака, въ сравненіи съ засѣвомъ по свѣжему навозу, то, что весной почти не требуется полотья сорныхъ травъ. На цочвахъ глинистыхъ и на суглинкѣ предпочтительнѣе послѣ рѣпака сѣять пшеницу, на болѣе легкой почвѣ — лучше засѣвать рожь».

«Въ имѣніи Начи введенъ слѣдующій восьми-польный сѣвооборотъ; 1) унавоженный паръ; 2) озимые хлѣба и рѣпакъ; 3) корнеплоды (картофель, кормовые бураки и морковь), стручковые растенія (горохъ и виба), а послѣ рѣпака—пшеница или рожь; 4) яровой хлѣбъ (ячмень и овесъ) съ подсѣвомъ клевера; 5) клеверъ на сѣно и на сѣмена; 6) клеверъ на пастбище; 7) рожь; 8) овесъ и гречиха. Во второмъ полѣ на сильнѣе унавоженной почвѣ засѣвается около $\frac{2}{5}$ участка, заключающаго въ себѣ 40 морговъ, озимымъ рѣпакомъ; засимъ въ полѣ, назначенномъ для корнеплодовъ и стручковыхъ растеній, пространство послѣ рѣпака засѣвается пшеницею или рожью и, такимъ образомъ, озимъ попадаетъ на несоответственное поле, но потомъ, въ слѣдующіе годы, сѣвооборотъ уже идетъ правильно».

«Рѣпакъ даетъ значительное количество соломы и стручковъ для подстилки лѣтомъ въ скотскихъ сараяхъ и, слѣд., увеличиваетъ количество осенняго навоза; поэтому въ большинствѣ случаевъ полезно молотить рѣпакъ сейчасъ послѣ уборки его съ поля, ибо лишь у немногихъ обыкновенно имѣется запасъ соломы урожая предыдущаго года. Рѣпаковая солома, кромѣ употребленія въ подстилку, пригодна въ кормъ овцамъ: рѣпакъ убирается зеленымъ, и трава, промежъ него выросшая, даетъ весьма питательный кормъ. Если желаютъ употреблять рѣпаковую солому на кормъ для овецъ, то нельзя складывать ее въ стоги на открытомъ воздухѣ, ибо она, обладая способностью сильно втягивать въ себя влагу, при продолжительной дождливой погодѣ скоро гниетъ; для хорошаго сохраненія, ея полезно устраивать навѣсы на четырехъ столбахъ съ подвижными легкими крышами. Стручки, твердые въ сыромъ видѣ, употребляются какъ добавокъ въ паренку и доставляютъ питательный кормъ для рогатаго скота.

«Урожайность и валовую доходность озимаго рѣпака въ им. Начи можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы:

Годы ¹⁾ .	Урожай съ морга въ пудахъ.	Ц ѣ н а:	
		1 пуда зерна.	Всего урожая зерна.
		Р. К.	Р. К.
1879	59	1 50	88 50
1880	61	1 50	91 50
1881	66	1 50	99 —
1882	59	1 59	93 81
1884	63	1 60	100 80
1885	52	1 48	76 96
1886	16	1 50	24 —
1887	72	1 35	97 20

«Такимъ образомъ, въ теченіе 8 лѣтъ съ 1 морга получено рѣпаковаго зерна на сумму 671 р. 77 к., чтѣ составляетъ, среднимъ числомъ, около 84 р. въ годъ съ 1 морга или до 126 р. съ десятины.

«Во многихъ мѣстностяхъ Имперіи и Царства Польскаго посѣвы рапса и озимаго рѣпака производятся въ большихъ размѣрахъ, даютъ значительный доходъ отъ продажи зерна и поддерживаютъ хозяйства, доставляя деньги для оборотнаго капитала тамъ, гдѣ запаснаго не имѣется; и это подспорье приходится во время самаго разгара полевыхъ работъ, когда доходъ отъ прочихъ источниковъ еще немислимъ. Въ Сѣверозападномъ краѣ посѣвъ озимаго рѣпака вовсе не распространенъ; но если бы онъ вошелъ въ употребленіе, то явилась бы и надобность устроить маслобойни; послѣднія не потребовали бы большихъ денежныхъ затратъ и, помимо дохода, доставляли бы хозяйству жмыхи—отличный кормъ для живаго инвентаря».

¹⁾ 1883-й годъ не принятъ въ расчетъ: въ этомъ году рѣпакъ весною сгнилъ, такъ что оставлено было лишь нѣсколько клочковъ его на сѣмена, а остальное поле засѣяно викою съ овсомъ. Овесъ достигъ необыкновенной высоты, при значительной густотѣ; скошенная на сѣно, смѣсь дала 15 пароконныхъ возовъ или около 450 пудовъ съ морга, на сумму до 67 р. 50 к., считая по 15 к. за пудъ; кромѣ того, продано сѣмянъ 48 пудовъ, цѣною по 2 р. 40 к., на 115 р. 20 к.

По сообщенію изъ Павлоградскаго у., Екатеринославской губ., нѣкоторыми хозяевами была посѣяна лаллеманція; урожай ея былъ хорошій, но затруднительная молотба и отсутствіе спроса, вѣроятно, оставяютъ посѣвъ ея на дальнѣйшее время. Въ Ушицкомъ у., Подольской губ., лаллеманція уродила 70 п. на дес. На фермѣ Петровской академіи на 40 кв. саж. удобренной земли была высѣяна 11 августа лаллеманція, которая доставила 1 п. 28 ф. зерна.

По свѣдѣніямъ изъ Бискупицкой вол., Волковыскаго у., Гродненской губ., съ 11 дес. получено 600 пуд. подсолнечника, за который въ Кіевѣ давали 67 к. за пудъ.

По сообщенію корр. изъ Бердичевскаго у., Кіевской губ., «многіе хозяева, въ виду упадка цѣнъ на сахаръ и сахарную свеклу, значительно уменьшили площадь посѣва свекловицы и вмѣсто нея сѣяли макъ, который, за немногими исключеніями, уродился хорошо. Цѣна на макъ стояла 2 р. 50 коп. за пудъ на мѣстѣ». У одного хозяина Кролевецкаго у., Черниговской губ., черный макъ далъ съ дес. 14 п., а бѣлый—60 п.

Изъ Бирюченскаго у., Воронежской губ., имѣются свѣдѣнія о посѣвѣ аниса. По словамъ корр., анисъ сѣется здѣсь почти исключительно крестьянами на своихъ и арендованныхъ земляхъ, въ юго-восточной части уѣзда. Сборъ аниса равнялся 50—60 п. съ дес.; пудъ его продавался по 1 р. 65 к. Изъ Валуйскаго у., той же губ., сообщаютъ, что анисъ, посѣянный до 5 апрѣля, не далъ зерна, такъ какъ взошелъ гуще, чѣмъ болѣе поздніе посѣвы, и былъ сожженъ жгучимъ вѣтромъ. Въ Ушицкомъ у., Подольской губ., «анисъ разводится крестьянами по огородамъ; спросъ на него существуетъ изъ Австріи».

Картофель. Корр. изъ Острогскаго у., Воронежской губ., сообщаетъ, что изъ различныхъ сортовъ картофеля болѣе пригодными для тамошняго чернозема и болѣе урожайными и крахмалистыми оказались два: 1) фуксинка, который даетъ урожай отъ 700 до 1,000 п. и вырывается замѣчательно легко, почему уборка идетъ успѣшнѣе и обходится дешевле; онъ содержитъ крахмала до 22½%, а въ 1886 года сѣмянный картофель имѣлъ до 25½%; 2) саксонская луковица, сортъ урожайнѣе перваго пудовъ на 200 на дес. и съ большимъ содержаніемъ крахмала: въ 1886 г. онъ имѣлъ 26½%, а въ 1887 г.—25%, но уборка этого сорта гораздо затруднительнѣе, такъ какъ картофелины держатся не подъ кустомъ, какъ у перваго, а въ большемъ или меньшемъ разстояніи отъ кустовъ, и вмѣстѣ съ ботвой не выдергиваются. Изъ Волынской губ., Дубенскаго у., пишутъ: «картофель «имперіаль», «эйфиллозь» и «чампіонъ» вышелъ въ 1887 г. удачнымъ,—но ранняя «американка» сильно была повреждена медвѣдкой и картофельнымъ грибомъ *Pegonoproga infestans*, такъ какъ для развитія этого грибка погода была весьма благоприятная». У одного корр. изъ Кролевецкаго у. и вол., Черниговской губ., картофель «саксонская луковица» далъ съ 1 дес. 700 п., а обыкновенный—500 п. Корр. изъ Карачевскаго у., Орловской губ., сообщаетъ: «Съ картофелемъ совѣмъ бѣда, въ особенности тѣмъ хозяйствамъ, вблизи которыхъ нѣтъ винокуренныхъ заводовъ, такъ какъ заводчики даютъ за лучшіе сорта 10—12 к. съ доставкой, такъ что хозяйству, отстоящему на 25—30 верстъ отъ завода.

приходится сбывать такіе сорта, какъ «ранняя роза» и «алкоголь» за 5—7 к., а мѣстный—по 2—3 к. за пудъ». По свѣдѣніямъ изъ Тамбовскаго у., «въ 1887 г. особенно хорошо уродился красный, длинный картофель, котораго собирали до 200 четв. съ десят. на удобренной землѣ, при плужной меткѣ». Корр. изъ Михайловскаго у., Рязанской губ., приводитъ слѣдующій расчетъ стоимости производства 1 дес. картофеля. Вспашка земли осенью—1 р., весной два раза—3 р., посадка и полка—2 р. 50 к., пропашка—1 р. 50 к., выкопка, перекопка и свозка на гумно—5 р., 10 четв. сѣмянъ—12 р., итого всѣхъ расходовъ 25 руб. При среднемъ урожаѣ картофеля въ 60 четв., десятина дастъ 72 р.; полагая на доставку 12 р., съ десятины получится чистой прибыли 35 р. Въ одной экономіи изъ Хвалынскаго у., Саратовской губ., изъ разводимыхъ сортовъ картофеля наибольшій урожай дали слѣдующіе: «вермонтъ», «геркулесъ» и «императоръ Рихтера». Всѣ упомянутые сорта почти не подверглись сухой гнили. У крестьянъ «вермонтъ» тоже далъ наилучшій урожай («геркулесъ» и сортъ «импер. Рихтера» еще не были пущены въ продажу). На фермѣ Юльино, Александровскаго у., Владимірской губ., картофель ранній розовый уродился прекрасно; этотъ картофель, по словамъ корр., мало гниетъ. Въ Великосельской вол., Ярославскаго у. и губ., многоплодный картофель далъ урожай самъ - 8, а обыкновенный желтый вышелъ мелкимъ. Корр. изъ Сереновской вол., того же у. и губ., сдѣлалъ опытъ посадки забалканскаго картофеля и получилъ урожай самъ - 15; картофель этотъ, по отзыву корр., желтый, крѣпкій и рассыпчатый. Корр. изъ Стрешевской вол., Старицкаго у., Тверской губ., сохранялъ картофель слѣдующимъ образомъ: 3 борозды картофеля позднею осенью были завалены землей, прикрыты хвоей, ельникомъ и ржаной соломой; весной былъ полученъ вполне сохранившійся картофель, пріятный на вкусъ. Изъ Бетовской вол., Козельскаго у., Калужской губ., сообщаютъ, что картофель, благодаря хорошему сбыту на винокуренные заводы, даетъ хорошій доходъ: въ 1887 г., не смотря на низкія цѣны, десятина картофеля дала чистаго дохода 60 р., тогда какъ рожь—35 р., а овесъ—отъ 20 до 25 р. По отзыву корр. изъ Сѣвскаго у., Вилькомирскаго у., Ковенской губ., лучшіе сорта картофеля — чемпионъ и бовинія. Корр. Хотенчицкой вол., Вилейскаго у., Виленской губ., пишетъ: «Трехлѣтній опытъ убѣдилъ меня что посадка мелкаго картофеля отъ крупныхъ видовъ даетъ тотъ же результатъ, что и посадка крупнаго, между тѣмъ какъ перваго на дес. идетъ 10 четв., а втораго—16. Въ 1887 г. десятина эмскаго крупнаго картофеля дала 100 четв.» Корр. изъ Любиничской вол., Горькаго у., Могилевской губ., сообщаетъ: «У насъ выводитъ хозяйство изъ бѣды только картофель, который перерабатывается въ крахмаль. Въ 1887 г. спросъ на крахмаль былъ довольно хорошій, хотя цѣны и не высоки (8 р. за куль въ 5 п.). Картофель далъ чистаго дохода съ дес. 150 рублей». По показанію корр. изъ Казаковской вол., Арзамасскаго у., Нижегородской губ., картофель «персиковый цвѣтъ» далъ хорошій урожай. Корр. изъ Мирохановской вол., Чуломскаго у., Костромской губ., заявляетъ: «Въ нашей мѣстности картофель пострадалъ отъ картофельной болѣзни, такъ что многіе хозяева не вернули сѣмянъ. При появленіи грибовъ на листьяхъ сорта «Early Rose»,

я начал окучивать его по способу Йенсена, благодаря чему зараженных клубней оказалось лишь $\frac{1}{2}\%$. Корр. Черезжско-Жерновской вол., Устюженскаго у., Новгородской губ., сообщает: «Въ 1887 г. картофель у всѣхъ гнилъ еще въ землѣ, у меня же вышелъ прекраснымъ и совершенно здоровымъ, потому что ббольшую часть его я посадилъ на новомъ сухомъ мѣстѣ; но и на старомъ мѣстѣ у меня не было гнилыхъ клубней. Произошло это потому, что осенью 1886 г. была прокопана канава, которая, отведя воду, освободила почву отъ излишней влаги и предохранила картофель отъ гніенія. По моему мнѣнію, полезно проводить по низменному участку, предназначенному подъ посѣвъ картофеля, узенькія канавки, которыя удаляли бы изъ почвы излишнюю влагу, а во время продолжительныхъ засухъ въ нихъ можно бы задерживать воду простыми запрудами».

Т а б а к ѣ. Изъ Херсонской губ., Ананьевскаго у., пишутъ: «2 или 3 года тому назадъ въ нашей мѣстности стали разводить табакъ высшихъ сортовъ. Два крупныхъ производителя его уже третій годъ не могутъ продать своего продукта потому, что фабриканты находятъ его низкосортнымъ и для нихъ негоднымъ. Одинъ изъ табаководовъ выростилъ 100 п. махорки и, взявъ провозное свидѣтельство, повезъ ее на продажу въ Балту. Воспользовавшись затруднительнымъ положеніемъ продавца, фабриканты взяли у него махорку, стоившую 150 р., — за 60 р. Два года тому назадъ крупныхъ табаководовъ было — 3, мелкихъ — 2; число ихъ не измѣнилось и теперь. Стоимость производства табака на 1 дес. равна 70—150 р. Табакъ даетъ дохода 30% и болѣе». О невыгодности разведенія табака, пишетъ корр. изъ Новомосковскаго у., Екатеринославской губ.: «Два года назадъ, не узнавъ въ подробностяхъ акцизныхъ правилъ, я затѣялъ плантацію махорки, такъ какъ требованія здѣсь порядочныя, а кругомъ табака нѣтъ; земля была подходящая. На первый годъ урожай получился по 80 пуд. съ десятины — не больше, а въ этомъ году вышелъ лучше — по 115 п. Я думалъ все увеличивать плантацію, т. е. довести до 15 дес. (такъ какъ цѣны у насъ были прежде до 4 р. за 1 п.) и продавать въ раздробь по пудамъ, въ виду большого спроса его для лѣченія скота и овецъ (отъ лепа) и на куреніе. Но акцизъ пресѣкъ всѣ мои начинанія, такъ какъ фабрики, куда только я имѣю право продать, даютъ невозможно низкія цѣны — отъ 1 р. 50 к. до 1 р. 80 к. за лучшей табакъ, обработка же въ 1886 году мнѣ обошлась по 2 р. 25 к. на 1 п., а въ этомъ году — по 1 р. 50 к. И теперь у меня болѣе 800 п. табака — и я его долженъ продать въ явный и большой для себя убытокъ, а благія начинанія покончить, такъ какъ, при такихъ условіяхъ, плантацію вести невозможно и потому я ее закрываю до лучшихъ временъ; хлопотъ же и затратъ на нее было не мало. А будь разрѣшена землевладѣльцамъ раздробительная продажа хотя бы только на пуды, то доходъ могъ бы быть изрядный и все бы окупилося съ лихвой, да и для окружной мѣстности было бы выгоднѣе не покупать махорки съ фабрикъ». Въ Ушицкомъ у., Подольской губ., «на табакъ покушниковъ нѣтъ, а плантаторы-евреи промышленяютъ сбытомъ этого продукта разными недозволенными средствами. Бывшіе плантаторы-землевладѣльцы уже нѣсколько лѣтъ прекратили въ своемъ хозяйствѣ табаководство». По сообщенію изъ Нѣжинскаго у., Черниговской губ.,

«въ виду стачки крупныхъ табачныхъ фабрикантовъ, положеніе табаководовъ очень затруднительно». Корр. изъ Кораблинской вол., Ряжскаго у., Рязанской губ., пишетъ: «Въ 1886 г. до 20 дес. земли отдавалось подъ огороды, на которыхъ сѣялись огурцы, капуста и табакъ. Послѣ введенія новыхъ правилъ объ акцизѣ на табакъ, цѣны на него понизились. Центромъ табаководства въ сѣверной части Ряжскаго у. служитъ с. Пеклець съ окрестными деревнями, куда сѣзжаются фабриканты для скупки табака. Вслѣдствіе стачки послѣднихъ, цѣны на него съ 2—3 р. понизились до 1 р., такъ что огороды, которые снимались прежде по 40 р., даютъ теперь не болѣе 30 р. Если табачная монополія будетъ введена, то табаководство, служащее подспорьемъ многимъ селеніямъ уѣзда, падеть».

Изъ Волинской губ. корреспондентъ Житомирскаго у. сообщаетъ: «Въ имѣніи Пединкахъ 4-я часть земли отведена на плантацію цикорія и построена сушильня въ 3,000 руб. для сушенія корня. По собраннѣмъ мною свѣдѣніямъ, въ Варшавѣ существуетъ 5, а въ Влоцлавскѣ—1 фабрика, которая покупаютъ ежегодно за границу, въ Магдебургѣ, до 500,000 пудовъ сушеныхъ корней цикорія, на сумму 800,000 рублей. Цикорій нашей плантаціи далъ удовлетворительный результатъ и фабрики признали продуктъ одинаковымъ съ продуктомъ заграничнымъ. При распространеніи цикорныхъ плантацій русское земледѣліе и сельское населеніе получило бы доходъ въ миллионъ рублей, которымъ въ настоящее время пользуются иностранныя плантаціи. Если бы при этомъ Правительствомъ было установлено повышеніе таможенныхъ пошлинъ на заграничный цикорій въ сушеномъ видѣ, то въ мѣстныхъ плантаціяхъ спросъ на этотъ продуктъ значительно бы увеличился».

По словамъ одного корр. Купянскаго у., Харьковской губ., изъ посѣвовъ медоносныхъ растений въ его хозяйствѣ особенно удались фацелия (*Phacelia tanacetifolia*) и вайда (*Isatis tinctoria*); бѣлая горчица (*Sinapis alba*) дала урожай ниже средняго, такъ какъ пострадала нѣсколько отъ жаровъ. Самый большой взносъ меда въ теченіе дня былъ 6¹/₂ фун. во время цвѣтенія фацелии, синяка, бабки (*Salvia verticillata* и *S. nutans*) и чистеца (*Stachys annua*). Корр. Черезско-Жерновской вол., Устюженскаго у., Новгородской губ., сообщаетъ: «фацелия и синякъ въ 1887 г. у меня не удались вслѣдствіе неудачно выбраннаго мѣста (участокъ отѣненъ липовыми аллеями); примирясь съ неудачей, я не прекращаю культуры фацелии, потому что считаю ее незамѣнимымъ для пчелъ растеніемъ». Корр. Якимовской вол., Угличскаго у., Ярославской губ., считаетъ фацелию лучшимъ изъ всѣхъ медоносныхъ растений. «Она растетъ на всякой почвѣ хорошо; на почвахъ удобренныхъ сѣять ее даже хуже, такъ какъ она ляжетъ, сопрѣетъ и не дастъ сѣмянъ. Сѣю ее три раза въ лѣто; въ послѣднихъ числахъ мая, въ іюнѣ и въ іюлѣ. Предъ посѣвомъ смѣшиваю сѣмена съ землею и закрываю граблями».

Изъ Городецкой вол., Лужскаго у., С.-Петербургской губ., корреспондентъ сообщаетъ: «Лѣтомъ былъ сдѣланъ опытъ разведенія мяты, которая уродилась въ изобиліи. Опытъ произведенъ на 3-хъ грядкахъ въ огородѣ, а въ 1888 году будетъ сдѣланъ на болотистой почвѣ, для того подготовленной. Видя, какъ разводится мята въ Порѣчѣ, Ярославской губ.,

и какъ выдѣлывается мятное масло, я заключилъ, что производство масла возможно и у насъ».

Между различными отраслями сельской промышленности, которыя въ последнее время обратили на себя всеобщее вниманіе въ Россіи, и развитіе которыхъ подвигается чрезвычайно быстрыми шагами, одно изъ первыхъ мѣстъ принадлежитъ хлопководству. Хлопокъ съ весьма давняго времени культивируется въ Закавказьѣ, но неудовлетворительныя качества мѣстныхъ сѣмянъ, неумѣлость туземнаго населенія, различныя экономическія причины, въ связи съ сравнительно ограниченной площадью земли, годной подь культуру хлопка, являются значительными препятствіями развитію хлопкового дѣла въ этой странѣ. Такъ, напр., въ Эчмиадзинскомъ у. посѣвы американскаго хлопка значительно сократились, вслѣдствіе появленія на немъ особой болѣзни—ржавчины, отъ которой листья и коробочки высыхаютъ и хлопководы, вмѣсто хлопка, получаютъ голые стебли. Съ другой стороны, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ, напр., въ Кахетіи, наиболѣе удобныя для культуры хлопка земли засѣяны табакомъ, который даетъ иногда до 1,000 р. съ десятины и, такимъ образомъ, разведеніе его оказывается выгоднѣе хлопководства. Тѣмъ не менѣе, и въ Закавказьѣ въ последнее время площадь подь хлопокъ возрасла настолько значительно, а замѣна мѣстныхъ сѣмянъ американскими дала, въ большинствѣ случаевъ, настолько благопріятные результаты, что можно надѣяться на сильное увеличеніе, въ недалекомъ будущемъ, производства хлопка въ этой странѣ. Туземцы постоянно обращаются въ Кавказское общество сельскаго хозяйства съ требованіями сѣмянъ американскаго хлопка, а фирма «Саввы Морозова и К^о» предприняла посѣвы хлопка въ различныхъ мѣстностяхъ Закавказскаго края, причемъ наиболѣе крупный былъ сдѣланъ въ Караизской степи и, насколько можно было судить по всходамъ, обѣщаль весьма удачныя результаты. Въ Елисаветпольской губ., между Курой и Алазанью, значительныя посѣвы были произведены Теръ-Нерсесовымъ и, не смотря на то, что посѣвъ былъ сдѣланъ лишь въ первыхъ числахъ мая, урожай опредѣлился въ 25 пудовъ чистаго хлопка съ десятины. Что касается урожая хлопка въ 1887 г. въ Закавказьѣ, то онъ былъ очень хорошій какъ по качеству, такъ и по количеству. Въ особенности хорошо уродился хлопокъ въ Эриванской губ. Прекрасный сборъ его въ Эриванской губ. слѣдуетъ приписать умѣренному, не особенно жаркому лѣту и чрезвычайно благопріятной ясной осени, продолжавшейся до половины ноября. Воды вездѣ было вполне достаточно, но, къ сожалѣнію, крестьяне, напуганные примѣромъ прошлыхъ лѣтъ, когда отъ недостатка воды посѣвы погибли, довели посѣвы хлопка въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Эчмиадзинскаго у. до минимума. Средній урожай 1887 г. для Шарура вышелъ не менѣе 20—22 пуд. съ дес., а для всей Эриванской губ.—около 18 пуд. съ дес.; въ отдѣльныхъ случаяхъ получали 30 и болѣе пудовъ. Всего въ 1887 г. въ Эриванской губ. собрано 500—600 тысячъ пудовъ хлопка, между тѣмъ какъ въ 1886 г.—не болѣе 350—450 тысячъ. Цѣны на всѣ сорта, даже на мѣстные кара-коза, повысились; къ 1 декабря за пудъ хлопка изъ американскихъ сѣмянъ въ Эривани платили 9 р. 60 к.—9 р.

80 к. и даже по деревням—не менѣе 9 р. 20 к.—9 р. 50 к. ¹⁾. Кара-коза продавалась также по очень высокимъ цѣнамъ (8—8½ р. за пудъ). Урожай хлопка въ истекшемъ 1887 г. въ Туркестанѣ былъ превосходенъ, какъ по качеству, такъ и по количеству, что слѣдуетъ приписать весьма благопріятнымъ метеорологическимъ условіямъ и тѣмъ успѣхамъ, которые сдѣлала здѣсь культура хлопка въ послѣднее время; обработка земли была произведена гораздо лучше прежняго и на многихъ плантаціяхъ введенъ посѣвъ хлопка на грядахъ. Весной туркестанскіе хлопководы были сильно встревожены появленіемъ на хлопковыхъ плантаціяхъ проволочнаго червя, который истребилъ множество посѣянныхъ сѣмянъ, такъ что мѣстами пришлось сдѣлать вторичный, а кое-гдѣ и третій посѣвъ. Блестящій урожай хлопка въ 1887 г. имѣлъ чрезвычайно важное значеніе для развитія хлопководства въ Туркестанскомъ краѣ, такъ какъ онъ поддержалъ энергію хлопководовъ, немало ослабѣвшую, вслѣдствіе неурожая 1886 г.; посѣвы увеличились весьма значительно, обработка почвы и очистка хлопка улучшились, такъ что нѣтъ сомнѣнія, что среднеазиатскія владѣнія Россіи въ недалекомъ будущемъ сдѣлаются главнымъ райономъ русскаго хлопководства и хотя отчасти избавятъ Россію отъ необходимости выплачивать ежегодно до 100 милліоновъ рублей золотомъ за американскій хлопокъ. Даже мѣстные жители—сарты перепаживали свои пшеничныя и ячменныя поля и засѣвали ихъ американскимъ хлопкомъ, спросъ на сѣмена котораго постоянно возрастаетъ. Выяснилось, что наиболѣе подходящимъ сортомъ для посѣва въ Туркестанѣ слѣдуетъ признать Upland съ разновидностями, между которыми особенно важна Dikson, вслѣдствіе пирамидальнаго роста и обильнаго плодоношенія. Что касается качества туркестанскаго хлопка, то оно, за немногими исключеніями, признано въ Москвѣ удовлетворительнымъ. Были, правда, случаи подмѣсы низкопробнаго волокна къ хорошему, туземнаго—къ американскому, а также жалобы на неудовлетворительную очистку, вслѣдствіе которой волокна были прерваны, но, въ общемъ, по отзывамъ московскихъ фабрикантовъ, ташкентскій изъ американскихъ сѣмянъ хлопокъ далъ при обработкѣ удовлетворительные результаты. Мануфактура Видулы Морозова заявила, что одинъ пудъ ташкентскаго изъ американскихъ сѣмянъ хлопка 1-го сорта далъ ленты на 14 золотниковъ больше, чѣмъ саваннскій гудъ-мидлингъ, но угаръ, остающійся послѣ ташкентскаго, грубѣе саваннскаго и цѣнится дешевле, а потому 1 пудъ ташкентскаго изъ американскихъ сѣмянъ хлопка, съ зачетомъ угара въ цѣну, даетъ пряжи 35 ф. 4 зол., а саваннскій гудъ-мидлингъ—35 ф. 50 зол. Фабрика Ю. С. Нечаева-Мальцева признала ташкентскій хлопокъ за прекрасный, чистый, бѣлый товаръ съ хорошимъ волокномъ. Одной изъ наиболѣе подходящихъ мѣстностей для разведенія хлопка въ Туркестанскомъ краѣ, по всей вѣроятности, окажется Голодная степь. Хорошій климатъ, непочатая почва, близость Ташкента, Самарканда и Ходжента, въ связи съ громадными ирри-

¹⁾ Въ Москвѣ эриванскій хлопокъ изъ американскихъ сѣмянъ былъ оцѣненъ по 11 р. 50 к. за пудъ.

гаціонными работами, которыя здѣсь будутъ въ скоромъ времени закончены, указываютъ на то, что Голодная степь сдѣлается однимъ изъ главныхъ районовъ культуры американскаго хлопка въ Средней Азіи.

Другую мѣстностью, еще болѣе пригодной для культуры хлопка является Мервскій оазисъ. Мервскій оазисъ, какъ по своей плодородной лѣсовой почвѣ, такъ и по климату, болѣе мягкому, чѣмъ въ остальныхъ частяхъ нашихъ среднеазиатскихъ владѣній, представляетъ большія выгоды для хлопководства, тѣмъ болѣе, что, послѣ возстановленія Султанъ-бендской плотины и окончанія сѣти ирригаціонныхъ каналовъ, здѣсь получится орошенная площадь около 200,000 десятинъ, съ которой, даже при среднемъ урожаѣ въ 15 пуд. съ десятины, можно будетъ собрать третью часть всего количества хлопка, требуемаго для Россіи. Пока—плантаціи хлопка въ Мервскомъ оазисѣ разведены въ незначительномъ количествѣ гг. Кудринимъ и Коншинимъ. Опытъ г. Коншина увѣнчался полнымъ успѣхомъ. Посѣвъ произведенъ былъ въ 12 верстахъ отъ русскаго Мерва, на землѣ мервскихъ туркменъ племени Векиль, одновременно (отъ 15 марта до 15 мая), послѣ обработки почвы американскими хлопковыми плугами. На каждую десятину было высѣяно по 4 пуда сѣмянъ, а именно—6 сортовъ американскаго, 1 сортъ индійскаго-сіамскаго и 1 сортъ египетскаго. Хлопокъ посѣва 5 апрѣля созрѣлъ уже въ началѣ августа, и за весь періодъ роста хлопчатника плантація орошалась 3 раза. Неудача постигла только египетскій хлопокъ, чтó приписываютъ недоброкачественности сѣмянъ. Сборъ хлопка былъ оконченъ въ концѣ октября, причемъ съ 12 десятинъ было собрано 1,100 пуд. нечищеного хлопка, а послѣ очистки на американскихъ джинахъ—205 пуд. чистаго хлопка; это—результатъ болѣе чѣмъ благоприятный, если принять во вниманіе новизну дѣла и неопытность рабочихъ. Обработка земли обошлась весьма дорого, почти 100 р. за дес., между тѣмъ какъ въ будущемъ обработка десятины обойдется не болѣе 60 р. и даже меньше. Урожай хлопка также долженъ увеличиться, такъ какъ опыты, произведенные въ Туркестанѣ, доказали, что переродъ изъ американскихъ сѣмянъ несравненно лучше перваго посѣва, такъ что въ будущемъ десятину хлопка будетъ давать 20—23 пуда чистаго хлопка, вмѣсто 17 пуд., полученныхъ въ 1887 г. Принимая во вниманіе, что пудъ чистаго хлопка на мѣстѣ стоитъ 8 руб., оказывается, что, даже при затратѣ 100 р. на десятину, получается 36 р. чистаго дохода. Наконецъ, новый толчекъ развитію хлопководства въ Средней Азіи даетъ окончаніе Закаспійской желѣзной дороги и пожертвованіе бухарскимъ эмиромъ товариществу «Кудринъ и К^о» 1,000 дес. земли около Чарджуя для разведенія хлопковыхъ плантацій. Безъ Чарджуйскаго округа въ 1887 году сдѣлалъ также опыты посѣва американскихъ сѣмянъ на берегу Аму-Дарьи и получилъ блестящіе результаты; оказалось, что бухарско-американскій хлопокъ чарджуйскаго бека значительно превосходитъ привозный чисто-американскій. Въ Хивѣ и Бухарѣ также обратили вниманіе на хлопководство и занялись посѣвами американскихъ сѣмянъ; весной 1888 г. хивинскому хану было послано 15 пуд. этихъ сѣмянъ.

Что касается урожая хлопка въ другихъ странахъ, то, судя по всходамъ, урожай въ Бухарѣ предстоялъ очень плохой, вслѣдствіе поздней прибыли

воды. Въ Кашгарѣ всходы хлопка были посредственны. Въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки хлопокъ уродился очень хорошо; всего получено 6.306,150 кипъ. Не безынтересно прослѣдить, какъ развивалось производство хлопка въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ; въ 1791 г. было вывезено въ Англію 64 кипы хлопка, въ 1806 г. экспортъ простирался уже до 100,000 кипъ, а въ 1834 г. онъ достигъ 1.000,000 кипъ.

Хлопковая торговля въ Москвѣ прошла въ 1887 году весьма удачно.

Цѣны по четвертямъ года, въ рубляхъ за пудъ, стояли слѣдующія:

	1-я четв.	2-я четв.	3-я четв.	4-я четв.
Бухарскій	7,90—9	9 — 9,30	8,40—9	8,40—9,25
Ташкентскій	7,80—8,80	8,80—9,15	8,40—8,85	8,40—8,60
Чищенный Лахтина . . .	8 — 9	—	8,75—10,75	8,50—10,50
Хивинскій	8,70—8,80	8,75—8,85	9 — 9,10	9,50—10,50
Персидскій хорасанъ . .	6,90	7,80—7,90	7,70—8	6,80—7,65
Тоже мавандеранскій .	7,40—7,55	8,15—8,30	7,75—8,30	7,60—7,65
Эриванскій изъ амери- канскихъ сѣмянъ . . .	9,30—9,40	9,80—10	9,50—10	9,50—11,25
Орлеанскій гудъ - мид- лингъ	10,30—11,30	11,30—11,40	10,75—11,80	12,60—12,70
Саваннскій гудъ - мид- лингъ	10,15—11,15	10,75—11,30	10,45—11,30	11,25—12,50
Египетскій желтый фул- ли-гудъ-феръ	12 — 12,10	12,10—12,50	12,50—12,60	12,50

На хлопчатобумажномъ рынкѣ обнаружилось повышеніе со второй четверти года, не смотря на то, что ввозъ хлопка изъ-за границы за первыя двѣ трети года превышалъ ввозъ предыдущаго года на 1.284,000 пуд. Поднятіе цѣнъ обусловливалось повышеніемъ таможенной пошлины и, кромѣ того, хорошимъ спросомъ на прядильныя фабрики. Осенью появился очень доброкачественный ташкентскій хлопокъ «чищенный Лахтина» и былъ проданъ по бойкимъ цѣнамъ, когда оказалось, что онъ въ пряденіи способенъ замѣнить средніе американскіе сорта.

Кормовыя растенія. Одинъ хозяинъ изъ Новомосковскаго у., Екатеринославской губ., пишетъ: «Мною были выписаны сѣмена *конскою зуба* (бѣлаго, кустистаго) оригинальныя, американскія, изъ Варшавы отъ Родкевича, и весной 1884 г. посажены въ грунтъ на полевомъ участкѣ. Урожай кормовой массы былъ превосходный; зерна же я получилъ одинъ початокъ и то недозрѣвшій, который все-таки далъ сѣмена всхожія. Въ 1885 году я собралъ уже около 10 початковъ, но небольшихъ, не сплошь покрытыхъ зерномъ. Въ 1886 г. початковъ уже было штукъ до 50 и они были много лучше, хотя зрѣлыхъ было очень мало. Въ 1887 году я получилъ початковъ до 10 пудовъ и почти всѣ очень хорошіе, не уступающіе своимъ американскимъ производителямъ; надѣюсь въ будущемъ году достигнуть еще лучшихъ результатовъ. Сваренная въ початкахъ, эта кукуруза очень вкусна, а вмѣстѣ съ тѣмъ она даетъ и много зерна». Кое-гдѣ въ Бахмутскомъ у., той же губ., кормовая кукуруза совершенно пропала; въ одной экономіи Екатеринославскаго у.

она уродилась плохо, въ другой—удовлетворительно. Въ Сергіевской вол., Тульского у. и губ., былъ сдѣланъ опытъ посѣва конскаго зуба для силоса. Кукуруза взошла хорошо, но, вслѣдствіе утренниковъ въ концѣ мая, съела и была скошена въ концѣ осени, достигнувъ полуаршинной вышины, исключая двухъ-небольшихъ пространствъ (въ квадратную сажень каждое), гдѣ кукуруза была чѣмъ нибудь защищена отъ мороза и выросла до 2-хъ аршинъ въ вышину. Въ 1886 г. кукуруза избѣжала вреднаго вліянія утренниковъ и достигла почти 4-хъ-аршиннаго роста; вслѣдствіе поздней уборки, низкія части стеблей такъ одеревянѣли, что скотина даже въ силосѣ ихъ не ѣла. На 1888 годъ для избѣжанія мороза, было предположено посѣять кукурузу около 15 мая. Въ Веневскомъ у., той же губ., посѣвы кукурузы, вслѣдствіе затруднительности добыванія всхожихъ сѣмянъ, въ истекшемъ году не удались. На фермѣ Петровской Академіи собрано кукурузы 500 п. съ дес. Въ фольваркѣ Горкахъ, Горецкой сельскохозяйственной фермы, Могилевской губ., 25 ф. кукурузы «конскій зубъ» дали сбору 200 п. Корр. изъ Ясвильской вол., Бѣлостокскаго у., Гродненской губ., сообщаетъ, что неудовлетворительный ростъ травъ на натуральныхъ лугахъ заставилъ землевладѣльцевъ прибѣгнуть къ посѣву кормовой вики и конскаго зуба. Корр. изъ Слуцкаго у., Минской губ., пишетъ, что конскій зубъ даетъ хорошіе урожаи. Другой корр. изъ того же уѣзда сообщаетъ, что культура этого растенія расширяется. Въ Ляховичской вол., того же у., конскій зубъ до конца іюля росъ плохо отъ засухи, но потомъ при постоянныхъ дождяхъ достигъ значительной высоты.

По сообщенію изъ Овручскаго у., Волинской губ. «клеверъ даетъ урожаи лучшіе, чѣмъ можно было ожидать». Изъ Дубенскаго у., той же губ., пишутъ: «Существуетъ большой спросъ на сѣмена шведскаго клевера, которыя вывозятъ въ Австрію, такъ что многіе владѣльцы думаютъ съ весны 1888 года увеличить посѣвы этого растенія». Корр. Кіевской губ., Сквирскаго у., заявляетъ: «Повсемѣстное разведеніе свекловицы, совершенно уничтожило подножный кормъ, такъ что даже мелкій скотъ лѣтомъ пришлось кормить изъ рукъ. Болѣе всего отъ недостатка подножнаго корма страдалъ скотъ крестьянскій, а землевладѣльцы должны были прибѣгнуть къ травосѣянію, выписывая сѣмена изъ Варшавы по необычайно высокимъ цѣнамъ. Всѣ эти сѣмена клевера и люцерны, хотя въ 1-й годъ и давали хорошіе результаты, но плохо акклиматизировались и, при гнилыхъ зимахъ, легко пропадали, почему и были вытѣснены шведскимъ клеверомъ (*Trifolium hybridum*), хорошо выдерживающимъ нашу зиму и дающимъ обильные укусы». Корр. изъ Комаровской вол., Борзенскаго у., Черниговской губ., пишетъ: «Замѣтивъ, что на низкихъ сѣнокосахъ, покрывающихся мхомъ, трава перестала родиться, я уваживалъ ихъ съ осени тонкимъ слоемъ мелкаго навоза, который разбрасывалъ бороной или граблями. На слѣдующій годъ на такихъ мѣстахъ получался, главнымъ образомъ, красный клеверъ». Изъ Каликинской вол., Дмитріевскаго у., Курской губ., сообщаютъ: «Бѣлый клеверъ росъ въ 1887 г. не только на паровыхъ поляхъ и на лугахъ, гдѣ его вовсе не сѣяли, но даже по окраинамъ дорогъ». Въ Извальской вол., Елецкаго у., Орловской губ., собрано съ дес. 9 п. клевернаго сѣмени, цѣна

на которое стояла 6 р. за пудъ. Одинъ хозяинъ изъ того же уѣзда получилъ клевернаго сѣмени съ дес. 21 п. Изъ Извольской вол., Алексинскаго у., Тульской губ., корр. сообщаетъ, что въ окрестныхъ имѣнiяхъ, гдѣ сѣютъ клеверъ на сѣмена, въ истекшемъ году сѣмянъ не получили, между тѣмъ какъ въ имѣнii самого корр. клеверъ былъ необыкновенно сѣмянистъ. Изъ Князищевской вол., Одоевскаго у., той же губ., сообщаютъ, что хозяйство, благодаря обширнымъ посѣвамъ клевера и *тимофеевки* на сѣмена, даетъ еще нѣкоторый доходъ; за пудъ клевера платятъ 5 р., за пудъ тимофеевки—3 р. Въ одномъ хозяйствѣ Чернскаго у., той же губ., клеверъ далъ среднiй урожай—7 п., а тимофеевка—5 п. Въ Горностаевской вол., Михайловскаго у., Рязанской губ., посѣвы клевера, въ виду высокихъ цѣнъ на него, увеличились. По сообщенiю корр. изъ Кораблинской вол., Ряжскаго у., той же губ., укосъ клевера на хорошей неудобренной землѣ, паханной плугомъ, доходилъ до 300 п., а сѣмяннаго клевера получено съ 2²/₅ дес.—60 пуд.

Корр. изъ Старо-Акшенской вол., Инсарскаго у., Пензенской губ., сообщаетъ: «Здѣсь чувствуется недостатокъ въ лугахъ; у меня ведется ежегодный посѣвъ клевера въ маломъ количествѣ, но перейти къ многопольному сѣвообороту не хватаетъ средствъ». Корр. изъ Кузнечихинской вол., Спасскаго у., Казанской губ., сообщаетъ: «4 года тому назадъ введенъ посѣвъ клевера и тимофеевки. Опытъ убѣдилъ, во-первыхъ, въ томъ, что травы эти лучше удаются по овсу, чѣмъ по озими; во-вторыхъ, что клеверъ удается лучше тимофеевки, для которой нашъ климатъ слишкомъ сухъ, и въ-третьихъ, что воздѣлыванiе этихъ травъ, какъ на сѣно, такъ и на сѣмена, представляетъ значительныя выгоды. Вслѣдствiе этого, въ одной части имѣнiя, при особомъ хуторѣ, на 700 дес. пашни вводится 8-польный сѣвооборотъ съ 3 полями травъ. Въ 1887 г. клеверныя сѣмена уродили 15 пудовъ съ 1 дес.» На фермѣ Петровской Академii собрано съ дес.: краснаго клевера—23 п., тимофеевки—22,2 п. По словамъ корр. изъ Анненской вол., Владимiрскаго у. и губ., тамъ начали сѣять красный клеверъ и тимофеевку. На фермѣ Юлино, Александровскаго у., Владимiрскаго у., красный клеверъ съ 1 дес. далъ сѣмянъ 20 п., а тимофеевка—30 п. Корр. изъ Ермаковской вол., Пошехонскаго у., Ярославской губ., получилъ съ 1 дес. клеверныхъ сѣмянъ 24 п. Корр. изъ Ильинской вол., Боровскаго у., Калужской губ., получилъ сѣмянъ краснаго клевера 8 п. съ дес. На Горечкой сельскохозяйственной фермѣ (Могилевская губ.) въ фольваркѣ Горкахъ съ дес. получено сѣмянъ краснаго клевера 8 п. 20 ф., при посѣвѣ 35 ф., а сѣна съ 24 дес.—4800 п.; 3 ф. тимофеевки, высѣянной на 1/2 дес., уродили 7 п. сѣмянъ; въ фольваркѣ Иваново съ 36 ф. посѣва краснаго клевера собрано сѣмянъ 13 п.; сѣно клеверное дало съ дес. 250 п. По сообщенiю изъ Бѣлостокскаго у., Гродненской губ., крестьяне начали сѣять клеверъ и вику. Въ Тетеринской вол., Могилевскаго у. и губ., собирали съ дес. отъ 15 до 20 п. сѣмянъ клевера. Корр. изъ Леонпольской вол., Дисненскаго у., Виленской губ., съ 2 дес. собралъ клеверныхъ сѣмянъ—18 п. Въ Дуботовской вол., Свѣнцянскаго у., той же губ., крестьяне стали сѣять клеверъ, въ виду выгоды его. Корр. изъ Комайской вол., того же уѣзда, получилъ сѣмянъ клевера 20 п. съ

дес. У одного корр. изъ Вѣтринской вол., Лепельскаго у., Витебской губ., клеверъ съ дес. далъ 15 п. сѣмянъ. По сообщенію корр. изъ Яжелбицкой вол., Валдайскаго у., Новгородской губ., «посѣвы клевера и тимофеевки на земляхъ бывшихъ помѣщичьихъ и хорошо удобренныхъ даютъ громадныя урожан. Вообще же, травосѣяніе не даетъ той выгоды, какую приносятъ посѣвы хлѣбовъ, такъ какъ трава, при второмъ и третьемъ посѣвѣ на одной и той же землѣ, выходитъ рѣдкою и тонкою». У корр. изъ Клиновской вол., Торопецкаго у., Псковской губ., клеверъ далъ съ дес. 14 п. сѣмянъ.

Одинъ хозяинъ изъ Землянскаго у., Воронежской губ., указываетъ на выгодность травосѣянія: по словамъ его, не смотря на низкія цѣны на хлѣба, благодаря посѣвамъ клевера и *эспарцета*, съ десятины ожидалось отъ 12 до 15 р. чистаго дохода и вмѣстѣ съ тѣмъ является возможность содержать круглый годъ при имѣніи (600 дес. распашной земли и 100 дес. лѣса, луговъ и др. угодій) 1500 штукъ овецъ испанскихъ, до 60 штукъ лошадей заводскихъ (онѣ же и рабочія) и до 50 штукъ рогатаго скота (молочнаго и рабочаго). По одному сообщенію изъ Острогожскаго у., той же губ., травосѣяніе въ краѣ подвигается впередъ весьма медленно. «Можно сказать, что покаместъ дѣлаются только пробы введенія его въ хозяйствахъ. Послѣ многолѣтнихъ опытовъ культуры кормовыхъ травъ, я остановился на эспарцетѣ, какъ на растеніи, исключительно подходящемъ къ условіямъ нашей почвы. Въ настоящее время въ хозяйствѣ моемъ занято эспарцетомъ до 150 дес.» Изъ Полтавскаго у. сообщаютъ: «Изъ травъ здѣсь сѣютъ люцерну и эспарцетъ на невысокихъ степныхъ нивахъ, вблизи луговъ и береговъ. При посѣвѣ этихъ травъ, сѣна получается несравненно больше, чѣмъ съ естественныхъ степныхъ сѣнокосовъ; такъ, при одномъ укосѣ (больше не бываетъ) съ дес. получалось сѣна до 200 пуд., а въ хорошіе годы—и больше, тогда какъ съ обыкновенныхъ степныхъ сѣнокосовъ въ минувшее лѣто, по причинѣ жары въ маѣ, сѣна съ дес. получалось всего пудовъ 60. Къ сожалѣнію, здѣшніе хозяева при своихъ посѣвныхъ порядкахъ считаютъ травосѣяніе не совсѣмъ удобнымъ, въ виду того, что они оставляютъ засѣяныя травами поля не долше 2—3 лѣтъ, а затѣмъ парятъ подъ хлѣбъ; сѣять же черезъ каждыя 2—3 года траву на другихъ нивахъ считаютъ хлопотливымъ дѣломъ, а потому довольствуются лишь обыкновенными степными покосами. Изъ Изюмскаго у., Харьковской губ., пишутъ: «Важность травосѣянія ознается всѣми, но недостатокъ наличнаго капитала, дороговизна, а порою и недоброкачественность продажныхъ сѣмянъ, умышленная погравы, которыхъ трудно избѣжать,—все это значительно тормозитъ развитіе травосѣянія». Корр. изъ Александровскаго у., Екатеринославской губ., пишетъ: «Имѣю 10 дес. эспарцета и съ каждымъ годомъ убѣждаюсь въ незамѣнимости этой травы въ нашемъ климатѣ никакою другою; на будущій годъ посѣю своими сѣменами еще 30 десятииъ. *Люцерну* я посѣялъ въ прошломъ году 1 десят., снялъ ее почти всю на сѣмена, и думаю посѣять ее въ смѣси съ эспарцетомъ; люцерна идетъ хорошо». У корр. изъ Никольской вол., Ранненбургскаго у., Рязанской губ., пробный посѣвъ люцерны остался нескошеннымъ, вслѣдствіе того, что люцерна была заглушена какимъ-то чужероднымъ растеніемъ. Плохой ре-

зультатъ корр. приписываетъ дурнымъ сѣменамъ, купленнымъ въ Москвѣ. По словамъ корр. изъ Кирсановскаго у., Тамбовской губ., «сборъ клевера и люцерны (сѣмянныхъ) получился ниже средняго: клевера получено всего 10 пуд. съ дес., люцерны—8 пуд.; черной вики собрали 20 пуд. съ дес.»

Изъ Аткарскаго у., Саратовской губ., Лапуховской вол., пишутъ: «Для увеличенія покосныхъ мѣстъ обращается очень серьезное вниманіе на травосѣяніе, которое даетъ весьма хорошіе результаты; сѣется тимофеевка (главное), *костеръ*, клеверъ и смѣсь изъ этихъ травъ по всѣмъ запускаемымъ изъ-подъ хлѣба въ залежь мѣстамъ и по лугамъ, гдѣ трава плоха. Нѣкоторыя, въ особенности заливыя мѣста, засѣяныя однажды тимофеевкой, изъ года въ годъ даютъ обильные урожаи или сѣна, или сѣмянъ, смотря по желанію». Въ одномъ хозяйствѣ Стебаевской вол., Задонскаго у., Воронежской губ., сѣменная *вика* дала 6 четв. съ дес. Въ Сергіевской вол., Крапивенскаго у., Тульской губ., сѣмянъ вики собрано 10 п. съ дес. По показанію корр. изъ Черкаскаго у., Кіевской губ., *вика* уродила 8 четв. съ дес.; вѣсъ четверти доходилъ до 12 п.; зерномъ она вышла крупная и чистая; спросъ на вику весьма малый. По сообщенію корр. изъ Винницкаго у., Подольской губ., *вика* дала урожай весьма хорошій; собрано 12 четв. съ дес. У одного корр. Фатѣвской вол., Дмитріевскаго у., Курской губ., было собрано бѣлой вики съ дес. 90 п. Корр. изъ Батуриной вол., Ковотоцкаго у., Черниговской губ., получилъ вики съ дес. 50 п., въ Маковской вол., Михайловскаго у., Рязанской губ.,—75 п., въ Пластиковской вол., Сапожковскаго у.,—12 четв., а въ Никольской вол., Ранненбургскаго у.—5 четв. Въ Знаменской вол., Тамбовскаго у. и губ., была посѣяна весною на скосъ смѣсь вики съ овсомъ, которая ростомъ и густотою не оставляла желать ничего лучшаго. Эта смѣсь, въ видѣ опыта, была укатана желѣзнымъ каткомъ и запахана какъ зеленое удобреніе, хотя при скосѣ предполагалось получить не менѣе 300 п. отличнаго зерна. Въ фольваркѣ Горкахъ, Горецкой сельскохозяйственной фермы (Могилевская губ.), 1 четв. вики сѣмянной уродила 7 четв. 2 мѣры и 5,3 гарнца., а въ фольваркѣ Иваново—6 четв.; сѣна *виковаго* въ первомъ фольваркѣ получено съ дес.—1,995 п., а во второмъ съ 10 дес.—3,500 п. Корр. изъ Быковской вол., Василь-Сурскаго у., Нижегородской губ., собралъ вики съ дес. 8¹/₄ четв., а корр. изъ Яковлевской вол., Княгининскаго у., той же губ., получилъ этого растенія съ дес. 12 четв. Корр. Шереховской вол., Боровичскаго у., Новгородской губ., сообщаетъ: «Во многихъ хозяйствахъ стали сѣять вику, которая даетъ хорошіе урожаи». Одинъ корр. изъ Ростовской вол., Вельскаго у., Вологодской губ., посѣялъ на одной дес. вику съ овсомъ, имѣя въ виду, по снятіи вики, землю отвести подъ посѣвъ пшеницы. При появленіи листьевъ вики, былъ посыпанъ гипсъ. *Вика* дала съ дес. 170 п. и лошади предпочитали ее другому корму.

Въ Полянской вол., Зарайскаго у., Рязанской губ., собрано *кормовой чевичицы* 150 п. съ дес.

Корр. изъ Бордуковской вол., Медынскаго у., Калужской губ., пишетъ, что *кавказская живокость* была хороша.

Изъ Липовецкаго у., Кіевской губ., сообщаютъ: «Нѣсколько хозяевъ въ ва-

шей мѣстности, въ томъ числѣ и я, сѣмъ въ яровомъ полѣ *конскіе бобы*. Урожай этого растенія въ продолженіе шести лѣтъ былъ въ среднемъ—160 п. съ дес. Въ 1887 году урожай превышалъ 200 п. Средняя цѣна на бобы—70 коп. за пудъ на вокзалѣ. Отсчитывая по 12 коп. за пудъ за доставку и по 3 коп. на другіе расходы, остается 55 коп. за пудъ. Итакъ, валовой доходъ съ десятины, считая средній урожай въ 160 п., достигаетъ 88 руб. Считая обработку, возку, молотбу, посѣвъ и другіе расходы—по 18 руб., и непредвидѣнные расходы—по 10 руб. съ дес., получаемъ чистаго дохода 60 руб.: такого дохода не въ состояніи дать ни одинъ яровой хлѣбъ». Въ Голодаевской вол., Болховскаго у., Орловской губ., собрано съ дес. 5 четв. конскихъ бобовъ, цѣна на которые была 1 р. за пудъ. Въ Сѣвской вол. Вилькомирскаго у., Ковенской губ., конскихъ бобовъ получено съ дес. 6 четв.

Изъ Верхнеднѣпровскаго у., Екатеринославской губ., сообщаютъ: «*Кормовую свеклу* начали сѣять первый годъ и она уродилась плохо». Въ одномъ хозяйствѣ Александровскаго у., той же губ., кормовая свекловица даетъ хорошій урожай; посѣвъ ея предполагается увеличить для улучшенія корма рогатому скоту. Корр. изъ Острогожскаго у., Воронежской губ., указываетъ на важное значеніе кормовой свеклы, какъ лучшаго и крайне дешеваго средства, для откармливанія на мясо быковъ. По словамъ корр., въ 1886 г. пудъ кормовой свеклы, при урожаѣ 300 берк. съ дес., обошелся хозяйству въ 2 коп. Изъ Золотоношскаго у., Полтавской губ., имѣются сообщенія объ увеличеніи съ каждымъ годомъ посѣвовъ кормовой свеклы, для откормки скота. Кормъ этотъ, по замѣчанію корр., успѣшно конкурируетъ съ бардою, въ виду большей дешевизны его и скорѣйшей выкормки скота.

По сообщенію изъ Овручскаго у., Волынской губ., «кормовая свекла, *морковь* и пр. родятся неудовлетворительно и сѣять ихъ не стоитъ». Корр. изъ Липовецкаго у., Кіевской губ., сообщаетъ противоположное: «Свеклу и морковь кормовыя въ нынѣшнемъ году я сѣялъ въ незначительныхъ количествахъ, ради опыта. Опытъ оказался очень удачнымъ и на слѣдующій годъ посѣвъ кормовой свеклы (бутылочной) будетъ уже сдѣланъ въ гораздо большихъ размѣрахъ. Въ общемъ, пудъ кормовой свеклы обошелся мнѣ по 3 коп., тогда какъ даже плохой солоmistый кормъ стоитъ не дешевле 10 коп. Есть надежда пріохотить къ такимъ посѣвамъ и крестьянъ». Съ Горецкой сельскохозяйственной фермы (Могилевская губ.) сообщаютъ, что въ фольваркѣ Горкахъ получено свеклы «мамонтъ» 5 п., при посѣвѣ 20 ф., а въ фольваркѣ Ивановѣ оберндорфская свекла съ 20 ф. уродила—1 пудъ. Корр. изъ Александровскаго у., Владимірской губ. (ферма Юлино), воздѣлываетъ оберндорфскую кормовую свеклу желтую и красную и бѣлый *турнепсъ*, но неудачно; уже 3 года земляная блоха и проволочный червь сильно повреждали ихъ.

Корр. Карповской вол., Второго Донскаго окр., Донской обл., пишетъ: «Нахожу нужнымъ обратить вниманіе сельскихъ хозяевъ степной полосы, что обычный недостатокъ въ кормовыхъ средствахъ можетъ быть устраненъ, если на низменностяхъ около рѣчекъ и болотъ будетъ произведена нивелировка мѣстности и сдѣланы недорого стоящіе земляные валы, которые не дадутъ уйти водѣ, послѣ таянія снѣговъ, въ рѣчки, а удержать ее на лугахъ. Деся-

тина такого луга ежегодно дастъ сѣна на 30 р., а работа стоитъ не болѣе 10 — 12 р. (на удобной же мѣстности — часто не болѣе 5 р.). Благодаря такимъ работамъ, мое имѣніе имѣетъ теперь кормъ на 50,000 испанскихъ овецъ, тогда какъ до устройства запрудъ корма хватало только на 16,000 овецъ».

По вопросу о силосованіи корр. изъ Философской вол., Орловскаго у. и губ., прислалъ слѣдующее сообщеніе: «Въ 1886 г. мнѣ пришлось слѣлать опытъ силосованія сорныхъ травъ. Кормъ удался какъ нельзя лучше. Въ отчетномъ году я заложилъ двѣ ямы, которыя наполнилъ сырою травой (около 500 возовъ). Черезъ 4 мѣсяца онѣ были вскрыты и кормъ въ нихъ оказался хорошаго качества. Видя благопріятные результаты силосованія, нѣкоторые крестьяне начали вводить его у себя. Плѣсень, появляющаяся около краевъ ямъ, хотя и попадаетъ въ кормъ скоту, но не производитъ дурнаго вліянія на его здоровье».

По садоводству, лѣсоводству, огородничеству, хмелеводству и объ урожаѣ грибовъ сообщенія немногочисленны. Изъ Салынской вол., Феодосійскаго у., Таврической губ., пишутъ, что фруктовые сады пострадали отъ сильной бури; цѣна на крымскія яблоки доходила до 1 р. 50 к., а на французскія — до 4 р. за пудъ. Въ одномъ хозяйствѣ Роменскаго у., Полтавской губ., десятина сада дала доходу отъ 20 до 50 р. Изъ Ковельскаго у., Волинской губ., пишутъ: «Съ 15 октября по 15 ноября въ саду въ с. Крымно засажено 5,300 сливъ венгерокъ (угорскихъ), покупца которыхъ на Повислѣ, въ Люблинской губ. (въ Казимиржѣ, Юзефовѣ, Завихостѣ), обошлась мнѣ за копу (60 штукъ) самородныхъ сѣянцевъ (съ хорошимъ корнемъ и корою, 3-хъ и 4-хъ-лѣтнихъ, отъ 2 до 3 арш. вышиною) въ 2 р. 80 к. — 4 р. 50 к., а съ расходами выкопки, упаковки, доставки до станціи Ново-Александріи (Привислянской жел. дор.), по желѣзной дорогѣ въ Ковель и на возахъ до имѣнія — почти по 15 коп. штука; съ посадкою же, кольемъ и огражденіемъ сада — до 23 коп. штука. Особо, 500 сливъ «Фелленберга» изъ Варшавы отъ Ульриха и Вертгейма обошлись въ Варшавѣ по 42 коп. (средняя цѣна), а упаковка, доставка и посадка возвысили ихъ стоимость до 61 коп. за штуку». Корр. Кіевской губ., Липовецкаго у., пишетъ: «Садоводство въ нашемъ краѣ растетъ все болѣе и болѣе; выписка щепъ (прививковъ) идетъ очень энергично, причемъ выписываютъ не только владѣльцы, но и крестьяне. Я лично въ нынѣшнюю осень посадилъ 150 яблонь разныхъ сортовъ (отъ Михальскаго въ Кіевѣ), 50 грушъ (отъ Михальскаго и отъ Карлсона въ Воронежѣ), 500 сливъ венгерокъ (отъ крестьянъ с. Ковалевки, подъ Немировомъ) и, кромѣ того, нѣсколько десятковъ разныхъ другихъ сливъ (отъ Карлсона) и черешень. Крестьяне моей деревни также чрезъ мое посредство выписали для себя щепъ яблोकъ и грушъ». Въ Бердичевскомъ у., той же губ., «урожай фруктовъ, за исключеніемъ грушъ, былъ хорошъ, но цѣны на нихъ стояли низкія; такъ, за ведро сырыхъ сливъ платили по 5 коп.» Изъ Подольской губ., Ушицкаго у., сообщаютъ: «Евреи оптомъ скупаютъ сливовые сады еще въ цвѣту и занимаются сушкою плодовъ. На эту операцію ими тратятся десятки тысячъ. Висушенные (на простыхъ сушилкахъ, дымомъ) сливы складываются въ боченки и высылаются по Днѣстру въ Одессу мѣстнымъ комиссіонерамъ,

которые продают ихъ, главнымъ образомъ, въ Москву и Курскъ. Заграницу сливы эти не идутъ, по причинѣ плохого способа сушки и скорого загниванія». Корр. Медвѣнской вол., Обоянскаго у., Курской губ., пишетъ: «Въ нашей мѣстности садоводство развивается все болѣе и болѣе, но сбытъ фруктовъ очень ограниченъ. Въ 1887 г. урожай плодовъ былъ очень хорошъ, сбыта же почти не было—яблоки вымѣнивали на рожь и на мѣла. Распространеніе плодосушилокъ дало бы возможность хозяевамъ садовъ сберегать и продавать фрукты по болѣе выгодной цѣнѣ, чѣмъ получаемая обыкновенно отъ съемщиковъ садовъ, но плодосушилки еще не распространены въ Курскѣ: ни въ машинномъ складѣ, ни въ отдѣленіи Курскаго сельскохозяйственнаго общества не было ни одной сушилки». По сообщенію одного корр. изъ Сосницкаго у., Черниговской губ., спасовскіе яблоки продавались отъ 10 до 20 к. за мѣру, а болѣе прочные сорта, какъ, напр., антоновка, титовка и др.,—по 50 к. за пудъ; ведро простыхъ сливъ стоило отъ 3 до 5 к., а венгерокъ—отъ 10 до 20 к. По замѣчанію корр. изъ Кролевецкаго у., той же губ., садоводство начинаетъ развиваться; въ 1887 г. оно дало хорошіе результаты. Изъ Сергіевской вол., Тульскаго у. и губ. (им. Петелино), корр. сообщаетъ: «Въ имѣніи культивируются на открытомъ воздухѣ виноградъ, винныя ягоды, абрикосы, черныя шпанскія вишни, ренклодь и крымскіе крупныя орѣхи. Виноградъ, винная ягода (*Ficus carica*) и абрикосъ пригибаются на зиму плотно къ землѣ и засыпаются на аршинъ толщины; весной растенія развязываются по шпалерамъ. Прочія вышеупомянутыя растенія на зиму только пригибаются плотно къ землѣ и вѣтви ихъ припиливаются, для чего посадка ихъ производится подъ угломъ въ 45° и корнямъ стараются придать распространеніе въ обѣ стороны отъ уклона. Съ этою цѣлью впереди дерева вкапываютъ въ землю доску, которая мѣшаетъ корнямъ идти впередъ; осенью землю подкапываютъ близъ корня съ внутренней стороны угла и дерево тогда вращается на боковыхъ корняхъ, какъ на шарнирѣ, и легко пригибается къ землѣ. Весной, когда снѣгъ сойдетъ и земля оттаетъ, деревья приподнимаютъ и привязываютъ къ шпалерѣ или прикрѣпляютъ къ подставкѣ. Весенніе утренники легко могутъ погубить почки и цвѣтъ, для предотвращенія чего около каждаго дерева держится на готовѣ рогожа или какая-нибудь ветошь: съ вечера дерево покрывается, а утромъ открывается, что продолжается до тѣхъ поръ, пока минуютъ утренники. До сихъ поръ изъ зимующихъ уже 2 года въ имѣніи породъ плоды давали виноградъ и орѣхи, остальные же только успѣли укорениться и дадутъ плоды въ будущемъ 1888 году. Виноградъ былъ снятъ 2 сентября бѣлый и черный, на вкусъ очень сладкій, но или по молодости растеній, или по неумѣлости обрѣзки, гроздья были очень не велики». Изъ Селезневской вол., Чернскаго у., той же губ., о положеніи садоводства корр. сообщаетъ слѣдующее: «Садоводствомъ послѣ суровыхъ зимъ 1868 и 1875 годовъ, истребившихъ почти всѣ сады, стали заниматься меньше. Такого рода положеніе дѣла происходитъ отъ неумѣнія вести воспитаніе фруктовъ и отъ неумѣлаго выбора сортовъ». Выбирая тщательно сорта, корр. достигъ прекрасныхъ результатовъ. По мнѣнію корр., сушка плодовъ тоже можетъ имѣть успѣхъ въ средней Россіи, но теперѣ сортовъ, годныхъ для сушки,

даже въ образцовыхъ садахъ мало, хорошіе же сорта, нечервивые, и такъ дороги, приче́мъ всегда имѣють сбытъ. Въ Тахмовской вол., Инсарскаго у., Пензенской губ., урожай фруктовъ былъ средній, за исключеніемъ вишенъ, которыя уродились въ изобиліи; за пудъ яблокъ платили до 2 р., вишенъ— до 1 р. Въ Дѣвичской вол., Краснослободскаго у., той же губ., яблоки продавались отъ 1 р. до 1 р. 20 к. за пудъ. Корр. изъ Пѣтинской вол., Касимовскаго у., Рязанской губ., сообщаетъ, что плодовые сады оказали въ 1887 г. большую поддержку, какъ помѣщикамъ, такъ и крестьянамъ. Въ началѣ весны многіе хозяева отчаявались получить сколько-нибудь яблокъ, такъ какъ деревья цвѣли очень не дружно. Съемщики садовъ брали у крестьянъ сады за весьма дешевую цѣну, но осенью цѣна на яблоки стояла не менѣе 90 к. за мѣру, такъ что недавшіе своихъ садовъ остались въ барышахъ. Съ $\frac{1}{3}$ своего сада корр. продалъ 675 мѣръ яблокъ и получилъ валоваго дохода 625 р., тогда какъ ему предлагали въ началѣ весны только 150 р. Урожай вишенъ былъ до того обильный и цѣны на нихъ стояли такія низкія, что не стоило собирать. По сообщенію изъ Талызинской вол., Ардатовскаго у., Симбирской губ., «между крестьянами замѣчается стремленіе къ разведенію яблонь; крестьяне ежегодно покупаютъ много одно и двулѣтокъ по 15 р. за сотню». Въ Карачевской вол., Калужскаго у. и губ., многіе крестьяне занялись посадкою молодыхъ фруктовыхъ деревьевъ. Корр. Вышегородской вол., Верейскаго у., Московско́й губ., сообщаетъ: «У насъ почти при всѣхъ земскихъ школахъ устроены питомники плодовыхъ деревьевъ и ягодныхъ кустарниковъ съ цѣлю пріучить дѣтей къ уходу и воспитанію деревецъ. По примѣру этихъ школьныхъ питомниковъ, нѣкоторые крестьяне начинаютъ заводить у себя сады. Такъ, одинъ крестьянинъ учился у меня въ іюлѣ окулировкѣ, т. е. прививкѣ глазкомъ, сперва на ивовыхъ прутьяхъ, а потомъ окулировалъ 2 деревца и, повидимому, окулировка его удалась. Этотъ опытъ заинтересовалъ его—и 1 октября онъ купилъ у меня до 40 корней яблонь, сливовыхъ и грушевыхъ деревьевъ. Многіе другіе крестьяне тоже обращались ко мнѣ съ просьбою продать имъ яблони-однолѣтки, но я былъ принужденъ отказать по той причинѣ, что всѣ деревца роздалъ ученикамъ, окончившимъ курсъ ученія въ 1887 г. Такимъ образомъ, можно надѣяться, что питомники приносятъ со временемъ не малую пользу населенію». По сообщенію изъ Смоленскаго у. и губ., «въ окрестностяхъ Смоленска и въ большей части уѣзда ночные морозы въ концѣ апрѣля и въ началѣ мая побили цвѣтъ яблонь и грушъ, вслѣдствіе чего этихъ фруктовъ почти не было. Сливы, вишни и ягоды уродились въ изобиліи. Цѣны на вишни на базарѣ были отъ 2 р. до 2 р. 50 к. за пудъ, а сливы продавались мѣрами, по 25—30 к.» Изъ Воронежской вол., Лепельскаго у., Витебско́й губ., пишутъ: «Обыкновенно сады приносили порядочный доходъ; напр., 100 плодовыхъ деревьевъ давали 80 р., при затратѣ 7 р. на подѣстку деревъ. Въ 1887 г., за отсутствіемъ требова́ній фруктовъ въ Петербургъ, многіе арендаторы побросали сады, отказались отъ задатка или уплачивали собственникамъ половину условленной суммы». Въ Невельскомъ у., той же губ., мѣстами яблоки, вишни и груши уродились въ изобиліи и мѣра яблокъ продавалась по 15 к. Въ Алексинской

вол., Бѣльскаго у., Гродненской губ., 1 п. венгерскихъ сливъ стоилъ отъ 45 до 60 к., а яблоки—отъ 65 до 95 к. за пудъ. По заявленію корр. изъ Ери-мичской вол., Новогрудскаго у., Минской губ., съ проведеніемъ желѣзной дороги площадь фруктовыхъ садовъ увеличилась. Многіе затратили большой капиталъ на покупку лучшихъ сортовъ яблокъ, грушъ и сливъ. Въ 1887 г. пудъ лѣтнихъ яблокъ стоилъ 40—50 к., а зимнихъ—отъ 1 р. до 1 р. 20 к. Корр. изъ Житковичской вол., Мозырскаго у., той же губ., пишетъ: «Доход-ною статью для крестьянъ является собираніе ягодъ (въ особенности—клюквы) въ лѣсахъ владѣльцевъ; за право сбора крестьяне отработываютъ помѣщику нѣсколько дней». Въ Городокской вол., Бобруйскаго у., той же губ., клюква уродилась хорошо и покупалась евреями, для приготовленія морса, по 40 к. за пудъ. По сообщеніямъ изъ уу. Уржумскаго, Сарапульскаго, Елабужскаго и Глазовскаго, Вятской губ., ягодъ было достаточно; сырая малина продавалась по 1—2 к. за фунтъ, а сухая—отъ 8 до 11 в. фунтъ и отъ 3 р. до 4 р. 80 к. за пудъ». Одинъ хозяинъ изъ Гапсальскаго у., Эстляндской губ., сообщаетъ, что имъ посажено на 1 дес. до 800 штукъ яблонь, грушевыхъ, вишневыхъ и сливовыхъ деревьевъ. Изъ Ремедской вол., Гдовскаго у., С.-Петербургской губ., пишутъ: «1887 годъ отличался обиліемъ плодовъ и, въ особенности, яблокъ: яблоки уро-дились даже на тѣхъ яблоняхъ, съ которыхъ въ прошломъ году собрано много плодовъ». Корр. изъ Городецкой вол., Лужскаго у., той же губ., во фруктовомъ саду увеличиваетъ число яблонь и разводитъ черную смородину, сбытъ кото-рой обезпеченъ. Въ Прудской вол., Псковскаго у. и губ., 1 пудъ вишенъ стоилъ 1 р. 20 к., а мѣра яблокъ—1 р. 50 к. Въ Березкой вол., Порховскаго у., той же губ., вишни возили возами—по 1 р.—1 р. 50 к. за пудъ, а яблоки продавались отъ 60 до 70 к. за мѣру. По сообщенію изъ Лядинской вол., Каргопольскаго у., Олонецкой губ., урожаи смородины и земляники былъ посредственный, ря-бины же и черемухи вовсе не было; въ Калитинской вол., того же у., морошка продавалась по 3 р., а черника — по 4 р. за пудъ.

Лѣсоразведеніе. Изъ Александрійскаго у., Херсонской губ., о лѣсо-разведеніи корр. пишетъ: «Я воспользовался разрѣшеніемъ Министерства, ко-торымъ нынѣ отпускаются лѣсные саженцы изъ казенныхъ питомниковъ, и имѣю теперь для весенней посадки 100 тысячъ саженцевъ — всего лишь за 120 руб. Можно пожелать только, чтобы, для болѣе успѣшнаго хода дѣла, отпускались не одновѣтки а двувѣтки. Моя лѣсная посадка, сдѣланная въ 1885 г. на 9 дес., идетъ прекрасно и корышки самосѣва, выбраннаго въ лѣ-сахъ, стволы которыхъ были обрѣзаны на 4 вершка, въ настоящее время дали стволы вышиною въ 4 арш.». Изъ Бахмутскаго у., Екатеринославской губ., сообщаютъ: «Намъ нужно возможно скорѣе заводиться лѣсомъ и водою—бѣда близка. Сдѣлать обязательнымъ, чтобы лѣсъ разводился, а балки гати-лись,—это для насъ было бы необременительно; на первое время довольно 3—4 кольевъ съ десятины владѣльческой земли. Важно огражденіе лѣсовъ отъ потравъ крестьянскимъ скотомъ (я три года не могу отбиться отъ крестьянъ, хотя лѣсъ развожу среди имѣнья, вопреки моему желанію), а вершинъ ба-локъ — отъ распахекъ экономіями. Питомниковъ у насъ много (Анадоль, Краматоровка и др.) и есть на лицо люди знающіе: лѣсоводы желѣзной до-

роги и казеннаго лѣсничества». Графъ Клейнмихель, занимающійся лѣсоразведеніемъ въ Обоянскомъ у., Курской губ., въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ насадилъ въ одномъ имѣніи около 150 дес. лѣсу, а въ другомъ—болѣе 25 дес., и имѣеть обширный питомникъ. Дѣло это приноситъ не малую выгоду: въ одинъ годъ было продано изъ питомника около 300 тысячъ молодыхъ деревьевъ. Изъ Шабалиновской вол., Сосницкаго у., Черниговской губ., пишутъ: «Крестьяне обращаютъ мало вниманія на свое хозяйство; всѣ заботы ихъ направлены къ полученію большаго количества сѣна, для корма лошадей, такъ какъ большинство занимается извозомъ, предметомъ котораго служить лѣсъ. Развозя лѣсъ по степнымъ мѣстамъ, поселяне торгуютъ имъ сами. Но и этотъ промыселъ весьма скоро прекратится по той причинѣ, что въ сѣверной части уѣзда осталось мало лѣса». По словамъ корр. изъ Починковской вол., Егорьевскаго у., Рязанской губ., главный доходъ представляетъ строевой лѣсъ, десятина котораго продается по 400—600 р. Корр. изъ Прудской вол., Псковскаго у. и губ., сообщаетъ: «Въ виду того, что лѣсъ находится отъ нашей волости на разстояніи 20 верстъ, крестьянамъ приходится готовить себѣ дрова въ теченіе всей зимы, и то они не въ состояніи запастись ими на цѣлый годъ, почему многіе переходятъ на жительство въ Великолуцкій и другіе уѣзды». Изъ Глазовскаго у., Вятской губ. (Люмской вол.), сообщаютъ: «Въ послѣднее время замѣчается, что хлѣба безъ удобренія не выносятъ тѣхъ переменъ погоды, которыя наблюдались за послѣдніе два, три года. Мнѣ кажется, что рѣзкіе переходы отъ сильныхъ дождей, продолжающихся часто недѣлю и двѣ, къ страшной засухѣ и наоборотъ, надо приписать ничему иному, какъ обезлѣсенію».

Показанія корреспондентовъ относительно огородныхъ овощей свидѣтельствуютъ о томъ, что урожай овощей, за исключеніемъ огурцовъ, пострадавшихъ въ большей части мѣстностей Россіи отъ холодовъ и сырой погоды, получился, за рѣдкими исключеніями, удовлетворительный или хорошій; въ особенности хорошо уродилась капуста, которая, однако, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ, нерѣдко не окунала расходовъ по уборкѣ и доставкѣ на рынки. Вообще, цѣны на продукты огородничества стояли низкія и были нерѣдко убыточны хозяевамъ. Корр. изъ Александрійскаго у., Херсонской губ., пишетъ: «Воздѣлываніе огородныхъ овощей не только для продажи, но и для надобностей экономіи, оказывается убыточнымъ, по случаю крайней дешевизны этихъ продуктовъ. Такъ, напр., 2—3 года тому назадъ молодой картофель въ іюлѣ и августѣ продавали въ Елисаветградѣ по 35—40 к. за пудъ, а въ нынѣшнемъ году его нельзя было продать и по 15 к.». Въ Ясскомъ у., Бессарабской губ., капуста продавалась отъ 3 до 5 р. за сотню головокъ, а въ Хотинскомъ у. четверикъ огурцовъ стоилъ 15 к. Въ Изюмскомъ у., Харьковской губ., сотня кочней капусты, всѣмъ каждый кочанъ въ 15 ф., продавалась по 4 р.; въ Купянскомъ у., той же губ., капуста стоила отъ 50 к. до 2 р., огурцы—отъ 1 р. 50 к. до 2 р. 50 к. Въ Болховскомъ у., Орловской губ., цѣна на огурцы доходила до 75 к. за мѣру. Въ Краснослободскомъ у., Пензенской губ., мѣра огурцовъ стоила отъ 15 до 25 к., а 100 кочней капусты—отъ 1 р. 50 к. до 2 р.; въ Инсарскомъ у., той же губ., цѣна капусты колебалась отъ 60 к. до 1 р. 20 к. за сотню. Въ Царевококшайскомъ у. (Себѣ-Усадская вол.) капуста продавалась

по 1 р. 50 к. за сотню кочней. Изъ Резановской вол., Стерлитамакского у., Уфимской губ., сообщаютъ, что лукъ рѣбчатый уродился въ изобиліи: съ дес. собирали, въ среднемъ, около 1,500 п.; тысяча головокъ вѣсила отъ 2 п. 20 ф. до 4 п. 20 ф., но вслѣдствіе низкихъ цѣнъ (отъ 1 р. 20 к. до 2 р. 50 к. за тысячу) хозяева потерпѣли убытокъ. Въ Троицкомъ у., Оренбургской губ., цѣна на капусту стояла 2 р. 50 к. за сотню, на свеклу — отъ 50 к. до 1 р., на огурцы — отъ 1 р. до 2 р. за тысячу. Въ Царевскомъ у., Астраханской губ., 100 кочней капусты продавали за 3 р. Корр. изъ Васильевской вол., Серпуховскаго у., Московской губ., пишетъ: «Капуста въ Серпуховѣ продавалась на огородахъ по 20 к. за возъ, а на базарахъ — по 50 к. за сотню очищенныхъ кочней; вслѣдствіе обильнаго урожая, огородники не могли окупить расходовъ по найму земли. Лукъ, урожай котораго былъ также очень хорошъ, продавался по 15—20 к. за мѣру». Въ Вышегородской вол., Вереяскаго у., той же губ., крестьяне сбываютъ лукъ въ большомъ количествѣ въ Москву и въ ближайшіе города; въ 1887 г. сборъ его былъ обилень и цѣны стояли отъ 20 до 25 к. за мѣру. На фермѣ Петровской Академіи собрано съ 1 дес.: брюевы—3,200 берк., кочанной капусты—4,800 берк. Въ Ярославскомъ у. и губ., капуста стояла отъ 2 р. 60 к. до 3 р. за сотню. Въ Покровскомъ у., Владимірской губ., цѣна 1 п. бѣлой капусты была отъ 15 до 20 к.; въ у. Муромскомъ 100 кочней капусты продавали за 4 р. 50 к., въ Шуйскомъ — отъ 2 р. 60 к. до 3 р., а огурцы — отъ 40 до 70 к. за мѣру. По сообщенію изъ Старицаго у., Тверской губ., мѣру огурцовъ покупали за 40 к. Въ Порховскомъ у., Псковской губ., сотня огурцовъ стояла 30 к., а капусты — отъ 3 до 5 р. Корр. Пинежскаго у., Архангельской губ., получилъ съ 1 дес.: рѣпы 10 берк., а рѣдьки—5. Цѣны на продукты огородничества въ Шенкурскомъ у., той же губ., были слѣдующія: лукъ за пудъ—60 к., капуста за 100 кочней 3 р., рѣдька за мѣру—20 к., рѣпа—10 к. и брюква—15 к. Что касается бахчевыхъ овощей, то баштаны по одному, указанію изъ Переяславскаго у., дали въ минувшемъ году 30 руб. убытка на дес. Въ Купянскомъ у., Харьковской губ., сотня арбузовъ продавалась отъ 1 р. до 3 р. По сообщенію изъ Лицьяговской вол., Пензенскаго у. и губ., на бахчахъ получено съ 1 дес.: рѣпы—20 четв. и огурцовъ—120 четв.

Хмелеводство. Сообщенія хозяевъ относительно хмеля сводятся, главнымъ образомъ, къ жалобамъ на отсутствіе сбыта и на удешевленіе этого продукта. По сообщенію изъ Александрійскаго у., Херсонской губ., «урожай хмеля (мѣстнаго) былъ въ минувшемъ году весьма плохой и цѣны на него упали наполовину, сравнительно съ 1886 г., а именно: вмѣсто 10 р., за пудъ давали 5 р. Въ Елисаветградѣ булочники начали употреблять, вмѣсто хмеля, прессованныя дрожжи». Въ Салынской вол., Теодосійскаго у., Таврической губ., хмель, по случаю засухи, вовсе не уродился. По заявленію корр. изъ Балковской вол., Мелитопольскаго у., той же губ., «попытка къ разведенію хмеля вполне удалась». Одинъ корр. изъ Верхнедѣпровскаго у., Екатеринославской губ., сообщаетъ, что «хмель растетъ только дикій, но и тому не даютъ созрѣть, похищая его зеленымъ». Урожай хмеля, по сообщенію одного корр. изъ Острогжскаго у., Воронежской губ., въ отчетномъ году былъ очень

хорошъ, но растеніе это растеть въ дикомъ состояніи въ лѣсу, никѣмъ не культивируется и потому не представляетъ никакой цѣнности. Изъ Дубенскаго у., Волинской губ., пишутъ, что урожай хмеля былъ неудовлетворительный и цѣны на хмель поднялись; заграничные агенты покупали его: по однимъ свѣдѣніямъ, отъ 10 до 15 р., по другимъ—отъ 20 до 25 р. за пудъ. Въ Луцкомъ у., той же губерніи, «доходъ отъ хмельниковъ былъ посредственный; для вывоза за границу, платили по 20 р. за пудъ хмеля». Въ Суходольской вол., Алексинскаго у., Тульской губ., въ им. «Нижній Суходоль», хмелеводство дало слѣдующіе результаты: «Хмеля сухаго было собрано: 1-го сорта—53 пуда, 2-го сорта—6½ пудовъ; это—первый урожай съ посадки, произведенной три года тому назадъ. Остальная часть посадки пропала частью отъ засухи, частью отъ червя, который уничтожалъ молодые побѣги. Хмель продавался въ Москвѣ: 1-й сортъ—по 15 р., а 2-й сортъ—по 7 р. 50 к. за пудъ. На громадныя затраты по хмелевой плантаціи не получено еще и 1%. Пивовары запасаются заграничнымъ хмелемъ по 50 р. за пудъ, а торговцы, признавая хорошее качество хмеля (зацѣпій), объясняютъ низкія цѣны нерѣшительностью пивоваровъ варить изъ русскаго хмеля пиво. Для урегулированія цѣнъ было бы полезно устроить въ Москвѣ ярмарку на хмель». Изъ Новодалецкой вол., Ефремовскаго у., той же губерніи, корр. сообщаетъ, что воздѣлываніе хмеля неприводительно: лѣтъ 15 тому назадъ былъ сдѣланъ опытъ посадки хмеля, котораго получено 3 пуда, но за отсутствіемъ сбыта пришлось употребить его на подстилку скоту. По указанію корр. изъ Починковской вол., Егорьевскаго у., Рязанской губ., хмель уродился очень плохо, тѣмъ не менѣе цѣна на него стояла низкая—отъ 2 р. 50 к. до 3 р. 50 к. за пудъ. Корр. изъ Булыгинской вол., Зарайскаго у., той же губерніи, пишетъ: «Два года тому назадъ я началъ заниматься хмелеводствомъ: выписалъ хмелевода и разсадилъ богемскій хмель, который пошелъ очень хорошо и далъ въ прошломъ году хорошій урожай; зимою хмельникъ немного пострадалъ отъ мороза. Собранный хмель, за отсутствіемъ спроса и въ виду низкихъ цѣнъ, лежитъ до сихъ поръ въ амбарѣ. Въ 1887 г. я уничтожилъ свой хмельникъ». По сообщенію изъ Кораблинской вол., Рязскаго у., той же губ., въ с. Юраловѣ у одного владѣльца имѣется 18 дес. подъ хмелемъ, выписаннымъ изъ Богеміи и разведеннымъ 27 лѣтъ тому назадъ; въ минувшемъ году хмеля было собрано около 400 п., который проданъ по 15 р. за пудъ.

Въ Хочашевской вол., Ядринскаго у., и въ Ронгинской вол., Царевкокшайскаго у., Казанской губ., урожай хмеля признается среднимъ; пудъ хмеля стоилъ отъ 1 р. 50 к. до 3 р. 50 к., чаще—2 р. Корр. изъ Себѣ-Усадской вол., послѣдняго уѣзда, сообщаетъ, что хмель уродился въ значительномъ количествѣ и продавался отъ 2 до 3 р. за пудъ. Въ Лапуховской вол., Аткарскаго у., Саратовской губ. «замѣчается стремленіе къ разведенію хмеля, но пока еще только дѣлаютъ опыты». Въ Киселевско-Чемесовской вол., того же у., пользуются дикорастущимъ хмелемъ по лѣсамъ около рѣкъ Медвѣдицы и ея притоковъ и продаютъ его отъ 3 до 4 к. за фунтъ. По сообщенію изъ Рѣвнинской вол., Балашовскаго у., хмель далъ хорошій урожай: на рынкѣ въ Балашовѣ 1 п. его продавался не дороже 2 р. Корр. изъ Са-

ратовскаго у. и губ. пишетъ: «Наши пивовары покупаютъ заграничный хмель, который имъ обходится до 30 р. пудъ, по ихъ словамъ, а за нашъ хмель, оказавшійся по ихъ пробѣ не хуже заграничнаго, не дають и 8 р., словно изъ милости предлагая по 5 р. за пудъ хмеля отъ жатецкихъ корней мѣстнаго урожая, выписанныхъ въ 1883 и 1884 гг.» Въ Воскресенской вол., Челябинскаго у., Оренбургской губ., хмелеводствомъ не занимаются; у нѣкоторыхъ крестьянъ встрѣчается на огородахъ 20—40 тычинъ для собственной надобности.

Корр. изъ Ильинской вол., Богородскаго у., Московской губ., сообщаетъ: «Урожай хмеля въ 1887 г. былъ удовлетворительный, но такъ какъ въ началѣ осени цѣны на хмель были очень низкія (отъ 3 р. до 3 р. 50 к. за пудъ), то мѣстное население стало уничтожать понемногу посадки хмеля; возвысившіяся же въ ноябрѣ цѣны на хмель (отъ 10 до 12 р. за пудъ) вновь успокоили здѣшнихъ хмелеводовъ. Если спросъ на него будетъ значительный и если пивовары найдутъ возможнымъ обходиться безъ заграничнаго хмеля,— такъ какъ русскій (богемскій) не уступаетъ по своимъ качествамъ заграничному,— то можно смѣло сказать, что въ нашей мѣстности площадь посадки хмеля быстро увеличится, а хорошія цѣны повліяютъ на благосостояніе крестьянъ». По сообщенію корр. изъ Порѣчской вол., Можайскаго у., той же губерніи, хмель получился хорошаго качества. Въ Сафроновской вол., Пошехонскаго у., Ярославской губ., урожай хмеля былъ удовлетворительный и фунтъ его продавался по 20 к. По извѣстію изъ Радуховской вол., Бѣжецкаго у., Тверской губ., хмеля совсѣмъ не было; вмѣсто хмелевыхъ шишекъ, на вѣнцахъ образовались отъ морозовъ въ іюнѣ черныя головки. Корр. изъ Мологинской вол., Старицкаго у., той же губ., сообщаетъ, что хмель, распродававшійся прежде на мѣстѣ, не имѣетъ теперь сбыта; цѣна на него была 15 к. за фунтъ.

По словамъ корр. изъ Остринской вол., Лидскаго у., Виленской губ., цѣна на хмель упала съ 15 на 4 р. за пудъ. Въ Довской вол., Рогачевскаго у., Могилевской губ., напротивъ, хмель повысился въ цѣнѣ до 15 р. за пудъ, вслѣдствіе назначенной на него пошлины; урожай его былъ плохой. По свѣдѣніямъ изъ Радомскаго у. и губ., урожай хмеля въ 1887 году былъ выше средняго, не смотря на то, что іюльскія жары и засуха вредили успѣшному развитію его; продачь былъ хмель нѣкоторыми владѣльцами по 18 р. за пудъ. Корр. изъ Кутновскаго у., Варшавской губ., сообщаетъ, что хмельниковъ имѣется мало, а заводить ихъ стоитъ дорого, въ виду того, что, при отсутствіи лѣсовъ, тычины дороги. По заявленію корр. изъ Нешавскаго у., той же губерніи, былъ заложенъ хмельникъ на $\frac{1}{2}$ дес., стоившій 300 р.; черезъ 3 года съ него было собрано до 40 п. хмеля, который остался непроданнымъ, за отсутствіемъ покупателей.

Въ Яковлевской вол., Княгининскаго у., Нижегородской губ., «хмель не разводится потому, что нѣтъ людей, знающихъ культуру этого растенія». Изъ Малмыжскаго у., Вятской губ. (Савальской вол.), пишутъ: «Въ имѣніи содержатся третій годъ два хмельника, на которыхъ разведено 5 сортовъ заграничнаго хмеля. Въ 1887 г., вслѣдствіе жаркой и сухой погоды, хмель былъ не особенно хорошаго качества и сборъ его вышелъ незначительный. Въ окрестностяхъ разводятъ простой хмель въ довольно большихъ

размѣрахъ, но безъ всякаго ухода; урожай былъ также плохой. Цѣна на простой хмель на мѣстѣ—отъ 1 р. до 4 р. за пудъ. Главный сбытъ производится на Никольской ярмаркѣ (6 декабря) въ с. Ильинскомъ, Оханскаго у., Пермской губ., но въ 1887 г. торговцы жаловались на плохой сбытъ хмеля». По свѣдѣнію изъ Елабужскаго у., Вятской губ., «у нѣкоторыхъ владѣльцевъ урожай хмеля былъ хорошъ, но цѣна на него стояла довольно низкая—отъ 3 р. до 3 р. 50 к., вслѣдствіе чего владѣльцы не заботятся объ увеличеніи своихъ хмельниковъ, а воздѣлываютъ хмель только для своей потребности». Въ Сарапульскомъ у. той же губ., «одинъ купецъ разводитъ на крестьянской землѣ хмель баварской породы, урожай котораго былъ очень хорошій: съ $\frac{1}{3}$ дес. сняли 25 п. хмеля; цѣна — 20 р. за пудъ». По другому сообщенію изъ того же уѣзда, «цѣна на хмель была отъ 70 до 80 к. за пудъ». Корр. изъ Вятскаго у. пишетъ, что «урожай хмеля былъ средній, и отправлялся хмель въ г. Вятку по цѣнѣ отъ 12 до 20 к. за фунтъ». Въ Пермской губ., урожай хмеля вышелъ по большей части удовлетворительный, а въ Байкаловской вол., Ирбитскаго у.,— даже «чрезвычайно обильный»; лишь мѣстами (Сайгатская вол., Осинскаго у., и Богомягковская—Оханскаго) хмель далъ плохіе сборы. Цѣны на него, по отзывамъ корреспондентовъ, стояли очень низкія: такъ, по сообщенію изъ Байкаловской вол., цѣны на хмель съ 8—10 р. за пудъ упали до 2 р. 40 к.—4 р.: въ Савинской вол., Осинскаго у., цѣна была 2 р. пудъ, въ Кленовской вол., Оханскаго у.,—12 к. фунтъ.

Урожай грибовъ. По свѣдѣніямъ изъ черноземныхъ губерній, урожай грибовъ былъ тамъ неудовлетворительный. Что же касается нечерноземной полосы, то, въ большинствѣ мѣстностей, грибовъ было очень много и цѣны на нихъ стояли низкія. Къ районамъ съ неудовлетворительнымъ урожаемъ грибовъ относятся сѣверо-западная часть Витебской губ. и нѣкоторые уѣзды Пермской, Костромской и Олонецкой губерній.

Въ Воронежскомъ у. лѣтомъ и осенью было мало грибовъ, въ особенности же—бѣлыхъ. По нѣкоторымъ сообщеніямъ изъ уу. Миргородскаго и Зеньковскаго, Полтавской губ., въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ на грибы былъ полный неурожай, такъ что «хозяйкамъ нечего было мариновать». Изъ Ковельскаго у., Волынской губ., сообщаютъ: «Урожай грибовъ былъ чрезвычайный, и нѣкоторыя крестьянскія семейства, въ особенности малоземельныя или тѣ, въ которыхъ больше женскихъ рукъ, успѣли насушить по 60—100 фунтовъ». Изъ Заславскаго у., той же губ., заявляютъ, что урожай грибовъ въ 1887 г. былъ плохой. Корр. Радомысльскаго у., Кіевской губ., пишетъ: «Грибы въ началѣ лѣта появились въ избыткѣ, но продолжались очень недолго и какъ разъ во время уборки хлѣбовъ, такъ что ими пользовались не много; вслѣдствіе этого и цѣна на нихъ стояла очень высокая—12 руб. за пудъ». По сообщенію корр. изъ Шуморовской вол., Мглинскаго у., Черниговской губ., грибовъ было много, въ особенности же бѣлыхъ, и цѣны на нихъ стояли низкія. По словамъ другаго корр. изъ Глуховскаго у., той же губ., урожай грибовъ былъ посредственный. Подобное же сообщеніе получено и изъ Городнянскаго у., той же губ. По словамъ же корр. изъ Нѣжинской вол., Нѣжинскаго у., грибы уродились плохо. Въ Сосницкомъ у. грибы дали хорошій урожай и цѣна на нихъ стояла вы-

сокая—отъ 18 до 20 руб. за пудъ, тогда какъ въ прежніе годы за пудъ грибовъ платили отъ 8 до 10 руб. По сообщенію изъ Паюсовской вол., Болховскаго у., Орловской губ., грибовъ было много. Въ Воронежской вол., Нижне-Ломовскаго у., Пензенской губ., грибы появились въ 20-хъ числахъ іюня, но затѣмъ, вслѣдствіе засухи, ихъ совсѣмъ не было. По сообщенію корр. изъ Затишьевской вол., Рязанскаго у. и губ., грибовъ совсѣмъ не было. То же самое пишетъ корр. изъ Пѣтинской вол., Касимовскаго у. Въ Починковской вол., Егорьевскаго у. урожай грибовъ былъ очень плохой и фунтъ бѣлыхъ продавался отъ 50 до 70 к. Въ Помаевской вол., Буинскаго у., Симбирской губ., сборъ грибовъ вышелъ плохой. По сообщенію изъ Акулевской вол., Чебоксарскаго у., Казанской губ., грибовъ вовсе не уродилось; въ Ронгинской вол., Царевококшайскаго у., той же губ., урожай грибовъ былъ посредственный, а въ Себѣ-Усадской вол. ихъ совсѣмъ не было. По сообщеніямъ изъ Саратовскаго у., Полчаниновской вол., и изъ Балашовскаго у., Рѣпинской вол., на грибы былъ неурожай.

Корр. изъ Неклюдова, Московскаго у., пишетъ: «Въ описываемой мною мѣстности большое торговое значеніе имѣютъ грибы, продаваемые въ Москвѣ: бѣлые молодые—по 2 р. за мѣру, черные—по 50 к.; хотя въ 1887 г. урожай грибовъ былъ изъ плохихъ, но, тѣмъ не менѣе, каждый крестьянинъ продавалъ ихъ въ осень рублей на 30». Другой корр. изъ Ильинской вол., Богородскаго у., той же губ., сообщаетъ, что сборъ грибовъ продолжался не болѣе 2-хъ недѣль и цѣна 1 ф. грибовъ была отъ 80 к. до 1 р. По сообщенію изъ Вышегородской вол., Верейскаго у., той же губ., «урожай бѣлыхъ грибовъ и рыжиковъ въ истекшемъ году былъ хорошій; крестьяне—и, въ особенности, многосемейные—имѣли порядочный заработокъ; взрослые успѣвали набирать въ день до 1 п., а подростки—до 20 ф.; грибы сбывались на мѣстѣ по 3 и 4 к. за фунтъ». По словамъ корр. изъ Ильинской вол., Дмитровскаго у., той же губ., бѣлыхъ грибовъ совсѣмъ не было, а черныхъ, наоборотъ, было много. Корр. Порѣчской вол., Можайскаго у., сообщаетъ, что, по случаю холодовъ, грибовъ уродилось очень немного. Въ Васильевской вол., Серпуховскаго у., грибы появились поздно (около 10 августа) и не надолго, но были въ большомъ количествѣ; бѣлые сушеные продавались отъ 50 до 75 к. за фунтъ. По сообщенію другаго корр. изъ той же губ. и у., бѣлыхъ грибовъ было мало и они покупались барышниками изъ Москвы на расхватъ по 1 р. 20 к. за фунтъ. Въ Покровскомъ и Шуйскомъ уу., Владимірской губ., урожай грибовъ былъ очень хорошъ; особенно много уродилось бѣлыхъ грибовъ и груздей. Корр. изъ перваго у. замѣчаетъ, что нерѣдко находили до 20—40 бѣлыхъ грибовъ на площадкѣ въ 8—10 кв. арш., и иная семья продавала ихъ на 20 р.; покупались они торговцами по 40 к. за фунтъ, а грузди—отъ 3 р. до 3 р. 20 к. за пудъ. Въ Ярославскомъ и Пошехонскомъ уу. урожай грибовъ корр. считаютъ удовлетворительнымъ; фунтъ бѣлыхъ продавался по 55 коп., сѣрыхъ—по 15 к., а ведро соленыхъ мелкихъ—по 1 р. По сообщенію одного корр. изъ Мосальскаго у., Калужской губ., сборъ грибовъ былъ хорошій и цѣны на нихъ стояли слѣдующія: сухіе бѣлые—10—20 к. за фунтъ, а лучшіе безъ корешковъ—40 к. По свѣдѣніямъ изъ Смоленской губ. (уу. Краснин-

скаго, Вяземскаго, Дорогобужскаго и Рославльскаго), грибовъ было изобиліе; на ст. Дорогобужъ ихъ возили возами, на ярмаркахъ продавали по 35—40 к. за фунтъ, а въ г. Красномъ торговцы изъ Москвы закупили до 300 п., по 25—40 к. за фунтъ. Въ западныхъ губ. урожай грибовъ, по доставленнымъ сообщеніямъ, былъ очень хорошій; впрочемъ, въ Вилькомирскомъ у., Ковенской губ., и въ Невельскомъ и Динабургскомъ уу., Витебской губ., онъ былъ, повидимому, неудовлетворительный. Въ Рабунской вол., Вилейскаго у., Виленской губ., грибы продавались отъ 4 р. 80 к. до 8 р. за пудъ; въ Остринской вол., Лидскаго у., той же губ., сушеные бѣлые шли по 15 к. за фунтъ, а въ Дуботовской вол., Свѣтцянскаго у., цѣна на грибы въ началѣ сбора была 35 к. и въ концѣ—10 к. за фунтъ, за право же собирать грибы крестьяне платили 30 к. съ человѣка. Въ Невельскомъ у., Витебской губ., на базарахъ грибы сушеные стоили отъ 35 до 40 к. за фунтъ. Въ Цитвинской вол., Игуменскаго у., Минской губ., отборные грибы можно было купить по 25 к. за фунтъ, а въ Житовичской вол., Мозырскаго у., той же губ.,—по 8 р. за пудъ. По свѣдѣніямъ изъ Костромской и Пермской губ., грибовъ было мало; въ Валескомъ у., Лифляндской губ., они уродились удовлетворительно; въ Гдовскомъ и Царскосельскомъ уу., С.-Петербургской губ., урожай грибовъ былъ обильный, а въ Лудонской вол., Лужскаго у., той же губ., въ 1887 г. грибы уродились плохо, тогда какъ «въ прежніе годы бывало такъ много грибовъ, что ихъ едва успѣвали собирать». Изъ сѣверныхъ губ.—въ Олонецкой грибы уродились удовлетворительно, а въ Вологодской и Архангельской—ихъ было изобиліе; такъ, напр., корр. изъ Межадорской вол., Устьсысольскаго у., Вологодской губ., «въ теченіе 2-хъ часовъ набралъ съ работникомъ такое количество грибовъ, изъ котораго послѣ сушки вышло 15 ф.» У одного корр. Патрактѣвской вол., Архангельскаго у. и губ., было набрано бѣлыхъ грибовъ 50 п., а волнухъ, называемыхъ «лубянками», и груздей—до 400 п. Цѣны на грибы стояли слѣдующія: въ Каргопольскомъ у., Олонецкой губ., боровые стоили отъ 2 до 4 р. за пудъ, рыжики мелкіе—4 р., средніе—2 р. и крупныя—1 р. за пудъ; въ Вельскомъ у., Вологодской губ., хорошіе бѣлые продавались отъ 2 до 4 р.; въ Благовѣщенской вол., Шенкурскаго у., бѣлые грибы стоили отъ 30 до 35 к. за фунтъ.

По обработкѣ почвы и посѣву. Корр. изъ Ананьевскаго у., Херсонской губ., сообщаетъ: «Изъ года въ годъ посѣвъ подлѣ плугъ примѣняется все шире. Посѣянная на обработанномъ такимъ образомъ полѣ яровая пшеница дала болѣе удовлетворительный урожай». Изъ Елисаветградскаго у., той же губ., пишутъ: «Громадная разница въ урожаяхъ на землевладѣльческихъ и крестьянскихъ земляхъ происходитъ вслѣдствіе того, что крестьяне пахутъ одно и то же поле нѣсколько лѣтъ кряду, не давая землѣ отдыха, да при этомъ и обрабатываютъ ее плохо». Корр. изъ Александровскаго у., Екатеринославской губ., «дѣлалъ посѣвъ ячменя на удобренной землѣ. Послѣ луценія земля оставалась въ этомъ видѣ до появленія травы. При появленіи травы была вспахана на 3 вершка и въ такомъ видѣ оставалась до весны. Передъ пахотой была скорожена въ 2 бороны. Весною посѣвъ былъ сдѣланъ, послѣ прой-

денныхъ двухъ боронь, сѣялкою Эккерта. Урожай былъ превосходный: десятина дала 25 четв. и зерно получено хорошаго качества, хотя не крупное; въсь 8-мѣрной четверти былъ 8 пуд. 2 ф. По свѣдѣніямъ изъ Байдарской вол., Ялтинскаго у., Таврической губ., „обработка земли очень не сложна; плугъ употребляется только для всапки цѣлины или старыхъ перелоговъ; для задѣлки сѣмянъ у татаръ имѣется особое орудіе, называемое „калачикъ“—нѣчто среднее между сохой и плугомъ; иногда посѣвы заволачиваютъ хворостомъ». Въ Ишуньской вол., Перекопскаго у., той же губ., «поля въ 1887 г. были обработаны очень хорошо, такъ какъ убирать и молотить было нечего». Изъ Волинской губ. (Ковельскаго у.) пишутъ: «Урожай на помѣщичьихъ земляхъ бываетъ лучше, нежели на крестьянскихъ потому, что послѣ трехъ посѣвовъ онѣ пускаются въ паръ и отдыхаютъ, хотя обрабатываются хуже и унаваживаются менѣе крестьянскихъ. Эти же послѣднія никогда не находятся подъ паромъ, отчасти вслѣдствіе малоземелія крестьянъ, отчасти же вслѣдствіе ихъ нерадивости». Корр. изъ Сквирскаго у., Кіевской губ., пишетъ: «Урожай ржи, пшеницы и овса у владѣльцевъ и крестьянъ представляетъ значительную разницу, по причинѣ обработки полей у первыхъ улучшенными земледѣльческими орудіями и вслѣдствіе употребленія на посѣвы улучшенныхъ сѣмянъ, выписываемыхъ изъ разныхъ мѣстъ и по цѣнамъ, для крестьянъ недоступнымъ. Крестьяне по большей части не довѣряютъ пользѣ обработки полей улучшенными орудіями и засѣванія ихъ сѣменами, выписываемыми изъ ненавистой для нихъ «нѣмецкины». Причина этой ненависти—занятіе мѣстъ управляющихъ по большимъ экономіямъ, до послѣдняго времени, нѣмцами. Нѣмцы эти, не имѣющіе ничего общаго съ народомъ и прибывающіе сюда лишь для наживы, не разбирали средствъ въ приобрѣтеніи денегъ и всегда угнетали крестьянъ непомѣрными взсканіями. Отсюда ненависть ко всему нѣмецкому. Поэтому крестьяне обсеменяютъ свои поля преимущественно сѣменами мѣстнаго происхожденія; почти повсемѣстно, однако, болѣе зажиточные уже обзавелись плугами Рудольфа Сакка и, убѣдившись мало-по-малу, что экономическія поля лучше крестьянскихъ по качеству и по количеству зерна, стали сами обзаводиться улучшенными сортами хлѣбовъ, приобрѣтая ихъ однако не въ сѣмянныхъ бюро, а въ мѣстныхъ экономіяхъ». Корр. Киликинскій вол., Дмитріевскаго у., Курской губ., пишетъ: „Плужная пахота, а иногда и съ почвоуглубителемъ, вводится во многихъ хозяйствахъ и плугъ начинаетъ вытѣснять соху». Корр. изъ Богодуховской вол., Орловскаго у. и губ., сообщаетъ, что у него въ имѣніи за послѣдніе годы урожайность земли значительно увеличилась вслѣдствіе улучшенной обработки и увеличенія площади удобряемой земли. Изъ Спасской вол., Чернскаго у., Тульской губ., корр. сообщаетъ, что сравнительно хорошій урожай гречихи—3¹/₂ четв.—полученъ въ этомъ году благодаря рядовому посѣву: посѣвъ въ разбросъ далъ не болѣе 1 четв. 1¹/₂ мѣры на десятину. Одинъ изъ владѣльцевъ Темниковскаго у., Тамбовской губ. (Мѣгаловской вол.), пишетъ: «Разнообразный урожай нынѣшняго года зависѣлъ отъ времени посѣва: кто въ прошломъ году сѣялъ рано (6 августа), у того хлѣбъ оказался хорошій, а чѣмъ позже производился сѣвъ, тѣмъ хуже былъ урожай. Тѣ изъ крестьянъ, которые сѣяли

послѣ 18 августа, т. е. послѣ Флора и Лавра, дѣйствительно, вмѣсто ржи, взяли «фролики», какъ говорятъ простолюдины, т. е. рѣдкій хлѣбъ, съ травой-цвѣткомъ—едва самъ-другъ. Зато сѣвъ на 1888 годъ начался съ 1-го августа и къ Успенію въ большинствѣ случаевъ былъ уже оконченъ, чего съ крестьянами почти не бывало. Поздній сѣвъ зависитъ, главнымъ образомъ, отъ невозможности намолотить цѣнами требуемое для посѣва количество сѣмянъ во-время, а легкихъ молотилокъ, какія употребляютъ въ Рязанской губ., не имѣется. Если земство не придетъ на помощь и по прежнему не будетъ ни мастеровъ, ни предлагающихъ молотить своими молотилками, то урожай всегда будетъ зависѣть отъ времени посѣва, а сѣвъ—отъ возможности молотить, т. е. отъ погоды, а во время сѣва всегда почти идутъ дожди». По сообщенію изъ Воронской вол., Нижне-Ломовскаго у., Пензенской губ., плохой урожай на крестьянскихъ земляхъ объясняется тѣмъ, что крестьяне плохо сработываютъ свои земли, такъ, напр., они вспашутъ одинъ разъ, взборонуютъ и затѣмъ засѣваютъ. По сообщенію корр. изъ Красноярской вол., Чистопольскаго у., Казанской губ., часть земель отдается крестьянамъ подъ полный посѣвъ, но крестьяне относятся къ обработкѣ не съ должнымъ стараніемъ, вслѣдствіе чего урожаи полного посѣва не высоки. По вопросу объ обработкѣ почвы изъ Саратовскаго у. и губ. пишутъ: «Рожь была бы очень хороша, но въ виду мочливой осени 1886 года оказалось, что десятины, задѣланныя трехлемешными запашниками Эккерта, дали плохіе всходы и зелень не кустились, такъ что, въ общемъ, выручили десятины, посѣянные подъ соху. Происходить это отъ того, что запашники слишкомъ плотно откладываютъ землю, особенно въ очень сыромъ видѣ». Корр. изъ Сердобскаго у., той же губ., пишетъ: «Чтобы получить наибольшій урожай и зерно лучшаго качества, нужно въ нашей мѣстности, непремѣнно тотчасъ же по уборкѣ хлѣба, т. е. какъ только свезутъ съ поля, послѣднее поднять плугомъ, будь то ржанница или яровище, все равно; а затѣмъ приблизительно черезъ мѣсяцъ взборонить и на каждую такимъ образомъ воздѣланную десятину свезти около 100 пуд. помета, преимущественно конскаго. Весною раньше вспахать, потомъ сѣять подъ соху и заборанивать бороною. Такъ же слѣдуетъ поступить и подъ посѣвъ ржи, т. е. озимей; послѣднія непремѣнно слѣдуетъ сѣять подъ борону уже потому, что очень рѣдко такую озимь поѣдаетъ червь. Съ удобренной такимъ образомъ десятины можно получить овса до 18 четв., гречи—до 30, ржи—до 180 пуд., проса—до 25 четв. На удобренной и воздѣланной такимъ образомъ землѣ хлѣба посѣваютъ ранѣе на недѣлю, уборка стоитъ также дешевле; удобнѣе на такой землѣ работать машинами, какъ-то жнейкой, косилкой и т. п.». Корр. изъ Петровскаго у., Саратовской губ., сообщаетъ: «Въ Петровскомъ у., какъ черноземномъ, главные посѣвы—рожь и овесъ; за отсутствіемъ суглинистыхъ земель, яровая пшеница родится здѣсь рѣдко, и если уродится, то зерно имѣетъ толстокорое и тусклое, отчего она много теритъ въ цѣнѣ и не охотно покупается. Рожь и овесъ по существующимъ цѣнамъ въ настоящее время, даже и при хорошемъ урожаѣ, считая землю по цѣнѣ сдачи въ аренду, посѣвника-землевладѣльца приводятъ въ убытокъ, и потому все болѣе и болѣе увеличивается посѣвъ масличныхъ растений, какъ-

то: подсолнечника и льна. Посѣвъ озимой пшеницы въ здѣшней мѣстности производился во многихъ экономіяхъ, но, по увѣренію такихъ хозяевъ, пшеница не родилась и они принуждены были оставить этотъ посѣвъ, по неимѣнію даже сѣмянъ вслѣдствіе неурожая. Главная причина этому—несвоевременный посѣвъ, что происходитъ, можетъ быть, отъ неимѣнія во-время сѣмянъ, такъ какъ озимая пшеница поспѣваетъ позже ржи и не всегда можно приготовить сѣмена къ посѣву. Чтобы не быть въ зависимости отъ погоды для молотбы и посѣва озимой пшеницы, необходимо сѣять годовальными сѣменами, что совѣтуетъ теорія. Въ настоящемъ году 1 и 2 августа я первый разъ сѣялъ годовальными сѣменами и результатъ прекрасный—пшеница раскоренилась сильнѣе ржи. Для опыта я хотѣлъ сѣять на новой землѣ на оборотъ или третьимъ хлѣбомъ, такъ какъ на пухлой землѣ пшеница больше подвергается вымерзанію; по 10 августа земля была совершенно сухая, дожди пошли поздно, около 20 сентября, почему опытъ оставленъ до слѣдующаго года». По сообщенію изъ Дворянско-Терешанской вол., Хвалынскаго у., той же губ., «урожай яровой пшеницы въ 1887 году былъ весьма различный въ одной и той же мѣстности, смотря по качеству земли; на паровой землѣ, вспаханной и передвоенной въ свое время, т. е. лѣтомъ 1886 года, уродилось пшеницы отъ 4-хъ до 6 четвертей, на жнивахъ, вспаханныхъ съ осени,—отъ 3-хъ до 4-хъ четвертей, на жнивахъ, вспаханныхъ весною при посѣвѣ,—отъ 1 до 2¹/₂ четвертей. Просо ранняго посѣва дало отъ 120 до 150 пуд. съ дес., средняго—отъ 80 до 100 пуд., а поздняго—отъ 40 до 60 пудовъ. Рожь на удобренной землѣ дала вдвое болѣе, чѣмъ на неудобренной, а на недвоенной землѣ—на ¹/₃ менѣе, чѣмъ на передвоенной. О вліяніи времени посѣва на урожай изъ Кузнецкаго у., той же губ., корр. сообщаетъ: «Въ 1887 году урожай ржи на моемъ полѣ получился самый неравномѣрный, что зависѣло отъ времени посѣва: чѣмъ позже послѣдній былъ произведенъ, тѣмъ менѣе урожай. Насколько сборъ находился въ зависимости отъ времени посѣва, какая правильность наблюдается при этомъ, можно видѣть изъ слѣдующаго:

Время посѣва.	Среднее число сноповъ на 1 дес.
5, 6 и частью 7 августа.	1.500 сноповъ.
7 августа	1,340 »
8 »	1,265 »
11 »	834 »
12 »	850 »
13 »	645 »
14 »	600 »
15 »	580 »
16 »	435 »
17 »	400 »

«Наибольшее отступленіе отъ порядка замѣчается только на посѣвѣ 11-го и 12-го августа; это произошло оттого, что 9 и 10 августа былъ дождь и земля не успѣла достаточно просохнуть. Пользу ранняго посѣва можно было видѣть и на озимыхъ 1888 года, такъ что я намѣренъ въ будущіе годы, если только позволитъ погода, начинать посѣвъ съ 20 іюля и оканчивать не позже 7 авгу-

ста. Не смотря на тщательную обработку поля подь гречиху, отъ нея приходится отказаться и замѣнить ее просомъ и овсомъ, которые даютъ болѣе постоянные урожаи. Вотъ средніе выводы урожая гречихи и овса на казенной десятинѣ:

Гречиха.		Овесь.	Гречиха.		Овесь.
1876 г.	6 ³ / ₈ четв.	?	1892 г.	4 ² / ₈ четв.	9 ⁶ / ₈ четв.
1877 »	7 ⁴ / ₈ »	7 четв.	1893 »	3 ¹ / ₈ »	6 ⁶ / ₈ »
1878 »	8 ³ / ₈ »	8 ⁶ / ₈ »	1884 »	8 ¹ / ₈ »	9 ¹ / ₈ »
1879 »	1 »	10 ⁶ / ₈ »	1885 »	1 ³ / ₈ »	9 ⁴ / ₈ »
1880 »	3 ² / ₈ »	1 ⁶ / ₈ »	1886 »	4 ¹ / ₈ »	9 ⁶ / ₈ »
1881 »	8 »	11 »	1887 »	1 »	10 ⁴ / ₈ »

Другой корр. изъ того же у. (Камишквирской вол.) пишетъ: «Въ нашей мѣстности пестрота въ урожаѣ ржи большая. Рожь раняго посѣва (сѣянная въ концѣ іюля и въ началѣ августа) урожаемъ хороша, а кто по случаю дождей сѣялъ позже 15 августа, у того рожь родилась плохо». По свѣдѣніямъ изъ Сумароковской вол., Бугульминскаго у., Самарской губ., «обработка почвы своими рабочими и машинами обходится не дешевле обработки съ найма. Такъ, напр., крестьяне за обработку (т. е. за взметъ, двойку, посѣвъ подь соху) ржи, жнитво и свозку ея на гумно берутъ 7 р., а за такую-же обработку овса—6 р., между тѣмъ какъ обработка плугомъ и своими рабочими, жнейкой съ особой платой за вязку обходится въ полтора раза дороже. Даже молотба машиной, вслѣдствіе плохаго умолота, становится дороже отдачи ея съ пуда». Въ Новоисьяннской вол., того же у. и губ., обработка земли, какъ во владѣльческихъ, такъ и въ крестьянскихъ хозяйствахъ, производится крайне неудовлетворительно, вслѣдствіе чего поля изобилуютъ сорными травами, борьба съ которыми, при недостаткѣ оборотнаго капитала, невозможна. Громадныя пространства запущенныхъ полей служатъ постоянными разсадниками сорныхъ травъ для воздѣлываемыхъ участковъ земли, на которыхъ бываетъ трудно различить посѣвное растеніе въ массѣ дикорастущихъ. Вслѣдствіе этого зерно выходитъ сорнымъ. Такое положеніе заставило многихъ сократить посѣвы яровой пшеницы и овса и вызвало общее стремленіе къ посѣвамъ гречи для очищенія отъ сорныхъ травъ значительныхъ участковъ. По замѣчанію корр. изъ Перновскаго у., Лифляндской губ., «на уничтоженіе сорныхъ травъ и увеличеніе урожая имѣетъ большое вліяніе вспахиваніе живня въ немедленню послѣ уборки хлѣбовъ». Корр. изъ Чистяковской вол., Бѣлозерскаго у., Новгородской губ., сообщаетъ, что въ крестьянскихъ хозяйствахъ густо посѣянная рожь въ 1887 г. повывлегла отъ дождей, вслѣдствіе чего вышла не такъ умолотна, какъ у корр.; такъ, напр., онъ собиралъ съ 1 дес. 200 суслонъ и намолачивалъ по ¹/₂ мѣры съ суслона, крестьяне же снимали отъ 140 до 260 суслонъ съ дес., а намолачивали не болѣе ¹/₄ мѣры съ суслона. Корр. Первой Петриновской вол., Череповецкаго у., той же губ., сообщаетъ: «Трудъ сельскихъ хозяевъ здѣшной мѣстности мало вознаграждается по слѣдующимъ причинамъ: 1) Не строго отбираются сѣмена, годныя для посѣва—они отдѣляются лопаткою отъ мякины и сорныхъ травъ, тогда какъ зерно должно быть выбрано тяжелое и жизненное. Для опредѣ-

ленія перваго качества можно, за немѣнѣемъ сортировки, всыпать зерна въ воду и выбрасывать всплывшія, какъ легковѣсныя и негодныя; жизненность опредѣляется предварительною посадкою, причѣмъ если не всѣ зерна всхожи, то лучше не производить посѣва. 2) Зерно мало покрывается землею. Совѣтую въ лѣтнее время заготовлять компосты чернозема, пережѣшаннаго съ навозомъ, которыми и обсыпать заборонованныя сѣмена. Для ускоренія разложенія такого компоста, не мѣшаетъ вспрыскивать землю сѣрною кислотою, разведенною водою (на 1 ведро купоросаго масла 225 вед. воды). 3) Пашня начинается весною, и рѣдко осенью, въ такое время, когда земля бываетъ сырая, между тѣмъ какъ она должна начаться немедленно послѣ жатвы озимаго или яроваго хлѣба». Корр. Володѣкой вол., Боровичскаго у., Новгородской губ., пишетъ: «Въ 1887 г. мое имѣніе сдано въ аренду эстляндцамъ, а два сосѣднія—латышамъ. Какъ тѣ, такъ и другіе вносятъ новый для нашей мѣстности способъ уборки хлѣбовъ. Скошенный хлѣбъ они складываютъ въ стоги и скирды, что удешевляетъ уборку его съ 6 р. до 2 р. на десятину. Мѣстные крестьяне съ негодованіемъ относились къ столь небрежному, по ихъ мнѣнію, способу уборки, видя въ томъ значительную потерю зерна, но, не смотря на особенно сырую въ 1887 году осень, хлѣбъ стоялъ въ полѣ въ тѣхъ же копнахъ и скирдахъ и, вопреки ожиданіямъ остался сухимъ и неспорченнымъ. Этотъ опытъ, вѣроятно, окажетъ вліяніе на удешевленіе и ускореніе уборки хлѣбовъ въ недалекомъ будущемъ».

О сельскохозяйственныхъ орудіяхъ и машинахъ. Плуги. Корр. изъ Зуйской вол., Симферопольскаго у., Таврической губ., пишетъ: «Обработка земли въ послѣдніе годы значительно облегчена почти всеобщимъ употребленіемъ, какъ владѣльцами, такъ и крестьянами, нѣмецкаго плуга, который, при вспашкѣ цѣлины 5 и 6 парами воловъ, идетъ въ землѣ самъ, не требуя сзади рабочаго; для обработки мягкой земли подъ озимые и яровые хлѣба употребляются скоропашки на 3 лемеха, идущія тоже безъ рабочаго сзади и обрабатывающія 1 дес. въ день. Яровые сѣются такъ: сѣмена разбрасываются по невспаханному полю, затѣмъ идетъ скоропашка, къ которой всю ширину привязана метла изъ терновыхъ прутьевъ, служащая вмѣсто бороны. Не смотря на то, что плугъ стоитъ 35 р., а скоропашка—75 р., десятишники, занимающіеся хлѣбопашествомъ, замѣтно замѣняютъ прежніе плуги нѣмецкими скоропашниками». По замѣчанію одного хозяина изъ Константиноградскаго у., Полтавской губ., двухъ-лемешный плугъ системы Сакка, работы Шварца, оказался малогоднымъ въ мокрую погоду. Изъ Полтавскаго у., пишутъ: «Владѣльцы уже давно обзавелись желѣзными плугами системъ Сакка, Говарда и Рансома; плуги здѣсь стоятъ 36 руб. и, слѣдовательно, недоступны крестьянамъ. Крестьянскіе же деревянные плуги крайне тяжелы и сильно облипаютъ землею, поэтому крестьяне желаютъ замѣнить ихъ легкими желѣзными плугами, не очень дорогими. Если бы здѣсь продавались такіе плуги, то казаки и крестьяне съ большимъ успѣхомъ покупали бы ихъ». Одинъ хозяинъ изъ того же у. рекомендуетъ плуги Сакка 10-ти-дюймовые для разработанной почвы и двухъ-лемешные плуги Шварца—для распахив-

ванія жнивья, по легкости управленія ими. Корр. Кіевской губ., Сквирскаго у., пишетъ: «Истощеніе почвы посѣвами свекловицы и недостатокъ навоза заставили повсемѣстно прибѣгнуть къ увеличенію глубины вспашки, и она дошла въ настоящее время до 9¹/₂ и болѣе вершковъ. Само собою разумѣется, что мѣстный деревянный плугъ, рало и борона оказались недостаточными—и съ конца сороковыхъ и начала пятидесятихъ годовъ въ экономіяхъ стали появляться улучшенные плуги, вытѣснявшіеся постепенно одинъ другимъ. Названія этихъ плуговъ были слѣдующія: «Домбаль», полудеревянный съ желѣзнымъ отваломъ, стальнымъ лемехомъ и череслами, безколесный; «гриньонскій», улучшенный Домбаль на колесахъ; «Сакка», весь желѣзный, оставленный за тяжестью для скота и рабочихъ; затѣмъ перебивали «Цѣхонинскій», «англійскій Рансома», «магдебургскій» и наконецъ «Рудольфа Сакка», вытѣснившій всѣ остальные, вслѣдствіе глубины производимой имъ вспашки, легкости оборота пласта и возможности обойтись, при работѣ съ нимъ, однимъ рабочимъ. Мѣстное рало постепенно замѣнялось 3, 5, 7 и 9-ральными экстирпаторами и скарификаторами, которые нынѣ, въ свою очередь, вытѣснены трехъ-ральнымъ раломъ или культиваторомъ «Опмянца», улучшеннымъ раломъ той же системы фабрики земледѣльческихъ орудій Владислава Менцеля (Кіевской губ., въ м. Бѣлой Церкви). Плугъ Рудольфа Сакка по цѣнѣ доступный каждому (28—40 руб., смотря по величинѣ) и требующій только одного рабочаго, даетъ возможность годъ-отъ-году увеличивать глубину вспашки, хотя бы до 9¹/₂ вершковъ и, добывая всякій разъ свѣжую землю, на многіе годы обезпечиваетъ хорошіе урожаи, безъ дорого стоющаго уваживанія полей. Рала же Опмянца и «Менцеля», стоющія отъ 18 до 30 руб., вмѣстѣ съ плугомъ «Сакка», кажется, уже сказали послѣднее слово въ способахъ легкаго и глубокаго разрыхленія почвы».

Изъ Козловскаго у., Тамбовской губ., сообщаютъ: «Вслѣдствіе плохого сбыта сельскихъ продуктовъ, стремленіе къ введенію различныхъ новшествъ въ дѣлахъ сельскаго хозяйства значительно сократилось. Но при всемъ томъ нельзя не замѣтить распространенія у насъ плуговъ князя Васильчикова; эти плуги дѣлаетъ кузнецъ Илюхинъ (с. Знаменскаго, Екатерининской вол.) и продаетъ ихъ, вмѣсто 17¹/₂ р., за 10—12 р. каждый. Плугъ его издѣлія былъ въ Тамбовѣ на выставкѣ въ 1883 г. и удостоился похвальнаго отзыва. Съ того времени опъ сдѣлалъ ихъ болѣе 100. Его плуги охотно покупаютъ и крестьяне другихъ уѣздовъ, потому что они: 1) дешевы, 2) прочны (такъ какъ всѣ желѣзные), 3) легки для лошадей и для управленія и 4) сильно дробятъ пластъ». Одинъ изъ корр. Тамбовскаго у. (Знаменской вол.) пишетъ: «Сознаніе крестьянъ о полной непригодности, для перваго взмета, ихъ сохи начинается, хотя слабо, проявляться. Въ двухъ деревняхъ нѣкоторые домохозяева купили себѣ 14 трехконныхъ Шараповскихъ плуговъ (марки SL) и 2 плуга Говарда съ дуговою осью; покупку эту они произвели чрезъ рекомендацію и посредство одной большой экономіи нашего уѣзда. О плугахъ Говарда говоритъ не приходится—они въ высшей степени хороши; плуги Шарапова слишкомъ дороги (32—34 р. за плугъ) для крестьянъ, пахутъ они удовлетворительно, но имѣютъ ни къ чему непригодное усложненіе въ не-

редкѣ съ подъемникомъ изъ борозды, замѣняющимъ въ данномъ случаѣ одну рукоятку плуга, такъ какъ плугъ не имѣетъ двухъ рукоятокъ. Была также попытка замѣнить соху одноконнымъ плугомъ, для чего были выписаны два плуга: «Орлинный» отъ Липгарта, безъ передка, и «Сакковскій», Рязанскаго Товарищества, съ колескомъ. Безпередковый не пошелъ, потому что крестьяне не умѣютъ пахать такимъ плугомъ, такъ какъ здѣшнія крестьянскія сохи не «трясучки», отъ которыхъ переходъ къ такому плугу возможенъ, а «поползуки»; отъ этихъ можно перейти къ передковому плугу. Колесный передковый плугъ Сакковскій крестьяне нашли неудовлетворительнымъ по малой его производительности сравнительно съ сохою, хотя въ другихъ отношеніяхъ названный плугъ и имѣетъ существенныя преимущества передъ послѣднею». Въ одномъ изъ имѣній Тамбовскаго у. (Знаменской вол.) «взметъ дѣлается плугами Дира; тройка лошадей вспахиваетъ имъ въ іюньскій день 1¹/₄ дес. на глубину въ 4 вершка весьма тщательно, но лошадей необходимо мѣнять, такъ какъ работа для нихъ утомительная, работникъ же, сидя, справляется и съ орудіемъ, и съ лошадью безъ труда. На «Дирѣ» пашутъ ребята 16-ти и 17-ти лѣтъ». Корр. изъ Комаровской вол., Борзенскаго у., Черниговской губ., пишетъ: «Крестьяне начали покупать плуги. Но такъ какъ складовъ земледѣльческихъ орудій у насъ нѣтъ, а выписывать крестьяне не рѣшатся, то явились нѣкоторые предприниматели, которые занялись изготовленіемъ плуговъ; такъ, одинъ землевладѣлецъ продавалъ плуги собственной работы по 9 р., и когда явились покупщики, поднялъ цѣну до 12 р. Дешевые желѣзные плуги и бороны вошли бы въ употребленіе, если бы вблизи былъ склад».

По сообщенію изъ Богодуховской вол., Орловскаго у. и губ., плуги Эккерта и Сакка оказываются очень полезными при пахотѣ. Изъ Симоновской вол., Алексинскаго у., Тульской губ., корр. сообщаетъ, что «уже 12 лѣтъ паханіе производится пароконнымъ плугомъ: для земли выходитъ отлично, но надо имѣть вдвое болѣе лошадей». Корр. изъ Зимаровской вол., Ранненбургскаго у., Рязанской губ., рекомендуетъ культиваторъ, купленный имъ у Менцеля въ Бѣлой Церкви за 33 р., какъ прекрасное орудіе для запашки овса, двойки пара и задѣлки сѣмянъ. Корр. изъ Покровско-Варжинской вол., Нижне-Ломовскаго у., Пензенской губ., пишетъ: «Нѣкоторые крестьяне обзаводятся одноконными плугами, число которыхъ въ 1887 г. доходило до 10; хозяева плуговъ пашутъ за плату крестьянамъ, какъ своего села, такъ и сосѣднихъ селъ». Корр. изъ Кузнечихинской вол., Спасскаго у., Казанской губ., рекомендуетъ 3-хъ-лемешный плугъ Эбергардта, который работаетъ отлично и незамѣнимъ при запашкѣ навоза — навозъ закрывается имъ безъ остатка. Изъ Малоузенской вол., Новоузенскаго у., Самарской губ., пишутъ: «Крѣпкія земли пахутся обыкновенными русскими плугами, мягкія же и залежи стали пахать двухлемешными плугами, преимущественно Эккерта. Молотилокъ» прибавляетъ корр. «нынче вовсе не приобрѣтали, да ими и не пользовались, а молотили лошадью, по случаю ясной и сухой погоды». Корр. изъ Орлово-Гайской вол., того же у., сообщаетъ, что «въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ начинаютъ входить въ употребленіе 2-хъ и 3-хъ-лемешные плуги, но крестьяне относятся къ нимъ съ недоумѣніемъ. Молотильныя машины въ

ходу, въ особенности 8 и 12—конныя. Жнейки попадаются, какъ рѣдкость». По сообщенію изъ Александровской вол., Саратовскаго у., «крестьянское населеніе охотно стало вводить у себя усовершенствованныя сельскохозяйственныя орудія, особенно двухлемешные плуги американской системы и вѣялки мѣстнаго производства, изготовляемыя въ сосѣднихъ нѣмецкихъ колоніяхъ». Изъ Березовской вол., Сердобскаго у., пишутъ: «Въ данной мѣстности очевидно стремленіе крестьянъ къ замѣнѣ старинной сохи болѣе удобнымъ орудіемъ. Плугъ мало удовлетворяетъ крестьянъ, требуя или большаго количества, или лучшаго качества лошадей и притомъ составляя довольно значительную затрату. Здѣсь появилась новаго типа соха съ пологими широкими сошниками и желѣзными подвойми. Крестьяне про нее говорятъ, что она «пашетъ, какъ плугъ»; это выраженіе показываетъ уже недовольство сошной пашней и желаніе перейти къ болѣе удобному орудію». Въ Липовской вол., Царицынскаго у., «обработка производится воловьими деревянными плугами, по большей же части американскими двухкорпусными желѣзными плугами, которые съ каждымъ годомъ приобрѣтаютъ все большее распространеніе. Съ другими усовершенствованными орудіями крестьянство не знакомо; бороньба происходитъ деревянными боронами съ деревянными же зубьями, вѣяніе—одной лопатой, и т. д. Корр. изъ Спасской вол., Рыбинскаго у., Ярославской губ., замѣчаетъ, что плуги Бисселя № 8 и IV со стойкой работали хорошо. Корр. изъ Батыревской вол., Буинскаго у., Симбирской губ., пашетъ трехлемешнымъ плугомъ Эккерта, работою котораго онъ доволенъ. Корр. изъ Петровской вол., Клинскаго у., Московской губ., сообщаетъ, что среди крестьянъ начинаютъ распространяться плуги, складъ которыхъ былъ устроенъ при земской управѣ. Подобное же сообщеніе получено изъ Порѣчской вол., Можайскаго у. «Въ особенности много плуговъ» пишетъ корр. Хотевцовской вол., Рузскаго у., «проходитъ чрезъ Волоколамскую земскую управу; большой спросъ ихъ объясняется тѣмъ, что въ Волоколамскомъ у. разводится въ большомъ количествѣ ленъ, для посѣва котораго необходимо поднимать цѣлины». Корр. изъ Глѣбовской вол., Коломенскаго у., сообщаетъ: «Съ 1887 г. работаль двухлемешный плугъ Эккерта, которымъ я остался доволенъ; въ сильную засуху работали одноконные плужки, а сѣмена запахивались 4-лемешнымъ запашникомъ-луцильникомъ Эккерта». Корр. изъ Тесовской вол., Сычевскаго у., Смоленской губ., пишетъ, что во многихъ мѣстностяхъ Сычевскаго у. крестьяне бросаютъ соху, убѣдившись въ преимуществѣ плужнаго паханія. Сначала они покупали плуги Липгарта, а теперь завели 3 большія сельскія кузницы, занимающіяся выдѣлкою плуговъ по образцу купленныхъ». По сообщенію корр. изъ Остринской вол., Лидскаго у., Виленской губ., только одинъ крестьянинъ въ этой волости, обрабатываетъ свой участокъ земли плугомъ. Корр. изъ Кобыльиньской вол., Свѣянскаго у., той же губ., сообщаетъ, что онъ замѣнилъ соху шведскимъ плугомъ, который работаль хорошо и къ которому работникъ можетъ скоро привыкнуть. Корр. изъ Мошканской вол., Сѣннинскаго у., Могилевской губ., пишетъ: «Теперь почти во всѣхъ помѣщичьихъ имѣніяхъ земля обрабатывается плугами и желѣзными боронами. У меня употребляютъ парные шведскіе плуги Рустона и К⁰ и плуги Лильпопа и Рау. Первые прево-

сходно работают на тяжелых почвах, вторые употребляются для поднятия поля под посѣвъ ярового хлѣба. Овесъ сѣется по одной вспашкѣ подъ э-стирпаторъ и урожай получаются не хуже, чѣмъ по двойкѣ или по тройкѣ». Корр. изъ Дерптскаго у., Лифляндской губ., рекомендуетъ универсальныя стальные плуги Сакка, отличающіеся солидной отдѣлкой и образцовой работой; корр. считаетъ ихъ лучшими изъ существующихъ нынѣ плуговъ. По сообщенію изъ Ремедской вол., Гдовскаго у., С.-Петербургской губ., у крестьянъ начинаютъ вводиться плужки. Корр. изъ Заборовской вол., Псковскаго у. и губ., пишетъ: «Въ нашей волости, при отсутствіи помѣщичьихъ имѣній, крестьянамъ не отъ кого научиться рациональному веденію хозяйства; тѣмъ не менѣе въ послѣдніе годы, благодаря заботливости земства и содѣйствию общества сельскаго хозяйства, замѣчается улучшение въ обработкѣ почвы. У многихъ появились желѣзныя бороны и даже одноконный плугъ. Льномаяльныя машины есть у большинства хозяевъ». Корр. Шереховской вол., Боровичскаго у., Новгородской губ., сообщаетъ, что у помѣщиковъ появились легкіе желѣзные, безъ ножа, варшавскіе плужки Вржесинскаго и московскіе плужки съ ножемъ и деревяннымъ граделемъ Павлова: работою тѣхъ и другихъ хозяева довольны. Изъ Еваторинославской губ., Бахмутскаго у. (Голицыновская вол.), пишутъ: «Наблюдая два года подъ рядъ за обработкою земли поселившихся въ сосѣдствѣ колонистовъ-пѣмцевъ, я замѣтила, что употребляемые ими запашники, подъ названіемъ букера, въ 3—4 лемеха, весьма пригодны для введенія ихъ въ нашѣмъ уѣздѣ, какъ въ хозяйствахъ владѣльческихъ, такъ и крестьянскихъ; цѣнность ихъ не велика—отъ 30 руб. до 45 руб., работа слѣпная: въ день 4-хъ-лемешнымъ, запряженнымъ тремя парами воловъ, плугомъ запахиваются 2 дес. на 2 вершка глубины; зерно закрывается довольно равномерно, корни сорныхъ травъ подрѣзываются отчетливо и земли, будучи разъ вспаханною плугомъ на обыкновенную глубину (4¹/₂ верш.), не требуетъ къ слѣдующему урожаю плужной перепашки. Жнеи колонистскія» прибавляетъ корр. «также выгоднѣе въ экономическомъ отношеніи всѣхъ другихъ; онѣ дешевле (145 руб.), легки, несложны, мало ломки, сжинаютъ въ день отъ 7 и болѣе десятинъ, и хотя менѣе отчетливо складываютъ сжатый хлѣбъ, но высказанныя преимущества покрываютъ ихъ недостатокъ съ избыткомъ въ экономическомъ отношеніи. Я ввелъ въ своемъ хозяйствѣ какъ букеры, такъ и жнеи колонистскія.

Корр. изъ Акимовской вол., Мелитопольскаго у., Таврической губ., сообщаетъ, что для опыта былъ приобрѣтенъ *глубодробь* для раздробленія глыбъ при пахотѣ пара плугами въ сухое время; *глубодробь* употреблялся для укатыванія почвы послѣ посѣва, чтобы уплотнить землю и тѣмъ дать возможность сохранить долѣе влагу. Одинъ хозяинъ изъ Бахмутскаго у., Еваторинославской губ., пишетъ: «Могу указать на отрадное явленіе: не только помѣщики, но и крестьяне весь озимый посѣвъ произвели подъ рала и *луцильники*, тогда какъ прежде, кромѣ бороны, ничего не полагалось. Въ прошлые годы начали поглубже закрывать зерно. Работа отъ этого стала гораздо лучше, поле чище и лучше разработано; но, увы! много времени взяла эта работа. Чтобы наверстать оранку подъ ярь, мно-

жество участковъ, особенно у крестьянъ, пашется луцильниками и даже самыми плохими ралами. Нѣкоторые помѣщики (я между ними) продали крестьянамъ древніе плуги Эккерта 2-хъ и 3-хъ-лемешные, а часть крестьянъ, по богаче, купили 4-хъ-лемешные луцильники Эккерта. Повторяю—это хорошо для поверхностнаго разрыхленія почвы, чѣмъ мы крѣпко страдали; но увлеченіе подобной оранкой подъ зябь непростительно, особенно на чуть-чуть нечистыхъ поляхъ». Корр. Киевской губ., Радомысльскаго у., пишетъ: «Въ 1887 году я приобрѣлъ въ Кіевѣ у Эльворти экстирпаторъ (драпачъ) обѣ 11 и 15 большихъ зубьяхъ. Результатъ вышелъ хорошій — овесъ далъ 15 четвертей съ дес.». Корр. изъ Мошковской вол., Сѣвнинскаго у., Могилевской губ., сообщаетъ, что выписанная имъ оригинальная американская борова *Акмэ* не только не можетъ раздроблять глыбъ, но и закрываетъ сѣмена не лучше хорошаго экстирпатора, причѣмъ сдѣлана непрочно и стоитъ 60 р.».

Сѣялки. Корр. изъ Михайловской вол., Александровскаго у., Екатеринославской губ., пишетъ: «Весною купилъ я рядовую сѣялку, системы Гузьера издѣлія Центральнаго - Россійскаго Товарищества въ Тулѣ, и двухлемешный плугъ желѣзный. Оба орудія сдѣланы прочно и работаютъ хорошо; жаль только, что разстояніе между сошниками сѣялки сдѣлано на $\frac{1}{2}$ дюйма меньше; вслѣдствіе этого при сырой землѣ они забиваются больше, чѣмъ при работѣ оригинальной сѣялки; сдѣлано это изъ опасенія рѣдкаго посѣва, но опасеніе напрасное». Изъ Волинской губ., Дубенскаго у., пишутъ: «Изъ новыхъ земледѣльческихъ машинъ введена въ семь году трехконная рядовая сѣялка, системы Рудольфа Сакка. Хотя она и обходится довольно дорого (слишкомъ 300 руб.), но расходъ этотъ вознаградится въ два года: во первыхъ, меньшимъ числомъ высѣваемого зерна, которое можно урегулировать для всякой земли и для всякаго сорта хлѣба, и, во вторыхъ, — меньшимъ числомъ рабочихъ рукъ, такъ какъ при сѣялкѣ этой системы не нужно бороновать поля послѣ сѣва. Важно и то обстоятельство, что птица не въ состояніи собрать ни одного зерна послѣ сѣва. Нужно, однако, замѣтить, что дѣйствіе этой сѣялки немыслимо на полѣ, не очищенномъ самымъ тщательнымъ образомъ отъ ширея и сорныхъ травъ, что достигается только долготѣнкою механическою культурою земли». Изъ Очерской же вол., Оханскаго у., Пермской губ., сообщаютъ, что при посѣвѣ хлѣбовъ, вмѣсто обыкновеннаго разбрасыванія сѣмянъ рукою, вводится въ употребленіе мѣстнаго устройства сѣялка со смычкомъ, имѣющая большія преимущества передъ обыкновеннымъ способомъ: «1) трудъ работника сокращается на $\frac{2}{3}$; 2) получается ровный расѣвъ хлѣбовъ и не можетъ случиться обсѣвовъ, т. е. незасѣянныхъ мѣстъ, и 3) сѣмена, расѣянная сѣялкой, растутъ ровно—не густо и не рѣдко»; вообще, по замѣчанію корреспондента, эта сѣялка—очень полезная вещь въ хозяйствѣ, особенно принимая во вниманіе ея дешевизну (3 руб.)). Сѣялка эта на екатеринбургской выставкѣ получила бронзовую медаль. О сѣялкѣ Гузьера есть сообщеніе изъ Топорковской вол., Верхотурскаго у.: «При посѣвѣ озимыхъ минувшимъ лѣтомъ испытана мною ручная сѣялка Гузьера, оказавшаяся гораздо хуже первобытнаго способа посѣва ручнымъ сѣвомъ (лукопкомъ). Неудобство это выразилось въ слѣдующемъ: для приведенія въ

дѣйствіе сѣялки Гузіера требуется въ 10 разъ больше физической силы противъ первобытнаго способа посѣва рукою; она не имѣетъ удобства къ регулированію разброса зерна, который находится въ зависимости отъ сильнаго вѣтра въ той же степени, какъ и при ручномъ способѣ посѣва». На этомъ основаніи корр. не считаетъ эту сѣялку удобопримѣнимой въ сельскомъ хозяйствѣ и полагаетъ, что «затрата на нее—брошенные деньги». Корр. Шереховской вол., Боровичскаго у., Новгородской губ., пишетъ: «Во многихъ хозяйствахъ встрѣчается смычковая сѣялка Гузіера—чисто американская, которая стоитъ 15 р. и сдѣлана отчетливо и прочно. Подобная сѣялка изъ склада «Работникъ», цѣною въ 12 р., оказалась неудовлетворительною. Мѣшокъ въ ней дурнаго качества и недостаточной вмѣстимости, жестяные лучи на разсѣивающей тарелкѣ такъ непрочно были припаяны, что отваливались до употребленія; вмѣсто прикрѣпляющаго ремня, на ней была тесьма, которая послѣ перваго употребленія скрутилась въ веревку и рѣзала шею сѣвца, а на смычкѣ, вмѣсто круглаго юфтоваго ремня, былъ скрученный сыромятный ремень. Появившаяся впослѣдствіи такая же сѣялка, цѣною въ 7 р., оказалась болѣе прочною, но отверстіе, чрезъ которое проходятъ сѣмена, неплотно закрывается». Корр. Черенско-Жерновской вол., Устюженскаго у., той же губ., сообщаетъ: «Ручною сѣялкой доволенъ только для посѣва ржи, льна, конопли и клевера, для овса же и ячменя, безъ измѣненія высыпаго отверстія и зерноваго шатуна, она вовсе не годится». Другой корр. изъ того же уѣзда пишетъ, что «въ истекшемъ году, ради опыта, были засѣяны двѣ десятины ржи смычковою сѣялкой Гузіера. Опытъ далъ удовлетворительный результатъ: посѣвъ оказался довольно равномернымъ, высѣянное зерно возшло хорошо, работа была легкая. Судя по простотѣ устройства сѣялки, ее удобно употреблять въ мелкихъ хозяйствахъ».

Жатвенныя машины. Изъ Екатериновской вол., Александровскаго у., Екатеринославской губ., пишутъ: «Среди крестьянъ, особенно среди выходцевъ изъ Таврической губ., купившихъ въ нашемъ уѣздѣ много земли или взявшихъ аренду на долгій срокъ, начинаетъ сильно распространяться уборка хлѣба жатвенными машинами завода Леппа и Вальмана въ Александровскѣ машины эти прочны, дешевы, хорошо работаютъ, но только чугуны ихъ составляетъ желать многого». По свѣдѣніямъ изъ Казенно-Торско-Алексѣвской вол., Бахмутскаго у., «очень многіе землевладѣльцы заводятъ жатвенныя машины разныхъ заводовъ, кромѣ Говардовскихъ, которыя оказались вовсе негодными. Польза для хозяина очень важная; на 500 десят. посѣва имѣть 3 машины достаточно; при урожаѣ убрать десятину у насъ стоитъ до 6 руб., а жатвенная машина можетъ скосить, среднимъ числомъ, отъ 4-хъ до 5 десят. Кромѣ того, многіе заводятъ 3-хъ-лемешные букера мѣстныхъ заводовъ; озимые хлѣба на запаханыхъ букерами поляхъ рождаются хорошо, и, сверхъ того, работа ими идетъ усиленно: въ день (въ августѣ мѣсяцѣ) можно выорать до 3-хъ десят. казенной мѣры». Изъ Верхнеднѣпровскаго у., той же губ., сообщаютъ: «Въ настоящемъ году мною была приобрѣтена жатвенная машина издѣлія Леппа и Вальмана въ Хортицѣ. Машину эту можно смѣло рекомендовать всѣмъ хозяевамъ, особенно же она пригодна для небольшихъ хозяйствъ. Покупая жатку,

я боялся, главнымъ образомъ, ломки и необходимаго ремонта, но на практикѣ оказалось совершенно противное. Жатка сняла моего собственного посѣва 50 дес. и чужого десятинъ 30 и во все продолженіе работы, при личномъ наблюденіи, ломки было всего на 25 коп., т. е. сломался одинъ зубецъ или палець, гдѣ ходитъ рѣзецъ. Устройство машины до такой степени просто, что поддается наблюденію каждаго сметливаго рабочаго, и немалое удобство заключается въ употребленіи деревянныхъ вилъ для сбрасыванія хлѣба съ платформы, а отнюдь не желѣзныхъ, которыя очень часто причиняютъ серьезную ломку, попадая между рѣзцами. Что касается экономической стороны, то и она вполне удовлетворяется; съемка десятины хлѣба жаткой, считая все—лошадей, смазку, вязальниковъ, скидальника и кучера, обходится въ 1 руб. 75 коп., тогда какъ за съемку ржи у насъ берутъ 3 руб., пшеницы—4 и 5 руб. Что-же касается съемки ржея, рапса, льна и другихъ продуктовъ, требующихъ вязальниковъ, то жатки просто незамѣнимы. Мало того, что онѣ не такъ выбиваютъ зерно, какъ коса, но при жатвѣ дѣло обходится безъ заграбання нивы, такъ какъ скошенное сбрасывается прямо въ валки и изъ валка прямо берется на гѣрбы. При косѣ же сперва покосъ долженъ быть сгробенъ съ валокъ, чѣмъ выбивается и разсыпается немало зерна. Словомъ, моя жатка почти окупила себя въ этомъ году, а на слѣдующій годъ уже можетъ приносить чистую прибыль. Всего стоитъ жатка, со стальными подкладками между пальцами, 153 руб., а съ запасными частями—160 руб.» Одинъ хозяинъ изъ того же у. сообщаетъ, что жатвенная машина Авраама Копа работала очень хорошо. Изъ Херсонской губ. и у. пишутъ: «Съ 1885 г. уборку хлѣба начали производить жатвенными машинами системы Леппа и Вальмана изъ Хортицы. Машины эти по цѣнѣ доступны и землевладѣльцамъ, и крестьянамъ. Вслѣдствіе простоты ихъ устройства и прочности, крестьянинъ при работѣ можетъ обойтись безъ помощи механика, пользуясь однимъ расторопнымъ рабочимъ. Одинъ рабочій съ 3-мя полурбочими, при одной лошади или одной парѣ воловъ, скашиваетъ въ день 5—7 дес. При вязкѣ въ снопы требуется еще 5 полурбочихъ, но такъ какъ у насъ по большей части вязка не практикуется, то и рабочихъ рукъ требуется менѣе. Многіе крестьяне обзавелись конными молотилками системы Эльворти, а нѣкоторые—просто каменными катками; хлѣбъ возятъ съ поля на токъ и сейчасъ же молотятъ, рабочихъ рукъ при этомъ требуется менѣе». Изъ той же губ., Ананьевскаго у., пишутъ: «изъ машинъ у насъ оказались удовлетворительными—жатвенныя Макъ-Кормика «Дези» (по легкости въ работѣ) и Осборна «Малоросска» (по той же легкости и сбрасывающему аппарату), а также американская молотилка (Альбани, шт. Нью-Йоркъ) Weler Meliv (барабанъ 30-дюймовый, простой соломотрясъ, рѣшета и вентиляторъ), которая обмолачиваетъ при 4 сред. рабочихъ лошадяхъ въ приводѣ Рансома и Джефериса, съ маховикомъ (безъ трансмисіи) въ 2 арш., до 3,000 сноповъ въ день и даетъ почти чистое зерно. Увеличеніе пошлины на привозныя машины сократило предложеніе ихъ со стороны иностранцевъ, заставило многія фирмы закрыть свои склады въ Одессѣ и лишило хозяевъ возможности приобрѣтать не только новыя машины но и запасныя части къ уже имѣющимся». Изъ той же губ., Александрійскаго у., пишутъ: «Жнеи Леппа

тяжелы и работа ихъ не чистая. Хотя онѣ и дешевы (150 р.), по лучше заплатить 220 р. за эльвортговскую и не возить человѣка на жнеѣ». Въ Сергіевской вол., Крапивенскаго у., Тульской губ., «въ им. Сергіевскомъ прекрасно работаютъ жнейки «Триумфъ» Джонстона, выписанныя черезъ Юнга въ Москвѣ». По сообщенію корр. изъ Токаревской вол., Михайловскаго у., Рязанской губ., въ помѣщичьихъ хозяйствахъ начинаютъ распространяться жатвенныя машины. Корр. изъ Печерниковской вол., того же у., сообщаетъ, что въ имѣніи «Мишино» сѣно убирается косилкой Бокей, а хлѣба—жнейкой «Континенталь»; пахота производится плугами Сименса и Рансома. Корр. изъ Кораблинской вол., Ряжскаго у., той же губ., сообщаетъ, что въ сосѣднихъ имѣніяхъ работаютъ 5 жатвенныхъ машинъ (3 Дези и 2 Джонстона) очень успѣшно, требуютъ 2 среднихъ крестьянскихъ лошадей и убираютъ до 5 дес. въ день. Корр. изъ Ново-Малыклинской вол., Ставропольскаго у., Самарской губ., сообщаетъ, что жнейки Джонстона «Континенталь», Макъ-Кормика «Дези», Осборна «Малоросска» и «Адриансъ» работали при жнитвѣ овса и выжинали въ день (12 рабочихъ часовъ) отъ 5 до 6 дес., при 2-хъ лошадяхъ и работникѣ. У того же корр. плуги Эккерта пахали очень хорошо; паровая молотилка Рансома и конная Липгарта молотили превосходно; сѣнокосилка Джонстона и конныя грабли «Тигръ» работали вполне удовлетворительно. На Маріинской сельскохозяйственной фермѣ (Саратовскій у. и губ.) «изъ сельскохозяйственныхъ машинъ работали жатвенныя машины «Адриансъ», которыя отличаются прочностью и работаютъ очень хорошо, требуя 2-хъ смѣнъ лошадей; на ходу онѣ тяжелѣе, чѣмъ «Триумфъ» Джонстона». Корр. изъ Литвиновской вол., Кашинскаго у., Тверской губ., пишетъ, что имъ приобрѣтены жатвенная машина завода Тульскаго центрального общества и конныя грабли «Тигръ».

Молотилки и вѣялки. Въ Павлоградскомъ у., Екатеринославской губ., «многіе крестьяне покупали конныя молотилки; въ сосѣдствѣ съ имѣніемъ корр. (въ Артельской вол.) были куплены 4 молотилки, по 300 руб. каждая». Изъ Хорольскаго и Кременчугскаго уу., Полтавской губ., сообщаютъ о большомъ распространеніи конныхъ молотилокъ и вѣялокъ даже среди крестьянъ. «Теперь» пишетъ корр. изъ Хорольскаго у. «конныя молотилки и вѣялки у насъ имѣются чуть ли не въ каждомъ селеніи. Рѣдкій крестьянинъ молотитъ цѣпами, а большинство нанимаетъ машину, благодаря чему устранился убытокъ, причиняемый въ непогоду при молотьбѣ цѣпами. Спросъ на машины настолько великъ, что въ складѣ въ Кременчугѣ не хватаетъ машинъ и приходится покупать, если не въ Харьковѣ, то въ Елисаветградѣ». По словамъ корр. изъ Кременчугскаго у., у крестьянъ чаще всего встрѣчаются пароконныя молотилки, системы Ланца, Ленига и Клейтона. «Всѣ окрестныя склады сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ не могли въ минувшемъ году удовлетворить требованіямъ на нихъ. Обыкновенно до 1 октября плата за день работы машины (причемъ скотъ нанимателя)—5 руб., а съ 1 октября—4 р., въ минувшемъ же году, какъ до, такъ и послѣ 1 октября, за наемъ машины платили по 6—7 р., а за день работы простой вѣялки (колониетской, системы Ленпа и Вальмана)—1 руб.» Изъ того же у. сообщаютъ, что крестьяне, кромѣ молотилокъ и вѣялокъ, стали покупать также и желѣзные плуги, которые, по

случаю усиленного спроса, поднялись даже въ цѣнѣхъ. Одинъ хозяинъ изъ Константиноградскаго у., той же губ., сообщаетъ о работѣ купленной имъ 4-хъ конной молотилки Липгарта и К^о, съ пальцевымъ соломотрясомъ. По словамъ его, машина эта требуетъ 4 лошадей, но хорошихъ, вымолачиваетъ до 70 копенъ и, по работѣ, не оставляетъ желать ничего лучшаго; барабанъ у нея штифтовый и даже сырой хлѣбъ выбиваетъ превосходно. Рабочихъ она требуетъ несравненно меньше прежнихъ машинъ. Изъ Полтавскаго у. пишутъ, что хорошей урожай 1887 г. вызвалъ порядочный спросъ на земледѣльскія орудія и машины. «Многи даже небольшія, хозяйства покупали молотилки, вѣялки и плуги въ ближайшихъ небольшихъ складахъ: полтавскомъ, кременчугскомъ и рыбцовскомъ (близъ Полтавы). Насколько значителенъ былъ спросъ на вѣялки и молотилки, можно заключить изъ того, что отъ многихъ приходилось слышать: «Бздилъ въ Рыбцы купить молотилку и вѣялку, но не было—всѣ распроданы и будутъ къ такому-то числу». Молотилки покупались, большею частью, цѣною въ 205 р. съ приводомъ на 2—3—4 лошади. Такая молотилка, при 13 рабочихъ, выбиваетъ въ день 40—45 копенъ. Нѣкоторые хозяева нанимали молотилки, безъ лошадей, по 5 руб. за день, а вымолачивающія по 65—70 копенъ—по 7 р. за день. Одинъ корр. изъ Землянскаго у., Воронежской губ., сообщаетъ о работѣ паровой 10-сильной молотилки Рансома: при 12-часовой работѣ, ежедневная ссыпка въ амбаръ зерна пшеницы, ржи и овса доходила до 2,500 пуд. Изъ Бобровскаго у. пишутъ: «Какъ новинка, въ Бутурлиновѣ появились вѣялки, цѣною отъ 30 до 40 р., которыми всѣ остались довольны. За работу хозяева брали отъ 5 до 7 коп. съ кошны». О появленіи вѣялокъ, цѣною отъ 15 до 30 р. за штуку, и значительномъ употребленіи молотилокъ-ризанокъ имѣется указаніе также изъ Острогоскаго у.

По сообщенію изъ Гайсинскаго у., Подольской губ., «между крестьянами сильно распространяются конныя молотилки». Корр. изъ Сергіевской вол., Елецкаго у., Орловской губ., сообщаетъ, что сельскіе хозяева терпятъ большую нужду въ молотилкахъ. Недостатокъ этотъ немного восполняется молотилками русской системы, въ особенности «ризанками», по ихъ дешевизнѣ и удобопримѣнимости, хотя онѣ несовершенны. Изъ Судьбищенской вол., Новосильскаго у., Тульской губ., сообщаютъ, что дождливая осень сильно препятствовала молотбѣ хлѣбовъ и, только благодаря отличной Липгартовской шестиконной молотилкѣ, можно было успѣть вымолотить весь хлѣбъ. Въ Иконской вол., Крапивенскаго у., той же губ., по сообщенію корр., заводятъ переносныя молотилки (ризанки—4-хъ-конныя) и на своихъ лошадяхъ, при 2-хъ рабочихъ, молотятъ по 10 к. за копну. Одинъ изъ корреспондентовъ Спасскаго у., Рязанской губ., пишетъ: «Въ 1887 г. были приобрѣтены въ Центрально-Россійскомъ Товариществѣ въ Тулѣ молотилка съ соломотрясомъ (клавишнымъ) системы Ланца, съ 3-хъ—коннымъ приводомъ, и колониесткая вѣялка. По справедливости, эти машины ничѣмъ не уступаютъ заграничнымъ, и гораздо дешевле ихъ. Прежняя моя молотилка требовала 16 рабочихъ, а эта—только 8 поденницъ». Изъ Новоузенскаго у., Самарской губ., сообщаютъ: «Комбинированная молотилка «Констанць», съ цилиндромъ и при-

водомъ Липгарта, работала превосходно, обмолачивая въ день до 500 п. чистаго хлѣба, при 8 крестьянскихъ лошадахъ. Грабли «тигръ» работали удовлетворительно какъ и разбросная сѣялка Эккерта». По указанію корр. изъ Киселево-Чемезовской вол., Аткарскаго у., Саратовской губ., «въ 1887 году крестьянами много заведено молотильныхъ машинъ и хозяева этихъ машинъ, обмоловивши свой хлѣбъ, молотили у односельчанъ и даже у сосѣднихъ землевладѣльцевъ и арендаторовъ, отчего молотьба цѣнами много понизилась въ цѣнѣ». По сообщенію изъ Дурникинской вол., Балашовскаго у., той же губ., «новыхъ сельскохозяйственныхъ машинъ ни у кого не имѣется, кромѣ лишь нѣсколькихъ конныхъ молотилокъ». Корр. изъ Знаменской вол., Курмышскаго у., Симбирской губ., пишетъ: «Въ 1886 г. я купилъ 4-хъ-конную молотилку Липгарта съ грохотомъ и подсѣвнымъ рѣшетомъ, конную вѣялку «экономку», сортировку системы Гранта и сѣялку Эккерта. Машины исполнены прекрасно и работаютъ хорошо. Благодаря Липгартовской молотилкѣ, молотьба пуда хлѣба обошлась въ 1½ к., вмѣсто 3 к., и чистотою молотьбы она въ первый же годъ окупилась. Землю обрабатываю одно и трехлемешными плугами, вслѣдствіе чего урожай увеличился, въ особенности же овса». Корр. изъ Спасской вол., Рыбинскаго у., Ярославской губ., сообщаетъ: «Выписанныя изъ петербургскаго склада Буркгардтъ и Урлаубъ машины при первыхъ же работахъ дали неутѣшительный результатъ. Такія солидныя орудія, какъ жнея «Триумфъ» и молотилка Бермана съ соломотрясомъ, потребовали исправлений прежде поступленія въ работу. Вѣялка-сортировка американской системы оказалась простой рыночной работы; плугъ Мора ВО совсѣмъ не пошелъ; соломорѣзка Уильдера OOS, вслѣдствіе неправильно пригнанныхъ ножей, не могла работать. Только плуги Бисселя № 8 и IV со стойкою работали прекрасно». Корр. изъ Сильковичской вол., Мосальскаго у., Калужской губ., сообщаетъ, что приобретенная имъ въ 1881 г. паровая молотилка имѣетъ значительные недостатки. «Важнѣйшій изъ нихъ» пишетъ онъ «заключается въ томъ, что машина обмолачиваетъ не такъ чисто, какъ конная молотилка, вслѣдствіе чего хлѣбъ остается сырой и оцѣнивается въ четверти на 1 р. дешевле. Погашеніе стоимости молотилки опредѣляется въ 500 р. въ годъ и жалованье машинисту 600 р. и рабочимъ при ней и при зерносушилкѣ—400 р., тогда какъ молотьба на конныхъ молотилкахъ обходилась въ 800 р.» По словамъ корр. изъ Вышегорской вол., Дорогобужскаго у., Смоленской губ., особеннаго вниманія заслуживаетъ молотилка съ американскимъ паро-коннымъ топчакомъ, работы Озерской мануфактуры. Эта молотилка работаетъ 4 года, безъ всякаго ремонта, скоро, чисто и легко. Корр. изъ Аренбургскаго у., Лифляндской губ., сообщаетъ, что хлѣбъ обмолачивался паровыми молотилками, которыхъ за послѣднія 10 лѣтъ приобретено на о. Эзелѣ до 12. За наемъ платятъ отъ 12 до 18 р. въ день.

Въ Пермской губ., по отзывамъ корреспондентовъ, у крестьянъ имѣются, но въ недостаточномъ количествѣ (такъ, въ Бабкинской вол., Оханскаго у., на 1,000 домохозяевъ имѣется одна молотилка Рама), молотилки и вѣялки-сортировки, которыя, между прочимъ, по сообщенію одного изъ корреспондентовъ Пермскаго у., вмѣстѣ съ выписными сѣменами, распространяются зем-

ствомъ. Въ Очерской вол., Оханскаго у., «вмѣсто обыкновенной сушки и молотбы хлѣбовъ на гумнахъ, молотба и вѣяніе производятся на машинахъ мѣстнаго устройства, экспонировавшихся на екатеринбургской промышленной выставкѣ и получившихъ большую серебряную медаль». Объ этихъ молотилкахъ одинъ изъ корр. (Осинскаго у.), между прочимъ, сообщаетъ: «Въ 1885 году на фермѣ Красноуфимскаго реальнаго училища стали готовить ручныя штифтовыя молотилки изъ чугуна. Такія машины обходились фермѣ рублей въ 60 и сбытъ имъ былъ постоянный, такъ какъ крестьяне охотно покупали молотилки и топчавы, фабрикованные на фермѣ. Въ прошломъ году крестьянинъ Саранинской вол., того же у., Мечовъ, поглядѣлъ на издѣлія фермы и задумалъ самъ помудриться: онъ сдѣлалъ совершенно деревянную, съ желѣзнымъ барабаномъ, штифтовую молотилку и продалъ ее за 35 руб. Такая молотилка оказалась легче и удобнѣе урлаубовскихъ; явились заказы,— и въ одинъ годъ саранинскими кузнецами сдѣлано было болѣе 50 машинъ. На Екатеринбургской выставкѣ молотилка получила серебряную медаль; ферма должна была прекратить производство молотилокъ по невозможности конкурировать съ деревянными». Изъ Уржумскаго у., Вятской губ., сообщаютъ: «Съ настоящаго года Уржумское земство приобретаетъ и продаетъ (съ разсрочкою уплаты денегъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ) крестьянамъ, сельскимъ учителямъ и духовенству земледѣльческія орудія. Приобрѣтены: отъ Воткинской артели—7 молотильныхъ машинъ и одна центробѣжная сѣялка, и отъ Саде въ Харьковѣ — одна смычковая сѣялка. Молотилками (№ 2) взявшіе ихъ остаются довольны, смычковою сѣялкой также восхищаются, но для крестьянъ она не удобна, а годится только для владѣльческихъ земель, такъ какъ слишкомъ широко производитъ посѣвъ. Центробѣжная сѣялка, за позднимъ полученіемъ, не испытана и никѣмъ не взята изъ Управы. Земледѣльческія орудія будутъ приобретены Земствомъ и въ будущемъ году, но пока выбора этихъ орудій еще не сдѣлано». Изъ Пилинской вол., того же у. и губ., пишутъ: «Изъ земледѣльческихъ орудій и машинъ въ нашей мѣстности одна только вѣялка получила, такъ сказать, право гражданства,—ее можно считать уже десятками, а года три тому назадъ была здѣсь только одна вѣялка и то не мѣстнаго производства. Цѣна вѣялки—отъ 7 до 12 р.» По словамъ корр. изъ Вятскаго уѣзда, «сельскохозяйственные орудія примитивны: вѣялки мѣстнаго производства встрѣчаются, но рѣдко; ручныя молотилки приобретаются изъ уѣздной земской управы только богачами. Самое несовершенное изъ сельскохозяйственныхъ орудій—борона, вся деревянная и легкая». По свѣдѣнію изъ Елабужскаго у., той же губ., «была взята одна молотилка изъ земства на паяхъ, но и отъ той крестьяне отказались и возвратили ее, не находя удобною для себя». Изъ земледѣльческихъ орудій въ Воткинскомъ заводѣ (Сарапульскаго у., той же губ.) распространяются издѣлія Воткинской кустарной артели: молотилки, вѣялки, плуги (системы Эккерта) и сабаны. По словамъ одного корр. Сарапульскаго у., «крестьяне покупаютъ молотилки (ручныя) Воткинской кустарной артели и придѣлываютъ сами концы приводы». Другой хозяинъ изъ того же у. (Козловской вол.) пишетъ: «Никакихъ машинъ, кромѣ вѣялки, здѣшніе крестьяне не имѣютъ, да и не находятъ въ

нихъ особенной нужды, по малоземелью и мелкотѣ земельныхъ участковъ. Въ 1885 г. одинъ изъ сарапульскихъ купцовъ послалъ въ село Козлово молотилку воткинскаго производства и предоставилъ крестьянамъ пользоваться ею бесплатно; сначала—и то только въ ненастную погоду лѣтомъ и осенью—нѣкоторые изъ крестьянъ пользовались молотилкой, но большинство предпочитало молотьбу на гумнахъ». По показанію одного корр. изъ Слободскаго у. (Жеребцовской вол.), «въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ мѣстные мастера изготовляютъ вѣялки (стоимостью отъ 15 до 30 р.), которыя очень хорошо сортируютъ жито, и желѣзныя, легкія, одноконныя сохи (отъ 4 до 5 р.), которыми истребляются и подрѣзываются корни сорныхъ травъ. Земская Управа выписала, для примѣненія и образца, ручныя молотилки и жатвенную машину; послѣдняя едва-ли будетъ доступна нашимъ мастерамъ въ ихъ маленькихъ мастерскихъ». Изъ Глазовскаго у. пишутъ: «Русскіе, для ускоренія полевыхъ работъ, приобрѣтаютъ новыя орудія, но пока еще въ маломъ количествѣ; существуютъ вѣялки и сохи-сабаны, которыя дѣйствительно много ускоряютъ работу (пашню),—сабаны замѣняютъ полторы сохи. Вотяки же не заботятся о новыхъ орудіяхъ: они лучше согласятся день и ночь работать, чтó у нихъ и бываетъ, чѣмъ тратить лишнія копѣйки на подобные предметы». Изъ Пермской вол., того же у., сообщаютъ, что «приобрѣтены вѣялка, которая удовлетворяетъ своему назначенію, и ручная молотилка работы Воткинской артели; при молотьбѣ послѣдней, замѣчено одно очень вредное неудобство въ томъ отношеніи, что подсовывающій, во время молотьбы, снопы подъ машину неизбѣжно долженъ дышать весьма пыльнымъ воздухомъ, который вреденъ также и для глазъ. Для избѣжанія этого неудобства, придется надѣвать на лицо такую же сѣтку, какую надѣваютъ пчеловоды при подрѣзываніи сотовъ, и тѣмъ по возможности уменьшить вредъ вдыхаемой пыли». Одинъ корр. изъ Кестымской вол. (того же у.) говоритъ: «Было бы весьма полезно для крестьянъ имѣть, на первыхъ порахъ, хотя бы ручныя молотилки, доступныя имъ по цѣнѣ, потому что крестьянинъ много теряетъ времени на молотьбу хлѣба обмѣновеннымъ способомъ (цѣпами); онъ начинаетъ молотить раннею осенью и кончаетъ лишь поздней весною (въ водополицу). Такимъ образомъ, крестьянинъ, не трогаясь съ мѣста, проводитъ зиму непроизводительно, занимаясь только одной молотьбой».

Льномялки. Корр. изъ Поводневской вол., Мышкинскаго у., Ярославской губ., сообщаетъ, что имъ приобрѣтена костромская льномялка, которая была обѣ одномъ колесѣ и тяжела для работы. «По моему указанію—пишетъ корр.—деревенскій слесарь придѣлалъ ручку съ другой стороны колеса, такъ что оказалось возможнымъ вертѣть колесо двоимъ сразу. 5 человекъ въ 5 часовъ могутъ измѣть 10 кербей (кербъ состоитъ изъ 10 десятковъ, по 20 горстей въ каждомъ). Подъ мялицу идетъ одна чистая кострика». Корр. изъ Морьянгорской вол., Бѣжецкаго у., Тверской губ., пишетъ, что его плотниками и столярами была сдѣлана конная льномяльная машина «Сіатинсона», которая распространена въ Псковской губ.; машина пошла очень хорошо: не путаетъ льна и обрабатываетъ въ 10 часовъ 5 пудовъ. Въ Спасо-Неразлучинской вол., Вяземскаго у., Смоленской губ., помѣщики и крестьяне заводятъ ручныя льно-

мялки, которыя значительно облегчаютъ работу. У корр. изъ Будаевской вол., Гжатскаго у., той же губ., для мятья льна имѣются 2 ручныя мялки, каждая о 3 валахъ. Одна изъ нихъ (домашней работы) оказалась практичнѣ заводской; въ 10 часовъ 6 работниковъ наминаютъ и очесываютъ на ней 6 п. волокна. Корр. изъ Максимовской вол., Великолудскаго у., Псковской губ., сообщаетъ, что появились мастера-кустари, которые готовятъ льномялки и другія машины. Но не видя новѣйшихъ образцовъ, дѣлаютъ ихъ по одному разъ-усвоенному типу. По сообщенію изъ Краснинскаго у., Смоленской губ., во многихъ деревняхъ вводятся чесальныя машины для овечьей шерсти, изготовляемыя въ Могилевской губ.

Сѣнокосилки. Корр. изъ Екатеринославскаго у. и губ. пишетъ: «Рекламированныя сѣнокосилки «Адриансъ-Бокей» были приобрѣтены въ числѣ 4 штукъ; 2 недѣли поработали при небольшихъ поломкахъ, но потомъ, когда части подработались и потеряли свое математически-точное соотношеніе, поломки стали до того часты, что изъ 4-хъ сѣнокосилокъ работали только 2, другія же постоянно чинились. Наиболѣе часто ломались спинки ножей (очень узкія и тонкія); за 4 недѣли работы сломались двѣ основныя рамы, стоящія 60 руб.; шатуны ломались также часто». Корр. изъ Орлово-Гайской вол., Новоузенскаго у., Самарской губ., сообщаетъ, что плуги заводятся въ весьма ограниченномъ количествѣ, а косилки «Чампіонъ» въ совершенномъ забросѣ. Въ своемъ имѣніи корр. имѣетъ 2 косилки и 2 жнейки-сноповязалки «Вуда»; первыя работали ежегодно съ 1883 г., хотя, сравнительно съ прежними, не съ такимъ успѣхомъ, что приписывается неумѣнію обращаться съ ними. Корр. изъ Житковичской вол., Мозырскаго у., Минской губ., сообщаетъ, что только въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ появились въ послѣднее время сѣнокосилки и конныя грабли, которыя оказываютъ большія услуги при уборкѣ сѣна. Корр. изъ Несвойской вол., Вологодскаго у. и губ., сообщаетъ, что кошеніе клевера и овса производилось машинами Джонстона «Континенталь», которыя работали хорошо. Для кошенія овса было сдѣлано небольшое приспособленіе, которое мѣшало овсу попадать подъ моховое колесо. Корр. изъ Рославльскаго у., Смоленской губ., пишетъ: «Приобрѣтатъ земледѣльческія орудія становится съ каждымъ годомъ труднѣе, по случаю ихъ дороговизны. Въ скоромъ будущемъ порядочныхъ заграничныхъ орудій небогатому помѣщику нельзя будетъ имѣть, такъ какъ пошлина увеличивается, а потому увеличивается и цѣнность. Русскія же машины далеко уступаютъ заграничнымъ, какъ по матеріалу, изъ котораго онѣ сдѣланы, такъ и по самой работѣ». Другой корр. изъ Сычевскаго у., той же губ., сообщаетъ: «Орудія и машины выдѣлываются у насъ такъ дурно, что пройдетъ еще нѣсколько десятилѣтій, пока можно будетъ безъ напрасной траты денегъ покупать издѣлія русскихъ механическихъ заводовъ. Болѣе простыя и распространенныя орудія (плуги, бороны, вѣялки, простыя молотилки) и безъ таможеннаго покровительства успѣшно выдерживали заграничную конкуренцію. Теперь приходится или покупать заграничную машину за страшно дорогую цѣну, возвышенную низкимъ денежнымъ курсомъ и уплатою золотой пошлины, или купить русскую машину, которая вовсе не пойдетъ, или чрезъ недѣлю сломается». Корр. Кутновскаго у., Варшавской губ., говоря

о трудномъ положеніи современнаго сельскаго хозяйства, между прочимъ, присовокупляетъ: «Высокія пошлины на земледѣльческія машины и дорогія химическія удобрения, необходимыя въ интенсивныхъ хозяйствахъ, повышаютъ значительно расходы, а съ другой стороны иностранныя пошлины на хлѣбъ и скоть удешевляютъ сельскохозяйственные продукты, почему лучшія хозяйства становятся бездоходными».

По свѣдѣніямъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ, въ 1887 г. въ Россію было привезено сельскохозяйственныхъ машинъ 348,000 пудовъ, на сумму 1.736,000 рублей, противъ 259,000 пуд., на сумму 1.321,000 рублей, въ 1886 году.

По птицеводству. Сообщенія хозяевъ по этому вопросу касаются, главнымъ образомъ, торговли домашнею птицей и куриными яйцами.

Ихъ Хотинскаго у., Бессарабской губ., сообщаютъ, что куриныя яйца отправляются въ Австрію большими партіями въ ящикахъ по 2 и по 3 тысячи; скупаются яйца по селамъ по 2 к. за штуку. По сообщенію изъ Яскаго у., «птица не имѣетъ сбыта, вслѣдствіе чего цѣна на нее стоитъ низкая; такъ, напр., гусь продается за 30 к.» Корр. изъ Измаильскаго у., той же губ., пишетъ: «Яйца скупаются въ большомъ количествѣ, по цѣнѣ отъ 80 к. до 1 р. за сотню; въ г. Рени на базарахъ платятъ отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 35 к., откуда отправляютъ ихъ въ Одессу на пароходѣ или по желѣзной дорогѣ. Въ Одессѣ существуетъ комиссіонерская контора, которая даетъ отъ 18 до 20 р. за тысячу яицъ и, по слухамъ, сбываетъ ихъ въ Англію». По свѣдѣніямъ изъ Ананьевскаго у., Херсонской губ., «птицеводство служитъ незначительнымъ подспорьемъ. Въ 1887 г. яйца шли за границу и повысились въ цѣнѣ съ 10 до 18 к. за десятокъ. Въ Сарабузской вол., Симферопольскаго у., Таврической губ., цѣны на птицу стояли слѣдующія: неокормленные индюкъ — 2 р., индюшка — 1 р. 50 к., гусь — 1 р. и курица — 40 — 50 — 60 к., а откормленные индюкъ — 4 р., индюшка — 2 р. 50 к., гусь — 1 р. 50 к., курица — 75 — 80 к.; десятокъ яицъ стоилъ отъ 20 до 25 к. Изъ Перекопской ст., Усть-Медвѣдицкаго у., Донской обл., индѣйки сбываются въ Царицынѣ по выгодной цѣнѣ. Въ Казанской станицѣ, Донецкаго окр., той же обл., куры продавались по 20 к. за штуку, а яйца — по 10 к. за десятокъ. Изъ Верхнеднѣпровскаго у., Екатеринославской губ., пишутъ: «Птицеводство совсѣмъ въ упадкѣ. Каждая хозяйка - крестьянка держитъ птицъ для своего обихода, а при случаѣ — для незначительной продажи; при , она, конечно, не принимаетъ въ расчетъ своего личнаго труда. Землевладѣльцы изъ интеллигенціи дошли до убѣжденія, что наемными руками птицы не разведешь; при этомъ бывають частыя падежи ея. Вообще, птичьи дворы уничтожены; если понадобится птица, то считаютъ выгоднѣе ее купить и въ клѣткѣ выкормить». Изъ Павлоградскаго у. сообщаютъ: «Спросъ на птицу усиливается съ каждымъ годомъ; сбытъ ея направляется къ болѣе значительнымъ станціямъ желѣзныхъ дорогъ. Цѣна на куръ доходила до 30 коп., утокъ — до 35 коп., гуся — до 60 коп., индѣйки — до 1 руб. 20 коп. Въ зимнее время цѣны почти удваиваются. Яйца продаются отъ 10 коп. до 15 коп. десятокъ». Въ Воронежской губ. минувшимъ лѣтомъ, по указаніямъ нѣкоторыхъ корр.,

былъ большой спросъ на домашнюю птицу и яйца; послѣднія отправлялись даже за границу. Изъ Острогожскаго у. пишутъ: «По примѣру прежнихъ лѣтъ, яйцами торговали съ Петербургомъ и Москвою, а также съ Лондономъ и Гамбургомъ,—и очень удачно. За тысячу яицъ платили до Пасхи 10—13 р., лѣтомъ—10 р., осенью—13—18 р.; за пару куръ осенью платили по 30 к., за пару циплять весной—20 к. Покупались также утки и гуси и рѣзанными отправлялись въ Петербургъ. Торговля эта оказала громадное вліяніе на нашихъ крестьянъ. Почти всѣ крестьяне слободы Сагунъ и сосѣднихъ селеній занимаются сборомъ яицъ и куръ; есть сборщики постоянные и временные: постоянные сборщики перестаютъ заниматься земледѣліемъ, а ведутъ исключительно скупку яицъ и куръ. Выгодностію этого промысла соблазнились уже многіе крестьяне: въ самую горячую пору, т. е. во время уборки хлѣбовъ, они, нанявъ за себя другихъ убирать и свозить ихъ хлѣбъ, сами отправляются по слободамъ. Вслѣдствіе того, что крестьяне стали отвлекаться отъ занятія земледѣліемъ, урожай хлѣбовъ понизился и замѣчается обѣднѣніе крестьянскаго населенія. Такъ, лѣтъ 8 тому назадъ крестьяне смежнаго хutora «Малые Сагуны» отличались зажиточностію: въ каждомъ дворѣ были и корова, и по нѣсколько овецъ, теперь же ничего этого нѣтъ». О большомъ требованіи въ минувшія лѣто и осень на домашнюю птицу и, особенно, на куриныя яйца сообщаютъ также нѣкоторые хозяева изъ Богучарскаго, Бобровскаго, Бирюченскаго, Нижнедѣвицакаго и Воронежскаго уу. По словамъ ихъ, спросъ на куриныя яйца значительно увеличился за послѣднія 3—5 лѣтъ; прежде яйца большею частью потреблялись на мѣстѣ и продавались по мелочамъ не дороже 5 к. за десятокъ, въ минувшую же осень скупщики по деревнямъ платили за десятокъ иногда до 15—20 к. По свѣдѣніямъ изъ Нижнедѣвицакаго у., яйца скупаются въ г. Корочу, Курской губ., на заводы. Цѣны на домашнюю птицу въ Богучарскомъ у. были таковы: пара гусей—отъ 50 до 55 к., индюшекъ—1 р. 20 к.—1 р. 25 к., утокъ—отъ 45 до 50 к., куръ—отъ 30 до 50 к. (По словамъ корр., былъ также спросъ на сорокъ, воронъ и филиновъ; платили: за пару сорокъ отъ 15 до 25 к., воронъ—отъ 10 до 15 к., филиновъ—30 к. Птица отправлялась на ст. Сагуны и Ирюпино въ область Войска-Донскаго). Изъ Изюмскаго у., Харьковской губ., пишутъ: «Птицеводство, въ виду частыхъ повальныхъ падежей и сильныхъ колебаній базарныхъ цѣнъ и за неимѣніемъ вѣрнаго сбыта, ведется въ ограниченномъ размѣрѣ. По словамъ одного корр. изъ Купянскаго у., въ послѣдніе 2—3 года стали появляться скупщики яицъ изъ г. Суджи (Курской губ.), покупавшіе яйца, для отправки въ Москву, по 10—12 к. за десятокъ. Изъ того же у. сообщаютъ о значительномъ вывозѣ птицы разнаго рода. Такъ, на Мало-Перещепинской ст., Харьк.-Ниж. жел. дор., принято было въ теченіе минувшаго лѣта для отправки въ Москву разной птицы, преимущественно куръ, около 30 вагоновъ. Куры покупались отъ 20 до 30 к. за штуку. Изъ Миргородскаго у., Полтавской губ., пишутъ: «Въ 1887 году у насъ сильно поднялись цѣны на куриныя яйца: на ярмаркахъ появились какіе-то скупщики и увозили ихъ цѣлыми возами. Цѣны на десятокъ яицъ съ 6—8 коп. поднялись до 15 к.» Въ Золотоношскомъ у., по одному указанію, яйца, по случаю требованія ихъ за границу, поднялись въ

цѣнѣ съ 8 к. до 20 к. за десятокъ. По свѣдѣніямъ изъ Переяславскаго у., десятокъ яицъ продавали за 10 к., курицу и утку—по 25 к., пару гусей—за 1 р. 20 к., индюка—за 1 р. 50 к. Въ Заславскомъ у., Волынской губ., куры покупаются многими скупщиками, равно какъ и куриныя яйца, которыя большими количествами отправляются въ бочкахъ въ Петербургъ. Цѣна на куринныя яйца стояла $\frac{1}{2}$ к. за штуку, но, лишь только поступили требованія изъ-за границы, она возвысилась до $2\frac{1}{2}$ к. О повышеніи цѣнъ на яйца сообщаютъ изъ Липовецкаго у., Кіевской губ., гдѣ за сотню платили 2 р. 25 к.—цѣна небывалая до сего времени. Въ Бердичевскомъ у. на яйца бываетъ большой спросъ и лѣтомъ они скупаются по 10 к., а зимой—по 15 к. за десятокъ. Въ Радомысльскомъ у., той же губ., курица стоила отъ 15 до 20 к., гусь—50 к., индюкъ—1 р. 50 к., индѣйка—1 р., утка—20 к., десятокъ яицъ—15 к. Изъ Балтскаго у., Подольской губ., сообщаютъ, что на ярмаркахъ былъ большой спросъ на куръ, утокъ и другую птицу и, въ особенности, на яйца, цѣна которымъ доходить до 1— $1\frac{1}{2}$ к. за штуку; покупщики, по преимуществу черниговцы, везутъ накупленный товаръ въ Одессу. Изъ Ушицкаго у., той же губ., пишутъ: «На куриныя яйца существуетъ большой спросъ, при цѣнѣ въ 20—30 коп. десятокъ; скупленные яйца доставляются агенту въ Проскуровъ, а оттуда уже высылаются въ Вѣну. Этотъ промыселъ открылся у насъ два года тому назадъ; прежде яйца у насъ продавались по $\frac{1}{2}$ коп. за штуку, да и то только передъ Пасхой; въ остальное же время года цѣна не превышала $\frac{1}{4}$ коп. за штуку». Корр. изъ Рыбинской вол., Оболнскаго у., Курской губ., сообщаетъ, что лѣтомъ и весною усиливается спросъ на яйца, которыя покупаются по 10 р. за тысячу для мыльныхъ заводовъ. По словамъ другаго корр. изъ Медвѣнскій вол., того же у. и губ., яйца охотно покупаются прасолами по 10 р. за тысячу для альбуминнаго завода. Въ Галицкой вол., Нѣжинскаго у., Черниговской губ., куры закупаются по 20—30 к. за штуку, а яйца—по 8—12 к. за десятокъ. По сообщенію изъ Тулиголовской вол., Глуховскаго у., той же губ., «можно было бы разводить цесарокъ, яйца которыхъ даютъ хорошій доходъ (каждая цесарка несетъ 80 и болѣе яицъ въ лѣто), но ни на эту птицу, ни на яйца нѣтъ требованія. Въ Сергіевской вол., Елецкаго у., Орловской губ., весною и лѣтомъ 1887 г. производились значительныя закупки куръ и яицъ для отправки за границу; куры покупались по 25 к. за штуку, а яйца—по 10 р. за тысячу. По сообщенію изъ Тамбовскаго у., «птицеводство у крестьянъ существуетъ въ небольшихъ размѣрахъ; разводятся преимущественно гуси, которые осенью скупаются промышленниками на откормъ, бьются въ ноябрѣ и въ началѣ декабря и отправляются въ Москву. Нынѣшнюю осенью скупщики платили за десятокъ гусей отъ 4 р. 50 к. до 5 р. 50 к.» По словамъ корр. изъ Усманскаго у., «на птицеводство смотреть, какъ на необходимое зло; оно доставляетъ удобство продовольствія, когда осенью, за непроѣздными дорогами, нельзя имѣть мяса». Въ Архангельской вол., Тульскаго у. (с. Федяшево), по замѣчанію корр., птицеводство въ истекшемъ году процвѣтало, индѣекъ уродилось и выходилось особенно много, что надо считать большою рѣдкостью; утокъ и куръ также было много. Изъ сел. Красной-Горки,

Селезневской вол., Чернского у., по сообщенію корр., птица и яйца сбываются въ Москву и въ истекшемъ году шли дороже обыкновеннаго: индѣйка—1 р. 30 к., гусь—1 р., утка—50 к., курица—40 к. Въ Ефремовскомъ у., въ Никольско-Птянской вол., осенью замѣчался значительный спросъ на яйца, такъ что на ж. дор. для отправки вагонами ихъ покупали по 1 р. 80 к. за сотню. Корр. изъ Булыгинской вол., Зарайскаго у., Рязанской губ., пишетъ: «Разведеніе индѣекъ не приноситъ никакого дохода, съ одной стороны, вслѣдствіе затруднительности въ присканіи порядочной птичницы, а, съ другой стороны, вслѣдствіе плохого сбыта. Куръ закупаютъ «цыплятники» весною и въ началѣ лѣта». По сообщенію изъ Акулевской вол., Чебоксарскаго у., Казанской губ., цѣны на птицу и яйца стояли слѣдующія: куры—отъ 18 до 30 к., гуси—отъ 40 до 60 к., утки—отъ 20 до 30 к. и индѣйки—отъ 1 р. до 1 р. 50 к. за штуку, яйца—отъ 9 до 13 к. за десятокъ. О цѣнахъ на яйца получены сообщенія также изъ Симбирской губ.; въ Талызинской вол., Ардамовскаго у., они продавались на базарахъ отъ 60 до 80 к. за сотню, а въ Помаевской вол., Буинскаго у.,—по 8 р. за тысячу. Въ Балашовскомъ у., Саратовской губ., спросъ на птицу былъ тотъ же, что и въ 1886 г., и цѣны стояли такія: курица—20 к., гуси—отъ 1 р. до 1 р. 50 к. за пару, утка—30 к., индѣйки—по 80—90 к. за пару, сотня яицъ—отъ 80 к. до 1 р. Изъ с. Чemezовки, Аткарскаго у., той же губ., пишутъ: «Птицеводство совсѣмъ рушилось, кромѣ домашнихъ куръ, да и на нихъ въ послѣдніе годы были повальные болѣзни; куры вымирали во многихъ домахъ до одной; болѣзнь появлялась сначала въ видѣ поноса, потомъ чернѣлъ гребень на головѣ и птица валилась десятками». Въ Сининьской вол., Саратовскаго у., «птицеводство вообще въ застоѣ, за отсутствіемъ спроса, кромѣ мѣстнаго, на птицу». Въ Воскресенской вол., Челябинскаго у., Оренбургской губ., спросъ на птицу былъ не великъ и цѣны стояли низкія; такъ, напр., пара очищенныхъ и выпотрошенныхъ гусей стоила 35 к.

Корр. изъ Еремѣевской вол., Звенигородскаго у., Московскаго губ., сообщаетъ: «Главнымъ тормазомъ разведенія индѣекъ служить плохой сбытъ ихъ и низкія цѣны; въ 1887 г. мяѣ давали въ Москвѣ за довольно крупную индѣйку—1 р. Куриныя яйца продаются отъ 20 до 40 к. за десятокъ, смотря по времени года». Корр. изъ Ростокинской вол., Московскаго у., пишетъ: «Послѣ многихъ лѣтъ испытанія различныхъ породъ русскихъ и иностранныхъ куръ, я пришелъ къ убѣжденію, что для Московскаго губ. самой лучшей породой оказываются куры — «брамапутра». По сообщенію изъ Радуховской вол., Бѣжецкаго у., Тверской губ., спросъ на яйца въ 1887 г. уменьшился, и цѣны на нихъ стояли низкія. По указанію корр. изъ Яковцовской вол., Муромскаго у., Владимірской губ., куры скупаются по 20—25 к. за штуку для Москвы и Нижняго-Новгорода. Въ Суздальскомъ и Шуйскомъ уу., той же губ., куры продавались отъ 30 до 40 к. за штуку, а яйца—по 90 к.—1 р.—1 р. 50 к. за сотню. Изъ Несоновской вол., Рославльскаго у., Смоленской губ., пишутъ: «1887 г. былъ неблагоприятный для птицеводства. Сильные холода и дожди въ маѣ вредно повліяли на птенцовъ; убыль гусей и индѣекъ доходила до 50%. Изъ выведенныхъ 102 гусенятъ пропало 44 штуки, а изъ 120 утятъ—22. Яицъ 30

куръ свесли до 1-го сентября 4,928. Цѣны на домашнихъ птицъ были не высокія: гусь битый—60—65 к., утка битая—40 к., цыплята—отъ 10 до 15 к. за штуку, курица—30 к., пѣтухъ—35 к., яйца—15 р. за тысячу». По сообщенію изъ Тюнинской вол., того же у., «птицу разводятъ для собственнаго потребленія». Въ г. Красномъ, Краснинскаго у., той же губ., куры цѣнились по 25 к. за штуку, а десятокъ яицъ—по 15 к. Изъ Снемской вол., Шавельскаго у., Ковенской губ., сообщаютъ: «Птицеводство принимаетъ съ каждымъ годомъ все большіе размѣры. Въ 1886 г. было вывезено за границу 20 тысячъ гусей, а въ отчетномъ ихъ отправлено 47 тысячъ. Покупщики даютъ за гуся отъ 1 р. до 1 р. 20 к. и предпочитаютъ бѣлыхъ гусей, пухъ которыхъ цѣнится выше». Въ одномъ хозяйствѣ Тельшевскаго у., той же губ., большой доходъ дали куры «брамапутра», утки пекинскія бѣлыя и гуси тулузскіе. Изъ Лидскаго и Свѣянскаго уу., Виленской губ., доставлены сообщенія, что яйца закупаются евреями въ большомъ количествѣ по 1½ к. за штуку, а гуси отправляются въ Пруссію тысячами; цѣна на нихъ доходила до 2 р. за штуку. По свѣдѣніямъ изъ Витебской губ. (Динабургскій у.), «птицеводство становится убыточнымъ, вслѣдствіе уменьшенія спроса на птицъ и недостатка хорошихъ птичницъ»; «въ 1886 г. въ Лепельскомъ у. гуси имѣли хорошей сбытъ, который теперь значительно уменьшился и цѣна на нихъ пала на 20%». Корр. изъ Кожанъ-Городецкой вол., Минской губ., пишетъ: «Въ Пинскомъ у., благодаря болотистой мѣстности и обилію водъ, водятъ въ большомъ количествѣ гусей, что составляетъ не малую поддержку въ хозяйствѣ. Каждый изъ хозяевъ, живя при рѣкѣ или озерѣ, оставляетъ на зиму по меньшей мѣрѣ 3 гусени и одного гусака, которые выводятъ до 20 гусенятъ и не требуютъ корма въ теченіе цѣлаго лѣта, осенью же продаются по 60—75 к. за штуку. Разведеніе куръ и индѣекъ не представляется доходнымъ, такъ какъ курица цѣнится осенью не дороже 30—35 к., а десятокъ яицъ—отъ 10 до 12 к. По указанію корр. изъ Луковской вол., Рогачевскаго у., Могилевской губ., «изъ птицъ выгоднѣе всего держать гусей, которые закупаются въ большомъ количествѣ для Кенигсберга по 50 к. за штуку». По сообщенію изъ Глазовскаго у., Вятской губ. (Сюрзинской вол.), «вотьяки занимаются разведеніемъ гусей, утокъ и др. птицъ, продукты которыхъ продаютъ по умѣреннымъ цѣнамъ (птица—отъ 25 до 40 к. яйца—отъ 60 до 80 к. за сотню), но, за неимѣніемъ требованій, продаютъ очень немного». Изъ Уржумскаго у., той же губ., пишутъ: «Домашняя птица продается только для мѣстной потребности, по слѣдующимъ цѣнамъ: цыпленокъ—отъ 3 до 7 коп., смотря по величинѣ, а пѣтухъ или курица—отъ 15 до 25 к., молодой гусь—35—40 коп. и годовалый—до 70 коп., утка—25 к.; цѣна на яйца, которыя закупались главнымъ образомъ для Казани, была отъ 60 до 80 коп. за сотню». Въ Воскресенской и Ильинской вол., Буйскаго у., Костромской губ., находится 7 заводовъ для откармливанія каплуновъ, которые или сбываются на мѣстѣ или отправляются въ Москву. Въ прежніе годы куринныя яйца отправлялись большими партіями въ Вологду, въ отчетномъ же году спроса на нихъ не было. О цѣнахъ на яйца сообщаютъ изъ Пермскаго у. (Архангело-Памійская в.), гдѣ привозныя яйца продавались отъ 90 к. до 1 р. 80 к. сотня; въ Осинскомъ у. цѣна за сотню была 50 к. Изъ Ка-

мышловскаго у. (Каменская в.) одинъ корр. пишетъ: «Здѣшніе крестьяне хотя и не занимаются специально птицеводствомъ, но держатъ нѣкоторыя породы птицъ, преимущественно куръ. Яйца пали въ цѣнѣ — сотня стоитъ 50 и 40 к.; гусиное перо за безмѣнъ (2½ ф.) — 70 к., пухъ — 95 к. за фунтъ». Изъ Оханскаго у. (Кленовская вол.) сообщены цѣны на дичь: рябчики, пара — по 25—30 к., тетерки — по 35—40 к., куропатки — до 35 к., косачи 40 к. — 50 к. за штуку. Корр. Рютинской вол., Валдайскаго у., Новгородской губ., сообщаетъ, что былъ большой спросъ для Петербурга на куръ и яйца. Куры покупались по 20 к. за штуку, а яйца — по 15 к. за десятокъ. По сообщенію корр. изъ Ильиногорской вол., Демянскаго у., Новгородской губ., для Петербурга закупаютъ цыплятъ по 7—10 к., куръ — по 12 к. и тетеревей — по 15 к. за штуку. Другой корр., изъ Филиппогорской вол., того же у. и губ., сообщаетъ, что крестьяне имѣютъ по 2—6 куръ, т. е. такое количество, какое можетъ само прокормиться отбросами. Цѣна курицы — 25 к., пѣтуха — 20 к., сотни яицъ — 90 к. Въ Шетовской вол., Старорусскаго у., той же губ., десятокъ яицъ стоилъ лѣтомъ 10 к. Корр. изъ Хмеро-Посолодинской вол., Лужскаго у., С.-Петербуржской губ., сообщаетъ, что куры продаются по 25—30 к., а пѣтухи и цыплята — по 15 к. за штуку. Много продаютъ и лѣсной птицы; осенью она цѣнится не дорого, а съ ноября дичь идетъ по хорошей цѣнѣ; такъ, напр., пара тетерокъ стоитъ отъ 60 до 75 к., пара куропатокъ — 40 к., пара рябчиковъ — 30 к. Корр. изъ Прудской вол., Псковскаго у. и губ., сообщаетъ, что крестьяне занимаются разведеніемъ гусей, утокъ и куръ, которые сбываются въ Островъ и Псковъ по умѣреннымъ цѣнамъ. Изъ Новинской вол., Новоржевскаго у., Псковской губ., пишутъ: «Благодаря неприхотливости гусей, у насъ развито гусеводство. Почти каждый крестьянинъ пускаетъ «станку» гусей на заводъ (одинъ гусь и три гусыни), но есть любители, которые держатъ по 3 и 4 ставки. Если бы гусеводство было поставлено въ хорошія условія, то оно могло бы служить подспорьемъ для крестьянъ, такъ какъ одна «станка» гусей можетъ легко принести 30 штукъ молодыхъ, что можетъ дать 20 р., считая гуся въ 65 к. Но, вслѣдствіе небрежнаго ухода и присмотра, обыкновенно погибаетъ болѣе половины. Сбытъ гусей производится чрезъ скупщиковъ въ Петербургъ и цѣна на нихъ бываетъ отъ 1 р. до 1 р. 90 к. за пару; цѣна утокъ — 35 к. за штуку, куръ — 35 к. за пару, а куриныхъ яицъ — 10 к. за десятокъ». По свѣдѣніямъ изъ Горской вол., того же у. и губ., цѣны на гусей стояли отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 25 к. за пару, на куръ — отъ 40 до 45 к. за пару, а на куриныя яйца — отъ 11 до 13 к. за десятокъ. Изъ Максимовской вол., Великолуцкаго у., той же губ., сообщаютъ слѣдующія цѣны на птицъ, за пару: индѣекъ — 2 р. — 2 р. 50 к., гусей — 1 р. 60 к., куръ — 40 к. Одинъ корр. изъ Венденскаго у., Лифляндской губ., сообщаетъ, что цѣны на куриныя яйца стояли 5 к. за пару, утинныя — 4 к., а гусиныя — 6 к. По сообщенію изъ Моресской вол., Рижскаго у., той же губ., тамъ занимаются разведеніемъ куръ, утокъ и гусей, которые отправляются въ Ригу; осенью 1887 г. пара цыплятъ стоила 50—55 к. Въ Благовѣщенской вол., Шенкурскаго у., Архангельской губ., за сотню яицъ платили 80 к., а за пару рябчиковъ — отъ 25 до 30 к. Въ Лодыгинской вол.,

Каргопольскаго у., Олонецкой губ., стояли слѣдующія цѣны на птицу: рябчики стоили 35 к. пара, косачи и тетерева—по 70 к. пара, десятокъ яицъ—15 к. Корр. изъ Калитинской вол., того же у. и губ., сообщаетъ, что пара рябчиковъ стоила отъ 25 до 35 к. и косачей—50 к., а куры продавались по 12 к. за штуку. По сообщенію корр. изъ Яренскаго у., Вологодской губ., десятокъ яицъ въ Часовской вол. продавался по 8 к.

По официальнымъ даннымъ, экспортъ яицъ достигъ въ 1887 году 507.451,000 штукъ, на сумму 7.953,000 р., тогда какъ въ 1886 г. онъ не превышалъ 332.764,000 штукъ, цѣнностью въ 5.365,000 р.

По сельскохозяйственнымъ техническимъ производствамъ. Относительно винокурения одинъ корр. изъ Лебединскаго у., Харьковской губ., сообщаетъ, что со введеніемъ акцизной системы прекратили дѣйствіе 14 сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ, и въ дѣйствиіи осталось всего лишь 7 винокурень. Корр. изъ Виленской губ. пишетъ: «Вслѣдствіе высокаго акциза на вино и вслѣдствіе разныхъ строгостей со стороны акцизнаго вѣдомства, винокуренные заводы прекращаютъ свою дѣятельность». Корр. изъ Сельдинской вол., Симбирскаго у., сообщаетъ, что при имѣніи его находится крахмальныи заводъ, на которомъ перерабатывается весь свой картофель, а также покупной и крестьянскій; размѣры производства сыраго крахмала опредѣляются отъ 20 до 30 тысячъ пудовъ. Въ 1887 г. изъ четверти картофеля получали 3 п. сыраго крахмала, спросъ на который довольно большой, при цѣнѣ въ 70 к. за пудъ съ доставкой (доставка на разстояніе 12 верстъ обходится въ 2 к. съ пуда). Въ сел. Сергіевскомъ, Крапивенскаго у., Тульской губ., «благодаря сосредоточенію 4-хъ вальцовыхъ крупчатоковъ, сбытъ пшеницы можно считать обезпеченнымъ. Притомъ каждый крупчатникъ охотно передаетъ 10 к. и болѣе на пудъ за мѣстную пшеницу новаго урожая, если она будетъ вымолочена ранѣе подвоза новой пшеницы изъ другихъ мѣстъ. Въ виду этого, пшеница представляется хлѣбомъ, площадь котораго наиболѣе желательно расширить».

Относительно сельскихъ промысловъ. Корр. Халанской вол., Новооскольскаго у., Курской губ., сообщаетъ: «Крестьяне слободы Халани шьютъ шубы, тулупы, полушубки и пр. и сбываютъ ихъ въ южныя губерніи; въ настоящее время, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на шубныя издѣлія и дороговизны сырыхъ овчинъ, имъ придется, пожалуй, оставить это ремесло». Корр. изъ Покровско-Варжинской вол., Нижне-Ломовскаго у., Пензенской губ., сообщаетъ: «Не мало выручаетъ нашихъ крестьянъ портняжный промыселъ, которымъ занимаются двѣ трети поселянъ съ подростками въ окрестныхъ селахъ, начиная съ Покрова и до Пасхи; нѣкоторые отходятъ верстъ на 15—20, зарабатываютъ подати и кормятся только этимъ ремесломъ, такъ какъ надѣлы очень малы и малоходны». Корр. изъ Черейской вол., Сѣвнинскаго у., Могилевской губ., пишетъ: «Въ 1887 г. выписано изъ Никольскаго казеннаго рыбо-разводнаго завода 5,000 сиговъ, которые, не смотря на позднюю высылку, прибыли весьма благополучно, благодаря прекрасной укупоркѣ и водоснабженію въ пути. Прибывшая рыба выпущена въ прудъ и вся жива». Изъ Аренбургскаго у., Лифляндской губ., пишутъ: «Рыбная ловля, составляющая весьма важный промыселъ прибрежныхъ крестьянъ полуострова Сворбе, была въ

1887 году крайне неудачна, отчасти вслѣдствіе частыхъ и сильныхъ вѣтровъ, отчасти же вслѣдствіе того, что рыба держалась курляндскаго берега. Наиболѣе удачно ловились камбала, лосось, щука и окунь; салака же, составляющая важнѣйшую пищу простаго народа, ловилась весьма плохо». По сообщенію корр. изъ Клинской вол., Муромскаго у., Владимірской губ., крестьяне занимаются въ зимнее время ломкою алебаstra въ береговыхъ горахъ р. Оки. Цѣна этого минеральнаго продукта упала нынѣ съ 24 на 13 р. Корр. изъ Якимовской вол., Угличскаго у., Ярославской губ., пишетъ: «Наиболѣе доходныя статьи хозяйства слѣдующія: 1) Пилка кровельнаго и вершковаго теса. Для примѣра привожу учетъ. 1,000 штукъ 9-ти-аршиннаго теса стоятъ на мѣстѣ 150 р., при расходѣ: пильщикамъ 60 р., за 167 бревенъ по 30 к. — 50 р. 10 к., итого расхода 110 р. 10 к. Доходъ для нашей мѣстности порядочный, тѣмъ болѣе, что тесъ быстро сбывается. 2) Заготовка угля. 100 четв. угольевъ съ доставкою въ Ярославль даютъ 50 р. Расходъ: 100 кулей — 12 р., одна поѣздка въ городъ—1 р. 20 к., за выжегъ и заготовку дровъ—20 р. (дрова не кладу въ расходъ, такъ какъ на уголья употребляются верхушки тѣхъ деревьевъ, изъ которыхъ готовится тесъ), непредвидѣнныхъ расходовъ—1 р.; итого расходовъ 38 р. 70 к. Чистаго дохода—11 р. 30 к.» Въ Шалогородищенской вол., Ветлужскаго у., Костромской губ., «охота служить большимъ подспорьемъ населенію. Хорошій охотникъ набиваетъ въ день до 4 паръ рябчиковъ, цѣна которымъ бываетъ отъ 25 до 40 к. за пару; кромѣ того, бьютъ много бѣлокъ. Въ описываемой волости убивается въ годъ до 100 куницъ и около 10 медвѣдей. Мѣха покупаются скупщиками и хранятся до Нижегородской ярмарки». Изъ Сарапульскаго у., Вятской губ. (Чегандинской вол.), пишутъ: «Село Колесниково состоитъ изъ 996 мужскихъ душъ, изъ коихъ 350 домохозяевъ. Все село занимается хлѣбопашествомъ, сѣютъ, однако, немного, такъ что съ земли на 996 душъ нынѣ снято ржи только 800 дес. Болѣе половины села занимается ремеслами: нѣкоторые изъ крестьянъ плетутъ повозки, плетенки, другіе дѣлаютъ бочки; но болѣе всего развиты кулеводство и ведерничество. Кулеводствомъ одинъ мужикъ зарабатываетъ въ мѣсяцъ отъ 4 р. до 6 р. на готовыхъ харчахъ. Въ самомъ селѣ работаютъ кули очень мало, больше ходятъ къ купцамъ на заведеніе. Что касается деревянныхъ ведеръ, то ихъ дѣлаютъ большой и малый; зарабатываетъ мужикъ съ мальчикомъ отъ 5 до 6 р. на своихъ харчахъ; пара деревянныхъ ведеръ продается по 10 к.» По сообщенію изъ Глазовскаго у. (Гординской вол.), «главное занятіе пермяковъ составляетъ охота за звѣрями и птицей; мужикъ, окончивъ полевою работу, отправляется въ лѣсъ, въ которомъ живетъ постоянно въ продолженіе осени, а перѣдко—и зимой, охотится за бѣлкой, куницей, выдрой, норкой, горностаемъ, зайцемъ, рябчикомъ, глухаремъ, тетеревомъ; артелями охотятся за медвѣдями. Въ лѣсныхъ рѣбкахъ мимоходомъ онъ рыбачитъ, такъ что зимой и на масляницѣ рыбы не покупаетъ—идя изъ лѣсу домой за сухарями, пермякъ приноситъ всякую добычу». Изъ Ремедской вол., Гдовскаго у., С.-Петербуржской губ., пишутъ: «Въ Ремедской вол. нѣтъ мѣстной торговли, за полнымъ отсутствіемъ владѣльческихъ имѣній. Кустарныхъ промысловъ нѣтъ вовсе; ремесло совершенно незнакомо, такъ что два-

три мастеровыхъ-самоучекъ завалены работою. Отсутствие ремесла ощути-тельно до такой степени, что даже постройка избъ въ чернѣ производится пришлыми изъ Псковской губ. плотниками. Крестьяне-чухны обезпечены хлѣбомъ на цѣлый годъ и живутъ болѣе или менѣе хорошо, а иные даже богато, наживаясь отъ продажи льна. Льна воздѣлывается ими много, для чего они покупаютъ земли у русскихъ крестьянъ. Въ приозерныхъ деревняхъ крестьяне, торгующіе рыбою, живутъ зажиточно; собственно же рыбаки, за нѣкоторыми исключеніями, живутъ бѣдно, не смотря на удачный ловъ рыбы». Корр. изъ Мирошкинской вол., Лодейнопольскаго у., Олонецкой губ., сообщаетъ, что благосостояніе крестьянъ зависитъ болѣе отъ зимнихъ заработковъ, чѣмъ отъ урожая. Зимю крестьяне занимаются рубкою и возкою лѣса; въ 1887 г. лѣсопромышленники мало заготовляли лѣса. По сообщенію изъ Калитинской вол., Каргопольскаго у., той же губ., крестьяне занимаются рыбною ловлею и звѣроловствомъ. Медвѣжья шкура продавалась по 3 р. за штуку, а бѣличья—по 15 к. Изъ Пинежскаго у., Архангельской губ., пишутъ: «Крестьяне Леуновской вол. занимаются птицеловствомъ и звѣроловствомъ. Ежегодно вылавливается до 10 тысячъ рябчиковъ и до 300 паръ тетеревей, которые продаются скупщикамъ: первые—отъ 30 до 40 к. за пару, а вторые—отъ 50 до 60 к. Бѣлки въ 1887 г. было мало, такъ какъ она, по недостатку корма, перешла въ другія мѣстности. Кромѣ того, достаточные заработки даетъ рубка и возка лѣса, который отправляется за границу въ количествѣ до 10,000 деревьевъ». Въ Тимошинской вол., того же у. и губ., «главнѣйшій промыселъ крестьянъ есть ловля птицъ и звѣрей, которыхъ въ 1887 г. было поймано менѣе, чѣмъ въ предъидущіе годы».

О положеніи хозяйства и его нуждахъ, о стоимости производства разныхъ хлѣбовъ и по другимъ разнообразнымъ вопросамъ, не вошедшимъ въ предъидущія статьи, получены слѣдующія сообщенія:

Корр. изъ Апаньевскаго у., Херсонской губ., сообщаетъ: «Съ неурожая 1882 г. для сельскаго населенія нашей мѣстности тревожный вопросъ о замѣнѣ хлѣбопашества чѣмъ-нибудь другимъ для обезпеченія существованія—стоитъ открытымъ. Слѣдующіе затѣмъ годы не облегчили удрученнаго состоянія селянина. Не имѣя познаній, которыя помогли бы ему найти выходъ при помощи приложенія труда къ культурѣ растений съ высшей доходностью, онъ съ вынужденнымъ равнодушіемъ отдается всѣмъ случайностямъ рутиннаго производства зерновыхъ хлѣбовъ. Достойно сожалѣнія, что желающіе испытать свои силы на культурѣ такихъ растений, которыя могли бы составить прогрессъ въ сельскомъ хозяйствѣ нашей мѣстности (напр., виноградъ, хлопчатникъ, кунжутъ), не имѣютъ ни средствъ, ни познаній, для этой цѣли необходимыхъ. Для сельскаго населенія приобрѣтеніе и воспитаніе домашнихъ животныхъ было и есть помѣщеніе сбереженій. Паденіе платы за выпасъ 1 шт. крестьянскаго (скота съ 4 р. въ прошломъ году до 3 р. въ настоящемъ) показываетъ значительное оскуднѣніе этихъ послѣднихъ». Корр. Суджанскаго у., Курской губ., пишетъ: «Не смотря на очень хорошій урожай, чистая прибыль такъ незначительна, что еще нѣсколько такихъ годовъ — и хозяйство придется бросить по бездоходности. Къ этому приводятъ, съ одной стороны, чрезвы-

чайно низкія продажныя цѣны на хлѣбъ и вздорожаніе рабочихъ рукъ во время уборки, съ другой стороны—невыгодность содержанія скота при отсутствіи луговъ; ввести же травосѣяніе при чрезположности невозможно. Вслѣдствіе этихъ причинъ, нѣкоторые землевладѣльцы сокращаютъ число рабочаго скота и начинаютъ крестьянъ издѣльно обрабатывать поля, что еще больше ухудшаетъ обработку и истощаетъ землю». Изъ Троицко-Богучаровской вол., Чернскаго уѣзда, корр. сообщаетъ: «Песчаная полоса Чернскаго у. настолько истощена, что даже въ нынѣшній, сравнительно благопріятный годъ урожай получился не выше средняго. Промысловъ, обеспечивающихъ населеніе, нѣтъ. Экономическое состояніе мѣстности, въ виду такихъ обстоятельствъ, прогрессивно ухудшается. Въ истекшемъ году даже низкія цѣны не въ состояніи были поправить положенія безлошадныхъ и захудалыхъ крестьянъ. Лучшіе изъ крестьянъ уходятъ на отхожіе промыслы, которые для хозяйства крайне раззорительны. Кулачество процвѣтаетъ. Все это обусловливается отсутствіемъ какихъ либо перемиръ и улучшеній».

Изъ Мокшанскаго у., Пензенской губ., пишутъ: «При настоящихъ низкихъ цѣнахъ на сельскохозяйственные продукты, не можетъ быть и рѣчи ни о какихъ улучшеніяхъ, сопряженныхъ съ денежными затратами. Доходы съ имѣній въ послѣдніе годы стали такъ ничтожны, что необходимо отказываться отъ какихъ бы то ни было расходовъ по хозяйству, какъ, напр., по ремонту инвентаря. Общее безденежье, задолженность и бездоходность имѣній въ конецъ изнуряютъ хозяйство. Многіе хозяева, въ силу необходимости, пустились въ крайности: стали сѣять горохъ, сурѣпицу, ленъ, коноплю по старопашкѣ и безъ всякаго удобренія, думая только, какъ бы перебиться «до поры до sprawy». Эта губительная система развивается здѣсь все болѣе и болѣе».

Корр. изъ Бугульминскаго у., Самарской губ., находитъ, что помѣщикамъ необходимо жить въ имѣніяхъ и зорко слѣдить за хозяйствомъ, не довѣряясь никому. Только въ такомъ случаѣ возможны уменьшеніе расходовъ и улучшеніе хозяйства—даже при отсутствіи особенной опытности и спеціальныхъ познаній у помѣщика. Улучшенія же въ хозяйствѣ, которыя могутъ окунуться, состоятъ, по мнѣнію корр., въ выборѣ того или другаго хлѣба для предпочтительнаго посѣва и въ производствѣ большей части работъ рабочими, нанятыми на все лѣто, и собственнымъ скотомъ. Изъ машинъ можетъ окунуться только молотилка, и то работающая водою. Доходнымъ находить корр. пчеловодство и производство кирпичей.

Одинъ хозяинъ изъ Рославльскаго у., Смоленской губ., пишетъ: «Многимъ хозяйствамъ грозитъ полное банкротство. Болѣе рациональные обработка и сѣвооборотъ, хотя и могутъ замедлить наступленіе такого исхода, но спасенія ждать трудно, потому что продукты скотоводства дешевы и сбытъ ихъ затруднителенъ. Плохія хозяйства заѣдаютъ болѣе рациональныя; такъ, напр., производство свинины могло бы быть выгоднымъ, но если эта свинина будетъ въ количествѣ 100 или 200 пуд. въ одномъ хозяйствѣ, а кругомъ почти въ цѣломъ уѣздѣ ни у кого ея нѣтъ, то, понятно, никто не поѣдетъ покупать эти, хотя и хорошіе, 100 пуд.; то же самое съ коровьимъ масломъ—какъ бы хорошо ни былъ при-

готовленъ продуктъ, за его качество не прибавятъ ни копейки, потому что мѣстный потребитель неразборчивъ, а купцу почти невозможно отдѣлать 50 пуд. хорошаго отъ 1000 пуд. сквернаго, и онъ даетъ за хорошее ту же цѣну, что и за остальное. Спасити хозяйство можетъ только крестьянскій банкъ, увеличивъ ссуду подъ землю и сдѣлавъ возможнымъ для крестьянъ покупку земли безъ займа у частныхъ лицъ, что теперь и практикуется, отчего крестьяне часто не въ силахъ платить % банку, подъ тяжестью долговъ. Если же разоренныя имѣнія перейдутъ крестьянамъ, то непременно улучшатъ ихъ бытъ, а болѣе рациональныя хозяйства будутъ улучшаться».

По сообщенію изъ Сычевскаго у., той же губ., «издержки производства очень увеличились, а пошлины въ иностранныхъ государствахъ сильно понизили цѣны на продукты полеводства, вслѣдствіе чего всѣ опыты улучшенію хозяйства не имѣютъ успѣха».

Корр. изъ Подбиржанской вол., Поневѣжскаго у., Ковенской губ., пишетъ, что «положеніе сельскаго хозяйства, по случаю низкихъ цѣнъ на полевые произведенія, очень затруднительно. Не смотря на низкія цѣны на молочные продукты, оказывается, что эта отрасль хозяйства, пожалуй, еще самая выгодная. Цѣны на хлѣбъ до того низки, что выгоднѣе скармливать его скоту, продавая же лишь лучшее отборное зерно».

Корр. изъ Новоалександровскаго у., той же губ., пишетъ: «Общій итогъ хозяйственныхъ результатовъ, могущихъ благопріятно повліять на экономическій бытъ страны, не зависитъ исключительно отъ урожая даннаго года. У насъ онъ падаетъ съ каждымъ годомъ, и усилія хозяевъ не привели ни къ какимъ результатамъ. Чрезмѣрное повышеніе цѣнъ на хлѣба въ концѣ прошедшаго и въ началѣ нынѣшняго десятилѣтія соразмѣрно повысили цѣны на рабочій трудъ. Затѣмъ, не смотря на послѣдовавшій рѣзкій упадокъ цѣнъ на продукты, цѣны на трудъ не уменьшились. Такъ, напр., въ 1880 г. средняя плата рабочему была 30 руб. въ годъ, въ настоящее же время она равна 40 руб., т. е. продукты упали въ цѣнѣ на 50%, а трудъ повысился на 25%. Понятно, что при такихъ условіяхъ чистый доходъ хозяйства, которое ведется наемнымъ трудомъ, равняется нулю, а въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ—отрицательной величинѣ. Поэтому не можетъ быть и рѣчи ни о воздѣлываніи новыхъ растений, ни объ испытаніи новыхъ сельскохозяйственныхъ орудій».

По сообщенію изъ Опмянскаго у., Виленской губ., «хозяйства приходятъ постепенно къ упадку; такъ, напр., имѣнія, которыя два три года тому назадъ приносили 1000 р. аренды, теперь приносятъ 500—600 р., да притомъ и арендаторовъ трудно найти». Корр. изъ Свѣнцянскаго у., той же губ., подтверждая только что приведенное сообщеніе, говоритъ, что больше всего падаютъ среднія имѣнія, владѣльцы которыхъ не могутъ отречься отъ всѣхъ удобствъ жизни.

Одинъ хозяинъ изъ Ильинской вол., Костромскаго у., пишетъ: «Въ 1887 г. приходилось продавать хлѣба вдвое и втрое болѣе противъ прежнихъ лѣтъ для полученія небольшой суммы денегъ, и, за уплатой разныхъ налоговъ и платежей, приходится оставаться безъ денегъ и искать посторон-

нихъ источниковъ дохода, какимъ является въ большинствѣ нашихъ имѣній лѣсъ. Мое хозяйство, дававшее обыкновенно отъ 1500 до 2000 р. чистаго дохода, дало только 255 р., хотя въ расходъ не поставлена работа крестьянъ за выгоны, которая стоитъ 200 р. Съ такимъ доходомъ при разныхъ арендныхъ доходахъ можно было бы еще помириться, но при платежахъ процентовъ поневолѣ подумываешь, какъ бы закрыть лавочку».

Корр. изъ Ревезенской вол., Княгининскаго у., Нижегородской губ., пишетъ: «Вслѣдствіе дешевизны хлѣбовъ, многіе совѣтуютъ уменьшить производство зерна и завести многопольное хозяйство и скотоводство. Я согласенъ съ тѣми, которые рекомендуютъ четырехполье, но чтобы завести его надобны деньги, какъ на покупку скота, такъ и на возмѣщеніе тѣхъ расходовъ, которые долженъ нести хозяинъ отъ пустующихъ десятинъ. Но запаснаго капитала у насъ нѣтъ, а тѣ крохи, которыя мы получаемъ отъ земли, отсылаются въ банкъ, гдѣ заложены и перезаложены имѣнія и гдѣ нарастаютъ неустойки вслѣдствіе несвоевременныхъ платежей».

Изъ Екатеринославскаго у. пишутъ: «Опытъ послѣднихъ лѣтъ приводитъ къ убѣжденію, что большое хозяйство въ убытокъ, такъ какъ аренда очень возросла и при нашемъ степномъ переложномъ хозяйствѣ нельзя выручить за землю того, что даетъ аренда (отъ 5 до 8 р. за десятину).»

По сообщенію корр. изъ Смальковской вол., Бугурусланскаго у., Самарской губ., «вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на продукты полеводства, многіе сдаютъ свои земли въ аренду или продаютъ ихъ крестьянамъ; въ 1887 г. десятина ржи дала 6 р. убытку, а десятина яроваго—отъ 6 до 7 р.»

Корр. изъ Ртищево-Каменской вол., Симбирскаго у., сообщаетъ: «Мною проданъ крестьянамъ участокъ земли въ 89 дес., съ ссудой изъ крестьянскаго банка, подъ тѣмъ условіемъ, чтобы крестьяне завели на этомъ участкѣ общественную запашку подъ моимъ личнымъ наблюденіемъ; они обязаны свозить весь урожай на гумно и по продажѣ зерна уплачивать какъ $\frac{1}{10}$, такъ и часть капитала банку. На 1888-й годъ крестьянами засѣяно 30 дес. озимей». По сообщенію корр. изъ Курмышскаго у., той же губ., большинство переходитъ на испольное хозяйство, не представляющее выгодъ вслѣдствіе нерадивости и злоупотребленій крестьянъ; обрабатывать же землю наймомъ и машинами нѣтъ средствъ.

Корр. изъ Голицынской вол., Аткарскаго у., Саратовской губ., пишетъ: «Въ 1887 г. особыхъ измѣненій и улучшеній по хозяйствамъ какъ крестьянскимъ, такъ и владѣльческимъ не было; владѣльцы въ большинствѣ обрабатывали свои поля испольно, давая крестьянамъ сѣмена на весь посѣвъ». Въ Лопуховской вол., того же у. и губ., замѣчается стремленіе хозяевъ дѣлать какъ можно меньше затратъ на посѣвы, каковыя стараются производить больше исполу, за лѣсъ, у кого таковой есть въ избыткѣ (дрова, подчистка, хворостъ и др.), за излишнія пастбищныя мѣста, отводимыя сосѣднимъ крестьянамъ для ихъ скота, и т. п. Вообще, площадь посѣва приводится къ тому размѣру, какой можетъ быть достигнута съ самой ничтожной денежной затратой». Изъ Александровской вол., Саратовскаго у., сообщаютъ: «Похвальное стремленіе къ улучшенію полеваго хозяйства проявляется между

состоятельными крестьянами, но их немного; большинство же крестьянского населения относится къ земледѣльческому труду до такой степени пассивно, что землевладѣльцы затрудняются сдавать свои земли такимъ хозяевамъ въ аренду, и не потому только, что они неаккуратные плательщики, а потому, что небрежной обработкой портятъ поля, которыя съ большимъ трудомъ приходится послѣ исправлять. Нѣкоторые многоземельныя экономіи по тѣмъ же причинамъ прекращаютъ сдачу земли подъ озимыя посѣвы крестьянамъ исполу».

Корр. изъ Могилевскаго у. пишетъ: «Въ настоящее время двѣ трети владѣльцевъ средней руки имѣютъ отъ 300 до 1000 дес. Они, смѣнивъ старое поколѣніе, энергично принялись за работу. Трудъ и затраченныя средства сдѣлали свое дѣло: производительность полей утроилась, открылись разныя заводскія производства, возникла конкуренція въ требованіи рабочихъ рукъ, пошла выписка разныхъ техническихъ приспособленій, открылось общество сельскаго хозяйства и возникла необходимость открыть въ г. Могилевѣ складъ орудій и машинъ, продавшій въ 3 года болѣе, чѣмъ на 40,000 р. Но что же вышло? Вслѣдствіе мѣръ, принятыхъ Германіею, вывозъ хлѣба за границу сдѣлался затруднительнымъ, и цѣны упали на 25%. Это вызвало разницу въ сборѣ дохода для нѣкоторыхъ хозяевъ на 1000 и болѣе рублей. Слѣдующій годъ принесъ еще большее пониженіе цѣнъ, въ слѣдствіе накопленія запасовъ; требованія прекратились, возникла нужда въ деньгахъ на производство, потребовался кредитъ, который былъ принятъ на самыхъ тяжелыхъ условіяхъ. Между тѣмъ цѣны понижались все болѣе и болѣе и вышло два дефицита: хлѣбъ былъ проданъ ниже стоимости, и заемъ удвоился процентами. Началось сокращеніе производства, а съ нимъ и дохода. Теперь земли отдаются уже или со снопа, или въ аренду, или даже запущены, общество со складомъ затихло, сѣзды хозяевъ прекратились, послѣдніе остатки лѣсовъ исчезаютъ, такъ что, кажется, не далеко финалъ хлѣботорговаго кризиса, а съ нимъ и исчезновеніе болѣе развитаго класса сельскаго населенія».

По сообщенію изъ Невельскаго у., Витебской губ., «помѣщичье хозяйство приходитъ въ крайнее раззореніе и почти нигдѣ не видно стремленія улучшить систему полеводства. Имѣнія отдаются крестьянамъ въ аренду или исполу, почему не можетъ быть и рѣчи объ улучшенной обработкѣ, удобреніи, машинахъ, скотоводствѣ и т. п. Доходы арендаторскихъ хозяйствъ основаны исключительно на производствѣ льна, цѣны на который стоятъ всегда высокія и который даетъ чистаго дохода съ десятины отъ 20 до 60 р. Но такъ какъ ленъ принадлежитъ къ растеніямъ, сильно истощающимъ почву, то, само собою разумѣется, производительность имѣній послѣ арендаторовъ значительно уменьшается». О трудности веденія хозяйства корр. изъ Полоцкаго у. сообщаетъ слѣдующее: «Застой въ торговлѣ и дешевизна продуктовъ полеводства дѣйствуютъ на хозяйства такъ, что приходится запускать поля и уменьшать число скота, въ слѣдствіе чего уменьшается количество навоза. По недостатку удобренія, хозяева дѣлаютъ льды, вырубая лѣса, и сѣютъ на грядкахъ, покупать же искусственные туки нѣтъ возможности, такъ какъ хозяйства не

даютъ никакого дохода. Если пожелаешь продать имѣніе, то за него дають такую низкую цѣну, какую можно получить за лѣсъ. Отдавая обработку земли исполу, помѣщикъ долженъ уменьшить число скота».

По мнѣнію корр. изъ Валковскаго у., Гродненской губ., «имѣнія находятся въ критическомъ положеніи, по случаю затрудненія хлѣбнаго экспорта черезъ западную границу. Имѣнія, въ которыхъ арендаторы несостоятельны, переходятъ къ новымъ арендаторамъ или въ распоряженіе владѣльцевъ. Въ первомъ случаѣ имѣніе остается по прежнему въ рукахъ несостоятельныхъ лицъ, во второмъ же случаѣ веденіе хозяйства даетъ удовлетворительный результатъ только при опытности владѣльца и строгой экономіи».

Изъ Арзамасскаго у., Нижегородской губ., пишутъ: «Эпоха улучшеній, сопряженныхъ съ затратами, иногда очень значительными, въ настоящее время миновала, и хозяйства едва влечатъ свое существованіе. Наша мѣстность отъ низкихъ цѣнъ на главный продуктъ—рожь—и отсутствія спроса, при отдаленности желѣзныхъ дорогъ, находится въ такихъ неблагоприятныхъ условіяхъ, что хозяину нѣтъ возможности извлекать выгоды изъ земледѣльческаго труда. Всѣ крестьяне, накупившіе земли и ведущіе дѣло экономнѣе хозяевъ, тоже несутъ убытки. Урожай 1886 и 1887 гг. нельзя назвать плохими, и будь цѣны на хлѣбъ выше и открылся возможность сбывать его, хозяйство ожило бы». По сообщенію корр. изъ Костромскаго у., «между крестьянами замѣчается стремленіе къ улучшенію хозяйствъ; такъ, напр., крестьяне, убѣдившись изъ опыта, что за хорошее и чисто обдѣланное зерно дають на рынкѣ на 3—5 в. дороже, начали пріобрѣтать хорошія сѣмена; затѣмъ, они не относятся болѣе съ предубѣжденіемъ къ травосѣянію, къ болѣе глубокой оранкѣ земли, къ улучшеннымъ орудіямъ и болѣе рациональнымъ сѣвооборотамъ».

Корр. изъ Венденскаго у., Лифляндской губ., сообщаетъ, что въ видахъ сокращенія хозяйственныхъ расходовъ распространяется сдача земель исполу.

По извѣстію изъ Туккумскаго у., Курляндской губ., «крестьянскія усадьбы переходятъ въ большомъ числѣ обратно къ помѣщикамъ или въ руки другихъ сословій».

Одинъ корр. изъ Боровичскаго у., Новгородской губ., для получения большаго дохода отъ хозяйства, примѣняетъ артельное начало, съ участіемъ рабочихъ въ прибыляхъ хозяйства. Но въ истекшемъ году, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на хлѣба, онъ получилъ дефицитъ. Другой корр. Боровичскаго у., той же губ., сообщаетъ, что общее пониженіе цѣнъ на сельскохозяйственные продукты дѣлаетъ почти невозможнымъ веденіе хозяйства вольнонаемнымъ трудомъ, такъ какъ рабочихъ трудно найти и цѣны на нихъ не понижаются, а повышаются. Изъ Боровичскаго же у. пишутъ: «Большинство имѣній въ нашемъ уѣздѣ сдаются въ аренду латышамъ изъ Виндавскаго у. за довольно значительную годовую плату. Въ 1887 году сдано имъ въ аренду 5 большихъ имѣній и сосѣдніе землевладѣльцы выписываютъ латышей-арендаторовъ, такъ какъ, при нынѣшней дешевизнѣ хлѣба, получается отъ хозяйства одинъ дефицитъ. Латыши обрабатываютъ землю очень хорошо и не оставляютъ

пустовать ни клочка ея. Они хлѣбъ косятъ и складываютъ въ большіе «ометы», вслѣдствіе чего умолоть получается больше, чѣмъ при жатвѣ серпомъ».

По сообщенію изъ Дорогобужскаго у., Псковской губ., «почти всѣ землевладѣльцы отдають обработку земли круговыми десятинами, т. е. крестьянинъ обрабатываетъ своимъ скотомъ и своими орудіями за извѣстную плату (24 р.) 1 дес. озими и 1 дес. яроваго; многіе же продають свои имѣнія, которыя покупаются крестьянами по довольно высокимъ цѣнамъ».

Корр. изъ Дорогобужскаго у., Смоленской губ., пишетъ: «Выдающееся явленіе въ нашей мѣстности составляетъ покупка отрѣзныхъ земель крестьянами при посредствѣ крестьянскаго банка. Въ 1884 г. однимъ обществомъ было приобретено 135 десятинъ, а въ отчетномъ году 6 обществъ приобрѣли у двухъ помѣщиковъ 1,140 десятинъ, по цѣнѣ отъ 23½ до 30 р. за дес., ссуда же банка не превышала 24 р. за десятину удобной земли. Безъ сомнѣнія, означенныя цѣны высоки; онѣ на ⅓ выше цѣнъ, бывшихъ до учрежденія дворянскаго и крестьянскаго банковъ, но крестьяне не гонятся за этимъ, потому что они округлили свои владѣнія и еще потому, что не считаютъ своихъ работъ по расчисткѣ и обработкѣ земли. Приобрѣтенныя земли представляютъ собою заросли, дающія на первое время дрова и нови для посѣва хлѣбовъ. По расчисткѣ земли, крестьяне сжигаютъ мелкій кустарникъ и на лядѣ сѣютъ рожь, которая даетъ урожай самъ—10—12, что вполне окупаетъ разработку, а затѣмъ сѣютъ овесъ и запускаютъ на луга. На облогахъ сѣютъ ленъ, площадь посѣвовъ котораго увеличивается, благодаря спросу и быстрому сбыту въ Вязьму. Арендная плата за посѣвъ на облогѣ—10 р. съ дес. Благодаря приобретенію земель многія деревни не производятъ обязательныхъ работъ за выговы, покосы и т. п., а употребляютъ весь трудъ на себя».

Корр. изъ Норицкой вол., Вилейскаго у., Виленской губ., сообщаетъ, что благосостояніе крестьянъ падаетъ по той причинѣ, что крестьяне раздѣлили надѣленную подворно землю на мелкіе участки, вслѣдствіе чего земли имъ не хватаетъ.

Корр. изъ Починковской вол., Егорьевскаго у., Рязанской губ., пишетъ, что «все полевое хозяйство лежитъ на обязанности женщинъ: муштина уходитъ съ весны на отхожіе промыслы и возвращается домой къ покосу, а въ августѣ снова уходитъ».

Изъ Комайской вол., Свѣнцянскаго у., Виленской губ., сообщаютъ, что главными причинами обѣдненія крестьянъ являются малоземеліе и неумѣнье пользоваться находящимися подъ руками средствами. Такъ, напр., крестьянинъ дѣлаетъ порубки въ лѣсу, въ то время какъ имѣются громадныя залежи торфа, который онъ не умѣетъ превратить въ топливо.

Корр. изъ Голицынской вол., Аткарскаго у., Саратовской губ., пишетъ: «Представляю свѣдѣнія, собранныя чрезъ волостныя правленія Аткарскаго уѣздной земской управой по Аткарскому уѣзду. Всей земли: а) частныхъ владѣльцевъ 521,592 дес., б) сельскихъ обществъ — 437,497 дес., в) удѣльныхъ — 33,676 дес., г) казенныхъ — 64,360 и д) городскихъ — 3,230 дес., а всего — 1.059.538 дес. Подъ посѣвомъ разныхъ хлѣбовъ: а) у землевладѣльцевъ — 23,652 дес. озимаго и 30,439 яроваго; б) у сельскихъ обществъ

на надѣлѣ — 49,736 дес. озимаго и 68,611 — яроваго; спято въ аренду — 77,870 озимаго и 103,494 дес. яроваго. Побито въ 1887 г. градомъ 437 дес. озимаго и 2,056 дес. яроваго; повреждено сусликами 295 дес. яроваго, а гесенской мухой и другими насѣкомыми — 4,626 дес. озимаго и 5,385 дес. яроваго. Въ запасныхъ магазинахъ слѣдовало быть хлѣба четвертей: 86,985 озимаго и 43,492 яроваго, оказалось на лицо къ 1 іюля — 21,703 озимаго и 9,986 — яроваго».

Для поднятія цѣны на хлѣба корр. Подчорковской вол., Дмитровскаго у., Московскаго губ., предлагаетъ земству открыть складочныя магазины и выдавать землевладѣльцамъ ссуду подѣ хлѣбъ, въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ рыночной цѣны.

Изъ Подольскаго губ. пишутъ: «Одинъ изъ промысловъ мѣстныхъ евреевъ — аренда недвижимыхъ имуществъ. Для обхода законовъ 3 мая 1882 г. и 27 декабря 1884 г., евреи постушаютъ слѣдующимъ образомъ. Землевладѣлецъ выдаетъ довѣренность на управленіе имѣніемъ подставному лицу, которое заключаетъ уже формальный контрактъ съ арендаторомъ-евреемъ о продажѣ ему всѣхъ посѣвовъ на корню. Подобная сдѣлка ежегодно возобновляется. Такихъ примѣровъ можно видѣть множество, ихъ въ уѣздѣ и не перечесть. Другой промыселъ евреевъ — мельничный. Всѣ мельницы отъ самыхъ простыхъ до самыхъ сложныхъ системъ арендуются исключительно евреями. Мука за границу не вывозится, а распродается на мѣстѣ почти только еврейскому населенію. Винокуреніе забросили, но шинки содержатъ подѣ имевемъ мужиковъ — и мужика спаиваютъ, какъ прежде».

Изъ Изюмскаго у. пишутъ: «Земледѣліе вообще на всемъ югѣ Харьковскаго губ. (отъ Славянска) находится въ упадкѣ. Сѣются преимущественно рожь и овесъ, какъ единственные хлѣба, переносящіе засуху. Удобренія земель не производится и часто земля пашется 6—8 лѣтъ безъ отдыха. Ни садоводства, ни скотоводства, ни птицеводства правильнаго не существуетъ. Одна лишь желѣзная дорога поддерживаеетъ населеніе. Съ осени, послѣ 3-хъ-лѣтняго застоя съ продажами земель, появилась масса нѣмцевъ, скупающихъ землю на наличныя деньги. По сосѣдству ими скуплено до 35 тыс. дес., и, кромѣ того, колонисты съ юга торговали нѣсколько тысячъ дес. Продажная цѣна на землю колеблется отъ 60 до 75 р. за дес., арендная у помѣщиковъ — 3 р. за десятину».

О введеніи новыхъ системъ полеваго хозяйства и сѣвооборотовъ отъ корр. получены слѣдующія сообщенія:

Корр. Кіевскаго губ. Липовецкаго у. пишетъ: «Заарендовавшимъ на 9 лѣтъ болѣе полуторы тысячи дес. въ им. Дашевѣ ученымъ агрономомъ изъ Курляндіи заведенъ восьмипольный сѣвооборотъ и примѣняется съ образцовымъ успѣхомъ. Мѣстные крестьяне даются диву, при видѣ хлѣбныхъ урожаевъ на такихъ почвахъ, кои большею частью, по негодности, лежали пустыремъ (съ правой стороны рѣчки Саби почва глинистая, а съ лѣвой — песчаная). Ежегодно удобряется теперь по 40 дес. самымъ правильнымъ способомъ; но крестьяне переняли здѣсь только двойную вспашку, подѣ просо и подѣ озимые посѣвы».

Изъ Волынскаго губ., Ковельскаго у., пишутъ: «Въ треугольникѣ между

Брестъ-Литовскомъ, Пинскомъ и Ковелемъ почти не сѣютъ пшеницы, или сѣютъ очень мало озимой—для домашнихъ нуждъ, яровой же вовсе не знаютъ. Яровую рожь сѣютъ только для сохраненія сѣмянъ, на случай нужды обѣменить на озимой ржи весною мѣста, гдѣ она погибла отъ червя или отъ избытка влаги. Не знаютъ полбы, чечевицы и кукурузы, развѣ въ огородахъ. Просо сѣютъ въ самомъ незначительномъ количествѣ. Въ здѣшней мѣстности существуетъ система 4-хъ-польнаго полеваго хозяйства. На 10 единицъ засѣяннаго пространства можно считать: подъ озимую рожью—5, подъ овсомъ—у землевладѣльцевъ 2—3 части, у крестьянъ—1 часть, подъ ячменемъ у землевладѣльцевъ и крестьянъ—1 часть, подъ гречихой—у землевладѣльцевъ 1, у крестьянъ 2—3 части, ибо у нихъ греча зачастую предшествуетъ озимой ржи; наконецъ картофель у землевладѣльцевъ разводится только для винокуренія—и тогда уменьшается поле овсяное, у крестьянъ же онъ занимаетъ около 1 части».

Изъ того же Ковельскаго уѣзда сообщаютъ: «Очень немногіе начинаютъ переходить къ болѣе интензивному хозяйству, съ многопольными сѣвооборотами, изъ коихъ особенно рекомендуютъ 8-польный: 1) паръ съ навозомъ, 2) озимь, 3) горохъ, картофель, масличныя, 4) овесъ съ клеверомъ, 5) клеверъ (2 укоса), 6) клеверъ на пастбище и паръ, 7) озимь, 8) овесъ».

Корр. изъ Афанасьевской вол., Елецкаго у., Орловской губ., пишетъ: «Посѣвъ зерновыхъ хлѣбовъ дѣлается съ каждымъ годомъ менѣе доходнымъ, вслѣдствіе чего приходится уменьшать площадь посѣва ихъ, а это сопряжено съ переходомъ къ другой системѣ. Въ 1887 г. я сдѣлалъ первый шагъ къ переходу къ 8-ми-польному сѣвообороту съ травами, который водворится окончательно къ 1891 г. Значительная часть менѣе удобной земли запускается у меня подъ постоянные сѣнокосы, остальная часть разбита на 8 клиньевъ и принята слѣдующій сѣвооборотъ: 1) паръ, удобренный 200 возовъ хлѣвнаго навоза, 2) озимая пшеница, 3) картофель, 4) овесъ, 5) паръ, 6) озимая рожь съ подсѣвомъ краснаго клевера, 7) клеверъ на сѣмена и 8) клеверъ на сѣно. При такомъ сѣвооборотѣ у меня будетъ два цѣнныхъ растенія—пшеница и клеверъ, которые при хорошемъ урожаѣ могутъ дать значительный доходъ; далѣе, я надѣюсь на развитіе скотоводства, которое, при нашей обычной трехпольной системѣ, сдѣлалось почти невозможнымъ. Въ намѣченной мною системѣ тягость для хозяйства составляетъ картофель, сбытъ котораго за послѣднее время очень затруднителенъ, такъ какъ винокуренные заводчики даютъ за него до того ничтожную цѣну, что хозяину, за покрытіемъ доставки, ничего не остается. Чтобы имѣть сбытъ картофеля, я намѣренъ устроить крахмальный заводъ; конечно, рассчитывать на большіе барыши отъ крахмала невозможно, но вельзя упускать изъ виду значительнаго количества корма, получаемаго при переработкѣ картофеля».

Корр. Дмитріевскаго у., Курской губ., сообщаетъ: «Не смотря на значительное пониженіе цѣнъ на картофель и сахарную свекловицу, у многихъ владѣльцевъ является стремленіе перейти къ 4-хъ-польному сѣвообороту съ корнеплодами на второй годъ».

Одинъ корр. изъ Чернскаго у. сообщаетъ: «Не только Чернскій уѣздъ,

но и вся Тульская губ. не может похвалиться прогрессомъ хозяйства, которое здѣсь ведется по патриархальной трехъ-польной системѣ, и лишь кое-гдѣ введено четырехполье. Соха рѣдко замѣняется плугомъ; у крестьянъ этотъ послѣдній вовсе не примѣняется, несмотря на то, что изъ примѣра немногихъ владѣльцевъ они видятъ его преимущество. Такая непопулярность плуга зависитъ отъ того, что крестьяне не имѣютъ возможности купить плужокъ недалеко и дешево, да и скотина слабовата. Въ послѣднее время какъ крестьяне, такъ и владѣльцы начали было вводить понемногу 4-ое поле, засѣвая картофель, но, благодаря шаткому положенію винокуренія, многіе заводы закрылись или сократили производство до минимума, предоставивъ дѣло крупнымъ заводчикамъ, а потому спросъ на картофель или сталь слабѣе, или же, въ виду требованія этого продукта въ ограниченныя руки, цѣны на него настолько понизились, что производство картофеля не окунаетъ расходовъ; поэтому, назначенія подъ него поля стали поступать подъ гречиху, просо и овесъ».

По сообщенію одного хозяина изъ Аткарскаго у., Саратовской губ., введенный съ 1887 г. шестипольный сѣвооборотъ можетъ считаться вполне установившимся въ слѣдующемъ видѣ: 1) паръ съ навознымъ удобреніемъ въ 120 возовъ на каз. десятину; 2) озимая рожь; 3) подсолнечникъ; 4) яровая пшеница; 5) просо; 6) овесъ и частью ленъ.

Корр. изъ Ново-Письмянской вол., Бугульминскаго у., Самарской губ., пишетъ: «Несчастное трехполье считаютъ здѣсь совершенствомъ плодосмѣна, тогда какъ переходъ къ многопольнымъ сѣвооборотамъ и проще, и выгоднѣе. Чтобы пріостановить сельскохозяйственное паденіе, предпринимателямъ этого дѣла предстоитъ ввести соответствующіе сѣвообороты, удобреніе и тщательную обработку земли, при большемъ разнообразіи культуры».

Корр. изъ Духовщинскаго у., Смоленской губ., совѣтуетъ «въ виду низкихъ цѣнъ на хлѣбъ, удешевить трудъ, заняться скотоводствомъ и ввести 6-ти польный сѣвооборотъ съ посѣвомъ картофеля».

По замѣчанію корр. изъ Мозырскаго у., Минской губ., «въ Мозырскомъ у. съ давнихъ поръ не замѣчается никакихъ улучшеній не только въ крестьянскихъ хозяйствахъ, но даже и въ помѣщичьихъ. Преобладающею системою является 3-хъ-польная, и только въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ есть винокуренные заводы, существуетъ 4-хъ-польная (озимь, картофель, ярь и паръ); рациональной же плодоперемѣнной системы съ травосѣяніемъ нѣтъ,—вѣроятно, вслѣдствіе обилія сѣнокосовъ».

Корр. Торопецкаго и Холмскаго уу., Псковской губ., сообщаетъ, что въ обихъ уѣздахъ не болѣе 10—12 крупныхъ имѣній въ которыхъ заведены многопольныя системы съ посѣвомъ травъ; обработка почвы производится въ нихъ небольшими плугами, которые встрѣчаются также у чухонъ, купившихъ здѣсь земли.

По словамъ корр. изъ Вятскаго у., «система воздѣлыванія хлѣбовъ въ этой мѣстности — трехпольная; для посѣва рѣпы крестьяне выгораживаютъ общій участокъ изъ полевой земли; нѣкоторые крестьяне начинаютъ сѣять картофель на поляхъ».

О стоимости производства разныхъ полевыхъ растений имѣются слѣдующія свѣдѣнія:

По сообщенію одного корр. изъ Миргородскаго у., Полтавской губ., пудъ бураковъ обошелся хозяйству въ 2 коп., пудъ табака — въ 66 коп., считая въ томъ числѣ поземельные сборы и расходы по удобренію (удобрялся табакъ землею изъ-подъ селитряныхъ буртовъ). Одинъ хозяинъ изъ Переяславскаго у. сообщаетъ о стоимости производства 1 пуда ржи, обошедшагося, по его расчету, въ минувшемъ (1887) году около 30 коп. Такъ, обработка и посѣвъ 1 дес., при издѣльной платѣ и скотомъ рабочаго, стоили 5 р., сѣмена на посѣвъ 1 дес. (считая 7 пуд. на дес.)—2 р. 80 к.; уборка, при среднемъ урожаѣ 7 копъ, на харчакъ рабочаго—5 р.; свозка сноповъ съ поля, по 20 коп. отъ копы, 1 р. 40 к.; обмолотъ 7 копъ по 40 к. отъ копы—2 р. 80 к.; итакъ, всего расхода на дес. ржи—17 р. Изъ 7 копъ намолачивается 56 пуд. ржи, которые стоятъ, считая по 40 к. за пудъ,—22 р. 40 к.; слѣдовательно, чистаго дохода съ дес. 22 р. 40 к.—17 р., или 5 р. 40 к.—для крестьянской земли.

Корреспондентъ Дубенскаго у., Волынской губ., доставилъ слѣдующій приблизительный расчетъ стоимости проивводства 1 пуда озимаго и 1 пуда яроваго хлѣба.

О З И М Ы Й.		РУБ.	КОП.	Я Р О В О Й.		РУБ.	КОП.
Р а с х о д ъ.				Р а с х о д ъ.			
Въ посѣвѣ 60 морговъ, или 32 дес. 2,220 кв. саж.:				Въ посѣвѣ 45 морговъ, или 24 дес. 1,665 кв. саж.:			
60 морг.—2 раза вспахать:				45 морг.—2 раза вспахать:			
	1 разъ—1 р. }	111	—		1 разъ—1 р. }	83	25
	2 разъ—85 к. }				2 разъ—85 к. }		
» »	1 разъ ралить, по 40 к.	24	—	2 раза бороновать, по 20 к. . .	18	—	
» »	2 раза борон., по 20 к.	24	—	Засѣять	3	15	
» »	посѣять (12 сѣвц., по 35 к.)	4	20	Сѣмена:			
Сѣмена, 238 п., по 60 к.	142	80		117 пуд. овса, по 60 к.	70	20	
Полка пшеницы	3	—		10 » ячменя, по 50 к.	5	—	
Жатва 400 копъ, по 35 к.	140	—		68 » гречихи, по 60 к.	40	80	
400 копъ свести и улож., по 10 к.	40	—		1 » проса—60 к.	—	60	
400 » смлотить, по 40 к.	160	—		Полоть просо	1	—	
Удобрение 17 морговъ по 60 в.				45 морговъ скосить, по 40 к.	18	—	
завъ, 1,020 в. за возку по 6 к.	61	20		216 копъ связать, по 15 к.	32	40	
Разбрасываніе навоза, за моргъ 45 к.	7	65		» » связ. и уложить по 8 к.	17	28	
За землю, по 4 р. съ морга.	240	—		Смлотить и очистить, по 20 к.	43	20	
Страхованіе отъ пожара	30	11		За землю, по 3 р. съ морга.	135	—	
				Страхованіе отъ пожара	20	44	
		987	96			488	32

П р и х о д ъ.

309 копь ржи по 6 п.—1,854 пуд.
91 копа пшен. по 5 п.— 455 >

2,309 пуд.

Обошелся 1 пудъ озимаго хлѣба
42¹/₂ коп.

П р и х о д ъ.

Овса—123 копы по 4 п.—492 пуд.
Ячменя—12 копь по 6 п.— 72 >
Гречи—78 копь по 5 п.—390 >
Проса—3 копы по 5 п.— 15 >

969 пуд.

Обошелся 1 пудъ яровыхъ хлѣ-
бовъ 50¹/₂ коп.

Расходы по администраціи — 200 руб., поземельныхъ — 88 руб.; итого, 288 руб., что составляетъ на пудъ 8 коп. Слѣдовательно, 1 пудъ озимаго хлѣба стоитъ: 42¹/₂ + 8 = 50¹/₂ к.; пудъ яроваго хлѣба: 50¹/₂ + 8 = 58¹/₂ к.

Корр. Ковышинской вол., Новооскольскаго у., Курской губ., сообщаетъ: «При настоящихъ низкихъ цѣнахъ на зерно, посѣвъ хлѣбовъ убыточень: десятина ржи дала 30 р., а обработка рента и уборка стоятъ 34 р.» Корр. Антыковской вол., Путивльскаго у., Курской губ., пишетъ: «Возвышеніе пошлинъ на сельскохозяйственныя машины и орудія, упадокъ цѣнъ на хлѣба и повторяющіеся неурожаи ставятъ сельское хозяйство въ ненормальное положеніе — вмѣсто ожидаемыхъ выгодъ получаютъ убытки. Въ истекшемъ году въ моемъ имѣніи было обработано вольнонаемнымъ трудомъ при 12 рабочихъ лошадяхъ 24 дес. ржи, 14 дес. овса, 10 дес. гречихи, 7 дес. сѣнокоса, 5 дес. конопли и вывезено навоза на 4 дес. подъ рожь и на 1 дес. подъ коноплю. Получено: ржи — 1,640 п., овса — 140 четв., гречи — 14 четв., сѣна — 1,200 п. и коноплянаго сѣмени — 175 п., волокна же ожидалось приблизительно 40 п. На посѣвъ употреблено: ржи — 216 п., овса — 21 четв., гречи — 10 четв. и конопли — 35 п.; за уборку отдано: ржи—90 п.; на продовольствіе рабочихъ пошло 224 п. ржи, 100 п. гречневыхъ крупъ, 40 п. конопли для масла; на продовольствіе лошадей — 100 четв. овса и 900 п. сѣна и 10 п. пеньки на инвентарь. Такимъ образомъ, осталось: ржи—1,110 п., на сумму 422 р., овса—19 четв. на 38 р., сѣна—300 п. на 30 р., конопли—100 п. на 55 р. и пеньки — 30 п. на 75 р., т. е. всего на 620 р., а за вычетомъ 76 р. на покупку 84 п. крупы, дохода получено 554 р. Издержки по производству: 1 прикащикъ — 100 р., 6 годовыхъ рабочихъ — 330 р., 2 пастуха къ лошадямъ на лѣто — 50 р., годовая кухарка для рабочихъ — 36 р., поденнымъ рабочимъ — 80 р., исправленіе рабочаго инвентаря — 35 р., страхованіе полученнаго урожая — 18 р., страхованіе гумна, молотилки и вѣялокъ — 41 р., государственныхъ и земскихъ повинностей съ 60 дес. — 30 р., итого — 720 р., т. е. 100 р. недобору, не считая собственнаго труда и процентовъ на капиталъ, построекъ, приобрѣтенія машинъ и инвентаря».

Корр. Озеренской вол., Щигровскаго у., той же губ., сообщаетъ: «До какого minimum'a доходовъ доведены наши хозяйства, при обезцѣненіи ржи и овса, на которыхъ при 3-хъ полномъ хозяйствѣ строится весь бюджетъ, видно изъ слѣдующихъ цифровыхъ данныхъ. При урожаѣ съ 1 дес. ржи—10 четв., овса — 12 четв. и при цѣнахъ ржи въ 2 р. 50 к., а овса въ 1 р. 80 к., валовой доходъ составляетъ 46 р. 60 к., или (при 3-хъ-полномъ хозяйствѣ) съ 1 дес. — 15 р. 53 к.

Главнѣйшій расходъ на 1 дес.

	Ржи.		Овса.		Всего на 3 дес.	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.
1. На сѣмена	2	50	3	60	6	10
2. На уплату крестьянамъ за обработку ¹⁾	6	—	5	—	11	—
3. За молотьбу—ржи 16 к., овса 12 к.	5	60	4	92	10	52
4. Извозъ, по 5 к. съ 83 п. ржи и 54 п. овса	4	15	2	70	6	85
5. Страхование хлѣба и построекъ	—	—	—	—	2	—
6. Всѣхъ повинностей по 67 к. съ 1 дес.	—	—	—	—	2	1
7. Ремонтъ только построекъ	—	—	—	—	1	50
8. Надзоръ и храненіе	—	—	—	—	3	—
Итого расхода на 3-хъ дес.	—	—	—	—	42	98

При залогѣ въ Дворянскомъ банкѣ, земля наша оцѣнена въ 150 р. десятина. Если считать достаточнымъ вознагражденіе за предпринимательскій трудъ и процентъ на капиталъ, затраченный на землю, въ $5\frac{3}{4}\%$, или же, не считая ни того, ни другаго, присоединить къ означеннымъ расходамъ платежъ въ Дворянскій банкъ съ 1 дес. по 8 р. $62\frac{1}{2}$ к. (въ обществѣ взаимнаго поземельнаго кредита платили до 10 р.), а съ 3 дес.—25 р. $87\frac{1}{2}$ к., то расходъ на 1 дес. равняется 22 р. 95 к. (42 р. 98 к. + 25 р. $87\frac{1}{2}$ к. = $\frac{68 \text{ р. } 85\frac{1}{2} \text{ к.}}{3}$), а доходъ 15 р. 53 к., т. е. чистаго убытка съ каждой десятины 7 р. 42 к. Въ большинствѣ уѣздныхъ земскихъ собраній, бывшихъ осенью 1887 г., высказывалось, что, если земская недоимка не превышаетъ 35% оклада, то единственно потому, что имѣнія въ массѣ закладывались или перезаклаживались въ Поземельные банки, откуда недоимка пересылалась въ земскія управы. Что касается крестьянскаго землевладѣнія, то на уплату всѣхъ повинностей (по 23 р. 82 к. со двора, въ среднемъ) крестьяне должны были продать столько хлѣба, что большинство поставлено въ необходимость добывать весною хлѣбъ на прокормленіе».

Корр. Среднерасховецкой вол., Щигровскаго у., Курской губ., пишетъ: «Я имѣю 83 дес. земли, изъ которыхъ 10 дес. находятся подъ искусственнымъ лугомъ, а 73 дес. распашной земли раздѣлены на 3 клина, по 24 дес. въ каждомъ. При этомъ у меня 10 лошадей, 7 коровъ, и содержу я 1 кухарку и 6 рабочихъ для пахоты и обѣмненія полей, для вывозки навоза, уборки сѣна, отвоза хлѣба на продажу въ городъ и для возки хлѣба съ полей на гумно. Уборка хлѣба и молотьба производятся поденщиками. При нынѣшнемъ благоприятномъ годѣ я имѣлъ слѣдующій результатъ: Озимые: съ 19 дес. ржи собрано 200 четв., съ 5 дес. пшеницы — 60 четв.; за исключеніемъ сѣмянъ, на посѣвъ въ будущемъ году, ржи — 181 четв., пшеницы — 55 четв., валовой доходъ отъ ржи, считая по 3 р. четв.—543 р., пшеницы, по 10 р.—550 р., итого валоваго дохода — 1,093 р. Яровые: съ 24 дес. собрано овса

¹⁾ Въ дѣйствительности расходъ выше, потому что въ большинствѣ имѣній пахутъ плугами, сѣютъ сѣялками, почему пашия обходятся не въ 1 р., а въ 1 р. 60 к.; къ сѣву должно прибавить отъ дес. до 20 коп. Только при этомъ условіи получается 10 четв. ржи и 12 четв. овса.

408 четв.; вычитая на сѣмена и на продовольствіе лошадей и собакъ 182 четв., остается 226 четв.; валовой доходъ отъ овса, считая по 1 р. 50 к. четв., — 339 р. Всего дохода отъ озимыхъ и яровыхъ — 1,432 р. Расходъ по имѣнію: 6 рабочимъ жалованья въ годъ, по 45 р. каждому, и продовольствіе на каждого по 36 р. въ годъ — 486 р., кухаркѣ съ харчами — 60 р., страховка хлѣба и построекъ — 100 р., поземельные — 50 р., уборка 48 дес. (по 2 р.) — 96 р., молотба 500 коп., по 25 к. каждая, — 125 р., проценты Дворянскому банку съ погашеніемъ — 288 р., итого — 1,205 р. Слѣдовательно, дохода получается 227 р.; но эта сумма расходуется на ремонтровку строеній, земледѣльческихъ орудій и на разные непредвидѣнные расходы по имѣнію. Такимъ образомъ, въ хорошій годъ, дохода получается нуль. О сборѣ сѣна съ 10 дес. здѣсь не упомянуто, потому что все сѣно расходуется на продовольствіе лошадей и коровъ; точно также и солома, которая въ неурожайные годы покупается на сторонѣ. Доходъ отъ коровъ идетъ на содержаніе и наемъ пастуха и скотницы».

Корр. Уколовской вол., того же уѣзда и той же губ., вычисляетъ слѣдующимъ образомъ стоимость производства 1 дес. озимаго и яроваго хлѣба.

Приходо-расходъ на 1 дес. озимаго хлѣба:

Расходъ.	Приходъ.
1 дес. паривы при наймѣ . . . 25 р. — к.	14 копенъ ржи, по 6 мѣръ съ
1 четв. ржи на посѣвъ 3 > 40 >	каждой, — 84 мѣры × 43 (чис-
1 дес. ржи поднять 1 > 50 >	ло фунтовъ) = 3,612 ф., или
1 > > посѣять 1 > 50 >	90 п. 12 ф., считая по 36 к. п. 32 р. 40 к.
1 > > { скосить }	За 14 копенъ соломы 2 > 80 >
1 > > { связать }	> ухоботье 1 > 40 >
1 > > { свеести }	
1 > > обмолотить 2 > 80 >	Итого 36 р. 60 к.
Съ 1 дес. повинностей — > 57 >	
Итого 38 р. 77 к.	

Въ итогѣ получается убытка — 2 р. 17 к.

Приходо-расходъ на 1 дес. яроваго хлѣба (овса):

Расходъ.	Приходъ.
1 дес. яри 10 р. — к.	14 копенъ овса по 8 мѣръ, или
2 четв. овса—сѣмянъ 4 > 30 >	14 четв., по 6 п. 30 ф. со-
1 дес. взмета 1 > — >	ставляютъ 94½ пуда, счи-
1 > сѣва 1 > 50 >	тая пудъ по 34 к. 32 р. 03 к.
1 > ломки 1 > — >	Солома и ухоботье 4 > — >
1 > { скосить }	Итого 36 р. 03 к.
1 > { связать }	
1 > { свеести }	
1 > обмолотить 2 > 80 >	
Съ 1 дес. повинностей — > 57 >	
Итого 24 р. 17 к.	

Въ итогѣ получается прибыли 11 р. 86 к.

Изъ Аткарскаго у., Саратовской губ., пишутъ: «Вотъ цифровыя данныя, выражающія учетъ стоимости производства хлѣбовъ, въ связи съ результатами

урожая 1887 г., съ нормальной десятины посѣва при существующихъ цѣнахъ. Обработка 1 дес., вмѣстѣ съ уборкою урожая, стоила:

а) Рожь.

Вывозка 120 возовъ навоза	6 р. — к.	Рассѣвъ сѣмянъ руками	— р. 25 к.
Задѣлка навоза тяжелыми плугами или вметка пара	3 » — »	9 п. сѣмянъ, по 32 к.	2 » 88 »
Боронованіе	— » 50 »	Жнитво серпами	4 » — »
Двойка пара трехлемешными плугами Эккерта	1 » 50 »	Связка сноповъ	1 » — »
Задѣлка сѣмянъ бороною Говарда	— » 50 »	Молотѣба и вѣянье	3 » — »
		Всего	22 р. 63 к.

б) Подсолнухъ.

Вметка ржаница съ осени тяжелыми плугами	3 р. — к.	Караулъ	— р. 60 к.
Посадка сѣмянъ подъ борону Говарда	1 » 50 »	Срѣзка шляпокъ, молотѣба ихъ, вѣянье зерна и перерѣзка стеблей на удобреніе	4 » — »
1/2 пуд. сѣмянъ	— » 40 »		
Мотыженье руками	3 » — »	Всего	12 р. 50 к.

в) Пшеница.

Вметка поля послѣ подсолнуха весной сохами	2 р. 50 к.	Косѣба и вязка сноповъ	2 р. — к.
Рассѣвъ сѣмянъ	— » 25 »	Связка сноповъ	1 » — »
7 пудовъ сѣмянъ по 60 к.	4 » 20 »	Молотѣба и вѣянье зерна	3 » — »
Задѣлка ихъ бороной Говарда	— » 50 »	Всего	15 р. 25 к.
Полка сорныхъ травъ	1 » 80 »		

г) Просо.

Вметка пшеничища весной сохами	2 р. 50 к.	Полка сорныхъ травъ	2 р. 50 к.
Рассѣвъ	— » 25 »	Косѣба и вязка сноповъ	1 » 50 »
1 пудъ сѣмянъ	— » 60 »	Связка сноповъ	— » 75 »
Задѣлка сѣмянъ трехлемешными плугами съ бороной Говарда	1 » 50 »	Молотѣба и вѣянье зерна	2 » 75 »
		Всего	12 р. 35 к.

д) Овесь.

Вметка просянья съ осени сохами	2 р. — к.	Полка сорныхъ травъ	— р. 50 к.
9 пудовъ сѣмянъ по 30 к.	2 » 70 »	Косѣба и связка сноповъ	1 » 75 »
Рассѣвъ сѣмянъ	— » 25 »	Связка сноповъ	1 » — »
Задѣлка сѣмянъ боронами Говарда	1 » — »	Молотѣба и вѣянье зерна	3 » — »
		Всего	12 р. 20 к.

Уродилось:

а) Ржи съ уваженной десятины — чистаго зерна 120 пуд., по 31 коп., на сумму 37 руб. 20 коп., да солома и мякина, стоимостью въ 2 р. 50 к., а, слѣдовательно, всего получено продуктовъ на 39 р. 70 к. Исключивъ 22 р. 63 к. расходовъ на производство, 17 р. 7 к. будутъ выражать ренту и чистую прибыль.

б) Подсолнуха получено чистаго зерна 30 пуд., по 72 к., на сумму 21 р. 60 к., и мякны на 50 к., да стоимость корневища какъ удобренія—3 р.; всего, слѣдовательно, получено продуктовъ на 25 р. 10 к. Исключивъ 12 р. 50 к. произведеннаго расхода, 12 р. 60 к. будутъ выражать ренту и чистую прибыль.

в) Пшеницы получено около 39 пуд., по 76 к., на сумму 29 р. 64 к., + солома и мякина на кормъ, стоимостью въ 1 р. 50 к.; всего, слѣдовательно, получено на 31 р. 14 к.; а за исключеніемъ 15 р. 25 к. расхода, 15 р. 89 к. изобразятъ ренту вмѣстѣ съ чистой прибылью.

г) Проса получено чистаго зерна 40 пуд., по 35 к., на сумму 14 р., + солома и мякина, стоимостью 3 р., всего 17 р.; за исключеніемъ расхода въ 12 р. 35 к., 4 р. 65 к. выразятъ ренту.

д) Овса получено въ зернѣ 99 пуд., по 22 к., на сумму 21 р. 78 к., + солома и мякина, стоимостью 3 р., всего 24 р. 78 к., а за исключеніемъ расхода въ 12 р. 20 к., 12 р. 58 к. выразятъ ренту съ чистой прибылью.

Изъ Голицинской вол., того же у., сообщаютъ: «Овса уродилось 10 четв., на сумму 14 р.; расходы: пашни — 3 р. 50 к., боронованіе — 2 р., жнитво и сноповозка — 3 р. 50 к., молотьба (по 5 к. съ пуда) — 3 р., сѣмена 10 п. — 3 р. 50 к., повинностей — 37 к., итого 15 р. 87 к.; убытка 1 р. 87 к., или за эту сумму остались солома и мякина. Крестьянамъ посѣвъ убыточенъ весь; такъ, напримѣръ, у нѣкоторыхъ самая лучшая рожь дала съ 1 дес. 5 четв., на сумму 12 р. 50 к.; земля — 9 р., работа вся (посѣвъ, пашня, жнитво, сноповозка, молотьба) стоитъ 11 р. 25 к., да сѣмена (12 п.) стоить 3 р. 60 к., такъ что работа крестьянъ и часть сѣмянъ пропадаютъ даромъ».

По сообщенію корр. изъ Загудаевской вол., Симбирскаго у., посѣвъ овса далъ въ 1887 г. одинъ убытокъ. Корр. приводитъ слѣдующій расчетъ:

Расходъ.	Приходъ.
Зябь или парь плугами . . . 3 р. — к.	90 пуд. овса по 30 к. 27 р.
Бороньба — > 50 >	Солома 3 >
Сѣвъ, пашня и бороньба . . . 4 > — >	Итого 30 р.
Подотье — > 20 >	
Жнитво 5 > — >	
Возка и кладка сноповъ . . . 2 > — >	
Молотьба 90 п. съ 1 дес., по 3 коп. 2 > 70 >	
Сортировка — > 25 >	
Подвозка на рынокъ 2 > 70 >	
Администрація и ремонтъ . . . 2 > — >	
11 пуд. сѣмянъ 4 > 40 >	
Арендная плата 12 > — >	
Итого . . . 38 р. 75 к.	

Такимъ образомъ, десятина овса дала 8 р. 75 к. убытка. Отъ посѣва ржи, при арендныхъ цѣнахъ на землю въ 20—25 р. и при урожаѣ съ десятины 130 п., принимая цѣну 1 п. въ 40 к., пользы тоже не остается.

Корр. изъ Поводневской вол., Мышкинскаго у., Ярославской губ., сообщаетъ слѣдующіе результаты хозяйства въ 1887 г.:

Приходъ.	Расходъ.
Ржи 300 пуд., по 35 к. . . . 105 р. — к.	Работнику 94 р.
Овса 220 пуд., по 40 к. . . . 88 > — >	Косцамъ 10 >
Льнянаго {minimum по 60 к. 22 > 20 >	Наемнымъ пахарямъ 10 >
сѣмени 37 п. {max. по 1 р. 10 к. 40 > 70 >	Дранье льна (2 дес.) 14 >
Льнянаго {minimum по 4 р. 120 > — >	За молотьбу 5 >
волокна 30 п. {maximum > 5 > 150 > — >	За обдѣлку льна 15 >

Гороха 14 мѣръ, по 1 р. 25 к.	17 р. 50 к.	За жнитво	15 р.
Картофеля 10 четв.	20 » — »	Содержаніе рабочихъ въ теченіе	
Сѣна 700 пуд., по 20 к.	140 » — »	6 мѣсяцевъ	87 »
Яровая и ржаная солома	41 » — »		
			Итого 250 р.

Итого. { minimum . 553 р. 70 к.
 { maximum . 602 » 20 »

Но принимая во вниманіе, что для собственнаго потребленія необходимо:

Ржи 135 пуд.	47 р. 25 к.	Всѣхъ рас- (minimum	515 р. 30 к.
Сѣвъ 27 »	9 » 45 »	ходовъ. (maximum	520 » 95 »
Овса 42 »	16 » 80 »		
Сѣмени 18 п. { minimum	10 » 80 »		
{ maximum	16 » 20 »		
Сѣна на кормъ	140 » — »		
Соломы	41 » — »		

Итого. { minimum . 265 р. 30 к.
 { maximum . 270 » 95 »

За вычетомъ всѣхъ расходовъ, оказывается минимальный доходъ 38 р. 40 к., максимальный — 81 р. 25 к.

Корр. изъ Витуницкой вол., Борисовскаго у., Минской губ., приводитъ слѣдующую таблицу средняго сбора хлѣбовъ въ четвертяхъ за 40 лѣтъ, разбивая этотъ промежутокъ времени на два 20-ти-лѣтнихъ періода:

	Съ 1846 по 1866 г.	Съ 1866 по 1887 г.
Рожь овсяная	5 ¹ / ₂	4
Овесъ	3 ¹ / ₂	3
Ячмень	6 ³ / ₁₀	5
Пшеница яровая	5 ⁷ / ₁₀	4
Сѣмя льняное	3	3
Рожь яровая	3 ³ / ₄	2 ¹ / ₂
Картофель	8	7
Горохъ	4 ¹ / ₄	3 ¹ / ₂

Корр. изъ Шапкинской вол., Горбатовскаго у., Нижегородской губ., приводитъ слѣдующій приблизительный расчетъ доходности земли.

Урожай съ дес. овсяной ржи.		Урожай съ дес. яроваго.	
6 четв. зерна по 4 р. 80 к.	28 р. 80 к.	Овса 11 четв. по 1 р. 60 к.	17 р. 60 к.
3 овина на кормъ	4 » — »	Яровой мякны на кормъ ско-	
Соломы на подстилку	4 » 50 »	ту 6 возовъ по 1 р. 50 к.	9 » — »
Итого 37 р. 30 к.		Итого 26 р. 60 к.	

Расходъ по обработкѣ.

Стоимость земли по аренднымъ цѣнамъ за дес.	5 р. 50 к.
Сѣмена (ржи 1 четв. — 4 р. 80 к., овса 2 четв., по 1 р. 60 к. — 3 р. 20 к.)	4 » — »
Обработка (вспахать, заборонить и посѣять подъ соху)	7 » 50 »
Жнитво ржи или косьба овса	3 » 57 »
Свозка сноповъ на гумно	1 » — »
Молотьба и ссыпка хлѣба въ амбаръ	3 » — »
Содержаніе прикащика и налогъ на землю	2 » — »

Итого 26 р. 57 к.

«Этотъ выводъ наглядно показывается, что земля ведетъ владѣльца къ разоренію. Единственный выходъ — замѣна трехполья многопольемъ съ травосѣяніемъ, чтобы содержать много скота.»

Корр. изъ Клиновской вол., Торопецкаго у., Псковской губ., находитъ, что выгоднѣе покупать хлѣбъ, при настоящей дешевизнѣ его, чѣмъ сѣять, такъ какъ обработка и удобреніе десятины подъ рожь, не считая расходовъ по администраціи, стоить 28 р.

Одинъ корр. изъ Удимской вол., Устюгскаго у., Вологодской губ., работывалъ въ теченіе 10 лѣтъ нови изъ-подъ лѣса, по 2 дес. въ годъ, и получалъ такіе урожаи, что разработка вполне окупалась. Подъемъ 1 дес. съ посѣвомъ обходится въ 66 р. (корчевка пней—48 р., распашка, бороньба и посѣвъ—10 р., жатва и молотьба—8 р.). Въ первый годъ рожь даетъ 100 пуд., по 55 к., т. е. 55 р., а солома стоитъ 5 р. Въ слѣдующіе годы сѣется овесъ, рожь и овесъ съ клеверомъ.

Изъ Быковской вол., Василь-Сурскаго у., Нижегородской губ., пишутъ: «Хозяйство, по причинѣ низкихъ цѣнъ на хлѣбъ и скотъ, дало печальный результатъ, а именно: 460 дес. пашни и луговъ потребовали расхода въ 3,844 р., а валоваго дохода дали 3,434 р., т. е. чистаго дохода съ десятины получено 20 к.; причемъ рабочимъ уплачено 1,578 р. Такіе результаты объясняются несоотвѣтствіемъ стоимости рабочихъ рукъ съ низкою цѣнностью сельскихъ продуктовъ».

О чрезполосности изъ Овручскаго у., Волынской губ., корр. пишетъ: «Въ Овручскомъ у. хозяйство ведется плохо и въ застоѣ, по причинѣ бѣдности населенія вообще, недостатка путей сообщенія и, наконецъ, сильной чрезполосности земли крестьянской съ помѣщичьей; есть имѣнія, въ которыхъ земля помѣщика, а равно и крестьянъ состоитъ изъ 30 и болѣе кусковъ и кусочковъ, разбросанныхъ на пространствѣ нѣсколькихъ верстъ; при этихъ условіяхъ нѣтъ возможности завести какую либо правильную систему хозяйства. Въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ невозможно даже вести старую трехпольную систему; поэтому хозяйство у насъ не только въ застоѣ, но даже, можно сказать, въ упадкѣ. Такое расположеніе земли не только не даетъ возможности вводить новыя растенія и улучшать хозяйство, но мѣшаетъ даже разведенію лучшихъ породъ скота, ибо является недостатокъ въ выпасѣ, такъ какъ крестьяне не оставляютъ своей земли подъ толоку, а засѣваютъ ее всю, помѣщикъ также не можетъ оставить извѣстнаго количества земли подъ выпасъ, ибо таковая расположена среди крестьянскихъ обмѣненныхъ земель. Только скорое разверстаніе земель можетъ улучшить хозяйство и матеріальный бытъ помѣщиковъ и крестьянъ».

Корр. изъ Норицкой вол., Вилейскаго у., Виленской губ., сообщаетъ, что ощущается сильный недостатокъ хорошихъ путей сообщенія. По сообщенію корр. изъ Хоменчицкой вол., того же у. и губ., «при низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ и торговомъ застоѣ землевладѣльцы много теряютъ отъ дорогой доставки по плохимъ дорогамъ, по которымъ съ трудомъ можно проѣхать въ телѣгѣ парю лошадей». По указанію корр. изъ Новогрудскаго у., Минской губ., дороги содержатся очень плохо, такъ что возить тяжести весьма трудно.

Корр. изъ Елисаветградскаго у., Херсонской губ., пишетъ: «Минувшее лѣто отличалось частыми пожарами, отъ которыхъ сгорѣло много хлѣба. По статистикѣ, такихъ пожаровъ, въ Елисаветградскомъ у. въ теченіе мѣсяца было 50. Къ числу пострадавшихъ принадлежу и я; у меня сгорѣла пшеница на сумму 4,600 руб. Хлѣбъ свой я ежегодно страхую и страховое общество вознаградило меня за убытки. Факты же сами по себѣ возмутительны. Надо полагать, что хлѣбъ горѣлъ отъ безпечности простаго народа, въ высшей степени небрежно обращающагося съ огнемъ при куреніи табаку; пожарамъ способствовали еще жара и сушь».

Изъ Волынской губ., Дубенскаго у., сообщаютъ: «*конокрадство*, до сихъ поръ не искорененное строгими приговорами присяжныхъ засѣдателей въ окружныхъ судахъ, составляетъ главное бѣдствіе здѣшняго крупнаго и, въ особенности, мелкаго хозяйства. За этимъ слѣдуютъ эпизоотіи, которыя почти акклиматизировались въ краѣ, въ виду отсутствія сельской санитарной полиціи; наконецъ, состояніе проселочныхъ дорогъ, которыя съ году на годъ дѣлаются все невозможнѣе для переѣздовъ весною и осенью. Никто рѣшительно ихъ не поправляетъ; крестьяне полиціи не слушаются и развозятъ по домамъ лѣсные матеріалы, отпускаемые помѣщиками на поправку мостовъ. Иногда, какъ то было напр., въ минувшемъ ноябрѣ, положительно невозможно выѣхать изъ дому, доставить дрова на топливо, а тѣмъ болѣе думать о доставкѣ проданнаго зерна на станціи желѣзныхъ дорогъ. Такое положеніе въ высшей степени зловредно дѣйствуетъ на сельское хозяйство».

Корр. изъ Павлоградскаго у., Екатеринославской губ., пишетъ: «Воровство лошадей и скота увеличивается ежегодно. Въ рѣдкой деревнѣ нѣтъ воровъ, которые извѣстны всѣмъ и дѣйствуютъ безнаказанно или, отдѣльваются нѣсколькими мѣсяцами тюремнаго заключенія. Единственное средство для искорененія этого недуга, по моему мнѣнію, было бы предписаніе высшимъ властямъ губерніи, совмѣстно съ чинами земства, объѣзжать по нѣскольку волостей въ каждомъ уѣздѣ и убѣждать жителей выдавать воровъ, которыхъ ссылатъ на дальнія границы Имперіи. Для доказательства цѣлесообразности этой мѣры приведу слѣдующій примѣръ. Когда въ Крыму пронеслась вѣсть, что земство будетъ ссылатъ воровъ въ Сибирь на поселеніе, то года два не было слышно о значительныхъ воровствахъ въ селахъ».

Въ виду сильно развившагося за послѣднее время конокрадства и трудности борьбы съ этимъ зломъ, корр. Дмитровскаго у., Курской губ., предлагаетъ завѣдующимъ военно-конными участками вмѣстѣ съ волостнымъ старшиною и ветеринарнымъ врачомъ выдавать изъ особо заведенной книги билеты за номеромъ, которымъ заклеивена лошадь. Безъ билета конокрадъ трудно будетъ продать лошадь, такъ какъ за нимъ будутъ слѣдить полиція, владѣлецъ лошади и сельское начальство.

Изъ Дубенскаго у., Волынской губ., пишутъ: «Въ здѣшней мѣстности, послѣ истребленія огромныхъ лѣсныхъ пространствъ, земли изъ-подъ лѣсовъ отдаются обыкновенно на выкорчеваніе крестьянамъ изъ третьяго снопа, по туземному обычаю. Крестьяне въ первомъ году очищаютъ мелкіе кустарники и сѣютъ своими издержками просо, во 2-мъ году—яровую рожь, въ 3-мъ—

обыкновенно гречиху, отдавая и свозя въ гумно владѣльца $\frac{1}{3}$ часть урожая въ копнахъ и выбрасывая изъ земли въ каждомъ году большое количество пней. Такимъ образомъ, владѣлецъ безъ малѣйшей затраты имѣеть извѣстный доходъ, пока земля не истощится совершенно. Болѣе заботливые владѣльцы корчуютъ отличныя земли изъ-подъ дубовыхъ и вообще лиственныхъ лѣсовъ на свой счетъ, платя съ морга (1,317 кв. саж.) до 30 руб. за совершенную очистку отъ пней и первую запашку плугомъ, обыкновенно самую трудную. Въ 1-мъ году получается съ морга отъ 10 до 12 копенъ (50—60 пуд.) проса, во 2-мъ—отъ 8 до 9 копенъ (48—54 пуд.) озимой ржи, въ 3-мъ—отъ 7 до 9 копенъ (56—72 пуд.) овса, посѣяннаго вмѣстѣ съ клеверомъ, а въ 4-мъ году собирается, при двухъ покосахъ, со всякаго морга отъ 120 до 180 пуд. клевера на сѣно. Послѣ этого можно уже смѣло сѣять ишеницу или озимый рапсъ. Земля не истощается, получаемые же доходы, за отчисленіемъ всѣхъ расходовъ, щедро вознаграждаютъ владѣльца и не рѣдко уже въ 1-мъ году покрываютъ 30 руб., употребленные на корчеваніе».

Въ Лявленской вол., Архангельскаго у., «благосостояніе крестьянъ улучшается, такъ какъ, благодаря расчисткѣ земель изъ-подъ лѣса, урожаи хлѣба и сѣна начали увеличиваться».

Корр. изъ Усть-Медвѣдицкаго окр., Донской обл., пишетъ: «Достоинно подражанія практикуемое г. Жеребцовымъ орошеніе полей. Въ 1887 г. его поливныя поля дали озимой пшеницы до 600 пуд. съ сотника, тогда какъ у насъ снято только 200 пуд.; рожь уродила у него 500 пуд., а у другихъ помѣщиковъ 150 пуд., у казаковъ же 50 п. и менѣе. Эти цифры показываютъ, насколько желательно устройство орошаемыхъ полей».

По сообщенію изъ Дмитровскаго у., Московской губ., «подъ вліяніемъ неурожаевъ прежнихъ лѣтъ, многіе крестьяне Митинской вол. распродали свои овины, въ которыхъ они сушили и молотили хлѣбъ. Въ настоящее время, по непривычкѣ молотить свой хлѣбъ несушенымъ, они нанимаютъ для молотбы особыхъ рабочихъ—«молотиловъ», приходящихъ изъ степныхъ губерній, платя имъ по 40 к. за каждую обмолоченную четверть хлѣба на хозяйскихъ харчахъ».

О *потравахъ* изъ Александровскаго у., Екатеринославской губ., сообщаютъ: «Въ здѣшней мѣстности крестьяне распахиваютъ всѣ свои надѣлы подъ хлѣбъ, не оставляя для выгона и пастбища своего скота и лошадей ничего, кромѣ узенькой полоски возлѣ усадьбы; наступаетъ весна и лѣто, начинаются полевыя работы, а пасты скотъ не на чемъ; тогда начинаются вѣчныя потравы крестьянскимъ скотомъ владѣльческихъ сѣнокосовъ и посѣвовъ и нескончаемыя жалобы и пререканія. Потравы дѣлаются, большею частью, слѣдующимъ образомъ, смотря по мѣстности и обстоятельствамъ: 1) Выгоняютъ скотъ и лошадей на чужую смежную владѣльческую землю и одинъ или два изъ подростковъ стоятъ на сторожѣ; какъ только завидятъ полевого сторожа, одинъ изъ нихъ дѣлаетъ видъ, что сгоняетъ свой скотъ; въ то же время другой даетъ знать о томъ въ деревню и горе тому смѣльчаку-обѣздчику, который осмѣлился сдѣлать хотя бы попытку загнать скотъ для взысканія

платы за поправу. 2) Вечеромъ, когда соберется въ деревнѣ весь скотъ и лошади, какъ пасшїеся на чужой землѣ, такъ и бывшія на работѣ и въ ѣздѣ, собирается десятокъ - другой мушницъ помоложе и, смотря по количеству людей и скота, или раздѣляются на партїи, или въ одномъ гуртѣ гонять прямо на сѣнокосъ ближайшаго землевладѣльца и пасутъ тамъ до утра; они знаютъ, что два или три человѣка не осмѣлятся тронуть ихъ, а хотя и приѣдутъ человѣкъ 10 и даже 20, то и тѣ ничего не подѣлаютъ. Предположимъ, что самъ владѣлецъ или его управляющій, захвативъ съ собою людей, выѣдетъ на мѣсто поправы; каждый изъ крестьянъ, защищая свой скотъ, работаетъ дубиной и вправо и влѣво—дружно, а прибывшіе съ хозяиномъ люди (по большей части тѣ же крестьяне и тѣ же любители чужой, собственности), при первомъ натискѣ пасущихъ, разбѣгаются; при этомъ хозяину земли остается только самому уходить поскорѣе, пока онъ невредимъ. Тамъ же, гдѣ владѣлецъ земли имѣетъ возможность и съумѣетъ недопустить хищниковъ на свою собственность, тому навѣрное грозитъ нѣчто и похуже того. Поэтому всякій, испытавшій подобныя нашествїя, съ нетерпѣніемъ ждетъ новаго распоряженія правительства о томъ, что за причиненныя поправы должны будутъ отвѣчать не единичныя лица, а цѣлыя общества, и благословенъ будетъ тотъ день, когда это предположеніе получитъ законную силу».

Корр. изъ Боровичскаго у., Новгородской губ., по вопросу о поправахъ пишетъ: «Едва ли не опустошительнѣе пожаровъ дѣйствуютъ въ Россїи поправы въ сельскомъ хозяйствѣ, ежегодно причиняющія страшный вредъ странѣ. На этотъ вопросъ очень мало обращаютъ вниманія, — полагаю потому, что онъ всѣмъ кажется самымъ мелочнымъ вопросомъ. Разсмотримъ, такъ ли это на самомъ дѣлѣ?»

«Высочайше утвержденныя 18 іюля 1862 года правила о поправахъ, изданныя при существованїи мировыхъ посредниковъ, имѣли свое значеніе и силу потому, что посредники часто посѣщали свои волости и сельскія общества и на мѣстахъ разбирали жалобы о поправахъ, не стѣсняясь формальстикой, такъ какъ считали своею главною обязанностью слѣдить за благосостояніемъ крестьянскаго хозяйства и строго взыскивали съ сельскаго и волостнаго начальства за всѣ безпорядки въ селенїяхъ. А потому умышленныхъ поправъ, какъ случается вынѣ, и въ помышленїяхъ ни у кого не было.

«Съ учрежденіемъ мирового суда, но до уничтоженія мировыхъ посредниковъ, дѣла о поправахъ стали принимать другой оборотъ, что ясно покажетъ слѣдующій случай. Сельскій староста заарестовываетъ въ поправѣ лошадей купца, а сей послѣдній подаетъ жалобу мировому судѣ объ уводѣ у него лошади. Начинается уголовное дѣло, — тотъ же староста въ качествѣ обвиняемаго привлекается къ отвѣтственности, и только въ мировомъ посредникѣ находитъ себѣ защиту. Съ уничтоженіемъ мировыхъ посредниковъ, дѣла о поправахъ лицъ, не приписанныхъ къ волости, всецѣло перешли къ мировымъ судьямъ, и обставлены обычными имъ формальностями. Что же изъ этого вышло? Во 1-хъ, всѣхъ сельскихъ обывателей Россїи нужно раздѣлить на два разряда: а) приписанныхъ къ волости и б) не приписанныхъ. Дѣла, въ которыхъ провинились приписанные къ волости, разбираются волостнымъ

судомъ. 3) На основаніи пунк. 7 и 8 Правиль о потрвахъ,—вознагражденіе можетъ быть по таксѣ или по оцѣнкѣ. 4) Задержать чужое животное, находящееся на свободѣ, весьма трудно, особенно лошады; тѣмъ болѣе, что потравы бывають всегда лѣтомъ, въ рабочее время; днемъ весь народъ на работахъ, а ночью спитъ. Слѣдовательно, только случайно можно наткнуться на потраву, и чтобы одному человѣку задержать одну лошады, нужно долгое время ловить, а иногда вовсе и не удастся ее поймать. Если же въ томъ окажутся нѣсколько лошадей или цѣлый табунъ, то ужъ нужно звать на помощь людей, идти въ деревню за 2 или 3 версты, просить, будить народъ, который идетъ весьма неохотно, а иногда и выругаетъ нарушителя ихъ спокойствія. Идутъ только охотно хозяева засѣянныхъ полосъ или сѣнокоса. Во всѣхъ же другихъ случаяхъ махнуть рукой. 5) Сельскіе обыватели, приписанные къ волости, весьма неохотно заводять дѣла о потрвахъ въ волостномъ судѣ, частію по неудовлетворительности его, а частію изъ боязни навлечь на себя гнѣвъ сосѣда-міроѣда, предпочитая лучше терпѣть и молчать. Единственнымъ же средствомъ въ селеніяхъ для огражденія отъ потравъ служатъ заборы которые ежегодно истребляютъ массу молодаго лѣса, ибо тянутся десятками верствъ, хотя все-таки не вполне ограждаютъ хозяевъ отъ потравъ, потому что въ иномъ мѣстѣ въ заборѣ опустится вязка, въ другомъ—заблудившаяся лошады перескочитъ чрезъ заборъ, въ третьемъ—корова сломаетъ рогами заборъ, въ каковую скважину попадаютъ зачастую цѣлыя стада. 6) Вознагражденіе по таксѣ, напр., въ Новгородской губерніи, составляетъ: за лошады отъ 35 до 90 коп., а за корову отъ 25 до 80 коп., смотря по роду угодій. А вознагражденіе по оцѣнкѣ должно производиться не позже слѣдующаго дня по объявленіи, сельскимъ старостою или сотскимъ, въ присутствіи истца, хозяина животныхъ и понятыхъ отъ одного до трехъ съ каждой стороны. Это такая длинная процедура, которая на практикѣ почти никогда не примѣняется. 7) Если истецъ не приписанъ къ волости, то о взысканіи, положимъ, 25 коп., онъ долженъ послать прошеніе къ мировому судѣ, причемъ непременно указать двухъ постороннихъ свидѣтелей или полеваго сторожа; слѣдовательно, нужно всегда имѣть на лицо полеваго сторожа или двухъ запасныхъ свидѣтелей, что при небольшомъ хозяйствѣ немислимо. Затѣмъ должно явиться со своими свидѣтелями на засѣданіе въ камеру мирового судьи, для чего, считая въ оба конца, нужно сдѣлать отъ 30 до 50 верствъ, свидѣтелямъ дать на проѣздъ и вознаградить ихъ за потерю времени. Далѣе, предстоитъ ѣхать вновь за исполнительнымъ листомъ, который и передается волостному старшинѣ для взысканія штрафа съ виновнаго. А волостное начальство отзывается, что съ виновнаго взять нечего. Короче, считая хлопоты, разѣзды, потерю времени и расходы, приходится затратить около 10 руб., чтобы получить исполнительный листъ на 25 коп. Въ результатъ же денегъ не получишь и мѣстное населеніе васъ осмѣетъ. Для того же, чтобы содержать чужой скотъ, имѣть за нимъ уходъ и кормить до уплаты штрафа или продажи, нужно имѣть въ хозяйствѣ особыя постройки, отнимать въ лѣтнее время рабочихъ для ухода за нимъ, что тоже весьма неудобно и убыточно. Кромѣ того, хозяинъ животнаго, при уплатѣ штрафа, можетъ подать на васъ-же искъ, что испор-

тили его скотину; тутъ ужъ начинается серьёзное судебное дѣло и можно назвать себѣ большія хлопоты. Все это въ высшей степени непрактично.

«Въ прошломъ году у моего сосѣда, волостнаго старшины, чрезвычайно добросовѣстнаго крестьянина, сосѣдня деревня, не принадлежавшая къ его волости, стравила своимъ стадомъ—болѣе 60 коровъ—все ржаное поле. А такъ какъ въ этой деревнѣ живутъ мѣщане, то онъ подалъ жалобу мировому судѣ, прося взыскать за убытокъ по таксѣ. Вызванные въ камеру мирового судьи отвѣтчики были всѣ оправданы, потому что свидѣтелями со стороны истца были: онъ самъ, его дочь и работники. Понятно, что тотъ же старшина, потерпѣвъ убытокъ, былъ крестьянами еще и осмѣянъ. А бывають и такіе случаи, что если почему-либо крестьянамъ не понравится сосѣдній землевладѣлецъ, не принадлежащій къ волости, то начинаются на его землѣ умышленныя поправки, чего судомъ доказать невозможно, и остается единственное средство—продать имѣніе. Многолѣтняя практика и опытъ доказываютъ, что поправки дѣлаются не помѣщиками, а крестьянами. Крестьяне очень хорошо понимаютъ, что законъ о поправкахъ есть мертвая буква, а потому своеволю ихъ нѣсть конца и отъ него кроткіе, честные и благонамѣренные крестьяне-домохозяева больше всего терпятъ.

«Можно безошибочно сказать, что отъ 2 до 3 зеренъ, если не болѣе, всего хлѣба въ Россіи уничтожается поправками, не говоря о громадномъ бесполезномъ истребленіи молодаго строеваго дѣса ежегодно на жерди. Въ сущности, это составитъ милліоны рублей, которые пропадаютъ совершенно напрасно.

«Не штрафы за поправки нужны сельскому хозяйству, а порядокъ въ деревняхъ вообще; тогда, конечно, не будетъ и поправокъ.

«Для немедленнаго исправленія зла въ настоящее время, казалось бы, всего удобнѣе и легче возложить всю отвѣтственность за поправки на волостное и сельское начальства, какъ то было указано мировымъ посредникамъ ст. 11-ю Правилъ о поправкахъ, за исполненіемъ чего имѣтъ надзоръ полиціи, какъ единственной ближайшей къ народу власти въ деревняхъ. По крайней мѣрѣ, тогда бы каждый деревенскій домохозяинъ, по окончаніи дневныхъ работъ, препровождалъ свою лошадь на пастбище, а не такъ, какъ нынѣ практикуется: у своей избы свиметь хомуть съ лошади, махнетъ по ней кнутомъ,—ступай на всѣ четыре стороны; да и пастухи не убѣгали бы и не бросали бы своего стада».

Корр. Устюженскаго у., Новгородской губ., пишетъ: «Благодаря вниманію къ нуждамъ нашимъ, ясно и прочно регламентированы отношенія хозяевъ и рабочихъ. Остается два зла, съ которыми приходится постоянно бороться: 1) лѣсныя порубки, къ прекращенію которыхъ мы не имѣемъ силъ, и 2) неопредѣленность узаконеній объ изгородяхъ—недобросовѣстный сосѣдъ всегда можетъ заставить васъ городить, вмѣсто себя».

По наблюденію одного хозяина Глазовскаго у., Вятской губ. (Гординской вол.), «крестьяне-пермяки гораздо зажиточнѣе крестьянъ на югѣ уѣзда; хлѣбъ у нихъ родится довольно хорошо, такъ что сѣютъ его только то количество, которое потребно на прокормленіе семьи въ теченіе года; ржи сѣютъ отъ 2

до 20 пуд., смотря по составу семьи; овса сѣютъ больше, потому что его употребляютъ круглый годъ для браги, безъ которой пермякъ не живетъ: каждый день готовится на семью потребное количество браги. Приготовление это производится слѣдующимъ образомъ: берется отъ 3 до 15 ф. бражнаго овсянаго солода (смолотый овесъ съ $\frac{1}{3}$ частью ржанаго солода), варится въ печкѣ, потомъ холодится, разводится, процѣживается, сѣвашивается—и получается брага, очень хорошій, питательный, простой напитокъ. Одежду пермяки носятъ самодѣльную, какъ мужчины, такъ и женщины; телѣгъ совсѣмъ не имѣютъ, и даже когда справляютъ свадьбы—ѣздятъ на верховыхъ, а лѣтомъ всю полевую уборку производятъ на саяхъ. Ремеслъ никакихъ не знаютъ; сохи у нихъ безъ желѣзныхъ отваловъ, тяжелыя, плохо обрабатываютъ землю, бороны—рѣдкія, имѣющія не болѣе 16 зубьевъ въ боронѣ, — вообще, земледѣліе развито очень слабо».

Корр. Миленинской вол., Фатежскаго у., Курской губ., сообщаетъ: «При оцѣнкѣ послѣдствій настоящаго земледѣльческаго кризиса должно имѣть въ виду, что одна изъ главныхъ чертъ нашего отличія отъ запада состоитъ въ отсутствіи капиталовъ и старшней дороговизнѣ кредита. Если на западѣ 3—4% считается нормальной доходностью капитала, вложеннаго въ землю, то для насъ невозможно помириться и со вдвое большимъ. Какъ основной, такъ и оборотный капиталы хозяйства нельзя найти дешевле, чѣмъ за 10%, и если вынуть таковой изъ хозяйства, то онъ будетъ приносить не менѣе 10%, дѣло только въ томъ, что вынуть его сразу можно лишь съ потерей половины, а то и большей доли; потому-то пониженіе рентабельности земли и доходности хозяйства влечетъ за собою не только уменьшеніе дохода владѣльца, но и разореніе его. Надо ожидать, что при большой задолженности, при высокихъ процентахъ по займамъ, при потерѣ всего или значительной части капитала, число несостоятельныхъ будетъ весьма значительно. Уменьшеніе доходности земли отзывается самымъ рѣшительнымъ образомъ на паденіи цѣнности земли (въ настоящее время можно констатировать упадокъ на 30%), что повлечетъ за собой какъ принудительныя, такъ и добровольныя продажи, вслѣдствіе чего цѣнность земли будетъ понижаться и порождать необходимость ликвидаціи хозяйствъ. Кромѣ того, надо ожидать пониженія общей продуктивности земли—у крестьянъ вслѣдствіе уменьшенія скота, выпродаемаго на покрытіе нуждъ, у владѣльцевъ—вслѣдствіе отдачи земли сѣмшивамъ и сокращенія поэтому живаго инвентаря».

Кавказскія губерніи.

1. Ставропольская губернія. Получена 1 корреспонденція—изъ Александровскаго у.

Уборка хлѣбовъ началась съ 10 іюня и произведена при весьма благоприятныхъ условіяхъ, дождей во время уборки не было.

Урожай озимыхъ хлѣбовъ, овса и ячменя получился средней, а льнянаго сѣмени—ниже средняго. На крестьянскихъ земляхъ съ одной казен. дес. собрано: ржи озимой—8 четв., пшеницы озимой—7 четв., овса—7 четв. ячменя—9 четв. и льнянаго сѣмени—40 пудовъ.

Качествомъ рожь получилась чистая, а озимая пшеница содержала примѣсь ржи. Четверть ржи вѣсила 8 п. 16 ф., а пшеницы—10 п. 24 ф.

Недостатка въ рабочихъ не было. Во время уборки подневно платили рабочему съ лошадыю на своихъ харчахъ—3 р. и на хозяйскихъ—2 р. 50 к. пѣшему—на своихъ харчахъ 1 р. 30 к., на хозяйскихъ—1 р. 15 к.; работницѣ на своихъ харчахъ 70 коп., на хозяйскихъ—55 коп. Издѣльно платили за жнитво со складкой одной дес. въ 4,000 кв. саж.—отъ 8 до 10 рублей.

Цѣны на полевые произведенія были слѣдующія, за четверть: ржи—3 р. пшеницы озимой—5 р. 50 к., овса—2 р. 20 к., ячменя—2 р. 40 к., картофеля—3 р., льнянаго сѣмени—12 р. 50 к. Пудъ сѣна стоилъ 7 к.

Торговля полевыми произведеніями находилась въ полномъ застоѣ; базары переполнены зерномъ, но покупателей на него нѣтъ.

Что касается вліянія урожая, то, несмотря на то, что урожай минувшаго года слѣдуетъ считать среднимъ, онъ отразился довольно благопріятно на крестьянскомъ хозяйствѣ.

Повальные болѣзни на скотѣ кое-гдѣ причинили незначительные убытки¹⁾. По официальнымъ свѣдѣніямъ, въ 1887 г. въ губерніи отъ чумы пало 651 голова крупнаго и 339 штукъ мелкаго скота.

Колебаніе цѣнъ на живой скотъ въ истекшемъ году представляется въ слѣдующемъ видѣ.

	Цѣны, въ рубляхъ:	
	Весной.	Осенью.
Лошадь рабочая	45	40
Волы рабочіе	80	60
Волъ на убой	30	30
Корова дойная	15	12
Овца простая	1 р. 50 к.	2 р.
Овца мериносая	1 р. 50 к.	5 р.
Свинья откормленная	10 р.	12 р.

За пудъ говядины платили—2 р., баранины—1 р. 20 к., свинины—2 р. 80 к., масла русскаго топленого—8 р. 50 к., шерсти простой грязной—5 р., мериносой грязной—8 р. 50 к.

Всходы озимыхъ посѣвовъ, вслѣдствіе частыхъ дождей, были въ хорошемъ состояніи, и поврежденій насѣкомыми не было замѣчено.

Площадь посѣвовъ озимой пшеницы, сравнительно съ прошлымъ годомъ, значительно увеличена.

2. Терская область. Доставлено 3 корреспонденціи: одна—изъ Кизлярскаго и 2—изъ Нальчикскаго округа.

¹⁾ Въ уу. Медвѣженскомъ и Новогригорьевскомъ весной овцы падали отъ оспы, а въ Александровскомъ у. скотъ болѣлъ и падалъ отъ голодовки, причѣмъ убытокъ достигала 4—5%.

Уборка озимыхъ хлѣбовъ началась около 15 іюня, овса — 13 іюля и проса—3 августа. Во время уборки стояла вполне благопріятная погода.

Урожай ржи, проса, гречихи и льняного сѣмени получился ниже средняго, озимой пшеницы—выше средняго, ячменя—средній. Съ одной каз. дес. собрано: ржи озимой отъ 3 до 5 четв., озимой пшеницы отъ 4 до 11 четв., ячменя отъ 8 до 12 четв., проса отъ 4 до 10 четв., гречихи 3 четв., а кукурузы 100 пудовъ. Льняного сѣмени собрано отъ 10 до 40 п., табака—100 пудовъ съ десятины. Въ Раздольевской волости, Кизлярскаго округа, былъ сдѣланъ опытъ посѣва сахарной свекловицы въ огородѣ, для чего были употреблены кіевскія сѣмена. Свекловица дала блестящій урожай какъ по величинѣ, такъ и по сладости.

Качество ржанаго зерна было плохое, а озимой пшеницы—мѣстами хорошее; мѣстами, при мытьѣ на помолѣ, изъ 10 мѣръ всплывало 2, оттого, что зерно было внутри пусто.

Недостатка въ *рабочихъ* не было. Пѣшему рабочему на хозяйскихъ харчахъ платили подневно отъ 50 до 70 коп., работницѣ отъ 45 до 60 коп. Издѣльно въ Нальчикскомъ округѣ платили: за жнитво пшеницы на хозяйскихъ харчахъ 4 р. 80 к. — 5 р., косьбу — 3 р., вязку—1 р. 80 к. съ десятины. За косьбу съ вязкой сноповъ и укладкой въ полукопны платили отъ 6 р. до 10 р. за дес. въ 4,000 кв. саж.

Цѣны на полевые произведенія были слѣдующія: пудъ ржи—30 коп., озимой пшеницы 50—60 коп., кукурузы 25—32 коп. и льнянаго сѣмени 80 к.—1 р. 15 коп., четверть овса 1 р. 80 к.—3 р. 20 коп., ячменя 2 р.—2 р. 50 к. и проса 2 р. 40 к.—4 р. Пудъ сурѣницы стоилъ 40 коп., сѣна—8 коп. Сѣно въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Кизлярскаго округа продавалось стогами; цѣна стога (10 саж. кругомъ и 6 саж. черезъ верхъ) равнялась отъ 12 до 15 руб.

Пчеловодство, вслѣдствіе постепеннаго распаханія новой русскими поселенцами, стало падать и за послѣдніе 3—4 года сильно сократилось. Въ истекшемъ году сборъ меда былъ плохой; цѣна за 1 пудъ сотоваго меда — 4 р. 50 к.

Урожай истекшаго года отразился на крестьянскомъ хозяйствѣ весьма благопріятно.

Въ Кизлярскомъ округѣ осенью было нѣсколько отдѣльныхъ случаевъ *сибирской язвы* на лошадяхъ и скотѣ; въ одномъ случаѣ ею болѣли и люди. По официальнымъ свѣдѣніямъ, въ 1887 г. въ Терской области отъ *чумы* пало 441 штука крупнаго и 19 головъ мелкаго скота.

Цѣны на живой скотъ три года тому назадъ упали и до сихъ поръ не поднимаются, что слѣдуетъ приписать низкимъ цѣнамъ на хлѣбъ.

	Цѣны, въ рубляхъ:	
	Весной.	Осенью.
Лошадь рабочая	30 40	25—30
Волы рабочіе	40—60	50—70
Воль на убой	20—30	—
Корова дойная	15—20	15—17
Овца простая	2—3	4
Свинья простая	—	15 р. 20 к.

Пудъ говядины стоилъ отъ 60 коп. до 2 р. 40 коп., баранины 1 р. 20 к.— 2 р. 80 к., масла русскаго топленаго 8—12 р., шерсти простой грязной—4 р.

Всходы озимыхъ хлѣбовъ были хороши, хотя мѣстами вслѣдствіе засухи сильно запоздали.

Площадь посѣва—и, въ особенности, озимой пшеницы—сильно увеличилась: даже кабардинцы, до сихъ поръ не сѣявшіе ничего кромѣ проса и кукурузы, начали сѣять озимую пшеницу. Объ увеличеніи площади посѣвовъ можно судить по цѣнамъ на землю; такъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Нальчикскаго округа въ 1884 году одна сотенная (4,000 кв. саж.) десятина на волоку сдавалась кабардинцами по 3 р., въ 1885 г.—по 4 и по 5 р., въ 1886 г.—по 6—7 р., а въ истекшемъ году осенью—по 9¹/₂—10 р.

3. Кубанская область. Всего получено 5 корреспонденцій: 3—изъ Ейскаго и 2—изъ Кавказскаго уѣздовъ.

Уборка хлѣбовъ какъ въ Ейскомъ, такъ и въ Кавказскомъ уу. была произведена при благопріятныхъ условіяхъ; погода все время стояла сухая и хлѣба отъ сырости не пострадали. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Кавказскаго у. начали убирать хлѣбъ съ 10 іюня.

Урожай озимыхъ хлѣбовъ въ Кавказскомъ у. получился очень хорошей, яровыхъ—средній; въ Ейскомъ у. хлѣба дали урожай выше средняго, мѣстами же уродились плохо. Съ одной каз. дес. собрано въ Ейскомъ у.: ржи озимой отъ 3 до 16 четв., пшеницы озимой 3—17 четв., пшеницы яровой 4—15 четв., ячменя 2—10 четв., овса 1—9 четв.; просо мѣстами погибло отъ засухи, мѣстами дало 2 четв., фасоль дала не болѣе 1 четв., картофель 2—3 четв.; льнянаго сѣмени получилось отъ 3 до 20 пудовъ, коноплянаго волокна 2 п., сурьпицы—5 п. и табака 25 пудовъ. Въ Кавказскомъ у. съ одной каз. дес. собрали: ржи озимой 9—12 четв., пшеницы озимой 8—16 четв., яровой—4¹/₂ четв., ячменя озимаго 19—23 четв., яроваго 6—15 четв., овса—2 четв., проса—3 четв. Льняное сѣмя дало 40 пудовъ, а конопляное уродилось очень плохо—не болѣе 2 пудовъ. Яровые хлѣба въ области пострадали отъ засухи, а ячень весной въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ былъ сѣденъ пьявицей. Овопы также пострадали отъ засухи.

Качество хлѣбовъ получилось хорошее. Четверть озимой ржи вѣсила отъ 9 п. 16 ф. до 10 п. 9 ф., озимой пшеницы отъ 9 п. 16 ф. до 10 п. 16 ф., ячменя отъ 8 п. 16 ф. до 10 п. 9 ф., овса 7 п. 9 ф., льнянаго сѣмени отъ 9 п. 16 ф. до 10 п. 9 ф.

Рабочихъ въ Ейскомъ у. было достаточно, хотя мѣстами подъ конецъ уборки недоставало работницъ; въ Кавказскомъ у. мѣстами рабочихъ было довольно, мѣстами чувствовался недостатокъ. Пѣшему рабочему на хозяйскихъ харчахъ платили отъ 40 коп. до 2 р. 50 коп., работницѣ 25 коп.—1¹/₂ р. За косовицу и уборку одной десятины въ Ейскомъ у. платили отъ 2 р. 50 к. до 3 р. 50 к. Въ Кавказскомъ у. за уборку ржи платили 10 р., пшеницы 12—17 р., ячменя яроваго 7 р. Машинная уборка обошлась, въ среднемъ, немного болѣе 10 р. съ десятины. Въ Расшеватской станицѣ, Кавказскаго у., съ казенной дес. за уборку (безъ молотѣбы) платили 6—7 р. на хозяйскихъ

харчахъ: пшено, сало и хлѣбъ, по мѣрѣ надобности. Производилась также уборка съ 4-го, 5-го, 6-го, рѣдко съ 3-го снопа.

Торговля хлѣбомъ шла плохо, такъ что много хлѣба осталось непроданнаго. Главнымъ рынкомъ для большинства мѣстностей области является Ростовъ-на-Дону. Покупка хлѣба совершается мелкими агентами изъ мѣстныхъ жителей, которые скупаютъ хлѣбъ въ нѣсколькихъ центральныхъ мѣстностяхъ (какъ, напр., въ Армавирѣ), гдѣ у нихъ имѣются амбары для ссыпки хлѣба. У крупныхъ землевладѣльцевъ хлѣбъ покупается на мѣстѣ производства, а у крестьянъ—на ярмаркахъ и на базарахъ. Хорошими цѣнами въ истекшемъ году воспользовались только тѣ, кто успѣлъ раньше другихъ вымолотить хлѣбъ, остальные же были вынуждены продавать его по пониженнымъ цѣнамъ. За четверть ржи платили отъ 2 р. 80 коп. до 6 р., пшеницы озимой 5½—10 р. и яровой 6—10 р., овса 2 р. 40 к.—3 р., ячменя 2 р. 80 к.—5 р., проса 2 р. 20 к.—3 р., картофеля 3 р. 20 к.—4 р., льнянаго сѣмени 11 р. 20 к.—13 р. 50 к., кукурузы 3 р.—3 р. 50 к., сурьпицы отъ 4 р. до 5 р. 20 к. Сѣно продавалось отъ 6 до 20 коп. за пудъ.

Пчеловодство вслѣдствіе засухи дало плохіе результаты. Медъ въ сотахъ въ Ейскомъ у. продавался по 4 р. 50 коп. за пудъ, воскъ—по 20 р., вошина—по 12 р. за пудъ. Корр. изъ станицы Крыловской, Ейскаго у., сообщаетъ о ичеловодствѣ слѣдующее: «Большихъ пасѣвъ въ нашей мѣстности не имѣется: самая большая въ 100 колодъ, а самая малая 5—10 колодъ. Раньше пасѣвъ было больше. Ульи употребляютъ простыя—дошатые, безъ всякихъ усовершенствованій. Медовыхъ растений не сѣютъ. Пчелы питаются съ полевыхъ цвѣтотвъ весьма недолго, всего по первое іюля, а затѣмъ начинаются такіе сильныя припеки, что всѣ травы и цвѣты высыхаютъ. Если осень дождливая, то пчела можетъ найти пищу, хотя очень немного, такъ какъ въ данной мѣстности почти нѣтъ осеннихъ медовыхъ растений. Въ лѣто 1887 г. пчелы роились хорошо, причемъ замѣчено, что перваки были небольшіе; лучшими выходили вторые рои и они дали больше меда. Зимовка пчелъ происходитъ въ земляныхъ подкочкахъ, гдѣ пчелы страдаютъ отъ сырости, крысъ и мышей. Вообще, разведеніе пчелъ въ этой мѣстности, безъ нарочитаго посѣва медовыхъ растений, за недостаткомъ лѣсовъ и рѣкъ, весьма ненадежно. Продажа совершается наглазъ, колодами, отъ 4 до 5 р. за колоду. Пчеловоды продаютъ медъ въ розницу по 20 коп. за фунтъ, и то одинъ разъ въ годъ—къ Спасову дню».

Урожай истекшаго года весьма благопріятно отразился на крестьянскихъ и владѣльческихъ хозяйствахъ. Крестьянскія хозяйства, разстроенныя неурожаими прошедшихъ лѣтъ, поправились; хлѣба вполне довольно, по, въ виду низкихъ цѣнъ, дѣвать его некуда.

Во многихъ мѣстностяхъ Кубанской области скотъ въ лѣтнее время болѣлъ *чумою*, отъ которой пало мѣстами до 45% рогатаго скота. По официальнымъ свѣдѣніямъ, въ 1887 году, въ Кубанской области отъ чумы пало 1685 головъ крупнаго и 232—мелкаго скота.

Цѣны на живой скотъ въ большинствѣ мѣстностей осенью нѣсколько понизились, что слѣдуетъ приписать недостатку корма на зиму.

	Цѣны, въ рубляхъ:	
	Весной.	Осенью.
Лошадь рабочая	20—60	25—45
Возы рабочіе	40—100	35—80
Волъ на убой	20—60	20—50
Корова дойная	10—50	8—40
Овца простая	2—4	2 р. 30 к.—4 р.
Овца мериносовая	2—3 р. 50 к.	—
Свинья простая	5—25	5—25

Пудъ говядины стоилъ 2 р., баранины 2 р.—3 р. 20 коп., свинины 2 р. 40 к.—3 р. 50 к., масла русскаго топленаго 8—10 р., шерсти простой грязной 4 р.—5 р. 50 коп. и мериносовой 7 р.—10 р. 50 коп. Кожа бычачья 7—10 р., телячья 4½—5 р. Сало говяжье 4 р.—4 р. 20 к. и свиное 6 р. 25 коп. за пудъ.

Всходы озимыхъ хлѣбовъ были прекрасны, и поврежденій никакихъ не замѣчено.

Площадь посѣва озимой пшеницы весьма значительно увеличилась, какъ въ слѣдствіе хорошаго урожая, такъ и въ виду плохихъ цѣнъ на рожь.

Корр. Кавказскаго у. сообщаетъ, что въ одномъ имѣніи была посѣяна горчица, но опытъ далъ крайне неблагопріятные результаты, такъ какъ вся горчица была съѣдена блохой. Въ томъ же имѣніи производились опыты скрещиванія англійскихъ барановъ (оксфордшайрдоунской породы) съ мериносовыми (мазаевскими) матками, а также съ матками цигайской и тушинской породъ. Изъ этихъ опытовъ пока выяснилось только то, что англійскіе бараны цигайскихъ матокъ не кроютъ вовсе. Корр. изъ станицы Расшеватской приводитъ слѣдующій расчетъ доходности одной казенн. десятины, засѣянной пшеницей. Расходъ: аренда—4 р. 50 к., вспашка и посѣвъ—4 р. 50 к., сѣмена—5 р. 60 к., уборка—6 р., возка—3 р. 75 к. (по 25 к. съ копны), молотьба—11 р. 81¼ к. (съ 8-й мѣры) и отмѣръ мирошнику (10 мѣра) 9 р. 25 к., итого—45 р. 41¼ к. Приходъ: десятина дала 15 копень, копна 7 мѣръ, всего 105 мѣръ по 90 к.—всего 94 р. 50 к. Такимъ образомъ чистой прибыли получается 49 р. 8¾ к.

Бахчи въ Кавказскомъ у. были очень плохи и сильно пострадали отъ засухи; сотня арбузовъ величиной въ голову человѣка стоила 5—6 р.

4. Тифлисская губернія. Доставлена 1 корреспонденція изъ Сигнахскаго у.

Уборка хлѣбовъ началась съ 15 мая и произведена при благопріятныхъ условіяхъ.

Урожай озимой пшеницы, ячменя и зерновой кукурузы получился хорошій, а полбы и проса средней. Съ одной казенн. дес. было собрано: пшеницы озимой—80 пудовъ, полбы—60, ячменя—115, проса—75 и зерновой кукурузы—140 пудовъ. Турецкій табакъ—трапезондъ далъ хорошій урожай—до 110 пудовъ; самсонъ уродился посредственно—60 пудовъ.

Качество зерна получилось очень хорошее; мѣра озимой пшеницы въ сила 50 ф., а ячменя 42 фунта.

Въ рабочихъ ощущался недостатокъ; пѣшему рабочему на своихъ харчахъ подневно платили 70 к.

Торговля полевыми произведеніями шла вяло; за четверть озимой пшеницы платили 7 р., проса—4 р.; за пудъ ячменя—40 к., кукурузы—32 коп., картофеля—80 к., табака—4 р. 50 к. и сѣна—25 к.

Пчеловодство въ 1887 г. дало плохіе результаты по случаю выпавшаго весной снѣга, вслѣдствіе котораго много пчелъ осыпалось и очень мало ройлось, уцѣлѣвшія же дали хорошей взятокъ. За чистый медъ предлагали 5 р. 50 к., за воскъ 26 р. за пудъ.

Въ Закатальскомъ округѣ на рогатомъ скотѣ была чума. Во всей Тифлисской губ. въ 1887 г., по официальнымъ свѣдѣніямъ, отъ чумы пало 441 штука рогатаго скота.

Цѣны на живой скотъ весной были немного выше, чѣмъ осенью, какъ видно изъ слѣдующей таблицы:

	Цѣны, въ рубляхъ.	
	Весной.	Осенью.
Лошадь рабочая	70	60
Волы рабочіе	60	55
Воль на убой	25	25
Корова дойная	20	18
Овца простая	5	4 р. 50 к.
Свинья	5	5

Пудъ говядины стоилъ отъ 2 р. 40 к. до 3 р. 20 к., баранины 2 р. 80 к.—4 р., свинины—2 р. 40 к., масла топленаго—10 р., шерсти простой грязной—8 руб.

Всходы озимей находились въ хорошемъ состояніи, поврежденій не было замѣтно.

Въ Закатальскомъ округѣ весьма сильно развито табаководство; и прежде оно здѣсь процвѣтало, но мѣстные кулаки, желая получить большіе барыши, подорвали эту отрасль сельскаго хозяйства тѣмъ, что въ тюки табака подмѣшивали соръ, землю и даже камни, вслѣдствіе чего цѣны съ 10 р. упали на 4 и даже на 3 р. за пудъ. Въ виду такихъ причинъ, производство табака, достигавшее прежде 60,000 пудовъ стало замѣтно уменьшаться и падать.

5. Черноморскій округъ. Получена одна корреспонденція изъ Новороссійскаго попечительства.

Уборка хлѣбовъ началась съ половины іюня и была произведена при благоприятной, сухой погодѣ. Уборка и сушка табака была также очень удачна.

Урожай какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ хлѣбовъ получился средний. Съ одной казенн. десятины собрано: ржи озимой у владѣльцевъ—6,8 четвертей, у крестьянъ—отъ 6 до 8; ржи яровой у владѣльцевъ—6 четв.; овса у владѣльцевъ—3,25 четв.; ячменя—2,5 четв., у крестьянъ отъ 4 до 5 четв.; кукурузы у владѣльцевъ 10 четв., у крестьянъ отъ 9 до 10 четвертей. Урожай табака получился въ 62 пуда на земляхъ владѣльцевъ, и отъ 30 до 60 пуд. на земляхъ крестьянскихъ. Всходы табака были поздніе и слабые.

Качеством зерно хлѣбовъ получилось среднее; четверть озимой пшеницы вѣсила 9 п. 38 ф., овса—5 п. 24 ф., ячменя—6 п. 30 ф.

Пишему рабочему на хозяйскихъ харчахъ платили 70 к.—1 р., работницѣ 40—70 к.; за косьбу сѣна съ десятины безъ уборки въ копны платили издѣльно 3 р.—3 р. 50 к. Косьба хлѣба съ уборкой въ копны обходилась отъ 6 р. до 6 р. 50 к. За пудъ ржи платили 50—60 к., пшеницы озимой 85 к.—1 р. 10 к., овса 45—55 к., ячменя 45—50 к., кукурузы—90 к., картофеля 55—75 к.; цѣны на картофель зимою повышаются до 1 р. Пудъ табака стоитъ отъ 8 до 15 р., сѣна—отъ 35 до 45 к.

Отъ *пчеловодства* получены не особенно удовлетворительные результаты; ульи выпускали по одному рою, въ рѣдкихъ случаяхъ—по два, причемъ молодые рои были большею частью слабые. Цѣны чистаго меда 5 р. 50 к.—6 р. и воску 14—15 р. за пудъ.

Урожай отразился не особенно благопріятно на благосостояніи крестьянъ; своего хлѣба, по всей вѣроятности, не хватить. Сравнительно высокія цѣны на табакъ выручали отчасти население.

На рогатомъ скотѣ въ Кубанской области съ осени 1886 до осени 1887 г. свирѣпствовала *чума*, откуда она была занесена и въ Черноморскій округъ. Между Анапой и Новороссійскомъ въ двухъ чешскихъ поселкахъ пало до 250 штукъ, въ 40 верстахъ на югъ отъ Новороссійска пало 7 штукъ ¹⁾.

Высокія цѣны на *живой скотъ* объясняются малымъ развитіемъ скотоводства. Болѣе дешевый скотъ изъ Кубанской области трудно акклиматизируется. Къ осени цѣны на скотъ упали, что зависѣло отъ небольшихъ запасовъ корма на зиму.

	Цѣны, въ рубляхъ.	
	Весной.	Осенью.
Лошадь рабочая	40—45	35 р.
Волы рабочіе	90—140	90—110
Корова дойная	40—45	30—35

За пудъ говядины платили отъ 2 до 3 р., пудъ русскаго топленаго масла стоилъ 12—14 руб.

Всходы озимыхъ хлѣбовъ были въ хорошемъ состояніи, и поврежденій никакихъ не было замѣчено.

Площадь озимыхъ хлѣбовъ нѣсколько увеличилась.

¹⁾ По официальнымъ свѣдѣніямъ, въ Кутаисской губ. въ 1887 году отъ чумы пала 61 штука крупнаго скота, отъ сибирской язвы—46 штукъ; отъ чумы въ Бавинской губ. пало 3,117 штукъ крупнаго скота, въ Елисаветпольской—522, въ Эриванской—180 и въ Дагестанской области—4,303 штуки. Во всѣхъ же губерніяхъ и областяхъ Кавказа пало около 12,000 штукъ крупнаго и 650 штукъ мелкаго скота.

Сибирскія губерніи.

Корреспонденцій поступило 22, въ томъ числѣ изъ губ. Тобольской — 10, Томской—7, Енисейской—3, Иркутской—1 и изъ Семипалатинской обл.—1.

Судя по полученнымъ отзывамъ, осенью погода благоприятствовала *уборкѣ* хлѣбовъ въ большинствѣ мѣстностей Восточной Сибири; въ нѣкоторыхъ округахъ Западной Сибири уборка произведена въ ненастную погоду, которая затрудняла работы, а мѣстами отъ дождей проросло много зерна.

Изъ Бронниковской вол., Тобольскаго окр., сообщаютъ, что погода была теплая и сухая, такъ что уборка окончилась благополучно; жать начали съ 17 іюля и окончили къ 15—20 августа. Изъ Абаканской вол., того же окр., пишутъ, что уборка озимой ржи и ячменя началась съ 18 іюля, а овса—въ августѣ; жатва произведена при благоприятной погодѣ. Въ Кучаевской вол., того же окр., уборка ржи и ячменя, начатая въ концѣ іюля, совершена въ сухую погоду. Въ Бутаковской вол., Тарскаго окр., хлѣбъ начали убирать съ 1-го августа; сначала погода стояла хорошая, но потомъ начались дожди, затянувшіе уборку до конца этого мѣсяца. Корр. изъ Бухарской вол., того же окр., сообщаетъ, что уборка хлѣбовъ произведена при благоприятныхъ условіяхъ. По свѣдѣніямъ изъ Веденской вол., Курганскаго окр., къ уборкѣ ржи приступили въ половинѣ іюля, а яровыхъ—въ первыхъ числахъ августа; полевые работы производились въ хорошую погоду. Въ Меньшиковской вол., того же окр., уборку начали съ 28 іюля въ хорошую погоду, которая простояла до 1-го октября. По сообщенію изъ Малышенской вол., Ишимскаго окр., уборка озимой ржи началась съ 16 іюля, ярицы и пшеницы—съ 28 іюля, ячменя—3 августа; во время страдной поры стояла хорошая жаркая погода, такъ что хлѣба были убраны дружно; только овесъ, убравшійся съ 26 августа, потемнѣлъ отъ дождей. Изъ Дубынской вол., того же окр., пишутъ, что жнитво было начато съ 1 іюля при хорошей погодѣ. Корр. изъ Пушкаревской вол., Туринскаго окр., сообщаетъ, что уборка ржи совпала съ сѣнокосомъ около 15 іюля и была окончена послѣ яровыхъ, поспѣвшихъ весьма скоро; сѣно косили до 1-го октября. Въ окрестностяхъ Барнаула, Томской губ., къ уборкѣ приступили послѣ Ильина дня въ хорошую погоду. По сообщенію изъ Устькаменогорской вол., Бійскаго окр., погода благоприятствовала полевымъ работамъ. Корр. изъ Нарымской и Владимірской вол., того же окр., увѣдомляетъ, что хлѣба начали убирать 15 іюля и что они немного пострадали отъ сырости. Изъ Колыванской вол., того же окр., пишутъ, что рожь убиралась съ 1-го іюля въ хорошую погоду; въ августѣ хлѣба промокли отъ дождей, но, благодаря ясной погодѣ въ сентябрѣ, были просушены. По свѣдѣніямъ изъ Зайсанскаго поста, Семипалатинской обл., хлѣба убраны въ августѣ при благоприятныхъ условіяхъ погоды. Въ Семирѣченской обл. (г. Вѣрныи) послѣ проливнаго дождя 28 іюля наступила сухая, ясная погода съ холодными ночами, благоприятствовавшая уборкѣ хлѣбовъ. Въ Омскѣ, Акмолинской обл., въ серединѣ августа и 1-го сентября иней попортилъ проса; вато потомъ наступила ясная и теплая осень. Корр. изъ Бо-Ханскаго вѣдомства, Балаганскаго окр., Иркутской губ., пишетъ, что уборка началась 20-го августа при рѣзкихъ переѣнахъ погоды и много хлѣба осыпалось отъ вѣтровъ. По полученнымъ сообщеніямъ изъ Шушпінской и Курагинской вол., Минусинскаго окр., Енисейской губ., жать начали въ первыхъ числахъ августа; во все время работъ шли постоянные дожди, переставшіе на одинъ-два дня, вслѣдствіе чего зерно проросло. Въ Яланской вол., Енисейскаго окр., хлѣба убраны въ хорошую погоду, только складка въ скирды была задержана дождями, отъ которыхъ часть зерна проросла; кромѣ того, хлѣбъ въ владѣхъ значительно пострадалъ отъ мышей.

Какъ видно изъ помѣщенныхъ ниже, въ таблицѣ, цифръ сбора, *урожаи* хлѣбовъ былъ средній или выше средняго въ большей части мѣстностей За-

падной Сибири и неудовлетворительный—въ Иркутской губ. Изъ отдѣльных хлѣбовъ хуже всѣхъ уродилась ярица, которая мѣстами не возвратила и сѣмянъ.

Здѣсь будетъ вѣсти привести сообщеніе корр. изъ Кугаевской вол., Тобольскаго окр., о трудности опредѣленія сбора хлѣбовъ съ 1 дес. въ мѣстностяхъ, лежащихъ сѣвернѣе Тобольска. Онъ пишетъ: „Къ сѣверу отъ Тобольска опредѣленіе урожая съ 1 дес. весьма затруднительно, такъ какъ пашня каждаго крестьянина, примѣрно въ 1/2 дес. состоитъ изъ множества мелкихъ полосъ. Напр., въ д. Кугаевской на душу приходится, кромѣ залоговъ, 1,242 кв. саж., въ слѣдующихъ кускахъ: 1) 2 1/2 с. × 57; 2) 3 с. × 150; 3) 3 с. × 54; 4) 10 с. × 21 1/2, во многихъ случаяхъ пашня состоитъ изъ 6—8 полосъ. Кромѣ того, для опредѣленія цифровыхъ данныхъ урожая, необходимо застать хлѣбъ въ снопахъ на полѣ. То же самое должно сказать и относительно опредѣленія сбора сѣна“.

Сборъ полевыхъ растений съ 1 казенной десятины представленъ въ слѣдующей таблицѣ:

Названія губерній и округовъ.	Названія волостей.	Рожь.		Пшеница яровая.	Овесъ.	Ячмень.	Картофель.	Ленъ.		Копыль.	
		Озимая.	Яровая.					Сѣмя.	Волокно.	Сѣмя.	Волокно.
Тобольская.		Ч е т в е р т и.						П у д м.			
Тобольскій . . .	Бронниковская . .	4 1/2	5 1/4	—	10—12	7 1/2	—	—	—	—	—
»	Абалакская . . .	14—16	—	—	—	12 1/2	—	—	—	—	—
Тарскій	Бутаковская . . .	2 1/2—3	8—9	—	19	6	90	—	—	—	—
Ишимскій . . .	Мальшенская . . .	6 1/2	—	—	7 1/2	—	—	—	—	20	5
»	Дубынская	3—4	—	2—3	10—15	—	—	50	—	—	—
Курганскій . . .	Меньшиковская . .	10	4	10	10	—	70	—	—	—	—
»	Веденская	—	2	4	14—15	—	50—93	10	—	—	—
Туринскій . . .	Пушкаревская . . .	8	8	—	4	4	—	35	15	35	25
Томская.											
Війскій	Владимірская . . .	13	—	12	26	12	12	85	—	38	—
»	Кольванская . . .	4	3	4	8	7	10	—	—	—	—
»	Нарымская	12—12	—	7—7	14—14	5—5	—	—	15	—	18
»	Риддерская	4	—	6 1/2	9 1/2	6	—	—	10	9 1/2	10
»	Устькаменогорская	12	—	8 1/2	20	9	—	—	—	50	20
Барнаульскій . .	Гор. Барнаулъ . .	7—9	—	17 1/2—22	20—25	10	50	—	—	—	—
Семипалатинская область.											
Зайсанскій . . .	Зайсанскій постъ.	—	6	1/3—2	8—10	10	—	—	—	—	—
Енисейская.											
Минусинскій . .	Шушинская	5—5	7—7	8	8—8	7	—	50	40	45	30
»	Курагинская . . .	10	12	12	15	10	—	70	—	100	—
Енисейскій . . .	Яланская	7—9	—	—	20—30	30	70—80	—	—	—	—
Иркутская.											
Балаганскій . .	Бо-Ханское вѣдом.	2 1/4—3	3—3 1/4	—	2 1/4—3 1/2	—	30	—	—	—	—

Урожай озимой ржи, по имѣющимся показаніямъ корр., оказался среднимъ или выше средняго. Изъ Западной и Восточной Сибири получено по два сообщенія объ урожаѣ ржи—ниже средняго. Эти сообщенія относятся къ Бутаковской и Бухарской вол., Тарскаго окр., къ Бо-Ханскому вѣдомству, Иркутской губ., и къ Яланской вол., Енисейскаго окр.

Яровая рожь, свѣдѣній о сборѣ которой поступило немного, дала урожай около средняго, но мѣстами едва возвратила сѣмена.

О неудовлетворительномъ урожаѣ яровой пшеницы сообщаютъ лишь два корр., одинъ изъ Зайсанскаго окр., Семипалатинской обл., другой—изъ Бо-Ханскаго вѣдомства, Иркутской губ.; въ остальныхъ случаяхъ сборъ ея былъ средній, а мѣстами и выше средняго. Корр. изъ Меньшиковской вол., Курганскаго окр., пишетъ, что «пшеница не взошла у тѣхъ хозяевъ, которые сушили овины прошлаго урожая соломой, отчего зерно, хорошее на видъ, сопрѣло; хозяева, производившіе сушку дровами, получили удовлетворительный урожай». По сообщенію изъ Нарымской вол., Бійскаго окр., пшеница хотя и была наполовину брошена на полосахъ на кормъ скоту, тѣмъ не менѣе сборъ ея получился средній.

Овесъ и ячмень уродились въ большинствѣ случаевъ выше средняго, а мѣстами и хорошо, за исключеніемъ Бо-Ханскаго вѣдомства, гдѣ урожай этихъ хлѣбовъ, по опредѣленію корр., ниже средняго. Изъ Яланской вол., Енисейскаго окр., пишутъ: «По порученію Енисейскаго Музея и г. Енисейскаго Губернатора, для посѣва раздавались крестьянамъ весною овесъ тульскій, французскій, американскій и австралийскій, а осенью озимая рожь ивановская и нюландская и пшеница сандомирка; изъ перечисленныхъ хлѣбовъ овесъ уродился прекрасно».

Просо дало урожай выше средняго въ Барнаульскомъ окр. и во Владимірской и Устькаменогорской вол., Бійскаго окр., средній—въ Риддерской волости, Бійскаго окр., и въ Шушинской вол., Минусинскаго окр., ниже средняго—въ Зайсанскомъ постѣ.

Сборъ проса съ 1 дес. опредѣленъ: во Владимірекой вол.—8 четв., въ Устькаменогорской—7 четв., въ Риддерской—3 четв., близъ Барнаула—15 четв., въ Шушинской вол.—7 четв. и въ Зайсанскомъ постѣ—5 четв.

Сборъ гречихи корр. считаютъ среднимъ. Съ 1 дес. получено въ Курагинской вол.—15 четв., въ Шушинской вол. и въ Зайсанскомъ постѣ—5 четв.

Гороха собирали съ 1 дес.: въ Меньшиковской вол.—10 четв., въ Пушкаревской—5 четв., въ Колыванской—2 четв., во Владимірской—2 четв., въ Шушинской—5 четв., въ Зайсанскомъ постѣ—3 четв.

Картофель, суди по доставленнымъ свѣдѣніямъ, уродился въ Западной Сибири по большей части выше средняго, въ Восточной же урожай его былъ средній.

Изъ Веденской вол., Курганскаго окр., сообщаютъ, что картофель, какъ и въ 1886 году, былъ пораженъ «мокромъ гнилью» (*Peronospora infestans*); больше всего пострадалъ мѣстный сортъ, который далъ съ дес. отъ 300 до 450 мѣръ. Тамъ же было собрано съ 1 дес.:

Early Goodrich	1,050 мѣръ, или самъ-14,1
Brownels Beauty	800 " " " 11,5
петербургскаго	700 " " " 12,4
мѣстнаго	450 " " " 7,4

Средній урожай выразился въ 757 мѣръ, или самъ-11,9.

Объ урожаѣ льна и конопли судить трудно, такъ какъ предѣлы колебаній сбора довольно широки. По сообщеніямъ корр. изъ Нарымской вол. льняное и конопляное волокно уродилось ниже средняго; въ окрестностях Барнаула сборъ льна и конопли признается среднимъ; въ Устькаменогорской вол. онъ—выше средняго и во Владимірской вол., гдѣ, повидимому, эти растенія сѣются для собственнаго потребленія крестьянъ,—хорошіи.

Маѣ, по сообщеніямъ изъ Малышенской вол., Ишимскаго окр., и изъ Веденской вол., Курганскаго окр., выгорѣлъ отъ жаровъ.

Свѣдѣнія о сборѣ табака весьма скудны. Въ Шупинской вол., Минусинскаго окр., собрано его съ дес. 60 пуд. и въ Пушкаревской вол., Туринскаго окр.—80 пуд.; въ Малышенской вол., Ишимскаго окр., «воздѣлываніемъ табака занимаются только переселенцы, у которыхъ онъ уродился отлично; вообще, табакъ рождается хорошо и бываетъ хорошаго качества, если успѣваютъ собрать его до появленія инеи (7—9 августа)».

Объ урожаѣ подсолнечника имѣется одно сообщеніе изъ Устькаменогорской вол., Бійскаго окр.; тамъ онъ далъ съ дес. 30 пуд.

Ръби собрано съ дес.: въ Пушкаревской вол., Туринскаго окр., 250 берк. въ Абалакской вол., Тобольскаго окр.—100 берк.

О хмель есть два указанія. Въ корреспонденціи изъ Малышенской вол., Ишимскаго окр., говорится, что разведеніемъ хмеля занимаются немногіе и цѣны на него стояли низкіи. Въ Бердской вол. «хмелеводствомъ не занимаются, собираютъ же дикорастущій хмель, цѣна на который осенью бываетъ отъ 1 р. 50 к. до 3 р. за пудъ».

Изъ только что упомянутыхъ мѣстностей получены также свѣдѣнія объ урожаѣ *ягодъ и грибовъ*. Въ Малышенской вол. грибовъ было мало, зато ягоды—земляника, клубника, черная смородина, брусника и клюква—уродились въ изобиліи. По словамъ корр. изъ Бердской вол., «сборомъ ягодъ и грибовъ съ промышленною цѣлью не занимаются по отсутствію сбыта; притомъ грибы не употребляются въ пищу мѣстными крестьянами».

Относительно *огородныхъ овощей* доставлены слѣдующія сообщенія. Въ окрестностях Барнаула арбузы и капуста уродились очень хорошо, въ Зайсанскомъ постѣ арбузы дали средній урожай, во Владимірской вол. сборъ овощей, разводимыхъ для домашнихъ потребностей, былъ хорошъ. Корр. изъ Пушкаревской вол., Туринскаго окр., сообщаетъ: «Благодаря теплomu лѣту, здѣсь вызрѣли огурцы—рѣдкая, служащая лакомствомъ, овощъ». О воздѣлываніи огурцевъ изъ Малышенской вол., Ишимскаго окр., корр. пишетъ слѣдующее: «Огурцы воздѣлываются такъ: весною готовится грядка изъ крупнаго, свѣжаго наема въ 1/2 арш. вышиною, а послѣ того какъ наемъ сотлѣетъ и остынетъ, въ грядѣ дѣлаютъ лунки, засыпаютъ ихъ землею, въ которую садятъ огурцы. Такія гряды предохраняютъ огурцы отъ инеевъ и въ теплое лѣто получаютъ хорошіе урожаи».

Что касается *сѣна*, то въ Бронниковской вол., Тобольскаго окр., урожай его былъ хорошъ, а въ Кугаевской вол., того же окр., сѣна собрано съ 1 каз. дес. на сѣнокосахъ не менѣе 30—40 копенъ, а на задернѣвшей пашнѣ—отъ 20 до 25 копенъ.

По официальнымъ свѣдѣнiямъ изъ Тобольской губ., сѣна было накоплено: въ Тюкалинскомъ окр.—5.800,000 копенъ, въ Ишимскомъ—4.200,000, въ Ялуторовскомъ—1.500,000, въ Туринскомъ—600,000. Травы урожая 1887 г. были доброкачественны и собраннаго сѣна было достаточно для прокормленiя скота до свѣжей травы. Во время сѣнокоса перепадали дожди, которые мѣшали уборкѣ сѣна и испортили его въ Тарскомъ окр. до 88,000 коп., въ Тюкалинскомъ—до 12,000 и въ Туринскомъ—до 5,000.

Качествомъ зерна хлѣбовъ урожая 1887 г. большинство корр. довольно. О неудовлетворительности зерна въ качественномъ отношенiи сообщается изъ нѣкоторыхъ мѣстностей Минусинскаго, Енисейскаго и Турскаго округовъ.

Слѣдующая таблица показываетъ вѣсъ четверти главнѣйшихъ хлѣбовъ.

Названiя губернiй и округовъ.	Названiя волостей.	В ѣ с ѣ ч е т в е р т и .					
		Ржп.	Пше- нцы.	Овса.	Ячменя.	Гре- чихи.	Льняна- го сѣ- мени.
Тобольская.		пуд. ф.	пуд. ф.	пуд. ф.	пуд. ф.	пуд. ф.	пуд. ф.
Тобольскiй	Абалакская	7 10	—	—	—	—	—
Ишимскiй	Мальшенская	9 8	8 —	—	—	—	—
»	Дубынская	6 —	9 —	4 —	—	—	—
Курганскiй	Веденская	—	9 16	5 24	—	—	—
Туринскiй	Пушкаревская	8 20	9 —	3 20	6 —	—	11 —
Томская.							
Бийскiй	Владимiрская	7 10	—	5 20	7 10	—	8 —
»	Колыванская	8 —	8 —	5 20	8 —	—	—
»	Нарымская	7 10	8 10	5 20	8 —	—	—
»	Устькаменогорская	9 —	10 —	6 —	7 —	—	—
Семипалатинская область.							
Зайсанскiй	Зайсанскiй постъ	—	9 —	5 24	—	8 —	9 —
Енисейская.							
Минусинскiй	Шушинская	9 —	9 —	5 20	8 —	5 —	—
»	Курагинская	8 24	9 16	6 —	6 20	5 16	9
Иркутская.							
Балаганскiй	Во-Ханское вѣдомство	9 —	8 —	5 20	—	—	—

Изъ числа *вредныхъ насекомыхъ* наибольшія поврежденія хлѣбамъ причинилъ «червь», которымъ по официальнымъ свѣдѣнiямъ, попорчено разнаго хлѣба въ Ишимскомъ окр. 810 дес., въ Курганскомъ — 584 дес., на сумму 6,500 р., и въ Туринскомъ — 1,600 дес., на 2,000 р. По сообщенiю корр., въ Зайсанскомъ постѣ гессенская муха причинила замѣтныя поврежденія хлѣбамъ; въ с. Ужурь, Ачинскаго окр., Енисейской губ., «рѣпу изѣѣла кобылка, которую видѣли и на хлѣбахъ»; въ Курагинской вол., Минусинскаго окр., кобылка напала на хлѣба въ iюльскую засуху; въ окрестностяхъ Минусинска «красные черви» подѣдали у корня огородныя овощи и бахчевыя растенія; кромѣ того, хлѣба страдали тамъ отъ мышей и сурковъ.

О *торговлѣ полевыми произведенiями* доставлены слѣдующія свѣдѣнiя:

Корр. изъ Тобольскаго окр. сообщаетъ, что въ Бронниковской вол. продажа хлѣба производится въ небольшомъ количествѣ и то только зажиточными крестьянами, имѣющими надѣлъ на нѣсколько душъ. Большинство поселенцевъ не продаютъ, а покупаютъ хлѣбъ, одни въ теченiе нѣсколькихъ мѣсяцевъ въ году, другiе— $\frac{1}{2}$ года, а иные — круглый годъ. Зависитъ это отъ малыхъ размѣровъ пашни (900—3,600 кв. саж. на душу). Сѣно продается обыкновенно небольшими возками въ 2—2 $\frac{1}{2}$ копны и рѣже—пудами. Убранное сѣно цѣнится на полѣ въ 15 к. за копну, или 3 к. за пудъ; при доставкѣ въ городъ цѣна на него доходитъ отъ 6 до 8 к. за пудъ. Сѣно-косныя пайки покупаются крестьянами осенью, при чемъ участокъ, дающiй 100 копенъ сѣна, обходится отъ 3 до 6 р., а лѣтомъ тотъ же участокъ идетъ за 5—10 р. Изъ Абалакской вол., того же окр., хлѣбъ сбывается исключительно въ Тобольскъ и изрѣдка сплавляется въ Самаровское, гдѣ онъ на 15—20 к. дороже. На Дмитрiевской ярмаркѣ (26 октября) въ Веденской вол., Курганскаго окр., былъ особенно большой подвозъ льна, площадь посѣвовъ котораго была значительно увеличена вслѣдствiе высокихъ цѣнъ на него, стоявшихъ въ 1886 г. Для Пушкаревской вол., Туринскаго окр., пунктами сбыта хлѣба служатъ Верхотурье и Тагильскiе заводы. По сообщенiю корр. изъ Барнаула, Томской губ., тамъ закупали хлѣбъ въ значительномъ количествѣ; нѣкоторые накупили до 100,000 пуд. для отправки внизъ по Оби; существовало предположенiе, что къ веснѣ закупка пшеницы достигнетъ 1.000,000 пуд.

Изъ Владимiрской вол., Бiйскаго окр., хлѣбъ сбывается въ Устькаменогорскѣ, Семипалатинскѣ и въ рудникахъ—Змѣиногорскѣ и Риддерскѣ. Корр. изъ Курагинской вол., Минусинскаго окр., Енисейской губ., пишетъ: «Рожь озимая и яровая сбывается на винокуренныя заводы въ количествѣ 300,000 п., пшеницы на 3 мельницы-крупчатки продается до 200,000 п., до 390,000 п. разнаго хлѣба отправляется на золотыя прииски; кромѣ того, производимымъ здѣсь хлѣбомъ удовлетворяется городъ въ 8,000 жителей, и остатокъ въ 600,000—800,000 п. сплавляется на баркахъ въ низовые города—Красноярскъ, Енисейскъ и Туруханскъ. Спросъ на хлѣбъ бываетъ всегда, такъ что непроданнаго хлѣба остается очень мало, да и то у богатыхъ крестьянъ. По свѣдѣнiямъ изъ Аемолинска, 2—3 года тому назадъ хлѣбъ везли туда изъ горной части Тобольской губ. чрезъ Омскъ и Петропавловскъ; нынѣ же,

наоборотъ, хлѣбъ отправляется оттуда въ Тобольскую губ., какъ напр., пшеница—въ Курганъ.

Данныя объ осеннихъ *цѣнахъ* на главнѣйшіе хлѣба приведены въ таблицѣ на стр. 676.

О *появленіяхъ болѣзней* сообщаютъ изъ Тобольской, Томской и Иркутской губ. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ близъ Тобольска чума унесла весь рогатый скотъ; она свирѣпствовала во многихъ округахъ въ продолженіе всего года. Наибольшую силу болѣзнь проявила въ маѣ и іюнѣ, затѣмъ начала ослабѣвать и въ концѣ года имѣла повидимому лишь незначительное распространеніе. По официальнымъ свѣдѣніямъ, далеко впрочемъ неточнымъ, чума до октября похитила въ губерніи болѣе 8,000 шт. крупнаго скота. Въ Томской губ. чума похитила громадное число жертвъ. По свѣдѣніямъ Медицинскаго Департамента, отъ нея погибло 13,458 штукъ. рогатаго скота. Оставаясь еще съ 1886 г., болѣзнь до іюня постоянно прогрессировала; въ іюлѣ интензивность ея значительно уменьшилась и, начиная съ этого мѣсяца, размѣры эпизоотіи и падежи отъ нея до конца года были сравнительно ничтожны. Въ Шарактуйскомъ улусѣ 1-го Готольскаго ряда, Балаганскаго окр., обнаружившаяся чума скоро прекратилась, благодаря строгимъ карантиннымъ мѣрамъ, такъ что убыль не превышала 10 головъ, но въ другихъ частяхъ губерніи, равно какъ и въ Забайкальской области, она причинила большіе убытки. Въ Туринскомъ окр., Тобольской губ., въ вол. Жуковской, Шухруповской, Дымковской и Благовѣщенской страшное опустошеніе среди лошадей произвела сибирская язва, отъ которой въ округѣ погибло до 1,600 лошадей и 350 гол. рогатаго скота и овецъ; въ Тюкалинскѣ отъ нея пало до 300 лошадей, а въ вол. Веденской, Чинеевской и Ивановской, Курганскаго окр.— до 500; въ Дубынской вол., Ишимскаго окр., лошади, болѣвшія сибирской язвой, излечивались; въ другихъ мѣстностяхъ этого округа пало къ сентябрю до 2,000 штукъ. Случаи заболѣванія сибирскою язвою рогатаго скота наблюдались въ Зайсанскомъ постѣ, Семипалатинской обл. Тамъ же падали осенью козлы отъ болѣзни, называемой киргизами «кемелекъ». Изъ Курагинской вол., Минусинскаго окр., Енисейской губ., сообщаютъ, что скотъ отравлялся лютикомъ и борецомъ, содержащими вслѣдствіе сильныхъ жаровъ много наркотическихъ веществъ. Наконецъ, въ Кугаевской и Филатовской вол., Тобольскаго окр., значительное количество овецъ истреблено волками и одичавшими собаками.

Что же касается *цѣнъ на живой скотъ*, то по имѣющимся сообщеніямъ, онѣ стояли осенью ниже нежели весной.

Корр. изъ Бронниковской вол., Тобольскаго окр., сообщаетъ, что ярмарокъ рогатаго скота и лошадей въ округѣ нѣтъ. Выращиваніемъ скота на продажу занимаются преимущественно въ дер. Филатовой, Пановой и Тычинской, гдѣ по близости находятся обширные луга, снимаемые по $1\frac{1}{2}$ — $2\frac{1}{2}$ р. за пай въ 100 копенъ. Въ Бухарской вол., Тарскаго окр., подъ вліяніемъ нужды въ деньгахъ, цѣны на скотъ осенью понизились, хотя и не очень значительно. Корр. изъ Малышенской вол., Ишимскаго окр., пишетъ: «Здѣшнія овцы даютъ очень мало дохода, да и разведенію ихъ не благопріятствуетъ

Названия губерний и округов.	Названия волостей.	Рожь.		Пшеница.		Овесь.		Ячмень.		Просо.		Картофель.		Лець.		Кополд.		Съч.	
		Четверги.	Пуды.	Четв.	Пуды.	Четверги.	Пуды.	Чет.	Пуды.	Чет.	Пуды.	Четв.	Пуды.	Объ- емъ. коп. но.	Во- коп. но.	Объ- емъ. коп. но.	Во- коп. но.		
Тобольская.																			
Тобольскій . . .	Ропнинковская .	Р. 4	К. 80	К. —	Р. К. —	К. —	Р. К. 3 60	К. —	Р. К. —	К. —	Р. К. —	К. —	К. 10-12	Р. К. —	Р. К. —	Р. К. —	Р. К. —	Р. К. —	К. 7
» . . .	Абалакская . . .	4	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	К. 7
» . . .	Кутяевская . . .	—	—	55	—	—	—	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	К. 3
Тарскій . . .	Вугаковская . .	—	—	50	—	—	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	К. 2
» . . .	Бухарская . . .	3	—	40	6 40	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	К. 2
Ишимскій . . .	Малышевская . .	—	—	50	—	—	1 25	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	К. 2
» . . .	Дубанская . . .	—	—	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	К. 2
Курганскій . . .	Меньшиковская .	2 р. 80	к.—3 р. 35	40	—	—	60—75	90 к.—1 р. 10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	К. 2
» . . .	Веленская . . .	—	—	45	—	—	75	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	К. 5
Туринскій . . .	Пушкаревская . .	—	—	50	—	—	75	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	К. 5
» . . .	Пушкаревская . .	—	—	30	—	—	35	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	К. 8
Томская.																			
Висскій . . .	Вадимирская . .	1	60	20	2 10	30	80	15	2	—	25	1 20	15	1 60	2 50	—	—	—	К. 10
» . . .	Колыпанская . .	3	20	40	3 20	40	82	15	1 60	20	2	—	10	—	60 2 50	—	—	—	К. 18
» . . .	Нарынская . . .	2	80	35	4	50	1	12	2	—	25	2	25	—	80 3	—	—	—	К. 8
» . . .	Риддерская . . .	3	—	37	3 60	45	1 35	17	—	—	65	—	12	2	2 50	1	—	—	К. 20
» . . .	Усть-Каменогорск.	1	50	19	2 40	30	99	15	1 60	30	1 20	80	10	1 05	2 50	—	—	—	К. 2
Варнаулскій . .	Вердская . . .	—	—	25	—	45	—	20	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	К. —
» . . .	Гор. Варнаулъ . .	—	—	25	—	40	—	18	—	—	40	—	10	—	80 2 50	—	—	—	К. —
Семиралтинская область.																			
Зайсанскій . . .	Зайсанскій пость.	—	—	—	3 60	40	1 60	20	—	—	—	1 60	20	—	—	—	—	—	К. 4
Енисейская.																			
Минусинскій . .	Пуштинская . . .	—	—	60	—	80	—	50	—	—	80	—	10	—	60 4	—	—	—	К. 15
» . . .	Курганнская . . .	—	—	55	—	75—85	—	50	—	—	—	—	10	—	80 3	—	—	—	К. 70
Енисейскій . . .	Малая . . .	—	—	95	—	1 р. 20 к.	—	70	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—	К. 8
Иркутская.																			
Байгалскій . . .	Во-Хановое вѣд.	11	25	1 р. 25 к.	17 20 2 р.	15 к.	7 15	1 р. 30 к.	—	—	—	2 40	30	—	—	—	—	—	К. 40

мѣстность, заражающая ихъ пѣвками». Въ Дубынской вол., того же окр., лошади вздорожали осенью по случаю большой убыли ихъ отъ сибирской язвы; въ Пушкаревской вол., Туринскаго окр., избытокъ предложенія понизилъ осенью цѣны на живой скотъ. По сообщенію корр. изъ Устькаменогорской вол., Бійскаго окр., Томской губ., скотоводство существуетъ въ очень ограниченномъ размѣрѣ и рогатый скотъ и лошади не продаются. Изъ Бердской вол., Барнаульскаго окр., пишутъ: «Коровы здѣсь очень мелкія, въ виду отсутствія производителей, такъ какъ быки убиваются не достигая 3-хъ-лѣтняго возраста, а коровы телятся на третьемъ году. Свиной имѣютъ многіе, но объ улучшеніи породы не заботятся; вѣсъ живой свиньи большею частью не превышаетъ 3 пудовъ; ихъ вовсе не пасутъ, а лѣтомъ даже и не кормятъ». Въ Зайсанскомъ постѣ, Семипалатинской обл., скотъ сбывался за безцѣнокъ для выручки денегъ. Корр. изъ Курагинской вол., Минусинскаго окр., Енисейской губ., сообщаетъ, что, послѣ падежей въ 1884 г., у скотоводовъ осталось на продажу мало скота, а для покрытія нуждъ хозяйства продавались овцы, которыя подешевѣли отъ избытка предложенія.

Существовавшія въ истекшемъ году цѣны на живой скотъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Названія губерній и округовъ.	Названія волостей.	Лошадь.		Быкъ.		Корова.		Овца.		Свинья.	
		Весной.	Осенью.	Весной.	Осенью.	Весной.	Осенью.	Весной.	Осенью.	Весной.	Осенью.
Тобольская.											
Тобольскій . . .	Бронниковская . . .	—	15	—	8-12	—	10-12	—	1 50	—	—
»	Абалакская . . .	—	15-20	—	—	—	12	—	1 50	—	—
»	Кугаевская . . .	—	15-20	—	8-12	—	15	—	2 —	—	—
Тарскій	Бутаковская . . .	10	15	—	—	8	12	1 —	1 50	2	3
»	Бухарская . . .	20	15	17	15	15	12	1 50	1 —	—	—
Ишимскій	Малышенская . . .	—	—	—	—	12	14	1 20	—	—	—
»	Дубынская . . .	10	15	30	40	12	15	1 50	2 —	3	4
Курганскій	Меньшиковская . . .	25	25	40	25	20	20	2 —	3 —	—	—
»	Веденская . . .	—	20	—	—	—	—	—	—	—	—
Туринскій	Пушкаревская . . .	—	8-15	15-25	10-15	—	10	—	1 50	3-5	2-4
Томская.											
Бійскій	Владимірская . . .	10	15	—	—	10-12	12-15	1 —	2 —	—	7-8
»	Козьванская . . .	15	12	18	20	15	12	2 —	1 50	5	8
»	Нарымская . . .	20	18	15	20	13	12	2 —	3 —	4	5
»	Риддерская . . .	18	20	18	15	15	15	1 50	1 50	6	6
»	Устькаменогорск.	15	15	20	20	15	15	2 —	2 —	—	—
Барнаульскій	Бердская . . .	10	10	—	—	10	12	—	—	—	—
»	Гор. Барнаулъ . . .	10	15	15	20	10	15	2 50	3 50	—	5

Названія губерній и округовъ.	Названія волостей.	Лошадь.		Быкъ.		Корова.		Овца.		Свинья.	
		Весной.	Осенью.	Весной.	Осенью.	Весной.	Осенью.	Весной.	Осенью.	Весной.	Осенью.
Семипалатинская область.		Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р. К.	Р. К.	Р.	Р.
Зайсанскій . . .	Зайсанскій постъ.	25	15	45	18	18	12	2 —	1 50	—	—
Енисейская.											
Минусинскій . . .	Шушинская . . .	30	25	30	30	35	35	4 —	4 —	5-10	5-10
» . . .	Курагинская . . .	25	25	25	20	20	15	2 50	2 50	8	8
Енисейскій . . .	Яланская . . .	15-20	15-20	20-30	20-30	25-35	25-35	—	—	—	—
Иркутская.											
Балаганскій . . .	Бо-Ханское вѣдом.	40	30	35	25	30	25	4 —	3 —	—	—

Относительно цѣнъ и торговли продуктами скотоводства свѣдѣнія весьма многочисленны.

Изъ Кугаевской вол., Тобольскаго окр., пишутъ: „Торговлей мясомъ занимаются крестьяне дер. Савиной. Они скупаютъ лишній приплодъ у крестьянъ своей и сосѣднихъ вол., гонятъ его въ городъ, тамъ убиваютъ и продаютъ мясо по мелочамъ; въ октябрѣ торгъ прекращается». Въ Барнауль, Томской губ., цѣны на свинину были низкия, потому что ея было привезено много на продажу. Въ Курагинской вол., Минусинскаго окр., Енисейской губ., торговцы мясомъ понесли убытки, вслѣдствіе малаго спроса въ Иркутскъ; въ Шушинской вол., послѣ чумы, бывшей 2 года тому назадъ, отъ которой пало значительное количество скота, мясо цѣнилось дорого. Корр. изъ Зайсанскаго поста, Семипалатинской обл., сообщаетъ, что киргизы потерпѣли большіе убытки по случаю низкихъ цѣнъ на шерсть. Фабриканты не присылали прикащиковъ для закупки шерсти, а мѣстные скупщики, войдя между собою въ стачку, устанавливали низкия цѣны и получали непомерные барыши.

Цѣны на продукты скотоводства показаны въ слѣдующей таблицѣ:

Названія губерній и округовъ.	Названія волостей.	Говядина.	Баранина.	Свинина.	Масло русское топленое.	Шерсть, про- стая грубая.
		З а п у д ъ.				
		Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
Тобольская.						
Тобольскій	Бронниковская	1 60	—	—	8 80	9 60
»	Абалаская	1 80	—	—	9 80	—
»	Кугаевская	1 50	1 50	—	—	—
Тарскій	Бутаковская	— 90	— 80	1 20	5р.-7р.	4 —
»	Бухарская	1 60	1 —	—	8 —	—

Названіе губерній. и округовъ.	Названія волостей.	Говядина.	Баранина.	Свинина.	Масло русское топленое.	Шерсть про- стая гребная.	З а п у л ь.				
							Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
Ишимскій	Малышенская	1 20	—	2 —	7 20	7 40					
»	Дубынская	1 50	1 —	2 —	7 —	5 —					
Курганскій	Меньшиковская	2 —	1 80	—	7 50	—					
»	Веденская	1 20	—	—	7 40	—					
Туринскій	Пушкаревская	1 40	1 20	1 20	6 —	8 —					
Томская.											
Війскій	Владимірская	1 40	1 —	1 50	5 —	—					
»	Кольванская	1 60	1 —	3 50	7 —	6 40					
»	Нарымская	1 20	1 —	1 —	5 —	3 —					
»	Риддерская	1 60	1 40	1 60	5 —	7 —					
»	Устькаменогорская	1 80	—	—	6 —	—					
Барнаульскій	Бердская	1 —	— 60	1 —	8 20	7 —					
»	Гор. Барнаулъ	2 —	1 20	1 20	7 50	5 50					
Семипалатинская область.											
Зайсанскій	Зайсанскій постъ	— 80	1 —	—	6 50	—					
Енисейская.											
Минусинскій	Шушинская	3 —	2 —	3 —	10 —	8 —					
»	Курагинская	2 —	1 —	2 —	7 —	8 —					
Енисейскій	Яланская	2 60	2 30	—	12 —	—					
Ирнутская.											
Балаганскій	Во-Ханское вѣдомство	3 50	—	—	13 —	—					

Пчеловодство дало неудовлетворительные результаты въ Війскомъ окр., Томской губ., гдѣ пчелы роились плохо, по случаю холодной весны, и меда собрали мало; цифровыя показанія о сборѣ меда получены только изъ Устькаменогорской и Нарымской вол.—въ первой сборъ не превышалъ 4 ф., а во второй достигалъ 20 ф. Въ Бердской вол., Барнаульскаго окр., той же губ., меда собрали много. Въ Курагинской вол., Минусинскаго окр., Енисейской губ., ройба шла хорошо, но меда было мало, воску же напротивъ собрано большое количество, потому что много ульевъ пошло на выломку; въ Шушинской вол., наоборотъ, вслѣдствіе ненастной погоды, какъ роевъ, такъ и меда вовсе не было. Корр. изъ Яланской вол., Енисейскаго окр., сообщаетъ, что хотя ройба была и обильная, однако меда не собрано нисколько и осенью пришлось подкармливать пчелъ; корр. въ первый разъ былъ удачно примѣненъ способъ искусственнаго дѣленія роевъ и другихъ методовъ рациональнаго пчеловодства. Въ Зайсанскомъ постѣ, Семипалатинской обл., пчелы рои-

лись поздно; въ большинствѣ случаевъ рои посажены обратно. Съ англоамериканскаго улья тамъ было взято по 20 ф. и большой запасъ оставленъ въ ульяхъ.

Стоимость меда и воска была слѣдующая:

Губерніи и округа.	Волости.	Цѣна за пудъ.			
		Меда.	Воску топленнаго.	Воины.	
		Рублн.			
Томская . .	Бійскій	Владимірская	6	18—20	6—8
	»	Кольванская	5 р.—6 р.50 к.	20	2
	»	Нарымская	4—6	16	3
	»	Риддерская	5—6	17—20	7—8
	»	Устькаменогорская .	5	18	6
	Барнаульскій	Бердская	3 р.50 к.—4 р.	18—20	—
Енисейская.	Минусинскій	Шушинская	10	20	—
	»	Курагинская	7	18	—
	Енисейскій	Яланская	8—10	19—20	—
Семипалатинская обл.,	Зайсанскій	Зайсанскій постъ . .	6—8	—	—

Ниже приводятся извлеченія изъ журнала «Русскій Пчеловодный Листокъ» о пчеловодствѣ въ Сибири.

По сообщеннымъ г. Шавровымъ свѣдѣніямъ, къ 1-му января 1886 г. въ одной Томской губ. числилось 489,662 колодки, въ Енисейской—около 30,790 колодокъ. Кромѣ того, пчеловодство развито въ областяхъ Акмолинской, Семипалатинской и Семирѣченской. Пчеловодство находится почти исключительно въ рукахъ крестьянъ и духовенства, ведется оно самымъ первобытнымъ способомъ, и это служитъ причиною какъ того, что иногда отъ 100 колодокъ остаются десятки, такъ и того, что общее число колодокъ не увеличивается, а скорѣе уменьшается.

Пчеловодство въ Семирѣченской обл. своимъ развитіемъ вполне обязано генералу Г. А. Колпаковскому, бывшему губернатору Семирѣченской области. «Отъ вывезенныхъ въ 1856 г. изъ Бійскаго окр., Томской губ., въ ст. Алма-тинскую 5 ульевъ образовались въ краѣ сотни пасѣкъ, въ которыхъ къ 1885 году было 24,572 колодки пчель, давшихъ въ томъ же году 78,950 р. чистой прибыли». Находя возможнымъ разведеніе пчель въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Семипалатинской и Акмолинской областей, Г. А. Колпаковской, въ 1885 году, выписалъ изъ Усть-Каменогорска 18 колодокъ пчель, которыя роздалъ лицамъ, способнымъ къ занятію пчеловодствомъ.

Не безынтересна краткая замѣтка А. Н. Краснова о развитіи пчело-

водства въ Иссыкъ-Кульскомъ уѣздѣ, Семирѣченской области, которую приводимъ изъ того же журнала, цѣликомъ:

„Лѣтомъ 1886 года, путешествуя по Тянь-Шаню съ гео-ботаническими цѣлями, мнѣ пришлось нѣсколько разъ побывать въ интересной долинѣ озера Иссыкъ-Куль, расположеннаго между двумя, продольными хребтами: Тянь-Шаня-Кунгей и Терской Алатау.

„Въ этомъ краѣ пчеловодство, не смотря на плодородіе страны и сравнительное богатство жителей, даетъ значительное подспорье въ хозяйствѣ крестьянъ и во многихъ селахъ дѣлается любимымъ занятіемъ, вслѣдствіе своей необыкновенной прибыльности. Успѣхъ этого дѣла, равно какъ и начало самаго пчеловодства, тѣсно связаны съ именемъ нашего недавно умершаго знаменитаго пчеловода, профессора А. М. Бутлерова. Дѣло въ томъ, что первый пчеловодъ, начавшій это дѣло въ Иссыкъ-Кульскомъ уѣздѣ, былъ писмоводитель уѣднаго правленія города Каракола—А. В. Игнатовичъ. Убѣдившись изъ нѣсколькихъ опытовъ въ полной возможности разведенія пчелъ въ окрестностяхъ озера, онъ обратился къ А. М. съ письменною просьбою дать наставленія въ этомъ дѣлѣ и, если возможно, прислать въ уѣздъ знающаго человѣка. А. М., со всѣмъ извѣстною предупредительностью и вниманіемъ, не только не замедлил исполнить просьбу Игнатовича, но выслалъ къ нему одного изъ своихъ опытнѣйшихъ учениковъ, крестьянина Владимірской губ. Кудрявцева, занимавшагося въ пасѣкахъ подъ руководствомъ нашего знаменитаго пчеловода. Прибывши въ Караколъ, онъ устроилъ образцовую пасѣку, съ новою принятою профессоромъ системою ульевъ, несравненно болѣе практичною, нежели употреблявшіяся у старыхъ пчеловодовъ, и быстро подвинулъ начинающееся дѣло.

„Въ 1886 г. я посѣтилъ одну изъ пасѣкъ Игнатовича и засталъ дѣло въ слѣдующемъ положеніи: Игнатовичъ имѣетъ со своихъ 2 пасѣкъ до 3,000 р. валоваго и 2,000 р. чистаго дохода въ годъ. Въ пасѣкѣ у него по 150 ульевъ, изъ коихъ каждый даетъ отъ 2 пуд. 10 ф. до 2 пуд. 20 ф. меда, который осыбymi машинками освобождается отъ восковыхъ пластовъ, остающихся цѣлыми и опять идущихъ въ закладку. Сборъ меда начинается съ 8 іюля, чаще же съ 27 іюля, продолжается до 20 августа, остальное время пчела беретъ медъ на себя.

„Читателя бытъ можетъ поразить, какъ при столь повднемъ сборѣ пчела можетъ дать такую массу меда; но дѣло въ томъ, что и климатъ, и растительность Иссыкъ-Кульскаго уѣзда рѣзко отличается отъ другихъ, схожихъ съ нимъ мѣстностей.

„Съ сѣвера и съ юга долина окружена высокими снѣговыми хребтами, таяніе снѣговъ на которыхъ настолько задерживаетъ развитіе растительности, что еще въ началѣ іюня тамъ очень мало цвѣтовъ. Бутлеровскій пчеловодъ пришелъ просто въ отчаяніе, видя какъ ничтоженъ вѣтокъ пчелъ въ то время, когда въ другихъ мѣстахъ онъ бываетъ необыкновенно обилень. Но зато въ серединѣ іюля степь вдругъ покрывается необыкновеннымъ изобиліемъ цвѣтовъ, которые пестрѣютъ на ней до конца августа. Флора долины, принадлежитъ по типу растительности къ области черноземныхъ дѣвственныхыхъ степей средней полосы Россіи, представляетъ необыкновенное изобиліе мѣдоносныхъ растений, дающее возможность пчеламъ собирать значительное количество меда, въ сравнительно короткій срокъ, такъ какъ подлѣ пасѣки онѣ уже находятъ такіа травы, какъ *Salvia sylvatica*, *Mentha sylvatica*, *Nepeta nuda*, *Melilotus officinalis*. Медъ, получаемый съ ульевъ, находитъ прекрасный сбытъ, съ одной стороны, въ Китай, куда до-сихъ-поръ (закупоривая въ жестянки цилиндрической формы съ припаивающимися крышками) отправляли его какъ Игнатовичъ, такъ и крестьяне. Кромѣ того, съ года на годъ начинаетъ увеличиваться спросъ на медъ и въ Бухарѣ, гдѣ цѣна на него выше.

„Въ виду удобства сбыта и прибыльности дѣла, примѣру Игнатовича послѣдовала масса крестьянъ. Оставя при своихъ хозяйствахъ русскую пчелу (которая и у Игнатовича), они понемногу отъ колодокъ также переходятъ въ бутлеровскимъ ульямъ, заимствуя ихъ частью съ пасѣки Игнатовича, частью-же дѣлая по сочиненію г. Бутлерова „Пчела“, которое, не смотря на сравнительно еще слабую грамотность населенія, быстро было раскуплено въ каракольскомъ книжномъ складѣ. Достаточно сказать, что изъ книгъ различного содержанія, продававшихся въ Караколѣ крестьянамъ, по числу распроданныхъ экземпляровъ, „Пчела“ Бутлерова и таблицы пчеловодства занимаютъ первое мѣсто, превосходя даже книги духовно-нравственныя, какъ извѣстно раскупаемыя крестьянами болѣе, чѣмъ какія-либо другія“.

Рабочихъ рукъ было, повидимому, достаточно; лишь одинъ корр. изъ Барнаула, Томской губ., сообщаетъ, что, вслѣдствіе хорошаго урожая пшеницы и овса чувствовался недостатокъ въ рабочихъ во время уборки этихъ хлѣбовъ.

Изъ Малышенской вол., Ишимскаго окр., пишутъ: „Рабочіе, подряженные съ весны или „задачники“, работали сначала аккуратно, но потомъ ушли, такъ что и хлѣбъ и деньги пропали за ними. За жнитво ржи съ дес. на хозяйскихъ харчахъ платили отъ 2 р. до 2 р. 50 к., на своихъ харчахъ—3 р.; за косьбу хлѣба на хозяйскихъ харчахъ—1 р. 20 к., за жнитво ячменя въ началѣ уборки—2 р. 75 к., въ концѣ—4 р. Годовые рабочіе, при наступленіи страды, не смотря на прибавку жалованья, уходятъ на чужую работу, нерѣдко унося съ собою забранныя деньги. Въ виду этого, полевая работы производятся обыкновенно издѣльно или поденно. Но въ особенности нуждаются хозяева въ кухаркахъ, такъ какъ женщина, способная къ труду, не соглашается исполнять обязанностей кухарки“. Плата за издѣльные работы стояла слѣдующая: въ Абаканской вол., Тобольскаго окр., уборка сѣна съ дес. въ 2,700 кв. саж. обходилась въ 5—6 р., работнику въ мѣсяцъ платили 6 р., въ лѣто (съ Петрова дня до Покрова)—отъ 15 до 20 р., работницѣ—отъ 5 до 8 р.; годовой рабочей получалъ 30 р., кромѣ того бродни, рукавицы и табакъ. Въ Кугаевской вол., того же окр., сжать и сложить въ снопы 100 сноповъ ярового стоило 25 к., озимаго—30 к.; въ Бугаковской и Бухарской вол., Тарскаго окр., жнитво дес.—отъ 4 до 5 р., ставка сѣна со 100 копень—отъ 5 до 8 р.; въ Веденской вол., Курганскаго окр., выжать и убрать въ кучи дес. хлѣба стоило—4 р., скосить и убрать въ кучи—3 р., одна косьба—1 р.; въ Меньшиковской вол., того же окр., за жнитво пшеницы на хозяйскихъ харчахъ платили—4 р., на харчахъ рабочаго—5 р., за косьбу—3 р.; въ Пущкаревской вол., Туринскаго окр., за жнитво ржи—5 р., за скось и связку овса—3 р. Въ окрестностяхъ Барнаула, Томской губ., плата за уборку дес. доходила до 8 р., за скось и уборку дес. сѣна 3 р. 50 к.; въ Устькаменогорской и Владимірской вол. за жнитво платили 4—5 р. и 6 р. 50 к. съ дес., за молотьбу—отъ 4 до 5 р.; въ Колыванской вол. десятину убирали за 3 р. 50 к.—4 р. 50 к. Въ Курагинской вол., Минусинскаго окр. и въ Яланской вол., Енисейскаго окр., жали рожь на хозяйскихъ харчахъ за 6—9 р. съ хозяйственной десятины, яровые—за 9—10 р. Въ Зайсанскомъ постѣ, Семипалатинской обл., жнитво 100 сноповъ стоило 50 к. По свѣдѣніямъ изъ Ачинскаго окр., за поставку 100 копень сѣна (скосить и сметать въ зароды) платили отъ 5 до 6 р. (съ хозяйскими харчами и въ придачу баранъ на каждую сотню копень); прежде втроемъ ставили 100 копень въ 4—5 дней, а въ 1887 г. на это требовалась недѣля, такъ какъ въ сѣнокосъ травы только что начали подниматься. Въ Акмолинскѣ хозяйственную десятину въ 4,000 кв. саж. убирали за 5 р.; хозяева, раздавшіе деньги впередъ киргизамъ, имѣли болѣе дешевыхъ рабочихъ.

Поденная плата въ періодъ уборки хлѣбовъ была слѣдующая:

Губерніи и округа.	Волости.	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.		Работницѣ.	
		На своихъ харчахъ.	На хозяйственныхъ харчахъ.	На своихъ харчахъ.	На хозяйственныхъ харчахъ.	На своихъ харчахъ.	На хозяйственныхъ харчахъ.
Тобольская.		Р. Р.	Р. К.	К.	К.	К.	К.
Тобольскій	Бронниковская	—	— 50	—	30—35	—	30
»	Абалакская	—	— 65	—	40	—	35
»	Кутаевская	—	—	—	30—35	—	25—30
Тарскій	Бутаковская	—	— 60	45	35	—	25
»	Бухарская	— 70	— 55	50	40	35	20
Ишимскій	Малышевская	—	45к.-55	—	30	—	25—30
»	Дубынская	1 20	1 —	80	50	60	50
Курганскій	Меньшиковская	— 80	— 60	60	50	40	30
Туринскій	Пушкаревская	1 —	— 75	50	40	40	30
Томская.							
Бійскій	Владимірская	—	—	—	50—70	—	40—60
»	Колыванская	— 50	— 40	40	35	30	25
»	Нарымская	— 65	— 55	40	30	30	20
»	Риддерская	— 90	— 70	60	50	35	25
»	Устькаменогорская	—	—	—	40—50	—	25—35
Барнаульскій	Вердская	—	—	—	80	—	70
»	Гор. Барнаулъ	—	1 50	—	80к.— 1 р.	—	60—80
Семипалатинская обл.							
Зайсанскій	Зайсанскій постъ	1 50	1 20	50	40	40	30
Енисейская.							
Минусинскій	Шушинская	—	1 20	—	80	—	70
»	Курагинская	—	—	—	50—70	—	40—60
Енисейскій	Лянская	—	—	—	60—75	—	60—75
Ирнутская.							
Балаганскій	Бо-Ханское вѣдомство	1 50	1 20	1 р.	70	70	50

Вліяніе урожая 1887 г. на благосостояніе населенія признается корр. изъ Абалакской вол., Тобольскаго окр., Бухарской вол., Тарскаго окр., Дубынской вол., Ишимскаго окр., Пушкаревской вол., Туринскаго окр., и Владимірской вол., Бійскаго окр., благопріятнымъ. По другимъ сообщеніямъ, положеніе крестьянъ было затруднительно, вслѣдствіе недобора хлѣба, низкихъ цѣнъ на него и падежей скота.

Въ Бронниковской вол., Тобольскаго окр., половина озимаго хлѣба погибла отъ наводненія и значительная часть полей осталась незасянной. Въ мѣстностяхъ, затопленныхъ водою, многіе крестьяне лишились скота и должны были покупать хлѣбъ для собственнаго продовольствія, вслѣдствіе чего значительная часть населенія и ушла на заработки въ города или на рыбные промыслы. Въ Абалакской вол. «вслѣдствіе недородовъ въ теченіе 4 лѣтъ, экономическое положеніе крестьянъ, живущихъ почти исключительно хлѣбопашествомъ, было крайне печальное. Хлѣбные магазины не пополнялись въ теченіе 4-хъ лѣтъ. Но урожай 1887 г. дасть возможность крестьянамъ оправиться». Въ Кугаевской вол. населеніе находилось въ затруднительномъ положеніи по случаю недорода хлѣба и наводненія въ минувшемъ году; всѣ надежды возлагались на сѣно, которое уродилось хорошо и было въ цѣнѣ. Въ Бутаковской вол., Тарскаго окр., урожай, за исключеніемъ пшеницы и овса, былъ плохой и крестьяне уже осенью покупали хлѣбъ; подати были уплачены только благодаря рыболовству, служащему поддержкою населенію. Въ Бухарской вол. скотъ былъ обезпеченъ кормами и крестьяне могли прожить своимъ хлѣбомъ до новаго урожая. Въ Веденской вол. плохой сборъ и отсутствіе запасовъ хлѣба отъ прежнихъ лѣтъ отозвались на населеніи неблагоприятно. Въ Малышенской вол., Ишимскаго окр., многіе крестьяне продавали излишнее имущество для покупки хлѣба, цѣны на который стояли высокія. Въ Устькаменогорской вол., Бійскаго окр., Томской губ., урожай отразился неблагоприятно, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на хлѣбъ и дороговизны рабочихъ рукъ. Въ Бердской вол., по случаю неравномѣрнаго урожая, одни крестьяне могли прожить безбѣдно, положеніе другихъ было плохо. Въ Курагинской вол., Минусинскаго окр., Енисейской губ., «подати были уплачены исправно». Изъ Ачинска, той же губ., пишутъ: «Недостатокъ травъ чувствителенъ, а зимній сезонъ продолжается 5—6 мѣсяцевъ, въ которые приходится кормить скотъ дома (лошади днемъ ходятъ на подножномъ корму, но на ночь загоняются и кормятся) и перѣдко 700—900 копенъ не хватаетъ до весны. Это заставляетъ крестьянъ отыскивать за десятки верстъ незанятія к годныя для покоса мѣста».

Измѣненія въ площади подъ посѣвомъ озимой ржи осенью минувшаго года были незначительны.

Въ Бронниковской вол., Тобольскаго окр., площадь посѣвовъ сократилась частію по недостатку сѣмянъ, частію вслѣдствіе того, что крестьяне были не въ силахъ поднять задерпѣвшую отъ разлива рѣки землю, требовавшую троекратной вспашки. Въ Курагинской вол., Минусинскаго окр., Енисейской губ., посѣвъ ржи былъ меньше посѣва 1886 г., потому что во время сѣва стояла ненастная вѣтреная погода; поля, оставшіяся незасянными, были предназначены подъ яровые. Въ Малышенской вол., Ишимскаго окр., площадь посѣва озимой ржи увеличилась почти на $\frac{1}{2}$, благодаря достаточному количеству сѣмянъ, а во Владимірской и Ридерской вол., Бійскаго окр., и въ Ялпской вол., Енисейскаго окр., посѣвы ржи увеличились вслѣдствіе дешевизны сѣмянъ. Въ Кугаевской вол., Тобольскаго окр., крестьяне замѣнили посѣвъ ржи ячменемъ изъ боязни разлитія рѣкъ.

Всходы озимей на 1888 годъ, по имѣющимъ свѣдѣніямъ, были повсюду хороши, благодаря дождямъ и теплой погодѣ.

Въ заключеніе приводятся сообщенія корреспондентовъ объ *общемъ состояніи сельскаго хозяйства*. При разсмотрѣніи этихъ сообщеній нельзя пройти молчаніемъ жалобъ на упадокъ земледѣлія въ Сибири, полученныхъ изъ Тобольской губ. «Состояніе сельскаго хозяйства — по словамъ корр. изъ Дубынской вол., Ишимскаго окр.—все ухудшается. Почва, вслѣдствіе посѣва на ней однихъ хлѣбовъ, истощается, обработка ея производится хуже и рабочіе становятся годъ отъ году лѣнивѣе. Количество скота уменьшается, по причинѣ малыхъ запасовъ корма, происходящихъ не отъ недостатка травъ, а отъ нерадѣвія крестьянъ». Корр. изъ Пушваревской вол., Туринскаго окр., сообщаетъ, что тамъ не можетъ быть улучшеннаго хлѣбопашества, вслѣдствіе непродолжительности лѣтняго періода и быстрого созрѣванія хлѣбовъ и травъ, для уборки которыхъ не хватило бы рабочихъ рукъ; кромѣ того, мало хорошей земли подъ лѣсами, а $\frac{1}{3}$ ея представляютъ болота, осушить которыя въ большинствѣ случаевъ нѣтъ возможности. Корр. изъ Малышенской вол., Ишимскаго окр., пишетъ: «Не смотря на то, что здѣсь много земли, годной подъ посѣвъ, достаточно лѣсу и пастбищъ (косить можно и въ казенныхъ дачахъ по $1\frac{1}{2}$ —2 к. за копну), мѣстное населеніе живетъ бѣдно, перебиваясь изо дня въ день. Причина такого явленія кроется не въ низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ, такъ какъ низкія цѣны стоятъ недолго—около 4—5 мѣсяцевъ, а къ веснѣ хлѣбъ бываетъ вдвое, втрое дороже, чѣмъ осенью; такъ, напр., въ 1884 г. ржаная мука покупалась осенью по 17 к., зимою—по 18, а весною—по 35—40 к., въ 1886 г. та же мука съ 16 к. поднялась къ веснѣ до 40 к., въ 1887 г. хлѣбъ стоилъ осенью 20 к., а весною—37 к. Причина бѣдности населенія зависитъ: 1) отъ недавняго падежа рогатаго скота, 2) отчасти отъ недорода хлѣба и 3) главнымъ образомъ, отъ безнравственной и ненормальной жизни народа. Сибирякъ очень лѣнивъ и избалованъ природою, которая, при малыхъ затратахъ силъ, давала ему все въ изобиліи, вслѣдствіе чего у него развилась безпечность и любовь къ «пировію»—пьянству. Уродись хлѣбъ, онъ постарается скорѣе сбыть его, не обращая вниманія на низкія цѣны, а вырученныя отъ продажи деньги тотчасъ же пропьеть. Впрочемъ и условія здѣшней жизни не позволяютъ увеличивать хозяйства, копить и беречь копѣйку и хлѣбъ на черный день, вслѣдствіе страшно развитаго воровства и обмана, считаемыхъ признаками ловкости и удалства. Многіе денежные люди съ рвеніемъ принимались хозяйничать, но были принуждены прекратить дѣла, потому что имъ приходилось постоянно обращаться къ содѣйствію суда». Тотъ же корр. приводитъ слѣдующій расчетъ стоимости обработки 1 десятины подъ разные хлѣба.

	Ржи.	Пшеницы.	Овса.	Ярицы.	Ячменя.
	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
Обработка дес. съ арендою	2 50	2 50	2 25	2 50	2 —
Сѣмена	4 80	5 40	4 50	4 20	4 —
Посѣвъ и бороньба	— 50	— 50	— 50	— 50	— 50
Жнитво (для овса косьба и связка)	3 —	5 —	3 —	3 —	4 —
Молотьба	1 30	2 60	3 25	1 10	3 25
Итого	12 10	16 —	13 50	11 30	13 75

Изъ Бухарской вол., Тарскаго окр., сообщаютъ, что поднять десятину подь залогъ изъ подь березняка средней величины стоитъ 22 р., считая въ томъ числѣ и пищу рабочимъ. Земля удабривается тамъ навозомъ въ количествѣ до 120 возовъ на дес.; разработка десятины вмѣстѣ съ жатвой и навозомъ обходится въ 20 р.

По вопросу объ удобреніи полей вышеупомянутый корр. изъ Малышенской вол., пишетъ слѣдующее: «До сихъ поръ крестьяне утверждали, что земля не нуждается въ удобреніи, что было справедливо, такъ какъ поля ихъ лѣтъ 10 тому назадъ были покрыты березнякомъ и осинникомъ, истребивъ которые, они получили новую со свѣжими силами землю. По этой причинѣ наземъ валился въ овраги и на берега рѣки, заражая въ ней воду. Но въ настоящее время, когда земля истощена и требуетъ удобренія, крестьяне начинаютъ возить наземъ на поля. Въ минувшемъ году всѣ удобренныя земли дали хорошій урожай, за исключеніемъ полей, находившихся подь горохомъ. Впрочемъ, опытомъ дознано, что удобренная навозомъ земля не годится подь посѣвъ гороха, потому что на ней онъ долго зрѣетъ и можетъ быть побитъ инеемъ». Практикуется удобреніе навозомъ также и въ Бухарской вол., Тарскаго окр., Тобольской губ.

О сельскохозяйственныхъ машинахъ сообщаетъ тотъ же корр. изъ Малышенской вол. «Въ нашемъ селѣ еще нѣтъ сельскохозяйственныхъ машинъ, но въ сосѣднихъ селахъ начали появляться молотилки и вѣялки. Изъ знакомства съ ними я пришелъ къ заключенію, что молотилки, при дешевой ручной работѣ (65 коп. за овинъ на харчахъ рабочаго) и при дорогой цѣнѣ самой машины (140 р. конная), не скоро оправдаютъ затраты, а главное—намоложенныя зерна все-же приходится пересушивать, чтобы въ амбарѣ они не сдѣлались затхлыми; кромѣ того, для работъ съ машиною нѣтъ привычныхъ рабочихъ. Что касается вѣялки, то по своей дешевизнѣ и работѣ она очень удобна». Другой корр. изъ Меньшиковской вол., Курганскаго окр., той же губ., отзывается съ похвалою о деревянной молотилкѣ. «У крестьянъ появились осевью деревянныя молотильныя машины мѣстнаго устройства, безъ соломотряса, съ коннымъ приводомъ на двѣ лошади, стоящія отъ 40 до 60 руб. Машины обмолачиваютъ отъ одной до двухъ тысячъ сноповъ въ сутки и, по чистотѣ работы, не уступаютъ заграничнымъ, стоящимъ съ приводомъ 500 руб. Послѣднія во время морозовъ подвергаются ломкѣ и требуютъ заводскаго исправленія, тогда какъ первыя исправляются всякимъ рабочимъ. Вслѣдствіе этого, надо ожидать, что черезъ годъ, много два, каждая деревня заведетъ такую машину. Я былъ очевидцемъ работы этой молотилки и намѣренъ въ будущемъ году запастись таковою, хотя у меня есть небольшая берлинская съ приводомъ, стоящая 250 руб., которая обмолачиваетъ до 1,000 сноповъ въ сутки». Въ Нарымской вол., Бійскаго окр., Томской губ., хлѣбъ молотятъ лошадьми: «ставятъ снопы на расчищенной «долинѣ» при гумнѣ стоймя, связываютъ лошадей одну за другою и тѣдятъ взадъ и впередъ; иные связываютъ лошадей кругомъ, въ серединѣ котораго становится мальчуганъ или взрослый, гоняющій ихъ вокругъ себя». Изъ земледѣльческихъ орудій употребляютъ только русскіе плуги, которые стоятъ отъ 15

до 20 руб. Въ Бухарской вол., Тарскаго окр., Тобольской губ., для обработки земли употребляется соха и борона. Соха - колесуха, съ однимъ сошникомъ, снимаетъ пластъ земли въ 4—5 вершковъ шириною и въ 3 вершка глубиною; въ нее впрягаются 2 лошади, которыя, при одномъ работникѣ, въ продолженіе дня вспахиваютъ $\frac{1}{2}$ дес. Борона — деревянная съ 16 желѣзными зубьями, по 7 верш. длиною, въ которую впрягается одна лошадь.

По сообщенію изъ Зайсанскаго поста, Семипалатинской обл., «посѣвъ хлѣбовъ на 75 десятинахъ произведенъ сѣялкою «Гузьеръ» и результатъ получился болѣе чѣмъ хорошій. Уборка хлѣба жатвенною машиною «Дези» обошлась очень дешево. Молотили хлѣбъ на ручной штифтовой молотилкѣ, поставленной къ одноконному приводу; со 2 сентября по 15 октября 10 постоянныхъ рабочихъ свозили хлѣба на гумно и вымолотили 35,000 сноповъ».

«Уловъ мелкой рыбы — щуки и чебака» пишетъ корр. изъ Бронниковской вол., Тобольскаго окр. «былъ очень хорошъ. Крестьяне сдѣлали значительные запасы на зиму сушеной и соленой рыбы и часть пустили въ продажу. Ловится эта рыба осенью небольшими неводками въ рѣчкахъ и озерахъ, запираемыхъ по спадѣ водъ. Стерлядь, которой въ Иртышѣ много, ловятъ сѣтями съ лодки главнымъ образомъ въ Винокуровской сотнѣ и сбываютъ въ Тобольскѣ. Цѣны на нее въ августѣ и въ сентябрѣ стоятъ слѣдующія: мелкая до $\frac{1}{2}$ арш.—50 к.—1 р. за 100 штукъ, болѣе крупная—отъ 1 руб. 25 к. до 2 р. Въ дер. Филатовой въ ямахъ рѣки скопляется на зимовку стерлядь и осетръ. Въ иные годы при гладкомъ лдѣ здѣсь вылавливаютъ отъ 5,000 до 6,000 пудовъ; въ 1886 г. уловъ не превышалъ 2,000 п. вслѣдствіе того, что ледъ сталъ горами. Хорошій уловъ стерляди доставляетъ 25—100 рублей и болѣе выручки на человѣка. По этой причинѣ экономическое положеніе крестьянъ этой деревни, а также деревень: Тычинской, Сельковой и нѣкоторыхъ другихъ, значительно лучше остальныхъ».

Корр. изъ Курагинской вол., Минусинскаго окр., Енисейской губ., сообщаетъ, что тамъ пропадаетъ много малины и черной смородины. Водочный заводъ расходуетъ около 40 бочекъ этихъ ягодъ, собрать которыхъ можно до 400 бочекъ ежегодно. «Если бы нашелся предприимчивый и знающій человекъ и началъ бы выдѣлывать изъ ягодъ вино, то онъ получилъ бы большіе барыши, такъ какъ арендная плата за землю и лѣсъ весьма дешева, а поденщики обходятся по 1 р. въ день».

По заявленію корр. изъ Бійскаго окр., Томской губ., «крестьяне Владимірской вол. получили въ 1887 г. чистаго дохода 11,705 руб., который поступилъ отъ сельскохозяйственной промышленности, именно:

Отъ продажи разнаго хлѣба	Руб.	5,011
„ „ масла скотскаго		440
„ „ сала		75
„ „ воины и суши		2,100
„ „ воска битаго		1,270
„ „ хмеля		75
„ „ щетины		420
„ „ пушинны: волковъ		135
„ „ „ лисиць		182

	Руб.
Отъ продажи зайцевъ	225
„ перевозки рудъ съ рудниковъ на заводы	192
„ заготовки и перевозки угля на рудники	360
„ рубки и доставки въ рудники лѣса	450
„ рубки и доставки въ рудники дровъ	600
„ оборотовъ по продажѣ хлѣба	170

Очеркъ сельскаго хозяйства въ Туркестанѣ.

(Сообщеніе Г. Е. Грумъ-Гржимайло).

Туркестанъ, взятый въ своихъ естественныхъ границахъ, представляетъ такую сумму физико-географическихъ контрастовъ, которая ставитъ его внѣ всякихъ сравненій съ какими бы то ни было европейскими областями.

Участки, лежащіе ниже уровня моря, и высочайшее плоскогоріе въ мірѣ — Памиръ — чуть не рядомъ; обширныя степи и круто въ нихъ обрывающіеся первоклассныя горныя кряжи, несущіе на себѣ исполиновъ, вершины которыхъ чуть не на десять тысячъ футъ выше Монблана; пустыни — и среди нихъ издревле славныя «жемчужицы Востока» и «житницы міра»: нестерпимый зной въ котловинахъ, а дальше — области съ полярной стужей зимою и съ такими прохладными лѣтними днями, что вода замерзаетъ даже вдоль рѣчныхъ береговъ, а термометръ-минимумъ показываетъ—7° Р.; мѣста, гдѣ въ теченіе лѣта почти не выпадаетъ дождей, и тутъ же другія мѣстности, гдѣ дожди безпрестанны. И подобныя крайности всюду, куда ни взгляни — природа Туркестана на нихъ не скупится!

Населеніе Туркестана не менѣе разнообразно: кочевники и полуномады живутъ въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ такими крупными и древними осѣдлостями, какъ Зеравшанъ (Согдіана), Бухара, Фергана. Каждый большой базаръ этихъ центровъ выставляетъ образчики всевозможныхъ народностей: таджиковъ, сартовъ, гальча, ирани (персы внутреннихъ персидскихъ провинцій), узбековъ, киргизъ, туркменъ, евреевъ, цыганъ, афганцевъ, татаръ, индѣйцевъ, а нынѣ и русскихъ, такъ рѣзко по своему одѣванію выдѣляющихся изъ общаго фона пестрыхъ халатовъ. Каждая изъ этихъ народностей заменена въ себѣ самой, презираетъ и ненавидитъ другую и только взаимная нужда соединяетъ ихъ въ городахъ, гдѣ обезличиваніе, въ былыя времена шедшее очень тихо, теперь, благодаря нивелирующему значенію русскими внесенныхъ началъ, идетъ замѣтно успѣшнѣе. Тѣмъ не менѣе не скоро еще наступитъ то время, когда взаимная рознь пропадетъ, а особенности каждой изъ этихъ народностей сгладятся и исчезнутъ — сама природа Туркестана противится этому.

Теперь же складъ жизни, обычаи и жизненныя привычки у каждой изъ нихъ такъ между собою отличны, что трудно сказать, что есть общаго между

нѣкоторыми изъ нихъ. Къ тому же и жизненная обстановка ихъ весьма разнообразна. А потому даже въ этомъ краткомъ очеркѣ совершенно немислимо нарисовать общую картину сельскаго быта для всѣхъ уголковъ Туркестана — тѣмъ болѣе, что уже и слово «сельскій» для Туркестана выраженіе непрігодное. Въ Туркестанѣ живетъ либо кочевникъ, либо горожанинъ. Здѣсь всѣ осѣдлости (кишлаки) носятъ одинъ и тотъ же характеръ и различаются только своею обширностью. Глинобитной высокой стѣной обнесены наиболѣе крупные центры, каковы, напр., Ходжентъ, Кованъ и др.; но стѣны эти нигдѣ не кладутъ замѣтной грани между тѣмъ, что въ нихъ заключено, и тѣмъ, что къ нимъ примыкаетъ. Только къ окраинамъ оазисовъ кишлаки замѣтно бѣднѣютъ, а базары, эти центры жизни на Востокѣ, становятся меньше и попадаютъ рѣже. Взамѣнъ ихъ «хаяты» (мѣста, огороженныя глинобитными, аршина въ 1½ или 2, стѣнами, съ посѣвами люцерны, джугары, хлопка и т. п. культурныхъ растений) попадаютъ все чаще и чаще, а затѣмъ тянутся уже непрерывно. Предлагаемый очеркъ мы и начнемъ съ этихъ центровъ.

Возвращаясь съ базара на окраину оазиса, мы сейчасъ же замѣтимъ, что вступаемъ въ черту осѣдлостей главныхъ народностей культурной полосы Туркестана — таджиковъ и сартовъ. Все пришлое населеніе, ремесленники, мелкіе торгаши и люди неопредѣленныхъ профессій—всѣ эти евреи, индѣйцы, цыгане и тому подобный людъ остался у насъ позади.

Хотя я не располагаю статистическими данными, тѣмъ не менѣе полагаю, что $\frac{3}{4}$ всего населенія туркестанскихъ оазисовъ состоитъ изъ таджиковъ и сартовъ (выключаемъ отсюда Мервскій оазисъ съ сплошнымъ туркменскимъ населеніемъ), говорящихъ хотя и на различныхъ языкахъ, но составляющихъ до извѣстной степени одно крѣпкое цѣлое.

Сарты никогда рѣзко и не выдѣлялись изъ сплошной массы таджикскаго населенія Туркестана. Это и понятно, такъ какъ они не составляютъ какой либо самостоятельной народности тюркскаго или иранскаго корня, а являются продуктомъ скрещиванія этихъ двухъ расъ, принявшимъ тюркскій языкъ, но сохранившимъ въ главныхъ чертахъ весь складъ жизни таджика—аборигена этой страны. Тѣмъ не менѣе, съ европейской точки зрѣнія болѣе правильный и красивый обликъ лица, подвижность, стремленіе быть всегда на виду, лукавый взглядъ, умѣнье пользоваться минутой и обстоятельствами — все это выдѣляетъ сарта сейчасъ же и, разумѣется, къ несомнѣнной выгодѣ этого послѣдняго. Таджикъ сосредоточенъ, серьезенъ и ушелъ весь въ земледѣліе. Онъ не замѣтенъ. Наоборотъ, сартъ всюду и все. Онъ работникъ - кустарь, торговецъ мелочной и оптовой, возчикъ, прислуга, подрядчикъ. Его на все хватаетъ и, обладая врожденнымъ терпѣніемъ, переимчивостью и какою-то особенною чуткостью къ нуждамъ минуты, онъ никогда не задумается бросить дѣло, съ которымъ сроднился, для того, чтобы взяться за другое, обещающее ему болшія матеріальныя выгоды. Онъ человѣкъ будущаго, потому что онъ не человѣкъ рутины. Вотъ почему на него и нельзя смотрѣть, какъ на серьезнаго земледѣльца. Онъ земледѣлецъ до тѣхъ только поръ, пока судьба не улыбнется ему. А улыбнется—и, не задумываясь, бросаетъ онъ отцами насиженный уголокъ, вступаая немедленно въ дѣло, обещающее ему

большіе барыши. Его тянетъ къ центру, къ базару. Какъ человѣкъ впечатлительный, непостоянный, онъ не довольствуется домашнимъ своимъ очагомъ и уходитъ на улицу, все на тотъ же базаръ, гдѣ его встрѣчаетъ пестрота впечатлѣній и обстановки. Такой складъ характера сарта дѣлаетъ изъ него прежде всего горожанина и менѣе всего земледѣльца. Поэтому, ничего нѣтъ удивительнаго въ томъ, что чѣмъ ближе подвигаемся мы къ окраинѣ оазиса, чѣмъ чаще мелькаютъ «хаяты» и засѣянные зерновымъ хлѣбомъ поля, тѣмъ больше и шансовъ встрѣтить настоящаго таджика — земледѣльца и садовода.

Средняя абсолютная высота культурныхъ центровъ, разбросанныхъ по необозримымъ туркестанскимъ лёссовымъ и песчанымъ степямъ, вообще колеблется отъ 500 до 3,000 футовъ надъ уровнемъ океана. Климатъ строго континентальный.

Въ серединѣ марта трава здѣсь пробивается всюду и нерѣдко въ тѣни температура уже достигаетъ 20° Ц. Пвѣтутъ тополи, урюкъ. Въ апрѣлѣ весна въ полномъ разгарѣ. Въ концѣ мая поля золотятся, начинается уборка и молотьба зерна. Поспѣваетъ урюкъ. Въ юлѣ зной подтропической, въ тѣни достигающій 35° Р., на солнцѣ 65°, причемъ почва нагрѣвается до 70° и выше; ночи свѣжѣе, но въ Ферганѣ и ночью чувствуется уже духота. Поспѣваютъ многіе сорта винограда, дыни, арбузы; персики уже на исходѣ. Въ августѣ зной начинается спадать. Къ концу мѣсяца всякая овощъ отходитъ, на базарахъ всюду и въ массахъ только дыни, арбузы и виноградъ. Въ началѣ сентября начинается уборка хлопка, древесная листва уже блекнетъ. Въ ноябрѣ первые морозы. Зима очень непостоянна. Въ нѣкоторые годы въ декабрѣ почти вовсе не бываетъ снѣга, температура понижается только на нѣсколько градусовъ ниже нуля, средняя температура держится выше точки замерзанія, а въ полдень термометръ steigtъ выше 10°; въ другіе же годы термометръ падаетъ даже въ полдень до—16°, а средняя мѣсячная на много градусовъ ниже 0°¹⁾.

Вообще, законъ Дове, распространяемый на всю Внутреннюю Азію, остается вѣренъ и для всего Туркестана. И здѣсь, какъ и всюду дальше къ Востоку, мѣсяцы съ апрѣля по сентябрь жарче, чѣмъ слѣдовало бы ожидать, судя по географическому (широтному) положенію этой страны, зимніе же мѣсяцы вообще холоднѣе.

Господствующимъ вѣтромъ является повидимому сѣверо-западный. Но часто, въ особенности зимой, дуетъ и NO. Первый нагоняетъ облака, второй— всегда сухой и холодный.

Дожди часты (но не вездѣ, разумѣется, въ одинаковой мѣрѣ) только поздней осенью и ранней весной. Существуютъ оазисы, гдѣ въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ не бываетъ никогда дождя.

Это обстоятельство, вообще, очень важно, и такъ какъ оно въ большей или меньшей степени общее для всѣхъ областей Внутренней Азіи, то нечему удивляться, если именно здѣсь человѣкъ научился при помощи отводныхъ каналовъ (арыковъ) примѣнять воду рѣчную къ орошенію своихъ полей.

¹⁾ Подробности см. у Миддендорфа: «Очерки Ферганы», стр. 118.

Ирригація—это такой важный моментъ въ народномъ хозяйствѣ Туркестана, что знакомство съ ней необходимо для того, чтобы понять всё особенности тамошняго земледѣлія. Вотъ почему мы и отсылаемъ любознательнаго читателя къ «Очеркамъ Ферганской долины» Миддендорфа, не имѣя возможности сами выходить изъ скромныхъ рамокъ настоящей замѣтки.

Почва оазисовъ состоитъ изъ лёсса (желтозема), отличающагося, какъ извѣстно, замѣчательнымъ плодородіемъ и почти феноменальною неистощимостью, объясняющеюся многими причинами, изъ коихъ считаемъ не лишнимъ упомянуть хотя нѣкоторыя.

1) Лёссъ всюду въ Средней Азіи характеризуется замѣчательной мощностью своихъ отложений, въ Китаѣ, какъ извѣстно, превышающихъ на много 2,000'. Благодаря же нѣкоторымъ особенностямъ лёсса, какъ мелкозема, быстрота его истощаемости можетъ быть поставлена въ прямую зависимость отъ его мощности, разумѣется, если брать послѣднюю въ извѣстныхъ предѣлахъ, колеблющихся для различныхъ типовъ растений, какъ извѣстно, довольно сильно.

2) Лёссъ, даже помимо прямого человѣческаго содѣйствія, постоянно обогащается солями, въ процентахъ, совершенно достаточныхъ для того, чтобы въ значительной мѣрѣ пополнить убыль въ этихъ послѣднихъ. Достигается это двумя путями:

а) При помощи ирригаціи. Большинство оросительныхъ каналовъ, по вычисленіямъ проф. Шмидта для водъ бассейна Аму-Дарьи, успѣваютъ въ годъ отложить на десятину болѣе 4 пудовъ фосфорнокислой извести и до 20 пуд. кали. Для водъ бассейна Сыръ-Дарьи количество отлагаемыхъ солей должно быть приблизительно то же. А это, какъ замѣчаетъ отъ себя Миддендорфъ, уже настоящій возвратъ. Интересно также, что, благодаря нѣкоторымъ случайностямъ, тѣ же оросительные каналы приносятъ иногда на поля въ громадныхъ массахъ амміачныя соли, и были случаи, что количество такихъ солей по вѣсу превышало 1 лоть на ведро воды!

б) При помощи отложенія лёссовой пыли. Мы, европейцы, не имѣемъ никакого представленія о томъ, что такое лёссовая пыль и до какой мощности подчасъ достигаютъ ея отложенія. Лично мнѣ не приходилось наблюдать этого явленія въ достаточно крупныхъ размѣрахъ, но и изъ словъ очевидцевъ и изъ литературныхъ источниковъ можно вывести заключеніе, что такіе случаи, когда пыль отлагается толщею отъ 1 вершка до полуаршина, вовсе не рѣдки. Хотанцы, по словамъ Джонсона, даже смотрятъ на такую пыль, какъ на важный элементъ удобрения, безъ котораго въ такихъ издревле-культурныхъ центрахъ, какъ туркестанскіе оазисы, не могла бы развиваться никакая (?) растительность! Сознвая отлично пользу такихъ субъ-аэральныхъ отложений, туземцы уже давно практикуютъ интересный способъ удобрения до нѣкоторой степени уже истощенныхъ полей, а именно, они вывозятъ на пахоту землю цѣлины и иногда въ количествѣ чрезвычайно значительномъ (до 3,000 пуд. на танапъ— $\frac{1}{6}$ десятины).

Такія условія почвы и климата ставятъ земледѣльца Востока въ положеніе, вовсе не схожее съ положеніемъ европейскаго земледѣльца. И тогда, когда у перваго урожай почти всегда обезпеченъ, второй ни за что пору-

читься не можетъ. Для перваго минеральное удобрение излишняя роскошь, для втораго оно является иногда совершенной необходимостью. Первый не боится засухъ, была бы вода только въ рѣкѣ, второй же долженъ уповать единственно на милость Господню. Первый не заботится объ истощении почвы и засѣваетъ себѣ рисъ, пшеницу или другое зерно сразу нѣсколько лѣтъ все на томъ же участкѣ земли; второй не смѣетъ и думать объ этомъ. Первый можетъ не заботиться объ особенно тщательной обработкѣ земли; для втораго она обезпечиваетъ большую урожайность поля.

Этимъ всѣмъ мы не хотимъ, однако, сказать, что туркестанцу меньше работы съ землей, чѣмъ европейцу; но работы эти и характеръ ихъ совершенно иные. Такъ, напр., таджикъ долженъ прежде всего заботиться о томъ, чтобы лёссъ не спекался въ кору до времени появленія всходовъ. Онъ отлично изучилъ эту способность земли, а потому и засѣваетъ свои яровые возможно позднѣе, послѣ того, какъ минуетъ дождливое весеннее время; затѣмъ онъ долженъ заботиться о своевременной доставкѣ водъ на поля, такъ какъ безъ своевременнаго орошенія здѣсь ничего не взойдетъ, а если и взойдетъ, то засохнетъ. И то, и другое заставляетъ его предпринимать цѣлый рядъ работъ, неизвѣстныхъ европейцу; а несовершенство волюнѣ примитивнаго плуга (омачъ), замѣняющаго ему и рыхлителя, и борону, и необходимость въ многочисленныхъ вспашкахъ¹⁾, обусловленная вышеуказанною способностью лёсса спекается, дѣлаютъ и тутъ трудъ земледѣльца чрезвычайно тяжелымъ.

Население Туркестана, въ сравненіи съ его площадью, вообще не велико; но если мы примемъ въ расчетъ только поверхность оазисовъ, то оно окажется очень значительнымъ, а именно превыситъ 5 тысячъ человѣкъ на 1 кв. милю (для Ферганы; но съ увѣренностью можно сказать, что та же пропорція вѣрна и для всѣхъ другихъ крупныхъ оазисовъ Туркестана. См. расчетъ, приведенный у Миддендорфа, стр. 329).

Уже только одна эта цифра показываетъ намъ, какое ничтожное количество земли приходится на долю одного человѣка: по сдѣланному мною расчету, оно не многимъ болѣе 1 десят., или 5 десятинъ на семью. Но и эта цифра далеко не выражаетъ дѣйствительности, такъ какъ изъ нея не выключены участки, занятые городами, дорогами, вакуфами и казенными землями: такъ что на долю частнаго лица остается столь мало земли, что площадь въ 100 танаповъ считается уже очень богатымъ имѣніемъ!

Какъ бы ни былъ великъ урожай, какой бы производительностью ни отличалась земля, но ограниченность земельныхъ участковъ при громадномъ земледѣльческомъ населеніи а priori заставляетъ насъ думать, что послѣднее должно съ большимъ напряженіемъ силъ сводить съ концами концы. Не малой помѣхой его благосостоянію является также ограниченность сбыта и спроса при громадномъ предложеніи сельскихъ продуктовъ, что до такой

¹⁾ Подъ джугару или табакъ пашутъ до 15 разъ; даже подъ рисъ приходится пахать землю до 8 разъ, причѣмъ въ этотъ счетъ не введены тѣ случаи, когда землю приходится удобрять новымъ количествомъ цѣлинной земли. Глубина пахотной выемки колеблется отъ 1½ фута (корнеплоды) до 1 фута.

степени понижаетъ цѣнность товара, что трудъ и аренда земли подчасъ вовсе не окупаются. Присоединимъ сюда полную невозможность таджика, благодаря отсутствію выгоновъ, находить себѣ подспорье въ скотоводствѣ, необходимость покупать для себя даже топливо, государственныя повинности, всею своею тяжестью ложащіяся на осѣдлое населеніе, и, наконецъ, такъ называемыя натуральныя повинности, — все это въ совокупности доводитъ иногда земледѣльца таджика до бѣдности. Случается, что тамъ къ веснѣ выглядятъ равно истощенными и люди, и скоть, которому обыкновенно предоставляется кормиться тѣмъ, что онъ самъ себѣ промыслить съумѣетъ. Только у зажиточныхъ сартовъ этотъ послѣдній время отъ времени получаетъ снопы люцерны или солому. Впрочемъ, лошади въ оазисѣ содержатся сносно.

Домъ земледѣльца, его обстановка, въ большинствѣ случаевъ до такой степени жалки и бѣдны, что я затрудняюсь сказать, видѣлъ ли я гдѣ нибудь въ другомъ мѣстѣ что нибудь подобное. Все, что есть у него, сводится на 2—3 металлическія вещицы, 2—3 деревянныхъ или глиняныхъ сосуда, стоящихъ либо тутъ же, на полу, либо въ углубленіяхъ стѣнныхъ нишъ; къ какому-то неопредѣленному хламу въ углу, наваленному кучей подлѣ нѣсколькихъ плоскихъ, рваныхъ и засаленныхъ подушекъ и одѣялъ, небрежно сложенныхъ тутъ же, да къ тому рваному халату, что поверхъ засаленной рубашки покрываетъ его бронзовое на груди, и лѣтомъ и зимой обнаженное, тѣло. Жена и дѣти въ такомъ же рваньѣ. Послѣ упорнаго труда, для поддержанія силъ—вѣчная аталя (слегка поджаренная мука, разведенная водою) или куча (жидкая каша изъ джугары, кукурузы, ячменя или ишека), смѣшанная съ небольшимъ количествомъ кислаго молока, а тамъ, на другой день, все опять тотъ же трудъ—и такъ до скончанія дней. Какъ ни густы эти краски, все-таки онѣ не изображаютъ всей дѣйствительности, и правъ былъ Наливкинъ («Очеркъ быта женщины осѣдлаго туземнаго населенія Ферганы»), когда писалъ такія строки: «Великъ Аллахъ и чудны дѣла Его! онъ—акбаръ (великій), онъ—рахманъ (милостивый), онъ—хи (сущій)! Ибо онъ далъ бѣдняку силу приучить свой организмъ питаться въ теченіе сутокъ одной лепешкой и нѣсколькими чашками того отвара, который зовется имъ чаемъ».

Тяжела жизнь туркестанскаго земледѣльца, печальна его обстановка. но онъ съ ней уже свыкся. Поразительная энергія, громадная сила духа, невѣроятное трудолюбіе и какая-то гибкость натуры при прирожденной таджику любви къ землѣ, выводятъ его изъ всѣхъ бѣдъ побѣдителемъ. Ни полчища Чингизъ-Хана и Тамерлана, ни безпрестанныя войны, раздиравшія Среднюю Азію на различныя политическія цѣлыя, ни, наконецъ, внутренняя конкуренція различныхъ народностей — ничто не вытѣснило таджика изъ разъ и окончательно занятыхъ имъ областей. Многіе десятки столѣтій сидитъ онъ здѣсь, мѣнялъ религію и обычай, но ни разу не измѣнилъ своей землѣ, которая такъ мало вознаграждаетъ его! И что за конкуренція съ нимъ? Кто же другой способенъ такъ много вложить въ нее для того, чтобы затѣмъ взять такъ мало съ нея! Припомнимъ хотя бы уже выше взятый примѣръ: для того, чтобы удобрить тапапъ ($\frac{1}{6}$ дес.), требуется свезти на него около 3,000 п. земли, а въ случаѣ удобрения навозомъ—до 500 пуд. этого послѣд-

няго, что, принимая въ соображеніе большое содержаніе извести въ лёссѣ и постоянную промывку его водою, не покажется количествомъ чрезмерно великимъ. Кто же другой будетъ способенъ на это? А вотъ результаты:

Танапъ, засѣянный пшеницей, даетъ	8,4 п. × 55 к. = 4 р. 62 к. валов. дохода.
» » ячменемъ »	10,4 » × 36 » = 3 » 75 » » »
» » рисомъ »	17,6 » × 46 » = 8 » 10 » » »
» » джугарой »	23 » × 33 » = 7 » 62 » » »
» » хлопчатник. »	9,7 » × 90 » = 8 » 73 » » »
» » льномъ »	4,7 » × 65 » = 3 » 5 » » »
» » просомъ »	7 » × 27 » = 1 » 89 » » »
» » люцерной (жнуть до 5 разъ). 50 » × 12 » = 6 » — » » »	

Доходъ этотъ самъ по себѣ очень ничтоженъ ¹⁾, однако, не надо забывать, что онъ валовой, подлежащій еще государственному обложенію. Я не думаю, чтобы на такихъ условіяхъ и вдобавокъ при отсутствіи большихъ хозяйствъ, при эксплуатаціи земледѣльца прасолами и скупщиками, наконецъ, при обширной конкуренціи, ктонибудь другой, кромѣ таджика, могъ бы нести здѣсь тяжелый крестъ земледѣльца.

Изъ вышеприведеннаго списка можно уже сдѣлать нѣкоторое заключеніе о главныхъ предметахъ земледѣльской производительности края. Мы позволимъ себѣ развить нѣсколько подробнѣе эту часть нашей замѣтки, заимствуя большинство ниже сообщаемыхъ данныхъ изъ уже ранѣе опубликованныхъ работъ болѣе, чѣмъ мы, компетентныхъ знатоковъ сельскаго хозяйства и къ тому же специально изучавшихъ этотъ вопросъ на мѣстѣ.

1) Пшеница (будай). Населеніе оазисовъ воздѣлываетъ почти исключительно озимую пшеницу, которая высѣвается, начиная съ октября, черезъ весь ноябрь и декабрь, иногда же и въ январѣ. Такой поздній посѣвъ объясняется боязнью засухъ, а затѣмъ, въ случаѣ благопріятной осени и первой половины зимы, — боязнью погубить зелени, которая обыкновенно успѣваютъ сильно разростись до наступленія морозовъ и часто при этомъ безспѣшной зимы. Земля, отводимая подъ пшеницу, подвергается полной паровой обработкѣ. Пшеницѣ здѣсь, какъ и вездѣ, существенно важно не давать заростать сорными травами до тѣхъ поръ, пока она не войдетъ въ полную силу. Сортовъ очень много, но въ оазисахъ воздѣлываютъ по преимуществу два сорта: туйячи-будай (пшеница-верблюжій зубъ), обмолачиваемая съ большимъ трудомъ, но зато своими жесткими пленками защищенная хорошо отъ нападеній воробьевъ, и мочакъ-будай съ бѣлою остью, вымолачиваемая легко и дающая прекрасную бѣлую муку.

Яровая пшеница (богари) высѣвается на неорошенныхъ поляхъ и по преимуществу, какъ я это неоднократно замѣчалъ, на горныхъ поватостяхъ,

¹⁾ Для большинства перечисленныхъ хлѣбовъ авторъ припалъ, кажется, слишкомъ низкую среднюю урожайность; по крайней мѣрѣ, другія авторитетныя лица опредѣляютъ ее значительно выше; не слѣдуетъ также забывать, что въ Туркестанѣ сплошь и рядомъ съ одного поля снимаютъ въ теченіе года нѣсколько урожаевъ, напр.: 1) озимой пшеницы и проса, маша или огородныхъ овощей, 2) ячменя и проса и т. д. Это должно усилывать ресурсы населенія.

обращенных на сѣверо-востокъ; также по крутымъ склонамъ балокъ и овраговъ. Такія поля принято называть богарными. Доходъ съ нихъ необезпеченъ, а потому государственное обложеніе ихъ производить по опредѣленію урожая на мѣстѣ, что, въ свою очередь, даетъ не малый доходъ волостнымъ управителямъ, въ ущербъ, разумѣется, казеннымъ интересамъ, такъ какъ контроль надъ волостными, въ этомъ случаѣ, для представителей русской администраціи весьма затруднителенъ. Яровой пшеницы имѣется тоже нѣсколько сортовъ.

2) Я ч м е н ь (арпа). Подъ него отводятся поля на окраинахъ оазисовъ. Требуется незначительнаго орошенія, а потому весьма часто высѣвается на богарныхъ поляхъ. Яровой вызрѣваетъ въ маѣ. Осимый ячмень встрѣчается рѣдко.

3) П р о с о (тарыкъ). Воздѣлываютъ два сорта: *Panicum miliaceum* и *Panicum italicum*. Въ центральныхъ оазисахъ высѣвается обыкновенно по уборкѣ озимой пшеницы или ячменя. Просо созрѣваетъ съ іюля по августъ, но при позднемъ посѣвѣ—лишь въ сентябрѣ. Просо—любимый хлѣбъ киргизъ. Служить также для приготовленія солода, причѣмъ получается особый опьяняющій напитокъ—буза.

4) Д ж у г а р а (*Sorghum ceruuum*). Послѣ риса и хлопчатника даетъ наивысшій доходъ. Требуется интенсивнаго удобренія и, засѣянная въ апрѣлѣ, вызрѣваетъ только въ сентябрѣ, нуждаясь все это время въ большомъ уходѣ. Захваченная раннимъ морозомъ, она не вызрѣваетъ, но и въ такомъ видѣ подлежитъ еще обложенію. Употребляется въ пищу бѣднѣйшими классами населенія и скармливается лошадямъ.

У Миддендорфа мы встрѣчаемъ сообщеніе объ интересной кормовой смѣси, получаемой изъ совмѣстнаго посѣва джугары ($1\frac{1}{2}$ пуда на десятину), *Setaria italica* ($\frac{3}{4}$ п.) и бобоваго растенія *Soja* (тоже въ количествѣ $\frac{3}{4}$ п.). По достиженіи $3\frac{1}{2}$ фут., траву сжинаютъ и сушатъ. По расчету жителей Востока, урожай съ 1 дес. достаточно для того, чтобы хорошо прокормить 10 воловъ въ теченіе 7 мѣсяцевъ.

5) К у к у р у з а (мекке-джугара) высѣвается въ достаточномъ количествѣ, хотя и распространена менѣе предыдущихъ хлѣбовъ. Употребляется по преимуществу какъ кормъ для рогатаго скота и даже лошадей. Послѣднія, однако, скоро свыкаются съ этой пищей.

6) Р и с ь (шалы) требуетъ значительнаго количества воды, но родитъ хорошо безъ всякихъ специальныхъ удобреній. Это хлѣбъ преимущественно низинъ и трудно осушаемыхъ болотистыхъ пространствъ. Мѣстность, занятая рисовыми полями, вообще славится своею способностью порождать лихорадки, что и понятно, такъ какъ они являются источникомъ миазмовъ и представляютъ всѣ необходимыя данныя для развитія всевозможныхъ микроорганизмовъ. Рисъ высѣвается въ апрѣлѣ, посѣвается въ сентябрѣ. Требуется значительнаго количества тепла, а потому въ предгоріяхъ не дозрѣваетъ. Средній урожай—самъ-25. Сортавъ нѣсколько.

7) С о я (*Soja hispida*, машъ). Засѣвается обыкновенно послѣ уборки пшеницы. Требуется немного воды, а урожай всегда почти обезпеченъ.

8) **К у н ж у т ь** (*Sesamum indicum*). Высѣвается съ цѣлью получения маслянаго сѣмени. Хорошо очищенное масло довольно пріятно на вкусъ, но въ томъ видѣ, въ какомъ его продаютъ въ городахъ Туркестана, оно издаетъ рѣзкій, непріятный запахъ, который при нагрѣваніи (стало быть, и при изготовленіи на немъ пици) увеличивается чрезмѣрно. Европейцы, насколько мнѣ извѣстно, масла этого не выносятъ. Вообще, какъ кажется, самое употребительное изъ растительныхъ маселъ среди послѣднихъ — это масло грецкихъ (волошскихъ) орѣховъ, которое довольно дешево — отъ 25 до 30 коп. за фунтъ.

Съ подобною же цѣлью, т. е. для выжимки масла изъ сѣмянъ, на болѣе высокихъ мѣстахъ оазисовъ (въ предгоріяхъ) высѣвается еще:

9) **Л е н ь**, хотя и въ очень ограниченномъ количествѣ. Сѣмя на мѣстѣ стоитъ не болѣе 70 коп. за 1 пудъ.

10) **К о н о п л я** (кендырь). Высѣвается съ цѣлью добычи одуряющаго вещества а н а ш и ¹⁾.

Конопля въ русскомъ Туркестанѣ высѣвается въ ничтожномъ количествѣ. Главная же масса анаши и опиума идетъ къ намъ контрабандно изъ Кашгара и отчасти изъ Бухары.

11) **Х л о п ч а т н и к ь**. Туземный хлопчатникъ отличается отъ египетскихъ и американскихъ сортовъ болѣе короткимъ и болѣе грубымъ волоконемъ (слѣдствіе чрезмѣрной сухости воздуха?), мало раскрывающимися коробочками и, въ зависимости отъ этого, болѣе трудною отдѣлимостью волоконъ отъ этихъ послѣднихъ. Эти качества туземнаго хлопчатника побудили туркестанскую администрацію всѣми зависящими отъ нея средствами способствовать разведенію въ Туркестанѣ американскихъ сортовъ. Послѣ нѣсколькихъ неудачныхъ попытокъ дѣло это поставлено нынѣ, кажется, прочно, находится въ хорошихъ рукахъ и, надо надѣяться, развитіе его пойдетъ быстро. Хлопководство стало въ послѣднее время самымъ моднымъ предпріятіемъ въ Туркестанѣ и всѣ ждуть отъ него большихъ барышей.

Хлопчатниковые жмыхи скармливаютъ скоту. Кормъ этотъ хвалятъ.

12) **Т а б а к ь**. Понемногу табакъ воздѣлываютъ въ Туркестанѣ повсюду, но лучшіе сорта идутъ изъ Бухары. Туркестанскій лёссъ представляетъ почву,

¹⁾ Замѣчательно, что употребленіе анаши развито всего сильнѣе среди бѣдныхъ слоевъ населенія. Одинъ примѣръ хорошо объясняетъ причину такого печальнаго явленія; поэтому, рискуя получить упрекъ за уклоненіе въ сторону, я все таки сообщу его здѣсь. Случайно, при составленіи фотографическимъ путемъ коллекціи типовъ среднеазиатскихъ народностей, я натолкнулся на одного субъекта, поразившаго меня своимъ страшно науродованнымъ глубокими морщинами лицомъ, какою-то странно балансирующею походкой и своимъ вообще безпомощнымъ видомъ. На мой вопросъ, чтó съ нимъ и сколько ему лѣтъ отъ роду, онъ толково мнѣ отвѣтилъ, что онъ не болѣе, а то, что меня въ немъ такъ поражаетъ — есть слѣдствіе злоупотребленія анашой; что ему всего только 27 лѣтъ, чтó мнѣ могутъ подтвердить всѣ его сверстники. На мой вопросъ, чтó побуждаетъ его прибѣгать такъ часто къ анашѣ, онъ мнѣ отвѣтилъ вполне категорично: голодь. Да, сперва голодь, а потомъ вошло ужь въ привычку. «Трудно, господня, голодать, а накуриться анаши — голода и не чувствуешь болѣе».

удобную для разведенія табаковъ, хотя и требуетъ сильнаго удобренія. Миддендорфъ находитъ, что для большей урожайности зольное удобреніе все-таки необходимо. Съ десятины нынѣ собирается отъ 96 до 120 пуд., чтó составляетъ около 200 руб. (на танапъ—до 35 р.) валоваго дохода.

Туземцы употребляютъ такъ называемый нюхательный табакъ (кокъ-зеленый), но кладутъ его не въ носъ, а въ ротъ — за зубы.

13) Люцерна (*Medicago sativa*, дженушка, въ высушенномъ видѣ — бидъ; русскіе называютъ ее клеверомъ). Отсутствие выгоновъ всегда понуждало туземцевъ засѣвать люцерну, хотя и требующую вообще хорошаго навознаго удобренія, но, при условіи 5 жатвъ, вполне вознаграждающую трудъ земледѣльца. Въ настоящее время посѣвы ея значительно увеличились, благодаря, главнѣйшимъ образомъ, тому обстоятельству, что нынѣ, съ водвореніемъ русскихихъ, содержится въ краѣ на постоянномъ кормѣ несравненно большее количество лошадей, чѣмъ то было прежде (кавалерія, почта и т. д.). Употребляется также въ пищу людьми, хотя, какъ кажется, рѣдко.

Чтобы закончить списокъ культурныхъ растеній, утвердившихся въ полеводствѣ Туркестана, необходимо упомянуть еще о 14) тыквахъ, 15) арбузахъ и 16) дыняхъ. Арбузы, до занятія края русскими, были вообще малоизвѣстны, да и нынѣ еще арбузныя бахчи сосредоточены преимущественно у главныхъ центровъ русскихъ осѣдлостей. Наоборотъ, дыни (кауны) и теперь, какъ и прежде, составляли наиболѣе любимую овощъ туземца, являясь вмѣстѣ съ тѣмъ въ послѣднюю половину лѣта главнѣйшимъ элементомъ пищи для большинства населенія. Урожай равняется приблизительно 1,500 шт. съ танапа бахчи. Сортвъ—бездна, но главнѣйшихъ категорій двѣ: ранняя, посѣваемая уже въ концѣ іюля, и поздняя—зимняя, съ болѣе твердымъ и менѣе сочнымъ мясомъ, посѣваемая только въ концѣ августа и въ сентябрѣ.

Мы уже имѣли случай замѣтить, что поля, главнѣйшимъ образомъ, сосредоточены на окраинахъ оазисовъ. Дѣйствительно, при вѣздѣ въ черту осѣдлости прежде всего попадаются только сравнительно большіе участки неотгороженныхъ полей, на которыхъ, по преимуществу, воздѣлывается ячмень и, пожалуй, пшеница, люцерна, марена ¹⁾, хлопчатникъ. Только потомъ уже и далѣе къ центру оазиса участки замѣтно мельчаютъ, обработка ихъ лучше. Вмѣстѣ съ тѣмъ вдоль дороги и справа и слѣва тянутся уже и глинобитныя стѣны, сперва довольно низкія, потомъ все выше и выше, а изъ-за нихъ высится подстриженный тутъ, своеобразно разросшійся ивовый (талъ) стволъ съ пѣлымъ лѣсомъ мелкихъ вѣточекъ и побѣговъ, выбѣгающихъ изъ шишкообразно заканчивающихся главныхъ, всегда очень короткихъ, но толстыхъ вѣтвей ²⁾, тополь, карагачъ (*Ulmus*), а иногда и чинаръ (платанъ). Чѣмъ далѣе,

¹⁾ Наливкинъ: «Очеркъ быта женщины туземнаго населенія Ферганы», стр. 2.

²⁾ Такое обезображеніе дерева является всегда какъ конечный результатъ своеобразной его эксплуатаціи. Черезъ годъ, рѣдко ежегодно, иногда черезъ два года, дѣлается обрѣзка молодыхъ вѣтвей, которыя идутъ частью на подѣлки, частью на топливо. Въ мѣстахъ обрѣзки главная вѣтвь получаетъ особенную толщину, придающую совершенно своеобразный видъ всему дереву.

тѣмъ мѣстность людѣе. Вы обгоняете караванъ верблюдовъ, плавно выступающихъ вслѣдъ за своимъ вожаконъ, обыкновенно киргизомъ на тощей клячкѣ, арбу, двухъ-трехъ пѣшеходовъ, какихъ то верховыхъ, спѣшавшихъ по одному съ вами направленію, наконецъ, ишака съ возсѣдающимъ на немъ долговязымъ таджикомъ. Но вотъ и первый крупный арыкъ, а рядомъ два другихъ, много поменьше, съ мостами самой первобытной конструкціи черезъ нихъ. За арыкомъ — сплошные сады, которые не прерываются уже далѣе. Изъ-за стѣнъ виднѣются урюкъ (абрикосовое дерево), миндаль, персиковое дерево, слива, гранатъ, яблоня, груша, черешня, тутъ, джидда (*Eleagnus hortensis*) и фиговые деревья, а за ними группы пирамидальныхъ и серебристыхъ тополей, волошская орѣшина и громадный платанъ. Поля исчезаютъ, хотя изрѣдка попадаются еще хаяты съ мекке-джугарой и люцерной. Зерновой хлѣбъ смѣнился огородною овощью. Появились и виноградники.

Но вотъ и поворотъ узкой, среди высокихъ дуваловъ, идущей дороги, за поворотомъ — первый базаръ. Народъ гудитъ и толкается. Утонувшіе подъ вязанками хвороста или люцерны ишаки, идущіе порожнякомъ или завьюченные верблюды, арбы, киргизы верхомъ, сарты пѣшкомъ — все это мѣшается въ невыразимый хаосъ фигуръ, лицъ и костюмовъ. Мы въ городскомъ предмѣстьѣ, но и за городской стѣной все та же картина: высокіе дувалы, съ плоскими крышами, слѣпныя и наружу невзрачныя постройки, а надъ ними большія раскидистыя кроны карагачей и волошской орѣшины.

Здѣсь, въ центрѣ, при обилии воды, при возможности въ достаточномъ количествѣ имѣть всегда навозное удобреніе, при дороговизнѣ земли и при возможности быстро сбывать продукты, огородничество и садоводство совершенно вытѣснили полеводство. Плодовые деревья, виноградъ, дыни, овощи всякаго рода (со включеніемъ томатовъ, турецкаго перца, а съ занятіемъ края русскими — картофеля, салата, кочанной и цвѣтной капусты, рѣдиски, рѣдьки, рѣпы и тому подобныхъ овощей, воздѣлываемыхъ спекулятивнымъ сартомъ исключительно для продажи первымъ) только одни и могутъ окупить здѣсь землю и трудъ.

Изъ фруктовыхъ деревьевъ наиболѣе распространены абрикосовое и персиковое деревья. Последнее замѣчательно по изумительному разнообразію своихъ сортовъ. Если память мнѣ не измѣняетъ, А. И. Вилькинсъ, въ последнее время специально занимавшійся изученіемъ ферганскихъ персиковъ, насчитываетъ только изъ окрестностей Кокана и Маргелана уже до 70 сортовъ этихъ послѣднихъ, но есть поводъ думать, что число ихъ возрастетъ значительно при изслѣдованіи всего района, занятого въ настоящее время культурой этого дерева (разумѣется, только въ предѣлахъ Туркестанскаго края).

Туземныя груши невкусны, деревянисты и малосочны; въ послѣднее время, однако, въ окрестностяхъ Ташкента, Самарканда и Маргелана даже сарты занялись прививкой европейскихъ сортовъ грушъ, а также яблокъ и сливъ. Дѣло это, повидимому, пошло очень успѣшно.

При лучшей культурѣ винограда (напр., мнѣ ни разу не пришлось наблюдать обрѣзки) слѣдуетъ ожидать отъ него замѣчательныхъ результатовъ, такъ какъ уже теперь туркестанскіе сорта славятся своимъ громаднымъ со-

держаніемъ сахара (нѣкоторые сорта до 22⁰/₁₀₀ и, кажется, болѣе), разнообразіемъ, сочностью, а затѣмъ и урожайностью. Несмотря на то, что въ послѣднее время въ Русскомъ Туркестанѣ быстро развивается винодѣліе (виноградныя вина и спиртъ), цѣны на виноградъ не поднимаются и при закупкѣ оптомъ колеблются около 30—35 коп. за пудъ. Виноградныя плантаціи вполне окупаютъ работу и землю и, какъ кажется, приносятъ всюду наибольшій доходъ.

На этомъ можно закончить очеркъ полеводства и садоводства въ Туркестанскихъ низинныхъ оазисахъ. Мы уже имѣли ранѣе случай замѣтить, что то и другое, а также и производства, тѣсно съ ними связанныя, составляютъ главное занятіе таджика и, до нѣкоторой степени, сарта. На скотоводство мы не имѣемъ права смотрѣть съ точки зрѣнія подспорья народному хозяйству, такъ какъ имъ таджикъ занимается въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ. Но очеркъ пашъ все-таки былъ бы не полонъ, если бы мы, хотя въ краткихъ словахъ, не упомянули бы и объ этой побочной отрасли хозяйства туземнаго населенія культурной полосы Туркестана.

Всѣ памятники (литературные), писанные за нѣсколько столѣтій до нашей эры, одинаково указываютъ намъ на Туркестанъ, какъ на родину лучшихъ лошадей въ мірѣ. Китайцы указывали наземлю Таванъ (Ура-Тюбе?) и Дарвазъ ¹⁾, греки—на Согдіану.

Къ сожалѣнію, пора эта для указанныхъ странъ миновала. За немногими исключеніями (порода туркменовъ текэ и іомудовъ, племя лошадей изъ Міанкале (Зеравшанъ) и племя бадахшанскихъ лошадей, согласно преданію, потомковъ знаменитаго Буцефала, Александра Великаго—Искандеръ-хана), нынѣ для Туркестана мы не имѣемъ лошадей, которыя сколько нибудь оправдывали бы древнюю славу и которыми страна могла бы гордиться.

Для центральныхъ осѣдлостей мы не имѣемъ вожовой лошади крѣпко сложившагося типа, чтó и понятво, такъ какъ ни сарты, ни таджики не занимаются коневодствомъ, а пользуются для своихъ нуждъ тѣмъ матеріаломъ, который даютъ имъ узбекскіе, киргизскіе и на западѣ—туркменскіе табуны. Оазисы—это именно тѣ центры, гдѣ происходитъ скрещиваніе всевозможныхъ породъ и племенъ лошадей, причѣмъ въ число вожовыхъ лошадей попадаетъ только нѣкоторый процентъ изъ числа народившихся, а остатовъ зачастую

¹⁾ Съ увѣренностью можно сказать, что Дарвазъ никогда не могъ славиться своими лошадьми. Безъ всякаго сомнѣнія, здѣсь говорится о Бадахшанѣ, странѣ, какъ извѣстно, лежащей южнѣе Дарваза. пользующейся еще и по нынѣ громкою извѣстностью въ этомъ отношеніи. На это, между прочимъ, указываютъ какъ индѣйскіе литературные источники, такъ и знаменитый Марко-Поло. Лично я имѣлъ случай видѣть нѣсколько бадахшанскихъ жеребцовъ, о двухъ изъ которыхъ у меня сохранилась нижеслѣдующая замѣтка. „Типъ аргамака, но лобъ шире, ростомъ значительно меньше (едвали превышаетъ 2 вершка), подпруга глубокая, ребра плоски; ноги тѣмъ не менѣе поставлены широко, если смотрѣть на нихъ спереди; копытце маленькое и круглое; уши небольшие и недурно поставленныя“. Недостаточность этихъ замѣтокъ предполагалось пополнить при помощи фотографій. Къ сожалѣнію, снимки оказались далеко не изъ удачныхъ.

переходить снова въ тѣ же киргизскіе и узбекскіе табуны. Такое положеніе дѣла способствовало на западѣ образованію особой породы лошадей, такъ называемой карабайровъ, которые однако нигдѣ не представляютъ строго установившагося типа. Въ Хивѣ замѣтна громадная примѣсь туркменской крови; въ Бухарѣ эта примѣсь чувствуется еще довольно сильно; то же можно сказать и для карабайровъ Джизака и Ура-Тюбе; но уже къ сѣверу и востоку отсюда карабайры мельчаютъ. Кровь киргиза получаетъ здѣсь все болѣе и болѣе значительный перевѣсъ и на крайнемъ Востокѣ достигаетъ своего максимума.

Степной или горный киргизскій конь въ Ферганѣ преобразовывается въ коня все-таки еще малорослаго, но тѣмъ не менѣе очень сильнаго и надежнаго возовика, не затрудняющагося по неровнымъ, ухабистымъ и пыльнымъ дорогамъ и черезъ крутобережныя оросительныя каналы везти грузъ, доходящій до 60 пудовъ (?), причемъ ему приходится одновременно и выносить сильныя боковые толчки арбы и грузъ возчика, сидящаго въ скорченномъ положеніи на лошади. Нельзя, поэтому, не согласиться съ академикомъ Миддендорфомъ, который видитъ въ этой лошади прекраснаго пони-возовика. Тѣмъ не менѣе, по своей малой типичности и безпородности, по многимъ плохимъ качествамъ, лошадь эта не можетъ представить много цѣнныхъ элементовъ въ зоотехническомъ отношеніи и едва ли оправдываетъ на себѣ названіе «совершенство Востока», данное ей въ старину китайцами.

Кромѣ лошади, для перевозки тяжестей къ услугамъ туземца имѣются еще 2 типа животныхъ: осель и верблюды. Послѣдній въ культурномъ оазисѣ, по справедливому замѣчанію М. Н. Богданова, играетъ ту же роль, что и его кочевой хозяинъ—киргизъ. Оба они здѣсь не на мѣстѣ, а потому и намъ не приходится распространяться объ этихъ животныхъ.

Осель, ишакъ по туземному, наоборотъ, представляетъ животное, тѣсно связанное съ оазисами, внѣ предѣловъ которыхъ встрѣчается рѣдко. Оно употребляется для всѣхъ мелкихъ послугъ и, благодаря своей дешевизнѣ (отъ 5 рублей) и малой взыскательности, является животнымъ, доступнымъ даже бѣдняку, а потому и наиболѣе цѣннымъ элементомъ въ домашнемъ обиходѣ земледѣльца - таджика. Онъ на ослѣ возитъ на базаръ продукты своего домашнего производства и полеводства, хворостъ, камышъ, даже навозъ, по городамъ развозитъ на немъ воду, наконецъ, имъ же пользуется для того, чтобы вертѣть жерновъ допотопной своей мельницы ¹⁾, вымалывающей отъ 1½ до 2½ пудовъ зерна въ день. Особенно крупными ишаками славится Бухара, мулами—Джиттышаръ (Кашгарія).

Крупный рогатый скотъ, т. е. быки и коровы, принадлежатъ къ двумъ различнымъ породамъ: на востокѣ преобладаетъ киргизскій скотъ, на западѣ—зебу (*Bos indicus*). Промежуточныя страны обладаютъ метисами въ самыхъ разнообразныхъ степеняхъ смѣшенія. Поэтому общая характеристика рога-

¹⁾ Вѣтряная мельница въ Туркестанѣ неизвѣстна. Наиболѣе распространены водяныя, которыя приводятся въ движеніе токомъ воды изъ специально проведеннаго къ мельницѣ арчыка. Работа такой мельницы вполнѣ ничтожна.

таго скота едва ли возможна, да въ сущности для нашихъ цѣлей и вполнѣ бесполезна, такъ какъ скотъ этотъ не заслуживаетъ вниманія ни какъ рабочая сила, ни какъ убойный скотъ, ни, наконецъ, какъ важный элементъ молочнаго хозяйства сарта, которое, къ слову сказать, въ такихъ знойныхъ странахъ затруднительно.

Зимой скотъ этотъ обыкновенно не кормится, если то не вола, за которыми хозяинъ-таджикъ принужденъ волей самихъ обстоятельствъ ухаживать для того, чтобы весной имѣть надежную силу для обработки полей.

Овцы составляютъ достояніе кочевниковъ. Въ оазисы они приводятся съ исключительной цѣлью быть стѣданными. Если я и упоминаю о нихъ здѣсь, то только съ тѣмъ, чтобы указать, что нѣкоторые сарты, рѣже таджики, занимаются откармливаніемъ убойнаго скота, среди котораго первое мѣсто занимаетъ, безъ сомнѣнія, овца. Откармливаніе идетъ очень успѣшно различными отбросами (жмыхами) и люцерной. Хорошо откормленная овца, въ особенности весной, стоитъ вдвое и втрое дороже—есть, стало быть, зачѣмъ и потрудиться.

Коза попадаетъ въ культурныхъ оазисахъ какъ исключеніе.

Если скотоводство не можетъ считаться дѣйствительнымъ подспорьемъ народному хозяйству, то, безъ сомнѣнія, за такое слѣдуетъ признать шелководство, а зачѣмъ многіе виды промышленности и многія производства (гончарное, ткацкое, сукноваляльное, находящееся на первобытной степени развитія, бумагопрядильное, кузнечное, слесарное, кожевенное и т. п.) и мастерства (столярное, золотыхъ дѣлъ, вышивальное ¹⁾), въ коихъ туземцы несомнѣнно достигли извѣстной степени совершенства.



¹⁾ Красильное дѣло, гонка водки, практиковавшаяся въ Туркестанѣ и при ханахъ и продажа ея составляютъ монополію евреевъ, ростовщичество—спеціальность индѣевъ, малярствомъ же охотно занимаются всѣ народности Туркестана.

Цѣны на рабочія руки во время уборки.

Названія губерній и уѣздовъ.	П о д е н н а я п л а т а .									
	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- чахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.

А. Черноземная полоса.

I. Южныя степныя губерніи.

1. Бессарабская.															
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	К.	Р.	К.	К.	Р.	К.	К.	Р.	К.
Хотинскій	—	—	—	—	50 к.	—	—	30 к.	—	—	25	—	—	15 к.	—
Сорокскій	—	—	—	—	—	—	—	30—40	—	—	—	—	—	25—30	—
Измаильскій	—	—	—	—	70—1	—	—	50—70	—	—	50—60	—	—	25—30	—
Оргѣльскій	—	—	1 р.	—	—	—	—	40 к.	—	—	—	—	—	30 к.	—
Кишиневскій	—	—	1 р. 15 к.	—	50 к.	—	—	40 к.	—	—	40	—	—	30 к.	—
Бендерскій	1 70	1 30—2	—	85	70—1 20	65	—	50—80	50	—	40—70	40	—	30—60	—
Аккерманскій	—	—	—	—	—	—	—	1 р.	—	—	—	—	—	80 к.	—
Бѣлецкій	—	—	75—1 50	—	—	—	—	30—50	—	—	—	—	—	30 20—35	—
По губерніи	—	—	75—2	—	45 50—1 30	50	—	30—1	—	70	25—75	35	—	15—60	—
2. Херсонская.															
Елисаветградскій	—	—	3 р.	105	75—3	—	1 р.	45—1 50	70	—	40—1 25	65	—	25—1	—
Александрійскій	—	—	1 60—2 50	—	60—1 40	90	—	60—1 20	—	—	40—80	60	—	50—70	—
Ананьевскій	—	—	—	—	—	—	—	60—1 50	—	—	—	—	—	45—75	—
Тираспольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Херсонскій	—	—	—	—	70—20	78	—	50—75	—	—	—	—	—	30—1	—
Одесскій	—	—	—	—	—	—	—	70—1	—	—	—	—	—	40—60	—
По губерніи	—	—	1 60—3	—	1 р. 60—3	90	—	45—1 50	60	—	40—1 25	55	—	25—1	—
3. Екатерино- славская.															
Верхнедѣпровскій	—	—	2 р.	—	1 р.	95	—	75—1 25	—	—	60	60	—	50—75	—
Екатеринославскій	—	—	—	—	60—2 50	1 23	—	70—2	—	—	—	70	—	30—1	—
Новомосковскій	—	—	—	—	—	1 05	—	40—1 60	—	—	—	60	—	25—1	—
Павлоградскій	—	—	—	—	60 к.	80	—	35—1 50	—	—	55	45	—	20—35	—
Александровскій	1 55	1 20—1 90	—	—	1 р. 60 к.	95	—	40—1 50	—	—	80	55	—	25—30	—
Бахмутскій	1 30	70—2	—	80	40—1 50	70	—	30—1 40	50	—	25—70	40	—	15—70	—
Луганскій	—	—	—	—	60 к.	—	—	45 к.	—	—	45	—	—	30 к.	—
Ростовскій	—	—	1 р. 80 к.	—	1 р. 20 к.	1 р.	—	60—2	—	90	60—1 20	75	—	70—80	—
По губерніи	1 65	70—2	—	1 р.	40—2 50	90	—	30—2	—	60	25—1 20	50	—	20—1	—
4. Таврическая.															
Мелитопольскій	—	—	1 —1 10	—	60 к.	45	—	40—50	—	—	40	30	—	25—30	—
Дѣпровскій	—	—	—	—	—	45	—	20—70	—	—	—	30	—	15—40	—
Перекопскій	—	—	1 р. 50 к.	—	75—1	—	—	60 к.	—	—	75	—	—	—	—
Евпаторійскій	—	—	1 50—2	—	80—1	—	60	50—1	—	—	50—60	35	—	15—50	—
Симферопольскій	—	—	—	—	—	80	—	60—1	—	—	—	55	—	50—60	—
Феодосійскій	—	—	1 р. 50 к.	80	40—1	—	65	50—75	45	—	30—75	35	—	20—30	—
Бердянскій	—	—	—	—	—	—	—	1 р.	—	—	—	—	—	60 к.	—
Ягьянскій	—	—	2 р.	—	1 р.	—	—	80 к.	—	—	60	—	—	—	—
По губерніи	1 60	1 —2	—	80	40—1	—	65	20—1	—	50	30—75	40	—	20—60	—

Названия губерній и уѣздовъ.	П о д е н н а я п л а т а .												
	Конному рабочему.			Пѣшему рабочему.						Работницъ.			
	На своихъ хар- чахъ.			На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.			
	Сред- няя.	Колебанія.		Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.		
5. Область Войска Донскаго.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	К.	К.	К.	К.	
Черкасскій окр.	—	—	—	—	—	1 30 1	—	1 50	—	1 р.	80	60—75	
Донецкій	—	3 р.	—	—	1 р. 50 к.	1 —	—	80—1 25	—	75 к.	50	40—60	
1-й Донской	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
2-й Донской	—	—	—	—	—	85	40—1	50	—	—	45	20—80	
Миусскій	—	—	—	—	—	40	25—	50	35	25—40	25	20—30	
Усть-Медвѣдцкій	1 35	1 20—1	50	80	60—1	—	55	30—1	—	45	20—75	35	15—60
Хоперскій	—	—	—	—	—	—	55	40—	70	—	—	30	25—46
Сальскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По области	1 60	50—3	—	—	35—1	50	75	25—1	50	60	20—1 р.	45	15—75

II. СРЕДНЯЯ ЧЕРНОЗЕМНАЯ ГУБЕРНІИ.

1. Воронежская.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	К.	К.
Задонскій	—	75 к.	—	—	40 к.	—	—	—	—	—	25 к.	—	—	—
Землянский	—	1 р.	—	40	30—	50	30	25—	35	20	15—	25	17	15—20
Воронежскій	95	60—1	20	50	30—	80	—	—	—	35	20—	60	—	—
Бобровскій	1 05	60—1	75	65	40—1	20	60	30—	80	40	20—	60	35	25—50
Коротоякскій	—	1 р. 30 к.	—	—	50—	75	—	40—	55	—	40 к.	—	—	30
Острогожскій	1 20	60—2	—	45	40—	50	65	50—1	—	30	25—	35	35	25—50
Бирюченскій	1 15	85—1	80	80	50—1	25	—	40—	45	45	25—	70	—	20—25
Павловскій	—	1 р. 50 к.	—	65	55—	80	—	40—	60	35	20—	35	—	12—20
Валуйскій	1 25	70—2	—	60	30—1	—	50	20—	80	40	20—	50	30	15—40
Богучарскій	—	1 р. 50 к.	—	85	75—1	—	80	50—1	25	50	35—	70	40	20—50
Новохоперскій	1 40	75—2	—	—	45 к.	—	75	50—	90	—	30 к.	—	30	25—40
По губерніи	1 20	60—2	—	60	30—1	25	50	20—1	25	35	15—	70	28	12—50
2. Харьковская.														
Сумскій	95	75—1	20	55	40—	80	40	30—	50	35	25—	60	—	20—25
Лебединскій	—	1	—	60	50—	70	45	40—	50	40	35—	50	30	25—40
Ахтырскій	95	80—1	—	60	45—	75	—	50 к.	—	35	35—	40	—	25—30
Богодуховскій	—	1 р. 60 к.	—	—	70 к.	—	60	40—	75	—	50 к.	—	40	30—50
Харьковскій	—	—	—	—	50—	70	—	40—	60	—	30—	40	—	25—30
Волчанскій	—	60 к.	—	90	60—1	20	70	40—1	—	60	40—	80	50	25—80
Валковский	—	1 50—1	60	90	60—1	20	70	40—1	—	60	40—	80	50	25—80
Зміевскій	1 75	1 20—2	—	70	30—1	—	60	35—1	—	50	25—	75	35	25—60
Купянскій	1 50	1 25—2	—	80	75—	85	70	50—1	—	50	45—	60	35	25—40
Нязьмскій	1 60	1 25—2	—	80	50—1	—	50	30—	80	50	35—	65	35	20—50
Старобѣльскій	—	1 р.	—	—	70—1	50	85	50—1	—	—	45—1	—	55	25
По губерніи	1 25	60—2	—	75	30—1	50	60	30—	1	50	25—1	—	40	20—80
3. Полтавская.														
Кобелякскій	—	1 р. 20 к.	—	75	70—	80	70	50—1	—	45	45—	50	45	30—75
Константиноградскій	—	1 р. 60 к.	—	—	70 к.	—	80	40—1	30	—	50—	90	45	25—80
Кременчугскій	—	1 20—1	50	65	40—1	—	50	25—	80	45	30—	75	35	20—60
Золотоношскій	1 60	1	—	60	40—1	—	40	25—	60	35	25—	60	25	20—30
Хорольскій	—	1 р. 20 к.	—	—	60 к.	—	60	50—	75	—	30—	40	35	25—50
Полтавскій	1 90	1 50—2	50	75	60—1	—	70	50—1	20	55	35—	75	50	25—75
Миргородскій	—	80—1	—	50	40—	60	40	30—	50	35	30—	50	30	25—40
Лубенскій	1 40	1 20—1	50	70	50—	80	55	50—	70	45	35—	60	40	30—55

Названия губерній и уѣздовъ.	П о д о л н а я П л а т а .																					
	Конному рабочему.			Пѣшему рабочему.						Работницѣ.												
	На своихъ хар- чахъ.			На своихъ харчахъ.			На хозяйскихъ харчахъ.			На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.										
	Сред- няя.	Колебания.		Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.											
Переяславскій . . .	1	10	1	—	1	50	40	20	—	70	35	15	—	50	30	15	—	50	20	10	—	35
Зеньковский	—	—	—	1	р.	—	35	25	—	50	35	25	—	40	30	20	—	40	25	20	—	30
Гадячскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лохвицкій	65	—	—	40	—	—	30	20	—	40	20	15	—	30	25	15	—	35	20	15	—	30
Пирятинскій	—	—	—	—	—	—	1	р.	—	80	—	50	—	1	65	50	—	80	45	30	—	60
Прилуцкій	—	—	—	1	—	—	55	40	—	70	45	35	—	55	35	20	—	50	30	20	—	45
Роменскій	—	—	—	1	20	—	50	45	20	—	60	40	35	—	35	15	—	50	30	20	—	35
По губерніи	1	25	—	40	—	—	65	20	—	20	55	15	—	—	40	15	—	90	35	10	—	80

III. ЮГО-ЗАПАДНЫЯ ГУБЕРНІИ.

1. Кіевская.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	К.	К.	
	Черкасскій	1	25	1	—	1	50	75	40	—	2	—	—	—	60
Чигиринскій	1	50	1	—	2	—	65	50	—	1	—	45	40	—	50
Звенигородскій . . .	—	—	—	1	р.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Каневскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Вердичевскій	—	—	—	1	р.	—	55	35	—	80	—	—	—	37	
Уманскій	—	—	—	1	р.	—	50	45	—	60	42	40	—	32	
Васильковский	—	—	—	1	р.	—	—	—	—	50	—	—	40	—	
Таращанскій	1	25	1	—	1	50	37	30	—	45	—	—	—	32	
Липовецкій	1	25	1	—	1	50	50	40	—	60	—	35	—	33	
Сквирскій	1	25	1	—	1	50	50	40	—	60	—	—	—	35	
Радомисльскій	55	—	—	50	—	60	55	25	—	1	—	35	30	—	
Кіевскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
По губерніи	1	25	—	50	—	2	55	25	—	2	40	25	—	35	

2. Подольская.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	К.	К.
	Проскуровскій	—	—	—	1	р.	—	—	—	—	—	—	—	—
Батскій	1	25	1	—	1	50	60	50	—	80	50	40	—	40
Ольгопольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ямпольскій	—	—	—	1	р.	—	45	35	—	60	—	—	—	35
Каменецкій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	—	—	—	—
Ушицкій	—	—	—	1	р.	—	—	—	—	50	—	—	—	—
Брацлавскій	—	—	—	1	р.	—	45	40	—	50	35	30	—	35
Гайсинскій	—	—	—	1	р.	—	—	—	—	60	—	50	—	—
Винницкій	1	10	—	60	—	1	50	47	40	—	60	37	35	—
Летичевскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	1	15	—	60	—	1	50	50	35	—	80	40	30	—

3. Волынская.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	К.	К.
	Новоградъ-Волынск.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Луцкій	1	15	—	85	—	1	50	60	45	—	75	—	45	—
Ковельскій	1	35	—	60	—	2	—	65	30	—	90	40	20	—
Владимиръ-Волынск.	60	—	—	50	—	75	35	25	—	45	—	—	—	—
Кременецкій	85	—	—	60	—	1	—	50	30	—	75	—	—	—
Острожскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Староконстантин.	—	—	—	1	р.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Заславскій	1	20	—	75	—	2	—	55	35	—	75	—	25	—
Житомирскій	1	05	—	60	—	1	50	50	40	—	60	—	75	—
Дубенскій	1	—	—	60	—	1	20	45	30	—	55	38	35	—
Овручскій	65	—	—	60	—	75	40	35	—	50	—	—	30	—
По губерніи	1	—	—	50	—	2	50	25	—	90	45	25	—	—

Названия губерній и уѣздовъ.	Ш о д е н н а я п л а т а .									
	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- чахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.

IV. СѢВЕРНЫЯ ЧЕРНОЗЕМНЫЯ ГУБЕРНІИ.

1. Черниговская.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	К.	
	Мглинскій	—	80—1	—	45	40—	50	32	30—	35	25	20—	30	18
Суражскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новозыбковскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Стародубскій	95	80—1	—	55	45—	70	40	30—	50	35	30—	50	25	20—30
Новгородъ-Сѣверскій	—	—	—	—	—	—	—	30 к.	—	—	—	—	—	15
Кролевецкій	—	80—1	—	40	35—	50	45	20—	80	30	25—	35	15	10—20
Городнянскій	—	80 к.	—	—	50 к.	—	—	35 к.	—	—	30 к.	—	—	15
Черниговскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Остерскій	—	—	—	—	—	—	—	30 к.	—	—	—	—	—	20
Козелецкій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Нѣжинскій	—	1 р.	—	70	60—	80	55	40—	65	63	40—	80	45	25—60
Борзенскій	1 55	1 25—2	—	65	30—1	—	50	25—	75	50	25—	75	35	20—50
Котопольскій	1 20	75—1	50	45	20—	75	40	15—	70	30	15—	40	25	15—40
Глуховскій	—	—	—	45	35—	50	35	30—	40	35	30—	40	30	25—40
Сосницкій	1 30	1 —1	50	75	40—1	20	55	30—1	—	55	30—1	—	40	20—75
По губерніи	1 10	75—2	—	55	30—1	25	40	15—1	—	40	15—1	—	30	10—75
2. Орловская.														
Брянскій	—	—	—	—	50 к.	—	—	—	—	—	25 к.	—	—	—
Карбачевскій	75	50—1	—	50	30—	75	25	20—	35	30	15—	50	15	10—20
Трубаевскій	—	—	—	—	50—	60	—	—	—	—	35—	45	—	—
Свѣскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дмитровскій	85	75—1	—	40	25—	50	—	30 к.	—	30	25—	35	20	15—25
Болховскій	—	—	—	55	35—1	—	25	20—	30	25	20—	30	20	15—25
Орловскій	1 15	75—1	50	55	30—1	—	—	30—	60	35	20—	70	—	25—40
Кромскій	—	70 к.	—	—	30 к.	—	—	20—	50	—	20—	30	—	25
Мценскій	—	1 р. 50 к.	—	—	50 к.	—	—	30 к.	—	—	40 к.	—	—	20
Малоархангельскій	—	1 р.	—	60	50—	65	—	50 к.	—	40	30—	50	—	35
Ливенскій	1 10	80—1	50	55	40—	70	40	35—	50	35	20—	60	30	25—40
Елецкій	90	80—1	—	40	30—	50	—	25 к.	—	25	20—	35	—	20
По губерніи	1 —	50—1	50	50	25—1	—	35	20—	60	30	15—	70	25	10—40
3. Курская.														
Курскій	—	1 р. 20 к.	—	65	40—1	—	45	35—	60	45	30—	60	—	30—35
Грайворонскій	1 30	1 20—1	60	90	50—1	—	55	40—	70	50	40—	60	40	30—50
Дмитріевскій	90	50—1	50	35	25—	50	28	15—	35	25	20—	40	20	10—25
Корочанскій	—	1 р.	—	—	60 к.	—	—	40 к.	—	—	40 к.	—	—	30
Бѣлгородскій	—	1 р.	—	—	60—1	—	—	60 к.	—	—	40 к.	—	—	50
Новооскольскій	1 10	85—1	50	65	45—1	—	60	40—	80	40	25—	60	32	16—40
Обоянскій	1 15	1 —1	50	65	50—1	—	—	40—	75	35	30—	50	—	20—35
Путивльскій	—	80—2	—	90	50—1	20	70	35—1	—	—	40—	70	40	25—60
Рыльскій	—	1 р. 50 к.	—	65	60—	75	50	45—	60	35	25—	50	28	20—35
Старооскольскій	—	1 р.	—	65	40—1	—	—	—	—	35	25—	50	—	—
Суджанскій	1 30	1 —1	50	60	40—	80	50	30—	75	40	20—	60	35	20—50
Тимскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40—	45	—	—
Фатежскій	—	1 —1	20	50	40—	60	—	40 к.	—	40	30—	50	—	20
Щигровскій	1 05	60—1	60	55	30—1	—	45	23—	75	40	25—	75	35	20—50
По губерніи	1 15	50—2	—	60	25—1	20	50	15—1	—	40	20—	75	30	10—60

Названия губерний и уѣздовъ.	П о д е н н а я п л а т а .												
	Конному рабочему.			Пѣшему рабочему.				Работницѣ.					
	На своихъ хар- чахъ.			На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.			
	Сред- няя.	Колебанія.		Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.
4. Тульская.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	к.	к.	Р. к.	к.	к.	Р. к.	к.	к.	Р. к.	к.
Ефремовскій	—	75 к.	—	—	40 к.	—	—	30 к.	—	25 к.	—	—	15
Чернскій	95	40—1 50	50	25—1	—	—	—	20 к.	20	20—	50	—	15
Тульскій	—	1 р. 10 к.	—	40—	50	—	—	60 к.	40	25—	60	—	35—45
Бѣлевскій	—	75—1 50	—	50—	75	—	—	50 к.	—	20—	50	—	12
Алексинскій	1	60—1 50	45	35—	60	—	35—	40	25	15—	40	—	15—30
Каширскій	—	1 20—1 50	55	40—	80	—	—	40 к.	30	20—	45	—	15
Новосильскій	1 15	1 —1 50	50	35—	60	—	—	40 к.	35	25—	50	—	30
Кранивенскій	1 10	60—1 75	70	40—	1	—	—	60 к.	40	25—	60	—	35—45
Веневскій	—	75—2	65	40—	1 25	—	—	—	40	20—	75	—	—
Богородицкій	—	1 —1 20	—	55—	80	—	35—	60	—	35—	50	30	25—35
Одоевскій	—	60—	75	55	40—	70	—	40 к.	—	25—	30	—	—
По губерніи	1 05	40—2	—	50	25—1 25	40	20—	60	30	15—	75	20	12—45
5. Рязанская.													
Егорьевскій	—	90 к.	70	60—	85	40	25—	50	30	20—	45	30	20—40
Касимовскій	90	80—1	—	55	40—	70	40	30—	45	30	17—	50	10—15
Зарайскій	1 10	80—1 50	70	50—	1	60	35—	1	—	35	20—	50	10—50
Рязанскій	—	—	—	40 к.	—	—	—	—	—	20 к.	—	—	—
Михайловскій	1 50	1 20—2	—	75	45—	1 30	55	35—	75	40	25—	50	30—35
Пронскій	95	60—1 50	50	30—	75	—	—	20 к.	30	15—	50	—	15
Спасскій	85	75—1	—	40	30—	60	40	25—	50	40	15—	70	35—50
Сапожковскій	1 10	70—1 50	60	45—	70	—	60 к.	—	—	40—	60	—	50
Рязскій	1	50—1 50	70	30—	1 80	50	20—	80	40	20—	1	30	10—50
Скопинскій	1 05	75—1 25	65	40—	1	65	40—	80	40	30—	50	30	25—40
Данковскій	1 05	70—1 50	55	40—	60	40	35—	45	40	30—	50	25	20—35
Раненбургскій	90	60—1	—	50	35—	70	45	40—	50	30	20—	45	25—30
По губерніи	1	50—2	—	60	30—1 80	50	20—	1	—	35	15—	1	28
6. Тамбовская.													
Борисоглебскій	65	60—	75	40	35—	50	—	25—	30	30	25—	35	15—20
Усманскій	75	60—	85	35	25—	50	—	15—	25	25	15—	30	20
Бирсановскій	90	70—	1 20	45	30—	70	35	20—	60	30	20—	50	15—35
Тамбовскій	90	20—	1 50	45	30—	70	30	20—	40	30	12—	70	10—30
Козловскій	—	1 р.	—	50	40—	50	35	20—	50	30	20—	35	25
Липецкій	—	1	—1 20	—	60—	70	—	50—	60	—	40—	50	30—40
Лебедянский	—	1 р. 50 к.	—	—	75—	80	—	—	—	—	50 к.	—	—
Моршанскій	—	60—	75	—	40—	50	—	—	—	—	20—	25	—
Щацкій	—	80—	1	50	45—	55	—	35—	40	25	20—	30	15—20
Темниковскій	—	50—	60	30	25—	40	—	—	—	30	15—	35	30
Елатомскій	70	60—	1	50	45—	70	—	20—	35	30	20—	45	17—25
По губерніи	90	20—	1 50	45	25—	80	35	15—	60	30	12—	70	10—40
7. Пензенская.													
Саранскій	80	50—	1	35	25—	60	30	15—	45	25	20—	40	10—25
Пензенскій	1 05	75—	1 50	55	30—	75	—	20 к.	35	25—	50	—	15
Мокшанскій	1	60—	1 50	45	25—	70	—	50—	55	30	15—	50	35—40
Исарскій	55	50—	60	—	30—	30	—	—	—	20	20—	25	—
Краснослободскій	60	50—	75	30	25—	40	—	15—	25	27	20—	40	10—25
Наровчатскій	—	1 р.	—	45	40—	50	30	30—	35	40	30—	50	20—30
Нижне-Домовскій	65	50—	80	35	25—	40	25	15—	30	20	15—	30	10—15
Керенскій	—	1 р.	—	55	45—	75	—	—	—	35	25—	50	—
Чембарскій	90	50—	1 20	55	40—	70	35	25—	50	30	20—	50	15—40
По губерніи	85	50—	1 50	40	25—	75	30	15—	50	30	15—	50	10—40

названия губерній и уѣздовъ.	П о д е н н а я п л а т а .									
	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницѣ			
	На своихъ хар- чахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.

V. Восточныя и юго-восточныя губерніи.

1. Казанская.												
Казанскій	—	70—1	—	45	35—	60	—	40	35	20—50	—	20—30
Шешемскій	—	1 р.	—	—	50 к.	—	—	35	—	40	—	25
Вятскій	—	75 к.	—	40	30—	50	35	30—45	25	20—35	—	20—25
Казанскій	—	70 к.	—	40	35—	50	—	25	30	15—45	—	20
Свияжскій	80	40—1	10	40	30—	50	25	20—35	25	20—40	20	15—25
Свияжскій	65	40—1	—	40	20—	50	30	18—40	27	18—35	20	15—25
Свияжскій	—	—	—	—	45—	60	—	—	—	30—40	—	—
Свияжскій	—	1 р. 50 к.	—	—	70 к.	—	—	—	—	30	—	—
Свияжскій	—	—	—	—	—	—	—	30	—	—	—	25
Свияжскій	—	50—	75	—	25—	35	—	15—25	—	15—30	—	10—20
Свияжскій	—	60—	80	—	30—	40	30	25—45	—	30	25	20—40
Свияжскій	65	40—	75	30	25—	35	25	20—25	28	20—35	18	15—25
По губерніи	80	40—1	50	40	20—	70	30	15—45	30	15—50	20	10—40
2. Симбирская.												
Симбирскій	60	50—	75	35	25—	40	25	20—30	25	15—35	20	15—25
Симбирскій	—	50—1	50	45	30—	70	—	30	25	15—40	—	—
Симбирскій	—	1 р.	—	65	50—	80	60	50—70	35	25—50	—	40
Симбирскій	85	50—1	—	50	30—	75	35	20—50	35	15—60	30	15—40
Симбирскій	—	1 р. 50 к.	—	—	75 к.	—	55	50—60	—	45	—	35—40
Симбирскій	95	80—1	—	55	50—	60	45	40—50	35	25—50	30	20—40
Симбирскій	1 10 1	—1	20	55	50—	60	40	30—60	35	30—45	25	15—40
По губерніи	1	50—1	50	50	25—	80	40	20—70	35	15—60	28	15—40
3. Саратовская.												
Саратовскій	70	50—1	—	35	25—	50	25	15—40	25	20—40	17	12—25
Саратовскій	95	75—1	20	45	40—	50	40	30—50	30	25—40	25	20—30
Саратовскій	1	85—1	50	—	60 к.	—	50	40—50	—	35	35	30—40
Саратовскій	1	80—2	—	50	35—	70	35	25—60	30	20—50	25	15—40
Саратовскій	90	70—1	20	50	30—	80	45	30—80	35	25—70	30	15—60
Саратовскій	1	75—1	25	55	40—1	10	45	30—1 р.	40	25—75	30	20—40
Саратовскій	90	50—1	50	50	30—1	—	45	20—80	35	20—70	25	15—60
Саратовскій	—	75—1	20	55	40—1	10	45	30—1 р.	40	25—75	30	20—40
Саратовскій	1 20	80—2	—	60	40—1	—	50	30—75	40	30—50	30	25—35
Саратовскій	—	—	—	—	—	—	—	80	—	—	—	40
По губерніи	95	50—2	—	50	25—1	10	45	15—1 р.	35	20—75	28	12—60
4. Самарская.												
Самарскій	50	30—	60	35	20—	45	—	30—60	25	15—35	—	30—40
Самарскій	80	60—1	—	50	40—	60	45	30—75	30	15—40	25	10—50
Самарскій	—	1 р. 20 к.	—	—	75 к.	—	55	50—60	—	35	35	30—35
Самарскій	55	40—	65	40	20—	50	40	25—60	25	15—40	—	15—40
Самарскій	—	60 к.	—	—	45 к.	—	—	25—30	—	25—30	—	20
Самарскій	—	1 р. 60 к.	—	—	90 к.	—	50	40—60	—	60	30	20—40
Самарскій	1 55 1	—2	—	—	1 р. 50 к.	—	60	20—50	—	25	—	15
По губерніи	95	30—2	—	55	20—1	50	45	20—75	35	15—60	28	15—50

Названия губерний и уѣздовъ.	П о д е н н а я П л а т а .										
	Конному рабочему.			Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- чахъ.			На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебания.		Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.
5. Уфимская.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	К.	К.	К.	К. Р. К.	К.	К.	К.	К. Р.
Мензелинскій	—	50 к.	40	35—50	—	20—25	—	20—35	—	10—	—
Бирскій	1	75—1	30	50	40—60	35	18—40	30	30—35	25	12—
Златоустовскій	—	1 р. 20 к.	—	80	—	—	50 к.	—	55	—	25 к.
Уфимскій	—	70 к.	45.	40—50	—	—	—	—	30	—	—
Белебеевскій	—	—	—	60	—	—	—	—	40	—	—
Стерлитамакскій	—	80—1	50	40	40—45	—	35—40	27	25—30	22	20—
По губерніи	90	50—1	50	50	35—80	35	18—50	35	20—55	20	10—
6. Оренбургская.											
Троицкій	—	—	—	—	—	—	50—60	—	—	—	25—
Оренбургскій	—	60 к.	—	35	—	—	20 к.	—	25	—	15 к.
Челябинскій	90	60—1	20	45	30—60	35	20—50	30	20—40	25	10—
Орскій	—	1 р.	—	60	—	—	45 к.	—	50	—	35 к.
Верхнеуральскій	—	—	—	—	—	—	40—60	—	—	—	25—
7. Астраханская.											
Царевскій	—	1 р. 75 к.	—	—	1 р.	—	75—1	30	—	65	—

В. Нечерноземная полоса.

І. Промышленныя губерніи.

1. Московская.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К. Р.
Богородскій	—	1 р. 20 к.	—	—	60	—	50	—	30	—	20
Дмитровскій	1	35	75—1	80	65	45—1	р. 50	40—60	45	25—70	25
Волоколамскій	1	05	70—1	20	65	60—75	45	40—50	45	40—50	—
Московскій	—	—	1 р. 20 к.	80	80	60—1	р. 60	45—75	60	30—85	45
Коломенскій	—	—	1	—1	25	—	—	40—50	—	35—60	—
Звенигородскій	—	—	—	—	—	50—60	—	—	—	50	—
Русскій	1	10	1	—1	25	70	60—80	—	60	50	35—85
Можайскій	—	—	75—1	—	—	40—70	—	40—50	—	25—35	—
Бронницкій	—	—	1 р. 50 к.	—	—	75	—	75	—	30	—
Подольскій	—	—	1 р. 40 к.	—	—	75—1	р. 55	55—70	55	40—80	—
Серпуховскій	95	—	60—1	25	45	35—75	40	30—50	35	15—60	35
Верейскій	—	—	1	20—1	25	60	50—80	—	45	50	30—80
Клинскій	1	10	70—1	50	60	45—80	—	—	50	25—80	—
По губерніи	1	15	60—1	80	65	35—1	р. 50	30—75	45	15—85	35
2. Тверская.											
Осташковскій	—	—	—	—	—	—	—	—	35	25—45	—
Вышневолоцкій	—	—	75—	80	55	50—60	45	40—50	55	50—60	—
Въжецкій	—	—	—	—	—	60—80	—	50—60	50	30—70	—
Весьегонскій	1	35	1	20—1	50	70	60—80	55	50—60	50	40—60
Старицкій	1	35	1	20—1	50	70	60—80	45	40—50	45	40—55
Ржевскій	—	—	1 р.	—	—	50	—	40	—	45	—

Названия губерній и уѣздовъ.	П о д е н н а я п л а т а.									
	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- чахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.
Калужскій	—	1 р. 10 к.	—	40 к.	40	30—50	—	30	25	20—30
Новоторжскій	—	1 р. 50 к.	—	75 к.	—	60	—	45	—	40
Корчевскій	—	80—1 20	45	35— 60	—	35	30	25—40	—	35
Кашинскій	—	—	—	—	—	40	—	50	—	30
По губерніи	1 15	75—1 50	60	35— 80	50	30—60	45	25—70	35	20—50
3. Владимирская.										
Александровскій	90	75—1 —	50	30— 60	30	20—35	30	20—45	18	10—25
Юрьевъ-Польскій	1 15	1 —1 25	55	50— 70	45	40—55	35	30—40	25	20—30
Покровскій	—	1 25—1 50	65	50— 70	55	30—75	—	30—45	35	15—60
Владимірскій	1 35	1 —1 50	60	50— 70	45	40—50	45	40—60	35	25—50
Суздальскій	1 40	1 20—1 50	—	50— 75	45	40—50	—	40—50	35	20—60
Шуйскій	1 65	1 25—2 —	60	45— 80	45	40—60	35	20—40	25	20—30
Судогодскій	1 35	90—1 50	65	50— 80	55	40—70	50	25—70	45	25—70
Муромскій	1 25	1 —1 40	55	30— 80	—	50	40	20—60	35	30—40
Вязниковскій	—	1 р. 50 к.	—	35 к.	—	20	—	30	—	15
По губерніи	1 35	75—2 —	55	30— 80	45	20—75	40	20—70	30	10—70
4. Ярославская.										
Угличскій	—	1 р. 50 к.	—	85 к.	—	70	—	75	—	65
Мышкинскій	1 25	1 20—1 25	50	45— 55	40	35—50	38	35—40	30	25—40
Мологскій	—	1 р. 40 к.	—	80 к.	65	60—70	50	40—60	43	40—45
Помехонскій	1 30	1 —1 75	65	50— 80	50	40—65	—	40—50	32	30—35
Рыбинскій	—	1 р. 80 к.	—	60 к.	50	45—60	—	60	40	25—50
Романово-Борисогл. Ярославскій	—	1 25—1 50	—	60 к.	—	50	—	40—60	—	30—50
Любинскій	1 25	1 —1 50	60	50— 75	45	30—50	55	40—80	45	35—60
По губерніи	1 35	1 —1 80	65	45— 85	55	30—80	50	30—80	40	20—65
5. Смоленская.										
Сичевскій	—	1 р.	50	35— 60	—	20—25	38	35—40	—	20—25
Бѣльскій	—	75—1 20	45	40— 50	—	30—40	30	25—40	—	20—30
Гжатскій	2 —	1 20—3 50	80	40—1 50	—	30—50	40	30—55	—	20—30
Вяземскій	—	1 —2 —	55	40— 70	—	40—50	30	25—40	—	25
Порѣчскій	—	80—1 50	55	30— 75	48	45—50	35	25—40	28	25—30
Духовщинскій	—	60— 80	—	50 к.	—	60	30	30—35	—	30
Смоленскій	80	60—1 —	45	35— 50	35	30—40	30	30—30	17	15—20
Юхновскій	—	1 р.	—	60 к.	—	50	—	40	—	20
Краснинскій	1 30	80—2 —	55	40—1 —	40	30—50	30	15—40	20	10—35
Ельнинскій	90	60—1 30	50	35— 80	40	30—60	30	20—40	23	20—25
Рославльскій	80	60—1 —	55	35— 75	45	25—60	35	25—50	25	10—40
Дорогобужскій	75	50—1 —	45	30— 65	37	35—40	30	25—40	20	17—30
По губерніи	1 10	50—3 50	55	30—1 50	40	20—60	35	15—55	25	10—40
6. Калужская.										
Медвскій	1 15	1 —1 25	55	50— 70	40	30—45	35	20—50	22	15—30
Малоярославецкій	—	80—1 —	60	45— 80	45	40—50	30	25—35	22	20—25

Названия губерній и уѣздовъ.	П о д е н н а я п л а т а .										
	Конному рабочему.			Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- чахъ.			На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебанія.		Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.
Р. К.	Р. К.	Р. К.	К.	К. Р. К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	
Тарусскій	—	2 р.	90	80—1 —	70	60—80	60	50—75	40	30—50	
Калужскій	—	—	—	60— 65	—	40—50	32	30—35	22	20—25	
Лихвинскій	—	75 к.	—	50 к.	35	30—45	35	25—40	25	20—30	
Перемышльскій	—	—	—	40 к.	—	—	—	25	—	—	
Козельскій	—	50—1 —	40	35— 45	—	30	17	15—20	12	7—20	
Мещовскій	—	—	80	60—1 —	60	40—75	40	20—75	30	10—50	
Мосальскій	—	75— 80	75	45—1 —	55	35—80	35	20—50	25	15—30	
Жиздринскій	—	1 р.	60	45— 75	—	50	35	30—60	25	20—45	
По губерніи	1 05	50—2 —	60	35—1 —	50	30—80	35	15—75	25	7—50	

II. З а п а д н ы я г у б е р н і и .

1. Ковенская.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	К.	К. Р. К.	К.	К.	К.	К.	К.
Ново-Александр	—	70 к.	45	40— 50	—	25—35	40	30—50	25	15—30
Вилькомирскій	1 15	1 —1 50	50	40— 60	35	25—45	35	20—50	25	20—30
Поневѣжскій	—	1 р. 50 к.	75	60—1 —	60	45—80	40	30—60	30	25—45
Ковенскій	—	1 20—1 50	50	40— 60	35	30—40	35	30—40	25	20—35
Шавельскій	—	80 к.	—	45 к.	30	25—35	32	30—35	22	20—25
Тельшевскій	1 20	1 —1 40	60	50— 70	40	35—50	40	35—50	25	20—35
По губерніи	1 10	70—1 50	55	40—1 —	40	25—80	35	20—60	25	15—40
2. Виленская.										
Свѣцянскій	90	30—1 50	40	20— 60	25	15—40	30	20—50	20	15—30
Лидскій	1 25	1 —2 —	35	30— 40	—	30	30	25—35	—	30
Лисненскій	85	60—1 —	45	35— 60	30	20—40	35	30—45	25	15—30
Вилейскій	1 25	1 —1 50	55	50— 70	40	35—50	45	40—50	30	25—35
Троцкскій	—	—	—	50 к.	—	40	—	45	—	35
Ошмянскій	—	75 к.	32	30— 35	—	30	32	30—35	—	30
Виленскій	1 25	1 —1 50	55	50— 70	40	35—50	45	40—50	30	25—35
По губерніи	1 05	30—2 —	45	20— 70	35	15—50	35	20—50	30	15—35
3. Гродненская.										
Волковыскій	80	50—1 20	35	30— 45	—	35	30	25—35	—	25
Бѣлостокскій	—	1 р. 20 к.	—	45 к.	—	—	—	35	—	—
Кобринскій	—	60 к.	—	30 к.	—	—	—	30	—	—
Бѣльскій	90	75—1 —	35	25— 40	—	—	27	25—30	—	—
Брестскій	80	50—1 20	50	40— 60	45	35—55	40	30—45	35	30—40
Слонимскій	—	50 к.	—	35 к.	—	—	—	30	—	—
Сокольскій	—	1 р.	—	40 к.	—	—	—	30	—	—
По губерніи	85	50—1 20	40	25— 60	—	35—55	30	25—45	—	25—40
4. Витебская.										
Люцинскій	—	80—1 —	—	35— 55	—	30—45	—	30—50	—	25—40
Рѣжницкій	—	1 р.	—	60— 70	—	50	—	40	—	25
Себежскій	—	—	—	—	—	30	—	—	—	20
Динабургскій	95	70—1 10	50	40— 60	57	35—40	30	25—40	25	20—30

П о д е щ н а я п л а т а .

Названія губерній и уѣздовъ.	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- чахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.
	Р. К.	Р. К. Р. К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.
Велижскій	—	1 р.	50	50	35	30—40	35	30—40	25	15—35
Полоцкій	—	80—1 —	—	45	—	35	—	35	—	15—20
Витебскій	—	1 р.	55	50—60	—	40	42	40—45	—	30
Городовскій	—	1 р. 20 к.	40	30—60	—	—	30	25—40	—	—
Делецкій	65	50—1 —	35	30—40	25	20—40	27	20—35	20	15—30
По губерніи	95	50—1 20	50	30—70	35	20—50	35	20—50	25	15—40
5. Минская.										
Борисовскій	1 20	75—2 —	60	50—80	48	35—70	40	25—60	35	20—50
Минскій	1 35	1 20—1 50	42	40—45	35	30—40	35	90—40	30	20—35
Новогрудскій	60	40— 75	30	25—40	—	23	22	15—30	—	15
Слуцкій	75	50—1 20	30	25—40	—	30	25	15—35	—	30
Игуменскій	75	60—1 —	40	30—45	—	30	30	15—35	—	30
Бобруйскій	—	75 к.	—	50	—	40	—	40	—	32
Рѣчицкій	1 50	1 — 2	65	60—70	55	50—60	—	35	27	25—30
Мозырскій	—	50 к.	55	50—60	—	50	27	25—30	—	25
Пинскій	70	50—1 —	45	30—75	45	40—50	35	20—60	32	30—35
По губерніи	90	40—2 —	50	25—80	40	23—70	30	15—60	25	15—50
6. Могилевская.										
Сѣнинскій	80	50—1 —	55	40—70	—	—	35	25—40	—	—
Оршанскій	—	70—1 —	—	50—50	—	—	—	35—40	—	—
Горецкій	—	70— 75	—	45—50	—	35	—	30	—	25
Мстиславскій	—	75—1 —	—	50	—	30—40	—	30—50	—	20—40
Климовичскій	—	1 р.	—	75	—	50	—	60	—	30
Чаусскій	—	60—1 —	—	30—50	—	30	—	20—30	—	20
Могилевскій	80	60—1 —	50	40—65	40	35—50	35	30—45	27	20—35
Быховскій	—	1 р.	—	60	—	—	—	30—35	—	25
Чериковскій	70	50—1 —	45	30—50	—	30	25	20—30	—	20
Рогачевскій	75	50—1 —	50	35—60	—	40—45	30	20—35	—	20
По губерніи	85	50—1 —	50	30—75	40	30—50	35	20—60	25	20—40

III. Привислянскія губерніи.

	Р. К.	Р. К. Р. К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.
Варшавская	—	1 50—2 —	50	40—60	40	30—50	30	20—35	25	20—30
Петровская	—	1 —1 50	—	30—40	—	—	—	20—25	—	15
Кѣлецкая	—	1 р. 50 к.	—	30—35	—	20	—	25	—	20
Люблинская	—	1 — 2	45	30—75	—	35—45	35	20—60	—	20—35
Радомская	—	1 — 2	—	30—50	—	30—30	—	30—40	—	20—30
Плоцкая	—	2 — 3	70	40—1 20	—	30—60	40	30—50	—	30
Сѣдлецкая	—	75—1 50	—	30	—	—	—	25—30	—	—
По Царству Польск	1 60	75—3 —	45	30—1 20	35	20—60	30	20—60	25	15—35

IV. Средневожскія и завожскія лѣсныя губерніи.

	Р. К.	Р. К. Р. К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.
1. Костромская	—	1 р.	—	50	42	35—50	—	40	—	30
Канешемскій	95	90—1 —	48	45—50	35	30—40	28	25—30	23	20—35
Маварьевскій	95	90—1 25	47	45—50	35	30—40	—	35—40	—	20

Названия губерній и уѣздовъ.	П о д е н н а я п л а т а .										
	Конному рабочему.			Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- чахъ.			На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебания.		Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.
Р. К.	Р. К.	Р. К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	
Велужскій	—	65—1	—	—	35—50	—	25—40	—	—	—	20
Костромской	1 10	1 —1 25	45	30—50	35	25—40	30	25—40	22	10—30	
Кинешемскій	1 40	60—2	—	50	35—60	45	40—50	35	30—40	32	30—35
Юрвецкій	1 10	75—1 55	45	30—60	30	20—40	27	10—40	22	10—30	
Нерехотскій	—	1 —1 20	—	—	50—75	—	40—60	—	35	—	25
Кологривскій	1 10	1 —1 20	—	—	50	45	40—50	27	25—30	22	20—25
По губерніи	1 05	60—2	—	50	30—75	40	20—60	30	10—40	23	10—35
2. Нижегородская.											
Семеновскій	—	—	—	—	50—70	—	—	—	25—30	—	25—30
Лукояновскій	—	—	—	—	—	—	40	—	—	—	—
Ардатовскій	—	1 —1 20	50	45—60	35	25—50	35	20—50	—	—	30—40
Сергачскій	—	1 р.	—	—	50	—	40	—	35	—	25
Арзамасскій	90	75—1	—	45	35—55	35	25—45	30	20—50	20	10—35
Горбатовскій	1 25	1 —1 50	70	40—1 р.	—	75	—	35	—	—	25
Княгининскій	1 20	50—2	—	60	30—1 25	55	50—1 р.	40	15—75	35	30—50
Васильсурскій	—	—	—	—	70	—	—	—	50	—	—
Нижегородскій	—	—	—	—	50—70	—	—	—	25—30	—	—
Балахнинскій	—	—	—	—	—	—	40—50	—	20—25	—	15—20
По губерніи	1 10	50—2	—	55	30—1 25	45	25—1 р.	35	15—75	25	10—30
3. Пермская.											
Верхотурскій	1 —	70—1 45	60	40—95	40	30 75	45	25—55	35	20—50	
Ирбитскій	95	70—1 20	50	40—60	35	30—50	40	30—50	25	20—35	
Камышловскій	75	60—1	—	45	40—50	35	20—40	35	30—45	25	20—30
Осинскій	80	60—1	—	45	30—75	35	25—55	35	25—50	25	20—40
Оханскій	75	50—1 10	45	30—60	35	20—55	40	25—50	30	20—40	
Соликамскій	90	60—1 20	55	30—70	40	25—50	40	20—60	30	15—40	
Пермскій	1 05	60—1 50	55	30—70	40	25—60	40	35—50	30	20—40	
Чердынскій	—	80—1	—	45	30—50	35	20—45	—	40	25	10—30
Шадринскій	—	50 к.	—	—	30	25	20—30	—	20	20	15—25
Кунгурскій	—	80 к.	—	—	40	—	35	—	35	—	30
По губерніи	85	50—1 50	50	30—95	40	20—75	40	20—60	30	10—50	
4. Вятская.											
Елабужскій	85	60—1	—	40	30—50	30	20—40	30	25—40	20	15—25
Сарапульскій	70	25—1 20	45	25—60	30	18—40	30	15—45	25	12—40	
Малмыжскій	80	65—1	—	38	30—45	25	20—35	28	20—35	20	15—30
Уржумскій	80	60—1	—	40	25—60	35	20—50	30	25—40	25	20—30
Котельничскій	65	40—1	—	27	20—35	25	15—30	23	15—30	20	10—30
Глазовскій	75	40—1 20	45	25—65	30	20—45	30	20—55	25	15—35	
Орловскій	—	90 к.	—	—	50	45	40—50	—	45	35	30—40
Вятскій	—	—	—	—	—	—	35	—	—	—	30
Слободскій	90	60—1 20	45	40—50	33	30—35	—	35	27	25—30	
Яранскій	—	80—90	—	—	40	—	30	—	30—35	—	20—20
По губерніи	80	25—1 20	40	25—65	30	15—50	30	15—55	23	10—40	

Названія губерній и уѣздовъ.	П о д е ж н а я П л а т а .									
	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- тахъ.		На своихъ хартахъ.		На хозяйскихъ хартахъ.		На своихъ хартахъ.		На хозяйскихъ хартахъ.	
	Сред- ня.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.

V. СѢВЕРО-ЗАПАДНЫЯ ГУБЕРНІИ.

1. С.-Петербургская.

	Р. К.	Р. К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	К.	К.	К.	
Шлиссельбургскій	—	1 50	— 2	—	—	75 к.	—	—	50 к.	—	50—60	37	35—40
С.-Петербургскій	1 75	1 25	— 2	—	85	70—1	— 65	—	50— 80	70	60—75	50	40—60
Новоладожскій	—	1 р.	50 к.	—	—	80 к.	—	—	60 к.	—	50	—	30
Царскосельскій	1 90	1 25	— 3	—	95	75—1	20 75	—	50—1	— 75	40—60	38	35—40
Лужскій	1 35	1 10	— 1 50	75	75	50—1	— 60	—	50— 70	40	30—50	30	20—40
Гдовскій	—	1	— 1 20	75	75	60— 90	65	—	60— 70	50	30—70	40	30—50
По губерніи	1 50	1	— 3	— 80	80	50—1 20	65	—	50—1	— 55	30—75	40	20—60

2. Псковская.

Псковскій	1 15	80—1	50	55	40—	75 40	40	30—	60 40	40	30—45	35	20—35
Порховскій	1 25	60—2	— 60	40—	1 —	— 40	— 1	— 35	25—40	28	25—30	28	25—30
Островскій	—	60 к.	—	—	35—	50 40	—	20—	60 —	30	30—35	30	20—45
Новоржевскій	1 10	1	— 1 20	40	30—	50 —	—	40 к.	30	30	20—40	—	25
Холмскій	85	70—1	— 50	35—	70 35	25—	50 30	25—	50 37	25	25—40	25	15—35
Опочецкій	—	70—1	— 40	—	50 45	35—	50 37	30—	45 30	30	30—45	30	25—40
Торопецкій	1	70—1	50 60	50—	75 45	30—	45 35	30—	45 35	30	30—45	30	25—35
Великолукскій	—	70—2	— 60	50—	70 —	— 40 к.	—	—	40	—	40	—	30—35
По губерніи	1 05	60—2	— 55	30—	1 — 45	20—1	— 35	20—	45 28	28	20—45	28	15—45

3. Новгородская.

Новгородскій	1 25	1	— 1 50	65	50—	75 55	40—	60 35	25—	50 25	25	15—35	
Череповецкій	—	1 20	— 1 25	—	50—	60 45	40—	50 —	— 40—	50 35	30—45	35	30—45
Тихвинскій	95	60—1	50 50	40—	60 40	30—	60 40	30—	60 40	30	30—60	30	25—45
Боровичскій	95	60—1	25 50	30—	75 40	25—	60 35	20—	50 35	25	20—50	25	15—35
Устюженскій	—	40—	60 —	—	30—	45 25	20—	30 35	20—	50 28	20—45	28	20—45
Демянскій	80	60—1	— 60	50—	80 50	45—	60 40	20—	75 30	20	20—75	30	20—40
Бѣлозерскій	1 40	1	— 1 75	50	40—	70 40	25—	50 40	25—	50 27	15—40	27	15—40
Крестецкій	—	1 р.	—	—	30—	40 —	—	50 к.	—	30	—	—	25
Старорусскій	—	1 р.	20 к.	—	—	50 к.	—	50 к.	—	40	—	—	35
Кирилловскій	95	65—1	20 55	88—	80 45	25—	60 35	25—	50 25	25	25—50	25	15—40
Валдайскій	1 25	1	— 1 75	65	45—	90 55	25—	85 45	35—	80 35	15—60	35	15—60
По губерніи	1 15	40—1	75 55	30—	90 45	20—	85 40	20—	80 30	30	20—80	30	15—60

VI. ПРИВАТІЙСКІЯ ГУБЕРНІИ.

1. Лифляндская.

	Р. К.	Р. К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	К.	К.	К.	
Рижскій	—	1 50	— 2	— 70	50—	2 — 50	40—	1 — 50	35—	75 35	25—	50 35	
Вольмарскій	—	1 р.	50 к.	65	50—	70 45	40—	50 45	40—	50 35	30—	40 35	
Венденскій	1 55	1	— 2	— 75	50—	1 — 50	30—	75 50	25—	60 35	20—	50 35	
Валкскій	1 35	75—2	— 70	85—	1 20 55	35—	1 — 45	25—	90 35	30—	60 35	30—	60 35
Веррокскій	—	1 р.	—	55	50—	60 40	30—	50 35	30—	40 30	15—	75 35	
Дерптскій	1 50	1 20	— 2	— 65	50—	90 50	25—	70 50	40—	80 45	20—	60 45	
Феллинскій	1 25	1	— 1 50	50	40—	60 35	30—	40 40	30—	55 30	15—	40 30	
Перновскій	1 25	1	— 1 50	55	50—	60 35	30—	45 35	30—	50 —	20—	35 35	
Аренбургскій	—	50—	75 40	25—	50 —	—	—	30	22—	50 —	—	—	
По губерніи	1 30	50—2	— 60	25—	2 — 45	25—	1 — 45	22—	90 35	35	15—	75 35	

Названия губерній и уѣздовъ.	П о д е н н а я П л а т а.												
	Конному рабочему.			Пѣшему рабочему.				Работницѣ.					
	На своихъ харчахъ.			На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.			
	Средняя.	Колебания.		Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.		
2. Курляндская.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.
Гольдингенскій . . .	—	—	—	—	50 к.	—	—	—	20	—	—	—	—
Добленскій	—	—	—	—	65 к.	—	50	—	35	—	—	—	20
Туккумскій	—	1 50—1 80	—	70	65— 80	50	45—60	45	35—50	35	20—50	25	15—30
Тальсенскій	1 50	1 20—1 80	—	65	50— 80	45	40—50	35	20—50	—	—	—	20—30
Баусскій	—	1 р. 20 к.	—	—	60—1 20	50	40—1 р.	—	40	—	—	35	30—40
По губерніи	1 45	1 20—1 80	—	70	50—1 20	50	40—1 р.	35	20—50	28	15—30	25	15—30
3. Эстляндская.													
Вейсенштейнскій . .	1 20	1 10—1 25	—	60	50— 70	40	30—50	50	40—60	30	25—40	—	—
Везенбергскій	—	1 р. 20 к.	—	—	50— 75	—	—	—	35—50	—	—	—	—
Гапсалскій	—	1 р.	—	—	50 к.	—	50	—	50	—	—	—	50
Ревельскій	—	1 р. 55 к.	—	—	75—1 —	—	60	—	60	—	—	—	35—40
По губерніи	1 20	1 —1 55	—	—	50—1 —	—	30—60	—	35—60	—	25—40	—	25—40

ВІІ. С ъ В Е Р Н Ы Я Г У Б Е Р Н І И.

1. Вологодская.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.
Вологодскій	—	1 р. 25 к.	—	50	45— 55	40	35— 50	40	30—50	—	—	—	30—45
Грязовецкій	1 25	1 —1 50	—	65	45— 90	50	40— 60	50	35—75	35	20—30	—	20—30
Вельскій	85	70—1 —	—	40	35— 45	35	30— 50	30	20—40	25	15—30	—	15—30
Велико-Устюгскій . .	—	1 р. 20 к.	—	—	75 к.	—	60 к.	—	65	—	—	—	45
Тотемскій	85	70—1 —	—	45	40— 50	45	35— 60	30	25—40	30	20—30	—	20—30
Сольвычегодскій . . .	—	1 р. 30 к.	—	—	75 к.	—	30— 60	—	60	35	20—40	—	20—40
Никольскій	—	1 р. 50 к.	—	—	65 к.	—	50 к.	—	55	—	—	—	40
Устьенсовскій	—	1 р.	—	—	45— 50	40	40 к.	—	35—40	27	25—30	—	25—30
Яренскій	—	1 р.	—	55	50— 60	35	25— 40	37	35—40	—	—	—	20
По губерніи	1 10	70—1 50	—	55	35— 90	45	25— 60	40	20—75	30	15—30	—	15—30
2. Олонецкая.													
Каргопольскій	1 —	70—1 30	—	60	40— 80	40	25— 60	40	30—50	30	20—40	—	20—40
Лодейнопольскій . . .	1 35	1 20—1 50	—	80	70— 90	60	50— 80	40	30—60	30	20—40	—	20—40
Вытегорскій	—	2 р.	—	—	1 р.	—	60	—	60	—	—	—	20—30
Петрозаводскій	—	1 р.	—	—	—	60	45— 70	—	—	35	25—45	—	25—45
Повѣнецкій	1 25	1 —1 50	—	75	50— 90	50	30— 60	50	35—65	25	20—40	—	20—40
Шудожскій	—	1 —1 30	—	—	75— 85	—	50— 65	—	50—60	—	—	—	35—40
По губерніи	1 30	70—2 —	—	80	40—1 —	55	25— 30	50	30—65	33	20—50	—	20—50
3. Архангельская.													
Архангельскій	1 40	1 —1 80	—	70	50—1 —	50	30— 75	40	20—50	28	15—35	—	15—35
Пинежскій	1 30	90—1 70	—	60	45— 70	50	30— 65	35	20—45	27	15—30	—	15—30
Кемскій	—	1 50—1 60	—	—	1 —1 20	—	80—1 —	—	80	—	—	—	50—60
Мезенскій	—	1 35—1 45	—	80	65—1 —	50	45— 60	—	35—50	33	25—40	—	25—40
Шенкурскій	85	60—1 20	—	50	40— 60	40	30— 55	35	30—45	25	20—30	—	20—30
По губерніи	1 30	60—1 80	—	75	40—1 20	55	30—1 —	45	20—80	33	15—30	—	15—30

Названія губерній и уѣздовъ.	П о д е н н а я П л а т а .									
	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- чахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.

С И Б И Р С К І Я Г У Б Е Р Н І И .

	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	К.	К.	К.	К.	К.
1. Тобольская.											
Курганскій округъ	—		80 к.	—		60	—		50	—	40
Ишимскій	—		1 р. 20 к.	—		80	—		30—50	—	60
Тобольскій	—		—	—		—	35		30—40	—	—
Тарскій	—		70 к.	—		50	—		40	—	35
Туранскій	—		1 р.	—		50	—		40	—	40
2. Томская.											
Бійскій	70		50—	90	45	30—70	40		30—60	—	30—60
Барнаульскій	—		—	—	—	—	—		80—1 р.	—	—
3. Енисейская.											
Минусинскій	—		—	—	—	—	—		50—80	—	—
Енисейскій	—		—	—	—	—	—		60—75	—	—
4. Семипалатин- ская обл.											
Зайсанскій	—		1 р. 50 к.	—		50	—		40	—	40
5. Иркутская.											
Балаганскій	—		1 р. 50 к.	—		1 р.	—		70	—	70

К А В К А З Ъ .

	Р.	К.	К.	Р.	К.	Р.	К.	К.	К.	К.	К.
Кубанская область.											
Ейскій	—		—	1	20—1	40	—		40—1	20	—
Кавказскій	—		—	—	—	—	—		1 р.—2	50	—
2. Терская обл.											
Нальчикскій	—		—	—	—	—	—		70—	70	—
Кизлярскій	—		—	—	—	—	—		50	—	—
3. Ставропольская											
Александровскій	—		2 р. 50 к.	—		1 р. 30 к.	—		1 р. 15 к.	—	70
4. Тифлисская.											
Сигнахскій	—		—	—		70 к.	—		—	—	—
5. Бутанская.											
Черноморскій окр.	—		—	—	—	—	—		70—1	—	—

Д О П О Л Н Е Н И Я .

По отпечатаніи статьи „Состояніе здоровья домашнихъ животных“, по губ. Екатеринбургской, Полтавской, Оренбургской, Петроковской, Новгородской и Енисейской получены болѣе подробныя официальныя свѣдѣнія о падежахъ скота за 1887 г., которыя и приводятся ниже въ извлеченіяхъ.

Екатеринославская губ. Чума посѣтила всѣ уѣзды губ. Количество заболѣвшаго и павшаго скота видно изъ слѣдующей таблицы:

У ѣ з д ы .	Оставалось больныхъ отъ 1886 г.	Число неблагопо- лучныхъ пунктовъ въ теченіе 1887 г.	Заболѣло.	Пало.
Екатеринославскій	67	51	4,826	3,540
Луганскій	68	4	602	452
Бахмутскій	27	25	33	20
Маріупольскій	47	38	1,545	1,060
Новомосковскій	6	14	176	142
Александровскій	149	3	1,789	1,087
Ростовскій	22	3	376	251
Павлоградскій	99	10	1,735	1,204
Верхнедѣпровскій	9	26	413	322
Итого	494	174	11,495	8,078

Къ 1 января 1887 г. числилось 201 чумное селеніе, ко времени же передачи наблюденія за ходомъ эпизоотіи мѣстному земству, т. е. къ 1 января 1888 г., число неблагополучныхъ пунктовъ понизилось до 6. Мѣра убиванія зачумленныхъ и подозрительныхъ животныхъ (на основаніи закона 3 іюня 1879 г.) примѣнялась въ 46 пунктахъ и насколько полученные результаты оказались дѣйствительными—видно изъ слѣдующаго: всего скота въ означенныхъ 46 пунктахъ числилось 34,364 головы, т. е., въ среднемъ, по 747 шт. на каждую; для прекращенія эпизоотіи всего убито 724 гол., или, въ среднемъ, 16 гол. въ каждомъ пунктѣ, причемъ только въ одномъ пунктѣ пришлось убить 65 шт., въ остальныхъ же убито: въ 5-ти—отъ 35 до 44 г., въ 7-ми—отъ 21 до 28, въ 18-ти—отъ 10 до 19 и въ 15-ти—отъ 1 до 7. Въ 34 селеніяхъ мѣра убиванія не могла быть примѣнена по разнымъ причинамъ. Въ нихъ до появленія эпизоотіи числилось 22,432 гол. скота, т. е., въ среднемъ, по 659 гол. на каждый пунктъ. Пало отъ эпизоотіи всего 4,031 гол., т. е. чума прекратилась послѣ падежа 119 гол. при средней раскладкѣ на всѣ 34 селенія, причемъ въ 2 селеніяхъ убыль составляла отъ 554 до 623 гол., въ 2-хъ—отъ 202 до 298, въ 9-ти—отъ 101 до 184, въ 9-ти—отъ 52 до 96, въ 5-ти—отъ 31 до 42 и въ 7-ми—отъ 6 до 24. Организація борьбы и вознагражденіе владѣльцевъ въ означенныхъ 46 сел. обошлись въ 19,367 р. 68 к., т. е. по 421 р. на каждый пунктъ, или по 19 р. на голову; въ тѣхъ же 34 селеніяхъ, гдѣ мѣра убиванія не примѣнялась, убытокъ, нанесенный чумою, опредѣляется въ 76,589 р., т. е. каждое селеніе потеряло, въ среднемъ, 2,252 р., или каждый скотовладѣлецъ—по 18 р.

Оспа овецъ наблюдалась въ Маріупольскомъ у., гдѣ изъ 712 заболѣвшихъ пало 341 шт. Ящуръ наблюдался въ 13-ти селеніяхъ Верхнедѣпровскаго у., въ 12-ти—Бах-

мутскаго, въ 2-хъ—Мариупольскаго, въ 9-ти—Екатеринославскаго и въ 21-мъ — Ново-московскаго у. Всего ящуромъ переболѣло 4,315 гол., изъ которыхъ пало 12 (0,27%). Сибирская язва появлялась въ 1 сел. Екатеринославскаго у., гдѣ изъ 15 заболѣвшихъ шт. рог. скота пало 8. Сапъ наблюдался въ 1 сел. Новомосковскаго у., въ которомъ заболѣло и убито 9 лошадей.

Полтавская губ. Изъ болѣзней въ отчетномъ году появлялись: чума, ящуръ, сибирская язва, оспа овецъ, сапъ и чесотка. Число заболѣвшихъ и павшихъ въ губ. животныхъ дано въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Названія болѣзней.	Заболѣло.	Пало.	Убито.
Чума	3,288	1,118	1,673
Сибирская язва	161	155	—
Ящуръ	17,173	38	—
Оспа	244	4	—
Сапъ	31	—	31
Чесотка	169	21	—
Итого	21,066	1,336	1,704

Оренбургская губ. Чума появлялась въ 44 пунктахъ, гдѣ изъ 45,957 гол. наличнаго числа скота заболѣло 2,801, пало 2,357 гол. Сравнительно съ предшествующими годами, эпизоотія проявлялась въ значительно слабѣйшей степени. Такъ какъ болѣзнь наибольшее развитіе имѣла въ казачьихъ селеніяхъ, расположенныхъ на границѣ съ Тургайской областью, то необходимо предположить, что означенная область и служила разсадникомъ заразы. Сибирская язва свирѣпствовала въ 63 пунктахъ Челябинскаго у. въ теченіе трехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ—іюня, іюля и августа. Эпизоотія появилась также заносомъ изъ Западной Сибири; изъ 31,087 шт. наличнаго числа лошадей заболѣло ею всего 2,131 и пало 1,320 гол. Повальное воспаленіе легкихъ рог. скота наблюдалось въ 7 пунктахъ губ., гдѣ изъ 3,473 гол. скота заболѣло 236 и пало 162 шт. Сапомъ въ 6 сел. губерніи болѣла 41 лош., изъ которыхъ убито—21.

Петроковская губ. Чума въ уу. Лодзинскомъ и Ласскомъ похитила 417 гол. скота. изъ которыхъ убито—410. Сибирская язва появлялась въ 9 мѣстностяхъ уѣздовъ: Равскаго, Лодзинскаго, Новорадомскаго, Брезинскаго и Петроковскаго, гдѣ всего заболѣло 147 гол., изъ коихъ пало — 141. Причина развитія эпизоотіи — низменные болотистыя пастбища и рѣзкіе переходы температуры въ теченіе лѣта. Повальнымъ воспаленіемъ легкихъ скотъ страдалъ въ 9 мѣстностяхъ уѣздовъ: Бендинскаго, Равскаго, Лодзинскаго, Петроковскаго и Новорадомскаго; изъ 76 гол., заболѣвшихъ этой болѣзью, пало 30 шт. Сапъ наблюдался въ 7 мѣстностяхъ Бендинскаго, Равскаго, Лодзинскаго и Новорадомскаго у.; болѣло имъ 26 лош., которыя всѣ были убиты. Кромѣ того, въ Лодзинскомъ у. были единичные случаи заболѣванія скота ящуромъ, въ Равскомъ у.—инфлюэнцей и чесоткой, окончившіяся благополучно, безъ смертельнаго исхода.

Новгородская губ. Отчетный годъ, по отношенію къ здоровью домашняго скота, долженъ быть признанъ вообще благоприятнымъ. Всего въ губ. заболѣло отъ эпизоотіи 543 лошади и 1,138 гол. рог. скота, изъ которыхъ пало 164 лош. и 231 шт. рог. скота. Сравнительно съ предшествующими годами, сибирская язва значительно ослабѣла; случаевъ ея было всего 203 (противъ 759 въ 1886 г.); ящуромъ болѣло 860 гол. въ Новгородскомъ у.; кожный сапъ наблюдался въ 82 случаяхъ, причемъ, по случаю заразительности и устойчивости этой болѣзни, всѣ больныя ею лошади были убиты, съ выдачею владѣльцамъ опредѣленнаго вознагражденія изъ суммъ губ. земства, въ размѣрѣ 1,430 руб.

Енисейская губ. Изъ болѣзней въ губ. наблюдались: чума, сибирская язва, сапъ и оспа овецъ. Число заболѣвшихъ и павшихъ животныхъ дано въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Названія болѣзней и мѣсть ихъ появленія.	Число животныхъ:	
	Заболѣвшихъ.	Павшихъ.
<i>Чума:</i>		
Минусинскій округъ	305	209
Красноярскій округъ	1,808	1,589
<i>Сибирская язва:</i>		
Улусы инородцевъ Ачинскаго округа	89	87
<i>Сып.</i>		
Минусинскій округъ	8	8
<i>Оспа овецъ:</i>		
Минусинскій округъ	1,976	542
Ачинскій округъ	1,230	226
Итого.	5,416	2,661

**ЧИСЛО КОРРЕСПОНДЕНТОВЪ,
ДОСТАВИВШИХЪ СВѢДѢНІЯ, ПО ГУБЕРНІЯМЪ И УѢЗДАМЪ.**

А. Черноземная полоса.

I. Южныя степныя губ.

1. Бессарабная	18
въ томъ числѣ изъ уу.: Бендерскаго и Бѣлецкаго — по 6, Кишиневскаго, Оргѣвскаго, Аккерманскаго, Изамильскаго, Хотинскаго и Сорокского — по 1.	
2. Херсонская	30
въ томъ числѣ изъ уу.: Елисаветградскаго—13, Херсонскаго—6, Александрійскаго — 5, Одесскаго и Ананьевскаго—по 3.	
3. Таврическая	31
въ томъ числѣ изъ уу.: Феодосійскаго—7, Двѣпровскаго—6, Перекопскаго—5, Мелитопольскаго и Евпаторійскаго—по 4, Симферопольскаго — 3, Бердянскаго и Ялтинскаго—по 1.	
4. Енатеринославская	53
въ томъ числѣ изъ уу.: Бахмутскаго—14, Александровскаго — 10, Екатеринославскаго—7, Павлоградскаго и Новомосковскаго—по 6, Верхнедвѣпровскаго—5, Ростовскаго на Дону—4 и Луганскаго—1.	
5. Донская область	20
въ томъ числѣ изъ окр.: Усть-Медвѣдичкаго—7, Хоперскаго — 4, Черкаскаго—3, Донецкаго и Миусскаго—по 2, 2-го Донскаго и Сальскаго—по 1.	

Итого . . . 152

II. Среднія черноземныя губ.

1. Воронежская	60
въ томъ числѣ изъ уу.: Бобровскаго—10, Острогожскаго—9, Валуйскаго—7, Богучарскаго—6, Воронежскаго и Вирюченскаго—по 5, Землянскаго и Новохоперскаго—по 4, Нижнедѣвицкаго и Павловскаго—по 3, Задонскаго и Коротоявскаго—по 2.	

2. Харьковская	44
въ томъ числѣ изъ уу.: Купянскаго—8, Зміевскаго—7, Изюмскаго—5, Валковскаго, Сумскаго и Волчанскаго—по 4, Лебединскаго, Богодуховскаго и Старобѣльскаго — по 3, Ахтырскаго—2 и Харьковскаго—1.	
3. Полтавская	80
въ томъ числѣ изъ уу.: Переяславскаго, Кременчугскаго и Константиноградскаго — по 9, Золотоношскаго—8, Зеньковскаго—7, Полтавскаго, Миргородскаго и Кобелякскаго — по 5, Роменскаго, Прилукскаго и Лубенскаго—по 4, Хорольскаго, Гадячскаго и Пирятинскаго — по 3 и Лохвицкаго—2.	

Итого . . . 184

III. Юго-западныя губ.

1. Кіевская	28
въ томъ числѣ изъ уу.: Чигиринскаго—6, Радомысльскаго—4, Черкаскаго, Бердичевскаго и Липовецкаго — по 3, Уманскаго и Васильковскаго — по 2, Звенигородскаго, Кіевскаго, Каневскаго, Таращанскаго и Сквирскаго—по 1.	
2. Подольская	19
въ томъ числѣ изъ уу.: Винницкаго и Балтскаго—по 4, Ямпольскаго—3, Литинскаго и Проскуровскаго—по 2, Брацлавскаго, Каменецъ-Подольскаго, Ушицкаго и Гайсинскаго—по 1.	
3. Волинская	25
въ томъ числѣ изъ уу.: Дубенскаго—5, Житомирскаго—4, Заславскаго, Кременецкаго и Ковельскаго—по 3, Овручскаго и Луцкаго — по 2, Владимиръ-Волинскаго, Старо-Константиновскаго и Острожскаго—по 1.	

Итого . . . 72

IV. Сѣверныя черноземныя губ.

1. Нурская	73
въ томъ числѣ изъ уу.: Щигровскаго—12, Дмитровскаго и Суджанскаго—по 8, Курскаго, Грайворонскаго, Новооскольскаго и Обоянскаго—по 6, Бѣлгородскаго и Путивльскаго—по 5, Льговскаго — 3, Старооскольскаго, Рыльскаго и Фатежскаго—по 2, Корочанскаго и Тимскаго—по 1.	
2. Черниговская	29
въ томъ числѣ изъ уу.: Борзенскаго, Конотопскаго, Сосницкаго и Стародубскаго—по 4, Нѣжинскаго и Глуховскаго—по 3, Кролевецкаго и Новгородъ-Сѣверскаго—по 2, Остерскаго, Городнянскаго и Мглинскаго — по 1.	
3. Орловская	38
въ томъ числѣ изъ уу.: Ливенскаго и Елецкаго—по 6, Болховскаго и Дмитровскаго—по 5, Орловскаго—4, Карачевскаго и Малоархангельскаго—по 3, Кромыскаго — 2, Брянскаго, Мценскаго, Сѣвскаго и Трубчевскаго—по 1.	
4. Тамбовская	43
въ томъ числѣ изъ уу.: Тамбовскаго—9, Кирсановскаго—8, Усманскаго—6, Елатомскаго и Темниковскаго—по 4, Козловскаго—3, Борисоглебскаго, Лебедянскаго, Моршанскаго и Шацкаго—по 2 и Липецкаго—1.	
5. Тульская	44
въ томъ числѣ изъ уу.: Черпскаго—8, Алексинскаго—6, Каширскаго и Крапивненскаго—по 5, Новосильскаго и Веневскаго—по 4, Одоевскаго и Тульскаго — по 3, Богородицкаго, Ефремовскаго и Бѣлевскаго—по 2.	
6. Рязанская	56
въ томъ числѣ изъ уу.: Рязскаго—11, Михайловскаго и Зарайскаго—по 7, Пронскаго и Спасскаго — по 5, Раненбургскаго, Скопинскаго и Егорьевскаго—по 4, Данковскаго—3, Касимовскаго, Сапожковскаго и Рязанскаго—по 2.	
7. Пензенская	44
въ томъ числѣ изъ уу.: Саранскаго—	

7, Мокшанскаго, Нижнеомовскаго и Пензенскаго—по 6, Краснослободскаго, Инсарскаго, Наровчатскаго и Чембарскаго—по 4, Керенскаго—3.

Итого. . . 327

V. Восточныя и юго-восточныя губ.

1. Назанская	40
въ томъ числѣ изъ уу.: Спасскаго—8, Царевококшайскаго—7, Чистопольскаго, Чебоксарскаго, Козьмодемьянскаго и Ядринскаго—по 4, Казанскаго—3, Лаишевскаго—2, Тетюшскаго, Цивильскаго, Свияжскаго и Мамадышскаго—по 1.	
2. Симбирская	32
въ томъ числѣ изъ уу.: Симбирскаго—9, Сызранскаго и Курмышскаго—по 6, Сенгилеевскаго—4, Ардатовскаго и Буинскаго—по 3, Карсунскаго—1.	
3. Самарская	43
въ томъ числѣ изъ уу.: Новоузенскаго и Бугурусланскаго—по 8, Ставропольскаго и Бузулукскаго—по 7, Николаевскаго и Бугульминскаго—по 5 и Самарскаго—3.	
4. Оренбургская	11
въ томъ числѣ изъ уу.: Челябинскаго—4, Троицкаго—3, Верхнеуральскаго—2, Оренбургскаго и Орскаго—по 1.	
5. Уфимская	15
въ томъ числѣ изъ уу.: Бирскаго—7, Уфимскаго—3, Мензелинскаго и Стерлитамакскаго—по 2 и Златоустовскаго—1.	
6. Саратовская	106
въ томъ числѣ изъ уу.: Балашовскаго—52, Сердобскаго—12, Аткарскаго—10, Саратовскаго—8, Хвалынскаго—6, Камышинскаго—5, Вольскаго и Кузнецкаго—по 4, Петровскаго—3 и Царицынскаго—1.	
7. Астраханская	2
объ изъ Царевскаго у.	
Итого. . .	248
<i>Всего по черноземной полосѣ . . 983</i>	

В. Нечерноземная полоса.

I. Промышленныя губ.

1. Московская	55
въ томъ числѣ изъ уу.: Дмитровскаго—15, Московскаго—8, Рузскаго—5, Клинскаго и Подольскаго—по 4, Бронницкаго, Верейскаго, Волоколамскаго, Можайскаго и Серпуховскаго—по 3, Коломенскаго—2, Богородскаго и Звенигородскаго—по 1.	
2. Тверская	26
въ томъ числѣ изъ уу.: Старицка-	

го—5, Корчевскаго—4, Бѣжецкаго и Весьегонскаго—по 3, Вышневолоцкаго, Калязинскаго, Капинскаго и Осташковскаго—по 2, Новоторжскаго, Ржевскаго и Тверскаго—по 1.

3. Владимирская	38
въ томъ числѣ изъ уу.: Муромскаго—8, Судогодскаго — 6, Покровскаго — 5, Суздальскаго и Владимирскаго—по 4, Александровскаго, Шуйскаго и Юрьевскаго—по 3, Меленковскаго и Вязниковскаго—по 1.	

4. Ярославская	27
въ томъ числѣ изъ уу.: Ярославскаго—6, Рыбинскаго и Мышкинскаго—по 4, Угличскаго и Пошехонскаго—по 3, Романово-Борисоглѣбскаго, Мологскаго и Любимскаго—по 2 и Ростовскаго—1.	
5. Смоленская	53
въ томъ числѣ изъ уу.: Рославльскаго—8, Смоленскаго—6, Ельнинскаго, Порѣчьскаго, Краснинскаго, Духовщинскаго и Бѣльскаго—по 5, Вяземскаго—4, Сычевскаго, Дорогобужскаго и Гжатскаго—по 3 и Юхновскаго—1.	
6. Калужская	34
въ томъ числѣ изъ уу.: Медынскаго—7, Мещовскаго, Лихвинскаго и Мосальскаго—по 4, Калужскаго, Жиздринскаго и Перемышльскаго—по 3, Боровскаго и Козельскаго—по 2, Тарусскаго и Малоярославецкаго—по 1.	

Итого 233

II. Западныя губ.

1. Новенская	18
въ томъ числѣ изъ уу.: Вилькомирскаго—5, Поневѣжскаго, Тельшевскаго и Шавельскаго—по 3, Новоалександровскаго и Ковенскаго—по 2.	
2. Виленская	44
въ томъ числѣ изъ уу.: Свѣнцианскаго—18, Дисненскаго—8, Вилейскаго—7, Виленскаго—6, Опшянскаго и Лидскаго—по 2 и Троцкаго—1.	
3. Гродненская	16
въ томъ числѣ изъ уу.: Волковыскаго—6, Бѣльскаго—3, Брестскаго и Бѣлостокскаго—по 2, Кобринскаго, Слонимскаго и Сокольскаго—по 1.	
4. Витебская	32
въ томъ числѣ изъ уу.: Лепельскаго—11, Динабургскаго—4, Невельскаго и Велижскаго—по 3, Городокскаго, Люцинскаго, Полоцкаго, Себежскаго и Витебскаго—по 2 и Рѣжицкаго—1.	
5. Минская	28
въ томъ числѣ изъ уу.: Игуменскаго—6, Слуцкаго и Пинскаго—по 4, Минскаго, Новогрудскаго и Борисовскаго—по 3, Рѣжицкаго и Мозырскаго—по 2 и Вобруйскаго—1.	
6. Могилевская	26
въ томъ числѣ изъ уу.: Рогачевскаго—5, Могилевскаго—4, Мстиславльскаго, Свѣнинскаго и Чериковскаго—по 3, Оршанскаго, Чаусскаго и Горецкаго—по 2, Старобыховскаго и Климовичскаго—по 1.	

Итого 164

III. Привислянскія губ.

1. Варшавская	12
въ томъ числѣ изъ уу.: Кутновскаго—4, Влоцлавскаго, Сохачевскаго, Ловичскаго, Блонскаго, Гостыньскаго, Нешавскаго, Новоминскаго и Варшавскаго—по 1.	
2. Люблинская	7
въ томъ числѣ изъ уу.: Новоалександрийскаго, Люблинскаго и Грубешовскаго—по 2 и Красновоставскаго—1.	
3. Мѣлечная	2
по одной изъ уу.: Андреевскаго и Влоцлавскаго.	
4. Плоцкая	5
въ томъ числѣ изъ уу.: Липновскаго—2, Плоцкаго, Серпецкаго и Плонскаго—по 1.	
5. Петроковская	2
объ изъ Новорадомскаго у.	
6. Радомская	3
по одной изъ уу.: Радомскаго, Сандомирскаго и Конскаго.	
7. Сѣдлецкая	2
по одной изъ уу.: Константиновскаго и Сѣдлецкаго.	

Итого 33

IV. Средневожскія и завожскія лѣсныя губ.

1. Костромская	35
въ томъ числѣ изъ уу.: Юрьевецкаго—8, Костромскаго—6, Кинешемскаго и Буинскаго—по 4, Макарьевскаго—3, Солигаличскаго, Кологривскаго, Нерехотскаго и Ветлужскаго—по 2, Чухломскаго и Галичскаго—по 1.	
2. Нижегородская	25
въ томъ числѣ изъ уу.: Арзамасскаго—8, Княгининскаго—7, Ардатовскаго—3, Горбатовскаго и Васильсурскаго—по 2, Балахнинскаго, Семеновскаго и Лукояновскаго—по 1.	
3. Вятская	52
въ томъ числѣ изъ уу.: Глазовскаго—16, Сарапульскаго—9, Елабужскаго и Малмыжскаго—по 5, Котельничскаго—4, Орловскаго и Слободскаго—по 3, Нолинскаго, Уржумскаго и Яранскаго—по 2 и Вятскаго—1.	
4. Пермская	77
въ томъ числѣ изъ уу.: Осинскаго—17, Пермскаго—12, Оханскаго—10, Соликамскаго и Верхотурскаго—по 9, Ирбитскаго—7, Шадринскаго—5, Камышловскаго—4, Чердынскаго—3 и Кунгурскаго—1.	

Итого 189

V. Сѣверо-западныя губ.

1. С.-Петербургская	24
въ томъ числѣ изъ уу.: Лужскаго—7,	

Царскосельскаго — 6, С.-Петербургскаго—4, Шлиссельбургскаго и Гдовскаго—по 3 и Новоладожскаго—1.	
2. Псковская	34
въ томъ числѣ изъ уу.: Псковскаго и Торопецкаго—по 8, Порховскаго—5, Новоржевскаго, Опочецкаго, Великолуцкаго и Островскаго—по 3 и Холмскаго—1.	
3. Новгородская	60
въ томъ числѣ изъ уу.: Воровичскаго—15, Бѣловерскаго—10, Валдайскаго—8, Тихвинскаго—5, Новгородскаго, Демянскаго, Кирилловскаго и Устюженскаго — по 4, Череповецкаго—3, Старорусскаго—2 и Крестецкаго—1.	
Итого	118

VI. Прибалтійскія губ.

1. Лифляндская	56
въ томъ числѣ изъ уу.: Венденскаго—14, Валкскаго—9, Дерптскаго—7, Верросскаго—6, Феллинскаго и Рижскаго—по 5, Перновскаго и Вольмарскаго—по 4 и Эзелскаго—2.	
2. Курляндская	15
въ томъ числѣ изъ уу.: Тальсенскаго—5, Баусскаго и Туккумскаго—по 3, Вивдавскаго—2, Гольдингенскаго и Добленскаго—по 1.	

3. Эстляндская	11
въ томъ числѣ изъ уу.: Вейсенштейнскаго—6, Везенбергскаго—3, Ревельскаго и Гапсальскаго—по 1.	

Итого 82

VII. Сѣверныя губ.

1. Архангельская	30
въ томъ числѣ изъ уу.: Пинежскаго—9, Шенкурскаго—8, Архангельскаго—7, Мезенскаго—3, Кемскаго—2 и Онежскаго—1.	
2. Вологодская	30
въ томъ числѣ изъ уу.: Вельскаго—6, Грязовецкаго—5, Тотемскаго и Вологодскаго—по 4, Устьсысольскаго и Сольвычегодскаго—по 3, Никольскаго и Яренскаго — по 2 и Кадниковскаго—1.	
3. Олонецкая	31
въ томъ числѣ изъ уу.: Каргопольскаго—9, Повънецкаго—8, Лодейнопольскаго — 5, Петрозаводскаго — 4, Вытегорскаго—3 и Пудожскаго—2.	

Итого. 91

Всего по черноземной полосѣ 910

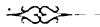
Итого по Европейской Россіи. 1893

КРОМѢ ТОГО:

1. По Терской области	3	6. По Томской губ.	9
2. » Кубанской »	6	7. » Тобольской губ.	13
3. » Ставропольской губ.	1	8. » Енисейской »	3
4. » Тифлисской »	1	9. » Иркутской »	2
5. » Уральской области	1	10. » Семипалатинской области	1

Итого 40

Всего за осенній періодъ 1,933.



СПИСОКЪ КОРРЕСПОНДЕНТОВЪ ДЕПАРТАМЕНТА ЗЕМЛЕДѢЛІЯ

и

СЕЛЬСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

за 1887 годъ.

Архангельская губ.

- Аристовъ, В. М. Вол. писарь, у. Пинежскаго, вол. Совпольская.
- Артѣевъ, Ф. Ф. Вол. старшина, у. Мезенскаго, с. Мохча.
- Вальковъ, М. Г. Вол. старшина, у. Пинежскаго, вол. Никитинская.
- Воробьевъ, А. Ф. Кр-нъ, у. Пинежскаго, с. Чешегорское.
- Воробьевъ, Я. Н. Кр-нъ, у. Шенкурскаго, с. Благовѣщенское.
- Голицынъ, князь, С. Ф. Чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ, у. Кемскаго.
- Горанскій, Г. А. Секретарь съезда по крестьянскимъ дѣламъ, у. Кемскаго.
- Гребеневъ, Г. М. Кр-нъ, у. Архангельскаго, с. Лявла.
- Дядькинъ, И. А. Кр-нъ, у. Онежскаго, с. Турчатово.
- Зеленинъ, И. И. Кр-нъ, у. Архангельскаго, д. 2-я Чевакинская.
- Ивановъ, И. И. Священн., у. Онежскаго, с. Таинское.
- Ивановъ, В. И. Священн., у. Архангельскаго, пос. Лудскій.
- Назарскій, И. И. Чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ, у. Архангельскаго.
- Козминъ, И. В. Аренд., у. Пинежскаго.
- Мононовъ, Г. С. Священн., у. Пинежскаго, с. Вонга.
- Левандовъ, Н. М. Кр-нъ, у. Шенкурскаго, д. Цѣловальниковская.
- Лобановъ, А. И. Вол. старшина, у. Пинежскаго, вол. Подборская.
- Мамоновъ, А. М., у. Архангельскаго, с. Соломбальское.
- Лягинъ, И. Г. Сельскій староста, у. Шенкурскаго, д. Петровская.
- Матѣевъ, Н. Г., у. Мезенскаго.
- Нарушевичъ, Я. И. Мир. Посредникъ, у. Кемскаго.
- Неирасовъ, Е. Г. Кр-нъ, у. Пинежскаго, вол. Михайловская.
- Новиковъ, А. Ф. Священн., у. Шенкурскаго, с. Яковлевское.
- Осионовъ, П. Ф. Кр-нъ, у. Пинежскаго, д. Ошувская.
- Пиримемскій причтъ, у. Пинежскаго, вол. Михайловская.
- Рогачевъ, И. М. Вол. писарь, у. Пинежскаго, вол. Подборская.
- Рунинъ, И. И. Податной инспекторъ, у. Шенкурскаго.
- Ручьевъ, В. И. Священн., у. Пинежскаго, с. Пильегоры.
- Ручьевъ, П. И. Священн., у. Шенкурскаго, с. Тулгосское.
- Рябовъ, Д. И. Вол. писарь, у. Пинежскаго, вол. Тимошинская.
- Ситѣинъ, И. Л. Кр-нъ, у. Мезенскаго, д. Картаельская.
- Судавный, Ф. А. Вол. старшина, у. Пинежскаго, вол. Михайловская.
- Суетинъ, А. С. Земл., у. Шенкурскаго, с. Долматовское.
- Табарскій, Н. М. Вол. старшина, у. Пинежскаго, вол. Совпольская.
- Трофимовъ, В. М., у. Архангельскаго, с. Кехта.
- Усовъ, И. М. Вол. старшина, у. Пинежскаго, вол. Труфаногорская.
- Утинъ, Г. М. Вол. старшина, у. Архангельскаго, с. Лявла.
- Федоровъ, С. М. Вол. старшина, у. Пинежскаго, вол. Ярушевская.
- Храмцовъ, Г. И. Кр-нъ, у. Пинежскаго, вол. Труфаногорская и Вирючевская.
- Чанольскій причтъ, у. Пинежскаго, вол. Михайловская.
- Чиракинъ, М. В. Кр-нъ, у. Архангельскаго, д. Прилуцкая.
- Шабельскій, П. И. Чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ, у. Шенкурскаго.

Шабунинъ, М. А. Земл., у. Пинежскаго, с. Нем-
нюга.
Шаринъ, М. И. Вол. старшина, у. Пинежскаго, с.
Юрьское.
Якимовъ, Ф. Ф. Чиновникъ по крестьянскимъ дѣ-
ламъ, у. Мезенскаго.
Яковлевъ, И. Я. Вол. писарь, у. Пинежскаго, вол.
Леуновская.

Астраханская губ.

Андреевъ, П. А. Податной инспекторъ, у. Ца-
ревскаго.
Леонтьевъ, А. М. Кр-тъ, у. Царевскаго, с. Верх-
ній-Балаклай.

Вессарабская губ.

Бодняковъ, І. М. Аренд., у. Вендерскаго, хут. Но-
вый-Лейпцигъ.
Бонанча, М. И. Земл., у. Вѣлецкаго, с. Козешты.
Вартули, Л. М. Аренд., у. Яскаго, с. Унцешты.
Велендза, М. Ф. Аренд., у. Вендерскаго, с. Вах-
чалія.
Влаевъ, Д. В. Кр-тъ, у. Аккерманскаго, с. Кам-
чикъ.
Гагаринъ-Стурдза, Князь, Г. Е. Земл., у. Вендер-
скаго, м-ко Манямыр.
Германъ, В. Ф. Винодѣль, у. Оргѣвскаго, с. Те-
лешово.
Главче, С. М. Земл., у. Оргѣвскаго, хут. Гру-
шева.
Гобмила, В. Ф. Священн., у. Кишиневскаго, с. Но-
вые Русешты.
Гоната, С. И. Земл., у. Кишиневскаго, с. Сбѣроя.
Гофманъ, Г. Г. Аренд., у. Вендерскаго, с. Чера-
муры.
Грауманъ, Д. И. Сельскій писарь, у. Аккерман-
скаго, с. Клястиць.
Дерожинскій, М. Л. Земл., у. Оргѣвскаго, м-ко
Тузоры.
Дулскій, Ф. Р. Упр. Новоселицкой экономіей, у.
Хотинскаго, с. Яноуцы.
Наранфиль, Г. И. Вол. старшина, у. Вендерскаго,
с. Комратъ.
Нарль, А. В. Аренд., у. Яскаго, с. Обрежа.
Науфманъ, С. Ю. Земл., у. Хотинскаго, с. Коржеуны.
Ниріенко, Л. В. Упр. им. Г-на Германсонъ, у. Аккер-
манскаго, с. Пуркаръ.
Нировъ, М. И. Вол. старшина, у. Вендерскаго, вол.
Чадырлунгская.
Кондратьевъ, Г. М. Земл., у. Аккерманскаго, с.
Шаба.
Кузьминскій, П. В. Земл., у. Яскаго, с. Врату-
шаны.
Кучило, Д. Е. Земл., у. Яскаго, с. Флорица.
Леонардъ, И. В. Земл., у. Яскаго, с. Новые Лим-
бены.
Лысановская, Е. И. Земл., у. Вендерскаго, с. Ста-
рые Дубоссары.
Мазуръ, Н. Т. Земл., у. Кишиневскаго, с. Юргены.
Марциновскій, П. В. Упр., у. Сорокскаго, им.
Волбоча.
Мелеи, П. П. Земл., у. Сорокскаго, с. Пражила.
Мудрецовъ, Е. А. Садоводъ, у. Изманьскаго, г.
Рени.

Назаровъ, А. М. Земл., у. Оргѣвскаго, им. Погор-
ничены.
Онойчунъ, Д. С. Земл., у. Вѣлецкаго, с. Козешты.
Осинскій, В. И. Земл., у. Оргѣвскаго, им. Бры-
зены.
Разу, М. И. Земл., у. Кишиневскаго, им. Солта-
нешты.
Рафаловичъ, А. Ф. Земл., у. Хотинскаго, с. Доли-
няны.
Розень, Баронъ, М. И. Земл., у. Оргѣвскаго, м-ко
Резяны.
Сербовъ, А. И. Земл., у. Кишиневскаго, с. Ски-
носа.
Синардъ, Х. И. Земл., у. Кишиневскаго, им. Ва-
дулуй-Воды.
Соколовскій, Г. О. Упр. им. Г-на Крупенскаго, у.
Вендерскаго, с. Гангура.
Соляниковъ, П. И. Земл., у. Кишиневскаго, с. Ни-
спорены.
Споило, Д. М. Аренд., у. Яскаго, вотч. Албинецъ.
Таламузи, Х. Ф. Земл., у. Сорокскаго, д. Петреы.
Фрейгангъ, Э. И. Упр., у. Вендерскаго, с. Сагай-
дакъ.
Ченновъ, Д. М. Земл., у. Аккерманскаго, с. Дель-
желерь.
Шайбла, Я. И. Вол. писарь, у. Аккерманскаго, с.
Клястиць.
Якимовъ, Г. И. Кр-тъ, у. Вендерскаго, слоб. Овачъ.
Яцинскій, В. И. Земл., у. Яскаго, с. Гиличени.

Варшавская губ.

Аришевскій, Ф. В., у. Ново-Минскаго, им. Крубли.
Богуславскій, Г. В. Земл., у. Немавскаго, им. Си-
няржево.
Бышевскій, М. Земл., у. Кутновскаго, им. Качко-
вина.
Дангель, Баронъ, С. Ф. Земл., у. Влонскаго, им.
Рохлае.
Завадскій, М. В. Земл., у. Ново-Минскаго, им. Се-
бѣурскъ.
Зелинскій, Б. С. Земл., у. Сохачевскаго, им. Тро-
яново.
Иончовскій, А. Р. Земл., у. Ловичскаго, им. Лы-
бянковъ.
Луцевскій, М. Б. Земл., у. Сохачевскаго, им.
Бжовка.
Росманъ, Л. Г. Земл., у. Варшавскаго, им. Вѣ-
лява.
Сеницкий, С. Б. Упр., у. Гостынского, заводъ Ле-
новъ.
Сливинскій, Я. И. Земл., у. Кутновскаго, им. Ка-
пелы-Дворныя.
Сухарскій, И. С., у. Кутновскаго, с. Большой Сле-
пичъ.
Чарновскій, А. И., у. Кутновскаго, им. Ленки.

Виленская губ.

Балинскій, М. М. Земл., у. Виленскаго, им. Яшунъ.
Бартиновскій, І. А. Аренд., у. Лядскаго, им. Ста-
ниславово.
Бобровскій, О. О. Земл., у. Виленскаго, им. Боб-
ровскіе-Крыжаны.
Бошанская, М. О. Земл., у. Свѣндянскаго, им.
Василевщина.

Бондзыньскій, А. С. Земл., у. Троцкаго, им. Шилосады.
 Бутерловчъ, С. І. Аренд., у. Свѣнцианскаго, им. Комае.
 Бушъ, М. Ф. Земл., у. Вилейскаго, им. Малиновка.
 Величко, П. А. Аренд., у. Свѣнцианскаго, им. Та-левка.
 Вермбовичъ, І. І. Земл., у. Виленскаго, им. Ка-менка.
 Гоувальдъ, В. Ю. Земл., у. Виленскаго, им. Мей-шагола.
 Грыневичъ, М. Д. Земл., у. Виленскаго, им. Ли-монтотвичана.
 Довгалло, М. В. Земл., у. Свѣнцианскаго, им. Ро-манишка.
 Дуботовское Волостное Правленіе, у. Свѣнцианскаго.
 Ельцовъ, А. М. Священн., у. Вилейскаго, с. Рѣчн.
 Здровскій, Б. А. Аренд., у. Дисненскаго, им. Си-ница.
 Здровскій, Л. А. Земл., у. Дисненскаго, им. Ко-заково.
 Кіаковский, А. П. Земл., у. Вилейскаго, им. Кіа-ково.
 Кіаковский, Э. П. Аренд., у. Дисненскаго, им. Глу-бокое.
 Клевчинскій, А. А. Земл., у. Виленскаго, им. Гер-ваты.
 Контковскій, М. Л. Земл., у. Свенцянскаго, им. Свирдуня.
 Корвинъ-Сакновичъ, М. Ф. Земл., у. Вилейскаго, им. Липна.
 Корецкій, Н. О. Земл., у. Виленскаго, им. Меречь-Михновскій.
 Корменовскій, С. С. Земл., у. Дисненскаго, им. Дрыгучи.
 Корниловичъ, А. А. Священн., у. Вилейскаго, им. Хожево.
 Кошно, Н. Ф. Упр. им. Графини Пржездецкой, у. Дисненскаго, им. Поставы.
 Нумицо, І. В. Аренд., у. Свѣнцианскаго, им. Гор-коли.
 Лапидій, А. М. Земл., у. Свѣнцианскаго, фольв. Демьяновичи.
 Лапидій, О. М. Земл., у. Свѣнцианскаго, фольв. Демьяновичи.
 Ластовскій, М. Ф. Земл., у. Свѣнцианскаго, фольв. Свинка.
 Ляховицкій-Чеховичъ, А. М. Земл., у. Свѣнцианскаго, им. Комае.
 Ляховицкій-Чеховичъ, М. Б. Земл., у. Свѣнциан-скаго, им. Сурвиллишки.
 Ляховицкій-Чеховичъ, М. С. Агрономъ, у. Вилей-скаго, им. Вѣсды.
 Малецкій, С. Р. Земл., у. Свѣнцианскаго, им. Сидоришки.
 Марциновскій, Ф. М. Земл., у. Дисненскаго, им. Облятово.
 Монтмилль, Б. А. Земл., у. Виленскаго, им. Свѣ-дешка.
 Нарбуттъ, Э. М. Земл., у. Виленскаго, им. Зу-ропа.
 Неграшевичъ, Ф. І. Земл., у. Ошмянскаго, им. Великій Дворъ.
 Онушко, Н. І. Земл., у. Вилейскаго, им. Нор-жица.
 Орловскій, В. А. Упр. им. Графа Хрептовича, у. Ошмянскаго, им. Вишнево.

Пилсудскій, О. П. Земл., у. Свѣнцианскаго, им. Зудовъ.
 Потровичъ, М. Ю. Упр., у. Вилейскаго, им. Лучай.
 Потальевъ, М. М. Земл., у. Вилейскаго, им. Плебанцы.
 Пигулевскій, Н. В. Священн., у. Лидскаго, и-ко Острино.
 Рацовичъ, Н. М. Земл., у. Дисненскаго, им. Йозефово.
 Рацовичъ, С. М. Земл., у. Дисненскаго, им. Савицкіе.
 Сароно, Л. О. Земл., у. Свѣнцианскаго, им. Схо-лишъ.
 Станковичъ, Н. В. Земл., у. Свѣнцианскаго, им. Лѣсны Мулярже.
 Станковичъ, М. В. Земл., у. Свѣнцианскаго, им. Шпаки.
 Стефановскій, С. В. Земл., у. Свѣнцианскаго, им. Грудзеница.
 Стоцневичъ, М. М. Земл., у. Дисненскаго, им. Свѣн-ги.
 Струмилло, У. С. Аренд., у. Троцкаго, им. Жижжоры.
 Струтынскій, В. М. Земл., у. Ошмянскаго, им. Ленковщизна.
 Суцонно, Г. Н. Вол. писарь, у. Свѣнцианскаго, и-ко Вишневъ.
 Трмюцянъ, І. М., у. Виленскаго, им. Зублишки.
 Цыбульскій, Ф. М., у. Свѣнцианскаго, им. Крживо-носъ.
 Чарновскій, Е. С. Земл., у. Свѣнцианскаго, им. Да-нюшеръ.
 Чеховскій, В. Р. Земл., у. Вилейскаго, д. Драки.
 Шишко, Ф. В. Земл., у. Виленскаго, им. Келл-шишки.
 Шпырновичъ, С. М. Аренд., у. Свѣнцианскаго, им. Ласуново.
 Языковъ, Н. Н. Земл., у. Лидскаго, им. Трокели.

Витебская губ.

Андраций, Ф. М. Упр. им. Г-на Цѣхановскаго, у. Лепельскаго, им. Стрижевъ.
 Афанасьевъ, А. В. Податной инспекторъ, уу. Городокскаго и Невельскаго.
 Бобровскій, Л. М. Лѣсничій, у. Витебскаго, им. Кошачево.
 Богомолецъ, А. А. Земл., у. Динабургскаго, им. Луномужа.
 Боровской, А. Л. Упр., у. Невельскаго, фольв. Ивановка.
 Гейвардъ, Д. Д. Земл., у. Динабургскаго, им. Анспаки.
 Гиберъ-фонъ-Грейффенфельсъ, А. М. Земл., у. Велижскаго, с. Церковице.
 Глинскій, В. Н. Земл., у. Городокскаго, им. Межа.
 Глинскій, А. С. Земл., у. Лепельскаго, им. Куро-вичи.
 Городецкій, А. М. Аренд., у. Велижскаго, им. Нивы.
 Ивашевичъ, М. Ф. Упр., у. Городокскаго, им. Алексѣево.
 Искуль-Гильденбандъ, Баронъ, Р. А. Земл., у. Динабургскаго, им. Маріанполь.
 Юрданъ, Н. Ф. Земл., у. Полоцкаго, им. Куп-нино.

Ивинто, В. А. Аренд., у. Динабургскаго, им. Рушона.
 Козловскій, М. П. Земл., у. Рѣжницкаго, д. Судари.
 Фонъ-Нрузе, А. А. Земл., у. Динабургскаго, им. Лядвиново.
 Кузнецинскій, М. Ф. Земл., у. Лепельскаго, им. Завидичи.
 Лисовскій, М. Я. Аренд., у. Витебскаго, им. Михалово.
 Лисовскій, Ф. І. Земл., у. Лепельскаго, им. Долодцы.
 Луппо, Г. Е. Учитель, у. Рѣжницкаго, им. Голаны.
 Любичій, Г. В. Учитель, у. Динабургскаго, с. Унгермушжа.
 Мантейфель, Баронъ, Л. Я. Земл., у. Рѣжницкаго, им. Тавнаги.
 Мантейфель, Баронъ, С. Р. Упр., у. Люцинскаго, им. Старый Замокъ.
 Мельницкій, В. Е. Аренд., у. Люцинскаго, им. Озупино.
 Мемичій, В. П. Земл., у. Лепельскаго, им. Семигоры.
 Мирскій, Б. Д. Земл., у. Лепельскаго, им. Москалевщина.
 Муравскій, П. Е. Учитель, у. Рѣжницкаго, д. Русскіе Валборжи.
 Петрашко, А. И. Аренд., у. Велижскаго, им. Сивецъ.
 Плевескій, В. Ф. Аренд., у. Лепельскаго, им. Ляхово.
 Ползникъ, Я. Н. Аренд., у. Велижскаго, вол. Макляковская.
 Пурицкій, В. А., у. Невельскаго, им. Полибино.
 Ратиборъ-Уличный, Я. Ч. Упр. им. Графа Мордвинова, у. Велижскаго, им. Селезня.
 Ренгартенъ, П. А. Земл., у. Городокскаго, им. Березно.
 Риттеръ, Э. Я. Аренд., у. Люцинскаго, им. Шклябанъ.
 Рутневичъ, В. А. Аренд., у. Лепельскаго, им. Хоцевичи.
 Седмиградскій, М. М. Земл., у. Лепельскаго, им. Козельки.
 Случановскій, Г. И. Упр., у. Себежскаго, им. Юстьяново.
 Станевичъ, С. О. Земл., у. Лепельскаго, им. Старжинки.
 Стацевичъ, С. Г. Земл., у. Невельскаго, д. Стойки.
 Стенцель, М. М. Аренд., у. Лепельскаго, им. Селець.
 Стопаличъ, А. Л. Земл., у. Невельскаго, им. Боровецъ.
 Суетовъ, А. М. Земл., у. Велижскаго, им. Заборы.
 Сушино, Н. А. Земл., у. Витебскаго, им. Мальковщина.
 Терлоцкій, Э. І. Земл., у. Себежскаго, им. Луново.
 Томашевскій, Ю. И. Механикъ въ им. Барона Розена, у. Городокскаго, хут. Погонялино.
 Унгеръ, А. А. Земл., у. Рѣжницкаго, фоль. Домброво.
 Фонъ-Фельденъ-де-Иозефи, М. П. Земл., у. Рѣжницкаго, им. Голаны.
 Цетлинъ, Л. В. Аренд., у. Люцинскаго, им. Зверсмушжа.

Цѣхановскій, Ф. А., у. Дриссенскаго, им. Валинь.
 Цѣхановскій, П. С. Земл., у. Лепельскаго, им. Бочейково.
 Шембель, М. И. Земл., у. Городокскаго, с. Турецъ.

Владимірокая губ.

Абакумовъ, С. Е. Учитель, у. Покровскаго, д. Жары.
 Авадунтъ, М. М. Земл., у. Владимирскаго, с-цо Гаврильцево.
 Ансеновъ, П. П. Земл., у. Покровскаго, д. Липня.
 Аменицкій, А. А. Священн., у. Судогодскаго, с. Мошокъ.
 Анфимовъ, Д. А. Кр-нъ, у. Юрьевскаго, с. Иворово.
 Анфимовъ, А. А. Кр-нъ, у. Юрьевскаго, д. Свонная.
 Ардасовъ, Г. М. Кр-нъ, у. Юрьевскаго, д. Хорошова.
 Борисоглѣбскій, Ф. Ф. Діаконъ, у. Муромскаго, с. Яковцево.
 Бѣлоцѣтовъ, Л. И. Священн., у. Судогодскаго, с. Тучково.
 Бѣшенцевъ, И. В. Упр., у. Юрьевскаго, с. Федоровское.
 Волювъ, П. Ф. Упр. Успенсково сельско-хозяйственнаго фермоу, у. Переяславскаго.
 Воляминъ, Г. С. Аренд., у. Шуйскаго, г. Иваново-Вознесенскъ.
 Вороновъ, А. Л. Упр. им. С. И. Храповицкаго, у. Судогодскаго, с-цо Муромцево.
 Гальвичъ, М. І. Упр., у. Суздальскаго, с. Семеевско-Барское.
 Гетце, Г. Р. Земл., у. Вязниковскаго, д. Бродфѣва.
 Гриневичъ, Т. М. Упр., у. Муромскаго, им. Повдьяково.
 Добрынинъ, Н. Г. Земл., у. Муромскаго, д. Большое Чирьево.
 Журавлевъ, М. В. Земл., у. Шуйскаго, д. Рылиха.
 Зиминъ, Е. В. Кр-нъ, у. Муромскаго, д. Жыкина.
 Зотинъ, Ф. С. Земл., у. Шуйскаго, д. Пустошь.
 Илачовъ, В. В. Земл., у. Юрьевскаго, с-цо Вески.
 Именевъ, Е. Ф. Земл., у. Шуйскаго, с. Тейково.
 Исидель, А. Н. Учитель, у. Покровскаго, с-цо Костино.
 Иладовъ, А. А., у. Юрьевскаго, д. Наталиха.
 Иомаровъ, Н. А. Кр-нъ, у. Владимирскаго, с-цо Луховець.
 Фонъ-Иноблонъ, В. Р. Земл., у. Александровскаго, с-цо Горо-Васильевское.
 Нордм, А. Ф., у. Александровскаго, с-цо Фляповское.
 Корниловъ, Я. И. Кр-нъ, у. Юрьевскаго, с. Сконово.
 Коробовъ, А. П. Земл., у. Александровскаго, с-цо Уварово.
 Короткій, Н. А. Земл., у. Муромскаго, с. Новня Котланды.
 Мосульминовъ, О. И. Кр-нъ, у. Юрьевскаго, д. Свонная.

Мудомзинъ, А. А. Земл., у. Суздальскаго, с-цо Губачево.
 Муромцовъ, С. П. Учитель, у. Шуйскаго, с. Еленино.
 Могинъ, М. Е. Кр-нъ, у. Юрьевского, д. Наталка.
 Макаровъ, А. А. Предсѣдатель Уѣдной Земской Управы, Земл., у. Суздальскаго.
 Маньковъ, М. П. Земл., у. Ковровскаго, с-цо Сѣвню.
 Машковъ, В. А., у. Суздальскаго, с. Старое Выково.
 Мигачевъ, М. Е. Земл., у. Судогодскаго, с-цо Павловское.
 Мевскій, Г. А. Земл., у. Судогодскаго, хут. Ветлянка.
 Мимоновичъ, В. И. Земл., у. Мехенковскаго, с-цо Новое.
 Оболенскій, И. И. Вол. старшина, у. Судогодскаго, вол. Березинковская.
 Пагурскій, Н. Г. Земл., у. Судогодскаго, с. Тучково.
 Пальмигрень, А. Ф. Земл., у. Муромскаго, хут. Екатеринбургка.
 Плешановъ, Г. И. Земл., у. Юрьевского, д. Ярденки.
 Пономаревъ, Д. С. Земл., у. Муромскаго, хут. Подспорье.
 Прохоровъ, В. С. Кр-нъ, у. Юрьевского, д. Свояная.
 Разумовскій, И. П. Священн., у. Покровскаго, погостъ Богаевскій.
 Фонъ-Рейсъ, Н. Ф. Земл., у. Александровскаго, с-цо Юльино.
 Родинъ, А. Д. Учитель, у. Покровскаго, д. Кашино.
 Саминскій, И. И. Упр. им. Г-на Комисарова, у. Судогодскаго, им. Дубасово.
 Свищовъ, П. И. Вол. старшина, у. Владимирскаго, вол. Ворнеовская.
 Сергѣвичинъ, З. В., у. Суздальскаго, с. Торки.
 Смигиревъ, С. И. Кр-нъ, у. Покровскаго, с. Коровавка.
 оболовъ, Ф. В. Аренд., у. Владимирскаго, им. Анцыфорова.
 Соловьевъ, А. И. Помощникъ учителя, у. Муромскаго, с. Яковцево.
 Спицимъ, Л. Д. Вол. старшина, у. Судогодскаго, вол. Мошенская.
 Столѣтовъ, В. Г. Земл., у. Гороховецкаго, с-цо Федорково.
 Телгинъ, Ф. С. Кр-нъ, у. Шуйскаго, д. Чѣвъць.
 Титовъ, И. И. Вол. писарь, у. Судогодскаго, вол. Моругинская.
 Черневскій, І. В. Земл., у. Покровскаго, с-цо Дворища.
 Шестаковъ, В. Е. Земл., у. Судогодскаго, им. Матвѣвка.
 Шилинъ, М. И. Довѣренный по им. С. И. Щеглаевъ, у. Судогодскаго, с-цо Варварино.
 Шимановъ, И. С. Кр-нъ, у. Вязьмовскаго, д. Новая.
 Языковъ, С. М. Земл., у. Муромскаго, хут. Вознесенскій.
 Яновъ, Н. С., у. Владимирскаго, с. Черкутино.
 Яшовскій, В. Ф. Упр. им. Г-на Гебенштрейтъ, у. Муромскаго, им. Пертовка.

Вологодская губ.

Бартемовъ, П. А. Священн., у. Сольвычегодскаго, вол. Никольская.
 Богословскій, П. Г. Священн., у. Вельскаго, вол. Чушевицко-Покровская.
 Борисовъ, Ф. Е. Кр-нъ, у. Сольвычегодскаго, д. Глубокий Ручей.
 Брианчиновъ, В. И. Земл., у. Грязовецкаго, с-цо Юрово.
 Бурцовъ, А. С. Кр-нъ, у. Тотемскаго, д. Якушевская.
 Васильевъ, В. М. Земл., у. Грязовецкаго, им. Шапкино.
 Виноградовъ, П. Ф. Земл., у. Грязовецкаго, им. Пріютво.
 Волковъ, А. Е. Земл., у. Вологодскаго, с-цо Нижнее-Осаново.
 Гудковъ, И. М. Земл., у. Грязовецкаго, с-цо Дудкино.
 Дьяновъ, А. Д. Священн., у. Вельскаго, с. Кулайско-Одигитриевское.
 Дьяновъ, П. И. Священн., у. Тотемскаго, с. Шуйское.
 Еремѣевъ, А. И. Земл., у. Вологодскаго, им. Осташово.
 Жуновъ, П. Г. Священн., у. Никольскаго, погостъ Пущемско-Николаевскій.
 Игуновъ, С. И. Купецъ, у. В.-Устьвгскаго, вол. Палемская.
 Измайловъ, А. В. Кр-нъ, у. Вельскаго, д. Дюковская.
 Кирillowъ, М. И. Священн., у. Тотемскаго, с. Минское.
 Мичигинъ, А. И. Кр-нъ, у. Тотемскаго, вол. Спаская.
 Нудринъ, С. С. Урядникъ, у. Вельскаго, с. Спасское.
 Нуликовъ, П. С. Земл., у. Вологодскаго, д. Озерково.
 Нуперинъ, М. П. Упр., у. Вологодскаго, с. Смѣтвево.
 Лавровъ, А. Ф. Священн., у. Вельскаго, с. Ракул-Кокшенское.
 Либровскій, Д. И. Священн., у. Сольвычегодскаго, с. Черевково.
 Лихаревъ, А. П. Земл., у. Вологодскаго, с. Дяттево.
 Мальцевъ, М. П. Священн., у. Вельскаго, погостъ Заячье-Ростовское.
 Масленинниковъ, А. Я., у. Вологодскаго, им. Сѣверная Ферма.
 Морозовъ, В. Я. Кр-нъ, у. Устьемсольскаго, с. Межадоръ.
 Морозовъ, Н. Ф. Земл., у. Грязовецкаго, им. Васильевское.
 Мурахинъ, А. С. Кр-нъ, у. Вологодскаго, д. Долгово.
 Наволоцкий 2-й, В. С. Земл., у. Нивольскаго, с. Городокъ.
 Поповъ, Е. В. Священн., у. Яренскаго, с. Глотовское.
 Поповъ, В. А. Земл., у. Устьемсольскаго, пустошь Дырносъ.
 Порошинъ, А. С. Земл., у. Грязовецкаго, с. Святогорье.
 Постоевъ, Ф. И. Земл., у. В.-Устьвгскаго, д. Степанова.
 Птоховъ, В. Л. Священн., у. Вельскаго, с. Липки.

Румянцевъ, Н. Н. Земл., у. Вологодскаго, с. Холмъ.
 Сибирцевъ, Е. П. Священн., у. Тотемскаго, с. Варница.
 Суровцевъ, А. Я. Священн., у. Тотемскаго, с. Воскресенское.
 Тарутинъ, М. М. Кр-тъ, у. В.-Устюжскаго, д. Губино.
 Тентюмовъ, В. А. Секретарь Уѣздной Земской Управы, у. Устьсмысльскаго.
 Уродновъ, И. М. Кр-тъ, у. Сольвычегодскаго, д. Наумовская Роспашь.
 Федышинъ, В. Г., у. Вельскаго, с. Сметанинское.
 Фоминскій, П. П. Кр-тъ, у. Тотемскаго, вол. Пятотская.
 Фрейндлингъ, В. Р. Податной инспекторъ, у. Вельскаго.
 Хрусталева, Ф. А. Священн., у. Вельскаго, Терминскій приходъ.
 Худяковъ, И. В. Кр-тъ, у. Никольскаго, д. Ковинская.
 Чесноковъ, П. И. Кр-тъ, у. Вельскаго, д. Туроновская.
 Чучковское Волостное Правленіе, у. Тотемскаго.
 Шахановъ, Н. И. Вол. старшина, у. Грязовецкаго, вол. Раменская.
 Шергинъ, Н. И. Вол. писарь, у. Яренскаго, с. Княже-Погость.
 Шигаревскій, И. Ф. Земл., у. Грязовецкаго, с-цо Борисово.
 Шоринъ, С. А. Земл., у. Грязовецкаго, с-цо Осиповцы.
 Щеголовъ, І. П. Земл., у. Вельскаго, им. Удѣльное.
 Юрасовъ, И. А. Земл., у. Вологодскаго, с. Дурасово.

Волынозая губ.

Азаровъ, И. А. Упр. им. Ф. А. Терещенко, у. Житомирскаго, им. Коровинцево.
 Андреевъ, Ф. А. Экономъ, у. Житомирскаго, с. Журбинцы.
 Бреза, У. И. Аренд., у. Кременецкаго, с. Матвѣевцы.
 Брезгуновъ, И. И. Упр. им. Графини Блудовой, у. Кременецкаго, с. Врыково.
 де-Броэль-Плятеръ, Графъ, В. И. Земл., у. Ровенскаго, мыза Воробянь.
 Бѣляевъ, Г. М. Земл., у. Луцкаго, с. Коршень.
 Бѣльновскій, Л. К. Земл., у. Острожскаго, им. Кащаницы.
 Волконскій, Никъ, П. И. Окружной надзиратель Удѣльнаго вѣдомства, у. Острожскаго.
 Доморадскій, А. І. Земл., у. Новоградъ-Волинскаго, им. Тирановка.
 Древновскій, І. И., у. Житомирскаго, им. Красноселецкое.
 Дуинъ-Нарвицкій, Графъ, І. К. Земл., у. Дубенскаго, м-ко Мнзочъ.
 Жемчужниковъ, П. А. Земл., у. Кременецкаго, с. Батьково.
 Житынский, Л. К. Земл., у. Дубенскаго, с. Лагодка.
 Завадскій, І. І. Земл., у. Ковельскаго, с. Крымно.
 Залевскій, В. А. Кр-тъ, у. Ковельскаго, с. Леликово.
 Зайцевъ, Д. И. Земл., у. Владиміръ-Волинскаго, им. Осмиговичи.
 Нанскій, А. Ц. Аренд., у. Старокопстантиновскаго, с. Шибенна.

Неръ, Р. О. Упр. им. Князя Ф. Б. Радзивилла, у. Луцкаго, с. Цумань.
 Новицкій, В. Л., у. Старокопстантиновскаго, с. Кошелевка.
 Немуховскій, А. А. Земл., у. Дубенскаго, им. Долгошен.
 Колесниковъ, М. Ф. Земл., у. Дубенскаго, им. Яновка.
 Красицкій, Графъ, М. Ф. Земл., у. Владиміръ-Волинскаго, с. Холоневъ.
 Лада-Лобаржевскій, С. М. Земл., у. Ковельскаго, с. Велицкъ.
 Мишуловскій, С. В. Земл., у. Ковельскаго, д. Веронки.
 Неяровскій, Л. И. Земл., у. Житомирскаго, им. Волянщина.
 Пилиховскій, Д. Р. Уполномоч. по дѣламъ Князя Р. В. Сангушко, у. Заславскаго, м-ко Славута.
 Подгурскій, Н. И. Уполномоч. по им. Графини Потоцкой, у. Заславскаго, с. Антоинны.
 Радускій, И. К. Земл., у. Кременецкаго, с. Напаловка.
 Ражковскій, В. И. Аренд., у. Житомирскаго, с. Педынки.
 Розе, В. В. Аренд., у. Новоградъ-Волинскаго, с. Гульскъ.
 Смирновскій, В. В. Земл., у. Дубенскаго, с. Мала Мошаница.
 Скрибовъ, И. М. Вол. писарь, у. Ковельскаго, с. Хотешовъ.
 Старчевскій, Л. В. Земл., у. Владиміръ-Волинскаго, им. Князье.
 Стоцкій, Ф. Ф. Земл., у. Луцкаго, им. Литва.
 Строчинскій, Т. І. Земл., у. Старокопстантиновскаго, с. Михайловцы.
 Тимъ, Ю. К. Аренд., у. Дубенскаго, с. Береги.
 Тржемякъ, М. Т. Земл., у. Овручскаго, с. Гунячи.
 Тхореницкій, М. А. Уполномоч. по им. Графа Менцинскаго, у. Луцкаго, им. Воротневъ.
 Фѣдзишоно, В. Б. Аренд., у. Заславскаго, с. Четырбоки.
 Эйсмонтъ, А. С. Земл., у. Овручскаго, с. Большая Черниговка.
 Якимовичъ, А. В. Аренд., у. Заславскаго, дер. Билижницы.
 Ясьинскій, А. В. Земл., у. Острожскаго, с. Тудорово.

Воронежская губ.

Акимовъ, В. А. Упр., у. Бобровскаго, вол. Мартиновская, Икорекская степь.
 Антоновъ, А. А. Кр-тъ, у. Коротожскаго, слоб. Уривъ.
 Бибиновъ, М. М. Земл., у. Бирюченскаго, слоб. Старая Ивановка.
 Блиновъ, Д. П. Земл., у. Валуйскаго, хут. Михайловскій.
 Богучарская Уѣздная Земская Управа.
 Бондаревъ, А. А. Земл., у. Коротожскаго, с. Старая Безчинка.
 Бондаревъ, Н. А. Земл., у. Коротожскаго, с. Старая Безчинка.
 Борисовъ, С. П. Аренд., у. Коротожскаго, хут. Оськинский.
 Брантъ, И. А. Земл., у. Воронежскаго, д. Дубровка.

Белононь, А. М. Земл., у. Бирюченского, хут. Таракановскій.

Белообильскій, Я. Т. Вол. писарь, у. Валуйскаго, слоб. Вейделевка.

Ваньковичъ, М. Д. Упр. им. Князей Щербатовыхъ, у. Валуйскаго, слоб. Ладоміровка.

Веневитиновъ, М. А. Земл., у. Землянскаго, хут. Ольховатскій.

Веретенниковъ, В., у. Богучарскаго.

Гавриловъ, Н. В. Упр., у. Задонскаго, с-цо Веселое.

Гагарина, Книгина, А. М. Земл., у. Павловскаго, слоб. Михайловка.

Горновскій, А. П., у. Острогожскаго, слоб. Поповка.

Грузовъ, И. Н. Земл., у. Бирюченскаго, с. Успенское.

Давыдовъ, И. Д. Земл., у. Задонскаго, с-цо Александровка.

Даниленковъ, Д. Е. Кр-тъ, у. Богучарскаго, слоб. Константиновка.

Елино, Л. Н. Кр-тъ, у. Валуйскаго, слоб. Николаевка.

Еремичъ, М. З. Земл., у. Бобровскаго, вол. Щученская.

Желдановъ, Д. Н. Кр-тъ, у. Валуйскаго, с. Большіе Дипяги.

Зубенко, А. О. Кр-тъ, у. Валуйскаго, д. Живая.

Ивановъ, В. П. Земл., у. Бобровскаго, с. Щучье.

Ингенциій, А. А. Священн., у. Нижнедѣвцакаго, с. Ясенки.

Назыминъ, Н. Д. Священн., у. Бобровскаго, слоб. Бугурлиновка.

Кирилловъ, В. Н. Священн., у. Новохоперскаго, слоб. Вурляевка.

Клинтонъ, М. Н. Упр. им. Е. И. В. Евгени Максимилановны Принцессы Ольденбургской, у. Воронежскаго, с. Рамонь.

Ключиковъ, Н. А. Земл., у. Воронежскаго, хут. Павловка.

Новалевскій, Е. П. Земл., у. Бирюченскаго, с. Ютановка.

Колобиновъ, М. Ф. Аренд., у. Бобровскаго, хут. Колобова.

Коробиновъ, А. И. Аренд., у. Богучарскаго, хут. Райскій.

Костырининъ, А. А. Земл., у. Новохоперскаго, Тучеевская степь.

Крамнискій, А. А. Аренд., у. Богучарскаго, с. Алексѣвка.

Ленской, М. А. Земл., у. Новохоперскаго, с. Артюшенское.

Лепель, И. X. Земл., у. Землянскаго, им. Петровка.

Ломтевъ, А. Н. Аренд., у. Бобровскаго, Ертильская степь.

Лосевъ, П. А. Земл., у. Землянскаго, вол. Перлевская.

Лурье, М. С. Вухгалтеръ, у. Острогожскаго, им. Криницы.

Лутовниковъ, М. А. Земл., у. Острогожскаго, хут. Куренное.

Лядскій, Е. Г. Податной инспекторъ, у. Павловскаго.

Малашевъ, А. А. Упр. им. Графини Н. П. Паниной, у. Валуйскаго, с. Вейделевское.

Маликовъ, С. Ф. Аренд., у. Новохоперскаго, хут. Татарка.

Марченко, С. И. Упр., у. Бобровскаго, хут. Владимірскій.

Матѣевъ, С. Г. Упр. им. М. А. Сатина, у. Бобровскаго, с-цо Никольское.

Мащенко, Н. В. Вол. писарь, у. Валуйскаго, с-цо Малокѣво.

Менцель, Н. Л. Земл., у. Бобровскаго, хут. Карловка.

Мисейковъ, П. А. Помощн. упр. им. Г-жи Вульффертъ, у. Острогожскаго, с. Щучье-на-Дону.

Михайловъ, И. М. Аренд., у. Бобровскаго, хут. Лозовой.

Михайловъ, М. С. Аренд., у. Бобровскаго, вол. Сергѣевская, Икорецкая степь.

Михайловъ, А. С. Упр. им. Н. Ф. Прибыткова, у. Воронежскаго, с-цо Павловское.

Моиминъ, В. В. Упр., у. Воронежскаго, вол. Ивановская.

Муравлевъ, А. П. Священн., у. Нижнедѣвцакаго, вол. Пригородная.

Муфель, А. П. Земл., у. Острогожскаго, хут. Аннинъ.

Мухановъ, В. Г. Земл., у. Павловскаго, слоб. Елисаветовка.

Норовъ, Д. В. Упр., у. Воронежскаго, с. Красное.

Обольяниновъ, А. С. Земл., у. Бирюченскаго, хут. Малиновъ.

Паренато, М. В. Земл., у. Воронежскаго, д. Поняковца.

Пашутинъ, А. М. Аренд., у. Воронежскаго, д. Емельяновка.

Переверзевъ, А. Л. Земл., у. Коротоаяскаго, хут. Переверзевъ.

Петровскій, А. П. Упр. им. Н. В. Трухачева, у. Задонскаго, д. Ярцева.

Поповъ, И. В. Земл., у. Валуйскаго, д. Зенина.

Протасовъ, А. И. Земл., у. Богучарскаго, с. Бычокъ.

Рейнгольдъ, О. И. Земл., у. Валуйскаго, хут. Фашеватово.

Ржевскій, В. М. Вол. писарь, у. Валуйскаго, слоб. Погромецъ.

Роговъ, П. И., у. Валуйскаго, вол. Казацкая.

Романовскій, И. С. Вол. писарь, у. Валуйскаго, вол. Больше-Липаговская.

Рѣзцовъ, В. А. Земл., у. Бобровскаго, хут. Каменный.

Рѣзцовъ, И. А. Земл., у. Новохоперскаго, хут. Марьино.

Савеловъ, Л. В. Земл., у. Коротоаяскаго, хут. Лубяный.

Савельевъ, В. П. Вол. писарь, у. Валуйскаго, с. Вѣлнй Колодезь.

Сильченковъ, Н. М. Священн., у. Острогожскаго, слоб. Верхмарокъ.

Синдѣевъ, Г. И. Земл., у. Землянскаго, с. Верхняя Грайворонка.

Сноруппа, Д. А. Упр., у. Острогожскаго, слоб. Мороровка.

Спѣшневъ, Ф. И. Земл., у. Богучарскаго, вол. Верезовская.

Стапловичъ, В. В. Земл., у. Бобровскаго, вол. Масловская.

Стрижевскій, А. В., у. Воронежскаго, с. Дмитріевско-Покровское.

Стрижевскій, С. В. Земл., у. Землянскаго, с-цо Петровское.

Струевъ, А. К. Земл., у. Валуйскаго, с. Мандрово.

Супруновъ, Л. М. Земл., у. Воронежскаго, с-цо Спасское.

Сыроватский, П. И. Земл., у. Павловскаго, хут. Майданы.
 Таргонский, Б. А. Земл., у. Коротоякскаго, им. Флюговка.
 Тевшиновъ, В. Н. Земл., у. Острогжскаго, им. Колыбелька.
 Тигельтъ, А. А. Земл., у. Валуйскаго, хут. Киселевъ.
 Томашевский, В. Н. Земл., у. Валуйскаго, с. Карабаново.
 Томилинъ, Л. Е. Земл., у. Острогжскаго, хут. Губаревка.
 Тупиновъ, М. П. Упр. им. Г-на Капкашичкова, у. Вобровскаго, с. Мартынь.
 Фалькъ, В. Я. Упр. им. Князя Б. А. Васильчикова, у. Павловскаго, с. Нижній Кисляй.
 Халотинъ, П. Д. Земл., у. Воронежскаго, с-по Марьино.
 Харитовичъ, Я. А. Земл., у. Нижнедѣвцаго, с. Шаталовка.
 Цоге, Н. Б. Упр., у. Павловскаго, слоб. Петровка.
 Цѣтновъ, М. С. Упр. им. Гг. Гарденинъ, у. Задонскаго, с. Боринскіе Заводы.
 Часовниковъ, И. И. Податной инспекторъ, у. Бирюченскаго.
 Чюдаевъ, С. М. Земл., у. Воронежскаго, с. Хрѣновое-Шясово.
 Черепановъ, М. Ф. Земл., у. Бирюченскаго, хут. Ясеновка.
 Чуловъ, В. И. Земл., у. Острогжскаго, с. Юрасовка.
 Шатовъ, П. А. Упр., у. Валуйскаго, хут. Новый.
 Шепелевъ, Е. М. Упр. им. Гг. Плотницныхъ, у. Богучарскаго, им. Михайловское.
 Шеруновъ, М. Д. Упр., у. Валуйскаго, д. Дегтарная.
 Шидловскій, М. И. Земл., у. Бирюченскаго, Покровская экономія.
 Штиновъ, В. И. Загѣд. им. Гг. Плотницныхъ, у. Богучарскаго, хут. Петровскій.
 Шраммъ, В. Э. Упр. им. Г. И. Черткова, у. Острогжскаго, с. Ляиновка.
 Шубинъ, А. И. Земл., у. Задонскаго, с-по Никольское.
 Яковлевъ, Г. А., у. Острогжскаго, слоб. Сагуны.

Вятская губ.

Александровъ, Н. А., у. Слободскаго.
 Алфимовъ, И. В. Учитель, у. Глазовскаго, Залазненскій заводъ.
 Аммосовъ, Н. Н. Священн., у. Елабужскаго, с. Космо-Даміанское.
 Ардашевъ, А. Ф. Учитель, у. Вятскаго, д. Ардашевская.
 Башаринъ, Е. Т. Учитель, у. Яранскаго, с. Гаяндкое.
 Бердниковъ, С. Я. Кр-нъ, у. Глазовскаго, поч. Кленовскій.
 Бехтеровъ, М. В. Вол. писарь, у. Сарапульскаго, с. Шартанъ.
 Блиновъ, Н. И. Священн., г. Сарапулъ.
 Бебровский, П. П. Священн., у. Яранскаго, с. Салабелякъ.

Бобылевъ, Е. И. Кр-нъ, у. Сарапульскаго, с. Голопово.
 Буровъ, И. В. Письмоводитель лѣсничаго, у. Слободскаго, вол. Мараулинская.
 Вершининъ, С. П. Вол. старшина, у. Глазовскаго, вол. Юрская.
 Волковъ, О. С. Кр-нъ, у. Глазовскаго, с. Лякское.
 Волковъ, П. В. Вол. писарь, у. Глазовскаго, поч. Гиньскій.
 Ворончихинъ, Ф. Т. Вол. писарь, у. Уржумскаго, с. Новый Тарьялъ.
 Вятская Уѣздная Земская Управа.
 Горбушинъ, П. П. Кр-нъ, у. Глазовскаго, с. Лякское.
 Грачевъ, В. Ф. Аренд., у. Сарапульскаго.
 Даниловъ, Н. Д. Кр-нъ, у. Котельничскаго, д. Муллинская.
 Деряшевъ, С. О. Кр-нъ, у. Глазовскаго, д. Деряшевская.
 Емельяновъ, М. П. Кр-нъ, у. Глазовскаго, д. Сепычъ.
 Епачинцевъ, Г. Ф. Вол. писарь, у. Сарапульскаго, вол. Сарапульская.
 Зубаревъ, М. Ф. Священн., у. Котельничскаго, с. Вишкельское.
 Игошинъ, Н. В. Кр-нъ, у. Котельничскаго, д. Игешинская.
 Израилевъ, Г. И. Священн., у. Глазовскаго, с. Сележское.
 Исуповъ, П. Ф. Кр-нъ, у. Орловскаго, д. Гулинская.
 Ишутиновъ, С. П. Вол. старшина, у. Орловскаго, д. Кожинская.
 Калминъ, М. С. Вол. писарь, у. Глазовскаго, вол. Кестымская.
 Караванскій, М. С. Кр-нъ, у. Орловскаго, поч. Поломскій.
 Киселевъ, Г. В. Земл., у. Малмыжскаго, поч. Киселевъ.
 Констанскій, П. С. Священн., у. Яранскаго, с. Кякнуръ.
 Контора И. В. Александрова, у. Малмыжскаго, с-по Калинино.
 Корепановъ, А. Е. Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы, земл., у. Глазовскаго.
 Костяевъ, В. И. Упр., у. Слободскаго, им. Соколовское.
 Кренинъ, С. И. Священн., у. Глазовскаго, с. Поинно.
 Крочачевъ, Д. А. Кр-нъ, у. Нолнскаго, с. Нижне-Ильинское.
 Крочачевъ, П. М. Кр-нъ, у. Глазовскаго, поч. Святцкій.
 Краминъ, М. И. Аренд., у. Сарапульскаго, Воткинскій заводъ.
 Кувшинскій, В. А. Діаконъ, у. Глазовскаго, с. Блчанъ.
 Кувшинскій, П. А. Священн., у. Глазовскаго, с. Уинское.
 Кудряцевъ, Ф. А., у. Слободскаго, им. Рѣчки.
 Левашовъ, Д. И. Священн., у. Глазовскаго, с. Вѣльско-Богородицкое.
 Лыслиновъ, Д. Е. Земл., у. Глазовскаго, с. Телдиново.
 Львовскій, М. В. Лѣсничій, у. Малмыжскаго, с-по Лѣсное.

Масловский, И. И. Мир. Судья, у. Сарапульского, Воткинскій заводъ.
Маларовъ, Л. С. Кр-нъ, у. Глазовскаго, с. Горднское.
Матвѣевъ, Л. П. Земл., у. Уржумскаго, с-цо Лазарево.
Морзляковъ, П. М. Вол. писарь, у. Слободскаго, д. Жеребцовская.
Мощеватинъ, И. И., у. Сарапульскаго.
Мухачевъ, И. Я. Учитель, у. Сарапульскаго, с. Дебессы.
Мухачевъ, М. Л. Священн., у. Глазовскаго, с. Верхосуйское.
Мяшинъ, С. М. Священн., у. Нолинскаго, с. Богословское.
Наумовъ, М. В., у. Яранскаго, с. Сметана.
Новошоновъ, В. В. Упр., у. Сарапульскаго, с-цо Тийѣвское.
Огородниковъ, И. В. Діаконъ, у. Уржумскаго, с. Пустопольское.
Одинцовъ, М. А. Земл., у. Глазовскаго, с. Одицкое.
Одинцовъ, М. Д. Вол. писарь, у. Малимыжскаго, д. Старая Котья.
Отляновъ, С. Ѳ. Учитель, у. Сарапульскаго, с. Колесниково.
Пасынновъ, А. И. Земл., у. Котельничскаго, поч. 1-я Лоскутовскій.
Перминовъ, К. М. Фельдшеръ, у. Нолинскаго, с. Сувское.
Петропавловскій, П. П. Священн., у. Елабужскаго, с. Лекарево.
Платуновъ, Ѳ. И. Земл., у. Орловскаго, им. Извача.
Поповъ, А. С. Священн., у. Глазовскаго, с. Сарднъ.
Поповъ, А. Я. Священн., у. Нолинскаго, с. Нѣма.
Писаревъ, А. Ѳ. Кр-нъ, у. Глазовскаго, поч. Сычевскій.
Пчелинцевъ, А. Я. Вол. писарь, у. Сарапульскаго, с. Козлово.
Ренникъ, П. И. Кр-нъ, у. Котельничскаго, д. Лычевская.
Родигинъ, М. Д. Кр-нъ, у. Малимыжскаго, д. Рудникъ.
Романовъ, И. И. Податной инспекторъ, у. Елабужскаго.
Романовъ, И. И. Священн., у. Яранскаго, с. Кугушерга.
Рѣшетовъ, М. А. Священн., у. Елабужскаго, с. Крымская Оудка.
Свѣтчинновъ, И. Т. Псаломщикъ, у. Глазовскаго, с. Верхокосинское.
Сергѣевъ, В. И. Священн., у. Глазовскаго, с. Лѣмское.
Сергѣевъ, И. П. Священн., у. Нолинскаго, с. Срѣтенское.
Смигиревъ, А. И. Кр-нъ, у. Глазовскаго, с. Севинская дача.
Смигиревъ, В. А. Кр-нъ, у. Глазовскаго, поч. Уитышъ.
Сооловъ, Е. А., у. Малимыжскаго, с. Савалыжъ.
Соломовъ, П. П. Вол. писарь, у. Уржумскаго, с. Хлѣбниково.
Сомовъ, Т. И. Кр-нъ, у. Сарапульскаго, вол. Сарапульская.
Спасскій, С. И. Священн., у. Глазовскаго, с. Красноглинское.

Сусловъ, И. Ѳ. Кр-нъ, у. Нолинскаго, д. Буйская.
Суходоевъ, В. И. Учитель, у. Елабужскаго, с. Новый Пьяный-Воръ.
Тепляшинъ, И. Ѳ. Учитель, у. Нолинскаго, с. Лудяво-Ясамное.
Товарищество химическихъ заводо́въ П. И. Ушинова и №, у. Елабужскаго, Кокшанскій заводъ.
Тумачевъ, Г. П. Учитель, у. Елабужскаго, с. Можга.
Уржумская Уѣздная Землем Управа.
Утробинъ, Ѳ. П. Учитель, у. Уржумскаго, д. Эшниково.
Христомоловѣвъ, В. О. Вол. писарь, у. Малимыжскаго, д. Старый Трыкъ.
Чаузовъ, В. И. Упр. им. Г-жи Лермонтовой, у. Яранскаго, с. Сметанно.
Черницынъ, А. П. Земл., у. Глазовскаго, с. Святогорское.
Шалагиновъ, П. Е. Земл., у. Орловскаго, поч. Рубчевскій.
Шишовъ, Д. А. Учитель, у. Орловскаго, с. Березовское.
Ѳоминъ, И. А. Кр-нъ, у. Яранскаго, с. Успенское.
Якимовъ, И. И., у. Нолинскаго, с. Кырчанъ.

Выборгокая губ.

Волнова, Е. А. Земл., Новокиркскаго прихода, мыза Красная.

Гродненская губ.

Беръ, О. О. Земл., у. Сокольскаго, им. Маковлянн.
Бондзиовичъ, И. Е. Земл., у. Волковыскаго, им. Мацкеловщина.
Фонъ-Витторфъ, М. П. Земл., у. Волковыскаго, им. Клепачи.
Гергартъ, И. И. Упр., у. Вѣлостокскаго, им. Заблудово.
Елецъ, В. А. Врачъ, у. Волковыскаго, вол. Вильчуковская.
Начиковскій, И. И. Упр., у. Брестскаго, им. Скоки.
Климъ, Ф. И. Земл., у. Сокольскаго, им. Подляпки.
Кунаховичъ, В. И. Земл., у. Брестскаго, им. Зубачи-Туровщина.
Марковский, Б. В. Земл., у. Вѣлскаго, им. Марково-Великое.
Мечковскій, О. М., у. Сокольскаго, им. Людвинополь.
Милановскій, М. Г. Агентъ страховаго общества, у. Слонимскаго.
Моношко, А. И. Земл., у. Вѣлостокскаго, им. Микидинъ.
Онуличъ, П. А. Земл., у. Волковыскаго, им. Стоки.
Осмольскій, Я. С. Земл., у. Гродненскаго, им. Кулевщина.
Пельцихъ, А. А. Земл., у. Волковыскаго, им. Свислочь.
Пеньновскій, Л. Д. Земл., у. Вѣлскаго, с. Долобово.
Петровъ, И. И. Земл., у. Кобринскаго, с. Камень-Шляхетскій.

Регульский, I. M. Земл., у. Вѣльскаго, с. Зле-
зяново.
Рутковский, В. И. Повѣр. по им. Г-на Феншау, у.
Слонимскаго, им. Югалитъ.
Сомульский, А. С. Земл., у. Вѣльскаго, им. Голо-
вѣйскъ.
Тарасовичъ, Д. Г. Земл., у. Вѣльскаго, им.
Крапивница.
Тарковский, А. О. Земл., у. Вѣльскаго, им.
Бржесцянка.
Цвѣтъ, Г. Н. Земл., у. Слонимскаго, им. Падоль.
Ширяевъ, В. В. Земл., у. Волковыскаго, им.
Хорошевичи.
Штаръ, Ф. А. Земл., у. Врестскаго, им. Па-
шуки.
Щенсновичъ, М. И. Земл., у. Волковыскаго, им.
Холстово.

Донокая область.

Андреевъ, В. Ф. Аренд., окр. Хоперскаго, им.
наслѣдниковъ Дьяконова.
Андрияновъ, Ф. И. Земл., окр. Хоперскаго, хут.
Андрияновка.
Бабенишовъ, С. И., окр. Донецкаго, хут. Васи-
левка.
Безсоловъ, А. А. Студентъ Петровской Земледѣль-
ческой Академіи, окр. Донецкаго, с. Калмы-
ково.
Билевъ, Г. Ф. Аренд., окр. Хоперскаго, ст. Урю-
пинская.
Боковъ, Е. Г. Земл., окр. Черкаскаго, пос.
Веселый.
Буриминъ, П. А. Псаломщикъ, окр. Усть-Медвѣд-
ницкаго, ст. Расопинская.
Вешенцовъ, Е. Т. Станичный атаманъ, окр.
Усть-Медвѣдницкаго, ст. Перекопская.
Волошиновъ, А. М. Земл., окр. Черкаскаго, хут.
Соколовъ.
Головачевъ, П. С. Урядникъ, окр. Усть-Медвѣд-
ницкаго, хут. Клецко-Почтовскій.
Головачевъ, Г. С. Учитель, окр. Усть-Медвѣд-
ницкаго, ст. Перекопская.
Грековъ, С. С. Земл., окр. Донецкаго, вол. Усть-
Березовская.
Грязновъ, Г. П. Аренд., окр. Усть-Медвѣдницкаго,
хут. Мысь Доброй Надежды.
Добровольскій, Д. М. Упр., окр. Миусскаго, слоб.
Мало-Кирсановка.
Донцовъ, Ф. А. Земл., окр. Усть-Медвѣдницкаго,
пос. Заполянскій.
Евдокимовъ, Н. И., окр. Усть-Медвѣдницкаго, хут.
Мыцацкій.
Жеребцовъ, А. М. Земл., окр. Усть-Медвѣд-
ницкаго, хут. Михайловскій.
Зеленковъ, Ф. И. Аренд., окр. Усть-Медвѣд-
ницкаго, слоб. Михайловка.
Зубриловъ, Н. П. Земл., окр. Хоперскаго, хут.
Зубриловскій.
Надуровъ, И. Ф. Земл., окр. Черкаскаго, хут.
Мирта.
Налингъ, М. Д. Упр. им. Графа Голенищева-
Кутузова, окр. Миусскаго, с. Дмитріевка.
Норобчевскій, В. П. Земл., окр. Усть-Медвѣд-
ницкаго, ст. Казанская.
Красновъ, Л. В. Земл., окр. Хоперскаго, пос.
Красноталовка.

Мордвиновъ, П. Г. Земл., окр. Хоперскаго, ст.
Преображенская.
Петровъ, В. И. Земл., окр. Усть-Медвѣдницкаго, с.
Николаевка.
Поповъ, И. М. Земл., окр. Черкаскаго, пос. Ми-
хайловскій.
Ротъ, А. А. Земл., окр. Миусскаго, эк. Ново-
Николаевская.
Святиновъ, А. И. Учитель, окр. Усть-Медвѣд-
ницкаго, хут. Терновскій.
Себриновъ, В. М. Земл., окр. Усть-Медвѣдницкаго,
с. Михайловка.
Сначковъ, Г. Г. Земл., окр. Усть-Медвѣдницкаго,
хут. Надеждинскій.
Соборновъ, А. А. Ветеринарный врачъ, окр. Чер-
каскаго, ст. Ольгинская.
Старовѣровъ, Я. Ф., окр. Усть-Медвѣдницкаго, пос.
Заполянскій.
Сисеевъ, Г. В. Аренд., окр. Усть-Медвѣдницкаго,
участокъ Гнѣздищенскій.
Точилоснскій, С. М. Земл., окр. Миусскаго, им.
Калиновое.
Шперлингъ, В. П. Земл., окр. 2-го Донскаго, слоб.
Карповка.

Екатеринославская губ.

Абаза, И. Н. Земл., у. Верхнедѣпровскаго, им.
Александровка.
Албрандъ, В. И. Земл., у. Луганскаго, им. Ива-
новское.
Аленстенио, М. Н. Земл., у. Павлоградскаго, вол.
Васильевская.
Альховскій, В. П. Упр. им. М. С. Трифановскаго, у.
Бахмутскаго, с. Червонецка.
Балингъ, М. Я. Земл., у. Новомосковскаго, им. Красно-
полье.
Беллинггаузенъ, Баронъ, П. Ф. Земл., у. Ново-
московскаго, с-цо Суженое.
Булатовъ, С. И. Аренд., у. Луганскаго, им. Пав-
ловка.
Вальманъ, А. А. Земл., у. Екатеринославскаго, хут.
Андреевка.
Вашиинскій, И. В. Земл., у. Верхнедѣпровскаго,
хут. Аннолюбовскій.
Волновъ, А. А. Земл., у. Верхнедѣпровскаго, хут.
Александровскій.
Волосавичъ, Г. М. Земл., у. Верхнедѣпровскаго, им.
Вѣлозерка.
Гайдарино, Д. Д. Кр-въ, у. Ростовскаго, с. Пе-
кровское.
Ганшевъ, М. Д. Аренд., у. Бахмутскаго, д. Обиль-
ное-Папково.
Гаркушевскій, В. Т. Земл., у. Екатеринославскаго,
им. Нововременка.
Герсвановъ, Н. Н. Земл., у. Павлоградскаго, с.
Михайловка.
Годновъ, Ф. В. Аренд., у. Екатеринославскаго, сел.
Романково.
Гротто-Слѣпимовскій, Б. О. Земл., у. Верхнедѣ-
провскаго, вол. Ордовасильевская.
Даниловъ, И. Г. Главный распорядитель по дѣ-
ламъ сельскаго хозяйства южныхъ имѣній Гра-
фини А. Д. Строгановой, у. Александровскаго,
с-цо Дѣпровское.
Духовъ, Е. И. Земл., у. Ростовскаго, с-ніе Нико-
лаевка.

- Езерскій, Н. П. Земл., у. Бахмутскаго, хут. Измайловка.
- Емигъ, М. Г. Земл., у. Бахмутскаго, с. Екатеринбургка.
- Зиловъ, Н. А. Земл., у. Бахмутскаго, д. Петровка.
- Золотницкій, В. В., у. Верхнедѣпровскаго, д. Марьяновка.
- Иваченно, Т. В., у. Ростовскаго, с. Кулешовка.
- Ильющенко, В. Е. Земл., у. Новомосковскаго, хут. Серафимовка.
- Ильашенко, С. А. Земл., у. Новомосковскаго, с. Афанасьевка.
- Каменскій, В. П. Земл., у. Бахмутскаго, им. Красногородское.
- Кариовъ, П. А. Земл., у. Бахмутскаго, д. Трудовая.
- Квартировъ, В. А. Земл., у. Ростовскаго, им. Трудовой.
- Корнеръ, Г. Б. Завѣд. им., у. Александровскаго, с. Гулий-Поле.
- Кильдишевъ, Нинаъ, С. А. Земл., у. Александровскаго, с. Андреевка.
- Новалесскій, М. А. Земл., у. Бахмутскаго, эк. Крепченскяя.
- Колбяновъ, Е. П. Конторщикъ, у. Ростовскаго, д. Веселая.
- Комнено-Варваца, М. Е. Директоръ-распорядитель им. Г. Комнено-Варваца, у. Ростовскаго, м-ко Ландемоновка.
- Компанейскій, М. И., у. Ростовскаго, с. Пріютіно.
- Константиновъ, Ф. А. Земл., у. Александровскаго, хут. Надеждино.
- Крпавинскій, Н. И. Земл., у. Бахмутскаго, хут. Беззаботный.
- Кочергинъ, М. П. Упр. им. Г-жи Левшиной, у. Александровскаго, л. Михайловка.
- Кузницкій, С. И. Мировой Судья и опекуиъ насл. Князя А. Ѳ. Кудашева, у. Верхнедѣпровскаго, с. Софьевка.
- Леоновъ, В. Г. Земл., у. Павлоградскаго, хут. Ливадія.
- Леонтовичъ, К. И. Земл., у. Луганскаго, им. Сокольниковка.
- Летучій, Ѳ. П. Кр-нъ, у. Екатеринославскаго, с. Михайловка.
- Лукашевичъ, А. И. Упр., у. Бахмутскаго, д. Грузская.
- Мазараній, Н. Н. Земл., у. Александровскаго, с. Екатеринбургка.
- Машшевъ-Машоновъ, М. А. Земл., у. Луганскаго, эк. Ольгино.
- Масловецъ, Н. П. Зав. хут. Графа И. Г. Ностицъ, у. Новомосковскаго, с. Васильевка.
- Миллеръ, А. А. Земл., у. Александровскаго, хут. Миллеръ-Андревскій.
- Миллеръ, М. А. Земл., у. Александровскаго, хут. Иवानовскъ.
- Миргородскій, П. Д. Земл., у. Александровскаго, д. Новомиргородъ.
- Михтѣвъ, Ф. И. Земл., у. Александровскаго, д. Богодаръ.
- Моргуль, М. Ѳ. Вол. старшина, у. Ростовскаго, с. Ватайскъ.
- Мрачкѣвъ, В. Р. Упр. им. Н. М. Павлова, у. Екатеринославскаго, с. Привольное.
- Новиковъ, Ѳ. Д., у. Ростовскаго, д. Масалоновка.
- Пемпель, С. И. Вол. писарь, у. Екатеринославскаго, с. Николаяталя.
- Персѣвъ, В. В. Упр. им. Д. П. Шубина-Поздѣва, у. Новомосковскаго, им. Денисово.
- Петровъ, М. Т. Упр. им. Князя Щербатова, у. Павлоградскаго, с. Хорошее.
- Письменный, А. П. Земл., у. Павлоградскаго, с-по Цсаревка.
- Пиццалло, В. Е. Земл., у. Верхнедѣпровскаго, хут. Червоный.
- Позняковъ, И. В. Земл., у. Бахмутскаго, им. Покровское.
- Поляковъ, Я. С. Земл., у. Ростовскаго, с. Ново-Марьянское.
- Прокофьевъ, С. А. Упр. им. Д. Д. Сонцова, у. Бахмутскаго, им. Сонцовка.
- Протопоповъ, М. А. Земл., у. Александровскаго, с. Терновое.
- Раговскій, Я. И. Земл., у. Бахмутскаго, им. Александровка.
- Рафальскій, А. Ю. Земл., у. Бахмутскаго, им. Воляное.
- Родзянко, Г. П. Земл., у. Бахмутскаго, с. Павловка.
- Розингъ, Ф. А. Земл., у. Бахмутскаго, с. Пустынька.
- Романовъ, Г. А. Земл., у. Верхнедѣпровскаго, им. Александровка.
- Ростинскій, П. А. Земл., у. Верхнедѣпровскаго, хут. Еленовка.
- Ростовская Уѣздная Земская Управа.
- Рудъ, М. Я. Земл., у. Павлоградскаго, им. Рудево.
- Рудъ, П. Н. Земл., у. Александровскаго, с-по Никольское.
- Рышиновъ, Д. П. Земл., у. Павлоградскаго, д. Дмитрѣвка.
- Рябоволонко, І. О. Вол. писарь, у. Екатеринославскаго, с. Анастасьевка.
- Савенко, М. А. Земл., у. Верхнедѣпровскаго, им. Ивановка.
- Савицкій, П. В. Упр. им. А. А. Савицкаго, у. Екатеринославскаго, эк. Бутовничка.
- Сарадинани, Н. М. Земл., у. Ростовскаго, с. Маргаритовка.
- Сергіенко, І. К. Кр-нъ, у. Верхнедѣпровскаго, с-ніе Ловатка.
- Смирорскій, Н. В. Земл., у. Александровскаго, д. Константиновка.
- Синельниковъ, М. В. Земл., у. Новомосковскаго, им. Ивановка.
- Смирновъ, А. А. Упр. им. О. Н. Гнѣдиной, у. Александровскаго, с. Александровка.
- Софіано, Х. С. Упр. им. Г-жи Кораблевой, у. Бахмутскаго, хут. Щербаково-Никольскій.
- Стефановскій, А. С. Священн., у. Александровскаго, с. Ново-Николаевка.
- Стрелинъ, Ф. Х. Упр., у. Александровскаго, им. Дѣпровское.
- Судерманъ, И. Я. Земл., у. Мариупольскаго, им. Луивенталь.
- Тиссенъ, Ф. А. Аренд., у. Екатеринославскаго, с. Нейендорфъ.
- Тиссенъ, И. Ф. Земл., у. Екатеринославскаго, с. Нейендорфъ.
- Тихомирровъ, А. А. Земл., у. Александровскаго, хут. Влагодатный.
- Тиченно, В. И. Кр-нъ, у. Екатеринославскаго, д. Марьевка.
- Трипольскій, К. И. Земл., у. Екатеринославскаго, с. Настасьевка.

Трипольский, Ф. И. Земл., у. Екатеринославского, им. Виноградный Рассадникъ.
 Фирсы, Баронъ, А. А. Земл., у. Бахмутского, им. Петровское.
 Фрей, И. В. Опекунъ, у. Екатеринославского, им. Софиевка.
 Харченко, Г. А. Земл., у. Верхнедѣпровского, вол. Весело-Терновская.
 Холодовъ, П. А., у. Бахмутского, с. Андреевское.
 Хромовъ, В. И. Земл., у. Бахмутского, д. Васюковка.
 Цѣтновъ, И. Ф. Помощн. упр. им. Князя Г. И. Ливенъ, у. Бахмутского, вол. Григорьевская.
 Чернассая, Нягина, М. И. Земл., у. Павлоградскаго, им. Маврино.
 Шультепъ, С. О. Земл., у. Бахмутского, с. Александрово.
 Щетинскій, В. П. Земл., у. Верхнедѣпровского, д. Татаровка.
 Эппъ, Г. И. Земл., у. Александровского, с. Андреасфельдъ.
 Яновлевъ, И. М. Земл., у. Екатеринославского, им. Мысь Доброй Надежды.

Енисейская губ.

Деятовъ, Ф. Ф. Вол. старшина, окр. Минусинскаго, с. Курагино.
 Морозовъ, Ф. Ф., окр. Минусинскаго, с. Шуша.
 Пугонинъ, И. И., окр. Минусинскаго, с. Каратузское.
 Снорниковъ, Н. В. Земл., окр. Енисейскаго, хут. Скорянковка.

Иркутская губ.

Пиромновъ, И. И. Земл., у. Балаганскаго, с. Усуль-Бо-Хань.
 Рудяковъ, Сельскій староста, у. Иркутскаго, сел. Тельминское.
 Тельминское Волостное Правленіе, у. Иркутскаго.

Казанская губ.

Аксель, М. М. Упр. им. Г-на Молодцова, у. Тетюшскаго, с-цо Долгая Поляна.
 Акулевское Волостное Правленіе, у. Чебоксарскаго.
 Альпидовскій, И. П. Вол. писарь, у. Казанскаго, вол. Воскресенская.
 Андреевъ, Ф. Учитель, у. Ядринскаго, с. Хочашево.
 Асановъ, С. Упр. им. Г-жи Мельгуновой, у. Цивильскаго, д. Александровка.
 Баринновъ, С. И. Земл., у. Чистопольскаго, д. Полянки.
 Барминъ, А. Ф. Кр-нъ, у. Ядринскаго, д. Якейкино.
 Булыгинъ, А. Н. Земл., у. Чистопольскаго, с. Большой Красный-Яръ.
 Бѣлецкій, И. И. Учитель Казанскаго земл. училища, у. Казанскаго, вол. Воскресенская.
 Василювскій, А. П. Священ., у. Ядринскаго, с. Чурашево.
 Винилеръ, Б. И. Упр., у. Ланшевскаго, с. Бетьки.
 Владимірсскій, И. И. Священ., у. Ядринскаго, с. Шемердяново.

Гасниковъ, Н. П. Земл., у. Царевококшайскаго, с. Арино.
 Глинникъ, А. М. Вол. писарь, у. Козьмодемьянскаго, вол. Козьмодемьянская.
 Глинникъ, Е. М. Вол. писарь, у. Козьмодемьянскаго, д. Татаръ-Касы.
 Грибовскій, Н. Ф. Земл., у. Спасскаго, д. Грибовка.
 Гуцинь, Н. Г., у. Ядринскаго, г. Ядринъ.
 Давыдовъ, М. П. Учитель, у. Чебоксарскаго, с. Съдельниково.
 Демертъ, П. А. Земл., у. Чистопольскаго, ус. Нарконское.
 Долгановъ, В. И. Упр. им. Г-жи Толстой, у. Спасскаго, ус. Затнше.
 Домрачовъ, Т. И. Вол. писарь, у. Казанскаго, с. Ченчуги.
 Емельяновъ, В. И. Земл., у. Казанскаго, хут. Каймарскій.
 Ермоловъ, Н. А. Земл., у. Спасскаго, с. Марась.
 Ефимовъ, Д. Е. Кр-нъ, у. Царевококшайскаго, с. Сурты.
 Жуновскій, Н. С. Упр. им. Князя С. С. Гагарина, у. Свиязскаго, с. Теньки.
 Зиневьевъ, И. И. Кр-нъ, у. Козьмодемьянскаго, с. Большой Сундырь.
 Колбескій, В. Д. Земл., у. Спасскаго, с. Катъинше.
 Колчуринъ, М. В. Земл., у. Чистопольскаго, хут. Колчуринскій.
 Копышевъ, Ф. Ф. Земл., у. Царевококшайскаго, д. Вольше-Шигаково.
 Кротковъ, В. Е. Упр. им. Н. Н. Набоковой, у. Ланшевскаго, с-цо Тангачи.
 Левашевское Волостное Правленіе, у. Спасскаго.
 Лернеръ, А. В. Аренд., у. Царевококшайскаго, вол. Себѣядская.
 Манаровъ, А. Т. Кр-нъ, у. Цивильскаго, д. Баракла-Аксарина.
 Манаровъ, П. П. Вол. писарь, у. Чебоксарскаго, вол. Чебоксарская.
 Максимовъ, С. М. Земл., у. Цивильскаго, с. Большіе Кошелев.
 Масаловъ, М. М. Упр. им. Графа Комаровскаго, у. Казанскаго, с. Троицкое.
 Миролюбовъ, И. И. Священ., у. Тетюшскаго, с. Байтеряково.
 Михайловъ, В. И. Вол. писарь, у. Казанскаго, д. Мульна.
 Модинъ, И. М. Аренд., у. Царевококшайскаго, с. Арино.
 Момаровскій, Л. Г. Кр-нъ, у. Ядринскаго, с. Хочашево.
 Мухомовъ, В. И. Вол. писарь, у. Козьмодемьянскаго, вол. Мало-Карацкннская.
 Нахтигаль, О. X. Упр. им. Г-г. Жуковыхъ, у. Чистопольскаго, с. Изгарь.
 Ниноловъ, А. И. Учитель, у. Царевококшайскаго, д. Керебѣлякъ.
 Николаевъ, С. Учитель, у. Царевококшайскаго, д. Весь-Шурга.
 Никонновъ, М. В. Кр-нъ, у. Цивильскаго, д. Турнова.
 Овчинниковъ, Г. А. Вол. писарь, у. Чебоксарскаго, с. Бѣловолжское.
 Островскій, А. И. Земл., у. Чистопольскаго, с-цо Кульбаева Мураса.
 Павловскій, И. П. Учитель, у. Царевококшайскаго, Мироносицкая пустынь.

Панковъ, О. М. Вол. писарь, у. Казанскаго, вол. Арская.
 Петропъ, І. Ѳ. Вол. писарь, у. Казанскаго, д. Русско-Черемискіе Ковали.
 Петропавловскій, Г. В. Вол. писарь, у. Козьмодемьянскаго, д. Выловатый Врагъ.
 Помарское Волостное Правленіе, у. Чебоксарскаго.
 Помьльское Волостное Правленіе, у. Чебоксарскаго.
 Поповъ, П. М. Земл., у. Мамадышскаго, д. Нагашева.
 Прилуковъ, Н. А. Помощникъ вол. писаря, у. Чебоксарскаго, с. Вѣловолжское.
 Пчелинъ, С. И. Земл., у. Лашевскаго, хут. Березовскій.
 Родимовъ, В. П. Земл., у. Спасскаго, с. Беадна.
 Рюминъ, Д. Т. Секретарь Земской Управы, у. Козьмодемьянскаго.
 Рѣдио, В. Г. Лѣсничій, у. Чистопольскаго, с. Богородское.
 Рѣщниковъ, С. С. Земл., у. Спасскаго, с. Волошиковка.
 Софійскій, І. В. Священн., у. Козьмодемьянскаго, с. Акрамово.
 Сычевъ, Я. М. Упр. им. Гг. Галкиннхъ-Врасскихъ, у. Спасскаго, с. Полянки.
 Титровъ, М. Г. Упр. им. Г-на Молостова, у. Спасскаго, с. Никольское.
 Тогаевъ, Н. М. Вол. писарь, у. Чебоксарскаго, с. Яндашевъ-Никольское.
 Токаревъ, М. С. Завѣд. конторою В. К. Доброврова, у. Чебоксарскаго, с. Кушниково.
 Топоровъ, И. Н. Вол. писарь, у. Казанскаго, вол. Кармышская.
 Тромцкій, И. В. Земл., у. Спасскаго, с-цо Порфирьевка.
 Филонинъ, Н. Н. Кр-въ, у. Ядринскаго, вол. Валдаевская.
 Хааласинъ, А. И. Вол. писарь, у. Чебоксарскаго, вол. Тогашевская.
 Хлѣбниковъ, А. М. Вол. писарь, у. Чебоксарскаго, пос. Маринскій.
 Цвѣтковъ, М. П. Вол. писарь, у. Казанскаго, с. Ильинское.
 Цвѣтовъ, М. О. Вол. писарь, у. Чистопольскаго, с. Малый Толкишъ.
 Чегодаевъ, Князь, П. М. Земл., у. Лашевскаго, им. Бурцево.
 Чиринъ, В. Г., у. Царевококшайскаго, д. Сидорова.
 Ширшовъ, А. Ѳ. Земл., у. Ядринскаго, д. Малыхъ.
 Федотовъ, Н. М. Вол. писарь, у. Царевококшайскаго, с. Ронга.

Калужская губ.

Алифановъ, С. А. Кр-въ, у. Лихвинскаго, с-цо Пересловнчъ.
 Бедлинскій, Я. О. Земл. у. Калужскаго, с. Лихунъ.
 Былимъ-Молосовскій, С. Д. Земл., у. Тарусскаго, с. Богиново.
 Бѣляковъ, М. М. Аренд., у. Лихвинскаго, с. Враньково.
 Баликовскій, М. А., у. Медынскаго, с-цо Воронки.
 Вертоградовъ, П. Н. Священн., у. Мещовскаго, с. Флоровское.
 Вильпертъ, М. Г. Упр., у. Калужскаго, с-цо Жарки.
 Витцель, Н. Е. Земл., у. Мещовскаго, им. Забродское.

Владимирскій, А. С. Земл., у. Боровскаго, хут. Колодеви.
 Владимировъ, Н. Т. Земл., у. Мосальскаго, с. Жереелево.
 Вышеслащовъ, Н. М., Священн., у. Мосальскаго, с. Ковылдыя.
 Гиммель, Г. И. Упр. им. Г-на Матлева, у. Медынскаго, с. Галкино.
 Голубицкій, П. М. Земл., у. Тарусскаго, им. Пачуево.
 Гончарова, Е. А. Земл., у. Перемышльскаго, с. Покровское.
 Грунау, Р. А. Упр. им. Г. И. Брауна, у. Тарусскаго, с. Воронцево.
 Даниловичъ, А. Е. Земл., у. Козельскаго, с. Бетово.
 Дятновъ, Д. С. Земл., у. Живдринскаго, им. Красивково.
 Елагинъ, П. П. Земл., у. Лихвинскаго, с. Кипеть.
 Ерошинъ, Д. А. Аренд., у. Медынскаго, с-цо Воронки.
 Зарубинъ, А. Д. Земл., у. Малоярославецкаго, хут. Элимарово.
 Зуевъ, А. А. Кр-въ, у. Медынскаго, д. Дороховая.
 Ивановъ, Г. И. Земл., у. Медынскаго, с-цо Радюкино.
 Исаевъ, А. П. Вухгалтеръ въ им. Е. В. Каншина, у. Мосальскаго, им. Сильковичское.
 Карповъ, Л. М. Земл., у. Калужскаго, с. Богдановское.
 Кирилловъ, М. Н. Упр. им. Графа Воронцова-Дашкова, у. Тарусскаго, с. Троицкое.
 Клементьевъ, Ф. А. Земл., у. Мосальскаго, с. Копорье.
 Костюринъ, С. В. Земл., у. Перемышльскаго, с-цо Кожемякино.
 Крашенинниковъ, С. А. Земл., у. Медынскаго, вол. Адуевская.
 Кузьминъ, Д. А. Упр., у. Перемышльскаго, с. Куновское.
 Курносоевъ, Д. Я. Земл., у. Боровскаго, им. Соколяники.
 Лисцинъ, И. Ф. Земл., у. Лихвинскаго, с-цо Телятинки.
 Манаренко, И. Д. Аренд., у. Тарусскаго, хут. Помогаловъ.
 Мурановъ, В. Н. Земл., у. Малоярославецкаго, с. Савиново.
 Немирововъ, В. М. Аренд., у. Козельскаго, д. Арденка.
 Облеуховъ, Д. Д. Земл., у. Малоярославецкаго, с-цо Ново-Никольское.
 Оболенскій, Князь, А. Д. Земл., у. Козельскаго, с. Березичи.
 Палицынъ, М. А. Земл., у. Калужскаго, с. Лябучское.
 Памятинъ, С. С. Земл., у. Медынскаго, с. Моковецъ.
 Половъ, П. А. Земл., у. Живдринскаго, хут. Петровскій.
 Поспѣловъ, Н. В. Земл., у. Козельскаго, с. Касьяново.
 Пятиницкій, В. Т. Податной инспекторъ, у. Живдринскаго.
 Рагозинъ, Н. В. Земл., у. Мещовскаго, им. Бердичи.
 Разсадинъ, А. П. Упр. им. Г. Чернова, у. Калужскаго, с. Грабцево.

Рейнвальдъ, О. Х. Упр. у. Перемышльскаго, с. Муромцево.
 Розыпной, Н. М. Упр. им. Г-на Чернова, у. Лихвинскаго, с. Клязницево.
 Росціусъ, А. И. Лысничій, у. Лихвинскаго, вол. Русановская.
 Свѣтловъ, А. В. Земл., у. Козельскаго, с-цо Новоселяи.
 Сергѣевъ, Г. А. Кр-въ, у. Калужскаго, с. Грабцево.
 Соколовъ, Н. А. Аренд., у. Мещовскаго, с. Врынъ.
 Сомовъ, В. О. Упр. им. А. В. Толстого, у. Живдринскаго, с. Чернышево.
 Старшиновъ, М. Л. Упр. им. Г-на Рагозина, у. Мосальскаго, вол. Сычевская.
 Сурковъ, Л. А. Кр-въ, у. Медынскаго, с. Дерново.
 Терскій, А. Н. Упр. им. А. Н. Домогацкаго, у. Козельскаго, д. Рысня.
 Тетеревенковъ, Н. В. Земл., у. Перемышльскаго, с-цо Куракино.
 Томсонъ, И. Ф. Упр. им. Гг. Гайдуковыхъ, у. Мосальскаго, с-цо Ивонинская фабрика.
 Троицкій, В. В. Земл., у. Медынскаго, с-цо Кувшиново.
 Тутолимиъ, М. Д. Земл., у. Живдринскаго, вол. Маклаковская.
 Цыпляновъ, Д. М. Земл., у. Перемышльскаго, с. Озерское.
 Шедовъ, А. И. Упр., у. Тарусскаго, с. Роца.
 Шепелевъ, Н. И. Земл., у. Живдринскаго, хут. Тихвинскій.
 Шумовскій, В. А. Земл., у. Калужскаго, хут. Рысково.
 Щеголевъ, Г. А. Земл., у. Медынскаго, с. Дуинно.
 Щербановъ, И. М. Староста въ им. «Красное», Тарусскаго у., вол. Богимовская.

Кіевская губ.

Адельгеймъ, Б. Э. Аренд., у. Каневского, вол. Степанецкая.
 Албрэдъ, В. И. Земл., у. Черкаскаго, с. Самгородокъ.
 Бабаевъ, С. М. Земл., у. Липовецкаго, с. Франтовка.
 Бабаевъ, В. М. Земл., у. Бердичевскаго, м-ко Вахновка.
 Березовскій, Н. А. Упр. им. М. Н. Раевского, у. Чигиринскаго, с. Болышка.
 Бондарневскій, Н. С. Земл., у. Бердичевскаго, с. Станиловка.
 Брояновскій, С. С. Священн., у. Сквирскаго, м-ко Павлочь.
 Бубновъ, Е. Г., у. Васильковскаго, с. Перегоновка.
 Бѣловичъ, М. А. Служ. въ им. Графовъ Вобринскихъ, у. Чигиринскаго, с. Грушевка.
 Вербицкій, Р. Р. Земл., у. Радомысльскаго, с. Заболотье.
 Вишинскій, В. В. Упр. им. Графини Браницкой, у. Васильковскаго, м-ко Бѣлая Церковь.
 Вовченко, Н. Ф. Практикантъ въ им. Графовъ Вобринскихъ, у. Черкаскаго, с. Яблоновка.
 Войцеховскій, О. С. Упр., у. Черкаскаго, с. Березняки.
 Гаевскій, І. П. Священн., у. Сквирскаго, с. Снѣжна.
 Галенко, В. О. Старшій уѣздный врачъ, у. Уманскаго, с. Тальное.

Гриневецкій, Д. О. Упр. им. Графа Игнатъева, у. Бердичевскаго, с. Немеринцы.
 Гульневичъ, А. С. Учитель, у. Уманскаго, с. Краснополка.
 Загорскій, П. А. Учитель, у. Уманскаго, вол. Войтовская.
 Зелена, Р. Н. Земл., у. Радомысльскаго, с. Каменный Бродъ.
 Змунчила, А. Г. Земл., у. Кіевскаго, д. Мостищи.
 Инвейсъ, М. Г. Садоводъ, у. Черкаскаго, м-ко Снѣла.
 Калитаевъ, М. Г., у. Черкаскаго, м-ко Снѣла.
 Конопатскій, И. А. Земл., у. Кіевскаго, с. Ульяники.
 Константиновъ, Н. В. Аренд., у. Радомысльскаго, фер. Дубова.
 Муликовскій, М. О. Земл., у. Васильковскаго, с. Цавловка.
 Мулицкій, І. Ф. Аренд., у. Звенигородскаго, им. Сегадинцы.
 Лапиль, А. И., у. Бердичевскаго, с. Семеновка.
 Лапиль, Н. И. Земл., у. Бердичевскаго, с. Семеновка.
 Левицкій, А. П. Священн., у. Липовецкаго, м-ко Дашевъ.
 Лейхтенштейнъ, А. Х. Упр. им. Графовъ Вобринскихъ, у. Чигиринскаго, с. Юзефовка.
 Л'Етьенъ, Р. Ф. Упр. им. Графини Вобринской, у. Чигиринскаго, с. Ревовка.
 Лобачевскій, Я. С. Земл., у. Радомысльскаго, хут. Малиновка.
 Любанскій, Ф. Л. Земл., у. Радомысльскаго, с. Карабачинъ.
 Матускинь, Г. И. Упр. им. М. Н. Раевского, у. Чигиринскаго, хут. Ивангородъ.
 Маевскій, Ю. Я. Помощникъ упр., у. Васильковскаго, хут. Софиевскій.
 Нейменъ, Р. П. Главноупр. им. г-на Абазы, у. Звенигородскаго, м-ко Шпола.
 Новосельскій, А. А. Зав. эк. Графа Потоцкаго, у. Звенигородскаго, им. Вужанское.
 Павловъ, Л. П. Аренд., у. Чигиринскаго, с. Бирки.
 Порадовскій, А. В. Упр., у. Радомысльскаго, с. Вырлоокъ.
 Протопоповъ, П. М. Земл., у. Звенигородскаго, д. Потокъ.
 Раиовскій, Ф. Ф. Земл., у. Таращанскаго, с. Бугаевка.
 Рева, И. М. Земл., у. Липовецкаго, д. Феликсонка.
 Роговскій, А. І. Земл., у. Чигиринскаго, с. Лебединь.
 Ромейно, И. С. Упр., у. Звенигородскаго, им. Журавка.
 Самсон-Тодоровъ, Г. Е. Упр. им. Г-на Давыдова, с. Чигиринскаго, м-ко Каменка.
 Станивичъ, А. А. Упр., у. Липовецкаго, с. Ждалновка.
 Сувчинскій, А. Е. Земл., у. Бердичевскаго, дер. Юнашки.
 Тимъ, И. М. Экономъ въ им. Графовъ Вобринскихъ, у. Чигиринскаго, с. Ребедайловка.
 Трачевскій, Н. А. Ревизоръ Тальновскаго имѣнія, у. Уманскаго, м-ко Тальное.
 Флорювскій, О. В. Земл., у. Таращанскаго, с. Сквала.
 Чайковскій, М. О. Упр., у. Черкаскаго, с. Ташлыкъ.
 Чевелій, А. М., у. Черкаскаго, м-ко Вурты.

Червоная, А. М. Земл., у. Вердичевского, с. Зозулинцы.
 Чеховский, А. М. Земл., у. Вердичевского, д. Германовка.
 Ясенский, Ц. С. Земл., у. Сквирского, с. Малые Ерчики.
 Яшвилъ, князь, Л. В. Завѣд. им. Князя Н. В. Яшвилля, у. Черкасского, с. Сунки.

Ковенская губ.

Антошевский, С. М., у. Ново-Александровского, им. Ковалишки.
 Бамевичъ, С. Н. Земл., у. Шавельского, им. Вильгирдайце.
 Березневичъ, В. С. Земл., у. Россіенскаго, им. Покроженецъ.
 Бистромъ, Баронъ, Н. Р. Земл., у. Поневѣжскаго, им. Гренцталъ.
 Бондзыньскій, А. С., у. Ковенскаго, им. Шилосады.
 Бржозовскій, Г. А. Земл., у. Вилькомирскаго, вол. Оникштнская.
 Буляръ, М. В. Земл., у. Вилькомирскаго, им. Рапшаны.
 Бутримъ, М. М. Земл., у. Поневѣжскаго, им. Юдканы.
 Гертнеръ, В. Э. Земл., у. Тельшевскаго, им. Лелайцы.
 Гоздаво-Годлевскій, І. Л. Земл., у. Шавельскаго, им. Дегуци.
 Гулевичъ, С. Р. Упр., у. Россіенскаго, им. Цетовяны.
 Довнарвичъ, М. М. Земл., у. Вилькомирскаго, хут. Гайдаманцы.
 Комаровскій, Графъ, Л. В. Земл., у. Ново-Александровскаго, им. Понѣмуны.
 Контримъ, Л. М. Земл., у. Россіенскаго, им. Скоройтшки.
 Норейка, Г. И. Земл., у. Ново-Александровскаго, им. Нурвяны.
 Носсаковский, Графъ, Я. Л. Земл., у. Ковенскаго, им. Марциньшки.
 Нурисовъ, Г. Ф. Упр. Юрбургскіиъ маіоратомъ, у. Россіенскаго, с. Александровка.
 Ливень, А. П. Аренд., у. Вилькомирскаго, им. Вечекоролиново.
 Ляцій, З. А. Земл., у. Поневѣжскаго, им. Старый Поневѣжъ.
 Миллеръ, П. И. Податной инспекторъ, у. Поневѣжскаго.
 Монтвилъ, І. С. Земл., у. Вилькомирскаго, им. Митяивинки.
 Парчевскій, К. А. Земл., у. Тельшевскаго, им. Якубовъ.
 Прицешевскій, А. А. Земл., у. Россіенскаго, им. Плуше.
 Прилгаловскій, І. М. Земл., у. Вилькомирскаго, им. Бялоторяшки.
 Розенталь, Ф. И. Аренд., у. Шавельскаго, им. Стрипайки.
 Фонъ-дѣръ-Ролпъ, Баронъ, Э. А. Земл., у. Поневѣжскаго, им. Красный и Черный Помушъ.
 Сташковскій, Г. В., у. Россіенскаго, с. Тенсин.
 Столыпинъ, П. А. Земл., у. Ковенскаго, им. Колдоберже.
 Стмашко, І. Ф. Земл., у. Тельшевскаго, им. Кѣги.
 Тераевичъ, В. А., у. Вилькомирскаго, им. Глузяно.
 Унгеръ-Штерибергъ, Баронъ, Р. И. Упр., у. Ковенскаго, им. Кейданы.

Фонсъ, И. С. Главноупр. им. А. Д. Нарышкина, у. Шавельскаго, им. Грудзи.
 Шульць, А. М. Земл., у. Россіенскаго, им. Ломе.
 Эйдроговичъ, М. М. Земл., у. Поневѣжскаго, им. Упитта.
 Юзефовичъ, Л. М. Земл., у. Тельшевскаго, им. Вилки.

Костромская губ.

Аделфинскій, А. С. Священн., у. Юрвецкаго, с. Елнать.
 Арсеньевъ, Н. А. Агентъ земскаго страхованія, у. Нерехотскаго.
 Бартевевъ, А. Ф. Земл., у. Буйскаго, ус. Молошвая.
 Березовскій, Д. И. Земл., у. Ветлужскаго, с. Спасское.
 Бунинъ, П. С. Земл., у. Костромскаго, ус. Пеньки.
 Быковъ, Н. Р. Кр-нъ, у. Солигалчскаго, д. Тевигино.
 Варфоломеевъ, П. И. Земл., у. Кинешемскаго, ус. Новинки.
 Василевскій, Н. А. Упр. Уткинской сельскохоз. школой, у. Нерехотскаго, с-цо Каликино.
 Весновская, В. А. Земл., у. Кинешемскаго, вол. Семеновская.
 Виноградовъ, А. П. Учитель, у. Юрвецкаго, с. Ворисоглѣбское.
 Восресенскій, И. И. Земл., у. Костромскаго, с-цо Дудкино.
 Горичный, В. А. Священн., у. Кинешемскаго, с. Вичуга.
 Горшиновъ, В. Е. Земл., у. Буйскаго, хут. Харлово.
 Грибунинъ, В. П. Земл., у. Юрвецкаго, им. Антонцево.
 Демме, Л. Ф., у. Чухломскаго, с. Лаврентьевское.
 Девъ, Я. М. Земл., у. Костромскаго, с-цо Жары.
 Дудинъ, П. А. Кр-нъ, у. Макарьевскаго, с. Макарово.
 Елизаровъ, М. В. Земл., у. Нерехотскаго, с. Соколовка.
 Ивановъ, І. А. Священн., у. Юрвецкаго, с. Георгиевское.
 Исановъ, Г. И. Земл., у. Кинешемскаго, с-цо Измайлово.
 Каратыгинъ, В. И. Земл., у. Макарьевскаго, ус. Шолохово.
 Клепиковъ, А. В. Вол. писарь, у. Макарьевскаго, с-цо Словинка.
 Новыряловъ, А. И., у. Нерехотскаго, с. Давыдовское.
 Корниловъ, Ю. П. Земл., у. Костромскаго, с. Княжево.
 Мудрявцевъ, І. Священн., у. Юрвецкаго, с. Болдырева Пустынь.
 Мунинъ, В. И. Вол. писарь, у. Буйскаго, вол. Горинская.
 Лаговскій, І. А. Священн., у. Кинешемскаго, с. Хрѣново.
 Лебедевъ, А. Священн., у. Юрвецкаго, с. Пельна.
 Лебедевъ, И. И. Вол. писарь, у. Юрвецкаго, вол. Благовѣщенская.
 Львовъ, Н. Г. Земл., у. Костромскаго, им. Василево.
 Любарскій, Г. А. Упр. им. Нижегородско-Самарскаго земельного банка, у. Макарьевскаго, хут. Запашка.
 Ляммерманъ, М. И. Земл., у. Костромскаго, с-цо Абабурово.

Медановъ, М. И., у. Костромскаго, с. Ильинское.
 Мишинъ, Н. И. Упр. им. Г-жи Шевлягиной, у. Кологривскаго, ус. Отрада.
 Мороминъ, Д. Ф. Земл., у. Кинешемскаго, с. Новая-Гальчина.
 Мостевъ, И. М. Кр-въ, у. Солигаличскаго, д. Середнево.
 Мыльниновъ, П. И., у. Нерехотскаго, г. Нерехта.
 Нелидовъ, П. Р., у. Буйскаго, ус. Ременниково.
 Ногтевъ, В. П. Земл., у. Макарьевскаго, д. Волошева.
 Новиновъ, П. В. Земл., у. Солигаличскаго, ус. Катково.
 Полъновъ, М. П. Земл., у. Кинешемскаго, с. Павловское.
 Посминовъ, А. Д. Земл., у. Кологривскаго, ус. Безино.
 Прохоровъ, Н. И. Земл., у. Костромскаго, ус. Насовки.
 Пурлевскій, К. В. Земл., у. Юрьевцакаго, ус. Зеленево.
 Разумовъ, А. Е. Земл., у. Ветлужскаго, ус. Дуелна.
 Рекутинъ, Ф. В. Упр., у. Кинешемскаго, ус. Корнилово.
 Розинъ, Г. П. Земл., у. Солигаличскаго, с. Волосомойно.
 Румянцевъ, П. М. Священн., у. Буйскаго, с. Георгиевское.
 Сидановъ, А. А., у. Макарьевскаго, г. Макарьевъ.
 Сыромитиновъ, А. М. Земл., у. Костромскаго, с. Ильинское.
 Травинъ, И. И. Упр. им. В. Г. Соколовой, у. Буйскаго, ус. Завражье.
 Ударовъ, М. П. Земл., у. Галичскаго, с-цо Турилово.
 Цѣтновъ, К. П. Священн., у. Нерехотскаго, с. Ковалево.
 Шестановъ, Н. И. Земл., у. Нерехотскаго, ус. Алексѣевское.
 Шишеловъ, М. И. Земл., у. Буйскаго, ус. Афонино.
 Шишулинъ, П. А. Аренд., у. Костромскаго, с. Ильинское.
 Штейнбергъ, О. Л. Помощникъ упр., у. Кинешемскаго, ус. Корнилово.
 Шулепниковъ, А. С. Земл., у. Нерехотскаго, ус. Утѣшная.
 Эпидимскій, И. И. Земл., у. Костромскаго, с. Федорково.
 Янушинъ, М. Б. Упр., у. Нерехотскаго, с. Бараново.

Кубанская область.

Бѣлый, А. С. Земл., у. Ейскаго, ст. Павловская.
 Дунаевскій, Н. Д., у. Кавказскаго, ст. Кубанская, хут. Барона Р. В. Штейнгеля.
 Живило, К. Т. Учитель, у. Кавказскаго, ст. Рашеватская.
 Ненозъ, Д. А. Земл., у. Ейскаго, ст. Бриньковская.
 Сербинъ, А. Т. Земл., у. Ейскаго, ст. Бриньковская.
 Страшевъ, Д. Х. Священн., у. Ейскаго, ст. Крыловская.

Курляндская губ.

Безе, Е. М. Аренд., у. Тальсенскаго, им. Липстгузенъ.

Бергманъ, И. П. Учитель, у. Добленскаго, вол. Еульснаде.
 Беръ, Баронъ, В. Ю. Земл., у. Гольдингенскаго, им. Штриккенъ.
 Бертольдъ, А. А., Кр-въ у. Виндавскаго, им. Домленгенъ.
 Буринанъ, Ф. Учитель, у. Туккумскаго, им. Альтъ-Аупъ.
 Вальтеръ, М. И. Учитель, у. Добленскаго, им. Жукстъ.
 Весель, А. И. Кр-въ, у. Виндавскаго, им. Уголенъ.
 Вильде, И. М. Упр., у. Туккумскаго, им. Спиргеи.
 Витте, Э. Ф. Добленскій лѣсничій, у. Туккумскаго, лѣсничество Ванкаугофъ.
 Гартманъ, В. И. Учитель, у. Тальсенскаго, им. Марграфенъ.
 Гартманъ, Г. Вол. писарь, у. Тальсенскаго, им. Пуренъ.
 Геттенсъ, В. Аренд., у. Добленскаго, им. Пфальграфенъ.
 Зейдлицій, I. М. Аренд., у. Добленскаго, им. Бевингофъ.
 Нисса, П. Э. Упр., у. Гробиньскаго, им. Виргалева.
 Фонъ-Киниримъ, В. А. Проф. Директоръ опытной фермъ при Рижскомъ политехническомъ институтѣ, у. Добленскаго, им. Петергофъ.
 Крастимъ, Н. Г. Упр., у. Баусскаго, им. Берегофа.
 Фонъ-дербъ-Лауницъ, А. Ф. Земл., у. Газеншотскаго, им. Умаленъ.
 Лудмеръ, Я. И. Секретарь Курляндскаго губ. статист. комитета, у. Добленскаго.
 Мейеръ, Н. А. Податной инспекторъ, у. Добленскаго и Баусскаго.
 Навиницкій, М. А. Земл., у. Фридрихштатскаго, вол. Весенская.
 Нидра, И. И. Кр-въ, у. Фридрихштатскаго, им. Альтъ-Серенъ.
 Фонъ-Пленцдорфъ, Е. Э. Лѣсничій, у. Виндавскаго, видна Пильтенскаго лѣсничества.
 Резевскій, О. О. Кр-въ, у. Туккумскаго, им. Церкстенъ.
 Фонъ-дербъ-Ренне, Баронъ, Э. А. Земл., у. Гольдингенскаго, им. Озелъ.
 Розенталь, К. И. Учитель, у. Туккумскаго, им. Гростъ-Аупъ.
 Роземъ, П. Е. Земл., у. Баусскаго, им. Гаррозенъ.
 Фабиянъ, Ф. К. Лѣсничій, у. Тальсенскаго, Кядауское лѣсничество.
 Цепфель, В. А., Аренд., у. Добленскаго, им. Аурумюнде.
 Шульцъ, Г. Аренд., у. Виндавскаго, им. Пильтенъ.
 Юрьевичъ, Г. М. Земл., у. Туккумскаго, им. Гростъ-Аупъ.
 Янобсонъ, Г. И. Учитель, у. Добленскаго, вол. Фрянкъ-Сесауская.

Куроккая губ.

Авраамовъ, А. И. Земл., у. Старооскольскаго, с. Знаменское.
 Алферовъ, П. П. Земл., у. Корочанскаго, им. Лотаревка.
 Апарьевъ, П. И. Земл., у. Фатежскаго, с-цо Полновка.
 Бадамовъ, А. В. Земл., у. Старооскольскаго, ст. Марьянскій.

Балабановъ, А. С. Земл., у. Корчанскаго, с. Казачье.
 Березницкій, М. И. Земл., у. Дмитріевскаго, с. Пальцево.
 Благовоѣнскій, Н. А. Податной инспекторъ, у. Щигровскаго, с. Фектисово.
 Блохинъ, С. В. Земл., у. Льговскаго, с-по Пѣна.
 Богдановъ, Е. Е. Земл., у. Щигровскаго, вол. Шуевская.
 Бондаревъ, А. А. Земл., у. Старооскольскаго, с-по Отрадное.
 Борзенновъ, М. В. Земл., у. Дмитріевскаго, с. Вѣляево.
 Бринкиманъ, Н. Э. Упр., у. Щигровскаго, с. Тестово.
 Бровцынъ, Д. Я. Земл., у. Обоянскаго, с. Камново.
 Бѣляевскій, И. Е. Земл., у. Щигровскаго, хут. Снегиревка.
 Вангенгеймъ, Ф. П. Земл., у. Дмитріевскаго, д. Сухой Ровець.
 Воиновъ, Н. П. Земл., у. Вѣлгородскаго, с. Аркадьевка.
 Второвъ, П. А. Земл., у. Путивльскаго, с. Князево.
 Вуликъ, Е. А. Земл., у. Льговскаго, с. Люшенка.
 Гагаринъ, Князь, Н. В. Земл., у. Льговскаго, с. Качановка.
 Гладновъ, Б. И. Земл., у. Новооскольскаго, с-по Гладовка.
 Гольмбергъ, И. М. Земл., у. Рыльскаго, д. Вяхово.
 Горюиновъ, Н. М. Земл., у. Обоянскаго, им. Горки.
 Григоросоло, Н. И. Земл., у. Грайворонскаго, с. Кобылевка.
 Гриневъ, Н. П. Земл., у. Дмитріевскаго, с. Полозовка.
 Гусановъ, В. П., у. Новооскольскаго, слоб. Халавъ.
 Давыдовъ, Н. В. Земл., у. Суджанскаго, хут. Никольскій.
 Денисьевъ, В. С. Земл., у. Щигровскаго, с. Озерна.
 Дроздовичъ, Н. С. Упр., у. Грайворонскаго, с. Красная Яруга.
 Дроздовъ, Т. А. Упр. им. К. П. Клейнмихеля, у. Обоянскаго, с. Ивня.
 Евреиновъ, А. В. Земл., у. Суджанскаго, с. Борщевъ.
 Еленевъ, Н. Х. Земл., у. Обоянскаго, слоб. Хрущевка.
 Еськовъ, Н. І. Земл., у. Тимскаго, хут. Отрадній Желябунскій, М. И. Земл., у. Тимскаго, с-по Афанасьевское.
 Жердевъ, С. И. Земл., у. Тимскаго, хут. Трубицынъ.
 Жердевъ, В. И. Земл., у. Рыльскаго, с. Никольниково.
 Загорскій, Э. М. Земл., у. Фатежскаго, с. Желень.
 Зайцевъ, И. М. Упр. им. г-на Кондакова, у. Корчанскаго, эк. Зимоуенская.
 Звегинцовъ, Н. П. Земл., у. Курскаго, д. Кленовая.
 Зеленинъ, Ф. С. Упр. им. Графини Е. П. Клейнмихель, у. Обоянскаго, им. Дмитріевское.
 Золотаревъ, В. П. Земл., у. Льговскаго, с. Успенское.
 Ивановъ-Момаевъ, А. С. Земл., у. Путивльскаго, с-по Городище.
 Кабатъ, И. И. Земл., у. Курскаго, с. Александровка.
 Картавцовъ, Г. И. Земл., у. Суджанскаго, хут. Кучеровъ.
 Квятковскій, С. Ф. Упр. им. К. Д. Хлѣбникова, у. Щигровскаго, с. Дмитріевское.
 Кенингъ, С. Ф., у. Суджанскаго, с. Петрушевка.

Клейнмихель, Графъ, М. П. Земл., у. Обоянскаго, с. Ивня.
 Колесницкій, М. С. Упр. им. Е. К. Вуюца, у. Суджанскаго, с. Корочка.
 Кологривовъ, М. А. Земл., у. Суджанскаго, им. Самсоново.
 Колтуновъ, В. Т. Упр. им. Князя В. И. Варятинскаго, у. Рыльскаго, хут. Коломокъ.
 Коротиевъ, С. И. Земл., у. Рыльскаго, с. Капустяно.
 Краснопольскій, И. М. Упр. им. П. Н. Мухортова, у. Тимскаго, им. Пахонокъ.
 Крейць, Графъ, В. М. Земл., у. Тимскаго, хут. Екатеринбургъ.
 Кривцовъ, И. В. Земл., у. Старооскольскаго, ферма Яблонова.
 Кузьминъ, Н. П. Земл., у. Вѣлгородскаго, хут. Шаравовъ.
 Кунъ, А. Ф. Земл., у. Фатежскаго, с-по Сухочено.
 Купринъ, А. А., у. Новооскольскаго, им. Васильевъ Доль.
 Кусановъ, А. П. Земл., у. Дмитріевскаго, с. Сквороднево.
 Лиденеръ, А. А. Земл., у. Дмитріевскаго, с-по Богословка.
 Литвинъ, А. П. Земл., у. Дмитріевскаго, д. Юдинка.
 Ломтевъ, И. М. Аренд., у. Вѣлгородскаго, сл. Сонцевка.
 Мансимовъ, Е. Д. Земл., у. Суджанскаго, д. Демядовка.
 Малышевъ, П. Ф. Земл., у. Курскаго, с. Малышево.
 Малченко, О. П. Земл., у. Дмитріевскаго, им. Килеканно.
 Мандрына, Н. Н. Земл., у. Вѣлгородскаго, с. Наумовка.
 Марновскій, В. П. Земл., у. Курскаго, д. Волобуево.
 Марновъ, П. В. Земл., у. Новооскольскаго, слоб. Чернавка.
 Марнъ, О. Ю. Упр., у. Обоянскаго, с. Перевривка.
 Матвѣевъ, А. М. Земл., у. Щигровскаго, с. Никитское.
 Медвѣдевъ, П. А. Земл., у. Щигровскаго, с. Уколово.
 Мейеръ, В. Я. Упр. им. Бароновъ Мейендорфъ, у. Дмитріевскаго, с. Прилѣпы.
 Михайловъ, І. А. Земл., у. Щигровскаго, хут. Михайловскій.
 Морнаретто, М. М. Упр. им. г-жи Всеволожской, у. Старооскольскаго, слоб. Ивановка.
 Моторный, С. В. Завѣд. им., у. Рыльскаго, им. Кульбаки.
 Мулиновъ, М. Д. Аренд., у. Грайворонскаго, хут. Братевецъ 3-й.
 Менашевъ, В. А. Священн., у. Обоянскаго, с. Касиновое.
 Новицкій, М. П. Упр. им. г-на Кондакова, у. Корчанскаго, слоб. Терезовка.
 Пелецкій, А. Ф. Упр., у. Вѣлгородскаго, с. Наумовка.
 Пеньковъ, Ф. Ф. Упр. им. г-жи Раевской, у. Новооскольскаго, с. Морквино.
 Перцовъ, М. И. Земл., у. Курскаго, с. Шумаково.
 Полторацкій, Ф. А. Земл., Предсѣдатель сѣзда мир. судей, у. Фатежскаго, с. Глѣбово.

Померанцевъ, Н. М. Земл., у. Щигровскаго, д. Смыткина.
 Поповъ, Г. А., у. Новоскольскаго, с. Куськино.
 Проскуринъ, М. Я. Учитель, у. Корочаянскаго, с. Шахово.
 Раабе, Г. К. Упр. им., арендуемыхъ Гг. Ротермундъ и Вейссе, у. Грайворонскаго, с. Головчино.
 Ржевскій, Н. Д. Земл., у. Фатежскаго, с. Дмитриевское.
 Рингсъ, К. Э. Земл., у. Щигровскаго, с. Нижній-Даймень.
 Романовъ, М. П. Земл., у. Дмитриевскаго, с-цо Хивецкое.
 Романовъ, Н. П. Упр. им. Ф. А. Терещенко, у. Путивльскаго, с. Дьяковка.
 Романовъ, П. И. Упр., у. Путивльскаго, с. Гвинтовое-фонъ-Рутценъ, А. Н. Земл., у. Фатежскаго, с. Покровское.
 Рышковъ, В. И. Земл., у. Щигровскаго, с. Озерна.
 Рышковъ, Н. В. Земл., у. Льговскаго, с. Шустово.
 Ръзвинскій, В. М., у. Новоскольскаго, хут. Бакавовъ.
 Савицкій, А. Л. Земл., у. Курскаго, с-цо Петровское.
 Севастьяновъ, С. В. Упр. им. Графа Орлова-Давыдова, у. Новоскольскаго, хут. Петровскій.
 Савастьяновъ, И. М. Учитель, у. Новоскольскаго, с. Троицкое.
 Сергѣевъ, Н. И. Священн., у. Тимскаго, с. Ръпенская Плата.
 Смибинъ, А. П. Земл., у. Новоскольскаго, слоб. Шаравовка.
 Смейле, Б. Г. Упр., у. Бѣлгородскаго, им. Воскресенское.
 Соболевскій, В. У. Упр. им. г-на Семичова, у. Бѣлгородскаго, д. Гриневка.
 Сокологубъ, Графъ, М. В. Земл., у. Дмитриевскаго, им. Лузинно.
 Сумцовъ, М. П. Аренд., у. Суджанскаго, с. Забужевъ.
 де-Тиллие, А. Ф. Аренд., у. Суджанскаго, с. Гоптаровка.
 Томилинь, М. Е. Земл., у. Тимскаго, с. Мантурово.
 Томилинь, К. А. Земл., у. Дмитриевскаго, с. Петровское-Шагарово.
 Тюриновъ, Н. П. Земл., у. Путивльскаго, с. Боярскіе Лежачи.
 Фатѣевъ, М. Н. Земл., у. Рыльскаго, с. Агарково.
 Халанскій, Г. М. Священн., у. Щигровскаго, с. Расховецъ.
 Ханенно, Б. И. Земл., у. Староскольскаго, с. Архангельское.
 Харитоненно, И. Г. Земл., у. Грайворонскаго, с. Красная Яруга.
 Хорватъ, Н. И. Земл., у. Грайворонскаго, слоб. Головчино.
 Черемисиновъ, Н. Д. Земл., у. Щигровскаго, с. Вышнее Гурово.
 Череповъ, М. В. Земл., у. Путивльскаго, слоб. Дубина.
 Чертовъ, В. Н. Земл., у. Суджанскаго, д. Камышная.
 Шагаровъ, Ф. В. Земл., у. Курскаго, хут. Бѣлая-Гора.
 Швартцъ, Е. Г. Земл., у. Щигровскаго, с. Верховье Бѣлаго Колодца.
 Шенунъ, А. И. Земл., у. Грайворонскаго, с. Кустановое.

Шмле, Ф. И. Земл., у. Щигровскаго, им. Барнцевское.
 Ширмеръ, А. А. Упр. им. Н. И. Хорватъ, у. Грайворонскаго, с. Головчино.
 Шлиновичъ, В. П. Земл., у. Тимскаго, с-цо Александровка.
 Яниковскій, А. С. Упр. им. Гг. Дурново, у. Курскаго, с. Ламеново.
 Яцинь, М. Н. Земл., у. Путивльскаго, с. Яцино.

Кѣлецкая губ.

Козеровскій, Е. В. Земл., у. Стопницкаго, им. Стройновъ.
 Потоцкій, Графъ, Р. Г. Земл., у. Влощовскаго, им. Хржонстовъ.
 Тiede, М. И. Земл., у. Андреевскаго, им. Каршинна.
 Храмовскій, Г. Ю. Земл., у. Олькушскаго, им. Щодрковице.
 Шицъ, А. А. Земл., у. Влощовскаго, им. Блѣвелька.

Лифляндская губ.

Аболинь, М. И. Учитель, у. Рижскаго, им. Кремонъ.
 Австринъ, М. Р. Учитель, у. Венденскаго, им. Цемпиль.
 фонъ-Адернасъ, В. Земл., у. Аренбургскаго, им. Пейдегофъ.
 Балдусъ, Ю. И. Упр., у. Рижскаго, им. Олай.
 Берзинъ, П. И. Учитель, у. Валкскяго, им. Веллаъ.
 Бернгольцъ, Н. Ю. Кр-нъ, у. Венденскаго, им. Вейсенштейнъ.
 Бирзгалъ, П. И. Земл., у. Вольмарскаго, им. Ней-Залисъ.
 Блау, Н. А., у. Венденскаго, им. Экгофъ.
 Блау, П. К. Учитель, у. Венденскаго, им. Огергофъ.
 фонъ-Бонъ, Б. В. Земл., у. Феллинскаго, им. Шваргофъ.
 Брандъ, Ю. П. Упр., у. Венденскаго, им. Медзидъ.
 Вальдманъ, А. З., у. Феллинскаго, им. Шлюсъ-Оберпапелъ.
 Вейденбаумъ, М. Я. Земл., у. Вольмарскаго, им. Муренойзъ.
 Винилеръ, О. Упр., у. Перновскаго, им. Шлюсъ-Карусъ.
 Виниманъ, М. И. Учитель, у. Венденскаго, им. Баттариненгофъ.
 Вионеръ, М. М. Земл., у. Дерптскаго, им. Бернкойзъ.
 Гайлитъ, М. И. Кр-нъ, у. Рижскаго, им. Нитау.
 Гольстъ, Ф. И. Упр. им. Князя Н. Н. Гагарина, у. Феллинскаго, им. Шлюсъ-Оберпапелъ.
 Дамбергъ, Г. А., у. Венденскаго, им. Катариненгофъ.
 Дамбитъ, П. А. Учитель, у. Венденскаго, им. Эрпа.
 Дамиль, Г. Вол. писарь, у. Верроскаго, им. Бе-растъ.
 Дерптское Эстское Сельскохозяйственное Общество.
 Дитмаръ, Н. Г. Земл., у. Аренбургскаго, им. Килдемецъ.
 Дрейне, О. А. Аренд., у. Венденскаго, им. Козенгофъ.
 Дрейманъ, М. А. Земл., у. Рижскаго, ус. Леасъ-Вишни.
 Дрейманъ, Ф. А. Учитель, у. Рижскаго, им. Нитауре.
 Зенгельманъ, Г. Лѣсничій, у. Верроскаго, им. Мексъ.

Змаартъ, М. А. Вол. писарь, у. Валкскаго, им. Шлосъ-Эрмествъ.
Иръ, М. И. Земл., у. Феллинскаго, им. Лово.
Назанъ, К. Д. Упр., у. Валкскаго, им. Влуменгофъ.
Нактымъ, М. Аренд., у. Вольмарскаго, им. Ней-Зались.
Нлявмъ, И. В., у. Валкскаго, им. Земерсгофъ.
Нлейнбергъ, А. Б., у. Венденскаго, им. Шлосъ-Ровненбургъ.
Фонъ-Клотъ, Я. Р. Земл., у. Венденскаго, им. Лаутернзее.
Мнаппе, Ю. Р. Аренд., у. Валкскаго, им. Аагофъ.
Мнаппе, Э. Р. Упр. им. Барона Вольфа, у. Валкскаго, им. Ливонъ.
Монъ, П. Г. Аренд., у. Феллинскаго, им. Велькета.
Кригсманъ, Г. Земл., у. Вольмарскаго, им. Равценъ.
Крогъ, Х. Аренд., у. Дерптскаго, им. Сотага.
Крюденеръ, Баронъ, М. И. Аренд., у. Перновскаго, им. Орренгофъ.
Нузмановъ, Ф. А. Упр., у. Дерптскаго, им. Мексгофъ.
Либбертъ, А. П. Земл., у. Венденскаго, им. Вейсенштейнъ.
Линде, М. И. Земл., у. Валкскаго, им. Пальше.
Мазуръ, М. П. Земл., у. Венденскаго, ус. Балтинъ.
Майдель, Баронъ, П. Земл., у. Дерптскаго, им. Кидьеръ.
Мемуль, М. П. Земл., у. Валкскаго, им. Плангофъ.
Миттъ, М. М. Земл., у. Верроскаго, им. Тамме.
Монсъ, К. И., почт. станція Дадрикуль, у. Верроскаго.
Оберъ-Паленское Земледѣльческое Общество, у. Феллинскаго.
Озолимъ, И. И. Земл., у. Венденскаго, им. Фестенъ.
Озолъ, А. Ф. Кр-въ, у. Венденскаго, им. Гейстерсгофъ.
Отъ, Г. Упр., у. Перновскаго, им. Альтъ-Каррисгофъ.
Пеленсъ, М. П. Учитель, у. Венденскаго, прих. Аррашъ.
Приаде, А. Ю. Земл., у. Венденскаго, им. Толкенгофъ.
Пуншель, А. И. Аренд., у. Венденскаго, им. ФрейДембергъ.
Пургаль, М. П. Земл., у. Венденскаго, им. Планговъ.
Пуссель, Г. И. Аренд., у. Венденскаго, им. Рутцки.
Пляхъ, А. Р. Упр., у. Верроскаго, им. Тайвола.
Раабе, Н. П. Аренд., у. Венденскаго, им. Шлосъ-Венденъ.
Раудялгъ, I. Ф. Учитель, у. Верроскаго, им. Каннапе.
Рейнбахъ, М. П. Учитель, у. Рижскаго, вол. Альтенвога.
Розе, А. А. Земл., у. Феллинскаго, им. Пелласт-феръ.
Розе, Д. М. Учитель, у. Валкскаго, им. Аагофъ.
фонъ-Самсонъ-Гиммелстерна, О. Г. Земл., у. Дерптскаго, им. Курриста.
Сесисъ, Д. И. Кр-въ, у. Венденскаго, им. Вейсенштейнъ.
фонъ-Сиверсъ, А. Земл., у. Феллинскаго, им. Эйзекюль.
Слатисонъ, Н. И. Земл., у. Вольмарскаго, хут. Слатинъ.

Слаценіанъ, П. М. Аренд., у. Валкскаго, им. Ней-Врангельсгофъ.
Газане, М. Ф. Кр-въ, у. Перновскаго, им. Торгаль.
Тенсманъ, Г. А. Упр., у. Дерптскаго, им. Альтъ-Кустгофъ.
Тильмъ, Г. Ю. Кр-въ, у. Перновскаго, им. Торгаль.
Туровскій, П. Д. Учитель, у. Рижскаго, им. Нурмисъ.
Унгернъ-Штернбергъ, Баронъ, О. Земл., у. Феллинскаго, им. Шлосъ-Феллинъ.
Унгернъ-Штернбергъ, Баронъ, М. П. Земл., у. Верроскаго, им. Альтъ-Пигантъ.
Феллинское Эстское Сельскохозяйственное Общество.
Фридрихсенъ, Г. А. Учитель, у. Рижскаго, им. Трейденъ.
Цинатъ, П. И. Земл., у. Венденскаго, им. Шуенъ.
Шимдтъ, П. И. Земл., у. Валкскаго, им. Виценгофъ.
Шпоръ, Ю. Ф. Упр., у. Вольмарскаго, им. Гроссъ-и Клейнъ-Роопъ.
Шталь, В. Аренд., у. Валкскаго, им. Трененгофъ.
фонъ-Энеспарре, А. Р. Земл., у. Арнсбургскаго, им. Эйкюль.
фонъ-Энеспарре, О. Р. Земл., у. Арнсбургскаго, им. Ольбрюкъ.
фонъ-Эттингемъ, Э. А. Земл., у. Дерптскаго, им. Ензель.
Янкау, Р. Г. Земл., у. Венденскаго, им. Вихмансгофъ.

Люблинская губ.

Бударинъ, П. В. Завѣд. фермой Института сельск. хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи.
Верценскій, Г. С. Земл., у. Ново-Александровскаго, с. Наленчовъ.
Коверскій, С. И. Земл., у. Люблинскаго, им. Юзевовъ.
Кудрявцевъ, С. А. Податной инспекторъ, уу. Люблинскаго и Яновскаго.
Михайловъ, Г. Ф. Податной инспекторъ, у. Красноставскаго, им. Съдошка.
Сатъманскій, Ф. Р. Земл., у. Томашовскаго, им. Кадлубиска.
Хрмановскій, Э. В. Земл., у. Грубешовскаго, им. Кюбло.
Шилингъ, Баронъ, А. А. Аренд., у. Грубешовскаго, им. Теремець.

Минская губ.

Аболъ, П. М. Аренд., у. Борисовскаго, с. Велитичъ.
Ансельмъ, М. И. Земл., у. Мозырскаго, им. Каролинъ.
Бахметьевъ, В. Е. Лѣсничій, у. Борисовскаго, им. Старо-Борисово.
Бачимильскій, Б. И. Аренд., у. Борисовскаго, им. Смоляры.
Бохвицъ, О. Ф. Земл., у. Новогрудскаго, им. Флоріановъ.
Бохенскій, Г. А. Упр. им. г-на Щита, у. Пинскаго, им. Кожанъ-Городокъ.
Булганъ, А. И. Аренд., у. Слуцкаго, им. Щеповщина.

Булганъ, Р. X. Земл., у. Слуцкаго, им. Новый Дворъ.
 Бутневичъ, А. И. Аренд., у. Минскаго, им. Мошница.
 Бушковскій, М. С. Священн., у. Рѣчицкаго, с. Новосичи.
 Бѣллицій, Г. И. Упр., у. Игуменскаго, с. Новоселки.
 Ваньковичъ, М. И. Земл., у. Игуменскаго, им. Калюжяце.
 Воймиловичъ, Э. А. Земл., у. Слуцкаго, им. Савичи.
 Гарглиновичъ, С. М. Земл., у. Минскаго, им. Тадушно.
 Гацисскій, А. П. Аренд., у. Новогрудскаго, им. Гацше.
 Гедоманъ, М. О. Техникъ экспедиціи по осушенію болотъ Подлѣся, у. Рѣчицкаго, с. Василевичи.
 Гриценко, М. С. Земл., у. Бобруйскаго, им. Глуша.
 Грюнупфъ, П. Г. Упр. им. г-жи Вульффертъ, у. Минскаго, им. Жабовщина.
 Дмитріевскій, М. П. Лѣсничій, у. Пинскаго, 1-е лѣсничество.
 Дроздовичъ, А. И. Упр. им. И. И. Вильсона, у. Мозырскаго, им. Копаткевичи.
 Завадскій, І. І., у. Пинскаго, с. Крымно.
 Зарицкій, Г. О. Лѣсничій, у. Минскаго.
 Зморевичъ, М. Я. Лѣсничій 1-го Рѣчицкаго лѣсничества, у. Рѣчицкаго.
 Карповичъ, К. И. Земл., у. Новогрудскаго, им. Вилатовъ.
 Карповичъ, Ю. К. Земл., у. Новогрудскаго, им. Чомбровъ.
 Кирillowъ, Л. А. Лѣсничій, у. Игуменскаго, вол. Погорѣльская.
 Лавровъ, Лѣсничій, у. Новогрудскаго, им. Колпеница.
 Левандовскій, Г. Ф., у. Мозырскаго, им. Чистая Лука.
 Лунамитъ, А. Я. Упр., у. Игуменскаго, им. Руденскъ.
 Лѣсничій Слуцкаго Лѣсничества, м-ко Ляховичи.
 Ляурсыевичъ, В. П. Упр. им. К. К. Шенкера, у. Пинскаго, им. Дубой.
 Мильневичъ, І. И. Аренд., у. Минскаго, д. Пауся.
 Морендо, Д. О. Земл., у. Борисовскаго, им. Вогумилово.
 Мрочковскій, М. И. Земл., у. Борисовскаго, им. Вѣжки-Вольшія.
 Наревичъ-Юдино, Я. О. Земл., у. Слуцкаго, им. Оттово.
 Наревичъ-Юдино, Р. Ф. Земл., у. Новогрудскаго, им. Лопушно.
 Орда, П. С. Земл., у. Пинскаго, им. Перекалье.
 Романовичъ, А. И. Священн., у. Рѣчицкаго, м-ко Домановичи.
 Рождественскій, А. И. Упр. Маріиногорскаго сельскога школов., у. Игуменскаго.
 Роминскій, К. В. Аренд., у. Борисовскаго, им. Суботово.
 Свенцицкій, А. И. Земл., у. Слуцкаго, им. Начъ-Глѣбовская.
 Семовскій, В. Ф. Лѣсничій, у. Борисовскаго, хут. Рудня.
 Смирмундъ, Б. Г. Земл., у. Пинскаго, им. Сваричевичи.
 Смородскій, Л. Ф. Священн., у. Рѣчицкаго, с. Славичъ.

Тышковичъ, Р. А. Священн., у. Пинскаго, с. Малковичи.
 Тунальскій-Нелобовичъ, А. А. Земл., у. Пинскаго, им. Плянта-Мурована.
 Чайковскій, С. И. Земл., у. Рѣчицкаго, ф. Чешчигъ.
 Чарноцкій, М. М. Земл., у. Слуцкаго, им. Начъ.
 Червинскій, Ф. І. Земл., у. Минскаго, им. Усса.
 Яблонскій, Ф. А. Земл., у. Слуцкаго, им. Кухринока.

Могилевская губ.

Блашевичъ, П. В., у. Климовичскаго, хут. Новый Станъ.
 Борисовичъ, В. И. Аренд., у. Чериковскаго, им. Золочево.
 Бочновъ, И. С. Земл., у. Рогачевскаго, с. Рѣчки.
 Бурачновъ, П. С. Земл., у. Могилевскаго, им. Маринполь-Шлатоноква.
 Василевскій, І. И. Земл., у. Чериковскаго, им. Веприкъ.
 Владиміровъ, Г. Д. Упр., у. Мстиславскаго, ф. Сошно.
 Грудзинскій, Ф. С. Земл., у. Могилевскаго, им. Эюры.
 Гудновъ, Н. А., у. Горецкаго, ферма Горецкаго земледѣльческаго училища.
 Даллещій, Ф. И. Податной инспекторъ, у. Могилевскаго.
 Дземешневичъ, М. И. Аренд., у. Сѣнинскаго, им. Ворокъ.
 Жуковскій, А. М. Земл., у. Рогачевскаго, с. Шалчицы.
 Завадскій, С. Л. Аренд., у. Выховскаго, им. Лугчицы.
 Зборомирскій, І. Г. Земл., у. Рогачевскаго, им. Вишенька.
 Здроевскій, С. А. Аренд., у. Климовичскаго, им. Селянне.
 Ивановъ, Л. С. Земл., у. Сѣнинскаго, им. Бѣлоцерковское.
 Игнатовичъ-Сушинскій, М. А. Упр., у. Могилевскаго, м-ко Тетеринъ.
 Кадревичъ, М. И. Вол. писарь, у. Могилевскаго, м-ко Княжицы.
 Кроонъ, Р. К. Аренд., у. Оршанскаго, им. Затіолы.
 Кукилярскій, Д. В. Земл., у. Горецкаго, им. Левки.
 Липскій, Е. А. Аренд., у. Рогачевскаго, им. Яновка.
 Лычневскій, М. Е. Земл., у. Сѣнинскаго, им. Ляги.
 Марцевичъ, І. А. Земл., у. Могилевскаго, хут. Лшидополь.
 Менишинскій, М. М. Земл., у. Чаусскаго, им. Бобровскій.
 Мигачевъ, С. И. Упр., у. Выховскаго, ф. Подкленье.
 Миткевичъ-Жолтонъ, А. М. Земл., у. Рогачевскаго, м. Марусенька.
 Недзвежцкій, М. И. Земл., у. Чериковскаго, им. Дубровка.
 Озмидовъ, В. Л. Земл., у. Оршанскаго, с-цо Загорье.
 Останьковичъ, Н. У. Земл., у. Чериковскаго, д. Мышковичи.
 Паздзѣрскій, А. А. Упр. им. г-на фонъ-Бенкендорфа, у. Чериковскаго, им. Краснополье.
 Подашевскій, К. И. Земл., у. Могилевскаго, им. Гуслицы.

Полторацкий, А. М. Земл., у. Мстиславского, им. Шаповалово.
 Поталовичъ, М. А. Земл., у. Выховского, им. Милгевка.
 Пржемыцкий, В. А. Земл., у. Чериковского, им. Горбатка.
 Рагуса-Суцеский, Б. Я. Земл., у. Чаусского, им. Гляняще.
 Рагуса-Суцеский, С. Я. Земл., у. Чаусского, им. Болянь.
 Рего, Э. Ф. Земл., у. Чаусского, с. Коровичинъ.
 Рейнгольдъ, Ф. М., у. Горецкаго, ж-ко Дубровно.
 Селяво, Н. В. Земл., у. Оршанскаго, им. Теклинновъ.
 Славинский, В. В. Земл., у. Оршанскаго, им. Толочинъ.
 Тально, М. М. Упр., у. Горецкаго, фольв. Сметанка.
 Цѣхановицкій, Ф. А. Земл., у. Климовичскаго, им. Недвиди.
 Шеллегъ, Е. С. Земл., у. Мстиславскаго, им. Войвно.
 Шиларевичъ, А. Ф. Земл., у. Рогачевскаго, с. Свѣтловичи.
 Эйхельманъ, П. О. Аренд., у. Чериковскаго, ф. Выдренка.
 Эльснеръ, Баронъ, В. Э. Земл., у. Оршанскаго, им. Черноручье.
 Эрманъ, Э. И. Земл., у. Рогачевскаго, им. Сипорови.

Московская губ.

Аверниева, Е. Г. Земл., у. Клинскаго, д. Василево.
 Адриановскій, А. П. Учитель, у. Московскаго, хут. Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства.
 Анисимовъ, В. Кр-нъ, у. Волоколамскаго, д. Конязева.
 Аристовъ, Ф. Д. Земл., у. Можайскаго, с. Губино.
 Арцифельдъ, А. А. Земл., у. Можайскаго, с. Трнарво.
 Байковъ, Я. В. Лѣсничій въ им. Графа С. Д. Шереметева, у. Подольскаго, им. Михайловское.
 Богуславскій, М. Н. Земл., у. Дмитровскаго, с. Семердино.
 Бутинова, А. Ф. Земл., у. Можайскаго, с. Горстово.
 Вавиловъ, В. Т. Вол. писарь, у. Дмитровскаго, д. Морозова.
 Вейденгаммеръ, Х. И. Аренд., у. Рузскаго, с. Верхне-Васильевское.
 Витицъ-Риммеръ, В. В. Упр. им. Е. И. Шлиппе, у. Верейскаго, им. Вышегородъ.
 Воиловъ, М. Ф. Учитель, у. Рузскаго, с-цо Булыгино.
 Высоцкий, А. Ф. Земл., у. Подольскаго, д. Сырьева.
 Вязанскій, М. М. Земл., у. Можайскаго, с. Синково.
 Гагаринъ, Князь, В. Н. Земл., у. Рузскаго, хут. Бороденка.
 Гагаринъ, Князь, Г. Г. Земл., у. Клинскаго, им. Карачарово.
 Громовъ, Н. М. Земл., у. Рузскаго, с. Абрамово.
 Гусевъ, Н. П. Земл., у. Дмитровскаго, им. Малхино.
 Деминъ, П. В. Лѣсничій, у. Бронницкаго, с. Раменское.

Дубровский, С. Ф. Учитель, у. Верейскаго, с. Вышегородъ.
 Есауловъ, М. П. Земл., у. Рузскаго, с-цо Гордово.
 Ждановъ, Ф. П. Земл., у. Рузскаго, с. Ларино.
 Жучковъ, Д. И. Кр-нъ, у. Дмитровскаго, д. Хотьковская Слобода.
 Зерцаловъ, Н. А. Земл., у. Дмитровскаго, с. Никольское.
 Зуевъ, М. Г. Земл., у. Коломенскаго, с. Марьинское.
 Ивановскій, М. А. Упр. им. Графа Орлова-Давыдова, у. Бронницкаго, им. Спаское.
 Ильминъ, Н. М. Земл., у. Бронницкаго, с. Быково.
 Иоаннинъ, Игуменъ, у. Серпуховскаго, пустынь Вовнесенская-Давыдова.
 Каблуковъ, Н. А. Земл., у. Московскаго, с. Витеево.
 Калайтаревъ, М. Х. Земл., у. Московскаго, с-цо Большое-Голубино.
 Карсаковъ, Н. С. Земл., у. Дмитровскаго, с. Тарусово.
 Киселевъ, А. С. Земл., у. Звенигородскаго, с-цо Бабкино.
 Кошаревскій, Н. Н. Земл., у. Рузскаго, с-цо Пелихово.
 Компания Богородско-Глуховской Мануфактуры, у. Богородскаго, с. Глухово.
 Кореневскій, Г. Г. Учитель, у. Дмитровскаго, с-цо Тарусово.
 Корженевскій, В. Д. Упр., у. Подольскаго, с-цо Дровнино.
 Косинскій, О. О. Упр., у. Рузскаго, с. Волинщина.
 Крыловъ, А. А. Земл., у. Верейскаго, с-цо Столбово.
 Кутымъ, В. А. Помощникъ вол. писаря, у. Дмитровскаго, д. Морозова.
 Лахтицъ, Е. Т. Земл., у. Дмитровскаго, с. Андреевское.
 Лысовъ, А. М. Кр-нъ, у. Дмитровскаго, д. Харлавики.
 Манарій, Иеромонахъ, у. Дмитровскаго, Николаевскій монастырь.
 Мансинъ, С. Н. Упр. им. А. Г. Кузнецова, у. Московскаго, им. Мысово.
 Фенъ-Мантейфель, А. П. Земл., у. Серпуховскаго, с. Вихрово.
 Марковский, В. Э. Упр. фермою Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи, у. Московскаго.
 Мартенсонъ, М. И. Упр. им. Князя С. В. Мещерскаго, у. Волоколамскаго, с-цо Катунно.
 Масловъ, Ф. И. Священн., у. Бронницкаго, с. Татарицево.
 Махаевъ, М. И. Священн., у. Богородскаго, с. Маврино.
 Маякинъ, Т. Д. Кр-нъ, у. Можайскаго, д. Порѣчье.
 Мейенъ, А. Ф. Земл., у. Рузскаго, с. Назарово.
 Мейенъ, Е. А. Земл., у. Рузскаго, д. Медвѣдки.
 Мещерскій, Князь, С. Б. Земл., у. Волоколамскаго, вол. Ошейкинская.
 Миллеръ, А. Б. Упр., у. Волоколамскаго, с. Волочаново.
 Миткевичъ-Далецкій, П. И. Земл., у. Подольскаго, хут. Александровка.
 Мочалиминъ, С. С. Земл., у. Московскаго, хут. Чесенская Дача.
 Нефедовъ, Б. Н. Кр-нъ, у. Волоколамскаго, д. Курьянова.
 Никитинъ, Г. Н. Упр. им. г-на Гуськова, у. Верейскаго, с. Сямбухово.

Николаевскій-Пѣшиношскій монастырь, у Дмитровскаго.

Олсуфьевъ, Графъ, А. В. Земл., у Дмитровскаго, с. Никольское.

Орлова, А. А. Земл., у Дмитровскаго, с-цо Сѣрково.

Орфеевъ, М. М. Упр. им. Графини Соллогубъ, у Серпуховскаго, с. Рождественное.

Осетровъ, М. М. Вол. писарь, у Дмитровскаго, д. Мятно.

Остафьевъ, А. М. Упр. им. Графа С. Д. Шереметева, у Вронницкаго, с. Амирово.

Писаревъ, Н. А. Земл., у Серпуховскаго, с. Турово.

Пустоваловъ, А. М. Упр. им. С. И. Морозова, у Дмитровскаго, им. Жучки.

Пѣшиновъ, А. А. Земл., у Московскаго, с-цо Старбево.

Пятирестовскій, В. С. Священн., у Серпуховскаго, погость Ивановская Гора.

Розановъ, П. А. Священн., у Дмитровскаго, с. Муромцево.

Розовъ, А. П. Священн., у Вронницкаго, с. Михайловская Слобода.

Рудневъ, В. М. Священн., у Богородскаго, с. Ильинскій Погость.

Смирновъ, М. С. Кр-нъ, у Московскаго, с. Неключево.

Смигиревъ, М. С. Земл., у Дмитровскаго, им. Пески.

Смигиревъ, С. М. Кр-нъ, у Московскаго, с. Неключево.

Совѣтовъ, А. В. Проф. С.-Петербургскаго Университета, земл., у Клинскаго, ус. Шипулино.

Соловьевъ, С. А. Священн., у Богородскаго, погость Муравьице.

Сомовъ, М. М. Земл., у Волоколамскаго, с. Федцово.

Стрелановъ, П. В. Земл., у Коломенскаго, с. Ачково.

Третьяковъ, Н. В. Земл., у Московскаго, с. Вѣшки.

Туловъ, А. М. Земл., у Волоколамскаго, вол. Буholовская.

Тюрмеръ, А. М. Упр. им. Графа С. Д. Шереметева, у Звенигородскаго, с. Введенское.

Тюрмеръ, Н. Ф. Упр. им. Графа Уварова, у Можайскаго, с. Порѣчье.

Успенскій, М. М. Священн., у Вронницкаго, им. Зеленая Слобода.

Филинь, М. М. Практиквантъ Московской земледѣльческой школы, у Московскаго.

Фортуатовъ, А. Ф. Доцентъ Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи, у Дмитровскаго, им. Сѣрково.

Хавскій, Г. А. Діаконъ, у Богородскаго, с. Савино.

Хмыровъ, А. М. Земл., у Волоколамскаго, им. Узорово.

Чемнаревъ, М. М. Упр. им. г-жи Соймоновой, у Дмитровскаго, с-цо Пашино.

Чернасовъ, Баронъ, Н. А. Земл., у Рузскаго, с. Осинки.

Чимовъ, В. А. Земл., у Звенигородскаго, с. Холмъ.

Чимовъ, С. А. Земл., у Звенигородскаго, с. Холмъ.

Чуановъ, П. В. Земл., у Волоколамскаго, им. Лудина Гора.

Шамининъ, А. М. Земл., у Подольскаго, с. Кленово.

Шевелинъ, М. М. Земл., у Вронницкаго, с-цо Рославлево.

Шереметевскій, Ф. П. Завѣд. им., у Серпуховскаго, вол. Вадѣвская.

Шестерниковъ, М. Е. Земл., у Дмитровскаго, им. Хлыбы.

Шимининъ, С. О. Земл., у Клинскаго, с-цо Никифорово.

Шнейдеръ, А. Ф. Земл., у Серпуховскаго, с-цо Ериолово.

Шульцъ, А. А. Земл., у Серпуховскаго, с. Шаропово.

Щербатовъ, Князь, А. Г. Земл., у Рузскаго, с. Васильево.

Энгъ, Э. М. Упр., у Московскаго, с. Архангельское.

Юрневичъ, Ф. Г. Земл., у Вронницкаго, с. Никитское.

Яншинновъ, А. Е. Земл., у Звенигородскаго, с-цо Кутузово.

Яншинновъ, М. А. Земл., у Звенигородскаго, с-цо Кутузово.

Нижегородская губ.

Акифьевъ, В. В. Земл., у Горбатовскаго, с. Шапкинно.

Антоновъ, В. А. Земл., у Горбатовскаго, с-цо Пальдино.

Бенлемишевъ, А. А. Земл., у Горбатовскаго, с. Елизарово.

Брезгуновъ, М. М. Упр. им. Графовъ Влудовыхъ, у Ардатовскаго, хут. Авиенскій.

Буровинъ, С. В. Кр-нъ, у Семеновскаго, д. Сукино.

Вальтеръ, Э. Я. Упр. им. В. А. Пашкова, у Сергачскаго, с. Ветошкино.

Вищуанъ, В. Ю. Земл., у Нижегородскаго, хут. Хлѣбный.

Горниновъ, В. А. Земл., у Лукояновскаго, хут. Федоровскій.

Горстинъ, П. М. Земл., у Лукояновскаго, с. Оброчное.

Демидовъ, А. А. Земл., у Васильурскаго, хут. Павляка.

Демидовъ, А. В. Земл., у Васильурскаго, хут. Оселокъ.

Дубровинъ, А. П., у Сергачскаго, с. Смирново.

Епифановъ, А. М. Предсѣдатель уѣздной земской управы, земл., у Сергачскаго.

Ермоловъ, Н. П. Земл., у Арзамасскаго, с. Бритоно.

Жилинскій, Ц. Ф. Лѣсничій, у Макарьевскаго, с. Воздвиженское.

Зендеръ, В. Б. Упр. им. г-на Балашева, у Арзамасскаго, хут. Петровскій.

Зубовъ, А. В. Упр. им. г-жи Доброправовой, у Васильурскаго, д. Александровка.

Ивановъ, М. В. Земл., у Арзамасскаго, с. Коржемокъ.

Инсарскій, В. А. Земл., у Княгининскаго, с. Озерки.

Каримовъ, В. Ф. Податной инспекторъ, у Лукояновскаго и Арзамасскаго.

Нащецовъ, Г. Г. Земл., у Арзамасскаго, хут. Обломовскій.

Нерстенскій, А. Н. Лѣсничій, у Ардатовскаго, вол. Выксунскаго.

Нузыминъ, В. П. Земл., у Горбатовскаго, с. Сосновское.

Нурдиновъ, В. А. Упр. им. Князя Кочубея, у Лукояновскаго, с. Новая Слобода.

Нушниковъ, М. М. Вол. писарь, у Сергачскаго, с. Юрьево.

Лаврещій, Г. А. Упр. им. Князя Д. П. Салтыкова, у. Ардатовскаго, с. Глухово.
 Лощининъ, М. Н. Кр-тъ, у. Лукояновскаго, вол. Почепковская.
 Неволинъ, П. И. Земскій статистикъ, у. Княгининскаго.
 Незымайловъ, В. Я. Земл., у. Княгининскаго, хут. Каменно-Горскій.
 Николовъ, А. М. Аренд., у. Ардатовскаго, ус. Макателемъ.
 Овечь, Л. Э. Главноупр. им. В. А. Пашкова, у. Сергачскаго, с. Ветошкино.
 Подсосовъ, П. В. Земл., у. Арзамасскаго, хут. Петровскій
 Прилоноснй, М. Г. Священн., у. Княгининскаго, с. Григорово.
 Протопоповъ, С. Д. Земл., у. Лукояновскаго, хут. Каменскій.
 Пѣкинъ, М. И. Упр. им. Князя Г. Г. Гагарина, у. Ардатовскаго, хут. Сіазьма.
 Селиванскій, М. И. Упр. им. Генераль-Лейтенанта Анненкова, у. Сергачскаго, с. Ивково.
 Сосулминъ, М. И. Земл., у. Макарьевскаго, с. Лысково.
 Сперанскій, П. Н. Земл., у. Княгининскаго, вол. Ревезинская.
 Тарховъ, Ф. А. Земл., у. Арзамасскаго, с. Кардовиль.
 Ульяновъ, А. Д. Земл., у. Васильсурскаго, с-цо Ульяновка.
 Федоровъ, М. Ф., у. Княгининскаго, с. Вольшое Мурашкино.
 Чemezovъ, В. В. Земл., у. Княгининскаго, с. Базыно.
 Шиммовичъ, М. Ф. Земл., у. Арзамасскаго, хут. Михайловскій.
 Шишовъ, Н. Н. Земл., у. Балахинскаго, д. Высоково.
 Шменнинъ, А. М. Земл., у. Княгининскаго, хут. Дубокрай.
 Якимовъ, М. В. Кр-тъ, у. Васильсурскаго, с. Петровка.
 Якимовъ, Р. В. Вол. старшина, у. Васильсурскаго, с. Петровка.

Новгородская губ.

Барановъ, Ф. С. Земл., у. Кирилловскаго, д. Захарьино.
 Бергель, П. Ф. Земл., у. Вѣлзерскаго, им. Павловское.
 Богоявленскій, А. Д. Священн., у. Кирилловскаго, с-цо Поповка.
 Братановскій, М. А. Священн., у. Череповецкаго, с-цо Поповка.
 Бураковскій, Н. Э. Податной инспекторъ, у. Боровичскаго,
 Валдайская Уѣздная Земская Управа.
 Валюминичъ, І. Г. Аренд., у. Тихвинскаго, им. Петровщина.
 Васильевъ, Н. М. Земл., у. Устюженскаго, с-цо Екатеринбург-Щербинино.
 Ваучскій, Н. А. Священн., у. Кирилловскаго, Петровскій приходъ, с. Петровское.
 Виноградовъ, В. Л. Земл., у. Демянскаго, им. Богородицкое.

Висленовъ, С. А. Земл., у. Боровичскаго, с. Кострицы.
 Вороновъ, Г. А. Земл., у. Устюженскаго, ус. Григорьево.
 Гриммъ, О. А. Земл., у. Демянскаго, им. Гриммовскія Горки.
 Громовъ, М. Я. Урядникъ, у. Боровичскаго, с. Шерховичи.
 Громовъ, В. Д. Земл., у. Боровичскаго, ус. Малюновецъ.
 Давыдовъ, В. Ф. Земл., у. Боровичскаго, ус. Коломенка.
 Дойхманъ, И. М. Земл., у. Тихвинскаго, мыза Костино.
 Емнитевъ, Мизъ, Н. М. Земл., у. Боровичскаго, ус. Видомлицы.
 Журомскій, Е. П. Земл., у. Боровичскаго, с. Гребло.
 Кедровъ, А. С. Священн., у. Тихвинскаго, с. Большое-Шугозеро.
 Кейтцбергъ, Ф. Х. Земл., у. Валдайскаго, с. Клевветцы.
 Мирноръ, Я. В. Земл., у. Новгородскаго, ус. Малая Бронца.
 Краснополскій, В. С. Земл., у. Вѣлзерскаго, с. Анцыферово.
 Красноплъковъ, М. В. Священн., у. Устюженскаго, с. Климовщина.
 Красовскій, В. А. Земл., у. Новгородскаго, с. Грузино.
 Кубли, Е. М. Аренд., у. Валдайскаго, им. Поръчье.
 Кузнецовъ, Т. Я. Аренд., у. Крестецкаго, пос. Малая Вишера.
 Кузнецовъ, В. Я. Огородовладѣлецъ, у. Новгородскаго, Селищенскія казармы.
 Лебедева, Е. І. Земл., у. Боровичскаго, с. Пирось.
 Линденбаумъ, М. М. Земл., у. Боровичскаго, с. Ровное Михайловское.
 Литвиновъ, А. М. Земл., у. Тихвинскаго, с-цо Поръчье.
 Любославская, С. В., у. Валдайскаго, с. Яжелбицы.
 Мамарьевъ, И. М. Земл., у. Вѣлзерскаго, ус. Антоновка.
 Мамонтовъ, В. І. Священн., у. Демянскаго, с. Ильина Горка.
 фонъ-Мейснеръ, А. Ф. Земл., у. Боровичскаго, с. Маслово.
 Мейснеръ, И. А. Земл., у. Боровичскаго, им. Марьино.
 Назанскій, Ю. Н. Земл., у. Боровичскаго, им. Юрьево.
 Невзоровъ, Н. Л. Священн., у. Старорусскаго, с. Ефремово.
 Обернибцовъ, А. А. Земл., у. Тихвинскаго, с-цо Купецкое.
 Обернибцовъ, Л. М. Упр., у. Вѣлзерскаго, им. Карасово.
 Пальмовъ, В. А. Священн., у. Валдайскаго, вол. Ивандѣвская.
 Паисій, Игумень, у. Тихвинскаго, Антоніе-Дымскій монастырь.
 Панинь, А. В. Земл., у. Вѣлзерскаго, с. Ширяевское.
 Панинь, И. В. Земл., у. Вѣлзерскаго, с. Большой Дворъ.
 Петровъ, А. П. Земл., у. Боровичскаго, с-цо Внезапное.
 Правитскій, В. Д. Священн., у. Тихвинскаго, с. Малое-Шугозеро.

Путимовъ, А. А. Земл., у. Боровичскаго, с. Минна.
 Пушторскій, П. В. Земл., у. Вѣлозерскаго, с-цо
 Тарханово.
 Ретше, Ф. К. Земл., у. Демянскаго, с. Петровскъ.
 Рогожмъ, А. П. Конторщикъ, у. Боровичскаго,
 котора Ивановской вотчины Гг. Дараганъ.
 Ромдественскій, А. Е. Священн., у. Валдайскаго,
 с. Хотилово.
 Розовъ, М. М. Священн., у. Череповецкаго, хут.
 Попова.
 Симоновъ, П. М. Земл., у. Крестецкаго, им. Пу-
 стыня.
 Соболевъ, Г. А. Кр-нъ, у. Валдайскаго, с. Яжел-
 бицы.
 Сомовъ, Н. Н. Земл., у. Череповецкаго, им. Роман-
 цеве-Преображенское.
 Старцевъ, В. С. Священн., у. Валдайскаго, с.
 Лутовенка.
 Стобеусъ, В. А. Земл., у. Новгородскаго, им. Любань.
 Суглицкій, Е. Е. Священн., у. Новгородскаго, с.
 Никольское.
 Суторминъ, А. Ф. Земл., у. Валдайскаго, им. Ры-
 тая-Гора.
 Таразановъ, И. Н. Кр-нъ, у. Вѣлозерскаго, д.
 Панкратово.
 Тетерюновскій, М. И. Земл., у. Старорусскаго, с.
 Варварино.
 Титовъ, Н. Н. Земл., у. Боровичскаго, с. Волокъ.
 Толстиковъ, Я. Н. Кр-нъ, у. Устюженскаго, д. Бо-
 гослово.
 Транновскій, Н. Г. Земл., у. Демянскаго, им. По-
 кровское.
 Тютрюмовъ, И. М. Земл., у. Кирилловскаго, им.
 Обчево.
 Тюфяевъ, К. И. Земл., у. Череповецкаго, с-цо Кня-
 зевъ.
 Урлаубъ, Я. Я. Земл., у. Крестецкаго, им. Брусь.
 Успенскій, П. С. Священн., у. Вѣлозерскаго, с.
 Антушево.
 Филипповичъ, Д. Ф. Упр. им. Гг. Аничковъхъ, у.
 Боровичскаго, с. Ждани.
 Черницовъ, М. А. Земл., у. Вѣлозерскаго, с. Жилое.

Олонецкая губ.

Акимовъ, А. Кр-нъ, у. Олонцакаго, д. Южилицъ.
 Антонковъ, Н. М. Кр-нъ, у. Петрозаводскаго, д.
 Лембачево.
 Антроповъ, Ф. И. Кр-нъ, у. Повѣнецкаго, д. Сан-
 даль.
 Богдановское Волостное Правленіе, у. Каргополь-
 скаго.
 Богоявленское Волостное Правленіе, у. Повѣнец-
 каго.
 Братолюбовъ, М. В. Учитель, у. Каргопольскаго,
 д. Анфаловская.
 Бѣлобородовъ, Ф. А. Вол. старшина, у. Карго-
 польскаго, д. Кузино.
 Бѣловъ, И. Е. Земл., у. Каргопольскаго, д. Софо-
 нова Гора.
 Васильевскій, Н. А. Священн., у. Пудожскаго,
 погостъ Бережно-Дубровскій.
 Волковъ, М. Т. Кр-нъ, у. Повѣнецкаго, д. Бого-
 явленская.
 Вытегорская Уѣздная Земская Управа.
 Вѣщезеровъ, И. А. Діаконъ, у. Вытегорскаго, вол.
 Тухманская.
 Гинтеръ, А. Н. Лѣсничій, у. Петрозаводскаго.

Голубинъ, А. Ф. Кр-нъ, у. Каргопольскаго, с. Бу-
 чепанда.
 Громовъ, А. І. Священн., у. Лодейнопольскаго, с.
 Кузра.
 Егоровъ, А. Земл., у. Повѣнецкаго, наволокъ Гр-
 гorieвъ.
 Ильинъ, Г. Ф. Кр-нъ, у. Каргопольскаго, д. Ком-
 дратовская.
 Катаевъ, М. М. Кр-нъ, у. Лодейнопольскаго, с.
 Подпорожье.
 Киприановъ, А. И. Кр-нъ, у. Каргопольскаго, д.
 Наволокъ.
 Кореховъ, Г. Г. Кр-нъ, у. Каргопольскаго, д. Яков-
 левская.
 Кучевскій, І. Ф. Помошн. лѣсничаго, у. Петроза-
 водскаго, с. Уже-Сельга.
 Лазаревъ, Н. М. Кр-нъ, у. Каргопольскаго, д.
 Стегневская.
 Леховъ, А. Ф. Кр-нъ, у. Каргопольскаго, д. Соро-
 кинская.
 Лисичинъ, В. С. Кр-нъ, у. Каргопольскаго, д. Ива-
 новская.
 Лушинъ, Н. И. Земскій фельдшеръ, у. Пудожскаго,
 вол. Колодозерская.
 Лѣсковъ, М. С. Священн., у. Пудожскаго, с. Кор-
 бозеро.
 Маровъ, Ф. П., у. Каргопольскаго, д. Никола.
 Мельниковъ, П. Д. Земл., у. Лодейнопольскаго, д.
 Неѣловщина.
 Миморскій, П. А. Священн., у. Вытегорскаго, с.
 Кондуши.
 Михайлинъ, Е. М. Кр-нъ, у. Петрозаводскаго, вол.
 Шуйская.
 Мосеевъ, А. А. Вол. писарь, у. Каргопольскаго,
 с. Архангело.
 Неѣловъ, Н. А. Земл., у. Лодейнопольскаго, с. Ша-
 менича.
 Никитинъ, В. Т. Кр-нъ, у. Каргопольскаго, д. Бы-
 ковская.
 Никитинъ, М. Н. Вол. писарь, у. Олонцакаго, д.
 Рѣчное Устье.
 Охотинъ, П. Е. Учитель, у. Пудожскаго, с. Бе-
 режно-Дубровское.
 Пановъ, И. Я. Вол. писарь, у. Лодейнопольскаго,
 с. Гоморовичи.
 Петровъ, В. І. Священн., у. Каргопольскаго, д.
 Евсѣевская.
 Пестовъ, М. П. Кр-нъ, у. Пудожскаго, д. Коря-
 кинская.
 Петрушинъ, В. И. Вол. старшина, у. Лодейнополь-
 скаго, вол. Оштинская.
 Поировскій, Н. Ф. Учитель, у. Каргопольскаго, д.
 Наволокъ.
 Польнинъ, Д. И. Земл., у. Лодейнопольскаго, с.
 Юкса.
 Поповъ, М. Ф. Вол. старшина, у. Каргопольскаго,
 д. Морщихинская.
 Поповъ, С. О. Вол. писарь, у. Каргопольскаго, д.
 Клиншинская.
 Пятунинъ, И. В. Кр-нъ, у. Каргопольскаго, д. Ни-
 фантовская.
 Реговъ, В. П. Діаконъ, у. Вытегорскаго, погостъ
 Ухотскій.
 Реговъ, М. І. Священн., у. Каргопольскаго, вол.
 Лядинская.
 Ригоевъ, М. Ф. Земл., у. Повѣнецкаго, наволокъ
 Григорьевъ.

Римское Волостное Правленіе, у. Повѣнецкаго.
Саблинъ, Н. А. Земл., у. Лодейнопольскаго, им. Наволокъ.
Слоновъ, Е. А. Кр-въ, у. Каргопольскаго, с. Сопухино.
Терешищъ, А. С. Кр-въ, у. Каргопольскаго, д. Антоновская.
Тихомировъ, А. Н. Священн., у. Вітегорскаго, с. Десятно.
Тихоновъ, В. С. Кр-въ, у. Повѣнецкаго, с. Сельга.
Тихоновъ, И. С. Кр-въ, у. Повѣнецкаго, с. Сельга.
Турандинъ, М. Ф., у. Каргопольскаго, д. Сидоровская.
Утѣровъ, М. М. Учитель, у. Каргопольскаго, с. Архангельское.
Ульяновъ, Л. Е. Кр-въ, у. Петроваводскаго, выселокъ у водопада Кивачъ.
Федотовъ, А. В. Кр-въ, у. Каргопольскаго, д. Костина.
Филинъ, В. И. Кр-въ, у. Вытегорскаго, с. Коважское.
Филинъ, И. И. Кр-въ, у. Каргопольскаго, д. Мишковская.
Флоровскій, Ф. Н. Лѣсничій, у. Каргопольскаго, с. Моша.
Шунгское Волостное Правленіе, у. Повѣнецкаго.
Юбинскій, С. Н. Кр-въ, у. Лодейнопольскаго, д. Юбинчъ.
Юсское Волостное Правленіе, у. Лодейнопольскаго.

Оренбургская губ.

Альбовъ, Ф. П. Производителъ работъ по устройству казенныхъ оброчныхъ статей, у. Челябинскаго, слоб. Кочердынская.
Андреевское Волостное Правленіе, у. Челябинскаго.
Андреевъ, А. Ф. Кр-въ, у. Челябинскаго, с. Долгоское.
Анисимовъ, А. Вол. старшина, у. Челябинскаго, вол. Андреевская.
Архиповъ, И. А. Кр-въ, у. Челябинскаго, д. Заманьки.
Бабинъ, М. И. Урядникъ, у. Орскаго, ст. Кваркенская.
Балашевъ, М. П. Земл., у. Челябинскаго, ст. Усть-Уйская.
Баньщикова, С. Ф. Земл., у. Челябинскаго, пос. Озерной.
Бартель, И. И. Упр. им. А. Е. Тимашева, у. Оренбургскаго, вол. Ташлинская.
Дмитріевъ, В. И. Аренд., у. Троицкаго, ст. Клястицкая.
Завьяловъ, Е. Ф. Козакъ, у. Челябинскаго, пос. Прорывной.
Завьяловъ, И. Ф. Козакъ, у. Челябинскаго, пос. Прорывной.
Завьяловъ, Ф. П. Урядникъ, у. Челябинскаго, пос. Прорывной.
Кунгинъ, Е. Д. Козакъ, у. Челябинскаго, пос. Прорывной.
Мансимовъ, И. Я. Вол. писарь, у. Челябинскаго, пос. Шигаевскій.
Мельниковъ, И. И. Поселковый атаманъ, у. Челябинскаго, пос. Прорывной.
Меньщикова, П. Д. Кр-въ, у. Челябинскаго, с. Карасинское.

Осмоловскій, Г. С. Податной инспекторъ, у. Троицкаго.
Потановъ, С. И. Урядникъ, у. Челябинскаго, пос. Прорывной.
Прохоровъ, Н. Г. Кр-въ, у. Челябинскаго, с. Воскресенское.
Севастьяновъ, Н. Ф. Станичный атаманъ, у. Челябинскаго, ст. Миасская.
Сыринъ, М. А. Козакъ, у. Челябинскаго, пос. Прорывной.
Турсановъ, Г. Н. Конторщикъ Михайловскаго винокуреннаго завода, у. Челябинскаго.

Орловская губ.

Аргамановъ, В. П. Земл., у. Мценскаго, им. Протасово.
Блохинъ, С. В., у. Карачевскаго, с. Шаблыкино.
Бурнашовъ, Н. А. Земл., у. Орловскаго, с-цо Ильинское.
Венери, А. Н. Земл., у. Малоархангельскаго, с. Вязовое.
Вербицкій, А. И. Упр., у. Ливенскаго, им. Жерновецъ.
Гарденинъ, Ф. В. Упр., им. Е. Д. Всеволожской, у. Волховскаго, с-цо Шпиглево.
Голубинъ, В. В. Аренд., у. Карачевскаго, с-цо Селище.
Гороховъ, И. П. Земл., у. Кромскаго, с-цо Муравево.
Гражданскій, П. В. Священн., у. Елецкаго, с. Волховское.
Гриневъ, С. Д. Земл., у. Карачевскаго, с. Хотынецъ.
Грошевъ, А. Д. Упр. им. г-на Ратынскаго, у. Дмитровскаго, д. Новосалки.
Дальгеймъ, Баронъ, Д. П. Земл., у. Сѣвскаго, с. Ворисово.
Даниловъ, И. С. Земл., у. Дмитровскаго, с. Соломино.
Журовскій, С. I. Упр. им. Д. Н. Соковина, у. Брянскаго, им. Книгинино.
Зиновьевъ, И. П. Земл., у. Волховскаго, с. Ждмиръ.
Зубовъ, М. И. Земл., у. Ливенскаго, с-цо Усть-Юрское.
Зытѣвъ, М. И. Упр. им. Графини Гейденъ, у. Дмитровскаго, с. Упора.
Иванющенко, И. А. Аренд., у. Елецкаго, слоб. Яиска.
Карпиновъ, К. А. Аренд., у. Елецкаго, д. Екатериновка.
Каришинъ, А. И. Земл., у. Орловскаго, им. Замятино.
Кирикова, О. А. Земл., у. Ливенскаго, им. Егорьевское.
Козловъ, В. М. Земл., у. Орловскаго, с. Пирожково.
Кологривовъ, С. М. Земл., у. Волховскаго, с. Паусово.
Кулеша, С. А. Упр. им. А. А. Толстой, у. Орловскаго, им. Богодухово.
Курсановъ, В. Г. Земл., у. Трубчевскаго, с. Липки.
Кутлеръ, Н. И., у. Мценскаго, вол. Троицкая.
Лаврова, М. А. Земл., у. Волховскаго, с-цо Кривово.
Леонтьевъ, А. Н. Аренд., у. Дмитровскаго, с. Упора.

- Марковъ, М. Е. Земл., у. Ливенскаго, с-цо Хороші Колодезъ.
- Масловъ, Л. Т. Упр., у. Ливенскаго, с. Благовѣщенское.
- Митинъ, И. И. Земл., у. Орловскаго, хут. Дмитровскій.
- Немолянинъ, Ѳ. Г. Земл., у. Карачевскаго, с-цо Крестовка.
- Николаевъ, В. И. Земл., у. Елецкаго, д. Русановка.
- Николюскій, М. В. Священн., у. Мценскаго, с. Михайловское.
- Оливъ, С. В. Земл., у. Малоархангельскаго, с. Алексѣевское.
- Оловениновъ, М. И. Земл., у. Малоархангельскаго, с. Успенское.
- Полъновъ, А. Д. Земл., у. Елецкаго, им. Воейково.
- Прохоровъ, С. О. Упр. им. г-на Челншева, у. Ливенскаго, с. Орево.
- Прохоровъ, П. И. Земл., у. Сѣвскаго, с. Сѣнное.
- Ростовскій, Ѳ. Д. Священн., у. Ливенскаго, с. Жорновецъ.
- Ростовцевъ, А. М. Земл., у. Елецкаго, с. Хрушево.
- Русловъ, И. А. Земл., у. Елецкаго, с-цо Власово.
- Селивановъ, Ф. І. Упр. им. Гг. Мельниковыхъ, у. Брянскаго, с. Бытошь.
- Соболевъ, А. П. Упр. им. Князя Л. Л. Чернышева, у. Малоархангельскаго, им. Пріятное.
- Соколовъ, Д. И. Земл., у. Карачевскаго, с-цо Пыратинка.
- Соколовъ, С. И. Земл., у. Кромскаго, им. Соколовка.
- Соломинъ, Н. П. Земл., у. Ливенскаго, с. Знаменское.
- Стеллингъ, Н. В. Земл., у. Орловскаго, д. Волотова.
- Стражевъ, П. И. Упр., у. Карачевскаго, хут. Марьянъ.
- Ступинъ, Г. Г. Земл., у. Сѣвскаго, с-цо Прудки.
- Толмачевъ, Н. С. Земл., у. Елецкаго, д. Лысовка.
- Тресинъ, А. А. Земл., у. Мценскаго, с. Троицкое.
- Турбинъ, И. С. Земл., у. Елецкаго, хут. Безаріютный.
- Туринъ, Д. В. Упр. им. М. И. Кристи, у. Дмитровскаго, с. Больше-Бобровское.
- Филиппенко, А. Е. Земл., у. Волховскаго, с. Злынь.
- Хлуденевъ, Н. П. Земл., у. Орловскаго, с. Спасское.
- Хрипуновъ, Н. И. Земл., у. Елецкаго, с-цо Агѣвка.
- Хрущовъ, М. Ш. Земл., у. Мценскаго, с-цо Новоселенная Слобода.
- Чеботаревъ, А. С. Аренд., у. Елецкаго, хут. Короткія.
- Шахворостовъ, И. Г. Упр. им. М. И. Леонтьева, у. Малоархангельскаго, с-цо Красная Слобода.
- Шениговъ, С. И. Земл., у. Орловскаго, с. Философово.
- Щрамень, А. С. Земл., у. Брянскаго, с. Бытошь.
- Штенгель, А. А. Упр. им. г-жи Муравьевой, у. Трубчевскаго, с. Гололобово.
- Юрасовъ, В. В. Земл., у. Карачевскаго, с. Сомово.
- Юргенсъ, Ѳ. А. Земл., у. Волховскаго, с-цо Нижняя Радомка.
- Азаревичъ, Я. А. Земл., у. Мокшанскаго, с-цо Михайловка.
- Аллагуловъ, И. И. Земл., у. Саранскаго, д. Зорника.
- Амищевъ, М. П. Упр. им. насл. г-на Луккина, у. Наровчатскаго, д. Ишкина.
- Артемьевъ, М. А. Упр. им. Н. А. Рихтеръ, у. Пензенскаго, с-цо Павловское.
- Ахлебинъ, А. И. Земл., у. Наровчатскаго, с. Алдобино.
- Бадулинъ, Н. В. Псаломщикъ, у. Нижнеомовскаго, с. Студенка.
- Блохинъ, С. В. Упр. им. Графини Комаровской, у. Саранскаго, с. Рамоданово.
- Болдовъ, Д. Е. Аренд., у. Саранскаго, с. Трофимовщина.
- Болотовъ, Н. М. Земл., у. Чембарскаго, хут. Лепецкій.
- Бочаревъ, Г. Д. Аренд., у. Мокшанскаго.
- Вроблевскій, Ю. С. Земл., у. Пензенскаго, им. Аннинское.
- Вѣтчининъ, П. В. Земл., у. Саранскаго, с. Сергѣевская-Тайѣвка.
- Гартманъ, В. А. Земл., у. Керенскаго, с-цо Старое Село.
- Гартманъ, Г. А. Упр. им. Графини М. А. Коллеръ, у. Керенскаго, с. Большой Вуртасъ.
- Гелимоновъ, І. Ф. Священн., у. Нижнеомовскаго, вол. Верхнеомовская.
- Генонъ-д'Альтавила, Графъ, Л. И. Земл., у. Чембарскаго, с. Высокое.
- Гильдебрандъ, С. А. Земл., у. Керенскаго, с. Артомасъ.
- Глѣбовъ, В. И. Земл., Уѣздный предводитель дворянства, у. Инсарскаго, с. Ключерево.
- Донучаевъ, А. П. Священн., у. Городищенскаго, с. Бояркино.
- Донучаевъ, Н. А. Псаломщикъ, у. Нижнеомовскаго, с. Ворона.
- Егоровъ, Д. А. Аренд., у. Краснослободскаго, д. Рабчинскій Заводъ.
- Заварыгинъ, В. Ѳ. Упр. им. Князей Шаховскихъ, у. Мокшанскаго, ферма Павловка.
- Зановскій, І. Т. Упр., у. Мокшанскаго, с. Анучино.
- Ильинъ, Н. И. Земл., у. Чембарскаго, с. Аршуновка.
- Илюстровъ, М. А. Священн., у. Наровчатскаго, с. Торопово.
- Калипинъ, П. Д. Земл., у. Саранскаго, с. Зыково.
- Карѣевъ, М. Я. Аренд., у. Нижнеомовскаго, с. Покровская Варижка.
- Котцъ, Баронъ, М. В. Земл., у. Краснослободскаго, им. Русскіе Парки.
- Кривоносъ, А. Г. Упр. им. Княгини Салтыковой-Головкиной, у. Нижнеомовскаго, с. Ново-Троицкое.
- Кугушевъ, Князь, Н. И. Земл., у. Нижнеомовскаго, с. Покровская Варижка.
- Ларионовъ, А. П. Земл., у. Пензенскаго, им. Беклей.
- Лимбергъ, Ю. Р. Аренд., у. Чембарскаго, с. Воловка.
- Лобачевъ, В. И. Земл., у. Инсарскаго, хут. Можарская Гора.
- Лучинскій, Л. Завѣд. Пензенскимъ училищемъ садоводства, г. Пенза.
- Любимовъ, А. П. Священн., у. Краснослободскаго, с. Акселя.
- Мануинъ, Я. Ф. Упр. им. Баронессы фонъ-Бенкендорфъ, у. Нижнеомовскаго, с. Веденяшино.
- Мальневъ, М. И. Упр. им. наслѣдниковъ Графа Уварова, у. Чембарскаго, с. Чернышево.
- Мартыновъ, Н. И. Земл., у. Пензенскаго, с. Воскресенское.

Пензенская губ.

Азаревичъ, Я. А. Земл., у. Мокшанскаго, с-цо Михайловка.

Машинцовъ, В. П. Учитель, у. Нижнеоломовскаго, с. Сергiевская Вирга.
 Митрофановъ, В. Р. Земл., у. Краснослободскаго, с-цо Никольское.
 Невниковъ, Г. С. Упр. им. А. А. Татищева, у. Саранскаго, с. Протасово.
 Оленинъ, А. Н. Земл., у. Мокшанскаго, с-цо Связевка.
 Олферьевъ, П. А. Земл., у. Саранскаго, с. Уда.
 Пашковская, Е. Р. Аренд., у. Чембарскаго, с. Волочка.
 Податной Инспекторъ 1-го участка, г. Пенза.
 Подюминъ, А. Н. Вол. писарь, у. Нижнеоломовскаго, с. Покровская Варяжка.
 Пословъ, Л. В. Земл., у. Пензенскаго, вол. Дурасовская.
 Правдинъ, Ф. В. Упр., у. Инсарскаго, с. Никольская Саловка.
 Рейнъ, М. Ф. Аренд., у. Саранскаго, с. Новосильцево.
 Романовъ, Ю. Р. Упр. им. г-на Арапова, у. Наровчатскаго, с-цо Дурасовка.
 Рошмовскiй, В. И. Земл., у. Мокшанскаго, с-цо Маровка.
 Сазоновъ, Н. И., у. Мокшанскаго, с-цо Чернозерье.
 Сатина, Н. И. Земл., у. Инсарскаго, с. Старое Акшино.
 Селивановъ, Н. И. Земл., у. Пензенскаго, им. Лютинно.
 Семеновъ, М. М. Помощникъ вол. писаря, у. Пензенскаго, с. Дняги.
 Сомовъ, А. Я. Учитель, у. Нижнеоломовскаго, с. Ива.
 Сомовъ, А. Я. Учитель, у. Нижнеоломовскаго, с. Покровская Варяжка.
 Станге, Г. Ф. Земл., у. Наровчатскаго, д. Рыскино.
 Ступининъ, М. И. Упр. им. г-на Ладимженскаго, у. Мокшанскаго, с. Синцево.
 Суровъ, Е. И. Упр. им. г-жи Булычовой, у. Инсарскаго, с. Исвинское.
 Троицкiй женскiй монастырь, у. Краснослободскаго.
 Унковскiй, А. М. Упр. им. Е. В. Уиковской, у. Наровчатскаго, хут. Казбекъ.
 Уразовъ, М. Д. Упр. им. г-жи Варатынской, у. Саранскаго, с. Лясной Вязь.
 Филимоновъ, А. А. Помощн. упр. им. Графини М. И. Остенъ-Сакенъ, у. Пензенскаго, с. Казанская Арчада.
 Философовъ, А. А., у. Инсарскаго, им. Новое-Акшино.
 Чернозерскiй, С. С. Священн., у. Пензенскаго, с. Палеологово.
 Шестеровъ, М. А. Упр. им. Л. Г. Облова, у. Пензенскаго, с. Кошкаревка.
 Шестопаловъ, Д. И. Упр. им. наслѣдн. Гг. Горсткннхъ, у. Чембарскаго, с. Голодаевка.
 Широковъ, В. Ф. Упр. им. г-на Голова, у. Краснослободскаго, с. Кабаново.
 Щербановъ, Ф. Е. Земл., у. Саранскаго, д. Зиновка.
 Яновлевъ, В. И. Земл., у. Пензенскаго, д. Новая Каменка.

Пермская губ.

Арефьевъ, А. В. Фельдшеръ, у. Верхотурскаго, вол. Коптеловская.
 Архангельско-Пашийское Волостное Правленiе, у. Пермскаго.

Безсмертныхъ, Г. Ф. Кр-нъ, у. Осинскаго, д. Ревиза.
 Бобылевъ, Г. Г. Вол. писарь, у. Осинскаго, с. Сава.
 Богдановъ, Я. Д. Кр-нъ, у. Ирбитскаго, с. Бобровское.
 Бударинъ, А. И. Священн., у. Красноуфимскаго, с. Сыринское.
 Буминъ, М. И. Вол. писарь, у. Чердынскаго, д. Лекмуртово.
 Булычевъ, А. А. Земл., у. Осинскаго, с. Медянка.
 Буренинъ, И. С. Кр-нъ, у. Оханскаго, с. Черновское.
 Бутановъ, А. Г. Вол. писарь, у. Шадринскаго, с. Батуринское.
 Вагановъ, П. Д. Кр-нъ, у. Оханскаго, с. Кленовское.
 Вавиловъ, М. М. Вол. писарь, у. Кунгурскаго, с. Трельга.
 Ваньковичъ, Н. З. Кр-нъ, у. Чердынскаго, с. Юмъ.
 Варакинъ, П. И., у. Оханскаго, с. Андреевское.
 Ваторонинъ, В. Я. Земл., у. Шадринскаго, с. Пестякское.
 Верхтеченское Волостное Правленiе, у. Шадринскаго.
 Вершининъ, Н. О. Земл., у. Осинскаго, вол. Визарская.
 Вилесовъ, М. М. Кр-нъ, у. Соликамскаго, с. Юсва.
 Вомаковъ, Д. С. Учитель, у. Оханскаго, с. Григорьевское.
 Горшковъ, М. П., у. Осинскаго, д. Телескiй Починокъ.
 Горшковъ, В. И. Кр-нъ, у. Осинскаго, д. Ивановка 1-я.
 Грибаль, В. И. Аренд., у. Пермскаго, д. Батерки.
 Гуляевъ, М. С. Земл., у. Оханскаго, с. Григорьевское.
 Гуляевъ, П. А. Кр-нъ, у. Соликамскаго, с. Дмитрiевское.
 Давыаниновъ, Е. Ф. Учитель, у. Верхотурскаго, с. Воржсовское.
 Добрянско-Подзаводское Волостное Правленiе, у. Пермскаго.
 Драчевъ, С. А. Урядникъ, у. Осинскаго, с. Елово.
 Дубровинъ, И. С. Кр-нъ, у. Оханскаго, д. Исламово.
 Ершовъ, Н. М. Фельдшеръ, у. Верхотурскаго, с. Арамашевское.
 Ефремовъ, А. И. Учитель, у. Осинскаго, с. Сава.
 Злыгостовъ, В. М. Земл., у. Соликамскаго.
 Ивановъ, Д. Л. Кр-нъ, у. Осинскаго, с. Мѣдянка.
 Игошевъ, Ф. Е. Кр-нъ, у. Осинскаго, выселокъ Шерстобитовскiй.
 Ижевскiй, I. С. Священн., у. Осинскаго, с. Крюково.
 Иртеговъ, М. В. Кр-нъ, у. Соликамскаго, с. Половодово.
 Исаевъ, А. П. Кр-нъ, у. Чердынскаго, д. Хазово.
 Истомина, К. А. Земл., у. Осинскаго, д. Ерши.
 Калеватовъ, Н. Е. Вол. писарь, у. Шадринскаго, вол. Усть-Вагараяская.
 Каниковъ, Г. Ф., у. Соликамскаго, вол. Кувинская.
 Килинъ, М. П. Кр-нъ, у. Осинскаго, с. Шагиртъ.
 Кожевининъ, А. Е. Вол. писарь, у. Оханскаго, с. Дубровское.
 Комдюринъ, М. И. Вол. писарь, у. Осинскаго, зав. Биварскiй.
 Кониинъ, В. Д. Учитель, у. Чердынскаго, д. Юрла.
 Коронинъ, П. Ф. Діаковъ, у. Оханскаго, с. Шерьянское.

- Каростелевъ, Ф. В. Вол. писарь, у. Оханскаго, с. Острожское.
- Коротинъ, М. Ф. Вол. писарь, у. Оханскаго, зав. Очерскій.
- Красильниковъ, И. Ф. Земл., у. Оханскаго, д. Тулукбайка
- Красногорское Волостное Правленіе, у. Верхотурскаго.
- Краснослюдское Волостное Правленіе, у. Пермскаго.
- Крaшениниковъ, П. М. Вол. писарь, у. Осинскаго, с. Большой Гондырь.
- Кузнецовъ, Г. Г. Кр-нъ, у. Ирбитскаго, с. Невьянское.
- Кузнецовъ, А. Г. Священн., у. Осинскаго, с. Сайгатка.
- Курбатовъ, Н. А. Агрономическій смотритель, у. Оханскаго, вол. Притыквинская.
- Кусье-Александровское Волостное Правленіе, у. Пермскаго.
- Ларионовъ, А. Я., у. Пермскаго, д. Данилиха.
- Левитскій, Н. П. Священн., у. Камышловскаго, с. Шутяинское.
- Лисовскій, И. М. Завѣдующій им. Графа А. П. Шувалова, у. Пермскаго, им. Верхнеушлинское.
- Лосевъ, М. И., у. Верхотурскаго, Нейво-Шайтанскій заводъ.
- Лысвинское Волостное Правленіе, у. Пермскаго.
- Макаровъ, Ф. П. Кр-нъ, у. Осинскаго, с. Сава.
- Маленькихъ, Л. С., у. Осинскаго, с. Судинское.
- Матвеевъ, П. И. Кр-нъ, у. Соликамскаго, с. Касибъ.
- Медвѣдевскій, Е. И. Вол. старшина, у. Верхотурскаго, с. Турьянскіе Рудники.
- Журашевъ, В. А. Земл., у. Верхотурскаго, д. Фексына.
- Мѣхоншинъ, А. М. Податной инспекторъ 1-го уч., у. Пермскаго.
- Назариковъ, Ф. И. Кр-нъ, у. Осинскаго, с. Воскресенское.
- Нейво-Шайтанское Волостное Правленіе, у. Верхотурскаго.
- Николаевъ, П. А. Псаломщикъ, у. Камышловскаго, с. Калининское.
- Нифантовъ, А. И. Вол. писарь, у. Пермскаго, с. Филатовское.
- Ново-Ильинское Волостное Правленіе, у. Пермскаго.
- Олѣсовъ, М. Н., у. Камышловскаго, Каменскій заводъ.
- Оносовъ, М. С. Кр-нъ, у. Чердынскаго, с. Пятегъ.
- Останинское Волостное Правленіе, у. Пермскаго.
- Останинъ, Т. А. Вол. писарь, у. Верхотурскаго, Нейво-Алапаевскій заводъ.
- Паньковъ, П. И. Упр. им. гг. Свѣдомскихъ, у. Осинскаго, им. Михайловскій заводъ.
- Пашкинъ, И. А. Аренд., у. Оханскаго, д. Верхъ Очерская.
- Перебатовъ, И. С. Учитель, у. Чердынскаго, вол. Мотевская.
- Пологихъ, И. Ф. Учитель, у. Шадринскаго, с. Вуткинское.
- Пономаревъ, Н. А. Кр-нъ, у. Ирбитскаго, с. Зайковское.
- Пономаревъ, А. И. Кр-нъ, у. Соликамскаго, с. Рождественское.
- Помосовъ, А. Н. Священн., у. Соликамскаго, заводъ Пожва.
- Распоповъ, В. И. Кр-нъ, у. Осинскаго, заводъ Быковскій.
- Рербинъ, А. В. Священн., у. Ирбитскаго, с. Илешское.
- Русановъ, Д. М. Кр-нъ, у. Шадринскаго, с. Маслинское.
- Рязанцевъ, С. С. Аренд., у. Соликамскаго.
- Савинъ, Ф. Д. Кр-нъ, у. Соликамскаго, вол. Усть-Косвенская.
- Самаринъ, Е. И. Помощникъ учителя, у. Осинскаго, с. Ерши.
- Самойловъ, И. И. Вол. писарь, у. Верхотурскаго, с. Мироновское.
- Сваловъ, М. М. Кр-нъ, у. Ирбитскаго, с. Шогрянское.
- Сельменскій, А. Л. Священн., у. Шадринскаго, с. Бѣлоярское.
- Смагинъ, И. В. Вол. старшина, у. Верхотурскаго, д. Махнева.
- Ситыгиревъ, І. Священн., у. Шадринскаго, вол. Балканская.
- Солдатовъ, В. М. Аренд., у. Камышловскаго, с. Грязновское.
- Соловьевъ, А. Н. Учитель, у. Верхотурскаго, с. Мироново.
- Соснинъ, Н. Ф. Учитель, у. Пермскаго, с. Васильевское.
- Старцевъ, П. И. Псаломщикъ, у. Верхотурскаго, с. Тачинская.
- Старцовъ, С. И., у. Верхотурскаго, вол. Башкирская.
- Старчиновъ, П. И. Кр-нъ, у. Ирбитскаго, с. Местовое.
- Степановъ, Л. В. Земл., у. Екатеринбургскаго, им. Анастасьевское.
- Степановъ, Ф. И., у. Осинскаго, д. Вязарская.
- Стихинъ, П. С. Вол. писарь, у. Ирбитскаго, с. Харловское.
- Суворовъ, В. М., у. Красноуфимскаго, им. Тумшевское.
- Суворовъ, И. Л., у. Ирбитскаго, с. Харловское.
- Таранановъ, И. Л. Лѣсничій Кувинскаго завода Графа Строганова, у. Соликамскаго.
- Тверитиновъ, Г. И. Кр-нъ, у. Соликамскаго, д. Тверитина.
- Тенсиянъ, Г. Ф. Кр-нъ, у. Осинскаго, д. Филипова.
- Тетюевъ, М. Л. Кр-нъ, у. Чердынскаго, с. Вильгортъ.
- Толшминновъ, А. И. Помощникъ учителя, у. Оханскаго, с. Богомагково.
- Тороповъ, А. А. Священн., у. Камышловскаго, с. Калининское.
- Торсуновъ, М. И. Вол. писарь, у. Кунгурскаго, с. Рождественское.
- Успенское Волостное Правленіе, у. Пермскаго.
- Усть-Гаревское Волостное Правленіе, у. Пермскаго.
- Усть-Ляинское Волостное Правленіе, у. Верхотурскаго.
- Устьянцевъ, Ф. Е. Кр-нъ, у. Камышловскаго, с. Закамышловское.
- Филимоновъ, С. Я. Вол. писарь, у. Оханскаго, с. Чистопереволочное.
- Флоринскій, І. М. Священн., у. Шадринскаго, с. Першинское.
- Хохловъ, И. А. Кр-нъ, у. Осинскаго, с. Уланское.

Чердынская Уездная Земская Управа.
Чернозыновъ, П. Е. Кр-въ, у. Ирбитскаго, с. Киргинское.
Шавринъ, М. С. Кр-въ, у. Соликамскаго, вол. Рождественская.
Шаровъ, А. Д. Кр-въ, у. Оханскаго, с. Гольяны.
Шатохинъ, М. Ф. Аренд., у. Красноуфимскаго, вол. Каргинская.
Шевеливъ, Г. М. Земл., у. Осинскаго, Юго-Кнауфскій заводъ.
Шимшинъ, И. В. Фельдшеръ, у. Осинскаго, с. Омья.
Шляпинъ, З. И. Земл., у. Осинскаго, с. Мазунино.
Шолоповъ, Г. А., у. Оханскаго, вол. Спѣшковская.
Шубинъ, М. Р. Кр-въ, у. Оханскаго, с. Сосново.
Юговское Волостное Правленіе, у. Пермскаго.
Юшиновъ, Д. Ф. Кр-въ, у. Ирбитскаго, с. Бѣло-слудское.
Ярославцевъ, А. В. Вол. писарь, у. Чердынскаго, д. Вохари.
Федостевъ, С. А. Вол. писарь, у. Чердынскаго, с. Юрла.

Петроковская губ.

Намоцнй, I. М. Земл., у. Новородомскаго, им. Добра-Кодержовы.
Отоцнй, О. В. Земл., у. Новородомскаго, им. Рожны.
Хримановскій, С. М. Земл., у. Новородомскаго, им. Жеки.

Плоцкая губ.

Возницнй, З. Г. у. Плоцкаго, им. Возники.
Годлевскій, Р. К. Земл., у. Липновскаго, д. Клоцкъ.
Каримовскій, А. М. Земл., у. Липновскаго, им. Олешно-Шпигово.
Новальновскій, М. О. Податной инспекторъ, у. Липновскаго, им. Радомица.
Кольскій, I. А. Податной инспекторъ, у. Плоцкаго, им. Возники.
Сеницнй, С., у. Липновскаго, заводъ Леоновъ.
Скупинскій, Л. В. Земл., у. Плоцкаго, им. Вышино.
Уяздовскій, С. И. Земл., у. Плоцкаго, д. Молодогово.

Подольская губ.

Апостоловъ, С. И. Податной инспекторъ, уу. Литинскаго и Винницкаго.
Бартельсъ, Ф. А. Упр., у. Лятянскаго, с. Терешполь.
Бачинскій, В. Ф. Аренд., у. Ямпольскаго, с. Стрѣляныки.
Бисунскій, В. И. Земл., у. Проскуровскаго, с. Казнирокъ.
Блешинскій, К. I. Земл., у. Проскуровскаго, с. Леховка.
Буллерскій, Ц. Ф. Земл., у. Гайсинскаго, с. Бушницы.
Бянинъ, I. Г. Земл., у. Ольгопольскаго, с. Мястковское.
Виноградскій, Н. И. Земл., у. Ямпольскаго, с. Велюка-Руссава.
Вырминковскій, М. Ф. Упр. им. Барона Маса, у. Ямпольскаго, с. Дербичинъ.
Грудзинскій, А. Ф. Уполном. по им. Графини Потоцкой, у. Гайсинскаго, м-ко Теплякъ.

Грушковичъ, Л. Ю. Упр., у. Валтскаго, с. Дорожники.
Жебровскій, Б. Ф. Земл., у. Каменецкаго, с. Руда.
Журовскій, Е. М. Земл., у. Каменецкаго, с. Лысоводы.
Залтскій, Щ. А. Земл., у. Литинскаго, с. Стодульцы.
Здѣтховскій, М. Ф. Упр., у. Валтскаго, с. Раздолъ.
Знамѣровскій, Б. К. Земл., у. Валтскаго, с. Свирнегато.
Илоръ, М. А. Упр. им. Н. П. Балашева, у. Брацлавскаго, м-ко Шпиковъ.
Лотоцнй, Л. Я. Аренд., у. Ямпольскаго, с. Тарасовка.
Маевскій, И. А. Упр., у. Ушицкаго, им. Ивашковцы.
Майдель, Баронъ, А. А. Земл., у. Летичевскаго ферма Пироговская.
Новиковскій, А. А. Аренд., у. Проскуровскаго, с. Пахутинцы.
Олиферовъ, М. А. Земл., у. Ямпольскаго, с. Кобылецкое.
Перевощиновъ, П. Д. Земл., у. Винницкаго, с. Малья Кутыщи.
Радзѣвскій, П. М. Священн., у. Валтскаго, с. Емилровка.
Де-Ронка, Ф. И. Аренд., у. Ямпольскаго, с. Головорусово.
фонъ-Романскій, И. Л. Упр. им. Графа Р. Потоцкаго, у. Винницкаго, с. Уладовка.
Савинскій, Е. В. Священн., у. Валтскаго, с. Витольдовъ Боръ.
Садовскій, Л. Г. Земл., у. Каменецкаго, с. Цыгановка.
Солтыневичъ, С. М. Земл., у. Валтскаго, с. Пушково.
Старорытинскій, Б. С. Земл., у. Каменецкаго, с. Малая Карабѣвка.
Шиманскій, И. М. Земл., у. Ушицкаго, с. Бакота.
Яковенно, А. И. Аренд., у. Валтскаго, с. Новоселка.
Янишовскій, Ч. Б. Земл., у. Валтскаго, м-ко Кривое Озеро.

Полтавская губ.

Адамовичъ, Л. П. Упр. им. Е. С. Рахмановой, у. Прилуцкаго, м. Вейсбаховка.
Александровичъ, В. Н. Земл., у. Прилуцкаго, с. Богдановка.
Антоповичъ, А. Д. Податной инспекторъ 5-го участка, у. Переяславльскаго.
Аршуновъ, А. Д. Земл., у. Гадячскаго, хут. Житова Долина.
Барановичъ, Е. Л. Земл., у. Лохвицкаго, с. Безсалы.
Барбаръ, А. И. Земл., у. Роменскаго, слоб. Поповщина.
Барздингонъ, Э. Ф. Упр. им. А. И. Горвица, у. Миргородскаго, хут. Пологи.
Безакъ, М. П. Упр. им. Генераль - Лейтенанта Н. А. Безакъ, у. Константиноградскаго, с. Натальяно.
Безобразовъ, С. И. Земл., у. Кременчугскаго, с. Горбы.
Безпальчевъ, Ф. В. Земл., у. Роменскаго, им. Перекрестовщина.
Бенешъ, I. Ф. Аренд., у. Полтавскаго, с. Гожулы.
Благомысловъ, В. М. Земл., у. Пиратинскаго, с. Вырловка.

- Бобро, Н. А. Земл., у. Кобелякского, хут. Пчеляная Могла.
- Бразоль, С. Д. Земл., у. Зеньковского, с. Малая Павловка.
- Браннеръ, А. А. Земл., у. Константиноградского, им. Терновка.
- Бровновъ, П. М. Земл., у. Кобелякского, им. Песчаное.
- Булюбашъ, Н. В. Земл., у. Кременчугского, с. Столбоваха.
- Булюбашъ, М. П. Земл., у. Хорольского, с. Вербы.
- Варанута, П. Т. Земл., у. Кременчугского, хут. Сухокагамлыкъ.
- Величко, В. Н. Земл., у. Лубенского, хут. Величко.
- Власенко, А. І. Земл., у. Полтавского, хут. Глуховая Балка.
- Воцелна, Ф. М. Упр., у. Гадячского, хут. Михайловскій.
- Галимскій, Ф. М. Упр., у. Гадячского, с. Андреевка.
- Гамалей, С. Л., у. Переяславльскаго, с. Глубокоє.
- Ганна, А. А. Земл., у. Кобелякского, с. Чичужино.
- Ганъ, В. В. Земл., у. Кобелякского, с. Горшнн-Млины.
- Геллеръ, Н. Э. Упр., у. Гадячского, с. Верестовка.
- Гладышъ, В. Ф. Земл., у. Переяславльскаго, м-ко Барышовка.
- Гофманъ, Н. Е. Упр. им. Е. М. Остроградской, у. Кременчугского, с. Григорьевка.
- Гримевичъ, П. М. Земл., у. Константиноградского, с. Кустолово.
- Губенко, М. Н. Завѣд. им., у. Зеньковского, хут. Чечва.
- Гудимъ-Левновичъ, П. М. Земл., у. Прилукского, сл. Алексинцы.
- Гуриновъ, П. З. Земл., у. Константиноградскаго.
- Дараганъ, М. М. Земл., у. Золотоношскаго, с. Богдоховка.
- Деймуть-Мочаненко, Ф. М. Земл., у. Лубенскаго, хут. Слѣпородскій.
- Делонъ, В. В. Упр., у. Константиноградскаго, д. Любимовка.
- Демченко, Д. Г. Земл., у. Золотоношскаго, с. Деньги.
- Деревинна, О. В. Земл., у. Кременчугскаго, с. Недогарки.
- Довгяло, А. О. Аренд., у. Полтавскаго, хут. Россоховатый.
- Драниннъ, И. А. Земл., у. Переяславльскаго м-ко Борисполь.
- Дриго, В. Т. Земл., у. Переяславльскаго, с. Цыбли.
- Дубага, М. М. Земл., у. Зеньковского, хут. Михайловка.
- Дьяченко, Е. М. Земл., у. Переяславльскаго, вол. Бориспольская.
- Дядюша, А. А. Упр. им. М. П. Мазаракій, у. Роменскаго, вол. Талалаевская.
- Жуновскій, С. О. Земл., у. Золотоношскаго, с. Красноовка.
- Завадскій, Г. В. Упр., у. Кобелякского, д. Гологоровки.
- Зеленскій, Г. М. Земл., у. Полтавскаго, с. Пушкаревка.
- Ивашицкій, С. Т. Священн., у. Прилукского, с. Иванковцы.
- Ильищенко, В. М. Земл., у. Переяславльскаго, хут. Оверище.
- Ильищенко, П. С. Земл., у. Переяславльскаго, хут. Роводъ.
- Кармазинъ, А. М. Кр-тъ, у. Кременчугскаго, м-ко Манжелея.
- Кармазинъ, М. Ф. Кр-тъ, у. Кременчугскаго, м-ко Манжелея.
- Келюшко, А. М. Земл., у. Переяславльскаго, с. Деннсы.
- Кисель, А. М. Земл., у. Прилукскаго, с. Дідовны.
- Ключко, С. А. Земл., у. Роменскаго, с. Медвѣжье.
- Козименко, А. Ф. Земл., у. Миргородскаго, хут. Вайракъ.
- Коломещъ, М. С. Упр. им. гг. Кочубей, у. Прилукскаго, с. Згуровка.
- Комарецкій, Д. М. Священн., у. Золотоношскаго, м-ко Ирклѣвъ.
- Корецкій, А. П., у. Кременчугскаго, с. Песчаное.
- Корецкій, Н. М. Земл., у. Кременчугскаго, вол. Песковская.
- Кохановскій, П. Д. Земл., у. Константиноградскаго, с. Коханово.
- Красноуцкій, М. Д. Аренд., у. Кременчугскаго, д. Кривая Руда.
- Кульчицкая, А. М. Земл., у. Кобелякского, вол. Кобелякская.
- Купенко, Г. Ф. Земл., у. Кременчугскаго, вол. Манжельскаго.
- Лаврикъ, С. Г. Земл., у. Роменскаго, им. Рубанка.
- Лазаревскій, Ф. М. Земл., у. Гадячскаго, вол. Русановская.
- Ланцкій, Р. Р. Упр., у. Кобелякского, с. Хорошки.
- Ласманъ, М. М. Упр. им. Князя Л. В. Кочубей, у. Полтавскаго, с. Жуки.
- Левицкій, Н. М. Земл., у. Золотоношскаго, м-ко Леплявоє.
- Леонтовичъ, А. П. Земл., у. Роменскаго, хут. Анастасіевка.
- Леонтовичъ, К. П. Упр., у. Лубенскаго, им. Высокіе-Тополн.
- Леонтовичъ, С. П. Земл., у. Лубенскаго, с. Оржицевъ.
- Липна, С. М. Аренд., у. Кременчугскаго, с. Соловца.
- Лунашевичъ, С. В. Земл., у. Золотоношскаго, им. Мехедовка.
- Луньяновичъ, А. П. Земл., у. Роменскаго, хут. Алексѣвка.
- Лѣсневичъ, П. М. Земл., у. Золотоношскаго, с. Жерноклевы.
- Ляшенко, А. Г. Земл., у. Роменскаго, хут. Твердохлѣбовъ.
- Майборода, П. А. Упр. им. Князя С. П. Голицына, у. Пирятинскаго, хут. Николаевка.
- Мандлаковъ, И. М. Земл., у. Кременчугскаго, хут. Сухо-Омельничокъ.
- Мандлаковъ, С. М. Земл., у. Кременчугскаго, им. Чередники.
- Мандлаковъ, М. С. Земл., у. Кременчугскаго, хут. Саврановъ.
- Манвеловъ, Ниязь, С. Б. Земл., у. Кобелякского, с. Хорошки.
- Марновичъ, М. Н. Земл., у. Прилукскаго, с. Туровка.
- Масленниковъ, П. П. Земл., у. Прилукскаго, с. Рудовка.

- Масловъ, М. П. Податной инспекторъ, уу. Кобелякскаго и Константиноградскаго.
- Мацеико, М. А. Земл., у. Пирятинскаго, с. Усовка.
- Мачеха, М. П. Земл., у. Лубенскаго, с. Черевки.
- Медвинъ, М. Г. Практикантъ, у. Константиноградскаго, эк. Михайловская.
- Медяновъ, И. А. Земл., у. Кобелякскаго, д. Медяновка.
- Мезенцовъ, В. М. Земл., у. Константиноградскаго, хут. Екатериновка.
- Мещерский, Нилъ, Б. Б. Земл., у. Миргородскаго, им. Столбино.
- Милорадовичъ, А. Р. Земл., у. Прилукскаго, с. Толкачевка.
- Милорадовичъ, М. Г. Земл., у. Прилукскаго, с. Калуженцы.
- Мирошниченко, А. М. Кр-нъ, у. Хорольскаго, с. Ракицы.
- Мунтяновъ, М. Н. Земл., у. Константиноградскаго, хут. Гусарка.
- Навроцкий, Г. Н. Земл., у. Роменскаго, хут. Бороженки.
- Негеевичъ, Д. Н. Земл., у. Константиноградскаго, д. Коноваловка.
- Николаевскій, Л. Ф. Упр. им. г-на Телесницкаго, у. Гадячскаго, хут. Митрофановка.
- Новаций, С. М. Земл., у. Золотоношскаго, вол. Ирклѣвская.
- Новицкій, В. В. Земл., у. Прилукскаго, с. Гурбинцы.
- Носовъ, З. Е. Земл., у. Константиноградскаго, д. Носовка.
- Нѣменцовъ, М. М. Земл., у. Зеньковскаго, вол. Кирило-Анновская.
- Огнивенно, А. А. Земл., у. Кременчугскаго, вол. Омельникская.
- Паночини, С. А. Земл., у. Миргородскаго, с. Слободка.
- Панченко, Д. Н. Земл., у. Золотоношскаго, с. Прохоровка.
- Передерій, М. М. Учитель, у. Полтавскаго, хут. Макеньковка.
- Пинчуровъ, А. В. Земл., у. Прилукскаго, с. Николушка.
- Плякса-Ждановичъ, Ф. Д. Упр. им. г-на Юзефовичъ, у. Кобелякскаго, д. Гавжовка.
- Погортьцкій, Я. А. Упр. им. Гг. Кочубей, у. Золотоношскаго, хут. Рецковщина.
- Пошивайло, П. Е. Земл., у. Гадячскаго, м-ко Рашевка.
- Приборовскій, А. А. Ветеринарный врачъ, у. Переяславльскаго.
- Приговъ, М. А. Аренд., у. Кременчугскаго, с. Малыя Крынки.
- Раковичъ, М. П. Священн., у. Кобелякскаго, с. Ливенское.
- Ротимировъ, Г. М. Земл., у. Пирятинскаго, хут. Индутновка.
- Ротъ, А. Л. Земл., у. Зеньковскаго, с. Гнилица.
- Ротъ, В. Г. Земл., у. Зеньковскаго, хут. Чечва.
- Савичъ, Н. А. Земл., у. Золотоношскаго, д. Дуниновка.
- Самойленко, Е. М. Кр-нъ, у. Кременчугскаго, м-ко Омельникъ.
- Саранчовъ, М. Е. Земл., у. Зеньковскаго, с. Саранчовка.
- Сахновскій, П. П. Земл., у. Константиноградскаго, с. Даръ-Надежды.
- Сахновскій, В. Н. Земл., у. Константиноградскаго, д. Григорьевка.
- Де-Семъ-Лоранъ, В. М. Земл., у. Прилукскаго, хут. Ново-Николаевскій.
- Синеиновъ 1-й, П. М. Земл., у. Золотоношскаго, с. Богодуховка.
- Сокологорскій, М. Ф. Земл., у. Кобелякскаго, им. Сухой Кобелячекъ.
- Степаненно, П. Т. Земл., у. Кременчугскаго, хут. Степаненковъ.
- Терешневичъ, М. С. Земл., у. Лубенскаго, с. Тешки.
- Тонаровъ, П. М. Земл., у. Пирятинскаго, хут. Старовщина.
- Тропие, В. А. Земл., у. Полтавскаго, им. Тагалыкъ.
- Трипольскій, Р. П. Земл., у. Зеньковскаго, хут. Должекъ.
- Трипольскій, С. М. Священн., у. Переяславльскаго, с. Глубокое.
- Устимовичъ, П. А. Земл., у. Гадячскаго, хут. Ветхаловка.
- Устимовичъ, С. А. Земл., у. Гадячскаго, хут. Ветхаловка.
- Федорецъ, С. М. Кр-нъ, у. Полтавскаго, с. Диканька.
- Флагге, М. Н. Земл., у. Константиноградскаго, вол. Даръ-Надеждинская.
- Харченко, В. А. Кр-нъ, у. Кременчугскаго, с. Запсѣлье.
- Харченко, Я. А. Кр-нъ, у. Кременчугскаго, с. Запсѣлье.
- Холявмиъ, Д. М. Земл., у. Кобелякскаго, хут. Новостринжияновъ.
- Цюховъ, Г. Ф. Завѣд. им. М. В. Туманскаго, у. Гадячскаго, с. Апынасовка.
- Чепанисъ, М. Р. Лѣсной кондукторъ, у. Переяславльскаго.
- Чернявскій, Я. Т. Земл., у. Зеньковскаго, им. Михайловка.
- Шейдеманъ, Е. М. Главн. упр. им. Е. И. В. В. К. Екатерины Михайловны, у. Константиноградскаго, м-ко Карловка.
- Шепелевъ, В. А. Земл., у. Хорольскаго, м-ко Семеновка.
- Шиловъ, Е. М. Аренд., у. Константиноградскаго, хут. Войтовскій.
- Шнурна, П. Г. Земл., у. Хорольскаго, хут. Хоружевка.
- Шоффа, Н. Ф. Упр., у. Константиноградскаго, д. Гранкино.
- Шоффа, Ф. Ф. Упр. им. Е. И. В. В. К. Михаила Николаевича, у. Константиноградскаго, д. Циглеровка.
- Эрлеръ, І. М. Земл., у. Лубенскаго, хут. Борвинщина.
- фонъ-Эрнъ, Н. А. Земл., у. Миргородскаго, вол. Сорочинская.
- Эюсъ, Л. Х. Земл., у. Зеньковскаго, хут. Марьевка.
- Эюсъ, Н. Х. Земл., у. Кобелякскаго, д. Рекуновка.
- Янневичъ, С. А. Земл., у. Миргородскаго, хут. Тригубовка.
- Яновскій, В. М. Священн., у. Гадячскаго, с. Русановка.
- Яременно, Г. Ф. Земл., у. Константиноградскаго, с. Малая Перещепина.

Яценко, Г. М. Земл., у. Константиноградскаго, с. Дмитровка.

Псковская губ.

Батурина, М. П. Домашняя наставница, у. Порховскаго, погостъ Вышгородъ.
 Беляшовъ, Н. А. Земл., у. Островскаго, с-цо Трумолево.
 Фонтъ-дербъ-Белленъ, Н. А. Земл., у. Островскаго, им. Александровское.
 Бизюминъ, Д. Н. Земл., у. Опочецкаго, с-цо Олисово.
 Блодзинъ, П. А. Аренд., у. Островскаго, с. Пондери.
 Бѣликовичъ, Л. В. Упр. им. г-на Неклюдова, у. Островскаго, с. Апанкино.
 Велинопольская, В. М. Земл., у. Великолуцкаго, с-цо Галисово.
 Гаршинъ, А. К. Земл., у. Холмскаго, с. Кавицево.
 Гейницъ, Ф. А. Аренд., у. Торопецкаго, с. Кожкино.
 Гиллейнъ-фонъ-Гембицъ, П. М. Земл., у. Псковскаго, с. Щиглицы.
 Глѣбовъ, Н. В. Земл., у. Холмскаго, с. Парашкино.
 Голенищевъ-Кутузовъ, Н. Ф. Земл., у. Великолуцкаго, им. Максимова.
 Гравдъ, А. А. Аренд., у. Торопецкаго, с. Кузнецово.
 Гуйтовъ, А. М. Земл., у. Порховскаго, с. Большіе Луки.
 Дмитріевъ, М. Кр-въ, у. Торопецкаго, д. Бараненки.
 Дозоровъ, С. Д. Вол. писарь, у. Порховскаго, погостъ Пажеревны.
 Дорощевъ, С. Д. Упр., у. Порховскаго, с. Бѣльское Устье.
 Дружинина, В. П. Земл., у. Островскаго, с. Забѣдино.
 Елагинъ, Н. П. Земл., у. Великолуцкаго, им. Ватолино.
 Жунова, О. Ф. Домашняя учительница, у. Порховскаго, им. Лужокъ.
 Зоммеръ, С. Н. Земл., у. Опочецкаго, им. Стрѣльцы.
 Зубанинъ, П. М. Земл., у. Псковскаго, с. Быстро-Никольское.
 Ивановъ, И. М. Земл., у. Псковскаго, с. Запояннѣ.
 Ирециной, А. М. Земл., у. Опочецкаго, с. Кротово.
 Иалисъ, А. И. Земл., у. Торопецкаго, с-цо Троскино.
 Нарасевъ, С. С. Земл., у. Великолуцкаго, с. Невелеха.
 Нириловъ, И. К. Земл., у. Островскаго, с. Эмилово.
 Котларовъ, А. Я. Упр., у. Порховскаго, вол. Шустеловская.
 Крейтеръ, Л. Б. Земл., у. Псковскаго, с. Боръ.
 Лавровъ, М. Г. Податной инспекторъ, уу. Холмскаго и Торопецкаго.
 Лихотинъ, И. Е. Упр., у. Островскаго, с-цо Аннинское.
 Лучанинъ, Н. М. Податной инспекторъ, у. Великолуцкаго.
 Малинъ, И. А. Упр., у. Торопецкаго, с. Юрево.
 Масленинъ, П. М. Земл., у. Новоржевскаго, им. Голубово.
 Фонтъ-Мейеръ, И. К. Земл., у. Новоржевскаго, с. Бардово.
 Михайловъ, Г. М. Упр., у. Порховскаго, им. Жателы.

Могль, І. А. Земл., у. Холмскаго, с. Софія.
 Мозертъ, Г. Х. Упр. им. Графа С. А. Строганова, у. Порховскаго, с. Вогиново.
 Новосильцовъ, М. М. Земл., у. Порховскаго, с. Бѣльское Устье.
 Овчинниковъ, І. А. Священ., у. Холмскаго, погостъ Говье.
 Персиянниковъ, Н. В. Земл., у. Порховскаго, им. Хударево.
 Пейдизъ, И. Я. Упр., им. Графини Строгановой, у. Порховскаго, с. Князьи-Горки.
 Піотрашино, А. М. Упр., у. Торопецкаго, с. Двинь-Покровское.
 Преображенскій, І. В. Священ., у. Псковскаго, погостъ Великія Пустыни.
 Прудное Волостное Правленіе, у. Псковскаго.
 Рейнбахъ, Н. Г. Упр., у. Торопецкаго, с. Луговицы.
 Рейнбахъ, Ю. Г. Земл., у. Торопецкаго, им. Герасимово.
 Римаши, О. П. Упр., у. Опочецкаго, с. Лобово.
 Родзевичъ, І. А. Земл., у. Псковскаго, им. Могилино.
 Резенбергъ, Н. А. Земл., у. Островскаго, с. Вышгородокъ.
 Свѣтозаровъ, М. Е. Земл., у. Порховскаго, с. Чистоста.
 Стольгано, Р. В. Земл., у. Псковскаго, им. Петрово.
 Тимофѣевъ, М. Т. Вол. старшина, у. Псковскаго, вол. Печерская.
 Тихомировъ, П. Е. Кр-въ, у. Псковскаго, с. Цересвѣтово.
 Трауманъ, Л. Э. Аренд., у. Великолуцкаго, им. Ступино.
 Трифоновъ, Т. Кр-въ, у. Псковскаго, с. Губино.
 Тутолминъ, Н. Ф. Земл., у. Порховскаго, с-цо Дубровка.
 Федурновскій, М. Д. Земл., у. Торопецкаго, д. Жукво-Бараненки.
 Фишеръ, В. Х. Земл., у. Торопецкаго, с. Шейно.
 Фонтъ, А. В. Земл., у. Опочецкаго, с. Тригорское.
 Фрейлабенъ, А. П. Упр., у. Псковскаго, им. Вистрецово.
 Харловъ, А. В. Псаломщикъ, у. Порховскаго, погостъ Вышгородъ.
 Чухновъ, П. З. Упр. им. г-на Чихачева, у. Новоржевскаго, с. Машино.
 Шишкинъ, В. А. Земл., у. Опочецкаго, с-цо Полубеево.
 Югианъ, И. М. Земл., у. Торопецкаго, им. Наумовское.
 Яхонтовъ, А. Н. Земл., у. Псковскаго, с. Камно.

Радомская губ.

Блаженвичъ, А. Ф. Аренд., у. Конскаго, им. Подзамче.
 Гроссъ, Э., у. Радомскаго, им. Бенендзице.
 Пневскій, В. А. Земл., у. Радомскаго, им. Зіомаки.
 Руссоцинъ, М. Х. Земл., у. Сандомирскаго, им. Сулишовъ.

Рязанская губ.

Алабинъ, Л. Л. Земл., у. Скопинскаго, с. Ивановское.
 Андреевъ, А. М. Земл., у. Скопинскаго, хут. Шейново.

- Андреевъ, П. М. Упр. им. Князя В. В. Голицына, у. Касимовскаго, хут. Аделино.
- Андроновъ, П. М. Аренд., у. Михайловскаго, с-цо Некрасово.
- Астеевъ, Н. П. Земл., у. Рязанскаго, с-цо Лужки.
- Буймистровъ, В. С. Земл., у. Рязанскаго, с-цо Насурово.
- Бѣляевъ, В. С. Упр. им. М. А. Лонгиновой, у. Данковскаго, с-цо Крюкова.
- Васильевъ, А. М. Земл., у. Рязскаго, д. Черновка.
- Вечеславъ, П. А. Земл., у. Рязскаго, с-цо Коваленко.
- Вильгельмовъ, Д. И. Земл., у. Зарайскаго, с-цо Борнслово.
- Гагинъ, П. И. Земл., у. Михайловскаго, хут. По-чага.
- Гарднеръ, В. В. Земл., у. Рязанскаго, с-цо Дубровка.
- Гарднеръ, Е. Н. Земл., у. Сапожковскаго, им. Купино.
- Гильдебрандтъ, М. А. Земл., у. Касимовскаго, с. Перья.
- Глазштейнъ, Л. М. Земл., у. Рязенбургскаго, с. Архангельское.
- Голощановъ, А. Н. Земл., у. Скопинскаго, хут. Казаково.
- Гортинскій, І. Ф. Упр., у. Рязскаго, с-цо Боголюбское.
- Грацианскій, М. А. Священн., у. Спасскаго, с. Старая Рязань.
- Грифцовъ, П. А. Аренд., у. Рязскаго, с. Орлово-Тяптыково.
- Гумининъ, М. Н. Земл., у. Зарайскаго, д. Ковылино.
- Дамовъ, В. С. Земл. и упр. им. Графа Д. А. Толстого, у. Михайловскаго, сс. Свѣчи и Маково.
- Дашниковъ, И. В. Земл., у. Егорьевскаго, хут. Самятиха.
- Дашниковъ, М. Ф. Земл., у. Спасскаго, д. Бѣльская.
- Дворжанъ, А. Н. Земл., у. Рязанскаго, ус. Дубки.
- Девятинъ, П. А. Вол. писарь, у. Рязанскаго, вол. Рыбновская.
- Драшусовъ, В. А. Земл., у. Пронскаго, с. Панькино.
- Елчинъ, А. А. Земл., у. Пронскаго, с. Музалеево.
- Елютинъ, А. М. Упр., у. Рязенбургскаго, с. Прусово.
- Елютинъ, Н. М. Земл., у. Рязенбургскаго, с-цо Танинское.
- Еропининъ, Н. В. Земл., у. Рязскаго, с-цо Гуровка.
- Есановъ, Е. В. Земл., у. Рязенбургскаго, д. Набережная.
- Житовъ, Н. Д. Земл., у. Михайловскаго, им. Сливково.
- Завятаевъ, М. Н. Земл., у. Рязенбургскаго, с-цо Рясн.
- Ивановъ, Ф. Н. Земл., у. Зарайскаго, с-цо Нивкино.
- Каменбергъ, Ю. Е. Упр. им. Князя Н. Н. Шаховскаго, у. Скопинскаго, с-цо Кикино.
- Кисловскій, Д. Л. Земл., у. Рязскаго, вол. Кораблинская.
- Китловъ, Н. С. Земл., у. Рязскаго, с. Никольскіе Гаи.
- Кожинъ, В. Н. Земл., у. Спасскаго, с. Исады.
- Козновъ, Н. Л. Земл., у. Егорьевскаго, с. Красное.
- Койленскій, П. А. Земл., у. Данковскаго, хут. Катинскій.
- Коломдо, В. М. Земл., у. Рязанскаго, хут. Чева-рево.
- Моноплинъ, Н. М. Земл., у. Зарайскаго, с. Врачево.
- Коробинъ, Г. В. Земл., у. Михайловскаго, с. Машково.
- Костаревъ, А. И. Земл., у. Михайловскаго, с-цо Нечушки.
- Кудрявцевъ, С. С. Земл., у. Пронскаго, с-цо Марково.
- Кудрявцевъ, А. М. Земл., у. Михайловскаго, с-цо Верхняя Пурловка.
- Кузнецовъ, И. П. Кр-нъ, у. Егорьевскаго, д. Лувгаринская.
- Кузьминъ, М. Ф. Земл., у. Рязскаго, с. Малая Алешня.
- Кутузовъ, В. А. Земл., у. Зарайскаго, вол. Кругловое.
- Лебедева, В. Д. Земл., у. Зарайскаго, им. Ерново.
- Лебедевъ, П. А. Аренд., у. Данковскаго, с. Хрущево.
- Левицкій, В. Н. Земл., у. Рязанскаго, с. Спасъ.
- Литманъ, Г. С. Упр. им. М. С. Вутурлиной, у. Данковскаго, с. Хитрово.
- Лохинъ, В. П., у. Спасскаго, с. Желудево.
- Лиховическое Волостное Правленіе, у. Зарайскаго
- Маргарита, Настоятельница Колычевскаго женскаго монастыря, у. Егорьевскаго.
- Маслянининовъ, И. И. Земл., у. Скопинскаго, им. Рюмки.
- Мельгуновъ, Н. Н. Земл., у. Рязанскаго, вол. Екин-овская.
- Моктеевъ, Н. А. Земл., у. Скопинскаго, с-цо Ще-дево.
- Мушель, М. И. Аренд., у. Зарайскаго, с-цо Воро-нино.
- Мисотдовъ, Н. П. Земл., у. Сапожковскаго, с-цо Петровское.
- Менашевъ, А. И. Земл., у. Рязанскаго, вол. Астро-минская.
- Никитинъ, Н. А. Земл., у. Рязскаго, с. Василевка.
- Никитинъ, Н. Е. Земл., у. Рязскаго, с. Ясенокъ.
- Нѣмчиновъ, А. Т. Земл., у. Рязанскаго, с. Дядьково.
- Овсянниковъ, М. С. Земл., у. Михайловскаго, с-цо Мельгуновка.
- Павленниковъ, Г. Е. Земл., у. Рязанскаго, с. Ходы-нино.
- Петрулевичъ, Г. В. Земл., у. Зарайскаго, с. Ильин-ское.
- Писаревъ, Н. Н. Земл., у. Спасскаго, с. Городное.
- Полиловъ, П. П. Земл., у. Пронскаго, д. Енинская.
- Поляновъ, И. Н. Кр-нъ, у. Егорьевскаго, с. Ра-менез.
- Поляновъ, П. Б. Земл., у. Михайловскаго, с-цо Ша-мово.
- Поповъ, Д. Г. Земл., у. Сапожковскаго, с. Воршево.
- Поповъ, П. И. Земл., у. Рязенбургскаго, с. Вѣдное.
- Поповъ, П. Я. Земл., у. Рязенбургскаго, хут. Ка-ррачевъ.
- Поголовскій, М. А. Земл., у. Зарайскаго, с. Апо-литчево.
- Потуловъ, В. М. Земл., у. Михайловскаго, с-цо Ши-целевка.
- Путятина, Нягина, Е. А. Земл., у. Сапожковскаго, с-цо Крюково.
- Ржавная, Н. Ф. Земл., у. Пронскаго, с. Большое.
- Рогачевъ, И. Н. Упр. им. г-на Куликовского, у. Рязскаго, с. Рождественскіе Гаи.
- Рогенгагенъ, А. Я. Упр. им. г-жи Гобято, у. Са-пожковскаго, с. Морозовы Борки.

Ртищевъ, Н. А. Земл., у. Зарайскаго, с. Головачево.
 Сафоновъ, П. Я. Земл., у. Рязскаго, с. Покровское.
 Семеновъ, П. М. Земл., у. Раненбургскаго, д. Алмазовка.
 Семьковичъ, А. Ф. Упр. им. г-на Лиховина, у. Зарайскаго, вол. Староглѣтовская.
 Смольяниновъ, В. И. Земл., у. Спасскаго, с-цо Старое Стекланное.
 Смольяниновъ, Н. В. Земл., у. Спасскаго, с. Книрицы.
 Смольяниновъ, С. И. Земл., у. Спасскаго, с-цо Гавриловское.
 Смытнинъ, А. А. Земл., у. Спасскаго, с. Кидусово.
 Соколовъ, А. А. Земл., у. Михайловскаго, с-цо Леденева.
 Суховъ, В. В. Земл., у. Зарайскаго, д. Круглово.
 Татаринцовъ, Н. Х. Земл., у. Раненбургскаго, хут. Канщцево.
 Тихановскій, П. О. Земл., у. Егорьевскаго, с. Поченин.
 Филатовъ, А. Ф. Земл., у. Рязскаго, с. Ворисовка.
 Фидлеръ, А. О. Земл., у. Касимовскаго, с. Александровское.
 Хитровъ, Н. Т. Земл., у. Рязскаго, с. Ногайское.
 Шемякинъ, Ф. А. Земл., у. Касимовскаго, с-цо Городище.
 Шиманскій, А. Ф. Упр. им. Графа П. А. Зубова, у. Данковскаго, с. Петровское.
 Шишовъ, Л. И. Земл., у. Данковскаго, с. Спѣшнево.
 Шумахеръ, А. Д. Земл., у. Раненбургскаго, с. Ново-Архангельское.
 Юргенсонъ, Р. Ф. Упр. им. Князя Н. Н. Гагарина, у. Сапожковскаго, с. Одоевщино.
 Якимовъ, В. М. Земл., у. Скопинскаго с-цо Полотебно.

Самарская губ.

Бенъ, Ф. I. Упр. им. Графа Орлова-Давыдова, у. Ставропольскаго, хут. Ворювеа.
 Бобновъ, Е. Ф. Упр. им. г-жи Реутовской, у. Бузулукскаго, д. Усаклы.
 Боянусъ, И. И. Земл., у. Вугуруслаискаго, вол. Ключевская.
 Бузулукская Уѣздная Земская Управа.
 Быновъ, М. И. Земл., у. Новоузенскаго, с. Карпенки.
 Валоченовъ, Г. И. Упр., у. Вугуруслаискаго, им. Пилюгино.
 Варламовъ, Н. И. Упр. им. г-на Санина, у. Вугульминскаго, мыза Владимірово.
 Виноградовъ, А. Ф. Земл., у. Ставропольскаго, с. Чердаклы.
 Висъ, И. И. Упр. им. Графа Орлова-Давыдова, у. Ставропольскаго, им. Рязановское.
 Винярскій, А. Г. Лѣсничій, у. Бузулукскаго, с. Еланка.
 Владиміровъ, П. В. Упр., у. Бузулукскаго, д. Ружевва.
 Волновъ, И. Г. Упр. им. г-жи Лермантовой, у. Вугульминскаго, с-цо Елизаветинка.
 Глазовъ, А. А. Аренд., у. Вугуруслаискаго, с. Кирсановка.
 Грюнбладъ, Р. Д. Аренд., у. Вугуруслаискаго, с. Троицкое.
 Гусевъ, С. Ф. Аренд., у. Новоузенскаго, вол. Новорѣпинская.

Дерюгинъ, Я. Ф. Кр—въ, у. Бузулукскаго, с. Тупиковка.
 Дмитриевъ, А. Д. Упр. им. г-жи Дмитриевой, у. Вугульминскаго, с. Спасское.
 Добронравовъ, И. В. Учитель, у. Самарскаго, с. Липовка.
 Дьячновъ, М. М. Упр. им. И. М. Плешанова, у. Николаевскаго, хут. Ивановскій.
 Елачичъ, А. Ф. Земл., у. Вугульминскаго, вол. Мокунинская.
 Зайцевъ, А. Ф. Вол. писарь, у. Бузулукскаго, д. Старое Юлдашево.
 Иванниъ, П. Ф. Земл., у. Ставропольскаго, д. Средняя Бѣсовка.
 Караминъ, А. И. Земл., у. Вугуруслаискаго, с. Полюбино.
 Караминъ, В. И. Земл., у. Вугуруслаискаго, с-цо Козловка.
 Каритевъ, М. И. Ветеринарный врачъ, у. Николаевскаго, с. Балаково.
 Кастричинъ, А. Л. Земл., у. Вугуруслаискаго, д. Тургеневка.
 Кастровскій, Л. Ф. Священн., у. Новоузенскаго, с. Петропавловка.
 Кестеръ, А. Ф. Упр. им. г-на Львова, у. Ставропольскаго, с. Сосновка.
 Минперъ, М. Х. Упр. им. В. Н. Горяинова, у. Николаевскаго, с. Горяиновка.
 Королевъ, М. И. Упр. им. г-на Охлябинина, у. Бузулукскаго, хут. Дмитриевскій.
 Костромитиновъ, Г. И. Земл., у. Бузулукскаго, им. Стрѣлково.
 Крайневъ, А. В. Кр—въ, у. Самарскаго, с. Чернорты.
 Курѣдовъ, С. Б. Земл., у. Вугуруслаискаго, д. Дмитриевка.
 Лебедевъ, И. И. Упр. им. Г. Милотинина, у. Вугуруслаискаго, с-цо Никольское.
 Леонидовъ, П. И. Священн., у. Вугуруслаискаго, с. Аксютино.
 Матвѣевъ, А. И. Земл., у. Вугуруслаискаго, д. Николаевка.
 Медвѣдевъ, Г. И. Упр., у. Вугуруслаискаго, с-цо Никольское.
 Мелиновъ, П. Ф. Священн., у. Новоузенскаго, с. Борисоглѣбовка.
 Мечъ, В. И. Земл., у. Бузулукскаго, вол. Заплавинская.
 Милославскій, И. П. Учитель, у. Новоузенскаго, слоб. Орловъ-Гай.
 Мордвиновъ, М. Д. Земл., у. Вугульминскаго, с-цо Подколочное.
 Моревъ, А. Г. Аренд., у. Николаевскаго, с. Андреевка.
 Наумовъ, Н. М. Земл., у. Ставропольскаго, с. Голыкино.
 Нефедовъ, А. М. Довѣренный по имѣнію г-ни Кропачева, у. Николаевскаго, вол. Липовка.
 Одюловъ, В. I. Упр. им. К. Д. Осоргина, у. Вугуруслаискаго, с-цо Саловка.
 Осташевскій, Ф. Ф. Земл., у. Новоузенскаго, слоб. Орловъ-Гай.
 Павлицевъ, П. М. Земл., у. Ставропольскаго, им. Застѣнское.
 Пломининковъ, В. А. Земл., у. Бузулукскаго, им. Красная Слобода.
 Поздониновъ, В. П. Земл., у. Бузулукскаго, д. Карловка.

Позднюинъ, Л. П. Земл., у. Вузудукского, д. Ни-
буллино.
Полетаевъ, М. С. Аренд., у. Ставропольскаго, с.
Старая Сазга.
Помовъ, С. М. Прикащикъ въ имѣнн, у. Ново-
узенскаго, слоб. Александровъ-Гай.
Рогожинъ, М. Е. Земл., у. Николаевскаго, д. Пе-
роганка.
Ротермель, Н. И. Земл. у. Новоузенскаго, д. Ли-
повка.
Ротъ, М. М. Земл., у. Вугульминскаго, с-це Ста-
ров-Сумароково.
Рудинъ, А. А. Земл., у. Вугульминскаго, с.
Решевка.
Свѣтзаровъ, П. В. Священн., у. Ставропольскаго,
с. Бригадирова.
Солововъ, А. Я. Кр-нъ, у. Самарскаго, с. Новыя
Костычи.
Сошниковъ, Т. Е. Кр-нъ, у. Новоузенскаго, слоб.
Александровъ-Гай.
Сошниковъ, В. А. Кр-нъ, у. Новоузенскаго, слоб.
Александровъ-Гай.
Срословъ, М. И. Учитель, у. Ставропольскаго, с.
Курумочъ.
Студеникинъ, М. А. Кр-нъ, у. Николаевскаго, с.
Пылковка.
Татариновъ, Г. И. Земл., у. Ставропольскаго, д.
Войкино.
Тезяевъ, Я. А. Упр. им. г-на Есалева, у. Вугуру-
ланскаго, вол. Елатомская.
Томашуровское Волостное Правленіе, у. Ново-
узенскаго.
Топоринъ, А. П. Священн., у. Вузудукскаго, с.
Орѣхово.
Топоровъ, П. В. Упр. им. Н. В. Бахметева, у.
Вузудукскаго, д. Вожедаровка.
Тургеневъ, М. Б. Земл., у. Ставропольскаго, с.
Тургенево.
Ухинъ, Н. А., у. Новоузенскаго, слоб. Покровская.
Фатуевъ, А. Я. Учитель, у. Новоузенскаго, с.
Иловатка.
Филатовъ, З. М. Кр-нъ, у. Новоузенскаго, слоб.
Александровъ-Гай.
Филатовъ, Д. А. Аренд., у. Новоузенскаго, слоб.
Александровъ-Гай.
Хульбергъ, М. И. Земл., у. Ставропольскаго, с-це
Зеленовка.
Шварцъ, Я. А. Упр. им. Н. И. Ротермель, у. Са-
марскаго, д. Большая Цотуловка.
Шошинъ, М. И. Земл., у. Самарскаго, с. Богдановка.
Шулешинъ, А. Т. Земл., у. Вугульминскаго, им.
Ново-Исаковка.
Эсмонтъ, Я. Д. Земл., у. Николаевскаго, хут.
Новый-Таловый.
Эфтимовичъ, Р. П. Лѣсничій, у. Вугурусланскаго,
с. Сосновка.
Яблочниковъ, А. Е. Упр. им. И. Д. Ковригина,
у. Новоузенскаго, хут. Петровский.
Яровой, М. П. Земл., у. Ставропольскаго, с-це Зеле-
новка.

О.-Петербургская губ.

Абжолтовскій, А. А. Аренд., у. Новоладожскаго,
хут. Корбово.
Александровъ, М. Л. Аренд., у. Ямбургскаго, с.
Куты.

Ангерь, А. М. Упр., у. Шлиссельбургскаго, им.
Матокса.
Байновъ, М. В. Упр. им. Гг. Челюковъхъ, у.
Шлиссельбургскаго, с. Колтуши.
фонъ-Бильдерлингъ, П. А. Земл., у. Лужскаго, с-це
Заполье.
Бремъ, А. Н. Земл., у. Петергофскаго, мыза Са-
вольщина.
Вейтманъ, А. М. Упр. им. С. И. Сперанскаго, у.
Гдовскаго, с-це Кожево.
Глазенинъ, С. П. Профессоръ С.-Петербургскаго
Университета, земл., у. Лужскаго, им. Дожкино.
Гольцъ, М. М. Земл., у. Гдовскаго, с-це Жуково.
Гордановъ, В. А. Земл., у. Лужскаго, уѣ. Пемешъ.
Ершовъ, Н. Г. Земл., у. С.-Петербургскаго, мыза
Малое-Гарболово.
Кетцлеръ, Г. Ф. Земл., у. С.-Петербургскаго, мыза
Оссельки.
Ковру, С. Я. Кр-нъ, у. Царскосельскаго, с. Пендово.
Кондратьева, М. М. Земл., у. Лужскаго, вол. Мо-
дольская, им. Лышницы.
Колосовъ, Н. І. Упр. им. Н. К. Бруннера, у.
С.-Петербургскаго, д. Лисій Носъ.
Коченовскій, П. И. Земл., у. Гдовскаго, им. За-
ручевье.
Кребъ, А. А. Упр. им. Графа Орлова-Денисова, у.
С.-Петербургскаго, д. Коломяги.
Кусовъ, М. И. Земл., у. С.-Петербургскаго, с.
Тропцкое.
Лихардовъ, Д. С. Земл., у. Гдовскаго, с. Ва-
лахново.
Мараевъ, В. А. Земл., у. Царскосельскаго, с.
Сабляно.
Мондоне, Е. Л. Земл., у. Царскосельскаго, вол.
Рождественская.
Мондоне, И. Я. Прикащикъ въ им. г-на Томасова,
у. Царскосельскаго, им. Ящера.
Мулло, М. Я. Земл., у. Царскосельскаго, с. Новое.
Оболенскій, Мнзъ, В. В. Земл., у. Ямбургскаго,
вол. Ястребинская.
Павловъ, В. П. Земл., у. Царскосельскаго, хут.
Диванка.
Пероніусъ, В. Ф. Пасторъ, у. Шлиссельбургскаго,
вол. Матокская, приходъ Вуолевъ.
Пѣшиновъ, А. А. Земл., у. Лужскаго, с-це Естомичи.
Рогозинскій, П. А. Земл., у. Гдовскаго, им. Ве-
ревнякъ.
Соболевскій, С. А., у. Лужскаго.
Трофимовъ, А. И. Земл., у. Лужскаго, им. Скоп-
цево.
Фрейлебенъ, Я. Г. Земл., у. Гдовскаго, с-це Ковья
Гора.
Чайновскій, Н. Н. Земл., у. Лужскаго, д. Вол-
ково-Зеленскъ.
Харламовъ, А. М. Земл., у. Петергофскаго, мыза
Нисковцы.
Чернасова, В. В. Земл., у. Царскосельскаго, мыза
Поповка.
Чуринъ, П. П. Упр., у. Царскосельскаго, им. Бѣля-
Горки.
Яковлевъ, В. М. Земл., у. Лужскаго, д. Важице

Саратовская губ.

Агринскій, И. Ф. Земл., у. Аткарскаго, д. Ива-
новка.
Алмазовское Волостное Правленіе, у. Балашов-
скаго.

- Андреевский, М. П. Упр. им. М. Н. Раевского, у. Балашовского, с. Росташи.
- Аносъ, И. Е. Земл., у. Аткарскаго, д. Кочевка.
- Аносъ, М. Ф. Земл., у. Саратовскаго, д. Андреевка.
- Арзиновъ, Н. П. Аренд., у. Сердобскаго, с. Хованщина.
- Ариаднское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
- Артамасовъ, П. И. Помощник упр., у. Сердобскаго, с. Куракино.
- Астафеевъ, М. А. Земл., у. Кузнецкаго, с. Трескино.
- Бабьинское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
- Баудеръ, В. Ф., у. Хвалынскаго, вол. Шаховская.
- Бауманъ, Ф. М. Земл., у. Хвалынскаго, с. Шиковки.
- Беръ, Баронъ, А. У. Довѣрен. по им. Книгини Т. К. Дивень, у. Вольскаго, с. Терса.
- Бизювъ, Я. П. Упр., у. Сердобскаго, с. Давыдово.
- Благовѣщенское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
- Большановъ, Я. В. Упр. им. Книгини Шереметьевой, у. Саратовскаго, с. Лѣсная-Нееловка.
- Больше-Норайское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
- Борнатовъ, А. М. Хлѣбный торговецъ, у. Камышинскаго.
- Бородинъ, В. А. Земл., у. Аткарскаго, хут. Ново-Ершовскій.
- Боцмановское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
- Булыгинъ, Н. М. Земл., у. Кузнецкаго, с. Никольское.
- Бѣляевъ, П. П. Упр. им. В. С. Халкипова, у. Аткарскаго, с. Юнгеровка.
- Вануровъ, В. Д. Земл., у. Балашовскаго, д. Анно-Успенская.
- Васильевъ, В. Ф. Земл., у. Царицынскаго, с-по Мечотное.
- Вагнеръ, А. М. Упр. им. Книгини М. А. Прозоровской-Голыциной, у. Аткарскаго, с. Большая Капены.
- Вильмъ, И. Ф. Упр. им. М. В. Устинова, у. Петровскаго, хут. Михайловскій.
- Витъ, Н. Ф. Упр. им. Книгини А. Н. Гагаринной, у. Камышинскаго, с. Андреевка.
- Войновъ, Н. П. Земл., у. Сердобскаго, хут. Елизаветинскій.
- Волнонскій, Никлаъ, П. М. Земл., у. Балашовскаго, им. Романовка.
- Вондрачекъ, Ф. I. Упр. им. М. Г. Устинова, у. Балашовскаго, им. Алмазовъ Яръ.
- Вороновъ, Н. Л. Упр. им. Гг. Храповицкихъ, у. Аткарскаго, с. Рельня.
- Гартонгъ, В. А. Земл., у. Аткарскаго, с-по Андреевка.
- Гоздаво-Голомбовскій, А. С. Земл., у. Сердобскаго, д. Оверки.
- Горшиновъ, А. Н. Земл., у. Балашовскаго, вол. Мещеряковская, хут. Чепушка.
- Готовицкій, М. В. Аренд., у. Камышинскаго, с. Грязнуха.
- Гредлеръ, А. А. Упр., у. Балашовскаго, с. Казачка.
- Грязнухинское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
- Денонскій, Н. И. Земл., у. Сердобскаго, д. Казаковка.
- Дмитриевъ, В. А. Земл., у. Саратовскаго, д. Рокотовка.
- Дурининское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
- Еминтѣвъ, Никлаъ, П. Н. Земл., у. Сердобскаго, им. Дубасово.
- Зубриловское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
- Ивановское 1-е Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
- Ивановское 2-е Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
- Иконниковъ, П. С. Земл., у. Кузнецкаго, с. Тереевка.
- Исѣвъ, Э. А. Упр. им. М. И. Исѣвой, у. Саратовскаго, с. Сивенькое.
- Киндлинъ, Л. С. Земл., у. Саратовскаго, с. Всеволодовщина.
- Киндлинъ, С. В. Земл., у. Саратовскаго, д. Кочегуры.
- Колесниковъ, Д. А. Аренд., у. Аткарскаго, вол. Кологривовская.
- Колесниковъ, П. Н. Упр. им. Книгини Урусовой, у. Балашовскаго, с. Жуковка.
- Козачинское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
- Козловскій, С. М. Земл., у. Сердобскаго, с. Ряшня.
- Козловъ, И. Я. Упр. им. г-на Четникова, у. Сердобскаго, им. Выково.
- Кольмановъ, Н. Н. Аренд., у. Балашовскаго, с. Павловка.
- Котоврасинское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
- Красавское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
- Краснокольтское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
- Крейцеръ, Ю. И. Упр. им. Н. А. Львова, у. Балашовскаго, с. Вобылевки.
- Кропотовъ, В. С. Земл., у. Петровскаго, с. Бузвлево.
- Крутковское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
- Куралинъ, Никлаъ, Ф. А. Земл., у. Сердобскаго, с. Надеждино.
- Кучваловъ, В. Ф. Земл., у. Камышинскаго.
- Лаврентьевъ, М. I. Вол. писарь, у. Петровскаго, с. Камышинка.
- Лебедевскій, Н. А. Земл., у. Сердобскаго, с. Дуровка.
- Левитскій, А. М. Земл., у. Балашовскаго, с. Турки.
- Левитскій, З. Д. Упр., у. Сердобскаго, с-по Лачновка.
- Леонидовъ, В. И., у. Сердобскаго, д. Павловка.
- Львовское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
- Макаровское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
- Мало-Семеновское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
- Мартыновъ, Д. И. Земл., у. Балашовскаго, хут. Ново-Верезовый.
- Марьинское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
- Масловъ, В. Н. Земл., у. Аткарскаго, им. Палатовка.
- Матвѣевъ, В. М. Земл., у. Царицынскаго, пос. Дубовка.
- Медвѣдовъ, А. И. Упр. им. В. К. Русникова, у. Петровскаго, с. Таволожка.
- Мемлеръ, Ф. Ф. Упр. им. г-жи Олсуфьевой, у. Камышинскаго, с. Ахмать.
- Меликовъ, М. А. Псаломщикъ, у. Царицынскаго, с. Липовка.
- Мещеряковское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.

Михайловское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
 Мономаховъ, В. А. Земл., у. Сердобскаго, с. Никольское.
 Мордовно-Карайское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
 Морозовъ, А. Ф. Упр. им. Князя Гагарина, у. Балашовскаго, с-по Дмитріева.
 Неволинъ, В. И. Упр. им. Гг. Ховринныхъ, у. Сердобскаго, с-по Алексѣева.
 Нейеннирхентъ, Ф. А. Упр. им. Гг. Балашовыхъ, у. Аткарскаго, д. Мотовилова.
 Никольскій, А. Г. Аренд., у. Саратовскаго, вол. Озерская, с-по Песчанка.
 Новопокровское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
 Норинъ, В. П. Конторщикъ въ им. Князя Куракина, у. Сердобскаго, с. Надеждино.
 Оболенскій, Никъзъ, А. М. Земл., Мировой судья, у. Хвалынскаго, с. Шивоква.
 Орловъ, П. В., у. Сердобскаго, с. Веково.
 Падовское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
 Памфиловъ, И. И. Земл., у. Аткарскаго, хут. Сергіи.
 Перевътинское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
 Песчанское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
 Петровъ, А. Ф. Земл., у. Аткарскаго, с. Лапуховка.
 Петрунинъ, Т. Г. Вол. старшина, у. Балашовскаго, с. Завьялово.
 Пимеровское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
 Плѣхановъ, Т. П. Аренд., у. Аткарскаго, с. Явювка.
 Полѣновъ, И. Д. Земл., у. Балашовскаго, хут. Степной.
 Полянскій, В. П. Упр. им. А. А. Васильчикова, у. Петровскаго, с. Березовка.
 Поповъ, М. А. Земл., у. Саратовскаго, с-по Рокотовка.
 Портновъ, Н. А., у. Камышинскаго.
 Портновъ, Н. Н. Аренд., у. Камышинскаго, ст. Александро-Невская.
 Пшеничновъ, И. А. Земл., у. Кузнецкаго, с. Русскій Труевъ.
 Пятницкій, А. Н. Земл., у. Аткарскаго, с. Большая Екатеринюва.
 Разсказанское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
 Рогоминъ, П. А. Земл., у. Саратовскаго, с. Сининское.
 Ролландъ, М. Ф. Упр. им. Графа Е. И. Шувалова, у. Вольскаго, им. Шиханы.
 Романовское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
 Росташовское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
 Ротермель, Бъ Б. Упр. им. Графини А. Д. Медвѣй, у. Хвалынскаго, хут. Александрія.
 Рѣпинское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
 Рѣльское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
 Сабельминъ, И. И. Упр. им. наследниковъ Графа Уварова, у. Вольскаго, с. Черкасское.
 Самойловское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
 Сатинъ, А. А. Земл., у. Балашовскаго, вол. Мещеряковская.
 Сафоновъ, А. Н. Земл., у. Аткарскаго, д. Потѣшка.
 Свиридовъ, Д. П. Земл., у. Сердобскаго, с. Березовка.
 Сестренское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
 Сладковъ, В. А. Упр., у. Саратовскаго, с. Липовское.
 Соколовъ, С. С. Упр., у. Кузнецкаго, с. Кафтировка.

Соколовъ, М. Н. Земл., у. Хвалынскаго, с. Дворянская Терешка.
 Соколовъ, П. М. Упр. им. Князя Прозоровскаго-Голыцина, у. Балашовскаго, с. Крутое, им. Зубриловка.
 Сорочинъ, Д. М. Упр. им. Н. И. Салтыкова, у. Сердобскаго, вол. Байковская.
 Состодовъ, Б. А. Аренд., у. Хвалынскаго, им. Плитка.
 Стѣверское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
 Тищенко, В. И. Земл., у. Камышинскаго, им. Баранниково.
 Томилинъ, В. П. Земл., у. Аткарскаго, с. Юнгеровка.
 Тропаревъ, М. Г. Священн., у. Балашовскаго, с. Мещеряковка.
 Тростянское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
 Турновское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
 Усачевъ, М. Д. Аренд., у. Аткарскаго, хут. Хорошевскій.
 Усть-Щербодинское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
 Фадѣевъ, Н. Л. Земл. им. Князя М. С. Волконскаго, у. Балашовскаго, им. Романовка.
 Фатуевъ, Я. М. Священн., у. Аткарскаго, с. Чеказовка.
 Франко, М. Ф. Упр. им. Княгини М. Д. Голицыной, у. Хвалынскаго, хут. Маринскій.
 Харитоновъ, Е. И. Земл., у. Балашовскаго, хут. Березовый.
 Хованскій, А. Ф., у. Балашовскаго, вол. Перевътинская.
 Ходяновъ, М. I. Земл., у. Аткарскаго, с. Сосновка.
 Холмовскій, П. З. Довѣр. по им. г-на Кропачева, у. Хвалынскаго, с. Шаховское.
 Храмовъ, Г. М. Вол. писарь, у. Балашовскаго, с. Зубриловка.
 Худяновъ, М. И. Упр. им. г-жи Шоппулевой, у. Камышинскаго, д. Новая Головка.
 Чернаевъ, М. А. Земл., у. Сердобскаго, с. Малая Березовка.
 Черновское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
 Чесановъ, В. И. Упр. им. Князя Гагарина, у. Петровскаго, с. Камышенка.
 Шепелевское Волостное Правленіе, у. Балашовскаго.
 Шеферъ, В. И. Земл., у. Камышинскаго, им. Вобровка.
 Юдинъ, Д. Е. Упр. им. С. А. Петрово-Соловова, у. Камышинскаго, с. Лемешкино.
 Юматова, Л. М. Земл., у. Петровскаго, с-по Марьевка.
 Яблониновъ, Е. В. Земл., у. Вольскаго, г. Вольскъ.

Семипалатинская область.

Синьковский, Ф. А. Миссіонеръ киргизской миссіи, Зайсанское приставство, поселокъ Казачій-Букомъ.
 Хохловъ, А. С., у. Зайсанскаго, Зайсанскій пограничный постъ.

Омбирская губ.

Абушова, З. И. Земл., у. Омбирскаго, д. Бирючевка.
 Аноховъ, И. В. Упр. им. А. Д. Пазухина, у. Курмышскаго, с. Вортсурманы.
 Александровичъ, О. Н. Упр., у. Карсуискаго, с. Юлово.

Ананьинъ, Е. Л. Упр. им. г-на Пашкова, у. Ардатовскаго, д. Важановка.
 Баратаевъ, Илья, С. М. Земл., у. Сибирскаго, вол. Сельдинская.
 Бестужевъ, П. В. Земл., у. Сызранскаго, с. Кушняково.
 Боничъ-Осмоловскій, Б. Ф. Земл., у. Буинскаго, с-цо Колупановка.
 Буинская Уѣздная Земская Управа.
 Быновъ, В. В. Земл., у. Сибирскаго, с. Ружевщина.
 Виноградовъ, А. М. Земл., у. Карсунскаго, д. Степная Дурасовка.
 Виноградовъ, С. М. Земл., у. Сенгилеевскаго, с. Игнатовка.
 Волновъ, А. С. Земл., у. Курмышскаго, д. Тенкаево.
 Воробьевъ, В. М. Земл., у. Ардатовскаго, с. Курячки.
 Гельдшертъ, А. Ф. Земл., у. Карсунскаго, с-цо Озимки.
 Гехтъ, Н. Л. Упр. им. Гг. Воянусъ, у. Сызранскаго, с-цо Софьино.
 Городецкій, Н. Н. Земл., у. Сенгилеевскаго, с-цо Городецкое.
 Давыдовъ, А. Д. Повѣренн. по им. наслѣдн. г-на Абушаева, у. Сибирскаго, д. Вирючевка.
 Ереминъ, Н. Ф. Учитель, у. Алатырскаго, с. Сурскій Майданъ.
 Жилинъ, П. А. Земл., у. Алатырскаго, с. Кляжуза.
 Захаровъ, В. М. Земл., у. Курмышскаго, с. Каменка.
 Зернышовъ, В. М. Упр. им. г-жи Бутурлиной, у. Карсунскаго.
 Іевловъ, Н. А. Земл., у. Ардатовскаго, д. Курмачкасы.
 Карповъ, А. В. Аренд., у. Алатырскаго, с-цо Злобино.
 Карповъ, М. В. Аренд., у. Алатырскаго, с-цо Сутажное.
 Карчъ-Карчевскій, Ф. А. Земл., у. Буинскаго, с-цо Колпы.
 Красевскій, В. Э. Упр. им. А. К. Вычковой, у. Сибирскаго, д. Александровка.
 Кузнецовъ, П. Д. Упр. им. г-на Дмитріева, у. Сызранскаго, д. Чекадино.
 Кузнецовъ, М. И. Земл., у. Сызранскаго, с. Канадей.
 Лепенинъ, Ф. М. Кр-нъ, у. Алатырскаго, с. Кувакино.
 Л'Етиенъ, О. Ф. Упр. им. Графовъ Вобринскихъ, у. Сызранскаго, с. Трубетчино.
 Ломоносовъ, А. М. Кр-нъ, у. Сибирскаго, с. Солдатская Тышла.
 Лотовъ, В. С. Земл., у. Курмышскаго, хут. Кочетовскій.
 Ляховъ, Н. А. Земл., у. Сенгилеевскаго, с. Подъячевка.
 Михайловъ, Ф. М. Предѣдатель Уѣздной Земской Управы, земл., у. Ардатовскаго.
 Мотовиловъ, И. И. Земл., у. Сибирскаго, с-цо Русское Цѣльно.
 Никифоровъ, Н. В. Земл., у. Сенгилеевскаго, с. Воляница.
 Никольскій, Н. П. Ветеринарный врачъ, у. Буинскаго.

Пантусовъ, А. М. Земл., у. Курмышскаго, с. Язково.
 Персиянниковъ, Л. В. Земл., у. Буинскаго, с. Вольшой Челявтъ.
 Петровъ, А. Г. Земл., у. Сенгилеевскаго, с. Лѣсное Матюнино.
 Позинновъ, Н. В. Земл., у. Карсунскаго, им. Вильдватское.
 Прушакевичъ, Л. А. Земл., у. Сибирскаго, д. Софьино.
 Рагозинъ, П. М. Упр. им. г-на Попова, у. Курмышскаго, с. Книжая Гора.
 Рачинскій, Г. А. Упр. фермой Сибирскаго общества сельскаго хозяйства, у. Сибирскаго, вол. Ключишнская.
 Ребровскій, Д. Д. Земл., у. Сызранскаго, с-цо Алакаевка.
 Рейнъ, М. Ф. Упр., у. Ардатовскаго, с. Мачкасъ.
 Рипманъ, Ф. Ф. Упр. им. Гг. Давыдовыгъ, у. Сызранскаго, с. Верхняя Маза.
 Рудольфъ, П. М. Земл., у. Сибирскаго, с-цо Васильевка.
 Самохваловъ, А. А. Упр. им. А. А. Писарева, у. Сенгилеевскаго, с. Чертаповка.
 Свѣтитормоцкій, М. Ц. Упр. им. г-жи Толстой, у. Сызранскаго, им. Реньевка.
 Семеновъ, Н. С. Кр-нъ, у. Сибирскаго, с. Большіе Тарханы.
 Сидоровъ, В. У. Упр. им. г-на Сузарева, у. Сибирскаго, с. Малое Ногаткино.
 Симоновъ, М. Ф. Кр-нъ, у. Сызранскаго, с. Старые Костычи.
 Смирновъ, Ф. М. Упр. им. Графини Толстой, у. Ардатовскаго, с. Чедаевка.
 Смирновъ, А. А. Упр. им. Графини Келлеръ, у. Алатырскаго, с. Варашево.
 Соколовъ, А. П. Священн., у. Буинскаго, с. Тройскі.
 Стефановскій, Ф. Г. Упр. им. Графа Л. В. Орлова-Давыдова, у. Сызранскаго, им. Усолье.
 Столяровъ, Д. С. Конторщикъ, у. Сибирскаго, с-цо Линева.
 Столяровъ, М. Л. Земл., у. Сенгилеевскаго, вол. Собакинская.
 Тейсъ, А. А. Податной инспекторъ, у. Сибирскаго, вол. Шумовская.
 Тихановъ, П. П. Кр-нъ, у. Сибирскаго, с. Мостовая Слобода.
 Чеботаревъ, А. Ф. Практикантъ, у. Сибирскаго, вол. Сельдинская.
 Чернаевъ, Н. С. Упр. им. Гг. Юрлова и Товаринова, у. Сенгилеевскаго, с. Чертаповка.
 Шемунновъ, А. А. Земл., у. Курмышскаго, хут. Аржадѣвскій.
 Юрасовъ, А. П. Земл., у. Сызранскаго, с-цо Узюровка.
 Ярошевскій, А. А. Упр. им. Графа Зубова, у. Сенгилеевскаго, с. Карлинское.

Омоденовая губ.

Аисеновъ, В. В. Упр. им. г-на Кульнева, у. Рославльскаго, им. Локотецъ.
 Аисеновъ, М. В. Земл., у. Рославльскаго, хут. Милованье.
 Апласинскій, Н. И. Земл., у. Ельнинскаго, им. Марьино.
 Арбузовъ, Д. А. Земл., у. Рославльскаго, с. Сергеевское.

Бачинский, Л. Е. Разъездной адвизный надсмотрщик, у. Краснинского.

Бохвицъ, О. Ф. Земл., у. Краснинского, им. Малъева.

Буминское Волостное Правленіе, у. Краснинского.

Вебель, В. А. Земл., у. Дорогобужскаго, вол. Георгіевская.

Верховский, П. П. Земл., у. Ельнинскаго, им. Петропавловское.

фонъ-Виллигероде, М. А. Земл., у. Смоленскаго, с. Бѣлоручье.

Волювъ, А. А. Земл., у. Порѣчскаго, им. Васильковщина.

Волювъ, Е. Т. Земл., у. Гжатскаго, с. Самуйлово.

Гернъ, А. М. Земл., у. Духовщинскаго, с. Моревево.

Глинскій, В. А. Земл., у. Дорогобужскаго, им. Воротыново.

Григорьевъ, П. П. Земл., у. Ельнинскаго, с. Коханы.

Грунертъ, Э. И. Упр. им. Книгини С. Н. Урусовой, у. Сычевскаго, с-цо Юлино.

Дадоновъ, М. И. Упр. им. Князя Долгорукова, у. Гжатскаго, с. Вырубово.

Данилевскій, А. М. Земл., у. Рославльскаго, с-цо Теребныя.

Добротворскій, М. А. Земл., у. Ельнинскаго, д. Косичяна.

Дрызловъ, В. А. Земл., у. Вяземскаго, с-цо Покровское.

Жоравовичъ, Ф. О. Земл., у. Рославльскаго, с. Родичи.

Журавскій, С. І. Главноупр. им. Графа фонъ-Зиберга и Соковнина, у. Рославльскаго, с. Рогнедино.

Заяцкиноскій, Г. А. Земл., у. Смоленскаго, с-цо Рогозино.

Зягинъ, М. А. Земл., у. Смоленскаго, им. Бородино.

Ивановскій, Н. В. Земл., у. Краснинскаго, им. Хильчицы.

Ивановъ, С. С. Земл. у. Сычевскаго, с. Тесово.

Ивановъ, А. Кр-нъ, у. Порѣчскаго, с. Ермаково.

Клебокъ, Баронъ, В. Г. Земл., у. Вяземскаго, им. Азарово.

Новалевъ, Н. А. Земл., у. Юхновскаго, хут. Троицкій.

Кондратьевъ, М. В. Земл., у. Порѣчскаго, им. Михайловское.

Константиновичъ, М. Е. Земл., у. Дорогобужскаго, с. Славково.

Кравцовъ, Ф. А. Упр. им. П. М. Каменскаго, у. Гжатскаго, с-цо Кузнецки.

Курининъ, А. Священ., у. Вяземскаго, с. Безосово.

Нурсановъ, М. Ф. Земл., у. Духовщинскаго, с. Загусинье.

Нусамовъ, Н. И. Земл., у. Бѣльскаго, с. Попово.

Лазаревскій, А. М. Земл., у. Духовщинскаго, с-цо Зайцево.

Лесли, М. А. Земл., у. Бѣльскаго, с. Рохлино-Вогословское.

Ломоносовъ, М. Г. Земл., у. Сычевскаго, с-цо Татари.

Лыкошина, А. И. Земл., у. Бѣльскаго, с. Понизовье.

Лыкошинъ, Д. И. Земл., у. Бѣльскаго, им. Тимоново.

Малышовъ, М. А. Упр. им. г-на Нечаева-Мальцева, у. Гжатскаго, с-цо Новое.

Мали, Д. Д. Аренд., у. Сычевскаго, им. Никитье.

Милитинскій, А. В. Земл., у. Порѣчскаго, вол. Тяполовская.

Милитинскій, Н. В. Земл., у. Порѣчскаго, им. Боуляново.

Муравьевъ, А. А. Земл., у. Духовщинскаго, с. Курягино.

Муромцевъ, В. П. Земл., у. Гжатскаго, с. Пречистое.

Неклюдовъ, С. М. Земл., у. Краснинскаго, с-цо Григорково.

Немидовъ, В. В. Земл., у. Порѣчскаго, им. Мостице.

Орловскій, Д. А. Земл., у. Ельнинскаго, с-цо Провино.

Позняковъ, М. Л. Земл., у. Дорогобужскаго, с. Рыбки.

Полянскій, М. П. Земл., у. Краснинскаго, им. Ульятичи.

Поповъ, В. А. Земл., у. Бѣльскаго, хут. Воротыково.

Путята, А. Г. Земл., у. Смоленскаго, с-цо Шелбицо.

Рачинскій, В. П. Земл., у. Порѣчскаго, с. Заборье.

Ремезовъ, Н. В. Членъ-одъѣщикъ Смоленскаго отдѣленія Дворянскаго банка, у. Духовщинскаго, с-цо Михайловское.

Решно, К. И. Аренд., у. Духовщинскаго, им. Троицкое.

Рѣшетникъ, М. П. Земл., у. Краснинскаго, им. Доманово.

Савриновъ, М. И. Упр. им. г-на Вазилевскаго, у. Ельнинскаго, с. Мархоткино.

Сегеди, Е. Д. Земл., у. Вяземскаго, им. Алферово.

Семичевъ, М. В. Земл., у. Рославльскаго, с. Сухарь.

Смирягинъ, А. М. Земл., у. Бѣльскаго, им. Нѣмчиново.

Снопко, М. А. Земл., у. Бѣльскаго, им. Гребеньшино.

Соборскій, Н. Н. Земл., у. Ельнинскаго, вол. Дубасищенская.

Соколовскій, Н. Н., у. Рославльскаго, вол. Гореновская.

Соколовъ, С. В. Священ., у. Ельнинскаго, им. Яковлевичи.

Сокольскій, С. Е. Упр. им. Графини Орловой-Денисовой, у. Юхновскаго, с. Васильевка.

Сорвигогъ, А. В. Земл., у. Рославльскаго, вол. Ермолинская.

Стихамировъ, Л. В. Земл., у. Рославльскаго, им. Пахово.

Таргонскій, В. А. Земл., у. Смоленскаго, с-цо Нищи.

Татариновъ, А. Г. Земл., у. Ельнинскаго, им. Явино.

де-Тиллиэ, Ф. Ф. Земл., у. Смоленскаго, им. Дорогомя.

Тихомировъ, Е. А. Земл., у. Ельнинскаго, с-цо Корыстино.

Трембицкій, М. А. Земл., у. Духовщинскаго, ус. Медвѣдово.

Цызыревъ, П. П. Земл., у. Вяземскаго, с. Бѣломиръ.

Штрамихъ, Ф. М., у. Смоленскаго.

Яблонский, Ф. В. Упр. им. В. Н. Ананьина, у. Дорогобужского, с. Пушкарево.
 Янновский, I. С. Земл., у. Духовщинского, им. Мартынково.
 Яншинъ, А. Е. Земл., у. Дорогобужского, с. Николо-Крестьянное.
 Ямичевъ, В. М. Земл., у. Сычевскаго, с. Суботники.

Ставропольская губ.

Бѣлмновъ, Н. М. Аренд., у. Александровскаго, хут. Бѣлково.
 Мацей, Д. В. Упр. им. С. Д. Колонтарова, у. Новогригорьевскаго, им. Маслово-Кутъ.
 Михайловъ, С. М. Земл., у. Ставропольскаго, вол. Воронцово-Александровская.
 Шутовъ, В. Л. Земл., у. Медвѣжнскаго, с. Средній Егорлыкъ.

Оувалкская губ.

Шабуневичъ, В. С. Земл., у. Мариампольскаго, им. Антоново.

Оѣдлецкая губ.

Залѣтскій, Л. I. Земл., у. Сѣдлецкаго, им. Книжоше.
 Мутаминъ, А. В. Земл., у. Константиновскаго, фольв. Дубиче.

Тавричская губ.

Адаменко, Ф. В. Земл., у. Феодосійскаго, д. Александровка.
 Антоновичъ, Б. П. Земл., у. Феодосійскаго, им. Яншъ.
 Бендсбери, П. А. Земл., у. Евпаторійскаго, эк. Ойбуръ.
 Бмльченко, Я. Ф. Упр. им. Графа М. М. Толстаго, у. Мелитопольскаго, с. Анновка.
 Бровно, Г. И. Земл., у. Феодосійскаго, эк. Влековка.
 Бычковскій, Ф. Н. Земл., у. Феодосійскаго, д. Топлу.
 Виссаль, А. В. Земл., у. Днѣпровскаго, им. Буркuty.
 Власинъ, А. I. Упр. им. П. А. Князя Воронцова-Графа Шувалова, у. Евпаторійскаго, им. Акнечетъ.
 Волчарскій, Е. И. Садовладѣлецъ, у. Смиферопольскаго, д. Калантай.
 Гриневскій, А. Ф. Упр., у. Днѣпровскаго, эк. Второпригорская.
 Даниловъ, И. Г. Упр. им. Графини А. Д. Строгановой, у. Мелитопольскаго, с-цо Екатериновка.
 Древай, С. Ф. Кр-нъ, у. Мелитопольскаго, с. Скельки.
 Дураго, Г. А. Земл., у. Феодосійскаго, им. Рудзевичевка.
 Дураго, О. А. Земл., у. Феодосійскаго, им. Эсеевъ-Эдн.
 Зудержанъ, Я. Я. Земл., у. Бердянскаго, им. Апанл.
 Канивецкій, И. А. Земл., у. Евпаторійскаго, д. Воль-Отлу.
 Карнузакн, И. А. Земл., у. Феодосійскаго, им. Аринъ.
 Классенъ, Д. А. Земл., у. Днѣпровскаго, эк. Давидфельдъ.

Клаттъ, И. М. Земл., у. Бердянскаго, с. Орловъ.
 Клеопинъ, Э. А. Упр. им. Графа Мордвинова, у. Днѣпровскаго, с. Червѣчки.
 Клодтъ, М. А. Вол. писарь, у. Бердянскаго, с. Гнаденфельдъ.
 Кобоць, М. А. Земл., у. Перекопскаго, д. Шейхъ-Ларъ.
 Кузьминъ, Г. И. Земл., у. Перекопскаго, д. Кизляръ-Айбары.
 Лаггенштейнъ, М. Я. Учитель, у. Днѣпровскаго, с. Громова.
 Лейбнеръ, Г. А. Упр. им. С. В. Фальцъ-Фейтъ, у. Днѣпровскаго, им. Чаши.
 Лейнебереръ, П. А. Главноупр. им. Графа И. В. Канкрна, у. Мелитопольскаго, им. Веселое.
 Ляталскій, Н. Д. Земл., у. Евпаторійскаго, д. Айдары.
 Магнусъ, И. И. Упр., у. Мелитопольскаго, м-ко Благовѣщенка.
 Оберландеръ, Г. Г. Земл., у. Перекопскаго, д. Гебронъ.
 Памитовъ, Н. М. Упр., у. Днѣпровскаго, м-ко Каховка.
 Пироменно, С. А. Учитель, у. Днѣпровскаго, с. Перво-Константиновка.
 Попплавскій, А. И. Упр. им. В. П. Попова, у. Евпаторійскаго, им. Тарханкутъ.
 Пера-Леоновичъ, М. А. Земл., у. Смиферопольскаго, д. Алжи-Врамъ.
 Постниковъ, В. Е. Производителъ работъ по устройству казенныхъ оброчныхъ статей, у. Мелитопольскаго, вол. Ивановская.
 Рѣзановъ, С. А., у. Бердянскаго, с. Вербовое.
 де-Салмиъ, А. И. Земл., у. Евпаторійскаго, эк. Китай.
 Столяровъ, М. Я. Конторщикъ, у. Днѣпровскаго, им. Чаши.
 Тарновская, П. И. Земл., у. Феодосійскаго, д. Кашка-Чокракъ.
 Татаримовъ, П. В. Учитель, у. Феодосійскаго, с. Салы.
 Толстовъ, Н. И. Земл., у. Перекопскаго, эк. Тарханъ-Сунакъ.
 Турскій, И. И., у. Ялтнскаго, с. Вайдары.
 Фальцъ-Фейнъ, А. И. Земл., у. Днѣпровскаго, им. Черноморе.
 Честновичъ, М. А. Земл., у. Феодосійскаго, им. Вешкуртка.
 Шевченко, Э. М. Земл., у. Перекопскаго, им. Віецъ-Наймагъ.
 Шель, В. Е. Упр. им. Д. А. Столыпина, у. Бердянскаго, им. Мордвиновка.
 Шпехтъ, Г. Я. Земл., у. Перекопскаго, эк. Орджакъ-Джаба.
 Шредеръ, В. Д. Земл., у. Днѣпровскаго, им. Егерлицкій Кутъ.
 Щастливцовъ, П. И. Земл., у. Перекопскаго, им. Севтлеръ.

Тамбовская губ.

Алядинъ, А. В. Упр. им. г-на Сахарова, у. Кирсановскаго, хут. Богохранимый.
 Анютинъ, И. П. Упр., у. Тамбовскаго, им. Ишновка.
 Андроновъ, Д. Ф. Земл., у. Темниковскаго, с. Шалы.

Аносовъ, В. М. Земл., у. Борисоглѣбскаго, хут. Софійскій.

Апушинъ, А. А. Земл., у. Кирсановскаго, с. Поляковка.

Атрыгановъ, П. А. Земл., у. Моршанскаго, вол. Николо-Оторская.

Бабенишевъ, Ф. В. Земл., у. Козловскаго, вол. Знаменская.

Багрянскій, М. М. Священн., у. Шацкаго, с. Колтырно.

Блажнъ, А. В. Земл., у. Липецкаго, им. Аннино. Борисоглѣбская Уѣздная Земская Управа.

Бѣляевъ, Н. Г. Земл., у. Козловскаго, д. Самординовка.

Варнекъ, Н. А. Земл., у. Кирсановскаго, с. Олшанка.

Величко, И. И. Упр. им. Графа П. С. Строганова, у. Тамбовскаго, с. Знаменское.

Волковъ, Н. М. Членъ-оцѣнщикъ Тамбовскаго отдѣленія Дворянскаго земельного банка, у. Кирсановскаго, д. Осиновка.

Гильтонъ, А. Е. Упр. им. В. А. Пашкова, у. Моршанскаго, с. Матчерка.

Гололобовъ, С. С. Вол. старшина, у. Тамбовскаго, д. Михайловка.

Горбачевъ, И. В. Кр-въ, у. Моршанскаго, с. Островка.

Герчаковъ, П. И. Земл., у. Козловскаго, д. Новоселки.

Горшковъ, А. Н. Аренд., у. Лебедянскаго, хут. Ивановскій.

Горинновъ, В. М. Земл., у. Кирсановскаго, с. Вельжонно.

Готфрейстеръ, Г. Н. Упр. им. Графини Шуваловой и Княгини Долгоруковой, у. Моршанскаго, с. Заплетчино.

Дашковичъ, Л. В. Земл., у. Кирсановскаго, д. Балакировка.

Дмитріевъ, И. Д. Земл., у. Козловскаго, с. Волчекъ.

Дмитріевъ, М. В. Аренд., у. Усманскаго, с. Александровское.

Допельбергъ, В. А. Земл., у. Елатомскаго, с. Петъ.

Захаровъ, Ф. И. Земл., у. Тамбовскаго, д. Мазовки.

Золнъ, Д. М. Главноупр. им. Князей Волконскихъ, у. Борисоглѣбскаго, с. Павловка.

Золотухинъ, С. И. Земл., у. Тамбовскаго, с. Грязнуши.

Игнатьевъ, Ф. А. Земл., у. Тамбовскаго, с. Эксталь.

Измайловъ, С. М. Упр. им. М. Н. Измайлова, у. Козловскаго, с-по Измайловка.

Кириловъ, И. С. Земл., у. Усманскаго, д. Кашировка.

Козанъ, Н. А. Земл., у. Козловскаго, с-по Аннино.

Колесниковъ, М. Н. Довѣр. по им. Н. И. Ильина, у. Моршанскаго, с. Малыя Кулики.

Кочетковъ, Е. М. Земл., у. Елатомскаго, хут. Лукоморье.

Красивскій, А. С. Земл., у. Козловскаго, хут. Грачевка.

Кульминскій, М. И. Аренд., у. Лебедянскаго, с. Борисовка.

Мансуревъ, А. Н. Земл., у. Елатомскаго, с. Соколово.

Митропольскій, Н. И. Священн., у. Темниковскаго, с. Преображенское.

Митрофановъ, В. Р. Земл., у. Темниковскаго, хут. Дѣлаева Поляна.

Морозовъ, П. Е. Упр. им. Князя В. И. Кудашева, у. Елатомскаго, им. Брюхатовское.

Островскій, Г. Ф. Священн., у. Моршанскаго, с. Рыбное.

Перегудовъ, П. И. Земл., у. Козловскаго, с. Плетское.

Пересыпкинскій, Ф. И. Кр-въ, у. Кирсановскаго, вол. Пересыпкинская.

Перфиловъ, П. И. Упр. им. Графини Шуваловой, у. Шацкаго, с. Конобѣво.

Поповъ, М. И. Земл., у. Моршанскаго, д. Дмитриевка.

Поповъ, А. Д. Упр. им. Княжны Любомирской, у. Кирсановскаго, с. Балычлей.

Прибытковъ, Г. Ф. Земл., у. Липецкаго, с. Богородицкое.

Прибытковъ, С. Г. Земл., у. Липецкаго, с. Богородицкое.

Протопоповъ, М. А. Упр., им. Графовъ Венкендорфъ, у. Тамбовскаго, с. Павлодаровка.

Протопоповъ, Ф. Ф. Земл., у. Темниковскаго, с-по Пріютво.

Ранцевъ, В. М. Земл., у. Темниковскаго, вол. Кушкнская.

Рыбинъ, М. И. Упр., у. Тамбовскаго, хут. Толстовскій.

Самодуровъ, М. Е., у. Тамбовскаго, вол. Знаменская.

Свиридовъ, М. В., у. Усманскаго, вол. Новочеркутинская.

Свищевъ, Н. Д. Земл., у. Шацкаго, с-по Улейки.

Севастьяновъ, В. Д. Земл., у. Усманскаго, с-по Юшино.

Семилѣтовъ, С. Я. Кр-въ, у. Тамбовскаго, с. Паны Кусты.

Слетовъ, П. С. Аренд., у. Борисоглѣбскаго, вол. Туголуховская.

Смолдовскій, Л. X. Земл., у. Шацкаго, с. Апушка.

Соймоновъ, М. Н. Земл., у. Кирсановскаго, д. Шумиловка.

Соколовъ, Ф. Н. Земл., у. Елатомскаго, с. Апечково.

Солдатовъ, И. П. Упр. им. г-на Нарышкина, у. Шацкаго, с. Выкова Гора.

Сомовъ, А. М. Конторщикъ, у. Кирсановскаго, хут. Вязники.

Сорокинъ, Н. П. Аренд., у. Тамбовскаго, д. Артемьевка.

Сосѣдовъ, П. С. Земл., у. Кирсановскаго, хут. Новоселеный.

Степановъ, П. С. Упр. им. А. В. Степанова, у. Борисоглѣбскаго, вол. Костинодѣльская.

Стрѣльниковъ, Я. Н. Аренд., у. Козловскаго, хут. Стрѣльниково.

Тамаринъ, И. И. Аренд., у. Шацкаго, вол. Козачья.

Толстой, Графъ, М. П. Земл., у. Лебедянскаго, с. Трубетчино.

Урншевскій, А. Н. Земл., у. Тамбовскаго, д. Лихачевка.

Усманская Уѣздная Земская Управа.

Федоровъ, П. Е. Земл., у. Борисоглѣбскаго, вол. Алешковская.

Филимоновичъ, А. И. Упр., у. Шацкаго, с. Борки.

Филипповъ, М. М. Земл., у. Борисоглѣбскаго, хут. Филипповъ.

Филитовъ, М. А. Земл., у. Кирсановскаго, с. Чернавка.
Химинъ, Д. В. Земл., у. Усманскаго, с-цо Александровка.
Холмскій, Г. В. Упр., у. Усманскаго, с. Большая Плавница.
Чичировъ, Д. В. Земл., у. Кирсановскаго, с-цо Масаловка.
Чичеринъ, В. Н. Земл., у. Кирсановскаго, с. Сергеевка.
Шемякинъ, А. А. Земл., у. Елатомскаго, д. Новая.

Тверская губ.

Алеленовъ, Н. А. Земл., у. Осташковскаго, с-цо Колпино.
Архангельскій, Н. М. Упр., у. Ржевскаго, с-цо Сомино.
Бамунинъ, А. А. Земл., у. Новоторжскаго, с. Прямухино.
Бардинъ, М. С. Земл., у. Бѣжецкаго, им. Долгуша.
Буддаковъ, Н. А. Земл., у. Калазинскаго, д. Брыкина.
Вейдеманъ, Д. Х. Земл., у. Тверскаго, с. Петровское.
Вельяшовъ, Ф. Н. Земл., у. Старицкаго, с-цо Марицыно.
Воловъ, Г. И. Священн., у. Старицкаго, с. Зарино.
Воронцовъ, Н. К. Земл., у. Старицкаго, им. Новое.
Вревскій, баронъ, М. Б. Земл., у. Старицкаго, с-цо Малинники.
Гардини, В. Д. Земл., у. Вышневолоцкаго, ф. Дубки.
Гаттенбергеръ, Ф. Н. Упр., у. Весегонскаго, ус. Юрешково.
Гебельтъ, В. А. Земл., у. Вышневолоцкаго, им. Любино.
Гольмбергъ, Б. А. Упр., у. Корчевскаго, с-цо Ивановское.
Григорьевъ, А. Н. Упр., у. Старицкаго, с-цо Копыряно.
Давыдовъ, И. П. Земл., у. Осташковскаго, с-цо Авчинники.
Дидриниль, А. М. Земл., у. Кашинскаго, с-цо Петровское.
Жуковъ, И. М. Земл., у. Бѣжецкаго, с. Залазино.
Зиловъ, Н. Ф. Земл., у. Бѣжецкаго, с-цо Сутоки.
Нарянинъ, П. М. Земл., у. Тверскаго, с. Игуменка.
Когель, М. Ф. Земл., у. Тверскаго, с. Григорьево.
Кунинъ, И. Я. Земл., у. Бѣжецкаго, с-цо Медвѣдово.
Лошаковъ, Н. М. Земл., у. Старицкаго, им. Ближнко.
Мельницкій, Н. М. Земл., у. Вышневолоцкаго, с-цо Зарѣче.
Молчановъ, В. Е. Земл., у. Новоторжскаго, с. Грузины.
Павловъ, А. П. Земл., у. Тверскаго, с. Жерловка.
Петровъ, М. П. Земл., у. Вышневолоцкаго, ус. Крапивно.
Петровъ, А. П. Кр-нъ, у. Ржевскаго, им. Медвѣдево.
Петровъ, М. П. Кр-нъ, у. Ржевскаго, им. Медвѣдево.
Понафидимъ, С. И. Земл., у. Старицкаго, с. Покровское.

Преображенскій, І. І. Священн., у. Старицкаго, с. Молодино.
Пузановъ, С. П. Земл., у. Ржевскаго, с. Лукожа.
Родичевъ, Ф. И. Земл., у. Весегонскаго, с. Бятка.
Романовъ, Д. Д. Земл., у. Новоторжскаго, им. Митино.
Русинъ, М. И. Земл., у. Корчевскаго, хут. Зыбань.
Сахаровъ, О. Ф. Кр-нъ, у. Калазинскаго, д. Горки.
Селезневъ, А. Е. Земл., у. Ржевскаго, с. Покровы-Итомя.
Семеновскій, Л. М. Земл., у. Корчевскаго, с-цо Азарово.
Сорохитинъ, В. М. Земл., у. Тверскаго, с-цо Никольское.
Старобогатовъ, А. С., у. Бѣжецкаго, с. Абрамова Гора.
Татищевъ, А. Н. Земл., у. Бѣжецкаго, с. Бѣляницы.
Фаремскій, П. Г. Упр. Прѣтскою сельскохоз. школою, у. Бѣжецкаго, вол. Порѣцкая.
Челищевъ, С. А. Земл., у. Осташковскаго, с. Ньянское.
Шварцъ, Е. Г. Земл., у. Весегонскаго, с. Юрьево.
Шшиновъ, М. М. Земл., у. Тверскаго, им. Знаменское.
Шубинскій, П. В. Земл., у. Кашинскаго, с. Займище.
Шульминовъ, С. А. Лѣсничій, у. Весегонскаго, вол. Черемутская.
Шуманъ, Н. Я. Земл., у. Кашинскаго, с-цо Волевское.
Зимаусскій, Ф. П., у. Старицкаго, им. Павлушково.

Терская область.

Гладновъ, Д. Д. Земл., окр. Нальчикскаго, им. Гладковка.
Коробинъ, А. И. Земл., окр. Нальчикскаго, им. въ долину р. Куружини.
Прияшнинъ, В. М. Земл., окр. Кизлярскаго, с. Таруовка.

Тифлисская губ.

Фенинъ, В. В. Аренд., у. Горійскаго, им. Река.

Тобольская губ.

Балашинъ, А. Н., окр. Курганскаго, д. Старо Садорова.
Газовъ, І. П. Священн., окр. Ишимскаго, с. Евшино.
Дѣвъ, А. М., окр. Тарскаго, с. Бутаково.
Кауфманъ, А. А. Чиновникъ, командированный для наслѣдованія быта сельскаго населенія Западной Сибири, окр. Ишимскаго, д. Знаменщикова.
Ниселевъ, Г. Н. Кр-нъ, окр. Ишимскаго, с. Бороское.
Личенко, С. А. Упр. им. А. Ф. Поклевскаго, окр. Туринскаго, им. Сарагула.
Матвѣевъ, Д. Н. Земл., окр. Курганскаго, им. Падунъ.
Мечено, И. И. Земл., окр. Тарскаго, с. Муромцево.
Нагорновъ, П. Д. Земл., окр. Ишимскаго, им. Юднское.

Осиповъ, Н. О. Чиновникъ, командированный для изслѣдованія быта сельскаго населенія Западной Сибири, окр. Курганскаго, вол. Чинѣвская.
Паткановъ, С. К. Чиновникъ, командированный для изслѣдованія быта сельскаго населенія Западной Сибири, окр. Тобольскаго, вол. Абаканская.
Ряпосовъ, М. Я. Вол. писарь, окр. Тарскаго, с. Каргалинское.
Соколовъ, П. М. Чиновникъ, командированный для изслѣдованія быта сельскаго населенія Западной Сибири, окр. Тарскаго, д. Юдина.
Толкачевъ, А. В. Земл., окр. Курганскаго, вол. Меньшиковская.

Томская губ.

Владимирское Волостное Правленіе, окр. Бійскаго. **Клеванинъ, Е. П.**, окр. Бійскаго, с. Зырянское.
Киселевъ, А. П., окр. Барнаульскаго, с. Туланское.
Колывановское Волостное Правленіе, окр. Бійскаго. **Мнифоровъ, Я. М.** Кр-нъ, окр. Бійскаго, д. Медвѣдки.
Пенингаровскій, Д. А., окр. Барнаульскаго, с. Сорюкино.
Риддерское Волостное Правленіе, окр. Бійскаго.
Убинское Волостное Правленіе, окр. Бійскаго.
Усть-Наменогорское Волостное Правленіе, окр. Бійскаго.
Худяновъ, А. А., окр. Бійскаго, вол. Владимірская.

Тульская губ.

Аляпритскій, Н. В. Упр., у. Новосильскаго, с. Суры.
Андреевъ, А. М. Упр. им. г-на Дурасова, у. Ефремовскаго, с. Яндовка.
Андреевъ, С. П. Стетоводъ въ им. Князя С. М. Голицына, у. Новосильскаго, вол. Голунская.
Бахтеяровъ, П. Я. Земл., у. Ефремовскаго, хут. Любовка.
Борисовъ, А. Ф. Земл., у. Тульскаго, с-цо Шведлево.
Булгаковъ, А. П. Главноупр. им. Князя С. С. Гагарина, у. Крапивненскаго, с. Сергіевское.
Бурдуновъ, В. Т. Упр., у. Новосильскаго, с-цо Головкино.
Воскресенскій, А. Ф. Священн., у. Бѣлевскаго, с. Петрищево.
Гаденко, А. П. Упр. им. Н. П. Литвинова, у. Каширскаго, с-цо Корыстово.
Горбачевъ, А. В. Земл., у. Тульскаго, им. Бажаново.
Дерягинъ, Н. Н. Земл., у. Чернскаго, с. Лапцы.
Долгорукой, Князь, В. П. Земл., у. Чернскаго, с. Казаринно.
Долгинъ-Иванскій, М. А. Земл., у. Чернскаго, с. Козариново.
Домажировъ, Г. М. Земл., у. Чернскаго, с. Большое Тепло.
Дубецъ, І. Ф. Земл., у. Чернскаго, с. Ясная Поляна.
Дятловъ, Н. С. Земл., у. Новосильскаго, с-цо Воробьевка.
Елагинъ, В. А. Упр. им. г-жи Игнатьевой, у. Веневскаго, с. Богородицкое.
Зитевъ, Е. М. Земл., у. Веневскаго, д. Артемовка.

Изгорышевъ, А. В. Аренд., у. Богородицкаго, с-цо Малая Отаревка.
Казариновъ, А. Н. Земл., у. Тульскаго, с. Петелино.
Кемпе, Н. К. Земл., у. Алексинскаго, с-цо Щепотьево.
Кирѣевъ, Н. А. Земл., у. Новосильскаго, с-цо Чигиринка.
Кислинскій, А. Н. Земл., у. Тульскаго, с. Федяшево.
Князевъ, В. В. Земл., у. Бѣлевскаго, с. Песочное.
Кочергинъ, М. М., у. Богородицкаго, вол. Супоневская.
Крыловъ, М. А. Земл., у. Каширскаго, с. Большое Грызлово.
Крюковъ, В. Н. Земл., у. Крапивненскаго, с. Меленино.
Кутлоръ, П. Н. Упр., у. Чернскаго, хут. Троицко-Никольскій.
Кутлоръ, Н. П., у. Чернскаго, вол. Троице-Бачуринская.
Левичій, П. М. Земл., у. Чернскаго, с. Алексѣевское.
Лукьяновъ, М. М. Земл., у. Веневскаго, с. Карпово.
Львовъ, Князь, Е. В. Земл., у. Алексинскаго, с. Поповка.
Любицій, Е. Ф. Священн., у. Тульскаго, с. Бирево.
Манинъ, М. Е. Кр-нъ, у. Каширскаго, с. Мокрый Корь.
Мельгуновъ, М. Н. Земл., у. Каширскаго, с-цо Назарьево.
Муромцовъ, С. А. Земл., у. Новосильскаго, с. Лазовка.
Николевскій, Д. С. Священн., у. Крапивненскаго, с. Костомарово.
Новиковъ, Н. В. Упр. им. г-жи Лонгиновой, у. Тульскаго, вол. Ариангельская.
Олейничать, М. М. Агрономъ, у. Каширскаго, с-цо Корыстово.
Орловъ, П. Д. Земл., у. Алексинскаго, с-цо Лапшино.
Офросимова, А. П. Земл., у. Чернскаго, с. Никольское.
Писаревъ, В. М. Земл., у. Каширскаго, с-цо Попизье.
Поляновъ, В. А. Земл., у. Тульскаго, с-цо Малыхово.
Поляновъ, П. М. Земл., у. Крапивненскаго, с. Фоминки.
Поповъ, Д. А. Кр-нъ, у. Богородицкаго, с. Луговая Слобода.
Поповъ, Н. Д. Земл., у. Веневскаго, с-цо Большое Орѣхово.
Преображенскій, Н. А. Священн., у. Бѣлевскаго, с. Старые Дольцы.
Прохоровъ, С. О. Упр. им. Н. Н. Челищева, у. Новосильскаго, с-цо Николинно.
Розановъ, Д. М. Псаломщикъ, у. Новосильскаго, с. Субочево.
Фонъ-Розенъ, Баронъ, В. В. Земл., у. Веневскаго, с. Свиридово.
Розетти, П. Ф. Земл., у. Ефремовскаго, вол. Хорошеводская.
Розыпной, Н. М. Земл., у. Одоевскаго, с. Князицево.

Селась, Е. М. Земл., у. Веневского, с. Могилы.
 Снобеляцынъ, П. А. Земл., у. Алексинскаго, с. Ниж-
 ній Суходоль.
 Смидовичъ, Е. В. Земл., у. Тульского, им. Зы-
 бино.
 Стебугъ, М. А. Земл., у. Ефремовскаго, с-по Крот-
 кое.
 Степановъ, М. Д. Земл., у. Каширскаго, с. Лукья-
 ново.
 Стумановъ, Н. К. Упр. им. г-жи Левшиной, у.
 Чернскаго, с. Никольское.
 Татищевъ, Графъ, Е. Н. Земл., у. Одоевского, с.
 Родгуше.
 Тиличова, Э. П. Земл., у. Алексинскаго, с-по Же-
 льбня.
 Тулиновъ, М. А. Земл., у. Алексинскаго, с. Селя-
 нино.
 Урусова, Книгина, Л. Л. Земл., у. Крапивенскаго,
 с. Лопатково.
 Успенскій, А. И. Священн., у. Ефремовскаго, с. Ло-
 баново.
 Федоровичъ, Д. В. Земл., у. Каширскаго, им. Ко-
 реньково.
 Ханымовъ, Н. В. Земл., у. Ефремовскаго, с-по Ка-
 лянки.
 Хмыровъ, Л. А. Упр., у. Каширскаго, вол. Коз-
 ловская.
 Цвинскій, М. Р. Земл., у. Чернскаго, с. Красная
 Дуброва.
 Чапкинъ, В. В. Земл., у. Чернскаго, им. Куди-
 ново.
 Черняевъ, Г. Я. Земл., у. Чернскаго, с. Воскресе-
 ское.
 Шатиловъ, М. I. Земл., у. Новосильскаго, эк. Мо-
 ховое.
 Шермазановъ, М. К. Земл., у. Ефремовскаго, с.
 Залъсное.
 Шумаровскій, В. А. Земл., у. Веневского, с. Троиц-
 кое-Шинлово.
 Щеголовъ, С. В. Аренд., у. Ефремовскаго, с. На-
 тальино.
 Юдинъ, М. Ф. Земл., у. Крапивенскаго, хут. Зы-
 бино.
 Юницкій, А. П. Земл., у. Ефремовскаго, с. Ново-
 Петровское.
 Яблочновъ, М. Т. Земл., у. Ефремовскаго, с-по
 Плоское.
 Яновлевъ, П. М. Упр. им. г-на Жукова, у. Одоев-
 скаго, с. Болотское.

Уральская обл.

Бородинъ, Н. П. Войсковой старшина, у. Калы-
 ковскаго, хут. Вородинъ.
 Ереминъ, А. А. Дѣлопроизводитель Войскаго хо-
 зяйственнаго правленія, г. Уральскъ.
 Обратновъ, П. И. Войсковой старшина, у. Ураль-
 скаго.

Уфимская губ.

Аверьяновъ, А. Я. Земл., у. Стерлитамакскаго, с.
 Левашово.
 Айлинское I-е Волостное Правленіе, у. Златоустов-
 скаго.
 Аидрионовъ, В. И. Земл., у. Стерлитамакскаго, хут.
 Надеждино.

Бирская Утѣдная Земская Управа.
 Бѣлицкій, М. И. Упр., у. Мензелинскаго, с-по Алек-
 сандровское.
 Васильевъ, П. М. Аренд., у. Златоустовскаго, с.
 Дуванъ.
 Галиничъ, С. И., у. Златоустовскаго, с. Ярославск.
 Георгіевскій, А. Г. Упр., у. Уфимскаго, уч. Иль-
 кашевскій.
 Гиневскій, П. Ф. Земл., у. Уфимскаго, д. Феде-
 ровка.
 Дмитріевъ, П. Ф. Земл., у. Белебейскаго, хут. Бал-
 ыкулъ.
 Дуванское Волостное Правленіе, у. Златоустов-
 скаго.
 Иваницинъ, А. Б. Земл., у. Белебейскаго, вол. Зан-
 товская.
 Злоназовъ, Ф. А. Аренд., у. Златоустовскаго, вол.
 Айлинская 2-я.
 Калачевъ, Н. С. Вол. писарь, у. Бирскаго, вол.
 Пономаревская.
 Каперскій, Н. Н. Земл., у. Бирскаго, им. Люби-
 мовка.
 Каримовъ, М. Вол. старшина, у. Бирскаго, вол.
 Кызылъ-Ирская.
 Кошоевъ, В. Г. Упр. им. Г. П. Кошоева, у. Бир-
 скаго, вол. Базановская.
 Кугушовъ, Князь, А. I. Земл., у. Уфимскаго, с.
 Поддубово.
 Лященко, С. А. Земл., у. Мензелинскаго.
 Носъ, М. Ф. Упр. им. г-на Новицкаго, у. Златоустов-
 скаго, с. Михайловское.
 Пасмуровъ, Н. Н. Земл., у. Мензелинскаго, с. Ново-
 Никольское.
 Подъячевъ, М. Н. Земл., у. Мензелинскаго, с.
 Акташъ.
 Репьевъ, И. А. Земл., у. Белебейскаго, д. Пля-
 мянка.
 Смильское Волостное Правленіе, у. Златоустов-
 скаго.
 Смирнова, Л. П. Земл., у. Уфимскаго, с-по Люби-
 мовка-Сарты.
 Смирнова, Н. К. Земл., у. Уфимскаго, хут. Алек-
 синскій.
 Сютинъ, А. Е. Кр-тъ, у. Бирскаго, с. Касево.
 Туровъ, А. А. Кр-тъ, у. Бирскаго, с. Ново-Троиц-
 кое.
 Филатовъ, А. П. Упр. им. Свѣтл. Князя Ливена,
 у. Стерлитамакскаго, с-по Аделандовка.
 Харниевъ, Н. И. Земл., у. Мензелинскаго, с-по
 Степановка.
 Черниковъ-Анучинъ, А. В. Земл., у. Уфимскаго, д.
 Черникова.
 Чехомовъ, А. Л. Лѣсничій, у. Уфимскаго, с. Бо-
 товское.
 Чечушиновъ, А. В. Вол. старшина, у. Бирскаго, вол.
 Байкинская.
 Шарыповъ, М. М. Вол. старшина, у. Бирскаго, с.
 Москово.
 Шишлинъ, М. Н. Кр-тъ, у. Бирскаго, д. Новал-
 Кырга.
 Шмаковъ, Е. Ф. Кр-тъ, у. Мензелинскаго, с. Кы-
 сево.

Харьковская губ.

Асмоловъ, И. А., у. Ахтырскаго, с. Яковъ Ротъ.
 Афанасьевъ, А. А. Упр. им. Н. А. Пѣшкова, у.
 Изюмскаго, хут. Шпаковка.

Балдусть, А. С. Земл., у. Зміевского, д. Балдиновка.
 Барсуковъ, Т. О. Аренд., у. Старобѣльскаго, с-цо Ляновка.
 Бауеръ, П. В. Упр. им. Книгини М. А. Мещерской, у. Старобѣльскаго, слоб. Александровка.
 Безобразовъ, С. И. Земл., у. Валковскаго, с. Бѣльцево.
 Беминь, А. А. Земл., у. Зміевского, д. Лазуковка.
 Богдановъ, М. Н. Земл., у. Волчанскаго, с. Прясное.
 Бодянский, А. М. Земл., у. Волчанскаго, хут. Гремачій.
 Болтенковъ, И. И. Упр. им. И. К. Максимовича, у. Изюмскаго, д. Адамовка.
 Вейссе, Ф. Ф. Земл., у. Ахтырскаго, с. Успенское.
 Волкова, Е. В. Земл., у. Зміевского, хут. Красноженовка.
 Големизнать-Нутузовъ, И. Т. Земл., у. Харьковскаго, хут. Наградный.
 Головеровъ, П. В. Аренд., у. Богодуховскаго, с. Братинца.
 Гурскій, Я. В. Лѣсничій, у. Зміевского, хут. Коробовъ.
 Давыдовъ, Д. В. Земл., у. Изюмскаго, с. Красногорка.
 Десятковъ, А. В. Аренд., у. Волчанскаго, слоб. Волховка.
 Добросельскій, В. М. Земл., у. Лебединскаго, с. Марковка.
 Дудниковъ, Н. Ф. Упр. им. А. А. Рихтера, у. Богодуховскаго, с. Вабовки.
 Духовской, Е. М. Земл., у. Валковскаго, с. Старый Мерчикъ.
 Ергольский, А. М. Земл., у. Изюмскаго, им. Ясная Горка.
 Кирѣевъ, С. С. Хлѣбный торговецъ, у. Купянскаго, хут. Ивановка.
 Нислый, С. В. Земл., у. Лебединскаго, хут. Александровскій.
 Новалъ, П. М. Аренд., у. Валковскаго, хут. Альбосскій.
 Новалевскій, Н. Н. Земл., у. Харьковскаго, с. Боровенька.
 Новалевскій, М. Е. Земл., у. Харьковскаго, хут. Россохотатый.
 Новьменко, С. Священн., у. Старобѣльскаго, слоб. Ново-Россошь.
 Нондратьевъ, І. А. Земл., у. Лебединскаго, с. Великій Исторощъ.
 Норнильевъ, П. А. Священн., у. Волчанскаго, слоб. Старо-Салтовъ.
 Ностыръ, И. Т. Земл., у. Валковскаго, с. Покровское.
 Ностиновъ, В. Г. Упр. им. И. Г. Харитоненко, у. Богодуховскаго, хут. Натальевка.
 Краснянскій, В. И. Земл., у. Сумскаго, д. Пушкаревка.
 Кременецкій, И. С. Земл., у. Богодуховскаго, с. Козѣвка.
 Кузьминовъ, С. Е. Аренд., у. Валковскаго, с. Снѣжковъ-Кутъ.
 Левандовскій, І. І. Священн., у. Купянскаго.
 Лещинскій, Н. І. Упр. им. И. Г. Харитоненко, у. Сумскаго, эк. Корчаковская.
 Литошенко, Н. А. Земл., у. Купянскаго, хут. Моравовка.

Личиустъ, М. С. Упр. им. г-на Ковалевскаго, у. Харьковскаго, вол. Ольшанская.
 Лучинскій, А. И. Аренд., у. Зміевского, д. Хлоповка.
 Любичій, Г. В. Учитель, у. Сумскаго, с. Ильмы.
 Манаровскій, Я. А. Священн., у. Купянскаго, сл. Свистуновка.
 Малеванный, П. В. Земл., у. Волчанскаго, с. Старо-Салтовъ.
 Мамдринимъ, Е. А. Земл., у. Зміевского, вол. Алексѣевская.
 Мариновъ, А. Л. Земл., у. Старобѣльскаго, д. Мариновка.
 Мець, В. Ф. Земл., у. Изюмскаго, хут. Веселый.
 Мимченко, А. П. Земл., у. Купянскаго, хут. Серголька.
 Недзѣльскій, А. Н. Упр. им. И. Г. Харитоненко, у. Богодуховскаго, с. Пархомовка.
 Немировскій, И. И. Завѣд. фермой Харьковскаго земледѣльческаго училища, у. Харьковскаго, ст. Дергачи.
 Огей, Г. Н. Упр. им. Л. Е. Кенига, у. Богодуховскаго, эк. Кульватская.
 Оранскій, Г. М. Земл., у. Купянскаго, с. Ново-Млянскъ.
 Орловъ, И. И. Земл., у. Валковскаго, им. Михайловка.
 Пропперъ, П. А. Аренд., у. Изюмскаго, хут. Лавровка.
 Розелюнгъ-Сошальскій, В. Г. Земл., у. Купянскаго, д. Грековка.
 Рязанскій, А. Г. Упр. им. Графа М. М. Толстаго, у. Лебединскаго, с. Зеленковка.
 Савичъ, А. А. Земл., у. Сумскаго, д. Андреевка.
 Савичъ, И. Н. Земл., у. Сумскаго, им. Журавка.
 Селастениковъ, А. М. Земл., у. Богодуховскаго, с. Лововая.
 Селастениковъ, Ф. М. Аренд., у. Богодуховскаго, хут. Сонино.
 Соллогубъ, Н. П. Упр. им. г-на Кенига, у. Богодуховскаго, эк. Должанская.
 Сонцовъ, А. А. Земл., у. Изюмскаго, с-цо Яковлевка.
 Сребдольскій, Е. Н. Земл., у. Валковскаго, им. Покровское.
 Сумъ, Н. О. Аренд., у. Богодуховскаго, д. Егоровка.
 Сумъ, Ф. О. Упр., у. Харьковскаго, им. Большая Рогозанка.
 Сыромятниковъ, С. А. Земл., у. Купянскаго, хут. Андрияновка.
 Тараниковъ, Д. А. Упр., у. Волчанскаго, с. Хатнее.
 Товстопятъ, И. П. Аренд., у. Зміевского, им. Марьевка.
 Федорченко, Я. Г. Земл., у. Зміевского, хут. Михайловскій.
 Харитоненко, И. Г. Земл., у. Сумскаго, им. Николаевское.
 Чермаская, Инягиня, Н. И. Земл., у. Зміевского, д. Сивашъ.
 Черный, Н. А. Земл., у. Харьковскаго, хут. Лужокъ.
 Шарновъ, В. В. Земл., у. Харьковскаго, хут. Алексѣевскій.
 Шиловъ, Е. М. Упр., у. Зміевского, им. Зеленое.
 Штирнеръ, В. И. Упр. им. Графини Строгановой, у. Сумскаго, с. Хотень.
 Штумертъ, Э. А. Земл., у. Харьковскаго, им. Репокъ.

фонь-Шультгесс-Рехбергъ, А. Г. Упр. им. Л. Е. Кенга, у. Ахтырскаго, с. Тростянецъ.
Зиме, С. П. Упр. им. Н. Г. Харитонейко, у. Оумскаго, д. Николаевка.

Херсонская губ.

Агарковъ, М. Ф. Земл., у. Херсонскаго, им. Консулова.
Александровичъ, С. Ф. Аренд., у. Ачаньевскаго, м-ко Доманевка.
Аленстевъ, М. И. Земл., у. Александрійскаго, д. Стойково.
Андреевскій, А. Н. Земл., у. Елисаветградскаго, д. Михайловка 2-я.
Базилевичъ, М. А. Упр. им. Графа М. М. Толстаго, у. Александрійскаго, с. Ратьковка.
Безруковъ, Ф. М. Земл., у. Елисаветградскаго, хут. при Валкѣ Яцьковой.
Бернацій, Н. А. Упр. им. г-на Рауха, у. Ачаньевскаго, м-ко Завадовка.
Бертенсонъ, В. А. Упр. им. А. В. Бертенсона, у. Одесскаго, с. Мигія.
Бранеръ, Н. А. Земл., у. Елисаветградскаго, д. Камышевата.
Бредихимъ, В. М. Земл., у. Херсонскаго, хут. Михайловка.
Бредихимъ, М. Ф. Земл., у. Херсонскаго, д. Антоновка.
Бутенно, Н. Ф. Земл., у. Одесскаго, им. Бутовка.
Варуль-Сенретъ, Т. В. Земл., у. Елисаветградскаго, д. Софиевка.
Воробьевъ, В. Г. Земл., у. Елисаветградскаго, с-по Воробьево.
Вороневичъ, В. Ф. Священн., у. Елисаветградскаго, с. Панчево.
Гагаринъ, Ниязь, А. Е. Земл., у. Ачаньевскаго, с. Окна.
Гаевскій, В. Р. Упр. им. Свѣта. Князя Волконскаго, у. Херсонскаго, с. Пески.
Галченко, П. А. Земл., у. Ачаньевскаго, д. Комаровка.
Гальперинъ, М. А. Упр., у. Ачаньевскаго, м-ко Мостовое.
Друри, В. В. Земл., у. Одесскаго, им. Колонтаевка.
Ерофьевъ, М. И. Посадскій голова, у. Александрійскаго, пос. Новая Прага.
Зубцова, О. Н. Земл., у. Елисаветградскаго, с. Савичевка.
Карашимовъ, В. Г. Аренд., у. Елисаветградскаго, хут. Дмитріевка.
де-Наррьеръ, А. А. Земл., у. Елисаветградскаго, им. Каменоватское.
Нефала, М. А. Земл., у. Александрійскаго, вол. Братодобовская.
Нобылинскій, Ю. Ф. Земл., у. Елисаветградскаго, д. Вровково.
Ковалевъ, Ф. А. Земл., у. Елисаветградскаго, д. Юрьевка.
Кулицкій, А. И. Упр., у. Елисаветградскаго, м-ко Хмѣлево.
Кулицкій, І. Ф. Земл., у. Елисаветградскаго, м-ко Хмѣлево.
Кюнель, О. И. Упр., у. Херсонскаго, им. Златоустенское.

Леневичъ, М. А. Аренд. у. Александрійскаго, д. Бережынка.
Леонтовичъ, Н. П. Земл., у. Елисаветградскаго, д. Анновка.
Мамаровъ, П. В. Податной инспекторъ, у. Ачаньевскаго.
Мельничуновскій, М. В. Земл., ветеринарный врачъ, у. Ачаньевскаго, с-по Васильевка.
Моргулювъ, П. Г. Аренд., у. Одесскаго, м-ко Серверинька.
Никитимъ, Н. П. Аренд., у. Елисаветградскаго, с. Красновершки.
Парамонный, С. Д. Земл., у. Херсонскаго, с. Ново-Каменка.
Переписаницы, Ф. П. Земл., у. Елисаветградскаго, ус. Коротякъ.
Петровскій, Л. М. Земл., у. Херсонскаго, с. Григорьевка.
Проиловъ, Е. П. Упр., у. Александрійскаго, д. Серебряная.
Рейхертъ, А. Ф. Упр., у. Одесскаго, вол. Курисово-Покровская.
Русаневичъ, М. В. Священн., у. Одесскаго, с. Куртовка.
Снадовскій, Г. Л. Земл., у. Херсонскаго, им. Вязозерка.
Сонолово-Бородимъ, М. В. Земл., у. Елисаветградскаго, с. Красновершки.
Соя-Стрѣно, М. В. Земл., у. Елисаветградскаго, д. Назаровка.
Стенбонъ-Ферморъ, Графиня, В. Е. Земл., у. Елисаветградскаго, с. Каменка.
Стенбонъ-Ферморъ, Графъ, М. В. Земл., у. Херсонскаго, с. Троицкое.
Сусловъ, В. И. Земл., у. Александрійскаго, с. Увещеватое.
Сѣдлецкій, П. Г. Упр. им. гг. Ревуцкиъ, у. Елисаветградскаго, вол. Добровеличковская.
Сѣдлецкій, В. Г. Земл., у. Елисаветградскаго, д. Петриновка.
Умисса, А. И. Земл., у. Елисаветградскаго, хут. Высокій.
Утѣхинъ, Н. В. Завѣд. фермой Херсонскаго сельско-хозяйственнаго училища, у. Херсонскаго.
Шадурскій, А. Т. Упр., у. Елисаветградскаго, с. Любомирка.
Шимшевичъ, И. Г. Земл., у. Елисаветградскаго, д. Веселый Куть.

Черниговская губ.

Андрушевскій, М. И. Земл., у. Борзенскаго, с. Николаевка.
Баклановъ, В. И. Упр. им. гг. Баклановыхъ, у. Новгородъ-Сѣверскаго, им. Шентаковское.
Барановичъ, М. И. Упр., у. Козелецкаго, с. Щастновка.
Барзановская, Е. Ф. Земл., у. Кролевецкаго, с. Божокъ.
Барзильовскій, Я. Н., у. Борзенскаго, с. Высокое.
Бориковъ, П. Д. Учитель, у. Глуховскаго, м-ко Ямполь.
Бурачекъ, Г. А. Земл., у. Сосницкаго, хут. Хребетный.
Бурачекъ, Г. О. Земл., у. Нѣжинскаго, с. Занька.
Бымовъ, М. Я. Земл., у. Стародубскаго, д. Будь-Карецкая.

Варзеръ, В. Е. Земл., у. Черниговскаго, с. Ладинка.
Василенко, П. И. Земл., у. Глуховскаго, с. Есмань.
Василевскій, И. И. Земл., у. Сосницкаго, с. Воловня.
Васильцовъ, И. М. Земл., у. Стародубскаго, с. Яцковичи.
Велентій, В. И. Аренд., у. Конотопскаго, вол. Красноколаднская.
Веремѣно, Е. И. Учитель, у. Сосницкаго, с. Ольшано.
Войцеховичъ, В. Д. Земл., у. Сосницкаго, м-ко Снявка.
Гейлигеръ, Л. И. Земл., у. Мглинскаго, с. Курчичи.
Гловацкскій, И. С. Священн., у. Борзенскаго, с. Населевка.
Горовой, Н. Я. Земл., у. Мглинскаго, с. Лизогубовка.
Десницкій, А. В. Земл., у. Остерскаго, с. Надивовка.
Долгоруковъ, С. Д. Упр. им. г-на Лизогуба, у. Городнянскаго, им. Куликовка.
Дроздовскій, И. С. Земл., у. Стародубскаго, с. Алевинь.
Еремѣвъ, Н. М. Земл., у. Кролевецкаго, с. Вожокъ.
Ермолинскій, И. И. Земл., у. Сосницкаго, д. Самотучи.
Зельковичъ, Я. Г. Земл., у. Стародубскаго, с. Артюшково.
Зѣновичъ-Нащенко, С. А. Упр., у. Городнянскаго, с. Жоведь.
Иваненко, Н. И. Земл., у. Козелецкаго, с. Озеряно.
Иващенко, Я. Я. Земл., у. Конотопскаго, м-ко Вахмачь.
Калугинъ, Н. И. Земл., у. Новгородъ-Сѣверскаго, хут. Калугинь.
Камдиба, С. А. Земл., у. Конотопскаго, с. Куриловка.
Карачевскій-Волкъ, Н. И. Земл., у. Борзенскаго, с. Британи.
Кириденко, М. Г. Земл., у. Нѣжинскаго, вол. Нѣжинская.
Клиновская Посадная Управа, у. Суражскаго.
Копоненко, К. А. Земл., у. Нѣжинскаго, м-ко Макіевка.
Корвольскій-Гриневскій, М. Д. Упр., у. Городнянскаго, им. Выхвостовъ.
Коробинъ, А. П. Земл., у. Городнянскаго, с. Буявки.
Леванда, И. В. Земл., у. Стародубскаго, хут. Холпець.
Лизогубъ, Ф. А. Земл., у. Черниговскаго, с. Довжикъ.
Литвинова, П. Я. Земл., у. Глуховскаго, с. Землянка.
Лихошерстовъ, П. Ф. Земл., у. Конотопскаго, вол. Батмачская.
Максимовскій, Н. А. Земл., у. Суражскаго, д. Гута-Корецка.
Малавинъ, П. М. Земл., у. Глуховскаго, с. Пустогородъ.
Марченко, Г. А. Земл., у. Глуховскаго.
Марновичъ, И. М. Земл., у. Сосницкаго, с. Шабалиново.
Маслаковецъ, П. А. Земл., у. Черниговскаго, с. Грабовка.

Мастичій, В. П. Упр. им. Княгини Голицыной у. Нѣжинскаго, с. Володькова-Дѣвица.
Масютинъ, А. Г. Земл., у. Кролевецкаго, хут. Ивановъ.
Матѣенко, И. С. Земл., у. Борзенскаго, с. Великая Загоровка.
Миллашевскій, І. Е. Земл., у. Городнянскаго, им. Бутовка.
Миллашевская, А. А. Земл., у. Городнянскаго, д. Кузнич.
Милорадовичъ, Н. И. Земл., у. Нѣжинскаго, с. Переяславка.
Мисевскій, А. П. Земл., у. Козелецкаго, д. Бригинцы.
Михиновъ, П. М. Упр., у. Городнянскаго, хут. Ковалевскъ.
Мѣрновскій, И. В. Аренд., у. Борзенскаго, с. Малая Загоровка.
Нагорный, Г. Г. Аренд., у. Борзенскаго, с. Цлиски.
Неня, А. И. Вол. писарь, у. Борзенскаго, с. Стрѣльнички.
Омербломъ, М. М. Земл., у. Конотопскаго, м-ко Батуринъ.
Орловская-экономіа М. Г. Закревскаго, у. Новгородъ-Сѣверскаго, хут. Спасскъ.
Осьманъ, И. М. Земл., у. Остерскаго, м-ко Гоголевъ.
Покровскій-Жоравио, Н. А. Земл., у. Мглинскаго, хут. Аннинскъ.
Подтавецъ, А. Д. Урядникъ, у. Борзенскаго, с. Шаповаловка.
Рословецъ, М. В. Земл., у. Мглинскаго, хут. Основа.
Святогородъ, А. Ф. Кр-въ, у. Нѣжинскаго, с. Галица.
Силановъ, И. И. Земл., у. Городнянскаго, с. Сеньковка.
Сѣпо, Ф. М., у. Борзенскаго, с. Стрѣльнички.
Товарищество Марионовскаго сахарнаго завода, у. Сосницкаго, вол. Александровская.
Трубицкій, Г. А. Земл., у. Конотопскаго, м-ко Красный Коляднѣ.
Чудновскій, Н. В. Упр. им. г-на Гореславскаго, у. Борзенскаго, с. Шаповаловка.
Шухъ, В. И. Упр., у. Козелецкаго, им. Ново-Выково.
Юркевичъ, П. И. Земл., у. Кролевецкаго, с. Рождественное.

Черноморскій округъ.

Еропкинь, В. В. Земл., им. Криница.

Эотландская губ.

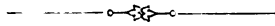
фонъ-Беръ, А. И. Земл., у. Вейсенштейнскаго, им. Пипъ.
Врангель, Баронъ, П. Ф. Земл., у. Везенбергскаго, им. Итферъ.
фонъ-Гернетъ, Ф. И. Земл., у. Гапсальскаго, им. Кивидель.
фонъ-Грюневальдтъ, В. А. Земл., у. Вейсенштейнскаго, им. Ориваръ.
Гуннустъ, И. И. Земл., у. Гапсальскаго, им. Вейсенфельдъ.

Дорнбушъ, Н. Р. Упр., у. Везенбергскаго, им. Врангельштейнъ.
Лидерсъ, М. И. Земл., у. Везенбергскаго, им. Врангельсгофъ.
фонъ-Миддендорфъ, Э. В. Земл., у. Вейсенштейнскаго, им. Колло.
Репнинскій, Н. Я. Податной инспекторъ, у. Ревельскаго.
Шмаллингъ, Баронъ, Г. А. Земл., у. Вейсенштейнскаго, им. Сейнигаль.
Штанельбергъ, Баронъ, Н. П. Земл., у. Вейсенштейнскаго, им. Палло.
фонъ-Шубертъ, И. Н. Земл., у. Везенбергскаго, им. Фюль.

Ярославская губ.

Богородскій, В. А. Священн., у. Рыбинскаго, с. Варварино.
Боровицъ, М. Ф. Земл., у. Ярославскаго, с. Велкое.
Булдановъ, Н. А. Земл., у. Мышкинскаго, с. Прилуки.
Волоснивовъ, А. П. Вол. старшина, у. Мышкинскаго, д. Мельниково.
Григорьевъ, Ф. Г. Вол. старшина, у. Мологскаго, с. Покровское.
Деруновъ, С. Я. Кр-нъ, у. Пошехонскаго, с. Кошмодемьянское.
Дерюшинъ, А. П. Земл., у. Угличскаго, с. Красное.
Дороватовскій, С. П. Земл., у. Рыбинскаго, им. Федоровское.
Ельчаниновъ, И. Н. Земл., у. Угличскаго, с-цо Половинкино.
Жадовскій, М. С. Земл., у. Любимскаго, вол. Чернотанская.
Захаровъ, Н. Э. Кр-нъ, у. Ярославскаго, д. Жуково.
Изосимовъ, М. Е. Кр-нъ, у. Романово-Борисоглѣбскаго, с. Куракино.
Назариновъ, И. Н. Священн., у. Пошехонскаго, с. Равоболь.
Нарауловъ, Н. А. Земл., у. Ярославскаго, с-цо Давыдово.
Нелеръ, Т. Н. Аренд., у. Мышкинскаго, с-цо Подольцы.
Моковцевъ, С. Н. Земл., у. Ярославскаго, с. Изумево.
Красносельскій, В. I. Священн., у. Мологскаго, с. Боронишино.
Красотинъ, Д. В. Священн., у. Мышкинскаго, с. Стра. Крестобогородское Волостное Правленіе, у. Ярославскаго.
Кривоноговъ, И. Я. Земл., у. Любимскаго, д. Добраново.

Ламбухмиъ, А. И. Земл., у. Любимскаго, с-цо Крыково.
Ленингъ, С. Н. Земл., у. Пошехонскаго, им. Красное.
Магистровъ, А. И. Земл., у. Ростовскаго, с-цо Исаево.
Маниуловъ, Т. Э. Земл., у. Мышкинскаго, д. Терютино.
Моревъ, Н. Н. Учитель, у. Ярославскаго, с. Туношна.
Надѣтинскій, Ф. Е. Священн., у. Мышкинскаго, с. Кубаново.
Павловъ, Ф. Вол. старшина, у. Ярославскаго, вол. Никольская.
Паутовъ, А. А. Земл., у. Пошехонскаго, с-цо Ивановка.
Потопчинъ, Н. Д. Земл., у. Угличскаго, с. Зубарево.
Плюснова, В. И. Земл., у. Пошехонскаго, с-цо Семенцево.
Плюсновъ, М. Д. Земл., у. Пошехонскаго, с-цо Семенцево.
Постниковъ, Е. И. Кр-нъ, у. Романово-Борисоглѣбскаго, д. Подгородная Слобода.
Прасоловъ, А. А. Земл., у. Пошехонскаго, с. Медвѣдка.
Пятицкій, Н. В. Священн., у. Ярославскаго, с. Полтево.
Розовъ, Ф. А. Священн., у. Рыбинскаго, с. Сельцо.
Романово - Борисоглѣбская Уѣздная Земская Управа.
Россинскій, С. И. Земл., у. Мышкинскаго, с. Сивово.
Сабантѣвъ, В. П. Земл., у. Романово-Борисоглѣбскаго, с. Семеновское.
Серебряновъ, М. С. Вол. старшина, у. Романово-Борисоглѣбскаго, вол. Андреевская.
Соколовъ, А. Ф. Священн., у. Романово-Борисоглѣбскаго, с. Пятайки.
Тихменевъ, Д. С. Земл., у. Даниловскаго, с-цо Сохма.
Хомутовъ, Н. Н. Земл., у. Романово-Борисоглѣбскаго, с. Никольское.
Цѣтновъ, Я. С. Земл., у. Мышкинскаго, д. Кононова.
Черкудиновъ, А. Е. Земл., у. Любимскаго, с. Красавино.
Черносвитовъ, А. М. Упр., у. Пошехонскаго, с. Клиновское.
Черносвитовъ, Г. И. Земл., у. Пошехонскаго, им. Приютное.
Щербатскій, Н. Я. Земл., у. Романово-Борисоглѣбскаго, с-цо Фоминское.
Щербатскій, П. Я. Земл., у. Романово-Борисоглѣбскаго, с-цо Спасское.



УКАЗАТЕЛЬ КНИГЪ, ЖУРНАЛЬНЫХЪ и ГАЗЕТНЫХЪ СТАТЕЙ

ПО СЕЛЬСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ

за 1887 годъ.

Составиль В. И. Филиппевъ.

I. Сельское хозяйство вообще. Описанія нѣкоторыхъ мѣстностей въ сельскохозяйственномъ отношеніи. Землевладѣніе, кредитъ, торговля, пути сообщенія и пр.

Историческій обзоръ правительственныхъ мѣропріятій къ развитію сельскаго хозяйства въ Россіи отъ начала государства до настоящаго времени. *Н. В. Пономаревъ.* Спб. Ц. 3 р.

Дѣятельность земствъ въ интересахъ сельскаго хозяйства. «З. И. с.-х. О—ва южн. Россіи», № 12.

Земскія начинанія въ области развитія народнаго благосостоянія. *Е. Максимовъ.* «Эк. Ж.», № 1.

Мѣропріятія земства къ улучшенію сельскаго хозяйства и кустарной промышленности. *А. П. «Дѣло»,* кн. V.

Краткій историческій обзоръ дѣятельности Ирбитскаго уѣзд. земства по вопросу объ улучшеніи сельскаго хозяйства за 15 лѣтъ (съ 1870 по 1885 г.) *Д. Удинцовъ.* «Сб. Перм. З—ва», № 9.

Мѣропріятія Оханскаго земства по улучшенію сельскаго хозяйства. *А. И. Миропольскій.* «Сб. Перм. З—ва», № 11.

Земское дѣло Екатеринбургской губ. *Д. Ш. Р.* «Эк. Ж.», № 1.

Кое-что о нашемъ житьѣ-бытьѣ. *Н. Ивановъ.* «Эк. Ж.», № 7.

Производительныя силы нашего земледѣлія. *К. К. Веберъ.* «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 12.

Die Lage der Landwirthschaft im Europäischen Russland im Jahre 1886. (Nach dem Herbstberichte des Departements für Landwirthschaft). *G. Blau.* «Russ. Revue», Heft I.

Состояніе сельскаго хозяйства и промышленности въ казачьихъ войскахъ въ 1885 г. «Военн. Сб.», № 12.

Очерки крестьянскаго хозяйства Малороссіи. *И. Михлашевскій.* «Изв. Петр. Ак.», вып. 2.

По югу Россіи *В. А. Бертенсонъ.* «Сел. Хоз.», №№ 38, 43, 46, 48, 52.

Макѣвско-Зуевское хозяйство наслѣдниковъ Иловайскихъ. Харьковъ.

Общій административный и хозяйственный отчетъ Херсонской Губ. Зем. Управы за 188^{6/7} годъ. «Сб. Херс. З—ва», № 5.

Мигійское хозяйство І. П. Скаржинскаго. *В. А. Бертенсонъ.* «З. И. с.-х. О—ва южн. Россіи», № 6.

Естественныя и производительныя силы Харьковской губ. и экономическая дѣятельность ея населенія за 1885 годъ. «Харк. Сборн.», вып. I.

Зміевскій уѣздъ. (Бѣглый очеркъ). *Л. В. Ильяшевичъ.* Харьковъ. Ц. 1 р.

Краткое описаніе Терновскаго имѣнія кн. В. С. Щербатова, Лебедянскаго у., Харьковской губ. *Н. Кабишевъ.* Харьковъ.

- Бюджетъ и инвентарь крестьянскаго хозяйства *В. Я. Липскій*. «Харк. Собрн.», вып. I. Еще по поводу бюджета и инвентаря мѣстнаго крестьянина. *Л. Я. Ставровскій*. «Харьк. Сб.», вып. I.
- Крестьянское хозяйство по Острогжскому уѣзду. *Ф. Щербина*. Изд. Воронежскаго Губ. Земства. Воронежъ, Ц. 2 р.
- Карловка, Полтавской губ., Константиноградскаго у. Вотчина Ея И. В., Государыни Великой Княгини Екатерины Михайловны. Харьковъ.
- Свѣдѣнія о Згуровской фермѣ П. А. Кочубея. *В. И. Василенко*. «Ж. Полт. с.-х. О—ва», вып. I.
- Хозяйство въ Яблоновской экономіи, у. Каневскаго, губ. Кіевской, въ 1884—1885 г. *К. Грабовскій*. «З. Г.», №№ 13 и 14.
- Изъ уѣзда Сычевскаго, губ. Смоленской. Хозяйство К. О. Блешинскаго въ губ. Подольской. *С. С. Ивановъ*. «З. Г.», № 50.
- Землевладѣніе и земледѣліе въ Курской губ. *И. А. Вернеръ*. «Р. Мысль», Апрель.
- Очеркъ экономическаго быта Курской губ. *А. И. Чупровъ*. «Юрид. В.», № 4.
- Основы Шебекинскаго хозяйства, Курской губ., Бѣлгородскаго у., с. Шебекина, имѣнія Гг. Н. и А. Ребиндеръ. Харьковъ.
- Изъ практики Шебекинскаго хозяйства. *Н. В. Сидорскій*. «Зас. Спб. с.-х. Собр. 1887 г.», № 3.
- Краткое описаніе Троицкой экономіи А. Н. Масловской, Курской губ., Новооскольскаго у. *А. А. Тремль*. Харьковъ.
- Земледѣліе и земледѣльцы Черниговской губ. *Н. Степаненко*. «Эк. Ж.», № 2.
- Изъ деревни. *Н. К. В.* «Сб. Черн. З—ва», №№ 7—12.
- Очеркъ хозяйства частныхъ владѣльцевъ Мценскаго уѣзда. Отдѣлъ хозяйственной статистики. Томъ I. Выпускъ 2-й. Изданіе Орловскаго Губ. Земства. Орель. Ц. 50 к.
- Краткое описаніе имѣнія I. Н. Шатилова, съ сыномъ, Тульской губ., Новосильскаго у. Москва.
- Годъ русскаго земледѣльца. Зарайскій у. Рязанской губ. *В. В. Селивановъ*. Рязань. Ц. 1 р.
- О нѣкоторыхъ частностяхъ хозяйства въ с. Исадахъ (отв. на вопр. № 3835). *В. Н. Кожинъ*. «З. Г.», № 17.
- Изъ с. Чулково, Скопинскаго у. *В. Гайдеровъ*. «Сел. В.», № 49.
- Крестьянское хозяйство въ Тамбовской губ. *И. Ивановъ*. «Р. Мысль». Январь.
- Описаніе имѣнія Гр. Бенкендорфа, при с. Павлодаровкѣ, Тамбовскаго у. *Н. Н. Волковъ*. «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 11.
- Отчетъ о положеніи нѣкоторыхъ селеній Царевкокшайскаго у. (По изслѣдованію члена Казанской губернской земской управы. *Н. П. Бильковича*). Казань.
- Очеркъ условій землевладѣнія и земледѣлія въ Уфимской губ. *Ө. Ролль*. «Колосья», № 11.
- О положеніи сельскаго хозяйства въ Оханскомъ уѣздѣ и мѣрахъ къ его улучшенію. *Н. Курбатовъ*. «Сб. Перм. З—ва», № 14.
- Общій очеркъ крестьянскихъ промысловъ въ Красноуфимскомъ уѣздѣ. *Н. А. Скакозубовъ*. «Сб. Перм. З—ва», № 5—6.
- Очеркъ Соликамскаго уѣзда въ сельскохозяйственномъ отношеніи. *П. Волочневъ*. «Сб. Перм. З—ва», № 13.
- Верхотурскій сѣверъ по изслѣдованіямъ послѣдней экспедиціи 1884—1885 гг. *А. Дмитриевъ*. «Сб. Перм. З—ва», № 10.
- Очеркъ одного хозяйства. *Н. Кутузовъ*. «В. Симб. З—ва», № 7. (Начало статьи въ № 7 за 1886 годъ).
- Современное состояніе хозяйства въ сѣверной части Аткарскаго уѣзда, Саратовской губ. *К. Ө. Арипскій*. «Сел. Хов.», №№ 35 и 36.
- Очеркъ частновладѣльческаго хозяйства въ Бугурусланскомъ уѣздѣ. *А. Фортунатъ* въ. Самара. Ц. 1 р. 25 к.
- Нѣмецкая община и ея долги. *А. Л. Бейкій*. «Р. Мысль», Августъ.
- Хозяйство въ с. Дорогомлѣ, Смоленскаго уѣзда, Ф. Ф. Де-Тилліе. *Ф. А. Бартезъ*. «З. Г.», №№ 39 и 40.
- Изъ деревни. Очерки. XII. *А. Н. Этельгардтъ*. «В. Евр.», Май.
- Въ Батищевѣ у. *А. Н. Энгельгардта*. «Сб. Перм. З—ва», № 15—16, «В. Пск. З—ва», № 15.
- Изъ Орши, Могилевской губерніи. Хозяйство въ имѣніяхъ М. Н. Попова. *И. И. Сечерскій*. «З. Г.», № 35 (см. дополненіе *Ц. Синаило* въ № 41 «З. Г.»).

- Въ чертъ еврейской осѣдлости. (Минскъ, Виленская губ., Ковно). *А. С.* «Эк. Ж.», №№ 8—12.
- Объ экономическомъ состояніи Полѣся. (Рѣчицкій и Мозырскій уу., Минской губ.). «Эк. Ж.», № 8—9.
- Изъ Минской губерніи. Новогрудскій и Минскій уѣзды. «Эк. Ж.» № 11—12.
- Очерки Бѣлорусскаго края. «Еженед. Обзорніе», №№ 159, 161 и 165.
- Очеркъ крестьянскаго сельскаго хозяйства въ Псковской губ. Спб. Ц. 25 к.
- О сельскомъ хозяйствѣ земледѣльцевъ и крестьянъ Курляндской и Ковенской губ. на побережьи Балтійскаго моря. *В. А. Сила-Новицкій.* «Тр. И. Моск. с.-х. О—ва», вып. XX.
- Die Kurländische Landwirtschaft vor 137 Jahren. «L. u. F. Ztg.», №№ 2—4.
- Die zweite livländische Enquête-Reise durch die Kreise Pernau, Fellin, Wolmar und Riga. Von *G. Thoms.* «Balt. Woch.» №№ 47—48.
- Gubernja Kielecka pod względem economicznym. «Gaz. Roln.», № 10 (Wiadomosci bieżące).
Opisy gospodarstw. II. Dobra Kutno, właściciel *S. Zawadski. T. Kowalski.* «Gaz. Roln.», №№ 4—15.
- Opisy gospodarstw. Dobra Objezierze w. W. Księstwie Poznanskim. I. *Mycielski.* «Gaz. Roln.», № 49 и 50 (изъ «Ziemianna»).
- Краткій очеркъ земледѣлія за Кавказомъ. *В. Н. Гевескій.* «Тр. Кавк. с.-х. О—ва» № 9—10. (Тоже отд. брошюрою. Тифлисъ, ц. 30 к.).
- Экономическій бытъ государственныхъ крестьянъ Закавказскаго края. «В. Фин.», №№ 36, 38, 39, 40, 43 и 47.
- Опредѣленіе экономической обезпеченности крестьянскаго населенія Бавинскаго уѣзда. *П. Ягодянский.* «Изв. Петр. Ак.», вып. 3.
- Карсская Область. «Эк. Ж.», № 5—6.
- Изъ Ейскаго уѣзда. (Данныя къ характеристивѣ мѣстнаго хуторскаго хозяйства). *Г. Н. С.* «З. Г.», №№ 24 и 25.
- Краткій очеркъ Кахскаго участка (Закатальскаго округа) въ географическомъ, этнографическомъ, и сельскохозяйственномъ отношеніяхъ. *М. Джамашвили.* «Тр. Кавк. с.-х. О—ва», № 3.
- Первое прибавленіе къ брошюрѣ «Сельское хозяйство князя И. К. Багратіона-Мухранскаго». Тифлисъ.
- Взглядъ на экономическое и сельскохозяйственное положеніе Сибири. *С. Я. Канушинъ.* «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 2.
- Условія земледѣльческаго труда въ Сибири. «Вост. Об.», №№ 1, 6 и 8.
- Земледѣліе въ Южно-Уссурійскомъ краѣ. *Ф. С. Потоцкій.* «Колосья», № 4.
- Вверхъ по Енисею. *В. В. Гирундовъ.* «Пр. и Ох.», Апрель.
- Полярныя страны Сибири. Забѣтки и наблюденія въ Колымскомъ округѣ. *П. Рябковъ.* «Сиб. Об.», 1887 года.
- Письма изъ Сибирской деревни, Ачинскаго округа. *Карымовъ.* «Вост. Об.», №№ 31, 34, 36, 44 и 51—52.
- Экономическое положеніе Верхоленскаго окр. «Вост. Об.», № 33.
- Туруханскій край и его судьбы. «Вост. Об.», №№ 4 и 5.
- Ульбинская община. Усть-Каменногорскаго у., Семипалатинской обл. *А. Макаренко.* «Вост. Об.», № 42.
- Очерки степи Каракумъ. *Е. Александровъ.* «Туркест. Вѣд.», № 34.
- Культурныя очерки Ферганы (по А. Ф. Миддендорфу). *Н. Энгельгардтъ.* «Туркест. Вѣд.», №№ 40—44.
- Сыръ Дарьинская область. Описаніе, составленное по официальнымъ источникамъ *Е. Смирновымъ.* Спб. Ц. 1 р. 50 к.
- Skizzen des Ssyg-Darja-Gebiets. «Russ. Revue», Heft IV.
- Ахаль-Текинскій оазисъ, его прошлое и настоящее. *П. Васильевъ.* «Р. В.», Май.
- Экономическія условія жизни на Бель-Агачъ въ средней Азій. (по свѣдѣніямъ, собраннымъ на мѣстѣ). *Н. М. Якимовъ.* «Юрид. В.», № 8.
- Зимовье. Русская колонія въ Киргизской степи (по свѣдѣніямъ, собраннымъ на мѣстѣ). *Н. М. Якимовъ.* «Юрид. В.», № 9.
- Положеніе сельскаго хозяйства въ западной Европѣ. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 26.
- Настоящее положеніе англійскаго хозяйства. «С. Х. и Л.», Май. (Изъ загр. лит.).

- Положеніе англійскихъ фермеровъ. «Юрид. В.», № 4.
- Положеніе земледѣлія и скотоводства въ Великобританіи въ 1887 г. *Я. Калинскій*. «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 12. (Ин. изв.).
- Хозяйство и молочный скотъ на островахъ Гернси и Джерси, въ Англіи. *Н. Брюковъ и И. Петровъ*. «Сел. Хоз.», №№ 41—44.
- Письма изъ Франціи. *А. В. Шереметевъ*. «З. И. с.-х. О—ва южн. Россіи», № 12.
- Сельскохозяйственная промышленность въ Германіи и Франціи. «В. Фив.», № 17. (Ин. изв.).
- Нѣсколько данныхъ по учету одного образцоваго хозяйства въ Даніи. «С. Х. и Л.» Январь. (Изъ загр. лит.).
- Сельскохозяйственно-промышленный очеркъ итальянскаго королевства. *Н. Шауровъ*. Тифлисъ, ц. 30 к.
- Современное положеніе сельскаго хозяйства въ Италиі и ея торговля с.-хоз. продуктами. *Я. Калинскій*. «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 10. (Ин. изв.).
- Сельскохозяйственная производительность въ Соединенныхъ Штатахъ въ 1885 г. *Б. Н. Земл.*, № 44.
- Положеніе хозяевъ въ пшеничныхъ штатахъ Соед. Штатовъ Сѣверной Америки. «С. Х. и Л.», Октябрь. (Изъ загр. лит.).
- Самое большое хозяйство въ мірѣ. «Усп. мук. и врахм. пр.», кн. III.
- Сельское хозяйство въ Остѣ-Индіи и отпускъ пшеницы изъ этой страны. «С. Х. и Л.» Августъ. (Изъ загр. лит.).
- Сельское хозяйство въ Японіи. *Й. «Сотр.»*, кн. VII.
- Сельское хозяйство въ Новой-Зеландіи. «С. Х. и Л.», Февраль. (Изъ загр. лит.).
- Хлѣбопашество на дальнемъ сѣверѣ. *Я. Калинскій*. «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 7.
- Сельское хозяйство и правовыя отношенія сельскаго населенія. *И. О. Тосселіани*. «Тр. Кавк. с.-х. О—ва», № 7—8
- Хозяйственная политика. *В. Д. Москва*.
- Ученіе о народномъ хозяйствѣ. *Э. Раше*. Пер. съ нѣмецкаго *М. С.* «Р. Нач. Уч.», № 5.
- Rozzutki ekonomii analitycznej czyli teoryi robot w ogolnoscі. *L. Rewkowski*. Варшава.
- Земля, трудъ и капиталъ на различныхъ ступеняхъ общественнаго развитія. *И—скій*. «Сотр.», кн. V.
- Хозяйство и промышленность. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 25.
- Rolnictwo i przemysl. *G. Broel*. «Gaz. Roln.», № 20.
- Viehlose Wirthschaft. *N. «Balt. Woch.»*, № 39.
- Экономическіе провалы. *В. А. Кокоревъ*. «Рус. Арх.», №№ 2—5. (Тоже отд. книгов.).
- Нужды деревни. *Н. Брюковъ*. «Сел. Хоз.», №№ 15 и 16; *И. Е. Самодуровъ*, «Сел. Хоз.», № 9; *В. А. О.*, «Сел. Хоз.», № 9; *И. З. С—ровъ*. «Сел. Хоз.», № 48.
- Какъ понимаются нужды сельской промышленности въ общей печати. «Сел. Хоз.», № 2.
- Организація сельскихъ имѣній и абсентеизмъ. *Ф. Баръ*. Москва. Ц. 1 р. 50 к.
- Объ абсентеизмѣ хозяевъ и причинахъ его. *С. Капустинъ*. «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 7.
- Одна изъ многихъ причинъ нашей экономической малосостоятельности. *Б. Кибальчичъ*. «Сел. Хоз.», № 39.
- Нѣкоторыя причины упадка крестьянскаго хозяйства на сѣверѣ. *А. Тютрюмовъ*. «Эк. Ж.», № 10.
- Мѣры къ улучшенію крестьянскаго земледѣлія. «Сел. В.», № 44.
- Улучшеніе крестьянскаго хозяйства (въ Гжатскомъ у.). «Сел. В.», № 15.
- Къ вопросу о способахъ поднять крестьянское хозяйство и о кредитѣ подъ общественныя запашки. *И. Бодановъ*. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», №№ 23 и 24.
- О значеніи общественныхъ запашекъ, при надлежащемъ ихъ устройствѣ. *В. П. Гляранскій*. «Зас. Спб. с.-х. Собр. 1886 г.», № 5.
- Взглядъ на сельское хозяйство и на причины бездоходности его. *И. М. Кабенитовъ*. «З. с.-х. О—ва южн. Россіи», № 7—8 (см. №№ 9 и 10 за 1886 годъ).
- Насколько можетъ быть доходно сошное хозяйство въ средней полосѣ Россіи. *Д. Г. Шульцъ*. «Тр. И. Моск. с.-х. О—ва», вып. XX.
- Изъ с. Исадъ. По поводу возраженій на статью «Къ вопросу выгодно-ли у насъ вести хозяйство». *В. И. Кожинъ*. «З. Г.», №№ 6 и 7.
- Изъ с. Исадъ, Спасскаго у. Рязанской губ. Выгодное веденіе хозяйства возможно и при нынѣшнихъ низкихъ цѣнахъ. *В. Н. Кожинъ*. «З. Г.», №№ 47 и 48.

- Наши жалобы на убыточность сельскаго хозяйства. *И. Давидовичъ.* «Сел. Хоз.», № 24.
Къ вопросу о стоимости производства хлѣба. *И. М. Кабештовъ.* «З. И. с.-х. О—ва южн. Россіи» № 7—8.
- Стоимость производства пшеницы въ Россіи и за границею. *А. Блау.* Спб. (Изъ „В. Фин.“).
По вопросу: какъ опредѣляется средній доходъ отъ сельскохозяйственнаго производства. *Н. П. Заюмановъ.* «Зас. Спб. с.-х. Собр. 1886 г.», № 7.
- Крахъ ржаного хозяйства. «Сел. Хоз.», № 47.
- По поводу тяжелата и критическаго положенія русскаго сельскаго хозяйства. *В. Г. Бланкъ.* «Зас. Спб. с.-х. Собр. 1886 г.», № 1.
- Кризисъ-ли? «Сотр.», кн. X.
- Экономическій кризисъ и отношеніе къ нему земства и сельскохозяйственныхъ обществъ. *Е. Д. Максимовъ.* «Р. Мысль», Іюль.
- Одинъ изъ способовъ въ ослабленію с.-х. кризиса. *А. Субботинъ.* «Эк. Ж.». № 8—9. (Тоже отд. брошюрою. Спб.).
- Кіевское общество сельскаго хозяйства о сельскохозяйственномъ кризисѣ. «З. И. с.-х. О—ва южн. Росс.», № 12.
- Do upadlego. «Gaz. Roln.», № 47.
- Likwidacya majątków, *L. S. W.* «Gaz. Roln.». №№ 40, 41.
- Spółki likwidacyjne. *I. Kirszerot Prawnicki.* «Gaz. Roln.». №№ 15 и 16.
- Zum Jahreswechsel. «L. u. F. Ztg.», № 1.
- Das Gold und die Währungsfrage in ihrer Verbindung mit der landwirthschaftlichen Krisis. «L. u. F. Ztg.», №№ 4—5.
- Worin sind die agrarischen Calamitäten zu suchen. *Baron Nolde.* «L. u. F. Ztg.», № 10.
- Noch zur Frage: Worin sind die agrarischen Calamitäten zu suchen? *W. G-t-z.* «L. u. F. Ztg.», № 18.
- Ein wirthschaftlicher Mahnruf. «L. u. F. Ztg.», № 45.
- Сельскохозяйственный кризисъ въ Англіи. «Эк. Ж.», № 8—9; «В. Фин.», № 19.
- Хозяйственное положеніе Англіи въ 1886 г. «В. Фин.», № 8.
- Экономическое и финансовое развитіе Великобританіи въ послѣднее 50-лѣтіе. «В. Фин.», № 26.
- Die Eigenthumsfrage der Neu-Zeit. Vom sociologischen Gesichtspunkte *Schmidt-Warneke.* Ревель.
- Фюстель-де-Куланжъ о древне-германскомъ землевладѣніи. *И. И. Бяляевъ.* «Юрид. В.», № 8.
- Происхожденіе частнаго землевладѣнія у Аллемановъ. *М. М. Ковалевскій.* «Юрид. В.», №№ 1.
- Частно-владѣльческое хозяйство въ Россіи. (По земскимъ статистическимъ даннымъ). *В. Распопинъ.* «Юрид. В.», №№ 11 и 12.
- Дворянство въ Россіи. *III.* «В. Евр.», Мартъ, Апрель, Май, Іюнь.
- Крупное землевладѣніе въ Западной Европѣ и въ Россіи. *Б. Θ. Головинъ.* «Рус. В.», Февраль, Апрель и Май.
- Дворянское землевладѣніе въ связи съ мѣстной реформой. *Вл. Г. Варшава,* Ц. 60 к.
- Дворянское землевладѣніе въ Привислинскихъ губ. «Прав. В.», № 39.
- Крестьянское землевладѣніе въ Привислинскихъ губ. «Прав. В.», № 46.
- Иностранное землевладѣніе въ Польшѣ. «Эк.», № 23.
- Русское землевладѣніе въ сѣверо-западномъ краѣ. *А. Владиміровъ.* «Р. Курьеръ», № 264.
- Землевладѣніе въ Тверской губерніи. «Прав. В.», № 181.
- Формы землевладѣнія у Крымскихъ татаръ. *С. А. Харизоменовъ.* «Юрид. В.», № 5.
- Мордовская община въ Бугульминскомъ у. *И. Красноперовъ.* «Сѣв. В.», № 1.
- Сельская община въ крымскомъ ханствѣ. *Θ. Лашковъ.* Симферополь. Ц. 50 к.
- Сельская община въ литературѣ и дѣйствительности. *Б. Головинъ.* Спб. Ц. 1 р. 50 к.
- Еще къ вопросу объ общинѣ. *Л. Личковъ.* «Юрид. В.», № 10.
- Не родовая-ли община у четвертныхъ владѣльцевъ. *И. А. Благовѣщенскій.* «Юрид. В.», № 6—8.
- Сельская община и ея современное положеніе въ Европѣ. *И. Кейслеръ.* «В. Евр.», № 12.
- Zur Geschichte und Kritik der bäuerlichen Gemeindebesitzes in Russland. *III Theil.* *I. Keussler.* Спб. Ц. 3 р. 50 к.

- Полтавское губернское земство въ дѣлѣ расширенія крестьянскаго землевладѣнія. *И. И. «Юрид. В.»*, № 3.
- Потомственное пользованіе крестьянъ землею. *К. И. Змирловъ. «Юрид. В.»*, № 3.
- Одинъ изъ новыхъ способовъ обезземеленія крестьянъ. *Ф. Лазаревскій «Эк. Ж.»*, № 3.
- Внутреннее обзоровіе (Крестьянскій банкъ и польскіе крестьяне. Балтійскіе крестьяне). *«Рус. Мысль»*, Январь.
- Исторія башкирскихъ земель. *С. «Эк. Ж.»*. № 5—6.
- Къ вопросу о возникновеніи на Дону частной поземельной собственности. *А. «Юрид. В.»*, № 4.
- Къ вопросу о казачьемъ землевладѣніи. *«Эк. Ж.»*, № 3.
- Поземельный вопросъ на Кубани. *А. С. «Эк. Ж.»*, № 3.
- Административно-экономическій очеркъ сельской общины въ Эриванской губ. Формы крестьянскаго землевладѣнія въ Кутаисской губ. и возникновеніе спорныхъ земель. *С. Елизаровъ. Тифлисъ.*
- Вопросъ поземельнаго устройства въ Сибири. *«Вост. Об.»*, № 11.
- Купля-продажа крестьянскихъ земель въ Тобольской губ. *С. Марусинъ. «Сиб. Сб.»*, 1887 года.
- Проекты новыхъ формъ землевладѣнія на Амурѣ. *«Вост. Об.»*. № 12.
- Очеркъ формъ пользованія землею у крестьянъ Тюкалинскаго окр. *«Вост. Об.»*, №№ 15, 18, 20, 21 и 26.
- Принудительныя продажи земельныхъ имуществъ въ Пруссіи. *«В. Фин.»*, № 29. (Ин. изв.).
- Поземельный кредитъ, его прошлое, настоящее и будущее. *Я. А. Сербиничъ. Спб.* Ц. 1 р. 50 к.
- Поземельная рента и аграрный вопросъ. *М. П. Веселовскій. «Новъ»*, №№ 17—18.
- Земледѣльческій кредитъ въ Европѣ. *«З. И. с.-х. О—ва южн. Россіи»*, № 6. *«Эк. Ж.»*, кн. 4.
- Cui bono?* *«Gaz. Roln.»*, №№ 9, 10.
- Rabunek subhastowaných majatków.* *«Gaz. Roln.»*, №№ 11, 12, 13.
- Народный кредитъ и ростовщичество. *Г. П. Сазоновъ. «Сѣв. В.»*, № 4.
- Формы народнаго кредита. *Г. П. Сазоновъ. «Сѣв. В.»*, № 6.
- Мелкій кредитъ заграницею. *«З. И. с.-х. О—ва южн. Россіи»*, № 12.
- Государственный дворянскій земельный банкъ. Сборникъ законоположеній, правительственныхъ разъясненій и распоряженій. Съ приложениями. 2-е дополн. изд. Д. Чичинадзе. Спб.
- Отчетъ крестьянскаго поземельнаго банка за 1886 годъ. Спб.
- Операціи крестьянскаго поземельнаго банка въ 1886 году. *«В. Фин.»*, №№ 50, 51 и 52.
- Отчетъ члена совѣта крестьянскаго поземельнаго банка объ исполненіи въ 1886 г. командировки въ южныя губерніи для обследованія переселенческихъ земельныхъ покупокъ, совершенныхъ помощію крестьянскаго банка. *Ф. Ф. Воропановъ. Спб.*
- Крестьянскій земельный банкъ и обезцѣненіе сельскихъ продуктовъ *«Сел. Хоз.»*, № 44.
- Крестьянскій банкъ и переселенія. *Я. Абрамовъ. «Наблюд.»*, № 5.
- Къ вопросу о переселеніи чрезъ посредство крестьянскаго поземельнаго банка. *Б. Г. «Рус. Мысль»*, Октябрь.
- Новая сельско-общественная единица. *Ф. Ф. Воропановъ. «Тр. И. В. Эк. О—ва»*, № 2 (См. еще *«Вост. Об.»*, № 16).
- Ссуды подъ хлѣбъ. *«Рус. В.»*, Январь. (*«Моск. Вѣд.»*, № 18).
- О курскомъ с.-х. банкѣ. *«Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва»*, № 47—48; *«Сел. Хоз.»*, № 51; *«Эк. Ж.»* № 8—9.
- Towarzystwo Kredytowe Ziemskie w królestwie polskiem i kredyt rolny. Kirsztot-Praktycki.* Варшава.
- Die Fusion der Adelsbank mit der Gesellschaft der gegenseitigen Bodens-Credits.* *S. Schepotjew. «Balt. Woch.»*, №№ 21—22. (Изв. № 4 *«Тр. И. В. Эк. О—ва»*).
- Сельскія ссудо-сберегательныя товарищества. Изд. С.-Петербургскаго Отдѣленія Комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ. Вып. I. Образцовый уставъ съ приложениями и объясненіями. *В. Н. Хитрово.* Изд. 7-е, ц. 25 к.—Вып. II. Правила счетоводства и отчетности съ объясненіями. *П. П. Матвѣевъ.* Изд. 5-е, ц. 50 к.—Вып. III. Образцы счетныхъ книгъ и записей въ правиламъ счетоводства и отчетности. *П. П. Матвѣевъ.* Изд. 5-е, ц. 25 к.

- Опыт Статистическаго изслѣдованія о ссудо-сберегательныхъ товариществахъ. Товарищества Больше-Токмацкое и Нововасильевское. Бердянскаго уѣзда, Таврической гуо. *Н. О. Осиповъ*. Спб. Ц. 1 р.
- Ссудосберегательныя товарищества Оханскаго у. Пермской губ. *В. М. «Эк. Ж.» № 2.*
- Сельскія ссудо-сберегательныя кассы въ Смоленской губ. «Прав. В.», № 135.
- Переселенческое дѣло и его очередныя задачи. «Вост. Об.», № 21.
- Къ переселенцамъ. *Ө. Ө. Воронцовъ*. «В. Евр.», Июнь и Июль.
- Центральное переселенческое управленіе. *Ө. Воронцовъ*. «Вост. Об.», № 15.
- Характеръ поселеній въ различныхъ полосахъ Европейской Россіи. «Прав. В.», №№ 236, 237.
- Историческіе документы, относящіеся къ колонизаціи при-сурскаго бассейна. *И. Христоворовъ*. «В. Симб. 3—ва», № 10.
- Очерки изъ исторіи колонизаціи и быта степной окраины Московскаго Государства. Т. I. Исторія колонизаціи. (Изслѣдованіе). *Д. И. Багалтій*. Москва.
- Переселенія крестьянъ Орловской губерніи въ связи съ экономическимъ ихъ положеніемъ. *И. Бялковскій*. «Юрид. В.», № 9.
- Переселенія крестьянъ изъ Елецкаго уѣзда, Орловской губерніи. *И. Бялковскій*. «Юрид. В.», № 10.
- Переселеніе крестьянъ Харьковской губ. за 20 лѣтъ (1861—1881 г.). *Т. В. Теличенко*. «Харьк. Сборн.», вып. I.
- Сравнительныя данныя объ отходѣ крестьянъ Харьковской губ. за 1854—56 и за 1880—82 гг. *Т. В. Теличенко*. «Харьк. Сборн.», вып. I.
- Крестьяне-Латыши. «Сел. В.», № 20.
- Нужды нашихъ переселенцевъ Сѣвернаго Кавказа. Спб. *
- Заселеніе Черноморскаго побережья. «Рус. В.», Январь. («Моск. Вѣд.», № 13).
- О заселеніи Черноморскаго побережья Кавказа казачьимъ войскомъ. *И. Дукмасовъ*. Москва.
- Черноморскій берегъ Кавказа. «Эк. Ж.», № 1.
- Historischer Ueberblick über die Kolonisation des Schwarzmeer - Küstengebiets des Kaukasus. *Н. von Anrich*. «Russ. Revue», Heft II.
- Экономическое положеніе окраинъ: Камчатка, Туркестанскій край, Мурманскій берегъ. «Эк. Ж.», № 3.
- Письма изъ Сибири. II. Вопросъ о переселеніяхъ. «Эк. Ж.», № 3.
- Наблюденія надъ переселенческимъ движеніемъ. *В—скій*. «Вост. Об.», № 2.
- Ссылка и поземельный вопросъ. «Вост. Об.», № 31.
- Переселенія крестьянъ въ Сибирь. *И. М. Гурвичъ*. «Юрид. В.», № 1.
- Переселенческое дѣло въ Западной Сибири и степяхъ. «Вост. Об.», № 34.
- Къ вопросу о колонизаціи въ киргизскихъ степяхъ. (Акмолинская область). «Вост. Об.», № 50.
- Изъ Тобольской губ. (о колонизаціи въ киргизской степи). «Вост. Об.», № 2.
- Еврей-земледѣльцы. Историческое, законодательное, административное и бытовое положеніе колоній со времени ихъ возникновенія до нашихъ дней. *В. Н. Никитинъ*. СПб. Ц. 4 р.
- Еврей-земледѣльцы въ Сибири. «Вост. Об.», № 39.
- Нѣмцы и нѣмецкій трудъ въ Россіи. *Л. Павловъ*. «Эк. Ж.», № 3.
- Евреи въ Россіи, ихъ бытъ дѣли и средства. *К. Вольскій*. Ц. 1 р. 50 к.
- Unsere Kolonien. Studien und Materialien zur Geschichte und Statistik der ausländischen Kolonisation in Russland. *А. Wlaus*. Aus dem rüssischen übersetzt von I. Töwes. Одесса.
- Вторженіе иностраннаго элемента. «Эк. Ж.», № 3.
- Выселеніе изъ Россіи. «Эк. Ж.», № 3.
- Эмиграція изъ Россіи въ Америку. «Эк. Ж.», № 8—9.
- О европейскихъ колоніяхъ. (Изъ сочиненія Рошера «Kolonien und Kolonialpolitik»). «Сиб. Сб.», 1887 года.
- Переселенческое движеніе изъ Европы. «В. Фин.», № 22.
- Переселенія въ Новый Свѣтъ и сокращеніе посѣвовъ пшеницы. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 27.

- Французскій проект заселенія Сахары. «Прав. В.», № 187.
- Эмиграція изъ Англіи въ 1886 г. «Юрид. В.», № 5.
- Общія свѣдѣнія и выводы относительно перевозочныхъ средствъ и главныхъ результатовъ эксплуатаціи сѣти русскихъ желѣзныхъ дорогъ въ 1880, 1881, 1882, 1883 и 1884 гг. Сиб.
- Главные результаты дѣятельности желѣзныхъ дорогъ за 1886 годъ. Сравнительно съ 10-ти лѣтіемъ 1876—1885 гг. Изд. Стат. Отдѣла М—ва Путей Сообщенія. Спб.
- Исторія эксплуатаціи Московско-Нижегородской жел. дороги за первые 25 лѣтъ. *И. Θ. Рербергъ*. Москва. Ц. 6 р.
- Докладъ Комиссіи объ относительномъ значеніи проектируемыхъ къ постройкѣ желѣзныхъ дорогъ Восточно-Донецкой и Пенво-Харьково-Лозовской. «Зап. Харьк. Отд. И. Р. Техн. О—ва», Кн. I.
- Великая русская азіатская жел. дорога къ Восточному океану. Оренбургъ.
- Новый торговый путь изъ Сибири на Печору. *Ф. Арсемеъ*. «Сѣв. В.», № 2.
- Нашъ новый путь въ среднюю Азію. *Ю. Н. Милютинъ*. «Рус. В.», Октябрь.
- Проектъ проведенія узкоколейной желѣзной дороги отъ восточ. берега Байкала до с. Стрѣтенска на р. Шилкѣ. «Вост. Об.» № 10.
- Закаспійская желѣзная дорога въ торговомъ отношеніи. *А. Родзевичъ*. «В. Фин.», № 14.
- Закаспійская желѣзная дорога какъ новый путь для среднеазіатской торговли. *М. Н. Анненковъ*. «Эк. Ж.», кн. 4.
- Закаспійская жел. дорога. *А. Вамбери*. (Пер. съ англ.). «Дѣло», кн. IV.
- Отчетъ по изслѣдованію жел.-дорожнаго дѣла въ Соед. Штатахъ сѣверной Америки. *И. С. Колоривовъ* и *М. В. Рутковский*. «Изв. Инж. Собр.», т. III, вып. 2. Спб. Ц. 1 р. 50 к.
- Kolejki wąskotorowe przenosne w Królestwie Pruskim. I Нр. «Przegl. Techn.». № 9.
- Die festliegende, sowie transportable Feld-Eisenbahn, System Krupp. «L. u F. Ztg.». № 18.
- Основанія организаціи тарифнаго дѣла на желѣзныхъ дорогахъ. *Н. Гиацинтовъ*. М. Ц. 2 р. 50 к.
- Сборникъ грузовыхъ поверстныхъ разстояній російскихъ жел. дорогъ. Въ 4 частяхъ. *И. Зауэръ*. Спб. Ц. 4 р.
- Спеціальныя табличные тарифы на перевозку хлѣбныхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ III группы. Вводятся въ дѣйствіе съ 1 декабря 1887 года на срокъ, обозначенный на самыхъ тарифахъ. Москва. Ц. 50 к.
- Довладъ комиссіи о проектахъ ввозныхъ желѣзно-дорожныхъ тарифовъ прямого заграничнаго сообщенія и особое мнѣніе Н. Т. Джурича. «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 12.
- Тарифы на воляжскій хлѣбъ. «Эк. Ж.» № 3.
- Замѣчанія по поводу новыхъ ввозныхъ тарифовъ. *А. И. Михальскій*. «Земл.», № 37.
- О предположенной реформѣ ввозныхъ тарифовъ. *М. П. Федоровъ*. «Тр. И. Моск. с.-х. О—ва», вып. XX.
- Заключенія Имп. Моск. Сел. Хоз. Общества по вопросу о реформѣ заграничныхъ ввозныхъ тарифовъ. «Тр. И. Моск. с.-х. О—ва», вып. XX.
- Заключенія Комиссіи И. Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства по разсмотрѣнію проектовъ новыхъ ввозныхъ тарифовъ русскихъ желѣзныхъ дорогъ въ прямыхъ заграничныхъ, заморскихъ и сухопутныхъ сообщеніяхъ «Тр. И. Моск. с. х. О—ва». вып. XX.
- Желѣзнодорожные тарифы. *А. Радцигъ*. «Эк. Ж.», № 2.
- Желѣзнодорожные тарифы и хлѣбная промышленность. «Спр. Л. Харьк. с. х. О—ва». № 51.
- О желѣзнодорожныхъ тарифахъ. *Г. Цыгановскій*. «Спр. Л. Харьк. с. х. О—ва». № 11 и 12.
- Тарифный вопросъ на русскихъ жел. дорогахъ. *А. П. Субботинъ*. Спб. Ц. 40 к.
- О желѣзнодорожныхъ тарифахъ. «З. И. с. х. О—ва южн. Россіи», № 4.
- Тарифное обозрѣніе. «Эк. Ж.», № 11—12.
- О дифференціальныхъ ж. д. тарифахъ. *А. Гедлей*. «Эк. Ж.», № 8—9.
- Die russischen Häfen und die Eisenbahntarife. *S. Witte*. Wien. Pr. 1 Mk.
- Матеріалы для описанія русскихъ портовъ и исторіи ихъ сооруженія. Вып. III. Перновскій портъ. *В. П. Назаровъ*. Вып. IV. Либавскій портъ. *В. Е. Тимоновъ*. Изд. комиссіи по устр. коммерч. портовъ. Спб.
- Либава или Балтійскій портъ? *Г. Вишняковъ*. «Колосья», № 5.

Казанскій рѣчной портъ въ прошедшемъ и настоящемъ положеніи вопроса объ его сооруженіи. (Оттиски изъ «Волжскаго Вѣстника»). Казань.

Петербургскій портъ и проекты его улучшенія. «Эк.», № 11.

Замѣтки о Закаспійскомъ краѣ. «Турк. Вѣд.», № 23 (Извлеченіе изъ сообщенія г. Данилова о портахъ Каспійскаго моря).

О современномъ положеніи русскаго торговаго мореходства на югѣ Россіи (Изъ XXV вып. «Извѣстій Императ. О—ва для содѣйствія русск. торгов. мореходству»). *Н. Шаверовъ*. Москва.

Русскій торговый флотъ и срочное пароходство на Черномъ и Азовскомъ моряхъ. *К. Скалковскій*. Спб.

Die Dampfschiffahrt auf Russlands Binnengewässern. «Russ. Revue», Heft II.

Докладъ учрежденной въ г. Севастополѣ комиссіи по вопросу о поддержаніи и развитіи нашего каботажна на Черномъ и Азовскомъ моряхъ. Съ приложеніями. Одесса.

Проектъ для содѣйствія русскому каботажу. *Р. Л. Бьлюпольскій*. Одесса.

Развитіе пароходства въ Россіи за послѣднее десятилѣтіе. «В. Фин.», №№ 1, 2, 3, 4, 6, 7, 14, 15, 16, 17.

Новѣйшія усовершенствованія въ устройствѣ водяныхъ сообщеній. *К. Л. Куртичевъ*. «Зап. И. Р. Техн. О—ва», вып. 1.

Къ вопросу о развитіи торговыхъ путей на востокѣ. «Вост. Об.», № 29.

Объ-Енисейскій водный путь. *С. М. Житковъ*. «Изв. Инж. С-нія», т. IV, вып. 1.; *М. В. Черницовъ*. «Изв. Инж. С-нія», т. IV, вып. 1.

Иртышъ. Гидрографическо-навигационный очеркъ. *М. С. Чернышевъ*. Спб.

Иртышъ или судьба водныхъ путей въ Сибіри. «Вост. Об.», № 40.

Торговый путь въ Печерскій край и мѣры къ его улучшенію. *А. Великиновъ*. Казань.

Путевыя и техническія замѣтки по Сайменскому каналу въ Финляндіи. *Л. Х. Буцацкій*. «Изв. Инж. С-нія», т. IV, вып. 2.

Тихвинская система. *Л. Х. Буцацкій*. «Изв. Инж. С-нія», т. IV, вып. 1.

Волга какъ путь сообщенія. *Н. Богуславскій*. (Изъ «Сборника Института Инженеровъ Путей Сообщенія Имп. Александра I», вып. IX). Спб. Ц. 2 р.

Современныя нужды по судоходству на рѣкѣ Волгѣ. *А. Розовъ*. «Юрид. В.» № 9.

Улучшеніе судоходства на Волгѣ. *М. П. Ширяевъ*. «Изв. Инж. С-нія», т. III, вып. I.

Министерство Путей Сообщенія. Краткое описаніе изслѣдованія рѣки Камы отъ г. Дедюхина до впаденія въ р. Волгу, произведеннаго камскою описною партіею въ 1879—1882 гг. подъ начальствомъ инженера Липина. Спб.

Министерство Путей Сообщенія. Краткое описаніе рѣки Днѣпра отъ Смоленска до Лимана, произведенное днѣпровскою описною партіею въ 1875—1883 гг. подъ начальствомъ полковника (нынѣ генералъ-маіора) Поликарпова 1-го. Спб.

По вопросу объ улучшеніи условій судоходства въ Днѣпровскихъ порогахъ. *К. Л. Пентковскій*. «Изв. Инж. С-нія», т. III, вып. 1. (То же отд. брошюрою. Спб.).

Судоходство по рѣкамъ Дону и Соснѣ. «Прав. В.» № 17.

Рѣка Днѣстръ, ея судоходство, свойство и улучшеніе. *В. Лохтинъ*. Пояснительная записка къ проекту улучшенія Днѣстра. (Отд. оттиски изъ журнала «Инженеръ» № 11—12 за 1886 г.). Спб.

O Wiśle, jej dopływach i miastach nad nią leżących. Z mapą Wisły, mapką kolei żelaznych i wieloma obrazkami. Wyd. 2, powiększone i poprawione. (Książeczki dziesięć ciogroszowe). *К. Krynicki*. Варшава.

Судоходство въ Курляндской губ. «Прав. В.», № 58.

Изъ Портъ-Саида (о судоходствѣ по Суэзскому каналу въ 1886 г.). «В. Фин.», № 6.

Современное состояніе англійскаго торговаго флота. «В. Фин.», № 5.

Полное собраніе законовъ, правилъ, инструкцій и циркуляровъ о рабочихъ на фабрикахъ, заводахъ и на сельскихъ работахъ. Изд. 2-е, дополненное по день выпуска. *А. Паансонъ*. Спб. Ц. 50 к.

О примѣненіи закона о наймѣ сельскихъ рабочихъ и о переходѣ владѣльческихъ земель къ крестьянамъ. *Л. Мичуринъ*. «Сел. Хоз.», № 43.

Организація труда въ русскомъ сельскомъ хозяйствѣ. *В. Германъ*. «Сел. Хоз.», №№ 49 и 51.

Что можно требовать отъ сельскаго рабочаго. *А. Тютрюмовъ*. «Эк. Ж.», № 1.

Санитарныя условія сельской работы въ Россіи. *Фортунатовъ*.

- По вопросу: чѣмъ вызывается недостатокъ рабочихъ въ частныхъ хозяйствахъ. *Н. П. Заюмановъ*. «Зас. Спб. с. х. Собр. 1886 г.», № 2.
- Значеніе отхожихъ промысловъ въ жизни русскаго крестьянства. *Л. П. Весина*. «Дѣло» кн. II и V (начало въ кн. XI за 1886 годъ).
- Отхожіе и кабальные рабочіе. *А. Макаренко*. «Юрид. В.», № 4.
- W kwestyi robotnika wlejskiego. *K. Szafnagl*. «Gaz. Roln.», № 14.
- Przemysł wiejski kobiecey. *W. Tarcze*. «Gaz. Roln.», №№ 36 и 37.
- Fortschritt der Knechts-Cassen (Jahr 1887). *Maurach*. «Balt. Woch.», № 52.
- Экономическая отвѣтственность предпринимателей. Ч. I. Отвѣтственность предпринимателей, какъ основаніе законодательнаго регулированія отношеній хозяевъ и рабочихъ. *В. Г. Яроукий*. Спб. Ц. 2 р. 50 к.
- Страхованіе рабочихъ. *Г—ръ*. «Р. Мысль», Іюль—Октябрь.
- Движеніе заработной платы и цѣны на главнѣйшіе предметы потребленія въ Италіи съ 1862 года. «В. Фин.», № 4. (Ил. изв.)
- Къ вопросу о спасеніи русской сельской промышленности. *П. Гронскій*. «Сел. Хоз.», № 50.
- Разныя мѣры земства для развитія промышленности и торговли и для поднятія благосостоянія населенія. «Земскій Ежегодникъ за 1884 г.», отд. XV.
- О вліяніи вексельныхъ курсовъ на цѣны товаровъ. «Эк.», № 10.
- Handel produktami rolnictwa. *G. Plewako*. «Gaz. Roln.», № 1.
- Систематич. каталогъ дѣламъ Комисіи о коммерціи и пошлинахъ, хранящимся въ Архивѣ Департамента Тамож. Сборовъ.—Спб.
- Сводъ данныхъ о торговыхъ сборахъ въ Россіи за 1885 годъ. Изданіе Д-та Таможенныхъ Сборовъ. Спб.
- Московскій рынокъ въ 1885 году. «Прав. В.», № 22.
- Одесса и одесскій районъ. *А. С.* «Эк. Ж.», № 8—9.
- Торговля Одесскаго порта въ 1886 г. «Прав. В.», №№ 233 и 234.
- Изъ Одессы (о торговлѣ ея въ 1886 г.). «В. Фин.», №№ 2 и 3.
- Торговля г. Одессы въ 1886 г. «В. Фин.», №№ 31—35.
- Отчетъ Одесскаго Комитета торговли и мануфактуръ за 1886 годъ. Одесса.
- Arreçu commerciale du marché d'Odessa pour l'année 1886. Одесса. (Изд. *Рафаловича* и К°, по случаю 50-ти лѣтняго юбилея фирмы. Съ 4 таблицами по вывозу хлѣбовъ и сахара).
- Arreçu commercial du marché d'Odessa pour l'année 1887. *Raffalovitsch Th. et C°*. Одесса.
- Отчетъ Саратовскаго Биржевого К—та за 1886 г. Саратовъ.
- Торговля гор. Саратова въ 1886 г. «В. Фин.», № 38.
- Приложеніе къ протоколамъ засѣданій общества естествоиспытателей при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ. №№ 94—96. *С. Хитрово*. Замѣтка о мѣстныхъ отношеніяхъ Симбирской губерніи. Казань.
- Beiträge zur Statistik Rigaschen Handels. *Fr. v. Jung-Stilling*. Jahrgang 1886. Рига.
- Rigaer Handels-Archiv. 1887. Heft I, II, III, IV. Рига.
- Торговля Либавы въ 1886 г. «В. Фин.», № 12.
- Изъ Ржева, Тверской губ. (Торговое значеніе города до и послѣ устройства желѣзныхъ дорогъ. Упадокъ прядильнаго производства). *В. О. Рышковскій*. «З. Г.», № 19.
- Изъ Ржева, Тверской губ. (Возникновеніе льняной торговли и ея развитіе. Главные рынки въ у. Ржевскомъ. Сортименты волокна. Состояніе рынковъ въ текущемъ году. Жалобы ржевцевъ на желѣзную дорогу). *В. О. Рышковскій*. «З. Г.», № 21.
- Изъ Смоленской губ. (Урожай льна въ 1886 году. Положеніе торговли льномъ. Главные центры льняной торговли: Вязьма, Сычевка и Гжатскъ. Характеръ торговли въ нихъ. Легкость сбыта. Доброкачественность мѣстныхъ сортовъ льна). *В. О. Раженковскій*. «З. Г.», № 12.
- Торговля гор. Поневѣжа. «В. Фин.», № 51.
- Бѣлостокскій промышленный районъ. *М. В.* «Эк. Ж.», № 8—9.
- Что такое Сосновицы. Свѣдѣнія о сосновницкой промышленности. *Н. С. Заряико*. Спб.
- Сухумъ и его районъ. *Ю. Назанскій*. «Эк. Ж.», № 2.
- Изъ Тарскаго окр., Тобольской губ. «Вост. Об.», № 13—14.
- Торговля въ Кульджинскомъ краѣ. «Эк. Ж.», № 7.
- Торговля въ Ауліэ-Ата. «В. Фин.», № 37.

- Торговья сношенія Закаспійской области съ Хорасаномъ по Кочанской линіи, съ 1 января по 1 июля 1887 г. „В. Фин.“, № 44.
- Русская торговля въ предѣлахъ земли Урянхайской, на границѣ Усинскаго округа, въ 1886 году „В. Фин.“, № 44.
- Торговья обороты въ Фучжоу за 1886 годъ. „В. Фин.“ № 41; „Эк. Ж.“, № 10.
- Чайная торговля и потребление чая въ Россіи. „Эк. Ж.“, № 2.
- Нижегородская ярмарка въ 1886 году „Прав. В.“, №№ 18, 20—21.
- Изъ Нижняго Новгорода (о ярмаркѣ Макарьевской). „В. Фин.“, №№ 32, 33, 35.
- Ирбитская ярмарка 1887 года. „В. Фин.“, № 23.
- Изъ Ирбита (объ Ирбитской ярмаркѣ). „В. Фин.“. №№ 7, 8, 9, 10, 12 (Торг. Отд.).
- Изъ Курска (о коренной ярмаркѣ). В. В. „В. Фин.“, № 24 (Торг. Отд.).
- Изъ Борисоглѣбска (о Казанской ярмаркѣ) „В. Фин.“, № 45.
- Очерки Полтавщины. IV. Сельскія ярмарки. В. Василенко. «Сѣв. В.», № 4.
- Настоящее положеніе и историческое развитіе нашей вывозной торговли. К. Н. Лодыженскій. „Тр. И. В. Эк. О—ва“, № 1.
- Внѣшняя торговля Финляндіи въ 1886 г. „В. Фин.“, № 45; „Эк. Ж.“, № 10.
- Свѣдѣнія о привозѣ изъ-за границы иностранныхъ товаровъ за 1869—1886 гг. Изд. Д-та Тамож. Сборовъ. Спб.
- Свѣдѣнія объ отпускѣ за границу російскихъ товаровъ за 1869—1886 гг. Изд. Д-та Тамож. Спб.
- Свѣдѣнія о внѣшней торговлѣ по Европейской границѣ и о таможенныхъ сборахъ за 1886 г. Изд. Д—та Тамож. Сборовъ. Спб.
- Russlands auswärtiger Handel im Jahre 1886. „Russ. Revue“, Heft II.
- Внѣшняя торговля Европ. Россіи въ 1886 г. „В. Фин.“, № 13.
- Внѣшняя торговля Европейской Россіи съ 1 января по 1 сентября 1887 года. „В. Фин.“ № 46; „Эк. Ж.“, № 10.
- Торговья сношенія между Россіею и Италіею въ 1885 г. (Извлеченіе изъ отчетовъ русскихъ генеральныхъ консуловъ въ Неаполѣ и Генуѣ). „З. Г.“, № 7.
- Изъ Неаполя (о торговлѣ Россіи съ Италіею въ 1885 г.). „В. Фин.“, № 4.
- Торговля Франціи съ Россіею въ 1885 и 1886 гг. „Спр. I Харьк. с. х. О—ва“, № 18; „В. Фин.“, № 8; „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. IV.
- Торговля Россіи съ Франціею въ теченіе 1-го полугодія 1887 года. Н. К. „В. Фин.“, № 30.
- Торговля Англіи съ Россіею въ 1886 г. „В. Фин.“, № 6.
- Торговля Россіи съ Англіею въ теченіе перваго полугодія 1887 года. „В. Фин.“, № 29.
- Торговля Германіи съ Россіею въ 1886 г. Н. К. „В. Фин.“, № 10.—„Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. IV.
- Торговля Россіи съ Германіею въ первое полугодіе 1887 года. „В. Фин.“, № 33.
- Изъ Гиліана (о торговлѣ Россіи съ Персіею въ 1886 г.). „В. Фин.“, № 9.
- Изъ Христіаніи (о торговлѣ Норвегіи съ Россіею). „В. Фин.“, №№ 39 и 40.
- Торговля съ Румыніею. „Эк. Ж.“, № 7.
- Торговля съ Англіею и Франціею, за первое полугодіе 1887 г. „Эк. Ж.“, № 7.
- Сухопутная торговля Россіи съ Китаемъ чрезъ Кяхту въ 1886 г. „В. Фин.“, №№ 1, 24, 25.
- Сухопутная торговля Россіи съ Китаемъ черезъ Кяхту за первую треть 1887 года. „В. Фин.“ № 41.
- Международная торговля западной Европы въ 1886 г. „В. Фин.“, № 25.
- Лондонскіе рынки. „Сотр.“, кн. IX и X.
- Внѣшняя торговля Англіи въ 1886 г. „В. Фин.“, № 5.
- Торговля кожевенными товарами въ Англіи въ 1886 г. „В. Фин.“, № 13.
- Внѣшняя торговля Франціи въ 1886 г. „В. Фин.“, № 5.
- Внѣшняя торговля Франціи въ 1886 г. сравнительно съ двумя предшествовавшими годами. Я. Калинскій. „Тр. И. В. Эк. О—ва“, № 5.
- Торговый договоръ Франціи съ Италіею. „В. Фин.“, № 50.
- Итальянскій рынокъ. С. Новицкій. „Спр. I Харьк. с.-х. О—ва“, № 10.
- Внѣшняя торговля Германіи въ 1886 г. „В. Фин.“, № 23.
- Внѣшняя торговля Германіи въ 1-мъ полугодіи 1887 года. „В. Фин.“, № 32.
- Транзитная торговля Австро-Венгріи въ 1886 г. „В. Фин.“, № 35.

- Внѣшняя торговля Венгріи за 1886 годъ. „В. Фин.“, № 24.
Внѣшняя торговля Австро-Венгріи въ 1886 г. „В. Фин.“, № 14.
Внѣшняя торговля Даніи за 1885 г. „В. Фин.“, № 19.
Внѣшняя торговля Португаліи. „В. Фин.“, № 5.
Изъ Амстердама (о внѣшней торговлѣ Нидерландовъ въ 1885 г.). „В. Фин.“, № 12.
Торговля европейскіхъ странъ съ Сербіею и значеніе Салунской жел. дороги. *Пеховскій*. «Изв. Славянскаго Благотв. О-ва», № 10.
Изъ Бѣлграда (торговля Сербіи въ 1886 г.). „В. Фин.“, № 38.
Изъ Галаца (торговля и промышленность Румыніи). „В. Фин.“, № 30.
Изъ Тульчи (судоходство и торговля Добруджи въ 1886 г.). „В. Фин.“, № 36.
Внѣшняя торговля Сѣверо-Америк. Соединенныхъ Штатовъ въ 1886 г. „В. Фин.“, № 35.
(Тоже за первое полугодіе 1887 года—въ кн. IV «Усп. мук. и крахм. пр.»).
Результаты внѣшней торговли Сѣв.-Америк. Соедин. Штатовъ въ 1886—87 г. „В. Фин.“, № 33.
Внѣшняя торговля Индіи въ 1886 г. „В. Фин.“, № 25.
Торговля Нидерландской Индіи (по Зандорферу). *Э. Коріандеръ*. „Эк. Ж.“, № 5—6.
Внѣшняя торговля Китая въ 1886 г. „В. Фин.“, № 25.
Морская отпускная чайная торговля Китая въ 1887 году. „В. Фин.“, № 36.
Изъ Александріи (о торговлѣ Египта). „В. Фин.“, № 29.
Изъ Алжира (о торговлѣ). „В. Фин.“, № 25.
Торговля Гамбурга въ 1886 г. „В. Фин.“, № 25.
Товарныя цѣны на гамбургскомъ рынкѣ съ 1847 по 1886 г. „В. Фин.“, № 38.
Изъ Данцига (о торговлѣ). „В. Фин.“, № 52.
Изъ Кенигсберга (о торговлѣ въ 1886 г.). „В. Фин.“, № 7.
Изъ Мемеля (о торговлѣ въ 1886 г.). „В. Фин.“, № 15.
Изъ Фленсбурга (о торговлѣ за 1886 г.). „В. Фин.“, № 17.
Торговля Антверпена въ 1886 году. „В. Фин.“, № 18.
Изъ Копенгагена (о ввозѣ и вывозѣ въ 1886 г.). „В. Фин.“, № 32.
Изъ Стокгольма (о торговлѣ). „В. Фин.“, № 45.
Торговля Константинополя въ 1886 году. „В. Фин.“, № 35.
Состояніе и движеніе торговли, промышленности и судоходства Штетина въ 1886 г. «В. Фин.“, № 33.
Изъ Гуля (о привозѣ изъ Россіи въ 1886 г.). „В. Фин.“, № 14.
Изъ Генуи (о торговлѣ). „В. Фин.“, № 3.
Изъ Солуни (о торговлѣ). „В. Фин.“, № 47, 48, 50.
Изъ Урги (о чайной торговлѣ). „В. Фин.“, № 15.
Изъ Тянь-цзана (о торговлѣ съ Россіею). „В. Фин.“, № 35.
Торговля въ Азербайджанѣ въ 1886 г. „В. Фин.“, № 18.
Изъ Самсуна (о торговлѣ въ 1886 г.). „В. Фин.“, № 21.
Торговля Портланда въ Орегонѣ въ 1886 г. „В. Фин.“, № 24.
Торговля Санъ-Франциско въ 1886 г. „В. Фин.“, № 27.
Замѣтки о хлѣбной торговлѣ на Волгѣ. (Изъ путевыхъ наблюденій). *И. И. Мешерскій*. „С. X. и Л.“. Іюнь, Іюль, Сентябрь.
Пришескинскія пристани. *С. Деруновъ*. „Сотр.“, кн. II.
Отчетъ по изслѣдованію Волжской хлѣбной торговли, произведенному по порученію Министерствъ Финансовъ и Госуд. Имуществъ въ 1886 году. *А. А. Блатовъ*. Спб. Ц. 1 р. 50 к.
Нѣкоторыя данныя о размѣрахъ хлѣбныхъ заготовокъ на Волжскихъ пристаняхъ къ открытію навигаціи 1887 года. *В. Ф.* „В. Фин.“, № 13.
О сбытѣ зерноваго хлѣба въ Петербургѣ. (Отв. на вопр. № 3918). *И. Мешерскій*. „З. Г.“, № 24.
Хлѣбный районъ, тяготеющій къ Рижскому порту. „В. Фин.“, № 4; „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. IV.
Изъ Моршанска. (О хлѣбной торговлѣ за 1886 г.). „В. Фин.“, № 8 и 9.
Изъ Енисейска. (О хлѣбной торговлѣ). „Вост. Об.“, № 27.

- Закавказская хлѣбная торговля.** (Прошлое, настоящее и будущее). Д-ръ *А. Н. Арасханълицъ*. „Тр. Кавк. с.-х. О—ва“, № 1. (Отд. брошюрою. Тифлисъ, ц. 75 к.).
- Вывозная хлѣбная торговля Закавказья.** *Я. Н.* „В. Фин.“, № 23; „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. IV.
- Опытъ изученія причинъ колебанія хлѣбныхъ цѣнъ въ Оханскомъ уѣздѣ и вліянія его на рабочую плату.** *А. И. Миропольскій*. „Сб. Перм. З—ва“, № 12.
- Обезцѣненіе хлѣбовъ, какъ средство обезпеченія народнаго продовольствія.** „Сел. Хоз.“, № 49.
- Хлѣбный застой и его причины.** *И. Иванюшенковъ*. „В. Фин.“, № 15.
- Упадокъ нашего сельскаго хозяйства и причины застоя въ хлѣбной торговлѣ.** *М. Неручевъ*. «Наблюд.», № 12.
- Внутреннее обозрѣніе** (Положеніе нашей международной хлѣбной торговли въ послѣдніе годы. Причины упадка нашего хлѣбнаго отпуска). „Дѣло“, кн. IV.
- Кризисъ хлѣбной торговли, какъ предметъ общаго интереса.** „Сел. Хоз.“, № 6.
- Полтавская Коммисія о хлѣбной торговлѣ.** „З. И. с.-х. О—ва южн. Россіи“, № 12.
- По вопросу о снабженіи войска провіантомъ непосредственно самими производителями.** *З.* „Сотр.“, кн. V.
- Продовольствіе войскъ землевладѣльцами.** *А. Е. Натъ*. „Спр. I. Харьк. с.-х. О—ва“, № 39; „В. Симб. З—ва“, № 10.
- Общественный способъ поставки хлѣба въ провіантскіе магазины Закавказскаго края.** Д-ръ *А. Арасханълицъ*. „Тр. Кавк. с.-х. О—ва“, №№ 11 и 12.
- Заключенія Коммисіи по вопросу о снабженіи войскъ провіантомъ непосредственно самими производителями.** „Тр. И. Моск. с.-х. О—ва“. Вып. XX.
- Замѣтка объ условіяхъ питанія нашего солдата.** *Лоссовскій*. „Военн. Сб.“, №№ 6 и 7.
- Пищевые консервы для войскъ.** *Солтцевъ*. Сиб.
- Растительная пища на крайнемъ Сѣверѣ (у чучей).** „В. Сад.“, № 22.
- О сельскихъ запасныхъ продовольственныхъ магазинахъ въ связи съ земскими степными сіло-зернохранилищами.** *Вурцигерь*. „Земл.“, № 39. (Тоже отд. оттисками. Кіевъ).
- По поводу дешевианы хлѣба.** „Сел. В.“, № 46.
- Цѣны на хлѣбъ и мучные продукты за 1886 годъ.** „Усп. мук. и крахм. пр.“. Кн. I.
- Цѣны на хлѣбъ и мучные продукты за 1887 г.** „Усп. мук. и крахм. пр.“. Кн. II—IV.
- Таблицы цѣнъ пшеницы (саксонки) въ Лондонѣ и Петербургѣ и одновременныхъ курсовъ на Лондонѣ въ 1864—1886 гг.** „Эк.“, № 10.
- Отношеніе цѣнъ на хлѣбъ и на зерно въ Вѣнѣ.** „Усп. мук. и крахм. пр.“. Кн. II.
- Упадокъ цѣнъ на хлѣбъ и заморская конкуренція.** „Земл.“, № 46.
- Конкуренція въ производствѣ пшеницы.** „Эк.“, № 11.
- Индія и ея конкурентоспособность.** „Усп. мук. и крахм. пр.“. Кн. III.
- О konkurencyi amerikanskiej.** „Gaz. Roln.“, № 19.
- Widoki na lepsze.** „Gaz. Roln.“, № 4.
- Темнота и безпечность, какъ причины упадка русской экспортной торговли.** „Сел. Хоз.“, № 1.
- Къ вопросу о средствахъ спасенія заграничной хлѣбной торговли.** „Сел. Хоз.“, № 3.
- Pozyczki na zboże.** „Gaz. Roln.“, №№ 7 и 8.
- Гамбургскія цѣны и значеніе ихъ для насъ.** *К. Б. Веберъ*. „З. Г.“, № 20.
- Экономическія письма изъ-за границы. II. Торговля хлѣбомъ въ Кельнѣ. III. Хлѣбная торговля въ Амстердамѣ, Роттердамѣ и Антверпенѣ.** *В. Касперовъ*. „З. Г.“, №№ 1, 3 и 5.
- Eine Skizze des westdeutschen Getreide-Marktes.** *W. Kasperow.* „L. u. F. Ztg.“, № 8.
- Die Ernte-Erträge der Welt.** „L. u. F. Ztg.“, № 42.
- Международный хлѣбный рынокъ.** *В. И. Касперовъ*. Харьковъ. Ц. 50 к. (съ пер. 65 к.).
- Международная хлѣбная торговля въ 1886 г.** *М. И. Федоровъ*. „Тр. И. В. Эк. О—ва“, №№ 8, 9, 10 и 11; „Усп. мук. и крахм. пр.“. Кн. II.
- Вывозъ хлѣба изъ Россіи въ 1886 г.** „Усп. мук. и крахм. пр.“. Кн. II.
- Вывозъ хлѣбныхъ продуктовъ изъ С.-Петербурга въ 1880—1887 гг.** „Эк.“, № 24.
- Объ экспортѣ русской муки.** „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. IV.
- Сѣть элеваторовъ, для востановленія русской хлѣбной торговли, или сибирская дорога?** „Сел. Хоз.“, № 52.

- Къ вопросу объ элеваторахъ въ Россіи. „З. И. с.-х. О—ва южн. Россіи“, № 7—8.
Въ чемъ спасеніе сельской промышленности. *К. Маслянниковъ*. „Сел. Хов.“, № 43.
О конструкціи американскихъ элеваторовъ и о значеніи ихъ для русской хлѣбной торговли. „Сел. Хов.“, №№ 36, 45, 46, 47 и 48.
О постройкѣ элеваторовъ въ Россіи. *Ижж. Зиловъ*. Севастополь.
Первый элеваторъ въ Россіи. „Техн.“, № 136. (Смѣсь).
Элеваторъ въ Ельцѣ. „Усп. мук. и крахм. пр.“. Кн. II.
Изъ Ельца. (О постройкѣ земскаго элеватора). *И. И.* „В. Фин.“, №№ 6, 11, 18, 40, 43 и 46. (Торг. отд.).
Постройка элеватора въ Ригѣ. „Усп. мук. и крахм. пр.“. Кн. II.
Нагрузка хлѣба въ сыпную. „Техн.“, № 136. (Смѣсь).
Желѣзнодорожные порядки и вывозъ хлѣба чрезъ сухопутную границу. *А. Скворцовъ*. „Эк. Ж.“, № 4.
Пониженіе провозной платы на пшеницу въ Америкѣ въ теченіе 17 лѣтъ. „Усп. мук. и крахм. пр.“. Кн. II.
По поводу ввозныхъ пошлинъ на хлѣбъ и другіе продукты земледѣлія. *Р. III*. Кіевъ.
Къ чему ведетъ повышеніе хлѣбныхъ пошлинъ. „Рус. В.“. Мартъ. („Моск. Вѣд.“, № 68).
Нѣмецкая угроза русскимъ хозяевамъ. „Земл.“, № 3.
Новая угроза русскому хлѣбу. „Земл.“, № 5.
Nowa groźba dla naszego rolnictwa. „Gaz. Roln.“, № 14.
Nowy cios. „Gaz. Roln.“, № 48.
Zur Frage des deutschen Getreidezolles. „L. u. F. Ztg.“, № 50.
Возвышеніе таможенныхъ пошлинъ на хлѣба въ Германіи. „В. Фин.“, №№ 18, 47, 49, 50, 51.
Возвышеніе таможенныхъ пошлинъ на хлѣбъ и скоть въ Германіи. „В. Фин.“, № 44.
„Эк. Ж.“, № 10.
Вліяніе пошлины на ввозъ зерна въ Германію. „Усп. мук. и крахм. пр.“. Кн. I.
Ввозъ зерна и вывозъ муки изъ Германіи. „Усп. мук. и крахм. пр.“. Кн. I.
Обложеніе пошлиной отрубей, ввозимыхъ въ Германію. „Усп. мук. и крахм. пр.“. Кн. II.
Изъ Данцига. (О доходѣ съ хлѣбныхъ пошлинъ въ Германіи). „В. Фин.“, № 6.
Донесеніе російскаго консула въ Мемелѣ о торговлѣ хлѣбомъ, льнянымъ сѣменемъ и сельдами. „В. Фин.“, № 49.
Возвышеніе хлѣбныхъ пошлинъ во Франціи. „В. Фин.“, №№ 7, 8, 10, 11.
Изъ Данцига. (Донесеніе объ экспортѣ хлѣба и гѣса). „В. Фин.“, № 2.
Хлѣбная и сельскохозяйственная внѣшняя торговля Франціи съ 1884 по 1886 годъ. „В. Фин.“, № 17.—„Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. IV.
Ввозъ и вывозъ пшеницы во Франціи. „В. Фин.“, №№ 15, 18, 21, 23, 26, 32, 34, 42, 43, 48.
Вывозъ и ввозъ зерна и муки во Франціи. „Усп. мук. и крахм. пр.“. Кн. III.
Изъ Марселя. (О хлѣбной торговлѣ). „В. Фин.“, № 11.
Изъ Лондона. (О хлѣбной торговлѣ Россіи съ Англіей и пр.). „В. Фин.“, № 10.
Ввозъ муки въ Англію. „Усп. мук. и крахм. пр.“. Кн. I, II.
Ввозъ зерна и мучныхъ продуктовъ въ Швейцарію. „Усп. мук. и крахм. пр.“. Кн. III.
Вывозъ хлѣбовъ изъ Австро-Венгріи. „В. Фин.“, № 29.
Урожай Австро-Венгріи въ 1886 г. и ея вывозъ муки. „Усп. мук. и крахм. пр.“. Кн. III.
Вывозъ и ввозъ муки въ Венгрію за 10 мѣсяцевъ 1886 г. „Усп. мук. и крахм. пр.“. Кн. II.
Ввозъ и вывозъ муки въ разныхъ государствахъ. „Усп. мук. и крахм. пр.“. Кн. I.
Изъ Рио-Жанейро. (Объ обществѣ „Rio-de-Janeiro Flour Mills and Grenaries C^o“ для хлѣбной торговли). „В. Фин.“, № 11.
Урожай и вывозъ хлѣбовъ въ Соединенныхъ Штатахъ. „Усп. мук. и крахм. пр.“. Кн. III.
Положеніе хлѣбной торговли въ Соединенныхъ Штатахъ С. Америки. „В. Фин.“, № 5.
Торговля пшеницею въ Соединенныхъ Штатахъ. „Эк. Ж.“, № 8—9; „В. Фин.“, № 39.
Ввозъ муки въ Бразилію. „Усп. мук. и крахм. пр.“. Кн. I, III.
Производительность Калифорніи (хлѣба). „Усп. мук. и крахм. пр.“. Кн. I.
Производительность Индіи (пшеница и рисъ). „Усп. мук. и крахм. пр.“. Кн. I.
Вывозъ пшеницы изъ Индіи. „В. Фин.“, №№ 25, 41.
Ввозъ пшеницы изъ Индіи въ Европу. „С. X. и I.“, Июль. (Изъ загр. лит.).

- овыя данныя объ условіяхъ вывоза пшеницы изъ Индіи. (По *Вольфу*). „Земл.“, №№ 41 и 42.
- вывозъ и урожай пшеницы въ Остѣ-Индіи. „Усп. мук. и крахм. пр.“. Кн. III.
- вывозъ пшеницы изъ Остѣ-Индіи въ 1884—1887 гг. „Эк.“, № 12.
- орговля хлѣбомъ въ Индіи. „Прав. В.“, № 13.
- Календарь и справочная книжка русскаго сельскаго хозяина на 1888 годъ. Подъ ред. *О. А. Баталіна*. Въ 2 частяхъ. Ц. 2 р.
- Landwirthschaftlicher Kalender für Liv-, Est- und Kurland. auf das Jahr 1888, hrsgb. von *Prof. W. von Knierim*. XIX Jahrgang. Riga. Ц. 1 р. 50 к.
- Neuer Haus- und Landwirthschafts-Kalender für deutsche Ausiedler im südlichen Russland auf das Jahr 1888. Одесса.
- Kalendarz rolniczy na rok 1888. *A. Strzelecki*. Варшава. Ц. 1 р. съ пер. 1 р. 20 к.
- Kalendarz „Hodowcy“. Rocznik gospodarski na rok 1887, wydany staraniem i pod red. *H. Kotlubaja*. Варшава. Ц. 50 к., съ пер. 70 к.
- Encyklopedia rolnicza i rolniczo przemysłowa. *Strzelecki A. i Kotlubaj H.* Zeszyty I—III. Lit. A.—D. Wydawnictwo redakcyi „Rolnika i Hodowcy“. Варшава.
- Какъ obecnie gospodarować? *I. Jezioranski*. „Gaz. Roln.“, №№ 6—14, 16—18, 21—24, 28—34. (Тоже отдѣльными оттисками. Варшава).
- Głosy ze wsi. Какъ obecnie gospodarować. *R. Swiecicki*. „Gaz. Roln.“. № 50.
- Rolnik wzorowy. Podręcznik racjonalny gospodarstwa wiejskiego dla użytku praktycznych gospodarzy. *A. K. Szneider*. Przełożył *S. Hewiński*. Варшава. Ц. 2 р. 20 к., съ пер. 2 р. 50 к.
- Rolnictwo w pojęciach ludów starożytnych. *A. Ielski*. „Gaz. Roln.“, № 16.
- Uwagi doświadczonego rolnika. *K. Wodzicki*. „Gaz. Roln.“, №№ 22, 26, 29, 30 и 33.
- Podstawy planów gospodarczych. *K. Filipowicz*. „Gaz. Roln.“ №№ 35, 36, 37.
- Brak podstaw. *K. Filipowicz*. „Gaz. Roln.“, № 3.
- Melioracye rolne. *W. Habdank Korzybski*. Warszawa. Цѣна 3 р., съ пер. 3 р. 30 к.
- Uwagi nad rozprawą „Melioracye rolne“ *Władysława Habdank-Korzybskiego*. (Odb. z „Rolnika i Hodowcy“). *H. Chrzanowski*. Варшава.
- Оцѣнка имѣній. Краткое руководство. *A. А. Колесовъ*. Харьковъ. Ц. 50 к.
- Resultate der relativen Werthberechnung der Privatbesizlichkeiten in Kurland. Zum Zweck einer Katastrirung im Auftrage einer vom Landtage des Jahres 1884—85 niedergesetzten Commission zusammengestellt. *C. Möhring*. Митава.
- Statuten-Entwurf für die Prämirung von Grossgrundwirthschaften. Ausgearbeitet vom Friedrichstadt-Iluxtschen landw. Verein. «L. u. F. Ztg.», №№ 1—2.
- Интензивная культура и общинное землевладѣніе. *Л. И. Ч—ковъ*. „Р. Мысль“, Іюнь.
- Паденіе цѣнъ на землю (въ Елецкомъ у.). „Сел. В.“, № 19.
- Rückblicke auf die Agrar-Gesetzgebung für die baltischen Kronsdomanen. «L. u. F. Ztg.». №№ 14—16.
- Аренды крестьянскими обществами казенно-оброчныхъ статей Херсонской губ. съ 1887 года. „Сб. Херс. З—ва“. № 2.
- Условія, включаемыя въ договоры при арендѣ земель въ Англіи, въ силу обычая и согласно требованію закона. „С. X. и Л.“, Іюнь. (Изъ загр. лит.).
- Историческій очеркъ раскладокъ земскихъ сборовъ въ Новгородской губерніи. *М. Д. „Эк. Ж.“* № 11—12.
- Вопросъ о раскладѣ земскаго налога на землю въ Красноуфимскомъ у. земствѣ въ 1870—1885 гг. *Н. Скалозубовъ*. „Сб. Перм. З—ва“. № 12.
- Основанія для опредѣленія нормъ земельныхъ надѣловъ госуд. крестьянъ Закавказья. *Ж. Ягодинскій*. „Изв. Петр. Ак.“, вып. 2.
- Общественныя запашки. *А. Ч.* „Сб. Перм. З—ва“, № 15—16.
- Къ вопросу объ общественныхъ запашкахъ. *В. Пруцковъ*. «Сѣв. В.» № 1.
- О надѣленіи народныхъ школъ землею въ интересахъ школьнаго дѣла и сельскаго хозяйства. *И. Мещерскій* при участіи учителей, *А. В. Дзобовскаго*, *Н. Н. Шарврова*, *В. П. Чистосердова* и другихъ лицъ. „Р. Нач. Уч.“. №№ 1—4. (Тоже отд. оттисками. Спб. Ц. 60 к.).
- О необходимости надѣленія народныхъ школъ землею. *Б. Гемиліанъ*. „Р. Сад.“, № 33.
- Надѣленіе школъ землями. *М. В. Неручевъ*. „З. И. О. с.-х. южн. Россіи.“ № 9.
- Сельскохозяйственные журналы. (Обозрѣніе ихъ за 1886 годъ). „Рус. Мысль“, Январь

- Сельскохозяйственное счетоводство. *Θ. Езерскій.* „Сел. Хов.“ № 4, 6, 9.
Учебникъ счетоводства. Теорія счетоводства по всѣмъ существующимъ системамъ: простой, итальянской двойной, английской и русской самоповѣрочной тройной. *Θ. Езерскій.* Спб. Ц. 3 р.
Общедоступное для самоученія руководство въ изученію счетоводства по системѣ двойной бухгалтеріи. *М. И. Чернышевъ.* Изд. Я. И. Завадовскаго. Спб. Ч. I. ц. 35 к.; Ч. II, ц. 65.
Elektrycznosc i rolnictwo. *Z. Unrug.* „Gaz. Roln.“, № 45.
Примѣненіе электричества въ имѣніи маркиза Салисбюри. „С. X. и Л.“, Ноябрь (изъ загр. лит.).
О примѣненіи электрическаго освѣщенія при молотбѣ хлѣба. „Прав. В.“, № 93.
Альбрехтъ Тэръ, реформаторъ Германскаго земледѣлія. *К. Детловъ.* „Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва“, № 6.
Заслуги Буссенго по части сельскаго хозяйства (ст. проф. Дегерена). „С. X. и Л.“. Июнь. (Изъ загр. лит.).

II. Сельскохозяйственное образованіе и сельскохозяйственныя учрежденія.

- Сельскохозяйственное образованіе. *М. В. Неручевъ.* «З. И. с.-х. О—ва южн. Россіи», № 4.
За правду. Изъ области сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной дѣятельности. *П. Блюводскій.* Кіевъ.
Первый международный конгрессъ по вопросамъ техническаго, промышленнаго и коммерческаго образованія, происходившій въ Бордо, въ сентябрь 1886 г. Сообщеніе *П. А. Мясодова.* «З. И. Р. Техн. О—ва», № 7—8 (То же отдѣльною брошюрою. Спб.).
Проектъ общаго нормальнаго плана промышленнаго образованія въ Россіи. Составленъ особымъ отдѣленіемъ учебнаго комитета М—ва Нар. Провсв. по техническому и профессиональному образованію. Спб.
Дѣятельность французскаго министерства земледѣлія въ интересахъ народнаго образованія «З. И. с.-х. О—ва южн. Россіи», № 7—8.
Сельскохозяйственная коллегія въ Мангатаиъ (въ Кавказѣ). «С. X. и Л.» Мартъ. (Изъ загр. лит.).
Итальянскій Королевскій Институтъ въ Vallombrosa. *Раунеръ.* «Лѣсн. Ж.», вып. 5.
Матеріалы для исторіи Петровской Академіи (продолженіе). *Э. Шене.* Приложение въ вып. 2-му. «Изв. Петр. Ак.» (То же отдѣльною брошюрою).
Журналы засѣданій совѣта Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи (съ 2 августа 1886 г. по 5 мая 1887 г.) «Изв. Петр. Ак.», вып. 1 и 2.
Годичный актъ Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи, 21 ноября 1887 г. М.
Отчетъ о состояніи Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи за 1886—1887 учебный годъ. «Изв. Петр. Ак.», вып. 3.
Отчетъ Фермы Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи за 1886 г. «Изв. Петр. Ак.», вып. 3.
Отчетъ по Харьковскому Земледѣльческому Училищу за 1886 годъ. Харьковъ.
Харьковское земледѣльческое училище по отчету за 1886 годъ. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 32.
Маринское Земледѣльческое Училище. «Нар. Шк.», № 10.
Отчетъ о состояніи Херсонскаго земскаго сельскохозяйственнаго училища за 1886 годъ. «Сб. Херс. 3—ва», № 5.
Отчетъ о состояніи Московскій Земледѣльческой школы за 18^{85/86} учебный годъ. *С. Коссовичъ.* «Тр. И. Моск. с.-х. О—ва», вып. XIX.
Земля и земская школа. *И. Г. Советовъ.* «Сотр.», кн. VII
Засѣданіе Комиссіи при Псковской губ. Зем. Управѣ о введеніи преподаванія сельскаго хозяйства въ курсъ Псковской Учительской Семинаріи и объ устройствѣ агрономическаго отдѣленія при Псковскомъ реальномъ училищѣ. «В. Пск 3—ва», № 17.
О земскихъ сельскохозяйственныхъ школахъ. «В. Влад. 3—ва», № 17 и 20.
Вопросъ о сельскохозяйственной школѣ на аренѣ Симбирскаго земства. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 25—27.

- Объ устройствѣ Казанскимъ губ. земствомъ сельскохозяйственной школы. «В. Симб. 3—ва», № 10.
- Объ участіи Черниговскаго губ. земства въ учрежденіи сельскохозяйственныхъ школъ. «Сб. Черниг. 3—ва», № 1—2.
- Объ ассигнованіи ежегоднаго пособия Крелевскимъ уезднымъ земскимъ собраніемъ на содержаніе сельскохозяйственной школы. «Прав. В.», № 230.
- Объ открытіи въ м. Кривомъ-Рогѣ низшей сельскохозяйственной школы. «Сб. Керс. 3—ва», № 6.
- Марьинская низшая с.-хоз. школа 1-го разряда въ имѣніи Гг. Ребиндеръ, с. Шебекинъ, Курской губ., Бѣлгородскаго у. «Сиб. А. Харьк. с.-х. О—ва», № 92.
- Сельскохозяйственная школа въ гор. Уральскѣ. «Прав. В.», № 162.
- Альтъ-Сатенская Земледѣльческая школа. «Прав. В.», № 114.
- Школа молочнаго хозяйства въ с. Единоновѣ, Тверской губ. Отчетъ лабораторіи за 1884—1886 годы. А. *Калантаръ*. М.
- Къ вопросу объ устройствѣ школы молочнаго хозяйства на Кавказѣ. А. *Калантаръ*. «Тр. Кавк. с.-х. О—ва», № 3.
- Извлеченіе изъ отчета Императорскаго С.-Петербургскаго ботаническаго сада за 1885 годъ. «Тр. И. Сиб. Ботан. сада», т. X, вып. I.
- 50-лѣтіе школы Россійскаго Общества Любителей Садоводства въ Москвѣ. 1837—1887. «С. и О.». № 14. (Тоже отдѣльною брошюрою. Москва).
- Отчетъ по школѣ Россійскаго Общества Любителей Садоводства за 1887 учебный годъ. В. К. *Попандопуло*. «С. и О.», № 5.
- Отчетъ о дѣятельности Тифлисской школы садоводства Кавказскаго Общества Сельскаго хозяйства съ 1-го мая 1886 г. по 1 Января 1887 г. «Тр. Кавк. с.-х. О—ва», № 5—6. (Тоже отдѣльною брошюрою. Тифлисъ).
- Школы садоводства. «Р. Садъ», № 17.
- Новая школа плодоводства (при Рубежовской колоніи). «В. Садъ», № 24.
- Новомосковский Земскій Балинскій садовый питомникъ. «Р. Садъ», № 9.
- Замѣтка по поводу организаціи практическихъ занятій въ лѣсныхъ школахъ. Д. *Красинскій*. «Лѣсн. Ж.», вып. I.
- Дѣятельность сельскохозяйственнаго совѣта при Красноуфимскомъ реальномъ училищѣ. «Сб. Перм. 3—ва», №№ 20—24.
- Къ дѣятельности агрономич. смотрителей. (Протоколъ засѣданія с.-хоз. совѣта при Красноуфимскомъ Реальномъ Училищѣ, 6 Сентября 1887 г.) «В. Пск. 3—ва», № 16.
- Дѣятельность агроном. смотрителей въ Пермскомъ Земствѣ. «В. Пск. 3—ва», №№ 11, 12.
- Къ вопросу объ организаціи агрономическаго института Пермскаго губ. Земства. «Сб. Перм. 3—ва», № 5—6.
- По вопросамъ касающимся дѣятельности агроном. смотрителей Пермскаго губ. Земства. «Сб. Перм. 3—ва», № 1—4; «В. Симб. 3—ва», № 4.
- IV агрономическій съѣздъ 1886 г. въ г. Красноуфимскѣ. Н. *Бурбатовъ*. «Сб. Перм. 3—ва», № 13.
- Объ организаціи опытныхъ полей въ югозападномъ краѣ. «Земл.», № 2.
- Проектъ устройства опытныхъ полей, съ помощью Кіевскаго Общества сельскаго хозяйства, въ частныхъ хозяйствахъ югозападнаго края. А. И. *Михайскій*. «Земл.», № 45. Тоже отдѣльною брошюрою. Кіевъ.
- Изъ дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ (опытное поле Полтавскаго О—ва). «В. Симб. 3—ва», № 5.
- Отчетъ объ урожаѣ на поляхъ фермы Херсонскаго земскаго сельскохозяйственнаго училища, за 1887 годъ (по 1-е сентября). Херсонъ.
- Опытныя фермы въ крупныхъ хозяйствахъ. С. В. «Земл.», № 6.
- Отчетъ по опытной фермѣ Института сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи за 1885 годъ. (Хозяйственные результаты и опыты). П. *Будринъ*. Варшава.
- Отчетъ Секретаря Симбирскаго с.-хоз. Общества по фермѣ. «В. Симб. 3—ва», №№ 4—5.
- Теорія и практика, опытыя станции и опытыя хозяйства (ст. проф. Г. Ф. *Либиха*). «С. Х. и Л.», Июнь. (Изъ агр. лит.).
- Съ опытною станціею въ Немерче. О. О. *Орловскій*. «Земл.», № 6.
- Ze stacyj doświadczalnych. «Gaz. Roln.», №№ 4, 5, 9, 11, 18, 20, 34, 40, 43 и 52.

- Stacya doświadczalna w Niewierczy w gub. Podolskiej. *S. Orłowski*. «Gaz. Roln.», № 20; *K. Buszczyński*. «Gaz. Roln.», № 40; *K. N.* «Gaz. Roln.», № 43.
- Stacya doświadczalna w Sobieszynie. *T. Cichocki*. «Gaz. Roln.», № 4.
- Stacya oceny nasion w Hohenheimie. *Dr. I. Michalowski*. «Gaz. Roln.», № 5.
- Ze stacyj doświadczalnych. Doświadczenia porównawcze z nasieniem buraków krajowych i zagranicznych reprodukcij. *Dr. S. Kudelka*. «Gaz. Roln.», № 52.
- Sprawozdanie w czynności Stacyi oceny nasion przy Muzeum przemysłu i rolnictwa w Warszawie, отъ 1 Lipca r. 1886 до 1 Lipca r. 1887. *Dr. A. Sempotowski*. «Gaz. Roln.», №№ 29, 30 и 31.
- Die Versuchsstation am baltischen Polytechnikum. «L. u. F. Ztg.», №№ 33—35.
- Die Landwirthschaftlich - chemische Versuchs- und Samen - Control - Station am Polytechnikum zu Riga. Bericht über deren Thätigkeit in den Jahren 18^{85/86}, 18^{86/87}, 18^{87/88} и 18^{88/89}. *G. Thoms*. Heft VI. Para. II. 4 p.
- Landwirthschaftlich-chemische Versuchstation am Polytechnikum zu Riga. Dünger-Controle. (31 August 1886 — 11 August 1887). «Balt. Woch.», №№ 19, 20, 28, 31, 32, 33, 36 и 39.
- Объ устройствѣ естественно-историческаго отдѣла при с.-хоз. музеѣ. *А. И. Кондратьевъ*. (Протоколъ Общаго Собранія Псковскаго с.-х. О—ва 19 декабря 1886 г.). «В. Пск. З—ва», № 1.
- Проектъ нормальнаго устава губернскихъ земскихъ ест.-историческихъ музеевъ и объяснительная къ нему записка. «Сб. Черниг. З—ва», № 1—2.
- О мѣрахъ, могущихъ содѣйствовать усиленію дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ. *М. В. Неручевъ*. «З. И. с.-х. О—ва южн. Россіи», № 4.
- Сельскохозяйственное обозрѣніе. *С. Я. Капустинъ*. «Тр. И. В. Эв. О—ва», № 1.
- Экономическіе вопросы въ ученыхъ и др. обществахъ. (Вольноэкономическое общество.—Московское Политехническое.—Кавкаское общество сельскаго хозяйства). «Эв. Ж.» Кн. 4.
- Отчетъ о дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго общества за 1886 г. «Тр. И. В. Эв. О—ва», № 7. Тоже отдѣльною брошюрою. Спб.
- Отчетъ Императорскаго Казанскаго Экономическаго общества за 1886 г. Казань. Ц. 15 к.
- Годовой отчетъ о сельскохозяйственной дѣятельности Спб. с.-х. Собранія за 1886 годъ. *А. В. Соколовъ*. «Зас. Спб. с.-х. Собр. 1887 г.», № 5.
- Изъ дѣятельности Московскаго с.-х. Общества. «В. Симб. З—ва», № 7.
- Отчетъ о дѣятельности Императорскаго Московскаго с.-х. Общества и его учрежденій въ 1886 году. «Тр. И. Моск. с.-х. О—ва». Вып. XIX.
- Журналы засѣданій того же Общества. (Съ 24 октября 1886 г. по 24 апрѣля 1887 г.). «Тр. И. Моск. с.-х. О—ва». Вып. XIX.
- Отчетъ Курскаго Отдѣла Императорскаго Московскаго с.-х. О—ва за 1886 г. Курскъ.
- Острогожскаго отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства отчетъ за 1885 г. Тоже, съ приложеніемъ докладовъ членовъ отдѣла, записокъ и проч., за 1886 г. Острогожскъ.
- Отчетъ Кавкаскаго Общества Сельскаго Хозяйства за 1886 г. «Тр. Кавк. с.-х. О—ва», № 5—6.
- Отчетъ о дѣятельности Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства южной Россіи въ 1886 г. «З. И. с.-х. О—ва южн. Россіи», № 5. (Протоколы засѣданій Общества—см. въ №№ 1—4 и 10—11).
- Краткій отчетъ о дѣятельности Кіевскаго с.-х. Общества за 1886 г. «Земл.», №№ 45—46.
- Дѣятельность Кіевскаго Общества сельскаго хозяйства. «Земл.», №№ 1—8.
- О поднятій дѣятельности Кіевскаго с.-х. Общества. *А. Е. Тарасовъ*. «Земл.», № 44.
- Отдѣлъ земледѣлія при Кіевскомъ с.-х. Обществѣ. «Земл.», № 7.
- Отчетъ о дѣятельности Кіевскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества за 1886 г. «З. Кіев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 6. (Протоколы засѣданій—см. въ тѣхъ же «Запискахъ», №№ 3, 5, 6, 9, 12 и 21—24).
- Журналы засѣданій общихъ собраній членовъ Харьковскаго Общества сел. хозяйства и с.-хоз. промышленности, съ приложеніемъ докладовъ, за 1886 г. Харьковъ.
- Отчетъ о дѣятельности Харьковскаго общества сельскаго хозяйства и с.-хоз. промышленности и Журналы засѣданій общихъ собраній членовъ общества за 1886 г. Харьковъ.
- Отчетъ о дѣятельности Бюро при Харьковскомъ обществѣ сельскаго хозяйства, съ 10 апрѣля по 7 іюля 1887 г. «Спр. Л. Харьв. с.-х. О—ва», № 31.

- Журналы собраній членовъ Харьковскаго общества сельскаго хозяйства. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», №№ 5, 11—14, 26, 33 и № 1.
- Историческая записка о дѣятельности Полтавскаго с.-х. Общества за 1865—87 г. В. А. Тихомировъ. Полтава. (Того же автора «Указатель предметовъ и статей, обсуждавшихся и напечатанныхъ Обществомъ»—см. въ вып. I—II «Ж. Полт. с.-х. О—ва»).
- Отчетъ о дѣятельности Полтавск. с.-х. О—ва за 1886—87 г. «Ж. Полт. с.-х. О—ва». Вып. V. Кобелякскаго сельскохозяственнаго общества отчетъ за 1886 г. Кременчугъ
- Отчетъ о дѣятельности Лохвицкаго общества сельскихъ хозяевъ, отъ основанія его до перваго годоваго собранія 23 ноября 1886 г., и годовою отчетъ за 1886—87 г. Полтава.
- Извъ Лохвицы, Полтавской губ. Р. О. «Сел. Хов.», № 10.
- Журналы засѣданій Бессарабскаго Собранія сел. хозяевъ за 1887 годъ. Приложенія къ №№ 4—8 «З. И. с.-х. О—ва южн. Россія».
- Журналъ Щигровскаго общества сельскихъ хозяевъ и совѣта общества. Томъ VI. Курскъ.
- Пятый отчетъ Щигровскаго общества сельскаго хозяйства за 1886—87 г. и Журналы общества и совѣта. Т. VII. Курскъ.
- О Елецкомъ обществѣ сельскихъ хозяевъ. «Прав. В.», № 58.
- Извъ дѣятельности Лукояновскаго с.-х. Общества. Б. «В. Симб. З—ва», № 8.
- Протоколъ Общаго Собранія Лукояновскаго общества земледѣлія и сельской промышленности 16 іюня 1886 г. Нижний-Новгородъ. Ц. 40 к.
- Журналы засѣданій Симбирскаго с.-х. Общества съ 14 декабря 1886 г. по 24 сентября 1887 г., съ приложеніями. «В. Симб. З—ва», №№ 3, 4, 7, 10.
- Отчетъ о дѣятельности Симбирскаго общества колоній и приютовъ и Симбирской воспитательно-исправительной земледѣльческой колоніи за 1886 г. «В. Симб. З—ва», № 9.
- Отчетъ о дѣятельности Псковскаго с.-х. Общества за 1886 г. «В. Пск. З—ва», № 8.
- Протоколъ Общаго Собранія членовъ Псковскаго общества сельскаго хозяйства, 19 декабря 1886 г. «В. Пск. З—ва», № 1. Тоже, отдѣльною брошюрою. Псковъ. Ц. 10 к.
- Отчетъ правленія Черниговскаго с.-х. Общества за 1886 г. «Сб. Черниг. З—ва», № 3—6.
- Отчетъ о дѣйствіяхъ Витебскаго общества сельскихъ хозяевъ за 1886 г. Спб.
- Z pod Witebska. Obrady Witebskiego Towarzystwa rolniczego. I. Lachowicki-Czechowicz. «Gaz. Roln.», №№ 17 и 25.
- Дѣятельность Минскаго общества сельскаго хозяйства въ 1886 г. «Прав. В.», № 174.
- Отчетъ Минскаго общества сельскаго хозяйства за 1886 г. Минскъ.
- Z pod Mińska. (Posiedzenie Mińskiego Towarzystwa rolniczego). «Gaz. Roln.», № 8.
- Z Mińska. Ogolne zebranie Mińskiego Towarzystwa Rolniczego. I. Narkewicz-Iodko. «Gaz. Roln.», № 45.
- Z Chelmży. Obrady towarzystwa rolniczego w Chelmży, w pow. Toruńskim. Dr. K. Graff. «Gaz. Roln.», № 29.
- Z Poznańskiego. (Zebranie centralnego towarzystwa gospodarczego). I. I. «Gaz. Roln.», № 17.
- Aus den Kurländischen landwirthschaftlichen Vereinen. G. v. Numers. «Balt. Woch.», № 10.
- Bericht über die Versammlungen der Kurländischen Oekonomischen Gesellschaft in Mitau am 17 und 18 März 1887. A. v. Stempel. «L. u. F. Ztg.», № 13.
- Extraordinäre Generalversammlung der Kurländischen Oekonomischen Gesellschaft in Mitau am 20 November 1887. A. v. Stempel. «L. u. F. Ztg.», № 48.
- Kurländische ökonomische Gesellschaft. «Balt. Woch.», №№ 2, 15, 44, 50.
- Gemeinnützige und landwirthschaftliche Gesellschaft für Süd-Livland in Riga. «Balt. Woch.», №№ 2, 11, 13, 28.
- Der landw. Verein für Süd-Livland. «L. u. F. Ztg.», № 45.
- Aus dem Südlivländischen Verein. v. B. «L. u. F. Ztg.», № 49.
- Die öffentlichen Jahressitzungen der Kaiserlichen livländischen gemeinnützigen und ökonomischen Societät zu Dorpat (12—13 Januar 1887). «Balt. Woch.», №№ 4—8.
- Kaiserliche livländische gemeinnützige und ökonomische Societät. «Balt. Woch.», №№ 16 и 40.
- Livländischer Verein zur Beförderung der Landwirthschaft und des Gewerbfleisses. «Balt. Woch.», №№ 6, 17.
- Estländischer landwirthschaftlicher Verein. «Balt. Woch.», №№ 4, 22, 47.
- Der pernausche-estnische landwirthschaftliche Verein. «Balt. Woch.», №№ 22, 31, 48, 52.
- Pernau-Felliner landwirthschaftl. Verein. «Balt. Woch.», №№ 13, 44.

- Jahresbericht des Doblenschen landw. Vereins. «L. u. F. Ztg.», № 7. («Balt. Woch.», № 14).
- Der Dorpater estnische landw. Verein. «Balt. Woch.», № 52.
- General-Versammlung der Hasenpöthchen landwirthschaftlichen Societät am 7 Februar 1887. *Bargu Medem.* «L. u. F. Ztg.», № 9. («Balt. Woch.», № 11).
- Jahresbericht an seine hohe Excellenz den Herrn Minister der Reichsdomänen von der Direction der Goldingenschen landwirthschaftlichen Gesellschaft pro 1886.
- Rujen'scher landwirthschaftlicher Verein. «Balt. Woch.», № 12, 39.
- Bericht des Tuckumschen landwirthschaftl. Vereins. «L. u. F. Ztg.», № 8.
- Bericht über die Sitzung des landwirthschaftlichen Vereins zu Tuckum am 5 November 1887. «L. u. F. Ztg.», № 49.
- Обзоръ дѣятельности Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства за 1886 годъ. «В. Сад.», № 27. (Протоколы №№ 351—365 въ №№ 7, 10, 11, 14, 21, 45 и 49 «В. Сад.»).
- Отчетъ и труды Одесскаго Отдѣла И. Росс. О—ва Садоводства за 1886 годъ. Одеста. О годовомъ собраніи Туркестанскаго Отдѣла И. Росс. О—ва Садоводства, 8 Марта. «Турк. Вѣд.», № 10.
- Отчетъ о дѣятельности Росс. Общества любителей садоводства за 1885—86 гг., читанный въ годичномъ собраніи 14. Ноября. «С. и О.», № 5. (Протоколы засѣданій 1887 года—см. въ № 19 «С. и О.»).
- Протоколы и отчеты Росс. Общества любителей садоводства за 1886 г. «С. и О.», № 4.
- Bericht aus der Kurländischen Oekonomischen Gesellschaft. Section für Obst- und Gartenbau. «L. u. F. Ztg.», № 37.
- Ликвидация континентальной компаніи садоводства «В. Сад.», № 16.
- Харьковское общество сельскаго хозяйства и с.-хоз. промышленности. Труды харьковскаго областного съѣзда 1886 года. Харьковъ.
- Neunte allgemeine Versammlung finländischer Landwirthe in Wiborg. «L. u. F. Ztg.» №№ 40, 41 и 43.
- О сельскохозяйственныхъ товариществахъ. «С. X. и Л.», Декабрь. (Изъ загр. лит.).
- Хозяйственные товарищества въ Германіи. «С. X. и Л.», Сентябрь. (Изъ загр. лит.).
- Die landw. Genossenschaften in Deutschland. «Balt. Woch.», № 34.
- Уставъ одного изъ сельскохозяйственныхъ синдикатовъ во Франціи. «С. X. и Л.», Декабрь. (Изъ загр. лит.).
- Грубеишское земледѣльческое общество взаимнаго содѣйствія. Варшава.
- Сельскохозяйственная выставка въ 1887 г. «З. Г.», № 19.
- Die diesjährigen landwirthschaftlichen Ausstellungen in Russland. «L. u. F. Ztg.», № 29.
- О значеніи с.-хоз. выставокъ вообще и всероссійской въ Харьковѣ—въ частности. *Н. Верховскій.* «Сел. Хоз.», № 5.
- По поводу с.-хоз. выставокъ вообще и предстоящей въ сентябрѣ въ Харьковѣ—въ частности. (Докладъ харьковскому обществу сельскаго хозяйства). *А. Тремъ.* «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 20. (По поводу этого доклада см. статью *А. И. Шкуна* въ № 22 того же «Листка»).
- Всероссійская выставка въ Харьковѣ. *П. Кулишовъ.* «Сел. Хоз.», № 4.
- Всероссійская выставка въ Харьковѣ. *Сотрудникъ.* «Сел. Хоз.», №№ 8, 9.
- Всероссійская с.-хоз. выставка въ Харьковѣ. «Прав. В.», №№ 210, 215, 216, 220, 228, 231, 240.
- Одно изъ впечатлѣній харьковской всероссійской выставки. *П. Мальковский.* «Сел. Хоз.», № 1.
- Всероссійская с.-хоз. выставка въ Харьковѣ. (Павильонъ Закавказскаго края). «Тр. Кавк. с.-х. О—ва», № 11—12.
- Списокъ наградъ за Кавказскіе экспонаты на Всероссійской с.-х. выставкѣ въ Харьковѣ 1887 года. «Тр. Кавк. с.-х. О—ва», № 9—10.
- Награды на Всероссійской сел.-хоз. выставкѣ въ Харьковѣ. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», №№ 40—45.
- Die allgemeine russische Ausstellung in Charkow. *A. Anschütz.* «Balt. Woch.», № 48.
- Wystawa w Charkowie. *T. Kowalski.* «Gaz. Roln.», №№ 49—51.
- Wystawa nasiön w roku 1886 w muzeum przemyslu i volnictwa w Warszawie. «Gaz. Roln.», №№ 9, 10, 11, 13, 15, 16 и 17.
- Варшавскія письма. IV. Мѣстное производство сѣмянъ (по поводу сѣмянной выставки въ Варшавѣ въ октябрѣ 1886 г.). *Б. Залесскій.* «В. Сад.», № 6.

- Краткій обзоръ выставки свѣяннѣ (въ) Олѣтѣ 1886 г.) въ Варшавскомъ промышленно-хозяйственномъ музеѣ. *И. Д. Гриневичъ.* «Тр. И. Вн. Дѣл. О-ва», № 4.
- Указатель 3-й свѣяннѣй выставки Кіевскаго О-ва сел. хозяйства и с. хов. промышленности 1887 года. (Съ «Дополненіемъ»). Кіевъ.
- Отчетъ о Лубенской ярмарочной выставкѣ 1886 года. *С. И. Дайжигъ-Мочаленко.* «Ж. Полт. с.-х. О-ва», вып. IV.
- Отчетъ о Яготинской ярмарочной с.-х. выставкѣ. *А. М. Прокоповичъ.* «Ж. Полт. с.-х. О-ва», вып. V.
- Къ организаціи выставокъ Курскаго Отдѣла И. Московскаго с.-х. Общества. Докладъ *А. А. Артемьева.* «Отчетъ Курск. Отд. И. Моск. с.-х. О-ва за 1886 г.»
- Сообщеніе о Курской с.-х. выставкѣ. *И. Л. Шатиловъ.* «Тр. И. Моск. с.-х. О-ва», вып. XX.
- Весенняя выставка Каширскаго общества сельскаго хозяйства. «З. Г.», № 29.
- Сельскохозяйственная выставка въ Выборгѣ. *И. М. З. Г.», № 86.*
- Каталогъ IX общей финляндской сельскохозяйственной выставки 1887 года въ Выборгѣ. Спб.
- Die landwirthschaftliche Ausstellung in Wyborg. «L. u. F. Ztg.», №№ 85, 86 и 38; «Balt. Woch.», № 40.
- Die Ausstellung in Tuckum. — «L. u. F. Ztg.», №№ 36, 39 и 44.
- Landwirthschaftliche Ausstellung 6—8 Juni in Dorpat. «Balt. Woch.», № 25.
- Die landwirthschaftliche Ausstellung in Drontheim. *G. Thoms.* «Balt. Woch.», №№ 44—46.
- Landwirthschaftliche Ausstellung in Oberpahlen am 15—16 September 1887. «Balt. Woch.», № 42.
- Die Turkestanische Ausstellung im Jahre 1886. «Russ. Revue», Heft II.
- Туркестанская выставка 1886 года. «В. Фин.», № 21.
- Всероссійская выставка въ Харьковѣ. Садоводство и огородничество. *М. Рытовъ.* «Сел. Хов.», № 7.
- Очеркъ IV отдѣла Всероссійской с.-х. выставки въ Харьковѣ. *А. Грельъ.* «Р. Сад.», №№ 41, 43, 44.
- Свѣдѣнія о выставкѣ въ Харьковѣ. «Р. Сад.», №№ 32, 36, 37.
- Екатеринославская с.-х. выставка 1886 г. (Отдѣлъ садоводства). *Г. Залобовскій.* «Р. Сад.», №№ 13, 14.
- Выставка Симферопольскаго Отдѣла Имп. Росс. О-ва Садоводства 21 Ноября 1886 г. *Х. И. Клейнъ.* «В. Сад.», № 4.
- Выставка въ Ташкентѣ осенью 1888 г. «В. Сад.», №№ 9, 11, 12.
- Краткій обзоръ Казанской ремесленной и с.-х. выставки 1886 года. *И. И. Кожинъ-Ковъ.* «Нижегор. В.», №№ 4, 6, 9.
- Казанская ремесленная и с.-х. выставка. *Арсеньевъ.* «В. Фин.», №№ 15 и 16.
- Рыбинская ремесленно-промышленная выставка (23 Юня 1887 г.). «Прав. В.», № 140.
- Материалы о Сибирско-Уральской научно-промышленной выставкѣ 1887 года. «Вост. Уральск. О-ва любит. ест.», т. X, вып. I и 2.
- Списокъ экспонентовъ, удостоенныхъ награды на Сибирско-Уральской научно-промышленной выставкѣ 1887 г. въ Екатеринбургѣ. «В. Фин.», №№ 40, 41, 42, 43, 47 и 48.
- Екатеринбургская выставка. «Вост. Об.», №№ 25, 29, 30, 32, 33, 36 и 43; «Сб. Перж. 3-ва», №№ 9—10.
- Выставка русскаго спорта Общества Соколинныхъ охотниковъ въ С.-Петербургѣ съ 23 Апрѣля по 1 Мая 1887 г. *Л. Д. Вильсонъ.* «Р. Сад.», № 10.
- Die Jagdausstellung im der Michael-Manege im St. Petersburg. «L. u. F. Ztg.», № 42.
- Die Jagdausstellung in St. Petersburg. «L. u. F. Ztg.», №№ 43—44.
- Wystawa rolnicza w Warszawie. *S. Rewiński.* «Gaz. Roln.», № 23.
- Wystawa rolniczno-przemysłowa w Krakowie. *Г. Sypniewski.* «Gaz. Roln.», №№ 39—42.
- Сельскохозяйственные выставки въ г. Дорчестерѣ, въ Англии, и Гаврѣ, во Франціи. *Д. Бодиско.* «Сел. Хов.», № 49, 5, 8.
- За границей. Бѣглые очерки землевладѣльца. Германское земледѣльческое общество и устроенная имъ обще-германская земледѣльческая выставка во Франкфуртѣ на Майнѣ. *Б. К. Демловъ.* «З. Г.», №№ 26 и 27.

- Сельскохозяйственная выставка германскаго общества сельскаго хозяйства. «С. Х. и Л.», Июнь. (Изъ загр. лит.).
- Изъ Франкфурта на Майнѣ (объ общегерманской выставкѣ). *К. Детловъ*. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 27.
- Ausstellung der deutschen Landwirthschafts-Gesellschaft in Frankfurt a. M. vom 9 bis 13 Juni. «Balt. Woch.», № 20.
- Erste Wanderausstellung der deutsche Landwirthschafts-Gesellschaft in Frankfurt a. M. vom 9 bis 13 Juni. «L. u. F. Ztg.», №№ 31—32.
- Die diesjährige (19—22 Mai) landwirthschaftliche Ausstellung in Königsberg. «L. u. F. Ztg.», № 12.
- Kalk-und Handelsmergel-Ausstellung zu Breslau im Juni 1888. *A. Orth*. «Balt. Woch.», № 46.
- Die Moorcultnr-Ausstellung in Berlin. «L. u. F. Ztg.», №№ 10—11.
- Die Moorculturausstellung in Berlin im Februar 1887. *P. R. Wöldike*. «Balt. Woch.», №№ 10—11.
- Международная выставка садоводства 1887 года въ Дрезденѣ. *Э. Л. Рейемъ*. «В. Сад.», № 36.
- Выставка садоводства въ Дрезденѣ. «С. и О.», № 16.
- Открытое письмо Н. К. Срединскому (о международной садовой выставкѣ въ Дрезденѣ). *К. Детловъ*. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 22.
- Цвѣточныя выставки въ Дармштадтѣ. «Прав. В.», № 233.

III. Метеорологія.

- Матеріалы къ наученію метеорологіи. Составлено *Б. Голцинымъ* по лекціямъ, читавшимъ *М. А. Рыкачевымъ* въ Николаевской морской академіи въ 1885 г. Спб.
- Нѣкоторыя приложенія теоріи вѣроятности къ метеорологіи. *И. А. Клейберъ*. Спб. Ц. 40 к.
- О причинѣ и о законахъ атмосфернаго электричества. *Н. Г.* «Ж. Р. Физ.-Хим. О—ва», вып. V, стр. 25.
- Новая теорія пропущенія росы. «С. Х. и Л.», Январь. (Изъ загр. лит.).
- Объ образованіи тумана (по Р. Гельмгольцу). «С. Х. и Л.», Январь (Изъ загр. лит.).
- По поводу недавняго града въ Варшавѣ. *Н. Вакуловскій*. «Р. Сад.», № 22.
- Углекислота лѣснаго воздуха (по Эбермайеру). «Лѣсн. Ж.», вып. 3 (изъ иностр. лит.).
- О гололеднѣхъ 22—24 Декабря 1886 г. *К. Н. Жукъ*. «Зап. Кіев. О—ва Ест.», т. VIII, вып. 2, стр. LXIV—LXV.
- Der Kohlensäuregehalt der Luft in Dorpat bestimmt in den Monaten Februar bis Mai. *Feldt*. Дерпт.
- Барометрическіе максимумы въ Европѣ и ихъ теорія. *Броуновъ*. Спб., ц. 1 р. 50 к.
- Die Gewitter Russlands im Jahre 1885. *A. Schoenrok*. Спб., ц. 40 к.
- Отчетъ по главной физической обсерваторіи за 1885 и 1886 годы, представленный физико-математическому отдѣленію академіи наукъ 25-го августа 1887 года Директоромъ *Г. Вильдомъ*. Спб. 1887. Приложение къ LVI тому «Записокъ Императорской Акад. наукъ». Ц. 80 к.
- Ueber den Auf-und Zugang der Gewässer des Russischen Reiches. *Rykatschev*. Спб. Ц. 3 р. 20 к.
- Wahre Tagesmittel und tägliche Variation der Temperatur an 18 Stationen des Russischen Reiches. Dritter Supplementband zum Repertorium für Meteorologie, hrsg. v. der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften. *E. Wahler*. Спб. Ц. 4 р. 25 к.
- Die Regen-Verhältnisse des Russischen Reiches. V. Supplementband zum Repertorium für Meteorologie herausgegeben von der Kaiserlichen Academie der Wissenschaften. Mit einem Atlas. *H. Wild*. Спб., ц. 5 р.
- Метеорологическій сборникъ (Repertorium für meteorologie) издаваемый Императорскою Академіею Наукъ подъ редакціею *Г. Н. Вильда*. Т. X. С.-Пб. Ц. 6 р. 45 к.
- Berechnung meteorologischer Jahresmittel. *K. Wehrauch*. «Stzgb. Dorp. Nat.—Gesellschaft», В. VIII. Н. I.
- Метеорологическіе приборы, ихъ теорія, устройство и употребленіе. *В. фонъ-Болъ*. Приложение къ вып. 5—8. «Записокъ Моск. Отдѣленія И. Р. Техн. О—ва», М. 1887—1888.

- Къ вопросу объ опредѣленіи истинной температуры и влажности воздуха. Приложение къ LV тому «Записокъ Император. академіи наукъ». *Р. Н. Савельевъ*. Спб. Ц. 25.
- Свойства психрометра. *Р. Савельевъ*. «Зап. Новорос. О—ва Еств.», т. XII, вып. I.
- О свойствахъ психрометра. *Р. Н. Савельевъ*. (изъ XII т. «Зап. Новорос. О—ва Еств.»). Одесса.
- Das Eindringen des Frostes in den Erdboden und die Dicke des Eises auf der Düna bei Riga, in den Jahren 1883—1886. *R. B.* «Korrespondenzblatt der Naturforscher-Vereins zu Riga», XXX.
- Erdtemperatur in Friedrichshof bei Riga 1886. *F. Buhse*. «Korrespondenzblatt des Naturforscher Vereins zu Riga», XXX.
- Новѣйшіе успѣхи практической метеорологіи въ Россіи. *Ф. А. Тимофьевскій*. «Р. Бог.». Декабрь.
- Объ организаціи наблюденій надъ атмосферными осадками и грозами въ Россіи. «Прав. В.». № 135.
- Нѣсколько наблюденій о погодѣ. *А. Гемиліанъ*. «Р. Сад.», № 22.
- Доступность метеорологическихъ наблюденій для учителей народныхъ школъ. *Н. А. Золотавинъ*. «Сб. Перм. З—ва», № 23.
- Къ вопросу о туркестанской метеорологіи. «Туркест. Вѣд.», № 34.
- Предсказанія погоды и метеорологическія наблюденія на югѣ Россіи (съ 8 картами). *Проф. А. Кюссовскій*. «Сб. Херс. З—ва», № 3. (Тоже отд. брошюрою. Одесса).
- Предсказаніе погоды. О важности метеор. станцій. Метеор. станція въ Коростышевѣ. *М. Д.* «Сотр.», кн. VI.
- Tabele graficzne prawdopodobnych zmian pogody. *K. Kraszewski*. «Gaz. Roln.». №№ 1, 15.
- Поясненія къ метеорологическимъ картамъ главной физической Обсерваторіи, помѣщаемымъ въ «Прав. Вѣстникѣ». «Прав. В.», № 184.
- Метеорологическія станціи. «Земскій Ежегодникъ за 1884 г.», отд. XIX.
- Инструкція, данная Императорскою академіею наукъ въ руководство метеорологическимъ станціямъ. С.-Петербургъ.
- Instruction der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften für Meteorologische Stationen. Mit 34 Holzschnitten. Spb. 1887.
- Meteorologische Beobachtungen, ausgeführt am meteorologische Observatorium der landw. Akademie bei Moskau. *A. A. Fadzieff*. Москва.
- Труды русской полярной станціи на устьѣ Лены. Ч. II. Метеоролог. наблюденія обраб. *А. Г. Энгнеромъ*. Вып. II. Наблюденія за 83—84 годъ, изд. подъ ред. *Р. Э. Ленца*, съ прилож. 7 диаграммъ. (Экспедиція Имп. русск. географичес. общества), Спб. 1887.
- Записки Кіевского общества естествоиспытателей. Приложение къ VIII тому. Метеорологическія наблюденія при Коростышевской учительской семинаріи. 1883—1886 гг. *М. Кудрицкій*. Кіевъ.
- Witterungsergebnisse in Riga und Dünamünde aus den Jahren 1881—1885. *A. Werner*. «Korrespondenzblatt des Naturforscher Vereins zu Riga», XXX.
- Ежемесячные и годовые выводы наблюденій метеорологическихъ станцій въ Россіи. Изъ лѣтописей главной физической обсерваторіи. Спб.
- Katalog der meteorologischen Beobachtungen in Russland und Finland. *E. Leyst*. Spb. Ц. 3 р. 50 к.
- Лѣтописи главной физической обсерваторіи, издаваемые Г. Вильдомъ. 1886 годъ. Часть I. Метеорологическія и магнитныя наблюденія станцій 1 разряда и экстраординарныя наблюденія станцій 2 и 3 разряда. Ч. II. Метеорологическія наблюденія по международной системѣ, станціи 2 и 3 разрядовъ въ Россіи. Спб.
- Отчетъ Елисаветградской метеорологической станціи за 1886 г. *Г. Ближний*. «Сб. Херс. З—ва». № 4.
- Отчетъ о дѣятельности Елисаветградской метеорологической станціи за время съ 1 Октября 1886 г. по 31 августа 1887 года. «Сб. Херс. З—ва», № 5.
- Осадки Херсонской губ. за Октябрь, Ноябрь и Декабрь 1886 г. *А. Кюссовскій*. «Сб. Херс. З—ва», № 1—2.
- Zur Sache des landwirthschaftlich—meteorologischen Beobachtungs-Dienstes in Russland. «Balt. Woch.», № 30.
- По поводу нѣкоторыхъ метеорологическихъ наблюденій, производимыхъ хозяевами въ южной Россіи. *И. А. Костычевъ*. «С. Х. и Л.», Май.
- Записки Императорскаго Русскаго Географическаго общества. По общей географіи.

- Томъ XVII. № 2. *А. И. Воейковъ*. Засуха 1875 года, по свѣдѣніямъ, полученнымъ Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ. Спб.
- Обзоръ весеннихъ погодъ текущаго года въ садовомъ отношеніи. *Третьяковъ*. «Р. Сад.», № 26.
- Лѣто 1887 г. въ Западной Европѣ. «Прав. В.», № 161.
- Таблицы метеорологическихъ наблюденій (въ Кіевѣ, за время съ іюля 1886 г. по іюль 1887 г.). «Унив. Изв.», №№ 1, 2, 3, 6, 9, 11 и 12.
- Ходъ погоды и с.-х. наблюденія (ежемесячныя) за Мартъ—Октябрь 1887 г. въ с. Безсалахъ, Лохвицкаго у. *Е. А. Барановичъ*. «Ж. Полт. с.-х. О-ва», вып. III—V.
- Таблицы метеорологич. наблюденій, произведенныхъ въ опытномъ полѣ Полтав. с.-х. О-ва (за Январь—Октябрь, 1887 г.). «Ж. Полт. с.-х. О-ва», вып. I—V.
- Метеорологическія наблюденія, произведенныя въ Одессѣ, а также на дождевыхъ станціяхъ Херсонской губ. Май—Августъ 1886 г. *А. Кюссовскій*. «Зап. Новорос. О-ва Ест.», т. XI, вып. 2.
- Bericht über die Ergebnisse der Beobachtungen an den Regenstationen der k. livl. gemein-
hütz. u. ökon. Societät für das Jahr 1886. *K. Wehrauch*. Dorpat.
- Regenstationen der Kaiserlichen, livländischen gemeinnützigen und oekonomischen So-
cietät zu Dorpat. «Balt. Woch.», №№ 5, 9, 11, 17, 21, 26, 31, 35, 39, 42, 46, 53.
- Privatbeobachtungen der Regenstation Alswig im Jahre 1886. *K. Wehrauch*. «Balt. Woch.»,
№ 52.
- Resultate aus den meteorologischen Beobachtungen, angestellt in Dorpat während der 20
Jahre 1866—1885. *K. Wehrauch*. «Arch. f. d. Naturkunde L. E. und K.», I Serie.
V. IX. Lief. 4. (Тоже отд. брошюрою. Дерптъ).
- Meteorologische Beobachtungen in Riga und Dünamünde für 1886. *A. Werner*. «Korres-
pondenzblatt des Naturforscher-Vereins zu Riga», XXX.
- Wirkung des Frostes auf den Erdboden «L. u. F. Ztg.», № 7.
- Schutz gegen Nachtfröste. «Balt. Woch.», № 24.
- Zapobieganie szkodom przez mróz zrzadzany. *S. «Gaz. Roln.»*, № 15.
- Осложненно-матовыя защитны растеній противъ заморозковъ. *М. Б.* «Сел. Хоз.», № 23.
- Важное значеніе росы въ земледѣліи (Сообщеніе Пріявлѣ парижской академіи наукъ).
«С. Х. и Л.», Июнь.
- Защита растеній отъ града. «В. Сад.», № 19.
- Проектъ Земскаго добровольнаго застрахованія полевъ отъ градобитія въ Пензенской
губ. «В. Симб. 3—ва», № 3.
- Докладъ Сенгилеевской уѣдной Земской Управы о введеніи взаимнаго земскаго стра-
хованія полевъ отъ градобитій. «В. Симб. 3—ва», № 11.
- Unsere Versicherungs-Vereine und insbesondere der Kurländische Hagelversicherungs-
Verein. «L. u. F. Ztg.», №№ 29, 30 и 31.
- Die Livländischer Hagelassecuranz-Verein. «Balt. Woch.», № 15.
- Objaśnienia i wskazówki dotyczące zakładania gromochronów przy budowlach *L. Weber*.
przełożył i uzupełnił. *A. Holowinski*. «Przegl. Techn.», вып. 2, 3, 4.
- Wskazówki techniczne dotyczące gromochronów. (Uzupełnienie instrukcyi berlińskiej). *A. Holowinski*. «Przegl. Techn.», вып. 4 и 5.
- Instrukcyja o zakładaniu gromochronów przy budowlach. *A. Holowinski*. Варшава. Ц. 75 к.
- Ueber die zunehmende Zahl der Blitzschläge und die Ursachen derselben. *J. Weinberg*.
«Bull. Moscou», 1887, № 3.

IV. Сельскохозяйственная архитектура.

- Гражданская архитектура. *А. К. Красовскій*. Изд. 2-е. Спб. Ц. 5 р. (въ пер. 6 р.).
- Сельское строительное искусство. *Ф. Н. Боролевъ*. Вып. I. Сиб. Ц. 1 р. 60 к.
- Проектъ сельской церкви. *Н. К.* «Сел. Хоз.», № 47.
- По вопросу объ огнеупорныхъ постройкахъ. *А. И. Шелуховъ*. «Техн.», № 144.
- Огнеустойчивыя сельскія постройки. «Сотр.», кн. III и IV.
- Доступное для пониманія каждаго изложеніе, какъ дѣлаются негорюемыя крыши и
негорюемыя постройки и какъ приготавливаются для нихъ матеріалы. *Г. Д—ва*.
Нижній-Новгородъ.
- О негорюемыхъ крестьянскихъ постройкахъ. Указанія, какъ крестьянамъ улучшить
свое жилище. Изд. «Народной Библиотекы». М., ц. 5 к.

- О дешевых негоряемых постройках (письмо крест. *Тарасова*). «Сел. В.», № 6.
Изъ у. Рыльского. Новый способ возведенія негоряемых избъ. *М. Н. Фатеев*.
«З. Г.», № 22.
- Постройки изъ негоряемых матеріаловъ. «Прав. В.», № 63. *Н. Ф. Протопопов*.
«В. Сѣмб. З—ва», № 4.
- Сельскохозяйственныя негоряемыя постройки изъ натурального камня. Докладъ Эно-
мическому Обществу. *П. Г. Жуковский*. Казань.
- Плетнево-каменные постройки. «Сел. В.», № 15.
- Плетневая постройка въ Серпуховскомъ уѣздѣ, Московской губерніи. «Прав. В.», № 6.
- Дешевый соломенно-плетневый ледникъ. *В. Н. Н—ва*. «Сел. Хоз.», № 6.
- Дешевый сарай для храненія корнеплодовъ. *М. Б.* «Сел. Хоз.», № 48.
- Краткія указанія объ устройствѣ грунтоваго сарая. *П. В—ва*. «В. Сѣд.», № 9.
- Глино-соломенный овнякъ крест. *Демина*. «В. Сѣмб. З—ва», № 7; «В. Влад. З—ва», № 3.
- Деревянно-проволочныя ограды. *М. Б.* «Сел. Хоз.», № 6.
- Американскія самозапирающіяся ворота. *Н. Р.* «Сел. Хоз.», № 7.
- О самозапирающихся калиткахъ. *А. Бозловскій*. «Сел. Хоз.», № 11.
- Гонтъ и его производство. *В. Радивановскій*. «Сел. Хоз.», № 9.
- Финская дрань и способы ея выдѣлки. *М. Никитинъ*. «Сел. Хоз.», № 16.
- О соломенныхъ матахъ и приготовленіи изъ нихъ негоряемыхъ крышъ. *Техникъ*.
«Сел. Хоз.», №№ 18 и 19.
- Простѣйшій снарядъ для вязки соломенныхъ матовъ. *Н. Енинъ*. «Сел. Хоз.», № 46.
- Наставленія къ изготовленію соломенно-ковровыхъ негоряемыхъ крышъ фермы Красно-
уфимскаго реального училища. Изд. 5-е. Пермь. Ц. 15 к. («В. Влад. З—ва», № 17).
- Правила изготовленія соломенно-ковровыхъ негоряемыхъ крышъ. Орелъ.
- Негоряемыя крыши фермы Красноуфимскаго реального училища. *Снисаревскій*. «В.
Влад. З—ва», № 18.
- Еще о негоряемыхъ крышахъ фермы Красноуфимскаго реального училища. *Н. Со-
ковникъ*. «Волжск. Вѣстн.», № 57; «В. Сѣмб. З—ва», № 3.
- Разъясненія по вопросамъ о соломенно-ковровыхъ крышахъ. «Сел. В.», № 12.
- Изъ Красноуфимска. Новый способъ значительнаго удешевленія соломенно-ковровыхъ
негоряемыхъ крышъ. *С.* «З. Г.», № 20.
- Красноуфимскія огнеупорныя крыши съ точки зрѣнія стоимости и прочности. *И. М.
Кабештовъ*. «Сел. Хоз.», № 41.
- О ковровыхъ глино-соломенныхъ крышахъ. «В. Пск. З—ва», № 12.
- О соломенно-ковровыхъ крышахъ. «Сел. В.», №№ 36 и 37.
- Соломенно-ковровыя негоряемыя крыши. *Т. А. Гатти*. «З. Г.», № 24.
- Опытъ съ ковровыми крышами въ Нижегородской губ. «Сотр.», кн. VII (Смѣсь).
- Изъ Смоленска и Нижняго-Новгорода (объ опытахъ съ негоряемыми крышами). «В.
Сѣмб. З—ва», № 6.
- Нѣкоторыя измѣненія въ изготовленіи соломенныхъ ковровыхъ крышъ. *Т. Гатти*.
«З. Г.», № 37.
- Опытъ покрытія соломенно-ковровыхъ крышъ негоряемыми матами. *А. Пото.*
«Земл.», № 7.
- О соломенно-ковровыхъ крышахъ. *А. Юрасовъ*. «З. Г.», № 44.
- О соломенно-ковровыхъ крышахъ и о вѣялкѣ Веллерта тульскаго товарищества. *М.
Пегелая*. «З. Г.», № 42.
- Опытъ съ соломенно-ковровыми крышами въ Зеньковскомъ у., Полтавской губ. *А. Д.,
Ротъ*. «З. Г.», № 46.
- Изъ Казани. Объ испытаніи соломенно-ковровыхъ негоряемыхъ крышъ фермы Кра-
сноуфимскаго реального училища. *И. И. Мешерскій*. «З. Г.», № 22.
- Соломенно-ковровыя крыши. «Прав. В.», № 158.
- Опытъ негоряемости соломенно-ковровыхъ крышъ. «Прав. В.», № 201.
- Негоряемыя крыши. «Прав. В.», № 275 (изъ «Кіевлянина»).
- О негоряемыхъ крышахъ. *Н. Н. Карачевскій-Волкъ*. «Сб. Черв. З—ва», №№ 3—8.
- По вопросу о негоряемыхъ соломенныхъ крышахъ. «Сб. Перм. З—ва», № 1—4.
- О глино-соломенной ковровой крышѣ. «Прав. В.», № 111
- Глино-соломенная крыши. «Прав. В.», № 179.

- Несгораемые составы. «Техн.», № 137.
Огнеупорный составъ Бабаева. «Прав. В.», № 104.
Рациональный колпакъ для дымовыхъ трубъ. *Н—овъ*. «Сел. Хоз.», № 16.
Малярное дѣло. Руководство къ экспертизѣ красокъ, малярныхъ матеріаловъ и къ производству равнаго рода малярныхъ работъ. *И. Оссовецкій*. М., ц. 3 р.
Дешевая и прочная краска для деревянныхъ заборовъ, стѣнъ и крышъ. «Сел. В.», № 11.
Матеріалы для исследования пола малороссійской хаты. *В. Д. Орловъ*. «Дн. Казан. Врач. О—ва», №№ 5—6.

V. Земледѣльческая механика.

- Механикъ-самоучка. Практическое общепонятное описание способовъ устройства, сборки, разборки и починки всѣхъ ремесленныхъ, заводскихъ, фабричныхъ и сельскохозяйственныхъ машинъ и аппаратовъ и мельницъ паровыхъ, вальцовыхъ, водяныхъ и вѣтряныхъ. *Л. Бочковскій*. М., ц. 2 р.
Mechanika J. Lubienski. Т. I, Варшава.
Сельскохозяйственные орудія и машины. Вып. I. Орудія обработки почвы. Вып. II. Орудія и машины для посѣва и для ухода за растениями въ полѣ. *А. П. Адриановскій*. М., ц. за каждый выпускъ по 1 р.
Земледѣльческія машины и орудія для обработки почвы и воздѣлыванія растений. Съ 2 атласами. Соч. *П. Лазара*, перев. съ нѣм. *И. О. Вильбушевича*. М., ц. 3 р.
Новости въ отдѣлѣ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій въ Императорскомъ сельскохозяйственномъ музеѣ. *В. В. Черняевъ*. «З. Г.», №№ 26, 27 и 29.
Новыя земледѣльческія орудія и машины Р. Сакка. (О плугахъ и сѣялкахъ). *В. В. Черняевъ*. «З. Г.», №№ 1 и 2.
Narzędzia Sacka. F. Czarnomski. «Gaz. Roln.», №№ 26, 27 и 28.
Одно изъ средствъ въ улучшенію хозяйства. *Г—нь*. «В. Сибб. 3—ва». № 6.
Сельскохозяйственное обоарѣніе. *С. Капустинъ*. «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 9.
Складъ землед. орудій при Золотоношской Земской Управѣ. «Сел. В.», № 47.
Распространеніе земледѣльческихъ орудій у крестьянъ-латышей въ Лифляндской и Курляндской губ. «Сел. В.», № 2.
Сельскохозяйственные машины у крестьянъ (въ Поневѣжскомъ у.) «Сел. В.», № 43.
Производство земледѣльческихъ орудій въ Нижегородскомъ у. *Ф. И. Маракинъ*. «Нижегор. Сб.», т. VII.
О рациональномъ обезпеченіи хозяевъ запасными машинными частями. «Сел. Хоз.», № 41.
Нѣсколько словъ о запасныхъ частяхъ. *К. Маслянниковъ*. «Сел. Хоз.», № 38.
Награды за выставленные предметы по VI отдѣлу (сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій) на всероссійской сельскохозяйств. выставкѣ 1887 г. въ Харьковѣ. «З. Г.», № 49.
Письмо въ редакцію. (О заводѣ Макъ-Кормика). *Вл. Гетцгеръ*. «Спр. Л. Харьк. с-х. О—ва». № 28.
Neuestes auf dem Gebiete des landwirthschaftlichen Maschinenbaues. «Balt. Woch.», № 19. (О заводѣ Флютера въ Гассенѣ).
Сельскохозяйственные машины на франкфуртской выставкѣ. (Ст. проф. *Вюста*). «С. Х. и Л.», Июль. (Изъ загр. лит.).
Сельскохозяйственные машины и орудія въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣв. Америки. «С. Х. и Л.», Сентябрь. (Изъ загр. лит.).

Двигатели и приводы.

- Maszyny parowe i kolejie zelazne dla ludzi wieskich*. *W. Olszewsky*. Варшава.
Mloccka parowa. F. Czarnomski. «Gaz. Roln.», №№ 19—24.
Ueber den Betrieb der Locomobilen. W. F. W. «L. u F. Ztg.», № 43. («Balt. Woch.», № 45).
Dampfzylinderschmierung. «L. u F. Ztg.», № 15.
Patent-Funkenlöcher. «L. u F. Ztg.», № 51.
Безопасный паровоздушный двигатель М. Давэя. *М. Б.* «Сел. Хоз.», № 4.
О керосиновыхъ двигателяхъ Отто для сельскаго хозяйства. *К. Маслянниковъ*. «Сел. Хоз.», № 35.
О турбинахъ (отв. на вопр. № 1492). *А. Блиновъ*. «Сел. Хоз.», № 27.
О деревянныхъ турбахъ Конради. «Техн.», № 134.

- Изъ Гори, Тифлисскаго губ. О водяныхъ турбинахъ Конради. *В. В. Фенингъ*. «З. Г.», № 17.
 Регуляторы при водяныхъ двигателяхъ. «Усп. мук. и крахм. пр.», кн. I.
 Вѣтряная турбина Дюмона. *Б. Маслянниковъ*. «Сел. Хоз.», № 48.
 Деревянные турбины. *В. А. Тихомировъ*. «Ж. Полт. с.-х. О—ва», вып. III.
 Упрощенный вѣтряной двигатель америк. системы. *К. М. и В. III*. «Сел. Хоз.», №№ 2 и 3.
 Русскій топчакъ и его примѣненія. *К. Г. Бьялевъ*. «З. Г.», №№ 1, 5 и 7.
 Русскій и американскій топчаки. *Н. В. Харкѣвичъ*. «З. Г.», № 22.
 Постоянный круглый топчакъ. «Сел. Хоз.», №№ 28 и 31.
 О стоячемъ постоянномъ приводѣ (зонтичнаго типа). *К. Бьялевъ*. «З. Г.», № 45.
 Еще о приводѣ зонтичнаго типа. *В. С. Россоловскій*. «З. Г.», № 51.

Плуги и сохи.

- О пахотныхъ орудіяхъ крестьянъ Вятской губерніи. *Н. Морозовъ*. «З. Г.», № 40.
 О сохѣ «курашимскѣ». *К. Лаврскій*. «Сб. Перм. 3—ва», № 7—8.
 Производство курашимскихъ сохъ въ Пермской губ. *Харитоновъ*. «Сб. Перм. 3—ва», № 23.
 О курашимскихъ сабанахъ. *Л. Шуравинъ*. «З. Г.», № 17.
 О курашимскихъ сабанахъ. *Н. Морозовъ*. (Съ дополненіемъ *В. В. Черняева*). «З. Г.», № 30.
 Два новыхъ земледѣльческихъ орудія кустарнаго издѣлія. Плугъ для цѣлины и букаръ съ сѣялкою. *П. Булаковъ*. «З. Г.», № 7.
 Отчетъ о испытаніи плуговъ въ им. Сѣвницѣ. «Отч. Минск. с.-х. О—ва за 1886 г.».
 Косуля и плугъ. *А. Черносветовъ*. «З. Г.», № 34.
 Изъ Саратовскаго уѣзда. (Результатъ испытанія плуговъ однокорпусныхъ chilled, и двухколеснаго съ сидѣньемъ, Сиракузской плужной Компаніи). *С. Марковскій*. «З. Г.», № 12.
 Двухколесный плугъ BVKS по Сакку. *К. Маслянниковъ*. «Сел. Хоз.», № 20.
 Двухкорпусные плуги Шварцгофа. *И. Шавенко*. «З. Г.», № 19.
 Двухкорпусные плуги Эбергардта. *В. Садовень*. «З. Г.», № 9.
 Изъ с. Исады. (О двухкорпусномъ плугѣ марки DPC завода пахотныхъ орудій въ г. Рязани). *В. Н. Кожинъ*. «З. Г.», № 34.
 Das Schälplügen. «Balt. Woch.», № 30.
 Ueber den Schaufelplflug. *C. L.* «Balt. Woch.», № 22.
 Der vierschaarige Saatplflug. *P. A. von Sivers.* «Balt. Woch.», № 26.
 Mittheilung über die Arbeit mit dem Graf Münster-Sternbergschen Kartoffel-Ausgrabe-Pfluge im Herbst 1887. *N. von Klot.* «Balt. Woch.», № 48.
 Konkurs kartoflarek i plugów do wyorywania kartofli, w Ebstdorf od 21 do 24 Września 1886 roku. *R.* «Gaz. Roln.», № 39.
 Franks Proctor's Dampf-Spatenplflug. (Digger). «Balt. Woch.», № 2.

Бороны, скарификаторы и разныя орудія для поспѣва и задѣлки стѣмянъ.

- Французская проволочная борона. *Б. Черновъ*. «Сел. Хоз.», № 5.
 Дисковая борона, какъ причина вымочекъ. *Г. Дорошенко*. «Сел. Хоз.», № 30.
 Новая борона Азмэ. «Земл.», № 6.
 Die Acme-Egge. «Balt. Woch.», № 33.
 Die Acme-Egge. *Prof. W. von Knieriem.* «Balt. Woch.», № 26.
 Brona „Akme“. *Z. Unrug.* «Gaz. Roln.», № 52.
 Neue-Kartoffel- und Saategge. «L. u. F. Ztg.», № 7.
 Борона Ла-Дова, какъ запашникъ и какъ рыхлитель. *Н. Курча*. «З. Г.», № 15.
 Рѣжущая борона Кларка съ сѣялкою. *Б. Маслянниковъ*. «Сел. Хоз.», № 6.
 Деревянная рама для бороны. *К. Черновъ*. «Сел. Хоз.», № 23.
 Новый почвоуглубитель. *К. Маслянниковъ*. «Сел. Хоз.», № 45.
 Дешевый самодѣльный скарификаторъ. *П. Фар—скій*. «Сел. Хоз.», № 13.
 Объ испытаніи въ с-дѣ Рюмки пятирального запашника Менцеля. *Б. Маслянниковъ*. «Сел. Хоз.», № 47.

- Драпачъ. А. М. Колосовъ. «Об. Перм. 3—ва», № 10.
 Ручная колесная мотыга. К. Черновъ. «Сел. Хоз.», № 6.
 О сѣвозапахникѣ Гузѣра. Н. А. Соловьевъ. «Сел. Хоз.», № 21.
 О ручной смычковой сѣялкѣ Гузѣра. Н. Д. Пазловъ. «Сел. Хоз.», № 34.
 Сѣялка, приспособляемая въ граблямъ «Тигръ». Р. Дорошенко. «З. Г.», № 34.
 Американская рядовая сажалка для хлопка. К—въ. «Сел. Хоз.», № 18.
 Простой маркеръ. М. В. «Сел. Хоз.», № 52.

Сѣнокосилки и жнеи.

- Сѣнокосилка «Бокей». К. Маслянниковъ. «Сел. Хоз.», № 21.
 Новая одноконная косилка «Бокей» завода Адриансъ-Шлять. К. Маслянниковъ. «Сел. Хоз.», № 28.
 Жнея «Адриансъ». К. Маслянниковъ. «Сел. Хоз.», № 24.
 Жнея «Малоросска». Р. Дорошенко. «З. Г.», № 44.
 О жатвенной машинкѣ «Малоросска» Осборна № 3. Н. Хоменко. «Сел. Хоз.», № 44 п 4.
 Объ испытаніи жнеи «Передовицы» въ с-цѣ Рюмпи. К. Маслянниковъ. «Сел. Хоз.», № 29.
 Отчетъ о жней «Передовицѣ» Грубинскаго и К^о. Гладмишевскій. «Земл.», № 39.
 Замятка о настаніи зубьевъ молотильныхъ машинъ п о работѣ жнеи «Триумфъ». И. Турбинъ. «З. Г.», № 11.
 Косильный и жнейный рѣзущій снарядъ Келлера. К. Маслянниковъ. «Сел. Хоз.», № 41.
 Извлеченіе изъ протоколовъ экспертной комиссіи по испытанію косильныхъ машинъ 3—6 іюня 1887 г. на харьковской фермѣ Министерства Госуд. Имуществъ. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 27.
 Извлеченіе изъ протокола экспертной комиссіи Харьковской сельско-хозяйственной выставки по испытанію косилокъ. «З. И. с.-х. О—ва южн. Россіи», № 6.

Молотилки.

- Протоколъ комиссіи по испытанію паровыхъ молотилокъ на Харьковской выставкѣ. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 40—41; «З. И. О—ва с.-х. южн. Россіи», № 9.
 Изъ протокола Комиссіи по испытанію паровыхъ молотилокъ, представленныхъ на Харьковскую всероссійскую выставку. «З. Г.», № 42.
 Dampf-Drescher Concurrenz der Charkower Ausstellung. «Balt. Woch.», № 48.
 Auszug aus dem Commissions-Protokoll über die Prüfung der auf der Charkower Ausstellung vorgeführten Dampf-Dreschmaschinen. «L. u. F. Ztg.», № 51.
 Z wystawy w Charkowie. Konkurs młocarn parowych. «Gaz. Roln.», № 49.
 Протоколъ Комиссіи по испытанію конныхъ молотилокъ на харьковской сельскохозайственной фермѣ Министерства Госуд. Имуществъ. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 37; «З. Г.», № 37.
 Новѣйшая четырехконная молотилка Лингарта и К^о и жнейка «Дези». А. Георгиевскій. «З. Г.», № 21.
 Значеніе молотилокъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ. П. Г. Воловичевъ. «Об. Перм. 3—ва», № 19.
 Изъ Елабуги (о вощенскихъ молотилкахъ). А. П. Заубаловъ. «Сел. Хоз.», № 21.
 Объ удлиненіи соломотряса (отв. на вопр. № 3791). В. В. «З. Г.», № 13; Н. Струковъ, «З. Г.», № 12; В. В. Черняевъ, «З. Г.», № 10.

Вѣялки и сортировки.

- О колонистскихъ вѣялкахъ. К. Маслянниковъ. «Сел. Хоз.», № 12.
 Вѣялки у крестьянъ въ Лаяшевскомъ у., Казанской губ. «Сел. В.», № 46.
 Письмо А. Т. Мирошниченко. (О вѣялкѣ Лепша-Вальмана для Туркестана). «Турк. Вѣд.», № 6.
 О примѣненіи вѣялки «Экопомки» къ сортированію картофеля. Л. Л. Нилъ. «Сел. Хоз.», № 20.
 По выбору вѣялокъ и сортировокъ. В. П. «З. Г.», № 29; (По поводу этой статьи замѣтка И. Ф. Варахтина въ № 32 «З. Г.»).
 Картофельная сортировка. Билъ Н. Н. Еникшевъ. «З. Г.», № 13.
 Сортировки для картофеля и зерна. К. Маслянниковъ. «Сел. Хоз.», № 11.

Разные земледельческие орудія и снаряды.

- Зерносушилки въ Моршанскѣ. *В. А. Остафьевъ*. «З. Г.», № 23.
- Постоянная зерносушилка. *В. Н. Клягесъ*. «Сел. Хоз.», № 19.
- Ситовая воздушная сушилка для зерноваго хлѣба. *Л. Запольскій*. «Сел. Хоз.», № 49 и 50.
- Verbesserte feuersichere Getreide-Darre. *С. Blumenthal*. «L. u. F. Ztg.», № 11.
- Деревянная просообдирка. *В. В. Черняевъ*. «З. Г.», № 88 и 89.
- Машина для обдирки проса («американка»). «Сел. В.», № 43.
- Объ испытаніи просоружки *Н. И. Померанцева*. «Ж. Щигров. с.-х. О—ва», т. VI, стр. 29—34.
- Самодѣльные конища грабли. *В. Клягесъ*. «Сел. Хоз.», № 32.
- Самодѣльная ручная клеверная терка. *М. Ошанинъ*. «Сел. Хоз.», № 52.
- Льномылка. *Г. Ю. Сабинскій*. «З. Г.», № 39.
- Латышская льномылка Сіатицсона. *Н. Курдюковъ*. «Сел. Хоз.», № 33.
- ГидроэксTRACTоръ Эсмарка (отв. на вопр. № 2040). «Сел. Хоз.», № 49.
- Прессы Бланца для стого-сидосовъ. *В. В. Черняевъ*. «З. Г.», № 25.
- Прессы Бланца для сидосованія въ стогахъ. *Б. Масляниковъ*. «Сел. Хоз.», № 23.
- Fahrbare Reibethal-Heupresse mit selbstthätig zurückspringendem Pressstempel. (Patent *Св. Е. Whitman*). «L. u. F. Ztg.», № 19.
- Die Johnson-Pressе. «Balt. Woch.», № 12.
- Элеваторъ для нагрузки сѣна. *Б. Масляниковъ*. «Сел. Хоз.», № 27.
- О сѣнокодьемницахъ. *В. В. Черняевъ*. «З. Г.», № 4.
- Новая машина Ричмонда и Чандлера для измельченія кормовъ. «С. Х. и Л.». Февраль. (Изъ загр. лит.).
- Корморѣзка съ элеваторомъ Ричмонда и Чандлера. «Земл.», № 43.
- О простыхъ снарядахъ для заварки кормовъ. *Б. Масляниковъ*. «Сел. Хоз.», № 5.
- Дешевый приборъ приготовленія горячей воды для запариванія корма. Пер. съ польскаго *А. М. Прокоповича*. «Ж. Полт. с.-х. О—ва», вып. I.
- О дробино-сушилкѣ Визенброкка. (По опытамъ д-ра Потта). *Я. Калининскій*. «Сел. Хоз.», № 19.
- О хлѣбныхъ пѣркахъ (отв. на вопр. №№ 3785 и 3849). *Н. И. Мешерскій*. «З. Г.», №№ 9 и 13.
- Getreidequalitätswaagen. *G. Stryk*. «Balt. Woch.», № 16.
- Multiplicator für das holländische Getreidegewicht. *К. Кабnitz*. «Balt. Woch.», № 16.
- Getreidequalitätswaage. *Graf Fr. Berg*. «Balt. Woch.», № 40.
- Автоматическіе контрольные вѣсы. «Усп. мук. и крахм. пр.», кн. II.
- Автоматическіе вѣсы и установка ихъ въ амбарахъ. *К. Б. Веберъ*. «З. Г.», № 17.
- Новые вѣсы для конторъ. «Техн.», № 131.
- Электротелефестъ Бенардоса. «Техн.», №№ 131—133.
- Привилегированный разборный папильникъ Мюллера и производство его. *В. Ф. Тромпетеръ* и *М. А. Лудзскій*. «Зап. И. Р. Техн. О—ва», вып. I.
- Универсальный станокъ *С. Степанова*. «Техн.», № 138; *М. А. Лудзскій*. «З. И. Р. Техн. О—ва», вып. 3.
- Новый американскій гаечный ключъ «Алигаторъ». *Б. Масляниковъ*. «Сел. Хоз.», № 44.
- Дифференціальный блокъ. *Н. Р.* «Сел. Хоз.», № 33.
- Складная лѣстница. *И. Ф—скій*. «Сел. Хоз.», № 14.
- Объ испытаніи въ с. Рюмки нѣкоторыхъ насосовъ. *Б. Масляниковъ*. «Сел. Хоз.», № 14.
- Конный канавокопатель бр. Эбергардъ. *Б. Масляниковъ*. «Сел. Хоз.», № 17.
- Самодѣйствующее водопойное корыто для свиней. *Н. В.* «Сел. Хоз.», № 42.
- Торфяная мельница *Р. Дольберга* для приготовленія подстилочнаго порошка. — 2—2—2. «Сел. Хоз.», № 11.
- Полевой планграфъ Крыжина. *А. Соколовъ*. «Лѣси. Ж.», вып. 4-й.
- О простыхъ снарядахъ для корчеванія пней. «Сел. Хоз.», № 49.
- Одинъ изъ простыхъ самодѣльныхъ корчевателей для большихъ пней. «Сел. Хоз.», № 8.
- Перевозный рычагъ для корчеванія мелкихъ пней. *Н. Б—въ*. «Сел. Хоз.», № 46.
- Ящикъ для возки торфа, корнелодовъ и проч. *А. Гриневичъ*. «Сел. Хоз.», № 17.

- Американскій возъ для сѣна и сноповъ. *Б. Маслянниковъ*. «Сел. Хоз.», № 37
 Новый типъ деревенскихъ экипажей. *И. В. Н—въ*. «Сел. Хоз.», № 30.
 Изъ села Исадъ. О нѣкоторыхъ проволочныхъ издѣльяхъ въ сельскомъ хозяйствѣ.
В. Н. Кожина. «З. Г.», № 11.
 Проволочныя издѣлья для сельскаго хозяйства. *Б. Маслянниковъ*. «Сел. Хоз.», № 31.

VI. Почва, ея обработка и удобрение.

Почвовѣдѣніе. Лекціи III курса С.-Петербургскаго Лѣсного Института. *П. А. Бостычевъ*. Ч. 1-я. Спб.

Какъ узнать почву и какія бываютъ почвы. *Н. Горбуновъ*. Изд. 8-е. Спб. Ц. 10 к.

Бесѣды по вопросамъ земледѣлія. *С. Сутиловъ*. «Нар. Шк.», приложение къ № 1.

Bodenkunde und Bodensystematik. «L. u. F. Ztg.», №№ 45—50.

Классификація нѣкоторыхъ почвъ. Улучшеніе почвъ. «С. и О.», № 7.

О нормальной оцѣнкѣ почвъ Европейской Россіи. *В. Докучаевъ*. «Тр. И. В. Эк. О-ва», №№ 8—9.

Матеріалы по наученію русскихъ почвъ, издаваемые проф. *Совтвовымъ* и *Докучаевымъ*. Вып. III. (*Н. Павлиновъ*, Орштейнъ.—*А. Красновъ*, О зависимости между почвою и растительностью въ черноземной полосѣ Европ. Россіи.—*И. Мамонтовъ*, Къ вопросу о теплопроводности почвъ.—*М. Шенуковъ*, Анализъ почвъ Запѣльскаго Алатау, предгорій Кавказа и с. Богодухова, Орловской губ.—*Н. Николаевъ*, Анализъ арзамасскаго лесса.—*Т. Шишковъ*, Поглодительная способность, механическій составъ и физическія свойства богодуховскаго чернозема). Спб., ц. 60 к.

Приложеніе къ т. VI извѣстій геологическаго Комитета. Протоколъ засѣданій присутствія геологическаго Комитета по обсужденію вопроса объ организаціи почвенныхъ изслѣдованій въ Россіи. Съ приложеніемъ докладныхъ записокъ *В. Докучаева*, *С. Никитина* и *П. Костычева*. Спб.

Къ вопросу объ учрежденіи въ С.-Петербургѣ почвеннаго комитета. *В. В. Докучаевъ*. Спб.

Механическій составъ и физическія свойства растительно-наземныхъ почвъ Нижегород. губ. (Отг. изъ XIV вып. «Матеріаловъ къ оцѣнкѣ земель Нижегород. губ.»). *В. М. Яковлевъ*. Спб.

Объясненія къ почвенной картѣ Нижегородской губ. *Докучаевъ*, *В. В.* Спб.

Почвенная карта Волынской губ. Кіевъ.

Chemische, analytische u. mikroskopische Untersuchung des Bodens, des Grundwassers u. einiger Brunnen u. offener Gewässer der Stadt Riga in den Jahren 1882—84 ausgeführt v. Prof. *M. Glasenapp*. Рига. ц. 55 к.

Геологическія изслѣдованія въ окрестностяхъ гор. Чистополя. *А. Нечаевъ*. «Тр. Казан. О—ва Ест.», т. XVII, вып. 5.

Предварительный отчетъ о почвенныхъ и гео-ботаническихъ изслѣдованіяхъ 1886 года въ губ. Казанской, Самарской, Уфимской, Пермской и Вятской. *С. Боржискинъ*. «Тр. Казан. О—ва Ест.», т. XVI, вып. 6.

Геологическій очеркъ береговъ р. Дона между станицами Кременской и Иловлинской. *М. Александровъ*. «Тр. Казан. О—ва Ест.», т. XVII, вып. 6.

О поглодительной способности растительно-наземныхъ почвъ Нижегородской губ. (Отг. изъ XIV вып. «Матеріаловъ къ оцѣнкѣ земель Нижегородской губ.»). *П. Баранковъ*. Спб.

Die Haarröhrenkraft, Capillar-Attraction, in ihrer Beziehung zum Ackerboden. «L. u. F. Ztg.», № 20.

Къ вопросу объ опредѣленіи углерода въ почвѣ. *О. Стаховскій*. «Ж. Р. Физ.-Хим. О—ва», т. XIX, вып. III.

Опредѣленіе амміака въ почвѣ (по Бауману). «Ж. Р. Физ.-Хим. О—ва», вып. VII.

Объ опредѣленіи амміака въ почвахъ (по Бертелло и Андрэ). «Ж. Р. Физ.-Хим. О—ва», т. XIX, вып. II, стр. 46.

Отношеніе мховъ къ почвѣ (по Отмансу). «Лѣсн. Ж.», вып. 3.

Кораніе u. utrwalenie rowów w grontach syrkich. *K. Girdwoyn*. «Gaz. Roln.», № 2.

Изслѣдованіе грунта посредствомъ ручнаго бура. *С. Войславъ*. Спб.

Очеркъ физико-географическихъ условій Европейской Россіи въ минувшіе геологическіе періоды. *А. Карпинскій*. Приложеніе къ LV тому «Зап. И. Ак. Наукъ». Спб., ц. 40 к.

- Предварительный отчет о геологических изслѣдованіяхъ въ Закаспійской области въ 1886 году. *Горн. Инж. В. Обручевъ*. «Изв. Геол. К—та», т. VI, № 5.
- Предварительный отчетъ о результатахъ геологическихъ и флорико-географическихъ изслѣдованій въ Туркменской низменности. *А. М. Конишинъ*. «Изв. И. Р. Геогр. О—ва», т. XXII, вып. IV.
- Геологическій характеръ Уральской области. *М. Новаковскій*. «Горн. Ж.», Октябрь.
- Какъ и чѣмъ пахать, бороновать и укатывать. Съ 6 рис. Изд. 7-е. *Н. Горбунцовъ*. Спб., ц. 10 к.
- Изъ моей сельскохозяйственной практики. Ст. III. *И. А. Стебутъ*. «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 5.
- По вопросу объ обработкѣ почвы на югѣ Россіи. *Е. Т. «З. Г.»*, № 21.
- Къ вопросу объ обработкѣ и удобреніи черноземныхъ почвъ. *П. А. Костычевъ*. «С. Х. и Л.». Сентябрь.
- Обработка тяжелыхъ почвъ. (Ст. проф. Дегерена). «С. Х. и Л.». Апрель. (Изъ загр. лит.).
- Ueber Herbstarbeiten.—s.—«L. u. F. Ztg.», № 36.
- Обработка почвы подъ пшеницу. *Ф. Гавронскій*. «Сел. Хов.», № 33.
- Несостоятельность взгляда на глубокую обработку почвы, какъ на средство для борьбы съ засухами. *М. Трухановскій*. «Сел. Хов.», № 8.
- О значеніи глубокой обработки почвы и сидеральномъ удобреніи (отв. на вопр. № 9). *А. Грельмъ*. «Р. Сад.», № 2.
- О вліяніи глубокой обработки почвы на урожай и созрѣваніе кукурузы. *М. Калимаевъ*. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 13.
- О вліяніи глубины вспашки, удобренія и способа посадки на урожай картофеля. *М. Калимаевъ*. «В. Симб. З—ва», № 7. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», №№ 15 и 16.
- Zur bevorstehenden Bearbeitung der Brachen.—s.—«L. u. F. Ztg.», № 19.
- Znasczenie ugotu. S. «Gaz. Roln.», № 2.
- Замѣтки по земледѣлію. (Изъ Херсонской губ.). *М. Г. «З. Г.»*, №№ 13—14.
- Паровое паханіе въ имѣніи кн. В. С. Кочубея, въ с. Рыбушкѣ, Саратовскаго у. *Н. Смирновъ*. «Сел. Хов.», №№ 17—20.
- Укатываніе почвы и обработка ея глыбодробомъ Кроскиля. (Статья *Густава Гезе*). «С. Х. и Л.». Мартъ. (Изъ загр. лит.).
- Записка объ опытахъ укатыванія яровыхъ посѣвовъ въ Бунинскомъ у. *А. В. Михайловъ*. «В. Симб. З—ва», № 3.
- Ist das Walzen nach der Saatunterbringung rationell? *G. Kanneberg*. Гамбургъ и Митава.
- Какими орудіями запахивать хлѣба? *А. Сидоровичъ*. «З. Г.», № 24. *М. Н. Фатъевъ*. «З. Г.», № 30.
- Сборникъ данныхъ для производства ирригаціонныхъ работъ. *Б. Емскій*. Одесса. Ц. 4 р. 50 к.
- Объ ирригаціи въ Ферганской области. *А. Дмоховскій*. «Туркест. Вѣд.», № 35.
- Какими нуждамъ должны предпочтительно служить воды Кавказа. *С. фонъ-Вейсеновъ*. «Тр. Кавк. с.-х. О—ва», № 5—6. (Тоже отд. брошюрою. Тифлисъ). «З. Кавк. Отд. И. Р. Техн. О—ва», 1889/7 г., вып. 5.
- Мангъчъ и прилежащія степи Кавказа. *Д. Л. Ивановъ*. «Изв. И. Р. Геогр. О—ва», т. XXIII, вып. 3.
- Пользованіе водою по обычаю. (По поводу ст. 256 положенія объ управленіи Туркестанскаго края и Кавказскаго проекта закона о водѣ). *Н. Димельшметтъ*. «Туркест. Вѣд.», №№ 16—18.
- По устройству артезіанскаго колодца въ Кіевѣ и въ Дубно. «Зап. Кіев. О—ва Ест.», т. VIII, вып. 2. (Протоколы).
- Odkrywanie podziemnychъ sdrowisk. *Dr. A. Weinberg*. «Gaz. Roln.», №№ 6, 8, 13 и 14.
- O drenowaniu roli. *S. Karpuszko*. «Gaz. Roln.», №№ 1, 2, 3 и 4. (Тоже отд. брошюрою. Ц. 50 к., съ пер. 70 к.).
- Was kostet die Drainage? *Baron Medem*. «L. u. F. Ztg.», № 12; «Balt. Woch.», № 13.
- Воздушный дренажъ почвы. «В. Сад.», № 8.
- Потеря азота чрезъ дренажныя трубы. (Сообщ. Бергло парижской академіи наукъ). «С. Х. и Л.», Октябрь. (Изъ загр. лит.).

- О ходѣ работъ по наслѣдованію и осушенію болотъ и низменностей въ губерніяхъ С.-Петербургской, Новгородской, Псковской, Олонедской, Вологодской и Ярославской, и по осмотру болотъ въ Инфляндской и Курляндской губерніяхъ, въ 1886 г. *И. Августиновичъ*. «Лѣсн. Ж.», вып. 2.
- Грядная культура болотъ по способу Риммау. *И. Августиновичъ*. «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 2.
- Zur Moorculturf. «Balt. Woch.», № 16.
- Rationelle Tiefculturf. «Balt. Woch.», № 34.
- Der Sandboden. *А.* «Balt. Woch.», № 2.
- Объ укрѣпленіи сыпучихъ песковъ. «Сб. Черниг. 3—ва», № 1—2.
- Материковые легучіе пески Баната. *Ст. Рунера*. «С. X. и Л.», Сентябрь.
- Ueber einen Versuch die Wiesen durch Sandauffuhr zu verbessern. *С. Л.* «Balt. Woch.», № 26.
- Znaczenie lubinu w rolnictwie u starożytnych Rzymian. *Т. Лемиевски*. «Gaz. Roln.», №№ 33—34.
- Używanie gruntów gliniastych lubinem. «Gaz. Roln.», № 9.
- Uprawa lubinu na gruntach gliniastych. *З. Дрожеки*. «Gaz. Roln.», № 21.
- Обряды над kwestyą lubinową. «Gaz. Roln.», №№ 19 и 20.
- Объ удобреніи почвъ. *А. А. Колесовъ*. Изд. 2-е, испр. и дополн. Харьковъ. Ц. 1 р.
- Изъ моей сельскохозяйственной практики. Ст. IV. Чѣмъ, какъ сильно и какимъ образомъ удобряю я землю. *И. Стебутъ*. «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 6.
- По удобренію. Отвѣты на нѣкоторые изъ практически важныхъ вопросовъ, касающихся удобренія. Соч. *Поля Вайнера*. «С. X. и Л.», Июль—Октябрь.
- W kwestyі nawozów. *Проф. Др. Р. Вагнеръ*. «Gaz. Roln.», №№ 30—37.
- Najważniejsze dla praktyki kwestye nawozowe. *Проф. Р. Вагнеръ*, przełożył s niemieckiego *Dr. S. Kudalka*. Warszawa. Ц. 80 к., съ пер. 95 к.
- Die landwirthschaftlich-Chemische Versuchs- und Samen-Control-Station am Polytechnikum zu Riga. *Проф. G. Томс*. Heft VI. (Bericht über deren Thätigkeit in den Jahren 188³/₄, 188⁴/₄, 188⁵/₄ und 188⁶/₄).—Beitrag zur Kenntniß des Phosphorsäuregehaltes baltischer Ackerböden und Torfarten. (Эта статья отд. брошюрою, д. 50 к.).—Ueber eine in den Ostseeprovinzen auszuführende Phosphorsäure-Enquête.—Ergebnis einer Probe-Agrar-(Phosphorsäure)-Enquête. (Sommer 1884).—Die Prüfung der Hefe nach der Methode des Herrn Dr. Meißl.—Die Ergebnisse der Dünger-Controlle 188³/₄, 188⁴/₄, 188⁵/₄ und 188⁶/₄.—Ein Roggen- und ein Kartoffel-Düngungs-Versuch.—Die v. Podewils'schen Taccal-Extracte.—Anweisung zu dem 3-jährigen Düngungs-Versuch. (Roggen, Hafer.—Tarif der Station).—Рига-Москва, д. 4 р.
- Что дѣлать хозяйну запущеннаго имѣнія? Три лекціи *Жоржа Вилля*. I. Сельскохозяйственное производство. II. О примѣненіи удобреній. III. Сбереженіе силъ. Сидерація. «С. X. и Л.», Октябрь—Декабрь.
- Нѣскольکو словъ по поводу статьи «Ученіе объ удобреніи» *В. Е. Браинскаго*. *С. Дремлюговъ*. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 10.
- О значеніи удобреній и преимущественно объ аммоніакальныхъ соляхъ и фосфатахъ. Докладъ *проф. Дезерена*. «Сотр.», кн. VII.
- Ueber Erträge auf Sand- und Moorboden bei rationeller Düngung. «L. u. F. Ztg.», № 3.
- Въ какихъ предѣлахъ анализъ почвы можетъ служить для опредѣленія потребности почвы въ удобреніи. (Извл. изъ статьи *Рисслера* и *Коломба Прадела*). «С. X. и Л.», Сентябрь. (Изъ загр. лит.).
- Потребленіе неусетвенныхъ удобреній въ Пруссіи въ 1885—1886 гг. (По ст. *Тнля*). «С. X. и Л.», Май. (Изъ загр. лит.).
- Neues über Kunstdünger. «L. u. F. Ztg.», № 39.
- Kunstdünger zu Kartoffeln. *Г. в. В.* «Balt. Woch.», № 14.
- Zur Erbsendüngung. «L. u. F. Ztg.», № 5.
- Въ какомъ удобреніи нуждаются наши черноземныя почвы. «З. Г.», №№ 43 и 48.
- VIII Отдѣлъ Харьковской всерос. выставки 1887 года. Горные продукты и земледобрительныя вещества. Харьковъ.
- Ueber das Schälen der Stoppelfelder gleich nach der Ernte. «L. u. F. Ztg.», № 28.
- Ферганская нефтяная земля. *Проф. Томс*. «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 9.
- Мѣсторожденія тенардита въ Россіи. *В. Шарковниковъ*. «Ж. Р. Физ.-Хим. О—ва», т. XIX, вып. V.
- Das Mergeln und Kalken des Ackers. *Н.* «Balt. Woch.», № 34.

- Einiges über den Mergel. *Hehn*. «Balt. Woch.», № 39.
- Дѣйствіе извести на почву. (По соч. Жули). «С. Х. и Л.», Декабрь. (Изъ загр. лит.).
- Wpływ warpa na rolę. *F. Czarnomski*. «Gaz. Roln.», №№ 44—50.
- Опытъ надъ фосфорнокислымъ удобрениемъ на фермѣ Херсонскаго с.-х. училища. *Н. Утѣхинъ*. «Сб. Херс. 3—ва», № 5.
- Суперфосфатъ, костяная и фосфоритная мука. *В. Г. Котельниковъ*. «З. Г.», № 15.
- Стоить ли удобрять поля суперфосфатомъ и фосфористой мукой. *В. Заблоцкий*. «Сел. Хов.», № 39.
- O fosforanach. *B. Getko-Wydzga*. «Gaz. Roln.», №№ 25—27.
- Химическіе заводы «Н. В. Лепешкина наследники» въ Москвѣ и Иваново-Вознесенскѣ, Суперфосфатное отдѣленіе. Москва.
- Результаты опытовъ удобрения суперфосфатомъ. *И. К. Коляновскій*. «Ж. Полт. с.-х. О—ва», вып. V.
- Изъ с. Исадь. Первые опыты съ суперфосфатомъ. *Вл. Н. Кожинъ*. «З. Г.», № 33.
- Опыты удобрения суперфосфатомъ. «З. Г.», №№ 32—45, 47, 51, 52.
- Результаты удобрения суперфосфатомъ и почва опытнаго поля Полтавскаго с.-х. Общества. *В. Тихомировъ*. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 45.
- Ueber die Mischung von Chilisalpeter mit Superphosphat. «L. u. F. Ztg.», № 40.
- Суперфосфатъ-гипсъ. (Ст. проф. Гейдена). «С. Х. и Л.», Октябрь. (Изъ загр. лит.).
- О фосфоритномъ удобрении. *Де-Тиллиэ*. «З. Г.», № 4.
- Фосфориты въ Смоленской губ. «Горный Журналъ». Августъ.
- О составѣ фосфоритной муки изъ экономіи гг. Куломзинныхъ, Кинешемскаго уѣзда. «З. Г.», №№ 12 и 16.
- Заправка почвъ фосфоритною мукою. *В. Г. Котельниковъ*. «З. Г.», №№ 16 и 17.
- Результаты опытовъ удобрения фосфоритною мукою. *А. Н. Энгельгардтъ*. «З. Г.», № 37.
- Опыты удобрения фосфоритною мукою. *А. Н. Энгельгардтъ*. «З. Г.», №№ 49—52.
- Къ вопросу о замѣнѣ рославльскаго фосфоритною мукою привознаго суперфосфата. *В. Апанкинъ*. «Сел. Хов.», № 27.—*К. Масюдовъ*. «Сел. Хов.», № 35.
- О предпринятыхъ въ с.—цѣ «Рюмки» опытахъ удобрения фосфоритной мукой и суперфосфатомъ. *К. Масляничковъ*. «Сел. Хов.», №№ 51 и 52.
- Объ опытѣ удобрения мукою изъ рославльскаго фосфорита. (Изъ Порѣчьскаго у.). *В. В. Нелюдовъ*. «Сел. Хов.», № 44.
- Новые опыты А. Н. Энгельгардта удобрения фосфоритомъ. «Прав. В.», № 149; «Сб. Перм. 3—ва», № 15—16; «В. Пск. 3—ва», № 15; «Р. Сад.», № 31.
- О новомъ фосфорнокисломъ удобрении (шлакъ Томаса). «С. Х. и Л.», Апрель. (Изъ загр. лит.).
- Die Thomasschlacke. *Prof. Dr. W. v. Knieriem*. «Balt. Woch.», № 23.
- Zur augenblicklichen Lage der Gehaltsgarantie in der gemahlenen Thomasschlacke. «L. u. F. Ztg.», № 31.
- Żuzle Thomasa i ich wartość nawozowa. *Dr. M. Natanson*. «Gaz. Roln.», №№ 41—42.
- Zur Werthschätzung der Thomasschlacke. «L. u. F. Ztg.», № 20.
- Die Bestimmung des Werthes der gemahlenen Thomasschlacke. «L. u. F. Ztg.», № 22.
- Thomasschlacke zur Düngung auf Wiesen. S. «L. u. F. Ztg.», № 34.
- Сравнительные опыты удобрения луговъ шлакомъ Томаса и суперфосфатомъ. *А. Каминскій*. «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 10 (Ин. изв.).
- Изъ Поневѣжа (о суперфосфатѣ и костяной мукѣ, о заводѣ Пуцины). *П. М.* «В. Фин.», № 38. (Opewesch. «L. u. F. Ztg.», № 11).
- Опытъ съ костянымъ удобрениемъ. *Н. Дюшенъ*. «З. Г.», № 10.
- Объ удобрении костяною мукою. *В. А. Бутицкий*. «З. Г.», № 35.
- Die entfetteten (unentleimten) Knochenmehle. *Prof. Dr. E. Heiden*. «Balt. Woch.», № 28.
- Gedämpftes Knochenmehl und seine geringe Benutzung in den Ostseeprovinzen. Eine wirtschaftlich-statistische Betrachtung. «Balt. Woch.», №№ 42—43.
- Азотъ, его соединенія и ихъ значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ. *М. Демковъ*. «Сотр.», кн. III.
- Уходъ за азотомъ въ сельскомъ хозяйствѣ (сообщ. Шульца-Люница). «С. Х. и Л.», Февраль и Мартъ. (Изъ загр. лит.).

- Die Stickstofffrage vor, auf und nach der Naturforscher-Versammlung zu Berlin. Prof. A. B. Frank. «L. u. F. Ztg.», №№ 26—27.
- Grunt jako szynnik pochłaniający azot powietrza. S. «Gaz. Roln.», № 7.
- Какъ велики приросты въ урожаяхъ при примѣненіи азотистаго удобрения (По брошюрѣ проф. П. Вагнера). «С. Х. и Л.», Ноябрь. (Изъ загр. лит.).
- Какими средствами располагаетъ хозяинъ, чтобы дѣйствіе азотистаго удобрения довести до наивысшей мѣры. (Извлеч. изъ соч. проф. Вагнера). «С. Х. и Л.», Декабрь. (Изъ загр. лит.).
- Обогащеніе почвы въздѣлываніемъ такъ называемыхъ улучшающихъ растений. (Опыты Штреккера). «С. Х. и Л.», Май. (Изъ загр. лит.).
- Азотъ воздуха, какъ удобрение. И. Рябининъ. «Сел. Хов.», №№ 42, 43, 46, 48 и 50.
- Еще объ опытахъ проф. Гельригеля по вопросу объ усвоеніи свободнаго азота растеніями. «С. Х. и Л.», Июль. (Изъ загр. лит.).
- Усвоеніе свободнаго атмосфернаго азота. (Лекція Конна). «С. Х. и Л.», Августъ. (Изъ загр. лит.).
- Непосредственное связываніе газообразнаго азота растительными почвами. (Сообщеніе Бертело парижской академіи наукъ). «С. Х. и Л.», Февраль и Мартъ. (Изъ загр. лит.).
- Зеленое удобрение и сидерация. «З. Г.», № 163. А. Грелль. «Р. Сад.», № 17.
- Къ вопросу о зеленомъ удобрении. Бар. Б. Раушъ Ф. Тр. «З. Г.» № 47.
- По поводу статьи «Къ вопросу о зеленомъ удобрении». П. А. Костычевъ. «З. Г.», № 49.
- Удобрение изъ селитры и суперфосфата. «Техн.», № 133.
- Растительные источники калиевой селитры. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 30.
- Образованіе селитры на почвѣ и мѣры къ усиленію его. (Сообщеніе проф. Меркера). «С. Х. и Л.», Июнь. (Изъ загр. лит.).
- Къ вопросу объ оселитриваніи въ почвѣ. (Исслѣд. А. Челли, Марино-Цуко, Мужро, Сальковскаго и Юрингтона). «С. Х. и Л.», Май. (Изъ загр. лит.).
- Новая роль бактерій (превращеніе свободнаго азота въ органическія соединенія). «Врачъ», № 6. (Хроника, № 151).
- Erdboden-Organismen. «L. u. F. Ztg.», № 34.
- Welche Pflanzen lohnen die Salpeterdüngung am meisten? «L. u. F. Ztg.», № 14.
- Асхабадскія селитряныя мѣсторожденія. «В. Фин.», № 28.
- Чилийская селитра, ея значеніе и употребленіе, какъ удобрительнаго средства. Н. П. «Сел. Хов.», № 26.
- Смѣси азотнокислыхъ солей и суперфосфатовъ, измѣненіе содержанія азота въ нихъ. (Записка Андюара). «С. Х. и Л.», Февраль. (Изъ загр. лит.).
- Düngungsversuche mit schwefelsaurem Ammoniak gegenüber Chilisalpeter. «L. u. F. Ztg.», № 39.
- Sole potażowe, jako nawóz. W. Löbe. «Gaz. Roln.», № 3. (Dodatek).
- Urat.—h.—«Balt. Woch.», № 18.
- Der Compost und seine Verwendung.—s. «L. u. F. Ztg.», №№ 41—42.
- Относительное значеніе навоза и искусственныхъ туковъ, какъ удобрений. (По П. Вагнеру). «З. Г.», № 37.
- Приготовленіе навоза. В. Краинскій. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 7.
- По поводу статьи Г. Краинскаго «О приготовленіи навоза». А. Михайловъ. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 23.
- Вывозка навоза, сохраненіе его въ полѣ, разбрасываніе и запашка. В. Е. Краинскій. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 13.
- О потеряхъ азота при сохраненіи навоза (по Жоли). «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 24.
- Объ оставленіи разбросаннаго навоза въ незапаханномъ состояніи. Е. Н. «Земл.», № 42.
- Werthschätzung des Stalldüngers. Dr. I. Hansen. «L. u. F. Ztg.», № 20.
- Какъ употреблять голубинный пометъ для удобрения полей. «Сел. В.», № 27.
- Poudrette des Hrn Post in Jamo. «Balt. Woch.», № 29.
- Трунное удобрение Шредера. Я. Каминскій. «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 10. (Ин. нвв.).
- Оздоровленіе русскихъ городовъ путемъ утилизаціи городскихъ нечистотъ для сельскаго хозяйства. В. І. Гомилевскій. Спб., ц. 1 р.
- По вопросу объ оздоровленіи городовъ утилизаціей нечистотъ въ интересахъ земледѣлія. (По поводу предполагаемой канализаціи Киева). В. Гомилевскій. Киевъ, ц. 40 к.

- Искусство оздоровленія городовъ и другихъ заселенныхъ центровъ.** *Ииж. М. А. Попова.* Т. I. Изд. Пороховщикова. Москва, ц. 6 р.
- Земляная (торфяная) система оздоровленія городовъ.** *А. М. Болесовъ.* «Зап. Харьк. Отд. И. Р. Техн. О—ва», 1887 г. Вып. I.
- Система канализации городовъ и способъ очистки грязной канализационной воды.** *А. Майеръ.* Киевъ, ц. 2 р.
- Сообщеніе о дренажѣ свободнымъ стокомъ (сплавной канализациі) и о распредѣленіи сточныхъ водъ въ Соутпортѣ.** *И. Шомъ.* Пер. съ англ. Спб.
- Система Шона для отвода нечистотъ.** «З. И. Р. Техн. О—ва», вып. VII—VIII.
- О канализациі городовъ по системѣ Шона.** *Кнауфъ.* Пер. съ нѣмец. и изд. журнала «Техникъ». Москва.
- Пневматическая система для очистки городовъ отъ нечистотъ, изобрѣтенная Ф. Сандерсомъ.** «Зап. И. Р. Техн. О—ва», вып. IX.
- Proekty skanalizowania Pragi czeskiej.** *E. S.* «Przegl. Techn.», вып. II, VII.
- Wody sciekowe.** *W. Trzcіński.* «Przegl. Techn.», №№ 8, 10, 11 и 12.
- Beschreibung der gegenwärtig zur Reinigung und Entwässerung der Städte angewandten Systeme.** *Dr. E. Bochmann u. Oberingenieur A. Agthe.* Рига, ц. 90 к.
- Bericht über die Vorarbeiten für die systematische Entwässerung u. Reinigung der Stadt Riga.** *A. Werner, Prof. M. Glasenapp, Dr. E. Bochmann u. Oberingenieur A. Agthe.* Рига, ц. 2 р. 25 к.
- Versuch der Beantwortung einiger Fragen betreffend die systematische Entwässerung u. Reinigung der Stadt Riga.** *A. Agthe.* Рига, ц. 60 к.
- Erläuterungsbericht zu den Messungen zur Bestimmung der Terraingestaltung, der Höhenlage u. der Schwankungen des Grundwasserstandes sowie der Wasserquantitäten u. Durchflussgeschwindigkeiten der offenen Gewässer der Stadt Riga. Ausgeführt in den Jahren 1881—84.** *A. Agthe.* Рига, ц. 90 к.

VII. Полеводство.

а) Сѣмена. Посѣвъ. Сѣвообороты.

- Замѣтки по земледѣлю Изъ Херсонской губ.** *М. Г.* «З. Г.», №№ 46, 48, 49.
- Неизвѣстность русскихъ сортовъ культурныхъ растений.** *М. Рытовъ.* «Сел. Хоз.», №№ 27 и 28.
- Aklimatyzacja roslin.** *T. Staniszewski.* «Gaz. Roln.», №№ 36, 37, 38 и 39.
- Изъ моей сельско-хозяйственной практики.** *И. А. Стебутъ.* «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 2.
- Изъ Ровенскаго полѣся. (О двухпольѣ).** *К. Кибальчичъ.* «Сел. Хоз.», № 17.
- О трехпольной системѣ хозяйства въ Каменецъ-Подольской губ.** *П. Гросуль-Толстой.* «З. И. с. х. О—ва южной Россіи», № 5.
- Отъ трехпольнаго къ многопольному хозяйству.** *Н. Кутуковъ.* «В. Симб. З—ва», № 5.
- Старинный сидеральный сѣвооборотъ въ Испаніи.** «Земл.», № 43. (Изъ иностр. лит.).
- Изъ с. Орѣхова, Славяносербскаго у. (о сѣвооборотѣ).** *И. Ивановъ.* «Сел. В.», № 21.
- Сельско-хозяйственное обозрѣніе. (Сѣвообороты съ гречихою. Сидерация).** *С. Я. Канустицъ.* «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 3.
- Еще о сидерациі.** «З. Г.», №№ 10 и 11.
- Ueber Fruchtfolgen.** «L. u. F. Ztg.», № 47 и № 50.
- Бесѣды по земледѣлю.** *В. Г. Котельниковъ.* XVI—XXI. О сѣменахъ и посѣвѣ. Уходъ за посѣвами, уборка растений, сѣвообороты. Изд. 2-е Девриена. Спб. Ц. 30 к. — XXII — XXIX. О воздѣлываніи хлѣбовъ. Изд. 2-е Девриена. Ц. 30 коп. — XXX — XXXVI. О воздѣлываніи широколиственныхъ мучнистыхъ растений: гречихи, гороха, вики, чечевичи, фасоли, бобовъ, сои и люпиновъ. Изд. Девриена. Ц. 30 к.
- Замѣтки по земледѣлю. Изъ Херсонской губ. II. О необходимости введенія плугопольныхъ растений въ сѣвообороты южно-русскихъ хозяйствъ. Культура подсолнуха.** *М. Г.* «З. Г.», № 49.
- Воздѣлываніе «межрастений» или промежуточныхъ растений въ Германіи.** «С. Х. и Л.», Сентябрь (Изъ загр. лит.).
- Воздѣлываніе «межрастений» для полученія корма и увеличенія количества удобренія.** (Изъ сообщ. *Нейнауза-Зелховъ*). «С. Х. и Л.», Сентябрь (Изъ загр. лит.).

- Выведеніе новыхъ сортовъ культурныхъ растений въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣв. Америки. (Ст. Фруварта). «С. Х. и Л.», Январь (Изъ загр. лит.).
- Потребность проростающихъ сѣмянъ въ водѣ. *С. Богдановъ*. «Унив. Изв.», №№ 8—12.
- Ziarno zbożowe i jego przetwory. «Gaz. Roln.», №№ 35, 36 и 37.
- Próby z nasionami zboż. *J. Slaski*. «Gaz. Roln.», № 34.
- Сѣменное дѣло. *И. Малышевъ*. «Земл.», № 3.
- Нѣмецкія сѣменные хозяйства. *В. Н. Черняевъ*. «Спр. Л. Харьк. с. х. О—ва», № 22.
- Качество посѣвныхъ сѣмянъ въ югозападномъ краѣ. *С. М. Богдановъ*. «З. Г.», № 23.
- Два типа сѣменныхъ хозяйствъ. (Вильморенъ Андриѣ и Диппе). *А. И. Михальскій*. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 26.
- Wystawa nasion w Muzeum przemyslowo-rolniczem w Warszawie. *S. «Przeegl. Techn.»*, № 9.
- Ручное сортированіе посѣвнаго зерна. «С. Х. и Л.», Июнь (Изъ загр. лит.).
- Къ вопросу о проращиваніи сѣмянъ. *Е. Аверкіева*. «Сел. Хов.», № 22.
- Самодѣльный приборъ для испытанія всхожести посѣвныхъ сѣмянъ. *П. Бильдерлингъ*. «Сел. Хов.», № 11.
- Англійскій снарядъ для проращиванія сѣмянъ. *Б. Черновъ*. «Сел. Хов.», № 4.
- Новый аппаратъ Магерштейна для испытанія всхожести сѣмянъ. *Я. Калининскій*. «Сел. Хов.», № 19 (Иностр. хроника).
- Leinsaamen-Prüfung. «Balt. Woch.», № 6.
- Испытаніе всхожести льняныхъ сѣмянъ посредствомъ бросанія на раскаленную металлическую поверхность (По сообщенію Ноббе). «С. Х. и Л.», Декабрь (Изъ загр. лит.).
- Облагороженіе посѣвнаго сѣмени. (Ст. проф. *Новацкаго*). «С. Х. и Л.», Мартъ (Изъ загр. лит.).
- Untersuchung über den Einfluss des specifischen Gewichtes des Saatgutes auf das Productionsvermögen der Culturpflanzen (*Prof. E. Wollny*). «Balt. Woch.», № 21.
- Gedarrtes oder ungedarrtes Saatgut? *v. B. «L. u. F. Ztg.»*, № 14.
- Noch einmal gedarrtes oder ungedarrtes Saatgut? *Prof. Dr. Freiherr von Bretfeld*. «L. u. F. Ztg.», № 17.
- Zur Frage, ob gedarrtes oder ungedarrtes Saatgut anzuwenden sei. *Boetticher*. «L. u. F. Ztg.», № 20.
- Z praktyki gospodarskiej. *J. Rucz.* «Gaz. Roln.», № 13.
- W sprawie zaprawy nasiennej N. Dupuy'a. *P. Płodowski*. «Gas. Roln.», № 13.
- Промыслы въ Ковдовѣ. Зерноосушеніе. Зерносушилка Н. Команина. *К. Г. Бялевъ*. «З. Г.», №№ 14 и 16.
- Убыль сельско-хозяйственныхъ продуктовъ при лежкѣ. «З. Г.», № 26.
- Уеушка хлѣбныхъ зеренъ при перевозкѣ ихъ по желѣзнымъ дорогамъ. *Ө. Ө. Баталинъ*. «З. Г.», № 51.
- О вліяніи различныхъ способовъ посѣва на урожай яровыхъ хлѣбовъ. *И. Бауеръ*. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 32.
- Изъ у. Новозыбковскаго, губ. Черниговской. Преимущество раннихъ посѣвовъ, какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ растений, предъ поздними посѣвами *П. Медведъ*. «З. Г.», № 44.
- Zur Frühjahrs-Saatzeit. «L. u. F. Ztg.», № 15.
- Яровой и озимый посѣвы въ черноземной полосѣ юга Россіи. *Н. Плещевъ*. «З. Г.», № 52.
- Einsaat von Sommergetreide in Wintergetreide. *S. «L. u. F. Ztg.»*, № 10.
- Von der Wichtigkeit der Gemengesaaten. *S. «L. u. F. Ztg.»*, №№ 1—4.
- Ist das Walzen nach der Saatunterbringung rationell. *R. Kühne*. «Balt. Woch.», № 52.
- Ist das Walzen nach der Saatunterbringung rationell. *G. Kannenberg*. Mitau.

Хлѣба.

- Письма изъ села Алексѣвскаго, у. Чернскаго. (XXVIII. О боронованіи озимей). *П. Я. Левицкій*. «З. Г.», № 10.
- Причины полеганія колосовыхъ хлѣбовъ и средства противъ него (по Коху и Ретляку). *Я. Калининскій*. «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 4 (Иностр. изв.).
- Das Lagern des Getreides. «Balt. Woch.», № 23.

- Объ уборкѣ хлѣба косою съ грабками. *В. Н. Дамиловъ.* «Сел. Хов.», № 35.
- Изь Голландіи. Способъ уборки хлѣбовъ въ Голландіи. *М. Каширская.* «З. Г.», № 41.
- Съ мякотныхъ земель Воронежскаго уѣзда. По вопросу объ уборкѣ овса въ сырую погоду. *В. В. Монинъ.* «З. Г.», № 8.
- Еще объ уборкѣ овса въ сырую погоду. *В. Лазаревъ.* «З. Г.», № 2.
- Когда выгоднѣе убирать рожь съ поля. «Сел. Хов.», № 26.
- Укладка сноповъ на полѣ. *В. Есселевъ.* «З. Г.», № 31.
- Крестцы или бабки? *Ө. Медведевъ.* «З. Г.», № 25.
- Ржанья стойки. *Х. Вейденгаммеръ.* «З. Г.», № 30.
- Русскіе хлѣба. Какъ выгоднѣе крестьянамъ землю обрабатывать. *А. И. Костаревъ,* съ добавленіями и примѣчаніями *В. Н. Маракужева.* Изд. «Народной Библіотеки». М., ц. 10 к.
- Условія наиболѣе успѣшнаго произрастанія хлѣбныхъ злаковъ. (По *Вольми*). «Сотр.», кн. X.
- Zboże, jego rozwój i uprawa. *Dr. A. Sempołowski.* «Gaz. Roln.», №№ 46, 47 и 48.
- Praktische Erfahrung über den Anbau der Feldfrüchte in den Ostseeprovinzen. *V. Hehn.* Reval. Ц. 90 к.
- Посѣвъ и посадка колосовыхъ хлѣбовъ. Сравнительные опыты, произведенные на Харьковской сел.-хов. фермѣ въ 1885 и 1886 гг. *И. И. Карамзинъ.* «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 4. («В. Сѣвб. З—ва», № 6).
- Отчетъ о работахъ, произведенныхъ на опытныхъ поляхъ. (Морочанское опытное поле). Матеріалы для рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ по культурѣ зерновыхъ хлѣбовъ, кормовыхъ травъ и корнеплодовъ. *В. Дмитриевъ.* Харьковъ.
- Отчетъ о работахъ, произведенныхъ на опытныхъ поляхъ. (Студенковское опытное поле). Матеріалы для рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ по культурѣ зерновыхъ хлѣбовъ. *В. Дмитриевъ.* Харьковъ.
- Изь у. Кобелякскаго. Результатъ опытовъ разведенія разныхъ сортовъ ячменя и яровой пшеницы, росички, татарской гречихи, проса, сои и кукурузы-молто. *Л. А. Черноглазовъ.* «З. Г.», № 2.
- Опыты посѣва нѣкоторыхъ новыхъ сортовъ кукурузы, овса, пшеницы и ячменя, произведенные на опытномъ полѣ Маринскаго землед. училища. *Н. Смирновъ.* «З. Г.», № 3.
- Посѣвъ новыхъ сортовъ кукурузы, овса, пшеницы и ячменя. (Съ опытнаго поля при Маринскомъ землед. училищѣ). *Н. Смирновъ.* «Сел. Хов.», №№ 12 и 13.
- О посѣвѣ нѣкоторыхъ выпасныхъ сѣмянъ. (Письмо изъ Красноуфимскаго у.). *Кр. В. Лукинъ.* «Сб. Перм. З—ва», № 14.
- Опыты надъ сортами хлѣбовъ большой производительности въ Даніи. «Земл.», № 47. (Изь иностр. лит.).
- О сортахъ хлѣбовъ для Херсонской губ. *И. Ф. Бурдзинкевичъ.* «З. Г.», № 6; *Л. А. Черноглазовъ.* «З. Г.», № 2.
- Природныя качества русскаго хлѣба. *С. Б.* «Земл.», № 1.
- Скала для опредѣленія стоимости пуда зерна въ хозяйствахъ Средняго Поволжья. *Д. П. Родионовъ.* «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 11.
- Производство зерноваго хлѣба на земномъ шарѣ въ 1886 г. «Эк. Ж.», № 10.
- Съ мякотныхъ земель Воронежскаго уѣзда. (О посѣвѣ ржи). *В. Монинъ.* «З. Г.», № 47.
- Виды на урожай ржи на поляхъ, удобренныхъ фосфоритною мукою въ с. Батищевѣ. *А. Н. Энгельгардтъ.* «З. Г.», № 22.
- Урожай ржи по удобренію фосфоритною мукою. (Предварительное сообщеніе). *А. Н. Энгельгардтъ.* «З. Г.», № 32.
- О среднихъ урожаяхъ ржи въ Россіи. *А. Ө. Фортунатовъ.* «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 51.
- Вліяніе пріемовъ культуры на урожай ржи въ Россіи. *А. Фортунатовъ.* «Р. Мысль», Окт.
- Валовая доходность ржаныхъ посѣвовъ въ Европейской Россіи. *А. Фортунатовъ.* «Р. Мысль», Апрель.
- Вліяніе времени уборки на вѣсъ зерна пробштейской ржи. *И. П. Петровъ.* «З. Г.», № 13.
- Новая озимая рожь Вестегорна. *С. С. Ивановъ.* «З. Г.», № 3.
- Ueber Kreuzung von Weizen und Roggen. «L. u. F. Ztg.», № 3.
- Изь Горокъ. Опытные посѣвы озимой пшеницы по удобренію суперфосфатомъ и прос-

- той ржи по удобренію костяною мукою и смоленскимъ фосфоритомъ. *Н. А. Гудковъ*. «З. Г.», № 3.
- Новый трудъ Рислера «Физиология и культура пшеницы». *Я. Калининскій*. «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 8 (Иностр. яв.).
- Съять ли намъ озимую пшеницу? *С. Чернышъ*. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 19.
- Къ вопросу: съять ли озимую пшеницу? *В. Акимовъ*. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 1.
- Къ вопросу о посѣвахъ озимой пшеницы. *Бодановъ*. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 17. (О полемикѣ гг. *Боданова* и *Детлова*—см. №№ 19 и 22 того же журнала).
- Съять ли озимую пшеницу? (Засѣданіе Харьковскаго с.-х. Общества 4 октября 1887 г.). «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», №№ 47—50.
- Какой сортъ озимой пшеницы съять намъ. *А. С. «Земл.»*, № 7.
- Прибыльное воздѣлываніе пшеницы. (Сообщ. проф. *Дегерена*). «С. Х. и Л.», Июнь. (Изъ загр. лит.).
- Возможность выгоднаго производства пшеницы. Рѣчь проф. *Дегерена*. «Сотр.», кн. VIII. Стоимость производства пшеницы въ Россіи и заграницею. *А. Блау*. «В. Фин.», № 49; «Земл.», №№ 8—9.
- Статистическій очеркъ производства пшеницы и международной торговли ею. *А. А. Радцишъ*. «С. Х. и Л.», Декабрь.
- О пшеничныхъ хозяйствахъ въ Калифорніи. *П. Слезкинъ*. «З. Г.», № 16.
- Ueber den Rückgang des Weizenbaues. «L. u. F. Ztg.», № 42.
- Вліаніе свѣта на проростаніе ячменя. «В. Фин.», № 31.
- Средній составъ ячменя. «С. Х. и Л.», Декабрь (Изъ загр. лит.).
- Объ озимомъ ячменѣ. *К. Э. Лундеманъ*. «Сел. Хов.», № 10.
- Озимый шестирядный ячмень Бестегорна. *К. Маслянниковъ*. «Сел. Хов.», № 18.
- Новые сорта ячменя, выведенные скрещиваніемъ. «З. Г.», № 26.
- Doswiadczenia z uprawą rozmaitych odmian jęczmienia. *Dr. I. Michalowski*. «Gaz. Roln.», № 6.
- Über die Production der Braugerste. *N. «Balt. Woch.»*, № 31.
- Ueber die Eigenschaften guter Braugerste. *S. «L. u. F. Ztg.»*, № 29.
- О яęczmieniu browarnym. *Dr. A. Sempolowski*. «Gaz. Roln.», № 42.
- Nasz jęczmień browarny. *Dr. A. Weinberg*. «Gaz. Roln.», № 44.
- Культура пивовареннаго ячменя въ Даніи. *Я. Калининскій*. «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 12 (Иностр. яв.).
- Bemerkungen über Gerstencultur in Dänemark. «L. u. F. Ztg.», № 40.
- О выставкѣ ячменя въ Гальберштатѣ. *В. Н. Черняевъ*. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 24.
- Próby z odmianami owsa i jęczmienia. *K. Świecicki*. «Gaz. Roln.», № 46.
- Ein Probeanbau verschiedener Hafersorten. *M. v. Sivers*. «Balt. Woch.», № 39.
- Опыты воздѣлыванія различныхъ сортовъ овса. (Ислѣд. *Кюна*, *Швабе* и *Метцеля*). «С. Х. и Л.», Мартъ (Изъ загр. лит.).
- Изъ с. Исадъ. Опыты въ 1887 г. съ нѣкоторыми сортами овса. *В. Н. Кожинъ*. «З. Г.», № 43.
- Опытные посѣвы выписныхъ сортовъ овса и овса мѣстнаго съ широкими междурядіями въ Стеблевскомъ имѣніи Паншина. *А. Дневъ*. «Земл.», № 42.
- Изъ у. Кобелякскаго. Результатъ опытовъ разведенія новыхъ сортовъ нѣкоторыхъ растений: льна бѣлосѣмяннаго, австраійскаго и овса Бестегорна, ванадскаго бѣлаго, Гоптоуэя и Прингля «Триумфъ». *Л. А. Черноглазовъ*. «З. Г.», № 1.
- Замѣтки о нѣкоторыхъ новыхъ сортахъ растений. I. Овсы «Триумфъ» и «Желанный» (Welcome). *С. С. Ивановъ*. «З. Г.», № 17.
- Нѣсколько словъ объ овсѣ «Триумфъ» и «Желанный». *Н. Гриневъ*. «З. Г.», № 46.
- Еще о посѣвѣ овса «Триумфъ». *Н. П. Саватъевъ*. «З. Г.», № 12.
- W sprawie owsa Triumph. *J. Granowski*. «Gaz. Roln.», № 4.
- Нѣчто объ овсѣ Триумфъ и Безелеръ Андербекъ. *Л. М. Брокль*. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 11.
- Новый сортъ овса—Андербеккеръ. *В. М. Лазаревъ*. «З. Г.», № 38.
- О посѣвѣ овса «Желаннаго». *П. Елагинъ*. «З. Г.», № 12.
- Гигантскій кустистый овесъ. *К. Маслянниковъ*. «Сел. Хов.», № 15.
- Возбуждающее дѣйствіе овса. *А. Зайкевичъ*. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 11 (Изъ иностр. лит.).

- Просовыя растенія, разводимыя въ Россіи.** *А. Ѳ. Баталинъ.* «З. Г.», №№ 33, 34 и 35.
(Тоже отдѣльною брошюрою).
- Рядовой посѣвъ проса съ пропашкою рядовъ.** «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 8.
- Изъ Воронежскаго у. О неудачѣ съ комковатымъ просомъ.** *М. Анциферовъ.* «Сел. Хов.», № 12.
- Турецкое просо.** «Прав. В.», № 189; «В. Фия.», № 36; «Сел. В.», № 36.
- Итальянское просо.** *Рязанецъ.* «Сел. Хов.», № 16.
- Обработка проса въ Россіи.** «Прав. В.», № 15.
- О полученіи возможно-большихъ урожаевъ овинныхъ и яровыхъ хлѣбовъ съ подсѣвъ.**
Г. П. Щекотовъ. «С. Х. и Л.», Июнь.
- Отчетъ объ урожаѣ на поляхъ фермы Херсонскаго земскаго сельскохозяиственнаго училища за 1887 г. (по 1-ое сентября).** *Н. Утѣлина.* «Об. Херс. З—ва», № 5.
- Матеріалъ въ вопросу объ усвояемости азотъ-содержащихъ частей пшена.** *К. П. Курчениновъ.* Спб. (Диссертация).
- Наши пропашныя растенія. Просо. Кукуруза.** *А. И. Шекутъ.* «З. Г.», № 5.
- Двѣнадцать лѣтъ посѣва кукурузы.** *А. М. Селастениковъ.* «З. Г.», № 6.
- Кукуруза.** *Е. Аверкіева.* «Р. Сад.», №№ 51 и 52.
- Американская низкорослая кукуруза.** «Little-germ». *П. А. Дмитриевъ.* «В. Сад.», № 42.
- Восемь сортовъ кукурузы.** *Е. Аверкіева.* «Рус. Сад.», №№ 9, 10 и 11.
- Причины дискредитированія нашей кукурузы на международныхъ рынкахъ. (Докладъ бессарабскому собранію сельскихъ хозяевъ).** *К. Д. Гришичко.* Приложение къ № 4 «З. И. О—ва с.-х. южн. Россіи».
- Урожай кукурузы въ Кутаисской губерніи.** «Прав. В.», № 221.
- О посѣвѣ гречихи.** *К. Бляевъ.* «Сотр.», кн. I. (См. также статью «Сѣвообороты съ гречихой», въ № 6 «В. Сиб. З—ва»).

Картофель.

- Бесѣды по земледѣлію. XXXVI — XXXVII. Воздѣлываніе картофеля.** «Сел. В.», №№ 16 и 17.
- Praktische erfahrungen in Kartoffelbau.** *B. Hehn.* «Balt. Woch.», № 35.
- Zum Kartoffelbau.** *C. L.* «Balt. Woch.», № 33.
- Опыты и наблюденія изъ области культуры картофеля.** *М. Камтаевъ.* «Сел. Хов.», №№ 30, 31 и 32.
- Урожайность разныхъ сортовъ картофеля.** *Н. Смирновъ.* «Сел. Хов.», №№ 36 и 37.
- Referat über vergleichende Versuche mit verschiedenen Kartoffel-Sorten.** *G. Baron Wrangell.* «Balt. Woch.», № 4.
- Doswiadczenia nad uprawą kartofli.** *T. Łupniewski.* «Gaz. Roln.», № 3.
- Наблюденія и опыты надъ культурой картофеля въ хозяйствахъ Балакшина и Ванюкова въ Курганскомъ окр., Тобольской губ. 1877 — 1886. Съ прибавленіемъ очерка паточной промышленности за Ураломъ.** *Балакшинъ и Ванюковъ.* Екатеринбургъ.
- Отчетъ объ опытахъ, произведенныхъ на опытныхъ поляхъ. (Краснянское опытное поле). Матеріалы для рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ полевой культуры.** *М. Г. Камтаевъ.* Харьковъ.
- Graphische Darstellung einiger in Sagnitz im Herbst 1887 ausgeführten Untersuchungen über den Ertrag verschiedener Kartoffelsorten und verschieden gedüngter Kartoffeln derselben Sorte.** *Graf Fr. Berg.* «Balt. Woch.», № 52.
- Odmiany kartofli gorzelniczych.** *S. Hr. Jezierski.* «Gaz. Roln.», №№ 40—41.
- Новые сорта картофеля.** «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 29 (Изъ иностр. лит.).
- Данныя для выбора болѣе крахмалистаго сорта картофеля.** «Усп. Мук. и Крахм. пр.», кн. II.
- Вѣсы Л. Рааша для опредѣленія крахмалистости картофеля.** «Усп. Мук. и Крахм. пр.», кн. II.
- Формы дикорастущаго картофеля (по Бэкеру).** «В. Сад.», № 33.
- Wie kommt es, das frühe Kartoffeln nicht blühen.** «L. u. F. Ztg.», № 9.
- Das Abwelken der Saatkartoffeln.** *N.* «Balt. Woch.», № 20.
- Производство и потребленіе картофеля въ разныхъ странахъ.** *А. Радцивъ.* «З. Г.», №№ 21 и 22.

Doswiadczenia nad hodowaniem kartofli. «Gaz. Roln.», № 48.

О сохраненіи картофеля въ полѣ до весны подъ покровомъ рогожь. *С. Отто.* «Сел. Хоз.», № 44.

О способѣ храненія большихъ массъ картофеля (отв. на вопр. № 3902). *С. В.* «З. Г.», № 22.
Ueber die besten Methoden der Aufbewahrung der Kartoffeln. «L. u. F. Ztg.», № 43.

Ленъ и конопля.

Протоколъ засѣданія льняной комиссіи, состоящей при Псковской губ. зем. управѣ.
«В. Пск. З—ва», № 20.

Замѣтки по льноводству. Приложение къ № 18 «В. Пск. З—ва».

О культурѣ крупносымяннаго льна въ Саратов. губ. *М. К. Эллиманъ.* «Сел. Хоз.», № 19.
Welcher Dünger, resp. Kunstdünger, ist zum Flachsbaue zu verwenden. «L. u. F. Ztg.», № 6.

Культура льна по опытамъ Саксонскаго льноводнаго общества. *Я. Калининскій.* «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 4. (Иностр. извѣстія).

Свѣдѣнія о льноводствѣ по Опочецкому уѣзду во время посѣва за 1887 годъ. «В. Пск. З—ва», № 15.

Льняное производство и торговля льномъ въ Велижскомъ у., Витебской губерніи.
«Прав. В.», № 52.

Условія торговли льномъ въ Поневѣжскомъ и Новоалександровскомъ уу., Ковенской губ. «В. Фин.», № 34.

Цѣны на ленъ въ Ирландіи. «В. Фин.», № 11 (Иностр. извѣстія).

Die russische Flachsindustrie. «L. u. F. Ztg.», № 44.

Новѣйшій способъ мочки льна. *М. Ошанинъ.* «Сел. Хоз.», № 1.

Заводская мочка льна по способу Парси. *И. Ведринскій.* «Техн.», №№ 127—130.

Обработка льна безъ гнилостнаго броженія, по способу Лефевюра. Пер. съ французскаго. «В. Пск. З—ва», № 8.

Замѣтки по обработкѣ льновъ, пеньки и другихъ волокнистыхъ веществъ по способу г. Лефевюра. Пер. съ французскаго. Псковъ.

Переработка льна въ пряжу и ткани въ Нижегородскомъ у. *Ф. И. Маракинъ.* «Нижегор. Сб.», т. VII.

Практическіе результаты примѣненія бучильной мочки льна по способу Лефевюра. Приложение къ № 17 «В. Пск. З—ва».

Льнопрядильное и пеньковое производство въ Германіи. «В. Фин.», № 46.

Изъ Ельца (по пеньковому вопросу). *И. И.* «В. Фин.», № 25. (Торг. отд.).

Рапсъ, горчица, рыжей и подсолнечникъ.

Озимый рапсъ и его культура. *Я. Калиновскій.* «Сел. Хоз.», №№ 2, 3, 6, 7 и 8.

Горчица (Sinapis). *Я. Н. Калиновскій.* «Сел. Хоз.», № 32.

Фальсификація сѣмянъ бѣлой горчицы. *Я. Калининскій.* «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 7.

Горчица китайская клубневая. *В. Ходосевичъ.* «Сел. Хоз.», № 17.

Chinesischer Oelrettig. «L. u. F. Ztg.», № 27.

Къ посѣву рыжей. «Земл.», № 5.

О посѣвѣ и молотбѣ подсолнуха (отв. на вопр. № 1603). *К. О. Агринскій.* «Сел. Хоз.», № 26.

Сорта ранняго подсолнечника. *М. Рытовъ.* «Сел. Хоз.», № 17.

О посѣвѣ подсолнечника осенью. «Сел. В.», № 37.

Торговля масличными сѣменами и жирами въ Великобританіи за 1886 г. «В. Фин.», № 14 (Иностр. извѣстія).

Табакъ.

Культура табака въ Голландіи. *И. А. Каширскій.* «З. Г.» №№ 36, 38, 41, 42, 44 и 46.

Табакводство въ Голландіи. *И. В. Каширскій.* «З. Г.», № 32.

Ранніе сорта табака (въ Англіи). «С. и О.», № 8.

Замѣтки о сортахъ табака, разводимыхъ на югѣ Россіи. *И. В. Шумковъ.* «З. Г.», №№ 18 и 19.

Къ вопросу о разведеніи въ Россіи табака изъ американскихъ сортовъ. *И. В. Шумковъ.* «З. Г.», №№ 7 и 15.

Американскій табакъ въ Россіи. «Р. Сад.», № 52.

W sprawie plantacyi tytoniu. *F. Wesolowski.* «Gaz. Roln.», №№ 13—14.

- О причинах упадка табачного производства въ южной Россіи. *Л. Мерцль*. «Техн.», № 133.
- Табачная промышленность Бессараби и Евреи. *М. Неручевъ*. «Сѣв. В.», № 2.
- Опытъ разведенія турецкаго табака въ Полтавской губ. *К. Детловъ*. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 9.
- О табакѣ въ Донской области (къ отв. № 1817). *В. Ходосевичъ*. «Сел. Хов.», № 47.
- Табакководство въ Харьковской губерніи. «Прав. В.», № 182.
- Вѣдомость о числѣ и пространствѣ табачныхъ плантацій и о сборѣ табака за 1883, 1884, 1885 и 1886 гг. «В. Фин.», № 19.
- О новѣйшихъ изслѣдованіяхъ надъ распредѣленіемъ крахмала и сахара въ листьяхъ табака и надъ измѣненіями, какимъ подвергаются эти листья при высушиваніи. *Л. А. Ришави*. «Отч. и Тр. Одесскаго отдѣла И. Р. О—ва Сад. за 1885 г.».
- Папушевка и упаковка табачныхъ листьевъ. *П. Гроссманъ-Толстой*. «З. И. с.-х. О—ва южн. Россіи», № 1.
- Табачное производство въ Эльзасѣ. «Прав. В.», № 11.
- Табакководство и табачный доходъ въ Германіи въ 1885/6 гг. «В. Фин.», № 9. (Иностр. изв.).
- Табакководство въ Германіи. «В. Фин.», № 40. (Иностр. изв.).
- Законодательство относительно табака въ Голландіи. *И. Каширскій*. «С. Х. и Л.», Декабрь.
- Дополненіе къ табачному уставу (изданія 1883 г.). *Ө. А. Буманинъ*. Съ 1 марта по 1 августа 1887 г.
- Поступленіе табачнаго дохода въ 1886 г. «В. Фин.», № 52.
- Мѣры къ увеличенію табачнаго дохода. «В. Фин.», № 31.
- По поводу низкихъ цѣнъ на табакъ. «Сел. В.», № 51.
- Проектъ организаціи управленія табачной монополіи въ Россіи. «Земл.», № 7.
- Къ вопросу о табачной монополіи. «З. И. с.-х. О—ва южн. Россіи», № 12.
- Табачная монополія. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», №№ 16 и 17.
- Табачная монополія и бандерольная система. *Е. Раюзинъ*. «Дѣло», кн. IV.
- Табачная монополія въ Австро-Венгріи въ 1886 г. «В. Фин.», № 19. (Иностр. изв.).
- Табачная монополія въ Венгріи въ 1885 г. «В. Фин.», № 43. (Иностр. изв.).
- Измѣненіе дѣйствующихъ постановленій о табакководствѣ въ Венгріи. «В. Фин.», № 44.

Свекловица.

- Бесѣды по земледѣлію. XXVIII — XXIX. О воздѣлываніи свекловицы или бураковъ. «Сел. В.», №№ 25 и 26.
- Отчетъ о работахъ, произведенныхъ на опытныхъ поляхъ. (Тростянецкое опытное поле). Матеріалъ для рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ по культурѣ сахарной свеклы. О подборѣ сѣмянниковъ. *Эм. Кармсонъ*. Харьковъ.
- О подборѣ сѣмянной свеклы. *Н. Ближневъ*. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», №№ 34 и 49.
- Русскія свекловичныя сѣмена. *С. М. Бодановъ*. «С. Х. и Л.», Апрель.
- Статистич. обзоръ производства свекловичныхъ сѣмянъ въ Россіи. *С. Бодановъ*. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», №№ 13 и 14. (Тоже отдѣльною брошюрою).
- Замѣтка о свекловичныхъ сѣменахъ *Л. Ф. Валькова*, въ Калиновкѣ (ст. юго-зап. ж. д.). *М. Ф. Валькова*. Киевъ.
- Культура свекловичныхъ сѣмянъ въ Бржозувкѣ (Кѣлецкой губ., Стопницкаго у.) *В. Майзель*. Варшава.
- Сахарная свекловица и условія ея воздѣлыванія. Отчетъ по опытнымъ полямъ культуры свекловичныхъ сѣмянъ въ Бржозувкѣ. *В. Майзель*. Варшава.
- Osena nasion burakow sukrowych. *Dr. A. Sempolowski*. «Gaz. Roln.», № 43.
- W sprawie oseny nasion burakow. *A. Sempolowski*. «Przegl. Techn.», № 12.
- О нѣкоторыхъ сторонахъ культуры сахарной свеклы. (Сводъ результатовъ, полученныхъ на опытныхъ поляхъ Харьковскаго Общества сельскаго хозяйства по культурѣ сахарной свеклы). *А. Зайкевичъ*.
- О сортахъ сахарной свекловицы. *Д. Бирсиновъ*. «С. Х. и Л.», Февраль.
- Опытъ надъ различными сортами сахарной свекловицы относительно содержанія сахара. *С. А. Котюжинскій*. «Земл.», № 40.
- Сахарная свекловица на всероссійской с.-х. выставкѣ въ Харьковѣ. *С. Б.* «Земл.», № 2.

- Отчетъ о работахъ, произведенныхъ на опытныхъ поляхъ. (Тростянецкое опытное поле). Матеріалы для рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ по культурамъ сахарной свеклы. О вліяніи минеральныхъ удобреній на свеклу. *Эм. Барльсонъ*. Харьковъ.
- Наивыгоднѣйшая глубина посѣва для свекловичныхъ сѣмянъ. «В. Фин.», № 18.
- Къ вопросу о техническихъ приемахъ свекловичной культуры: 1) Какія сѣмена лучше высѣвать—крупныя или мелкія? 2) О мочкѣ сѣмянъ передъ посѣвомъ. 3) Разведеніе свекловицы пересадкою. 4) Вліяніе обрыванія листьевъ. *С. М. Бодановъ*. «С. Х. и Л.». Августъ.
- O związki zachodzącym pomiędzy cukrowością i ulistnieniem buraków. *I. Orłowski*. «Przegl Techn.», вып. 3.
- Объясненіе накопленія сахарозы въ корняхъ свекловицы. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 7.
- Содержаніе сока въ свекловичѣ по Липману. *В.* «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 21.
- Качество и условія роста свеклы въ Садовой (Воронежской губ., Бобровскаго у.) въ 1886 году. *Н. Чартковскій*. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 3.
- Próba flansowania burakow cukrowych. *S. Chaniewski*. «Gaz. Roln.», № 48.
- Посѣвъ свекловицы въ Киевской губ. въ 1885 г. «Киев. Календарь», стр. 67—91.
- Урожай свеклы въ Киевской губ. «Прав. В.», № 186.
- Свѣдѣнія о посѣвахъ свеклы въ 1887 г. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», №№ 14 (къ 31 Мая), 15 (къ 30 июня), 17 (къ 31 июля) и 19 (къ 31 августа).
- Вѣдомость о количествѣ находящейся подъ свекловицею земли (къ 15 мая). «В. Фин.», № 21.
- Статистическія данныя о количествѣ и состояніи свекловичныхъ плантацій (къ 1 іюня). «В. Фин.», № 29.
- Вѣдомость о посѣвѣ свеклы и состояніи плантацій на производство 1887—88 г. (по официальнымъ свѣдѣніямъ) къ 1 іюля 1887 г. *М. А. Толмыинъ*. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 16.
- Свѣдѣнія объ ожидаемомъ урожаѣ свекловицы въ 1887—88 г. (по официальнымъ даннымъ на срокъ 1 сентября 1887 г.). *М. А. Толмыинъ*. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 20.
- Сборъ свекловицы въ 1887 г. сравнительно съ 1886 г. «В. Фин.», № 46.
- Одно изъ свекловичныхъ хозяйствъ южной Германіи. *Е. Я. Лапунъ*. «С. Х. и Л.». Мартъ, Апрельъ и Май.
- Spostrzeżenia w polu nad burakami cukrowemi. *I. Wolski*. «Gaz. Roln.», №№ 32 и 33.
- Сохраненіе свекловицы. «В. Фин.». № 36.

Хлопчатникъ.

- О культурахъ и обработкѣ хлопка въ Соединенныхъ Штатахъ сѣв. Америки и въ Закавказьи. Докладъ *Н. Таратынова*. «Тр. Кавк. с.-х. О—ва», № 4. (Тамъ же и превіи по поводу этого доклада).
- Для свѣдѣнія гг. хлопководамъ. *А. Вилькинсъ*. «Туркест. Вѣд.», № 4.
- Условія производства хлопка въ Соед. Штатахъ и въ Закавказьи. *Н. П. Таратыновъ*. «Тр. И. Моск. с.-х. О—ва», вып. XX.
- Культура хлопчатника въ Соединенныхъ Штатахъ. *П. Р. Слезкинъ*. Изд. Т. С. Морозова. М., ц. 50 к.
- Урожай хлопка въ Соед. Штатахъ. «Эк. Ж.», № 10.
- Урожай хлопка въ Сѣв. Америкѣ въ 1887 г. «В. Фин.», № 40. (Иностр. изв.).
- По поводу нашей торговли хлопкомъ. «Туркест. Вѣд.», № 40.
- Торговля хлопкомъ и хлопчатобумажное производство въ Великобританіи въ 1886 г. «В. Фин.», №№ 28 и 29.
- Торговля хлопкомъ и хлопчатобумажное производство въ Англіи въ 1886 году. «Эк. Ж.», № 7.
- Общія изслѣдованія о кардочесаніи хлопка. Инж.-Мех. *С. А. Федоровъ*. Москва.
- Русскій таможенный тарифъ и его недостатки по отношенію къ различнымъ хлопчатобумажнымъ товарамъ. *А. Макаровъ*. Москва.
- Хлопчатобумажная промышленность въ текущемъ столѣтіи. «В. Фин.», № 19.

Разныя растенія.

- Кендырь.** (*Arosunum venetum*). *М. Бродовскій.* «Туркест. Вѣд.», № 9.
Еще о кендырь. *П. Ренковъ.* «Туркест. Вѣд.», № 17.
Новое волокнистое растеніе (Турка). «Техн.», № 138.
О культурѣ «Рами». *П. Слезкина.* «Изв. Петр. Ак.», вып. 3.
Dżut, jego gatunki, obrabianie przedwstępne i sposób przedzenia. *S. Kaczorowski.* «Przegl. Techn.», №№ 10, 11 и 12.
Przemysł dżutowy. *B.* «Przegl. Techn.», вып. 5.
Ueber einen neuen Faserstoff «Kanaffe» (Corchorus). «L. u F. Ztg.», № 41.
Крапива въ сельскомъ хозяйствѣ. «Прав. В.», № 138; «Сел. В.», № 33; «Сб. Пермск. З—ва», № 15—16.
Культура росички. *В. Лазаревъ.* «З. Г.», № 16.
О росичкѣ. *Ч. В. Хвойка.* «З. Г.», № 2.
Еще о росичкѣ. *В. Лазаревъ.* «З. Г.», № 49.
О культурѣ росички въ Касимовскомъ у., Рязанской губ. «Прав. В.», № 268.
Бесѣды по земледѣлю. XXXIV. Воздѣлываніе фасоли. «Сел. В.», № 3.
Бесѣды по земледѣлю. XXXVI. Воздѣлываніе бобовъ, сои и люпиновъ. «Сел. В.», № 9.
Изъ Глуховскаго у. Опытъ разведенія «сои». *П. Литвинова.* «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 5.
Подсолнечникъ и кормовая свекловица. *С. П.* «З. Г.», № 13.
Наши пропащныя растенія. (Подсолнечникъ. Кормовая кукуруза). *А. И. Шекунъ.* «З. Г.», № 6.
Клещевина, марена и крашеніе. *В. А. Тихоміровъ.* «Ж. Полт. с.-х. О—ва», вып. V.
Мякъ бѣлый. *М. Рытовъ.* «Сел. Хов.», № 11.
Воздѣлываніе кофейнаго цикорія. (ст. проф. Гезе). «С. Х. и Л.». Августъ. (Изъ загр. лит.).
Практическое руководство къ воздѣлыванію цикорія. *М. Фризь.* (Окончаніе). Пер. съ нѣмец. *С. Богдановъ.* «Земл.», №№ 37, 38, 39. (Тоже отдѣльною брошюрою. Кіевъ. Ц. 40 к.).
Новое питательное растеніе. (Aragascha esculenta изъ Колумбін). «В. Сад.», № 19. (Хроника).
Относительно культуры аниса. *Л. А. Черноглазовъ.* «З. Г.», № 5; *Берманъ.* «З. Г.», № 8.
Замѣтки объ употребленіи въ народномъ быту нѣкоторыхъ дико растущихъ и разводимыхъ растеній украинской флоры. *Г. С. Горницкій.* Особое приложеніе къ т. XX «Трудовъ О—ва испытателей природы при И. Харьков. Университетѣ». Харьковъ, ц. 1 р. 25 к.
Мята и ея культура. *К. Черновъ.* «Сел. Хов.», № 23.
О разведеніи мяты. «Сел. В.», № 4; «Р. Сад.», № 19.
Добываніе мятнаго масла. «Сел. В.», № 6.
О добываніи мятнаго и другихъ эфирныхъ маслъ. *К. Черновъ.* «Сел. В.», № 29.
Вяленіе ревеня. *М. Б—ва.* «Сел. Хов.», № 18.

VIII. Кормовыя растенія.

- Изъ путевыхъ замѣтокъ. Обь улучшеніи луговъ и обь уходѣ за ними.** *П. А. Костычевъ.* «С. Х. и Л.», Январь.
Полевая трава средней Россіи. *П. Маевскій.* Москва, ц. 50 к.
Обь уходѣ за лугами и луговомъ травосѣяніи. Москва.
Zur Melioration der Wiesen. *S.* «L. u. F. Ztg.», № 40.
Обычный въ степныхъ мѣстностяхъ способъ заготовки сѣна. *О. Л. Штейнбергъ.* «З. Г.», №№ 30—32.
Со ст. Чудово. Заготовка сѣна и торговля имъ. *П. М. Соловьевъ.* «З. Г.», № 20.
Zur Klee- und Heuernte. *S.* «L. u. F. Ztg.», № 25.
Siano brnatne i kwaśne. *R.* «Gaz. Roln.», № 28.
Опытъ прессованія зеленого корма сѣннымъ прессомъ. *Я. Калининскій.* «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 4 (Иностр. извѣстія).

- О применении сѣнаго пресса при силосованіи сырой травы (отв. на вопр. № 3723).
Ө. Мамышев. «З. Г.», № 4. *Ред.*, «З. Г.», № 3.
- Самовозгараніе стога сѣна. «С. Х. и Л.», Ноябрь. (Изъ загр. лит.).
- О сохраненіи жирностебельной соломы въ ометахъ. *П. Б.* «Сел. Хоз.», № 33.
- Разведеніе зеленыхъ кормовъ въ системѣ двойныхъ сборовъ. *Я. Калининскій.* «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 11. (Ин. изв.).
- Grünfutterbau im System der Doppelernten. *S.* «L. u. F. Ztg.», №№ 23 и 24.
- Смѣси растеній для зеленого корма. «Земл.», № 43 (изъ иностр. лит.).
- Сохраненіе зеленыхъ кормовъ по способу Кошара. «Земл.», № 43 (изъ ин. лит.).
- Das Einmachen von Grünfutter nach dem System des Mr. C. G. Johnston. «L. u. F. Ztg.», №№ 26 и 27.
- О травосѣяніи. *П. Бутуковъ.* «В. Сиб. З—ва», № 3.
- Травосѣяніе, какъ моментъ скотоводственнаго прогресса. *И. Поповъ.* «Уч. Зап. Казан. Вет. Ин—та», т. IV, вып. 5.
- О значеніи травосѣяніа въ центральной нечерноземной полосѣ Россіи. *В. Садовень.* «Сел. Хоз.», №№ 21, 22, 23 и 24.
- О кормовыхъ травахъ. «В. Пск. З—ва», № 14.
- О воздѣлываніи многолѣтнихъ и однолѣтнихъ травъ въ средней и южной Россіи. *Лео.* «Сел. Хоз.», №№ 34—37.
- Uprawa traw na nasienie. *S.* «Gaz. Roln.», № 5.
- Szulc-Lupic i jego system taniej produkcji. *F. O. Wilkoński.* «Gaz. Roln.», № 13.
- Pastewna wartosc niektórych traw. *Dr. A. Sempołowski.* «Gaz. Roln.», № 8.
- Jaki dochod przynosi uprawa traw na nasienie? *Dr. Michałowski.* «Gaz. Roln.», № 11.
- Beiträge zum Futterbau. *G. Rosenplanzer.* «Balt. Woch.», № 46.
- Erfahrungen beim Futterbau. *W. Gärtner.* «L. u. F. Ztg.», № 43.
- Zum Futterbau auf Sandboden. «L. u. F. Ztg.», № 19.
- Воздѣлываніе кормовыхъ травъ въ системѣ двойныхъ жатвъ. «С. Х. и Л.», Апрель. (Изъ загр. лит.).
- О посѣвѣ клевера. *А. И. Бахметьевъ.* «Сел. В.», № 18.
- Warum die erste Kleeblüthe so wenig Samen gibt. «L. u. F. Ztg.», № 10.
- Посѣвъ клевера въ трехпольномъ хозяйствѣ. *И. И. Мрачковскій.* «Сел. В.», №№ 10 и 13.
- Клеверъ, какъ кормъ и какъ удобреніе (ст. *Лекуте*). «С. Х. и Л.», Сентябрь. (Изъ загр. лит.).
- Многолѣтніе клеверные сѣнокосы (по *Нильсену*). «Земл.», № 47 (изъ ин. лит.).
- Wartość gospodarska koniczyny szeregowej rozmaitego pochodzenia. *Dr. I. Michałowski.* «Gaz. Roln.», № 9.
- Czy lucerna prowaska rzeczywiście jest najwydajniejszą? *Dr. I. Michałowski.* «Gaz. Roln.», № 18.
- Вика. *Д. Леванда.* «Земл.», №№ 1, 2, 3, 4, 6.
- Римская вика. «Земл.», № 5.
- Озимая вика. «С. Х. и Л.», Ноябрь (Изъ загр. лит.).
- Чина какъ кормъ и пища. «Сб. Перм. З—ва», № 14.
- Znaczenie lubinu w rolnictwie u starożytnych rzymian. Z historii naturalnej K. Pliniusza Starszego wypisał. *Th. Luniewski.* Варшава.
- О различныхъ способахъ разведенія тимофеевки на подебкахъ. *Г. П. Щекотовъ.* «З. Г.», №№ 33, 34 и 35.
- Trawa kupkowa (*Dactylis glomerata*). *Dr. A. Sempołowski.* «Gaz. Roln.», № 10.
- Raigras angielski. *Dr. A. Sempołowski.* «Gaz. Roln.», № 1.
- Zboża a trawy. *Dr. A. Sempołowski.* «Gaz. Roln.», №№ 50 и 51.
- Der Hafer, als Futtermittel. «L. u. F. Ztg.», № 26.
- Гречиха, въ смѣси съ другими растеніями, для полученія зеленого корма. «С. Х. и Л.», Ноябрь (Изъ загр. лит.).
- Бѣлая горчица, какъ пожнивное кормовое растеніе (ст. д-ра *Брюммера*). «С. Х. и Л.», Октябрь (Изъ загр. лит.).
- Кормовое значеніе бѣлой горчицы. *Я. Калининскій.* «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 7. (Иностр. изв.).

- О поствѣ конскаго-зуба на обыкновенной полевой землѣ и о силосованіи его. *А. Л. Потоцкій.* «З. Г.», № 9.
- Kozysci z uprawy kofskiego zęba. *M. Mierzejewski.* «Gaz. Roln.», № 15.
- Sauerfutter von Grünmais. *O. Bernhardt.* «L. u. F. Ztg.», № 16.
- Откармливаніе свиней кукурузою. «С. Х. и Л.». Мартъ: (Изъ загр. лит.).
- Кукуруза и сорго, какъ кормовыя растенія. (Ст. *Шлеи*). «С. Х. и Л.», Июль (Изъ загр. лит.).
- Кормовое достоинство сахарнаго сорго. (Исслѣд. проф. *Фарскаго* и *Ферзмана*). «С. Х. и Л.», Мартъ (Изъ загр. лит.).
- Листья сахарной свекловицы, какъ кормовой матеріалъ. *Фишеръ.* «Арх. Вет. Н.», Декабрь.
- Кормовыя свекловица и кукуруза. «З. Г.», № 23.
- Культура кормовой свеклы и опыты прорѣживанія ея на равныя разстоянія. *И. П. Петровъ.* «З. Г.», № 18.
- Ueber den Anbau der weissen grünköpfigen Futtermöhre. —s. «L. u. F. Ztg.», № 13.
- Учеты стоимости разведенія турнепсовъ и кормовой капусты. «С. Х. и Л.», Мартъ (Изъ загр. лит.).
- Хозяйственное значеніе клубней и зелени земляной груши. *Я. Калимскій.* «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 7.
- Кормленіе стельныхъ коровъ рубленой рѣпой. *Я. Калимскій.* «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 10. (Ип. изв.).
- Отравленіе трехъ коровъ и одного быка картофельною шелухою. (по *Colson*). «Вет. В.», вып. III.
- Новый способъ сохраненія корнеплодовъ и кормовыхъ отбросовъ. «С. Х. и Л.», Мартъ (Изъ загр. лит.).
- Питательное достоинство нѣкоторыхъ съѣдобныхъ грибовъ. (Исслѣд. *Меркера*). «С. Х. и Л.», Май (Изъ загр. лит.).
- Кормовое подспорье (таловая кора). *В. Климовъ.* «Сел. В.», № 16.
- Химическій составъ листьевъ (по *Эммерлингу*) «Лѣсн. Ж.», вып. 3. (Изъ ин. лит.).
- Wie sollen die Kraftfuttermittel gereicht werden? «Balt. Woch.», № 28.
- Ueber die Geldwerthsberechnung der Futtermittel. «L. u. F. Ztg.», № 18.
- Ueber Berechnung von Futterzusammenstellungen. —s. «L. u. F. Ztg.», № 44.
- Ueber den Werth des durch die chemische Analyse nicht nachweisbaren Gehalts unserer Futtermittel an specifisch wirkenden resp. physiologisch wichtigen Eigenschaften. «L. u. F. Ztg.», №№ 6 и 7.
- Наземное силосованіе и приготовленіе бурого сѣна. *П. Чуринъ.* «З. Г.», № 24.
- Еще о силосованіи въ стогахъ. *А. Ф. Дубининъ.* «З. Г.», № 24.
- Что лучше: силосовать траву или обратитъ ее въ сѣно. Результаты опытовъ, произведенныхъ особою Комиссіею по порученію англійскаго королевскаго сельско-хозяйственнаго общества. «З. Г.», № 49.
- Сравнительная потеря питательныхъ веществъ при силосованіи и при приготовленіи сѣна. «З. Г.», № 35.
- Сравнительные опыты кормленія сѣномъ и силосованнымъ кормомъ въ Голландіи. «С. Х. и Л.». Ноябрь (Изъ загр. лит.).
- Опыты кормленія силосованнымъ кормомъ, произведенные въ 1886 и 1887 гг. на опытной станціи англійскаго королевскаго с.-х. общества въ Вобурнѣ. «С. Х. и Л.», Октябрь. (Изъ загр. лит.).
- Теорія и практика приготовленія сладкаго силосованнаго корма. *Д. Фрей.* Пер. съ англійскаго. (Въ «Сводѣ» г. Мещерскаго).
- Новый способъ приготовленія сладкаго силосованнаго корма. *Я. Калимскій.* «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 4 (Ип. изв.).
- Силосованіе на открытомъ воздухѣ (въ Петербургской губ.). *А. Чуринъ.* «З. Г.», № 5.
- Изъ с. Исады. О силосованіи вообще и воздушномъ въ частности. Исторія моего втораго воздушнаго силоса. *В. Н. Кожинъ.* «З. Г.», №№ 1 и 8.
- О силосованіи въ русскихъ хозяйствахъ. *И. И. Мешерскій.* «З. Г.», №№ 43, 46
- Силосованіе въ имѣніи Бловъ, минской губ. *Ан. Осмоловскій.* «З. Г.», № 48.
- Изъ Луги. (Силосованіе въ имѣніи П. А. Бильдерлинга). *И. И. Мешерскій.* «З. Г.», № 37.
- Еще о силосованіи. *П. Бильдерлингъ.* «З. Г.», № 4.

- Опыт силосованія по способу Фрея. *Н. Емишеровъ*. «З. Г.», № 2.
 Образцовый силосъ Армстронга. *Я. Калинскій*. «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 11 (Июль изв.).
 Новости по силосованію въ Америкѣ. (Косилки—вязалки. Типы силосовъ. Мнѣнія о значеніи прессованія). «З. Г.», № 23.
 Сводъ опытовъ и наблюденій ховяевъ по разведенію кормовой кукурузы и силосованію вельныхъ и другихъ кормовъ. *И. Мешерскій*. Спб. Ц. 1 р. 25 к.
 Свекловича и силосованная кукуруза, какъ главные корма при откармливаніи. *М. И. Кабештовъ*. «З. Г.», № 29.
 Изв. с. Исады. Опытъ силосованія кочанной капусты. *В. Н. Божинъ*. «З. Г.», № 15. («Прав. В.», № 80; «Сб. Перм. З—ва», № 11).
 Опытъ силосованія кочанной капусты. *М. Г. Кириленко*. «З. Г.», № 12.
 Гигантское серебрястое просо, какъ матеріаль для силосованія. *Д. М. Бодиско*. «Сел. Хов.», № 14.
 О сорго разнovidномъ, какъ матеріаль для силосовъ, вмѣсто кукурузы. *К. Масляникъ*. «Сел. Хов.», № 10.
 Die Selbstentzündung eines Silo. «L. u. F. Ztg.», № 39.

IX. Садоводство, огородничество и хмелеводство.

а) Садоводство.

- Выгоды садоводства и условія заложения фруктовыхъ садовъ въ средней Россіи. *Л. Муратовъ*. «Сел. Хов.», №№ 31, 32, 33 и 34.
 О кievскомъ и полтавскомъ садоводствѣ. *Г. Замбаровскій*. «Р. Сад.», № 33.
 Къ вопросу о садоводствѣ въ Полтавской губ. *В. Василенко*. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», №№ 18, 19 и 20.
 Садоводство въ Полтавской губ. «Прав. В.», № 105.
 Замятка по грунтовому древесному садоводству въ Новочеркасскѣ и его окрестностяхъ. *К. Чернышевъ*. «Р. Сад.», № 14, 15.
 Замятка по цвѣтоводству и садовому древоводству въ Новочеркасскѣ. *К. Чернышевъ*. «Р. Сад.», № 13.
 Отчетъ объ экскурсіяхъ членовъ Отдѣла въ 1885 г. для осмотра садовъ въ окрестностяхъ Одессы. *В. Н. Лизинъ*. «Отч. и Тр. Одес. Отд. И. Р. О—ва Сад. за 1885 г.»
 Садоводство въ Могилевской губ. и его нужды. *А. Гриневичъ*. «Сел. Хов.», № 10 и 11.
 Изв. Гороекъ. (Положеніе мѣстныхъ садоводства и огородничества и пр.). *Н. А. Гудковъ*. «З. Г.», № 25.
 Садоводство у ковенскихъ крестьянъ-литовцевъ. «Сел. В.», № 25.
 Разведеніе садовъ и огородовъ въ Верейскомъ у., Москов. губ. *А. Р—въ*. «Сотр.», кн. IX.
 Статистическія свѣдѣнія о состояніи плодоводства въ Верейскомъ у., Московской губ. *Н. Цабель*. «С. и О.», № 17.
 Statistische Daten über den Stand des Obstbaues im Vereinsgebiet des Illuxsubbath-schen landwirthschaftlichen Vereins. *E. v. Walther*. «L. u. F. Ztg.», № 36.
 Садъ Г. О. Немировскаго, быв. кн. Н. Н. Енгальчева (въ Чембарскомъ у.). *Покровский*. «Р. Сад.», № 21.
 О садѣ П. И. Левицкаго (отв. на вопр. № 40). *А. Грельмъ*. «Р. Сад.», № 18; *П. И. Левицкій*. «Р. Сад.», № 21.
 Паркъ, живыя изгороди, цвѣтники и пр. въ сельцѣ Власевѣ, Зарайскаго у., Рязанской губ. *А. Грельмъ*. «Р. Сад.», № 38.
 Планъ парка-сада Монрепо, съ изображеніемъ горъ и указаніемъ примѣчательностей его. *Н. Федотовъ*. Спб. Ц. 40 к.
 Арборетумъ покойнаго президента Имп. Росс. Общества Садоводства С. А. Грейга. *П. В—въ*. «В. Сад.», № 19.
 Садъ грузинскихъ царей на Кавказѣ (близъ Телавы). *Г. З.* «Р. Сад.», № 22.
 Очеркъ сельско-хозяйственной культуры въ Александрополѣ. (Садоводство, огородничество и цвѣтоводство). *Е. Теръ-Петросяницъ*. «Тр. Кавк. с.-х. О—ва», № 9—10.
 Садоводство въ г. Дербентѣ. «Прав. В.», № 214; «Р. Вин.», № 17—18.
 Садоводство и древоводство у русскихъ и витайцевъ въ восточномъ Тянь-Шанѣ. *А. Н. Красновъ*. «В. Сад.», №№ 25 и 26.

- Obstbau in Ostpreussen. «Balt. Woch.», № 41.
- Путевыя замѣтки. Э. Л. Рель. «В. Сад.», №№ 45 и 49.
- Садоводство въ Исландіи. «В. Сад.», № 44.
- Бѣглыя замѣтки о садахъ Соединенныхъ Штатовъ. «В. Сад.», № 32.
- Какъ устроить при сельской школѣ садъ и огородъ? Ф. И. Соколовъ. «Сел. В.», № 1.
- Состояніе садоводства и древесныхъ питомниковъ при школахъ. «Р. Сад.», № 34.
- Фруктовый садъ, питомникъ и огородъ при Хомяковскомъ училищѣ (Верейскаго у.). Ф. Соколовъ. «Сел. В.», № 24.
- Питомникъ плодовыхъ деревьевъ при Загорской земской школѣ. Волотовскій. «Сел. В.», №№ 8 и 12.
- Плодовый питомникъ при Вышегородскомъ земскомъ училищѣ, Верейскаго у. С. Ф. Дубровскій. «Сел. В.», № 19.
- Новый питомникъ фруктовыхъ деревъ въ Москвѣ. О. И. Давыдовъ. «С. и О.», № 24.
- Замѣтка о состояніи одесскихъ городскихъ питомниковъ къ лѣту 1885 г. «Отч. и Тр. Одес. Отд. И. Р. О.—ва Сад. за 1885 г.»
- Занятіе садоводствомъ въ Туркестанской учительской семинаріи. Е. Недерица. «Турк. Вѣд.», № 14.
- Отчетъ школы плододства и хмѣлеводства въ им. «Петровичи» Л. И. Мышенковой, Минской губ., Бобруйскаго у., за время съ 16 апрѣля 1884 г. по 1 января 1886 г. «З. И. с.-х. О.—ва южн. Россіи», № 1.
- Отчетъ о практическихъ работахъ, производившихся въ помологическомъ институтѣ въ Проскау. А. В. Дзбановскій. «С. Х. и Л.», Май.
- Правительственная школа садоводства въ Гентѣ. Н. Кичуновъ. «С. и О.», № 21.
- Заграницей. Бѣглыя очерки землевладѣльца. (I). Международная садовая выставка въ Дрезденѣ. К. К. Детловъ. «З. Г.», № 25.
- Русское практическое садоводство и лѣсоводство. 2-е изданіе. Мценскъ. Ц. 1 р. 25 к.
- Наши деревья и кустарники. Опредѣленіе по листьѣ и краткое описаніе дикорастущихъ у насъ деревянистыхъ растений, со включеніемъ плодовыхъ деревъ и нѣкоторыхъ разводимыхъ въ садахъ для украшенія. По Плюсу, Вильому и др. М. Мелиоранскій. Спб., ц. 70 к.
- Dendrologische Leitfaden zur Bestimmung der in Liv-, Kur- und Estland am häufigsten angepflanzten Bäume und Sträucher. Mit zwei Tafeln Abbildungen. Herausgegeben von Rigaschen Gartenbauverein. Рига.
- Vergleichende Uebersicht der in Russland ausgeführten Beobachtungen über das Beginn der Blütenentwicklung derjenigen Pflanzen, die wildwachsend und cultivirt überall vom 44° bis zum 60° nördl. Breite vorkommen. А. Doengingk. „Bull. Moscou.“, № 1.
- Справочная садовая книга для садоводовъ, огородниковъ и плододовъ. Съ 64 полиптиками. Изд. 3-е гав. «Русское Садоводство». Редакторъ А. П. Гемиліанъ. М., ц. 1 р. 30 к.
- Планы садовъ, теплицъ и оранжерей. Рисунки узорчатыхъ цвѣтниковъ. Составили Ф. И. Демуръ, П. М. Цвилленгъ, М. Н. Лисицынъ, подъ ред. А. К. Грелль. Изд. Н. В. Лисицына. М., ц. 75 к. (съ перес. 90 к.).
- Садовые растенія въ отношеніи ухода за ними. П. В—въ. «С. и О.», №№ 17, 18, 19, 20, 22, 23.
- Обсада и убранство садовъ и парковъ. Ф. И. Демуръ, подъ ред. А. К. Грелль. М., ц. 10 к.
- Разведеніе садовъ и парковъ съ художественной точки зрѣнія. А. Э. Клаусенъ. «Отч. и Тр. Одес. Отд. И. Р. О.—ва Сад. за 1885 г.»
- Лиственныя растенія для группъ и одиночной посадки. Ганзенъ. «С. и О.», №№ 12 и 13.
- Нѣсколько словъ о садоводствѣ. «Сел. В.», № 35.
- Легучія замѣтки. П. Бурмистровъ. «Р. Сад.», № 8, 9.
- Изъ наблюденій по вопросу о садоводствѣ. Г. З. «Р. Сад.», № 16.
- Забава и дѣло на круглый годъ. Вып. III. 1) Плодовый садъ; 2) Ягодный садъ; 3) Огородъ; 4) Выборъ лучшихъ растеній для небольшого цвѣтника. Москва.
- Исторія садоводства. «С. и О.», №№ 3, 5, 6, 11, 12, 13, 14, 15, 16 и 18. (Тоже отд. брошюрою. Москва. Ц. 50 к., съ пер. 75 к.).
- Исторія плодоваго дерева и статистическія данныя о доходности плодовыхъ садовъ и отдѣльныхъ деревьевъ. А. Э. Клаусенъ. «Отч. и Тр. Одес. Отд. И. Р. О.—ва Сад. за 1885 г.»

- Бесѣды Оомы Максимыча съ крестьянскими мальчиками о разведеніи плодовыхъ деревьевъ. *Э. Репо.* Изд. 6-е. Спб., Ц. 25 к.
- Руководство къ разведенію садовъ и уходу за фруктовыми деревьями. Ревель. (На эстонскомъ языкѣ).
- Плодоводство по Грессану. *А. Гемиліанъ.* «Р. Сад.», №№ 28, 30, 31, 32, 34, 36, 37 и 38.
- Уходъ за плодовыми растениями въ сѣверной полосѣ Россіи. *В. К. Афанасовичъ.* «В. Сад.», №№ 18 и 23.
- Объ уходѣ за фруктовымъ садомъ. «Сел. В.», № 43.
- Уходъ за старыми фруктовыми деревьями. «С. и О.», № 24.
- Какъ увеличить доходъ со стараго фруктоваго сада. *А. Грельмъ.* «Р. Сад.», № 46.
- Исправленіе старыхъ садовъ. *А. Гемиліанъ.* «Р. Сад.», №№ 23, 24 и 27.
- Ein neues Verfahren Obstbäume zu ziehen. «L. u. F. Ztg.», № 42.
- Behandlung der Obstbäume im Herbst. *Kuphaldt.* «L. u. F. Ztg.», № 45.
- Почвы и улучшеніе ихъ. «С. и О.», № 6.
- О сподручныхъ веществахъ, служащихъ для удобренія почвы подъ плодовыми деревьями, и о подкармливаніи старыхъ плодовыхъ деревьевъ. *В. І. Гомилевскій.* «Отч. и Тр. Одес. Отд. И. Р. О—ва Сад. за 1885 г.».
- Удобреніе для сада и огорода. *В. Безпальчевъ.* «Р. Сад.», № 10.
- Удобреніе подпочвы плодоваго сада. *П. Ж.* «В. Сад.», № 18.
- Мѣстное удобреніе. *Е. Аверкіева.* «Р. Сад.», №№ 49 и 50.
- Примѣненіе искусственныхъ удобреній подъ фруктовыя деревья (сообщ. проф. Вагнера). «С. Х. и Л.», Іюнь. (Изъ загр. лит.).
- Объ удобреніи плодовыхъ деревьевъ. *Н. Б.* «Р. Сад.», № 3.
- Zur Düngung der Obstbäume. «L. u. F. Ztg.», № 21.
- Chilisalpeter im Garten. «L. u. F. Ztg.», № 22.
- Düngungsversuch mit Thomasschlacke und Kainit im Gemüsegarten und bei Beerenobst. *М. Крeuz.* «L. u. F. Ztg.», № 44.
- Лѣтнее удобреніе фруктовыхъ деревьевъ (буравъ Бинца). «С. и О.», № 19.
- Объ удобреніи для яблонь. (Отв. на вопр. № 41). *А. Грельмъ.* «Р. Сад.», № 18.
- Объ изобрѣтенной *Э. С. Врето* машинкѣ для изготовленія горшковъ изъ смѣси навоза и чернозема. *Э. С. Врето.* «Отч. и Тр. Одес. Отд. И. Р. О—ва Сад. за 1885 г.».
- О пробныхъ посѣвахъ (Сабуровка Перувианская вишня). *Н. Б.* «Р. Сад.», № 45.
- Посѣвъ яблочныхъ сѣмянъ. «Р. Сад.», № 40.
- Промывка яблочныхъ сѣмянъ и ихъ выходъ. *Н. Сабантеевъ.* «Р. Сад.», № 2.
- Прорастиваніе сѣмянъ (трудно проростающихъ). *А. Яковичскій.* «Р. Сад.», № 9.
- Глицеринъ, какъ средство возбуждающее живедѣятельность старыхъ и труднопроростающихъ сѣмянъ. «С. и О.», № 19.
- Корни и ихъ значеніе. «С. и О.», №№ 2—4.
- О вліяніи обрѣзки корней и вѣтвей плодовыхъ деревьевъ при ихъ пересадкѣ. *П. Ж.* «В. Сад.», № 38.
- Warum behacken oder behäufeln wir unsere Pflanzen? «L. u. F. Ztg.», № 23.
- Простѣйшій русскій способъ (бутылочный) разведенія фруктовыхъ деревьевъ черенками. *А. Грельмъ.* «Р. Сад.», № 12. (*К. Чернышевъ*, № 16).
- О способѣ разведенія фруктовыхъ деревъ черенками. *А. Иваненко.* «Р. Сад.», № 7.
- Испытанные способы размноженія цѣнныхъ сортовъ фруктовыхъ деревьевъ черенками. *А. Грельмъ.* «Р. Сад.», № 44.
- Еще о размноженіи черенками. *Залобовскій.* «Р. Сад.», № 32.
- Къ вопросу о выращиваніи черенковъ плодовыхъ деревъ въ бутылкахъ. *Н. Буренковъ.* «Р. Сад.», № 35.
- Мои опыты съ черенками яблонь въ бутылочкахъ и безъ бутылокъ. *А. Грельмъ.* «Р. Сад.», № 30.
- Еще о черенкахъ. *А. Гемиліанъ.* «Р. Сад.», № 30.
- Опытъ съ черенками яблони въ бутылкахъ. *Е. Аверкіева.* «Р. Сад.», № 30.
- По поводу выведенія яблонь изъ черенковъ. *А. Гемиліанъ.* «Р. Сад.», № 25.
- О дичкахъ плодовой школы и о посадкѣ деревъ въ грунтъ. *К. Чернышевъ.* «Р. Сад.», № 45.
- Wskaźowka sadzenia drzewek owocowych. *I. Borecki.* Варшава.

- Двѣ полезныя манипуляціи при пересадкѣ. *Г. Яценко.* „Р. Сад.“, № 17.
- О фотозоннѣ и о пересадкѣ растений (отв. на вопр. № 29). *А. Грелль.* „Р. Сад.“, № 10.
- Объ обрѣзкѣ вновь посаженныхъ фруктовыхъ деревьевъ. *Х. И. Клейнъ.* „Сел. Хоз.“, № 11.
- Обрѣзка годныхъ кустовъ. *Е. Аверкіева.* „Р. Сад.“, №№ 45 и 46. „Земл.“, №№ 3—4.
- Руководство къ прививанію древесныхъ и кустарныхъ растений. (По соч. Гоше „Die Veredlungen etc.“). „С. и О.“, №№ 16, 17, 19, 22, 23, 24.
- Прививка и габелировка деревьевъ по способу Фр. Вельша. *В. Жуковский.* „Сел. Хоз.“, № 47.
- Практическія замѣтки при прививкѣ и окулировкѣ плодовыхъ деревь. *К. Чернышевъ.* „Р. Сад.“, № 34.
- Окулировка. (Изъ практики въ окрестностяхъ Новочеркасса). *К. Чернышевъ.* „Р. Сад.“, № 7.
- Карликовыя деревья, привитыя къ дичкамъ. *Ю. Ланкий.* „Р. Сад.“, № 28.
- Карликовыя деревья въ Китаѣ. „Р. Сад.“, № 28; „С. и О.“, № 6.
- Полуштамбовая форма. „С. и О.“, № 14.
- Пристановка растений. „Р. Сад.“, № 40.
- О задержаніи цвѣтенія плодовыхъ деревь и о прививкахъ (отв. на вопр. № 24). *А. Грелль.* „Р. Сад.“, № 8; *К. Чернышевъ.* „Р. Сад.“, № 12.
- Плодошеніе фруктовыхъ деревьевъ. „С. и О.“, № 8.
- Ueber die Ursachen der Unfruchtbarkeit der Obstbäume und die Mittel zu ihrer Abhilfe. „L. u. F. Ztg.“, № 14.
- Фрукты и овощи на Харьковской выставкѣ. „Прав. В.“, № 232.
- О выгонкѣ плодовъ. *Б. Эберсейнъ.* „В. Сад.“, №№ 50—52.
- Варшавское общество торговли фруктами. *Б. Литвиновъ.* „Р. Сад.“, № 44.
- Снарядъ для сѣмки цѣнныхъ фруктовъ съ высокихъ деревьевъ. *Н. П—въ.* „Сел. Хоз.“, № 43.
- Плодосъемка. „С. и О.“, № 23.
- Садовые лѣстницы. *Садоводъ.* „Р. Сад.“, № 11.
- Усовершенствованная ручная машинка для изготовленія горшковъ А. Миклоски. *Э. фонъ-Мооръ.* „В. Сад.“, № 30.
- Проволочныя подпорки для клубники. „В. Сад.“, № 5.
- Надписи для цвѣточныхъ и огородныхъ грядъ. *М. Б.* „Сел. Хоз.“, № 35.
- Замѣняющая стекла прозрачная бумага. „В. Сад.“, № 20.
- Снарядъ для чистки садовыхъ дорожекъ. *Н. К—въ.* „Сел. Хоз.“, № 48.
- Средства отъ порѣзовъ. *Н. Буренковъ.* „Р. Сад.“, № 31. *К. Чернышевъ.* „Р. Сад.“, №№ 16 и 34.
- Древесная шерсть. „Р. Сад.“, № 29.
- О древесной шерсти (отв. на вопр. № 229). *Х. И. Клейнъ.* „В. Сад.“, № 12.
- Ограда сада. *В. Кашенко.* „Р. Сад.“, №№ 17 и 18.
- Еще объ оградѣ для садовъ. *Садоводъ.* „Р. Сад.“, № 21.
- Живая еловая изгородь. *А. И. Гернь.* „З. Г.“, № 43.
- Дешевая изгородь для сада. *В. Игнатъевъ.* „З. Г.“, № 19.
- Ограда изъ колючей проволоки. „В. Сад.“, № 2.
- Снарядъ Бетельмана противъ садовыхъ воровъ. *К. Маслянниковъ.* „Сел. Хоз.“, № 34.
- Расхищеніе садовъ. *А. Варженевскій.* „Р. Сад.“, № 50.
- Къ охранѣ отъ пожаровъ оранжерей, складовъ сѣмянъ и др. сельскохозяйственныхъ построекъ. *В.* „Р. Сад.“, № 23.
- Необходимые реэстры для фруктовыхъ садовъ. *А. Гриневичъ.* „Р. Сад.“, № 14.
- Веденіе записей о размноженіи растений. *В. Пашкевичъ.* „Р. Сад.“, № 32.
- О пересылкѣ черенковъ. „Р. Сад.“, № 34.
- Упаковка фруктовыхъ деревьевъ. *А. Лемеховъ* и *П. Пасхановъ.* „Р. Сад.“, № 44; „Земл.“, № 2.
- Способъ опѣнки плодовыхъ деревьевъ. *Э. фонъ-Мооръ.* „В. Сад.“, № 15.
- Wie neue Obstsorten entstehen. *Richard Zorn.* „L. u. F. Ztg.“, № 20.
- Normal-Sortimente auf Obstausstellung. „L. u. F. Ztg.“, № 32.

- О плодовыхъ и декоративныхъ породахъ, пригодныхъ для разведенія въ окрестностяхъ Одессы. *В. Н. Лилинъ*. «Отч. и Тр. Одес. Отд. И. Р. О—ва Сад. за 1885 г.».
- О сортахъ плодовыхъ деревъ и земляники для Орловской губ. (отв. на вопр. № 58). *А. Грельмъ*. «Р. Сад.», № 25.
- О сортахъ яблонь и ремонтантныхъ розъ для Московской губ. (отв. на вопр. № 212). «В. Сад.», № 5.
- О сортѣ яблони, вишни, крыжовника и малины для Вологодской губ. (отв. на вопр. №№ 240—245). «В. Сад.», № 13.
- Помологическія замѣтки (яблоки и груши). *Н. А. Жуковский*. «В. Сад.», №№ 7, 8.
- О яблоняхъ. «Р. Сад.», №№ 29, 31, 32.
- Два новыя русскія яблока. («Бѣлая лебедка» и «Слава Петербурга»). *Э. Л. Ренель*. «В. Сад.», № 49.
- Яблоко Волошка. *В. Яниженъ*. «Р. Сад.», № 22.
- Одинъ изъ наилучшихъ сортовъ яблокъ. (Ренеть зеленый, неподобный, годовой). «В. Сад.», №№ 36, 40 и 45.
- Письмо въ редакцію (Wellington и Weidner's GoldreINETTE). *Э. Клаусенъ*. «В. Сад.», № 13.
- Объ антоновкѣ и о сибирской яблонѣ (отв. на вопр. № 19). *А. Грельмъ*. «Р. Сад.», № 6.
- Яблоко «Сладкая антоновка». *Г. Замбовскій*. «Р. Сад.», № 8.
- Зимній золотой пармень. *Н. И. Кичуновъ*. «В. Сад.», № 40.
- Яблоко «Желтый Бельфлеръ». *П. Ж.* «В. Сад.», № 10 (рисунокъ—въ № 27).
- Особенныя яблони съ боковымъ ростомъ. *М. Рытовъ*. «Р. Сад.», №№ 15, 16.
- Подноцвѣтущее яблоко Таффесть. *Х. И. Клейнъ*. «Сел. Хов.», № 49.
- О лучшемъ для кустовой формы сортѣ яблонь (отв. на вопр. № 10). *А. Грельмъ*. «Р. Сад.», № 2.
- О сортахъ яблони для Самарской губ. (отв. на вопр. № 1304 и № 3734). *Ю. Мюллеръ*. «Сел. Хов.», № 14; *Д. Родионовъ*. «З. Г.», № 15; *Ф. Губинъ*. «З. Г.», № 12; *Л. А. Черноглазовъ*. «З. Г.», № 7.
- О сортахъ яблонь для сада въ Херсонѣ (отв. на вопр. № 44). *А. Грельмъ*. «Р. Сад.», № 19.
- О лучшихъ сортахъ грушъ. *В. Н. Лилинъ*. «Отч. и Тр. Одесск. Отд. И. Р. О—ва Сад. за 1885 г.».
- Списокъ грушъ, могущихъ въ московскомъ климатѣ зимовать безъ покрывки. «Р. Сад.», № 33.
- О сортахъ грушъ для Подольской и Херсонской губ. (отв. на вопр. № 11). *А. Грельмъ*. «Р. Сад.», № 4; *Ө. Поповъ*. «Р. Сад.», № 7.
- Новая груша «Король Карлъ Вюртембергскій». «С. и О.», № 3.
- Дынная груша. «С. и О.», № 9.
- Отзывы нѣмцевъ о сапѣжанкѣ. «В. Сад.», № 43.
- О разведеніи вишневыхъ садовъ. (Изд. 2-е). *Свяш. К. А. Веселовскій*. Прилож. къ №№ 10 и 11 «Тр. И. В. Эк. О—ва». (Отд. брошюрою ц. 50 к.).
- Случайный промыселъ у крестьянъ Вольскаго у., Саратовской губ. (разведеніе вишенъ). *Д. А. Горчаковъ*. «Сотр.», вн. II.
- Новые вишневые сады. «Сел. В.», № 9; «Р. Сад.», № 25; «Прав. В.», № 13.
- Культура вишенъ въ Вольскомъ уѣздѣ. «В. Сад.», № 7.
- О вишняхъ. «Р. Сад.», № 13.
- Виды на урожай вишенъ въ настоящемъ году. *М. Козловскій*. «Р. Сад.», № 13; *Скромный любитель*. «Р. Сад.», № 12.
- О вишняхъ. (Изъ Вязниковъ). *Свяш. К. А. Веселовскій*. «Р. Сад.», №№ 21 и 36.
- Владимірскія вишни. *Н. Сабинцевъ*. «Р. Сад.», № 12; *Князь Л. Голицынъ*. «Р. Сад.», № 3.
- Сорта плодовыхъ деревъ Уманскаго Царицына сада. (Желтая черешня драгана). *В. В. Пашкевичъ*. «В. Сад.», № 49.
- Вишня «Королева Гортензія». *Н. И. Кичуновъ*. «В. Сад.», № 31.
- Новая вишня Dongall'a. *Н.—въ*. «Сел. Хов.», № 19.
- Новая вишня «Сынаецъ Черноглазова». *Н. И. Кичуновъ*. «В. Сад.», № 17.
- Кустовая вишня, *Cerasus Chamæcerasus*. «С. и О.», № 14.

- О культурѣ абрикоса въ Малороссіи (въ Нѣжинѣ). *Ф. П. Анютинъ*. «В. Сад.», № 23.
 Плакучій персикъ. «В. Сад.», № 48; «Земл.», № 7.
 О посѣвѣ сладкаго миндаля. *Любитель*. «Р. Сад.», № 46.
 О культурѣ апельсиновыхъ деревьевъ. *Б. Эбервейнъ*. «В. Сад.», № 24.
 Культура черной шелковицы. *Б. Эбервейнъ*. «В. Сад.», № 13.
 О разведеніи тутовыхъ деревьевъ. «Р. Сад.», №№ 36 и 37.
 Платанія тутовыхъ деревьевъ (*Morus alba*) близъ Варшавы. «Прав. В.», № 214.
 О размноженіи грецкаго или волошкаго орѣха (*Juglans regia* DC.) посредствомъ прививки. *В. Г. Гомилевскій*. «Отч. и Тр. Одес. Отд. И. Р. О—ва Сад. за 1885 г.»
Juglans rupestris. «С. и О.», № 3.
 Уходъ за лещиной. «В. Сад.», № 47.
 Орѣхъ «Кола» (*Sterculia acuminata*). «В. Сад.», № 24.
 Къ вопросу о культурѣ чая. *В. Димельштедтъ*. «Тр. Кавк. с.-х. О—ва», № 5—6.
 Къ вопросу о чайномъ кустѣ на Кавказѣ. *Н. Вакуловскій и Ред.* «Р. Сад.», № 35.
 Воздѣлываніе чайнаго дерева въ земледѣльческой исправительной колоніи Кіавара на о. Корсиѣ. (Статья Марлена). «С. Х. и Л.», Май. (Изъ загр. лит.).
 Кофейное дерево. *П. Поморцевъ*. «С. и О.», № 1.
 Бразильскій кофе. *Э. Кориандеръ*. «Эк. Ж.», № 1.
 Производство и потребленіе кофе. «В. Фин.», № 6; «Эк. Ж.», № 2.
 Какаоовое или шоколадное дерево. «С. и О.», № 4.
 Корр. пѣв Батума. (О культурѣ маслины на Кавказѣ). *Ө. Крыштофовичъ*. «Сел. Хоз.», № 16.
 Финиковая пальма. «Прав. В.», № 25.
 Перувианская вишня. «Р. Сад.», № 5; «Прав. В.», № 11; «С. и О.», № 6.
 О перуанской вишнѣ (отв. на вопр. № 1394). «Сел. Хоз.», № 18.
 Опытъ культуры перувианской вишни. *В. Косовицовъ*. «Р. Сад.», № 2.
 Прунусъ Симони. Новый плодовый кустарникъ. «С. и О.», № 9.
Prunus tomentosa. *М. Б—ва*. «Сел. Хоз.», № 29.
 О сортѣ ежевики и терна для Костромской губ. (отв. на вопр. №№ 272—275). *Э. Рельеъ*. «В. Сад.», № 24.
 Культура ежевики. *Б. Эбервейнъ*. «В. Сад.», № 20.
 Ежевика лорда Виконсфильда. *Э. Л. Рельеъ*. «В. Сад.», № 10.
 Культура земляники. Составлено по Goechke, Dufour, Lebeuch. М., ц. 50 к.
 Бѣлая и красная земляника Галльонъ, выведенная изъ французскихъ сѣмянъ. *Е. Авержева*. «Р. Сад.», № 35.
 Культура клубники на открытомъ воздухѣ, въ теплицахъ и парникахъ. *Ю. Ламкій*. «Р. Сад.», № 27.
 Новая клубника. «С. и О.», № 19.
 Новый сортъ клубники «Прогрессъ». «С. и О.», № 4.
 Новая малина «Мариборо». *Н. Кичиновъ*. «Р. Сад.», № 7.
 Выращиваніе крыжовника и смородины штамбовою формою. «С. Х. и Л.», Ноябрь. (Изъ загр. лит.).
 Крыжовникъ «Industrie». «С. и О.», № 18.
 Черника (по Боргреве). «Гѣсн. Ж.», вып. 2. (Изъ иностр. лит.).
 Устройство ягодника въ домашнемъ хозяйствѣ и уходъ за нимъ. *В. Б. Афанасовичъ*. «В. Сад.», №№ 31, 36 и 40.
 Объ отношеніи технической переработки плодовъ къ отечественному плодоводству. *Н. И. Кичиновъ*. «В. Сад.», № 21, стр. XX.
 Сохраненіе фруктовъ зимою. «С. и О.», № 2.
 Сохраненіе зимнихъ плодовъ. «С. и О.», № 5; «Земл.», № 46.
 О сохраненіи и пересылкѣ сливъ. *Ф. Люкасъ*. «С. и О.», № 3.
 Консервированіе плодовъ и овощей. (По Леммергарту). *Пашкевичъ*. «Р. Сад.», №№ 22, 23 и 24.
 Овощные и фруктовые консервы (Геггингера, въ Ригѣ). «Р. Сад.», № 29.
 Сушка и сохраненіе плодовъ. «Чт. для нар.», № 9.
 Сохраненіе плодовъ и овощей высушиваніемъ. «Сотр.», кн. I.

- Нѣсколько словъ объ упрощенной сушкѣ плодовъ и овощей и о необходимыхъ для этого орудіяхъ. *Н. И. Щ—евъ.* «Сел. Хоз.», №№ 43 и 44.
- Машинка Whitmore'a для очистки яблокъ. *М. Б—ва.* «Сел. Хоз.», № 26.
- Простой снарядъ для сушки фруктовъ. «Чт. для нар.», кн. 10.
- Переносная фруктосушилка Циммермана. *Б. Масляникова.* «Сел. Хоз.», № 42.
- Гейзенгеймская переносная плодосушилка. *В. Таурова.* «Сел. Хоз.», № 38.
- Плодосушилка Рёдера и Ридера. *Н. И. Кичуновъ.* «В. Сад.», № 27.
- О плодосушилкахъ. *М. Д—въ.* «В. Сад.», № 19.
- Нужны-ли намъ плодосушильни? *М. В. Неручевъ.* «В. Сад.», № 17; *Н. И. Кичуновъ.* «В. Сад.», № 8.
- Огневая сушка плодовъ и овощей въ эвапораторахъ. *Н. Кичуновъ.* «Р. Сад.», №№ 25, 26, 27, 47, 48.
- По поводу сушенія фруктовъ. *М. В. Неручевъ.* «З. И. с.-х. О—ва Южн. Россіи», № 9.
- Огневая сушка фруктовъ и овощей. (Практич. руководство). *В. В. Черняевъ.* Спб., ц. 1 р. 75 к.
- О значеніи огневой сушки плодовъ и овощей для нашего садоводства и огородничества. *В. В. Черняевъ.* Спб., ц. 30 к. (О томъ же докладъ Кіевскому с.-х. О—ву въ №№ 50—52 «Земл.»).
- Списокъ наградъ по IV отдѣлу всероссійской сельско-хозяйственной выставки въ Харьковѣ въ 1887 г. (Сухіе фрукты и овощи). «З. Г.», № 50.
- О сушкѣ плодовъ въ Россіи. *Х. И. Клейнъ.* «В. Сад.», № 16.
- Объ огневой сушкѣ плодовъ въ Германіи. «З. Г.», № 26.
- Сушенія овощи. *В.* «Р. Сад.», № 40.
- Приготовленіе консервовъ изъ плодовъ и ягодъ и производство плодовыхъ винъ фабричнымъ и домашнимъ способами. *Л. А. Черноглазовъ* и *А. И. Онуфровичъ.* Изд. Девріена. Спб., ц. 1 р. 50 к.
- Ягодныя вина. Опыты приготовленія ихъ и рецепты. *В. В. Пашкевичъ.* «В. Сад.», №№ 27 и 31.
- Булаховское фруктово-ягодное вино. «В. Сад.», № 5.
- Вина изъ огородныхъ плодовъ и овощей. *В. В. Пашкевичъ.* «В. Сад.», № 28.
- Домашнее приготовленіе русскихъ хлѣбныхъ, фруктовыхъ и ягодныхъ квасовъ, медовъ, кислыхъ щей, пива и браги, недорогихъ, но вкусныхъ и здоровыхъ. Съ присо-вокупленіемъ приготовленія морсовъ, соковъ, водъ, водичъ, лимонадовъ и оршадовъ. Собралъ и издалъ *И. М. Бояркинъ.* М., ц. 1 р.
- Практическое руководство къ производству минеральныхъ водъ, фруктовыхъ газовыхъ напитковъ, шипучаго «шампанскаго» вина и проч. *Г. Корновскій.* Съ употребле-ніемъ въ производство жидкой углекислоты. Варшава, ц. 3 р. (съ пер. 3 р. 30 к.).
- Производство ароматическихъ эссенцій въ Нухинскомъ у. «Р. Сад.», № 25.
- Культура цвѣтовъ и производство душистыхъ эссенцій въ южной Франціи. «Прав. В.», № 246.
- О приготовленіи розовой воды (отв. на вопр. № 3935). *Л. А. Черноглазовъ.* «З. Г.», № 22.

б) Огородничество.

- Огородничество по Грессану. *А. Гемиліанъ.* «Р. Сад.», №№ 43, 45, 48, 49, 51.
- Rocznik Towarzystwa Ogrodniczego Warszawskiego за г. 1886. Warszawa.
- Огородничество въ Ростовскомъ уѣздѣ. «Земл.», № 51—52; «Прав. В.», № 84.
- Китайскій огородъ въ Иркутскѣ. *А. Солоновъ.* «Р. Сад.», № 43.
- Огородничество въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. «С. и О.», № 24 (смѣсь); «Прав. В.», № 261.
- Два тица сѣменныхъ хозяйствъ. *А. И. Михальскій.* «Р. Сад.», № 25.
- Какъ выращивать огородныя сѣмена. «Сел. В.», № 52.
- Сѣмяноводство для домашняго обихода. *А. Грельмъ.* «Р. Сад.», № 42.
- Американское растіе. «В. Сад.», № 16.
- Вліяніе разстоянія между растеніями на ихъ плодоношеніе. *Е. Аверкіева.* «Р. Сад.», № 48.
- Не засыпайте всходовъ въ сѣмянодолномъ періодѣ. *Е. Аверкіева.* «Р. Сад.», № 16.
- Слѣдуетъ ли обрѣзывать или надламывать листья огородныхъ растений. *Е. Аверкіева.* «Р. Сад.», № 47.

- Нужно ли окучивать овощи. «В. Сад.», № 15 (Хроника).
- Корне и парники. *Е. Аверкіева*. «Р. Сад.», №№ 4, 5, 6.
- Каленкоровыя рамы для парниковъ. *А. Гриневичъ*. «Сел. Хов.», № 18.
- Устройство теплицъ Сальникова. *Е. Аверкіева*. «Р. Сад.», №№ 18, 19.
- Огурцы, дыни, арбузы и тыквы. Описание породъ и уходъ за ними въ парникахъ, огородахъ и на поляхъ (баштанахъ), и о разведеніи шампиньоновъ. *Л. А. Черноглазовъ* и *Н. И. Кичуновъ*. Спб. Ц. 75 в.
- Парниковая культура арбузовъ. «С. и О.», № 17.
- Къ вопросу о зимнихъ арбузахъ. *Н. И. Кичуновъ*. «В. Сад.», № 15.
- О сортахъ арбузовъ для Херсонской губ. (отв. на вопр. № 3870). *Л. А. Черноглазовъ*. «З. Г.», № 16.
- Кавказскіе арбузы и дыни. *Л. А. Черноглазовъ*. «В. Сад.», № 37.
- Нѣсколько словъ о дыняхъ и кукурузѣ. *Л. А. Черноглазовъ*. «В. Сад.», № 10.
- Ранняя парниковая выгонка огурцовъ и дынь. «С. и О.», №№ 2, 3, 4.
- Комнатная культура витайскаго огурца. *М. Рытовъ*. «Р. Сад.», № 47.
- Комнатный огурецъ. «В. Сад.», № 3.
- О комнатномъ огурцѣ. *Н. Кичуновъ*. «В. Сад.», № 16.
- По поводу огурцовъ комнатной культуры. *А. Иммеръ* и *М. Рытовъ*. «С. и О.», № 1.
- Шпалерные огурцы. «С. Х. и Л.», Мартъ. (Изъ загр. лит.).
- Грядные огурцы. *Е. Аверкіева*. «Р. Сад.», №№ 2—7.
- Растительная губка или тыква мочальная (*Cucumis acutangulus*). *Н. Сабантеевъ*. «Р. Сад.», № 5. (Съ дополненіями *Стефаницаго* и *А. Грелля*).
- Къ культурѣ картофеля. «С. и О.», № 1.
- По культурѣ картофеля. *Е. Аверкіева*. «С. Х. и Л.», Июль и Августъ.
- О грядовой культурѣ картофеля подъ соломой. *Ю. Рейнфельдъ*. «Сел. Хов.», № 29.
- Замѣтки по воздѣлыванію картофеля на югѣ Россіи. *Е. Робукъ*. «Р. Сад.», № 15.
- Изъ дер. Глинки (объ урожайности картофеля «Империаль» и о ростовскихъ огородникахъ). *М. Уткинъ*. «Сел. В.», № 8.
- Выращиваніе крупныхъ картофелинъ (по способу *Флери*). «С. Х. и Л.», Октябрь. (Изъ загр. лит.).
- Выгонка ранняго картофеля. «В. Сад.», № 3.
- Лучшій сортъ картофеля для ранней выгонки (*Preis von Holland*). «С. и О.», № 23 (Смѣсь).
- Гніеніе картофеля и сортъ «снѣжная роза Рихтера». *В. Соловьевъ*. «Р. Сад.», №№ 49—50.
- Какъ сохранить загнивающий картофель. (Изъ письма *Е. Г. Аверкіевой*). «Р. Сад.», № 39.
- Окуриваніе картофеля сѣрою. *Н. Сабантеевъ*. «Р. Сад.», № 13 (Съ примѣчаніемъ *А. Грелля*).
- О храненіи картофеля (отв. на вопр. № 26). *А. Грелль*. «Р. Сад.», № 9.
- Сушеный картофель. «Сел. В.», № 33.
- Картофельные консервы. «Прав. В.», № 136.
- Машинка для чистки картофеля. *Гр. Н. де-Рошефоръ*. «Сел. Хов.», № 22.
- Капуста. *Е. Аверкіева*. «Р. Сад.», №№ 12, 13, 15, 16.
- Нѣсколько словъ къ статьямъ г-жи Аверкіевой «Сѣмянная капуста». *В. Пронинъ*. «Р. Сад.», № 20.
- Прищипываніе кончиковъ побѣговъ сѣмянныхъ экземпляровъ кочанной капусты. *Е. Аверкіева*. «Р. Сад.», № 35.
- Опыты культуры трехъ сортовъ кочанной капусты. *А. Гриневичъ*. «Сел. Хов.», № 15.
- Нѣсколько сортовъ капусты. *Н. Б.* «Р. Сад.», № 17.
- Брюссельская капуста. *М. Разевичъ*. «Р. Сад.», № 23.
- Новая брюссельская капуста. «С. и О.», № 23 (Смѣсь).
- Шаровидная красная капуста. «С. и О.», № 23 (Смѣсь).
- Сѣмянная культура цвѣтной капусты въ Копенгагенѣ. «С. и О.», № 9.
- Письма въ Редакцію (о цвѣтной капустѣ). *Кн. Н. Чолокаевъ*. «Р. Сад.», № 5; *М. Разевичъ*. «Р. Сад.», № 24.
- Два новыя овоща. (Горохъ сахарный «*Pois fondant de St. Desiret*» и капуста „*Chou express*»). «С. и О.» № 2.
- О пробныхъ посѣвахъ (горохъ «Чудо Америки»). *Н. Б.* «Р. Сад.», № 45.

- Осенній посѣвъ сѣмянъ моркови, свеклы и шпината. *В. Ходосевичъ.* «Сел. Хоз.», № 49.
 Культура салата въ зимніе мѣсяцы. *Н. Кичуновъ.* «Р. Сад.», № 3.
 Желтый редисъ. «С. и О.», № 1.
 Спаржа. «С. и О.», № 1.
 О выгонкѣ спаржи. *Кочинскій.* «В. Сад.», №№ 2 и 3.
 Новый способъ выгонки и бѣленія спаржи. *Е. Аверкіева.* «Сел. Хоз.», № 23.
 Удобреніе солью подъ спаржу. *Я. Калининскій.* «Сел. Хоз.», № 19.
 Культура спаржи на сѣверѣ (въ Пермской губ.). *М. Разевичъ.* «Р. Сад.», № 8.
 О закаспійской спаржѣ «Чумушь». «Прав. В.», № 66; «Р. Сад.», № 24.
 Сохраненіе спаржи. «С. и О.», № 16.
 По культурѣ артишоковъ. Письмо въ редакцію. *Б. Рейнфельдъ.* «Р. Сад.», № 28.
 Англійскій сахарный горохъ. «С. и О.», № 9.
 О сортахъ низкорослой фасоли для южной части Черниговской губ. (отв. на вопр. № 3822). *Л. А. Черноглазовъ.* «З. Г.», № 15.
 О сортѣ помидора для большихъ культуръ въ средней части Крыма (отв. на вопр. № 236). *Н. Кичуновъ.* «В. Сад.», № 13.
 О посѣвѣ лука (отв. на вопр. № 1733). *М. Рытовъ.* «Сел. Хоз.», № 32.
 О серебристомъ луку. *И. М. Лисовскій.* «Сел. Хоз.», № 22.
 Лукъ-цинтауръ. «Земл.», № 5.
 Русскіе сорта лука. *В. Ходосевичъ.* «Сел. Хоз.», № 12.
 Вѣрное средство имѣть рѣпчатый кервель. «В. Сад.», № 16.
 Практическое руководство къ воздѣлыванію цикорія. *М. Фризъ.* Пер. съ нѣм. *С. Бодановъ.* Кіевъ, ц. 40 к.
 Спаржевый цикорій. *Э. Л. Ревель.* «В. Сад.», № 47.
 Цикорій вмѣсто свекловицы. «В. Сад.», № 44.
 Культура бататовъ. «С. и О.», № 4.
 Грибы. *А. Петровъ.* «Р. Сад.», №№ 8 и 10.
 Выращиваніе шампиньоновъ на открытомъ воздухѣ. «С. Х. и Л.», Октябрь. (Изъ загр. лит.).
 Заячья картошка (*Lycopersdon coelatum*). *М. Рытовъ.* «Сел. Хоз. № 13.

б) *Хмелеводство.*

- Популярное руководство къ разведенію хмеля. *М. Нейманъ.* Дубно, ц. 30 к.
 По хмелеводству. «Земл.», №№ 3—4.
 Къ свѣдѣнію начинающимъ русскимъ хмелеводамъ. *А. В. Долгово-Сабуровъ.* «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 21.
 Разведеніе хмеля въ Екатеринославской губ. (у *А. А. Гана*). «Прав. В.», № 107; «В. Фин.», № 22.
 По статистикѣ хмелеводства. «С. Х. и Л.», Октябрь (Изъ загр. лит.).
 Хмелеводство въ Россіи и за-границей. *М. М. Нейманъ.* Дубно, ц. 40 к.
 Хмелеводство и пивовареніе въ Россіи. *В. Г. Котельниковъ.* «Тр. И. В. Эк. О—ва», №№ 1 и 3 (см. также № 21 «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва».)
 Русское хмелеводство. «Сел. В.», № 49.
 Хмелеводство въ Россіи. «Прав. В.», № 227.
 Къ вопросу объ улучшеніи нашего хмелеводства. «Сел. Хоз.», № 13.
 Стенографическій отчетъ по сѣзду хмелеводовъ и пивоваровъ, бывшему при обществѣ съ 10-го по 15 ноября 1887 г. и результаты экспертизы, выставки 117 образцовъ хмеля, произведенной экспертными комиссіями изъ гг. хмелеводовъ и отдѣльно изъ гг. пивоваровъ. Москва. Ц. 1 р. «Тр. И. Моск. с.-х. О—ва», вып. XXI.
 Сѣвадь хмелеводовъ и пивоваровъ въ Москвѣ. «Прав. В.», № 252.
 По поводу доклада *И. Д. Гриневича* о хмелеводствѣ въ Россіи. *Р. И. Шредеръ.* «Тр. И. Моск. с.-х. О—ва», вып. XX.
 Нѣсколько словъ о сѣвадѣ хмелеводовъ, бывшемъ въ Варшавѣ во время сѣмянной выставки въ Октябрѣ 1886 г. *И. Д. Гриневичъ.* «Тр. И. Моск. с.-х. О—ва», вып. XX.
 Obrady chmielarzy. «Gaz. Roln». № 47.

- Засѣданіе Рос. Общ. Любителей Садоводства въ Москвѣ 24 февр. 1887 г. (О хмелѣ).
«В. Сад.», № 11 (хроника).
- Таблицы анализовъ хмеля, зацѣпаго и мѣстнаго, изъ экономіи А. И. Забаринскаго.
«Ж. Полт. с.-х. О—ва», вып. III.
- Паровая сушка хмеля. «В. Фин.», № 49.
- Потребленіе хмеля въ Кіевской губ. «Земл.», № 4.
- О выдѣлкѣ волока изъ хмелевыхъ стеблей (отв. на вопр. № 1848). *Р. Шелонь*. «Сел. Хоз.». № 49.
- Утилизациа хмеля. «В. Сад.», № 2.
- Измѣненіе пошлинъ на хмель и хмелевой экстрактъ. «В. Фин.», № 22.
- Возвышеніе пошлинны на хмель. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 27.
- Важное узаконеніе для хмелеводовъ. «Сел. В.», № 27.
- Przestroga dla rolników. *W. Stankiewicz*. «Gaz. Roln.». № 48.
- О нѣмецкой поддѣлкѣ хмеля (по проф. *Ментину*). «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 47—48.

Х. Виноградарство и винодѣліе.

- Очерки по виноградарству (по соч. Порта и Рюссена). *В. Масальскій*. «Р. Вин.», №№ 17—24.
- О культурѣ винограда въ разстилку. *А. Базаровъ*. «З. И. с.-х. О—ва южн. Россіи». № 4.
- Разведеніе виноградной лозы въ разстилку. (Сообщеніе Н. Н. Бетлинга въ засѣданіи Симферопольскаго Отдѣла И. Росс. О—ва Садоводства 11 Ноября 1887 года). «Р. Сад.», № 52.
- О ранней выгонкѣ винограда въ широтѣ С.-Петербурга. *А. Зортъ*. «В. Сад.», № 1.
- Горшечная культура виноградной лозы. *Э. Урландъ*. «В. Сад.», № 32.
- Еще о горшечной культурѣ виноградной лозы. «В. Сад.», № 43.
- Разведеніе виноградной лозы въ горшкахъ. «С. и О.», № 6.
- О калийномъ удобреніи для винограда. *А. Зайкевичъ*. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 26.
- Новая предохранительная покрывка для виноградниковъ. *И. Сараджіанъ*. «Сел. Хоз.», № 5.
- Практическія правила разведенія американскихъ сортовъ винограда. (Соч. *Ружье*). *Э.* «Р. Вин.», №№ 13—14 и 19—24.
- Нѣсколько словъ объ употребленіи американскихъ сортовъ винограда. «Р. Вин.», № 23—24.
- Прививка европейскихъ лозъ на американскія и наиболѣе устойчивыя изъ послѣднихъ противъ филлоксеры. *Н. Кичуновъ*. «Р. Сад.», № 19—20.
- Новости по виноградарству и винодѣлію. «Р. Вин.», №№ 5—6, 9—10.
- Созрѣваніе винограда и его условія. *Кн. В. М.* «Р. Вин.», №№ 15—16.
- Сборъ винограда. *А. А.* «Р. Вин.», № 7—8.
- Изъ Тифлиса. *В. Геескій*. «Р. Вин.», № 15—16.
- Корреспонденція «Русскаго Винодѣла»: Кизляръ. *Землякъ*. «Р. Вин.», № 19—22. Село Прасковей. *А. П.* «Р. Вин.», № 17—18.
- О виноградарствѣ въ селеніи Свири, Кутаисской губ. «Прав. В.», № 2.
- Виды на урожай винограда. «Р. Вин.», №№ 9—10, 13—14, 15—16.
- Урожай винограда. «Прав. В.», № 173.
- Урожай винограда въ Эриванской губ. «Прав. В.», № 238.
- Изъ Кахетіи. *Г.* «Р. Вин.», № 15—16.
- Винодѣліе въ с. Свири, Кутаисской губ. *П. Дюбенко*. «Р. Вин.», № 3—4.
- Виноградарство и винодѣліе въ Закатальскомъ округѣ. *М. Джанливили*. «Тр. Кавк. с.-х. О—ва», № 11—12.
- Состояніе виноградарства и винодѣлія въ Закавказскомъ краѣ. *Князь З. Джорджадзе*. «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 7.
- О кавказскомъ винодѣліи *А. С. Ермоловъ*. «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 6.
- Положеніе винодѣлія на сѣверномъ Кавказѣ въ связи его съ виноградо-водочнымъ производствомъ. *А. Е. Саломонъ*. «С. Х. и Л.». Январь.

- Очерки современнаго положенія и условий винодѣлія на сѣверномъ Кавказѣ въ связи съ виноградо-водочнымъ производствомъ. *В. Н. Андреевъ.* «Р. Вин.», № 7—8.
- Акция и виноградо-водочное производство на Кавказѣ. *И. Т. Тарасовъ.* «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 5.
- О закавказскихъ винахъ, о средствахъ къ поднятію отечественнаго винодѣлія и о мѣрахъ противъ фальсификаціи винъ въ частности. *Князь З. А. Джорджеадзе.* «Зас. Спб. с.-х. Собр. 1887 г.», № 2.
- Винодѣліе и табаководство въ Крыму. *Садоводъ.* «Р. Сад.», № 16.
- Изъ Крыма (о культурѣ винограда у проф. Голубева). *Н. Воиновъ.* «В. Сад.», № 38.
- Винодѣліе въ Судахъ. *Ивановъ.* «Р. Вин.», № 3—4.
- Изъ Судака. *А. П.* «Р. Вин.», № 17—18.
- Бессарабское винодѣліе. «Р. Вин.», № 5—6.
- О разведеніи винограда въ Тамбовской губ. *Л. Снитко.* «В. Сад.», №№ 24 и 42.
- Къ исторіи Туркестанскаго виноградарства. *П. Пороховскій.* «В. Сад.», № 30.
- Исторія винодѣлія и виноградарства. *А. Леонъ.* «Р. Вин.», №№ 5—6, 9—12, 15—16 и 19—22.
- Виноградники въ Турціи. «Р. Вин.», № 23—24.
- Нѣсколько словъ о болгарскихъ винахъ и ихъ составныхъ частяхъ. *А. Тэартенъ и А. Найденовичъ.* «Фармацевтич. Журналъ», №№ 25 и 26.
- Виноградарство и винодѣліе въ департаментѣ Жиронды. (По соч. *Гюйо*). *А. М. Д.* «Р. Вин.», №№ 9—10 и 15—18.
- Виноградники департ. Котъ-доръ. (По соч. *Ю. Гюйо*). *Кн. В. Масальскій.* «Р. Вин.», № 11—12.
- Виноградники департамента Мозеля. (По соч. *Ю. Гюйо*). *Кн. В. И. Масальскій.* «Р. Вин.», № 7—8.
- Производство вина во Франціи въ 1886 г. (Хроника). «В. Сад.», № 8.
- Винодѣліе въ Калифорніи. «Прав. В.», № 234.
- Съездъ нѣмецкихъ виноградарей и винодѣльцовъ въ Рюдесгеймѣ. *В. Таировъ.* «Сел. Хоз.», №№ 6, 8, 11, 12, 14, 16 и 17.
- Въ интересахъ русскаго винодѣлія. *А. Турвоъ.* «Р. Вин.», № 13—14.
- Въ интересахъ Бессарабскаго винодѣлія. *М. Неручевъ.* «Р. Вин.», № 11—12.
- О работахъ правительственной комиссіи по улучшенію винодѣлія въ Россіи. *М. В. Неручевъ.* «З. И. с.-х. О—ва южн. Россіи», № 2—3.
- Виноградъ и виноградный сокъ съ химической точки зрѣнія. *С. Б—инъ.* «Р. Вин.», № 7—8.
- Опредѣленія сахара въ виноградномъ сокѣ. *А. Альмедитень.* «Р. Вин.», № 7—8.
- Обція условия жизни вина. *А. Альмедитень.* «Р. Вин.», № 19—22.
- Спиртовое броженіе. *А. А.* «Р. Вин.», № 1—2.
- Естественное улучшеніе винограднаго сусла и вина. (По соч. *Э. Рота*). *Ш. В.* «Р. Вин.», №№ 9—10, 13—14 и 17—18.
- Нагрѣваніе вина. (По соч. *Жире и Винаса*). *А. И. Д.* «Р. Вин.», №№ 11—16 и 19—24.
- Матерьялы, употребляемые въ винодѣліи. Рыбій клей. *Н. Гурьевъ.* «Р. Вин.», № 9—10.
- Свѣжая кровь для оклейки вина. «Р. Вин.», № 23—24.
- Сгущеніе вина посредствомъ варки винограднаго сусла и холода. *Ш. В.* «Р. Вин.», № 19—22.
- Описаніе и способъ употребленія перегоннаго прибора, служащаго для опредѣленія крѣпости виноградныхъ винъ. Спб.
- О фильтрѣ Шамберландъ-Пастера. *А. Альмедитень.* «Р. Вин.», № 23—24.
- Способъ Ромье приготовить чистую, безъ посторонняго вкуса, водку изъ выжимокъ бѣлаго винограда. *Я. Калининъ.* «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 1 (Иностр. изв.).
- Объ утилизаціи отбросовъ послѣ винодѣлія. «В. Сад.», № 15.
- Утилизація виноградныхъ отбросовъ. *Г. Е. Сабсовичъ.* «Сел. Хоз.», №№ 30 и 31.
- Полная обработка виннаго камня. (По соч. *Пицца*). *Н. Гурьевъ.* «Р. Вин.», № 1—6.
- Уходъ за виномъ. (По соч. *Жюльена*). ***. «Р. Вин.», № 3—4.
- Нѣсколько словъ о бочкахъ для винограднаго вина. *А. Турвоъ.* «Р. Вин.», № 17—18.
- Разлираніе вина въ бутылки (соч. *Бабо*). *Е. Ш.* «Р. Вин.», № 13—14.

- Погребное хозяйство. Улучшение и сохранение вина. (Соч. *Перта и Рюиссона*). *А. И. Д.* «Р. Вин.», № 15—16.
- Винные погреба (по Далюгу). *Колотовъ*. «Р. Вин.», №№ 15—22.
- Проект винного погреба. *Н. Б.* «Сел. Хов.», №№ 39, 40 и 41.
- Новости по изслѣдованію вина. *А. А.* «Р. Вин.», № 1—2.
- Открытие анилиновыхъ красокъ въ винахъ, ликерахъ и пр. «Техн.», № 136.
- Анализы винъ. (Различные способы опредѣленія фуксина въ винѣ. Опредѣленіе глицерина и экстракта въ винѣ). *А. Альмединенъ*. «Р. Вин.», №№ 1—6 и 9—10.
- Проект изслѣдованія русскихъ винъ по условленнымъ методамъ. *А. В. Пель*. «Ж. Р. Физ.-Хим. О—ва», вып. IX, стр. 695.
- Натуральные краски вина и способы опредѣленія ихъ. *А. А.* «Р. Вин.», № 5—6.
- Анализы нѣкоторыхъ кавказскихъ винъ. *В. Тауровъ*. Пер. съ нѣм. *А. В. Дамскій*. «З. И. Р. Техн. О—ва», вып. 1.
- Изъ химической лабораторіи Магарачскаго училища винодѣлія. Анализъ кизлярскаго вина. *А. Саломонъ*. «Р. Вин.», № 5—6.
- Результаты произведеннаго въ технической лабораторіи Имп. Новороссійскаго Университета химическаго анализа винограда «*Madeleine Angerine*». «Отч. и Тр. Одес. Отд. И. Р. О—ва Сад. за 1885 г.».
- Анализы винъ петербургскихъ виноторговцевъ. *А. Альмединенъ*. «Р. Вин.», № 7—8.
- О натуральномъ винѣ и его поддѣлкѣ. *А. Альмединенъ*. Спб., ц. 75 к.
- Рецепты для выдѣлки искусственныхъ виноградныхъ винъ всѣхъ странъ свѣта, съ подробнымъ описаніемъ приготовленія соломенныхъ, вязомныхъ, медовыхъ, картофельныхъ, дрожжевыхъ и искусственныхъ ягодныхъ и фруктовыхъ винъ. *К. Майеръ*. Настольная книга для виноградарей, виноторговцевъ, складчиковъ, заводчиковъ, потребителей и пр. М. Ц. 1 р. 50 к.
- О фальсификаціи винъ. *И. Архиповъ*. Спб. Ц. 1 р.
- Фальсификація русскихъ винъ. «Р. В.», Сентябрь.
- Фальсификація русскихъ винъ и мѣры противъ нея. *И. Архиповъ*. «Р. Вин.», № 1—2.
- Фальсификація вина. *А. Альмединенъ*. «Р. Вин.», № 19—22.
- Фальсификація винъ. «Р. Вин.», №№ 5, 6, 9, 10.
- Фальсификація винъ въ Германіи. «Р. Вин.», № 15—16.
- Какъ сдѣлать вино годнымъ къ экспорту. *В. Тауровъ*. «Тр. Кавк. с.-х. О—ва», № 9—10.
- Статистика торговли виномъ. «Р. Вин.», № 3—4.
- Обзоръ торговли виномъ во Франціи за 1886 годъ. «Р. Вин.», № 3—4.
- Обзоръ торговли виномъ въ Италіи за 1886 г. *Т.* «Р. Вин.», № 5—6.

XI. Лѣсоводство.

- Дѣятельность Лѣснаго Управленія Министерства Госуд. Имуществъ въ 1883 и 1884 гг. «Прав. В.», № 10.
- Отчетъ о состояніи С.-Петербургскаго Лѣснаго Института за 1885 годъ. «Ежег. Лѣсн. Ин—та», ч. I.
- Извѣстія о дѣятельности Лѣснаго Общества и Московскаго его Отдѣленія. «Лѣсн. Ж.», вып. 1—6.
- Estländischer Forstverein. «Balt. Woch.», №№ 49 и 51.
- Der Forstabend der Kaiserlichen, livländischen gemeinnützigen und oekonomischen Societät zu Dorpat am 13 Januar 1887. «Balt. Woch.», № 9.
- Bericht über die XI Versammlung des estländischen Forstvereins am 6 September 1886 in Reval. (W. *Kühnert*, Wie lässt sich die Erscheinung erklären, dass so häufig in unseren Wäldern eine Holzart durch eine andere verdrängt wird, und welcher Nutzen oder Schaden kann uns dadurch erwachsen? — *Kühnert*, Warum ist im Hochwaldsbetriebe die Erhebung der jährlichen Nutzung aus vorausbestimmten Jahresschlägen — wie solches im Niederwaldsbetriebe statt findet — nicht zweckmässig? — *Kühnert*, Mittheilungen über Versuche, Beobachtungen, Erfahrungen und beachtenswerthe Vorkommnisse im Bereiche des Forstwesens). Прилож. къ № 1 «Balt. Woch.».

- Труды VI съезда лѣсохозяевъ въ г. Харьковѣ съ 20 по 30 Августа 1886 г. Съ дополненіемъ А. Л. Толвинскаго объ экскурсіяхъ членовъ съезда въ Тростянецкіе лѣса и въ Донское лѣсничество. «Лѣсн. Ж.», вып. 1, 2 и 3.
- Uchwały vi wszechrosyjskiego zjazdu lesnego w Charkowie. «Gaz. Roln.», № 9.
- Ueber die Bedeutung forstlicher Versuche und Untersuchungen. *Ostwald*. «Balt. Woch.», № 9.
- Лѣсныя бесѣды. А. Руджій. «С. Х. и Л.». Апрель.
- Лѣсь. *Леонтьевъ*. 2-е изд.
- Лѣсоводство. «Земскій Ежегодникъ за 1884 г.», отд. XIV.
- Drzewostany lasów europejskich. (Według *Etzla*). «Gaz. Roln.». № 45.
- Zur Waldfrage. *Baron Nolde*. «L. u. F. Ztg.», № 3.
- Zum forstwirtschaftlichen Sprechsaal. *M. v. Sivers*. «Balt. Woch.», № 14.
- Zur Stubbenfrage. *W. K.* «Balt. Woch.», № 1.
- Der alte und der neue Plänterwald. *H. Kühnert*. «Balt. Woch.», № 53.
- Dendrologische Leitfaden zur Bestimmung der in Liv-, Kur- und Estland am häufigsten angepflanzten Bäume und Sträucher. Hgb. vom Rigaschen Gartenbauverein. Riga.
- Grundwasserstand und Baumwuchs. «L. u. F. Ztg.», № 34.
- Вліяніе глубокой обработки почвы на ростъ лѣса. «Лѣсн. Ж.», вып. 2. (Изъ иностр. лит.).
- Удобрительное свойство воды, ниспадающей съ маковыхъ деревьевъ (по *Бухенау*, *Борнгреге* и *Андрэ*). «Лѣсн. Ж.», вып. 2.
- Сборъ сосновыхъ сѣмянъ въ 1-мъ Остерскомъ лѣсничествѣ, Черниговской губ. А. *Стебницкій*. «З. Г.», № 32.
- Вліяніе времени сбора сосновыхъ шишекъ на выходъ и качество сѣмянъ (по *Меллеру*). «Лѣсн. Ж.», вып. 3. (Изъ иностр. лит.).
- Проба жолудей (по *Буркарду*). «Лѣсн. Ж.», вып. 3. (Изъ иностр. лит.).
- О посѣвѣ березы, клена и ясеня (отв. на вопр. № 2059). В. *Гомилевскій*. «Сел. Хоз.», № 50.
- Къ вопросу о способахъ распространенія древесныхъ породъ черенками. М. *Мосоловъ*. «Сел. Хоз.», № 22.
- Zur Nutzbarmachung von Stümpfen. «Balt. Woch.», № 17.
- Краткое наставленіе при выконкѣ, перевозкѣ и посадкѣ лиственныхъ древесныхъ и кустарныхъ породъ, а также при уходѣ за ними. Н. К. *Срединскій*. Харьковъ.
- Время пересадки хвойныхъ (по *Меллеру*). «Лѣсн. Ж.», вып. 3. (Изъ ин. лит.).
- Посѣвъ и посадка лѣса въ бурчакѣхъ. Д. *Пономаревъ*. «Лѣсн. Ж.», вып. 4.
- Средство узнать, когда срублено дерево—лѣтомъ или зимой. «Техн.», № 137.
- Предѣльный возрастъ деревь. (по *Герике*). «Лѣсн. Ж.», вып. 3. (Изъ ин. лит.).
- W sprawie odmładniania lasów. W. *Iackowski*. «Gaz. Roln.», № 3.
- Grundzüge der Waldpflege. *Ostwald*. «Balt. Woch.», № 14.
- Краткое наставленіе для укрѣпленія летучихъ песковъ быстрорастущими древесными породами. Н. К. *Срединскій*. Харьковъ.
- О древесныхъ породахъ для солонцеватыхъ почвъ (отв. на вопр. № 1275). В. *Гомилевскій*. «Сел. Хоз.», № 12.
- Размноженіе хвойныхъ. «С. и О.», № 21.
- Отвѣтъ на вопр. г. Турскаго, возможно ли разведеніе ели на югѣ Россіи. О. *Пацнцъ*. «Лѣсн. Ж.», вып. 1.
- Нѣсколько словъ о разведеніи ели. Н. Б. «Р. Сад.», № 40.
- Посѣвы и посадка сосны на пескахъ Харьковской земледѣльческой фермы. А. *Колесовъ*. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», №№ 28 и 29.
- Посадка сосны въ Переяславскомъ лѣсничествѣ, Полтавской губ. М. *Добролаевъ*. «Лѣсн. Ж.», вып. 6.
- О естественномъ возобновленіи сосны на западѣ. Сообщение Э. Э. *Керна*. «Лѣсн. Ж.», вып. 3, стр. 297.
- Abies.—Picea.—Tsuga.—Pinus. II. В—нъ. «В. Сад.», №№ 6, 10, 14, 18 и 23.
- Picea Parryana и выносящіе Петербургскій климатъ виды Picea, Abies и Tsuga. Э. Л. *Резель*. «В. Сад.», № 1.
- Воспитаніе кавказской пихты изъ сѣмянъ. «В. Сад.», № 43.
- Unter welchen Verhältnissen empfiehlt sich für unsere Nadelholzwälder der Holzanbau. W. *Kühnert*. «Balt. Woch.», № 51.

- Vorertragstafeln, Sortimentstafeln und Gesamttertragstafeln für Kiefern- und Fichten Hochwald. *Ostwald*. «Balt. Woch.», № 14.
- Einige Spielarten der Fichte. *Graf Berg*. «Stzgr. Dorp. Nat. Gesellschaft», V. VIII, H. I.
- Ueber die Lärche. *D-r Numers*. «Balt. Woch.», № 9.
- О сибирскомъ кедрѣ. *П. И. Бакунъ*. «Р. Сад.», № 23.
- Объ аклиматизированіи сибирскаго кедра. *Скромный Любитель*. «Р. Сад.», № 19.
- Пересадка сибирскаго кедра и листовныхъ деревьевъ. *М. Разевичъ*. «Р. Сад.», № 26.
- Пересадка кедра. *В. Пронинъ*. «Р. Сад.», № 39.
- Hodowanie dębiny. *W. Jankowski*. «Gaz. Roln.», № 49.
- Объ исчезновеніи дуба въ лѣсахъ Михайловскаго у., Рязанской губ. *С. Лейневицъ*. «Лѣсн. Ж.», вып. 4.
- Пробковый дубъ и возможность разведенія его въ Закавказьи. *Н. Шагровъ*. Тифлисъ. Ц. 20 к.
- Открытое письмо (о видахъ *Ulmus'a*). *Л. Яшиновъ*. «Лѣсн. Ж.», вып. 3.
- Вѣлый американскій ясень. *А. Грелль*. «Р. Сад.», № 43.
- О пользѣ разведенія тополя. *С. Деруновъ*. «Чт. для нар.», № 6.
- Значеніе осины въ русскомъ лѣсоводствѣ. *Н. Нестеровъ*. «Изв. Петр. Ак.», вып. I.
- Орѣховое и пальмовое дерево на Кавказѣ. «В. Фин.», № 15; «Прав. В.», № 78.
- Берека (*Pyrus torminalis Duhamel*). Русская забытая, но превосходная древесная порода. *В. Гомилевскій*. Приложение къ вып. 4 «Лѣсн. Ж.». Тоже отдѣльною брошюрою, ц. 75 к.
- Софора японская, какъ полезная культурная древесная порода и какъ первое изъ первыхъ медоносныхъ растеній на югѣ Россіи. *В. Гомилевскій*. «Земл.», № 40.
- Дикая маслина или лохъ (*Elaeagnus angustifolia L.*) какъ погородная порода на югѣ Россіи. *Н. К. Срединскій*. Харьковъ.
- Elaeagnus angustifolia L.* *П. А. Дмитриевъ*. «В. Сад.», № 48.
- Живыя изгороди. «Прав. В.», № 205.
- Cultur von Pulverholz (*Rhamnus frangula*). «L. u. F. Ztg.», № 6.
- Verpflanzung schlechter Moorböden mit Weiden. «L. u. F. Ztg.», № 9.
- Краткое руководство къ культурѣ корзиночной ивы. *А. И. Браз*, пер. съ нѣмецкаго *Сеастьянова*. «Земл.», №№ 47, 48 и 49. Тоже отдѣльною брошюрою. Кіевъ. Ц. 30 к.
- Главнѣйшія правила разведенія корзиночной ивы (ст. Крагэ). «С. X. и Л.». Февраль. (Ивъ заграничной литературы).
- Ueber Korbweiden-Stecklinge. «L. u. F. Ztg.», № 50.
- Korbweiden- Cultur. «L. u. F. Ztg.», №№ 45—46.
- O Kulturze wierzby koszykarskiej. Dla panów i dla chłopów napisał *Ogrodnik Wolynski X. Z. Z kartką litografowaną*. Варшава.
- Материалы для лѣсной географіи Россіи. I. Границы естественнаго распространенія въ Россіи липы, остролистаго клена и ясеня. *В. Т. Собичевскій*. «Ежег. Лѣсн. Ин-та», годъ I.
- Staatsforstbesitz in Russland. *Н. К.* «Balt. Woch.», № 38.
- Краткій обзоръ матеріаловъ къ исторіи лѣсоводства, по документамъ московскихъ архивовъ. *И. Токмаковъ*. «Лѣсн. Ж.», вып. 2.
- Краткій историческій очеркъ лѣсоразведенія въ южно-русскихъ степяхъ. *Н. К. Срединскій*. «Лѣсн. Ж.», вып. 6. Тоже отдѣльною брошюрою. Харьковъ.
- Лѣсоразведеніе въ южно-русскихъ степяхъ. *Н. К. Срединскій*. «Прав. В.», №№ 277 и 278.
- Замѣтки о степномъ лѣсоразведеніи. *Ө. К. Арнольдъ*. «С. X. и Л.». Январь.
- Къ успѣхамъ степнаго лѣсоразведенія. *Ив. Голенищевъ-Кутузовъ*. «Сур. Л. Харьк. С. X. О-ва», № 14.
- Краткій очеркъ приднѣпровскихъ песковъ и Алешковскаго лѣсничества, Таврической губ. *В. Булатовичъ*. «Лѣсн. Ж.», вып. 5.
- Историческій и лѣсоводственный очеркъ Шипова лѣса, Воронежской губ. *Д. Кравчинскій*. «Лѣсн. Ж.», вып. 2 и 4.
- Opisy gospodarstw. Leśnictwo w Złotym Potoku. *Е. I.* «Gaz. Roln.», № 47.
- Радомская губ. въ лѣсномъ отношеніи. *А. Ходневъ*. «Лѣсн. Ж.», вып. 3.
- Опыты лѣсоразведенія въ Кинешемскомъ у., Костромской губ. *Ф. Рекутинъ*. «З. Г.», № 47.

- Приемъ степнаго лѣсоразведенія во Владимирскомъ лѣсничествѣ. Отчетъ *К. Тархова*. «Сб. Херс. 3-ва», № 4.
- Изъ Казани. «Лѣсн. Ж.», вып. 2-й.
- О лѣсахъ бассейна р. Обвы. Сообщение *Н. С. Нестерова*. «Лѣсн. Ж.», вып. 1, стр. 42.
- Лѣса Сергѣевско-Уфалейскихъ горныхъ заводовъ на Уралѣ. *Н. Нестеровъ*. «Лѣсн. Ж.», вып. 6.
- Оренбургская Башкирія въ лѣсохозяйственномъ и лѣсопромышленномъ отношеніяхъ. *В. В. Круберъ*. Приложение къ вып. 5 «Лѣсн. Ж.».—Тоже отдѣльными оттисками.
- Къ вопросу о крестьянскихъ лѣсахъ въ западной Сибири. *В. Э.* «Лѣсн. Ж.», вып. 5.
- Объ облѣсеніи Карста подъ Триестомъ. Докладъ *Раунера*. «Лѣсн. Ж.», вып. 6, отд. I.
- Бесѣды по лѣсоустройству (II—VI). *А. Ф. Рудзкій*. «С. Х. и Л.». Июль, Августъ, Октябрь и Декабрь.
- О саксонскомъ методѣ лѣсоустройства. *Л. Яшмовъ*. «Изв. Петр. Ак.», вып. 3.
- Инструкция для устройства казенныхъ лѣсовъ. Къ ней «Приложенія къ лѣсоустройственной инструкціи 1887 года». Сиб.
- Rachunkowość i registratura leśna. *W. Iankowski*. «Gaz. Roln.», № 26.
- Ueber Bildung des Forstpersonals. «L. u. F. Ztg.», №№ 45—47.
- Die Waldeintheilung. *Ostwald*. «Balt. Woch.», №№ 49 и 51.
- Der gemischte Wald. *W. Lotz*. «Balt. Woch.», № 9; *A. von Zur Mühlen*. «Balt. Woch.», № 49.
- Noch einmal der gemischte Wald. *F. Cornelius*. «Balt. Woch.», № 14.
- О преимуществахъ оставленія сплошныхъ полосъ при рубкѣ основныхъ лѣсовъ предъ оставленіемъ отдѣльныхъ сѣмянныхъ деревьевъ. Сообщение *Н. Е. Тимофеева*. «Лѣсн. Ж.», вып. 5, стр. 543.
- Вопросъ о кулисныхъ рубкахъ на Харьковскомъ сѣздѣ лѣсохозяевъ. *Б. Паткановъ*. «Лѣсн. Ж.», вып. 4!
- Объ условіяхъ общей расчистки рошъ, при проходныхъ рубкахъ и подчисткѣ вѣтвей у лѣсныхъ деревьевъ. *В. Гомилевскій*. «Сел. Хоз.», №№ 26, 30.
- Проходныя рубки въ казенныхъ дачахъ Московской губ. и способъ ихъ производства. *В. Ляховичъ*. «Лѣсн. Ж.», вып. 4.
- Отвѣтъ г. Новотному. *Тюрмеръ*. «Лѣсн. Ж.», вып. 2.
- О сохраненіи естественнаго прироста при вырубкѣ лѣсосѣкъ. Сообщение *Л. И. Яшмова*. «Лѣсн. Ж.», вып. 1, стр. 25.
- Распашка лѣсосѣкъ. *Н. Н. Селянинъ*. «Лѣсн. Ж.», вып. 2 и 4.
- О полученіи возможно-большаго урожая въ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ съ подсѣкъ. (Причины, вліяющія на величину урожая въ огневой системѣ хозяйства. Операція перешаиванія. Рѣпа, какъ полупаровое растеніе на подсѣкахъ). *Г. П. Щекотовъ*. «С. Х. и Л.». Июнь.
- О значеніи лѣса и системахъ лѣснаго хозяйства. *П. Голосовъ*. «Колосъ», № 8.
- Лѣсоохраненіе. «Р. В.», вн. I. («Моск. Вѣд.», № 22).
- Появленіе заботы о сбереженіи лѣсовъ (у крестьянъ Суражскаго у.). «Сел. В.», № 13—14.
- Zur Frage des gesetzlichen Waldschutzes. *Fr. Löwenthal*. «L. u. F. Ztg.», №№ 6, 7, 8 и 9. (Тоже отдѣльною брошюрою. Рига. Ц. 30 к.).
- Zur Frage des gesetzlichen Waldschutzes. «Balt. Woch.», № 12.
- Noch ein Wort zum Waldschutz. *Baron Nolde*. «L. u. F. Ztg.», № 16.
- Къ вопросу о причинахъ истребленія лѣсовъ и о дѣйствительныхъ мѣрахъ къ ихъ устраненію. *В. Нелидовъ*. «Сел. Хоз.», № 38.
- О замѣнѣ штрафа или ареста за нарушеніе лѣснаго устава отдачею въ заработки въ Великомъ Герцогствѣ Гессенѣ. *Раунеръ*. «Лѣсн. Ж.», вып. 5.
- Движеніе въ лѣсномъ законодательствѣ. *Д. Шимовъ*. «Лѣсн. Ж.», вып. 3.
- Forstwirthliche Anregungen. *A. Baron Krüdener*. «L. u. F. Ztg.», №№ 48 и 49.
- Лѣсные пожары въ Германіи. «Лѣсн. Ж.», вып. 3 (изъ иностр. лит.).
- Wie kann der Waldbesitzer sich gegen Brandschäden schützen? *V. v. Baggehoffwoldt*. «Balt. Woch.», № 53.
- Объ эксплуатаціи гарей. *Мейеръ*. «Лѣсн. Ж.», вып. 4.
- Успѣхи лѣсной таксаціи за 1876 и 1885 гг. *В. Собичевскій*. «Лѣсн. Ж.», вып. 1 и 3. (Начало этой статьи—см. въ вып. 5-мъ «Лѣсн. Ж.» за 1886 годъ).

- Zur Ertragsregelung der Forsten. *Ostwald*. «Balt. Woch.», № 38.
- Beiträge zur Massen-und Werthschätzung der Holzbestände. *Ostwald*. «Balt. Woch.», № 38.
- Способы опредѣленія цѣнности и доходности лѣсовъ, примѣняемые земствами Вятской губ. для исчисленія земскаго сбора. *В. Сучковъ*. «Лѣсн. Ж.», вып. 1 и 4.
- По вопросу о залогѣ лѣсовъ въ Государственномъ Дворянскомъ Земельномъ Банкѣ. Сообщение *П. И. Журды*. «Лѣсн. Ж.», вып. 4, стр. 418.
- Формы договоровъ о продажѣ лѣса на срубъ (отв. на вопр. № 1). *О. л'Етьенъ*. «Лѣсн. Ж.», вып. 2; *Сорочинскій*. «Лѣсн. Ж.», вып. 3.
- Лѣсоторговля извѣстія. *В. С.* «Лѣсн. Ж.», вып. 1-й.
- Значеніе Уральской горпозаводской жел. дороги въ отношеніи эксплуатаціи лѣсовъ, расположенныхъ по ея главной нити и Луньевской вѣтви. *Сувейдисъ*. «Лѣсн. Ж.», вып. 6.
- Лѣсная торговля Нарвы. «В. Фин.», № 2.
- О положеніи торговли лѣсными матеріалами въ Велижскомъ у., Витебской губ. «Прав. В.», № 183.
- Лѣсопромышленность въ Финляндіи. *Я. Н.* «В. Фин.», № 3.
- Finlands Holzhandel. «Russ. Revue», Heft I.
- Rundschau. Russlands Holzindustrie. «L. u. F. Ztg.», № 23.
- Свѣдѣніе о количествѣ лѣсныхъ матеріаловъ, отпущенныхъ за границу въ 1886 г. чрезъ сѣверныя таможи. «Лѣсн. Ж.», вып. 2 (смѣсь).
- Лѣсной циркуляръ компаніи Черчяля и Симса, въ Лондонѣ. «Лѣсн. Ж.», вып. 2 и 6.
- Изъ Данцига (о торговлѣ лѣсомъ въ 1886 г.). «В. Фин.», № 8.
- Изъ Алжира (о вывозѣ пробковой коры). «В. Фин.», № 10.
- Лѣсная торговля Норвегіи «В. Фин.», № 7.
- Замѣтки по лѣсной технологіи. —скій. «Лѣсн. Ж.», вып. 2.
- Предохраненіе дерева, а особенно шпалъ, отъ гніенія и порчи насѣкомыми. *В. Герценштейнъ*. Спб.
- «Карболинеумъ Авенариусъ». Антисептическое средство для сохраненія лѣснаго матеріала и деревянныхъ издѣлій. Описаніе свойствъ его и способа его употребленія. *Р. Авенариусъ*. Москва.
- Ueber Holzconservirung. «L. u. F. Ztg.», № 33.
- Zur Frage der Holzconservirung. *K. Dittmar*. «Balt. Woch.», № 35; *D.* «Balt. Woch.», № 40.
- О пользѣ осины въ нашемъ лѣсномъ хозяйствѣ. *П. С. Нестеровъ*. «Лѣсн. Ж.», вып. 6, отд. I.
- Исслѣдованіе техническихъ свойствъ древесины «красной осины». *В. Мисевичъ*. «Ежег. Лѣсн. Ин-та», годъ I.
- Исслѣдованіе техническихъ свойствъ и анатомическаго строенія древесины и коры *Arbutus Andragache L.* *В. Шотровский*. «Ежег. Лѣсн. Ин-та», годъ I.
- Обработка дерева, подверженнаго дѣйствию кислотъ и пара. «Техн.», № 135.
- Опредѣленіе удѣльнаго вѣса древесныхъ волоконъ. *Л. Дзюльскій*. «Ежег. Лѣсн. Ин-та», г. I.
- О полученія целлюлозы изъ дерева. «Зап. И. Р. Техн. О-ва», вып. 12.
- Производство древесной шерсти. *В. Гумилевскій*. «Сел. Хоз.», №№ 24 и 25.
- Eine Holzwollefabrik in Finland. «L. u. F. Ztg.», № 23.
- Заводъ для добыванія дубоваго экстракта Товарищества «Oak-Extract-Companу» въ м. Жупаньѣ (*Zuranje*). *В. Эйтнеръ*. Спб.
- О производствѣ древесно-уксусной кислоты. «Зап. И. Р. Техн. О-ва», вып. 12 (обзоръ).
- Лѣсные промыслы и артели. *С. П. Дороватовскій*. «Р. Мысль». Январь.
- Дегтекуреніе, угольный, поташный и лапотноый промыслы въ Нижегородскомъ у. *И. И. Зельдинъ*. «Нижегород. Сб.», т. VII.
- Über die Verkohlung des Holzes. «L. u. F. Ztg.», № 51.
- О развитіи кустарныхъ промысловъ и артелей. Царевовокшайскія артели смолокуровъ. *М. Китаевъ*. «Лѣсн. Ж.», вып. 5.
- Кулевое и мочальное дѣло въ Осинскомъ уѣздѣ, Пермской губерніи. *Сувейдисъ*. «Лѣсн. Ж.», вып. 1.
- О корзинномъ производствѣ въ Россіи. Сообщеніе *С. Г. Бялокоса*. «Лѣсн. Ж.», вып. 4, стр. 450.
- Корзинщики. *В. В. Ивановъ*. Харьковъ.

- Санное производство въ Верхъ-Явинской волости, Соликамскаго уѣзда. *П. Воловичев.* «Сб. Перм. З-ва», № 15—16.
- Систематическій указатель отдѣльныхъ книгъ по лѣсоводству, изданныхъ на русскомъ языкѣ съ 1878 г. по 1885 годъ включительно. *П. Н. Вереща.* «Ежег. Лѣсн. Ин-та», г. I.

XII. Враги и болѣзни растений. Сорныя травы.

- Вѣдомость о различныхъ поврежденіяхъ хлѣбовъ въ 1887 г. по уѣздамъ Симбирской губ. «В. Симб. З-ва», №№ 7—9.
- Отчетъ о вредныхъ насѣкомыхъ и животныхъ за 1887 г. «Сб. Херс. З-ва», № 5.
- Суслики и способы борьбы съ нимъ. *В. А. Бертенсонъ.* «С. Х. и Л.». Май. (Тоже отдѣльною брошюрою. Спб. Ц. 25 к.). «З. И. с.-х. О-ва южн. Россіи», № 5. Тоже докладъ, читанный во 2 засѣд. VII област. энтомологич. съѣзда. Одесса.
- Изъ дѣятельности Херсонскаго Губ. Земства по борьбѣ съ овражками. «В. Симб. З-ва», № 9.
- О способахъ уничтоженія сусликовъ посредствомъ сѣрнистаго углерода. *Ржондковский.* «Сб. Херс. З-ва», № 2.
- Истребленіе сусликовъ. *В. А. Тихоміровъ.* «Ж. Полт. с.-х. О-ва.», вып. III.
- Истребленіе сусликовъ при помощи сѣрнистаго углерода. «З. И. с.-х. О-ва южн. Россіи», № 2—3.
- Нѣсколько словъ о зеленой тлѣ (Aphis) и объ истребленіи сусликовъ сѣрнистымъ углеродомъ и мышьякомъ. *А. Браунеръ.* «Сб. Херс. З-ва», № 2.
- Изъ с. Гуселки, Камышинскаго у. (о сусликахъ). *Н. Заулошновъ.* «Сел. В.», № 46.
- Какъ защитить фруктовыя деревья отъ обгладыванія ихъ зайцами. *П. И. Левинскій.* «З. Г.», № 15. «Р. Сад.», № 23.
- О предохраненіи яблонь отъ обгладыванія коры зайцами зимою (отв. на вопр. № 3636). *П. Н. Ялудинскій.* «З. Г.», № 1.
- По поводу статей объ охранѣ садовъ отъ зайцевъ. *А. Галаховъ.* «З. Г.», № 25.
- Къ борьбѣ съ крысами, мухами и разными насѣкомыми. *Ф. В. В.* «Сел. Хоз.», № 14.
- Средство противъ кроотовъ. «С. и О.», № 15. (Смѣсь).
- Изъ письма въ редакцію. (О средствѣ противъ лягушекъ въ иарникахъ). *А. А. Петровъ.* «Р. Сад.», № 23.
- Борьба съ воробьями. «Прав. В.», № 197.
- Оригинальное средство противъ воробьевъ, нападающихъ на плоды вишенъ. *К. Чернышевъ.* «Р. Сад.», № 26.
- Вреденъ ли или полезенъ воробей. *Н. Вакуловскій.* «Р. Сад.», № 20.
- О птицахъ, полезныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ. «Сел. В.», №№ 15, 17 и 20.
- Вредно истребленіе полезныхъ птицъ. «Сел. В.», № 13—14.
- Schutz den Vögeln. «Balt. Woch.», № 20.
- Вредъ, причиняемый хищными звѣрями и конокрадами. «Сел. В.», № 1.
- Англійскій калканъ для хищныхъ птицъ. *М. Б.* «Сел. Хоз.», № 52.
- Средство противъ садовыхъ улитокъ. «Сел. В.», № 25.
- Письмо въ редакцію. (О снаряжѣ для вылавливанія дождевыхъ червей). *В. Рейцъ.* «Р. Сад.», № 45. («Земл.», № 7).
- Уничтоженіе свекловичныхъ нематодъ. (Работа Э. Жирара). «С. Х. и Л.». Февраль. (Изъ загр. лит.).
- Истребленіе на свекловичѣ нематодъ по способамъ Кюна и Жирара. *Я. Калининскій.* «Гр. И. В. Эк. О-ва», № 5. (Иностр. изв.).
- Нападеніе «краснаго паука (Acarus telarius) на персиковыя деревья и способъ его уничтожить. *Н. Покровскій.* «Р. Сад.», № 22. (По тому же предмету—см. «Письмо въ редакцію» *Л. Анисимова* въ № 11 «Р. Сад.»).
- О ядѣ тарантула. *Оболонскій.* (Изъ «Сборника работъ, произведенныхъ въ лабораторіи проф. *В. Анрепа*, вып. II, 1886—1887 гг., ц. 3 р. 50 к.).
- О нѣкоторыхъ, важныхъ для сельскаго хозяйства, бактеріяхъ. (Ст. *фонъ-Тюмена*). «С. Х. и Л.», Декабрь. (Изъ загр. лит.).
- Навозъ, жуки и насѣкомыя. *К. Чернышевъ.* «Р. Сад.», № 38.

- Изъ у. Константиноградскаго. (О мнимомъ поврежденіи проса насѣкомыми). *И. К—ій.* «З. Г.», № 10.
- Къ вопросу о вредныхъ насѣкомыхъ. *С. Торскій.* «Земл.», № 43.
- О вредныхъ насѣкомыхъ Бессарабской и Херсонской губ. въ 1886 г. *Е. Рекало.* «Сб. Херс. З—ва», № 2.
- Труды Одесской энтомологич. комиссіи. Энтомологич. изслѣдованія и экскурсіи, произведенныя въ Бессарабской, Екатеринославской, Полтавской, Таврической и Херсонской губ. въ 1887 г. Отчетъ областного энтомолога *П. А. Забаринскаго.* II. Бессарабская губернія. Одесса.
- Entomologische Beiträge. (*Haltica vittula*, *Scolytus amygdali*, *Cleigastra flavipes*). *Prof. K. Lindeman.* «Bull. Moscou», № 1.
- Изъ Одессы. (Объ областномъ энтомологич. свѣдѣ), *Агрономъ.* «Сел. Хов.», № 22.
- Изъ у. Новозыбовскаго, Черниговской губ. Поврежденія насѣкомыми. *Ө. П. Медведевъ.* «З. Г.», № 27.
- Письма о борьбѣ съ вредными насѣкомыми. *И. С. Мальцовъ.* «Р. Сад.», № 18.
- Средства отъ гусеницъ. *П. Золотарева* и *Девилубскаго.* «Р. Сад.», № 23.
- Къ уничтоженію листовой тли. «С. и О.», № 19.
- Вспрыскиваніе керосиномъ. *М. Розевичъ.* «Р. Сад.», № 24.
- Новыя изслѣдованія относительно намачиванія кукурузныхъ сѣмянъ для предохраненія ихъ отъ находящихся въ землѣ животныхъ паразитовъ. (*Ст. Ф. Тюмена.*) «С. Х. и Л.». Апрель. (Изъ загр. лит.).
- Керосиновая эмульсія отъ червеца. «В. Сад.», № 52.
- Персидская ромашка (*Pyrethrum persicum*). *К. Чернышевъ.* «Р. Сад.», № 35.
- Порошокъ (далматскій) отъ насѣкомыхъ (добываемый изъ растенія «бучахъ»). *П. В—нъ.* «В. Сад.», № 20.
- Ueber Roggen-Schädlinge. «L. u. F. Ztg.», № 37.
- О насѣкомыхъ, вредящихъ табаку въ Бессараби. *К. Линдеманъ.* «З. И. с.-х. О—ва южн. Россія», № 6.
- О поврежденіи личинкою жука подсолнечныхъ сѣмянъ въ Аткарскомъ уѣздѣ, Саратовской губ. *Н. Пурлевскій.* «З. Г.», № 46.
- Труды Одесской энтомологич. комиссіи. Саранча въ Бессараби и въ Румелии въ 1885 и 1886 гг. Одесса.
- Свѣдѣнія о ходѣ работъ по истребленію саранчи въ Бессарабской губ. «Прав. В.», № 129.
- Борьба съ саранчею въ Малой Азій. «Прав. В.», № 61.
- Объ истребленіи саранчи въ плавняхъ р. Днѣпра въ Херсонскомъ уѣздѣ и между побережьемъ Чернаго моря и днѣпровскимъ лиманомъ въ Одесскомъ уѣздѣ. «Сб. Херс. З—ва», № 3.
- Объ азіатской и итальянской саранчѣ и способахъ ея истребленія въ Самарской губ. въ періодъ съ 1882 по 1886 г. *П. Круликовъ.* Самара.
- Отчетъ объ истребленіи саранчи и пруса въ Херсонскомъ уѣздѣ. *И. Авдеевъ.* «Сб. Херс. З—ва», № 5.
- Уничтоженіе медвѣдки. «В. Сад.», № 30.
- Рецептъ для уничтоженія медвѣдки. «Прав. В.», № 132.
- Srodki na wugubienie podjadka (*Gryllotalpa vulgaris*). *T. K.* «Gaz. Roln.», № 25.
- О трипсахъ, живущихъ въ хлѣбныхъ злакахъ. *Проф. К. Э. Линдеманъ.* «З. И. с.-х. О—ва южн. Россія», № 1—3.
- Die am Getreide lebenden Thrips-Arten Mittel-Russlands. *Prof. K. Lindeman.* «Bull. Moscou», 1886, № 4.
- Изслѣдованіе залежей личинокъ хлѣбнаго жука Одесскою энтомологическою комиссіею. «Прав. В.», № 239.
- О косянкахъ. *Проф. К. Э. Линдеманъ.* «З. Имп. с.-х. О—ва южн. Россія», № 12.
- Ueber die Drahtwürmer. «Balt. Woch.», № 5.
- Ueber das Auftreten und die Bekämpfung des Drahtwurms. «L. u. F. Ztg.», № 30.
- Картофельный или колорадскій жукъ въ Германіи и принятія противъ него мѣры. «С. Х. и Л.», Сентябрь. (Изъ загр. лит.).
- Колорадскій жукъ въ Европѣ. «В. Сад.», № 39.
- О конопляной блохѣ въ Пензенской губ. и о новомъ врагѣ горчицы. *К. Линдеманъ.* «Сел. Хов.», №№ 20 и 21.

- Объ истребленіи земляной блохи. *К. Черновъ.* «Сел. Хоз.», № 25.
- Зерновая совиноголовка, зерновой червь (*Nadena basilinea*). По изслѣдованіямъ агрономическихъ смотрителей Пермскаго губ. Земства. Протоколъ № 6 засѣданія IV очереднаго Пермскаго губ. агрономическаго съѣзда въ г. Красноуфимскѣ Пермь. Ц. 30 к.
- Бесѣды о зерновомъ червѣ и способахъ его уничтоженія. *Н. Курбатовъ.* Приложеніе къ № 1—4 «Сб. Перм. З—ва».
- Бабочка—ночная совка въ Бессарабской губ. «Прав. В.», № 158.
- Хлѣбные посѣвы въ Камышловскомъ у. (О яровомъ червѣ). *В. Заварина.* «Сб. Перм. З—ва», № 15—16.
- Отзывъ Русскаго Энтомологическаго Общества о мѣрахъ противъ озимаго червя. «В. Симб. З—ва», № 2.
- Къ борьбѣ съ муравьями. *Ф. Вознесенскій.* «Сел. Хоз.», № 35.
- О средствахъ противъ муравьевъ. (Отв. на вопр. № 54). «Р. Сад.», № 24.
- Гессенская муха, или хлѣбный комарникъ (*Cecidomyia destructor* Say). «Сб. Черниг. З—ва», № 3—6.
- Гессенская муха. *С. Торскій.* «Земл.», № 4.
- Нѣсколько словъ о гессенской мухѣ. *А. Исаевъ.* «Сб. Перм. З—ва», № 24.
- Наблюдения надъ гессенской мухой. *Коллиновскій.* «Ж. Полт. с.-х. О—ва», вып. I и IV.
- Die Hessianfliege in Russland. *Prof. K. Lindeman.* «Bull. Moscou», №№ 2 и 3. (Тоже отдѣльною брошюрою. Москва).
- Die Pteromalinen der Hessianfliege. *Prof. K. Lindeman.* «Bull. Moscou», № 1.
- Труды Одесской энтомологической комиссіи. О шведской мухѣ (*Oscinis frit*). Изслѣдованіе *И. М. Видальма.* Одесса.
- Нѣсколько словъ о хлѣбной мушкѣ (*Chlorops taeniopus*). *С. Торскій.* «Земл.», № 47.
- О главнѣйшихъ врагахъ деревьевъ въ средней Россіи. *К. Линдемана.* «Сел. Хоз.», № 35.
- Важнѣйшія насѣкомыя, встрѣчающіяся въ концѣ весны и лѣтомъ на фруктовыхъ деревьяхъ и способъ ихъ истребленія. «С. и О.», № 16.
- Борьба съ врагами сада. *К. А. Березовскій.* «В. Сад.», № 21.
- О вредныхъ въ садоводствѣ насѣкомыхъ въ Харьковской губ. Бронзовки вловонная и мохнатая. *И. Шевыревъ.* «С. Х. и Л.». Июнь.
- Вредъ, причиняемый лозѣ винограднымъ слоникомъ (*Otiorynchus turca* Stev.). *Э. Баллонъ.* «Тр. Кавк. с.-х. О—ва», №№ 11 и 12.
- Otiorynchus turca* Stev. Ein Beschädiger des Weinstockes. *E. Ballion.* «Bull. Moscou», № 3.
- Средство для истребленія сверчковъ изъ теплицъ (отв. на вопр. № 298). *Веніаминъ.* «В. Сад.», № 43.
- Моль яблонная. *И. Терентьевъ.* «Земл.», № 36.
- Гусеницы на изгороди изъ боярышника. *В. К.* «Р. Сад.», № 26.
- Кровяная или мохнатая тля. *И. А. Холодковскій.* «В. Сад.», №№ 1, 6, 10 и 14. (Тоже отдѣльною брошюрою. Спб. Ц. 75 к.).
- Къ борьбѣ съ кровавою тлею. *Н. И. Кичуновъ.* «В. Сад.», № 24.
- Средство уничтоженія пушистой тли. «С. и О.», № 23.
- Корневая тля крыжовника (*Schizoneuza grossulariae*). «В. Сад.», № 35.
- Новыя наблюденія надъ щитовыми тлями. *Р. Гѣте.* «В. Сад.», № 45.
- Письмо въ редакцію (объ уничтоженіи червеца на олеандрѣ и о кроতোловкѣ). *И. Львовъ.* «Р. Сад.», № 20.
- О значеніи для лѣсныхъ культуръ неудовлетворительнаго ухода и личинокъ хрущей. *Я. Васильевъ.* «Лѣсп. Ж.», вып. 4.
- Практическая энтомологія. I. Корофды. *И. Шевыревъ.* Приложеніе къ вып. VI «Лѣсп. Ж.». Наставленіе къ собиранію и пересылкѣ корофдовъ и образцовъ ихъ поврежденій. *И. Я. Шевыревъ.* «Лѣсп. Ж.», вып. I. (Тоже отдѣльною брошюрою. Спб.).
- Предохраненіе дерева, а особенно шпала, отъ порчи насѣкомыми и отъ гніенія. *В. О. Герценштейнъ.* «З. И. Р. Техн. О—ва», вып. 4—5, 7—8, 9 и 11.
- Современное состояніе филлоксернаго вопроса. Лекціи, читанныя въ Кавказскомъ О—вѣ сел. хозяйства. *Г. В. Струве.* «Тр. Кавк. с.-х. О—ва», №№ 7 и 8. (Тоже отдѣльною брошюрою. Тифлисъ. Ц. 1 р. 60 к.).
- Положеніе филлоксернаго вопроса въ Европѣ. (По соч. *Goethe* «Die Phylloxera und ihre Bekämpfung»). *М. В. Неручевъ.* «З. И. с.-х. О—ва южн. Россіи», №№ 2 и 3.

- Изъ Тироля. (О филлоксерѣ и мильдью въ Клостернейбургѣ). *В. Инановъ*. «Тр. Кавк. с.-х. О—ва», №№ 9 и 10.
- Предварительный отчетъ о поѣздкѣ въ Венгрію и Австрію для знакомства съ положеніемъ филлоксернаго вопроса въ этихъ государствахъ. *Проф. А. Ковалевскій*. «З. И. с.-х. О—ва южн. Россіи», №№ 10 и 11.
- Предстоящій филлоксерный сѣздъ и господствующая у насъ система защиты виноградниковъ. *М. Неручевъ*. «Р. Вин.», №№ 17 и 18.
- Труды совѣщанія, созваннаго въ г. Одессѣ по вопросу о мѣрахъ борьбы съ филлоксерою. Одесса.
- Протоколы засѣданія филлоксерной комиссіи, состоящей при Императорскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства южной Россіи. «З. И. с.-х. О—ва южн. Россіи», №№ 1, 6, 10—11.
- Къ сохраненію нашихъ виноградниковъ отъ поврежденія филлоксерою. *Д-ра Э. Лукаса*. Перев. съ нѣмец. *В. А. Вернго*. «Отч. и Тр. Одес. отд. И. Р. О—ва Сад. за 1885 г.». «З. И. с.-х. О—ва южн. Россіи», № 10—11.
- О системѣ истребленія филлоксеры. *К. Э. Линдеманъ*. «З. И. с.-х. О—ва южн. Россіи», № 10—11.
- Средство отъ филлоксеры. «Р. Сад.», № 43.
- Снаряды для введенія въ почву сѣрнистаго углерода, какъ средства противъ филлоксеры. *М. Б.* «Сел. Хоз.», № 22.
- Отчетъ о наблюденіяхъ, произведенныхъ надъ продолжительностью сохраненія въ почвѣ сѣрнистаго углерода въ сс. Телешово и Драсличенахъ. *А. А. Околовичъ*. «З. И. с.-х. О—ва южн. Россіи», № 6.
- О примѣненіи смѣси, состоящей изъ петролеума и сѣрнистаго углерода въ борьбѣ съ филлоксерою. *Проф. А. Ковалевскій*. «З. И. с.-х. О—ва южн. Россіи», № 10—11.
- Отчетъ объ осмотрѣ садовыхъ торговыхъ заведеній и нѣкоторыхъ частныхъ виноградниковъ въ Кіевской, Полтавской и Херсонской губ. *В. А. Бертенсонъ*. «З. И. с.-х. О—ва южн. Россіи», № 10—11.
- О привлеченіи народныхъ учителей винодѣльческихъ мѣстностей въ Бессарабской и Херсонской губ. къ надзору за виноградниками. *Проф. А. О. Ковалевскій*. «З. И. с.-х. О—ва южн. Россіи», № 6.
- Отчеты по борьбѣ съ филлоксерою на Кавказѣ въ 1886 году. Тифлисъ. Противуфиллоксерныя работы на Кавказѣ. «З. И. с.-х. О—ва южн. Россіи», № 1.
- Отчетъ о борьбѣ съ филлоксерою въ Крыму. *В. А. Бертенсонъ*. «З. И. с.-х. О—ва южн. Россіи», № 10—11.
- Новые очаги филлоксерной заразы въ Бессарабіи. «З. И. с.-х. О—ва южн. Россіи», № 7—8.
- Филлоксерное зараженіе въ с. Гоянахъ. «Прав. В.», № 170.
- Къ борьбѣ съ филлоксерою въ Бессарабской губ. *Проф. А. О. Ковалевскій*. «З. И. с.-х. О—ва южн. Россіи», № 6.
- Отчетъ о работахъ по борьбѣ съ филлоксерою въ сс. Телешово и Лупа-Речи. *А. И. Поибка*. «З. И. с.-х. О—ва южн. Россіи», № 6.
- Отчетъ о работахъ по борьбѣ съ филлоксерою и по изслѣдованію виноградниковъ въ Оргѣвскомъ уѣздѣ Бессарабской губ. *А. И. Поибка*. «З. И. с.-х. О—ва южн. Россіи», № 10—11.
- Отчеты о работахъ по борьбѣ съ филлоксерою въ с. Драсличенахъ. *И. М. Красильщикъ*. «З. И. с.-х. О—ва южн. Россіи», №№ 6 и 10—11.
- Отчетъ *И. М. Красильщика* о работахъ, произведенныхъ состоящею въ его вѣдѣніи филлоксерною партіею съ конца мая и до 20 сентября 1887 г. «З. И. с.-х. О—ва южн. Россіи», № 10—11.
- Борьба съ филлоксерою. Сообщеніе Бессарабскому Собранію сельскихъ хозяевъ въ экстренномъ засѣданіи 3 октября 1887 г. *А. О. Ковалевскій*. Одесса.
- Болезни растений. *П. Поморцовъ* «С. и О.», № 23.
- Спорынья, какъ главная причина эпизоотіи выкидыша у коровъ. *Я. Калининскій*. «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 3. (Иностр. изв.).
- Матеріалы къ фармакологіи корнутаина. *Л. Левитскій*. Спб. (Диссертация).
- Ueber Honigthau und Mutterkorn. «L. u. F. Ztg.», № 32.
- Малозвѣстная болѣзнь пшеницы *Dilophospora graminis* (ст. *фонъ-Тюмена*). «С. Х. и Л.», Январь. (Изъ загр. лит.).

- Новая болѣзнь ячменя (*Helminthosporium gramineum*). «С. Х. и Л.». Мартъ. (Изъ загр. лит.)
- Zur Getreiderostfrage. *M. v. Sivers*. «Balt. Woch.», № 10.
- Болѣзнь кукурузы въ Бессарабіи. *П. А. Забаринскій*. «З. И. с.-х. О—ва южн. Россіи», № 13.
- Средство противъ головни въ просѣ. *Щенакъ*. «Сел. В.», № 13—14.
- Указанія для замачиванія пшеничныхъ сѣмянъ въ мѣдномъ купоросѣ противъ головни (по *Гроссману*). *Я. Калинскій*. «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 5. (Иностр. изв.)
- Потери вслѣдствіе неосторожнаго намачиванія пшеницы въ мѣдномъ купоросѣ (по *Гроссману*). «С. Х. и Л.». Январь. (Изъ загр. лит.)
- Eisenvitriol etc. *Graf Fr. Berg*. «Balt. Woch.», № 46.
- Новое средство противъ мха на лугахъ, ржавчины на хлѣбахъ и пр. «З. Г.», № 41.
- Еще объ уничтоженіи ржавчины на хлѣбахъ и мха на лугахъ посредствомъ желѣзнаго купороса. «С. Х. и Л.». Сентябрь. (Изъ загр. лит.)
- Уничтоженіе мха на лугахъ. (Ст. Делашарлони). «С. Х. и Л.». Августъ. (Изъ загр. лит.)
- Der Schorf der Kartoffeln «L. u. F. Ztg.». № 34.
- Ueber die durch *Peronospora* (*Phytophthora*) infestans verursachte Kartoffelkrankheit und Jensen's Schutzhäufelung. *G. v. Sivers*. «Balt. Woch.», № 10.
- Ein neue Mittel gegen die Kartoffelkrankheit. «Balt. Woch.», № 16.
- Jensen's Schutzhäufelung. «Balt. Woch.», № 15.
- Новое средство для картофельной болѣзни. (Бордоская каша). «С. Х. и Л.», Іюль. (Изъ загр. лит.)
- Результаты изслѣдованія проф. Вольни о вліяніи способа культуры картофеля на развитіе картофельной болѣзни. *Я. Калинскій*. «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 12 (Иностр. изв.)
- Наросты на корняхъ капустныхъ растений. «С. и О.», № 24.
- Открытый вопросъ. (Болѣзнь арбузовъ въ парникахъ). *И. Челмисевъ*. «Р. Сад.», № 23.
- Новыя наблюденія надъ ржавчиною яблокъ и грушъ. *Р. Гете*. «В. Сад.», № 31.
- Грушевый ракъ. «В. Сад.», № 5. (Хроника).
- Леченіе огневицы или антоноваго огня. *Скромный любитель*. «Р. Сад.», № 24.
- Болѣзнь черешень. «В. Сад.», № 44. (Хроника).
- Леченіе розъ отъ бѣли. *А. Грелль*. «Р. Сад.», № 25.
- Средство противъ бѣли у розъ. *Э. Режелъ*. «В. Сад.», № 52 (Хроника).
- Письмо въ редакцію. (О средствахъ противъ бѣли на розахъ). *В. Н. Владиміровъ*. «Р. Сад.», № 11.
- Пивоварныя деревья. (Грибная болѣзнь дуба, *Endomyces Magnusii*). «В. Сад.», № 17.
- Болѣзнь винограда и ихъ леченіе. Съ приложеніемъ «изслѣдованія о приборахъ употребляемыхъ при леченіи винограда» *П. Феруля*. *И. Віала*. Пер. съ франц. кн. *В. И. Масамскаго*, съ 96 рис. въ текстѣ и хромолитограф. таблицей. Томъ I. Изд. журнала «Русскій Винодѣль». Спб. Ц. 3 р. 50 к.
- Новыя болѣзни виноградной лозы во Франціи. *В. Тауровъ*. «Тр. Кавк. с.-х. О—ва», № 9—10.
- Болѣзни винограда и мѣры противъ нихъ. (Корреспонденція изъ Лозанны въ Швейцаріи). *В. Димельштетъ*. «Тр. Кавк. с.-х. О—ва», № 11—12.
- Болѣзнь винограднаго куста, производимая грибомъ «милдью» и ея леченіе. *И. Слюва*. «Р. Вин.», № 15—16.
- Милдью и ея леченіе. *Ем. В. И. М.*. «Р. Вин.», № 19—22.
- Леченіе милдью. *Ж. Деклозо*. «Р. Вин.», № 15—16.
- Милдью въ Италіи. «Р. Вин.», № 23—24.
- Циркуляръ министра земледѣлія Жюль Девелля. «Р. Вин.», № 19—22.
- Жидкость Кастедаца для леченія винограда отъ милдью. *А. Альмедитенъ*. «Р. Вин.», № 17—18.
- Новые факты о милдью. *Террель-де-Шень*. «Рус. Вин.», № 17—18.
- Peronospora viticola*. *В. Тауровъ*. «Сел. Хоз.», №№ 39, 40 и 41.
- О появленіи болѣзни *Peronospora viticola* въ виноградникахъ Кавказскаго края. *Г. Струевъ*. «Тр. Кавк. с.-х. О—ва», № 11—12.
- Peronospora viticola* на Кавказѣ. «В. Сад.», № 39. (Хроника).
- Новая болѣзнь винограда. «В. Сад.», № 47. (Хроника).
- Новая болѣзнь винограда (black-rot). «Прав. В.», № 166.

- Блакъ-Ротъ.** «З. И. с.-х. О—ва южной Россіи», № 9.
 Новая болѣзнь въ виноградникахъ—меланозъ. (Ст. *Ф. Тюмена*). «С. Х. и Л.», Мартъ.
 (Изъ агр. лит.).
Cercospora vitis. «В. Сад.», № 35.
 Табачная заразка (волчокъ) *С. Бодановъ.* «Земл.». № 3.
Ze stacyi doswiadczalnych. O zanieczyszczeniu nasion «kanianka» i jej tępienie. *Dr. A. Semprowski.* «Gaz. Roln.», № 34. (См. еще отвѣтъ А. С. въ № 39 «Gaz. Roln.»).
Die Kleeseide-Reinigungs-Maschine von Rauschenbach. «Balt. Woch.», № 8.
 Къ вопросу объ истребленіи сорныхъ травъ на поляхъ южной Россіи. *В. Ходасевичъ.*
 «З. Г.», № 27.
Verqueekter Acker. «Balt. Woch.», № 2.
Die Vertilgung des Hufblattugs Dr. Strecker. «Balt. Woch.», № 46.
Bunias orientalis L. Die Zackenschote. Mag. J. Klinge. «Balt. Woch.», №№ 24, 25 и 26.
 (См. еще дополнение къ этой статьѣ *O. Winkler*'а въ № 32 «Balt. Woch.»).
 О борьбѣ съ осотомъ. *М. Бѣлогорскій.* «З. Г.», № 41.
 Дешевый способъ истребить камыши. *А. Грельмъ.* «Р. Сад.», № 35.
 Уничтоженіе очерета въ водѣ. *В. Б.* «Р. Сад.», № 37.
 Очищеніе коры плодовыхъ деревьевъ отъ лишавъ. «В. Сад.», № 5. (Хроника).

XIII. Сельскохозяйственныя техническія производства.

- О значеніи сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ въ вопросѣ о поднятій
 производительныхъ силъ страны. *К. К. Веберъ.* «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 10.
 (См. дополнение *Ф. Н. Королева* въ № 11 «Трудовъ».)
 Экономическое значеніе современной техники *П. Этельмейеръ.* «Техн.», №№ 127—138.
 (Тоже отд. брошюрою. М. Ц. 50 к.).
 Значеніе сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ для нашего хозяйства.
К. К. Веберъ. Спб. Ц. 1 р.
 Практическій спутникъ для химиковъ, заводчиковъ и фабрикантовъ. Сборникъ новыхъ
 открытій и усовершенствованій для выдѣлки всевозможныхъ химич. продуктовъ,
 препаратовъ и заводско-фабричныхъ надѣлій по лучшимъ способамъ, въ боль-
 шомъ и маломъ видѣ. *Г. Горновъ.* М. Ц. 3 р.
 Карманная книжка или фабрично-заводскій дисконтеръ для опредѣленія стоимости
 всякаго матеріала. *М. П. Соколовъ.* Тверь.
 Практическіе рецепты, наставленія и указанія. 1,500 хозяйст. необходимостей. Энцикло-
 педія производствъ. Изд. Хавковскаго. Спб. Ц. 1 р. 50 к.
 Руководство въ техническому анализу. *Г. Д. Вахтель.* Подъ ред. *Проф. Н. П. Тавил-
 дарова.* Спб. Ц. 5 р.
 Курсъ химической технологіи (продолженіе). *Проф. Бунте.* «Унив. Изв.», №№ 1, 2,
 3, 4, 5, 6, 11 и 12.
*Encyklopedia techniczna. Podręcznik praktyczny technologii chemicznej do przemysłu,
 rękodziel, rzemiosł, sztuk, rolnictwa i gospodarstwa domowego. Opracowana podług
 najnowszych źródeł pod red. A. M. Weinberga. Z 200 dozeworytami w tekście i wielu
 tablicami. Zeszyt I—VI.* Варшава.
 Практическое руководство къ примѣненію электричества въ промышленности. *Е. Кадія
 и Л. Дюбостъ.* Пер. съ франц. К. де-Шарриера. Спб. Ц. 3 р. 50 к.
Rocznik Towarzystwa osad rolnych przytulców rzemieślniczych za rok 1886. Варшава.
 Техническій вѣстникъ на 1887 годъ. Карманная, записная и справочная книжка для
 гг. инженеровъ, архитекторовъ, строителей и механиковъ. *Н. М. Бегеле.* При-
 ложеніе къ нему: «Справочная книжка для гг. инженеровъ, архитекторовъ, строи-
 телей и механиковъ». Спб.
 Указатель фабрикъ и заводовъ Европ. Россіи и Царства Польскаго. Матеріалы для
 фабрично-заводской статистики. Сост. по оффиц. свѣдѣніямъ Д-та Торговля и
 Мануфактуръ *П. А. Орловъ.* Изд. 2-е, испр. и значит. дополн. Спб. Ц. 5 р.
 Свеклосахарные, винокуренные и др. заводы Кіевской губ. въ 1885 г. «Кіев. Кал.»,
 стр. 127—248.
*Ueber die Fabrikthätigkeit Kurlands, mit besonderer Berücksichtigung der landwirth-
 schaftlichen Industriezweige. W. F. Wiegand.* «L. u. F. Ztg.», №№ 11—12.

Ueber den Dampfmotor im Dienste der Industrie in Kurland pro 1886. „L. u. F. Ztg.“, № 10.
Паровые котлы. Причины кратковременной службы котловъ и ихъ устраненіе и пр.
А. А. Завалишинъ. „З. И. Р. Техн. О—ва“, вып. 6.
О закъ А. Л. Рождественскаго, предохраняющемъ паровики отъ навици. „Ниже-
гор. В.“, № 5.

а) Производство муки, крахмала и патоки.

- Положеніе мукомольнаго дѣла и хлѣбной промышленности. Э. Вурцигеръ. Кіевъ.
Значеніе нашего мукомольнаго производства для народнаго хозяйства. „Усп. мук. и
крахм. пр.“, кн. III.
Нужды нашего мукомольнаго производства. „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. I.
Наши соперники по мучному производству. „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. II.
Мукомольная промышленность на Волгѣ въ районѣ отъ Камышина до Рыбинска. „Усп.
мук. и крахм. пр.“, кн. IV.
Краткій очеркъ мукомольнаго дѣла въ приволжскомъ краѣ. А. Батеньковъ. „Ниже-
гор. В.“, № 12.
Мукомольная промышленность Кременчуга. „В. Фин.“, № 3; „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. III.
Изъ Ельца (по мукомольному дѣлу). И. И. „В. Фин.“, № 16. (Торг. отд.).
Вальцевая мельница Высочайше утвержденного товарищества въ Москвѣ. „Усп. му-
к. и крахм. пр.“, кн. III.
Мукомольное производство въ Испаніи. „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. III.
Развитіе мукомольнаго производства въ Италіи. „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. II.
Вывозъ муки изъ Германіи и мѣры къ расширенію мукомольнаго производства. „Усп.
мук. и крахм. пр.“, кн. III.
Число мельницъ въ Германіи въ 1884 г. „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. I.
Сильное развитіе мукомольнаго производства въ Сербіи. „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. II.
Развитіе мукомольнаго производства въ провинціяхъ Венгріи. „Усп. мук. и крахм.
пр.“, кн. II.
Производительность пещтскихъ мельницъ. „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. III.
Сокращеніе производства на пещтскихъ мельницахъ. „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. I.
Przemysl młynarski w Galicyi. S. Malyszczycycki. „Przegl. Techn.“, вып. 17.
Przemysl młynarski w Galicyi. W. Załęski. „Gaz. Roln.“, № 14.
Przemysl młynarski w Ameryce. „Przegl. Techn.“, № 11.
Производительность мельницъ Миннеаполиса въ 1884 и 1886 гг. „Усп. мук. и крахм.
пр.“, кн. I—II.
Урожай пшеницы и развитіе мукомольнаго производства въ Австраліи. „Усп. мук. и
крахм. пр.“, кн. III.
Паровая вальцевая мельница въ Японіи. „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. II.
Послѣдній сѣздъ мукомоловъ въ Чикаго „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. II.
Петиція штендальскихъ мельниковъ. „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. III.
Постановленія перваго всероссійскаго сѣзда мукомоловъ. „Усп. мук. и крахм. пр.“,
кн. IV.
По поводу предстоящаго сѣзда мукомоловъ въ Москвѣ. К. К. Веберъ. „З. Г.“, № 50.
Исслѣдованіе муки (по Бирнбауму). Изопольскій. „Земл.“, №№ 1, 2, 6, 7.
Испытаніе качества муки. „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. II.
Измѣненіе цѣнности муки отъ содержащагося въ ней количества воды. „Усп. мук. и
крахм. пр.“, кн. III.
Бѣлковыя вещества въ пшеничной мукѣ. „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. IV.
Механизмы для подготовки зерна къ помолу. „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. I.
Машины для чистки зерна. „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. II.
Ремневая передача при вальцевыхъ станкахъ. „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. I.
Вальцевый станокъ или жерновой поставъ. „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. I.
Нѣкоторыя нововведенія при жерновыхъ поставкахъ. „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. I.
Штифтовый поставъ дезембраторъ. „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. II.
Американскій мельничныи поставъ-приводъ. К. Маслянниковъ. „Сел. Хов.“, № 10.

- Американскій вертикальный мельничный поставъ „Унионъ“. *Б. Маслянниковъ*. „Сел. Хоз.“, № 43.
- Die Anwendung von Walzenstühlen und Mühlensteinen. „L. u. F. Ztg.“, № 50.
- Употребленіе жернововъ на американск. мельницахъ, въ Миннеаполисѣ. „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. I.
- Магнитный сепараторъ Барлета для мельниковъ. *К—въ*. „Сел. Хоз.“, № 20.
- Приборы для собиранія пыли—коллекторы. „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. II.
- Вальцевая паровая мельница въ зданіи бывшей вѣтряной мельницы. „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. I.
- Постава для производства перловыхъ крупъ. „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. I.
- Саморегулирующаяся круповѣйка. „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. I.
- Крахмальные заводы. „Земл.“, № 4.
- Картофельно-крахмальный заводъ при сельскомъ хозяйствѣ Н. В. Волкова въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ, Курской губ. Издано къ всероссійской сельскохозяйственной выставкѣ въ Харьковѣ 1887 года. Харьковъ.
- Изъ Ельда (о культурѣ картофеля и о крахмальныхъ заводахъ). *И. И.* „В. Фин.“, № 38.
- Zur Stärkefabrikation. „L. u. F. Ztg.“, № 23.
- Kartofle na wyrób spirytusu a krochmalu. *В.* „Gaz. Roln.“, № 25.
- Способъ опредѣленія крахмала въ картофелѣ. *В. А. Тихомировъ*. „Ж. Полт. с.-х. О—ва“ вып. I; «Техн.», № 126.
- Новый способъ количественнаго опредѣленія крахмала и различныхъ сахаристыхъ веществъ. „З. И. Р. Техн. О—ва“, вып. 12.
- Способъ опредѣленія размѣра выхода крахмала при картофельно-крахмальномъ производствѣ. *Я. Калининскій*. „Тр. И. В. Эк. О—ва“, № 12. (Ин. изв.).
- О выработкѣ крахмала безъ броженія. „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. II.
- Выработка маисоваго (кукурузнаго) крахмала безъ броженія. „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. III.
- Производство маисоваго крахмала въ Америкѣ. „В. Фин.“, № 41; „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. IV.
- Сѣрная кислота въ крахмальномъ производствѣ. „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. III.
- Примѣненіе двойной сѣрнистоокислой извести въ крахмальномъ производствѣ. (Статья проф. *Маерштейна*). „С. Х. и Л.“, Мартъ. (Изъ загр. лит.).
- Усвоеніе крахмаловъ при различныхъ условіяхъ кухонной обработки ихъ. *Бутягинъ*. Сиб.
- Обращеніе отбросовъ картофеля на крахмальныхъ заводахъ на топливо. *Я. Калининскій*. „Тр. И. В. Эк. О—ва“, № 4. (Ин. изв.).
- Испытаніе крахмала. „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. II.
- Сохраненіе очищеннаго сыраго крахмала. „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. II.
- Аппараты для формовки и выгонки воды изъ зерноваго и картофельнаго крахмала. „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. I.
- Цѣны на продукты крахмального производства на биржѣ въ Гамбургѣ. „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. II.
- Плодосушеніе и вывозъ за границу крахмальныхъ продуктовъ. „З. Г.“, № 20.
- Положеніе нашего картофельно-крахмального производства. „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. I.
- Дальнѣйшее развитіе нашего картофельно-крахмального производства. „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. III.
- О нашемъ шпичино-крахмальномъ производствѣ. „Усп. мук. крахм. пр.“, кн. IV.
- Крахмальная производительность Германіи. „Усп. мук. и крахм. пр.“, кн. III.
- Путевыя замѣтки. IX. (Крахмальное производство въ Германіи. Крахмальные заводы въ Силезіи, Познани и Саксоніи. Организація сбыта крахмальныхъ продуктовъ въ Германіи. Культура картофеля въ Германіи). *К. К. Веберъ*. „З. Г.“, №№ 4, 5, 6, 9 и 10.
- Отчетъ по изслѣдованію крахмального и паточнаго производствъ въ Россіи и за границей. *К. Веберъ*. Изд. Д-та Земледѣлія и Сельской Промышленности. (Съ приложеніемъ плановъ и разрѣзовъ нѣсколькихъ заводовъ). Спб. Ц. 1 р.
- Наблюденія и опыты надъ культурой картофеля въ хозяйствѣ Балакшина и Ванюкова въ Курганскомъ округѣ, Тобольской губерніи. 1877—1886. Съ приложеніемъ

очерка паточной промышленности за Ураломъ. *Балакишинъ* и *Ванюкова*. Екатеринбургъ.

- Крахмально-паточный заводъ небольшого размѣра. «Усп. мук. и крахм. пр.», кн. III.
 Переработка патоки въ Германи. «В. Фин.», № 39. (Ин. изв.).
 Обработка патоки по способу бр. Лебоди. II. В. «В. Фин.», № 27.
 Извлеченіе сахара изъ патоки по способу Лефранка. «В. Фин.», № 23.
 Производство крахмального сахара въ Германи. «В. Фин.», № 8. (Ин. изв.).
 Усовершенствованный способъ (*Зейберлиха* и *Трампедаха*) производства крахмального сахара. «В. Фин.», № 26.
 Регенерированіе стронціана изъ остатковъ отъ обработки патоки (способъ *Вендламанда*). «В. Фин.», № 35.
 Алкогольное броженіе декстрина и крахмала. (По *Гайону* и *Дюбуржу*). «В. Фин.», № 3.

б) Производство растительнаго масла.

- Маслобояное производство. Руководство къ добыванію коноплянаго, льнянаго, подсолнечнаго, сурьпинаго и прочихъ маселъ изъ масличныхъ растений, воздѣлываемыхъ въ Россіи. *К. К. Веберъ*. Спб. Ц. 2 р.
 О содержаніи жира и бѣлковыхъ веществъ въ сѣменахъ нѣкоторыхъ масличныхъ растений. II. *Лаодовскій*. «Изв. Петр. Ак.», вып. 2.
 Изъ Борисоглѣбска (о маслобойномъ производствѣ). *Биржевикъ*. «В. Фин.», № 14. (Торг. отд.).
 Маслодѣліе въ Бухарѣ, Хивѣ и Русскомъ Туркестанѣ. «Эк. Ж.», № 5—6.
 Маслобойка для выжимки масла изъ кунжутныхъ сѣмянъ. «Прав. В.», № 121.
 Изъ Зарайска. Маслобойка бр. Линдеманъ. *Н. Оболюевъ*. «З. Г.», № 41.
 Винтовые прессы съ индикаторами для маслобойныхъ заводовъ. *К. Масляничковъ*. «Сел. Хоз.», № 26.
 Новое растительное масло въ Африкѣ. «Прав. В.», 124.
 Изъ Нью-Йорка (о выдѣлѣ масла изъ сѣмянъ хлопка). «В. Фин.», № 5.
 Обезащиваніе растительныхъ маселъ костянымъ углемъ. «З. И. Р. Техн. О—ва», вып. 12.
 Способъ Гіля для открытія минеральнаго масла въ растительныхъ и животныхъ маслахъ. «Врачъ», № 8.
 Фальсификація маселъ въ Европѣ. «Техн.», № 136.
 Одинъ изъ модныхъ вопросовъ. (О фальсификаціи оливковаго масла). «Эк. Ж.», № 10.
 Отличіе оливковаго масла отъ маселъ кунжута и хлопчатника. А. (по *Т. Леонэ* и *А. Лони*). «Ж. Р. Ф.-Х. О—ва», вып. IV, стр. 111.
 Аппаратъ для быстрого приготовленія олифы. «Техн.», № 140.
 Нѣсколько наблюденій надъ варенымъ льнянымъ масломъ (олифой) съ гигиенической точки зрѣнія. *М. Я. Капустинъ*. «Врачъ», №№ 26, 27 и 28.
 О растительныхъ смазочныхъ маслахъ. А. К. «Техн.», № 125.
 Дѣйствіе маселъ на металлы. «Техн.», № 140.

в) Винокуреніе и пивовареніе.

- Винокуреніе. Руководство для русскихъ винокуренныхъ заводчиковъ, винокуровъ и чиновъ акціаннаго надзора. *С. И. Соколовъ*. Спб. Ц. 4 р. 50 к.
 Руководство къ винокуренію по Меркеру и приготовленіе сухихъ дрожжей. *А. А. Матисенъ* и *П. И. Троицкій*. Часть I. Кіевъ. Ц. 3 р.
 Алкоголь и матеріалы для его полученія. *Р. Вечеркевичъ*. «Техн.», №№ 123, 124 и 125.
 Новые матеріалы для винокуренія. II. В. «В. Фин.», № 35.
 Составъ сѣмянъ сорго и примѣненіе ихъ на винокуреніе (по опытамъ *Бордэ*). *Я. Баллинскій*. «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 5 (Ин. изв.).
 Земляныя груши, какъ матеріалъ для винокуренія. II. В. «В. Фин.», № 12.
 Винокуреніе изъ дари (*Sorghum tartaricum*). «В. Фин.», № 27.
 Винокуреніе изъ меду. *М. К—овъ*. «Сел. Хоз.», № 27.

- Приготовление солода. I. Штрюмберг.** «Техн.», №№ 137, 139, 140, 141, 143, 144 и 145.
- Чистая культура дрожжей.** «В. Фин.», № 39.
- Получение винных дрожжей.** «Техн.», № 145.
- Приготовление винных дрожжей (способ Патт и Серрана).** «В. Фин.», № 33.
- Производство дрожжей из остатков от приготовления крахмала.** «В. Фин.», № 13.
- Испытание дрожжей по методу Мейсля. В. К.** «В. Фин.», № 1; «Техн.», № 145.
- Сохранение маточных дрожжей в углекислоте.** «В. Фин.», № 6.
- Приготовление концентрированных заторов.** «В. Фин.», № 40.
- Влияние углекислоты на сусло.** «В. Фин.», № 25.
- О снарядах для простѣйшаго винокуреннаго завода. А. Блиновъ.** «Сел. Хоз.», № 7.
- Новые аппараты для винокуреннаго производства.** «В. Фин.», № 51.
- Аппарат для пневматическаго производства солода (по Ариусу).** «В. Фин.», № 45.
- Механической аппаратъ (бр. Штольвержъ) для сушки солода. П. В.** «В. Фин.», № 49.
- Новый заторно-холодильный аппаратъ (Фридля). П. В.** «В. Фин.», № 48.
- Дистилляціонный аппаратъ Гюртреля.** «В. Фин.», № 24.
- Автоматически дѣйствующій аппаратъ Имисса для дистилляціи бражки.** «В. Фин.», № 22.
- Новые аппараты для дистилляціи и ректификаціи спирта. П. В.** «В. Фин.», № 13.
- Усовершенствованный ректификаторъ системы Мёллера.** «В. Фин.», № 11.
- Усовершенствованный ректификаторъ Савалля. П. В.** «В. Фин.», № 24.
- Спиртоочистительный аппаратъ системы Клэсъ-Рокъ. П. В.** «В. Фин.», № 29.
- Очищение сырого спирта (способъ Больца).** «В. Фин.», № 32.
- Очищение спирта по способу Траубе и Бодлендера.** «В. Фин.», № 44; «Техн.», № 145.
- Химическое очищение спирта.** «В. Фин.», № 17.
- Водка П. Э.** «Техн.», № 141.
- Вино и водка изъ малины и земляники.** «Техн.», № 133.
- Ароматическая водка изъ остатковъ отъ производства бѣлаго вина.** «В. Фин.», № 8.
- Спиртно-ректификаціонный заводъ А. В. Долгова въ Н. Новгородѣ. М. Б.** «Нижегор. В.», № 4.
- Винокуренные заводы у насъ и въ Германіи.** «Земл.», № 5.
- Свѣдѣнія о числѣ винокуренныхъ заводовъ, выкуренномъ винѣ и объ употребленныхъ припасахъ, за періодъ 18^{85/86} г. «В. Фин.», № 3.**
- Состояніе винокуренной промышленности въ 1886 году. (Изъ отчета Д—та Неокладныхъ Сборовъ).** «В. Фин.», № 44.
- Потребленіе вина въ Россіи въ 1886 г. «Сел. В.», №№ 49 и 52.**
- Zur Lage des Brennereigewerbes. insbesondere in Estland. «Balt. Woch.», № 26.**
- Verkehr mit Spiritus in Gouv. Estland. nach den Ausweisen der Accise-Verwaltung (November 1886—Oktober 1887). «Balt. Woch.», №№ 8, 12, 13, 19, 23, 31, 40, 46, 50.**
- Die Branntwein-Production in Kurland im Jahre 1885. «L. u. F. Ztg.», № 15.**
- Gorzelnictwo w Zachodnych gubernjach. «Gaz. Roln.», № 18.**
- Винокурение на Кавказѣ. «Прав. В.», № 179.**
- Плодоводное производство въ Закавказскомъ краѣ. Н. Шауровъ. Тифлисъ. Ц. 35 к.**
- Русскій спиртъ, какъ предметъ вывоза. И. Н. Щербаковъ. Спб. Ц. 75 к. (съ пер. 1 р.).**
- Вывозъ спирта за границу. С. А. Новицкій. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 12.**
- Вывозъ спирта изъ Россіи за границу и значеніе его для развитія винокурения. «В. Фин.», №№ 19—20.**
- Вывозъ русскаго спирта за границу въ 1886 г. «В. Фин.», № 5 и № 41.**
- Russland's Spiritus-Export. «Balt. Woch.», № 7 и № 43.**
- Der russische Spiritus-Export pro 1886. «L. u. F. Ztg.», № 8; «Russ. Revue», Heft II.**
- Свѣдѣнія о количествѣ вывезеннаго за границу спирта за время съ 1 Января по 1-е Апрѣля 1887 года по сравненію съ соответствующимъ временемъ 1886 года. «В. Фин.», № 18. (Тоже по 1 Октябрю 1887 г.—въ № 43 «В. Фин.»).**
- Вывозъ спирта за границу въ первомъ полугодіи 1887 года. «В. Фин.», № 31.**
- Узаконенія о ввозѣ спирта въ Испанію. «В. Фин.», №№ 43 и 47.**
- Продленіе закона о дополнительной пошлинѣ на спиртъ во Франціи. «В. Фин.», № 47.**
- Вывозъ спирта изъ Германіи въ 1886 году. «В. Фин.», № 45 (Ив. изв.).**

- Авдизный контролеръ на винокуренномъ заводѣ. Спб.
 Отчетъ Д—та Неокладныхъ Сборовъ за 1886 годъ. Спб. 1887. (Съ приложеніемъ).
 Поступленіе питейнаго дохода въ 1886 г. «В. Фин.», № 43.
 Оптовая торговля спиртомъ и раздробительная продажа питей въ 1886 г. «В. Фин.», № 42.
 О настоящемъ положеніи вопроса о мѣрахъ къ развитію сельскохозяйственнаго винокурения въ Россіи. *Ф. Г. Гилленшмидтъ*. «Зас. Спб. с.-х. Собр. 1886 г.», №№ 8 и 9.
 Сводъ поступившихъ въ Д—тъ Неокладныхъ Сборовъ отъзывовъ о предполагаемыхъ мѣрахъ къ болѣе правильной постановкѣ винокуренной промышленности въ Россіи. «В. Фин.», №№ 11—13.
 О предложеніяхъ касательно монополіи водочной торговли. *К. Н. Лодыженскій*. «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 3. (Пренія по этому докладу—въ № 4 «Трудовъ»). — Тоже отдѣльною брошюрою. Спб.
 Проектъ водочной монополіи. *Графъ И. Г. Ностицъ*. М. Ц. 30 в.
 Питейная монополія, какъ одно изъ средствъ улучшенія нашей сельскохозяйственной промышленности. «Сел. Хоз.», № 51.
 Спиртная монополія въ Швейцаріи. «В. Фин.», № 19 (Ин. изв.).
 Спиртная монополія во Франціи. «В. Фин.», № 41. (Ин. изв.).
 Измѣненіе 216 ст. Устава о питейномъ сборѣ. «В. Фин.», № 26.
 Измѣненіе нѣкоторыхъ условій винокурения и вывоза спирта за границу. «В. Фин.», № 27.
 Къ вопросу объ акцизѣ на тутовое винокурение. *Д. Ишхановъ*. «Тр. Кавк. с.-х. О—ва», № 2.
 Новая временныя правила о фруктово- и виноградоводочномъ производствѣ. «В. Фин.», №№ 28—31.
 Новый законъ объ акцизѣ со спирта въ Германіи. «В. Фин.», №№ 31 и 32. (Ин. изв.).
 Новый законопроектъ объ акцизѣ со спирта въ Германіи. «В. Фин.», №№ 21, 23, 31 и 32.
 Берлинская школа винокуровъ. «Отчетъ Минскаго О—ва с.-х. за 1886 г.»
 Положеніе хлѣбнаго винокурения во Франціи. «Эк. Ж.», № 7.
 Винокуренное производство въ Германіи въ 188⁵/₆ году. «В. Фин.», № 21. (Ин. изв.).
 Винокуренная промышленность въ Германіи въ 188⁵/₆ г. «В. Фин.», № 1. (Ин. изв.).
 Винокуренное производство въ Италіи. «В. Фин.», № 4. (Ин. изв.).
 Хлѣбное винокурение во Франціи. «В. Фин.», № 29. (Ин. изв.).
 Винокуренное производство во Франціи въ 1886 г. «В. Фин.», № 37. (Ин. изв.).
 Винокуренное производство во Франціи. «Эк. Ж.», № 8—9.
 Результаты винокурения 188⁵/₆ г. во Франціи. «В. Фин.», № 49.
 Винокуренное производство въ Сѣверо-Америк. Соед. Штатахъ въ кампанію 188⁵/₆ г. «В. Фин.», № 13. (Ин. изв.).
 Потребленіе водки и пива въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ. «В. Фин.», № 44.
 Nowy sposób scukrzania mączki roślinnej podług metody Dubrunfaut-Cuisinier. *К. Rose*. «Przevl. Techn.», вып. 9.
 Промывка ячменя. «В. Фин.», № 42.
 Новый фильтръ для пивоваренныхъ заводовъ. «В. Фин.», № 15.
 Причины мутности пива. «В. Фин.», № 16.
 Пиво московскихъ заводовъ. *Н. Ѳ. Ярцевъ*. М.
 Пивовареніе въ Привислянскихъ губ. «Прав. В.», № 167.
 Piwo i piwowarstwo w przeszłości naszej. *A. Iełski*. Warszawa. (Изъ газеты „Tellus“). —
 Турове gatunki piwa lagrowego. *К. Rose*. «Przevl. Techn.», вып. 7.
 Пивоваренное производство въ Австріи въ 188⁴/₅ г. «В. Фин.», № 3. (Ин. изв.).
 Обложеніе пива въ Баваріи. «В. Фин.», № 41. (Ин. изв.).
 Потребленіе пива въ Италіи. «В. Фин.», № 3. (Ин. изв.).
 Нѣсколько словъ объ уксусѣ. З . . . з. «Р. Вин.», №№ 19—22.
 Паразитъ (Rythium), полезный при приготвленіи уксуса. (Статья *фонъ Тюмсна*). «С. Х. и Л.», Мартъ. (Изъ загр. лит.).

г) Сахаровареніе.

- Опытъ сопоставленія результатовъ послѣдовательныхъ процессовъ сахаро-рафинаднаго производства. *К. Абрагамъ*. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 17.

- W sprawie słownictwa cukrowniczego. «Przegl. Techn.», вып. 4, 5 и 7.
- Sprawozdania z zrasopism cukrowniczych. Dział technologiczny. «Przegl. Techn.», №№ 10 и 12.
- Различные аппараты и приспособления для контроля хода работ на свеклосахарных заводах. В. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 19.
- Химико-технический контроль паровичного отделения, как средство к достижению заводами экономическаго расходования топлива. Техн. И. Н. Ржехака. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 2.
- О сбережении топлива. А. Шполинский. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 1.
- Средство для сбережения топлива на сахарных заводах. «Земл.», № 41; «В. Фин.», № 5.
- Способ для уничтожения накипи в паровых котлах. Мех. М. Л. Горюшиц. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 4.
- Wody warzelne w zastosowaniu do zasilania kotlow parowych w cukrowniach (Odbitka z «Przeglądu Technicznego»). L. Rossman и Z. Dąbrowski. Варшава.
- Przyczynki do kwestyi użycia wód warzelnych w cukrowniach i szkodliwosci zastosowania ich do zasilania kotłów parowych. K. Czarnuczynski. «Przegl. Techn.», № 9.
- Примѣръ дурныхъ послѣдствій форсировки паровыхъ котловъ. И. Н. Ржехака. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 3.
- Приспособление для очищения воды для котловъ Шретера. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 2.
- Патентованный аппаратъ Крегера для самодействующаго заграианія пара послѣ опорожненія можью. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 4. (По поводу этого аппарата—см. статью М. Агева въ № 15 и возраженіе конторы «Ольшевичъ и Кернъ» въ № 21 тѣхъ же «Записокъ»).
- Два прибора для вырѣзванія изъ свекловицы кусочковъ для пробы. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 18.
- Аппаратъ Ладуро для испытанія свекловицы. «В. Фин.», № 36.
- Wplyw kształtu braków cukrowych na straty przy ich oczyszczaniu. I. Orłowski. «Przegl. Techn.», вып. 7.
- Сравнительные опыты опредѣленія сахара въ свекловицѣ по различнымъ методамъ. В. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 19.
- Опредѣленіе превращеннаго сахара посредствомъ реактива Soldaini. I. Д. Вейсбергъ. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 19.
- W sprawie oznaczania cukru w burakach. I. Grzesiński. «Przegl. Techn.», вып. 3.
- Опредѣленіе сахара въ свекловичномъ сокѣ. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 5.
- Переносная машина Шлиммана для мойки свеклы. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 7.
- Соединенный промыватель и транспортеръ для свекловицы Титца. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 2.
- Улавливатель соломы при водяномъ транспортерѣ (по Schneider'у). В. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 21.
- Новый камнеудалитель системы Лове для очищенія свекловицы. «В. Фин.», № 17.
- Камнеудалитель системы Лове. В. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 21.
- Извлеченіе сахара изъ свекловицы и другихъ сахаристыхъ матеріаловъ посредствомъ спирта (способъ Тробаха). II. В. «В. Фин.», № 7.
- Новый способъ извлеченія сахара изъ патоки и сироповъ. «В. Фин.», № 11.
- Усовершенствованный способъ извлеченія сока изъ свекловицы посредствомъ прессовъ. «В. Фин.», № 50.
- W sprawie oczyszczania soków. B. Broniewski. «Przegl. Techn.», № 10.
- Очищеніе свекловичнаго сока посредствомъ гидросѣрнистыхъ солей. II. В. «В. Фин.», № 4.
- Очищеніе сахарныхъ соковъ и растворовъ посредствомъ магнезій. «В. Фин.», № 26.
- Зеленый сиропъ для извлеченія сока изъ свекловицы. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 2.
- Аппаратъ Шейлера для извлеченія сахара изъ свекловицы. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 8.
- Измѣненія въ системахъ осможеновъ Lerlay. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 5.
- Фильтрованіе и обезцвѣчиваніе сахарныхъ растворовъ. «Техн.», № 140.

- Непрерывно-дѣйствующій фильтръ *Matthessen'a* для сахарныхъ соковъ. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», №№ 1 и 3.
- Непрерывно-дѣйствующій центрофугальный фильтръ-прессъ Гертеля-Миллера. В. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 19.
- Przyrząd do mechanicznego cedzenia soków cukrowych. *L. Sindelar*. «Przegl. Techn.», вып. 1.
- Cedziaki *Breitfeld'a* *Donek'a* w praktyce. *I. Slaski*. «Przegl. Techn.», № 12.
- Kilka słów z powodu artykułu p. *Z. Orłowskiego* p. n. «Filtry mechaniczne *Vonhoffa*». *B. Broniewski*. «Przegl. Techn.», вып. 6.
- Новый механический фильтръ. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», №№ 2, 4.
- Химическій контроль диффузии (статья *L. Battut*). В. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 3; *B. Розенбергъ*. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 15.
- О вычисленіи нагрузки диффузора. (Отвѣтъ *И. О. Смоленскому*). *B. Розенбергъ*. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 4. (Отвѣтъ *И. О. Смоленскаго* «Еще о процентномъ выходѣ диффузионнаго сока», — см. въ № 7 тѣхъ же «Записокъ»).
- Mierniki samodziające do soku difuzyjnego. *A. Graff*. «Przegl. Techn.», № 11.
- Описание точильнаго станка Ф. Л. Стефана для точенія диффузионныхъ ножей системы Галлера. *И. И. Пухальскій*. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 1.
- Анализы и опыты съ отходящимъ газомъ изъ вытяжныхъ трубъ сатураціонныхъ котловъ и описание „систематической сатураціи“. *И. О. Смоленскій*. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 5.
- Polaryzacja szlamu saturacyjnego i w ogóle cukrzanów warpa. *C. Rytel*. «Przegl. Techn.» № 11.
- Новый аппаратъ для промывки сатураціоннаго газа (по системѣ *Карлика*). «В. Фин.», № 29.
- Количество извести и доброкачественность соковъ первой и второй сатураціи. *I. Д. Вейсбергъ*. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», №№ 10 и 12.
- Kłagowanie płynów cukrowych, dających przy użyciu octanu ołowiu, mętne filtry. *C. Rytel*. «Przegl. Techn.», вып. 2.
- Освѣтленіе сахарныхъ растворовъ посредствомъ дубильной кислоты. «В. Фин.», № 21; «Техн.», № 138.
- Выпариваніе по системѣ Пикарь-Вейболь при содѣйствіи механической работы. *П. Э. «Техн.»*, №№ 142 и 143.
- Аппаратъ для выпариванія сахарнаго сока. *П. В.* «В. Фин.», № 31.
- Клерсованіе сироповъ и патоки посредствомъ горячаго сжатаго воздуха. «В. Фин.», № 28.
- O przeszkodach krystalizacji i tworzeniu się melasu. *S. Radecki-Mikulicz*. «Przegl. Techn.», вып. 6.
- Przyczynek do kwestyi wydzielenia cukru z melasu, według nowego sposobu *Steffen'a*. *S. Radecki-Mikulicz*.
- Способъ кристаллизаціи сахара (*Wulfa*). «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 24.
- Кристаллизація сахарныхъ растворовъ съ притокомъ утфеля снизу (по способу *Вульфа*). «В. Фин.», № 34.
- Новый способъ обработки сахарныхъ утфелей (по *Беглю*). «В. Фин.», № 46.
- Конденсаторъ братьевъ *Forstreuter*. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 22.
- О воздушныхъ насосахъ и конденсаторѣ системы Э. К. Вернекинка въ примѣненіи ихъ къ сахарному производству. *А. В.* «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 16.
- Вакуумъ-аппаратъ съ сухой конденсаціей, изъ Брянскаго механическаго завода. *А. Бирюковъ*. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. Об—ва», № 2.
- Yarian*-вакуумъ-аппараты. В. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 19.
- О расходѣ тепла при рафинировкѣ сахара. *К. Абраамъ*. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 20.
- Рафинированіе сахара-сырца по способу Стефена и Раймеккера. «В. Фин.», № 19.
- Усовершенствованная центрофуга для пробѣлки сахара въ головкахъ. *П. В.* «В. Фин.», № 52.
- Пробѣлка сахара кислотою. «В. Фин.», № 5.
- Przerób cukru żółtego na biały. *H. Wizbek*. «Przegl. Techn.», вып. 1 и 2.
- Elucya *Gawalowskiego*. «Przegl. Techn.», вып. 5.
- Аппаратъ *Вейхольта* для сушки сахара. «В. Фин.», № 33.

- Вычисленіе выхода сахара изъ продуктовъ. *II. Пухальскій.* «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 20.
- Nowa reakcyja cukru i jej zastosowania w przemyśle. *M. Pfeiffer.* «Przegl. Techn.», вып. 1.
- Straty cukru «nieoznaczone». *Z. Kozietulski.* «Przegl. Techn.», № 10.
- Существовать ли поляризующій направо несакхаръ въ свеклѣ. *I. Д. Вейсбергъ.* «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 21.
- Исслѣдованія о вліяніи свинцоваго уксуса, нейтральнаго уксусно-кислаго свинца и свинцовой окиси на поляризацию алкогольныхъ растворовъ сахара. *I. Д. Вейсбергъ.* «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 23.
- Wyniki alkoholowej i wodnej polaryzacji miazgi buracznej podczas kampanii 1887/8 г. *K. Chrzyszczewski.* «Przegl. Techn.», вып. 7.
- Przyczynki do wydatku cukru w masę w mączkarniach. *S. Broniewski.* «Przegl. Techn.», № 9.
- Сахаръ изъ сорго и кукурузы. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 12.
- О сахаринѣ, какъ суррогатѣ сахара. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 2.
- Сахаринъ. «Усп. Мук. и Крахм. Пр.», кн. II.
- О сахаринѣ. *Л. Семеновъ.* «Техн.», №№ 131 и 133.
- О полученіи селитры изъ свекловичной патоки (по Faucher'y). *В.* «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 19. (См. № 16 «Записокъ», ст. Забудскаго).
- Фабрикація свекловичной селитры. *А. Прядкинъ.* «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 6.
- Утилизация черной патоки для производства брикетовъ. *II. В.* «В. Фин.», № 6.
- Побочныя броженія въ свекловичныхъ заторахъ. «В. Фин.», № 25.
- Употребленіе сѣрнистой кислоты въ сахарномъ производствѣ. «В. Фин.», № 50.
- Консервированіе сахаристыхъ жидкостей посредствомъ сѣроуглерода. «В. Фин.», № 12.
- Костяной уголь на свеклосахарныхъ заводахъ. «В. Фин.», № 29.
- О костяномъ углѣ. *Е. Абрамъ.* «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 16.
- О значеніи костянаго угля въ сахаро-рафинадномъ производствѣ. *Е. Абрамъ.* «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 18.
- Инфузорная земля и ея примѣненія въ сахарномъ и другихъ производствахъ. *II. В.* «В. Фин.», № 21.
- Чиститель *Мюкке* для кипячильныхъ трубокъ. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 2.
- Мальтовый экстрактъ. «В. Фин.», № 43.
- Сахаръ, какъ прибавка къ известковому цементу. «С. Х. и Л.», Іюнь. (Изъ загр. лит.).
- Русская свеклосахарная промышленность и мѣры противъ вреднодѣйствующихъ на нее причинъ. *М. А. Толмичинъ.* «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 24.
- Свеклосахарная промышленность. *Л. Г. Ботельниковъ.* «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 10.
- О перепроизводствѣ и нормировкѣ сах. промышленности. *А. Лоранскій.* «Колосъ», № 9.
- Неунывающие сахарозаводчики. «Еженед. Об.», № 167.
- La crise de l'industrie du sucre en Russie. *E. de Molinari.* Paris.
- Свеклосахарное производство въ Россіи и заграничѣй. *К. К. Веберъ.* «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 3.
- Ежегодникъ по сахарной промышленности Россійской Имперіи за 1885/6 годъ. *М. А. Толмичинъ.* Изд. Киевскаго Отдѣла И. Р. Техн. Общества, при содѣйствіи Д—та Неокладныхъ Сборовъ. Киевъ, ц. 3 р.
- Поступленіе сахарнаго дохода и состояніе свеклосахарной промышленности въ 1886 году. «В. Фин.», №№ 47—49.
- Обзоръ сахарной промышленности въ Россіи съ 1-го декабря 1885 г. по 1-е декабря 1886 г. по официальнымъ даннымъ. *М. А. Толмичинъ.* «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», №№ 10 и 11.
- Вѣдомость о количествѣ переработанной свеклы и звѣшеннаго сахара по официальнымъ свѣдѣніямъ на срокъ 1-го декабря 1886 г. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 12.
- Статистическія данныя о числѣ свеклосахарныхъ заводовъ, качествахъ и количествахъ собранной и переработанной свекловичны, количествахъ утфеля первой кристаллизаціи, учтенныхъ сахарныхъ продуктовъ, сданныхъ въ рафинировку, учтенныхъ песковъ и учтеннаго сахара, съ начала производства 1887/8 г. по 1-е декабря 1886 г. «В. Фин.», № 6.

- Количество сахарнаго песка и рафинада, учтеннаго въ періодъ 188^{6/7} г., съ начала производства по 1-е января 1887 г., сравнительно съ количествомъ, учтеннымъ за то же время въ періодъ 188^{5/6} г. «В. Фин.», № 4.
- Вѣдомости о количествахъ звѣшеннаго и учтеннаго песка и рафинада и о количествахъ учтенныхъ песковъ, поступившихъ на свеклосахарно-рафинадные заводы въ 1887 г., сравнительно съ 1886 годомъ. «В. Фин.», № 17 (по 1 Марта), № 20 (по 1 Апрѣля), № 29 (по 1 Юня), № 34 (по 1 Юля).
- Вѣдомости (ежемесячныя) о количествахъ звѣшенныхъ сахара и рафинадной патоки въ Россіи за время съ Ноября 1886 г. по Декабрь 1887 г. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О-ва», №№ 1, 4, 6, 9, 10, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23 и 24.
- Статистическія данныя по сахарному производству за періодъ 188^{6/7} г. по окончаніи переработки свекловицы на всѣхъ заводахъ. «В. Фин.», № 19.
- Статистическія свѣдѣнія по сахарному производству за періодъ сахароваренія 188^{6/7} г. «В. Фин.», № 46.
- Свѣдѣнія о сахарномъ производствѣ въ Россіи въ 188^{7/8} г. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О-ва», №№ 20 (по 1 Октября), 22—23 (по 1 Ноября) и 24 (по 1 Декабря).
- Вѣдомость о дѣйствіи сахарныхъ заводовъ въ Россіи на срокъ окончанія производства 188^{6/7} года по официальнымъ свѣдѣніямъ. *М. А. Толмыкинъ*. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О-ва», № 14.
- Количество учтеннаго сахара въ производство 188^{6/7} г. и свѣдѣнія объ ожидаемомъ количествѣ свеклы въ 188^{7/8} г. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О-ва», № 19.
- Сахарное производство въ Киевской губ. «Прав. В.», № 173.
- Z Kijowa. *Ukrainiec*. «Gaz. Roln.», № 12.
- Обзоръ производства на 10 заводахъ въ 1885—1886 г. *Г. Деклеръ*. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О-ва», № 4.
- Сахаровареніе на заводахъ 2-го сахаро-акцизнаго округа Подольской губ. за 1885—1886 г. *П. Г. Чефрановъ*. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О-ва», №№ 7, 8 и 9.
- Zprawozdania przerobu 188^{6/7} г. w cukrowni «Model». *Z. Orłowski*. «Przeegl. Techn.», № 8.
- Zprawozdania fabryk cukru z kampanii 188^{6/7} г. *H. W.* «Przeegl. Techn.», № 8.
- Cukrownictwo w Crólestwie. «Gaz. Roln.», № 5.
- Verzeichnis der Rübenzuckerfabriken und Raffinerien in Russland. Jahrgang 188^{6/7}. Nebst einem Adressbuch der Bezugsquellen von Bedarfsartikeln für Zuckerfabriken und Empfehlungs-Anzeiger einer Anzahl Firmen, welche mit der Zuckerfabrikation in Verbindung stehen. Mit einer Karte der Zuckerfabriken und Raffinerien in Russland. Materials neu bearbeitet und zusammengestellt von *J. Ehrlich*. Magdeburg. Pr. 6 Mk.
- О положеніи сахарнаго рынка въ Россіи, на основаніи свѣдѣній о посѣвахъ свеклы въ 1887 году. *Л. Волоховъ*. Киевъ.
- Сахарное дѣло. «Эк. Ж.», № 11—12.
- Международный конгрессъ по сахарному дѣлу. «С. Х. и Л.». Сентябрь. (Изъ загр. лит.).
- Торговля сахаромъ. «Эк. Ж.», № 8—9.—«З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О-ва», № 13—24.
- Вѣдомость о вывезенномъ на азіятскіе рынки сахаръ въ 1886 г. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О-ва», № 5.
- Вѣдомость о вывезенномъ въ 1886 г. на азіятскіе рынки сахаръ съ преміей въ 80 к. «В. Фин.», № 5.
- Вѣдомость о вывезенномъ сахаръ за время съ 1 Января по 1 Юля 1887 г. «В. Фин.», № 32.—«З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О-ва», № 16.
- Вывозъ сахарнаго песка въ Персію. «Прав. В.», № 183; «В. Фин.», № 35.
- Полщина на сахаръ въ Румыніи. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О-ва», № 1.
- Международная конференція о сахарныхъ преміяхъ въ Великобританіи. «В. Фин.», № 51 (Ин. изв.).
- Свеклосахарное производство во Франціи за кампанію 188^{5/6} г. «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О-ва», № 18.
- Сахарная кампанія во Франціи за 188^{6/7} годъ. «В. Фин.», № 39 (Ин. изв.).
- Свеклосахарное производство во Франціи въ 188^{6/7} г. «В. Фин.», № 21.
- О нововведеніяхъ и улучшеніяхъ въ свеклосахарномъ производствѣ во Франціи, введенныхъ въ послѣднюю кампанію и предполагаемыхъ для будущей кампаніи (Изъ рѣчи Vivien'a). «З. Киев. Отд. И. Р. Техн. О-ва», № 22.
- Положеніе сахарной промышленности въ Германіи. «В. Фин.», № 16 (Ин. изв.).

- Свеклосахарное производство въ Германіи. «В. Фин.», № 17 (Ин. изв.).
Сахарная кампанія 1887/7 г. въ Германіи. «В. Фин.», № 37 (Ин. изв.).
Производство сахара въ Германіи въ 1887/7 г. «Эк. Ж.», № 8—9.
Производство сахара въ Германіи и поступленіе налога на сахаръ въ 1887/8 году. «В. Фин.», № 6 (Ин. изв.).
Статистич. очеркъ производства свекловичнаго сахара, акциза съ него, а также ввоза и вывоза его въ Германскомъ таможенномъ союзѣ за кампанію 1887/8 г. «З. Кіев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 12.
Измѣненіе акциза на сахаръ въ Германіи. «В. Фин.», № 24.
Сахарное производство въ Италіи. «З. Кіев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 3.
Результаты сахарной кампаніи 1887/7 г. въ Австро-Венгріи. «В. Фин.», № 33 (Ин. изв.).
Приблизительные результаты сахарной кампаніи 1887/8 г. въ Австро-Венгріи. «В. Фин.», № 40 (Ин. изв.).
Сахарная кампанія 1887/8 г. въ Австро-Венгріи. «Эк. Ж.», № 10.
О стоимости переработки свеклы въ Бельгіи. «З. Кіев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 2.
Сахарное производство въ Нидерландахъ. «В. Фин.», № 5.
Положеніе свеклосахарной промышленности въ Сѣв.-Амер. Соедин. Штатахъ въ 1886 году. В. «З. Кіев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 22.
Производство и потребленіе сахара въ Сѣв.-Америк. Соедин. Штатахъ. II. В. «В. Фин.», № 11 (Ин. изв.).
Налогъ на сахаръ въ Соедин. Штатахъ. «З. Кіев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 4.
Стоимость производства сахара на Явѣ. «З. Кіев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 11.
Сахарное производство въ Перу. «З. Кіев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 8.
Сахарное производство въ Чили. «З. Кіев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 11.
Ввозъ сахара въ Уругвай. В. «З. Кіев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 22.
Ввозъ сахара въ Мексику. «З. Кіев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 21.

XIV. Торфъ и его примѣненіе.

- Торфъ и торфообразователи въ Московской губ. С. *Навашинъ*. «Изв. Петр. Ак.», вып. I.
О воздѣлываніи торфяниковъ. «Прав. В.», № 206.
Разработка торфа въ Тамбовскомъ у. «Сб. Перм. З-ва», № 5—6; «Прав. В.», № 21.
Доходность отъ торфяниковъ. «Сел. В.», № 13—14.
Опытъ пользованія торфомъ въ сельскомъ хозяйствѣ. И. *Миклашевскій*. «Сотр.», кн. IX.
Торфъ, какъ подстилка. «Ж. Конн.», № 7 (Разн. изв.).
Торфяная подстилка. Н. *Кабатъ*. «З. Г.», № 11.
Die Bedeutung der Torfstreu. *Vege sack*. «Balt. Woch.», № 43.
Torfstreu, als Desinfectionsmittel bei dem städtischen Fäcalabfuhrwesen. *Stryk*. «Balt. Woch.», № 9.
Разработка торфа на топливо и приготовленіе торфяной подстилки въ имѣніи Гр. Левашова «Осиновая Роща», подъ Петербургомъ. II. М. *Соловьевъ*. «З. Г.», № 27.
По вопросу о топливѣ въ Россіи вообще и въ особенности о значеніи и пользѣ торфянаго брикета, производимаго по способу фонъ-Богена. *Орловскій*. Спб.
О торфяномъ брикетѣ, изготовляемомъ по способу фонъ-Богена. *Орловскій*. «Зап. И. Р. Техн. О—ва», вып. 12.
Примѣненіе торфа въ строительномъ дѣлѣ. «Техн.», № 134; «Прав. В.», № 94.
Neue Verwendung des Torfes (приготовленіе тканей). «L. п. F. Ztg.», № 19.
О торфяномъ удобреніи. «Сел. В.», № 31.
Торфъ, его сельскохозяйственное и санитарное значеніе въ вопросѣ о торфяномъ компостѣ. Э. *Юнге*. «Изв. Петр. Ак.», вып. I (Предисловіе).
Экскременто-торфяной тукъ. Н. *Сьверовъ*. Рига (на латышскомъ языкѣ).
Das excrementielle Torfcompost. Eine Anleitung für Landwirthe. N. *Ssewerow*. Рига.
Отвоцкій растительный войлокъ и его примѣненіе для дезинфекціи и удобренія почвы. Варшава.

Z okolic Wilna. Zużytkowanie pokładów mchu torowfego (Sphagnum). *S. Malecki*. «Gaz. Roln.», № 11.

Торфяной или бѣлый мохъ и его примѣненія. *А. Н. Бекетовъ*. «Тр. И. В. Эк. О-ва», № 1. Залежи растительнаго войлока въ Люблинской губ. «Прав. В.», № 210.

Обеззараживающее значеніе порошка растительнаго войлока (sphagni). *Д. М. Успенский*. «Врачъ», №№ 32 и 33.

Сухая ассенизація нечистотъ посредствомъ моховаго торфа (Sphagnum). Вильно. Ц. 5 к.

ХУ. Животноводство.

а) Животноводство вообще.

Анатомія домашнихъ животныхъ. Вып. II. (Ученіе о зубахъ). *В. Новопольскій*. Приложеніе къ журналу «Вет. В.». Харьковъ. Ц. 20 к.

Практическое руководство къ анатоміи животныхъ. Проф. *Брауна*, пер. проф. *Э. Б. Брандта*. Спб. Ц. 2 р.

Краткій курсъ сравнительной анатоміи позвоночныхъ животныхъ. *А. Ф. Брандта*. «Вет. В.», вып. 1—4. (Тоже отдѣльною книгою. Харьковъ. Ц. 1 р. 50 к.).

Основанія къ изученію микроскопической анатоміи человѣка и животныхъ. Составл. подъ ред. *М. Д. Лавдовскаго* и *Ф. В. Овсянникова*, при участіи профессоровъ, доцентовъ и врачей. *Т. І. Гистология*—ученіе о строеніи тканей. Спб. Ц. 7 р., съ пер. 7 р. 80 к. (за все сочиненіе).

Курсъ физиологіи домашнихъ животныхъ, составленный по лекціямъ, читаннымъ въ Ин-тѣ сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи, *А. Карпинскимъ*. Варшава. Ц. 1 р. 50 к.

Гигіена сельскохозяйственныхъ млекопитающихъ животныхъ. *К. Даммана*. Часть вторая. «С. Х. и Л.». Январь—Декабрь. (Тоже отдѣльною книгою. Спб.).

Гигіена сельскохозяйственныхъ домашнихъ животныхъ. *К. Дамманъ*. Перев. *Шмулевича*. 2-я половина (окончаніе). Приложеніе къ «Арх. Вет. Наукъ».

Исслѣдованіе объ отношеніи половъ и о причинѣ образованія ихъ у домашнихъ животныхъ (по *Вилькенсу*). «Арх. Вет. Н.». Февраль.

Причины происхожденія различныхъ половъ у человѣка и у животныхъ. *Нусбаумъ*. Ц. 25 коп.

Будущность породъ. Животныя, способныя къ усовершенствованію. *В. Менъе*. Пер. съ французскаго. Изданіе барона *И. М. Саргера*. Спб. Ц. 2 р.

Домашнія животныя. *Лейтеманъ*. Одесса.

Къ древнѣйшей исторіи домашнихъ животныхъ въ Россіи. *Д. Н. Анучинъ*. «Тр. IV-го археолог. съѣзда въ Одессѣ», т. I.

О количествѣ хозяйственныхъ животныхъ въ разныхъ государствахъ. «Земл.», № 43.

Количество разнаго рода скота въ Якутской обл. въ 1885 г. «Ж. Конн.», № 5.

Акклиматизація животныхъ въ Новой Зеландіи. «Арх. Вет. Н.». Февраль.

Зоотехническій садъ въ Галле. *В. Хлюдзинскій*. «Тр. И. В. Эк. О-ва», № 8.

б) Разведеніе крупнаго рогатаго скота.

Краткое наставленіе о разведеніи скота. Ревель. (На вѣстонскомъ языкѣ).

Gospodarstwo w oborze, w mleczarни i w chlewіe. *S. Rewiński*. Варшава.

Hodowla zwierząt. Dr. *K. Graff*. Варшава. Цѣна за 2 тома 4 руб. 50 к., съ пер. 5 руб.

Wybor zwierząt na opas i ich żywienie. Dr. *K. Graff*. «Gaz. Roln.», № 35.

Trzoda chlewna. *Heuzé*. Z 3-go wyd. franc. przelożyli studenci instytutu Gospodarstwa Wiesjskiego i Leśnictwa w Nowej Alexandryi. Варшава.

Zuchtzwecke und Zuchtziele. *G. Rosenplanzer*. «Balt. Woch.», № 1.

Die Dorpater Thierschau. «Balt. Woch.», № 16.

Das Rindvieh auf der Dorpater Thierschau 1887. «Balt. Woch.», № 44.

Verband baltischer Rindviehzüchter. «Balt. Woch.», № 8.

Der Pernaueer estnische landw. Verein. Ausstellung von Hausthieren, Aeker- und Hand-Arbeiten zu Alt Fennern am 15—17 August 1897. «Balt. Woch.», № 39.

Thierschau und landw. Gewerbe-Ausstellung in Dorpat 1887. Prämiiungs-Liste. «Balt Woch.», №№ 36 и 37.

Ausstellung von Rasse-Vieh in St.-Petersburg. «Balt. Woch.», № 23.

О выставкахъ: 1) племеннаго скота, свиней и овецъ во дворцѣ Николая Николаевича Старшаго 9 Апрѣля 1887 г.; 2) русскаго О—ва Птицеводства 22 Марта. «Арх. Вет. Н.», Июнь.

Выставка племеннаго скота въ С.-Петербургѣ, въ манежѣ Николаевского дворца. «З. Г.», № 21; «Арх. Вет. Н.». Июнь. «Сел. Хов.», № 27.

23-я аукціонная выставка племеннаго скота въ Москвѣ. П. К. «З. Г.», № 28.

Sprawozdanie z wystaw inwentarza żywego i przedmiotów z chowem i pracą koni związek mających, odbytych w Warszawie w miesiącu Czerwcu roku 1885 i 1886 Warszawa. Приложение къ №№ 19—31 «Gaz. Roln.» за 1887 годъ.

Z Wilna. Wystawa inwentarza. I. *Lachowicki-Czechowicz*. «Gaz. Roln.», №№ 27 и 28.

Targi w miejsce wystaw. «Gaz. Roln.», № 25.

Отдѣлъ крупнаго рогатаго скота на всероссійской сельскохозяйственной выставкѣ въ Харьковѣ. П. Н. *Кулешовъ*. «З. Г.», № 52.

Отдѣлъ крупнаго рогатаго скота на Харьковской выставкѣ. Н. *Кулешовъ*. «Арх. Вет. Н.». Декабрь.

Каталогъ Курской выставки рогатаго скота, рабочихъ лошадей, свиней и овецъ, продуктовъ и принадлежностей молочнаго хозяйства 27 — 31 Мая 1886 г. «Отчетъ Курск. Отд. Имп. Моск. с.-х. О—ва за 1886 г.» (тамъ же и свѣдѣнія о выставкѣ).

Баденская выставка рогатаго скота въ 1886 г. (по *Фезеру*). «Арх. Вет. Н.». Апрѣль. Die I Thierchau der deutschen Landwirthschafts Gesellschaft. «Balt Woch.», № 26.

Можетъ-ли содержаніе скота быть выгоднымъ? П. *Бильдерлингъ*. «З. Г.», №№ 2 и 3. Хищническое скотоводство и способы его распространенія. С. О. *Шилкинъ*. Спб. Ц. 20 коп.

Замѣтки по скотоводству. В. И. П—й. «Сел. Хов.», № 15.

Что нужно для улучшенія скотоводства. Л. *Еловиковъ*. «Сб. Перм. З—ва», № 7 — 8.

Какой скотъ разводить въ нашихъ хозяйствахъ: мѣстный, иностранный или метисовъ? Н. П. *Червинскій*. «С. Х. и Л.». Октябрь и Ноябрь.

Сообщеніе проф. Червинскаго по вопросу о томъ, какой скотъ содержать въ нашихъ хозяйствахъ—иностраннй, мѣстный или метисовъ. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 2.

Новый доводъ противъ культурныхъ породъ скота. «З. Г.», № 20.

Скотоводство въ г. Богородскѣ, у. Верейскаго. Результаты, полученные отъ скрещиванія мѣстнаго скота со скотомъ культурныхъ породъ. А. П. *Заннесь*. «З. Г.», №№ 14 и 25.

О шарлезскомъ скотѣ (отв. на вопр. I). А. *Зайкевичъ*. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва» № 11 (дополненіе къ этому въ № 15).

Ангельская корова. П. А. *Бильдерлингъ*. «З. Г.», № 20.

Еще объ ангельскомъ скотѣ. А. А. *Кизерицкій*. «З. Г.», № 22.

Нѣсколько словъ о джервейскомъ скотѣ. Е. Ч. «Сел. Хов.», № 7.

Eine neue Ayrshire-Reinblut-Zucht in Livland. «Balt. Woch.», № 43.

Gelegentlich des Verkaufes einer Vollblutheerde von Ostfriesen in Bergshof. А. v. *Midendorff*. «Balt. Woch.», № 14.

Streifzüge auf dem Gebiete baltischer Rindviehzucht. О. *Hoffmann*. «Balt. Woch.», № 27. (По поводу этой статьи см. также статьи: *G. Stryk*, *A. von Grothe* и *O. Hoffmann* въ №№ 30, 33 и 37 «Balt. Woch.»).

Значеніе родословной для домашнихъ животныхъ (по Керти). «Арх. Вет. Н.», Августъ. Baltisches Stammbuch edlen Rindviehs, herausgegeben von d. K. Livländ. gemeinnützi. gen und ökonomischen Societät in Dorpat. Dorpat.

Сельско-хозяйственные заводы домашнихъ животныхъ П. А. *Бильдерлингъ* въ имѣніи «Заполье», Лужскаго уѣзда, С.-Петербургской губ. Спб.

О рогатомъ скотѣ въ Симбирской губерніи и у кого должны быть его разсадники. А. *Петровъ*. «В. Симб. З—ва», № 8.

Къ вопросу о доходности бесоновскаго скота. А. *Демитъевъ*. «Изв. Петр. Ак.», вып. 3.

Къ вопросу о происхожденіи бесоновскаго стада Д. А. *Путяты*. А. *Заннесь*. «З. Г.», № 49.

Скотоводство на низовьяхъ Сѣверной Двины и мѣры къ его улучшенію. Н. *Червинскій*. «Изв. Петр. Ак.», вып. 3.

- О породах крупнаго рогатаго скота въ сѣверныхъ губерніяхъ Россіи. *А. В. Соколовъ*. «Зас. Спб. с.-х. Собр. 1886 г.», № 3.
- Вѣдомость о состояніи скотоводства въ Архангельской губ. въ 1884 г. «Отч. Арх. Губ. Стат. К—та 1884 г.».
- Количество скота въ Новгородской губ. въ 1885 г. «Пам. Книжка Новг. губ. 1887 г.», стр. 157.
- Условія, благоприятствующія развитію скотоводства и молочнаго хозяйства въ Финляндіи. *В. Голубовъ*. «Тр. И. Моск. с.-х. О—ва», вып. XX. (См. также «В. Симб. З—ва», № 8).
- Скотоводство Кіевской губ. въ 1885 г. «Кіев. Календарь», стр. 105—127.
- О южно-русскомъ скотоводствѣ. *А. А. Армфельдъ*. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 2.
- «Исслѣдованіе современнаго состоянія скотоводства въ Россіи. Рогатый скотъ. Вып. I и II. Изданіе Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности М—ва Г. И.» Рефератъ *В. Г. Татарскаго*. «Арх. Вет. Н.». Февраль, Апрель и Іюнь.
- Сравнительный очеркъ состоянія скотоводства въ древней и современной Италіи. *Я. Калинскій*. «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 1. (Ин. изв.).
- Результаты разведенія крупнаго рогатаго скота въ Гагенгеймѣ (изв. ст. *Фосилера*). «С. Х. и Л.». Ноябрь (изв. загр. лит.).
- Скотоводство въ Аргентинской республикѣ и значеніе его для международной торговли. «В. Фин.», №№ 35 и 36.
- Отчетъ сельско-хозяйственнаго департамента о количествѣ скота въ Соединенныхъ Штатахъ. «Арх. Вет. Н.». Іюнь.
- Amerikanische Züchtungserfolge. «L. u. F. Ztg.», № 6.
- О Pokarmach. Dr. *F. Kijewski*. «Gaz. Roln.», №№ 38—47.
- Опредѣленіе кормовыхъ нормъ по объему груди (по *Creval*). «Арх. Вет. Н.», Апрель.
- Способъ Крева опредѣлять нормальное количество корма по объему груди животнаго. *Я. Калинскій*. «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 4 (ин. изв.).
- Ueber die Quelle des Fettes bei den Thieren. «L. u. F. Ztg.», № 37.
- Имѣть-ли целлюлова экономизирующее дѣйствіе на бѣлокъ при кормленіи травоядныхъ (по *Вейске, Шульце и Флексингъ*). «Арх. Вет. Н.». Августъ.
- Die Verdaulichkeit der Proteinstoffe. «L. u. F. Ztg.», № 1.
- Sollen Schrot, Kleie und Oelkuchen trocken oder nass gefüttert werden. «Balt. Woch.», № 4.
- Отбросы сельско-хозяйственныхъ производствъ, ихъ кормовая сила и значеніе для нашего скотоводства. *К. К. Веберъ*. «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 7.
- Значеніе и примѣненіе въ скотоводствѣ зерноваго корма, отрубей, муки и мучныхъ фабрикатовъ. *Я. Калинскій*. «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 6 (ин. изв.).
- Жмыхи земляныхъ орѣховъ, приготовленные холоднымъ путемъ, и ихъ достоинство. *Я. Калинскій*. «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 4 (ин. изв.).
- Кормленіе рогатаго скота картофельнымъ заторомъ (по *Нейнаусу*). «Арх. Вет. Н.», Іюнь.
- Результаты опытовъ Штуцера и Вернера надъ скармливаніемъ остатковъ диффузионной рѣзки коровамъ. «З. Кіев. Отд. И. Р. Техн. О—ва», № 1.
- Сохраненіе диффузионной рѣзки. «В. Фин.», № 9; «Земл.», № 46.
- Сохраненіе диффузионной рѣзки. *Н. Баскаковъ*. «Земл.», №№ 36, 38, 39.
- Кормовое значеніе яблочныхъ выжимокъ (по Штуцеру). *Я. Калинскій*. «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 4 (ин. изв.).
- О скармливаніи фосфорно-кислой извести домашнимъ животнымъ. *В. Хлюдзимскій*. «Арх. Вет. Н.», Іюнь и Августъ. Тоже отдѣльною брошюрою. Спб. Ц. 30 коп.
- Дача кормовой костяной муки молодому скоту. «Арх. Вет. Н.». Апрель.
- Mażczka kostna i warpo w hodowli zwierzątъ *P. Granowski*. «Gaz. Roln.», № 2.
- О патологическихъ измѣненіяхъ въ костяхъ растущихъ животныхъ подъ вліяніемъ минимальныхъ дозъ фосфора. *А. Кисель*. «Арх. Вет. Н.». Декабрь.
- Поеніе домашнихъ животныхъ по *Лау, Ресслеру, Генненбергу, Велькеру, Эбергарду*. «Арх. Вет. Н.». Іюнь.
- Viehstalleinrichtung. *Baron Manteuffel-Katzdangen*. «L. u. F. Ztg.», № 12 (см. также «Balt. Woch.», № 15).
- Принадлежности рациональнаго стойла. *Н. Ж—скій*. «Сел. Хоз.», № 37.
- Die Verwendung der Torfstreu und das Verhältniss der Torfstreu zu Streustroh. «L. u. F. Ztg.», № 3.

- Хлѣвная подстилка изъ древесныхъ опилокъ. «Сел. В.», № 9.
- Лѣсная подстилка (по *Вольми*). «Лѣсн. Ж.», вып. 3 (изъ иностр. лит.).
- Надлежащая температура хлѣвовъ и конюшенъ. *Я. Калининскій*. «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 7 (Ив. изв.).
- Температуры помѣщеній и необходимое пространство для коровъ въ хлѣвахъ. «Арх. Вет. Н.». Июнь.
- Ueber die Rindviehhaltung im Winter. «Balt. Woch.», № 45.
- Ueber Körpermessungen am Rindvieh. *C. von Raupach*. «Balt. Woch.», № 8.
- Das Verkälben der Kühe—s. «L. u. F. Ztg.», № 52.
- Простой снарядъ для телятъ-отъемышей. *Н. Ж—скій*. «Сел. Хоз.», № 42.
- Zur Aufzucht der Kälber. «L. u. F. Ztg.», № 33.
- Zuwienie cieląt polewką z chleba. «Gaz. Roln.», № 49.
- Die Kälbermast «Balt. Woch.», № 52.
- Со ст. Чудово, *Ник. ж. д.* Выпойка телятъ для продажи въ Петербургѣ. *М. П. Соловьевъ*. «З. Г.», № 21.
- Ueber Rindviehmastung. *O. Hoffmann*. «Balt. Woch.», № 6.
- Ueber das Mästen. «Balt. Woch.», № 43.
- Fütterung zur Erzeugung mageren Fleisches. «Balt. Woch.», № 12.
- Кормленіе для производства тощаго мяса. «С. Х. и Л.». Мартъ. (Изъ загр. лит.).
- Скороспѣлость и ея отношеніе къ способности къ откорму. «С. Х. и Л.». Октябрь. (Изъ загр. лит.).
- Убыточность откармливанія скота при существующихъ цѣнахъ на мясо. *И. М. Кабештовъ*. «З. Г.», № 22 и 23.
- Простая маска для убиванія рогатаго скота. *К. М.* «Сел. Хоз.», № 45.
- Маска Брюно для убиванія скота. г—г. «Сел. Хоз.», № 20.
- Валовой оборотъ скотопригоннаго двора въ С.-Петербургѣ за 1886 г. «Арх. Вет. Н.», Июнь. «Прав. В.», № 23.
- Свѣдѣнія о состояніи рынка убойнаго скота въ С.-Петербургѣ за январь—сентябрь 1887 года. «Арх. Вет. Н.». Июнь, Августъ, Октябрь и Декабрь; «Прав. В.», №№ 41, 75, 115, 135, 177, 182, 206, 230, 247 и 280.
- Bericht über Zufuhr und Verkauf von Vieh auf dem Viehhof zu St.-Petersburg im Jahre 1887. «Balt. Woch.», №№ 3—53.
- Къ вопросу о скотопригонномъ дворѣ и скотобойняхъ въ Кіевѣ. «Арх. Вет. Н.». Августъ.
- Замѣтка о скотобойняхъ гор. Одессы и способахъ ихъ эксплуатаціи. *Н. Мешерскій*. «Вет. В.», вып. III.
- Новыя бойни и скотопригонный дворъ въ Карлсруэ. «Арх. Вет. Н.». Августъ.
- Скотобойни и мясо. «Арх. Вет. Н.». Октябрь.
- Схема сортировки мясной туши въ С.-Петербургѣ. *М. А. Игнатьевъ* и *Н. З. Воронцовъ*. Спб.
- Къ вопросу объ опредѣленіи питательности различныхъ сортовъ мяса. *В. Ф. Зибольдъ*. «Врачъ», № 16.
- О питательныхъ достоинствахъ разныхъ сортовъ мясной туши. *М. А. Игнатьевъ*. «Арх. Вет. Н.». Декабрь. «Зас. Спб. с.-х. Собранія 1887 г.». № 1.
- Пищевое значеніе бѣлковъ вывареннаго мяса и крови. *Н. Макаровъ*. Спб.
- Пищевые консервы для войскъ. Д-ръ *Солнцева*. «Военн. Сб.», № 10.
- О значеніи мяса и пищевыхъ консервовъ вообще и въ хозяйствѣ войскъ въ частности. Труды особой комиссіи, учрежденной Военнымъ Министерствомъ для изслѣдованія этихъ вопросовъ. Издано подъ ред. проф. *А. Доброславина*. Спб. Ц. 1 р. 50 к.
- Распознаваніе мяса. «Арх. Вет. Н.». Октябрь.
- Изслѣдованіе мяса подъ микроскопомъ. *Ф. Шееръ*. Москва.
- Фосфоресценція мяса. «Вет. Д.», № 31.
- Можно ли считать мясо неродившихся или рано родившихся телятъ испорченною или фальсифицированою пищею (по *Шмидтъ-Мюльгейму*). «Арх. Вет. Н.». Июнь.
- Къ вопросу объ утилизаціи мяса животныхъ, страдающихъ повальной плевро-пневмоніей. *Н. Н. Марш*. «Вет. В.», вып. V.

- Вредъ мяса туберкулезныхъ животныхъ. *Лемке*. «Арх. Вет. Н.». Декабрь, отд. VII.
- Zur Frage über die Geniessbarkeit des Fleisches und der Milch tuberculoeser Rinder. *W. Gutmann*. «Balt. Woch.», № 12.
- Beurtheilung des Fleisches perlsüchtiger Thiere. «L. u. F. Ztg.», № 44.
- Кровь и мясная мука въ періодахъ выадорвленія (по *Дотревилю*). «Арх. Вет. Н.». Апрель.
- Gemeinsamer Mastvieh-Verkauf der Landwirthe. «Balt. Woch.», № 43.
- Zum Mitauer Zuchtviehmarkt. L. «L. u. F. Ztg.», № 46.
- Reglement für den Zuchtviehmarkt. «L. u. F. Z.», № 42.
- По торговлѣ скотомъ (ярмарки). «Арх. Вет. Н.». Августъ.
- Chów bydła i handel mięsem. *W. Zaleski*. «Gaz. Roln.», №№ 31, 32, 33, 34.
- Протоколъ съѣзда представителей Управъ по вопросу о скотопрогонныхъ трактахъ «Сб. Херс. З—ва», № 6.
- О перевозкѣ скота по желѣзнымъ дорогамъ (о постановленіяхъ съѣзда представителей жел. дорогъ III-й группы въ Москвѣ). *Е. М.* «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 22.
- Перевозка гуртовъ по Днѣпру. *А. Пржиборовскій*. «Арх. Вет. Н.», Октябрь.
- Объ оцѣнкѣ гуртового рогатаго скота. *О. Е. Макаровъ*. «Вет. Д.», № 18.
- Румынская инструкция относительно санитарныхъ мѣропріятій при перевозкѣ скота водою. «Арх. Вет. Н.». Августъ.
- О вывозѣ рогатаго скота и овецъ за границу. «Арх. Вет. Н.». Июнь.
- Сбытъ мяса за границу. *И. Иванюшенко*. «В. Фин.», № 52.
- Obrady rolników. I. Posiedzenie sekcyi rolnej. II. Wspólka eksportu mięsa. «Gaz. Roln.», № 25.
- О страхованіи экспортируемаго за границу скота. «Арх. Вет. Н.», Февраль.
- О взаимномъ земскомъ добровольномъ страхованіи скота. *В. Ф. Нагорскій*. «Арх. Вет. Н.». Декабрь.
- О проектѣ обязательнаго страхованія скота въ Псковской губ. «Сб. Черн. З—ва», № 1—2
- Уставъ взаимнаго земскаго страхованія скота во Владимірской губерніи. «В. Влад. З—ва», № 3.
- Мнѣніе Московской губ. зем. Управы по вопросу о страхованіи скота. «В. Пск. З—ва» № 3—6.
- Повышеніе ввозныхъ пошлинъ на скоть и мясо въ Бельгіи. «В. Фин.», № 26. (Или извѣстія).
- Увеличеніе пошлины на ввозный скоть и мясо въ Бельгіи, и роль посредниковъ въ этомъ дѣлѣ. «Спр. Л. Харьк. с.-х. О—ва», № 32.
- По вопросу о возвышеніи ввозныхъ пошлинъ на скоть во Франціи. «В. Фин.», №№ 1 и 12.
- О торговлѣ кишками. *А. Лоренцъ*. «Сел. Хов.», № 4.
- Гамбургъ, какъ рынокъ для бишекъ. *И. Рябининъ*. «Сел. Хов.», №№ 49 и 50.
- Die ostfriesische Vieh-Ausfuhr-Genossenschaft in Norden. «Balt. Woch.», № 1.
- Die zweite Zuchtvieh-Auction der ostpreussischen Heerdbuche-Gesellschaft. «L. u. F. Ztg.», № 21; «Balt. Woch.», № 21.
- Zuchtvieh-Auctionen in England. «L. u. F. Ztg.», № 48.
- Englands Vieh- und Fleisch-Import. «Balt. Woch.», № 6.
- Ввозъ мяса и паденіе на него цѣнъ въ Англии. «С. Х. и Л.», Августъ. (Изъ загр. лит.).
- О продажѣ скота по живому вѣсу, въ Англии. «С. Х. и Л.». Июнь. (Изъ загр. лит.).
- Преобладающія породы скота и овецъ на Лондонскомъ рынкѣ. *И. Н. Кулешовъ*. «З. Г.», № 16.
- Банкъ для покупки скота въ Трирѣ. «В. Пск. З—ва», № 14.
- Потребленіе мяса и осмотръ его въ Мюнхенѣ въ теченіе 1885 г. «Арх. Вет. Н.». Октябрь.
- Ходъ скотоводства и отпускной торговли скотомъ, мясными и молочными продуктами и шерстью въ Соедин. Штатахъ. *Я. Калининскій*. «Тр. И. В. Эк. О—ва», № 3. (Или изв.).
- Запасъ говядины въ Соед. Штатахъ. «С. Х. и Л.», Декабрь. (Изъ загр. лит.).
- Перевозка замороженнаго мяса изъ заморскихъ странъ въ Европу. *И. Р.* «Ииж.», № 10.
- Ввозъ мороженаго мяса изъ Австраліи въ Европу. «С. Х. и Л.», Августъ. (Изъ загр. лит.).

Декабрь
берсилья

14.
1. 31

34
ИВМТ

Прим:
X. (1)-3
табрь
13.
Презид

1. 12

16
1. 31

-23
1. 1

112

14

121

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

